



한국아동·청소년패널조사 2018 제6차년도 패널데이터 구축 및 주요 조사 결과¹⁾

하형석, 김기현, 최인재, 한지형, 변주영

요약

- 조사목적** ▶ 아동·청소년들의 성장과 발달의 변화를 종합적으로 파악할 수 있는 패널데이터를 구축하여 아동·청소년 관련 정책수립 및 학술연구를 위한 기초자료 제공
▶ 아동·청소년기의 성장과 발달에 관한 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 살펴볼 수 있는 자료 구축
- 조사대상** ▶ 원패널- 2018년 기준 초등학교 4학년(초4 코호트 2,607명), 중학교 1학년(중1 코호트 2,590명)
▶ 원패널의 보호자- 5,000여명(각 코호트별 2,500여명)
▶ 원패널의 형제자매- 2,000여명(각 코호트별 1,000여명)
- 조사항목** ▶ 원패널 / 원패널의 형제자매 : 개인발달(생활시간, 지적발달, 진로, 사회/정서/역량발달, 비행, 건강, 신체발달 등), 발달환경(가정, 학교, 친구, 매체, 활동/문화 환경 등), 스페셜 모듈(제6차년도: 학교폭력 및 적응, 지역사회 인식)
▶ 보호자 : 배경변인(학력, 직업, 경제수준 등), 보호자 개인 특성(사회/정서/역량, 매체이용, 건강 등), 아동·청소년 발달 배경(가정, 교육 등), 스페셜 모듈(제6차년도: 학교폭력 및 적응, 지역사회 인식)
- 조사방법** ▶ 조사원에 의한 가구방문 면접조사
- 조사기간** ▶ 매년 8월 ~ 11월

1) 본 고는 한국청소년정책연구원 2024년도 고유과제 보고서인「2024 한국아동·청소년패널조사 : 사업보고서」의 주요 결과를 발췌·요약한 것임.

1 한국아동·청소년패널조사 2018 패널데이터 구축

- 한국아동·청소년패널조사 2018(이하 KCYPS 2018) 제6차년도 실사 결과, 초4 코호트는 2,242명(원패널 유지율 86.0%) 조사가 완료되었고, 중1 코호트는 2,224명(원패널 유지율 85.9%) 조사가 완료됨
- 초4 코호트는 직전년도 제5차년도 원패널 유지율인 88.6%(2,311명) 대비 약 2.6%p 하락하였고, 중1 코호트는 직전년도 제5차년도 원패널 유지율인 86.9%(2,252명) 대비 약 1.0%p 하락함
- 초4 코호트, 중1 코호트 원패널의 보호자는 각각 2,240명, 2,221명 조사가 완료되었고, 원패널의 형제자매는 초4 코호트, 중1 코호트 각각 966명, 756명으로 조사가 완료됨

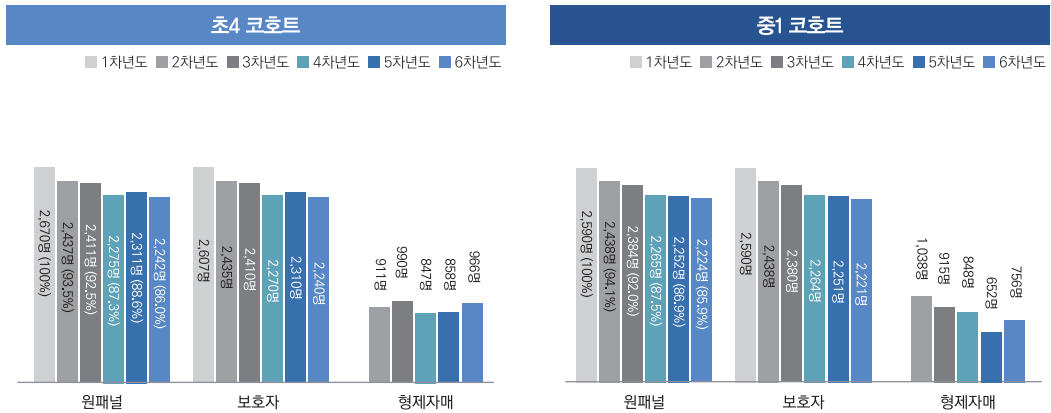


그림 1 KCYPS 2018 제1차년도~제6차년도 데이터 구축

- KCYPS 2018 제1차년도 조사부터 제6차년도 조사까지 구축된 **패널의 패널유지 유형을 살펴보기 위해 패널유지 패턴**을 몇가지로 구분함
 - **유형 A 및 유형 B~F:** 유형 A는 모든 조사 차수에 응답한 유형이고, 유형 B부터 유형 F까지는 일정 조사 차수까지는 유지되다가 이후 완전히 패널에서 이탈하는 일반적인 유형으로 구분
 - **유형 G, H:** 유형 G와 유형 H는 패널의 구조적 특징에 따른 패턴 유형으로 구분하였는데, 유형 G는 청소년이 대상인 패널의 특징인 학교급 전환기에 패널에서 이탈했다가 다시 복귀하는 유형으로, 유형 H는 일반적인 패널의 특징인 제2차년도 조사에서 이탈했다가 이후 다시 복귀하는 유형으로 구분
 - **유형 I:** 유형 I는 조사시점의 외부요인과 관련이 있는데, 2020년 코로나19로 인하여 조사를 거절 또는 실패하였다가 이후 다시 복귀한 유형으로 구분
 - **유형 J~M:** 유형 J부터 유형 M까지는 최근 2년 동안의 조사성공과 조사실패의 가능한 4가지 경우의 수를 기준으로, 중간에 무작위적 조사성공과 조사실패가 일어나는 유형으로 구분
- 원패널 패널유지 패턴별 조사 결과를 살펴보면, 전체적으로 모든 조사 차수에 응답한 유형 A의 패널은 3,948명(76.0%)으로 나타났고, 일정 조사 차수까지는 유지되다가 이후 완전히 패널에서 이탈하는 일반적인 유형인 유형 B에서 유형 F의 패널 비율은 약 2.0%~3.5% 사이에 분포하는 것으로 파악

- 학교급 전환기 이탈 후 다시 복귀하여 계속 유지되는 패널(유형 G)은 196명(3.8%)이었고, 제2차년도 조사에서 이탈하였다가 다시 복귀하여 계속 유지되는 패널(유형 H)은 104명(2.0%)으로 나타남
- 외부요인으로 인한 조사 거절 또는 실패했다가 다시 복귀하여 계속 유지되는 패널(유형 I)은 75명(1.4%)으로 나타났는데, 제3차년도 조사에서는 당시의 조사여건을 고려하여 온라인 조사를 병행²⁾하였기 때문에 해당 차수에 응답을 많이 거부하지 않은 것으로 판단
- 무작위적 조사성공과 조사실패가 일어나는 유형인 유형 J에서 유형 M은 총 203명(3.9%)인 것으로 나타남

표 1 원패널 패널유지 패턴별 조사 결과

(●: 조사성공 / ○: 조사실패, 단위: 명, %)

유형	전체 코호트(초4 코호트 ³⁾ + 중1 코호트 ⁴⁾								
	제1차년도 (2018년)	제2차년도 (2019년)	제3차년도 (2020년)	제4차년도 (2021년)	제5차년도 (2022년)	제6차년도 (2023년)	패널수 (명)	비율 (%)	누적비율 (%)
유형 A	●	●	●	●	●	●	3,948	76.0	76.0
유형 B	●	●	●	●	●	○	175	3.4	79.3
유형 C	●	●	●	●	○	○	108	2.1	81.4
유형 D	●	●	●	○	○	○	116	2.2	83.6
유형 E	●	●	○	○	○	○	114	2.2	85.8
유형 F	●	○	○	○	○	○	158	3.0	88.9
유형 G	●	●	●	○	●	●	196	3.8	92.6
유형 H	●	○	●	●	●	●	104	2.0	94.7
유형 I	●	●	○	●	●	●	75	1.4	96.1
유형 J	●	무작위적 조사성공/실패			●	●	35	0.7	96.8
유형 K	●	무작위적 조사성공/실패			●	○	30	0.6	97.3
유형 L	●	무작위적 조사성공/실패			○	●	108	2.1	99.4
유형 M	●	무작위적 조사성공/실패			○	○	30	0.6	100.0
계							5,197	100.0	

- KCYPs 2018 원패널의 보호자와 원패널의 형제자매는 원패널 유지 및 조사 성공 시 추가적으로 조사가 진행되며, 원패널의 보호자는 원패널과 1:1 매칭을 목표로, 원패널의 형제자매는 해당 조사 차수에 배당된 인원을 목표로 조사가 진행됨
- 제1차년도부터 제6차년도까지 응답한 보호자 총 5,811명 중 6회 모두 동일인이 응답한 보호자는 3,467명(59.7%), 5회는 831명(14.3%), 4회는 338명(5.8%), 3회는 293명(5.0%), 2회는 346명(6.0%), 1회는 536명(9.2%)인 것으로 나타남
- 원패널의 형제자매는 형제자매가 있는 원패널을 기준으로 조사가 진행되는데, 제2차년도 조사부터 조사대상에 포함하였으며, 조사의 응답이 불규칙하게 일어남

2) KCYPs 2018 제3차년도(2020년) 온라인 조사 응답 비율: 26.2%(= 1,256명 / 4,795명).

3) 초4 코호트 - 유형 A: 1,973명(75.7%), 유형 B~유형 F: 335명(12.9%), 유형 G: 111명(4.3%), 유형 H: 64명(2.5%), 유형 I: 34명(1.3%), 유형 J~유형 M: 90명(3.5%)

4) 중1 코호트 - 유형 A: 1,975명(76.3%), 유형 B~유형 F: 336명(13.0%), 유형 G: 85명(3.3%), 유형 H: 40명(1.5%), 유형 I: 41명(1.6%), 유형 J~유형 M: 113명(4.4%)

- 제2차년도부터 제6차년도까지 응답한 원패널의 형제자매 총 2,837명 중 5회 모두 동일인이 응답한 형제자매는 668명(23.5%), 4회는 534명(18.8%), 3회는 611명(21.5%), 2회는 546명(19.2%), 1회는 478명(16.8%)인 것으로 나타남

표 2 원패널의 보호자/형제자매 동일 개체 응답 유형

(단위: 명, %)

동일 개체 응답 횟수	원패널의 보호자(제1차~제6차)		원패널의 형제자매(제2차~제6차)	
	응답자 수(명)	비율(%)	응답자 수(명)	비율(%)
6회	3,467	59.7	—	—
5회	831	14.3	668	23.5
4회	338	5.8	534	18.8
3회	293	5.0	611	21.5
2회	346	6.0	546	19.2
1회	536	9.2	478	16.8
계	5,811	100.0	2,837	100.0

2 KCYPs 2018 제6차년도 주요 조사 결과⁵⁾⁶⁾

• 개인발달 - 생활시간 - 하루일과

- 평일/주말 평균 수면시간의 경우 초4 코호트는 (평일) 7.60시간, (주말) 8.95시간으로 나타났고, 중1 코호트는 (평일) 6.71시간, (주말) 8.28시간으로 나타남
- 조사시점 고등학교 3학년인 중1 코호트의 평일과 주말 수면시간이 조사시점 중학교 3학년에 해당하는 초4 코호트보다 상대적으로 적은 것으로 나타났고, 수면의 질도 상대적으로 좋지 않은 것으로 나타남

표 3 수면시간과 수면의 질(평일/주말)

구분	n	수면시간(평일)		수면의 질(평일)		수면시간(주말)		수면의 질(주말)	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
전체	4,466	7.16	1.15	3.04	0.67	8.61	1.41	3.29	0.60
전체 코호트별									
초4 코호트	2,242	7.60	0.99	3.10	0.64	8.95	1.31	3.35	0.58
중1 코호트	2,224	6.71	1.13	2.98	0.69	8.28	1.42	3.23	0.60
t		28,087***		6,202***		16,483***		6,869***	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

5) 주요 조사 결과에 사용한 관측치 수(n), 평균(M), 표준편차(SD), t 통계량(t)은 제6차년도 횡단면 가중치를 적용한 결과로, 성별 부분집합 관측치 n은 실제 성별 조사완료 총수와 다를 수 있음

6) 조사항목을 구성하는 문항 중 역코딩이 필요한 문항(ex, 자아존중감 10문항 중 4문항, 스마트폰 의존도 15문항 중 3문항 등)에 대해서는 역코딩하여 결과값을 산출함

● 개인발달 - 지적발달 - 학업태도

- 학업태도는 크게 학업 열의와 학업 무기력으로 조사되는데, 학업 열의 조사 결과를 살펴보면 학업 열의(전체)는 초4 코호트와 중1 코호트의 통계적인 차이가 없는 것으로 나타남
- 학업 열의를 구성하는 하위요인 중 효능감은 초4 코호트가 2.39점, 중1 코호트가 2.31점으로 초4 코호트의 효능감이 중1 코호트 보다 통계적으로 유의하게 높은 것으로 조사

표 4 학업 열의

구분	n	학업열의(전체)		헌신		활기		효능감		몰두	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
전체	4,466	2.44	0.48	2.77	0.57	2.32	0.57	2.35	0.58	2.41	0.57
전체 코호트별											
초4 코호트	2,242	2.44	0.49	2.76	0.58	2.32	0.58	2.39	0.60	2.40	0.57
중1 코호트	2,224	2.43	0.46	2.78	0.56	2.33	0.55	2.31	0.56	2.41	0.56
t		0.918		-0.799		-0.754		4.729***		-0.452	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

- 학업 무기력 전체 점수는 코호트별로는 차이가 없는 것으로 나타났는데, 하위요인 중 통제신념 결여와 학습동기 결여의 경우 고등학교 3학년에 해당하는 중1 코호트가 중학교 3학년에 해당하는 초4 코호트에 비해 통계적으로 유의하게 낮은 것으로 조사됨

표 5 학업 무기력

구분	n	학업무기력(전체)		통제신념 결여		학습동기 결여		긍정정서 결여		능동수행 결여	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
전체	4,466	2.00	0.46	2.05	0.56	2.02	0.55	1.97	0.52	1.94	0.55
전체 코호트별											
초4 코호트	2,242	2.01	0.46	2.07	0.57	2.04	0.55	1.97	0.51	1.95	0.54
중1 코호트	2,224	1.99	0.46	2.04	0.55	2.00	0.55	1.98	0.53	1.92	0.55
t		1.621		1.744*		2.386**		-0.608		1.573	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

● 개인발달 - 진로 - 진로적응력

- 진로적응력 소영역은 KCYPS 2018을 구성하는 2개의 코호트가 각각 학교급이 첫 번째로 전환되는 제4차년도(2021년) 조사부터 기본 모듈에 포함됨
- 진로적응력(전체)의 경우 초4 코호트보다 중1 코호트가 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타났고, 하위요인 모두 동일한 결과임

표 6 진로적응력

구분	n	진로적응력(전체)		진로 관심		진로 호기심		진로 자신감	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
전체	4,466	2.77	0.55	2.78	0.63	2.75	0.58	2.77	0.61
전체 코호트별									
초4 코호트	2,242	2.67	0.54	2.70	0.64	2.66	0.59	2.66	0.60
중1 코호트	2,224	2.86	0.53	2.86	0.62	2.83	0.56	2.88	0.59
t		-11.491***		-8.495***		-9.673***		-12.295***	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

● 개인발달 - 사회/정서/역량 발달 - 삶의 만족도, 행복감, 자아존중감

- 사회/정서/역량 발달 중영역을 이루는 삶의 만족도, 행복감, 자아존중감 중 삶의 만족도와 행복감 항목이 초4 코호트가 중1 코호트보다 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타남

표 7 삶의 만족도, 행복감, 자아존중감

구분	n	삶의 만족도		행복감		자아존중감	
		M	SD	M	SD	M	SD
전체	4,466	2.59	0.49	2.99	0.38	2.92	0.42
전체 코호트별							
초4 코호트	2,242	2.64	0.49	3.01	0.39	2.93	0.43
중1 코호트	2,224	2.54	0.49	2.97	0.37	2.91	0.40
t		7.038***		3.036***		1.327	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

● 개인발달 - 사회/정서/역량 발달 - 정서문제

- 정서문제는 총 5개(주의집중, 공격성, 신체증상, 사회적 위축, 우울)의 하위요인으로 구성되어 있는데, 전체에서 주의집중이 2.06점으로 가장 높고, 사회적 위축(2.03점), 신체증상(1.84점), 공격성(1.82점), 우울(1.77점) 순으로 조사됨
- 코호트별로는 주의집중과 공격성에서 초4 코호트가 중1 코호트보다 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타났고, 신체증상에서는 반대로 중1 코호트가 초4 코호트보다 높은 것으로 나타남

표 8 정서문제

구분	n	주의집중		공격성		신체증상		사회적 위축		우울	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
전체	4,466	2.06	0.53	1.82	0.52	1.84	0.51	2.03	0.65	1.77	0.51
전체 코호트별											
초4 코호트	2,242	2.09	0.53	1.86	0.51	1.82	0.50	2.04	0.66	1.77	0.51
중1 코호트	2,224	2.02	0.52	1.79	0.52	1.86	0.52	2.02	0.65	1.77	0.51
t		4.547***		4.781***		-2.579***		1.156		-0.259	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

● 개인발달 - 사회/정서/역량 발달 - 협동의식

- 협동심은 집단촉진, 팔로워십, 갈등문제해결의 총 3개의 하위요인으로 구성되어 있고, 점수가 높을수록 협동심이 높다고 해석할 수 있음
- 협동심(전체) 점수는 초4 코호트보다 중1 코호트가 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타났는데, 하위요인 중에서는 집단촉진만 통계적인 차이가 있는 것으로 나타남

표 9 협동심

구분	n	협동심(전체)		집단촉진		팔로워십		갈등문제해결	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
전체	4,466	2.82	0.51	2.78	0.51	2.89	0.61	2.82	0.56
전체 코호트별									
초4 코호트	2,242	2.80	0.50	2.76	0.51	2.87	0.61	2.81	0.56
중1 코호트	2,224	2.83	0.51	2.80	0.51	2.90	0.61	2.83	0.56
t		-2.055**		-2.573**		-1.389		-1.465	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

● 개인발달 - 비행 - 현실비행, 사이버비행

- 비행 중영역은 현실비행과 사이버비행으로 구분하여 조사를 진행하는데, 지난 1년간 현실비행과 사이버비행 영역 중 어느 하나라도 1번 이상 경험하였으면 경험이 있다고 비율을 산출함
- 현실비행의 경우 약 14%(637명/4,466명) 정도가 경험이 1번이라도 있는 것으로 나타났고, 사이버비행의 경우 약 16%(659명/4,466명) 정도가 경험이 1번이라도 있는 것으로 나타남
- 현실비행은 고등학교 3학년에 해당하는 중1 코호트가 중학교 3학년에 해당하는 초4 코호트보다 통계적으로 유의⁷⁾하게 경험 비율이 높은 것으로 나타났고, 사이버비행은 반대로 초4 코호트가 중1 코호트보다 통계적으로 유의하게 경험 비율이 높은 것으로 나타남

표 10 현실비행 및 사이버비행 경험 유무

구분	n	현실비행		사이버비행	
		M	SD	M	SD
전체	4,466	0,14	0,35	0,15	0,35
전체 코호트별					
초4 코호트	2,242	0,12	0,32	0,16	0,37
중1 코호트	2,224	0,17	0,37	0,13	0,34
t		-4.921***		3.067***	

*** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1

● 발달환경 - 매체 - 스마트폰

- 전체 스마트폰 의존도는 2,17점⁸⁾으로 나타났고, 스마트폰 의존도를 구성하는 하위요인중 내성 요인이 2,37점으로 가장 높은 하위요인으로, 일상생활 장애(2,22점), 금단(2,07점), 가상세계 지향성(1,84점) 순으로 나타남
- 코호트별로는 초4 코호트가 중1 코호트보다 스마트폰 의존도가 전반적으로 높은 것으로 나타났고 가상세계 지향성과 금단 요인을 제외하고는 모두 통계적으로 유의함

표 11 스마트폰 의존도

구분	n	스마트폰 의존도(전체)		일상생활 장애		가상세계 지향성		금단		내성	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
전체	4,431	2,17	0,43	2,22	0,51	1,84	0,59	2,07	0,53	2,37	0,56
전체 코호트별											
초4 코호트	2,220	2,20	0,43	2,27	0,50	1,85	0,59	2,08	0,54	2,42	0,57
중1 코호트	2,211	2,14	0,43	2,17	0,52	1,83	0,58	2,06	0,52	2,32	0,55
t		5,052***		6,189***		0,708		1,105		6,024***	

*** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1

7) 0과 1의 이분형으로 구성된 비행 경험 유무 변수에 횡단가중치를 적용하여 차이에 대한 통계적 유의성을 확인하기 위해 선형 확률 모형(linear probability model: LPM)을 사용함.

8) 스마트폰 의존도 평균 3점 이상은 위험 사용자군으로 분류될 수 있으며, 3,36%가 해당하는 것으로 나타남.

● 발달환경 - 학교 - 학교생활

- 발달환경 대영역 중 학교 중영역, 학교생활 소영역에서는 학교생활 만족도를 측정하고 있는데, 개인발달 영역의 주관적 성적 수준과 학교성적 만족도가 학교 생활과 관련이 있기 때문에 이 영역에 함께 제시
- 주관적 성적 수준과 학교성적 만족도, 학교생활 만족도 모두 초4 코호트가 중1 코호트보다 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타남

표 12 주관적 성적 수준, 학교성적 만족도, 학교생활 만족도

구분	n	주관적 성적 수준		학교성적 만족도		학교생활 만족도	
		M	SD	M	SD	M	SD
전체	4,419	3.30	0.77	3.31	0.81	3.71	0.74
전체 코호트별							
초4 코호트	2,216	3.37	0.77	3.36	0.83	3.75	0.75
중1 코호트	2,203	3.24	0.75	3.25	0.80	3.67	0.73
t		5.769***		4.257***		3.304***	

주) 주관적 성적 수준, 학교성적 만족도, 학교생활 만족도 응답 중 '잘 모르겠음' 응답은 분석에서 제외함

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

● 발달환경 - 가정 - 양육태도

- 가정의 양육태도는 총 6가지의 하위요인(따스함, 거부, 자율성지지, 강요, 구조제공, 비밀관성)으로 측정함
- 조사 결과 양육태도의 모든 하위영역의 점수가 초4 코호트가 중1 코호트보다 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타남
- 양육태도 하위요인은 따스함과, 자율성지지, 구조제공 3개와 거부, 강요, 비밀관성 3개가 서로 방향이 다른데, 모두 초4 코호트가 중1 코호트보다 점수가 높게 나온 것은 부모와의 관계성이 중학교 3학년에 해당하는 초4 코호트가 고등학교 3학년에 해당하는 중1 코호트보다 높기 때문인 것으로 추론함

표 13 양육태도

구분	n	따스함		거부		자율성 지지		강요		구조제공		비밀관성	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
전체	4,466	3.09	0.59	1.86	0.58	2.99	0.62	2.10	0.53	2.74	0.59	2.01	0.54
전체 코호트별													
초4 코호트	2,242	3.12	0.59	1.88	0.58	3.01	0.61	2.16	0.54	2.76	0.58	2.05	0.55
중1 코호트	2,224	3.07	0.60	1.84	0.58	2.98	0.63	2.04	0.53	2.72	0.60	1.96	0.53
t		2.988***		2.052**		1.885*		7.575***		1.984**		5.515***	

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

3 KYPs 2003, KCYPs 2010, KCYPs 2018 데이터 활용실적과 주요 키워드

- 데이터 활용실적
 - KYPs 2003, KCYPs 2010, KCYPs 2018 데이터가 공개되기 시작한 2004년부터 2024년 9월까지 총 4,183편⁹⁾의 각종 논문과 보고서 등에서 패널 데이터가 활용됨
 - KYPs 2003의 데이터는 2004년부터 2024년까지 21년간 총 1,139편, KCYPs 2010 데이터는 2011년부터 2024년까지 14년간 2,080편, KCYPs 2018 데이터는 2019년부터 약 7년간 964편의 활용실적을 보임

표 14 KYPs 2003, KCYPs 2010, KCYPs 2018 데이터 이용실적

구분		전체		제1기 조사 (KYPs 2003)		제2기 조사 (KCYPs 2010)		제3기 조사 (KCYPs 2018)	
		편수	%	편수	%	편수	%	편수	%
계		4,183	100.0	1,139	100.0	2,080	100.0	964	100.0
학위 논문	박사	164	3.9	46	4.0	90	4.3	28	2.9
	석사	598	14.3	133	11.7	328	15.8	137	14.2
학술지 논문		2,585	61.8	713	62.6	1,281	61.6	591	61.3
학술대회 발표논문		684	16.4	198	17.4	296	14.2	190	19.7
보고서/단행본		152	3.6	49	4.3	85	4.1	18	1.9

*2024년 9월 기준 집계치임.

9) KYPs 2003, KCYPs 2010, KCYPs 2018 데이터 활용 실적은 주로 인터넷 학술검색 사이트를 통해 키워드 검색을 통해 수집하기 때문에 검색되지 않은 실제 데이터 활용 건수는 더 많을 것으로 추정됨.

• 데이터 활용 실적의 주요 키워드

- KYPs 2003 데이터를 활용한 연구물의 키워드 종류는 대략 1,370여종, KCYPs 2010은 대략 1,683여종, KCYPs 2018은 대략 834여종으로 파악됨
- KYPs 2003 데이터 이용 연구물에서 가장 많이 활용된 키워드는 비행(131건), 매개효과(109건), 부모(99건), 스트레스(71건) 등으로 나타났고, KCYPs 2010 데이터 이용 연구물에서는 매개효과(524건), 부모(364건), 우울(212건), 학교생활적응(190건), 또래애착(167건) 등으로 나타남
- KCYPs 2018 데이터 이용 연구물에서 가장 많이 활용된 키워드는 매개효과(338건), 부모(261건), 스마트폰(211건), 그릿(183건), 양육태도(166건) 등으로 파악됨
- KCYP 2010 데이터 이용 키워드들은 학교생활적응 및 부모 등을 중심으로 네트워크를 이루고 있으며, 분석 방법론들끼리 군집을 이루는 것으로 파악됨
- KCYPs 2018 데이터 이용 키워드들은 조사 대상이 디지털 네이티브를 상징하는 세대이니만큼 스마트폰 그리고 끈기를 나타내는 그릿 등을 중심으로 네트워크를 이루고 있는 것으로 나타났으며, 잠재프로파일 등 이전 데이터 이용 키워드에서는 보기 어려웠던 키워드들이 군집을 이룬 것으로 나타남

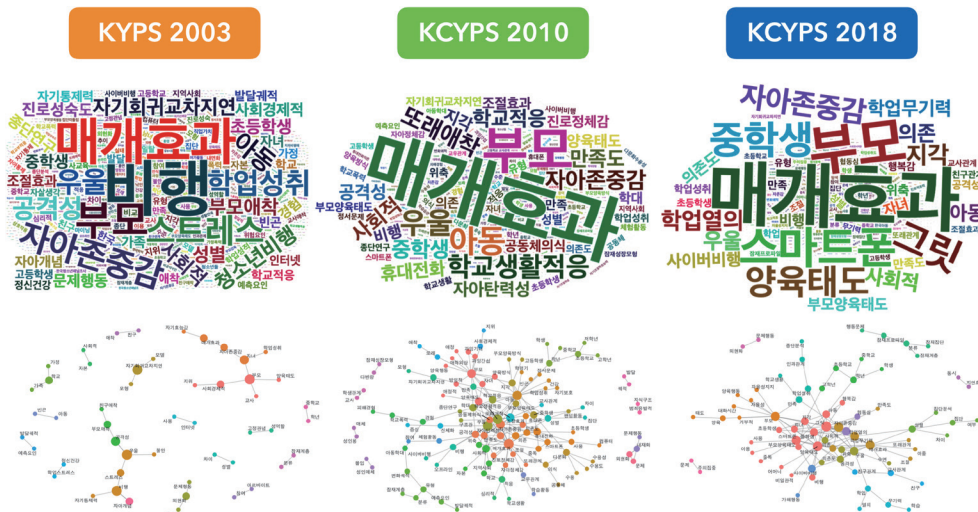


그림 2 데이터 이용 실적 주요 키워드 및 엔그램(n-gram) 네트워크 분석

