

연구보고24-기본05

청소년활동을 통한 환경 실천 지원방안

황세영 · 김정숙 · 최정원 · 이은주 · 손윤희

한국청소년정책연구원은 청소년과 함께
지속가능한 미래사회를 만들어갑니다.



청소년활동을 통한 환경 실천 지원방안

저 자 황세영, 김정숙, 최정원, 이은주, 손윤희

연구진 연구책임자_황세영(한국청소년정책연구원 선임연구위원)
공동연구원_김정숙(한국청소년정책연구원 선임연구위원)
_최정원(한국청소년정책연구원 선임연구위원)
집필진_이은주(한국교원대학교 연구원)
_손윤희(한국교육개발원 부연구위원)
연구보조원_이유정(한국청소년정책연구원 연구원)
_최수정(한국청소년정책연구원 연구원)



한국청소년정책연구원
National Youth Policy Institute

보고서를 펴내며

이 연구는 “기후·생태위기 시대에 청소년 활동이 어떤 역할을 할 수 있을까?”에 대한 물음에서 출발하였다. 다양한 환경 실천 노력에 참여하는 것이 시민으로서 청소년의 권리이자 책무라면, 본 연구에서는 효과적인 환경 실천을 위해서는 역량과 행위주체성 함양이 필요하다는 것을 핵심 전제로 삼았다.

초·중·고등학생을 대상으로 한 설문조사 결과는 다양한 환경역량(환경 감수성, 시스템 사고, 협력과 공동체 역량, 창의적 문제해결 역량, 환경 정보 활용 능력)을 함양하는 데 있어 여러 교육·활동 중에서도 주도적인 참여와 실천 경향이 중요하며, 함께 관심사를 나눌 수 있는 주변인의 역할이 크다는 것을 보여주었다. 그러나 면담 조사 결과에서 나타났듯이, 학교와 청소년수련시설 모두 최근의 많은 정책적, 실제적 변화에도 불구하고 청소년의 주도적인 참여와 실천 여건을 마련하는데 한계가 있었다.

본 연구에서는 이러한 현실적 한계를 극복하고 청소년 활동의 새로운 가능성을 탐색하기 위해 지역사회 협력과 청소년 연대에 주목하고 다양한 현장 관계자 및 청소년들과 협력하였다. 지역사회 환경교육 협력을 주제로 모인 전문학습공동체에서 교사와 청소년지도자들은 학교와 청소년수련시설이 단순 프로그램 연계를 넘어 상호 이해를 바탕으로 한 지속적인 협력으로 나아가기 위한 성찰적 학습에 참여했고, 그 결과물로 청소년수련시설 학교 연계 프로그램 운영 안내서를 제작하였다. 청소년 기획단은 환경 실천 참여에 대한 자신의 문제의식을 바탕으로 환경 실천의 ‘전파자’로서 청소년의 역할을 상정하고 청소년들 간 연대의 장인 청소년 환경 연대 포럼을 개최했다.

이 같은 현장 중심 연구는 기후 위기 문제를 해결하는 데 개개인이 할 수 있는 게 없다는 무력감에서 벗어나 우리 모두가 변화와 희망을 만드는 데 기여할 수 있다는 낙관을 가지게 함으로써 회복과 연대의 경험이 되었다. 청소년활동과 청소년정책연구가 이러한 희망을 계속해서 만들 수 있기를 기대해 본다.

2024년 12월

- 연구진 일동 -

연구요약

■ 연구목적

- 본 연구의 목적은 기후위기 시대에 청소년의 다양한 환경 실천 노력을 지원하는 데 있어, 청소년의 역량 및 행위주체성 함양에 초점을 두고 청소년의 주도적 활동에 대한 지원 정책을 제시하는 데 있음.
- 본 연구의 연구 문제를 제시하면 다음과 같음.
 1. 학교 및 지역사회 환경교육 정책과 청소년활동의 연계 방안은 무엇인가?
 2. 청소년의 환경역량 및 학교 안팎의 환경교육·활동 경험에 비추어 볼 때 바람직한 청소년활동의 방안은 무엇인가?

■ 연구내용

- 청소년의 환경 실천 참여를 지원하는 정책의 구체적인 현황 파악을 위해 학교 및 사회환경 교육 정책, 환경 및 탄소중립 실천 사업, 청소년활동의 관련 프로그램 등을 조사함.
- 청소년수련시설 환경 활동 운영 실태를 파악하기 위해 346개 청소년수련시설(수련관, 문화의집)을 대상으로 환경 활동 사업 운영 현황, 환경 활동 사업의 세부 내용(대상, 주제, 참여 유형, 방법, 참여자 수 등), 학교 연계 여부 및 연계 유형, 환경 활동 사업 운영의 어려움 및 개선 방안 등을 조사함.
- 청소년의 환경역량 및 교육·활동 참여 실태를 파악하기 위해 2022 개정 교육과정을 근거로 환경역량 개념을 도출하여 초·중·고등학생의 환경역량 수준을 측정하고, 학교 안팎 및 가정에서 경험하는 다양한 환경교육·활동 실태를 조사함.
- 청소년의 환경역량 및 교육·활동 참여 실태조사 결과를 심도 있게 이해하는 동시에 청소년 환경교육·활동 경험을 심층적으로 분석하기 위해 학교와 청소년수련시설에서 환경교육·활동에 주도적으로 참여하고 있는 교사, 청소년지도자, 청소년을 대상으로 면담조사를 실시함.
- 지역사회 청소년 환경교육 협력방안과 청소년수련시설의 역할을 구체적으로 모색하

기 위해 교사-청소년지도자 전문학습공동체를 운영하고, 실행사례를 바탕으로 한 학교 연계 프로그램 운영안내서를 제작함(부록 8).

- 청소년의 환경 실천에 대한 행위주체성 함양을 지원하기 위한 방안으로 연대 기반의 환경 공론장을 구성하고, 청소년이 주도하는 기획단 활동을 통해 '2024 청소년 환경 연대 포럼'을 개최함.

■ 연구방법

- (문헌분석) 본 연구의 주요 개념인 환경역량 및 행위주체성, 지역사회 기반 청소년 참여 등에 대한 국내외 선행연구를 고찰하고, 청소년 환경 실천을 지원하기 위한 법적, 제도적, 정책적 현황을 분석함.
- (설문조사: 청소년수련시설) 한국청소년수련시설협회를 통해 웹 조사 링크를 배부하여 346개 기관 대상 온라인 조사 실시. 교차분석 및 빈도분석을 통해 기관 유형 및 환경교육 전담팀 유무에 따른 환경 활동 사업 세부 내용의 차이를 분석함.
- (설문조사: 청소년) 초등학교 5학년~고등학교 3학년 8,916명을 대상으로 학교 방문 집단면접 설문조사 실시. 이원 분산분석을 통해 학교급과 학교 유형에 따른 차이를 분석하고, 다중회귀분석 및 잠재프로파일분석을 이용해 다양한 환경교육·활동 경험과 환경역량 수준 간의 관계를 분석함.
- (면담조사) 교사 및 청소년지도자 10명, 청소년 14명을 대상으로 반구조화된 질문지를 활용한 개별 및 집단면담을 진행함.
- (실행연구: 전문학습공동체) 실행연구 수행을 위해 6개 수련시설과 MOU를 체결함. 전문학습공동체에서는 초·중 고 교사 3명, 청소년지도자 4명, 연구진 2명이 온·오프라인 워크숍 개최 및 기관 방문 실시, 질적 자료를 바탕으로 지역사회 청소년 환경교육 협력 현안과 과제를 도출함.
- (실행연구: 청소년환경공론장) 기획단 9명이 주도하여 청소년 환경연대의 슬로건 및 포럼을 기획, 2회의 포럼에 환경 동아리 청소년 65명이 참여, 기획단 활동을 중심으로 청소년 환경 공론장의 의미와 한계를 해석함.
- (자문·정책연구실무협의회) 연구진이 파악한 정책현황 자료의 분석력을 높이기 위해 관련 기관 및 전문가 대상 자문 실시, 정책제언 도출 과정에서 환경부, 여성가족부, 교육부, 2050탄소중립녹색성장위원회와 정책연구실무협의회를 실시함.

■ 연구결과

주요 연구결과

- 「환경교육의 활성화 및 지원에 관한 법률」에 따라 학교 및 사회환경교육 정책이 체계화됨.
 - 최근 환경부, 교육부의 예산삭감으로 중앙부처 차원의 추진 동력이 약해짐. 지역사회 청소년 지원사업에 대한 청소년수련시설의 접근성이 낮음.
 - 청소년의 정책 참여에 대한 법적 근거에도 불구하고 지자체 탄소중립녹색성장위원회 등, 정책 거버넌스에 청소년 참여 지원이 미흡함.
- 청소년수련시설 가운데 87.6%에서 환경 활동 사업을 운영했고(2023년 기준), 39%는 기관의 비전과 부합한다고 응답하여, 수련시설에서 환경 활동의 확산 추세를 보여줌.
 - 15.3%는 환경 전담팀을 구성하고 있고 12.4%는 전담인력을, 7.8%는 환경교육사 자격증을 보유하고 있어 환경교육의 전문성을 갖춘 기관들이 등장하고 있음.
 - 전체 사업비가 5백만원 미만인 60.7%를 차지하고, 기후변화 및 탄소중립(57.8%) 주제와 교육 프로그램(71.4%)의 비중이 높아 다양한 청소년 주도의 활동 운영에 어려움이 있음.
 - 전문학습공동체 운영 결과 현재 청소년수련시설에서 프로그램을 준비하고 이후 학교를 섭외하는 낮은 수준의 연계방식을 넘어 지역사회 환경교육의 비전을 공동으로 모색하는 높은 수준의 협력방안을 제시함.
- 초·중·고등학생 75.2%는 스스로를 생태시민으로 인지하고, 자신의 환경 실천 노력에 대한 효능감(평균 3.15점/4점 척도)이 비교적 높음.
 - 초등학생은 생태시민 정체성이 가장 높고, 중학생의 환경역량이 가장 낮으며, 고등학생은 환경 감수성이 가장 낮게 나타나는 등 학교급 간 차이를 확인함.
 - 학교에서 강의(81.6%)와 영상 시청(79.6%) 경험 비율이 가장 높고 토론, 체험학습, 동아리, 정책 제안 등의 경험이 상대적으로 낮은 반면, 체감 만족도는 반대로 나타남. 환경교육 활동이 환경 실천에 도움이 안 되는 이유로 뻘하고 새롭게 배울 내용이 없기 때문이라는 응답 비율이 가장 높음.
 - 가정 및 주변 사람과 주도성 관련 요인이 환경역량에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났고, 환경역량 집단(상-중-하) 간 환경교육 활동 만족도에 차이를 확인함. 또한 면담조사에서도 일상적, 주도적, 지속적 참여에 대한 청소년의 욕구를 확인함.
 - 환경 실천의 행위주체성을 높이기 위해 청소년 간 연대와 공론장 마련의 중요성을 확인함.

- (정책 현황) 「환경교육의 활성화 및 지원에 관한 법률」(이하 환경교육법)에 따라 국가 차원의 환경교육계획을 수립하고 있으며, 2022년 신설된 제10조의2를 통해 초·중·고등학교에서 환경교육의 시행을 의무화하였고, 환경교육도시(제27조) 지정 등, 지역 중심의 환경교육 활성화를 위한 행정적, 재정적 지원을 명시함.
 - 교육부 소관의 「교육기본법」은 2021년 개정을 통해 기후변화·환경교육 내용을 포함하고 있으나, 환경부 소관의 환경교육법에 교육부 책무가 명시되지 않아 학교 환경교육의 지원에 한계가 있음. 17개 시도 및 시도교육청은 조례 제정을 통해 환경교육 사업을 지원하고 있음.
 - 사회환경교육 활성화를 위해 국가-광역시(20개)-기초(48개) 환경교육센터를 지정·운영함. 4개 청소년수련시설에서 기초환경교육센터를 운영 중임.
 - 「환경정책기본법」, 「지속가능발전 기본법」, 「탄소중립기본법」은 공통으로 시민의 정책 참여를 보장하고 있으나 청소년의 참여에 대한 지원은 미흡함.
 - 청소년정책에서 환경 영역은 별도의 영역이라기보다는 체험활동, 수련활동, 봉사활동, 참여 활동 등 다양한 유형의 청소년활동 주제와 소재로 다루어짐. 국립청소년미래환경센터(2022년 개소)와 국립청소년생태센터(2024년 개소)를 통한 환경·생태 활동 프로그램 보급과 수련시설 전문성 제고 노력이 필요함.
- (수련시설 실태조사) 청소년수련시설의 다양한 환경 프로그램을 통해 청소년활동에서도 환경 주제가 확산되고 있음을 확인하였으며, 이는 청소년수련시설이 청소년들의 환경교육활동이 활발하게 이루어질 수 있는 사회환경교육기관으로서 잠재력을 지니고 있음을 시사함.
 - 청소년수련시설에서 환경 활동 사업을 운영한 가장 큰 이유는 ‘기후위기 등 환경문제는 중요한 현안이자 사회적 관심사’이기 때문인 것으로 파악됨.
 - 청소년수련시설에서 환경 활동이 활발하게 이루어지고 있음에도 불구하고, 사회적으로 이슈가 되거나 특정 주제나 목표에 한정된 환경 활동이 다수 이루어지고 있어 향후 다양하고 심도 있는 환경교육 프로그램 개발 운영이 요구됨.
 - 환경 활동 사업의 활동 유형은 교육 프로그램이 71.4%로 가장 많았고, 그다음으로 동아리 활동(35.5%), 운영위원회(9.5%) 순이었음. 활동 유형으로는 교육 프로그램이 가장 많았지만, 세부적인 활동 방법은 ‘견학 및 체험’(42.5%), ‘강의/해설’(36.4%), ‘캠페인’(32.4%), ‘프로젝트 활동’(31.5%) 등 다양함.

- (초·중·고 환경역량 발달 실태조사) 초·중·고 전체 평균을 기준으로 청소년의 환경역량은 고등학생의 발달 점수가 가장 높고, 초등학생, 중학생 순으로 점수가 높음.
 - 인지적, 정의적 측면에 비해 성찰, 조사, 분석, 참여 및 실천 등 기술적, 행동적 측면의 환경역량은 비교적 취약함.
 - 환경역량이 우수한 집단은 그렇지 못한 집단 대비 환경교육·활동 경험 빈도, 경험에 대한 만족도, 환경교육·활동의 효용도에서 통계적으로 유의한 차이를 보여줌.
 - 환경학교(탄소중립 증점·시범학교, 환경교육 우수학교) 지정 여부가 아닌 학교급이 유의한 차이를 가져왔음.
 - 학교 기반 환경교육·활동 중에서는 “3. 학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함”, “9. 분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 학교에서 정한 규칙을 그대로 실천함”이 환경역량 전반에 걸쳐 긍정적 발달 요인으로 작용. 학교 밖 기반 환경교육·활동 중에서는 “2. 유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함”이 유일. 당사자 주도의 자율적 교육·활동이 역량 계발에 도움이 됨.
 - 가정 기반 환경교육·활동 역시 전방위적 환경역량 발달에 도움. 가족이 아니라도 평소 환경문제에 관심이 많고 관련 주제로 나와 대화를 자주 나누는 사람을 주변에 둔 청소년이 그렇지 않은 청소년보다 더 높은 수준의 환경역량을 보여줌. 이는 청소년의 환경역량 함양에 주변인이 중요한 역할을 하고 있음을 의미함.
- (면담조사) 학교 및 청소년수련시설에서 환경교육활동이 운영되고 있는 맥락, 운영 방식 등의 차이를 확인할 수 있었음.
 - 교사들은 학교 환경교육활동에서 청소년의 주도적 참여를 담보하기는 현실적으로 어렵다고 인식하는 반면, 청소년지도자들은 청소년수련시설의 특성상 청소년의 주도적 참여가 비교적 활발하다고 인식함.
 - 학교와 청소년수련시설 모두 역량을 고려하여 환경교육활동을 진행하고자 노력했고, 청소년들은 이들 활동 참여를 통해 역량 향상을 경험하고 있는 것으로 확인됨.
 - 환경교육활동의 사회적 참여로의 확대는 학교와 청소년수련시설 모두에서 현실적으로 한계가 있는 것으로 조사되었음.
 - 면담조사 참여자 모두 학교와 청소년수련시설에서 운영되는 환경교육활동의 성과

가 크다는 데 동의했지만, 한계점 또한 많은 것으로 인식했고 여기에는 정책 유지의 어려움, 환경 관련 콘텐츠의 다양성 부족, 사회적 인식 부족, 환경교육활동 내용 및 방법론적 문제, 청소년활동에 대한 부정적 시선 등이 포함됨.

- 면담조사 참여자들은 환경교육활동 활성화를 위한 개선, 발전 방안을 제안함.

● (실행연구) 청소년활동을 통한 환경 실천 지원 전략으로 1) 학교 안팎 연계협력 강화와 2) 청소년이 주도하는 환경 공론장 마련에 초점을 두고 실제 실행사례를 통해 정책방안을 도출함.

- 전문학습공동체에서 학교와 청소년수련시설 서로의 영역에 대한 이해의 정도를 높임으로써 학교 연계 환경교육의 방향성에 대한 공통의 문제의식을 형성하고 (1~3차 워크숍), 이후에는 상호 학습을 바탕으로 공동의 작업물을 도출함(4~6차 워크숍).
- 전문학습공동체의 학습결과물로 환경교육을 주제로 학교 연계 프로그램을 운영하고자 하는 청소년지도자들에게 사전 정보와 지침을 제공하고자 「지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 학교 연계 프로그램 운영 안내서」를 제작함.
- 청소년기획단은 ‘작은 우리에서 더 큰 우리로’라는 연대 슬로건을 만들고 ‘2024 청소년 환경연대 포럼(2회)’을 주도적으로 개최함. 이 과정에서 환경 실천에서 연대가 필요한 이유를 성찰하고, 환경 실천의 ‘전파자’로서 청소년의 역할을 모색함으로써 사회 변화에 대한 주체적 의식, 즉 행위주체성을 형성해 나감.
- 이를 근거로 ‘참여 과정 자체가 즐겁고 청소년의 성장을 이끄는 연대 경험’을 청소년 환경 공론장의 핵심 요소로 제시하고, 지역사회 중심의 연대활동을 구조화하는 방식으로 청소년 환경 공론장 모델을 제안함.

핵심 정책제언

- 중앙부처 중장기 추진계획 수립 및 법령 개정
 - 제4차 환경교육종합계획에 청소년 사업 확대(환경부)
 - 학교 환경교육 중장기 계획 수립(교육부)
 - 국립청소년수련시설(미래환경센터, 생태센터)의 역할 제고(여성가족부)
 - 환경교육 실태조사 확대 추진(청소년 역량 및 수련시설 조사 포함)
 - 청소년 환경 활동의 제도적 지원을 위한 법령 개정
- 학교 기반 맞춤형 환경교육 활성화
 - 교사 맞춤형 환경교육 연수 프로그램 표준안 개발 및 보급
 - 진로 연계 환경교육 프로그램 개발 및 진로 교사 대상 환경교육 연수 제공
 - 학교 환경교육·활동의 학업 인센티브 및 참여당사자 자기 주도성 보장
- 청소년수련시설 기반 환경 활동 체계화 및 확산
 - 국립청소년수련시설 소재 지역 '청소년 환경 활동' 거점화 지원
 - 다양한 유형의 청소년 환경 활동 운영 가이드북 개발·보급
 - 환경 테마 수련활동 참여주체 다변화
 - 우수 청소년시설 지원(환경 전문 청소년지도자 양성 프로그램 참여)
 - 사회환경교육기관 및 지역환경교육센터 지정을 위한 청소년수련시설 지원
 - 국립청소년수련시설을 환경교육사 양성기관으로 지정
- 학교 안팎 연계 청소년 환경교육 지원체계 마련
 - 교육과정 연계 환경 프로그램 및 초·중·고 맞춤형 수련시설 프로그램 운영 가이드북 개발·보급
 - 환경교육활동 참여 경험 기록 활용 방안 도입: 디지털 배지 시범사업 실시
 - 청소년 환경 리더 포상
 - 학교 안팎 환경 실천 경험 제공 및 봉사 시간 연계
 - 지역사회 환경교육 정보 공유 및 안내
- 청소년 주도 환경 공론장 활성화
 - 청소년 환경연대 공론장 플랫폼 마련 및 운영 지원
 - 기후환경 정책 참여 사례 축적 및 참여 가이드 제작
 - 청소년 환경 활동 활성화를 위한 조례 확산 지원
 - 국제 청소년 환경 리더 양성 및 지원

청소년활동을 통한
환경 실천 지원방안

연구보고24-기본05

I. 서론

- 1. 연구의 필요성 및 목적 3
 - 1) 문제 제기 3
 - 2) 연구 목적 및 연구 문제 6
 - 3) 주요 용어의 활용 7
- 2. 국내외 선행연구 분석 7
 - 1) 청소년 환경 실천의 핵심 개념: 역량과 행위주체성 7
 - 2) 시민 참여로서 청소년 환경 실천에 대한 논의 12
 - 3) 시사점 19
- 3. 연구내용 및 방법 20
 - 1) 청소년 환경 실천 관련 정책 현황 20
 - 2) 청소년수련시설 환경 활동 운영실태 21
 - 3) 청소년의 환경역량 및 교육·활동 참여 실태 22
 - 4) 학교와 청소년수련시설의 환경교육·활동 경험 23
 - 5) 청소년 환경 실천 지원을 위한 실행연구 24
 - 6) 기타 연구 방법 26
- 4. 연구추진체계 27

II. 청소년 환경 실천 관련 정책 및 수련시설 현황 분석

1. 청소년 환경 실천 지원 관련 정책 현황	31
1) 분석 범위 및 초점	31
2) 청소년 환경교육·활동 관련 정책 기반	31
3) 학교 및 사회 환경교육 관련 주요 정책 및 사업 현황 ..	42
4) 환경·탄소중립 실천 관련 주요 정책 및 사업 현황	65
5) 청소년활동 현황	72
2. 청소년수련시설의 환경 활동 운영 실태	79
1) 조사 방법 및 절차	79
2) 분석 결과	83
3. 소결	97

III. 청소년 환경역량 및 교육·활동 실태조사

1. 조사 개요	103
1) 교육과정에 기초한 환경역량의 개념적, 조작적 정의의 필요성	103
2) 주제 영역별 설문 개요	104
3) 표본설계	114
4) 조사방법	114
2. 조사 결과	115
1) 분석 방법	115
2) 기초 분석	115
3) 심화 분석	150
3. 소결	196

IV. 학교와 청소년수련시설에서의 환경교육·활동 경험 면담조사

1. 조사 개요	203
1) 면담조사 참여자	203
2) 면담조사 내용	205
3) 면담조사 절차 및 분석 방법	206
2. 학교와 청소년수련시설에서의 환경교육·활동 경험	207
1) 학교에서의 환경교육·활동 경험	207
2) 청소년수련시설에서의 환경교육·활동 경험	217

3) 환경교육·활동을 위한 개선·발전 방안	223
3. 소결	232

V. 청소년 환경 실천 지원을 위한 실행연구

1. 연구 개요	237
1) 실행연구의 필요성 및 목적	237
2) 실행연구의 초점 및 설계	238
2. 지역사회 환경교육 협력을 위한 전문학습공동체 운영 ..	240
1) 전문학습공동체의 구성 및 운영 방법	240
2) 전문학습공동체 운영: 차이를 이해하고 공동의 작업으로 나아가기	242
3) 분석 결과	245
3. 청소년 환경 공론장 '2024 청소년 환경연대' 운영	257
1) 공론장 설계 및 운영 과정	257
2) 분석 결과	266
4. 소결	280
1) 지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 지원방안	280
2) 청소년 환경 공론장 추진방안	281

VI. 결론 및 정책제언

1. 결론 및 시사점	285
1) 연구 결과 종합 및 시사점 도출	285
2) 청소년정책에 갖는 함의: 환경 실천 지원을 통한 청소년정책 비전 실현	288
2. 정책제언	290
1) 정책 개발 및 의견수렴	290
2) 영역별 정책과제 및 세부과제	291
3) 정책과제별 세부 추진과제	292
4) 정책 추진 로드맵	323

참고문헌	327
------------	-----

부 록	353
1. 청소년시설 환경 활동 실태조사 설문지	353
2. 청소년 환경역량 및 교육·활동 실태조사 표본설계서	361
3. 청소년 환경역량 및 교육·활동 실태조사 설문지	375
4. 면담조사지(교사 및 청소년지도사용)	389
5. 면담조사지(청소년용)	390
6. 실행연구 면담조사지 (청소년용/교사용/청소년지도사용)	391
7. 「2024 청소년 환경 연대 포럼」 포스터	392
8. 지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 학교 연계 프로그램 운영 안내서	393

표 목차

표 I -1. 환경 실천 및 역량 관련 주요 논의	10
표 I -2. 자문회의 개요	20
표 I -3. 청소년수련시설 환경 활동 운영 실태조사 개요	21
표 I -4. 설문조사 개요	22
표 I -5. 면담조사 개요	24
표 I -6. 전문학습공동체 운영 개요	25
표 I -7. 청소년 환경 공론장 운영 개요	26
표 I -8. 정책연구실무협의회 개요	26
표 II -1. 「환경교육의 활성화 및 지원에 관한 법률」의 학교 및 사회환경교육 관련 내용[시행 2024. 6. 27.] [법률 제19840호, 2023. 12. 26., 타법개정]	32
표 II -2. 「교육기본법」상의 기후변화·환경교육 조항 (2021.9.24. 본조신설)	33
표 II -3. 「대한민국헌법」의 청소년 및 환경 관련 내용	33
표 II -4. 「청소년 기본법」의 환경 관련 내용	34
표 II -5. 「환경정책기본법」상의 환경보전 교육 조항	34
표 II -6. 「지속가능발전 기본법」의 청소년 및 지속가능발전 교육 관련 내용 (2022.7.5.시행, 2022.1.4.제정)	35
표 II -7. 「기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법」의 청소년 및 녹색생활 교육 관련 내용 (2021.9.24. 공포, 2022.3.25.시행)	35
표 II -8. 환경 정책 관련 청소년 참여의 법적 근거	36
표 II -9. 청소년(아동·청년) 참여 관련 법적 근거	37
표 II -10. 탄소중립 시민참여 관련 조례 현황	40
표 II -11. 지자체 청소년 환경 실천 관련 조례 현황	41
표 II -12. 17개 시도교육청의 청소년 참여·실천 환경교육 추진 현황	45
표 II -13. 17개 시도교육청의 청소년 참여·실천 환경교육 주요 내용	49
표 II -14. 2022 개정 교과 교육과정에 생태전환교육을 반영하기 위한 내용 체계(안)	51

표 II -15. 지역환경교육계획의 청소년 환경교육 관련 정책 현황	55
표 II -16. 환경교육도시 지정 현황	57
표 II -17. 광역단위 환경교육센터 아동·청소년(청년) 프로그램	58
표 II -18. 청소년기관·시설의 우수환경교육프로그램 지정 현황 (2021~23년)	64
표 II -19. 국가 탄소중립·녹색성장 기본계획상의 교육 및 참여 관련 과제	66
표 II -20. 지자체 탄소중립·녹색성장 기본계획상의 시민 실천 관련 내용	67
표 II -21. 지자체 청소년 환경 실천 사업 예시	69
표 II -22. 지자체 탄소중립지원센터 청소년(청년) 프로그램 현황	70
표 II -23. 국립수련시설 주요 환경 프로그램	72
표 II -24. 인증 청소년수련활동 중 환경보존활동 현황	76
표 II -25. 환경보존활동영역 프로그램 현황	76
표 II -26. 청소년수련시설 환경 자치기구 예시	78
표 II -27. 청소년수련시설 조사 목표 표본 수	80
표 II -28. 조사 대상 청소년수련시설의 특성	80
표 II -29. 청소년수련시설 실태조사 문항 내용 및 출처	82
표 II -30. 환경 활동 사업 진행 현황	83
표 II -31. 환경 활동 사업 운영 이유(중복응답)	83
표 II -32. 환경 활동 사업 수	84
표 II -33. 환경 활동 전체 사업비	85
표 II -34. 환경 활동 사업비 중 외부지원 사업비	86
표 II -35. 환경 활동 자체 개발 여부	86
표 II -36. 환경 활동 사업 총 참여 인원	90
표 II -37. 환경역량 요인을 고려한 사업 운영 여부	92
표 II -38. 외부 기관 연계 운영 여부	94
표 II -39. 연계 기관(중복응답)	94
표 III -1. 환경교육표준(시안) 역량 중심 내용 요소 체계표 예시	105
표 III -2. 2022 개정 환경과 교육과정과 환경교육표준(시안)의 환경역량 비교	106
표 III -3. 환경역량별 예비 문항 도출 결과	108
표 III -4. 52개 예비 조사 문항 열개	110
표 III -5. 실태조사 설문 열개	112
표 III -6. 학교급별 표본구성	114
표 III -7. 환경 실천 능력 비교×학교급 교차분석 수정된 표준화 잔차 비교	117
표 III -8. 생태시민 정체성×학교급 교차분석 수정된 표준화 잔차 비교	118

표 III-9. 학교 유형에 따른 환경 실천 효능감 비교	118
표 III-10. 학교급에 따른 환경 감수성 비교	119
표 III-11. 학교급, 학교 유형에 따른 시스템사고 비교	120
표 III-12. 학교급, 학교 유형에 따른 협력과 공동체 역량 비교	122
표 III-13. 학교급에 따른 창의적 문제해결 역량 비교	123
표 III-14. 학교급에 따른 환경 정보 활용 능력 비교	124
표 III-15. 학교급, 학교 유형에 따른 학교 기반 환경교육·활동의 경험 수준 비교	129
표 III-16. 학교급, 학교 유형에 따른 학교 기반 환경교육·활동 경험의 만족도 및 환경 실천 도움 정도	131
표 III-17. 학교급, 학교 유형에 따른 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험의 만족도 및 환경 실천 도움 정도	136
표 III-18. 환경역량×학교급 교차분석 수정된 표준화 잔차 비교	144
표 III-19. 가장 함양하고 싶은 환경역량 세부 차원×학교급 교차분석 수정된 표준화 잔차 비교	146
표 III-20. 학교 안팎에서의 환경교육·활동 참여 장애 요인× 학교급 교차분석 수정된 표준화 잔차 비교	148
표 III-21. 회귀 분석 투입 변인에 대한 개요	150
표 III-22. 회귀 분석 결과	155
표 III-23. 환경역량별 유의한 영향 요인 정리	158
표 III-24. 분석대상	159
표 III-25. 분석 변수	160
표 III-26. 잠재프로파일별 모형적합도 및 분류율 비교(학교급별)	163
표 III-27. 환경역량에 따른 잠재프로파일별 비율 및 평균(학교급별)	165
표 III-28. 환경역량에 따른 잠재프로파일별 학교 유형 비율 비교 (학교급별)	167
표 III-29. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험 여부 차이 분석 (초등학교)	168
표 III-30. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험에 대한 만족도 차이 분석(초등학교)	169
표 III-31. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험에 대한 도움 정도 인식 차이 분석(초등학교)	171
표 III-32. 잠재집단별 학교 기반 환경교육 확대에 대한 인식 차이 분석(초등학교)	172
표 III-33. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험 여부 차이 분석 (중학교)	173

표 III -34. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험에 대한 만족도 차이 분석(중학교)	175
표 III -35. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험에 대한 도움 정도 인식 차이 분석(중학교)	176
표 III -36. 잠재집단별 학교 기반 환경교육 확대에 대한 인식 차이 분석(중학교)	178
표 III -37. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험 여부 차이 분석 (고등학교)	179
표 III -38. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험에 대한 만족도 차이 분석(고등학교)	180
표 III -39. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험에 대한 도움 정도 인식 차이 분석(고등학교)	182
표 III -40. 잠재집단별 학교 기반 환경교육 확대에 대한 인식 차이 분석(고등학교)	183
표 III -41. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험 여부 차이 분석 (초등학교)	184
표 III -42. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험에 대한 만족도 차이 분석(초등학교)	185
표 III -43. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험에 대한 도움 정도 인식 차이 분석(초등학교)	186
표 III -44. 잠재집단별 학교 밖 환경교육 확대에 대한 인식 차이 분석 (초등학교)	187
표 III -45. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험 여부 차이 분석 (중학교)	187
표 III -46. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험에 대한 만족도 차이 분석(중학교)	189
표 III -47. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험에 대한 도움 정도 인식 차이 분석(중학교)	190
표 III -48. 잠재집단별 학교 밖 환경교육 확대에 대한 인식 차이 분석 (중학교)	190
표 III -49. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험 여부 차이 분석 (고등학교)	191
표 III -50. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험에 대한 만족도 차이 분석(고등학교)	192
표 III -51. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험에 대한 도움 정도 인식 차이 분석(고등학교)	193

표 III-52. 잠재집단별 학교 밖 환경교육 확대에 대한 인식 차이 분석 (고등학교)	194
표 IV-1. 면담조사 참여자 특성	204
표 IV-2. 면담조사 내용	205
표 V-1. 사례별 실행연구 개요	239
표 V-2. 전문학습공동체 참여자 인적 사항	241
표 V-3. 청소년수련시설 환경 특화 프로그램 현황	241
표 V-4. 전문학습공동체 워크숍 운영 일정	244
표 V-5. 전문학습공동체에서의 소통: 교사의 기대	245
표 V-6. 전문학습공동체에서의 소통: 공통의 관심사 갖기	246
표 V-7. 청소년수련시설 프로그램에 대한 교사의 이해	247
표 V-8. 청소년수련시설의 학교 연계 환경교육 프로그램에 대한 교사 의견	248
표 V-9. 학교 연계의 전략: 양질의 환경교육 관점	250
표 V-10. 학교 연계 프로그램 운영가이드: 학교 홍보와 연계 노하우	252
표 V-11. 전문학습공동체에서의 학습: 학교 연계를 넘어 협력으로	254
표 V-12. 지역사회 환경교육 협력의 과제: 청소년의 삶의 공간 연결	255
표 V-13. 지역사회 환경교육 협력의 과제: 학교 환경교육의 변화를 이끄는 협력적 관계	256
표 V-14. 지역사회 환경교육 협력의 과제: 청소년수련시설의 역할	257
표 V-15. 청소년 환경 공론장의 취지 및 운영 목표 (1차 워크숍 자료에서 발췌)	258
표 V-16. 기획단 참여자 인적 사항	261
표 V-17. 기획단 워크숍 및 포럼 운영 일정	264
표 V-18. 기획단 활동 산출물	266
표 V-19. 환경 실천에 '연대'가 필요한 이유와 의미	267
표 V-20. 연대 슬로건 '작은 우리에서 큰 우리로'에 대한 논의	267
표 V-21. 환경 동아리 연대활동	270
표 V-22. 연대활동의 핵심 아이디어: 공감하기, 연결하기, 성찰하기	271
표 V-23. 학교 환경교육 및 청소년 환경 활동에 대한 문제의식	272
표 V-24. 연대 경험의 의미: 공감과 연결을 통한 성장	273
표 V-25. '전파자' 되기에 대한 성찰	274
표 V-26. 청소년 환경 공론장에 대한 전문가 관점: 사회변혁 프레임	275
표 V-27. 청소년 환경 공론장에 대한 기획단 관점: 청소년활동 프레임	276
표 V-28. 청소년활동으로서 청소년 환경 공론장의 지향점	277
표 V-29. 청소년 환경 공론장에서 전문가와 기관의 역할	279

표 V-30. 청소년 환경연대 선언문	280
표 VI-1. 제4차 환경교육종합계획에 청소년 사업 확대	293
표 VI-2. 학교 환경교육 중장기 계획 수립	294
표 VI-3. 학교 환경교육 활성화를 위한 환경교육법 개정(안)	294
표 VI-4. 청소년 환경 활동 지원 중장기 계획 수립(국립청소년수련시설) ..	296
표 VI-5. 환경교육 실태조사 확대 방안(법령 개정)	297
표 VI-6. 「문화예술진흥법」 상의 청소년지원 근거	298
표 VI-7. 청소년 환경 활동 제도적 지원을 위한 법령 개정(안)	298
표 VI-8. 교사 맞춤형 환경교육 연수 프로그램 표준안 개발 및 보급 개요 ..	300
표 VI-9. 진로 연계 환경교육 프로그램 개발 및 진로 교사 대상 환경교육 연수 제공 개요	302
표 VI-10. 학교 환경교육·활동의 학업 인센티브 및 참여당사자 자기 주도성 보장 개요	304
표 VI-11. 국립청소년수련시설 소재 지역 ‘청소년 환경 활동’ 거점화 지원	305
표 VI-12. 다양한 유형의 청소년 환경 활동 운영 가이드북 개발·보급	306
표 VI-13. 환경 테마 수련 활동 참여 주체 다변화 개요	307
표 VI-14. 우수 청소년지도자 지원	308
표 VI-15. 사회환경교육기관 및 지역환경교육센터 지정을 위한 청소년수련시설 지원	309
표 VI-16. 국립청소년수련시설을 환경교육사 양성기관으로 지정	310
표 VI-17. 교육과정 연계 환경 프로그램 및 초·중·고 맞춤형 수련시설 프로그램 운영 가이드북 개발·보급	312
표 VI-18. 환경교육·활동 참여 경험 기록 활용 방안 도입: 디지털 배지 시범사업 실시	313
표 VI-19. 청소년 환경 리더 포상	315
표 VI-20. 학교 안팎 환경 실천 경험 제공 및 봉사 시간 연계	316
표 VI-21. 지역사회 환경교육 정보 공유 및 안내	317
표 VI-22. 청소년 환경연대 공론장 추진방안	319
표 VI-23. 청소년 환경 공론장 해외 사례	320
표 VI-24. 환경 공론장을 활용한 기후환경 정책참여 방안	321
표 VI-25. 청소년 환경 활동 활성화를 위한 조례 확산 지원	321
표 VI-26. 국제 청소년 환경 리더 양성 및 지원	322
표 VI-27. 청(소)년 기후환경 국제교류 플랫폼 예시	322

그림 목차

그림 Ⅰ-1. 연구추진체계	27
그림 Ⅱ-1. 국가환경교육 추진체계	43
그림 Ⅱ-2. 2022 환경교육과정의 구성	53
그림 Ⅱ-3. 환경 활동 사업 참여 대상 연령대(중복응답)	87
그림 Ⅱ-4. 환경 활동 사업 참여 대상 특성(중복응답)	87
그림 Ⅱ-5. 환경 활동 사업 주제(중복응답)	88
그림 Ⅱ-6. 환경 활동 사업 활동 유형(중복응답)	89
그림 Ⅱ-7. 환경 활동 사업 활동 방법(중복응답)	89
그림 Ⅱ-8. 환경 활동 사업 총 참여 인원	90
그림 Ⅱ-9. 환경 활동 특화 전용공간 보유 여부 및 항목(중복응답)	91
그림 Ⅱ-10. 가장 중점을 둔 환경역량 요인	92
그림 Ⅱ-11. 환경 활동 사업의 궁극적 목표	93
그림 Ⅱ-12. 학교와의 연계 방법(중복응답)	95
그림 Ⅱ-13. 학교와의 연계 유형(중복응답)	96
그림 Ⅱ-14. 환경 활동 사업 운영 시 가장 큰 어려움	97
그림 Ⅲ-1. 환경역량 설문 개발 절차	110
그림 Ⅲ-2. 또래 집단과 본인의 환경 실천 능력 비교	116
그림 Ⅲ-3. 생태시민 정체성 인지 여부	117
그림 Ⅲ-4. 학교급에 따른 환경역량 종합 점수 비교	126
그림 Ⅲ-5. 학교급에 따른 환경역량의 영역별 발달 점수 비교	127
그림 Ⅲ-6. 학교 기반 환경교육·활동 경험 실태	128
그림 Ⅲ-7. 학교 기반 환경교육·활동 경험의 만족도 및 환경 실천 도움 정도	130
그림 Ⅲ-8. 학교 기반 환경교육·활동 경험 확대에 대한 태도	132
그림 Ⅲ-9. 학교 기반 환경교육·활동이 청소년 환경 실천에 도움이 안되는 이유	133
그림 Ⅲ-10. 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험 실태	134
그림 Ⅲ-11. 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험의 만족도 및 환경 실천 도움 정도	135

그림 Ⅲ-12. 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험 확대에 대한 태도	137
그림 Ⅲ-13. 학교 밖 기반 환경교육·활동이 청소년 환경 실천에 도움이 안되는 이유	138
그림 Ⅲ-14. 가정 기반 환경교육·활동 실태(부모님/보호자의 실천 여부) ..	139
그림 Ⅲ-15. 가정 기반 환경교육·활동 실태(청소년 응답자의 실천 여부) ..	140
그림 Ⅲ-16. 학교 안팎 환경교육·활동에 대한 만족도 및 효용 수준 비교 ..	141
그림 Ⅲ-17. 환경교육·활동별 필요성에 대한 인식 비교	142
그림 Ⅲ-18. 가장 함양하고 싶은 환경역량	143
그림 Ⅲ-19. 가장 함양하고 싶은 환경역량의 세부 차원과 실제 경험하는 환경역량의 세부 차원 비교 (지식과 이해, 가치와 태도, 기능과 과정 기준)	145
그림 Ⅲ-20. 학교 안팎 환경교육·활동 참여의 가장 어려운 점	147
그림 Ⅲ-21. 환경역량에 따른 잠재프로파일 특성(초등학교)	166
그림 Ⅲ-22. 환경역량에 따른 잠재프로파일 특성(중학교)	166
그림 Ⅲ-23. 환경역량에 따른 잠재프로파일 특성(고등학교)	166
그림 V-1. 전문학습공동체에서의 학습: 토론을 통한 문제 개선 지향	250
그림 V-2. 학교 연계의 단계적 전략	253
그림 V-3. 연대활동 중심의 청소년 환경 공론장 기본 설계	259
그림 V-4. '2024 청소년 환경연대'의 구성 및 추진체계	260
그림 V-5. 1, 2차 포럼 주요 프로그램: 공감대 형성-경험 연결-성찰과 다짐	269
그림 V-6. 청소년 환경 공론장 모델(안)	282
그림 VI-1. 연구 주요 결론 및 시사점	288
그림 VI-2. 청소년 환경 실천 지원과 청소년정책의 상호작용	289
그림 VI-3. 정책 개발 과정	290
그림 VI-4. 영역별 정책과제 및 세부과제(요약)	291
그림 VI-5. 진로 연계 환경교육 사례 및 진로교사 대상 환경교육 연수 내용 예시	302
그림 VI-6. 국내 대학 및 고등학교 발급 디지털 배지 사례	313
그림 VI-7. 기후행동 1.5℃ 모바일 앱 및 스쿨챌린지 안내문	314
그림 VI-8. 토론도시와 세종시의 학교 안팎 환경 실천 경험 연계 사례	316
그림 VI-9. 정책 추진 로드맵	324

○———— 제1장 서론

- 1. 연구의 필요성 및 목적
- 2. 국내외 선행연구 분석
- 3. 연구내용 및 방법
- 4. 연구추진체계

1. 연구의 필요성 및 목적

1) 문제 제기

산업 문명의 발달과 화석연료 배출로 인한 기후·생태 위기로 우리는 지구 곳곳의 환경 파괴뿐 아니라 가뭄, 폭염, 폭우 등 인간의 생명을 위협하는 재난이 일상화된 시대를 맞이하고 있다. 최근 지구시스템 과학자들은 대기 중 이산화탄소 농도, 해수 농도, 토양의 질소 함량 등 지구 생태환경의 지표들이 홀로세(기원전 1만 1,700년~현재)의 관측 범위를 벗어나, 지구 전 영역에서 급격한 변화가 관찰되고 있다는 의미를 담아 현 지질시대를 ‘인류세(Anthropocene)’로 부를 것을 제안했다(Crutzen & Stoermer, 2000; IPCC, 2018; 김도균 외, 2022, pp.5-6에서 재인용). 이는 인간 활동의 영향이 지구의 행성적 한계(planetary boundaries)에 다다르고 있음을 보여준다.

이러한 기후·생태 위기의 심각성에 대한 인식은 점점 확산하고 있으나, 이를 해결하려는 적극적 행동과 실천은 여전히 미흡하다. 독일의 비영리 환경단체 Germanwatch e.V.는 2005년부터 유럽연합과 60여 개 국가의 기후변화대응 정책과 이행 수준을 평가해 기후변화대응지수(CCPI, Climate Change Performance Index)를 발표하는데, 우리나라의 경우 2023년 기준 64위를 차지하여²⁾ 기후위기에 대한 대처가 미흡하다는 것을 알 수 있다. 물론 이 지수는 기후위기 극복을 위한 정부의 거시 정책과 실적을 평가한 결과이므로 일상에서 개개인의 시민이 보여주는 개인 수준의 노력과 실천 정도를 반영하지는 않는다. 그러나 그간 기후위기에 대한 국가 수준의 대응이 미진했다는 것은 기실 시민 개개인 역시 기후위기에 기민하지 못한 일상을 살아왔다는 것을 의미한다.

1) 이 장은 연구진(황세영, 김정숙, 최정원)이 공동 작성함.

2) CCPI 누리집(<https://ccpi.org/>)에서 연차별 보고서(Climate Change Performance Index 2023) 참고

이러한 문제 제기는 결코 작금의 기후위기를 초래한 기성세대에게만 해당하는 것은 아니다. 이미 진행된 기후변화만으로도 자신의 미래에서 재해와 손실을 피할 수 없게 된 청소년에게도 해당한다. 이미 배출된 온실가스만으로도 기후위기는 이들의 되돌릴 수 없는 ‘정해진 미래’라는 점에서 청소년의 역할은 중요하다(한국일보, 2023.1.31.). 이에 기후위기 문제를 해결하고자 하는 청소년들의 목소리와 행동이 세계 곳곳에서 확산되고 있다. 그레타 툰베리로 대표되는 청소년들의 학교 결석 시위는 2018년 이후 전 세계 청소년들에게 영향을 주었고, 더 나아가 미래세대의 안전과 권리 차원에서 기후변화 정책에 국가적 책임을 묻는 소송도 국내외적으로 전개되고 있다(황세영, 강경균, 김남수, 강이현, 2022). 올해 8월 헌법재판소는 한국 정부의 「기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법」의 제8조 1항이 2030년 이후 온실가스 감축목표를 제시하지 않아 “미래에 과중한 부담을 이전한다”라며, 헌법에 합치하지 않는다고 판결했다(BBC NEWS 코리아, 2024.8.29.). 이는 아시아 최초의 판결로서, 청구인들 가운데 10살 한재아 양은 “저희는 미래세대라고 불리지만 지금 여기 존재하고 살아가고 있습니다. 우리는 자연스럽게 이 세상의 일원으로 태어났고, 기후위기에서 안전하고 행복하게 살아갈 권리가 있습니다.”라며 기후변화 문제를 국민과 미래세대의 기본권 보호 차원에서 대응해야 한다고 주장했다(ibid). 이러한 ‘청소년 기후행동’은 청소년들이 기후위기 문제의 당사자이자 문제해결의 주체로서 사회 전체의 변화를 요구하고 이끄는 데 큰 힘을 발휘할 수 있다는 것을 보여준다.

2021년 제정된 「기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법」은 세대 간 형평성과 지속가능발전의 원칙을 천명함으로써 기후위기 대응을 해 가는 데 미래세대의 안전과 권리를 강조하고 있으며, 이는 특히 녹색생활의 실천과 정책 참여 권리 차원에서 접근되고 있다.³⁾ 시민들의 실천과 참여에서 무엇보다 강조되는 것은 학교 등 교육의 역할이다. 이러한 인식은 2008년 학교 안팎의 환경교육 강화를 통해 기성세대와 미래세대의 지속 가능한 발전을 도모하고자 했던 「환경교육진흥법」의 제정 사유에서도 잘 드러난다. 제정 전문은 당시 환경교육의 부실한 운영 환경을 지적하며 인간과 자연 사이, 세대 간의 지속 가능한 발전을 실현하는 데 도움이 되는 환경교육의 활성화를 역설하고 있다.⁴⁾ 「환경교육진흥법」이 제정된 지 13년 만인 2021년 1월 15일에 「환경교육의 활성화 및 지원에 관한

3) 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법(2022. 12. 31., 타법개정, 법률 제19208호).

<https://www.law.go.kr/법령/기후위기대응을위한탄소중립·녹색성장기본법> (인출일: 2024.2.14.)

4) 환경교육진흥법(2008. 3. 21., 제정, 법률 제8949호). 제정·개정이유. <https://www.law.go.kr/법령/환경교육진흥법> (인출일: 2024.2.14.)

법률(이하 환경교육법))로 전부 개정되고 2022년 6월 10일 신설된 제10조의 2⁵⁾에 초·중·고등학교의 의무적 학교 환경교육 이수율 명문화한 것은 한편으로 그간의 교육이 소기의 성과를 거두지 못해 환경 전반을 쇄신할 필요가 있었기 때문일 수도 있지만, 다른 한편으로 악화일로로 기후위기를 극복하기 위한 행동에 청소년의 참여가 더욱 필요해진 현실을 반영한 결과라 할 수 있다.

그렇다면 기후위기와 환경문제에 대한 우리나라 청소년들의 인식과 실천은 실제로 어떠할까? 한국청소년정책연구원의 연구(황세영 외, 2022)에 따르면 우리나라 청소년들의 82.7%는 ‘기후변화가 현재 일어나고 있다’고 응답하였고, 67.8%는 ‘기후변화의 부정적인 영향을 이미 받고 있다’고 응답하여, 전반적으로 기후위기를 현실로 인식하는 공감대가 형성되었음을 알 수 있다. 그러나 ‘현재 기후변화가 사회에 미치는 영향이 심각하다고 생각한다’(평균 3.85점)에 비해 ‘현재 기후변화가 나에게 주는 영향이 심각하다고 생각한다’(평균 3.07점)에 대한 낮은 인식 수준은 청소년들이 기후위기 문제에 능동적으로 참여하는 데 한계가 있음을 보여준다. 특히 학교급이 높아질수록 문제해결을 위한 실천 의지가 낮게 나타나고 기후위기 문제해결 전망에 대한 부정적인 평가가 높아지는 등, 실천에 필요한 청소년들의 역량과 행위주체성(agency)을 함양하는 데 있어 많은 난관이 있음을 알 수 있다. 따라서 청소년들의 환경 실천 참여를 지원하기 위해서는 학교 환경교육이 안고 있는 문제점과 한계를 분석하고, 이를 보완할 수 있는 청소년 주도적 활동과 참여 방안을 다각도로 모색할 필요가 있다.

이에 제7차 청소년정책 기본계획(2023~2027)에서는 청소년활동 활성화 정책과제의 일환으로 ‘청소년 미래역량 제고’를 제시하고, 기후위기 등 환경문제 관련 청소년 교육 및 일상 속 실천 활동 지원과 청소년지도사의 전문성 제고 지원 계획을 포함했다(관계부처 합동, 2023.2). 이는 청소년들의 기후·환경 활동 참여를 미래역량 제고를 위한 청소년활동 영역의 하나로 명시했다는 데서 의의가 있으나, 선언적 수준에서 청소년의 환경 실천을 지원하겠다는 표현에 그쳐 구체적인 실행 방안과 추진전략을 제시하지 못했다. 특히 환경교육법에 따라 학교 및 사회환경교육 영역에서 지역 수준의 다양한 학교 안팎 환경교육 인프라가 구축되고 확장되고 있는 상황에서, 청소년수련시설 및 청소년활동의 기여도를 높일 수 있는 지원방안이 필요하다.

5) 환경교육의 활성화 및 지원에 관한 법률(2022. 6. 10., 일부개정, 법률 제18916호). <https://www.law.go.kr/법령/환경교육의활성화및지원에관한법률> (인출일: 2024.4.12.)

이에 본 연구의 목적은 기후·생태 위기 시대에 청소년의 다양한 환경 실천 노력을 지원 하는 데 있어, 청소년의 역량 및 행위주체성 함양에 초점을 두고 청소년 주도적 활동에 대한 지원 정책을 제시하는 데 있다.

2) 연구 목적 및 연구 문제

이 연구에서는 청소년활동이 환경 실천에 기여할 수 있는 가능성에 있어 다음의 세 가지 관점에 초점을 두고자 한다.

먼저 지식 습득과 학습 중심의 학교 환경교육을 보완하고 청소년의 주도적인 참여를 효과적으로 모색하는 방안으로서 청소년활동의 가능성을 살펴보고자 한다. 청소년의 주도적인 참여는 학교 안팎의 동아리 활동, 자치활동, 봉사활동, 정책 참여 활동 등 다양한 청소년활동을 통해 실현될 수 있다. 이에 본 연구에서는 우선 학교 및 청소년수련시설에서의 환경 활동 현황을 분석하고, 지역사회 청소년 참여를 지원하기 위한 학교-청소년수련시설의 연계 협력방안을 모색하고자 한다. 다음으로 청소년의 환경 실천 노력은 단순히 프로그램이나 활동에 참여하는 것으로 달성되는 것이 아니다. 효과적인 실천에는 이를 뒷받침 할 수 있는 다양한 역량과 행위주체성 함양이 전제되어야 한다. 이에 본 연구에서는 설문조사를 통해 초·중·고등학생의 환경역량 수준을 측정하고, 가정, 학교, 지역사회에서의 교육 및 활동 경험과 연관 지어 분석함으로써 역량 기반 환경교육활동의 방향을 탐색해 보고자 한다. 마지막으로, 청소년들의 환경 실천은 개인 수준의 행동뿐 아니라 지역과 사회의 변화를 추구하는 데 필요한 집단적 영향력 차원에서 접근할 필요가 있다. 이와 관련하여 본 연구에서는 청소년 간 연대에 기반한 환경 공론장을 청소년들이 직접 조직·실행해 보는 경험을 제공함으로써 환경 실천을 위한 청소년 참여 모델을 제안해 보고자 한다.

이러한 관점을 토대로 본 연구의 연구 문제를 제시하면 다음과 같다.

1. 학교 및 지역사회 환경교육 정책과 청소년활동의 연계 방안은 무엇인가?
2. 청소년의 환경역량 및 학교 안팎의 환경교육·활동 경험에 비추어 볼 때 바람직한 청소년활동의 방안은 무엇인가?

3) 주요 용어의 활용

- 환경 실천(environmental action): 환경·기후변화 문제를 해결하기 위한 의도적인 참여 노력으로, 친환경적 실천 행동뿐 아니라 사회·정치적 참여를 포괄한다. 전통적으로 환경교육에 있어 실천은 주요 목표로서 간주되어 왔으며, 본 연구에서는 국내외 선행연구 분석을 바탕으로 환경 실천에 있어 다양한 역량 함양과 행위주체성 함양을 중요한 가치로 삼고자 한다.
- 환경 활동: 학교 및 청소년수련시설 또는 그 밖에 현장에서 환경과 관련된 체험, 동아리, 자치, 정책 제안, 봉사 등 다양한 방식의 형태를 의미한다. 환경 실천 개념이 청소년 참여의 의도성을 강조한다면, 환경 활동 개념은 참여의 디자인과 형식을 지칭하는 의미로 구분하여 사용한다.
- 환경역량: 효과적인 환경 실천에 필요한 핵심 능력으로서, 본 연구에서는 2022 교육과정에 기반하여 환경역량 개념에 대한 조작적 정의를 제시하고자 한다(3장).
- 행위주체성(agency): 개인적 능력뿐 아니라 관계 속에서 형성되는 변화의 주체(agent of change)로서의 의식을 의미하며, 본 연구에서는 의미 있는 상호작용과 연대 경험을 통해 주체감이 개인에서 주변과 집단으로 확장된다는 관점에서 접근하고자 한다(Koskela & Paloniemi, 2023).
- 사회환경교육: 학교에서 이루어지는 환경교육과 구분되는 다양한 비공식적(non-formal) 교육 형태를 의미하며, 환경교육법에 따라 국가 및 지방자치단체는 사회환경교육 시책을 추진할 의무가 있다. 본 연구에서는 지역사회 학교 및 사회환경교육과 청소년 활동 인프라를 연계하는 방안에 초점을 두고자 한다.

2. 국내외 선행연구 분석

1) 청소년 환경 실천의 핵심 개념: 역량과 행위주체성

(1) 환경교육에서 실천 및 역량에 대한 논의

청소년들의 환경 실천은 학교, 가정, 지역사회 등 자신의 일상적인 생활 세계에 관한 관심과 참여로 이루어지며, 오프라인뿐 아니라 온라인으로 연결된 세계에서 국가와 문화를 초월한 글로벌 수준의 연대 경험으로도 확장될 수 있다. 학교 교육의 맥락에서 볼

때 청소년들의 환경 실천 참여는 교육 활동이 학습자 주도성과 능동적인 참여를 얼마나 보장하는지에 따라 영향을 받을 수 있다. 학교 수업 등 교육과정에서 제공하는 지식과 이해, 탐구 등 여러 교수학습 활동은 학생들의 실천에 긍정적인 영향을 주는 중요한 요소로서 간주된다. 또한 환경, 지속가능성, 기후위기와 같은 복합적인 현상을 다루는 데 있어 전통적인 교과와 경계를 넘나들며 실제 문제에 대한 탐구와 해결에 초점을 두는 프로젝트형 학습 방식을 통해 학생들은 사회-생태 시스템을 바라보는 안목과 의사결정에 필요한 비판적 사고 및 의사소통 역량 등을 기를 수 있다. 북미환경교육학회에서는 다양한 학교 교육 프로그램이 효과적으로 운영되기 위한 요건으로 1) 개인적으로 적절하고 의미 있을 것, 2) 학습자의 참여를 유도할 수 있도록 활동이 설계되어 있을 것을 제시한다(NAAEE 2004, 2010). 이는 학생들로 하여금 환경문제나 기후위기와 같은 현상들이 자기 삶에서 유리된 추상적인 문제들이 아니라 개개인의 삶에 어떻게 영향을 주는지 이해함으로써 문제해결에 대한 주체성과 주도성을 가질 수 있기 때문이다. 지난 십여 년간의 연구 동향을 분석한 Monroe, Plate, Oxarart, Bowers, and Chaves(2019)에 따르면, 기후변화 교육은 기후변화 현상을 과학적으로 이해하는 것을 넘어 실제 현상과 문제를 탐구하는 방식으로 초점이 변화하고 있다. 특히 많은 연구에서 기후변화가 학생들이 살고 있는 지역에 실제로 미치는 영향과 회복력 문제를 다루는 것이 학생들의 인식을 증진하는 데 효과적인 전략임을 보여주고 있다(Alexandar & Poyyamoli, 2012; Chauhan, Das, Rita, & Haigh, 2009; Cordero, Todd, & Abellera, 2008; George, Clewett, Birch, Wright, & Allen, 2009; Leigh, 2009; Pruneau, Gravel, Bourque, & Langis, 2010). 또한 학생들의 능동적인 참여와 탐구 및 토론 기반의 교수학습 방법이 학생들이 스스로 의미 있는 지식을 구성하고 친환경적인 태도를 기르는 데도 효과적이라고 제시된다. 여기에는 기후변화에 대한 다양한 관점을 이해할 수 있는 숙의적 토론(deliberative discussion) 방식과 학교와 지역사회 프로젝트를 직접 기획하고 실천하는 방식 등이 포함된다.

이러한 다양한 방식의 환경 학습의 효과를 확인하는 데 있어 환경교육에서는 전통적으로 환경 인식, 태도, 가치, 행동의 변화를 주요 목표로 삼아왔다. 즉, 학습자가 환경에 대한 올바른 지식과 인식을 갖추고 친환경적 태도와 가치를 내면화하며, 궁극적으로는 친환경적 실천 행동에 참여할 수 있을 때 교육의 목표가 달성되었다고 가정한 것이다. 이는 환경소양(environmental literacy)에 대한 다양한 이론적 모형에서 살펴볼 수 있다(Roth, 1992; Stables, 1998). 예를 들어, 김찬국, 남미리, 강진영과 김정훈(2019), 남미

리, 강진영, 김정훈과 김찬국(2021)의 연구에서는 국내외 환경소양 관련 논의를 종합하여 환경소양의 각 영역과 하위 구성요소를 개념화하고 학습자의 환경소양을 측정하기 위한 도구를 제시한 바 있다. 이 연구에서 환경소양은 환경 지식, 환경 정서, 환경 실천의 세 영역으로 구성되며, 각 영역은 상호작용하는 것으로 상정된다. 여기서 환경 실천은 환경보전, 에너지, 자원 절약 등 직접적인 실천과 친환경 소비 행동을 포함하는 개인적인 실천과 설득이나 권유, 학습, 의견 표출, 정치 참여 등 간접적 실천과 사회적 차원의 참여를 모두 포괄하는 개념이다.

최근에는 개인이 표면적으로 보이는 행동(behavior)과 구분되는 의도적인 행위로서의 실천(action)을 강조하면서, 실천에 필요한 역량(또는 실천 역량)을 환경교육의 목표로 삼고자 하는 흐름이 나타났다(Jorgenson, Stephens, & White, 2019). 대표적으로 Schnack(1994)은 “책임 있는 실천에 개인 혹은 집단으로 참여할 수 있는 능력”으로 실천 역량(action competence) 개념을 제시했다(이명원, 신현정, 가석현, 김찬중, 2021, p.290에서 재인용). 우리나라에서는 2022 개정 환경과 교육과정 개발의 기초연구를 수행한 이선경 외(2020)의 연구에서 ‘환경역량’ 개념이 제안되었다. 여기서 환경역량은 시스템·통합적 사고 역량, 협력과 공동체 역량, 상호작용적 의사소통 역량, 문제해결 역량, 미래·디자인 사고 역량 등으로 제시되며, 기존 환경소양의 요소들과 구분되지만 상호작용하는 요소로서 간주된다. 또한 기후변화에 초점을 둔 실천 역량의 개념을 제시한 이명원 외(2021)의 연구에서는 기후변화 지식과 감수성을 포함하여 성찰능력, 의사소통능력, 통합적 사고, 실천 의지, 의사결정능력 등 다양한 역량을 하위 개념으로 제안했다. 최근 개정된 2022 환경과 교육과정에서도 이러한 역량 중심 접근이 잘 드러난다. 환경과 교육과정의 역량은 환경 감수성, 시스템사고, 협력과 공동체 역량, 의사소통 및 갈등 해결 역량, 창의적 문제해결 역량, 환경 정보 활용 능력 등 6개 요소로 제시된다(교육부, 2022a).

이처럼 환경교육에서 실천은 중요한 목표로 간주되어 왔으며, 실천의 결과인 행위뿐 아니라 실천에 옮기는 데 필요한 다양한 역량을 기르는 것이 강조되고 있다. 이에 본 연구에서는 환경 실천(action)을 개인적, 사회적 실천 행위 및 참여 과정을 아우르는 개념으로 바라보고, 효과적인 환경 실천을 위해서는 이를 뒷받침하는 다양한 역량을 기르는 것이 전제되어야 한다고 간주하고자 한다. 이는 청소년의 주도성을 강조하는 청소년활동과 행위자의 의도성을 강조하는 실천 개념이 밀접하게 맞닿아 있다는 것을 보여주며, 효과적인 청소년활동은 다양한 역량 함양을 전제로 한다는 점과 맥락을 함께한다.

표 1-1. 환경 실천 및 역량 관련 주요 논의

출처	주요 개념	개념적 정의
김찬국 외(2019), 남미리 외(2021)	환경소양	-환경 지식: 학습자가 알고 있는 사회, 생태, 시스템에 관한 지식, 실천전략에 관한 지식, 환경문제와 해결책에 관한 지식 -환경 정서: 학습자가 환경쟁점에 대해 반응하는 환경 감수성, 환경 태도, 자기효능감/환경책임감 -환경 실천: 학습자가 실생활에서 환경쟁점해결을 위해 계획하고 참여하는 환경 관리 실천, 소비자 실천, 상호작용 실천, 정치적·법적 실천
이선경 외(2020)	환경역량	-하위 영역: 시스템·통합적 사고 역량, 협력과 공동체 역량, 상호작용적 의사소통 역량, 문제해결 역량, 미래 디자인 사고 역량 -환경 실천과 참여, 지식, 가치·태도와 구분되지만, 상호작용하는 요소로 정의
이명원 외(2021)	기후변화 대응 실천 역량	-기후변화에 대한 올바른 지식, 태도 및 가치를 바탕으로, 기후변화 완화와 적응을 위한 개인적 및 사회적 실천에 민주시민으로서 책임감을 가지고 참여할 수 있는 능력 -기후변화 관련 지식, 기후변화 감수성, 성찰능력, 의사소통능력, 통합적 사고, 실천 의지, 의사결정능력 등 7개 하위 요소
교육부(2022a)	환경과 교육과정 역량	-환경 감수성, 시스템사고, 협력과 공동체 역량, 의사소통 및 갈등 해결 역량, 창의적 문제해결 역량, 환경 정보 활용 능력 -‘연결’, ‘탐구’, ‘참여’의 원리

(2) 행위주체성: 변화의 주체로서 청소년의 영향력

환경교육에서는 전통적으로 학습자 개인 차원의 실천과 변화 프레임을 강조해 온 가운데, 최근에는 많은 연구에서 사회적, 집단적 수준의 실천과 변화의 중요성을 강조하고 있다. 앞에서 제시한 실천 개념에는 개인적, 사회적 차원의 참여 행동이 모두 포괄되어 있지만, 여러 연구에서 공통으로 환경교육 프로그램들의 주요 목표가 개인적, 사적 영역의 실천, 그리고 직접적 행위에 한정되고 있음을 지적한다(황세영 외, 2022; 강진영, 남미리, 김정훈, 김찬국, 2023; Jorgenson et al., 2019). 그러나 기후위기로 인한 전 지구적인 온실가스 배출 감축 목표와 기후 정의와 같은 문제들을 다루기 위해서는 사회적, 집단적, 정치적 실천을 통해 변화의 수준과 실제 영향력을 높이는 것이 중요하다(Kranz, Schwichow, Breitenmoser, & Niebert, 2022; Trot et al., 2023). 따라서, 청소년 환경 실천의 개념은 청소년들이 일상생활 맥락에서 직접 실천할 수 있는 개인 수준의 활동에 얼마나, 어떻게 참여하는가의 관점에 국한할 것이 아니라 사회적, 집단적 수준의

변화를 이루는 주체로서(agent of change) 자신을 어떻게 바라보는가와 같은 행위주체성(agency)의 관점에서 접근될 필요가 있다. 이와 관련하여 Koskela와 Paloniemi(2023)는 Bandura(2001)의 사회인지이론을 바탕으로 지속가능한 행위주체성을 “실천을 주도하고 사건의 흐름에 의도적으로 영향을 줄 수 있는 역량”으로 정의한다. 여기서 행위주체성은 개인 수준에서 발현될 뿐만 아니라(개인 행위주체성), 다른 사람의 영향력을 활용함으로써(근접 행위주체성), 그리고 더 나아가 문화와 집단 수준에서의 변화(집단 행위주체성)로 추구될 수 있다.

청소년의 행위주체성과 역량 개념은 개인 수준의 분석 틀을 벗어나 사회적, 문화적, 정치적 변화와의 상호작용 측면에서 접근할 필요가 있다. 이와 같은 관점에서 O'Brien(2018)은 시스템 변화를 불러오는 변혁적 학습을 직접적인 개인 실천 행위를 넘어서 “시스템 변혁에 기여할 수 있는 변화의 주체”로서의 경험으로 접근한다. Bentz와 O'Brien(2019)의 연구에서는 기후변화와 관련된 청소년들의 예술 창작 활동에서 나타난 변혁적 학습의 의미를 분석했다. 이 연구에서 청소년들은 한 가지 이상의 실천 행동(육식 줄이기, 대중교통 이용하기, 플라스틱 사용 줄이기 등)에 참여하고 각자의 경험에 대한 성찰을 예술 작품으로 표현했다. 여기서 청소년 실천의 목표는 개개인의 행동 변화를 이루는 데 있는 것이 아니라 경험, 탐색, 대화, 성찰 등의 과정을 통해 자신을 변화의 주체로서 깨닫는 데 있었다. 예컨대, 기후변화와 관련된 복잡한 이슈를 개인 실천을 통해 접근하기 어렵다는 점에서 파생되는 걱정과 부정적인 감정을 다루는 방법, 부정적인 현실 속에서도 바람직한 사회 변화에 대한 희망을 가지고 원하는 미래를 만드는 방법 등을 추구하는 성찰적 경험 자체를 행위주체성 형성의 주요한 요소로 볼 수 있다. 최근에는 환경 실천과 행위주체성의 직접적인 연관성을 실증적으로 규명하는 연구도 시도되고 있다. Hohenhaus, Boddy, Rutherford, Roiko, and Hennessey(2023)에서는 환경교육 프로그램의 실증적 효과를 다룬 문헌 분석을 통해 환경 실천에 직접 영향을 주는 학습자 내적 요인 가운데 하나로 행위주체성을 도출한 바 있다. 또한 Oinonen, Seppälä, and Paloniemi(2023)은 15~29세 핀란드 청(소)년 940명을 대상으로 한 설문조사에서 사회적 변화를 위한 실천과 관련하여 자신의 영향력에 대한 자신감 요소(즉, 행위주체성)가 직접적인 관련성을 보였다고 보고했다.

이렇게 볼 때 환경 및 기후변화 문제에 접근하는 데 있어 청소년은 부족한 인식을 채워야 하는 대상이 아니라 청소년들이 스스로 지닌 강점과 역량을 어떻게 개발할 것인가의 관점에서 접근할 필요가 있다. 예컨대, “기후 슈퍼파워”⁶⁾라는 개념은 기후재난으로부

터 지역사회 복원과 회복 과정에서 아동·청소년들이 변화의 주체로서 스스로가 지닌 강점을 강조한다. 이는 아동·청소년들이 사회적 차원(타인과의 연결감, 신뢰), 인간적 차원(창의적 재능 발휘와 봉사 참여 등), 문화적 차원(세계에 대한 이해, 환경과 관련된 문화적 실천과 가치), 정치적 차원(사람, 공동체, 정부 등에 영향을 미치는 힘), 경제적 차원(지속 가능한 소비, 봉사활동, 소비 행동에 영향), 물리적 차원(자전거 타기, 태양광 패널 설치), 자연적 차원(자연 산책, 퇴비 만들기) 등 다양한 차원에서 슈퍼파워를 지닌 존재로 인식될 때 보다 주체적인 참여를 이끌어낼 수 있음을 강조하는 관점이다. 비슷한 맥락에서 Ardoin, Bowers, Kannan, and O'Connor(2022)은 청소년들이 지닌 강점과 이를 지지하는 환경을 강조하는 이른바 “긍정적 청소년 발달(Positive Youth Development: PYD)” 이론의 관점에서 지역사회 청소년 환경 프로그램의 효과성을 다룬 연구 60여 편에 대한 재분석을 시도했다. 그 결과 거의 모든 연구에서 Lerner et al.(2005)가 제시한 PYD의 5C 모형, 즉 역량(competence), 자신감(confidence), 연결감(connection), 돌봄(caring), 인성(character) 등의 요소와 관련하여 프로그램의 긍정적인 효과를 보고하고 있음을 알 수 있었다. 이 연구에서는 이러한 청소년의 역량 개발에 긍정적인 효과를 가져오는 프로그램의 전략으로 장소 기반, 지역사회 기반 접근을 통해 청소년의 일상생활과 의미 있는 연결, 청소년 중심/주도, 팀 활동과 협력 기회, 환경 실천 강조, 직접적인 경험과 성찰을 중심에 두는 경험 학습, 자연과 야외 환경의 활용, 직접적이고 명시적인 교수학습 방법, 예술과 문학 등과 같은 인문학적 접근 등을 도출했다. Pereira와 Freire(2021)는 기후변화를 주제로 한 청소년 프로그램 연구물의 분석 결과 1) 변화의 주체로서 청소년에 대한 초점, 2) 청소년의 웰빙과 참여를 동시에 강조, 3) 시스템사고의 중요성, 4) 실제 경험 및 어른과의 의미 있는 상호작용을 강조하는 측면에서 PYD 이론과 부합하는 지점이 있다고 보았다. 이는 기후변화 및 환경 관련 청소년 참여의 의미를 청소년 발달과 성장의 관점에서 분석할 수 있는 이론적 틀을 제시해 준다.

2) 시민 참여로서 청소년 환경 실천에 대한 논의

(1) 청소년 환경 실천의 맥락과 기반으로서 지역사회

청소년 환경 실천은 학교 교육과정 맥락에서의 학습과 더불어 시민 참여(civic engagement)

6) Your Climate Superpowers 웹페이지. <https://climatesuperpowers.org/> (인출일: 2024.9.11.)

의 관점에서도 접근할 수 있다. 이와 관련해서는 환경시민성(environmental citizenship) 또는 생태시민성(ecological citizenship) 등의 개념이 제시되는데, 공통으로 민주사회의 시민으로서 환경적, 생태적 책임을 다하는 데 필요한 지식과 기술을 습득하고, 특히 지역사회 등 공동체가 당면한 문제해결에 적극적으로 참여하는 데 초점을 둔다(Dobson, 2007; 방윤영, 이다혜, 문희수, 정한나, 안새롬, 2022). 이는 환경과 기후변화 문제를 개인적으로 의미 있는 것으로 다루고 학습에 능동적으로 참여하는 데 있어 지역적 맥락이 중요함을 상기시킨다. 이와 관련하여 Ardoin, Bowers, and Gaillard(2023)는 시민 환경 참여 프로그램의 중요한 요소로 1) 지역사회에 초점을 둘 것, 2) 참여적이고 경험적인 접근으로 학습자의 능동적인 참여를 촉진할 것, 3) 교육 프로그램에 실천 행동을 포함할 것, 4) 여러 역량이 발달할 수 있도록 강조할 것, 5) 지속적인 사회적 상호작용의 기회를 제공할 것 등을 제시한 바 있다. 이처럼 시민참여 기반의 환경 활동은 개인적 수준에서의 역량 발달뿐 아니라 지역사회의 실질적인 변화를 이루는 데 있어 시민으로서의 역할과 지속적인 참여를 강조한다는 점에서 사회적 학습(social learning)(Wals, 2007), 또는 집단적 실천(collective action)(Ardoin et al., 2022)과도 연결되는 개념이다(Ardoin et al., 2023, p.15에서 재인용). 또한 시민으로서의 실천(civic practice)에는 자원봉사, 사회운동 참여, 정치 참여, 정부 활동 참여, 학교-지역사회 파트너십, 비정부기구와의 협력 등 학교 밖에서의 다양한 참여 형태가 포괄된다는 점에서 청소년 주도적인 참여 활동과 밀접한 관련성이 있다(NAAEE, 2020).

한편 지역사회 환경 관련 사안에 청소년들의 참여를 촉진하기 위해서는 지역 내 여러 주체 간의 연계·협력이 중요하다. 특히 환경교육에서는 지역사회 기여라는 관점에서 학교 교육의 역할을 확장하기 위한 시도로서 학교-지역사회 연계·협력이 강조됐으며, ‘지속가능발전을 위한 학교와 지역사회 협력(school and community collaboration for sustainable development: CoDeS)’ 프로젝트가 있다. 이 프로젝트에는 2011년부터 2014년까지 한국을 포함한 17개국 29개 기관이 참여했고, 그 결과물로 학교-지역사회 협력을 위한 지침서를 제공하고 있다(이선경, 김남수, 주형선, 2023). 또한 북미환경교육 학회에서 발간한 환경교육을 통한 지역사회 참여 안내서는 학습자를 보다 주체적인 참여자로서, 그리고 학교와 여러 기관을 서비스 제공자에서 파트너로 역할을 확장해 바라볼 것을 강조하면서, 성공적인 파트너십 전략으로 1) 공동체의 이익, 쟁점, 역량이라는 맥락에 환경교육의 목표를 설정할 것, 2) 확립된 원칙과 증명된 실천 전략을 활용할 것, 3)

협력적이고 포용적인 관계, 파트너십, 연맹을 구축할 것, 4) 역량 계발과 시민 실천을 지향할 것, 5) 장기적인 변화에 투자할 것 등을 제시했다(NAAEE, 2017). 이와 더불어 실제 학교-지역사회 협력 실행 사례를 분석한 연구도 수행되고 있다. 호주 빅토리아주의 16개 학교-지역사회 협력 프로젝트에 대한 사례연구에서 Wheeler, Guevara, and Smith(2018)은 1) 파트너들이 수행하는 역할(주도자, 의사결정자, 실행자), 2) 파트너십의 지속 기간, 3) 투입된 자원의 유형(물적, 인적 자원, 시간 등), 4) 파트너십의 형식성(공식, 비공식)에 따라 협력의 실질적인 내용과 성공 여부가 달려있다고 분석했다. 이 연구에서는 지속적인 협력을 위해 협력네트워크 구축, 협력 중개자(brokers)의 역할 마련, 사회적 행위자(agent)로서 학교의 역할 정립 등이 필요하다고 제언했다. DePetrus와 Eames(2017)의 연구는 뉴질랜드 보존부의 교육 전략에 따라 기획된 국립공원 생물다양성 프로그램 개발 과정에서 나타난 학교-지역사회 협력의 경험을 분석했다. 이 연구에서는 초반부터 공동의 비전과 상호 호혜성을 바탕으로 한 파트너십을 전개하였고, 학교가 지역사회 변화를 이끄는 사회적 주체로서 혁신적인 역할을 할 것으로 기대하였다. 또한 실행 단계에서 실행 절차와 책임 규정을 명확히 하고 파트너들 간의 권력관계, 불평등, 배제 등의 다양한 이슈를 적극적으로 논의하였다. 그럼에도 불구하고 실제 프로그램을 학교에 적용했을 때 교사의 업무 부담 증가, 프로그램이 교육과정에 통합되는 데 따른 한계, 프로그램 평가에 대한 논의 부족 등의 문제를 경험했는데, 이를 통해 사전 기획 단계에서의 준비와 소통의 중요성을 확인할 수 있었다.

이처럼 학교-지역사회 협력은 장기적인 파트너십의 관점에서 추진되어야 한다는 점에서 협력의 과정과 발달 요인에 대한 연구도 수행되고 있다. Uzzell(1999)은 학교와 사회의 관계를 단계적으로 네 가지 유형으로 제시하는데, 1유형은 지역사회와 직접적인 관련 없이 학교에서 지역사회 이슈를 다루는 경우에 해당하며, 2유형은 이보다 진전되어 지역사회 구성원이 학교 활동에 초대되어 참여함으로써 학습의 맥락에 보다 진정성을 부여하는 경우에 해당된다. 3유형은 청소년들이 직접 지역사회에서 활동을 수행하지만 지역사회 구성원의 직접적인 관여는 없는 상태를 의미하며, 4유형은 학교와 지역사회 구성원이 청소년과 함께 교실과 지역에서 변화를 위한 실천에 참여하는 경우로 가장 진전된 형태의 파트너십을 의미한다. Monroe et al.(2016)은 사례 분석을 통해 4유형에 속하는 청소년 환경교육 프로그램의 주요 특징을 다음과 같이 정리했다. 첫째, 지역사회 이슈를 다루기 위한 청소년 실천 프로젝트에서 파트너십은 필수적이다. 특히 기관들(agencies)은

우선순위 선정, 자원 활용, 실행 능력에 있어 장점을 발휘하였고, 지역사회 조직들 (community organizations)은 지역에서의 변화를 촉진하는 데 있어 관계망, 지역 맥락과 경험 등의 장점을 가지고 있었다. 둘째, 4유형의 파트너십은 기회와 수요를 잘 연결할 수 있는 중개인의 존재가 있을 때 가능해졌고, 이 중개인은 보통 행정과 조정의 권한을 가지고 있었다. 셋째, 각 참여기관의 요구에 맞는 프로그램 개발을 위해서는 상호관계성과 동시에 자율성이 존중되어야 한다. 넷째, 참여기관들이 협력하지 않았다면 발생하지 않았을 효과(청소년 발달, 역량 등)가 무엇인지 인지하고 있었다. 다섯째, 4유형이 발달한 형태의 파트너십을 보여줌에도 불구하고, 지속적인 협력을 위해서는 리더십, 예산 등의 쟁점이 남아있다. 사례 분석을 통해 이 연구에서는 파트너십 발달을 위해 고려해야 할 요소로서 1) 지역사회 이슈에 대한 명확한 인식을 통한 청소년 참여 기회의 마련, 2) 각 파트너들이 지닌 목표, 요구, 참여 동기 등에 대한 상호이해와 자율성 존중, 3) 프로젝트의 규모와 범위에 적합한 리더십과 거버넌스 구조 마련, 4) 개인적, 공적 관계에 기반한 강한 사회적 자본 등을 제시하였다.

우리나라의 경우 몇몇 교육청의 주도로 지역 환경교육 자원맵 및 네트워크 구축이 시도되고 있고 학교-지역사회 환경교육 협력 모델과 사례에 대한 연구도 수행되어(김인호, 정병준, 김수연, 2007; 김희경 외, 2014; 권혜선, 김찬국, 김수연, 현명주, 2015; 주형선, 김남수, 이선경, 2023), 환경교육에서 지역사회 맥락의 중요성과 학교 밖 자원의 역할이 강조되고 있다. 그러나 여전히 청소년수련시설의 역할 또는 지역사회 청소년 참여의 관점에서의 환경교육 협력 방안에 대한 논의는 부족하다.

(2) 청소년 사회 참여의 의미와 쟁점

지금까지의 논의가 청소년 환경 실천의 맥락을 학교 교육, 그리고 학교 교육과 연계된 지역사회 참여의 차원에서 다루었다면, 그레타 툰베리로 대표되는 청소년 기후 운동은 제도권 내 교육과 참여를 넘어 사회적, 정치적 변화의 추동력으로서 청소년의 영향력을 보여주고 있다는 데 의의가 있다. 청소년 기후 운동은 거리 시위뿐 아니라 온라인 캠페인, 보이콧 등 다양한 개인적, 사회적 실천의 형태로 나타나고 있는데 이러한 정치적 권한이 위임되는 제도권 정치와 구분되는 일상 생활적 정치 실천이라는 점에서 ‘Do-It-Ourselfs(DIO)’ 행동주의로 불리기도 한다(Pickard, 2019). 그러나 여전히 사회에서 청소년에 대한 연령차별주의적 관점과 온정주의적 시각이 지배적이며, 이는 청소년들의 기후 운동

에 대한 부정적인 담론을 형성하여 이들 주장의 정당성보다는 불신을 심어준다는 분석도 있다(Bergmann & Ossewaarde, 2020). 청소년 기후 운동은 환경 실천에 대한 사회적 의사결정에 있어 청소년들에게 실제로 결정권과 권한이 있는가의 문제가 중요하다는 점을 보여준다. 그러나 이러한 지배 담론의 한계 속에서도 청소년들만의 방식으로 진행되는 기후 운동은 세대 간 정의의 문제를 부각시키며, 온오프라인상에서의 다양한 메시지를 통해 공감대와 연대감을 표출함으로써 같은 세대로서의 정체성과 영향력을 확인할 수 있다는 데 의의를 찾을 수 있다(Wielk & Standlee, 2021; Boulianne, Lalancette, & Ilkiw, 2020; Eide & Kunelius, 2021). 이러한 관점에서 Bowman과 Germaine(2022)는 청소년들이 지닌 '변혁적 리터러시(transformative literacies)'를 실질적인 영향력으로 발현하기 위해서는 청소년들이 이미 가지고 있는 지식과 역량을 인정하고, 청소년들만의 언어와 틀로 기후 정의 문제에 목소리를 낼 수 있도록 돕는 것이 중요하다고 역설했다. 이는 지속가능발전교육과 생태전환교육 담론에서 기존의 '전달식' 교육방식을 지양하고 학습자의 능동적인 참여와 자기결정권을 강조하는 '변혁적' 관점과 연결되는 지점이다(김찬국, 김수연 외, 2021).

이처럼 변혁적 교육의 관점에서 청소년들의 학습과 참여는 자신이 살고 있는 지역사회에 대한 이해와 청소년 자신의 정체성에 대한 탐색에서 시작된다는 것을 여러 연구에서 보여주고 있다. Börner, Torrico-Albino, Nieto-Caraveo, and Cubillas-Tejeda (2017)의 연구에서는 멕시코에서도 환경 위험성(약물 중독, 환경오염, 폭력 등)이 높은 두 지역에 살고 있는 11~16세 청소년 74명과 함께 환경 위험 프로그램을 기획하였다. 청소년들은 프로그램의 기획자로서 자기 삶의 중심이 되는 일상적 공간과 관련하여 위험에 대한 인식과 경험을 그림, 사진, 면담 등을 통해 드러냈고, 이는 청소년들이 지닌 '지역적 지식'으로 환경 위험에 대한 커뮤니케이션 프로그램을 디자인하는 데 활용될 수 있었다. 이 연구에서는 청소년들이 지닌 전문성과 지식을 소통하기 위해서 이들의 '목소리'를 전달할 수 있는 통로가 필요하다는 점을 강조했다. 비슷한 맥락에서 Sprague et al.(2023)의 연구에서는 취약계층 청소년들의 환경보건에 대한 인식을 드러내기 위해 포토보이스(photovoice) 방법을 활용했다. 청소년들의 사진에는 자신의 건강에 영향을 주는 환경(자연, 녹지, 건물, 기후변화, 오염, 폐기물 관리 등)에 대한 긍정적, 부정적 인식과 건강에 주는 다양한 영향(정서적, 정신적 측면, 신체 활동, 안전)이 드러나고, 이를 통해 환경보건과 관련된 청소년들의 관심사(개인, 지역사회, 글로벌 수준 실천)를 표현할 수 있었다.

또한 여러 사례연구에서 지역 기반 참여 프로그램이 청소년의 리더십을 개발하는 데도 효과가 있음을 보여주고 있다. Na'Taki Osborne Jelks와 Crystal Jennings(2022)는 미국에서 유색인종 고등학생 대상의 진로교육과 연계한 지역사회 환경 프로그램의 의미를 분석했다. 연구자들은 청소년들이 지역사회 환경 정의 이슈를 탐색하는 과정에서 임파워먼트와 리더십이 길러진다고 보았다. 특히 환경 피해지역의 복원 과정에 참여함으로써 자신이 살고 있는 지역의 취약성뿐 아니라 긍정적인 자산이 무엇인지 확인할 수 있었고, 지역 환경 리더와의 만남을 통해 미래 진로를 모색해 볼 수 있었다. Blythe와 Harré(2020)의 연구는 지속가능성에 대한 뉴질랜드 청소년들의 리더십 개발을 목표로 하는 프로그램을 평가한 결과를 보고했다. 이 프로그램은 3일간의 캠프를 통해 청소년들이 개인적으로 관심 있는 주제에 대해 자원봉사 등의 실천 계획을 수립하고 이후 각자 실천하는 과정을 2년간 지원해 주는 방식으로 이루어졌다. 프로그램 코디네이터들은 청소년들의 활동에 필요한 자금을 마련할 기회를 제공하거나 필요한 전문가를 연결하는 등 청소년들의 활동이 지속될 수 있도록 지원했다. 이 프로그램에 대한 평가 결과 2년간의 참여 경험은 청소년들의 심리적 변화, 실천과 리더십, 사회적 영향력 등 여러 방면에 영향을 주었고, 청소년들의 환경 실천은 가정, 학교, 지역사회 등 다양한 영역에서 지속되고 있었다. 다만 사회적 영향력 가운데 정치적 참여 경험이 낮게 나타난 점은 이 프로그램의 참여자들이 환경문제의 거시적인 구조적 원인과 권력 구조에는 무관심한 이른바 '모범생'들에 국한되고 있다는 것을 보여준다는 점에서, 청소년들의 자발적인 정치 참여를 이끌어낼 수 있는 장치에 대한 고민이 과제로 남아있다.

이처럼 청소년의 사회 참여와 관련해서는 입시 위주의 교육제도 아래에서 더욱 자유로운 방식의 청소년 참여 활동이 어렵다는 현실이 자주 지적되며, 학업성취 위주의 교육과정과 환경교육과 같은 사회비판적인 교육이 양립할 수 있는가에 대한 물음이 제기된다(현명주, 김남수, 2021; Bellino & Adams, 2017; Arya & Henn, 2023). 이러한 한계 속에서도 청소년 주도의 사회 참여를 촉진하는 데 중요한 것은 성인의 역할이다. Schusler, Krasny, and Decker(2017)는 청소년 환경 실천을 지원하는 성인(교사, 지역사회 활동가 등)들의 경험에 대한 연구를 통해 청소년들의 자유로운 의사결정 권한과 리더십을 인정하는 것과 실제 작용하는 의사결정 구조와 권위의 틀 안에서 균형감을 찾는 데 어려움이 있음을 발견했다. 이 연구에서는 성인들이 환경 실천과 관련해서는 성인 역시 학습자로서 청소년들이 지닌 지식과 경험의 가치를 인정하는 것을 배우는 경험이 중요하다는 것을

강조했다. Elsen과 Ord(2021)는 청소년 주도 기후운동에서 성인은 “보이지 않는 곳에서 돕고 조직하는” 지원자로서 그 역할을 하는 것이 긍정적인 기여를 한다고 분석했다.

이처럼 지역사회를 기반으로 한 청소년 참여에 대한 많은 관심에도 불구하고, 아직까지 청소년센터 및 기관들의 역할에 주목한 연구는 드물다. 2022년 핀란드 교육문화부에서 유럽의 14개 국가를 대상으로 설문조사를 실시한 결과 64%는 일부 청소년기관에서만 기후변화 이슈를 다루고 있다고 응답하였지만, 36%는 많은 기관에서 기후변화를 주요 의제로 포함하고 있다고 응답했다. 이는 청소년 기후 운동의 영향으로 기후변화 이슈가 청소년기관 및 단체에서 주요 의제로 다루어지고 있음을 보여준다. 독일 정부의 지원으로 2022~2023년에 수행된 ‘녹색 청소년 사업 허브(Green Youth Work Hubs)’ 프로젝트는 청소년기관 및 단체들의 역할 전환과 유럽 내 네트워크 구축을 목표로 추진되었다.⁷⁾ ‘녹색 청소년사업’은 환경적 지속가능성, 청소년 임파워먼트, 교육을 결합한 접근으로, 청소년기관들은 프로그램에 환경교육을 통합시키고, 청소년 주도적 프로그램을 지원하고, 청소년의 사회 참여를 증진시키고, 다양한 이해관계자들과 협력할 것이 요구된다. 녹색 청소년사업의 구체적인 예시로는 에코 스쿨(학교와 지역사회 변화에 참여), 청소년 환경 자원봉사, 지속가능한 청소년캠프, 청소년 주도 기후 운동, 지속가능한 기업가정신 등이 제시되었다.

Kauppinen과 Palojoiki(2024)의 연구는 핀란드 청소년센터 4곳에서 이루어지는 ‘청소년 주방 프로젝트’ 사례를 통해 지속가능한 소비에 대한 청소년 주도 실천 담론의 가능성을 보여주었다. 이 프로젝트에 참여한 13~17세 청소년 20명을 면담한 결과 청소년들은 건강한 식습관, 요리법, 선호하는 요리 등에 대한 논의에서 출발하여 식품을 둘러싼 문화적, 사회적, 일상적 의미를 이해함으로써 공동성(communality)에 대한 담론을 형성하고, 식문화를 개인적 선호의 문제를 넘어선 환경적 영향을 고려한 옳고 그름의 가치의 문제로 접근하고, 나아가 식품의 생산과 소비 시스템과 환경의 구조적인 연관성을 파악할 수 있었다. 황세영(2023)은 지역 청소년센터와 함께 청소년들이 지자체 탄소중립 정책을 제안하는 활동을 기획하고 그 의미를 행위주체성 형성의 관점에서 분석했다. ‘청소년 탄소중립 정책단’ 활동을 통해 청소년들은 환경에 대한 개인적 관심사에서 확장하여 기후위기를 정책적으로 대응하기 위해 청소년의 역할이 있음을 깨닫고, 나아가 청소년 자신이 원하는 미래를 모색해 보는 과정을 통해 집단적 행위주체성의 형성을 경험하였다. 이와

7) Green Youth Work Hubs (2023). <https://greenyouthworkhubs.com/> (인출일: 2024.9.20.)

같은 사례들은 청소년센터가 청소년의 지역사회 환경 실천의 장으로서 기능할 가능성을 제시해 주며, 이를 촉진하기 위해서 청소년활동(사업)과 청소년기관 역할의 재정립이 필요함을 보여준다.

3) 시사점

지금까지 국내외의 선행연구 분석을 통해 청소년 환경 실천의 개념적 논의와 연구 방향성에서 얻는 시사점은 다음과 같다.

첫째, 청소년의 환경 실천은 친환경적 실천 행동과 같은 참여 결과뿐 아니라 환경 및 기후변화 문제를 자신의 문제로 내면화하고 사회 변화의 주체로서 자신의 위치를 탐색하는 과정을 포함하는 개념으로 바라볼 수 있다. 청소년들의 실천은 그 과정에서 다양한 역량과 행위주체성을 함양하는 것이 전제되어야 하며, 이를 지원하는 학교 교육 및 청소년 활동 프로그램 역시 변혁적 학습과 주체적 참여의 관점에서 접근되어야 한다. 따라서 본 연구에서는 학교 및 사회환경교육 제도와 정책이 청소년의 다양한 요구와 특성에 기반하여 운영되고 있는지, 또한 환경 관련 사안에 청소년들이 스스로 목소리를 낼 수 있도록 권한과 참여의 기회가 부여되는지 살펴보고자 한다.

둘째, 청소년들이 환경을 경험하고 문제의식을 느끼고 참여하는 맥락으로서 지역사회는 매우 큰 의미를 지니며, 마찬가지로 청소년활동에서 지역사회가 청소년의 성장과 정체성 함양에 중요한 역할을 한다는 점에서 지역사회 기반 청소년 환경 활동의 의미에 주목할 필요가 있다. 이는 청소년 환경 활동의 맥락으로서 학교와 청소년센터 등 기관들의 역할을 지역사회의 환경 및 지속가능성 측면에 기여하는 것으로 확장하는 데 의미가 있다. 특히 환경 실천에 있어 청소년활동의 가치를 조명하고 정책적 지원방안을 모색하고자 하는 이 연구에서는 청소년들의 지역사회 기반 활동 기회가 얼마나 이루어지고 있는지, 청소년수련 시설은 지역사회 환경교육 협력에 어떤 역할을 수행하고 있는지 분석해 볼 필요가 있다.

이러한 시사점을 바탕으로 본 연구에서는 청소년 설문조사 설계에 있어 환경 실천의 핵심 요소로서 환경역량을 측정하고, 학교 안팎의 다양한 교육 및 활동 참여 경험과의 관계를 분석해 보고자 한다. 청소년수련시설의 환경 활동 프로그램 현황 조사의 경우 청소년수련시설의 지역사회 환경 활동의 구심점 역할을 모색하는 데 기초자료로 삼고자 한다. 학교 안팎의 청소년 환경교육활동에 대한 면담조사의 경우 학교와 청소년센터에서 제공하는 교육 및 활동 프로그램이 청소년들의 주도성과 역량 함양에 어떻게 기여하는지,

지역사회 기반 참여 기회를 얼마나 보장하는지에 초점을 두고자 하며, 이를 제한하는 학교 제도적, 사회문화적 맥락을 분석하고자 한다. 마지막으로 실행연구의 경우 두 사례연구를 통해 교사 및 청소년지도자 간 소통과 성찰적 학습을 통해 실천적 지식에 기반한 지역사회 환경교육 연계협력 방안 도출을 모색하며, 기존의 활동 형식과 차별화되는 연대에 기반한 청소년 환경 활동의 모델을 청소년들이 주도로 기획·실행해 보고자 한다.

3. 연구내용 및 방법

1) 청소년 환경 실천 관련 정책 현황

청소년의 환경 실천 참여를 지원하기 위한 정책은 주로 학교 및 사회환경교육의 제도적 기반과 지원으로 나타나고 있으며, 환경 및 탄소중립 실천 사업에서도 일부 다루어지고 있다. 이에 관련 현황을 법, 제도, 정책(중앙부처, 지자체, 교육청 등) 수준에서 살펴보고, 이러한 제도적 인프라를 활용해서 청소년활동의 활성화 방안을 마련하는 데 시사점을 찾았다. 청소년활동 영역에서는 국립청소년수련시설을 비롯하여 청소년활동 프로그램 및 환경 관련 참여 활동 현황을 파악하였고, 청소년활동의 확장 및 타 영역과의 연계 가능성에 대한 시사점을 탐색하였다. 또한 이 과정에서 아래와 같이 자문회의를 개최하였다.

표 1 - 2. 자문회의 개요

회차	일자	자문영역	자문진
1	2024. 01. 19.	청소년수련시설 환경 활동 현황 파악	청소년수련시설 관장 및 실무자 4인
2	2024. 01. 22.	교육청 환경교육 정책 및 청소년 주도적 활동 현황 파악	환경교육 분야 전문가 1인
3	2024. 01. 24.	학교 및 사회환경교육 주요 정책사업 현황 파악	환경교육 분야 전문가 1인
4	2024. 01. 31.	국립청소년미래환경센터 운영 현황 파악	청소년지도자 4인
5	2024. 03. 06.	청소년 환경 정책 참여기구 사례 파악	청소년수련관 담당자 2인
6	2024. 03. 28 ~ 29	국립청소년미래환경센터 주요 프로그램 및 학교 연계 프로그램 운영 현황 파악	관계자 3인
7	2024. 09. 24.	국립청소년생태센터 운영 현황 파악	관계자 3인

2) 청소년수련시설 환경 활동 운영실태

본 연구에서는 청소년활동의 주요 영역인 청소년수련시설에서의 환경 활동 운영 현황을 실태조사를 통해 파악하였다. 2024년 5월 7일 현재 전국적으로 854개의 청소년수련시설이 운영되고 있다. 그중, 한국청소년수련시설협회에서 파악한 권역별 기관(청소년센터(청소년수련관 201개), 청소년문화의집(347개) 총 548개⁸⁾)를 토대로 기관 유형별 목표 표본수(300개)에 따라 무작위로 표집하여 설문조사를 실시하였다.

주요 조사 내용은 기관 일반 현황 및 환경 활동 사업 운영 현황, 환경 활동 사업의 세부 내용(대상, 주제, 참여 유형, 방법, 참여자 수 등), 환경 활동 사업의 환경역량 반영 여부, 환경 활동 사업의 목표, 환경 활동 사업의 외부 기관 연계 여부 및 연계 기관, 학교 연계 여부 및 연계 유형, 환경 활동 사업 운영의 어려움 및 개선 방안 등이다. 청소년수련시설 환경 활동 운영 실태조사 개요는 <표 I-3>과 같다. 본 연구에서는 청소년수련시설 환경 활동 운영 실태에 대한 분석결과를 토대로 청소년 환경 활동과 관련한 정책적 시사점을 제시하였다.

표 I - 3. 청소년수련시설 환경 활동 운영 실태조사 개요

주요 요소	내용
참여대상	청소년수련관(201개), 청소년문화의집(347개)
참여기관	한국청소년수련시설협회를 통한 웹 조사 링크 배부, 조사 링크에 참여한 346개 기관
조사내용	환경 활동 프로그램 현황 (프로그램 개수, 내용, 목표, 대상, 운영 유형, 기간 및 프로그램 운영 역량 등)
조사방법	온라인 설문조사
조사시기	2024년 6월 17일(월)~6월 28일(금) 약 2주

8) 한국수련시설협회. http://youthnet.or.kr/?page_id=80. (인출일: 2024.5.7.)

3) 청소년의 환경역량 및 교육·활동 참여 실태

본 연구는 청소년의 환경 실천 노력을 뒷받침하는 핵심 환경역량에 대한 개념적, 조작적 정의를 통해 청소년의 환경역량 수준을 가늠하고 청소년이 학교 안팎 및 가정에서 경험하는 다양한 환경교육·활동 실태를 살펴보았다. 이를 위해 전국 초·중·고에서 변형비례배분 층화집락추출방법으로 표집⁹⁾된 초등학교 5학년부터 고등학교 3학년까지의 청소년 8,916 명으로부터 환경역량 발달 실태, 환경교육·활동 실태, 환경교육·활동의 방해 요인 및 문제점, 환경교육·활동에 대한 목표 의식, 그리고 인구학적 변인 등에 대한 설문을 시행하였고, 설문 결과에 대한 기초 및 심화 분석을 토대로 청소년 환경역량 발달에 이바지할 수 있는 환경교육·활동을 제안하였다.

표 1-4. 설문조사 개요

목적	- 초·중·고 청소년의 환경역량(환경 감수성, 시스템사고, 협력과 공동체 역량, 창의적 문제해결 역량, 환경 정보 활용 능력) 발달 실태, 가정 및 학교 안팎에서의 환경교육·활동 참여 실태, 환경교육·활동의 방해 요인 및 문제점, 환경교육·활동에 대한 목표 의식에 대한 자료 수집 - 수집 자료에 대한 기초 및 심화 분석을 통해 청소년의 환경역량 증진에 이바지할 수 있는 환경교육·활동 제언	
	집단 구분	학생 수
조사 대상	초등학생 5~6학년	2,166
	중학생 1~3학년	3,435
	고등학생 1~3학년	3,315
	합계	8,916
표본 추출	2024년 NYPI 횡단조사 위탁 수행기관의 표본설계에 따라 전국 초·중·고에서 다단계 층화집락으로 표본 학교와 학생을 추출	
조사 기간	5~7월	
조사 방법	CASIC(computer-assisted survey information collection) 기반*의 학교 방문 집단면접 설문 *조사업체가 준비한 태블릿 PC 또는 학교 PC를 이용해 웹 설문 수행	
조사 내용	- 환경역량 발달 실태 - 환경교육·활동 실태 - 환경교육·활동의 방해 요인 및 문제점 - 환경교육·활동에 대한 목표 의식 - 인구학적 변인	

9) 해당 내용의 표본설계는 [부록 2] 참조

4) 학교와 청소년수련시설의 환경교육활동 경험

본 연구에서는 청소년의 환경역량 및 교육·활동 참여 실태조사 결과를 심도 있게 이해하는 동시에 청소년 환경교육·활동 경험을 심층적으로 분석하기 위해 학교와 청소년수련시설에서 환경교육·활동에 참여하고 있는 교사, 청소년지도자, 청소년을 대상으로 면담조사를 실시하였다. 교육부에서는 2021년부터 2023년까지 「기후위기 극복 및 탄소중립 실천을 위한 학교 기후·환경교육 지원방안(2021.12.7.)」의 일환으로 ‘탄소중립 중점학교’를 지정 운영하였는데, 연구진은 탄소중립 중점학교로 지정되었던 초·중·고등학교¹⁰⁾에 직접 연락하여 해당 업무를 담당했던 교사를 면담조사 참여자로 선정하였다. 아울러 환경교육 활동을 주도적으로 운영하고 있는 청소년수련시설 네 곳을 선정하여 환경교육·활동을 운영했던 청소년지도자와 면담을 실시하고 이들의 활동 경험을 분석하였다. 또한 중·고등학교 재학생 및 학교 밖 청소년을 면담조사에 포함하여 이들의 활동 경험도 분석하였다.

환경교육활동 경험은 학교와 청소년수련시설로 구분하여 분석하고, 각 시사점을 제시하였다. 우선 학교 중심 환경교육활동 경험 분석을 위해 교사 대상 면담조사에서는 1) 학교 환경 활동 운영 배경, 2) 학교 환경 활동의 구체적 내용 및 방법, 3) 학교 환경 활동의 성과와 한계, 4) 학교 환경 활동의 향후 발전 방향 및 개선 사항 등을 파악하였다. 학교에서 환경 실천 활동에 참여하는 청소년 대상 면담에서는 1) 학교 환경 활동 참여 계기, 2) 학교 환경 활동에서 경험한 내용, 3) 학교 환경 활동을 통해 얻은 점과 한계점(아쉬운 점, 어려운 점 등), 4) 학교 환경 활동 참여 후 요구사항 또는 개선점 등을 파악하였다.

다음으로 청소년수련시설 업무 담당자 면담조사에서도 교사 대상 조사 내용과 유사하게 1) 청소년수련시설에서의 환경 활동 프로그램 운영 배경, 2) 청소년수련시설 환경 활동 프로그램의 구체적 내용 및 운영 과정, 3) 청소년수련시설 환경 활동 프로그램의 성과와 한계, 4) 청소년수련시설에서의 환경 활동 프로그램의 향후 발전 방향 및 요구사항 등을 분석하였다. 청소년수련시설을 중심으로 환경 활동에 참여하는 청소년 대상 면담조사에서는 1) 청소년수련시설 환경 활동 참여 계기, 2) 청소년수련시설 환경 활동에서 경험한 내용, 3) 청소년수련시설 환경 활동을 통해 얻은 점과 한계점(아쉬운 점, 어려운 점 등), 4) 청소년수련시설 환경 활동 참여 후 요구사항 또는 개선점 등을 분석하였다. 이상의 면담조사 개요는 다음 <표 I-5>와 같다.

10) 탄소중립 중점학교 명단은 학교환경교육정보센터 홈페이지 참조. https://seeic.kr/tanso/school_list.do. (인출일: 2024.1.31.)

표 1-5. 면담조사 개요

구분	내용
면담조사 참여자 섭외	- 교사 및 청소년지도자: 탄소중립 중점학교 지정 학교 업무담당자 또는 환경교육 실천 유경험자, 청소년수련시설 중 환경 및 생태 특화 프로그램 운영 유경험자 - 청소년: 교사 및 청소년지도자가 추천하는 환경 활동 유경험 청소년(중·고등학교 재학 청소년 또는 청소년시설 이용자)
면담기간	2024년 4월 중순~6월 말
면담참여자 수	- 교사 및 청소년지도자: 10명 (교사: 초등 2명, 중등 4명, 청소년지도자 4명) - 청소년: 14명(학교급, 성별 고려하여 선정)
면담방식	반구조화된 질문지를 활용한 개별 및 집단면담 진행(비대면: Zoom 활용)
면담시간/횟수	60분 내외 (청소년 40분 내외)/ 1회
면담자	연구진 진행

5) 청소년 환경 실천 지원을 위한 실행연구

본 연구에서는 청소년의 환경 실천 참여를 효과적으로 지원하기 위한 방안을 마련하는데 있어 1) 학교-청소년수련시설 연계·협력 방안 2) 청소년 주도의 환경 공론장 마련에 초점을 두고 실행연구를 통해 실제 방안의 도출 과정 및 결과를 보여줌으로써, 이를 정책적으로 실현해 나가기 위한 구체적인 방안을 제시하고자 하였다. 본 실행연구의 참여자 섭외 및 연구 진행을 위해 6개 청소년수련시설(국립청소년미래환경센터, 분당판교청소년수련관, 산울림청소년센터, 시립문래청소년센터, 시립보라매청소년센터, 천안시태조산청소년수련관)과 「청소년 기후환경 정책연대」를 결성하고 업무협약을 체결하였다.

(1) 지역사회 환경교육 협력을 위한 전문학습공동체 운영

지역사회 기반 청소년 환경교육활동은 두 가지 정책적 관점에서 효과적인 방안이 될 수 있다. 먼저 학교 환경교육의 제도화와 초등·중학교에서 환경교육 의무 실시로 인한 환경교육 프로그램의 수요를 충족하는 효과가 있다. 또한 제7차 청소년정책기본계획의 주요 과제인 학교 교육과 청소년활동의 연계·협력 방안을 구체화하는 프로그램으로서도 의미가 있다. 현재 개별 청소년수련시설에서 다양한 학교 연계 프로그램을 운영하고 있으

며, 환경과 관련된 주제가 다수 포함되어 있다는 점에서 이를 질적으로 개선하기 위한 과제도 남아 있다. 이에 본 연구에서는 교사, 청소년지도자, 연구자가 참여하는 전문학습공동체(Professional Learning Community)를 운영하고, 4개 청소년수련시설에서 운영하고 있는 학교 연계 환경교육 프로그램에 대한 사례 학습을 토대로, 지역사회 환경교육을 위한 학교-청소년수련시설 협력방안을 논의했다. 전문학습공동체의 결과물로 ‘지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 학교 연계 프로그램 운영 안내서’(부록 8, 한국청소년정책연구원, 2024)를 공동으로 제작하였다.

표 1-6. 전문학습공동체 운영 개요

주요 요소	내용
참여자	환경교육 지도 초·중·고 교사 3명, 청소년지도자 4명, 연구진 2명 등 총 9명
선정방법	학교 연계 환경교육 프로그램 운영 청소년수련시설 및 환경교육 전문 교사
운영내용	청소년수련시설 환경교육 프로그램 사례 학습, 지역사회 환경교육 관련 전문가 발제, 지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 학교 연계 프로그램 운영 안내서 제작
운영방법	전문학습공동체(Professional Learning Community), 온오프라인 회의 및 워크숍
운영시기	4~9월

(2) 청소년 연대 기반 환경 공론장 운영

본 연구에서는 청소년들이 환경 실천에 지속적으로 참여하고 변화의 주체로서 사회적 영향력을 갖도록 지원하기 위해 청소년 간 연대를 기반으로 한 환경 공론장을 운영하였다. ‘2024 청소년 환경 연대’는 개별 동아리 또는 참여기구 활동을 통해 일정 기간 이루어지는 청소년 환경 활동의 한계를 극복하고 보다 장기적이고 공동의 목표를 기반으로 자발적인 활동 참여 구조를 마련하여 청소년 주도의 환경 공론장으로서의 청소년활동 운영 방안을 제안하기 위한 목적으로 추진되었다. 이를 위해 먼저 청소년과 활동가를 중심으로 기획단을 구성하여 청소년 환경 연대활동의 의제를 설정하고, 구체적인 연대활동의 방법을 기획하여 청소년 포럼을 통해 실현하였다. 1, 2차 청소년 포럼에는 9개 환경 동아리 65명의 청소년과 지도자가 참여하여 환경 활동 경험을 공유하고, 연대활동에 참여했다. 이 과정에서 청소년들은 공감대 형성-경험 연결-성찰과 다짐이라는 일련의 흐름 속에 연대의 의미와 중요성을 인식하였다. 기획단은 이러한 경험을 토대로 향후 지속적인 청소년 환경

공론장 마련을 요구하는 ‘청소년 환경 연대 선언문’을 작성하였다. 실행연구 결과를 토대로 본 연구에서는 청소년들 간 연대를 중심 가치로 하는 청소년 환경 공론장의 운영 방안을 제시하였다.

표 1- 7. 청소년 환경 공론장 운영 개요

주요 요소	내용
참여대상	기획단 9명 및 환경 동아리 청소년 65명
선정방법	청소년기후환경정책연대 참여기관, 환경 동아리 및 참여기구 대상 안내
운영내용	청소년 기획단 및 패널, 전문가 자문단 구성, 청소년 환경 연대활동 기획, 청소년 포럼
운영방법	기획단 워크숍, 청소년 환경 연대 포럼(2회)
운영시기	4~9월

6) 기타 연구 방법

○ 정책연구실무협의회

표 1- 8. 정책연구실무협의회 개요

차수	일자	주요 내용	참석공무원 부처(과)
1	2024. 01. 18.	환경부 사회환경교육지원사업 및 국가환경 교육센터 운영 현황 파악	환경부 환경교육팀
2	2024. 10. 11	환경부 정책제언 논의	환경부 환경교육팀 3인
3	2024. 10. 16	국가환경교육센터 정책제언 논의	국가환경교육센터 담당자 1인
4	2024. 10. 17	2050탄소중립녹색성장위원회 정책제언 논의	2050탄소중립녹색성장위원회 소통협력 담당자 2인
5	2024. 10. 18	여성가족부 정책제언 논의	여성가족부 청소년활동진흥과 1인
6	2024. 10. 18	교육부 정책제언 논의	교육부 인성체육예술교육과 2인

4. 연구추진체계

지금까지 제시한 본 연구의 연구 문제, 연구 내용 및 방법, 결론 및 정책제언에 이르는 연구추진체계는 아래와 같다.

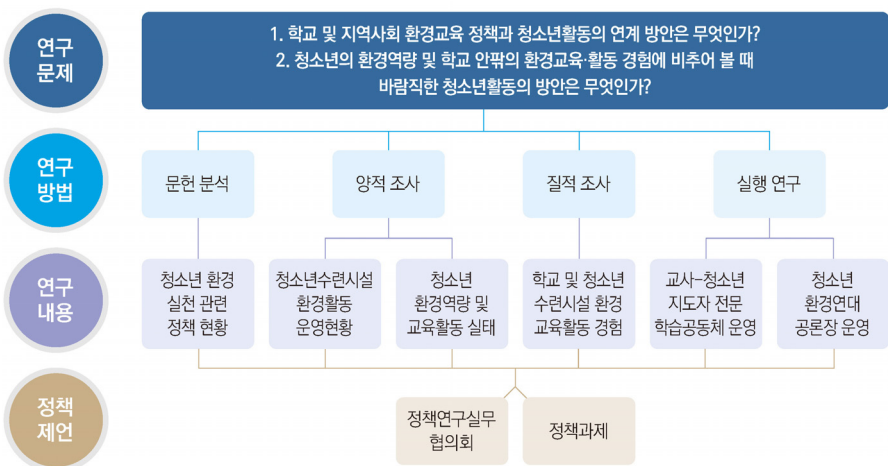


그림 1 - 1. 연구추진체계

○———— 제2장 청소년 환경 실천 관련 정책 및 수련시설 현황 분석

- 1. 청소년 환경 실천 지원
관련 정책 현황
- 2. 청소년수련시설의 환경
활동 운영 실태
- 3. 소결

1. 청소년 환경 실천 지원 관련 정책 현황

1) 분석 범위 및 초점

이 절에서는 청소년의 환경 실천을 지원하는 교육 및 활동(참여) 정책의 현황을 살펴보고자 한다. 우리나라의 환경교육 정책은 세계적, 지역적 환경운동 흐름과 무관하지 않으며 이는 미래세대의 삶과 지속가능한 사회에 대한 관심과 맞닿아 있다. 청소년을 위한 환경교육의 구체적 모습은 학교와 사회 모든 영역에서 나타난다. 환경교육이라는 용어가 처음 등장한 제4차 교육과정(1981) 이후 학교에서 환경교육이 실체를 가지게 되었으며, 환경교육 분야의 발달과 외연의 확장은 사회(non-formal) 환경교육의 성장과 함께 이루어졌다. 기후위기 공론화, 「교육기본법」 개정 등 비교적 최근에 나타난 변화는 학교 안팎에서 환경교육의 내실화 및 활성화를 위한 지원과 관심의 증대를 이끌고 있다. 이러한 배경에서 법과 제도, 교육과정 등 국가 수준의 정책적 지원이 어떻게 청소년의 일상적 삶과 지역 수준에서 일어나는 환경 실천과 변화로 이어질 수 있는지 시사점을 도출하고자 한다.

2) 청소년 환경교육·활동 관련 정책 기반

(1) 법과 제도적 기반

우리나라의 「환경교육법」은 환경부 소관으로 2008년 제정된 「환경교육진흥법」이 대표적이다. 여기에는 환경교육의 목적, 학교와 사회 환경교육 구분, 환경교육계획 수립 등 국가 수준에서 환경교육 이행의 근간이 되는 내용을 담고 있다. 2021년 전부개정을 통해

11) 이 장의 작성자는 다음과 같다.

1절: 황세영 선임연구위원, 이은주 연구원(한국교원대학교), 2절: 김정숙 선임연구위원, 3절: 황세영 선임연구위원, 김정숙 선임연구위원

「환경교육의 활성화 및 지원에 관한 법률」(이하 환경교육법)로 법률 제명을 변경하고 환경부의 실질적인 환경교육 지원을 위한 체계를 강화하였다. 이를 근거로 5년마다 국가 차원의 환경교육계획을 수립하고 있는데, 현재는 제3차 환경교육종합계획(2021~2025)이 우리나라 환경교육의 로드맵 역할을 하고 있다. 특히, 2022년 신설된 제10조의2를 통해 초·중·고등학교에서 환경교육의 시행을 의무화함으로써 학교에서 환경교육의 기회를 확보하고 있고, 환경교육도시(제27조) 지정을 통해 지역 중심의 환경교육을 활성화하고 관련 시설 및 프로그램 운영에 필요한 행정적, 재정적 지원을 명시하고 있다.

표 II-1. 「환경교육의 활성화 및 지원에 관한 법률」의 학교 및 사회환경교육 관련 내용
[시행 2024. 6. 27.] [법률 제19840호, 2023. 12. 26., 타법개정]

제1조(목적) 이 법은 환경교육의 활성화 및 지원에 필요한 사항을 정하여 모든 국민의 환경학습권을 보장하고 기후변화 등 다양한 환경문제를 효과적으로 예방하고 해결할 수 있는 소양과 역량을 갖추게 함으로써 국가와 지역사회의 환경보전 및 지속가능한 발전에 이바지하게 함을 목적으로 한다.
제5조(국가환경교육계획의 수립) ① 환경부장관은 환경교육을 종합적·체계적으로 실시하기 위하여 5년마다 국가환경교육계획(이하 “국가계획”이라 한다)을 수립하여야 한다.
제10조(학교 등에서의 환경교육 지원) ① 환경부장관은 교육부장관과 협의하여 제2조제2호가목 및 나목에 따른 학교와 「영유아보육법」에 따른 어린이집(이하 “어린이집”이라 한다)에 다음 각 호의 사항을 지원할 수 있다. <개정 2022. 6. 10., 2023. 12. 26.>
1. 제2조제2호가목에 따른 유치원의 학교환경교육에 관한 사항 1의2. 어린이집의 환경교육에 관한 사항 2. 제2조제2호나목에 따른 학교의 환경 관련 교과 또는 범교과 교육을 통한 학교환경교육 활성화에 관한 사항 3. 학교환경교육자료의 개발 및 보급에 관한 사항 4. 환경체험·보전활동의 활성화에 관한 사항 5. 그 밖에 학교환경교육의 활성화를 위하여 필요한 사항
② 환경부장관은 환경교육에 관한 기본내용이 제1항제1호, 제1호의2 및 제2호에 따른 학교 및 어린이집의 교육활동에 반영될 수 있도록 교육부장관에게 요청할 수 있다. 이 경우 요청을 받은 교육부장관은 이를 반영하도록 노력하여야 한다. <개정 2022. 6. 10., 2023. 12. 26.>
제10조의2(학교환경교육의 실시) 「초·중등교육법」 제2조에 따른 초등학교와 중학교의 장은 학생을 대상으로 학교환경교육을 실시하여야 한다. <본조신설 2022. 6. 10.>
제27조(환경교육도시) ③ 환경부장관은 제1항에 따라 지정한 환경교육도시에 환경교육 관련 시설 및 환경교육프로그램의 운영에 필요한 행정적·재정적 지원을 할 수 있다.

* 출처: 환경교육의 활성화 및 지원에 관한 법률(2023. 12. 26., 타법개정, 법률 제19840호). https://www.law.go.kr/법령/환경교육의_활성화_및_지원에_관한_법률 (인출일: 2024.10.18.)

한편 교육부 소관의 「교육기본법」은 2021년 개정을 통해 기후변화·환경교육 내용을 포함하였다. 학교 교육 정책을 주도하는 교육부는 그동안 환경교육에 크게 우선순위를 두고 있지 않았으나, 국가적 기후위기에 대한 문제의식과 청소년의 결석 시위 등으로 나타난 교육의 선제적 역할 요구가 환경교육에 대한 입장 변화로 이어졌다. 특히, 미래세대와의 정책 대화가 교육행정부의 변화를 이끌어 실행할 수 있는 정책으로 이어졌다는 점에서 미래세대인 청소년들의 요구가 교육부에 중요하게 작용했음을 알 수 있다(박수연, 2022). 이를 통해 학교환경교육 정책사업의 법적 근거 조항이 마련되고, 기후변화뿐만 아니라 물 문제, 에너지, 생태계 파괴 등 환경문제에 대응하고, 인간과 자연의 공존과 지속가능한 삶을 위한 다양한 교육의 가능성이 열리게 되었다. 하지만 교육부 소관의 별도 법이 마련되어 있지 않아 학교환경교육의 체계적 접근에는 한계를 보이고 있다(김찬국, 김남수, 김수연, 2021).

표 II-2. 「교육기본법」상의 기후변화·환경교육 조항(2021.9.24. 본조신설)

제22조의2(기후변화·환경교육) 국가와 지방자치단체는 모든 국민이 기후변화 등에 대응하기 위하여 생태전환교육을 받을 수 있도록 필요한 시책을 수립·실시하여야 한다.

* 출처: 교육기본법(2021. 9. 24., 일부개정, 법률 제18456호). <https://www.law.go.kr/법령/교육기본법> (인출일: 2024.4.12.)

우리나라 최상위법인 「대한민국헌법」에는 모든 국민의 환경권과 환경보전 책임을 포함하고 있으며, 청소년의 복지향상을 위한 국가의 의무를 명시하고 있다. 이를 근간으로 여러 환경 관련 법과 「청소년기본법」이 성립되었다고 볼 수 있다. 구체적으로 「청소년기본법」은 안전하고 쾌적한 환경에서 자기 발전을 추구하는 것을 청소년의 권리와 책임으로 명시하고 있다. 국가와 지방자치단체는 청소년을 위한 청소년시설 등 사회환경뿐 아니라 자연환경 조성에 대한 책임을 언급하고 있어 환경 분야와의 접점을 확인할 수 있다.

표 II-3. 「대한민국헌법」의 청소년 및 환경 관련 내용

제34조 ④국가는 노인과 청소년의 복지향상을 위한 정책을 실시할 의무를 진다.
제35조 ①모든 국민은 건강하고 쾌적한 환경에서 생활할 권리를 가지며, 국가와 국민은 환경보전을 위하여 노력하여야 한다.

* 출처: 대한민국헌법(1987. 10. 29., 전부개정, 헌법 제10호). <https://www.law.go.kr/법령/대한민국헌법> (인출일: 2024.4.12.)

표 II-4. 「청소년 기본법」의 환경 관련 내용

제5조(청소년의 권리와 책임) ④ 청소년은 안전하고 쾌적한 환경에서 자기발전을 추구하고 정신적·신체적 건강을 해치거나 해칠 우려가 있는 모든 형태의 환경으로부터 보호받을 권리를 가진다.

제51조(청소년 유익환경의 조성) ③ 국가 및 지방자치단체는 주택단지의 청소년시설 배치 등 청소년을 위한 사회환경과 자연환경을 조성하기 위하여 노력하여야 한다.

* 출처: 청소년 기본법(2024. 3. 26., 일부개정, 법률 제20420호). <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법> (인출일: 2024.4.12.)

환경 관련 법에서는 환경문제 해결과 환경보전, 탄소중립, 지속가능발전 등 사회 공동의 지향을 달성하기 위한 수단 중 하나로 교육을 제시하고 있다. 예를 들어, 환경부 소관의 「환경정책기본법」은 ‘환경보전에 관한 교육’을 통해 국민의 자발적인 참여와 일상생활에서의 실천을 강조하고 있다. 2007년 처음 제정되었던 「지속가능발전 기본법」은 이후 일반 법으로 격하되었다가 2022년 다른 법령보다 우선하는 국무조정실 소관의 상위 법령으로 재제정되었다. 이 법은 목적에서 미래세대의 더 나은 삶을 명시적으로 언급하고 있으며, ‘지속가능한 발전에 관한 교육과 홍보’를 확대함으로써 관련 정책 및 활동에 국민과 단체의 적극적인 참여와 실천을 강조하고 있다. 이는 「환경교육법」에서 환경교육 시책을 추진하는 목적으로 ‘환경보전과 지속가능발전’이 강조되는 것과 맥을 같이하며, 특히 일상생활에서의 실천과 참여를 강조하고 있다는 점을 주목할 필요가 있다.

표 II-5. 「환경정책기본법」상의 환경보전 교육 조항

제25조(환경보전에 관한 교육 등) 국가 및 지방자치단체는 환경보전에 관한 교육과 홍보 등을 통하여 국민의 환경보전에 대한 이해를 깊게 하고 국민 스스로 환경보전에 참여하며 일상생활에서 이를 실천할 수 있도록 필요한 시책을 수립·추진하여야 한다.

* 출처: 환경정책기본법(2022. 12. 31., 타법개정, 법률 제19208호). <https://www.law.go.kr/법령/환경정책기본법> (인출일: 2024.4.12.)

표 II-6. 「지속가능발전 기본법」의 청소년 및 지속가능발전 교육 관련 내용
(2022.7.5.시행, 2022.1.4.제정)

제1조(목적) 이 법은 경제·사회·환경의 균형과 조화를 통하여 지속가능한 경제 성장, 포용적 사회 및 기후·환경 위기 극복을 추구함으로써 현재 세대는 물론 미래 세대가 보다 나은 삶을 누릴 수 있도록 하고 국가와 지방 나아가 인류사회의 지속가능발전을 실현하는 것을 목적으로 한다.

제28조(지속가능발전에 관한 교육·홍보) ① 국가와 지방자치단체는 지속가능발전에 관한 교육·홍보를 확대함으로써 사업자·국민 및 민간단체 등이 지속가능발전 정책과 활동에 적극적으로 참여하고 일상생활에서도 지속가능발전을 실천할 수 있도록 하여야 한다.

② 국가와 지방자치단체는 지속가능발전에 관하여 학교 교육을 강화하고, 평생교육과 통합·연계한 지속가능발전 교육을 확대하여야 한다.

* 출처: 지속가능발전 기본법(2022. 1. 4., 제정, 법률 제18708호). <https://www.law.go.kr/법령/지속가능발전기본법> (인출일: 2024.4.12.)

마찬가지로 최근 제정된 「기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법」(이하 탄소중립법)은 현재 세대와 미래세대의 삶의 질을 높이는 것을 목적으로 하며, 기본원칙으로 세대 간 형평성을 언급하고 있다. 녹색생활 실천과 이를 위한 교육을 강조하고 있는데, 제67조 제1항에서 녹색생활을 “국민의 생산·소비·활동 등 일상생활에서 에너지와 자원을 절약하고 녹색제품으로 소비를 전환함으로써 온실가스와 오염물질의 발생을 최소화하는 생활”로 정의하며 실천 모습을 구체적으로 제시하고 있다. 이에 더해 탄소중립 사회로의 이행과 녹색성장에 관한 교육을 강조하고(제4항), 관련된 전문인력의 육성과 지원(제5항)에 대해서도 언급하고 있다. 따라서 일상생활에서 온실가스와 오염물질 발생을 줄이는 실천적 측면에서의 교육뿐 아니라 전문적인 인력양성 측면에서의 교육을 포함하여 포괄적으로 접근하고 있음을 알 수 있다.

표 II-7. 「기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법」의 청소년 및 녹색생활 교육 관련 내용(2021.9.24. 공포, 2022.3.25.시행)

제1조(목적) 이 법은 기후위기의 심각한 영향을 예방하기 위하여 온실가스 감축 및 기후위기 적응대책을 강화하고 탄소중립 사회로의 이행 과정에서 발생할 수 있는 경제적·환경적·사회적 불평등을 해소하며 녹색기술과 녹색산업의 육성·촉진·활성화를 통하여 경제와 환경의 조화로운 발전을 도모함으로써, 현재 세대와 미래 세대의 삶의 질을 높이고 생태계와 기후체계를 보호하며 국제사회의 지속가능발전에 이바지하는 것을 목적으로 한다.

제67조(녹색생활 운동 지원 및 교육·홍보) ① 정부는 국민의 생산·소비·활동 등 일상생활에서 에너지와 자원을 절약하고 녹색제품으로 소비를 전환함으로써 온실가스와 오염물질의 발생을 최소화하는 생활

(이하 “녹색생활”이라 한다)을 지원할 수 있는 시책을 마련하고 지방자치단체·기업 및 민간단체 등과 탄소중립을 지향하는 협력체계를 구축하며, 교육·홍보를 강화하는 등 범국민적 녹색생활 운동을 적극 전개하여야 한다.

④ 정부는 탄소중립 사회로의 이행과 녹색성장에 관한 교육·홍보를 확대함으로써 사업자와 국민 등이 관련 정책과 활동에 자발적으로 참여하고 일상생활에서 녹색생활을 실천할 수 있도록 하여야 한다.

⑤ 정부는 녹색생활 실천이 모든 세대에 걸쳐 확대될 수 있도록 교과용 도서를 포함한 교재 개발 및 교원 연수 등 학교교육을 강화하고, 일반 교양교육, 직업교육, 기초평생교육 과정 등과 통합·연계한 교육을 강화하여야 하며, 탄소중립 사회로의 이행과 녹색성장에 관련된 전문인력의 육성과 지원에 관한 사업을 추진하여야 한다.

* 출처: 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법(2021. 9. 24., 제정, 법률 제18469호) https://www.law.go.kr/법령/기후위기대응을위한탄소중립_녹색성장기본법 (인출일: 2024.4.12.)

「환경정책기본법」, 「지속가능발전 기본법」, 「탄소중립기본법」은 공통으로 모든 사회 구성원의 참여를 통한 환경문제 해결을 위해 국민이 환경 관련 정책 결정에 참여하는 것을 보장하고 있다. 실질적으로 제도적, 행정적, 재정적 지원이 뒷받침되기도 하는데, 이러한 점은 청소년의 정책 참여 기회를 확대하는 측면에서 참고할 수 있다. 특히 2023년 3월 개정된 「탄소중립기본법」에서는 지방탄소중립녹색성장위원회에 아동과 청년의 대표성이 반영될 수 있도록 하는 조항을 추가함으로써, 지역 탄소중립 정책에 있어 청소년의 참여를 보장하는 형식적인 장치가 마련된 것으로 볼 수 있다.

표 II-8. 환경 정책 관련 청소년 참여의 법적 근거

법명	정책 참여 내용
환경정책기본법	제2조(기본이념) ② 국가와 지방자치단체는 환경 관련 법령이나 조례·규칙을 제정·개정하거나 정책을 수립·시행할 때 <u>모든 사람들에게 실질적인 참여를 보장하고</u> ... <개정 2019. 1. 15.>
지속가능발전 기본법	제4조(국가와 지방자치단체의 책무) ⑤ 국가와 지방자치단체는 지속가능발전을 위한 교육과 홍보를 확대하고, <u>국민이 지속가능발전 정책 결정에 효과적으로 참여할 수 있도록</u> 관련 제도를 정비하며 국민들의 참여를 장려하여야 한다.
탄소중립기본법	제22조(2050 지방탄소중립녹색성장위원회의 구성 및 운영 등) ① 지방자치단체의 탄소중립 사회로의 이행과 녹색성장의 추진을 위한 주요 정책 및 계획과 그 시행에 관한 사항을 심의·의결하기 위하여 지방자치단체별로 2050 지방탄소중립녹색성장위원회를 둘 수 있다. ③ 지방위원회의 구성, 운영

법명	정책 참여 내용
	및 기능 등 필요한 사항은 조례로 정한다. 이 경우 위원을 위촉할 때에는 아동, 청년, 여성, 노동자, 농어민, 중소기업인, 시민사회단체 등 다양한 사회계층의 대표성이 반영될 수 있도록 하여야 한다. <개정 2023. 3. 28.> 제51조(국민참여 보장을 위한 지원) ① 정부는 탄소중립 사회로의 이행을 위한 정책의 수립·시행 과정에서 국민참여를 보장하고 국가와 지방자치단체의 정책 제안 플랫폼을 통해 제안된 의견을 반영하기 위하여 「행정절차법」 제52조 및 제53조에 따라 필요한 행정적·재정적 지원을 할 수 있다.

* 출처: 환경정책기본법(2022. 12. 31., 타법개정, 법률 제19208호), 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/환경정책기본법> (인출일: 2024.4.12.); 지속가능발전 기본법(2022. 1. 4., 제정, 법률 제18708호), 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/지속가능발전기본법> (인출일: 2024.4.12.); 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법(2021. 9. 24., 제정, 법률 제18469호), 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/기후위기대응을위한탄소중립·녹색성장기본법>(인출일: 2024.4.12.)

현재 탄소중립·녹색성장 조례에 청소년(아동 및 청년 포함)의 참여 조항이 포함된 지역은 14개 지역이다. 그러나 실제 위원회 운영에 청소년이 대표성을 지니는지는 확인하기 어렵다. 다만 일부 지자체 탄소중립·녹색성장 기본계획에서 정책 의사결정 구조에 청년 참여를 모색하고 있지만 청소년의 위치는 찾을 수 없다(<표 II-20> 참조). 현재 국가탄소중립·녹색성장위원회에도 청소년이 대표되지 않고 있다는 비판을 감안할 때, 청소년을 정책 의사결정 구조에 참여시키기 위한 방안이 시급히 마련될 필요가 있다(CPBC 뉴스, 2023.4.18.).

표 II-9. 청소년(아동·청년) 참여 관련 법적 근거

지역	조례명	청소년(아동·청년) 참여 관련 조항
부산광역시	부산광역시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본조례(시행 2023. 12. 27./2023. 12. 27., 일부개정)	제9조(2050 탄소중립녹색성장위원회의 구성·운영) ① 시의 탄소중립 사회 이행과 녹색성장의 추진을 위한 주요 정책 및 계획과 그 시행에 관한 사항을 심의·의결하기 위하여 부산광역시 2050 탄소중립녹색성장위원회(이하 “위원회”라 한다)를 둔다. ⑤ 제4항제2호에 따라 위원을 위촉할 때는 아동, 청년, 여성, 노동자, 농어민, 중소기업인, 시민사회단체 등 다양한 사회계층으로부터 후보를 추천받거나 의견을 들은 후 각 사회계층의 대표성이 반영될 수 있도록 해야 한다.<개정 2023. 12. 27.>
대전광역시	대전광역시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본	제9조(위원회의 구성) ① 위원회는 위원장 2명을 포함하여 20명 이내의 위원으로 구성한다. ④ 제3항제2호에 따른 위촉위원은 청년, 여성, 노동자, 농어민,

지역	조례명	청소년(아동·청년) 참여 관련 조항
	조례(시행 2023. 7. 14./2023. 7. 14., 일부개정)	중소상공인, 시민사회단체 등 다양한 사회계층으로부터 후보자를 추천받거나 의견을 들은 후 각 사회계층의 대표성이 반영될 수 있도록 하여야 한다.
충청북도	충청북도 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(시행 2022. 11. 4./2022. 11. 4., 제정)	제10조(위원회의 구성) ① 위원회는 위원장 2명을 포함하여 30명 이내의 위원으로 구성한다. ④ 제3항제2호에 따라 위원을 위촉할 때에는 성별 균형을 고려하고 청년 , 노동자, 농어민, 중소기업인, 시민사회단체 등 각 사회계층의 대표성이 반영될 수 있도록 노력해야 한다.
부산광역시 사하구	부산광역시 사하구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(시행 2023. 9. 25/2023. 9. 25., 제정.)	제12조(위원회의 구성) ① 위원회는 위원장 1명과 부위원장 1명을 포함하여 15명 이내의 위원으로 구성한다. ④ 제3항에 따라 위원을 위촉할 때는 청년 , 여성 등 다양한 사회계층의 대표성이 반영될 수 있도록 노력하여야 한다.
부산광역시 서구	부산광역시 서구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(시행 2023. 8. 3./2023. 8. 3., 제정)	제13조(위원회의 구성) ① 위원회는 위원장 1명을 포함하여 20명 이내의 위원으로 구성한다. ④ 제3항제2호나목에 따라 위원을 위촉할 때에는 청년 , 여성, 노동자, 농어민, 중소기업인, 시민사회단체 등 다양한 사회계층의 대표성이 반영될 수 있도록 노력하여야 한다.
부산광역시 중구	부산광역시 중구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(시행 2023. 4. 28./2023. 4. 28., 제정)	제10조(2050 탄소중립녹색성장위원회의 구성·운영) ① 구의 탄소중립 사회 이행과 녹색성장의 추진을 위한 주요 정책 및 계획과 그 시행에 관한 사항을 심의·의결하기 위하여 구청장 소속으로 부산광역시 중구 2050 탄소중립녹색성장위원회(이하 "위원회")를 둘 수 있다. ⑤ 제4항제2호나목에 따라 위원을 위촉할 때에는 청년 , 여성, 노동자, 농어민, 중소기업인, 시민사회단체 등 다양한 사회계층의 대표성이 반영될 수 있도록 노력하여야 한다.
울산광역시 울주군	울산광역시 울주군 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(시행 2023. 5. 26./ 2023. 5. 26., 제정)	제10조(위원회의 구성) ① 위원회는 위원장 1명, 부위원장 1명을 포함하여 15명 이내의 위원으로 구성하며, 위촉직 위원의 경우 「양성평등기본법」 제21조제2항에 따른다. ⑥ 제5항 제3호에 따라 위원을 위촉할 때는 아동 , 청년 , 여성, 노동자, 농어민, 중소기업인, 시민사회단체 등 다양한 사회계층의 대표성이 반영될 수 있도록 하여야 한다.
경기도 광주시	광주시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례 (시행 2024. 5. 1./2024. 5. 1., 일부개정)	제12조(위원회의 구성) ① 위원회는 위원장 1명과 부위원장 1명을 포함하여 15명 이내의 위원으로 구성하되, 위촉직 위원은 특정 성별이 위촉직 위원 수의 10분의 6을 넘지 않도록 한다. ④ 제3항제2호에 따라 위원을 위촉할 때는 청년 , 여성, 노동자, 농어민, 중소기업인, 시민사회단체 등 다양한 사회계층으로부터 후보를 추천받거나 의견을 들은 후 각 사회계층의 대표성이 반영될 수 있도록 해야 한다.

지역	조례명	청소년(아동·청년) 참여 관련 조항
경기도 부천시	부천시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(시행 2022. 10. 17./2022. 10. 17., 제정)	제11조(위원회의 구성) ① 위원회는 위원장 2명을 포함하여 20명 이내의 위원으로 구성한다. ③ 위원회의 위원(이하 “위원”이라 한다)은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람 중에서 시장이 임명 또는 위촉한다. 이 경우 위촉직 위원은 「양성평등기본법」 제21조제2항을 따른다. 5. 청년 , 여성, 노동자, 농민, 중소기업인 등 다양한 사회계층의 관계자
경기도 안성시	안성시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본조례 (시행 2023. 7. 7./2023. 7. 7., 제정)	제12조(위원회의 구성) ① 위원회는 공동위원장 2명을 포함하여 20명 이내의 위원으로 구성한다. ⑤ 위촉직 위원은 청년 , 여성, 노동자, 농어민, 중소기업인, 시민사회단체 등 다양한 사회계층으로부터 후보를 추천받거나 의견을 들은 후 각 사회계층의 대표성이 반영될 수 있도록 하여야 한다.
경기도 의왕시	의왕시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례 (시행 2023. 7. 31./2023. 7. 31., 제정)	제12조(위원회의 구성) ① 위원회는 공동위원장 2명을 포함하여 20명 이내의 위원으로 구성한다. ③ 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람 중에서 시장이 임명 또는 위촉한다. 이 경우 위촉직 위원은 특정 성별이 10분의 6을 넘지 않도록 하여야 한다. 5. 그 밖에 아동 , 청년 , 여성, 장애인, 노동자, 농어민, 중소기업인, 시민사회단체, 경제인 등 다양한 사회계층으로부터 후보를 추천받거나 의견을 들은 후 각 사회계층의 대표성이 반영될 수 있다고 시장이 판단하고 인정하는 사람
충청남도 당진시	당진시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본조례 (시행 2024. 3. 29./2024. 3. 29., 일부개정)	제11조(위원회의 구성 및 운영) ① 위원회는 위원장 2명을 포함하여 30명 이내의 위원으로 구성하되, 위원회 구성 시 위촉직 위원의 경우에는 특정 성별이 위촉직 위원 수의 10분의 6을 초과하지 아니 하도록 하여야 한다. 다만, 해당 분야의 특정 성별의 전문인력 부족 등 부득이한 사유가 있을 경우 충청남도 양성평등위원회의 의결을 거친 경우 그러하지 아니하다.<개정 2024.3.29.> ② 위원장은 부시장과 위원 중에서 공무원이 아닌 위원 중에 호선 한 자로 한다.<개정 2024.3.29.> 4. 아동 , 청년 , 여성, 노동자, 농어민, 중소기업인, 시민사회단체 등 다양한 사회계층의 관계자<개정 2024.3.29.>
인천광역시 계양구	인천광역시 계양구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(시행 2023. 3. 3./2023. 3. 3., 제정)	제9조(위원회의 구성) ① 위원회는 위원장 1명을 포함하여 20명 이내의 위원으로 구성한다. ③ 위원회의 위원(이하 “위원”이라 한다)은 다음 각 호의 사람 중에서 구청장이 임명 또는 위촉하되 위촉직 위원 중 특정성별이 위촉직 위원 수의 10분의 6을 초과하지 않도록 해야 한다. 3. 청년 , 여성, 노동자, 중소기업인, 기관, 시민단체 등 다양한 관계자
서울특별시 성북구	서울특별시 성북구 기후위기 대응을 위한 탄소중립 기본조례(시행 2022. 12.	제13조(위원회의 구성) ① 위원회는 공동위원장 2명을 포함한 25명 이내의 위원으로 구성하며, 위원의 임기는 2년으로 하되 두 차례 연임할 수 있다. 다만, 위원의 사임 등으로 새로 위촉된 위원의 임기는 위촉된 날로부터 2년으로 한다.

지역	조례명	청소년(아동·청년) 참여 관련 조항
	30./2022. 12. 30., 제정)	④ 제2항제3호에 따라 위원을 위촉할 때에는 청년 , 여성, 노동자, 중소상공인, 시민사회단체 등 다양한 사회계층으로부터 후보를 추천받거나 의견을 들은 후 각 사회계층의 대표성 및 다양성이 반영될 수 있도록 하여야 한다.

* 출처: 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/각 조례> (인출일: 2024.5.22.)

또한 몇몇 지자체에서는 지역 주민 주도의 탄소중립 실천을 지원하기 위한 조례를 제정하여 시민들의 자발적인 환경 실천 활동에 대한 행·재정적인 지원 근거를 마련했다.

표 II - 10. 탄소중립 시민참여 관련 조례 현황

연번	지역	조례명	시행/제정 및 개정
1	경기도 고양시	고양시 탄소중립 시민실천연대 구성 및 지원에 관한 조례	시행 2023. 4. 14./2023. 4. 14., 일부 개정
2	대전광역시 대덕구	대전광역시 대덕구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장주민실천연대 조직 및 운영에 관한 조례	시행 2023. 12. 8./2023. 12. 8., 제정
3	경기도 성남시	성남시 탄소중립 문화예술 실천 지원에 관한 조례	시행 2023. 4. 3./2023. 4. 3., 제정
4	전라남도 여수시	여수시 탄소중립마을 만들기 조례	시행 2022. 4. 21./2022. 4. 21., 제정
5	경상남도 창원시	창원시 환경수도 탄소중립마을 만들기 조례	시행 2023. 1. 2./2023. 1. 2., 일부개정
6	충청남도 천안시	천안시 탄소중립 실천 조례	시행 2022. 8. 1./2022. 8. 1., 제정
7	전라남도 해남군	해남군 탄소중립마을 만들기 조례	시행 2022. 12. 1./2022. 12. 1., 제정

* 출처: 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/각 조례> (인출일: 2024.5.10.)

이와 별개로 청소년의 환경 활동 참여를 지원하는 조례도 드물지만 존재한다. 경기도, 의정부시, 통영시는 「청소년 자연생태지역 탐방활동 지원에 관한 조례」를 제정하여 청소년 자연생태 탐방활동에 대한 예산지원의 근거를 마련했다. 또한 의정부시는 전국 최초로 2023년 청소년환경위원회 구성 및 운영 조례를 제정하여 청소년들의 환경 활동을 지속해서 지원하기 위한 제도적 근거를 마련했다. 이 조례는 청소년 참여예산제 활동을 통해 청소년들이 직접 제안한 내용을 반영한 결과로서 의미가 있다.

표 II - 11. 지자체 청소년 환경 실천 관련 조례 현황

지자체	조례명	주요 내용
경기도 (청소년과)	경기도 청소년 자연생태지역 탐방 활동 지원에 관한 조례 ¹²⁾ [시행 2022. 7. 19.] [경기도조례 제7462호, 2022. 7. 19., 제정]	제1조(목적) 이 조례는 「청소년 기본법」 제47조 및 「청소년활동 진흥법」 제5조에 따라 경기도 내 청소년을 대상으로 자연생태탐방활동을 지원함으로써 국토의 중심이자 생태 보고인 자연생태지역을 직접 체험하여 호연지기를 키우고 생태계에 대한 올바른 가치관 확립 및 청소년기의 균형있는 성장을 도모함을 목적으로 한다. 제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다. 1. “청소년”이란 「청소년 기본법」 제3조제1호 규정에 따라 9세 이상 24세 이하인 사람을 말한다. 2. “자연생태지역”이란 산림, 해양 등 자연생태의 다양한 기능을 체계적으로 체험·탐방·학습함으로써 자연생태 환경의 중요성을 이해하고 자연에 대한 지식을 습득할 수 있는 국내외의 생태지역을 말한다. 3. “인솔자”란 청소년 자연생태지역탐방활동(이하 “탐방활동”이라 한다)을 인솔하는 청소년지도사, 생태교육전문가 등 청소년의 탐방활동을 수행하고 안전사고 예방 등을 담당하는 자를 말한다. 제6조(탐방활동 사업) 도지사는 다음 각호의 탐방활동에 관한 사업을 지원할 수 있다. 1. 청소년 산림 및 해양 등 탐방활동 프로그램 2. 청소년 해외 탐방활동 3. 그 밖에 도지사가 탐방활동 지원을 위해 필요하다고 인정하는 사항 제13조(협력체계 구축) 도지사는 원활한 탐방활동 수행을 위하여 도교육청, 도내 학교, 대안교육기관, 학교 밖 청소년지원센터 등과 협력체계를 구축할 수 있다.
의정부시	의정부시 청소년 환경위원회 구성 및 운영 조례(시행 2023. 5. 8.)	제1조(목적) 이 조례는 의정부시 환경 개선 및 보전에 청소년들이 직·간접적으로 참여할 수 있는 권리를 확대하여 환경문제에 선제적으로 대응하고, 청소년들의 환경의식 형성 및 제고에 청소년이 주도적인 역할을 하는 것을 목적으로 한다. 제3조(기능) 의정부시 청소년환경위원회(이하 “위원회”라 한다)는 다음 각 호의 기능을 수행한다. 1. 지역사회의 지속가능한 환경 개선 및 보전을 위한 인재 양성 2. 환경 관련 청소년 프로그램 참여·활성화 및 개발에 대한 의견 제시 3. 관내 공공기관, 기업의 에너지 효율화 또는 환경개선에 관한 의견 제시 4. 자체적인 환경 보전 및 봉사활동과 역량 강화 활동 전개 5. 청소년 환경 의식 제고

* 출처: 법제처 국가법령정보센터 https://www.law.go.kr/자치법규/각_조례 (인출일: 2024.9.2.)

12) 동일 조례: 의정부시(2022년), 통영시(2022년)

3) 학교 및 사회 환경교육 관련 주요 정책 및 사업 현황

(1) 국가 환경교육종합계획(2021~2025) 및 추진 체계

「환경교육진흥법」 제5조(환경교육종합계획의 수립)¹³⁾에 근거한 제3차 환경교육종합계획(2021~2025)은 현재 국가 및 지역 수준의 환경교육 기반과 이행 사업을 안내하고 있다. 제3차 계획을 통한 국가환경교육 비전은 “환경시민이 함께 만들어 가는 지속가능한 미래”로, 이를 위해 모든 시민의 환경소양 함양을 위한 환경학습권 보장과 기후위기를 함께 해결하기 위한 협력체계 확립을 핵심 목표로 하고 있다(환경부, 2020).

추진 영역은 크게 환경교육 기반, 학교 환경교육, 사회 환경교육, 환경교육 협력의 4개 영역으로 나누어 각각의 추진 목표와 2025년까지 달성 수준을 제시하고 있다. 국가환경교육사업을 체계적으로 지원하고 지역환경교육을 활성화하기 위해 국가-광역-기초로 이어지는 체계를 정비하고, 국가환경교육계획 및 지역환경교육계획의 수립과 이행평가를 강화하여 실질적인 변화를 이끌도록 하였다. 또한 국가 온라인 통합정보시스템을 구축하여 현재 전국 환경교육시설, 교육 프로그램, 전문인력, 온라인 학습 등 환경교육 자원을 통합적으로 제공하고 있다.¹⁴⁾ 효율적 추진을 위해 관련 기관과 협력을 통한 부처별 교육사업과 연계를 확대하고 있는데, 여성가족부의 경우 청소년활동 진흥 정책과 연계한 청소년 지도사 보수교육 내 환경교육 강화 지원, 청소년시설 등에 맞춤형 환경교육 프로그램 지원 등을 제시하고 있다.

국가환경교육정책의 추진은 제5차 국가환경종합계획(관계부처합동, 2020)에서 제시하는 [그림 II-1]과 같은 추진체계를 기반으로 한다. 국가 수준의 환경교육계획 수립 및 추진을 위해 환경부와 교육부가 역할을 분담하고 협력체계를 구축하여 학교와 사회 각각의 영역에서 환경교육 기회를 확대하도록 하였다. 또한 환경교육정책 사업의 효과적 이행을 위해 실행기관으로서 환경교육센터의 기능을 활성화하였다. 이를 위해 국가환경교육센터의 조직을 정비하고, 모든 광역자치단체가 지역환경교육센터를 지정하도록 하였으며, 기초자치단체까지 확대할 수 있는 기반을 마련하였다.

13) 이후 환경교육법 전부개정(2021.1.5.)을 통해 이 조항은 제5조(국가환경교육계획의 수립)과 제6조(시·도환경교육계획의 수립)으로 나누어졌다.

14) 국가환경교육통합플랫폼 <https://www.keep.go.kr/> (인출일: 2024.4.12.)



* 출처: 관계부처합동(2020). 제5차 국가환경종합계획(2020~2040). p.192.

그림 II - 1. 국가환경교육 추진체계

(2) 교육부 및 시도교육청의 환경교육 정책 현황

2021년 「교육기본법」에 기후변화환경교육 조항(제22조의2)이 신설되고 교육부를 중심으로 관계부처 및 시도교육청 합동으로 기후위기 극복 및 탄소중립 실천을 위한 '학교 기후·환경교육 지원방안'이 발표되었다(교육부 보도자료, 2021.12.7.). 이는 교육부가 내놓은 최초의 학교환경교육 계획으로, 그동안 환경부 중심이었던 학교환경교육 지원 정책이 확대되고 활성화되는 계기가 되었다. 밖으로는 지구적 기후변화에 대응하는 국제 어젠다 형성, 내부적으로는 행정부의 그린 뉴딜 정책 이행, 그리고 보다 중요하게는 청소년들의 기후행동 및 학교환경교육 강화 요구 등 국내외 상황이 복합적으로 반영된 결과이다. 하지만 이후 교육부를 비롯한 관계부처의 전방위적인 환경교육 지원 계획은 나오지 않고 있으며 그린스마트스쿨, 탄소중립학교 등 개별사업 수준에서의 연 단위 계획이 제시되고 있다. 단위 학교 환경교육 지원사업으로 진행되던 탄소중립 중점학교 및 시범학교의 경우 2021년부터 2023년까지 교육부의 국가시책 특별교부금 예산을 통해 운영되었으나, 정부의 정책 기조 변화로 현재는 학교환경교육 플랫폼인 학교환경교육정보센터 운영 및 학교 지원 프로그램 제공 방식으로 축소되어 운영되고 있다.¹⁵⁾ 학교 현장의 실질적 변화를 이루어 내기 위해서는 제도적, 행정적, 재정적 지원 이외에, 이를 내부적으로 수용하고 경험을 축적하는 시간이 필요하다. 교육부를 비롯하여 담당 부처, 전담 기관과 일선 학교에

15) 학교환경교육정보센터 <https://www.seeic.kr/index.do> (인출일: 2024.4.24.)

서 환경교육 사업을 지속할 수 있는 역량과 전문성이 쌓이기 전에 정치적 여건의 변화에 영향을 받는 상황은 환경교육의 질적 측면에서 한계로 작동할 수 있다.

비록 중앙부처를 통한 지원은 축소되었지만, 시도교육청을 통한 지역 단위에서의 환경교육은 보다 조직적으로 연속성을 가지고 진행되고 있는 것으로 보인다. 2019년 이후 환경교육 분야의 급격한 변화 과정에서 시도교육감협의회를 비롯한 시도교육청의 역할이 작지 않았던 점을 고려하면(박수연, 2022), 학교 현장과 긴밀하게 상호작용하는 지역 단위의 시도교육청이 실질적인 변화의 흐름을 이어가고 있는 것으로 볼 수 있다. 「교육기본법」 기후변화환경교육 조항 및 「환경교육법」 학교환경교육 실시 조항의 개정으로 학교에서의 환경교육이 탄력을 받게 되었지만, 교육부와 시도교육청의 환경교육 운영을 연결하는 법제적 체계를 갖추고 있는 것은 아니다(김찬국, 2022). 즉, 17개 시도교육청은 학교환경교육을 위한 조례를 별도로 제정하여 교육감이 매년 학교환경교육 계획을 수립·이행하도록 하고 있다. 이전에는 몇몇 시도교육청에서 시행하던 학교환경교육 관련 조례와 계획이 2022년 이후로는 모든 시도교육청에 적용되고 있다. 각 시도교육청의 환경교육 정책 방향이나 강조점에 따라 생태전환교육(서울), 생태환경교육(경남, 강원), 기후변화 대응 탄소중립 환경교육(경기, 전남), 기후환경교육(광주) 등 구분되는 조례명을 사용하기도 한다. 기본적으로 ‘학교환경교육 진흥 조례’를 통해 담당 조직이 생기고 지역 여건에 맞는 정책을 세우고 예산을 확보하여 환경교육 사업을 주도하며 관할 지역 내 학교를 지속성 있게 지원할 수 있게 되었다.

이에 근거한 시도교육청의 학교환경교육 기본계획은 학교 교육과정 운영, 단위 학교 지원사업, 시설 및 공간조성 사업, 지역사회 협력, 실천 문화 조성 등에 관한 내용을 포괄적으로 다루고 있다. 17개 시도교육청의 2023년 추진 성과와 2024년 계획 중 청소년의 참여 및 환경 실천 지원과 관련된 내용을 정리하면 다음 <표 II-12>와 같다. 지역자원 기반 생태전환교육(서울), 청소년환경체험교실(부산), 기후변화환경교육 프로그램(대구), 생태전환교실(대전), 바다학교(인천), 생태환경교육 체험프로그램(제주) 등 기존 체험 중심의 환경교육 방식뿐만 아니라 토크 콘서트(전북, 제주), 한마당(서울, 부산, 강원), 시민과 함께하는 체험전(세종), 청소년과 함께하는 생태역사 기행(충북) 등 지역사회와 긴밀히 협력하는 참여방식도 확인할 수 있다. 보다 학습적인 측면에서 지역대학 연계 학생기후아카데미(인천), 생태모니터링 플랫폼 구축 및 운영(인천), 청소년 아카데미(충북), 사회적경제 아이디어 발표대회(광주), 참여형 ESG 환경교육(전북), 제비생태탐구 공동조사(제주)

등도 이루어지고 있다. 실천적 측면에서는 탄소중립(탄소제로), 기후행동 등 최근 기후위기에 대응하는 실천 중심의 활동이 여러 교육청에서 시도되고 있으며, 탄소중립 실천의 경우 선도학교를 중심으로 학교 탄소 배출 현황 분석(서울), 학교온실가스 감축목표 수립 및 실천(충남), 탄소중립 환경 실천 교실(부산), ‘탄소중립 보안관’(울산), 탄소중립 실천학급(경북) 등 학교 또는 학급 단위의 자율적 실천을 강조하고 있다. 청소년 주도의 활동은 학생동아리 및 학생자치 활동에서 두드러지며 청소년환경위원회(부산), 탄탄대로 탄소중립학생위원회(대구), 학생생태시민위원회(충남) 등 위원회 활동과 어린이-청소년 환경회의(인천), ESD 국제청소년회의(세종), 환경신문(서울), 생태문명학생기자단(충남), 정책제안(인천, 경기) 등 다양한 학생 주도적 실천 활동이 제시되고 있다. 학생동아리의 경우 환경동아리(대전, 세종, 경남), 환경·ESD 동아리(대구), 생태전환교육 동아리(인천, 전북), 생태환경동아리(부산, 강원, 제주), 생물다양성 환경동아리(경기) 등 해당 교육청의 환경교육 지향이 반영되어 있기도 하다. 이 밖에 시민참여형 학교햇빛발전소 건립(광주), 기후위기대응교육센터 개관 및 운영(울산), 실천하는 환경 시민을 키우는 충북환경교육센터 운영(충북) 등 시설 및 센터를 통한 지원도 나타나고 있다.

표 II - 12. 17개 시도교육청의 청소년 참여·실천 환경교육 추진 현황

지역	계획명 (담당부서)	2023년 추진 성과	2024년 추진 계획
서울	2024 생태전환 교육 기본 계획 (초등교육과)	- 탄소제로실천 선도학교 운영(초 10교): COP28에서 학교 내 탄소 현황 분석 및 학교 맞춤형 탄소저감교육 등 성과 발표(23.12.) - 기후위기 대응 행동 실천 캠페인 운영(서울교육공동체 누구나) - 학생 기후행동 365 네트워크 운영(4,044명, 운영위원 22명): 세계 청소년 기후포럼, 학생 기후행동 365 환경포럼, 환경신문 발행 등	- 기후위기 대응을 위한 학교 문화 조성: 계기교육 및 기후행동 실천 - 지역 연계 생태전환교육 자원 발굴 및 운영 지원 - 생태·환경교육 영화 프로그램 지원 - 생태전환교육의 달 및 생태전환교육 한마당 운영 - 학생 기후행동 365 운영(학생 실천 네트워크)
부산	2024 학교환경 교육 기본계획 (디지털미래 교육과)	〈지역사회와 함께하는 생태환경교육 활성화〉 - 학교 단위 자율적 실천을 위한 환경지킴이 동아리 운영(초·중·고 100학급)	〈탄소중립 실천교육 지원〉 - 지역 유관기관 연계 동아리 중심의 청소년 환경체험교실(초·중 25교) - 자기계발 시기를 활용한 기후위

지역	계획명 (담당부서)	2023년 추진 성과	2024년 추진 계획
		- 부산청소년환경위원회 운영 - 자율적 탄소중립 실천을 위한 부산청소년환경위원회 운영 - 지역사회와 함께하는 '청소년 환경체험교실' (초·중 150회)	- 기 대응 탄소중립 캠프(고 40명) - 생태환경 학생 동아리 실천단(초·중 120팀), 탄소중립 환경실천교실(40교) - 지역 공동체와 함께 실천하는 환경주간 탄소중립 환경체험 한마당 운영 - 지역 청소년 환경리더 부산청소년환경위원회 운영
대구	2024 기후변화 환경교육 추진 계획 (융합인재과)	1교 1환경·ESD 동아리 운영 (초 227교, 중 122교, 고 91교, 특 11교) - 지역 연계 기후변화환경교육 프로그램 운영 - 탄소중립학생위원회 구성·운영 (6회): 자발적 참여 통한 기후위기 대응 프로젝트 기획·운영	- 환경·ESD 동아리 확대 운영 - 탄탄대로 탄소중립학생위원회 운영 - 수요자 요구 반영한 환경교육 프로그램 개발·보급
인천	2024 생태전환 교육 시행 계획 (AI융합교육과)	- 전국 최초 생태모니터링 플랫폼 구축 및 운영(스쿨네이처링) - 전국 최초 인천 환경교육 표준 공표 - 전국 최초 선박활용 바다학교 운영 (서부) 우리학교 기후생태환경 정책제안캠프 - 학생극지아카데미	- 기후위기 대응 민관산학 거버넌스 구축: 어린이-청소년 환경회의(기획단 20명, 기획회의 4회), 교사실천단 구성, 가족실천단 구성 - 생태전환교육 학생동아리 운영 지원(540교) - 학생기후아카데미: 인하대 연계 기후위기대응 프로젝트 운영 (고, 40명)
광주	2024 생태전환 교육 운영 계획 (광주교육시민 협치진흥원)	- 기후위기 비상행동 실천단 (22팀) - 녹색생활실천 활성화 사업: 빛고를 환경교재 배부 - 학교햇빛발전소 건립(초 1교)	- 기후위기 비상행동 실천단: 학교와 지역 문제 발견 및 해결하는 실천중심 활동 지원 - 학교협동조합 활성화 지원: 사회적경제 아이디어 발표 대회 운영 - 시민참여형 학교햇빛발전소 건립: 시민협동조합과 연계 지원
대전	2024 생태전환 교육 운영계획 (과학직업정보과)	- 환경학생동아리(초·중·고 100팀) - 대덕특구 및 지역사회 연계 생태전환교육 운영 지원(9개 프로그램) - 세상을 바꾸는 작은 실천 환경	1교 1특색 환경 실천 과제 및 학생동아리(100팀) 운영 - 생태전환교육 콘텐츠 공모전 운영 - 대덕특구 및 지역 연계 생태전환교실(30교), 체험프로그램(2종) 운영

지역	계획명 (담당부서)	2023년 추진 성과	2024년 추진 계획
		학생동아리: 우수 운영(40팀) 사례집 배부	
울산	2024 생태환경 교육 활성화 기본계획 (민주시민교육과)	- 기후행동 실천단 운영(학생, 교사, 가족 417명) - 교실온도 1.5도 낮추기 학습 실천 지원(초·중·고 722학급) - 기후위기대응교육센터 개관 및 운영: 기후행동 실천문화 확산을 위한 특별행사프로그램 운영(학생, 시민 1,723명)	- 학교 맞춤형 생태환경 프로그램 '탄소중립 보안관': 자율적 탄소 저감 실천 이행 - 기후행동 실천단(학생, 교사, 가족): 자율적 기후행동 실천 확산
세종	2024 환경 지속가 능발전교육(ESD) 업무계획 (미래교육과)	- 학생환경동아리 지원(19팀) - 실천 캠페인(4회), 시민과 함께하는 환경교육 체험전(3회)	ESD 국제청소년회의 운영
경기	2024 탄소중립 생태환경교육 추진 계획 (융합교육정책과)	경기 환경교육주간 Eco-Cloud 운영: 본청-지원청-각급 학교 공동캠페인	생물다양성 프로젝트: 학생주도 환경동아리 역량강화를 위해 1) 환경독서토론 2)탐구실험 3)정책제안 UNESCO 미래포럼 발표
강원	2024 학교환경 교육 추진 계획 (인성문화교육과)	1교 1특색 생태환경교육 운영 지원: 생태환경 동아리 운영 - 지역으로 찾아가는 생태환경 교육축제 운영(춘천) - 강원생태환경교육 실천학교 운영: 환경교육 탐구 프로젝트(2교), 환경 캠페인 활동(16교)	- 강원 환경교육 실천학교 운영: 환경교육 프로젝트, 캠페인 활동 등 - 지역과 함께 하는 학교환경교육 축제 운영: 환경관련 진로탐색 및 직업체험 등
충북	2024 학교환경 교육 기본 계획 (창의특수교육과)	- 실천하는 환경시민을 키우는 충북환경교육센터 운영 내실화: 청소년 리더 양성(603명) - 기후환경 프로젝트 수업자료 개발(중학교, 고등학교 용) - 기후환경 수업 자료 개발(지역아동센터, 청소년교육기관 용)	- 모두를 위한 탄소중립학교 운영: 도내 모든 학교, 환경교육과정 학년별 6차시 이상 의무 편성, 탄소중립 실천문화 확산 위한 학생자치 활동 등 - 기후위기 대응 청소년 리더 양성: 청소년 아카데미, 공동회 - 지역 사회 협력 환경교육 운영: 청소년과 함께하는 미호강 생태 역사 기행 등
충남	2024 지속가능한 생태전환 환경 교육 추진계획	학생생태시민위원회, 생태문명 학생기자단 발족식 및 생태탐방 실시(학생 70명, 지도교	실천중심 에너지교육 확대: 탄소중립학교 365운동 연계 학교은 실가스 감축목표 수립 및 실천

지역	계획명 (담당부서)	2023년 추진 성과	2024년 추진 계획
	(미래인재과)	- 사 12명) • 환경사랑 학생 동아리 발표대회 운영	• 학생·학부모 주도 지역환경운동 확대 지원: 학생생태시민위원회, 생태문명 학생기자단, 환경사랑 학부모 동아리
전북	2024 학교 환경교육 기본계획 (민주시민교육과)	〈학생 환경교육 활동 지원〉 • 생태전환교육 학습공동체 운영 지원(동아리 25팀) • 주제별 생태전환교육 지원: 생태·예술 감수성 신장 환경토크콘서트, 찾아가는 생태전환교육 프로젝트 수업(55학급), 참여형 ESG 환경교육(298학급)	• 탄소중립 실천 학생 활동 지원: 동아리 지원, 주제별 환경교육 프로그램 운영 등
전남	2024 기후변화 환경교육 기본계획 (미래교육과)	• 학생주도형 영·산·강 프로젝트 학생동아리 운영(155팀)	• 공생의 길(물길·숲길) 프로젝트 운영: 학생주도형 내고장 생태탐구 실천 프로젝트 동아리
경북	2024 생태전환교육 기본 계획 (정책혁신과)	• 탄소중립 실천학급 운영(1000학급) • 지역사랑(낙동강 쓰담달리기) 운영 • 탄소중립 실천대회 운영: 실천 공모전, 가족캠프(50가족) 등	• 탄소중립 실천학급(동아리) • 지역사랑 환경정화 실천대회 운영 • 탄소중립 실천대회 운영: 실천 공모전, 가족캠프
경남	2024 생태전환교육 기본 계획 (기후환경교육 추진단)	• 학생 환경동아리 기후천사단 운영(309개 동아리) • 환경교육주간 운영: 환경부 지정 우수환경동아리 선정	• 지역맞춤형 기후행동 실천하는 환경교육 특구 확대 운영 • 단위학교 중심 기후행동 실천 강화: 기후천사단 확대 운영
제주	2024 기후위기 대응 생태환경교육 기본 계획 (진로환경교육과)	• 학생 탐구 중심 생태환경동아리 운영(32교) • 생태환경교육 체험프로그램 운영: 숲길체험, 친환경제품, 업사이클링 체험 등 • 학생 중심 생태탐구 프로젝트 운영: 제비생태탐구 공동조사 등(26팀) • 생태환경교육 토크 콘서트 운영(18회)	• 학생 탐구 중심 생태환경동아리 확대 운영(38교) • 생태환경교육 체험프로그램 운영 • 학생 중심 생태탐구 프로젝트 운영 • 생태환경교육 토크 콘서트 확대 운영(20회)

* 출처: 교육부(2024). 교육부·17개 시도교육청 환경교육 정책협의회 회의자료(2024.3.27.).

다양한 차원과 맥락에서 이루어지는 개별사업과 활동들을 학생 참여 및 실천 방식에 따라 구분해 보면 크게 지역사회 기반 경험 및 체험 활동, 자율적인 탐구 또는 실천 활동, 학생동아리 및 학생위원회 등의 청소년 주도 활동으로 나눌 수 있다(〈표 II-13〉 참조). 이를 통해 시도교육청의 청소년 환경교육 지원이 기존의 체험 방식부터 자발적 참여와 자율적 실천을 강조하는 학생 주도 활동까지 주도성 발현을 위한 하나의 스펙트럼상에 넓게 펼쳐져 있음을 알 수 있다.

표 II- 13. 17개 시도교육청의 청소년 참여·실천 환경교육 주요 내용

구분	내용 및 예시
지역사회 기반 경험 및 체험 활동	- 지역자원 기반 체험: 생태전환교육(서울), 청소년환경체험교실(부산), 기후변화환경교육 프로그램(대구), 생태전환교실(대전), 바다학교(인천), 생태환경교육 체험프로그램(제주) - 지역사회 참여: 토크 콘서트(전북, 제주), 한마당(서울, 부산, 강원), 시민과 함께하는 체험전(세종), 청소년과 함께하는 생태역사 기행(충북)
자율적 탐구 및 실천 활동	- 탐구 활동: 지역대학 연계 학생기후아카데미(인천), 생태모니터링 플랫폼 구축 및 운영(인천), 청소년 아카데미(충북), 사회적경제 아이디어 발표대회(광주), 참여형 ESG 환경교육(전북), 제비생태탐구 공동조사(제주) - 실천 활동: 탄소제로 실천학교(서울), 기후행동365 실천 네트워크(서울), 기후 행동 실천단(광주, 울산), 탄소중립 환경실천교실(부산), 탄소중립 실천학급(경북), 탄소중립 보안관(울산)
청소년 주도 활동	- 동아리 활동: 환경동아리(대전, 세종, 경남), 환경-ESD 동아리(대구), 생태전환교육 동아리(인천, 전북), 생태환경동아리(부산, 강원, 제주), 생물다양성 환경동아리(경기) - 위원회 활동: 청소년환경위원회(부산), 탄탄대로 탄소중립학생위원회(대구), 학생생태시민위원회(충남) - 기타: 어린이-청소년 환경회의(인천), ESD 국제청소년회의(세종), 환경신문(서울), 생태문명학생기자단(충남), 정책제안(인천, 경기)

* 출처: 교육부(2024). 교육부·17개 시도교육청 환경교육 정책협의회 회의자료(2024.3.27.).

(3) 2022 개정 국가 교육과정

환경교육은 국가 교육과정의 틀 안에서 선택교과 및 범교과 학습 주제 중 하나로 제시되고 있다. 최근에는 기후위기에 대한 인식이 높아지고 2050 탄소중립이 글로벌 어젠다로 대두되면서 학교에서도 이에 대응하는 교육과 인식의 증진이 요구되고 있다. 이는 국제사

회에서 기후행동을 위한 권한 강화를 강조하고(UNFCCC, 2015), 국가적으로 기후변화 교육을 의무화하는 일련의 추세와 맞닿아 있다.

최근 개정된 2022 교육과정은 이러한 흐름을 반영하여 기상이변과 기후위기 등 미래 사회 변화에 대비하는 교육의 필요성을 언급하며 기후·생태환경교육, 공동체 가치를 함양하는 교육을 강조하고, 모든 교과교육에 반영되어야 할 세 가지 중점 주제 중 하나로 생태전환교육을 제시하였다(교육부, 2021). 여기서 생태전환교육은 “기후변화와 환경재난 등에 대응하고 환경과 인간의 공존을 추구하며, 지속가능한 삶을 위한 모든 분야와 수준에서의 생태적 전환을 위한 교육”으로 정의되며(교육부, 2021, p.14), 총론의 교육목표에 반영하거나 교과 또는 창의적 체험활동과 연계하는 방안을 제안하고 있다. 실제 고시된 2022 개정 교육과정 총론에는 시안에서 논의되었던 생태전환교육과 관련된 내용이 빠져 있지만(교육부, 2022c), 각론 수준에서 각 교과의 교육과정 개발 시 민주시민교육, 디지털 소양과 함께 생태전환교육 내용이 어느 정도 포함되도록 전체 연구진 워크숍이 이루어졌다. 이를 위해 환경교육과정 개발팀에서 생태전환교육 내용체계 수정안 작업을 우선으로 진행하였고, 학교급별 내용 안을 2022 개정 교과 교육과정 개발 연구진 3차 합동 워크숍(2022.2.18.)에서 제시·공유하였다(〈표 II-14〉 참조).

환경교육과 관련된 2022 개정 교육과정의 의미는 그동안 초등에서는 일부 관심 있는 교사들에 의해, 중등의 경우 환경 교과와 관련 교과에서 주로 다루어지던 생명 존중, 지속가능성, 생태·환경 감수성 등과 같은 가치를, 이제는 모든 학교급 및 모든 교과에서 미래 변화에 대비하기 위한 기초 소양으로 고려하기 시작했다는 데 있다. 기후위기 대응을 위해 사회과에서 「기후변화와 지속가능한 세계」, 과학과에서 「기후변화와 환경생태」 과목을 고등학교 융합 선택 과목으로 신설한 것도 같은 맥락에서 학교 교육의 의미 있는 변화 지점이다. 교육과정은 무엇을 가르칠 것인지, 왜 그것을 가르쳐야 하는지에 대한 정당화를 수반하므로(은정덕 외, 2021), 이러한 변화는 단순히 새로운 내용 또는 신설 교과로 제공되는 차원이 아니라 철학적, 심리적, 교육적 논의를 바탕으로 미래 사회에 필요한 인간상에 대한 우리 사회의 지향을 담고 있다.

표 II-14. 2022 개정 교과 교육과정에 생태전환교육을 반영하기 위한 내용 체계(안)

대영역	세부 요소	세부 요소 설명
인간과 환경의 관계에 대한 관점과 태도	환경의 의미와 상호연관성	환경의 의미를 이해하고, 인간을 포함한 생태계의 모든 구성요소가 서로 연결되어 있음을 깨닫는다.
	인간과 환경의 관계에 대한 관점	인간과 환경의 관계에 대한 다양한 관점을 비판적으로 살펴보고, 환경과 인간의 바람직한 관계를 윤리적으로 고찰하여 자신의 삶과 환경문제 해결을 위한 의사결정에 적용한다.
	생태감수성과 환경 책임감	자연의 아름다움과 환경의 변화, 훼손된 생태계에 대한 연민 등을 통해 생태감수성을 기르고, 기후변화 등 환경문제를 민감하게 인식하여 해결에 적극적으로 참여하는 책임감을 가진다.
	환경 안에서 함께 살아가는 시민	지구생태계에서 현세대와 미래세대, 인간과 생물종이 함께 살아가야 한다는 점을 이해하고, 생태시민의 권리와 책임, 환경정의를 자신의 삶과 연관하여 성찰하는 태도를 갖는다.
지구생태계와 기후변화 쟁점 탐구	지구생태계의 특성과 기후변화 탐구	물, 대기, 토양, 생물 등 지구생태계의 구성요소 간 상호작용과 지구생태계가 안정적으로 유지될 수 있는 한계를 탐구하고, 기후변화 등 지구생태계가 처한 현재의 상황을 파악하여 다양한 미래를 전망한다.
	생태계와 인간 사회의 연관성 탐구	인간 사회가 생태계로부터 다양한 혜택을 얻고 있음을 이해하고, 인간 사회의 문화, 정치, 경제, 기술 등의 변화가 기후 및 지구생태계에 미치는 영향에 대해 탐구한다.
	기후위기와 환경·사회 쟁점 탐구	기후위기와 생물다양성 위기 등 지역 및 지구 차원의 환경문제를 파악하고, 형평성과 지속가능성의 관점에서 근본 원인을 찾고 해결방안을 탐구한다.
생태전환을 위한 참여와 실천	기후위기 대응을 위한 사회체계의 변화 탐색 및 실천	기후위기 대응과 생태전환을 위한 우리의 노력이 개인·사회·국가 등 여러 차원에서 어떻게 나타나는지 탐색하고, 다양한 제도 및 정책 사례에 대한 비판적인 분석을 통해 개선 방안을 제시하고 실천한다.
	지속가능한 사회를 위한 과학기술 제안 및 실천	기후위기 대응과 환경문제 해결을 위한 과학기술의 다양한 적용 사례를 비판적으로 분석하여, 지속가능한 사회를 위한 과학기술의 역할과 책무를 이해하고 더 나은 방안을 제시하고 실천한다.
	일상생활과 삶의 양식에서의 생태 전환 참여와 실천	생태감수성과 환경 책임감을 가지고 일상생활과 삶의 양식에서 생태전환의 방향과 경로에 대해 탐구·실천하며, 주체적인 참여와 합의를 통해 지역 간, 세대 간, 지구적 차원에서 협력·연대한다.

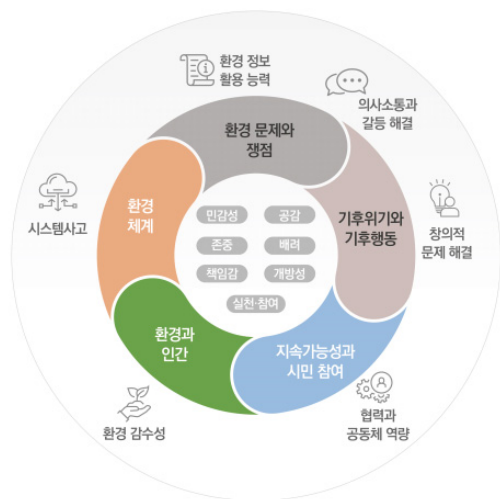
* 출처: 한국교육과정평가원(2022). 2022 개정 교과 교육과정 정책연구진 3차 합동 워크숍 자료집. pp.142-145.

교과 이외에 비교과 활동 측면에서는 창의적 체험 활동, 자유 학기 활동 등과 연계한 참여·체험 중심의 수업과 자치활동 등을 강화하도록 하고 있다. 이를 위해 학생의 삶과 연관된 문제를 스스로 해결하는 자발적 참여와 실천에 기반을 둔 학생 자치활동을 지원하고, 지역과 연계한 체험학습 프로그램, 봉사활동 등 다양한 학습 형태를 지원하도록 하고 있다. 2022 개정 교육과정에서는 학생 중심 활동을 촉진하기 위해 창의적 체험 활동을 기존 자율활동, 동아리 활동, 봉사활동, 진로활동에서 학교·학급 공동체 중심의 자율·자치 활동과 학생 중심의 동아리 활동 및 진로활동으로 재구조화하였다(교육부, 2021). 이에 더하여 고교학점제의 전면 도입에 따라 고등학교에서는 학생들의 진로와 적성을 고려한 다양한 학습 기회를 제공하도록 하고 있다. 교육과정의 다양화를 위해 지역 연계를 확대하고 있으며, 학교와 마을이 협력하는 미래교육지구, 직업교육 혁신지구, 지자체-대학 협력 기반 지역혁신 사업을 통해 다양한 교육자원을 활용하고, 학교 밖 자원을 활용하는 학습경험을 제공하여 삶과 연계된 수업이 이루어지도록 하고 있다(교육부, 2021).

2022 개정 교육과정의 또 다른 중요한 특징은 2015 개정에 이어 역량 함양 교육과정을 구체화하고 있다는 점이다. 당면한 사회적 변화에 능동적으로 대응할 수 있도록 역량 교육을 강화하고 있는데, 이의 기반으로 OECD Education 2030의 학생 주도성(student agency)과 변혁적 역량(transformative competencies)을 제시하고 있다(교육부, 2021). 여기서 학생 주도성은 “학습자가 자신의 삶과 학습을 주도적으로 설계하고 구성하는 능력으로, 미래사회에 변화의 주체가 될 수 있도록 하는 것을 강조”하고 있다(교육부, 2021, p.10). 즉, 단편적 지식의 습득이 아닌 실생활의 다양한 맥락에서 배움을 적용할 수 있도록 복잡한 문제를 해결하는 능력을 기르는 데 초점을 두고 있다. 구체적으로 자기관리, 지식정보처리, 창의적 사고, 심미적 감성, 협력적 소통, 공동체 역량을 총론의 핵심 역량으로 제시하고 있는데, 이는 곧 학교 교육의 목적 또는 방향을 가리킨다(교육부, 2022c). 환경교육과정에서도 비슷하게 환경정보 활용 능력, 창의적 문제해결 역량, 환경감수성, 의사소통과 갈등 해결 역량, 협력과 공동체 역량, 시스템사고를 교과 역량으로 제시하고 있다(교육부, 2022b).

환경교육은 제4차 교육과정부터 국가 교육과정의 틀 안에서 논의되기 시작하여 제6차 교육과정에서 중·고등학교의 독립교과목으로 신설되었다. 2022 개정 교육과정에서도 2015 교육과정과 마찬가지로 선택교과(중학교「환경」, 고등학교「생태와 환경」으로 과목명 변경) 및 범교과 학습주제 중 하나인 ‘환경·지속가능발전교육’으로 제시되고 있다. 특히,

2022 개정 교육과정에서는 기후위기에 대한 이해와 대응을 강조하여 ‘기후위기와 기후행동’ 영역을 내용에 추가하였으며, 시스템사고 등 핵심 역량과 내용 체계를 교과와 설계 원리인 연결(connect)-탐구(explore)-참여(engage)로 구조화하여 제시하였다(이선경 외, 2022). 즉, 5가지 내용 영역인 ‘환경과 인간’(연결), ‘환경 체계’(탐구), ‘환경문제와 쟁점’(탐구), ‘기후위기와 기후행동’(탐구, 참여), ‘지속가능성과 시민참여’(참여)는 각 영역과 긴밀하게 연결되는 핵심 역량과 함께 [그림 II-2]와 같이 제시되었다.



* 출처: 이선경 외(2022). 2022 개정 환경 교육과정 시안(최종안) 개발 연구 최종보고서. p.18.

그림 II- 2. 2022 환경교육과정의 구성

환경 교과가 다른 교과와 구별되는 특징은 학교와 가정, 지역사회 등 일상생활에서 문제 발견 및 해결을 위해 프로젝트 학습, 지역사회 연계 등 학생들의 참여와 실천을 일찍부터 강조하였으며, 환경소양과 실천 역량 함양을 통한 ‘책임 있는 환경 시민 양성’을 교육의 목표로 하고 있다는 점이다. 즉, 지구적 지속가능성 위협에 대응하여 개인 수준의 변화뿐만 아니라 체계적, 성찰적, 협력적 노력을 통해 주변과 학교, 나아가 사회의 변화를 주도할 수 있도록 함으로써 교육 혁신을 위한 관점과 방식의 전환에도 기여하고 있다(Mathie & Wals, 2022). 그러나 2023년 기준 환경 교과 선택 학교는 중학교 284개교(8.7%), 고등학교 722개교(30.3%) 총 1,006개교(17.8%)로, 이는 학교에서 전문적으로 환경교육을 실시할 수 있는 교사가 부족하다는 것을 의미한다(환경부, 2024, p.736).

(4) 지자체의 환경교육 정책 현황

환경부 주관의 국가 환경교육종합계획과는 별도로 지방정부는 지역환경교육계획을 5년마다 수립하도록 법령으로 규정하고 있다.¹⁶⁾ 내실 있는 추진을 위해서는 지자체의 환경교육 체계를 강화할 필요가 있으며, 이를 위해 제5차 국가환경종합계획에서는 국가환경교육계획과 지역환경교육계획의 상호 연동 및 정합성을 확보하도록 하고 있다. 이에 따라 대부분의 지자체에서는 제3차 국가계획과 연계성을 가지고 2021년~2025년의 계획을 수립하여 이행 중이다. 국가계획과 비슷하게 기반구축, 학교환경교육, 사회환경교육 영역이 모든 지역계획에 포함되어 있으며, 지자체에 따라 개별 영역으로 협력체계(서울, 부산, 울산, 전북, 제주), 지역형 환경교육(인천, 대구, 경북), 또는 이행·평가체계(대전, 충남, 충북)를 강조하고 있다. 무엇보다 해당 지역의 환경교육 현황 및 여건 분석, 요구 조사 등을 통해 지역에 맞는 정책과 과제를 추진하고 있다. 기후변화와 같은 환경문제로 인한 피해는 지역에 따라 다르게 나타나기 때문에 지역 기반의 환경교육 정책은 강화되는 추세이다. 많은 지자체에서 ‘환경교육도시’ 지정을 추진하고 있는 것도 같은 맥락에서 이해할 수 있다.

지자체의 환경교육계획에서 청소년 환경교육 관련 주요 정책 내용을 정리하면 <표 II-15>와 같다. 지역환경교육계획에서 제시하는 시민상은 환경소양을 갖춘 환경시민 또는 생태시민으로, 이를 위한 참여, 실천, 학습권 등을 강조하고 있다. 청소년 관련 정책들은 주로 학교 영역에서 다루어지고 있으며, 동아리, 캠프, 페스티벌, 정책제안, 정책포럼 등 참여형 사업뿐 아니라 지역대학, 진로교육 및 평생교육과 연계, 마을과 협력 등 학교교육의 저변 확대 측면에서도 확인할 수 있다. 기후위기, 환경위기 등 당면한 지역사회 문제해결을 위한 리빙랩 프로젝트나(부산, 대전, 경북) 학교 밖 청소년 등 교육소외계층에 대한 교육사업(서울, 제주)은 사회 영역에서 주목할 지점이다. 지역 자원의 활용 및 지역특화형 모델 개발, 교육청과 긴밀한 협력체계 구축 등은 대부분의 지역계획에서 강조하고 있는 내용으로, 이를 기반으로 청소년정책과 연계되는 사업을 발굴·확장해 나갈 수 있다.

16) 근거조항: 「환경교육법」 제6조(시·도환경교육계획의 수립) ① 특별시장·광역시장·특별자치시장·도지사·특별자치도지사(이하 “시·도지사”라 한다)는 국가계획의 내용과 해당 지역의 여건을 고려하여 대통령령으로 정하는 바에 따라 5년마다 특별시·광역시·특별자치시·도·특별자치도(이하 “시·도”라 한다)의 환경교육계획(이하 “시·도계획”이라 한다)을 수립하여야 한다.(2021.1.5. 전부개정)

표 II-15. 지역환경교육계획의 청소년 환경교육 관련 정책 현황

지역	시민상	주요 내용
서울	환경시민이 만드는 생태문명 전환도시, 자율적이고 능동적인 학습을 통한 서울시민의 환경소양 함양	• (학교)마을형 생태전환교육 프로그램 협력 • (학교)생태감수성 함양 온-오프라인 프로그램 개발 • (학교)청소년 및 대학생 대상 현장중심 학교환경교육 지원 • (사회)마을중심 환경교육 운영 • (사회)환경교육소외계층 맞춤형 교육사업 지원
부산	기후위기 대응 및 탄소중립 사회를 실천하는 시민 육성	• (학교)환경학습 동아리 지원 • (학교)대학연계 환경교육/ESD 프로그램 운영 • (사회)환경문제해결을 위한 리빙랩 프로젝트 추진 • (사회)직업훈련기관 환경교육 활성화 및 자율역량 강화
대구	맑은 물 깨끗한 공기 건강한 도시를 가꾸는 시민	• (학교)녹색 환경동아리 공모 • (사회)지역 환경교육 정보 취합 및 통합 플랫폼 구축 • (사회)마을공동체 환경교육 활성화
인천	삶의 전환을 실천하는 생태시민 육성	• (학교)지역사회와 함께하는 초록학교 운영 • (학교)기후위기대응 탄소중립학교 구축 • (학교)환경동아리 및 청소년 기후위기대응 활동 지원 • (사회)지역사회 연계 학교환경교육프로그램 지원
광주	환경시민이 함께 만들어가는 지속가능한 내일의 도시	• (학교)환경동아리 활동 지원 • (학교)탄소중립실천 선도대학 지원 • (사회)기후위기·기후재난 대응 환경교육 강화(취약계층 고려) • (사회)학교 온실가스 인벤토리 구축
대전	환경위기에 대응하는 (환경)시민	• (전체)문제해결형 환경교육 콘텐츠 개발과 확산 • (학교)참여 중심 환경교육계획 수립 및 운영 • (학교)지역사회 연계한 청소년 환경캠프 운영 • (사회)문제해결형 환경교육 리빙랩 지원
울산	탄소중립 시대, 실천하는 환경시민 양성	• (전체)울산의 모든 학생, 시민의 환경학습권 보장 • (학교)진로맞춤형 학교환경교육 강화 • (학교-사회)사회봉사활동 인증 가능 환경교육 프로그램 확충
세종	환경소양 갖춘 시민이 만들어 가는 지속가능한 세종	• (학교)미래세대로서 학생의 주체적인 참여 보장(청소년 환경 페스티벌 개최 등) • (사회)지역 환경교육 시민참여 모니터링(환경교육 정책 시민·청소년 참여단 운영)
경기	기후위기에 능동적으로 대응할 수 있는 생태 시민 양성	• (학교)환경동아리 및 방과후 환경교육 지원 사업 확대 • (사회)기후위기 환경재난 대응 기후소양교육 프로그램 개발 • (사회)시민과학 기반 주민 참여형 환경교육 프로그램 개발
충북	충북도민 모두의 환경학습권 보장	• (학교)초록학교3.0 • (학교-사회)충북형 학교-사회 환경교육모델 발굴

지역	시민상	주요 내용
충남	도민이 주체가 되는 환경교육 통해 환경학습권 구현	• (학교)학교 환경교육 주체 역량강화 지원 • (학교)교육과정 내 환경실천 학습 지원 • (학교)환경사랑 동아리 운영 지원 • (학교)생태시민교육 콘텐츠 개발과 운영 지원 • (사회)환경교육 시민과학 지원
경북	배우고 누리는 환경학습 보장으로 도민의 환경소양 함양	• (학교)학교 밖 환경교육 지원 체계 강화 • (학교)탄소중립 실천 동아리 지원 • (사회)기후위기 문제해결 환경교육 리빙랩 운영 • (사회)자원봉사와 연계한 환경교육 운영
경남	환경학습 일상화로 실천하는 건강한 기후시민 역량 확산	• (학교)청소년환경교육위원회 설치·운영 • (학교)학생참여형 기후방위펀드 도입 • (학교)학생 개인별 '슬기로운 생태생활' 포트폴리오 도입 • (사회)사회적 배려계층 환경학습권 보장 • (사회)습지생태계 보전을 위한 시민과학 활성화
전북	더 지구적으로 생각하고, 더 지역적으로 실천하는 생태시민 양성	• (학교-사회)전북형 생태환경교육 공동프로젝트 개발 • (학교)유치원-고등학교 연계형 교육과정 파악 및 체계화 • (사회)생태시민성 기초한 생애주기 맞춤형 모두가 누리는 환경교육
제주	환경적 소양 갖춘 생태시민 양성	• (학교)제주도 교육과정에 지속가능한 생활양식 내용 반영 • (학교)제주도 교원양성기관 환경교육 관련 과목 개설 • (학교)수요자 요구조사 및 교육 주체(학생포함) 소통 포럼 개최 • (사회)자발적 환경학습 지원 • (사회)학교 밖 청소년 등 교육소외계층과 학부모 대상 맞춤형 콘텐츠 개발 및 활용

* 출처: 서울특별시(2021). 제3차 서울특별시 환경교육 기본계획(2021~2025). 서울: 서울특별시.
부산광역시(2021). 제3차 부산광역시 환경교육종합계획(2021~2025). 부산: 부산광역시.
대구광역시(2021). 제3차 대구광역시 환경교육 추진계획(2021~2025). 대구: 대구광역시.
인천광역시(2020). 제3차 인천광역시 환경교육종합계획(2021~2025). 인천: 인천광역시.
광주광역시(2022). 제3차 광주광역시 환경교육계획(2023~2025). 광주: 광주광역시.
대전광역시(2020). 대전광역시 환경교육 종합계획(2021~2025) 수립. 대전: 대전녹색환경지원센터.
울산광역시(2021). 제3차 울산광역시 환경교육계획(2022~2026). 울산: 울산광역시.
세종특별자치시(2020). 세종특별자치시 환경교육 종합계획(2021~25). 세종: 세종특별자치시.
경기도(2020). 제3차 경기도 환경교육계획 수립(2021~2025). 수원: 경기도.
충청북도(2022). 제3차 충청북도 환경교육종합계획(2023~2025). 청주: 충청북도.
충청남도(2021). 제3차 충청남도환경교육계획(2021~2025) 수립 연구. 홍성: 충청남도.
경상북도(2021). 제3차 경상북도 환경교육계획 수립 연구(2021~2025). 안동: 경상북도.
경상남도(2021). 제3차 경상남도 환경교육종합계획(안)(2021~2025). 창원: 경상남도.
전라북도(2020). 전라북도 환경교육계획(2021~2025) 수립용역. 전주: 전북녹색환경지원센터.
제주특별자치도(2020). 제3차 제주특별자치도 환경교육계획(2021~2025). 제주: 제주특별자치도.

(5) 환경교육도시 지정

환경교육도시는 “환경교육을 활성화하기 위한 기반, 협력, 교육서비스 제공 등 다양한

여건이 잘 갖춰져 있는 도시”를 의미한다¹⁷⁾. 지역 기반 환경교육을 활성화하기 위한 환경부의 ‘환경교육도시’ 사업에 많은 지자체가 지정 추진 계획을 밝혔으며(인천, 대전, 세종, 대구, 제주, 전북 등), 현재 19개의 환경교육도시가 지정되어 있다(〈표 II-16〉 참조). 환경교육도시로 지정 시 3년간 환경부로부터 행정적, 재정적 지원을 받으며, 지역 주도의 환경교육 실행기반을 강화해 나갈 수 있다. 무엇보다 지역의 환경자원과 특성을 반영하는 지역특화 환경교육 모형을 개발하고 지역민의 참여와 실천을 담보한다는 점에서 환경교육이 활성화, 다양화, 내실화되는 계기가 될 수 있다. 일례로 서울시 도봉구의 경우 생활밀착 실천교육인 ‘도봉구 제로씨(Zero-C)’를 통해 스스로 탄소중립 생활을 실천하고, 가족·친구·이웃 10명에게 전파하는 촉진자로 역할을 수행하는 2,500명 이상의 도봉구 제로씨를 배출해 주민참여형 프로그램을 성공적으로 안착시키고 있다.¹⁸⁾ 환경교육도시는 지역 환경교육의 주요한 목표이자 방향으로서 지역의 현안을 다루며 지역 단위의 실천과 협력을 위해 모든 지역민의 참여를 요청한다는 점에서 청소년의 환경 실천과 연계 가능성이 높다.

표 II- 16. 환경교육도시 지정 현황

구분	2020년(시범)	2022년	2023년	2024년
광역지자체	부산광역시, 충청남도	인천광역시, 경기도	부산광역시, 제주특별자치도	충청북도, 충청남도
기초지자체	수원시, 성남시	도봉구, 용인시, 안산시, 서산시	수원시, 시흥시, 광명시, 창원시, 통영시	은평구, 서대문구, 양평군, 김해시

* 출처: 국가환경교육통합플랫폼. <https://www.keep.go.kr/front/intro/envEduPlcyAndBiz/intro15.html> (인출일: 2024.5.5.)
 환경부 보도자료(2024.9.1.). <https://sns.korea.kr/news/estNewsView.do?newsId=156648325&catId=PRESS§Id=PRESS&tblKey=GMN>(인출일: 2024.9.9.)

(6) 사회환경교육 인프라 현황

사회환경교육의 활성화 및 체계적 지원을 위해 국가-광역-기초로 이어지는 환경교육센터의 기능을 정비하고, 지자체 중심의 환경교육 체계를 강화하고 있다. 국가정책 및 사업 추진을 위한 국가환경교육센터¹⁹⁾와는 별개로, 지역 내 환경교육의 활성화를 위한 광역 및 기초환경교육센터가 지정되어 운영되고 있다. 이는 사·도교육청에서 자체적으로 운영

17) 환경부(2024.3.1). 환경교육도시 지정 지침(‘23.3.24). <https://www.me.go.kr/>(인출일: 2024.5.5.)

18) 시정일보(2024.2.25). 도봉구, ‘도봉구 제로씨(Zero-C) 교육’ 전면 개편
<http://www.sijung.co.kr/news/articleView.html?idxno=307987> (인출일: 2024.5.5.)

19) 2012년부터 운영되고 있으며, 2024.1.1. 한국환경보전원이 제5기 국가환경교육센터로 지정되었다.

하는 학교환경교육센터와는 구분된다.²⁰⁾ 2024년 기준으로 17개 광역지자체에서 20개의 광역환경교육센터가 지정·운영 중이며(강원 2곳, 전남 3곳)(〈표 II-17〉 참조), 2024년에는 서울시에 광역환경교육센터가 추가될 예정이다.²¹⁾ 광역환경교육센터는 시·도 단위의 환경교육 거점기관으로, 인력양성 및 연구개발 등 지역 환경교육의 기반을 구축하고, 국가 환경교육센터와 기초환경교육센터 사이에서 협력 및 지원 역할을 수행한다.²²⁾

표 II- 17. 광역단위 환경교육센터 아동·청소년(청년) 프로그램

지역	센터명	기관명	프로그램 내용									
부산광역시	부산광역시 환경교육 센터	부산환경공단	- 찾아가는 환경교육 “환경벨트투어” - 대상: 학생 및 일반시민									
대구광역시	대구광역시 환경교육 센터	(사)대구 환경교육 센터	- 달성습지 자연학교(상, 하반기) - 대상: 초등학생 - 신천에 물고기 만나러 가요!(가족과 함께하는 생태체험) - 대상: 초등학생을 둔 15가족 - 달성습지 생물다양성 축제 <table border="1"> <tr> <td>개인 및 가족(회당 80명)</td> <td>별이 빛나는 달성습지의 밤</td> </tr> <tr> <td>휴대폰을 소지한 중학생 이상 시민</td> <td>달성습지 생물다양성 탐사</td> </tr> <tr> <td>유아 및 초등학생, 성인</td> <td>달성습지 릴레이투어</td> </tr> <tr> <td>가족(회당 15가족)</td> <td>달성습지 예코 티어링</td> </tr> </table> - K-eco 환경사랑 미술대회 - 대상: 전국 초등학생(1~6학년) - 맹꽁이 탐험대 - 대상: 초등 고학년(4~6학년) 20명		개인 및 가족(회당 80명)	별이 빛나는 달성습지의 밤	휴대폰을 소지한 중학생 이상 시민	달성습지 생물다양성 탐사	유아 및 초등학생, 성인	달성습지 릴레이투어	가족(회당 15가족)	달성습지 예코 티어링
개인 및 가족(회당 80명)	별이 빛나는 달성습지의 밤											
휴대폰을 소지한 중학생 이상 시민	달성습지 생물다양성 탐사											
유아 및 초등학생, 성인	달성습지 릴레이투어											
가족(회당 15가족)	달성습지 예코 티어링											
인천광역시	인천광역시 환경교육 센터	자연의벗 연구소 인천 지부	- 찾아가는 시민 환경교실 - 대상 : 인천시민(유아 또는 성인, 15인 이상) <table border="1"> <tr> <td>유아·성인</td> <td>인천 깃대종을 아시나요?</td> </tr> <tr> <td>유아·성인</td> <td>우리동네 공원 마실</td> </tr> <tr> <td>유아</td> <td>사라지지만, 함께 숲!</td> </tr> <tr> <td>유치원, 어린이집</td> <td>기후변화 순회교육</td> </tr> </table> - 인천 바이오블리츠 in 영종 - 대상: 초등학교 4학년 이상 개인 혹은 동반가족 - 인천을 그린(Green) 예코투어(상, 하반기) - 대상: 인천시민 누구나(개인, 가족, 단체)		유아·성인	인천 깃대종을 아시나요?	유아·성인	우리동네 공원 마실	유아	사라지지만, 함께 숲!	유치원, 어린이집	기후변화 순회교육
유아·성인	인천 깃대종을 아시나요?											
유아·성인	우리동네 공원 마실											
유아	사라지지만, 함께 숲!											
유치원, 어린이집	기후변화 순회교육											

20) 예를 들어, 충북교육청의 환경교육센터 ‘와우’, 대구교육청의 녹색학습원, 울산교육청의 기후위기대응교육센터 등은 교육청 예산을 통해 운영된다.

21) 연합뉴스(2023.11.1.). 서울시, 에너지드림센터·환경교육센터 수탁기관 공모.(인출일: 2024.5.2.)

22) 환경부(2022.2.8.). 지역환경교육센터 지정·운영지침(‘22.2.7.). (인출일: 2024.5.2.)

지역	센터명	기관명	프로그램 내용						
세종특별자치시	세종특별자치시 환경교육센터	세종환경교육센터	• 온라인 환경교육 - 대상: 초·중·고등학생, 시민, 환경교육전문인력 • 찾아가는 환경교육 - 대상: 유아(어린이집, 유치원 등), 공공기관 등 • 어린이 그림그리기 대회 - 대상: 세종시에 거주하는 어린이(유치부, 초등부) • 세종환경교육한마당 - 나는 어린이 환경 시인 동시백일장 - 대상: 세종시 관내 초등학생						
경기도	경기도 환경교육센터	경기환경에너지진흥원	• 이동환경교실 운영 - 대상: 도내 학교, 환경교육 관련 행사장 등 • 군 장병 환경교육 - 대상: 군 장병 및 환경업무 관리자 등 • 기후행동 기회소득 휴대폰 어플리케이션 - 대상: 만 7세 이상 경기도민 • 경기도형 탄소중립학교 - 대상: 40개교						
강원특별자치도	강원도 환경교육센터 1호	강원도 자연학습원	• 찾아가는 중등 환경교육 프로그램 - 대상: 도내 중학교 학급 및 동아리 <table border="1"><tr><td>중등 1~3학년</td><td>기후변화 해법, 숲에서 찾아보다, 탄소중립해(How)니(Need)?!, 그린잡을 완성하라!</td></tr></table> • 유아 환경생태체험학습 - 대상: 도내 유치원 및 어린이집 유아(만 4~5세) <table border="1"><tr><td>유아 (만4~5세)</td><td>강원나자여니와 함께하는 환경탐험(6차시) 강원나 자여니와 함께 놀자(당일형)</td></tr></table> • 초등 프로그램<table border="1"><tr><td>초등 1~6학년</td><td>지구인 모두의 환경기념일, 나무 한그루의 생명, 지구의 멸종위기종</td></tr></table> • 강원 환경도서 독후감상문 공모전 - 대상: 강원 지역 초·중·고등학생	중등 1~3학년	기후변화 해법, 숲에서 찾아보다, 탄소중립해(How)니(Need)?!, 그린잡을 완성하라!	유아 (만4~5세)	강원나자여니와 함께하는 환경탐험(6차시) 강원나 자여니와 함께 놀자(당일형)	초등 1~6학년	지구인 모두의 환경기념일, 나무 한그루의 생명, 지구의 멸종위기종
	중등 1~3학년	기후변화 해법, 숲에서 찾아보다, 탄소중립해(How)니(Need)?!, 그린잡을 완성하라!							
유아 (만4~5세)	강원나자여니와 함께하는 환경탐험(6차시) 강원나 자여니와 함께 놀자(당일형)								
초등 1~6학년	지구인 모두의 환경기념일, 나무 한그루의 생명, 지구의 멸종위기종								
강원도 환경교육센터 2호	한국DMZ 평화생명동산	• 강원 환경교육 축제 '지구별 여름 한마당' - 대상: 어린이, 청소년, 가족 • 군장병 생태환경교육 - 대상: 군장병 • DMZ 평화생명캠프 '겨울, 산양을 찾아서' - 대상: 초등 자녀와 부모, 일반인 • DMZ 평화생명캠프 '봄, 새소리를 찾아서' - 대상: 가족, 일반인							
충청북도	충청북도 환경교육센터	청주국제에코콤플렉스((사)풀곰환경재단)	• '기후위기 대응 청소년 공동회' - 대상: 도내 중·고등학교 학생 • 청소년환경리더 - 대상: 청주시내 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년 200여명						

지역	센터명	기관명	프로그램 내용																				
충청남도	충청남도 환경교육 센터	광덕산환경 교육센터	- 유아교육프로그램(만3세~만5세 유아) - 사계절숲놀이, 텃밭(논) 프로그램, 기후변화프로그램, 광덕산 환경교육프로그램(숲놀이, 텃밭, 탄소중립)																				
전북 특별자치도	전북 특별자치도 환경교육 센터	(사) 자연 생태 환경 연구소	- 학생기후정의행진(캠페인) - 대상: 전북 내 학교 - 제1회 전북특별자치도 환경교육한마당 '청소년 환경동아리 발표대회' - 대상: 도내 청소년 환경동아리																				
전라남도	전라남도 환경교육 센터 제1호	전라남도 자연환경 연구원	- 연중 교육<table><tr><td>초등학생</td><td>초록아 놀자!</td></tr><tr><td>청소년</td><td>자원재활용 교육, 기후변화 교육, 미세먼지 교육, 찾아가는 환경직업 체험, 나는야 환경뉴스전문기자, 정크아티스트, 초록과 함께하는 힐링 캠프, 우리가 꿈꾸는 초록세상, 초록과 함께 떠나는 환경여행, 갯벌과 탄소중립</td></tr><tr><td>전 연령</td><td>숲에서 놀아요(숲 밭줄)</td></tr><tr><td>대학생</td><td>환경교육프로그램</td></tr><tr><td>군인</td><td>군인대상 환경교육</td></tr></table> - 봄 교육 '전국 환경체험 나비 캠프' - 대상: 전국 청소년들에게 교육 및 홍보 - 여름 교육<table><tr><td>초중학생</td><td>여름 환경체험 캠프</td></tr><tr><td>가족</td><td>행복을 더하는 환경체험 가족캠프</td></tr></table> - 가을 교육<table><tr><td>도내 특수학교 학생</td><td>순천만 국가정원 환경캠프</td></tr><tr><td>장애학생</td><td>장애학생 환경캠프(동그라미)</td></tr><tr><td>전국 중고등 학생</td><td>환경영어 스피치대회</td></tr></table>	초등학생	초록아 놀자!	청소년	자원재활용 교육, 기후변화 교육, 미세먼지 교육, 찾아가는 환경직업 체험, 나는야 환경뉴스전문기자, 정크아티스트, 초록과 함께하는 힐링 캠프, 우리가 꿈꾸는 초록세상, 초록과 함께 떠나는 환경여행, 갯벌과 탄소중립	전 연령	숲에서 놀아요(숲 밭줄)	대학생	환경교육프로그램	군인	군인대상 환경교육	초중학생	여름 환경체험 캠프	가족	행복을 더하는 환경체험 가족캠프	도내 특수학교 학생	순천만 국가정원 환경캠프	장애학생	장애학생 환경캠프(동그라미)	전국 중고등 학생	환경영어 스피치대회
			초등학생	초록아 놀자!																			
			청소년	자원재활용 교육, 기후변화 교육, 미세먼지 교육, 찾아가는 환경직업 체험, 나는야 환경뉴스전문기자, 정크아티스트, 초록과 함께하는 힐링 캠프, 우리가 꿈꾸는 초록세상, 초록과 함께 떠나는 환경여행, 갯벌과 탄소중립																			
			전 연령	숲에서 놀아요(숲 밭줄)																			
대학생	환경교육프로그램																						
군인	군인대상 환경교육																						
초중학생	여름 환경체험 캠프																						
가족	행복을 더하는 환경체험 가족캠프																						
도내 특수학교 학생	순천만 국가정원 환경캠프																						
장애학생	장애학생 환경캠프(동그라미)																						
전국 중고등 학생	환경영어 스피치대회																						
전라남도	전라남도 환경교육 센터 제2호	신안군생태 교육원 ((사)섬생태연구소)	생태체험프로그램<table><tr><td>유치원, 초등</td><td>생태체험교육</td></tr><tr><td>유치원생, 초등생, 중학생(자유학기제)</td><td>생태체험프로그램</td></tr><tr><td>중학생</td><td>생태리더 양성교육 Eco Life Action 30'30'실천생태캠프</td></tr><tr><td>고등학생</td><td>진로체험프로그램</td></tr><tr><td>시민, 가족</td><td>생태캠프</td></tr></table>	유치원, 초등	생태체험교육	유치원생, 초등생, 중학생(자유학기제)	생태체험프로그램	중학생	생태리더 양성교육 Eco Life Action 30'30'실천생태캠프	고등학생	진로체험프로그램	시민, 가족	생태캠프										
			유치원, 초등	생태체험교육																			
			유치원생, 초등생, 중학생(자유학기제)	생태체험프로그램																			
			중학생	생태리더 양성교육 Eco Life Action 30'30'실천생태캠프																			
고등학생	진로체험프로그램																						
시민, 가족	생태캠프																						
경상남도	경상남도 환경교육 센터	경상남도 환경재단	- 람사르 초록기재단 - 대상: 도내 환경에 관심 있는 중·고등학생 - 천지씨까리여행<table><tr><td>생태관광에 관심있는 가족</td><td>창창한 촌강스 반딧불이 생태탐방</td></tr></table>	생태관광에 관심있는 가족	창창한 촌강스 반딧불이 생태탐방																		
			생태관광에 관심있는 가족	창창한 촌강스 반딧불이 생태탐방																			
제주특별자치도	제주특별자치도 환경교육	(사)제주특별자치도 지속가능	환경교육 프로그램('22~'23년)<table><tr><td>유아</td><td>인간과 자연이 하나되는 숲 속 놀이터 찾아가는 환경동화극장</td></tr></table>	유아	인간과 자연이 하나되는 숲 속 놀이터 찾아가는 환경동화극장																		
유아	인간과 자연이 하나되는 숲 속 놀이터 찾아가는 환경동화극장																						

지역	센터명	기관명	프로그램 내용																	
	센터	환경교육 센터	<table><tr><td>아동(초등)</td><td>우리를 위협하는 환경문제 녹색심화학교</td></tr><tr><td>청소년(중등)</td><td>재미있는 환경체험-자유학년제</td></tr><tr><td>아동·청소년(중등)</td><td>환경교육 온라인 교육방송</td></tr><tr><td>아동·청소년(중·고등)</td><td>찾아가는 환경이동체험장 함께만들어요, 초록세상(환경캠프)</td></tr><tr><td>전연령</td><td>찾아가는 환경학교 우리가 버린 쓰레기, 어떻게 될까? 보고, 듣고, 느끼는 세계자연유산 제주</td></tr></table>	아동(초등)	우리를 위협하는 환경문제 녹색심화학교	청소년(중등)	재미있는 환경체험-자유학년제	아동·청소년(중등)	환경교육 온라인 교육방송	아동·청소년(중·고등)	찾아가는 환경이동체험장 함께만들어요, 초록세상(환경캠프)	전연령	찾아가는 환경학교 우리가 버린 쓰레기, 어떻게 될까? 보고, 듣고, 느끼는 세계자연유산 제주							
아동(초등)	우리를 위협하는 환경문제 녹색심화학교																			
청소년(중등)	재미있는 환경체험-자유학년제																			
아동·청소년(중등)	환경교육 온라인 교육방송																			
아동·청소년(중·고등)	찾아가는 환경이동체험장 함께만들어요, 초록세상(환경캠프)																			
전연령	찾아가는 환경학교 우리가 버린 쓰레기, 어떻게 될까? 보고, 듣고, 느끼는 세계자연유산 제주																			
서울 특별시	서울특별시 환경교육 센터	서울 에너지드림 센터	• 개인교육<table><tr><td>유아</td><td>[토요환경교실] 그림자극 : 숲의 아이 드림이</td></tr><tr><td>아동(초등)</td><td>[토요환경교실] 태양광에너지교실 [토요환경교실]신재생에너지탐험대</td></tr><tr><td>초·중·고 성인</td><td>신나는 에코투어 [토요환경교실] 모두의 집</td></tr><tr><td>전연령</td><td>[토요환경교실] 에너지드림관 전시해설 [토요환경교실] 서울기후변화배움터 전시해설</td></tr></table> • 찾아가는 에너지드림스쿨 - 대상: 지역아동센터, 복지기관 • 단체 교육 프로그램<table><tr><td>유아</td><td>유아 전시해설 그림자극 - 숲의 아이 드림이</td></tr><tr><td>초등 저학년</td><td>신나는 에코투어, 전시해설 체험교육(친환경 에너지 하우스, 지구를 지켜라, 신재생에너지 탐험대)</td></tr><tr><td>초등 고학년</td><td>신나는 에코투어, 전시해설 태양광에너지교실, 드림이의 제로에너지하우스, 친환경 에너지 드림타운, 슬기로운 탄소중립생활, ZEB디자인 클래스, 신재생에너지 탐험대</td></tr><tr><td>중·고등</td><td>(중)내일을 잡(JOB)아라 호모클리마투스의 집짓기, 녹색건축의 교수, ZEB디자인 클래스 (특성화고) 제로에너지 건축전문해설</td></tr></table>		유아	[토요환경교실] 그림자극 : 숲의 아이 드림이	아동(초등)	[토요환경교실] 태양광에너지교실 [토요환경교실]신재생에너지탐험대	초·중·고 성인	신나는 에코투어 [토요환경교실] 모두의 집	전연령	[토요환경교실] 에너지드림관 전시해설 [토요환경교실] 서울기후변화배움터 전시해설	유아	유아 전시해설 그림자극 - 숲의 아이 드림이	초등 저학년	신나는 에코투어, 전시해설 체험교육(친환경 에너지 하우스, 지구를 지켜라, 신재생에너지 탐험대)	초등 고학년	신나는 에코투어, 전시해설 태양광에너지교실, 드림이의 제로에너지하우스, 친환경 에너지 드림타운, 슬기로운 탄소중립생활, ZEB디자인 클래스, 신재생에너지 탐험대	중·고등	(중)내일을 잡(JOB)아라 호모클리마투스의 집짓기, 녹색건축의 교수, ZEB디자인 클래스 (특성화고) 제로에너지 건축전문해설
유아	[토요환경교실] 그림자극 : 숲의 아이 드림이																			
아동(초등)	[토요환경교실] 태양광에너지교실 [토요환경교실]신재생에너지탐험대																			
초·중·고 성인	신나는 에코투어 [토요환경교실] 모두의 집																			
전연령	[토요환경교실] 에너지드림관 전시해설 [토요환경교실] 서울기후변화배움터 전시해설																			
유아	유아 전시해설 그림자극 - 숲의 아이 드림이																			
초등 저학년	신나는 에코투어, 전시해설 체험교육(친환경 에너지 하우스, 지구를 지켜라, 신재생에너지 탐험대)																			
초등 고학년	신나는 에코투어, 전시해설 태양광에너지교실, 드림이의 제로에너지하우스, 친환경 에너지 드림타운, 슬기로운 탄소중립생활, ZEB디자인 클래스, 신재생에너지 탐험대																			
중·고등	(중)내일을 잡(JOB)아라 호모클리마투스의 집짓기, 녹색건축의 교수, ZEB디자인 클래스 (특성화고) 제로에너지 건축전문해설																			
광주 광역시	광주광역시 환경교육 센터	(재)광주 기후에너지 진흥원	• 광주 기후변화 85년사 청년조사기록반 - 대상: 지역 대학(원)생 10명 • 지역사회 기후위기대응 작은연구 청년지원사업 - 대상: 청년(만19세~34세) 지역 소재 석·박사 연구그룹 5개																	

* 출처: 국가환경교육통합플랫폼. <https://www.keep.go.kr/front/enveduCntr/waEnveduCntrList.html> (인출일: 2024.9.11.).
부산광역시 환경교육센터. https://www.beec.or.kr/intro_03_2.html (인출일: 2024.9.11.).
대구광역시 환경교육센터. http://deec.or.kr/bbs/board.php?bo_table=notice&wr_id=236 (인출일: 2024.9.11.).
인천광역시 환경교육센터. <https://incheoneec.or.kr/56> (인출일: 2024.9.11.).
세종특별자치시 환경교육센터. <https://sjeec.or.kr/bdlist/notice?page=1&perPage=10> (인출일: 2024.9.11.).
경기도환경교육센터. https://www.ggeec.or.kr/bbs/board.php?bo_table=notice (인출일: 2024.9.11.).
강원특별자치도자연학습원. http://chi1288.kr/experience_list.php?cate=2 (인출일: 2024.9.11.).
한국DMZ평화생명동산. https://dmzcopeace.com/gallery/activity/news?searchType=option_1&searchKeyword=sosikji (인출일: 2024.9.11.).
충청북도환경교육센터. <https://www.cbeec.kr/home/sub.php?menukey=3648&mod=view&no=17628&listCnt=20> (인출일: 2024.9.11.).
뉴데일리충청세종(2024.8.8.). 충청북도교육청 환경교육센터, '기후위기 대응 청소년 공동회' 진행. <https://cc.newdaily.co.kr>

o.kr/site/data/html/2024/08/08/2024080800007.html에서 2024년 9월 11일 인출.
 광덕산환경교육센터. http://www.natureschool.or.kr/sub/sub03_01.php?boardid=notice&mode=view&idx=133&sk=&sw=&offset=&category= (인출일: 2024.9.11.).
 전북특별자치도 환경교육센터. <https://www.keep.go.kr/jbeec/front/bbs/1/main.html?pageNumber=4&rowPerPage=10&searchType=&orderField=FIXORDER+ASC%2CGRP+DESC%2CORD&searchKeyword=&psid=&mkey=> (인출일: 2024.9.12.).
 (재)국제청소년교육문화원. http://www.sacamp.co.kr/bbs/board.php?bo_table=0301 (인출일: 2024.9.12.).
 사단법인 섬생태연구소. http://shinaneco.com/bbs/content.php?co_id=calendar (인출일: 2024.9.12.).
 경상남도환경재단. http://www.gref.or.kr/web/bbs/selectBoardDetail.do?mnNo=401000000&bbsId=BBSMSTR_000000000021&ntId=3032&searchCnd=&searchWrd=&pageIndex=2 (인출일: 2024.9.12.).
 제주환경교육포털 제주특별자치도환경교육센터 초록몬막. https://jeec.or.kr/bbs/board.php?bo_table=2_3_1_1&sop=and&sca=&sst=vr_10+desc&sod=&wr8=&wr24=&wr19=&wr6=&wr18=&wr22=&sfl=vr_2&stx=%28%EC%82%AC%29%EC%A0%9C%EC%A3%BC%ED%8A%B9%EB%B3%84%EC%9E%90%EC%B9%98%EB%8F%84+%EC%A7%80%EC%86%8D%EA%B0%80%EB%8A%A5%ED%99%98%EA%B2%BD%EA%B5%90%EC%9C%A1%EC%84%BC%ED%84%B0 (인출일: 2024.9.12.).
 서울에너지드림센터. https://seouledc.or.kr/bbs/board.php?bo_table=3010&bk_type=1 (인출일: 2024.9.12.).
 광주기후에너지진흥원. <https://gcea.or.kr/board.es?mid=a10201000000&bid=0007> (인출일: 2024.9.12.).

2022년부터는 지역의 환경문제를 다루며 관할지역 주민 등에 대한 환경교육을 효과적으로 수행하기 위해 시장·군수·구청장이 기초환경교육센터를 지정하고 있으며, 현재 48개의 기초환경교육센터가 운영 중이다. 기초환경교육센터는 시·군·구 단위의 환경교육 시설로 근거리 환경학습권을 보장하며 취약계층을 포함하여 모든 지역민에게 직접적인 환경교육을 실시한다. 이 중 청소년시설에서 운영하는 곳은 구로구(구립공동청소년문화의집), 서대문구(시립서대문청소년센터), 경기도 부천시(부천시산울림청소년수련관), 안산시(경기도청소년수련원) 환경교육센터가 있다.²³⁾

한편, 시·도지사는 환경교육의 전문성을 확보하기 위해 환경교육을 주된 목적으로 하는 법인 또는 단체 중 일정 요건을 만족 시 ‘사회환경교육기관’으로 지정하여 관리하고 있다. 이러한 기관·단체 중에서 지역의 거점 환경교육센터로 지정되는 경우도 있어, 기존 환경교육 기관·단체의 협력과 지원이 필요하다. 2022년 이후 지정 요건에 환경교육사(이전 사회환경교육지도사) 1명 이상을 상시 고용하도록 되어 있어²⁴⁾ 청소년기관 또는 시설과 연계 시 이를 고려할 필요가 있다.

지역 내 환경교육의 확산과 양질의 교육을 제공하기 위해서는 공인된 기관뿐 아니라 전문인력의 확보가 중요하다. 환경교육 관련 공인 자격에는 환경교육사(1~3급) 이외에도 자연환경해설사, 산림치유지도사, 산림교육전문가 등이 있다. 2015년부터 도입된 환경교육사는 환경교육 전문기획, 진행, 분석, 평가하는 업무를 수행하며, 역할 및 기능에 따라

23) 국가환경교육통합플랫폼 홈페이지. 기초환경교육센터. <https://www.keep.go.kr/> (인출일: 2024.5.2.)

24) 환경부(2022.10.4.). 사회환경교육기관 지정제도 개요. https://www.me.go.kr/home/web/policy_data/read.do?menuId=10259&seq=7954 (인출일: 2024.5.2.)

1급은 환경교육기관 책임자, 2급은 중간관리자, 3급은 강사·해설가 역할을 하게 된다.²⁵⁾ 초기 청소년지도사와 유사한 방식으로 개발되었던 사회환경교육지도사는 2022년 자격제도 개편을 통해 ‘환경교육사’로 명칭을 변경하고, 환경부장관 명의의 자격증 발급, 보수교육의 의무화, 동일명칭 사용금지 등 자격제도를 강화하였다.²⁶⁾ 2024년 현재 총 14개 기관에서 양성과정을 운영하고 있으며, 등급별 자격요건을 갖춘 사람이 양성기관에서 기본 및 실무 교육과정 이수 후 평가를 통해 자격증을 획득하게 된다. 환경부는 최근 미취업청년이나 자립준비청년 등을 대상으로 자격증 취득비를 지원하고, 인턴십 과정 운영을 적극 지원하는 등 환경교육사 양성을 위한 지원사업을 확대하여 추진 중이다(환경부 보도자료, 2024.3.13.). 이를 통해 환경교육의 전문성 제고 및 양질의 일자리 창출에 기여하고 있다.

(7) 우수환경교육프로그램 지정

사회환경교육 분야의 사업 중 우수환경교육프로그램 지정제는 청소년 대상의 공인된 프로그램을 제공한다는 점에서 의미가 있다. 우수환경교육프로그램은 환경부 장관이 지정하는 국가지정제도로, 양질의 신뢰할 수 있는 환경교육프로그램을 개발·보급하기 위해 2010년부터 운영되고 있다. 유아부터 성인까지 전 연령층을 대상으로 한 다양한 주제의 환경교육프로그램을 매년 발굴하여, 현재 누적 합계 1,317개의 프로그램이 지정되어 있다(2023년 기준 유효프로그램 616개).²⁷⁾ 프로그램의 우수성, 적합성뿐 아니라 지도자의 전문성과 안전관리 측면도 중요한 심사 기준이 된다. 또한 지역별 우수환경교육프로그램의 보유 현황이 환경교육도시 선정 기준에 반영되기도 한다. 이를 통해 개별 사업이 연계성 있게 운영되어 사회환경교육의 내실화 및 관련 기관들의 이행력을 높이는 데 기여하고 있음을 알 수 있다.

현재 청소년 관련 기관 및 시설의 우수환경교육프로그램 지정 현황은 다음 <표 II-18>과 같다. 2021년~23년에 지정된 프로그램으로 검색되는 수는 총 22개로 같은 기관에서 여러 프로그램을 지정받기도 하며, 제한된 지역에서 신청이 이루어지고 있음을 알 수

25) 환경교육사 자격평가 누리집 홈페이지. 환경교육사 제도 소개. <https://www.keep.go.kr/license/cmmn/page/intro01/page.do> (인출일: 2024.5.15.)

26) 2021년 「환경교육법」 전부개정 시 제16조(환경교육사), 제17조(환경교육사의 자격취소 등), 제18조(환경교육사의 보수교육) 등 관련 내용이 개정되어 2022년부터 본격 시행되고 있다.

27) 국가환경교육통합플랫폼 홈페이지. 우수환경교육프로그램. <https://www.keep.go.kr/front/intro/envEduPlycAndBiz/intro7.html> (인출일: 2024.5.5.)

있다. 대상은 초등부터 전 연령층까지 다양하며, 초등학교 대상 프로그램은 주로 자연체험, 생태, 토양 등에 대한 내용이 많고, 중·고등학교 대상으로는 기후변화, 탄소중립, 에너지, 자원순환 등 다양한 주제로 접근하고 있다. 예를 들어, 광명시청소년수련관의 “청소년그린 뉴딜[뉴디]” 프로그램과 청년 환경운동가와의 만남을 통해 한국청소년활동진흥원의 “Youth X Social Eco.V”는 사회적기업과 접목하여 활동이 이루어지고 있다. 대부분 학교 교육과정과 연계성을 제시하고 있으며, 학생 참여를 기반으로 하지만 학생 주도의 활동이 크게 부각되어 있지는 않다. 실제로 부천시산울림청소년수련관의 경우 기초환경교육센터로서 다양한 청소년 주도 환경 활동을 제공하고 있으나²⁸⁾ 우수환경교육프로그램은 제한적으로 제시되어 있다. 따라서 청소년 관련 기관·시설에서 제공하는 다양한 스펙트럼의 청소년 주도 활동과 우수환경교육프로그램을 연계하는 방안에 대한 고민이 필요하다.

표 II- 18. 청소년기관·시설의 우수환경교육프로그램 지정 현황(2021~23년)

지정번호	운영기관	지역	프로그램명	대상
2022-094	국립청소년농생명센터	전북	탄소잡는 바이오차	중·고등
2021-274			청소년환경활동가	중등
2021-273			불토(seastar-soil)	중등
2021-271			Moss Forest(이끼리움)	초·중등
2022-092			토양 속 생태계 여행	초등
2022-137	한국청소년활동진흥원	서울	Youth X Social Eco.V	초등
2022-084	시립문래청소년센터	서울	도심 속 꿀벌 생태 프로그램 - 달촌 허니비	전연령
2022-126			어린이농부학교@달촌 - 감자와 고구마	초등
2021-262			허브는 선물이다	초등
2022-011	분당판교청소년수련관	경기	사계절 소풍놀이	초등
2021-250			판교 그린네트워크	고등
2023-005	광명시청소년수련관	경기	청소년그린뉴딜 [뉴디]	중·고등
2022-112	부천여성청소년재단 (소사청소년센터)	경기	지구(Earth)력 메이커	초등

28) 산울림 청소년 자치기구 활동으로 청소년운영위원회, 청소년환경그리너, 청소년프로마일러 등을 제시하고 있다. (산울림청소년센터 홈페이지. 자치기구. <https://www.bwyf.or.kr/echoyouth/contents.do?key=2713> (인출일: 2024.5.5.)

지정번호	운영기관	지역	프로그램명	대상
2021-127	천안시태조산청소년수련관	충남	EA $\geq$ TH $\downarrow$ 안고(얼싸안고) 충전완료	고등
2021-128			앞서가는 지구인, Green up!	중등
2021-129			스트레스 ZERO, 우리 지금 숲으로 간다.	초등
2021-023	군포시청소년수련원	충남	숲딩! 에브리딩!	초등
2023-031	부천시산울림청소년수련관	경기	산울림 개구리학교	초등
2021-030, 024, 023			원미숲 보물찾기, 산울림 산새학교, 잠자리학교, 꿀벌학교,	초등

* 출처: 국가환경교육통합플랫폼 홈페이지. 우수환경교육 프로그램 지정현황. <https://www.keep.go.kr/front/dsgnPrgrm/dsgnSttusList.html>(인출일: 2024.5.5.)

4) 환경·탄소중립 실천 관련 주요 정책 및 사업 현황

(1) 국가 탄소중립·녹색성장 기본계획

앞서 살펴본 바와 같이 「기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법」은 학교 교육, 시민의 녹색 생활 실천, 정책 참여 등의 영역에서 청소년의 환경 실천 참여에 대한 지원 근거를 제공하고 있다. 이에 따라 2023년 수립된 국가 탄소중립·녹색성장 기본계획에서 청소년 교육 및 참여와 관련된 내용은 <표 II-19>와 같다. 먼저 교육부를 중심으로는 학교에서의 탄소중립과 녹색생활 실천 교육이 과제로 제시되어 있고, 환경부를 중심으로는 지역사회와 전 국민 대상 실천 교육이 이루어지고 있다. 그 밖에 해양수산부, 문화체육관광부, 산림청, 기상청 등 유관 부처와의 협력체계도 구축되어 있다. 이는 교육부와 환경부 외에도 여러 부처에서 청소년 대상 환경 활동 사업을 지원하고 있음을 보여준다. 특히 산림청의 경우 2021년부터 시행된 「산림교육의 활성화에 관한 법률」에 따라 산림교육종합계획을 수립하고 산림교육프로그램 인증, 산림교육센터 지정, 한국숲사랑청소년단 설립 등 사회환경교육 영역과 마찬가지로 정책적 지원과 인프라를 확대해 가고 있다.

표 II - 19. 국가 탄소중립·녹색성장 기본계획상의 교육 및 참여 관련 과제

구분	과제명	세부과제	주관부처(협조부처)
탄소중립· 녹색성장 실천교육	미래 환경시민 양성을 위한 학교교육 대전환	교육과정을 통한 탄소중립·녹색 생활 교육 강화	교육부 (환경부, 기상청)
		학교 탄소중립·녹색생활 교육 실행 기반 확충	교육부(환경부, 산림청, 기상청)
		학생 중심형 탄소중립·녹색생활 학습의 장 조성	교육부(환경부, 농식품부, 해수 부, 산림청, 기상청)
	전국민 탄소중립·녹색 생활 교육 활성화	대상별 맞춤형 교육 및 전문교육 강화	환경부(해수부, 농진청, 산림청, 기상청)
		참여중심 교육콘텐츠 개발 및 전문가 양성	환경부(해수부, 산림청, 기상청)
		시민 친화형 학습의 장 확충	환경부(해수부, 산림청, 기상청)
	탄소중립·녹색생활 교육 기반 확립	탄소중립·녹색생활 교육 제도·조직 기반 보강	환경부(교육부, 산림청)
		지역중심 탄소중립·녹색생활 교육 활성화 및 내실화	환경부
		조사·연구 및 정보공유체계 강화	환경부(교육부, 산림청)
		탄소중립·녹색생활 교육 협력·융합 체계 강화	환경부(교육부, 해수부, 산림청, 기상청)
탄소중립· 녹색성장 소통 및 실천 강화	탄소중립 인식 제고를 위한 공감대 확산 및 국민소통 체계 구축	탄소중립 생활 실천 소통 채널 구축·운영	환경부
		탄소중립 생활실천 범국민 캠페인 추진	환경부(문체부, 산림청)
	탄소중립 생활 범국민 실천운동 추진 및 유인 정책 강화	공공부문 중심으로 선도적인 실천운동 추진	환경부(교육부)
		민간부문과의 협력을 통한 범국민 실천운동 전개	환경부
		주민 참여형 탄소중립 선도마을 전국 확산	환경부
		탄소중립 생활 실천 인센티브 확대 및 통합 관리 시스템 구축	환경부

* 출처: 관계부처 합동(2023.4.), 탄소중립 녹색성장 국가전략 및 제1차 국가 기본계획, pp.159-168.

이처럼 중앙부처 차원의 지원체계에도 불구하고, 앞서 밝혔듯이 현재 교육부와 환경부의 환경교육 예산이 크게 삭감되어 정부주도의 추진동력은 약해진 상태이다. 「탄소중립기본법」으로 조성된 기후대응기금 현황을 살펴보면, 환경부 환경교육강화사업에서 기후환경교육지원금은 전년대비 절반수준으로 감액되었고, 기후변화 적응 및 국민실천사업도 전년대비 감액되었다(나라살림연구소, 2023.11.2.). 환경부(2024.1.) 주요정책 추진계획에 따르면 시민 실천과 관련된 내용은 탄소중립포인트제 확대 정도에 머무르고 있다. 탄소중립포인트제는 개인, 가정, 상업시설 등 일상에서 녹색생활을 실천하면 포인트를 적립해주는 일종의 인센티브 제도로 2022년 1월 도입되었고, 2023년 12월 말 기준 104만 명이 가입했다(환경부 보도자료, 2023.12.28.). 초·중·고등학교 학생들을 대상으로는 기후행동 1.5℃ 앱을 활용한 탄소중립 생활 실천 챌린지가 운영되고 있다. 그 외에는 주로 지자체 중심으로 시민 실천 사업이 진행되고 있다.

(2) 지자체 기본계획 시민 실천 관련 현황

「기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법」에 따라 광역 및 기초자치단체에서도 탄소중립·녹색성장 기본계획을 수립하고 있는데, 광역 지자체별로 시민 실천과 관련된 내용을 살펴보면 <표 II-20>과 같다. 시민들의 일상생활 속에서 탄소배출을 줄이기 위한 인센티브 제도, 실천 지원사업 등이 다수 이루어지고 있고, 리빙랩 등 지역 문제 해결에 시민들이 스스로 참여하는 사업에 대한 지원도 있으며, 지역 단위 탄소중립·녹색성장 정책 수립과 이행 과정에 시민들의 의견을 수렴하기 위한 공론장을 마련하는 사례도 찾아볼 수 있다. 다만 청소년을 주 대상으로 하는 사업은 찾아볼 수 없다.

표 II-20. 지자체 탄소중립·녹색성장 기본계획상의 시민 실천 관련 내용

지역	시민 실천 관련 내용
서울	• 에코마일리지 인센티브: 건물에서 사용하는 전기, 수도, 도시가스 등 에너지 사용 절감시 마일리지를 제공하고, 모바일상품권, 현금, 기부 등 제공 • 미식 주간: 제로웨이스트 마켓 운영 및 채식 경험 제공 • 저탄소 생활체육대회: 행사 운영시 제로웨이스트 실천, 현수막 제작 최소화
부산	• 환경학습 공동체: 아파트 단지 리빙랩 프로젝트, 탄소중립마을 선정
대구	• 탄소중립 청년서포터즈: 참여형 홍보 콘텐츠 발굴 • 세대별 탄소중립/문화활동 연계 행사: 생활 속 실천 방안 아이디어 공유

지역	시민 실천 관련 내용
인천	- 기후변화 리빙랩: 플라스틱 쓰레기 감축을 위한 시민 주도의 효과적인 방안 마련 - 기후시민 실천단: 공동체 탄소중립 실천사업 참여 - 탄소중립 청년 서포터즈: 캠페인 실시 - 의사결정에 청년 참여 구조 마련
광주	- 시민평가단 운영: 정책 이행평가에 참여 - 마을 및 공동체 주도형 탄소중립 생활 실천 프로그램 확산: 마을공동체 사업비의 약 10%를 기후위기대응 의제로 선정 - 시민참여수당(기후수당): 공익활동에 대한 보상제도 도입
대전	온라인 소통광장 대전시소: 시민제안, 시민토론
울산	탄소중립 캠핑장: 탄소중립 캠핑 프로그램 개발 및 캠핑장 조성
세종	이행평가 시 시민포럼 개최
경기도	- 기후행동 기회소득 연계 실천: 탄소포인트제 등 인센티브 제공 - 도민 주도 탄소중립 실천: 공동체 지원, 활동가 양성 - 탄소중립 도민추진단: 정책 의견수렴, 청년 의제 발굴
충청남도	- 주민참여 에너지리빙랩 발굴: 마을 및 아파트 단위 에너지 절약 및 재생에너지 기술 적용 - 탄소중립 학습실천계좌제: 환경교육 및 환경실천을 인증하면, 지역화폐, 기부, 나무심기 등으로 제공 - 미래세대 탄소중립 실천: 청년센터를 중심으로 교육프로그램 운영
충청북도	- 탄소중립 생활 실천 선도 사업: 자발적 공동체 구성 및 지원 - 충청북도 탄소중립 도민참여단
전라남도	- 도민 탄소중립 정책 디자인단 운영 - 환경문제 해결을 위한 리빙랩: 환경문제를 스스로 발굴하여 해결 모색, 청년활동가 양성 - 환경-자원봉사 연계활동: 문제해결형 프로그램 기획
경상남도	-
경상북도	주민참여단: 탄소중립 정책 추진상황 공유 및 아이디어 발굴
강원도	-
전라북도	- 친환경축제 - 도민 참여단: 탄소중립 리빙랩 운영, 모니터링 등
제주도	- 마을 단위별 거버넌스 구축: 정책수립에 시민 참여 확대, 의견 반영 - 마을별 탄소중립 관련 토론회 개최: 도민참여 실천 홍보

* 출처: 탄소중립 정책포털. 각 지자체 제1차 탄소중립 녹색성장 기본계획(2024~2033).
<https://www.gihoo.or.kr/board.es?mid=a30402000000&bid=0007> (인출일: 2024.7.17.)

광역단위 기본계획에는 명시되어 있지 않지만, 지자체 세부 사업별로는 청소년을 대상으로 하는 사업 사례를 찾아볼 수 있다. 아래 사례와 같이 고양탄소지움카드는 청소년들에게도 포인트를 제공하는 점에서 차별성을 지니며, 고양시청소년재단과 세종 기후환경네트워크의 사업은 청소년의 주도적인 역할을 강조하고 있다.

표 II- 21. 지자체 청소년 환경 실천 사업 예시

고양탄소지움카드 (고양시 환경정책과)	고양시 3대 전통시장 일회용품 줄이기 활동 (고양시청소년재단)	세종시 탄소중립 실천지킴이 (세종 기후환경 네트워크)
2022년 출시 - 대중교통, 로컬푸드, 기후환경교육 수료, 온라인 나눔마켓, 탄소포인트 감축, 지역난방 절감 등에 따라 포인트 지급 - 성인 매주 최대 2,900포인트(연 15만 800원), 청소년 매주 최대 2,020포인트(연 10만 5,504원) 한도	2023년 사업 추진 후 2024년 3대 시장 확대 추진 - 청소년 주도의 실천 운동 전개 및 활동 기획 - 청소년 탄소중립, 기후환경 캠페인 운영 - 추석명절 청소년과 시민이 함께 참여하는 고양시 3대 전통시장 일회용품 줄이기 실천활동	2021년부터 가정부문 에너지 사용량 감축을 위해 운영 - 청소년이 생활 공간의 에너지 사용현황 자가진단 및 탄소중립 생활 실천 참여 - 봉사시간 6시간 및 우수 사례 시상
		

* 출처: 고양특례시청 블로그, 사용할 때마다 탄소를 지우는 고양탄소지움카드 발급과 이용법 해택.
<https://m.blog.naver.com/letsgoyang/222833691261> (인출일: 2024.9.11.)
 내외뉴스통신 (2024.9.3.). 고양시청소년재단, 고양시 3대(원당, 능곡, 일산) 전통시장과 온실가스 감축 실천활동 운영.
<https://www.nbnnews.co.kr/news/articleView.html?idxno=887979> (인출일: 2024.9.11.)
 세종녹색구매지원센터. (변경) 2023년 청소년 탄소중립 실천지킴이 프로그램 참가자 모집.
http://www.sjecolife.org/sub/sub06_01.php?boardid=notice&mode=view&idx=98&sk=&sw=&offset=&category=
 (인출일: 2024.9.11.)

또한 각 지자체에 설치되어 있는 탄소중립지원센터를 통해서도 학교 교육, 동아리 등 다양한 지원사업이 운영되고 있다. 이에 지역 단위 사업에 청소년수련시설 및 기관에서도 접근성을 높이기 위한 홍보 및 네트워크 참여가 필요하다.

표 II - 22. 지자체 탄소중립지원센터 청소년(청년) 프로그램 현황

지자체	지정기관	지정 일자	프로그램 내용	
강원	강원특별 자치도 탄소중립 지원센터	한국기후 변화연구원	'22.8	• '지구야 사랑해' 체험·홍보교육 - '태어난 김에 탄소생활' 체험부스 운영 - 탄소중립 퀴즈 및 플라스틱(병뚜껑) 재사용 놀이블럭 활동
	삼척시 탄소중립 지원센터	강원대학교 삼척산학 협력단	'23.4	• 찾아가는 탄소중립 시민교육 프로그램 운영사업 - 삼척시민 전체(학교, 기업, 기관, 단체 등) 대상 교육 프로그램 운영 • 탄소중립 시민참여 캠페인 운영사업 - 중·고교 탄소중립 동아리 플로깅 등
	원주시 탄소중립 지원센터	상지대학교	'23.7	• 학생 대상 교육 - 환경오염을 예방 의식 향상을 위한 생태환경 교육 활동 • 원주시 탄소중립 서포터즈 - 학생 주도적 탄소중립 실천을 위해 서포터즈단 구성, 지역사회 회 연계 탄소중립 실천 운동 전개, 2024 원주청년축제 부스 운영(탄소중립 실천 캠페인)
경기	경기도 탄소중립 지원센터	경기환경 에너지 진흥원	'22.8	• 경기도형 탄소중립학교 운영 - 지원대상: 40개교 - 지원내용: 학교 구성원 탄소중립교육, 환경동아리 활동 물품 지원 등
	포천시 탄소중립 지원센터	대진대학교	'23.4	• 찾아가는 탄소중립 실천활동 캠페인 - 대진대학교 내 교직원 및 학생 대상 - 탄소 중립 활동 홍보, 탄소중립포인트제도 가입 안내, 일회용품 줄이기 서명 운동 • 청소년 박람회 홍보 부스 운영
서울	동대문구 탄소중립 지원센터	국민대학교 산학협력단	'23.7	• 청년 환경봉사단 '클라이밋 유스(Climae Youth)' - 대학생들이 주체가 되어 활동하는 청년 기후 모임 - 정기 플로깅 프로젝트, 탄소중립 체험 부스 운영, 청소년 대상 탄소중립 환경 교육 등
충북	충청북도 탄소중립 지원센터	한국교원 대학교 산학협력단	'22.8	• 24년도 탄소중립 환경동아리 지원사업 - 도내 초·중·고 학생대상 탄소중립, 기후위기, 미세먼지 관련 다양한 교육, 홍보 등의 동아리 대상 총 400만원 예산 지원 (80만원, 5개교)
경북	포항시 탄소중립 지원센터	한동대학교 산학협력단	'23.5	• 한동대학교에서 대학생들과 함께 사회공헌활동 - ESG 리사이클링 가습기 제작 • 포항시 탄소중립 및 ESG 청소년 리더스 클럽 - 포항지역 초·중·고학생들을 중심으로 탄소중립의 중요성과 ESG 활동을 통한 지구온난화에 대응하는 인재 양성 • 포항시 탄소중립 대학생 서포터즈 - SNS 홍보활동, 탄소중립 캠페인 부스 운영, 탄소중립 실천 교육 출강 등

지자체	지정기관	지정일자	프로그램 내용
구미시 탄소중립 지원센터	경운대학교 산학협력단	'23.3	2024년도 '중학생 대상 환경동아리' 모집 - 탄소중립 인식 확산을 위한 교육·홍보
의성군 탄소중립 지원센터	(협) 함께이룸	'23.3	- 찾아가는 환경교육 - 대상: 의성군 소재 어린이집·유치원 재원생과 초·중·고교 재학생
대구 대구시 탄소중립 지원센터	(재)대구 정책연구원	'22.7	- 대구광역시 탄소중립 청년 서포터즈 - 탄소중립 SNS 홍보 콘텐츠 제작, 탄소중립 관련 인터뷰 및 취재, 탄소중립 홍보 활동
광주	광주시 탄소중립 지원센터	광주기후 에너지 진흥원	'22.6 - 지역사회 기후위기대응 작은연구 청년지원사업 - 대상: 청년(만19세~34세) 지역소재 대학 석박사 연구그룹 5개 - 주제: 탄소중립 및 기후위기 적응 관련 신규 연구 아이디어 - 탄소중립 시민창작소 '에코스쿨 상상뜨락' 리빙랩 참가단 - 대상: 관내 학교 교직원과 학생으로 구성된 팀 - 주제: 학교 탄소중립을 실현할 수 있는 실천형 아이디어 제안
전남	목포시 탄소중립 지원센터	(재)녹색에 너지연구원	'23.6 - 찾아가는 탄소중립실천 교육 운영 - 대상: 목포 소재 미취학아동 어린이집 / 초등학교 1 ~ 6학년 - 내용: 신재생에너지 소개, 탄소중립실천 교육, 탄소중립실천 만들기, 신재생에너지 홍보관 전시물 체험(센터방문 시) 등
부산	부산 광역시 탄소중립 지원센터	부산연구원	'22.8 - 기후변화교육 프로그램 - 학생대상 교육: 클린에너지학교, 그린리더, 환경 동아리 등 학생 교육 - 청소년·대학생 그린리더 양성 및 활동지원 - 청소년 기후포럼

* 출처: 대통령직속 2050 탄소중립 녹색성장위원회. 전국 탄소중립 지원센터. <https://www.2050cnc.go.kr/base/contents/view?contentsNo=69&menuLevel=2&menuNo=105> (인출일: 2024.9.10.)
강원특별자치도 탄소중립지원센터. 센터활동. https://gcnc.re.kr/gwd/center_archive/activity(인출일: 2024.9.10.)
삼척시탄소중립지원센터. <https://sc-cnsc.kangwon.ac.kr/document/education01> (인출일: 2024.9.10.)
원주시 탄소중립지원센터. https://www.sangji.ac.kr/netzero/sub02_01.do (인출일: 2024.9.10.)
경기환경에너지진흥원. https://www.ggeea.or.kr/news/137?sca=%ED%99%98%EA%B2%BD%EA%B5%90%EC%9C%A1%ED%8C%80&sst=wr_hit&sod=desc&sop=and&page=1 (인출일: 2024.9.10.)
포천신문(2024.5.23). 포천시, 5월 「찾아가는 탄소중립 실천활동 캠페인」 실시. <http://m.ipcs21.com/view.php?idix=74628> (인출일: 2024.9.10.)
세계환경신문(2023.9.1.). 「포천시 탄소중립 지원센터, 포천시 주최 청소년박람회. <http://www.e-newsp.com/news/article.html?no=53181> (인출일: 2024.9.10.)
양주시탄소중립지원센터. <http://www.cnyj.or.kr/schedule/295> (인출일: 2024.9.10.)
동대문구탄소중립지원센터. <https://www.ddmznsc.com/클라이우스-청년봉사단>. (인출일: 2024.9.10.)
충청북도 탄소중립지원센터. https://ccnc.chungbuk.kr/www/brd/view/1666836315697115?brdKey=1716779914676570&per_page=1&sc=&sw= (인출일: 2024.9.10.)
포항시 탄소중립지원센터. <https://pcnc.handong.edu/ko/communication/news/?mode=view&id=12170&group=0> (인출일: 2024.9.10.)
경북일보(2024.5.21.). 포항시 탄소중립 ESG 청소년 리더스 클럽 2기 발족. <https://www.kyongbuk.co.kr/news/articleView.html?idxno=4009409> (인출일: 2024.9.10.)

인디포커스(2024.3.18.). 포항시 탄소중립 지원센터, 친환경 청년문화확산을 위한 서포터즈 출범. https://www.indifocus.kr/sub_read.html?u_ip=34.64.82.77&uid=53902 (인출일: 2024.9.10.)
 구미시탄소중립지원센터. https://gcnc.or.kr/boardView?board_id=588&type=1 (인출일: 2024.9.10.)
 의성군 홈페이지, 탄소중립 공고 제2024-3호. https://usc.go.kr/board_download (인출일: 2024.9.10.)
 대구광역시 탄소중립지원센터. <http://www.dcmc.or.kr/notice/21?page=1> (인출일: 2024.9.10.)
 광주시탄소중립지원센터. https://gcea.or.kr/board.es?mid=a10201000000&bid=0007&act=view&list_no=3429 (인출일: 2024.9.11.).
 목포시탄소중립지원센터. <http://www.mpcbzero.or.kr/base/contents/view?contentsNo=60&menuLevel=2&menuNo=86> (인출일: 2024.9.10.)
 부산광역시 탄소중립지원센터. <https://www.netzerobusan.re.kr/www/content/28> (인출일: 2024.9.10.)

지금까지 살펴본 대로 학교 및 지역사회를 통해 청소년들이 환경 실천 활동에 참여할 수 있는 다양한 기회가 마련되고 있음을 알 수 있다. 이는 국가 청소년정책 차원에서 환경 활동 영역이 크게 강조되고 있지는 않지만, 지역 단위에서는 청소년수련시설에서 학교(교육청) 및 지자체와의 연계를 통해 환경 활동 프로그램을 제공할 수 있는 여지가 크다는 것을 의미한다.

5) 청소년활동 현황

청소년활동정책에서 환경 영역은 별도의 영역이라기보다는 체험활동, 수련활동, 봉사활동, 참여 활동 등 다양한 유형의 청소년활동의 주제와 소재로 다루어지고 있다. 다음 <표 II-23>에서와 같이 6개 국립수련시설에서 환경을 테마로 하는 프로그램을 운영하고 있고, 특히 2022년 국립청소년미래환경센터, 2024년에는 국립청소년생태센터가 개소함에 따라 환경·생태 관련 청소년활동 프로그램을 전국적으로 확산할 수 있는 여건이 마련되었다. 평창, 농생명, 미래환경센터에서는 교육과정 연계 환경 특화 프로그램을 제공하고 있다.

표 II-23. 국립수련시설 주요 환경 프로그램

시설명	개관	환경 관련 주요 프로그램	
국립평창청소년수련원 (강원 평창)	'98.10.	• 청소년단위활동프로그램(총 6개 활동영역) - 자연활동: 에코골든벨, 업사이클링 등 - 세계시민교육	
		생태교육	자연숨바꼭질, Play In Nature, 기후변화생태탐사
		생물다양성	다다익선, 생태계 생생생, 동물 구축카드놀이
		자원순환	플라스틱 다이어트, 업사이클 핑거터닝
		탄소중립	출발! 우리학교 탄소중립, 환경탐험대, VR LNT, 탄소엔터어링, 기억해줘 SDGs
		• 학교단체 숙박형 프로그램(초등학생 온(溫)누리캠프)	

시설명	개관	환경 관련 주요 프로그램						
		- 햇빛투게더: 자연물 관찰, 채집하는 활동을 통해 자연의 소중함을 알고, 팀별 문제해결과정에서 타인과의 협업 및 의사소통을 하는 활동(나무 오르기, 생장추로 본 나무 나이 알기, 곤충 눈 체험 등) • 취약계층청소년활동사업 - 환경 활동 : 교육복지 및 농산어촌소규모학교 대상 청소년에게 환경교육 제공						
국립중앙 청소년수련원 (충남 천안)	'98.11.	청소년의 성장에 필요한 6대 핵심역량(협업, 창의력, 의사소통, 비판적 사고, 진로개발, 사회정서) 개발에 초점을 맞춰 프로그램 운영 • 청소년수련활동인증프로그램(총 9개 영역) - 환경보존활동: 그린UP 행복공감청소년캠프(초, 중등) • 학교단체 시범청소년수련활동(총 4개 영역) - 자연과학영역: 현미경세상, 곤충들의 생존전략, 생생한 숲 속의 밤, 숲체험, 등 프로그램 진행 • 청소년특성화캠프(총 4개 활동영역) - 자연과학영역: 생생한생태체험캠프-usb 현미경으로 자연 관찰하기)						
국립청소년바 이오생명센터 (전북 김제)	'13.07	청소년들이 생명을 연구하는 과학실험과 농업생산 기술을 실제로 경험함으로써 자기가 지구생태계의 일부임을 깨닫고, 이웃과 함께 살아감을 느끼며, 자연사랑의 마음을 키우고자 하는 청소년수련활동프로그램 운영 • 자연탐사: 생태계의 상호작용을 인지하고 생명의 가치를 이해하는 체험활동 - 벽골제 탐험(식생조사, 토양분석 등), EM 미생물, 친환경 농약제조, 먹이사슬 놀이, 종자은행이야기 • 학교단체프로그램 - 친환경 물병 : 오후, 불가사리와 토양의 만남(seastar-soil), 새싹들이 보는 작은생명(종자활력), 유리병 속 새 생명 • 특성화캠프 - 토양 속 생태계 여행, 유리병 속 새 생명 • 수련활동인증제(인증캠프) - 청소년환경교육활동캠프(초중학교 2박3일), 청소년 환경교육활동(비대면)						
국립청소년해 양센터 (경북 영덕)	'13.07	해양환경의 소중함을 인식하게 하고, 향후 미래 해양자원 개발, 해양기술발전에 발돋움이 되도록, 청소년인재육성과 창의적인 역량개발을 지도하고 미래를 대비할 수 있는 청소년 수련활동 프로그램 운영 • 해양체험활동 <table><tr><td>해양과학</td><td> • 환경과 연계하여 풍력을 이용한 가장 친환경적인 구조를 찾아보고, 플라스틱에 의한 환경오염 문제 탐구 - 저탄소풍력발전기, PLAY(Plastic Why...?) </td></tr><tr><td>수산과학</td><td> • 해양생태 복원, 해양환경의 중요성 인식 - 극지연구, 눈물의 지구, 인공어초 만들기 </td></tr><tr><td>해양문화</td><td> • 인간과 바다의 공존의 의미를 이해하고 “공존”이라는 주제로 더불어 사는 삶에 필요한 성품과 역량을 함양 </td></tr></table>	해양과학	• 환경과 연계하여 풍력을 이용한 가장 친환경적인 구조를 찾아보고, 플라스틱에 의한 환경오염 문제 탐구 - 저탄소풍력발전기, PLAY(Plastic Why...?)	수산과학	• 해양생태 복원, 해양환경의 중요성 인식 - 극지연구, 눈물의 지구, 인공어초 만들기	해양문화	• 인간과 바다의 공존의 의미를 이해하고 “공존”이라는 주제로 더불어 사는 삶에 필요한 성품과 역량을 함양
해양과학	• 환경과 연계하여 풍력을 이용한 가장 친환경적인 구조를 찾아보고, 플라스틱에 의한 환경오염 문제 탐구 - 저탄소풍력발전기, PLAY(Plastic Why...?)							
수산과학	• 해양생태 복원, 해양환경의 중요성 인식 - 극지연구, 눈물의 지구, 인공어초 만들기							
해양문화	• 인간과 바다의 공존의 의미를 이해하고 “공존”이라는 주제로 더불어 사는 삶에 필요한 성품과 역량을 함양							

시설명	개관	환경 관련 주요 프로그램								
		<table><tr><td></td><td>- 해양생물실종사건</td></tr></table> • 청소년활동 프로그램 - 탐험보고 실종편: 멸종위기 생물이 멸종에 처한 이유를 추리해보고, 원인과 결과를 조사하는 문제해결 활동 - 녹색바다 제안서: 해양환경문제 제안서를 작성해보고, 블루카본에 대해 알아봄으로써 환경문제에 관심을 증진하는 활동 • 특성화 캠프 - 해양 주제선택형 심화과정: 해양환경 • 당일체험 - 눈물의 지구, 바라는 바다(비치코밍 활동) • 특화활동<table><tr><td>바다식목일</td><td> • 5월 10일(바다 속 생태계의 중요성과 황폐화의 심각성을 국민에게 알리고 범국민적인 관심 속에서 바다 숲 조성을 기념하는 법정기념일) - 해조류 이식체험, 치어방류체험, 해조류비누 만들기 등 </td></tr><tr><td>미래세대 에너지 교육</td><td> • 에너지·환경에 관심있는 청소년들에게 실천 중심의 미래 에너지교육을 제공하여 역량개발 및 균형성장을 기여하는 캠프 - 한국수력원자력공사 원전견학 및 재생에너지 실험을 통해 경험과 실천중심의 자기주도적 체험활동 </td></tr></table>		- 해양생물실종사건	바다식목일	• 5월 10일(바다 속 생태계의 중요성과 황폐화의 심각성을 국민에게 알리고 범국민적인 관심 속에서 바다 숲 조성을 기념하는 법정기념일) - 해조류 이식체험, 치어방류체험, 해조류비누 만들기 등	미래세대 에너지 교육	• 에너지·환경에 관심있는 청소년들에게 실천 중심의 미래 에너지교육을 제공하여 역량개발 및 균형성장을 기여하는 캠프 - 한국수력원자력공사 원전견학 및 재생에너지 실험을 통해 경험과 실천중심의 자기주도적 체험활동		
	- 해양생물실종사건									
바다식목일	• 5월 10일(바다 속 생태계의 중요성과 황폐화의 심각성을 국민에게 알리고 범국민적인 관심 속에서 바다 숲 조성을 기념하는 법정기념일) - 해조류 이식체험, 치어방류체험, 해조류비누 만들기 등									
미래세대 에너지 교육	• 에너지·환경에 관심있는 청소년들에게 실천 중심의 미래 에너지교육을 제공하여 역량개발 및 균형성장을 기여하는 캠프 - 한국수력원자력공사 원전견학 및 재생에너지 실험을 통해 경험과 실천중심의 자기주도적 체험활동									
국립청소년미래환경센터 (경북 봉화)	'22.07.	지속가능발전목표별(SDGs) 프로그램 운영 육상생태계 보전, 기후변화와 대응, 책임감 있는 생산과 소비, 인류 보편적 문제 해결을 활동데마로 총 38개 단위프로그램 운영 <table><tr><td>육상생태계 보전</td><td> • 생태계 다양화를 위한 사막화 방지, 황폐화된 산림 및 토지 복원, 생물다양성 손실 중단, 멸종위기종 보호를 위한 육상생태계 보전 활동 - 내가 그린 Green그림, 봉화의 세계 </td></tr><tr><td>기후변화와 대응</td><td> • 기후변화 위험 감소, 자연재해 회복 및 대응능력을 강화하기 위한 활동 - 지구방위대, 탄소제로 로드 </td></tr><tr><td>책임감 있는 생산과 소비</td><td> • 자원의 효율적 사용 및 재이용, 폐자원의 재활용 등 책임감 있는 생산과 소비에 동참하는 활동 - 지구를 위한 재활용, 생소한 영화제 </td></tr><tr><td>인류 보편적 문제해결</td><td> • 인류 공동의 문제에 대한 목표 인식 및 실천을 위한 개인의 가치와 행동양식 변화를 이끌어내는 활동 - 지구를 잇는 행동감(SDG), 그린 JOB 고 </td></tr></table> (※ 각 영역별 대표 프로그램임.)	육상생태계 보전	• 생태계 다양화를 위한 사막화 방지, 황폐화된 산림 및 토지 복원, 생물다양성 손실 중단, 멸종위기종 보호를 위한 육상생태계 보전 활동 - 내가 그린 Green그림, 봉화의 세계	기후변화와 대응	• 기후변화 위험 감소, 자연재해 회복 및 대응능력을 강화하기 위한 활동 - 지구방위대, 탄소제로 로드	책임감 있는 생산과 소비	• 자원의 효율적 사용 및 재이용, 폐자원의 재활용 등 책임감 있는 생산과 소비에 동참하는 활동 - 지구를 위한 재활용, 생소한 영화제	인류 보편적 문제해결	• 인류 공동의 문제에 대한 목표 인식 및 실천을 위한 개인의 가치와 행동양식 변화를 이끌어내는 활동 - 지구를 잇는 행동감(SDG), 그린 JOB 고
육상생태계 보전	• 생태계 다양화를 위한 사막화 방지, 황폐화된 산림 및 토지 복원, 생물다양성 손실 중단, 멸종위기종 보호를 위한 육상생태계 보전 활동 - 내가 그린 Green그림, 봉화의 세계									
기후변화와 대응	• 기후변화 위험 감소, 자연재해 회복 및 대응능력을 강화하기 위한 활동 - 지구방위대, 탄소제로 로드									
책임감 있는 생산과 소비	• 자원의 효율적 사용 및 재이용, 폐자원의 재활용 등 책임감 있는 생산과 소비에 동참하는 활동 - 지구를 위한 재활용, 생소한 영화제									
인류 보편적 문제해결	• 인류 공동의 문제에 대한 목표 인식 및 실천을 위한 개인의 가치와 행동양식 변화를 이끌어내는 활동 - 지구를 잇는 행동감(SDG), 그린 JOB 고									
국립청소년생태센터 (부산)	'24.07	울속도의 생태적 특징을 바탕으로, 조류, 곤충, 식물, 생태계 보호를 활동데마로 청소년수련활동인증프로그램을 개발 · 운영								

시설명	개관	환경 관련 주요 프로그램	
		조류	- 철새도래지인 을숙도의 다양한 새를 관찰하는 탐조 활동 그리고 조류 서식지 조사와 환경오염물질을 측정하는 실험 활동 - 청소년이여 말해보 새, 을숙도 동깃탈물
		곤충	- 곤충 인식개선을 위해 과학적 탐구력과 호기심을 자극하는 활동, 생태계 환경 의식 함양 - Beep Beep Beeeeee, I am 음식이에요
		식물	- 식물의 종류와 특징, 이용 사례를 알아보고, 대응능력을 강화하기 위한 활동 - 나는야 식물탐정 & 릴레이 관찰일기, 신비한 생(生)존이의 세계
		생태계 보호	- 생태계 구성 요소의 이해 및 보호하기 위한 자제를 배우는 활동 - 생태계는 자전거를 타고(에코바이크), 을숙도 홀로(HOLO) 메이킹
(※ 각 영역별 대표 프로그램임.)			
* 출처: 국립중앙청소년수련원. https://nyc.kywa.or.kr/youth_activity/camp_intro.jsp (인출일: 2024.9.2.) 국립평창청소년수련원. https://pnyc.kywa.or.kr/youth_activity/activity_intro03_d.jsp (인출일: 2024.9.3.) 국립청소년바이오생명센터. https://nybc.kywa.or.kr/youth_activity/activity_intro01.jsp (인출일: 2024.9.3.) 국립청소년해양센터. https://nyoc.kywa.or.kr/youth_activity/intro01.jsp (인출일: 2024.9.3.) 국립청소년미래환경센터. https://nyfc.kywa.or.kr/program.jsp#none (인출일: 2024.9.3.) 국립청소년생태센터. https://nyec.kywa.or.kr/program.jsp (인출일: 2024.9.3.)			

환경과 관련된 청소년활동의 운영 현황은 인증 프로그램 현황에서도 볼 수 있다. 2023년 말 기준 인증 청소년수련활동 4,333개 가운데 환경보존활동은 379개(종료: 58개)로 전체의 8.7%를 나타낸다. 이는 앞서 제시한 환경부 우수 환경교육 프로그램 전체 개수 616개와 비교해 볼 때도 높은 수치이다. 활동 유형별로는 기본형이 가장 많고, 기관 유형별로는 생활권 수련시설의 비중이 높지만, 숙박형 시설에서도 다수 이루어지고 있다. 대상 연령으로는 초등학교 대상이 가장 많고, 중학교와 고등학교 순으로 이루어지고 있다. 이러한 수치는 환경보존활동이 청소년수련시설에서 기본적인 주제의 프로그램으로 자리잡고 있음을 보여주는데, 보다 상세한 분석은 청소년수련시설의 환경 프로그램 운영 현황을 파악함으로써 가능하다(아래 2절 참조).

표 II - 24. 인증 청소년수련활동 중 환경보존활동 현황

분류 기준	환경보존활동 개수
활동 유형	• 기본형: 272개 • 숙박형: 27개 • 학교단체형: 45개 • 개별단위: 35개
기관 유형	• 청소년수련관, 청소년문화의집, 특화시설: 194개 • 청소년수련원, 유스호스텔: 122개 • 기타: 63개
대상 연령	• 초등학교: 224개 • 중학교: 143개 • 고등학교: 25개 • 전체: 18개
운영 상태	• 인증: 321개 • 종료: 58개

* 출처: 여성가족부 청소년수련활동인증제 운영현황을 토대로 연구자가 작성함.
(여성가족부 홈페이지, https://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp_pcd_s001d.do?mid=plc502&bbsSn=704836
(인출일: 2024.9.2.)

이 가운데 청소년활동정보서비스 e청소년 사이트에서 검색할 수 있는 프로그램은 <표 II-25>와 같다.

표 II - 25. 환경보존활동영역 프로그램 현황

기관명	프로그램명	참여 대상
경기도청소년활동진흥센터	경청환기 START (경기도 청소년 환경기후 프로젝트)(초등학교)	초등
고양시 송포청소년문화의집	청소년 생태환경 메이커 프로그램 '착한 메이커'	초등
광명시청소년수련관	친환경 리빙백서 뉴디즈	중·고등
광주광역시 원당산 청소년문화의집	지구를 위한 비건 레시피	초등
구미시강동청소년문화의집	힐링 테라피 '누름꽃' 필 무렵 기·상·청! (기후로 상처난 지구, 청소년이 해결한다!)	초등
국립청소년미래환경센터	미래캠프(경북교육청)	초등
	Green미래캠프(초등학교 2박3일)	초등
	Green행복캠프(중학교 2박3일)	중등
국립청소년생태센터	Green가치캠프(고등학교 2박3일)	고등
	(꿈을 찾아) 우리 즐겨요! 을숙도 생태체험(초등 2박3일형)	초등
	(꿈을 찾아) 우리 떠나요! 을숙도 생태체험(초등 1박2일형)	

기관명	프로그램명	참여 대상
	생태체험활동	초·중등
	(꿈을 찾아) 모두 떠나요! 을숙도 생태체험(중등 1박2일형)	중등
	(꿈을 찾아) 모두 즐겨요! 을숙도 생태체험(중등 2박3일형)	중등
	(꿈을 찾아) 함께 떠나요! 을숙도 생태체험(고등 1박2일형)	고등
	(꿈을 찾아) 함께 즐겨요! 을숙도 생태체험(고등 2박3일형)	고등
국립청소년해양센터	친海지기 캠프	초·중등
그레이스힐청소년수련원	너와 나 그리고 하나된 우리 VI (중학교 2박 3일)	중등
도봉숲속마을	어린농부의 씨앗에서 씨앗으로 산새들의 겨울나기	초등
동래구청청소년수련관	스마트오리엔티어링 "우리 동래 한바퀴"	초등
부산중구청청소년문화의집	포세이돈! 블루세상을 꿈꾸다	초등
분당판교청소년수련관	생태체험 『가을 소풍놀이』 즐거운 우리반 「숲=친구」	초등
사상구청청소년수련관	업(UP)스킬채우기	초등
서귀포시대정청소년수련관	업사이클링 어디까지 해봤니? 업사이클링 가족필통만들기	초등
서대문구청	앞서가는 지구IN 프로젝트, 안산 에코엔티어링	초·중등, 일반
서울시립 서대문청소년센터	환경과 친해지는 그린푸드	중등
아산시청소년교육문화센터	산들숲 생태교육	초등
안성시청소년수련관	2024년 환경보호캠프 'save the 제주'	중·고·대학
영등포청소년문화의집	건강한 먹거리 비건 베이킹 '빵빵'	초·중등
조치원청소년센터	숲체험 프로그램 '숲속에서 그린나래'	초등
중구청청소년수련관	스마트팜Lab 1기 참가 청소년 모집	초등
진천군청소년수련원	지구 탄소중립 나는 무조건 Go[초등학교 2박3일]	초등
창원시봉림청소년수련관	SDGs: 지속가능한 일상!	초등

* 출처: 청소년활동정보서비스청소년, 청소년활동찾기-환경보존- <https://www.youth.go.kr> (인출일: 2024.9.20.).

그 밖에도 2023년 한국청소년활동진흥원이 운영한 청소년 자기주도형 봉사활동 사업 참가팀 162팀 가운데 48개 팀이 환경을 주제로 선택하여, ‘환경 봉사활동’의 확산 가능성을 보여주고 있다.²⁹⁾ 국제교류사업에서는 글로벌 청소년 서밋과 ‘꿈과 사람 속으로’ 청소년 해외 자원봉사단 사업에서 일부 지속가능발전과 기후변화를 주제로 다루고 있다(여성가족부, 2023). 그러나 환경부의 한·중·일 청년환경포럼, 국회기후변화포럼의 대학생 기후변화 아카데미 및 유엔기후변화협약당사국총회 파견 프로그램 등,³⁰⁾ 기후환경분야 국제

29) 한국청소년활동진흥원(2023b). 2023년 청소년 자기주도형 봉사활동 우수사례집. 서울: 청소년활동진흥원

30) 그리니엄(greenium)(2024.7.2.). EU, COP29 앞두고 韓 청년 기후인재 양성 후원...“한-EU 그린 파트너십 일환”. <https://greenium.kr/news/34326/> (인출일: 2024.9.11.)

교류 프로그램이 주로 청년을 대상으로 하고 있다는 점에서, 글로벌 환경리더로서 청소년에 대한 지원 프로그램도 필요하다.

한편 청소년의 환경 실천은 청소년의 참여권 차원에서 정책 의사결정에 영향을 미치는 다양한 형태로 나타날 수 있다. 이러한 중요성으로 2023년 청소년특별회의에서는 환경 분야를 핵심 주제 영역 중 하나로서 다루었다. 그러나 앞서 지적했듯이 환경 정책 의사결정 구조에서 청소년의 참여는 매우 제한되어 있다.

〈표 II-26〉에서와 같이 몇몇 청소년수련시설에서는 환경위원회를 별도로 두거나 청소년의회의 한 분과로서 다루는 등 환경 영역을 청소년 사회 참여의 독립적인 주제로 다룸으로써 새로운 활동사업을 전개해 가고 있다. 이는 환경정책에서 청소년 참여를 지원하는 데 있어 수련시설이 역할을 수행할 수 있음을 보여준다.

표 II- 26. 청소년수련시설 환경 자치기구 예시

기구명(운영기관)	활동 내용
의정부청소년환경위원회 (의정부시청소년수련관)	• 청소년 참여예산 우수 사례로 선정되어 청소년환경위원회 조례 제정 • 환경 캠프 및 환경 동아리 연합 캠페인 실시
서대문구청소년의회 환경상임위원회 (시립서대문청소년센터)	• 서대문구 산불방지 조례 정책 제안서 제출 • 산불로부터 산림을 보존하고 시민의 생명과 재산을 보호하기 위한 목적으로 산불 예방 및 산림교육 실시
유성구 청소년환경위원회 (유성구청청소년수련관)	• 환경시민으로서 환경을 보호하기 위한 봉사활동, 캠페인, 환경탐사 등 다양한 활동과 더불어 직접 환경정책을 만들어 제안 • 마을공동체, 지역주민과 함께 지역발전봉사단 운영
청소년환경그리너 (산울림청소년센터)	• 지역시민들에게 생태·환경에 대한 관심을 높이고 친환경문화를 확산하기 위한 환경문제 인식과 변화활동 실시 • 환경봉사활동 및 캠페인 활동

* 출처: 의정부시청소년수련관, 청소년환경위원회. <https://www.uiyouth.or.kr/training/part/traEnvironment.ui> (인출일: 2024.9.11.)
 시립서대문청소년센터. https://www.fun1318.or.kr/2021/youth_new/activities.php (인출일: 2024.9.11.)
 서대문자치신문(2023.10.10.). 서대문청소년의회와 함께 산불 예방 조례 만들어. <https://www.newsji.net/news/articleView.html?idxno=13980> (인출일: 2024.9.11.)
 산울림청소년센터, 청소년환경그리너. <https://www.bwyf.or.kr/echoyouth/contents.do?key=2714> (인출일: 2024.9.11.)

이처럼 청소년활동 영역에서 다양한 유형과 주제의 프로그램을 통해 청소년의 환경 실천을 지원하고 있다. 이는 청소년활동 인프라를 활용하여 학교 및 사회환경교육과의 연계성을 높임으로써 청소년의 환경 실천 참여도를 양적, 질적으로 제고할 수 있음을 의미한다.

2. 청소년수련시설의 환경 활동 운영 실태

앞선 1절에서는 청소년 환경 실천 지원과 관련된 정책 및 지원사업 현황을 살펴보았다. 이 절에서는 청소년 환경교육이 이루어지는 또 다른 영역인 청소년수련시설에서 환경 활동이 어떻게 운영되고 있는지 파악해 보고자 하였다. 청소년수련시설은 청소년 주도의 환경 활동이 이루어질 수 있는 중요한 맥락으로 볼 수 있다. 따라서 현 시점에서 청소년수련시설에서의 전반적인 환경 활동 운영 실태와 성과 및 한계점, 개선 및 발전 방안에 대한 분석은 향후 청소년 주도적 환경 실천 지원방안을 수립하는 데에도 의미 있는 시사점을 제공할 수 있을 것이다.

1) 조사 방법 및 절차

본 연구에서는 청소년수련시설의 환경 활동 프로그램 운영 실태를 온라인 설문조사를 통해 파악하였다. 2024년 5월 7일 현재 전국적으로 854개의 청소년수련시설이 운영되고 있다. 본 연구에서 청소년수련시설 조사의 모집단은 청소년센터(청소년수련관 201개)와 청소년문화의집(347개) 총 548개 기관³¹⁾이며³²⁾, 조사 대상 기관은 한국청소년수련시설 협회에서 파악한 권역별 기관 개수를 토대로 기관 유형별 목표 표본 수(전체 300개)에 따라 무작위로 표집을 하여 실시하였다(〈표 II-27〉 참조). 실태조사에 대한 청소년수련시설의 적극적인 참여를 위해 한국청소년수련시설협회에 조사 협조 공문을 발송하였으며,

31) 한국수련시설협회 홈페이지. 시설현황 통계. (http://youthnet.or.kr/?page_id=80) (인출일: 2024.5.7.)

32) 2장 1절에서 제시한 바와 같이, 청소년수련시설 중 청소년수련원과 유스호스텔에서도 다양한 환경보존 활동들이 운영되고 있다. 그럼에도 본 실태조사에서 이들을 제외한 것은 자연권에 소재한 청소년수련원과 유스호스텔은 자연권 환경을 활용한 단순체험 중심의 환경보존 활동들이 주를 이루어 본 연구에서 주된 관심을 가지고 있는 환경역량을 고려한 환경교육활동이 이루어지는 데 한계가 있을 것으로 판단하였다. 뿐만 아니라 자연권 수련시설들은 공공기관보다는 민간기관이 다수를 이루고 있어 청소년 주도의 환경 활동 지원 정책을 이행하는 데에도 일정 부분 한계가 있다고 판단하여 실태조사에서 제외하였다.

기관 유형별 목표 표본 수가 확보되지 않을 경우 수련시설로 직접 연락하여 전화조사로 진행하거나 또는 온라인 조사에 참여하도록 추가적으로 안내하였다. 최종적으로 청소년수련시설 온라인 실태조사에 참여한 시설 수는 총 346개이며, 구체적인 조사 방법과 조사 기간은 다음과 같다. 조사 참여 시설의 일반적 특성은 <표 II-28>에 제시하였다.

- 표본 수 : 최근 3년 동안 환경 활동 사업 운영 유경험 청소년수련시설 총 346개
- 조사 방법 : 구조화된 설문지에 의한 전화조사 및 온라인 조사(e-mail, 모바일 조사)
- 조사 기간 : 2024년 6월 17일(월)~6월 28일(금) 약 2주

표 II - 27. 청소년수련시설 조사 목표 표본 수

권역	시설별 모집단			표본 수		
	청소년센터 (청소년수련관)	청소년 문화의집	합계	청소년센터 (청소년수련관)	청소년 문화의집	합계
수도권	80	120	200	44	66	110
충청권	25	43	68	14	24	38
경상권	52	66	118	28	34	62
전라권	25	58	83	14	32	46
강원권	16	35	51	9	19	28
제주권	3	25	28	2	14	16
합계	201	347	548	111	189	300

표 II - 28. 조사 대상 청소년수련시설의 특성

구분		사례 수(개)	비율(%)
전체		346	100.0%
유형	청소년센터(청소년수련관)	136	39.3
	청소년문화의집	210	60.7
지역	수도권	140	40.5
	강원권	22	6.4
	충청권	44	12.7
	경상권	80	23.1
	전라권	52	15.0
	제주권	8	2.3
환경 활동 전담팀 유무	있음	53	15.3
	없음	293	84.7

구분		사례 수(개)	비율(%)
환경 활동 전담인력 유무	있음	43	12.4
	없음	303	87.6
환경교육사 자격증 보유 여부	있음	27	7.8
	없음	319	92.2
환경 활동 사업 담당자 연수 참여 지원 여부	예	192	55.5
	아니오	154	44.5
기관 특성 (복수응답)	환경 관련 중장기 계획 수립	115	33.2
	친환경 요소 고려 시설 운영	195	56.4
	해당 사항 없음	90	26.0

실태조사는 전문 조사업체의 온라인 조사설계 구축 후 설문 URL을 발송하여 진행하였다. 주요 조사 내용은 기관 일반 현황 및 환경 활동 사업 운영 현황, 환경 활동 사업의 세부 내용(대상, 주제, 참여 유형, 방법, 참여자 수 등), 환경 활동 사업의 환경역량 반영 여부, 환경 활동 사업의 목표, 환경 활동 사업의 외부 기관 연계 여부 및 연계 기관, 학교 연계 여부 및 연계 유형, 환경 활동 사업 운영의 어려움 및 개선 방안 등이다. 조사 문항 개발 과정에서 연구진은 환경부 및 환경보전협회(현 한국환경보전원)의 「2023년 환경교육 실태조사」, 남신동, 김지혜, 박성호(2024)가 수행한 「학교 환경교육 현황 조사체계 구축 방안 연구(Ⅲ)」의 조사 도구, 한국청소년활동진흥원(2022)의 「청소년활동을 학교 안팎의 교육과정과 연결하려면, 청소년지도사 대상 의견조사 결과」를 참조하여 관련성이 높은 문항을 반영하였고, 연구진이 직접 개발한 문항도 포함하였다. 본 조사의 내용은 사회환경교육기관으로 볼 수 있는 청소년수련시설에서의 환경 활동 기반 및 사업 실태를 파악하기 위한 것으로, 특히 청소년수련시설에서 청소년 환경 실천의 핵심개념 중 하나인 환경역량을 환경 활동 사업에 어느 정도 반영하고 있는지를 분석하기 위한 것이다.

최종 완성된 온라인 실태조사 영역별 조사 문항 내용과 출처를 정리하면 <표 II-29>와 같고, 구체적인 조사 내용은 [부록 1]에 제시하였다. 본 실태조사는 본원의 기관생명윤리위원회의 심의(심의면제) 후 실시하였다(승인번호: 202403-HR-고유-002).

표 II-29. 청소년수련시설 실태조사 문항 내용 및 출처

영역	번호	문항 내용	출처
기관 일반 현황 및 환경 활동 기반	1	기관 유형	연구진 개발
	2	기관 소재지	연구진 개발
	3	환경 전담부서	환경부 및 환경보전협회(현 한국환경보전원)의 「2023년 환경교육 실태조사」 참조
	4	환경 활동 전담 인력	
	5	환경교육사 자격증 소지 인원	
	6	환경 활동 사업 운영 담당자 연수 참여	
	7	환경 관련 중장기 계획 수립 또는 친환경 요소를 고려한 시설 운영	연구진 개발
환경 활동 사업 운영 현황	8	최근 3년간 환경 활동 사업 진행 여부 (운영 연도, 운영 이유)	연구진 개발
	9	환경 활동 사업 전반 내용(사업수, 사업비 등)	환경부 및 환경보전협회(현 한국환경보전원)의 「2023년 환경교육 실태조사」를 참조하여 연구진 개발
	10	환경 활동명 및 자체 개발 여부	
	11	환경 활동 세부 내용(대상 연령, 대상자 특성, 주제, 참여 유형, 방법, 전체 참여자 수)	연구진 개발
	12	환경 활동 특화 공간 보유 여부	환경부 및 환경보전협회(현 한국환경보전원)의 「2023년 환경교육 실태조사」를 참조하여 연구진 개발
	13	환경 활동 사업에 환경역량 요인 반영 여부 및 중점을 두는 환경역량	연구진 개발
	14	환경 활동 사업의 궁극적 목표	남신동 외(2024)가 수행한 「학교 환경교육 현황 조사체계 구축 방안 연구(Ⅲ)」 참조
	15	외부 기관 연계(연계 여부, 연계기관, 학교 연계 방법, 연계 유형 등)	한국청소년활동진흥원(2022)의 「청소년 활동을 학교 안팎의 교육과정과 연결하려면, 청소년지도자 대상 의견 조사 결과」를 참조하여 연구진 개발
어려움, 개선 및 발전 방안	16	환경 활동 사업 운영의 어려움	연구진 개발
	17	개선 및 발전 방안(오픈 문항)	연구진 개발

2) 분석 결과

(1) 환경 활동 사업 진행 현황

조사 대상 청소년수련시설에서의 환경 활동 사업 진행 현황을 살펴보면, 2023년이 87.6%로 가장 높았고, 다음으로 2022년(75.4%), 2021년(54.0%)의 순으로 나타났다. 2021년의 사업 진행 비율이 가장 낮은 것은 코로나19의 여파로 환경 활동 사업의 진행이 원활하지 못했던 결과가 반영되었기 때문으로 볼 수 있다.

표 II- 30. 환경 활동 사업 진행 현황

(단위: 개, %)

구분		사례 수	2021년	2022년	2023년
전체		346	54.0	75.4	87.6
유형	청소년센터(청소년수련관)	136	58.1	79.4	89.7
	청소년문화의집	210	51.4	72.9	86.2
환경 활동	있음	53	58.5	79.2	83.0
전담팀 유무	없음	293	53.2	74.7	88.4

(2) 환경 활동 사업 운영 이유

환경 활동 사업을 운영한 이유는 ‘기후위기 등 환경문제는 중요한 현안이자 사회적 관심사이므로’가 86.7%로 가장 높았고, 다음으로 ‘기관이 지향하는 가치 및 비전에 부합하기 때문에’(39.0%), ‘기관을 이용하는 청소년의 요구가 있어서’(24.3%) 등의 순으로 나타났다. ‘지자체 또는 교육(지원)청의 요청으로’라는 응답은 6.9%로 비교적 낮았다.

표 II- 31. 환경 활동 사업 운영 이유(중복응답)

(단위: 개, %)

구분		사례 수	기관이 지향하는 가치 및 비전에 부합하기 때문에	기관 이용 청소년의 요구가 있어서	지자체/교육(지원)청의 요청으로	기후위기 등 환경문제는 중요한 현안이자 사회적 관심사이므로	기타
전체		346	39.0	24.3	6.9	86.7	2.3
유형	청소년센터(청소년수련관)	136	44.1	29.4	8.1	83.8	2.9

표 II- 31. 환경 활동 사업 운영 이유(중복응답)

(단위: 개, %)

구분	사례 수	기관이 지향하는 가치 및 비전에 부합하기 때문에	기관 이용 청소년의 요구가 있어서	지자체/교육(지원)청의 요청으로	기후위기 등 환경문제는 중요한 현안이자 사회적 관심사이므로	기타
청소년문화의집	210	35.7	21.0	6.2	88.6	1.9
환경 활동 있음	53	47.2	41.5	13.2	67.9	3.8
전담팀 유무 없음	293	37.5	21.2	5.8	90.1	2.0

(3) 환경 활동 사업 수

최근 운영했던 환경 활동 사업 수를 살펴보면 ‘1개’가 45.4%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘2~3개’(35.8%), ‘4개 이상’(18.8%)의 순으로 높았다. 기관 유형별로 살펴보면, 청소년센터와 청소년문화의집 모두 평균 약 3개의 환경 활동 사업을 진행하였다. 전담팀이 있는 경우에는 평균 약 4개의 환경 활동 사업을 진행한 반면, 전담팀이 없는 기관은 평균 약 2개의 환경 활동 사업을 진행하여 차이가 있었다.

표 II- 32. 환경 활동 사업 수

(단위: 개, %)

구분	사례 수	1개	2~3개	4개 이상	평균(개)	χ^2
전체	346	45.4	35.8	18.8	2.53	8.627*
유형	청소년센터	136	36.8	38.2	25.0	2.97
	청소년문화의집	210	51.0	34.3	14.8	2.25
환경 활동 있음	53	26.4	39.6	34.0	3.83	12.882**
전담팀 유무 없음	293	48.8	35.2	16.0	2.30	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

(4) 환경 활동 사업비

① 전체 사업비

환경 활동 사업에 소요된 사업비를 살펴보면, ‘5백만 원 미만’이 60.7%로 절반 이상 비율을 차지하였고, 다음으로 ‘1천만~3천만 원 미만’(19.4%), ‘5백만~1천만 원 미만’(15.0%) 등의 순으로 높았다. 평균 사업비는 약 7.23백만 원이었다. 기관 유형별로 살펴보면, 청소년센터는 평균 1천만 원의 사업비를, 청소년문화의집은 평균 약 6백만 원의 사업비를 토대로 사업을 운영한 것으로 나타나 차이가 있었다. 전담팀이 있는 기관은 평균 약 1.1천만 원의 사업비를, 전담팀이 없는 기관은 평균 약 7백만 원의 사업비를 활용하여 사업을 운영한 것으로 나타나 차이가 있었다.

표 II- 33. 환경 활동 전체 사업비

(단위: %)

구분		사례 수	5백만원 미만	5~10 백만원 미만	10~30 백만원 미만	30 백만원 이상	평균 (백만원)	χ^2
전체		341	60.7	15.0	19.4	5.0	7.23	19.251***
유형	청소년센터	133	47.4	18.0	25.6	9.0	9.69	
	청소년문화의집	208	69.2	13.0	15.4	2.4	5.66	
환경 활동 전담팀 유무	있음	53	41.5	15.1	34.0	9.4	10.76	13.219**
	없음	288	64.2	14.9	16.7	4.2	6.58	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

② 환경 활동 사업비 중 외부지원 사업비

환경 활동 사업에 소요된 사업비 중 외부지원 사업비는 ‘5백만 원 미만’이 66.2%로 가장 높은 비율을 보였고, 다음으로 ‘5백만~1천만 원 미만’(15.6%), ‘1천만~3천만 원 미만’(13.3%) 등의 순으로 나타났으며, 평균 사업비는 약 5.36백만 원이었다. 기관 유형별로 살펴보면, 청소년센터는 평균 약 8백만 원의 외부지원 사업비를 토대로 사업을 운영하였고, 청소년문화의집은 평균 약 4백만 원의 외부지원 사업비가 소요되어 외부지원 사업비의 차이가 있었다. 전담팀이 있는 기관은 평균 약 7백만 원의 외부지원 사업비를, 전담팀이 없는 기관은 평균 약 5백만 원의 사업비를 토대로 사업을 운영한 것으로 나타나 차이가 있었다.

표 II-34. 환경 활동 사업비 중 외부지원 사업비

(단위: %)

구분	사례 수	5백만원 미만	5~10백만원 미만	10~30백만원 미만	30백만원 이상	평균 (백만원)	χ^2
전체	337	66.2	15.6	13.3	2.6	5.36	17.352**
유형	청소년센터	131	56.5	18.3	19.8	5.3	
	청소년문화의집	206	75.2	14.6	9.2	1.0	3.92
환경 활동	있음	53	49.1	22.6	22.6	5.7	11.192*
전담팀 유무	없음	284	71.5	14.8	11.6	2.1	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

(5) 환경 활동 사업 자체 개발 여부

환경 활동 사업을 자체적으로 개발한 비율은 84.5%로 높게 나타났으며, 15.5%는 환경 활동 사업을 자체 개발하지 않은 것으로 확인되었다. 기관 유형과 전담팀 유무와 무관하게, 자체 개발한 비율이 다수를 이루고 있음을 알 수 있으며, 환경 활동 사업 중 자체 개발 비율이 높은 사업은 탄소중립 활동(95.5%), 환경 캠페인 활동(94.3%), 환경교육 및 체험(87.8%) 순이었다.

표 II-35. 환경 활동 자체 개발 여부

(단위: 개, %)

구분	사례 수	예	아니오
전체	346	84.5	15.5
유형	청소년센터(청소년수련관)	136	86.8
	청소년문화의집	210	82.9
환경 활동	있음	53	86.0
전담팀 유무	없음	293	84.3
환경 활동 사업*	업사이클링 및 재활용 활동	62	80.6
	탄소중립 활동	22	95.5
	환경교육 및 체험	98	87.8
	환경 캠페인 활동	211	94.3
	환경 프로그램(플로깅) 및 환경 정화 활동	262	86.3
	무응답/거절	37	8.1

* 주: 중복응답으로 n=692개

(6) 환경 활동 사업 세부 항목

① 참여 대상 연령대

청소년시설에서 최근 운영했던 환경 활동 사업 참여 대상의 연령대를 살펴보면, ‘만13세~만15세’가 71.1%로 가장 많았고, 다음으로 ‘만16세~만18세’(48.0%), ‘만7세~만12세’(43.6%), ‘만19세 이상’(15.3%)의 순으로 나타나, 참여 대상자 대부분이 중고등학교 및 초등학교에 재학 중인 연령대임을 알 수 있다.

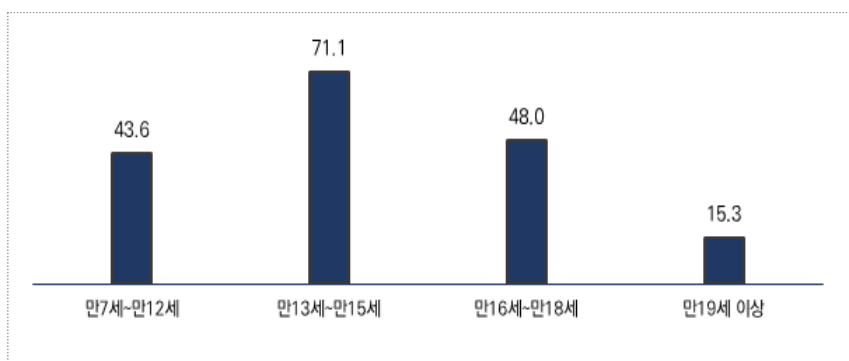


그림 II-3. 환경 활동 사업 참여 대상 연령대(중복응답)

② 참여 대상 특성

환경 활동 사업 참여 대상자의 특성을 살펴보면, ‘학교 재학 청소년’ 비중이 98.0%로 대다수를 차지하였으며, 다음으로 ‘학교 밖 청소년’(22.8%), ‘소외/취약계층’(18.2%) 순으로 나타났다.

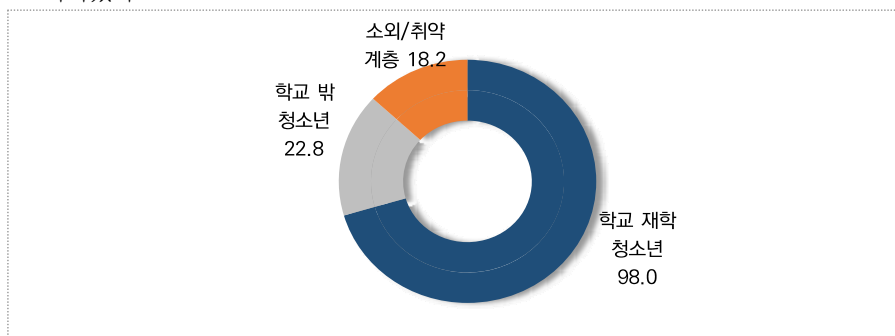


그림 II-4. 환경 활동 사업 참여 대상 특성(중복응답)

③ 사업 주제

청소년시설에서 최근 운영했던 환경 활동 사업의 주제는 ‘기후변화 및 탄소중립’이 57.8%로 가장 많았고, 다음으로 ‘폐기물 및 자원순환’(41.9%), ‘환경보건’(27.7%),³³⁾ 지속가능발전(20.8%), 생태계(20.5%) 순으로 높았다.

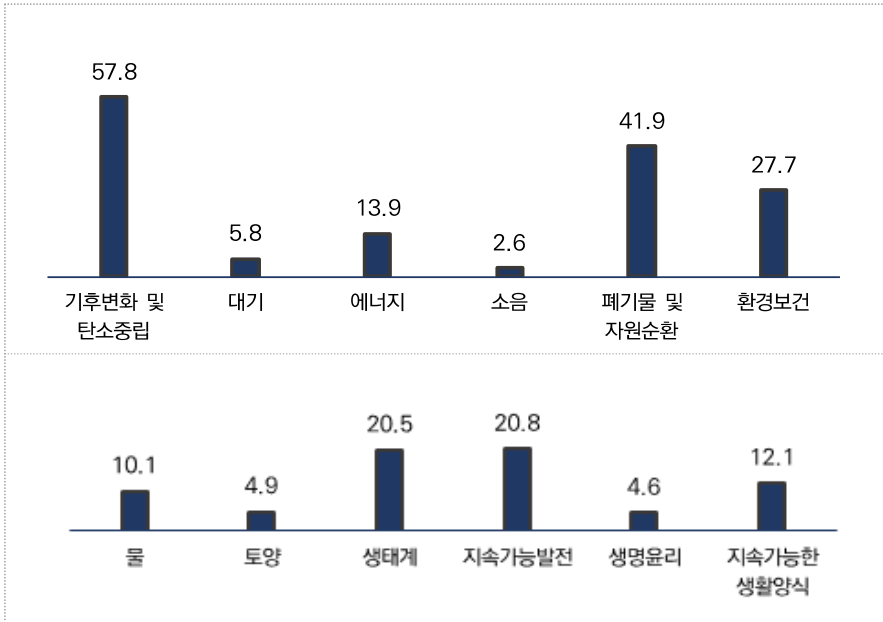


그림 II- 5. 환경 활동 사업 주제(중복응답)

④ 활동 유형

수련시설에서 최근 운영했던 환경 활동 사업의 활동 유형을 살펴보면 ‘교육 프로그램’이 71.4%로 높은 비율을 보였고, 다음으로 ‘동아리 활동’(35.5%), ‘운영위원회’(9.5%) 등의 순으로 높은 것으로 나타났다.

33) 환경보건에서 다루는 내용은 주로 화학물질, 화학제품, 어린이활동공간, 어린이용품, 환경성질환, 라돈, 빛공해, 석면, 건강, 새집증후군, 식품첨가물, 전자파, 식품오염 등임.

(단위: %)

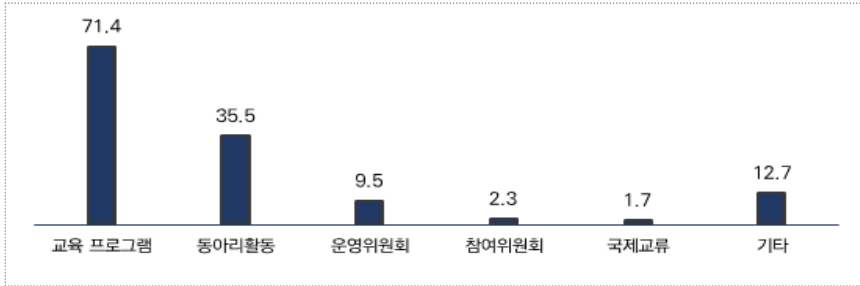


그림 II-6. 환경 활동 사업 활동 유형(중복응답)

⑤ 활동 방법

환경 활동 사업은 주로 '견학 및 체험'(42.5%) 방법을 통해 주로 이루어졌으며, '강의/해설'(36.4%), '캠페인'(32.4%), '프로젝트 활동'(31.5%)도 자주 활용되는 방법으로 나타났다. 한편 '봉사활동'(28.6%) 및 '축제/행사'(21.1%)도 환경 활동 사업에서 꽤 높은 비중으로 활용되는 활동 방법임을 알 수 있다.

(단위: %)

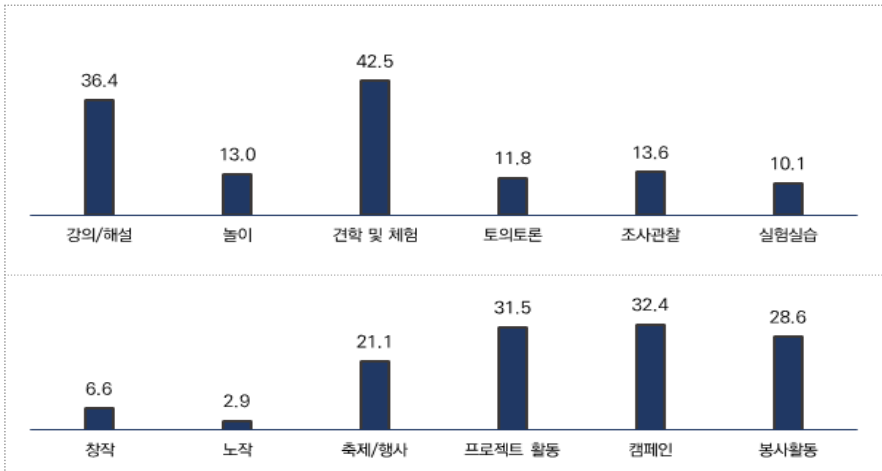


그림 I-2. 환경 활동 사업 활동 방법(중복응답)

⑥ 총 참여 인원

청소년시설에서 운영했던 환경 활동 사업에 참여한 총인원은 '50명 미만'이 44.5%로 가장 많았고, 다음으로 '100~500명 미만'(24.0%), '500명 이상'(20.8%), '50~100명 미만'(10.7%)의 순으로 나타났다. 환경 활동 사업에 참여한 총인원의 평균은 약 395명이었다. 기관 유형별로 살펴보면, 청소년센터는 평균 634명이 환경 활동 사업에 참여한 반면, 청소년문화의집은 평균 241명의 인원이 참여하여 차이가 있었다. 전담팀 유무별 참여인원의 통계적 차이는 없는 것으로 나타났다. 다만, 전담팀이 있는 기관은 100~500명 미만, 500명 이상, 50명 미만 집단에 대한 비율이 고르게 나타났으나, 전담팀이 없는 기관은 50명 미만에 대한 응답이 47.4%로 절반 정도를 차지하였다.

표 II- 36. 환경 활동 사업 총 참여 인원

(단위: 개, %, 명)

구분		사례 수	50명 미만	50~100명 미만	100~500명 미만	500명 이상	평균(명)	χ^2
전체		346	44.5	10.7	24.0	20.8	395.41	10.703*
유형	청소년센터	136	38.2	8.8	23.5	29.4	634.32	
	청소년문화의집	210	48.6	11.9	24.3	15.2	240.69	
환경 활동 전담팀 유무	있음	53	28.3	13.2	30.2	28.3	519.53	6.755
	없음	293	47.4	10.2	22.9	19.5	372.96	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

(단위: %)

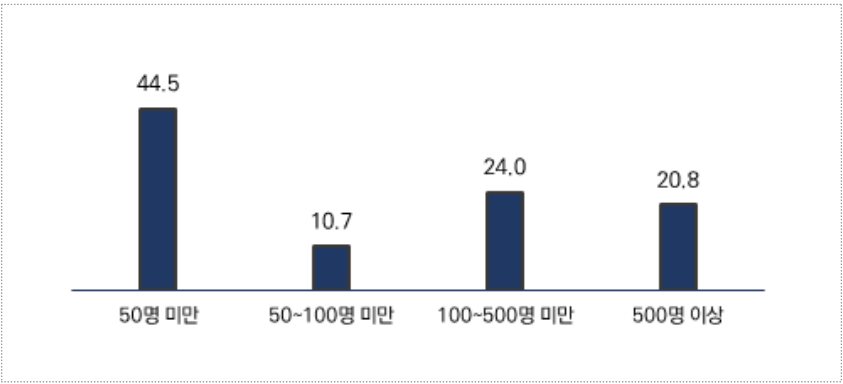


그림 II- 1. 환경 활동 사업 총 참여 인원

(7) 환경 활동 특화 전용공간 보유 여부 및 항목

청소년시설에서 환경 활동을 위한 특화된 전용공간을 보유한 비율은 25.7%로, 74.3%의 시설에서는 전용공간을 갖추고 있지 못한 것으로 확인되었다. 전용공간을 보유한 기관 중에는 '텃밭'을 갖춘 곳이 16.2%로 가장 많았고, 다음으로 '실험 실습 강의실'(9.2%), '자연 체험 공간'(6.6%) 등의 순으로 많았다. '에너지, 기후변화 등 체험시설'과 '친환경 물품 판매공간'은 각각 2.6%로 나타났다.

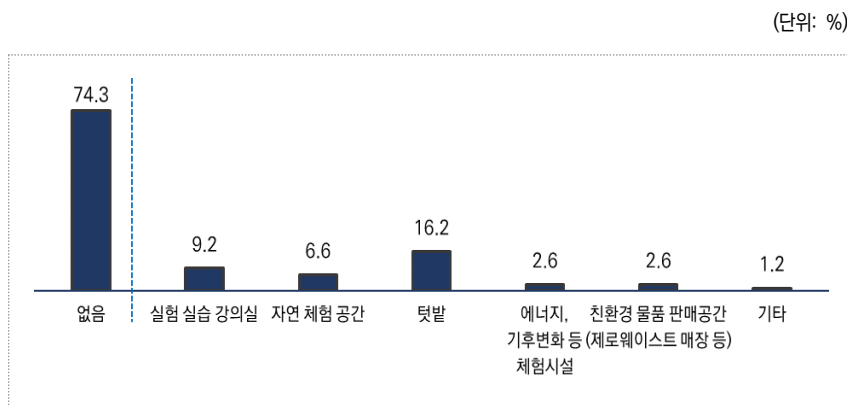


그림 II-2. 환경 활동 특화 전용공간 보유 여부 및 항목(중복응답)

(8) 환경역량 요인을 고려한 사업 운영 여부

청소년 환경 활동 사업에서 환경역량 요인을 반영하여 운영한 비율은 62.4%, 환경역량 요인을 고려하여 운영하지 않는 시설은 37.6%로 나타났다. 기관 유형별로 환경역량 요인을 고려한 사업 운영의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 반면, 전담팀 유무에 따라서는 환경역량 요인을 반영한 비율이 77.4%, 59.7%로 전담팀이 있는 경우 환경역량 요인을 고려한 운영 비율이 높은 것으로 나타나 차이가 있었다.

표 II- 37. 환경역량 요인을 고려한 사업 운영 여부

(단위: %)

구분		사례 수	예	아니오	χ^2
전체		346	62.4	37.6	.496
유형	청소년센터	136	64.7	35.3	
	청소년문화의집	210	61.0	39.0	5.948*
환경 활동	있음	53	77.4	22.6	
전담팀 유무	없음	293	59.7	40.3	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

(9) 가장 중점을 둔 환경역량 요인

환경역량 요인을 고려하여 환경 활동 사업을 운영했다고 응답한 216개 시설을 대상으로, 가장 중점을 둔 환경역량 요인을 조사한 결과 ‘환경 감수성’이 43.1%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘협력과 공동체’(33.8%), ‘창의적 문제해결’(15.3%) 역량 순으로 높게 나타났다. 이를 통해, 청소년시설은 환경 활동 사업을 통해 청소년의 환경 감수성 증진에 초점을 맞추고 있음을 확인할 수 있다.

(단위: %)

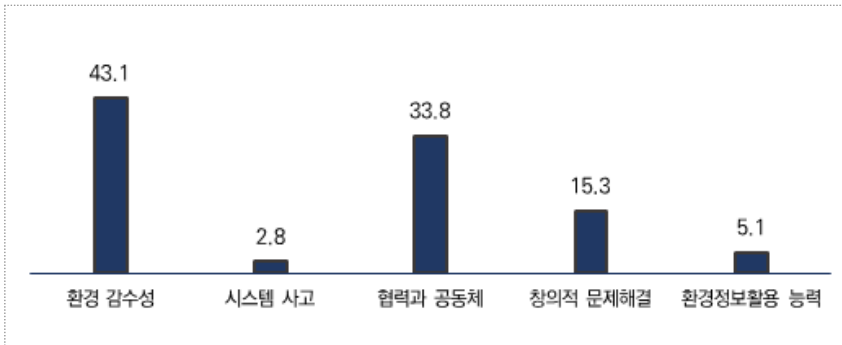


그림 II- 3. 가장 중점을 둔 환경역량 요인

(10) 환경 활동 사업의 궁극적 목표

청소년시설에서 운영하는 환경 활동 사업의 궁극적 목표를 조사한 결과 ‘환경보전 및 환경문제에 관한 관심, 태도, 책임감 높이기’가 54.0%로 절반을 약간 넘는 비율을 차지하였고, 다음으로 ‘환경문제 해결을 위한 직접적인 행동과 참여’(20.8%)가 높았으며, ‘지구생태 환경, 환경문제 등에 관한 다양한 지식’, ‘환경문제를 깊게 이해할 수 있는 창의적, 통합적 사고 능력’, ‘환경보전 및 환경문제에 관한 문제해결 방법’이 6.9%로 동일한 비율로 나타났다. 대부분의 청소년시설에서 환경 활동 사업을 통해 청소년의 관심과 태도 변화, 환경문제 해결을 위한 직접 행동과 실천, 참여를 강조하고 있음을 확인할 수 있다.

(단위: %)

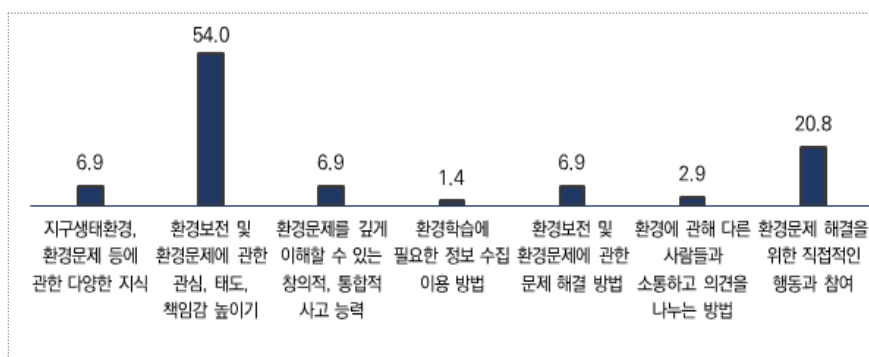


그림 II-4. 환경 활동 사업의 궁극적 목표

(11) 환경 활동 협력 현황

① 외부 기관 연계 운영 여부

청소년시설에서 환경 활동 사업을 통해 외부 기관과 연계하여 운영한 경험이 있는 응답은 46.5%를 차지하였고, 나머지 53.5%는 운영 경험이 없는 것으로 나타났다. 외부 기관 연계 운영 여부는 청소년시설 유형별로는 통계적으로 유의한 차이가 있는 반면, 전담팀 유무에 따른 차이는 없었다. 기관 유형별로 살펴보면, 청소년센터는 외부 기관과 연계하여 운영한 경험이 있는 비율이 55.1%였고, 청소년문화의집은 연계 운영 경험 비율이 41.0%로 상대적으로 낮았다.

표 II- 38. 외부 기관 연계 운영 여부

(단위: %)

구분		사례 수	예	아니오	χ^2
전체		346	46.5	53.5	6.685*
유형	청소년센터	136	55.1	44.9	
	청소년문화의집	210	41.0	59.0	
환경 활동	있음	53	49.1	50.9	.160
전담팀 유무	없음	293	46.1	53.9	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

② 연계 기관

외부 기관과 연계 운영 경험이 있다고 응답한 161개 청소년시설을 대상으로 어떤 기관과 연계하였는지 조사한 결과, ‘환경 관련 민간기관/단체’가 61.5%로 가장 많았고, 다음으로 ‘학교’(33.5%), ‘환경 관련 공공기관’(26.1%), ‘지자체’(21.7%) 순으로 응답 비율이 높았다. 기관 유형별로 살펴보면, 청소년수련관은 ‘환경 관련 민간기관/단체’(64.0%) 또는 ‘학교’(49.3%)와 연계하여 운영한 비율이 높았으며, 청소년문화의집은 ‘환경 관련 민간기관/단체’(59.3%)와 연계한 비율이 높은 반면, 학교와 연계 운영한 비율이 19.8%로 청소년수련관과 비교할 때 상대적으로 낮았다. 전담팀 유무와 무관하게 모두 ‘환경 관련 민간기관/단체’와의 연계 운영이 60% 이상을 차지해 가장 많은 반면, 전담팀이 있는 경우가 없는 경우보다 학교와의 연계 비율이 더 높아서 차이가 있었다.

표 II- 39. 연계 기관(중복응답)

(단위: %)

구분		사례 수	학교	환경관련 민간기관/ 단체	지자체	교육 (지원)청	환경관련 공공기관	기타
전체		161	33.5	61.5	21.7	6.8	26.1	4.3
유형	청소년센터	75	49.3	64.0	22.7	13.3	24.0	5.3
	청소년문화의집	86	19.8	59.3	20.9	1.2	27.9	3.5
환경 활동	있음	26	42.3	65.4	23.1	3.8	15.4	0.0
전담팀 유무	없음	135	31.9	60.7	21.5	7.4	28.1	5.2

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

③ 학교와의 연계 방법

학교와 연계 운영을 해 본 54개 청소년시설을 대상으로 학교와의 연계 방법을 추가로 조사한 결과, 학교와의 연계 방법은 ‘학교로 직접 연락(공문 발송, 전화 등 비대면)해서 추진’한 비율이 77.8%로 가장 많았고, 다음으로 ‘기관에서 매년 계속 사업으로 전년도 협력 학교와 운영’(38.9%)한 경우와 ‘지역교육(지원)청을 통해 학교로 홍보 협조 요청’, ‘기관의 다양한 활동을 학교를 방문해서 상시적으로 소개 추진’이 24.1%로 동일한 응답 비율을 보였다. 또 지역 환경교육협의체, 지속가능발전협의회 등 관련 네트워크를 통해 연계하는 경우도 18.5%로 적지 않았다. 반면, ‘학교에서 먼저 요청이 오면 추진’하는 비율은 11.1% 상대적으로 낮았다. 이를 통해, 청소년시설에서 환경 활동 운영 시 학교와 연계하는 방법은 학교로 직접 연락하거나 방문하여 이루어지고 있음을 알 수 있다.

(단위: %)

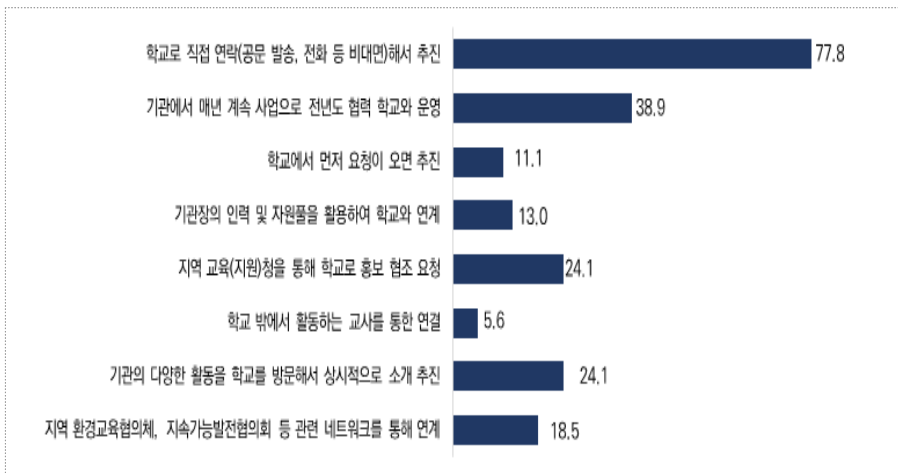


그림 II- 5. 학교와의 연계 방법(중복응답)

④ 학교와의 연계 유형

학교와의 연계 유형을 조사한 결과, ‘단위 학교 또는 교육(지원)청의 요청에 따른 일회성 (또는 비상시적) 환경교육·활동 자원 제공’이 55.6%로 절반 이상을 차지하였고, 다음으로 ‘단위 학교 또는 교육(지원)청과의 MOU 체결을 통한 정규 환경교육·활동 프로그램 위탁 운영’(38.9%), ‘기관 또는 지역사회 운영 환경교육·활동 프로그램 정보의 단순 공유(홍보

포함’(37.0%), ‘지역사회 기반 환경 네트워크 공동 참여(환경 캠페인 또는 축제 등 행사 공동 운영)’(29.6%) 등의 순으로 높게 나타났다.

(단위: %)

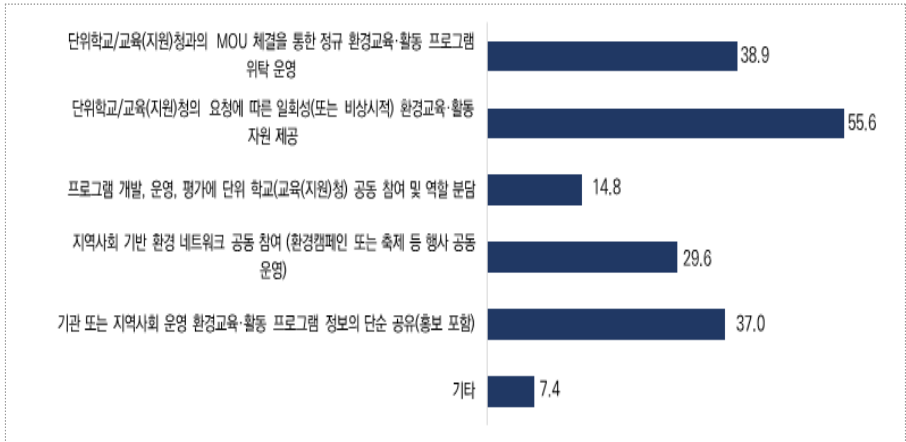
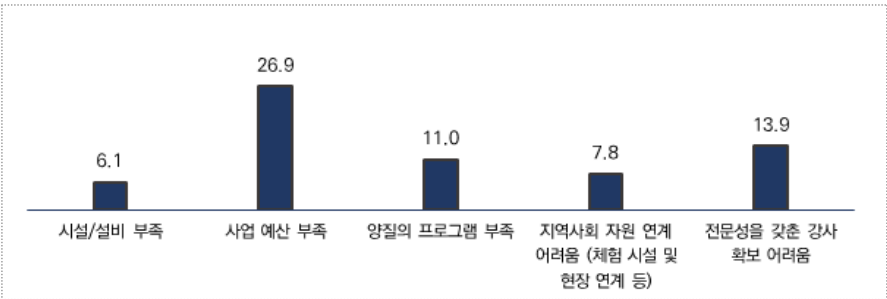


그림 II- 6. 학교와의 연계 유형(중복응답)

(12) 환경 활동 사업 운영 시 가장 큰 어려움

전체 청소년시설을 대상으로 환경 활동 사업 운영 시 가장 큰 어려움을 질문한 결과, ‘사업 예산 부족’이 26.9%로 높았고, 다음으로 ‘참가자 확보 어려움’(15.9%), ‘전문성을 갖춘 강사 확보 어려움’(13.9%), ‘양질의 프로그램 부족’(11.0%), ‘운영 인력 부족’(10.4%) 등의 순으로 어려움을 겪는 것으로 조사되었다.

(단위: %)



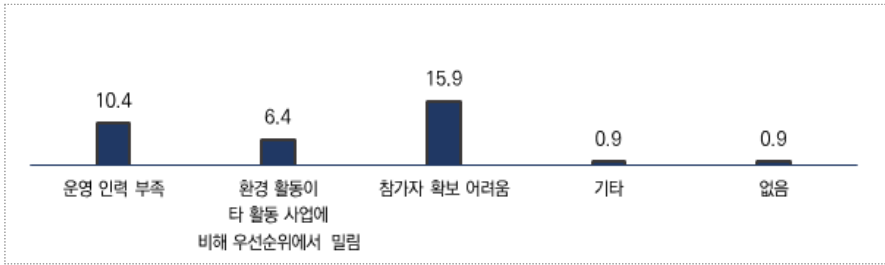


그림 II-7. 환경 활동 사업 운영 시 가장 큰 어려움

(13) 환경 활동 활성화를 위한 개선 및 발전 방안

청소년시설을 대상으로 환경 활동 활성화를 위한 개선 및 발전 방안을 개방형으로 조사한 결과, 환경 활동 활성화를 위한 발전 방안으로 '예산 지원'(28건)이 가장 우선적으로 필요하다고 인식하였고, 그다음으로 '프로그램 지원'(18건), '담당자 역량 강화'(13건)와 '전문 운영 인력 또는 강사 지원'(10건) 순으로 응답 결과가 많았다. 담당자 역량 강화와 전문 운영 인력(강사) 지원은 모두 환경 활동을 운영하는 '인력'에 관한 사항이므로, 이 두 가지 답변을 '인력 지원'(23건)으로 통합할 경우 프로그램 지원(18건)보다 더 필요한 개선 방안으로 인식되고 있음을 알 수 있다. 이 외에도 정부와 지자체의 관심과 지원, 법제화 또는 인프라 지원과 같은 '정부 지원 확대'(11건), '유관 기관 네트워킹 및 연계'(8건)와 같은 발전 방안도 제안되었다.

3. 소결

본 장에서는 청소년의 환경 실천을 지원하기 위한 다양한 법적, 제도적, 정책적 방안을 살펴보고 청소년수련시설의 환경 활동 현황을 파악함으로써, 청소년활동의 확장성과 정책 연계방안에 대한 시사점을 찾고자 하였다. 먼저, 정책 현황 분석을 통해 청소년활동에 주는 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 우리나라에서는 「교육기본법」 개정, 「환경교육법」 개정, 「탄소중립기본법」 제정 등을 통해 청소년들이 환경 및 기후위기 대응에 있어 실천의 주체로서 참여할 수 있는 법적, 제도적 기반을 마련하고 있다. 특히, 환경 정책은 계획의 수립 과정에서부터 정부와 전문가뿐만 아니라 일반 국민, 특히 미래세대인 청소년의 직접 참여를 강조하며, 이를

통한 미래세대와의 소통과 협력을 환경 정의 및 환경 민주주의 실현 차원에서 중요한 전략으로 제시하고 있다(관계부처합동, 2020). 즉, 청소년들은 환경 및 탄소중립교육의 주체일 뿐 아니라, 일상생활에서 녹색생활을 실천하는 시민이자 정책에 영향을 주는 사회적 주체로서 다양하게 상정되고 있다. 그러나 이러한 주체성이 선언적 조항에 그치지 않고 실질적인 효력을 갖기 위해서는 다양한 청소년활동 및 참여 모델과 프로그램이 지속적으로 지원될 수 있는 정책이 구체적으로 마련될 필요가 있다. 또한 학교 및 사회환경교육 제도의 안착과 확산을 위해서는 중앙부처 차원의 예산이 안정적으로 확보되어야 한다.

둘째, 초등학교와 중학교에서 환경교육이 의무화되고, 교육청 차원에서 다양한 지원사업이 이루어지는 등, 늘어나는 학교 환경교육의 수요에 대응하기 위해서는 지역사회 중심의 협력체계가 구축될 필요가 있다. 환경문제로 인한 피해는 지역마다 다르게 나타나기 때문에 환경교육도시 지원 등 지역환경교육 정책이 강화되고 있는 추세이며, 청소년을 특정 대상으로 구분하기보다 동등한 권리와 책임을 가진 지역사회 구성원으로 접근하는 점은 사회환경교육의 특징으로 볼 수 있다. 이에 지역사회를 기반으로 한 환경교육 협력에 있어 청소년수련시설의 역할이 중요하며, 일반 수련시설들의 운영 역량 강화를 위한 국립 수련시설들의 역할을 제고할 필요가 있다.

이러한 맥락에서 본 연구에서는 청소년수련시설의 다양한 환경 프로그램을 통해 청소년 활동에서도 환경 주제가 확산되고 있음을 확인했다. 이는 학교와 지역사회 환경교육의 제도적 확산과 더불어 청소년활동이 이를 보완할 뿐 아니라 청소년수련시설의 정체성을 제고할 수 있는 기회로 받아들일 수 있다. 따라서 청소년활동 인프라를 활용하여 학교와 지역사회의 변화를 이끄는 정책적 전략이 강구될 필요가 있다. 이와 관련하여 본 연구에서 실시한 청소년수련시설 실태조사 결과는 다음과 같은 점에서 정책적 시사점을 지닌다.

우선 청소년수련시설에서 환경 활동 사업을 운영한 가장 큰 이유는 '기후위기 등 환경문제는 중요한 현안이자 사회적 관심사'이기 때문인 것으로 파악되었다. 이는 청소년의 활동 참여 공간인 청소년수련시설에서 중요한 현안이자 사회적 관심사로 인식하고 청소년활동 주제로 환경문제를 다루고 있는 것을 의미하며, 학교를 제외할 때 청소년들의 환경교육활동이 활발하게 이루어질 수 있는 사회환경교육기관으로서의 잠재력을 청소년수련시설이 지니고 있음을 시사한다. 특히 전담팀 유무에 따라 전체 사업비와 사업 활성화 측면에서 차이가 나타나, 전담팀이 있는 청소년수련시설은 지역사회 내 환경교육을 주도하는 기관으로서의 역할을 수행할 수 있을 것으로 예상되며, 이들 기관들이 환경 활동을 활발하게

운영할 수 있도록 적절한 지원이 필요할 것이다.

청소년시설에서 최근 운영했던 환경 활동 사업 주제는 ‘기후변화 및 탄소중립’이 57.8%로 가장 많았고, 다음으로 ‘폐기물 및 자원순환’(41.9%), ‘환경보건’(27.7%), ‘지속가능발전’(20.8%), ‘생태계’(20.5%) 순으로 높았는데, 이는 사회적으로 이슈가 되거나 특정 주제나 목표에 한정된 환경 활동이 다수를 이루고 있음을 의미한다. 따라서 다양하고 깊이 있는 환경교육 프로그램이 개발 및 운영될 수 있도록, 업무 담당자의 역량 강화를 위한 지원이 요구된다. 특히 청소년의 환경역량을 제고하고, 2022 개정 교육과정 기반 프로그램이 기획될 수 있도록 전문성을 함양할 수 있는 연수나 컨설팅 등이 제공될 필요가 있다.

다음으로 환경 활동 사업의 주요 참여 대상 연령대는 ‘만13세~만15세’가 71.1%로 중학교 재학 청소년이 주를 이루는 것을 확인할 수 있었다. 그런데 본 연구의 III장 실태조사 결과에 따르면, 초·고등학생과 비교할 때 중학생의 환경역량은 전반적으로 낮았고, 환경교육에 대한 관심도 가장 떨어지는 집단으로 나타났다. 학교 환경교육활동의 성과가 가장 낮게 나타나는 집단이 중학생인 반면, 청소년수련시설에서의 환경 활동 사업의 주요 참여 대상이 중학교 재학 연령대의 청소년이란 점은 청소년수련시설이 중학생을 핵심 정책대상으로 설정하여 이들의 환경역량을 향상시킬 수 있는 책임 기관으로서의 역할을 수행할 수 있음을 시사한다.

한편, 환경 활동 사업의 활동 유형은 교육 프로그램이 71.4%로 가장 많았고, 그다음으로 동아리 활동(35.5%), 운영위원회(9.5%) 순이었다. 교육 프로그램이 활동 유형으로는 가장 많았지만, 세부적인 활동 방법은 ‘견학 및 체험’(42.5%), ‘강의/해설’(36.4%), ‘캠페인’(32.4%), ‘프로젝트 활동’(31.5%) 등이 다양하게 활용되는 것으로 나타났다. 그러나 교수자가 학습자에게 교육 내용을 전달하는 방식의 활동 유형보다는 학습자가 주도적으로 참여할 수 있는 동아리 활동을 확대하거나, 참여 활동과 환경 활동을 연계하여 운영하는 등 청소년활동의 특색과 장점을 살리는 것이 중요하다.

청소년수련시설에서 환경 활동 사업 운영 시 외부기관과 연계한 비율은 46.5%로 외부기관 연계 운영이 활발하지는 않은 것으로 파악되었다. 외부기관과의 연계 운영은 ‘환경 관련 민간기관/단체’가 61.5%로 가장 많았고, 그다음으로 ‘학교’(33.5%), ‘환경 관련 공공기관’(26.1%) 순이었다. 그중 학교와의 연계 방법은 ‘학교로 직접 연락(공문 발송, 전화 등 비대면)’해서 추진한 비율이 77.8%로 가장 많았고, 다음으로 ‘기관에서 매년 계속 사업으로 전년도 협력 학교와 운영’한 비율도 38.9%로 낮지 않았다. 다만, 학교와의 연계

유형은 ‘단위 학교 또는 교육(지원)청의 요청에 따른 일회성(또는 비상시적) 환경교육·활동 자원 제공’이 55.6%로 절반 이상을 차지하였다. 현재는 학교와의 연계가 매우 활발하지는 않고, 청소년수련시설이 주로 학교로 연락하여 연계하는 방법이 주를 이루고 있지만(청소년수련시설의 존재를 모르고 있는 학교도 다수 있을 것으로 예상), 그럼에도 환경 활동은 학교와 청소년수련시설을 이어줄 수 있는 주요한 활동이 될 수 있다. 학교는 환경 활동에 필요한 전문강사 문제를 해결할 수 있고, 청소년수련시설은 청소년의 성장과 발달에 기여할 수 있는 학교 밖 기관으로서의 역할을 확장해 나갈 수 있다는 점에서 학교와 청소년수련시설 간 환경교육·활동을 위한 협력은 의미가 크다. 따라서 학교와 청소년수련시설 간 환경교육·활동 공동 기획이 이루어질 수 있도록 다양한 전략을 마련하는 것이 필요하다.

○ — 제3장 청소년 환경역량 및 교육·활동 실태조사

- 1. 조사 개요
- 2. 조사 결과
- 3. 소결

1. 조사 개요

1) 교육과정에 기초한 환경역량의 개념적, 조작적 정의의 필요성

본 연구는 2022 개정 환경과 교육과정이 지향하는 6개 환경역량(환경 감수성, 시스템사고, 협력과 공동체 역량, 의사소통 및 갈등 해결 역량, 창의적 문제해결 역량, 환경 정보 활용 능력)의 개념과 구성 요인에 기초해 청소년의 환경역량 발달 실태를 조사하였다. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 18], [별책 19]에 공통으로 명시돼 있듯 2022 개정 환경과 교육과정은 학습자가 학교 안팎에서의 학습 연계를 기반으로 행위주체성을 가지고 기후변화를 포함한 다양한 환경문제에 관해 탐구, 참여, 실천함으로써 자기 삶과 성장을 지원하고 인간을 포함해 다른 생물이나 자연과도 더불어 살 수 있게 만드는 것을 지향하며 이를 위한 핵심역량으로 환경 감수성, 시스템사고, 협력과 공동체 역량, 의사소통 및 갈등 해결 역량, 창의적 문제해결 역량, 환경 정보 활용 능력 등을 제시하고 있다.

「환경교육법」 개정을 계기로 2023년부터 초·중학생의 학교 기반 환경교육이 의무화된 상황을 고려한다면 환경과 교육과정에 명시된 환경역량의 개념적 정의를 준용하고, 관련 교육과정에서 다루지는 중점 학습 내용과 목표를 토대로 환경역량을 조작적으로 정의하는 것은 우리나라의 초·중등 환경교육 현실에 충실한 실태조사를 설계하는 방법이라 볼 수 있다. 더욱이 환경역량에 관한 이론적, 경험론적 선행연구에서 환경역량을 개념적, 조작적으로 정의하는 일관(합의)된 기준과 방법은 존재하지 않으며 환경역량이라는 용어조차 환경소양(이소진, 배진호, 2022; 주혜은, 신동희, 이문남, 이은아, 고희령, 2005; 남윤경, 이동영, 강서영, 윤진아, 2021; 남미리 외, 2021), 생태적 소양(주은정, 2016; 이해주,

34) 이 장은 최정원 선임연구원이 주로 작성하고, 심화분석의 잠재프로파일 분석은 손윤희 부연구위원(한국교육개발원)이 작성함.

주은정, 2023, 생태 소양(허우정, 2011; 최소영, 김기대, 2019; 이진웅, 서민수, 정길우, 김정희, 2021) 등으로 혼재·혼용되고 있는 실태에 비춰볼 때 국가 교육과정에 명시된 환경역량의 정의와 구성 요인 그리고 관련 교육 내용은 환경역량의 개념적, 조작적 정의의 구체성과 객관성을 담보하는 데 도움이 된다.

2) 주제 영역별 설문 개요

(1) 환경역량 발달 실태

① 환경역량의 개념적 정의

앞서 소개했듯이 본 연구가 준용하고 있는 환경역량의 개념적 정의와 구성 요인은 2022 개정 환경과 교육과정에 근거하고 있다. 다만, 한 가지 다른 점은 본 연구의 경우 의사소통 및 갈등 해결 능력을 독립된 역량으로 구분 및 측정하기보다 협력과 공동체 역량과 통합하여 측정하였다는 점이다. 자기 생각과 감정을 타인과 효율적으로 소통하고, 타인과의 갈등 상황을 원만하게 조정하는 것은 우리가 지구공동체의 일원으로 다른 구성원과 함께 바람직한 관계를 형성·유지하는 행동의 한 유형이자, 그러한 행동을 실천하는 데 필요한 역량 중 하나이기 때문이다. 개념적 차원에서 의사소통 및 갈등 해결 능력과 협력과 공동체 역량을 달리 정의하는 것은 어렵지 않으나 조작적 차원에서 전자가 후자에 배태되는 문제점이 발생한다는 의미다. 따라서 본 실태조사에서 다루는 환경역량은 환경 감수성, 협력과 공동체 역량(의사소통 및 갈등 해결 역량 포함), 시스템사고, 창의적 문제해결 역량, 그리고 환경 정보 활용 능력 등 5개 영역으로 구분한다.

② 환경역량의 조작적 정의

가. 예비 문항 도출

이상의 5개 환경역량에 대한 조작적 정의를 위해 본 연구는 2022 개정 교육과정에 맞춰 학교 기반의 국가환경교육이 체계적으로 운영될 수 있도록 개발된 환경교육표준(시안)(이재영 외, 2023)을 활용하였다. 본 환경교육표준은 유치원생에서 고등학생에 이르는 모든 학교급의 청소년이 자신의 학교급에 맞춰 2022 개정 환경과 교육과정의 환경역량 함양에 필요한 환경교육을 충실히 이수할 수 있도록 제작된 교사용 가이드라인이다. 가이드라인은 국가 수준에서부터 지역, 학교, 교사 수준의 환경교육과정 또는 교육계획 개발을

지원하고 교사나 지도자의 환경교육 경험과 수준에 따라서 유연하게 활용할 수 있도록 설계됐다(이재영 외, 2023, p.4).

환경역량의 조작적 정의를 위해 본 연구가 환경교육표준(시안)에서 활용한 내용은 ‘역량 중심 내용 요소 체계표’(이재영 외, 2023, pp.10-11)다. 본 체계표는 각 환경역량을 가치·태도, 지식·이해, 기능·과정 등 3개 차원으로 구분하고 학습자가 각 차원에서 해당 환경역량을 함양하기 위해 반드시 학습해야 할 내용, 즉 학습 결과를 정리한 것이다. 이러한 내용 요소는 교육과정의 성취 기준을 구성하는 재료이기도 하다(이재영 외, 2023, p.3).

표 III - 1. 환경교육표준(시안) 역량 중심 내용 요소 체계표 예시

차원과 영역 하위 역량	가치와 태도: 관계적 존재 (Relational ontology)	지식과 이해: 참여적 인식 (Participatory epistemology)	기능과 과정: 통합적 실천 (Integrative praxis)
생태 감응력 Ecological Affect (EA)	• 인간과 좋은 삶에 대한 다양한 관점을 인정하고 인간다움의 의미에 대한 성찰적 태도를 가짐 • 인간이 고립된 개체가 아니라 관계 속에서 끊임없이 변화함을 받아들이م • 인간 조건으로서 지구의 유일성과 유한성에 대한 자각에 기초한 지구인이라는 정체성 • 자연체험을 통한 생명애와 이 세계와 생명의 아름다움과 신비함을 느끼고 나누려는 마음 • 새로운 환경윤리 요청에 대한 개방적 태도를 갖고 생명·지구 중심 윤리를 수용 • 가축, 반려동물 등 비인간 생명의 고통을 줄이려는 다각적 노력을 존중하고 참여하는 의지 • 기후위기를 둘러싼 불안, 좌책감, 무기력감을 인정하되 심리적, 정서적 회복탄력성을 유지	• 인간과 삶에 관한 생태적, 과학적 경제적, 종교적 관점 • 우주, 지구, 생명의 진화과정과 현생 인류의 탄생, 근원적 인간 조건으로서의 지구 • 인간 존재의 다차원성: 물질, 생명(동물), 이성, 영성을 가진 존재 • 다양한 환경관과 자연관 및 환경(생명)윤리의 변환 • 생명다양성: 유전자, 생물종, 생태계 다양성, 생물 멸종과 다양성 감소 • 인간, 생명, 자연, 지구의 건강을 연결하는 원헬스, 생태적·심리적 회복탄력성 • 종교와 생태 영성, 예술과 생태적 감수성, 상상력 및 창의성 • 개인과 집단의 장소성, 지역성, 정체성, 새로운 인류상으로서 지구생태시민	• 인간과 좋은 삶에 대한 다양한 관점을 비교하고 나만의 입장을 세우기 • 변화하는 세계(환경) 속에서 인간다움의 의미를 토론하고 성찰하기 • 오감을 통해 나를 둘러싼 자연과 문화의 신비함과 아름다움을 체험하고 나누기 • 자연과 문화 체험에서 느끼고 발견한 것을 다양한 예술활동으로 표현하고 공유하기 • 지구인이라는 정체성을 바탕으로 원헬스 개념과 생태적 자아 개념을 연결하기 • 내가 살고 있는 지역 및 지구와의 연결성 속에서 꾸준히 자신의 정체성을 구축하기 • 지구생태시민으로서 심리적, 정서적 회복탄력성을 유지하고 위기상황에 대응하기

* 출처: 이재영 외(2023). 미래 사회 변화에 대비한 환경교육표준(시안). pp.10-11.

다만, <표 III-2>에 정리했듯이 환경교육표준(시안)에서 사용되고 있는 환경역량의 구성 요인과 용어는 2022 개정 환경과 교육과정과 차이를 보인다. 환경교육표준(시안)의 경우 환경역량의 구성 요인을 생태 감응력, 시스템사고력, 공동체성과 협력, 시스템사고력, 문제 해결력, 비판적 사고력, 미래 대응력으로 구분하고 있는데 각 역량의 개념적 정의를 기준으로 생태 감응력은 환경 감수성에, 시스템사고력은 시스템사고에, 공동체성과 협력은 협력과 공동체 역량에, 문제 해결력은 창의적 문제해결에 대응된다. 이에 비해 비판적 사고력, 미래 대응력은 개정 환경과 교육과정의 환경역량과 뚜렷한 1:1 대응 구조를 이루고 있지 않다. 대신, 개정 환경과 교육과정의 창의적 문제해결 역량, 환경 정보 활용 능력과 개념적으로 중첩된다.

따라서 본 연구는 1:1 대응 관계가 개념적으로 명확한 환경 감수성, 시스템사고, 협력과 공동체 역량의 조작적 정의는 각각 생태 감응력, 시스템사고력, 공동체성과 협력의 내용 요소에서, 개념적 정의의 중첩성이 높은 창의적 문제해결 역량과 환경 정보 활용 능력의 조작적 정의는 문제 해결력, 비판적 사고력, 미래 대응력의 내용 요소를 조합하여 도출하였다.

표 III-2. 2022 개정 환경과 교육과정과 환경교육표준(시안)의 환경역량 비교

2022 개정 환경과 교육과정		환경교육표준(시안)		본 연구
역량	정의	역량	정의	
환경 감수성	환경의 아름다움과 변화를 민감하게 인식하고, 환경의 아름다움이나 고통에 대해 감정을 이입하거나 공감하는 능력	생태 감응력	인간이 자연과 타인에게 의존해야 살 수 있는 관계적 존재라는 점을 인식하고 환경 변화를 민감하게 포착하면서 다른 사람이나 생명과 공감·교감하고 다양한 외부 충격과 불안에 대응하는 데 필요한 심리적, 정서적 에너지들을 만들어 내고 발휘하는 능력	1:1 매칭
시스템사고	환경을 복잡한 단위 시스템으로 인식하고, 구성 요소의 상호 작용을 통해 전체 시스템을 이해하는 능력	시스템 사고력	경험하는 존재와 현상에 대해 시스템 관점(관계적, 순환적, 종합적, 통합적, 창발적)을 통해 인식하며 시공간적 차원에 따라 달라지는 시스템의 기능, 요소, 관계를 과학적으로 탐구하고 증거를 바탕으로 변화를 예측하거나 전략적으로 대처하는 능력	1:1 매칭

2022 개정 환경과 교육과정		환경교육표준(시안)		본 연구
역량	정의	역량	정의	
협력과 공동체 역량	지구 공동체의 구성원으로서 요구되는 환경적 가치와 태도를 함양하고, 다른 구성원들과 바람직한 관계를 형성·유지하며 자신의 역할과 책임을 다하는 능력	공동체 성과 협력	인간이 다양한 집단과 장소에 속하는 관계적 존재임을 인식하고 공동체의 구성원으로 소속감, 연대감, 책임감을 가지고 역할을 배려하면서 소통과 공감함을 통해 갈등을 극복하면서 다른 사람과 함께 공동의 목표를 설정하고 협력할 수 있는 능력	1:1 매칭
의사소통 및 갈등 해결 역량	언어, 상징, 텍스트, 매체를 활용하여 자신의 생각과 감정을 타인과 효율적으로 소통하고, 갈등 상황을 둘러싼 이해관계자들의 요구를 고려하여 의견을 조정하는 능력	해당 역량 없음		의사소통 및 갈등 해결 역량은 협력과 공동체 역량의 부분으로 간주하고 별도 측정하지 않음.
창의적 문제 해결	다양한 지식과 정보를 바탕으로 환경문제에 대해 다양한 효과적 대안을 제시하고, 최선의 대안을 선택·적용할 수 있는 능력	문제 해결력	마을에서 지구에 이르기까지 경험하는 현상이나 상황을 문제로 인식하고 문제의 원인-과정-결과-영향 관계를 이해하며, 목표를 설정하고 목표 달성을 위한 최선의 대안을 결정하거나 새로운 해결책을 제시하고 다른 사람들과 함께 실행할 수 있는 능력	창의적 문제해결과 환경 정보 활용 능력은 환경교육표준(시안)의 문제 해결력, 비판적 사고력, 미래 대응력을 조합하여 만듦.
환경 정보 활용 능력	환경문제 해결을 위해 디지털 정보를 포함한 다양한 정보와 자료를 수집·분석·평가하고 도구나 매체를 효과적으로 활용하는 능력	비판적 사고력	경험하는 존재와 현상에 대한 진실이나 판단이 참이 될 수 있는 조건을 의심하여 그 한계를 파악하고, 주어진 지식이나 정보에 대하여 합리적, 직관적 의문을 제기하며, 열린 마음으로 새로운 진실이나 판단의 가능성을 모색하고 제시하는 능력	
		미래 대응력	증거에 근거하여 현재의 지속불가능성을 인식하고 미래의 불확실성을 예측하며 불안으로부터 심리적 회복탄력성을 유지하면서, 다양한 미래의 가능성을 창의적으로 상상하고 모색하며 다른 사람들과 함께 지속 가능한 삶과 사회를 기획, 설계, 제안, 실천하는 능력	

이상의 환경역량 매칭 구조를 기반으로 연구진은 각 역량의 조작적 정의를 다음의 절차에 따라 진행했다. 먼저, 체계표에 정리된 각 역량의 영역별 내용 요소를 문항으로 구성하였다. 예를 들어 체계표에 정리된 역량 중심 내용 요소에서 생태 감응력의 중요한 가치·태도로 “인간과 좋은 삶에 대한 다양한 관점을 인정하고 인간다움의 의미에 대한 성찰적 태도를 가짐”이 제시돼 있는데 연구진은 이를 “나는 인간과 좋은 삶에 대한 다양한 관점을 인정하고 인간다움의 의미를 성찰한다”로 문항화하였다. 마찬가지로 생태 감응력의 다른 중요한 가치·태도로 제시된 “인간이 고립된 개체가 아니라 관계 속에서 끊임없이 변화함을 받아들임”은 “나는 우리가 고립된 개체가 아니라 다른 존재와의 관계 속에서 끊임없이 변화함을 받아들인다”로 문항화하였다. 이러한 변환 작업을 통해 만들어진 일련의 문항들은 환경 감수성에 대한 청소년 응답자의 가치·태도를 가늠하는 도구로 기능한다.

이상의 변환 작업을 통해 연구진은 각 역량의 가치·태도, 지식·이해, 기능·과정 발달 수준을 가늠할 수 있는 117개 예비 문항을 도출하였고 그 분포는 다음과 같다.

표 III-3. 환경역량별 예비 문항 도출 결과

역량	영역	예시 문항	개수
환경 감수성	가치·태도	나는 인간과 좋은 삶에 대한 다양한 관점을 인정하고 인간다움의 의미를 성찰한다.	7
		나는 우리가 고립된 개체가 아니라 다른 존재와의 관계 속에서 끊임없이 변화함을 받아들인다.	
	지식·이해	나는 인간과 삶에 관한 생태적, 과학적, 경제적, 종교적 관점에 대해 알고 있다.	8
		나는 우주, 지구, 생명의 진화 과정, 현생 인류의 탄생, 근원적 인간 조건으로서의 지구에 대해 알고 있다.	
	기능·과정	나는 인간과 좋은 삶에 대한 다양한 관점을 비교하고 나만의 입장을 세울 수 있다.	7
		나는 변화하는 세계(환경) 속에서 인간다움의 의미를 토론하고 성찰할 수 있다.	
시스템 사고	가치·태도	나는 나의 생명을 바쳐주는 지구 생태계에 고마움을 느낀다.	7
		나는 복잡하고 역동적인 자연과 문화에 대해 신비감과 호기심을 느낀다.	
	지식·이해	나는 시스템의 정의, 기능과 목적, 요소, 관계, 흐름, 변화, 시스템과 환경과의 관계를 알고 있다.	8
		나는 인간과 환경의 상호의존적 관계에 대해 알고 있다.	
	기능·과정	나는 관계성, 통합성, 순환성 등 시스템사고의 원리를 학습하고 적용할 수 있다.	8
		나는 실제 세계의 현상과 문제를 탐구하는 과학적 방법과 절차를 학습하고 적용할 수 있다.	
협력과	가치·태도	나는 다른 사람에 대해 공감하고, 연민하고, 열린 마음을 가지고 있다.	8

역량	영역	예시 문항	개수
공동체 역량		나는 내가 살고 있는 마을과 지역에 대한 소속감을 느끼고 있다.	
	지식·이해	나는 사회 체계의 변화(수렵·채취→농경→산업사회)에 따른 노동의 분화와 직업의 전문화에 대해 알고 있다.	9
		나는 공유재, 사회생태체계, 사회규약에 대해 알고 있다.	
	기능·과정	나는 자연, 환경에 관한 다양한 글을 읽고 다른 사람의 이야기에 경청할 수 있다.	8
나는 지역적, 지구적 수준에서 국가, 기업, 시민사회의 협력 사례를 조사할 수 있다.			
창의적 문제 해결 역량	가치·태도	나는 환경 현상, 쟁점, 문제를 보는 다양한 관점이 존재함을 받아들인다.	8
		나는 환경 악화의 심각성과 해결 노력의 시급성을 받아들인다.	
	지식·이해	나는 환경 현상, 환경 쟁점, 환경문제의 차이점에 대해 알고 있다.	6
		나는 환경문제의 발생과정(현상→원인→과정→결과→영향)에 대해 알고 있다.	
	기능·과정	나는 쟁점 또는 문제가 되는 환경 현상을 발견하고 다양한 관점에서 논쟁할 수 있다.	12
		나는 환경정의와 지속가능성을 실현하는 공동의 목표를 만들 수 있다.	
환경 정보 활용 능력	가치·태도	나는 과학기술의 양면성을 비판적으로 성찰하고 과학과 윤리의 통합을 지향한다.	4
		나는 언어와 지식의 인간 중심성에 대해 비판적 태도를 가지고 있다.	
	지식·이해	나는 환경의 역사와 시대별 환경문제의 변화에 대한 자료를 수집하고 분석하는 방법에 대해 알고 있다.	8
		나는 에너지의 흐름, 화석연료와 같은 에너지 자원의 고갈, 핵에너지와 신재생에너지에 대한 자료를 수집하고 분석하는 방법에 대해 알고 있다.	
	기능·과정	나는 의견이나 주장의 논리성, 타당성을 증거에 기반하여 의심할 수 있다.	9
		나는 신뢰할 수 있는 최신의 지식과 정보를 활용하여 환경문제가 우리에게 미치는 영향을 분석할 수 있다.	
합계			117

나. 예비 문항 적합도 평가

예비 문항 도출 이후 연구진은 초·중고 및 대학 등에서 환경교육과 연구를 전문적으로 수행해 온 전문가 8인(교사, 연구사, 교수 등)을 대상으로 문항 적합도를 평가하였다. 평가는 평가자별로 각 예비 문항이 해당 역량의 해당 차원을 측정하는 데 다른 문항과 비교해 얼마나 적합한지 순위를 매기는 방식으로 진행됐다. 예를 들어 환경 감수성의 가치·태도 수준을 측정하는 예비 문항이 7개라면 각 문항이 환경 감수성의 가치·태도 수준을 측정하는 데 얼마나 더 적합한지를 1위부터 7위까지 순위를 차등적으로 매겨

평가하는 방식이다. 개별 평가가 종료된 후 연구진은 모든 평가자가 각 문항에 부여한 순위를 모아 문항별 총점을 산출하였고 총점을 기준으로 각 문항이 다른 비교 문항 대비 관련 역량 및 하위 영역에서 갖는 종합적합도를 평가하였다.

다. 예비 문항 고도화 작업

다음으로 연구진은 각 역량의 세부 영역별로 종합적합도 상위 3~4순위까지의 예비 문항을 추출하여 총 52개 예비 조사 문항을 만들었고 이에 대한 고도화 작업을 실시하였다. 고도화 작업의 목적은 예비 조사 문항을 초등학교 5, 6학년의 인지 수준에 맞게 수정하는 것이었다. 이들은 본 실태조사에 참여하는 학생 중 가장 나이가 어린 집단으로 이들의 인지 수준에 맞춰 개발된 문항은 중고생 집단에도 그대로 적용할 수 있기 때문이다.

표 III- 4. 52개 예비 조사 문항 열거

영역	환경 감수성	시스템사고	협력과 공동체 역량	창의적 문제해결 역량	환경 정보 활용 능력
가치와 태도	3	3	4	4	3
지식과 이해	3	3	3	3	4
기능과 과정	4	4	4	3	4
합계	10	10	11	10	11

이를 위해 앞서 적합도 평가에 참여했던 8인의 전문가 중 교수를 제외한 초·중등 교사·연구사 7인에게 문항 검토를 다시 의뢰하였다. 각 전문가가 개별적으로 전체 문항을 검토 후 문항별 수정 의견을 제시하면 연구진이 이를 취합, 장단점을 비교해 최적의 대안을 도출하는 방식으로 고도화를 진행하였다.

이상의 환경역량 설문 개발 절차를 정리하면 다음과 같다.



그림 III- 1. 환경역량 설문 개발 절차

(2) 환경교육·활동 실태

환경교육·활동 실태는 공간을 기준으로 학교 기반, 학교 밖 기반, 그리고 가정 기반으로 구분해 살펴보았다. 이중 학교 안과 밖 기반 환경교육·활동 실태 문항 개발에는 남신동, 김지혜, 박성호(2024)의 학생 설문이 참고됐다.

먼저 학교 기반 환경교육·활동 실태와 관련해서는 학교에서 친하게 지내는 친구 또는 선생님이 평소 환경문제에 대해 갖고 있는 관심 수준, 해당 주제를 가지고 나와 대화하거나 의견을 나누는 빈도를 조사하였다. 이후 학교 기반으로 이루어지는 다양한 환경교육·활동에 대한 참여 경험, 만족도, 환경 실천에 대한 도움 여부, 학교 기반 환경교육·활동 기회의 확대 필요성에 대한 태도, 끝으로 학교 기반 환경교육·활동이 일상 속 환경 실천에 도움이 안 되는 이유 등을 확인하였다.

학교 밖 기반 환경교육·활동 실태에 대해서도 같은 설문 내용과 순서가 적용됐다. 학교 밖 기반으로 이루어지는 다양한 환경교육·활동에 대한 참여 경험, 만족도, 환경 실천에 대한 도움 여부를 조사하였고 학교 밖 기반 환경교육·활동 기회의 확대 필요성에 대한 태도, 끝으로 학교 밖 기반 환경교육·활동이 일상 속 환경 실천에 도움이 안 되는 이유 등을 확인하였다.

끝으로 가정 기반 환경교육·활동 경험 실태와 관련해서는 먼저 가족이 평소 환경문제와 관련하여 해당 주제로 나와 대화하거나 의견을 나누는 빈도를 조사하였고 이후 평소 부모님(보호자)이 가정에서 보여주는 환경 실천 양상, 평소 본인이 가정에서 보여주는 환경 실천 양상을 함께 조사했다. 여기서 부모님(보호자)이 가정에서 보여주는 환경 실천 양상은 Jia, Sorgente, and Yu(2022)가 개발한 설문을 참고 및 수정하였고 평소 본인이 가정에서 보여주는 환경 실천 양상은 한국환경연구원의 2021, 2022 국민환경의식조사 설문(안소은, 염정윤, 이홍림, 2021; 염정윤, 안소은, 김가영, 이홍림, 2022)을 참고 및 수정하였다.

(3) 환경교육·활동의 방해 요인 및 문제점

학교 안팎에서의 청소년 환경교육·활동 참여를 방해하는 요인에 대한 설문은 윤지현(2022)의 설문을 참조 및 수정하였다. 본 조사에서 학교 안팎에서의 청소년 환경교육·활동 참여를 방해하는 요인은 문제의 소재, 즉 환경교육·활동을 둘러싼 외부 환경에서 기인하는

문제와 환경교육·활동 내부로부터 기인하는 문제로 구분하였다. 전자에는 학업에 대한 방해, 시간 부족, 정보 부족, 시설에 대한 나쁜 접근성, 대학 입시에서의 활용 가치 부재, 나의 무관심 등이 있으며 후자에는 교육·활동의 내용적 난해함, 강사의 일방적인 교육·활동 운영, 그리고 흥미로운 프로그램의 부재 등이 있다.

(4) 환경교육·활동에 대한 목표 의식

설문의 마지막 주제 영역으로 환경교육·활동에 대한 청소년의 목표 의식을 조사하였다. 해당 설문은 연구진이 자체 개발하였다. 구성 문항으로는 학교 안팎에서의 환경교육·활동을 통해 가장 함양하고 싶은 환경역량, 환경역량의 지식과 이해, 가치와 태도, 그리고 과정과 기능 중 학교 안팎에서의 환경교육·활동을 통해 주로 경험할 수 있는 것과 경험하고 싶은 것 등이 있다.

이상의 4개 주제 영역(1. 환경역량 발달 실태, 2. 환경교육·활동 실태, 3. 환경교육·활동의 방해 요인 및 문제점, 4. 환경교육·활동에 대한 목표 의식에 관한 설문과 더불어 본 실태조사는 응답 청소년의 인구학적 특성을 파악하고자 학교급 및 학년, 성별, 부모(보호자)의 최종 학력, 그리고 가정 형편에 대한 정보를 수집하였다. 다음 표는 본 실태조사를 구성하는 전체 설문의 열개를 정리한 결과이며 실제 설문은 [부록 3]에 수록하였다.

표 Ⅲ- 5. 실태조사 설문 열개

영역	문항	내용
환경역량 발달 실태	문1	또래 친구 대비 환경역량 수준
	문2	생태시민으로서의 정체성 소유 여부
	문3	환경역량 측정
	1	1)~3) 환경 감수성-가치와 태도
		4)~6) 환경 감수성-지식과 이해
		7)~10) 환경 감수성-기능과 과정
	2	1)~3) 시스템사고-가치와 태도
		4)~6) 시스템사고-지식과 이해
		7)~10) 시스템사고-기능과 과정
	3	1)~4) 협력과 공동체 역량-가치와 태도
		5)~7) 협력과 공동체 역량-지식과 이해

영역	문항	내용
	8)~11)	협력과 공동체 역량-기능과 과정
	1)~4)	창의적 문제 해결 역량-가치와 태도
	5)~7)	창의적 문제 해결 역량-지식과 이해
	8)~10)	창의적 문제 해결 역량-기능과 과정
	1)~3)	환경 정보 활용 능력-가치와 태도
	4)~7)	환경 정보 활용 능력-지식과 이해
	8)~11)	환경 정보 활용 능력-기능과 과정
환경교육· 활동 실태	문4	환경 실천 효능감
	문5	학교 기반 환경교육·활동 경험
	5-1	환경문제에 대한 친한 주변인(친구, 선생님)의 관심 수준과 관련 대화 빈도
	5-2	학교 기반 환경교육·활동 경험 유무, 만족도, 환경 실천에 대한 도움 정도
	5-3	학교 기반 환경교육·활동 경험 확대에 대한 찬성 여부
	5-4	학교 기반 환경교육·활동이 환경 실천에 도움이 안 되는 이유
	문6	학교 밖 기반 환경교육·활동 경험
	6-1	학교 밖 기반 환경교육·활동 경험 유무, 만족도, 환경 실천에 대한 도움 정도
	6-2	학교 밖 기반 환경교육·활동 경험 확대에 대한 찬성 여부
	6-3	학교 밖 기반 환경교육·활동 경험이 환경 실천에 도움이 안 되는 이유
	문7	가장 필요한/필요하지 않은 학교 안팎 환경교육·활동
	문8	가정 기반 환경교육·활동 경험
	8-1	환경문제에 대한 가족의 관심 수준과 관련 대화 빈도
	8-2	평소 가정에서 부모(보호자)가 보여주는 환경 실천 모습
	8-3	평소 가정에서 응답자가 보여주는 환경 실천 모습
환경교육·활동의 방해 요인 및 문제점	문9	환경교육·활동 참여의 걸림돌
환경교육·활동에 대한 목표 인식	문10	환경교육·활동을 통해 키워보고 싶은 환경역량
	문11	환경교육·활동 목표
	11-1	현행 환경교육·활동에서 강조되는 학습 목표
	11-2	환경교육·활동을 통해 성취하고 싶은 학습 목표
인구학적 변인	배문1	학교급 및 학년

영역	문항	내용
	배문2	부모(보호자)의 최종 학력
	배문3	가정 형편

3) 표본설계

본 실태조사의 데이터는 전국 초·중고에서 변형비례배분 층화집락추출방법(층화 변수: 지역 및 학교급)으로 표집된 8,916명의 학생(초등학생 5~6학년³⁵⁾ 2,166명, 중학생 1~3학년 3,435명, 고등학생 1~3학년 3,315명)으로부터 수집됐다.³⁶⁾ 학교 특성에 따른 응답자의 환경역량, 환경교육·실천 경험 정도를 비교하고자 조사는 일반학교의 초·중고생과 더불어 2023년도 기준 환경교육 사업을 지원받은 탄소중립 시범학교(교육청 지정), 탄소중립 중점학교(교육부 지정) 및 환경교육 우수학교(환경부 지정) 등, 환경학교의 초·중고생을 대상으로 이루어졌다. 일반학교와 환경학교의 표집 및 표본설계는 조사를 위탁 수행한 조사 전문업체가 담당하였고 구체적인 설계안은 [부록 2]에 첨부하였다.

표 III-6. 학교급별 표본구성

집단 구분	학생 수(괄호 안은 표준화 가중치 적용 후)
초등학생 5~6학년	2,166(2,341)
중학생 1~3학년	3,435(3,349)
고등학생 1~3학년	3,315(3,226)
합계	8,916(8,916)

4) 조사방법

본 실태조사는 CASIC(computer-assisted survey information collection)기반의 학교 방문 집단면접 설문 방식으로 진행됐다. 부연하면, 전문 조사원이 표본으로 선정된 학교의 학급을 방문해 조사를 관장하고 해당 학급의 학생은 조사원이 준비해 간 태블릿

35) 조사의 난이도 및 초등학교 학년군 편제(1·2학년군, 3·4학년군, 5·6학년군)를 고려하여 초등학교에서는 5·6학년만을 포함함.

36) 학생 수는 표준화 가중치 적용 전 기준임.

PC나 학교 PC를 이용해 온라인 설문에 응답하는 방식이다. 다만, 외부 조사원의 학교 출입을 원하지 않은 일부 표본학교에서는 해당 학급의 담당 교사가 설문조사를 관장하였다.³⁷⁾ 조사 진행을 위해 기관생명윤리위원회로부터 사전 승인을 받았다(승인 번호: 202403-HR-고유-002).

2. 조사 결과

1) 분석 방법

조사 결과는 크게 기초 분석과 심화 분석으로 구분된다. 먼저, 기초 분석에서는 청소년의 환경역량, 환경교육·활동 경험, 환경교육·활동의 방해 요인 및 문제점에 대한 인식, 그리고 환경교육·활동에 대한 목표 의식 등의 전체적 특성을 제시하고자 기술 통계(descriptive statistics) 분석 결과를 제시하였다. 또한, 분석의 층위를 다원화하고자 학교급(초·중·고)과 학교 유형(일반학교, 환경학교)에 따른 응답 결과의 차이를 검정함으로써 초·중등 교육과정과 학교 특성이 청소년의 환경역량, 환경교육·활동 경험, 환경교육·활동의 방해 요인 및 문제점에 대한 인식, 그리고 환경교육·활동에 대한 목표 의식 등의 변화에 미치는 영향력을 살펴보았다. 심화 분석에서는 청소년의 환경역량 함양을 위한 환경교육·활동의 실증적 탐색이 이루어졌다. 이를 위해 우리는 다중회귀분석을 통해 학교 안팎 및 가정에서의 다양한 환경교육·활동 경험이 청소년의 환경역량 발달에 미치는 영향력을 실증하였다. 또한, 잠재프로파일분석을 이용해 환경역량 수준에 따른 잠재 집단을 도출하고 해당 집단 간에 존재하는 환경교육·활동 경험 및 관련 인식의 차이를 검정하였다.

2) 기초 분석

(1) 환경역량 발달 실태

① 정성적 이해

청소년 환경역량의 발달 수준에 대한 정성적 이해를 위해 본 연구는 청소년 응답자가

37) 조사에 협조한 342개교 중 조사원 방문 조사가 이루어진 곳은 260개교(76%), 학교 자체 조사가 이루어진 곳은 82개교(24%)임.

또래 집단과 비교해 본인의 일상 속 환경 실천 능력을 어떻게 생각하는지, 자신을 생태시민으로 생각하고 있는지, 그리고 본인의 환경 실천에 대해 얼마나 효능감을 가졌는지 등을 살펴보았다.

먼저, 또래 집단과의 환경 실천 능력 비교에서 74.3%의 청소년은 본인의 능력이 또래 친구와 다르지 않다고 응답하였다. 이에 비해 또래 친구보다 높거나 반대로 낮다고 응답한 청소년은 각각 22.3%, 3.4%로 나타났는데 이는 청소년 대부분이 자신의 환경 실천 능력을 또래 집단과 동일시하고 있음을 말해준다. 즉, 자신의 환경 실천 능력에 대한 평균 수렴적 인식이 지배적이라는 말이다.

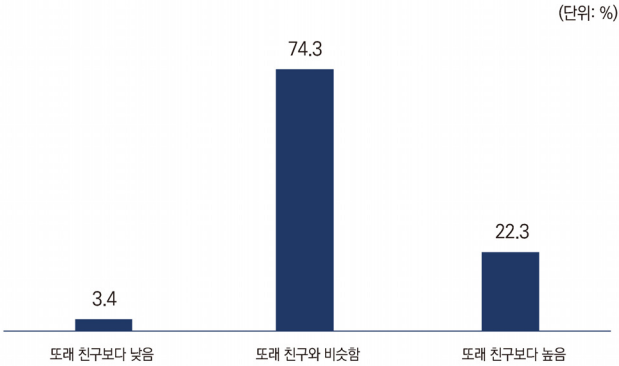


그림 III- 2. 또래 집단과 본인의 환경 실천 능력 비교

그러나 학교급과 비교 인식 사이의 교차분석을 통해 초·중·고 학교급별로 또래 집단 안에서 자신의 환경 실천 능력을 자리매김하는 성향이 유의하게 다르다는 점을 확인할 수 있었다($X^2(4)=28.91$, $p<0.001$). 다음 <표 III-7>의 수정된 표준화 잔차(adjusted standardized residuals)³⁸⁾는 이러한 학교급별 성향 차이를 보여주는 지표로 초·중·고 학생의 경우 또래 집단과 차이가 없다는 인식이, 중학생은 또래 집단에 비해 떨어진다는 인식이, 반대로 고등학생은 또래 집단보다 높다는 인식이 상대적으로 강하게 나타났다. 또래 집단 안에서 자신의 환경 실천 능력을 자리매김하는 데 있어 초·중·고 집단별로 각각 평균 수렴적 인식, 평가 절하적 인식, 평가 절상적 인식이 도드라진다.

38) 각 셀의 관측 카운트와 기대 카운트 간의 차이를 표준 오차의 추정치로 나눈 값으로 절댓값이 3보다 큰 셀은 교차분석의 통계적 유의성에 유의하게 기여한 것으로 해석됨.

표 III-7. 환경 실천 능력 비교×학교급 교차분석 수정된 표준화 잔차 비교

구분	초등학생	중학생	고등학생
또래 친구보다 낮음	-2.8	1.9	.7
또래 친구와 비슷함	4.5	-.2	-4.0
또래 친구보다 높음	-3.5	-.6	3.9

* 주: 1) 잔차의 부호가 양이면 관측 빈도가 기대 빈도보다, 음이면 기대 빈도가 관측 빈도보다 높음을 의미함.
2) 잔차의 절댓값이 3보다 크면 교차분석의 통계적 유의성에 기여한 것으로 해석됨.

다음으로 생태시민으로서의 정체성 소유 여부를 보면 전체 응답자의 과반수인 75.2%가 자신을 “기후·생태 위기의 심각성을 받아들이고 문제해결을 위해 나름의 대안을 고민하고 실천하는 시민”으로 생각한다고 응답하였다.

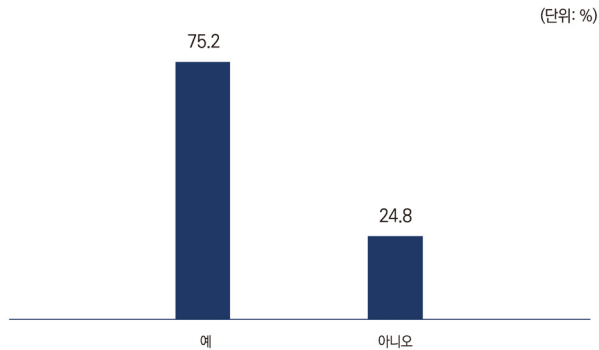


그림 III-3. 생태시민 정체성 인지 여부

그러나 앞서 다룬 또래 집단과의 환경 실천 능력 비교와 마찬가지로 생태시민으로서의 정체성 인식 또한 학교급에 따라 유의하게 달라졌다($X^2(2)=47.43$, $p<0.001$). 다음 <표 III-8>의 수정된 표준화 잔차(adjusted standardized residuals)³⁹⁾가 보여주듯이 초·중·고 집단 가운데 자신을 생태시민으로 인식하는 경향은 초등학생에게서 가장 강했다. 반대로 중고생의 경우 기대치보다 더 많은 응답자가 자신을 생태시민으로 생각하지 않는다고 응답하였는데 이러한 초등학생-중고생 사이의 대조적 인식 성향은 환경 실천의 당위성과 시급성에 대한 명목적 수용과 일상에서의 실질적 이행 사이의 괴리가 초등교육보다 중등교육에서 도드라지는 문제점을 시사한다고 할 수 있다.

39) 각 셀의 관측 카운트와 기대 카운트 간의 차이를 표준 오차의 추정치로 나눈 값으로 절댓값이 3보다 큰 셀은 교차분석의 통계적 유의성에 유의하게 기여한 것으로 해석됨.

표 III-8. 생태시민 정체성×학교급 교차분석 수정된 표준화 잔차 비교

구분	초등학생	중학생	고등학생
예(정체성 있음)	6.9	-3.3	-3.0
아니오(정체성 없음)	-6.9	3.3	3.0

* 주: 1) 잔차의 부호가 양이면 관측 빈도가 기대 빈도보다, 음이면 기대 빈도가 관측 빈도보다 높음을 의미함.
2) 잔차의 절댓값이 3보다 크면 교차분석의 통계적 유의성에 기여한 것으로 해석됨.

끝으로 자신의 환경 실천 노력이 본인, 주변 사람, 국가 및 사회 전체에 긍정적 변화를 불러올 수 있다는 믿음, 즉 환경 실천 효능감은 전체 응답자 기준으로 평균 3.15점이 집계됐다. 환경 실천 효능감의 평정이 4점 리커트 척도⁴⁰⁾로 이루어진 점을 고려할 때, 청소년 대부분은 자신의 환경 실천이 본인, 주변 사람, 국가 및 사회 전체를 변화하는데 일조할 것이라고 믿고 있음을 알 수 있다.

또한, 우리는 이원분산분석(two-way anova)을 이용해 이러한 효능감이 학교급(초·중·고), 학교 유형[일반학교, 환경학교(탄소중립 중점·시범학교 및 환경교육우수학교)], 그리고 학교급과 학교 유형의 상호작용에 따라 유의하게 달라지는지 살펴본 결과, 이 중 학교 유형에 따른 차이에서만 통계적 유의성을 확인할 수 있었다. 따라서 우리는 t-검정을 통해 학교 유형에 따른 효능감 점수의 집단 차이를 비교하였고, 다음 <표 III-9>의 통계에서 알 수 있듯이 환경학교 학생의 체감 효능감은 평균 3.21점, 일반학교 학생의 평균은 3.14점으로 전자가 후자보다 높았다. 다만 효능감의 평정 척도에 비춰볼 때 두 집단의 평균은 모두 긍정 믿음의 임계치인 3점을 웃돌고 있어 학교 유형에 따른 점수 차이의 실질적 의미는 없다고 볼 수 있다.

표 III-9. 학교 유형에 따른 환경 실천 효능감 비교

구분	집단	빈도	평균	t	
				t	df
환경 실천 효능감	a. 일반학교	7,948	3.14	-3.10*	8,914
	b. 환경학교	968	3.21		

* 주: 1) 등분산 가정 성립
2) *p<0.05

40) 환경 실천 효능감은 개인, 주변, 국가/사회 수준별로 측정한 응답 값(1=전혀 그렇지 않음, 2=별로 그렇지 않음, 3=어느 정도 그러함, 4=매우 그러함)의 전체 평균으로 집계함. 점수가 높을수록 높은 효능감을 의미함.

② 정량적 이해

본 절에서 우리는 이원분산분석(two-way anova)을 이용해 청소년의 환경역량이 학교급(초, 중, 고), 학교 유형[일반학교, 환경학교(탄소중립 중점·시범학교 및 환경교육우수학교)], 그리고 학교급과 학교 유형의 상호작용에 따라 어떤 발달 양상을 보여주는지를 정량적으로 살펴보았다. 분석은 각 환경역량의 가치와 태도, 지식과 이해, 기능과 과정 및 이들의 종합적 발달 양상에 대해 이루어졌다.

가. 환경 감수성

이원 분산분석 결과 환경 감수성의 발달 수준은 학교급에 따라서만 유의하게 달라졌다. 학교 유형이나 학교급×학교 유형의 상호작용은 환경 감수성의 가치와 태도, 지식과 이해, 기능과 과정은 물론 이들 세 개 영역의 종합 점수에 유의한 차이를 가져오지 않았다는 의미다. 따라서 일원 분산분석을 통해 학교급에 따른 환경 감수성의 발달 차이를 살펴보면 다음의 <표 III-10>과 같은 변화 양상을 확인할 수 있다. 먼저 가치와 태도에서 초등학생의 평균이 3.13점으로 중고생의 3.0점보다 높았고 이는 통계적으로도 유의하였다. 지식과 이해에서는 고등학생, 초등학생, 그리고 중학생 순으로 평균 점수가 유의하게 낮아졌다. 기능과 과정 영역에서는 초·고등학생의 집단 평균이 각각 2.93점, 2.90점으로 동일한 발달 수준을 보였고 중학생은 이보다 낮은 2.83점을 기록하였다. 끝으로 세 개 영역의 평균을 합산한 종합 점수의 경우 초·고등학생의 평균은 각각 9.31점, 9.25점으로 유의한 차이가 없었고 중학생의 집단 평균은 이보다 낮은 9.03점을 기록하였다.

표 III-10. 학교급에 따른 환경 감수성 비교

구분		집단	빈도	평균	t/F			사후검정 ¹⁾
					t/F	df1	df2	
환경 감수성	가치와 태도	a.초등학생	2,341	3.13	44.86*	2	8,912	a>b,c
		b.중학생	3,349	3.00				
		c.고등학생	3,226	3.00				
	지식과 이해	a.초등학생	2,341	3.24	52.78*	2	8,912	c>a>b
		b.중학생	3,349	3.20				
		c.고등학생	3,226	3.34				

구분		집단	빈도	평균	t/F			사후검정 ¹⁾
					t/F	df1	df2	
	기능과 과정	a.초등학생	2,341	2.93	18.56*	2	8,912	a,c>b
		b.중학생	3,349	2.83				
		c.고등학생	3,226	2.90				
	종합	a.초등학생	2,341	9.31	26.58*	2	8,912	a,c>b
		b.중학생	3,349	9.03				
		c.고등학생	3,226	9.25				

* 주: 1) 등분산 가정 성립 시 Scheffe 검정, 등분산 가정 위배 시 Games-Howell 검정 사용
 2) 가치와 태도, 지식과 이해, 기능과 과정의 평균으로 최소 1점, 최대 4점까지 가능하며, 종합은 영역별 평균의 합계 점수로 최소 3점, 최대 12점까지 가능
 3) *p<0.05

나. 시스템사고

이원분산분석 결과 학교급, 학교 유형, 학교급×학교 유형에 따른 시스템사고의 유의한 차이는 분석 영역에 따라 달랐다. 부연하면 가치와 태도의 경우 학교급과 학교 유형에 따라 모두 유의한 차이를 보여주었으나, 여타 지식과 이해, 기능과 과정, 그리고 종합 점수에서는 오직 학교급에 의한 차이만 유의하였다. 다음 <표 III-11>은 영역별로 유의한 차이를 보여준 변인에 대한 일원 분산분석 및 t-검정(t-test) 결과를 정리한 것이다. 먼저 가치와 태도의 경우 초등학생의 평균이 3.18점으로 가장 높았고, 고등학생, 중학생 순으로 평균이 높았다. 학교 유형에 의한 차이는 일반학교가 3.09점으로 환경학교의 3.16점에 비해 유의하게 낮았다. 지식과 이해의 경우 고등학생의 평균이 3.16점으로 초·중학생의 평균 2.99점보다 유의하게 높았고 기능과 과정 역시 고등학생의 평균이 2.99점으로 초·중학생의 평균인 2.84점, 2.81점보다 유의하게 높았다. 마지막으로 3개 영역별 평균 점수를 합산한 종합도 고등학생의 집단 평균이 9.26점으로 초·중학생의 집단 평균인 8.98점, 8.87점보다 유의하게 높았다.

표 III- 11. 학교급, 학교 유형에 따른 시스템사고 비교

구분		집단	빈도	평균	t/F			사후검정 ¹⁾
					t/F	df1	df2	
시스템 사고	가치와 태도	a.초등학생	2,341	3.18	33.56*	2	8,912	a>c>b
		b.중학생	3,349	3.04				

구분		집단	빈도	평균	t/F			사후검정 ¹⁾
					t/F	df1	df2	
		c.고등학생	3,226	3.10	-3.21*	8,914	b>a	
		a. 일반학교	7,948	3.09				
		b. 환경학교	968	3.16				
	지식과 이해	a.초등학생	2,341	2.99	75.80*	2	8,912	c>a,b
		b.중학생	3,349	2.99				
		c.고등학생	3,226	3.16				
	기능과 과정	a.초등학생	2,341	2.81	71.27*	2	8,912	c>a,b
		b.중학생	3,349	2.84				
		c.고등학생	3,226	2.99				
	종합	a.초등학생	2,341	8.98	47.76*	2	8,912	c>a,b
		b.중학생	3,349	8.87				
		c.고등학생	3,226	9.26				

* 주: 1) 등분산 가정 성립 시 Scheffe 검정, 등분산 가정 위배 시 Games-Howell 검정 사용
 2) 가치와 태도, 지식과 이해, 기능과 과정의 평균으로 최소 1점, 최대 4점까지 가능하며, 종합은 영역별 평균의 합계 점수로 최소 3점, 최대 12점까지 가능
 3) *p<0.05

다. 협력과 공동체 역량

가치와 태도의 경우 학교급, 학교 유형, 학교급×학교 유형의 상호작용에 따른 유의한 차이는 발견되지 않았다. 반면, 지식과 이해의 경우 학교급에 따른 차이만, 기능과 과정 및 종합 점수에서는 학교급과 학교급×학교 유형의 상호작용에 의한 차이가 유의한 것으로 나타났다. 학교급×학교 유형의 상호작용이 유의한 경우 일원 분산분석을 통해 학교급의 주효과를 일괄 비교하는 것은 적절하지 않으므로 본 연구에서는 상호작용으로 만들어지는 모든 조합에 일원 분산분석을 적용하는 대안을 사용했다. 다음 <표 III-12>에서 그 결과를 확인할 수 있는데 우선 가치와 태도의 경우 어떤 변인도 통계적 유의성을 보여주지 않았으므로 사후검증을 실시하지 않았다. 다만, 집단별 평균을 단순히 비교하면 초·중·고생의 평균이 각각 3.37점, 3.31점, 3.32점으로 초등학생의 점수가 가장 높았다. 지식과 이해의 경우 고등학생의 집단 평균이 3.13점으로 초·중학생의 집단 평균인 3.06점, 3.04점보다 유의하게 높았다. 상호작용이 유의하게 나온 기능과 과정 및 종합 점수에 대해서는 모든 가능 조합에 대해 일원 분산분석을 실시하였는데 기능과 과정의 경우 환경학교의 고등학

생 집단 평균이 가장 높게 집계됐고 이는 일반학교의 초중학생 및 환경학교의 초중학생 집단 평균을 유의하게 웃돌았다. 반면 일반학교의 고등학생 집단 평균은 일반학교의 초중학생 집단에 비해서만 유의하게 높았다. 이처럼 같은 고등학생 집단이라도 학교 유형에 따라 집단 차이의 유의성은 다른 양상을 보여주는 것은 학교급×학교 유형의 유의한 상호작용을 뒷받침한다. 끝으로 종합 점수의 경우 환경학교의 고등학생 집단이 가장 높은 점수를, 반대로 일반학교의 중학생 집단이 가장 낮은 점수를 기록하였는데 실제 유의한 집단 차이는 일반학교의 중학생 대비 환경학교의 고등학생, 일반학교의 초고교생으로 확인됐다.

표 III- 12. 학교급, 학교 유형에 따른 협력과 공동체 역량 비교

구분		집단	빈도	평균	t/F			사후검정 ¹⁾
					t/F	df1	df2	
협력과 공동체 역량	가치와 태도	a.초등학생	2,341	3.37				
		b.중학생	3,349	3.31				
		c.고등학생	3,226	3.32				
	지식과 이해	a.초등학생	2,341	3.06	19.28*	2	8,912	c>a,b
		b.중학생	3,349	3.04				
		c.고등학생	3,226	3.13				
	기능과 과정	a.초등학생(일반)	2,115	3.07	9.50*	5	8,909	f>a,b,d c>a,b
		b.중학생(일반)	2,957	3.03				
		c.고등학생(일반)	2,876	3.12				
		d.초등학생(환경)	226	3.03				
		e.중학생(환경)	392	3.11				
		f.고등학생(환경)	350	3.17				
	종합	a.초등학생(일반)	2,115	9.46	6.85*	5	8,909	f,a,c>b
		b.중학생(일반)	2,957	9.32				
		c.고등학생(일반)	2,876	9.52				
		d.초등학생(환경)	226	9.35				
		e.중학생(환경)	392	9.54				
		f.고등학생(환경)	350	9.63				

* 주: 1) 등분산 가정 성립 시 Scheffe 검정, 등분산 가정 위배 시 Games-Howell 검정 사용
 2) 가치와 태도, 지식과 이해, 기능과 과정의 평균으로 최소 1점, 최대 4점까지 가능하며, 종합은 영역별 평균의 합계 점수로 최소 3점, 최대 12점까지 가능
 3) *p<0.05

라. 창의적 문제해결 역량

창의적 문제해결 역량에서 유일하게 유의한 집단 차이를 가져온 변인은 학교급이었다. 학교 유형이나 학교급×학교 유형의 상호작용은 문제해결 역량의 어떤 영역에서도 유의한 집단 차이를 유발하지 않았음을 의미한다. 다음 <표 III-13>에 정리된 학교급 변인에 대한 일원 분산분석 결과를 보면 먼저 가치와 태도에서 가장 높은 점수를 보여준 집단은 초등학교생으로 3.29점을 기록했고 고등학교생의 3.27점, 중학생의 3.19점 순으로 발달 수준이 높았다. 이러한 집단 평균 중 통계적으로도 유의한 차이는 초등학교생과 중고생 집단 사이에만 존재했다. 지식과 이해의 경우 초·중고생의 평균이 각각 3.37점, 3.31점, 3.32점으로 초등학교생의 점수가 가장 높았다. 지식과 이해의 경우 고등학교생의 집단 평균이 3.13점으로 초·중학생의 집단 평균인 3.07점, 3.04점보다 유의하게 높았다. 이와 동일한 경향성이 기능과 과정에서도 확인됐는데 고등학교생 집단 평균은 3.05점으로 초·중학생의 집단 평균 3.01점, 2.98점보다 유의하게 높았다. 끝으로 종합 점수의 경우 초·고교생의 평균이 각각 9.37점, 9.45점으로 집계됐고 이는 중학생의 집단 평균 9.22점보다 유의하게 높았다.

표 III- 13. 학교급에 따른 창의적 문제해결 역량 비교

구분		집단	빈도	평균	t/F			사후검정 ¹⁾
					t/F	df1	df2	
창의적 문제 해결 역량	가치와 태도	a.초등학교생	2,341	3.29	30.54*	2	8,912	a,c>b
		b.중학생	3,349	3.19				
		c.고등학교생	3,226	3.27				
	지식과 이해	a.초등학교생	2,341	3.07	20.60*	2	8,912	c>a,b
		b.중학생	3,349	3.04				
		c.고등학교생	3,226	3.13				
	기능과 과정	a.초등학교생	2,341	3.01	9.86*	2	8,912	c>a,b
		b.중학생	3,349	2.98				
		c.고등학교생	3,226	3.05				
	종합	a.초등학교생	2,341	9.37	18.31*	2	8,912	a,c>b
		b.중학생	3,349	9.22				
		c.고등학교생	3,226	9.45				

* 주: 1) 등분산 가정 성립 시 Scheffe 검정, 등분산 가정 위배 시 Games-Howell 검정 사용
 2) 가치와 태도, 지식과 이해, 기능과 과정의 평균으로 최소 1점, 최대 4점까지 가능하며, 종합은 영역별 평균의 합계 점수로 최소 3점, 최대 12점까지 가능
 3) *p<0.05

마. 환경 정보 활용 능력

앞서 살펴본 창의적 문제해결 역량의 경우와 마찬가지로 환경 정보 활용 능력에서도 유의한 집단 차이를 가져온 변인은 학교급이 유일했다. 다음 <표 III-14>에 정리된 학교급 변인에 대한 일원 분산분석 결과를 보면 먼저 가치와 태도에서 가장 높은 평균은 초등학생 집단의 3.27점으로 중학생 집단의 3.16점보다 유의하게 높았다. 지식과 이해의 경우 고등학생의 집단 평균이 3.06점으로 가장 높았고 초중생의 집단 평균은 각각 2.90점, 2.94점으로 고등학생 집단 평균보다 유의하게 낮았다. 기능과 과정에서 고등학생의 집단 평균이 3.13점으로, 이는 초중생의 집단 평균인 3.01점, 3.04점보다 유의하게 높았다. 끝으로 종합 점수의 경우도 고등학생의 집단 평균이 9.35점으로 초중생의 집단 평균인 9.14점, 9.18점을 모두 유의하게 웃돌았다.

표 III - 14. 학교급에 따른 환경 정보 활용 능력 비교

구분		집단	빈도	평균	t/F			사후검정 ¹⁾
					t/F	df1	df2	
환경 정보 활용 능력	가치와 태도	a.초등학생	2,341	3.27	30.54*	2	8,912	a>b,c
		b.중학생	3,349	3.16				
		c.고등학생	3,226	3.16				
	지식과 이해	a.초등학생	2,341	2.90	50.21*	2	8,912	c>a,b
		b.중학생	3,349	2.94				
		c.고등학생	3,226	3.06				
	기능과 과정	a.초등학생	2,341	3.01	31.76*	2	8,912	c>a,b
		b.중학생	3,349	3.04				
		c.고등학생	3,226	3.13				
	종합	a.초등학생	2,341	9.18	15.90*	2	8,912	c>a,b
		b.중학생	3,349	9.14				
		c.고등학생	3,226	9.35				

* 주: 1) 등분산 가정 성립 시 Scheffe 검정, 등분산 가정 위배 시 Games-Howell 검정 사용
2) 가치와 태도, 지식과 이해, 기능과 과정의 평균으로 최소 1점, 최대 4점까지 가능하며, 종합은 영역별 평균의 합계 점수로 최소 3점, 최대 12점까지 가능
3) *p<0.05

바. 소결

지금까지 청소년의 환경역량 발달 실태를 정성적, 정량적으로 살펴보았다. 먼저 또래 친구와의 환경 실천 능력 비교에서 과반수의 청소년은 자신의 환경 실천 능력이 또래 친구와 다르지 않다고 응답하여 평균 수렴적 인식이 지배적임을 확인할 수 있었다. 다만 학교급에 따라 유의한 인식 차이도 확인됐는데 초등학생 집단에는 평균 수렴적 인식이, 중학생 집단에는 평가 절하적 인식이, 고등학생 집단에는 평가 절상적 인식이 기대치를 웃도는 특징이 확인됐다. 생태시민으로서의 정체성 소유 여부에서도 청소년 응답자 대부분은 자신을 기후·생태 위기의 심각성을 받아들이고 문제해결을 위해 나름의 대안을 고민하고 실천하는 생태시민으로 인식하고 있었다. 다만 이러한 인식 경향은 중고생보다 초등학생에게서 더 강하게 나타났다. 자신의 환경 실천이 본인, 주변 사람, 국가 및 사회 전체에 긍정적 변화를 불러올 것이라는 믿음, 즉 효능감은 전반적으로 높았다. 그리고 이러한 효능감은 학교급 대신 학교 유형(일반학교, 환경학교)에 따라 유의하게 달랐다. 다만, 일반학교와 환경학교의 평균 모두 긍정적 믿음의 임계치 3점을 웃돌아 점수 차이의 실질적 의미는 없었다.

다음으로 본 연구는 이원 분산분석을 이용하여 학교급과 학교 유형에 따른 청소년의 환경역량 발달 실태를 정량적으로 살펴보았다. 다섯 가지 환경역량 중 협력과 공동체 역량의 기능과 과정 영역 및 종합 점수를 제외하고 학교급과 학교 유형의 유의한 상호작용은 유의하지 않았으며 학교 유형에 의한 차이는 시스템사고의 가치와 태도 영역에서 유일하게 나타났다. 나머지 환경역량과 구성 영역에서는 오직 학교급에 따른 차이만 통계적으로 유의하게 나타났다. 학교급에 따른 환경역량의 종합 발달 수준을 정리한 다음 그림에서 알 수 있듯이 초·중고 전체 평균을 기준으로 청소년의 환경역량은 협력과 공동체 역량, 창의적 문제해결 역량, 환경 정보 활용 능력, 환경 감수성, 그리고 시스템사고 순으로 높아지는 경향이 확인됐다. 다만, 이러한 경향성이 모든 학교급에서 공통되게 나온 것은 아니다. 초등학생의 경우 환경 감수성의 발달 점수가 협력과 공동체 역량, 창의적 문제해결 역량 다음으로 높았고, 고등학생의 경우 환경 감수성은 가장 점수가 낮은 역량으로 구분된다.

이와 함께 환경 감수성을 제외한 여타 역량에서 학교급에 따른 발달 수준은 일관된 양상을 보여주고 있는데 고등학생의 발달 점수가 가장 높고, 초등학생, 중학생 순으로 점수가 높았다. 이는 환경역량이 학교급에 비례하여 발달하는 것이 아님을 의미하는데, 초등학교에서 중학교로 진학한 이후 환경역량의 상승 추이가 사라지고 다시 중학교에서

고등학교로 진학한 이후 환경역량의 상승 추이가 회복되는 양상은 현재 중학교에서 이루어지고 있는 다양한 환경교육·활동의 효과성에 대한 점검과 보완이 우선하여 필요함을 시사한다.

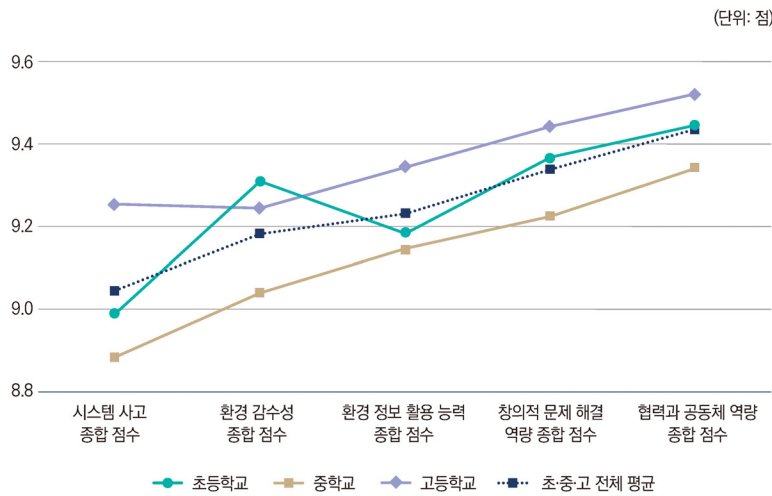


그림 III-4. 학교급에 따른 환경역량 종합 점수 비교

또한, 학교급에 따른 환경역량의 발달 수준은 환경역량의 공통 구성 영역, 즉 가치와 태도, 지식과 이해, 그리고 기능과 과정을 기준으로도 살펴볼 수 있는데 다음 [그림 III-5]에서 확인할 수 있는 것처럼 초·중·고생 전체를 기준으로 가치와 태도의 발달 점수가 가장 높았고, 그 뒤를 이어 지식과 이해, 기능과 과정 순으로 점수가 높았다.⁴¹⁾ 학교급별로 살펴보다라도 동일한 발달 경향이 확인되는데 이러한 결과는 개념이나 원리에 대한 이해(지식), 즉 인지적 측면의 환경역량, 감수성, 공감 등의 가치와 포용적 태도, 존중과 배려, 책임감, 지속가능성과 형평성을 추구하는 태도 및 참여와 실천 의지 등 정의적 측면의 환경역량은 발달했지만, 경험, 성찰, 조사, 분석, 참여 및 실천 등 기술적, 행동적 측면의 환경역량은 비교적 취약함을 보여준다.

41) 각 역량의 영역별 평균 점수(1~4점)를 합산한 것이므로 5개 영역의 합산 점수는 최소 5점부터 최대 20점 사이에 존재한다.

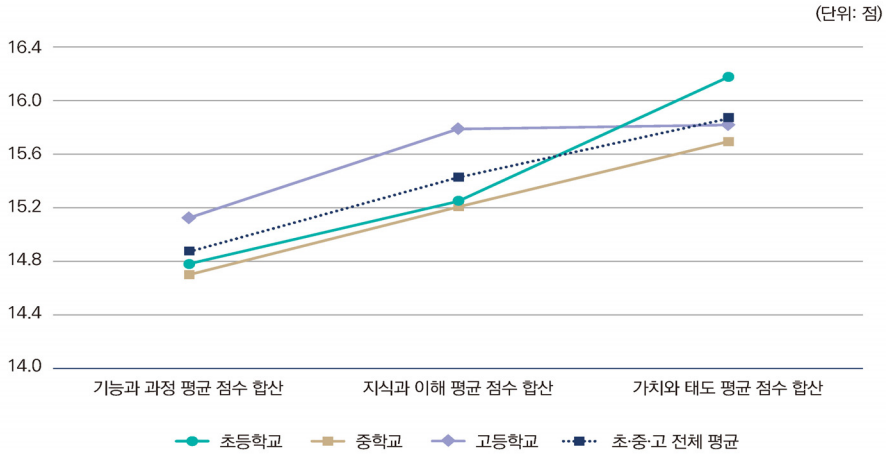


그림 III- 5. 학교급에 따른 환경역량의 영역별 발달 점수 비교

(2) 환경교육·활동 실태

① 학교 기반 환경교육·활동 경험

가. 실태

수업 중 선생님의 강의, 학생 간의 토의 및 토론, 학생 주도적 연구 발표, 실험 및 실습 위주의 체험 학습 활동, 교내 환경 동아리 활동, 외부 전문가에 의한 교내 환경교육, 단순 교육 영상 시청, 학교 환경 개선을 위한 의견 개진 및 규칙 제정 참여, 학교 환경 개선을 위한 관련 교칙 준수, 지역사회 또는 국가 수준의 환경보호를 위한 정책제언 등 10개 유형의 학교 기반 환경교육·활동 경험 실태는 다음 그림과 같다. 초·중·고 전체 청소년의 응답 기준으로 볼 때, 10개 유형 중 경험자 비율이 가장 높은 학교 기반 환경교육·활동은 수업 중 선생님의 강의와 단순 교육 영상 시청으로 각각 81.6%, 79.6%로 집계됐다. 이외에도 학교 환경 개선을 위한 관련 교칙 준수, 학교 환경 개선을 위한 의견 개진 및 규칙 제정 참여 등 직접적인 행동으로 환경 활동을 수행한 비율도 66.9%, 55.6%로 과반수를 차지했다. 이에 반해, 유경험자 비율이 50%에 못 미치는 환경교육·활동으로는 수업 시간 중 학생 간의 토의 및 토론, 실험 및 실습 위주의 체험 학습 활동, 지역사회 또는 국가 수준의 환경보호를 위한 정책제언, 그리고 교내 환경 동아리 활동 등이 있는데 이

중 특히 마지막 두 유형의 경험자 비율은 각각 29.6%, 24.1%에 그쳤다. 수업을 통한 환경교육·활동도 중요하지만, 수업이라는 틀과 형식에 얽매이지 않고 보다 많은 청소년이 학교에서 자율적으로 그리고 자기 주도적으로 환경교육·활동을 이어나갈 수 있도록 하는 것은 학교 기반 환경교육·활동이 앞으로 풀어가야 할 과제라 할 수 있다.

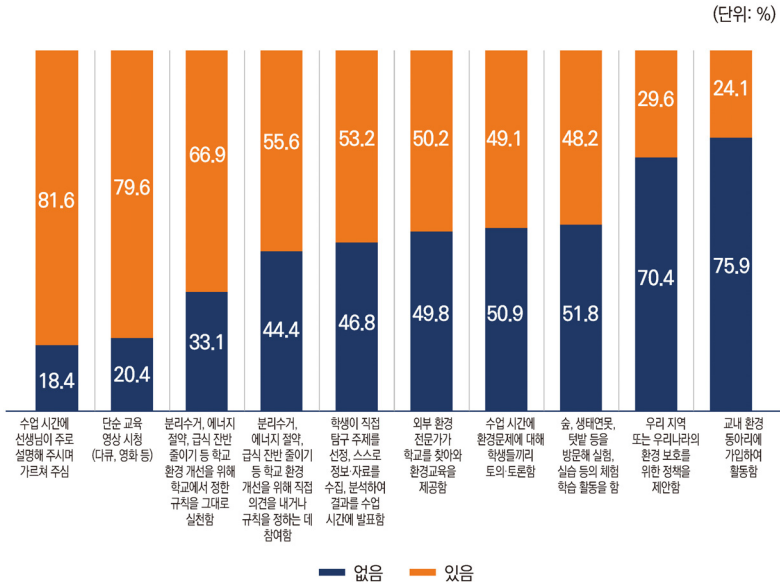


그림 III-6. 학교 기반 환경교육·활동 경험 실태

이러한 학교 기반 환경교육·활동의 경험 수준이 학교급, 학교 유형, 그리고 학교급과 학교 유형의 상호작용에 따라 유의하게 달라지는지 살펴보고자 이원분산분석을 실시하였는데 그 결과 학교급과 학교 유형의 유의한 상호작용은 없지만, 학교급과 학교 유형에 따라 각각 학교 기반 환경교육·활동의 경험 수준이 유의하게 달라짐을 확인하였다. 다음 <표 III-15>는 유의한 차이를 보여준 변인에 대한 일원 분산분석 및 t-검정(t-test) 결과를 정리한 것으로 먼저 학교급에 따라서는 초등학생, 중학생, 고등학생 순으로 학교 기반 환경교육·활동의 경험 수준이 유의하게 높았고 학교 유형에 따라서는 환경학교의 학생들이 일반학교 학생보다 학교에서 더 많은 환경교육·활동을 경험하는 것으로 나타났다.

표 III- 15. 학교급, 학교 유형에 따른 학교 기반 환경교육·활동의 경험 수준 비교

구분		집단	빈도	평균	t/F			사후검정 ¹⁾
					t/F	df1	df2	
학교 기반 환경교육· 활동의 경 험 수준	학교급	a.초등학생	2,341	5.68	24.79*	2	8,912	a>b>c
		b.중학생	3,349	5.40				
		c.고등학생	3,226	5.15				
	학교유형	a.일반학교	7,948	5.31	-7.14*	1,237.51	b>a	
		b.환경학교	968	5.97				

* 주: 1) 등분산 가정 성립 시 Scheffe 검정, 등분산 가정 위배 시 Games-Howell 검정 사용

2) 학교 기반 환경교육·활동의 경험 수준은 각 교육·활동의 경험 유무를 0점(=경험 없음)과 1점(=경험 있음)으로 구분하여 합산한 점수(0점~10점)로 최소 0점, 최대 10점까지 가능

3) *p<0.05

나. 체감 만족도 및 효용

그렇다면 이러한 학교 기반 환경교육·활동을 실제 경험해 본 청소년은 경험에 대해 충분히 만족해하고 더 나아가 환경 실천을 하는 데 도움이 된다고 생각할까? 그 답을 다음 [그림 III-7]에서 확인할 수 있다. 만족도와 도움 정도는 모두 4점 척도로 평정하였는데(1=전혀 만족하지 않음·도움 안 됨, 4=매우 만족함·도움 됨) 만족도의 경우 유형에 상관 없이 모두 평균 3점을 상회하고 있다. 원칙도에서 3~4점이 긍정 응답에 해당한다는 점을 고려하면 학교에서 경험하는 환경교육·활동에 대한 초·중고 청소년의 체감 만족도는 긍정적이라고 평가할 수 있다. 이중 숲, 생태연못, 텃밭에서의 체험 학습 활동이나 교내 환경 동아리 활동에 대한 만족도가 각각 3.31점, 3.29점으로 1, 2순위를 차지했고 반대로 수업 시간에 자신의 탐구 주제를 발표하거나 학생들끼리 토의·토론하거나 아니면 단순 교육 영상을 시청하는 것에 대한 만족도가 모두 3.1점대로 집계된 것은 청소년들이 교실과 수업이라는 시공간에 얽매인 환경교육·활동보다 야외 및 수업 외 시간에서 이루어지는 환경교육·활동에 더 많은 만족감을 느끼고 있음을 말해준다.

반면 환경 실천에 대한 학교 기반 환경교육·활동의 효용(도움 정도)에 대한 평가는 상대적으로 낮다. 10개 유형 중 가장 낮은 효용도는 다큐, 영상 등 단순 교육 영상 시청으로 평균 도움 수준은 2.96점이다. 여타 9개 유형의 학교 기반 환경교육·활동의 환경 실천 도움 정도는 모두 3점을 상회하고 있는데 교내 환경 동아리 활동의 효용이 3.23점으로 가장 높았고 야외에서의 체험 학습 활동, 학교 환경 개선을 위한 관련 규칙 실천이 3.18점

으로 두 번째로 높은 도움 수준을 보여주었다. 여타 학교 기반 환경교육·활동의 체감 효용 추이를 놓고 보면 앞서 살펴본 만족도 추이와 마찬가지로 교실 수업이라는 시공간에 얽매이지 않고 교실 밖에서 자유롭게 경험하는 환경교육·활동이 청소년의 관점에서는 자신의 환경 실천에 더 많은 효용이 있는 것으로 나타났다.

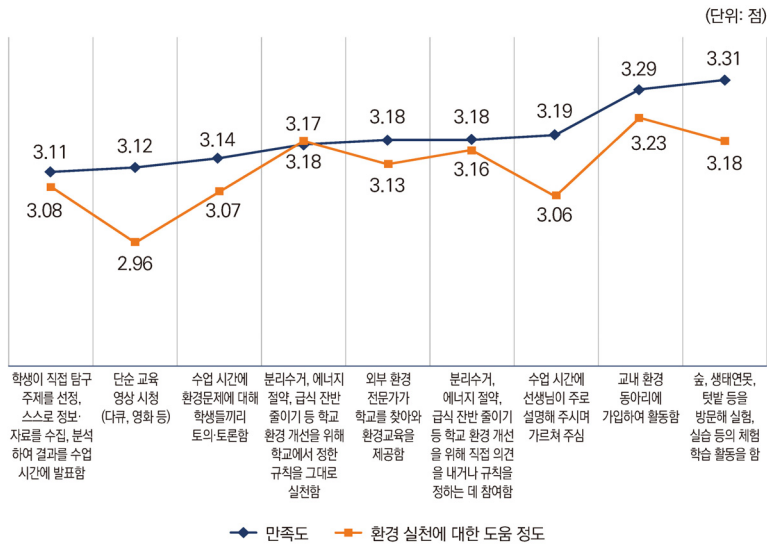


그림 III- 7. 학교 기반 환경교육·활동 경험의 만족도 및 환경 실천 도움 정도

이와 더불어 학교 기반 환경교육·활동에 대한 청소년의 체감 만족도와 환경 실천을 위한 도움 정도가 학교급, 학교 유형, 그리고 학교급과 학교 유형의 상호작용에 따라 유이하게 달라지는지 살펴보고자 이원분산분석을 실시하였는데 그 결과 만족도의 경우 학교급과 학교 유형의 상호작용에 따른 차이, 환경 실천을 위한 도움 정도의 경우 학교급, 학교급과 학교 유형의 상호작용에 따른 차이가 통계적 유의성을 보여주었다. 두 경우 모두에서 상호작용이 통계적으로 유의하였으므로 상호작용으로 만들어지는 모든 조합에 대해 일원분산분석 및 사후검정을 하였고 그 결과 만족도와 환경 실천에 대한 도움 정도 모두에서 동일한 집단 비교 패턴이 발견됐다. 부연하면 초등학생과 환경학교의 중학생은 일반학교의 중학생과 고등학생보다 자신이 참여한 학교 기반 환경교육·활동에 대해 더 만족하고 환경 실천에 더 도움이 된다고 평가하였는데 이를 통해 학교 유형에 따른 집단 차이가 왜 통계적으로 유의하지 않게 나왔는지를 이해할 수 있다.⁴²⁾

표 III - 16. 학교급, 학교 유형에 따른 학교 기반 환경교육·활동 경험의 만족도 및 환경 실천 도움 정도

구분		집단	빈도	평균	t/F			사후검정 ¹⁾
					t/F	df1	df2	
학교 기반 환경 교육· 활동 경험	만족도	a.초등학생(일반)	2,082	3.25	41.27*	5	8,484	a,d,e)b,c,f
		b.중학생(일반)	2,797	3.07				
		c.고등학생(일반)	2,677	3.05				
		d.초등학생(환경)	222	3.24				
		e.중학생(환경)	380	3.18				
		f.고등학생(환경)	332	3.04				
	환경 실천에 대한 도움 정도	a.초등학생(일반)	2,082	3.17	43.21*	5	8,484	a,d,e)b,c,f
		b.중학생(일반)	2,797	2.98				
		c.고등학생(일반)	2,677	2.94				
		d.초등학생(환경)	222	3.20				
		e.중학생(환경)	380	3.11				
		f.고등학생(환경)	332	2.93				

* 주: 1) 등분산 가정 성립 시 Scheffe 검정, 등분산 가정 위배 시 Games-Howell 검정 사용
2) 만족도와 환경 실천에 대한 도움 정도는 10개 유형의 학교 기반 환경교육·활동에 대한 전체 평균으로 최소 1점, 최대 4점까지 가능
3) *p<0.05

다. 태도와 문제의식

학교 기반 환경교육·활동에 대한 만족도와 환경 실천을 위한 도움 정도에 대한 평가가 전반적으로 긍정적인 양상을 보여주었던 만큼 학교 기반 환경교육·활동을 지금보다 더 많이 경험하는 것에 대해 청소년 과반수는 긍정적 태도를 보여주었다. 다음 [그림 III-8]에 정리돼 있듯이 전체 응답자의 82.1%는 어느 정도 찬성 또는 매우 찬성한다는 긍정적 태도를 보여주었고 반대로 별로 또는 전혀 찬성하지 않는다는 부정적 태도를 보여준 응답자는 10.5%에 불과했다. 이와 더불어 흥미로운 점은 학교 기반 환경교육·활동 경험의 확대 여부에 대해 아무런 관심이 없다고 응답한 청소년의 비율이 7.4%로 집계됐다는 것이다.

42) 학교 유형에 따른 유의한 차이는 오직 중학생 집단에서만 나타났고 초등학생과 고등학생 집단에서는 발견되지 않음.

따라서 청소년의 환경역량 함양을 위해 청소년 환경 실천에 효용 가치가 있고 높은 참여 만족도를 줄 수 있는 내실 있는 학교 기반 환경교육·활동을 확대해 가는 것도 중요하지만, 다른 한편으로 환경교육·활동에 관심과 흥미가 없는 청소년에게도 참여 동기를 유발하고 참여 의지를 북돋아 주는 환경교육·활동에 대한 모색도 필요하다.

(단위: %)

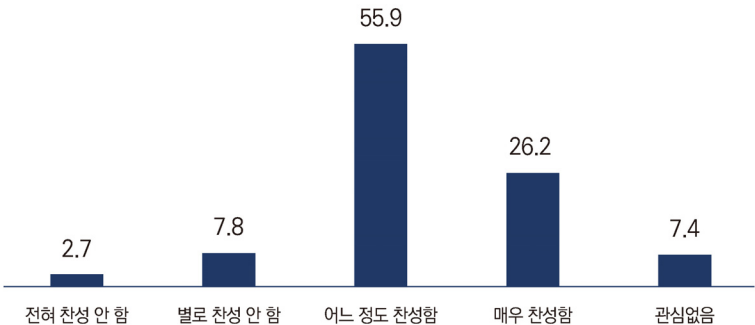


그림 III-8. 학교 기반 환경교육·활동 경험 확대에 대한 태도

특히 후자의 필요성은 현행 학교 기반 환경교육·활동의 한계에 대한 청소년 당사자의 진단을 통해서 확인할 수 있다. 다음 [그림 III-9]는 학교 기반 환경교육·활동이 청소년 환경 실천에 도움이 안 된다고 응답한 청소년 집단을 대상으로 주된 이유가 무엇인지를 설문한 결과인데 가장 선택 비율이 높은 이유는 바로 학교 기반 환경교육·활동의 진부함이었다. 전체 응답자⁴³⁾의 47.8%가 학교에서 경험하는 환경교육·활동이 뻔해 새롭게 배울 내용이 없다는 불만을 토로하였다. 환경교육·활동 시간이 부족하다든지, 환경교육·활동 내용이 청소년의 삶과 동떨어졌다는 등 다른 문제점을 제기한 청소년도 있지만 해당 점유율은 각각 10% 초반에 불과하여 47.8%에 달하는 학교 기반 환경교육·활동의 진부함에 견줄 수 없다. 종합하면 학교 기반 환경교육·활동이 지금보다 더 많은 청소년에게 참여 동기를 유발하는 동시에 이들의 내실 있는 환경역량 함양으로 이어지기 위해서는 무엇보다 ‘뻔하지 않은’ 교육·활동 커리큘럼의 개발이 담보돼야 한다.

43) 전체 응답자란 학교 기반 환경교육·활동 참여 경험이 있는 초·중·고생 가운데 자신이 참여한 환경교육·활동 중 어느 하나라도 환경 실천에 도움이 안됐다고 평가한 학생 집단을 의미하며 총 3,174명으로 집계됨.

(단위: %)

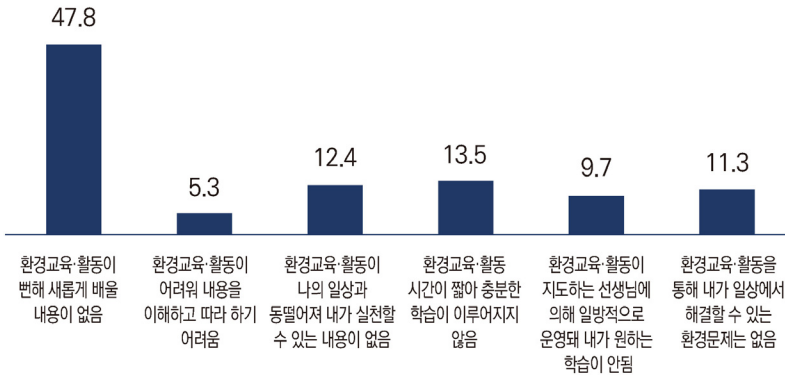


그림 III-9. 학교 기반 환경교육 활동이 청소년 환경 실천에 도움이 안되는 이유

② 학교 밖 기반 환경교육 활동 경험

가. 실태

앞서 살펴보았던 학교 기반 환경교육 활동과 견줘 학교 밖에서의 환경교육 활동 참여 수준은 상대적으로 저조하다. 총 5개 유형의 학교 밖 기반 환경교육 활동 가운데 경험자 비율이 가장 높게 집계된 매체(유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등)를 이용한 자기 학습의 경우 참여 비율은 38.3%에 머물고 있다. 지역에서 개최되는 환경보호 봉사활동이나 캠페인에 참여했다는 초·중고 청소년도 33.3%에 불과하다. 청소년단체나 환경단체 등 학교 밖 조직에 가입해 환경 활동을 실천했거나 지역사회 또는 국가 수준의 환경보호를 위한 정책제언 경험이 있는 청소년 비율은 21% 이하다.

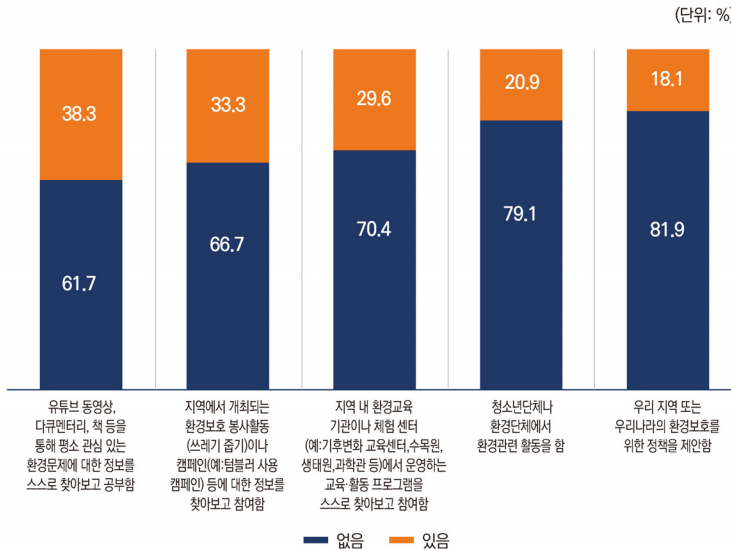


그림 III- 10. 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험 실태

나. 체감 만족도 및 효용

그렇다면 이러한 학교 밖 기반 환경교육·활동을 실제 경험해 본 청소년은 비록 소수지만, 경험에 대해 충분히 만족해하고 더 나아가 환경 실천을 하는 데 도움이 된다고 생각할까? 다음 [그림 III-11]에서 알 수 있듯이 학교 밖 기반 환경교육·활동에 대한 만족도는 모두 평균 3점을 상회하고 있으며 점수 편차 또한 근소하여 유형에 의한 만족도 차이는 없다고 볼 수 있다. 환경 실천에 대한 학교 밖 기반 환경교육·활동의 효용(도움 정도)에 대한 평가 역시 모두 평균 3점을 상회하고 있다. 이 가운데 가장 효용이 높은 환경교육·활동은 지역사회 기반의 환경보호 봉사활동이나 캠페인 참여 경험으로 평균 3.32점의 점수가 집계됐다. 청소년단체나 환경단체를 매개로 한 환경 활동의 도움 수준은 평균 3.29점으로 두 번째로 높았다.

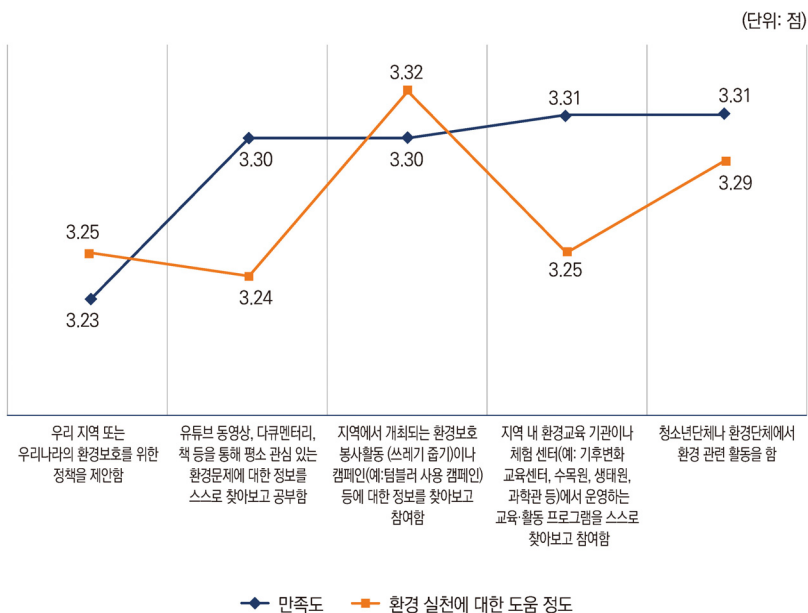


그림 Ⅲ- 11. 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험의 만족도 및 환경 실천 도움 정도

이와 더불어 학교 밖 기반 환경교육·활동에 대한 청소년의 체감 만족도와 환경 실천을 위한 도움 정도가 학교급, 학교 유형, 그리고 학교급과 학교 유형의 상호작용에 따라 유의하게 달라지는지 살펴보고자 이원 분산분석을 실시하였는데 만족도의 경우 학교급과 학교 유형의 상호작용에 따른 차이, 환경 실천을 위한 도움 정도의 경우 학교급, 학교급과 학교 유형의 상호작용에 따른 차이가 통계적 유의성을 보여주었다. 두 경우 모두 상호작용의 통계적 유의성이 확인됐으므로 상호작용으로 만들어지는 모든 조합에 대해 이원 분산분석 및 사후검정을 하였다. 그 결과 만족도와 환경 실천에 대한 도움 정도 모두에서 매우 유사한 집단 비교 패턴이 발견됐다. 부연하면 일반학교의 초등학생은 같은 일반학교의 중고생에 비해 만족도가 높았고, 환경학교와 일반학교에 의한 차이는 중학생 집단에서만 발견됐다.

표 III- 17. 학교급, 학교 유형에 따른 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험의 만족도 및 환경 실천 도움 정도

구분		집단	빈도	평균	t/F			사후검정 ¹⁾
					t/F	df1	df2	
학교 밖 기반 환경 교육· 활동 경험	만족도	a.초등학생(일반)	1,385	3.33	9.71*	5	5,158	a>b,c e>b
		b.중학생(일반)	1,577	3.19				
		c.고등학생(일반)	1,611	3.25				
		d.초등학생(환경)	155	3.25				
		e.중학생(환경)	226	3.35				
		f.고등학생(환경)	210	3.21				
	환경 실천 에 대한 도움 정도	a.초등학생(일반)	1,385	3.30	11.42*	5	5,158	a>b,c,f e>b
		b.중학생(일반)	1,577	3.15				
		c.고등학생(일반)	1,611	3.18				
		d.초등학생(환경)	155	3.23				
		e.중학생(환경)	226	3.32				
		f.고등학생(환경)	210	3.13				

* 주: 1) 등분산 가정 성립 시 Scheffe 검정, 등분산 가정 위배 시 Games-Howell 검정 사용
2) 만족도와 환경 실천에 대한 도움 정도는 5개 유형의 학교 밖 기반 환경교육·활동에 대한 전체 평균으로 최소 1점, 최대 4점까지 가능
3) *p<0.05

다. 태도와 문제의식

학교 기반 환경교육·활동 확대에 대한 태도와 마찬가지로 학교 밖 기반 환경교육·활동 확대에 대한 초·중고 청소년의 입장은 대부분 긍정적이었다. 전체 응답자의 78.5%는 어느 정도 찬성 또는 매우 찬성한다고 응답하였고 별로 또는 전혀 찬성하지 않는다는 부정적 응답자 비율은 12.7%에 불과했다. 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험의 확대 여부에 대해 아무런 관심이 없다고 응답한 청소년 비율도 8.8%로 집계됐는데 이는 학교 기반 환경교육·활동 경험의 확대 여부에 대해 아무런 관심이 없다고 응답한 7.4%의 응답자 비율 대비 1.4% 높다.

(단위: %)

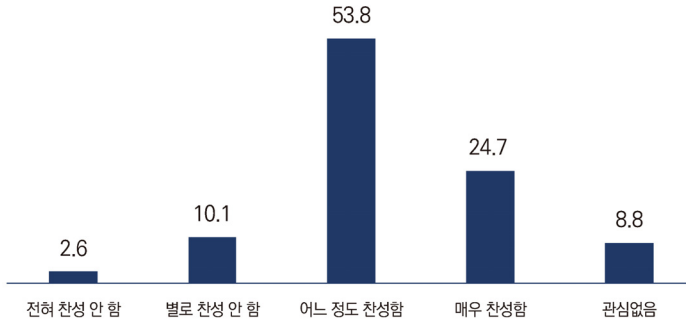


그림 Ⅲ- 12. 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험 확대에 대한 태도

그렇다면 학교 밖 기반 환경교육·활동에 대한 청소년의 참여도 제고를 위해 어떤 대안이 필요할까? 다음 [그림 Ⅲ-13]은 학교 밖 기반 환경교육·활동이 청소년 환경 실천에 도움이 안 된다고 응답한 청소년 집단을 대상으로 주된 이유가 무엇인지를 설문한 결과인데 앞서 학교 기반 환경교육·활동에 대해 청소년이 보여준 문제 인식과 다르지 않다. 이번에도 가장 선택 비율이 높은 이유는 환경교육·활동의 진부함이었다. 전체 응답자⁴⁴⁾의 32.1%가 학교 밖에서 경험하는 환경교육·활동이 뻔해 새롭게 배울 내용이 없다는 불만을 토로하였다. 다음으로는 학교 밖에서 경험하는 환경교육·활동이 나의 일상과 거리가 멀어 막상 내가 실천해 볼 것이 없다는 의견이 18.4%로 집계됐다. 시간이 부족하다든지, 교육·활동이 지도자에 의해 일방적으로 운영돼 수요자의 니즈가 반영되지 않았다는 의견도 14%에 달했다. 종합하면 이러한 문제 인식은 학교 밖 환경교육·활동에서도 ‘뻔하지 않은’ 교육·활동 커리큘럼의 개발이 가장 중요한 해결 과제이며 이와 함께 수요자의 일상에 스며들 수 있는 환경교육·활동, 즉 청소년이 일상으로 학습하고 실천할 수 있는 환경교육·활동 프로그램의 개발·보급이 중요한 해결 과제를 시사한다.

44) 전체 응답자란 학교 밖 기반 환경교육·활동 참여 경험이 있는 초·중·고생 가운데 자신이 참여한 환경교육·활동 중 어느 하나라도 환경 실천에 도움이 안됐다고 평가한 학생 집단을 의미하며 총 781명으로 집계됨.

(단위: %)

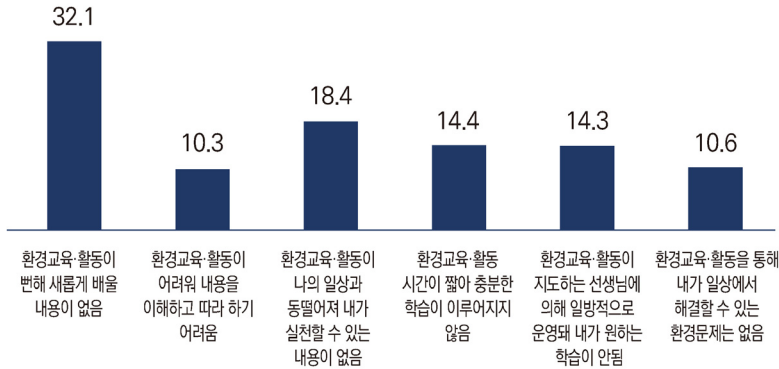


그림 Ⅲ- 13. 학교 밖 기반 환경교육·활동이 청소년 환경 실천에 도움이 안되는 이유

③ 가정 기반 환경교육·활동 경험

가정 기반 환경교육·활동 경험은 두 가지로 구분되는데 첫 번째는 평소 부모님(보호자)이 가정에서 보여주는 환경 실천 수준, 두 번째는 청소년 응답자 본인이 평소 가정에서 보여주는 환경 실천의 수준이다. 먼저 다음 [그림 Ⅲ-14]는 부모(보호자)님의 환경 실천 수준을 중고품 활용, 수리를 통한 물건 재활용, 대중교통 이용, 친환경 제품 구매, 친환경 식재료 구매 등 총 8가지 유형의 활동으로 살펴본 결과다.⁴⁵⁾ 대중교통 이용을 제외한 여타 항목에서 과반수의 청소년은 부모님(보호자)이 환경보호를 위한 활동을 실천하고 있다고 응답하였다. 일회용품 미사용 실천 비율이 71.2%로 가장 높았고 수리를 통한 물건 재활용이 69.8%, 중고품 활용이 66.1%, 동식물 기르기 지원이 65.6%로 집계됐다. 부모님(보호자)이 대부분이 가정에서 평소 환경교육·활동에 동참하는 모습을 청소년 자녀에게 보여주고 있는 셈이다.

45) 설문은 원래 4점 척도(1=전혀 그렇지 않음, 2=별로 그렇지 않음, 3=어느 정도 그러함, 4=매우 그러함)로 평정하였으나 본 분석에서는 '전혀 그렇지 않음,' '별로 그렇지 않음'을 '실천 안 함(=0)', '어느 정도 그러함,' '매우 그러함'을 '실천함(=1)'으로 이항 변수 처리함.

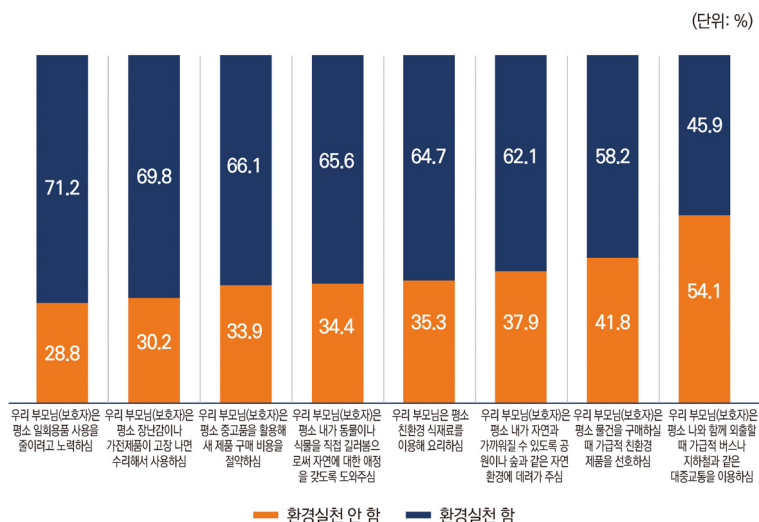


그림 III- 14. 가정 기반 환경교육·활동 실태(부모님/보호자의 실천 여부)

다음 [그림 III-15]는 청소년 응답자 본인이 평소 가정에서 보여주는 환경 실천의 수준을 이항 변수로 변환 후 정리한 결과다.⁴⁶⁾ 총 7가지 유형의 환경 실천 중 먼저 청소년의 환경 실천 비율이 가장 높게 집계된 가정 내 활동은 분리수거로 81.7%의 응답자가 참여한다고 응답하였다. 두 번째로 실천 비율이 높은 가정 내 활동은 음식쓰레기 감소 노력으로, 75.7%로 집계됐다. 이 외에도 평소 집에서 전기장치의 전원 플러그를 뽑아 대기전력을 줄이거나, 세수나 목욕 시 수도를 잠가 물을 절약하거나, 친환경(재활용) 제품을 사용하는 청소년도 과반수에 달했다. 이에 비해 에어컨이나 히터를 적정 수준으로 틀어 전기 소모를 줄이거나 일회용 제품 사용을 지양한다는 청소년 응답자는 48%에 그쳤다.

46) 총 7가지 유형의 환경 실천 중 1) 여름이나 겨울이 되면 에어컨이나 히터를 세게 틀어놓음, 3) 세수나 목욕할 때 물을 계속 틀어놓음, 6) 일회용 비닐백, 종이컵, 빨대와 같은 일회용 제품을 많이 사용함은 역코딩 처리함.

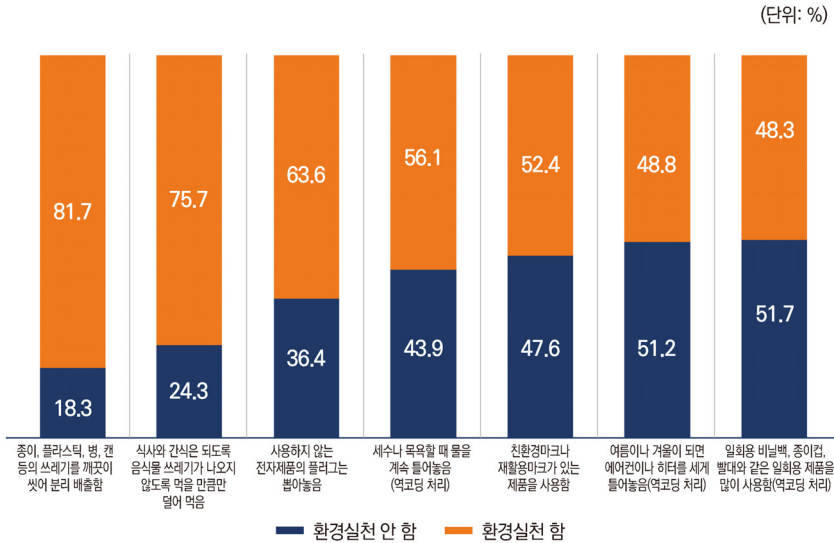


그림 III - 15. 가정 기반 환경교육·활동 실태(청소년 응답자의 실천 여부)

④ 소결

본 절에서 초·중고 청소년이 실제 학교 안팎 그리고 가정에서 경험하는 환경교육·활동의 실태와 해당 활동에 대해 경험자가 체감하는 만족도 및 환경 실천에 대한 효용을 살펴보았다. 공간을 기준으로 보면 청소년의 경험은 학교 기반 환경교육·활동에 치우치는 경향이 확인됐다. 물론 학교 기반 환경교육·활동 안에서도 경험률 편차는 비교적 큰데 수업 중 선생님의 강의와 단순 교육 영상 시청과 같은 환경교육·활동 경험률은 79%를 웃돈다 반대로 수업 시간 중 학생 간의 토의 및 토론, 실험 및 실습 위주의 체험 학습 활동, 지역 사회 또는 국가 수준의 환경보호를 위한 정책제언, 그리고 교내 환경동아리 활동 등 학습자의 자율성과 주도성이 강조되는 환경교육·활동의 경험률은 30%에 못 미쳤다.

문제는 수업 중 선생님의 강의, 단순 교육 영상 시청과 같은 환경교육·활동의 경우 여타 학교 기반 환경교육·활동에 비해 경험률은 높으나 정작 일상 속 환경 실천을 하는데 있어 청소년이 체감하는 효용(도움 정도)은 가장 낮게 나타났다라는 점이다. 환경교육·활동의 공간과 내용 구분을 떠나 환경교육·활동의 궁극적 목표가 청소년으로 하여금 일상에서 환경 위기에 관심을 두고 문제해결을 위해 지속해서 노력하는 데 필요한 역량을 키우는

데 있다는 점을 고려하면 청소년의 자율적이고 주도적인 환경 실천에 실질적인 도움이 되는 환경교육·활동의 확대가 요구된다. 실제로 학교 안팎에서 경험한 환경교육·활동의 효용에 대해 부정적으로 평가한 청소년 대부분이 공통으로 교육·활동의 식상함을 가장 큰 문제점으로 지적하였다는 점은 지금의 환경교육·활동이 학교 안팎 공통으로 교육 소비자인 청소년의 니즈와 기대치를 충족시키지 못하고 있음을 방증한다.

이와 더불어 다음 [그림 III-16]은 학교 안팎에서의 환경교육·활동을 모두 경험한 청소년 응답자⁴⁷⁾를 기준으로 두 경험에 대한 체감 만족도와 효용을 비교한 결과로, 점수 차이는 근소하나 학교 밖 기반 환경교육·활동이 학교 기반 환경교육·활동보다 모두 유의하게 높게 나왔다. 이러한 결과는 청소년 환경교육·활동이 수업 시간과 학교라는 시공간에 국한되지 않고 학교 밖으로도 이어지는, 즉 환경교육·활동의 학교 안팎 연계 필요성을 뒷받침하는 근거라 할 수 있다.

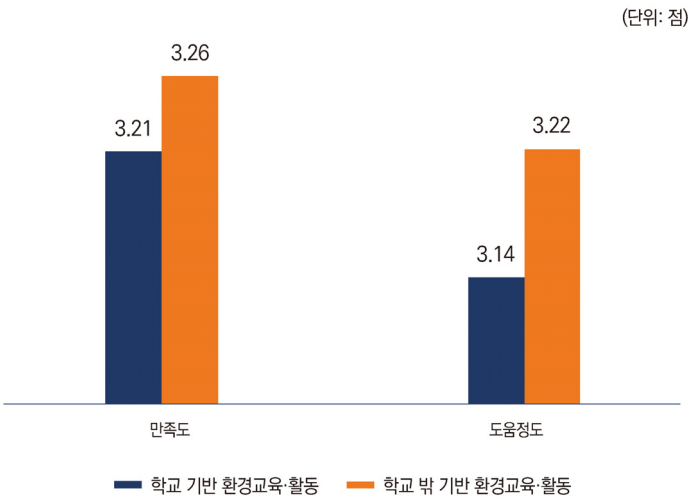


그림 III- 16. 학교 안팎 환경교육·활동에 대한 만족도 및 효용 수준 비교

47) 학교 안팎에서의 환경교육 활동을 모두 경험하여 만족도와 도움 정도를 평가한 응답자는 총 5,087명으로 이 집단을 기준으로 두 경험의 만족도 및 효용 차이를 t-검정으로 검증함.

(3) 환경교육·활동에 대한 니즈, 목표 의식 및 문제 인식

① 환경교육·활동에 대한 니즈

그렇다면 학교 안팎의 구분을 떠나 청소년의 관점에서 니즈가 가장 높거나 반대로 가장 낮은 환경교육·활동은 무엇일까? 다음의 비교 결과에서 알 수 있듯이 니즈가 가장 높은 환경교육·활동은 ‘3. 야외에서의 실험, 실습 등을 통한 체험 학습’이었는데 전체 응답자의 32.9%가 이를 가장 필요한 교육·활동이라고 선택하였다. 반대로 이를 가장 필요하지 않다고 선택한 응답자는 전체의 7.1%인데 두 긍·부정 인식의 비율 차에서 알 수 있듯이 긍정 인식이 부정 인식을 25.8%p 앞선다. 이처럼 긍정 인식이 부정 인식을 앞서는 교육·활동으로는 ‘6. 학교 환경 개선을 위해 직접 의견을 내거나 규칙을 정하는 데 참여,’ ‘7. 환경 개선을 위해 학교에서 정한 규칙을 그대로 실천함,’ 그리고 ‘10. 지역에서 개최되는 봉사활동이나 캠페인에 참여’ 등이 있는데 긍·부정 인식의 비율 차이는 모두 2%p 미만으로 미미한 수준이다. 여타 교육·활동의 경우 필요성에 대한 부정 인식이 긍정 인식을 일관되게 앞서고 있는데 이러한 추이는 학교 안팎에서 운영되고 있는 환경교육·활동 중 많은 부분이 수요자로부터 충분히 호응받지 못하고 있는 문제점을 시사하고 있다. 따라서 환경교육·활동이 청소년 환경역량 제고에 내실 있게 이바지하기 위해서는 무엇보다 참여 당사자의 니즈에 호응하는 교육·활동의 색인과 활성화가 필요하다.

(단위: %)

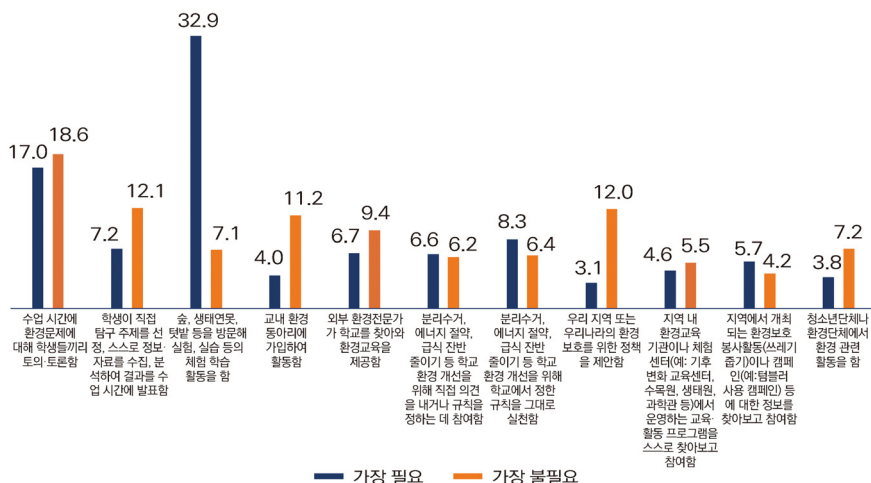


그림 III- 17. 환경교육·활동별 필요성에 대한 인식 비교

② 환경교육·활동을 통해 가장 함양하고 싶은 환경역량

청소년이 학교 안팎에서의 환경교육·활동을 통해 가장 함양하고 싶은 환경역량을 설문한 결과는 다음과 같다. 전체 응답자를 기준으로 볼 때, 창의적 문제해결 역량의 선택 비율이 25.0%로 가장 높았고 그 뒤를 이어 22.9%의 협력과 공동체 역량과 22.3%의 환경 감수성 순으로 선택률이 높았다. 이에 비해 시스템사고와 환경 정보 활용 능력의 선택률은 각각 17.5%, 12.3%로, 앞의 3개 역량에 비해 선호도가 상대적으로 낮았다. 이러한 결과는 많은 청소년이 환경과 인간이 하나로 연결되어 있다는 인식을 바탕으로 지구 생태계와 인간 사회의 관계를 연관 지어 생각하고 이해하거나(시스템사고), 환경문제를 해결하는 해법을 찾아보기 위해 인터넷, 책 등과 같은 자원을 효과적으로 사용해 다양한 정보와 자료를 수집하고 이를 분석·평가하는 것(환경 정보 활용 능력)에 대해 흥미나 도전 의식을 갖지 않고 있음을 방증한다.

(단위: %)

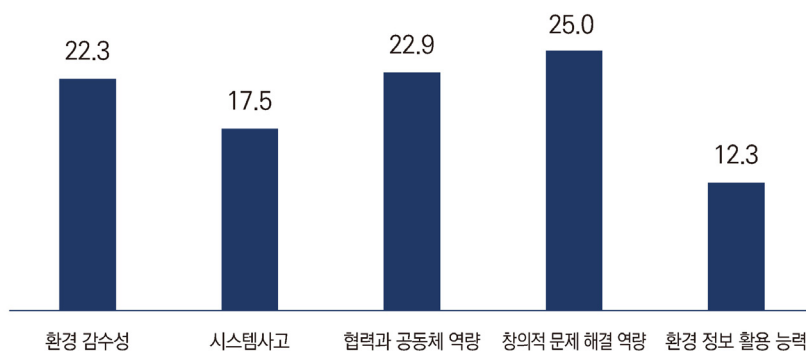


그림 III-18. 가장 함양하고 싶은 환경역량

다만, 이러한 선호도는 교차분석 결과 학교급에 따라 유의하게 달라지는 양상을 보여주었는데($X^2(8)=86.10$, $p<0.001$) 다음 <표 III-18>의 수정된 표준화 잔차(adjusted standardized residuals)⁴⁸⁾를 통해 각 환경역량에 대한 함양 선호도가 학교급에 따라

48) 각 셀의 관측 카운트와 기대 카운트 간의 차이를 표준 오차의 추정치로 나눈 값으로 절댓값이 3보다 큰 셀은 교차분석의 통계적 유의성에 유의하게 기여한 것으로 해석됨.

어떻게 달라지고 있는지 확인할 수 있다. 부연하면 환경 감수성의 함양 선호는 초등학생에게서 두드러진다. 음의 잔차를 보여주는 중고생의 경우 환경 감수성 함양에 대한 선호 빈도가 기대치를 밑돌며 특히 고등학생에게서 그 정도가 크게 나타났다. 협력과 공동체 역량 및 창의적 문제해결 역량의 함양에 대한 선호는 모두 동일한 양상을 보여주었는데 중고생의 경우 기대 빈도보다 더 많은 응답자가, 반대로 초등학생의 경우 기대 빈도에 크게 못 미치는 응답자가 해당 역량의 함양에 대한 선호 경향을 보여주었다. 환경 정보 활용 능력의 함양에 대한 선호는 초등학생에게서 두드러졌고 중고생의 경우 기대 빈도에 못 미치는 응답자가 해당 역량의 함양을 선호하였다. 끝으로 시스템사고의 함양에 대한 선호에서는 특정 학교급에 쏠리는 경향이 나타나지 않았다.

표 III- 18. 환경역량×학교급 교차분석 수정된 표준화 잔차 비교

구분	초등학생	중학생	고등학생
환경 감수성	6.1	-1.7	-3.9
시스템사고	1.7	-0.5	-1
협력과 공동체 역량	-4.6	2.3	1.9
창의적 문제해결 역량	-5.6	1.2	3.9
환경 정보 활용 능력	3.6	-1.8	-1.5

* 주: 1) 잔차의 부호가 양이면 관측 빈도가 기대 빈도보다, 음이면 기대 빈도가 관측 빈도보다 높음을 의미함.
2) 잔차의 절댓값이 3보다 크면 교차분석의 통계적 유의성에 기여한 것으로 해석됨.

③ 환경교육·활동을 통해 가장 많이 함양하고 싶은 환경역량의 차원

다음은 학교 안팎에서의 환경교육·활동을 통해 청소년이 가장 함양하고 싶은 환경역량의 세부 차원, 즉 지식과 이해, 가치와 태도, 기능과 실천에 대한 선호도 조사 결과다. 선호도와 현실 사이의 괴리 유무를 살펴보고자 현행 환경교육·활동을 통해 가장 많이 경험하고 있다고 생각하는 환경역량의 세부 차원도 선택하게 하였다. 다음 그림에서 알 수 있듯이 모든 차원에서 현실과 기대 사이의 괴리가 존재한다. 부연하면 현실에서 가장 많이 학습되고 있다고 여겨지는 환경역량의 세부 차원은 지식과 이해, 가치와 태도, 그리고 기능과 과정 순으로 각각 40%, 35.1%, 그리고 25%로 집계됐다. 초·중고 청소년 10명 중 4명은 현행 환경교육·활동의 방점이 지식과 이해에, 3명은 가치와 태도, 그리고 2명은 기능과 과정에 있다고 생각하는 것이다. 이는 앞서 살펴보았던 학교급에 따른 환경역량의

영역별 발달 점수 비교에서 기능과 과정의 점수가 초·중고 공통으로 가장 낮게 집계된 결과와 같은 맥락에 있다고 할 수 있다. 환경교육·활동의 운영 실제에서 공급자는 지식과 이해의 함양에 방점을 두고 있지만, 실제 소비자, 즉 청소년이 기대하는 것은 기능과 과정이다. 40%의 응답자가 기능과 과정의 학습, 즉 환경문제를 해결하는 데 필요한 정보를 수집·분석하고 가장 좋은 해법을 찾아 문제해결을 직접 행동으로 옮기는 것에 대한 학습을 가장 기대하였다. 지식과 이해, 가치와 태도의 선택률은 모두 30%로 차이가 없다.

(단위: %)

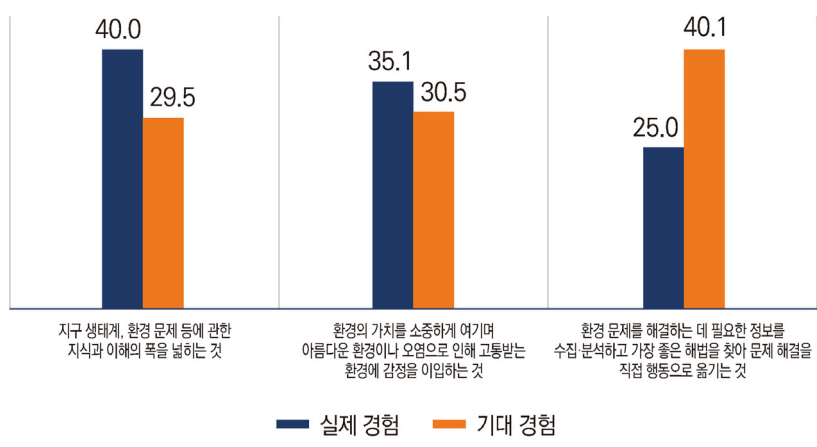


그림 III- 19. 가장 함양하고 싶은 환경역량의 세부 차원과 실제 경험하는 환경역량의 세부 차원 비교(지식과 이해, 가치와 태도, 기능과 과정 기준)

다만, 이러한 기대 목표는 교차분석 결과 학교급에 따라 유의하게 달라지는 양상을 보여주었는데($X^2(4)=72.05, p<0.001$) 다음 <표 III-19>의 수정된 표준화 잔차(adjusted standardized residuals)⁴⁹⁾를 통해 각 환경역량의 세부 차원에 대한 함양 선호도가 학교급에 따라 어떻게 달라지고 있는지 확인할 수 있다. 부연하면 지식과 이해, 즉 인지적 차원의 환경역량 함양에 대한 선호도는 초등학생에게서 매우 높다. 반대로 중고생, 특히

49) 각 셀의 관측 카운트와 기대 카운트 간의 차이를 표준 오차의 추정치로 나눈 값으로 절댓값이 3보다 큰 셀은 교차분석의 통계적 유의성에 유의하게 기여한 것으로 해석됨.

고등학생의 경우 관측치가 기대치에 크게 못 미치고 있다. 가치와 태도, 즉 정의적 차원의 환경역량 함양에 대한 선호도는 중학생에게서 가장 두드러진다. 초등학생과 고등학생의 경우 정의적 차원의 역량 함양에 관해서는 관심이 적다. 끝으로 기능과 실천, 즉 기술·행동적 차원의 환경역량 함양에 관한 관심은 고등학생에게서 가장 두드러진다. 기술·행동적 차원의 환경역량 함양에 대한 초·중생의 관심은 모두 기대치에 훨씬 밑도는 수준이다. 이상의 논의를 정리하면 지식과 이해, 가치와 태도, 그리고 기능과 과정에 대한 선호도는 학교급에 따라 배타적으로 구분되는데 초등학생은 지식과 이해, 중학생은 가치와 태도, 그리고 고등학생은 기능과 과정의 학습에 대한 선호 경향이 뚜렷하다.

표 III - 19. 가장 함양하고 싶은 환경역량 세부 차원×학교급 교차분석 수정된 표준화 잔차 비교

구분	초등학생	중학생	고등학생
지식과 이해 (지구 생태계, 환경문제 등에 관한 지식과 이해의 폭을 넓히는 것)	6.3	-0.2	-5.6
가치와 태도 (환경의 가치를 소중하게 여기며 아름다운 환경이나 오염으로 인해 고통 받는 환경에 감정을 이입하는 것)	-3.1	4	-1.2
기능과 과정 (환경문제를 해결하는 데 필요한 정보를 수집·분석하고 가장 좋은 해법을 찾아 문제해결을 직접 행동으로 옮기는 것)	-3	-3.6	6.4

* 주: 1) 잔차의 부호가 양이면 관측 빈도가 기대 빈도보다, 음이면 기대 빈도가 관측 빈도보다 높음을 의미함.
 2) 잔차의 절댓값이 3보다 크면 교차분석의 통계적 유의성에 기여한 것으로 해석됨.

④ 환경교육·활동 참여 방해 요인에 대한 인식

끝으로 청소년이 학교 안팎에서 환경교육·활동에 참여하는 데 있어 가장 큰 어려움에 대한 문제 인식의 설문 결과는 다음과 같다. [그림 III-20]에서 알 수 있듯 시간 부족의 문제점을 지적한 응답자가 전체의 38.8%로 가장 많았다. 그 뒤를 이어 마음에 드는 환경교육·활동의 부재, 학업(공부)에 대한 방해가 가장 큰 어려움으로 선택한 응답자 비율은 각각 16.8%, 12.2%로 집계됐다. 이상의 문제점 외에도 강사에 의한 일방적 교육·활동 운영, 관련 정보의 탐색 어려움, 환경교육·활동의 필요성에 대한 회의, 환경교육·활동 시설에 대한 접근성 취약, 커리큘럼의 난해함, 대입에 대한 몰기여도 등이 각각 3~6%의 점유율을 차지하였다.

(단위: %)

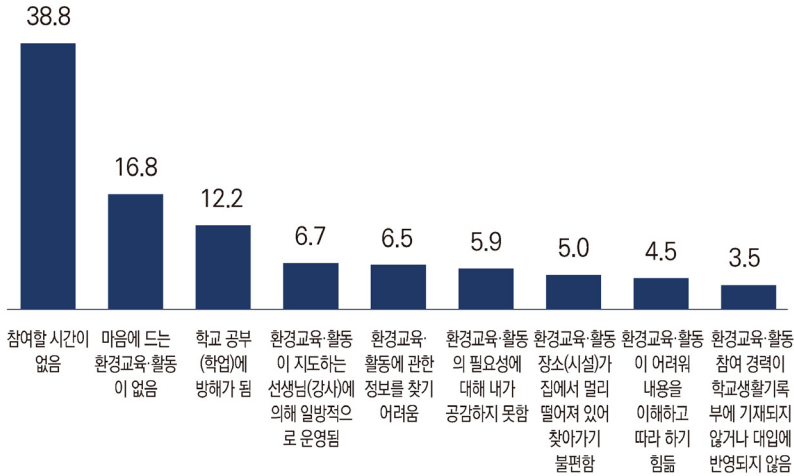


그림 III- 20. 학교 안팎 환경교육·활동 참여의 가장 어려운 점

이처럼 시간 부족, 커리큘럼에 대한 불만족, 학교 공부에 대한 방해 등은 초·중고 청소년이 가지고 있는 대표적 문제 인식이지만 이러한 인식도 학교급에 따라 유의하게 달라지는 양상을 보여준다($X^2(16)=264.92$, $p<0.001$). 다음 <표 III-20>의 수정된 표준화 잔차(adjusted standardized residuals)⁵⁰⁾에서 음영 셀은 문제 인식의 관측치가 기대치를 웃도는 학교급을 색인한 것이다. 부연하면 초·중·고·대학의 경우 시간 부족, 정보 탐색의 어려움, 커리큘럼의 난해함, 장소에 대한 취약한 접근성 등에 대한 문제 인식이 특징적인 데 비해, 중·고·대학생은 식상한 커리큘럼과 장소에 대한 취약한 접근성, 그리고 고·대학생의 경우 학업에 대한 방해, 공급자 중심의 일방적 교육·활동 운영, 대입과의 연관성 부재 등이 특징을 이루고 있다. 이처럼 참여 방해 요인에 대한 문제 인식이 학교급에 따라 다른 양상을 보여주고 있다는 것은 이들의 참여 제고를 위한 대안 역시 학교급별 특징에 맞춰 다르게 모색돼야 함을 시사한다.

50) 각 셀의 관측 카운트와 기대 카운트 간의 차이를 표준 오차의 추정치로 나눈 값으로 절댓값이 3보다 큰 셀은 교차분석의 통계적 유의성에 유의하게 기여한 것으로 해석됨.

표 III- 20. 학교 안팎에서의 환경교육·활동 참여 장애 요인×학교급 교차분석 수정된 표준화 잔차 비교

구분	초등학생	중학생	고등학생
① 학교 공부(학업)에 방해가 됨	-9.3	-0.2	8.7
② 참여할 시간이 없음	3.3	-1.4	-1.6
③ 환경교육·활동에 관한 정보를 찾기 어려움	6.4	-1.8	-4.1
④ 환경교육·활동이 어려워 내용을 이해하고 따라 하기 힘들	6.4	-2.1	-3.8
⑤ 마음에 드는 환경교육·활동이 없음	-1.9	3.6	-1.9
⑥ 환경교육·활동이 지도하는 선생님(강사)에 의해 일방적으로 운영됨	-5.0	0.1	4.5
⑦ 환경교육·활동 장소(시설)가 집에서 멀리 떨어져 있어 찾아가기 불편함	2.8	1.7	-4.3
⑧ 환경교육·활동 참여 경력이 학교생활기록부에 기재되지 않거나 대입에 반영되지 않음	-2.3	-1.9	4.0
⑨ 환경교육·활동의 필요성에 대해 내가 공감하지 못함	1.3	1.0	-2.1

* 주: 1) 잔차의 부호가 양이면 관측 빈도가 기대 빈도보다, 음이면 기대 빈도가 관측 빈도보다 높음을 의미함.
2) 잔차의 절댓값이 3보다 크면 교차분석의 통계적 유의성에 기여한 것으로 해석됨.

⑤ 소결

이상의 분석 결과를 토대로, 청소년 환경교육·활동이 지향해야 할 목표 수립과 이를 지원하는 방안에 대한 시사점을 다음과 같이 도출할 수 있다. 먼저 청소년의 호응이 가장 높은 환경교육·활동은 야외에서의 체험 학습 활동이었다. 현재 청소년에게 제공되는 다양한 환경교육·활동 가운데 가장 필요한 프로그램으로 야외 체험 학습 활동을 선택한 응답자 비율이 가장 높았을 뿐 아니라 가장 필요하지 않은 프로그램으로 해당 교육·활동을 선택한 응답자 비율 또한 가장 낮았기 때문이다. 여타 환경교육·활동의 필요성에 대해서는 긍정 인식이 부정 인식을 근소하게 앞서거나 부정 인식이 긍정 인식을 앞섰다. 이러한 청소년의 니즈는 학교 안팎에서 운영되는 많은 환경교육·활동이 실상 청소년의 니즈에 부응하지 못하는 문제점을 시사한다. 환경교육·활동이 청소년 환경역량 제고라는 소기의 목적을 달성하기 위해서는 무엇보다 수요자, 즉 청소년의 니즈가 높은 환경교육·활동의 파악과 활성화가 요구된다.

다음으로 초·중고 청소년은 전반적으로 창의적 문제해결 역량, 협력과 공동체 역량, 그리고 환경 감수성을 함양하는 데 관심을 보인 반면 환경과 인간이 하나로 연결되어 있다는 인식을 바탕으로 지구 생태계와 인간 사회의 관계를 연관 지어 생각하고 이해하거

나(시스템사고), 환경문제를 해결하는 해법을 찾아보기 위해 인터넷, 책 등과 같은 자원을 효과적으로 사용해 다양한 정보와 자료를 수집하고 이를 분석·평가하는 것(환경 정보 활용 능력)에 대해서는 상대적으로 관심이 적었다. 한편으로 청소년이 관심을 두는 환경역량의 함양을 위한 교육·활동이 활성화되는 것은 해당 교육·활동에 대한 청소년의 참여율을 높이는 데 유리하게 작용하는 장점이 있겠지만, 다른 한편으로 다섯 가지 환경역량의 균형 잡힌 발달을 위해서는 청소년의 관심이나 경험이 특정 유형의 환경역량에 편중되지 않도록 해야 한다. 이러한 맥락에서 볼 때 환경 감수성, 환경 정보 활용 능력 등의 역량 함양에 관심이 편중된 초등학생, 반대로 협력과 공동체 역량, 창의적 문제해결 역량의 함양에 관심이 편중된 중고생(환경역량×학교급 교차분석 수정된 표준화 잔차 비교표 참조)의 균형 잡힌 환경역량 함양을 위해 초등학생에게는 협력과 공동체 역량, 창의적 문제해결 역량 함양에 대한 관심을 제고하고 이를 실천할 수 있는 환경교육·활동의 기회가, 반대로 중고생에게는 환경 감수성과 환경 정보 활용 능력에 대한 관심을 제고하고 이를 실천할 수 있는 환경교육·활동의 기회가 활성화되어야 함을 시사한다. 이와 더불어 시스템사고 함양에 대한 관심을 제고하고 이를 실천할 수 있는 환경교육·활동의 기회는 초·중고 집단에 공통으로 필요하다.

이와 함께 환경역량을 구성하는 지식과 이해, 가치와 태도, 그리고 기술과 과정의 학습 기회에 대한 초·중고생의 선호도 편중 또한 보정 대상인데 지식과 이해의 학습 경험에 관심이 편중된 초등학생에게는 가치와 태도, 기능과 과정의 학습 기회가, 가치와 태도의 학습 경험에 관심이 편중된 중학생에게는 지식과 이해, 기능과 과정의 학습 기회가, 끝으로 기능과 과정의 학습 경험에 관심이 편중된 고등학생에게는 지식과 이해, 가치와 태도의 학습 기회를 제공하는 것이 결과적으로 각 집단의 균형 잡힌 환경역량 함양을 끌어내는 데 유리하게 작용할 것이다.

끝으로 상술한 환경역량의 학교급별 함양 목표가 학교 안팎에서의 환경교육·활동을 통해 내실 있게 구현되기 위해서는 궁극적으로 관련 교육·활동의 참여를 저해하는 문제점의 맞춤 진단과 해소가 충족되어야 한다. 따라서 우리가 앞서 진단한 학교급별 문제 인식에 비춰볼 때 초등학생의 참여 활성화를 위해서는 충분한 시간 확보, 정보에 대한 접근성 제고, 초등학생 눈높이에 맞는 커리큘럼의 개발, 장소에 대한 물리적 접근성 제고 등에 대한 대안이 우선시 돼야 한다. 중학생의 경우 참신한 커리큘럼의 개발, 장소에 대한 물리적 접근성 제고 등에 대한 대안이, 끝으로 고등학생의 경우 학업과 환경교육·활동의 연계

(학업의 연장선상에서 이루어지는 환경교육·활동을 통해 대입과의 연계까지 도모), 공급자 중심이 아닌 청소년 소비자의 주체성과 자율성이 반영되는 교육·활동 운영 등에 대한 대안이 맞출 모색돼야 한다.

3) 심화 분석

(1) 위계적 회귀 분석을 통한 환경역량 영향 변인 탐색

① 분석 개요

지금까지 실태조사의 주요 문항에 대한 기초 분석을 통해 청소년의 환경역량 함양 실태, 학교 안팎 및 가정에서의 환경교육·활동 참여 실태, 그리고 환경교육·활동에 대한 목표 의식 및 문제 인식 등을 살펴보았다. 본 절에서 이러한 변인 간에 존재하는 인과적 관계에 대한 회귀 분석을 통해 청소년 환경역량의 함양에 유의하게 도움을 줄 수 있는 환경교육·활동 경험과 환경 요인을 판별하였다. 분석에 사용된 변수와 처리 방식은 다음 <표 III-21>과 같다.

표 III- 21. 회귀 분석 투입 변인에 대한 개요

구분	변인	처리 방식
종속 변인	환경 감수성	각 역량의 하위 차원별(지식과 이해, 가치와 태도, 기능과 실천) 평균 발달 점수 합계 (3점~12점)
	시스템사고	
	협력과 공동체 역량	
	창의적 문제해결 역량	
	환경 정보 활용 능력	
통제 변인	환경 실천 효능감(개인, 주변, 국가/사회 수준)	개인, 주변, 국가/사회 수준별 환경 실천 효능감 응답 값의 전체 평균 (1=전혀 영향력 없음~ 4=매우 영향력 있음)
	학교급	초·중고 더미 변수 처리 (기준집단: 고등학교)
	학교 유형	일반학교, 환경학교 더미 변수 처리 (기준집단: 환경학교)

구분	변인		처리 방식
	성별		남녀 더미 변수 처리 (기준집단=여자)
	가정 형편		연속형 7점 척도 (1=매우 나쁨~ 7=매우 좋음)로 적용
	아버지와 어머니의 최종 학력*		연속형 6점 척도 (1=학교 안 다님~ 6=대 학원 졸업)로 적용 *안 계심, 잘 모름 응답은 결측 처리
독립 변인	학교 기반 환경교육 활동 경험	1) 수업 시간에 선생님이 주로 설명해 주시며 가르쳐 주심	0=경험 없음, 1=경험 있음
		2) 수업 시간에 환경문제에 대해 학생들끼리 토의·토론함	
		3) 학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함	
		4) 숲, 생태연못, 텃밭 등을 방문해 실험, 실습 등의 체험 학습 활동을 함	
		5) 교내 환경 동아리에 가입하여 활동함	
		6) 외부 환경전문가가 학교를 찾아와 환경교육을 제공함	
		7) 단순 교육 영상 시청(다큐, 영화 등)	
		8) 분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 직접 의견을 내거나 규칙을 정하는 데 참여함	
		9) 분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 학교에서 정한 규칙을 그대로 실천함	
		10) 우리 지역 또는 우리나라의 환경 보호를 위한 정책을 제안함	
	학교 밖 기반 환경교육 활동 경험	1) 지역 내 환경교육 기관이나 체험 센터(예: 기후 변화 교육센터, 수목원, 생태원, 과학관 등)에서 운영하는 교육·활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여함	0=경험 없음, 1=경험 있음
		2) 유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함	
		3) 지역에서 개최되는 환경보호 봉사활동(쓰레기 줍	

구분	변인		처리 방식
		기)이나 캠페인(예: 텀블러 사용 캠페인) 등에 대한 정보를 찾아보고 참여함 4) 청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동을 함 5) 우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	
가정 기반 환경 교육 활동 경험	부모님의 가정 내 환경 실천 종합 수준	1) 우리 부모님(보호자)은 평소 중고품을 활용해 새 제품 구매 비용을 절약하심	각 문항의 응답 값을 0, 1로 변환(0=전혀 그렇지 않음, 별로 그렇지 않음, 1=어느 정도 그러함, 매우 그러함) 후 총점수 합산 (0~8점)
		2) 우리 부모님(보호자)은 평소 장난감이나 가전제품이 고장 나면 수리해서 사용하심	
		3) 우리 부모님(보호자)은 평소 내가 동물이나 식물을 직접 길러봄으로써 자연에 대한 애정을 갖도록 도와주심	
		4) 우리 부모님(보호자)은 평소 내가 자연과 가까워질 수 있도록 공원이나 숲과 같은 자연환경에 데려가 주심	
		5) 우리 부모님(보호자)은 평소 나와 함께 외출할 때 가급적 버스나 지하철과 같은 대중교통을 이용하심	
		6) 우리 부모님(보호자)은 평소 물건을 구매하실 때 가급적 친환경 제품을 선호하심	
		7) 우리 부모님(보호자)은 평소 일회용품 사용을 줄이려고 노력하심	
		8) 우리 부모님은 평소 친환경 식재료를 이용해 요리하심	
	청소년 응답자의 가정 내 환경 실천 종합 수준	1) 여름이나 겨울이 되면 에어컨이나 히터를 세게 틀어놓음*	각 문항의 응답 값을 0, 1로 변환(0=전혀 그렇지 않음, 별로 그렇지 않음, 1=어느 정도 그러함, 매우 그러함) 후 총점수 합산 (0~7점) *1), 3), 6)은 역코딩 처리 후 사용
		2) 사용하지 않는 전자제품의 플러그는 뽑아놓음	
		3) 세수나 목욕할 때 물을 계속 틀어놓음*	
		4) 식사와 간식은 되도록 음식물 쓰레기가 나오지 않도록 먹을 만큼만 덜어 먹음	
		5) 친환경마크나 재활용마크가 있는 제품을 사용함	
		6) 일회용 비닐백, 종이컵, 빨대와 같은 일회용 제품을 많이 사용함*	
		7) 종이, 플라스틱, 병, 캔 등의 쓰레기를 깨끗이 씻어 분리 배출함	
	주변 환경	1) 학교에서 친하게 지내는 친구가 평소 환경문제에 보여주는 관심 수준, 환경문제를 주제로 나와 대화	4점 척도의 관심 수준과 대화 빈도 응답 값 사용

구분	변인		처리 방식
통제 변인		나 의견 나누는 빈도	(1=전혀 관심 없음 (안 함)~4=매우 관심 있음(자주 함)
		2) 학교에서 친하게 지내는 선생님이 평소 환경문제에 보여주는 관심 수준, 환경문제를 주제로 나와 대화 나 의견 나누는 빈도	
		3) 가족이 평소 환경문제에 보여주는 관심 수준, 환경문제를 주제로 나와 대화나 의견 나누는 빈도	
		환경 실천의 효능감(개인, 주변, 국가/사회 수준)	개인, 주변, 국가/사회 수준별 환경 실천 효능감 응답 값의 전체 평균 (1=전혀 영향력 없음~4=매우 영향력 있음)
		학교급	초중고 더미 변수 처리 (기준집단: 고등학교)
		학교 유형	일반학교, 환경학교 더미 변수 처리 (기준집단: 환경학교)
통제 변인		성별	남녀 더미 변수 처리 (기준집단=여자)
		가정 형편	연속형 7점 척도 (1=매우 나쁨~7=매우 좋음)로 적용
		아버지와 어머니의 최종 학력*	연속형 6점 척도 (1=학교 안 다님~6=대학원 졸업)로 적용 *안 계심, 잘 모름 응답은 결측 처리

분석에는 각 종속변인에 대해 통제 변인과 독립변인을 단계적으로 추가하는(통제 변인 → 학교 기반 환경교육·활동 경험 변인 → 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험 변인 → 가정 기반 환경교육·활동 경험 변인 → 주변 환경 변인) 위계적 회귀 분석(hierarchical regression analysis)이 적용됐다. 변수 선택 방식에 있어 통제 변인에 대해서는 종속변인에 대한 영향력 고정을 위해 일괄 투입 방식(enter)이 적용됐고 이후 순차적으로 투입된 각 독립변인에 대해서는 단계적 선택 방식(stepwise selection)이 적용됐다. 변수가 새로 추가될 때마다 달라지는 변수의 중요도를 반영해 종속변인에 대해 최종적으로 유의한 설명력을 보여주는 변수만을 추려내기 위함이다.

② 분석 결과

이상의 분석 기법을 통해 각 환경역량에 유의한 영향력을 갖는 독립변인을 정리하면 다음과 같다. 먼저, 환경 감수성의 증진에 유의한 도움을 준 학교 기반 환경교육·활동은 두 가지로 ‘1. 수업 시간 선생님의 가르침’, ‘9. 학교 환경 개선 관련 교칙 준수’로 확인됐다. 학교 밖 기반 환경교육·활동 중에서는 ‘2. 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통한 자기 주도적 학습’이 유일하였다. 가정 기반 환경교육·활동 경험 중에서는 부모님의 환경 실천 수준이 유의하게 작용했다. 평소 집에서 부모님의 환경 실천 모습을 자주 접할 수 있는 청소년일수록 해당 청소년의 환경 감수성 증진에 도움이 됐다는 의미다. 주변 환경 요인으로서는 평소 환경문제에 관심이 많고 관련 주제로 자신과 대화나 의견을 자주 나누려는 학교 친구나 가족을 둔 청소년일수록 환경 감수성이 높았다. 학교에서 가깝게 지내는 선생님이 환경문제에 관심이 많은 경우도 해당 청소년의 환경 감수성 개발에 도움이 됐지만 정작 그런 선생님이 관련 주제로 나와 대화나 의견을 자주 나누는 것은 오히려 환경 감수성 개발에 부정적으로 작용했다.

시스템사고의 경우 학교 기반 환경교육·활동 중에서는 ‘3. 학생 주도의 주제 탐구, 분석, 및 결과 발표’가 유일하게 유의하였다. 흥미로운 점은 학교 밖 기반 환경교육·활동에서도 ‘2. 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통한 자기 주도적 학습’이 유의하게 나타났는데 이는 청소년의 시스템사고 발달에 자기 주도적 정보 탐색 및 분석 과정이 도움 되고 있음을 뒷받침한다. 그러나 ‘5. 지역사회 또는 국가 수준의 환경보호 정책제언 활동’은 오히려 시스템사고 개발에 부정적으로 작용하였다. 가정 기반 환경교육·활동 경험 중에서는 부모님의 환경 실천뿐만 아니라 당사자의 환경 실천 모두 긍정적으로 작용했다. 끝으로 주변 환경 요인의 작용은 앞서 살펴본 환경 감수성의 경우와 동일하였다. 평소 환경문제에 관심이 많고 기회가 될 때마다 관련 주제로 자신과 대화하거나 의견 나누기를 좋아하는 사람을 주변에 둔 청소년일수록 그렇지 않은 청소년에 비해 시스템사고 개발에도 유리한 것으로 나타났다.

협력과 공동체 역량의 경우 학교 기반 환경교육·활동 중에서는 ‘9. 학교 환경 개선 관련 교칙 준수’가, 학교 밖 기반 환경교육·활동 중에서는 ‘2. 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통한 자기 주도적 학습’이 유의한 것으로 나타났다. 가정 기반 환경교육·활동 경험 중에서는 부모님의 환경 실천과 청소년 당사자의 환경 실천 모두 긍정적으로 작용했다. 주변 환경 요인 가운데서 가족, 친구, 선생님의 관심 수준은 모두 유의하게 작용했지만,

대화나 의견 나누기로 인한 긍정적 효과는 가족에 한정됐다.

창의적 문제해결 역량의 경우 학교 기반 환경교육·활동 중에서는 ‘3. 학생 주도의 주제 탐구, 분석, 및 결과 발표’와 ‘9. 학교 환경 개선 관련 교칙 준수’가, 학교 밖 기반 환경교육·활동 중에서는 ‘2. 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통한 자기 주도적 학습’이 유의한 것으로 나타났다. 가정 기반 환경교육·활동 경험 중에서는 부모님의 환경 실천과 청소년 당사자의 환경 실천 모두 긍정적으로 작용했다. 끝으로 주변 환경 요인 가운데서 가족, 친구, 선생님의 관심 수준은 모두 유의하게 작용했지만, 대화나 의견 나누기로 인한 긍정적 효과는 가족에 한정됐다. 선생님과의 대화나 의견 나누기는 오히려 부정적 결과를 가져왔다.

끝으로 환경 정보 활용 능력의 경우 학교 기반 환경교육·활동 중에서는 ‘3. 학생 주도의 주제 탐구, 분석, 및 결과 발표’와 ‘9. 학교 환경 개선 관련 교칙 준수’가, 학교 밖 기반 환경교육·활동 중에서는 ‘2. 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통한 자기 주도적 학습’이 유의한 것으로 나타났다. 가정 기반 환경교육·활동 경험 중에서는 부모님의 환경 실천과 청소년 당사자의 환경 실천 모두 긍정적으로 작용했다. 주변 환경 요인 가운데서는 가족, 친구, 선생님의 관심 수준이 모두 긍정적으로 작용했지만, 대화나 의견 나누기로 인한 긍정적 효과는 가족에 한정됐다. 선생님과의 대화나 의견 나누기는 부정적 결과를 가져왔다. 이는 앞서 살펴본 창의적 문제해결 역량의 분석 결과와 다르지 않다.

표 III-22. 회귀 분석 결과

구분		종속변수									
		환경 감수성		시스템사고		협력과 공동체 역량		창의적 문제해결 역량		환경 정보 활용 능력	
		B	S.E	B	S.E	B	S.E	B	S.E	B	S.E
학교 기반 환경 교육 ⁵¹⁾	1	0.13**	0.04	0.05	0.04	0.05	0.04	-	-	-	-
	2	-0.01	0.03	-	-	-	-	0.02	0.03	-	-
	3	0.04	0.03	0.12***	0.03	0.06	0.03	0.10**	0.03	0.12***	0.03
	4	-	-	0.02	0.03	0.01	0.03	0.00	0.03	-0.00	0.03
	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	6	0.01	0.03	-	-	-	-	-	-	0.05	0.03
	7	0.07	0.04	-	-	-	-	-	-	-	-
	8	0.00	0.03	0.02	0.04	0.06	0.03	0.02	0.03	0.02	0.03
	9	0.10**	0.04	0.07	0.04	0.15***	0.03	0.13***	0.03	0.09**	0.03
	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
학교 밖	1	-	-	0.06	0.04	-	-	0.03	0.03	-	-

구분		종속변수									
		환경 감수성		시스템사고		협력과 공동체 역량		창의적 문제해결 역량		환경 정보 활용 능력	
		B	S.E	B	S.E	B	S.E	B	S.E	B	S.E
기반 환경교육 활동 ⁵²⁾	2	0.28***	0.03	0.40***	0.04	0.13***	0.03	0.21***	0.03	0.25***	0.03
	3	-0.02	0.03	0.05	0.04	0.02	0.03	-	-	-	-
	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	5	-	-	-0.27***	0.05	-	-	-	-	-	-
가정 기반 환경교육 활동 경험	부모님의 가정 내 환경 실천 종합 수준	0.06***	0.01	0.05***	0.01	0.04***	0.01	0.03***	0.01	0.03***	0.01
	청소년 응답자의 가정 내 환경 실천 종합 수준	-	-	0.02*	0.01	0.04***	0.01	0.03***	0.01	0.04***	0.01
주변 환경	친한 친구의 관심	0.08**	0.03	0.09***	0.03	0.08***	0.02	0.06**	0.02	0.07**	0.02
	친한 선생님의 관심	0.12***	0.02	0.16***	0.02	0.10***	0.02	0.14***	0.02	0.13***	0.02
	친한 친구와의 대화 의견 교환 빈도	0.08**	0.03	0.06*	0.03	-	-	0.02	0.02	0.05	0.02
	친한 선생님과과의 대화 의견 교환 빈도	-0.10***	0.02	-0.10***	0.02	-	-	-0.07**	0.02	-0.07**	0.02
	가족의 관심	0.15***	0.03	0.11***	0.03	0.05*	0.02	0.06**	0.02	0.09***	0.02
	가족과의 대화 의견 교환 빈도	0.12***	0.02	0.13***	0.03	0.10***	0.02	0.10***	0.02	0.09***	0.02
N		6,638		6,638		6,638		6,638		6,638	
F(df1,df2)		217.60* (24, 6,613)		228.13* (25, 6,612)		285.29* (21, 6,616)		322.72* (23, 6,614)		298.75* (22, 6,615)	
R ²		0.44		0.46		0.48		0.53		0.50	

* 주: 1) 통제 변수: 환경 실천의 효능감(개인, 주변, 국가/사회), 학교급(초·중·고), 학교 유형(일반, 환경), 성별, 가정 형편, 아버지·어머니 최종 학력

2) 범례: *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

51) 각 번호에 해당하는 환경교육 활동의 내용은 회귀 분석 투입 변인에 대한 개요 또는 설문지 참조
52) 각 번호에 해당하는 환경교육 활동의 내용은 회귀 분석 투입 변인에 대한 개요 또는 설문지 참조

③ 소결

지금까지 위계적 회귀 분석을 통해 청소년 환경역량 발달에 유의한 영향력을 미치는 변인을 살펴보고 있다. 환경 실천의 효능감(개인, 주변, 국가/사회), 학교급(초·중·고), 학교 유형(일반, 환경), 성별, 가정 형편, 아버지·어머니의 최종 학력을 통제했을 때 학교 기반 환경교육·활동 경험 중에서는 '1. 수업 시간 선생님의 가르침', '3. 학생 주도의 주제 탐구, 분석, 및 결과 발표', 그리고 '9. 학교 환경 개선 관련 교직 준수'가 환경역량 발달에 긍정적으로 작용하였다. 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험 중에서는 '2. 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통한 자기 주도적 학습'과 '5. 지역 사회 또는 국가 수준의 환경보호 정책제언 활동'이 환경역량 발달에 유의하게 작용하였다. 가정에서의 환경교육·활동 경험 중 부모님이 평소 가정에서 보여주는 환경 실천 수준은 청소년 자녀의 모든 환경역량 발달에 긍정적으로 작용했고 청소년 당사자의 가정 내 환경 실천 수준 또한 환경 감수성을 제외한 여타 환경역량의 발달에 긍정적으로 작용하였다. 끝으로 청소년의 주변 환경, 즉 학교와 가정에서 친하게 지내는 친구, 선생님, 가족이 평소 환경문제에 대해 보여주는 관심 수준, 관련 주제로 자신과 대화나 의견을 나누는 빈도 또한 청소년 응답자의 환경역량 발달에 대부분⁵³⁾ 긍정적으로 작용했다. 이 중 가족의 관심 수준과 소통 빈도는 청소년의 모든 환경역량의 발달에 긍정적으로 작용해 친구나 선생님과는 다른 작용 기제를 보여주었다.

이상의 분석 결과에 비춰볼 때 청소년의 환경역량 발달에 필요한 환경교육·활동의 특징은 다음과 같다. 먼저, 수행 당사자의 자율적, 주도적, 기능·과정적 학습이 담보되는 커리큘럼이 요구된다. 학습자가 직접 관심 있는 주제를 선정하고 다양한 매체를 이용해 스스로 필요한 정보를 수집·분석하여 주제에 대한 지식과 이해를 쌓아가는 과정이 중요하다. 선생님, 외부 강사와 같은 전문가가 준비한 정제된 정보와 지식의 기계적, 수동적 학습은 결과적으로 청소년의 환경역량 발달에 도움이 되지 않는다. 다음으로는 환경교육·활동의 일상성(또는 접근성)이다. 아무리 좋은 내용을 담고 있는 교육·활동이라도 학습자가 일상에서 반복 실천하기 어려운 환경교육·활동이라면 그 학습 효과는 일회성으로 그칠 것이다. 특정 장소, 설비가 있어야만 경험할 수 있는 환경교육·활동보다는 평범해도 일상에서 손쉽게 접할 수 있는, 즉 일상에 배태된 교육·활동이 청소년 환경역량의 지속가능한 발달에 도움이 된다. 같은 맥락으로 학교와 가정과 같은 청소년의 주 생활환경에서 청소년이 친밀하게

53) 친한 선생님과의 대화 의견 교환 빈도는 부정적으로 작용

교류하는 주변인(친구, 선생님, 가족)이 평소 환경 실천에 대해 보여주는 관심 수준이나 실제 실천 모습이 청소년의 환경역량 발달에 전방위적으로 영향력을 미친 결과는 청소년의 환경역량 발달에 있어 당사자를 위한 환경교육·활동뿐만 아니라 영향력 있는 주변인(significant others)을 위한 환경교육·활동이 중요함을 보여준다. 이 중 특히 부모를 위시한 가족 대상의 환경교육·활동 활성화에 우선순위가 부여돼야 한다.

표 III- 23. 환경역량별 유의한 영향 요인 정리

독립변인		종속변인	환경 감수성	시스템 사고	협력과 공동체 역량	창의적 문제 해결 역량	환경 정보 활용 능력
학교 기반 환경교육·활동	1. 수업 시간에 선생님이 주로 설명해 주시며 가르쳐 주심		+				
	3. 학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함			+		+	+
	9. 분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 학교에서 정한 규칙을 그대로 실천함		+		+	+	+
학교 밖 기반 환경 교육·활동	2. 유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함		+	+	+	+	+
	5. 우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함			-			
가정 기반 환경교육·활동 경험	부모님의 가정 내 환경 실천 종합 수준		+	+	+	+	+
	청소년 응답자의 가정 내 환경 실천 종합 수준			+	+	+	+
주변 환경	친한 친구의 관심		+	+	+	+	+
	친한 선생님의 관심		+	+	+	+	+
	친한 친구와의 대화·의견 교환 빈도		+	+			
	친한 선생님과의 대화·의견 교환 빈도		-	-		-	-
	가족의 관심		+	+	+	+	+
	가족과의 대화·의견 교환 빈도		+	+	+	+	+

* 주: + 정적 상관, - 부정 상관

(2) 잠재프로파일 분석을 통한 환경역량 영향 변인 탐색

① 분석내용

해당 부분에서는 먼저, 전국의 초·중·고등학생의 환경역량 수준에 따라 하위집단을 구분하고, 집단별로 어떠한 특성을 보이고 있는지 살펴보았다. 이후에는 학교 유형(일반학교 대 환경학교)별로 이러한 집단과 학생들이 경험하는 학교 기반 또는 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험이 어떠한 관련성을 지니고 있는지를 살펴보았고 분석 결과로부터 학생들의 환경역량을 함양하기 위한 방안을 도출하였다.

② 분석대상

표준화 가중치 적용 전 기준으로 초등학교의 경우, 총 2,166명이 분석대상이며 이 중 일반학교 학생들은 88.3%, 환경학교 학생들은 11.7%를 차지한다. 중학교 학생들은 총 3,435명이며 이 중 일반학교 학생들은 87.0%, 환경학교 학생들은 13.0%가 응답 완료하였다. 마지막으로, 고등학교의 경우 총 3,315명이 분석대상이며 일반학교 학생들이 88.7%, 환경학교 학생들이 11.3%를 차지하였다. 분석은 학교급에 따라 독립적으로 이루어졌다. 이상의 개요를 정리하면 <표 III-24>와 같다.

표 III - 24. 분석대상

학교급	학교 유형	학생 수(괄호 안은 표준화 가중치 적용 후)*	
초등학교	일반	1,912(2,115)	88.3%(90.3%)
	환경	254(226)	11.7%(9.7%)
	전체	2,166(2,341)	100.0%
중학교	일반	2,987(2,957)	87.0%(88.3%)
	환경	448(392)	13.0%(11.7%)
	전체	3,435(3,349)	100.0%
고등학교	일반	2,942(2,876)	88.7%(89.2%)
	환경	373(350)	11.3%(10.8%)
	전체	3,315(3,226)	100.0%

* 주: 결측치 없음.

③ 분석변수

해당 절에서는 환경역량에 따라 잠재적인 집단이 도출되는지를 탐색하고, 도출된 잠재 집단에 따라 학교 기반 및 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험과 이에 따른 인식의 차이가 존재하는지를 분석하였다. 이를 위해 분석에 사용한 변수를 정리하면 <표 III-25>와 같다.

표 III- 25. 분석 변수

구분	분석 변수	변수 설명
잠재 프로 파일 분석	환경 감수성	'나는 자연에서 생명의 아름다움과 신비함을 느끼고, 이 느낌을 주변 사람과 나누려고 한다' 등 10개 문항(4점 Likert 척도)의 평균값
	시스템사고	'나는 자연과 문화가 복잡하고 다양하게 변화하는 모습에 신비감과 호기심을 느낀다' 등 10개 문항(4점 Likert 척도)의 평균값
	협력과 공동체 역량	'나는 열린 마음으로 다른 사람을 존중하고 배려한다' 등 11개 문항(4점 Likert 척도)의 평균값
	창의적 문제 해결 역량	'나는 환경의 현재 상태와 쟁점, 문제를 보는 관점이 다양하다는 것을 받아들인다' 등 10개 문항(4점 Likert 척도)의 평균값
	환경 정보 활용 능력	'나는 문제 상황을 약자의 입장에서 보려고 한다' 등 11개 문항(4점 Likert 척도)의 평균값
학교 기반 환경 교육· 활동 경험	경험 여부	환경교육·활동('수업 시간에 선생님이 주로 설명해 주시며 가르쳐 주심' 등 총 10개 활동)별 경험 여부: 0 = 경험하지 않음, 1= 경험함
	만족도	환경교육·활동별 만족도(4점 Likert 척도, 경험한 학생에 한함)
	환경 실천에 대한 도움 정도	환경교육·활동별 환경 실천에 대한 도움 정도(4점 Likert 척도, 경험한 학생에 한함)
	활동 확대에 대한 인식	학교 기반 환경교육·활동을 현재보다 더 많이 경험하는 것에 대한 인식 정도 (Likert 척도, 1: 전혀 찬성 안 함 ~ 4: 매우 찬성함) * '관심 없음'이라고 응답한 학생은 결측처리함
학교 밖 기반 환경 교육· 활동 경험	경험 여부	환경교육·활동('지역 내 환경교육 기관이나 체험 센터에서 운영하는 교육·활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여함' 등 총 5개 활동)별 경험 여부: 0 = 경험하지 않음, 1= 경험함
	만족도	환경교육·활동별 만족도(4점 Likert 척도, 경험한 학생에 한함)
	환경 실천에 대한 도움 정도	환경교육·활동별 환경 실천에 대한 도움 정도(4점 Likert 척도, 경험한 학생에 한함)
	활동 확대에 대한 인식	학교 밖 기반 환경교육·활동을 현재보다 더 많이 경험하는 것에 대한 인식 정도 (Likert 척도, 1: 전혀 찬성 안 함 ~ 4: 매우 찬성함) * '관심 없음'이라고 응답한 학생은 결측처리함

④ 분석방법

먼저, 학생들의 환경역량에 따라 잠재집단을 도출하기 위하여 잠재프로파일분석을 실시하였다. 잠재프로파일분석(latent profile analysis)은 잠재계층분석(latent class analysis)의 일종으로, 연속형의 독립변수를 토대로 잠재적으로 존재하는 집단을 도출하는 방법에 해당한다(Muthén & Muthén, 2015). 이러한 기법은 이질적인 잠재집단을 탐색하고, 잠재집단 간의 특성을 비교하고, 잠재집단에 따라 결과변수 비교 등을 할 수 있는 특징을 지닌다(김나영, 손윤희, 2022). 이를 위해 학교급별로 총 5개 환경역량의 표준화(Z점수)된 값을 토대로 잠재프로파일분석을 실시하였다. 분석 시 표준화 점수를 활용함으로써 학교급별로 전체 평균으로부터의 차이에 근거하여 결과를 해석하였다. 이후, 도출된 잠재프로파일에 따라 학교 기반 또는 학교 밖 기반의 환경교육·활동 경험과 이에 따른 인식의 차이를 검증하기 위하여 카이제곱검증 및 일원 분산분석을 실시하였다. 또한 표본설계에 따른 표본의 대표성을 반영하기 위하여 모든 분석 과정에서 표준화 가중치를 반영하여 분석하였다.

⑤ 분석결과

가. 잠재프로파일 도출: 모형적합도 비교

학교급별로 학생들의 환경역량에 따른 잠재집단을 도출하기 위하여 잠재프로파일의 수를 2개부터 5개까지 변화시켜 가며 모형의 적합도를 비교한 결과는 <표 III-26>과 같다. 적합한 모형을 선택하기 위하여 정보지수에 해당하는 AIC, BIC, Sample adjusted-BIC(이하 SA-BIC)의 감소 여부와 감소 폭을 살펴보고, 분류의 질을 나타내는 entropy의 값을 비교하였다. 또한 k개의 잠재프로파일 모형과 k-1개의 잠재프로파일 모형 간의 간명성을 확인하기 위하여 LMR 검증, B-LRT 검증을 실시하였다. 또한, 잠재프로파일별 분류율을 비교하여 하나의 잠재프로파일에 속한 학생의 비율이 극단적으로 적은지도 확인하였다. 이와 같은 내용과 해석 가능성을 종합적으로 고려하여 학교급별로 적합한 잠재프로파일의 개수를 선택하였다.

㉠ 초등학교 분석 결과

분석 결과 AIC, BIC, Sample adjusted-BIC(이하 SA-BIC)는 잠재프로파일의 개수가

증가할수록 감소하였으나, 잠재프로파일의 개수가 2개에서 3개로 변화할 때 AIC, BIC, SA-BIC가 감소하는 폭에 비하여, 3개 이후부터 정보지수의 감소 폭이 완만해지는 것으로 나타났다. 또한, 모든 잠재프로파일에서 entropy의 값이 .850 이상으로 나타나 분류의 질이 양호함을 확인하였다. 또한 LMR 검증, B-LRT 검증 결과, 잠재프로파일의 개수가 4개일 경우 유의확률이 모두 .05 이상으로 나타나 잠재프로파일이 3개인 모형을 지지하는 것으로 나타났다. 마지막으로, 잠재프로파일별 분류율을 비교한 결과, 잠재프로파일의 개수가 4개 이상인 모형의 경우, 1개의 잠재프로파일의 비율이 5% 이하로 나타났다. 이와 같은 내용을 종합적으로 고려하여 초등학교 학생들의 환경역량에 따른 잠재프로파일은 3개로 도출하는 것이 적절하다고 판단하였다.

㉠ 중학교 분석 결과

모형적합도를 비교한 결과 AIC, BIC, SA-BIC의 경우, 잠재프로파일의 개수가 증가할수록 적합도 지수가 감소하나, 잠재프로파일이 3개 이상인 모형부터 정보지수의 감소 폭이 완만해지는 것으로 나타났다. 또한, 모든 잠재프로파일에서 entropy의 값이 .850 이상으로 나타나, 모든 모형에서 분류의 질이 양호함을 확인하였다. 또한 LMR 검증, B-LRT 검증 결과 잠재프로파일의 개수가 5개일 경우 유의확률이 .05 이상으로 나타나, 잠재프로파일이 4개인 모형을 지지함을 확인하였다. 마지막으로, 잠재프로파일별 분류율을 비교한 결과, 잠재프로파일의 개수가 4개 이상인 모형의 경우, 1개의 잠재프로파일의 비율이 5% 이하로 나타났다. 이와 같이 종합적으로 고려하여 중학교 학생들의 환경역량에 따른 잠재프로파일을 3개로 도출하는 것이 적절하다고 판단하였다.

㉡ 고등학교 분석 결과

모형적합도를 비교한 결과 AIC, BIC, SA-BIC는 잠재프로파일의 개수가 증가할수록 적합도 지수가 감소하는 모습을 보였으나, 잠재프로파일이 3개 이상인 모형부터 정보지수의 감소 폭이 완만해지는 것으로 나타났다. 또한 모든 잠재프로파일에서 entropy의 값이 .900 이상으로 나타나 모든 모형에서 분류의 질이 양호한 것으로 나타났다. 또한 LMR 검증, B-LRT 검증 결과, 모든 모형에서 유의확률이 .05 이하로 나타나 잠재프로파일의 개수가 많은 모형이 지지가 되었다. 한편, 잠재프로파일별 분류율을 비교한 결과, 잠재프

로파일의 개수가 4개 이상인 모형의 경우, 1개의 잠재프로파일의 비율이 1% 이하로 나타났다. 이와 같이 모형적합도 및 분류율, 해석 가능성 등을 종합적으로 고려하여 고등학교 학생들의 환경역량에 따른 잠재프로파일을 3개로 도출하는 것이 적절하다고 판단하였다.

표 III- 26. 잠재프로파일별 모형적합도 및 분류율 비교(학교급별)

학교급	개수	AIC	BIC	SA-BIC	ENTROPY	LRT	B-LRT
초등학교	2	24810.304	24901.202	24850.368	.876	.000	.000
	3	22456.657	22581.641	22511.744	.885	.000	.000
	4	21540.872	21699.943	21610.983	.889	.107	.110
	5	20898.692	21091.849	20983.827	.865	.213	.217
	1	2	3	4	5	계	
	2	.521	.479				1.000
	3	.315	.459	.226			1.000
	4	.040	.275	.395	.290		1.000
	5	.022	.180	.264	.199	.334	1.000
	2	41432.491	41530.754	41479.915	.883	.000	.000
중학교	3	36694.029	36829.142	36759.237	.912	.000	.000
	4	34942.143	35114.104	35025.135	.900	.002	.003
	5	33856.919	34065.729	33957.695	.886	.694	.698
	1	2	3	4	5	계	
	2	.677	.323				1
	3	.166	.595	.239			1
	4	.046	.247	.490	.217		1
	5	.039	.447	.187	.200	.127	1
	2	39563.076	39660.775	39609.936	.902	.000	.000
	3	34579.861	34714.198	34644.294	.949	.008	.008
고등학교	4	32682.186	32853.160	32764.191	.945	.000	.001
	5	31325.359	31532.970	31424.936	.912	.000	.000
	1	2	3	4	5	계	
	2	.680	.320				1
	3	.281	.645	.074			1
	4	.010	.271	.603	.116		1
	5	.091	.009	.514	.180	.205	1

나. 잠재프로파일 분석 결과

학교급별로 도출된 잠재프로파일의 특성은 <표 III-27>과 <그림 III-21~23>과 같으며, 학교 유형에 따라 잠재프로파일의 비율을 비교한 결과는 <표 III-28>과 같다.

㉠ 초등학교 분석 결과

31.5% 학생이 분류된 “상 집단”은 5개의 환경역량 모두 전체 평균과 비교했을 때 1 표준편차 정도 높은 수준을 보이는 것으로 나타났다. 둘째, “중 집단”에는 약 45.9%의 학생이 소속된 것으로 나타났고, 해당 집단에 가장 많은 학생이 소속된 것으로 나타났다. 중 집단의 환경역량은 전체 평균과 유사한 수준인 것으로 나타났으며, 미미한 수준이나 전반적으로 평균에 미치지 못하는 것으로 나타났다. 마지막으로, 22.6%의 학생이 소속된 “하 집단”은 5개의 환경역량 모두 전체 평균과 비교했을 때 1~1.2 표준편차 정도 낮은 수준을 보이는 것으로 나타났다. 특히, 근소한 차이지만 시스템사고와 환경 정보 활용 능력이 타 역량보다 낮은 수준을 보였다. 초등학교 시기의 환경역량에 따른 잠재프로파일을 비교한 결과, 모든 집단에서 환경역량 수준이 유사한 것으로 나타났다. 즉, 특정 환경역량이 뛰어난 모습을 보이거나, 특정 환경역량이 부족한 모습을 보이지 않고, 학생들의 5개 환경역량이 유사한 수준으로 발달하는 것을 알 수 있다. 또한 학교 유형에 따라 3개의 잠재프로파일 비율을 비교한 결과, 일반학교에서 “상 집단”의 비율(31.8%)이 환경학교에서의 “상 집단” 비율(26.5%)보다 높게 나오긴 하였으나 유의한 차이를 보이지 않았다.

㉡ 중학교 분석 결과

23.9% 학생이 분류된 “상 집단”은 5개의 환경역량 모두 전체 평균과 비교했을 때 1 표준편차 정도 높은 수준을 보이는 것으로 나타났고, 그중에서도 환경 정보 활용 능력, 창의적 문제해결 역량, 협력과 공동체 역량이 상대적으로 높은 수준으로 나타났다. 둘째, 약 59.5%의 학생이 소속된 “중 집단”의 경우에는 과반수의 학생이 소속되었다. 중 집단의 환경역량 수준은 전체 평균과 유사한 수준인 것으로 나타났으며, 미미한 수준이나 전반적으로 평균에 미치지 못하는 것으로 나타났다. 마지막으로, 16.5%의 학생이 소속된 “하 집단”은 5개의 환경역량 모두 전체 평균과 비교했을 때 1.4 표준편차 정도 낮은 수준을 보이는 것으로 나타났다. 특히, 근소한 차이지만 창의적 문제해결 역량과 시스템사고가 타 역량보다 낮은 수준을 보였다. 중학교 시기의 환경역량에 따른 잠재프로파일을 비교한 결과, 모든 집단에서 환경역량 수준이 유사한 것으로 나타났다. 한편, 초등학교 학생과 비교했을 때 과반수의 학생이 “중 집단”에 소속되어 상 집단과 하 집단에 속하는 학생의 비율이 상대적으로 낮게 나타난 것을 알 수 있다. 또한, 카이제곱검증을 통해 학교 유형에 따라 3개의 잠재프로파일 비율을 비교한 결과, 유의한 차이를 보였다. 즉, 환경학교에서

“상 집단”의 비율(30.6%)이 일반학교에서의 “상 집단” 비율(22.8%)보다 높게 나왔음을 확인할 수 있다.

㉞ 고등학교 분석 결과

28.1% 학생이 분류된 “상 집단”은 5개의 환경역량 모두 전체 평균과 비교했을 때 1 표준편차 이상 높은 수준을 보였다. 한편, 그중에서 환경 감수성이 타 역량에 비하여 낮은 수준을 보였다. 둘째, 약 64.5%의 학생이 소속된 “중 집단”의 경우에는 환경역량 수준이 전체 평균과 유사한 수준인 것으로 나타났으며, 미미한 수준이나 전반적으로 평균에 미치지 못하는 것으로 나타났다. 또한, 이때 시스템사고는 상대적으로 높은 수준을 보이거나 협력과 공동체 역량, 창의적 문제해결 역량은 상대적으로 낮은 수준을 보였다. 마지막으로, 7.4%의 학생이 소속된 “하 집단”은 5개의 환경역량 모두 전체 평균과 비교했을 때 1.7 표준편차 정도 낮은 수준을 보이는 것으로 나타났다. 특히, 근소한 차이지만 환경 정보 활용 능력, 창의적 문제해결 역량은 타 역량보다 낮은 수준을 보였다. 고등학교 시기의 환경역량에 따른 잠재프로파일을 비교한 결과, 모든 집단에서 환경역량 수준이 유사한 것으로 나타났다. 한편, 초등학교, 중학교 학생과 비교했을 때, 상대적으로 “하 집단”에 속한 학생들의 비율이 낮은 모습을 보였으나, “하 집단”에 속한 학생들의 환경역량 수준은 전체 평균과 비교했을 때 비교적 큰 차이를 보이는 특징을 지녔다. 또한, 학교 유형에 따라 3개의 잠재프로파일 비율을 비교한 결과, “상 집단”과 “하 집단”의 비율 차가 근소하게 나타났으나, 이러한 차이는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

표 III- 27. 환경역량에 따른 잠재프로파일별 비율 및 평균(학교급별)

학교급	잠재 프로파일명	비율 (%)	환경 감수성	시스템 사고	협력과 공동체 역량	창의적 문제 해결 역량	환경 정보 활용 능력
초등 학교	상 집단	31.5	1.072	0.972	0.998	1.054	0.973
	중 집단	45.9	-0.049	-0.175	-0.099	-0.076	-0.189
	하 집단	22.6	-1.051	-1.258	-1.171	-1.217	-1.236
중학교	상 집단	23.9	1.060	1.105	1.154	1.164	1.174
	중 집단	59.5	-0.217	-0.220	-0.179	-0.198	-0.196
	하 집단	16.6	-1.354	-1.447	-1.422	-1.477	-1.391
고등 학교	상 집단	28.1	1.035	1.173	1.201	1.200	1.199
	중 집단	64.5	-0.196	-0.126	-0.242	-0.217	-0.189
	하 집단	7.4	-1.750	-1.628	-1.791	-1.851	-1.892

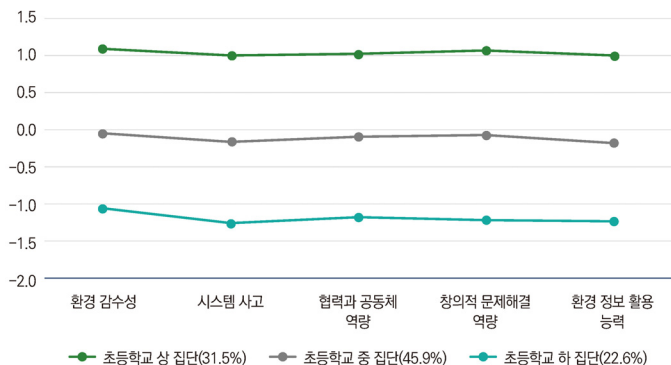


그림 III - 21. 환경역량에 따른 잠재프로파일 특성(초등학교)

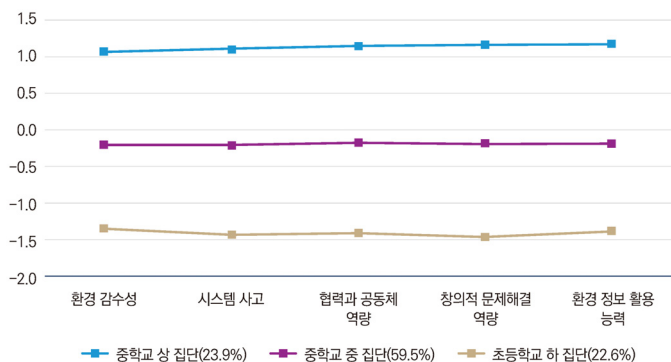


그림 III - 22. 환경역량에 따른 잠재프로파일 특성(중학교)

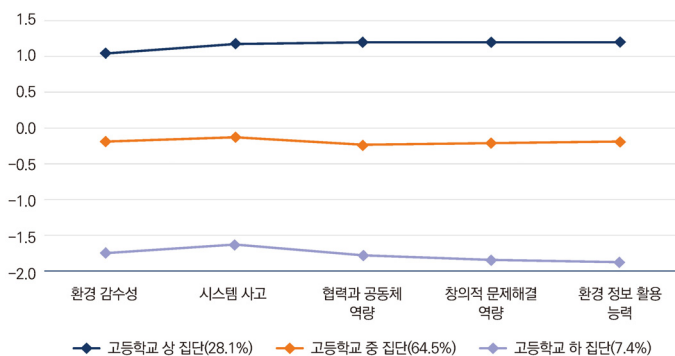


그림 III - 23. 환경역량에 따른 잠재프로파일 특성(고등학교)

표 III- 28. 환경역량에 따른 잠재프로파일별 학교 유형 비율 비교(학교급별)

학교급	학교 유형	상 집단	중 집단	하 집단	전체	χ^2
초등학교	일반학교	31.8%	45.4%	22.8%	100.0%	5.434
	환경학교	26.5%	53.5%	19.9%	100.0%	
	전체	31.3%	46.2%	22.5%	100.0%	
중학교	일반학교	22.8%	60.7%	16.5%	100.0%	12.383**
	환경학교	30.6%	56.1%	13.3%	100.0%	
	전체	23.7%	60.2%	16.1%	100.0%	
고등학교	일반학교	27.8%	64.7%	7.5%	100.0%	2.916
	환경학교	31.3%	63.0%	5.7%	100.0%	
	전체	28.2%	64.5%	7.3%	100.0%	

** p < .01

다. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험 차이 분석

학교급에 따라 잠재집단과 학교 유형에 따라 10개의 학교 기반 환경교육·활동 경험의 일체(경험 여부, 만족도, 도움 정도)에 대한 차이를 비교 분석하였다. 이를 위하여 일반학교, 환경학교 내에서 잠재집단 간의 차이가 존재하는지를 살펴보기 위해 교차분석 및 일원 분산분석을 실시하였다.

㉠ 초등학교 분석 결과

10개의 활동 모두에서 잠재집단 간의 차이가 통계적으로 유의하게 나타났으며, 상-중-하 집단의 순으로 각 활동을 경험한 비율이 높은 것으로 나타나, 환경역량 수준과 환경교육·활동 경험 간의 유의미한 관련성을 확인할 수 있었다(표 III-29) 참조).

학교 유형별로 활동 경험에 대한 잠재집단 간 차이를 살펴보면 일반학교, 환경학교 모두에서 분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 ‘직접 의견을 내거나 규정을 정하는 데 참여’ 또는 ‘학교에서 정한 규칙을 그대로 실천’하는 활동을 경험한 비율이 상 집단과 하 집단 간 차이가 큰 편으로 나타났다. 이는 학생들의 환경역량에 따라 학교 기반 환경 활동 참여에 대한 적극성이 유의하게 다를 수 있음을 말한다. 추가로, 환경학교의 경우 ‘학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함’, ‘우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함’ 활동 경험 여부 또한 잠재집단 간 차이가 다소 큰 편으로 나타났다.

표 III - 29. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험 여부 차이 분석(초등학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 비율	일반학교			환경학교		
			비율	χ^2	p	비율	χ^2	p
수업 시간에 선생님이 주로 설명해 주시며 가르쳐 주심	상	0.94	0.94	68.590	0.000	0.92	7.615	0.022
	중	0.90	0.90			0.90		
	하	0.79	0.79			0.75		
	전체	0.89	0.89			0.88		
수업 시간에 환경문제에 대해 학생들끼리 토의·토론함	상	0.67	0.67	94.135	0.000	0.72	9.895	0.007
	중	0.53	0.53			0.51		
	하	0.38	0.38			0.44		
	전체	0.54	0.54			0.55		
학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함	상	0.65	0.65	56.523	0.000	0.66	14.747	0.001
	중	0.52	0.52			0.49		
	하	0.42	0.43			0.29		
	전체	0.54	0.54			0.49		
숲, 생태연못, 텃밭 등을 방문해 실험, 실습 등의 체험 학습 활동을 함	상	0.65	0.63	63.503	0.000	0.89	8.742	0.013
	중	0.53	0.50			0.73		
	하	0.41	0.39			0.64		
	전체	0.54	0.52			0.75		
교내 환경 동아리에 가입하여 활동함	상	0.31	0.30	36.219	0.000	0.39	6.549	0.038
	중	0.21	0.20			0.23		
	하	0.16	0.16			0.19		
	전체	0.23	0.22			0.26		
외부 환경전문가가 학교를 찾아와 환경교육을 제공함	상	0.65	0.63	39.818	0.000	0.90	14.683	0.001
	중	0.57	0.54			0.76		
	하	0.45	0.44			0.57		
	전체	0.57	0.55			0.76		
단순 교육 영상 시청(다큐, 영화 등)	상	0.88	0.87	40.366	0.000	0.90	7.948	0.019
	중	0.81	0.82			0.75		
	하	0.72	0.73			0.68		
	전체	0.81	0.82			0.77		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 직접 의견을 내거나 규정을 정하는 데 참여함	상	0.75	0.74	187.550	0.000	0.87	21.621	0.000
	중	0.54	0.54			0.55		
	하	0.35	0.34			0.49		
	전체	0.57	0.56			0.62		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 학교에서 정한 규칙을 그대로 실천함	상	0.83	0.82	153.457	0.000	0.96	24.264	0.000
	중	0.67	0.66			0.70		
	하	0.48	0.48			0.54		
	전체	0.68	0.67			0.74		

환경교육·활동 경험	집단	전체 비율	일반학교			환경학교		
			비율	χ^2	p	비율	χ^2	p
우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	상	0.44	0.43	61.940	0.000	0.56	15.365	0.000
	중	0.30	0.30			0.36		
	하	0.22	0.22			0.20		
	전체	0.33	0.32			0.38		

다음으로 학교 유형별로 학교 기반 환경교육·활동 만족도에 대한 잠재집단 간의 차이를 살펴보면, 10개 유형의 활동 모두에서 잠재집단 간의 차이가 통계적으로 유의하게 나타났다. 상·중·하 집단 순으로 각 활동에 대한 만족도가 높게 나타나, 환경역량 수준과 환경교육·활동에 대한 만족도 간의 유의미한 관련성을 확인하였다(〈표 III-30〉 참조).

학교유형별로는 일반학교에서보다 환경학교에서 잠재집단 간 차이가 크게 나타났다. 특히, ‘학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함’ 활동에 대해서 상 집단(3.63점), 중 집단(3.02점)은 어느 정도 만족함(3점) 이상의 수준을 보였으나, 하 집단의 만족도 수준은 2.42점으로 상대적으로 낮은 수준을 보였다. 또한, ‘우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함’ 활동에 대해서도 상 집단(3.69점), 중 집단(3.29점)보다 하 집단(2.68점)의 만족도 수준은 낮게 나타났다.

표 III- 30. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험에 대한 만족도 차이 분석(초등학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	F	p	평균	F	p
수업 시간에 선생님이 주로 설명해 주시며 가르쳐 주심	상	3.61	3.61	131.093	0.000	3.59	13.150	0.000
	중	3.29	3.29			3.29		
	하	3.00	3.00			2.94		
	전체	3.34	3.34			3.31		
수업 시간에 환경문제에 대해 학생들끼리 토의·토론함	상	3.52	3.51	97.771	0.000	3.54	19.887	0.000
	중	3.09	3.11			2.94		
	하	2.85	2.85			2.80		
	전체	3.22	3.23			3.13		
학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함	상	3.57	3.56	131.463	0.000	3.63	22.951	0.000
	중	3.06	3.06			3.02		
	하	2.73	2.75			2.42		
	전체	3.19	3.20			3.17		
숲, 생태연못, 텃밭 등을 방문해 실험, 실습 등의 체험 학습 활동을 함	상	3.67	3.66	64.385	0.000	3.71	12.797	0.000
	중	3.39	3.37			3.48		
	하	3.04	3.05			2.95		
	전체	3.43	3.43			3.46		

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	F	p	평균	F	p
교내 환경 동아리에 가입 하여 활동함	상	3.69	3.67	22.688	0.000	3.87	6.549	0.003
	중	3.35	3.35			3.37		
	하	3.13	3.11			3.27		
	전체	3.46	3.45			3.55		
외부 환경전문가가 학교 를 찾아와 환경교육을 제공함	상	3.56	3.55	57.494	0.000	3.59	14.785	0.000
	중	3.23	3.22			3.30		
	하	2.99	3.02			2.77		
	전체	3.30	3.30			3.31		
단순 교육 영상 시청 (다큐, 영화 등)	상	3.58	3.58	73.338	0.000	3.61	12.056	0.000
	중	3.34	3.33			3.37		
	하	3.04	3.06			2.85		
	전체	3.36	3.36			3.35		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 직접 의견을 내거나 규정을 정하 는 데 참여함	상	3.53	3.53	78.340	0.000	3.58	12.133	0.000
	중	3.16	3.15			3.22		
	하	2.88	2.89			2.80		
	전체	3.28	3.28			3.29		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 학교에 서 정한 규칙을 그대로 실 천함	상	3.51	3.50	94.495	0.000	3.57	12.817	0.000
	중	3.15	3.15			3.13		
	하	2.86	2.86			2.86		
	전체	3.24	3.24			3.24		
우리 지역 또는 우리나라 의 환경보호를 위한 정책 을 제안함	상	3.57	3.55	44.577	0.000	3.69	10.945	0.000
	중	3.18	3.17			3.29		
	하	2.91	2.93			2.68		
	전체	3.30	3.29			3.38		

학교 유형별로 학교 기반 환경교육·활동별 도움 정도에 대한 잠재집단 간의 차이의 경우, 10개 활동 모두에서 잠재집단 간의 차이가 통계적으로 유의하게 나타났고, 상-중-하 집단 순으로 각 활동에 대한 도움 정도를 높게 인식함으로써, 환경역량 수준과 환경교육·활동의 도움 정도에 대한 인식 간의 유의미한 관련성을 확인할 수 있었다(〈표 III-31〉 참조).

학교 유형별로 활동 도움 정도에 대한 인식의 잠재집단 간 차이를 살펴보면, 일반학교에서보다 환경학교에서 잠재집단 간 차이가 크게 나타났다. 특히, 만족도와 유사하게 ‘학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함’ 활동에 대해서 상 집단(3.56점), 중 집단(3.13점)은 어느 정도 도움 됨(3점) 이상의 수준을 보였으나, 하 집단은 2.45점으로 상대적으로 낮은 수준을 보였다. 또한, ‘우리 지역 또는

우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함' 활동에 대해서도 상 집단(3.69점), 중 집단(3.23점)보다 하 집단(2.73점)의 도움 정도에 대한 인식 수준은 낮게 나타났다.

표 III - 31. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험에 대한 도움 정도 인식 차이 분석(초등학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	평균	일반학교		환경학교		
				F	p	평균	F	p
수업 시간에 선생님이 주로 설명해 주시며 가 르쳐 주심	상	3.54	3.54	151.212	0.000	3.52	11.101	0.000
	중	3.20	3.19			3.27		
	하	2.86	2.86			2.86		
	전체	3.24	3.24			3.27		
수업 시간에 환경문제 에 대해 학생들끼리 토 의·토론함	상	3.50	3.49	86.980	0.000	3.58	16.611	0.000
	중	3.05	3.07			2.94		
	하	2.86	2.86			2.87		
	전체	3.20	3.20			3.15		
학생이 직접 탐구 주제 를 선정, 스스로 정보· 자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발 표함	상	3.49	3.49	95.161	0.000	3.56	16.178	0.000
	중	3.10	3.10			3.13		
	하	2.73	2.75			2.45		
	전체	3.18	3.18			3.20		
숲, 생태연못, 텃밭 등 을 방문해 실험, 실습 등의 체험 학습 활동을 함	상	3.59	3.60	88.457	0.000	3.53	7.068	0.001
	중	3.24	3.23			3.30		
	하	2.87	2.86			2.94		
	전체	3.31	3.31			3.31		
교내 환경 동아리에 가 입하여 활동함	상	3.59	3.57	20.658	0.000	3.80	5.717	0.006
	중	3.19	3.19			3.23		
	하	3.04	3.01			3.35		
	전체	3.34	3.32			3.47		
외부 환경전문가가 학 교를 찾아와 환경교육 을 제공함	상	3.54	3.54	55.505	0.000	3.58	11.501	0.000
	중	3.23	3.22			3.31		
	하	2.99	3.00			2.86		
	전체	3.30	3.29			3.33		
단순 교육 영상 시청 (다큐, 영화 등)	상	3.49	3.49	115.570	0.000	3.55	17.377	0.000
	중	3.16	3.16			3.18		
	하	2.77	2.78			2.68		
	전체	3.19	3.19			3.21		
분리수거, 에너지 절 약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 직접 의견을 내거 나 규정을 정하는 데 참여함	상	3.54	3.53	64.622	0.000	3.62	15.126	0.000
	중	3.15	3.16			3.12		
	하	2.93	2.95			2.77		
	전체	3.28	3.29			3.25		

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	<i>F</i>	<i>p</i>	평균	<i>F</i>	<i>p</i>
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 학교에서 정한 규칙을 그대로 실천함	상	3.53	3.53	88.930	0.000	3.54	13.772	0.000
	중	3.19	3.19			3.18		
	하	2.88	2.89			2.76		
	전체	3.27	3.27		3.24			
우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	상	3.60	3.59	48.626	0.000	3.69	8.137	0.001
	중	3.19	3.19			3.23		
	하	2.94	2.96			2.73		
	전체	3.33	3.32		3.36			

학교 유형별로 학교 기반 환경교육·활동 경험 확대를 얼마나 찬성하는지에 대한 잠재집단 간 차이를 살펴본 결과 일반학교, 환경학교 모두에서 상 집단(각각 3.51점, 3.66점), 중 집단(3.19점)보다 하 집단(각각 2.81점, 2.74점)에서 학교 기반 환경교육·활동 경험 확대에 대한 찬성 수준이 낮게 나타났다. 더욱이, 환경학교에서 학교 기반 환경교육·활동 경험 확대 찬성 정도에 대하여 잠재집단 간 차이가 크게 나타났다(〈표 III-32〉 참조).

표 III-32. 잠재집단별 학교 기반 환경교육 확대에 대한 인식 차이 분석(초등학교)

집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
		평균	F	p	평균	F	p
상	3.52	3.51	162.460	0.000	3.66	29.737	0.000
중	3.19	3.19			3.19		
하	2.80	2.81			2.74		

㉠ 중학교 분석 결과

학교 유형별로 학교 기반 환경교육·활동 유형별 경험 여부에 대한 잠재집단 간 차이를 살펴보면, 일반학교의 경우에는 10개 활동 모두에서 잠재집단 간 차이가 통계적으로 유의하게 나타났고, 상-중-하 집단의 순으로 각 활동을 경험한 비율이 높게 나타났다(〈표 III-33〉 참조). 한편, 환경학교의 경우 ‘수업 시간에 선생님이 주로 설명해 주시며 가르쳐 주심’, ‘단순 교육 영상 시청’ 활동 경험 여부에 대해서는 잠재집단 간 차이가 통계적으로 유의하지 않았다. 이는 주로 수업 시간에 이루어지고 적극적인 실천이 필요하지 않은 해당 활동의 경우, 환경역량 수준이 상대적으로 낮더라도 해당 활동들을 높은 비율로 경험하고 있음을 의미한다.

학교 유형별로 활동 경험에 대한 잠재집단 간 차이를 살펴보면, 초등학교의 결과와 유사하게 일반학교, 환경학교 모두에서 분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 ‘직접 의견을 내거나 규정하는 정하는 데 참여’ 또는 ‘학교에서 정한 규칙을 그대로 실천’하는 활동 경험 비율에 대해서 상 집단과 하 집단 간 차이가 큰 편으로 나타났다. 이는 학생들의 환경역량에 따라 학교 기반 환경 활동 참여에 대한 적극성이 유의하게 다를 수 있음을 말한다. 추가로, 환경학교의 경우 ‘학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함’, ‘외부 환경전문가가 학교를 찾아와 환경교육을 제공함’ 활동 경험 여부 또한 잠재집단 간 차이가 다소 큰 편으로 나타났다.

표 III-33. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험 여부 차이 분석(중학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 비율	일반학교			환경학교		
			비율	χ^2	p	비율	χ^2	p
수업 시간에 선생님이 주로 설명해 주시며 가르쳐 주심	상	0.87	0.87	72.132	0.000	0.92	5.977	0.050
	중	0.84	0.84			0.84		
	하	0.70	0.69			0.79		
	전체	0.82	0.82			0.86		
수업 시간에 환경문제 에 대해 학생들끼리 토의·토론함	상	0.61	0.61	113.584	0.000	0.61	9.516	0.009
	중	0.47	0.46			0.51		
	하	0.30	0.29			0.37		
	전체	0.47	0.47			0.52		
학생이 직접 탐구 주 제를 선정, 스스로 정 보·자료를 수집, 분석 하여 결과를 수업 시 간에 발표함	상	0.64	0.62	93.758	0.000	0.72	23.663	0.000
	중	0.49	0.49			0.54		
	하	0.34	0.34			0.32		
	전체	0.50	0.49			0.57		
숲, 생태연못, 텃밭 등 을 방문해 실험, 실습 등의 체험 학습 활동 을 함	상	0.60	0.57	66.990	0.000	0.75	16.597	0.000
	중	0.48	0.47			0.56		
	하	0.34	0.33			0.47		
	전체	0.49	0.47			0.61		
교내 환경 동아리에 가입하여 활동함	상	0.35	0.34	35.014	0.000	0.43	10.125	0.006
	중	0.25	0.24			0.31		
	하	0.20	0.20			0.19		
	전체	0.27	0.26			0.33		
외부 환경전문가가 학 교를 찾아와 환경교육 을 제공함	상	0.59	0.55	44.290	0.000	0.82	25.497	0.000
	중	0.55	0.53			0.73		
	하	0.38	0.37			0.44		
	전체	0.53	0.51			0.72		

환경교육·활동 경험	집단	전체 비율	일반학교			환경학교		
			비율	χ^2	p	비율	χ^2	p
단순 교육 영상 시청 (다큐, 영화 등)	상	0.88	0.88	64.562	0.000	0.88	2.824	0.244
	중	0.82	0.82			0.82		
	하	0.70	0.69			0.80		
	전체	0.82	0.81			0.84		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 직접 의견을 내거나 규정을 정하는 데 참여함	상	0.72	0.70	150.646	0.000	0.81	34.737	0.000
	중	0.54	0.53			0.66		
	하	0.34	0.34			0.34		
	전체	0.55	0.53			0.66		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 학교에서 정한 규칙을 그대로 실천함	상	0.80	0.77	158.609	0.000	0.93	65.315	0.000
	중	0.66	0.65			0.73		
	하	0.41	0.41			0.35		
	전체	0.65	0.64			0.74		
우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	상	0.42	0.41	73.449	0.000	0.46	13.911	0.001
	중	0.28	0.28			0.34		
	하	0.18	0.19			0.17		
	전체	0.30	0.29			0.35		

학교 유형별로 학교 기반 환경교육·활동별 만족도에 대한 잠재집단 간 차이를 살펴본 결과, 모든 10개의 활동에서 잠재집단 간 차이가 통계적으로 유의하게 나타났으며, 상-중-하 집단 순으로 각 활동에 대한 만족도가 높은 것으로 나타나 환경역량 수준과 환경교육·활동에 대한 만족도 간의 유의미한 관련성을 확인하였다(표 III-34 참조).

학교 유형별로는 만족도에 대한 잠재집단 간 차이가 크게 나타나는 활동이 다른 양상을 보였다. 먼저, 일반학교의 경우 ‘우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함’, ‘학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함’ 활동에 대해서 잠재집단 간 만족도 차이가 다소 큰 편으로 나타났다. 환경학교의 경우, ‘교내 환경 동아리에 가입하여 활동함’, ‘외부 환경전문가가 학교를 찾아와 환경교육을 제공함’ 등의 활동 만족도에 대한 차이가 잠재집단에 따라 다소 큰 편으로 나타났다.

표 III- 34. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험에 대한 만족도 차이 분석(중학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교		환경학교		F	p
			평균		평균			
수업 시간에 선생님이 주로 설명해 주시며 가 르쳐 주심	상	3.47	3.46	136.334	0.000	3.53	33.146	0.000
	중	3.10	3.10			3.07		
	하	2.80	2.80			2.77		
	전체	3.15	3.14			3.19		
수업 시간에 환경문제 에 대해 학생들끼리 토 의·토론함	상	3.41	3.40	106.325	0.000	3.47	21.188	0.000
	중	3.02	3.03			3.01		
	하	2.53	2.53			2.55		
	전체	3.09	3.09			3.13		
학생이 직접 탐구 주제 를 선정, 스스로 정보· 자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발 표함	상	3.47	3.44	123.794	0.000	3.60	28.950	0.000
	중	2.96	2.94			3.07		
	하	2.51	2.51			2.52		
	전체	3.06	3.04			3.23		
숲, 생태연못, 텃밭 등 을 방문해 실험, 실습 등 의 체험 학습 활동을 함	상	3.58	3.58	84.723	0.000	3.58	14.290	0.000
	중	3.19	3.19			3.19		
	하	2.83	2.81			2.92		
	전체	3.26	3.25			3.31		
교내 환경 동아리에 가입하여 활동함	상	3.53	3.50	44.831	0.000	3.67	18.288	0.000
	중	3.17	3.15			3.32		
	하	2.71	2.73			2.57		
	전체	3.23	3.20			3.40		
외부 환경전문가가 학 교를 찾아와 환경교육 을 제공함	상	3.49	3.47	89.375	0.000	3.59	37.193	0.000
	중	3.08	3.09			3.05		
	하	2.67	2.69			2.50		
	전체	3.14	3.13			3.19		
단순 교육 영상 시청 (다큐, 영화 등)	상	3.38	3.35	84.965	0.000	3.52	21.043	0.000
	중	3.03	3.01			3.14		
	하	2.71	2.70			2.73		
	전체	3.07	3.05			3.21		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학 교 환경 개선을 위해 직 접 의견을 내거나 규정 을 정하는 데 참여함	상	3.47	3.44	95.186	0.000	3.57	26.396	0.000
	중	3.07	3.07			3.12		
	하	2.71	2.71			2.66		
	전체	3.16	3.14			3.25		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학 교 환경 개선을 위해 학 교에서 정한 규칙을 그 대로 실천함	상	3.49	3.46	110.493	0.000	3.62	42.959	0.000
	중	3.08	3.08			3.08		
	하	2.75	2.76			2.64		
	전체	3.16	3.15			3.26		

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	<i>F</i>	<i>p</i>	평균	<i>F</i>	<i>p</i>
우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	상	3.50	3.47	68.532	0.000	3.65	20.591	0.000
	중	3.10	3.10			3.12		
	하	2.54	2.53			2.64		
	전체	3.18	3.16			3.30		

학교 유형별로 학교 기반 환경교육·활동별 도움 정도에 대한 잠재집단 간 차이의 경우, 10개 활동 모두에서 잠재집단 간의 차이가 통계적으로 유의하게 나타났고, 상·중·하 집단의 순으로 각 활동에 대한 도움 정도를 높게 인식함으로써, 환경역량 수준과 환경교육·활동의 도움 정도에 대한 인식 간의 유의미한 관련성을 확인할 수 있었다(표 III-35) 참조).

학교 유형별로는 일반학교에서보다 환경학교에서 잠재집단 간 차이가 크게 나타났다. 특히, 만족도에서와 유사하게 일반학교의 경우 ‘우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함’, ‘학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함’ 활동에 대해서 잠재집단 간 도움 정도에 대한 인식 차이가 다소 큰 편으로 나타났다. 환경학교의 경우, ‘교내 환경 동아리에 가입하여 활동함’, ‘수업 시간에 환경문제에 대해 학생들끼리 토의·토론함’ 등의 활동에 대한 도움 정도의 인식이 잠재집단에 따른 차이를 보였다. 특히, 환경학교의 경우 대부분의 활동에 대하여 잠재집단 간 도움 정도에 대한 인식 차이가 1점 이상으로 나타나고 있어, 환경역량 수준에 따라 그 활동에 대한 도움 정도를 다른 수준으로 인식하고 있음을 확인할 수 있다.

표 III- 35. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험에 대한 도움 정도 인식 차이 분석(중학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	<i>F</i>	<i>p</i>	평균	<i>F</i>	<i>p</i>
수업 시간에 선생님이 주로 설명해 주시며 가 르쳐 주심	상	3.36	3.33	123.136	0.000	3.49	36.643	0.000
	중	2.96	2.97			2.94		
	하	2.64	2.63			2.73		
	전체	3.02	3.01		3.09			
수업 시간에 환경문제 에 대해 학생들끼리 토 의·토론함	상	3.39	3.36	93.192	0.000	3.53	31.668	0.000
	중	2.95	2.96			2.93		
	하	2.49	2.50			2.39		
	전체	3.04	3.03		3.09			
학생이 직접 탐구 주제 를 선정, 스스로 정보·	상	3.43	3.41	105.885	0.000	3.54	29.778	0.000

환경교육 활동 경험	집단	전체 평균	일반학교		환경학교			
			평균	F	p	평균	F	p
자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발 표함	중	2.97	2.97			2.97		
	하	2.53	2.53			2.50		
	전체	3.06	3.05			3.15		
숲, 생태연못, 텃밭 등 을 방문해 실험, 실습 등 의 체험 학습 활동을 함	상	3.50	3.48	81.457	0.000	3.57	27.807	0.000
	중	3.04	3.04			3.03		
	하	2.73	2.74			2.62		
	전체	3.14	3.13			3.20		
교내 환경 동아리에 가 입하여 활동함	상	3.51	3.47	46.022	0.000	3.67	17.512	0.000
	중	3.14	3.12			3.29		
	하	2.63	2.64			2.50		
	전체	3.19	3.16			3.38		
외부 환경전문가가 학 교를 찾아와 환경교육 을 제공함	상	3.46	3.45	96.998	0.000	3.52	35.175	0.000
	중	3.01	3.01			3.02		
	하	2.59	2.61			2.41		
	전체	3.08	3.07			3.14		
단순 교육 영상 시청(다 큐, 영화 등)	상	3.29	3.26	111.242	0.000	3.44	33.438	0.000
	중	2.87	2.87			2.94		
	하	2.47	2.48			2.44		
	전체	2.92	2.91			3.04		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학 교 환경 개선을 위해 직 접 의견을 내거나 규정 을 정하는 데 참여함	상	3.45	3.42	75.764	0.000	3.61	30.817	0.000
	중	3.05	3.04			3.07		
	하	2.72	2.74			2.54		
	전체	3.14	3.12			3.24		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학 교 환경 개선을 위해 학 교에서 정한 규칙을 그 대로 실천함	상	3.49	3.47	104.841	0.000	3.62	44.131	0.000
	중	3.08	3.08			3.07		
	하	2.71	2.71			2.61		
	전체	3.16	3.15			3.25		
우리 지역 또는 우리나 라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	상	3.48	3.44	66.850	0.000	3.65	18.436	0.000
	중	3.07	3.06			3.13		
	하	2.47	2.45			2.63		
	전체	3.15	3.12			3.31		

학교 유형별로 학교 기반 환경교육 활동 경험을 현재보다 더 많이 확대하는 것에 대하여 얼마나 찬성하는지에 대한 잠재집단 간 차이를 살펴본 결과 일반학교, 환경학교 모두에서 상 집단(각각 3.43점, 3.61점), 중 집단(각각 3.07점, 3.09점)과 비교하면 하 집단(각각 2.69점, 2.58점)에서 학교 기반 환경교육 활동 경험 확대에 대한 찬성 수준이 낮은 것으로

나타났다. 더욱이, 환경학교에서 학교 기반 환경교육·활동 경험에 대한 찬성하는 정도에 대하여 잠재집단 간 큰 차이를 보이는 것으로 나타났다(〈표 III-36〉 참조).

표 III- 36. 잠재집단별 학교 기반 환경교육 확대에 대한 인식 차이 분석(중학교)

집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
		평균	F	p	평균	F	p
상	3.46	3.43	164.963	0.000	3.61	52.877	0.000
중	3.07	3.07			3.09		
하	2.68	2.69			2.58		

㉔ 고등학교 분석 결과

학교 유형별로 학교 기반 환경교육·활동 유형별 경험 여부에 대한 잠재집단 간의 차이를 살펴보면, 일반학교의 경우에는 10개 활동 모두에서 잠재집단 간의 차이가 통계적으로 유의하게 나타났고, 상·중·하 집단의 순으로 각 활동을 경험한 비율이 높은 것으로 나타났다(〈표 III-37〉 참조). 한편, 환경학교의 경우 ‘수업 시간에 환경문제에 대해 학생들끼리 토의·토론함’, ‘단순 교육 영상 시청’, ‘분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 학교에서 정한 규칙을 그대로 실천함’ 활동 외 나머지 7개의 활동 경험에 대해서는 잠재집단 간 차이가 유의하지 않았다.

이 중에서 학교 유형별로 활동 경험에 대한 잠재집단 간의 차이를 살펴보면, 초등학교의 결과와 유사하게 일반학교에서는 분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 ‘직접 의견을 내거나 규정하는 정하는 데 참여’ 또는 ‘학교에서 정한 규칙을 그대로 실천’하는 활동을 경험했는지에 대해서 상 집단과 하 집단 간 차이가 큰 편으로 나타났다. 이는 학생들의 환경역량에 따라 학교 기반 환경 활동 참여에 대한 적극성이 유의하게 다를 수 있음을 말한다. 환경학교의 경우 분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 ‘학교에서 정한 규칙을 그대로 실천’하는 활동, ‘학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함’ 활동을 경험했는지에 대해서 상 집단과 하 집단 간 차이가 큰 편으로 나타났다. 한편 ‘숲, 생태연못, 텃밭 등을 방문해 실험, 실습 등의 체험 학습 활동을 함’, ‘교내 환경 동아리에 가입하여 활동함’에 대해서는 상 집단의 학생들보다 하 집단 또는 중 집단 학생의 경험 비율이 높은 점이 특징적이다.

표 III-37. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험 여부 차이 분석(고등학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 비율	일반학교			환경학교		
			비율	χ^2	p	비율	χ^2	p
수업 시간에 선생님이 주로 설명해 주시며 가르쳐 주심	상	0.83	0.83	81.886	0.000	0.76	2.577	0.276
	중	0.75	0.74			0.80		
	하	0.55	0.54			0.68		
	전체	0.75	0.75			0.78		
수업 시간에 환경문제에 대해 학생들끼리 토의·토론함	상	0.57	0.57	67.424	0.000	0.59	6.928	0.031
	중	0.45	0.45			0.45		
	하	0.28	0.27			0.35		
	전체	0.47	0.47			0.49		
학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보 자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함	상	0.69	0.69	126.259	0.000	0.70	0.350	0.839
	중	0.53	0.52			0.59		
	하	0.31	0.30			0.42		
	전체	0.56	0.55			0.61		
숲, 생태연못, 텃밭 등을 방문해 실험, 실습 등의 체험 학습 활동을 함	상	0.49	0.49	35.475	0.000	0.49	0.350	0.839
	중	0.43	0.42			0.51		
	하	0.30	0.27			0.56		
	전체	0.44	0.43			0.51		
교내 환경 동아리에 가입하여 활동함	상	0.28	0.29	29.111	0.000	0.24	0.547	0.761
	중	0.21	0.20			0.28		
	하	0.16	0.16			0.25		
	전체	0.23	0.22			0.26		
외부 환경전문가가 학교를 찾아와 환경교육을 제공함	상	0.51	0.50	51.117	0.000	0.56	4.743	0.093
	중	0.40	0.39			0.50		
	하	0.26	0.26			0.31		
	전체	0.42	0.41			0.50		
단순 교육 영상 시청(다큐, 영화 등)	상	0.83	0.82	76.995	0.000	0.87	9.724	0.008
	중	0.76	0.76			0.76		
	하	0.55	0.54			0.62		
	전체	0.77	0.76			0.79		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 직접 의견을 내거나 규정을 정하는 데 참여함	상	0.67	0.68	123.810	0.000	0.63	3.062	0.216
	중	0.54	0.53			0.65		
	하	0.28	0.27			0.43		
	전체	0.56	0.55			0.63		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 학교에서 정한 규칙을 그대로 실천함	상	0.80	0.80	170.218	0.000	0.82	15.503	0.000
	중	0.67	0.66			0.74		
	하	0.34	0.34			0.40		
	전체	0.68	0.68			0.74		

환경교육·활동 경험	집단	전체 비율	일반학교			환경학교		
			비율	χ^2	p	비율	χ^2	p
우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	상	0.37	0.38	74.624	0.000	0.28	0.958	0.619
	중	0.25	0.25			0.23		
	하	0.14	0.13			0.26		
	전체	0.27	0.28			0.24		

학교 유형별로 학교 기반 환경교육·활동별 만족도에 대한 잠재집단 간의 차이를 살펴본 결과, 모든 활동에서 잠재집단 간의 차이가 통계적으로 유의하게 나타났으며, 상-중-하 집단의 순으로 각 활동에 대한 만족도가 높은 것으로 나타나, 환경역량 수준과 환경교육·활동에 대한 만족도 간의 유의미한 관련성을 확인할 수 있었다(표 III-38 참조).

학교 유형별로는 만족도에 대한 잠재집단 간 차이가 크게 나타나는 활동이 다른 양상을 보였다. 먼저, 일반학교의 경우 ‘교내 환경 동아리에 가입하여 활동함’, ‘우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함’ 활동에 대해서 잠재집단 간 만족도 차이가 다소 크게 나타났다. 환경학교의 경우, ‘분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 학교에서 정한 규칙을 그대로 실천함’, ‘숲, 생태연못, 텃밭 등을 방문해 실험, 실습 등의 체험 학습 활동을 함’ 등 활동의 만족도에 대한 차이가 잠재집단에 따라 다소 크게 나타났다.

표 III-38. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험에 대한 만족도 차이 분석(고등학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	F	p	평균	F	p
수업 시간에 선생님이 주로 설명해 주시며 가르쳐 주심	상	3.34	3.36	96.528	0.000	3.18	15.449	0.000
	중	3.02	3.02			2.99		
	하	2.69	2.74			2.28		
	전체	3.10	3.11			3.01		
수업 시간에 환경문제에 대해 학생들끼리 토의·토론함	상	3.42	3.43	91.894	0.000	3.35	11.725	0.000
	중	2.98	2.99			2.90		
	하	2.66	2.63			2.89		
	전체	3.11	3.12			3.07		
학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함	상	3.40	3.41	125.063	0.000	3.34	18.987	0.000
	중	2.96	2.97			2.88		
	하	2.50	2.48			2.64		
	전체	3.10	3.11			3.03		

환경교육 활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	F	p	평균	F	p
숲, 생태연못, 텃밭 등 을 방문해 실험, 실습 등 의 체험 학습 활동을 함	상	3.55	3.56	89.803	0.000	3.51	20.777	0.000
	중	3.16	3.16			3.14		
	하	2.54	2.61			2.18		
	전체	3.25	3.26			3.19		
교내 환경 동아리에 가 입하여 활동함	상	3.59	3.59	77.291	0.000	3.54	10.897	0.000
	중	3.13	3.10			3.25		
	하	2.34	2.34			2.28		
	전체	3.24	3.24			3.28		
외부 환경전문가가 학 교를 찾아와 환경교육 을 제공함	상	3.39	3.39	76.231	0.000	3.36	16.291	0.000
	중	2.98	2.98			2.98		
	하	2.46	2.48			2.25		
	전체	3.09	3.09			3.08		
단순 교육 영상 시청 (다큐, 영화 등)	상	3.28	3.28	102.914	0.000	3.27	14.029	0.000
	중	2.88	2.88			2.88		
	하	2.47	2.47			2.45		
	전체	2.98	2.98			2.99		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학 교 환경 개선을 위해 직 접 의견을 내거나 규정 을 정하는 데 참여함	상	3.41	3.41	101.663	0.000	3.38	12.149	0.000
	중	3.00	3.01			2.95		
	하	2.69	2.62			3.16		
	전체	3.13	3.13			3.09		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학 교 환경 개선을 위해 학 교에서 정한 규칙을 그 대로 실천함	상	3.40	3.41	111.885	0.000	3.32	21.355	0.000
	중	3.01	3.01			3.01		
	하	2.58	2.65			1.98		
	전체	3.12	3.13			3.09		
우리 지역 또는 우리나 라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	상	3.56	3.56	99.744	0.000	3.47	9.109	0.000
	중	3.00	3.01			2.96		
	하	2.55	2.52			2.69		
	전체	3.20	3.20			3.13		

학교 유형별로 학교 기반 환경교육·활동별 도움 정도에 대한 잠재집단 간 차이의 경우, 10개 활동 모두에서 잠재집단 간 차이가 통계적으로 유의하게 나타났으며, 상-중-하 집단의 순으로 각 활동에 대한 도움 정도를 높게 인식함으로써, 환경역량 수준과 환경교육·활동의 도움 정도에 대한 인식 간의 유의미한 관련성을 확인할 수 있었다(〈표 III-39〉 참조).

학교 유형별로 활동 도움 정도에 대한 인식의 잠재집단 간 차이를 살펴보면, 만족도와

도움 정도에 대한 인식은 다른 양상으로 나타났다. 일반학교에서는 ‘숲, 생태연못, 텃밭 등을 방문해 실험, 실습 등의 체험 학습 활동을 함’, ‘교내 환경 동아리에 가입하여 활동함’ 등의 활동에 도움 정도에 대한 인식이 잠재집단 간 차이가 다소 크게 나타났고, 환경학교에서는 ‘수업 시간에 환경문제에 대해 학생들끼리 토의·토론함’, ‘숲, 생태연못, 텃밭 등을 방문해 실험, 실습 등의 체험 학습 활동을 함’, ‘교내 환경 동아리에 가입하여 활동함’ 등의 활동에 도움 정도에 대한 인식이 잠재집단 간 차이가 다소 크게 나타났다.

표 III-39. 잠재집단별 학교 기반 환경교육·활동 경험에 대한 도움 정도 인식 차이 분석(고등학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	<i>F</i>	<i>p</i>	평균	<i>F</i>	<i>p</i>
수업 시간에 선생님이 주로 설명해 주시며 가 르쳐 주심	상	3.21	3.23	103.352	0.000	3.10	11.584	0.000
	중	2.86	2.86			2.84		
	하	2.41	2.42			2.37		
	전체	2.94	2.95			2.89		
수업 시간에 환경문제 에 대해 학생들끼리 토 의·토론함	상	3.34	3.36	88.171	0.000	3.19	14.286	0.000
	중	2.85	2.86			2.84		
	하	2.50	2.56			1.96		
	전체	3.00	3.01			2.93		
학생이 직접 탐구 주제 를 선정, 스스로 정보· 자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발 표함	상	3.37	3.38	123.599	0.000	3.23	16.392	0.000
	중	2.86	2.87			2.79		
	하	2.41	2.43			2.24		
	전체	3.02	3.03			2.92		
숲, 생태연못, 텃밭 등 을 방문해 실험, 실습 등 의 체험 학습 활동을 함	상	3.48	3.49	97.072	0.000	3.46	19.402	0.000
	중	3.00	3.01			2.96		
	하	2.42	2.45			2.28		
	전체	3.13	3.14			3.07		
교내 환경 동아리에 가 입하여 활동함	상	3.56	3.56	67.836	0.000	3.52	7.178	0.001
	중	3.05	3.03			3.20		
	하	2.52	2.53			2.41		
	전체	3.20	3.19			3.25		
외부 환경전문가가 학 교를 찾아와 환경교육 을 제공함	상	3.36	3.38	88.842	0.000	3.23	7.662	0.001
	중	2.87	2.87			2.81		
	하	2.43	2.39			2.79		
	전체	3.01	3.02			2.96		
단순 교육 영상 시청 (다큐, 영화 등)	상	3.16	3.17	101.921	0.000	3.06	10.805	0.000
	중	2.72	2.71			2.74		
	하	2.27	2.28			2.15		
	전체	2.83	2.83			2.83		

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교		환경학교			
		평균	<i>F</i>	<i>p</i>	평균	<i>F</i>	<i>p</i>	
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학 교 환경 개선을 위해 직 접 의견을 내거나 규정 을 정하는 데 참여함	상	3.37	3.37	79.489	0.000	3.30	4.957	0.008
	중	2.96	2.95			3.01		
	하	2.66	2.63			2.89		
	전체	3.09	3.08			3.10		
분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학 교 환경 개선을 위해 학 교에서 정한 규칙을 그 대로 실천함	상	3.42	3.42	113.891	0.000	3.40	11.033	0.000
	중	3.01	3.00			3.09		
	하	2.62	2.63			2.59		
	전체	3.13	3.12			3.18		
우리 지역 또는 우리나 라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	상	3.52	3.53	74.599	0.000	3.39	4.492	0.014
	중	2.99	2.98			3.05		
	하	2.63	2.64			2.57		
	전체	3.18	3.18			3.14		

마지막으로, 학교 유형별로 학교 기반 환경교육·활동 경험 확대에 대한 찬성 정도를 잠재집단에 따라 비교한 결과, 일반학교, 환경학교 모두에서 상 집단(각각 3.40점, 3.36점), 중 집단(각각 3.05점, 3.13점)과 비교하면 하 집단(각각 2.59점, 2.27점)에서 학교 기반 환경교육·활동 경험 확대에 대한 찬성 수준이 낮은 것으로 나타났다(〈표 III-40〉참조).

표 III - 40. 잠재집단별 학교 기반 환경교육 확대에 대한 인식 차이 분석(고등학교)

집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
		평균	<i>F</i>	<i>p</i>	평균	<i>F</i>	<i>p</i>
상	3.40	3.40	146.838	0.000	3.36	20.969	0.000
중	3.06	3.05			3.13		
하	2.56	2.59			2.27		

라. 잠재집단별 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험 차이 분석

학교급에 따라 잠재집단과 학교 유형에 따라 10개의 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험의 일체(경험 여부, 만족도, 도움 정도)에 대한 차이를 비교 분석하였다.

㉠ 초등학교 분석 결과

학교 유형별로 학교 밖 환경교육·활동 유형별 경험 여부에 대한 잠재집단 간의 차이를

살펴보면, 5개의 모든 활동에 대하여 상-중-하 집단의 순으로 각 활동을 경험한 비율이 높았으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의하게 나타나, 환경역량 수준과 학교 밖 환경교육 활동 경험 간의 유의미한 관련성을 확인할 수 있었다(표 III-41) 참조).

이 중에서 학교 유형별로 활동 경험에 대한 잠재집단 간 차이를 살펴보면, 일반학교, 환경학교 모두에서 '유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함' 활동 경험 비율이 상 집단과 하 집단 간 차이가 가장 크게 나타났다. 해당 활동은 다른 활동에 비해 학생 개인 수준에서 가장 쉽게 실천할 수 있는 활동으로서, 학생들의 환경역량에 따라 경험의 편차가 크기 때문으로 보인다. 추가로, 환경학교 내 상 집단 학생의 경우 '지역에서 개최되는 봉사활동이나 캠페인 등에 대한 정보를 찾아보고 참여'하는 비율이 64% 정도로 상대적으로 높은 특징을 보였다.

표 III- 41. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험 여부 차이 분석(초등학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 비율	일반학교				환경학교	
			비율	χ^2	p	비율	χ^2	p
지역 내 환경교육 기관이나 체험 센터에서 운영하는 교육·활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여함	상	0.55	0.55	160.543	0.000	0.60	14.300	0.001
	중	0.32	0.32			0.35		
	하	0.21	0.20			0.27		
	전체	0.37	0.36			0.40		
유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함	상	0.59	0.59	146.433	0.000	0.59	21.335	0.000
	중	0.32	0.31			0.32		
	하	0.17	0.18			0.11		
	전체	0.37	0.37			0.35		
지역에서 개최되는 환경보호 봉사활동이나 캠페인 등에 대한 정보를 찾아보고 참여함	상	0.55	0.54	73.481	0.000	0.64	21.335	0.000
	중	0.34	0.33			0.39		
	하	0.21	0.21			0.20		
	전체	0.38	0.37			0.42		
청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동을 함	상	0.30	0.29	73.481	0.000	0.40	10.088	0.006
	중	0.17	0.16			0.25		
	하	0.11	0.11			0.13		
	전체	0.20	0.19			0.26		
우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	상	0.29	0.28	46.256	0.000	0.40	13.150	0.001
	중	0.19	0.18			0.25		
	하	0.12	0.12			0.09		
	전체	0.20	0.20			0.26		

학교 유형별로 학교 밖 환경교육·활동별 만족도에 대한 잠재집단 간 차이의 경우, 5개의 모든 활동에 대해서 잠재집단 간 만족도 차이가 통계적으로 유의하게 나타났으며, 상·중·하 집단의 순으로 각 활동에 대한 만족도가 높은 것으로 나타나, 환경역량 수준과 환경교육·활동에 대한 만족도 간의 유의미한 관련성을 확인할 수 있었다(〈표 III-42〉 참조).

학교 유형별로 활동 만족도에 대한 잠재집단 간의 차이를 살펴보면, 일반학교에서보다 환경학교에서 잠재집단 간 만족도 차이가 크게 나타났다. 특히, ‘우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함’ 활동에 대해서 환경학교의 상 집단(3.91점)은 높은 수준의 만족도를 보였으나, 하 집단(1.73점)의 학생들은 만족하지 않은 것으로 나타났다. 그 외에도 ‘청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동을 함’ 등의 활동에 대해서도 상 집단과 하 집단 간 만족도 차이는 다소 큰 편으로 나타났다.

표 III - 42. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험에 대한 만족도 차이 분석(초등학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	F	p	평균	F	p
지역 내 환경교육 기관이나 체험 센터에서 운영하는 교육 활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여함	상	3.62	3.62	51.355	0.000	3.62	8.200	0.001
	중	3.25	3.24			3.31		
	하	3.08	3.10			2.92		
	전체	3.40	3.40			3.38		
유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함	상	3.54	3.52	35.801	0.000	3.67	8.241	0.001
	중	3.18	3.18			3.16		
	하	3.03	3.05			2.66		
	전체	3.34	3.34			3.36		
지역에서 개최되는 환경보호 봉사활동이나 캠페인 등에 대한 정보를 찾아보고 참여함	상	3.59	3.58	36.500	0.000	3.77	11.918	0.000
	중	3.26	3.27			3.22		
	하	3.03	3.03			3.02		
	전체	3.39	3.38			3.42		
청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동을 함	상	3.62	3.61	31.176	0.000	3.70	8.904	0.000
	중	3.26	3.25			3.32		
	하	2.93	2.97			2.60		
	전체	3.39	3.39			3.41		
우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	상	3.54	3.49	29.786	0.000	3.91	31.497	0.000
	중	3.09	3.08			3.09		
	하	2.86	2.94			1.73		
	전체	3.26	3.24			3.33		

학교 유형별로 학교 밖 환경교육·활동별 도움 정도에 대한 잠재집단 간 차이의 경우, 5개의 모든 활동에 대하여 잠재집단 간 인식 차이가 통계적으로 유의하게 나타났고, 상-중-하 집단 순으로 각 활동에 대한 도움 정도를 높게 인식함으로써, 환경역량 수준과 환경교육·활동의 도움 정도에 대한 인식 간의 유의미한 관련성을 확인하였다(〈표 III-43〉 참조).

이 중에서 학교 유형별로 활동 도움 정도에 대한 인식의 잠재집단 간 차이를 살펴보면, 일반학교에서보다 환경학교에서 잠재집단 간 차이가 크게 나타났으나, 일반학교와 환경학교 공통으로 '청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동'에 대하여 잠재집단에 따라 도움이 된다고 인식하는 정도의 차이가 다소 큰 편으로 나타났다.

표 III - 43. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험에 대한 도움 정도 인식 차이 분석(초등학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	<i>F</i>	<i>p</i>	평균	<i>F</i>	<i>p</i>
지역 내 환경교육 기관이 나 체험 센터에서 운영하 는 교육·활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여 함	상	3.56	3.56	50.605	0.000	3.60	6.952	0.002
	중	3.19	3.18			3.30		
	하	2.98	2.99			2.90		
	전체	3.34	3.34		3.36			
유튜브 동영상, 다큐멘 터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대 한 정보를 스스로 찾아보 고 공부함	상	3.51	3.50	41.169	0.000	3.65	9.965	0.000
	중	3.14	3.15			3.13		
	하	2.95	2.97			2.66		
	전체	3.31	3.31		3.33			
지역에서 개최되는 환경 보호 봉사활동이나 캠페 인 등에 대한 정보를 찾 아보고 참여함	상	3.63	3.62	49.061	0.000	3.72	16.622	0.000
	중	3.33	3.33			3.34		
	하	2.94	2.98			2.51		
	전체	3.42	3.42		3.42			
청소년단체나 환경단체 에서 환경 관련 활동을 함	상	3.69	3.68	36.242	0.000	3.82	15.952	0.000
	중	3.30	3.30			3.26		
	하	2.96	3.00			2.54		
	전체	3.44	3.45		3.42			
우리 지역 또는 우리나라 의 환경보호를 위한 정책 을 제안함	상	3.59	3.56	31.070	0.000	3.88	12.077	0.000
	중	3.07	3.08			3.00		
	하	3.07	3.09			2.74		
	전체	3.30	3.29		3.34			

학교 유형별로 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험 확대를 찬성하는 것에 대한 잠재집단 간 차이를 살펴본 결과, 일반학교, 환경학교 모두에서 상 집단(각각 3.48점, 3.52점), 중 집단(각각 3.12점, 3.19점)보다 하 집단(각각 2.69점, 2.81점)에서 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험 확대에 대한 찬성 수준이 낮은 것으로 나타났다(〈표 III-44〉 참조).

표 III- 44. 잠재집단별 학교 밖 환경교육 확대에 대한 인식 차이 분석(초등학교)

집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
		평균	F	p	평균	F	p
상	3.48	3.48	184.709	0.000	3.52	14.933	0.000
중	3.13	3.12			3.19		
하	2.70	2.69			2.81		

㉠ 중학교 분석 결과

학교 유형별로 학교 밖 기반 환경교육·활동 유형별 경험 여부에 대한 잠재집단 간의 차이를 살펴보면, 5개의 모든 활동에 대하여 상-중-하 집단의 순으로 각 활동을 경험한 비율이 높았으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의하게 나타나, 환경역량 수준과 학교 밖 환경교육·활동 경험 간의 유의미한 관련성을 확인하였다(〈표 III-45〉 참조).

학교 유형별로 활동 경험에 대한 잠재집단 간의 차이를 살펴보면, 초등학교에서의 결과와 유사하게 일반학교, 환경학교 모두에서 ‘유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함’ 활동 경험 비율이 상 집단과 하 집단 간 차이가 가장 크게 나타났다. 특히, 환경학교 학생들의 경우 환경역량 상 집단의 학생 중 64%는 해당 활동을 경험하였지만, 하 집단의 학생들은 불과 6%만이 해당 활동을 경험한 것으로 나타나 환경역량에 따라 경험의 편차가 다소 크게 나타났다.

표 III- 45. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험 여부 차이 분석(중학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 비율	일반학교			환경학교		
			비율	χ^2	p	비율	χ^2	p
지역 내 환경교육 기관이나 체험 센터에서 운영하는 교육·활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여함	상	0.45	0.45	138.314	0.000	0.47	19.388	0.000
	중	0.26	0.25			0.34		
	하	0.15	0.16			0.13		
	전체	0.29	0.28			0.35		

환경교육·활동 경험	집단	전체 비율	일반학교			환경학교		
			비율	χ^2	p	비율	χ^2	p
유튜브 동영상, 다큐멘 터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대 한 정보를 스스로 찾아보 고 공부함	상	0.57	0.56	256.446	0.000	0.64	59.841	0.000
	중	0.31	0.31			0.33		
	하	0.12	0.13			0.06		
	전체	0.34	0.34			0.39		
지역에서 개최되는 환경 보호 봉사활동이나 캠페 인 등에 대한 정보를 찾 아보고 참여함	상	0.52	0.51	192.892	0.000	0.56	42.218	0.000
	중	0.28	0.28			0.31		
	하	0.15	0.15			0.09		
	전체	0.32	0.31			0.36		
청소년단체나 환경단체 에서 환경 관련 활동을 함	상	0.37	0.36	122.470	0.000	0.39	20.769	0.000
	중	0.19	0.19			0.23		
	하	0.11	0.12			0.08		
	전체	0.22	0.22			0.26		
우리 지역 또는 우리나라 의 환경보호를 위한 정책 을 제안함	상	0.29	0.28	76.766	0.000	0.33	16.822	0.000
	중	0.16	0.16			0.20		
	하	0.09	0.09			0.05		
	전체	0.18	0.18			0.22		

학교 유형별로 학교 밖 기반 환경교육·활동별 만족도에 대한 잠재집단 간 차이를 살펴본 결과, 5개의 모든 활동에 대해서 잠재집단 간 만족도 차이가 통계적으로 유의하게 나타났고, 상-중-하 집단 순으로 각 활동에 대한 만족도가 높은 것으로 나타나 환경역량 수준과 환경교육·활동에 대한 만족도 간의 유의미한 관련성을 확인하였다(〈표 III-46〉 참조).

이 중에서 학교 유형별로 활동 만족도에 대한 잠재집단 간의 차이를 살펴보면, 초등학교에서의 결과와 유사하게 일반학교에서보다 환경학교에서 잠재집단 간 만족도 차이가 크게 나타났다. 특히, ‘우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함’ 활동에 대해서 환경학교의 상 집단(3.76점)은 높은 수준의 만족도를 보였으나, 하 집단(2.37점)의 학생들은 낮은 만족도를 보였다. 그 외에도 ‘청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동을 함’ 등의 활동에 대해서도 상 집단과 하 집단 간 만족도 차이는 다소 큰 편으로 나타났다.

표 III-46. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험에 대한 만족도 차이 분석(중학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	F	p	평균	F	p
지역 내 환경교육 기관이나 체험 센터에서 운영하는 교육·활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여함	상	3.55	3.52	60.120	0.000	3.72	19.670	0.000
	중	3.13	3.11			3.20		
	하	2.71	2.71			2.80		
	전체	3.25	3.22			3.40		
유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함	상	3.54	3.51	68.340	0.000	3.69	22.902	0.000
	중	3.14	3.14			3.14		
	하	2.63	2.63			2.52		
	전체	3.27	3.25			3.41		
지역에서 개최되는 환경보호 봉사활동이나 캠페인 등에 대한 정보를 찾아보고 참여함	상	3.54	3.52	64.832	0.000	3.63	13.075	0.000
	중	3.12	3.10			3.25		
	하	2.76	2.77			2.67		
	전체	3.25	3.23			3.41		
청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동을 함	상	3.60	3.57	42.384	0.000	3.80	17.140	0.000
	중	3.13	3.10			3.27		
	하	2.92	2.95			2.50		
	전체	3.30	3.27			3.48		
우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	상	3.46	3.40	21.093	0.000	3.76	19.143	0.000
	중	3.12	3.10			3.26		
	하	2.65	2.66			2.37		
	전체	3.21	3.17			3.46		

학교 유형별로 학교 밖 기반 환경교육·활동별 도움 정도에 대한 잠재집단 간 차이의 경우, 5개의 모든 활동에 대하여 잠재집단 간 인식 차가 통계적으로 유의하게 나타났고, 상-중-하 집단 순으로 각 활동에 대한 도움 정도를 높게 인식하여, 환경역량 수준과 환경교육·활동의 도움 정도에 대한 인식 간 유의미한 관련성을 확인하였다(〈표 III-47〉 참조).

학교 유형별로 활동 도움 정도에 대한 인식의 잠재집단 간 차이를 살펴보면, 학교 유형에 따라 잠재집단에 따른 활동별 도움에 대한 인식 차가 다르게 나타났다. 일반학교의 경우, ‘지역 내 환경교육 기관이나 체험센터에서 운영하는 교육·활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여’하는 활동에 대하여 상 집단과 하 집단 간에 따라 도움이 된다고 인식하는 정도의 차이가 큰 편으로 나타났으나, 환경학교의 경우 ‘우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안’하는 활동에 대해서 잠재집단에 따라 인식 정도가 크게 나타났다.

표 III- 47. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험에 대한 도움 정도 인식 차이 분석(중학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교		환경학교			
			평균	<i>F</i>	<i>p</i>	평균	<i>F</i>	<i>p</i>
지역 내 환경교육 기관이나 체험 센터에서 운영하는 교육·활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여함	상	3.53	3.50	81.284	0.000	3.69	20.051	0.000
	중	3.09	3.08			3.13		
	하	2.52	2.49			2.80		
	전체	3.20	3.18		3.35			
유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함	상	3.49	3.46	64.313	0.000	3.62	14.523	0.000
	중	3.10	3.09			3.20		
	하	2.61	2.61			2.52		
	전체	3.23	3.20		3.39			
지역에서 개최되는 환경보호 봉사활동이나 캠페인 등에 대한 정보를 찾아보고 참여함	상	3.59	3.56	75.960	0.000	3.76	22.598	0.000
	중	3.16	3.14			3.26		
	하	2.68	2.68			2.67		
	전체	3.29	3.26		3.48			
청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동을 함	상	3.58	3.56	53.642	0.000	3.70	14.211	0.000
	중	3.13	3.12			3.21		
	하	2.68	2.70			2.42		
	전체	3.27	3.25		3.40			
우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	상	3.52	3.48	29.473	0.000	3.74	29.373	0.000
	중	3.10	3.08			3.25		
	하	2.58	2.64			1.69		
	전체	3.22	3.18		3.43			

학교 유형별로 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험 확대를 찬성하는 것에 대한 잠재집단 간 차이를 살펴보면, 일반학교, 환경학교 모두에서 상 집단(각각 3.38점, 3.57점), 중 집단(각각 3.04점, 3.11점)과 비교하면 하 집단(각각 2.62점, 2.51점)에서 학교 밖 환경교육·활동 경험 확대에 대한 찬성 수준이 낮은 것으로 나타났다(〈표 III-48〉 참조).

표 III- 48. 잠재집단별 학교 밖 환경교육 확대에 대한 인식 차이 분석(중학교)

집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
		평균	F	p	평균	F	p
상	3.41	3.38	172.263	0.000	3.57	49.230	0.000
중	3.04	3.04			3.11		
하	2.61	2.62			2.51		

㉔ 고등학교 분석 결과

학교 유형별로 학교 밖 환경교육·활동 유형별 경험 여부에 대한 잠재집단 간 차이를 살펴보면, 대체로 상-중-하 집단 순으로 각 활동을 경험한 비율이 높았으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의하게 나타나, 환경역량 수준과 학교 밖 환경교육·활동 경험 간의 유의미한 관련성을 확인할 수 있었다(〈표 III-49〉 참조).

학교 유형별로 활동 경험에 대한 잠재집단 간 차이를 살펴보면 초등학교, 중학교에서의 결과와 유사하게 일반학교, 환경학교 모두에서 ‘유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함’ 활동 경험 비율이 상 집단과 하 집단 간 차이가 가장 크게 나타났다. 특히, 환경학교 학생들의 경우, 상 집단의 학생 중 61%는 해당 활동을 경험하였지만, 하 집단의 학생들은 불과 3%만이 해당 활동을 경험한 것으로 나타나 환경역량에 따라 경험의 편차가 다소 크게 나타났다.

표 III- 49. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험 여부 차이 분석(고등학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 비율	일반학교			환경학교		
			비율	χ^2	p	비율	χ^2	p
지역 내 환경교육 기관이나 체험 센터에서 운영하는 교육·활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여함	상	0.37	0.38	103.470	0.000	0.30	6.176	0.046
	중	0.21	0.21			0.24		
	하	0.12	0.13			0.03		
	전체	0.25	0.25			0.25		
유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함	상	0.65	0.65	259.555	0.000	0.61	24.432	0.000
	중	0.38	0.37			0.42		
	하	0.12	0.13			0.03		
	전체	0.44	0.43			0.46		
지역에서 개최되는 환경보호 봉사활동이나 캠페인 등에 대한 정보를 찾아보고 참여함	상	0.46	0.47	136.315	0.000	0.43	12.607	0.002
	중	0.28	0.27			0.31		
	하	0.12	0.12			0.07		
	전체	0.32	0.32			0.33		
청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동을 함	상	0.28	0.30	66.921	0.000	0.18	3.650	0.161
	중	0.18	0.18			0.22		
	하	0.09	0.10			0.07		
	전체	0.20	0.20			0.20		
우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	상	0.24	0.25	58.513	0.000	0.13	1.218	0.544
	중	0.14	0.15			0.14		

환경교육·활동 경험	집단	전체 비율	일반학교			환경학교		
			비율	χ^2	p	비율	χ^2	p
	하	0.07	0.07			0.03		
	전체	0.16	0.17			0.13		

학교 유형별로 학교 밖 환경교육·활동별 만족도에 대한 잠재집단 간 차이의 경우, 5개의 모든 활동에 대해서 잠재집단 간 만족도 차이가 통계적으로 유의하게 나타났으며, 상-중-하 집단 순으로 각 활동에 대한 만족도가 높은 것으로 나타나, 환경역량 수준과 환경교육·활동에 대한 만족도 간의 유의미한 관련성을 확인하였다(표 III-50) 참조).

이 중에서 학교 유형별로 활동 만족도에 대한 잠재집단 간의 차이를 살펴보면, 초등학교에서의 결과와 유사하게 일반학교에서보다 환경학교에서 잠재집단 간 만족도 차이가 크게 나타났다. 특히, '지역에서 개최되는 환경보호 봉사활동이나 캠페인 등에 대한 정보를 찾아보고 참여' 활동에 대해서 환경학교의 상 집단(3.38점), 중 집단(3.09점)은 어느 정도 만족하는 수준을 보였으나, 하 집단(1.46점)의 학생들은 낮은 만족도를 보였다. 그 외에도 '청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동을 함' 등의 활동에 대해서도 상 집단과 하 집단 간 만족도 차이는 다소 큰 편으로 나타났다.

표 III - 50. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험에 대한 만족도 차이 분석(고등학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	F	p	평균	F	p
지역 내 환경교육 기관이나 체험 센터에서 운영하는 교육·활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여함	상	3.58	3.61	91.961	0.000	3.33	2.270	0.110
	중	3.12	3.11			3.19		
	하	2.52	2.53			2.00		
	전체	3.29	3.30			3.24		
유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함	상	3.55	3.57	112.126	0.000	3.44	8.982	0.000
	중	3.12	3.11			3.15		
	하	2.74	2.76			2.00		
	전체	3.29	3.29			3.26		
지역에서 개최되는 환경보호 봉사활동이나 캠페인 등에 대한 정보를 찾아보고 참여함	상	3.57	3.59	107.344	0.000	3.38	12.630	0.000
	중	3.08	3.08			3.09		
	하	2.52	2.57			1.46		
	전체	3.27	3.28			3.18		
청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동을 함	상	3.59	3.58	69.061	0.000	3.69	11.609	0.000

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	F	p	평균	F	p
우리 지역 또는 우리나라 의 환경보호를 위한 정책 을 제안함	중	3.08	3.07	60.935	0.000	3.20	3.492	0.040
	하	2.70	2.75			1.91		
	전체	3.27	3.26			3.31		
	상	3.59	3.60			3.53		
	중	3.03	3.02			3.11		
	하	2.58	2.60			2.00		
	전체	3.24	3.24			3.22		

학교 유형별로 학교 밖 환경교육·활동별 도움 정도에 대한 잠재집단 간 차이의 경우, 대부분의 활동에 대하여 잠재집단 간 인식 차이가 통계적으로 유의하게 나타났으며, 상-중-하 집단 순으로 각 활동에 대한 도움 정도를 높게 인식하여, 환경역량 수준과 환경교육·활동의 도움 정도에 대한 인식 간의 유의미한 관련성을 확인하였다(〈표 III-51〉 참조).

이 중에서 학교 유형별로 활동 도움 정도에 대한 인식의 잠재집단 간 차이를 살펴보면, 학교 유형에 따라 잠재집단에 따른 활동별 도움에 대한 인식 차가 다르게 나타났다. 일반학교의 경우, 중학교에서의 결과와 유사하게 ‘지역 내 환경교육 기관이나 체험 센터에서 운영하는 교육·활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여’하는 활동에 대하여 상 집단과 하 집단 간에 따라 도움이 된다고 인식하는 정도의 차이가 큰 편으로 나타났으나, 환경학교의 경우 ‘청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동’에 대해서 잠재집단에 따라 도움이 된다고 인식하는 정도의 차가 크게 나타났다.

표 III- 51. 잠재집단별 학교 밖 환경교육·활동 경험에 대한 도움 정도 인식 차이 분석(고등학교)

환경교육·활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	F	p	평균	F	p
지역 내 환경교육 기관이 나 체험 센터에서 운영하 는 교육·활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여함	상	3.56	3.58	100.070	0.000	3.41	6.625	0.002
	중	3.02	3.02			3.08		
	하	2.41	2.42			2.00		
	전체	3.23	3.23			3.20		
유튜브 동영상, 다큐멘터 리, 책 등을 통해 평소 관 심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함	상	3.46	3.48	93.146	0.000	3.31	5.092	0.007
	중	3.04	3.03			3.06		
	하	2.61	2.60			3.00		
	전체	3.20	3.21			3.16		
지역에서 개최되는 환경 보호 봉사활동이나 캠페 인 등에 대한 정보를 찾아	상	3.57	3.59	97.191	0.000	3.41	4.668	0.011
	중	3.09	3.08			3.12		
	하	2.60	2.57			3.00		

환경교육 활동 경험	집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
			평균	F	p	평균	F	p
보고 참여함	전체	3.27	3.27			3.24		
청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동을 함	상	3.55	3.55	66.991	0.000	3.60	8.672	0.000
	중	3.03	3.01			3.15		
	하	2.51	2.54			2.00		
	전체	3.22	3.21			3.26		
우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	상	3.58	3.59	50.716	0.000	3.50	2.852	0.069
	중	3.00	2.99			3.11		
	하	2.77	2.80			2.00		
	전체	3.23	3.23			3.22		

학교 유형별로 학교 밖 환경교육 활동 경험 확대를 얼마나 찬성하는지에 대한 잠재집단 간 차이를 살펴보면 일반학교, 환경학교 모두에서 상 집단(각각 3.42점, 3.36점), 중 집단(각각 3.03점, 3.09점)과 비교하면 하 집단(각각 2.43점, 2.42점)에서 학교 밖 환경교육 활동 경험 확대에 대한 찬성 수준이 낮은 것으로 나타났다(표 III-52 참조).

표 III - 52. 잠재집단별 학교 밖 환경교육 확대에 대한 인식 차이 분석(고등학교)

집단	전체 평균	일반학교			환경학교		
		평균	F	p	평균	F	p
상	3.41	3.42	194.099	0.000	3.36	18.879	0.000
중	3.03	3.03			3.09		
하	2.43	2.43			2.42		

⑥ 소결

가. 잠재프로파일분석 결과

학교급별로 잠재프로파일을 도출한 결과, 모든 학교급에서 공통으로 환경역량에 따른 잠재프로파일이 3개가 도출되었다. 또한, 잠재프로파일에 따라 특정 환경역량이 높은 수준을 보이거나 낮은 수준을 보이지 않고, 모든 잠재프로파일에서 5개의 환경역량이 유사한 수준을 보이는 것으로 나타났다. 다만, 소속된 잠재프로파일에 따라 환경역량이 상대적으로 높거나(상 집단), 평균 수준과 유사하거나(중 집단), 상대적으로 낮은(하 집단) 것으로 나타났다. 또한, 모든 학교급에서 환경역량의 수준이 평균 수준과 유사한 중 집단에 가장 높은 학생이 소속되는 것으로 나타났으나, 학교급이 올라갈수록 중 집단에 소속되는 학생이 증가하는 특징을 보였다. 더욱이 하 집단의 경우, 학교급이 올라갈수록 해당 집단에

속하는 학생이 감소하였으나, 하 집단의 환경역량 수준은 상대적으로 더 낮아지는 특징을 보여 이에 주목할 필요가 있다. 다만, 하위역량 발달에 있어서 역량 간 선후 관계는 명확하게 알 수 없으나 행동과 실천이 감수성 및 지식을 함양하거나, 감수성 및 지식을 갖춘 후 행동과 실천 등이 발현되어 고르게 발달하고 있음을 확인할 수 있다.

나. 잠재프로파일분석별 학교 기반 환경교육 경험·활동

학교급에 따라 잠재프로파일별 학교 기반 환경교육 경험·활동에 대한 주요 결과를 정리하면 다음과 같다. 먼저, 초·중·고등학교에서 전반적으로 환경역량 수준에 따른 집단에 따라 분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 ‘직접 의견을 내거나 규정을 정하는 데 참여’ 또는 ‘학교에서 정한 규칙을 그대로 실천’하는 활동에 있어 경험 빈도의 차이가 상대적으로 크게 나타났다. 이는 이와 같은 활동이 다른 활동에 비하여 학생들이 지속해서, 그리고 주도적으로 실천하는 활동이기에 환경역량 수준에 따른 큰 차이를 보이는 것으로 해석할 수 있다. 또한 이와 같은 활동은 별도의 교육과정 또는 비용이 없더라도 단위 학교에서 쉽게 운영할 수 있는 보편적인 활동이라는 점을 고려했을 때 이와 같은 유형의 경험·활동을 토대로 환경역량을 함양하는 방안을 마련할 필요가 있다.

한편, 고등학교의 경우 ‘교내 환경 동아리에 가입하여 활동함’에 대해서는 상 집단의 학생들보다 하 집단 또는 중 집단 학생의 경험 비율이 높게 나타났다. 이는 학교급이 올라갈수록 환경동아리 활동에 대한 학생들의 관심과 참여가 반드시 높은 환경역량을 가진 학생 집단에 국한되지 않음을 의미한다. 따라서 중등학교에서의 환경동아리 활동은 다양한 수준의 환경역량을 가진 학생들을 포용할 수 있는 방향으로 기획 운영될 필요가 있다.

한편, 학교급에 따라 경험·활동에 대한 만족도 및 도움 정도에 대한 인식을 살펴보면 ‘숲, 생태연못, 텃밭 등을 방문해 실험, 실습 등의 체험 학습 활동’에 대해서 초등학생 또는 중학생들은 환경역량 수준에 따른 집단별로 인식 차이가 상대적으로 크지 않았으나, 고등학생의 경우에는 평균적으로 만족도 및 도움 정도에 대한 인식 점수도 낮으며, 환경역량 수준에 따른 집단 간 인식 차가 상대적으로 큰 편으로 나타났다. 이는 학생들이 성장함에 따라 고차원적인 체험 학습 등을 기대하거나, 실제적으로는 고등학생에게 적합한 활동

프로그램이 제공되지 않은 것으로도 볼 수 있다. 이에 따라 실제 숲, 생태연못, 텃밭 등 환경적인 요소에 실제 학생들이 흥미를 느낄 만한 활동들을 체계적으로 개발 및 적용할 필요가 있다.

다. 잠재프로파일분석별 학교 밖 기반 환경교육 경험·활동

학교급에 따라 잠재프로파일별 학교 밖 기반 환경교육 경험·활동에 대한 주요 결과를 정리하면 다음과 같다. 먼저, 학교급과 관련 없이 대체로 환경역량 수준이 높은 집단일수록 각 활동을 경험한 비율이 높은 경향을 보였다. 다만, 활동 경험에 대한 잠재집단 간의 차이를 살펴보면 ‘유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함’ 활동 경험 비율이 상 집단과 하 집단 간 차이가 가장 크게 나타났다. 해당 활동은 다른 활동에 비하여 학생 개인 수준에서 가장 쉽게 실천할 수 있는 활동으로서, 학생들의 환경역량에 따라 해당 매체를 통해 경험 실천 정도의 편차가 크기 때문으로 보인다. 따라서 환경역량이 낮은 학생들에게 관련 매체를 접하고, 이로부터 올바르게 학습할 수 있도록 주변 교사와 가족의 지도 및 지원이 필요하다.

3. 소결

초·중고 청소년 대상의 설문 자료에 대한 기초 및 심화 분석을 통해 본 장에서 살펴본 청소년 환경역량 발달 실태, 환경교육·활동 실태, 그리고 환경교육·활동에 관한 니즈, 방해 요인 및 문제 인식의 주요 특징을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 청소년 환경역량의 발달 정도에 대한 정성적 분석에서 청소년 응답자 대부분은 자신의 환경 실천 능력이 또래 친구의 능력과 다르지 않다는 평균 수렴적 인식을 하고 있었다. 실제로 학교급별 잠재프로파일분석을 실시했을 때 환경역량의 수준이 평균 수준과 유사한 ‘중’ 집단에 속한 학생의 비율이 가장 높게 집계된 것은 이러한 평균 수렴적 인식을 실증하는 결과이기도 하다. 다만, 학교급에 따라 유의한 차이는 존재했는데, 이러한 평균 수렴적 인식은 초·중학생에게서, 평가 절하적 인식은 중·고학생에게서, 그리고 평가 절상적 인식은 고·대학생에게서 두드러졌다. 특히 고·대학생의 평가 절상적 인식은 학교급별 잠재프로파일분석 결과에서 학교급이 높을수록 환경역량이 ‘하’ 집단으로 분류되는 학생의 비율이 줄어드는 사실과 맥을 같이 한다. 생태시민으로서의 정체성에서도 청소년

대부분은 자신을 기후·생태 위기의 심각성을 받아들이고 문제해결을 위해 나름의 대안을 고민하고 실천하는 생태시민으로 인식하고 있었다. 다만 이러한 인식 경향은 중고생보다 초등학생에게서 더 강하였다. 끝으로 자신의 환경 실천이 본인은 물론 주변 사람, 더 나아가 국가 및 사회 전체에 긍정적 변화를 불러올 것이라는 효능감은 높은 수준이었다.

둘째, 정량적으로 살펴본 환경역량 발달 정도의 경우 먼저 전체 응답자 기준으로 협력과 공동체 역량, 창의적 문제해결 역량, 환경 정보 활용 능력, 환경 감수성, 그리고 시스템사고 순으로 점수가 높아지는 경향이 확인됐다. 다만, 이러한 경향성이 모든 학교급에서 일관되게 확인된 것은 아닌데 초등학생의 경우 환경 감수성의 발달 점수가 협력과 공동체 역량, 창의적 문제해결 역량 다음으로 높았고, 고등학생의 경우 환경 감수성은 가장 점수가 낮은 역량으로 구분됐다. 또한, 환경역량의 학교급 간 비교 결과 환경 감수성을 제외한 여타 역량에서 고등학생, 초등학생, 그리고 중학생 순으로 발달 점수가 일관되게 높았다. 이는 청소년의 환경역량이 학교급에 비례하여 발달하고 있지 않음을 의미하는데 초등학교에서 중학교로 진학하며 환경역량이 떨어지고 다시 중학교에서 고등학교로 진학한 이후 환경역량이 회복되는 양상은 현재 중학교에서 이루어지고 있는 다양한 환경교육·활동의 효과성과 내실에 대한 점검이 우선하여 필요함을 시사한다. 이와 함께 환경역량의 구성 영역인 가치와 태도, 지식과 이해, 그리고 기능과 과정의 발달 수준을 살펴본 결과, 초·중고 집단 공통으로 가치와 태도, 지식과 이해, 그리고 기능과 과정 순으로 점수가 높았다. 이는 인지적, 정의적 차원의 환경역량 대비 기술·행동적 차원의 환경역량이 상대적으로 취약함을 의미하는데 이러한 불균형을 해소하기 위해서는 경험, 성찰, 조사, 분석, 참여 및 실천에 방점을 둔 환경교육·활동의 활성화가 우선하여 필요함을 시사한다.

셋째, 학교 안팎 그리고 가정에서 경험하는 환경교육·활동의 실태와 해당 활동에 대한 만족도 및 환경 실천에 대한 효용 정도에 대한 분석에서 청소년의 경험은 학교 기반 환경교육·활동에 치우치는 경향이 확인됐다. 물론 학교 기반 환경교육·활동 안에서도 경험을 편차는 비교적 큰데 수업 중 선생님의 강의와 단순 교육 영상 시청과 같이 환경교육·활동 경험률은 79%를 웃도나 반대로 수업 시간 중 학생 간의 토의 및 토론, 실험 및 실습 위주의 체험 학습 활동, 지역사회 또는 국가 수준의 환경보호를 위한 정책제언, 그리고 교내 환경동아리 활동 등 학습자의 자율성과 주도성이 강조되는 환경교육·활동의 경험률은 30%에 못 미쳤다. 문제는 정작 경험률이 가장 높은 수업 중 선생님의 강의, 단순 교육 영상 시청과 같은 환경교육·활동이 청소년의 일상 속 환경 실천에 주는 도움 정도,

즉 체감 효용도는 가장 낮았다는 점이다. 환경교육·활동의 공간과 내용 구분을 떠나 환경교육·활동의 궁극적 목표가 청소년으로 하여금 일상에서 환경 위기에 관심을 두고 문제해결을 위해 지속해서 노력하는 데 필요한 역량을 키우는 데 있다는 점을 고려하면 청소년의 자율적이고 주도적인 환경 실천에 실질적인 도움이 되는 환경교육·활동의 확대가 요구된다. 이와 관련해 자신이 경험한 환경교육·활동의 효용에 대해 부정적으로 평가한 청소년 대부분이 교육·활동의 식상함을 가장 큰 문제점으로 지적하였는데 이러한 문제 인식은 소비자의 니즈와 기대치를 충족하지 못하는 환경교육·활동의 선별과 개선 작업이 우선하여 필요함을 시사한다. 또한, 학교 밖 기반 환경교육·활동의 체감 효용이 학교 기반 환경교육·활동보다 유의하게 높게 나온 점은 청소년 환경교육·활동이 수업 시간과 학교라는 시공간에 국한되지 않고 학교 밖으로도 이어지는, 즉 환경교육·활동의 학교 안팎 연계 필요성을 뒷받침한다.

넷째, 환경교육·활동에 관한 니즈, 목표 인식 및 문제 인식에 관한 주요 분석에서 학교 안팎에서 운영되고 있는 환경교육·활동 중 많은 부분이 수요자로부터 충분히 호응받지 못하고 있는 문제점이 발견됐다. 학교 안팎에서 이루어지고 있는 환경교육·활동의 필요성에 관한 판단에서 대부분 부정적 인식이 긍정적 인식을 웃돌았기 때문이다. 학교 안팎에서 다양한 청소년 환경교육·활동 프로그램이 운영되고 있다고 해도 정작 소비 당사자가 필요성을 느끼지 못하는 경우가 대부분이라면 프로그램의 양적 팽창보다 청소년의 니즈에 충실한 프로그램의 선택과 집중이 요구된다. 또한, 초·중고 청소년은 전반적으로 창의적 문제해결 역량, 협력과 공동체 역량, 그리고 환경 감수성을 함양하는 데 관심을 보인 반면 시스템사고나 환경 정보 활용 능력을 개발하는 데는 상대적으로 관심이 적었다. 또한 초등학생의 경우 지식과 이해의 학습 경험에, 중학생은 가치와 태도의 학습 경험에, 끝으로 고등학생은 기능과 과정의 학습 경험에 상대적으로 더 많은 관심을 보여주고 있었다. 이러한 조사 결과는 학교급별 니즈와 관심사에 충실한 맞춤형 환경교육·활동을 기획하는데 좋은 참고 자료가 될 수 있다. 다만, 청소년 환경교육·활동이 궁극적으로 지향하는 목표는 청소년 환경역량의 균형 잡힌 발달이라는 점에서 학교급별 니즈와 관심사에 충실한 맞춤형 환경교육·활동이 특정 역량 또는 역량 차원에 편중되는 결과를 초래해서도 안 된다. 이와 관련해 학교급별 잠재프로파일분석을 실시했을 때 잠재프로파일에 따라 특정 환경역량의 불균형적 발달 문제가 발견되지 않은 것은 매우 고무적인 현상이라 할 수 있다.

그렇다면 청소년 환경역량의 균형 잡힌 발달에 도움을 주는 환경교육·활동은 무엇일까? 우리는 본 장의 위계적 회귀 분석 결과에서 실마리를 찾을 수 있다. 해당 절에서 제언하였듯 특정 장소, 설비, 전문가가 있어야만 경험할 수 있는 환경교육·활동보다 평범해도 일상에서 손쉽게 접할 수 있는 교육·활동(예: 학교에서의 분리수거, 에너지 절약, 급식 잔반 줄이기), 그리고 참여자의 자율성과 주도성이 담보되는 교육·활동(예: 유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함)은 환경역량의 전방위적 발달에 유의하게 기여하였다. 이는 학교급별 잠재프로파일분석 결과에서 학교 환경 개선을 위해 직접 의견을 내거나 규정을 정하는 데 참여하고 학교에서 정한 규칙을 그대로 실천하고 유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부하는 교육·활동 경험이 다른 학교 안팎 환경교육·활동 경험과 비교해 환경역량 상·중·하 잠재집단 사이에서 가장 큰 편차를 보여준 것과 같은 맥락이라 할 수 있다. 장소, 설비, 전문가의 지원이 없으면 경험할 수 없는 특별한 환경교육·활동 기회보다 오히려 내용은 단순하더라도 청소년 당사자가 자신의 일상에서 손쉽게, 지속해서 참여할 수 있는 교육·활동이 환경역량의 지속가능한 발달에 더 효과적이라는 말이다. 뿐만 아니라 학교와 가정과 같은 청소년의 주 생활환경에서 청소년이 친밀하게 교류하는 주변인(친구, 선생님, 가족)이 평소 환경 실천에 대해 보여주는 관심 수준이나 실제 실천 모습이 청소년의 전방위적 환경역량 발달에 도움을 준 분석 결과는 청소년 당사자가 주도적, 자율적으로 참여하는 환경교육·활동의 중요성뿐만 아니라 영향력 있는 주변인(예: 가정에서는 부모, 학교에서는 친구)을 위한 환경교육·활동의 중요성을 시사한다.

끝으로 학교 안팎에서의 환경교육·활동이 청소년의 환경역량 개발에 내실 있게 이바지하기 위해서는 교육·활동의 참여를 저해하는 문제점의 맞춤 진단과 해소가 충족돼야 한다. 이와 관련해 초등학생의 경우 충분한 시간 확보, 정보에 대한 접근성 제고, 초등학생 눈높이에 맞는 커리큘럼의 개발, 장소에 대한 물리적 접근성 제고가, 중학생의 경우 참신한 커리큘럼의 개발, 장소에 대한 물리적 접근성 제고가, 고등학생의 경우 학업과 환경교육·활동의 연계(학업의 연장선상에서 이루어지는 환경교육·활동을 통해 대입과의 연계까지 도모), 공급자 중심이 아닌 청소년 소비자의 주체성과 자율성이 반영되는 교육·활동 운영이 참여 활성화를 위한 주요 과제로 확인됐으므로 이를 토대로 학교급별 맞춤 대안의 모색이 요구된다.

○———— 제4장 학교와 청소년 수련시설에서의 환경교육·활동 경험 면담조사

- 1. 조사 개요
- 2. 학교와 청소년시설에서의
환경교육·활동 경험
- 3. 소결

1. 조사 개요

본 연구에서는 학교 안팎에서 이루어지는 청소년 환경 활동 현황을 심층적으로 파악하고 3장의 실태조사 결과를 심도 있게 이해하기 위해, 학교와 청소년수련시설에서 환경교육활동을 운영해 본 경험이 있는 교사와 청소년지도자를 대상으로 면담조사를 실시하였다. 또한 청소년들의 환경 활동 경험에 대한 분석이 청소년 환경 활동 지원 및 활성화 방안 도출에 의미 있는 시사점을 제공할 수 있다고 판단하여, 중·고등학교 재학생 및 학교 밖 청소년을 대상으로 면담조사를 진행하였다. 면담조사 참여자, 면담 내용 및 절차와 분석 방법을 제시하면 다음과 같다.

1) 면담조사 참여자

본 연구의 면담조사 참여자 중 교사는 탄소중립 중점학교에서 관련 업무를 담당해 본 경험이 있거나, 생태·환경에 특화된 대안학교 또는 일반학교에서 환경 교과를 담당해 본 경험이 있는 경우에 한정하여 면담조사 참여자로 최종 선정하였다. 교육부에서는 「기후위기 극복 및 탄소중립 실천을 위한 학교 기후·환경교육 지원 방안」(2021.12.7.)을 발표하고 그 일환으로 5개 부처와 함께 ‘탄소중립 중점학교’를 지정·운영하였다(2021년에는 5개교, 2022년 20개교, 2023년 40개교 지정 운영).⁵⁵⁾ 면담조사에 참여한 교사들 중 일부는 탄소중립 중점학교로 지정된 초등학교, 중·고등학교에 재직 중인 교사들이다. 또한 본 연구에서는 학교 안팎에서 이루어지는 청소년들의 환경 활동을 분석하기 위해 환경교육활동을 주도적으로 운영하고 있는 청소년수련시설의 청소년지도자 역시 면담조사 참여자에

54) 이 장은 김정숙 선임연구위원이 작성함.

55) 학교환경교육정보센터 홈페이지. https://seeic.kr/tanso/school_list.do. (인출일: 2024.1.31.)

포함하였다. 청소년지도자들은 현재 소속된 청소년수련시설이 생태환경 특성화 프로그램을 운영하고, 본인이 환경 활동 운영 경험이 있는 경우에 한정하였다. 교사와 청소년지도자 모두 연구진이 직접 연락하여 연구주제와 목적을 설명하고 연구참여 동의를 얻은 후 면담 조사 참여자로 선정하였다.

한편, 면담조사에 참여한 청소년은 중학교와 고등학교에 재학 중이거나, 청소년시설에 소속된 경우(청소년11은 학교밖청소년지원센터 소속으로 청소년 환경연대포럼에 참여한 청소년)에 해당된다. 청소년 면담조사 참여자는 교사와 청소년지도자들이 추천한 이들로, 이들의 환경 활동 참여 경험은 초등학교 이후부터 지속된 경우 또는 현재 학년에 한정된 경우 등 다양했다. 청소년은 환경교육활동의 주요한 행위주체로, 청소년 당사자가 인식하는 청소년 환경 활동의 문제점이나 개선점을 파악하는 것은 청소년 환경 실천 지원방안 도출 시 의미 있는 시사점을 제공할 가능성이 크다. 청소년 면담자는 교사와 청소년지도자를 통해 연구취지와 목적을 설명하여 섭외하였다.

본 연구의 면담조사는 크게 교사 및 청소년지도자 그룹과 청소년 그룹으로 구분하여 진행하였고, 교사 및 청소년지도자 그룹은 10명, 청소년 그룹은 14명이다. 면담조사 참여자의 세부 특성은 다음 <표 IV-1>과 같다.

표 IV-1. 면담조사 참여자 특성

구분	연번	성별	연령(만)	소속기관/학교급	환경교육 경력	비고
교사 및 청소년 지도자	A	남	39	초등학교	9년 6개월	탄소중립 중점학교
	B	남	47	초등학교	2년 6개월	탄소중립 중점학교
	C	남	37	중학교	10년	탄소중립 중점학교 사립 대안학교
	D	여	45	중학교	19년	지역교육지원청 환경교육 지원사업 운영
	E	남	39	고등학교	3년	탄소중립 중점학교
	F	남	42	고등학교	4년 6개월	환경교사 사립 대안학교
	G	여	31	청소년센터	5년 6개월	생태환경 관련 특성화 프로그램 운영 청소년시설
	H	여	30	청소년센터	5년	
	I	남	36	청소년센터	3년	
	J	남	35	청소년센터	3년	

구분	연번	성별	연령(만)	소속기관/학교급	환경교육 경력	비고
청소년	1	여	15	중학교		
	2	남	14	중학교		
	3	남	15	중학교		
	4	여	18	고등학교		
	5	여	18	고등학교		
	6	여	16	고등학교		
	7	남	16	고등학교		
	8	남	18	고등학교		
	9	여	14	청소년수련시설/중학교		
	10	남	15	청소년수련시설/중학교		
	11	남	15	학교밖청소년지원센터		
	12	남	16	청소년수련시설/고등학교		
	13	여	17	청소년수련시설/고등학교		
	14	남	17	청소년수련시설/고등학교		

2) 면담조사 내용

교사 및 청소년지도자 면담에서는 환경교육활동 프로그램을 실시하게 된 배경과 환경교육활동 운영 내용 및 방식, 환경교육활동의 성과와 한계, 환경교육활동의 개선 및 발전 방안 등을 조사하였고, 청소년 면담에서는 활동 참여 계기, 활동 내용, 환경 활동 개선 방안 등을 조사하였다. 구체적인 면담조사 내용은 <표 IV-2>에 제시하였다.

표 IV-2. 면담조사 내용

구분	내용
교사 및 청소년지도자	• 환경교육활동 현황: 환경교육 및 활동 운영 계기, 진행했던 환경교육 및 활동 프로그램 운영 내용 전반 • 환경교육활동 성과와 한계: 변화와 성과, 청소년의 관심과 참여 수준, 환경 활동의 지속가능성 측면(청소년 주도성, 환경소양 및 역량에 기초한 활동, 사회적 참여로의 확대)에서 운영했던 환경 활동의 성과와 한계, 환경 실천 활동 운영 시 어려운 점 또는 한계점 • 환경교육활동 개선 및 발전 방안: 효과적인 운영 방안, 환경 활동이 교육적, 사회적으로 의미 있는 활동이 되기 위한 전제 조건, 기타 발전 방안

구분	내용
청소년	• 활동 참여 계기: 환경문제에 관심을 가지게 된 계기, 학교 환경 활동에 참여하게 된 계기, 활동 기간 등 • 활동 내용: 학교에서의 환경 활동 내용, 환경 활동에 대한 만족도, 환경 활동 참여가 주변, 학교, 지역사회 변화에 기여하는 정도, 학교 밖에서의 환경 활동 참여 여부 및 활동의 차이점, 환경 실천 활동을 통해 달라진 점, 아쉬운 점, 개선 사항 • 활동 개선 방안: 청소년의 환경 실천 활동 참여 확대 방안, 참여 과정에서의 어려운 점 및 개선 방안 등

3) 면담조사 절차 및 분석 방법

본 연구의 면담조사는 모두 비대면 온라인 방식으로 진행하였다. 교사 및 청소년지도자의 면담조사는 1시간 내외, 청소년의 경우 40분 내외로 진행되었다. 모든 면담은 면담조사 참여자의 동의를 얻어 녹음하였고, 녹음 파일은 면담 종료 후 모두 전사한 후 분석 자료로 활용하였다.

본 면담조사는 교사 및 청소년지도자 그룹과 청소년 그룹으로 구분되어 이루어졌으나, 면담조사 결과는 청소년의 환경교육활동이 이루어지는 두 가지 거점, 즉 학교와 청소년수련시설을 중심으로 구분하여 제시하였다. 면담조사 분석은 청소년 환경교육활동을 활성화하고, 청소년의 환경 실천 활동을 지원하기 위한 방안 수립과 관련된 쟁점을 파악하고 시사점을 도출하는 데 초점을 두어 이루어졌다. 다만 청소년 환경교육활동이 학교와 청소년수련시설에서 별도로 이루어지고 있긴 하지만, 청소년 환경교육활동 활성화를 위한 개선발전 방안은 유사한 내용들이 제안되어 학교와 청소년수련시설 참여자들의 면담분석 결과를 통합하여 제시하였다.

코딩은 질적 자료를 분류하고 정리하는 방식으로, 대체로 연구 문제, 개념 지도, 또는 연구가 진행되면서 발전하는 군집에 의해서 구조화될 수 있는데(Stake, 2010, p.151), 본 면담조사에서는 면담조사 내용 중 청소년의 환경 활동 운영 현황 및 향후 청소년의 환경 실천 활동 활성화를 위한 쟁점 중심으로 코딩, 재코딩을 반복하면서 범주화 작업을 거쳐 분석하였다(유기웅, 정종원, 김영석, 김한별, 2018). 면담조사는 한국청소년정책연구원 기관생명윤리위원회의 심의를 거친 후 이루어졌다(승인번호: 202403-HR-고유-002).

2. 학교와 청소년시설에서의 환경교육활동 경험

1) 학교에서의 환경교육활동 경험

(1) 환경교육활동 실시/참여 계기

교사들이 환경교육활동을 실시하게 된 계기는 탄소중립 중점학교로 지정되거나 학교의 교육철학이나 설립목적(사립형 대안학교의 경우)에 따라 생태환경교육을 강조하고 있기 때문이었다. 청소년들 중 일부는 재학 중인 중고등학교가 탄소중립 중점학교로 지정되어 다양한 환경교육활동이 진행됨에 따라 학교에서 환경 활동을 시작하였고, 다른 일부는 초등학교나 중학교 재학 당시 환경문제에 대한 개인적인 관심사가 있는 상태에서 환경 활동을 시작하였다. 청소년들이 환경문제에 대한 관심을 가지게 된 계기는 에너지 절약이나 환경문제 개선에 관심을 가지고 있던 보호자의 영향도 일부 있었지만, 다수는 개인적으로 우연히 환경 관련 다큐멘터리나 강연을 듣고 환경문제의 중요성을 깊이 인식하게 되면서 관심을 가지게 된 경우가 더 많았다.

(2) 환경교육활동 운영 내용 및 방식

면담참여자 중 교사 C, F가 재직하고 있는 학교는 사립 대안학교로 모두 생태, 환경, 평화교육 등을 지향하여 설립되었기에, 교육과정 중에 생태환경교육이 중요한 비중을 차지하고 있다. 교사 F는 환경교과 담당 교사로 3년 전부터 재직 중이며, 교사 C가 재직 중인 중학교는 모든 교사들이 담당 교과에서 생태·환경 내용을 포함하여 다루고 있고, 창의적 체험활동과 특성화 교과에서 다양한 환경교육 및 실천 활동이 이루어지고 있었다. 이들 대안학교를 제외한 일반학교에 환경교사가 배치된 경우는 극히 드물었다. 탄소중립 중점학교로 지정된 초등학교에서는 사업을 담당하는 부장교사가 중심이 되어 각종 사업을 운영하고 있었고, 중고등학교에서는 환경교육에 관심 있는 일부 교사(주로 사회 또는 과학 교과) 2~3명이 주도하면서 사업을 진행하고 있었다.

학교에서 설정하고 있는 환경교육활동의 목표는 환경소양 및 감수성 함양에서부터 환경 실천과 행동을 강조하는 것까지 다양했다. 초등학교에서는 환경소양 및 감수성을 갖도록 하는 데 초점을 맞추고 있었고(교사 A, B), 사립 대안학교에서는 환경 실천 중심의 환경교육이 강조되고 있었다(교사 C). 고등학교 환경교사 F는 1학년은 환경 감수성 제고

에, 2학년은 지역사회 탐구조사 역량을 기르는 데, 3학년은 생태시민으로서의 실천에 초점을 두어 환경교육을 실시하고 있었다.

(3) 환경교육활동의 쟁점: 주도성, 역량, 사회적 참여로의 확대

① 주도성

학교에서의 환경교육활동이 청소년의 주도성을 기반으로 이루어지는 데에는 일정 부분 한계가 있는 것으로 파악되었다. 초등학교의 경우에는 발달 단계의 특성상, 5~6학년의 고학년을 제외하고 주도적 활동이 어려운 것으로 나타났고, 중학교의 경우에는 환경에 관심을 가진 일부 청소년들에 의해서만 이루어졌다. 입시교육 체제가 본격화되는 일반고에서는 상황이 더 어려운 것으로 나타났다. 일반고에서 환경교육활동을 진행하는 교사 E는 청소년의 주도성, 주도적 참여에 대해 다소 회의적이었다. 대다수의 청소년들은 환경 활동에 대한 관심이 부족하고 그 결과 환경교육 제공자의 교육 내용이나 흐름에 무조건적으로 따르는 경우가 많다는 것이다. 이 때문에, 학생회 대표나 임원 또는 환경문제에 관심이 많은 일부 청소년이 주도하고, 나머지 학생들을 이끌도록 하는 방식으로 활동을 진행할 수밖에 없다고 언급했다.

일부 학생의 경우 [환경문제에] 관심을 가지고 있지만 대부분의 학생의 경우 흐름에 따라가는 경향이 많습니다. 그래서 학생들의 리더 역할을 담당하는 학생회나 학급 임원진을 중심으로 프로그램을 기획하고 운영하면서, 나머지 학생들이 참여할 수 있는 분위기를 만들어 주었을 때, 보다 잘 운영될 수 있더라구요. 하지만 학생들에게 전적으로 맡겨두었을 경우 학생 리더의 성향에 따라 방향성이 달라지고, 최악의 경우 흐지부지되는 경우들이 많아서 사전에 학생 리더에 대한 교육과 교사의 지속적인 피드백이 필요합니다(교사 E).

면담에 참여한 중학교 교사 D는 청소년의 주도성 강화를 위해서는 그들의 흥미와 관심을 높이기 위한 노력이 중요함을 역설했다. 특히 청소년의 흥미와 관심, 참여도를 높일 수 있는 활동은 구체적인 성과나 결과물이 있어 그에 대한 성취감, 효능감을 느끼게 할 수 있는 것이었고, 그들의 삶과 직접적으로 연관된 주제를 다룰 때 관심사가 높아진다고 보았다.

요즘에 이제 동물권이라든지 식품이라든지 이렇게 자기의 삶과 되게 연관이 되어 있는 것에 대해서 흥미와 관심을 많이 가져요. 또 학교에서 구체적인 뭔가 과제를 딱 줬을 때 참여가 높아지는 것 같아요(교사 D).

교사 D가 언급한 내용은 청소년들의 면담 내용을 통해서도 확인할 수 있었다. 청소년 8은 활동에 대한 피드백이 있을 때 흥미와 관심도가 높아질 수 있다는 의견을 제안하였고, 청소년 2는 개교한 지 2년 된 학교에서 학생들이 주도적으로 학교숲을 조성하는 일에 참여했는데, 본인들의 일상 공간을 스스로 기획하고 조성했다는 데 큰 자부심을 느꼈다고 했다.

학교에서 쓰레기 제대로 버리자 이런 식으로 이벤트를 진행하던, 플리마켓을 하던 무언가를 하더라도 그때 참여한 기억만 남지 그것의 효과라든지 그게 우리 사회에 주는 이로운 영향이라든지 전혀 피드백이 없거든요. 그러니까 가시화된 통계라든지 아니면 계산을 통한 뭔가 영향력이라든지 이런 게 있으면 좋을 텐데 그런 게 없고 그냥 우리는 재활용을 했다, 우리는 환경 관련 이벤트를 진행했다 이라고, 끝이 나다 보니까 관심을 가지는 학생들도 적은 것 같고 이벤트 후에도 관심을 끌기가 쉽지가 않은 것 같아요(청소년 8).

친구들이랑 같이 계획하고 이런 식으로 해서 학교숲을 다 같이 만들고 뭔가 큰 문제를 해결했다는 게 좋았고 친구들하고 함께 만들면서 뭔가 여러 가지 활동을 해서 되게 좋았고 뭔가 제가 나서서 했다는 것도 되게 좋았던 것 같아요(청소년 2).

요약하면, 환경 활동에 있어서 청소년의 주도적 참여 또는 주도성은 우선 그들의 흥미와 관심사를 반영한 내용으로 구성할 때 가능하다는 것을 확인할 수 있고, 흥미와 관심을 제고하기 위해서는 가시적인 결과나 성과물이 있는 활동, 그들의 활동에 대한 피드백이 있어야 한다는 점, 그들의 일상생활과 밀접히 연계된 환경주제를 다룰 때 가능하다는 것을 알 수 있다. 이는 환경교육 프로그램의 효과적 운영을 위해서는 환경문제나 기후위기와 같은 현상들이 청소년의 삶과 유리된 방식이 아닌, 그들의 삶에 어떠한 영향을 주는지 이해하게 함으로써 문제해결에 대한 주도성과 주체성을 제고할 수 있음을 강조한 북미환경교육학회의 논의와 일맥상통한다(NAAEE, 2004, 2010).

② 역량

탄소중립 중점학교를 운영했던 교사 A는 모든 환경교육 프로그램을 환경소양이나 역량을 고려해서 운영하고 있지 못하다고 말했다. 그런데 그가 재직한 초등학교에서는 대다수의 학교들이 운영하고 있는 잔반 줄이기, 전기 아껴쓰기, 분리수거 등의 활동이 아니라 생태환경과 인간의 관계, 종의 다양성과 중요성에 대한 인식 제고, 지속가능한 생산과 소비의 중요성을 다루는 데 초점을 맞추고 있었다. 이처럼 사업 담당 교사가 모든 교육 내용을 환경소양과 역량을 토대로 기획한 것은 아니나, 결과적으로는 환경소양 및 환경역량 강화에 도움이 되는 내용과 방식을 적용하고 있었다. 환경교사로 재직 중인 교사 F는 환경수업을 환경소양과 역량에 기초하여 단계적으로 실시하고 있었다. 반면, 일반고에서 탄소중립 중점학교를 운영했던 교사 E의 경우, 환경소양과 역량에 기초한 환경교육이 이루어지기 어려운 상황을 다음과 같이 언급하였다.

다양한 환경교육을 이수하고 활동 프로그램에 참여한 학생의 경우 환경문제에 대한 경각심을 가지고 실천과 연계될 수 있다고 생각합니다. 하지만 현실적으로 모든 학생들을 대상으로 환경소양 교육을 실시하고 이를 습득하게 하는 것에는 한계가 있습니다. 현재 재직하고 있는 고등학교 학생들의 경우 자발적으로 참여하는 비율보다는 담당교사의 홍보와 설득, 다양한 유인책과 진로와의 연계가 있을 때 움직이는 것을 볼 수 있었거든요(교사 E).

면담에 참여한 교사들은 명시적으로 환경소양이나 역량 내용을 토대로 환경교육활동을 기획하고 운영하고 있지는 않았으나, 이들이 운영하고 있는 프로그램은 환경역량의 특정 하위요인과 연결 가능한 내용을 담고 있었다. 여기에서 확인할 수 있는 중요한 쟁점은 학교에서 운영되고 있는 환경교육활동들이 환경역량 요소를 반영하고 있는지 여부보다는 교사 E의 언급대로, 꾸준한 환경교육활동 참여를 통해 해당 역량을 함양할 수 있는가 또는 환경역량을 함양하기에 현재 학교에서의 환경교육활동이 충분한가에 있다.

현실의 환경교육이 환경역량에 기초해 있는지 또 꾸준한 환경 활동 참여를 통해 역량이 함양되고 있는가에 대해 다소 회의적인 반응을 보인 교사와 달리, 청소년들은 환경교육활동 참여를 통해 자신들의 변화된 모습이 많다고 인식했다. 물론 본 연구의 면담조사에 참여한 청소년들은 모두 환경문제에 관심을 가지고 적극적으로 환경 활동에 참여하는 이들이기에 일반화하는 데 한계가 있겠지만, 환경 활동 참여는 다양한 방식으로 청소년들의 환경역량 함양에 도움을 주고 있는 것으로 볼 수 있다.

사실 저도 사람이라 당연히 인간 중심으로밖에 생각을 할 수밖에 없잖아요. 근데 이제는 어떤 일이 있을 때 다른 시각에서도 볼 수 있고 소비를 할 때도 원래 많이 소비를 하지 않는 편이지만 소비를 할 때 이게 어떻게 왔나 이게 정말 나한테 필요한 건가 환경적으로 조금이라도 문제가 되지는 않나 이런 거를 생각할 수도 있었어요. 학생으로서의 저의 변화는 제가 사실 1학년 때는 되게 좀 소심하고 나서는 걸 별로 안 좋아하던 친구였는데 이제 이 '○○바람'에서 환경교육을 하고 있는데, 저도 발표를 하면서 자신감을 얻고 다른 사람들 앞에 당당하게 나설 수 있는 그런 제가 된 것 같아요(청소년 1).

제가 ○○고에 오기 전에 환경교육을 받았을 때는 어차피 나만 실천해 봤자 다른 사람들이 실천 안 하면 그냥 팡 아닌가 생각을 가지고 있었는데 이 학교 와서 정말 탄소중립이 얼마나 중요한지 깨닫게 되었거든요. 그래서 예전에는 다른 사람들이 안 하면 그만이잖아라는 생각을 가지고 있었는데 여기 온 이후로는 다른 사람들도 같이 실천할 수 있게 하는 방법을 생각해야 했다. 그래서 다 같이 실천을 해서 지구 온난화를 막고 탄소중립을 실천해야겠다는 심경 변화가 있었던 것 같아요(청소년 4).

청소년들은 환경교육활동 참여를 통해 환경문제에 대한 경각심을 갖게 되었고 더 많은 지식을 습득하게 되었으며, 그것을 토대로 환경 감수성뿐만 아니라 타인을 변화시키는 역량도 갖출 수 있었다. 그리고 이전에는 '나 하나만 실천한다고 뭐가 바뀌겠어'라는 냉소적이고 회의적인 태도를 가졌던 반면, 꾸준한 환경 활동 참여를 통해 '나 하나라도 바뀌는 것'이 중요하며, 주변 사람들과 함께 실천할 수 있는 방법을 적극적으로 고민하게 되는 등 가시적인 변화가 있는 것으로 보고했다(청소년 1, 2, 6). 이처럼 청소년들은 환경 활동 참여를 통해, 개인적 수준에서 실천을 주도할 뿐만 아니라 주변 사람들에게도 영향력을 미치거나 함께 할 수 있는 실천들을 모색하면서 자신을 변화의 주체로서 깨닫고 관련 역량을 키워가고 있음을 확인할 수 있다. 이는 행위주체성을 “실천을 주도하고 사건의 흐름에 의도적으로 영향을 줄 수 있는 역량”으로 정의한 Koskela와 Paloniemi(2023)의 논의가 본 연구의 면담조사에 참여한 청소년의 환경 활동 실천에도 적용될 수 있음을 시사한다.

③ 사회적 참여로의 확대

청소년의 환경 활동 참여는 민주사회의 구성원으로서 환경적, 생태적 책임을 다하고 공동체가 당면한 문제를 해결하는 데에도 적극적으로 관여할 때 지속가능할 수 있고, 사회적 참여로 확대할 때 청소년의 성장과 발달에도 긍정적 의미를 줄 수 있다. 이 때문에

청소년의 환경 활동은 학교 교육과정 맥락뿐만 아니라 시민참여의 관점에서도 접근 가능하다(방윤영 외, 2022; Dobson, 2007). 상술한 맥락에서 교사들은 청소년들이 지역사회를 기반으로 다양한 환경 활동에 참여하면서 지역사회 주민들과 협업하는 것이 중요함을 강조했다.

환경 오염이 되어 있는 지역도 직접 가서 쓰레기 매립장이라든지 하수도 처리 시설 이런 데서 이야기는 많이 들어봤지만 실제로 냄새도 맡아보고 얼마나 많은 쓰레기들이 이렇게 매립되고 있는지 눈으로도 목격하고 실제로 분리수거 과정이 어떻게 되어 있는지를 아니까 좀 더 애들이 받아들이기가 쉽더라고요. (중략) 그리고 저희만 해서 이게 바뀔 수 있는 부분도 아니고 해서 저희는 먼저 마을 주민들과 협업을 많이 했습니다. 마을 어른들이 이제 쓰레기 같은 거 함부로 버리고 하는 것도 다 저희가 수거해서 분리수거하고 이런 모습들을 보면서 마을 어른들이 좀 문을 열기 시작했고 마을 이장님도 항상 학교 교육에 적극적으로 참여해 주시고 무엇보다 저희가 2017년부터 마을 공동 그린환경센터를 학교 내에서 운영을 하면서, 학생들과 지역주민들이 함께 지역의 환경문제를 다루고 풀어나가도록 하고 있어요(교사 C).

교사 C가 재직한 중학교에서는 모든 교과목에서 환경, 생태적 요소를 다루고 있다. 특히 환경교육활동을 진행하면서 청소년들이 지역사회 유관기관들을 방문해서 자신들이 버린 쓰레기가 어떤 과정을 거쳐 매립되는지, 잔반들이 어디로 가고 어떻게 처리되는지를 직접 보고 경험할 때 환경 실천 역량이 커질 수 있고, 지역사회 주민들과 함께 지역의 환경문제를 해결하는 과정을 경험하면서 청소년들의 문제해결 역량도 키울 수 있다고 본다. 환경교육활동 운영에서 지역사회 기반 및 맥락은 매우 중요하다(Ardoin et al., 2023). 실제로 면담에 참여한 청소년들은 그들의 환경 활동이 지역사회로 확대되고 지역사회 주민들과 상호작용하면서 이루어질 때 더 만족감을 느꼈고, 환경 활동 참여에 대한 보람을 느끼면서 의미 있는 경험으로 기억했다.

학교에서 동네에 작은 마켓 같은 걸 여는데 주민분들도 오시고 해서 판매도 하고 하는데, 그 활동이 학교 안에서만 하는 게 아니라 이제 주민분들까지 같이 하니까 더 기억에 남고 주민들이 계속 보러 와주시고 참여해 주시고 하니까 좋았어요(청소년 7).

처음에 사제동행(사라져가는 제비와 동행하다) 동아리 들어갔을 때는 제비 탐사 동아리니까 제비 탐사만 할 줄 알았는데 엄청 확장돼 가지고 환경 전체적인 활동을 하게 됐단 말이에요. 보통 동네

돌아다니면서 동네에 있는 제비 동지를 탐색하고 그 동지에 번호를 붙여서 매주 수요일마다 이렇게 탐사 길을 가면서 동지에 알이나 새끼가 있나 확인하는 그런 활동을 했거든요. 그래서 알이 있는 걸 발견하면 제비 둥 때문에 주민들이 제비집을 하는 경우가 꽤 있어서 그런 경우를 막고 주민 피해도 줄이고자 제비 똥받침대를 설치해가지고 저희가 확인하고 갈아주고 하면서 제비 동지 보호를 했던 활동이에요. 저희가 활동할 때마다 주민분들이 간식도 주시고, 저희 응원해 주시는 분들도 많아서 지나고 나니 진짜 너무 귀하고 소중한 활동을 했구나 생각이 들었어요(청소년 6).

청소년 7은 학교에서 학생들이 재배한 물품을 지역사회 주민을 대상으로 판매하면서 지역사회 주민들과 소통했던 것을 인상적인 경험으로 언급했고, 청소년 6은 지역사회의 환경문제를 직접 해결하는 과정에서 지역사회 주민들로부터 격려와 지원을 받았던 경험을 소중하게 인식하고 있었다. 청소년 6의 활동은 지역사회 내 다른 학교로 설명회를 다니는 활동으로까지 이어졌고, 생태·환경 실천 활동을 하는 외국의 다른 학교와도 국제교류로 이어져 사례를 공유하기도 했다. 이처럼 지역사회 기반 환경 활동이 가능했던 데에는 청소년 7의 경우 재학하고 있는 학교가 사립 대안학교로 생태·환경교육을 지역사회 기반으로 운영하고 있었기 때문이며, 청소년 6의 경우 사제동행 동아리 활동이 지역사회에 꽤 알려지면서 지역사회 주민으로부터의 호응과 격려를 얻을 수 있었기 때문이다.

그런데 일반적으로 학교 환경교육활동을 지역사회를 기반으로 실시하고자 해도 지역사회 내 유관기관들이나 사회환경교육 기관단체들의 여건 및 역량의 한계로 인해 현실적 어려움이 있는 것으로 확인되었다. 교사 F는 사회환경교육기관과 협업하여 환경교육을 진행하고자 하였으나, 사회환경교육기관이 보유한 인력, 콘텐츠의 수준이 고등학교 수준에 맞지 않다고 판단하였다. 그 후, 지역사회 시설 탐방을 통해 환경교육을 진행하고자 하였으나 그것 역시 정보 공개나 환경 쟁점에 대한 논의가 이루어지는 데 한계가 있다고 인식했다. 교사 E 역시 학교와 지역사회 유관기관들 간 유기적 협력관계나 네트워킹이 없는 상황에서 지역사회에 기반한 환경교육, 환경 활동이 이루어지는 데에는 어려움이 있다고 인식했다.

제가 초창기 때는 애들에게 체험활동을 시켜주기 위해서 정말로 다방면에 많은 곳들을 문의도 하고 찾아보기도 하고 다른 곳에서 샘플도 보기도 했는데, 사회환경교육기관만 탈할 수만 없는 게 그러한 체계가 갖춰지지 않은 거죠. 그리고 그분들이 하기에는 사회환경교육 기관이 나아가지 못하는 역량이 되게 크다고 생각하거든요. 그러다 보니까 지금은 어떠한 체험활동이나 이런 거에 대해서 조금 지금은

머뭇거리게 되죠. 그 이유는 초등학교나 중학교 저학년 학생들에게는 적합할 수 있으나 고등학교 학생들에게는 적합한 활동을 찾기 힘들고 그래서 저는 이제 대안으로 외부에 있는 분들 내부로 부르는데 아니라 어떻게 보면 진짜 사회환경시설 쪽에 저희가 탐방하고 견학 가는 걸로 지금 조금씩 프로그램들을 변경하고 있는 실정입니다. (중략)

[그런데 그것도 사정이 여의치 않은데] 저희 지역에 ○○댐이 있는데 거기에 수자원공사도 있고 해서 학교 학생들이 들어가서 이 수자원이 어떻게 활용되고 있는지, 또 저희 지역에 공공광역지수장이 설치되냐 마나 때문에 엄청 시끄러웠거든요. 그것과 관련해서 이러한 논의들이 어떻게 이루어지고 있는지를 직접 보여주고 싶었으나 방법이 없었습니다. 일단은 접근할 수 있는 자료들도 쉽지 않고요. 수자원공사 홈페이지에도 댐과 관련된 처리 시설부터 그러한 과정들이 나와 있다라고 하지만 근데 실질적으로 학교에서 요구하는 건 그러한 기술적인 측면이 아니라 그걸 통해서 환경적으로 어떠한 의미가 있는지 실제로 그분들과 소통하고 이제 견학할 수 있는 그러한 부분인데 아직까지 그러한 정보 공개부터 시설 탐방까지도 어려운 면이 있어서 결국 이 사회환경교육기관이 학교와 연계가 이루어지기 위해서는 좀 더 어느 정도의 내용과 질이 확보되지 않는 이상은 한계는 분명할 것 같습니다 (교사 F).

학교에서의 환경 실천 활동이 사회로 확대되는 건 중요하다고 생각합니다. 일회성 행사로 끝나는 것이 아니라 학교교육과 실천이 가정과 지역사회로 확대된다면 환경 실천을 위한 문화가 만들어질 수 있다고 보기 때문이에요. 다만 현재는 학교와 지자체, 다양한 기관들이 연계성을 가지기보다는 각각의 기관 목표에 맞게 활동하고 있기에 지역 자체의 네트워크와 상호 협약을 통한 연계 활동이 우선적으로 이루어져야 한다고 봅니다(교사 E).

이처럼 지역사회에 기반한 환경 활동 또는 학교의 환경교육이 지역사회로 확대되는 것은 청소년의 역량 강화 및 환경 활동의 지속가능성과 참여 확대 측면에서 중요하고 의미 있는 것임에도 불구하고, 현재 지역사회 내 환경 유관기관들, 특히 사회환경교육기관의 여건이 학교와 연계협력이 이루어지는 데에 일정 부분 한계가 있음을 확인할 수 있다.

(4) 환경교육활동의 성과와 한계

교사들은 그간 진행되었던 탄소중립 중점학교나 각종 환경정책 지원 사업들로 인해 환경에 대한 일반인들의 관심이 많아지고 환경 관련 인식이 개선되었다고 평가했다. 특히 학교에서의 환경교육 실시로 인해 환경교육을 경험한 청소년의 비율이 점차 증가하고(교

사 F) 청소년의 환경교육에 대한 관심과 이해 수준, 실천 역량이 높아진 점(교사 B)을 실질적인 성과로 인식하였다. 또한, 교사들의 관심과 참여가 예전과 달리 높아졌으며(교사 F) 보호자들의 환경에 대한 인식이 달라진 점(교사 A)도 성과로 언급되었다.

저는 변화와 성과가 크다고 생각하는데 우선 교사분들이 환경교육에 관심이 가지는 분들이 늘어나고 있다고 생각합니다. (중략) 그리고 학교 내에서 할 수 있는 사업들 중에서는 대단위 사업들 중에 하나일 겁니다. 그걸 통해서 지역사회에서도 어느 정도의 관심을 보이는 걸 저는 직접 겪었고요. 지금 기준은 처음 들어오는 신입생들을 기준으로 첫 번째 말씀드리면 그래도 풍문이라도 들어본 애들은 확실히 비중이 늘어났습니다. 신입생들을 보니 확실히 이제 특히 초등학교에서는 환경교육이 굉장히 지금 활성화되고 있는 측면이 강하다 보니까 아이들은 무엇인가 하나씩은 다 해 본 겁니다(교사 F).

교직원들도 그렇고 그다음에 학부모님들도 그렇고 어떤 교육 행사나 교육 활동을 할 때 어떤 생태 환경이나 탄소 중립적인 요소를 조금이라도 가미하시려고 하는 문화가 생긴 것 같아서 저는 그런 게 가장 큰 성과라고 생각합니다(교사 A).

아이들이 환경에 대해서 이제 소극적이었어요. 그런데 이제 그런 부분에서 학생들이 이제 스스로 심각성을 인지하고 그리고 그 방법을 찾고 하면서 스스로 어떤 것을 계획하고 적극적인 참여자로 나서는 어떤 그런 모습을 엿볼 수가 있었습니다(교사 B).

그러나 환경교육활동의 성과가 분명하게 나타나긴 하지만, 그에 못지않은 한계점도 많았다. 환경교육활동의 세부적인 문제점보다는 전반적인 틀과 방향에서의 한계점을 지적하면 다음과 같다. 첫째, 정책의 지속성과 일관성이 필요하다는 의견이 있었다(교사 E). 윤석열 정부 출범 이후, 환경교육 관련 예산은 대폭 삭감되거나 전액 삭감된 경우도 많아 정책의 일관성 및 지속성에 차질이 발생했기 때문이다. 작년까지 지원되었던 탄소중립 중점학교도 올해 모두 운영이 중단되었고, 그에 따라 예산 지원도 모두 끊긴 상태이다. 3년 이상 지속되었던 사업들이 중단되면서 그간 운영되었던 환경교육활동들을 올해는 운영하지 못하고 있다.

둘째, 교사들은 청소년의 환경 활동이 사회적, 집단적 변화를 이끌어내기 위해서는 단위학교 차원에서만 운영해서는 한계가 있고, 범국가적 차원에서 전체적으로 이루어질 필요가 있다고 인식했다(교사 E, F). 단위학교의 경우, 사업을 담당하는 교사 1인 또는

2~3인의 교사가 주도하고 있는데, 사업단위로 환경교육활동이 진행될 경우 학교 전체의 문화나 분위기를 변화시킬 여지가 있긴 하지만, 사업을 담당하지 않은 교사들의 관심과 참여를 이끌어내기 어렵다. 또한 사업이 1년 단위의 예산 지원과 성과 평가 등으로 이루어지기 때문에 활동이 단위학교 내 시스템으로 안착되는 데 한계가 있고, 매년 담당자가 변경되는 문제도 발생하여 한계가 많다.

한편 청소년들이 인식하는 한계점은 본인들이 환경 활동에 참여하면서 체감하게 된 다양한 제약 요인들에 가깝다. 청소년들이 언급한 환경 활동의 한계점 또는 환경 활동을 하면서 느낀 아쉬운 점은 크게 두 가지로 구분된다.

첫째, 환경에 대한 깊이 있는 학습을 하고 싶은 욕구는 큰데 비해 그에 부합하는 질적으로 우수한 콘텐츠나 교육 내용을 찾기 어렵다는 것이었다(청소년 2). 물론 면담에 참여한 청소년들은 환경문제에 대한 관심이 일반 청소년보다는 높고 환경 활동 참여도 활발한 편이라, 학교에서 이루어졌던 환경교육 내용이나 방법에 대한 기대 수준이 높을 수는 있다. 그럼에도 불구하고, 환경교육 콘텐츠가 제대로 개발 보급되지 못하고 있는 상황. 특히 환경문제에 대한 관심이나 참여도에 따라 차별적인 교육 콘텐츠가 제공되지 못하는 상황을 한계점으로 인식하고 있었다.

제가 뭔가 더 알고 싶고 하고 싶은 게 있는데 거기에 대한 소스나 그런 정보가 부족해서 깊이 있는 원가를 하기가 어려워요(청소년 2).

둘째, 교사들이 지적한 것과 유사하게 일관된 환경정책을 통해 사회적 변화를 유도하지 못하는 현실적 한계점을 지적했다. 청소년들은 환경문제를 해결하고 큰 변화를 가져오기 위해서는 개인의 환경 실천과 참여도 중요하긴 하지만, 사회적 규제와 기업들의 참여도 중요하다고 인식했다(청소년 4). 최근 기업의 탄소배출 감소 정책에 대한 정부의 입장 변화가 있었기에 일관된 정부 정책이 이루어지지 못하고 있는 점에 대한 문제의식으로 볼 수 있다.

많은 언론이랑 매체에서 환경보호가 중요하다고 하지만, 탄소중립을 실천해야 한다고 국내뿐만 아니라 해외에서도 정말 많이 말하고 있지만 기업이 사실 탄소 배출량이 높잖아요. 그런 기업들이 탄소 배출에 대한 탄소중립에 대한 내용을 귀담아듣고 생산 방식이라든가 이런 게 많이 바뀌어야 되는데 아직 그렇게 많은 기업들이 실천하고 있는 것 같지는 않아서 좀 아쉽고 사실 지금도 많은 사람이 탄소중립을 쉽게 실천할 수 있지만 그 방법을 지키지 않고 있는 것 같아서 아쉬운 것 같아요(청소년 4).

2) 청소년수련시설에서의 환경교육활동 경험

(1) 환경교육활동 실시/참여 계기

청소년수련시설에서 환경교육활동을 실시하게 된 계기는 수련시설 설립 당시 환경단체와 관련(청소년지도자 H)이 있었거나, 환경 및 생태 특성화 프로그램 운영을 목적으로 설립되었거나(청소년지도자 G) 또는 수련시설의 자연환경이 숲이나 산, 공원을 가까이 하고 있어 환경, 생태 프로그램을 운영하기 용이하였기 때문이었다(청소년지도자 H, I, J). 또는 기후위기나 환경에 대한 이슈가 사회적 관심사가 되면서 수련시설이 선제적으로 환경 프로그램을 다룰 필요가 있다는 청소년수련시설의 자체 판단(청소년지도자 J)에 의해 환경교육활동을 주도적으로 실시하게 된 경우도 있었다. 이는 2장 청소년수련시설 환경활동 운영 실태조사에서 ‘환경 활동 사업 운영 이유’에 대한 주된 응답(‘기후위기 등 환경문제는 중요한 현안이자 사회적 관심사이므로’)과 동일하다고 볼 수 있다. 이처럼 환경교육활동을 주도적으로 운영하고 있는 이들 청소년수련시설 중 일부는 지역환경교육센터로 지정되어, 환경교육활동 확대의 일환으로 인근 학교와 연계하여 다양한 프로그램을 운영하고 있었다.

청소년수련시설에서 다양한 활동에 참여하는 청소년들은 초등학교에서 이미 환경문제에 대한 관심을 가지고 있는 상태에서 중학교 진학 후 수련시설 내 다양한 활동들에 참여하면서 본격적으로 환경교육활동을 시작하게 되었다. 청소년 13과 같이, 초등학교 때부터의 관심이 이어졌기에 다양한 동아리 중에서도 환경동아리 및 자치기구 활동을 통해 본격적으로 환경 실천에 참여하게 된 것으로 볼 수 있다.

사실 환경문제를 초등학교 때부터 알고 있었지만 이제 중학생 때 여러 환경 관련 기사물이나 영상물을 접하게 됐고 이제 환경문제가 더욱 심화되고 있다는 사실을 알게 되었어요. 근데 환경문제는 이제 여러 사람들이 함께 사는 모든 지구에 사는 생명체들의 문제라는 생각에 이제 저는 개인 또 학생으로서 환경보호를 실천할 수 있는 방법을 찾아보게 되어 환경문제에 관심을 가지게 되었습니다. 사실 초등학교 때는 좀 알고만 있었고 사실 환경보호를 실천하게 된 건 이제 중학생 때 ○○수련관을 다니면서 부터예요(청소년 13).

(2) 환경교육활동 운영 내용 및 방식

청소년수련시설에서 운영하는 환경교육활동은 자체 프로그램 운영(참여자 모집형 프로

그럼), 청소년 자치기구 또는 동아리 활동, 학교 연계 프로그램, 지역사회 네트워크(캠페인, 페스티벌, 공동체 활동 등) 등 다양했다. 자체 프로그램 중에는 숲체험 프로그램, 텃밭을 활용한 농부학교, 도시 양봉가 체험 프로그램 등이 운영 중이었고, 자치기구 또는 동아리 활동에는 청소년 동아리뿐만 아니라 기후환경 가족 동아리를 운영하면서 청소년뿐만 아니라 가족들의 참여와 실천을 지원하고 있다.

상술한 환경교육활동 프로그램은 생태 감수성 함양을 목표로 운영되기도 했고(청소년 지도자 I), 환경시민으로서의 태도와 인식을 갖추도록 하는 목표(청소년지도자 H), 환경역량 전반(인식, 태도, 행동)을 향상시키고자 하는 목표(청소년지도자 G) 등 스펙트럼이 다양한 것으로 확인되었다. 그리고 청소년수련시설에서의 환경교육활동은 학교 환경교육 활동에 비해 청소년 주도적인 활동(동아리, 자치기구 활동 등)들이 많았다. 이는 학교에 비해 청소년수련시설의 활동들이 청소년의 능동성, 주도성, 참여에 기반하여 이루어지기 때문으로 볼 수 있다.

(3) 환경교육활동의 쟁점: 주도성, 역량, 사회적 참여로의 확대

① 주도성

앞서 언급한 바와 같이, 청소년수련시설에서는 자치기구나 동아리 활동을 통해 청소년의 주도적 참여를 보장하고 강조하는 편이다. 청소년지도자 H는 수련시설에서 운영되는 세 가지 유형의 사업(자체 프로그램, 자치기구와 동아리, 학교 연계 프로그램)별 청소년 주도성의 차이를 언급하면서, 이 중 자치기구와 동아리 활동에서의 청소년의 주도성이 가장 높다는 점을 지적했다.

청소년시설에서 연간으로 활동하는 자치기구나 환경 동아리 같은 경우에는 정말 주도적으로 하는 것 같아요. 나머지 이제 학교 연계 프로그램 같은 경우는 주도성보다는 그냥 학교에서 가라고 하니까 참여하는 경우가 많아서 주도성이 낮고, 모집형 프로그램도 엄마 아빠가 신청해서 가라니까 가는 경우가 대다수예요(청소년지도자 H).

학교에서 환경교육활동을 진행하는 교사들은 청소년의 주도적 참여를 위해 그들의 일상생활과 연계된 내용을 토대로 흥미와 관심을 높여야 한다고 강조했는데, 청소년지도자 J 역시 동일한 내용을 제안했다. 뿐만 아니라, 청소년지도자 I는 청소년의 주도적 참여를 높이기 위해서는 청소년의 활동들에 대한 즉각적인 피드백이 중요하다는 점을 강조했다.

피부에 외닿는 거를 먼저 접근해서 시작하는 게 좀 저는 맞다라고 생각이 들고 그래서 본인들이 삶을 살아가는 데 있어서 요즘에 피부에 와 닿는, 느끼는 것들을 이 프로그램을 통해서 조금 더 접목을 시킬 수 있다면 이 친구들의 참여 수준은 월등하게 높아질 거라고 생각이 듭니다(청소년지도사 J).

아이들이 가장 힘들어하는 게 피드백이 없을 때 그러니까 이게 실제로 실행이 되냐 안 되냐는 것보다는 저는 이게 된다, 안 된다는 대한 다 피드백을 주는 게 굉장히 중요하다고 생각을 하고 있어요(청소년지도사 I).

② 역량

학교 환경교육활동과 유사하게 청소년수련시설에서의 환경교육활동 역시 역량에 기반하여 운영되고 있었다. 물론 모든 청소년수련시설의 환경 프로그램이 환경역량에 기초하여 운영된다고 일반화하기는 어렵다. 다만 청소년지도사 G의 언급대로, 환경교육활동을 특성화 프로그램으로 운영하는 청소년수련시설의 경우 환경에 관한 지식, 태도, 행동에서의 변화를 고려하여 프로그램을 운영하기 위해 노력하고 있다는 점을 확인할 수 있다.

아이들이 모르는 걸 이제 알게 되면서 그리고 태도의 측면 아이들이 이전에는 이렇게 생각하지 않았는데 내가 되게 긍정적으로 열린 자세로 환경문제에 대해서 뭔가 이제 받아들이거나 수용한다든지 그게 이제 또 행동으로 나아가서 이제 변화된 어떤 실천이나 내가 직접 일상생활에서 뭔가 이제 행동으로 보여주는 거에서의 변화라고 하는 게 있고, 저는 그걸 성장으로 표현할 수 있지 않을까라는 생각이 들어요(청소년지도사 G).

청소년수련시설을 기반으로 환경교육활동에 참여하고 있는 청소년들 역시 다양한 활동 참여를 통해 역량 향상을 경험한 것으로 보고했는데, 역량은 환경에 대한 인식 개선, 긍정적 태도와 환경 감수성, 직접 행동과 실천 등 다양했다.

역량의 향상이라는 부분이 좀 컸던 것 같아요. 왜냐면 학교 친구들은 뭘 하려고 할 때 본인들이 해본 적이 없으니까 선생님들께서 미리 프로젝트를 진행해라 하셔도 그냥 인터넷에서 대충 검색해 봐서 나오는 걸로 그냥 논문 같은 거 좀 짜깁기 해가지고 발표하는 게 끝인데 저는 직접 청소년들이 하면은 뭘 할 수 있다는 걸 아니까 단순히 조사하는 걸 넘어서 실질적인 활동들을 할 수 있는 역량을 갖췄던 것 같아요. 또 아무래도 조금 더 책임감이 생긴 것 같습니다. 또래 청소년들에 비해서 일종의 경각심이라든지 환경 감수성 같은 것들이 조금 많이 발달한 것 같습니다(청소년 14).

내가 편하게 살겠다 그런 인식보다는 그래도 내가 어느 정도 불편함을 감수하더라도 조금이라도 환경을 위해서 행동해야겠다 그런 인식들이 많이 잡혔던 것 같고 그거를 좀 실천하려고 노력을 계속해 왔습니다. (중략) 센터 활동을 하면서 나랑 좀 비슷한 그래도 환경에 대한 인식이 있는 사람들이 제법 있구나라는 부분에서 환경보호에 대한 희망을 어느 정도 느껴졌던 것 같습니다(청소년 11).

뭔가 이전에는 '저걸 저렇게 버리면 안 되는데'라고 생각만 하고 말았다면 뭔가 환경에 대해서 저도 인식이 개선이 되고 상식이 더 는 것 같아요. 대부분은 이제 직접 활동을 해서 직접 한번 몸으로 깨닫게 되는 것 같아요(청소년 10).

③ 사회적 참여로의 확대

청소년지도자 H는 동아리 담당 지도자 또는 교사의 관심도나 역량 차이에 따라 환경교육활동의 사회적 참여로의 확대가 달라진다고 인식했다. 청소년지도자 G는 청소년들이 환경 실천 활동을 통해 사회적 참여로 나아가는 것에 대해 필요하고 중요하다고 인식했지만, 그러한 실천이 이루어지기까지 많은 시간이 소요되는 데다 청소년들이 고등학교 진학 이후에는 입시준비를 위해 청소년시설에 나오지 못하게 되면서 활동의 단절이 발생하기에 사회적 참여로 이어지는 데 현실적 어려움이 있다고 설명했다.

동아리 담당 지도자가 얼마나 이 지역을 잘 활용을 하느냐에 따라서 참여의 확대 부분이 달라진다고 저는 생각하거든요. 그래서 간혹 가다 국가환경 청소년운영위원회에 참여한 친구들도 저희 학교 선생님이 추천해 줘서 참여하게 됐다고 말하는 친구들은 어느 정도 그런 참여로 지역사회 참여가 가능한데 아무래도 그런 정보들을 아이들보다는 교사나 담당 지도자가 많이 알다 보니까 담당자의 그런 관심도에 따라서 어느 정도 차이가 있는 것 같습니다(청소년지도자 H).

이런 실천 활동을 하면서 아이들이 사회적 참여로의 확대까지를 저희는 원하고 있지만 실질적으로는 굉장히 많은 시간이 걸립니다. 텀블러를 가지고 다니는 것도 생활화하는 데 정말 시간이 오래 걸렸거든요. 한 단계 나아가는 데까지는 많은 시간이 걸리는데 아이들은 또 금방금방 성장해서 고등학생이 되면 이제 센터를 잘 못 오는 상황이 오고 다시 대학생 때 오거든요. 고등학교 때까지 학업이라는 굴레에 갇혀 있다 보니까 이제 아이들이 그동안 쌓아왔던 게 그때 많이 좀 무너져서 다시 대학생 때 오더라고요. 그래서 그런 부분이 조금 아쉽고 연속성이 부족하다는 생각이 좀 듭니다(청소년지도자 G).

청소년지도자 G, H가 지적한 대로, 청소년수련시설을 기반으로 환경교육활동을 하는 청소년들은 고등학교 진학 이후 청소년수련시설을 거의 나오지 못하고 학업에 전념하는 경우가 많았다. 중학교에 다니고 있는 청소년은 고등학교 진학 이후에는 활동을 하기 어려울 것으로 예상했고(청소년 10), 현재 고등학교에 재학 중이면서 수련시설에서 더 이상 활동을 하지 않고 있는 청소년 13은 청소년수련시설 이용 청소년의 고등학교 진학은 곧 수련시설 졸업을 의미한다고 언급했다. 다만, 청소년 12, 14는 현재 고등학교에 재학 중임에도 환경교육활동이 사회적 참여로 이어져야 한다는 인식을 토대로 개인적으로 활동에 참여하고 있었다.

(4) 환경교육활동의 성과와 한계

청소년지도자들은 청소년수련시설에서 운영하는 프로그램뿐만 아니라 학교 연계 프로그램에 대해서도 성과가 있다고 인식했다. 청소년지도자 I는 환경에 대한 인식 개선이 이루어지고 있는 결과, 청소년수련시설에서 학교 연계 프로그램 운영이 가능해졌다고 인식했다. 이 외에도 청소년지도자들은 일반인들의 기후위기나 탄소중립 등 환경문제에 대한 관심이 늘어난 것도 있지만, 최근 3~4년 동안 진행되었던 환경교육활동으로 인해 보호자나 청소년의 인식 및 실천이 개선되고 있다고 강조했다.

교육과정 안에 환경 수업이 들어가 있고 필수 시간으로 정해져 있기 때문에 이게 환경교육이 들어가 있고 그래서 그걸 주제로 선택해서 중학교 1학년 아이이지만 좀 그래도 중장기 프로그램으로 들어갈 수 있기 때문에 이런 인식 개선의 효과가 있을 수 있게 됐다고 보고요. 사실 교사들만으로는 프로그램이 진행이 되지 않기 때문에 저희 같은 청소년지도사가 학교로 들어갈 수 있는 기회가 만들어졌다는 생각을 합니다(청소년지도자 I).

일반 사람들이 그냥 평소에 요즘 날씨를 보면서 이런 환경 오염이라든지 이런 거에 대해서 그냥 내 피부로 느끼다 보니까 조금 더 관심도가 높아지고 있는 것 같아요. 특히 이제 보호자분들도 굉장히 또 관심을 가지고서 이제 그런 환경교육에 대해서 실천하고자 하시는 분들도 요즘에 굉장히 많이 늘어나고 있고요(청소년지도자 J).

반면, 면담조사 참여자들은 환경교육활동의 한계도 많은 것으로 인식했다. 청소년지도자들이 인식하는 환경교육활동의 한계는 커리큘럼 또는 매뉴얼의 부재로 인한 프로그램

운영의 어려움(청소년지도자 I), 환경 활동 기록 활용의 어려움(청소년지도자 I), 학교를 포함해서 환경교육의 중요성에 대한 인식 수준이 일정 수준 이상 담보되지 못한 상황에서 오는 운영의 어려움(청소년지도자 H), 환경교육은 대부분 내용이 비슷하고 지루하다는 생각을 가진 청소년들에게 청소년의 눈높이에 맞는 방법론을 지속적으로 고민해야 하는 점(청소년지도자 G) 등으로 파악되었다.

일단은 일반 교과목들은 교과서라는 게 있고 커리큘럼이라는 게 정해져 있잖아요. 그런데 환경교육은 아직 그런 게 이제 정리가 돼 있지 않다 보니까 이제 어떤 사람이 이걸 기획하느냐에 따라서 너무 방향이 다른 거죠. 저희는 그런 것들을 그림 어느 수준에서 잡아서 해야 할지 고민들을 많이 하고 있고요. 다른 하나는 아이들한테 저희는 환경교육, 환경 실천에 대한 얘기들을 많이 하는데 정말 실제로 실천을 한다든지 이런 활동을 했을 때 결국에는 아이들한테 아웃풋이라는 게 굉장히 중요하다는 생각을 하거든요. 이제 그런 변화되는 모습이라든지 그런 실천을 했던 것들에 대해서 어딘가에 기재가 되면 좋을 텐데 사실상 그게 조금 어려운 것 같아요(청소년지도자 I).

환경교육 자체가 학교에서도 중요하게 생각하는 학교가 있고, 아닌 학교도 있더라고요. 그래서 이게 환경교육이 모두가 좀 다 같이 중요하다고 생각하는 프로그램이 어느 정도 돼야지 조금 더 변화나 성과가 나타나지 않을까 생각해요(청소년지도자 H).

아이들이 다 환경교육 하면 다 비슷한 생각을 하고 있더라고요. 이렇게 얘기하는 친구들이 진짜 많았어요. 그래서 그냥 일반적인 지식 전달 교육이 아니라 조금 체험하고 아이들이 좋아하는 콘텐츠로 만들 수 있는 환경교육이 필요하다 그래서 이런 고민들을 굉장히 많이 하고 있습니다(청소년지도자 G).

한편, 청소년 13은 청소년지도자 H의 지적과 유사하게, 현재 일반인들의 환경 실천 또는 참여 저조가 환경보호의 중요성에 대한 사회적 인식이 공유되고 있지 않아서라고 보고, 사회 전반의 인식이 개선될 때 환경 실천 활동이 더 활발해질 수 있다고 생각했다. 청소년 11은 청소년지도자 G가 고민하고 있는 환경교육의 방법론적 개선과 관련된 한계점을 지적하였다. 즉, 뻔하고 지루한 환경교육이 아니라 좀 더 심도 있고 의미 있는 환경교육 활동이 이루어질 필요가 있다는 것이다. 청소년 14는 환경 활동에 참여하는 청소년에 대한 사회적 인식이 긍정적이지 않은 점을 언급했다. 즉 한국 사회는 학생들이 대외 활동을 하거나 주도적으로 활동을 하고자 할 때 긍정적이지 않고, 성인을 동반하지 않은 청소년 활동 역시 한계점이 있는 것으로 지적했다.

이게 실질적으로 좀 환경보호에 관련된 실천으로 이어지려면 개인이나 사회에서라도 좀 뭔가 어떻게 실천하면 좋을지 그런 실천 방안을 먼저 실천해 주는 그런 분위기가 이끌어져야 많은 사람들이 좀 더 중요하다고 생각하고 참여에 동참하지 않을까 생각을 해요(청소년 13).

제가 어릴 때부터 학교에서 되게 많이 환경교육을 받았었던 걸로 기억을 해요. 근데 거기서 거기였던 느낌이었어 가지고 되게 똑같은 활동들만 계속한다. 학교에서 배웠던 환경교육 같은 경우도 너무 형식적이고 너무 뻘해서 아쉽고. (중략) 지금(센터 활동)은 환경에 대한 인식도 물론 가지고 있긴 한데 단순히 그냥 환경 관련 물품 만드는 거에서 그냥 끝나고 동아리 지도 강사분께서도 활동을 하면서 그냥 단순히 만드는 방법만 알려주시지 환경문제에 대한 인식이라든지 그런 부분은 딱히 말씀을 해 주시지는 않았던 것 같아요(청소년 11).

선생님들이 학업에 조금 더 신경을 많이 쓰시다 보니까 학생들이 대외활동을 하거나 주도적으로 뭔가를 하려 하거나 하면은 달가워하지 않으시는 그런 분위기가 있어요. (중략) 우리나라는 청소년들끼리 무언가를 직접 하는 일들이 흔하지가 않잖아요. 그래서 그런 약간 시선들이라는 게 좀 부담스러웠던 적도 있었고, 지역사회에서 뭘 하려고 해도 기관에서도 좀 약간 허가도 지금 안 해주고 할 수 있는 루트나 저희가 참고할 수 있는 그런 자료들도 없어서 어려웠어요(청소년 14).

3) 환경교육활동을 위한 개선·발전 방안

면담조사에 참여한 교사 및 청소년지도자, 청소년들은 환경교육활동이 활성화되고 발전하기 위해서는 국가 주도로 환경교육을 체계적으로 운영하기 위한 여건을 조성하고 충분한 지원을 제공해야 한다고 보았다. 다음에 제시한 내용들은 국가적 수준에서 환경교육활동들이 체계적으로 운영되는 상황을 전제로 한 개선·발전 방안에 해당한다.

(1) 환경교육을 위한 시간 확보 및 활성화(공통)

교사와 청소년지도자, 그리고 청소년 모두 환경교육을 위한 일정 시간 확보가 환경활동 활성화에도 필요한 핵심과제로 제안하였다. 이와 관련하여 환경교육을 교과목으로 지정하는 것에 대한 의견을 조사한 결과, 교사와 청소년지도자 대다수는 환경과목 지정에 대해 동의하였으나 청소년들의 경우 교과목 지정에 대해 찬반 의견이 나뉘었다. 현재 환경교육을 교과목으로 배우고 있는 중학생인 청소년 3의 경우, 교과목 지정을 통해 환경교육이 활성화될 수 있다고 보았다. 또 다른 중학교에 재학 중인 청소년 10은 자유학기제

에 환경과목을 포함하는 방안을 제안하였다. 현재 일부 중학교에서는 자유학기제 과목으로 환경과목을 포함하여 운영하거나 창의적 체험활동의 일부 시간을 할애하여 환경교육을 실시하고 있지만, 이는 학교 재량 사항이다.

저희는 환경과목을 교과목으로 배워서 교실에서 그런 수업 들으면서 환경 동아리 활동도 하고 해서 저는 교과 수업으로 듣는 게 굉장히 좋다고 생각해요(청소년 3).

저는 환경과목을 학교에서 배우는 게 필요하다고 생각하거든요. 지금 저희 학교 1학년을 보면 이제 자유학기제라고 해서 일주일에 두 번 정도 선택 과목을 하고 있거든요. 근데 이제 선택 과목에 수학 국어 과학 아니면 기술 과정이나 그런 것밖에 없어서 그냥 거기에 환경이라는 과목도 있으면 좋을 것 같아요(청소년 10).

반면 일부 청소년은 입시 중심의 교육이 팽배한 한국사회에서 교과목 지정을 통해 환경교육을 실시하는 것은 오히려 청소년의 환경에 대한 관심을 떨어뜨릴 수 있다고 우려했다(청소년 11). 또 다른 일부는 교과목 지정 여부보다는 교수학습방법을 혁신하거나 창의적인 교수법을 적용하는 것이 더 중요할 수 있다고 강조했다(청소년 9, 12, 14).

환경교과목 지정에 대해서는 의견이 나뉘었지만, 모든 면담조사 참여자들은 청소년들이 환경문제에 대한 지속적인 관심을 가지고 환경 활동에 참여할 수 있도록 하기 위해서는 현재보다는 환경교육이 체계적으로 이루어질 수 있는 여건이 조성될 필요가 있고, 그를 위한 다양한 방안들이 강구될 필요가 있다고 보았다.

(2) 다양한 환경교육 신규 콘텐츠 개발(공통)

교사와 청소년지도자, 청소년 모두 환경교육활동이 발전하기 위해서는 다양한 환경교육 콘텐츠가 개발될 필요가 있다고 인식했다. 콘텐츠 개발 보급과 관련한 의견은 크게 세 가지로 구분하여 제시할 수 있다.

첫째, 환경교육을 위한 표준화된 매뉴얼 또는 커리큘럼 개발 보급이 필요하다(청소년지도자 1). 현재 학교와 청소년수련시설 모두 표준화된 매뉴얼이나 커리큘럼이 보급되어 있지 않다. 이로 인해 학교는 환경교육을 담당하는 교사의 관심사나 개인 역량에 따라 교육의 차이가 있고, 청소년수련시설도 마찬가지로 상황에 놓여 있다. 그나마 교사들의 경우

학교급별 교사 협의체 운영을 통해 관련 사례나 자료를 공유하기도 하지만, 청소년수련시설의 경우 학교만큼 환경교육이 보편적으로 실시되고 있지 않은 상황이기 때문에 표준화된 매뉴얼 또는 커리큘럼 개발 보급이 더 시급하다고 볼 수 있다. 향후 환경교육의 내용과 형식을 표준화하여 실시할 수 있도록 매뉴얼 또는 커리큘럼이 개발·보급될 수 있도록 지원이 필요하다.

둘째, 학교급 간 수준을 고려한 환경교육 연계 프로그램 개발이 필요하다(교사 A, B, F). 현재 초등학교에서는 중·고등학교에 비해 다양한 환경교육 콘텐츠가 개발·보급되어 있는 상황이지만, 탄소중립 중점학교 사업 담당자인 교사 B는 단위학교 현장에 부합하는 방식으로 맞춤형 운영이 가능한 프로그램은 많지 않은 것으로 평가했고, 교사 A는 환경 관련 서사나 스토리가 잘 반영된 중장기 프로그램은 찾기 힘들다고 인식했다. 교사 F는 초등학교에서부터 환경교육을 접한 청소년들이 학교급이 올라갈수록 그 수준에 맞는 인지, 정서, 행동 역량을 키울 수 있도록 청소년의 발달 수준을 고려한 차별화된 학교급 연계 프로그램이 속히 개발될 필요가 있다고 강조했다.

셋째, 환경문제에 대한 관심과 활동 참여 수준에 따른 차별화된 콘텐츠 개발·보급이 필요하다(교사 D, 청소년 1). 환경 관련 주제는 매우 다양한데, 다양한 주제를 다룰 수 있는 전문인력의 부족으로 인해 학교나 청소년수련시설에서는 늘 유사한 환경주제를 다루는 경우가 많다. 환경문제에 관심이 많고 환경 활동 참여가 활발한 청소년들은 깊이 있는 환경교육이나 학습에 대한 욕구가 큰데 비해 현실에서는 그러한 욕구가 충족되고 있지 않았다. 이에 다양한 콘텐츠 개발을 통해 환경문제에 대한 관심 및 환경 활동 참여 수준에 따라 차별화된 교육 콘텐츠를 개발하여 보급할 필요가 있다.

(3) 청소년을 독립적 시민이자 성인과 대등한 존재로 간주하는 인식(공통)

청소년들은 환경 실천 활동에 참여할 때 청소년에 대한 성인들의 연령차별주의적 시각으로 인해 어려움을 겪는 것으로 나타났다. 미성년자라는 이유로 이들의 환경 활동을 깎아내리거나 크게 의미 부여를 하지 않는 등의 반응들로 인해 이들은 실천 활동에 대한 사기 저하를 경험하고 있었다. 이에, 청소년지도자와 청소년 모두 환경 활동에 참여하는 청소년을 미성년자라는 이유로 미성숙할 것이라는 인식과 온정주의적 관점으로 대하는 시선이 개선될 필요가 있다고 강조했다.

청소년들이 일단 어떤 걸 제시했을 때 진지하게 '청소년'이 제안한 거니까 생각해 보자가 아니라 이거 진짜 시민의 한 명으로서 이거를 한 거구나 그래서 동등한 대상으로 좀 봐주셨으면 좋겠다는 생각이 좀 많이 듭니다(청소년지도자 G).

청소년들이 어떤 활동을 했을 때 그게 실질적인 변화를 가져올 수 있다는 것들을 일깨우면 좀 좋을 것 같고 학교 안에 있는 [청소년활동에 대한 부정적인] 시선들 같은 것들이 좀 개선이 되면 좋겠습니다(청소년 14).

(4) 환경 활동 참여에 대한 사회적 인식 전환 및 가치 인정(공통)

학교 내에서 환경문제는 소수의 청소년이 가진 관심사로 치부되고 있고, 사회적으로도 환경 활동은 여전히 변방의 것으로 인식되고 있다. 청소년들은 환경문제가 심각함에도 불구하고 일반인들이 이 문제에 대한 경각심을 가지고 환경 실천을 할 수 있는 사회적 분위기가 조성되고 있지 않은 점에 대해 문제의식을 가지고 있었다. 이와 관련하여, 청소년 14는 환경 활동 참여를 사회적으로 인정하고 그 활동 참여 경험 자체를 다양한 방식으로 보상해 주는 사회적 분위기가 조성될 필요가 있다고 강조했다. 이는 환경 활동은 공동체가 유지되고 발전하는 데 기여하는 것임에도 불구하고, 한국사회에서는 그 활동에 대해 큰 의미나 가치를 부여하고 있지 않은 현실에 대한 비판적 시각으로 볼 수 있다. 유사한 관점에서, 교사 B는 대학 또는 교육부 차원에서 환경 활동 참여를 다양한 방식으로 인정해 주는 노력이 필요하며, 이러한 노력이 환경교육 담당자뿐만 아니라 청소년의 환경 활동 참여를 지속하게 하는 유인이 될 수 있다고 보았다.

청소년들이 직접 어떠한 프로젝트를 진행을 하고 모금 활동을 하고 지역사회에 직접 찾아가서 교육을 하고 혹은 플라스틱 같은 걸 직접 수거해가지고 기부를 한다든지 직접 토론회를 연다든지 간담회를 연다든지 하는 활동들이 미국에 있는 대학교나 사회 기업들이 굉장히 그거를 가치 있는 활동으로 바라봐서 그런 활동에 참여하는 학생들을 오히려 더 높이 쳐주고 인정해 주는 반면에 우리나라 같은 경우에는 그런 것들이 좀 부족한 것 같습니다. 그래서 먼저 사회 상원의 인식이 좀 개선되면 좋겠어요(청소년 14).

지자체에서도 환경적인 부분은 관심을 많이 가지고 이런데 왜 교육에서는 이런 활동들을 많이 하라고 하고 교육과정에서도 편제를 했음에도 불구하고 왜 입시 쪽에는 이쪽 부분을 또 대학에서는 이거에 대해서 좀 긍정적으로 반영하지 않는지가 조금은 이해가 안 가는데, 대학에서나 교육부 차원에서

이 부분에 대한 확신을 준다면 지금의 이 활동이 더 커지겠죠. 사실은 학교에서 찾아서 서로 하려고 하겠죠. 만약에 대학에서 진짜 학생부 종합전형의 책자에 미래의 환경교육과 관련된 이슈에 대해 집중적으로 탐구한 학생들에게 대해서 좀 좋은 아니면 따로 명시하지 않더라도 대학에서 입시 컨설턴트라든지 아니면 교육청에서 교사들 대상으로 또 대학마다 많이 강연들을 하거든요. 그때 이런 주제를 언급만 해 주셔도 단위학교에서는 특히 환경교육을 하고 있는 선생님들한테는 '내가 활동하고 있는 게 의미가 없는 게 아니구나, 학생들에게 많은 도움이 되구나'라고 인식될 수가 있으니까 도움이 되죠(교사 E).

(5) 변화의 주체로서의 실질적 참여/체험 기회 제공(공통)

교사와 청소년지도자, 청소년들은 환경 활동에 참여하는 청소년의 주도적 참여와 환경 활동의 지속가능성 측면에서, 청소년에게 활동 과정에서 변화의 주체로서의 경험을 제공하고, 이론적 학습에 머무는 것이 아니라 실질적인 행동, 실천의 기회를 제공하는 노력이 필요하다고 인식했다. 이는 청소년의 환경 활동을 개인적 수준에서 얼마나 활발하게 활동에 참여하고 실천하는가의 관점이 아닌, 사회적, 집단적 수준의 변화를 이끌어내는지 행위 주체성의 관점에서 접근할 필요가 있다는 관점(Kranz et al., 2022)과도 관련된다. 청소년들은 자신이 주도적으로 환경 활동을 기획하고, 직접 실행한 후 변화를 체감할 때 자기효능감을 강하게 느끼는 것으로 확인되었다. 본인의 활동이 주변 사람과 학교를, 지역사회와 전체 사회를 변화시키는 데 기여했다는 인식은 향후 지속적인 환경 활동 및 사회 참여의 동력이 될 수 있다. 이 때문에 교사 D는 시간이 다소 걸리고, 기대했던 성과를 얻지 못하더라도 청소년이 스스로 기획하고 운영한 후 변화를 체험할 수 있는 기회를 제공하는 것이 중요하다고 강조했다.

제가 이거는 확실하게 좀 느꼈던 게 그러니까 아이들이 학교 내에서도 주체가 될 경험이 있어야 되는 것 같아요. 그러니까 내가 학교를 변화시키는 사람이야라는 경험을 하면 밖에 나가서도 할 것 같은데 그런 기회를 좀 학교에서 주는 게 되게 중요한 것 같아요. 그러니까 주도성을 많이들 말씀하시지만 대부분 교사 주도로 많이 하잖아요. (중략) 스스로 뭔가 해서 자기가 다 책임질 수 있게 그냥 처음에는 좀 성과가 없더라도...(교사 D).

청소년들 역시 동일한 인식을 가지고 있었다. 청소년들은 환경교육활동들이 청소년의 실질적인 참여를 보장하는 역동적인 활동이면서 동시에 사회적 변화를 가져올 수 있는 내용과 방법으로 구성되어야 한다고 강조했다(청소년 11, 14).

너무 형식적이고 이론적인 부분보다는 학생들의 흥미를 유발해서 적극적인 참여를 유발할 수 있는 교육을 했으면 좋겠다고 생각을 해요(청소년 11).

저희 학교를 비롯해서 다른 많은 고등학교에서도 환경이라는 걸 키워드로 학생들한테 조금 뭐 많이 시킨다고 하더라고요. 다만 좀 아쉬운 거는 그런 활동들이 모의UN 같은 거 해서 환경 토론하기 환경을 위한 어떤 기술 발표하기, 이런 형식적이고 정적인 것들에 좀 한정돼 있어서 그 실제적인 변화를 만들어내는 어렵다라는 게 좀 아쉬운 점이에요. 학교에서 지금 단순하게 형식적인 활동들을 학생들에게 제시하는 것이 아니라 좀 더 급진적인 변화들이 좀 있어 가지고 실질적인 활동들을 통해서 변화를 이끌어낼 수 있는 활동들을 학생들이 참여할 수 있도록 프로그램들을 많이 제공하고 학생들을 독려해야 하지 않을까 생각합니다(청소년 14).

(6) 진로 관련 환경교육활동 실시 & 환경교육활동 참여 기록 필요(공통)

입시 중심의 교육으로 인해 다양한 환경교육 및 실천 활동을 시도하기 힘든 고등학교에서 환경교육활동을 활성화하는 방안으로 청소년 4는 청소년의 진로와 연계한 환경교육 및 실천 활동을 제안하였다. 흔히 진로교육에서 환경문제를 다룬다고 가정할 때 환경 관련 직업군을 소개하는 경우를 예상할 수 있는데, 이와 달리 청소년 4의 제안은 진로를 모색하고 준비하는 과정에서 생태환경적 관점을 고려하고 반영하여 자신의 진로를 설계해 보도록 하는 것이다. 현 청소년 세대들이 살아갈 미래사회에는 식량, 기후위기와 탄소중립, 대기, 폐기물 등 다양한 환경문제가 발생할 수 있고, 그것을 해결하기 위한 방안 마련과 관련된 일들이 미래 사회에 필요한 직업군으로 부상할 가능성이 크다. 따라서 진로교육과 연계한 환경교육, 환경 실천 활동 방안을 마련하고, 그 활동 경험들을 인정하는 방안(예: 생기부 반영)을 마련할 필요가 있다.

고등학생은 이제 진로가 어느 정도 다 정해져 있잖아요. 만약에 경제면 이렇게 환경 실천을 함에 따라서 약간 경제가 어떻게 변화되는지 아니면 음식점에서는 육식을 이용하지 않고 채식을 이용해서 채식을 제공하는데도 사람들이 더 많이 찾게 하는 방법이라든지 아니면 과학 분야에 관련된 친구들은 현재 이런 문제를 과학기술이나 생산 방식에 따라 약간 탄소 배출량이 달라진다고 들었는데 약간 그런 부분에서 고등학생 친구들이 조사하고 또 그렇게 조사한 내용을 서로 발표하고 그 내용을 생기부에 적어준다고 하면 환경문제에 관심이 많아질 것 같아요(청소년 4).

청소년지도자 J 역시 환경 활동 참여에 대한 이력 관리의 필요성을 강조하면서, 교육청을 통해 생기부 기록 반영이 어려울 경우 청소년계에서 자체적으로라도 이력 관리가 이루어지게끔 시도할 필요가 있다고 강조했다.

청소년 시설들이 요즘에 막 하려고 하는 것들이 우리 활동을 생활기록부에 기록을 해달라는 거예요. 많이 요구하고 노력을 하고 있는 걸로 알고 있는데 그런 것들은 사실 개별 시설들 입장에서는 한계점들이 있는 거죠. 그래서 청소년시설에서 활동했던 것들이 그 친구의 어떤 이력으로 남게 된다고 한다면 요즘에 그리고 또 서울 같은 경우는 서울형 커리큘럼 이런 식으로 해서 또 청소년활동 커리큘럼을 새롭게 개발을 좀 해서 A라는 청소년이 프로그램에 참여했을 때 이력 관리가 이루어지게끔 하려고 지금 막 노력을 하고 있거든요. 제도권 교육 안에서의 이력 관리가 힘들다라고 한다면 우리 청소년계에 서의 어떤 통합적인 시스템을 구축을 해서 그 시스템상에서의 기후 환경 프로그램뿐만이 아니고 어떤 프로그램들을 참여하든간에 그 프로그램들을 활동한 것들이 본인의 어떻게 보면 이력으로 좀 남을 수 있게끔 하는 구조적인 개선이 필요하지 않을까 지금은 각 청소년시설들에서 청소년들이 활동한 거에 대해서 타 청소년시설에서는 알 수가 없거든요(청소년지도자 J).

(7) 보호자 참여 및 가정에서의 환경 실천 필요(교사/지도자)

청소년의 환경 활동이 학교와 청소년수련시설을 넘어 전 사회적으로 확대되기 위해서는 가정 내에서 보호자의 동참과 격려, 지원이 수반될 필요가 있다. 탄소중립 중점학교를 운영하는 과정에서 보호자의 참여를 제대로 이끌어내지 못했던 교사 B는 환경 활동의 지속가능성은 가정 내에서의 실천과 참여가 있을 때 가능하다고 보았다. 다양한 정책 사업을 도입하거나 운영할 때, 청소년만을 지원 대상으로 설정하지 않고 청소년과 보호자가 함께할 수 있는 지원 내용을 포함할 필요가 있다는 것이다.

이제 환경교육이 지속적으로 되기 위해서는 가정에서 학부모님들도 생각의 변화가 좀 많이 있으셔야지 않을까 싶습니다. 저희 학교가 좀 아쉬웠던 부분이 학부모 참여가 제로였거든요(교사 B).

(8) 교사 및 청소년지도자 역량 강화 교육 및 네트워킹 지원(교사/지도자)

면담에 참여한 교사와 청소년지도자들은 환경교육활동이 보다 다양하고 청소년의 요구 수준에 부합하는 활동으로 발전하기 위해서는 사업 담당자의 역량 강화가 필요하다고

강조했다. 교사와 청소년지도자의 역량이 향상될 때 청소년들의 환경 활동도 더 풍부해지고 교육적으로 의미 있을 수 있다. 따라서 이들이 환경 관련 역량 강화 교육에 정기적으로 참여할 수 있도록 지원할 필요가 있다. 또한 환경교육활동을 운영하는 교사와 청소년지도자 모두 담당자들 간 네트워킹이 활발해질 수 있도록 교육(지원)청 또는 한국청소년활동진흥원의 지원이 이루어질 필요가 있다.

환경소양 및 역량에 기초한 환경 실천 활동적인 부분을 봤을 때는 이 부분을 위해서는 조금 더 먼저 청소년지도자들에 대한 먼저 트레이닝이 먼저 이루어져야 될 것 같다는 생각이 들어요(청소년지도자 J).

청소년지도자 그냥 개인적으로 그냥 공부하면서 환경 프로그램을 진행하다 보니까, 지도자들끼리 모일 수 있는 그런 네트워크가 생기면 좋을 것 같긴 해요(청소년지도자 H).

제가 있는 ○○교육청에서 환경에 대해 관심을 되게 많이 가지고 있어서 환경교사 실천단이라는 활동이 있어요. 이제 회의가 열리거나 하면 분임 토의 같은 걸 하는데 초등학교 선생님들이 제일 많고 그 다음에 중학교고 고등학교 선생님들이 제일 적어요. (중략) 여기에서 이런 활동들을 했습니다 라고 하면은 선생님들이 저런 것들을 할 수 있겠구나 우리도 저런 거 한번 해봐야지라고 하면서 아이디어 공유가 돼요. 이런 것도 한번 있습니다라고 하면서 소개도 시켜주고 저희가 작년 활동하면서 겪었던 애로사항이라든지 이런 부분들을 좀 보완해가지고 이렇게 하시면 좀 더 효율적일 것 같습니다. 이런 공유가 있으면 좋죠(교사 E).

(9) 환경문제에 관심 있는 청소년들 간 교류 활동/네트워킹 활성화(전체 청소년)

청소년들은 환경문제에 관심을 가지고 환경 활동에 참여하는 청소년들 간 교류 활동이 활성화되고, 네트워킹 기회가 많아지기를 희망했다. 특히 환경문제에 관심을 가진 청소년들이 전국적으로 많지 않은 반면, 본 연구의 면담조사에 참여한 청소년들은 적극적으로 환경 활동에 참여하고 있는 사례에 속하는바, 이들은 자신과 유사하게 환경문제에 관심을 가지고 다양한 방식으로 환경 활동에 참여하고 있는 다른 청소년들을 만나 정보를 나누고 그들끼리 새로운 활동을 기획하고 운영해 볼 수 있기를 원했다. 국내 청소년들 간 교류가 활성화되고 다양한 환경 실천 활동이 누적될 경우, 해외 환경 활동에 참여하는 청소년들과도 교류할 수 있는 기회가 제공된다면 국내 청소년의 환경 활동이 확산될 수 있는 새로운 계기가 될 수 있을 것이다.

지금은 제가 살고 있는 ○○시나 서울 근처에서만 하고 있는데 차라리 좀 더 전국적으로 활동할 수 있게 뭔가 지원이 있으면 좋을 것 같아요(청소년 10).

학교 내에서만 한정적으로 활동하고 학교 밖에서는 활동할 수 있는 기회가 많이 없잖아요. 저는 각 지역에서 더 다양한 행사를 만들어서 다양한 학교에서 체험하러 오거나 아니면 그 학교가 직접 체험 부스를 만들도록 하면 더 많은 활동도 할 수 있고 접해볼 수 있는 기회가 많을 것 같다고 생각해요(청소년 5).

(10) 청소년 환경 활동의 촉진자로서의 성인 지도자 지원(청소년)

청소년이 주도하는 환경 활동에서 지원자와 촉진자로서 성인의 역할을 강조했던 Elsen 과 Ord(2021)와 유사하게, 청소년 14는 성인 지도자의 존재가 청소년 환경 활동 활성화에 도움이 될 수 있다는 의견을 제안하였다. 촉진자, 지원자로서 성인의 존재 유무에 따라 환경 활동 경험이 달랐던 경험이 있는 청소년 14는 환경문제에 관심과 문제의식을 가진 교사 또는 청소년지도자, 전문 인력(강사) 지원이 청소년 환경 활동 참여 활성화에 큰 도움이 될 수 있을 것으로 기대했다. 사회 전체적으로 환경문제에 대한 인식이 확산되고 정부 주도적으로 관련 전문인력을 양성한다면, 학교 및 청소년수련시설에서 운영되고 있는 청소년 환경동아리를 지원하는 인력, 학교 내 환경교과 운영 인력, 다양한 시설에서 환경 사업을 운영하는 인력 배치도 원활해질 수 있을 것이다.

중학교 때 선생님께서 환경에 엄청나게 관심이 많으신 분이셨어요. 그래서 그분이 저희가 하고 있는 활동들을 피드백해 주시고 전문적인 강사분들이랑도 연결을 시켜주셔서 가지고 저희 교육을 받게 해 주시고 저희가 어떤 활동을 기획한다 했을 때 제약이 있으면 그걸 해결해 주시고 하는데 엄청나게 많은 도움들을 주셨거든요. 저희 자체 동아리다 보니까 다만 그 선생님처럼 학생들을 서포트해 줄 수 있는 부분들이 좀 더 많아진다면 학생들이 하는 활동의 질적 수준이 어마어마하게 높아질 수 있다는 거를 저는 경험을 했습니다(청소년 14).

3. 소결

본 장에서는 학교와 청소년수련시설에서의 환경교육활동 경험을 교사와 청소년지도자, 청소년과의 면담조사를 통해 분석하였다. 환경교육활동이 운영되고 있는 맥락, 운영 방식 등은 학교와 청소년수련시설별로 약간의 차이가 있었다. 환경교육활동의 쟁점과 관련하여, 교사들은 학교 환경교육활동에서 청소년의 주도적 참여를 담보하기는 현실적으로 어렵다고 인식하는 반면, 청소년지도자들은 청소년수련시설의 특성상 청소년의 주도적 참여가 비교적 활발하다고 인식했다. 다만, 청소년의 참여를 활성화하기 위해서는 청소년의 흥미와 관심을 반영한 내용 및 방법에 대한 고민이 필요하다는 점에 대해서는 인식을 같이했다. 학교와 청소년수련시설 모두 환경역량을 고려하여 환경교육활동을 진행하고자 노력했고, 청소년들은 이들 활동 참여를 통해 역량 향상을 경험하고 있는 것으로 확인되었다. 환경교육활동의 사회적 참여로의 확대는 학교와 청소년수련시설 모두에서 현실적으로 한계가 있는 것으로 조사되었다. 면담조사 참여자 모두 학교와 청소년수련시설에서 운영되는 환경교육활동의 성과가 크다는 데 동의했지만, 한계점 또한 많은 것으로 인식했고 여기에는 정책 유지의 어려움, 환경 관련 콘텐츠의 다양성 부족, 사회적 인식 부족, 환경교육활동 내용 및 방법론적 문제, 청소년활동에 대한 부정적 시선 등이 포함되었다. 면담조사 참여자들은 청소년 환경교육활동의 개선, 발전을 위한 다양한 의견들을 제안해 주었다. 면담조사 분석 결과를 토대로, 청소년 환경 활동 활성화를 위한 정책적 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 청소년의 환경교육활동은 그들의 흥미와 관심사를 토대로 기획, 운영될 때 주도적으로 이루어진다는 점을 고려할 필요가 있다. 이를 위해 우선 많은 청소년이 흥미와 관심을 보이는 환경 분야, 그들의 일상 삶과 연계된 환경 주제를 효과적으로 발굴하는 것이 필요하다. 이와 관련하여, 면담조사 참여 청소년 중 일부는 학교에서 이루어지는 환경교육활동이 진부하고 유사하다는 점에서 비판적인 관점을 나타냈는데, 이러한 인식은 3장 실태조사에서 학교 기반 환경교육활동의 진부함에 대한 청소년들의 응답 결과와도 일맥상통한다. 따라서 향후 환경교육활동은 그들이 직접 활동을 기획하고, 결과물을 확인하면서 자신들이 변화의 주체가 되는 경험을 할 수 있도록 구성하는 것이 중요하다. 청소년의 환경 활동을 지원하는 정책과제나 사업을 도입, 운영하고자 할 때 이 부분을 반드시 고려할 필요가 있을 것이다.

둘째, 상술한 청소년의 환경교육활동에 대한 흥미와 관심 제고를 위해 다양하고 창의적인 신규 콘텐츠를 개발·보급하는 것이 중요하다. 청소년들은 다양한 환경문제에 관심을 가지고 배우고 싶은 욕구가 있는 데 반해, 그것을 채울 수 있는 정보나 자료 부족을 문제점으로 인식하고 있었다. 교사들 역시 학교급별로 청소년의 발달 단계나 인지 수준에 부합하는 차별화된 환경교육 콘텐츠 개발이 필요하다고 강조했다. 청소년의 환경교육활동 활성화를 위해서는 청소년들의 흥미와 관심사를 반영한 다양한 주제와 방법의 환경교육 콘텐츠를 개발하는 것이 시급하다.

셋째, 환경 활동 참여를 통한 환경역량의 향상은 청소년이 지속적으로 환경교육활동에 참여할 수 있는 여건을 마련할 때 가능하다는 점을 고려해야 한다. 면담조사 결과, 꾸준히 환경교육활동에 참여한 경험이 있는 청소년들은 환경 감수성과 소양, 환경 실천 역량을 겸비하게 된 것으로 파악되었다. 이에, 청소년들이 지속적으로 환경교육활동에 참여할 수 있도록 환경교육을 위한 시간을 확보하는 것이 중요하다. 이를 위해서는 환경과목을 필수 지정 운영하거나 학교와 청소년수련시설 등 청소년들이 오랜 시간을 보내는 장소에서 환경교육활동이 일상적으로 이루어질 수 있도록 다양한 정책과제나 사업을 운영하는 것이 필요하다.

넷째, 청소년의 환경 활동 참여가 사회적 참여로 확대되기 위해서는 환경교육활동이 지역사회를 기반으로 이루어지는 것이 중요하다는 점이 본 연구에서도 확인되었다. 따라서 청소년의 지속가능한 환경 활동을 위해 지역사회와 연계한 환경교육활동과 그 과정에서 지역사회 유관기관과의 연계협력을 중요하게 고려할 필요가 있다. 또한 현재 사회환경교육기관의 여건은 학교와 연계협력하기에는 한계가 있는 것으로 파악되었다. 이에 지역사회 내 유관기관들과 학교, 청소년수련시설이 환경교육활동을 위한 연계협력이 원활하게 이루어질 수 있도록 민간·공공 사회환경교육기관 대상 지원을 확대할 필요가 있다.

마지막으로, 청소년 환경교육활동이 활성화되기 위해서는 정부의 일관된 정책 추진과 예산 지원이 필수적이다. 다양한 수준별 프로그램 개발·보급, 인력 지원, 환경문제에 대한 대국민 경각심 및 인식 전환을 위한 홍보 등이 체계적으로 이루어질 필요가 있다. 또한 환경 활동 참여를 의미 있는 사회적 활동으로 그 가치를 인정하고, 청소년들의 환경교육활동 참여 경험을 기록하고 그것의 활용 방안을 마련하는 것도 고려할 필요가 있다.

○ — 제5장 청소년 환경 실천 지원을 위한 실행연구

- 1. 연구 개요
- 2. 지역사회 환경교육 협력을 위한 전문학습공동체 운영
- 3. 청소년 환경 공론장 ‘2024 청소년 환경연대’ 운영
- 4. 소결

1. 연구 개요

1) 실행연구의 필요성 및 목적

본 연구에서는 청소년활동을 통해 청소년들의 환경 실천을 지원하기 위한 전략으로 1) 학교 안팎 연계협력 강화와 2) 청소년이 주도하는 환경 공론장 마련을 선정하고, 이를 정책화하기 위한 구체적이고 실질적인 방안을 도출하고자 한다. 이를 위해 관련 현장 전문가 및 청소년 당사자들이 해당 주제에 대해 직접 문제의식을 공유하고 자신의 경험과 전문성에 기반하여 문제 탐구와 해결 방안을 도출해 보는 일련의 과정에 참여함으로써 실제 실행 모델을 마련하는 실행연구(action research) 방법을 활용하였다. 정책 연구에 실행연구의 활용은 황세영 외(2022)에서도 시도된 바 있다.

실행연구는 다양한 철학과 방법론으로 접근되나 포괄적인 의미에서는 “문제해결을 위해 새로운 기술이나 접근방법을 개발하여 현장에서 직접 적용하여 효과를 알아보는 연구 방법”으로 정의할 수 있다(한국교육심리학회, 2000). 「Handbook of Action Research」에서는 실행연구를 “참여적 세계관을 기반으로 하여, 인간에게 가치 있는 목적을 추구하는데 필요한 실천적 지식을 획득해 가는 참여적이고 민주적인 과정”으로 정의함으로써, 연구의 설계와 과정에 있어 이론(연구자) 중심을 넘어 다양한 참여자들의 실천적 지식과 성찰적 학습을 통한 공동의 지식 창출(co-creation)을 강조한다(Reason & Bradbury, 2021). 이에 본 연구에서는 참여자(청소년, 청소년지도자, 교사) 경험과 성찰적 학습에 기반한 실천적 지식을 도출함으로써 정책 방안의 현실적 적용 가능성을 높이고자 하였다.

56) 이 장은 황세영 선임연구위원이 작성함.

2) 실행연구의 초점 및 설계

이러한 원칙에 입각하여 학교-청소년수련시설 환경교육 연계협력 연구는 전문학습공동체(또는 전문가 학습공동체; Professional Learning Community) 운영을 주요 설계 방법으로 추진되었다. 이는 실행연구 가운데서도 연구자와 실천가가 함께 현장의 문제를 해결하기 위해 참여하는 협력적 실행연구 방법에 기초한 것이다. 협력적 실행연구 방법은 교사 등 현장 전문가가 자신의 전문성을 향상하는 데 있어 연구자와 함께 문제를 진단하고 개선 방안을 실행하고 성찰하기 위한 목적으로 자주 활용된다(Sagor, 2010). 본 연구에서는 청소년지도자 및 교사가 협력자로서, 학교-청소년수련시설 환경교육 연계협력에 대한 학습과 성찰 과정에 참여했다. 이 연구의 문제의식은 학교 안팎 연계 강화라는 청소년정책의 기조에도 불구하고, 실제 현장에서는 몇몇 ‘우수사례’를 제외하고는 연계협력 방안에 대한 구체적인 실행 지침이 부재하다는 데서 출발했다. 물론 한국청소년활동진흥원(2023a)과 국가환경교육센터(2023)에서 최근 발간한 자료에서 다양한 사례를 소개하고 연계협력 절차와 모델을 제시하고 있으나, 청소년수련시설에서 실질적인 노하우를 얻거나 지역사회 환경교육 협력에 대한 지향점을 모색하기에는 부족한 측면이 있다. 따라서 이 연구에서 실행의 목표는 전문학습공동체 운영을 통해 학교 안팎 연계의 실제 경험에서 발생하는 어려움과 실행 조건을 탐색해 가는 과정에서 교사와 청소년지도자 간의 상호이해에 우선순위를 두었다. 청소년수련시설의 학교연계 환경교육 프로그램 사례공유 및 학습모임을 통해 기관의 문화와 운영방식에 대한 상호이해의 수준을 높이고, 이를 통해 기존 프로그램의 운영사례에서 얻은 노하우를 공유하는 것을 넘어 새로운 시각에서 학교와 협력할 수 있는 방법을 고민하고자 하였다.

두 번째 연구 주제인 청소년이 주도하는 환경 연대 활동의 경우 청소년들이 직접 환경 공론장을 만들고 포럼 등을 통해 연대 활동을 기획하고 이를 성찰하는 흐름으로 설계되었다. 이는 청소년들이 자신들의 상황을 개선하기 위해 직접 참여하고 실행해 보는 청소년 참여 실행연구에 해당한다. 이 연구의 단초는 2022년 본원 연구과제에 참여했던 청소년들의 문제 제기에서 찾을 수 있다. 당시 청소년들은 기후위기 문제해결에 있어 당사자인 청소년들의 참여가 부족한 현실을 지적하며, 청소년들이 사회에서 보다 큰 목소리를 내기 위해서는 청소년들 간 자발적이고 지속적인 연대의 장이 필요하다고 주장했다(한국청소년정책연구원, 2022). 청소년들의 아이디어는 연구보고서의 정책제언으로 포함되었으나, 지난 1년간 실질적인 변화는 이루어지지 않았다. 이에 본 연구의 목적은 청소년들이 직접

연대의 장을 만들고 실행한 결과를 토대로 청소년 환경 공론장의 모델을 제시하는 데 있다. 청소년 참여 실험연구에서는 문제 인식, 문제해결을 위한 실행의 목표 설정과 방법 설계, 실제 적용과 성찰 등 일련의 과정에 청소년들이 주도적으로 참여한다(Mirra, Garcia, & Morrell, 2016). 따라서 이 연구에서는 청소년들이 공동 기획자로서 환경 활동 참여에 대한 문제의식을 바탕으로 청소년들이 주도하는 환경 공론장의 가치를 모색하고, 실제 환경 연대 활동을 기획하고 실행한 경험을 토대로 연대 기반 청소년 참여 모델을 제시해 보고자 했다. 특히, 3장과 4장의 연구 결과에서 나타났듯이 청소년들의 환경 실천에 대한 행위주체성이 영향력 있는 주변인(significant others)과의 상호작용을 통해 발달될 수 있다는 점에서, 또래 집단 간 상호작용과 연대 경험이 중요하다고 보았다.

실험연구를 효과적으로 추진하기 위해서는 청소년수련시설 차원의 협력과 지도자들의 적극적인 참여가 필수적이다. 이에 청소년정책연구원과 6개 수련시설(국립청소년미래환경센터, 분당판교청소년수련관, 산울림청소년센터, 시립문래청소년센터, 시립보라매청소년센터, 천안시태조산청소년수련관) 간 업무협약(MOU)을 체결하고, 각 수련시설의 지도자들은 실험연구 두 사례 중 하나의 연구에 공동 기획자와 학습자로서 참여했다. 본 연구의 수집 자료는 참여자 워크숍을 주된 질적 데이터로 삼았으며, 그 밖에 발표 자료, 포럼 자료, 최종 소감 자료, 단독방, 제작된 운영 가이드 등 연구 과정에서 생산된 많은 산출물을 포함하고 있다. 이 연구는 기관생명윤리위원회의 심의를 거쳤다(승인번호: 202403-HR-고유-002).

표 V- 1. 사례별 실험연구 개요

연구 주제	학교-청소년수련시설 환경교육 연계협력	청소년 환경연대 공론장
정책연구 목적 과의 부합성	학교-청소년수련시설 환경교육 연계협력 방안 도출을 통해 청소년수련시설의 역할 제고	청소년이 주도하는 환경 공론장 추진 방안 도출을 통해 청소년활동의 영향력 제고
연구 설계	전문학습공동체 운영(총 7회)	청소년 기획단 워크숍 운영(총 9회), 포럼 개최(2회)
실행 목표	환경교육 연계협력 운영 경험에 대한 성찰과 학교-청소년센터 간 소통을 바탕으로 개선 방 안 도출	청소년 환경 공론장 설계를 위한 기획단 운영, 청소년 환경 공론장 운영방안 제안
연구자	연구책임자, 공동연구자	연구책임자
연구 참여자	교사 3명, 청소년지도자 4명	청소년 및 청소년지도자 11명
참여자 역할	공동 연구자, 학습자	공동 기획자, 실행자
수집 자료	온라인 회의 영상, 줌 화이트보드 활용 토의자 료, 청소년수련시설 발표자료, 교사 발제자료, 운영가이드, 최종 소감 면담지	온라인 회의 영상, 줌 화이트보드 활용 토 의자료, 단독방 자료, 기획단 발제자료, 포 럼 자료, 최종 소감 면담지
참여 기간	3~9월	3~9월

2. 지역사회 환경교육 협력을 위한 전문학습공동체 운영

1) 전문학습공동체의 구성 및 운영 방법

전문학습공동체 참여자는 청소년수련시설에서 환경특화프로그램 운영 경험이 풍부한 청소년지도자와 환경교육 전문성이 있는 초·중·고등학교 교사로 구성됐다. 청소년지도자는 청소년 기후환경 정책연대 참여 청소년수련시설을 통해 섭외했다. 이 가운데 세 곳의 청소년수련시설 지도자와는 2022년에도 청소년 기후환경 정책연대를 통해 교류 해왔고, 국립시설의 경우 사전협의회와 기관방문 등을 거쳐 학교 연계 프로그램 운영 경험이 있는 지도자가 참여하였다. 교사들 가운데 초등학교 교사는 환경교육 박사학위 소지자로 연구자와는 학계 활동을 통해 오랫동안 안면이 있었다. 중·고등학교 교사들의 경우 교과와 경력을 고려하여 중학교 과학교사이자 현재 교육청 환경교육센터에 파견 중인 교사 1명과 고등학교 환경과 교사 1명을 섭외했다. 청소년지도자들은 이번 모임을 통해 학교 연계 프로그램 운영에 있어 학교 문화에 대한 이해와 교사의 요구를 파악하고자 하는 기대가 있었다. 교사들의 경우 오랜 환경교육에 대한 경험을 통해 지역사회 협력의 중요성을 인식하고 있었고, 사회환경교육에 대한 이해와 경험은 있었지만 청소년수련시설과 직접적인 협력 경험은 없었다.

이들 참여자 7명은 모두 전문가로서 타 영역에 대한 이해와 학습에 관심이 있었다. 전문학습공동체의 기본 운영은 각 청소년수련시설의 환경 프로그램 사례를 통해 학교 연계의 실제 경험을 공유하고, 바람직한 환경교육의 운영 방안과 지역사회 협력과제에 대한 논의를 통해 교사와 청소년지도자 간 소통과 상호학습에 초점을 두고 이뤄졌다. 이에 청소년지도자 3명과 교육청 환경교육센터 파견교사 1명은 지역사회 환경교육 협력을 주제로 사례 발표를 담당했고, 교사 2명은 학교 연계의 전략과 향후 협력과제에 대한 토의를 주도했다.

표 V- 2. 전문학습공동체 참여자 인적 사항

구분	이름	성별	소속	담당 업무 및 경력	전문학습공동체 내 역할
청소년 지도자	김OO	남	OO청소년수련관	청소년지도자 경력 9년 환경 특화 프로그램 운영 경력 3년	사례 발표
	김XX	여	XX청소년센터	청소년지도자 경력 8년 환경 특화 프로그램 운영 5년	
	김△△	여	△△청소년센터	청소년지도자 경력 6년 환경 특화 프로그램 운영 경력 6년	
	홍OO	남	국립OO청소년센터	청소년지도자 경력 12년 환경 특화 프로그램 운영 경력 2년	
교사	김□□	여	OO환경교육센터	환경교육 전공, 중학교 교사(과학과) 경력 15년, 현재 교육청 환경 교육센터 파견근무	토의 진행
	허OO	여	OO고등학교	고등학교 교사(환경과) 경력 21년	
	남OO	여	OO초등학교	초등학교 교사 경력 14년, 환경교육 박사학위 소지	

본 연구에 참여한 청소년수련시설의 환경 특화 프로그램 운영 현황은 다음과 같다. 각 시설에서는 다양한 주제와 방식으로 환경교육 및 청소년활동 프로그램을 운영하고 있고, 환경교육센터로 지정되거나 환경부 우수 환경교육 프로그램을 보유하는 등 전문적이고 지속적인 운영기반을 갖추고 있음을 알 수 있다. 또한 학교 연계 프로그램으로 일일 체험활동, 캠프, 축제 등 단회기성 프로그램뿐 아니라 교급별 특성과 요구를 반영한 다회기 프로그램을 운영함으로써 학교에서의 환경교육 수요에 다양하게 대응하고자 노력하고 있다.

표 V- 3. 청소년수련시설 환경 특화 프로그램 현황

기관명	기관 현황 및 환경 특화 프로그램 현황
OO청소년수련관	• 중소도시 OO산 인근 위치 • 환경교육사 자격 소지자 3명 • 환경부 우수 환경교육 프로그램: 초등학교 숲체험, 중학교 체험 실습교육, 고등학교 탄소중립, 재생에너지 동아리 • 학교 연계 프로그램: SDGs 기반 주제선택 프로그램을 교급별/회기별 운영
XX청소년센터	• 대도시 아파트 밀집 지역 소재 • 2009년 친환경 건축 리모델링을 계기로 텃밭, 양봉, 환경 축제 등 다양한

기관명	기관 현황 및 환경 특화 프로그램 현황
	- 환경 특화 콘텐츠 개발 • 2020~2022년 환경교육센터 지정 • 환경 특화 전담 인원 4명 배치(환경교육사 자격 소지 3명) • 현재 환경 동아리, 캠프, 장애 청소년을 위한 환경교육 등 운영 • 학교 연계 프로그램: 초등학생 체험 프로그램, 자유학기제 프로그램, 학교 친환경 변화 프로젝트 등
△△청소년센터	• 중소도시 OO산 인근 위치 • 환경교육센터 지정(환경교육사 자격 소지 2명) • 생태 특화 메이커 스페이스 운영 • 생태환경 테마 자치기구, 숲 축제, 캠핑, 텃밭 등 • 환경부 우수 환경교육 프로그램: 풀벌학교, 개구리학교, 잠자리학교, 산새학교, 숲 보물 찾기 등 • 학교 연계 프로그램: 1일 체험 활동, 숲 속 캠프, 취약계층 청소년 생태환경 프로그램, 학교 환경동아리 운영 지원 등
국립OO청소년센터	• 자연권에 위치한 지속가능발전과 환경 특화 국립 청소년수련시설 • 환경교육사 자격 소지자 1명 • 육상생태계 보전, 기후변화 대응, 책임감있는 생산과 소비, 인류보편 문제 해결 등 주제로 한 1일 체험/숙박형 수련활동 • 학교 연계 프로그램: 채식급식 초등학교 연계 6회기 프로그램, 환경 교과 교과학점제 프로그램 등

2) 전문학습공동체 운영: 차이를 이해하고 공동의 작업으로 나아가기

전문학습공동체에서는 공통의 지향하는 목표를 공유하고, 이를 구체적으로 실행하고 성찰하는 경험에서 이뤄지는 소통과 학습에 가치를 둔다. 이에 본 연구에서 모임 초반부에는 학교와 청소년수련시설 각자의 영역에 대한 이해의 정도를 높임으로써 학교 연계 환경교육의 방향성에 대한 공통의 문제의식을 형성하는 데 초점을 두었다(1~3차 워크숍). 이후에는 상호학습을 바탕으로 공동의 작업물을 도출하고자 했다(4~6차 워크숍). 연구자는 사전협의회에서 이 모임의 결과물로 학교-청소년센터 환경교육 연계협력 실행방안과 관련된 ‘무엇’이 도출되기를 기대한다고 말했고, 모임을 진행하면서 어떤 결과물을 어떤 목적으로 도출할 것인지 논의하기로 했다.

본격적인 모임에 앞서 연구자는 교사와 청소년지도자 각각을 대상으로 사전협의회를 가졌는데, 이는 각 집단이 이 모임에서 기대하는 바와 환경교육에 대한 문제의식이 다를 것이라고 전제했기 때문이다. 두 집단 모두 지역사회 환경교육 협력이라는 주제에 관심을

가지고 있지만, 청소년지도자들의 고민은 ‘학교 연계’의 어려움과 개선 방안 도출에 있는 반면 교사들은 ‘양질의 환경교육’에 초점이 있었다. 이 두 가지 초점은 ‘지역사회 환경교육 협력’이라는 공통 주제를 구성하는 중요한 이슈이지만, 공통의 지향점을 형성해 가기 위해서는 각각의 관심사에 내포된 ‘지역사회’, ‘환경교육’, ‘협력’에 대한 관점이 어떤 점에서 일치하고 혹은 상충하는지를 탐색할 필요가 있다. 1~3차 워크숍을 통해 이루어진 청소년 수련시설 학교 연계 프로그램 사례 발표와 토의는 이러한 서로의 차이를 드러내고 공통의 지점을 찾아가는 상호학습의 과정으로 중요한 의미가 있었다. 1차 워크숍에서는 모든 구성원이 ‘지역사회 환경교육 협력’과 관련된 자신의 관심사와 이 모임에서 기대하는 바를 공유했다. 또한 해당 주제와 관련된 전문가 발제에서는 환경교육에서 지역이 갖는 의미를 강조하고, 학교와 지역을 연결하는 다양한 사례들을 공유함으로써 주제에 대한 폭넓은 관점과 이슈들을 도출하고자 했다. 2차와 3차 워크숍에서는 본격적으로 청소년수련시설의 학교 연계 프로그램 운영사례를 통해 교사는 청소년수련시설에 대한 이해도를 높이고, 청소년지도사는 학교 연계의 애로사항과 개선 방안에 대한 고민을 나눴다. 사례 발표는 학교 연계 대표 프로그램의 목적 및 차시별 내용, 학교 연계의 절차와 노하우, 운영상의 어려움과 개선점 등으로 구성됐다. 또한 청소년수련시설을 직접 방문하여 기관에 대한 이해도를 높이고 실제 환경교육을 체험할 수 있는 기회를 제공했다. 그러나 일정과 거리상의 문제로 교사 1인과 지도자 1인만이 기관 방문에 참여하였다.

이후에는 학교 연계 사례에 대한 학습과 토의 결과물을 구체화하는 작업이 이뤄졌다. 4차 워크숍에서는 전문가 발제를 통해 지역사회 환경교육 협력 지원 현황을 살펴보고, 환경교육도시, 환경교육센터 등 사회환경교육 인프라 활용을 바탕으로 지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설의 적극적인 기여 방안을 논의했다. 5차 워크숍에서는 교육청 환경교육센터의 관점에서 학교 연계 환경교육 운영에 대한 고민을 나눴다. 이러한 폭넓은 학습을 통해 지역사회 환경교육 협력의 중요성과 현재 학교 연계 프로그램 운영 방식에서 한 걸음 나아간 전략과 이를 위해 필요한 질문들을 토의하고자 했다. 이와 함께 이번 모임에서 당초 설정했던 ‘학교-청소년센터 환경교육 연계협력 실행방안’의 목표와 의도를 구체화하고 어떤 결과물을 도출할 것인지 논의하였다. 그 결과 ‘지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 학교 연계 프로그램 운영 가이드’를 제작하기로 하고, 그동안 사례 공유와 학습에서 초점을 두었던 학교 연계의 전략을 중심 내용으로 하여, 지역사회 환경교육 협력이라는 주제에 대한 그간의 논의 사항을 정리하기로 결정했다. 이에 연구자는

운영 안내서의 목차와 연구자, 청소년지도자, 교사 각자가 작성할 내용을 양식으로 만들고 청소년지도자와 교사 각 1명에게 샘플 작성을 요청했다. 이렇게 작성된 1차 자료를 토대로 각자 원고를 작성하고 취합하여 수정 및 보완을 거쳐 운영 안내서를 완성했다. 책자 제목은 청소년수련시설에서의 활용도를 고려하여 “지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 학교 연계 프로그램 운영 안내서”로 확정되었고, 목차는 1) 머리말, 2) 청소년수련시설 소개, 3) 학교 연계 노하우와 프로그램 운영사례, 4) 한 차원 높은 지역사회 환경교육 협력이 이루어지려면 등으로 구성되었다. 전체 30여 쪽 분량으로 청소년수련시설에서 학교 연계 프로그램을 운영하고자 할 때 도움이 될 만한 운영상의 팁과 사례, 그리고 지역사회 환경교육 협력의 관점에서 폭넓게 고려해야 할 질문들이 담겨있다(부록 8, 한국 청소년정책연구원, 2024).

표 V- 4. 전문학습공동체 워크숍 운영 일정

회차	일자	내용	비고
사전 협의 회	2024. 3. 14 (목) 16:30~17:30	• 전문학습공동체 운영 취지 안내 • 교사 관점 및 공통 관심사 도출	교사 대상
	2024. 4. 5 (금) 16:00~17:00	• 전문학습공동체 운영 취지 안내 • 청소년지도자 관점 및 공통 관심사 도출	청소년지도자 대상
1	2024. 4. 18 (목) 16:30~18:30	• 전문학습공동체 운영 방향 안내 • 청소년기관 운영현황 및 개별 관심사 공유 • [전문가 발제] 지역사회와 학교의 연결	
2	2024. 4. 25 (목) 15:30~18:30 (온/오프라인)	• [사례 발표1] OO청소년수련관 환경 프로그램 • [사례 발표2] XX청소년센터 환경 프로그램 • [토의] 남OO 교사	OO청소년수련관 방문 및 환경교육 프로그램 체험
3	2024. 5. 9. (목) 15:30~18:30 (온/오프라인)	• [사례 발표1] △△청소년센터 환경 프로그램 • [사례 발표2] 국립OO청소년센터 환경 프로그램 • [토의] 허OO 교사	XX청소년센터 방문
4	2024. 6. 13 (목) 16:30~18:30	• [전문가 발제] 지역사회 환경교육 현황과 협력과제: 국가환경교육센터를 중심으로 • 학습공동체 결과물 도출방안 토의	

회차	일자	내용	비고
5	2024. 6. 27 (목) 16:30~18:30	• [발표] 교육청 환경교육센터 운영 사례(김□□ 교사) • 운영 안내서 제작 방안 토의	샘플 원고 작성(청소년 지도자, 교사 각 1명)
6	2024. 7. 24 (수) 14:00~15:00	• 운영 안내서 작성 양식 안내 및 토의 • “지역사회 환경교육 협력을 위한	원고 취합 및 수정 (~9/6)
	2024. 7. 25 (목) 11:00~12:00	• 청소년수련시설 학교 연계 프로그램 운영 안내서” 목차 및 내용 토의	
7	2024. 9. 12 (목) 17:00~19:00	• 운영 안내서 및 모임 전반 운영에 대한 평가	오프라인 모임
	2024. 9. 25 (수) 17:00~19:00	• 향후 협력방안 논의	

3) 분석 결과

(1) ‘학교 연계 환경교육’에 대한 상호학습의 시작

① 차이를 드러내고 소통하기

전문학습공동체에서 상호학습의 시작은 학교(교사)와 청소년수련시설(청소년지도자) 간 이해와 궁극점에서 출발했다. 교사들은 풍부한 환경교육 경험을 바탕으로 환경교육에서 지역사회 협력의 필요성을 크게 인식하고 있었다. 그러나 실제로 사회환경교육 영역은 민간단체의 열악한 운영 현실과 전문성 부족 등의 문제로 학교에서 요구하는, 혹은 환경교육의 특성에 맞는 지역적 관점이 부족하다는 문제의식을 지니고 있었다. 또한 교사들은 청소년수련시설에서의 환경교육 프로그램에 대한 정보가 거의 없었고, 이에 청소년수련시설의 운영 목적이나 전국적인 설치 현황 등 기본적인 정보를 요청하기도 했다. 교사들의 입장에서 볼 때 모임에서 학습의 지향점은 청소년수련시설에 대한 이해와 상호 간의 차이를 확인하는 것에서 출발하는 것으로 형성됐다. 예컨대 교사들은 아래와 같이 자신의 관심과 기반하여 “조금 더 깊이 있게 보기”, “차이들에 대해 얘기하기”를 통해 열린 소통을 기대했다.

표 V- 5. 전문학습공동체에서의 소통: 교사의 기대

선생님들마다 약간 보는 관점이나 관심이 되게 다르고 특히 환경교육 분야가 더 그렇잖아요. 그래서 그거를 더 드러내주면 좋겠다는 생각이 들어서. **청소년센터에서 말씀해 주시는 걸 들을 때 조금 더 그런 쪽으로 더 깊이 있게 보는 거를 하면 명확해지지 않을까** 싶어요. (김□□ 교사, 2024/03/14)

사회환경교육에서는 애들이 누구든 이제 원해서 가는 학생들이라 바로 그냥 본론으로 가도 되지 만 학교는 그냥 앉아 있는 애들 대상으로 해야 되기 때문에 그 아이들을 어떻게 동기부여 이렇게 그 시작부터가 사실은 다른데 **그런 차이들에 대해서 좀 오늘 얘기를 해봐도 좋겠다** 생각이 들었어요. (허○○ 교사, 2024/04/18)

반면 청소년지도자들은 그간 학교 연계 프로그램을 다년간 운영하면서 가졌던 문제의식을 나눈다는, 보다 구체적인 동기를 지니고 있었다. 일반적으로 청소년수련시설에서 학교 연계 프로그램은 이미 개발된 프로그램을 가지고 이를 운영할 학교를 연계하는 방식으로 진행되는 만큼 교사와의 소통은 프로그램 운영 자체와 관련해서만 이루어지고, 좀 더 폭넓은 논의나 적극적인 협력을 기대하기는 어려웠기 때문이다. 모임 초반 이루어진 네 차례의 수련시설 프로그램 발표는 지도자들이 때로는 “을의 입장”으로서 겪는 애로사항을 솔직히 나누고 교사들과 소통하고 싶은 주제를 적극적으로 제안하는 기회가 되었다. 이에 교사들은 청소년수련시설에서는 “어떤 것들을 요구할지” 궁금해하면서 공통의 지향점들을 모색해 나갔다.

표 V- 6. 전문학습공동체에서의 소통: 공통의 관심사 갖기

지금 학교 연계 관련해서 화두되는 것 중 하나가 교과 연계 부분이거든요. 그래서 교과에 있는 목표들을 가지고 생기부에 등재를 한다든지, 아니면 학교 선생님들이 조금 더 이해하기 쉽게 저희가 서류를 만드는 작업들을 하고 있는데. 정확하게 학교 교과과정을 잘 모르다 보니까. 예를 들어서 초등은 이런 콘텐츠를 준비해 주면 좋겠다, 중등은 이런 콘텐츠, 고등은 이런 콘텐츠, 이런 것들을 **교사분들이 설명해주신다**라고 하면 **가장 좋겠다**라는 생각이 있고요. (김○○ 지도자, 2024/04/18)

진짜 이게 저희가 요구하는 순간 저희학교의 관계가 단절이 되는 경우들이 간혹 있어요. 굳이 너네랑 안 해도 돼. 그녀는 교사 조직의 문제가 아니라 개인의 문제긴 하겠지만 사실 그런 것들이

굉장히 조금 어려운 점이 있어요. 아직까지는 청소년활동이라는 영역이 조금은 이런 표현이 맞는지 모르겠지만 **약간 올의 영역이라고 해야 될까요?** (김OO 지도자, 2024/04/25)

저희 교사들이 센터에 대해서 많이 몰랐던 것을 알아가는 기회가 되면 좋을 텐데, 이미 센터에서는 학교 연계 활동을 많이 하시기 때문에 학교를 되게 잘 알고 계실 것 같은 느낌은 좀 들었어요. 그래서 저희도 뭔가 도움을 드릴 수 있으면 좋은데, 이제 **어떤 것들을 요구하실지 이런 것들이 조금 궁금해지기도 하고.** (남OO 교사, 2024/04/18)

교사들은 네 기관의 학교 연계 프로그램에 대한 구체적인 운영 경험을 학습함으로써 청소년수련시설의 전문성과 교육적 기여도에 대한 긍정적인 인식을 가졌다. 특히 학교에서 하기 어려운 숙박형 체험활동, 축제 등이 가능하고, 고교학점제에서 환경 교과와의 대안이 될 수 있다는 점 등 학교 환경교육을 보완하는 데 있어 청소년수련시설이 가진 장점을 활용하기 위해 ‘홍보’나 ‘연대’의 필요성을 적극적으로 언급하기도 했다. 이처럼 청소년수련시설 프로그램에 대한 이해도가 높아지면서 연계협력이 어떻게 확장될 수 있을지에 대한 논의로 나아갈 수 있었다.

표 V- 7. 청소년수련시설 프로그램에 대한 교사의 이해

형태도 다양하고 진짜 많구나라는 생각을 했고 센터에서 환경교육을 요즘 조금 많이 하는 경향이 있다고 하니가 환경교육의 기회는 굉장히 많구나. 그런데 저도 사실 잘 몰랐다면 일반 사람들은 더 모르겠구나, 어떻게 일반 사람들이 이렇게 자연스럽게 참여할 수 있는 기회를 가질 수 있을까, **어떻게 홍보하고 전달할 수 있을까라는 고민도 좀 했고.** 그래서 더욱 학교랑 좀 적극적으로 연대가 되면 좋겠다. (허OO 교사, 2024/04/18)

아무래도 최근에 이렇게 이제 초등도 그렇지만 1박 2일, 2박 3일 가는 게 사실 좀 많이들 줄어들었고 많이 안 하는 추세인 것 같은데, 이렇게 3박 4일이 **사실 쉽지는 않을 것 같다는 생각이 들었는데 진행하시는 것도 되게 놀라웠고.** (남OO 교사, 2024/06/07)

저는 동아리 관련해서 연합회, 정기회 이런 게 있다는 게. 저기에서 환경축제 기획이나 이런 것들이 이루어질 것 같아서. 되게 **재밌을 것 같은데.** (허OO 교사, 2024/05/09)

고교학점제 되면서 학점이 줄어들면서 환경을 선택하는 비율도 사실 줄어들어서 저희도 어떻게 해야 되나 그런 고민이 있는데 **이런 방법도 있네라는** 생각도 들었고. (허OO 교사, 2024/05/09)

많은 예시들이 여러 차시에 걸쳐서 이루어지는 것을 보고 되게 괜찮다. 반대로 그렇게 여러 차시로 이루어지다 보면 되게 많은 학교가 혜택을 받기는 또 조금 어렵겠구나라는 생각도 조금 했습니다. 그래서 이런 것들이 어떤 범위까지 이루어질 수 있는지 혹은 그런 걸 더 넘어서지 않으면서 조금 더 **환경교육적인 문화들을 어떻게 확대할 수 있을지** 이야기를 나눠보면 좋을 것 같다는 생각을 조금 했습니다. (김OO 교사, 2024/04/18)

이후 모임 후반부에 교사들이 작성한 프로그램에 대한 의견은 이러한 소통과 학습의 결과물이기도 했다(〈표 V-8〉 참조). 교사들은 단순히 프로그램에 대해 외부적 시선에서 ‘평가’ 하기보다는 청소년수련시설의 특성을 이해하고, 학교 운영이라는 현실의 한계 속에서 학교 연계의 전략적 측면을 파악함으로써 어떤 것이 우수한 프로그램으로서의 가치가 있는지에 대한 견해를 나타낼 수 있었다. 특히 학교에서 제공하기 어려운 프로그램을 마련하고(예: 고교학점제 및 청소년 참여), 다양한 장치와 절차를 통해(예: 학생 평가방안, 프로그램 전반에 학교 참여 유도, 전문성 있는 강사 양성 등) 양질의 프로그램 운영을 위해 노력하는 점을 학교 연계의 성공적인 전략으로 도출할 수 있었다.

표 V- 8. 청소년수련시설의 학교 연계 환경교육 프로그램에 대한 교사 의견

구분	교사 의견
국립OO청소년센터	- 고등학교에서 환경 진로를 고민하는 학생들에게 소인수 교과, 공동 교육과정으로도 운영하기 어려운 환경에서 센터와 교육청-학교-교사가 연계하여 고교학점제 학점으로 인정받을 수 있는 환경 과목을 개설하고 센터의 특성을 반영한 환경과 교육과정을 재구성하여 운영한 점이 매우 특별한 사례다. - 교육과정 재구성-수업-평가 및 학생부 세특 기록까지 일체화했다는 점도 대학 입시를 고려한 현실적인 운영 사례로, 인근 고등학교에서도 같은 교육과정으로 운영이 가능하여 확산할 수 있을 것이다.
XX청소년센터	- 센터에서 진행하는 사업들은 지역에서 활발한 환경교육의 성공사례로 제안할 수 있다고 생각된다. 특히, 청소년의 참여를 유도해 장기적으로 프로그램을 운영하고 지역 축제의 형태로 운영하는 방식은 학습자의 자기 표현과 공동체기여, 그리고 확대의 측면에서 좋은 예시를 보여주고 있다. - 자유학기제 프로그램을 기획부터 운영, 평가까지 전 과정에서 사회환경교육기관과 학교와 연계하는 모습은 매우 이상적이다. 특히, 학교, 교사, 청소년 각각의 수요자 요구를 조사한 후 다양한 전문가들이 함께 프로그램을 개발하고, 교육청과 연계하여 공문 및 간담회 등을 통해 참여자를 모집한 후 학교에 숙련된 강사가 8차시로 운영하고, 여러 주제와 평가회를 통해 환류하고 있는 모든 과정이 센터나 학교 모두 배울 점이라 생각한다.
△△청소년센터	다양한 사업을 동시에 진행하고 있는 청소년기관들이 각자의 특성을 살린다는 점에서 환경교육이 단순히 기존의 전통적인 생태중심 학습에서 머무르지 않고 있다. 메이커 사업과 생태 수업이 함께 어우러질 수 있는 가능성이 있다. 장기간

구분	교사 의견
	보완된 교과 연계 수업과 생태수업이 센터의 시그니처로 자리잡으면서 교사들의 참여가 활발해질 수 있었다고 생각된다. • 단회기와 다회기 프로그램별로 분명한 목표와 대상을 정해놓고 운영하며, 특히 가장 큰 강점은 프로그램별로 전문성을 갖춘 강사의 역량을 꾸준히 강화하는 교육을 하고 있다는 점이다. 매년 프로그램 운영 역량이 있는 강사진이 정해지면 연간계획을 세우고 그 전 평가 환류를 반영하여 프로그램의 질을 높여 운영하고 있어, 센터만의 특별한 프로그램으로 자리잡았다.
OO청소년 수련관	• 일반적으로 환경교육 프로그램에는 초등학생을 대상으로 하는 경우가 많은데, 자유학기제 프로그램을 운영할 수 있었던 것은 창의적 체험활동과 자유학기제의 변화, 학교의 학사운영 일정 고려 등 학교 교육과정에 대한 이해가 높았기 때문이다. 좋은 프로그램을 구성하는 것만큼 프로그램에 참여할 수 있는 학교와 학습자, 교사의 현실적인 상황을 고려하는 것이 프로그램의 성패에 중요한 부분이라는 것을 보여주는 적절한 사례이다. • 일회성 교육이 아닌 다회기 교육을 위해 중학교 자유학기제 프로그램을 타깃으로 설정한 점, 그리고 학생들이 문제를 찾고 탄소중립을 실현하기 위한 정책을 자발적으로 제안하도록 기획한 점이 인상깊다. 5회기 10차시로 시수를 확보하여 교사와 학생이 만족할 수 있는 콘텐츠가 되었고, 무엇보다 8학급에 동시에 강사 파견이 가능하다는 점이 자유학기제 해당 학년 전체(대부분)를 교육할 수 있기에 학교에서 매우 관심을 갖고 신청할 것이다.

② 학교와 청소년수련시설 공통의 문제의식과 개선방안 찾기

청소년수련시설의 입장에서 학교 연계 사업의 어려움은 크게 세 가지로 정리할 수 있다. 첫째, 학교의 환경교육 수요를 파악하기 위한 장치가 부족하다는 점이다. 프로그램을 운영하는 동안에는 학교 측과 요구를 반영하여 해당 프로그램의 차수를 조정하거나 내용을 보완하는 수준에 그쳐 학교 교육과정의 변화나 정책 트렌드에 맞게 새로운 콘텐츠를 기획할 수 있는 기회를 마련하기 어렵다. 즉, 학교 연계의 방식에 있어 사전에 학교 측과 공동 기획 단계를 거치거나 지역 내 학교 환경교육의 수요를 교육청과 같이 논의할 수 있는 기회가 없었다. 둘째, 학교에서 필요로 하는 프로그램을 교사와 함께 기획하는 방식보다는 주로 청소년수련시설에서 보유하고 있는 프로그램을 학교에 적용하는 방식으로 연계를 시도하다 보니, 때로는 ‘을’의 입장에서 수요자인 학교의 일방적인 요구를 들어주거나, 그렇지 못한 경우에 관계가 단절되는 등 신뢰관계 구축에 어려움이 있었다. 셋째, 학교 담당자의 자리 이동이나 업무 변경 등에 따라 사업이 단절되어 프로그램 운영의 지속가능성을 확보하기 어렵다.

전문학습공동체에서는 이러한 문제의식에 대한 공유와 개선방안에 대한 토론이 진전됨에 따라 무엇이 양질의 환경교육인가에 대한 논의가 핵심으로 등장했다. 예컨대 학교의

다양한 환경교육 수요를 파악하거나 대응하기가 어렵다면 청소년수련시설만의 지리적, 기관 목표상의 특성을 살려 좋은 프로그램을 공급함으로써 학교의 수요를 오히려 끌어낼 수 있다. 또한 교사와의 일방적인 관계는 양질의 프로그램에 대한 확신을 가지고 교사에게도 적절한 역할을 요청하는 것이 협력적인 관계로 나아가는 전략이 될 수 있다. 마지막으로 양질의 프로그램을 기획하기 위해서는 지역 내 네트워크를 활용하여 다양한 인적, 물적 자원을 활용할 필요가 있다.

학교 연계의 어려움	양질의 환경교육을 위한 공통의 지향점
• 학교의 환경교육 수요 파악 어려움 • 일방적인 관계와 신뢰 부재 • 지속적인 관계 구축 어려움	• 지역 특성을 고려한 청소년수련시설만의 프로그램 개발 • 교사에게도 학습이 일어나도록 역할 부여 • 지역사회 네트워크 활용

그림 V- 1. 전문학습공동체에서의 학습: 토론을 통한 문제 개선 지향

이처럼 전문학습공동체에서 학습을 통해 학교 연계의 전략을 도출해 가는 과정은 ‘양질의 환경교육’의 비전과 조건에 대한 성찰을 통해 가능했다. 예컨대 청소년지도자들은 그간의 경험을 통해 어떤 프로그램들의 경우에 효과적인 학습 경험을 제공하기 위해서는 ‘단회기가 아닌 장회기’라는 원칙이 중요했고, 이에 부응하지 않는 학교의 요구는 거절함으로써 일방적인 관계 형성의 위험도 피했다. 장회기 프로그램을 운영하는 동안 교사와의 소통과 협력은 필수적이었다. 이에 교사들은 일방적인 관계 문제를 교사 관점에서 좋은 교육이 될 수 있는 방식이 무엇일지 해석하고 긍정적인 방향을 제시함으로써, 양 기관 간 보다 협력적인 관계를 구축하고 신뢰를 쌓을 수 있는 길이 가능하다고 보았다.

표 V- 9. 학교 연계의 전략: 양질의 환경교육 관점

4회기 이상으로 진행이 돼요. 그러다 보니까 선생님들이랑 소통이 가장 많이 중요하고, 저희가 항상 말씀드리는 게 이 기획 회의와 평가 회의는 필수다, 그리고 모니터링 일지나 청소년들의 변화도를 저희가 측정해야 하기 때문에 협조를 요청드린다고 사전에 말씀을 드리기 때문에, 잘 협조를 해주시는 편입니다. (김△△ 지도자, 2024/06/09)
--

(사업 평가에 있어) 양적 평가가 굉장히 중요한 퍼센테이지를 가지고 있습니다. 그래서 단회기를 하는 센터들이 굉장히 많아요. 그리고 장회기를 신청한 학교도 많지 않고요. 그런데 이제 저희가 처음에 중장기 발전을 세울 때 우리가 청소년들을 제대로 만나서 진하게 알고 인식하려면 회기가 길어야 된다고 얘기를 해서 이 긴 회기 수를 잡았고요. **보통 학교 선생님들이 요청하시는 것들이 단회기성인데 효과성이 많이 높다고 생각이 들지 않아서, 원래 편성되어 있지 않으면 웬만하면 저희가 거절합니다.** (김XX 지도자, 2024/04/25)

실은 선생님들 자체가 좀 배우는 걸 좋아하시거든요. 외부 강사 선생님이 오시는데 내가 갔을 때 오히려 방해가 될까 봐 안 들어가시는 경우가 더 많아요. 선생님들에게 보조 교사 역할 같은 것들을 시켜도 좋고. 역할이 없고 내가 뭘 해야 할지 몰라서 생뚱맞게 들어가 있는 건 강사 선생님한테 예의가 아니지 않을까라는 생각도 많이 하시거든요. 그런 것들을 좀 자연스럽게 얘기를 해서 다는 아니더라도 들어오게 해야 그 **선생님들이 이 수업 좋네 하고, 더 연계가 되는 거거든요.** (김□□ 교사, 2024/04/25)

저는 늘 활동가들 오시면 어떻게 수업을 하실 건지 사전에 물어보고, 그럼 제가 보조교사로서 해야 할 거는 뭘까요? 이런 것도 하면 혼자 하시는 것보다 정말 좋거든요. 그리고 선생님들이 있을 때의 아이들의 참여도나, 그리고 내가 이 활동을 어떻게 했는지 알아야지 내가 애들을 또 평가를 하거나 기록을 하고 알아갈 수 있는데. 내가 신청해 놓고 함께하지 않는 거는, **진짜 몇몇 선생님들 빼고는 내가 뭘 해야 할지 몰라서 못하는 경우가 대부분이라고 생각하거든요.** (허○○ 교사, 2024/05/09)

이처럼 참여자들은 상호소통과 학습을 통해 양질의 환경교육이라는 공통의 기준을 가지고 학교 연계 프로그램의 개선 방안과 전략에 대해 생산적인 논의를 진행했고, 이러한 결과물은 운영 안내서 제작으로 도출됐다.

(2) 공동의 결과물: 청소년수련시설을 위한 학교 연계 프로그램 운영 안내서⁵⁷⁾ 제작

① 학교 홍보와 연계 노하우 제공

운영 안내서의 주요 목적은 네 곳의 청소년수련시설에서 학교 연계 프로그램을 운영하면서 쌓은 노하우를 공유함으로써 환경교육을 주제로 학교 연계 프로그램을 운영하고자

57) 부록 8. 한국청소년정책연구원(2024). 지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 학교 연계 프로그램 운영 안내서. 세종: 한국청소년정책연구원.

하는 청소년지도자들에게 사전 정보와 지침을 제공하는 것으로 설정되었다. 따라서 운영 가이드의 앞부분은 청소년수련시설에서 이미 가지고 있는 노하우와 함께 환경교육 프로그램 사례를 제시하는 부분으로 구성되었다. <표 V-10>에서와 같이 운영 노하우는 학교 홍보와 좋은 환경교육 프로그램을 확보하는 데 초점을 두고 있다. 프로그램 홍보와 운영방법과 관련해서는 지역 내 상시적인 연락체계 구축, 교육청 공모사업 참여, 개인이 아닌 조직 차원에서의 네트워킹, 수련관에서 학교 관련 행사 진행, 시설의 지리적 접근성에 따른 유연성 등의 실용적인 팁을 담고 있다. 양질의 환경교육 프로그램 확보와 관련해서는 최신 교육 트렌드와 정책 반영, 시설의 지리적 특성을 반영한 특화 프로그램 개발, 학교와 공동 조사 및 기획, 여러 수요의 반영, 개발 운영 및 평가 전 과정에 학교 안팎 전문가 참여 등의 내용을 담고 있다. 책자에는 이러한 노하우와 함께 각 수련시설에서 실제 운영하고 있는 환경교육 프로그램의 차시별 내용과 운영 성과 등도 소개했다.

표 V- 10. 학교 연계 프로그램 운영가이드: 학교 홍보와 연계 노하우

요소	내용
프로그램 홍보와 운영방법	• 지역사회 다양한 플랫폼과 네트워크를 활용한 상시적인 연락체계 구축 • 교육청 공모사업에 참여하여 교육청 네트워크 활용 및 확대 • 지도자 개인이 아닌 기관 및 기관장 차원에서 네트워크 구축 • 수련관에서 학교 연수, 간담회 등을 진행하여 자연스럽게 홍보 • 시설의 지리적 접근성에 따라 학교 방문/기관 방문 형태로 유연하게 적용
양질의 환경교육 프로그램 확보	• 최신 교육 트렌드, 국가 교육정책 및 교육청 정책을 반영한 프로그램 개발 • 수련시설의 지리적 특성을 활용한 생태환경, 숲체험 프로그램 개발 • 학교와 연계하여 수요 조사를 실시하고 프로그램에 반영 • 학교급별 특성, 청소년의 관심사 등 다양한 수요를 반영한 프로그램 개발 • 환경동아리, 취약계층 청소년 등 대상 맞춤형 콘텐츠 개발 및 홍보 • 학교, 지역 환경활동가와 프로그램 개발부터 평가까지 일련의 과정을 함께하여 프로그램을 발전시킴.

② 학교 연계의 전략 확장하기

이러한 운영상의 노하우는 대개 청소년수련시설에서 먼저 프로그램을 개발하고, 학교의 역할은 프로그램이 운영되는 기간에만 소극적으로 한정되는 현재의 학교 연계 방식을 토대로 얻은 것으로서, 학교 운영 일정 고려, 사전 협의의 중요성, 학교의 요구에 유연한

대처, 청소년수련시설의 특색 반영 등 주로 학교의 역할을 협력의 당사자보다는 연계의 대상으로 상정하고 있다(1단계). 이 사례들에 대한 분석을 바탕으로 전문학습공동체에서의 논의는 지역사회 환경교육의 비전에 대한 공동의 모색과 쌍방향적 소통과 협력을 전제로 한 2단계 전략으로 나아갔다. 즉, 학교와 청소년수련시설은 학교와 교육청 단위의 환경교육 비전, 즉 지역의 특성을 반영한 환경교육의 큰 그림을 함께 도출하고, 그 안에서 학교급 특성과 학습 수준 고려, 교육과정 연계, 환경교육의 다양한 목표와 의미 고려 등을 추구할 수 있게 된다는 것이다. 또한 공동의 비전을 만들기 위해서는 교사 연수 또는 프로그램 기획 워크숍 등 교사를 지역사회 공동체의 협력자로 유인할 수 있는 다양한 전략이 강구될 필요가 있다. 이러한 아이디어들은 아직까지 실현되지 못한 경우가 많지만, 청소년수련시설에서 폭넓은 시각을 갖도록 도움을 주고자 하는 의도에서 운영 가이드에는 “한 차원 높은 지역사회 환경교육 협력이 이루어지려면”이라는 주제로 담겨 있다.

학교 연계 1단계 전략		학교 연계 2단계 전략
• 학교 운영 일정을 고려하여 프로그램 안내하기 • 사전에 충분한 협의를 통해 교사 및 학생의 참여 촉진하기 • 학교의 운영방식과 요구에 유연하게 대응하기 • 기관의 특색과 청소년활동의 가치 반영하기	→	• 학교 환경교육 정책 고려하기 • 초/중/고 학교급 특성 및 학습 수준 고려하기 • 교육과정 연계 수준 높이기 • 환경교육의 다양한 목표와 의미를 고려하기 • 교사를 위한 다양한 소통방법 및 프로그램 마련하기 • 교사 공동체와 함께 프로그램 기획하기
현재 추진 방식: 프로그램 개발 후 학교 연계		향후 지향점: 지역사회 환경교육 비전을 공동으로 추구

그림 V- 2. 학교 연계의 단계적 전략

이번 전문학습공동체에서는 2단계 전략에 대한 논의가 진행됨에 따라 현재의 기관 차원의 연계방식에서 더 나아간 지역사회 협력의 필요성에 대한 공감대가 이뤄졌다. 특히 청소년지도자와 교사 각자가 바라는 바람직한 환경교육의 모습과 지역사회 협력에 대한 기대를 표현하면서 한 단계 나아가는 협력을 지향했다. 물론 시간적 제약으로 이후 공동의 관심사에 근거한 프로그램을 제안하거나 학교급별 핵심 주제를 선정해보는 등 협력 방안으로 제시했던 아이디어들을 실제 실행해 보지는 못했다. 그러나 이러한 상호학습을 통해

교사와 청소년지도자가 한자리에 모여 각자 원하는 교육의 모습을 상상하고 토론하는 자리가 협력의 중요한 기본 요소임을 배울 수 있었다.

따라서 이번 전문학습공동체의 성과는 주요 산출물인 운영 안내서(부록 8, 한국청소년 정책연구원, 2024) 제작 외에도, 현재의 학교 연계의 추진방식을 넘어서는 협력의 지향점을 제시함으로써 ‘학교 연계’ 담론의 전환을 위한 시각을 도출했다는 데도 의미를 부여할 수 있다.

표 V- 11. 전문학습공동체에서의 학습: 학교 연계를 넘어 협력으로

학교에서 바라는 교육이 있을 거 아니에요? 그래서 그런 것들이 있다고 하면은 저희의 커리큘럼을 지금이라도 준비해서 내년에는 새롭게 좀 나가봐야 되지 않을까라는 고민은 계속하고 있거든요. 그래서 정말 학교에서 원하는 교육은 어떤 교육인 것인가, 저희가 하는 교육이 맞나에 대한 교사분들과 인터뷰를 하고 싶는데도 사실 시간이 좀 바쁘시니까 그런 걸 좀 여쭙보기가 조금 어렵거든요. (김OO 지도자, 2024/04/25)
이제껏 환경교육이 다 사례 중심으로 한번 다루고 경험했으면 좋아, 그런 방식으로 많이 이루어졌다고 저는 생각을 하는데. 그보다는 가치관 자체, 바라보는 방향이나 성찰하고 자기가 어떤 생각을 가져왔는지 내가 사는 곳이 어떤 곳인지 그런 것들을 스스로 돌아볼 수 있는 그런 태도 중심으로 나아갈 수 있게 하는 그런 과정이 요즘은 좀 필요하지 않을까. (김□□ 교사, 2024/03/14)
학교에서는 교사가 가르치지 못하는 부분을 좀 가르쳐줬으면 좋겠다 이런 부분도 있는 것 같아요. 그러니까 아무리 강사분들이 수업을 굉장히 잘하시는 분들이 오시더라도 우리 반 아이들은 제가 제일 잘 알잖아요. 그러니까 수업의 능력보다도, 내가 못하는 걸 해줬으면 하는 게 있거든요. 그래서 제가 봤을 때는 체험 활동이나 게임이나 이런 놀이 활동, 제가 지식적으로 강의하는 부분은 더 잘할 수 있지만, 그런 부분들을 해주면 어떨까 생각을 했었고. (남OO 교사, 2024/04/25)

(3) ‘학교 연계’ 담론 전환: 지역사회 환경교육 협력의 과제

① 청소년의 삶의 경험과 공간을 연결하는 지역 기반 환경교육

기존 학교 연계 담론은 청소년수련시설과 학교라는 기관 간 연결과 협력을 강조하는 시각이 담겨 있으나, 무엇을 위해 연계가 필요한가에 대한 문제의식은 부족했다. 이는

앞으로 지역사회 공동체로서 학교와 청소년수련시설 모두 “(환경교육을 통해) 학생들의 삶의 공간과 어떻게 연결될 수 있는지”, “체험을 떠나 지역과 관계를 맺을지” 고민할 필요가 있음을 시사한다. 또한 지역에 생활 기반이 없는 교사와 달리 지역에 오랫동안 터를 잡고 있는 청소년수련시설이 지역사회의 특성을 반영한 환경교육 프로그램을 개발·운영할 수 있는 장점이 있다. 따라서 중요한 것은 ‘학교 안’에서 이루어지느냐 ‘학교 밖’에서 이루어지느냐와 같이 기관 중심의 접근을 넘어, 청소년의 생활 세계를 중심으로 교육의 의미를 바라보고 학교 안팎의 경계를 이어주려는 노력이 필요하다는 것을 의미한다.

표 V- 12. 지역사회 환경교육 협력의 과제: 청소년의 삶의 공간 연결

지역으로 뻗어나가기 위해 플랫폼이 될 수 있는 형태의 청소년센터라면 훨씬 좋을 것 같고. 지역사회 협력의 의미를 단순히 두 기관이 협력하는 게 지역사회라고 보기보다는, 이것이 학생들의 삶의 공간과 어떻게 연결이 될 수 있는지 실제 지역사회라는 공간과 어떻게 연결이 될 수 있는지를 조금 고민을 해봐야 되지 않을까. 지역 협력이라기보다는 그 기관이 할 수 있는 고유한 프로그램을 내세우는 데 굉장히 열을 올리고 있고 그것을 되게 강조를 하려고 하는 특성이 있어요. 그렇다면 학교에서 하는 환경교육과 크게 구분되는 지점이 좀 없다고 생각이 되거든요. (김□□ 교사, 2024/03/14)

학생들이 일상에서 자기 동네나 지역을 어떻게 경험하는지 그걸 표현하고 하는 것도 필요한 일이라고 생각을 하고요. 우리가 지역사회에 나간다고 하는 건 **체험을 떠나서 그 지역과 관계를 맺는 것이고**, 우리가 학습을 하면 머릿속에 기억으로 오래 남게 되는데 지식이나 정보를 얻는 것은 일종의 의미적 기억이라고 한다면 이런 식으로 체험을 직접 하는 거는 일화적 기억이 남는다고 하잖아요. 이런 일화적 기억들을 제공하는 것이 지역사회와 연관지를 때 되게 의미있는 활동이나 기회라는 것을 볼 수 있어서 말씀을 좀 드렸고요. (전문가, 2024/04/18)

교사들은 항상 이제 이렇게 지역을 바꾸게 되잖아요. 그러다 보니까 그 학교에서 가지고 있는 지역사회를 활용하기는 굉장히 어렵거든요. **그러니까 일반적인 환경교육은 잘할 수 있지만 이 지역만의 특성을 살린 환경교육을 하기는 좀 어려운 부분이 있거든요.** 그래서 예를 들어서 근처에 자연 환경을 활용하는 방법이라든지, 우리 지역에 있는 환경 기관과 연계하는 방법이라든지, 지역사회를 활용한 교육 활동을 좀 해줬으면 좋겠다. 제가 예를 들어서 제가 XX동에 교사로 갔는데 이 지역은 모든 사람들이 3대에 걸쳐 사는 지역인 거예요. 그러니까 이 지역만의 특성과 환경교육을 또 다른 방법으로 할 수 있겠다 이런 생각을 했었거든요. (남○○ 교사, 2024/04/25)

② 학교 환경교육의 변화를 이끄는 협력적 관계

이 모임에서 교사들은 지역사회 환경교육 협력에서 교사의 적극적인 역할을 강조했고, 청소년수련시설과 학교 간의 충분한 협의와 소통을 통해 교사의 참여를 독려할 필요가 있다고 제안했다. 여기서 더 나아가 진정한 지역사회 협력이 되려면 청소년수련시설의 환경교육 프로그램이 학교의 요구를 수용하는 범위에서만 이루어지는 것이 아니라, 학교 밖으로 나가서 다양한 경험을 할 수 있는 기회를 제공할 수 있어야 한다. 이는 학교 연계 환경교육 프로그램의 상당수가 환경교육의 의무 시수를 채우는 선에서 이루어지는 ‘최소한의’ 책무만을 충족하는 것을 넘어, 보다 다양한 학교 밖 경험을 통해 환경교육의 여러 목표와 의미를 실현할 수 있어야 한다는 것을 의미한다. 이를 통해 학교에서의 환경교육 역시 단순한 체험과 지식 위주의 교육을 넘어 깊이 있는 학습 경험을 제공할 수 있는 선순환 구조가 마련됨으로써 환경교육의 질적 수준을 높일 수 있을 것이다.

표 V- 13. 지역사회 환경교육 협력의 과제: 학교 환경교육의 변화를 이끄는 협력적 관계

저도 교사지만 와서 다 해주면 편하잖아요. 일반 교사들은 그걸 원하지만 제가 환경교육을 연구하는 사람으로서 그거는 **절대 지양해야 될 방식이 아닌**가. 그래서 어떤 식으로 우리가 가장 절충할 수 있을지, 또는 다 같이 진짜 협력이라는 걸 이룰 수 있는 방법은 원지 고민해 보면 좋을 것 같습니다. (남OO 교사, 2024/04/25)

외부에서 강사님 지원을 해주시는 게 큰 도움이 되기는 하는데, 교사들이 원하는 수준으로 좀 깊이 있게 들어갈 수 있는가에 대해서는 사실 그 정도까지는 아직 아닌 것 같고., 그러니까 단순히 프로그램에 집중하고 센터와 협력을 하는 것 자체를 지역사회 협력이라고 보기는 어렵다. 학교를 진짜 지원할 수 있는 방식이 되려면 **학교가 센터를 이용해서 밖으로 나갈 수 있는 방법이 되어야 한다**. (김□□ 교사, 2024/03/14)

③ 지역사회 환경교육 협력의 구심점으로서 청소년수련시설의 역할

전문학습공동체에 참여한 네 곳의 청소년수련시설은 양질의 학교 연계 환경교육 프로그램 운영을 통해 지속적인 운영구조와 신뢰 관계를 구축해 가고 있었다. 다만 아직까지 수련시설에서 프로그램을 개발하고, 몇 군데 학교에 적용하는 방식으로는 프로그램의 확산과 지속가능성에 한계가 있었다. 이에 앞으로는 청소년수련시설이 지역사회에 프로그램을 보급하는 역할로 나아가야 한다는 제안이 있었다. 예컨대 청소년 참여 활동의 가치를

살린 정책 제안 프로그램의 경우, 학교 자치회 등 대표 학생들에 대한 사전 교육이 청소년 수련시설에서 이루어지고, 이후 학생들이 학교로 돌아가 학교 정책을 제안하고 실천한 후 다시 청소년수련시설에 모여 성과를 발표하는 방식으로 학교 안과 밖의 경험을 통합할 수 있다. 이는 학교의 환경교육 수요에 대응하면서도 청소년 주도적 활동의 가치를 실현하는 협력의 방식으로, 지역사회 청소년 참여를 이끌고 다양한 자원을 연결함으로써 청소년 수련시설의 위상을 제고하는 데도 기여할 수 있을 것이다.

표 V- 14. 지역사회 환경교육 협력의 과제: 청소년수련시설의 역할

지금 외부 활동이 전혀 학생들에게 메리트가 없고 학생부에 기록이 되는 것 자체가 의미가 없어요. 그래서 대부분 학교 안에서의 활동으로 들어오고 있거든요. 그래서 앞으로 센터가 학교를 어떻게 지원할 것인가, 선생님을 직접 지원할 수도 있지만 **공동 실천 프로그램을 센터에서 개발을 하고 센터에서 어떤 자원 역할을 하는 거죠.** 필요한 재료나 도구를 지원할 수도 있고 아니면 강사를 지원할 수도 있고 프로그램 자체를 지원할 수도 있고 **한 학교보다는 같은 것을 여러 학교에 공동으로 실천하면 좋겠다**는 생각을 하는데. 리더급에 되는 애들은 센터에 모아놓고 그 친구들을 훈련시켜서 각 학교에 가서 정책 제안 선생님이랑 같이 그런 것도 저는 가능하다고 생각을 해요. (허OO 교사, 2024/03/14)

정책 제안이 학교 내에서도 이루어지잖아요. 근데 정책 제안이 받아들여지면 학교 내에서 그걸 실행을 하려면 어쩔 수 없이 학교 밖의 관계들이 끌어들여질 수밖에 없어요. 때문에, 그런 방식들이 잘 연결되고 인내가 되는, 이렇게 가능해라는 경험이 아이들한테 쌓일 수 있는 **그런 프로세스를 도움을 주는 센터가 있었으면 좋겠다** 그런 생각을 많이 했어요. (김□□ 교사, 2024/03/14)

3. 청소년 환경 공론장 ‘2024 청소년 환경연대’ 운영

1) 공론장 설계 및 운영 과정

(1) 환경 의제를 직접 만들고 실천하는 청소년 환경 공론장 설계

공론장(public sphere) 개념을 처음 제안한 하버마스는 공론장을 “공적 의견으로서 여론이 형성되는 장소를 의미하며, 그곳에 참여하는 사람들은 공히 이성적 사유와 토론 능력을 가지고 있고, 자유롭게 평등한 조건 속에서 공개성(publicness)의 원칙에 따라

의견을 표출하고 토론을 수행한다”라고 정의했다(Habermas, 1962; 송민우, 2023, pp.4-5에서 재인용). 현대 민주주의에서 공론장은 시민이 직접 참여하여 관련 의제에 대해 심도 있는 토론과 학습에 참여함으로써 속의 민주주의를 실현하는 의사결정 방법으로 활용되고 있으며, 우리나라에서도 사용후핵연료, 신고리 5·6호기, 대입제도개편 등 사회적으로 합의가 어려운 사안에 대해 민주주의적 절차와 참여를 통해 시민들이 직접 의사결정에 참여하는 공론장이 운영된 사례가 있다(정연경, 윤희철, 박차옥경, 2023). 청소년 참여기구는 청소년이 시민으로서 정책 의사결정에 참여할 수 있는 공론장의 한 형태로 볼 수 있다. 참여기구가 위원회, 특별회의, 의회 등 형식과 절차 및 규칙이 제도화된 형태의 공론장이라면, 본 연구에서는 보다 폭넓은 의미에서 청소년들이 환경 사안에 대해 의견을 나누고, 청소년들에게 의미 있는 연대의제를 직접 발굴하여 실행에 옮기고, 이를 통해 사회에 청소년의 목소리를 내는 다양한 활동의 장으로 접근하고자 했다. 실험연구를 통해서도 기획단을 중심으로 직접 환경 공론장을 설계·참여하고, 이러한 실행 경험에 대한 성찰적 해석을 통해 향후 청소년 환경 공론장 설계와 운영 방향성을 탐색하고자 했다. 기획단 활동 초반 연구자는 청소년 환경 공론장의 취지와 운영 목표를 다음과 같이 안내했다.

표 V- 15. 청소년 환경 공론장의 취지 및 운영 목표(1차 워크숍 자료에서 발췌)

청소년 환경 공론장의 취지	운영 목표
• 보다 많은 청소년들이 환경 활동에 참여할 수 있게 한다. • 관심있는 청소년들 누구나 의견을 내고 토론할 수 있게 한다. • 각자하고 있는 활동들을 잇고 확장하여 청소년의 목소리를 키울 수 있도록 한다. • 청소년이 주도하는 연대와 변화의 장을 계속해서 이어갈 수 있는 방안을 마련한다.	• 청소년 스스로 환경 활동 확산의 방식 결정 - 연대의제 및 활동 기획 - 연대활동 추진 및 성찰 • 지속적인 청소년 환경 연대의 추진 방안 제시 - '청소년 환경 연대'의 비전과 목표 수립 - 참여 주체와 의사결정 추진 방식 - 지속적인 운영 및 확산 방안

공론장 운영의 구체적인 설계와 절차 마련을 위해 환경 전문가, 청소년지도자, 참여기구 경험자 등을 대상으로 총 6회에 걸쳐 자문을 구했다. 그 결과 1) 한정된 시간과 자원을 효과적으로 활용하기 위해서 의제 선정의 중요성, 2) 포럼 참가를 유인할 수 있도록 활동 목표의 명확성, 3) 과업을 단순히 수행하는 것을 넘어 수행 과정에 대한 충분한 성찰 등을 주요 고려 사항으로 도출했다. 이번 청소년 환경연대 공론장에서는 특정 사안에

대해 결론을 내리는 것보다는 청소년들이 환경 사안에 대해 스스로 목소리를 낼 수 있는 공론장의 설계 자체를 목적으로 삼았다. 이에 공론장 운영의 중심 주체가 될 기획단 활동은 연대의제를 도출하고, 청소년 환경 동아리를 모집하여 함께 연대활동을 실행에 옮기고, 이 경험을 바탕으로 청소년 환경연대 공론장의 운영 방안을 제시하는 데 목표를 두었다. 이러한 기본 방향을 바탕으로 연구자는 연대의제 도출, 연대 공감대 형성을 위한 청소년 포럼 개최, 연대활동 실시와 공유 등을 기획단 활동의 주요 과업으로 설정하고, 다음과 같이 주요 일정을 제안했다.

1차 청소년 환경 연대 포럼	각 그룹별 연대활동	2차 청소년 환경 연대 포럼
청소년 환경 활동 교류, 청소년 연대 공감대 형성, 주제별 그룹 매칭 및 연대활동 계획 작성	→ 주제별 그룹 활동 실시(예. 환경 실천활동, 전문가 강연, 기관방문, 메시지 작성 등), 멘토링 제공	→ 그룹별 활동보고, 청소년 환경 연대활동 정책 제안 등
5월 25일 토요일(온라인)	5 ~ 8월	8월 10일 토요일 (온·오프라인)

그림 V- 3. 연대활동 중심의 청소년 환경 공론장 기본 설계

이러한 설계과정을 거쳐 구성된 청소년 환경연대의 추진체계는 [그림 V-4]와 같다. 먼저 기획단의 역할은 올해 청소년 환경연대의 의제를 제시하고 포럼을 주관함으로써 공론장의 주요 목표와 과정 설계를 주도하는 데 있었다. 학교와 청소년시설 등에서 환경 활동에 참여하는 청소년 팀은 청소년 간 문제의식 공유와 연대 경험을 통해 환경 실천의 리더로서 또래 청소년과 지역사회의 변화를 이끌 수 있게 성장하는 데 목표를 두었다. 기획단이 연대의제의 구상과 포럼 프로그램 기획에 필요한 학습과 자원은 전문가 그룹, 청소년 기후환경 정책연대 참여기관, 환경부 등의 지원으로 이뤄졌다.

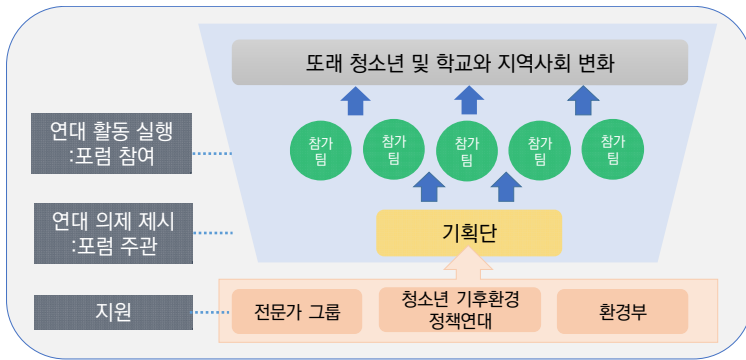


그림 V- 4. '2024 청소년 환경연대'의 구성 및 추진체계

(2) 기획단 활동: 연대의제 도출-실천-성찰

기획단 모집은 2~3월 중에 연구자의 환경교육 및 청소년기관 네트워크를 통해 이뤄졌다. 먼저 연구자가 과거 연구 수행 과정에서 알게 된 청소년 및 청소년활동가 2명이 참여 의지를 밝혔고, 3명은 모집 공고를 통해, 그리고 2명은 자문을 구했던 환경 전문가를 통해 참여 의사를 밝혔다. 연구자는 신청자들이 제출한 자기소개서를 바탕으로 전화 면접을 실시하여 이 활동의 취지와 참여 방법을 안내했다. 3월 초 총 8명이 모집됐고, 이후 기획단 워크숍이 진행되었다. 그러나 이 중 2명은 2차 워크숍 이후 참여를 철회했는데, 각각 대학 신입생으로서 적응 문제와 고3 입시 부담 때문이었다. 이에 추가적으로 기획단을 모집한 결과, 청소년 기후환경 정책연대 참여기관인 청소년수련관에서 환경 동아리에 참여하는 4명의 청소년들이 참여를 결정했다. 최종적으로 기획단에 참여한 9명의 정보는 다음 <표 V-16>과 같다. 우선 중학생 2명, 고등학생 4명, 대학생 2명, 활동가 1명으로 다양한 연령대로 구성되었다. 이는 청소년의 다양한 관점을 수렴할 수 있다는 점에서 장점으로 작용했으나, 경험이 많은 참여자들이 토의를 주도하게 되는 한계로도 작용했다. 다만 참여기구 유형별 청소년들의 경우 자신의 의견을 내고 스스로 역할을 찾는 데 적극적으로 임했기 때문에 의사결정이 소수에 의해 독점되거나 일부가 일을 떠맡게 되는 상황을 방지할 수 있었다. 참여자들은 환경 활동 또는 청소년 참여에 대한 관심 때문에 이번 활동에 참여하기로 결정했는데, 이는 기획단 활동에서 환경 사안에 대한 논의 및 포럼과 청소년활동 기획을 각각 주도할 수 있다는 점에서 장점으로 작용했다. 청소년수련시설에

서는 2명의 지도자가 참여했다. 지도자의 역할은 의사결정에 관여하기보다는 토의에 참여하고 포럼 행사를 지원하는 데 있었다.

기획단 활동에서 자발성은 중요한 원칙이었다. 올해 환경연대 활동의 큰 틀 안에서 기획단 워크숍의 진행은 최대한 많은 의견을 수렴하고 적극적으로 자신의 역할을 탐색하는 데 초점을 두었다. 이는 워크숍에서 스스로 발제를 맡거나, 논의를 이끌어가는 리더로서 역할을 하거나, 포럼에서의 역할 분담 등으로 나타났다. 물론 참가자 개인의 일정과 의지 등에 따라 참여 정도에는 차이가 있었는데, 참여가 어렵거나 소극적인 태도를 보이는 상황에서 연구자는 “할 수 있는 만큼” 참여하면 된다고 격려하면서 긍정적인 태도를 가질 수 있게 유도했다. 기획단 참여 경험은 연구자에게도 어른과 다른 청소년의 소통 방식을 이해하고, 청소년을 존중하는 방식으로 논의의 장을 마련함으로써 청소년이 지닌 변혁적 리더리시(Bowman & Germaine, 2022)를 이끌기 위한 학습의 과정이 되었다.

표 V- 16. 기획단 참여자 인적 사항

이름	성별	소속	관련 경험	포럼에서의 역할
박OO	남	XXX대학교	환경교육과 전공, 환경 관련 동아리 및 외부 활동 경험 풍부	퍼실리테이터
조OO	여	XX청소년단기십터	평소에 환경 실천을 해오며, 청소년과도 함께 환경 활동을 하고 있음	퍼실리테이터
오OO	남	△△대학교	청소년학 전공, 환경 주제는 처음이나 청소년 참여위원회, 특별회의 등 경험 풍부	퍼실리테이터
김OO	여	XX중학교	환경 주제는 처음이나 청소년 참여위원회, 특별회의 등 경험 풍부	보조 사회
한OO	남	XX고등학교	청소년특별회의의 참여 경험	사회
최OO	여	△△중학교	현재 수련관 환경 동아리 참여	기획단 보고
신OO	여	△△고등학교		영상 편집
이OO	여	△△고등학교		SNS계정 관리
정OO	남	XX외국인학교		기획단 보고
청소년 지도자 1	남	청소년센터	기획단 워크숍 참여, 포럼 지원	
청소년 지도자 2	여	청소년수련관		

이번 기획단 활동 과정을 청소년 환경 공론장에서의 의제 도출, 실천, 성찰이라는 3단계로 기술하면 다음과 같다. 먼저 1~5차 기획단 워크숍에서는 기획단 내 활동 의지를 다지고 공동의 목표를 형성함으로써 올해 청소년 환경연대의 의제를 도출해 갔다. 1차 워크숍에서 연구자는 기획단 활동의 목표를 1) 청소년 스스로 환경 활동 확산의 방식 결정: 연대의제 및 활동 기획, 연대활동 추진 및 성찰, 2) 지속적인 청소년 환경연대의 추진 방안 제시: '청소년 환경연대'의 비전과 목표 수립, 지속적인 운영 및 확산 방안 등으로 제시했다. 청소년 환경 활동과 연대 방안에 대한 기획단의 사고 확장을 돕기 위해 1, 2차 워크숍에서는 전문가 초청 발제도 이뤄졌다. 각기 '변화의 자원', '모두의 미래를 위한 청소년 공론장'을 주제로 환경 전문가들은 환경 실천에 있어 여러 관점과 사회-환경체계를 고려한 통합적, 거시적 접근의 중요성, 그리고 기후위기 대응을 위해 사회 정의의 관점의 필요성과 '속의'를 통한 청소년 공론장의 가능성을 논의했다. 이러한 전문가 발제뿐 아니라 1차 워크숍을 토대로 2차 워크숍에서는 기획단에서 자발적으로 관심 주제를 발제하기로 결정했다. 3명의 참가자들은 각기 '맞춤형 환경교육', '연대활동 주제 제안', '청소년에게 기후위기와 연대가 매력적이라면?'이라는 제목으로 향후 연대의제 도출을 위한 논의를 이끌어갔다. 이후 포럼 이전까지는 참가자 중 1명이 회의를 진행할 '리더'가 되어 토의를 이끌어갔고, 포럼을 전후로는 기획단 내 역할 분담과 포럼 후 성찰을 이끌어내는 데 있어 연구자가 주로 진행을 하였다.

3차 워크숍에는 참여자가 변경되었고 처음으로 오프라인으로 진행되는 만큼 지금까지 공유한 아이디어들을 다시 정리하고, 본격적으로 연대 의제를 좁혀나가는 데 초점을 두었다. 기획단은 각자 환경 활동 경험을 나누면서 청소년 스스로의 인식 부족과 청소년 참여에 대한 사회의 부정적인 시선 등 문제의식에 공감대를 이루었고, 이후 SDGs 관련 주제 등 다양한 환경 사안에 대한 아이디어를 나누었다. 그 결과 올해 포럼에서는 청소년들의 문제의식을 토대로 환경교육과 활동 참여에 대한 청소년의 메시지를 전달하는 것으로 의견을 모았다. 이어 단독방에서 연대의제에 대한 아이디어를 논의한 끝에 4차 워크숍에서는 가장 많은 의견이 모였던 지역사회 환경 활동 지도 그리기와 환경교육 메시지 내기를 결합하여 '작은 우리에서 더 큰 우리로: 함께 연대하는 청소년 환경 활동'이라는 슬로건을 도출했다. 5차 워크숍에서는 1, 2차 포럼과 연대활동에 대한 구체적인 논의와 1차 포럼에서의 기획단 내 역할 분담이 이뤄졌다. 연구원에서는 홍보 포스터 제작, 유관기관 홍보(한국청소년활동진흥원, 국가환경교육센터, 유네스코 학교네트워크, 시도교육청, 청소년활

동시설 등), 환경부 후원 요청, 참가 팀 모집, 포럼 강연자 섭외, 퍼실리테이터 섭외 등 세부적인 진행을 지원했다. 1차 포럼에서 기획단은 기획단 보고, 사회자, 퍼실리테이터, 참가자 소개 영상편집, 인스타그램 계정 운영 등 포럼의 주관자로서 참여했다. 또한 포럼 참석자 규모를 고려하여 그룹별 활동을 운영하기로 결정했고, 이를 지원하기 위한 퍼실리테이터(기획단 3명 외 대학생 3명 추가 섭외) 회의를 사전에 2회 개최하였다. 이들 퍼실리테이터들은 구체적인 프로그램과 진행방식을 적용하여 한정된 시간 동안 높은 수준의 참여를 이끄는 데 기여했다.

이러한 기획 단계를 거쳐 1~2차 포럼 기간에는 환경 동아리 간 교류 및 실천활동을 통해 의제를 실제로 구현해 갔다. 온라인으로 개최된 1차 포럼에는 9개 팀(학교 3개 팀, 청소년수련시설 4개 팀, 쉼터 1개 팀, 학교박청소년지원센터 1개 팀) 65명의 청소년과 지도자가 참여했다. 1차 포럼에서는 기획단 보고로 청소년 환경연대의 취지를 공유하고, 청소년의 환경 실천 의미를 되새기는 전문가 강연을 진행했다. 이후 소회의실에서 9개 팀을 주제별로 6개 그룹으로 묶어 퍼실리테이터와 함께 교류 활동을 하고, 향후 연대 활동 계획을 작성하는 것으로 마무리됐다.

이후 두 달 동안 그룹별 연대 활동이 진행되었다. 9개 동아리 팀은 새로 묶인 그룹과 단톡방을 만들고, 각 소속 동아리의 원래 활동을 진행하면서 동시에 새로 구성된 그룹 안에서 전개할 연대 활동을 의논하고 실천해 갔다. 연구원에서는 각 단톡방에 퍼실리테이터를 배치하여 활발하게 소통할 수 있도록 지원했다.

이 기간 동안 기획단에서는 6차 워크숍을 통해 1차 포럼 운영에 대한 평가와 소감을 나눴고, 그룹별 연대 활동 및 2차 포럼의 방향성과 기획단의 역할을 논의했다. 이어 7차 워크숍에서는 2차 포럼에서 그룹별 연대 활동 경험을 공유하고 지속적인 환경 실천을 위해 청소년의 목소리를 낼 수 있는 방법을 논의했다. 구체적으로는 Kahoot 사이트를 활용한 퀴즈 진행, 학교 환경교육 및 청소년 참여에 대한 문제의식을 토론하고 하나의 목소리로 정리하기, 청소년이 내린 결론을 환경부에 전달하는 퍼포먼스 구상 등, 포럼에서 참가 팀들이 즐겁게 참여하면서도 의미 있는 목소리를 만들기 위한 방법들이 제안됐다. 제안된 아이디어들은 단톡방에서 계속 논의되었고, 8차 워크숍을 통해 2차 포럼의 프로그램으로 구체화되었다. 또한 1차 포럼 때와 마찬가지로 2차 포럼 진행을 위해 기획단 내 역할 분담을 논의했고, 각자 맡은 역할을 준비했다.

2차 포럼은 올해 청소년 기후환경 정책연대의 참여기관인 A 청소년센터에서 개최되었

고, 지리적 거리상 현장 참석이 어려운 2개 팀은 온라인으로 참여했다. 이 포럼의 후원기관으로 초청된 환경부에서는 환경교육팀 과장과 전문위원 2명이 참석했다. 이번 포럼은 현장 행사로 개최되는 만큼 사전 활동을 포함하여 동아리 팀 간 교류를 통해 그간 진행했던 환경 활동에 대해 궁금한 점을 나누고 문제의식에 대한 공감대를 형성하는 데 초점을 두었다. 또한 9개 팀의 활동 결과 발표를 토대로 베스트 팀 2팀을 선정했다. 이어 ‘청소년이 원하는 환경교육’이라는 주제로 조별 토의를 통해 대표 제안을 선정하고, 이를 메시지로 작성하여 전달하는 퍼포먼스를 진행하고 환경부 관계자에게 전달했다. 행사는 청소년이 스스로 만들고 참여하는 환경 공론장과 연대 활동의 의미를 되새기는 사회자의 멘트로 마무리됐다.

표 V- 17. 기획단 워크숍 및 포럼 운영 일정

단계	회차	일자	내용	참석자
의제 도출	1	2024. 3. 15 (금) 19:00~21:00	- 자기소개 및 활동에 대한 기대 나누기 - 기획단 활동 안내 ‘연대’의 의미 토의 [전문가 발제] ‘변화의 차원’ - 기획단 워크숍 진행 규칙 논의	기획단: 5명 지도자: 2명 전문가: 1명
	2	2024. 3. 31 (일) 14:00~16:00	- 의제발굴을 위한 기획단 발제 [전문가 발제] ‘모두의 미래를 위한 청소년 공론장’	기획단: 4명 (리더: 조OO) 지도자: 1명 전문가: 1명
	3	2024. 4. 6 (토) 10:00~16:00 (온/오프라인)	- 나의 환경실천 경험/환경MBTI - 의제 목표 및 슬로건 토의 - 의제 사례 소개 및 SDGs 관련 관심 주제 나누기	기획단: 9명 (리더: 오OO) 지도자: 2명
	4	2024. 4. 13 (토) 18:00~20:00	의제 선정 토의: 지역사회 환경 활동 지도그리기, 환경교육 메시지내기	기획단: 4명 (리더: 박OO)
		2024. 4. 18 (목) 22:00~23:00	- 슬로건 결정 - 포럼 및 연대활동 구체화	기획단 2명
	5	2024. 5. 11 (토) 18:00~20:00	1차 포럼 프로그램 구체화 및 기획단 내 역할 분담	기획단: 5명 (리더: 정OO)
의제 실천	1차 포럼	2024. 5. 25 (토) 14:00~16:30	- 개회식, 참가자 영상 시청, 청소년 환경 연대 기획단 보고 [그룹 활동] 청소년 환경 활동 리더되기(퀴즈, 공감대 형성) [특강] 김추령 작가(前 신도교 교사)	참가자: 9개 팀, 65명 및 지도자 퍼실리테이터: 6명

단계	회차	일자	내용	참석자
			• [그룹 토의] 주제별 그룹 활동 계획세우기(탄소중립, 자연생태, 폐기물, 캠페인 등 6개 그룹) • [후속 활동 안내] 팀별, 그룹별 활동 맵핑, 멘토링 제공, 2차 포럼 등	
	6	2024. 6. 1 (토) 19:00~21:00	1차 포럼 평가 및 후속 활동 논의	기획단: 5명 지도자: 1명
	7	2024. 7. 13 (토) 10:00~12:00 (오프라인)	2차 포럼 프로그램의 목표 및 구현 방법 토의	기획단: 7명 지도자: 1명
	8	2024. 8. 3 (토) 20:00~22:00	2차 포럼 프로그램 확정 및 역할 분담	기획단: 5명
	2차 포럼	2024. 8. 10 (토) 13:00~17:00 (온/오프라인)	• [사전 활동] 활동 경험 교류 • 청소년 환경연대 기획단 보고 • [발표] 그룹별 연대 활동 결과 보고, 베스트 팀 투표 • [교류 활동] 작은 우리에서 더 큰 우리 되기 • [토의] 청소년이 원하는 환경교육 • [퍼포먼스] 환경부에 의견 전달	참가자: 9개팀, 60명 및 지도자
의제 성찰	9	2024. 8. 16 (금) 20:00~21:00	2차 포럼 평가 및 기획단 활동 성찰	기획단: 2명
		2024. 8. 17 (토) 20:00~21:30		기획단: 3명
	10	2024. 9.	최종 소감 및 '청소년 환경연대' 선언문 작성	구글 공유 문서

총 7개월에 가까운 기획단의 여정은 다양한 산출물로도 나타났다. 기획단은 공론장의 주요 장이 되었던 청소년 포럼 프로그램을 스스로 기획하여 실행했고, 포럼에 참가한 청소년 동아리와 함께 ‘청소년이 원하는 환경교육’ 제안이라는 공론을 만들어냈다. 이처럼 기획단이 주도하여 공론장을 설계·운영한 결과, 자신들의 경험과 성찰을 토대로 향후 공론장의 운영 방향을 제안하는 ‘청소년 환경연대 선언문’을 도출할 수 있었다.

표 V- 18. 기획단 활동 산출물

유형	산출물
프로그램	• 3차 워크숍 시나리오 • 1, 2차 포럼 구성안
문서	• 기획단 발제 ppt(워크숍) • 기획단 보고 ppt(1, 2차 포럼) • 포럼 사회자 대본 • 그룹별 연대활동 계획서 및 보고서 양식 • 보도자료(연구원 공동) • '청소년 환경연대' 선언문
기타	• 줌 화이트보드 메모(1~3차 워크숍) • 9개 동아리 구글 환경 활동 매핑 • 9개 동아리 소개 편집 영상 • 퍼실리테이터 도구(1차 포럼) • 퀴즈(1, 2차 포럼) • '청소년이 원하는 환경교육' 제안(환경부 전달) • 인스타그램(포럼 포스터 및 사진, 선언문 게시)

2) 분석 결과

(1) 청소년 환경 공론장 설계과정으로서 기획단 활동의 의미

① 스스로 만든 연대 슬로건: “작은 우리에서 더 큰 우리로”

‘2024 청소년 환경연대’에서는 ‘연대’를 키워드로 청소년들의 환경 활동 경험을 공유하고 청소년 간 연대의 필요성을 모색하고자 했다. 이에 기획단 초반 논의는 연대가 필요한 이유에 대해 공감대를 이루고, 포럼을 통해 모인 청소년 동아리와 함께 연대의 의미를 나누는 데 초점을 두었다. 기획단의 문제의식은 ‘소수만이 관심을 갖는 환경문제’, ‘다수의 외면으로 인한 무기력함’에서 출발하여, 이러한 현실에 대한 자각과 문제의식에 대한 공감대를 이루기 위해서는 연대 공론장에서 ‘환경에 대한 열의와 참여 정도가 다른 청소년들을 모두 포용할 수 있는 만남’, ‘계속적인 교류와 연대 의지 다짐’이 이루어질 필요가 있다는 논의로 나아갔다. 이후 기획단에서 계속되는 토의와 포럼 개최 등 공동의 경험을 통해 참가자들은 기획단의 모임 자체가 서로에게 위안과 의지가 되는 연대의 장이라고 여길 수 있었다.

표 V- 19. 환경 실천에 '연대'가 필요한 이유와 의미

진짜 기후위기가 무슨 말이야 나도 이거에 대해서 내가 좀 외면하고 싶다, 이런 마음이 들어요. 그래서 어떻게 스트레스 받지 않고 중도를 찾으면서 연대할 수 있을까가 저의 가장 큰 고민이고 **저같이 한 사람이 열정적으로 하는 것보다 10명이 조금 관심을 갖는 게 더 큰 효과를 발휘할 것 같은데 그러려면 어떻게 해야 될까**, 어떻게 그 장벽을 낮추면서 많은 사람들이 이 이슈에 관심을 갖고 행동할 수 있을까. 소수만 활동을 하니까 제 스스로가 너무 지치는 거예요. 그래서 스트레스받지 않고 연대할 수 있는 방법에 대해서도 논의를 해보면 좋을 것 같습니다. (조OO, 2024/3/31)

환경 동아리가 대부분 학교 생기부 활동, 그다음에 교사분들이 좀 주체적으로 하고 수동적 참여자로 하는 학생들이 있고, 그다음에 진학과 시험이 우선순위가 높은 그런 학생들이 있고, 그다음 거기에서 좀 더 나아가서 지역 센터나 기관들을 기반으로 이제 챌린지나 기후 행동 다양한 활동들을 하는 곳들도 있고. 저희가 그래서 네트워크를 구성을 할 때 **이 세 가지 단계별로 조금 차이가 있는, 되게 큰 갭을 가지고 저희 네트워크 연대에 함께할 거라고** 생각했습니다. (박OO, 2024/3/31)

이러한 문제의식은 '작은 우리에서 더 큰 우리로'라는 슬로건으로 연대의제를 도출함으로써 개념화되었다. 여기에는 환경에 관심을 가지는 청소년이 현재는 소수이지만 이번 공론장 마련을 통해 다수로 확산하겠다는 목적과 함께, 개인적 실천에서 나아가 더 나은 세계를 만드는데 기여한다는 사회변화의 목적이 복합적으로 담겨 있다.

표 V- 20. 연대 슬로건 '작은 우리에서 큰 우리로'에 대한 논의

저는 단순히 이런 활동을 한대라는 목적으로만, 약간 일적인 목적으로만 만나지 않고 끝나고 다같이 이야기를 하고 이거에 대해서 어땠는지 생각을 해보고 **서로의 가치관과 시간을 공유할 수 있는 시간으로 계속 쪽 이어졌으면 좋겠는데**. 조금 더 생각 비슷한 친구들이 있겠구나, 이러한 마음가짐을 가지고 이어나가서, 이번 활동을 통해서 우리는 어떤 걸 느꼈고 이런 것을 다음 활동을 보완해야겠다 그러면서 계속 활동이 지속해서 나가는 게 전 좀 더 의미 있다고 생각을 하거든요. (한OO, 2024/04/18)

작은 자아에서 큰 자아가 되는 과정 또한 중요하다고 생각을 한 게, 얼음이 녹는 거 먼 나라에서 기쁨으로 사람들이 죽어나가는 게 그냥 먼 나라, 먼 세계 이야기가 아니라 **그것 또한 나의 문제다** 라고 생각을 하는 그런 큰 자아를 가지는 게 중요하다고 저희 안에서 이야기를 나눴습니다. (박OO, 2024/04/06)

이러한 연대 슬로건에 따라 1, 2차 포럼 프로그램과 연대 활동의 방법에 대한 구체적인 논의가 진행됐다. 기획단은 환경 공론장에서의 참여 단계를 0~4단계로 보고, 각 포럼과 연대 활동을 경험함으로써 점점 참여 수준이 높아질 것을 기대했다. 이에 1차 포럼은 환경 동아리에 참여하는 또래 청소년들이 모여 서로의 경험을 나누며 문제의식에 대한 공감대를 이루는 2단계까지의 활동으로 계획되었다. 이후 그룹별 연대 활동은 처음 만난 동아리 친구들과 연대 활동을 계획하고 실행하고, 혹은 각 동아리에서 활동한 결과를 나누는 자리를 가짐으로써 ‘함께 성취하는’ 3단계의 경험으로 의도되었다. 마지막 2차 포럼은 이러한 연대 활동 경험들이 모여 하나의 목소리를 내고 계속해서 적극적인 환경 활동 참여의 의지를 다지는 4단계의 경험을 이루고자 했다. 이처럼 청소년 환경 공론장에서 참여는 청소년들 간 교류를 통해 공감대를 형성하고, 환경에 대한 문제의식을 키우고, 함께 행동하고, 사회에 목소리를 내는 일련의 흐름으로 개념화되었는데, 이는 청소년들이 시민으로서 연대의식을 통해 점차 각자의 역량과 공동의 영향력, 즉 행위주체성을 키워가는 것이 공론장 활동의 핵심 경험으로 구성될 수 있음을 보여준다.

기획단 구성	1차 포럼 (0~2단계)	그룹별 연대활동 (3단계)	2차 포럼 (4단계)
• 슬로건: ‘작은 우리에서 더 큰 우리로’ • 단계별 자아 확장 시나리오: - 0단계: 취지 이해 - 1단계: 동아리별 활동 공유 - 2단계: 문제의식 및 공감대 형성 - 3단계: 연대 활동을 통한 성취 - 4단계: 메시지 전달 및 실천 지속	• 청소년 환경 연대 기획단보고 • [그룹 활동] 청소년 환경 활동 리더되기(퀴즈, 공감대 형성) • [특강] 모두의 미래를 위한 청소년 공론장 • [그룹 토의] 주제별 그룹 활동 계획세우기	• 탄소중립, 자연생태, 폐기물, 캠페인 등 주제별 6개 그룹 • 그룹별 단톡방 및 퍼실리테이터 지원 • 플로깅, 독서토론 등 연대활동 실시 • 연대활동 발자국 남기기(구글 맵핑)	• [사전 활동] 활동 경험 교류 • 청소년 환경 연대 기획단 보고 • [발표] 그룹별 연대활동 결과 보고, 베스트 팀 투표 • [교류 활동] 작은 우리에서 더 큰 우리 되기 • [토의] 청소년이 원하는 환경교육 • [퍼포먼스] 환경부에 의견 전달

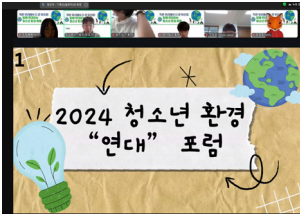
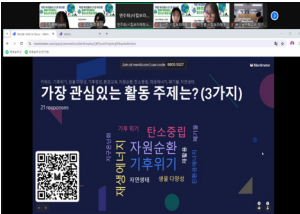
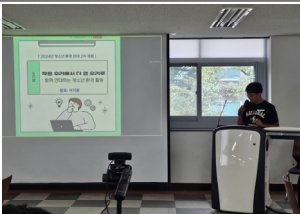
1차 포럼		
		
기획단 보고	환경 활동 토의	'작은 우리에서 더 큰 우리로' 구호 외치기
2차 포럼		
		
팀별 활동결과 발표	'청소년이 원하는 환경교육' 토의	환경부 관계자에 청소년 메시지 전달

그림 V- 5. 1, 2차 포럼 주요 프로그램: 공감대 형성-경험 연결-성찰과 다짐

1차 포럼에서 모인 9개 동아리 팀은 관심사에 따라 6개 그룹으로 재구성되었다. 각 그룹은 서로 다른 두 개의 팀이 모여 공통의 관심사를 나누고 연대 활동을 계획했다. 활동 결과는 구글 맵핑을 통해 청소년들이 지역에서 다양한 활동에 스스로 참여하는 모습을 시각적으로 표현되었다. 6개 그룹 중 2개 그룹은 실제 모여서 함께 독서 모임과 플로깅 등 공동의 미션을 수행했고, 나머지 그룹은 각자의 동아리에서 활동하고 그 결과를 서로 나누는 보다 소극적인 방식을 택했다. 이 두 그룹의 경우 동아리에 대학생 멤버가 있어 리더십을 발휘했거나 청소년지도자가 활동을 인솔하는 등 주도자가 있었기 때문에 보다 적극적인 참여가 가능했다. 다른 그룹들의 경우 지리적 거리, 짧은 활동 기간 등 여건상의 이유로 비록 실제 함께하는 활동을 수행하지는 못했지만 연대 목표를 세우고 이를 각자의 동아리 활동에 녹여냄으로써 함께 행동한다는 의식을 공유했다. 이러한 제한점 때문에 기획단에서는 향후에는 지역사회를 기반으로 하는 연대 활동을 기획할 것을 제언했다.

표 V- 21. 환경 동아리 연대활동

그룹	활동 내용	그룹	활동 내용
폐기물1 (국립수련 원+수련관)	- 문제의식: 뻔한 내용의 강의식 교육 - 연대목표: 즐겁게 배우는 환경 실천 - 팀별 활동: 지역 축제부스에서 농구 골대를 활용한 플라스틱 분리배출, 플로깅 - 연대활동: '먼지행성' 읽고 소감나누기	캠페인1 (수련관+ 학교밖센터)	- 문제의식: 분리수거 및 재활용 어려움 - 연대목표: 청소년이 주도하여 캠페인 실시 - 팀별 활동: 녹색구매지원센터 교육, 폐자원 순환 체험활동
폐기물2 (수련관+ 쉼터)	- 문제의식: '나만 환경문제에 고민하나?' - 연대목표: 혼자서 하기 어려운 플로깅을 하며 동질감 형성 - 팀별 활동: 지역 내 조력발전소 방문 - 연대활동: 플로깅, 비건 식당 방문	캠페인2 (학교밖센 터+수련관)	- 문제의식: 이론 중심 교육, 관심과 흥미 유발 부족 - 연대목표: SNS 활용 캠페인 실시 - 팀별 활동: 분리수거 카드뉴스 제작
탄소중립 (중학교+ 중학교)	- 문제의식: 학교 내 구성원들의 인식 변화 필요함 - 연대목표: 학교 내 인식개선 활동 실시 - 팀별 활동: 학교 숲에서 행사 개최, 학생 인식변화 설문조사, 학교 전력량 사용 감소 활동, 학교 축제에서 탄소중립 퀴즈 진행, 탄소중립 실천기업 탐방	자연생태 (중학교+ 수련관)	- 문제의식: 환경문제의 심각성은 알고 있으나 실천에 옮기기 어려움 - 연대목표: 작은 행동에 의미를 부여하고 실천 - 팀별 활동: 플로깅, 하천 탐사



2024 청소년 환경 연대 활동 보고서

팀명/ 이름:	[매코디자아너]
문제의식 및 목표	- 폐기물 1팀: 먼지행성 읽고 나누기 - 폐기물 2팀: 우리동네플로깅 하기 - 기존의 강의 형식의 교육(일방향적 강의)보다는 능동적으로 활동하며 환경에 대해 배우고 싶음. - 재미있고 즐거운 환경교육을 하고 싶음. - 재활용, 분리수거에 대해 알고 있지만 편리함에 때문에 움직이지 않았었지만, 플로깅을 통해 환경문제를 인식하는 계기가 되었으면 함. - 생활활동에서 사용할 수 있는 환경지식이 별로 없고, 실생활에서 조경이 맞춰져있어 실생활중으로 활동을 해보고자 함.
우리가 한 활동	① 플로깅 : 문제등 플로깅을 통해 우리 동네 환경 정돈하기 → 팀별로 나눠 플로깅을 진행하고 가집 많은 쓰레기가 무엇인지 어떻게하면 환경을 지킬 수 있는지 나눔 ② 먼지행성 읽고 환경토론하기 : 환경과 관련한 사적을 읽고 환경토론 하기 → 쓰레기 행성에 버려진 사람들의 이야기를 통해 환경에 대해 함께 논해보고 앞으로의 우리 삶에 대한 생각을 해보는 시간을 가짐

연대활동 결과 맵핑(기획단 보고서 발췌)

연대활동 보고서 예시

그룹별 연대 활동이 진행되는 과정을 모니터링하면서 기획단은 자신들이 의도한 계획대로 진행되고 있는 점과 그렇지 않은 점들을 성찰하였다. 아래 내용처럼 다른 청소년들과 함께 연대 활동을 기획하고 교류했던 경험은 “새로운 도전과 열정”이자, “걸림돌”을 인지하고 해결하고자 노력하는 과정이었다. 이를 통해 기획단은 공감과 연결의 의미와 어려움을 동시에 배우고, 이 과정을 통해 청소년 연대의 의미를 스스로 해석해 나갈 수 있었다.

표 V- 22. 연대활동의 핵심 아이디어: 공감하기, 연결하기, 성찰하기

제가 그 포럼을 진행하는 동시에 교생을 하고 있었는데 환경에 관심 있는 친구들이 되게 가뭄에 콩나듯 있거든요. 이 포럼에서는 전체적으로 다 환경에 관심도 많고, **저에게 새로운 도전과 또 열정을 주는 그런 시간이 됐던 것 같아서.** 또 앞으로 함께 만들어 나갈 것들에 대한 기대도 되게 큰 것 같습니다. (박OO, 2024/06/01)

각 구성원 간의 이해나 활동의 정도가 다른 것 같아요. 지금 팀 안에서도 그럴겠지만 팀별로 활동의 정도가 달라서 2차 토론에서 뭔가 생각하고 고민하고 그래서 이 고민한 결과가 무엇이고 이런 걸 되돌아보는 시간이 좀 많이 할당이 돼야 되지 않을까 싶었습니다. (오OO, 2024/07/13)

근데 이제 보면 이 **활동들이 이제 잘 안 될 수도 있고 그거에 걸림돌이 만약에 저희가 힘이 없거나 아니면 저희가 어떤 문제가 있는지** 그거에 대해서 포스트잇으로 적으면 될 것 같아요. (정OO, 2024/07/13)

(2차 포럼때) 사전 활동을 통해서 이제 교류도 하고 결과도 막 서로 공유도 하고 연락처도 주고받고 그런 과정이 저는 너무 좋았던 것 같아요. (한OO, 2024/08/17)

② 환경 공론장에서 청소년 행위주체성 형성: 환경 실천의 “전파자” 되기

우리 사회의 여러 중요한 사안에 대한 공론장에서 청소년은 대개 소외되어 있다. 최근 기후위기 문제에 있어 청소년들의 행동과 목소리가 중요하다는 인식에도 불구하고 환경 공론장에서 청소년들의 역할은 크게 보이지 않는다. 이번 기획단 활동에서는 청소년들이 자신들만의 환경 공론장을 만들고 이 안에서 스스로가 “전파자”가 되어보겠다는 보다 적극적인 위치 설정을 통해 환경 공론장에서 주체적인 역할이 가능하다는 것을 보여주고자 했다. 아래 논의에서처럼 이 공론장은 환경 실천 참여에 대한 “존중”이 부족하고, 청소년의 참여에 대한 “인식 자체”에 문제가 있는 현실에 대한 문제의식을 바탕으로 서로를 존중하고 지지하는 공간으로 설정되었다. 그리고 이 공론장에서는 토론과 학습을 통해 청소년들이 스스로 환경 실천의 가치를 깨달아가는 과정 자체가 의미 있는 것으로 여겨졌다.

표 V- 23. 학교 환경교육 및 청소년 환경 활동에 대한 문제의식

“너는 일회용품도 쓰는데 밖에서 그런 말 하나 이중적이다”, 이런 얘기도 되게 많이 하고 이런 것들을 보면서 뭔가 사람들이 되게 날카로워져 있다. 많이 존중하지 못하고 있다... **개인의 실천이 나 사회적 실천을 조금 존중하는 태도가 필요하지 않을까** (박OO, 2024/04/06)

활동 자체에 대한 인식도 개선되어야 한다고 생각해요. 솔직히 말하자면 저는 청소년특별회의나 청소년 참여위원회 활동을 하면서 담임 선생님한테 무시당하는 느낌을 받은 적이 많았거든요. 공문을 받아서 학교에서 결석 처리를 해야 하는 상황인데 담임 선생님이 “니가 뭔데 이런 걸 하나, 니가 해서 변하는 게 뭐가 있냐”, 이런 식으로 말씀을 하신 적도 있고. 그게 인식이 안 좋아서 생긴 일이라고 생각하기 때문에, 우리가 하는 이 활동이[에 대한] 인식이 계속 변화해야 한다고 생각해요. (김OO, 2024/04/06)

처치 결과물을 누군가한테 알리고 실제로 그런 내용들로 꼭 이어나갔으면 좋겠다. [...] 특히 고등학생들은 학업을 매우 중요시하고 그런 것 때문에 모집하는 건 솔직히 쉬운 일은 아니라고 생각해요. 그런데 이렇게 조금이라도 **본인의 활동이 이렇게 알려져 누군가와 대화를 하고, 그거에 더붙어서 약간의 혜택이 있다는 거...** 제 관점에서는 저는 무조건 하거든요. (한OO 2024/04/18)

약간 도덕 시간에 무조건 ‘사람은 도덕적으로 살아야 돼’를 깔고서는 도덕적인 실천 방법을 배우잖아요. 근데 환경도 ‘환경을 우리가 소중하게 생각해야 해’를 깔고 가니까. 사실 **청소년들이 왜 이것을 공부해야 하고 왜 감수성을 길러야 하고, 이게 나한테 왜 중요한지를 좀 알아가는 토론을 먼저 해야 하지 않나.** (조OO, 2024/07/13)

이처럼 보다 자율적이고 능동적인 참여가 보장된 공론장을 만들어 가는데 청소년 간 연대의 경험은 청소년들이 환경 실천의 어려움과 고립감, 무력감 등 부정적인 정서를 극복하고 공감과 연결을 통해 더 큰 자아를 가진 주체로서의 행위주체성을 형성하는 중요한 요소가 되었다. 포럼에 참여한 청소년들의 환경 실천은 분리수거, 에너지 절약, 도서 읽기, 생태 모니터링, 캠페인 등 일상의 작은 실천 행동들로 구성되었다. 그러나 기획단은 청소년 공론장에서 또래 친구들과 “스스로 모여 얘기하고”, 자신의 경험을 나누며 다시 “해석하는” 것 자체가 비록 “일회성이지만 쌓여가다 보면” 의미가 있다고 깨달았다. 이러한 공감과 연결의 경험은 기획단이 만든 슬로건인 “작은 우리에서 더 큰 우리로” 나아가는 작은 성취로 볼 수 있다.

표 V- 24. 연대 경험의 의미: 공감과 연결을 통한 성장

(포럼 때) 그 많은 청소년들이 온라인의 한 장면 속에서 **같이 해석하고 이야기를 나누는 과정들이 정말 저 나름대로도 이게 멋있다고** 생각했고. (한OO, 2024/06/01)

막 벌써부터 후속 활동 언제 해냐고 하고. 저는 그냥 일회성 경험일 바에는 조금 더 의미 있었으면 좋겠다, 이런 식으로 계속 더 의미, 의미 이랬는데, 청소년들한테는 이런 **일회성일지라도 경험들이 쌓이고 쌓여서 되게 좋은가보다 이런 생각이 들었고.** (조OO, 2024/06/01)

마지막에 포럼으로 한 자리에 실제로 만났을 때 **학생들이 엄청 즐거워하고, 저희가 유도하지 않았는데도 스스로 동그렇게 모여서 얘기를 하고** 이런 모습들을 보면서 정말 이런 포럼의 자리가 정말 의미미하구나라는 느꼈고, 또 이번에 단기적으로 끝나는 게 아니라 지속적으로 이어졌으면 좋겠다고 그렇게 생각하는 계기가 된 것 같습니다. (박OO, 2024/08/17)

별로 생각이 없는 청소년들을 나 혼자 내 욕심에 이끌고 가나 이런 생각이 들 때가 많았었는데 어쨌든 이 모임을 통해서 나보다 더 어린 세대지만 더 나아서 **이렇게 활동하는 청소년들이 있다는 거에 대한 그런 좀 힘을 얻고 싶었고요.** 사실 바쁘잖아요, 학생들이 오히려 더. 근데도 진짜 자기 시간 할애하면서 이렇게 뭔가를 도전하려고 하는 모습들을 옆에서 보는 게 되게 자극이 되고 좋았고. (조OO, 2024/08/17)

이처럼 청소년 공론장을 추진하면서 기획단은 각자 다른 방식으로 ‘전파자’로서의 성장을 경험했다. 아래에서와 같이 한 걸음씩 나아가다 보면 가장 뒤에는 환경에 관심이 없는 청소년들까지 함께 앞으로 나아갈 수 있다는 희망, 같은 동아리 소속 친구들의 참여를 견인했던 리더로서의 경험, 관심과 경험의 차이가 다양한 청소년들 사이에서 공감대를 이뤄내고 논의를 주도하면서 고민했던 일, 청소년들이 즐겁게 교류하는 모습을 보며 사회자로서 신나게 포럼을 진행했던 일 등, 기획단 활동 전에는 경험하기 어려웠던 전파자로서의 역할을 스스로 인지하고 행동에 옮기면서 성장을 경험했다. 이러한 전파자로서의 성장은 기획단뿐만 아니라 포럼 참가 청소년들에게도 기대되었다. 비록 이번 활동에서는 포럼 행사에 참여하는 것으로 마치게 되었지만, 동아리 참가자들은 자신의 학교 또는 지역으로 돌아가 또래 친구들과 지역사회에 영향을 줄 수 있는 리더로서 성장할 수 있기 때문이다. 이는 청소년 공론장이 장기간 지속적으로 마련된다면 사회의 변화를 이끄는 전파자(리더)를 키우는 구조로서 확장될 수 있는 가능성을 보여준다.

표 V- 25. '전파자' 되기에 대한 성찰

한 번 가면 두 번째 사람이 돼서 그 사람을 지지해서 따라가고 또 세 번째 단계에서 또 다른 사람들이 또 따라가고 이런 식으로. 피라미드 형식으로 리더는 적지만 점점 따라가고 행동하는 사람들이 많아져 가는 방식으로 가는 것도 좋다고 생각해서, 저는 저희가 한 걸음을 나가는 게 어떻게 보면 피라미드의 꼭대기고, 그리고 그 밑에 단계가 이제 점점 이제 관심 없는 청소년들을 함께할 수 있게끔 하는 거라고 생각이 들고요. (조OO, 2024/04/06)

저희 동아리 단원들과도 얘기를 해봤는데, 좀 관심이 없던 친구들한테 얘기를 하면서 전파를 했다고 느껴가지고, 이렇게 작은 것 하나하나가 전파됐다 생각합니다. (이OO, 2024/08/16)

관심을 가지고 있는 청년들이 역시 전국에 많이 있고, 하지만 뭔가 **활동의 차이는 또 많이 존재한**다는 게 되게 저에게는 크게 **외닿았고** 그게 또 소중한 시사점이었던 것 같습니다. 그래서 이런 것들이 어떻게 하면 조금 더 지속 가능하고, 호혜적으로 이어질 수 있게 만들지는, 포럼을 진행을 하면서 좀 많이 고민이 되었던 것 같고. (박OO, 2024/08/17)

모두가 밝고 환경에 관심 있는 친구들만 모인 것 같아서. **청소년들끼리 교류하고 본인 동아리 팀 소개하고 그런 부분에 하나의 연대가 정말 형성되는 것 같아서** 그 부분은 굉장히 좋았었고, 솔직히 이렇게 편하게 즐겁게 진행했던 적은 없었거든요. 이 포럼이 일회성으로 딱 진행되고 끝난다는 게 가장 아쉬웠던 것 같아요. (한OO, 2024/08/17)

③ 청소년 주도 환경 공론장 설계의 의미와 한계

이번 기획단 활동은 청소년들이 환경 공론장을 만들고 의제를 발굴하여 실행에 옮기는 과정을 경험해 보았다는 점에서 의미가 있다. 실제 환경 공론장에서는 기후위기에 대한 다양한 영역의 정책, 우선순위 해법, 여러 주체들의 권한과 책무 등 문제에 대한 근본적인 접근을 포함하는 숙의와 토론이 이어진다. 특히 시민 영역에서는 최근 '기후가 아닌 시스템을 바꾸자(Change the System, Not the Climate)'를 구호로, 환경 실천에 있어 사회변혁적 프레임이 중요함을 강조한다. 이번 공론장 설계에 앞서 연구자는 청소년들의 환경 실천 활동이 개인 행동(예: 쓰레기 줍기, 에너지 절약하기, 분리배출하기 등)에 머무르기보다는 더 큰 사회적 영향력을 갖기 위해서는 문제의 근본적 원인과 해법을 고민하는 사회변혁적 프레임이 필요하다고 보았다. 이에 기획단 초반 활동에서는 전문가 발제를 통해

‘어떻게 하면 시스템을 중심에 놓고 문제를 바라볼 수 있을까?’, ‘어떻게 하면 청소년들이 더 큰 목소리를 낼 수 있을까?’라는 질문을 던지고자 했다. 즉, 청소년 스스로 실천할 수 있는 노력을 넘어 환경 사안에 대해 “좀 더 깊은 뿌리에 가까이 가고 전체 그림을 보려는 노력”을 함으로써, “열 걸음 앞서 나가서” 행동할 수 있는 방법을 모색하는 것이 중요하다고 본 것이다. 하지만 기획단에서의 실제 논의는 청소년 관점에서 실천의 어려움, 청소년 참여의 어려움을 중요하게 다루었고, 이러한 부정적 정서와 경험을 긍정적으로 전환하기 위해서 청소년 간 연대가 중요하다는 관점에서 연대 슬로건이 도출되었다.

표 V- 26. 청소년 환경 공론장에 대한 전문가 관점: 사회변혁 프레임

우리가 시스템을 좀 더 관점을 둔다는 건 최대한 이 문제의 가장 근본적인 원인들을 계속해서 파고 들어가서 생각해 보는 거라고 저는 생각을 하는데, 그랬을 때 이제 과연 우리가 기후 변화를 해결하길 원하자는 하는 건가, 가끔 궁금한 게 있더라고요. 그랬을 때 진짜 우리가 원하는 미래는 뭐고 지금 우린 무엇을 해야 되는가, 이런 것들도 미래에 대해서 좀 열어놓고 고민을 해볼 수가 있지 않을까 그런 생각이 들었습니다. 그래서 **좀 더 깊은 뿌리에 가까이 가고 전체 그림을 보려는 노력들을 우리가 1년 동안 해보면 좀 더 재미있지 않을까.** (전문가 A, 2024/3/15)

우리가 방향을 정할 때요. ‘열 사람의 한 걸음’이 중요한 프로젝트인지 이게 아니면 ‘한 사람의 열 걸음’이 중요한 프로젝트인지 방향을 정할 필요는 있을 것 같아요. 대중이 함께하는 게 중요하다고 해서 우리 모두가 대중이 움직일 때까지 주저앉아 있을 필요는 없다는 생각이 들거든요. 그래서 지금 우리가 필요한 건 한 사람의 열 걸음, **우리 소수라도 열 걸음 앞서 나가서 할 수 있는 어떤 모범적인 전형을 하나 만들어서 알려주게 되면 그 다음부터 모이는 거죠.** (전문가 B, 2024/3/31)

지금까지 여러분 얘기하는 걸 들으니까 청소년들이 뭔가 스스로 참여할 수 있고 그다음에 우리가 다른 사람들에게 영향을 줄 수 있고 이런 방식들을 많이 얘기한 것 같아요. 근데 지금까지 안 나온 얘기는 뭐냐 하면 **더 책임이 있는 주체들에게 어떤 식으로 변화를 요구할 수 있을지** 어떤 목소리를 우리가 낼 수 있을지 그 얘기는 아직까지 많이 나온 것 같지는 않아요. (연구자, 2024/04/06)

이러한 기획단의 관점은 사회변혁 프레임과 대비되는 청소년활동의 프레임으로 볼 수 있다. 기획단은 청소년 공론장에서 중요한 것은 스스로 깨닫고 변화하며, 청소년 간 연대를

위해 청소년들에게 의미 있는 경험들을 어떻게 지속적으로 만들어낼 수 있는지 고민하고 실행하는 것이라고 보았다. 이 연구에서 공론장 설계의 모든 과정을 기획단에서 결정하기 보다는 포럼과 연대 활동이라는 핵심 장치가 이미 고안된 상태였다는 점에서, 기획단에서는 어떻게 청소년들의 참여를 의미 있게 이끌어낼 것인가를 중심으로 논의하고 결정하는데 초점을 둘 수밖에 없었을 것이다. 이에 초반 워크숍(1~3차)에서 청소년 탄소포인트 카드, 학교 환경 자치회 운영, 기업 ESG 경영, 지자체 환경정책 제안 등 특정 환경 사안에 대해 정책적, 제도적 틀의 변화를 모색하는 방향에 대한 논의와 사례 공유가 이루어졌으나, 여러 사안 가운데 한 가지 특정 의제를 선정하여 집중적으로 탐구하고 하나의 결과물을 도출하는 방식으로의 진행은 어려웠다. 이는 청소년 환경 공론장에서 사회변혁적 접근을 실질적인 청소년의 실행 경험으로 적용하기 위해서는 환경 사안에 대한 학습과 여러 접근 방식에 대한 충분한 숙의 등이 필요하다는 것을 시사한다.

표 V- 27. 청소년 환경 공론장에 대한 기획단 관점: 청소년활동 프레임

우리 기획단 안에 **누구 한 명도 빠지면 안 되겠다**는 생각이 들 정도로 이렇게 아이디어가 하나하나 더해지는 과정에서 이렇게 좀 열린 분위기에서 진행을 해보는 것도 되게 괜찮다라는 느낌을 받아서 저 스스로도 좀 많이 배웠던 것 같습니다. 그리고 실제로 이 연대 활동하면서 기후 환경에 대해서 좀 관심을 많이 가지게 돼서 요즘에는 웬만하면 포장용기 들고 가서 포장한다든지 저 스스로도 많이 바뀐 것 같아요. (오OO, 2024/08/16)

다른 분들과 얘기를 나누고 그러니까 의견들이 모여서 **원가 활동 같은 게 된다고 점점 느끼고 있었거든요.** 그렇게 되면서 하면 할수록 여기에서 그래도 도움이 됐으면 하는 마음에서, 그 마음이 생겨서 좀 더 열심히 참여했던 것 같습니다. (이OO, 2024/08/16)

제가 생각했던 이상적으로 척척 진행되지 않고 정말 많은 분들의 노력과 그다음에 관심과 또 참여자들의 상호작용까지. 되게 **여러 가지가 복합적으로 더 필요하다**는 사실을 알게 된 것 같아요. (박OO, 2024/08/17)

따라서 청소년 환경 공론장에서 사회변혁 프레임과 청소년활동 프레임은 근본적으로 충돌하는 입장이라기보다는 충분한 숙의와 참여 활동을 통해 청소년 스스로 사회변화를 위한 목소리를 내는 데 상호보완적으로 작동할 수 있다. 즉, 이번 기획단 활동에서는 연대 자체에 초점을 두고 청소년들의 실천에 대한 공감과 의지를 형성하고자 했다면, 앞으로는

청소년들이 스스로 의제 선정과 기획에 참여할 수 있도록 학습과 숙고의 장치가 고안될 필요가 있다. 이렇게 볼 때 청소년 환경 공론장은 1) 청소년 간 연대를 실천하는 활동의 장이자, 2) 환경 의제 사회에 더 큰 변화를 요구하는 변혁의 장으로서 가능성을 모색할 수 있을 것이다.

(2) 청소년이 주도하는 환경 공론장 ‘청소년 환경연대’의 지향점

① 참여 과정 자체가 즐겁고 청소년의 성장을 이끄는 연대 경험

이번 활동을 마친 후 기획단에서는 포럼을 기획하고 동아리 참가자들의 참여를 이끌어 내는 등 스스로 주도하고 결정한 것들이 실현되어 가는 과정에 큰 의미를 부여했다. 기획단 참가자들은 향후 청소년 환경 공론장 설계에 있어 이러한 청소년 주도성의 가치를 원칙으로 삼아야 한다는 데 동의하면서, 이번 활동에서는 시간과 물리적인 제약 속에서 할 수 없었던 여러 다양한 활동과 참여 방식들을 제안했다. 예컨대, 지역 탐방 프로그램이나 캠프와 같은 숙박형 활동을 통해 청소년들 간 교류가 일회성으로 끝나지 않고 한층 더 깊이 있게 이루어질 수 있기를 희망했고, 지역 단위에서 기획단 구성과 청소년 연대 활동을 운영하고, 전국 단위에서는 기획단 운영 방식을 논의하고 청소년 연대 활동 성과를 공유하는 다층적인 거버넌스 구조를 제안하기도 했다. 한편으로 청소년 참여기구 활동과 비교할 때 이번 기획단 활동은 정책 제안과 같은 결과물보다는 청소년들이 서로에게 영향을 줌으로써 ‘전파자’로서 성장하는 경험에 초점을 두었다는 점이 긍정적으로 인식되었다. 이는 향후 청소년 환경 공론장에서 정책 제안 프로그램이 마련된다면, 결과물을 도출해 가는 형식적 절차에 매몰되기보다는 활동 과정에서 청소년 간 상호작용과 연대 경험을 중요하게 여길 필요가 있음을 시사한다.

표 V- 28. 청소년활동으로서 청소년 환경 공론장의 지향점

제주도에서 환경 활동하고 오고 거기 문화도 구경하고 그림 솔직히 저는 안 할 이유는 없다고 생각하는데. 그렇게 저희가 **실질적으로 많이 활동할 수 있는 혜택을 좀 더 누렸으면 좋겠다.**
(한OO, 2024/04/18)

1박 2일이나 2박 3일로 숙박형 형태로 해서 **좀 더 우리의 연대 의식을 키워보고 다양한 결과물이**

나 과제를 제출하는 것에 대해서 엄청 공감했었고, (한OO, 2024/08/17)

학생들이 조금 더 부담을 가지고 참여하는 방식 말고도 **정말 그 활동 자체가 재미있는 그런 생각을 해보는 계기가 되었습니다.** 꼭 항상 저희가 해오던 것들만 할 수 있는게 기후위기 대응을 위해서 활동하는 것들이 아니라 함께 어떤 활동이든 모이는 것 자체가 의미 있는 것이니까. 영화제, 요리 대회, 버스 대회 등, 재미있게 앞으로 또 기획해 보면 되게 좋지 않을까 생각 해봤습니다. (박OO, 2024/08/17)

참여기구 자체가 담당자가 정해지고 조금은 경직된 구조인 것은 하는 일이 많아서라고 생각하거든요. 이 정책에 수반되는 활동이나 시간이 되게 많아서 **사실 청소년들이 되게 어려워하기도 하고.** 그렇다 보니까 지도자나 대학생들이 정책을 추가공하는 역할도 많이 소모하게 되어서. 이 연대가 무언가 목소리를 내고 반영해 달라라고 할 수는 있고 그 방향이 좋다고는 생각이 되는데, 그 결과물을 정책으로 두는 거는 조금 어려울 수도 있지 않을까라는 생각이 들었습니다. (오OO, 2024/08/16)

(청참위 활동은) 그냥 이렇게 알아주십시오 하고 이렇게 제출하고 끝나는 것만 매번 해 가지고. 이번에는 그래서 **우리끼리 연대에 좀 더 포커스를 기대했었어요.** 처음에는 그냥 뭔지도 모르고 그냥 일단 와 가지고 자리만 채우고 있다가 다음 회기 때는 이게 어떻게 돌아가는지 알면은 내가 좀 주도해 볼 수 있게끔, 그래서 환경문제에 좀 더 관심 있는 청소년들이 모두의 퍼실리테이터가 되고 주변에 청소년들이 또 오고 이런 식으로. (조OO, 2024/08/17)

② 전문가와 기관의 역할: 청소년 주도적 경험의 연결과 성장 지원

실행연구에서 기획단 활동과 포럼을 청소년 환경 공론장의 참여방법으로 기획하면서 연구진, 전문가, 기관의 역할은 ‘보이지 않는 곳에서 필요할 때 지원하는’ 것으로 의도되었다(Elsen & Ord, 2021). 기획단 워크숍에서 연구자는 여러 각도에서 질문을 던지고, 의사결정이 필요한 주요 사안들을 안내하는 역할을 주로 맡았다. 포럼에서는 기획단이 ‘공동 주관자’로서 사회와 활동 보고를 진행하고, 그룹 토의 프로그램을 직접 기획했다. 행사를 공동 주최한 청소년기관들은 장소와 다과비 제공, 홍보 등을 적극 지원했지만 포럼 진행에는 관여하지 않았다. 기획단 참가자들은 청소년 환경 공론장에서 전문가와 기관의 역할을 “청소년들이 하기 어려운 것”들을 지원하는 것으로 바라보았고, 특히 청소년들에게 의미 있는 경험이 형성될 수 있도록 다양한 자원을 “연결해 주고”, 청소년들의

행동이 파급력을 가질 수 있도록 정부와 같이 권한과 책임이 있는 주체의 변화를 이끌어내는 등의 지원 역할이 중요하다고 제안했다.

표 V- 29. 청소년 환경 공론장에서 전문가와 기관의 역할

저는 활동비랑 장소 섭외랑 기관을 홍보하는 것 정도의 청소년들이 하기 어려운 것들을 기관 차원에서 해 주면 좋겠다고 생각하고, 그다음에 이 구성원이 어느 정도의 참여 의식과 주도성을 가졌는지에 따라서 다르다고 저는 느껴요. 그래서 그러한 구성원들의 역동을 보고 그 안에서 촉진하는 질문을 계속 던져주는 정도의 역할을 해 줘야 하지 않을까 생각합니다. 이번에 제가 좋았던 게 하나 있었는데 회의 진행자를 돌아가면서 맡았잖아요. 저는 그게 누구 한 명이 주도하는 게 아니고 대부분이 이 기획단 내에서 주도성을 가진다는 차원에서 좋았다고 생각합니다. (오OO, 2024/08/16)
지역 안에서 먼저 내실 있고 지속가능성을 가져야지 그다음 단계인 더 큰 우리가 가능할 것이라고 생각했고, 그렇기 때문에 그 지역의 멘토나 환경교육센터나 도움을 줄 수 있는 기관이나 이런 것들을 연결지어 주는 것 그리고 그 안에서 뭔가 작은 우리에서 성장할 수 있게 만들어주는 게 첫 번째로 중요하다고 생각했어요. (박OO, 2024/08/17)
직접 청소년들이 환경에 대한 정책 제안서를 작성해서 다양한 부처에 제안하고. 관련이 있는 비영리단체랑 협업해서 같이 캠페인을 진행하거나 그런 것도 있었으면. 청소년들이 직접 결과물을 기자회견을 통해서 알려서 청소년의 목소리가 좀 널리 뻗어나갈 수 있도록. 청소년의 작은 행동이 우리 사회로 확산돼서 조금이나마 환경에 대한 시민의식이 생겨나지 않을까. (한OO, 2024/08/17)

③ 청소년 권리 실현을 위한 ‘청소년 환경연대’ 선언문

기획단 참가자들은 이번 활동을 경험하면서 청소년이 주도하는 환경 공론장이 꼭 필요하고 지속되어야 한다는 데 의견을 모았다. 이에 연구자는 기획단의 의지를 담은 ‘선언문’ 작성을 제안했다. 선언문 작성을 위해 먼저 연구자는 청소년의 권리(참여, 역할 등), 환경 실천(의지, 인식, 교육 등), 연대 방법(전파자, 영향력, 지원방안) 등의 키워드를 제시하고, 각자 생각을 문장으로 써 볼 것을 제안했다. 기획단의 의견은 구글 문서를 통해 모아졌고, 이를 정리하고 수정을 거쳐 아래와 같은 선언문으로 완성됐다. ‘청소년 환경연대 선언문’

은 기후위기 시대 청소년의 권리와 책임을 명시하고, 청소년이 주도하여 다양한 활동과 연대를 하겠다는 선언을 담고 있다. 이 선언문은 기획단 인스타그램 계정에 게시됨으로써 기획단의 공식적인 목소리로 기록되었다.

표 V- 30. 청소년 환경연대 선언문

- 청소년은 오늘을 살아가는 기후위기의 당사자이며, 미래세대로만 간주돼서는 안 된다. - 청소년은 스스로 기후위기에 침묵하지 말고 행동에 동참해야 한다. 청소년은 스스로 환경 실천의 전파자가 되어야 한다. - 청소년은 다양한 방식으로 참여할 권리와 책임이 있다. 사회는 이러한 청소년의 권리를 존중해야 한다. - 사회와 기성세대는 기후위기 문제해결을 위해 모든 책임을 다해야 한다. 청소년은 사회가 변화하는 가운데 비관을 넘어 희망 속에서 보다 주체적으로 참여할 수 있다. - 청소년의 참여 의지와 문제해결 역량을 기르기 위해서는 학교와 지역사회에서 다양한 경험이 필요하고 청소년이 주도적으로 참여할 수 있는 기회가 더욱 많아져야 한다. - 청소년의 참여는 또래 친구들과 함께 영향을 주고받으며 연대 의식을 경험함으로써 더 큰 힘을 발휘할 수 있다. - 청소년들이 지속적으로 연대하고 사회에 목소리를 낼 수 있도록 청소년 환경 공론장이 마련되어야 한다. - 청소년 공론장에서 우리는 자발적으로 학습하고 즐겁게 활동하며 깊이있게 탐구하는 경험을 쌓고, 다양한 기후·환경 사안에 대해 우리의 목소리를 낼 것이다.

4. 소결

1) 지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 지원방안

2장의 조사결과와 같이 청소년수련시설에서 학교와 연계하여 환경 프로그램을 운영하는 비율은 33.5%로, 전국적으로는 이보다 낮을 것으로 예상된다. 따라서 이번 실행연구에 참여한 네 곳의 청소년수련시설은 지역사회 환경교육 협력에 있어 청소년수련시설의 역할을 제고하는 데 앞서나가는 모범적인 기관으로 평가해 볼 수 있다. 이 점에서 학교 연계 환경교육 사업에 관심이 있는 청소년지도자들의 교육 자료로서, 이들 시설의 경험을 바탕으로 제작한 운영 안내서 책자의 활용성 역시 높을 것으로 기대된다. 또한 본 연구에서는 짧은 기간 동안 네 곳의 수련시설 사례만을 대상으로 안내서를 제작했다는 점에서, 앞으로는 더 많은 사례에 대한 연구를 통해 지역사회 청소년 환경교육 협력 모델을 이론적, 실증적으로 구축할 필요가 있다(Uzzell, 1999; Monroe, et al., 2016).

본 연구의 결론대로 지역사회 환경교육 협력에 있어 청소년수련시설의 역할을 강화하기 위해서는 우선 양질의 환경교육 기획·운영 전문성을 갖추 수 있도록 연수 프로그램 개발이 필요하다. 특히 2022 개정 교육과정에 대한 청소년지도자 연수 과정에서 기후·환경 주제를 우선적으로 다룰 수 있다. 또한 환경·생태 특화 프로그램을 다양하게 운영하고 있는 국립청소년수련시설에서 청소년지도자를 위한 연수 프로그램을 개발하여 제공할 수 있을 것이다.

다른 한편으로 지역사회 환경교육 협력을 위해 청소년수련시설의 역할을 강화하기 위해서는 지역 내 관련 인적·물적 자원 확보와 네트워크 구축이 필요하다. 이에 지역의 학교 및 사회환경교육 정책에 대한 지속적인 이해와 유관기관과의 교류가 필요하다. 지자체의 사회환경교육 지원사업 및 환경 실천지원 사업은 (기후)환경정책과 소관이므로, 청소년수련시설에서는 교육청과 학교뿐 아니라 지자체의 예산을 확보할 수 있도록 노력할 필요가 있다. 관련 정책 및 사업에 대한 안내가 효과적으로 이루어지기 위해서는 광역 청소년활동진흥센터 차원에서 정보를 수집 및 관리할 필요가 있다.

2) 청소년 환경 공론장 추진방안

본 연구에서는 기획단을 중심으로 청소년 연대의 구조 마련과 연대 경험의 실행 사례를 보여주었다. 물론 기획단의 참가자 구성, 연구자의 역할에 따라 실행의 결과가 달라질 수 있고, 기획단 운영 방식과 포럼 추진방식 등에 있어서도 다양한 가능성이 존재한다는 점에서 이 연구의 사례는 일반화하기 어렵다. 다만, 이 연구에서는 청소년 환경 공론장에서 청소년 간 상호작용과 연대 경험이 중요하다는 것을 기획단의 경험과 목소리로 보여주고자 했다.

결론적으로 실행사례를 바탕으로 지역사회 중심의 청소년 연대 참여와 보다 다양한 협력지원체계를 고려한 확장된 모델로서 청소년 환경 공론장의 추진방안을 제시해 보고자 한다(그림 V-6 참조). 먼저 환경 의제 선정-실행-성찰을 통한 청소년 연대 경험의 형성은 앞으로 청소년 주도의 환경 공론장 추진에 있어 핵심적인 활동 요소로 간주되어야 한다. 또한 ‘청소년 환경연대 선언’에서 제시된 청소년 환경 공론장으로서의 기능을 수행하기 위해서는 1) 또래 청소년 및 학교와 지역사회의 변화를 이끌고, 2) 청소년 간 연대 경험을 지속적으로 확산할 수 있도록 지원하며, 3) 정부, 기업 등 많은 권한과 책임을 가진 주체들의 변화를 요구한다는 기본 원칙하에 공론장이 설계될 필요가 있다. 청소년

주도로 의제를 제안하고 다양한 프로그램을 기획하는 구조를 마련하기 위해서는 지역별 청소년기획단이 중요 의사결정을 가진 주체로서 지원 기관들과 참여하는 청소년환경연대 운영위원회를 구성할 필요가 있다. 청소년들의 참여가 일시적인 행사나 활동 프로그램으로 그치지 않고 공론장이 실제로 작동하기 위해서는 의제 선정에 필요한 학습과 숙의의 기회를 충분히 갖기 위한 역량강화 프로그램이 개발되어야 할 것이다. 또한 지역사회의 보다 많은 청소년 동아리, 단체, 참여기구 등의 효과적인 참여를 위해서는 지역 단위로 기획단을 운영하여 환경 의제 실행 구조를 만들고, 지역 단위 연대 활동의 결과를 공유하고 연대의식을 강화할 수 있도록 포럼 등 다양한 형식의 청소년활동 프로그램이 마련될 필요가 있다.

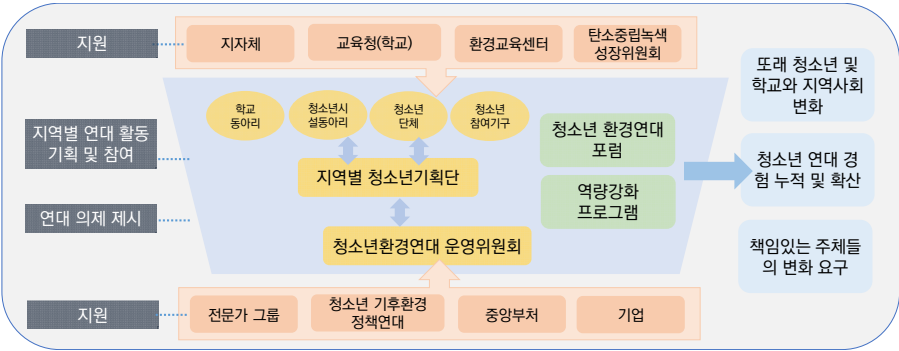


그림 V- 6. 청소년 환경 공론장 모델(안)

○———— 제6장 결론 및 정책제언

- 1. 결론 및 시사점
- 2. 정책제언

1. 결론 및 시사점

1) 연구 결과 종합 및 시사점 도출

지금까지 본 연구의 결과를 종합하여 정책제언을 위한 시사점을 도출하면 아래와 같다.

첫째, 우리나라는 청소년들의 환경 실천을 지원하기 위한 법적, 제도적 근거가 마련되어 있고, 환경부와 교육부를 중심으로 환경교육을 활성화하기 위한 제도적 여건이 갖추어져 있다. 그러나 최근 환경교육사업 예산의 감소로 중앙부처 차원의 정책 추진 동력이 떨어져 있고 학교와 청소년수련시설에서도 이러한 현실적 어려움을 겪고 있다. 이는 확고한 제도와 시스템이 아닌 교사와 지도자 개인의 역량이나 헌신에 따라 환경교육·활동의 질이 달라져, 결국 청소년들의 다양하고 양질의 교육 및 활동 참여 기회를 제한한다. 이에 본 연구에서는 중앙부처 차원의 학교 및 사회환경교육 중·장기 추진계획을 마련하고, 부처 간 협력을 강화함으로써 예산과 인프라의 효과적인 활용방안을 제시하고자 한다.

둘째, 설문조사 결과 청소년들의 생태시민 정체성과 환경 실천에 대한 효능감이 높았으나 일부는 환경교육이 식상하고 지루하다는 이미지를 가지고 있었고, 커리큘럼에 대한 불만족과 학교 공부를 방해한다는 우려도 있었다. 또한 환경역량 수준이 중학교에서는 정체되고, 단편적인 체험 및 지식 위주의 교육에 머무르는 등 문제점도 확인할 수 있었다. 이는 학교 환경교육의 제도화 성과를 보여주는 동시에 아직까지 학교급 및 청소년의 다양한 요구에 맞는 양질의 프로그램 참여 기회가 부족하다는 것을 의미한다. 이에 본 연구에서는 프로그램 운영에 있어 청소년들의 특성과 수준에 대한 이해가 바탕이 되어야 한다는 점과 청소년들의 지속적인 참여 동기를 마련해 주는 것이 필요하다고 보았다.

셋째, 청소년의 환경 실천에 필요한 역량과 행위주체성의 관점에서 볼 때, 이에 긍정적

58) 이 장은 연구진(황세영, 김정숙, 최정원)이 공동 작성함.

인 영향을 주는 주도적인 활동의 기회, 일상적이고 지속적인 참여 경험이 중요한 것으로 나타났다. 이러한 활동 경험은 학교교육의 울타리에서는 한계가 있다는 점에서 학교 안팎의 연계와 지역사회 참여가 중요하며, 청소년들의 자발적인 환경 실천을 사회적으로 인정해 주는 장치가 필요하다는 결론을 내렸다.

넷째, 다수의 청소년수련시설에서 환경사업을 운영하고, 전담팀과 환경교육사를 보유한 기관들도 일정 비율 나타난 점은 청소년수련시설이 지역사회 청소년 환경 활동의 중심점으로 기능할 수 있다는 긍정적인 전망을 가능케 한다. 그러나 활동 주제, 유형, 목표 등이 특정 부분에 치우쳐 있고 전문성에 대한 지도자 개인과 기관의 욕구가 확인되어, 향후 학교교육이나 사회환경교육기관과 차별화되는 청소년수련시설의 환경 특화 사업 운영을 위한 다양한 지원이 필요하다.

다섯째, 환경사업에 전문성을 지닌 청소년수련시설의 경우에도 지역사회 내 인지도가 부족하고 학교 연계 방식이 단순하게 이루어지는 등 지역사회 환경교육 협력을 이끄는 데 어려움을 경험하고 있었다. 따라서 환경교육 관련 기관 간 연계협력을 강화함으로써 청소년수련시설의 지역 내 역할을 강화하기 위한 방안이 마련될 필요가 있다.

마지막으로, 기후환경 정책에 있어 청소년의 참여를 법적으로 보장하고 있으나 실제 지역사회 정책 거버넌스에 청소년 참여가 구조화되어 있지 않고, 청소년이 실질적인 영향력을 발휘할 수 있는 지원이 미흡한 것을 알 수 있었다. 그러나 이와 반대로 청소년들은 개인적 실천뿐 아니라 사회 전체적인 변화를 위해 청소년의 역할을 중요하게 생각하였고, 청소년 간 연대를 통한 영향력 확대의 욕구를 확인할 수 있었다. 이에 본 연구에서는 청소년이 주도하여 다양한 실천과 정책 제안 경험을 누적해 나가는 환경 공론장이 마련되어야 한다고 보았다.

이러한 연구 결론 및 시사점에 따라 본 연구에서는 5개 영역의 정책과제를 도출하였다.

결론	주요 근거(연구 결과)	시사점	정책 영역
1. 청소년 환경 실천 지원에 대한 법적, 제도적 근거가 마련되어 있고 여러 부처 및 사업에서 이루어지고 있으나, 중앙부처 차원의 정책 추진력 부족	[정책 현황] 여러 정책 영역(학교 환경교육, 사회 환경교육, 탄소중립 시민 실천, 청소년 활동 및 정책 참여)에서 청소년 참여 기회가 마련되고 있음. 그러나 최근 부처 예산 감소 및 정책 영역 간 연계성이 부족하여 지속성과 효과성이 보장되지 않음. [수련시설 현황/면담] 학교와 수련시설에서 환경교육 활동 사업예산 부족으로 인한 어려움 경험. 교사 및 지도자 개인의 역량에 따라 청소년 환경 활동의 질이 달라짐.	• 중앙부처 학교 및 사회환경 교육 지원 예산 확대 및 부처 간 중장기 협력구조 마련 • 청소년정책에서는 학교 연계, 지역사회 환경교육 협력을 중심으로 청소년 활동 인프라 활용성을 높일 수 있는 전략 마련	정책과제 1. 중앙부처 중장기 추진 계획 수립
2. 청소년의 환경 교육 참여 욕구를 충족시키기 위한 양질의 교육프로그램 부족	[환경역량 실태/면담] 환경역량 수준이 고등학생, 초등학생, 중학생 순으로 나타나 중학생의 흥미와 특성에 기반한 맞춤형 프로그램 필요. 환경교육 활동 참여 방해요인으로 시간 부족, 커리큘럼에 대한 불만족, 학교 공부에 대한 방해 우려가 있음. 특히 중학생은 식사함, 고등학생은 학업에 대한 방해가 주된 요인으로 파악됨. 단편적인 체험, 지식을 넘어선 고차원적 사고 및 탐구 중심 프로그램 부족	• 청소년의 특성과 욕구를 바탕으로 한 맞춤형 프로그램 필요	정책과제 2. 학교 기반 맞춤형 환경교육 활성화
3. 환경 실천 역량과 행위주체성 함양을 위한 교육·활동 기회 부족	[환경역량 실태] 인지적 차원의 역량에 비해 기능과 과정, 행동적 차원의 역량이 낮고, 이와 관련이 깊은 청소년 주도적 활동(자율적 탐구, 실천, 동아리 등)의 참여율이 30%에 미치지 못함. [환경역량 실태/면담] 일상 속에서의 꾸준한 참여가 중요하며, 가족, 또래집단 등 주변인의 영향을 받음. [실행연구] 실천에 대한 무력감을 극복하기 위해서는 공감대와 연대 경험 중요. 또래에 영향을 주는 '전파자'와 같은 환경 리더 양성 필요	• 청소년이 일상 속에서 스스로, 지속적으로 환경 실천에 참여하고 리더로서 성장할 수 있는 장치 마련 • 청소년의 환경 활동 참여를 인정·축전해 주는 사회적 여건 마련	정책과제 2. 학교 기반 맞춤형 환경교육 활성화 정책과제 4. 학교 안팎 연계 청소년 환경교육 자원체계 마련 정책과제 5. 청소년 주도 환경 공론장 활성화
4. 청소년수련시설에서 환경 관련 활동이 다수 이루어지고 있으나, 청소년 활동의 차별성 확보와 전문성 제고를 위한 지원이 미흡	[수련시설 현황] 대다수 시설에서 환경 활동 진행(87.6%), 주제(기후변화 및 탄소중립 57.8%, 폐기물 및 자원순환 41.9%), 유형(교육 프로그램 71.4%, 동아리 35.5%), 목표(관심 및 태도 54.0%, 행동과 참여 20.8%) 등에 있어 다소 편중되는 경향을 보임. 전담팀 확보 기관(15.3%)을 중심으로 지역사회 거점 역할 가능성 확인 [면담/실행연구] 환경 전문성에 대한 청소년지도자 개인 및 기관 차원의 욕구 확인	• 청소년 주도적 활동 중심 프로그램 개발 및 보급을 통해 청소년 환경활동의 차별성 확보 • 환경 전문 청소년지도자 양성 필요	정책과제 3. 청소년수련 시설 기반 환경활동 체계화 및 확산

결론	주요 근거(연구 결과)	시사점	정책 영역
5. 청소년수련시설의 낮은 인지도와 지역사회 연계협력 경험 부족으로 환경사업의 확장성에 한계가 있음.	[정책 현황] 교육청 및 지자체 환경교육 및 시민실천 사업에 수련시설 참여 낮음. [수련시설 현황] 학교연계 방식으로 학교에 직접 연락하는 비율이 가장 높은 반면(77.8%), 네트워크 활용(18.5%), 학교에서 먼저 요청(11.1%) 비율은 낮아 일방향적 연계방식을 보임. [실행연구] 수련시설의 인지도가 낮아 개별시설의 홍보 및 연계 전략으로는 지역사회 협력에 한계가 있음.	- 지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 인지도 제고 - 학교와 단순 연계를 넘어서 학교 환경교육을 보완하는 지역사회 협력의 구심점으로 수련시설 역할 정립	정책과제 4. 학교 안팎 연계 청소년 환경교육 지원 체계 마련
6. 기후·환경 관련 정책 의사결정에 청소년 참여를 제도적으로 보장하고 있으나 실제적 참여 방안 미흡	[정책 현황] 정책 참여의 법적 근거는 마련되어 있으나 부처, 지자체 탄소중립녹색성장위원회 등 의사결정 구조 참여는 미흡. 교육청 및 청소년 참여기구에서 개별적·일시적으로 운영되어 참여 효과성 낮음. [면담/실행연구] 청소년의 환경실천이 개인 행동변화에 그치지 않고 환경정책, 기업 등 사회 전반적 변화가 필요하다는 인식 [실행연구] 청소년 연대 중심의 환경 공론장 참여 욕구 확인 및 운영 모델 제시	청소년 사회참여 확산을 위한 환경 공론장 마련	정책과제 5. 청소년 주도 환경 공론장 활성화

그림 VI- 1. 연구 주요 결론 및 시사점

2) 청소년정책에 갖는 함의: 환경 실천 지원을 통한 청소년정책 비전 실현

결론적으로 본 연구에서는 청소년의 환경 실천 지원을 위한 다양한 노력이 궁극적으로 청소년정책의 미래비전을 구체화하고 실현하는 데 기여한다고 보았다. 시대적 전환과 사회의 총체적 변화를 요구하는 기후·생태 위기 문제를 대응하는 데 있어 청소년의 참여는 국가 정책의 우선순위로 다루어져야 하며, 청소년정책은 이를 추동하는 데 역할을 다해야 한다. 이로써 사회변화에 부응하고 청소년 권리를 실현하는 데 기여하는 청소년정책의 비전을 달성할 수 있다. 본 연구 결과를 토대로 도출한 청소년 환경 실천에 대한 다양한 지원방안은 다음과 같이 청소년정책의 비전 실현에 기여할 수 있다.

첫째, 청소년들의 환경역량과 행위주체성 함양을 목표로 하는 다양한 청소년활동을 확산해 감으로써 지역사회 청소년 참여를 질적으로 개선하고, 학교 환경교육의 안착과 개선을 촉진할 수 있다. 이로써 학교교육을 보완하고 지역사회 참여를 보장하는 청소년활동의 가치를 제고해 나갈 수 있다. 또한 「청소년기본법」에 의거한 청소년활동 개념, 즉

“청소년의 균형 있는 성장을 위하여 필요한 활동과 이러한 활동을 소재로 하는 수련활동교류활동·문화활동 등 다양한 형태의 활동”⁵⁹⁾을 청소년의 권리 관점에서 확장·재구조화하는 데 기여할 수 있다. 물론 이러한 개념 재정의를 위해서는 디지털, 진로 활동 등 다른 개념과의 관계 속에서 계속해서 연구가 이루어져야 한다.

둘째, 사회변화와 청소년의 요구에 충실히 부응해 가기 위한 청소년수련시설의 전문성 강화와 위상 제고에 기여한다. 국립수련시설은 환경·생태 특화 청소년활동 프로그램의 체계적 보급과 확산, 그리고 환경 전문 지도자 양성을 통해 수련시설 및 지도자의 청소년 환경 활동에 대한 전문성을 지속적으로 확보하는 데 기여할 수 있다. 이로써 지역사회 환경교육 협력의 구심점으로서 청소년수련시설의 역할을 확대해 가고, 궁극적으로 수련시설의 사회적 위상을 제고할 수 있다.

셋째, 학교 및 사회환경교육 제도와 환경·탄소중립 실천 관련 다양한 지원사업 등 유관 정책 영역과의 적극적 연계는 청소년활동의 사업 확대와 예산 확보에 기여한다. 보다는 많은 청소년수련시설에서 환경교육 및 실천 사업에 참여하여 증가하는 정책수요에 부응함으로써 청소년활동 인프라의 활용도를 높이고, 청소년정책의 사회적 기여도를 제고할 수 있을 것이다.

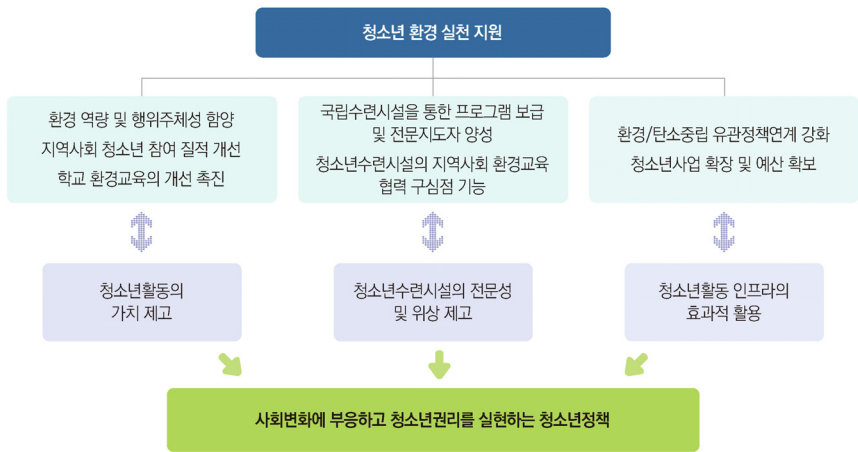


그림 VI- 2. 청소년 환경 실천 지원과 청소년정책의 상호작용

59) 청소년 기본법 (2024. 3. 26., 일부개정, 법률 제20420호) 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법> (인출일: 2024.10.18.)

2. 정책제언

1) 정책 개발 및 의견수렴

이러한 연구 결론을 토대로 본 연구에서는 먼저 26개 정책 아이টে을 도출하고 주요 부처 및 기관의 의견수렴 과정을 거쳤다. 환경부 정책연구실무협의회에서는 2025년 수립 예정인 제4차 환경교육종합계획에 청소년사업 연계성을 강화하는 것을 골자로 환경부-여성가족부 및 정책전달체계 간 협력구조 마련에 초점을 두었다. 교육부 정책연구실무협의회에서는 교육과정 기반 환경교육 활성화와 환경역량 발달 실태조사의 활용방안에 초점을 두었다. 여성가족부 정책연구실무협의회에서는 국립청소년수련시설을 청소년 환경 활동의 거점으로 삼아 청소년수련시설의 환경 전문성 제고 및 지도자 양성 방안을 도출하는데 초점을 두었다. 마지막으로, 대통령 직속 2050탄소중립녹색성장위원회 정책연구실무협의회에서는 중앙부처의 중장기 계획 수립을 지원·점검하고, 지자체 탄소중립 정책 거버넌스에 청소년 참여구조를 마련하는 데 초점을 두었다. 이 밖에도 환경교육 사업과 청소년 사업 간의 구체적인 연계방안 도출을 위해 국가환경교육센터의 자문을 거쳤다.

이러한 과정을 거쳐 본 연구에서는 최종적으로 5개 정책영역에서 23개 세부과제를 제안하였다.

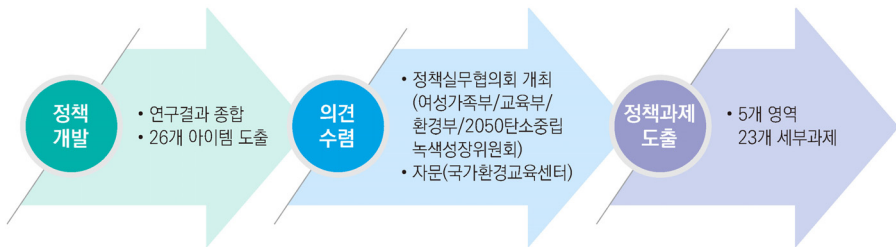


그림 VI- 3. 정책 개발 과정

2) 영역별 정책과제 및 세부과제

영역별 정책과제	세부 과제
1. 중앙부처 중장기 추진계획 수립 및 법령 개정	1-1. 제4차 환경교육종합계획에 청소년 사업 확대(환경부) 1-2. 학교 환경교육 중장기 계획 수립(교육부) 1-3. 국립청소년수련시설(미래환경센터, 생태센터)의 역할 제고(여성가족부) 1-4. 환경교육 실태조사 확대 추진(청소년 역량 및 수련시설 조사 포함) 1-5. 청소년 환경 활동의 제도적 지원을 위한 법령 개정
2. 학교 기반 맞춤형 환경교육 활성화	2-1. 교사 맞춤형 환경교육 연수 프로그램 표준안 개발 및 보급 2-2. 진로 연계 환경교육 프로그램 개발 및 진로 교사 대상 환경교육 연수 제공 2-3. 학교 환경교육·활동의 학업 인센티브 및 참여당사자 자기 주도성 보장
3. 청소년수련시설 기반 환경활동 체계화 및 확산	3-1. 국립청소년수련시설 소재 지역 '청소년 환경활동' 거점화 지원 3-2. 다양한 유형의 청소년 환경 활동 운영 가이드북 개발·보급 3-3. 환경 테마 수련활동 참여주체 다변화 3-4. 우수 청소년시설 지원(환경 전문 청소년지도자 양성 프로그램 참여) 3-5. 사회환경교육기관 및 지역환경교육센터 지정을 위한 청소년수련시설 지원 3-6. 국립청소년수련시설을 환경교육사 양성기관으로 지정
4. 학교 안팎 연계 청소년 환경 교육 지원체계 마련	4-1. 교육과정 연계 환경 프로그램 및 초·중·고 맞춤형 수련시설 프로그램 운영 가이드북 개발·보급 4-2. 환경교육 활동 참여 경험 기록 활용 방안 도입: 디지털 배지 시범사업 실시 4-3. 청소년 환경 리더 포상 4-4. 학교 안팎 환경 실천 경험 제공 및 봉사 시간 연계 4-5. 지역사회 환경교육 정보 공유 및 안내
5. 청소년 주도 환경 공론장 활성화	5-1. 청소년 환경연대 공론장 플랫폼 마련 및 운영 지원 5-2. 기후환경 정책참여 사례 축적 및 참여 가이드 제작 5-3. 청소년 환경 활동 활성화를 위한 조례 확산 지원 5-4. 국제 청소년 환경 리더 양성 및 지원

그림 VI- 4. 영역별 정책과제 및 세부과제(요약)

3) 정책과제별 세부 추진과제

정책과제 01 중앙부처 중장기 추진계획 수립 및 법령 개정

제안 배경

우리나라는 학교 및 사회 환경교육, 그리고 기후·탄소중립 정책에 대한 청소년 참여 등, 청소년의 환경 실천 지원에 대한 다양한 법적 근거가 마련되어 있다. 이를 실효성있는 정책으로 추진하기 위해서는 각 부처에서 중장기 관점에서 계획 수립 및 예산 마련이 필요하다. 또한 청소년활동 인프라를 효과적으로 활용하기 위해서는 여성가족부, 교육부, 환경부 간 유기적인 협력체제 마련이 중요하며, 장기적으로는 법령 개정을 통해 제도적으로 접근되어야 한다.

1-1 제4차 환경교육종합계획에 청소년 사업 확대(환경부)

국가환경교육정책의 주무부처로서 환경부에서는 2025년 제4차 환경교육종합계획을 수립할 예정이다. 현 3차 계획에서 청소년사업과 연계는 청소년지도자 보수교육 지원, 청소년 박람회 프로그램 지원 등으로 매우 제한적으로 이루어지고 있다. 이미 다수의 청소년수련시설에서 환경사업을 운영하고 있고, 일부 시설은 지역사회 환경교육 선도기관으로서의 전문성을 갖추고 있다는 점에서 지역사회 환경교육 협력에 있어 청소년수련시설의 역할은 가능성이 크다. 따라서 청소년수련시설을 사회환경교육기관으로, 국립청소년센터를 환경교육사 양성기관으로 지정하는 등 청소년활동 인프라를 효과적으로 활용하기 위한 노력이 필요하다. 또한 환경·탄소중립 관련 정책 소관부처로서 환경부를 통한 청소년의 사회 참여를 확산시키기 위한 과제, 여성가족부-환경부 협업과제 등 중장기적 관점에서 협력방안이 마련될 필요가 있다. 이와 관련된 구체적인 제언은 각 과제별로 아래에 제시하고자 한다.

표 VI- 1. 제4차 환경교육종합계획에 청소년 사업 확대

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 국가환경교육종합계획과 청소년 사업 연계성 낮음 • 지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 지원 필요	• 제4차환경교육종합계획 반영(국가환경교육센터-국립 청소년수련시설 간 MOU 추진 등) • 수련시설 연계, 청소년 정책참여, 부처 협업과제 등, 중장기적 협력방안 마련	• 청소년수련시설 환경사업 전문성 제고 • 청소년수련시설 인지도 제고	• 환경부 (환경교육팀)

1-2 학교 환경교육 중장기 계획 수립(교육부)

교육부에서는 기후위기 극복 및 탄소중립 실천을 위한 학교 기후·환경교육 지원방안(교육부 보도자료, 2021.12.7.)을 근거로 학교 환경교육 지원사업을 국가 시책으로 시행하고 있다. 2025년에는 특별교부금 635백만 원을 확보하여 한국환경보전원 국가환경교육센터에 위탁사업 형태로 지원사업을 운영할 예정이다. 주요 내용으로는 학교 환경교육 현황조사, 2022 개정 교육과정 기반 학교 환경교육 운영 안내서 및 환경교육 자원 맵 개발, 교원 연수 프로그램 개발 및 시범운영, 정책협의회 및 교사지원단 등 학교 환경교육 내실화를 위한 사항이 포함되어 있다. 그러나 아직까지 종합계획과 같은 중장기 관점의 계획은 마련되지 않아 정책 추진력을 확보하는 데 한계가 있다. 현행 「환경교육법」은 환경부에서 5년마다 국가환경교육종합계획을 수립하고, 학교 지원 사항과 관련하여 교육부와 협의하도록 하고 있어 교육부의 책무가 명확하지 않은 한계가 있다. 이에 해당 법령의 환경교육종합계획에 ‘학교 환경교육 지원’을 명시하고, 교육부의 책무를 강화할 필요가 있다. 학교 환경교육 지원의 구체적 내용으로는 1) 환경교육 의무시수 확보, 2) 학교급별 맞춤형 교육지원, 3) 학교 전체적 접근 확산 등 학교에서의 환경교육을 안정적이고 효과적으로 운영할 수 있는 전반적인 사항을 담을 수 있다. 또한 부처 차원의 성과 목표 수립 및 모니터링 방안을 마련하여 학교 환경교육의 성과를 명확히 측정하고 개선해 나갈 필요가 있다. 이처럼 학교 환경교육의 체계적 지원을 위해서는 ‘학교 환경교육 지원단’⁶⁰⁾

60) 2021~2023년까지 한국교육개발원을 통해 운영되었으나, 예산 삭감으로 인해 축소된 내용으로 환경보전원 국가환경교육센터에서 담당

구축 등을 통해 담당 인력을 확보하고 관련 예산을 확충할 필요가 있다.

또한 장기적으로는 「환경교육법」 개정을 통해 학교 환경교육 지원에 대한 교육부의 책무를 강화할 필요가 있다. 현행 법은 환경부 소관으로 학교 환경교육 지원에 대한 조항은 마련되어 있으나, 교육부장관은 책임 주체가 아닌 협의 대상으로 상정되어 있어, 교육부의 의지에 따라 지원 정도가 달라질 수 있는 한계가 있다. 이에 국가환경교육계획 수립 시 교육부에서는 학교 환경교육 계획을 수립하여 반영하도록 조항을 신설할 필요가 있다.

표 VI- 2. 학교 환경교육 중장기 계획 수립

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
「환경교육법」에 따른 교육부의 역할에도 불구하고 학교지원사업 추진력 부족 ‘학교 환경교육 종합계획 수립’ 등 중장기적 계획 추진 필요	- 현 ‘학교 환경교육 지원’ 사업의 확대 시행 - 한국환경보전원 위탁사업을 확대하여 ‘학교 환경교육 지원단’ 구축 - 환경교육 의무시수 확보, 학교급별 맞춤형 교육지원, 학교 전체적 접근 확산 등, 부처 차원의 목표 수립 및 성과 모니터링 실시	- 학교 환경교육 제도의 안착 - 학생 맞춤형 환경교육의 지속적 지원을 위한 재원 확보	교육부 (인성체육에 술교육과)

표 VI- 3. 학교 환경교육 활성화를 위한 환경교육법 개정(안)

현행	개정(안)
제5조(국가환경교육계획의 수립) ① 환경부장관은 환경교육을 종합적·체계적으로 실시하기 위하여 5년마다 국가환경교육계획(이하 “국가계획”이라 한다)을 수립하여야 한다. ② 환경부장관은 국가계획을 수립할 때에는 교육부장관 및 해양수산부장관 등 관계 중앙행정기관의 장과 협의하여야 하며, 제8조에 따른 환경교육위원회의 심의를 거쳐야 한다. ③ 국가계획에는 다음 각 호의 내용이 포함되어야 한다(각 호 생략). ④ 환경부장관은 국가계획을 변경할 필요가 있다고 인정할 때에는	⑤ 교육부장관은 학교 환경교육계획을 수립하여야 하며, 이를 국가계획에 반영하도록 환경부장관에게 요청할 수 있다. (신설)

현행	개정(안)
국가계획의 수립 절차를 준용하여 변경할 수 있다. 다만, 대통령령으로 정하는 경미한 사항을 변경하는 경우에는 제8조에 따른 환경교육위원회의 심의를 생략할 수 있다.	
⑤ 해양수산부장관은 해양환경 분야에 관한 교육계획을 수립하여야 하며, 이를 국가계획에 반영하도록 환경부장관에게 요청할 수 있다.	

1-3 국립청소년수련시설(미래환경센터, 생태센터)의 역할 제고(여성가족부)

여성가족부의 중장기 추진전략은 환경부 및 교육부의 환경교육 정책과 연계성을 제고하는 방향으로 마련될 필요가 있다. 청소년 환경 활동의 활성화를 위해 청소년시설 인프라를 최대한 활용하기 위해서는 국립청소년수련시설(미래환경센터, 생태센터)을 거점으로 프로그램을 보급하고 지도자를 양성할 필요가 있다. 이들 시설이 거점 기능을 수행하기 위해서는 수련활동 참가 인원을 바탕으로 성과를 평가하는 방식에서 벗어나, 거점 기관으로서 프로그램 보급·확산과 지도자 양성교육 사업을 편성할 수 있도록 예산을 지원하고, 이러한 역할에 대한 충실성을 기준으로 성과 평가 체제가 바뀌어야 한다. 또한 환경부의 사회환경교육기관 지원, 우수프로그램 지원, 환경교육사 양성지원 등, 다양한 사업과 연계하기 위해서는 국가환경교육센터와 미래환경센터, 생태센터 간 업무협약을 추진할 필요가 있다.

이와 함께 청소년수련시설의 운영 목표와 핵심 사업을 환경 실천 지원 기능을 중심으로 재편하기 위한 연구도 필요하다. 우선 환경교육 실태조사에 수련시설을 조사 대상 기관으로 포함하여 정기적인 실태 파악을 추진할 필요가 있다. 또한 독일의 녹색 청소년 사업 허브(Green Youth Work Hubs)와 같이 청소년기관에서 환경가치를 실현하는 다양한 방안에 대한 사례연구를 비롯하여 청소년시설의 친환경적 운영 방안에 대한 기초연구가 수행될 필요가 있다. 이를 통해 현재 제7차 청소년정책 기본계획상에 단순히 언급되어 있는 수준을 넘어서, 제8차 청소년정책 기본계획에는 환경 실천을 청소년활동의 핵심 목표 중 하나로 다루고 이를 체계적으로 지원해 갈 수 있는 방안을 구체적으로 제시할 수 있다.

표 VI- 4. 청소년 환경 활동 지원 중장기 계획 수립(국립청소년수련시설)

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 청소년수련시설의 높은 환경사업 참여도에도 불구하고 전문성 제고를 위한 지원 부족 • 국립청소년수련시설을 중심으로 지도자 양성, 프로그램 보급 등 필요	• 청소년미래환경센터, 청소년생태센터의 중장기 사업에 청소년 환경 활동의 거점 기능(국가환경교육센터와 MOU추진) • 청소년수련시설 실태조사 추진(환경부 실태조사에 포함) • 해외 유사 청소년시설 운영 사례 연구 • 제8차청소년정책기본계획에 중장기 계획 반영	• 청소년수련시설의 환경 실천 기여도 제고 • 청소년수련시설 인프라 활용도 제고	• 여성가족부 (청소년활동진흥과)

1-4 환경교육 실태조사 확대 추진(청소년 역량 및 수련시설 조사 포함)

이처럼 각 부처의 중장기 계획 추진과 더불어 관련 정책의 모니터링과 성과를 파악하기 위해서는 실태조사를 통한 기초적인 자료의 축적이 필요하다. 「환경교육법」 제30조에 명시된 환경교육 실태조사는 매년 환경교육 MOU 체결 중앙 행정기관, 공공기관, 지방자치단체, 사회환경교육기관, 시도 교육청, 대학교, 유치원, 어린이집, 초·중·고(교사) 등을 대상으로 각 기관에서 운영/수립 중인 환경교육 법령/조례/계획, 조직/인력, 예산, 프로그램 현황, 연수, 인프라, 협력체계 등에 관한 자료를 수집하도록 규정하고 있다. 이처럼 현행 환경교육 실태조사는 환경교육·활동 공급자의 서비스 운영 환경과 제공 현황 파악에 초점이 맞춰져 있어 실제 어떤 공급자의 어떤 서비스가 교육 수요자의 환경역량 및 환경 실천 증진에 효과적인지까지 보여줄 수 없는 한계를 가지고 있다. 따라서 청소년의 환경역량 발달 실태조사를 정기적으로 추진한다면, 환경교육의 활성화 및 지원을 효과적으로 도모할 수 있는 증거 기반의 정책을 수립하는 효과를 기대할 수 있다. 이는 「환경교육법」 시행령 제20조 환경교육 실태조사 관련 항목에 청소년 환경역량을 조항을 추가 신설함으로써 가능하다.

또한 이미 많은 청소년수련시설에서 환경교육 프로그램을 운영해 오고 있다는 것은 학교 밖 환경교육기관으로서 청소년수련시설의 기여 가능성을 보여준다. 향후 청소년정책

에서 환경 실천 기여도를 확장하고 체계적인 지원방안을 마련하기 위해서는 청소년수련시설에 대한 실태조사도 정기적으로 추진될 필요가 있다. 이는 현행 환경교육 실태조사 관련 법적 근거를 통해서도 추진될 수 있으며, 실태조사 추진 시 여성가족부에 해당 계획을 사전 안내하고, 이후 한국청소년수련시설협회를 통해 수련시설에 조사 공문을 발송하여 추진될 수 있다.

표 VI- 5. 환경교육 실태조사 확대 방안(법령 개정)

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 환경교육·활동이 청소년의 환경역량 및 환경 실천 증진에 미치는 효과를 가늠할 수 있는 자료 수집 및 분석 필요 • 환경교육기관으로서 청소년수련시설의 기여도 확인 필요	• 환경교육의 활성화 및 지원에 관한 법률 시행령 제20조 환경교육 실태조사 조항 개정 (현행) 1. 환경교육 인력 및 시설 현황 2. 환경교육 활동·사업 현황 및 운영실태 (개정) 3. 초·중·고등학생 환경 역량(신설) • 청소년수련시설을 실태조사 대상에 포함하여 여성가족부에 통지하고, 한국청소년수련시설협회를 통해 조사협조 추진 (관련 조항) ② 환경교육실태조사는 연 1회 실시하되, 환경부장관이 제1항 각 호 중 특정 사항에 관한 조사가 필요한 경우에는 추가로 실시할 수 있다. ③ 환경부장관은 법 제30조제2항에 따라 중앙행정기관, 지방자치단체, 공공기관, 법 제2조제2호 각 목에 따른 학교·법인 및 법 제15조제1항에 따른 사회환경교육기관에 필요한 자료의 제출 등을 요청하는 경우에는 환경교육실태조사의 시기, 목적 및 내용 등을 포함한 실태조사계획을 작성하여 그 기관에 미리 알려야 한다.	• 환경교육의 활성화 및 지원에 내실 있게 이바지할 수 있는 증거 기반의 정책 수립 • 학교 밖 환경교육 자원으로서 청소년수련시설의 기여도 파악에 활용	• 환경부 (환경교육팀)

1-5 청소년 환경 활동의 제도적 지원을 위한 법령 개정

현행 「환경교육법」에 따른 사회환경교육 지원은 청소년활동 또는 청소년활동시설에 대한 지원을 특정하지 않아 청소년 환경 활동의 지속적인 확산과 제도적 지원에 한계가 있다. 이에 장기적으로는 미래세대 권리보장의 관점에서 청소년에 대한 지원 근거를 마련할 필요가 있다. 이와 관련하여 「문화예술진흥법」에서는 문화예술복지의 증진을 위한 지원 대상 중 학생 외에도 청소년(학교밖 청소년 포함)을 언급하고 있어 참고할 만하다.

이를 반영하는 대안 1)로는 「환경정책기본법」상의 민간단체 지원 조항에 문화예술진흥법 조항과 유사한 청소년 대상 지원 조항을 신설하는 것이 가능하다. 대안 2)로는 현행 「환경교육법」상의 사회환경교육 지원 조항에 기타 대상(단체)과 구분되는 청소년활동시설 및 학교밖 청소년지원센터 등의 기관 지원 조항을 신설하는 방안이 가능하다.

표 VI- 6. 「문화예술진흥법」상의 청소년지원 근거

법령	관련 조항
문화예술진흥법 [시행 2023. 12. 21.] [법률 제 19480호]	제3장 문화예술복지의 증진 제13조(학교 등의 문화예술 진흥) 국가와 지방자치단체는 학교·청소년단체 및 직장의 학생·청소년(「학교 밖 청소년 지원에 관한 법률」 제2조제2호에 따른 학교 밖 청소년을 포함한다. 이하 같다)·직원, 그 밖의 종업원의 정서와 교양을 높이기 위하여 학교·청소년단체 및 직장에 학생·청소년·직원, 그 밖의 종업원으로 구성된 문화예술 활동 단체를 하나 이상 두도록 권장하여야 하며, 그 단체를 육성하기 위하여 그 활동비의 일부를 지원할 수 있다. <개정 2022. 1. 18.>

* 출처: 문화예술진흥법(2023. 6. 20., 일부개정, 법률 제19480호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/문화예술진흥법> (인출일: 2024.10.18.)

표 VI- 7. 청소년 환경 활동 제도적 지원을 위한 법령 개정(안)

대안	현행 조항	개정(안)	담당부서
1안: 환경정책기본법 [시행 2024. 1. 1.] [법률 제 19208호] 개정	제26조(민간환경단체 등의 환경보전활동 촉진) ① 국가 및 지방자치단체는 민간환경단체 등의 자발적인 환경보전활동을 촉진하기 위하여 정보의 제공 등 필요한 시책을 마련하여야 한다.	③ 국가와 지방자치단체는 학교·청소년단체 및 직장의 학생·청소년(「학교 밖 청소년 지원에 관한 법률」 제2조제2호에 따른 학교 밖 청소년을 포함한다.)·직원, 그 밖의 종업원의 환경보전의식을 높이기	환경부(녹색환경정책과)

대안	현행 조항	개정(안)	담당부서
	② 국가 및 지방자치단체는 민간환경단체 등이 경관이나 생태적 가치 등이 우수한 지역을 매수하여 관리하는 등의 환경보전활동을 하는 경우 이에 필요한 행정적 지원을 할 수 있다.	위하여 학교·청소년단체 및 직장 에 학생·청소년·직원, 그 밖의 종 업원으로 구성된 환경 활동 단체를 하나 이상 두도록 권장하여야 하며, 그 단체를 육성하기 위하여 그 활동 비의 일부를 지원할 수 있다. (신설)	
2안: 환경교육의 활성화 및 지원에 관한 법률 [시행 2024. 6. 27.] [법률 제19840 호] 개정	제13조(사회환경교육의 활성화) 국가 및 지방자치단체는 사회환경 교육의 활성화를 위하여 다음 각 호 의 시책을 추진하여야 한다. 1. 사회환경교육 프로그램의 개발 및 보급 2. 국가기관, 군부대, 기업 및 사회 · 종교 단체 등에서의 사회환경 교육 (생략)	3. 청소년활동 진흥법에 따른 청소 년활동시설 및 학교 밖 청소년 지원 에 관한 법률에 따른 학교 밖 청소 년지원센터 등에서의 청소년 환경 교육(신설)	환경부(환 경교육팀)
* 출처: 환경정책기본법(2022. 12. 31., 타법개정, 법률 제19208호). 법제처 국가법령정보센터 https://www.law.go.kr/법령/환경정책기본법 (인출일: 2024.10.18.) 환경교육의 활성화 및 지원에 관한 법률(2023. 12. 26., 타법개정, 법률 제19840호). 법제처 국가법령정보센터 https://www.law.go.kr/법령/환경교육의활성화및지원에관한법률 (인출일: 2024.10.18.)			

정책과제 02 학교 기반 맞춤형 환경교육 활성화

제안 배경

청소년 환경교육 활동의 루트와 기회가 다원화됐지만 여전히 학교는 청소년 환경교육 활동의 중심지이다. 청소년 대부분은 학교 기반의 환경교육 활동을 통해 환경 실천에 필요한 인지적, 정서적, 기술·행동적 환경역량을 함양하고 있다는 점에서 청소년의 다양한 욕구와 수준을 고려한 맞춤형 학교 기반 환경교육 활동의 활성화 정책 수립이 필요하다.

2-1 교사 맞춤형 환경교육 연수 프로그램 표준안 개발 및 보급

청소년의 자기 주도적 환경 실천을 뒷받침하는 환경역량의 개발에 있어 환경교육 활동을 지도하는 교사의 교수 학습 능력은 매우 중요하다. 지도 교사의 지식, 가치관과 태도, 그리고 행동은 궁극적으로 청소년 학습자가 함양하게 될 인지적, 정의적, 그리고 기술 행동적 환경역량의 기틀이 되기 때문이다. 그런데도 전국의 중고에서 환경 과목을 전문적으로 가르치고 있는 환경 교사가 2023년 기준 49명에 불과한 교육 현실은(일요신문, 2024.6.25.; 뉴스트리, 2023.6.5.) 이들을 대신해 대부분의 학교 현장에서 환경교육 활동을 지도할 수밖에 없는 환경 비전공 교사를 위한 환경교육 연수의 중요성과 필요성을 뒷받침한다. 이에 다른 공공 및 민간 영역에서 벤치마킹할 수 있는 환경교육 연수 프로그램의 내용적, 운영적 표준을 제시하고, 특히 학교급, 교과, 그리고 청소년의 다양한 관심사에 따른 맞춤형 환경교육 연수 프로그램을 단계적으로 개발·보급함으로써 연수의 효용과 효과를 증대시켜야 한다. 또한 연수에 대한 균등한 접근성 보장을 위해 대면뿐만 아니라 비대면 방식의 연수 프로그램 개발도 병행될 필요가 있다.

표 VI- 8. 교사 맞춤형 환경교육 연수 프로그램 표준안 개발 및 보급 개요

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
- 전문 환경 교사의 절대적 부족으로 대부분의 학교 환경교육·활동은 환경 비전공 교사를 통해 이루어짐 - 청소년의 환경역량 함양과 환경 실천에 대한 지도 교사의 중요한 영향력에 비춰볼 때 맞춤형 연수 프로그램 개발·보급이 필요	- 학교급, 교과, 청소년의 다양한 관심사에 따른 맞춤형 환경교육 연수 프로그램 표준안 개발·보급 - 연수에 대한 균등한 참여 기회 보장을 위한 온라인 연수 프로그램 개발 병행 - 여타 공공 및 민간 부문에서는 표준안을 벤치마킹하여 환경교육 연수 프로그램의 다원화 도모	- 학교 환경교육·활동 지도 교사의 교수 학습 역량 제고 - 다양한 교수 환경을 고려한 맞춤형 환경교육 연수 프로그램의 개발·보급	교육부 (인성체육예술 교육과)

2-2 진로 연계 환경교육 프로그램 개발 및 진로 교사 대상 환경교육 연수 제공

본 연구의 면담조사 참여자인 고등학교 환경 담당 교사, 청소년지도자 그리고 고등학교 재학 청소년들은 현재 학교 안팎의 환경교육이 진로와 연계되어 활성화될 필요가 있다고 강조했다. 고등학교에 재학 중인 청소년들은 진로 연계 환경교육 프로그램의 필요성을 특히 더 강하게 인식하고 있었다. 현재 청소년들이 살아갈 미래 사회에는 기후위기, 식량문제, 수질오염 등 다양한 환경문제가 발생할 수 있고 그것을 해결하기 위한 직업군이 등장할 가능성이 높다. 그렇다면 대학 진학 또는 직업 세계로 나아가기 직전 단계인 고등학교 단계에 있는 청소년을 위한 환경교육 주제나 내용들은 그들의 진로 선택과 준비 과정에서 유의미한 정보로 작용할 것이다. 따라서 중고등학교 학교급에서 이루어지는 진로교육은 특히 환경교육과 연계되어 이루어질 필요가 있다.

초·중고 학교급에서 이루어지는 진로교육은 창의적 체험활동(진로활동) 또는 자유학기제(진로연계 교육) 및 <진로와 직업> 과목을 통해 이루어진다. 진로교육과 환경교육이 유기적으로 연계되기 위해서는 진로교육에서 활용 가능한 다양한 환경교육 프로그램을 개발하는 것이 중요하다. 일례로, 용인특례시에서는 지자체 환경보전기금을 활용하여 2024년 8월 단국대학교 부설 통합과학교육연구소와 함께 진로 & 환경교육 역량 강화 연수(진로 연계 환경교육 프로그램 개발을 통한 SDGs 이행)를 실시하였다. 이 연수는 환경교육 전문가들이 주축이 되어 용인특례시 교육활동가와 시민을 대상으로 진로 연계 내용과 방법을 전달하는 데 초점을 둔 것으로 보인다. 그런데 학교 진로교육과 환경교육이 체계적으로 연계되기 위해서는 초·중고에서 진로교육 담당자를 대상으로 진로 연계 환경교육 프로그램을 전달하는 것이 보다 효율적일 것이다. 이를 위해, 환경부 환경교육팀 또는 교육부 기초학력진로교육과에서 진로와 연계 가능한 환경교육 프로그램을 개발하여 보급하고, 17개 시도교육청과 협력하여 초·중고 진로교사 연수 시 개발된 환경교육 프로그램을 전달하거나 환경교육 정보를 전달하는 연수를 운영해 볼 수 있을 것이다. 진로교사 대상 환경교육 연수에서는 다음에 제시한 내용을 다뤄 볼 수 있다. 이 중, 세 번째 내용은 교육부의 진로체험망 <꿈길>에서 환경 활동 연계 진로체험처를 발굴, 제공해야 하므로 꿈길을 운영하는 교육부 기초학력진로교육과와 협업이 필요하다.

	1 진로개발역량⁶¹⁾과 환경역량(환경감수성, 시스템사고, 협력과 공동체, 창의적 문제해결, 환경정보 활용 능력) 강화를 위한 상호협력 방안 2 직업정보 탐색에서 환경문제와 연계된 STEM(Science, technology, engineering, & mathematics) 교육 방법 3 환경 활동 연계 진로체험 확대 ※ 진로체험장 <꿈길>을 통해 환경 활동 연계 진로체험처 발굴 제공
용인특례시 진로 연계 환경교육 연수	진로교사 연수 환경교육 내용 예시

* 출처: 분당판교뉴스(2024.8.16.). “단국대학교 부설 통합과학교육연구소, 용인특례시 ‘진로연계 환경교육 프로그램 개발’ 진행” http://www.sbpnews.com/bbs/board.php?bo_table=m1&wr_id=8737&page=1 (인출일: 2024. 8. 16.); 연구진 자체 개발

그림 VI- 5. 진로 연계 환경교육 사례 및 진로교사 대상 환경교육 연수 내용 예시

표 VI- 9. 진로 연계 환경교육 프로그램 개발 및 진로 교사 대상 환경교육 연수 제공 개요

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
- 본 연구의 면담조사 참여자들은 현재 학교 안팎의 환경교육이 진로와 연계될 경우, 환경교육이 보다 활성화될 수 있을 것으로 예상함 - 진로 연계 환경교육을 통해 고등학교 재학 청소년의 관심과 참여를 높일 필요가 있음	- 진로 연계 환경교육 프로그램은 환경부(환경교육팀) 또는 교육부(기초학력진로교육과)에서 개발 보급하도록 하여, 초·중·고 진로교육에서 활용하도록 함 17개 시도교육청에서는 진로교사 대상 연수 시 환경교육 내용을 다루어 진로교육과 환경교육이 연계될 수 있도록 함	- 진로 연계 환경교육을 통한 환경교육 확산 - 환경 관련 진로·직업 정보 제공을 통한 청소년 진로개발역량 강화에 기여	환경부(환경교육팀), 17개 시도교육청(진로담당과), 교육부(기초학력진로교육과)

61) 초등학생 진로개발역량은 자기이해 역량군(긍정적 자아개념 형성, 자기특성 이해, 사회적 역량), 진로탐색 역량군(일의 의미 이해, 학습태도 형성, 도전, 직업정보 탐색), 진로실천 역량군(계획, 실천, 의사결정)으로 구분되며, 중고생의 진로개발역량은 진로설계 역량(자기이해, 직업이해, 진로탐색, 진로계획)과 진로준비 역량(도전성, 낙관성, 유연성, 의사소통, 지속성, 호기심)으로 구분된다(교육부, 17개 시도교육청, 한국직업능력연구원, 2022; 교육부, 17개 시도교육청, 한국상담복지개발원, 2021).

2-3 학교 환경교육·활동의 학업 인센티브 및 참여당사자 자기 주도성 보장

작금의 환경위기 극복을 위한 환경 실천은 모두의 책무로 여겨지지만, 막상 자신의 일상에서 이를 행동으로 이행하기까지는 나름의 동기부여가 요구된다. 청소년도 예외는 아니다. 다양한 환경교육·활동을 통해 환경 실천의 중요성과 시급성을 인지적, 정의적으로 학습하지만, 환경 실천이 일상으로 자리 잡기까지는 유인책이 필요하다. 환경교육·활동이 학업에 방해되고, 대입에 이바지하는 바가 없어 참여가 꺼려진다는 고등학생의 인식은 당위적인 환경 실천을 둘러싼 이상과 현실의 괴리를 잘 보여주는 것이라 할 수 있다. 따라서 학교 환경교육·활동에 대한 청소년의 적극적 동참을 유도하기 위해서는 환경교육·활동이 주는 학업적 인센티브 수립과 안내가 필요하다. 교육부가 2019년 발표한 「대입제도 공정성 강화 방안」(2019.11.28.)에 따라 2024년부터 비교과 활동이 대입에 반영되지 않는 것은 맞지만 이는 어디까지나 정규 교육 과정 밖에서 이루어지는 비교과 활동에 적용되는 것이며 정규 교육 과정 안에서 운영되는 비교과 활동(자율활동, 동아리 활동, 봉사활동, 진로활동 등)은 여전히 대입에 반영된다. 따라서 다양한 자치활동, 정규동아리 활동, 봉사활동(환경 정화, 공원 청소 등)이 학교계획으로 조직·운영되고 이러한 교육·활동 참여에 따른 대입 인센티브에 대한 홍보가 잘 이루어진다면 이는 학교 환경교육·활동에 대한 청소년의 관심과 참여 동기를 키우는 좋은 유인책이 될 것이다.

그러나 이러한 유인책은 어디까지나 학교 환경교육·활동 참여를 주저하는 청소년의 참여 동기를 유발하는 촉매제의 기능만 수행할 뿐 참여의 결과물이 되어서는 안 된다. 참여 동기와 상관없이 학교 환경교육·활동 참여가 궁극적으로 청소년의 환경역량 함양과 자기 주도적 환경 실천이라는 소기의 성과로 귀결되기 위해서는 학교 환경교육·활동에 대한 계획 수립 단계부터 운영에 이르기까지 참여 당사자인 청소년의 적극적 역할이 필요하다. 학생자치회가 중심이 돼 학생들의 요구를 파악하고 학교운영위원회와 함께 운영 자원을 확보하는 공조는 이러한 성과를 가져오는 데 중요한 역할을 할 수 있다. 이에 대한 가이드북이 제작돼 학교 현장에 보급된다면 청소년 주도의 학교 환경교육·활동이 정착 및 활성화하는 데 도움이 될 수 있다.

표 VI- 10. 학교 환경교육·활동의 학업 인센티브 및 참여당사자 자기 주도성 보장 개요

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 학교 환경교육·활동 참여 장려를 위한 효과적 인센티브 부재 • 한국의 교육 현실에서 대입이 큰 비중을 차지하는 만큼 대입 전형에 활용할 수 있는 환경 실천 테마의 비교과 활동활성화	• 단위 학교가 환경 실천 테마의 정규동아리, 학교 봉사활동을 적극적으로 운영하고 해당 활동의 대입전형 활용 가능성을 학생에게 홍보 • 학교 환경교육·활동이 대입 도구로만 인식·활용되지 않도록 학교 환경교육·활동의 계획 수립 단계부터 운영 과정에 참여 당사자의 적극적 개입 보장(학생자치회-학교운영위원회 공조). 이를 위한 가이드라인 제작·보급	• 학교 환경교육·활동에 대한 학생의 관심과 참여 확대 • 학교 환경교육·활동의 청소년 자기 주도성 담보	• 교육부 (인재선발제도과, 교실혁신지원과, 인성체육예술교육과)

정책과제 03

청소년수련시설 기반 환경 활동 체계화 및 확산

제안 배경

본 연구의 청소년수련시설 대상 실태조사 결과에서 확인한 바와 같이, 청소년수련시설은 청소년 환경 활동을 활성화하는 거점으로서의 여건을 갖추고 있다. 지금까지 환경교육에서 학교 환경교육이 차지하는 비중이 컸다고 볼 수 있는데, 향후 청소년수련시설을 기반으로 한 환경 활동을 체계화하고 확산하는 노력이 필요하다.

3-1 국립청소년수련시설 소재 지역 ‘청소년 환경 활동’ 거점화 지원

현재 전국적으로 총 7개의 국립청소년수련시설이 운영 중이다. 이 중 국립청소년미래환경센터(경북 봉화군 소재)는 육상생태계 보전, 기후변화와 대응, 책임감 있는 생산과 소비, 인류 보편적 문제해결을 활동 테마로 한 프로그램을, 국립청소년생태센터(부산광역시 소재)는 조류, 곤충, 식물, 생태계 보호를 활동 테마로 한 청소년 프로그램을 운영하고 있다.

이처럼 국립청소년수련시설이 소재한 지역은 청소년 환경 활동을 활성화할 수 있는 유용한 인프라를 갖추고 있다고 볼 수 있다. 따라서 우선 두 개 센터가 소재한 지역을 중심으로 청소년 환경 활동 거점화가 가능할 수 있도록 여성가족부를 중심으로 환경 활동을 주제로 한 우수 청소년활동 프로그램 지원사업을 실시해 볼 수 있다. 여성가족부(주관: 한국청소년활동진흥원)는 2012년부터 2023년까지 청소년프로그램 공모사업을 진행한 바 있고, 2024년부터는 우수 청소년활동 프로그램 지원사업으로 통합된 이 사업의 지원분야에는 청소년 진로활동, 학교 연계 청소년활동, 청소년 디지털 활동⁶²⁾이 포함되어 있는데, 여기에 청소년 환경 활동 분야를 추가하여 실시해 볼 수 있을 것이다. 또한 현재 지자체와 광역환경교육센터 중심으로 진행되는 ‘환경교육 한마당’ 행사를 국립청소년수련시설과 협력하여 개최하고, 국립청소년수련시설과 관내 초·중·고등학교 간 협력을 통해 청소년 환경 활동의 거점이 될 수 있도록 다양한 프로그램을 운영·지원할 필요가 있다. 일부 교육청에서는 자체적으로 ‘환경교육 한마당’을 운영하고 있기도 한데, 지자체, 광역환경교육센터, 교육청이 공동 운영한다면 청소년 환경교육 지원에 대한 시너지를 높일 수 있을 것이다.

표 VI- 11. 국립청소년수련시설 소재 지역 ‘청소년 환경 활동’ 거점화 지원

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 생태, 환경을 테마로 한 국립청소년수련시설이 2개소 운영 • 국립청소년수련시설 소재 지역을 청소년 환경 활동 거점 지역으로 지원하여 국립수련시설 인지도 및 위상 제고	• 여가부가 주최하고, 한국청소년활동진흥원이 주관하는 우수 청소년활동 프로그램 지원사업의 지원분야에 환경 활동을 포함하여 지원 • 광역환경교육센터를 중심으로 매년 개최되는 ‘환경교육 한마당’을 국립청소년수련시설과 협력하여 운영하고, 국립청소년수련시설 소재 지역이 청소년환경 활동 거점이 될 수 있도록 지원 • ‘환경교육 한마당’ 행사를 지자체, 광역환경교육센터, 교육청 공동 개최를 통한 청소년 환경교육 지원의 시너지 촉진	• 국립청소년수련시설의 인지도 제고 및 기능 강화 • 청소년 환경 활동 활성화 및 확산에 기여	• 여성가족부 (한국청소년활동진흥원) • 지자체, 환경부, 교육청

62) 한국청소년활동진흥원 홈페이지. 2024년 우수 청소년활동 프로그램 지원사업 공고문 https://www.kywa.or.kr/pressinfo/notice_view.jsp?no=33132 (인출일: 2024.10.14.)

3-2 다양한 유형의 청소년 환경 활동 운영 가이드북 개발보급

현재 많은 청소년수련시설에서 청소년 환경 활동을 진행하고 있음에도 불구하고, 수련 시설의 업무 담당자별 개인 역량이나 관심사에 따라 환경 활동의 수준이나 내용이 모두 다른 것으로 파악되었다. 또 환경 활동을 운영하고자 시도하는 청소년수련시설에서는 관련 정보 부재로 환경 활동 계획 및 운영에 어려움을 경험하고 있기도 하다. 본 연구의 면담조사에 참여한 청소년지도자들은 환경 활동 운영에 대한 가이드라인이 필요하다고 인식했다. 관련하여, 한국청소년활동진흥원에서는 다양한 청소년활동에 대한 이해를 높이고 청소년활동의 활성화를 위한 가이드북을 제작하여 배포하고 있다. 예를 들어, 역량 기반 청소년활동의 중요성을 고려하여 역량 기반 청소년활동에 대한 이해, 역량 기반 청소년활동의 의미와 설계, 역량 기반 청소년활동 운영사례 등을 담은 가이드북(한국청소년활동진흥원, 2023c)을 제작한 바 있으며, 청소년 참여 활동 안내서(한국청소년활동진흥원, 2020)에는 참여 활동에 대한 이해, 정책제안 활동을 통한 사회참여, 사회참여 활동 유형 등을 안내하기도 했다. 이와 마찬가지로, 청소년 환경 활동 운영을 위한 가이드북을 개발 보급하여 청소년 환경 활동 활성화와 체계화를 꾀할 필요가 있다. 가이드북에는 청소년 환경 활동의 목표와 주제, 환경 활동 유형과 방법 등을 소개하고, 구체적인 운영 사례를 담아 청소년과 청소년지도자들이 환경 활동에 참여하거나 운영할 때 유용한 자료로 활용할 수 있도록 해야 할 것이다.

표 VI- 12. 다양한 유형의 청소년 환경 활동 운영 가이드북 개발보급

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 청소년 환경 활동을 운영하고자 하는 청소년수련시설의 정보 부족 • 청소년 환경 활동 운영 가이드북 개발 보급을 통한 청소년 환경 활동 체계화 필요	• 한국청소년활동진흥원을 중심으로 청소년 환경 활동 가이드북을 개발하여 전국 청소년수련시설에 보급	• 청소년 환경 활동 체계화 및 활성화에 기여	• 여성가족부 (한국 청소년활동 진흥원)

3-3 환경 테마 수련활동 참여주체 다변화

본 연구의 실태조사 분석에서 확인할 수 있었던 것이 청소년의 환경 실천과 환경역량 발달은 오롯이 당사자의 환경교육·활동 경험만이 아니라 일상에서 자신과 밀접한 관계를 이루고 있는 주변 사람(예를 들어 학교에서는 친한 또래집단이나 선생님, 가정에서는 부모)(significant others)과의 상호작용을 통해서도 영향을 받는다. 이는 청소년 전용 환경교육·활동 프로그램뿐만 아니라 주변인, 특히 선생님, 부모가 함께 참여할 수 있는 교육·활동의 개발이 중요함을 시사한다. 따라서 환경 실천을 주제로 이미 다양한 청소년 프로그램이 운영되고 있는 수련시설을 중심으로 서비스 대상의 다변화 노력(예: 또래집단으로 구성된 동아리, 교사-학생, 가족 단위의 환경 실천 프로젝트, 캠프 운영)이 필요하다. 이에 한국청소년수련시설협회는 많은 수련시설이 이러한 노력에 동참할 수 있도록 환경 테마 프로그램 참여 주체의 다변화에 성공한 우수한 사례들을 취합하고 적극 홍보할 필요가 있다.

표 VI- 13. 환경 테마 수련 활동 참여 주체 다변화 개요

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 청소년의 환경역량 발달은 평소 친밀하게 상호작용하는 주변인의 영향을 받음. • 주변인의 긍정적 영향력 증진을 위한 프로그램 운영이 필요함.	• 청소년뿐만 아니라 가족, 교사, 또래 집단 등 다양한 활동 주체를 포용할 수 있는 활동 프로그램을 기획·운영하여 청소년과 주변인의 환경 실천 및 환경역량의 동반 성장을 도모 • 서비스 대상의 다변화 노력에 많은 수련시설이 동참할 수 있도록 우수 사례 수집 및 보급	• 수련시설의 환경테마 활동 프로그램 이용자 저변 확대 • 청소년과 주변인의 환경 실천 및 환경역량 동반 성장	• 한국청소년수련시설협회

3-4 우수 청소년시설 지원(환경 전문 청소년지도자 양성 프로그램 참여)

향후 기후위거나 식량문제 등 환경문제를 고려할 때, 청소년수련시설을 중심으로 청소년 환경 활동 프로그램을 전문적으로 운영할 수 있는 환경 전문 청소년지도자를 전략적으

로 양성하는 것이 필요하다. 이를 위해, 지역환경교육센터로 지정된 청소년시설, 우수 환경교육 프로그램을 보유하고 있거나 환경교육 전담팀을 확보하고 있는 시설을 우선적으로 환경 전문 청소년지도자 양성 프로그램에 참여하도록 기회를 제공할 필요가 있다. 이러한 방식으로 환경 전문 청소년지도자가 양성되면 이들을 활용하여 일반 청소년수련시설을 대상으로 청소년 환경 활동 운영 연수를 실시할 수 있을 것이다. 환경 전문 청소년지도자 양성은 청소년수련시설의 환경 활동 활성화를 위한 기반 조성에도 기여할 수 있을 것으로 예상된다.

표 VI- 14. 우수 청소년지도자 지원

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 환경 관련 우수 청소년시설에 대한 별도 지원 없음. • 청소년시설의 환경 사업의 지속적 운영과 확산을 위한 지원 필요	• 지역환경교육센터 지정 청소년 시설, 우수 환경교육 프로그램을 보유하고 있거나 환경교육 전담팀을 확보하고 있는 청소년 시설을 우선 대상으로, 환경 전문 청소년지도자 양성 프로그램에 참여 기회 제공 • 환경 전문 청소년지도자 양성 배출 후, 이들을 일반 청소년시설 대상 환경 활동 연수 강사풀로 활용	• 환경 전문 청소년지도자 양성을 통한 청소년수련시설 환경 활동 기반 조성 • 청소년수련시설의 환경 활동 확산에 기여	• 국립청소년 수련시설

3-5 사회환경교육기관 및 지역환경교육센터 지정을 위한 청소년수련시설 지원

「환경교육의 활성화 및 지원에 관한 법률」⁶³⁾ 제15조에 따르면, 환경부 장관 및 시도지사는 환경교육을 주된 목적으로 하는 법인 또는 단체를 사회환경교육기관으로 지정할 수 있다. 사회환경교육기관은 지역 특성을 반영한 환경교육 프로그램을 개발 보급하고 시도 환경교육센터와 협력하며, 다양한 환경교육 활동을 지원하는 업무를 수행한다. 지자체별로 사회환경교육기관 지정 신청방법이 약간씩 상이하지만, 대체로 지정신청서와 운영 계획서, 환경교육 전문인력(환경교육사 1인 포함) 증빙서류, 법인설립허가증 또는 단체등

63) 법제처 국가법령정보센터. <https://www.law.go.kr/법령/환경교육의활성화및지원에관한법률> (인출일: 2024.10.14.)

록증 및 정관 등을 요구한다. 오랜 기간 환경 활동을 특성화 프로그램으로 운영해 왔던 청소년수련시설은 큰 무리 없이 사회환경교육기관 지정 신청이 가능할 것이다. 특히 사회 환경교육기관으로 지정될 경우, 지자체로부터 환경교육 프로그램 개발 보급 및 환경교육 활동 사업을 위한 예산을 지원받을 수 있어 사회환경교육기관 지정 신청이 청소년수련시설의 환경 활동 운영에도 도움이 될 수 있을 것이다. 이에 더 나아가 기초 지자체 단위 환경교육센터 지정 신청도 고려할 만하다. 2024년 현재 4곳의 수련시설이 지역환경교육 센터로 지정되어 있다.

또한 청소년수련시설을 대상으로 사회환경교육기관 및 지역환경교육센터 지정 신청에 대한 컨설팅을 지원하고 홍보를 실시하여, 더 많은 청소년수련시설이 환경교육활동을 전문적으로 실시할 수 있는 여건을 마련하는 것이 필요하다. 이를 위해서는 지역환경교육 센터를 운영하는 청소년수련시설의 소재 지역을 중심으로 광역환경교육센터와 17개 시도 청소년활동진흥센터가 협력하여 컨설팅 및 홍보를 진행해 볼 수 있을 것이다.

표 VI- 15. 사회환경교육기관 및 지역환경교육센터 지정을 위한 청소년수련시설 지원

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 우수 환경프로그램을 운영해 오고, 환경교육 전담인력을 보유한 청소년수련시설의 경우, 사회환경교육기관 또는 지역환경교육센터 지정 신청이 가능함에도 이에 대한 정보 부족으로 신청하지 못하는 경우가 있어 이에 대한 지원 필요	• 광역환경교육센터 및 17개 시도청소년활동진흥센터가 중심이 되어, 청소년수련시설을 대상으로 사회환경교육기관 또는 지역환경교육센터 지정을 위한 컨설팅 및 홍보를 실시	• 우수 환경교육 청소년수련시설의 사회환경교육기관 지정으로 사회환경교육 활성화에 기여 • 사회환경교육기관 지정으로 청소년수련시설의 대외 위상 제고	• 광역환경교육센터, 17개 시·도 청소년활동진흥센터

3-6 국립청소년수련시설을 환경교육사 양성기관으로 지정

「환경교육의 활성화 및 지원에 관한 법률」⁶⁴⁾ 제19조에 따르면, 환경부 장관은 국공립 교육시설 또는 사회환경교육기관 등 환경교육기관을 환경교육사 양성기관으로 지정할 수 있다. 2024년 현재 전국 14개 기관이 환경교육사 양성기관으로 환경교육사 교육과정을 운영하거나 보수교육을 실시하고 있다.⁶⁵⁾

국립청소년수련시설 중 국립청소년미래환경센터와 국립청소년생태센터는 환경 및 생태를 테마로 한 다양한 청소년활동을 진행하고 있고, 환경교육사 양성에 필요한 시설 및 인력, 콘텐츠를 보유한 국립시설이다. 환경부는 올해 4개 기관을 양성기관으로 지정하였고(지정 기간: 3년), 향후에도 기관 수를 늘려갈 계획이다. 따라서 여성가족부는 국립청소년수련시설이 환경교육사 양성기관으로 지정될 수 있도록 환경부와 협의할 필요가 있다. 국립청소년수련시설이 환경교육사 양성기관으로 지정될 경우, 국립청소년수련시설의 위상과 청소년활동에 대한 인지도 제고에도 도움이 될 수 있을 것이다.

표 VI- 16. 국립청소년수련시설을 환경교육사 양성기관으로 지정

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
환경 및 생태 특화 국립청소년수련시설들은 환경교육사 양성에 필요한 시설, 인력, 콘텐츠를 보유하고 있음에도 환경교육 활성화 시설로 활용되지 못하고 있어 개선이 필요함	국공립교육시설 또는 사회환경교육기관 등 환경교육기관은 환경교육사 양성기관으로 지정될 수 있으므로, 여성가족부는 환경 및 생태 관련 국립청소년수련시설이 환경교육사 양성기관으로 지정될 수 있도록 환경부와 협의	국립청소년수련시설의 위상 및 청소년활동 인지도 제고	여성가족부(청소년정책과), 환경부(환경교육팀)

64) 법제처 국가법령정보센터. <https://www.law.go.kr/법령/환경교육의활성화및지원에관한법률> (인출일: 2024.10.14.)

65) 환경교육사 자격평가 누리집. 환경교육사 제도소개. <https://www.keep.go.kr/license/cmmn/page/intro07/page.do> (인출일: 2024.10.14.)

제안 배경

청소년의 환경교육활동은 학교 안에서의 환경교육과 학교 밖 청소년활동으로 분리되어 유기적으로 연계되지 못함으로써 청소년 환경 실천이 지속되는 데 한계점이 있다. 따라서 학교 안과 밖의 청소년 환경교육활동이 체계적으로 연계될 수 있도록 청소년 환경교육 지원체계를 마련하는 것이 필요하다. 이는 제7차 청소년정책 기본계획상의 정책과제인 ‘학교안팎 청소년활동 지원 강화’에도 부합한다.

4-1 교육과정 연계 환경 프로그램 및 초·중고 맞춤형 수련시설 프로그램 운영 가이드북 개발·보급

한국청소년활동진흥원에서는 역량기반 청소년활동 가이드북을 제작하여 역량기반 청소년활동이 무엇이며, 청소년활동이 교육과정 연계될 수 있는 방안을 안내한 바 있다(한국청소년활동진흥원, 2023c). 학교에서는 교육과정 성취기준에 기반한 다양한 청소년활동에 대한 요구가 크다. 따라서 청소년수련시설이 학교와 연계하여 환경 프로그램을 운영할 수 있도록 교육과정과 연계한 환경 프로그램을 개발하고 운영 방법을 안내하는 것이 중요하다. 또한 초등학교에서의 창의적 체험활동, 중학교 자유학기제 및 창의적 체험활동, 고등학교 고교학점제 등 초등학교, 중학교, 고등학교에서 적용할 수 있는 맞춤형 환경 프로그램 운영 가이드북을 마련하여 수련시설에 보급한다면, 학교와 청소년수련시설 간 협력이 활발해질 수 있을 것이다. 이와 관련하여 실행연구 전문학습공동체 결과물로 제작한 「지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 학교 연계 프로그램 운영 안내서」를 기초모델로 삼아 다양한 프로그램 유형을 수집 및 개발해 나갈 것을 제안한다.

표 VI- 17. 교육과정 연계 환경 프로그램 및 초·중고 맞춤형 수련시설 프로그램 운영 가이드북 개발·보급

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 학교와 청소년수련시설 간 환경교육·활동 연계 활성화를 위해, 교육과정 연계 환경 프로그램 개발 및 초·중고 맞춤형 프로그램 운영 가이드북 제작 보급이 필요함.	• 한국청소년활동진흥원 주관으로 교육과정 연계 환경 프로그램을 개발하여 청소년수련시설에 보급하는 한편, 초등학교 창의적 체험활동, 중학교 자유학기제 및 창의적 체험활동, 고등학교 고교학점제 맞춤형 프로그램 운영 가이드북을 제작하여 보급 • 본 연구에서 제작한 운영안내서 활용	• 환경 프로그램을 매개로 한 청소년수련시설과 학교 간 연계 협력 강화 • 학교 안팎 환경교육 연계 활성화	• 여성가족부 (한국청소년활동진흥원)

4-2 환경교육활동 참여 경험 기록 활용 방안 도입: 디지털 배지 시범사업 실시

본 연구의 실태조사에서 고등학생들은 학교 안팎 환경교육활동 참여의 가장 어려운 점(3순위) 중 하나로 '환경교육활동 참여 경험이 학교생활기록부에 기재되지 않거나 대입에 반영되지 않음'에 응답하였다. 뿐만 아니라 면담조사에 참여한 청소년 및 교사, 청소년 지도자들 역시 환경교육활동 참여 경험을 기록하고 해당 기록이 다양한 방식으로 활용되어야 환경교육활동이 활성화될 수 있을 것으로 예상했다. 이와 관련하여 개인의 학습이력, 기술, 지식, 경험 등을 블록체인 기술을 활용해 위변조가 불가능한 디지털 배지(인증서)로 발생하는 활용 사례가 국내에서도 늘고 있다. 최근에는 1Edtech에서 사용하는 교육 인증 디지털 배지인 '오픈 배지'가 지속적으로 개발 배포되고 있는데, 여기에는 다양한 메타정보(교육정보, 자격정보, 활동 참여, 평가결과 등)를 담을 수 있다는 장점을 보유하고 있다.⁶⁶⁾ 현재 직업계고를 중심으로 디지털 배지 시범사업이 적용되고 있는데, 청소년 환경교육에서도 학교 안팎에서 이루어지는 다양한 환경교육활동 참여 경험을 디지털 배지를 활용하여 기록하고 인증할 수 있도록 디지털 배지 시범사업을 실시해 볼 수 있을 것이

66) 위메이크뉴스(2024.2.28.). "디지털배지와 오픈배지의 차이점은"

<https://wemakenews.co.kr/news/view.php?no=18167> (인출일: 2024.10.14.)

한국대학신문(2023.4.15.). "오픈 배지 도입 대학 115개→150개…디지털 바람 타고 확산되는 '디지털 배지', 향후 전망은?" <https://news.unn.net/news/articleView.html?idxno=545050> (인출일: 2024.10.14.)

다. 이는 학교 안팎의 환경교육활동 경험을 기록하고 인증하는 방식이므로, 환경부가 주도적으로 추진하되 교육부, 여성가족부와 협력하는 것이 필요하다.

성균관대가 발급하는 오픈배지	(상)경남관광고 사례 (하)동아미이스터고 사례												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>자기계발역량 (국제교류, 특강, 제강 등)</th> <th>봉사활동역량 (자원봉사, 봉사활동 등)</th> <th>탐구활동역량 (자작품, 방과후, 포트폴리오 등)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>  </td> <td>  </td> <td>  </td> </tr> <tr> <td> 직업기초능력 디딤 인증 (직업기초능력평가 4개 영역 1등급) </td> <td> 전공능력 디딤 인증 (전공 자격증 3개 이상) </td> <td> 산업맞춤교육 디딤 인증 (산업맞춤교육 관련 15개 이상 이수) </td> </tr> <tr> <td>  </td> <td>  </td> <td>  </td> </tr> </tbody> </table>	자기계발역량 (국제교류, 특강, 제강 등)	봉사활동역량 (자원봉사, 봉사활동 등)	탐구활동역량 (자작품, 방과후, 포트폴리오 등)				직업기초능력 디딤 인증 (직업기초능력평가 4개 영역 1등급)	전공능력 디딤 인증 (전공 자격증 3개 이상)	산업맞춤교육 디딤 인증 (산업맞춤교육 관련 15개 이상 이수)			
자기계발역량 (국제교류, 특강, 제강 등)	봉사활동역량 (자원봉사, 봉사활동 등)	탐구활동역량 (자작품, 방과후, 포트폴리오 등)											
													
직업기초능력 디딤 인증 (직업기초능력평가 4개 영역 1등급)	전공능력 디딤 인증 (전공 자격증 3개 이상)	산업맞춤교육 디딤 인증 (산업맞춤교육 관련 15개 이상 이수)											
													

* 출처: 한국대학신문(2023.4.15.). “오픈 배지 도입 대학 115개→150개…디지털 바람 타고 확산되는 ‘디지털 배지’, 향후 전망은?” <https://news.unn.net/news/articleView.html?idxno=545050> (인출일: 2024.10.14.)
 한국대학신문(2023.11.25.). “디지털 배지 도입은 능력중심 사회로 가는 촉매제.” <https://news.unn.net/news/articleView.html?idxno=555734> (인출일: 2024.10.14.)

그림 VI- 6. 국내 대학 및 고등학교 발급 디지털 배지 사례

표 VI- 18. 환경교육활동 참여 경험 기록 활용 방안 도입: 디지털 배지 시범사업 실시

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
- 본 연구의 실태조사 결과, 고등학생들은 학교 안팎 환경교육·활동 참여의 어려움으로 대입과의 연관성 부재를 지적했음. - 면담조사 참여자들 역시 학교 안팎 환경교육·활동 경험 기록 및 활용을 통한 환경교육·활동 활성화를 제안한 바 있음.	현재 해외뿐만 아니라 국내에서도 학습이력과 경력을 증명하는 디지털 배지 도입이 활발해지고 있는데, 환경교육·활동 경험을 디지털 배지로 인증해주는 시범사업 실시를 통해 학교 안팎의 환경교육·활동 경험을 기록하고 인증하는 방안을 추진해 볼 수 있음.	- 청소년의 학교 안팎 환경교육·활동 참여 활성화 - 디지털 배지를 통한 다양한 경험, 역량 인증 → 개인 맞춤형 포트폴리오 구축에 기여	- 환경부 (환경교육팀) - 교육부 (인성체육예술교육과), - 여성가족부 (청소년정책과)

4-3 청소년 환경 리더 포상

현재 환경부는 교육부와 협력하여 “기후행동 1.5℃ & 스쿨챌린지”를 운영하고 있다. 기후행동 1.5℃는 모바일 앱을 이용하여 일상생활 속에서 탄소중립을 실천하고 각종 이벤트 참여를 제공하고 있다. 스쿨챌린지는 기후행동 1.5℃ 앱을 통해 탄소중립을 적극적으로 실천하는 학생과 학교를 선정하여 시상하는 공모전이다.⁶⁷⁾ 탄소중립을 포함하여 환경문제를 실천하고 환경보호 활동에 참여하는 청소년에 대한 다양한 유형의 시상과 포상은 많은 청소년들이 환경문제에 대한 관심을 가지고 환경 실천에 적극적으로 참여할 수 있는 계기가 될 수 있다. 이에 현재 환경부 주도적으로 운영하고 있는 스쿨챌린지를 확대하여 운영하거나, 부처별로 청소년 환경 리더를 발굴하고 포상하는 추가적인 노력이 필요하다. 교육부에서는 17개 시도교육청과 협력하여 스쿨챌린지를 확대하는 방식으로 학생, 교사, 학교 대상 포상이 가능할 것이며, 여성가족부 역시 학교 밖에서의 환경 활동에 적극적으로 참여하는 청소년 환경 리더를 선발하여 포상할 수 있을 것이다. 이들에 대한 포상은 차세대 환경 리더를 양성하는 차원에서도 의미가 있다.

기후행동 1.5℃ 모바일 앱	2024년 2학기 스쿨챌린지 안내문
	

* 출처: 기후행동 1.5℃ App 캡처 자료

그림 VI- 7. 기후행동 1.5℃ 모바일 앱 및 스쿨챌린지 안내문

67) 기후행동 1.5℃ 홈페이지. <https://c-action.kr/web/index.html> (인출일: 2024.10.15.)

표 VI- 19. 청소년 환경 리더 포상

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 현재 환경부와 관계 부처 합동으로 운영하고 있는 “기후행동 1.5℃ & 스쿨챌린지”를 확대 적용하여 환경 실천에 적극적으로 참여하고 있는 청소년 환경 리더 포상을 늘릴 필요가 있음	• 교육부에서는 17개 시·도교육청과 협력하여, 환경 실천에 적극적으로 참여하는 학생, 교사, 학교 대상으로 환경 리더를 포상할 수 있고, 여성가족부는 환경 활동에 적극적으로 참여하는 청소년을 발굴하여 포상이 가능함.	• 청소년의 환경 실천 참여에 대한 유인 제공 • 환경 실천에 적극적으로 참여 중인 청소년에 대한 사회적 인정	• 환경부(환경교육팀) • 교육부 (인성체육예술교육과) • 여성가족부 (청소년활동진흥과)

4-4 학교 안팎 환경 실천 경험 제공 및 봉사 시간 연계

학교 안팎의 청소년 환경교육활동을 연계하는 지원체계에 반드시 포함되어야 할 내용 중 하나는 학교 안팎의 환경 실천 경험 기회를 제공하고, 동시에 다양한 환경 실천을 봉사 시간과 연계하여 인정해 주는 것이다. 이와 관련하여, 토론토시에서는 지역주민들과 환경문제에 대해 논의하고 지역주민의 기후행동을 고취시킬 수 있는 지도자 양성 프로젝트를 진행하고 있다(Neighbourhood Climate Action Champions). 이 프로젝트에 참여한 지도자들은 일정 시간의 교육 이수 후, 지역사회의 청소년을 대상으로 태양 에너지에 대한 교육과 기술 훈련을 제공하여 녹색 에너지와 관련된 진로를 준비시키는 교육(youth solar mentorship)을 실시한다.⁶⁸⁾ 지역사회가 중심이 되어 환경교육활동을 실시하고, 청소년들이 지역사회 성인과 함께 환경 실천에 참여하는 것은 청소년의 환경문제에 대한 관심을 촉진하고, 환경 실천 역량을 제고하는 데에도 의미 있는 경험이 될 수 있다. 특히 토론토시의 사례는 청소년의 학교 밖에서의 환경 관련 학습경험으로 볼 수 있는데, 이를 기록하여 사회적으로 인정해 주는 시스템이 마련된다면 청소년의 학교 안팎에서의 환경교육활동 참여가 활발해질 수 있을 것이다. 이와 유사하게, 국내 세종시에서는 세종기후환경네트워크가 주관하여 「탄소중립 실천지킴이」 사업을 통해 가정에서의 에너지

68) 토론토시 Neighbourhood Climate Action Champions. <https://www.toronto.ca/services-payments/water-environment/live-green-toronto/neighbourhood-climate-action-champions/#header> (인출일: 2024.10.14.)

지 사용량 감축 실천을 주도한 바 있다. 이는 세종시에 거주하는 중고등학생 청소년이 주축이 되어, 에너지 절약 실천활동을 기록하고 해당 활동을 1365 자원봉사 포털과 연계하여 봉사시간으로 인정해 주는 사업이다. 국내에서도 다양한 지역에서 청소년들이 경험할 수 있는 환경 실천 기회를 제공하고, 그것을 봉사 시간으로 인정해 줌으로써 청소년들의 환경 실천에 대한 관심과 참여를 제고하는 노력을 기울일 필요가 있다.

토론토시 Neighbourhood Climate Action Champions	세종시 『탄소중립 실천지킴이』 모집 안내문
 Applications for the 2025 cohort will open in November 2024.	
* 출처: 토론토시 Neighbourhood Climate Action Champions. https://www.toronto.ca/services-payments/water-environment/live-green-toronto/neighbourhood-climate-action-champions/#header (인출일: 2024.10.14.) 세종녹색구매지원센터. (변경) 2023년 청소년 탄소중립 실천지킴이 프로그램 참가자 모집. http://www.sjecolife.org/sub/sub06_01.php?boardid=notice&mode=view&idx=98&sk=&sw=&offset=&category= (인출일: 2024.9.11.)	

그림 VI- 8. 토론토시와 세종시의 학교 안팎 환경 실천 경험 연계 사례

표 VI- 20. 학교 안팎 환경 실천 경험 제공 및 봉사 시간 연계

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 학교 밖에서의 다양한 환경 실천 경험 기회를 제공 필요 • 면담참여 청소년들은 환경 실천 경험이 다양한 방식으로 학교 교육 성과(대입 등)와	• 국내외 사례를 참고하여, 지역 사회 주도로 청소년이 참여할 수 있는 환경교육 프로그램, 환경 실천 프로그램을 제공하여 청소년의 환경 감수성, 환경 실천 역량을 제고할 필요가 있음. 특히 이러한 경험을 봉사 시간	• 청소년의 학교 안팎 환경 실천 관심 및 참여 제고 • 환경 실천의 사회적 가치 및 중요성을	• 지자체, 환경부 (환경교육팀)

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
연계되기를 희망하여, 관련 정책과제 수립이 필요함.	또는 학습경험으로 인정해주는 방안을 마련하는 것이 중요함.	인정하는 문화 조성에 기여	

4-5 지역사회 환경교육 정보 공유 및 안내

본 연구에 참여한 교사와 청소년지도자들은 환경교육활동의 기획, 운영 과정에서 환경교육 콘텐츠, 전문가, 유관기관에 대한 정보가 부족하다고 인식했다. 특히 학교 환경교육을 담당하는 교사들의 경우, 청소년시설에 대한 정보가 거의 없었고 청소년지도자들은 학교 연계 프로그램을 운영하기 위해 단위학교, 교육청 내 업무담당자와 연계 협력하는데 어려움이 많다고 호소했다. 환경부는 국가환경교육 통합플랫폼을 통해 교육부는 학교 환경교육정보센터 사이트를 통해 다양한 환경교육 관련 정보를 제공하고 있으나, 지역사회 내 환경교육 자료, 환경교육 유관기관에 대한 정보 제공은 미흡한 실정이다. 따라서 교육청, 광역환경교육센터, 17개 시도청소년활동진흥센터가 협력하여 지역사회 중심의 환경교육 정보를 취합하여 공유한다면, 학교와 청소년수련시설이 환경교육활동 운영에 실질적인 도움을 제공할 수 있을 것이며, 지역 내 다양한 환경교육 유관기관과의 연계 협력도 활발해질 수 있을 것이다. 교육청 및 광역환경교육센터는 각기 지역 자원 및 네트워크를 구축하고 있기 때문에 17개 시도청소년활동진흥센터에서 지역 수련시설을 대상으로 환경교육 정보를 취합하고, 이를 기존 교육청 및 광역센터에 안내하여 통합적인 정보망을 구축하도록 한다.

표 VI- 21. 지역사회 환경교육 정보 공유 및 안내

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
교사 및 청소년지도자들은 지역사회 기반 환경교육 정보 부족으로 환경교육활동 진행에 어려움 인식	17개 시도교육청, 광역환경교육센터, 청소년활동진흥센터가 협력하여, 지역사회 기반 환경교육 정보(콘텐츠, 전문가, 유관 기관 등)를 취합하고 공유함.	지역사회 기반 환경교육 정보 취합 및 공유를 통해, 환경교육 활성화 및 체계화에 기여	17개 시도교육청, 광역환경교육센터, 17개 시도청소년활동진흥센터

제안 배경

기후위기 대응을 위해서는 개인적 실천뿐 아니라 사회 전반을 변혁하기 위한 제도적, 정책적 실천도 중요하다. 청소년이 사회변화의 주체로서 역량을 기르고 연대감을 경험하며, 국가·사회적인 실천에 대한 청소년의 목소리와 요구가 실제 변화로 이어지기 위해서는 공론장을 마련하여 청소년 주도의 지속적인 운영을 지원해 나갈 필요가 있다.

5-1 청소년 환경연대 공론장 플랫폼 마련 및 운영 지원

6장의 실행연구 결과로 제시한 바와 같이 청소년 환경 공론장은 1) 또래 청소년 및 학교와 지역사회 변화를 이끌고, 2) 청소년 간 연대 경험을 지속적으로 확산할 수 있도록 지원하며, 3) 정부, 기업 등 큰 권한과 책임을 가진 주체들의 변화를 요구한다는 기본 원칙하에 설계될 필요가 있다. 본 연구에서는 지역사회를 중심으로 청소년들에게(동아리, 단체, 참여기구 등) 환경 관련 사회참여의 기회를 제공하고, 스스로 연대경험을 기획·실행하며, 청소년포럼을 통해 경험을 누적해 가는 방식을 제시해 보고자 한다. 공론장을 통한 청소년들의 실천과 제안은 대통령 직속기구인 2050탄소중립녹색성장위원회를 통해 중앙부처 및 지자체에 전파하고, 정책 실현 과정을 모니터링해 나갈 것을 제안한다. 또한 공론장의 다양한 운영 모델 모색을 위해 한국청소년정책연구원에서는 연구를 통해 다양한 실행사례를 누적·평가할 것을 제안한다.

공론장의 설계와 운영은 국가환경교육센터(기획단 운영), 국립청소년수련시설(기획단 역량강화 프로그램 지원), 교육청(사업예산 지원), 지방청소년활동진흥센터/환경교육센터/탄소중립지원센터(지역사회 홍보 및 지원) 등, 기존 청소년 환경 활동을 지원하는 여러 주체들 간의 협력을 통해 이루어질 수 있다(그림 V-6 참조). 이러한 거버넌스 구조하에 청소년 기획단에서는 해마다 다양한 연대 주제(예: 지역사회 기후정책 제안, 청소년 탄소중립 실천 및 포인트 제도 마련, 학교 급식 모니터링 등)를 제안하며, 이 과정에서 해당

사안에 대해 권한과 책임이 있는 부처 또는 기업의 참여를 통해 실질적인 변화를 유도해 나가도록 한다.

이러한 참여 공론장 설계를 위해서는 전문가와 관료 중심으로 공론장의 목표와 성과를 결정하기보다는 ‘청소년환경연대 추진위원회’와 같은 독립적인 기구를 발족하여 본 연구에서 제시한 ‘청소년 환경연대 선언’의 핵심 가치를 실현할 수 있는 작은 장치들을 구상하는 데서 출발하는 것이 바람직하다. 우선 초기에는 청소년 기획단 운영, 연대의제 추진을 위한 기관/단체 협력구조 마련, 역량강화 프로그램 마련 등, 핵심 구조를 설정하는 데 초점을 두고 실행 경험을 누적해 나갈 필요가 있다. 이를 통해 청소년기획단에서는 해마다 경험한 시행착오를 성찰하고 향후 개선방안을 제안하며, 관련 행정기관 등에서는 연대의제의 실행력을 높일 수 있도록 기존 사업들 간 연계협력구조를 강화함으로써 공론장의 기능과 추진체계를 고도화해 나갈 필요가 있다.

이러한 사례 축적 과정에서 참고할 만한 해외사례로는 정책 참여에 초점을 두는 아일랜드 국가청소년기후회의와 역량강화에 초점을 두는 웨일즈 미래세대 리더십 아카데미 등이 있다. 본 연구에서 제안하는 청소년 환경 공론장은 정책 참여 또는 역량강화 어느 한 쪽에 목표를 고정하기보다는 정기적인 환경 공론장 운영을 구조화하는 데 초점이 있으며, 공론장 안에서 해마다 청소년기획단을 중심으로 정책 참여뿐 아니라 다양한 실천 확산(학교/수련시설/지역사회 등)이 가능하도록 의제를 선정·실행하는 방식을 제안한다.

표 VI- 22. 청소년 환경연대 공론장 추진방안

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 청소년의 정책 및 사회참여에 대한 법적 조항에도 불구하고 실질적인 참여 방안 미흡 • 충청남도청소년진흥원의 탄소중립정책단 운영, 충청북도청소년진흥원의 기후위기 청소년솔버톤, 인천교육청 어린이청소년환경회의 등, 기존 사례 확장 및 체계화 필요	• 청소년환경연대 추진위원회 발족 및 청소년 기획단 중심 운영 모델 개발 • 지역사회 청소년 참여활동과 연계하여 청소년주도의 연대의제 실행 • 국가환경교육센터, 국립청소년 시설을 중심으로 지역사회 관련 기관 및 시설 연계 • 정부부처, 기업 등 다양한 주체의 참여 유도 • 탄소중립녹색성장위원회를 통해 전파 및 확산	• 지역사회 청소년 참여 활성화 • 청소년 주도의 환경 실천 조직화 및 연대경험의 구조화	• 2050 탄소 중립 녹색성장 위원회 • 한국 청소년정책연구원

표 VI- 23. 청소년 환경 공론장 해외 사례

(정책참여형) 아일랜드 국가청소년기후회의 ⁶⁹⁾	(역량강화형) 웨일즈 미래세대 리더십 아카데미 ⁷⁰⁾
• 아동평등장애통합청소년부와 환경기후소통부 간 협력사업으로 운영 • 국가기후행동대화의 일환으로 12~24세 청소년 50명 참여 • 2023년 정책제안: 교통, 순환경제, 기후 리더리시	• 2015년 제정 웨일즈 미래세대 웰빙법에 따라 2021년부터 운영 • 18~30세 청년 35명 참여 • 공공/민간단체, 기업 등과 협력하여 리더십 커리큘럼 운영 • 유엔청소년환경회의, 제26차유엔기후변화협약당사국총회 등 주요 회의 참석

5-2 기후환경 정책참여 사례 축적 및 참여 가이드 제작

2022년 「탄소중립녹색성장기본법」 개정으로 지자체 탄소중립녹색성장위원회에 아동·청년의 참여를 보장하는 조항이 마련되고 이와 관련하여 14개 지자체에서 조례가 개정되었으나, 아직까지 청소년 참여 내용을 확인하기 어렵다(〈표 II-10〉 참조). 지역사회 기후 정책에 대한 청소년 참여를 지자체 의지의 문제로만 지적하기보다는 이를 촉진하기 위한 방안이 마련되어야 한다. 이에 본 연구에서는 청소년 환경 공론장을 활용하여 청소년의 지역사회 기후정책거버넌스 참여를 활성화하는 방안을 제시하고자 한다. 공론장에서 청소년들은 참여기구, 청소년기후단체 등 다양한 형태로 자신이 살고 있는 지역의 기후정책 현안과 과제를 검토하고, 지자체는 탄소중립녹색성장위원회를 통해 공식적으로 청소년의 의견을 수렴할 수 있는 루트를 마련한다. 2050탄소중립녹색성장위원회는 지자체 탄소중립녹색성장 기본계획 성과 차원에서 지역별 운영 성과를 취합하고, 우수 사례를 바탕으로 운영 가이드를 제작하는 등 청소년 참여를 확산해 나간다.

69) Government of Ireland(2023). National Youth Assembly on climate: Summary Report 2023. (인출일: 10.18.)

70) Future Generations Leadership Academy(2023). Future Generations Leadership Academy 2023-2024.(인출일: 10.18.)

표 VI- 24. 환경 공론장을 활용한 기후환경 정책참여 방안

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 국가 및 지자체 탄소중립녹색성장위원회 청소년 참여 미흡	• 환경 공론장을 활용하여 청소년의 지역사회 기후정책 참여구조 마련 • 지자체 탄소중립녹색성장위원회에 청소년 참여방안 마련, 청소년 실천활동 지원 등 • 2050탄소중립녹색성장위원회를 통해 사례 축적 및 확산	• 청소년 환경 공론장의 실질적인 영향력 확인 • 기후정책거버넌스에 청소년 참여 활성화	• 2050탄소중립녹색성장위원회 • 지자체

5-3 청소년 환경 활동 활성화를 위한 조례 확산 지원

청소년 환경 활동 활성화는 학교 및 사회환경교육 정책으로도 가능하지만, 청소년활동에 대한 지원을 확대함으로써 더욱 탄력을 받을 수 있다. 이에 지역별로 환경·생태적 특성을 반영한 청소년활동 참여 확산 방안으로, 관련 조례의 제정 및 확산을 제안한다. 2장 <표 II-11>에서 제시한 바와 같이 경기도, 의정부시, 통영시에서 청소년 자연생태지역 탐방활동 지원에 관한 조례를 제정하였고, 의정부시는 청소년환경위원회 구성 및 운영 조례도 제정한 바 있다. 이와 같은 조례 제정은 기존 청소년 참여기구의 활동으로도 가능하며, 청소년정책 담당부서에서는 기후환경 담당부서와 사전 협의를 통해 조례의 실효성을 높일 수 있도록 지원할 필요가 있다. 또한 지방청소년활동진흥센터와 탄소중립지원센터 간 협조를 통해 관련 사례의 공유 및 안내가 이루어질 수 있다.

표 VI- 25. 청소년 환경 활동 활성화를 위한 조례 확산 지원

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
• 청소년 환경사업 예산 지원 미흡 • 지자체 차원의 청소년 환경사업 활성화	• 청소년 참여기구 활동을 통한 조례 제정 • 지자체 기후환경 정책과와 사전 협의를 통해 실효성 제고 • 사례 공유 및 안내를 통한 전국적 확산 지원	• 지역사회 청소년 환경 활동 재원 마련	• 지자체, 지방청소년 활동진흥센터, 탄소중립지원센터

5-4 국제 청소년 환경 리더 양성 및 지원

기후환경 문제는 전 세계적으로 청소년 권리 증진과 결부된 사안이라는 점에서 국제교류를 통해 청소년 환경 리더를 양성해 나갈 필요가 있다. 이미 여러 프로그램에서 환경 관련 청소년 국제교류가 이루어지고 있으나, 주로 단기간의 교류에 그쳐 리더 양성을 위해 장기적인 접근을 하는 데 제한점이 많다. 이에 본 연구에서는 새로운 교류 사업을 제안하기보다는 환경 공론장 운영을 통해 해마다 우수 참가자들(또는 단체)에게 국제교류 프로그램에 참여할 수 있는 기회를 제공하고, 이들을 청소년 환경 리더로서 계속 지원하는 데 초점을 두고자 한다. 기후환경 분야 청소년 국제교류는 <표 VI-27> 등 다양한 플랫폼을 통해 지원할 수 있다. 이에 여성가족부에서는 국내 청소년 리더를 발굴하여 전문가 멘토링 등 지속적인 활동을 지원하고, 외교부에서는 국제교류 정보를 취합·안내하여 국제적인 리더로서의 성장을 지원할 수 있다.

표 VI- 26. 국제 청소년 환경 리더 양성 및 지원

현황 및 필요성	추진 내용 및 방법	기대 효과	담당부서
- 기후환경분야 국제교류 프로그램 기회 부족 - 일시적인 행사 참가 아닌 리더양성과 지속적인 지원차원에서 접근 필요	- 환경 공론장 참여자 대상 후속 프로그램으로 국제청소년기후리더 프로그램 운영 - 각종 기후환경 관련 국제교류 플랫폼에 참여할 수 있도록 정보 안내 및 전문가 멘토링 지원	- 기후환경 분야 청소년 대표 발굴 - 글로벌 환경 공론장에 우리나라 청소년의 참여 확대	- 여성가족부 (청소년활동진흥과) - 외교부 (기후변화외교과)

표 VI- 27. 청(소)년 기후환경 국제교류 플랫폼 예시

한중일 환경장관회의 청년포럼	국제청소년기후위원회연 맹(The Global Alliance for Youth Climate Councils) ⁷¹⁾	YOUNGO ⁷²⁾	Youth4Climate (Y4C) ⁷³⁾
한중일 환경장관 연례회의의 공식 부대 행사로서 청년포럼	2019년 청소년 기후정상회의에서 덴마크, 칠레, 브라질, 에스토니아	유엔 기후변화협약의 9개 시민사회 주체 중 하나인	유엔 개발계획의 청(소)년 주도 기후변화 관련 혁신 프

한중일 환경장관회의 청년포럼	국제청소년기후위원회연 맹(The Global Alliance for Youth Climate Councils) ⁷¹⁾	YOUNGO ⁷²⁾	Youth4Climate (Y4C) ⁷³⁾
개최(주관: 국가환 경교육센터) • 3국 청년 18~30세 대상 대표단 선발 • 주제 발표 및 정책제 안서 작성	등이 주도하여 결성 • 청소년의 기후정책 참 여 방법과 장치 등, 국가 별 사례 공유와 연대 촉진	청(소)년 NGO 간 연대체 • 매년 청소년기후 변화회의를 주최 하여 기후변화 대 응에 있어 청(소) 년의 목소리 대변	로젝트 발굴 및 지 원 사업 • 30,000달러 자금, 기술지원, 멘토링 제공

4) 정책 추진 로드맵

지금까지 제안한 정책의 중·장기 추진 로드맵을 제시하면 [그림 VI-9]와 같다.

71) UNDP(2022). Aiming Higher: Elevating Meaningful Youth Engagement for Climate Action.(인출
일:2024.10.18.)

72) YOUNG(OFFICIAL YOUTH CONSTITUENCY OF THE UNFCCC) 웹사이트. <https://youngoclimate.org/>(인
출일:2024.10.18.)

73) Youth4Climate 웹사이트. [https://climatepromise.undp.org/what-we-do/flagship-initiatives/youth4cli
mate](https://climatepromise.undp.org/what-we-do/flagship-initiatives/youth4climate)(인출일:2024.10.18.)

영역별 정책과제	세부 과제	추진 시기		주관
		단기	중·장기	
1. 중앙부처 중장기 추진계획 수립 및 법령 개정	1-1. 제4차 환경교육종합계획에 청소년 사업 확대(환경부)	●		환경부
	1-2. 학교 환경교육 중장기 계획 수립(교육부)		●	교육부
	1-3. 국립청소년수련시설(미래환경센터, 생태센터)의 역할 제고 (여성가족부)		●	여성가족부
	1-4. 환경교육 실태조사 확대 추진(청소년 역량 및 수련시설 조사 포함)		●	환경부
	1-5. 청소년 환경 활동의 제도적 지원을 위한 법령 개정		●	환경부
2. 학교 기반 맞춤형 환경교육 활성화	2-1. 교사 맞춤형 환경교육 연수 프로그램 표준안 개발 및 보급	●		교육부
	2-2. 진로 연계 환경교육 프로그램 개발 및 진로 교사 대상 환경 교육 연수 제공		●	
	2-3. 학교 환경교육·활동의 학업 인센티브 및 참여당사자 자기 주도성 보장		●	
3. 청소년 수련시설 기반 환경활동 체계화 및 확산	3-1. 국립청소년수련시설 소재 지역 '청소년 환경활동' 거점화 지원		●	여성가족부
	3-2. 다양한 유형의 청소년 환경 활동 운영 가이드북 개발·보급	●		
	3-3. 환경 테마 수련활동 참여주체 다변화	●		
	3-4. 우수 청소년시설 자원(환경 전문 청소년지도자 양성 프로그 램 참여)		●	
	3-5. 사회환경교육기관 및 지역환경교육센터 지정을 위한 청소년 수련시설 지원	●		
	3-6. 국립청소년수련시설을 환경교육사 양성기관으로 지정		●	
4. 학교 안팎 연계 청소년 환경교육 지원체계 마련	4-1. 교육과정 연계 환경 프로그램 및 초·중·고 맞춤형 수련시설 프로그램 운영 가이드북 개발·보급	●		여성가족부
	4-2. 환경교육·활동 참여 경험 기록 활용 방안 도입·디지털 배지 시범사업 실시		●	
	4-3. 청소년 환경 리더 포상	●		
	4-4. 학교 안팎 환경 실천 경험 제공 및 봉사 시간 연계		●	
	4-5. 지역사회 환경교육 정보 공유 및 안내	●		
5. 청소년 주도 환경 공론장 활성화	5-1. 청소년 환경연대 공론장 플랫폼 마련 및 운영 지원	●		2050 탄소중립 녹색성장 위원회
	5-2. 기후환경 정책참여 사례 축적 및 참여 가이드 제작		●	
	5-3. 청소년 환경 활동 활성화를 위한 조례 확산 지원		●	
	5-4. 국제 청소년 환경 리더 양성 및 지원		●	

그림 VI- 9. 정책 추진 로드맵

○————참고문헌

참고문헌

[국내문헌]

강진영, 남미리, 김정훈, 김찬국 (2023). 우리나라 초등학생의 환경소양 수준에 관한 탐색적 논의. **환경교육**, 36(2), 173-189.

경기도 (2020). 제3차 경기도 환경교육계획 수립(2021~2025). 수원: 경기도.

경상남도 (2021). 제3차 경상남도 환경교육종합계획(안)(2021~2025). 창원: 경상남도.

경상북도 (2021). 제3차 경상북도 환경교육계획 수립 연구(2021~2025). 안동: 경상북도.

관계부처합동 (2020). 제5차 국가환경종합계획(2020~2040). 세종: 환경부.

_____ (2023.2). 제7차 청소년정책 기본계획(2023-2027). 서울: 여성가족부.

_____ (2023.4). 탄소중립·녹색성장 국가전략 및 제1차 국가 기본계획. 국가전략
정보포털 <https://nsp.nanet.go.kr/plan/main/detail.do?nationalPlanControlNo=PLAN0000037588>에서 2024년 9월 15일 인출.

광주광역시 (2022). 제3차 광주광역시 환경교육계획(2023~2025). 광주: 광주광역시.

교육부 (2021). 2022 개정 교육과정 총론 주요사항(시안). 세종: 교육부.

_____ (2022a). 교육부 고시 제2022-33호 [별책 18] 중학교 선택 교과 교육과정: 환경.
세종: 교육부.

_____ (2022b). 중학교 선택 교과 교육과정. 세종: 교육부.

_____ (2022c). 초·중등학교 교육과정 총론. 세종: 교육부.

_____ (2024). 교육부·17개 시도교육청 환경교육 정책협의회 회의자료(2024.3.27.). 세
종: 교육부.

교육부, 17개 시도교육청, 한국청소년상담복지개발원 (2021). 학생 진로개발역량 검사
도구 개발 최종보고서. 부산: 한국청소년상담복지개발원.

교육부, 17개 시도교육청, 한국직업능력연구원 (2022). 초등학생용 진로개발역량검사 활
용안내서. 세종: 한국직업능력연구원.

- 국가환경교육센터 (2023). **학교 - 사회 협력 기후위기 대응 프로그램 운영 안내서**. 서울: 국가환경교육센터.
- 권혜선, 김찬국, 김수연, 현명주 (2015). 학교-사회 협력 환경교육 모델 개발을 위한 실행 연구. **환경교육**, 28(2), 117-133.
- 김나영, 손윤희 (2022). 고등학생의 수업 인식 및 참여 유형 분석: 자기주도역량 비교 및 영향요인 탐색. **교육학연구**, 60(1), 25-58.
- 김도균, 안소은, 정우현, 주문술, 이재혁, 서은주, 류환희, 최명애, 홍덕화 (2022). **인류세 도래에 따른 녹색전환의 가치와 중장기 전략 발굴 연구**. 세종: 한국환경연구원.
- 김인호, 정병준, 김수연 (2007). **학교-민간단체 연계에 의한 환경교육 모델 연구**. 서울: 환경부.
- 김찬국, 남미리, 강진영, 김정훈 (2019). **2019년 환경교육 사업평가 및 효과분석**. 세종: 환경부.
- 김찬국, 김남수, 김수연 (2021). **학교 환경교육 추진 방향과 (가칭)「학교환경교육법」에 관한 연구**. 교육부·성공회대학교 민주주의연구소.
- 김찬국, 김수연, 장진아, 오민주, 이지원 (2021). **서울특별시교육청 생태전환교육 현황 분석을 통한 정책 발전 방안 연구**. 서울: 서울특별시교육청교육연구정보원.
- 김찬국 (2022). 학교 환경교육을 위한 법제적 시도의 가능성과 의미. **제2차 학교환경교육 포럼 자료집: 학교환경교육 실천을 위한 법제화의 방향과 쟁점**. 13-27.
- 김희경, 김찬국, 권혜선, 김수연, 남윤희, 조성화 (2014). 성공적인 학교-사회 협력 환경교육을 위한 요소 탐색: 전문가 및 선행 경험자와의 면담 결과를 중심으로. **환경교육**, 27(4), 486-499.
- 나라살림연구소 (2023.11.2.). [2024년 중앙정부 예산] 기후대응기금 기금운용안 분석. **나라살림 브리핑**, 346, 1-20.
- 남미리, 강진영, 김정훈, 김찬국 (2021). 초등학생용 환경소양 측정 도구 개발. **환경교육**, 34(4), 395-416.
- 남신동, 김지혜, 박성호 (2024). **학교 환경교육 현황 조사체계 구축 방안 연구(Ⅲ)**. 진천: 한국교육개발원.
- 남윤경, 이동영, 강서영, 윤진아 (2021). 중등학생을 위한 환경소양 검사 도구의 개발. **환경교육**, 34(3), 319-337.

- 대구광역시 (2021). **제3차 대구광역시 환경교육 추진계획(2021~2025)**. 대구: 대구광역시.
- 대전광역시 (2020). **대전광역시 환경교육 종합계획(2021~2025)** 수립. 대전: 대전녹색환경지원센터.
- 박수연 (2022). Kingdon의 다중 흐름 모형을 적용한 학교환경교육 활성화 의제설정과정 분석. **교육정치학연구**, 29(1), 99-122.
- 방윤영, 이다혜, 문희수, 정한나, 안새롬 (2022). 생태시민성 기반 환경교육 교재 개발. **환경교육**, 35(1), 37-54.
- 부산광역시 (2021). **제3차 부산광역시 환경교육종합계획(2021~2025)**. 부산: 부산광역시.
- 서울특별시 (2021). **제3차 서울특별시 환경교육 기본계획(2021~2025)**. 서울: 서울특별시.
- 세종특별자치시 (2020). **세종특별자치시 환경교육 종합계획(2021~25)**. 세종: 세종특별자치시.
- 송민우 (2023). 온라인 공론장의 숙의민주주의 공간으로서의 발전 가능성에 대한 탐색적 연구: 광화문 1번가, 청와대 국민청원, 국민동의청원 분석을 통하여. 서울시립대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 안소은, 염정윤, 이홍립 (2021). **환경·경제 통합분석을 위한 환경가치 종합 연구: 2021 국민환경의식조사**. 세종: 한국환경연구원.
- 여성가족부 (2023). **2023 청소년백서**. 서울: 여성가족부.
- 염정윤, 안소은, 김가영, 이홍립 (2022). **환경·경제 통합분석을 위한 환경가치 종합연구: 2022 국민환경의식조사**. 세종: 한국환경연구원.
- 온정덕, 김병연, 박상준, 방길환, 백남진, 이승미, 이주연, 한혜정 (2021). **2022 개정 교과 교육과정 개발 기준 마련 연구**. 교육부·경인교육대학교.
- 울산광역시 (2021). **제3차 울산광역시 환경교육계획(2022~2026)**. 울산: 울산광역시.
- 유기웅, 정종원, 김영석, 김한별 (2018). **질적 연구방법의 이해(개정판)**. 서울: 박영스토리.
- 윤지현 (2022). **생태 소양 함양을 위한 글로벌 생태교육 프로그램 개발과 적용**. 박사학위 논문 서울 : 서울대학교 대학원.
- 이명원, 신현정, 가석현, 김찬중 (2021). 델파이 기법을 활용한 기후변화 대응 실천역량 탐색. **환경교육**, 34(3), 288-305.
- 이선경, 김남수, 주형선, 곽영순, 박윤경, 박형빈, 전푸름 (2020). 차기 국가 교육과정에서의 환경교육 강화전략 마련을 위한 기초 연구: 환경교육 내용 분석틀 개발을 중심으로.

환경교육, 33(3), 247-261.

이선경, 권영락, 권혜선, 김남수, 김찬국, 남미리, 남윤희, 박은화, 안재정, 육혜경, 이용철, 이은주 (2022). **2022 개정 환경 교육과정 시안(최종안) 개발 연구 최종보고서**. 서울: 한국과학창의재단, 세종: 교육부.

이선경, 김남수, 주형선 (2023). 지속가능한 사회를 위한 학교전체적 접근 사례 연구: 구성 영역과 상호작용. **환경교육**, 36(4), 313-338.

이소진, 배진호 (2022). 환경도서를 활용한 생태중심 창의적 체험활동 수업이 초등학생들의 생태적 감수성과 환경소양에 미치는 영향. **생물교육**, 50(3), 358-367.

이재영, 김문옥, 김병연, 김억수, 박준일, 손연아, 이수연, 임재일, 조아라, 최유진 (2023). **미래 사회 변화에 대비한 환경교육표준(시안)**. 세종: 환경부.

이진웅, 서민수, 정길우, 김정희 (2021). 학교 정원을 활용한 생태교육 프로그램이 중학생들의 생태소양 함양에 미치는 효과. **현장과학교육**, 15(4), 366-384.

이혜주, 주은정 (2023). 자연기반 식물학습에서 나타난 초등학생들의 식물 소양 특징 및 생태적 소양 변화. **환경교육**, 36(3), 227-248.

인천광역시 (2020). **제3차 인천광역시 환경교육종합계획(2021~2025)**. 인천: 인천광역시.

전라북도 (2020). **전라북도 환경교육계획(2021~2025) 수립용역**. 전주: 전북녹색환경지원센터.

정연경, 윤희철, 박차옥경 (2023). 이해관계자 참여 공간으로서 지속가능발전 공론장의 쟁점과 과제: 서울특별시 서대문구 지속가능발전 이행계획 수립 과정을 사례로. **한국거버넌스학회보**, 30(1), 1-27.

제주특별자치도 (2020). **제3차 제주특별자치도 환경교육계획(2021~2025)**. 제주: 제주특별자치도.

주은정 (2016). 초등교육에서 생태적 소양의 의미. **한국초등교육**, 27(2), 417-432.

주형선, 김남수, 이선경 (2023). 학교-지역사회 협력 환경교육에 대한 내러티브 탐구: 교사와 활동가의 이야기. **환경교육**, 36(4), 339-357.

주혜은, 신동희, 이문남, 이은아, 고희령 (2005). 초등학교 저학년 학생들의 환경소양 및 환경소양에 영향을 미치는 변인. **초등과학교육**, 24(3), 310-320.

최소영, 김기대 (2019). Capra의 생태계 원리 기반 생태교육 프로그램이 중학생들의 생태소양 함양에 미치는 효과. **교사교육연구**, 58(4), 527-538.

- 충청남도 (2021). 제3차 충청남도환경교육계획(2021~2025) 수립 연구. 홍성: 충청남도.
- 충청북도 (2022). 제3차 충청북도 환경교육종합계획(2023~2025). 청주: 충청북도.
- 한국교육과정평가원 (2022). 2022 개정 교과 교육과정 정책연구진 3차 합동 워크숍 자료
집(pp.142-145). 진천: 한국교육과정평가원.
- 한국교육심리학회(편) (2000). 교육심리학 용어사전. 서울: 학지사.
- 한국청소년정책연구원 (2022). 청소년 기후환경 정책연대 세미나 자료집: 기후위기 시대
청소년 활동과 정책참여의 방향(2022.12.21). 세종: 한국청소년정책연구원.
- _____ (2024). 지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 학교 연계
프로그램 운영 안내서(자료 24-05). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 한국청소년활동진흥원 (2020). 나의 참여 메이트(청소년 참여활동 안내서). 서울: 한국청
소년활동진흥원.
- _____ (2022). 미래 청소년활동 전환 준비 조사 사업 vol.3 : 청소년 활동
을 학교 안팎의 교육과정과 연결하려면, 청소년지도사 대상 의견조사 결과. 서울: 한국
청소년활동진흥원.
- _____ (2023a). 더 넓은 학교 청소년 활동: 학교연계 청소년활동 운영
사례집. 서울: 한국청소년활동진흥원.
- _____ (2023b). 2023년 청소년 자기주도형 봉사활동 우수사례집. 서울:
한국청소년활동진흥원.
- _____ (2023c). 2023 역량기반 청소년활동 가이드북. 서울: 한국청소년
활동진흥원.
- 허우정 (2011). 부모용 생태소양척도 개발 연구- 학령전기 아동의 부모를 대상으로 -.
생태유아교육연구, 10(4), 91-117.
- 현명주, 김남수 (2021). 경계의 관점으로 본 청소년의 기후결석시위: 정체성, 학교 교육,
시위 문화를 중심으로. 환경교육, 34(2), 151-166.
- 환경부 (2020). 제3차 환경교육종합계획(2021~2025). 세종: 환경부.
- _____ (2024). 2023 환경백서. 세종: 환경부.
- _____ (2024.1.). 2024년 주요정책 추진계획. 세종: 환경부.
- 황세영, 강경균, 김남수, 강이현 (2022). 청소년이 주도하는 탄소중립 추진방안. 세종:
한국청소년정책연구원.

황세영 (2023). 청소년 기후행동으로서 탄소중립 정책 제안 활동 사례 연구: 행위주체성 개념을 중심으로. *한국청소년연구*, 34(4), 115-141.

[외국 문헌]

Alexandar, R., & Poyyamoli, G. (2012). *Activity-based water resources and climate change education among school students in Puducherry*. In *Climate Change and the Sustainable Use of Water Resources*, pp.557-578. Climate Change Management series. New York: Springer.

Ardoin, N. M., Bowers, A. W., Kannan, A., & O'Connor, K. (2022). Positive youth development outcomes and environmental education: a review of research. *International Journal of Adolescence and Youth*, 27(1), 475-492, DOI: 10.1080/02673843.2022.2147442.

Ardoin, N. M., Bowers, A. W., & Gaillard, E. (2023). A systematic mixed studies review of civic engagement outcomes in environmental education. *Environmental Education Research*, 29(1). 1-26.

Arya, D., & Henn, M. (2023). The impact of economic inequality and educational background in shaping how non-activist “Standby” youth in London experience environmental politics, *Educational Review*, 75(1), 93-114.

Bandura, A. (2001). “Social Cognitive Theory: An Agentic Perspective.” *Annual Review of Psychology*, 52(1), 1-26.

Bellino, M. E., & Adams, J. D. (2017). A critical urban environmental pedagogy: Relevant urban environmental education for and by youth, *The Journal of Environmental Education*, 48(4), 270-284.

Bentz, J., & O'Brien, K. (2019). Art for change: Transformative learning and youth empowerment in a changing climate. *Elem Sci Anth*, 7(52). 1-19.

Bergmann, Z., & Ossewaarde, R. (2020). Youth climate activists meet environmental governance: Ageist depictions of the FFF movement and greta thunberg in german newspaper coverage. *Journal of Multicultural Discourses*, 15(3),

267-290.

Blythe, C., & Harré, N. (2020). Encouraging transformation and action competence: A Theory of Change evaluation of a sustainability leadership program for high school students. *The Journal of Environmental Education*, 51(1), 83-96, DOI: 10.1080/00958964.2019.1629381.

Börner, S., Torrico-Albino, J. C., Nieto-Caraveo, L. M., & Cubillas-Tejeda, A. C. (2017). Living with everyday environmental risks: giving a voice to young people in the design of community-based risk communication programs in the city of San Luis Potosí, México. *Children's Geographies*, 15(6), 703-715.

Boulianne, S., Lalancette, M., & Ilkiw, D. (2020). School strike 4 climate: social media and the international youth protest on climate change. *Media and Communication*, 8(2), 208-218.

Bowman, B., & Germaine, C. (2022). Sustaining the old world, or imagining a new one? The transformative literacies of the climate strikes. *Australian Journal of Environmental Education*, 1-15.

Chauhan, S., Das, S. R., Rita, N. & Haigh, M. (2009). Promoting Education for Sustainability in a Vaishnava (Hindu) Community. *Environmental Education & Communication* 8(2), 114-125.

Cordero, E. C., Todd, A. M., & Abellera, D. (2008). Climate change education and the ecological footprint. *Bulletin of the American Meteorological Society*, 89(6), 865-872.

Crutzen, P. J., & Stoermer, E. F. (2000). The anthropocene. *Global Change Newsletter*, 41, International Geosphere-Biosphere Programme(IGBP), 17-18.

DePetrìs, T., & Eames, C. (2017). A collaborative community education model: developing effective school-community partnerships. *Australian Journal of Environmental Education*, 33(3), 171-188.

Dobson, A. (2007). Environmental citizenship: towards sustainable developme

- nt. *Sustainable Development* 15(5). 276–285.
- Eide, E., & Kunelius, R. (2021). Voices of a generation the communicative power of youth activism. *Climatic Change*, 169(1), 1–20.
- Elsen, F., & Ord, J. (2021). The role of adults in “Youth Led” climate groups: Enabling empowerment. *Frontiers in Political Science*, 3, 641154.
- Future Generations Leadership Academy (2023). *Future Generations Leadership Academy 2023–2024*. Retrieved October 18, 2024, from <https://www.futuregenerations.wales/leadership-academy-2/>.
- George, D., Clewett, J., Birch, C., Wright, A. & Allen, W. (2009). A professional development climate course for sustainable agriculture in australia. *Environmental Education Research*, 15(4), 417–441.
- Government of Ireland (2023). *National Youth Assembly on climate: Summary Report 2023*. Retrieved October 18, 2024, from <https://www.gov.ie/en/campaigns/3fd5d-national-youth-assembly-on-climate-2023/#>.
- Habermas, J. (1962/1989). *The Structural Transformation of the Public Sphere*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Hohenhaus, M., Boddy, J., Rutherford, S., Roiko, A. & Hennessey, N. (2023). Engaging Young People in Climate Change Action: A Scoping Review of Sustainability Programs. *Sustainability*, 15(5), 1–20. <https://doi.org/10.3390/su15054259>.
- Jia, F., Sorgente, A., & Yu, H. (2022). Parental participation in the environment: Scale validation across parental role, income, and region. *Frontiers in Psychology*, 13, 788306.
- Jorgenson, S. N., Stephens, J. C., & White, B. (2019). Environmental education in transition: A critical review of recent research on climate change and energy education. *The Journal of Environmental Education*, 50(3). 160–171.
- Kauppinen, E., & Palojoki, P. (2024). Striving for a holistic approach: exploring food education through Finnish youth centers. *Food, Culture & Society*. 27 (2), 555–572.

- Koskela, I., & Paloniemi, R. (2023) Learning and agency for sustainability transformations: building on Bandura's theory of human agency. *Environmental Education Research*, 29(1), 164-178.
- Kranz, J., Schwichow, M., Breitenmoser, P., & Niebert, K. (2022). The (Un)political Perspective on Climate Change in Education—A Systematic Review. *Sustainability*, 14(7), 4194. <https://doi.org/10.3390/su14074194>.
- Leigh, K. (2009). ENERGY BUSTERS Norfolk Schools fight climate change. *Environmental Education*, 91, 13-14.
- Lerner, R. M., Lerner, J. V., Almerigi, J. B., Theokas, C., Phelps, E., Gestsdottir, S., Naudeau, S., Jelicic, H., Alberts, A., Ma, L., Smith, L. M., Bobek, D. L., Richman-Raphael, D., Simpson, I., Christiansen, E. D., & von Eye, A. (2005). Positive youth development, participation in community youth development programs, and community contributions of fifth grade adolescents: Findings from the first wave of the 4-H study of positive youth development. *The Journal of Early Adolescence*, 25(1), 17-71.
- Mathie, R. G., & Wals, A. E. J. (2022). *Whole school approaches to sustainability: Exemplary practices from around the world*. Wageningen University.
- Mirra, N., Garcia, A., & Morrell, E. (2016). *Doing youth participatory action research: A methodological handbook for researchers, educators, and students*. New York: Routledge.
- Monroe, M. C., Ballard, H. L., Oxarart, A., Sturtevant, V. E., Jakes, P. J., & Evans, E. R. (2016). Agencies, educators, communities and wildfire: partnerships to enhance environmental education for youth, *Environmental Education Research*, 22(8), 1098-1114.
- Monroe, M. C., Plate, R. R., Oxarart, A., Bowers, A., & Chaves, W. A. (2019). Identifying effective climate change education strategies: a systematic review of the research, *Environmental Education Research*, 25(6), 791-812.
- Muthén, L. K., & Muthén, B. O. (2015). *Mplus User's Guide*. Seventh Edition. Los Angeles, CA: Muthén & Muthén.

- NAAEE (North American Association for Environmental Education) (2004). *Guidelines for excellence: environmental education materials*. Washington, DC: NAAEE. Retrieved February 15, 2024, from https://naaee.org/sites/default/files/gl_ee_materials_complete.pdf.
- _____. (North American Association for Environmental Education) (2010). *Excellence in Environmental Education: Guidelines for Learning (K-12)*. Washington, DC: NAAEE. Retrieved February 15, 2024, from https://naaee.org/sites/default/files/learnerguidelines_new.pdf.
- _____. (North American Association for Environmental Education) (2017). *Guidelines for excellence: community engagement*. Retrieved February 15, 2024, from chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpglclefndmkaj/https://ee.pro.naaee.org/sites/default/files/ee-pro-post-files/community_engagement_guidelines.pdf.
- _____. (North American Association for Environmental Education) (2020). *The promise of civic engagement for environmental issues: synergy of environmental education and civic education*. Retrieved February 15, 2024, from chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpglclefndmkaj/https://dg56ycbvljkqr.cloudfront.net/sites/default/files/ee-pro-post-files/promise_of_ee_and_civic_education_0.pdf.
- Na'Taki Osborne Jelks & Crystal Jennings (2022). Justice and Equity in Climate Change Education. In B. M. Walsh (Ed.), *Equitable and just by design: Engaging youth of color in climate change education* (pp.117-144). New York: Routledge.
- O'Brien, K. (2018). Is the 1.5°C target possible? Exploring the three spheres of transformation. *Current opinion in environmental sustainability*, 31, 153-160.
- Oinonen, I., Seppälä, T., & Paloniemi, R. (2023). How does action competence explain young people's sustainability action?. *Environmental Education Research*, 30(4), 499-518.

- Pickard, S. (2019). *Politics, protest and young people: Political participation and dissent in 21st century Britain*. London: Palgrave Macmillan.
- Pereira T & Freire T. (2021). Positive Youth Development in the Context of Climate Change: A Systematic Review. *Front. Psychol*, 12(12). 1-13. doi: 10.3389/fpsyg.2021.786119.
- Pruneau, D., Gravel, H., Bourque, W., & Langis, J. (2010). Experimentation with a socio-constructivist process for climate change education. *Environmental Education Research*, 9(4), 429-446.
- Reason, P., & Bradbury, H. (2001). *Handbook of action research: Participative inquiry and practice*. London: SAGE Publication.
- Roth, C. E. (1992). *Environmental literacy: Its roots, evolution, and directions in the 1990's*. Columbus, Ohio State University, ERIC clearinghouse for science.
- Sagor, R. (2010). *Collaborative action research for professional learning communities*. Bloomington, IN: Solution Tree Press.
- Schnack, K. (1994). Some further comments on the action competence debate. *In Action and action competence as key concepts in critical pedagogy* (pp. 185-190). Danmarks Lærerhøjskole.
- Schusler, T. M., Krasny, M. E. & Decker, D. J. (2017). The autonomy-authority duality of shared decision-making in youth environmental action, *Environmental Education Research*, 23(4). 533-552.
- Stables, A. (1998). Environmental Literacy: functional, cultural, critical. The case of the SCAA guidelines. *Environmental Education Research*, 4(2), 155-164. <https://doi.org/10.1080/1350462980040203>.
- Stake, R. E. (2010). *Qualitative research: Studying how things work*. New York: The Guilford Press.
- Sprague, N. L., Zonneville, H. M., Jackson, Hall L., Williams, R., Dains, H., Liang, D., & Ekenga, C. C. (2023). Environmental health perceptions of urban youth from low-income communities: A qualitative photovoice study and

- framework. *Health Expect.* 26(5), 1832-1842.
- Trott, C. D., Lam, S., Roncker, J., Gray, E. S., Courtney, R. H., & Even, T. L. (2023). Justice in climate change education: a systematic review. *Environmental Education Research*, 29(11), 1535-1572. <https://doi.org/10.1080/13504622.2023.2181265>.
- UNDP (2022). *Aiming Higher: Elevating Meaningful Youth Engagement for Climate Action*. Retrieved October 18, 2024, from <https://www.undp.org/publications/aiming-higher-elevating-meaningful-youth-engagement-climate-action>.
- Uzzell, D. (1999). Education for Environmental Action in the Community: New Roles and Relationships. *Cambridge Journal of Education*, 29(3), 397-413.
- Wals, A. (2007). *Social learning towards a sustainable world: Principles, perspectives, and praxis*. Wageningen: Wageningen Academic.
- Wheeler, L., Guevara, J. R., & Smith, J. A. (2018). School-community learning partnerships for sustainability: recommended best practice and reality. *International Review of Education*, 64, 313-337.
- Wielk, E., & Standlee, A. (2021). Fighting for their future: An exploratory study of online community building in the youth climate change movement. *Qualitative Sociology Review*, 17(2), 22-37.

[법령]

- 경기도 청소년 자연생태지역 탐방활동 지원에 관한 조례(2022. 7. 19., 제정, 경기도조례 제7462호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/경기도_청소년_자연생태지역_탐방활동_지원에_관한_조례/\(7462,20220719\)](https://www.law.go.kr/자치법규/경기도_청소년_자연생태지역_탐방활동_지원에_관한_조례/(7462,20220719))에서 2024년 9월 2일 인출.
- 고양시 탄소중립 시민실천연대 구성 및 지원에 관한 조례(2023. 4. 14., 일부개정, 경기도 고양시조례 제2656호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/고양시_탄소중립_시민실천연대_구성_및_지원에_관한_조례/\(2656,20230414\)](https://www.law.go.kr/자치법규/고양시_탄소중립_시민실천연대_구성_및_지원에_관한_조례/(2656,20230414))에서 202

4년 5월 10일 인출.

광주시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(2024. 5. 1., 일부개정, 경기도광주시조례 제1557호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/광주시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례/\(1557,20240501\)](https://www.law.go.kr/자치법규/광주시_기후위기_대응을_위한_탄소중립_녹색성장_기본_조례/(1557,20240501))에서 2024년 5월 22일 인출.

교육기본법(2021. 9. 24., 일부개정, 법률 제18456호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/교육기본법>에서 2024년 4월 12일 인출.

기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법(2021. 9. 24., 제정, 법률 제18469호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/기후위기대응을위한탄소중립·녹색성장기본법](https://www.law.go.kr/법령/기후위기대응을위한탄소중립_녹색성장기본법)에서 2024년 4월 12일 인출.

(2022. 12. 31., 타법개정, 법률 제19208호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/기후위기대응을위한탄소중립·녹색성장기본법](https://www.law.go.kr/법령/기후위기대응을위한탄소중립_녹색성장기본법)에서 2024년 2월 14일 인출.

당진시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본조례(2024. 3. 29., 일부개정, 충청남도당진시조례 제1214호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/당진시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본조례/\(1214,20240329\)](https://www.law.go.kr/자치법규/당진시_기후위기_대응을_위한_탄소중립_녹색성장_기본조례/(1214,20240329))에서 2024년 5월 22일 인출.

대전광역시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(2023. 7. 14., 일부개정, 대전광역시조례 제6063호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/대전광역시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례/\(6063,20230714\)](https://www.law.go.kr/자치법규/대전광역시_기후위기_대응을_위한_탄소중립_녹색성장_기본_조례/(6063,20230714))에서 2024년 5월 22일 인출.

대전광역시 대덕구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장주민실천연대 조직 및 운영에 관한 조례(2023. 12. 8., 제정, 대전광역시대덕구조례 제1721호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/대전광역시 대덕구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장주민실천연대 조직 및 운영에 관한 조례/\(1721,20231208\)](https://www.law.go.kr/자치법규/대전광역시_대덕구_기후위기_대응을_위한_탄소중립_녹색성장주민실천연대_조직_및_운영에_관한_조례/(1721,20231208))에서 2024년 5월 10일 인출.

대한민국헌법(1987. 10. 29., 전부개정, 헌법 제10호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/대한민국헌법>에서 2024년 4월 12일 인출.

문화예술진흥법(2023. 6. 20., 일부개정, 법률 제19480호). 법제처 국가법령정보센터

<https://www.law.go.kr/법령/문화예술진흥법>에서 2024년 10월 18일 인출.

부산광역시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본조례(2023. 12. 27., 일부개정, 부산광역시조례 제7164호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/부산광역시> 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본조례/(7164,20231227)에서 2024년 5월 22일 인출.

부산광역시 사하구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(2023. 9. 25., 제정, 부산광역시사하구조례 제1538호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/부산광역시> 사하구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본조례/(1538,20230925)에서 2024년 5월 22일 인출.

부산광역시 서구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(2023. 8. 3., 제정, 부산광역시서구조례 제1484호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/부산광역시> 서구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례/(1484,20230803)에서 2024년 5월 22일 인출.

부산광역시 중구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(2023. 4. 28., 제정, 부산광역시중구조례 제1392호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/부산광역시> 중구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례/(1392, 20230428)에서 2024년 5월 22일 인출.

부천시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(2022. 10. 17., 제정, 경기도 부천시조례 제3891호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/부천시> 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례/(3891,20221017)에서 2024년 5월 22일 인출.

산림교육의 활성화에 관한 법률(2021. 6. 15., 일부개정, 법률 제18260호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/산림교육의활성화에관한법률>에서 2024년 2월 14일 인출.

서울특별시 성북구 기후위기 대응을 위한 탄소중립 기본조례(2022. 12. 30., 제정, 서울특별시성북구조례 제1492호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시> 성북구 기후위기 대응을 위한 탄소중립 기본조례/(1492,20221230)에서 2024년 5월 22일 인출.

성남시 탄소중립 문화예술 실천 지원에 관한 조례(2023. 4. 3., 제정, 경기도성남시조례

제3896호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/성남시 탄소중립 문화예술 실천 지원에 관한 조례/\(3896,20230403\)](https://www.law.go.kr/자치법규/성남시_탄소중립_문화예술_실천_지원에_관한_조례/(3896,20230403))에서 2024년 5월 10일 인출.

안성시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본조례(2023. 7. 7., 제정, 경기도안성시조례 제1938호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/안성시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본조례/\(1938,20230707\)](https://www.law.go.kr/자치법규/안성시_기후위기_대응을_위한_탄소중립_녹색성장_기본조례/(1938,20230707))에서 2024년 5월 22일 인출.

여주시 탄소중립마을 만들기 조례(2022. 4. 21., 제정, 전라남도여주시조례 제1740호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/여주시 탄소중립마을 만들기 조례/\(1740,20220421\)](https://www.law.go.kr/자치법규/여주시_탄소중립마을_만들기_조례/(1740,20220421))에서 2024년 5월 10일 인출.

울산광역시 울주군 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(2023. 5. 26., 제정, 울산광역시울주군조례 제1470호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/울산광역시 울주군 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본조례/\(1470,20230526\)](https://www.law.go.kr/자치법규/울산광역시_울주군_기후위기_대응을_위한_탄소중립_녹색성장_기본_조례/(1470,20230526))에서 2024년 5월 22일 인출.

의왕시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(2023. 7. 31., 제정, 경기도의왕시조례 제2041호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/의왕시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례/\(2041,20230731\)](https://www.law.go.kr/자치법규/의왕시_기후위기_대응을_위한_탄소중립_녹색성장_기본_조례/(2041,20230731))에서 2024년 5월 22일 인출.

의정부시 청소년환경위원회 구성 및 운영 조례(2023. 5. 8., 일부개정, 경기도의정부시조례 제3305호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/의정부시 청소년환경위원회 구성 및 운영 조례/\(3305,20230508\)](https://www.law.go.kr/자치법규/의정부시_청소년환경위원회_구성_및_운영_조례/(3305,20230508))에서 2024년 9월 2일 인출.

인천광역시 계양구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(2023. 3. 3., 제정, 인천광역시계양구조례 제1478호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/인천광역시 계양구 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본조례/에서](https://www.law.go.kr/자치법규/인천광역시_계양구_기후위기_대응을_위한_탄소중립_녹색성장_기본_조례/에서) 2024년 5월 22일 인출.

지속가능발전 기본법(2022. 1. 4., 제정, 법률 제18708호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/지속가능발전기본법에서> 2024년 4월 12일 인출.

창원시 환경수도 탄소중립마을 만들기 조례(2023. 1. 2., 일부개정, 경상남도창원시조례 제1760호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/창원시 환경수도 탄소중립마을 만들기 조례/\(1760,20230102\)](https://www.law.go.kr/자치법규/창원시_환경수도_탄소중립마을_만들기_조례/(1760,20230102))에서 2024년 5월 10일 인출.

천안시 탄소중립 실천 조례(2022. 8. 1., 제정, 충청남도천안시조례 제2367호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/천안시 탄소중립 실천 조례/\(2367,20220801\)](https://www.law.go.kr/자치법규/천안시_탄소중립_실천_조례/(2367,20220801))에서 2024년 5월 10일 인출.

청소년 기본법(2024. 3. 26., 일부개정, 법률 제20420호). 법제처 국가법령정보센터 <http://www.law.go.kr/법령/청소년기본법에서> 2024년 4월 12일, 10월 18일 인출.

충청북도 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례(2022. 11. 4., 제정, 충청북도조례 제4814호). [https://www.law.go.kr/자치법규/충청북도 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례/\(4814,20221104\)](https://www.law.go.kr/자치법규/충청북도_기후위기_대응을_위한_탄소중립_녹색성장_기본_조례/(4814,20221104))에서 2024년 5월 22일 인출.

해남군 탄소중립마을 만들기 조례(2022. 12. 1., 제정, 전라남도해남군조례 제3205호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/해남군 탄소중립마을 만들기 조례/\(3205,20221201\)](https://www.law.go.kr/자치법규/해남군_탄소중립마을_만들기_조례/(3205,20221201))에서 2024년 5월 10일 인출.

환경교육의 활성화 및 지원에 관한 법률(2022. 6. 10., 일부개정, 법률 제18916호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/환경교육의활성화및지원에관한 법률에서](https://www.law.go.kr/법령/환경교육의활성화및지원에관한_법률에서) 2024년 4월 12일, 10월 14일 인출.

(2023. 12. 26., 타법개정, 법률 제19840호).

법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/환경교육의활성화및지원에 관한법률에서](https://www.law.go.kr/법령/환경교육의활성화및지원에_관한법률에서) 2024년 10월 18일 인출.

환경교육진흥법 (2008. 3. 21., 제정, 법률 제8949호). 제정·개정이유. 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/환경교육진흥법에서> 2024년 2월 14일 인출.

환경정책기본법(2022. 12. 31., 타법개정, 법률 제19208호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/환경정책기본법에서> 2024년 4월 12일, 10월 18일 인출.

[참고사이트]

강원특별자치도자연학습원. http://chi1288.kr/experience_list.php?cate=2에서 2024년 9월 11일 인출.

강원특별자치도 탄소중립지원센터. **센터활동**. https://gcnc.re.kr/gwd/center_archive/activity에서 2024년 9월 10일 인출.

경기도환경교육센터. https://www.ggeec.or.kr/bbs/board.php?bo_table=notice에서 2024년 9월 11일 인출.

경기환경에너지진흥원. https://www.ggeea.or.kr/news/137?sca=%ED%99%98%EA%B2%BD%EA%B5%90%EC%9C%A1%ED%8C%80&sst=wr_hit&sod=desc&sop=and&page=1에서 2024년 9월 10일 인출.

경상남도환경재단. http://www.gref.or.kr/web/bbs/selectBoardDetail.do?mnNo=401000000&bbsId=BBSMSTR_000000000021&nttId=3032&searchCnd=&searchWrd=&pageIndex=2에서 2024년 9월 12일 인출.

고양특례시청 블로그. **사용할 때마다 탄소를 지우는 고양탄소지움카드 발급과 이용법 혜택**. <https://m.blog.naver.com/letsgoyang/222833691261>에서 2024년 9월 11일 인출.

광덕산환경교육센터. http://www.natureschool.or.kr/sub/sub03_01.php?boardid=notice&mode=view&idx=133&sk=&sw=&offset=&category=에서 2024년 9월 11일 인출.

광주기후에너지진흥원. <https://gcea.or.kr/board.es?mid=a10201000000&bid=0007>에서 2024년 9월 12일 인출.

광주시탄소중립지원센터. https://gcea.or.kr/board.es?mid=a10201000000&bid=0007&act=view&list_no=3429에서 2024년 9월 10일 인출.

구미시탄소중립지원센터. https://gcnc.or.kr/boardView?board_id=588&type=1에서 2024년 9월 10일 인출.

국가환경교육통합플랫폼. <https://www.keep.go.kr/>에서 2024년 4월 12일 인출.

_____. **기초환경교육센터**. <https://www.keep.go.kr/front/enveduCntntr/basicEnveduCntntrList.html>에서 2024년 5월 2일 인출.

_____. **환경교육도시 지정 현황**. <https://www.keep.go.kr/front/intro/envEduPlcyAndBiz/intro15.html>에서 2024년 5월 5일 인출.

_____. **우수환경교육프로그램**. <https://www.keep.go.kr/front/intro/envEduPlcyAndBiz/intro7.html>에서 2024년 5월 5일 인출.

_____. **우수환경교육 프로그램 지정현황**. <https://www.keep.go.kr/front/dsgnPrgrm/dsgnSttusList.html>에서 2024년 5월 5일 인출.

_____ . **광역환경교육센터**. <https://www.keep.go.kr/front/enveduCntr/waEnveduCntrList.html>에서 2024년 9월 11일 인출.

국립중앙청소년수련원. https://nyc.kywa.or.kr/youth_activity/camp_intro.jsp에서 2024년 9월 2일 인출.

국립청소년미래환경센터. <https://nyfc.kywa.or.kr/program.jsp#none>에서 2024년 9월 3일 인출.

국립청소년바이오생명센터. https://nybc.kywa.or.kr/youth_activity/activity_intro01.jsp에서 2024년 9월 3일 인출.

국립청소년생태센터. <https://nyec.kywa.or.kr/program.jsp>에서 2024년 9월 3일 인출.

국립청소년해양센터. https://nyoc.kywa.or.kr/youth_activity/intro01.jsp에서 2024년 9월 3일 인출.

국립평창청소년수련원. https://pnyc.kywa.or.kr/youth_activity/activity_intro03_d.jsp에서 2024년 9월 3일 인출.

기후행동 1.5℃. <https://c-action.kr/web/index.html>에서 2024년 10월 15일 인출.

대구광역시 탄소중립지원센터. <http://www.dcmc.or.kr/notice/21?page=1>에서 2024년 9월 10일 인출.

대구광역시 환경교육센터. http://deec.or.kr/bbs/board.php?bo_table=notice&wr_id=236에서 2024년 9월 11일 인출.

대통령직속 2050 탄소중립 녹색성장위원회. **전국 탄소중립 지원센터**. <https://www.2050cmc.go.kr/base/contents/view?contentsNo=69&menuLevel=2&menuNo=105>에서 2024년 9월 10일 인출.

동대문구탄소중립지원센터. <https://www.ddmnzsc.com/클라이우스-청년봉사단>에서 2024년 9월 10일 인출.

목포시탄소중립지원센터. <http://www.mpcbzero.or.kr/base/contents/view?contentsNo=60&menuLevel=2&menuNo=86>에서 2024년 9월 10일 인출.

부산광역시 탄소중립지원센터. <https://www.netzerobusan.re.kr/www/content/28>에서 2024년 9월 10일 인출.

부산광역시 환경교육센터. https://www.beec.or.kr/intro_03_2.html에서 2024년 9월 11일 인출.

사단법인 섬생태연구소. http://shinaneco.com/bbs/content.php?co_id=calendar
에서 2024년 9월 12일 인출.

산울림청소년센터. **자치기구**. <https://www.bwyf.or.kr/echoyouth/contents.do?key=2713>에서 2024년 5월 5일 인출.

_____. **청소년환경그리너**. <https://www.bwyf.or.kr/echoyouth/contents.do?key=2714>에서 2024년 9월 11일 인출.

삼척시탄소중립지원센터. <https://sc-cnsc.kangwon.ac.kr/document/education01>
에서 2024년 9월 10일 인출.

서울에너지드림센터. https://seouledc.or.kr/bbs/board.php?bo_table=3010&bk_type=1에서 2024년 9월 12일 인출.

세종녹색구매지원센터. **(변경) 2023년 청소년 탄소중립 실천지킴이 프로그램 참가자 모집**. http://www.sjecolife.org/sub/sub06_01.php?boardid=notice&mode=view&idx=98&sk=&sw=&offset=&category=에서 2024년 9월 11일 인출.

세종특별자치시 환경교육센터. <https://sjeec.or.kr/bdlist/notice?page=1&perPage=10>에서 2024년 9월 11일 인출.

시립서대문청소년센터. https://www.fun1318.or.kr/2021/youth_new/activities.php에서 2024년 9월 11일 인출.

양주시탄소중립지원센터. <http://www.cnyj.or.kr/schedule/295>에서 2024년 9월 10일 인출.

여성가족부. **주제별 정책자료**. https://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp_pcd_s001d.do?mid=plc502&bbtSn=704836에서 2024년 9월 2일 인출.

원주시 탄소중립지원센터. https://www.sangji.ac.kr/netzero/sub02_01.do에서 2024년 9월 10일 인출.

의성군. **탄소중립 공고 제2024-3호**. https://usc.go.kr/board_download에서 2024년 9월 10일 인출.

의정부시청소년수련관. **청소년환경위원회**. <https://www.uiyouth.or.kr/training/part/traEnvironment.ui>에서 2024년 9월 11일 인출.

인천광역시 환경교육센터. <https://incheoneec.or.kr/56>에서 2024년 9월 11일 인출.

전북특별자치도 환경교육센터. <https://www.keep.go.kr/jbeec/front/bbs/1/main.h>

tml?pageNumber=4&rowPerPage=10&searchType=&orderField=FIXORDER+ASC%2CGRP+DESC%2CORD&searchKeyword=&pstid=&mkey=에서 2024년 9월 12일 인출.

(재)국제청소년교육문화원. http://www.sacamp.co.kr/bbs/board.php?bo_table=0301에서 2024년 9월 12일 인출.

제주환경교육포털 제주특별자치도환경교육센터 초록몬딱. https://jeec.or.kr/bbs/board.php?bo_table=2_3_1_1&sop=and&sca=&sst=wr_10+desc&sod=&wr8=&wr24=&wr19=&wr6=&wr18=&wr22=&sfl=wr_2&stx=%28%EC%82%AC%29%EC%A0%9C%EC%A3%BC%ED%8A%B9%EB%B3%84%EC%9E%90%EC%B9%98%EB%8F%84+%EC%A7%80%EC%86%8D%EA%B0%80%EB%8A%A5%ED%99%98%EA%B2%BD%EA%B5%90%EC%9C%A1%EC%84%BC%ED%84%B0에서 2024년 9월 12일 인출.

청소년활동정보서비스e청소년. **청소년활동찾기-환경보존**. <https://www.youth.go.kr>에서 2024년 9월 20일 인출.

충청북도 탄소중립지원센터. https://ccnc.chungbuk.kr/www/brd/view/1666836315697115?brdKey=1716779914676570&per_page=1&sc=&sw에서 2024년 9월 10일 인출.

충청북도환경교육센터. <https://www.cbeec.kr/home/sub.php?menukey=3648&mod=view&no=17628&listCnt=20>에서 2024년 9월 11일 인출.

탄소중립 정책포털. **통계/연구 전문자료 각 지자체 제1차 경기도 탄소중립 녹색성장 기본 계획(2024~2033)**. <https://www.gihoo.or.kr/board.es?mid=a30402000000&bid=0007>에서 2024년 7월 17일 인출.

토론토시. *Neighbourhood Climate Action Champions*. <https://www.toronto.ca/services-payments/water-environment/live-green-toronto/neighbourhood-climate-action-champions/#header>에서 2024년 10월 14일 인출.

포항시 탄소중립지원센터. <https://pcnc.handong.edu/ko/communication/news/?mode=view&id=12170&group=0>에서 2024년 9월 10일 인출.

학교환경교육정보센터. <https://www.seeic.kr/index.do>에서 2024년 4월 24일 인출.
_____. **‘탄소중립 중점학교, 탄소중립 시범학교’**. <https://seeic.kr/tans>

o/school_list.do에서 2024년 1월 31일 인출.

한국수련시설협회. **시설현황 통계**. http://youthnet.or.kr/?page_id=80에서 2024년 5월 7일 인출.

한국청소년활동진흥원. **청소년 활동을 학교 안팎의 교육과정과 연결하려면, 청소년지도자 대상 의견조사 결과**. https://www.kywa.or.kr/pressinfo/data_view.jsp?bgubun=&currPage=1&searchText=&searchColumn=&searchTextEn=&bgubun=&cate=&no=31721에서 2024년 3월 21일 인출.

_____. **2024년 우수 청소년활동 프로그램 지원사업 공고문**. https://www.kywa.or.kr/pressinfo/notice_view.jsp?no=33132에서 2024년 10월 14일 인출.

한국DMZ평화생명동산. https://dmzcopeace.com/gallery/activity/news?searchType=option_1&searchKeyword=sosikji에서 2024년 9월 11일 인출.

환경교육사 자격평가 누리집. **환경교육사 제도소개**. <https://www.keep.go.kr/license/cmmn/page/intro01/page.do>에서 2024년 5월 15일, 2024년 10월 14일 인출.

환경부 (2022.2.8). **지역환경교육센터 지정·운영지침(22.2.7.)**. https://www.me.go.kr/home/web/policy_data/read.do?menuId=10259&seq=7840에서 2024년 5월 2일 인출.

_____. (2022.10.4). **사회환경교육기관 지정제도 개요**. https://www.me.go.kr/home/web/policy_data/read.do?menuId=10259&seq=7954에서 2024년 5월 2일 인출.

_____. (2024.3.1). **환경교육도시 지정 지침(23.3.24)**. <https://www.me.go.kr/home/web/board/read.do?menuId=10524&boardMasterId=39&boardCategoryId=55&boardId=1659240>에서 2024년 5월 5일 인출.

환경부, 환경보전협회 (2023). **2023년 환경교육 실태조사(사회환경교육영역 설문지)**. http://eco.gallup.co.kr/bbs_view.asp에서 2024년 3월 19일 인출.

CCPI 누리집 연차별 보고서(Climate Change Performance Index (2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024). <https://ccpi.org/>에서 2024년 2월 12일 인출.

Green Youth Work Hubs (2023). Strategic Paper. <https://greenyouthworkhubs.com/>에서 2024년 9월 20일 인출.

Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) (2018). Global Warming of 1.5°C. <https://www.ipcc.ch/sr15/>에서 2024년 2월 14일 인출.

UNFCCC (2015). The Paris Agreement. https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf에서 2024년 4월 24일 인출.

YOUNG (OFFICIAL YOUTH CONSTITUENCY OF THE UNFCCC) 웹사이트. <https://youngoclimate.org/>에서 2024년 10월 18일 인출.

Your Climate Superpowers 웹사이트. 기후 슈퍼파워. <https://climatesuperpowers.org/>에서 2024년 9월 11일 인출.

Youth4Climate 웹사이트. <https://climatepromise.undp.org/what-we-do/flagship-initiatives/youth4climate>에서 2024년 10월 18일 인출.

[보도 자료]

경북일보 (2024.5.21.). **포항시 탄소중립·ESG 청소년 리더스 클럽 2기 발족**. <https://www.kyongbuk.co.kr/news/articleView.html?idxno=4009409>에서 2024년 9월 10일 인출.

교육부 보도자료 (2019.11.28.). **교육부, 대입제도 공정성 강화 방안 발표**. <https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=294&lev=0&statusYN=W&s=moe&m=020402&opType=N&boardSeq=79119>에서 2024년 10월 18일 인출.

_____ (2021.12.7.). **학교에서 시작하는 지속가능한 탄소중립 사회: 기후 위기 극복 및 탄소중립 실천을 위한 학교 기후·환경교육 지원 방안 발표**. <https://www.korea.kr/briefing/policyBriefingView.do?newsId=156484851>에서 2024년 4월 26일 인출.

그리니엄(greenium) (2024.7.2). **EU, COP29 앞두고 韓 청년 기후인재 양성 후원...“한-EU 그린 파트너십 일환”**. <https://greenium.kr/news/34326/>에서 2024년 9월 11일 인출.

내외뉴스통신 (2024.9.3.). **고양시청소년재단, 고양시 3대(원당, 능곡, 일산) 전통시장과 온실가스 감축 실천활동 운영**. <https://www.nbnnews.co.kr/news/articleView.html?idxno=887979>에서 2024년 9월 11일 인출.

뉴데일리충청세종 (2024.8.8.). **충북도교육청 환경교육센터, '기후위기 대응 청소년 공동회' 진행**. <https://cc.newdaily.co.kr/site/data/html/2024/08/08/202408080007.html>에서 2024년 9월 11일 인출.

뉴스트리 (2023.6.5.). **[단독] 환경수업 '찬밥신세'...875개 중교교에 환경교사는 49명**. <https://www.newstree.kr/newsView/ntr202306020019>에서 2024년 10월 13일 인출

분당판교뉴스 (2024.8.16.). **“단국대학교 부설 통합과학교육연구소, 용인특례시 '진로연계 환경교육 프로그램 개발' 진행”**. http://www.sbpnews.com/bbs/board.php?bo_table=m1&wr_id=8737&page=1에서 2024년 10월 16일 인출

서대문자치신문 (2023.10.10.). **서대문청소년의회와 함께 산불 예방 조례 만들어**. <https://www.newsjj.net/news/articleView.html?idxno=13980>에서 2024년 9월 11일 인출.

세계환경신문 (2023.9.1.). **포천시 탄소중립 지원센터, 포천시 주최 청소년박람회**. <http://www.e-newsp.com/news/article.html?no=53181>에서 2024년 9월 10일 인출.

시정일보 (2024.2.25.). **도봉구, ‘도봉구 제로씨(Zero-C) 교육’ 전면 개편**. <http://www.sijung.co.kr/news/articleView.html?idxno=307987>에서 2024년 5월 5일 인출.

연합뉴스 (2023.11.1.). **서울시, 에너지드림센터·환경교육센터 수탁기관 공모**. <https://www.yna.co.kr/view/AKR20231031155400004>에서 2024년 5월 2일 인출.

위메이크뉴스 (2024.2.28.). **“디지털배지와 오픈배지의 차이점은”**. <https://wemakene ws.co.kr/news/view.php?no=18167>에서 2024년 10월 14일 인출.

인디포커스 (2024.3.18.). **포항시 탄소중립 지원센터, 친환경 청년문화확산을 위한 서포터즈 출범**. https://www.indifocus.kr/sub_read.html?u_ip=34.64.82.77&uid=53902에서 2024년 9월 10일 인출.

일요신문 (2024.6.25.). **정부, 기후위기 대응 의지 없다는 뜻” 유명무실한 ‘환경교육’ 현주소**. https://www.ilyo.co.kr/?ac=article_view&entry_id=473393에서 2024년 10월 13일 인출

포천신문 (2024.5.23.). **포천시, 5월 「찾아가는 탄소중립 실천활동 캠페인」 실시**. <http://m.ipcs21.com/view.php?idx=74628>에서 2024년 9월 10일 인출.

한국대학신문 (2023.4.15.). **“오픈 배지 도입 대학 115개→150개…디지털 바람 타고 확**

산되는 ‘디지털 배지’, 향후 전망은?”. <https://news.unn.net/news/articleView.html?idxno=545050>에서 2024년 10월 14일 인출.

_____ (2023.11.25.). “디지털 배지 도입은 능력중심 사회로 가는 촉매제.”. <https://news.unn.net/news/articleView.html?idxno=555734>에서 2024년 10월 14일 인출.

한국일보 (2023.1.31.). 기후위기는 ‘정해진 미래’...당신은 지금처럼 편하게 살면 안 된다. <https://www.hankookilbo.com/News/Read/A2023013000340004654>에서 2024년 1월 29일 인출.

환경부 보도자료 (2023.12.28.). 탄소중립포인트제 2년만에 104만 명 돌파...올해 90여억 원 지급. <https://www.korea.kr/news/policyNewsView.do?newsId=148924219>에서 2024년 9월 11일 인출.

_____ (2024.3.13.). 환경교육 전문가 양성사업 지원 확대. <https://www.me.go.kr/home/web/board/read.do?menuId=10525&boardMasterId=1&boardCategoryId=39&boardId=1662260>에서 2024년 5월 15일 인출.

_____ (2024.9.1.). 2024년도 환경교육도시로 지자체 6곳 선정... 지역 기반 탄소중립 실현에 기여. <https://sns.korea.kr/news/estNewsView.do?newsId=156648325&cateId=PRESS§Id=PRESS&tblKey=GMN>에서 2024년 9월 9일 인출.

BBC NEWS 코리아 (2024.8.29.). ‘절반의 승리’ 국내 첫 정부 기후위기 대응에 대한 헌법소원, 그 판결 내용은. <https://www.bbc.com/korean/articles/c935jp27qv4o>에서 2024년 9월 9일 인출.

CPBC 뉴스 (2023.4.18.). ‘2050탄소중립녹색성장위원회’, 아동·청소년·노동자는 없었다! <https://www-old.cpbc.co.kr/onmedia/programe.php?cid=842219&code=7350>에서 2024년 9월 11일 인출.

○ — 부 록

부 록

1. 청소년시설 환경 활동 실태조사 설문지

청소년시설 환경 활동 실태조사

안녕하세요?

한국청소년정책연구원은 아동·청소년에게 필요한 국가정책을 개발하는
국무총리 산하 국책연구기관입니다.

이 조사는 청소년시설에서의 환경활동 실태를 파악하여 향후 청소년의 환경
교육 및 활동 지원방안 마련을 위해 만들어졌습니다. 이 조사는 전국 청소년시
설(청소년수련관, 청소년문화의집)을 대상으로 기관 현황, 환경 활동 현황,
환경 활동 활성화를 위한 개선 방안을 정확히 진단하여, 청소년 환경 실천
활동을 지원하기 위한 정책방안을 수립하는 데 소중한 기초자료로 활용할
예정입니다.

본 설문조사에 맞고 틀린 답은 없으며, 각 조사문항에 대하여 귀 시설의 상황
및 업무담당자의 의견을 솔직하게 응답해 주시면 됩니다. 개인정보 및 응답하
신 모든 내용은 통계법(제33조, 제34조)에 의해 철저히 익명성이 보장되며
통계 목적 이외에는 절대로 사용되지 않습니다.

바쁘시더라도 조사문항에 성의껏 응답해 주시기를 부탁드립니다.

조사에 참여해 주셔서 감사합니다.

2024년 5월

※ 이 조사에서 청소년 환경 활동은 청소년 활동 영역 중 환경(보존)을 주제로 이루어지는 다양한 유형(교육, 체험, 실천 활동 등)의 활동을 포괄합니다.

1. 귀 기관의 유형은 무엇입니까?

① 청소년수련관(청소년센터) ② 청소년문화의집

2. 귀 기관이 소재한 지역은 어디입니까?

① 서울특별시 ② 부산광역시 ③ 인천광역시 ④ 대전광역시 ⑤ 대구광역시 ⑥ 광주광역시
⑦ 울산광역시 ⑧ 세종특별자치시 ⑨ 경기도 ⑩ 강원도 ⑪ 충청남도 ⑫ 충청북도 ⑬ 경상북도
⑭ 경상남도 ⑮ 전북특별자치도 ⑯ 전라남도 ⑰ 제주특별자치도

3. 귀 기관은 환경 활동 전담부서가 별도로 구성되어 있습니까?

① 전담팀 또는 부서가 있음 ② 전담팀 또는 부서가 없음

4. 귀 기관은 환경 활동 전담 인력이 별도로 구성되어 있습니까?

※ 전담 인력은 귀 기관의 사업 중 환경 활동 사업을 전담하기 위해 별도로 채용한 인력을 의미합니다.

① 있음 ② 없음

5. 귀 기관의 인력 중, 환경교육사 자격증을 소지한 사람이 있습니까?

① 있음 ☞ 해당 인력은 몇 명입니까? () 명

② 없음

6. 귀 기관에서는 환경 활동 사업 운영 담당자가 환경교육 연수에 참여하도록 지원하고 있습니까?

① 예 ② 아니오

7. 귀 기관에서는 기관 자체 환경 관련 중장기 계획 수립 또는 친환경 요소 고려한 시설 운영(친환경 설계, 에너지 절약, 일회용품 줄이기 등)을 하고 있습니까? 해당 되는 항목에 **모두** 체크해 주세요.

- ① 중장기 계획 수립 ② 친환경 요소 고려 시설 운영 ③ 해당 사항 없음

8. 귀 기관에서는 최근 3년 동안 환경 활동 사업을 진행한 적이 있습니까?

- ① 있음 ⇨ 8-1로 이동
② 없음 ⇨ 조사 종료

8-1. 환경 활동 사업을 진행했던 연도를 **모두** 체크해 주십시오.

- ① 2021년 ② 2022년 ③ 2023년

8-2. 귀 기관에서 환경 활동 사업을 운영하고 있는 주된 이유는 무엇입니까? (복수응답)

- ① 기관이 지향하는 가치 및 비전에 부합하기 때문에
② 기관을 이용하는 청소년의 요구가 있어서
③ 지자체 또는 교육(지원)청의 요청으로
④ 기후위기 등 환경문제는 중요한 현안이자 사회적 관심사이므로
⑤ 기타 ()

9. 귀 기관에서 2023년(2023년 마운영 시, 가장 최근 연도에) 운영했던 환경 활동 사업을 토대로 답변해 주십시오.

- 1) 전체 환경 활동 사업 수는 몇 개입니까? () 개
2) 전체 환경 활동 사업에 소요된 사업비는 얼마입니까? () 백만원
3) 사업비 중, 외부 지원(국가, 지자체, 공공기관, 기업 등)으로 진행한 사업비는 얼마입니까?
() 백만원

10. 귀 기관이 운영했던 환경 활동의 이름 및 자체 개발 여부를 체크해 주세요.

구분	환경 활동 이름	자체 개발 여부	
1		① 예	② 아니오
2		① 예	② 아니오
3		① 예	② 아니오
4		① 예	② 아니오
5		① 예	② 아니오

11. 2023년(2023년 미운영 시, 가장 최근 연도에) 운영했던 환경 활동 전체 사업의 세부 내용에 해당하는 항목에 **모두** 체크해 주세요.

구분	내용
연령	① 만7세~만12세 ② 만13세~만15세 ③ 만16세~만18세 ④ 만19세 이상
대상자 특성	① 학교 재학 청소년 ② 학교 밖 청소년 ③ 소외/취약계층
주제	① 기후변화 및 탄소중립 ② 대기 ③ 에너지 ④ 소음 ⑤ 폐기물 및 자원순환 ⑥ 환경보건 ⑦ 물 ⑧ 토양 ⑨ 생태계 ⑩ 지속가능발전 ⑪ 생명윤리 ⑫ 지속가능한 생활양식
참여 유형	① 교육 프로그램 ② 동아리활동 ③ 운영위원회 ④ 참여위원회 ⑤ 국제교류 ⑥ 기타 ()
방법	① 강의/해설 ② 놀이 ③ 견학 및 체험 ④ 토의토론 ⑤ 조사관찰 ⑥ 실험실습 ⑦ 창작 ⑧ 노작 ⑨ 축제/행사 ⑩ 프로젝트 활동 ⑪ 캠페인 ⑫ 봉사활동
전체 사업 참여자 수	()명

분류	주제별 환경교육 프로그램 예시
①기후변화 및 탄소중립	기후변화, 탄소중립, 신기후체제, 국제협력, 그린뉴딜, 온실가스 감축, 배출권거래제, 온실가스 배출, 오존층 파괴, 해수면 상승, 빙하 등
② 대기	미세먼지, 무공해자동차, 비산먼지, 악취, 배출가스, 공기 등
③ 에너지	수소에너지, 신재생에너지, 신에너지, 재생에너지, 원자력, 에너지절약, 에너지 전환 등
④ 소음	소음진동, 층간소음, 생활소음 등
⑤ 폐기물 및 자원순환	폐기물, 자원순환, 폐자원, 포장폐기물, 일회용품, 방치폐기물, 건설폐기물, 의료폐기물, 지정폐기물, 자원순환 클러스터, 폐기물 부담금, 음식물 쓰레기, 매립지, 재활용, 아나바다 등
⑥ 환경보건	환경보건, 화학물질, 화학제품, 어린이활동공간, 어린이용품, 환경성질환, 라돈, 빛공해, 석면, 건강, 새집증후군, 식품첨가물, 전자파, 식품오염 등
⑦ 물	물관리, 수질관리, 물환경정책, 생활하수, 물순환, 4대강, 물이용, 수질오염총량제, 수질측정, 가축분뇨, 비점오염, 하수도, 물재이용, 물부족, 수돗물, 물발자국, 강, 하천, 저수지, 직강화, 기름유출, 해양오염 등
⑧ 토양	토양, 농약, 지하수, 토양오염과 침식 등
⑨ 생태계	생물축정망, 습지, 보호지역, 생태복원, 생물다양성, 멸종위기종, 철새, 야생동물, CITES, 동물원, 동물, 식물, 생태계, 외래종, 서식지, 남획, 숲체형, 산불, 산림보전, 산림훼손, 생활복지 등
⑩ 지속가능발전	지속가능발전목표, 환경일자리, 스마트 그린도시, 녹색금융, 녹색산업, 녹색기술, 환경윤리, ESG, 녹색소비, 공정무역, 적정기술, 사회적기업, 생태문명, 환경예술품, 환경정의, 전통생태지식 등
⑪ 생명윤리	동물실험, 생명윤리, 동물복지, 환경권 등
⑫ 지속가능한 생활양식	패스트패션, 비건, 저탄소 식재료, 저탄소 식생활 등

12. 귀 기관에서는 환경 활동을 위한 특화된 전용공간을 보유하고 있습니까? 해당하는 항목에 **모두** 체크해 주세요.

① 없음

② 실험 실습 강의실

③ 자연 체험 공간

④ 텃밭

⑤ 에너지, 기후변화 등 체험시설

⑥ 친환경 물품 판매공간 (제로웨이스트 매장 등)

⑦ 기타 ()

13. 귀 기관은 청소년 환경 활동 사업에서 환경역량 요인을 반영하여 운영하고 있습니까?

※ 2022년 개정 환경과 교육과정이 지향하는 5개 환경역량에는 환경 감수성, 시스템사고, 협력과 공동체 역량(의사소통 및 갈등 해결 역량 포함), 창의적 문제 해결 역량, 환경 정보 활용 능력이 포함됩니다.

환경역량	내용
환경 감수성	환경의 아름다움과 변화를 민감하게 인식하고, 환경의 아름다움이나 고통에 대해 감정을 이입하거나 공감하는 능력
시스템 사고	환경을 복잡한 단위 시스템으로 인식하고, 구성 요소의 상호 작용을 통해 전체 시스템을 이해하는 능력
협력과 공동체 역량	지구 공동체의 구성원으로서 요구되는 환경적 가치와 태도를 함양하고, 다른 구성원들과 바람직한 관계를 형성·유지하며 자신의 역할과 책임을 다하는 능력
창의적 문제해결	다양한 지식과 정보를 바탕으로 환경 문제에 대해 다양한 효과적 대안을 제시하고, 최선의 대안을 선택·적용할 수 있는 능력
환경정보활용 능력	환경 문제 해결을 위해 디지털 정보를 포함한 다양한 정보와 자료를 수집·분석·평가하고 도구나 매체를 효과적으로 활용하는 능력

① 예 ☞ 13-1번으로 이동

② 아니오 ☞ 14번으로 이동

13-1. 귀 기관의 환경 활동 사업에서 가장 중점을 두는 환경역량은 무엇입니까?

- ① 환경 감수성 ② 시스템 사고 ③ 협력과 공동체 역량
④ 창의적 문제해결 ⑤ 환경정보활용 능력

14. 귀 기관에서 운영했던 환경 활동 사업의 궁극적 목표는 무엇입니까?

- ① 지구생태환경, 환경문제 등에 관한 다양한 지식
② 환경보전 및 환경문제에 관한 관심, 태도, 책임감 높이기
③ 환경문제를 깊게 이해할 수 있는 창의적, 통합적 사고 능력
④ 환경학습에 필요한 정보 수집 이용 방법
⑤ 환경보전 및 환경문제에 관한 문제 해결 방법
⑥ 환경에 관해 다른 사람들과 소통하고 의견을 나누는 방법
⑦ 환경문제 해결을 위한 직접적인 행동과 참여

15. 귀 기관은 2023년(2023년 미운영 시, 가장 최근 연도에) 환경 활동 사업에서 외부 기관과 연계하여 운영했던 적이 있습니까?

- ① 예 ☞ 15-1번으로 가시오.
- ② 아니오 ☞ 16번으로 가시오.

15-1. 연계했던 기관을 **모두** 체크해 주세요.

- ① 학교 ☞ 15-2번으로 가시오
- ② 환경 관련 민간 기관/단체 ☞ 16번으로 가시오
- ③ 지자체 ☞ 16번으로 가시오
- ④ 교육(지원)청 ☞ 16번으로 가시오
- ⑤ 환경 관련 공공기관 ☞ 16번으로 가시오
- ⑥ 기타 () ☞ 16번으로 가시오

15-2. 귀 기관은 어떤 방법으로 학교와 연계하고 있습니까? (복수응답)

- ① 학교로 직접 연락(공문 발송, 전화 등 비대면)해서 추진
- ② 기관에서 매년 계속 사업으로 전년도 협력 학교와 운영
- ③ 학교에서 먼저 요청이 오면 추진
- ④ 기관장의 인력 및 자원풀을 활용하여 학교와 연계
- ⑤ 지역 교육(지원)청을 통해 학교로 홍보 협조 요청
- ⑥ 학교 밖에서 활동하는 교사를 통한 연결
- ⑦ 기관의 다양한 활동을 학교를 방문해서 상시적으로 소개 추진
- ⑧ 지역 환경교육협의회, 지속가능발전협의회 등 관련 네트워크를 통해 연계
- ⑨ 기타 ()

15-3. 학교와의 연계 유형은 다음 중 어디에 해당합니까? (복수응답)

- ① 단위 학교 또는 교육(지원)청과의 MOU 체결을 통한 정규 환경교육 활동 프로그램 위탁 운영
- ② 단위 학교 또는 교육(지원)청의 요청에 따른 일화성(또는 비상사적) 환경교육 활동 자원 (프로그램, 시설, 외부 전문가 섭외 및 파견) 제공
- ③ 프로그램 개발, 운영, 평가에 단위 학교(교육(지원)청) 공동 참여 및 역할 분담

2. 청소년 환경역량 및 교육·활동 실태조사 표본설계서

1. 모집단 분석

1) 모집단

본 조사의 모집단은 조사 시점 기준 전국 초등학교 5~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학 중인 학생이다.

2) 모집단 분석

먼저 17개 광역시도별, 학교급별, 학년별 학생 수를 <표 1>과 <표 2>에 정리하였다. 전체 조사 대상 학생 수는 3,532,634명이며 학교급별 학생 수는 초등학교 927,534명(26.3%), 중학교 1,326,831명(37.6%), 고등학교 1,278,269명(36.2%)이다. 지역×학교급×학년별 학교 수 및 학생 수 분포는 <표 2>~<표 6>에 정리되어 있다(2023년 4월 교육통계 DB 기준). 고등학교의 경우 고교유형과 학제를 기준으로 아래의 4개 유형으로 구분하였다.

- 유형 1: 일반고 중 일반고등학교
- 유형 2: 자율고 중 일반고등학교
- 유형 3: 특수목적고 중 과학, 국제, 외국어고등학교
- 유형 4: 가사, 공업, 농림업, 상업, 수산, 실업, 예술, 체육, 해양, 종합고등학교, 특성화고 중 대안, 일반고등학교

〈표 1〉 초등학교·중학교의 지역×학년별 학생 수, 학교 수

구분	학생 수					학교 수				
	초등학교		중학교			초등학교		중학교		
	5학년	6학년	1학년	2학년	3학년	5학년	6학년	1학년	2학년	3학년
서울	68,827	66,779	67,059	63,656	67,933	604	604	386	386	389
경기	135,095	130,664	129,340	121,636	126,111	1,326	1,328	661	658	656
인천	27,655	27,450	26,749	25,331	26,005	260	262	142	143	142
강원	12,724	12,565	12,528	12,080	12,265	333	343	160	158	160
충북	14,737	14,505	14,457	13,592	13,958	251	252	127	127	127
충남	20,899	20,558	20,340	19,344	19,890	411	411	183	185	185
대전	13,390	13,325	13,181	12,521	13,328	149	149	89	89	89
세종	5,741	5,414	5,366	5,007	5,127	53	53	27	27	27
경북	22,582	21,870	21,088	20,336	21,071	455	464	260	260	259
경남	33,066	32,450	31,834	30,144	31,414	500	505	266	266	265
부산	27,187	26,382	25,899	23,669	24,874	305	303	170	170	170
대구	21,564	20,927	20,755	19,408	20,483	232	232	124	124	124
울산	11,700	11,136	11,057	10,507	10,862	118	121	64	64	64
전북	16,138	16,167	16,420	15,525	16,128	399	410	208	206	211
전남	16,202	15,977	15,785	14,956	15,309	423	424	247	249	249
광주	14,985	14,434	14,538	13,824	14,243	154	154	91	91	90
제주	7,368	7,071	6,863	6,478	6,557	113	114	45	45	45
합계	469,860	457,674	453,259	428,014	445,558	6,086	6,129	3,250	3,248	3,252

〈표 2〉 고등학교의 지역×학교 유형×학년별 학생 수

구분	인문계고									전문계고		
	유형 1(일반고)			유형 2(자율고)			유형 3(특수목적고)			유형 4(특성화고)		
	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년
서울	54,349	48,966	45,791	5,908	5,706	5,496	1,937	1,823	1,717	11,748	10,739	11,604
경기	104,292	92,408	84,596	1,403	1,267	1,220	2,463	2,188	2,184	20,822	18,311	17,965
인천	21,234	18,672	17,139	473	460	429	786	774	687	4,810	3,909	4,230
강원	10,088	8,811	8,709	156	151	146	165	146	140	2,968	2,624	2,704
충북	10,374	9,096	8,626	204	186	174	213	191	189	3,798	3,253	3,276
충남	15,772	13,979	12,901	916	819	756	214	205	181	4,266	3,680	3,654
대전	9,627	8,416	7,864	2,162	2,086	2,076	409	394	375	1,964	1,785	1,856
세종	4,080	3,494	2,910	208	204	196	193	188	177	293	254	247
경북	15,322	13,999	13,719	2,169	2,078	2,011	242	208	151	5,284	4,231	4,029
경남	27,551	23,944	22,791	.	.	.	513	470	408	4,185	3,507	3,383
부산	17,886	15,781	15,314	399	353	340	945	926	852	6,389	5,691	5,548
대구	15,610	13,930	13,746	866	750	716	413	357	313	4,795	4,014	4,066
울산	8,943	7,800	7,278	185	176	169	196	184	184	1,880	1,670	1,678
전북	13,804	12,356	11,989	344	336	352	221	171	155	3,098	2,687	2,732

구분	인문계고									전문계고		
	유형 1(일반고)			유형 2(자율고)			유형 3(특수목적고)			유형 4(특성화고)		
	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년
전남	10,175	9,193	8,685	1,629	1,453	1,401	180	166	175	4,497	3,910	3,792
광주	12,824	11,287	10,703	.	.	.	96	95	100	2,469	2,185	2,193
제주	5,010	4,493	4,250	.	.	.	142	137	109	1,589	1,460	1,393
합계	356,941	316,625	297,011	17,022	16,025	15,482	9,328	8,623	8,097	84,855	73,910	74,350

〈표 3〉 고등학교의 지역×학교 유형×학년별 학교 수

구분	인문계고									전문계고		
	유형 1(일반고)			유형 2(자율고)			유형 3(특수목적고)			유형 4(특성화고)		
	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년
서울	212	212	212	17	17	17	10	10	10	78	79	80
경기	355	354	353	4	4	4	13	13	13	115	115	115
인천	87	87	86	2	2	2	6	6	6	32	32	32
강원	75	76	76	1	1	1	2	2	2	35	35	35
충북	52	50	50	1	1	1	2	2	2	28	29	29
충남	73	72	72	3	3	3	2	2	2	40	40	40
대전	39	39	39	7	7	7	3	3	3	13	13	13
세종	15	15	15	1	1	1	2	2	2	3	3	3
경북	112	112	111	12	12	12	3	3	3	57	57	56
경남	149	147	147	.	.	.	4	4	4	39	39	39
부산	93	93	93	3	3	3	6	6	6	40	40	40
대구	65	65	65	3	3	3	4	4	4	22	22	22
울산	41	41	41	1	1	1	2	2	2	12	12	12
전북	93	92	93	1	1	1	2	2	2	37	37	37
전남	78	77	78	8	8	8	2	2	2	55	55	55
광주	51	51	51	.	.	.	1	1	1	16	16	16
제주	19	19	19	.	.	.	2	2	2	9	9	9
합계	1,609	1,602	1,601	64	64	64	66	66	66	631	633	633

〈표 4〉 초등학교·중학교의 지역×학년별×성별 학생 수

구분	초등학교				중학교					
	남학생 수		여학생 수		남학생 수			여학생 수		
	5학년	6학년	5학년	6학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년
서울	35,200	34,274	33,627	32,505	34,770	32,860	35,283	32,289	30,796	32,650
경기	68,968	66,734	66,127	63,930	66,268	62,443	64,603	63,072	59,193	61,508
인천	14,198	14,148	13,457	13,302	13,710	13,017	13,186	13,039	12,314	12,819
강원	6,504	6,523	6,220	6,042	6,495	6,215	6,311	6,033	5,865	5,954

구분	초등학교				중학교					
	남학생 수		여학생 수		남학생 수			여학생 수		
	5학년	6학년	5학년	6학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년
충북	7,511	7,416	7,226	7,089	7,399	7,030	7,266	7,058	6,562	6,692
충남	10,647	10,655	10,252	9,903	10,600	9,982	10,238	9,740	9,362	9,652
대전	6,895	6,865	6,495	6,460	6,810	6,456	6,858	6,371	6,065	6,470
세종	2,942	2,796	2,799	2,618	2,758	2,549	2,517	2,608	2,458	2,610
경북	11,728	11,342	10,854	10,528	10,908	10,648	11,013	10,180	9,688	10,058
경남	17,000	16,612	16,066	15,838	16,538	15,572	16,207	15,296	14,572	15,207
부산	13,967	13,416	13,220	12,966	13,324	12,189	12,757	12,575	11,480	12,117
대구	11,045	10,738	10,519	10,189	10,713	9,992	10,653	10,042	9,416	9,830
울산	6,028	5,792	5,672	5,344	5,744	5,485	5,627	5,313	5,022	5,235
전북	8,346	8,225	7,792	7,942	8,424	7,972	8,391	7,996	7,553	7,737
전남	8,158	8,038	8,044	7,939	8,254	7,662	7,942	7,531	7,294	7,367
광주	7,809	7,450	7,176	6,984	7,447	7,100	7,302	7,091	6,724	6,941
제주	3,758	3,670	3,610	3,401	3,565	3,337	3,377	3,298	3,141	3,180
합계	240,704	234,694	229,156	222,980	233,727	220,509	229,531	219,532	207,505	216,027

〈표 5〉 고등학교 지역×학교급×학년별 남학생 수

구분	인문계고									전문계고		
	유형 1(일반고)			유형 2(자율고)			유형 3(특수목적고)			유형 4(특성화고)		
	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년
서울	27,595	24,945	23,455	4,254	4,122	3,938	697	652	571	5,425	4,916	5,331
경기	53,107	47,491	43,577	631	596	507	822	769	687	11,153	9,904	9,671
인천	10,981	9,820	8,910	220	189	198	373	360	305	2,436	2,048	2,219
강원	5,123	4,509	4,441	85	84	78	95	80	70	1,738	1,518	1,572
충북	5,205	4,494	4,388	89	85	74	89	85	75	2,202	1,898	1,899
충남	8,021	7,083	6,496	598	536	492	83	96	64	2,469	2,157	2,077
대전	4,476	3,933	3,702	1,585	1,521	1,520	199	175	168	1,073	1,018	1,079
세종	1,966	1,797	1,475	118	112	111	86	98	72	135	101	102
경북	7,206	6,765	6,529	1,377	1,345	1,272	130	111	62	3,443	2,833	2,774
경남	13,780	12,087	11,558	.	.	.	229	229	169	2,649	2,275	2,144
부산	8,616	7,693	7,468	399	353	340	414	478	425	3,724	3,299	3,319
대구	7,785	7,169	7,021	219	186	185	205	204	154	2,862	2,408	2,520
울산	4,348	3,853	3,667	94	87	85	97	87	81	1,226	1,096	1,083
전북	6,907	6,186	6,176	230	224	234	94	85	68	1,855	1,628	1,634
전남	4,606	4,210	3,986	1,168	1,051	1,047	94	83	78	2,608	2,242	2,144
광주	6,539	5,745	5,441	.	.	.	72	80	84	1,387	1,195	1,242
제주	2,522	2,288	2,183	.	.	.	67	59	44	850	837	828
합계	178,783	160,068	150,473	11,067	10,491	10,081	3,846	3,731	3,177	47,235	41,373	41,638

〈표 6〉 고등학교 지역×학교급×학년별 여학생 수

구분	인문계고									전문계고		
	유형 1(일반고)			유형 2(자율고)			유형 3(특수목적고)			유형 4(특성화고)		
	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년
서울	26,754	24,021	22,336	1,654	1,584	1,558	1,240	1,171	1,146	6,323	5,823	6,273
경기	51,185	44,917	41,019	772	671	713	1,641	1,419	1,497	9,669	8,407	8,294
인천	10,253	8,852	8,229	253	271	231	413	414	382	2,374	1,861	2,011
강원	4,965	4,302	4,268	71	67	68	70	66	70	1,230	1,106	1,132
충북	5,169	4,602	4,238	115	101	100	124	106	114	1,596	1,355	1,377
충남	7,751	6,896	6,405	318	283	264	131	109	117	1,797	1,523	1,577
대전	5,151	4,483	4,162	577	565	556	210	219	207	891	767	777
세종	2,114	1,697	1,435	90	92	85	107	90	105	158	153	145
경북	8,116	7,234	7,190	792	733	739	112	97	89	1,841	1,398	1,255
경남	13,771	11,857	11,233	.	.	.	284	241	239	1,536	1,232	1,239
부산	9,270	8,088	7,846	0	0	0	531	448	427	2,665	2,392	2,229
대구	7,825	6,761	6,725	647	564	531	208	153	159	1,933	1,606	1,546
울산	4,595	3,947	3,611	91	89	84	99	97	103	654	574	595
전북	6,897	6,170	5,813	114	112	118	127	86	87	1,243	1,059	1,098
전남	5,569	4,983	4,699	461	402	354	86	83	97	1,889	1,668	1,648
광주	6,285	5,542	5,262	.	.	.	24	15	16	1,082	990	951
제주	2,488	2,205	2,067	.	.	.	75	78	65	739	623	565
합계	178,158	156,557	146,538	5,955	5,534	5,401	5,482	4,892	4,920	37,620	32,537	32,712

2. 표본설계

1) 표본크기

표본크기는 표본추출 방법과 모집단의 특성 및 청화 방법 등의 영향을 받지만, 단순 임의추출의 상황에서 통계분석 단위별로 평균 추정치의 목표오차 d 를 어느 정도의 수준으로 통제할 것인가에 따라서 아래 식으로 계산할 수 있다.

$$n = \frac{N(zs)^2}{Nd^2 + (zs)^2}$$

여기에서 N 은 모집단의 크기이고, s 는 관심 변수의 표준편차이며, z 은 신뢰계수이다 (신뢰수준 95% 하에서 $z = 1.96$ 이다). 조사 내용이 비율이면 모비율 추정에 대한 표본크기는 아래 식으로 계산할 수 있다.

$$n = \frac{N z^2 p q}{N d^2 + z^2 p q}$$

여기에서 p 는 비율의 값이며 $q = 1 - p$ 이다. 본 연구에서는 1차 표본추출 단위가 학교이고 추출된 학교에서 표본학급을 선정하여 해당 학급의 모든 학생을 조사하는 일종의 층화집락추출방법을 사용할 것이므로, 목표오차를 실제로 d 이하로 통제하기 위해서는 위에서 산출한 값보다 표본크기를 더 크게 정하는 것이 바람직하다. 또한 조사에 따른 소요 비용과 조사 기간 등을 고려하여 표본크기를 결정하는 방법이 현실적으로 적용되기도 한다.

본 연구의 전체 목표 표본크기는 조사의 비용 및 시간을 고려하여 8,000명(초등학교: 2,000명, 중학교: 3,000명, 고등학교: 3,000명)으로 결정되었다. 이때 모비율의 추정에 대하여 예상되는 표본오차는 단순 임의추출을 가정하는 경우 95% 신뢰수준하에서 약 $\pm 1.1\%$ 이다. 층화집락추출의 상황에서의 실제 표본오차는 이보다 조금 더 크게 되겠지만 일반적인 기준에서 볼 때 충분히 허용할 만한 수준으로 판단된다.

2) 층화

조사 내용의 특성과 모집단의 대표성을 높이기 위해 조사 모집단을 2023년 4월 교육통계 DB 기준의 전국 초등학교, 중학생, 고등학교 현황을 기초로 지역구분과 학교 구분을 층화 변수로 고려한다. 즉, 층화 변수의 내용은 다음과 같다.

- 지역구분 : 광역 시도 (17개)
- 학교 구분 : 초등학교, 중학교, 고등학교 유형 1, 유형 2, 유형 3, 유형 4 (6개)

단, 고등학교 중 유형 4(특성화고)는 광역시도별로 층화를 수행하기 어려운 상황이므로 지역을 5개 권역으로 묶어서 층화한다. 또한 유형 2(자율고)와 유형 3(특수목적고)은 지역별 층화를 수행하지 않는다.

3) 표본 배분

먼저 학교급별로 초등학교 2,000명, 중학교 3,000명, 고등학교 3,000명을 할당한 후,

각 학교급 내에서 광역시도(또는 권역)별 학생 수에 단순 비례하도록 표본크기를 할당하면 <표 7>과 같다. 표본으로 선정된 학교에서 한 학년, 한 학급을 선정하여 조사하되 선정된 학급에 속한 학생들을 모두 조사할 것이므로, 각 층에 할당된 표본크기를 각 층의 학급당 평균 학생 수로 나누면 <표 8>과 같이 조사될 학교 수가 할당된다. 결론적으로 총 311개 정도의 학교가 조사될 것으로 예상된다.

그런데 이처럼 각 층에 단순 비례배분으로 표본을 할당하면 특정한 층에 너무 작은 표본크기가 배당되는 등의 문제점이 발생한다. 또한 본 연구에서는 선정된 한 학급 전체를 조사할 계획이므로 실제로는 학년당 약 25명의 학생이 조사되게 된다. 이렇게 되면 전체적으로 표본크기가 목표한 것보다 커지게 된다. 따라서 목표보다 표본크기가 커지는 것을 허용하든가 아니면, 다른 층에서 일부 표본크기를 줄여서 변형 비례배분 형태의 표본설계를 수행해야 한다.

따라서 이러한 문제점들을 보완하기 위하여 다음과 같은 몇 가지 원칙에 따라 학교 수 및 표본크기를 결정하는 변형 비례배분을 수행하도록 한다.

- 학년별로 지역구분×학교급=58개 각 층에 최소한 한 개 이상의 학교가 할당되도록 한다.
- 학년별로 층별 모집단 크기에 비례하도록 학교 수를 할당하되 조사될 예상 학생 수가 8,000명을 넘도록 한다.

조사 모집단의 전국 학급당 평균 학생 수는 대략 초등학교 25명, 중학교 27명, 고등학교 25명이다. 따라서 지역구분×학교급별 모집단 크기에 비례하도록 표본크기를 배분하되, 위의 원칙과 상황을 고려하여 보완함으로써 층별 조사될 학교 수를 결정하고 예상되는 조사 학생 수를 계산하면 <표 9> 및 <표 10>과 같다.

〈표 7〉 지역별 단순 비례배분에 의한 표본크기 할당: 학생 수

구분	초등학교	중학교	인문계고			전문계고
			일반고	자율고	특수목적고	특성화고
서울	292	449	350	114	61	80
경기	573	853	660			164
인천	119	177	134			86
강원	55	83	65			
충북	63	95	66			
충남	89	135	100			
대전	58	88	61			142
세종	24	35	25			
경북	96	141	101			
경남	141	211	174			
부산	116	168	115			75
대구	92	137	102			
울산	49	73	56			
전북	70	109	90			
전남	69	104	66			
광주	63	96	82			
제주	31	45	32			
합계	2,000	3,000	2,278	114	61	547

〈표 8〉 지역별 단순 비례배분에 의한 표본크기 할당: 학교 수

구분	초등학교	중학교	인문계고			전문계고
			일반고	자율고	특수목적고	특성화고
서울	11.7	16.6	14.0	4.6	2.4	3.2
경기	22.9	31.6	26.4			6.6
인천	4.8	6.5	5.4			3.4
강원	2.2	3.1	2.6			
충북	2.5	3.5	2.6			
충남	3.6	5.0	4.0			
대전	2.3	3.3	2.4			5.7
세종	1.0	1.3	1.0			
경북	3.8	5.2	4.0			
경남	5.7	7.8	7.0			

구분	초등학교	중학교	인문계고			전문계고 특성화고
			일반고	자율고	특수목적고	
부산	4.6	6.2	4.6	4.6	2.4	3.0
대구	3.7	5.1	4.1			
울산	2.0	2.7	2.3			
전북	2.8	4.0	3.6			
전남	2.8	3.9	2.6			
광주	2.5	3.6	3.3			
제주	1.2	1.7	1.3			
합계	80.0	111.1	91.1	4.6	2.4	21.9

〈표 9〉 변형 비례배분에 의한 예상 표본크기, 학교 수

구분	초등학교	중학교	인문계고			전문계고 특성화고
			일반고	자율고	특수목적고	
서울	14(7)	18(6)	12(4)	6(2)	6(2)	6(2)
경기	22(11)	27(9)	18(6)			6(2)
인천	4(2)	6(2)	6(2)			6(2)
강원	2(1)	3(1)	3(1)			
충북	2(1)	3(1)	3(1)			
충남	4(2)	6(2)	3(1)			
대전	2(1)	3(1)	3(1)			6(2)
세종	2(1)	3(1)	3(1)			
경북	4(2)	6(2)	3(1)			
경남	6(3)	9(3)	6(2)			
부산	4(2)	6(2)	3(1)			6(2)
대구	4(2)	6(2)	3(1)			
울산	2(1)	3(1)	3(1)			
전북	2(1)	3(1)	3(1)			
전남	2(1)	3(1)	3(1)			6(2)
광주	2(1)	3(1)	3(1)			
제주	2(1)	3(1)	3(1)			
합계	80(40)	111(37)	81(27)	6(2)	6(2)	30(10)

*() 안의 수치는 학년별 학교 수임. 총계: 314(118)개

〈표 10〉 변형 비례배분에 의한 예상 표본크기, 학생 수

구분	초등학교	중학교	인문계고			전문계고
			일반고	자율고	특수목적고	특성화고
서울	350	486	300	150	150	150
경기	550	729	450			150
인천	100	162	150			150
강원	50	81	75			
충북	50	81	75			
충남	100	162	75			
대전	50	81	75			150
세종	50	81	75			
경북	100	162	75			
경남	150	243	150			
부산	100	162	75			150
대구	100	162	75			
울산	50	81	75			
전북	50	81	75			
전남	50	81	75			150
광주	50	81	75			
제주	50	81	75			
합계	2,000	2,997	2,025	150	150	750

4) 표본추출

각 학교 구분과 지역구분별로 할당된 표본 학교의 추출은 〈표 9〉에 주어진 표본 배분 결과를 이용하여 확률비례추출법으로 선정한다. 즉, 학년별로 지역구분×학교급=58개 층 내에서 조사 대상 학생 수를 기준으로 확률비례추출법으로 표본 학교를 선정하되, 학년별 학급수가 2개 이상인 학교가 추출되도록 조정한다. 또한 학급당 평균 학생 수가 20명 이상인 학교가 추출되도록 한다. 그리고 선정된 표본 학교 내에서 학년별 1개의 표본학급을 무작위로 선정하고, 그 학급의 모든 학생을 조사한다. 추출된 학교 층의 조사 협조 거절로 조사할 수 없으면, 같은 층 내의 학교 리스트에서 무작위로 대체한다. 또한 사전 학교 섭외 과정에서 우열반, 특수반 등 특별편성이 되어 있는 학급은 제외하며, 지역 별 성별 구성 비율도 고려하여 최종 조사될 학교 및 학급을 선정한다.

5) 탄소중립 시범·중점학교 및 환경교육 우수학교 추가 표집

본 연구의 목적을 고려하여, 탄소중립 시범·중점학교 및 환경교육 우수학교와의 비교를 위해 추가 표집을 실시한다. 2023년도 기준 탄소중립 중점학교는 전국 40개교이며, 시범 학교는 355개이다. 본 연구의 조사 비용과 시간을 고려하되, 최대한 다양한 지역과 학교급에서 표본이 추출될 수 있도록 지역(5대 권역: 수도권, 충청권, 호남권, 경상권, 강원 및 제주권)과 학교급(초등학교, 중학교, 고등학교)을 고려하여 총 15개 층(지역구분×학교급)에 한 개교씩을 균등 할당하여 조사한다. 또한 2기(2023년) 환경교육 우수학교로 선정된 4개교(초등학교 1개, 중학교 1개, 고등학교 2개)를 별도로 추가로 표집한다. 표본으로 추출된 탄소중립 시범·중점학교 및 환경교육 우수학교의 경우 학교당 학년별로 2~3학급씩(초등학교 2개 학급, 중·고등학교 3개 학급)조사하며, 조사될 예상 학생 수는 1,311명이다(초등학교 300명, 중학교 486명, 고등학교 525명).

6) 성별 사후 층화

본 연구에서는 학교 및 학급을 추출하여 조사하는 방식이기 때문에 조사 시에는 성별 비율을 맞추기가 어렵다. 즉, 성별은 매우 중요한 변수이지만 표본설계 및 표본추출 시 성별을 고려하기가 어렵게 된다. 따라서 성별 분포가 모집단 분포와 다르게 조사될 가능성이 있으므로, 사후 층화 가중치를 통해 표본에서의 성별 분포의 편향을 조정하고자 한다. 사후 층화를 위해 <표 4>, <표 5>, <표 6>의 자료가 사용되었으며(2023년 4월 교육통계 DB 기준), 4개의 그룹(초등학교, 중학교, 인문계고, 특성화고)으로 나누어 다음과 같은 기준으로 사후 층화 가중치를 산출하였다.

- 초등학교: 지역(17개)×학년×성별
- 중학교: 권역(5개)×학년×성별
- 인문계고(일반고, 자율고, 특수목적고): 권역(5개)×학년×성별
- 특성화고: 권역(5개)×학년×성별

3. 가중치와 모수추정

1) 가중치

본 조사의 표본추출은 일종의 층화 집락추출법이라 할 수 있으며 학교 구분과 지역구분을 층으로 간주할 수 있다. 각 층에서 일차 추출단위인 학교는 학생 수를 기준으로 확률비례추출법으로 선정하고 추출된 표본 학교에서는 학급을 랜덤하게 선정한 후에 학생을 조사하므로 추출된 표본 학교에서 학생을 랜덤하게 선정하여 조사하는 이단 집락추출법으로 생각할 수 있으므로 표본추출률을 아래 식으로 나타낼 수 있다.

$$f_{hij} = n_h \frac{B_{hi}}{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}} \cdot \frac{n_{hi}}{B_{hi}} = n_h \frac{n_{hi}}{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}}$$

여기에서 N_h 는 h 층에 속한 전체 학교의 수이고, n_h 는 h 층의 표본 학교 수이며, B_{hi} 는 h 층에서 i 번째 학교의 학생 수를 나타내고, n_{hi} 는 추출된 표본 학교에서 조사에 착수한 학생 수를 나타낸다. 표본추출률에 대한 가중치(설계 가중치)는 추출률의 역수이므로 아래와 같은 식으로 표현할 수 있다.

$$W_{hij} = \frac{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}}{n_h n_{hi}}$$

그리고 최초 표본 단위가 단위 무응답이면 이를 보정하기 위하여 최초 목표 표본크기(n_{hi})를 유효 표본크기(r_{hi})로 나누어 조정하였다. 즉, 기본 가중치는 설계 가중치와 무응답 조정 가중치를 곱하여 다음과 같이 계산된다.

$$W_{hij}^a = \frac{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}}{n_h n_{hi}} \times \frac{n_{hi}}{r_{hi}} = \frac{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}}{n_h r_{hi}}$$

여기에서 r_{hi} 는 추출된 표본학교에서 조사가 완료된 학생 수를 나타낸다. 또한 각 세부 층의 성별($k=1,2$) 모집단 크기를 반영하여 사후 층화 가중치를 산출한다. 즉, 사후 층화 가중치는 다음과 같이 계산된다.

$$W_{h(k)j}^b = \frac{N_{h(k)}}{\sum_{l=1}^{n_{h(k)}} W_{h(k)j}^a}$$

여기에서 $N_{h(1)}$ 과 $N_{h(2)}$ 는 각 세부 층에 속한 남학생과 여학생의 모집단 크기이고, $\sum W_{h(k)j}^a$ 는 각 세부 층의 성별 기본 가중치의 합계이다. 최종 가중치는 기본 가중치와 사후 층화 가중치를 곱하여 다음과 같이 산출한다.

$$W_{h(k)ij}^f = W_{hij}^a \times W_{h(k)j}^b$$

2) 모수추정

(1) 용어 정의

- Y_{hij} : 관측치 (각 조사 항목에 대한 응답)
 - h : 층의 번호 ($h = 1, 2, \dots, H$). 학교 구분×지역구분에 따른 번호.
 - i : 각 층 내에서의 집락(학교)의 번호 ($i = 1, 2, \dots, n_h$).
 - j : 각 집락 내의 학생의 번호 ($j = 1, 2, \dots, m_{hi}$).
- m_{hi} : h 번째 층의 i 번째 집락으로부터 추출된 학생 수.
- w_{hij} : 표본 가중치
 - h 번째 층, i 번째 집락, j 번째 학생에 대한 표본 가중치
- $n = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} m_{hi}$: 전체 표본크기.

(2) 모평균에 대한 추정

• 관찰값 Y_{hij} 가 수치형(numerical) 변수인 경우, 모평균에 대한 추정치는 다음과 같이 표본 가중치를 고려한 가중평균(Ratio estimator)으로 계산됨.

- $\bar{Y} = \left(\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} Y_{hij} \right) / w...$: 모평균에 대한 추정치
- $w... = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$: 표본 가중치의 합계

(3) 모비율에 대한 추정

- 관찰값 Y_{hij} 가 범주형(categorical) 변수인 경우, 각 범주 c_k 에 대하여 먼저

다음과 같이 지시 변수(indicator variable)를 생성함.

$$\bullet Y_{hij}^{(c_k)} = I(Y_{hij} = c_k) = \begin{cases} 1, & \text{if } Y_{hij} = c_k \\ 0, & \text{otherwise} \end{cases}$$

- c_k : Y_{hij} 가 가질 수 있는 범주의 값 ($k = 1, \dots, l$)

• 이러한 지시 변수 $Y_{hij}^{(c_k)}$ 로부터 모평균의 경우와 동일하게 가중평균을 계산하여 범주 c_k 의 모비율에 대한 추정치를 계산함.

(4) 분산의 추정

$$\bullet \hat{V}(\bar{Y}) = \sum_{h=1}^H \hat{V}_h(\bar{Y}) : \text{분산의 추정치}$$

- N_h : 층 h 의 집락의 총수

- f_h : h 번째 층의 표본추출률, n_h/N_h .

- $n_h > 1$ 일 때,

$$\hat{V}_h(\bar{Y}) = \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi\cdot} - \bar{e}_{h\cdot\cdot})^2$$

$$e_{hi\cdot} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (Y_{hij} - \bar{Y}) \right) / w_{hi\cdot}$$

$$\bar{e}_{h\cdot\cdot} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi\cdot} \right) / n_h$$

- $n_h = 1$ 일 때,

$$\hat{V}_h(\bar{Y}) = \begin{cases} \text{missing, if } n_{h'} = 1 \text{ for } h' = 1, 2, \dots, H \\ 0, & \text{if } n_{h'} > 0 \text{ for some } 1 \leq h' \leq H \end{cases}$$

(5) 표준오차, 오차한계(표본오차)의 추정

$$\bullet \text{StdErr}(\bar{Y}) = \sqrt{\hat{V}(\bar{Y})} : \text{표준오차의 추정치}$$

$$\bullet z_{\alpha/2} \times \text{StdErr}(\bar{Y}) : \text{오차한계(표본오차)의 추정치,}$$

95% 신뢰수준의 경우($\alpha=0.05$) $z_{\alpha/2}=1.96$ 임.

3. 청소년 환경역량 및 교육·활동 실태조사 설문지

통계법 제33조(비밀의 보호 등)	조사학교 ID (연접원이 작성합니다)				
① 통계작성과정에서 일러진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다. ② 통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용여서는 아닙니다.	<table border="1" style="width: 100%; height: 40px;"> <tr> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> </table>				

청소년 활동을 통한 환경 실천 지원 방안 연구

안녕하세요?

한국청소년정책연구원은 아동·청소년에게 필요한 국가정책을 개발하는 국무총리 산하 **국책연구기관**입니다.

이 조사의 목적은 여러분의 환경역량, 학교 안팎에서의 다양한 환경·교육 및 활동 경험과 이에 대한 가치관을 살펴보고 이를 통해 청소년의 적극적인 환경 실천에 도움이 되는 지원 정책을 수립하는 데 있습니다. 설문에는 맞고 틀린 답이 없습니다. 질문을 읽고 여러분의 생각과 가장 가까운 보기를 선택해 주시면 됩니다. 여러분의 응답은 **철저히 비밀로 보장되고 응답한 사람이 누구인지 알 수 없도록** 자료 처리 후 연구를 위해서만 사용합니다. 여러분이 조사에 참여함으로써 받는 불이익은 없습니다.

여러분의 솔직한 답변은 여러분과 같은 청소년이 건강한 환경 시민으로 성장하고 적극적으로 환경 실천을 하는 데 필요한 정책을 만드는 데 도움이 됩니다. 조사에 참여하시는 여러분께는 감사의 마음을 담아 선물을 드립니다.

감사합니다.

2024년 5월

※ 이 설문지에 기재된 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장되며 통계작성 이외의 목적으로는 절대 사용하지 않습니다.

실시기관

주관기관

한국청소년정책연구원

조사 참여자로서 귀하의 권리와 이익에 대한 문의 사항이 있다면
한국청소년정책연구원 기밀생계윤리위원회로 연락주시기 바랍니다.

조사 동의	1. 나는 이 조사의 목적과 내용에 대한 충분한 설명을 들었습니다. 2. 나는 내가 원하면 조사에 참여하지 않거나, 중간에 그만둘 수도 있다는 것을 잘 알고 있습니다. 3. 나는 내가 응답한 내용이 <u>연구목적으로 제3자(연구자)에게</u> 제공되는 것에 동의합니다. 4. 나는 이 조사에 참여하는 것에 스스로 동의합니다. ☐ 동의함 ☐ 동의하지 않음
개인정보 수집 및 이용 동의	• 개인정보의 수집·이용 목적 : 「청소년 활동을 통한 환경 실천 지원 방안 연구」를 위한 의견 수렴 • 개인정보 수집 항목 : 성별, 학교급, 학년, 부모(보호자)의 학력, 가정 형편경제 수준 • 개인정보 보유·이용 기간 - 연구 종료일로부터 3년 - 보유 및 이용 기간 경과 후 또는 기간 내라도 정보 주체가 개인정보 삭제를 요청할 경우 즉시 파기함 • 본인의 개인정보를 수집·이용하는 것에 동의합니다. ☐ 동의함 ☐ 동의하지 않음
성별	• 성별을 꼭 표시한 후에 다음 장으로 넘어가 주세요. ☐ 남자 ☐ 여자



설문 응답 방법 안내문

- 설문지에는 여러분 자신에 관한 질문들이 들어 있습니다.
질문의 내용을 잘 읽고 정확하게 솔직하게 응답해 주세요.
- 이해가 되지 않거나 궁금한 것이 있으면 앞에 계신 면접원께 손을 들고 질문해도 좋습니다.

응답하는 방법

질문 다음에는 대개 ①에서 ④까지 혹은 제시된 보기 중 하나를 골라 답을 하게 되어 있습니다.

아래의 문장을 읽고, 여러분이 생각할 때 '전혀 그렇지 않다'면 ①, '그렇지 않다'면 ②, '그렇다'면 ③, '매우 그렇다'면 ④에 표시하거나 여러분이 평소 가지고 있는 생각과 가까운 응답을 선택해 주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
4-3 노동인권교육을 받은 후, 여러분의 생각이 어떻게 변화했나요? 각 항목을 잘 읽고 해당하는 칸에 표시해 주세요.				
노동의 의미와 가치를 잘 알게 되었다	☒	☐	☐	☐

5 여러분이 앞으로 청소년을 위한 노동인권교육을 받는다면, 어떤 교육방법이 가장 효과적이라고 생각하나요?

②회

→ **올라가면 다음 질문 제시**

☐ 설문(예: 근로계약서 작성 등)

☐ 합동학습(소집단이 함께 학습, 문제해결)

☐ 기타 (내용을 써주세요: _____)

순위 문항을 선택하는 방법

아래와 같이 제시된 보기 중 순위를 선택하는 문항은 우선순위를 생각하여 제시된 순위에 맞춰 순서대로 선택하여 응답하도록 합니다.

33 여러분은 청소년이 일하는 환경을 개선하기 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하나요?

다시 선택 **다른 보기 선택하고 싶은 경우 "다시 선택" 클릭**

1순위:
2순위:

☐ 최저임금 등 근로기준법을 지키는 것

☐ 임금을 제 때 지급하는 것

☐ 고용주(사장, 직원(종로 등)의 인격적 태도

☐ 원래 하기로 한 일만 하거나, 일하기로 한 시간에만 일하게 하는 것

☐ 업무강도를 낮추는 것

☐ 청소년이 안심하고 일할 수 있는 일자리 확대

☐ 기타 (내용을 써주세요: _____)

가장 필요하다고 생각하는 활동을 우선순위 순서대로 1개씩 선택

중복 문항을 선택하는 방법

문항에 제시된 내용을 잘 읽어보고 **해당되는** 보기를 모두 선택하도록 합니다.

4-1 지금까지 노동인권 교육을 언제 받았나요? 해당하는 것을 모두 골라주세요.

☒ 학교 정규 교과시간

☐ 학교 창의적 체험활동 시간

☒ 학교 외 기관 및 시설 프로그램 시간

☐ 기타 (내용을 써주세요: _____)

해당되는 보기를 모두 선택

I 환경 역량 실태

1 또래 친구와 비교해 여러분은 일상에서 기후·생태 위기의 심각성을 이해하고 문제 해결에 도움이 되는 행동을 찾아 실천하는 능력이 얼마나 좋다고 생각하나요?

- ① 또래 친구보다 낮음
- ② 또래 친구와 비슷함
- ③ 또래 친구보다 높음

2 여러분은 자신을 기후·생태 위기의 심각성을 받아들이고 문제 해결을 위해 나름의 대안을 고민하고 실천하는 시민이라고 생각하나요?

- ① 예
- ② 아니요

3 다음 각 제시문을 읽고 여러분의 평소 모습 및 생각하는 것과 얼마나 가까운지 선택해 주세요.

제시문	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	어느 정도 그러함	매우 그러함
1-1) 나는 자연에서 생명의 아름다움과 신비함을 느끼고, 이 느낌을 주변 사람과 나누려고 한다.	①	②	③	④
1-2) 나는 가족, 반려동물 등의 고통을 줄이기 위한 노력에 참여할 의지가 있다.	①	②	③	④
1-3) 나는 기후 위기를 걱정하고 불안감이 들지만, 이를 극복하고자 하는 의지를 가지고 있다.	①	②	③	④
1-4) 나는 환경과 자연을 바라보는 다양한 관점이 있다는 것을 알고 있다.	①	②	③	④
1-5) 나는 생물다양성의 의미를 이해하고 왜 중요한지 알고 있다.	①	②	③	④
1-6) 나는 인간, 동물과 식물, 지구 전체의 건강이 서로 연결되어 있다는 것을 알고 있다.	①	②	③	④
1-7) 나는 기후변화, 생태계 변화 등 변화하는 환경을 보며 좋은 삶이 무엇인지 생각하고 내 의견을 말할 수 있다.	①	②	③	④
1-8) 나는 주변 자연과 문화의 신비함과 아름다움을 느끼고 이를 다양한 예술 활동으로 표현할 수 있다.	①	②	③	④
1-9) 나는 내가 살고 있는 지역과 지구를 연결하여 나의 정체성을 찾을 수 있다.	①	②	③	④
1-10) 나는 환경재난에 위축되지 않고 위기 상황에 대처할 수 있다.	①	②	③	④
2-1) 나는 자연과 문화가 복잡하고 다양하게 변화하는 모습에 신비감과 호기심을 느낀다.	①	②	③	④
2-2) 나는 인간, 동물, 지구의 건강이 하나로 연결돼 있다고 믿는다.	①	②	③	④
2-3) 나는 나의 작은 실천이 큰 변화를 만들 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④

3

다음 각 제시문을 읽고 여러분의 평소 모습 및 생각하는 것과 얼마나 가까운지 선택해 주세요.

제시문	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	어느 정도 그러함	매우 그러함
2-4) 나는 지구 시스템의 의미와 구성 요소들의 관계를 알고 있다.	①	②	③	④
2-5) 나는 지구 생태계를 구성하는 요소들(땅, 물, 대기, 생물 등)과 이들이 서로 영향을 주고받고 있음을 알고 있다.	①	②	③	④
2-6) 나는 지구의 조절 능력, 탄소 발자국, 기후시스템의 위기에 대해 알고 있다.	①	②	③	④
2-7) 나는 음식, 주거, 소비 등을 통해 인간과 자연, 문화를 연결하고 탐구할 수 있다.	①	②	③	④
2-8) 나는 서로 관련성이 없어 보이는 환경적, 사회적, 경제적 사건들에 대한 정보를 연결하여 종합할 수 있다.	①	②	③	④
2-9) 나는 특정 지역 또는 지구 전체에서 일어나는 구체적인 현상을 통해 생태계와 인간 사회가 서로 주고받는 영향을 탐구할 수 있다.	①	②	③	④
2-10) 나는 환경 문제의 피해와 영향에 대한 자료를 분석할 수 있다.	①	②	③	④
3-1) 나는 열린 마음으로 다른 사람을 존중하고 배려한다.	①	②	③	④
3-2) 나는 사람들 간의 공평함을 존중하고 이를 지켜야 한다고 생각한다.	①	②	③	④
3-3) 나는 개인과 집단이 모두 환경 문제 해결을 위해 노력해야 하지만 개인과 집단에 따라 환경 문제에 대한 책임이 다르다는 것을 받아들인다.	①	②	③	④
3-4) 나는 소통과 협력을 통해 갈등을 해결할 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④
3-5) 나는 환경 문제 해결을 위한 기업의 역할과 책임에 대해 알고 있다.	①	②	③	④
3-6) 나는 환경 문제를 둘러싼 국가 간의 갈등과 이를 극복하기 위한 국가들의 협력과 노력에 대해 알고 있다.	①	②	③	④
3-7) 나는 환경 문제를 해결하기 위해 나 스스로, 우리가 함께 실천할 수 있는 다양한 일에 대해 알고 있다.	①	②	③	④
3-8) 나는 자연과 환경에 관한 다양한 글을 읽고 다른 사람의 이야기를 주의 깊게 듣고 이해할 수 있다.	①	②	③	④
3-9) 나는 다양한 의견들이 충돌하는 갈등 상황을 해결하기 위한 다양한 방법을 적용할 수 있다.	①	②	③	④
3-10) 나는 환경문제 해결을 위해 내가 할 수 있는 실천뿐 아니라 사회 변화를 위한 실천에도 참여할 수 있다.	①	②	③	④
3-11) 나는 온라인과 오프라인에서 사람들과 협력하여 가능한 많은 사람이 동의하는 의견을 찾고 이를 실천에 옮길 수 있다.	①	②	③	④

3

다음 각 제시문을 읽고 여러분의 평소 모습 및 생각하는 것과 얼마나 가까운지 선택해 주세요.

제시문	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	어느 정도 그러함	매우 그러함
4-1) 나는 환경의 현재 상태와 장점, 문제를 보는 관점이 다양하다는 것을 받아들인다.	①	②	③	④
4-2) 나는 환경 문제를 해결하기 위해서는 일시적인 해결책을 넘어서서 근본적으로 문제를 해결하고자 노력해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④
4-3) 나는 지금의 환경문제가 쉽게 해결될 수 없지만, 우리가 모두 함께 노력하면 가장 좋은 방법을 찾을 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④
4-4) 나는 미래를 함께 만들어 가는 힘이 우리 인간에게 있다고 믿는다.	①	②	③	④
4-5) 나는 환경문제의 현상과 원인, 과정, 결과, 영향에 대해 알고 있다.	①	②	③	④
4-6) 나는 환경문제를 해결하기 위해서는 가장 좋은 목표를 세우고 그에 맞는 해결 방법을 찾는 것이 중요하다는 사실을 알고 있다.	①	②	③	④
4-7) 나는 환경문제 해결을 위한 다양한 측면의 방법(법, 경제, 기술, 교육)에 대해 알고 있다.	①	②	③	④
4-8) 나는 환경문제를 정의롭게 해결하고 우리 모두의 지속가능한 삶을 실현하는 공동의 목표를 세울 수 있다.	①	②	③	④
4-9) 나는 평소 자연에 피해를 덜 주는 생활 방법(음식, 소비 등)을 찾아 실천할 수 있다.	①	②	③	④
4-10) 나는 우리 모두의 지속 가능한 미래를 위해 사람들에게 창의적인 아이디어와 행동을 제안하고 이를 직접 실천할 수 있다.	①	②	③	④
5-1) 나는 문제 상황을 약자의 입장에서 보려고 한다.	①	②	③	④
5-2) 나는 다른 생명체를 배려하지 않는 인간 중심적 말과 생각이 잘못되었다고 생각한다.	①	②	③	④
5-3) 나는 지역에 따라 전통 지식과 문화가 다를 수 있음을 이해하고, 생물·문화·언어 다양성을 존중한다.	①	②	③	④
5-4) 나는 기술 발달, 도시화, 인구 변화와 같은 사회 변화와 지속가능성에 대한 자료를 수집하고 분석하는 방법을 알고 있다.	①	②	③	④
5-5) 나는 시간의 변화에 따라 자연환경과 인간의 경제활동이 어떻게 영향을 주고받고 변화해 왔는지 알고 있다.	①	②	③	④
5-6) 나는 지구의 자원 고갈, 생물 멸종, 환경 오염 등에 대한 자료를 수집하고 분석하는 방법에 대해 알고 있다.	①	②	③	④
5-7) 나는 환경문제 해결을 위한 과학기술과 자식이 상황에 따라 다르게 해석될 수 있다는 것을 알고 있다.	①	②	③	④

3 다음 각 제시문을 읽고 여러분의 평소 모습 및 생각하는 것과 얼마나 가까운지 선택해 주세요.

제시문	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	어느 정도 그러함	매우 그러함
5-8) 나는 증거를 바탕으로 다른 사람의 의견이나 주장이 얼마나 논리적인지, 맞는지 따져볼 수 있다.	①	②	③	④
5-9) 나는 믿을 수 있는 새로운 지식과 정보를 활용하여 환경 문제가 우리에게 미치는 영향을 분석할 수 있다.	①	②	③	④
5-10) 나는 환경 문제를 인권, 평등, 빈곤, 차별, 정의, 평화와 같은 다른 문제와 연결 지어 살펴볼 수 있다.	①	②	③	④
5-11) 나는 과학기술이 좋은 점도 있지만 나쁜 점도 있음을 보여주는 환경 문제를 찾고 분석할 수 있다.	①	②	③	④

4 각 제시문을 읽고 여러분이 평소 생각하는 것과 얼마나 가까운지 선택해 주세요.

제시문	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	어느 정도 그러함	매우 그러함
1) 환경과 기후변화 문제 해결을 위한 나의 노력은 내 삶에 좋은 영향을 줄 수 있다.	①	②	③	④
2) 환경과 기후변화 문제 해결을 위한 나의 노력은 주변 사람들의 생각과 행동에도 영향을 줄 수 있다.	①	②	③	④
3) 나는(청소년은) 환경과 기후변화 문제 해결을 위한 국가와 사회 전체의 변화에 영향을 줄 수 있다.	①	②	③	④

II 환경교육 및 활동 실태

5 학교 기반 환경교육·활동 경험

5-1 학교에서 여러분과 친하게 지내는 친구나 선생님은 평소 환경문제에 얼마나 관심이 있고 환경문제에 관해 여러분과 얼마나 자주 대화나 의견을 나누나요?

구분	환경문제에 대한 관심				환경 문제에 관한 대화나 의견 나누기			
	전혀 관심 없음	별로 관심 없음	어느 정도 관심 있음	매우 관심 있음	전혀 안 함	별로 안 함	어느 정도 함	매우 자주 함
친구	①	②	③	④	①	②	③	④
선생님	①	②	③	④	①	②	③	④

5-2

여러분은 학교에서 어떤 방식으로 환경교육·활동을 경험하고 있습니까? 여러분의 경험에 해당하는 보기를 모두 선택해 주세요. 또한 선택한 보기별로 여러분이 교육·활동 방식에 대해 얼마나 만족하고 있는지, 일상에서 환경 위기에 관심을 두고 문제 해결을 위해 노력하는 데 얼마나 도움이 되는지 각각 평가해 주세요.

※ PRG : 각 항목별 경험 유무 '① 예'에 응답한 경우에만 만족도 및 도움 정도에 응답

학교 기반 환경교육·활동	경험 유무		만족도				환경 실천에 대한 도움 정도			
	예	아니오	전혀 만족 하지 않음	별로 만족 하지 않음	어느 정도 만족 함	매우 만족 함	전혀 도움 안 됨	별로 도움 안 됨	어느 정도 도움 됨	매우 도움 됨
1) 수업 시간에 선생님이 주로 설명해 주시며 가르쳐 주심	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④
2) 수업 시간에 환경문제에 대해 학생들끼리 토의·토론함	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④
3) 학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④
4) 숲, 생태연못, 텃밭 등을 방문해 실험, 실습 등의 체험 학습 활동을 함	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④
5) 교내 환경 동아리에 가입하여 활동함	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④
6) 외부 환경전문가가 학교를 찾아와 환경교육을 제공함	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④
7) 단순 교육 영상 시청 (다큐, 영화 등)	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④

5-2

여러분은 학교에서 어떤 방식으로 환경교육·활동을 경험하고 있습니까? 여러분의 경험에 해당하는 보기를 모두 선택해 주세요. 또한 선택한 보기별로 여러분이 교육·활동 방식에 대해 얼마나 만족하고 있는지, 일상에서 환경 위기에 관심을 두고 문제 해결을 위해 노력하는 데 얼마나 도움이 되는지 각각 평가해 주세요.

※ PRG : 각 항목별 경험 유무 '① 예'에 응답한 경우에만 만족도 및 도움 정도에 응답

학교 기반 환경교육·활동	경험 유무		만족도				환경 실천에 대한 도움 정도			
	예	아니오	전혀 만족하지 않음	별로 만족하지 않음	어느 정도 만족함	매우 만족함	전혀 도움 안 됨	별로 도움 안 됨	어느 정도 도움 됨	매우 도움 됨
8) 분리수거, 에너지 절약, 급식 진반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 직접 의견을 내거나 규칙을 정하는 데 참여함	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④
9) 분리수거, 에너지 절약, 급식 진반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 학교에서 정한 규칙을 그대로 실천함	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④
10) 우리 지역 또는 우리나라의 환경 보호를 위한 정책을 제안함	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④

5-3

이전 문항에서 제시한 바와 같은 학교 기반 환경교육·활동들을 지금보다 더 많이 경험하는 것에 대해 어떻게 생각하나요?

- ① 전혀 찬성 안 함
- ② 별로 찬성 안 함
- ③ 어느 정도 찬성함
- ④ 매우 찬성함
- ⑤ 관심 없음

※ PRG : 문5-2 학교 기반 환경교육·활동의 환경 실천에 대한 도움 정도에 한 항목이라도 '① 전혀 도움 안 됨', '② 별로 도움 안 됨'에 응답한 경우 문5-4에 응답

5-4

학교에서 경험한 환경교육·활동이 일상에서 환경 위기에 관해 관심을 두고 문제 해결을 위해 노력하는 데 도움이 안 된다고 응답한 가장 큰 이유는 무엇인가요?

- ① 환경교육·활동이 뻔해 새롭게 배운 내용이 없음
- ② 환경교육·활동이 어려워 내용을 이해하고 따라 하기 어려움
- ③ 환경교육·활동이 나의 일상과 동떨어져 내가 실천할 수 있는 내용이 없음
- ④ 환경교육·활동 시간이 짧아 충분한 학습이 이루어지지 않음
- ⑤ 환경교육·활동이 지도하는 선생님(강사)에 의해 일방적으로 운영돼 내가 원하는 학습이 이루어지지 않음
- ⑥ 환경교육·활동을 통해 내가 일상에서 해결할 수 있는 환경문제는 없음

6 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험

6-1

여러분은 학교 밖에서 어떤 방식으로 환경교육·활동을 경험하고 있습니까? 여러분의 경험에 해당하는 보기를 모두 선택해 주세요. 또한 선택한 보기별로 여러분이 교육·활동 방식에 대해 얼마나 만족하고 있는지, 일상에서 환경 위기에 관심을 두고 문제 해결을 위해 노력하는 데 얼마나 도움이 되는지 각각 평가해 주세요.

※ PRG : 각 항목별 경험 유무 '① 예'에 응답한 경우에만 만족도 및 도움 정도에 응답

학교 밖 기반 환경교육·활동	경험 유무		만족도				환경 실천에 대한 도움 정도			
	예	아니오	전혀 만족하지 않음	별로 만족하지 않음	어느 정도 만족함	매우 만족함	전혀 도움 안 됨	별로 도움 안 됨	어느 정도 도움 됨	매우 도움 됨
1) 지역 내 환경교육 기관이나 체험 센터(예: 기후변화 교육센터, 수목원, 생태원, 과학관 등)에서 운영하는 교육·활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여함	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④
2) 유튜브 동영상, 다큐멘터리, 책 등을 통해 평소 관심 있는 환경문제에 대한 정보를 스스로 찾아보고 공부함	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④
3) 지역에서 개최되는 환경보호 봉사활동(쓰레기 줄기)이나 캠페인(예: 텀블러 사용 캠페인) 등에 대한 정보를 찾아보고 참여함	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④
4) 청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동을 함	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④
5) 우리 지역 또는 우리나라의 환경보호를 위한 정책을 제안함	①	②	①	②	③	④	①	②	③	④

6-2

이전 문항에서 제시한 바와 같은 학교 밖 기반 환경교육·활동들을 지금보다 더 많이 경험하는 것에 대해 어떻게 생각하나요?

- ① 전혀 찬성 안 함
- ② 별로 찬성 안 함
- ③ 어느 정도 찬성함
- ④ 매우 찬성함
- ⑤ 관심 없음

6 학교 밖 기반 환경교육·활동 경험

※ PRG : 문6-1 학교 밖 기반 환경교육·활동의 환경 실천에 대한 도움 정도에 한 항목이라도 '① 전혀 도움 안 됨', '② 별로 도움 안 됨'에 응답한 경우 문6-3에 응답

6-3

학교 밖에서 경험한 환경교육·활동이 일상에서 환경 위기에 관해 관심을 두고 문제 해결을 위해 노력하는 데 도움이 안 된다고 응답한 가장 큰 이유는 무엇인가요?

- ① 환경교육·활동이 뻔해 새롭게 배운 내용이 없음
- ② 환경교육·활동이 어려워 내용을 이해하고 따라 하기 어려움
- ③ 환경교육·활동이 나의 일상과 동떨어져 내가 실천할 수 있는 내용이 없음
- ④ 환경교육·활동 시간이 짧아 충분한 학습이 이루어지지 않음
- ⑤ 환경교육·활동이 지도하는 선생님(강사)에 의해 일방적으로 운영돼 내가 원하는 학습이 이루어지지 않음
- ⑥ 환경교육·활동을 통해 내가 일상에서 해결할 수 있는 환경문제는 없음

7

다음 중 여러분에게 가장 필요하다고 생각하는 환경교육·활동은 무엇인가요? 반대로 가장 필요하지 않다고 생각하는 활동은 무엇인가요?

※ PRG : 가장 필요한 활동으로 선택한 보기는 가장 필요하지 않은 활동에 선택 불가

가장 필요한 활동

가장 필요하지 않은 활동

- ① 수업 시간에 환경문제에 대해 학생들끼리 토의·토론함
- ② 학생이 직접 탐구 주제를 선정, 스스로 정보·자료를 수집, 분석하여 결과를 수업 시간에 발표함
- ③ 숲, 생태연못, 텃밭 등을 방문해 실험, 실습 등의 체험 학습 활동을 함
- ④ 교내 환경 동아리에 가입하여 활동함
- ⑤ 외부 환경전문가가 학교를 찾아와 환경교육을 제공함
- ⑥ 분리수거, 에너지 절약, 급식 진반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 직접 의견을 내거나 규칙을 정하는 데 참여함
- ⑦ 분리수거, 에너지 절약, 급식 진반 줄이기 등 학교 환경 개선을 위해 학교에서 정한 규칙을 그대로 실천함
- ⑧ 우리 지역 또는 우리나라의 환경 보호를 위한 정책을 제안함
- ⑨ 지역 내 환경교육 기관이나 체험 센터(예: 기후변화 교육센터, 수목원, 생태원, 과학관 등)에서 운영하는 교육 활동 프로그램을 스스로 찾아보고 참여함
- ⑩ 지역에서 개최되는 환경보호 봉사활동(쓰레기 줍기)이나 캠페인(예: 텃밭러 사용 캠페인) 등에 대한 정보를 찾아보고 참여함
- ⑪ 청소년단체나 환경단체에서 환경 관련 활동을 함

8 가정 기반 환경교육·활동 경험

8-1 여러분의 가족은 평소 환경문제에 얼마나 관심이 있고 환경문제에 관해 여러분과 얼마나 자주 대화나 의견을 나누나요?

구분	환경문제에 대한 관심				환경 문제에 관한 대화나 의견 나누기			
	전혀 관심 없음	별로 관심 없음	어느 정도 관심 있음	매우 관심 있음	전혀 안 함	별로 안 함	어느 정도 함	매우 자주 함
가족	①	②	③	④	①	②	③	④

8-2 각 제시문을 읽고 여러분의 부모님(또는 보호자)께서 평소 집에서 보여주시는 모습과 얼마나 가까운지 선택해 주세요.

제시문	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	어느 정도 그렇함	매우 그렇함
1) 우리 부모님(보호자)은 평소 중고품을 활용해 새 제품 구매 비용을 절약하심	①	②	③	④
2) 우리 부모님(보호자)은 평소 장난감이나 가전제품이 고장 나면 수리해서 사용하심	①	②	③	④
3) 우리 부모님(보호자)은 평소 내가 동물이나 식물을 직접 길러봄으로써 자연에 대한 애정을 갖도록 도와주심	①	②	③	④
4) 우리 부모님(보호자)은 평소 내가 자연과 가까워질 수 있도록 공원이나 숲과 같은 자연환경에 데려가 주심	①	②	③	④
5) 우리 부모님(보호자)은 평소 나와 함께 외출할 때 기급적 버스나 지하철과 같은 대중교통을 이용하심	①	②	③	④
6) 우리 부모님(보호자)은 평소 물건을 구매하실 때 기급적 친환경 제품을 선호하심	①	②	③	④
7) 우리 부모님(보호자)은 평소 일회용품 사용을 줄이려고 노력하심	①	②	③	④
8) 우리 부모님(보호자)은 평소 친환경 식재료를 이용해 요리하심	①	②	③	④

8-3 각 제시문을 읽고 여러분이 평소 집에서 보여주는 모습과 얼마나 가까운지 선택해 주세요.

제시문	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	어느 정도 그러함	매우 그러함
1) 여름이나 겨울이 되면 에어컨이나 히터를 세게 틀어놓음	①	②	③	④
2) 사용하지 않는 전자제품의 플러그는 뽑아놓음	①	②	③	④
3) 세수나 목욕할 때 물을 계속 틀어놓음	①	②	③	④
4) 식사와 간식은 되도록 음식을 쓰레기가 나오지 않도록 먹을 만큼만 덜어 먹음	①	②	③	④
5) 친환경마크나 재활용마크가 있는 제품을 사용함	①	②	③	④
6) 일회용 비닐백, 종이컵, 빨대와 같은 일회용 제품을 많이 사용함	①	②	③	④
7) 종이, 플라스틱, 병, 캔 등의 쓰레기를 깨끗이 씻어 분리 배출함	①	②	③	④

III 환경교육·활동의 방해 요인 및 문제점

9 여러분이 학교 안팎에서 환경교육 활동에 참여하는 데 있어 가장 큰 어려움은 무엇인가요?

- ① 학교 공부(학업)에 방해가 됨
- ② 참여할 시간이 없음
- ③ 환경교육 활동에 관한 정보를 찾기 어려움
- ④ 환경교육 활동이 어려워 내용을 이해하고 따라 하기 힘들
- ⑤ 마음에 드는 환경교육 활동이 없음
- ⑥ 환경교육 활동이 지도하는 선생님(강사)에 의해 일방적으로 운영됨
- ⑦ 환경교육 활동 장소(시설)가 집에서 멀리 떨어져 있어 찾아가기 불편함
- ⑧ 환경교육 활동 참여 경력이 학교생활기록부에 기재되지 않거나 대입에 반영되지 않음
- ⑨ 환경교육 활동의 필요성에 대해 내가 공감하지 못함

IV

환경교육·활동에 대한 가치관

10

여러분은 학교 안팎에서의 다양한 환경교육·활동을 통해 다음 중 어떤 능력을 가장 키워보고 싶은가요?

- ① 환경의 아름다움과 변화를 이해하고 환경의 아름다움이나 고통을 느끼고 표현하는 능력
- ② 환경과 인간이 하나로 연결되어 있다는 인식을 바탕으로 지구 생태계와 인간 사회의 관계를 연관 지어 생각하고 이해하는 능력
- ③ 지구 공동체의 구성원으로서 환경을 소중히 여기며 다른 사람들과 적극적으로 소통하여 갈등 상황을 해결하고 바람직한 관계를 형성·유지하는 능력
- ④ 환경문제를 해결하는 데 도움이 되는 다양한 해법을 고민해 보고 가장 좋은 해법을 찾아 문제 해결에 적용하는 능력
- ⑤ 환경문제를 해결하는 해법을 찾아보기 위해 인터넷, 책 등과 같은 자원을 효과적으로 사용해 다양한 정보와 자료를 수집하고 이를 분석·평가하는 능력

11

환경교육·활동 목표

11-1

다음 중 여러분이 학교 안팎에서의 환경교육·활동을 통해 가장 많이 경험하고 있다고 생각하는 것은 무엇인가요?

- ① 지구 생태계, 환경 문제 등에 관한 지식과 이해의 폭을 넓히는 것
- ② 환경의 가치를 소중하게 여기며 아름다운 환경이나 오염으로 인해 고통받는 환경에 감정을 이입하는 것
- ③ 환경 문제를 해결하는 데 필요한 정보를 수집·분석하고 가장 좋은 해법을 찾아 문제 해결을 직접 행동으로 옮기는 것

11-2

다음 중 여러분이 학교 안팎에서의 환경교육·활동을 통해 가장 많이 경험하고 싶은 것은 무엇인가요?

- ① 지구 생태 환경, 환경 문제 등에 관한 지식과 이해의 폭을 넓히는 것
- ② 환경의 가치를 소중하게 여기며 아름다운 환경이나 오염으로 인해 고통받는 환경에 감정을 이입하는 것
- ③ 환경 문제를 해결하는 데 필요한 정보를 수집·분석하고 가장 좋은 해법을 찾아 문제 해결을 직접 행동으로 옮기는 것

V 인구학적 변인

배문1 학생이 다니고 있는 학교급과 학년은 무엇입니까?

- ① 초등학교 5학년 ② 초등학교 6학년
 ③ 중학교 1학년 ④ 중학교 2학년 ⑤ 중학교 3학년
 ⑥ 고등학교 1학년 ⑦ 고등학교 2학년 ⑧ 고등학교 3학년

배문2 부모님은 학교를 어디까지 다니셨나요?

부모님께서 학교를 완전히 마치신(졸업하신) 학교를 선택해 주세요.

→ 중간에 학교를 그만둔 경우는 '졸업'이 아닙니다.

예) 고등학교를 다니다가 졸업하지 않고 중간에 그만둔 경우 '중학교 졸업'에 표시합니다.

	안 계심	학교 안다님	초등학교 졸업	중학교 졸업	고등학교 졸업	대학교 졸업	대학원 졸업 (석사·박사)	잘 모르겠음
1) 아버지	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
2) 어머니	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	

배문3 가정 형편(경제 수준)이 어디에 해당한다고 생각합니까?

매우 나쁨 ←		보통			→ 매우 좋음	
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

♣ 조사에 참여해 주셔서 감사합니다 ♣

4. 면담조사지(교사 및 청소년지도사용)

[교사용/청소년지도사용]

1. 환경실천 교육 현황

- 1-1. 어떤 계기 또는 의도로 환경교육(프로그램)을 실시하게 되셨습니까?
- 1-2. 학교/청소년시설에서 진행하셨던 사업 목표, 중점 사항, 내용 등 운영 현황 전반에 대한 설명 부탁드립니다.

2. 성과와 한계

- 2-1. 교육부, 환경부 사업을 통한 학교/청소년시설에서의 환경교육의 변화와 성과는 무엇이라고 생각하십니까?
- 2-2. 환경교육, 환경실천 활동에 대한 청소년들의 흥미와 관심, 참여 수준은 어떠한가요?
- 2-3. 연구진은 환경실천 활동의 지속가능성을 고려할 때, ①청소년의 주도성, ②환경소양 및 역량에 기초한 환경실천 활동, ③학교 환경실천 활동에서 사회적 참여로의 확대 등이 중요하다고 보고 있습니다. 학교/청소년시설에서의 환경교육, 환경실천 활동은 위 세 가지 측면에서 어떤 성과와 한계가 있다고 생각하십니까?
 - 학교/청소년시설에서는 위 세 가지를 위해 어떤 노력을 하고 있습니까?
 - 위 세 가지를 시도함에 있어서 어려운 점, 현실적 한계가 있다고 생각하십니까?

3. 환경실천 활동 개선 및 발전 방안

- 3-1. 환경교육, 환경실천 활동을 효과적으로 운영하기 위한 방안이 있다고 생각하십니까?
 - 환경교육, 환경실천 활동을 진행함에 있어서 고려해야 할 사항들(주제, 내용, 방법, 학교급, 지역사회와의 연계 등)이 있다면 제안해 주세요.
- 3-2. 학교/청소년시설에서의 환경교육, 환경실천이 교육적, 사회적으로 의미 있는 활동이 되기 위해 진제되어야 할 사항이 있다면 말씀해 주세요.
- 3-3. 기타 청소년 환경실천 활동이 보다 발전할 수 있는 방안을 자유롭게 제안해 주세요.

5. 면담조사지(청소년용)

청소년용

1. 환경실천 활동 참여 계기

- 1-1. 어떤 계기로 환경문제에 관심을 가지게 되었나요?
- 1-2. 학교 환경실천 활동에 참여하게 된 계기는 무엇이고, 얼마나 활동하고 있나요?

2. 활동 내용

- 2-1. 학교에서 하고 있는 환경실천 활동은 주로 무엇인가요?
 - 흥미있었거나 의미 있었던 활동 중 기억나는 것이 있다면 소개해 주세요.
 - 어렵거나 힘들었던 경험 있나요?
- 2-2. 본인이 참여하고 있는 환경실천 활동에 대해 만족하나요? 처음에 예상하거나 기대했던 활동을 하고 있나요? 활동에 대한 만족도는 어떤가요?
- 2-3. 본인의 환경실천 활동이 주변, 학교, 지역사회를 변화시키는 데 기여하고 있다고 생각하나요?
- 2-4. 학교 밖에서도 참여하고 있는 환경실천 활동이 있나요?
 - 학교 안 vs. 밖에서의 환경실천 활동에 차이가 있나요?
- 2-5. 환경실천 활동을 하면서 본인이 달라진 점(생각, 태도, 행동 등)이 있나요?
- 2-6. 환경실천 활동을 하면서 느끼는 아쉬운 점이나 개선 사항이 있나요?

3. 환경실천 활동 개선 방안

- 3-1. 보다 많은 청소년들이 환경실천 활동에 참여하려면 어떤 지원이 있으면 좋을까요? 또는 어떤 여건이 조성되어야 한다고 생각하나요?
- 3-2. 이미 환경실천 활동에 참여하고 있는 청소년들이 더 깊이 있는 실천 활동에 참여하려고 할 때, 어떤 어려움이 있나요? 그것을 개선할 수 있는 방안이 있다면 제안해 주세요.
- 3-3. 마지막으로 청소년들의 환경실천 활동이 발전하기 위해서 제안하고 싶은 의견이 있다면 자유롭게 말씀해 주세요.

6. 실행연구 면담조사지(청소년용/교사용/청소년지도사용)

[청소년용]

1. 기획단 활동 경험에 대한 성찰

- 1-1. 기획단 참여 동기는 무엇인가요?
- 1-2. 기획단 활동에 만족하나요? 처음에 예상하거나 기대했던 활동을 했나요?
- 1-3. 자기 생각을 충분히 말하고 소통할 기회가 있었나요?
- 1-4. 팀 내에서 맡은 역할을 잘 수행했나요?
- 1-5. 기획단 활동을 하면서 본인이 달라진 점(생각, 태도, 행동 등)이 있나요?
- 1-6. 기획단 운영 방식에 대해 느끼는 아쉬운 점이나 개선 사항이 있나요?

2. 청소년 환경 연대 경험에 대한 성찰

- 2-1. 환경에 대한 여러 사안과 관점을 배우고 토론하면서, 가장 의미가 있었던 것을 무엇인가요? 어렵거나 힘든 점이 있었나요?
- 2-2. 청소년 연대 활동을 추진하면서, 가장 중요하게 생각했던 것은 무엇인가요? 자신의 생각대로 추진되었나요?
- 2-3. 이전에 했던 환경 활동과 이번 연대 활동이 어떻게 달랐다고 생각하나요?

3. 환경 연대 활동의 지속적인 운영방안

- 3-1. 이번 활동을 계기로 청소년들이 주도하는 환경 연대 활동이 지속적으로 이루어지려면 어떤 점이 고려되어야 할까요? 또는 어떤 지원이 있으면 좋을까요?
- 3-2. 더 많은 청소년들이 환경 연대 활동에 참여하기 위해서는 어떤 문제점이 해소되어야 할까요? 그것을 개선할 수 있는 방안이 있다면 제안해 주세요.
- 3-3. 마지막으로 환경에 대한 청소년들의 목소리가 영향력을 발휘하기 위해서 제안하고 싶은 의견이 있다면 자유롭게 말씀해 주세요.

[교사용/청소년지도사용]

1. 전문학습공동체 참여 경험에 대한 성찰

- 1-1. 전문학습공동체 참여 동기는 무엇입니까?
- 1-2. 동료 교사, 청소년지도자들과 충분히 의견을 나누고 소통했다고 생각합니까?
- 1-3. 전문학습공동체 참여 경험에 만족합니까?
- 1-4. 이번 경험을 통해 본인의 생각이 달라진 게 있다면 무엇입니까?
- 1-5. 전문학습공동체 운영 방식에 대해 느끼는 아쉬운 점이나 개선 사항은 무엇입니까?

2. 학교 안팎 연계협력 방안

- 2-1. 청소년센터에서 운영하는 학교연계 환경 프로그램을 분석, 토의하면서 새롭게 배운 것은 무엇입니까?
- 2-2. 학교 환경교육과 상호보완되는 청소년센터의 역할은 무엇이라고 생각합니까?
- 2-3. 지역의 지속가능성 이슈와 관련해서 학교의 역할은 무엇이라고 생각합니까?
- 2-4. 학교 안팎 연계협력력이 잘 이루어지기 위해 어떤 지원이 필요하다고 생각합니까?

7. 「2024 청소년 환경 연대 포럼」 포스터



작은 우리에서 더 큰 우리로:

함께 연대하는 청소년 환경 활동

청소년이 만드는 환경 공론장 「2024 청소년 환경 연대 포럼」에 초대합니다.

행사 개요

목적 학교안팎에서 다양한 환경활동에 참여하는 청소년들 간의 교류와 연대의 장 마련

포럼 주제 “작은 우리에서 더 큰 우리로: 함께 연대하는 청소년 환경 활동”

참여 대상 동아리, 자치활동, 봉사활동, 참여활동 등, 다양한 환경 활동에 참여하는 9~24세 청소년 팀 20개 내외
※ 학교, 대안학교(기관), 아동·청소년시설(수련시설, 센터 등), 청소년단체 등

신청 기간 4월 29일(월) ~ 5월 11일(토)



- 참가 신청서와 1분 내외 분량의 팀 소개영상을 이메일로 제출: 2024youthenvi@gmail.com
 - 선정 공지: 5월 15일(수), 팀 대표 이메일로 공지

참가문의 이메일로 문의: 2024youthenvi@gmail.com

활동 안내 관심사를 공유하는 팀끼리 그룹을 형성하여 연대활동을 실시하고, 활동 결과를 토대로 청소년 환경 연대활동 의견 제시

1차 청소년 환경 연대 포럼
 청소년 환경 활동 교류, 청소년 연대 공감대 형성, 주제별 그룹 매칭 및 연대활동 계획 작성
 5월 25일 토요일(온라인)

→

각 그룹별 연대활동
 주제별 그룹 활동 실시(예, 환경 실천활동, 전문가 강연, 기관방문, 메시지 작성 등), 멘토링 제공
 5~8월

→

2차 청소년 환경 연대 포럼
 그룹별 활동 보고, 청소년 환경 연대활동 정책 제안 등
 8월 10일 토요일(온·오프라인)

※ 1, 2차 포럼을 모두 참가하고 그룹 활동 보고서를 제출한 팀에 활동비 지급(팀별 10만원)

1차 포럼 일정

일시 2024년 5월 25일 토, 14:00~16:30(온라인)

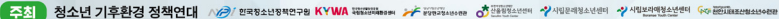
주제 2024 청소년 환경 연대 의제 선포, 그룹 활동 및 활동 계획 토의 등

프로그램

시간	내용
14:00~14:20	개회식, 청소년 환경 연대 기획단 보고 및 연대의제 선포
14:20~15:00	[그룹 활동] 청소년 환경 활동 리더되기(퀴즈, 공감대 형성)
15:00~15:40	[특강] 김추령 작가(前 신도교 교사) / 저서: 내일 지구(2021), 지금 당장 기후 토론(2022)
15:40~16:30	[그룹 토의] 주제별 그룹 활동 계획세우기 [후속 활동 안내] 전국 청소년 환경활동 맵핑, 2차 포럼 등

▶ 향후 이메일로 온라인 회의 링크 및 상세 일정 안내 예정

주최 청소년 기후환경 정책연대



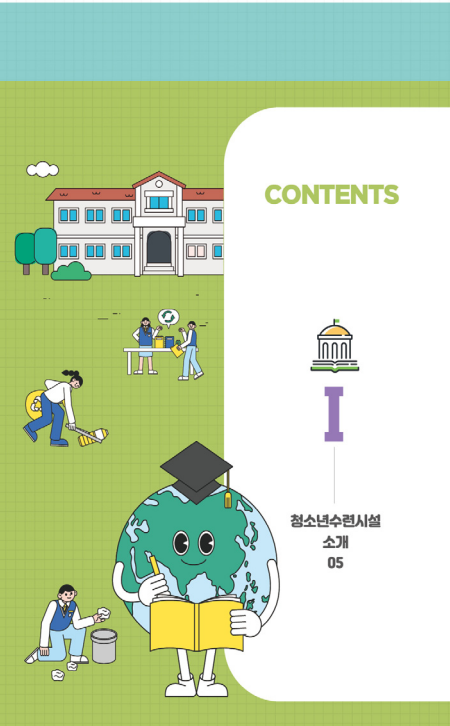
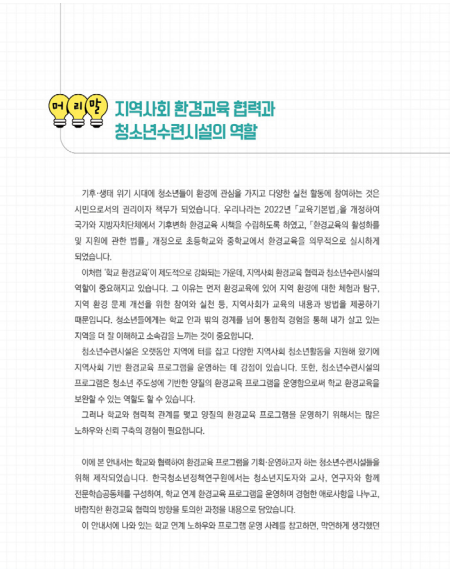
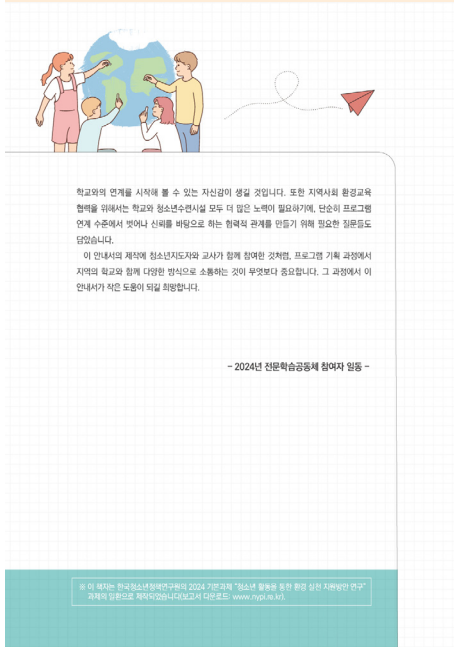
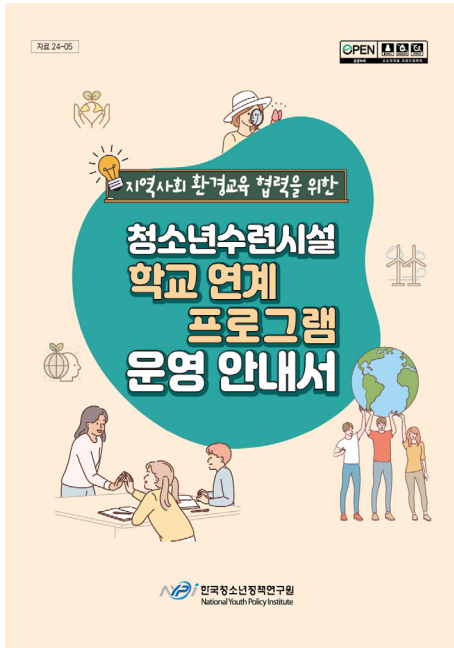
주관 한국청소년정책연구원 2024 청소년 환경연대 기획단

후원 환경부

※ 본 행사는 한국청소년정책연구원의 2024년 연구과제 「청소년 활동을 통한 환경 실천 지원방안」의 일환으로 추진됨

392 | 청소년활동을 통한 환경 실천 지원방안

8. 지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 학교 연계 프로그램 운영 안내서





청소년수련시설의
학교연계 노마무
11



학교 연계 환경교육
프로그램 운영 사례
15



IV
한 차원 높은
지역사회 환경교육
업력이
이루어지려면
27

지역사회 환경교육 협력을 위한
청소년수련시설
학교 연계 프로그램
운영 안내서

Chapter I

청소년수련시설 소개



국립청소년미래융합센터 청소년수련시설
학교 연계 프로그램 운영 안내서

I 청소년수련시설 소개

이 책에서는 네 곳의 청소년수련시설에서 이루어지는 학교 연계 프로그램의 내용과 노하우가 담겨 있습니다. 네 기관은 모두 환경교육을 기관 운영 비전에 반영하고, 체험활동, 동아리, 축제, 자유학기제, 고교혁신과제, 취약 계층 프로그램 등 학교와 청소년의 다양한 요구를 반영하고자 노력하고 있습니다.

1 국립청소년미래융합센터

소재지	경상북도 봉화군 춘양면 춘양로 1466	
연혁	2022년 07월 개원	
환경교육 비전	현대화와 미래세대를 아울러 모두 함께 공존할 수 있는 사회를 만들어 갈 수 있도록 유엔과 국제사회의 최대 공동목표인 지속가능발전목표(SDGs) 세부목표와 연계한 3대 실천과제(목상생에게 보전, 기후변화와 대응, 책임감 있는 생산과 소비)를 핵심 테마로 미래세대인 청소년이 급변하는 사회 속에서 지구환경 문제와 관련, 인류의 보편적 문제 해결에 관심을 가지고 지속가능한 성장을 할 수 있도록 가치증실활동 제공	
주요 프로그램	프로그램명	활동 내용
	자구를 잇는 생동감	찾뚫을 활용한 SDGs 이해
	자구 환경 특강	지속가능한 자구를 위한 환경특강(인류4)
	자구를 지키는 포시	물종위기를 이해 및 지속가능성인 실천에 대한 디지털 에이커 활동
주요 프로그램	환경 특수문	AR 제작 등 환경장래인을 통한 선한 영향력 팀 프로젝트 활동
	자구를 위한 생활용	미니-플라스틱, 커피백 등을 활용한 환경 코트 활동

2. 시민문예청소년센터

소재지	서울특별시 영등포구 문래로 110	
연혁	1986. 10 서울특별시 위탁관리 운영계약 체결 2003. 03 청소년운영위원회 1기 출범 2010. 08 문예청소년수련관 신형식 이전 및 전환교육을 인준 2019. 01 영지학회 영지재단에게 위탁관리 운영 계약 2019. 09 여성가족부 청소년수련시설 종합평가 최우수 등급 2019. 12 제1회 우수청소년시설 선정 2020. 06 서울시영등포구청소년문화센터 지정 2022. 06 환경의날 기념 환경보전 유공 환경부장관 표창 2022. 12 신규 지정명예학술공 지정 2022. 12 서울시 운영평가 5등급 2023. 12 지역별 학교환경청소년 생활주기관 공모 대상(이무정관상) 2023. 12 서울시 청소년시설 운영평가 5등급	
환경교육 비전	· 지속가능발전을 위한 문화 체험이 있는 즐거운 센터	
주요 프로그램	프로그램명	활동 내용
	친환경 참여 활동	대학생환경봉사포럼즈 "그린스쿨", 이웃마을공동체 "에코다이어리"
	생태 체험 활동	이리농부학교(생태농촌, 식물 한 해를 달은 온세미로, 식민지 설탕이디)
	탄소중립	마음을 문해, 달은 갈매기
	자유학기제 프로그램	환경을 전(p)해, 탄소 Zero 기후학교 School of Green 프로젝트
	지역 환경네트워크	지역사회 환경축제

9

3. 산울림청소년센터

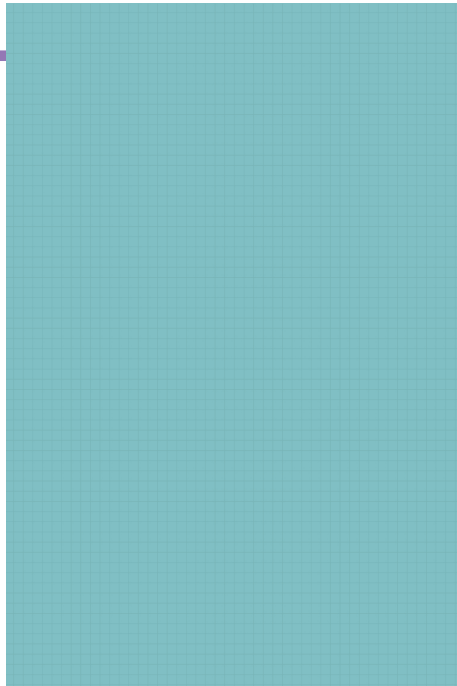
소재지	경기도 부천시 역곡로 140-65	
연혁	2006. 10. 31, 센터 개관 2008. 06. 14, 생태탐방센터 개소 2015. 12. 23, 제20회 인천 경기 환경대상 환경단체부문 수상 2018. 09. 15, 제3회 서울청소년환경축제 대상 수상 2019. 06. 15, 제3회 경기도 환경대상 환경교육부문 최우수 수상 2019. 08. 08, 부천 지역환경교육센터 지정 2019 - 2022, 유네스코 지속가능발전교육(ESD) 인증 2019. 11. 23, 제15회 대한민국 환경교육 컨퍼런스 최우수 2020. 06. 10, 제15회 대한민국 정부포상(교육부영훈) 수상 2020. 06. 19, 제20회 조선일보 환경대교 교육부문 대상(환경부 장관) 수상 2022. 07. 07, 2022년 청소년 수련시설 표창(경기도지사) 수상 2024. 06. 06, 경기도 환경대상 수상	
환경교육 비전	· 마을에서 청소년이 환경시민으로 성장하기	
주요 프로그램	프로그램명	활동 내용
	환경탐방 우수 환경교육 프로그램 학교 연계 프로그램	농악학교, 개구리학교, 장미학교, 산새학교, 숲 보물 찾기 등 1일 체험 활동, 숲속 캠프, 원주민을 청소년 생태탐방 프로그램, 학교 환경동아리 운영 지원

10

4. 천안시태조청소년수련관

소재지	충청남도 천안시 동남구 태조산길 261	
연혁	2014. 01, 백석문화대학 수석(2014-2019) 2015. 07, 행복천안 자유학기제(진로체험지원센터) 개소 2015. 08, 청소년영과후아카데미(충청남도) 개소 2017. 12, 청소년영과후아카데미(우수기관)인증(비교 기관) 2019. 04, 청소년자유공간 활동실 3층실 개소 2020. 01, 백석대학교 수석(2020-2023) 2020. 06, 한국 최초 학교환경청소년영과후아카데미(충청남도) 개소 2021. 07, 환경평가 우수환경프로그램을 지정(3회) 2021. 10, 청소년자유공간 활동실 6층실 개소 2021. 12, 수련시설종합평가 최우수등급(17년, 19년, 21년) 2021. 12, 청소년영과후아카데미 최우수기관 2022. 03, 충청남도 대표 청소년예술활동지원센터(14년, 19년, 21년) 2022. 03, 여성가족부 청소년활동지원센터 6년 연속 운영기관 2023. 01, 백석대학교 수석(2023-2025) 2023. 06, 학교환경청소년영과후아카데미(2호) 개소(천안시여자중학교 내) 2023. 11, 청소년무용상징대상 수상	
환경교육 비전	- 학교연계 환경교육을 통한 다수의 청소년의 환경 인식 강화 - 자연과 함께하는 환경프로그램을 통한 생태감수성 향상 및 생태계의 이해	
주요 프로그램	프로그램명	활동 내용
	우리가 만드는 세상	필교과 자유학기제 프로그램 SDGs의 이해, 분리배출, 탄소중립, 정책제안서 작성
	자연배움	학교연계형 자연 생태 체험
	생물환경 독도탐방대	해양환경교육 및 물환경, 독도, 해양환경 탐방
	도마솔 탐방대	자연 생태 탐방 및 체험활동
	가족돌이대	해이카활동, 숲속 걷기, 물리마켓
	상상풍사학교	수련관 내 외부 환경정화 및 플로깅

11



Chapter II

청소년수련시설의 학교연계 노하우



II 청소년수련시설의 학교연계 노하우

학교와 청소년수련시설 간 연계 협력을 효과적으로 이끌기 위해서는 프로그램 홍보와 운영 방법상의 노하우와 함께 양질의 환경교육 프로그램을 확보하기 위한 노력이 필요합니다. 내 곳의 청소년수련시설이 공통적으로 지난 노하우와 이에 따른 운영 사례들을 살펴봄으로써, 프로그램 기획 시 필요한 절차를 안내하고 실질적인 조언을 제공하고자 합니다.

1 프로그램 홍보와 운영방법 노하우

- 지역사회 다양한 플랫폼과 네트워크를 활용한 상시적인 연대관계 구축
- 교육청 공모사업에 참여하여 교육청 네트워크 활용 및 확대
- 지도자 개인이 아닌 기관 및 기관장 차원에서 네트워크 구축
- 수련관에서 학교 강사, 간담회 등 진행하여 자연스럽게 홍보
- 시설의 사회적 접근성에 따라 학교 또는 기관 방문 형태 유연하게 적용

II 수련시설별 운영 사례

▶ 국립청소년미래환경센터

- 지역 학교 연계 지속가능발전목표 플러스의 구축 업무협약
- 국립청소년시설 통합예약시스템을 통해 다양한 형태의 활동을 소비자에게 노출(1년 전 사전예약)
- 학교 및 청소년 단체 등에 공문 발송, 유선 및 영상 홍보 등

▶ 시민문제청소년센터

- 지자체연계토구현, 교육기관(교육청, 교육지원청)의 연계를 통해 공문을 발송하여 안내 중학교(12개교)와 연계하여 운영
- 연초(프로그램 소개 및 신학기 연방(학교)에서 필요로 하는 교육의 조사)에 학교 방문 및 실무자 간담회를 개최(실제로 30여 명의 선생님들이 참여)

14

▶ 산울림청소년센터

- 교육지원청, 학교, 지역아동센터 등에 공문을 발송하고 약 30개교를 선정하여 운영
- 지역 환경교육 네트워크 구성

▶ 한강시민청소년수련관

- 출강교육청 공모사업 운영으로 교육청에서 학교로 공문을 발송하여 2024년 7개 환경프로그램 26개교 연계 운영
- 천연모래체험네트워크를 통해 천연교육지원청의 별도 공문을 발송하여 2023년 13개교 환경프로그램 연계 운영
- 천연이 편지 중 고등학교 환경동아리를 대상으로 프로그램원을 홍보하여 환경부 우수환경프로그램 3개 5회 운영
- 시설 접근성이 좋지 않을 때는 학교로 찾아가는 프로그램으로 기획
- 청소년시설로 방문을 하려는 학교에서 자발적으로 버스 임차기 가능할 정도의 유리미한 프로그램 준비 필요하며, 때로는 버스비, 강사비 등을 일부 지원하여 학교의 부족한 예산 충당

2 양질의 환경교육 프로그램 확보 노하우

- 최신 교육 트렌드, 국가 교육정책 및 교육청 정책을 반영한 프로그램 개발
- 수련시설의 사회적 특성을 활용한 생태환경, 순환경 프로그램 개발
- 학교와 연계하여 수요자(학생)를 실시하고 프로그램에 반영
- 학교급별 특성, 청소년의 관심사 등 다양한 수요를 반영한 프로그램 개발
- 환경동아리, 환경개충 청소년 등 대상 맞춤형 콘텐츠 개발
- 학교, 지역 환경활동가와 프로그램 개발부터 평가까지 일련의 과정을 함께하여 프로그램원을 개선

III 수련시설별 운영 사례

▶ 국립청소년미래환경센터

- 교육지원청, 농림학교 등 최신 교육 트렌드 분석
- 초 1~3학년 및 기숙 단위 활동 확대

▶ 시민문제청소년센터

- 처음 학교연계 프로그램을 시작했을 때 학교 선생님들이 별 관심을 가지지 않았는데, 점차 프로그램이 늘어나고 지도자들의 열정을 높게 평가하면서 이제는 어떤 프로그램을 하고 싶은지 함께 만들어가는 과정까지 되었음.

- 한 번의 잘못된 프로그램으로 그동안 잘 되고 있는 활동들이 중단되는 경우가 있음, 프로그램의 종류와 강사의 역량강화를 통해 끊임없는 성장이 필요함.

▶ 산울림청소년센터

- 이 지역에서 생태환경을 주제로 한 학교연계 프로그램을 본 센터에서만 유일하게 진행하고 있음, 교사들 사이에서 구두로 홍보가 되어 학교연계의 수요가 높음.
- 학교 교사를 대상으로 사업 설명회를 진행하고 교사, 활동가/지역 함께 프로그램 기획, 평가회의, 사업설명회/교회를 연에 걸쳐 일련의 과정으로 진행하여 본 센터와 사업에 대한 이해도가 높음. 더불어, 프로그램에 대한 애정도 높아지며 다양한 의견제시를 통해 프로그램을 발전시키고 있음.

▶ 한강시민청소년수련관

- 학교에서 요구하는 사수에 맞게 프로그램을 유연하게 적용, 총 10에서 프로그램원을 개발하고, 학교에서 교육과정에 따라 최소 2차에서 한 학기까지를 운영할 수 있도록 변화하여 제공함.
- 학교에서는 동일 학년의 자유학기제 주체시간에 맞추어 실시해 모든 반이 프로그램을 진행하기를 원하므로 관내 학교의 가장 큰 학교의 학급 수를 기준으로 강사들을 보유하고 모든 학교에서 프로그램을 운영할 수 있도록 준비함.
- 해학 1개교의 타점 학교를 지향 후 사업비에 대비해 프로그램원(10개) 이상을 운영하고, 차년도에는 학교 예산으로 프로그램원을 진행함.

15

2 시립문래청소년센터

프로그램 개요	7차유학(7차 프로그램) 및 7차유학(7차 프로그램) [2023년 1차 학과별 학생 선발계획] 우수 프로그램 선정
프로그램 목적	직업인간에게 적합한 기초와 전문을 형성토록 함으로써 전문교육을 통한 전문성 함양을 꾀함 특히, 진로교육, 진로설계, 진로탐색, 진로지도, 진로상담, 진로지원, 진로정보, 진로정보시스템의 개발 및 운영을 주도하도록 함
참여 대상	중학교 2학년, 25명(12명)
학교교육 연계	학교에 대한 학습
프로그램 개발 및 운영 방식	① 수요자 및 목적이 명시: 청소년, 교사, 학교의 목적이 ② 프로그램 기획: 대학 본부의 전문가와 학교의 관계자 (가정, 교육자, 교사, 행정직자)가 상호협력하여 ③ 프로그램 홍보: 지역, 매체, 활동 등을 통한 프로그램 홍보 ④ 프로그램 평가: 대학 본부의 전문가와 학교의 관계자 ⑤ 프로그램 운영: 학제 및 7차 프로그램, 동아리 운영 ⑥ 프로그램 홍보 및 평가: 학교 및 교사, 청소년, 학부모 우수 운영사례 진행
프로그램 개발 및 운영 방식	

프로그래밍 내용	1차시	인공지능이란 무엇인가? - AI의 정의하기: 머신러닝과 심층 딥러닝 - 활용을 통한 미래에 대한 나의 생각 얻기 - 인공지능 활용 분야 소개 (제조업, 서비스, 제2차 산업)
	2차시	파이썬 PCK 설치 PCK - 나의 컴퓨터에 파이썬/환경/라이브러리, 패키지 올리기 - 나의 컴퓨터가 온라인으로 있는 것은 무엇인가? - 나의 컴퓨터, 클라우드 컴퓨팅, T.Y.O.D. (Think You Only Dream)의 중요성 이해
	3차시	파이썬이란 무엇인가? 파이썬 - 나는 환경을 위해 무엇을 할 수 있을까? - 활용을 통한 나의 생각 얻기 - 파이썬의 특징 (언어, 플랫폼) (제어할 수)
	4차시	파이썬 라이브러리 사용법 - 왜 라이브러리 사용이 우리에게 중요한가? - 나의 컴퓨터와 클라우드의 차이점 이해 (생략) - 라이브러리 사용법 (라이브러리, 라이브러리 사용법)
	5차시	파이썬 기본 문법 - 언어의 문법적 특징: 파이썬 (가장 쉬운) - S.O.P (Think You Only Dream) 라이브러리 활용 라이브러리 - 파이썬 기본 문법 소개 (파이썬)
프로그래밍 내용	6차시	파이썬 기본 문법 - 파이썬 기본 문법 소개 (파이썬) - 파이썬 기본 문법 소개 (파이썬) - Win-Win (윈-윈)을 통한 문제를 해결하는 법
	7차시	파이썬 라이브러리 - 파이썬 라이브러리 소개 (파이썬) - 파이썬 라이브러리 소개 (파이썬) - 파이썬 라이브러리 소개 (파이썬)
	8차시	파이썬 라이브러리 - 파이썬 라이브러리 소개 (파이썬) - 파이썬 라이브러리 소개 (파이썬) - 파이썬 라이브러리 소개 (파이썬)

3 산울림청소년센터

[illegible]

 교사가 바라본 프로그램의 장점

- **최초의 선행연구**는 이미 저자들이 발표한 학술연구의 공헌도를 반영한 수치가 되었다. 특히, 선행연구의 중요도를 도출하기 위해 선행연구의 인용 횟수를 반영한 인용지수는 인용된 연구자/지표와 동등하게, 그리고 해당 학계의 학제성에 준해 역치를 부여하였다.
- 저자들이 특정 프로그래밍 개념부터 문법, 평가자 및 과정성 사회화교육기원과 교육적 견해는 모두에 해당하였다. 그리고, 교육/창의적 교수/수업의 교수/수업 모두에 수렴한 연구자들은 특정 프로그래밍 개념에, 교육/창의적 연구자들 모두에 공통적으로 영향을 미치며, 특히 교육/창의적 연구자 이상에 영향을, 교육/창의적 연구자들 전체에 영향을 미치는 모든 연구자/현제나 연구 주제와 관련된 연구자/현제이다. 특히가 도출되었는 것들도 있지만, 전체를 위해 모두를 선정/인정하는 논리적 기준을 세우고 생각하였다.
- **학문용 검색어** 프로그래밍은 저자들로 하여금 검색을 제한하는 문서에서 주제/기법/목적/역할에 관련된 활동으로 수렴 수 있다. 특히 해당성이 있는 문헌을 검색하고 관련된 주제/기법/목적/역할에 관련된 연구자/현제/연구 주제/기법/목적/역할을 얻었다. 프로그래밍은 연구/현제/연구 주제/기법/목적/역할을 얻는 다양한 방법론을 사용하는 다양한 방법론이다. 프로그래밍은 연구/현제/연구 주제/기법/목적/역할을 얻는 다양한 방법론을 사용하는 다양한 방법론이다. 프로그래밍은 연구/현제/연구 주제/기법/목적/역할을 얻는 다양한 방법론을 사용하는 다양한 방법론이다.

프로그램 내용	4차시 [단순히 세척·내제] - 곤충의 일명 알아보기 - 다양한 곤충의 소리 듣고 관찰하기 - 곤충인간으로 곤충으로 살아보기
사진	

교사가 바라본 프로그램의 장점

- 단순히 곤충의 전통적인 생태교육이 학습에서 머무르지 않고 있고, 메이커 사업과 결합하여 독특한 생태 수업이 함께 이루어질 수 있는 가능성이 있다. 장기간 보충한 교과 연계 수업과 생태수업이 센터의 시그니처로 자리잡으면서 교사들의 참여가 활발해질 수 있었다고 생각된다.
- 단화기와 다화기 프로그램별로 분명한 목표와 대상을 정해놓고 운영하며, 특히 프로그램별로 전문성을 갖춘 강사의 역량을 꾸준히 강화하는 교육을 하고 있다는 점은 큰 장점이다. 매년 프로그램 운영 역량이 있는 강사들이 정해지면 연간계획을 세우고 그 한 평가 원류를 반영하여 프로그램의 질을 높여 운영하고 있어, 산출물만의 특별한 프로그램으로 자리 잡았다.
- 환경교육의 시작지대로 할 수 있는 학년계층 청소년을 대상으로 프로그램을 제공하는 점이 의미가 있다. 또한 센터의 자연학습장을 활용하여 학생들에게 살아 있는 생생함을 경험할 수 있는 기회를 제공한다. 특히 감자를 심고 수확에 직접 요구하고 있다는 경험은 장기간 자연의 모습을 관찰하며 자연이 우리에게 주는 것들에 대해 감사하고 생태감수성을 함양할 수 있을 것으로 기대된다.

한인사태조산청소년수련관

프로그램 제목	기후위기(기) 프로그램 '우리가만드는세상' (2023년 전국 학교연계 청소년활동 우수 프로그램 선정)
프로그램 목적	- 간단한 학교 문화의 정을 마련하여 미래의 청와라 리더십 인재로 성장을 도모 - 청소년들의 건강한 성장을 증진시키고, 공동체 활동을 통한 협동 능력 증진 - SDGs 기반 다양한 주제 활동을 통한 세계시민 청소년으로 성장
참여 대상	중학교 1~3학년, 8학년 200명(회당)
학교연계 형태	학교에 강사 파견
프로그램 개발 및 학교연계 절차	① 수요자 욕구조사: 청소년, 학교, 교사의 욕구조사 ② 프로그램 기획: 다양한 분야의 전문가들이 프로그램 개발에 참여 (미디어, 교육자, 교사, 청소년지도사, 강사들이 함께 만드는 프로그램) ③ 프로그램 홍보: 교육청을 통한 프로그램 홍보 글로 발송 ④ 프로그램 참여자 모집: 학교별 신청서 제출 ⑤ 프로그램 강사 역량강화 교육: 관내 대학교 청년강사 모집 후 2시간 교육 과정 이수, 중간 역량강화 교육 진행 ⑥ 프로그램 운영: 학교에 강사 파견, 총 10차시 운영(1회 2차시) ⑦ 프로그램 활용 및 평가: 학교 교·강사, 청소년지도사가 모두 참여하는 진행
프로그램 내용	1. 2차시 [탄소발자국의 이해] - SDGs의 개념 이해 - 탄소발자국의 의미와 중요성
	3. 4차시 [기후위기 달기] - 기후위기의 이해 - 내가 만든 탄소발자국이 기후위기에 끼치는 영향 - 보드게임 활동
	5. 6차시 [분리배출의 이해] - 쓰레기 문제 이야기 - 우리 도시의 분리배출 - 분리배출 고지 - 보드게임 활동(분리배출)

프로그램 내용	7. 8차시 [탄소중립 제언서 작성] - 일주일간의 우리 학교 글쓰기 실력보기 - 연간 줄기(무지개) 식판 - 학교 탄소중립 제언서 작성 9. 10차시 [탄소중립 제언서 발표] - 기후위기의 문제와 해결 - 앞으로 우리는 사진 
------------	--

교사가 바라본 프로그램의 장점

- 일반적으로 환경교육 프로그램에는 초등학교생 대상으로 하는 경우가 많은데, 청소년들의 자의식이 프로그램 운영을 운영할 수 있었던 것은 창의적 체험활동과 자유학기제와 변화, 학교의 혁신운영 일정 등과 교육과정제에 대한 이해가 높았기 때문이다. 좋은 프로그램을 구성하는 것만큼 프로그램에 참여할 수 있는 학교와 학생들, 교사의 현실적인 상황을 고려하는 것이 프로그램의 성패에 중요한 부분이라는 것을 보여주는 적절한 사례이다.
- 학교 연계 프로그램을 일회성 교육이 아닌 다화기 교육을 위해 중학교 자유학기제 프로그램에 다뤄졌을 점, 그리고 학생들이 문제점을 찾고 탄소중립을 실현하기 위한 계획을 자발적으로 제안하도록 기획한 점이 인상 깊다. 58기 10차시로 사수를 확보하여 교사의 학생이 만족할 수 있는 기후위기 수업이 될 것이다. 무엇보다 8학급에 동시에 강사 파견이 가능하다는 점이 자유학기제 해당 전체·대부분을 교육할 수 있게 학교에서 매우 관심을 갖고 신청할 것이다.
- 학생들은 지식을 학습하는 것뿐만 아니라 우리 도시와 학교 생활 속에서 문제점을 찾아보고 이 문제를 해결하기 위해 노력하는 과정을 경험함으로써 탄소중립에 자신과 멀리 떨어져 있지 않다는 것을 이해할 수 있을 것이다.

다. 뿐만 아니라 주변에 대학교가 있다는 점을 활용해 대학교 청년 강사를 활용했는데, 이는 수업을 받는 학습자뿐만 아니라 참여하는 청년 강사들에게도 환경교육을 경험할 수 있는 기회를 제공할 수 있을 것으로 기대된다.

Chapter IV

한 차원 높은 지역사회 환경교육 협력이 이루어지려면



※ 한 차원 높은 지역사회 환경교육 협력이 이루어지려면

- 프로그램 내용과 형식은 학교의 운영 가능성과 교육적 필요에 따라 변경하여 운영할 수 있어야 한다. 이 과정에서 프로그램 전, 중, 후에 지속적으로 소통하며, 학교에서도 청소년기관을 이해하려고 노력할 수 있도록 신뢰를 쌓아가는 경향이 중요하다.

2 학교 환경교육 정책 고려하기

- 2022년 초등학교의 중학교에서 환경교육 의무 시행에 따라 각 학교에서는 환경교육 교과과정을 운영해야 한다. 아직까지 교과 전담자가 없는 학교에서는 환경교육 교과과정을 운영하기 어려움이 있으므로, 학교 교육과정에 충실한 환경교육 프로그램을 제공하면 학교의 연계를 용이하게 할 수 있다.
- 교육과정에서는 법령에 의하여 매년 환경교육 기본계획을 수립해야 하며, 계획을 수립하는 시기(1월~2월) 이전의 교육청과 협의하는 시간을 가지고 지역청의 정책과 관심사에 맞게 연계할 수 있는 방안을 전략적으로 강구할 필요가 있다.

3 초/중/고 학교급 고려 및 교육과정 연계 수준 높이기

- 청소년수련시설의 다양한 프로그램을 학교에 적용하고자 할 때 자유학기제, 창의적 체험활동의 자율활동, 동아리, 학생회, 교과 수업 중 어떤 분야에 가장 적합한지 선택하여야 한다. 이를 근거로 학교에서 원하는 프로그램에 적극 홍보할 수 있기 때문이다.
- 최근 환경교육에서 교과 중심의 환경교육에 관심을 많이 갖고 있으므로, 운영하는 프로그램과 연계 가능한 교과적 내용을 교육 프로그램을 신장하는 교사들이 이를 활용할 수 있다. 이때, 과목별 교육과정의 내용 체계 중 학년군 구분과 단원을 확인해 연계할 수 있는 내용 요소를 검토할 수 있다.
(<https://ncrc.ri.ac.kr> / NCC 국가교육과정 정보서비스에서 현재 적용되는 과목별 교육과정을 확인할 수 있다.)
-초등학생은 저학년과 고학년의 수준 차이가 매우 크다. 초등학생의 발달 수준에 맞는 프로그램 개발이 필요하다. 특히 초 1~3학년의 경우, 학생들이 여러 이름이 어려운 점을 고려해 청소년기관으로 찾아가는 교육 활동보다는 학교로 찾아오는 교육 활동이 학생들의 참여를 높일 수 있다.
-초등학교에서는 담임교사가 반 학생들을 대리고 동아리 활동을 운영하는 경우가 많다. 동아리 활동에서 교사나 직접 운영하는 시간과 청소년수련시설에서 담당하는 시간을 구분해 교육 활동을 하는 경우가 많으므로, 교사 여러 활동을 시작하기 전, 교사와의 소통을 통해 동아리 전체 활동을 계획하고 조정해 실행할 필요가 있다.

※ 한 차원 높은 지역사회 환경교육 협력이 이루어지려면

IV 한 차원 높은 지역사회 환경교육 협력이 이루어지려면

청소년수련시설에서 학교와 정기적으로 협력활동을 가지기 위해서는 단순히 개발된 프로그램을 홍보하고 운영하는 방식을 넘어, 양질의 환경교육을 만들기 위한 조건은 무엇인지, 지역사회 협력의 바람직한 방향은 무엇인지 근본적으로 알아야 한다.

이에 내용은 이러한 질문들을 구성하는데 있어 필요한 요소들과 고려할 만한 제언들을 담고 있습니다.

1 학교 일정과 운영방법을 고려하여 프로그램 안내하기

- 학교의 운영 일정과 교과과정에 맞추기 위해서는 프로그램의 내용뿐만 아니라 프로그램의 형식에 대한 개발 홍보도 필요하다. 1시간짜리 프로그램에서부터 장기 프로그램 등 다양한 형식에 맞는 프로그램이 준비된 학교에서 운영할 수 있다. 1~2시간 프로그램의 경우에는 가까운 거리에서 참여할 수 있는 방안이 좋고, 4시간 정도의 프로그램은 하루 정도의 현장체험학습으로 계획 및 실행해 방문하기 좋다.
- 관심 있는 교사가 청소년수련시설의 존재와 프로그램을 알아야 선의가 이루어진다. 이에 학교 교육과정 운영 시기에 맞춰 프로그램 홍보 및 참가자 모집이 이루어져야 한다. 학교 일정 상 교사는 2주 3주째 새 학기 워크숍 기간에 담무가 정해지므로, 이 시기를 전후로 2~3회 집중적으로 홍보가 이루어지는 것이 좋다. 관심 있는 전담자가 신청할 수도 있고, 새로 맡은 담임자가 신청할 수도 있기 때문이다.
- 지역 교육청별로 환경교육 협력에 관심을 갖고 있으므로, 학교를 개별적으로 연락하기보다는 교육청에서 환경교육을 담당하는 장학사와 연이어 협력할 수 있는 방법이 가장 좋다. 교육청으로 프로그램 홍보 및 신청 받기, 환경교육 연구회나 환경교육 관련 교사 회의의 환경 교사 연이어 참여를 적극적으로 홍보하기, 교육청 주관의 교사 직무연수 개발하기 등, 다양한 방식의 홍보 전략을 강구할 수 있다. 단, 연락 및 개최 수월한 연선도 연선도 이루어져야 다음 해 학교에 전달되어 적용할 수 있다.
- 프로그램 기획서를 만들 때 학교 또는 교사에게 익숙한 양식으로 작성을 하면 홍보 시에 관심을 가지게 하는 데 도움이 된다.

30

※ 한 차원 높은 지역사회 환경교육 협력이 이루어지려면

- 중학교는 자유학기제, 동아리, 체험 프로그램 위주의 프로그램에 대한 수요가 높다.

- 고등학교는 진로 및 대입을 고려하여 깊이 있는 수준의 프로그램을 기꺼울 필요가 있다. 또한 홍보하는 학생의 입학을 대상으로 환경 리더십 향상 프로그램, 탐구 실습 및 체험, 프로젝트 등, 고등학교 수준에서 학습을 하려면 학교에서는 운영하기 어려운 프로그램들을 제공해야 한다. 또한 지역의 환경 정리에 대해 청소년들과 주선, 정책연구자, 전문가 등이 함께 토의하고, 탐구한 결과를 공유하는 방식도 필요하다. 학생부 기록을 고려한다면 교육청 또는 학교가 주선로 되어 신청하고, 교육청 연계 기관이나 학교에서 프로그램을 진행하면 더 좋다.

4 사전에 충분한 협의를 통해 교사와 학생의 참여 촉진하기

- 학교에서 청소년기관에 교육 프로그램을 위탁할 경우라도, 모든 것을 일임하기보다는 프로그램의 내용과 방법 등에 대해 함께 고찰할 필요가 교사에게 있음을 강조한다.
- 강사는 수업 내용에 대한 전문 지식을 가지고 있다더라도, 학생의 특성을 잘 아는 지역에 따라 학교와 같은 학생들을 지도하기 어려울 수 있으므로, 교사가 함께 지도할 수 있는 역할이 무엇인지 협의한다.
- 교사에게 학생들의 학습 수준이나 프로그램과 관련된 사전 학습 내용이 있는지 확인하여 교사의 관심도를 높이고, 학생들의 적극적인 참여를 유도한다.

5 환경교육의 다양한 목표와 의미를 고려하기

- 환경교육 프로그램이 단순히 환경문제 해결을 목표로 하지 않다는 학습자의 개인적인 성향에 이해가 도움이 되는지, 다양한 교육적 의미를 고려할 필요가 있다. 환경교육 경험을 통해 학습자가 성장하고, 지역에 대한 이해와 정체성을 높일 수 있도록 고민해야 한다.
- 학교에서 다루기 어려운 우리 지역의 환경문제를 탐색하고 해결하는 프로젝트형 프로그램을 통해 지역사회를 환경교육의 중심에 둘 수 있도록 한다. 또한 청소년들에게 지역사회 참여 경험을 제공해 지역사회와의 문제를 해결하는 과정을 통해 자기효능감 향



32

상시할 수 있도록 한다. 학교에서 함께 활동하기 어려운 지역사회와 다양한 기관 및 지역사회 인사와의 협력을 통해 강의의 질과 폭을 넓힐 수 있도록 한다.

- 환경교육에서 '학교 전체적 접근'은 단순히 수업이나 프로그램을 넘어 지속가능성의 가치가 학교 운영 전반에 확산되는 것을 지칭한다. 따라서 학교연계 프로그램 운영도 해당 프로그램의 활동으로만 그치지 않고, 추후 활동이나 학교 운영 방식에도 확산될 수 있도록 폭넓게 논의한다.

6. 기관의 특색과 청소년활동의 가치 반영하기

- 학교에서는 지역에서 진행되는 다양한 기관의 환경교육 프로그램에 접근할 수 있는데, 청소년수련시설의 접근성을 높이기 위해서는 기관의 가치관이나 특성을 정확히 표현할 수 있는 특색사업이 필요하며, 이러한 특색사업이 장기적인 안목에서 추진된다면 지역 내 대표적인 프로그램으로 안착할 수 있다.
- 학교 연계 프로그램을 세밀하게 개발할 수도 있지만, 청소년수련시설의 특성(지역적 특성, 전통영역 운영 등)이 반영된 프로그램을 학교연계 환경교육으로 변형시켜 운영하는 것도 효과적인 방안이다.

7. 교사를 위한 다양한 소문방법 및 프로그램 마련하기

- 지역사회의 환경교육이 교사의 개인적인 노력이나 흥미에 따라 진행되는 특성을 고려하면 교사들이 청소년수련시설의 운영에 관심을 가질 수 있도록 유도하는 장치가 필요하다.
- 청소년수련시설의 환경교육 활동에 참여해 본 경험이 있는 교사 또는 관심이 있는 교사가 정보를 얻을 수 있는 접근성 높은 커뮤니티에 카카오톡 오픈 채팅방을 제공하면 참여도를 높이는 데 도움이 된다.
- 교사의 학습을 도울 수 있는 연수 프로그램운영과 부모로서의 교사를 위한 가족 프로그램, 교사 연수가 진행되는 동안 교사 자치에게 시행할 수 있는 자녀 프로그램 운영 등, 교사가 적극적으로 참여할 수 있는 장치를 전략적으로 제공할 필요가 있다.

8. 교사 공동체와 함께 프로그램 기획하기

- 보다 적극적인 협력이 이루어지려면 교사들과 함께 환경교육 프로그램을 기획하는 방법이 다양하게 이루어질 필요가 있다.
- 교육청과 연계하여 교사 대상 직무연수를 기획하여 운영하면 교사들이 보다 적극적으로 참여할 수 있다. 직무연수에서 프로그램을 경험하게 한 후 학교에 적용 또는 연계할 수 있도록 한다면, 교사들이 청하는 방식으로 다양한 프로그램 운영이 가능하며, 프로그램의 확산도 쉽게 이루어질 수 있다. 또한 연수를 통해 청소년수련시설 프로그램을 접한 교사들은 다른 프로그램에 학생들이 신청할 수 있도록 적극적으로 안내하게 될 것이다.
- 단위학교의 환경교육 계획 수립하는 데도 참여할 수 있다. 예를 들어, 학기나 학년 시작 전 지역 내 학교를 대상으로 교사 연수를 진행하면서 각 학교의 환경교육 비전을 수립하는 프로그램들을 운영한다. 개별 학교와 시범을 운영할 때는 학교에서 진행되는 신학기 준비기간(대체로 2월 3주 내외)에 함께 참여하여 학교 전체적 접근을 유도할 수 있다.
- 초.중.고.교에서 학교 교육과정은 학년별로 구성되는 경우가 많다. 각 학년의 담임교사들을 중심으로 학년 교육과정을 구성하는데, 이때 환경교육 교육과정이 함께 운영될 수 있도록 학년 교육과정과 환경교육이 연계될 수 있는 부분을 탐색하는 것이 중요하다. 각 학년에서 환경교육에 관심이 있거나 담당하고 있는 교사들 간 TF팀을 형성해 교사 공동체를 형성한다면 초.중.고.교 전체 교육과정에 관심을 가지는 교육과정을 계획할 수 있을 것으로 여겨진다. 그리고 각 학년에서 학년부장을 오랫동안 맡았던 교사들과 협력한다면 학년별 아동들의 발달 특성뿐만 아니라 교육과정에 대한 이해를 높일 수 있을 것이다.

국문초록

본 연구의 목적은 기후·생태 위기 시대에 청소년의 다양한 환경 실천 노력을 지원하는 데 있어, 청소년의 역량 및 행위주체성 함양에 초점을 두고 청소년 주도적 활동에 대한 지원 정책을 제시하는 데 있다. 정책 분석 결과, 최근 「환경교육의 활성화 및 지원에 관한 법률」에 따라 학교 및 사회환경교육 정책이 체계화되고 있으나, 환경부, 교육부의 예산삭감으로 중앙부처 차원의 추진 동력이 약해지고, 지역사회 청소년 지원사업에 대한 청소년수련시설의 접근성이 낮으며, 청소년의 정책 참여에 대한 법적 근거에도 불구하고 지자체 탄소중립녹색성장위원회 등, 정책 거버넌스에 청소년 참여 지원이 미흡하다는 점을 파악할 수 있었다. 이를 토대로 청소년수련시설의 역할과 청소년의 환경 역량 및 행위주체성에 대한 연구 결과를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 346개 청소년수련시설 조사 결과 응답 기관 87.6%에서 환경 활동 사업을 운영했고(2023년 기준), 39%는 기관의 비전과 부합한다고 응답하여, 수련시설에서 환경 활동의 확산 추세를 보여주고 있다. 특히 15.3%는 환경전담팀을 구성하고 있고 12.4%는 전담인력을, 7.8%는 환경교육사 자격증을 보유하고 있어, 환경교육 전문성을 갖춘 기관들이 등장하고 있음을 알 수 있다. 반면 다양한 청소년 주도의 활동과 학교 연계 사업의 활성화에는 어려움이 있음을 확인할 수 있었다.

둘째, 청소년 환경 역량 및 학교 안팎 환경교육 활동 실태 조사 결과, 초·중·고등학생 75.2%는 스스로를 생태시민으로 인지하고, 자신의 환경 실천 노력에 대한 효능감(평균 3.15점/4점 척도)이 비교적 높았다. 초등학생은 생태시민 정체성이 가장 높고, 중학생의 환경역량이 가장 낮으며, 고등학생은 환경 감수

성이 가장 낮게 나타나는 등, 학교급 간 차이를 확인할 수 있었다. 학교에서 강의(81.6%)와 영상 시청(79.6%) 경험 비율이 가장 높고, 토론, 체험학습, 동아리, 정책 제안 등 경험을 상대적으로 낮은 반면, 체감 만족도는 반대로 나타나 청소년들의 요구와 실제 교육활동의 괴리가 있음을 확인했으며, 가정 및 주변 사람과 주도성 관련 요인이 환경역량에 긍정적인 영향을 미치는 것을 알 수 있었다.

셋째, 실행연구를 통해 지역사회 환경교육 협력의 구심점으로서 청소년수련시설의 역할 정립을 돕기 위한 운영안내서를 제작하고, 청소년 연대와 행위주체성 함양을 핵심 요소로 환경 공론장을 운영해 봄으로써 청소년 주도의 환경 공론장 운영 모델을 제시했다.

이러한 연구 결과를 토대로 환경부, 교육부, 여성가족부 등 중앙부처 중장기 추진계획 수립 및 법령 개정, 학교 기반 맞춤형 환경교육 활성화, 청소년수련시설 기반 환경 활동 체계화 및 확산, 학교 안팎 연계 청소년 환경교육 지원체계 마련, 청소년 주도 환경 공론장 활성화 등, 5개 영역 23개 정책과제를 제시했다.

주제어: 환경 실천, 환경 역량, 청소년활동, 행위주체성, 청소년수련시설

A b s t r a c t

ABSTRACT

This study aims to propose policy recommendations to support youth-led initiatives by emphasizing the development of adolescent capabilities and agency in addressing environmental challenges amid the climate and ecological crisis. The policy analysis reveals that, while recent advancements under the “Act on the Promotion and Support of Environmental Education” have facilitated the systematization of school-based and community environmental education policies, central government momentum has diminished due to budgetary cuts in the Ministry of Environment and the Ministry of Education. Moreover, youth engagement in policy governance remains inadequate despite legal frameworks for youth participation in policymaking—such as through local government bodies like Carbon Neutrality and Green Growth Committees. The study further highlights limited access to community-based youth support programs within youth training facilities. Drawing on these findings, this research outlines the roles of youth training facilities and provides recommendations for strengthening adolescents’ environmental competencies and agency.

Firstly, a survey of 346 youth training facilities indicated that 87.6% of the responding institutions were implementing environmental activity programs as of 2023, with 39% reporting that these activities

aligned with their organizational vision, reflecting the growing prominence of environmental initiatives within such facilities. Notably, 15.3% of the institutions had established dedicated environmental teams, 12.4% had employed specialized personnel, and 7.8% had staff members holding environmental educator certifications, signaling the emergence of facilities with enhanced expertise in environmental education. However, the survey also revealed challenges in promoting diverse youth-led activities and fostering the integration of school-linked programs.

Secondly, a survey on adolescent environmental competencies and the state of environmental education and activities both within and outside of schools revealed that 75.2% of elementary, middle, and high school students identified themselves as ecological citizens, with a relatively high sense of efficacy regarding their environmental practices (average score of 3.15 on a 4-point scale). Significant differences across school levels were identified: elementary students exhibited the most robust ecological citizenship identity, middle school students demonstrated the lowest environmental competencies, and high school students showed the lowest levels of environmental sensitivity. The most common forms of school-based environmental education were lectures (81.6%) and video viewing (79.6%), while participation in activities such as discussions, experiential learning, clubs, and policy proposals was relatively low. However, satisfaction levels were higher for these more interactive experiences, indicating a misalignment between student preferences and the educational approaches offered. Additionally, factors related to family and social influences were found to impact adolescents' environmental competencies positively.

Thirdly, an operational guide was developed through action research to support the role of youth training facilities as central hubs for community environmental education collaboration. By organizing public forums on environmental issues that emphasized youth solidarity and the cultivation of agency, a youth-led model for managing environmental public forums was proposed.

Based on these research findings, 23 policy initiatives across five key areas were proposed. These initiatives include establishing mid- to long-term action plans and legislative amendments by central government agencies such as the Ministries of Environment, Education, and Gender Equality and Family; revitalizing customized school-based environmental education; systematizing and expanding environmental activities within youth training facilities; establishing support systems for youth environmental education that bridge school and community contexts; and promoting the activation of youth-led environmental public forums.

Keywords: Environmental Action, Environmental Competence, Youth Activities, Agency, Youth Training Facilities

2024년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

기관고유과제

연구보고24-기본01	인구감소지역 청소년정책 강화방안 연구 / 김지경·송현주·김일우·김윤희
연구보고24-기본02	청소년의 생성형 AI 이용실태 및 리터러시 증진방안 연구 / 이창호·모상현·배상률·이세영
연구보고24-기본03	국제교류 활성화를 위한 한국형 Erasmus+ 모형 구축방안 연구 / 이윤주·김형주·오해섭·박대승
연구보고24-기본04	청소년 근로 실태 및 정책방안 연구 / 황여정·임희진·정은주·이수정
연구보고24-기본05	청소년활동을 통한 환경 실천 지원방안 / 황세영·김정숙·최정원·이은주·손윤희
연구보고24-기본06	청소년은 어떻게 범죄의 길에 빠지게 되는가 : 청소년 범죄 경로와 예방 대책 / 이지연·김영지·박지수·한윤선·박선영
연구보고24-기본07	고립·은둔형 청소년 실태 및 지원방안 연구 / 서정아·강경균·최홍일·허창수
연구보고24-일반01	2024 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구 - 한국 아동·청소년 인권 실태 : 총괄보고서 / 유민상·이경상·서고운·유설희·유성렬
연구보고24-일반01-01	2024 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구 - 한국 아동·청소년 인권실태 : 기초분석보고서 / 유민상·이경상·서고운·유설희
연구보고24-일반05	2024 한국아동·청소년 패널조사 : 사업보고서 / 하형석·김기현·최인재·한지형
연구보고24-일반05-01	2024 한국아동·청소년 패널조사 : 데이터분석보고서 / 김기현·오병돈
연구보고24-일반06	2024 다문화청소년 종단연구 : 총괄보고서 / 신동훈·김희진·이정민·이용해·장윤선
연구보고24-일반06-01	2024 다문화청소년 종단연구 : 기초분석보고서(2기패널) / 신동훈·김희진·이정민·이용해

협동연구과제

경제·인문사회연구회 협동연구총서 24-44-01 (자체번호 연구보고24-일반02)	청년종합연구Ⅲ : 정책소외계층 청년 실태 및 정책개발 / 김승경·김지연·백혜정·전현정·김성아
--	--

경제·인문사회연구회 협동연구총서 24-44-02
(자체번호 연구보고24-일반02-01)

2024년 시설퇴소청년의 생활 실태 및 정책개발 /
김승경·김지연·백혜정·전현정

경제·인문사회연구회 협동연구총서 24-45-01
(자체번호 연구보고24-일반03)

청년 친화적인 지역인재양성 및 일자리 창출 방안 I /
최용환·김영한·권오영·박윤수·오문준·이경아

경제·인문사회연구회 협동연구총서 24-46-01
(자체번호 연구보고24-일반04)

사회환경 변화에 따른 청소년보호정책 개선방안 연구 I :
사이버도박 / 임지연·황진구·성윤숙·조제성

수 시 과 제

연구보고24-수시01 청소년수련활동 인증제 개선방안 / 김정숙·조남익

연구보고24-수시02 일경험으로서 청년인턴 활성화 방안 연구 - 중앙행정기관 청년인턴을 중심으로 /
이윤주·황세영·하형석·서고운·최홍일·이용해

연구보고24-수시03 청소년기 인문프로그램 효과성 분석 / 강경균·최홍일

연구보고24-수시04 학교폭력 전담조사관 제도 활성화 방안 연구 / 성윤숙

연구개발적립금 과제

연구보고24-연적금01 가정·학교 밖 이중 취약 청소년 실태연구 : 청소년 쉼터를 중심으로 /
김희진·김경준·박지수·조혜영

연구보고24-연적금01-01 가정·학교 밖 이중 취약 청소년 실태연구 : 청소년 쉼터를 중심으로 -
기초분석보고서 / 김희진·박지수

연구보고24-연적금02 미래지향 정책연구 수행사업 / 김대웅·이진아·이유정·김정숙·권오영·변주영·
조은혜·이윤주

수 탁 과 제

< 일 반 >

연구보고24-수탁01 2024년 학교폭력 실태조사 결과보고서 / 장근영·김기현·문호영·이용해·최홍일·
구본호·이자경·서지형

연구보고24-수탁02	청년의 결혼 및 출산 의식과 세대지향적 저출생 정책지원망 구축 연구 / 김형주·정세정·박미선·김동훈·김지민
연구보고24-수탁03	2024 대안교육기관 실태조사 - 대안교육기관 현황조사 / 최인재·오해섭·권오영·유설희·김소연·박진수·윤철경
연구보고24-수탁03-01	2024 대안교육기관 실태조사 - 교원, 학생 및 학부모 실태조사 / 최인재·유설희·김소연·윤철경
연구보고24-수탁03-02	2024 대안교육기관 운영 사례집 / 최인재·오해섭·권오영·유설희·김소연·박진수
연구보고24-수탁04	제5차 청소년보호종합대책(2025~2027) 수립을 위한 기초연구 / 이지연·하형석·박지수
연구보고24-수탁05	2024년 특수교육대상자 인권실태조사 사업보고서 / 서고운·김영지·김지연·이정민·최홍일
연구보고24-수탁06	디지털기반 인성교육 플랫폼 운영지원 및 성과평가 / 임지연
연구보고24-수탁07	청소년 진로 및 디지털 활동 활성화 방안 연구 / 강경균
연구보고24-수탁08	2024년 학생 인성 함양 리더십새싹 캠프 결과보고서 / 최용환·이동성·박윤수·장혜윤·임채홍·임지영
연구보고24-수탁09	2024년 인성교육프로그램 인증제 운영 결과보고서 / 최용환·이창호·임지영
연구보고24-수탁10	2024년 중앙부처와 시도교육청의 인성교육 이행점검 및 인성교육정책 분석평가 / 최용환·박윤수·장혜윤·김보경·임지영·이경아
연구보고24-수탁11	2024년 인성교육 전문인력 양성기관 지정 및 지원관리 보고서 / 최용환·임지영·이경아
연구보고24-수탁12	2024년 청소년수련시설 종합평가 / 황진구·김영지·모상현·이용해·김경준
연구보고24-수탁13	광역지역단위 청소년활동 진흥 및 협력강화 방안 연구 / 황세영·유민상·남화성
연구보고24-수탁14	대안교육기관 실태조사 기초연구 / 조연수·하형석·유설희
연구보고24-수탁15	2024년 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사 / 황여정·임희진·정은주·유설희
연구보고24-수탁15-01	2024년 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사(부록: 기초통계결과표) / 황여정·임희진·정은주·유설희
연구보고24-수탁16	보호관찰 청소년 사이버도박 실태분석 및 지도감독 방안 / 박지수·이지연
연구보고24-수탁17	2024년 청소년 매체 이용 및 유해환경 실태조사 / 김지경·송현주·김균희·김일우
연구보고24-수탁18	학교안팎 지역사회 청소년 성장지원 사업 연구 / 유민상·이경상·황세영·최인재·최홍일
연구보고24-수탁19	취약청년 현황 및 지원방안 연구-1인가구 청년 및 경제선 지능 청년을 중심으로 / 유민상·김기현·신동훈·변민수·박미선·한지형
연구보고24-수탁20	2024년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구 / 서정아·장여옥

〈 학교폭력예방교육지원센터 〉

연구보고24-학폭01	2024 학부모용 소식지 모음집 / 모상현·박재욱·전원지
연구보고24-학폭02	어울림 프로그램 개정 방향 모색을 위한 기초연구 / 모상현·김승혜·최희영·차민희·송채원
연구보고24-학폭03	2024 학교폭력 예방교육 어울림 프로그램 적용효과 분석 / 모상현·전원지·문은솔
연구보고24-학폭04	2023년 어울림 학생서포터즈단 결과보고서 / 모상현·박선영·김예지
연구보고24-학폭05	2024년 어울림 학생서포터즈단 운영안내서 / 모상현·박선영
연구보고24-학폭06	2023년 학교폭력 예방교육 어울림 프로그램 우수사례집 / 모상현·최지윤
연구보고24-학폭07	개정 어울림 프로그램으로 일년나기(초등학교 1~2학년) / 모상현·정광훈·백성희·최인재·송채원 외
연구보고24-학폭08	개정 어울림 프로그램으로 일년나기(중학교 1학년) / 모상현·정광훈·백성희·최인재·송채원 외
연구보고24-학폭09	개정 어울림 프로그램으로 일년나기(고등학교 1학년) / 모상현·정광훈·백성희·최인재·송채원 외
연구보고24-학폭10	2024 학교폭력예방 컨설팅 매뉴얼 / 모상현·최지윤·문은솔

〈 학업중단예방·대안교육지원센터 〉

연구보고24-대안01	학업중단 숙려제 공통운영기준 / 황세영
연구보고24-대안02	청소년부모·한부모 지원매뉴얼 / 황세영·이진아·김시경·김미혜
연구보고24-대안03	학업에 어려움을 겪는 학생 실태조사 구축방안 / 김영지·임지연·유성렬·김강호·이종숙·정유경

〈 위(WEE)프로젝트연구·지원센터 〉

연구보고24-위센터01	2024년 위(Wee) 프로젝트 연구지원 사업 운영 결과보고서 / 김지연·김영지·백혜정·김승경·이정민·전현정·최홍일·양하나·김주영·문세진·나예인·이유진
--------------	--

자 료 집

〈 세 미 나 〉

세미나24-01	청소년의 생성형 AI 리터러시 증진방안 세미나 (24.5.24.)
----------	--------------------------------------

〈 워크숍 〉

워크숍24-01 소년사건의 이해: 경찰 사랑의 교실, 법원 수감명령 이해하기 (24.8.29.)

워크숍24-02 2024 꿈지락 운영 워크숍 (24.8.7.)

〈 포럼 〉

포럼24-01 청소년 금융활동 역량강화 방안 (24.3.18.)

포럼24-02 청소년-가족 시설간 정책 연계 협업 관련 다문화 청소년 진로지원 포럼 (24.4.29.)

포럼24-03 다문화청소년 심리·정서 및 진로·진학 지원 정책의 현안과 발전방안 (24.7.18.)

포럼24-04 제1회 청소년 형사 법무 국제심포지엄 청소년 약물 남용과 도박문제 (24.8.19.)

포럼24-05 청소년 디지털 역량 강화 방안 (24.12.10.)

〈 콜로키움 〉

콜로키움24-01 가명정보 활용절차의 이해 - 청년종합연구 III : 정책소외계층 청년 실태 및 정책개발 (24.4.24.)

〈 기타 자료 집 〉

자료24-01 2024년 저경력 전문상담교사 연수

자료24-02 위(Wee) 센터 실장 역량강화 연수 자료집

자료24-03 가정형 위(Wee)센터 컨설팅

자료24-04 제1회 청소년 형사 법무 국제심포지엄 청소년 약물 남용과 도박문제

자료24-05 지역사회 환경교육 협력을 위한 청소년수련시설 학교 연계 프로그램 운영 안내서

자료24-06 2024년 대안교육기관 교직원 연수 - [제1차] 연수 강의자료

자료24-07 2024년 대안교육기관 교직원 연수 - [제2차] 연수 강의자료

자료24-08 2024년 대안교육기관 교직원 연수 - [제3차] 연수 강의자료

자료24-09 위(Wee) 이슈브리프

자료24-10 (초등학교) 위기사안별 개인상담 개입 지도서

자료24-11 위(Wee) 클래스 및 센터 운영 가이드

자료24-12 가정형 위(Wee)센터 매뉴얼

자료24-13 제13회 위(Wee) 희망대상 우수사례집

자료24-14 위(Wee) 뉴스레터

자료24-15	제13회 한국아동·청소년패널 학술대회
자료24-16	2024 학교 내 대안교실 운영 매뉴얼
자료24-17	제11회 학업중단예방 우수사례 공모전 수상작품집
자료24-18	2024 학업중단예방·대안교육지원센터 연간사업보고서
자료24-19	2024 꿈지락 운영 워크숍 2차

학 술 지

- 「한국청소년연구」 제35권 제1호(통권 제112호)
- 「한국청소년연구」 제35권 제2호(통권 제113호)
- 「한국청소년연구」 제35권 제3호(통권 제114호)
- 「한국청소년연구」 제35권 제4호(통권 제115호)

기타 발간물

〈 NYPI Bluenote 이슈 & 정책 〉

- 151호 어울림 프로그램 현안 진단을 위한 탐색적 연구
- 152호 학교 밖 청소년의 취약성 분석 및 자립지원방안 연구
- 153호 가족환경 다변화에 따른 청소년 가족실태와 지원방안

〈 NYPI Bluenote 통계 〉

- 77호 청소년의 생성형 AI 이용실태조사
- 78호 청년 사회 첫 출발 실태 및 정책방안 연구Ⅲ: 시민권과 참여
- 79호 소년보호재판 준비메모(2013~2018) 데이터 구축 및 주요 결과
- 80호 청소년활동 실태
- 81호 취약계층 청소년 지원정책 진단 및 제도보완 연구Ⅱ
- 82호 2023 아동·청소년 인권실태조사 주요 지표 결과
- 83호 청소년의 시민성 함양을 위한 정치참여 지원 방안 연구
- 84호 한국아동·청소년패널조사 2018 제6차년도 패널데이터 구축 및 주요 조사 결과

연구에 도움을 주신 분들

◆ 집필진 ◆

이 은 주 (한국교원대학교 대학원 글로벌교육리더십전공·연구원)
손 윤 희 (한국교육개발원·부연구위원)

◆ 자문협력진 ◆

구 지 흥 (시립보라매청소년센터·팀장)
김 남 수 (국토환경연구원·부원장)
김 민 선 (산울림청소년센터·대리)
김 보 배 (충청북도교육청 환경교육센터·교사)
김 양 형 (천안시태조산청소년수련관·팀장)
김 유 진 (시립문래청소년센터·지도자)
김 추 령 (신도고등학교·前교사)
남 미 리 (서울강동초등학교·교사)
박 다 희 (분당판교청소년수련관·지도자)
양 우 미 (분당판교청소년수련관·팀장)
허 진 숙 (청주여자고등학교·교사)
홍 성 훈 (국립청소년미래환경센터·과장)

청소년활동을 통한 환경 실천 지원방안

인 쇄 2024년 12월 24일

발 행 2024년 12월 31일

발행처 한국청소년정책연구원
세종특별자치시 시청대로 370

발행인 백 일 현

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 크리커뮤니케이션 (02) 2273-1775

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (044) 415-2125(지식정보관)

ISBN 979-11-5654-424-1 93330

연구보고24-기본05

청소년활동을 통한 환경 실천 지원방안

 **한국청소년정책연구원**
National Youth Policy Institute

30147 세종특별자치시 시청대로370 세종국책연구단지
사회정책동(D동) 한국청소년정책연구원 6/7층

Social Policy Building, Sejong National Research Complex, 370, Sicheong-
daero, Sejong-si, 30147, Korea

Tel. 82-44-415-2114 Fax. 82-44-415-2369



9 791156 544241

ISBN 979-11-5654-424-1