

청소년활동 실태 및 정책방안 연구

문호영 · 서고운 · 김진호



보고서 표지 디자인은 한국청소년정책연구원 직원을 대상으로 실시한 『AI 보고서 디자인 콘테스트』의 당선 작품을 카카오톡 이모티콘 작가(작가명 모지)로 활동하고 있는 직원이 실사한 것입니다.

***당선작 프롬프트** “미래를 향해 나아가는 청소년, 청소년들을 지지하는 어른들, 그들을 둘러싸고 있는 다문화, 기후변화, 인공지능, 미디어, 권리”

AI 디자인_ 곽진희(한국청소년정책연구원 행정원)

실사 디자인_ 변지현(한국청소년정책연구원 청년인턴)

연구보고23-기본02

청소년활동 실태 및 정책방안 연구

저 자 문호영, 서고운, 김진호

연구진 연구책임자_문호영(한국청소년정책연구원 연구위원)
공동연구원_서고운(한국청소년정책연구원 연구위원)
_김진호(한국방송통신대학교 교수)
연구보조원_허효주(한국청소년정책연구원 연구원)



한국청소년정책연구원
National Youth Policy Institute

연구요약

■ 연구목적

- 본 연구의 목적은 청소년활동을 둘러싼 급격한 환경변화가 진행 중인 현시점에서 청소년활동의 실태를 진단하고, 청소년활동의 활성화를 위한 시의성 있는 정책방안을 모색하는 데 있음.

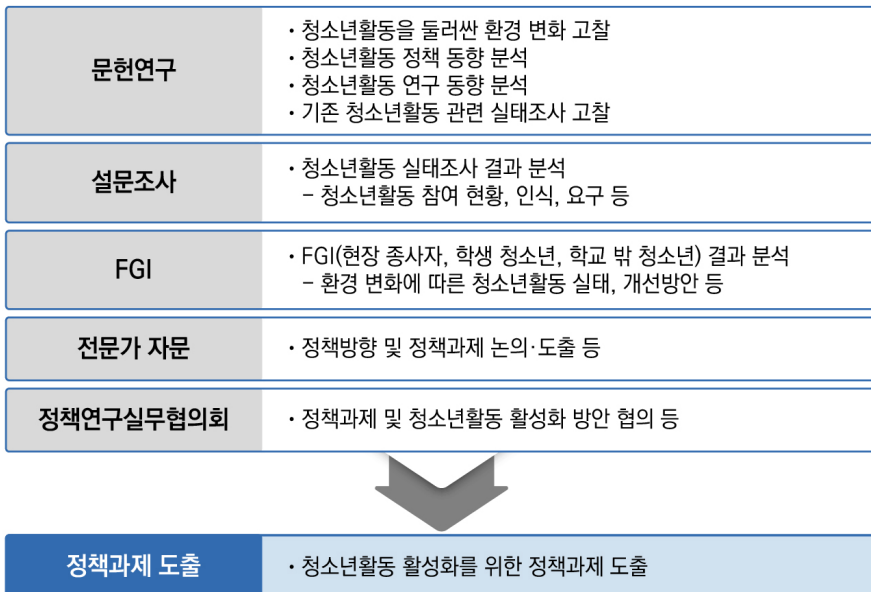
■ 연구내용

- **(청소년활동을 둘러싼 환경변화 고찰)** 청소년들의 변화, 부모(보호자)의 영향, 청소년 활동시설의 변화, 교육정책의 변화, 코로나19의 영향 등 청소년활동에 영향을 줄 수 있는 여러 환경변화들을 다각적으로 분석함.
- **(청소년활동 정책 동향 분석)** 제1차~제7차 청소년정책기본계획을 중심으로 청소년 활동 정책 동향을 면밀히 고찰함.
- **(청소년활동 연구 동향 분석)** 2013년~2022년에 발표된 국내학술지 게재 논문을 중심으로 청소년활동 연구 동향을 종합적·체계적으로 수집·분석함.
- **(기존 청소년활동 관련 실태조사 고찰)** 한국청소년정책연구원, 한국청소년활동진흥원, 여성가족부 등에서 최근 실시한 청소년활동 관련 실태조사의 조사체계와 내용을 검토함.
- **(청소년활동 실태조사 결과 분석)** 청소년활동 참여 경험, 방해요인, 미참여 이유, 희망하는 청소년활동, 청소년활동 환경 실태 및 인식, 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항 등 청소년들의 청소년활동 참여 실태 및 요구 등에 대해 조사·분석함.
- **(현장 종사자 및 청소년 집단 면접 결과 분석)** 현장 종사자와 청소년(학생 청소년, 학교 밖 청소년)을 대상으로 청소년활동 참여(혹은 운영) 현황 및 인식, 청소년활동을 둘러싼 환경에 대한 인식, 청소년활동 개선방향 및 발전방향 등을 심층적으로 탐색함.
- **(청소년활동 활성화를 위한 정책방안 도출)** 연구결과와 시사점을 바탕으로 전문가

자문회의 및 정책연구실무협의회 등을 거쳐 청소년활동의 활성화를 위한 정책방향
과 정책과제를 도출함.

■ 연구방법

- **(문헌연구)** 청소년활동을 둘러싼 환경변화, 청소년활동 정책 동향, 청소년활동 연구 동향, 기존 관련 실태조사 등을 검토하기 위해 청소년관련법, 청소년정책, 교육정책, 현장사례, 선행연구 등 관련 문헌을 광범위하게 수집하고 분석함.
- **(전문가 자문)** 연구계획, 이론적 배경, 실태조사 설문지, FGI 조사지, 정책 방향 및 과제 등 연구 전반에 걸쳐 학계 및 현장 전문가의 다양한 의견을 수렴·반영함.
- **(설문조사)** 청소년활동의 참여 현황, 인식, 요구 등을 파악하기 위해 전국의 초·중·고생 (초등학교 4~6학년, 중·고등학교 1~3학년)을 대상으로 설문조사를 실시함.
- **(초점집단면접)** 청소년활동 실태 및 발전방안을 심층적으로 탐색하고자 현장 종사자와 청소년(학생 청소년, 학교 밖 청소년)을 대상으로 초점집단면접(FGI)을 실시함.
- **(정책연구실무협의회)** 정책 기여도를 제고하기 위해 관계부처와 정책연구실무협의회를 개최하고, 협의 결과를 반영함.



■ 연구결과

주요 연구결과

- 문헌고찰, 청소년활동 실태조사 결과 분석, FGI 결과 분석을 통해 도출된 주요 발견 및 시사점은 다음과 같음.

연구방법	연구내용	주요 시사점
문헌연구	청소년활동을 둘러싼 환경변화 고찰	청소년의 심리 정서적·행동적 변화를 고려한 청소년활동 필요 부모(보호자)의 청소년활동 참여 독려 중요 학교와 청소년활동시설과의 긴밀한 연계 필요
	청소년활동 정책 동향 분석	청소년활동정책의 정체성과 필요성·중요성에 관한 논리적 기반 강화 청소년활동정책의 전문성 강화 청소년활동정책의 확장성 강화 청소년활동정책의 사회적 수요 창출 능력과 경쟁력 강화
	청소년활동 연구 동향 분석	청소년활동 영향요인 연구 확대 청소년활동 조사 데이터의 접근성과 활용성 제고 시외적 연구를 위한 정책적·학술적 지원
	기존 청소년활동 관련 실태조사 고찰	청소년활동 영역 재정립 필요 가정, 학교, 지역 등 청소년활동을 둘러싼 환경 실태 및 인식에 대한 조사 필요 청소년활동 실태조사의 안정적 추진을 위한 법적 근거 마련
설문조사	청소년활동 실태조사 결과 분석	청소년활동 다양화 및 질 제고 - 성별, 연령별 등 집단별 특성을 반영한 차별화된 맞춤형 활동프로그램 확대 - 청소년활동의 전 과정에서 청소년의 주도적·능동적 참여 강화 - 안전한 청소년활동 환경 조성 - 지도자와 청소년이 직접 만나서 이루어지는 대면 방식의 청소년활동 강화 청소년활동 참여 기회 보장 - 학교 내 청소년활동 활성화 - 지역(규모)별 부족한 활동시설 확충 및 활동프로그램 확대 - 저소득층 청소년 참가비, 디지털 기기 등 지원 청소년활동 홍보 확대 - 학교, SNS 등에서의 홍보 강화 및 확대 - 청소년활동정보서비스(e청소년) 홍보·개선 부모 역할 및 지원 강화 - 부모(보호자) 대상 청소년활동 관련 교육 및 정보 제공 - 초등학생 대상 가족 활동프로그램 확대
초점집단 면접조사	FGI 결과 분석	질 좋은 프로그램의 다양화 - 다양한 집단에 대한 고려: 초등학생, 학교 밖 청소년 청소년의 부모(보호자) 고려 - 청소년활동에 대한 부모(보호자)의 걱정·우려사항 파악 비대면 방식의 개선 - 원활한 비대면 방식 이용(활용)을 위한 장비·시설 등 제공·대여 - 청소년들이 흥미를 가질 수 있는 질 좋은 비대면 프로그램 개발 시설의 개선 및 위치 재고려 - 청소년들이 이용할 수 있는 공간 마련 및 노후된 시설 개선 - 청소년들이 이용하기 용이한 교통편 제공 고려 적극적인 홍보 - 학교 연계의 체계화 - 청소년활동, 청소년지도사에 대한 학교 교사들의 교육 및 인식 개선 - 학교장·교사의 재량에 좌우되는 학교 연계가 아닌, 체계화된 학교 연계시스템 마련 청소년활동시설 체계 보강 - 전달체계 역할의 명확화 - 예산 확보

■ 핵심 정책제언

핵심 정책제언

- 연구결과와 시사점을 바탕으로 전문가 자문회의와 정책연구실무협의회 등을 거쳐 청소년활동의 활성화를 위한 정책 기본방향을 4가지로 설정하고, 3개 정책영역에서 6개 정책과제와 16개 세부 추진과제를 제안함.

정책목표		청소년의 균형 있는 성장을 위한 청소년활동 활성화	
		· 청소년활동에 대한 사회적 관심 제고 · 청소년활동 활성화를 위한 국가 책임 강화 · 청소년활동정책의 전달체계 완비 및 기능 재정비 · 청소년활동 내실화 강화	
정책영역	정책과제	세부 추진과제	
정책·연구 및 정책과제	증거 기반 청소년활동 정책 추진	1-1. 청소년활동 실태조사 체계 구축	1-1-1. 청소년활동 실태조사 추진 근거 마련 1-1-2. 청소년활동 영역 재정립 및 확대 적용
		1-2. 청소년활동 연구 활성화 기반 조성	1-2-1. 청소년활동 실태조사 아카이브 구축 1-2-2. 청소년활동 연구 지원 강화
	청소년활동 생태계 고도화	2-1. 청소년활동-학교-지역사회 연계 활성화	2-1-1. 교사 및 지역사회의 청소년활동 인식 개선과 홍보 2-1-2. 학교 맞춤형 활동프로그램 개발 강화 2-1-3. 학교-청소년활동 연계 강화 2-1-4. 지역사회-청소년활동 연계 체계 구축
		2-2. 청소년활동 정보 접근성 제고	2-2-1. 수요자 중심의 맞춤형 홍보 강화 2-2-2. 청소년활동 정보제공 플랫폼 개선 및 이용 확산: e청소년을 중심으로
	청소년활동 참여 기반 강화	3-1. 청소년활동 질적 내실화	3-1-1. 수요자 중심의 매력적인 활동프로그램 개발 3-1-2. 청소년의 주도적 활동 확대 3-1-3. 비대면 청소년활동의 소통 및 흥미 제고 3-1-4. 청소년지도자 역량 강화
		3-2. 청소년활동 참여 기회 보장	3-2-1. 청소년활동 사각지대 해소: 경제적 취약 및 소외 지역 거주 청소년 지원 3-2-2. 청소년활동시설 공간의 탈바꿈

청소년활동 실태 및 정책방안 연구

연구보고23-기본02

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적	3
2. 연구내용	5
3. 연구방법	6
4. 연구 추진절차	9

II. 청소년활동 관련 문헌고찰

1. 청소년활동을 둘러싼 환경변화 고찰	13
2. 청소년활동 정책 동향 분석: 청소년정책기본계획을 중심으로	39
3. 청소년활동 연구 동향 분석	76
4. 기존 청소년활동 관련 실태조사 고찰	84

III. 청소년활동 실태조사 결과 분석

1. 조사 개요	97
2. 조사 결과	103
3. 소결	142

IV. 현장 종사자 및 청소년 집단 면접 결과 분석

1. 조사 개요	151
2. 조사 결과	154
3. 소결	197

V. 정책제언

1. 정책제언 개요	207
2. 정책과제	213

참고문헌	245
------------	-----

부 록	257
--------------	-----

표 목차

표 I-1. 전문가 자문 개요	7
표 I-2. 설문조사 개요	7
표 I-3. 초점집단면접 조사개요	8
표 II-1. 청소년활동시설의 종류	21
표 II-2. 연도별 청소년수련시설 설치현황	23
표 II-3. 청소년활동에 영향을 준 교육정책	25
표 II-4. 학생부 주요항목 내 비교과 영역(요소) 개선 현황	26
표 II-5. 코로나19에 대한 대응 특징	31
표 II-6. 비대면 청소년활동 운영 현황	32
표 II-7. 제1차 청소년육성5개년계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표	41
표 II-8. 제2차 청소년육성5개년계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표	45
표 II-9. 제3차 청소년육성기본계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표	49
표 II-10. 제4차 청소년정책기본계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표	54
표 II-11. 제4차 청소년정책(수정·보완)기본계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표	58
표 II-12. 제5차 청소년정책기본계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표	63
표 II-13. 제6차 청소년정책기본계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표	68
표 II-14. 제7차 청소년정책기본계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표	72
표 II-15. 연도별 청소년활동 관련논문 수	76
표 II-16. 청소년활동 관련논문의 주요 연구방법	77
표 II-17. 청소년활동 관련논문의 연구대상	79
표 II-18. 청소년활동 관련논문의 연구주제	80

표 II-19. 청소년활동 참여의 효과	81
표 II-20. 청소년활동 관련 실태조사 체계 비교	86
표 II-21. 청소년활동 실태 관련문항 비교	88
표 II-22. 청소년활동 요구 관련문항 비교	90
표 II-23. 청소년활동 영역 비교	91
표 II-24. 청소년활동 영역별 세부활동 비교	92
표 III-1. 조사 설계	98
표 III-2. 조사영역 및 내용	100
표 III-3. 응답자의 일반적 특성	102
표 III-4. 청소년활동 참여 경험	104
표 III-5. 청소년활동 미참여 이유(1순위)	107
표 III-6. 청소년활동 참여 만족도	108
표 III-7. 청소년활동 도움 정도	108
표 III-8. 청소년활동의 적극적 참여 정도	109
표 III-9. 청소년활동의 적극적 참여 여부에 따른 청소년활동 만족도 및 도움 정도 차이	110
표 III-10. 청소년활동 참여 이유(1순위)	112
표 III-11. 청소년활동 참여 시 고려사항	113
표 III-12. 청소년활동 참여 시 방해요인(1순위)	115
표 III-13. 청소년활동 방해요인과 미참여 이유 비교(1순위)	116
표 III-14. 비대면 청소년활동 참여 경험	117
표 III-15. 비대면 청소년활동 참여 시 좋았던 점	118
표 III-16. 비대면 청소년활동 참여 시 어려웠던 점	120
표 III-17. 비대면 청소년활동 지속 참여의향	121
표 III-18. 청소년활동 정보 인지정도	122
표 III-19. 청소년활동 정보 획득경로	124
표 III-20. 효과적인 청소년활동 정보 획득방안(1순위)	125
표 III-21. 청소년활동 환경 실태 및 인식	127
표 III-22. 청소년활동 환경 실태 및 인식: 개인	128
표 III-23. 청소년활동 환경 실태 및 인식: 가정	129
표 III-24. 청소년활동 환경 실태 및 인식: 학교	129
표 III-25. 청소년활동 환경 실태 및 인식: 지역사회	130
표 III-26. 청소년활동 환경 실태 및 인식: 사회 전반	131
표 III-27. 참여하고 싶은 청소년활동(중복응답)	133
표 III-28. 청소년활동 참여 경험과 희망 활동 비교	134

표 III-29. 희망하는 청소년활동 참여 방식(중복응답)	135
표 III-30. 청소년활동 희망 시간	136
표 III-31. 청소년활동 희망 장소	137
표 III-32. 청소년활동에 함께 참여하고 싶은 대상	138
표 III-33. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항	140
표 III-34. 청소년활동 실태조사의 주요 결과	143
표 IV-1. 현장 종사자 및 청소년 초점집단면접	152
표 IV-2. 현장 종사자 대상 면접 내용	152
표 IV-3. 청소년 대상 면접 내용	153
표 IV-4. 현장 종사자 참여자의 일반적 특성	154
표 IV-5. 청소년 참여자의 일반적 특성	155
표 IV-6. 현장 종사자 면접조사 결과: (1) 시설 및 프로그램 이용 현황	155
표 IV-7. 현장 종사자 면접조사 결과: (2) 비대면 방식에 대한 인식과 학교 연계 현황	161
표 IV-8. 현장 종사자 면접조사 결과: (3) 개선방안	165
표 IV-9. 학생 청소년 면접조사 결과: (1) 청소년활동 프로그램 관련	169
표 IV-10. 학생 청소년 면접조사 결과: (2) 청소년활동, 비대면 방식에 대한 인식 및 부모의 지지	176
표 IV-11. 학생 청소년 면접조사 결과: (3) 청소년활동 참여의 걸림돌 및 개선방안	180
표 IV-12. 학교 밖 청소년 면접조사 결과: (1) 청소년활동 프로그램 관련	183
표 IV-13. 학교 밖 청소년 면접조사 결과: (2) 학교 밖 청소년으로서의 청소년활동	189
표 IV-14. 학교 밖 청소년 면접조사 결과: (3) 청소년활동, 비대면 방식에 대한 인식 및 부모의 지지	192
표 IV-15. 학교 밖 청소년 면접조사 결과: (4) 청소년활동 참여의 걸림돌 및 개선방안	195
표 V-1. 정책과제 도출 근거	208
표 V-2. 청소년 주무부처 주관 관련 실태조사의 법적근거	214
표 V-3. 「청소년활동 진흥법」 개정안	215
표 V-4. 지방청소년활동진흥센터의 청소년활동 실태조사 사례	218
표 V-5. 2023년 청소년지도자 전문연수 중 데이터 관련 과정	220
표 V-6. 청소년활동 연구 지원 방안	221

표 V-7. 지역사회 연계 관련 조례 개정안	227
표 V-8. 「청소년활동 기본법」 개정안	240

그림 목차

그림 Ⅰ-1. 연구 추진절차	9
그림 Ⅱ-1. 생태학적 이론을 토대로 한 청소년활동을 둘러싼 환경체계	14
그림 Ⅱ-2. 청소년활동 참여에 대한 부모(보호자)의 영향	17
그림 Ⅱ-3. 연도별 청소년수련시설 설치현황	22
그림 Ⅱ-4. 고양시 행신 청소년 자유공간	24
그림 Ⅱ-5. 자유학기제 편성·운영 개선 방안	28
그림 Ⅱ-6. 일반계고 고교학점제 단계적 이행 준비 내용	29
그림 Ⅱ-7. e청소년을 통해 파악한 코로나19시기의 청소년활동 운영 현황	33
그림 Ⅱ-8. 온라인 청소년활동 확대에 대한 찬반 의견	34
그림 Ⅲ-1. 설문지 개발 과정	99
그림 Ⅲ-2. 청소년활동 참여율	103
그림 Ⅲ-3. 청소년활동 미참여 이유(1순위)	105
그림 Ⅲ-4. 청소년활동 참여 이유(1순위)	111
그림 Ⅲ-5. 청소년활동 참여 시 방해요인(1순위)	114
그림 Ⅲ-6. 비대면 청소년활동 참여 시 좋았던 점	117
그림 Ⅲ-7. 비대면 청소년활동 참여 시 어려웠던 점	119
그림 Ⅲ-8. 청소년활동 정보 획득경로	123
그림 Ⅲ-9. 효과적인 청소년활동 정보 획득방안(1순위)	125
그림 Ⅲ-10. 청소년활동 환경 실태 및 인식	126
그림 Ⅲ-11. 참여하고 싶은 청소년활동(중복응답)	132
그림 Ⅲ-12. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항	139
그림 Ⅲ-13. 청소년활동정책(사업) 인지도	141
그림 Ⅲ-14. 청소년활동 실태조사의 주요 시사점	145
그림 Ⅳ-1. 면접조사 관련 정책적 시사점	202
그림 Ⅴ-1. 정책과제 도출 과정	207
그림 Ⅴ-2. 청소년활동 활성화를 위한 기본방향과 정책과제	212
그림 Ⅴ-3. 청소년활동 재정립을 위한 특별팀 구성안	217

그림 V-4. 청소년활동 실태조사 아카이브 구축 추진단계	219
그림 V-5. 지역사회-청소년활동 연계의 필요성	226
그림 V-6. 지역사회-청소년활동 연계 사례	228
그림 V-7. 충청남도 청소년활동 브랜드화 사례	230
그림 V-8. 대상별 활동프로그램의 고려사항 예시	234
그림 V-9. '재능나눔 자원봉사' 참여 방법	237
그림 V-10. 학교 밖 청소년 지원센터 교통비 지급의 예	242
그림 V-11. 2020년 '청소년에게 필요한 공간' 대국민 의견조사에서 청소년 빈출 상위 10개 단어	244

○———— 제1장 서론

- 1. 연구의 필요성 및 목적
- 2. 연구내용
- 3. 연구방법
- 4. 연구 추진절차

1. 연구의 필요성 및 목적

청소년활동은 청소년의 균형 있는 성장을 위해 그 중요성과 필요성이 강조되어 왔다. 청소년활동의 참여는 심리·정서 발달, 진로 발달, 사회성 및 대인관계 발달, 학교생활 적응 및 학업성취 향상 등 청소년의 성장에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타나고 있으며(임희진, 문호영, 정정호, 2018), 이에 정부에서는 청소년활동을 청소년정책의 핵심 영역으로 추진하고, 「청소년 기본법」 및 「청소년활동 진흥법」 등에 근거하여 청소년활동을 활성화할 수 있는 다양한 시책을 펼치고 있다.

또한 청소년활동을 보다 체계적으로 지원하기 위해, 즉 과학적 증거에 기초한 활동 정책을 수립·시행하고자 청소년활동의 실태와 요구를 파악할 수 있는 전국 단위의 실태조사가 실행되기도 하였다. 대표적으로, 한국청소년정책연구원의 「청소년활동 참여 실태조사 연구」, 한국청소년활동진흥원의 「청소년활동 참여실태 및 요구조사」 등이 수행된 바 있다(문호영, 2022). 그러나 이들 조사는 2018년을 마지막으로 더 이상 진행되고 있지 않으며, 최근 청소년활동에 대한 종합적인 현황을 파악하기 위한 전국 단위의 실태조사는 찾아보기 어려운 상황이다(문호영, 2022). 요컨대, 증거기반의 청소년활동 정책수립을 지원하기 위해 청소년들이 어떤 활동에 참여했는지, 참여하면서 어려운 점은 무엇인지, 그리고 희망하는 활동의 내용과 방식은 무엇인지 등 구체적인 현황 파악이 우선되어야 함에도 불구하고 이를 위한 조사는 미비한 실정이라 할 수 있다. 이러한 연유로 청소년활동의 활성화 방안을 모색하기 위해 수행되었던 기존의 여러 선행연구에서는 활동을 체계적으로 지원하기 위한 출발점으로 전국 규모의 정기적인 실태조사가 필요함을 일관되게 강조하고 있다(문성호, 박승곤, 윤동엽, 정지윤, 2015; 문호영, 2021; 문호영, 2022; 임희진 외, 2018).

1) 이 장은 문호영 연구위원(한국청소년정책연구원)이 집필하였음.

더욱이 최근 청소년활동을 둘러싼 환경이 급격하게 변화하고 있다는 점에서 청소년활동을 안정적으로 지원할 수 있는 방안 모색의 필요성도 제기되고 있다. 부연하면, 대입제도 공정성 강화 방안에 따른 정규교육과정 외 비교과활동에 대한 대입 반영 폐지 등의 교육정책은 청소년활동이 위축되는 결과를 가져오고 있으며, 2022 개정 교육과정으로 인해 달라지는 학교교육도 향후 청소년활동에 적지 않은 영향을 미칠 것으로 평가된다. 무엇보다 활동 정책을 포괄하는 청소년정책의 변화는 청소년현장에 많은 영향을 미치고 있는데, 특히 「제7차 청소년정책기본계획(2023~2027)」이 청소년활동과 깊이 관련된다 하겠다. 아울러 최근 몇 년간 코로나19로 대면 접촉을 기피하는 문화의 확산은 청소년활동의 위축을 가속화하는 한편, 청소년활동의 디지털 전환 촉진과 참여 기회의 확장이라는 변화를 가져오는 등 청소년활동을 둘러싼 환경변화가 다양한 방면에서 급격하게 진행되고 있는 중이다. 이처럼 급변하는 환경 속에서 청소년활동의 실태를 정확하게 진단하고, 이에 조응하는 청소년활동의 활성화 방안을 모색하는 것은 중요한 과제라 할 수 있다.

한편, 청소년활동에 대한 개념은 여전히 사회적 합의를 이루지 못한 상태로 다양하게 사용되고 있지만, 본 연구에서는 「청소년 기본법」과 「청소년활동 진흥법」을 비롯해 그간의 관련 정책 및 선행연구(문성호, 윤동엽, 박승곤, 정지운, 2016; 문호영 2022; 임희진, 송병국, 2014; 최창욱, 문호영, 2020), 그리고 무엇보다 청소년현장에서 통용되는 견해(임희진, 송병국, 2014)를 종합하여 청소년수련활동²⁾의 의미를 중심으로 살펴보고자 한다. 이를 토대로 환경변화에 유연하게 대응하면서 청소년활동의 여건을 개선할 수 있는 실효성 있는 방안을 모색하고자 한다.

본 연구의 목적은 청소년활동을 둘러싼 급격한 환경변화가 진행 중인 현시점에서 청소년활동의 실태를 진단하고, 청소년활동의 활성화를 위한 시의성 있는 정책방안을 모색하는 데 있다. 아울러 청소년활동에 관한 지속적인 조사와 연구를 찾아보기 어려운 상황에서 향후 전국 규모의 청소년활동 실태조사를 정기적으로 추진하기 위한 단초를 마련하고자 한다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위해 청소년활동 환경, 동향 등을 살펴보고, 청소년활동 실태를 구체적으로 파악함으로써 청소년활동의 진흥을 위한 실효적인 방안을 도출하고자 한다. 이 연구를 통해 수집된 자료는 증거기반의 정책수립뿐 아니라 청소년활동의 학문적 논의 활성화에도 기여할 것으로 기대된다.

2) 「청소년활동 진흥법」 제2조 제3호에 따르면, 청소년수련활동은 '청소년이 청소년활동에 자발적으로 참여하여 청소년 시기에 필요한 기량과 품성을 함양하는 교육적 활동으로서 청소년지도자와 함께 청소년수련거리에 참여하여 배움을 실천하는 체험활동'을 의미함(출처: 청소년활동 진흥법, 2020.5.19. 일부개정, 법률 제17286호).

2. 연구내용

1) 청소년활동을 둘러싼 환경변화 고찰

청소년활동 활성화를 위한 정책과제를 모색하기 위해 청소년활동을 둘러싼 환경변화를 분석하였다. 여기에서는 관련 문헌과 웹페이지 등에 있는 통계 데이터, 사례 등을 중심으로 청소년들의 변화, 부모(보호자)의 영향, 청소년활동시설의 변화, 청소년 관련 교육정책의 변화, 코로나19의 영향 등 청소년활동에 영향을 줄 수 있는 여러 환경변화들을 다각적으로 살펴보았다.

2) 청소년활동(정책, 연구) 동향 분석

청소년활동에 대한 흐름과 변화를 이해하고, 이를 바탕으로 정책 방향 및 과제 개발 등을 위한 시사점을 얻고자 청소년활동 정책 동향과 청소년활동 연구 동향을 고찰하였다. 부연하면, 청소년활동 정책 동향은 제1차~7차 청소년정책기본계획을 중심으로, 청소년활동 연구 동향은 2013년부터 2022년 사이에 발표된 국내학술지 게재 논문을 중심으로 살펴보았다.

3) 기존 청소년활동 관련 실태조사 고찰

‘2023년 청소년활동 실태조사’의 설문지 개발과 향후 실태조사의 발전 방향을 모색하기 위해 관련 조사들을 체계적으로 검토하였다. 여기에서는 한국청소년정책연구원에서 2014~2018년까지 5년 동안 실시한 청소년활동 실태조사와 2022년에 실시한 청소년활동 실태조사, 한국청소년활동진흥원에서 2018년까지 실시한 청소년활동 실태조사, 그리고 여성가족부의 청소년종합실태조사, 한국청소년정책연구원의 한국아동·청소년패널조사를 중심으로 관련 실태조사의 조사체계와 내용을 검토하였다.

4) 청소년활동 실태조사 결과 분석

청소년활동의 참여 현황, 인식, 요구 등을 파악하고, 활성화 방안을 제시할 목적으로 청소년활동 실태를 분석하였다. 구체적으로, 청소년활동 참여 및 미참여 이유, 방해요인,

비대면 청소년활동 참여 시 어려웠던 점, 청소년활동 정보 인지정도, 효과적인 청소년활동 정보 획득방안, 청소년활동 환경 실태 및 인식, 참여하고 싶은 청소년활동, 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항 등에 대해 검토하였다.

5) 현장 종사자 및 청소년 집단 면접 결과 분석

청소년활동의 실태 및 발전 방안을 심층적으로 탐색하고자 현장 종사자와 청소년을 대상으로 초점집단면접(Focus Group Interview)을 실시하고 그 결과를 면밀히 분석하였다. 여기에서는 청소년활동 참여(혹은 운영) 현황 및 인식, 청소년활동을 둘러싼 환경에 대한 인식, 청소년활동 개선방향 및 발전방향 등에 대해 살펴보았다.

6) 청소년활동 활성화를 위한 정책방안 도출

청소년활동을 둘러싼 환경변화 고찰, 청소년활동 정책 동향 분석, 청소년활동 연구 동향 분석, 기존 청소년활동 관련 실태조사 고찰, 청소년활동 실태조사 분석, 집단 면접 분석 등에 대한 결과와 시사점을 바탕으로 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회 등을 거쳐 청소년활동의 활성화를 위한 정책과제를 도출하였다.

3. 연구방법

1) 문헌연구

청소년활동을 둘러싼 환경변화, 청소년활동 정책 동향과 청소년활동 연구 동향, 그리고 관련 실태조사의 조사 체계 및 내용 등을 검토하기 위해 청소년관련법(청소년기본법, 청소년활동진흥법 등), 청소년정책(청소년정책기본계획 등), 교육정책, 현장 사례, 선행연구, 기존 실태조사 등 관련 문헌을 광범위하게 수집하고 분석하였다.

2) 전문가 자문

연구계획, 이론적 배경, 실태조사 설문지, FGI 조사지, 정책과제 등에 대한 검토를

위해 연구 전반에 걸쳐 전문가 자문을 실시하고 이를 연구에 반영하였다. 전문가 자문에는 청소년 분야의 교수, 연구위원, 시설장과 중간관리자 등 학계 및 현장 전문가들이 다수 참여하였다.

표 1-1. 전문가 자문 개요

주요 자문내용	자문진	개최시기
연구 내용 및 방법 등 연구계획 검토	학계 전문가	1월
연구계획 및 환경변화 분석 방향 검토	학계 전문가	1월
실태조사 설문지 검토	학계 전문가	3월
실태조사 설문지 검토	현장 전문가	3월
FGI 조사지 및 조사대상 검토	학계·현장 전문가	4월
동향분석 방향 및 결과 검토	학계 전문가	6월
정책 방향 및 정책과제 논의·도출	학계 전문가	9월

3) 설문조사

청소년활동의 참여 현황, 인식, 요구 등을 파악하고 청소년활동의 활성화 방안을 제시할 목적으로 전국의 초중고생을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 「2023년 청소년활동 실태 조사」는 한국청소년정책연구원 기관생명윤리위원회(IRB)의 승인을 받아(202304-HR-고유-006) 5월부터 7월 사이에 진행하였다.

표 1-2. 설문조사 개요

구 분	내용
모집단	전국의 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학 중인 학생
표집틀	2022년 교육통계연보
표본수	9,000명(최종 8,768명)
표집방법	층화다단계집락표집
조사내용	청소년활동 참여 현황, 인식, 요구 등
조사시기	2023년 5월 ~ 7월
비고	한국청소년정책연구원 기관생명윤리위원회(IRB) 승인(202304-HR-고유-006)

4) 초점집단면접(FGI)

청소년활동의 실태 및 인식, 개선방안 등을 심층적으로 탐색하여 실효성 있는 정책방안을 도출하고자, 현장 종사자 및 청소년(학생 청소년, 학교 밖 청소년)을 대상으로 초점집단면접(FGI)을 실시하였다. 집단 면접은 한국청소년정책연구원 기관생명윤리위원회의 심의 및 승인(202304-HR-고유-006)을 받은 후 6월부터 7월 사이에 진행하였다.

표 1 -3. 초점집단면접 조사개요

구분	현장 종사자	청소년(학생 청소년, 학교 밖 청소년)
조사대상	· 현장 종사자 8명	· 학생 청소년 6명 · 학교 밖 청소년 5명
조사방법	· 초점집단면접(FGI) · 반구조화된 질문지 활용 · 대면 면접	· 초점집단면접(FGI) · 반구조화된 질문지 활용 · 화상 면접
조사내용	· 시설 및 시설 이용 청소년 현황, 청소년활동 운영 현황 및 인식, 청소년활동을 둘러싼 환경에 대한 인식, 개선방향 및 발전방향 등	· 청소년활동에 대한 인식, 청소년활동 참여 현황 및 인식, 청소년활동을 둘러싼 환경에 대한 인식, 개선방향 및 발전방향 등
조사시기	2023년 6월 ~ 7월	
비고	한국청소년정책연구원 기관생명윤리위원회(IRB) 승인(202304-HR-고유-006)	

5) 기타: 정책연구실무협의회

본 연구에서는 정책 기여도를 높이고자 정책연구실무협의회를 개최하였다. 즉, 관계부처 담당자와 청소년활동의 활성화를 위한 정책방향 및 정책과제에 대해 협의하고 그 결과를 연구에 반영하였다.

4. 연구 추진절차

본 연구의 목적을 달성하기 위한 주요 연구방법과 연구내용을 도식화한 연구의 추진절차는 아래의 [그림 I-1]과 같다.

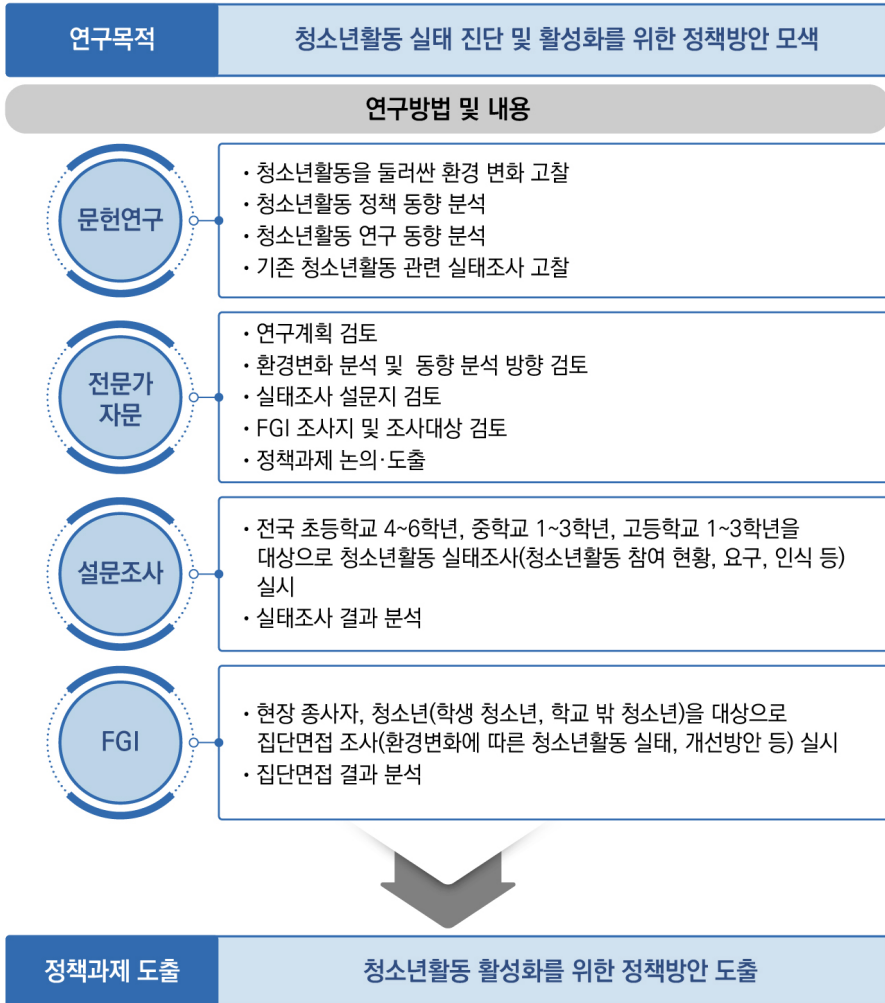


그림 I-1. 연구 추진절차



제2장 청소년활동 관련

문헌고찰

- 1. 청소년활동을 둘러싼 환경변화 고찰
- 2. 청소년활동 정책 동향 분석
- 3. 청소년활동 연구 동향 분석
- 4. 기존 청소년활동 관련 실태조사 고찰

1. 청소년활동을 둘러싼 환경변화 고찰³⁾

청소년활동은 시간의 흐름에 따라 다양한 형태 및 내용으로 변화하였는데, 이러한 변화에는 청소년을 둘러싼 환경의 영향을 결코 무시할 수 없다. 최근의 가장 큰 환경변화로써 단연코 코로나19라는 세계적인 전염병의 영향을 들 수 있다. 코로나19로 인하여 대면 활동이 전면적으로 제한됨에 따라 비대면 활동이라는 새로운 형태의 청소년활동이 등장했다. 메타버스는 온라인에서 구현된 가상공간인데, 컴퓨터(혹은 휴대폰), 화상카메라와 마이크를 통하여 온라인에서 비대면으로 청소년활동이 가능하게 하였다. 예를 들어, 군산청소년수련관은 메타버스를 이용하여 온라인 수련관을 운영 중에 있으며, 메타버스 안에서 동아리실 운영 등 비대면 활동을 진행하고 있다⁴⁾.

코로나19뿐 아니라, 청소년활동에 영향을 줄 수 있는 다양한 환경변화를 살펴보기 위하여, 브론펜브레너(Urie Bronfenbrenner)의 생태학적 관점(Bronfenbrenner, 1979)을 토대로 청소년을 둘러싼 환경을 살펴보았다(그림 II-11). 브론펜브레너는 개인에게 영향을 주는 환경을 미시체계, 중간체계, 외체계, 거시체계의 단계 체계로 구분하였다(Bronfenbrenner, 1979). 청소년활동이라는 주제로, 청소년을 둘러싼 환경을 살펴보면, 우선, 미시체계는 청소년에게 직접적인 영향을 주는 체계로(Bronfenbrenner, 1979), 가족 특히 부모(보호자), 친구와 학교 등이 포함될 수 있다. 또한 청소년활동시설은 전국 각지에 분포되어 있으며 모든 청소년들이 이용 가능하다는 측면에서 본 절에서는 미시체계로 분류하고자 한다. 중간체계는 미시체계들 간의 상호작용을 의미하는데(Bronfenbrenner, 1979), 예를 들어 또래와의 관계가 학교에서의 적응에 영향을 주는 것 등이 포함된다. 외체

3) 이 절은 서고은 연구위원(한국청소년정책연구원)이 집필하였음.

4) 출처: 군산시 블로그. 청소년활동! 비대면 활동으로 가능한 군산청소년수련관: 군산청소년수련관 비대면활동 후기 및 소개. <https://blog.naver.com/gunsanpr/222642123431>에서 2023년 1월 27일 인출.

계는 청소년에게 직접적인 영향을 주는 것은 아니지만 여전히 청소년에게 영향을 줄 수 있는 체계(Bronfenbrenner, 1979)로, 지역사회, 기관 및 단체들, 대중매체 등이 포함된다. 거시체계는 문화의 이념, 태도, 관습 및 법률 등(Bronfenbrenner, 1979)으로 청소년 대상 교육 정책, 청소년활동 관련 정책, 코로나19와 같은 시대적 현상이 포함된다.

마지막으로 체계의 가장 핵심에 있는 청소년 또한 시간의 흐름에 따라 많은 변화를 보이고 있으며, 이러한 청소년 특성의 변화 역시, 청소년활동에 영향을 미치고 있다. 예를 들어, 과거의 청소년들에 비해 현재의 청소년들은 어려서부터 보다 다양한 활동 경험을 해보며 자라고 있고, 보다 적극적이고 다각적으로 본인의 장래 희망하는 직업을 탐색하기를 원한다. 반면에 현재의 청소년들은 과거의 청소년들보다 훨씬 이른 나이부터 과도한 입시 경쟁 상황에서 극도의 스트레스로 고통 받기도 한다.

본 절에서는 청소년활동 참여 측면에서 심도 깊게 살펴볼 필요가 있는⁵⁾ 청소년들의 변화, 청소년활동을 둘러싼 중요한 환경요소인 부모(보호자)의 영향, 청소년활동시설의 변화, 청소년 관련 교육정책의 변화⁶⁾, 코로나19의 영향 측면을 보다 자세히 검토하여, 청소년활동에 영향을 줄 수 있는 여러 환경변화들을 다각적으로 고려해보고자 한다.

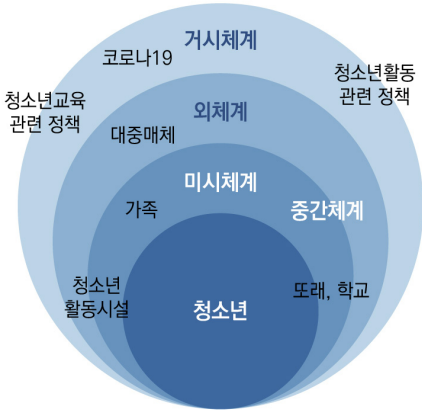


그림 II-1. 생태학적 이론을 토대로 한 청소년활동을 둘러싼 환경체계

5) 본 과제의 연구진 논의, 자문회의 등의 과정을 통하여 본 절에서 심도 깊게 살펴볼 만한 환경변화 요소들을 선정하였음.
6) 청소년활동 관련 정책은 청소년정책기본계획을 중심으로 다음 절에서 보다 구체적으로 다룸.

1) 청소년들의 변화

청소년을 둘러싼 환경들이 변화하면서, 청소년들의 삶의 만족도, 스트레스 정도, 생활습관 등의 심리·정서적·행동적 특성들이 변화하고 있다. 이러한 청소년들의 변화는 청소년활동에 직접적으로 영향을 줄 수밖에 없으며, 청소년활동의 활성화를 위한 정책방안을 고려할 때 핵심적으로 고려해야 할 사항임이 틀림없다.

청소년들이 어떻게 변화하고 있는지를 살펴보기 위하여, 우선, 청소년들의 실생활 및 전반적인 정서·행동적 상황 등을 파악할 수 있는 청소년종합실태조사 결과들을 살펴보았다. 2011년 1차 조사를 시작으로 3년 주기로 실시한 2020년 청소년종합실태조사에 따르면(만9~24세 대상), 2017년에 비하여 2020년 청소년들의 근심, 걱정, 우울과 같은 주관적 안녕감을 측정한 부정적 지표들의 점수는 다소 증가하였고, 행복 정도, 삶의 만족도, 자신의 일에 대한 자부심과 같은 긍정적 지표들은 다소 감소하였다(김기현 외, 2021). 즉, 2017년도의 청소년들에 비해 2020년도의 청소년들이 느끼는 주관적 안녕감이 다소 감소한 경향을 보인 것이다. 어떠한 이유에서인지에 대한 원인 탐색에 대해서는 후속 연구들이 필요하겠으나, 과거에 비해 부정적 정서를 경험하고 있는 청소년들이 증가하고 있는 것으로 보여 진다.

반면에 2011년도와 비교하면, 과거의 청소년들에 비해 현재의 청소년들의 스트레스 정도가 감소한 경향을 보였는데, 2011년에는 일상생활 속에서 스트레스를 자주 경험했다는 비율이 23.1%인 것에 반하여 2017년 7.9%, 2020년 6.2%로 큰 폭으로 감소한 것으로 나타났다(김기현 외, 2021). 이러한 결과는 과거에 비해 주관적 안녕감이 감소하고 있다는 앞의 결과와는 다소 상반되는 결과인데, 이를 설명할 수 있는 한 가지 가설로는, 스트레스가 비록 과거에 비해 적어졌으나 스트레스 대처 기술 혹은 스트레스 해소 방안의 부재로 적은 스트레스조차 해소하지 못하여 오히려 주관적 안녕감이 감소하는 결과가 나타났을 수 있다. 이러한 현상의 구체적인 원인에 대해서는 추가적인 연구들이 필요할 것으로 보인다.

식사 및 수면, 신체 활동 등 생활 습관 측면에서도 변화를 보였는데, 수면 시간은 2011년 이래 지속적으로 증가하는 경향을 보였으나, 아침과 저녁 식사를 하는 비율은 다소 감소하였고, 신체활동(운동)을 한 적이 없는 비율은 증가하고 신체활동(운동) 시간은 점차 짧아지면서, 신체활동(운동)을 점차 하지 않는 경향을 보이는 것으로 나타났다(김기현 외, 2021). 행복한 정신적·신체적 건강 상태를 유지하기 위해서는 적정량의 신체활동(운

등)이 필수적이다. 청소년의 운동량을 증가시킬 수 있는 여러 방안들에 대한 모색이 필요할 것으로 생각된다.

다음으로 청소년들의 매체 이용에 대해 살펴보았다. 매체 이용의 변화는 청소년들의 변화 중 가장 큰 변화 중 하나로 꼽혀질 만큼, 과거의 청소년들과는 그 양상이 매우 다르다. 청소년들의 매체 이용 실태를 파악하기 위하여, 2020년 실시된 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사(김지연, 김승경, 백혜정, 황여정, 2020)를 살펴보았다. 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사는 「청소년보호법」 제33조 제4항에 근거하여 실시되는 조사로, 2020년 전국의 초등학교 4~6학년, 중학생, 고등학생을 대상으로 실시되었다(김지연 외, 2020). 구체적인 매체이용의 현황을 살펴보면 다음과 같다.

우선, 최근 1년간 매체종류별 이용률을 살펴본 결과, 조사에 참여한 청소년의 94.6%가 인터넷 개인방송 및 동영상 사이트를 이용한 것으로 나타났으며, 청소년의 93.6%가 인터넷 혹은 모바일 메신저를 이용한 것으로 나타났다(김지연 외, 2020). TV 이용률은 위와 같은 인터넷 혹은 모바일 이용률보다 낮게 나타났는데, 지상파 TV 이용률은 88.0%, 지상파 제외 TV 이용률은 84.7%였다(김지연 외, 2020). 과거에는 TV 중심의 매체 이용이 이루어졌다면, 현재의 청소년들은 인터넷, 모바일 등의 매체를 보다 더 많이 이용하고 있는 것으로 보여 진다. 종이신문, 잡지, 책 등의 전통적인 인쇄 매체 이용률은 훨씬 낮았는데, 종이신문 이용률은 13.4%인 반면, 인터넷 신문 이용률은 48.3%였다(김지연 외, 2020).

매체의 이용 빈도를 살펴보면, 조사에 참여한 청소년의 80.7%가 거의 매일 인터넷 혹은 모바일 메신저를 사용하고 있다고 응답하였으며, 청소년의 77.2%가 인터넷 실시간 방송 및 동영상 사이트를 거의 매일 이용한다고 응답하면서, 10명 중의 8명 정도 청소년이 거의 매일 인터넷 혹은 모바일 메신저, 인터넷 실시간 방송 및 동영상 사이트를 이용하고 있는 것으로 나타났다(김지연 외, 2020). 지상파 TV를 일주일에 1회 이상 이용하는 비율은 매년 감소하는 경향을 보였는데, 2016년에는 85.9%, 2018년에는 80.3%, 2020년에는 72.0%였다(김지연 외, 2020). 이처럼 청소년 생활과 밀접한 관련이 있는 매체가 인쇄매체에서 TV로, 지금은 TV에서 모바일, 인터넷으로 변화하고 있으므로, 이러한 청소년들의 변화를 고려할 필요가 있겠다.

이처럼 청소년들은 정서적·행동적 측면에서 많은 변화를 겪고 있다. 이러한 청소년 특성 변화들을 고려하여 청소년활동 실태 및 정책방안 탐색이 이루어져야 할 것이다.

2) 부모(보호자)의 영향

청소년에게 부모(보호자)는 정서적인 영향은 물론 경제적, 문화적, 사회적, 학습적 영향 등 다양하면서 깊은 영향을 줄 수밖에 없다. 부모(보호자)는 따뜻하고 다정한 정서적 지지 및 충분한 경제적 지원을 통하여 자녀의 청소년활동 참여에 긍정적으로 영향을 줄 수도 있으며, 다양한 정보 제공 및 적극적인 격려를 통하여 청소년이 보다 적극적으로 사회 및 문화를 체험하고 다양한 경험을 통하여 성장할 수 있게 도와줄 수 있다.

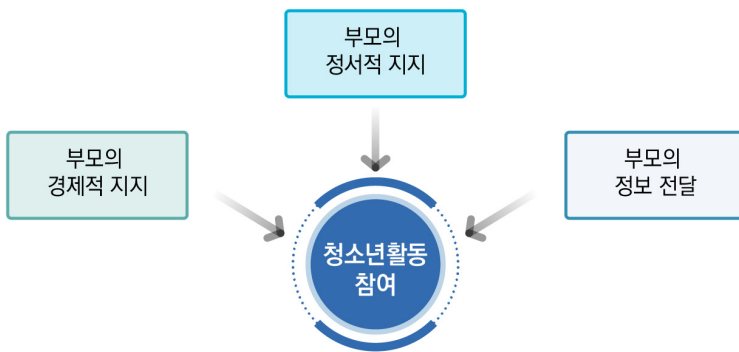


그림 II-2. 청소년활동 참여에 대한 부모(보호자)의 영향

하지만 이처럼 부모(보호자)가 청소년에게 큰 영향을 줄 수 있음에도 불구하고, 부모(보호자)가 어느 정도 그리고 어떻게 청소년활동에 영향을 줄 수 있는지에 대해서는 많은 연구가 진행되지 못하였다. 청소년활동에 대한 부모(보호자)의 영향에 대한 연구 결과들을 살펴보면 다음과 같다.

우선, 한국청소년정책연구원에서 2014년부터 2018년까지 5년 동안 진행한 청소년활동 참여 실태조사는 청소년활동에 대한 대표적인 연구 중 하나로, 청소년활동 참여 실태를 파악하여 청소년활동 관련 정책방안을 강구하기 위한 목적을 가지고 진행되었다(임희진 외, 2018; 임희진, 문호영, 조남익, 2017; 임희진, 송병국, 2014; 최창욱, 문호영, 김정주, 2016; 최창욱, 문호영, 김진호, 2015). 1차 년도에는 초등학교 6학년, 중학교 2학년, 고등학교 2학년에 재학 중인 학생을 대상으로 진행하였으며(임희진, 송병국, 2014), 2차 년도부터 5차 년도에는 초등학교 4학년부터 고등학교 3학년까지의 학생을 대상으로 실시

하였다(임희진 외, 2018; 임희진 외, 2017; 최창욱 외, 2016; 최창욱 외, 2015). 5개년의 연구 중 3차 년도의 연구(최창욱 외, 2016)부터 청소년활동에 대한 부모의 지지 정도를 묻는 설문문항(‘최근 1년 간 청소년활동에 대해 부모님 혹은 보호자의 도움과 지지 정도’)을 포함하였는데, 이 문항을 통하여 5차 년도 연구에서 부모의 지지가 청소년의 자아존중감, 진로성숙도, 행복감 등에 미치는 영향에 대하여 분석하였고, 분석 결과 부모의 지지는 청소년의 자아존중감, 행복감, 공동체 의식, 리더십 생활기술에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다(임희진 외, 2018). 비록 청소년활동에 대한 부모의 지지가 청소년활동 참여에 미치는 직접적인 역할에 대해 분석하지는 않았지만, 청소년활동에 대한 부모의 지지가 청소년의 전반적인 정서 및 사회적 발달에 영향을 주는 것으로 나타났다.

부모가 자녀의 청소년활동 참여에 미치는 영향을 살펴보지는 않았지만, 2020년 청소년 종합실태조사는 청소년의 주양육자를 대상으로 학업 및 학습 외의 자녀의 활동에 대한 관심 정도, 청소년 정책의 사업인지도에 대해 조사하였다(김기현 외, 2021). 학업 및 학습 외의 자녀의 활동에 대한 관심 정도를 조사한 결과에 따르면, 주양육자의 92.6%가 자녀가 학업이나 학습 이외의 활동이 필요하다고 생각하는 것으로 나타났으며, 87.9%가 자녀가 학업이나 학습 이외의 활동을 원할 때 참여할 수 있도록 돕고, 80.0%가 자녀가 학업이나 학습 이외의 활동을 할 수 있도록 관련 정보를 구체적으로 알아본다고 응답하였다(김기현 외, 2021). 많은 양육자가 자녀의 학업 및 학습 외의 활동 참여에 큰 관심을 가지고 있으며, 실제로 정보를 조사하고 자녀가 참여할 수 있도록 돕는 것으로 보인다. 자녀의 학습 외 활동에 관심을 가지는 주요한 이유로는 자녀가 ‘다양한 경험을 쌓기를 희망하여’라는 응답이 37.9%로 가장 많았으며, ‘아이의 적성개발 등에 필요하다고 생각해서’가 32.0%로 그 뒤를 이었다(김기현 외, 2021). ‘아이의 활동이 성적 또는 입시와 관련되기 때문에’는 10.7%(김기현 외, 2021)로 상대적으로 적은 비율을 차지하였다.

주양육자의 청소년 정책에 대한 인지도 조사 결과를 살펴보면, 청소년특별회의, 청소년 참여위원회, 청소년운영위원회, 지역사회변화 프로그램 등의 청소년 참여활동에 대해 인지하고 있는 보호자는 40.8%였으며, 청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년수련원 등의 청소년활동시설에 대해 인지하고 있는 보호자는 65.2%였다(김기현 외, 2021). 응답자의 집단별 특성에 따라 인지도 수준에 차이가 있었는데, 지역규모가 작을수록 가구의 소득이 낮을수록 이러한 청소년활동 관련 정책들에 대한 인지도가 낮은 것으로 나타났다(김기현 외, 2021).

몇 개의 연구 논문들은 부모의 다양한 변인(예: 부모의 지지, 부모감독, 사회·경제적 지위, 방임)이 청소년활동과 관련되어져 있음을 보고하였다(김도영, 2013; 손수경, 2022; 오승아, 유준호, 2017; 최지영, 강수환, 2021). 특히, 손수경(2022)은 위에서 설명한 청소년활동 참여 실태조사 5차년도 데이터의 청소년활동에 대한 부모의 지지 변인을 이용하여, 청소년활동에 대한 부모의 지지가 청소년활동에 대한 참여빈도, 참여태도(‘최근 1년간 청소년활동에 적극적으로 참여한 정도’) 및 성취기대(‘최근 1년 간 청소년활동에 참여하면서 자신의 발전에 대한 기대 정도’)에 어떠한 영향을 미치고, 이러한 영향이 공동체의식 역량에 최종적으로 어떠한 영향을 미치는지에 대하여 분석하였다. 분석 결과, 청소년활동에 대한 부모의 지지는 초등학교, 중학교, 고등학교 모든 집단에서 청소년활동의 참여빈도, 참여태도, 성취기대에 영향을 주었으며, 공동체 의식에도 직접적으로, 또 참여빈도, 참여태도, 성취기대를 매개하여 간접적으로도 영향을 주는 것으로 나타났다(손수경, 2022). 즉, 부모의 지지는 청소년활동에 대한 참여 뿐 아니라, 공동체 의식, 성취기대와 같은 요소들에도 긍정적인 영향을 주는 것으로 보인다.

다음으로, 최지영과 강수환(2021)은 부모의 사회·경제적 지위와 청소년의 자기효능감과의 관계에서 청소년 체험활동의 매개효과를 살펴보면, 부모의 사회·경제적 지위가 청소년 체험활동에 미치는 영향을 검증하였다. 2018년 한국청소년정책연구원의 한국아동·청소년 패널조사의 중학교 1학년 데이터를 이용하여 분석한 결과, 부모의 학력, 월평균 가구소득으로 구성된 잠재변수는 청소년의 체험활동에 정적인 영향을 미쳤다(최지영, 강수환, 2021). 즉, 부모의 학력, 가구소득이 높을수록 청소년의 체험활동의 빈도가 증가하였다(최지영, 강수환, 2021). 부모의 사회·경제적 지위가 어떠한 매커니즘으로 청소년의 체험활동 빈도에 영향을 주는 지에 대해서는 후속 연구가 필요할 것으로 생각된다.

부모의 또 다른 변인으로 부모감독(parental monitoring)이 청소년활동에 미치는 영향을 살펴본 김도영의 연구(2013)는, 한국청소년정책연구원의 한국청소년패널조사 4차년도 데이터를 분석하였다. 청소년의 문제행동의 관계에서 청소년활동의 매개효과를 검증하면서 부모감독이 청소년활동에 미치는 영향을 살펴본 결과, 부모의 감독이 높을수록 수련활동과 자원봉사활동으로 측정된 청소년활동의 빈도가 증가하는 것으로 나타났다(김도영, 2013).

마지막으로 부모의 부정적 양육행동과 청소년활동과의 관계를 살펴본 오승아와 유준호(2017)는 부모의 방임이라는 부정적 양육행동이 청소년활동에 미치는 영향을 살펴보았다.

한국청소년정책연구원의 한국아동·청소년패널조사 데이터를 이용하여 2015년도 중학교 1학년을 분석 대상으로 하였으며, 분석 결과, 부모가 방임적이지 않을수록 동아리활동 만족도와 체험활동 만족도로 측정한 청소년활동 점수가 높은 것으로 나타났다(오승아, 유준호, 2017). 아무래도 부모가 자녀에게 방임적이지 않고 관심이 많을수록 자녀의 활동 참여가 활발하고 만족도가 높았을 것으로 예상된다.

이처럼 비록 소수의 논문들이 부모(보호자)가 청소년활동에 미치는 영향을 분석하였지만, 부모(보호자)가 청소년활동에 영향을 미칠 수 있다는 것은 자명한 사실로 보인다. 특히, 부모(보호자)는 과거보다 현재에 청소년에게 더 큰 영향을 미치고 있을 것으로 예상되는데, 핵가족화가 진행되고 과거보다 한 가정의 자녀의 수가 적어지면서, 자녀에 대한 부모의 관심이 커지고 있으며, 자녀의 성장궤적에 부모의 직접적인 참여 및 역할이 적극적으로 변화되고 있기 때문이다. 자녀의 청소년활동 참여에 있어서의 부모(보호자)의 정서적·경제적 지지와 독려 및 정보전달 역할에 대한 실태 파악 및 이를 활성화시키기 위한 정책 방안에 대한 검토가 필요하다.

3) 청소년활동시설의 변화

청소년활동시설은 「청소년활동 진흥법」의 제10조(청소년활동시설의 종류)에서 정의하고 있는데, 크게 청소년수련시설과 청소년이용시설로 구분한다. 청소년수련시설은 ‘청소년 지도자의 지도하에 청소년들이 수련활동을 할 수 있는 다양한 시설, 설비 및 프로그램 등을 갖추고 있는 시설’을 의미하는데(여성가족부, 2022: 539), 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔로 나뉜다(표 II-1)). 청소년이용시설은 수련시설은 아니지만 청소년활동을 실시하거나 청소년이 이용할 수 있는 시설로, ‘국립중앙박물관, 국립현대미술관’ 등과 같은 문화시설, ‘국립중앙과학관, 국립서울과학관’ 등의 과학관, ‘생활체육공원, 국민체육센터’ 등과 같은 체육시설과 이외에도 평생교육시설, 자연휴양림, 수목원, 사회복지관 등이 포함된다(여성가족부, 2022). 과거에는 청소년수련관과 청소년문화의 집을 ‘생활권 수련시설’, 청소년수련원, 청소년야영장을 ‘자연권 수련시설’로 구분하기도 하였다(여성가족부, 2022).

표 II-1. 청소년활동시설의 종류

구분		설명
청소년 수련 시설	청소년수련관	다양한 청소년수련거리를 실시할 수 있는 각종 시설 및 설비를 갖춘 종합수련시설
	청소년수련원	숙박기능을 갖춘 생활관과 다양한 청소년수련거리를 실시할 수 있는 각종 시설과 설비를 갖춘 종합수련시설
	청소년문화의집	간단한 청소년수련활동을 실시할 수 있는 시설 및 설비를 갖춘 정보·문화·예술 중심의 수련시설
	청소년특화시설	청소년의 직업체험, 문화예술, 과학정보, 환경 등 특정 목적의 청소년활동을 전문적으로 실시할 수 있는 시설과 설비를 갖춘 수련시설
	청소년야영장	야영에 적합한 시설 및 설비를 갖추고, 청소년수련거리 또는 야영편의를 제공하는 수련시설
	유스호스텔	청소년의 숙박 및 체류에 적합한 시설·설비와 부대·편익시설을 갖추고, 숙식편의 제공, 여행청소년의 활동지원을 기능으로 하는 시설
청소년이용시설		수련시설이 아닌 시설로서 그 설치 목적의 범위에서 청소년활동의 실시와 청소년의 건전한 이용 등에 제공할 수 있는 시설

* 출처: 청소년활동 진흥법(2020.5.19. 일부개정, 법률 제17286호) 제10조(청소년활동시설의 종류)의 내용

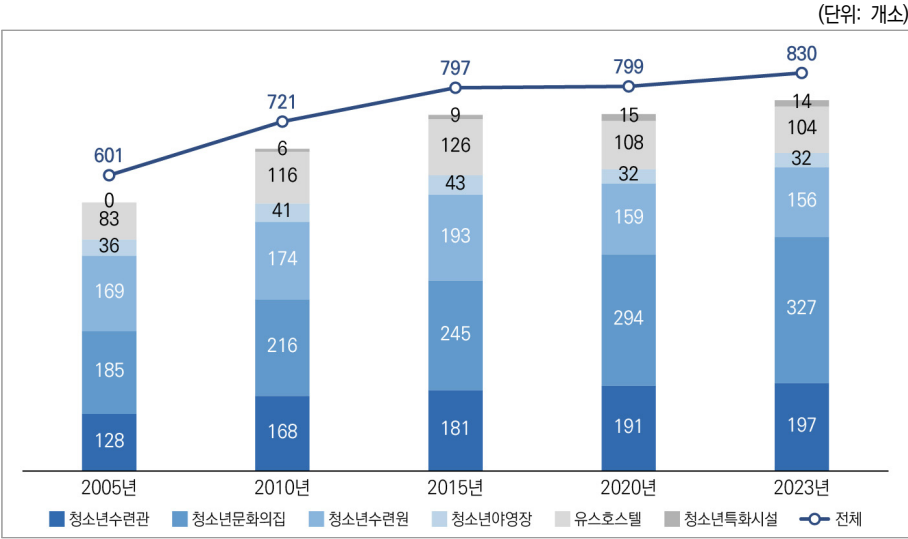
청소년수련시설의 설치유형은 공공시설과 민간시설로 나뉘는데, 공공시설은 국가나 지방자치단체에서 설치한 시설을 의미하며, 민간시설은 개인, 법인 혹은 단체에서 설치한 시설을 말한다.⁷⁾ 청소년수련시설의 운영유형은 직영시설과 위탁시설로 나뉘는데, 직영시설은 공공 또는 민간시설을 설치한 주체가 직접 시설을 운영하는 경우를 가리키며, 위탁시설은 공공시설을 설치한 주체가 청소년단체에 운영을 위탁하여 시설을 운영하는 경우를 의미한다.

여성가족부는 「청소년활동 진흥법」의 제18조 3(감독기관의 종합 안전·위생점검), 「청소년활동 진흥법」의 제19조 2(수련시설의 종합평가 등)에 근거하여, 청소년활동시설의 전반적인 안전을 점검하고 위험 요인을 파악하기 위하여 정기적으로 수련시설 종합평가를 실시하고 있다⁸⁾. 2022년 전에는 ‘최우수, 우수, 적정, 미흡, 매우 미흡’의 5단계로 평가하였으나, 2022년부터는 ‘적정, 보완, 미흡’의 3단계로 평가하고 있으며, 결과를 매해 청소년활동정보서비스(e청소년)에 공개하고 있다.

7) 출처: 한국청소년수련시설협회 홈페이지. 청소년시설 소개. http://youthnet.or.kr/?page_id=11에서 2023년 2월 10일 인출.

8) 출처: 해당 문단은 한국청소년활동진흥원 홈페이지. 청소년수련시설 안전점검. <https://www.kywa.or.kr/business/business13.jsp>에서 2023년 4월 28일 인출한 내용과 청소년활동정보서비스 e청소년. 수련시설평가. <https://www.youth.go.kr/youth/act/actInstt/safeResultLst.yt?curMenuSn=1578>에서 2023년 4월 28일 인출한 내용을 재구성함.

청소년수련시설 수의 연도별 현황을 살펴보면, 1992년 이전에는 총 150여 개에 불과하였지만(여성가족부, 2022), 해마다 조금씩 증가하여 2023년(2월 기준)에는 총 830개의 청소년수련시설이 전국 각지에 분포하고 있다(그림 II-3⁹⁾). 그 중 2005년 이후 가장 비중이 높은 시설은 문화의집이었으며, 2015년까지는 수련원이 문화의집 다음으로 가장 높은 비중을 차지하다가, 2020년, 2023년에는 수련관이 문화의집 다음으로 가장 높은 비중을 차지하였다.



* 출처: 1) 2005년~2020년 자료: e-나라지표 홈페이지. 청소년수련시설 설치현황. https://www.index.go.kr/unity/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=2775에서 2023년 2월 10일 인출.
2) 2023년 자료: 한국청소년수련시설협회 홈페이지. 시설현황 통계. http://youthnet.or.kr/?page_id=80에서 2023년 2월 10일 인출.

그림 II-3. 연도별 청소년수련시설 설치현황

2023년 2월 기준 가장 많은 청소년활동시설은 문화의집이었으며(327개), 수련관(197개), 수련원(156개), 유스호스텔(104개)이 그 뒤를 이었다(표 II-2¹⁰⁾). 문화의집과 수련관은 대체적으로 시간이 흐름에 따라 수가 늘어나는 경향성을 보였으나, 수련원, 야영장, 유스호스텔은 점차 그 수가 적어지는 경향성을 보였다. 구체적으로 수련원은 2005년

9) 이후 해당 문단의 출처는 [그림 II-3]의 출처를 참고함.
10) 이후 해당 문단의 출처는 [표 II-2]의 출처를 참고함.

총 169개였으나 2023년 총 156개로 13개가 감소하였고, 야영장은 2005년 총 36개에서 2023년 총 32개로 4개가 감소하였으며, 유스호스텔은 2005년 총 83개에서 2015년 총 126개로 점차 증가하다가, 2020년 총 108개, 2023년 총 104개로 다시 줄어드는 양상을 보였다.

표 II -2. 연도별 청소년수련시설 설치현황

(단위: 개, %)

구분	2005년	2010년	2015년	2020년	2023년
계	601(100.0)	721(100.0)	797(100.0)	799(100.0)	830(100.0)
수련관	128(21.3)	168(23.3)	181(22.7)	191(23.9)	197(23.7)
문화의집	185(30.8)	216(30.0)	245(30.7)	294(36.8)	327(39.4)
수련원	169(28.1)	174(24.1)	193(24.2)	159(19.9)	156(18.8)
야영장	36(6.0)	41(5.7)	43(5.4)	32(4.0)	32(3.9)
유스호스텔	83(13.8)	116(16.1)	126(15.8)	108(13.5)	104(12.5)
특화시설	0(0.0)	6(0.8)	9(1.1)	15(1.9)	14(1.7)

* 출처: 1) 2005년~2020년 자료: e-나라지표 홈페이지. 청소년수련시설 설치현황. https://www.index.go.kr/unity/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=2775에서 2023년 2월 10일 인출.
2) 2023년 자료: 한국청소년수련시설협회 홈페이지. 시설현황 통계. http://youthnet.or.kr/?page_id=80에서 2023년 2월 10일 인출.

수련원, 야영장, 유스호스텔과 같은 수련시설들의 수가 점차 적어지는 양상을 보이고 있기는 하지만, 반대로 ‘청소년 자유공간’과 같은 새로운 형태의 청소년활동 공간이 등장하고 있으며, 청소년들이 보다 자유롭게 효율적으로 이용할 수 있는 형태로 청소년들을 위한 공간이 변화하고 있다.

청소년 자유공간은 청소년들이 자유롭게 활동할 수 있는 대표적인 새로운 형태의 공간으로, 기존의 청소년활동시설 유형들과는 별개의 독립적인 시설로 운영되기도 하며, 기존의 수련관 혹은 청소년센터 내의 공간으로 마련되어 운영되기도 한다. 청소년 자유공간의 대부분은 청소년들이 자유롭게 안전하게 휴식, 친구들과와의 만남, 영화 관람 등의 취미 활동 등을 할 수 있는 공간들을 청소년에게 무료로 개방하여 운영되고 있다.

기존의 수련관 혹은 청소년센터 내의 공간으로 ‘자유공간’을 마련하여 운영하고 있는 사례¹¹⁾로, 대전의 대덕구청소녀수련관인 대덕구청소녀어울림센터를 살펴보았다. 대전의

11) 출처: 해당 문단은 대덕구청소녀어울림센터 홈페이지. 센터소개 및 참여마당(보도자료). <http://www.dd1318.com/youth>에서 2023년 4월 28일 인출한 내용을 재구성함.

대덕구청소년어울림센터는 2022년 7월 청소년이라면 누구나 이용할 수 있는 청소년 자유공간인 ‘청카페’를 어울림센터 내에 오픈하였다. 대전시와 대덕구청소년어울림센터가 공동 지원하여 조성하였으며, 보드게임, 독서를 할 수 있는 공간, 따뜻한 온돌 등 청소년들이 휴식을 취할 수 있는 공간 등으로 구성하였다. ‘청카페’는 청소년어울림센터의 1층에 위치하고 있다.

독립적인 시설로 청소년 자유공간이 운영되고 있는 지역으로 고양시의 청소년 자유공간을 살펴보았다. 고양시청소년재단은 화정, 주교, 행신의 총 3개의 독립적인 청소년 자유공간을 운영 중에 있는데, 각 자유공간마다 여러 활동 공간이 준비되어 있어, 청소년들이 자유롭게 이용할 수 있다¹²⁾.

① 자유공간 홍보 포스터	② 외관	③ 공간 예시
		
* 출처: ① 고양시청 블로그. https://blog.naver.com/letsgoyang/222780597525에서 2023년 4월 28일 인출. ② 고양시청 블로그. https://blog.naver.com/letsgoyang/223010030417에서 2023년 4월 28일 인출. ③ 행신청소년자유공간 홈페이지. https://www.gcyf.or.kr/hs/bbs/content.php?co_id=haengsin_02_1에서 2023년 4월 28일 인출.		

그림 II-4. 고양시 행신 청소년 자유공간

화정 청소년자유공간은 2014년 화정청소년카페 ‘톡톡톡’으로 시작하였으며, 2020년 화정 청소년자유공간 ‘와그작’으로 명칭을 변경하면서 재오픈하였고, 동아리방, 바리스타, 베이킹 등을 체험할 수 있는 진로연계공간, 파티공간, 강의공간, 잠을 잘 수 있는 공간, 게임공간, 자유공간 등 청소년들이 이용할 수 있는 다양한 공간들로 구성되어 있다¹³⁾.

12) 출처: 고양시청소년재단 홈페이지. 시설안내. https://www.gcyf.or.kr/bbs/content.php?co_id=gcyf_02_1에서 2023년 4월 28일 인출.

주교 청소년자유공간은 2015년 ‘주교동청소년카페’로 개관하여, 2020년 ‘주교 청소년자유공간’으로 이름을 변경하였으며, 동아리실, 강의실, 쉬는 공간 등으로 운영되고 있다¹⁴⁾. 마지막으로 행신 청소년자유공간은 2022년 가장 최근 개관하였으며, 친구들과 자유롭게 놀이 및 공부할 수 있는 공간, 동아리실, 루프탑 등을 운영하고 있다(그림Ⅱ-4)¹⁵⁾.

4) 청소년 관련 교육정책의 변화¹⁶⁾

청소년 관련 정책들 역시, 청소년활동을 둘러싼 중요한 환경 중 하나로, 청소년활동의 방향성 및 구체적인 내용 측면에 지대한 영향을 미쳐왔다. 특히, 청소년 교육정책의 변화는 청소년활동과 밀접한 관련을 가질 수밖에 없는데, 다양한 교육정책들이 청소년활동과 연계되어 진행될 수 있기 때문이다(김태균, 2016). 청소년활동에 영향을 준 대표적인 교육정책을 살펴보면 다음과 같다(표 Ⅱ-3).

표 Ⅱ-3. 청소년활동에 영향을 준 교육정책

구분	설명
학생부종합전형	입학사정관 등이 학교생활기록부의 비교과를 중심으로 교과, 자기소개서, 교사추천서, 면접 등을 통하여 학생을 종합적으로 평가하는 대학입학전형
창의적 체험활동	매주 일정시간 동안 진행되는 교육과정으로 다양한 체험활동 중심의 수업 진행을 목적으로, 자율활동, 동아리 활동, 봉사 활동, 진로 활동 등의 활동을 진행하는 교육과정
자유학기제	한 학기 동안 수업 운영을 토론, 실습 등의 학생이 참여할 수 있는 형태로 진행하고 진로탐색 등의 다양한 체험 활동이 가능하도록 운영하는 제도
자유학년제	자유학기제를 확대·발전시킨 정책으로, 1년 동안 교사가 교육과정을 자율적으로 재구성하고, 학생 중심의 수업, 과정 중심의 평가를 실시하는 제도
고교학점제	학생이 중심이 되어 적성과 진로에 맞게 다양한 교과목을 선택하고 이수하여 졸업을 인정받는 제도

* 출처: 1) 학생부종합전형: 한국대학교육협의회 홈페이지. 대입제도 안내. https://adiga.kr/PageLinkAll.do?link=/kcue/ast/eip/eis/unventsystem/EipGuidSystemGnrl.do&p_menu_id=PG-EIP-00201에서 2023년 2월 10일 인출.
2) 창의적 체험활동: 교육부 공식블로그. 학생들의 꿈을 이룬다, 창의적 체험활동과 동아리. <https://if-blog.tistory.com/6948>에서 2023년 2월 10일 인출.
3) 자유학기제: 교육부 보도자료(2013.5.29.). 교육부, “중학교 자유학기제 시범운영계획” 발표.
4) 자유학년제: 교육부 보도자료(2017.9.12.). 내년부터 희망하는 학교에서 자유학년제를 시작한다.
5) 고교학점제: 교육부 보도자료(2017.11.27.). 고교학점제 추진 방향 및 연구학교 운영계획 발표.

13) 출처: 화정청소년자유공간 홈페이지. 연혁 및 자유공간 안내. <https://www.gcyf.or.kr/hj/>에서 2023년 4월 28일 인출.
14) 출처: 주교청소년자유공간 홈페이지. 연혁 및 자유공간 안내. <https://www.gcyf.or.kr/jg/>에서 2023년 4월 28일 인출.
15) 출처: 행신청소년자유공간 홈페이지. 연혁 및 자유공간 안내. <https://www.gcyf.or.kr/hs/>에서 2023년 4월 28일 인출.
16) 교육정책 외의 청소년 관련 정책과 관련해서는 2장 2절의 ‘청소년활동 정책 동향 분석’에서 자세히 다룸.

우선 대학입시제도 중 하나인 학생부종합전형은 학교생활기록부의 비교과를 중심으로 교과, 자기소개서, 교사추천서, 면접 등을 통하여 입학사정관이 학생을 종합적으로 평가하는 전형을 말한다¹⁷⁾. 학생부종합전형은 내신, 수능 등 교과 중심의 학업 이외의 학생의 다양한 활동 등을 포함하는 비교과를 중심으로 대입을 평가하는 제도이기 때문에, 학생부종합전형의 도입은 청소년활동에 대한 사회적 관심이 증가하는 계기가 되었다. 하지만 점차적으로 학교생활기록부의 비교과 영역의 평가가 축소되고 있는 추세이며, 2024년도 학생부종합전형에서는 비교과 영역의 평가가 크게 축소될 예정에 있어(〈표 II-4〉), 이와 관련된 청소년활동에 대한 관심과 요구가 다소 감소할 가능성이 있다.

표 II-4. 학생부 주요항목 내 비교과 영역(요소) 개선 현황

구분	20~21학년도 대입	22~23학년도 대입	24학년도 대입
교과활동	과목당 500자	- 과목당 500자 - 방과후학교 활동(수강) 내용 미기재	- 과목당 500자 - 방과후학교 활동(수강) 내용 미기재 - 영재·발명교육 실적 대입 미반영
종합의견	연간 500자	연간 500자	연간 500자
자율활동	연간 500자	연간 500자	연간 500자
동아리 활동	- 연간 500자 - 정규·자율동아리, 청소년 단체활동, 스포츠클럽활동 기재 - 소논문 기재 가능	- 연간 500자 - 자율동아리는 연간 1개(30자)만 기재 - 청소년단체활동은 단체명만 기재 - 소논문 기재 금지	- 연간 500자 - 자율동아리 대입 미반영 - 청소년단체활동 미기재 - 소논문 기재 금지
비교과 영역			
봉사활동	- 연간 500자 - 실적 및 특기사항	- 특기사항 미기재 - 교내·외 봉사활동실적 기재	- 특기사항 미기재 - 개인봉사활동실적 대입 미반영(단, 학교교육계획에 따라 교사가 지도한 실적은 대입 반영)
진로활동	연간 700자	- 연간 700자 - 진로희망분야 대입 미반영	- 연간 700자 - 진로희망분야 대입 미반영
수상경력	모든 교내수상	교내수상 학기당 1건만(3년간 6건) 대입 반영	대입 미반영
독서활동	도서명과 저자	도서명과 저자	대입 미반영

* 출처: 교육부 보도자료(2019.11.28.), 교육부, 대입제도 공정성 강화 방안 발표의 '대입제도 공정성 강화방안'의 p.5의 내용을 발췌함.

* 주: (미기재) 학생부에서 삭제, (미반영) 학생부에는 기재하되, 대입자료로 미전송

17) 출처: 한국대학교육협의회 홈페이지, 대입제도 안내. https://adiga.kr/PageLinkAll.do?link=/kcue/ast/eip/eis/unvntsystem/EipGuidSystemGnrl.do&p_menu_id=PG-EIP-00201에서 2023년 2월 10일 인출.

창의적 체험활동은 2009년 개정 교육과정이 도입되면서 신설된 교육과정으로 공부와 성적 중심의 교육 정책에서 벗어나, 청소년의 창의성과 인성 등의 역량을 강화시키기 위하여 다양한 체험활동을 중심으로 지식 함양 외의 진로 등을 탐색할 수 있는 기회를 제공하고 있으며, 수업을 통하여 청소년들은 자율 활동, 동아리 활동, 봉사 활동, 진로 활동 등 다양한 체험활동을 경험할 수 있다¹⁸⁾. 교과 과목 중심의 교육 현장에서 활동 중심의 과정이 들어오면서 청소년 대상 체험활동이 관심을 받기 시작하였으며, 창의적 체험활동 내용이 학생부종합전형 자료로 활용되기 시작하면서 창의적 체험 활동에 대한 관심이 더욱 증가하게 되었다(김현철, 황여정, 민경석, 윤혜순, 2012; 황여정, 2018b). 하지만 앞서서 언급되었듯이, 최근 들어 학생부종합전형에서의 교과 외 활동에 대한 비중이 축소되고 있어(쿠키뉴스, 2022.3.16.) 청소년활동에 대한 관심이 다시 축소될 가능성이 있다.

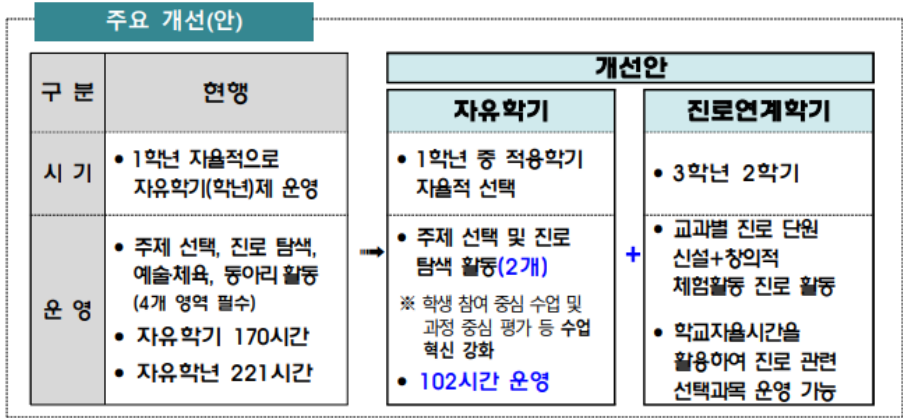
자유학기제란 한 학기 동안 학생의 다양한 체험 활동을 강화시키고 수업 방식을 토론, 실습 등의 학생 참여 중심으로 개선하고자 도입한 제도로, 교육부는 2013년 중학교 자유학기제 시범운영계획안을 발표하였다(교육부 보도자료, 2013.5.29.). 이후 2013년부터 2015년까지 시범실시를 거쳤으며, 2016년 전국의 모든 중학교에서 자유학기제를 실시하기 시작하였다(임희진 외, 2017; 황여정, 2018a). 자유학기제는 청소년활동시설과 학교가 연계할 수 있는 기회로 여겨졌으며(김태균, 2016), 특히 진로체험에 대한 수요 증가와 밀접한 관련이 있다고 볼 수 있다(황여정, 2018a).

자유학년제는 자유학기제를 확대·발전시킨 정책으로 교사가 1년 동안의 교육과정을 자율적으로 재구성하여 학생 중심의 수업을 진행하고 과정 중심의 평가를 실시하는 제도로(교육부 보도자료, 2017.9.12.), 2018년부터 희망하는 학교를 대상으로 도입되었으며, 2021년에는 전국 중학교의 약 91%인 2,968개의 중학교에서 시행하였다¹⁹⁾. 최근 들어 자유학년제는 일부 지역에서 축소 시행되고 있는 것으로 파악되는데, 이는 2022년 교육과정 개정에 대비하기 위한 것으로 보여 진다. 2022년 교육과정 개정에 따르면, 현재의 자유학년 혹은 자유학기제는 한 학기의 자유학과 진로연계학기로 개선되는데(교육부 보도자료, 2021.11.24.), 이에 대비하여 서울시의 중학교 중 약 43%가 1학년 전 과정에

18) 출처: 교육부 공식블로그. 학생들의 꿈을 이루다, 창의적 체험활동과 동아리. <https://if-blog.tistory.com/6948>에서 2023년 2월 10일 인출.

19) 출처: 대한민국정책브리핑 홈페이지. 자유학기제·자유학년제. <https://www.korea.kr/special/policyCurationView.do?newsId=148865339>에서 2023년 4월 28일 인출.

진행되었던 자유학년제를 2023년부터는 한 학기로 줄인 것으로 집계되었으며(KBS NEWS, 2023.1.9.), 경기도 역시 모든 중학교 1학년을 대상으로 운영해오던 자유학년제를 2023년부터 폐지하고, 한 학기 동안 운영되는 자유학기제를 개별 학교가 선택하여 운영하도록 하였다(TheReport, 2022.12.5.).



* 출처: 교육부 보도자료(2021.11.24.), 2022 개정 교육과정 총론 주요사항(시안), p.24의 그림을 발췌함.

그림 II-5. 자유학기제 편성·운영 개선 방안

다음으로 고교학점제는 학생들이 개별적인 진로에 따라 다양한 교과목을 선택하고 이수하여 누적 학점이 기준에 도달하면 졸업을 인정받는 제도이다(교육부 보도자료, 2017.11.27.). 2017년 고교학점제 추진 방향 발표 이후, 본격적인 시행을 위한 단계적인 준비과정에 돌입하였는데, 전체적인 도입 준비과정을 살펴보면, 2020~2021년 도입준비기, 2022년~2024년까지의 특성화고 학점제 도입, 일반계고 학점제 부분 도입 과정을 거쳐, 2025년 본격 시행 예정²⁰⁾으로 나눌 수 있다.

특히, 일반계고의 학점제 적용을 위하여 교육부는 일반계고 학점제 전면 적용을 위한 고교학점제 단계적 이행 계획을 발표하였는데(2021년 8월), 고교학점제 도입을 위한 연도별 큰 흐름 안에, 고교학점제 핵심 교원 양성 및 교원 역량 강화, 학교의 학점제 운영 경험 축적, 학점제형 공간 조성 완료 등 여러 방면에서의 준비과정을 이행 중에 있다(교육

20) 출처: 고교학점제 홈페이지. 고교학점제 소개. <https://www.hsccredit.kr/hsc/intro.do>에서 2023년 4월 28일 인출.

부 보도자료, 2021.8.23.). 몇 가지 준비과정을 보다 구체적으로 살펴보면, 고교학점제를 위해서는 학교가 학생이 원하는 교과목을 최대한 개설할 수 있어야 하는데, 수강을 희망하는 학생의 수가 적거나 교사 수급이 어려울 경우에는 단일 학교에서 이를 관리하기 어려울 수 있다. 이러한 상황을 위해서는 학교 간의 연계 및 협력이 필요한데, 학교 간 교육과정을 공유할 수 있도록 학교 간 공동교육과정을 준비·운영 중에 있으며²¹⁾, 학생들이 필요한 수업을 선택하여 수강하면서 교실을 이동하게 되고 이에 따라 학생이 물건을 보관하고 휴식할 수 있는 교실 밖 공간의 필요 등 공간 조성의 변화가 필요하기 때문에, 이를 위하여 전국 곳곳의 학교 공간에서 공간 리모델링 공사가 진행 중에 있다²²⁾.

	~2021년	2022년	2023-2024년	2025년
	제도 기반 마련	운영체제 전환	제도 단계적 적용	제도 전면 적용
제도	법령, 교육과정, 지침 정비			2022 개정 교육과정 적용 (25년 고1~)
교원	고교학점제 핵심 교원 양성(~2022) 및 교원 역량 강화			
		연구·선도학교 교원 추가 배치(2022~)	새로운 교원 수급계획 적용(2023~)	교육과정과 교원 배치 유기적 연계
학교	모든 학교의 학점제 운영 경험 축적(~2024, 100% 연구·선도학교 지정)			학생 맞춤형 교육 전면화
책임 교육	최소 학업성취수준 보장지도 준비		책임교육 실행(2023~)	학점 기반 고교 졸업 체제 운영
공간	모든 고교 학점제형 공간 조성 완료(~2024)			

* 출처: 교육부 보도자료(2021.8.23.). 고교학점제 단계적 이행 계획 발표. p.1에서 발췌함.

그림 11-6. 일반계고 고교학점제 단계적 이행 준비 내용

또한 연구학교 및 준비학교가 운영 중에 있는데, 연구학교는 교육부의 요청에 따라 시·도 교육청이 지정하는 학교로 학점제 운영을 위한 우수한 모델을 발굴하고 개선 사항

21) 출처: 고교학점제 홈페이지. 학교간공동교육과정. <https://www.hscredit.kr/hsc/educourse.do>에서 2023년 4월 28일 인출.

22) 출처: 고교학점제 홈페이지. 학교공간조성. <https://www.hscredit.kr/hsc/spaceCrat.do>에서 2023년 4월 28일 인출.

및 인프라 규모를 파악하기 위해 운영 중에 있으며(현재 전국 총 14개), 준비학교는 시·도 교육청이 지정하고 운영하는 학교로 지역별 다양한 운영 모델을 발굴하고 확산하기 위하여 운영 중이다(현재 전국 총 201개)²³⁾.

지금까지 청소년활동에 영향을 줄 수 있는 청소년 관련 교육정책에 대해서 살펴보았다. 교육정책은 매년 변화하면서 이와 연계된 청소년활동에도 지대한 영향을 끼치고 있었는데, 예를 들어, 교육정책에 청소년활동과 연계되는 부분들이 많아지면서 청소년활동에 사회적 관심이 높아지기도 하였으며 반대로 교육 과정에 청소년활동에 대한 비중이 적어지면서 청소년활동에 대한 사회적 관심이 줄어들기도 하였다. 특히, 학생부종합전형의 비교과 영역 평가 비중이 줄어들면서, 청소년활동에 대한 관심이 줄어들 가능성이 있겠으나, 곧 전면 도입 될 고교학점제를 생각한다면 청소년활동과 학교 교육과정과의 연계에 초점이 맞춰질 수도 있다. 청소년활동의 활성화를 위해 교육정책의 변화에 유연하게 대응하고, 청소년활동이 안정적으로 학교와 상시 연계하여 진행될 수 있는 제도적·정책적 방안을 모색할 필요가 있겠다.

5) 코로나19의 영향

2019년 하반기를 시작으로 전 세계에 퍼져나간 코로나19라는 신종 전염병은 우리나라 뿐 아니라 전 세계의 일상을 크게 변화시켰다. 코로나19는 호흡기로 전파되는 전염병으로, 대부분의 사회는 전염을 방지하기 위하여 사람과의 직접적인 대면 활동을 자제하도록 권고하였으며 이러한 방침은 거의 최근까지 이어져왔다. 반복적인 백신 접종 및 감염자 수 증가에 따른 항체 보유율 증가로 인하여 최근 WHO(World Health Organization)는 2020년 1월 내렸던 비상사태를 3년 4개월 만에 해제하였으며(KBS NEWS, 2023.5.6.), 이로 인하여 우리나라 정부는 이에 맞추어 국내 위기 단계를 낮출 계획이라고 발표하였다(연합뉴스, 2023.5.7.).

점차 코로나19의 위기상황이 해제되고 있으나, 코로나19가 지난 몇 년간 우리 사회에 미친 영향은 지대하다. 청소년활동 역시, 코로나19에 직접적이고 간접적인 영향을 받았다. 특히 청소년활동은 청소년지도자의 지도하에 직접 만나 활동을 진행하는 경우가 많은데, 가능한 대면 접촉을 피해야하는 코로나19 시대의 상황 상, 청소년활동이 위축될 수밖에

23) 출처: 고교학점제 홈페이지. 고교학점제운영. <https://www.hscredit.kr/hsc/oprtCase.do>에서 2023년 4월 28일 인출.

없었다(문호영, 2021). 이러한 코로나19 상황 속에서 청소년활동이 어떻게 진행되어져 왔는지, 코로나19가 어떠한 영향을 끼쳤는지 선행 연구들을 통하여 살펴보면 다음과 같다.

우선, 문성호, 박지원, 한지연과 정한별(2021)은 여성가족부, 한국청소년활동진흥원, 시·도 청소년활동진흥센터, 지자체의 청소년재단, 청소년활동시설, 청소년학계를 중심으로 코로나19 상황 속에서 청소년활동이 어떻게 운영되었는지(2020년 1월~12월까지)에 대하여 분석하였는데, 이에 대한 종합적 분석결과가 <표 II-5>에 제시되어 있다. 우선, 코로나19 상황으로 인하여 비대면 청소년활동이 운영되기 시작하였고, 이를 위하여 전반적인 지원이 요구되었는데, 비대면 청소년활동을 위한 기자재 대여 및 지원 뿐 아니라, 비대면 운영 매뉴얼의 제작 및 배포, 영상제작 및 화상회의 플랫폼 활동 교육이 이루어졌다(문성호 외, 2021). 또한 청소년의 신체적·심리적인 안전을 위하여, 감염병 예방 지침 및 매뉴얼 제공, 시설의 방역 및 물품 지원, 코로나 블루 극복을 위한 청소년활동 및 상담 실시, 사회적 배려 대상 청소년활동 지원 등이 이루어졌다(문성호 외, 2021). 마지막으로 청소년활동의 방향 모색을 위한 포럼 및 세미나들이 진행되었다(문성호 외, 2021).

표 II-5. 코로나19에 대한 대응 특징

	비대면 청소년활동 운영 및 지원	청소년의 신체적·심리적인 안전을 위한 대응 및 지원	청소년활동의 방향 모색을 위한 포럼 및 세미나 진행
대응 특징	- 비대면 청소년활동으로의 전환 - 일부 시설에 기자재 대여/지원 - 비대면 운영 매뉴얼 제작/배포 - 영상제작 및 화상회의 플랫폼 활동 교육 - 비대면 청소년활동 사례 공유	- 감염병 예방 지침/매뉴얼 제공 - 일부 시설에 방역 및 물품 지원 - 코로나 블루 극복을 위한 청소년 활동 및 상담 실시 - 사회적 배려 대상 청소년활동 지원	- 청소년과 청소년활동이 당면한 현실과 문제점 제시 - 향후 청소년활동의 방향 모색

* 출처: 문성호 외(2021). 포스트 코로나 시대를 대비한 청소년활동 정책의 혁신전략 및 중점과제. p336에서 발췌함.

비대면 청소년활동의 도입은 코로나19가 청소년활동 영역에 가져온 가장 큰 변화 중 하나이다. 코로나19 이전 시기에는 대면 청소년활동이 주를 이루었다면, 코로나19 발생 이후에는 비대면 청소년활동이 증가하였다. 문호영(2021)은 청소년활동정보서비스 웹페이지인, e청소년을 통하여 코로나19 시대의 비대면 청소년활동 운영 현황을 살펴보았다. 2021년 5월 6일을 기준으로 e청소년에 등록되어 있는 비대면 청소년활동과 혼합(대면+비대면) 청소년활동을 분석하였고, 총 1,345개의 청소년활동이 분석대상이 되었다(<표 II-6>).

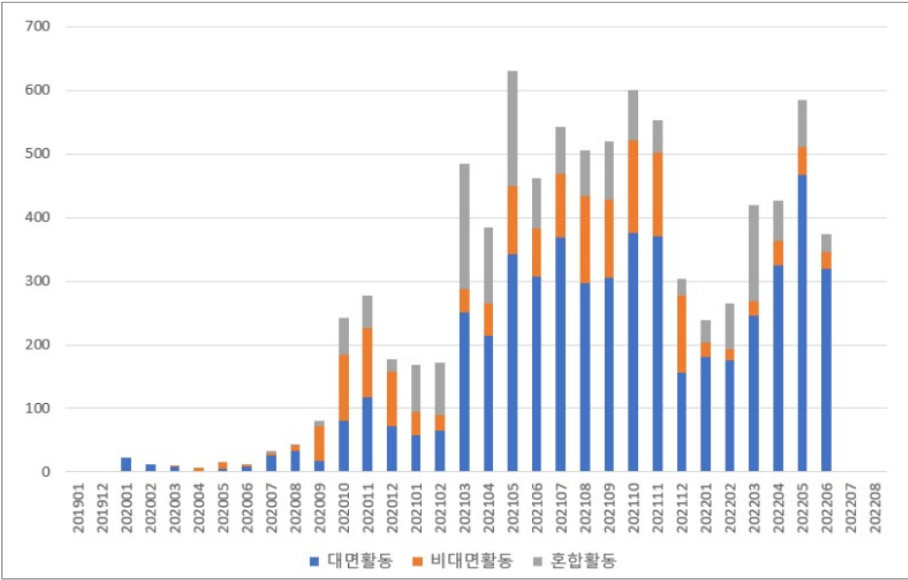
표 II-6. 비대면 청소년활동 운영 현황

구분		빈도	퍼센트	구분		빈도	퍼센트
전체		1,345	100.0	세종특별자치시		41	3.0
운영 방식	비대면 활동	643	47.8	지역	경기도	233	17.3
	혼합(대면+비대면) 활동	702	52.2		강원도	60	4.5
					충청북도	26	1.9
지역	서울특별시	243	18.1		충청남도	97	7.2
	부산광역시	20	1.5		전라북도	78	5.8
	대구광역시	71	5.3		전라남도	18	1.3
	인천광역시	37	2.8		경상북도	27	2.0
	광주광역시	28	2.1		경상남도	240	17.8
	대전광역시	60	4.5		제주특별자치시	29	2.2
	울산광역시	37	2.8				

* 출처: 문호영(2021). 포스트 코로나 시대의 청소년활동 활성화 방안 연구. p25에서 발췌함.

총 1,345의 청소년활동 중 47.8%가 비대면 활동이었으며, 52.2%가 대면 활동과 비대면 활동을 혼합한 혼합 활동이었다. 비대면 활동의 73.7%는 청소년수련시설에서 진행되었으며, 21.5%는 국가 및 지방자치단체와 공공기관, 진흥센터에서 진행되었고, 혼합 활동의 80.5%는 청소년수련시설에서, 15.1%는 국가 및 지방자치단체와 공공기관, 진흥센터에서 진행되는 것으로 파악되어, 대부분의 비대면 활동이 청소년수련시설에서 진행되고 있음을 알 수 있었다(문호영, 2021). 활동의 종류를 살펴본 결과, 비대면 활동의 경우 문화예술 활동이 26.0%로 가장 많았으며, 기타가 23.6%, 자기개발이 12.6%, 진로탐색이 10.1%로 그 뒤를 이었고, 혼합 활동의 경우, 기타가 27.4%, 문화예술이 19.8%, 봉사협력이 16.5%, 자기개발이 16.4%였다(문호영, 2021).

박수현과 고유주(2022) 또한 e청소년을 통하여 코로나19 시대(2019년 10월부터 2022년 7월까지)에 청소년활동이 어떠한 방식으로 진행되었는지를 분석하였다(그림 II-7). 코로나19의 초기 확산기였던 2020년에는 전체적으로 청소년활동의 수가 적었으며, 전체 비율 측면에서도 2020년 9월부터 12월까지는 비대면 청소년활동 비율이 대면 청소년활동 비율보다 높은 것으로 파악되었다. 하지만 2021년 3월부터는 전반적인 청소년활동의 수가 점차적으로 증가하였으며 대면 청소년활동 뿐 아니라 대면 활동과 비대면 활동을 혼합한 혼합 활동의 비율도 증가하는 양상을 보였다.

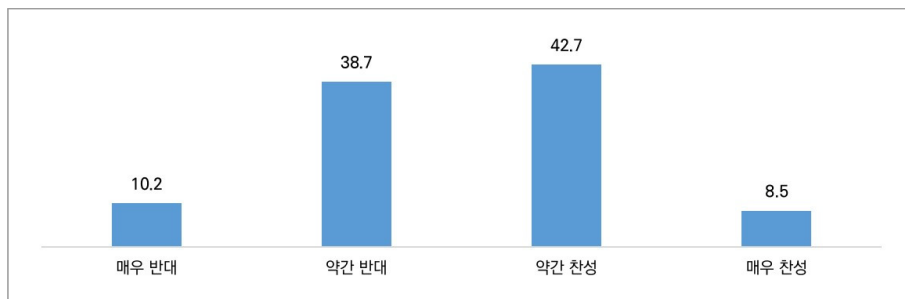


* 출처: 박수현, 고유주(2022). 코로나19 상황에서 국내 청소년활동 프로그램 운영현황 분석: 'e청소년' 사이트를 중심으로. p10의 [그림 IV-1]을 발췌함.

그림 II-7. e청소년을 통해 파악한 코로나19시기의 청소년활동 운영 현황

예상하지 못했던 비대면 활동으로의 전환은 청소년들에게도 혼란으로 다가왔을 것이다. 2020년 청소년종합실태조사(김기현 외, 2021)에 따르면, 문화예술, 진로탐색 등과 같은 온라인 청소년 활동의 확대에 대하여 청소년들의 약 51.1%가 찬성하였고, 48.9%가 반대 하면서, 청소년활동에 대한 청소년들의 다양한 의견을 여실히 보여주었다(그림 II-8). 특히 대도시에 거주하는 청소년들에 비하여(48.9%), 농산어촌에 거주하는 청소년들이 온라인 청소년 활동 확대에 찬성(58.4%)하는 경향을 보였는데, 대면 청소년활동에 참여하기가 지리적으로 어렵고 청소년활동 관련 인프라가 부족한 농산어촌의 상황 때문일 것으로 추측된다.

(단위: %)



* 출처: 김기현 외(2021). 2020년 청소년종합실태조사. p.298의 <표 IV-3> 내용을 그래프로 제시함.

그림 II-8. 온라인 청소년활동 확대에 대한 찬반 의견

2020 전국 온라인 청소년활동 실태조사는 실제 청소년들이 어떻게 온라인 청소년활동에 참여하고 있으며 어떠한 어려움을 겪고 있는지 등 보다 구체적인 온라인 청소년활동의 실태에 대해 조사하였다. 한국청소년활동진흥센터협회는 2020년 17개 시·도의 청소년들을 대상으로 온라인 조사를 실시하였으며, 실시 결과 총 2,155명(남자 776명, 여자 1,379명; 초등학교 133명, 중학교 439명, 고등학교 1,219명, 대학교 284명, 학교 밖 80명)의 청소년이 조사에 참여하였다. 조사 결과, 참여한 온라인 청소년활동의 유형으로는 쌍방향 화상회의 활동이 33.5%, 온라인 방송시청 활동이 32.3%로 가장 많았으며, 체험키트를 활용한 활동이 24.8%로 그 뒤를 이었고, 온라인 청소년활동에 참여한 이유로는 ‘재미있을 것 같아서’가 34.2%로 가장 많았으며, ‘자기계발을 위해’가 31.0%로 그 뒤를 이었다(한국청소년활동진흥센터협회, 2020). 온라인 청소년활동 시 불편한 점으로는 ‘활동내용에 다양성이 부족해 선택폭이 좁음’이 32.5%로 가장 높게 나타났으며, ‘참여방법 및 단계가 다소 복잡함’이 20.1%, ‘재미와 흥미 요소가 부족해 지루함’이 16.8%로 나타났으며, 온라인 청소년활동 정보제공 방법으로는 페이스북, 인스타, 유튜브 등 SNS를 활용하는 것이 효과적이라고 응답한 비율이 61.9%로 압도적으로 높았으며, 학교 및 교육청 홈페이지를 통해서가 16.9%로 그 뒤를 이었다(한국청소년활동진흥센터협회, 2020). 온라인 청소년활동의 필요성에 대해서는 청소년의 77.3%가 온라인 청소년활동이 필요하다고 응답하였으며, 76.9%가 온라인 청소년활동에 만족한다고 응답하였다(한국청소년활동진흥센터협회, 2020).

지금까지 코로나19가 청소년활동에 미친 영향들에 대한 선행 연구들을 살펴보았다. 코로나19에 대응하기 위하여 다양한 정책적 방안들이 제시되었는데, 문성호 외(2021)는 코로나19에 대응하기 위하여, 디지털 청소년활동 기반 마련, 청소년활동 공간의 재구조화, 청소년활동권 보장, 조직 구축 및 개인의 고유역량 강화의 정책 혁신 전략을 제안하였으며, 문호영(2021)은 디지털 인프라의 구축, 비대면 청소년활동의 질적 내실화, 청소년활동의 참여기회 보장 및 확대, 청소년지도자의 역량개발 지원 등을 제시하였다. 코로나19의 상황이 지속적으로 바뀌고 있으며, 위기단계가 지속적으로 낮춰지고 있는 만큼, 앞으로의 방향에 대해서 모색할 필요가 있으며, 향후 발생할 예상할 수 없는 시대적 흐름에도 유연하게 대응할 수 있는 체계가 필요할 것으로 생각된다.

6) 소결

청소년활동은 청소년활동을 둘러싼 여러 환경적 요소들의 변화에 영향을 받아왔는데, 청소년활동에 대한 사회적 관심 및 청소년활동시설의 양적인 수는 물론, 인기 있는 청소년활동의 종류, 청소년활동의 방식 등 청소년활동의 다양한 측면이 청소년활동을 둘러싼 다양한 체계의 환경들에 영향을 받을 수밖에 없었다. 본 절에서는 청소년활동에 영향을 줄 수 있는 환경들에 대하여 브론펜브레너의 생태학적 관점을 토대로 살펴보고, 핵심적인 환경요소들의 영향에 대해 보다 자세히 검토하였다.

우선 청소년들의 심리 정서적·행동적 변화를 살펴보았다. 2020년 청소년종합실태조사에 따르면, 과거에 비해 청소년들이 느끼는 스트레스 정도는 낮아진 것으로 파악되나 근심, 걱정, 우울과 같은 주관적 안녕감을 측정한 부정적 지표들의 점수는 증가하고, 행복 정도, 삶의 만족도, 일에 대한 자부심과 같은 긍정적 지표들의 점수는 감소하였다(김기현 외, 2021). 스트레스 정도 자체가 비록 과거보다는 감소하였으나, 스트레스 대처 기술 혹은 스트레스 해소 방안의 부재 등의 이유로 주관적 안녕감은 오히려 감소한 것으로 추측된다. 청소년들의 근심, 걱정, 우울 등의 부정적 감정들을 낮추고, 행복 정도, 삶의 만족도 등의 긍정적 정서들을 높여줄 수 있는, 정서 안정 및 스트레스 해소 관련 청소년활동 방안들이 마련될 필요가 있겠다. 또한 과거에 비해 신체활동을 많이 하지 않는 경향을 보였는데(김기현 외, 2021), 학교 등의 공간에서 신체활동을 할 수 있는 기회가 줄어들고 있음으로 청소년들이 신체를 단련할 수 있는 청소년활동들도 필요할 것으로 보인다. 마지막으로 과거에 비해 청소년들이 주로 이용하는 매체가 많이 변화한 것을 확인할 수 있었다.

지상파 TV 또는 인쇄매체보다는, 인터넷, 모바일을 이용하는 청소년들이 많은 만큼(김지연 외, 2020), 이러한 매체를 접목한 청소년활동들이 검토될 필요가 있다.

둘째, 부모(보호자)는 자녀가 청소년활동에 참여하는데 있어서, 정서적 지지, 경제적 지원을 제공해줄 수 있을 뿐 아니라 정보전달 측면에서도 영향을 끼칠 수 있지만, 청소년활동에 대한 부모(보호자)의 영향에 대해서는 많은 연구가 이루어지지 않았다. 청소년활동과 관련된 부모(보호자)의 영향력에 대한 연구 결과들을 살펴보면 다음과 같다. 우선, 2018년 진행된 청소년활동 참여 실태조사에 따르면 청소년활동에 대한 부모(보호자)의 도움과 지지 정도는 청소년의 자아존중감, 행복감, 공동체 의식, 리더십 생활기술에 긍정적인 영향을 주었다(임희진 외, 2018). 또한 청소년활동에 대한 부모의 지지는 청소년활동의 참여빈도, 참여태도 및 성취기대에 영향을 미쳤고(손수경, 2022), 부모의 학력, 월평균 가구소득 등의 부모의 사회·경제적 지위는 청소년 체험활동에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(최지영, 강수환, 2021). 더불어, 부모의 감독이 높을수록 자녀의 수련활동 및 자원봉사활동의 빈도가 증가하는 것으로 나타났으며(김도영, 2013), 부모의 방임은 자녀의 동아리활동 만족도와 체험활동 만족도를 낮추는 것으로 나타났다(오승아, 유준호, 2017). 이처럼 부모(보호자)는 다양한 양육행동을 통하여 자녀의 청소년활동 참여에 영향을 미치고 있는 것으로 보인다. 한편, 2020년 청소년종합실태조사 결과에 따르면, 80%가 넘는 주양육자가 자녀에게 학업 또는 학습 이외의 활동이 필요하고, 자녀가 그러한 활동을 원할 때 돕고, 관련 정보를 구체적으로 알아본다고 응답하여, 한국사회의 부모(보호자)가 자녀의 학업 또는 학습 이외의 활동에도 관심을 많이 갖고 있음을 보여주었다. 청소년활동의 홍보는 물론 청소년활동에 대한 욕구 파악에 있어서도 부모(보호자)를 주요 타겟으로 포함하여, 부모(보호자)가 적극적으로 자녀의 청소년활동 참여를 여러 방면으로 독려할 수 있도록 할 필요가 있겠다.

셋째, 청소년활동시설은 양적으로 또한 질적으로 많은 변화를 거치고 있다. 1992년 이전에는 총 150여 개에 불과(여성가족부, 2022)했던 청소년수련시설은 2023년 현재 총 830여개에 달한다²⁴⁾. 2023년 기준, 문화의 집은 총 327개(39.4%)로 청소년수련시설 중 가장 높은 비율을 차지하고 있으며, 수련관은 197개(23.7%), 수련원은 156개(18.8%), 유스호스텔은 104개(12.5%), 야영장은 32개(3.9%), 특화시설은 14개(1.7%)이다²⁵⁾. 근

24) 출처: 한국청소년수련시설협회 홈페이지. 시설현황 통계. http://youthnet.or.kr/?page_id=80에서 2023년 2월 10일 인출.

25) 출처: 한국청소년수련시설협회 홈페이지. 시설현황 통계. http://youthnet.or.kr/?page_id=80에서 2023년 2월

래에는 청소년 자유공간이라는 형태의 새로운 공간이 늘어나고 있는데, 청소년 자유공간은 청소년들이 편안하게 휴식을 취하거나, 친구들과 어울리거나, 동아리 활동 및 학습 등을 자유롭게 할 수 있는 공간을 일컫는다. 청소년 자유공간은 기존의 청소년활동시설 내부에 일부로 구성되어 제공되기도 하며, 독립적인 시설로 마련되어 운영되기도 한다.

다음으로, 청소년 관련 교육정책은 청소년활동과 밀접한 관련이 있어왔다. 청소년활동과 관련 있는 교육정책의 몇 가지를 살펴보면 우선, 학생부종합전형은 교과 외에 비교과를 중심으로 학생을 종합적으로 평가하는 전형²⁶⁾으로, 학생이 경험한 다양한 활동을 포함한 비교과를 평가하기 때문에 학생부종합전형의 도입은 청소년활동에 대한 사회적 관심을 증가시키는 결과를 가져왔으나, 점차 학생부종합전형에서 비교과 영역 평가가 감소하는 추세(교육부 보도자료, 2019.11.28.)이기 때문에 청소년활동에 대한 관심이 감소할 가능성이 있다. 자유학기제와 자유학년제는 학교 교과 과정 중 한 학기 혹은 한 학년 동안 수업 방식을 토론, 실습 등의 학생 참여 중심으로 재구성하고 과정 중심의 평가를 실시하는 제도로, 청소년활동시설과 학교가 연계할 수 있는 기회로 여겨졌다(김태균, 2016). 2025년 전면 시행을 앞두고 있는 고교학점제는 학생들이 본인의 진로에 따라 그에 맞는 다양한 교과목을 선택하고 이수하여 누적학점을 취득하고 이를 인정받아 졸업하는 제도(교육부 보도자료, 2017.11.27.)로, 학교와 청소년활동시설과의 연계가 보다 긴밀하게 준비되어야 할 것으로 보인다.

마지막으로 청소년활동에 대한 코로나19의 영향에 대해 살펴보았다. 코로나19는 2019년 하반기에 시작된 전 세계를 강타한 호흡기 전염병으로, 대부분 대면 활동으로 진행되는 청소년활동에도 큰 영향을 주었다. 코로나19라는 위기상황에 대응하고자 청소년활동은 비대면으로 운영되기 시작하였으며 이를 위한 여러 지원(예: 기자재 대여 및 지원, 비대면 운영 매뉴얼 제작 및 배포 등)이 이루어졌고, 청소년의 신체적·심리적인 안정을 위한 대응 및 지원, 청소년활동의 방향 모색을 위한 포럼 및 세미나들이 진행되었다(문성호 외, 2021). 2021년 5월 6일 기준 e청소년에 등록된 비대면 청소년활동은 총 643개, 혼합(비대면+대면) 청소년활동은 총 702개로, 비대면이 포함된 청소년활동이 총 1,345개나 되었으며(문호영, 2021), 비대면 청소년활동 및 혼합 청소년활동의 연도별 추이를 살펴본 결과, 2020년 3월부터 점차 비대면 청소년활동과 혼합 청소년활동이 증가하는 추세를

10일 인출.

26) 출처: 한국대학교육협의회 홈페이지. 대입제도 안내. https://adiga.kr/PageLinkAll.do?link=/kcue/ast/eip/eis/unventsystem/EipGuidSystemGnrl.do&p_menu_id=PG-EIP-00201에서 2023년 2월 10일 인출.

보였다(박수현, 고유주, 2022). 가장 많이 참여한 온라인 청소년활동의 유형은 쌍방향 화상회의 활동(33.5%)이었으며, 온라인 방송시청 활동(32.3%), 체험키트를 활용한 활동(24.8%)이 그 뒤를 이었다(한국청소년활동진흥센터협회, 2020).

이처럼 청소년활동은 다양한 환경변화에 영향을 받을 수밖에 없다. 청소년활동 실태를 점검하고 청소년활동 활성화를 위한 정책적 방안을 탐색하는 과정에서 이러한 환경변화들의 여러 측면을 고려한다면 보다 구체적이고 실질적인 시사점들을 도출할 수 있을 것이다.

2. 청소년활동 정책 동향 분석: 청소년정책기본계획을 중심으로²⁷⁾

1) 제1차 청소년육성5개년계획(1993~1997)²⁸⁾

1993년 9월에 발표된 제1차 청소년육성5개년계획에서 청소년활동정책은 청소년수련활동 활성화에 초점을 맞춘 정책이라고 할 수 있으며, 청소년수련활동과 관련하여 가장 중요하게 고려된 정책적 현황과 문제점은 바로 청소년수련활동의 기반이 되는 청소년수련거리(프로그램·사업), 청소년수련시설, 청소년지도자, 청소년단체의 부족과 함께 입시위주의 교육제도와 같은 사회적 제약으로 대다수 청소년들이 다양한 수련활동에 참여하지 못하고 있다는 것이었다(문화체육부, 1993a). 즉, 청소년수련활동이 주로 청소년연맹 등 33개의 청소년단체와 수련시설을 중심으로 운영되면서 청소년의 전인적 성장과 공동체 의식 함양에 기여하고 있지만, 레크리에이션, 국민의식개발, 자아개발 등 특정 프로그램에 제한적으로 적용되는 현상이 두드러지게 나타나면서 청소년이 실제 참여하는 활동유형과 청소년이 희망하는 활동유형 간에 큰 차이가 나타났고, 프로그램의 체계적 개발·보급 및 운영자 간의 정보교환 부족 등으로 기존 프로그램의 양적·질적 수준이 답보된 상태에 있다는 점이 가장 심각한 정책적 문제점으로 지적되었다(문화체육부, 1993b). 뿐만 아니라 청소년 관련단체의 재원부족, 아이디어의 빈곤, 프로그램 개발에 장기간의 시간 소요 등으로 시대변화 및 청소년의 다양한 욕구에 부응하는 프로그램의 확보가 매우 곤란하다는 것도 청소년수련활동 활성화에 큰 걸림돌로 인식되었다. 그리고 입시위주의 교육으로 전 인교육보다는 시험성적 향상에 관심이 집중되면서 학교에서의 예·체능 교육, 특별활동, 수련활동에 대해서 소홀하다는 점 역시 청소년수련활동의 활성화에 장애물로 진단되었다(문화체육부, 1993b).

이러한 정책적 문제점 진단을 토대로 제1차 청소년육성5개년계획에서는 청소년활동을 활성화시키기 위하여 청소년이 각자의 취미와 능력에 따라 자발적으로 심신을 단련하며 소질을 계발할 수 있는 여건을 마련하고, 청소년의 활동 공간 확보와 우수한 프로그램의 개발·보급, 청소년단체와 지도자의 육성, 그리고 청소년수련활동에 대한 가정·학교·사회의 관심 제고와 범국민적 참여분위기 확산 등을 청소년활동 정책의 기본방향으로 설정하였다(문화체육부, 1993a). 그리고 청소년수련거리 기본 모형 개발과 청소년수련시설 확

27) 이 절은 김진호 교수(한국방송통신대학교)가 집필하였음.

28) 「청소년육성5개년계획」(문화체육부, 1993a)의 내용 가운데 청소년활동정책 관련 내용을 발췌하여 요약·재구성함.

충, 청소년지도자 및 청소년단체 육성, 교육부와 의 협의회 구성 등 다각적인 측면에서의 정책적 노력을 국가주요사업으로 적극 추진하는 것 등을 정책목표로 설정하고 있다(문화체육부, 1993a).

위와 같은 청소년활동 활성화정책의 수립의 방향에 기초하여 제1차 청소년육성5개년계획에서는 청소년활동정책의 대과제를 ‘건전한 청소년활동의 지원(제3절)’으로 설정하고 있다(문화체육부, 1993a). 그리고 건전한 청소년활동의 지원을 위한 정책 과제로 수련거리의 개발 활용, 청소년지도자 양성 및 단체 육성, 청소년수련시설 확충 및 운영 등 3개의 과제를 중과제로 설정하고 있다(문화체육부, 1993a). 첫째, ‘수련거리의 개발 활용’에서는 수련프로그램의 개발·보급, 수련활동 시범사업, 문화프로그램의 확충 등에 대한 내용이 매우 구체적으로 제시되어 있다. 둘째, ‘청소년지도자 양성 및 단체 육성’은 청소년지도자 양성과정에서 나타나는 문제점을 해결하기 위하여 이수과정의 단일화, 이수과정 등록요건 완화, 교과영역 축소 및 이수과목 결정의 융통성 부여, 청소년지도자 양성인원 확대 및 배치·활용의 합리화 등이 포함되어 있다. 셋째, ‘청소년수련시설 확충 및 운영’에서는 청소년수련시설이 절대적으로 부족하고, 청소년수련시설의 지역적 편중, 청소년수련시설에 대한 민간참여 부족 등의 문제점을 해결하기 위하여 청소년수련시설을 획기적으로 확충·정비하고, 문화·체육시설 등에 청소년수련활동 공간을 발굴·확보하며, 융·자지원·세제지원 등을 통한 민간 참여의 활성화를 유도하고, 청소년수련시설 운영의 내실화와 관련된 정책들이 강조되었다.

뿐만 아니라 가족수련활동 프로그램 개발 운영, 교육부와 의 업무협조를 통한 청소년수련활동·단체활동 활성화, 저소득층·근로청소년·농어촌청소년 등 어려운 청소년 지원강화, 비행청소년의 청소년수련활동·특별활동 활성화, 청소년국제교류지원, 남북청소년 동질성 회복을 위한 활동 활성화 등도 청소년활동과 관련된 정책과제로 제시되어 있다. 하지만 이러한 과제들은 ‘건전한 청소년활동의 지원’이라는 정책적 카테고리에 포함시키기 보다는 ‘가정과 학교의 역할 증대(제1절)’, ‘청소년 보호 및 선도(제2절)’, ‘청소년교류 확대 지원(제4절)’과 같은 대과제에 포함시키고 있다는 특징이 있다. 이들 각각의 과제들을 요약·정리하여 제시하면 <표 II-7>과 같다.

표 II-7. 제1차 청소년육성5개년계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표

1. 가정과 학교의 역할 증대	
중과제	세부과제
1-1. 가정교육기능 회복	2. 부모와 자녀가 함께 참여하는 가족수련활동 프로그램 개발·운영 ■ 자연권 수련시설을 이용한 문화·체육활동 프로그램 ■ 생활권 수련시설을 이용한 예절·정서함양 프로그램
1-2 . 학교의 전인교육 및 문제학생 지도 강화	1. 문화체육부, 교육부 업무협조를 위한 실무협의회 구성·운영 ■ 문화예술, 체육, 청소년활동과 관련된 사항 ■ 청소년단체 가입 및 활동에 관한 사항 ■ 학생의 상담, 교외활동 및 선도에 관한 사항 3. 학생 1인 1단체 가입권장 4. 학교특별활동반과 지역예술단체간에 자매결연 추진 5. 학생 수련활동 강화
2. 청소년 보호 및 선도	
중과제	세부과제
2-1. 어려운 청소년 지원 강화	1. 저소득층 청소년의 종합지원 체계 확립 ■ 비정규학교 청소년문예행사 지원 ■ 자연체험활동 기회 제공 3. 근로청소년 취미활동지원 ■ 근로청소년의 정서함양 고취 ■ 근로청소년 체육대회 4. 농·어촌청소년 지원 강화 ■ 농·어촌청소년 문화탐방활동 지원 ■ 농·어촌청소년 수련활동 및 TV방송 ■ 도시·농촌간 청소년 교환 봉사활동 지원
2-3. 청소년 비행의 예방 및 계도	8. 비행청소년 교정 및 교화프로그램 개발 ■ 교정프로그램 개발: 한국청소년개발원 (심성순화활동, 야영훈련장, 특별활동 활성화 프로그램 등)
3. 건전한 청소년활동의 지원	
중과제	세부과제
3-1. 수련거리의 개발 활용	1. 수련프로그램의 개발·보급 ■ 수련지표의 설정 및 수련지표별 개발 영역 ■ 수련프로그램의 기본형 개발 ■ 수련프로그램의 보급 2. 수련활동 시범 사업 ■ 청소년 6대지표별 수련활동 실시 ■ 청소년 수련광장 시범 운영 3. 문화프로그램의 확충 ■ 청소년 어울마당 운영 ■ 전국 마야청밴드 경연대회

	■ 청소년을 위한 무료음악제 ■ 우수공연물 관람 확대 ■ 청소년 시청각 자료 목록집 발간·배포
3-2. 청소년지도자 양성 및 단체 육성	1. 청소년지도자 양성 ■ 이수과정 단일화, 이수과정 등록요건 완화 ■ 교과영역 축소 및 이수과목 결정의 융통성 부여 ■ 이수과목 및 이수시간 축소 ■ 청소년지도자 양성 추진 ■ 청소년지도자 양성 인원의 확대 및 배치·활용의 합리화 추진 2. 청소년단체 육성 ■ 한국청소년단체협의회 조직 및 기능 강화 ■ 우수단체 우선 지원으로 단체활동 활성화 유도 ■ 청소년육성기금의 단체사업 중점 지원 ■ 프로그램의 개발 권장 ■ 지역대, 직능대의 구성 확대 ■ 기업 및 복지단체와 결연 추진
3-3. 청소년수련시설 확충 및 운영	1. 자연과 함께 하는 종합수련터전 조성 ■ 세계 잼버리대회장 활용 ■ 청소년수련지구 지정 2. 청소년수련시설의 확충·정비 ■ 국립 청소년 중앙공원 조성 ■ 국립 청소년 수련마을 건립 ■ 생활권 수련시설 건립 ■ 자연권 수련시설 건립 ■ 유스호스텔 확충 및 기능 재정립 ■ 기존 청소년시설의 정비 및 활용 3. 문화·체육시설 등에 청소년 수련활동 공간의 발굴·확보 ■ 기존 문화·체육시설 활용 극대화 ■ 문화·체육시설 유휴공간 정비·보강을 통한 청소년전용 공간 조성 ■ 도심지 및 도심지 주변 등 일상 생활권 주변에 수련시설 설치공간 확보 4. 민간참여 활성화 ■ 청소년수련시설에 대한 용자 지원, 세제 지원 ■ 청소년수련시설의 설치·운영 간소화 ■ 수련시설 설치·운영자 협회의 설립·지원 5. 청소년수련시설 운영의 내실화 ■ 대표수련시설 중심의 지역별 협력·지원체제 구축 ■ 시범수련시설 지정·육성을 통한 운영의 질적향상 유도 ■ 우수한 수련거리의 보급 및 운영비 지원 ■ 수련시설의 위탁 운영을 통한 수련의 효율성 제고

4. 청소년교류 확대 지원

중과제	세부과제
4-1. 청소년국제교류 지원	국제사회에서의 역할 증대 ■ 세계청소년회의(WAY) 총회 유치 ■ 청소년 국제기구 활동 ■ 국제경상학생협회 총회 참가 지원 ■ 국가간 정기교류사업 다양화 및 제도화 국제감각 배양 및 이해 제고 ■ 청소년 국제야영활동 파견 ■ 농촌청소년 해외연수 ■ 모범청소년 해외연수 국위선양 및 애국심 고취 ■ 세계한민족 청소년 민박교류 ■ 청소년 우리얼 해외탐방 ■ 국제청소년 교환방문 ■ 저개발국 봉사활동 지원 국제청소년행사 개최 ■ 국제청소년광장 개최 ■ 국제청소년 해양활동 ■ 한·아세안 합동 청소년야영대회 개최 ■ 아·태지역 청소년겨울캠프 개최 ■ 걸스카우트야영대회 개최
4-2. 남북청소년 동질성 회복	남북 청소년어울놀이행사 통일기원 청소년 대행진 남북한 청소년 학습여행단 상호방문

* 출처: 문화체육부(1993a). 청소년육성5개년계획. pp.7-97의 내용을 요약·정리함.

2) 제2차 청소년육성5개년계획(1998~2002)²⁹⁾

1998년 7월에 발표된 제2차 청소년육성5개년계획에서 청소년활동정책은 제1차 청소년육성5개년계획과 마찬가지로 청소년수련활동 활성화에 초점을 맞춘 정책이라고 할 수 있다. 하지만 청소년정책의 방향에서 대대적인 전환이 시도되었다. 즉 청소년에 대한 발상을 대전환하여 청소년을 「오늘의 주인공」이라는 관점에서 청소년이 정책과 활동의 주체가 되는 “청소년의, 청소년에 의한, 청소년을 위한” 선진형 청소년정책을 수립·추진하고자 한 것이다(문화관광부, 1998). 특히, 성인주도의 정책에서 청소년의 주도적 참여를 강조하는 방향으로의 정책적 전환이 강조되었으며, 소수 문제청소년을 대상으로 한 지도·보호중

29) 「청소년육성5개년계획」(문화관광부, 1998)의 내용 가운데 청소년활동정책 관련 내용을 발췌하여 요약·재구성함.

심의 정책에서 다수 건강한 청소년들의 활동을 지원하는 정책으로, 그리고 공급자·시설위주의 양적 성장을 강조하는 정책에서 수요자·프로그램 중심의 질적 성장을 강조하는 정책으로, 중앙중심의 규제와 닫힌 운영에서 지역·현장 중심의 자율과 열린 운영을 강조하는 정책으로의 방향 전환이 시도되었다(문화관광부, 1998). 이러한 정책적 방향 전환과 함께 제2차 청소년육성5개년계획에서는 ‘청소년의 삶의 질 향상과 건전한 민주시민의식 함양과 ‘21세기 사회를 주도할 수 있는 자질과 능력 배양을 청소년정책의 목표로 설정하고 있다(문화관광부, 1998).

이러한 청소년활동정책 수립정책의 방향 전환과 청소년정책의 목표에 기초하여 제2차 청소년육성5개년계획에서는 청소년활동정책의 대과제를 ‘청소년이 주체가 되는 문화·체육 중심의 수련활동 체계 구축’으로 설정하고 있다(문화관광부, 1998). 그리고 중과제로 ‘청소년이 활동주체가 되는 공간 확충과 운영 활성화’, ‘특성화·차별화된 수련프로그램 개발·보급’, ‘청소년단체의 자율화·자기특성화’, ‘전문화된 청소년지도사의 양성·배치’ 등 4개의 과제를 설정하고 있다(문화관광부, 1998). 첫째, ‘청소년이 활동주체가 되는 공간 확충과 운영 활성화’에서는 단순한 시설확충 차원을 넘어 보다 경쟁력 있고 특색 있는 시설운영을 통한 질적인 변화로의 전환이 강조되었으며, 국가·지방자치단체는 생활권시설 건립에 역점을 두고 자연권시설은 민간분야의 건립을 유도하며, 차별화·특성화된 프로그램을 전문적·지속적으로 시행할 수 있는 활동공간으로 운영하는 것과 관련된 정책들이 강조되고 있다(문화관광부, 1998). 그리고 국립수련시설 건립·운영, 공립 청소년수련시설 건립 및 수련시설의 특성화·전문화 추진, 민간 청소년수련시설 건립 지원, 청소년활동장비·기구·프로그램 대여은행 운영, 생활권 수련시설과 학교간 결연·연고제 운영 등이 세부과제로 제시되었다(문화관광부, 1998). 둘째, ‘특성화·차별화된 수련프로그램 개발·보급’에서는 ‘21세기 청소년상’을 토대로 청소년들의 자질과 능력 향상과 창의력 신장에 초점을 맞춘 특성화 수련 프로그램을 개발·보급하고, 프로그램 개발·평가에 청소년들의 참여를 제도화함으로써 프로그램의 질적 향상과 효율성 증진을 도모하며, 수련활동을 활성화할 수 있는 여건을 지속적으로 개선해 나가는 것을 강조하고 있다(문화관광부, 1998). 셋째, ‘청소년단체의 자율화·자기 특성화’에서는 청소년단체의 사업목적을 전문화·특성화하고, 이에 맞는 프로그램을 중점 운영하여 청소년들을 다양한 활동에 참여시킴으로써 단체 운영을 활성화하고 청소년들의 참여 기회를 확대해 나가는 것을 강조하고 있다(문화관광부, 1998). 넷째, ‘전문화된 청소년지도사의 양성·배치’에서는 특성화된 프로그램을 효과적으로 시행하고 청소년을 전

문적으로 지도할 수 있는 능력과 경험을 가진 자질 있는 청소년지도사를 양성·배치함으로써 효과적으로 청소년지도활동을 추진하는 것을 강조하는 정책과제들이 세부적으로 제시되고 있다(문화관광부, 1998).

아울러 청소년의 자생·자율적인 활동지원, 공동체의식을 함양하는 청소년봉사활동 생활화, 청소년의 창조적 문화감수성 함양, 지역간·국가간 청소년 교류 내실화, 남북청소년 교류기반 조성, 청소년의 정보능력 향상과 정보문화 육성 등도 정책과제로 제시되고 있지만, 이들 과제들은 ‘청소년이 주체가 되는 문화·체육중심의 수련활동 체제 구축’에 포함시키기 보다는 ‘청소년의 권리보장과 자율참여 확대(제1절)’, ‘국제화·정보화시대의 주도능력 배양(제3절)’과 같은 대과제에 포함시키고 있다(문화관광부, 1998). 이들 각각의 과제들을 요약·정리하여 제시하면 <표 II-8>과 같다.

표 II-8. 제2차 청소년육성5개년계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표

1. 청소년의 권리보장과 자율적인 참여 확대	
중과제	세부과제
1-2. 청소년의 자생·자율활동 지원	1. 자율활동 활성화 정도에 대한 시설평가와 차등 지원 ■ 청소년시설의 자율활동에 대한 평가기준 마련 ■ 청소년시설 자율활동 실적에 따른 인센티브 차등지원 ■ 청소년시설 자율활동 이용 예산확보 지원과 관련제도 확립 2. 청소년 참여확대를 위한 지역 청소년 ‘자율활동’ 경진대회 개최 ■ 시군구, 시도단위 청소년 소그룹·동아리들이 참여하는 다양한 경진대회 개최 3. 청소년 놀이공간 확대와 문화 프로그램 실시 ■ 지역사회 동사무소, 사회복지관, 문화시설, 공터 등에 다양한 청소년활동공간 확충·개방 ■ 학교, 지역사회, 민간단체 등 참여확산과 청소년활동 적극 지원 4. 청소년 클럽·소집단·동아리·동호인회 형성 지원 5. 지역단위의 자율 프로그램(도전 청소년) 실시 지원 6. 지역 청소년 프로그램 조력지도자 위촉 운영 7. 청소년도보운동 등 범국민적 지역중심의 청소년운동 전개 ■ ‘청소년도보운동’ 전개 ■ ‘청소년 마음나누기’(가칭) 전개
1-3. 공동체의식을 함양하는 청소년 봉사활동 생활화	1. 학생봉사활동 활성화를 위한 교육제도 개선 추진(교육부 협의) ■ 학생봉사활동 최소시간 확대 ■ 내신성적 반영(중학교) 시·도 반영비율 상향 검토 ■ 선발고사 시·도 졸업 필수사항으로 조치 ■ 봉사활동을 정규수업시간에도 할 수 있도록 탄력적 수업 검토

	2. 봉사활동을 위한 학교 여건조성(교육부 협의 추진) ■ 학교내 자원봉사 지정교사 지정·운영 ■ 학생 자원봉사 지도를 위한 자원봉사지도자 양성·배치 ■ 장기적으로 청소년활동 전체를 담당할 전담지도자 양성·배치 3. 봉사활동 프로그램 개발·보급 및 터전 관리 ■ 활동터전 활동 프로그램 연차적 개발·보급 ■ 청소년자원봉사활동 수요기관과 영역별, 대상별 현장적용 프로그램 개발 ■ 봉사활동 활동터전의 지속적인 관리, 신규봉사시설 개발 ■ 봉사활동 터전의 유형별 운영사례집 제작·배포 4. 봉사활동 활성화를 위한 여건 조성 5. 중앙·지역센터, 타 봉사 기관간의 역할분담과 기능 강화 6. 자원봉사자 교육 내실화 및 자원봉사 지도자 연수 확대 7. 자원봉사 정보뱅크 설치·운영 8. 지역별 청소년자원봉사 박람회 개최 9. 청소년자원봉사센터의 효율적 운영
--	--

2. 청소년이 주체가 되는 문화·체육중심의 수련활동 체제 구축	
중과제	세부과제
2-1. 청소년이 활동주체가 되는 공간 확충과 운영 활성화	1. 국립 청소년수련시설 ■ 한국청소년수련원 운영 ■ 국립청소년 중앙공원 조성 ■ 청소년국제센터 건립 2. 공립 청소년수련시설 건립 ■ 생활권 청소년수련시설 건립 ■ 자연권 수련시설 건립 ■ 청소년수련시설 특성화·전문화 3. 민간 청소년수련시설 건립 지원 ■ 청소년수련시설 건립(운영)에 대한 용자지원 ■ 유스호스텔 확충 4. 청소년 활동 장비·기구·프로그램 대여은행 운영 5. 생활권 수련시설과 학교와 결연·연고제 운영
2-2. 특성화·차별화된 수련프로그램 개발·보급	1. '21세기 청소년상' 실현 및 환경의식 함양을 위한 수련거리 개발·보급 2. 청소년이 주인이 되어 참여하는 수련활동프로그램 개발·운영 ■ 청소년이 원하는 프로그램에 대한 수요조사 ■ 수련거리 개발에 청소년 참여 및 평가 추진 ■ 청소년문화의집 확충에 따른 새로운 형태의 활동프로그램 마련 3. 참여대상 청소년 확대 및 특색 있고 다양한 수련거리 개발·운영 ■ 소외청소년의 수련활동 참여기회 확대 ■ 가족단위로 참여할 수 있는 여가활동 프로그램 개발·보급 ■ 청소년의 선택권을 보장할 수 있는 수련활동 실시 4. 수련활동 안전공제회 설치·운영(검토) 5. 수련활동 활성화 기반 조성 6. 외국의 청소년활동 프로그램집 제작·보급

	7. 수련활동 프로그램 데이터베이스 구축 8. 수련활동 실태조사 및 기 개발된 수련프로그램 평가 실시 9. 지방자치단체 수련활동 지원 10. 민간단체 우수 수련활동 지원 11. 프로그램뱅크 운영 12. 청소년수련활동 박람회 13. 소외청소년을 위한 수련거리 개발
2-3. 청소년단체의 자율화·자기특성화 및 열린 운영	1. 청소년단체협의회 기능 활성화 2. 청소년 1인 1단체 가입 활성화 3. 청소년단체활동의 전문성 강화 추진 4. 청소년단체의 지역중심 활동 강화 5. 시민단체·종교단체·자생단체 등과의 청소년활동 연계 추진 6. 비회원 청소년대상 프로그램 개설 권장
2-4. 전문화된 청소년지도사의 양성·배치	1. 전문화된 청소년지도사 양성체제 구축 2. 청소년지도사 경력부제 실시 3. 청소년지도사 직무교육 강화 4. 청소년지도자 인센티브제 도입
3. 국제화·정보화시대의 주도능력 배양	
중과제	세부과제
3-1. 청소년의 창조적 문화감수성 함양	1. 청소년문화활동 실태 분석 및 지원시책 개발 2. 문화감수성 향상 프로그램 개발·보급 3. 청소년 창작문화예술제 등 청소년 창작 문화활동 지원 4. 청소년문화 진흥을 위한 문화기획(지도)자 운영 5. 청소년문화의거리 활성화를 위한 모델 개발과 보급 6. 청소년문화 조사 및 대안문화 모형 개발 7. 청소년의 문화적 체험 확대를 위한 여건조성
3-2. 지역간·국가간 청소년 교류의 내실화	1. 청소년 국제교류 ■ 세계시민의 일원으로서 참여하는 청소년상 확립 ■ 청소년 국제교류·해외체험 기회의 확대 및 내실화 ■ 자율적 청소년 국제교류 활동기반 조성 2. 국내 지역간 청소년교류 ■ 지역간 청소년 교류활동 ■ 도·농 청소년 우정의 교류 ■ 지역주의 극복을 위한 교류 프로그램 개발·운영
3-3. 남북청소년 교류기반 조성	1. 남북청소년 어울놀이 행사 2. 통일기원 청소년 대행진 3. 남북한 청소년 학습여행단 상호방문 4. 남북한 청소년 역사유적지 공동 탐방사업
3-4. 청소년의 정보능력 향상과 정보문화 육성	1. 청소년중심의 정보윤리·정보문화운동 지원 2. 청소년정보의 데이터베이스화 구축 및 유통체제 정립

* 출처: 문화관광부(1998). 청소년육성5개년계획. pp.19~138의 내용을 요약·정리함.

3) 제3차 청소년육성기본계획(2003~2007)³⁰⁾

2003년 10월에 발표된 제3차 청소년육성기본계획에서 청소년활동과 관련하여 중요하게 고려된 정책적 환경의 변화된 특성을 살펴보면 다음과 같다(청소년육성위원회, 2003). 첫째, 주5일 근무(수업)제 시대의 도래는 국민의 여가수요 급증과 다양한 참여활동 증가, 가족중심 사회로의 전환 등 우리사회의 생활양식과 가치관에 커다란 변화가 예상된다는 것이다(청소년육성위원회, 2003). 특히 주5일 수업제는 청소년의 전인적 성장을 위한 기회제공, 청소년육성에 있어서 학교에 대한 과도한 의존의 지양과 가정·학교·지역사회의 공조를 통한 교육효과 고양, 자율적 학습과 자기계발 역량 배양 등 긍정적인 효과가 기대된다고 분석하였다(청소년육성위원회, 2003). 둘째, 정보화가 가속화되고 있다는 것이다. 지식정보화의 진전과 함께 우리나라 인터넷 사용인구의 급증, 초고속 인터넷망 보급률 세계 1위 등 지식정보화의 급진전으로 청소년들의 성장·발달에 유해한 정보노출이 급증하는 반면, 사회적 자본 형성의 토대인 대면접촉의 기회가 감소하고 있고, 공동체 의식이 희박해지고 있다는 것이다(청소년육성위원회, 2003). 셋째, 청소년의 안전과 건강을 위협하는 환경이 많아지고 있다는 것이다. 주5일 근무제 도입으로 여가활동 수요가 증가하고 있고, 청소년수련활동의 유형이 점차 직접 참여 혹은 체험으로 전환되고 있지만, 청소년수련시설의 안전불감증과 안전사고에 대한 대비가 미흡하여 안전기준을 강화하고 안전교육을 확대할 필요가 있다는 것이다(청소년육성위원회, 2003). 뿐만 아니라 국민 생활수준 향상으로 청소년의 체격은 향상되고 있지만 체력은 저하되고 있고, 운동 부족으로 인한 비만 현상이 심화되고 있어서 청소년의 체육활동 및 수련활동 참여기회 확대 등 대책 마련이 필요하다는 것이다(청소년육성위원회, 2003).

특히 청소년수련활동 활성화를 위해서 제1차 청소년육성5개년계획과 제2차 청소년육성5개년계획을 통해 그동안 청소년수련시설을 확충하고, 프로그램을 개발하며, 청소년지도사를 양성하는 등 꾸준한 노력을 해왔지만 주5일제 시대를 앞두고 전체 청소년의 다양한 욕구를 충족시키기에는 한계가 있다는 정책적 진단이 등장했다(청소년육성위원회, 2003). 그리고 그동안 다양한 문화·체험활동이 상대적으로 소홀히 다루어져 왔었고, 청소년 정보화도 부분적·산발적으로 추진되어 그 실효성에 문제가 있었으며, 청소년의 높아진 정보활동능력에 비해 성숙한 정보문화가 부재한 실정이라는 점도 문제점으로 제시되었다(청소년

30) 「제3차 청소년육성기본계획(2003~2007)」(청소년육성위원회, 2003)의 내용 가운데 청소년활동정책 관련 내용을 발췌하여 요약·재구성함.

육성위원회, 2003). 또한 남북 화해·협력시대를 맞아 남북간 청소년교류활동의 필요성이 부각되고 있었다. 이러한 정책적 맥락들을 고려하여 제3차 청소년육성기본계획에서는 청소년활동정책 수립의 방향을 “주5일제 대비 창의적 청소년활동 여건 조성”으로 설정하고 있다(청소년육성위원회, 2003). 그리고 수련활동의 양적 확충과 질적 심화를 추진하고, 청소년 문화예술활동을 활성화하며, 문화예술교육 및 다양한 체험활동 기회를 확대하고, 청소년 사이버문화를 진흥하며, 국제교류를 활성화하여 지구촌시대의 주도세력으로서 청소년의 역량을 강화하는 것을 핵심적 특징으로 설정하고 있다고 정리할 수 있다(청소년육성위원회, 2003).

이러한 청소년활동정책 수립의 방향에 기초하여 제3차 청소년정책기본계획에서는 “주5일제 대비 창의적 청소년활동 여건 조성”을 정책적 과제로 설정하고, 청소년활동시설 확충 및 운영 활성화, 청소년단체 활성화 및 청소년지도자 양성, 청소년활동 지원 및 특성화·다양화, 청소년 문화·예술활동 활성화, 창조적인 청소년 사이버문화 진흥, 국내·외 청소년교류활동 지원 등 6개의 과제를 중과제로 제시하였다(청소년육성위원회, 2003). 뿐만 아니라 첫 번째 대과제인 ‘청소년 권리신장 및 자발적 참여기반 구축’에서도 청소년활동과 관련된 정책이 다루어지고 있다. 즉, ‘1-3. 청소년 자율·봉사활동 강화’에서는 ① 청소년의 건전한 심성계발 및 공동체 의식 함양을 통해 건강한 민주시민으로 성장할 수 있도록 청소년자원봉사활동을 활성화시키기 위한 기반을 구축하고, ② 청소년의 자율적인 활동을 장려하고, 지역단위로 활성화하여 건전하고 창의적인 청소년문화를 육성하는 정책들이 세부과제로 포함되어 있다(청소년육성위원회, 2003). 이들 각각의 중과제에 대한 세부과제들은 <표 II-9>와 같다.

표 II-9. 제3차 청소년육성기본계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표

1. 청소년 권리신장 및 자발적 참여기반 구축	
중과제	세부과제
1-3. 청소년 자율·봉사활동 강화	1. 청소년 자원봉사활동 기반 구축 및 활성화 ■ 청소년자원봉사활동 허브 인프라 구축 지원 · 한국청소년개발원 부설 청소년자원봉사센터 독립 법인화 추진 · 시·군·구 단위 청소년자원봉사센터 설치·운영 및 지원 · 청소년자원봉사활동 시범 협력학교 지정 확대 및 운영 · 지역교육청 학생봉사활동 정보안내센터와 정보공유 등 연계협력 ■ 청소년 자원봉사활동 의무참여제도 강화 방안 검토

	· 중·고생 자원봉사 의무활동 시간 선진국 수준으로 확대, 자원봉사활동 최소이수시간제 도입 방안 검토 · 청소년자원봉사활동 마일리지 제도 도입 방안 검토 ■ 청소년 봉사활동 터전 인증제 도입·시행 ■ 청소년자원봉사 안전보험제도 도입 ■ 청소년자원봉사 주간 제정·시행 ■ 청소년자원봉사 종합정보 운영 및 유관기관 네트워크 구성 ■ 청소년자원봉사활동 동아리 조직 및 활동 지원 2. 청소년 동아리활동 지원·확대 ■ 지역단위 청소년 동아리활동 활성화 · 청소년 동아리경진대회 지원 · 청소년 동아리축제 활성화 · 지역단위 청소년활동 연합조직 구성, 지원 ■ 청소년단체 및 청소년시설의 동아리활동 활성화 ■ 학교 동아리 활성화 · 청소년 동아리협력학교 선정 및 지원 · 학교축제 지원
--	---

2. 주5일제 대비 창의적 청소년활동 여건 조성	
중과제	세부과제
2-1. 청소년활동 시설 확충 및 운영 활성화	1. 청소년수련시설 확충 및 특성화 ■ 청소년수련시설의 확충 · 특성화된 국립청소년수련시설 확충 · 공립 청소년수련시설 운영·지원 및 증설 ■ 청소년수련시설 특성화 및 지원 강화 · 국립청소년수련시설 특성화 · 공립 청소년수련시설 운영 지원 · 민간 청소년시설 운영 지원 2. 청소년수련시설 운영 활성화 ■ 종합 연구·평가체제 구축 · 청소년 시설이용 요구도 조사 · 해외 우수시설 연구 조사 및 토착화 방안 연구 · 연차별 시설 운영 백서 발간 및 우수사례 보급 ■ 지역사회·시설간 연계 시스템 구축 · 생활권·자연권·유스호텔 간의 연계운영 체제 개발 및 운영 · 교육인적자원부·법무부·보건복지부와의 시설 활용 연계 시스템 개발·운영 · 지역사회와 시설활용 연계 시스템 개발·운영 ■ 체계적 시설운영 평가 ■ 청소년수련시설 내 청소년운영위원회 구성·운영 3. 청소년활동시설 다양화 ■ 청소년 여가문화시설 확충 ■ 학교 및 공공시설 주말 개방
2-2. 청소년단체 활성화 및 청소년지도자 양성	1. 청소년단체의 전문화·특성화 ■ 청소년단체의 전문화·특성화 추진 및 자문기구 설치 ■ 청소년단체별 전문화·특성화 프로그램 개발 지원

	2. 청소년단체 연계협력 및 지역별 네트워크 구축 지원 ■ 청소년단체간 연계체제 마련 ■ 청소년단체와 시·도교육청 및 학교와의 연계 강화 3. 청소년단체 운영 지원 확대 ■ 청소년단체 활동 프로그램 지원 확대 ■ 청소년단체육성·지원에관한 법률(가칭) 제정 추진 ■ 청소년단체협의회 기능·역할 강화 4. 청소년지도사 양성제도 개선 ■ 청소년지도사 양성체제 및 자격검정제도 개선 ■ 청소년지도자 전문연수과정 지원 및 확대 ■ 우수 청소년지도사 선발·포상 5. 청소년지도사 배치 지원 ■ 공공 청소년수련시설 청소년지도사 배치 지원
2-3. 청소년활동 지원 및 특성화·다양화	1. 청소년활동 활성화 기반 마련 ■ 청소년활동 종합인증제 실시 2. 청소년활동 프로그램 다양화·특성화 ■ 공공 청소년수련시설의 프로그램 운영비 지원 ■ 찾아가는 청소년 수련마을 실시 ■ 청소년 어울마당 지원 ■ 특성화 청소년프로그램 개발·보급 지원 확대 ■ 청소년수련시설 프로그램 경진대회를 통한 우수 프로그램 발굴·보급 ■ 청소년수련거리 뱅크하 ■ 청소년여행벨트(Youth Travel Belt) 개발 보급 ■ 도·농 청소년 공동 문화행사 추진 ■ 청소년 산림체험활동 지원 ■ 청소년 해양체험활동 지원 ■ 청소년 환경체험활동 지원 ■ 청소년 호국수련활동 지원 ■ 농촌전통테마마을 방문 등 농촌체험활동 지원
2-4. 청소년 문화·예술활동 활성화	1. 청소년문화예술 활성화 지원 ■ 청소년문화ZONE 지정·운영 ■ 청소년문화학교 운영 확대 ■ 청소년문화축제 활성화 ■ 시·군·구 전통문화 자킴이 제도 운영 ■ 청소년 책읽기 운동 사업 지속 추진 ■ 소외청소년 문화향수 기회 확대 2. 청소년 문화예술교육 강화 ■ 문화예술교육 추진체제 마련 ■ 문화예술교육 교과과정 및 교수·학습자료 개발 ■ 문화예술교육 평가지표 개발 ■ 문화예술교육 추진 자원 확보 3. 문화예술교육 전문인력 확보

	■ 각급 학교 교원 재교육, 활용 ■ 현장 문화예술인의 역할 제고 4. 청소년 문화콘텐츠 창작역량 강화 ■ 문화예술분야 특성화 청소년시설 지원 확대 ■ 지역별 특성화된 축제 및 문화콘텐츠 산업에의 청소년 참여 확대 ■ 청소년의 문화콘텐츠 창작 지원
2-5. 창조적인 청소년 사이버문화 진흥	1. 청소년 종합정보망 구축 및 운영 ■ 청소년종합정보망 구축 ■ 청소년 과학·기술사이트 구축 및 운영 2. 청소년의 정보능력 개발 ■ 청소년의 정보능력함양 사업 확대 ■ 정보소외계층 청소년 정보화 지원 사업 3. 청소년기관 정보화 및 지도자 정보화 지원 ■ 청소년기관의 정보화 사업 지원 확대 ■ 청소년지도자의 정보화능력 개발 프로그램 운영
2-6. 국내·외 청소년교류활동 지원	1. 청소년 국제교류 기반 구축 ■ 청소년 국제교류지원센터 설치·운영 ■ 국제교류 정보네트워크 구축·운영 ■ 국제교류 특성화 청소년시설 지정·운영 ■ 세계시민의식 함양 2. 청소년 국제교류 활성화 ■ 국가간 청소년교류 확대 및 다변화 ■ 지방자치단체의 청소년교류 확대 및 다변화 유도 ■ 청소년단체의 국제적 네트워크 형성 지원 ■ 청소년 관련 국내·외 국제회의·행사 참가 또는 개최 지원 ■ 취업관광프로그램(Working Holiday Program) 운영 활성화 3. 남북 청소년 교류·협력사업의 단계적 추진 ■ 민간 청소년단체 교류·협력사업 지원 ■ 남북 청소년교류 프로그램 개발 시행 ■ 남북 청소년 만남의 집 개설 ■ 청소년 통일교육 내실화 4. 교포청소년 및 지역청소년 교류 활성화 ■ 교포청소년 초청, 한민족의 문화와 언어·생활상 이해와 자부심 고취 ■ 청소년단체간 교류 활성화 ■ 지역간·도농간 청소년교류 활성화

* 출처: 청소년육성위원회(2003). 제3차 청소년육성기본계획(2003~2007). pp.16~54의 내용을 요약·정리함.

4) 제4차 청소년정책기본계획(2008~2012)³¹⁾

2008년 1월에 발표된 제4차 청소년정책기본계획에서 청소년활동과 관련하여 중요하게 고려된 정책적 환경의 변화된 특성을 살펴보면 다음과 같다(국가청소년위원회, 2008). 첫째, 성장 동력으로서 청소년 역량강화의 필요성이 증대되었다는 것이다. 대학진학률이 86%에 달하는 고학력사회임에도 불구하고 기업이 요구하는 인재양성에는 미흡하며, 청소년의 직업이나 취업에 대한 관심과 고민이 증가되는 것에 비해 청소년 직업체험활동 참가 비율은 미흡하다는 점이 문제점으로 지적되었다. 특히 청소년인구의 지속적 감소로 청소년 1인 역량강화의 필요성이 더욱 증대되고 있다는 것이 청소년활동정책의 배경으로 등장하였다(국가청소년위원회, 2008). 둘째, 주5일 수업제 전면실시에 대비한 범부처 차원의 대책은 미흡하며, 특히 지역사회의 청소년활동 인프라가 부족하고 지역적으로도 편중되어 있다는 문제점이 지적되었다(국가청소년위원회, 2008). 셋째, 입시위주의 교육으로 다양한 활동경험이 부족하다는 것이다. 즉, 사교육으로 인해 밤 10시 이후에 귀가하는 중·고교생이 전체 청소년의 77%에 달하면서, 청소년들의 여가활동 시간이 부족하고, 다양한 동아리활동도 주요 선진국에 비해 매우 저조하여 대책마련이 필요하다는 것이 환경 분석을 통해 나타났다(국가청소년위원회, 2008).

이러한 정책적 맥락들을 고려하여 제4차 청소년정책기본계획에서는 청소년활동정책 수립의 방향을 “청소년 사회적 역량강화”로 설정하였다. 청소년활동과 관련하여 문제점으로 지적된 ① 학습역량에 치중한 나머지 직업역량이나 사회역량 등 통합적 역량이 미흡하다는 문제점, ② 청소년의 다양한 활동경험 부족, ③ 글로벌 사회에서 자신의 진로를 개발할 수 있는 여건미비 등을 토대로 ① 지역과 글로벌 사회의 주역으로서 청소년 역량을 강화하고, ② 청소년활동 참가 활성화를 위한 제도를 일제히 정비하며, ③ 주5일 수업제 확대 대비 청소년활동 기반 및 제도를 보강하고, ④ 청소년 자원봉사활동 및 동아리활동을 획기적으로 전환한다는 것을 핵심적인 정책목표로 설정하였다(국가청소년위원회, 2008).

이러한 청소년활동정책의 수립 방향과 정책목표에 기초하여 제4차 청소년정책기본계획에서는 “청소년 사회적 역량강화”를 위한 정책적 과제로 청소년활동·성취 지원, 청소년 참여와 직업역량 강화, 다문화·글로벌 역량 함양 등 3개의 과제를 중과제로 설정하고 있다(국가청소년위원회, 2008). 뿐만 아니라 네 번째 대과제인 ‘청소년정책 추진체계 정

31) 「제4차 청소년정책기본계획(2008~2012)」(국가청소년위원회, 2008)의 내용 가운데 청소년활동정책 관련 내용을 발췌하여 요약·재구성함.

비’에서도 청소년활동과 관련된 정책이 다루어지고 있다. 즉, ‘4-1. 청소년 지원 인프라 보강’에서는 청소년활동 관련 정책적 인프라(시설·인력·프로그램)의 쇄신을 위하여 청소년역량체계 구축, 청소년시설·단체 지원 확대, 청소년지도자 역량강화 및 복지지원 등이 강조되고 있다(국가청소년위원회, 2008). 이들 각각의 중과제에 대한 세부과제들은 <표 II-10>과 같다.

표 II-10. 제4차 청소년정책기본계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표

1. 청소년 사회적 역량 강화	
중과제	세부과제
1-1. 청소년활동·성취 지원	1. 성과지향적인 다양한 청소년활동 기회 확대 ■ 청소년활동을 위한 정보 제공·안내 체계 강화 · 다양한 활동영역에 대한 정보의 표준화·체계화 · 청소년활동 정보 제공 및 안내체계 보강 ■ 학교교육과 연계한 다양한 체험활동 마련 · 주5일수업제 전면실시 대비 청소년활동지원체계 구축 · 청소년활동 표준권고안 제시 · 청소년활동 성취포상제 도입 ■ 공공·민간영역을 연계한 활동 인프라 자원화 추진 · 공공 및 민간영역을 포괄한 청소년활동 영역 확대 · 지역중심 청소년문화활동 터전 활성화 지원 · 지역 문화·예술·체육 등 시설과의 연계를 통한 활동지원 · 지역단위 생활밀착형 다양한 청소년활동 추진 · 청소년역량카드(youth competency card) 발급
	2. 청소년 자원봉사 활동과 동아리 활성화 ■ 청소년 자원봉사 활동 활성화를 위한 제도 개선 · 청소년자원봉사활동 개편 및 내실화 · 청소년자원봉사활동 활성화를 위한 사회적 인정제도 마련 ■ 청소년 자원봉사 활동 내실화 및 다각화 · 청소년봉사활동 사이트(DoVol.net) 대폭 개편 · 청소년자원봉사 인력풀 운영 및 활동터전 확대 · 다양한 청소년 자원봉사 활동 추진 ■ 청소년동아리 활동 획기적 활성화 추진 · 우수 청소년동아리 집중 육성 · 청소년주도 문화·교류·역사체험 콘텐츠 동아리활동 지원
	3. 청소년활동 지원 인프라 보강 ■ 청소년활동시설의 확충 · 주5일수업제 대비 생활터전 중심 청소년활동시설 건립 확대 · 국립 청소년시설 확충 검토 · 금강산 등 북한 주요지역에 민간주도 청소년시설 건립 유도 · 생활권 내 다양한 청소년활동 공간 확충 및 운영 활성화 ■ 청소년활동 지도 인력의 전문화 및 역량 제고

	· 지역사회 문화·예술·체육·농촌분야 인력활용 네트워크 구축 · 경쟁력 있는 청소년지도사 선발을 위한 자격검정제도 개선 · 청소년지도사 직무보수 교육 강화를 통한 역량 제고 · 공공청소년관련 시설 등에 청소년지도사 배치 지원 4. 청소년활동의 사회적 신뢰 구축 ■ 청소년활동에 대한 교육적·사회적 가치 인정 추진 · 청소년활동 참여의 긍정적 효과 검증체계 마련 · 청소년활동프로그램 질 관리를 통한 활동가치 제고 · 활동 내역에 대한 사회적 인정 및 인센티브 강화 추진 ■ 신뢰성 제고를 위한 인증제 지원정보 시스템 운영 · 온라인상 개인 활동기록 발급 시스템 구축·운영
1-2. 청소년 참여와 직업역량 개발	1. 청소년 참여 여건 조성 및 확대 ■ 청소년 참여여건 조성 · 청소년 정책 참여기구 확대 및 운영 개선 · 청소년 참여활동 거점 공간 지정·운영 및 확대 추진 · 지역사회·학교에서의 청소년 참여 여건 강화 ■ 국제적 청소년 참여기구와의 연대 추진 · 청소년참여기구 초청 국제포럼 개최 · 세계청소년의회, UN 및 EU 국제청소년회의의 대표단 파견 · 청소년참여기구(British Youth Council 등)와의 연대 구축 2. 청소년 시민의식과 공동체 의식 함양 ■ 청소년 시민의식 함양을 통한 기초역량 제고 · 청소년시민역량 제고를 위한 다양한 교육 실시 · 청소년을 위한 올바른 경제관 함양 · 청소년-노인세대 간 갈등예방을 위한 환경 조성 ■ 통일을 대비한 남북 청소년 공동체 의식 함양 · 남북 청소년 교류 추진 · 남북 청소년 동질성 제고를 위한 사업 추진 3. 청소년 다양한 진로개발 지원 ■ 청소년 직업역량 강화 프로그램 확대 · 직업체험 프로그램 잡스쿨(Job School), 캠프(Job Camp) 운영 · 15세 이상 청소년중심 직장체험 프로그램 내실화 · 청소년 비즈쿨(Bizcool)에 대한 지원 확대 · 저소득층 청소년 취업 및 자활지원 확대 ■ 청소년 진로개발을 위한 학교-지역사회 연계 강화 · 학교-지역사회 기관간 연계 진로지도 프로그램 운영 · 지역내 특화시설을 활용한 진로개발형 대안교육 활동 지원 · 이공계 진로안내 프로그램 운영 ■ 다양한 경로의 진로개발 지원 및 전문가 양성 · 청소년 진로개발 인력 양성 및 전문성 제고 · 온라인 시뮬레이션 직업체험관 사이트 개발 및 운영 ■ 건전한 청소년 아르바이트 환경 조성 및 권리 보호 · 건전한 청소년 아르바이트 일자리 발굴·지원 · 청소년 아르바이트 권리침해 예방 및 구제 지원
1-3. 다문화·글로벌 역량 함양	1. 다문화 이해 증진 및 지원 ■ 청소년의 다양성·다문화 수용능력 제고

	· 「다문화 사회 이행 청소년 종합대책」 수립·추진 · 다문화청소년센터(무지개청소년센터) 기능 확대 ■ 다문화 가정 청소년의 학교 및 사회적응 지원 · 다문화가정 청소년 교육·문화·복지 지원 확대 · 다문화가정 청소년 사회적응 지원 ■ 다문화 가정 청소년 사회적 지원 협력망 구축 · 관련기관 간 네트워크 구축 및 공동 지원사업 추진 · 청소년(상담)지원센터 및 지역 상담자원 활용한 연계 지원 ■ 다문화 가정 청소년을 위한 법·제도 정비 · 다문화가족지원법 제정 추진 · 관련부처와 유기적 협조 체계 구축을 통한 제도 정비
	2. 청소년 글로벌 역량 강화 ■ 청소년 국제교류 다각화 및 관리 강화 · 테마형 국제교류 프로그램 확대 · 국제기구와의 정책 네트워크 연계·강화 · 청소년 외교사절단 교류 강화 · 청소년민간교류사업 지원 · 국제교류활동 사전·사후 관리 강화 ■ 재외 한국인 청소년 인적자원 네트워크 구축 · 청소년국제교류센터 내 '재외한국인청소년지원센터' 설치·운영 · 해외주요지역에 '청소년지원센터' 설치 유도

4. 청소년정책 추진체계 정비	
중과제	세부과제
4-1. 청소년 지원 인프라 보강	1. 청소년 역량체계 구축 ■ 청소년 핵심역량 체계 개발·활용 · 청소년핵심역량 개발 및 측정지표 적용 · 청소년핵심역량 국제 비교체계 구축·활용
	2. 청소년 시설·단체 지원 확대 ■ 청소년 기관·단체간의 기능 재정비 및 전달체계 재구조화 · 청소년관련 각종 시설간의 기능 조정 및 연계 강화 · 청소년시설 재분류 및 명칭 변경 추진 · 지역 및 수요중심의 청소년 서비스 전달체계 확립 ■ 청소년 시설·단체 활성화 및 관리체계 구축 · 청소년시설(활동·복지·보호시설) 신규모델 개발 및 정비 · 청소년시설의 안전성 강화 · 청소년단체 특성화·활성화 및 법·제도 보완
	3. 청소년지도자 역량 강화 및 복지 지원 ■ 청소년지도자 전문역량 강화 · 중앙청소년수련원 내 '국립청소년지도인력개발센터' 설치·운영 · '청소년지도자 양성제도 종합개선 방안' 마련 · 청소년계 사회서비스일자리 창출 확대 ■ 청소년지도자 복지 지원 · 가칭 '청소년지도자공제회' 설립 유도 · '청소년지도자 국가 표준임금 기준표' 개발·보급

* 출처: 국가청소년위원회(2008). 제4차 청소년정책기본계획(2008~2012). pp.18~31, pp.63~66의 내용을 요약·정리함.

5) 제4차 청소년정책(수정·보완)기본계획(2008~2012)³²⁾

2009년 12월 31일 국회를 통과한 정부조직법 개정 법률안이 2010년 1월 18일에 공포되고, 여성정책과 가족·청소년정책을 통합적으로 추진할 여성가족부가 3월 19일에 공식적으로 출범하면서 청소년정책은 공식적으로 여성가족부로 이관되었다. 그리고 새롭게 출범한 여성가족부에서는 여성·청소년·가족정책을 연계 추진하여 정책의 시너지를 높이고, 정책의 총괄·조정기능을 강화하는 방향을 강조하는 차원에서 기존의 제4차 청소년정책 기본계획을 수정 및 보완하는 작업을 거쳤다. 2010년 11월에 발표된 제4차 청소년정책(수정·보완)기본계획에서 청소년활동과 관련하여 중요하게 고려된 정책적 환경의 변화된 특성을 살펴보면 다음과 같다(관계부처합동, 2010). 첫째, 청소년활동진흥법과 청소년육성기금을 기반으로 그동안 청소년활동시설과 프로그램을 지속적으로 확대하고 청소년특별위원회, 청소년참여위원회, 청소년운영위원회 등 청소년참여제도를 운영해 왔지만, 우리나라의 교육과 청소년정책은 지식기반사회가 요구하는 인재의 능력이나 자질을 키우는데 미흡하다는 점이 문제점으로 부각되었다(관계부처합동, 2010). 둘째, 청소년의 사회적 참여가 활발해지고 있지만, 여전히 청소년을 미래의 시민으로 여겨 현재 시민으로서 참여하고 발언하도록 하는 사회문화적 기반은 불충분하다는 점이 문제점으로 지적되었다(관계부처합동, 2010). 셋째, 청소년의 진로개발을 촉진할 수 있는 학교내 직업교육과 학교밖 직업체험활동이 활성화되지 못해서 청소년의 직업인으로서의 원활한 이행이 미흡하다는 것도 극복되어야 할 문제점으로 지적되었다(관계부처합동, 2010).

이러한 정책진단에 기초하여 제4차 청소년정책(수정·보완)기본계획에서는 청소년활동 정책의 추진방향을 “청소년들이 개성과 창의력을 계발하고 자신의 삶을 결정하며 미래를 스스로 개척해 나갈 수 있도록 능동적 학습역량, 시민역량, 진로개척 역량 증진”으로 설정하였다(관계부처합동, 2010). 그리고 ① 청소년들이 증진해야 할 핵심역량을 명확히 제시하고, 역량배양을 위한 다양한 배움과 체험의 기회를 지역사회와 학교 등 생활권에서 쉽게 접할 수 있는 여건 마련, ② 청소년 참여기구의 운영을 내실화하여 청소년이 자기주변의 중요사안을 스스로 결정할 수 있게 하고, 인성교육·시민교육을 강화하여 포용력 있는 시민으로 성장하도록 지원, ③ 학교 안팎의 진로교육 및 직업체험을 강화하여 주체적으로 진로를 개척할 수 있게 하고, 아르바이트 여건을 개선하여 진로학습의 의미를 강화하는

32) 「제4차 청소년정책(수정·보완)기본계획(2008~2012)」(관계부처합동, 2010)의 내용 가운데 청소년활동정책 관련 내용을 발췌하여 요약·재구성함.

것을 청소년활동정책의 방향성으로 설정하였다(관계부처합동, 2010).

이러한 청소년활동정책 수립의 방향에 기초하여 제4차 청소년정책(수정·보완)기본계획에서는 청소년활동정책을 “청소년의 자기주도적 역량 증진”으로 설정하고 있으며, 다양한 체험활동 기회 확대, 시민역량 증진 및 인성교육 강화, 자기주도적 진로개척 지원 등이 중과제로 설정하고 있다(관계부처합동, 2010). 첫째, ‘다양한 체험활동 기회 확대’에서는 체험활동을 통한 역량개발 지원 시스템을 강화하고, 다양한 체험활동 프로그램을 개발하고 확대하는 것이 강조되고 있다. 둘째, ‘시민역량 증진 및 인성교육 강화’에서는 사회참여 활동을 강화하고, 청소년의 언어순화 및 인성교육을 강화하며, 글로벌 시민역량을 증진하는 것이 강조되고 있다. 셋째, ‘자기주도적 진로개척 지원’에서는 체험활동 중심의 진로지도 강화와 건전한 아르바이트 여건 조성, 청년층 취업 및 창업지원 등이 강조되고 있다. 이들 각각의 중과제에 대한 세부과제들은 <표 II-11>과 같다.

표 II-11. 제4차 청소년정책(수정·보완)기본계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표

1. 청소년의 자기주도적 역량 증진	
중과제	세부과제
1-1. 다양한 체험 활동 기회 확대	1. 체험활동을 통한 역량개발 지원시스템 강화 ■ 체험활동 지원사업의 체계성 확립 · 체험활동 지원을 통해 증진하고자 하는 ‘청소년 핵심역량’의 개념 및 역량개발 목표 수립 · 청소년활동 지원사업의 목표 및 사업간 상호 연계성 확립을 통해 역량개발 지원체계 구축 ■ 체험활동 정보제공체계 마련 · 지역사회내 체험활동 프로그램과 관련시설을 망라해 안내하는 청소년활동 자원지도(YRM) 제작 · 각 부처의 청소년활동 관련 자원을 청소년활동자원지도(YRM)와 연계해 종합정보 제공 ■ 청소년활동종합기록관리시스템 구축·운영 ■ 학교의 창의적 체험활동 지원체계 강화 · 학교 정규교육과정에 창의적 체험활동을 포함하여 단계적 시행, 다양한 창의적 체험활동 프로그램 개발·제공 · 창의적 체험활동에 활용 가능한 지역의 모든 자원을 체계적으로 수록한 ‘창의적 체험활동 자원 지도(CRM)’를 작성 및 학교 제공 · 창의적 체험활동종합지원시스템 구축·운영 · 체험자원 안내, 체험기관과 학교간 연계, 학생지도 등 학교의 창의적 체험활동 운영을 지원할 창의체험지원단 및 온라인 컨설팅단 구성·운영 · 기업·연구기관·대학 및 지역사회와 연계한 체험활동 운영 강화
	2. 다양한 체험활동 프로그램 개발·확대 ■ 각 부처·지자체별 체험활동 프로그램 개발·보급

	■ 건전한 놀이문화 조성 및 스포츠활동 여건 강화 · 청소년문화존 운영매뉴얼 제작·보급하고, 스포츠활동 중심 청소년문화존 확대 운영 · 지역사회 스포츠 관련 야외프로그램, 인력풀/시설인프라 발굴·지원 · 생활체육 즐기 문화 보급사업 실시 ■ 청소년 동아리활동 활성화 · 지역의 동아리활동 데이터베이스 시스템 구축, 동아리 지도 전문인력 양성을 위한 교육과정 개발 및 관련부처·지방단위 협약체결을 통한 동아리 활성화 지원 · 지자체 자율 관내 우수 청소년동아리 선정 및 집중 육성, 동아리활동 지원 영역을 문화, 예술, 디자인, 생태, 나눔, 친환경, 지역사회 참여 등으로 확대 · 청소년이 스스로 원하는 활동영역을 계획·제안·활동할 수 있도록 청소년 동아리활동 아이디어 공모제 실시 ■ 체험활동 프로그램 국가 인증제 개선 · 청소년수련활동인증제를 통한 활동프로그램의 품질 제고 · 국제청소년성취포상제 확대 및 한국형 청소년성취포상제 개발 ■ 청소년활동프로그램 공모사업 개선 · 단순 지원·배분 방식에서 기획공모 방식으로 전환
1-2. 시민역량 증진 및 인성교육 강화	1. 사회참여 활동 강화 ■ 청소년 참여활동 체계 강화 · 청소년특별회의 정비를 통한 위상 및 기능 강화 · 지자체별 청소년참여위원회 확대 및 운영 개선 · 생활권 청소년활동시설별 청소년운영위원회 확대 · 청소년 참여기구와 학교별 학생자치활동 연계 ■ 온라인·미디어 매체 활용 참여 확대 · 청소년 관련기관과 민간 전문기관 및 청소년이 공동으로 청소년 온라인 자치 포털사이트 통합 운영 · 트위터, SNS, 스마트폰 등을 통한 정책참여 기반 마련 · 지역 및 국제 청소년 화상회의시스템 구축 추진 ■ 청소년의 지역사회 변화운동 지원 · 청소년이 스스로 자신이 거주하는 지역사회의 문제를 인식하고, 이를 개선하기 위한 지역사회 변화프로그램 지원 확대 ■ 학교 자치활동 활성화 · 「학교규칙 스스로 만들고 지키기」 캠페인 전개 · 학교자치활동 활성화 우수학교를 발굴하여 학교현장에 모델 보급 ■ 청소년 자원봉사활동 활성화 · 청소년에게 쉽고, 안전하고, 신뢰할 수 있는 자원봉사 정보 제공 · 청소년 자원봉사 인력풀 운영 및 인센티브 제공 · 청소년봉사활동 터전 확대 및 활동영역 다양화 2. 청소년 언어순화 및 인성교육 강화 ■ 가정의 청소년 인성교육 기능 강화 · 가정에서의 언어·인성교육 중요성에 대한 공익광고 등 사회운동 차원에서 지속적이고 체계적인 캠페인 추진 · 학교, 건강가정지원센터, 청소년시설 등에서의 부모 및 청소년 대상 교육 강화 ■ 학교의 인성교육 및 올바른 언어습관 교육과정 내실화 · 교직원, 학부모, 학생이 참여하는 학교문화 개선 프로그램 도입

	· 교육청별 Wee센터를 통해 건전한 또래문화 형성을 위한 품성개발과 자기 성장 프로그램 운영 · 학생생활규정 제·개정시 공공규칙(폭언, 악플, 수업방해 등) 포함 정비 · 교원들의 인성교육 전문성 강화 · 그린마일리지(상·벌점제) 및 학생자치법정 운영을 통한 공공규칙 문화 존중 하기 교육 실시 ■ 인성 및 언어순화 저해 매체환경 대응 강화 · 방송프로그램, 게임물, 영화, 간행물 등 매체별로 욕설 등 언어폭력에 대한 세부적인 심의기준을 보완하고, 효과적 제재조치 마련 검토 · 방송언어 순화 지원을 통한 건전한 언어환경 조성 · 인터넷상 금칙어 차단 및 유해용어 순화 프로그램 개발·보급하고, 각종 매체를 관련 종사자에게 청소년보호 윤리교육 실시 · 건전한 언어사용 문화 조성과 인터넷 윤리 제고를 위한 캠페인 추진 ■ 인성함양을 위한 사회적 지원체계 강화 · 다양한 체험활동을 통해 청소년의 인성과 올바른 언어습관 함양 및 건전한 또래문화 형성 · 청소년 표준 화법(話法) 개발을 통한 건전한 언어문화 확립 · 청소년 양성평등의식 제고를 위한 지원 강화 3. 글로벌 시민역량 증진 ■ 청소년의 다양한 국제교류 기회 확대 · 테마형 해외체험 프로그램 다양화 및 문화간 교류 확대 · EU, ASEAN 등 국제기구와 협력네트워크 구축 · 한·중·일 청소년 지도자간 교류 강화 · 한인유학생 봉사활동 등 한민족 청소년 네트워크 구축 · 자개발국가의 청소년분야 개발협력력을 통한 국제사회 기여 ■ 국제교류 사업 체계화 · 청소년국제교류센터를 통한 국제교류사업 지원 강화 · 청소년국제교류 전문가 양성 및 국제교류 담당자에 대한 정기적 교육 실시 · 청소년에게 교류국가 추진체계에 대한 정보제공과 국제교류 사전교육을 강화하고, 참가자 네트워크 활동 지원 · 지역, 계층, 성, 연령 등을 고려한 국제교류 참여쿼터제 도입 · 국제교류 사전사후 및 성과 활용에 대한 평가시스템 구축
1-3. 자기주도적 진로개척 지원	1. 체험활동 중심의 진로지도 강화 ■ 직업체험활동 인프라 확대 · 청소년을 위한 종합직업체험관(한국잡월드) 신축 · 청소년수련시설에서 직업체험 프로그램 제공 · 사이버 직업체험 개발 추진 ■ 직업체험활동 및 진로상담 프로그램 확대 · 대상별 특성에 맞는 직업체험 프로그램 운영 · 가족사랑의날을 이용하여 자녀를 위한 직장탐방의날 실시 · 교육청 및 청소년(상담)지원센터를 중심으로 진로상담 서비스 제공 강화 ■ 학교 내에서의 진로교육 강화 · 학교급별 진로교육 프로그램 및 표준지침을 마련해 청소년의 발달단계에 따른 적절한 진로교육 가이드라인 제공 · 교과통합형 진로교육 연구학교를 운영하고 학교 및 교사의 진로교육 전문성 지원 · 진로체험 집중 이수를 위한 진로의 달 및 진로설계학년제도 시범학교 운영

	2. 건전한 아르바이트 여건 조성 ■ 청소년 근로보호 강화 · 청소년 노동권 홍보·교육 강화 ■ 교육적 고용프로그램 운영 확대 · 중소기업체의 청년(15세~29세) 취업 인턴제 확대 · 청소년지도사, 청소년상담사 자격증을 취득한 관련학과 재학생·졸업생을 청소년동반자로 채용해 청소년(상담)지원센터, 청소년쉼터에 연계 배치 ■ 청소년 건전아르바이트 업소 인증제 도입 · 청소년 건전아르바이트 고용업소를 ‘(가칭)블루숍’으로 지정하고 모범사업장 인증 마크 부여 및 인센티브 제공 검토 · 소정의 아르바이트 교육을 이수한 청소년에 대해서는 인증업소에 고용 알선 3. 청년층 취업 및 창업 지원 ■ 청년 일자리정보 제공 강화 · 진로·일자리 정보를 제공하는 청소년 워크넷을 구축하고, 직업능력지식포털사이트를 통해 직업훈련 및 자격정보 통합 제공 · 1:1 맞춤형 커리어코칭 서비스를 통한 진로정보 제공 ■ 청년 직업훈련 및 취업 지원 · 취업 희망 고교 졸업예정자 대상 직업교육 확대 · 15~29세 청년층 대상 진로탐색/경력형성 기회 제공 프로그램 운영 · 해외유학 청소년, 해외취업 희망 청소년 대상 해외 우수기업이나 국제기구의 취업을 체계적·전문적으로 지원 ■ 청년 창업 지원 · 청년 창업 교육과정 개설·운영 확대 · 청년 창직·창업 인턴제 활성화
--	--

* 출처: 관계부처합동(2010). 제4차 청소년정책(수정·보완)기본계획(2008~2012). pp.30~46의 내용을 요약·정리함

6) 제5차 청소년정책기본계획(2013~2017)³³⁾

2012년 12월에 발표된 제5차 청소년정책기본계획에서 청소년활동과 관련하여 중요하게 고려된 정책적 환경의 변화된 특성을 살펴보면 다음과 같다(관계부처합동, 2013). 첫째, 저출산·고령화로 부양해야 할 노인인구가 급증하고, 생산가능 인구의 조세 및 사회보장비 부담 증가로 미래세대의 역량강화가 매우 중요해지고 있다는 것이 고려되어야 하며, 다양한 역량증진을 통해 균형 있는 성장을 지향하는 세계적 추세에 따라 미래인재양성에 필수적인 핵심역량에 대한 지원의 필요성이 부각되었다(관계부처합동, 2013). 둘째, 청소년들의 핵심역량 수준에 심각한 불균형이 뚜렷하게 나타나고 있다는 것이다. 청소년들의 핵심역량수준을 보면 지적역량은 OECD 36개국 중 2위인데 반해, 공동체 참여와

33) 「제5차 청소년정책기본계획(2013~2017)」(관계부처합동, 2013)의 내용 가운데 청소년활동정책 관련 내용을 발췌하여 요약·재구성함.

사회적 협력도를 보여주는 사회적 상호작용 역량은 35위에 불과하다는 것이다(관계부처합동, 2013). 지식기반사회로의 진전, 글로벌 경쟁의 보편화, 저출산·고령화 등 정책환경 변화에 선제적으로 대응하기 위해서는 청소년의 역량강화가 중요하다는 점을 고려할 때, 청소년들이 갖추어야 할 역량 간의 균형 있는 성장이 요구되며, 특히 사회적 역량을 키울 필요가 있다는 것이 문제점으로 제기되었다(관계부처합동, 2013). 셋째, 인성교육과 체험 활동 증진을 위해 청소년 시기에 꼭 필요한 성장활동 여건조성과 청소년수련시설 등 청소년활동 인프라 확충이 요구된다는 것이다(관계부처합동, 2013).

이러한 정책적 환경변화를 고려하여 제5차 청소년정책기본계획에서는 청소년활동정책 수립의 방향을 “청소년의 역량함양 및 미래핵심인재로 양성”으로 설정하고 있다(관계부처합동, 2013). 그리고 청소년활동정책의 방향을 ① 청소년의 균형 있는 성장을 위해 다양한 체험활동 확대, 특히 사회적 상호작용 역량 및 자율적 역량 강화를 위한 다양한 체험활동 확대, ② 글로벌 역량강화를 위한 청소년 국제교류 활성화, ③ 청소년 역량개발 인프라 확대 및 지역사회 협력을 통한 청소년 체험활동 활성화, ④ 인성·배려·나눔 함양을 위해 청소년 시기에 꼭 필요한 자원봉사활동, 기부활동 및 인성, 민주시민 교육 강화 지원 등으로 설정하고 있다(관계부처합동, 2013).

이러한 청소년활동정책 수립의 방향에 기초하여 제5차 청소년정책기본계획에서는 청소년활동정책의 대과제를 “청소년의 다양한 역량 강화”로 설정하고 있다(관계부처합동, 2013). 그리고 청소년의 다양한 역량강화를 위한 정책적 과제로 청소년 역량증진 활동 활성화, 글로벌·다문화 역량 강화, 청소년의 인성 및 민주시민교육 강화 등 3개의 과제를 중과제로 설정하고 있다(관계부처합동, 2013). 첫째, ‘청소년 역량증진 활동 활성화’는 청소년 역량지수 개발, 청소년시설 인프라 확대 및 역량 강화, 학교-지역사회 협력 등을 통한 체험활동 강화, 청소년 희망카드 도입, 청소년 문화예술활동 활성화, 청소년자원봉사 및 기부문화 활성화, 자기주도적 체험활동 확산 추진 등이 강조되고 있다(관계부처합동, 2013). 둘째, ‘글로벌·다문화 역량 강화’에서는 모든 청소년의 다문화 감수성 함양, 다문화 프로젝트의 추진, 한민족 청소년 네트워크 추진, 청소년 국제교류 프로그램 확대 및 다문화, 그리고 남북한 청소년 교류기회 활성화를 위한 기본조성과 상호이해 증진 등이 강조되고 있다(관계부처합동, 2013). 셋째, ‘청소년의 인성 및 민주시민 교육 강화’에서는 청소년의 인성교육 및 품성계발 지원체계 강화, 청소년 언어순화 프로그램 개발·보급, 청소년 민주시민교육 강화, 건강한 또래문화 형성을 위한 또래상담 활성화 등이 강조되고 있다(관

계부처합동, 2013). 뿐만 아니라 다섯 번째 대과제인 ‘청소년정책 추진체계 정비’에서도 청소년단체활동 활성화 지원이나 청소년지도사 역량강화 및 처우개선과 같은 청소년활동 관련 정책들이 다루어지고 있다. 이들 각각의 중과제에 대한 세부과제들은 <표 II-12>와 같다.

표 II-12. 제5차 청소년정책기본계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표

1. 청소년의 다양한 역량 강화	
중과제	세부과제
1-1. 청소년 역량증진 활동 활성화	1. 청소년역량지수 개발 · 미래지식기반사회와 우리나라 현실에 적합한 역량별 지표개발 및 측정, 결과 발표 · 국가 청소년역량지수 법적 근거 마련 · 청소년활동 영역별 역량개발 목표 설정 및 지표별 활동프로그램 개발 2. 청소년시설 인프라 확대 및 역량 강화 · 청소년문화의집을 지역사회청소년센터(가칭)로 개편하고 종합지원 기능 강화 및 설치 확대 추진 · 국가균형발전 고려 권역(지역)별 특성화(전문화)된 국립청소년시설 확충 · 청소년수련시설의 청소년 이용률 제고 및 운영비 지원 확대 · 수련시설 안전점검·종합평가 주기 강화 및 종합평가에 대한 법적 근거 마련 · 주5일 수업제, 학교폭력 등 청소년의 사회 환경에 대응하는 특화체험 프로그램 개발·운영 지원 · 청소년수련시설의 한국표준산업분류 조정 추진 3. 학교-지역사회 협력 등을 통한 체험활동 강화 · 지역사회에서 지방자치단체, 청소년시설, 학교가 청소년체험활동을 활성화할 수 있도록 협력체계 구축 추진 · 창의적 체험활동 교육과정의 효율적 운영을 위한 청소년지도사 학교 배치 시범운영 · 학교내 창의적 체험활동 활성화 및 체계적 운영 강화 · 초·중고 학생의 주말 및 방학기간 등 여가시간을 활용하여 다양한 체험활동 참여 방안 마련 · 각 부처·지자체별 체험활동 프로그램 개발·보급 4. 청소년 희망카드 도입 · 할인제/청소년증 등을 통합한 청소년희망카드(가칭) 도입 5. 청소년 문화예술활동 활성화 · 청소년문화존 지원 확대 · 소외계층 아동·청소년 대상 ‘창의예술캠프 우락부락’ 확대 및 운영 내실화

	· 주5일 수업제 전면 자율실시에 따라 문화예술기관 토요문화학교 확대 · 소외지역 문화교육프로그램 '예술꽃씨앗학교' 확대 · 문화예술동아리 및 문화예술교육 강사 파견사업 확대 6. 청소년 자원봉사 및 기부문화 활성화 · 학교의 학생봉사활동 등 청소년 자원봉사활동 활성화 추진 · 청소년 자원봉사활동 상해보험 제도 도입 추진 · 또래 멘토와 취약청소년이 함께 하는 자원봉사, 가족단위 자원봉사 등 특화 자원봉사 프로그램 개발·확대 운영 · 수요자 욕구 반영 청소년자원봉사 포털사이트 개선 · '아동·청소년 기부문화 활성화 프로그램' 개발·보급 7. 자기주도적 체험활동 확산 추진 · 청소년수련활동인증제 활성화 추진 · 국제청소년성취포상제 및 청소년자기도전포상제 확대를 위한 운영비 지원 및 청소년의 자기주도적 체험활동 확산 · 문화·예술, 봉사, 과학, 스포츠, 미디어 등 다양한 분야에서 청소년 스스로 동아리를 조직·운영토록 지원 확대
1-2. 글로벌·다문화 역량 강화	1. 모든 청소년의 다문화 감수성 함양 · 청소년 다문화 감수성 증진 프로그램 개발 추진 2. 다문화 프로젝트 추진 · 이주배경 청소년 중심 청소년 친선대사 양성 3. 한민족 청소년 네트워크 구축 · 테마형 해외체험 프로그램 다양화, 국제기구와 협력 네트워크 구축, 한·중·일 청소년간 교류 강화 등 추진 · 해외 한인 청소년 네트워크 구축 4. 청소년 국제교류 프로그램 다원화 · 청소년 국제교류 확대 · 저개발 국가 청소년들을 위한 개발협력(ODA) 확대 5. 남북한 청소년 교류 기회 활성화를 위한 기반조성 및 상호이해 증진 · 남북한 청소년 교류 활성화 및 상호이해 증진 강화를 위한 여건 조성 · 남북한 청소년 대표단 상호 교환 방문, 남북한 청소년분야 대표자 회의 정례화
1-3. 청소년의 인성 및 민주시민 교육 강화	1. 인성교육 및 품성계발 지원 체계 강화 · 청소년 인성함양을 위한 사회적 지원체계 강화 · 자녀 생활지도 및 인성교육을 위한 학부모 교육 및 연수 강화 · 가정에서의 청소년 인성교육 기능 강화 및 언어·인성교육 중요성 관련 공익광고 등 지속적·체계적 캠페인 추진 · 교직원, 학부모, 학생이 참여하는 학교문화 개선 프로그램 등 학교에서 청소년들의 인성 강화 사업 추진 · 기본 인성 함양을 위한 품성계발 프로그램 운영 강화 · 청소년수련시설에서의 인성함양 지원 강화 · 인성 및 언어순화 저해 매체환경 대응 강화 2. 청소년 언어순화 프로그램 개발 및 보급 · 올바른 언어습관과 인성함양을 위한 교육과정 내실화

	· 창의적체험활동 및 국어교육 등을 통한 청소년 언어습관 순화 및 한글의 우수성을 알릴 수 있는 다양한 한글문화체험 프로그램 개발·보급 · 청소년 언어문화 개선 교육 프로그램 개발 및 보급, 청소년 언어문화 의식 개선을 위한 행사 개최 3. 청소년 민주시민교육 강화 · 청소년 민주시민역량 지표 개발 · 청소년 민주시민 의식 고양을 위한 학교교육 강화 · 청소년 민주시민교육 아카데미 개설을 통한 시민역량강화 체험활동 프로그램 운영 4. 건강한 또래문화 형성을 위한 또래상담 활성화 · 전국 모든 학교에 또래상담 프로그램 보급 및 동아리 운영 지원
--	---

5. 청소년정책 추진체계 강화	
중과제	세부과제
5-2. 청소년 지원 인프라 보강	1. 청소년단체 활동 활성화 지원 강화 · 주5일제 수업 전면도입 등 변화된 환경과 관련하여 청소년단체 중심 지역사회 및 학교 연계 활동 프로그램에 대한 지원 확대 · 청소년단체 프로그램 인증 추진을 통한 운영 단체의 전문성 확보와 일선 학교와의 연계 추진 · 청소년단체 활동의 특성화·전문화 지원 확대 · 청소년단체 활동의 효과성에 관한 과학적 검증 및 홍보 강화 2. 청소년지도자 역량 강화 및 처우개선 · 청소년지도자 역량강화를 위한 전문연수, 보수교육 지원 및 포상 강화 · 청소년수련시설 종사자 직무표준화, 표준임금기준 마련 등 처우개선 · 청소년지도자의 청소년수련시설 배치기준 강화 및 국비지원 확대(전체 수련시설) 추진 · 청소년지도자 자격검정 개선 추진 3. 청소년정책 전달체계 정비 · 중앙정부의 청소년정책 기본계획이 지역사회까지 연계되어 효과적으로 수행될 수 있도록 지역사회 수준의 전달체계 정비 · 지방 청소년활동진흥센터가 지역의 청소년활동정책 전달 중심기관의 기능을 수행하도록 역할 강화

* 출처: 관계부처합동(2013). 제5차 청소년정책기본계획(2013~2017). pp.40~52, pp.96~101의 내용을 요약·정리함

7) 제6차 청소년정책기본계획(2018~2022)³⁴⁾

2018년 2월에 발표된 제6차 청소년정책기본계획에서 청소년활동과 관련하여 중요하게 고려된 정책적 환경의 변화된 특성을 살펴보면 다음과 같다(관계부처합동, 2018).

34) 「제6차 청소년정책기본계획(2018~2022)」(관계부처합동, 2018)의 내용 가운데 청소년활동정책 관련 내용을 발췌하여 요약·재구성함.

첫째, 저출산·고령화로 청소년 인구수와 전체인구 중 청소년인구 구성비가 감소하고 있으며, 생산가능인구의 감소는 국가경쟁력 약화와 청소년이 짊어져야 할 미래부담 증가로 연결된다는 점을 고려할 때 청소년의 역량제고와 청소년활동에 대한 종합적·범사회적 정책추진이 필요하다고 분석하고 있다(관계부처합동, 2018). 둘째, 4차 산업혁명으로 인한 급속한 미래변화가 예상되며, 창의·융합형 역량을 갖춘 인재에 대한 사회적 수요가 증가될 것으로 전망된다는 것이다(관계부처합동, 2018). 특히 미래사회의 과학기술분야 인력에게는 지금과는 다른 새로운 역할과 환경에 적응할 수 있는 유연성과 전문성이 요구되며, 창의적 융합과 복합적 문제해결능력을 갖춘 인재양성을 위해서는 청소년중심의 지원시스템으로 전환될 필요가 있다는 것이다(관계부처합동, 2018). 따라서 학교교육과 함께 학교밖에서의 청소년교육·청소년복지 차원에서 청소년의 핵심역량 함양을 지원하는 정책으로의 전환이 필요하다고 진단하였다(관계부처합동, 2018). 셋째, 공급자 주도의 수요예측과 계획에 의해 프로그램이 제공되고 있고, 청소년수련시설 역시 지역사회내 청소년활동 거점으로서의 기능 다양화에 대한 방향성을 제시하지 못하고 있다는 것이다(관계부처합동, 2018). 이러한 특성들은 공교육·학습중심의 청소년 생활환경 하에서 청소년활동과 학교 현장간 연계를 어렵게 하고 청소년활동의 외연 확대를 어렵게 하는 상황을 만들어가고 있다는 것이다(관계부처합동, 2018). 따라서 청소년주도의 지원적(支援的)이고 협업적 성격을 강조하는 정책적 전환이 필요하며, 청소년의 문제와 과제 해결을 중심으로 청소년사업 플랫폼을 구축하는 것이 필요하다고 진단하였다(관계부처합동, 2018).

이러한 정책적 환경변화를 고려하여 제6차 청소년정책기본계획에서는 청소년정책의 방향을 ‘공정하고 안전한 사회환경에서 청소년들이 자기주도적인 참여와 활동을 통해 현재를 즐기고, 미래사회에 필요한 역량을 갖추어 자립할 수 있도록 종합적으로 지원’하는 것으로 설정하였다(관계부처합동, 2018). 그리고 청소년활동정책의 수립 방향 역시 ‘청소년주도의 활동 활성화’로 설정하고 있으며, 이를 위해 ①환경변화에 청소년이 도전·적응하며 협력하는 창의 융합 인재로 성장할 수 있도록 지원하는 청소년정책(즉, 지원적·협업적 청소년정책)으로 패러다임을 전환하고, ②청소년 스스로가 기획하고 도전하는 수요자 주도의 청소년활동으로 프로그램을 개편하고 수요자 중심의 청소년 인프라를 구축하는 것을 청소년활동정책의 핵심적 전략으로 설정하였다(관계부처합동, 2018).

이러한 청소년활동정책의 수립의 방향에 기초하여 제6차 청소년정책기본계획에서는 청소년활동정책의 대과제를 “청소년 주도의 활동 활성화”로 설정하고 있다(관계부처합동,

2018). 그리고 청소년주도의 활동 활성화를 위한 정책적 과제로 청소년활동 및 성장지원 체계 혁신, 청소년 체험활동 활성화, 청소년 진로교육 지원체제 강화 등 3개의 과제를 중과제로 설정하고 있다(관계부처합동, 2018). 첫째, ‘청소년활동 및 성장지원 체계 혁신’에서는 제4차 산업혁명 등 급변하는 사회환경 적응에 필요한 중점역량 기반의 청소년활동 체계구축이 필요하다는 판단 하에 4차 산업혁명시대가 요구하는 역량을 기반으로 한 청소년활동 지원체제 구축을 강조하는 정책들이 포함되어 있다. 둘째, ‘청소년 체험활동 활성화’에서는 청소년 문화예술활동과 스포츠활동, 국제교류활동 등을 활성화하고, 남북한 청소년교류기반을 조성하며, 청소년 체험활동에 대한 안전관리를 강화하는 정책들이 포함되어 있다. 셋째, ‘청소년 진로교육 지원 체제 강화’에서는 대상별 맞춤형 진로활동을 내실화하고, 학교밖 청소년을 대상으로 한 진로교육을 강화하며, 진로교육 활성화를 위한 청소년수련시설과 학교, 진로체험처 등이 연계·협력하는 시스템을 구축하고, 청소년(청년)이 체감할 수 있도록 취업지원 인프라를 확충하고 창업을 활성화시키는데 초점을 둔 정책들이 포함되어 있다. 뿐만 아니라 첫 번째 대과제인 ‘청소년 참여 및 권리증진’과 네 번째 대과제인 ‘청소년정책 추진체계 혁신’에서도 청소년활동과 관련된 정책들이 다루어지고 있다. 즉 ‘1-1. 청소년참여 확대’에서는 청소년동아리·자원봉사활동을 통한 사회 참여 활성화와 청소년 참여활동 내실화, 학교에서의 자치활동 활성화, 일상생활에서의 청소년 참여활동 활성화 등이 강조되고 있다. ‘1-2. 청소년 권리증진 기반 조성’에서는 아동·청소년의 여가권과 관련하여 놀이·여가시간을 확보하고, 청소년들을 위한 놀이·여가 유형 다양화 및 공간제공 등이 강조되고 있다. ‘1-3. 청소년 민주시민 성장 지원’에서는 청소년대상 체험형 민주시민교육 활성화, 디지털 시민교육 활성화, 학교교육활동을 통한 민주시민교육 확산 등이 포함되어 있다. ‘4-1. 청소년정책 총괄·조정 강화’에서는 청소년활동관련 시설의 기능을 강화하고, 청소년 성장·지원 혁신지역 모델을 개발하는 내용이 정책과제로 제시되어 있다. 그리고 ‘4-2. 지역·현장중심의 청소년정책 활성화’에서는 지역사회 공공시설 인프라를 활용한 청소년활동 터전을 확대하고, 청소년인구와 지역여건을 고려한 국·공립 청소년수련시설을 확충하는 내용이 강조되고 있다. ‘4-3. 청소년지도자 역량 강화’에서는 청소년지도자의 전문성을 강화하고 청소년지도자의 처우를 개선하는 과제들이 정책과제로 제시되어 있다. 이들 각각의 중과제에 대한 세부과제들은 <표 II-13>과 같다.

표 II-13. 제6차 청소년정책기본계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표

1. 청소년 참여 및 권리증진	
중과제	세부과제
1-1. 청소년 참여 확대	1. 지역사회에서의 청소년 참여 확대 · 청소년 참여제도의 공고화 · 청소년동아리·자원봉사활동을 통한 사회참여 활성화 · 청소년참여 내실화 2. 학교에서의 참여 및 권익 증진 · 학생 자치활동 및 교육정책에 대한 참여 활성화 3. 청소년 참여 방식의 다변화 · 온·오프라인 청소년 의견수렴 활성화 · 청소년의 정책 참여 활성화 · 일상생활에서의 참여 활성화
1-2. 청소년 권리증진 기반 조성	3. 아동·청소년의 여가권 신장 · 아동·청소년의 놀이·여가시간 확보 및 문화 확산 · 청소년들을 위한 놀이·여가 유형 다양화 및 공간 제공
1-3. 청소년 민주시민 성장 지원	1. 청소년 시민의식 함양 · 민주시민교육 기회 확대 · 사회통합을 위한 상호이해 및 수용성 제고 · 북한이탈 청소년 교육 지원, 일반 청소년과의 교류 촉진 · 장애·비장애 청소년이 함께 하는 통합교육 실시 2. 양성평등 의식 제고 · 청소년을 위한 양성평등 콘텐츠 개발 및 교육 활성화 3. 청소년 인성 함양을 위한 지원 강화 · 청소년활동과 연계한 인성함양 프로그램 개발·운영 · 청소년 언어문화 향상을 위한 노력
2. 청소년주도의 청소년활동 활성화	
중과제	세부과제
2-1. 청소년활동 및 성장지원 체계 혁신	1. 역량기반 청소년활동 지원체계 구축 · 4차 산업혁명시대가 요구하는 '역량 지원 체계' 구축 · 중점 추진영역 중심 활동 및 창의적 융합인재 양상 지원 · 소프트웨어(SW) 교육 현장 안착지원 및 활성화 · 지역사회 기반 청소년활동 연계 기능 강화 2. 청소년 주도 프로젝트 활동 활성화 · 청소년 주도 다양한 활동 기반 마련 · 청소년의 소질과 적성에 맞는 교육기회 제고 · '디지털플랫폼'을 통한 청소년활동 성과의 집적 및 공유기반 마련 3. 과학기술·산업분야 핵심인재 양성 · 산업계-과학교육 간 연결을 통한 과학·기술분야 인프라 구축 · 창의적 기술 역량 증진 프로그램을 통한 인재 발굴 · 창의역량 제고를 위한 공학교육 혁신 및 창의적 공학인재 양성

	· 청소년 기업가 정신 함양을 위한 비즈쿨 확대 운영 4. 수요자 중심으로 청소년활동 인프라 재구조화 · 청소년수련관, 청소년문화의집을 '청소년센터(가칭)'로 변경, 종합 시설로 개편하고 기능과 역할 재정립 추진
2-2. 청소년 체험활동 활성화	1. 청소년 문화예술활동 지원 · 청소년 동아리활동 및 어울림마당 활성화 등을 통한 청소년 문화활동 장려 · 문화기반시설 연계를 통한 청소년 문화활동 지원 · 문화시설·여가시설 등에서의 청소년 우대 활성화 2. 청소년 스포츠 활동 활성화 · 청소년의 운동 흥미 제고를 위한 맞춤형 스포츠활동 프로그램 확대 · 청소년 대상 생활체육 보급을 위한 강사/인프라 확대 · 여성청소년의 신체활동 장려방안 마련 3. 국제교류 활성화 및 내실화 · 청소년 국제교류 활동 정보 공유의 장 마련 · 청소년 국제교류 프로그램 특성화 및 교류활동 내실화 · 청소년교류의 새로운 모델 개발 및 확산 · 2023 세계 잼버리 성공적 개최를 위한 체계적 기반 마련 4. 남·북한 청소년 교류 기반 조성 · 통일체험연수 프로그램 운영 등을 통한 통일 기반 조성 · 통일 대비 북한이탈청소년 대상 프로그램 개발 및 교육 · 청소년수련시설 활용 통일체험 프로그램 개발 및 홍보 추진 5. 청소년 체험활동 안전관리 강화 · 안전한 청소년수련활동을 위한 환경 조성 · 체험활동 안전 강화를 위한 종사자 안전교육 확대 · 수련활동 활성화 및 프로그램 안전 향상 도모 · 위험도 높은 체험활동 안전관리 강화
2-3. 청소년 진로교육 지원 체제 강화	1. 대상별 맞춤형 진로활동 내실화 · 자유학기제, 교과연계 등 초·중등 학생 대상 진로활동 확대 · 진로탐색-개발-취업을 연계한 대학생 진로활동 실시 · 청소년 대상 맞춤형 진로체험 확대 실시 · 지역격차 해소를 통한 청소년의 진로체험 기회와 형평성 제고 2. 학교밖 청소년 대상 진로교육 강화 · 학교밖 청소년을 위한 '청소년 작업장' 활성화 · 학교밖 청소년을 위한 '내일이룸학교' 운영 활성화 · 학교밖 청소년 취·창업 기반 조성 및 자립동기 강화 3. 진로교육 활성화를 위한 협력체계 구축 · 청소년수련시설을 활용한 진로교육 강화 · 지역 연계를 통한 진로체험활동 강화 4. 청소년(청년) 취업지원 기반 강화 · 청소년(청년)이 체감할 수 있는 취업지원 인프라 확충 · 청소년(청년) 고용의무제 확대 및 중소기업 청소년(청년) 추가 고용장려금 도입

	5. 청소년(청년) 창업 활성화 · 체계적 창업 준비를 위한 교육 및 자원 내실화 · 창업생태계 조성을 위한 스타트업, 벤처 기업 자생력 제고 · 청소년(청년) 창업 활성화를 위한 국내외 환경 조성 · 사회적 경제활동 지원
4. 청소년정책 추진체계 혁신	
중과제	세부과제
4-1. 청소년정책 총괄·조정 강화	2. 통합형 청소년정책 전달체계 구축 · 청소년시설의 기능 강화 · '청소년 성장·지원 혁신지역' 지정 운영
4-2. 지역·현장 중심의 청소년정책 활성화	1. 지역사회 청소년활동 지원 확대 및 운영 내실화 · 지역사회 공공시설 인프라를 활용한 청소년활동 터전 확충 · 청소년인구, 지역여건 등을 고려한 국·공립 청소년수련시설 확충
4-3. 청소년지도자 역량 강화	1. 청소년지도자 전문성 강화 · 청소년지도자 역량 제고를 위한 자원 강화 · 청소년단체 활동의 특성화·전문화 지원 확대 2. 청소년지도자 처우 개선 · 처우 개선을 위한 합리적 기준 마련 · 청소년지도자의 생활안정과 복지증진 도모 · 청소년지도사의 배치 지원 확대
* 출처: 관계부처합동(2018). 제6차 청소년정책기본계획(2018~2022). pp.17~50, pp.72~81의 내용을 요약·정리함	

8) 제7차 청소년정책기본계획(2023~2027)³⁵⁾

2023년 2월에 발표된 제7차 청소년정책기본계획에서 청소년활동과 관련하여 중요하게 고려된 정책적 환경의 변화된 특성을 살펴보면 다음과 같다(관계부처합동, 2023). 첫째, 청소년 인구규모의 감소와 함께 청소년 특성이 변화되고 있다는 것이다. 2000년대 이후 한국사회는 초저출산 국가에 진입하게 되었고, 청소년 인구규모가 급감하고 있는 현재의 추세를 고려할 때 청소년활동을 통한 청소년 개개인의 역량제고와 관련된 정책적 관심이 필요하다고 분석하고 있다(관계부처합동, 2023). 둘째, 디지털 친화도가 높고, 다양한 분야의 청소년활동 참여에 대한 청소년의 수요가 다변화되고 있다는 것이다(관계부처합동, 2023). 디지털 네이티브(digital native)로서의 세대적 특성이 매우 강한 청소년들의 특성을 고려하여 청소년활동 정책이 이루어져야 하며, 아울러 문화·예술, 모험·개

35) 「제7차 청소년정책기본계획(2023~2027)」(관계부처합동, 2023)의 내용 가운데 청소년활동정책 관련 내용을 발췌하여 요약·재구성함.

척 등에 대한 수요가 높고, 디지털 확산 등에 따라 과학정보 관련 분야에 대한 관심이 지속적으로 높아지는 등 다변화되고 있는 청소년활동에 대한 욕구를 충족시키는 방향으로 청소년활동 프로그램을 개선할 필요가 있다는 것이다(관계부처합동, 2023). 셋째, 디지털 활용이 확대되고, 디지털 중심의 문화가 크게 확산되면서 산업구조와 일자리 구조의 다양화와 함께 인공지능·블록체인 등 일상생활 속 신기술 상용화가 촉진되고 있다는 것이다(관계부처합동, 2023). 특히 청소년들의 일상생활과 교육 등 삶 전반에서 디지털 활용도가 매우 높아지면서 디지털 리터러시, 디지털 윤리의 중요성이 강조되고 있는데, 디지털시대로의 전환과정에서 새롭게 요구되는 역량과 인식 제고의 노력이 청소년활동 정책에 고려되어야 한다는 것이다(관계부처합동, 2023). 넷째, 코로나19로 인해 개인 삶의 방식과 사회 전반에서 변화가 발생되고 있다는 것이다(관계부처합동, 2023). 즉, 코로나19로 확산된 비대면수요·활용도 증가로 대면서비스가 비대면으로 전환되는 흐름이 증가되고 있다는 점이 고려되어야 하며, 청소년행사나 수련시설의 활동 프로그램들이 비대면으로 개최 진행되는 점 등을 반영하여 대면과 비대면 방식의 병행추진에 대한 고려가 필요하다는 것이다(관계부처합동, 2023). 마지막으로 청소년 인구수 감소와 함께 코로나19 영향과 비대면 수요까지 증가되면서 청소년활동 관련 시설과 프로그램에 대한 수요·이용이 감소되고 있다는 것이다(관계부처합동, 2023). 따라서 청소년활동과 학교간 연계를 강화하여 청소년활동에 대한 수요를 확보할 필요가 있으며, 비대면 수요와 디지털 전환 등 정책 환경이 변화됨에 따라 디지털 관련 지원을 확대하는 방향으로의 청소년활동정책의 전환이 필요하다는 것이다(관계부처합동, 2023).

이러한 정책 환경의 변화를 고려하여 제7차 청소년정책기본계획에서는 청소년활동정책 수립의 방향을 “청소년의 역량 강화를 위한 플랫폼 기반 청소년활동 활성화”로 설정하고 있다(관계부처합동, 2023). 즉, 청소년의 수요 다양화와 디지털 역량의 중요성이 확대되는 측면을 고려하여 청소년의 역량 제고를 위한 활동을 적극적으로 확대하고, 청소년활동이 활성화될 수 있도록 학교 안팎의 연계를 강화하는 것이 제7차 청소년정책기본계획에 포함된 청소년활동정책의 기본방향이라고 할 수 있다(관계부처합동, 2023). 결과적으로 제7차 청소년정책기본계획에서 청소년활동정책에서는 디지털 네이티브인 청소년의 특성과 정책적 여건변화를 고려하여 청소년의 디지털 관련 활동기반을 확대하는 것과 청소년의 역량제고를 위한 과제들을 더욱 확대하는 것을 핵심적 특징으로 설정하고 있다고 정리할 수 있다.

이와 같은 청소년활동정책 수립 방향에 기초하여 제7차 청소년정책기본계획에서는 청소년활동정책의 대과제를 “플랫폼 기반 청소년활동 활성화”로 설정하고 있다(관계부처합동, 2023). 그리고 플랫폼 기반 청소년활동 활성화를 위한 정책적 과제로 청소년 디지털역량 활동 강화, 청소년 미래역량 제고, 다양한 체험활동 확대, 학교안팎 청소년활동 지원 강화 등 4개의 과제를 중과제로 설정하고 있다(관계부처합동, 2023). 첫째, ‘청소년 디지털역량 활동 강화’에서는 청소년의 디지털 역량제고를 위한 활동프로그램 확대와 청소년 활동 디지털 플랫폼 구축 등 활동 지원체계의 디지털 고도화를 강조하는 정책들이 포함되어 있다. 둘째, ‘청소년 미래역량 제고’에서는 신산업, 환경, 경제교육 등 미래세대로서 필요한 소양을 함양하고, 청소년 수요를 반영한 진로교육과 분야별 진로활동을 확대하는 정책들이 포함되어 있다. 셋째, ‘다양한 체험활동 확대’에는 국제교류, 문화·체육 등 다양한 분야의 청소년 체험 기회를 확대하고, 청소년이 기획·주도하는 활동에 대한 지원과 안전한 청소년활동을 위한 시스템 운영 및 평가·교육을 활성화하는 정책들이 포함되어 있다. 넷째, ‘학교안팎 청소년활동 지원 강화’에는 청소년활동과 학교 간 연계성을 통해 지역 맞춤형 청소년활동을 강화하고, 지역내 청소년을 위한 공간과 시설을 조성·확대하는데 초점을 맞춘 정책들이 포함되어 있다. 뿐만 아니라 다섯 번째 대과제인 ‘청소년정책 총괄 조정 강화’에서도 청소년활동과 관련된 정책들이 다루어지고 있다. 즉 ‘5-1. 청소년 정책 인프라 개선’에서는 청소년지도자의 역량강화와 직무현황 분석 및 처우개선을 통한 전문성 강화와 청소년시설·기관·단체의 운영 개선 및 지원 등이 강조되고 있다. 이들 각각의 중과제에 대한 세부과제들은 <표 II-14>와 같다.

표 II-14. 제7차 청소년정책기본계획에 제시된 청소년활동 관련 정책 과제 분류표

1. 플랫폼 기반 청소년활동 활성화	
중과제	세부과제
1-1. 청소년 디지털 역량 활동 강화	1. 디지털 활동 및 교육 지원 · 디지털 기반 활동 기회 확대 · 맞춤형 디지털 교육 활성화 · 디지털 교육 사각지대 해소 · 디지털·미디어 문해력(Literacy) 함양 · 디지털 윤리규범 확산·실천 2. 청소년활동 지원체계 디지털 기반 개선 · 청소년활동 데이터 관리·활용 지원

	· 청소년활동 디지털 플랫폼 구축 · 디지털 청소년활동 공간 구축
1-2. 청소년 미래역량 제고	1. 미래역량 제고 활동 확대 · 청소년활동 역량지표 개선 및 커리큘럼 개발 · 신기술·신산업 및 환경분야 청소년활동 지원 · 금융·경제분야 청소년교육 실시 2. 진로체험 및 교육 지원 · 전문 분야별 진로탐색 활동 지원 · 진로체험기관 간 협업 통한 체험기회 확대 · 청소년 진로 정보 제공 및 교육 강화
1-3. 다양한 체험활동 확대	1. 테마별 활동기회 제공 · 청소년 국제교류 활성화 · 문화예술 분야 활동·교육 지원 · 생활체육 및 스포츠 체험 기회 확대 2. 자기주도적 활동 프로그램 확대 · 프로젝트 기반 학습활동 강화 · 청소년자기도전포상제 운영 활성화 · 청소년 자원봉사활동 내실화 3. 안전한 청소년활동 기반 마련 · 청소년수련시설 정보관리 체계화 · 청소년수련시설 종합평가 내실화 · 청소년활동 안전인식 확산
1-4. 학교안팎 청소년활동 지원 강화	1. 학교 연계 청소년활동 지원 · 청소년활동 프로그램과 학교 협력 강화 · 학교시설 활용 청소년활동 확대 2. 지역사회 연계 학교안팎 청소년활동 강화 · 지역내 소규모 청소년활동 공간 설치·운영 · 지역내 청소년 방과후 활동 및 돌봄 활성화 · 지역사회 청소년활동 협력·지원체계 내실화

5. 청소년정책 총괄 조정 강화

중과제	세부과제
5-1. 청소년정책 인프라 개선	2. 청소년지도자 지원 및 전문성 제고 · 청소년지도자 역량 강화 · 청소년지도자 직무현황 분석 및 처우개선 3. 청소년시설·기관·단체 운영 개선·지원 · 청소년수련시설 용어 개선 및 맞춤형 사업 추진 · 청소년 지원기관 및 단체 운영 지원

* 출처: 관계부처합동(2023). 제7차 청소년정책기본계획(2023~2027). pp.23~37, pp.73~77의 내용을 요약·정리함.

9) 소결

지금까지 우리나라에서 시행된 청소년활동정책의 변화 동향을 1993년에 발표된 제1차 청소년육성5개년계획부터 2023년에 발표된 제7차 청소년정책기본계획에서 제시된 청소년활동관련 정책을 통해서 살펴보았다. 그리고 1993년부터 시작하여 지금까지 약 30년에 걸쳐서 나타난 청소년활동정책의 변화 동향과 핵심적 특징을 요약·정리하여 제시하면 다음과 같다.

첫째, 청소년활동정책의 정체성과 국가공공정책으로서의 필요성·중요성과 관련된 논리적 기반이 강화되지 못했다는 점이다. 청소년활동정책이 국가공공정책으로서 발전하기 위해서는 청소년활동이란 무엇인지, 그리고 국가정책으로서 왜 청소년활동이 필요한지, 그리고 청소년활동정책이 궁극적으로 지향하는 정책적인 목적은 무엇이며, 그러한 정책적 목적을 달성하기 위한 정책적 수단은 무엇인지에 대해서 명확한 메시지를 전달할 수 있어야 한다(김진호, 권일남, 이광호, 최창욱, 2023). 하지만 1993년에 발표된 제1차 청소년육성5개년계획과 1998년에 발표된 제2차 청소년육성5개년계획에서는 청소년수련활동이란 무엇이며 청소년수련활동과 관련된 정책이 왜 필요하며 중요한지를 논리적으로 뒷받침하기 위한 노력이 상당히 구체적으로 전개된 반면, 그 이후부터는 청소년활동정책의 정체성과 국가공공정책으로서의 중요성을 부각시킬 수 있는 명확한 메시지 개발이 두드러지게 나타나지 않았다고 할 수 있다.

둘째, 청소년활동정책의 전문성이 강화되지 못했다는 점이다. 제1차 청소년육성5개년계획에서는 청소년활동정책의 독자적인 영역을 설정하고, 그에 필요한 다양한 인프라를 구축하는데 상당한 무게중심을 두었다. 그리고 제2차 청소년육성5개년계획에서는 청소년활동과 관련된 정책을 공급자 중심에서 지역·현장·수요자 중심의 정책으로 전환하고, 청소년활동의 특성화·전문화에 초점을 맞춰서 상당한 정책적 변화를 추구하였다. 하지만 그 이후 현재까지 청소년활동정책들을 살펴보면 청소년지도자의 전문성 강화와 관련된 정책과제들이 그대로 반복해서 되풀이되고 있고, 세부과제들의 디테일 수준 역시 강화되지 못하고 있다고 할 수 있다.

셋째, 청소년활동정책의 확장성이 강화되지 못했다는 점이다. 제1차 청소년육성5개년계획과 제2차 청소년육성5개년계획에서는 청소년활동정책이 주로 청소년수련시설을 중심으로 이루어졌는데, 이러한 청소년수련시설 중심의 청소년활동은 제7차 청소년정책기본계획에서도 크게 벗어나지 못하면서 청소년활동과 관련된 정책적 영역의 확장성이 전혀 일어

나지 못하고 있다. 그리고 이러한 현상은 청소년문화활동이나 청소년교류활동에서도 유사하게 나타나고 있다. 예컨대 청소년국제교류활동의 경우 제1차 청소년국제교류 지원으로 시작하여 제2차에서는 국제화 정보화시대의 주도능력 배양이란 영역으로 확장·강화되었다가 제3차에서는 국내외 청소년교류활동지원 등으로 이어진 후 점차 약화되는 경향을 보이고 있다. 이처럼 정책적 확장성 측면에서 청소년활동정책이 그동안 보여주는 특성들은 청소년상담·보호정책의 발전과정에서 보여준 확장성과 비교했을 때 상대적으로 상당히 열악하다고 할 수 있다.

넷째, 청소년활동정책의 사회적 수요 창출 능력과 경쟁력이 강화되지 못했다는 점이다. 청소년활동에 대한 사회적 수요창출을 위해서 그동안 학교와의 연계, 지역사회 내 다양한 기관들과의 연계 등을 통한 정책적 투자와 노력이 오랫동안 이루어져 왔지만, 그럼에도 불구하고 청소년활동에 대한 사회적 수요창출이 획기적으로 개선되지 못하고 있다. 뿐만 아니라 청소년활동정책의 경쟁력은 청소년들을 대상으로 한 교육부나 문화체육관광부 등의 정책과 비교했을 때 부족하며, 청소년정책 내부에서도 청소년상담·복지·보호정책과 비교했을 때 경쟁력이 강하다고 하기에는 한계가 있다고 할 수 있다.

3. 청소년활동 연구 동향 분석³⁶⁾

청소년활동 연구의 동향 고찰은 관련 전문가들의 시대적·학술적 관심 주제를 파악하여 청소년활동의 전반적인 흐름과 변화를 엿볼 수 있는 효율적인 방법 중 하나이다. 또한 제안된 정책방안을 탐색하고, 증거기반의 정책 수립을 위한 연구주제를 모색함으로써 청소년활동의 활성화를 위한 향후 과제를 발굴하는 데 유용한 기초자료로 활용될 수 있다. 이에 본 절에서는 청소년활동 연구의 동향을 분석함으로써 청소년활동의 진흥 방안에 대한 시사점을 얻고자 하였다.

분석 대상은 2013년부터 2022년 사이에 발표된 국내학술지 게재 논문이며, 검색 범위는 제5차(2013~2017) 및 제6차(2018~2022) 청소년정책기본계획의 기간을 고려하여 결정하였다. 구체적으로, 관련 논문은 한국교육학술정보원에서 운영하는 학술연구정보서비스(RISS)에서 2023년 1월 16일부터 20일까지 ‘청소년활동’, ‘청소년수련활동’ 등의 주제어를 입력하여 수집하였고, 2022년 하반기에 발표된 논문의 경우 학술연구정보서비스에 다소 늦게 등록되는 경우가 있어 4월 12일에 추가 검색을 실시하였다. 이 중 연구내용에서 청소년활동에 관한 사항을 확인하기 어렵거나, 동일 저자가 같은 내용 혹은 매우 유사한 내용을 2개 이상의 학술지에 중복 게재한 논문 등을 선별 및 제외하였으며, 최종 221편의 논문을 분석에 활용하였다.

1) 연도별 논문 편수

표 II-15. 연도별 청소년활동 관련논문 수

연도	논문수	연도	논문수
2013년	24편	2018년	23편
2014년	13편	2019년	19편
2015년	22편	2020년	20편
2016년	29편	2021년	27편
2017년	20편	2022년	24편
합계	221편		

36) 이 절은 문호영 연구위원(한국청소년정책연구원)이 집필하였음.

가장 먼저 청소년활동에 관한 논문의 연도별 추이를 살펴보면, 최근 10년 동안 연평균 22.1편의 논문이 학술지에 게재된 것으로 확인되었다. 매해 꾸준히 학술연구가 수행되었고 연도별로 적게는 13편(2014년)에서 많게는 29편(2016년)의 논문이 발표되었지만, 청소년활동의 필요성과 정책적 중요성에 비해 논문 편수는 많지 않은 수준임을 알 수 있다.

2) 주요 연구방법

다음으로, 논문에서 주로 사용된 연구방법을 양적연구, 질적연구, 혼합연구, 문헌연구로 구분하여 살펴본 결과, 양적연구가 74.2%(164편)로 가장 많았다. 양적연구의 대부분은 변인 간 관계를 규명하기 위한 조사연구였으며, 더불어 활동프로그램의 효과성 및 만족도 검증과 평가도구 개발, 활동 실태 및 인식조사를 위한 연구 등이 수행되었다. 이를 위해 사용된 분석 자료는 연구자가 직접 자료를 수집한 연구보다 2차 자료를 활용한 연구가 2배 이상 많은 것으로 파악되었다. 구체적으로, 2차 자료 분석 연구의 과반수가 한국청소년정책연구원의 「한국아동·청소년패널조사」를 활용했으며, 한국청소년정책연구원의 「청소년활동 참여 실태조사」와 「청소년 나눔활동의 실태 및 개선방안」 자료를 활용한 연구도 다수인 것으로 나타났다. 이 외에 한국청소년활동진흥원 및 지방청소년활동진흥센터의 실태조사 자료를 활용한 연구와 정부부처 및 지자체의 중단연구 자료 등을 활용한 연구들이 있는 것으로 확인되었다. 이와 같은 결과는 청소년활동에 관한 실증연구의 확산과 청소년활동의 과학적 검증을 위해 다양한 관련 분야에서의 조사 수행 및 조사데이터 공유가 필요함을 시사한다.

표 II-16. 청소년활동 관련논문의 주요 연구방법

연구방법	논문수(%)
양적연구	164편(74.2%)
질적연구	17편(7.7%)
혼합연구	14편(6.3%)
문헌연구	26편(11.8%)
합계	221편(100.0%)

그리고 문헌연구 방법을 주로 사용한 논문은 11.8%(26편)로 상대적으로 많지 않은 것으로 나타났다. 문헌연구는 논문 편수가 적은 편이지만, 청소년활동에 대한 이론적 체계를 견고하게 하고 새로운 접근방법을 모색하는 등 청소년활동을 체계화하는 데 중요하게 기여하고 있는 것으로 보인다. 여기에서 주요하게 다루고 있는 내용을 보면, 청소년활동의 현황과 연구동향, 정책, 프로그램 등이 포함되었다. 다만, 청소년활동의 개념에 관한 연구는 매우 제한적으로 수행된 것으로 확인되었으며, 변화하는 청소년 환경을 반영하여 보다 다양한 관점에서 관련 논의가 확대될 필요가 있겠다.

질적연구와 혼합연구는 각각 7.7%(17편), 6.3%(14편)로 저조한 편이나, 방법론적 특성과 연구주제 등을 고려할 때 연구 편수로만 판단하기에는 어려운 부분이 있다. 질적연구가 활용된 연구들은 대부분 청소년활동에 관한 인식과 활동프로그램의 개발 및 효과 등에 대해 살펴보고자 하였다. 그 밖에 청소년활동의 개념과 관련 정책, 척도 또는 평가도구의 개발을 위한 연구가 수행되었으며, 앞으로도 질적연구 등을 통해 다각적인 측면에서 청소년활동에 관한 심층적인 연구가 수행되어야 할 것이다.

3) 연구대상

문헌연구를 제외한 195편의 논문을 대상으로 연구대상을 확인하였으며, 그 결과, 청소년을 대상으로 한 연구가 88.2%(172편)로 대부분을 차지하였다. 이 중 중학생을 대상으로 한 논문이 30.2%(52편), 중고등학생을 대상으로 한 논문이 29.1%(50편), 고등학생을 대상으로 한 논문이 19.8%(34편)로 나타나는 등 중고등학생이 포함된 논문이 93.0%(160편)로 집계되었다. 한편, 초등학생이 연구대상으로 포함된 논문은 13.4%(23편)에 불과했다. 기타(4.1%)에는 학교 밖 청소년을 대상으로 한 논문과 청소년의 연령 정보만 제시했거나 구체적인 특성을 확인하기 어려운 논문 등이 포함되었다. 요컨대, 청소년을 대상으로 한 연구의 대부분이 학생 청소년, 특히 중고등학생을 주 대상으로 설정하고 있음을 확인할 수 있고, 초등학생, 학교 밖 청소년, 후기 청소년에 대한 연구와 이를 근거로 도출한 시사점이 부족했던 것으로 평가된다. 성인이 연구대상인 경우에는 청소년지도자가 주 대상이었으며, 청소년 가구, 청소년기 특정 활동 경험이 있는 성인 등이 포함되었다.

표 II-17. 청소년활동 관련논문의 연구대상

연구대상		논문수(%)
청소년	초등학생	1편(0.6%)
	중학생	52편(30.2%)
	고등학생	34편(19.8%)
	대학생	4편(2.3%)
	초등학생+중학생	2편(1.2%)
	초등학생+중학생+고등학생	20편(11.6%)
	중학생+고등학생	50편(29.1%)
	중학생+고등학생+대학생	1편(0.6%)
	중학생+고등학생+학교밖청소년	1편(0.6%)
	기타	7편(4.1%)
소계		172편(100.0%)
성인		16편(8.2%)
청소년+성인		7편(3.6%)
합계		195(100.0%)

*주: 문헌연구를 제외하고 산출한 결과임.

4) 연구주제

청소년활동 연구를 세부 주제에 따라 구분하여 살펴본 결과, 가장 많이 연구된 분야는 청소년활동과 관련된 변인을 탐색하고 변인 간 관계를 규명하기 위한 것이다. 최근 10년 동안 매년 청소년활동의 관련 변인에 관한 논문이 가장 많이 게재되었고, 전체 논문의 2/3가량인 143편(64.7%)이 이에 해당되었다. 구체적으로, 대다수의 연구가 청소년활동의 효과를 밝히기 위해 수행되었으며, 이를 통해 청소년활동의 긍정적인 영향을 증명하고자 하였다. 반면, 청소년활동의 참여를 촉진하거나 청소년활동에 영향을 미치는 요인을 밝히고자 하는 노력은 상대적으로 부족했던 것으로 보인다.

이어서 청소년활동의 실태 및 인식에 관한 논문이 32편(14.5%), 청소년활동 프로그램에 관한 논문이 28편(12.7%), 청소년활동 정책에 관한 논문이 15편(6.8%), 그리고 청소년활동의 개념 및 영역 등 기타 논문이 3편(1.4%) 수행되었다. 청소년활동에 대한 과학적 근거를 확립하기 위해 꾸준히 축적되어 온 연구의 지속적인 수행과 더불어 다양한 시대적 요구와 청소년 환경을 고려한 시의성 있는 주제의 연구가 보다 활발하게 진행될 수 있도록 정책적·학술적인 지원이 필요하겠다.

표 II-18. 청소년활동 관련논문의 연구주제

구분	활동 관련변인 연구	활동실태·인식 관련 연구	활동정책 관련 연구	활동프로그램 관련 연구	기타	합계
2013년	13	2	3	5	1	24
2014년	8	2	0	3	0	13
2015년	10	5	2	5	0	22
2016년	16	4	2	6	1	29
2017년	18	0	0	1	1	20
2018년	15	2	2	4	0	23
2019년	14	1	2	2	0	19
2020년	13	6	1	0	0	20
2021년	18	7	2	0	0	27
2022년	18	3	1	2	0	24
합계	143(64.7%)	32(14.5%)	15(6.8%)	28(12.7%)	3(1.4%)	221(100.0%)

앞서 연구주제별 분류에서 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 나타난 청소년활동 관련변인과 활동프로그램 논문들 가운데 청소년활동 참여의 효과에 관한 사항을 추가적으로 살펴보았다. 다만, 논문마다 청소년활동을 측정하는 범위와 내용, 방법 등이 매우 다양하여 분석결과를 계량적으로 제시하는 것에 한계가 있고, 개별적인 효과의 수준과 정도를 집계하는 것 또한 어렵다는 점을 고려하여 청소년활동의 효과를 검증하기 위해 사용된 주요 변인들을 중심으로 살펴보고자 하였다. 이 때 연구자가 별도의 의미를 부여하여 변인명을 재명명하거나 유사한 개념이 여러 명칭으로 사용된 변인들은 논문에서 가장 빈번하게 출현된 명칭을 사용하였고, 동일한 변인이 하위요인 혹은 측정변인 등 서로 다른 위계로 사용된 경우에는 위계를 고려하지 않은 동일 수준에서 청소년활동의 효과를 파악하였다.

먼저, 개인의 심리적 발달 측면에서 청소년활동은 자아존중감, 자기효능감, 자아탄력성, 자기주도성, 성취동기, 삶의 목표, 그릿, 창의성, 도전정신, 행복감, 삶의 만족도 등에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그 중에서도 자아존중감은 청소년활동 참여의 효과를 검증하기 위한 논문에서 가장 많이 사용되는 변인으로 확인되었으며, 자아탄력성, 행복감, 삶의 만족도 등도 비교적 많은 연구를 통해 청소년활동의 긍정적인 효과로 일관되게 보고되고 있다.

이어서 청소년을 둘러싼 가정, 학교, 지역사회 등 사회적 맥락과 관련된 변인들을 살펴보면, 청소년활동은 공동체의식, 리더십 및 리더십생활기술, 사회성, 다문화수용도, 시민의식, 지역사회 인식, 친구관계, 학교생활적응, 학업성적, 진로성숙도, 진로정체감 등에 긍정적인 것으로 나타났다. 이러한 사회적 맥락에 관한 변인들은 청소년활동 참여의 효과를 설명하기 위한 연구에서 핵심 변인으로 사용되고 있으며, 청소년활동을 통해 주변의 다양한 환경을 이해하고 상호작용하면서 사회적으로 성장하는 데 도움이 되는 태도와 지식, 기술 등을 함양할 수 있음을 보여주고 있다. 특히, 공동체의식의 함양은 청소년활동의 주요한 효과로 검증되었으며, 아울러 진로성숙도, 학교생활적응, 리더십, 사회성, 학업 성적 등의 변인도 다수의 논문에서 청소년활동을 통해 기대할 수 있는 긍정적 효과로 언급되었다.

끝으로, 청소년의 심리사회적 문제 측면에서는 청소년활동 참여가 공격성, 우울감, 스마트폰 의존, 부적응 행동 및 문제행동, 학업 무기력 등에 부정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 청소년활동이 청소년의 심리사회적 문제를 완화시키는 효과가 있다는 것이다. 그러나 관련 연구들이 양적으로 매우 부족하여 청소년활동의 심리사회적 문제 측면에서의 결과 및 기제 등을 일반화하기에 충분하지 않다는 점을 염두에 둘 필요가 있으며, 청소년활동의 다양한 효과를 파악하기 위해 더 많은 실증연구가 수행되고 축적될 필요가 있겠다. 그럼에도 이상의 결과는 청소년의 건강한 성장을 위해 청소년활동이 중요하게 기여하고 있음을 재차 강조하는 바, 청소년활동의 활성화를 위한 정책적 방안을 마련하는데 중요한 근거가 될 것이다.

표 II-19. 청소년활동 참여의 효과

구분	관련 변인
심리적 발달 측면	자아존중감, 자기효능감, 자아탄력성, 자기주도성, 성취동기, 삶의 목표, 그릇, 창의성, 도전정신, 비판적 사고, 혁신적 사고, 행복감, 삶의 만족도 등
사회적 맥락 측면	공동체의식, 리더십, 리더십생활기술, 사회성, 공감능력, 문제해결능력, 갈등해결역량, 다문화수용도, 시민의식, 도덕성, 지역사회 인식, 사회적 가치 인식, 친구관계, 학교생활적응, 학업성적, 학업적 자기효능감, 학업열의, 진로성숙도, 진로정체감, 진로결정, 기업가 정신 등
심리사회적 문제 측면	공격성, 우울감, 스마트폰 의존, 부적응 행동, 문제행동, 학업 무기력 감소 등

5) 소결

본 절에서는 2013년부터 2022년 사이에 발표된 청소년활동 연구의 동향을 살펴봄으로써 그간의 청소년활동에 대한 흐름과 변화 속에서 강조된 사항과 특징들을 발견하고자 하였다. 지금까지 살펴본 연구 동향 분석의 결과를 바탕으로 청소년활동의 진흥을 위해 다음의 세 가지 시사점을 도출하였다.

우선, 청소년활동 연구의 주제와 내용에 대해 살펴본 결과, 청소년활동의 참여를 촉진하거나 청소년활동에 영향을 미치는 요인을 밝히기 위한 연구가 상대적으로 부족한 것으로 나타났다. 기존 논문들 가운데 청소년활동과 관련된 변인을 탐색하고 변인 간 관계를 규명하는 연구가 차지하는 비중이 가장 많은 것으로 확인되었지만, 대부분 청소년활동의 효과를 증명하기 위한 목적으로 수행되었으며, 이를 통해 청소년활동의 중요성을 강조해 왔다. 하지만 정작 청소년활동의 활성화 방안을 체계적으로 모색하고 지원 방안을 논의하기 위한 구체적인 노력은 부족했던 것으로 보인다. 즉, 청소년들이 실질적으로 청소년활동에 참여하기 위해 무엇을 도모해야 하는지, 어떤 환경 조건과 지원이 청소년활동에 유의한지, 청소년활동의 참여를 지속하게 하는 요인이 무엇인지에 대해 살펴본 연구는 매우 부족한 실정이다. 이에 청소년활동의 보다 적극적인 참여와 활성화를 위해 실제로 필요한 대내외적인 여건을 체계적으로 조사하고, 그에 따른 정책적 해법이 다방면에서 모색되어야 할 것이다.

두 번째는 연구 방법론적 차원에서 2차 자료를 활용한 연구가 주류를 이루고 있는 경향을 반영하여 신뢰성 있는 청소년활동 조사 데이터를 생산할 뿐 아니라 데이터의 접근성과 활용성 제고가 필요한 시점이다. 청소년활동 연구에서 사용된 분석 자료를 살펴본 결과, 연구자가 직접 자료를 수집한 연구보다 2차 자료를 활용한 연구가 2배 이상 많았으며, 사용된 2차 자료는 한국청소년정책연구원을 비롯해 정부부처 및 지자체 자료 등 다양한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 청소년활동에 관한 실증연구의 확산과 청소년활동의 과학적 검증을 위해 조사 데이터의 공유가 필요함을 시사한다. 따라서 청소년활동 관련 데이터의 공개 등 접근성을 제고할 수 있는 방안을 마련하는 것은 물론, 청소년정책이 집행되는 지자체 및 지역단위 행정기관과 청소년현장에서도 필요한 연구를 직접 수행할 수 있도록 데이터의 활용성을 제고하기 위한 노력도 수반되어야 하겠다.

끝으로, 청소년활동에 관한 시대적 요구와 변화하는 청소년 환경에 조응하는 시의성 있는 주제의 연구가 활발하게 진행될 수 있도록 정책적·학술적인 지원이 요구된다. 이는

앞서 제시한 공개 데이터의 확산 및 활용 이면에 공존하는 우려와도 관련되는 부분이다. 즉, 표본의 적절성과 조사 절차상의 신뢰성이 담보된 2차 자료를 활용할 경우 연구의 경제성이 좋다는 장점이 있을 수 있지만, 조사 시점과 데이터의 공개 시점, 그리고 조사 내용 및 결과의 재생산 등의 차원에서는 시의성 있는 연구를 수행하기 어려울 수 있다는 한계가 있다. 또한 기 조사된 2차 자료를 활용한 연구가 증대되고 청소년활동의 특정 분야나 연구방법에 치중된 연구물이 과도하게 축적된다면, 청소년활동에 관한 새로운 관점을 논의하거나 다양한 개념 및 인식을 심층적으로 다루는 연구의 입지가 상대적으로 좁아지는 문제가 야기될 수 있다. 청소년활동에 대한 과학적 근거를 확립하기 위해 꾸준히 수행되어 온 연구의 지속적인 확장과 더불어 청소년활동의 기초를 다질 수 있고 시의성 있는 주제의 다양한 연구가 활발하게 수행될 수 있도록 각별한 지원이 필요해 보인다.

4. 기존 청소년활동 관련 실태조사 고찰³⁷⁾

본 절에서는 최근 전국 단위에서 실시된 청소년활동 실태조사의 구체적인 방법과 내용을 살펴봄으로써 본 연구의 청소년활동 실태조사에서 중요하게 고려해야 할 사항과 청소년활동 실태조사의 발전방향 등에 관한 시사점을 얻고자 하였다. 이를 위해 한국청소년정책연구원에서 2018년에 시행된 「청소년활동 참여 실태조사」(이하 NYPI 2018 실태조사)(임희진 외, 2018)와 2022년에 시행된 「청소년활동 참여 실태 및 요구조사」(이하 NYPI 2022 실태조사)(문호영, 2022), 한국청소년활동진흥원에서 2018년에 시행된 「청소년활동 참여실태 및 요구조사」(이하 KYWA 2018 실태조사)(문성호, 박승곤, 정지윤, 2018)³⁸⁾, 여성가족부의 2020년 「청소년종합실태조사」(김기현 외, 2021), 한국청소년정책연구원의 2022년 「한국아동·청소년패널조사」(황진구, 전현정, 이용해, 2022) 등 5가지 조사를 중심으로 살펴보았다.

부연하면, NYPI 2018 및 2022 실태조사와 KYWA 2018 실태조사는 청소년활동의 실태를 파악하기 위한 목적으로 전국의 청소년을 대상으로 수행된 조사라는 점에서, 청소년종합실태조사와 한국아동·청소년패널조사는 청소년의 다양한 현상을 주기적으로 파악하고 변화 양상을 살펴보는 가운데 청소년활동에 관한 내용도 중요하게 다루고 있다는 점에서 본 연구의 검토 대상으로 포함하였다. 이때 일정한 주기를 갖고 수행된 조사들은 각 시점마다 조사대상과 방법, 내용 등에서 차이가 있을 수 있다는 점을 감안하여 가장 최근에 수행된 조사를 검토 대상으로 삼았다.

1) 조사 체계

NYPI 2018 및 2022, KYWA 2018, 청소년종합실태조사는 모두 조사시점에서 모집단의 표본을 추출하는 횡단조사로 실시되었다. 구체적으로, NYPI 2018 실태조사는 청소년활동 참여 실태와 요구를 파악하여 청소년활동정책을 지원하기 위한 기초자료의 수집을 목적으로, KYWA 2018 실태조사는 청소년활동 실태와 요구를 분석하고 기존 결과와의 비교·분석을 통해 청소년활동의 활성화 방안을 제시하기 위한 목적으로, NYPI 2022

37) 이 절은 문호영 연구위원(한국청소년정책연구원)이 집필하였으며, 청소년활동 참여 실태 및 요구에 관한 연구(문호영, 2022)의 '기존 청소년활동 관련 실태조사 비교', pp.18-27까지의 내용을 수정·보완한 것임.

38) 이 절에서는 기존 청소년활동 관련 실태조사의 명칭이 서로 유사하여 혼동을 방지하고 각 실태조사를 명확하게 구분하기 위해 일부 약어를 사용함.

실태조사는 청소년활동 참여 실태와 요구를 파악하여 증거기반 정책 수립의 기초자료를 수집하고 청소년활동의 활성화 방안을 모색하기 위한 목적으로 실시되었다. 그리고 청소년종합실태조사는 청소년의 현황과 상태를 실증적·체계적으로 파악하여 중장기적인 청소년정책 수립의 기초자료를 제공하기 위한 목적으로 시행되고 있으며, 청소년활동에 관한 내용도 포함하고 있다.

이 가운데 KYWA 2018 실태조사는 「청소년활동 진흥법」 제8조에 의해, 청소년종합실태조사는 「청소년 기본법」 제49조에 의해 시행되었으며, 2022년 12월 「청소년 기본법」 개정으로 2023년 청소년종합실태조사는 동법 제15조의2(실태조사)를 근거로 실시된다(청소년 기본법, 2022.12.27. 일부개정, 법률 제19130호). 실태조사의 구체적인 목적과 조사대상, 조사주기, 조사내용 등을 담은 법적 근거는 적극적이고 안정적인 실태조사의 추진은 물론, 조사 결과를 토대로 증거기반의 청소년정책 수립을 기할 수 있다는 점에서 중요하다 할 수 있다. 한 가지 아쉬운 점은 청소년활동 실태조사의 근거가 될 수 있는 「청소년활동 진흥법」 제8조가 지역 중심의 조사에만 국한하고 있어 중앙정부 주도의 전국 청소년활동 실태조사에 관한 규정이 부재하다는 점이다. 「청소년활동 진흥법」의 개정을 통해 국가가 주도하는 전국 단위의 정기적인 실태조사에 대한 법적 근거를 마련하고, 이를 바탕으로 활동정책 수립을 위한 기초자료를 수집·활용하는 것이 필요해 보인다.

한편, 한국아동·청소년패널조사는 아동과 청소년의 성장·발달에 관한 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 살펴볼 수 있는 자료를 구축하는 것을 목적으로 청소년활동을 측정하고 있다. 이에 따라 특정 시점의 모집단에 대한 표본을 추출하여 동일한 조사대상을 매년 추적 조사하는 방식으로 진행되고 있다. 예를 들어, 한국아동·청소년패널조사 2018은 2018년 기준 초등학교 4학년과 중학교 1학년 재학생을 모집단으로 하는 표본을 추출하여 이들의 변화양상을 매년 확인하고 있다. 그 밖의 횡단조사로 실시된 실태조사들의 모집단은 NYPI 2018 실태조사가 초등학교 4~6학년 및 중고등학교 1~3학년 재학생, KYWA 2018 실태조사가 중학교 2~3학년과 고등학교 1~3학년 재학생, NYPI 2022 실태조사가 중고등학교 1~3학년 재학생, 청소년종합실태조사가 만 9~24세 청소년으로 상이하다.

표 II-20. 청소년활동 관련 실태조사 체계 비교

구분	① NYPI 2018 실태조사	② KYWA 2018 실태조사	③ NYPI 2022 실태조사	④ 청소년 종합실태조사	⑤ 한국아동· 청소년패널조사
주관기관	한국청소년 정책연구원	한국청소년 활동진흥원	한국청소년 정책연구원	여성가족부	한국청소년 정책연구원
조사근거	-	「청소년활동진흥법」 제8조	-	「청소년 기본법」 제49조	-
조사목적	청소년활동 참여 실 태와 요구를 파악하 여 청소년활동정책 을 지원하기 위한 기초자료 수집	전국의 청소년활동 실태와 요구를 분 석하고, 기존 결과 와의 비교·분석을 통해 청소년활동의 활성화 방안 제시	청소년활동 참여 실 태와 요구를 파악하 여 증거기반 정책 수립의 기초자료 수 집 및 청소년활동의 활성화 방안 모색	청소년의 현황과 상 태를 실증적·체계 적으로 파악하여 중 장기적인 청소년정 책 수립의 기초자료 제공	아동·청소년기의 성장과 발달에 관 한 복합적인 변화 양상을 체계적이고 다면적으로 살펴볼 수 있는 자료 구축
조사대상 (청소년)	전국 초등학교 4~6학년, 중고등학교 1~3학년 재학생	전국 중학교 2~3학년, 고등학교 1~3학년 재학생	전국 중고등학교 1~3학년 재학생	대한민국 내 만 9~24세 청소년이 거주하는 가구의 청소년	2018년 기준 전국 초등학교 4학년, 중학교 1학년 재학생
조사주기	1년 (2014~2018년)	1년 (2007~2018년)	- (2022년)	3년 (2011년~현재)	1년 (2018~현재)
조사유형	횡단조사	횡단조사	횡단조사	횡단조사	패널조사
조사방법	자기기입식 조사	자기기입식 조사	자기기입식 온라인 조사	가구 방문을 통한 일대일 면접조사 및 유치조사	가구 방문을 통한 개별 면접조사

* 출처: 1) 문호영(2022). 청소년활동 참여 실태 및 요구에 관한연구. p.20. 수정·보완함.
2) ① 청소년활동 참여 실태조사(V(임희진 외, 2018), ② 2018년도 청소년활동 참여실태 및 요구조사(문성호 외, 2018),
③ 청소년활동 참여 실태 및 요구에 관한 연구(문호영, 2022), ④ 청소년종합실태조사: 2020년 청소년종합실태조사(김기
현 외, 2021), ⑤ 2022 한국아동·청소년패널조사: 사업보고서(황진구 외, 2022)

* 주: 1) 위 표는 각 조사의 가장 최근 수행된 조사를 기준으로 작성함(2023년 4월 기준).
2) 2023년 청소년종합실태조사는 「청소년 기본법」 개정으로 제15조2(실태조사)를 근거로 실시됨(출처: 청소년
기본법, 2022.12.27. 일부개정, 법률 제19130호).

조사방법에 있어서는 NYPI 2018 및 2022 실태조사와 KYWA 2018 실태조사의 경우
학급 단위의 자기기입식 설문조사를 실시했고, 청소년종합실태조사와 한국아동·청소년패
널조사는 가구 방문을 통한 일대일 면접조사로 자료수집이 이뤄지고 있다. 그리고 단회
수행된 NYPI 2022 실태조사 이외의 조사들은 일정한 주기를 갖고 정기적으로 수행된
특징을 갖는다. NYPI 2018 실태조사와 KYWA 2018 실태조사, 한국아동·청소년패널조
사는 1년 주기로 시행되었고, 청소년종합실태조사는 3년 주기로 시행되어 왔다. 한편,
청소년종합실태조사도 빠르게 변화하는 청소년의 삶과 환경의 변화를 반영하고 통계의

활용도를 높이기 위해 조사주기를 단축하는 방안이 제안되었으며(김기현 외, 2021; 박자경, 임대철, 이동훈, 김종진, 2021), 최소 2년에서 최대 1년으로 앞당기는 방안이 구체적으로 검토되고 있다(김기현 외, 2021). 청소년과 청소년을 둘러싼 환경의 급격한 변화를 고려했을 때 앞으로 시행되는 청소년활동 실태조사 역시 조사주기를 단기간으로 설정하고 지속적으로 실시할 필요가 있겠다.

2) 조사 내용

다음으로 실태조사의 내용을 살펴보면, 청소년활동의 실태 파악을 위한 단일 목적으로 시행된 NYPI 2018 및 2022 실태조사와 KYWA 2018 실태조사는 청소년활동의 경험과 요구에 관한 사항을 중점적으로 다루면서 다양한 측면에서 청소년활동과 관련된 구체적인 정보들을 알 수 있도록 구성되었다. 이러한 청소년활동에 관한 상세한 정보는 정책 수립과 활동프로그램 개발의 기초자료로 활용할 수 있다는 점에서 유용성이 높다할 수 있다. 반면, 청소년종합실태조사와 한국아동·청소년패널조사는 청소년활동의 경험에 관한 비교적 단편적인 수준의 정보를 제공하고 있다. 따라서 제한된 정보만으로 청소년활동에 관한 전반적인 현황을 이해하기에는 부족할 수 있지만, 청소년과 청소년을 둘러싼 환경에 관한 여러 조사 항목들과의 관련성을 탐색하고 청소년활동의 경험을 다각적으로 설명할 수 있다는 장점이 있다.

구체적으로 각 조사의 청소년활동 실태에 관한 내용을 살펴보면, 청소년활동의 참여 경험은 5가지 조사에서 공통으로 포함하고 있는 유일한 항목으로 확인되었다. 다만, 청소년활동의 분류 및 측정 방법은 조사마다 약간의 차이를 보이고 있으며, 이에 따라 청소년활동에 대한 의미나 평가가 달라질 수도 있으므로 관련 사항은 별도로 후술하고자 한다. 이와 더불어 청소년종합실태조사에서는 주도적인 청소년활동에 참여한 경험과 기회에 대해서도 살펴보았으며, NYPI 2018 및 2022 실태조사에서는 청소년활동의 참여 방식과 적극적으로 참여한 정도에 대한 문항 등을 포함하였다.

청소년활동에 대한 참여 만족도는 청소년종합실태조사를 제외한 조사에서 모두 다루고 있으며, NYPI 2018 및 2022 실태조사와 KYWA 2018 실태조사는 청소년활동의 참여 과정에 관한 다양한 문항들을 포괄하였다. 즉, 청소년활동 참여에 대한 주변 사람들의 지지 정도(NYPI 2018, 2022 실태조사)와 참여에 영향을 준 사람(KYWA 2018 실태조사), 청소년활동의 참여 혹은 정보획득 경로(NYPI 2018, 2022 실태조사, KYWA 2018

실태조사), 청소년활동 참여 이유(NYPI 2022 실태조사, KYWA 2018 실태조사), 청소년 활동 참여 시 고려사항(NYPI 2022 실태조사, KYWA 2018 실태조사), 청소년활동 참여 시 방해요인(NYPI 2018, 2022 실태조사, KYWA 2018 실태조사)에 대해 질문하였다. 아울러 청소년활동 참여로 인한 성취기대수준(NYPI 2018 실태조사)이나 청소년활동 참여가 도움이 된 점(KYWA 2018 실태조사)에 대해서도 살펴보았다.

NYPI 2022 실태조사에서는 코로나19 이후 코로나19로 인한 사회적 상황을 고려하여 비대면 방식의 청소년활동 실태에 관한 별도의 문항을 구성하였다. 여기에는 비대면 청소년활동 참여 시 좋았던 점과 어려웠던 점, 참여 과정에서 어려움 발생 시 도움요청 대상을 묻는 문항이 포함되었다. 그리고 청소년종합실태조사와 한국아동·청소년패널조사는 청소년단체 또는 동아리활동에 관한 정보를 수집하고 있다. 이 외에도 NYPI 2018 실태조사와 KYWA 2018 실태조사, 청소년종합실태조사는 청소년활동을 위한 시설과 청소년활동 정책 및 사업에 관한 질문 등을 다루었다. 특히, NYPI 2022 실태조사는 우리사회의 청소년활동 지원에 대한 인식을 묻는 질문을 포함하여 청소년활동의 제반 여건과 문제점을 파악하고자 했는데, 이는 청소년 개인 차원의 경험 위주의 기존 실태조사 문항과 차별되는 점이라 할 수 있다.

표 II-21. 청소년활동 실태 관련문항 비교

구분	① NYPI 2018 실태조사	② KYWA 2018 실태조사	③ NYPI 2022 실태조사	④ 청소년 종합실태조사	⑤ 한국아동· 청소년패널조사
참여 경험	○	○	○	○	○
참여 만족도	○	○	○		○
주도적 활동 참여 경험				○	
주도적 활동 참여 기회				○	
참여 방식	○		○		
적극적 참여 정도	○		○		
주변 사람의 지지정도	○		○		
참여에 영향을 준 사람		○			
참여(정보획득) 경로	○	○	○		
참여 이유		○	○		
참여 시 고려사항		○	○		
참여 시 방해요인	○	○	○		
성취기대수준	○				

구분	① NYPI 2018 실태조사	② KYWA 2018 실태조사	③ NYPI 2022 실태조사	④ 청소년 종합실태조사	⑤ 한국아동· 청소년패널조사
참여가 도움이 된 점		○			
비대면활동의 좋았던 점			○		
비대면활동의 어려웠던 점			○		
비대면활동의 도움요청 대상			○		
청소년단체/동아리 경험				○	○
동아리 만족도					○
활동(관련)시설 인지		○			
활동(관련)시설 이용경험	○	○		○	
활동정책(사업) 인지	○	○		○	
우리사회의 청소년활동 자원에 대한 인식			○		

* 출처: 1) 문호영(2022), 청소년활동 참여 실태 및 요구에 관한연구, p.22. 수정·보완함.

2) ① 청소년활동 참여 실태조사V(임희진 외, 2018), ② 2018년도 청소년활동 참여실태 및 요구조사(문성호 외, 2018),

③ 청소년활동 참여 실태 및 요구에 관한 연구(문호영, 2022), ④ 청소년종합실태조사: 2020년 청소년종합실태조사(김기현 외, 2021), ⑤ 2022 한국아동·청소년패널조사: 사업보고서(황진구 외, 2022)

다음으로, 청소년활동 요구에 관한 내용은 한국아동·청소년패널조사를 제외한 4개의 실태조사에서 확인되었다. 이 가운데 희망하는 청소년활동에 관한 문항은 4개의 실태조사에서 모두 다루었으나, 이를 파악하기 위한 질문 형식과 응답 방식은 조사마다 다르게 구성되었다. 즉, NYPI 2018 실태조사와 청소년종합실태조사는 향후 가장 참여하고 싶은 활동 영역에 대해 순서대로 2개 또는 3개를 선택하도록 하였고, KYWA 2018 실태조사는 세부 청소년활동을 보기로 제시하고 향후 가장 참여하고 싶은 활동을 모두 고르도록 하였다. NYPI 2022 실태조사의 경우에는 향후 가장 참여하고 싶은 활동 영역을 하나만 선택하도록 하고, 선택한 영역의 청소년활동 중 구체적으로 어떤 활동에 참여하고 싶은지 직접 적도록 하는 등 다양한 방식으로 희망 활동을 조사하였다. 이와 함께 각 실태조사들은 희망하는 청소년활동 참여방식(NYPI 2022 실태조사)과 희망하는 청소년활동 시간 및 장소(NYPI 2018, 2022 실태조사, KYWA 2018 실태조사), 청소년활동에 함께 참여하기를 희망하는 대상(NYPI 2018, 2022 실태조사)에 대해서도 살펴보았다.

또한 NYPI 2018 및 2022 실태조사에서는 청소년활동에 더 적극적으로 참여하기 위해 무엇이 필요한지 확인하였고, 이에 더해 NYPI 2022 실태조사에서는 청소년활동에 계속 참여할 의향이 있는지, 청소년활동에 대한 정보를 효과적으로 접할 수 있는 방법이 무엇인지 파악하고자 하였다. 그리고 코로나19 팬데믹 상황에서 비대면 방식의 청소년활동이

다양하게 진행됨에 따라 2020년에 실시된 청소년종합실태조사는 온라인 청소년활동에 대한 찬반 의견에 대해, NYPI 2022 실태조사는 더 나은 비대면 방식의 청소년활동을 위한 개선사항을 조사하는 등 시의성 있는 문항들이 포함되었다.

표 II-22. 청소년활동 요구 관련문항 비교

구분	① NYPI 2018 실태조사	② KYWA 2018 실태조사	③ NYPI 2022 실태조사	④ 청소년 종합실태조사
희망 활동	○	○	○	○
희망 참여방식			○	
희망 활동시간	○	○	○	
희망 활동장소	○	○	○	
참여 시 희망 대상	○		○	
청소년활동 지속 참여의향			○	
청소년활동 활성화 요인	○		○	
청소년활동 홍보 방안			○	
온라인 청소년활동 찬반의견				○
비대면 청소년활동 개선사항			○	

* 출처: 1) 문호영(2022). 청소년활동 참여 실태 및 요구에 관한연구. p.23. 수정·보완함.
 2) ① 청소년활동 참여 실태조사Ⅴ(임희진 외, 2018), ② 2018년도 청소년활동 참여실태 및 요구조사(문성호 외, 2018),
 ③ 청소년활동 참여 실태 및 요구에 관한 연구(문호영, 2022), ④ 청소년종합실태조사: 2020년 청소년종합실태조사(김기
 현 외, 2021)

이어서 각 조사에서 청소년활동의 영역을 어떻게 구분했는지 살펴보았다. NYPI 2018 실태조사는 청소년활동을 건강·보건활동, 과학정보활동, 교류활동, 모험개척활동, 문화예술활동, 봉사활동, 진로탐색 및 직업체험활동, 환경보존활동, 자기(인성)계발활동, 참여활동 등 10가지 영역으로, NYPI 2022 실태조사는 여기에서 참여활동을 제외한 9가지 영역으로 구분하였다. 청소년종합실태조사와 한국아동·청소년패널조사도 전반적으로는 NYPI 2022 실태조사와 유사하게 9가지 영역으로 구분하고 있으나, 영역의 명칭과 범위가 약간씩 다르다. 즉, 건강·보건 관련 활동, 과학·정보 관련 활동, 국제 교류 활동, 모험·개척 관련 활동, 문화·예술 관련 활동, 자원봉사 활동, 직업·진로 관련 활동, 환경 보존 관련 활동, 자기(인성)계발 관련 활동으로 구분하였다. KYWA 2018 실태조사는 청소년활동을 8가지 영역으로 구분하였다. NYPI 2018 실태조사와 비교했을 때 환경보존활동과 자기(인성)계발활동 영역이 없으며, 건강증진활동, 과학정보활동, 교류활동, 모험탐사활동

등, 문화예술활동, 진로활동, 참여활동으로 구분하는 등의 차이를 보이고 있다.

표 II-23. 청소년활동 영역 비교

구분	① NYPI 2018 실태조사	② KYWA 2018 실태조사	③ NYPI 2022 실태조사	④ 청소년종합실태조사, ⑤ 한국아동·청소년패널조사
건강	건강·보건활동	건강증진활동	건강·보건활동	건강·보건 관련 활동
과학정보	과학정보활동	과학정보활동	과학정보활동	과학·정보 관련 활동
교류	교류활동	교류활동	교류활동	국제 교류 활동
모험	모험개척활동	모험탐사활동	모험개척활동	모험·개척 관련 활동
문화예술	문화예술활동	문화예술활동	문화예술활동	문화·예술 관련 활동
봉사	봉사활동	자원봉사활동	봉사활동	자원봉사 활동
진로	진로탐색 및 직업체험활동	진로활동	진로탐색 및 직업체험활동	직업·진로 관련 활동
환경	환경보존활동	-	환경보존활동	환경 보존 관련 활동
자기(인성) 계발	자기(인성)계발활동	-	자기(인성)계발활동	자기(인성)계발 관련 활동
참여	참여활동	참여활동	-	-

* 출처: 1) 문호영(2022). 청소년활동 참여 실태 및 요구에 관한연구. p.25. 수정·보완함.
2) ① 청소년활동 참여 실태조사Ⅴ(임희진 외, 2018), ② 2018년도 청소년활동 참여실태 및 요구조사(문성호 외, 2018),
③ 청소년활동 참여 실태 및 요구에 관한 연구(문호영, 2022), ④ 청소년종합실태조사: 2020년 청소년종합실태조사(김기
현 외, 2021), ⑤ 2022 한국아동·청소년패널조사: 사업보고서(황진구 외, 2022)

전술한 바와 같이, 5개 조사에서는 모두 청소년활동의 경험을 다루고 있으며, 이에 대한 측정 방법은 크게 두 가지로 대별된다. 하나는 참여 경험의 여부를 측정하는 방법으로, NYPI 2022 실태조사, 청소년종합실태조사가 이에 해당된다. 다른 하나는 참여 경험의 여부와 함께 참여 횟수를 측정하는 방법으로, NYPI 2018 실태조사, KYWA 2018 실태조사, 한국아동·청소년패널조사가 이에 해당된다. 또한 청소년활동의 영역별 참여 경험을 측정하는 수준과 내용에 있어서도 차이를 확인할 수 있는데, 청소년활동의 영역을 중심으로 참여 실태를 파악하는 방식과 영역별 세부활동을 중심으로 참여 실태를 파악하는 방식의 두 가지로 구분할 수 있다. 즉, NYPI 2022 실태조사, 청소년종합실태조사, 한국아동·청소년패널조사는 청소년활동의 영역 분류를 통해, NYPI 2018 실태조사, KYWA 2018 실태조사는 영역별 세부활동을 통해 청소년활동의 실태를 확인하고자 하였다.

한편, 청소년활동의 참여 경험을 영역별 세부활동을 중심으로 살펴볼 경우 보다 구체적인

으로 참여 실태를 확인할 수 있다는 장점이 있지만, 각각의 실태조사에 포함된 동일한 세부활동이 서로 다른 영역의 경험으로 분류되어 보고되기도 하는 것으로 나타났다. 이는 청소년활동 영역을 구분하는 방식과 개념이 조사마다 다르기 때문에 발생하는 차이일 수 있으며, 기존의 청소년활동을 구분하는 영역이 상호 배타적이지 않기 때문에 관점에 따라 다양하게 이해되고 분류될 수 있다는 점에서 기인하는 문제로도 볼 수 있다. 나아가 이러한 상황은 실태조사 결과의 신뢰성과 활용도를 저하시키는 원인이 될 수 있을 뿐 아니라, 조사대상자인 청소년들에게도 혼란을 야기할 우려가 있으므로 청소년활동을 어떤 기준을 적용하여 어떻게 구분하는 것이 적절한 것인지에 대한 체계적인 검토가 요구된다.

표 II-24. 청소년활동 영역별 세부활동 비교

구분	① NYPI 2018 실태조사	② KYWA 2018 실태조사
건강	신체단련활동, 흡연·음주·약물·비만 예방활동, 안전·응급처치활동, 성교육활동, 학교폭력 예방활동, 인터넷 및 스마트폰 중독 예방활동, 기타	신체건강관리활동, 스포츠활동, 중독예방활동, 정신건강활동, 생활안전활동, 성교육활동
과학정보	모형 및 로봇활동, 컴퓨터 및 인터넷 활용활동, 우주천체활동, 정보캠프활동, 영상매체활동, 기타	기술공학활동, 우주과학활동, 생명과학활동, 해양과학활동, 정보통신활동
교류	청소년국제교류활동, 도농(도시-농촌)간 청소년교류활동, 다문화 및 국제이해활동, 기타	국제교류활동, 남북교류활동, 지역간교류활동
모험	등반활동, 야영활동, 해양 및 수상훈련활동, 극기훈련활동, 기타	환경생태탐사활동, 야영활동, 해양수상활동, 도전활동
문화예술	문학행사, 문예창작 및 발표, 독서토론활동, 미술활동, 음악활동, 춤·무용활동, 영화, 연극, 뮤지컬활동, 전통예술활동, 사진촬영 및 발표활동, 기타	예술체험활동, 전통문화예술활동, 축제문화활동, 다문화이해활동
봉사	일손돕기활동, 위문활동, 돌봄 및 지도활동, 캠페인활동, 자선·구호활동, 재능기부활동, 기타	일손돕기활동, 재능나눔활동, 국제봉사활동, 환경보호활동
진로	청소년모의창업활동, 경제캠프활동, 진로탐색활동, 직업현장체험활동, 기타	자기이해활동, 진로직업탐색활동, 직업체험활동, 창업활동
환경	생태체험활동, 환경탐사활동, 환경음식 만들기 및 재활용공예활동, 환경살리기캠페인활동, 환경·시설 보존활동, 기타	-

구분	① NYPI 2018 실태조사	② KYWA 2018 실태조사
자기(인성)개발	표현능력개발 및 자기표현활동, 자기탐구 및 자기존중감 향상활동, 심성수련활동, 기타	-
참여	청소년참여기구 활동, 학교에서의 참여활동, 학교 이외에서의 참여활동, 기타	참여기구활동, 자치활동, 지역사회변화활동, 인권개선활동

* 출처: 1) 문호영(2022). 청소년활동 참여 실태 및 요구에 관한연구. p.26-27. 수정함.
2) ① 청소년활동 참여 실태조사V(임희진 외, 2018), ② 2018년도 청소년활동 참여실태 및 요구조사(문성호 외, 2018)

3) 소결

본 절에서는 기존 청소년활동 실태조사의 체계 및 내용과 관련된 사항들을 구체적으로 살펴보았다. 이를 바탕으로 향후 체계적이고 안정적으로 청소년활동의 실태를 조사하기 위한 시사점을 다음의 청소년활동 영역 검토와 실태조사 내용의 확대, 실태조사의 법적 근거 마련 등 세 가지 차원에서 제시하였다.

먼저, 대부분의 청소년활동 실태조사에서 활동 영역에 대해 심도 있게 다루지 못했다는 한계를 갖는다. 즉, 기존 실태조사 모두 인증수련활동 영역을 준용하고 있지만, 조사마다 그 수준과 내용에서 차이가 있어 청소년활동을 일관되게 설명하고 분류하는 데 어려움이 있다. 또한 기존 영역 분류에는 청소년활동의 내용과 방법이 혼용되어 있어 현장의 혼란을 가중시키고 있다. 청소년활동 실태조사의 효용성을 높이기 위해서는 활동 영역에 관한 별도의 논의가 선결될 필요가 있으며, 이를 통해 청소년활동의 내용별, 방법별 등 세분화되고 통일된 영역 분류기준을 마련·적용하고 체계적으로 청소년활동을 지원하기 위한 정책 개발이 이뤄질 필요가 있다.

다음으로, 기존 청소년활동 실태조사에서는 주로 청소년 개인 차원에서의 활동 참여 경험과 요구 등에 관한 내용을 중점적으로 다룬 것으로 나타났다. 개인 차원에서의 경험과 상태를 살펴보는 것은 실태조사의 주된 목적이라 할 수 있겠으나, 청소년을 둘러싼 환경을 포함하는 내용이 함께 구성된 실태조사는 조사결과 활용도를 높일 수 있다는 점에서 보다 의미가 크다고 할 수 있다. 이와 관련하여 최근 수행된 NYPI 2022 실태조사 등에서 우리사회의 청소년활동 지원 등 활동의 환경을 파악하기 위한 문항이 일부 포함되었지만, 다변화하는 활동 환경을 이해하기에는 아직 부족한 것이 사실이다. 개인 수준에서의 실태와 더불어 청소년을 둘러싸고 있는 가정, 학교, 지역 등의 환경적 요인들에 대한 실태나 청소년들의 인식을 다각적으로 파악하고, 이를 토대로 관련 문제점을 해결하고 청소년활

동의 활성화를 위한 구체적인 정책방안을 폭넓게 모색할 필요가 있다.

마지막으로, 청소년활동 실태조사의 추진 근거가 되는 법령은 「청소년활동 진흥법」이며, KYWA 2018 실태조사가 「청소년활동 진흥법」에 의해 시행되었던 것으로 확인되었다. 증거기반의 청소년활동정책을 수립하기 위해 정책 수요자인 청소년을 대상으로 청소년활동의 참여 실태와 요구 등을 정기적으로 파악하는 것은 매우 중요하다. 그리고 이러한 실태조사를 안정적으로 추진하기 위해서는 무엇보다 법적 근거가 필요하다. 같은 논지에서 문호영(2022)은 청소년활동과 관련하여 현재 전국 단위에서 정기적으로 실시되는 실태조사를 찾아보기 어렵고, 중앙정부 주도의 실태조사에 관한 규정이 부재한 현실을 지적하면서 법적 근거를 토대로 지속가능한 청소년활동 실태조사의 체계를 구축할 것을 제안한 바 있다. 즉, 청소년활동 실태조사는 「청소년활동 진흥법」 제7조(지방청소년활동진흥센터의 설치 등) 및 제8조(청소년활동 정보의 제공 등)에 의해 시행되고 있는데, 지방청소년활동진흥센터 사업 중 하나로 ‘지역 청소년활동의 요구에 관한 조사’를 포함하고, 한국청소년활동진흥원과 지방청소년활동진흥센터에서 지역 청소년의 활동 요구를 정기적으로 조사해야 함을 규정하고 있다(청소년활동 진흥법, 2020.5.19. 일부개정, 법률 제17286호). 하지만, 청소년활동지원기관 중심의 지역 단위 요구조사로 한정되어 있는 현 조항은 국가 차원에서 청소년활동 실태를 파악하기 위한 조사의 추진 근거로는 부족하다. 「청소년활동 진흥법」에 중앙정부가 정기적으로 청소년활동 실태를 조사하고 그 결과를 공표해야 한다는 조항을 신설하고, 이를 바탕으로 활동정책 수립을 위한 기초자료를 수집하는 것이 필요하겠다.



제3장 청소년활동 실태 조사 결과 분석

- 1. 조사 개요
- 2. 조사 결과
- 3. 소결

1. 조사 개요

1) 조사 대상 및 방법⁴⁰⁾

본 연구에서는 청소년들의 청소년활동 참여 현황, 인식, 요구 등을 파악하여 청소년활동의 활성화 방안을 제시할 목적으로 설문조사를 실시하였다. 구체적으로 살펴보면, 「2023년 청소년활동 실태조사」의 모집단은 전국의 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학 중인 학생으로 하였으며, 목표 표본크기는 조사비용과 기간 등을 고려하여 9,000명으로 결정하였다. 표본 추출은 2022년 교육통계연보에 수록된 전국의 초중고교 현황을 기초로 층화다단계집락추출법을 사용하였으며, 층화 변수로는 지역구분, 학교구분, 학년을 고려하였다.

조사에 앞서 표본으로 추출된 학교에 협조공문과 조사 안내문을 발송하고 전화 연락을 통해 조사 수락 여부에 대해 확인했으며, 그런 다음 수락한 학교를 대상으로 학교당 선정된 1개 학년의 1개 학급 학생들을 대상으로 조사를 진행하였다. 그리고 학교에서 조사를 거절할 경우에는 대체표본을 섭외하였다. 조사 방법은 조사원의 대상 학교 방문을 통한 학급단위 자기기입식 조사를 원칙으로 하되 학교에서 조사원의 방문을 원치 않을 경우 우편조사를 병행했으며, 우편조사의 비율은 30% 내외이다. 한편, 조사를 실시하기 전 조사개요, 문항별 지침, 면접원 유의사항 등을 중심으로 조사원 교육을 실시하였으며, 교육은 5월 11일부터 12일 사이에 권역별(서울, 부산, 대구, 광주, 대전)로 진행되었다. 이상의 「2023년 청소년활동 실태조사」는 조사전문기관에 의뢰하여 2023년 5월부터 7월 까지 약 두 달 간 진행되었다.

39) 이 장은 문호영 연구위원(한국청소년정책연구원)이 집필하였음.

40) 표본설계에 대한 구체적인 설명은 부록에 수록함.

표 III-1. 조사 설계

구 분	내용
모집단	전국의 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학 중인 학생
표집틀	2022년 교육통계연보
표본수	9,000명
표집방법	층화다단계집락표집
조사시기	2023년 5월 ~ 7월
조사방법	조사원 방문에 의한 학급단위 자기기입식 조사(우편조사 병행)

2) 조사 내용

(1) 설문지 개발 과정

청소년활동 실태를 파악하기 위한 설문지는 다음과 같은 절차를 통해 체계적으로 개발되었다. 먼저, 청소년활동 관련 실태조사 및 문헌을 수집·검토하였다. 여기에는 전국 단위의 청소년활동 실태조사를 비롯한 지역 단위의 조사, 유사 분야의 조사 등 관련 자료가 광범위하게 포함되었다. 이후 문헌고찰 결과를 바탕으로 여러 차례의 연구진 회의를 거쳐 조사영역 및 문항의 초안을 작성하였다. 이 과정에서 연구진은 학교, 지역사회 등 청소년활동을 둘러싼 환경뿐 아니라 비대면 방식 등 최근 청소년활동의 변화와 관련된 문항을 포함하여 실태조사의 정책적 활용도를 제고하고자 하였다.

다음으로 관련 전문가의 자문을 통해 설문지(안)를 수정·보완하는 절차를 거쳤다. 부연하면 자문은 총 2차례에 걸쳐 진행됐으며, 1차 자문에는 현장 전문가 3명, 2차 자문에는 학계 전문가 3명이 참여하였다. 여기에는 청소년활동지원기관의 조사 담당자, 청소년수련관 관장, 청소년관련 학과 교수 및 연구소 연구위원 등 여러 전문가들이 포함되었다. 연구진은 자문에 앞서 해당 전문가들에게 설문지 초안과 자문에서 주요하게 다룰 내용 등을 미리 안내했으며, 그런 다음 서면 의견서와 함께 화상회의를 통해 설문지(안)에 대한 구성 및 문항의 적절성, 추가 문항에 대한 의견, 학교급별 설문지 개발의 필요성 등의 다양한 의견을 수렴하였다. 이후 자문 의견을 바탕으로 여러 차례 연구진 회의를 거쳐 설문지(안)를 수정·보완하였다.

이어서 청소년을 대상으로 문항 검토를 위한 예비조사를 실시하였다. 예비조사에는

초등학생 3명(초등학교 4~6학년 각각 1명)과 중학생 3명(중학교 1~3학년 각각 1명)이 참여했으며, 이들을 대상으로 설문 응답 시 불편한 문항과 난해한 문항, 응답 소요시간 등을 확인하였다. 아울러 조사 전문가에게 문항 배치, 지시문 등에 대한 검토 의견을 받고 이를 종합하여 설문지(안)를 수정하였다.

이상의 문헌 검토, 전문가 자문, 예비조사 등을 통해 작성된 설문지는 한국청소년정책연구원 기관생명윤리위원회의 심의 및 승인을 받아(202304-HR-고유-006) 최종 확정하였다. 설문지 개발 과정을 도식화하면 <그림 III-1>과 같다.

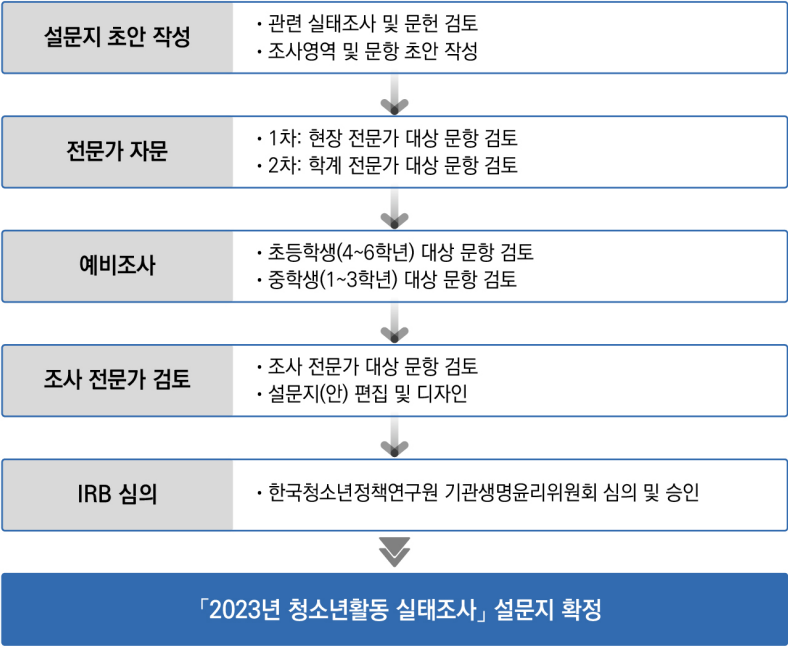


그림 III-1. 설문지 개발 과정

(2) 조사영역 및 내용

최종 설문지의 조사영역은 청소년활동 참여, 청소년활동 인식 및 요구, 배경문항으로 구성되었다. 구체적으로 영역별 조사내용을 살펴보면, ‘청소년활동 참여’ 영역에는 청소년 활동 참여 경험, 청소년활동 참여 또는 미참여 이유, 청소년활동 참여 만족도, 청소년활동

도움 정도, 청소년활동의 적극적 참여 정도, 청소년활동 참여 시 고려사항, 청소년활동 참여 시 방해요인, 비대면 청소년활동 참여 경험, 비대면 청소년활동 참여 시 좋았던 점과 어려웠던 점, 비대면 청소년활동 지속 참여의향이 포함되었다. ‘청소년활동 인식 및 요구’ 영역에는 청소년활동 정보 인지정도, 청소년활동 정보 획득경로, 효과적인 청소년활동 정보 획득방안, 청소년활동 환경 실태 및 인식, 참여하고 싶은 청소년활동, 희망하는 청소년활동 참여 방식, 청소년활동 희망 시간 및 장소, 청소년활동에 함께 참여하고 싶은 대상, 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항, 청소년활동정책(사업) 인지도, 그리고 ‘배경 문항’ 영역에는 성별, 학업성적, 가정의 경제수준이 포함되었다. 이상의 영역별 조사내용과 출처는 <표 III-2>와 같으며, 설문지는 부록에 수록되어 있다.

표 III-2. 조사영역 및 내용

조사영역	조사내용	문항번호	출처
청소년활동 참여	청소년활동 참여 경험	1-1)~9)	임희진 외(2018)의 문항을 수정·보완한 문호영(2022)의 문항을 재수정·보완
	청소년활동 미참여 이유	1-1	임희진 외(2018)의 문항을 수정·보완한 문호영(2022)의 문항을 재수정
	청소년활동 참여 만족도	2-1)~5)	임희진 외(2018)의 문항을 수정한 문호영(2022)의 문항
	청소년활동 도움 정도	3	연구진 작성
	청소년활동의 적극적 참여 정도	4	임희진 외(2018)의 문항을 수정한 문호영(2022)의 문항
	청소년활동 참여 이유	5	문성호 외(2018)의 문항을 수정·보완한 문호영(2022)의 문항을 재수정·보완
	청소년활동 참여 시 고려사항	6	문성호 외(2018)의 문항을 수정·보완한 문호영(2022)의 문항
	청소년활동 참여 시 방해요인	7	임희진 외(2018)의 문항을 수정·보완한 문호영(2022)의 문항을 재수정
	비대면 청소년활동 참여 경험	8	문호영(2022)의 문항을 수정
	비대면 청소년활동 참여 시 좋았던 점	8-1	문호영(2022)의 문항을 수정·보완
	비대면 청소년활동 참여 시 어려웠던 점	8-2	문호영(2022)의 문항을 수정
	비대면 청소년활동 지속 참여의향	8-3	문호영(2022)의 문항을 수정

조사영역	조사내용	문항번호	출처
청소년활동 인식 및 요구	청소년활동 정보 인지정도	9	연구진 작성
	청소년활동 정보 획득경로	9-1	문성호 외(2018)의 문항을 수정·보완한 문호영(2022)의 문항을 재수정·보완
	효과적인 청소년활동 정보 획득방안	10	문호영(2022)의 문항을 수정
	청소년활동 환경 실태 및 인식	11	연구진 작성
		12	문호영(2022)의 문항을 수정
	참여하고 싶은 청소년활동	13	임희진 외(2018)의 문항을 수정·보완한 문호영(2022)의 문항을 재수정·보완
	희망하는 청소년활동 참여 방식	14	문호영(2022)의 문항을 수정
	청소년활동 희망 시간	15	임희진 외(2018)의 문항을 수정한 문호영 (2022)의 문항
	청소년활동 희망 장소	16	문성호 외(2018)의 문항을 수정·보완한 문호영(2022)의 문항을 수정
	청소년활동에 함께 참여하고 싶은 대상	17	임희진 외(2018)의 문항을 수정
	적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항	18	임희진 외(2018)의 문항을 수정한 문호영 (2022)의 문항을 재수정·보완
	청소년활동정책(사업) 인지도	19	임희진 외(2018)의 문항을 수정
배경문항	성별, 학업성적, 가정의 경제수준	설문지 표지, 20, 21	임희진 외(2018)의 문항을 수정

3) 분석 방법

설문조사에 대한 결과 분석은 가중치를 적용하였으며, 빈도분석, 기술통계 분석 등을 실시하였다. 이때 분석에 활용된 배경변인은 성별(남자, 여자), 학교급(초등학교, 중학교, 고등학교), 지역규모(대도시, 중소도시, 읍면지역), 학업성적(상, 중, 하), 경제수준(상, 중, 하) 등이다.

4) 응답자의 일반적 특성

조사결과, 최종 8,768명의 응답 자료가 분석에 활용되었으며, 이 중 남자 청소년이 51.6%, 여자 청소년이 48.4%로 나타났다. 학교급별로 살펴보면, 초등학생(4~6학년)이 34.7%, 중학생이 33.8%, 고등학생이 31.6%로 확인되었으며, 지역규모별로는 대도시에

거주하는 청소년이 39.0%, 중소도시에 거주하는 청소년이 49.1%, 읍면지역에 거주하는 청소년이 11.9%로 파악되었다. 학업성적별로는 상위권에 속한다고 응답한 청소년이 37.4%, 중위권이 43.8%, 하위권에 속한다고 답한 청소년이 18.8%로, 가정의 경제수준별로는 상 집단이 30.2%, 중 집단이 63.2%, 하 집단이 6.6%로 조사되었다.

표 Ⅲ-3. 응답자의 일반적 특성

(단위: 명, %)			
구분		사례수	비율
전체		8,768	100.0
성별	남자	4,521	51.6
	여자	4,247	48.4
학교급	초등학교	3,038	34.7
	중학교	2,959	33.8
	고등학교	2,770	31.6
지역규모	대도시	3,417	39.0
	중소도시	4,304	49.1
	읍면지역	1,046	11.9
학업성적	상	3,260	37.4
	중	3,820	43.8
	하	1,636	18.8
경제수준	상	2,632	30.2
	중	5,506	63.2
	하	580	6.6

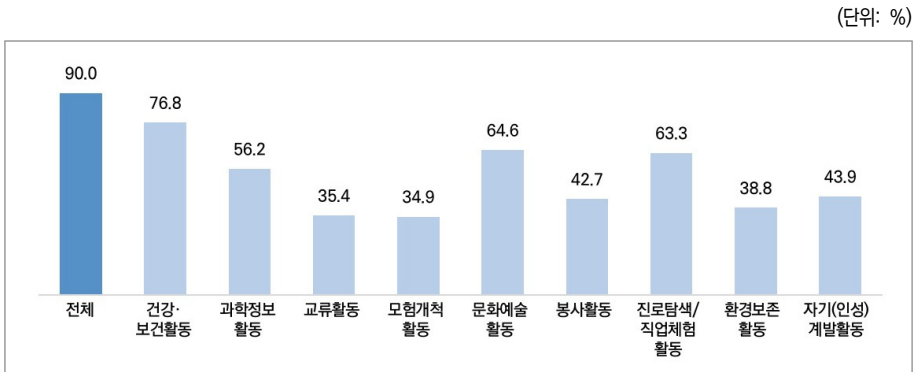
* 주: 초등학교는 4~6학년을, 중고등학교는 1~3학년을 대상으로 함.

2. 조사 결과⁴¹⁾

1) 청소년활동 참여

(1) 청소년활동 참여 경험

최근 1년간 9가지 영역(건강·보건활동, 과학정보활동, 교류활동, 모험개척활동, 문화예술활동, 봉사활동, 진로탐색 및 직업체험활동, 환경보존활동, 자기(인성)계발활동)의 청소년활동에 참여한 경험을 조사하였다. 그 결과, 전체 응답자의 90.0%가 한 가지 이상의 청소년활동에 참여한 것으로 나타났고, 나머지 10.0%는 청소년활동에 한 번도 참여하지 않은 것으로 확인되었다. 구체적으로 9가지 영역별 참여율을 살펴보면, ‘건강·보건활동’이 76.8%로 가장 높게 나타났고, ‘문화예술활동’(64.6%), ‘진로탐색 및 직업체험활동’(63.3%), ‘과학정보활동’(56.2%)은 60% 내외로 조사되었다. 그리고 ‘자기(인성)계발활동’(43.9%), ‘봉사활동’(42.7%), ‘환경보존활동’(38.8%), ‘교류활동’(35.4%), ‘모험개척활동’(34.9%)의 참여율은 50%에도 미치지 못하는 것으로 파악되었다. 청소년의 균형 있는 성장을 위해 모든 청소년이 다양한 청소년활동을 경험할 수 있도록 보다 적극적인 방안을 강구할 필요가 있다.



* 주: ‘전체’는 9가지 영역의 청소년활동에 대해 최근 1년간 하나라도 참여한 적이 있다고 응답한 비율임.

그림 Ⅲ-2. 청소년활동 참여율

41) 문항별 결과표는 부록에 수록함.

표 III-4. 청소년활동 참여 경험

(단위: 명, %)

구분		전체			건강·보건활동			과학정보활동			교류활동			모험개척활동		
		사례수	없음	있음	사례수	없음	있음	사례수	없음	있음	사례수	없음	있음	사례수	없음	있음
전체		8,633	10.0	90.0	8,599	23.2	76.8	8,570	43.8	56.2	8,531	64.6	35.4	8,531	65.1	34.9
성별	남	4,438	11.3	88.7	4,425	24.8	75.2	4,412	43.3	56.7	4,388	66.5	33.5	4,390	63.9	36.1
	여	4,196	8.6	91.4	4,174	21.4	78.6	4,157	44.3	55.7	4,143	62.7	37.3	4,141	66.2	33.8
학교급	초	2,999	6.0	94.0	2,988	17.2	82.8	2,985	30.1	69.9	2,969	55.1	44.9	2,967	54.4	45.6
	중	2,910	11.0	89.0	2,900	23.8	76.2	2,886	45.1	54.9	2,871	65.6	34.4	2,874	66.4	33.6
	고	2,724	13.3	86.7	2,710	29.1	70.9	2,698	57.6	42.4	2,691	74.1	25.9	2,690	75.4	24.6
지역규모	대	3,362	9.4	90.6	3,350	21.9	78.1	3,334	42.1	57.9	3,322	60.2	39.8	3,323	61.8	38.2
	중소	4,234	11.1	88.9	4,214	24.4	75.6	4,202	44.9	55.1	4,178	67.2	32.8	4,178	67.7	32.3
	읍면	1,037	7.7	92.3	1,035	22.3	77.7	1,034	45.1	54.9	1,031	68.5	31.5	1,030	64.8	35.2
학업성적	상	3,213	7.4	92.6	3,207	19.6	80.4	3,194	35.8	64.2	3,181	59.8	40.2	3,181	59.7	40.3
	중	3,763	11.1	88.9	3,744	24.0	76.0	3,742	45.9	54.1	3,716	66.8	33.2	3,721	67.3	32.7
	하	1,605	12.8	87.2	1,596	28.7	71.3	1,582	55.3	44.7	1,581	69.3	30.7	1,578	70.5	29.5
경제수준	상	2,589	7.7	92.3	2,581	20.3	79.7	2,566	38.4	61.6	2,559	59.5	40.5	2,564	60.3	39.7
	중	5,421	10.8	89.2	5,398	23.9	76.1	5,383	45.8	54.2	5,353	66.6	33.4	5,348	66.6	33.4
	하	573	13.3	86.7	570	30.2	69.8	570	49.8	50.2	568	69.4	30.6	568	72.0	28.0

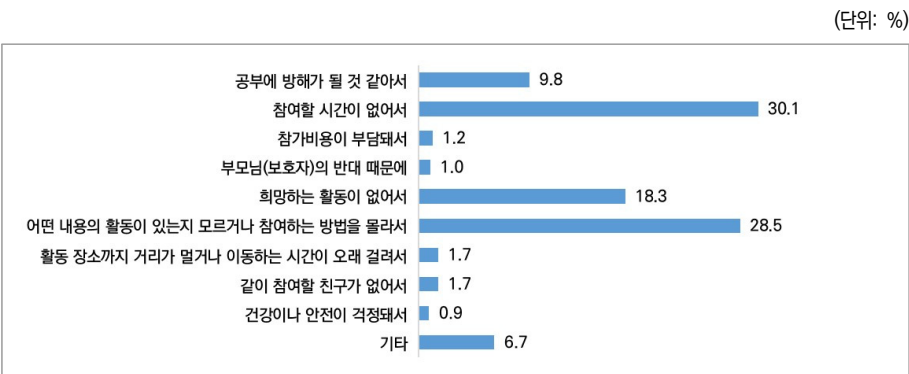
구분		문화예술활동			봉사활동			진로탐색 및 직업체험활동			환경보존활동			자기(인성)개발활동		
		사례수	없음	있음	사례수	없음	있음	사례수	없음	있음	사례수	없음	있음	사례수	없음	있음
전체		8,560	35.4	64.6	8,542	57.3	42.7	8,542	36.7	63.3	8,539	61.2	38.8	8,537	56.1	43.9
성별	남	4,405	40.3	59.7	4,398	60.2	39.8	4,387	38.9	61.1	4,403	62.1	37.9	4,398	57.8	42.2
	여	4,154	30.3	69.7	4,143	54.2	45.8	4,155	34.5	65.5	4,136	60.2	39.8	4,139	54.2	45.8
학교급	초	2,975	24.1	75.9	2,968	53.0	47.0	2,963	38.1	61.9	2,963	49.9	50.1	2,963	55.0	45.0
	중	2,891	36.4	63.6	2,877	59.6	40.4	2,888	35.4	64.6	2,881	64.9	35.1	2,879	57.3	42.7
	고	2,694	46.8	53.2	2,696	59.5	40.5	2,691	36.6	63.4	2,696	69.7	30.3	2,695	56.0	44.0
지역규모	대	3,328	31.8	68.2	3,326	55.4	44.6	3,317	34.8	65.2	3,315	57.8	42.2	3,323	52.6	47.4
	중소	4,199	37.4	62.6	4,187	59.3	40.7	4,196	38.3	61.7	4,195	63.4	36.6	4,184	57.7	42.3
	읍면	1,032	39.0	61.0	1,028	55.2	44.8	1,029	36.9	63.1	1,029	63.1	36.9	1,030	60.8	39.2
학업성적	상	3,191	31.7	68.3	3,184	52.8	47.2	3,186	32.5	67.5	3,181	56.7	43.3	3,184	52.0	48.0
	중	3,732	36.3	63.7	3,724	58.7	41.3	3,722	38.7	61.3	3,723	62.0	38.0	3,721	57.5	42.5
	하	1,585	41.0	59.0	1,582	62.9	37.1	1,586	41.4	58.6	1,584	69.0	31.0	1,580	61.0	39.0
경제수준	상	2,572	31.3	68.7	2,570	52.1	47.9	2,564	34.7	65.3	2,560	56.0	44.0	2,563	53.2	46.8
	중	5,369	37.0	63.0	5,353	59.4	40.6	5,360	37.1	62.9	5,358	63.2	36.8	5,354	57.0	43.0
	하	568	39.6	60.4	570	61.6	38.4	569	43.9	56.1	570	67.7	32.3	569	59.9	40.1

* 주: 1) 없음=참여적 적 없음, 있음=참여한 적 있음
 2) '전체'는 9가지 영역의 청소년활동에 대해 최근 1년간 한나라도 참여한 경험이 있는지 여부를 분석한 결과임.
 3) 지역규모: 대=대도시, 중소=중소도시, 읍면=읍면지역

다음으로 응답자의 일반적 특성에 따라 청소년활동의 참여율을 보면, 먼저 성별로는 여자 청소년이 남자 청소년보다 대체로 참여율이 높았으며, 특히 문화예술활동, 봉사활동에서 상대적으로 높았다. 그리고 대부분이 학교급이 낮을수록, 학업성적과 경제수준이 높을수록 참여율이 높은 것으로 조사되었다. 지역규모에 따라서는 교류활동, 문화예술활동, 환경보존활동, 자기(인성)계발활동 등에서 대도시에 거주하는 청소년이 중소도시와 읍면지역의 청소년보다 상대적으로 높은 참여율을 보이는 등의 차이가 발견되었다. 이러한 결과는 거주지, 가정의 경제수준 등과 같은 청소년이 처한 여건이나 환경이 청소년활동 참여에 직간접적인 영향을 미칠 가능성이 있음을 시사하는 결과로 볼 수 있으며, 관련 정책을 마련함에 있어 청소년이 처한 다양한 상황을 고려해야함을 보여주는 것으로도 해석할 수 있다.

(2) 청소년활동 미참여 이유

한편, 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 없다고 답한 청소년을 대상으로 미참여 이유에 대해 조사하였다. 그 결과(1순위 응답), ‘참여할 시간이 없어서’라는 응답이 30.1%로 가장 많았고, ‘어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서’라는 응답 비율도 28.5%로 비교적 높게 나타났다. 즉, 시간 부족과 정보 부족이 청소년활동의 참여를 어렵게 하는 주된 요인으로 확인되었다. 그리고 이어서 ‘희망하는 활동이 없어서’(18.3%), ‘공부에 방해가 될 것 같아서’(9.8%) 등의 순으로 파악되었다.



* 주: 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 없다고 답한 응답자를 대상으로 함.

그림 Ⅲ-3. 청소년활동 미참여 이유(1순위)

구체적으로 응답자의 일반적 특성별 주요 결과를 살펴보면, 성별에 따라서는 남녀 모두 청소년활동의 미참여 이유로 ‘참여할 시간이 없어서’(남 27.8%, 여 33.4%)를 가장 많이 꼽았고, 이어서 ‘어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서’(남 25.5%, 여 32.8%), ‘희망하는 활동이 없어서’(남 20.7%, 여 15.0%)라는 응답이 그 뒤를 이었다. 다만, 시간 부족과 정보 부족에 대한 응답은 여자 청소년이 남자 청소년보다, 희망 활동 부족에 대한 응답은 남자 청소년이 여자 청소년보다 상대적으로 많았다. 학교급별로 보면, 초등학생(36.3%)과 고등학생(29.5%)은 ‘어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서’라고 응답한 비율이, 중학생(32.2%)은 ‘참여할 시간이 없어서’라고 응답한 비율이 가장 높게 나타났다. 그 밖에 ‘희망하는 활동이 없어서’라는 응답은 중학생(23.3%)이 초등학생(12.5%)과 고등학생(16.8%)보다, ‘공부에 방해가 될 것 같아서’라는 응답은 고등학생(16.6%)이 초등학생(2.9%)과 중학생(6.1%)보다 상대적으로 많았다.

지역규모별로 보면, 대도시에 거주하는 청소년은 ‘참여할 시간이 없어서’라는 응답 비율이 31.6%, 중소도시의 청소년은 ‘어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서’라는 응답 비율이 32.4%로 가장 높게 나타났다. 반면, 읍면지역에 거주하는 청소년은 ‘희망하는 활동이 없어서’라는 응답 비율이 35.7%로 가장 높게 나타나 청소년활동에 청소년들의 요구가 잘 반영되고 있지 않거나, 활동프로그램이 부족할 수 있음을 시사하였다. 학업성적별로는 모든 집단에서 ‘참여할 시간이 없어서’(상 31.1%, 중 30.5%, 하 28.3%)와 ‘어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서’(상 29.3%, 중 28.9%, 하 26.2%)가 1, 2순위를 차지하였다. 그 밖에 ‘공부에 방해가 될 것 같아서’라는 응답은 상위권(14.7%)이 중하위권(중 8.5%, 하 6.8%)보다 높았고, ‘기타’에 대한 응답은 하위권(12.2%)이 중상위권(상 5.6%, 중 4.7%)보다 상대적으로 높게 나타났다. ‘기타’ 응답에는 ‘귀찮아서’, ‘관심이 없어서’, ‘재미없어서’ 등이 포함되었다.

마지막으로 가정의 경제수준별로 비교해보면, 상 집단(32.6%)과 중 집단(30.4%)은 ‘참여할 시간이 없어서’라는 응답 비율이, 하 집단(32.5%)은 ‘어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서’라는 응답 비율이 가장 높게 나타나는 등의 차이를 보였다. 이처럼 청소년활동에 참여하지 않은 이유가 청소년의 성별, 학교급, 지역규모, 학업성적, 경제수준 등에 따라 차이가 난다는 점에서 향후 미참여 이유를 정량적·정성적으로 보다 면밀하게 밝히기 위한 후속 연구가 필요해 보이며, 아울러 청소년활동의 참여를 확대하기 위한 증거기반의 맞춤형 대책 수립이 마련되어야 할 것이다.

표 III-5. 청소년활동 미참여 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
전체		865	9.8	30.1	1.2	1.0	18.3	28.5	1.7	1.7	0.9	6.7
성별	남자	503	11.4	27.8	1.3	0.9	20.7	25.5	1.0	1.7	1.2	8.4
	여자	361	7.6	33.4	1.1	1.0	15.0	32.8	2.7	1.7	0.4	4.3
학교급	초등학교	181	2.9	32.4	3.7	4.2	12.5	36.3	1.8	0.9	1.0	4.2
	중학교	320	6.1	32.2	0.8	0.0	23.3	23.0	2.3	3.4	0.4	8.4
	고등학교	364	16.6	27.2	0.3	0.2	16.8	29.5	1.2	0.6	1.2	6.4
지역규모	대도시	315	11.8	31.6	2.4	0.6	17.1	25.9	1.5	1.1	1.1	6.8
	중소도시	470	8.7	29.6	0.6	1.0	16.1	32.4	1.6	2.0	0.7	7.3
	읍면지역	80	9.0	27.5	0.0	1.8	35.7	16.3	3.4	2.4	0.9	2.9
학업성적	상	237	14.7	31.1	0.3	0.7	15.9	29.3	1.1	0.8	0.4	5.6
	중	417	8.5	30.5	1.9	1.4	19.6	28.9	2.4	1.2	0.8	4.7
	하	206	6.8	28.3	0.9	0.4	18.8	26.2	1.1	3.8	1.6	12.2
경제수준	상	200	13.6	32.6	2.2	0.3	16.8	26.4	0.9	0.9	0.1	6.3
	중	586	8.3	30.4	0.7	1.3	18.7	28.6	2.3	1.8	1.3	6.7
	하	76	11.4	23.2	2.7	0.0	19.0	32.5	0.0	3.1	0.0	8.2

* 주: 1) 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 없다고 답한 응답자를 대상으로 함.

2) ① 공부에 방해가 될 것 같아서, ② 참여할 시간이 없어서, ③ 참가비용이 부담돼서, ④ 부모님(보호자)의 반대 때문에, ⑤ 희망하는 활동이 없어서, ⑥ 어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서, ⑦ 활동 장소까지 거리가 멀거나 이동하는 시간이 오래 걸려서, ⑧ 같이 참여할 친구가 없어서, ⑨ 건강이나 안전이 걱정돼서, ⑩ 기타

(3) 청소년활동 참여 만족도

최근 1년 동안 청소년활동에 참여한 경험이 있다고 답한 청소년을 대상으로 활동에 대한 만족도를 조사한 결과, 전반적 만족도, 활동내용 만족도, 지도자 만족도, 시설·공간·장비 만족도에 대한 긍정 응답(그런 편이다+매우 그렇다) 비율이 82.3%~89.8%로 비교적 높게 나타났다. 부연하면, ‘참여한 청소년활동에 대해 전반적으로 만족한다’는 응답(그런 편이다+매우 그렇다)은 89.6%, ‘청소년활동의 내용이 흥미롭고 유익했다’는 응답은 84.5%, ‘청소년활동을 지도한 선생님의 전문성에 대해 만족한다’는 응답은 89.8%, ‘청소년 활동이 이루어진 시설·공간과 사용된 장비에 대해 만족한다’는 응답은 85.3%, 그리고 ‘청소년활동의 일정과 시간이 적절했다’는 응답은 82.3%로 분석되었다.

표 III-6. 청소년활동 참여 만족도

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	①+②	③+④
전반적 만족도	7,634	2.3	8.1	66.6	22.9	10.4	89.6
활동내용 만족도	7,632	2.7	12.7	62.2	22.3	15.5	84.5
지도자 만족도	7,614	1.8	8.3	61.1	28.7	10.2	89.8
시설·공간·장비 만족도	7,615	2.6	12.2	60.0	25.2	14.7	85.3
일정·시간 만족도	7,616	3.4	14.3	59.9	22.4	17.7	82.3

* 주: 1) 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.

2) 전반적 만족도: 참여한 청소년활동에 대해 전반적으로 만족한다, 활동내용 만족도: 청소년활동의 내용이 흥미롭고 유익했다, 지도자 만족도: 청소년활동을 지도한 선생님의 전문성에 대해 만족한다, 시설·공간·장비 만족도: 청소년활동이 이루어진 시설·공간과 사용된 장비에 대해 만족한다, 일정·시간 만족도: 청소년활동의 일정과 시간이 적절했다

3) ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

(4) 청소년활동 도움 정도

표 III-7. 청소년활동 도움 정도

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	①+②	③+④
전체	7,615	2.7	14.8	66.5	16.0	17.4	82.6
성별	남자	3,850	3.6	14.6	66.2	15.6	81.8
	여자	3,765	1.7	14.9	66.9	16.5	83.4
학교급	초등학교	2,759	1.5	7.4	67.2	23.9	91.1
	중학교	2,555	2.9	17.0	67.7	12.5	80.1
	고등학교	2,301	3.8	21.1	64.4	10.6	75.0
지역규모	대도시	2,981	2.8	14.1	66.0	17.2	83.1
	중소도시	3,697	2.4	15.1	67.0	15.6	82.5
	읍면지역	936	3.6	15.5	66.4	14.5	80.9

* 주: 1) 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.

2) ① 전혀 도움이 되지 않았다, ② 도움이 되지 않은 편이다, ③ 도움이 된 편이다, ④ 매우 도움이 되었다

최근 1년 동안 청소년활동에 참여한 경험이 있다고 답한 청소년을 대상으로 참여했던 청소년활동이 필요한 역량을 기르는데 얼마나 도움이 되었는지를 조사하였다. 그 결과, 응답자의 82.6%가 역량 향상에 도움이 되었다(도움이 된 편이다+매우 도움이 되었다)고

보고하였다. 특히, 학교급별로는 초등학생이 91.1%, 중학생이 80.1%, 고등학생이 75.0%로 나타나는 등 학교급이 낮을수록 도움 정도를 높게 평가했다. 이러한 결과는 청소년의 연령별 수준과 요구를 면밀히 파악하고, 이를 토대로 한 차별화된 활동프로그램의 개발·운영이 필요함을 시사한다.

(5) 청소년활동의 적극적 참여 정도

최근 1년간 청소년활동에 참여한 경험이 있다고 답한 청소년을 대상으로 청소년활동에 얼마나 적극적으로 참여했는지를 살펴보았다. 그 결과, 응답자의 3/4 정도(73.9%)는 적극적으로(적극적으로 참여한 편이다+매우 적극적으로 참여했다) 참여한 것으로, 그 외의 26.1%는 소극적으로(매우 소극적으로 참여했다+소극적으로 참여한 편이다) 참여한 것으로 확인되었다. 학교급에 따라서는 초등학생(77.7%)과 중학생(74.6%)이 고등학생(68.6%)보다 적극적으로 참여했다고 응답한 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

표 III-8. 청소년활동의 적극적 참여 정도

(단위: 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	①+②	③+④
전체		7,618	2.9	23.2	53.0	20.9	26.1	73.9
성별	남자	3,854	3.6	24.4	52.6	19.4	28.0	72.0
	여자	3,764	2.2	21.9	53.5	22.4	24.1	75.9
학교급	초등학교	2,761	2.8	19.5	54.2	23.5	22.3	77.7
	중학교	2,558	2.8	22.6	52.7	21.9	25.4	74.6
	고등학교	2,298	3.2	28.2	52.0	16.6	31.4	68.6
지역규모	대도시	2,982	3.1	22.6	52.2	22.1	25.7	74.3
	중소도시	3,698	2.6	23.4	53.4	20.7	26.0	74.0
	읍면지역	937	3.6	24.0	54.2	18.1	27.7	72.3

* 주: 1) 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.
 2) ① 매우 소극적으로 참여했다, ② 소극적으로 참여한 편이다, ③ 적극적으로 참여한 편이다, ④ 매우 적극적으로 참여했다

추가적으로, 이러한 청소년활동의 적극적인 참여 여부에 따라 청소년활동의 만족도와 도움 정도에 차이가 있는지를 확인하였다. 부연하면, 청소년활동에 소극적으로 참여했다(매우 소극적으로 참여했다+소극적으로 참여한 편이다)고 응답한 집단과 적극적으로 참여

했다(적극적으로 참여한 편이다+매우 적극적으로 참여했다)고 응답한 집단으로 구분하여 두 집단 간 활동의 만족도와 도움 정도에 대한 평균 차이를 검증하였다. 그 결과, 전반적 만족도($t=-23.255$, $p<.001$), 활동 내용 만족도($t=-23.731$, $p<.001$), 지도자 만족도($t=-19.736$, $p<.001$), 시설·공간·장비 만족도($t=-18.420$, $p<.001$), 일정·시간 만족도($t=-19.673$, $p<.001$), 그리고 역량향상 도움 정도($t=-24.727$, $p<.001$)에서 모두 통계적으로 유의한 차이가 확인되었다. 즉, 청소년활동에 적극적으로 참여한 청소년이 그렇지 않은 청소년보다 활동에 대한 만족도뿐 아니라 활동으로 인한 도움 정도도 높게 평가하였다. 이는 청소년들이 청소년활동에 참여하는 것 자체도 중요하지만, 적극적으로 참여할 때 보다 긍정적인 효과를 기대할 수 있음을 보여주는 결과이며, 따라서 청소년활동의 전 과정에서 청소년의 주도적·능동적인 참여를 이끌어 내기 위한 보다 많은 노력과 전략이 요구된다 하겠다.

표 III-9. 청소년활동의 적극적 참여 여부에 따른 청소년활동 만족도 및 도움 정도 차이

(단위: 점)

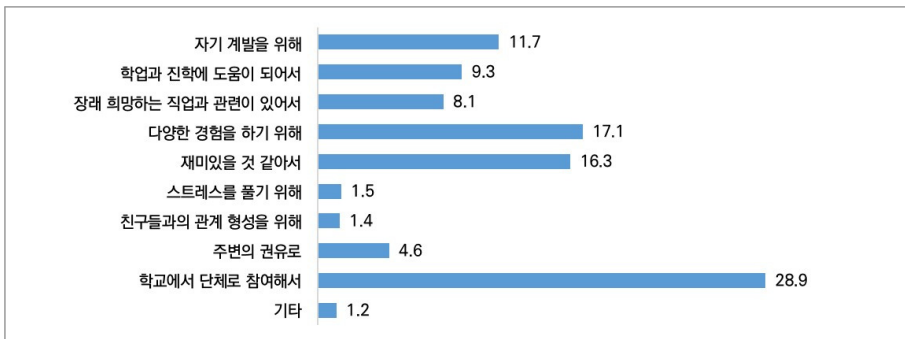
구분		전반적 만족도	활동 내용 만족도	지도자 만족도	시설·공간· 장비 만족도	일정·시간 만족도	역량향상 도움정도
		평균(SD)	평균(SD)	평균(SD)	평균(SD)	평균(SD)	평균(SD)
전체		3.10(0.63)	3.04(0.68)	3.17(0.65)	3.08(0.69)	3.01(0.71)	2.96(0.64)
적극적 참여정도	소극적 참여	2.83(0.62)	2.73(0.69)	2.92(0.66)	2.84(0.68)	2.75(0.70)	2.65(0.66)
	적극적 참여	3.20(0.60)	3.15(0.64)	3.26(0.61)	3.17(0.66)	3.11(0.68)	3.07(0.60)
t 검증		-23.255***	-23.731***	-19.736***	-18.420***	-19.673***	-24.727***

- * 주: 1) 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.
 2) 전반적 만족도: 참여한 청소년활동에 대해 전반적으로 만족한다, 활동내용 만족도: 청소년활동의 내용이 흥미롭고 유익했다, 지도자 만족도: 청소년활동을 지도한 선생님의 전문성에 대해 만족한다, 시설·공간·장비 만족도: 청소년활동이 이루어진 시설·공간과 사용된 장비에 대해 만족한다, 일정·시간 만족도: 청소년활동의 일정과 시간이 적절했다
 3) 소극적 참여: 매우 소극적으로 참여했다+소극적으로 참여한 편이다, 적극적 참여: 적극적으로 참여한 편이다+매우 적극적으로 참여했다
 4) 만족도: 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다~④ 매우 그렇다), 도움 정도: 4점 척도(① 전혀 도움이 되지 않았다~④ 매우 도움이 되었다)
 5) * $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

(6) 청소년활동 참여 이유

최근 1년간 청소년활동에 참여한 경험이 있다고 답한 청소년을 대상으로 청소년활동에 참여하게 된 이유에 대해 조사하였다. 그 결과(1순위 응답), ‘학교에서 단체로 참여해서’라는 응답이 28.9%로 가장 많았다. 이어서 ‘다양한 경험을 하기 위해’(17.1%), ‘재미있을 것 같아서’(16.3%), ‘자기 계발을 위해’(11.7%), ‘학업과 진학에 도움이 되어서’(9.3%), ‘장래 희망하는 직업과 관련이 있어서’(8.1%) 등의 순으로 나타났다. 이러한 결과는 청소년들이 다양한 이유와 목적을 갖고 청소년활동에 참여하는 가운데 학교에서의 참여가 중요한 계기가 되고 있으며, 그만큼 청소년활동을 접하는 데 학교의 역할이 중요할 수 있음을 보여주는 결과이기도 하다.

(단위: %)



* 주: 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.

그림 III-4. 청소년활동 참여 이유(1순위)

구체적으로 성별에 따라 보면, 남녀 모두 ‘학교에서 단체로 참여해서’라는 응답이 가장 많았으나, 이에 대한 응답 비율은 여자 청소년(34.2%)이 남자 청소년(23.7%)보다 높았다. 그 다음으로 남자 청소년은 ‘재미있을 것 같아서’(19.6%)라는 응답이, 여자 청소년은 ‘다양한 경험을 하기 위해’(18.7%)라는 응답이 많았다. 학교급별로 보면, 중고등학생(중 37.2%, 고 33.7%)은 ‘학교에서 단체로 참여해서’라는 응답 비율이, 초등학생(23.2%)은 ‘다양한 경험을 하기 위해’라는 응답 비율이 가장 높게 나타났다. 이어서 초중학생(초 21.2%, 중 16.5%)은 ‘재미있을 것 같아서’, 고등학생(17.3%)은 ‘학업과 진학에 도움이 되어서’라고 응답하는 등 차이가 있었다.

표 III-10. 청소년활동 참여 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	
전체		7,555	11.7	9.3	8.1	17.1	16.3	1.5	1.4	4.6	28.9	1.2
성별	남자	3,806	14.6	8.8	8.3	15.5	19.6	1.9	1.5	4.7	23.7	1.5
	여자	3,749	8.7	9.7	7.9	18.7	13.0	1.0	1.3	4.6	34.2	0.9
학교급	초등학교	2,746	11.5	5.3	10.1	23.2	21.2	1.5	1.6	6.8	17.3	1.4
	중학교	2,535	9.9	6.4	6.8	14.4	16.5	1.4	1.4	4.4	37.2	1.5
	고등학교	2,274	13.9	17.3	7.1	12.6	10.2	1.4	1.0	2.2	33.7	0.5
지역규모	대도시	2,947	11.1	9.2	7.6	17.0	16.4	1.2	1.7	4.7	30.0	1.0
	중소도시	3,677	12.3	9.5	8.5	17.2	15.7	1.5	1.2	4.4	28.4	1.2
	읍면지역	932	11.0	8.5	8.0	16.8	18.4	1.9	0.9	5.4	27.5	1.6
학업성적	상	2,920	11.5	10.3	7.9	18.0	16.7	1.0	1.1	5.2	27.3	1.2
	중	3,245	12.9	8.5	8.2	17.0	15.8	1.7	1.4	4.1	29.6	0.9
	하	1,343	9.4	8.8	8.3	15.0	17.1	1.9	2.1	4.8	30.8	1.7
경제수준	상	2,335	12.7	9.9	9.3	18.0	16.6	1.5	1.5	4.2	25.0	1.4
	중	4,693	11.2	8.7	7.5	16.6	16.4	1.4	1.3	4.8	31.1	1.0
	하	480	11.1	11.2	8.3	16.8	14.6	2.1	1.5	4.9	27.4	2.0

* 주: 1) 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.

2) ① 자기 계발을 위해, ② 학업과 진학에 도움이 되어서, ③ 장래 희망하는 직업과 관련이 있어서, ④ 다양한 경험을 하기 위해, ⑤ 재미있을 것 같아서, ⑥ 스트레스를 풀기 위해, ⑦ 친구들과의 관계 형성을 위해, ⑧ 주변(부모님, 선생님 등)의 권유로, ⑨ 학교에서 단체로 참여해서, ⑩ 기타

(7) 청소년활동 참여 시 고려사항

최근 1년간 청소년활동에 참여한 경험이 있다고 답한 청소년을 대상으로 청소년활동에 참여할 때 무엇을 가장 중요하게 고려하는지를 살펴보았다. 그 결과, 응답자의 절반 정도인 49.1%가 '흥미와 재미'를 꼽았다. 이를 통해 활동프로그램 기획 시 청소년의 흥미와 관심을 항상 염두에 두어야 함을 재차 확인할 수 있다. 이어서 '나에게 도움이 되는 정도'(25.8%), '활동의 목적'(15.3%) 등의 순으로 파악되었다.

학교급에 따른 주요 결과를 살펴보면, 초중고생 모두 청소년활동 참여 시 '흥미와 재미'를 가장 고려하는 것으로 나타났고, '나에게 도움이 되는 정도'가 그 뒤를 이었다. 다만, '흥미와 재미'에 대한 응답 비율은 초등학생(51.9%)과 중학생(54.8%)이 고등학생(39.4%)보다, '나에게 도움이 되는 정도'에 대한 응답 비율은 고등학생(32.2%)이 초등학생(22.0%)

과 중학생(24.1%)보다 높게 보고되었다. 한편, 가정의 경제수준에 따른 결과 가운데 경제수준이 하 집단(5.9%)인 경우가 그 밖의 집단(상 1.3%, 중 1.6%)보다 ‘참가비’를 중요한 고려사항으로 응답한 비율이 다소 높게 나타난 점 등도 눈여겨볼 필요가 있다.

표 III-11. 청소년활동 참여 시 고려사항

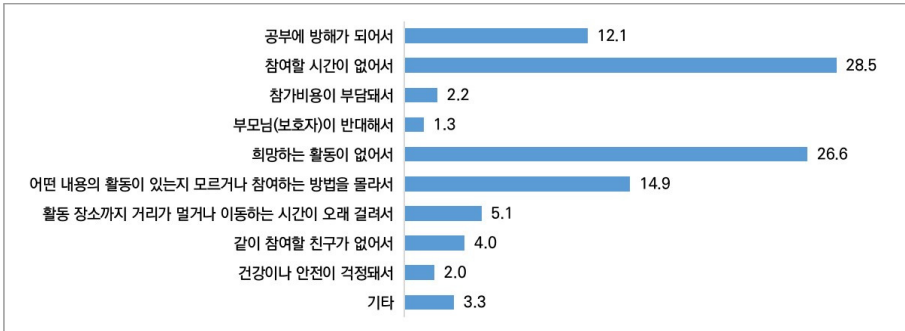
(단위: 명, %)										
구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	
전체	7,537	15.3	49.1	4.5	1.8	1.3	0.9	1.3	25.8	
성별	남자	3,793	16.4	50.8	5.0	2.1	1.4	0.9	1.4	22.0
	여자	3,744	14.1	47.5	4.0	1.5	1.2	0.8	1.3	29.6
학교급	초등학교	2,744	15.7	51.9	4.3	1.5	1.1	1.1	2.4	22.0
	중학교	2,527	12.0	54.8	4.2	2.1	1.1	0.8	0.8	24.1
	고등학교	2,265	18.5	39.4	5.1	1.8	1.8	0.6	0.6	32.2
지역규모	대도시	2,951	14.8	48.3	4.5	2.0	1.7	0.8	1.3	26.5
	중소도시	3,659	15.6	49.2	4.4	1.6	1.1	0.9	1.4	25.8
	읍면지역	927	15.5	51.3	5.4	2.0	0.7	0.9	1.0	23.3
학업성적	상	2,904	16.5	47.7	4.1	1.4	1.4	0.8	1.3	26.8
	중	3,249	15.1	49.4	4.8	1.8	1.3	1.0	1.4	25.1
	하	1,336	12.8	51.9	4.8	2.6	1.3	0.7	1.0	24.8
경제수준	상	2,323	17.1	48.5	4.2	1.3	1.4	1.0	1.7	24.8
	중	4,686	14.6	49.9	4.4	1.6	1.2	0.7	1.1	26.5
	하	480	13.6	45.7	7.2	5.9	1.5	1.7	1.3	23.0

* 주: 1) 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.
 2) ① 활동의 목적, ② 흥미와 재미, ③ 일정 및 시간, ④ 참가비, ⑤ 지도자 선생님의 전문성, ⑥ 시설·공간·장비, ⑦ 활동의 안전성, ⑧ 나에게 도움이 되는 정도

(8) 청소년활동 참여 시 방해요인

최근 1년간 청소년활동에 참여한 경험이 있다고 답한 청소년을 대상으로 청소년활동 참여 시 방해가 된 요인(어려웠던 점)을 조사하였다. 그 결과(1순위 응답), ‘참여할 시간이 없어서’라는 응답이 28.5%로 가장 많았으며, ‘희망하는 활동이 없어서’라는 응답도 26.6%로 비교적 높게 나타났다. 다음으로 ‘어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서’(14.9%), ‘공부에 방해가 되어서’(12.1%) 등의 순으로 나타났다.

(단위: %)



* 주: 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.

그림 Ⅲ-5. 청소년활동 참여 시 방해요인(1순위)

구체적으로 학교급에 따라 보면, 초등학생(33.4%)은 ‘참여할 시간이 없어서’에 대한 응답이 가장 많았고, 중등학생은 ‘희망하는 활동이 없어서’에 대한 응답이 가장 많았으며, 이에 대한 응답 비율은 중학생(32.6%)이 고등학생(26.9%)보다 높았다. 또한 고등학생의 경우 ‘참여할 시간이 없어서’(26.8%)에 대한 응답도 큰 비중을 차지했으며, 그 밖에 ‘공부에 방해가 되어서’(초 6.2%, 중 10.5%, 고 20.5%) 청소년활동 참여가 어렵다는 응답은 학교급이 높을수록 높게 나타났다. 학업성적별로 보면, 중상위권은 ‘참여할 시간이 없어서’(상 31.9%, 중 28.8%)에 대한 응답이, 하위권(33.5%)은 ‘희망하는 활동이 없어서’에 대한 응답이 가장 많은 것으로 나타났다.

그리고 가정의 경제수준별로는 상 집단(32.3%)은 ‘참여할 시간이 없어서’에 대한 응답 비율이, 그 밖의 집단은 ‘희망하는 활동이 없어서’(중 28.4%, 하 28.7%)에 대한 응답 비율이 가장 높게 나타났다. 그 외에 경제수준이 하 집단(6.8%)의 경우 ‘참가비용이 부담돼서’에 대한 응답이 다른 집단(상 2.0%, 중 1.9%)보다 다소 높게 나타난 점도 주목할 부분이다. 앞서 살펴본 청소년활동 참여 시 고려사항에서도 경제수준이 하 집단인 청소년들이 참가비를 상대적으로 중요하게 고려하는 것으로 나타난 결과와 같은 맥락에서 이해할 수 있다. 이상의 결과들은 청소년 개인이 처한 상황으로 인해 청소년활동의 참여를 고민하거나 어려워하지 않도록 보다 많은 관심과 실질적인 지원이 필요함을 시사한다.

표 III-12. 청소년활동 참여 시 방해요인(1순위)

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
전체	7,237	12.1	28.5	2.2	1.3	26.6	14.9	5.1	4.0	2.0	3.3
성별	남자	3,634	13.9	28.4	2.7	1.6	26.0	12.8	5.1	3.5	3.5
	여자	3,602	10.3	28.7	1.7	0.9	27.1	17.0	5.2	4.5	3.1
학교급	초등학교	2,505	6.2	33.4	3.0	2.4	20.2	13.8	6.7	4.9	5.1
	중학교	2,483	10.5	25.2	2.0	0.5	32.6	15.3	4.7	5.0	1.2
	고등학교	2,249	20.5	26.8	1.7	0.8	26.9	15.6	3.9	1.9	0.3
지역규모	대도시	2,830	12.0	30.3	2.4	1.3	25.7	13.7	5.5	3.6	1.9
	중소도시	3,510	12.5	27.4	2.1	1.2	27.7	15.6	4.7	4.4	1.9
	읍면지역	897	11.0	27.3	2.4	1.5	24.9	15.8	5.8	3.9	2.7
학업성적	상	2,768	14.6	31.9	1.9	1.2	22.3	12.5	5.8	3.3	2.2
	중	3,111	11.5	28.8	2.2	1.3	27.3	16.0	4.4	4.1	1.8
	하	1,316	8.3	21.0	3.1	1.4	33.5	17.3	5.5	5.3	1.7
경제수준	상	2,215	13.3	32.3	2.0	1.5	22.3	13.3	5.1	3.1	2.6
	중	4,511	11.8	27.3	1.9	1.2	28.4	15.6	5.1	4.3	1.6
	하	467	9.9	21.9	6.8	1.4	28.7	14.9	6.4	5.7	2.1

* 주: 1) 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.

- 2) ① 공부에 방해가 되어서, ② 참여할 시간이 없어서, ③ 참가비용이 부담돼서, ④ 부모님(보호자)이 반대해서, ⑤ 희망하는 활동이 없어서, ⑥ 어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서, ⑦ 활동 장소까지 거리가 멀거나 이동하는 시간이 오래 걸려서, ⑧ 같이 참여할 친구가 없어서, ⑨ 건강이나 안전이 걱정돼서, ⑩ 기타

〈표 III-13〉에서는 청소년활동 참여 시 방해요인과 전술한 미참여 이유를 비교하여 제시하였다. 우선, ‘참여할 시간이 없어서’는 청소년활동의 가장 큰 방해요인(28.5%)이자 미참여 이유(30.1%)로 확인되었는데, 이처럼 청소년활동에 참여할 시간이 부족하다고 생각하는 데는 입시위주의 교육 환경과도 무관하지 않을 것으로 사료된다. 이어서 청소년활동의 방해요인은 ‘희망하는 활동이 없어서’(26.6%), ‘어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서’(14.9%) 등의 순으로, 미참여 이유는 ‘어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서’(28.5%), 희망하는 활동이 없어서(18.3%) 등의 순으로 나타났다. 결국, 시간 부족과 희망 활동 및 정보 부족은 청소년활동의 참여를 어렵게 하는 주된 요인이 다시금 확인되었다.

표 III-13. 청소년활동 방해요인과 미참여 이유 비교(1순위)

구분	방해요인		미참여 이유	
	순위	%	순위	%
공부에 방해가 되어서(공부에 방해가 될 것 같아서)	4	12.1	4	9.8
참여할 시간이 없어서	1	28.5	1	30.1
참가비용이 부담돼서	8	2.2	8	1.2
부모님(보호자)이 반대해서(부모님(보호자)의 반대 때문에)	10	1.3	9	1.0
희망하는 활동이 없어서	2	26.6	3	18.3
어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서	3	14.9	2	28.5
활동 장소까지 거리가 멀거나 이동하는 시간이 오래 걸려서	5	5.1	6	1.7
같이 참여할 친구가 없어서	6	4.0	6	1.7
건강이나 안전이 걱정돼서	9	2.0	10	0.9
기타	7	3.3	5	6.7

* 주: '방해요인'은 최근 1년간 청소년활동에 대해 참여한 적이 있다고 답한 응답자를, '미참여 이유'는 참여한 적이 없다고 답한 응답자를 대상으로 함.

(9) 비대면 청소년활동

① 비대면 청소년활동 참여 경험

최근 1년간 청소년활동에 참여한 경험이 있다고 답한 청소년을 대상으로 비대면 방식으로 진행되는 청소년활동에 참여한 적이 있는지 살펴보았다. 조사 결과, 응답자의 1/3이 조금 넘는 35.5%가 참여 경험이 있다고 하였고, 64.5%는 참여 경험이 없는 것으로 확인되었다. 구체적으로, 학교급이 낮을수록(초 49.2%, 중 31.3%, 고 23.6%), 지역규모가 클수록(대도시 38.4%, 중소도시 34.2%, 읍면지역 31.4%), 학업성적이 중상위권인 청소년(상 37.4%, 중 35.5%)이 하위권(31.1%)보다 상대적으로 높은 참여율을 보였다. 그리고 가정의 경제수준에 따라서는 상 집단(40.8%)의 참여율이 다른 집단(중 33.1%, 하 32.8%)보다 높았다. 이 가운데 거주지역이나 경제수준에 따른 차이에 특히 주목할 필요가 있으며, 비대면 활동을 위해 갖춰야 할 디지털 기기나 인터넷 환경의 열악함으로 인한 청소년활동의 제약 가능성도 배제할 수 없다.

표 III-14. 비대면 청소년활동 참여 경험

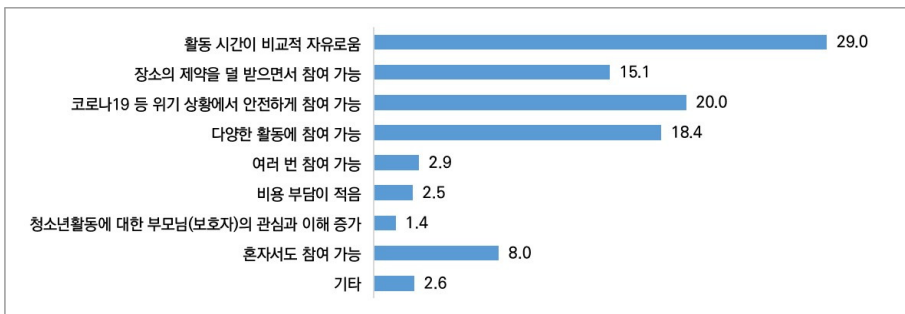
(단위: 명, %)

구분		사례수	참여한 적 없음	참여한 적 있음
전체		7,437	64.5	35.5
성별	남자	3,760	63.7	36.3
	여자	3,677	65.4	34.6
학교급	초등학교	2,698	50.8	49.2
	중학교	2,500	68.7	31.3
	고등학교	2,239	76.4	23.6
지역규모	대도시	2,911	61.6	38.4
	중소도시	3,616	65.8	34.2
	읍면지역	910	68.6	31.4
학업성적	상	2,873	62.6	37.4
	중	3,211	64.5	35.5
	하	1,309	68.9	31.1
경제수준	상	2,294	59.2	40.8
	중	4,626	66.9	33.1
	하	474	67.2	32.8

* 주: 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.

② 비대면 청소년활동 참여 시 좋았던 점

(단위: %)



* 주: 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자 중 비대면 방식의 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.

그림 III-6. 비대면 청소년활동 참여 시 좋았던 점

최근 1년간 비대면 청소년활동에 참여한 경험이 있다고 답한 청소년을 대상으로, 비대면 활동에 참여하면서 가장 좋았던 점이 무엇이었는지 9가지 보기 가운데 하나를 선택하도록 하였다. 그 결과, ‘활동 시간이 비교적 자유로움’이라는 응답 비율이 29.0%로 가장 높게 나타났다. 청소년활동 참여의 가장 큰 방해요인과 미참여 이유가 시간 부족이라는 점에서 비대면 방식은 청소년활동의 활성화를 위한 하나의 대안이 될 수 있을 것으로 보인다. 이어서 ‘코로나19 등 위기 상황에서 안전하게 참여 가능’(20.0%), ‘다양한 활동에 참여 가능’(18.4%), ‘장소의 제약을 덜 받으면서 참여 가능’(15.1%) 등의 순으로 나타났다.

표 III-15. 비대면 청소년활동 참여 시 좋았던 점

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
전체	2,534	29.0	15.1	20.0	18.4	2.9	2.5	1.4	8.0	2.6
성별	남자	1,302	30.3	15.6	19.6	17.7	2.7	2.9	1.2	7.1
	여자	1,232	27.7	14.6	20.4	19.2	3.1	2.1	1.7	9.1
학교급	초등학교	1,278	29.0	7.7	22.5	21.5	2.1	1.4	1.8	9.6
	중학교	754	30.4	16.4	20.8	17.5	2.6	3.6	0.7	7.0
	고등학교	503	27.0	32.0	12.4	11.9	5.3	3.6	1.5	5.6
지역규모	대도시	1,086	28.2	15.4	20.9	18.0	2.7	2.3	1.7	8.1
	중소도시	1,177	29.2	15.3	19.6	18.9	3.0	2.5	1.4	7.7
	읍면지역	271	31.2	13.1	18.3	18.0	3.5	3.2	0.8	9.4
학업성적	상	1,038	28.2	18.7	20.6	16.0	2.6	2.4	0.9	7.5
	중	1,089	29.7	12.9	20.1	20.3	2.6	1.7	1.7	8.8
	하	389	28.8	12.3	18.9	18.4	4.4	5.0	2.1	7.7
경제수준	상	898	29.9	14.8	18.4	20.3	2.9	2.2	1.2	7.5
	중	1,473	29.0	15.4	21.2	17.2	2.7	2.1	1.5	8.2
	하	147	21.8	15.9	18.8	15.8	5.0	8.0	2.0	10.6

* 주: 1) 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자 중 비대면 방식의 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.

2) ① 활동 시간이 비교적 자유로움, ② 장소의 제약을 덜 받으면서 참여 가능, ③ 코로나19 등 위기 상황에서 안전하게 참여 가능, ④ 다양한 활동에 참여 가능, ⑤ 여러 번 참여 가능(복합영상 다시 보기 등), ⑥ 비용 부담이 적음(교통비, 참가비 등), ⑦ 청소년활동에 대한 부모님(보호자)의 관심과 이해 증가, ⑧ 혼자서도 참여 가능, ⑨ 기타

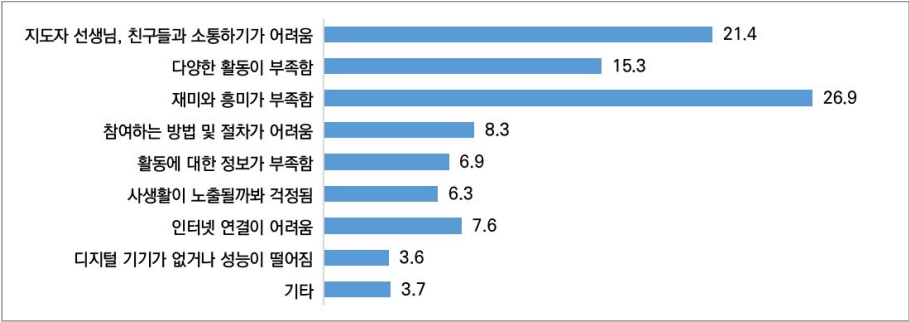
학교급에 따른 주요 결과를 보면, 초등학생(29.0%)과 중학생(30.4%)은 ‘활동 시간이 비교적 자유로움’을, 고등학생은 ‘장소의 제약을 덜 받으면서 참여 가능’(32.0%)을 가장

좋았던 점으로 꼽았다. 그리고 ‘코로나19 등 위기 상황에서 안전하게 참여 가능’(초 22.5%, 중 20.8%, 고 12.4%)과 ‘다양한 활동에 참여 가능’(초 21.5%, 중 17.5%, 고 11.9%)에 대한 응답 비율은 초등학교생과 중학생이 고등학생보다 상대적으로 높게 나타났다. 가정의 경제수준에 따라서는 경제수준과 관계없이 ‘활동 시간이 비교적 자유로움’을 비대면 활동의 좋았던 점으로 가장 많이 응답했으며, 이에 대한 응답 비율은 상 집단(29.9%)과 중 집단(29.0%)이 하 집단(21.8%)보다 높았다. ‘비용 부담이 적음’에 대한 응답은 경제수준이 하 집단(8.0%)인 경우가 그 밖의 집단(상 2.2%, 중 2.1%)보다 높게 나타난 점도 눈여겨 볼 필요가 있겠다.

③ 비대면 청소년활동 참여 시 어려웠던 점

최근 1년간 비대면 청소년활동에 참여한 경험이 있다고 답한 청소년을 대상으로 참여 시 가장 어려웠던 점을 조사하였으며, 그 결과, 응답자의 1/4 이상(26.9%)이 ‘재미와 흥미가 부족함’을 선택했다. 앞서 청소년활동에 참여할 때 가장 고려하는 점이 재미와 흥미로 나타난 결과와 연계해 보면, 이러한 결과는 비대면 활동의 만족도와 효과에 부정적인 영향을 미쳤을 수 있다. 이어서 ‘지도자 선생님, 친구들과 소통하기가 어려움’이라는 응답도 21.4%로 비교적 많았으며, 그 다음으로 ‘다양한 활동이 부족함’(15.3%) 등의 순으로 나타났다.

(단위: %)



* 주: 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자 중 비대면 방식의 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.

그림 Ⅲ-7. 비대면 청소년활동 참여 시 어려웠던 점

학교급별로도 초중고생 모두 ‘재미와 흥미가 부족함’을 가장 많이 꼽았으며, 이에 대한 응답 비율은 중고등학생(중 33.1%, 고 29.4%)이 초등학생(22.1%)보다 높았다. 가정의 경제수준에 따라 보면, 상 집단(27.7%)과 중 집단(27.6%)은 ‘재미와 흥미가 부족함’에 대한 응답이, 하 집단(23.7%)은 ‘지도자 선생님, 친구들과 소통하기가 어려움’에 대한 응답이 가장 많았다. 한편, ‘디지털 기기가 없거나 성능이 떨어짐’을 어려워했던 점으로 보고한 비율은 하 집단(9.6%)이 그 밖의 집단(상 3.0%, 중 3.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 디지털 기기를 미보유하거나 기기의 노후 등이 있을 경우에는 비대면 청소년활동 자체에 참여하기가 어렵거나, 참여하더라도 소통에 어려움을 겪을 가능성이 높다. 비대면 청소년활동의 재미와 흥미 요소를 고려하면서 모든 청소년의 접근성을 높일 수 있도록 정책적·제도적 대안이 필요해 보인다.

표 III-16. 비대면 청소년활동 참여 시 어려웠던 점

(단위: 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
전체		2,463	21.4	15.3	26.9	8.3	6.9	6.3	7.6	3.6	3.7
성별	남자	1,268	20.9	15.0	27.9	8.9	7.2	6.7	6.1	4.5	2.9
	여자	1,195	21.8	15.6	25.9	7.7	6.7	5.9	9.2	2.6	4.6
학교급	초등학교	1,219	21.9	15.2	22.1	9.4	6.9	6.6	8.4	4.1	5.3
	중학교	744	18.9	16.6	33.1	6.7	6.6	6.5	6.8	2.7	2.0
	고등학교	500	23.6	13.4	29.4	8.0	7.4	5.1	6.8	3.7	2.5
지역규모	대도시	1,055	20.6	16.2	28.7	7.9	6.7	5.7	7.7	3.3	3.3
	중소도시	1,146	21.4	14.9	25.6	9.3	7.3	6.3	7.7	3.6	3.7
	읍면지역	262	24.3	12.9	25.2	5.9	6.2	8.5	7.0	4.5	5.6
학업성적	상	1,005	22.7	17.8	24.5	6.1	6.8	6.0	9.0	3.6	3.5
	중	1,057	20.8	14.6	27.7	10.4	6.4	5.8	7.3	3.2	3.9
	하	381	19.5	10.4	29.9	8.5	9.1	8.6	5.3	4.5	4.2
경제수준	상	871	20.3	15.2	27.7	8.2	7.5	5.4	9.1	3.0	3.6
	중	1,427	21.7	15.3	27.6	8.7	6.4	6.4	6.8	3.3	3.7
	하	148	23.7	15.2	13.1	6.2	9.3	10.5	7.1	9.6	5.3

* 주: 1) 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자 중 비대면 방식의 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.

2) ① 지도자 선생님, 친구들과 소통하기가 어려움, ② 다양한 활동이 부족함, ③ 재미와 흥미가 부족함, ④ 참여하는 방법 및 절차가 어려움, ⑤ 활동에 대한 정보가 부족함, ⑥ 사생활이 노출될까봐 걱정됨, ⑦ 인터넷 연결이 어려움(와이파이를 사용할 수 없거나 모바일 데이터 부족 등), ⑧ 디지털 기기(컴퓨터, 태블릿 PC, 스마트폰 등)가 없거나 성능이 떨어짐, ⑨ 기타

④ 비대면 청소년활동 지속 참여의향

최근 1년 동안 비대면 청소년활동에 참여한 경험이 있다고 답한 청소년을 대상으로, 비대면 활동에 계속해서 참여할 의향이 있는지 질문하였다. 그 결과, 응답자의 62.9%가 계속 참여할 의향이 있다(그런 편이다+매우 그렇다)고 답했으며, 지속 의향이 없다(전혀 그렇지 않다+그렇지 않은 편이다)는 응답은 37.1%로 확인되었다. 즉, 조사에 참여한 청소년 10명 중 4명 정도는 비대면 활동에 계속 참여할 의향이 없는 것으로 파악되었으며, 이는 비대면 방식에 대한 청소년들의 만족도가 높지 않은 것으로도 해석할 수 있다. 학교급에 따라 살펴보면, 계속 참여할 의향이 있다고 응답한 비율은 초등학교(66.7%)이 중학교(58.5%, 고 59.9%)보다 높았고, 지역규모별로는 대도시(64.3%)와 중소도시(63.0%)에 거주하는 청소년이 읍면지역(57.5%)의 청소년보다, 그리고 학업성적별로는 중상위권(상 65.0%, 중 62.8%)이 하위권(57.4%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

표 III-17. 비대면 청소년활동 지속 참여의향

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	①+②	③+④
전체	2,542	8.3	28.8	46.1	16.9	37.1	62.9
성별	남자	1,303	9.3	28.5	43.8	18.4	37.8
	여자	1,239	7.1	29.1	48.5	15.2	36.3
학교급	초등학교	1,297	7.5	25.8	46.9	19.8	33.3
	중학교	754	9.6	31.9	43.8	14.7	41.5
	고등학교	491	8.1	32.0	47.3	12.6	40.1
지역규모	대도시	1,080	7.3	28.4	48.5	15.8	35.7
	중소도시	1,185	9.0	28.0	45.1	17.9	37.0
	읍면지역	278	9.0	33.5	40.7	16.7	42.5
학업성적	상	1,045	7.8	27.2	45.1	19.9	35.0
	중	1,096	7.4	29.8	48.7	14.0	37.2
	하	382	12.2	30.5	40.4	16.9	42.6
경제수준	상	911	9.4	26.3	45.2	19.1	35.7
	중	1,463	7.1	31.1	46.7	15.1	38.2
	하	149	13.2	22.9	43.8	20.1	36.0

* 주: 1) 최근 1년간 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자 중 비대면 방식의 청소년활동에 참여한 적이 있다고 답한 응답자를 대상으로 함.

2) ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

2) 청소년활동 인식 및 요구

(1) 청소년활동 정보 인지정도

청소년활동의 참여 경험 여부와 상관없이 모든 조사 대상자에게 현재 실시되고 있는 청소년활동의 내용과 기간, 장소 등의 정보를 얼마나 알고 있는지를 확인하였다. 그 결과, 전체 응답자의 2/3 정도에 해당하는 66.9%가 청소년활동에 대한 정보를 모른다(전혀 모른다+모르는 편이다)고 답했고, 나머지 1/3 정도(33.1%)만 알고 있다(아는 편이다+매우 잘 안다)고 하였다.

표 Ⅲ-18. 청소년활동 정보 인지정도

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	①+②	③+④	
전체		8,471	16.4	50.6	30.6	2.5	66.9	33.1
성별	남자	4,359	19.2	50.3	27.9	2.6	69.5	30.5
	여자	4,112	13.4	50.8	33.4	2.4	64.2	35.8
학교급	초등학교	2,881	11.3	41.0	43.2	4.4	52.3	47.7
	중학교	2,882	17.2	53.0	28.1	1.7	70.2	29.8
	고등학교	2,708	20.8	58.2	19.7	1.3	79.0	21.0
지역규모	대도시	3,271	15.6	50.6	31.1	2.7	66.2	33.8
	중소도시	4,177	16.9	50.5	30.3	2.3	67.4	32.6
	읍면지역	1,022	16.4	50.8	30.1	2.7	67.3	32.7
학업성적	상	3,153	13.0	46.0	37.1	3.9	59.0	41.0
	중	3,684	15.6	54.0	28.7	1.6	69.7	30.3
	하	1,585	24.7	51.8	21.6	1.9	76.5	23.5
경제수준	상	2,531	15.2	43.0	36.8	5.0	58.2	41.8
	중	5,327	16.1	54.7	28.0	1.3	70.7	29.3
	하	565	24.0	47.0	25.7	3.3	71.0	29.0

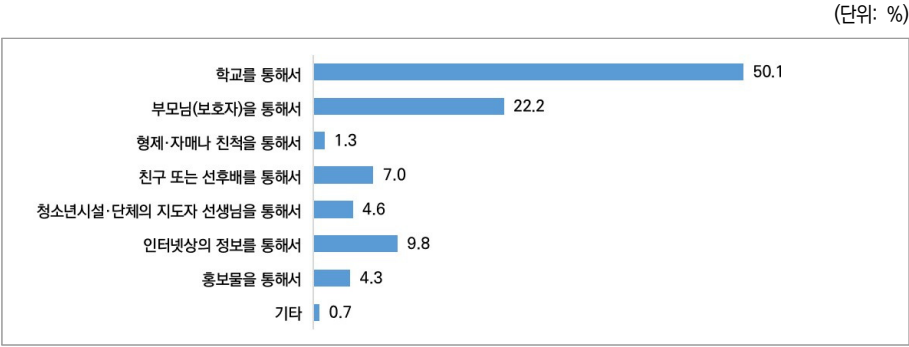
* 주: ① 전혀 모른다, ② 모르는 편이다, ③ 아는 편이다, ④ 매우 잘 안다

구체적으로, 성별로는 여자 청소년(35.8%)이 남자 청소년(30.5%)보다, 학교급별로는 초등학생(47.7%), 중학생(29.8%), 고등학생(21.0%) 순으로 활동 정보를 더 많이 알고 있었으며, 학교급에 따라서는 활동 정보의 인지율 차이가 큰 것으로 나타났다. 그리고

학업성적에 따라서는 학업성적이 높을수록(상 41.0%, 중 30.3%, 하 23.5%), 가정의 경제 수준별로는 상 집단(41.8%)이 다른 집단(중 29.3%, 하 29.0%)보다 청소년활동의 정보를 알고 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높게 나타났다. 전반적으로 청소년활동에 대한 정보를 적극적으로 알릴 수 있는 방안이 요구되는 가운데, 특히 정보에 취약한 청소년들의 특징을 이해하고 보다 효과적으로 정보를 전달할 수 있는 방법이 강구되어야 하겠다.

(2) 청소년활동 정보 획득경로

현재 실시되고 있는 청소년활동에 대한 정보를 알고 있다고 답한 청소년을 대상으로, 정보의 획득경로를 확인하고자 학교, 부모(보호자), 형제·자매·친척, 친구·선후배, 청소년 지도자, 인터넷, 홍보물, 기타의 8가지 보기 가운데 하나를 선택하도록 하였다. 그 결과, 응답자의 과반수(50.1%)가 ‘학교를 통해서’ 알게 되었다고 답했으며, ‘부모님(보호자)을 통해서’가 22.2%로 그 뒤를 이었다. 다음으로 ‘인터넷상의 정보를 통해서’(9.8%), ‘친구 또는 선후배를 통해서’(7.0%) 등의 순으로 나타났다.



* 주: 현재 실시되고 있는 청소년활동에 대한 정보를 ‘아는 편이다’ 또는 ‘매우 잘 안다’고 답한 응답자를 대상으로 함.

그림 III-8. 청소년활동 정보 획득경로

학교급별로 살펴보면, 초중고생 모두 ‘학교를 통해서’라는 응답이 가장 많았으며, 이에 대한 응답 비율은 학교급(초 44.1%, 중 51.3%, 고 63.2%)이 높을수록 높게 나타났다. 이어서 초등학생(32.5%)과 중학생(16.7%)은 ‘부모님(보호자)을 통해서’, 고등학생(14.6%)은 ‘인터넷상의 정보를 통해서’라는 응답이 그 뒤를 이었다. 그리고 학업성적과

경제수준에 따라서는 ‘학교를 통해서’ 다음으로 ‘부모님(보호자)을 통해서’ 정보를 알게 되었다는 응답 비율이 높게 나타났다. 다만, ‘학교를 통해서’는 학업성적(상 44.9%, 중 53.4%, 하 58.9%)과 경제수준(상 46.7%, 중 52.0%, 하 55.5%)이 낮을수록, ‘부모님(보호자)을 통해서’는 학업성적(상 27.7%, 중 18.6%, 하 12.2%)과 경제수준(상 25.5%, 중 20.3%, 하 15.7%)이 높을수록 높은 응답 비율을 보였다.

표 III-19. 청소년활동 정보 획득경로

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
전체	2,747	50.1	22.2	1.3	7.0	4.6	9.8	4.3	0.7
성별	남자	1,298	49.3	23.3	1.4	8.3	4.4	9.4	3.3
	여자	1,448	50.9	21.3	1.3	5.9	4.8	10.1	5.1
학교급	초등학교	1,352	44.1	32.5	1.7	6.0	5.0	6.0	3.7
	중학교	843	51.3	16.7	1.3	9.0	4.3	12.6	4.5
	고등학교	552	63.2	5.6	0.5	6.6	4.1	14.6	5.4
지역규모	대도시	1,081	50.4	21.6	1.3	7.5	4.8	8.7	4.7
	중소도시	1,338	50.2	21.6	1.2	6.7	4.4	11.3	4.2
	읍면지역	327	48.7	26.7	2.0	6.9	5.1	6.8	3.4
학업성적	상	1,269	44.9	27.7	1.2	7.1	4.4	9.4	4.3
	중	1,092	53.4	18.6	1.4	6.7	5.1	10.1	4.2
	하	367	58.9	12.2	1.3	8.1	3.8	10.5	4.5
경제수준	상	1,035	46.7	25.5	1.8	7.4	4.7	8.9	3.9
	중	1,531	52.0	20.3	1.1	6.7	4.7	10.1	4.7
	하	160	55.5	15.7	0.0	8.3	3.4	13.2	3.7

* 주: 1) 현재 실시되고 있는 청소년활동에 대한 정보를 ‘아는 편이다’ 또는 ‘매우 잘 안다’고 답한 응답자를 대상으로 함.
 2) ① 학교를 통해서, ② 부모님(보호자)을 통해서, ③ 형제·자매나 친척을 통해서, ④ 친구 또는 선후배를 통해서,
 ⑤ 청소년시설·단체의 지도자 선생님을 통해서, ⑥ 인터넷상의 정보(청소년시설·단체 홈페이지, 청소년활동정보서비스 e청소년, 블로그, SNS 등)를 통해서, ⑦ 홍보물(현수막, 포스터, 안내지 등)을 통해서, ⑧ 기타

(3) 효과적인 청소년활동 정보 획득방안

청소년활동 정보와 관련한 마지막 질문으로, 청소년활동 정보를 효과적으로 접할 수 있는 방법이 무엇이라고 생각하는지 확인하였다. 그 결과(1순위 응답), ‘학교 게시판이나 홈페이지를 통해’라고 응답한 비율이 31.8%로 가장 높았고, ‘SNS를 통해’라는 응답 비율

도 28.8%로 비교적 높게 나타났다. 다음으로 ‘청소년시설·단체의 게시판이나 홈페이지를 통해’(11.2%), ‘홍보물을 통해’(9.9%) 등의 순으로 나타났다.

(단위: %)

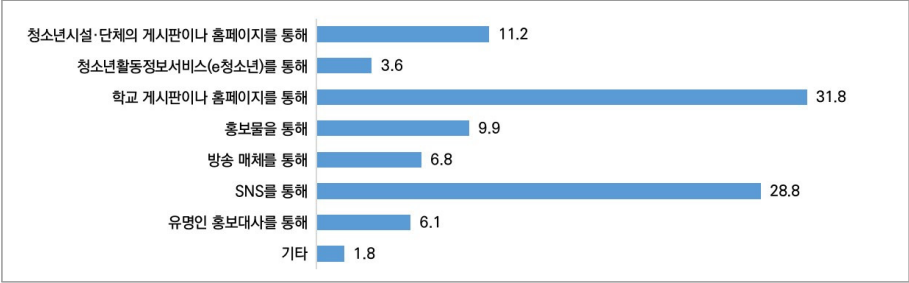


그림 III-9. 효과적인 청소년활동 정보 획득방안(1순위)

표 III-20. 효과적인 청소년활동 정보 획득방안(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
전체		8,374	11.2	3.6	31.8	9.9	6.8	28.8	6.1	1.8
성별	남자	4,300	13.2	4.3	29.2	9.3	8.4	27.7	6.1	1.9
	여자	4,074	9.0	2.8	34.5	10.7	5.1	30.1	6.1	1.7
학교급	초등학교	2,896	18.8	5.8	34.1	9.6	8.4	15.3	4.8	3.2
	중학교	2,838	7.7	2.7	28.6	9.9	7.4	34.8	7.6	1.3
	고등학교	2,639	6.5	2.0	32.7	10.4	4.4	37.3	5.9	0.8
지역규모	대도시	3,247	11.6	4.0	31.9	9.1	6.3	29.0	6.5	1.8
	중소도시	4,131	11.0	3.5	32.2	10.2	7.1	28.0	6.0	1.9
	읍면지역	995	10.5	2.5	29.9	11.9	6.8	31.8	5.3	1.3
학업성적	상	3,122	11.5	3.2	33.6	10.6	7.3	25.3	5.9	2.5
	중	3,648	11.7	3.8	31.3	9.5	6.6	30.0	5.6	1.5
	하	1,553	9.5	3.8	29.1	9.4	6.0	33.2	7.7	1.2
경제수준	상	2,506	12.6	4.5	32.5	9.7	6.8	25.7	5.9	2.5
	중	5,265	10.4	3.2	31.4	10.1	6.8	30.3	6.4	1.5
	하	555	11.6	3.8	32.9	8.9	6.2	29.9	4.7	2.0

* 주: ① 청소년시설·단체의 게시판이나 홈페이지를 통해, ② 청소년활동정보서비스(e청소년)를 통해, ③ 학교 게시판이나 홈페이지를 통해, ④ 홍보물(현수막, 포스터, 안내지 등)을 통해, ⑤ 방송 매체(TV, 라디오 등)를 통해, ⑥ SNS(페이스북, 인스타그램, 유튜브 등)를 통해, ⑦ 유명인 홍보대사를 통해, ⑧ 기타

특히 학교급에 따라 살펴보면, 초등학생의 경우 ‘학교 게시판이나 홈페이지를 통해’(34.1%) 다음으로 ‘청소년시설·단체의 게시판이나 홈페이지를 통해’(18.8%)를 꼽은 반면, 중고등학생은 ‘SNS를 통해’(중 34.8%, 고 37.3%) 다음으로 ‘학교 게시판이나 홈페이지를 통해’(중 28.6%, 고 32.7%)를 효과적인 방안으로 꼽았다. 요컨대, 학교 게시판, 홈페이지, 가정통신문 등을 활용한 학교에서의 홍보와 청소년들이 자주 이용하는 SNS의 이미지, 영상 콘텐츠 등을 활용한 홍보가 청소년활동 정보를 전달하는 데 효과적일 수 있지만, 연령별 맞춤형 전략이 필요함을 확인할 수 있다.

(4) 청소년활동 환경 실태 및 인식

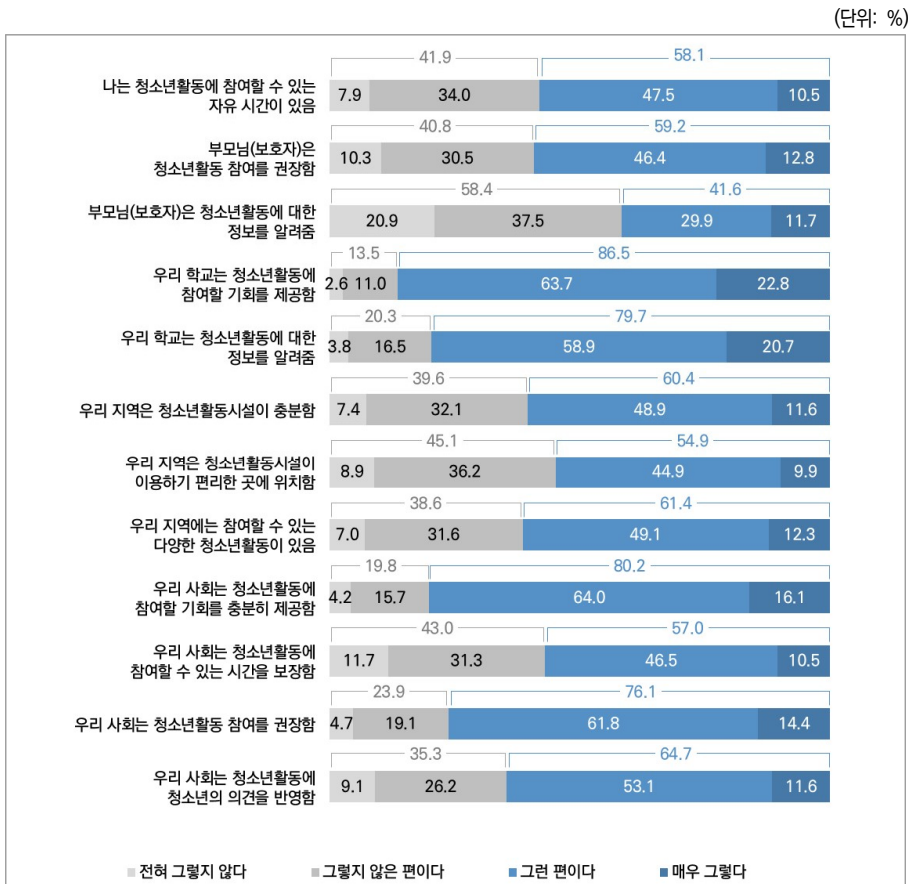


그림 III-10. 청소년활동 환경 실태 및 인식

청소년활동을 둘러싼 환경을 다각적으로 조명하고 활동 진흥을 위한 전략을 모색하고자 청소년들을 대상으로 개인, 가정, 학교, 지역사회, 그리고 사회 전반의 차원에서 청소년활동에 대한 실태 및 인식에 대해 조사하였다. 부연하면, 청소년활동과 관련하여 개인 차원에서 자유 시간이 있는지, 가정 차원에서는 부모(보호자)가 참여를 권장하고 관련 정보를 알려주는지, 학교 차원에서는 참여 기회와 관련 정보를 제공하고 있는지에 대해 확인하였다. 그리고 지역사회 차원에서는 활동시설이 충분하고 편리한 곳에 위치해 있는지, 다양한 활동이 있는지에 대해, 사회 전반의 차원에서는 우리 사회의 참여 기회 제공, 참여 시간 보장, 참여 권장, 의견 반영 등에 대해 살펴보았다.

표 Ⅲ-21. 청소년활동 환경 실태 및 인식

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	①+②	③+④
나는 청소년활동에 참여할 수 있는 자유 시간이 있음	8,731	7.9	34.0	47.5	10.5	41.9	58.1
부모님(보호자)은 청소년활동 참여를 권장함	8,715	10.3	30.5	46.4	12.8	40.8	59.2
부모님(보호자)은 청소년활동에 대한 정보를 알려줌	8,696	20.9	37.5	29.9	11.7	58.4	41.6
우리 학교는 청소년활동에 참여할 기회를 제공함	8,697	2.6	11.0	63.7	22.8	13.5	86.5
우리 학교는 청소년활동에 대한 정보를 알려줌	8,691	3.8	16.5	58.9	20.7	20.3	79.7
우리 지역은 청소년활동시설이 충분함	8,675	7.4	32.1	48.9	11.6	39.6	60.4
우리 지역은 청소년활동시설이 이용하기 편리한 곳에 위치함	8,657	8.9	36.2	44.9	9.9	45.1	54.9
우리 지역에는 참여할 수 있는 다양한 청소년활동이 있음	8,680	7.0	31.6	49.1	12.3	38.6	61.4
우리 사회는 청소년활동에 참여할 기회를 충분히 제공함	8,713	4.2	15.7	64.0	16.1	19.8	80.2
우리 사회는 청소년활동에 참여할 수 있는 시간을 보장함	8,704	11.7	31.3	46.5	10.5	43.0	57.0
우리 사회는 청소년활동 참여를 권장함	8,697	4.7	19.1	61.8	14.4	23.9	76.1
우리 사회는 청소년활동에 청소년의 의견을 반영함	8,697	9.1	26.2	53.1	11.6	35.3	64.7

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

① 개인 차원

먼저, 개인 차원에서는 청소년활동의 참여 시간과 관련하여 살펴보았다. 즉, ‘나는 청소년활동에 참여할 수 있는 자유 시간이 있다’는 문항에 그렇다(그런 편이다+매우 그렇다)고 답한 비율은 58.1%에 그쳤고, 그렇지 않다(전혀 그렇지 않다+그렇지 않은 편이다)고 답한 비율은 41.9%로 나타났다. 이는 전술한 청소년활동의 가장 큰 장애요인이 시간 부족이라

는 결과와 맥을 같이하는 것으로 볼 수 있다. 학교급별로 살펴보면, 자유 시간이 있다고 답한 비율은 초등학생이 65.2%, 중학생이 58.0%, 고등학생이 50.4%로, 학교급이 높을수록 상대적으로 낮게 나타났다.

표 Ⅲ-22. 청소년활동 환경 실태 및 인식: 개인

(단위: 명, %)

구분		나는 청소년활동에 참여할 수 있는 자유 시간이 있음						
		사례수	①	②	③	④	①+②	③+④
전체		8,731	7.9	34.0	47.5	10.5	41.9	58.1
학교급	초등학교	3,018	7.1	27.7	51.1	14.2	34.8	65.2
	중학교	2,951	7.3	34.7	48.4	9.6	42.0	58.0
	고등학교	2,762	9.6	40.0	42.8	7.6	49.6	50.4
지역규모	대도시	3,397	8.1	34.4	46.0	11.5	42.5	57.5
	중소도시	4,288	8.1	33.1	48.8	10.0	41.1	58.9
	읍면지역	1,046	6.9	36.2	47.1	9.7	43.2	56.8

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

② 가정 차원

가정 차원에서는 부모(보호자)가 청소년활동의 참여를 권장하는지, 그리고 관련 정보를 알려주는지 확인하였다. 우선, ‘부모님(보호자)은 나에게 청소년활동 참여를 권장하신다’에 대한 긍정 응답(그런 편이다+매우 그렇다) 비율은 59.2%로 나타났다. 즉, 자녀에게 활동 참여를 권장하는 부모는 10명 중 6명 정도에 그치는 것으로 확인됐다. 학교급별로 보면, 학교급이 높을수록(초 65.5%, 중 58.0%, 고 53.6%) 부모가 참여를 권장한다는 응답 비율은 낮게 나타났다. 다음으로, ‘부모님(보호자)은 나에게 청소년활동에 대한 정보(활동 내용, 기간, 장소 등)를 알려주신다’는 문항에 그렇다(그런 편이다+매우 그렇다)고 응답한 비율은 41.6%로 나타났으며, 청소년활동 환경에 관한 문항 중 가장 낮은 긍정 응답률을 보였다. 특히 학교급에 따라 보면, 초등학생은 부모가 관련 정보를 알려준다는 응답이 60.5%로 나타난 반면, 중학생은 38.3%, 고등학생은 24.5%로, 각각 초등학생 대비 22.2%p, 36.0%p 더 낮게 나타났다. 전반적으로, 가정에서의 청소년활동 지원에 대한 인식 수준은 높지 않은 것으로 확인되었으며, 학교급에 따른 인식 수준의 차이가 매우 큰 것을 알 수 있다. 청소년기의 발달적 특성을 고려할 때 가정 환경은 청소년들에게

그 어떤 요인보다 중요할 수 있으며, 청소년활동 경험에도 큰 영향을 미칠 수 있다. 따라서 부모(보호자) 대상의 교육 및 홍보 등을 통해 청소년활동에 대한 인식을 개선하고 가정의 역할 및 지원을 강화하기 위한 노력이 시급히 요구된다 하겠다.

표 III-23. 청소년활동 환경 실태 및 인식: 가정

(단위: 명, %)

구분	부모님(보호자)은 청소년활동 참여를 권장함							부모님(보호자)은 청소년활동에 대한 정보를 알려줌						
	사례수	①	②	③	④	①+②	③+④	사례수	①	②	③	④	①+②	③+④
전체	8,715	10.3	30.5	46.4	12.8	40.8	59.2	8,696	20.9	37.5	29.9	11.7	58.4	41.6
학교	초등학교	3,008	8.3	26.2	47.7	17.8	34.5	3,002	11.2	28.3	39.7	20.8	39.5	60.5
	중학교	2,946	9.1	32.9	45.7	12.3	42.0	2,936	20.3	41.4	29.2	9.1	61.7	38.3
	고등학교	2,761	13.7	32.7	45.7	7.8	46.4	2,758	32.1	43.4	19.9	4.6	75.5	24.5
지역	대도시	3,391	9.8	29.1	47.2	13.9	38.9	3,387	20.5	36.1	30.3	13.1	56.6	43.4
	중소도시	4,288	10.7	31.2	45.7	12.4	41.9	4,270	21.6	37.9	29.2	11.2	59.6	40.4
	읍면지역	1,035	10.2	32.2	46.7	10.8	42.5	1,039	19.3	40.3	31.2	9.2	59.6	40.4

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

③ 학교 차원

표 III-24. 청소년활동 환경 실태 및 인식: 학교

(단위: 명, %)

구분	우리 학교는 청소년활동에 참여할 기회를 제공함							우리 학교는 청소년활동에 대한 정보를 알려줌						
	사례수	①	②	③	④	①+②	③+④	사례수	①	②	③	④	①+②	③+④
전체	8,697	2.6	11.0	63.7	22.8	13.5	86.5	8,691	3.8	16.5	58.9	20.7	20.3	79.7
학교	초등학교	2,999	2.2	7.9	56.9	32.9	10.2	89.8	2,996	2.6	13.3	53.6	30.5	15.9
	중학교	2,939	2.2	10.8	67.3	19.8	13.0	87.0	2,941	3.6	16.0	61.4	19.0	19.6
	고등학교	2,760	3.4	14.4	67.2	15.0	17.8	82.2	2,755	5.4	20.6	62.2	11.9	26.0
지역	대도시	3,384	2.4	9.8	62.7	25.1	12.2	87.8	3,380	3.4	14.8	58.4	23.3	18.3
	중소도시	4,272	2.9	11.3	64.6	21.3	14.1	85.9	4,268	4.1	17.1	59.5	19.4	21.1
	읍면지역	1,042	2.0	13.4	63.0	21.7	15.4	84.6	1,043	4.2	19.6	58.4	17.9	23.8

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

다음으로 학교 차원에서는 청소년활동의 참여기회와 정보 제공에 대해 살펴보았다. ‘우리 학교는 청소년활동에 참여할 기회를 제공한다’에 대한 긍정 응답(그런 편이다+매우

그렇다) 비율은 86.5%로, ‘우리 학교는 가정통신문 등을 통해 청소년활동에 대한 정보를 알려준다’에 대한 긍정 응답 비율은 79.7%로 파악되었다. 청소년활동에 관한 학교 환경은 여타의 환경요인보다 비교적 양호한 것으로 평가되었으나, 청소년활동의 중요성을 고려할 때 학교에서 청소년활동에 더욱 관심을 갖고 지원할 수 있는 방안이 도모되어야 하겠다. 특히 학교급이 높을수록 학교 환경에 대한 긍정 응답률이 낮게 나타나 중고등학교에서 청소년활동 활성화를 위한 보다 적극적인 노력이 필요해 보인다.

④ 지역사회 차원

표 Ⅲ-25. 청소년활동 환경 실태 및 인식: 지역사회

(단위: 명, %)

구분		우리 지역은 청소년활동시설이 충분함						
		사례수	①	②	③	④	①+②	③+④
전체		8,675	7.4	32.1	48.9	11.6	39.6	60.4
학교급	초등학교	2,975	5.1	28.4	51.4	15.1	33.5	66.5
	중학교	2,940	7.0	34.3	48.2	10.6	41.3	58.7
	고등학교	2,760	10.4	33.8	47.0	8.8	44.2	55.8
지역규모	대도시	3,374	7.0	30.2	49.9	12.8	37.2	62.8
	중소도시	4,261	7.6	32.0	48.9	11.5	39.6	60.4
	읍면지역	1,039	8.3	38.6	45.6	7.5	46.9	53.1

구분		우리 지역은 청소년활동시설이 이용하기 편리한 곳에 위치함						
		사례수	①	②	③	④	①+②	③+④
전체		8,657	8.9	36.2	44.9	9.9	45.1	54.9
학교급	초등학교	2,964	6.6	33.7	47.0	12.7	40.3	59.7
	중학교	2,934	9.1	37.1	44.8	9.0	46.2	53.8
	고등학교	2,758	11.2	37.9	42.9	8.0	49.1	50.9
지역규모	대도시	3,365	8.6	33.5	46.2	11.7	42.1	57.9
	중소도시	4,255	8.8	36.8	44.9	9.5	45.6	54.4
	읍면지역	1,037	10.1	42.8	40.8	6.3	52.9	47.1

구분		우리 지역에는 참여할 수 있는 다양한 청소년활동이 있음						
		사례수	①	②	③	④	①+②	③+④
전체		8,680	7.0	31.6	49.1	12.3	38.6	61.4
학교급	초등학교	2,985	4.9	23.9	50.5	20.6	28.8	71.2
	중학교	2,936	6.6	32.7	51.6	9.1	39.3	60.7
	고등학교	2,759	9.6	38.7	45.1	6.7	48.3	51.7
지역규모	대도시	3,382	6.3	27.9	51.5	14.3	34.3	65.7
	중소도시	4,257	7.4	32.6	48.7	11.3	40.0	60.0
	읍면지역	1,041	7.4	39.2	43.3	10.1	46.7	53.3

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

지역사회 차원에서는 활동시설이 충분하고 편리한 곳에 위치해 있는지, 그리고 다양한 활동이 있는지 살펴보았다. 그 결과, ‘우리 지역은 청소년활동시설이 충분하다’고 답한(그런 편이다+매우 그렇다) 비율은 60.4%, ‘우리 지역은 청소년활동시설이 이용하기 편리한 곳에 위치해 있다’고 답한 비율은 54.9%, 그리고 ‘우리 지역에는 내가 참여할 수 있는 다양한 청소년활동이 있다’고 답한 비율은 61.4%로 나타났다. 또한 지역사회 관련 문항에 대한 긍정 응답률은 학교급이 높을수록, 지역규모가 작을수록 낮게 나타났다. 전반적으로 지역사회의 청소년활동 환경에 대한 긍정적인 인식이 높지 않은 가운데, 지역규모가 작을수록 아직 활동시설이 충분하지 않고, 있더라도 불편한 곳에 위치해 있으며, 다양한 활동이 부족한 현실을 살펴볼 수 있다.

⑤ 사회 전반 차원

표 Ⅲ-26. 청소년활동 환경 실태 및 인식: 사회 전반

(단위: 명, %)

구분		우리사회는 청소년활동에 참여할 기회를 충분히 제공함							우리사회는 청소년활동에 참여할 수 있는 시간을 보장함						
		사례수	①	②	③	④	①+②	③+④	사례수	①	②	③	④	①+②	③+④
전체		8,713	4.2	15.7	64.0	16.1	19.8	80.2	8,704	11.7	31.3	46.5	10.5	43.0	57.0
학 교 급	초등학교	3,006	2.1	8.6	62.6	26.7	10.7	89.3	2,997	4.3	21.8	57.2	16.6	26.1	73.9
	중학교	2,949	4.4	15.4	67.3	12.8	19.9	80.1	2,945	11.2	34.3	46.0	8.5	45.5	54.5
	고등학교	2,759	6.0	23.6	62.2	8.2	29.7	70.3	2,761	20.2	38.5	35.5	5.9	58.6	41.4
지역 규모	대도시	3,393	3.8	14.8	63.6	17.8	18.6	81.4	3,388	11.9	30.4	45.8	11.9	42.3	57.7
	중소도시	4,278	4.7	15.8	63.9	15.6	20.5	79.5	4,275	12.0	31.6	46.7	9.6	43.6	56.4
	읍면지역	1,042	3.0	18.0	65.8	13.2	21.0	79.0	1,040	9.4	33.3	48.2	9.1	42.7	57.3

구분		우리사회는 청소년활동 참여를 권장함							우리사회는 청소년활동에 청소년의 의견을 반영함						
		사례수	①	②	③	④	①+②	③+④	사례수	①	②	③	④	①+②	③+④
전체		8,697	4.7	19.1	61.8	14.4	23.9	76.1	8,697	9.1	26.2	53.1	11.6	35.3	64.7
학 교 급	초등학교	2,991	2.9	14.7	62.2	20.1	17.6	82.4	2,993	4.4	18.8	58.0	18.8	23.2	76.8
	중학교	2,944	4.0	19.0	63.7	13.2	23.1	76.9	2,944	9.5	25.7	55.6	9.2	35.2	64.8
	고등학교	2,761	7.5	24.0	59.1	9.4	31.5	68.5	2,760	13.8	34.7	45.0	6.5	48.5	51.5
지역 규모	대도시	3,386	4.3	17.7	61.8	16.2	22.0	78.0	3,385	8.3	25.7	52.9	13.1	34.0	66.0
	중소도시	4,271	5.4	19.8	61.3	13.5	25.2	74.8	4,272	9.5	26.7	52.8	11.0	36.2	63.8
	읍면지역	1,040	3.5	20.8	63.6	12.1	24.3	75.7	1,039	10.0	25.9	54.6	9.5	35.9	64.1

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

마지막으로 사회 전반의 차원에서, 우리 사회의 참여기회 제공, 참여시간 보장, 참여권장, 의견 반영 등에 대해 살펴보았다. 우선, ‘우리 사회는 청소년이 청소년활동에 참여할 기회를 충분히 제공하고 있다’는 문항에 대한 긍정 응답(그런 편이다+매우 그렇다) 비율은 80.2%로 확인되었다. 두 번째로, ‘우리 사회는 청소년이 청소년활동에 참여할 수 있는 시간을 보장하고 있다’의 긍정 응답 비율은 57.0%로 나타났으며, 사회 전반의 청소년활동 환경을 묻는 문항들 중 상대적으로 가장 낮은 긍정 응답률을 보였다. 다음으로, ‘우리 사회는 청소년에게 청소년활동 참여를 권장하고 있다’의 긍정 응답 비율은 76.1%로, ‘우리 사회는 청소년활동에 청소년의 의견을 반영하고 있다’의 긍정 응답 비율은 64.7%로 확인되었다. 그리고 사회 전반의 4가지 청소년활동 환경을 묻는 문항에 대한 긍정 응답률은 모두 학교급이 높을수록 낮게 나타났다. 이상의 결과를 종합해 보면, 청소년의 활동 참여를 위한 우리사회의 지원이 충분하지 못했던 것으로 이해할 수 있으며, 특히 청소년활동의 참여를 위한 시간 확보와 청소년의 의견을 더욱 반영하기 위한 노력이 요구된다.

(5) 참여하고 싶은 청소년활동

청소년들에게 앞으로 참여하고 싶은 청소년활동이 무엇인지를 중복응답이 가능하도록 질문하였다. 그 결과, 응답자의 과반수(50.6%)가 ‘문화예술활동’을 선택했고, 다음으로 ‘진로탐색 및 직업체험활동’(45.2%), ‘건강·보건활동’(41.8%)에 대한 응답이 많았다. 이어서 ‘모험개척활동’(39.4%), ‘과학정보활동’(36.0%), ‘봉사활동’(25.4%), ‘자기(인성)계발활동’(22.7%), ‘환경보존활동’(20.1%) 등의 순으로 파악되었다.

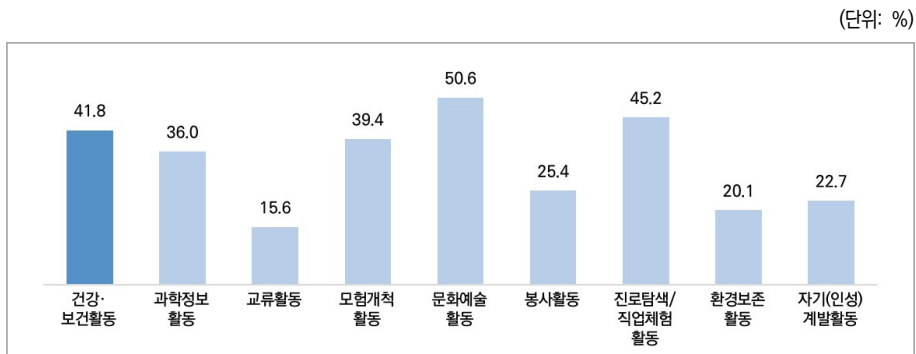


그림 III-11. 참여하고 싶은 청소년활동(중복응답)

구체적으로 성별에 따라 보면, 남자 청소년은 여자 청소년보다 ‘건강·보건활동’(남 49.5%, 여 33.7%), ‘과학정보활동’(남 46.6%, 여 24.9%)을 희망한다고 응답한 비율이, 여자 청소년은 남자 청소년보다 ‘문화예술활동’(남 34.3%, 여 67.7%), ‘봉사활동’(남 20.0%, 여 31.1%), ‘진로탐색 및 직업체험활동’(남 35.2%, 여 55.6%), ‘자기(인성)계발활동’(남 18.2%, 여 27.4%)을 희망한다고 응답한 비율이 상대적으로 높게 나타났다. 학교급에 따라서는 초등학생이 중고등학생보다 활동에 대한 참여 희망률이 전반적으로 높게 나타났으나, ‘교류활동’(초 12.6%, 중 12.8%, 고 21.9%), ‘자기(인성)계발활동’(초 22.3%, 중 20.1%, 고 26.0%)을 희망한다는 응답 비율은 고등학생이 초중학생보다 높게 나타나는 등 응답자의 일반적 특성에 따른 차이가 발견되었다. 이러한 실태조사 결과는 차별화된 프로그램의 개발 근거로 활용될 수 있다는 점에 중요하며, 정기적인 실태조사를 바탕으로 활동프로그램의 기획 단계부터 성별, 학교급 등에 따른 요구를 반영할 필요가 있겠다.

표 III-27. 참여하고 싶은 청소년활동(중복응답)

(단위: 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
전체		8,655	41.8	36.0	15.6	39.4	50.6	25.4	45.2	20.1	22.7
성별	남자	4,428	49.5	46.6	12.8	40.3	34.3	20.0	35.2	18.8	18.2
	여자	4,227	33.7	24.9	18.6	38.4	67.7	31.1	55.6	21.3	27.4
학교급	초등학교	2,970	50.0	45.0	12.6	45.3	54.0	30.2	44.9	30.8	22.3
	중학교	2,930	39.3	31.5	12.8	37.6	48.2	20.6	46.4	14.4	20.1
	고등학교	2,756	35.5	31.0	21.9	34.8	49.5	25.4	44.2	14.5	26.0
지역규모	대도시	3,369	40.8	35.4	17.5	40.5	51.4	27.3	44.7	21.0	23.2
	중소도시	4,258	41.7	36.4	14.4	38.7	49.7	24.8	45.5	19.4	23.1
	읍면지역	1,029	45.7	36.1	14.6	38.6	52.1	21.9	45.4	19.8	19.6
학업성적	상	3,221	43.1	44.5	17.6	44.8	48.9	26.6	47.2	24.8	23.6
	중	3,775	40.8	33.4	15.0	37.0	52.4	25.1	43.8	18.4	21.7
	하	1,609	41.8	25.5	13.1	34.2	49.7	23.2	44.5	14.2	23.2
경제수준	상	2,605	44.9	40.2	17.4	42.3	47.5	26.5	46.0	21.7	23.7
	중	5,435	40.4	34.5	15.0	38.2	51.9	24.7	44.8	19.4	22.1
	하	567	41.2	31.8	13.5	36.6	52.7	25.6	44.7	18.0	23.6

* 주: ① 건강·보건활동, ② 과학정보활동, ③ 교류활동, ④ 모험개척활동, ⑤ 문화예술활동, ⑥ 봉사활동, ⑦ 진로탐색 및 직업체험활동, ⑧ 환경보존활동, ⑨ 자기(인성)계발활동

한편, 앞서 살펴본 청소년활동의 최근 1년간 참여 경험과 향후 희망하는 활동 간에는 차이가 있는 것으로 확인되었다. 부연하면, 청소년활동의 실제적인 참여율은 ‘건강·보건활동’이 가장 높게 나타난 반면, 참여 희망률은 ‘문화예술활동’이 가장 높게 나타나는 등 경험과 요구 사이에 차이가 있음을 발견할 수 있다. 그리고 이러한 차이는 성별, 학교급 등에서도 확인되었는데, 청소년들이 희망하는 활동에 대한 참여 기회가 부족한 것은 아닌지 주의 깊게 살펴볼 필요가 있다.

표 Ⅲ-28. 청소년활동 참여 경험과 희망 활동 비교

구분	전체				남자				여자			
	참여	경험	희망	활동	참여	경험	희망	활동	참여	경험	희망	활동
영역	순위	%	순위	%	순위	%	순위	%	순위	%	순위	%
건강·보건활동	1	76.8	3	41.8	1	75.2	1	49.5	1	78.6	4	33.7
과학정보활동	4	56.2	5	36.0	4	56.7	2	46.6	4	55.7	7	24.9
교류활동	8	35.4	9	15.6	9	33.5	9	12.8	8	37.3	9	18.6
모험개척활동	9	34.9	4	39.4	8	36.1	3	40.3	9	33.8	3	38.4
문화예술활동	2	64.6	1	50.6	3	59.7	5	34.3	2	69.7	1	67.7
봉사활동	6	42.7	6	25.4	6	39.8	6	20.0	5	45.8	5	31.1
진로탐색 및 직업체험활동	3	63.3	2	45.2	2	61.1	4	35.2	3	65.5	2	55.6
환경보존활동	7	38.8	8	20.1	7	37.9	7	18.8	7	39.8	8	21.3
자기(인성)개발활동	5	43.9	7	22.7	5	42.2	8	18.2	5	45.8	6	27.4

구분	초등학교				중학교				고등학교			
	참여	경험	희망	활동	참여	경험	희망	활동	참여	경험	희망	활동
영역	순위	%	순위	%	순위	%	순위	%	순위	%	순위	%
건강·보건활동	1	82.8	2	50.0	1	76.2	3	39.3	1	70.9	3	35.5
과학정보활동	3	69.9	4	45.0	4	54.9	5	31.5	5	42.4	5	31.0
교류활동	9	44.9	9	12.6	8	34.4	9	12.8	8	25.9	8	21.9
모험개척활동	7	45.6	3	45.3	9	33.6	4	37.6	9	24.6	4	34.8
문화예술활동	2	75.9	1	54.0	3	63.6	1	48.2	3	53.2	1	49.5
봉사활동	6	47.0	7	30.2	6	40.4	6	20.6	6	40.5	7	25.4
진로탐색 및 직업체험활동	4	61.9	5	44.9	2	64.6	2	46.4	2	63.4	2	44.2
환경보존활동	5	50.1	6	30.8	7	35.1	8	14.4	7	30.3	9	14.5
자기(인성)개발활동	8	45.0	8	22.3	5	42.7	7	20.1	4	44.0	6	26.0

* 주: ‘참여 경험’은 9가지 영역의 청소년활동에 대한 각각의 참여 여부를 조사한 결과이며, ‘희망 활동’은 참여하고 싶은 청소년활동을 모두 조사한 결과임.

(6) 희망하는 청소년활동 참여 방식

청소년활동에 참여한다면 어떤 방식으로 진행되는 활동에 참여하고 싶은지를 중복응답이 가능하도록 질문하였다. 그 결과, '대면 방식'이라는 응답이 87.3%, '비대면 방식'이라는 응답이 19.3%로 나타났다. 즉, 청소년들은 지도자와 직접 만나서 이루어지는 대면 방식의 청소년활동을 더 선호하는 것으로 확인되었다. 성별에 따라 살펴보면, 대면 방식은 여자 청소년(91.2%)이 남자 청소년(83.5%)보다, 비대면 방식은 남자 청소년(22.5%)이 여자 청소년(15.9%)보다 상대적으로 더 많이 희망하는 것으로 나타났다.

표 III-29. 희망하는 청소년활동 참여 방식(중복응답)

(단위: 명, %)

구분		사례수	대면 방식	비대면 방식
전체		8,519	87.3	19.3
성별	남자	4,353	83.5	22.5
	여자	4,166	91.2	15.9
학교급	초등학교	2,892	85.0	19.0
	중학교	2,899	88.4	18.2
	고등학교	2,727	88.5	20.7
지역규모	대도시	3,325	86.6	20.3
	중소도시	4,175	87.9	18.7
	읍면지역	1,019	87.1	18.1
학업성적	상	3,184	89.3	17.8
	중	3,703	86.9	18.5
	하	1,586	84.1	24.1
경제수준	상	2,564	87.2	18.9
	중	5,352	87.5	18.9
	하	559	85.3	24.1

(7) 청소년활동 희망 시간

청소년활동에 참여하기 가장 좋은 시간대가 언제인지 살펴보기 위해 '학교 수업시간 중', '방과 후', '주말', '방학기간'의 4가지 보기를 제시하여 선택하도록 하였다. 그 결과, '학교 수업시간 중'이라는 응답이 57.2%로 가장 많았고, 다음으로 '방학기간'이 25.1%,

‘주말’이 11.4%, ‘방과 후’가 6.3%로 나타났다. 학교급에 따른 주요 결과를 살펴보면, 초중고생 모두 ‘학교 수업시간 중’을 가장 희망했으나, 이에 대한 응답 비율은 중고등학생(중 66.6%, 고 63.2%)이 초등학생(42.5%)보다 높게 나타났다. 그 밖에 ‘주말’(초 17.0%, 중 8.2%, 고 8.7%), ‘방학기간’(초 32.2%, 중 21.0%, 고 21.8%)에 대한 응답 비율은 초등학생이 중고등학생보다 상대적으로 높았다. 학업성적별로도 학업성적과 관계없이 ‘학교 수업시간 중’이라는 응답이 가장 많았으나, 하 집단(65.6%)의 응답 비율이 다른 집단(상 53.4%, 중 57.0%)보다 더 높게 나타났다. 이 외에도 ‘방학기간’이라는 응답은 중상위권(상 27.4%, 중 25.5%)이 하위권(19.8%)보다 상대적으로 높았다. 이러한 결과는 학업으로 인해 자유시간이 부족한 청소년들이 수업시간을 활용하여 청소년활동에 참여하기를 희망하는 것으로 해석할 수 있으며, 학교에서의 활동을 보다 활성화할 필요가 있음을 시사한다.

표 III-30. 청소년활동 희망 시간

(단위: 명, %)

구분		사례수	학교 수업시간 중	방과 후	주말	방학기간
전체		8,671	57.2	6.3	11.4	25.1
성별	남자	4,469	54.2	7.6	12.4	25.8
	여자	4,202	60.4	4.9	10.3	24.4
학교급	초등학교	3,003	42.5	8.2	17.0	32.2
	중학교	2,937	66.6	4.3	8.2	21.0
	고등학교	2,731	63.2	6.3	8.7	21.8
지역 규모	대도시	3,374	58.7	5.7	11.2	24.5
	중소도시	4,256	56.4	6.5	11.2	25.9
	읍면지역	1,041	55.7	7.4	12.6	24.3
학업 성적	상	3,223	53.4	6.3	12.9	27.4
	중	3,781	57.0	6.4	11.1	25.5
	하	1,615	65.6	5.9	8.7	19.8
경제 수준	상	2,599	56.0	6.2	12.4	25.3
	중	5,450	57.6	6.1	11.1	25.2
	하	571	60.4	7.8	8.8	23.0

(8) 청소년활동 희망 장소

청소년활동을 어떤 장소에서 참여하고 싶은지 확인한 결과, 전체 응답자의 1/3 이상 (36.1%)이 ‘학교’라고 답하였다. 전술한 바와 같이, 학업으로 인해 자유시간이 부족한 청소년들의 현 상황과도 무관하지 않을 것이다. 이어서 ‘야외’(17.6%), ‘문화시설’(15.3%), ‘체육시설’(14.5%), ‘청소년활동시설’(11.3%) 등의 순으로 나타났다.

표 III-31. 청소년활동 희망 장소

(단위: 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
전체		8,556	36.1	11.3	15.3	14.5	17.6	4.0	1.2
성별	남자	4,401	35.9	9.9	10.1	20.0	17.7	5.2	1.2
	여자	4,154	36.4	12.9	20.7	8.6	17.4	2.7	1.3
학교급	초등학교	2,986	30.6	9.8	11.3	18.2	23.2	4.8	2.1
	중학교	2,903	36.8	13.3	15.1	14.5	15.4	3.9	1.0
	고등학교	2,666	41.5	10.9	19.8	10.2	13.7	3.2	0.5
지역규모	대도시	3,316	33.4	11.2	16.7	14.1	19.1	4.3	1.3
	중소도시	4,213	37.9	11.7	14.1	14.4	16.8	3.9	1.2
	읍면지역	1,026	37.7	10.6	15.4	15.7	16.1	3.4	1.2
학업성적	상	3,180	34.1	11.6	14.1	15.3	19.7	3.6	1.7
	중	3,728	37.3	11.2	16.5	13.9	16.5	3.8	1.0
	하	1,596	37.6	11.4	14.6	14.3	15.7	5.4	0.9
경제수준	상	2,571	33.8	10.2	13.5	16.3	20.7	3.8	1.7
	중	5,371	37.1	11.8	16.1	13.7	16.3	3.9	1.1
	하	567	37.4	12.2	15.1	13.9	14.4	6.1	0.9

* 주: ① 학교, ② 청소년활동시설(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년수련원 등), ③ 문화시설(공연장, 도서관, 박물관, 미술관 등), ④ 체육시설, ⑤ 야외(공원, 호수, 산, 바다 등), ⑥ 온라인 공간, ⑦ 기타

성별에 따라 보면, 남녀 모두 ‘학교’(남 35.9%, 여 36.4%)라는 응답이 가장 많았으나, 그 다음으로 남자 청소년은 ‘체육시설’(20.0%)을, 여자 청소년은 ‘문화시설’(20.7%)을 희망한다는 응답 비율이 높게 나타났다. 학교급에 따라서는 초·중·고생 모두 ‘학교’(초 30.6%, 중 36.8%, 고 41.5%)에 대한 응답이 많았으며, 이에 대한 응답 비율은 학교급이 높을수록 높게 나타났다. 그리고 ‘문화시설’(초 11.3%, 중, 15.1%, 고 19.8%)에 대한 응답 비율은

학교급이 높을수록, '체육시설'(초 18.2%, 중 14.5%, 고 10.2%)에 대한 응답 비율은 학교급이 낮을수록 상대적으로 높았고, '야외'에 대한 응답 비율은 초등학생(23.2%)이 중고등학생(중 15.4%, 고 13.7%)보다 높게 나타났다.

(9) 청소년활동에 함께 참여하고 싶은 대상

청소년활동에 참여한다면 누구와 함께 참여하고 싶은지 조사한 결과, '친구'라는 응답이 83.9%로 가장 높은 비율을 차지하였다. 이어서 '가족'이라는 응답이 9.4%로 나타났다. 현재 진행되고 있는 청소년활동 대부분이 또래 간 활동임을 감안할 때, 보다 다양한 가족프로그램을 확대 운영할 필요가 있어 보인다. 학교급에 따라 살펴본 결과에서는 초중고생 모두 '친구'로 응답한 비율이 가장 높았고, 이에 대한 응답 비율은 중고등학생(중 89.3%, 고 89.3%)이 초등학생(73.6%)보다 높았다. '가족'이라는 응답 비율은 초등학생이 21.6%로 중학생(4.2%) 대비 17.4%p, 고등학생(1.7%) 대비 19.9%p 더 높게 나타났다.

표 III -32. 청소년활동에 함께 참여하고 싶은 대상

(단위: 명, %)

구분		사례수	혼자	친구	가족	기타
전체		8,589	6.2	83.9	9.4	0.6
성별	남자	4,406	7.6	82.3	9.5	0.6
	여자	4,183	4.6	85.6	9.2	0.6
학교급	초등학교	2,956	3.9	73.6	21.6	1.0
	중학교	2,905	6.1	89.3	4.2	0.4
	고등학교	2,729	8.7	89.3	1.7	0.3
지역규모	대도시	3,348	6.5	84.3	8.6	0.6
	중소도시	4,220	6.0	83.7	9.7	0.6
	읍면지역	1,020	5.9	83.4	10.3	0.4
학업성적	상	3,211	5.8	82.8	10.8	0.6
	중	3,755	5.6	84.5	9.5	0.4
	하	1,604	8.1	84.8	6.0	1.0
경제수준	상	2,588	5.4	81.6	12.2	0.8
	중	5,414	6.1	85.4	8.0	0.5
	하	568	9.9	80.8	8.6	0.6

(10) 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항

(단위: %)

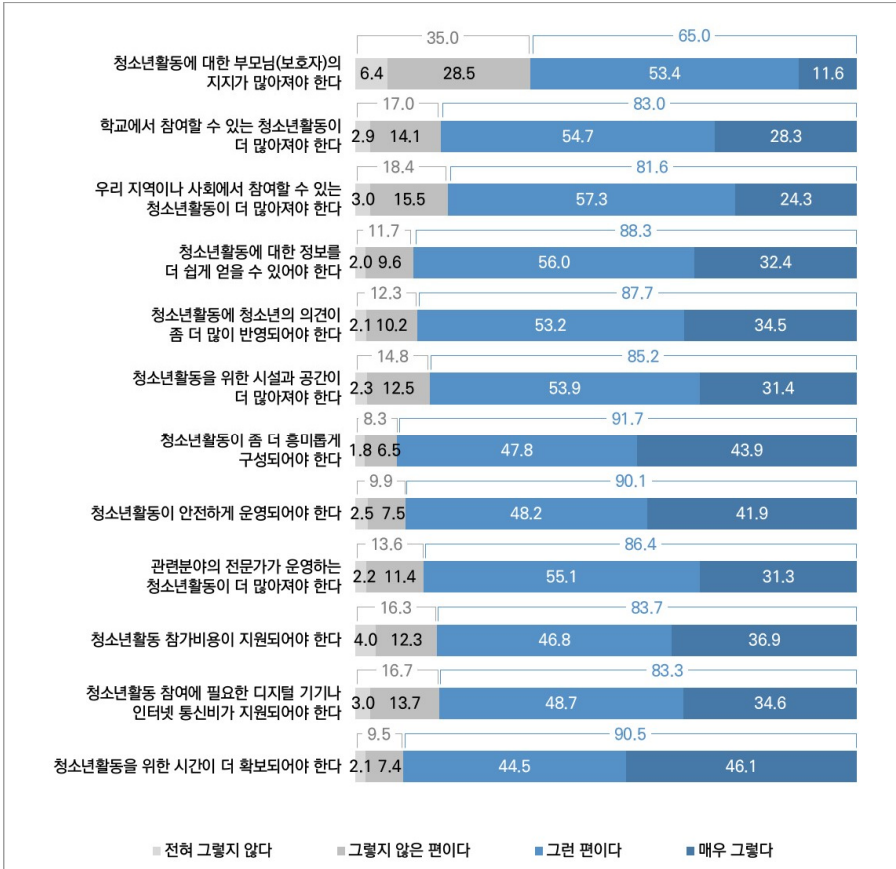


그림 Ⅲ-12. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항

청소년활동에 더 적극적으로 참여하기 위해 청소년들이 생각하는 필요사항이 무엇인지 살펴보고자 부모의 지지, 참가비용 지원, 시설·공간 확충 등의 12가지 항목을 제시하고, 각 항목에 대한 필요 정도를 ‘전혀 그렇지 않다’, ‘그렇지 않은 편이다’, ‘그런 편이다’, ‘매우 그렇다’로 응답하도록 하였다. 그 결과, ‘청소년활동이 좀 더 흥미롭게 구성되어야 한다’(91.7%)와 ‘청소년활동을 위한 시간이 더 확보되어야 한다’(90.5%), ‘청소년활동이 안전하게 운영되어야 한다’(90.1%)에 대한 긍정 응답(그런 편이다+매우 그렇다) 비율은

90% 이상으로 높게 나타났다. 이 가운데 안전한 운영에 대한 평가는 기존 조사들(임희진 외, 2018; 문호영, 2022)에서 그리 높게 평가되지 않은 사항이라는 점에서 눈여겨볼 만하다. 본 조사결과를 통해 이에 대한 명확한 원인을 파악하기는 어려우나, 코로나19 등으로 인해 건강과 안전에 대한 사회적 관심이 증가한 상황과도 관련이 있을 것으로 생각된다. 청소년의 적극적인 활동 참여를 이끌어 내기 위해 안전을 최우선으로 고려함과 동시에 흥미롭고 유익한 활동에 자유롭게 참여할 수 있도록 활동 환경을 개선할 필요가 있다.

표 Ⅲ-33. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	①+②	③+④
청소년활동에 대한 부모님(보호자)의 지지가 많아져야 한다	8,717	6.4	28.5	53.4	11.6	35.0	65.0
학교에서 참여할 수 있는 청소년활동이 더 많아져야 한다	8,723	2.9	14.1	54.7	28.3	17.0	83.0
우리 지역이나 사회에서 참여할 수 있는 청소년활동이 더 많아져야 한다	8,693	3.0	15.5	57.3	24.3	18.4	81.6
청소년활동에 대한 정보를 더 쉽게 얻을 수 있어야 한다	8,703	2.0	9.6	56.0	32.4	11.7	88.3
청소년활동에 청소년의 의견이 좀 더 많이 반영되어야 한다	8,696	2.1	10.2	53.2	34.5	12.3	87.7
청소년활동을 위한 시설과 공간이 더 많아져야 한다	8,710	2.3	12.5	53.9	31.4	14.8	85.2
청소년활동이 좀 더 흥미롭게 구성되어야 한다	8,720	1.8	6.5	47.8	43.9	8.3	91.7
청소년활동이 안전하게 운영되어야 한다	8,703	2.5	7.5	48.2	41.9	9.9	90.1
관련분야의 전문가가 운영하는 청소년활동이 더 많아져야 한다	8,684	2.2	11.4	55.1	31.3	13.6	86.4
청소년활동 참가비용이 지원되어야 한다	8,685	4.0	12.3	46.8	36.9	16.3	83.7
청소년활동 참여에 필요한 디지털 기기나 인터넷 통신비가 지원되어야 한다	8,700	3.0	13.7	48.7	34.6	16.7	83.3
청소년활동을 위한 시간이 더 확보되어야 한다	8,708	2.1	7.4	44.5	46.1	9.5	90.5

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

다음으로 ‘청소년활동에 대한 정보를 더 쉽게 얻을 수 있어야 한다’(88.3%), ‘청소년활동에 청소년의 의견이 좀 더 많이 반영되어야 한다’(87.7%), ‘관련분야의 전문가가 운영하는 청소년활동이 더 많아져야 한다’(86.4%), ‘청소년활동을 위한 시설과 공간이 더 많아져야 한다’(85.2%), ‘청소년활동 참가비용이 지원되어야 한다’(83.7%), ‘청소년활동 참여에 필요한 디지털 기기나 인터넷 통신비가 지원되어야 한다’(83.3%), ‘학교에서 참여할 수 있는 청소년활동이 더 많아져야 한다’(83.0%), ‘우리 지역이나 사회에서 참여할 수 있는

청소년활동이 더 많아져야 한다’(81.6%)에 대한 긍정응답률도 80% 이상으로 비교적 높게 나타났다. 청소년활동의 활성화를 위해 용이한 정보접근, 청소년 의견반영, 전문가 운영, 시설·공간 확충, 참가비용 지원, 디지털 기기나 인터넷 통신비 지원, 학교나 지역사회에서의 활동 확대 등의 사항들도 중요하게 고려되어야 할 것이다. 한편, ‘청소년활동에 대한 부모님(보호자)의 지지가 많아져야 한다’고 응답한 비율은 65.0%로 상대적으로 낮게 나타났다.

(11) 청소년활동정책(사업) 인지도

청소년활동정책 및 사업에 대해 청소년들이 얼마나 알고 있는지 확인하고자 ‘청소년수련 활동인증제’, ‘국제청소년성취포상제’, ‘청소년자기도전포상제’, ‘청소년어울림마당’, ‘청소년운영위원회’, ‘청소년활동정보서비스(e청소년)’, ‘대한민국 청소년박람회’ 각각에 대해 ‘모른다’, ‘들어본 적은 있다’, ‘알고 있다’ 중 하나를 선택하도록 하였다. 그 결과, 7가지 활동정책이나 사업에 대해 ‘모른다’고 응답한 비율이 52.0%~86.2%로 가장 높았고, ‘들어본 적은 있다’는 응답 비율은 11.1%~35.9%, ‘알고 있다’는 응답 비율은 2.7%~12.1%에 그쳤다. 대부분의 청소년이 청소년활동정책 및 사업에 대해 잘 모르고 있는 실태를 확인할 수 있으며, 청소년활동정책(사업)에 대한 적극적인 홍보가 더욱 필요하겠다.

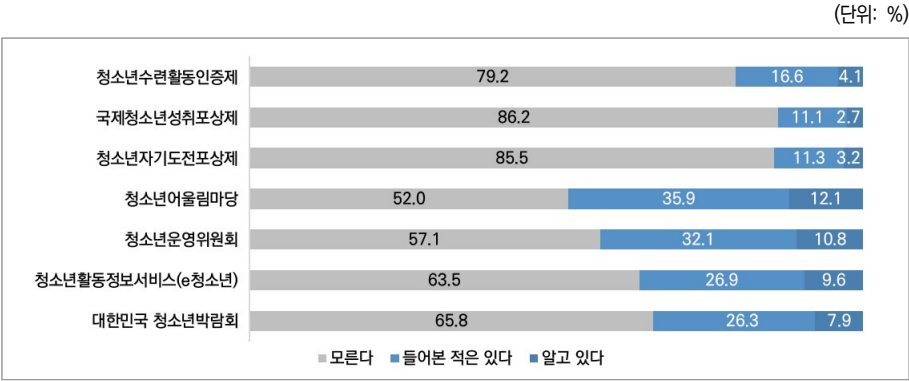


그림 III-13. 청소년활동정책(사업) 인지도

3. 소결

지금까지 살펴본 청소년활동 실태조사 분석의 주요 결과를 정리하면 다음과 같다. 먼저, 청소년활동의 참여율은 90.0%로, 청소년 10명 중 1명은 최근 청소년활동에 대한 경험이 전혀 없는 것으로 파악되었다. 청소년활동에 참여하지 않은 이유로는 대도시 청소년은 시간 부족을, 중소도시 청소년은 정보 부족을, 그리고 읍면지역 청소년은 희망활동 부족을 가장 많이 꼽았다. 한편, 청소년활동에 참여한 청소년들은 활동에 대한 만족도뿐 아니라 활동으로 인한 도움 정도 또한 긍정적으로 평가했으며, 특히 활동에 적극적으로 참여한 청소년이 그렇지 않은 청소년보다 높은 만족도와 도움 정도를 보였다. 비대면 활동의 어려웠던 점으로는 재미와 흥미가 부족하고, 소통이 힘들었다는 응답이 비교적 많았다. 청소년활동 참여 실태에서 주목할 만한 부분은 가정의 경제수준이 낮다고 보고한 청소년이 다른 청소년들보다 활동 참여 시 참가비가 부담된다는 응답이 다소 높게 나타난 점과 청소년활동의 참여율이 상대적으로 낮게 나타난 점 등이다.

청소년활동에 대한 정보 수준을 살펴본 결과에서는 응답자의 2/3 정도(66.9%)가 현재 실시되고 있는 청소년활동에 대한 정보를 알지 못하는 것으로 파악되었으며, 청소년활동을 둘러싼 환경에 대한 평가는 그리 긍정적이지 않은 것으로 나타났다. 예컨대, 활동에 참여할 수 있는 자유 시간이 있다고 답한 비율은 58.1%로, 가정에서 부모(보호자)가 참여를 권장하고, 관련 정보를 알려준다는 응답은 각각 59.2%, 41.6%로, 그리고 지역사회에 활동시설이 충분하다고 답한 비율은 60.4%, 활동시설이 편리한 곳에 위치해 있다는 응답은 54.9%, 다양한 활동이 있다는 응답은 61.4%로 확인되었다.

청소년들이 향후 참여하고 싶은 청소년활동(중복응답)은 ‘문화예술활동’(50.6%), ‘진로 탐색 및 직업체험활동’(45.2%), ‘건강·보건활동’(41.8%) 등의 순이었으며, 희망하는 시간은 ‘학교 수업시간 중’(57.2%), 희망하는 장소는 ‘학교’(36.1%)라는 응답이 가장 많았다. 청소년활동의 희망 방식(중복응답)을 살펴본 결과에서는 ‘대면 방식’(87.3%)이 ‘비대면 방식’(19.3%)보다 높은 선호도를 보였다. 청소년활동에 더 적극적으로 참여하기 위해 필요한 사항으로는 활동의 흥미로운 구성과 안전한 운영, 활동 참여를 위한 시간 확보 등이 강조되었다. 이상의 청소년활동 실태조사 분석에 관한 주요 내용은 <표 V-34>에 상세히 제시하였다.

표 III-34. 청소년활동 실태조사의 주요 결과

구분	주요 조사결과
청소년활동 참여 경험	· 청소년활동(전체) 참여율은 90.0%로, 응답자 10명 중 1명은 최근 청소년활동에 대한 경험이 전혀 없었음. · 영역별 참여율은 34.9%~76.8%로, 영역 간 많게는 2배 이상 차이가 남. - 학교급이 낮을수록, 학업성적과 경제수준이 높을수록, 일부 영역의 활동에서는 대도시 청소년의 참여율이 상대적으로 높게 나타남.
청소년활동 미참여 이유	· 청소년활동 미참여 이유로 '참여할 시간이 없어서'(30.1%)와 '어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서'(28.5%)의 응답 비율이 비교적 높게 나타남. - 대도시 청소년은 '참여할 시간이 없어서'(31.6%), 중소도시 청소년은 '어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서'(32.4%), 읍면지역 청소년은 '희망하는 활동이 없어서'(35.7%)라는 응답이 가장 많았음.
청소년활동 만족도	· 청소년활동에 전반적으로 만족한다는 응답은 89.6%로 높게 나타남.
청소년활동 도움 정도	· 청소년활동이 역량 향상에 도움이 되었다는 응답은 82.6%로 파악됨. - 학교급이 낮을수록 도움이 되었다(초 91.1%, 중 80.1%, 고 75.0%)는 응답 비율이 높게 나타남.
청소년활동 적극적 참여 정도	· 청소년활동에 적극적으로 참여했다는 응답은 73.9%로 조사됨. · 청소년활동에 적극적으로 참여한 청소년이 그렇지 않은 청소년보다 활동의 만족도와 도움 정도를 높게 평가함.
청소년활동 참여 시 고려사항	· 청소년활동 참여 시 고려사항으로 응답자의 절반 정도가 '흥미와 재미'(49.1%)라고 답함. - 가정의 경제수준이 하 집단(5.9%)인 경우가 그 밖의 집단(상 1.3%, 중 1.6%)보다 '참가비'가 중요한 고려사항이라는 응답 비율이 다소 높게 나타남.
청소년활동 참여 시 방해요인	· 청소년활동의 방해요인으로 '참여할 시간이 없어서'(28.5%)와 '희망하는 활동이 없어서'(26.6%)의 응답 비율이 비교적 높게 나타남. - 가정의 경제수준이 하 집단(6.8%)의 경우 '참가비용이 부담돼서'에 대한 응답 비율이 다른 집단(상 2.0%, 중 1.9%)보다 다소 높았음.
비대면 청소년활동 참여 경험	· 비대면 청소년활동의 참여율은 35.5%로 파악됨. - 대체로 지역규모가 클수록, 가정의 경제수준이 상 집단인 경우가 다른 집단보다 참여율이 높은 것으로 조사됨.
비대면 청소년활동 참여 시 좋았던 점	· 비대면 청소년활동의 좋았던 점으로 '활동 시간이 비교적 자유로움'(29.0%)이라는 응답이 가장 많았음. - '비용 부담이 적음'이라는 응답 비율은 경제수준이 하 집단(8.0%)인 경우가 그 밖의 집단(상 2.2%, 중 2.1%)보다 높게 나타남.
비대면 청소년활동 참여 시 어려웠던 점	· 비대면 청소년활동의 어려웠던 점으로 '재미와 흥미가 부족함'(26.9%), '지도자 선생님, 친구들과 소통하기가 어려움'(21.4%)이라는 응답 비율이 비교적 높게 나타남. - 가정의 경제수준이 하 집단(9.6%)은 그 밖의 집단(상 3.0%, 중 3.3%)보다 '디지털 기기가 없거나 성능이 떨어짐'이라는 응답 비율이 높게 나타남.
비대면 청소년활동 지속 참여의향	· 비대면 청소년활동에 계속 참여할 의향이 있다는 응답은 62.9%로 조사됨.
청소년활동 정보 인지정도	· 현재 실시되고 있는 청소년활동의 정보를 알고 있다는 응답은 33.1%에 그쳤음. - 학교급이 높을수록 정보에 대한 인지율(초 47.7%, 중 29.8%, 고 21.0%)이 낮게 나타남.

구분	주요 조사결과
효과적인 청소년활동 정보 획득방안	· 효과적인 청소년활동의 정보 획득방안으로 '학교 게시판이나 홈페이지를 통해'(31.8%), 'SNS를 통해'(28.8%)라는 응답 비율이 비교적 높게 나타남.
청소년활동 환경 실태 및 인식	· [개인] '나는 청소년활동에 참여할 수 있는 자유 시간이 있다'는 비율은 58.1%에 그쳤음. · [가정] '부모님(보호자)은 나에게 청소년활동 참여를 권장하신다'는 비율은 59.2%, '부모님(보호자)은 나에게 청소년활동에 대한 정보를 알려주신다'는 비율은 41.6%로 확인됨. · [학교] '우리 학교는 청소년활동에 참여할 기회를 제공한다'고 응답한 비율은 86.5%, '우리 학교는 가정통신문 등을 통해 청소년활동에 대한 정보를 알려준다'는 79.7%로 확인됨. · [지역사회] '우리 지역은 청소년활동시설이 충분하다'고 답한 비율은 60.4%, '우리 지역은 청소년활동시설이 이용하기 편리한 곳에 위치해 있다'는 54.9%, '우리 지역에는 내가 참여할 수 있는 다양한 청소년활동이 있다'는 61.4%로 파악됨. - 대체로 지역규모가 작을수록 지역사회 관련 문항에 대한 긍정응답률이 낮게 나타남. · [사회 전반] '우리 사회는 청소년이 청소년활동에 참여할 기회를 충분히 제공하고 있다'고 답한 비율은 80.2%, '우리 사회는 청소년이 청소년활동에 참여할 수 있는 시간을 보장하고 있다'는 57.0%, '우리 사회는 청소년에게 청소년활동 참여를 권장하고 있다'는 76.1%, '우리 사회는 청소년활동에 청소년의 의견을 반영하고 있다'는 64.7%로 확인됨. - 대체로 학교급이 높을수록 청소년활동 환경 관련 문항에 대한 긍정응답률이 낮게 나타남.
참여하고 싶은 청소년활동	· 희망 활동(중복응답)은 '문화예술활동'(50.6%), '진로탐색 및 직업체험활동'(45.2%), '건강·보건활동'(41.8%), '모험개척활동'(39.4%), '과학정보활동'(36.0%) 등의 순으로 파악됨. - 성별, 학교급 등에 따라 희망 활동에 차이를 보임.
희망하는 청소년활동 참여 방식	· 희망 방식(중복응답)은 '대면 방식'이라는 응답이 87.3%, '비대면 방식'이 19.3%로 나타남.
청소년활동 희망 시간 및 장소	· 희망 시간은 '학교 수업시간 중'(57.2%), 희망 장소는 '학교'(36.1%)라는 응답이 가장 많았음.
청소년활동에 함께 참여하고 싶은 대상	· 청소년활동에 함께 참여하고 싶은 대상은 '친구'라는 응답이 83.9%로 가장 많았으며, 이어서 '가족'이 9.4%로 확인됨. - '가족'이라는 응답 비율은 초등학교(21.6%)이 중학생(4.2%)보다 17.4%p, 고등학생(1.7%)보다 19.9%p 더 높게 나타남.
적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항	· 적극적인 청소년활동 참여를 위해 '청소년활동이 좀 더 흥미롭게 구성되어야 한다'(91.7%), '청소년활동을 위한 시간이 더 확보되어야 한다'(90.5%), '청소년활동이 안전하게 운영되어야 한다'(90.1%)는 문항에 대한 긍정응답률이 90.0% 이상으로 높게 나타남.
청소년활동 정책(사업) 인지도	· 7가지 청소년활동정책(사업)에 대해 '알고 있다'는 응답은 2.7%~12.1%에 그쳤음.

앞서 살펴본 분석결과를 토대로 청소년활동의 활성화를 위한 시사점을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 청소년활동의 다양화 및 질 제고가 필요하다. 즉, 실태조사에서 확인할 수 있듯이, 청소년활동의 진흥을 위해서는 무엇보다 청소년의 다양한 요구와 관심, 흥미를 청소년활동에 더욱 반영하고, 성별, 연령별 등 집단별 특성을 고려한 차별화된 맞춤형 활동프로그램을 확충하기 위한 노력과 지원이 요구된다. 아울러 대면 방식에 대한 선호를 고려하여 지도자와 청소년이 직접 만나서 이루어지는 대면 방식을 강화하되, 또 다른

측면에서는 활동의 가장 큰 장애요인인 시간 부족 문제 등에 대응하기 위한 실효적 방안으로 비대면 방식도 강화할 필요가 있겠다. 이때 청소년들이 문제점으로 꼽은 비대면 방식의 재미와 흥미 부족, 소통의 어려움 등을 개선하기 위한 대책 마련이 뒷받침되어야 할 것이다. 그리고 청소년의 적극적인 참여가 가져다주는 긍정적인 효과를 고려하여 청소년활동의 기획부터 평가에 이르는 전 과정에서 청소년의 주도적·능동적 참여를 제고하기 위한 노력을 보다 강화해야 한다. 또한 청소년활동의 안전한 운영을 강조한 결과에도 주목할 필요가 있으며, 안전을 최우선으로 고려함과 동시에 흥미롭고 유익한 활동에 참여할 수 있도록 활동 환경을 개선할 필요가 있다.

청소년활동 다양화 및 질 제고	· 청소년의 요구, 관심, 흥미에 대한 반영 강화 · 성별, 연령별 등 집단별 특성을 반영한 차별화된 맞춤형 활동프로그램 확대 · 청소년활동의 전 과정에서 청소년의 주도적·능동적 참여 강화 · 안전한 청소년활동 환경 조성, 청소년활동 안정성 홍보 · 지도자와 청소년이 직접 만나서 이루어지는 대면 방식의 청소년활동 강화 · 비대면 방식의 흥미·재미의 제고 방안 마련, 온라인 소통 플랫폼 개발
청소년활동 참여 기회 보장	· 학교 내 청소년활동 활성화 · 지역(규모)별 부족한 활동시설 확충 및 활동프로그램 확대 · 저소득층 청소년 참가비, 디지털 기기 등 지원
청소년활동 홍보 확대	· 학교, SNS 등에서의 홍보 강화 및 확대 · 연령별 맞춤형 홍보 방안 마련 · 청소년활동정보서비스(e청소년) 홍보·개선
부모 역할 및 지원 강화	· 부모(보호자) 대상 청소년활동 관련 교육 및 정보 제공 · 초등학생 대상 가족 활동프로그램 확대

그림 Ⅲ-14. 청소년활동 실태조사의 주요 시사점

둘째, 청소년활동의 참여 기회를 보장하기 위한 다각적인 노력이 필요하다. 먼저, 대부분의 청소년이 가장 많은 시간을 보내는 장소인 학교에서의 청소년활동 활성화가 요구된다. 조사 결과, 청소년들은 학교 수업시간 중에 청소년활동에 참여하기를 가장 희망하는 것으로 확인되었다. 이러한 점은 전술한 바와 같이 학업으로 인해 자유시간이 부족한

청소년들이 수업시간을 활용하여 청소년활동에 참여하기를 희망하는 것으로 해석할 수 있으며, 따라서 학교에서의 활동을 더욱 활성화하여 보다 많은 청소년들에게 활동의 참여 기회를 제공할 필요가 있겠다. 한편, 실태조사를 통해 지역규모가 작을수록 아직 활동시설이 충분하지 않고, 시설이 있더라도 불편한 곳에 위치해 있으며, 다양한 활동이 부족한 현실을 확인할 수 있었다. 따라서 지역(규모)별 부족한 활동시설과 프로그램을 면밀히 파악하고 이를 확충·확대하기 위한 노력도 필요하겠다. 그리고 활동의 참여 기회 보장을 위해 주목할 만한 또 다른 부분은 가정의 경제수준이 낮다고 보고한 청소년이 다른 청소년들보다 활동 참가비가 부담된다는 응답이 다소 높게 나타난 점과 청소년활동의 참여율이 상대적으로 낮게 나타난 점 등이다. 청소년 개인이 처한 상황으로 인해 청소년활동 참여가 방해받지 않도록 실질적인 지원이 필요해 보인다.

셋째, 청소년활동에 대한 홍보를 확대하고 강화해야 한다. 아무리 좋은 양질의 청소년활동 프로그램과 정책사업, 시설 및 단체, 공간이 있다 하더라도 관련 정보를 청소년이 알지 못한다면 청소년활동의 진흥은 현실적으로 불가능하다. 하지만 실태조사를 통해 살펴본 바와 같이, 청소년의 2/3 정도는 현재 실시되고 있는 활동 정보를 알지 못하는 것으로 보고되었다. 아울러 청소년들은 활동의 가장 큰 장애요인 중 하나로 정보 부족을 꼽았으며, 청소년활동의 활성화를 위해 정보의 접근성 향상을 강조하였다. 한편, 청소년들이 생각하는 효과적인 청소년활동 정보 획득방안에 대해 확인한 결과, 청소년들은 게시판, 홈페이지 등을 활용한 학교에서의 홍보와 이미지, 영상 콘텐츠 등을 활용한 SNS에서의 홍보를 긍정적으로 평가했고, 특히 초등학생은 학교를 통한 정보 제공을, 중고등학생은 SNS를 통한 정보 제공을 더욱 효과적인 것으로 보고하였다. 즉, 실효적인 홍보를 위해 청소년들이 인식하는 효과적인 정보 획득방안을 기반으로 한 맞춤형 전략을 고민해 볼 수 있겠다. 그리고 청소년활동정보서비스(e청소년)에 대한 홍보도 강화할 필요가 있다. 부연하면, 전국의 청소년활동 정보를 확인할 수 있는 플랫폼인 e청소년은 활동정보를 획득하기 위해 반드시 필요한 공간이지만, 청소년 10명 중 1명 정도만이 알고 있다고 응답해 인지도가 높지 않은 것으로 확인되고 있으며, 이에 대한 이용률은 더 낮을 것으로 예상된다. 방대한 양의 활동 정보를 제공하고 있는 청소년활동정보서비스(e청소년)를 알고 이를 잘 이용한다면 활동의 가장 큰 장애요인 중 하나인 정보 부족의 문제를 해결하는 데 매우 효과적인 방안이 될 것이다.

끝으로, 청소년활동과 관련하여 부모(보호자)의 역할 및 지원을 강화할 필요가 있다.

실태조사를 통해 부모가 활동 참여를 권장하는 경우는 청소년 10명 중 6명 정도이고, 활동 정보를 알려주는 경우는 이보다 적은 10명 중 4명 정도에 그치는 것을 확인할 수 있었다. 부모(보호자)를 대상으로 청소년활동의 가치와 중요성에 대해 알리고 공감할 수 있는 교육을 실시하여 청소년활동의 활성화를 위한 부모의 역할과 지원을 강화할 필요가 있겠다. 또한 자녀와 함께 청소년활동에 참여할 수 있는 가족프로그램의 참여 기회를 보다 많이 제공함으로써 가족의 긍정적인 변화와 함께 활동에 대한 인식 변화를 경험할 수 있도록 하는 것도 청소년활동 활성화 방안이 될 수 있을 것이다. 한편, 청소년활동에 함께 참여하고 싶은 대상으로 '가족'이라는 응답 비율은 초등학생(21.6%)이 중학생(4.2%)보다 17.4%p, 고등학생(1.7%)보다 19.9%p 더 높게 나타난 점을 고려하여 초등학생 대상의 가족프로그램을 확대하는 것이 더욱 효과가 클 것으로 예상된다.

○ — 제4장 현장 종사자 및 청소년 집단 면접 결과 분석

- 1. 조사 개요
- 2. 조사 결과
- 3. 소결

1. 조사 개요

1) 조사 대상

청소년활동의 실태 및 인식 등에 대한 현장 종사자와 청소년들의 의견을 수합하여 실효성 있는 청소년활동 정책방안들을 도출하고자, 현장 종사자 및 청소년 대상 초점집단면접(FGI)을 실시하였다. 현장 종사자는 4명씩 2그룹, 총 8명, 학생 청소년은 3명씩 2그룹, 총 6명, 학교 밖 청소년은 3명씩 2그룹 총 6명을 대상으로 실시할 예정이었으나, 학교 밖 청소년 1명이 개인사정으로 인터뷰를 취소하여 현장 종사자 총 8명, 학생 청소년 총 6명, 학교 밖 청소년 총 5명을 대상으로 면접을 진행하였다⁴³⁾. 현장에서의 청소년활동 실태 및 인식에 대한 풍부한 의견을 수합하기 위하여, 현장 종사자는 청소년활동 관련 프로그램 등을 활발히 진행하고 있는 청소년활동시설(수련관 혹은 문화의집) 실무자를 섭외하였으며, 청소년은 청소년운영위원회 등을 참여하면서 본인의 의견을 적극적으로 개진하고 청소년활동에 관심이 있는 만 16세 이상(고등학생 연령)의 청소년들로 구성하였다. 현장 종사자는 청소년활동진흥센터의 추천을 받아 섭외를 진행하였는데, 청소년지도사이면서 가능한 팀장급 이상이고 현 기관에서 2년 이상 근무한 자들을 대상으로 하였다. 청소년은 면접조사에 참여한 현장 종사자들의 추천을 받아서 섭외하였다.

면접은 반구조화된 질문지를 활용하여 60분 내외로 진행되었다. 현장 종사자들은 대면 면접으로 진행하였으며, 이동 안전상의 이유로 청소년들은 Zoom을 통한 화상 면접을 진행하였다.

42) 이 장은 서고운 연구위원(한국청소년정책연구원)이 집필하였음.

43) 학생 청소년 1명은 개인 사정으로 인하여 개인 면접을 실시하였음.

표 IV-1. 현장 종사자 및 청소년 초점집단면접

구분	내용
조사대상	현장 종사자 및 청소년 총 19명 (현장 종사자 8명, 학생 청소년 6명, 학교 밖 청소년 5명)
조사내용	환경변화에 따른 청소년활동 실태 및 환경 진단, 개선방안 도출 등
조사방법	초점집단면접(FGI), 반구조화된 질문지 활용, 각 면접 당 60분 내외, 현장 종사자는 대면 면접, 청소년은 Zoom을 통한 화상 면접 진행 * 학생 청소년 1명은 개인 사정으로 인하여 개인 면접을 실시하였음
조사시기	6~7월

2) 면접 내용

면접은 반구조화된 질문지를 활용하여 진행하였는데, 정해진 질문들을 중심으로 면접을 진행하되, 참여자의 응답내용에 따라 세부적인 사항들을 파악할 수 있는 질문들로 이어갔다. 질문지는 현장 종사자용과 청소년용을 구분하여 개발하였다. 청소년용을 이용하여 학생 청소년 그룹과 학교 밖 청소년 대상 면접을 진행하였는데, 학교 밖 청소년에게는 학교를 그만둔 이후 경험한 청소년활동들을 중심으로 응답하도록 하였다.

표 IV-2. 현장 종사자 대상 면접 내용

구분	조사 내용
시설 및 시설 이용 청소년 현황	• 소속되어 있는 시설 소개 • 시설을 이용하는 청소년 현황
청소년활동 운영 현황 및 인식	• 수요가 증가하는 청소년활동, 수요가 감소하는 청소년활동, 새롭게 필요하다고 생각하는 청소년활동 • 비대면 청소년활동 진행 경험, 장점과 단점, 청소년들의 반응, 필요한 자원, 비대면 청소년활동의 유용성 • 학교와의 연계 상황, 학교와의 연계에 대한 청소년/선생님들의 반응, 학교와의 연계에서 어려운 점, 개선방향 등 • 청소년활동 홍보 방법 • 청소년들이 청소년활동에 참여하지 않는 이유 • 청소년활동 참여율 증진 방안
청소년활동을 돌려싼 환경에 대한 인식	• 청소년활동에 대한 부모(보호자)의 태도와 관심 • 청소년활동시설의 양적·질적 변화, 개선 방안, 필요한 자원 • 청소년 관련 정책이 청소년활동에 미치는 영향 • 코로나19의 영향, 디지털과의 접목, 디지털 관련 활동을 위해 필요한 자원 • 청소년활동에 영향을 주는 환경변화

구분	조사 내용
개선방향 및 발전방향	- 청소년활동 분야에서 일하면서 느끼는 애로사항, 개선방안 - 청소년활동 활성화를 위한 발전방향

* 주: 시간의 제약에 따라 중요하다고 판단되는 문항부터 질문하였음(부록3 참조).

현장 종사자 대상 질문지의 내용은 크게, ① 시설 및 시설 이용 청소년 현황, ② 청소년활동 운영 현황 및 인식, ③ 청소년활동을 둘러싼 환경에 대한 인식, ④ 개선방향 및 발전방향으로 이루어져 있으며(〈표 IV-2〉), 청소년 대상 질문지의 내용은 크게, ① 청소년활동에 대한 인식, ② 청소년활동 참여 현황 및 인식, ③ 청소년활동을 둘러싼 환경에 대한 인식, ④ 개선방향 및 발전방향으로 구성하였다(〈표 IV-3〉). 질문지는 학계 전문가 2명, 현장 종사자 2명에 의한 서면 자문 및 내부 연구진 회의를 거쳐 최종 확정하였으며, 기관 IRB 심의를 받았다. 최종 질문지는 [부록 3]에 포함하였다.

표 IV-3. 청소년 대상 면접 내용

구분	조사 내용
청소년활동에 대한 인식	생각하는 청소년활동의 정의 및 중요성
청소년활동 참여 현황 및 인식	- 가장 기억에 남는 혹은 다시 참여하고 싶은 활동 - 가장 좋아하는 혹은 인기가 많은 청소년활동, 참여 시 어려웠던 점, 필요한 지원, 새로 생겼으면 하는 청소년활동 - 비대면 청소년활동 참여 경험, 좋았던 점과 어려웠던 점, 필요한 지원 - 학교에서의 청소년활동 경험, 만족도, 청소년활동 학교 연계 시 개선되어야 할 사항 [학교 밖 청소년만 질문] 학교를 다닐 때와 비교 시 청소년활동 참여에 있어서의 차이점, 학교 밖 청소년에게 필요한 청소년활동의 유형 - 청소년활동에 대한 정보 획득 방법, 효과적인 홍보방법 - 청소년활동에 참여하지 않는 이유
청소년활동을 둘러싼 환경에 대한 인식	- 청소년활동 참여에 대한 부모(보호자)의 생각 - 주로 이용하는 청소년활동시설, 이용 이유, 이용 시 불편한 점, 개선방향 - 코로나19의 영향, 필요한 지원
개선방향 및 발전방향	청소년활동 활성화 방안

* 출처: 대부분의 문항을 연구진이 개발하였으나, 생각하는 청소년활동의 정의, 부모(보호자)의 청소년활동에 대한 태도, 청소년활동 활성화 방안 등의 문항은 임희진 외(2018)의 질적연구 조사를 참고하였음.

* 주: 1) 시간의 제약에 따라 중요하다고 판단되는 문항부터 질문하였음(부록3 참조)
 2) 학생 청소년과 학교 밖 청소년에게 같은 조사지를 사용하되, 학교 밖 청소년에게는 학교 밖 경험들을 위주로 대답하도록 안내하였음. 학교에서의 경험과 학교 밖 경험의 차이, 학교 밖 청소년에게 필요한 청소년활동에 대한 질문은 학교 밖 청소년에게만 질문하였음.

3) 분석 방법

포커스 그룹(Focus Group) 인터뷰라고 불리는 집단 면접은 구체적인 주제에 대하여 여러 참석자들의 의사소통 및 역동을 이끌어 주제에 대한 다양한 의견 및 자료를 모으는 과정이다(신경림 외, 2004). 연구자는 면접에 사용될 질문들을 개발하고, 추후 분석에 활용할 녹음 장비 등을 분명히 준비해야 한다(신경림 외, 2004). 본 연구의 집단 면접 역시, 참여자들의 동의를 얻어 분석의 목적으로 녹음하였다. 이후의 과정은 크게 세 가지 단계에 따라 이루어졌는데, 첫째, 분석을 위하여 녹음자료는 축어록으로 문서화되었고, 둘째, 면접 자료를 여러 번 읽으면서 핵심 주제를 중심으로 묶어 코딩 과정을 거쳤으며, 마지막으로, 독자의 이해를 돕기 위하여 그림이나 표 등과 함께 분석의 결과를 제시하였다(조흥식, 정선옥, 김진숙, 권지성, 2015).

2. 조사 결과

1) 조사 참여자

현장 종사자는 청소년활동진흥센터를 통하여 각 지역에서 청소년활동 프로그램을 활발히 진행하고 있는 수련관 혹은 문화의집 종사자를 추천받아 섭외하였다. 면접에 참여한 현장 종사자들의 일반적 특성은 <표 IV-4>와 같다.

표 IV-4. 현장 종사자 참여자의 일반적 특성

구분	지역	시설	성별	직급
1	부산광역시	청소년 문화의집	여	팀장
2	경기도	청소년 문화의집	남	관장
3	강원도	청소년수련관	여	팀장
4	충청남도	청소년 문화의집	여	팀장
5	서울특별시	청소년 문화의집	남	팀장
6	광주광역시	청소년수련관	남	팀장
7	경상북도	청소년수련관	남	팀원
8	전라북도	청소년수련관	남	부장

* 주: 참여자들은 분석 시 익명으로 처리되었으며, 편의상 A, B, C 등 알파벳으로 지칭되었음.

청소년은 면접에 참여한 현장 종사자의 추천을 받아 섭외하였으며, 면접에 참여한 청소년들의 일반적 특성은 <표 IV-5>와 같다.

표 IV-5. 청소년 참여자의 일반적 특성

구분	학생 청소년			학교 밖 청소년		
	지역	성별	연령	지역	성별	연령
1	전라북도	여	고1	광주광역시	남	19
2	광주광역시	남	고2	충청남도	여	16
3	경기도	여	고1	광주광역시	여	16
4	충청남도	남	고3	경상북도	여	17
5	충청남도	여	고3	광주광역시	여	17
6	서울특별시	남	고3	-		

* 주: 참여자들은 분석 시 익명으로 처리되었으며, 편의상 A, B, C 등 알파벳으로 지칭되었음.

2) 현장 종사자 면접조사 결과

현장 종사자 8명의 면접조사 결과를 주제에 따라, (1) 시설 및 프로그램 이용 현황, (2) 비대면 방식에 대한 인식과 학교 연계 현황, (3) 개선방안으로 나누어 살펴보았다.

(1) 시설 및 프로그램 이용 현황

시설 및 프로그램 현황은 시설 이용 현황, 프로그램/서비스의 변화, 초등학생 시설 이용 특징의 세 개 영역으로 구분하여 분석하였다(<표 IV-6>).

표 IV-6. 현장 종사자 면접조사 결과: (1) 시설 및 프로그램 이용 현황

영역	범주	의미 단위
1. 시설 이용 현황	① 위드 코로나 이후 증가하는 이용률	- 시설로 오는 친구들이 코로나 전보다 많아졌음(A, B) - 21년 대비 22년도에 대략 25%정도 상승(C) - 코로나 지나고 술술 회복기에 있음(G)
2. 프로그램/서비스의 변화	① 소규모화 되고 있는 동아리 프로그램	- 동아리 개수가 절반으로 줄고, 인원도 줄어든 상황(A) - 특히 교육 멘토링 동아리는 현장에서 다 거의 죽어나간 상태로, 동아리는 굉장히 위축되었음(B) - 지금의 동아리는 자발성이 있는 아이들이 모여서 소규모화되어 진행(B)

영역	범주	의미 단위
		- 동아리는 17개에서 현재 12개로 5개 정도 없어지고, 봉사 동아리가 많이 없어짐(C) - 동아리의 수가 줄지는 않았으나, 예전보다 모집이 어려워졌음(E)
	② 저연령화	- 고등학생은 하늘의 별따기(B) - 중·고등학교는 입시위주로, 시험기간은 절대 안 됨(E) - 참여하는 연령대가 초등학교 아이들까지 내려갔음(C) - 고등학생을 대상으로 하는 사업들은 운영하기 어려운 상황. 중학생 혹은 초등학생 동아리들이 만들어지고 있음(F) - 중·고등학생들은 이제는 많이 안 오려고 하는 상태(G)
	③ 증가하는 후기청소년	- 후기청소년을 많이 발굴하려고 하고 있음(C) - 작년부터는 후기청소년이 증가하여 자발적으로 활동에 참여하겠다고 오는 청소년들이 있음(D)
	④ 문화체험 포함 야외활동·1:1 맞춤형·주도적 프로그램 증가	- 야외공연 등의 문화 활동에 대한 요구들이 늘고 있음(A) - 문화예술 영역에 대한 욕구들이 굉장히 많음(B, G, H) - 개인 활동을 선호하는 경향이 높아져서 1:1 활동을 고민하고 있음(C) - 체험하는 프로그램 등 주도하는 성격의 프로그램에 대한 관심도가 높아졌음(F)
3. 초등학생 시설 이용 특징	① 활동에 대한 부모의 관심 증가	- 부모님 손에 끌려서 오는 아이들이 많음(A) - 초등학교 고학년부터는 바빠지니 4~5학년 때 활동을 좀 시켜보려는 부모들이 있음(A) - 초등학생은 자발적이기 보다 부모들의 선택에 의해 오는 경우가 많음(C) - 부모의 관심이 많아졌으나 간섭도 심해지는 상황(A)
	② 부모를 대신하는 보육	- 젊은 세대 부모님들은 자기 시간을 갖고 아이를 맡기는 것 같은 형태임(E) - 초등학생들이 저녁 8~9시까지 놀고 가는 경우도 있는데 부모님들이 바빠서 그런가 하는 생각이 들기도 함(F) - 데려다 주시고 커피 드시러 나가셨다가 끝날 때 오는 경우도 있음(G) - 부모님들은 따로 수다를 떠시고 애들은 프로그램 참여하고 끝날 때 오시는 경우도 있음(H)
	③ 안전하고 자유로운 공간	- 초등학생들은 와이파이가 잘 터져서 오는 경우가 있음(H) - 지역 안에서 초등학생들이 (놀이)갈만한 곳이 없어서 시설을 이용(E, H)
	④ 입시에서의 자유로움	- 초등학생들은 중·고등학생보다 입시에 크게 영향을 받지 않아서, 다양한 경험을 제공해주고 싶어 하는 마음이 있음(H)
	⑤ 과거보다 향상된 초등학생의 인지 수준	- 정보력, 인식 수준 등이 예전 아이들보다 높아져서 과거 중학생 대상 프로그램을 적용해도 곧잘 따라옴(F)

① 시설 이용 현황

가. 위드 코로나 이후 증가하는 이용률

면접에 참여한 대부분의 현장 종사자들은 코로나 이전 시기로의 회복은 아직 되지 않은 상태이나, 점차 시설 이용률이 증가하고 있다고 하였다. 슬슬 회복기를 맞이하고 있다고 응답하거나(G), 21년 대비 22년도에 약 25%정도 상승하였다는 보고가 있기도 하였다(C). 전반적으로 시설로 찾아오는 청소년들이 증가하고 있는 것으로 나타났다.

② 프로그램/서비스의 변화

가. 소규모화 되고 있는 동아리 프로그램

동아리 활동의 수가 줄어들었고, 소규모화 되어간다는 응답이 많았다. 한 지역의 종사자는 과거 동아리가 17개 운영되었는데 현재는 5개가 사라지고 12개만 진행되고 있다고 구체적인 상황을 보고하였으며(C), 특히 봉사동아리(C)와 교육 멘토링 동아리(B)가 굉장히 위축되었다고도 하였다. 동아리 수 자체도 많이 줄어들었지만 남아있는 동아리에 참여하는 청소년들의 수도 적어졌다고 하였는데 지금의 동아리는 자발성이 있는 청소년들이 모여서 소규모로 진행되고 있다고 응답하였다(B). 대부분의 지역에서 이와 같은 동아리의 위축을 이야기 하였는데, 한 지역에서는 동아리 수 자체가 줄지는 않았고 단지 모집이 어려워졌다고 얘기하면서(C), 이러한 특성에서 지역적 격차가 있는 것으로 나타났다.

B: 이제 동아리가 완전히 지금 현장에서 지금 저번에도 ○○○ 기관장들도 모였지만 동아리가 너무 많이 죽은... 이제 교육 멘토링 동아리가 되게 많았는데 교육 멘토링 동아리는 다 그냥 현장에서 다 거의 죽어나간... 교육 멘토링 동아리들이 지금 거의 다 저희가 7~8개가 있었는데 저희가 하나밖에 안 살아나있어서 **동아리는 굉장히 위축이 됐다...**

나. 저연령화

활동에 참여하는 청소년들의 연령이 과거에 비해 어려워지고 있다는 보고가 많았다. 중·고등학생은 입시 위주로 시간을 사용하기 때문에 특히 시험기간에는 절대 활동에 참여시킬 수 없다는 보고가 있었고(E), 시설 이용 및 프로그램 참여에 많이 참여하지 않으려고 한다(G)고 하였다. 반면에 중학교 저학년, 그리고 초등학생 참여가 증가하고 있는 추세라서 청소년활동 프로그램 역시 중학교 저학년 혹은 초등학생을 대상으로 하는 동아리들이

만들어지고 있다고 응답하였다(F).

B: 사실 초등학생 나이 연령대에 모이기가 더 쉬워요. 사실 고등학생은 어려워요. 지금. 저희도 그렇거든요. 지금 동아리는 없어요. 정말 **고등학생 보니까 하늘의 별따기**고.

F: 인구수도 줄고 그래서 고등학생들은 아예 그냥 만나기 어려운 상태이고 그러다 보니 좀 시선들이 고등학교를 건너뛴 **대학생과 초등학생들에 대한 시선이 좀 바뀌고...**

다. 증가하는 후기청소년

면접조사에 참여한 여덟 명의 현장 종사자 중, 두 개 지역의 종사자들은 후기청소년들이 증가하고 있음을 지적하였다. 워낙 중·고등학생의 참여율이 낮다보니 후기청소년인 대학생들을 발굴하고자 대학생들을 대상으로 하는 프로그램을 많이 개발하고 있다는 지역이 있었으며(C), 후기청소년들은 청소년활동의 중요성을 실제 알고 오는 청소년들이 많아서 자발적으로 참여하는 경우가 많다는 보고가 있었다(D).

라. 문화체험 포함 야외활동·1:1 맞춤형·주도적 프로그램 증가

대규모의 청소년들을 대상으로 하는 수동적이고 정적인 활동보다는, 소규모 대상 혹은 1:1 맞춤형 프로그램, 문화체험을 포함한 야외활동, 청소년들이 주도할 수 있는 프로그램들에 대한 청소년들의 요구가 증가하고 있다는 보고가 있었다. 학교를 통해서는 문화체험을 포함한 야외활동에 참여하기 어렵고 코로나로 인하여 최근 몇 년 동안 이러한 문화활동에 참여하기 어려웠기 때문으로 추측된다. 또한 청소년들의 요구가 다양해지고 있어서 1:1활동에 관심이 높아지고 있다고 하였으며(C), 주도적인 프로그램에 대한 관심도가 높아지고 있다(F)고 응답하였다.

C: 그래서 **문화예술** 영역에 대한 이제 욕구들이 굉장히 많고... 최근 들어 더 많이 이제 뭐랄까요 개인 활동을 그룹 활동보다는 개인 활동을 좀 선호하는 경향성이 좀 높아진 것 같아요. 그래서 소그룹도 있지만 **1:1 활동** 이런 것들에 대해서 관심이 높아졌고 그런 부분들을 저희가 조금 고민해야 되는 지점이 아닌가 싶어요. 이제 집체교육이나 이런 것들도 중요하지만 이제 어떤 **맞춤**별로 할 수 있는 그런 활동들이...

F: 동아리적인 성격을 가진 주도 프로그램 안에서 뭔가 **체험 프로그램**을 만들든지 그런 아이들이 **주도하는** 그런 성격의 프로그램들이 조금 관심도가 좀 높아지는 것...

③ 초등학생 시설 이용 특징

가. 활동에 대한 부모의 관심 증가

면접조사에 참여한 현장 종사자들은 초등학생들의 대부분은 부모의 손에 이끌려 시설에 방문하고 프로그램에 참여하기 때문에(A, C, D) 초등학생 대상 청소년활동에 대한 부모의 관심 자체가 증가하였다고 보고하였다. 초등학교 고학년도 이미 학업으로 인하여 바빠지기 때문에 초등학교 4~5학년 때 청소년활동을 시켜보려고 하는 부모들이 있는 것으로 파악되었다(A). 이러한 청소년활동에 대한 부모의 관심이 ‘간접’으로 느껴질 만큼 커졌다는 지적도 있었는데, 부모로부터 문자가 수시로 오고 타 지역과의 프로그램 차이를 직설적으로 표현하는 등의 불쾌한 경험을 토로한 현장 종사자도 있었다(A).

A: 부모님들이 그런 쪽으로 관심이 되게 많으세요. 이제 문화의 집 자체에서 운영하는 프로그램들은 **부모님 손에 끌려서** 오는 아이들이 많고요. 그리고 부모님들이 이야기하시기를 ... 초등학교 6학년 때부터 바쁘다. 그렇기 때문에 4~5학년 때 활동을 좀 더 시켜야겠다고 보시더라고요...

C: 초등학교 그룹은 사실은 아이들이 자발적으로 오기보다는 **부모들의 선택에 의해서** 오는 경우가 많다 보니까

D: 보호자분들의 욕구는 확실하게 더 늘어나신 건 맞는 것 같아요...정작 프로그램에 참여하는 청소년들은 **정말 부모님 손에 이끌려 오는 경우가** 계속적으로 많아져가지고

A: 특히나 좀 심하시더라고요. 그래서 저희는 대놓고 얘기하세요. ‘○○에 비해 코딩 수업이 **형편이 없다**’하고 담당자한테 면상에 대놓고 이야기를 하시거든요... 작년에 너무 식겁을 해서 부모님들의 관여가 **수시로 문자 오고** 그래서 그 **간접인지 관심이지** 좀 해결하기 위해 올해는 그렇게 해놓고 부모님 단독방 따로 아이들 단독방 따로 만들어서 단독방 제대로...

나. 부모를 대신하는 보육

청소년활동 프로그램에 자녀를 맡기고 본인들의 시간을 즐기는 것처럼 보인다는 응답들도 있었는데, 시설에 자녀를 데려다주고 커피 마시러 나가시거나 부모님들끼리 수다 떠시다가 끝날 때쯤 다시 돌아오시는 경우가 많고(G, H), 부모님들도 함께 시설을 방문하셔서 아이들과 놀아줄 줄 알았는데 마치 키즈카페처럼 아이를 맡기는 경우가 있다고 하였다(E). 초등학생 부모는 자녀를 청소년활동에 참여시킴으로써 자녀가 다양한 경험을 할 수 있는 기회를 제공할 수도 있고, 본인들은 잠시 보육에서 벗어나 자유로운 시간을 갖게 되는 이점도 있다고 생각할 수 있다.

E: 저는 부모님들이 와서 같이 놀아줄 줄 알았는데 젊은 세대 부모님들은 자기 시간을 갖고 아이는 맡기는 거죠. 키즈카페처럼 마치 그 안에서 게임하고 에어컨 나오고.

다. 안전하고 자유로운 공간

초등학생들은 청소년활동시설이 제공하는 공간을 안전하고 자유롭게 이용할 수 있기 때문에 이용하는 경우가 있는 것으로 파악되었다. 특히 지방 소도시의 경우 지역 내에 초등학생들이 갈만한 안전한 공간이 부족한데(E, H), 청소년활동시설은 안전하면서 다양한 경험을 할 수 있는 기회도 제공하다보니 부모들이 이러한 점에 흥미를 느끼는 것으로 보였다. 초등학생들은 단순하게 와이파이가 잘 터져서 오는 경우도 있다고 하였는데(H), 본인이 하고 싶은 인터넷도 자유롭게 쓸 수 있으면서 다른 장소에 가는 것보다 부모들의 허락을 받기가 용이한 공간이기 때문이 아닐까 추측된다.

H: 진짜 일반적인 거는 **와이파이**가 잘 터지고... 와이파이가 잘 터지는 시설을 찾고...**건강한** 곳이고... 다른 데보다는 그나마 여기가 **건강하게 활동하고 건강하게** 할 수 있는...

라. 입시에서의 자유로움

청소년활동시설을 이용하는 초등학생들의 특징으로 중·고등학생에 비해서 상대적으로 입시에 크게 영향을 받지 않는다는 점을 고려할 필요가 있다. 입시에 상대적으로 자유로우니, 입시와 관련이 없어도 다양한 경험을 해보고 싶은 욕구가 있는 것으로 파악된다.

마. 과거보다 향상된 초등학생의 인지 수준

초등학생 연령의 이용자가 증가하는 원인으로 과거의 초등학생보다 인지적 수준이 높아졌기 때문(F)이라는 의견이 있었다. 과거에는 중학생을 대상으로 진행했던 프로그램을 이제는 초등학생에게 적용하여 진행해도 프로그램을 이해하고 참여하는데 큰 어려움을 겪지 않는다고 하였다.

F: 아이들의 어떤 **정보력이나 인식 수준도 예전보다는 많이 좀 높아진 것** 같아요. 보통 중학생 대상으로 했던 프로그램을 고스란히 초등학생들이랑 가서 가도 조금 어색함은 있지만 그래도 곧잘 따라오는...

(2) 비대면 방식에 대한 인식과 학교 연계 현황

비대면 방식에 대한 인식은 비대면 방식의 장점, 단점, 비대면 방식에 대한 현장 종사자들의 인식으로 분석하였고, 학교 연계 현황은 학교장·담당교사 재량에 의한 연계, 청소년 활동시설에 대한 인식 부족, 학교의 내부 역량 강화로 인한 시설과의 연계 필요성 감소로 구분하여 분석하였다(〈표 IV-7〉).

표 IV-7. 현장 종사자 면접조사 결과: (2) 비대면 방식에 대한 인식과 학교 연계 현황

영역	범주	의미 단위
1. 비대면 방식	① 비대면 방식의 장점	- 부담 없이 자유롭게 참여할 수 있음(A, C) - 타 지역, 국제교류에 대한 관점 전환의 계기가 되었음(G) - 대면으로 참여하기 부끄러워하는 아이들에게 좋았음(C)
	② 비대면 방식의 단점	- 프로그램에 대한 선생님의 만족도가 떨어짐(B) - 지도자들이 새로운 공부를 해야 하고 업무가 과다해져서 힘들어하는 경향이 있음(C) - 비대면에 대한 아이들의 흥미가 떨어지고 대면에 대한 선호가 더 큼(A, E) - 영상 매체에 대한 노출, 초상권 문제를 걱정하는 아이들이 있었으며, 새로운 시스템에서의 적응을 어려워하는 아이들도 있었음(H) - 온라인 장비 등 준비를 위한 예산이 부족(F) - 낙후된 시설에서 시스템 구축이 쉽지 않음(C)
	③ 비대면 방식에 대한 현장 종사자들의 인식	- 장애 청소년, 지역적으로 고립된 경우 등 상황에 따라 유용할 수 있음(A, C) - 비대면이 추가 되어서는 안 되지만, 부수적인 도구로 사용할 수는 있음(G, H)
2. 학교 연계	① 학교장·담당교사 재량에 의한 연계	- 학교의 선생님 중 열려 있는 분을 찾으면 학교 연계가 조금 쉬워짐(H) - 안전을 중요시 하는 학교장일 경우 밖으로 아예 못나가게 함(D) - 교장선생님의 기분, 성향 등에 따라 사업이 달라지기도 함(F) - 각 학교마다 학교장 혹은 교사를 찾아야하는 각개전투처럼 느껴짐(F, G, H) - 담당 교사가 누군지에 따라 관심이 달라 어려움이 있음(C)
	② 청소년활동시설에 대한 인식 부족	- 문화의 집과 쉼터를 혼동하거나, 잡상인 취급하는 경우도 있음(A) - 청소년지도사라는 직종을 잘 모르심(C) - 홍보가 어려움(C)

영역	범주	의미 단위
	③ 학교의 내부 역량 강화로 인한 시설과의 연계 필요성 감소	- 교사가 자체적으로 동아리를 운영하는 경우가 많아서 외부 자원 활용이 굉장히 떨어졌으며, 수련시설과 연계하던 다른 사업도 이제는 학교 내부에서 운영(C) - 학교가 재정적으로 시설보다 경쟁력이 있고 특성화된 프로그램을 더 많이 가지고 있음(D)

① 비대면 방식

가. 비대면 방식의 장점

비대면 방식의 여러 가지 장점들이 거론되었는데, 청소년들이 부담 없이 자유롭게 참여할 수 있다는 점(A, C)과 대면으로 청소년활동에 참여하는 것을 부끄러워하는 청소년들에게는 좋은 방안이라는 점(C)이 장점으로 꼽혔다. 또한 국내의 다른 지역들은 물론 해외의 다른 나라들과의 교류에 있어서 비대면을 이용할 수도 있겠다는 생각의 전환의 계기가 되었다(G)는 의견도 있었다.

나. 비대면 방식의 단점

현장 종사자들은 비대면 방식의 장점보다는 단점을 더 많이 지적하였다. 크게 세 가지 차원의 단점으로 정리할 수 있는데, 우선, 프로그램을 진행하는 선생님들이 비대면 방식을 선호하지 않는다는 의견이 있었다. 프로그램 진행이 청소년들을 직접 만나 진행하는 것이 아니다보니 선생님들의 만족도가 떨어진다는 의견이 있었으며, 비대면 방식이라는 새로운 접근 방식을 이용해야 하다 보니 다양한 기술 등(예: 미디어 영상 편집 등)을 익혀야 하고 이로 인하여 업무가 과다해졌다(C)는 보고가 있었다. 다음으로 청소년들도 비대면 방식을 좋아하지 않는다는 의견들이 있었는데, 비대면으로 진행하면 청소년들의 흥미가 떨어지는 것 같다(A, E)는 지적이 있었고, 영상 매체로의 노출, 초상권 문제들을 걱정하거나 새로운 시스템에 적응을 어려워하는 청소년들도 있었다(H)고 하였다. 마지막으로 장비, 시스템 측면에서의 어려움을 지적하기도 하였는데, 비대면 청소년활동을 위해서는 온라인 장비 등을 준비해야하는데 예산이 부족하고(F), 특히 청소년활동시설 자체가 낙후되어 시스템 구축이 쉽지 않다(C)는 보고가 있었다.

B: 선생님들이 되게 **불만족스러워 했어요**. 선생님들이 의외로 관장님한테 와가지고 이걸 꼭 해야 되느냐 이렇게. 그러니까 내부 안에서 이런 비대면의 논쟁들이 사실 좀 있었거든요.

H: 영상 매체에 자기가 **노출**이 되는 부분을 싫어하는 친구들도 되게 많았어요. **초상권 문제**나 이런 것들...

F: 어플 만들어서 온라인 기본 1천만 원 2천만 원 들어가는 사업인데 ○○에서는 공모 사업을 제외한 그런 사업비 예산을 기관에서 마련하는 것도 사실상 너무 어려운...

다. 비대면 방식에 대한 현장 종사자들의 인식

위와 같은 비대면 방식의 여러 단점들에도 불구하고 현장 종사자들은 비대면 방식이 코로나가 끝난 시점에도 유지가 될 필요가 있다고 응답하였다. 특히 장애 청소년, 지역적으로 고립된 경우 등 청소년시설에 방문하기 어려운 청소년들을 위하여 유용한 도구가 될 수 있음을 지적하였고(A, C), 비대면 방식이 추가 되어서는 안 되지만 부수적인 도구로 활용 가능하다는 의견이 있었다(G, H).

② 학교 연계

가. 학교장·담당교사 재량에 의한 연계

면접조사에 참여한 대부분의 현장 종사자들은 학교 연계의 어려움을 토로하였다. 우선 현장 종사자들은 학교 연계가 학교장 혹은 담당교사의 재량에 의해 이루어지고 있다는 점을 지적하였다. 몇몇의 현장 종사자들은 학교 연계를 위하여 각 학교마다 학교장 혹은 담당교사를 찾아가 상황을 설명하고 연계를 추진해야하는 일이 각개전투를 벌이고 있는 것처럼 느껴진다고 응답하였으며(F, G, H), 이러한 상황으로 인하여 담당 교사가 누군지에 따라 관심이 달라 어려움이 있고(C), 교장선생님의 기분, 성향에 따라 학교 연계 사업이 달라지기도 한다(F)고 하였다. 청소년활동과의 연계에 긍정적인 생각을 가진 학교 담당 선생님을 만나면 학교 연계를 쉽게 진행할 수도 있으나(H), 안전을 중요시하는 학교장일 경우 학교 밖 청소년활동은 전혀 진행하지 못한다(D)고 언급하였다. 이처럼 학교 연계에 대한 체계나 매뉴얼이 없다보니 현장 종사자들이 지역의 각 학교마다의 상황에 맞추어 학교 연계를 진행해야하는 어려움이 있는 것으로 보였으며, 학교마다 학교장 혹은 담당교사의 청소년활동에 대한 이해 및 관심의 정도가 천차만별이라 상황에 대응하는 것이 쉽지 않은 것으로 파악되었다.

G: 진짜 **각개전투**인 것 같아요. **학교장 재량**.

나. 청소년활동시설에 대한 인식 부족

또 다른 학교 연계 어려움의 이유로 학교 선생님들이 청소년활동시설에 대한 인식이 부족하다는 점이 언급되었다. 선생님들이 청소년활동시설은 물론 청소년지도사라는 직종을 모르는 경우도 있다고 하였으며(C), 이로 인하여 학교 연계를 위하여 연락하였을 때 잡상인 취급을 하거나(A), 청소년활동시설을 쉽터와 헛갈려 하시는 경우도 있다(A)고 하였다. 청소년활동에 대한 인식이 없다보니 홍보 자체에 어려움이 있다(C)고 보고하였다.

A: **잡상인 취급**을...저희는 문화의집을 자주 쉽터하고 헛갈리시더라고요.

C: 사회복지는 알아도 **청소년지도사라는 직종을 잘 모르시기도 하고** 지도 영역에 전문성이 있다라는 걸 잘 모르시니까 혼용해서 보시는 게 오히려 더 많은...

다. 학교의 내부 역량 강화로 인한 시설과의 연계 필요성 감소

학교의 내부 역량 강화로 인하여 외부 청소년활동시설과의 연계에 대한 필요성이 감소하고 있다는 점도 학교 연계를 어렵게 하는 원인으로 언급되었다. 청소년활동시설보다는 학교 자체에 예산이 많은 경우가 많고, 그러한 충분한 예산을 바탕으로 학교 시설 및 학교 자체 프로그램 수준이 향상되고 있는 것으로 보였다. 한 현장 종사자는 학교의 교사가 자체적으로 동아리를 운영하는 경우가 많아져서 청소년활동시설과 같은 외부 자원을 활용하는 면이 과거에 비해 많이 줄어들었고, 이처럼 학교 울타리 안에서 이루어지는 것이 많다보니 이러한 상황을 타개하기 위한 방안에 대한 고민이 많이 된다고 토로하였다(C). 또 다른 현장 종사자도 재정적으로 청소년활동시설보다 학교가 더 경쟁력이 있음을 언급하면서 학교 자체에서 특성화된 프로그램을 많이 가지고 있어 청소년활동시설과 연계를 진행하기가 어렵다고 보고하였다(D).

(3) 개선방안

현장 종사자들은 청소년활동 활성화를 위한 다양한 개선방안을 제안하였는데, 크게 시설 홍보, 프로그램 개선, 청소년들이 좋아할만한 공간 마련, 전달체계의 명확화, 예산 확보, 종사자 처우 개선, 관련 공무원의 노력과 발전 필요로 나누어 분석하였다(〈표 IV-8〉).

표 IV-8. 현장 종사자 면접조사 결과: (3) 개선방안

영역	범주	의미 단위
1. 개선 방안	① 시설 홍보	- 바빠진 청소년들 대상 다방면의 홍보 방법을 강구해야함(E) - 아직도 청소년수련관을 모르는 사람들이 많음(G)
	② 프로그램 개선	- 프로그램 개발을 위한 충분한 인력 보강이 필요함(E) - 재미가 없는 수련관, 문화의집(F, H) - 프로그램이 재미가 없는 부분이 있음. 재미와 프로그램의 목적을 함께 강화시킬 필요가 있음(H) - 지역 내 유사사업/중복사업이 겹치는 문제가 있음(A, D) - 자기 주도적이며 공동체성을 회복할 수 있는 프로그램 필요(E) - 문화예술 프로그램, 몸을 사용할 수 있는 체육프로그램 필요(G)
	③ 청소년들이 좋아할만한 공간 마련	- 시설이 노후화되어 현 시대의 장비력과 기술력을 따라가기 힘들(E) - 청소년들에게 공간은 정말 중요하여 공간을 만들 수 있는 사업이 필요함(F) - 학교시설이 훨씬 좋은 느낌이 있고, 청소년활동시설은 청소년 시설인데도 사무적이고 낙후되어 있음(C)
	④ 전달체계의 명확화	- 진흥원, 시도 센터들의 역할이 명확하지 않음(B) - 시도센터의 역할이 무엇인지 명확하게 할 필요 있음(A)
	⑤ 예산 확보	- 예산이 없으니 행정 포함 모든 일은 지도사가 해야 함(G) - 지자체마다 예산 지원 현황이 너무 다름(A) - 사업이 축소가 되고 있고, 제공하는 키트만 해도 타 시설 혹은 학교에서 제공하는 것과 금액에서도 차이가 큼(A)
	⑥ 종사자 처우 개선	- 신입직원들은 진급을 할 수 없는 구조(A) - 매년 임금 가이드라인이 떨어지고 수당도 없고 교통비 구조도 없음, 이직률이 높음(C) - 업무는 많고 임금은 적음(E, G)
	⑦ 관련 공무원의 노력과 발전 필요	- 부서의 1년마다 바뀌는 주무관의 문제가 있음(F) - 공무원과 계획을 마련하는 와중에 주무관이 갑자기 바뀜(H)

① 개선방안

가. 시설 홍보

무엇보다 청소년활동시설에 대한 홍보가 필요하다는 의견들이 제안되었다. 청소년활동은 물론 아직도 청소년수련관을 모르는 사람들이 많다는 의견이 있었으며, 아무래도 학업 등으로 바빠진 청소년들을 대상으로 다양한 홍보 방법을 통하여 청소년활동의 중요성 및 청소년활동시설을 홍보해야한다는 의견이 있었다.

나. 프로그램 개선

청소년들에게 매력적으로 다가갈 수 있는 프로그램으로의 개선이 필요하다는 의견들이 많았다. 수련관과 문화의집이 재미가 없다고 말하는 청소년들이 있다는 보고가 있었으며(H), 한 현장 종사자는 프로그램의 원래 목적을 살리는 한편 ‘재미’ 요소도 놓치지 않고 강화시킬 필요가 있음을 지적하였다(H). 이러한 프로그램 개발을 위하여 충분한 인력 보강이 필요하다는 의견이 있었으며(E), 지역 내에 유사사업/중복사업이 겹치는 문제가 있으므로(A, D) 청소년들에게 다른 프로그램들과는 다르게 차별적으로 다가갈 수 있는 요소들이 더해질 필요가 있음이 파악되었다. 특히 자기 주도적이고 공동체성을 회복할 수 있는 프로그램(E), 문화예술 프로그램 혹은 몸을 사용할 수 있는 체육프로그램의 필요성(G)이 언급되었다.

H: 재미가 있어야 되는데 재미가 없으니까. **재미가 없는 부분**이 좀 있죠. 그래서 저희는 어떻게 하면 재밌게 할까. 근데 이제 재미만 또 강조하다 보면 이 프로그램이 가지고 있는 어떤 목적과 목표가 또 이제 희석되니까 같이 가져가야 되는 부분들이 좀 중요한 것 같기도 해요.

A: 지역 내 저희는 **유사 사업**들이 자꾸 많이 확대가 되어서...선택해서 가시는 거죠. 예를 들어 1박 2일을 캠프를 한다 하더라도 ○○에서 또 하는 지자체 사업은 따로 있고 ○○에서 하는 사업이 따로 있고 심지어 아파트 단지 내에 돌봄 시설들이 들어가면서 방과후를 오는 친구들에 대한 부분들도 좀 유사 사업들이 많이 생기고...

다. 청소년들이 좋아할만한 공간 마련

청소년들이 좋아할만한 공간을 마련해야한다는 의견들이 있었다. 한 현장 종사자는 청소년활동시설은 청소년들을 위한 공감임에도 불구하고 낙후되어 있거나 사무적인 느낌

이 나고 오히려 학교 시설이 훨씬 좋은 느낌이 있다(C)고 보고하였다. 다른 현장 종사자도 청소년활동시설의 노후를 지적하면서 현 시대의 장비력과 기술력을 따라가는데 어려움이 있음(E)을 토로하였다. 청소년들이 자유롭게 방문하고 이용할 수 있는 공간이 마련 될 필요가 있으며, 지역 내에 청소년들이 안전하게 이용할 수 있는 공간이 충분하지 못하다는 점을 고려할 때 청소년활동시설이 이러한 공간을 제공할 필요가 있음을 시사한다.

C: 물리적인 환경으로 봤을 때 '학교 훨씬 시설이 더 좋다'라는 생각이 들고요. 학교가 훨씬 쾌적한 것도 쾌적한 거지만 보수를 통해서 계속 업그레이드되는 면이 있지만 수련시설들이... 잘 업그레이드가 안 되니까... **너무 낙후되어 있고** 청소년 시설인데 왜 이렇게 **사무적인** 분위기야...

F: 청소년은 공간이 제일 중요한 그래서 청소년들의 공간들을 만들어내는 사업들...

라. 전달체계의 명확화

전달체계에 대한 불만을 토로한 현장 종사자들도 있었다. 진흥원과 시도센터의 역할이 명확하지 않음(B)을 지적하였고, 시도센터의 역할을 보다 명확히 하여(A) 지역의 센터들과 하는 일이 중복되지 않게 할 필요가 있음을 언급하였다.

B: 시도 진흥센터나 이런 **전달 체계에 대한 어떤 명확성**. 그리고 저는 아무래도 사회복지 쪽이랑 많이 만나다 보니까 그런 전달체계의 명확성, 사회복지가 다섯 개 영역으로 되게 사업들이 되게 구분화 돼 있잖아요. 그래서...

A: **시도센터의 역할이 무엇인가**에 대해서 좀 정확하게 알았으면 좋겠다고...

마. 예산 확보

면접조사에 참여한 많은 현장 종사자들은 예산이 충분히 확보되어야 한다는 점을 지적하였다. 보다 좋은 청소년활동 프로그램을 제공하고 싶어도 청소년활동 사업이 축소되고 있는 상황에서 경쟁력을 가지기 어려운 점을 토로하였다. 예산 상황이 지자체 마다 너무 상이하여(A), 지역에 따라 청소년들이 제공받을 수 있는 청소년활동 관련 프로그램의 질과 양이 다를 수밖에 없을 것으로 예상되었다. 또한 예산이 부족하여 행정을 포함한 모든 일을 소수의 청소년지도사가 해야 해서(G) 업무가 과중된다는 점도 지적하였다.

바. 종사자 처우 개선

많은 현장 종사자들은 종사자의 처우를 개선해야한다고 언급하였다. 적은 임금과 과도한 업무는 이직률을 높이고 있으며, 높은 이직률은 질 좋은 청소년활동 프로그램 및 서비스를 제공하는데 걸림돌이 될 수밖에 없다. 청소년활동에 열정이 있는 청소년활동 관련 종사자들이 청소년활동 관련 업무에 집중할 수 있도록 종사자 처우를 개선할 필요가 있다.

B: 이제 직원들한테도 그래서 팀원들한테 항상 그런 미안함이 있고 그리고 좀 이 분야에서 오랫동안 일을 하고 싶은 특히 남자 친구들 같은 경우는 결혼이 만약에 동반되면 **이직**을 많이 해요...

사. 관련 공무원의 노력과 발전 필요

청소년활동 활성화를 위해서는 지자체와의 협력이 필요하다. 그런데 담당 공무원이 너무 자주 바뀌다 보니 지자체와 협력하는데 어려움이 있음을 토로하였다. 또한 담당 공무원의 청소년활동에 대한 관심과 인식에 따라 청소년활동에 영향을 많이 받는다고 언급하였다.

B: **담당과 공무원의 발전 노력이 필요한데** 공무원이 누가 배치된다고 해서 그 시설의 운명을 좌우한다고 생각합니다...어떤 사람이 배치되느냐 마인드에 따라서도 좀 그런 부분이 하나씩 좀 달라지는 부분이 있습니다.

3) 학생 청소년 면접조사 결과

고등학교에 재학 중인 학생 청소년 총 6명의 면접조사 결과를 주제에 따라, (1) 청소년활동 프로그램 관련, (2) 청소년활동, 비대면 방식에 대한 인식 및 부모의 지지, (3) 청소년활동 참여의 걸림돌 및 개선방안으로 나누어 살펴보았다.

(1) 청소년활동 프로그램 관련

청소년활동 프로그램 관련으로는 가장 기억에 남는 활동, 참여했던 활동에 대한 전반적인 만족도, 활동 참여 시 어려웠던 점, 새로 생겼으면 하는 활동, 청소년활동 정보 접근 방법으로 나누어 분석하였다(〈표 IV-9〉).

표 IV-9. 학생 청소년 면접조사 결과: (1) 청소년활동 프로그램 관련

영역	범주	의미 단위
1. 가장 기억에 남는 활동	① 다양한 사람들과 문제를 해결하고, 사회에 의견을 피력하고 받아들이는 경험	- 자신이 불편하다고 느낀 것을 정책으로 쓰고 조언을 모아서 참여한 활동이 인상이 깊었음(A) - 여러 의견들을 조율하면서 충돌도 해보고 조율해 보는 과정이 만족스럽고 인상 깊었음(A) - 정책을 직접 제안하고 그 정책이 상정된 경험이 인상 깊었음(B) - 탈락은 했지만 정책대회 말하기 활동이 인상 깊었음(C) - 공통의 관심사가 있고, 문제를 같이 해결하기 위하여 문제에 포커스를 맞추고 하는 활동이 기억에 남음(F)
	② 평소 만나기 어려운 사람들과의 만남	- 평상시에 만날 수 없는 시장님과 만나 면담하는 과정이 유익한 시간이었음(D) - 높으신 분들에게 어필하고 이런 제안을 인정하고 들어주는 것이 즐거운 경험이었음(E)
2. 활동에 대한 전반적 만족도	① 개인에 따라 다양한 만족 정도	- 몇 가지 프로그램을 제외하고는 전체적으로 불만족스러움(A) - 상당히 만족스럽고, 불만족했던 것은 없었음(B) - 대체적으로 불만족스러움(C) - 개인적으로 만족하는데 조금 아쉬운 부분들이 있음(D)
	② 주도적인 참여 정도에 따라 달라지는 만족 정도	- 선생님들이 원하는 방향으로 맞춰간다는 느낌을 받았고, 실질적으로 참여한다는 느낌을 거의 받은 적이 없음(A) - 청소년들이 직접 모여서 직접 정책을 찾아가지고 직접 정책을 실현할 수 있도록 만드는 것이 좋았음(B) - 선생님들을 따라간다는 식이었음. 선생님들이 짜놓은 판에 들어가는 느낌을 많이 받았음(C) - 저희가 건의했을 때 제대로 실현되지 않았을 때 아쉬웠음(D)
3. 활동 참여 시 어려웠던 점	① 또래 청소년들의 참여 부족	- 청소년들의 참여 부족으로 인원수가 부족함(A, B, C) - 고등학생 연령대는 거의 없고, 초등학교에서 나이가 많아봐야 중학교 1, 2학년 정도가 참여(D) - 중학교 1학년부터 스물두 살 누나까지 같은 활동을 진행하기 어려움(F) - 입시에서 청소년활동이 빠지면서 청소년의 참여가 현저하게 떨어졌음(E)
	② 시설, 공간의 부족	- 활동 시설 자체가 너무 부족하지 않나 생각함(D)
	③ 불편한 교통	- 불편한 교통편에 대해 매해 얘기하는데 거절당하고 있음(E)
4. 새로 생겼으면 하는 활동	① 진로 관련 활동	- 진학 및 진로와 관련해서 체험하고 학습할 수 있는 활동이 있으면 좋을 것 같음(D) - 진로 박람회, 진학 박람회 같은 것이 가까운 곳에서 열리는 것이 정말 필요함(E)

영역	범주	의미 단위
5. 청소년활동 정보 접근 방법	② 자유롭게 놀며 소속감을 느낄 수 있는 활동	- 놀만한 기회가 필요하다고 생각함. 참여율이 가장 높고 가장 재미있어하는 것이 축제임(E) - 소속감을 증진시키는 활동이 중요하다고 생각함. 유니폼이라든지 사적모임을 장려한다든지 서로 친해질 수 있는 자리를 마련해주는 것이 필요함(F) - 청소년들이 직접 기획하고 만드는 축제가 있으면 좋겠다는 생각이 듦(A)
	③ 활동 홍보 활동	- 학교에 찾아가서 이런 활동이 있음을 소개하는 활동이 있으면 좋겠음(B) - 청소년활동 자체를 홍보하는 활동이 있었으면 좋겠음(D)
	① 다양한 정보 접근 방식	- 대부분 센터의 선생님의 추천을 통해서 활동을 접하게 됨(C) - 학교 추천, 학교에 올라온 공고 등을 통하여 접하기도 함(A, B) - 지인(아는 언니, 학교 선배, 사촌 언니)을 통하여 알게 되었음(C, D, E) - 사이트 등을 통하여 관심이 있으면 찾아서 하는 편(B)
	② 학교를 통한 홍보 필요	- 청소년이 학교를 찾아가서 활동을 설명할 수 있는 기회가 있으면 좋을 듯(D) - 설명회와 같이 학교를 통해 알리는 것이 좋을 듯(E) - 학교 연계를 통한 홍보가 될 필요가 있음(A)

① 가장 기억에 남는 활동

가. 다양한 사람들과 문제를 해결하고, 사회에 의견을 피력하고 받아들여진 경험

면접에 참여한 학생 청소년들은 가장 기억에 남는 활동으로 다양한 사람들과 논의하고 조율하여 하나의 문제를 해결하고, 본인들의 의견을 사회에 피력한 활동을 꼽았다. 특히 이러한 과정은 청소년활동을 통해서만 경험할 수 있다는 것에 의미를 부여하는 것으로 보였는데, 한 학생은 다양한 학생들을 만날 수 있고 그들과 공통의 관심사에 대해 의견을 나누고 결과물을 낼 수 있는 기회를 갖았다는 것 자체로 의미가 있다고 응답하였다(A). 직접 정책을 제안하고 발의한 경험(B), 비록 결과적으로는 탈락했지만 친구들과 함께 정책 대회 말하기 활동에 참여하여 본인들의 의견을 피력하고 다른 친구들의 생각을 들어본 기회가 인상 깊었다고 응답하였다(C).

A: 청소년들을 모아서 따로 정책을 조를 짜서 자신이 원가를 줌 ○○시에서 불편한 점을 느낀다거나 아니면 자신이 실현해보고 싶은 정책을 각각 쓰고 그 카테고리별로 조언을 모아서 직접 참여해 보는 그런 활동을 했었거든요.

B: 거기에서 **정책을 직접 제안을** 해가지고 올해부터 ○○시의회에 저희가 **직접** 발의한 정책이 지금 상정이 되었다고 하더라고요. 그런 활동을 하면서 가장 인상 깊었던 것 같습니다.

나. 평소 만나기 어려운 사람들과의 만남

학생 청소년들은 청소년활동을 통하여 평소에 만나기 어려운 사람들과 만날 수 있다는 것에도 의미를 부여하였다. 본인들의 생각과 의견을 그러한 사람들과 나누고 평가를 받을 수 있었던 기회들이 기억에 남는다고 응답하였는데, 이러한 경험 또한 학교 내에서는 경험해 볼 수 없는 활동으로, 청소년들은 이러한 경험을 색다르고 유익한 시간으로 받아들이는 것으로 보인다.

D: 활동하면서 제 기억에 남았던 건 일단 **시장님이라 만나 가지고 면담을** 할 수 있다는 거? 저희가 어떤 활동을 했는지를 얘기할 수 있는... 그리고 저희가 개인적으로 또 어떤 건의사항 자체를 **시장님이라 같이 면담**할 수 있었던 게 조금 좋았던 것 같아요. 저희가 어떤 활동을 하는지를 얘기할 수 있고, 저희 청소년활동을 일단 그나마 구체적으로 구상을 하고 기획을 하고 좀 움직일 수 있는 그런 **높으신 분들이랑 같이** 저희 활동하는 걸 기획하고 같이 평가를 할 수 있다는 거 자체가 조금 유익한 시간이 아니었나 싶어요.

② 활동에 대한 전반적 만족도

가. 개인에 따라 다양한 만족 정도

지금까지 참여한 청소년활동에 대한 만족도를 묻는 질문에 학생들은 제각각 다양한 만족 정도를 응답하였다. 참여한 활동에 따라 다양한 만족 정도를 보인다는 것을 파악할 수 있었다. 전체적으로 불만족스럽다고 응답한 학생(A, C)들이 있는가 하는 반면, 불만족스러운 것이 없을 정도로 상당히 만족스러웠다고 응답한 학생도 있었다(B).

나. 주도적인 참여 정도에 따라 달라지는 만족 정도

이처럼 학생들은 참여한 청소년활동에 대해 다양한 만족 정도를 느끼는 것으로 나타났

는데, 이러한 다양한 만족 정도에는 주도적인 참여 정도가 영향을 주는 것으로 보였다. 청소년들이 활동의 중심이 되어 활동을 주도적으로 이끌어가는 경우에는 만족감이 큰 것으로 나타났으나, 청소년활동을 진행하는 선생님들이 활동을 주도하여 이끌어가거나 청소년들이 의견을 피력해도 반영되지 않는 등 주도적인 참여가 이루어지지 않았던 경우 실질적으로 청소년활동에 ‘참여’한다는 느낌을 받지 못하고(A) 청소년활동에 대한 만족감이 떨어지는 것으로 나타났다.

A: 그냥 **어른 분들이 기관 내 선생님 분들이 원하시는 방향으로 맞춰간다는** 느낌을 더 많이 받았어요. 그래서 **실질적으로 참여한다는** 느낌을 받은 적이 거의 없었던 것 같아요.

D: 조금 아쉬운 부분들이 있다면... 저희가 원하는 활동 방향성과 맞지 않은 활동들이 들어가 있을 때? 저희가 건의했던 사항들이 제대로 실현되지 않았을 때 조금 아쉬운 것 같아요. 특히 **저희가 필요로 하는 것들을 건의했을 때 그 부분들이 제대로 실현되지 않았을 때**가 제일 많이 아쉬운 것 같아요.

③ 활동 참여 시 어려웠던 점

가. 또래 청소년들의 참여 부족

면접조사에 참여한 학생들은 청소년활동 참여 시 어려웠던 점으로 또래 친구들의 참여가 부족하다는 점을 많이 이야기 하였다. 면접조사에 참여한 학생들이 대부분 고등학생이라는 점을 고려할 때, 고등학생의 청소년활동 참여가 저조하다는 것을 파악할 수 있다. 한 학생은 입시에서 청소년활동 등의 비교과 과목 비중이 줄어들면서 고등학생 연령의 청소년 참여가 현저하게 떨어졌음을 지적하였으며(E), 다른 참여자는 고등학생은 거의 없고 대부분 초등학생, 나이가 많아야 중학교 1, 2학년 정도가 청소년활동에 참여한다(D)고 보고하였다. 이렇게 고등학생의 참여율이 저조하다보니, 또래 친구들을 청소년활동을 통하여 만나기 어렵고, 어떤 활동의 경우에는 중학교 1학년부터 20대 초반까지 연령의 청소년이 함께 참여하다보니 활동을 진행하는데 어려움이 있다(F)고 응답하였다.

E: 입시에서 보는 이게 가장 큰 문제점이라 생각이 드는데... 입시에서 봉사시간을 보지 않고 교외활동을 보지 않고 있어요... 친구들이 참여해야 하는 의미가 솔직히는 맨 처음에는 봉사시간이나 아니면 상장? 이런 게 정말 큰데 이런 게 없어지다 보니 청소년의 참여가 정말 현저하게 떨어져요... 학교에서 필요가 없어진 활동인데 **내가 왜 해야 돼? 내가 할 이유가 없는데 이걸 내가 왜 시간 주고 시간 써가면서 이걸 내가 왜 해야 돼?** 이런 것들 때문에 활동이 정말 현저하게 떨어지고 있고.

F: **참여율**이 제일 문제가 있는 것 같습니다. 참여율이 굉장히 좀 저조한, 저조한 그룹이 많아요. 그래서 활동하는 데, 회의를 하는데 두 명에서 회의를 해서... 두 명에서 사실 회의라고 하기도 좀 그렇고...

나. 시설, 공간의 부족

청소년들이 이용할 수 있는 청소년 관련 시설 및 공간이 부족하다는 점도 청소년활동 참여 시 어려웠던 점으로 꼽혔다. 지역 내에 청소년들이 이용할 수 있는 시설의 수가 적다 보니 활동을 활발히 진행하기 어려웠다고 하였다(D). 인프라가 부족한 소도시로 갈수록 청소년만의 이러한 시설 및 공간 부족 문제가 심각할 것으로 추측된다.

D: 너무 활동하는 **시설 자체가 부족**하지 않나 그런 생각을 해요. ○○시에 마땅히 저희가 항상 무슨 운영을 하든 항상 문화의집, 문화시설 위주로 운영을 하는 걸로 알고 있는데 다른 지역처럼 뭔가 좀 더 활동들을 좀 더 개발? 좀 더 뭐라고 해야 되지? 좀 더 활발하게 할 수 있는 시설이 있었으면 좋을 것 같고요...청소년문화의집 이외에 청소년 카페가 따로 있어요. 지금은 시내권만 얘기했을 때 문화의집 하나, 그리고 청소년 카페 하나 이렇게 밖에 없어요.

다. 불편한 교통

마지막으로 청소년활동 참여 시 어려웠던 점으로 불편한 교통을 언급하였다. 한 청소년은 청소년활동시설이 지역의 시내에서도 꽤 먼 위치에 위치하여 청소년들이 방문하기 어렵다고 하였으며, 대중교통도 자주 있지 않아서 불편하다(E)고 하였다.

E: 저희가 **교통편**에 대해서 거의 매년 얘기해서...문화의집... 일단은 시내 중심부에서 걸어서 20분 조금 넘게 걸리고요...각 학교에서 걸어온다고 치면은 그 이상? 그리고 버스도 문화의집 바로 앞이 아니라 문화의집에서 조금 떨어진 곳에서 걸어야 돼요. 어차피 버스를 타도 걸어서 와야 해요. 그래서 **버스 정류장을 만들어주시거나** 아니면 **교통편을 조금 늘려주셨으면** 좋겠다는 건의를 매년 넣고 있는데 매년 거절을 당해오는...

④ 새로 생겼으면 하는 활동

가. 진로 관련 활동

학교에서 경험하기 어려운 진로 탐색 및 진로 체험 활동 등에 대한 요구가 파악되었다. 실제로 탐색해보고 싶은 진학 및 진로 관련 경험들을 체험해 볼 수 있는 활동(D)은 물론, 진로 박람회, 진학 박람회와 같이 다양한 진로들에 대한 정보를 얻고 탐색해 볼 수 있는 간접 체험의 기회들도 가까운 곳에서 열렸으면 좋겠다(E)는 의견이 있었다. 특히 이러한 활동은 진학 및 진로에 관한 정보를 얻을 수 있는 기회가 대도시에 비해 상대적으로 적은 소도시 지역의 청소년들이 더 필요로 할 것으로 생각된다.

E: 진로진학 부분이어서... 위치가 위치인만큼 솔직히 진로 박람회, 진학 박람회 이런 걸 가려면 진짜 정말 멀리 가야 하거든요... 이런 부분이 정말 필요하다고 생각해요.

나. 자유롭게 놀며 소속감을 느낄 수 있는 활동

청소년들은 입시와 진로의 스트레스에서 벗어나 자유롭게 놀며 소속감을 느낄 수 있는 활동을 원하는 것으로 나타났다. 한 청소년은 ‘놀만한 기회’라고 표현하면서 청소년활동을 통하여 놀 수 있는 기회를 갖고자 하는 욕구를 나타냈으며, 이러한 활동으로 청소년들이 즐길 수 있는 축제가 있었으면 좋겠다고 응답하였다(A, E). 소속감을 증진시킬 수 있는 활동의 필요성도 이야기 하였는데, 유니폼을 이용한다든지 사적인 모임을 열어 또래 친구들과 사교할 후 있는 기회가 있었으면 좋겠다고 하였다(F).

E: 청소년들이 **놀만한 기회**가 필요하다고 생각을 해요... 친구들이 가장 참여율이 가장 높고 가장 재밌어하는 게 축제예요...이런 축제 분위기의 가장 큰 행사를 진행하는 게 저는 가장 낫다고 생각을 하고요. 친구들이랑 놀만한 기회를 줄 수 있는 게...

다. 활동 홍보 활동

청소년활동을 청소년들이 직접 나서서 홍보하는 활동에 대한 요구가 파악되었다. 학교에 직접 찾아가 청소년활동을 소개하고, 청소년활동을 잘 모르는 다른 청소년들에게 청소년활동 참여의 기회를 간접적으로나마 줄 수 있는 홍보 활동을 진행해보고 싶다고 하였다.

이러한 욕구는 위의 청소년활동 참여 시 어려웠던 점으로 꼽힌 ‘또래 청소년들의 참여 부족’ 현상과 맞물려 있는 것으로 보이는데, 청소년활동에 참여하고 있는 청소년들은 또래 청소년들의 청소년활동 참여 부족 현상을 가까이에서 느끼고 있으며, 이러한 어려운 상황을 청소년들 스스로가 극복해보고자 하는 의지가 표출된 것으로 보인다.

D: 청소년활동 자체를 홍보하는 활동이 있었으면 좋겠어요... 부스 운영이라든지 관련하는 것들에 대해서 설명할 수 있는 기회와... 저희가 부스 하는 것들을 직접 보여주고 어떻게 하는지 조금 그런 것들을 이야기해주는 식으로 해서 설명 해주면 되지 않을까...

⑤ 청소년활동 정보 접근 방법

가. 다양한 정보 접근 방식

청소년활동에 대한 정보는 다양한 방식으로 얻고 있는 것으로 나타났다. 다니고 있는 청소년활동시설의 선생님들로부터 이러한 활동이 있다는 식으로 활동을 소개받는 경우(B), 학교의 게시판 등을 통하여 올라오는 공고를 확인하고 접하는 경우(A, B), 아는 언니, 학교 선배, 사촌 언니 등 주변의 지인을 통해서 정보를 얻게 된 경우(C, D, E), 인터넷 사이트를 통하여 관심 있는 청소년활동을 직접 찾아보는 경우(B) 등이 있었다.

나. 학교를 통한 홍보 필요

특히 청소년들은 학교를 통한 홍보가 필요하다고 말하였는데, 아무래도 학교에서 대부분의 시간을 보내는 학생의 경우 학교에서의 홍보가 가장 효과적일 것으로 생각하는 것 같았다. 학교에서 설명회 등을 개최하는 방식이 제안되었다(E).

E: 학교가 제일 크죠. **학교를 통해서 알리는 게...** 설명회나 이렇게 가서 이런 프로그램이 있고 우리가 이런 활동을 하고 있는데 관심을 가져보는 건 어떨겠냐는 설명회도 나쁘지 않다고 생각하고.

(2) 청소년활동, 비대면 방식에 대한 인식 및 부모의 지지

다음으로 청소년활동의 중요성에 대한 인식, 비대면 방식, 부모의 지지 정도를 구분하여 분석하였다(〈표 IV-10〉).

표 IV-10. 학생 청소년 면접조사 결과: (2) 청소년활동, 비대면 방식에 대한 인식 및 부모의 지지

영역	범주	의미 단위
1. 청소년 활동의 중요성에 대한 인식	① 높은 중요도	- 의미가 있고 중요하다고 생각(A, B, C, D, E, F)
	② 다양한 사람들과 소통할 수 있는 기회/유대감 제공	- 다양한 연령대의 사람들과 만나며 의사소통, 사회성 향상, 다양한 경험들을 할 수 있음(A, D, E) - 유대감이 형성되고 추억을 공유할 수 있음(F)
	③ 학교에서 배울 수 없는 진로체험 기회	- 창업과 같은 경우, 활동에 따라 연계되는 부분이 있어서 미래를 준비할 때 도움이 되는 것 같음(F)
2. 비대면 방식	① 비대면에 대한 다양한 의견	- 비대면은 문제점보다는 장점이 더 많다고 생각함. 대면보다 비대면이 더 도움이 되고 친숙하게 받아들여지지 않을까 생각함(A) - 비대면 보다는 대면이 더 좋다고 생각함(C) - 비대면의 좋았던 점은 확실히 편한 점(F)
	② 질 좋은 비대면 프로그램의 필요성	- 관심이 가고 호기심이 생길 수 있는 비대면 활동이 필요(B)
	③ 비대면 방식에 대한 교육 필요	- 비대면하면 맨날 얘기가 나오는 것이 설명이 부족하다는 점임. 사용설명서를 부모님이 보시고 가르쳐주시는 것에도 한계가 있음(E) - 온라인을 효율적으로 할 수 있는 교육이 있었으면 좋겠음(F)
3. 부모의 지지 정도	① 청소년활동 참여를 지지하는 부모님	- 저희 부모님은 좀 풀어주시는 편이라 가능했던 부분이라고 생각함(A) - 저희 부모님은 활동 참여를 상당히 좋아하심(B) - 저희 부모님은 대부분 좋아하심(C) - 저희 집은 걱정하시면서 지지해주시는 편(E)
	② 부모님의 걱정과 불만 사항	- 거리가 있는 곳에서 행사가 있을 때 '기관에서 태워줘야 하는 것이 맞지 않냐'고 말씀하시면서 시간낭비라는 말씀을 하시기도 함(C) - 교통편이 불편하다보니까 데려다주실 때 불만을 말씀하심(D) - 학업적인 부분에 대한 걱정이 있으심(E)
	③ 시간낭비라고 생각하는 부모님도 있음	- 청소년뿐 아니라 부모님도 안전도 불확실하고 시간낭비라 고 생각하는 경우가 있음(A) - 활동의 목적과 왜 도움이 되는지에 대해서 친구 부모님이 물어보시는 경우가 있음(E)

① 청소년활동의 중요성에 대한 인식

가. 높은 중요도

면접에 참여한 모든 학생이 청소년활동이 의미가 있고 중요하다고 생각한다고 말했다. 특히 한 학생은 학교 안에서 배우는 것보다 학교 밖에서 배우는 것이 정말 많다고 생각한다면서 청소년활동 프로그램에 참여하는 것을 매우 중요하게 생각한다고 하였다(E).

E: 저는 **매우 중요**하다고 생각해요. 왜냐하면 아까도 말했듯이 학교에서 배우는 것보다 밖에서 배우는 게 정말 많다고 생각하는데... 밖에서 보다 청소년활동을 하면서 배우는 게 정말 커요. 제가 5년 동안 하고 있는 이유이기도 하고요.

나. 다양한 사람들과 소통할 수 있는 기회/유대감 제공

면접조사에 참여한 많은 청소년들이 청소년활동이 중요한 이유로 다양한 사람들과 소통할 수 있는 기회를 가질 수 있고 청소년활동에 참여함으로써 유대감을 느낄 수 있다는 점을 꼽았다. 아무래도 학교라는 제한된 공간과 또래라는 한정된 연령의 사람들을 넘어서서 보다 넓은 범위의 다양한 사람들과 소통할 수 있게 된다는 점이 청소년들에게 중요한 요소로 다가간 것으로 생각된다. 타인에게 본인의 의견을 피력하고 다양한 사람들의 생각들을 접하고 함께 논의하는 활동 자체가 어른이 되기 전에 경험해보는 작은 ‘사회’ 같다는 의견(D)도 있었으며, 이러한 소통을 통하여 인성적인 면도 성숙해지고 의사소통 기술, 사회성을 기를 수 있는 계기가 된다(E)는 의견도 있었다. 또한 추억을 쌓을 수 있다는 점에서 청소년활동이 중요하다고 말한 참여자도 있었는데, 청소년활동을 통하여 친구들과 보다 깊은 유대감을 쌓을 수 있고 학교에서 쌓을 수 있는 추억과는 다른 종류의 추억을 만들 수 있다고 하였다(F).

A: 참여를 통해서 나와 다른 좀 더 어리고 더 나이 **많은 사람들과의 소통**을 할 수 있을 뿐더러 의견을 취합하고 뭔가 결과물을 내세우는 그런 활동 자체가 여기에서만 가능하다 보니까...

E: **인성적인 부분**도 많이 배워간다고 생각을 해서... 일단은 아까 여태 말했던 걸 종합해보면은 사람을 대할 수 있는 **의사소통** 방안을 배우면서 **사회성**을 기를 수 있었고요.

F: 굉장히 유대감이 돈독하고...진짜 친구처럼...**유대감 형성**이랑 **추억**을 만드는 데 있어서 모든 청소년들한테 중요하고...

다. 학교에서 배울 수 없는 진로체험 기회

청소년활동이 중요한 이유로 한 면접참여자는 청소년활동을 통하여 학교에서는 경험할 수 없는 진로체험의 기회를 가질 수 있다는 점을 꼽았다. 특히 창업에 대하여 이야기 하면서 창업을 준비하는 청소년들이 실무를 간접적으로 경험할 수 있는 등 도움이 되는 것 같다고 응답하였다.

② 비대면 방식

가. 비대면에 대한 다양한 의견

비대면에 대해서는 다양한 의견들이 제시되었다. 비대면보다는 친구들을 직접 만나서 상호작용할 수 있는 대면 방식이 더 좋다는 의견도 있는 반면(C), 비대면의 장점이 더 많으며 대면보다는 비대면이 더 도움이 되고 청소년들에게 친숙하게 받아들여진다고 의견을 말한 청소년도 있었다(A). 공간의 제약에서 벗어나 자유롭게 편하게 참여가 가능하다는 점이 비대면의 장점으로 꼽혔다(F).

나. 질 좋은 비대면 프로그램의 필요성

청소년활동 현장에서 비대면 방식을 좀 더 효과적으로 쓰기 위해서는 질 좋은 비대면 프로그램이 필요하다는 의견이 있었다(B). 청소년들이 호기심과 흥미를 느낄 수 있는 프로그램이 개발될 필요가 있겠다.

다. 비대면 방식에 대한 교육 필요

비대면 방식을 이용하는 것이 어렵다는 의견들이 있었다. 비대면 방식을 사용할 때에는 사용 방법에 대한 설명이 필요할 것으로 보인다. 사용설명서가 있다고 하여도 청소년들이 그것을 읽고 이해하는 데에는 어려움이 있는 것으로 보였으며 부모들이 대신 사용설명서를 읽고 청소년들에게 가르쳐주는 데에도 한계가 있다고 하였다(E). 동영상 등 보다 효율적으로 비대면 방식 이용 방법을 알려주는 사전 교육이 필요할 것으로 보인다.

E: 비대면을 맨날 하면 얘기가 나오는 게 **설명이 부족**하다는 점이거든요...사용설명서를 부모님이 보고 가르쳐주기도 한계가 있을 수도 있으니까...

③ 부모의 지지 정도

가. 청소년활동 참여를 지지하는 부모님

면접에 참여한 학생 참여자들의 부모님들은 모두 자녀의 청소년활동 참여를 지지해주고 있었다. 다만, 지지의 정도는 조금씩 차이가 있었는데, 어떤 부모는 자녀의 청소년활동을 적극적으로 장려하고 상당히 좋아하는(B) 반면, 어떤 부모는 자녀가 청소년활동에 참여하는 것을 크게 신경 쓰지 않거나(F) 지지는 해주지만 학업에 대한 걱정 등을 표현하는 경우(E)도 있었다.

B: 저희 부모님 같은 경우에는 **상당히 좋아하세요** 왜냐면은 너를 개발할 수 있는 자기 개발을 할 수 있는 좋은 기회라고 생각하고 참여를 많이 하라고 하십니다. 저희 부모님께서.

F: 사실 걱정하는 부분은 따로 없고. 그렇다고 막 이거 해라 이렇게 하시는 것도 아니고. 그냥 **제가 거의 자발적으로 하고 얘기도 많이 안 드려가지고...** ‘그런 것도 했었어?’ 약간 이런 느낌...

E: 일단 저희 집은 **걱정하시면서 지지는** 해주세요. 일단은 고3이잖아요. 고3이다보니까 일단은 학업적인 부분에서 좀 걱정을 많이 하시고 계시는데 제가 매년 처음에 시작할 때마다 매년 얘기를 하거든요...

나. 부모님의 걱정과 불만 사항

위에서처럼 면접에 참여한 청소년들의 부모님은 대부분 청소년활동 참여를 지지해주고 있기는 하였으나, 걱정과 불만 사항이 있는 경우도 있었다. 걱정과 불만사항은 크게 두 가지로 나뉘어 졌는데, 청소년활동에 참여를 함으로써 입시에 방해를 받지 않을까 하는 걱정과 청소년활동 참여를 위한 교통편이 불편하다는 것이었다.

C: 솔직히 기관에서 태워줘야 되는 게 맞지 않냐 기관에서 안 태워주거든요. 저희가 직접 가야 되니까 또 시간 낭비다 하시기도 하고 또 너무 부려 먹는 거 아니냐 하시기도 하셔가지고...

D: 가끔 뭐라고 하신다면 교통편이 불편하다보니까 뭔가 가끔 데려다주실 때가 있으면 좀 ...

다. 시간낭비라고 생각하는 부모님도 있음

면접에 참여한 청소년들의 부모님들은 아니나, 주변 친구들의 부모님의 경우 청소년활동

동 참여를 시간낭비라고 생각하시는 분들도 있다고 하였다. 면접에 참여한 한 청소년의 경우 친구의 부모님으로부터 청소년활동 참여가 정말 괜찮은 것인지 묻는 연락을 받은 적이 있다고 응답하였는데, 청소년활동 참여를 통해서 얻을 수 있는 점이 무엇인지 친구의 부모님이 학생에게 직접 물어보았다고 하였다(E).

A: 안전도 그렇고 **시간 낭비**다 그렇게 생각하는 부분도 있고 그런 점 전부 해당해서 학부모님 포함 한... 포함 아니라 학생들도 그렇게 느낄 수 있다...

E: 저희 같은 팀에서도 반대를 하시는 분이 좀 꽤 있거든요? 코로나 때는 코로나 때문에 반대를 많이 하셨고, 이번에 입시 많이 바뀌면서 저한테 직접 연락이 오시는 부모님도 계세요. '이거를 하면서 애한테 좋은 게 뭐지?', '도움 받을 수 있는 게 뭔데 애가 이 시간을 써야 되지?' 라면서 직접적으로 물어보시는 분들도 꽤 많으세요...

(3) 청소년활동 참여의 걸림돌 및 개선방안

마지막으로 면접조사에 참여한 학생들이 보고한 청소년활동 참여의 걸림돌과 개선방안을 분석하였다(〈표 IV-11〉).

표 IV-11. 학생 청소년 면접조사 결과: (3) 청소년활동 참여의 걸림돌 및 개선방안

영역	범주	의미 단위
1. 청소년활동 참여의 걸림돌	① 흥미가 생기지 않는 프로그램	- 관심이나 흥미가 있는 프로그램이 많이 없음(B)
	② 메리트가 없는 청소년활동	- 프로그램 등에 참여하는 데에 메리트가 없음(E)
	③ 정서적, 물리적인 거리감	- 활동 참여에는 거리 문제가 있고, 낯설기도 하고 불안한 마음이 있음(A) - 활동 참여를 위해서 면접을 보는 과정이라든지, 사용하는 언어 등이 부담이 됨(A, B)
	④ 부족한 시간	- 고등학생이 되면 공부할 시간도 부족함(B, C, E)
2. 개선방안	① 청소년 중심의 활동 필요	- 이미 시설에 소속된 청소년 외에 일반 청소년들을 대상으로 홍보하는 것이 필요함(A) - 청소년들 의견을 들어보는 것이 필요함(D) - 청소년이 주도하는 활동이 필요함(F)
	② 청소년활동 참여를 통한 메리트 필요	- 대입과 관련된 청소년활동을 통한 메리트가 있어야 된다고 생각함(F)

① 청소년활동 참여의 걸림돌

가. 흥미가 생기지 않는 프로그램

청소년활동에 참여하는데 있어서의 걸림돌로, 우선, 흥미가 생기지 않는 프로그램에 대한 의견이 있었다. 프로그램에 대한 관심이 있어야 프로그램에 대해 좀 더 알아보게 되고 그러면서 참여도 하게 되는데, 청소년들의 관심을 반영한 프로그램이 부족한 것으로 보인다. 이는 청소년들의 관심사가 과거보다 다양해졌다는 의미일 수도 있는데, 과거보다 개개인 청소년들의 관심사가 세분화되어 이러한 청소년의 관심사를 현재의 청소년활동 프로그램이 모두 반영하는데 어려움이 있다는 것을 나타내는 것일 수도 있다.

B: 다른 프로그램이나 그런 것 같은 경우에는 솔직히 말해서 **관심이 그다지 있지가 않았거든요.**
흥미가 있다든지 약간 그런 것이 많이 떨어졌던 것 같아요.

나. 메리트가 없는 청소년활동

청소년활동을 참여하는 데에 메리트가 없다는 점도 걸림돌로 작용하는 것으로 나타났다. 과거에는 입시에 반영되는 부분들이 있어서 도움이 되었는데, 점차 입시에 차지하는 비중이 줄어들면서 청소년활동 참여가 메리트가 없다고 느껴지는 것으로 파악된다.

E: 이 프로그램이나 이런 거를 참여하는 데에 **메리트가 없기 때문에...** 그래서 친구들이 참여율이 좀 저조하다거나 아니면 고민을 하는 이유가 그거인데...

다. 정서적, 물리적인 거리감

청소년활동에 대해 정서적, 물리적으로 거리감이 있다는 의견들도 있었다. 어떤 청소년들에게는 청소년활동시설 자체가 처음가보는 낯선 곳이기 때문에 정서적으로 불안한 마음이 들 수도 있다고 하였다(A). 특히 프로그램의 설명 등이 청소년들이 이해하기에 어려운 용어들로 되어있거나, 청소년활동 참여 조건 등이 복잡한 경우 청소년들이 정서적으로 거리감을 느낄 수 있을 것으로 보인다. 물리적으로도 거리감이 있다는 응답도 있었는데, 거리가 집이나 학교에서 가깝지 않기 때문에 쉽게 접근하기 어렵다는 의견이 있었다(A).

A: **거리 문제가** 일단 그렇고요. 아무래도 활동을 이것저것 하다 보니까 처음 보는 곳을 자주 가는데 **낮설기도 하고** 네 좀 **불안한 그런 마음**이 있거든요.

라. 부족한 시간

청소년활동에 참여할 수 있는 시간이 부족하다는 의견들이 있었다. 아무래도 입시로 인하여 학교와 학원 등에서 많은 시간을 보내야하는 학생들은 청소년활동에 참여할 시간을 확보하는 것에 어려움을 느끼는 것으로 보인다.

C: 약간 **시간이 문제**라고 생각을 하는데 사실 고등학생이 되면 진짜로 공부할 시간도 부족한데 교외 활동에 참여하는 시간이 조금... 해야 되나 말아야 되나 약간 좀 고민이 돼가지고 그게 좀 걸림돌이 아닌가...

E: 일단 매년 얘기가 나오는 건 학생들이 **시간이 없어요**. 청소년들이 시간이 없고. 이것을 맞추기가 정말 힘들기도 하고...

② 개선방안

가. 청소년 중심의 활동 필요

면접조사에 참여한 학생들은 청소년활동 활성화를 위하여 청소년 중심의 활동이 필요하다고 하였다. 다양한 측면에서 청소년이 중심이 되는 활동을 만들 수 있을 것으로 보이는데, 어떠한 청소년활동이 필요한 지에 대한 청소년들의 의견이 반영될 필요가 있으며(D), 청소년들이 주도하는 청소년활동 프로그램이 필요하고(F), 청소년활동에 이미 참여하고 있는 청소년이 아니라, 아직 청소년활동의 중요성에 대해 공감하지 못하는 일반 청소년들을 대상으로 홍보가 필요하다(A)고 응답하였다.

A: 그래서 이미 소속되어 있는 뭔가 어떤 단체에 소속되어 있는 청소년들 말고 새로운 유입을 위해서 그냥 **일반 학생들 중심**으로 대상을 바꾸는 게 제일 중요할 것 같아요.

D: 일단은 **청소년들 의견 반영**이 제일 크다고 생각을 해서요... 청소년들이 어떤 걸 원하고, 어떤 걸 했으면 좋겠고... 청소년들 의견을 더 많이 반영할 수 있었으면 좋겠어서... 청소년활동을 위한 청소년들의 의견을 들어보는 활동들을 먼저 많이 해봐야 될 것 같아요.

나. 청소년활동 참여를 통한 메리트 필요

청소년활동 참여를 통해 얻을 수 있는 메리트가 있어야 한다는 의견도 있었다(F). 위에서 언급한 것처럼 청소년활동 참여에 메리트가 없는 것은 입시 중심의 현재 한국사회 학생들에게 큰 걸림돌이 될 수밖에 없다.

4) 학교 밖 청소년 면접조사 결과

면접조사에 참여한 5명의 학교 밖 청소년의 결과를, (1) 청소년활동 프로그램 관련, (2) 학교 밖 청소년으로서의 청소년활동, (3) 청소년활동, 비대면 방식에 대한 인식 및 부모의 지지, (4) 청소년활동 참여의 걸림돌 및 개선방안으로 나누어 살펴보았다.

(1) 청소년활동 프로그램 관련

청소년활동 프로그램 관련으로는 학생 청소년 대상 면접조사와 동일하게, 가장 기억에 남는 활동, 참여했던 활동에 대한 전반적인 만족도, 활동 참여 시 어려웠던 점, 새로 생겼으면 하는 활동, 청소년활동 정보 접근 방법으로 구분하여 분석하였다(〈표 IV-12〉).

표 IV-12. 학교 밖 청소년 면접조사 결과: (1) 청소년활동 프로그램 관련

영역	범주	의미 단위
1. 가장 기억에 남는 활동	① 자기 주도적인 활동	- 자신이 하고 싶은 것을 생각해서 실행하는 자기프로젝트는 도움이 되고 재미있음(A) - 청소년들이 주체가 되어서 구성하고 진행하는 것 과정들 때문에 기억에 남음(D)
	② 새로운 것에 대한 도전	- 뭘 좋아하고 잘 하는지 모르는 상태에서 새로운 것에 도전해 보았음(C) - 발달장애 청소년들을 만나보는 것이 흔치 않은 일 같아서 그 친구들과 같이 활동하는 것이 기억에 남음(E)
	③ 타인과의 교류	- 여러 언니 오빠들을 사귀고 의견을 나누는 것이 즐거웠음(B) - 사람들과의 협동심, 자신감을 키우는데 도움이 되었고, 의견을 표현하는 것에도 도움이 되었음(C)
	④ 진로탐색의 기회	- 디저트 개발 프로젝트는 카페를 차리거나 호텔조리사로 들어가고 하는데 있어서 도움이 됨(A)
2. 활동에	① 개인에 따라 다양한 만족 정도	- 만족스러움(A, B) - 엄청 좋았음(C) - 만족도가 높은 편은 아님(D, E)

영역	범주	의미 단위
대한 전반적 만족도	② 만족도에 영향을 주는 성취감	- 자격증을 공부하고 실습하고 있어서 나중에 이것으로 돈을 벌수도 있고, 요리 수업을 통해 요리 실력도 높일 수 있어서 좋았음(A) - 인턴 했던 곳에서 알바로 채용되고, 포토샵 자격증도 따서 혼자 만들고 하는 것이 만족스러움(B) - 자격증을 따서 뿌듯하고, 라디오 진행도 처음에는 떨렸는데 나중에는 조금 떨리고 하는 점이 발전했구나 하는 생각을 하게 함(C)
	③ 만족도를 떨어지게 하는 요소들	- 청소년들이 직접 하기보다는 선생님들이 써주거나 하는 식의 활동에서 만족도가 높지 않음(D) - 학교를 다니지 않는 상태에서 학생들과의 활동을 하면 시간 조율이 안 되는 점 때문에 만족도가 높지 않음(E)
3. 활동 참여 시 어려웠던 점	① 학교에 다니는 친구들과의 어울림 문제	- 학교에 다니는 친구들이 대부분이라 공감대를 형성할 친구가 없어서 어려웠음(B) - 학교 다니는 친구하고 패턴이 다르다보니까 의견 조율이 안 될 때가 있고, 시간조율이 어려울 때도 있음(E)
	③ 불편한 교통	- 청소년수련관이 외곽에 있어서 활동에 참여하려면 이동하는 데에 시간 투자를 많이 해야 함(D)
4. 새로 생겼으면 하는 활동	① 진로 관련 활동	- 유○브 쪽 진로를 생각하고 있는데 관련해서 알려줄 수 있는 프로그램이 생겼으면 좋겠음(D)
	② 친구들을 사귄 수 있는 활동	- 학교 친구들과 연락이 끊긴 상태고 모르는 사람들에 다가가기도 어려운데, 청소년들끼리 모여서 놀러가는 등의 친해질 수 있는 기회가 있었으면 좋겠음(C)
	③ 사회생활 관련 활동	- 사회 적응에 필요한 예의, 매너 등(예: 장례식 예절, 명함 주고받는 방법 등)을 알려주는 프로그램이 있었으면 좋겠음(C)
	④ 학교 밖 청소년 인식 개선 활동	- 학교 밖 청소년에 대한 안 좋은 인식을 조금이라도 개선할 수 있는 프로그램들이 있으면 좋겠다고 생각함(E)
5. 청소년활동 정보 접근 방법	① 대부분 센터·시설 선생님들의 추천으로 참여	- 센터·시설 선생님들의 추천을 통해서 활동에 참여하게 되었음(B, C, D, E)

① 가장 기억에 남는 활동

가. 자기 주도적인 활동

가장 기억에 남는 활동으로, 우선 본인이 주도적으로 참여했던 활동을 이야기 하는 경우가 있었다. 아무래도 선생님의 주도로 활동한 경험보다는 본인이 활동에 적극적으로 참여하고 아이디어를 내고 주체가 되어 참여한 경험을 의미가 있다고 생각하는 것으로

보인다. 한 청소년은 이러한 경험을 ‘재미’있었다고 표현하였는데(A), 이러한 주도적인 경험이 결과적으로 청소년에게 의미도 있지만, 참여 과정 속에서 ‘재미’의 요소로 느껴지는 것이 아닐지 추측된다.

A: 자기주도 프로젝트는 이제 자신들이 하고 싶은 것을 생각해서 프로젝트를 실행하는 건데 저는 지금 디저트 개발을 하고 있어가지고 그런지 **더 도움이 되는 것 같고 재미있는 것** 같아요.

나. 새로운 것에 대한 도전

학교 밖 청소년들은 학교에서는 할 수 없었던 새로운 경험들을 해보는 것에서 의미를 찾는 것으로 보였다. 한 청소년은 발달장애 청소년 친구들을 만나보았던 경험이 기억에 남는다고 보고하였는데(E), 평소에 할 수 없었던 새로운 경험을 했다는 것에 가치를 두었다. 또한 한 청소년은 무엇을 좋아하는지 잘 모르는 상태에서 새로운 것에 도전해 본 경험(C)이 기억에 남는 활동이라고 응답하였는데, 새로운 것을 경험해보는 것을 ‘도전’이라고 표현한 것처럼, 지금까지 해보지 못한 활동에 대한 두려움을 극복하고 참여하여 성취한 것에 대해 뿌듯함을 느끼는 것으로 보였다.

C: 그냥 제가 뭘 좋아하고 잘 하는지 모르는 상태에서 많이 해보고 싶다고 생각해서 **새로운** 것을 조금 **도전**해봤어요.

다. 타인과의 교류

타인과의 교류를 나눴던 활동도 기억에 남는 활동으로 응답하였는데, 아무래도 학교라는 테두리를 벗어나 새로운 장소에서 새로운 사람들과의 교류를 시작한 것을 긍정적인 활동으로 인식한 것으로 보인다. 또래 뿐 아니라 여러 언니 혹은 오빠들과 사귀고 의견을 나누는 것이 즐거웠다고 응답하였으며(B), 이러한 교류를 통하여 협동심과 자신감을 키울 수 있었고, 본인의 의견을 표현하는 것에 도움을 받았다고 하였다(C).

라. 진로탐색의 기회

학교 밖 청소년들은 학교를 벗어나 다양한 진로 및 진학의 기회를 탐색하고 있는 만큼,

가장 기억에 남는 활동으로 진로탐색의 기회를 가졌던 경험을 이야기하기도 하였다. 한 청소년은 디저트 개발 프로젝트를 참여하였는데, 그 프로젝트가 추후 카페를 차리거나 호텔조리사로 일하고 싶은 본인의 진로에 도움이 되어 기억에 남는다고 보고하였다.

② 활동에 대한 전반적 만족도

가. 개인에 따라 다양한 만족 정도

면접에 참여한 학교 밖 청소년들은 청소년활동에 대해 각각 서로 다른 만족 정도를 보였는데, 매우 만족했다는 청소년부터(C), 만족도가 높은 편은 아니라고 보고한 청소년들(D, E)도 있었다.

나. 만족도에 영향을 주는 성취감

청소년활동에 대한 학교 밖 청소년들의 만족도는 활동 참여를 통해 느낀 성취감이 영향을 미치는 것으로 보였다. 참여한 활동이 본인의 직업과 직접적으로 연결이 되는 것은 아니더라도, 추후 진로와의 관련성을 탐색하면서 도움이 된다고 느끼면 만족도가 커지는 것으로 보였는데, 한 청소년은 활동에 참여함으로써 자격증 공부도 하고 실습도 하게 되었고, 이를 통해 나중에 돈도 벌 수 있다는 것을 생각하면서 좋았던 경험이라고 보고하였다(A). 또 다른 학교 밖 청소년은 인턴을 했던 곳에서 아르바이트생으로 채용도 되고, 관련 포토샵 자격증도 따게 된 경험이 만족스러운 활동 경험이라고 응답하였다(B). 진로와 연결이 되지 않더라도 평소 본인이 생각하는 본인의 약점 혹은 단점을 극복하게 된 경험에서도 만족감을 나타냈는데, 한 청소년은 라디오 진행을 하면서 처음에는 많이 떨렸는데 나중에는 별로 떨리지 않게 되면서 스스로가 많이 발전했다는 생각이 들었다고 하였다(C).

B: 인턴을 지원해줘서 인턴 했던 곳에서 계속 알바로 채용돼서 알바하고 있고. 포토샵 자격증도 따서 혼자서 만들고 디자인하고 그런 것도 하고 있어서 **만족스러운** 것 같아요.

다. 만족도를 떨어지게 하는 요소들

학교 밖 청소년들이 활동에 참여할 때 만족도를 떨어지게 하는 요소들이 발견되었는데, 우선, 청소년들이 활동을 주도하지 않고 선생님이 활동을 주도할 때 만족도가 떨어지는

것으로 파악되었다. 또한 학생들과 함께 활동에 참여할 때 시간을 조율하기가 어렵다는 의견이 있었는데, 면접에 참여한 학교 밖 청소년은 이러한 일이 발생했을 때 최대한 학생들의 시간에 맞추고 희생하거나 활동 참여를 포기한다고 말하면서 불편함을 토로하였다(E).

E: 시간대를 최대한 찾아서 맞춰간다가 아니라면 ○○○ 자체에서 하는 거면 약간 제가 조금 희생을 하면서 한다든가... 아니면 정말 포기하거나 이 세 가지 방법 밖에 없었던 거 같아요.

③ 활동 참여 시 어려웠던 점

가. 학교에 다니는 친구들과의 어울림 문제

위에서도 잠시 언급되었으나, 학교에 다니는 청소년들과 함께 활동을 하다 보니 어려운 점들이 발생한다고 보고하였다. 특히 활동에 참여하는 청소년들은 대부분 학교에 다니는 친구들이라보니 공감대를 형성할 수가 없다(B)는 의견이 있었으며, 비슷하게 생활 패턴이 다르다보니 의견 조율이 어려울 때가 있고 특히 시간 조율이 어렵다는 의견이 있었다(E).

나. 불편한 교통

교통이 불편하다는 의견도 있었는데, 이용하는 청소년활동시설이 외곽에 있다 보니 대중교통을 이용하여 청소년활동에 참여하려면 시간 투자를 많이 해야 한다고 하였다(D).

④ 새로 생겼으면 하는 활동

가. 진로 관련 활동

학교 밖 청소년들은 새로 생겼으면 하는 활동으로 다양한 활동들을 제안하였는데, 우선 진로 관련 활동이 더 필요하다고 응답하였다. 진로 관련 활동으로는 학교에서는 경험해 볼 수 없는 활동들의 필요성이 언급되었는데, 요즘 청소년들이 선택하는 직업군이지만 제대로 배울 수 있는 곳이 마땅치 않은 유○브 등 1인 미디어 관련 프로그램의 필요성이 제안되었다(D).

D: 요즘에 유○브나 1인 미디어가 많이 좀 올라가는 추세이다 보니까 그런 거 관련해서 청소년들이 좀 더 배워갈 수 있는 프로그램이 생겼으면 좋겠고...

나. 친구들을 사귈 수 있는 활동

학교를 다닐 때에는 학교라는 장소에서 친구들을 만날 수밖에 없었다면, 학교 밖 청소년들은 학교를 그만두는 그 순간부터 또래 친구들을 정기적으로 만날 기회를 상실하게 된다. 가족보다는 또래 친구들과의 관계가 중요한 청소년 시기인 만큼, 이러한 학교 밖 청소년들에게 또래 친구들과 사귈 수 있는 기회를 제공하는 청소년활동이 필요하다는 의견이 있었다. 한 청소년은 학교를 그만두면서 학교 친구들과도 연락이 끊겼고 새로운 사람들에게 다가가기도 어려운 현실을 토로하면서 청소년들끼리 모여서 놀러가는 등 또래와 친해질 수 있는 활동이 있었으면 좋겠다고 보고하였다(C).

C: 중학교 졸업하고 친구들이랑 많이 조금 연락이 끊기다보니까... 그리고 약간 고등학교에서는 수학여행이나 많이 활동하는 그런 게 있는데 청소년들끼리 모여가지고 **어디를 한 번 놀러간대거나 좀 친해질 수 있는 기회?** 이런 것들이 있었으면 좋겠어요... 아예 생판 다 모르는 사람들과 갑자기 잘 다가가지도 못하겠고 너무 어색해가지고 다 좀 친해지고 싶은데 이런 기회들이 있었으면 좋겠다고 생각했었어요.

다. 사회생활 관련 활동

학교 밖 청소년들은 아무래도 학생들보다 사회로의 진입이 이를 수 있는데, 이를 위한 준비가 필요할 것으로 보인다. 장례식 예절, 명함을 주고받는 방법 등 사회생활에서 필요한 기본적인 예의, 매너 등을 알려주는 프로그램이 있었으면 좋겠다는 의견이 있었는데(C), 이러한 부분들을 실제 실수하면서 배우게 되거나 인터넷을 찾아보면서 배워야 해서 불편함이 있다고 보고하였다.

라. 학교 밖 청소년 인식 개선 활동

학교 밖 청소년에 대한 인식이 많이 개선되고는 있으나, 여전히 사회의 많은 사람들이 선입견을 가지고 학교 밖 청소년을 바라본다. 면접조사에 참여한 한 학교 밖 청소년은 이러한 학교 밖 청소년에 대한 인식을 개선시킬 수 있는 활동이 필요하다고 응답하였는데(E), 이러한 인식 개선은 학교 밖 청소년들이 보다 당당하게 사회로 진입하는데 도움이 될 것이다.

⑤ 청소년활동 정보 접근 방법

가. 대부분 센터·시설 선생님들의 추천으로 참여

면접조사에 참여한 학교 밖 청소년 대부분이 청소년활동에 대한 정보를 센터 혹은 시설의 선생님들로부터 추천을 받아 참여하게 된다고 보고하면서(B, C, D, E), 학교 밖 청소년을 대상으로 다양한 정보 제공 방법이 마련될 필요가 있음을 시사하였다.

(2) 학교 밖 청소년으로서의 청소년활동

학교 밖 청소년으로서의 청소년활동과 관련해서는 학교를 다닐 때와의 차이와 학교 밖 청소년에게 필요한 활동으로 구분하여 분석하였다(〈표 IV-13〉).

표 IV-13. 학교 밖 청소년 면접조사 결과: (2) 학교 밖 청소년으로서의 청소년활동

영역	범주	의미 단위
1. 학교를 다닐 때와의 차이	① 적극적이고 자발적인 참여 가능	- 시간도 늘고 하고 싶은 것을 할 수 있어서 적극적으로 참여할 수가 있었음(D) - 학교에 다닐 때에는 '생활기록부에도 적히지 않는 것을 왜 하나'는 식의 부정적인 피드백이 있었는데 이제는 그런 것에서 자유로워져서 참여 가능(D) - 학교에 다닐 때에는 강제로 하는 느낌이었었는데, 학교를 나와서는 자의적으로 할 수 있고 시간도 많아져서 다양한 것을 적극적으로 할 수 있게 되었음(E)
	② 학교에서의 지원을 벗어난 어려움	- 학교에 다닐 때에는 학교 동아리 안에서 선생님께 적극적인 지원을 받았다면, 지금은 그렇지 못해서 힘든 면이 있음(E)
2. 학교 밖 청소년에게 필요한 활동	① 독립생활에 필요한 활동	- 자취방 구하는 방법, 경제 상식 등 독립 사회생활에 필요한 것을 알려주는 프로그램이 있으면 좋겠음(B)
	② 진로 관련 활동	- 일 경험 프로그램 등 청소년들이 적성과 흥미를 찾을 수 있는 프로그램이 생겼으면 좋겠음(C)
	③ 상담 및 정서 지원 활동	- 정서적으로 안정되지 못한 친구들을 위한 상담 활동 등이 필요함(D)

① 학교를 다닐 때와의 차이

가. 적극적이고 자발적인 참여 가능

학교를 다닐 때와 학교를 그만 둔 이후 청소년활동 참여에 있어서의 차이점으로, 학교

밖 청소년들은 학교를 그만둔 이후 보다 적극적이고 자발적인 참여가 가능해졌다고 보고 하였다. 우선, 실질적으로 학교를 다닐 때보다 사용할 수 있는 시간이 늘어서 하고 싶은 활동을 적극적으로 참여할 수 있게 되었다는 보고가 있었다(D). 학생들이 청소년활동에 참여하지 못하는 가장 큰 이유 중의 하나가 바로 시간의 부족 때문인데, 상대적으로 학교 밖 청소년들은 학생들보다 자유 시간이 많아서 자유로운 참여가 가능할 것으로 보인다. 또한 학교에 다닐 때에는 생활기록부에도 적히지 않는 것을 왜 하느냐는 식의 청소년활동 참여에 대한 부정적인 인식이 있었는데, 이제는 그러한 인식에서 벗어나서 자유롭게 참여할 수 있다고도 하였다(D). 마지막으로 학교 밖 청소년들 스스로의 자세도 바뀌는 것으로 보였는데 학교를 다닐 때에는 강제적으로 무언가를 하는 느낌이었다면, 이제는 본인이 스스로 선택해서 자발적으로 참여할 수 있게 되었다고 응답하였다(E).

D: 학교에서 학교 다닐 때 이런 걸 참여했을 때는 수행평가나 시험이나 이런 것들 때문에 어렵다는 생각이 들었거든요. 근데 학교 밖으로 나오니까 **시간도 늘어나고** 제가 하고 싶은 걸 할 수 있는 그런 것들이 생겨서 좀 더 적극적으로 참여할 수 있게 된 것 같습니다...그 전에도 친구들이랑 이런 활동을 하자고 했을 때 **생기부에도 안 들어가는데 왜 하나?** 어디 써먹을 데가 있지가 않은데 그런 식으로 부정적으로 얘기를 했었거든요. 이제는 그런 것들을 좀 **벗어나서** 참여할 수 있는 게 좋은 것 같습니다.

나. 학교에서의 지원을 벗어난 어려움

위와 같은 장점들 외에, 학교를 그만 둔 후 청소년활동 참여에 있어서의 어려움들도 보고되었는데, 한 청소년은 학교를 다닐 때에는 동아리 활동을 하면서 선생님의 적극적인 지원을 받았었는데, 지금은 그렇지 못해서 힘든 면이 있다고 보고하면서(E), 물품 및 지원금 지급 등 물질적인 면에서 학교를 다닐 때보다 지원을 못 받는 것 같다고 하였다.

E: 학교에서 '이 물품이 필요해요'라고 하면 이 **물품을** 사주신다던가 이런 게 있었는데 학교 외에 있는 다른 곳에서 동아리활동을 하려고 하니까 '**몇 명 이상 모여야 이만큼의 지원금을** 받을 수 있어'라는 게 있어서 그 조항에 맞춰서 인원을 모으고, 그리고 한번 쓸 때도 **간식비나 물품비, 식비가** 다 나뉘어 있어서 그 안에서 다 해결했어야 했고, **일인당 얼마 씩** 얼마 씩 규정되어 있다 보니까 그걸 되게 맞추기도 좀 힘들었던 것 같아요.

② 학교 밖 청소년에게 필요한 활동

가. 독립생활에 필요한 활동

면접조사에 참여한 학교 밖 청소년들은 학교 밖 청소년들에게 필요한 청소년활동으로 다양한 활동들에 대한 의견을 내놓았는데, 그만큼 각각의 학교 밖 청소년들의 요구가 다양하다고 볼 수 있다. 우선, 한 청소년은 독립생활에 필요한 교육이 필요하다고 하였다(B). 아무래도 학교 밖 청소년들 중 일부는 부모의 곁을 떠나 독립적인 삶을 시작할 수 있는데, 이러한 준비가 전무할 경우, 어려움은 물론 위험에 직면할 수도 있다. 경제적인 상식과 같은 넓은 범위부터 자취방을 구하는 방법과 같은 사소한 부분까지 알려줄 수 있는 활동이 필요할 것으로 생각된다.

나. 진로 관련 활동

학교 밖 청소년들은 학생들보다 보다 빨리 진로 관련 탐색을 시작하는 만큼 진로 관련 활동이 보다 풍부하게 제공될 필요가 있다. 실질적인 일 경험을 해볼 수 있는 프로그램 등 청소년들이 적성과 흥미를 다양한 방면에서 탐색해 볼 수 있는 활동이 필요하다(C).

다. 상담 및 정서 지원 활동

학교 밖 청소년들 중 일부는 학교 폭력 등 다양한 부정적 원인으로 학교를 그만두기도 한다. 또한 학교를 그만두는 것은 청소년들에게 큰 변화로 새로운 시작에 대한 설렘 뿐 아니라 미래에 대한 불안감 등 부정적인 정서를 불러일으킬 수도 있다. 따라서 이렇게 정서적으로 안정되지 못한 학교 밖 청소년들을 위한 상담 활동의 필요성이 제기되었는데(D), 각 학교 밖 청소년마다 안고 있는 정서적인 문제나 어려움이 다를 수 있는 만큼, 각 학교 밖 청소년에게 맞는 상담 및 지원 활동이 필요할 것으로 보인다.

(3) 청소년활동, 비대면 방식에 대한 인식 및 부모의 지지

다음으로, 학교 밖 청소년들이 생각하는 청소년활동의 중요성, 비대면 방식, 부모의 지지 정도를 살펴보았다(〈표 IV-14〉).

표 IV-14. 학교 밖 청소년 면접조사 결과: (3) 청소년활동, 비대면 방식에 대한 인식 및 부모의 지지

영역	범주	의미 단위
1. 청소년활동 중요성에 대한 인식	① 높은 중요도	- 활동을 하는 것은 중요한 것이라고 생각함(B, C, D, E)
	② 경험의 중요성	- 청소년기에 했던 경험으로 성인기를 맞이하는 것이니까 최대한 여러 경험을 해보는 것이 중요함(B) - 성인이 되면 할 수 없는 것들을 청소년기에 해봐야한다고 생각해서 청소년활동이 중요하다고 생각함(E)
	③ 진로탐색을 위한 기회	- 경험을 많이 하면서 진로에 관해서 생각해볼 수 있게 되어 중요하다고 생각함(C) - 청소년활동을 하면서 진로를 결정하였음(D) - 미래에 어떻게 살지 진로 쪽으로 연관을 시킬 수 있는 활동이 청소년활동인 것 같아서 중요하다고 생각함(E)
2. 비대면 방식	① 비대면 방식에 대한 부정적 인식	- 노트북이나 컴퓨터가 없어서 핸드폰으로 강의를 듣는 것이 불편하다고 생각했음(B) - 친구들이 화면을 켜지 않거나 적극적이지 않아서 진행이 조금 어려웠다고 들었음(D) - 비대면 강의가 소통하는데 어려움이 있고 집중이 안 된다는 불편함이 있다고 들었음(E)
	② 비대면을 위한 기기·장비의 필요성	- 패드나 조그마한 노트북이 지원되었으면 좋겠음(C) - 기기를 보급해 주거나 대여해 주고 이런 것들이 홍보되었으면 좋겠음(D) - 통신 상태가 괜찮을만한 기기를 제공해주면 좋겠음(E)
3. 부모의 지지 정도	① 다양한 활동 참여를 지지하는 부모님	- 부모님이 먼저 권유해주시는 등 적극적으로 지지하심(A, B, D, E) - 어렸을 때부터 많은 것을 경험해보는 것이 좋다고 생각하셨음(E, F)
	② 반대하는 친구들의 부모님	- 주위 친구들을 보면 학업 때문에 반대하는 경우도 많고 시간 낭비라고 생각하시는 경우도 있음(D) - 주변 친구들을 보면 입시를 준비할 시간이 되어서 활동에 참여하지 못하는 경우가 있음(E)

① 청소년활동 중요성에 대한 인식

가. 높은 중요도

면접조사에 참여한 대부분의 학교 밖 청소년들은 청소년활동이 청소년들에게 중요하다고 인식하였다(B, C, D, E).

나. 경험의 중요성

청소년활동이 중요한 이유로 학교 밖 청소년들은 청소년기에 경험이 중요하기 때문이라고 응답하였다. 학교에서는 할 수 없는 경험을 안전한 테두리 안에서 해보는 것에 가치를 두는 것으로 보였는데, 한 청소년은 청소년기에 했던 경험들이 성인이 때 도움이 될 수 있으니 최대한 많은 경험을 청소년기에 해보는 것이 필요하다고 응답하였으며(B), 또 다른 청소년은 성인이 되면 할 수 없는 것들을 청소년기에 해보아야하기 때문에 청소년활동이 중요하다고 응답하였다(E).

E: 일단 저는 성인이 되면 할 수 없는 것들을 청소년기에 다 해보아야 한다고 생각을 하거든요. 성인이 된다면 그때부터 뭔가 일을 해야 하고 자기가 한 일에 모든 걸 다 책임져야 하는 나이고...

다. 진로탐색을 위한 기회

청소년활동이 중요한 이유로 학교 밖 청소년들은 청소년활동을 통하여 진로를 탐색할 수 있는 기회를 가질 수 있다는 점을 꼽았다. 아무래도 학교 밖 청소년들은 학교라는 테두리를 벗어나 스스로 진로를 개척해나가고 있는 만큼, 청소년활동을 통한 진로탐색의 기회에 가치를 두는 것으로 보인다. 실제 면접에 참여한 한 청소년은 청소년활동을 통하여 본인의 진로를 결정하였다고 응답하였으며(D), 다른 학교 밖 청소년들도 청소년활동을 통하여 미래를 생각하고 진로를 탐색해 볼 수 있어서 청소년활동을 중요하게 생각한다고 보고하였다(C, E).

D: 저는 **청소년활동을 하면서 진로를 결정했거든요**. ○○라는 꿈을 가지고 있는데 처음에 ○○○ 활동 시작해서 '아 내가 이게 적성에 맞고 좋아하는 것 같다'라는 걸 찾으니까 꿈을 갖게 됐는데... 이런 활동들이 진로에도 영향을 미칠 수 있고. 저는 경험을 되게 중요하게 여기는 편인데 그 경험들이 나중에 꼭 사용이 되더라고요. 어디서든지.

② 비대면 방식

가. 비대면 방식에 대한 부정적 인식

면접조사에 참여한 학교 밖 청소년의 대부분이 비대면 청소년활동에 대해 부정적인 인식을 가지고 있는 것으로 나타났다. 비대면 방식은 소통하는 것이 어렵고 집중이 어렵다는 의견이 있었으며(E), 화면을 켜지 않고 참여하는 등 비대면으로 청소년활동 참여 시 적극적이지 않는 경우가 있다고 응답하였다(B). 또한, 노트북이나 컴퓨터가 없어 핸드폰으로 비대면 강의를 참여하였는데 화면이 작아서 불편했다는 의견이 있었다(B).

나. 비대면을 위한 기기·장비의 필요성

비대면 방식을 효과적으로 사용하기 위해서는 기기와 장비가 필요하다는 의견이 있었다. 특히 컴퓨터가 없는 청소년들을 위하여 패드나 조그마한 노트북을 지원하거나 대여해 줄 필요성이 있는 것으로 파악되었다.

③ 부모의 지지 정도

가. 다양한 활동 참여를 지지하는 부모님

면접조사에 참여한 모든 학교 밖 청소년의 부모님은 청소년들의 청소년활동 참여를 지지해 준다고 응답하였다. 학교 밖 청소년들의 부모님은 다양한 활동들을 어렸을 때부터 해보는 것이 자녀들에게 도움이 될 것이라고 생각하는 것으로 나타났으며(E, F), 많은 부모들이 정서적으로 지지해 주시는 것뿐 아니라, 청소년활동 참여에 대한 정보를 제공하거나 먼저 권유하시는 등 적극적으로 지지해 주는 것으로 파악되었다(A, B, D, E).

나. 반대하는 친구들의 부모님

면접조사에 참여한 학교 밖 청소년 주변에는 청소년활동 참여를 반대하는 부모님을 둔 친구들이 있는 것으로 보고하였는데, 주위 친구들을 보면 학업에 방해가 될까봐 청소년활동 참여에 반대하는 경우가 있으며, 청소년활동 참여를 시간낭비라고 생각하시는 경우도 있다고 하였다(D).

(4) 청소년활동 참여의 걸림돌 및 개선방안

마지막으로 학교 밖 청소년들이 생각하는 청소년활동 참여의 걸림돌과 개선방안을 분석한 결과는 다음과 같다(〈표 IV-15〉).

표 IV-15. 학교 밖 청소년 면접조사 결과: (4) 청소년활동 참여의 걸림돌 및 개선방안

영역	범주	의미 단위
1. 청소년활동 참여의 걸림돌	① 청소년활동의 필요성을 알지 못함	- '차라리 집에서 쉬는 것이 낫지 않나'와 같이 청소년활동의 필요성을 알지 못하는 것 같음(E)
	② 정서적 부담감	- '말도 잘 못하는데'와 같이 벽을 느끼고 부담감을 느끼는 경우가 있음(D)
2. 개선방안	① 적극적인 홍보 필요	- 계속 홍보를 하는 데에서만 해서 오는 아이들만 오는 것 같음(B) - 하고 싶어도 홍보가 안 되어서 몰라서 안하는 경우도 종종 있음(D) - 브이로그, 인스타그램 등의 SNS를 통한 홍보가 가장 효과적이지 않을까(A, C, D) - 학교 안에서 홍보를 하거나, 인맥을 통한 홍보가 좋을 것 같음(E) - 청소년들이 많이 다니는 PC방, 노래방, 학원 등을 통한 홍보는 어떨지(B)
	② 학교 선생님들의 청소년활동에 대한 인식 개선 필요	- 활동 관련 공문이 와도 얘기도 안 해주시는 경우도 많아서, 선생님들의 인식 개선이 필요하지 않을까 싶음(D)

① 청소년활동 참여의 걸림돌

가. 청소년활동의 필요성을 알지 못함

면접조사에 참여한 한 학교 밖 청소년은 청소년활동 걸림돌로 청소년들이 청소년활동의 필요성을 잘 알지 못한다는 점을 꼽았다. 다른 친구들에게 청소년활동에 함께 참여하자고 권유했을 때 '그 활동하는 것보다는 차라리 집에서 쉬는 것이 더 낫지 않아?'라고 말하는 친구들이 많았는데, 본인처럼 청소년활동 참여가 가치 있고 필요한 활동이라고 생각하지 않는 청소년들이 많이 있다고 보고하였다(E).

나. 정서적 부담감

청소년활동 참여에 대한 부담감도 청소년활동 참여의 걸림돌로 작용하고 있다고 하였다. 청소년활동 안내 포스터 등을 보면 청소년활동 참여에 대한 설명이 청소년들이 이해하

기 어려운 용어로 소개되어 있고, 청소년들이 적극적이고 활발히 참여해야 하는 것처럼 설명되어져 있어서 소극적이고 내성적인 성격을 가진 경우 흥미가 있는 청소년활동이더라도 쉽게 참여를 신청하는 것이 어려운 경우가 있다고 하였다.

D: 부담감을 느끼는 경우가 있는 것 같아요. **나는 말을 잘 못하는데** 이런 거 하는 거 힘들지 않나?... 그런 식으로 **약간 벽을 느끼는 느낌?** 그래서 친근하게 다가갈 필요가 있다...

② 개선방안

가. 적극적인 홍보 필요

청소년활동 활성화를 위한 개선방안으로 청소년활동이 적극적으로 홍보될 필요가 있음을 지적하였다. 홍보를 하는 곳에서만 청소년들이 유입되고 있다고 하였고(B), 참여를 하고 싶어도 잘 몰라서 참여를 못하는 경우도 있다고 하였다(D). 다양한 방식을 통한 홍보 방법이 제안되었는데, 청소년들이 많이 사용하는 브이로그, 인스타그램 등 다양한 SNS를 활용하는 방안이 언급되었으며(A, C, D), 학교를 통한 홍보, 주변 지인을 통한 홍보(E), 청소년들이 자주 다니는 PC방, 노래방, 학원 등을 통한 홍보(B) 방안들이 제안되었다.

나. 학교 선생님들의 청소년활동에 대한 인식 개선 필요

한 학교 밖 청소년은 학교에 다닐 때 경험을 회상하면서 학교 선생님들의 청소년활동에 대한 인식이 개선될 필요가 있다고 하였다. 학교마다 상황은 다르지만, 어떤 선생님들은 청소년활동의 필요성을 인식하지 못하여 청소년활동 관련 정보를 청소년에게 전달하지 않는다고 하였다(D). 학교 선생님들은 다양한 방식으로 청소년들에게 청소년활동을 알려 줄 수 있는 만큼, 학교 선생님들의 인식 개선이 필요할 것으로 보인다.

D: 대부분 학교는 '공부를 할 시간도 모자란데 이런 활동을 할 시간이 어디 있냐?' 이러면서 대회나 대외활동 공모전 같은 공문들이 날아와도 게시도 안 하시고 얘기도 안 해주시는 경우가 되게 많거든요. 오히려 나간다고 해도 싫어하시고 설득하시기도 하셨고 나가겠느냐고. 아무래도 **선생님들의 인식 개선**이 필요하지 않을까 싶습니다.

3. 소결

1) 조사결과 요약

청소년활동의 실태를 파악하고 정책방안을 도출하고자 청소년활동 현장 종사자 총 8명(2그룹), 고등학생 연령의 학생 청소년 총 6명(2그룹), 학교 밖 청소년 총 5명(2그룹)을 대상으로 초점집단면접(FGI)을 실시하였다⁴⁴⁾. 면접조사는 반구조화된 질문지를 이용하여 진행하였으며, 현장 종사자들은 대면 면접, 학생 청소년과 학교 밖 청소년들은 이동 안전상의 이유로 Zoom을 통한 화상 면접조사를 진행하였다. 구체적인 조사결과를 살펴보면 다음과 같다.

우선 현장 종사자 면접조사 결과는 ‘시설 및 프로그램 이용 현황’, ‘비대면 방식에 대한 인식과 학교 연계 현황’, ‘개선방안’으로 나누어 분석하였다. 첫째, 시설 및 프로그램 이용 현황을 살펴보면, 현장 종사자들은 위드 코로나 이후 시설을 이용하는 청소년 이용률이 증가하는 추세를 보이고 있다고 하였으며, 동아리 프로그램이 소규모화되고 있고, 고등학생 이용률은 감소하는 한편 초등학생과 후기청소년들의 이용률이 증가하고 있다고 보고하였다. 또한 문화체험을 포함한 야외활동·1:1 맞춤형·주도적 프로그램이 증가하고 있다고 하였다. 초등학생 시설 이용의 특징으로는 청소년활동에 대한 부모의 관심이 증가하였고, 보육의 개념으로 청소년활동에 자녀를 참여시키는 경우가 있었으며, 청소년활동시설을 안전하고 자유로운 공간으로 인식하는 초등학생들이 있는 것으로 나타났다. 초등학생 이용률이 증가하고 있는 이유로는 초등학생들이 중·고등학생에 비해 상대적으로 입시에서 자유롭다는 점과 과거보다 현재의 초등학생들의 인지수준이 향상되어 초등학생들이 프로그램에 참여하는데 어려움이 없다는 점이 보고되었다.

둘째, 비대면 방식에 대한 인식과 학교 연계 현황을 살펴보면, 비대면 방식은 공간과 시간의 제약 없이 청소년들이 자유롭게 참여할 수 있다는 장점이 있는 반면, 비대면 방식에 대한 청소년들의 흥미가 떨어지고 영상 매체에 대한 노출, 초상권 문제를 걱정하는 청소년들이 있으며, 프로그램을 운영하는 선생님들의 업무가 과다해지고 만족도가 떨어지는 등의 단점이 있다고 하였다. 현장 종사자들은 비대면 방식이 주가 될 수는 없으나, 장애 청소년, 지역적으로 고립되어 있는 청소년 등을 위하여 유용하게 사용할 수 있다고 인식하

44) 학생 1명은 개인 사정으로 인하여 개인 면접을 실시하였음.

였다. 학교 연계는 대부분 학교장·담당교사의 재량에 의해 진행되고 있어 현장 종사자들이 각개전투를 하는 것처럼 느껴질 만큼 어려움이 있다고 보고하였다. 학교 선생님들의 청소년활동시설 및 청소년활동, 청소년지도사에 대한 인식이 부족하고, 학교의 내부 역량 강화로 인해 외부 시설과의 연계에 대해 필요성을 잘 느끼지 못하는 경우가 있다고 보고하였다.

마지막으로 청소년활동 활성화를 위한 개선방안으로, 시설 홍보, 프로그램의 개선, 청소년들이 좋아할 만한 공간 마련, 전달체계의 명확화, 충분한 예산 확보, 종사자 처우 개선 등이 파악되었다.

학생 청소년 면접조사 결과는 ‘청소년활동 프로그램 관련’, ‘청소년활동, 비대면 방식에 대한 인식 및 부모의 지지’, ‘청소년활동 참여의 걸림돌 및 개선방안’으로 나누어 살펴보았다. 우선, 청소년활동 프로그램과 관련해서는, 학생들은 다양한 사람들과 문제를 해결하고, 사회에 의견을 피력하고 받아들여진 경험을 한 활동이나 평소 만나기 어려운 사람들과 만날 수 있었던 활동을 가장 기억에 남는 활동으로 보고하였다. 활동에 대한 전반적인 만족도는 개인에 따라 다양하게 나타났는데, 학생들이 활동 참여 시 얼마나 주도적으로 참여했는지가 만족도에 영향을 주는 것으로 파악되었다. 학생들은 활동 참여 시 어려웠던 점으로 또래 청소년들의 참여 부족, 시설, 공간의 부족, 불편한 교통을 언급하였으며, 새로 생겼으면 하는 활동으로는 진로 관련 활동, 자유롭게 놀며 소속감을 느낄 수 있는 활동, 활동 홍보를 제안하였다. 청소년활동에 대한 정보는 센터의 선생님, 학교 추천, 지인, 사이트 등 다양한 방식으로 접하고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 청소년활동, 비대면 방식에 대한 인식 및 부모의 지지 정도를 살펴보면, 면접조사에 참여한 모든 학생들이 청소년활동을 중요하다고 인식하고 있었으며, 그 이유로 청소년활동 참여를 통하여 다양한 사람들과 소통할 수 있는 기회를 가질 수 있고 유대감을 느낄 수 있으며, 학교에서 배울 수 없는 진로체험 경험을 할 수 있다는 점들을 꼽았다. 비대면 방식에 대해서는 장점과 단점에 대한 다양한 의견이 있었으며, 질 좋은 비대면 프로그램이 필요하고 비대면 방식에 대한 사전 교육이 필요하다는 의견이 있었다. 면접조사에 참여한 학생들 대부분의 부모님은 청소년활동 참여를 지지해 주고는 있었으나, 불편한 교통, 학업 문제 등 걱정과 불만 사항도 함께 가지고 있는 것으로 파악되었고, 친구 부모님의 경우에는 청소년활동 참여를 시간낭비라고 생각하시는 분들도 있다고 보고하였다.

셋째, 면접조사에 참여한 학생들은 청소년활동 참여의 걸림돌로, 흥미가 생기지 않는 프로그램, 메리트가 없는 청소년활동, 정서적, 물리적인 거리감, 부족한 시간을 언급하였

으며, 청소년활동 활성화를 위한 개선방안으로는 청소년들이 주도적으로 운영할 수 있는 청소년 중심의 활동의 필요성과 청소년활동 참여를 통해 얻을 수 있는 메리트가 필요하다는 점을 지적하였다.

학교 밖 청소년 면접조사 결과는 ‘청소년활동 프로그램 관련’, ‘학교 밖 청소년으로서의 청소년활동’, ‘청소년활동, 비대면 방식에 대한 인식 및 부모의 지지’, ‘청소년활동 참여의 걸림돌 및 개선방안’으로 나누어 분석하였다. 우선, 청소년활동 프로그램과 관련하여, 학교 밖 청소년들은 청소년들 스스로가 주도했던 활동, 새로운 것에 대한 도전, 타인과의 교류, 진로탐색의 활동을 가장 기억에 남는 활동이라고 응답하였다. 활동에 대한 전반적인 만족도는 학교 밖 청소년마다 다양했는데, 이러한 만족도에는 활동을 통한 성취감이 영향을 주는 것으로 나타났다. 또한 주도적이지 못한 활동, 학생들과의 시간 조율 문제 등이 만족도를 떨어트리는 요소로 꼽혔다. 학교 밖 청소년들은 활동 참여 시 어려웠던 점으로 학교에 다니는 친구들과의 어울림 문제와 불편한 교통 문제를 언급하였으며, 새로 생겼으면 하는 활동으로 진로 관련 활동, 친구들을 사귄 수 있는 활동, 사회생활 관련 활동, 학교 밖 청소년 인식 개선 활동을 제안하였다. 면접조사에 참여한 학교 밖 청소년들의 대부분은 시설의 선생님을 통하여 청소년활동 관련 정보를 얻는다고 보고하였다.

둘째, 학교 밖 청소년으로서의 청소년활동으로, 청소년활동 참여에 있어서 학교를 다닐 때와의 차이점을 묻는 질문에는 학교를 그만두고 난 이후 보다 적극적이고 자발적인 청소년활동 참여가 가능해졌다는 보고가 있었으나, 학교에서라면 쉽게 받았을 지원을 이제는 받기 어려워졌다는 응답도 있었다. 학교 밖 청소년에게 필요한 청소년활동으로는 독립생활에 필요한 활동, 진로 관련 활동, 상담 및 정서 지원 활동 등을 제안하였다.

셋째, 청소년활동, 비대면 방식에 대한 인식 및 부모의 지지와 관련해서는, 대부분의 학교 밖 청소년들이 청소년활동이 중요하다고 인식하는 것으로 파악되었는데, 그 이유로는 청소년활동을 통하여 새로운 경험을 할 수 있다는 점과 진로탐색의 기회를 가질 수 있다는 점들이 거론되었다. 비대면 방식에 대해서는 부정적인 인식을 갖고 있는 학교 밖 청소년들이 많았는데, 비대면 방식으로 청소년활동에 참여할 경우 적극적으로 참여하지 않거나 소통하는 데에 어려움이 발생할 수 있다는 점, 노트북 등의 기기·장비가 구비되지 않아서 불편했던 점들을 보고하였다. 학교 밖 청소년들은 비대면 방식의 청소년활동을 진행하기 위해서는 이를 위한 기기·장비를 대여해 주거나 지원해 줄 필요성이 있음을 지적하였다. 면접조사에 참여한 대부분의 학교 밖 청소년 부모님들은 청소년활동 참여를

지지해 주고 계시는 것으로 나타났다. 하지만 주위 친구들의 경우 학업 등의 이유로 시간 낭비라고 생각하시는 부모님도 있는 것으로 나타났다.

마지막으로 학교 밖 청소년들이 생각하는 청소년활동 참여의 걸림돌로는 청소년들이 청소년활동의 필요성을 잘 알지 못한다는 점과 새로운 활동에 참여하는 정서적인 부담감을 언급하였으며, 청소년활동 활성화를 위한 개선방안으로는 적극적인 홍보의 필요성과 학교 선생님들의 청소년활동에 대한 인식 개선의 필요성을 제안하였다.

2) 정책적 시사점

청소년활동시설의 현장 종사자, 학생 청소년, 학교 밖 청소년들을 대상으로 진행한 면접조사 결과를 바탕으로 총 여덟 가지의 정책적 시사점을 도출하였다(그림 IV-1)). 각 정책적 시사점을 자세히 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 질 좋은 프로그램을 다양하게 개발해야 한다. 청소년들은 재미가 있고 본인들이 주도할 수 있는 프로그램, 성취감을 느낄 수 있는 활동에 대한 관심이 높은 것으로 파악되었다. 청소년들의 흥미를 불러일으키면서 참여를 통하여 주도하고 도전하는 경험을 하고 성취감을 느낄 수 있는 프로그램이 필요하다. 청소년 각각의 욕구가 다양해지고 있는 만큼 소규모 혹은 1:1 맞춤형 프로그램에 대한 고려가 필요하고, 학교 내에서는 쉽게 접할 수 없는 신체활동 및 문화체험을 비롯한 야외활동 프로그램들이 개발되어야 한다.

둘째, 청소년의 '다양한 집단'에 대한 고려가 필요하다. 특히, '초등학생'과 '학교 밖 청소년'들의 요구를 파악하고 이들을 위한 다양한 프로그램을 개발해야 한다. 면접조사를 통하여 입시의 부담에서 비교적 자유로운 초등학생들의 청소년활동 참여가 증가하고 있음이 파악되었다. 다양한 경험을 통하여 성장할 수 있는 기회를 제공할 수 있는 초등학생을 위한 프로그램이 마련될 필요가 있다. 또한 학생보다 사용할 수 있는 시간이 더 확보되어 있고 교과 중심의 입시에서 보다 자유로울 수 있는 학교 밖 청소년들은, 사람들과 어울릴 수 있고 다양한 진로탐색 경험을 할 수 있는 청소년활동을 필요로 하는 것으로 나타났다. 독립생활 및 사회생활에 필요한 다양한 정보 제공 프로그램은 물론 상담 및 정서 지원 프로그램 등 학교 밖 청소년들이 필요로 하는 청소년활동을 검토할 필요가 있다.

셋째, 청소년뿐 아니라 청소년의 부모(보호자)도 고려할 필요가 있다. 현장 종사자들은 청소년들을 자녀로 둔 부모의 관심이 날로 커져가고 있음을 보고하였으며, 면접조사에 참여한 학생 청소년과 학교 밖 청소년들도 본인들의 부모가 청소년활동 참여를 적극적으

로 지지하고 있음을 보고하였다. 프로그램 개발 측면에서 청소년뿐 아니라 부모(보호자)의 요구사항도 파악하여 반영할 필요가 있으며, 청소년활동 참여에 관심이 많은 부모(보호자)들을 위한 프로그램의 설명, 교육 등이 제공될 필요가 있다. 또한 이러한 관심 이면에는 청소년활동 참여에 대한 부모(보호자)들의 불만과 우려들도 있는 것으로 파악되었다. 부모(보호자)들이 가지고 있는 불만과 우려사항들을 파악하고 이를 해결하기 위한 노력이 필요하다.

넷째, 비대면 방식의 개선이 필요하다. 비대면 방식은 시간과 공간의 제약에서 비교적 자유로워서 청소년들이 보다 쉽고 자유롭게 청소년활동에 참여할 수 있게 하는 장점이 있는 만큼, 앞으로도 유용하게 쓰일 가능성이 있으나, 비대면 방식을 보다 효율적으로 사용하기 위해서는 몇 가지 개선이 필수적으로 이루어져야 한다. 우선, 청소년들이 흥미를 갖고 참여할 수 있는 질 좋은 비대면 프로그램이 개발되어야 하며, 청소년들이 보다 원활히 비대면 프로그램에 참여할 수 있도록 필요한 장비 및 시설 등을 지원해 줄 필요가 있다. 또한 비대면 방식 이용에 대한 사전 교육이 동영상 등을 통하여 제공될 필요가 있다.

다섯째, 청소년활동시설의 개선 및 위치가 재고려 되어야 한다. 청소년활동시설은 청소년들에게 청소년활동 참여로의 통로가 되어줄 수 있을 뿐 아니라, 청소년활동 참여의 핵심적인 장이고, 지역의 청소년들이 안전하고 자유롭게 사교를 하고 휴식을 취할 수 있는 공간이다. 하지만 이러한 필요성에도 불구하고 많은 청소년활동시설이 낙후되어 있다는 의견이 있었다. 청소년활동시설이 청소년들이 이용하고 싶은 공간으로 거듭날 필요가 있다. 또한 청소년활동시설의 위치가 재고려 되어야 한다. 면접조사에 참여한 일부 청소년들은 청소년활동시설이 외곽에 위치해있거나, 청소년활동시설까지 이동하는 교통편이 불편하다 보니 청소년활동 참여에 어려움을 겪고 있다고 보고하였다. 청소년들이 보다 용이하게 청소년시설을 이용할 수 있도록 시설의 위치가 재고려 되어야 한다.

여섯 번째, 청소년활동, 청소년활동시설, 청소년지도사 등 청소년활동의 전반적인 사항에 대한 적극적인 홍보가 필요하다. 청소년들이 자주 사용하는 다양한 SNS를 활용할 필요가 있으며, 청소년들이 대부분의 시간을 보내는 학교를 통한 홍보가 필요하다. 청소년들은 새로운 장소, 새로운 활동에 대해 부담감을 느낄 수 있으므로, 청소년들이 이해하기 쉬운 용어로 청소년활동에 대해 설명하는 등 청소년들이 부담을 적게 느낄 수 있게 하는 노력이 필요하다. 청소년들이 직접 프로그램을 소개하고 간단하게 체험해 볼 수 있는 기회를 제공하는 홍보 전략도 고려될 필요가 있다.

1	질 좋은 프로그램의 다양화	· 청소년에게 흥미가 있을만한 재미있고 청소년 주도적인 프로그램 개발 · 1:1 맞춤형 등 개인의 흥미 요소가 반영된 다양한 프로그램 개발
2	다양한 집단에 대한 고려: 초등학생, 학교 밖 청소년	· 이용률이 증가하고 있는 초등학생의 요구 파악 필요 및 다양한 프로그램 제공 필요 · 독립생활 및 사회생활에 필요한 정보 제공 프로그램, 다양한 진로탐색 프로그램 등 학교 밖 청소년의 요구 파악 필요 및 다양한 프로그램 제공 필요
3	청소년의 부모(보호자) 고려	· 청소년활동 참여에 관심이 많은 부모(보호자)를 위한 프로그램 설명, 교육, 홍보 · 청소년활동에 대한 부모(보호자)의 걱정 및 우려사항 파악
4	비대면 방식의 개선	· 비대면 방식 이용(활용)에 대한 사전 교육 · 원활한 비대면 방식 이용(활용)을 위한 장비/시설 등 제공/대여 · 청소년들이 흥미를 가질 수 있는 질 좋은 비대면 프로그램 개발
5	시설의 개선 및 위치 재고려	· 청소년들이 이용할 수 있는 공간 마련 및 노후된 시설 개선 · 청소년들이 이용하기 용이한 위치 재고려 · 청소년들이 이용하기 용이한 교통편 제공 고려
6	적극적인 홍보	· 다양한 SNS 활용, 학교를 통한 적극적인 홍보 · 청소년들이 이해하기 쉬운 용어 사용, 참여 부담을 적게 느낄 수 있도록 홍보 · 청소년들이 직접 프로그램을 소개하고 간단하게 체험해볼 수 있는 홍보 전략 고려
7	학교 연계의 체계화	· 청소년활동, 청소년지도사에 대한 학교 교사들의 교육 및 인식 개선 · 학교장/교사의 재량에 좌우되는 학교 연계가 아닌, 체계화된 학교 연계 시스템 마련
8	청소년활동시설 체계 보강	· 전달체계 역할의 명확화 · 예산 확보 및 종사자 처우 개선

그림 IV-1. 면접조사 관련 정책적 시사점

일곱 번째, 학교 연계가 체계화될 필요가 있다. 면접조사에 참여한 현장 종사자들은 학교와의 연계가 체계화되어 있지 않고 학교장 혹은 담당 교사의 재량에 따라 좌우되어 어려움을 겪고 있다고 보고하였다. 또한 학교 현장의 선생님들이 청소년활동에 대한 인식

이 없어 학교 연계를 위해 현장에 나갔을 때 어려움이 있다고 하였다. 청소년활동에 대한 학교 선생님들의 인식을 개선하고, 중앙부처, 한국청소년활동진흥원, 지방청소년활동진흥센터 차원에서의 체계적인 연계 틀이 정립되어야 한다.

마지막으로 청소년활동시설·기관 체계가 다방면으로 보강되어야 한다. 충분한 예산 확보와 종사자 처우가 개선될 필요가 있으며, 중앙정부, 한국청소년활동진흥원, 지방청소년활동진흥센터의 전달체계의 역할을 명확화해야 한다.

○———— 제5장 정책제언

- 1. 정책제언 개요
- 2. 정책과제

1. 정책제언 개요

1) 정책과제의 도출 과정

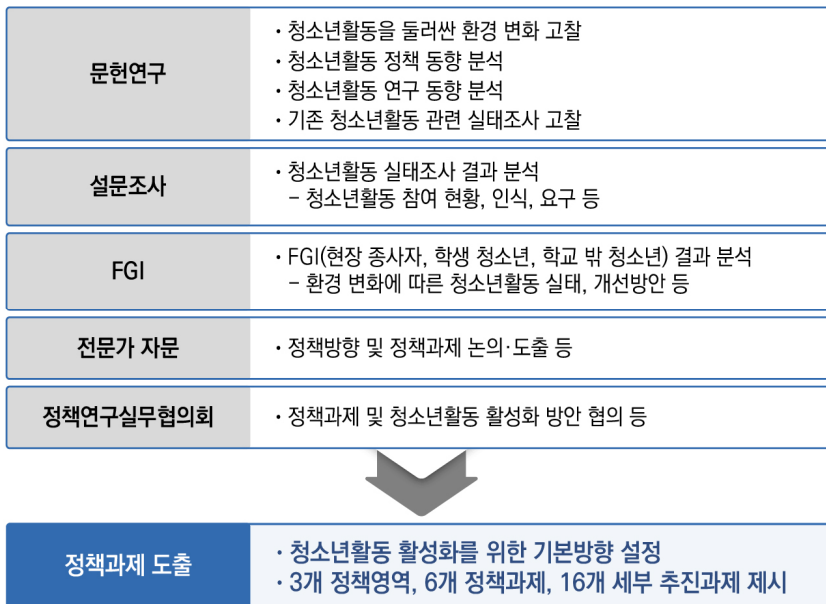


그림 V-1. 정책과제 도출 과정

본 연구의 목적은 청소년활동의 실태를 진단하고, 청소년활동의 활성화를 위한 시의성

45) 이 장은 문호영 연구위원과 서고운 연구위원(이상 한국청소년정책연구원)이 공동으로 집필하였음.

있는 정책방안을 모색하는 데 있다. 이와 같은 연구 목적을 달성하기 위해 제2장에서는 청소년활동을 둘러싼 환경변화를 고찰하고, 청소년활동 정책 동향과 청소년활동 연구 동향, 그리고 기존 청소년활동 관련 실태조사를 분석하였다. 이어서 제3장에서는 전국 초중고생을 대상으로 실시한 청소년활동 실태조사 결과를 분석했으며, 제4장에서는 현장 종사자와 청소년(학생 청소년, 학교 밖 청소년)을 대상으로 실시한 FGI 결과를 분석하였다. 아울러 연구결과와 도출된 시사점을 바탕으로 전문가 자문회의와 정책연구실무협의회를 통해 학계 전문가, 관계 공무원 등의 의견을 수렴하는 과정을 거쳤다. 이상의 연구결과와 검토한 내용을 모두 종합하여 청소년활동의 활성화를 위한 정책 기본방향을 설정하였으며, 이를 바탕으로 정책영역과 정책과제를 제안하였다. 지금까지의 정책과제 도출 과정을 도식화하면 [그림 V-1]과 같다.

2) 정책과제의 도출 근거

본 연구의 정책과제는 문헌연구와 설문조사, FGI에서 다룬 연구내용들의 주요 시사점을 근거로 제안되었다. 각각의 연구내용에서 도출된 구체적인 시사점은 다음의 <표 V-1>과 같다.

표 V-1. 정책과제 도출 근거

연구방법	연구내용	주요 시사점
문헌연구	청소년활동을 둘러싼 환경변화 고찰	·청소년의 심리 정서적·행동적 변화를 고려한 청소년활동 필요 ·부모(보호자) 대상 청소년활동 홍보 및 요구조사 필요 ·부모(보호자)의 청소년활동 참여 독려 중요 ·학교와 청소년활동시설과의 긴밀한 연계 필요
	청소년활동 정책 동향 분석	·청소년활동정책의 정체성과 필요성·중요성에 관한 논리적 기반 강화 ·청소년활동정책의 전문성 강화 ·청소년활동정책의 확장성 강화 ·청소년활동정책의 사회적 수요 창출 능력과 경쟁력 강화
	청소년활동 연구 동향 분석	·청소년활동 영향요인 연구 확대 ·청소년활동 조사 데이터의 접근성과 활용성 제고 ·시의적 연구를 위한 정책적·학술적 지원
	기존 청소년활동 관련 실태조사 고찰	·청소년활동 영역 재정립 필요 ·가정, 학교, 지역 등 청소년활동을 둘러싼 환경 실태 및 인식에 대한 조사 필요 ·청소년활동 실태조사의 안정적 추진을 위한 법적 근거 마련

연구방법	연구내용	주요 시사점
설문조사	청소년활동 실태조사 결과 분석 (전국 초·중·고생)	· 청소년활동 다양화 및 질 제고 - 청소년의 요구, 관심, 흥미에 대한 반영 강화 - 성별, 연령별 등 집단별 특성을 반영한 차별화된 맞춤형 활동프로그램 확대 - 청소년활동의 전 과정에서 청소년의 주도적·능동적 참여 강화 - 안전한 청소년활동 환경 조성, 청소년활동 안정성 홍보 - 지도자와 청소년이 직접 만나서 이루어지는 대면 방식의 청소년활동 강화 - 비대면 방식의 흥미·재미의 제고 방안 마련, 온라인 소통 플랫폼 개발 · 청소년활동 참여 기회 보장 - 학교 내 청소년활동 활성화 - 지역(규모)별 부족한 활동시설 확충 및 활동프로그램 확대 - 저소득층 청소년 참가비, 디지털 기기 등 지원 · 청소년활동 홍보 확대 - 학교, SNS 등에서의 홍보 강화 및 확대 - 연령별 맞춤형 홍보 방안 마련 - 청소년활동정보서비스(e청소년) 홍보·개선 · 부모 역할 및 지원 강화 - 부모(보호자) 대상 청소년활동 관련 교육 및 정보 제공 - 초·중학생 대상 가족 활동프로그램 확대
초점집단 면접조사	FGI 결과 분석 (현장 종사자, 학생 청소년, 학교 밖 청소년)	· 질 좋은 프로그램의 다양화 - 청소년에게 흥미가 있을만한 재미있고 청소년 주도적인 프로그램 개발 - 1:1 맞춤형 등 개인의 흥미 요소가 반영된 다양한 프로그램 개발 · 다양한 집단에 대한 고려: 초·중학생, 학교 밖 청소년 - 이용률이 증가하고 있는 초·중학생의 요구 파악 필요 및 다양한 프로그램 제공 필요 - 독립생활 및 사회생활에 필요한 정보 제공 프로그램, 다양한 진로 탐색 프로그램 등 학교 밖 청소년의 요구 파악 필요 및 다양한 프로그램 제공 필요 · 청소년의 부모(보호자) 고려 - 청소년활동 참여에 관심이 많은 부모(보호자)를 위한 프로그램 설명, 교육, 홍보 - 청소년활동에 대한 부모(보호자)의 걱정 및 우려사항 파악 · 비대면 방식의 개선 - 비대면 방식 이용(활용)에 대한 사전 교육 - 원활한 비대면 방식 이용(활용)을 위한 장비·시설 등 제공·대여 - 청소년들이 흥미를 가질 수 있는 질 좋은 비대면 프로그램 개발 · 시설의 개선 및 위치 재고려 - 청소년들이 이용할 수 있는 공간 마련 및 노후된 시설 개선 - 청소년들이 이용하기 용이한 위치 재고려 - 청소년들이 이용하기 용이한 교통편 제공 고려

연구방법	연구내용	주요 시사점
		·적극적인 홍보 - 다양한 SNS 활용, 학교를 통한 적극적인 홍보 - 청소년들이 이해하기 쉬운 용어 사용, 참여 부담을 적게 느낄 수 있도록 홍보 - 청소년들이 직접 프로그램을 소개하고 간단하게 체험해볼 수 있는 홍보 전략 고려 ·학교 연계의 체계화 - 청소년활동, 청소년지도사에 대한 학교 교사들의 교육 및 인식개선 - 학교장·교사의 재량에 좌우되는 학교 연계가 아닌, 체계화된 학교 연계 시스템 마련 ·청소년활동시설 체계 보강 - 전달체계 역할의 명확화 - 예산 확보 및 종사자 처우 개선

3) 청소년활동 활성화를 위한 기본방향

지금까지 수행된 연구 결과와 전문가 자문 및 정책연구실무협의회 등의 결과를 종합하여 청소년활동 활성화를 위한 정책의 기본방향을 4가지로 설정하였다. 즉, ① 청소년활동에 대한 사회적 관심 제고, ② 청소년활동 활성화를 위한 국가 책임 강화, ③ 청소년활동정책의 전달체계 완비 및 기능 재정비, ④ 청소년활동 내실화 강화이다.

첫 번째 정책의 기본방향은 청소년활동에 대한 사회적 관심을 제고하는 것이다. 2장에서 살펴본 바와 같이 청소년활동은 개인의 심리적·사회적 발달에 긍정적인 영향을 미칠 뿐만 아니라 심리사회적 문제를 완화시키는 데 효과가 있는 등 청소년의 균형 있는 성장을 위해 매우 중요한 역할을 담당하고 있다. 그럼에도 불구하고 청소년활동 실태조사, 면접조사 등 본 연구의 여러 곳에서 보고된 바와 같이, 부모, 학교, 지역 등에서 청소년활동에 대한 관심과 지원은 그리 많지 않은 상황이다. 청소년기에 다양한 청소년활동을 경험하고 참여하는 것이 중요하다는 인식의 전환이 사회 전반에 걸쳐 확대될 필요가 있으며, 청소년활동의 활성화를 위한 첫걸음이라 생각된다.

두 번째는 청소년활동의 활성화를 위한 국가의 책임이 더욱 강화되어야 할 것이다. 앞서 언급한 바와 같이, 현재 청소년활동정책의 전문성, 확장성, 경제력 등은 이전에 비해 강화되지 못하고 있으며, 청소년활동지원 예산이 정부의 내년도 예산안에서 삭감되는(아주경제, 2023.9.4.) 등 청소년활동의 위축을 우려하는 목소리가 매우 높은 상황이다. 청소년활동 재정의 충분한 확보와 이를 바탕으로 한 시설의 확충과 개선, 지도자의 전문성

강화 및 인력 충원, 프로그램 지원 확대 등 청소년활동의 진흥을 위한 국가의 역할과 책임을 더욱 강화할 필요가 있다.

세 번째는 청소년활동정책의 전달체계 완비 및 기능 재정비가 필요해 보인다. 부연하면, 현재 청소년활동정책의 전달체계로 중앙에는 한국청소년활동진흥원, 시도에는 지방청소년활동진흥센터가 설치·운영되고 있지만, 시군구 단위에는 전무한 상황이다. 정책의 체계적인 추진을 위해 지역별 규모와 특징을 고려하여 시군구 단위까지 전달체계를 완비하기 위한 노력이 필요할 것으로 생각된다. 아울러 전달체계의 기능 재정비를 위한 노력도 필요할 것이다. 본 연구의 면접조사뿐 아니라 그동안 다양한 연구를 통해 전달체계의 역할과 기능에 대한 문제점이 제기되어 왔다(김현철, 임희진, 정효진, 민정석, 2013; 최창욱, 문호영, 2020). 즉, 청소년을 직접 대상으로 하는 개별사업을 되도록 지양하고, 전달체계로서의 역할, 다시 말해, 허브 역할로서의 기능으로 전환해야 한다고 강조되어 왔다. 따라서 관련 기관과의 연계·협력체계 구축 및 지원, 지도자 역량 강화, 프로그램 개발·보급 및 컨설팅, 조사와 연구, 홍보와 정보 제공 등에 초점을 맞춘 역할과 기능으로 재편할 필요가 있겠다.

마지막으로, 청소년활동 내실화에 집중해야 한다. 그동안 양질의 청소년활동은 청소년들의 균형 있는 성장에 많은 기여를 해 왔다. 그러나 본 연구의 면접조사 결과에 따르면, 청소년들에게 관심과 흥미가 있는 활동이 여전히 부족한 것으로 확인되고 있다. 특히 청소년들은 주도적인 활동의 도움 정도와 재미를 높게 평가했지만, 사실상 청소년이 주도적·적극적으로 참여하기 어려운 경우가 적지 않은 것으로 파악되었다. 청소년이 주도적으로 청소년활동에 참여했을 때의 긍정적인 만족도 또는 성과나 영향력이 계속해서 검증되고 있다는 점에서 수요자 중심의 청소년활동을 확대하고, 청소년 주도의 참여 기반을 강화하는 등 청소년활동을 더욱 내실화하려는 노력이 요구된다.

이에 본 연구에서는 청소년활동의 활성화를 실현하기 위한 정책 기본방향을 상술한 4가지, 즉, 청소년활동에 대한 사회적 관심 제고, 청소년활동 활성화를 위한 국가 책임 강화, 청소년활동정책의 전달체계 완비 및 기능 재정비, 청소년활동 내실화 강화로 설정하였다. 그리고 이를 토대로 [그림 V-2]와 같이, 3개의 정책영역과 6개 정책과제 아래 16개의 세부 추진과제를 제안하였다.

정책목표	청소년의 균형 있는 성장을 위한 청소년활동 활성화
------	-----------------------------



- 청소년활동에 대한 사회적 관심 제고
- 청소년활동 활성화를 위한 국가 책임 강화
- 청소년활동정책의 전달체계 완비 및 기능 재정비
- 청소년활동 내실화 강화

정책영역		정책과제	세부 추진과제
정책영역 및 정책과제	증거 기반 청소년활동 정책 추진	1-1. 청소년활동 실태조사 체계 구축	1-1-1. 청소년활동 실태조사 추진 근거 마련 1-1-2. 청소년활동 영역 재정립 및 확대 적용
		1-2. 청소년활동 연구 활성화 기반 조성	1-2-1. 청소년활동 실태조사 아카이브 구축 1-2-2. 청소년활동 연구 지원 강화
	청소년활동 생태계 고도화	2-1. 청소년활동-학교 -지역사회 연계 활성화	2-1-1. 교사 및 지역사회의 청소년활동 인식 개선과 홍보 2-1-2. 학교 맞춤형 활동프로그램 개발 강화 2-1-3. 학교-청소년활동 연계 강화 2-1-4. 지역사회-청소년활동 연계 체계 구축
		2-2. 청소년활동 정보 접근성 제고	2-2-1. 수요자 중심의 맞춤형 홍보 강화 2-2-2. 청소년활동 정보제공 플랫폼 개선 및 이용 확산: e청소년을 중심으로
	청소년활동 참여 기반 강화	3-1. 청소년활동 질적 내실화	3-1-1. 수요자 중심의 매력적인 활동프로그램 개발 3-1-2. 청소년의 주도적 활동 확대 3-1-3. 비대면 청소년활동의 소통 및 흥미 제고 3-1-4. 청소년지도자 역량 강화
		3-2. 청소년활동 참여 기회 보장	3-2-1. 청소년활동 사각지대 해소: 경제적 취약 및 소외 지역 거주 청소년 지원 3-2-2. 청소년활동시설 공간의 탈바꿈

그림 V-2. 청소년활동 활성화를 위한 기본방향과 정책과제

2. 정책과제

1) 증거기반 청소년활동 정책 추진

정책과제	1-1. 청소년활동 실태조사 체계 구축
세부 추진과제	1-1-1. 청소년활동 실태조사 추진근거 마련
	1-1-2. 청소년활동 영역 재정립 및 확대 적용

□ 「정책과제 1-1. 청소년활동 실태조사 체계 구축」 제안 배경

청소년활동 실태조사는 청소년의 균형 있는 성장을 지원하고자 하는 청소년활동의 목적 달성을 위한 기초자료와 증거기반의 활동 정책 수립을 위한 근거를 제공한다는 점에서 그 의미가 크다고 할 수 있다. 그동안 정부는 활동시설 확충, 청소년지도자 양성 등 청소년 활동의 외연 확장과 더불어 청소년수련활동인증제, 청소년프로그램 공모, 청소년지도자 보수교육 등 질적 고도화를 위해 제도적·정책적 노력을 해왔다. 그러나 이와 같은 노력에도 불구하고 아직 전국 단위의 청소년활동 참여 실태 및 요구 등을 정기적으로 파악할 수 있는 객관적인 자료가 부재한 상태이고, 이러한 현실은 증거기반의 활동 정책 수립과 개선에 있어 큰 한계를 노정하고 있다.

앞선 문헌고찰에서 살펴본 바와 같이, 청소년 주무부처에서는 청소년복지 및 보호 등과 관련된 다양한 실태조사를 주기적으로 실시하고 있으며, 이를 토대로 효과적인 정책들을 마련하고 있다. 부연하면, 여성가족부에서 주관하고 있는 관련 실태조사는 ‘위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사’(국가승인통계 제154022호), ‘청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사’(국가승인통계 제167001호), ‘청소년종합실태조사’(국가승인통계 제154013호)⁴⁶⁾, ‘학교 밖 청소년 실태조사’ 등이 있으며, 이 조사의 자료들은 청소년정책기본계획의 수립과 평가에 중요한 근거가 될 뿐 아니라, 관련 사업 기획 등에 기초로 활용되기도 한다. 한편, 청소년종합실태조사에서 청소년활동에 관한 문항을 일부 포함하고 있으나, 청소년활동만을 위한 조사가 아니기에 관련 정보를 충분히 파악하기에는 부족한 상황이다.

정부는 그간 활동 정책을 청소년정책의 핵심 분야로 추진해 왔다. 이에 반해 아직 국가

46) 출처: 통계청 홈페이지. 승인통계 검색.

<http://www.narastat.kr/pms/pub/scs/css/selectConfrmStatsList.do>에서 2023년 9월 19일 인출.

주도의 정기적인 청소년활동 실태조사가 없다는 점은 매우 안타까운 일이 아닐 수 없다. 본 연구에서는 이러한 배경 하에 증거기반의 청소년활동 정책 추진을 위해 청소년활동 실태조사 체계 구축에 관한 다음의 두 가지 추진과제, ‘청소년활동 실태조사 추진근거 마련’과 ‘청소년활동 영역 재정립 및 확대 적용’을 제안하고자 한다.

세부 추진과제
1-1-1. 청소년활동 실태조사 추진근거 마련

청소년활동 실태조사 체계 구축을 위해 우선, 중앙정부 주도의 청소년활동 실태조사에 관한 사항을 관련법에 포함할 필요가 있다. 즉, 「청소년활동 진흥법」 개정을 통해 국가가 주도하는 전국 단위의 정기적인 실태조사에 관한 법적 근거를 마련하고, 이를 바탕으로 활동 정책 수립을 위한 기초자료를 안정적으로 확보해야 한다. 현재 청소년정책 주무부처인 여성가족부에서 주관하고 있는 실태조사 가운데 ‘위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사’는 「청소년복지 지원법」 제2조의2(실태조사)에 의해, 그리고 ‘학교 밖 청소년 실태조사’는 「학교 밖 청소년 지원에 관한 법률」 제6조(실태조사), ‘청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사’는 「청소년 보호법」 제33조(청소년보호종합대책의 수립 등), ‘청소년종합실태조사’는 「청소년 기본법」 제15조의2(실태조사)에 근거하여 2년 혹은 3년마다 신뢰성과 활용도 높은 자료를 생산하고 있다(〈표 V-2〉). 이에 반해 정부 주도의 정기적인 청소년활동 실태조사를 위한 법적 근거는 아직 마련되어 있지 않은 상황이다.

표 V-2. 청소년 주무부처 주관 관련 실태조사의 법적근거

구분	법적 근거	
	관련법	법조항
위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사	「청소년복지 지원법」	제2조의2(실태조사) ① 여성가족부장관은 위기청소년의 위기 원인 및 실태를 파악하는 등 청소년복지 향상을 위한 정책수립에 필요한 기초자료로 활용하기 위하여 3년마다 위기청소년에 대한 실태조사를 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다. ②~③ 〈생략〉
학교 밖 청소년 실태조사	「학교 밖 청소년 지원에 관한 법률」	제6조(실태조사) ① 여성가족부장관은 학교 밖 청소년의 현황 및 실태 파악과 학교 밖 청소년 지원 정책수립을 위한 기초자료로 활용하기 위하여 2년마다 학교 밖 청소년에 대한 실태조사를 실시하고, 그 결과를 공표하여야 한다. ②~④ 〈생략〉

구분	법적 근거	
	관련법	법조항
청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사	「청소년 보호법」	제33조(청소년보호종합대책의 수립 등) ①~③ <생략> ④ 여성가족부장관은 종합대책의 효과적 수립·시행을 위하여 청소년의 유해 환경에 대한 접촉실태 조사를 정기적으로 실시하여야 하고, <이하 생략> ⑤ <생략>
청소년 종합실태조사	「청소년 기본법」	제15조의2(실태조사) ① 여성가족부장관은 기본계획 등 효율적인 청소년정책을 수립하기 위하여 3년마다 청소년의 의식·태도·생활 등에 관한 실태조사를 실시 하고 그 결과를 공표하여야 한다. ②~③ <생략>
* 출처: 청소년복지 지원법 (2022.12.27. 일부개정, 법률 제19131호), 학교 밖 청소년 지원에 관한 법률 (2021.3.23. 일부개정, 법률 제17974호), 청소년 보호법 (2021.12.7. 일부개정, 법률 제18550호), 청소년 기본법 (2022.12.27. 일부개정, 법률 제19130호)		

이에 본 연구에서는 「청소년활동 진흥법」에 정기적으로 청소년활동 실태를 조사하고 그 결과를 공표해야 한다는 조항을 신설할 것을 제안하고자 한다(표 V-3)). 이때 조사주기는 2장에서 검토한 바와 같이 청소년과 청소년을 둘러싼 환경의 급격한 변화를 고려했을 때 2년이 적절할 것으로 사료된다. 이외에 실태조사의 대상, 방법, 절차 및 결과공표 등에 관한 구체적인 사항은 시행규칙에 명기할 필요가 있다. 여기서 중요하게 고려해야 할 사항 가운데 하나는 조사대상이다. 기존 실태조사 대부분이 학생 청소년을 중심으로 진행되어 학교 밖 청소년, 후기 청소년 등에 대한 자료 수집과 이에 근거한 지원이 미흡했던 것으로 평가된다. 따라서 청소년활동 실태조사는 「청소년 기본법」에 의한 9세 이상 24세 이하의 모든 청소년을 조사대상으로 포함하고, 이를 토대로 청소년의 성장을 지원할 수 있는 맞춤형 방안이 마련되어야 할 것이다.

표 V-3. 「청소년활동 진흥법」 개정안

현행	개정안
<신설>	제2조의2(청소년활동 실태조사) ① 여성가족부장관은 청소년활동정책의 효과적인 수립·시행을 위하여 2년마다 청소년의 청소년활동 참여 실태, 요구 등에 관한 실태조사를 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다. ② 여성가족부장관은 제1항에 따른 실태조사에 필요한 경우에는 관계 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장 또는 「공공기관의 운영에 관한 법률」에 따른 공공기관의 장, 그 밖의 관련 법인·단체의 장에게 필요한 자료 제출 또는 의견 진술을 요청할 수 있다. 이 경우 요청을 받은 자는 정당한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다. ③ 제1항에 따른 실태조사의 대상, 방법, 절차 및 결과공표 등에 필요한 사항은 여성가족부령으로 정한다.

아울러 부모(보호자)를 대상으로 한 실태조사도 고려할 필요가 있다. 즉, 청소년활동에 대한 부모의 요구, 걱정, 어려움 등을 파악하고 청소년활동의 활성화를 위한 이들의 역할과 지원을 강화할 필요가 있겠다. 부모 조사를 통해 부모의 요구가 정책과 프로그램에 반영됨으로써 청소년활동에 대한 긍정적 인식을 제고하는 데 기여할 것으로 기대된다. 한편, 이상의 청소년활동 실태조사의 추진 근거 마련에는 이어서 제안할 청소년활동의 개념 및 영역에 대한 재정립이 선결되어야 한다.

세부 추진과제

1-1-2. 청소년활동 영역 재정립 및 확대 적용

다음으로 청소년활동 실태조사 체계 구축을 위해, 청소년활동 영역의 재정립이 요구된다. 2장에서 검토한 바와 같이, 기존 실태조사의 영역 분류는 조사마다 그 수준과 내용에서 차이가 있어 청소년활동을 일관되게 설명하고 분류하는 데 어려움이 있고, 활동의 내용과 방법 등이 혼용되어 있어 혼란을 가중시키고 있다. 이는 조사 결과의 신뢰성과 활용도를 저하시키는 원인이 될 뿐 아니라, 결국 실태조사를 통해 증거기반의 활동 정책 등을 지원하고자 하는 조사의 목적 달성을 방해하는 주된 요인이 된다. 실태조사의 효용성을 드높이기 위해서는 청소년활동 영역을 재정립하기 위한 별도의 논의가 반드시 선결되어야 하며, 그다음 재정립된 활동 영역을 실태조사뿐 아니라 관련 제도, 정책, 프로그램 등으로 확대 적용하여 청소년활동을 체계적으로 지원·운영할 필요가 있다.

본 연구에서는 이를 실현할 수 있는 가장 효과적인 방안으로 청소년활동 재정립을 위한 특별팀(이하 ‘혁신 TF’) 구성·운영을 제안하고자 한다(그림 V-3). 구체적으로 혁신 TF는 청소년 주무부처를 중심으로 ‘기획팀’, ‘연구팀’, ‘교류협력팀’, ‘홍보팀’ 등으로 구성하되, 여기에는 청소년활동 관련 지원기관, 연구기관, 학회, 대학, 시설·단체, 협회 등을 포함한 범청소년계 차원에서의 참여가 이루어져야 할 것이다. 혁신 TF에서는 관련 연구의 추진뿐 아니라 의견 수렴을 위한 창구 개설, 도출된 의견 검토 등을 다각적으로 실시 및 종합하여 ‘청소년활동의 개념에 대한 사회적 합의’라는 난제를 해결하고, 합의된 청소년활동 영역을 도출할 필요가 있다. 아울러 도출된 개념과 영역을 관련 실태조사, 제도, 정책, 프로그램 등으로 확대 적용할 수 있도록 실효성 있는 방안을 마련하고 추진할 필요가 있다. 청소년활동의 새로운 도약을 위해 각계각층에서의 공동 노력이 절실히 요구되며, 이러한 노력은

청소년활동의 체계를 보다 공고히 하는 데 크게 기여할 것으로 기대된다. 한편, 청소년활동의 영역을 재정립하는 데 있어서 분류기준이 중요하게 고려되어야 할 것이다. 즉, 활동 내용뿐 아니라 다양한 기준, 예를 들어, 활동 시간, 활동에 함께 참여하는 대상, 활동 방법 등을 고려하여 세분화되고 통일된 영역 분류기준을 마련하고 적용함으로써 체계적으로 청소년활동을 지원하기 위한 정책개발이 이뤄질 필요가 있다.

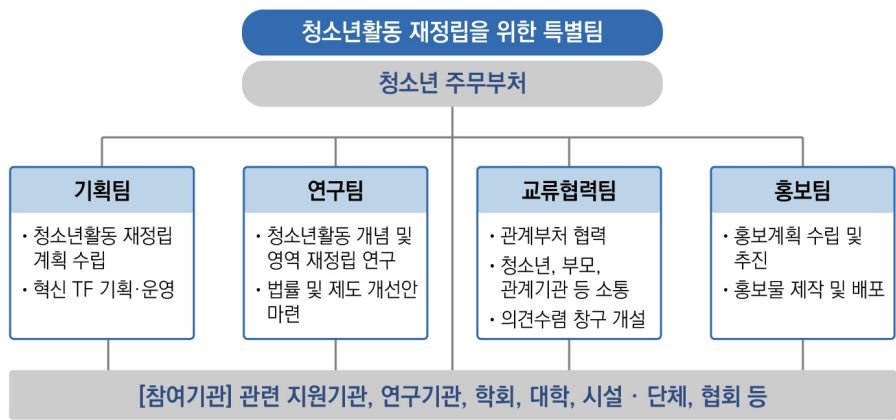


그림 V-3. 청소년활동 재정립을 위한 특별팀 구성안

정책과제	1-2. 청소년활동 연구 활성화 기반 조성
세부 추진과제	1-2-1. 청소년활동 실태조사 아카이브 구축
	1-2-2. 청소년활동 연구 지원 강화

□ 「정책과제 1-2. 청소년활동 연구 활성화 기반 조성」 제안 배경

객관적 데이터에 기반한 실효성 있는 활동 정책을 안정적·효율적으로 수립하기 위해서는 데이터의 생산을 넘어, 생산된 데이터가 적재적소에 쓰일 수 있도록 이를 개방·공유하는 것이 중요하다. 그동안 청소년재단, 청소년시설·단체, 연구기관, 특히 지방청소년활동진흥센터(〈표 V-4〉 참조)를 중심으로 여러 실태조사가 이루어져 왔지만, 생산한 데이터에 대한 공유는 매우 부진한 상황이다. 다양한 목적에 따라 수행된 청소년활동 실태조사의

원자료는 국가나 지자체의 정책 수립뿐 아니라 프로그램 개발, 학술논문 작성 등에 유용한 기초자료가 된다. 생산된 데이터의 적극적인 개방과 공유를 통해 청소년활동 연구의 활성화를 위한 기반을 조성하고, 이를 바탕으로 활동 진흥을 위한 다양한 방안이 모색되어야 할 것이다. 나아가 데이터의 접근성 향상을 위한 노력뿐 아니라 활용성 제고를 위한 노력도 청소년활동 연구 활성화의 기반 조성과 관련된 중요한 과제라 할 수 있으며, 이러한 점들은 2장 문헌고찰의 연구동향 분석을 통해서도 확인되었다. 따라서 본 연구에서는 이러한 배경 하에 다음과 같이 ‘청소년활동 실태조사 아카이브 구축’과 ‘청소년활동 연구 지원 강화’에 대해 제안하였다.

표 V-4. 지방청소년활동진흥센터의 청소년활동 실태조사 사례

지역별 조사
(강원) 강원도 청소년활동 실태 및 요구 조사, (경기) 경기도 청소년활동 실태 및 요구조사, (경남) 경상남도 청소년수련시설 공공성 제고 및 활성화 방안 연구, (경북) 경북 청소년 정책참여 인식 및 참여 활성화를 위한 실태조사, (광주) 광주광역시 청소년 소비실태 및 욕구조사, (대구) 지역 청소년병과후아카데미 참여경험, (대전) 대전광역시 청소년활동 참여 실태 및 요구조사, (부산) 코로나19 이후 청소년(진로)활동 참여 및 요구 변화, (서울) 서울시 청소년정책지표조사, (세종) 코로나19 이후 청소년활동 분야별 참여경험 및 선호도 분석을 통해 청소년활동 방향성 모색을 위한 조사 연구, (울산) 울산광역시 청소년 실태 및 요구조사, (인천) 사업 및 청소년활동 실태 요구조사 결과 자료집, (전남) 청소년지도자 근무환경과 직무만족도조사 보고서, (전북) 전라북도 청소년 실태조사, (제주) 청소년수련시설 근무환경 및 학교연계 프로그램 운영실태 조사, (충남) 코로나19 확산에 따른 충청남도 청소년 삶의 질 실태 조사연구, (충북) 충청북도 청소년 정책지표 조사

* 출처: 하형석, 박지수, 이인영 (2022). 정책 수요자 중심의 청소년활동 활성화 방안 연구. p21에서 발췌하여 재구성함.

* 주: 1) 2021년 기준임.
2) ‘부산광역시청소년활동진흥센터. 청소년활동 요구조사 주제’ 자료를 하형석 외(2022)가 수정·보완한 자료임.

세부 추진과제

1-2-1. 청소년활동 실태조사 아카이브 구축

청소년활동 연구 활성화 기반 조성을 위한 첫 번째 방안으로 청소년활동 실태조사 아카이브 구축을 제안하고자 한다. 즉, 청소년 관련 지원기관, 재단, 연구기관, 시설·단체 등에서 생산된 청소년활동 실태조사의 데이터들을 통합 관리할 수 있는 기반을 구축하여 데이터의 공유와 활용의 확대를 이룰 필요가 있다. 이와 같은 아카이브 구축은 2장 문헌고찰에서 지적된 청소년활동 연구의 부족 문제를 해결하는 데 효과적인 대안이 될 수 있으며,

기 조사된 양질의 데이터를 통해 산출된 연구물은 증거기반 정책 수립과 프로그램 개발 등에 유용하게 활용될 수 있다는 점에서 중요하다 할 수 있다. 다만, 아카이브 구축이 실질적으로 이루어지기 위해서는 먼저 데이터 개방 및 공유가 청소년활동 진흥을 위해 중요하고 필요하다는 인식의 공유와 확산이 요구된다. 바꿔 말하면, 데이터를 생산하는 주체들이 데이터 개방에 비협조적일 경우 아카이브 운영이 현실적으로 어려울 수 있으므로 데이터 개방의 가치에 대한 인식 제고가 먼저 선행되어야 할 것이다.

이에 본 연구에서는 청소년활동 실태조사 아카이브 구축을 위한 단계적 접근을 제안하고자 한다. 첫 번째는 아카이브 구축의 타당성과 운영 방안 등에 대한 각계각층의 다양한 의견을 수렴하는 공론화 과정 단계이다. 이 단계에서는 관계부처뿐만 아니라 범청소년계 차원에서의 참여가 필요하며, 이를 통해 아카이브 구축에 대한 사회적 합의를 이끌어 내고, 제도 및 정책의 정비 방향, 운영 방안, 협력 방안 등이 논의되어야 할 것이다. 두 번째는 아카이브의 실질적인 운영을 위해 제도 및 정책을 정비하는 단계이다. 구체적인 정비 사항은 관련된 별도의 연구 등을 통해 마련할 수 있겠으나, 우선적으로 아카이브의 안정적 운영을 위한 규정을 마련하고, 관리·운영을 위한 물적·인적 자원 확보 방안과 데이터 생산 기관 간 협력 방안 등이 고려될 수 있겠다.

마지막 단계는 청소년활동 실태조사 아카이브를 실제로 구축·운영하는 단계이다. 아카이브 홈페이지를 구축하고 데이터를 수집·공개할 수 있는 전담팀을 구성하고 여기에 전문 인력을 배치하여 데이터의 개방부터 활용까지 이어지는 지원 체계를 고도화할 필요가 있다. 전담팀의 전문 인력은 아카이브 운영에 대한 의견수렴, 데이터 이용에 대한 질의응답 창구 관리, 아카이브 홍보, 데이터 분석 컨설팅 등의 역할을 수행할 수 있다. 한편, 이상의 과정을 전술한 ‘청소년활동 재정립을 위한 특별팀’에서 총괄 기획한다면 보다 효율적이고 성공적으로 추진할 수 있을 것이다.

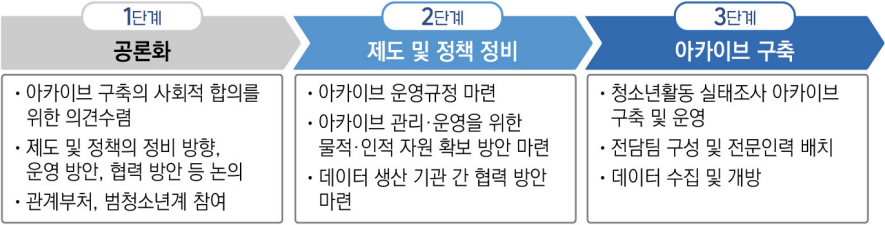


그림 V-4. 청소년활동 실태조사 아카이브 구축 추진단계

청소년활동 연구 활성화 기반 조성을 위한 두 번째 방안으로 청소년활동 연구 지원 강화를 제안하고자 한다. 즉, 양질의 청소년활동 연구를 확대하기 위해 정부와 활동지원기관을 중심으로 학계 및 현장 전문가, 관계 공무원 등의 연구 수행을 다각적으로 지원할 필요가 있다. 예컨대, 전술한 아카이브 구축 등을 통해 데이터의 접근성이 향상되더라도 이를 활용할 수 없다면 청소년활동 연구의 질적·양적 활성화를 기대하기 어려울 것이다. 현재 정부와 활동지원기관 등을 통해 일부 관련 교육이 이루어지고 있으나, 내용과 시간 면에서 제한적이고 부족한 것으로 보인다. 일례로 청소년지도자의 2023년 전문연수 및 보수교육을 살펴보면, 관련 교육 과정과 시간이 많지 않은 것을 확인할 수 있다(표 V-5)).

표 V-5. 2023년 청소년지도자 전문연수 중 데이터 관련 과정⁴⁷⁾

과정명	기간(시간)	장소	비고
청소년활동 데이터수집 및 활용 역량 향상 과정 1차	1일(6)	서울	전문연수
청소년활동 데이터 수집 및 활용 역량 향상 과정 2차	1일(6)	서울	
청소년프로그램 평가 과정(초급)	2일(12)	서울	
청소년활동 데이터 수집 및 활용 역량 향상 과정 3차	1일(6)	제주	
청소년프로그램 평가 과정(중급)	2박 3일(18)	천안	

따라서 데이터의 실질적인 활용 및 분석 등 연구역량을 제고하기 위해 관련 교육에 대한 수요조사를 세밀하게 실시하고, 수요조사 결과를 토대로 수준별 맞춤형 교육이 지원되어야 할 것이다. 즉, 필요한 교육 내용에 따라 단기 및 중장기 교육 과정 체계를 마련하고, 선호하는 시간과 장소, 방법을 고려하는 등 청소년활동 연구의 활성화를 위해 실효성 있는 교육 방안이 강구되어야 하겠다. 아울러 1:1 연구 컨설팅을 통해 연구계획서 작성 단계부터 표본설계, 설문지 개발, 데이터 분석, 분석결과 기술 등에 이르는 연구의 전 과정에 대한 지원도 중요하게 고려할 수 있으며, 이러한 과정은 청소년 현장 중심의 시의성

47) 청소년지도자 종합정보시스템에 있는 '2023년 전문연구 연간일정'에서 관련 내용을 발췌하여 재구성함(출처: 청소년지도자 종합정보시스템 홈페이지, [공지사항] 2023년 청소년지도자 전문연수 연간일정 및 과정별 시간표 안내, <https://www.youth.go.kr/yworker/usr/info/notice/list.do>에서 2023년 9월 26일 인출.)

있는 연구를 확산하는 데 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대된다. 또한 청소년활동의 이론 체계를 정립하고 청소년활동 연구의 발전을 도모할 수 있는 학술대회 등의 학술 교류의 장도 확대할 필요가 있으며, 이때 교사, 사회복지사 등 관련 전문가와의 교류의 장으로 확장·운영함으로써 보다 폭넓은 전문성 확보의 기회를 제공할 필요가 있겠다. 그리고 무엇보다도 청소년활동 연구의 활성화를 위해서는 공모사업 등을 통한 연구비 지원과 같은 실질적인 유인과 동력이 뒷받침되어야 할 것이다.

표 V-6. 청소년활동 연구 지원 방안

구분	내용
지원 목적	청소년활동 연구 활성화
지원 대상	관련 학계 전문가, 현장 전문가, 공무원 등
지원 내용	·교육 지원 - 교육 수요조사 및 맞춤형 교육과정 개설 - 데이터 활용·분석을 위한 단기 교육 - 외부 교육기관에서의 중장기 교육 등 ·1:1 연구 컨설팅 ·연구비 지원 공모 ·학술대회 개최 ·우수 연구성과 포상 등
주관 기관	청소년주무부처, 청소년활동지원기관

2) 청소년활동 생태계 고도화

정책과제	2-1. 청소년활동-학교-지역사회 연계 활성화
세부 추진과제	2-1-1. 교사 및 지역사회의 청소년활동 인식개선과 홍보
	2-1-2. 학교 맞춤형 활동프로그램 개발 강화
	2-1-3. 학교-청소년활동 연계 강화
	2-1-4. 지역사회-청소년활동 연계 체계 구축

□ 「정책과제 2-1. 청소년활동-학교-지역사회 연계 활성화」 제안 배경

보다 많은 청소년들이 청소년활동에 참여하고, 보다 다양한 내용의 활동을 청소년들에게 제공하기 위해서는 청소년기관이라는 제한된 공간을 넘어서서 학교와 지역사회로의 연계를 활성화할 필요가 있다. 학교는 대다수의 청소년들이 대부분의 시간을 보내는 공간으로, 학교와의 청소년활동 연계는 많은 청소년들에게 더 빠르고 쉽게 청소년활동을 알리고 참여하게 할 수 있는 효과적인 방안 중 하나이다. 하지만 면접조사에 참여한 청소년지도자들은 학교와의 연계를 진행함에 있어서의 어려움을 토로하였는데, 학교 선생님들이 청소년활동시설 및 청소년지도사를 잘 알지 못하는 경우가 많다고 보고하였고, 학교 내에서 프로그램을 수행할 수 있는 공간이 증가하고 자체 프로그램도 증가하면서 외부 시설들과의 연계를 필요로 하지 않는 경우가 있다는 의견이 있었다. 이러한 상황으로 인하여 각 지역의 청소년기관에서는 어려운 상황 속에서 개별적으로 학교와의 연계를 진행하고 있다고 보고하였으며, 이러한 현실에 대한 무력감을 토로하였다.

한편, 실태조사에 참여한 청소년들은 청소년활동에 참여하고 싶은 장소와 시간으로 '학교'(36.1%)와 '학교 수업시간 중'(57.2%)을 가장 많이 꼽았는데, 따로 시간을 내기 어려운 요즘의 청소년들은 학교에서 청소년활동이 진행되어, 학교에서 확보된 시간 안에서 청소년활동에 참여하고 싶어 하는 것으로 추측된다. 또한 실태조사 결과에 따르면, 청소년활동에 함께 참여하고 싶은 대상으로 '친구'(83.9%)라고 응답한 비율이 압도적으로 높았는데, 많은 청소년들이 친구들과 공부 외에 다양한 활동들을 함께 경험해 보고 싶은 욕구가 있는 것으로 파악된다. 따라서 학교와의 연계를 체계화하여 청소년지도자가 보다 용이하게 학교를 통해 청소년활동을 진행할 수 있도록 하고, 이를 통하여 보다 많은 청소년

들이 확보된 시간 속에서 청소년활동에 참여할 수 있는 기회를 제공할 필요가 있다.

더불어 지역사회와의 연계가 강화되어야 한다. 이는 청소년들이 청소년활동시설의 제한된 공간 및 자원을 넘어서서 지역사회의 여러 시설 및 자원을 이용할 수 있다는 점에서 청소년활동을 보다 활성화시킬 수 있을 것이다. 아울러 청소년활동시설에 다양한 이유로 접근하지 못하고 있는 보다 많은 청소년들, 예컨대 소외된 지역의 청소년 등에게 청소년활동 참여의 기회를 제공할 수 있을 것이다. 이에 본 연구에서는 이러한 배경 하에 다음의 ‘교사 및 지역사회의 청소년활동 인식개선과 홍보’, ‘학교 맞춤형 활동프로그램 개발 강화’, ‘학교-청소년활동 연계 강화’, ‘지역사회-청소년활동 연계 체계 구축’ 과제를 제안하고자 한다.

세부 추진과제

2-1-1. 교사 및 지역사회의 청소년활동 인식개선과 홍보

교사를 포함한 지역사회의 주민, 다양한 시설 관계자 등을 대상으로 청소년활동에 대한 긍정적인 인식을 심어주고 청소년활동을 홍보하는 것은 청소년활동-학교-지역사회 연계의 핵심적인 출발점이 될 것이다. 면접조사에 참여한 청소년지도자들은 학교 교사들이 청소년지도사 혹은 청소년활동시설에 대한 인식 및 이해가 없다 보니, 학교 연계를 위해 교사들에게 연락을 취했을 때 학교 연계가 수월히 진행되지 못하는 경우가 있다고 보고하였다. 또한 지역사회의 다양한 시설과의 연계를 위해서도 지역 차원에서 청소년활동과 청소년활동시설, 청소년지도사 등에 대한 인식개선 및 홍보 활동이 필요하다. 지역의 주민 센터뿐 아니라 다양한 복지시설들, 지역사회의 다양한 연령층의 주민 등을 대상으로 청소년활동에 대한 긍정적인 인식을 심어주고 다양한 활동들을 홍보하여, 청소년활동 참여에 대한 중요성을 널리 알려야 한다.

이를 위하여 SNS, 다양한 대중매체 등을 이용한 여러 홍보 활동들이 도움이 될 수 있을 것으로 생각된다. 무엇보다 지역 내의 청소년활동시설 및 청소년단체에 대한 안내, 청소년활동 프로그램의 정보 및 정책 소개, 청소년지도사에 대한 정보를 담은 안내서 등을 제작하여, 연계의 대상이 될 수 있는 학교 및 여러 시설의 관계자 등에게 관련 정보를 자세하게 알리는 것이 좋은 방안이 될 수 있을 것이다. 특히, 안내서에 청소년활동의 전반적인 중요성과 각 프로그램들의 목적, 청소년활동정보서비스(e청소년) 소개, 청소년활동 참여의 우수사례 등이 자세히 포함된다면 지역의 주민들, 지역의 여러 시설 관계자들이

이를 보다 유용하게 이용할 수 있을 것이며, 특히 학생들에게 필요하지만 학교 자체적으로 제공하기 어려운 전문적이고 체계적인 청소년활동을 교사들이 인식하고 청소년들에게 안내하며 추천하는 데에 효과적인 도구가 될 것이다. 이러한 인식개선 및 홍보는 각 지역의 활동지원기관을 중심으로 진행하되, 관련 우수사례를 지역뿐 아니라 전국적으로 공유·활용할 수 있도록 정부의 예산 지원이 뒷받침된다면 더욱 효과적으로 수행될 수 있을 것이다.

세부 추진과제

2-1-2. 학교 맞춤형 활동프로그램 개발 강화

학교와의 연계를 통한 청소년활동의 활성화를 위해서는 학교에서 활용할 수 있는 학교 중심의 차별화된 맞춤형 활동프로그램의 개발을 강화해야 한다. 관련하여 여성가족부와 한국청소년활동진흥원은 2023년 1월 ‘2023년도 청소년프로그램 공모 사업’을 실시하였는데, ‘학교 연계 청소년활동’ 등 세부 분야별로 프로그램 공모를 진행하였고(여성가족부 보도자료, 2023.1.16.), 2월에 프로그램 공모 결과를 발표하며 40개의 학교 연계 청소년활동 프로그램을 선정하였다(여성가족부 보도자료, 2023.2.28.). 학교 자체에서 운영하기 어렵지만 청소년활동시설의 장비 등을 활용하여 체험 위주의 다양한 활동을 진행할 수 있는 프로그램들을 선정하였으며, 선정된 프로그램에 대한 컨설팅 및 활동 지도자의 역량 강화를 위한 워크숍도 진행할 예정이라 밝혔다(여성가족부 보도자료, 2023.2.28.). 이처럼 학교 연계에 활용할 수 있는 학교 맞춤형 활동프로그램들을 개발하기 위한 공모전, 컨설팅 등의 노력이 향후 지속적으로 필요할 것으로 보인다.

또한 이러한 활동프로그램 개발이 단순히 개발에 그치지 않고 타 지역에도 전파되어 활발히 실행될 수 있도록 하는 노력이 필요하다. 타 지역의 청소년기관에서도 운영할 수 있도록 전국의 청소년지도자들을 대상으로 개발된 활동프로그램에 대해 적극적으로 정보를 공유하고, 학교 연계 활동프로그램의 개발 및 운영을 목적으로 청소년지도자들의 역량 강화를 위한 워크숍 등의 지원이 요구된다. 무엇보다 개발된 활동프로그램에 대한 상세한 설명을 담은 설명집 내지 운영매뉴얼 등을 발간하여 타 지역의 청소년기관뿐 아니라, 지역의 교육청 및 학교에도 적극적으로 배포하고 홍보하여 이러한 활동프로그램들이 필요한 학교 현장에서 유용하게 사용할 수 있도록 정부 차원에서 적극적으로 개입할 필요가 있겠다.

지금까지 청소년활동의 학교 연계는 교육정책의 변화에 따라 영향을 받아 왔다. 예를 들어, 초기 학생부종합전형은 대입을 위하여 학생의 다양한 활동 등의 비교과를 평가하여 청소년활동에 대한 사회적 관심을 증가시켰다. 그러나 점차 학교생활기록부의 비교과 영역의 평가가 축소되고 있고, 2024년에는 비교과 영역의 평가가 크게 축소될 예정(교육부 보도자료, 2019.11.28.)이라는 점에서 청소년활동에 대한 관심이 감소할 가능성이 있다. 하지만 2025년 고교학점제가 전면적으로 시행될 예정으로 학교와 청소년활동과의 연계가 강화될 것으로 생각된다.

한편, 이처럼 청소년활동의 학교 연계가 주로 교육정책의 변화에 대응하면서 변화해 오다 보니, 학교에서 청소년활동이 활발하게 진행될 때도 있지만 어려움을 겪는 경우도 적지 않았다. 또한 면접조사에 참여한 청소년지도자들은 각 학교마다 학교장 혹은 담당 교사의 재량에 따라 청소년활동 연계가 이루어지고 있어, 청소년지도자 각자가 각각의 학교를 대상으로 각개전투를 진행하고 있는 것 같다는 보고가 있었다. 따라서 교육정책의 변화와 상관없이 청소년활동이 청소년들의 일상에서 안정적으로 실행되어 청소년의 건강한 발달을 도모할 수 있도록 학교와 계속적이고 꾸준히 연계할 수 있는 제도적·정책적 방안을 모색하되, 학교장 혹은 교사의 재량에 좌우되는 학교 연계가 아니라 보다 체계화된 학교 연계 시스템이 구축될 필요가 있다.

청소년기관과 학교와의 연계 체계 구축을 위해서는 다양한 차원에서의 노력이 요구되는데, 우선 교육(지원)청, 지방청소년활동진흥센터의 적극적인 개입이 도움이 될 수 있을 것으로 보인다. 면접조사에서는 지역의 교육청과 청소년활동진흥센터가 협력하여 특정 분야의 청소년활동 연계를 적극적으로 추진하고 체계화하는 사례가 발견되었으며, 각 기관의 청소년지도자들이 학교와의 연계를 구축하기 위해 별도의 큰 노력을 들이지 않고서도 학교와 활발히 청소년활동을 수행하는 성과를 소개하였다. 이처럼 교육(지원)청과 지방청소년활동진흥센터 차원에서의 협력·연계 체계가 구축된다면 학교와 각 시설들이 보다 용이하게 연계를 통한 청소년활동을 진행할 수 있을 것으로 보인다. 이러한 연계가 잘 체계화된 지역의 사례를 한국청소년활동진흥원 차원에서 발굴하고 여러 지역에 소개하여 컨설팅하는 것도 도움이 될 수 있다.

일례로 한국청소년활동진흥원은 2023년 6월부터 7월까지 지역별 학교 연계 청소년활동 우수기관을 공모하였고, 그 결과를 8월에 발표하였다(한국청소년활동진흥원 보도자료, 2023.8.14.). 총 14개의 기관이 우수기관으로 선정되었으며, 공모를 통하여 선정된 기관의 학교 연계 운영 노하우 등의 우수사례는 전국의 청소년시설에서 활용할 수 있도록 공유될 계획이라고 밝혔다(청소년활동진흥원 보도자료, 2023.8.14.). 이처럼 학교 연계를 효과적으로 진행하고 있는 사례들을 지속적으로 발굴하는 노력이 필요할 것으로 보인다. 나아가 우수 사례 발굴에만 그치는 것이 아니라, 각 지역의 청소년지도자들을 대상으로 워크숍 등을 개최하여 발굴된 운영모델을 적극적으로 공유하고 확산하고자 하는 노력도 동반되어야 할 것이다.

세부 추진과제	2-1-4. 지역사회-청소년활동 연계 체계 구축
---------	-----------------------------------

학교뿐 아니라 지역사회 내 다양한 기관으로 확장하여 청소년활동의 연계 체계를 구축하는 것은 다음의 측면에서 중요한 의미를 갖는다. 우선, 지역사회 연계가 활성화 된다면 청소년활동에 대한 사회의 전반적인 인식개선과 홍보의 효과가 있을 것이다. 둘째, 지역사회의 다양한 자원을 활용하여 보다 질적으로 좋은 청소년활동 프로그램을 제공할 수 있을 것이다. 그리고 마지막으로, 청소년활동시설에 다양한 이유로 접근하지 못하고 있는 보다 많은 청소년들, 예컨대 소외된 지역의 청소년, 학교 밖 청소년 등에게 더 많은 청소년활동 참여의 기회를 제공할 수 있을 것이다.

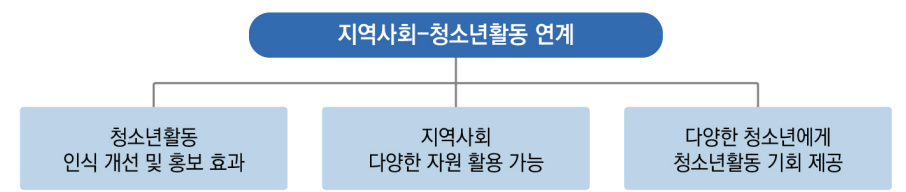


그림 V-5. 지역사회-청소년활동 연계의 필요성

청소년활동의 지역사회 연계는 지방청소년활동진흥센터 혹은 청소년수련시설을 중심으로 지역에서 연계 가능한 여러 자원을 찾고 연결하는 것에서 시작할 수 있다. 이를

위해 지역 단위에서는 앞서 살펴본 학교 및 교육(지원)청을 포함한 지역사회의 여러 기관들과 협력하여 정기적인 협의회를 구성·운영할 수 있다. 예를 들어, 지역의 청소년활동진흥센터, 청소년수련시설, 청소년단체, 청소년복지시설, 청소년보호시설, 교육(지원)청, 학교, 가족센터, 주민센터, 사회복지관, 문화시설 등 다양한 기관들이 정기적인 협의회를 가지고, 이를 통하여 각 기관에서 운영하는 다양한 우수 프로그램 사례 및 향후 계획들을 공유하고 연계할 수 있는 프로그램 및 일정 등 가능한 연계 방안들을 논의함으로써 지역사회의 보다 많은 청소년들에게 풍부한 혜택을 제공할 수 있을 것이다.

그리고 제도적으로는 이러한 지역사회 연계 관련 사항이 지자체 조례에 포함된다면, 청소년활동의 활성화를 위한 지역사회의 연계·협력 체계를 더욱 공고히 하는 근거로 기능할 수 있을 것이다. 이때 청소년활동 협력체계의 필요성과 연계 기관들이 구체적으로 명시되어야 하겠다. 이에 대한 구체적인 예시로, 「서울특별시 학교 밖 청소년 지원 조례」⁴⁸⁾를 참고하여 「서울특별시 청소년활동 진흥 조례」의 지역사회 협력체계 구축 개정안을 <표 V-7>에 제시하였다.

표 V-7. 지역사회 연계 관련 조례 개정안

서울특별시 청소년활동 진흥 조례	
현행	개정안
제12조(협력체계 구축) 시장은 청소년활동 활성화를 위하여 서울특별시교육청, 자치구, 각급 학교, 청소년 관련 기관 및 민간부문과의 협력에 노력하여야 한다.	제12조(지역사회 협력체계 구축) ① 시장은 청소년활동 활성화를 위하여 서울특별시교육청, 자치구, 각급 학교, 청소년 관련 기관 및 민간부문과의 협력에 노력하여야 한다. ② 지역사회 청소년활동 협력체계 는 다음 각 호의 기관들과 연계하여 추진하여야 한다. 1. 지방청소년활동진흥센터 2. 청소년활동시설 3. 청소년단체 4. 청소년복지시설 5. 청소년보호시설 6. 자치구 7. 교육청 및 교육지원청 8. 각급학교 9. 그 밖에 지역사회 청소년활동 활성화 운영에 필요한 기관

* 출처: 서울특별시 청소년활동 진흥 조례(2022.12.30. 타법개정, 서울특별시조례 제8530호)

48) 「서울특별시 학교 밖 청소년 지원 조례」 제10조(지역사회 협력체계 구축) ① 시장은 학교 밖 청소년의 교육 및 자립 지원을 위하여 서울시교육청, 서울지방경찰청 등 유관기관과 청소년지원기관 및 관련 사회단체 등과 긴밀히 협력하여야 한다. ② 지역사회 청소년통합지원체계는 다음 각 호의 시설들과 연계하여 추진하여야 한다. 1. 청소년상담복지센터, 2. 청소년 복지시설 및 지원시설, 3. 교육청 및 교육지원청, 4. 각급학교, 5. 지방경찰청 및 경찰서, 6. 지방노동청 및 지청, 7. 공공보건의료기관 및 보건소, 8. 청소년비행예방센터, 9. 보호관찰소, 10. 그 밖에 지역사회 청소년통합지원 체계 운영에 필요한 기관(출처: 서울특별시 학교 밖 청소년 지원 조례, 2023.10.4. 타법개정, 서울특별시조례 제8887호)

또한 지역사회와 연계할 수 있는 다양한 방안에 대해 고민하고 영역을 확장시키는 것이 필요하다. 지역사회 내의 여러 대학, 민간기업 및 소상공인들과도 연계를 진행하여 다양한 청소년활동의 참여 기회를 제공할 수 있어야 하겠다. 실태조사에 따르면, 청소년들이 가장 참여하고 싶은 청소년활동으로 ‘문화·예술 활동’(50.6%)과 ‘진로탐색 및 직업 체험활동’(45.2%)이 꼽혔는데, 이러한 활동들은 지역사회의 자원이 동원된다면, 보다 폭넓은 참여 기회를 제공할 수 있을 것이다. 예컨대, 대구 달서구청청소년수련관과 계명문화대학은 2023년 초등학교 학생들을 대상으로 청소년들이 제과제빵 관련 진로를 체험해 볼 수 있는 기회를 제공하였는데(그림 V-6),⁴⁹⁾ 이러한 진로체험 프로그램은 학교에서의 교과 중심의 수업으로는 충족될 수 없는 영역이기 때문에 지역사회의 좋은 연계 프로그램이 될 수 있을 것이다. 또한 학교 밖 청소년들에게 지역사회와 연계한 진로 체험의 기회는 특히 필요할 것으로 여겨지는데, 사회에 보다 빨리 진입할 수 있는 청소년들에게 지역 내 다양한 기관들과의 연계를 통한 활동은 안전한 울타리 안에서 사회를 간접적으로 체험해 보는 기회가 될 뿐 아니라 적극적인 진로 탐색의 기회가 될 것이다.

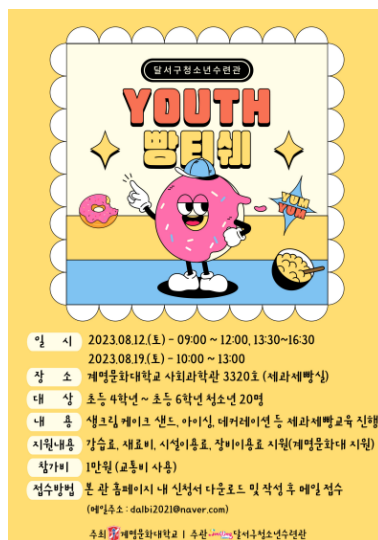


그림 V-6. 지역사회-청소년활동 연계 사례

49) 출처: 대구광역시 달서구청청소년수련관 홈페이지. [제과제빵체험교실] youth 빵티센 참가 청소년 모집.
https://www.dsyc.or.kr:1443/board/detail.asp?board=notice&idx=2632&page=2&search=&search_str=에서 2023년 9월 19일 인출.

정책과제	2-2. 청소년활동 정보 접근성 제고
세부 추진과제	2-2-1. 수요자 중심의 맞춤형 홍보 강화 2-2-2. 청소년활동 정보제공 플랫폼 개선 및 이용 확산: e청소년을 중심으로

□ 「정책과제 2-2. 청소년활동 정보 접근성 제고」 제안 배경

아무리 좋은 양질의 청소년활동 프로그램과 정책사업, 시설 및 단체, 공간이 있다 하더라도 관련 정보를 청소년이 알지 못한다면 청소년활동의 진흥은 현실적으로 불가능하다. 결국, 청소년활동에 대한 정보를 아는 것이 참여를 위한 필요조건이라 할 수 있다. 그렇기 때문에 지금까지 정부와 청소년활동지원기관, 개별 시설 및 단체 등에서는 다양한 방식을 활용하여 청소년활동에 대한 홍보와 정보 제공을 이어가고 있다. 하지만 실태조사를 통해 살펴본 바와 같이, 청소년의 2/3 정도(66.9%)는 현재 실시되고 있는 활동 정보를 알지 못하는 것으로 보고되었다. 아울러 청소년들은 활동의 가장 큰 장애요인 중 하나로 정보 부족을 꼽았으며, 청소년활동의 활성화를 위해 정보의 접근성 향상을 강조하였다. 선행 연구들에서도 정보 부족은 청소년활동의 문제점이자 활성화를 위해 해결해야 할 과제로 지적되고 있다(문성호 외 2018; 문호영, 2022; 임희진 외, 2018). 이러한 결과는 현재 이루어지고 있는 청소년활동의 홍보 내용과 방식들이 실효적이지 않음을 의미하는 것으로도 볼 수 있다. 따라서 청소년활동 정보의 접근성 제고를 위한 새롭고 다양한 방안들을 모색할 필요가 있으며, 본 연구에서는 이를 위해 ‘수요자 중심의 맞춤형 홍보 강화’와 ‘청소년활동 정보제공 통합플랫폼 개선 및 이용 확산’의 추진과제를 제안하였다.

세부 추진과제	2-2-1. 수요자 중심의 맞춤형 홍보 강화
---------	--------------------------

본 연구에서는 청소년들이 생각하는 효과적인 청소년활동 정보 획득방안에 대해 확인했으며, 활동 정보의 접근성 제고를 위해 청소년 수요에 부응하는 맞춤형 홍보 방안 마련의 필요성을 강조하였다. 부연하면, 청소년들은 게시판, 홈페이지, 가정통신문, 설명회 등을 활용한 학교에서의 홍보와 문자나 이미지, 영상 콘텐츠 등을 활용한 SNS에서의 홍보를 긍정적으로 평가하였는데, 특히 초등학생은 학교를 통한 정보 제공을, 중고등학생은 SNS

를 통한 정보 제공을 더욱 효과적인 것으로 보고하였다. 즉, 실효적인 홍보를 위해 청소년들이 인식하는 효과적인 정보 획득방안을 기반으로 한 맞춤형 전략을 고민해 볼 수 있겠으며, 이때 면접조사에서 강조된 것처럼 청소년들이 이해하기 쉽고, 참여 부담을 적게 느낄 수 있는 용어를 사용하는 등 청소년 친화적 표현을 중요하게 고려할 필요가 있겠다. 아울러 청소년활동의 사회적 가치를 효과적으로 전달할 수 있는 브랜드화를 촉진하는 것도 좋은 홍보 전략이 될 수 있다(그림 V-7) 참고). 또한, 청소년활동 정보의 내용 및 방법상의 문제점과 장단점에 대해 청소년과 전문가 등의 다양한 시각에서 정기적으로 진단하고 모니터링할 수 있는 환류체계를 구축함으로써 새로운 홍보 전략이 실험되고 평가·개선되는 순환 구조의 관리·운영도 고려되어야 하겠다.



* 출처: 1) 충청남도여성가족청소년사회서비스원 활동진흥센터 홈페이지. '청소년활동 브랜드' 슬로건 공모전 안내. http://www.cnyouth.or.kr/bbs/board.php?bo_table=cnb_b501_1&wr_id=1030&page=17에서 2023년 9월 28일 인출.
 2) 충청남도여성가족청소년사회서비스원 활동진흥센터 홈페이지. '청소년활동 브랜드' 개발. http://www.cnyouth.or.kr/bbs/board.php?bo_table=cnb_b405&wr_id=159&page=5에서 2023년 9월 28일 인출.

그림 V-7. 충청남도 청소년활동 브랜드화 사례

한편, 청소년뿐 아니라 부모나 보호자를 대상으로 한 청소년활동의 홍보와 교육도 강화되어야 한다. 부연하면, 본 연구의 면접조사를 통해 자녀의 활동 참여에 대한 일부 부모의 걱정과 우려가 있다는 것이 확인되었고, 실태조사를 통해 부모가 활동 참여를 권장하는 경우가 청소년 10명 중 6명 정도(59.2%), 활동 정보를 알려주는 경우는 이보다 적은 10명 중 4명 정도(41.6%)에 그치는 것을 확인할 수 있었다. 부모(보호자)를 대상으로 청소년활동의 가치와 중요성에 대해 알리고 공감할 수 있는 교육을 실시하여 부모의 역할과 지원을 강화할 필요가 있다. 또한 자녀와 함께 청소년활동에 참여할 수 있는 가족프로그램의 참여기회를 보다 많이 제공함으로써 가족의 긍정적인 변화와 함께 활동에 대한 인식 변화를 경험할 수 있도록 하는 것도 청소년활동 활성화 방안이 될 수 있을 것이다. 가족프로그램의 확대는 가족과의 활동 참여를 희망하는 청소년들이 상당수 있다는 연구결과 등에 기반하여 정보의 접근성 제고를 위한 긍정적인 대안이 될 것으로 보인다.

세부 추진과제

2-2-2. 청소년활동 정보제공 플랫폼 개선 및 이용 확산: e청소년을 중심으로

전국의 청소년활동 정보 즉, 특정 활동이 언제, 어디서, 어떤 내용과 방식으로 이루어지고 있는지 등을 확인할 수 있는 플랫폼인 청소년활동정보서비스(e청소년)는 활동의 공급자(청소년시설, 단체 등)와 수요자(청소년, 부모, 교사 등)를 연결해 주는 중요한 매개체로, 활동의 활성화를 위해 반드시 필요한 공간이다. 하지만 청소년 10명 중 1명 정도(9.6%)만이 e청소년을 알고 있다고 응답해 인지도가 높지 않은 것으로 확인되고 있으며, 이에 대한 이용률은 더 낮을 것으로 예상된다. 방대한 양의 활동 정보를 제공하고 있는 e청소년을 알고 이를 잘 이용한다면 활동의 가장 큰 장애요인 중 하나인 정보 부족의 문제를 해결하는 데 매우 효과적인 방안이 될 것으로 생각된다. 이에 본 연구에서는 청소년활동 정보의 접근성 제고를 위한 두 번째 방안으로 ‘e청소년 중심의 청소년활동 정보제공 플랫폼 개선 및 이용 확산’을 제안하고자 한다.

이를 위해 먼저 e청소년의 플랫폼 개선 및 홍보 전략을 수립할 필요가 있다. 즉, 과학적인 연구를 통해 플랫폼의 정보 제공 방식에 대한 개선 방안과 적극적인 홍보 전략을 수립하는 등 인지도와 이용률을 높이기 위한 전략을 모색하고, 이를 단계적·체계적으로 추진해 나가야 한다. 그동안 활동지원기관을 중심으로 e청소년의 인지도와 이용률 제고를 위한 많은

노력이 있었을 것이나, 노력에 비해 아직 인지도가 낮다는 점은 아쉬운 부분이다. 청소년전문가와 마케팅전문가, 플랫폼전문가 등의 협업을 통해 인지도 및 이용자 확대를 위한 혁신적인 방안을 마련하고 청소년활동의 정보 부족 문제를 시급히 해결해야 하겠다.

다음으로는 청소년활동 정보제공 플랫폼을 단일화하여 통합플랫폼으로 운영할 필요가 있다. 부연하면, 한국청소년활동진흥원의 e청소년을 비롯해 지역의 지방청소년활동진흥센터나 시설 등을 중심으로 운영·관리되고 있는 다양한 활동 정보제공 플랫폼이 있는 것으로 파악되고 있다. 세종특별자치시 ‘누리다’, 광주광역시 ‘다있다’, 서울특별시 ‘유스내비’, 인천광역시 ‘이룸’ 등이 대표적인 예이다. 이러한 선도적인 지역 중심의 플랫폼은 지역 내 청소년들을 위한 활동 정보를 제공하는 데 기여하는 바가 분명히 있지만, 한편으로는 이 역시 인지도와 이용률이 낮다는 문제점이 일부 발견되고 있다. 그리고 이와 같은 독자적 플랫폼이 있는 지역보다 없는 곳이 더 많아 정보의 지역 격차가 발생하고 있으며, 이는 곧 사용자의 불편과 혼란으로 이어질 수 있다. 또한 현재 e청소년을 통해 전국의 청소년활동 정보를 확인할 수 있지만, 모든 활동 정보를 확인할 수 없다는 문제점이 있다. 따라서 청소년활동 대표 플랫폼에 접속하면 거주하는 지역뿐 아니라 전국의 모든 청소년활동 정보를 확인할 수 있도록 e청소년을 중심으로 플랫폼들을 통합 및 개선하여 정보에서 소외되는 청소년이 없도록 이용 편의를 제고할 필요가 있다. 이와 같은 단일화된 통합플랫폼은 지자체와 운영자 입장에서 개별적으로 플랫폼을 각각 구축하고 운영 및 관리하는 것보다 경제성과 서비스 품질 차원에서 규모의 경제효과를 가져올 수 있다는 장점이 있다. 전국의 모든 청소년활동 정보를 효율적으로 수집하고 적시에 공유하기 위해서는 단일화된 통합플랫폼을 중앙과 지방의 활동지원기관이 공동 운영·관리하는 것이 적절할 것으로 생각되며, 아울러 통합플랫폼 운영 규정과 각 주체별 역할에 대한 논의도 동반되어야 하겠다.

3) 청소년활동 참여 기반 강화

정책과제	3-1. 청소년활동 질적 내실화
세부 추진과제	3-1-1. 수요자 중심의 매력적인 활동프로그램 개발
	3-1-2. 청소년의 주도적 활동 확대
	3-1-3. 비대면 청소년활동의 소통 및 흥미 제고
	3-1-4. 청소년지도자 역량 강화

□ 「정책과제 3-1. 청소년활동 질적 내실화」 제안 배경

청소년활동을 질적으로 내실 있게 구성하는 것은 청소년활동 활성화를 위해 가장 먼저 고려해야 할 요소 중 하나이다. 실태조사에 따르면, 청소년들이 청소년활동 참여 시 고려하는 사항으로 ‘흥미와 재미’라는 응답이 49.1%로 가장 높게 나타났다. 그만큼 청소년들이 청소년활동을 흥미롭게 느낄 수 있는 요소로 구성하는 것은 청소년의 참여를 이끌 수 있는 가장 효과적인 방안 중 하나이다. 청소년활동에 적극적으로 참여한 청소년들이 활동에 대한 만족도와 도움정도를 상대적으로 높게 평가한 실태조사 결과 역시 주목할 필요가 있다. 청소년이 주도하는 활동 경험은 청소년들을 더욱 성장할 수 있게 할 뿐 아니라 또 다른 활동에 지속적으로 참여하게 하는 원동력이 될 수 있다. 방법론적인 측면에서는 코로나19 감염병에 대응하기 위해 비대면 방식의 청소년활동이 본격적으로 도입된 이후 이제는 비대면 방식의 여러 장점들, 즉, 시공간의 제약에서 비교적 자유롭다는 이유 등으로 인해 비대면 활동은 앞으로도 지속적으로 운영될 것으로 보인다. 따라서 청소년들이 문제점으로 꼽은 비대면 방식의 재미와 흥미 부족, 소통의 어려움 등을 개선하기 위한 대책 마련이 필요하겠다. 이와 더불어 청소년활동의 질은 결국 청소년지도자의 역량을 뛰어넘을 수 없다는 점에서 변화하는 청소년들의 특성과 사회적 변화에 민감하게 맞추어 지도자의 역량을 지속적으로 강화할 때 청소년활동의 내실화를 꾀할 수 있을 것이다. 이러한 배경 하에 본 연구에서는 다음과 같이 ‘수요자 중심의 매력적인 활동프로그램 개발’, ‘청소년의 주도적 활동 확대’, ‘비대면 청소년활동의 소통 및 흥미 개선’, ‘청소년지도자 역량 강화’의 추진과제를 제안하였다.

청소년활동 프로그램이 청소년들에게 ‘매력적’으로 다가가야 한다. 청소년의 요구가 반영되지 않고 흥미롭지 않은 프로그램은 청소년들의 관심과 참여를 이끌 수 없다. 무엇보다 청소년들이 각기 다른 집단으로 구성되어 있음을 인식할 필요가 있다. 즉, 학생 청소년과 학교 밖 청소년, 후기 청소년 등 다양한 청소년들이 흥미를 느낄 만한 요소들을 다각적으로 검토하여 적극적으로 참여할 수 있는 기회를 제공해야 한다.

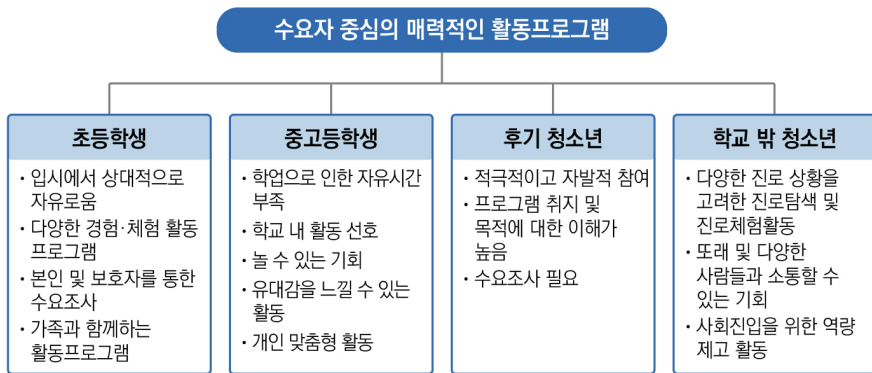


그림 V-8. 대상별 활동프로그램의 고려사항 예시

우선, 초등학생의 청소년활동 참여가 증가하고 있는 만큼 초등학생들의 구체적인 요구를 파악하고 그들이 필요로 하는 활동프로그램을 개발할 필요가 있다. 면접조사에 참여한 청소년지도자들은 초등학생의 청소년활동 참여가 증가하고 있음을 보고하면서 중고등학생보다 비교적 입시에서 자유롭고 과거보다 초등학생의 인지적 수준이 향상된 특징을 함께 언급하였다. 학교 수업 내용 이외에 다양한 경험을 하고 싶어 하는 초등학생의 욕구에 맞추어 흥미를 끌 수 있는 활동프로그램 개발이 필요하다. 특히 면접조사에 참여한 청소년 지도자들에 따르면, 대부분의 초등학생이 보호자(부모님)의 손에 이끌려 청소년활동에 참여하고 있고, 보호자들이 프로그램의 내용 등에 의견을 보태는 등 보호자의 관심이 지대함을 보고하였다. 또한 실태조사 결과에 따르면, 초등학생의 경우 중고등학생보다 가족과 청소년활동에 함께 참여하고 싶다고 응답한 비율이 높은 것으로 나타났다. 따라서

초등학생과 그들의 보호자를 대상으로 필요로 하는 활동프로그램에 대한 수요조사를 하는 것이 도움이 될 것으로 보이며, 가족이 함께 참여할 수 있는 활동프로그램 확대 등 보호자를 청소년활동에 적극적으로 참여시키는 것도 필요할 것으로 보인다.

그리고 중고등학생의 경우 입시에서 자유로울 수 없으나, 학교의 교과 중심 수업만으로는 청소년의 건강하고 균형 있는 성장을 이끌기 어렵다는 점에서 더욱 적극적으로 이들에게 필요한 활동프로그램을 개발·제공해야 한다. 먼저는 청소년들이 학교 수업시간 중에 청소년활동에 참여하기를 가장 희망하는 것으로 나타났으며, 이러한 경향이 학교급이 높을수록 높게 나타난 실태조사의 결과에 주목할 필요가 있다. 이는 학업으로 인해 자유시간이 부족한 청소년들이 수업시간을 활용하여 청소년활동에 참여하기를 희망하는 것으로 해석할 수 있으며, 따라서 학교에서의 청소년활동을 더욱 활성화하여 더 많은 활동의 참여 기회를 제공할 필요가 있다. 또한 면접조사에 따르면, 청소년활동을 통해 ‘놀 수 있는 기회’를 갖고 친구들과 ‘소통’하며 ‘유대감’을 갖고 싶어 하는 것으로 나타났다. 중고등학생들이 관심 있는 프로그램에 참여하여 친구들과 어울려 ‘놀 수 있고’, 함께 ‘소통’하며 ‘유대감’을 느낄 수 있는 청소년활동을 염두에 두어야 한다. 이와 더불어, 청소년 개개인이 선호하는 콘텐츠가 다양해지고 있는 만큼, 개인이 흥미를 가지고 있는 분야를 수준별로 단계적으로 경험할 수 있는 체계화된 맞춤형 활동프로그램도 다양하게 개발·운영되어야 할 것이다.

후기 청소년에 대한 고민도 지속되어야 한다. 청소년지도자 면접조사에 따르면, 후기 청소년의 청소년활동이 과거보다 증가한 것으로 보고되었고, 후기 청소년들은 청소년활동의 중요성을 깨닫고 자발적으로 참여하는 경우가 많아 프로그램의 취지 및 목적을 알고 있기 때문에 보다 적극적으로 프로그램에 참여한다고 하였다. 향후 실태조사 시 후기 청소년이 조사대상에서 배제되지 않도록 해야 할 것이며, 초등학생이나 중고등학생 연령대의 청소년과는 또 다른 그들만의 특별한 요구를 파악하고 필요한 활동프로그램을 제공할 수 있어야 하겠다.

마지막으로 학교 밖 청소년의 특성을 고려한 활동프로그램이 개발될 필요가 있다. 면접조사에 따르면, 학교 밖 청소년은 더욱 다양한 청소년활동의 참여 기회를 요구하는 것으로 나타났다. 특히 진로활동의 경우, 이미 진로를 정한 청소년과 진로를 아직 정하지 않은 청소년이 있을 수 있기 때문에, 활동프로그램의 성격을 달리하여 개발할 필요가 있어 보인다. 진로를 결정한 전자의 학교 밖 청소년을 위해서는 지역사회 관련 기업 등에서

본격적으로 진로를 체험하면서 실제 직업으로 이어갈 수 있는 기회를 제공해주는 방식이 선호될 수 있고, 진로를 결정하지 않은 후자의 경우에는 다양한 진로를 탐색해 보기를 원할 수 있다. 그리고 학교 밖 청소년들의 원활한 사회진입을 위해 필요한 역량을 기를 수 있는 청소년활동들도 요구된다. 또한 학교에 다닐 때와는 다르게 친구들과 만날 수 있는 기회가 줄어들기 때문에 청소년활동을 통해 친구들과 소통하는 기회를 제공하는 것도 학교 밖 청소년을 위한 중요한 고려사항일 수 있다.

세부 추진과제

3-1-2. 청소년의 주도적 활동 확대

청소년이 주도적으로 참여할 수 있는 청소년활동을 확대해야 한다. 청소년들은 주도적으로 참여한 활동을 더 잘 기억하고, 스스로 결정하고 이끌어가는 과정에서 보람을 느끼는 것으로 보인다. 즉, 청소년활동의 주제 및 목적을 설정하는 것부터 프로그램의 진행 방식, 주요 내용 등 활동의 전반적인 사항에 청소년들이 주도적으로 참여할 때 더 큰 관심을 기울이고, 성취감을 느낄 수 있을 것이다.

주도적인 청소년활동과 관련하여 한국청소년활동진흥원은 2019년부터 ‘재능나눔형 봉사활동’을 도입·운영하고 있다. 먼저 청소년 본인이 재능이 있거나 하고 싶은 봉사활동을 등록하고, 그러한 봉사활동이 필요한 기관이나 시설에서 신청하여 맞춤형 봉사활동을 할 수 있는 방식으로 운영하고 있다(한국청소년활동진흥원 보도자료, 2019.4.8.)([그림 V-9]). 이미 기획되어 정해져 있는 봉사활동 틀에 맞추어 참여하는 방식이 아닌 청소년 본인의 관심사와 재능에 맞추어 봉사활동에 참여할 수 있는 사업으로, 이와 같은 방식은 봉사활동 이외의 다양한 영역의 청소년활동에 확대·적용할 만하다.

이처럼 프로그램 전체를 청소년이 주도하는 청소년활동도 확산되어야 하겠지만, 청소년활동을 기획하고 운영하는 과정의 일부분에 청소년이 주도적으로 참여할 수 있는 다양한 방안도 필요해 보인다. 문화 체험 혹은 청소년 축제의 주제나 일정, 장소, 프로그램 내용 등을 청소년들의 아이디어를 공모하여 진행하거나, 프로그램 진행 중 필요한 전문가 등을 청소년들이 직접 찾아보고 섭외하는 등 프로그램 과정 중에서도 가능한 한 청소년들이 주도적으로 의견을 나누고 결정하여 진행하는 방식이 자리매김할 때 청소년활동의 긍정적인 효과를 기대할 수 있을 것이다.

어떻게 참여할 수 있나요?



* 출처: 청소년활동정보서비스 e청소년, 청소년활동, 청소년자원봉사 Dovol, 재능나눔 안내.
<https://www.youth.go.kr/youth/dvl/tlntSrvGuide.yt?curMenuSn>에서 2023년 9월 28일 인출.

그림 V-9. '재능나눔 자원봉사' 참여 방법

세부 추진과제

3-1-3. 비대면 청소년활동의 소통 및 흥미 제고

비대면 방식은 코로나19라는 세계적인 전염병 속에서도 청소년들이 청소년활동에 참여할 수 있는 기회를 제공하였다. 대면 활동의 제약으로 인해 청소년활동 진행에 많은 어려움이 초래되었으나, 온라인, 키트 활용 등 다양한 비대면 방식이 활발하게 이뤄지면서 청소년활동의 새로운 영역이 확장되고 지속가능성을 실험하는 계기가 되었다. 다만, 비대면 방식의 청소년활동이 단시간 내 급속도로 급증하면서 여러 장점과 단점 또한 부각되고 있다. 즉, 면접조사에 따르면 비대면 방식은 청소년들이 부담 없이 자유롭게 참여할 수 있고 타 지역과의 교류를 공간의 제약 없이 활발히 진행할 수 있게 하는 등의 장점이 있는 반면, 청소년들의 전반적인 흥미가 떨어지고 비대면 활동을 제공하기 위한 시스템 구축이 쉽지 않으며, 관련 장비를 준비하기 위한 예산이 부족한 점 등의 단점도 있는 것으로 보고되었다.

하지만 이러한 단점에도 불구하고, 대면접촉의 제도적 제약이 없는 현재에도 비대면 방식의 청소년활동을 유지해야 하는 분명한 이유가 있다. 고립된 지역에 거주하는 청소년, 장애 등으로 인하여 아동이 자유롭지 못한 청소년 등을 위해서, 혹은 대면 활동의 보조적인 수단으로 비대면 방식이 필요하기 때문이다. 또한 실태조사에서도 선호하는 청소년활동

방식으로 응답자의 19.3%가 '비대면 방식'을 선택했다. 비록 대면 방식을 선호한 비율(87.3%)에 비하면 매우 낮은 결과지만, 결코 적지 않은 비율의 청소년들이 비대면 방식의 청소년활동을 희망하는 것을 알 수 있다. 이처럼 비대면 방식은 청소년활동의 진흥을 위해 유지될 필요가 있는데, 이를 위해서는 비대면 방식에 대한 몇 가지 개선이 필요할 것으로 보인다.

우선, 질 좋은 비대면 활동프로그램들이 개발되어야 한다. 아무리 청소년들에게 유용한 비대면 방식의 활동이 진행된다고 하더라도 흥미가 떨어지는 프로그램은 청소년들의 참여가 저조할 것이다. 실태조사에 참여한 청소년들은 비대면 청소년활동 시 어려웠던 점으로 '재미와 흥미가 부족함'을 26.9%로 가장 많이 꼽았다. 보다 많은 청소년들의 적극적인 참여를 이끌기 위해서는 내용적인 면에서 청소년들이 흥미를 느낄 만한 주제의 프로그램이 개발되어야 할 것이며, 관련하여 활동지원기관을 중심으로 비대면 활동프로그램 개발 연구, 컨설팅, 그리고 우수사례 발굴·확산 등 다양한 지원이 이루어질 필요가 있다. 그리고 청소년들이 또 다른 어려웠던 점으로 높게 꼽은 소통의 문제('지도자 선생님, 친구들과 소통하기가 어려움', 21.4%)를 해결하기 위한 노력도 필요하다. 즉, 비대면상에서 지도자와 참여자 간에, 참여자와 참여자 간에 어려움 없이 쉽고 간편하게 소통할 수 있도록 정부와 활동지원기관 차원에서 디지털활동 공간을 마련하고 이를 청소년기관에서 활용할 수 있도록 지원해주는 등 다양한 대책 마련이 필요해 보인다. 또한 키트의 활용도 대면 청소년활동에 자유로운 참여가 어려울 수 있는 특정 집단의 청소년들, 예컨대, 장애 청소년, 소외 지역 청소년 등에게는 유용한 방식이 될 수 있다. 키트를 활용한 활동에서 청소년들이 집중하면서 재미를 느낄 만한 요소에 대해 구체적으로 탐색하고, 이를 바탕으로 좋은 품질의 청소년활동 맞춤형 키트를 개발함으로써 질적으로도 우수한 비대면 청소년활동에 다양하게 참여할 수 있는 기회를 확대해야 하겠다.

세부 추진과제

3-1-4. 청소년지도자 역량 강화

청소년활동을 더욱 질적으로 내실 있게 운영하기 위해서는 청소년지도자의 역량 강화가 필수적이다. 똑같은 프로그램이라도 청소년들과 직접 상호작용하며 청소년들의 참여를 지원하고 지도하는 청소년지도자의 역량에 따라 청소년들의 참여도 및 만족도는 천차만별

일 수 있다. 앞선 2장에서 살펴본 바와 같이, 매해 청소년활동에 참여하는 청소년들의 특성과 환경이 빠르게 변화하고 있다. 이러한 청소년들의 변화되는 양상을 이해하고, 사회적 요구에 빠르게 대응하기 위해서는 지도자의 전문성 증진을 위한 보다 다양하고 체계적인 교육이 필요하다. 한편, 현재 활동지원기관을 중심으로 이루어지고 있는 보수교육, 전문연수 등의 교육 훈련은 지도자의 전문성 증진에 기여하는 바가 크다. 하지만 다양화·세분화되어 가는 청소년의 요구를 맞추기 위해서는 지금보다 교육 내용과 방식이 더욱 풍부해질 필요가 있다. 즉, 교육 과정, 방법, 장소 등의 다양화와 함께 내용의 세분화가 요구된다.

먼저, 교육 과정은 청소년활동을 둘러싼 그 당시의 사회적, 시대적 요구 등을 반영하여 다양하게 구성되어야 한다. 이에 교육 계획을 수립하기 전 내용 선정을 위한 정기적인 조사나 연구, 자문 등이 이루어져야 할 것으로 생각된다. 본 연구의 분석 결과와 시사점을 종합해 봤을 때, 최근에는 디지털, 조사데이터 및 연구, 학교 교육정책 등의 주제가 중요하게 고려되어야 할 것으로 보인다. 그리고 교육의 효과를 제고하기 위해 교육 방법 역시 다양화되어야 한다. 즉, 기존의 주된 방법인 활동지원기관에 모여서 이루어지는 집체교육 뿐 아니라 1:1 맞춤형 교육, 시설·단체 단위의 방문 교육 등도 필요해 보이며, 아울러 국내외 관련 우수시설을 경험할 수 있도록 단기 혹은 중장기 파견 기회를 제공해 주는 것도 지도자의 전문성 증진에 많은 도움이 될 수 있을 것으로 사료된다. 아울러 지역의 학교, 생활 SOC 등의 장소를 연계·활용하여 어디서나 편리하게 교육을 받을 수 있도록 지원하는 것도 필요하다.

또한 교육 내용을 세분화하고, 전문 영역을 개발할 수 있도록 지원해야 한다. 즉, 지도자마다 본인의 전문 영역을 개발할 수 있도록 세분화된 교육 기회를 제공하고, 이를 통해 청소년활동의 질적 내실화를 도모할 필요가 있다. 같은 논지에서 문호영(2022)은 청소년 지도자가 활동 전반의 전문가임과 동시에 특정 영역의 전문가가 될 수 있도록 전문 교육을 지원할 것을 제안한 바 있다. 이에 더해 본 연구에서는 「청소년 기본법」 제정을 통한 전문청소년지도사(가칭) 자격증 도입을 제안하고자 한다. 다시 말해, 1급 청소년지도사의 자격이 있는 사람 중에서 특정 활동 영역에 관한 전문지식과 기술을 가진 사람에게 전문청소년지도사의 자격과 자격증을 부여하고, 해당 분야에서 양질의 청소년활동 업무를 수행할 수 있도록 제도적으로 전문성을 인정하는 것이다. 사회복지사의 경우, 이미 정신건강, 의료, 학교 등의 영역에서 전문사회복지사 제도를 도입하여 다양화·전문화된 사회복지

육구에 대응하고 있다⁵⁰⁾. 본 연구의 여러 곳에서 확인할 수 있듯이 청소년의 요구는 더욱 세분화되고 증대되고 있다. 전문청소년지도사(가칭) 자격증 도입을 통해 더욱 전문화된 청소년활동을 제공함으로써 청소년들의 건강하고 균형 있는 성장을 지원할 필요가 있겠다. 아울러 관련 자격증 도입에 관한 내용은 「청소년 기본법」에 다음의 <표 V-8>과 같이 신설할 수 있을 것이다. 다만, ‘세부 추진과제 1-1-2’에서 상술한 청소년활동의 영역 재정립이 먼저 선행되어야 하며, 이후 청소년활동의 특화가 요구되는 영역을 중심으로 전문청소년지도사 자격증을 도입해야 할 것이다.

표 V-8. 「청소년활동 기본법」 개정안

현행	개정안
<신설>	제21조의2(전문청소년지도사) ① 여성가족부장관은 1급 청소년지도사의 자격이 있는 사람 중에서 특정 활동 영역에 관한 전문지식과 기술을 가진 사람에게 전문청소년지도사의 자격을 부여할 수 있다. ② 제1항에 따른 특정 활동 영역과 자격 요건 및 자격 부여의 방법 등은 대통령령으로 정한다.

정책과제	3-2. 청소년활동 참여 기회 보장
세부 추진과제	3-2-1. 청소년활동 사각지대 해소: 경제적 취약 및 소외 지역 거주 청소년 지원 3-2-2. 청소년활동시설 공간의 탈바꿈

□ 「정책과제 3-2. 청소년활동 참여 기회 보장」 제안 배경

모든 청소년들에게 청소년활동 참여의 기회가 보장되어야 함에도 불구하고, 경제적으로 어려운 청소년들이나 소외 지역에 거주하는 청소년들의 경우 청소년활동에 참여하고 싶어도 참여하지 못하는 상황들이 발생할 수 있다. 실제로 실태조사에서 경제적으로 어렵다고 보고한 청소년들은 청소년활동 참가비 비용이 부담스럽다는 응답을 하기도 하였다. 자칫하면 놓칠 수 있는 청소년활동 참여의 사각지대를 해소하여 청소년활동에서 배제되는 청소년들이 없도록 해야 한다. 또한 청소년활동의 적극적인 참여 기회를 보장하기 위해서

50) 출처: 사회복지사업법 (2018.12.11. 일부개정, 법률 제15887호) 제정·개정이유. <https://www.law.go.kr/LSW/sRvsRsnListP.do?slId=000202&chrClsCd=010202&lsRvsGubun=all>에서 2023년 10월 7일 인출.

는 청소년활동의 중심지라고 할 수 있는 청소년활동시설을 청소년들이 이용하고 싶은 공간으로 만들 필요가 있다. 청소년지도자 면접조사에 따르면, 청소년활동시설이 많이 낙후되어 청소년들이 이용하기에 전혀 흥미롭지 않다는 의견들이 많았다. 이처럼 청소년활동시설이 청소년들이 느끼기에 재미가 없는 공간이라면, 청소년활동시설로 청소년들을 이끌 수 없을 것이며, 더 나아가 청소년들에게 청소년활동 기회를 제공하기 어려울 수 있다. 따라서 본 연구에서는 이러한 배경 하에 ‘경제적 취약 및 소외 지역 거주 청소년 지원을 통한 청소년활동 사각지대 해소’, ‘청소년활동시설 공간의 탈바꿈’을 추진과제로 제안하였으며, 이를 통해 더 많은 청소년들이 청소년활동에 참여할 수 있는 기회를 보장하고자 하였다.

세부 추진과제

3-2-1. 청소년활동 사각지대 해소: 경제적 취약 및 소외 지역 거주 청소년 지원

청소년활동에 참여하고 싶어도 참여하지 못하는 청소년들을 위해 청소년활동 사각지대를 해소해야 한다. 우선, 경제적으로 어려워서 청소년활동 참여가 부담스러운 청소년들을 위한 지원이 강구될 필요가 있다. 실태조사 결과에 따르면, 경제수준이 ‘하’ 집단인 청소년의 경우 ‘참가비용이 부담되어서’ 청소년활동에 참여하기 어렵다는 응답이 6.8%로 나타났다. 비록 높은 비율은 아니지만, 결코 무시할 수 없는 비율의 청소년들이 청소년활동 참가 비용에 부담을 느끼는 것으로 파악되었다. 또한 면접조사에 참여한 대부분의 청소년들이 청소년활동시설에 오기 위해서 대중교통을 이용하거나 부모님께서 데려다주신다고 응답하였는데, 대중교통 이용료가 부담스러운 청소년들에게는 청소년활동시설 이용에 제한이 있을 것이라 예상된다. 실제로 청소년 면접조사에 따르면, 부모님께서 청소년활동시설로 청소년들을 데려다주는 경우 교통편에 대한 불만을 말씀하시는 경우가 있다고 하였다.

따라서 경제적으로 어려운 청소년들을 위해서는 청소년활동에 참여하는 비용 및 교통비에 대한 경제적 지원을 제공하는 등의 조치가 필요할 것으로 보인다. 특히, 교통비 지원은 청소년시설에 대한 부담감 혹은 불안감이 있는 청소년들을 일단 청소년시설로 유인하여 청소년시설 혹은 활동프로그램을 잠깐이나마 경험하게 할 수 있는 유인책으로도 활용 가능할 것으로 보인다. [그림 V-10]은 학교 밖 청소년 지원센터에서 제공하는 교통비 지원 방식의 예시이다. 학교 밖 청소년 지원센터를 이용하면 교통비를 지급하는 방식으로,

이러한 방식을 청소년활동시설에 적용한다면 경제적으로 어려워서 시설을 이용하지 못하는 청소년을 지원할 수 있을 뿐 아니라 청소년들을 시설로 유입할 수 있는 유인책으로도 활용할 수 있을 것으로 생각된다.



2023년 꿈드림 교통비지원 『꿈채움수당 신청 안내』

☎ 문의 : 044-868-038

지원 안내

- 일 정 : 23년 9월~23년 12월 매월 마지막 주 금요일(예상초전 시 조기마감될 수 있음)
- 장 소 : 세종특별자치시학교밖청소년지원센터 꿈드림(8층시 조차임금 상하로 10층 2층)
- 대 상 : 10세~24세 세종시민 중 학교를 다니지 않는 청소년(2014년생~2000년생)
- 교통비지원 기준 : 10세(2014년생)~13세(2011년생) : 3만원
14세(2010년생)~34세(2000년생) : 5만원

지원 내용

◆ 꿈드림 사업 및 꿈채움수당 교통비 지원 안내

◆ 기초소양교육

일정	주제	일정	주제
3월	인타보스타트문증독예방교육	8월	안전교육
4월	근로공익교육	9월	성교육
5월	디지털 성범죄 예방교육	10월	성폭력예방교육
6월	-	11월	자살예방 생명존중교육
7월	아동학대예방교육	12월	-

신청 방법

- 홈페이지(www.sj1388.or.kr)온라인신청 → 프로그램 온라인 신청 → 신청하기
- 준비물
 - 모든 청소년 : 카시타(타(미)나 교통카드 혹은 카시비 발급 청소년증
 - 2023년에 교통비를 제공 받은 청소년 : 학교 밖 청소년 증명서(유, 주민등록등본(주소지확인))

유의 사항

- ◆ 교통비 지원은 월 1회만 참여 가능합니다.
- ◆ 교통비 지원은 기초소양교육까지 청소년이 직접 참여 해야 합니다.
- ◆ 기초소양교육 주제는 센터 상황에 따라 변경될 수 있습니다.

세종시학교밖청소년지원센터

* 출처: 1) 구로구 자료: 꿈드림 홈페이지. [구로구꿈드림] 학교밖청소년 교통비지원 사업 안내. https://www.kdream.or.kr:446/user/sub/view.asp?bid=bid_301&boldx=4663에서 2023년 9월 22일 인출.
2) 세종시 자료: 세종특별자치시 청소년상담복지센터 학교밖청소년지원센터 홈페이지. 2023년 꿈드림 교통비 지원 “꿈채움수당 신청 안내”. https://sj1388.or.kr/bbs/board.php?bo_table=news1&wr_id=948에서 2023년 9월 22일 인출.

그림 V-10. 학교 밖 청소년 지원센터 교통비 지급의 예

또한 지역의 규모가 작을 경우, 대도시의 청소년활동시설에서 제공하는 프로그램만큼 다양하지 못한 프로그램들이 진행될 수 있는데, 이러한 지역규모에 따라 발생할 수 있는 불평등을 해소하기 위한 노력이 요구된다. 실태조사 결과에 따르면, 지역규모가 작을수록 아직 활동시설이 충분하지 않고 있더라도 불편한 곳에 위치해 있으며, 다양한 활동이 부족한 현실을 확인할 수 있었다. 특히, 읍면지역의 경우 청소년 인구 자체가 적기 때문에 청소년활동시설의 절대적인 수도 적을 수밖에 없다. 하지만 그러한 지역에도 분명히 청소년이 거주하고 있으며, 적은 인구의 청소년이더라도 소외 지역에 거주하고 있다고 하여 청소년이 누릴 수 있는 다양한 체제의 기회들을 놓쳐서는 안 될 것이다. 소외 지역에 거주하고 있는 청소년들에게 청소년활동의 참여 기회를 제공하기 위한 한 가지 방안으로,

인근 도시 지역과의 연계 체계를 구축하여 활동프로그램을 공동 운영하는 방법 등을 생각할 수 있다. 관련하여 지방청소년활동진흥센터 차원에서 지역 내 청소년활동시설들의 연계 사업들을 적극적으로 장려하여 청소년지도자들이 연계 활동의 필요성과 내용 등을 협의할 수 있는 워크숍, 협의체를 주선하는 것도 도움이 될 수 있을 것이다. 또한 소외 지역에 거주하는 청소년들을 위해 비대면 방식을 활용하는 것도 좋은 방안이 될 수 있다. 원활한 비대면 방식의 청소년활동을 위해 장비와 시설을 제공하거나 대여해 주고, 인터넷 통신비(모바일 데이터)를 지원하는 등 소외 지역 거주 청소년들을 위한 적극적인 지원이 필요하다.

세부 추진과제

3-2-2. 청소년활동시설 공간의 탈바꿈

청소년활동시설은 전체적으로 꾸준히 증가하는 경향을 보이고 있는데, 2023년 2월 기준 총 830개의 청소년수련시설이 전국 각지에 분포하고 있는 것으로 확인되었다⁵¹⁾. 한편, 본 연구에서는 청소년활동시설에 대한 다양한 요구들이 파악되었는데, 면접조사에 참여한 청소년들은 지역 내에 이용할 수 있는 청소년활동시설의 수가 너무 적다는 점을 지적하였고, 청소년지도자들은 기존의 청소년활동시설들이 너무 낙후되었고 청소년이 좋아할 만한 공간이 아님을 지적하였다. 실태조사에서도 ‘청소년활동을 위한 시설과 공간이 더 많아져야 한다’는 문항에 대한 긍정응답률이 85.2%로 높게 나타났다는데, 이는 절대적인 청소년활동시설 수가 부족하다는 것을 의미할 수도 있으나, 기존의 시설들이 청소년들이 이용하기에 재미있는 시설이 아님을 보여주는 수치일 수도 있다. 따라서 지역(규모)별 부족한 활동시설을 면밀히 파악하고 이를 확충하기 위한 노력을 지속하되, 먼저 노후된 활동시설을 개선하여 청소년들이 이용하고 싶은 공간으로 탈바꿈하는 것이 필요하다. 이를 위해 무엇보다 청소년활동시설 공간의 재탄생을 위한 충분한 예산을 지속적으로 마련할 필요가 있다. 중앙정부 차원에서의 지원뿐 아니라, 지자체에서도 청소년 친화적인 환경을 조성하기 위해 적극적으로 자체재원 예산을 확보할 수 있어야 하겠다. 청소년활동시설은 지역의 다양한 청소년들이 안전한 공간에서 다양한 활동을 하며 함께 어울리며

51) 출처: 한국청소년수련시설협회 홈페이지. 시설현황 통계. http://youthnet.or.kr/?page_id=80에서 2023년 2월 10일 인출.

소통하는 중요한 매개체라는 점에서 예산 확보를 위한 보다 적극적인 노력이 필요하다.

한편, 2020년 한국청소년활동진흥원에서 대국민을 대상으로 청소년에게 필요한 공간을 조사한 결과 중 청소년 응답을 보면, ‘편안함을 느낄 수 있는 공간’이 23.0%, ‘청소년만을 위한 전용공간’이 13.4%, ‘놀이를 할 수 있는 공간’이 12.3%로 나타났으며, 청소년 빈출 상위 단어로는 ‘편안’이 23.0%, ‘전용공간’이 13.4%, ‘놀이’가 12.3%, ‘안전’이 5.4%, ‘학습’이 5.4%로 나타났다(그림 V-9)(한국청소년활동진흥원 보도자료, 2020.12.11.). 기존의 노후화된 시설 공간을 탈바꿈하여 청소년들이 ‘편안’하고 ‘안전’하게 느끼는 ‘전용공간’이자 ‘놀이공간’으로서 재탄생할 필요가 있다. 또한 이처럼 각 지역에서 청소년들이 어떠한 공간을 필요로 하는지에 대한 조사 및 탐색을 바탕으로 기존의 노후화된 시설들을 적극적으로 탈바꿈하여 청소년활동시설에 대한 청소년들의 이용률 제고와 청소년활동의 참여 기회도 확대할 수 있어야 하겠다.

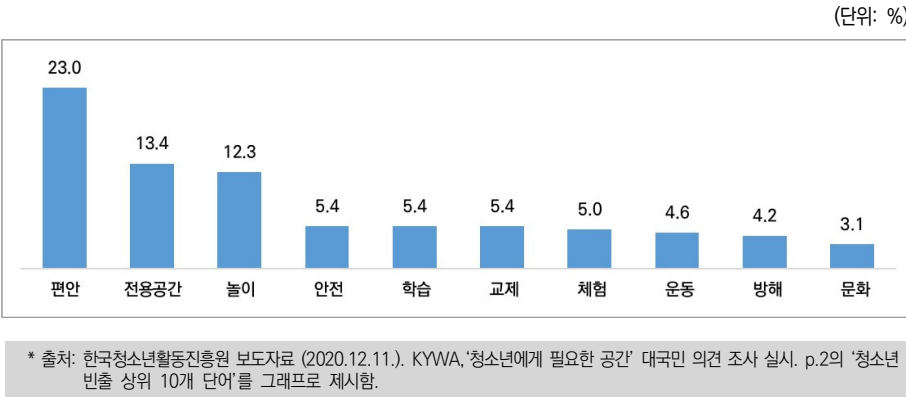


그림 V-11. 2020년 ‘청소년에게 필요한 공간’ 대국민 의견조사에서 청소년 빈출 상위 10개 단어



참고문헌

참고문헌

- 관계부처합동 (2010). 제4차 청소년정책(수정·보완)기본계획(2008~2012). 서울: 여성가족부.
- 관계부처합동 (2013). 제5차 청소년정책기본계획(2013~2017). 서울: 여성가족부.
- 관계부처합동 (2018). 제6차 청소년정책기본계획(2018~2022).
- 관계부처합동 (2023). 제7차 청소년정책기본계획(2023~2027).
- 국가청소년위원회 (2008). 제4차 청소년정책기본계획(2008~2012). 서울: 국가청소년위원회.
- 김기현, 문호영, 황세영, 유민상, 김균희, 이용해 (2021). 2020년 청소년종합실태조사. 서울: 여성가족부.
- 김도영 (2013). 부모감독과 문제행동의 관계에서 청소년활동과 교사에착의 매개효과 분석. *청소년학연구*, 20(6), 315-336.
- 김지연, 김승경, 백혜정, 황여정 (2020). 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사. 서울: 여성가족부.
- 김진호, 권일남, 이광호, 최창욱 (2023). *청소년활동론*. 서울: 한국방송통신대학교 출판문화원.
- 김태균 (2016). 6차 청소년정책기본계획을 위한 청소년활동의 반성과 향후과제. *한국청소년활동연구*, 2(2), 43-65.
- 김현철, 임희진, 정효진, 민경석 (2013). 국가 청소년활동정책 체계화 연구 (연구보고 13-R03). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김현철, 황여정, 민경석, 윤혜순 (2012). 창의적 체험활동 지역사회운영모형 개발연구II (연구보고 12-R02). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 문성호, 박승곤, 윤동엽, 정지운 (2015). 한국 청소년활동 실태 및 요구의 특성. *청소년학연구*, 22(4), 133-157.

- 문성호, 박승곤, 정지윤 (2018). 2018년도 청소년활동 참여실태 및 요구조사. 서울: 한국 청소년활동진흥원.
- 문성호, 박지원, 한지연, 정한별 (2021). 포스트 코로나 시대를 대비한 청소년활동 정책의 혁신전략 및 중점과제. **청소년학연구**, 28(5), 327-256.
- 문성호, 윤동엽, 박승곤, 정지윤 (2016). 청소년활동 영역의 재정립에 관한 연구. **미래청소년학회지**, 13(2), 1-23.
- 문호영 (2021). 포스트 코로나 시대의 청소년활동 활성화 방안 연구 (연구보고 21-R22). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 문호영 (2022). 청소년활동 참여 실태 및 요구에 관한 연구 (연구보고22-수시05). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 문화관광부 (1998). **청소년육성5개년계획**.
- 문화체육부 (1993a). **청소년육성5개년계획**.
- 문화체육부 (1993b). **1993 청소년백서**. 서울: 문화체육부.
- 박수현, 고유주 (2022). 코로나19 상황에서 국내 청소년활동 프로그램 운영현황 분석: ‘e청소년’ 사이트를 중심으로. **한국청소년활동연구**, 8(3), 1-24.
- 박자경, 임대철, 이동훈, 김종진 (2021). 「청소년종합실태조사」 2021년 정기통계품질진단 결과보고서. 대전: 통계청.
- 손수경 (2022). 청소년활동의 사회적지지가 참여빈도, 참여태도 및 성취기대를 매개로 공동체의식에 미치는 영향: 초·중·고 학교급별 다집단 분석. **한국청소년연구**, 33(3), 77-102.
- 신경림, 조명옥, 양진향, 김경선, 김은하, 노영희 외 (2004). **질적 연구 방법론**. 서울: 이화여자대학교출판부.
- 여성가족부 (2022). **2021 청소년백서**. 서울: 여성가족부.
- 오승아, 유준호 (2017). 우리나라 청소년이 지각한 부모양육방식, 청소년 활동, 또래애착이 청소년의 삶의 만족도에 미치는 영향 연구. **아동교육**, 26(3), 207-222.
- 임희진, 문호영, 정정호 (2018). **청소년활동 참여 실태조사 연구V** (연구보고 18-R07). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 임희진, 문호영, 조남익 (2017). **청소년활동 참여 실태조사 연구IV** (연구보고 17-R10). 세종: 한국청소년정책연구원.

- 임희진, 송병국 (2014). **청소년활동 참여 실태조사 연구 I** (연구보고 14-R02). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 조흥식, 정선욱, 김진숙, 권지성 (2015). **질적 연구방법론: 다섯 가지 접근**. 서울: 학지사
(Creswell, J. W. 1998, Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing among five approaches, Sage)
- 청소년육성위원회 (2003). **제3차 청소년육성기본계획(2003~2007)**.
- 최지영, 강수환 (2021). 부모의 사회경제적 지위와 자녀의 자기효능감 간 관계: 청소년 체험활동의 매개효과 검증. **사회과학연구**, 32(3), 129-148.
- 최창욱, 문호영 (2020). **청소년 주도적인 활동지원을 위한 법률개정 방안 연구** (연구보고 20-R42). 서울: 여성가족부, 세종: 한국청소년정책연구원.
- 최창욱, 문호영, 김정주 (2016). **청소년활동 참여 실태조사 연구III** (연구보고 16-R09). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 최창욱, 문호영, 김진호 (2015). **청소년활동 참여 실태조사 연구II** (연구보고 15-R02). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 하형석, 박지수, 이인영 (2022). **정책 수요자 중심의 청소년활동 활성화 방안 연구**. 서울: 여성가족부.
- 한국청소년활동진흥센터협회 (2020). **2020 전국 온라인 청소년활동 실태조사 결과 보고서**. 경북: 한국청소년활동진흥센터협회.
- 황여정 (2018a). 청소년의 체험활동 경험이 공동체 의식에 미치는 영향: 누적적 경험의 효과를 중심으로. **한국교육학연구**, 24(2), 195-221.
- 황여정 (2018b). 청소년의 체험활동 참여기회 격차에 영향을 미치는 요인 탐색: 코호트 비교를 중심으로. **미래청소년학회지**, 15(1), 43-69.
- 황진구, 전현정, 이용해 (2022). **2022 한국아동·청소년패널조사: 사업보고서** (연구보고 22-일반02). 세종: 한국청소년정책연구원.

Bronfenbrenner, U. (1979). *The Ecology of Human Development: Experiments by Nature and Design*. MA: Harvard University Press.

사회복지사업법 (2018.12.11. 일부개정, 법률 제15887호) 제정·개정이유. 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/LSW/lsRvsRsnListP.do?lsId=000202&chrClsCd=010202&lsRvsGubun=all>에서 2023년 10월 7일 인출.

서울특별시 청소년활동 진흥 조례 (2022.12.30. 타법개정, 서울특별시조례 제8530호). [https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시청소년활동진흥조례/\(8530,20221230\)](https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시청소년활동진흥조례/(8530,20221230))에서 2023년 9월 19일 인출.

서울특별시 학교 밖 청소년 지원 조례 (2023.10.4. 타법개정, 서울특별시조례 제8887호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시학교밖청소년지원조례/\(8887,20231004\)](https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시학교밖청소년지원조례/(8887,20231004))에서 2023년 9월 19일 인출.

청소년 기본법 (2022.12.27. 일부개정, 법률 제19130호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법에서> 2023년 6월 24일 인출.

청소년 보호법 (2021.12.7. 일부개정, 법률 제18550호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/청소년보호법에서> 2023년 9월 20일 인출.

청소년복지 지원법 (2022.12.27. 일부개정, 법률 제19131호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/청소년복지지원법에서> 2023년 9월 20일 인출.

청소년활동 진흥법 (2020.5.19. 일부개정, 법률 제17286호). 법제처 국가법령정보센터 <http://www.law.go.kr/법령/청소년활동진흥법에서> 2023년 2월 11일 인출.

학교 밖 청소년 지원에 관한 법률 (2021.3.23. 일부개정, 법률 제17974호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/학교밖청소년지원에관한법률에서> 2023년 9월 20일 인출.

교육부 보도자료 (2013.5.29.). 교육부, “중학교 자유학기제 시범운영계획” 발표. <https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=294&boardSeq=44326&lev=0&searchType=null&statusYN=C&page=8&s=moe&m=020402&opType=N>에서 2023년 2월 10일 인출.

교육부 보도자료 (2017.11.27.). 고교학점제 추진 방향 및 연구학교 운영계획 발표. <https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=294&boardSeq=72593&lev=0&searchType=null&statusYN=C&page=2&s=moe&m=020402&opType=N>에서 2023년 2월 10일 인출.

교육부 보도자료 (2017.9.12.). 내년부터 희망하는 학교에서 자유학년제를 시작한다. <https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=294&boardSeq=72068&lev=0&searchType=null&statusYN=C&page=1&s=moe&m=020402&opType=N>에서 2023년 2월 10일 인출.

교육부 보도자료 (2019.11.28.). 교육부, 대입제도 공정성 강화 방안 발표의 ‘대입제도 공정성 강화방안’. <https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=294&boardSeq=79119&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=1&s=moe&m=020402&opType=N>에서 2023년 4월 28일 인출.

교육부 보도자료 (2021.11.24.). 2022 개정 교육과정 총론 주요사항 발표. <https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=294&boardSeq=89671&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=1&s=moe&m=020402&opType=N>에서 2023년 4월 28일 인출.

교육부 보도자료 (2021.8.23.). 2025년 일반계고 학점제 전면 적용을 위한 고교학점제 단계적 이행 계획 발표. <https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=294&boardSeq=88188&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=76&s=moe&m=020402&opType=N>에서 2023년 4월 28일 인출.

여성가족부 보도자료 (2023.1.16.). ‘더 넓은 학교’에서 다양한 청소년활동 프로그램이 운영됩니다. https://www.mogef.go.kr/nw/rpd/nw_rpd_s001d.do?mid=news405&bbsSn=709044에서 2023년 9월 19일 인출.

여성가족부 보도자료 (2023.2.28.). 학교연계·디지털 역량 강화 청소년활동 프로그램 선정. https://www.mogef.go.kr/nw/rpd/nw_rpd_s001d.do?mid=news405&bbsSn=709124에서 2023년 9월 19일 인출.

한국청소년활동진흥원 보도자료 (2019.4.8.). 「2019 다시 청소년 자원봉사다!」 이제는 봉사활동도 자기주도적으로 하자!. https://www.kywa.or.kr/pressinfo/report_view.jsp?bgubun=&currPage=38&searchText=&searchColumn=&searchTextEn=&bgubun=&no=26072에서 2023년 9월 19일 인출.

한국청소년활동진흥원 보도자료 (2020.12.11.). KYWA, ‘청소년에게 필요한 공간’ 대국민 의견 조사 실시. https://www.kywa.or.kr/pressinfo/report_view.jsp?bgubun=&currPage=1&searchText=%B0%F8%B0%A3&searchColumn=title&searchT

extEn=B0F8B0A3&bgubun=&no=28753에서 2023년 10월 21일 인출.
한국청소년활동진흥원 보도자료 (2023.8.14.). 2023년 학교연계 청소년활동 14개 우수
기관 선정. https://www.kywa.or.kr/pressinfo/report_view.jsp?bgubun=&currPage=1&searchText=%C7%D0%B1%B3%BF%AC%B0%E8&searchColumn=title&searchTextEn=C7D0B1B3BFACB0E8&bgubun=&no=32556에서 2023년 9월 19일 인출.

KBS NEWS (2023.1.9.). 서울지역 중학교 43%, 자유학년제에서 학기제로 축소. <https://news.kbs.co.kr/news/view.do?ncd=7137934&ref=A>에서 2023년 4월 28일 인출.

KBS NEWS (2023.5.6.). 코로나19 비상사태, 3년 4개월 만에 해제. <https://news.kbs.co.kr/news/view.do?ncd=7669022&ref=A>에서 2023년 4월 28일 인출.

TheReport (2022.12.5.). 경기도교육청, 일괄 자유학년제 폐지... 학기별 자유학기제 학교가 자율 선택. <https://www.thereport.co.kr/news/articleView.html?idxno=27455>에서 2023년 4월 28일 인출.

아주경제 (2023.9.4.). '청소년 활동지원' 힘 싹튼 여가부, 예산은 전액 삭감... 현장선 "활동 위축". <https://www.ajunews.com/view/20230904135951266>에서 2023년 10월 1일 인출.

연합뉴스 (2023.5.7.). 이번주 국내 코로나19 위기단계 낮춘다... 격리 축소 이달 중 시행. <https://www.yna.co.kr/view/AKR20230507033700530?input=1195m>에서 2023년 4월 28일 인출.

쿠키뉴스 (2022.3.16.). 2024학년도 학생부종합 전형 변화. <https://www.kukinews.com/newsView/kuk202203160015>에서 2023년 3월 10일 인출.

e-나라지표 홈페이지. 청소년수련시설 설치현황. https://www.index.go.kr/unity/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=2775에서 2023년 2월 10일 인출.

고교학점제 홈페이지. 고교학점제 소개. <https://www.hscredit.kr/hsc/intro.do>에서 2023년 4월 28일 인출.

고교학점제 홈페이지. 고교학점제운영. <https://www.hscredit.kr/hsc/oprtCase.do>에서 2023년 4월 28일 인출.

고교학점제 홈페이지. 학교간공동교육과정. <https://www.hscredit.kr/hsc/educourse.do>에서 2023년 4월 28일 인출.

고교학점제 홈페이지. 학교공간조성. <https://www.hscredit.kr/hsc/spaceCrat.do>에서 2023년 4월 28일 인출.

고양시청 블로그. <https://blog.naver.com/letsgoyang/222780597525>에서 2023년 4월 28일 인출.

고양시청 블로그. <https://blog.naver.com/letsgoyang/223010030417>에서 2023년 4월 28일 인출.

고양시청소년재단 홈페이지. 시설안내. https://www.gcyf.or.kr/bbs/content.php?c_o_id=gcyf_02_1에서 2023년 4월 28일 인출.

교육부 공식 블로그. 학생들의 꿈을 이루다, 창의적 체험활동과 동아리. <https://if-blog.tistory.com/6948>에서 2023년 2월 10일 인출.

군산시 블로그. 청소년활동! 비대면 활동으로 가능한 군산청소년수련관! 군산청소년수련관 비대면활동 후기 및 소개. <https://blog.naver.com/gunsanpr/222642123431>에서 2023년 1월 27일 인출.

꿈드림 홈페이지. [구로구꿈드림] 학교밖청소년 교통비지원 사업 안내. https://www.kdream.or.kr/446/user/sub/view.asp?bid=bid_301&boIdx=4663에서 2023년 9월 22일 인출.

대구광역시 달서구청청소년수련관 홈페이지. [제과제빵체험교실] youth 빵티슈 참가 청소년 모집. https://www.dsyc.or.kr/1443/board/detail.asp?board=notice&idx=2632&page=2&search=&search_str=에서 2023년 9월 19일 인출.

대덕구청청소년어울림센터 홈페이지. 센터소개 및 참여마당(보도자료). <http://www.dd1318.com/youth>에서 2023년 4월 28일 인출.

대한민국정책브리핑 홈페이지. 자유학기제·자유학년제. <https://www.korea.kr/special/policyCurationView.do?newsId=148865339>에서 2023년 4월 28일 인출.

세종특별자치시 청소년상담복지센터 학교밖청소년지원센터 홈페이지. 2023년 꿈드림 교통비 지원 “꿈채움수당 신청 안내”. https://sj1388.or.kr/bbs/board.php?bo_table=news1&wr_id=948에서 2023년 9월 22일 인출.

주교청소년자유공간 홈페이지. 연혁 및 자유공간 안내. <https://www.gcyf.or.kr/jg/>에서 2023년 4월 28일 인출.

청소년지도사 종합정보시스템 홈페이지. [공지사행] 2023년 청소년지도자 전문연수 연간 일정 및 과정별 시간표 안내. <https://www.youth.go.kr/yworker/usr/info/notice/list.do>에서 2023년 9월 26일 인출.

청소년활동정보서비스 e청소년. 수련시설평가. <https://www.youth.go.kr/youth/act/actInstt/safeResultLst.yt?curMenuSn=1578>에서 2023년 4월 28일 인출.

청소년활동정보서비스 e청소년. 청소년활동, 청소년자원봉사 Dovol, 재능나눔 안내. <https://www.youth.go.kr/youth/dvl/tlntSrvGuide.yt?curMenuSn=>에서 2023년 9월 28일 인출.

충청남도여성가족청소년사회서비스원 활동진흥센터 홈페이지. ‘청소년활동 브랜드’ 개발. http://www.cnyouth.or.kr/bbs/board.php?bo_table=cnb_b405&wr_id=159&page=5에서 2023년 9월 28일 인출.

충청남도여성가족청소년사회서비스원 활동진흥센터 홈페이지. ‘청소년활동 브랜드’ 슬로건 공모전 안내. http://www.cnyouth.or.kr/bbs/board.php?bo_table=cnb_b501_1&wr_id=1030&page=17에서 2023년 9월 28일 인출.

통계청 홈페이지. 승인통계 검색. <http://www.narastat.kr/pms/pub/scs/css/selectConfmStatsList.do>에서 2023년 9월 19일 인출.

한국대학교육협의회 홈페이지. 대입제도 안내. https://adiga.kr/PageLinkAll.do?link=/kcue/ast/eip/eis/unventsystem/EipGuidSystemGnrl.do&p_menu_id=PG-EIP-00201에서 2023년 2월 10일 인출.

한국청소년수련시설협회 홈페이지. 시설현황 통계. http://youthnet.or.kr/?page_id=80에서 2023년 2월 10일 인출.

한국청소년수련시설협회 홈페이지. 청소년시설 소개. http://youthnet.or.kr/?page_id=11에서 2023년 2월 10일 인출.

한국청소년활동진흥원 홈페이지. 청소년수련시설 안전점검. <https://www.kywa.or.kr/business/business13.jsp>에서 2023년 4월 28일 인출.

행신청소년자유공간 홈페이지. https://www.gcyf.or.kr/hs/bbs/content.php?co_id=haengsin_02_1에서 2023년 4월 28일 인출.

행신청소년자유공간 홈페이지. 연혁 및 자유공간 안내. <https://www.gcyf.or.kr/hs/>에서 2023년 4월 28일 인출.

화정청소년자유공간 홈페이지. 연혁 및 자유공간 안내. <https://www.gcyf.or.kr/hj/>에서 2023년 4월 28일 인출.

○ — 부 록

부록

1. 「청소년활동 실태조사」 표본설계⁵²⁾

1) 모집단 분석

(1) 모집단

본 조사의 모집단은 조사시점 기준 전국 초등학교 4~6학년, 중학교 1~3학년, 고등학교 1~3학년에 재학 중인 학생이다.

(2) 모집단 분석

먼저 17개 광역 시도별, 학교급별, 학년별 학생수를 <부록표 1>과 <부록표 2>에 정리하였다. 전체 조사대상 학생수는 3,995,297명이며, 각 학교급별 학생수는 초등학교 1,384,521명(34.7%), 중학교 1,348,428명(33.8%), 고등학교 1,262,348명(31.6%)이다. 지역×학교급×학년별 학교수 및 학생수 분포는 <부록표 2>~<부록표 8>에 정리되어 있다(2022년 4월 교육통계DB 기준).

고등학교의 경우 고교유형과 학제를 기준으로 4개의 유형으로 구분하였으며, 고등학교의 유형 구분은 다음과 같다.

- 유형 1(일반고): 일반고 중 일반고등학교
- 유형 2(자율고): 자율고 중 일반고등학교
- 유형 3(특수목적고): 특수목적고 중 과학, 국제, 외국어고등학교
- 유형 4(특성화고): 가사, 공업, 농림업, 상업, 수산, 실업, 예술, 체육, 해양, 종합고등학교, 특성화고 중 대안, 일반고등학교

52) 표본설계는 강현철 교수(호서대학교)가 집필하였으며, 한국청소년정책연구원의 '2023년 NYPI 횡단조사'의 일환으로 이루어졌음.

부록표 1. 초등학교, 중학교 지역×학년별 학생수, 학교수

구분	학생수						학교수					
	초등학교			중학교			초등학교			중학교		
	4학년	5학년	6학년	1학년	2학년	3학년	4학년	5학년	6학년	1학년	2학년	3학년
서울	69,359	67,248	68,272	64,323	68,560	72,504	605	605	605	386	389	389
경기	135,229	130,650	129,696	122,254	126,649	131,442	1,317	1,316	1,319	653	651	649
인천	27,362	27,124	26,481	25,272	25,938	27,617	259	260	259	142	142	142
강원	12,768	12,582	12,595	12,173	12,366	13,383	336	336	343	159	161	160
충북	14,795	14,533	14,584	13,664	14,039	14,898	254	253	255	127	127	128
충남	20,867	20,507	20,289	19,340	19,902	20,641	409	410	409	185	185	185
대전	13,420	13,338	13,235	12,657	13,388	14,258	149	149	149	89	89	89
세종	5,654	5,368	5,278	4,970	5,068	4,771	52	52	52	27	27	27
경북	22,723	21,994	21,385	20,424	21,193	22,193	454	459	453	260	258	261
경남	33,281	32,523	32,161	30,245	31,570	33,222	496	499	503	265	264	264
부산	27,284	26,399	25,935	23,770	25,029	26,142	304	302	304	170	170	169
대구	21,451	20,849	20,717	19,409	20,521	22,045	233	233	233	125	125	124
울산	11,785	11,181	11,153	10,554	10,911	11,501	119	121	121	64	64	64
전북	16,157	16,207	16,319	15,598	16,204	17,282	406	403	412	206	211	209
전남	16,241	16,027	15,888	15,023	15,397	16,406	422	421	425	249	249	250
광주	14,966	14,408	14,713	13,818	14,263	15,505	153	153	153	91	90	91
제주	7,437	7,147	6,956	6,560	6,605	6,961	113	113	114	45	45	45
합계	470,779	458,085	455,657	430,054	447,603	470,771	6,081	6,085	6,109	3,243	3,247	3,246

부록표 2. 고등학교 지역×학교급×학년별 학생수

구분	인문계고									전문계고		
	유형 1(일반고)			유형 2(자율고)			유형 3(특수목적고)			유형 4(특성화고)		
	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년
서울	49,590	46,496	50,681	6,003	5,732	5,812	1,869	1,813	1,821	11,748	12,005	13,818
경기	94,432	86,123	91,712	1,300	1,257	1,276	2,233	2,286	2,311	19,511	18,698	19,756
인천	18,584	17,097	17,926	787	752	744	782	762	681	4,219	4,422	5,004
강원	8,976	8,891	9,281	152	150	151	163	167	140	2,841	2,830	3,079
충북	8,673	8,220	8,854	720	697	782	200	210	202	3,543	3,399	3,612
충남	14,107	12,947	13,560	996	937	983	209	210	187	4,026	3,800	4,119
대전	8,615	7,970	8,921	2,141	2,113	2,199	405	405	395	1,952	1,950	2,087
세종	3,555	2,985	2,984	206	201	204	191	180	177	269	250	282
경북	14,483	14,077	14,446	2,111	2,039	2,101	224	197	173	4,581	4,092	4,462
경남	23,927	22,732	24,193	425	409	458	491	480	422	3,773	3,491	3,812
부산	15,874	15,382	16,739	540	494	559	946	914	861	6,037	5,738	6,077
대구	13,648	13,615	14,663	1,124	1,089	1,007	402	354	269	4,350	4,229	4,623
울산	7,815	7,340	7,855	180	175	178	198	220	181	1,828	1,741	1,846
전북	12,383	12,054	12,808	342	357	357	184	183	171	3,066	3,010	3,350
전남	9,364	8,832	9,418	1,480	1,417	1,510	178	205	179	4,102	3,929	4,299
광주	10,974	10,308	11,223	556	582	624	98	99	96	2,408	2,289	2,436
제주	4,546	4,313	4,428	.	.	.	142	132	114	1,542	1,437	1,439
합계	319,546	299,382	319,692	19,063	18,401	18,945	8,915	8,817	8,380	79,796	77,310	84,101

부록표 3. 고등학교 지역×학교급×학년별 학교수

구분	인문계고									전문계고		
	유형 1(일반고)			유형 2(자율고)			유형 3(특수목적고)			유형 4(특성화고)		
	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년
서울	212	211	211	18	18	18	10	10	10	79	80	80
경기	354	353	348	4	4	4	13	13	13	115	115	115
인천	85	84	82	4	4	4	6	6	6	32	32	32
강원	76	76	77	1	1	1	2	2	2	35	35	35
충북	47	47	47	4	4	4	2	2	2	29	29	29
충남	70	70	70	5	5	5	2	2	2	40	40	40
대전	39	39	39	7	7	7	3	3	3	13	13	13
세종	15	15	14	1	1	1	2	2	2	3	3	3
경북	113	112	113	12	12	12	3	3	3	56	55	55
경남	145	145	145	2	2	2	4	4	4	39	39	39
부산	92	92	92	4	4	4	6	6	6	40	40	39
대구	63	63	63	5	5	5	4	4	3	22	22	22
울산	41	41	42	1	1	1	2	2	2	12	12	12
전북	90	91	90	1	1	1	2	2	2	39	39	39
전남	77	78	78	8	8	8	2	2	2	55	55	56
광주	48	48	48	3	3	3	1	1	1	16	16	16
제주	19	19	19	.	.	.	2	2	2	9	9	9
합계	1,586	1,584	1,578	80	80	80	66	66	65	634	634	634

부록표 4. 초등학교, 중학교 지역×학년별×성별 학생수

구분	초등학교						중학교					
	남학생수			여학생수			남학생수			여학생수		
	4학년	5학년	6학년	4학년	5학년	6학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년
서울	35,491	34,479	35,078	33,868	32,769	33,194	33,197	35,613	37,657	31,126	32,947	34,847
경기	69,176	66,792	66,544	66,053	63,858	63,152	62,755	64,863	67,166	59,499	61,786	64,276
인천	14,031	13,974	13,597	13,331	13,150	12,884	12,985	13,157	14,140	12,287	12,781	13,477
강원	6,499	6,519	6,524	6,269	6,063	6,071	6,264	6,376	7,035	5,909	5,990	6,348
충북	7,530	7,425	7,506	7,265	7,108	7,078	7,055	7,282	7,698	6,609	6,757	7,200
충남	10,650	10,633	10,544	10,217	9,874	9,745	9,987	10,228	10,754	9,353	9,674	9,887
대전	6,876	6,900	6,826	6,544	6,438	6,409	6,518	6,898	7,301	6,139	6,490	6,957
세종	2,901	2,781	2,718	2,753	2,587	2,560	2,525	2,495	2,331	2,445	2,573	2,440
경북	11,798	11,390	11,043	10,925	10,604	10,342	10,689	11,080	11,574	9,735	10,113	10,619
경남	17,145	16,642	16,670	16,136	15,881	15,491	15,630	16,264	17,165	14,615	15,306	16,057
부산	14,038	13,428	13,351	13,246	12,971	12,584	12,270	12,828	13,436	11,500	12,201	12,706
대구	11,002	10,698	10,721	10,449	10,151	9,996	9,996	10,654	11,283	9,413	9,867	10,762
울산	6,066	5,816	5,816	5,719	5,365	5,337	5,518	5,639	5,911	5,036	5,272	5,590
전북	8,340	8,241	8,391	7,817	7,966	7,928	8,004	8,414	8,900	7,594	7,790	8,382
전남	8,171	8,069	8,289	8,070	7,958	7,599	7,683	7,991	8,451	7,340	7,406	7,955
광주	7,786	7,421	7,569	7,180	6,987	7,144	7,118	7,301	8,091	6,700	6,962	7,414
제주	3,801	3,723	3,617	3,636	3,424	3,339	3,388	3,402	3,585	3,172	3,203	3,376
합계	241,301	234,931	234,804	229,478	223,154	220,853	221,582	230,485	242,478	208,472	217,118	228,293

부록표 5. 고등학교 지역×학교급×학년별 남학생수

구분	인문계고									전문계고		
	유형 1(일반고)			유형 2(자율고)			유형 3(특수목적고)			유형 4(특성화고)		
	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년
서울	24,999	23,704	25,701	4,386	4,169	4,256	665	646	620	5,530	5,520	6,199
경기	48,163	44,260	47,435	611	519	558	777	732	727	10,500	10,044	10,393
인천	9,552	8,735	9,210	513	512	500	366	357	298	2,220	2,330	2,598
강원	4,564	4,512	4,716	84	83	85	87	85	67	1,657	1,644	1,816
충북	4,210	4,071	4,429	409	422	485	88	92	82	2,052	1,967	2,100
충남	7,096	6,523	6,849	646	592	604	98	78	73	2,331	2,152	2,360
대전	3,982	3,722	4,167	1,565	1,542	1,592	178	184	173	1,107	1,144	1,194
세종	1,821	1,509	1,497	112	111	104	103	74	85	98	100	125
경북	6,946	6,708	6,960	1,368	1,293	1,340	118	95	76	3,026	2,793	3,012
경남	11,896	11,444	12,273	308	310	352	241	227	164	2,436	2,202	2,467
부산	7,576	7,417	8,018	540	494	559	471	467	392	3,497	3,427	3,613
대구	6,843	6,824	7,380	479	476	412	221	184	149	2,605	2,620	2,812
울산	3,829	3,683	4,004	87	87	88	91	109	72	1,202	1,122	1,190
전북	6,119	6,182	6,447	231	239	237	90	91	57	1,875	1,800	1,969
전남	4,274	4,029	4,405	1,062	1,054	1,122	86	101	82	2,333	2,220	2,468
광주	5,413	5,102	5,615	401	418	454	82	83	77	1,349	1,291	1,327
제주	2,315	2,199	2,299	.	.	.	59	58	49	867	856	830
합계	159,598	150,624	161,405	12,802	12,321	12,748	3,821	3,663	3,243	44,685	43,232	46,473

부록표 6. 고등학교 지역×학교급×학년별 여학생수

구분	인문계고									전문계고		
	유형 1(일반고)			유형 2(자율고)			유형 3(특수목적고)			유형 4(특성화고)		
	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년	1학년	2학년	3학년
서울	24,591	22,792	24,980	1,617	1,563	1,556	1,204	1,167	1,201	6,218	6,485	7,619
경기	46,269	41,863	44,277	689	738	718	1,456	1,554	1,584	9,011	8,654	9,363
인천	9,032	8,362	8,716	274	240	244	416	405	383	1,999	2,092	2,406
강원	4,412	4,379	4,565	68	67	66	76	82	73	1,184	1,186	1,263
충북	4,463	4,149	4,425	311	275	297	112	118	120	1,491	1,432	1,512
충남	7,011	6,424	6,711	350	345	379	111	132	114	1,695	1,648	1,759
대전	4,633	4,248	4,754	576	571	607	227	221	222	845	806	893
세종	1,734	1,476	1,487	94	90	100	88	106	92	171	150	157
경북	7,537	7,369	7,486	743	746	761	106	102	97	1,555	1,299	1,450
경남	12,031	11,288	11,920	117	99	106	250	253	258	1,337	1,289	1,345
부산	8,298	7,965	8,721	0	0	0	475	447	469	2,540	2,311	2,464
대구	6,805	6,791	7,283	645	613	595	181	170	120	1,745	1,609	1,811
울산	3,986	3,657	3,851	93	88	90	107	111	109	626	619	656
전북	6,264	5,872	6,361	111	118	120	94	92	114	1,191	1,210	1,381
전남	5,090	4,803	5,013	418	363	388	92	104	97	1,769	1,709	1,831
광주	5,561	5,206	5,608	155	164	170	16	16	19	1,059	998	1,109
제주	2,231	2,114	2,129	.	.	.	83	74	65	675	581	609
합계	159,948	148,758	158,287	6,261	6,080	6,197	5,094	5,154	5,137	35,111	34,078	37,628

2) 표본설계

(1) 표본크기

표본크기는 표본추출방법과 모집단의 특성 및 층화방법 등의 영향을 받지만, 단순임의 추출의 상황 하에서 통계분석 단위별로 평균 추정치의 목표오차 d 를 어느 정도의 수준으로 통제할 것인가에 따라서 아래 식으로 계산할 수 있다.

$$n = \frac{N(zs)^2}{Nd^2 + (zs)^2}$$

여기에서 N 은 모집단의 크기이고, s 는 관심변수의 표준편차이며, z 은 신뢰계수이다 (신뢰수준 95% 하에서 $z = 1.96$ 이다).

조사내용이 비율인 경우에 모비율 추정에 대한 표본크기는 아래 식으로 계산할 수 있다.

$$n = \frac{Nz^2pq}{Nd^2 + z^2pq}$$

여기에서 p 는 비율의 값이며 $q = 1 - p$ 이다. 본 연구에서는 1차 표본추출 단위가 학교이고 추출된 학교에서 표본학급을 선정하여 해당 학급의 모든 학생을 조사하는 일종의 층화집락추출방법을 사용할 것이므로, 목표오차를 실제로 d 이하로 통제하기 위해서는 위에서 산출한 값보다 표본크기를 더 크게 정하는 것이 바람직하다. 또한 조사에 따른 소요비용과 조사시간 등을 고려하여 표본크기를 결정하는 방법이 현실적으로 적용되기도 한다.

본 연구의 전체 목표 표본크기는 조사의 비용 및 시간을 고려하여 9,000명(초등학교: 3,119명, 중학교: 3,038명, 고등학교: 2,844명)으로 결정되었다. 이때 모비율의 추정에 대하여 예상되는 표본오차는 단순임의추출을 가정하는 경우 95% 신뢰수준 하에서 약 $\pm 1.0\%$ 이다. 층화집락추출의 상황 하에서의 실제 표본오차는 이보다 조금 더 크게 되겠지만 일반적인 기준에서 볼 때 충분히 허용할만한 수준으로 판단된다.

(2) 층화

조사내용의 특성과 모집단의 대표성을 높이기 위해 조사모집단을 2022년 4월 교육통계 DB 기준의 전국 초등학교, 중학교, 고등학교 현황을 기초로 지역구분과 학교구분을 층화 변수로 고려한다. 즉, 층화변수의 내용은 다음과 같다.

- 지역구분 : 광역 시도 (17개)
- 학교구분 : 초등학교, 중학교, 고등학교 유형 1, 유형 2, 유형 3, 유형 4 (6개)
- 학년 (3개)

단, 고등학교 중 유형 2(자율고)와 유형 4(특성화고)는 광역시도별로 층화를 수행하기 어려운 상황이므로 지역을 5개 권역으로 묶어서 층화한다. 또한 유형 3(특수목적고)은 지역별 층화를 수행하지 않는다.

부록표 7. 학교급×학년별 모집단 크기, 목표 표본크기

학교급		학년	모집단크기		단순비례배분 목표 표본크기		변형비례배분 예상 표본크기	
초등학교	초등학교	4	470,779	1,384,521 (34.7%)	3,119 (34.7%)		2,925 (32.3%)	
		5	458,085					
		6	455,657					
중학교	중학교	1	430,054	1,348,428 (33.8%)	3,038 (33.8%)		2,916 (32.2%)	
		2	447,603					
		3	470,771					
고등학교	유형 1 (일반고)	1	319,546	938,620 (23.5%)	2,114 (23.5%)		1,950 (21.5%)	
		2	299,382					
		3	319,692					
	유형 2 (자율고)	1	19,063	56,409 (1.4%)	127 (1.4%)		375 (4.1%)	
		2	18,401					
		3	18,945					
	유형 3 (특수 목적고)	1	8,915	26,112 (0.7%)	59 (0.7%)	2,844 (31.6%)	150 (1.7%)	
		2	8,817					
		3	8,380					
	유형 4 (특성화고)	1	79,796	241,207 (6.0%)	543 (6.0%)		750 (8.3%)	
		2	77,310					
		3	84,101					
합계				3,995,297 (100.0%)	9,000 (100.0%)		9,066 (100.0%)	

부록표 8. 단순비례배분에 의한 표본크기 할당: 학생수

구분	초등학교	중학교	인문계고			전문계고 특성화고
			일반고	자율고	특수목적고	
서울	462	463	331	40	59	85
경기	891	857	613	14		161
인천	182	178	121			
강원	85	85	61			
충북	99	96	58	28		86
충남	139	135	91			
대전	90	91	57			
세종	37	33	21			
경북	149	144	97	29		137
경남	221	214	160			
부산	179	169	108			
대구	142	140	94			
울산	77	74	52	16		75
전북	110	111	84			
전남	108	105	62			
광주	99	98	73			
제주	49	45	30			
합계	3,119	3,038	2,114	127	59	543

* 총계: 9,000명

부록표 9. 단순비례배분에 의한 표본크기 할당: 학교수

구분	초등학교	중학교	인문계고			전문계고
			일반고	자율고	특수목적고	특성화고
서울	18.5	17.1	13.2	1.6	2.4	3.4
경기	35.6	31.7	24.5	0.6		6.4
인천	7.3	6.6	4.8			
강원	3.4	3.2	2.4			
충북	4.0	3.6	2.3	1.1		3.4
충남	5.6	5.0	3.7			
대전	3.6	3.4	2.3			
세종	1.5	1.2	0.9			
경북	6.0	5.3	3.9	1.2		5.5
경남	8.8	7.9	6.4			
부산	7.2	6.3	4.3			
대구	5.7	5.2	3.8			
울산	3.1	2.8	2.1	0.7		3.0
전북	4.4	4.1	3.4			
전남	4.3	3.9	2.5			
광주	4.0	3.6	2.9			
제주	1.9	1.7	1.2			
합계	124.9	112.6	84.6	5.2	2.4	21.7

* 총계: 351.47개

부록표 10. 변형비례배분에 의한 예상 표본크기, 학교수

구분	초등학교	중학교	인문계고			전문계고
			일반고	자율고	특수목적고	특성화고
서울	18(6)	15(5)	9(3)	3(1)	6(2)	6(2)
경기	33(11)	27(9)	18(6)	3(1)		6(2)
인천	6(2)	6(2)	6(2)			
강원	3(1)	3(1)	3(1)			
충북	3(1)	3(1)	3(1)	3(1)		6(2)
충남	6(2)	6(2)	3(1)			
대전	3(1)	3(1)	3(1)			
세종	3(1)	3(1)	3(1)			
경북	6(2)	6(2)	3(1)			
경남	9(3)	9(3)	6(2)	3(1)		6(2)
부산	6(2)	6(2)	3(1)			
대구	6(2)	6(2)	3(1)			
울산	3(1)	3(1)	3(1)			
전북	3(1)	3(1)	3(1)			
전남	3(1)	3(1)	3(1)	3(1)		6(2)
광주	3(1)	3(1)	3(1)			
제주	3(1)	3(1)	3(1)			
합계	117(39)	108(36)	78(26)	15(5)	6(2)	30(10)

* () 안의 수치는 학년별 학교수임. 총계: 354(118)개

부록표 11. 변형비례배분에 의한 예상 표본크기, 학생수

구분	초등학교	중학교	인문계고			전문계고
			일반고	자율고	특수목적고	특성화고
서울	450	405	225	75	150	150
경기	825	729	450	75		150
인천	150	162	150			
강원	75	81	75			
충북	75	81	75	75		150
충남	150	162	75			
대전	75	81	75			
세종	75	81	75			
경북	150	162	75	75		150
경남	225	243	150			
부산	150	162	75			
대구	150	162	75			
울산	75	81	75	75		150
전북	75	81	75			
전남	75	81	75			
광주	75	81	75			
제주	75	81	75			
합계	2,925	2,916	1,950	375	150	750

* 총계: 9,066명

(3) 표본배분

학생수에 단순비례하도록 지역구분×학교급=62개 각 층에 표본크기를 할당하면 <부록표 8>과 같다. 표본으로 선정된 학교에서 한 학년, 한 학급을 선정하여 조사하되 선정된 학급에 속한 학생들을 모두 조사할 것이므로, 각 층에 할당된 표본크기를 각 층의 학급당 평균 학생수로 나누면 <부록표 9>와 같이 조사될 학교수가 할당된다. 결론적으로 총 351개 정도의 학교가 조사될 것으로 예상된다.

그런데 이와 같이 각 층에 단순비례배분으로 표본을 할당할 경우 특정한 층에 너무 작은 표본크기가 배당되는 등의 문제점이 발생한다. 예를 들어, 전라 지역의 자율고 고등학교에 16명(학년당 약 5명)의 표본이 배당되는데, 이 경우 한 학교를 방문하여 이렇게 소수의 표본만 조사한다는 것은 매우 비효율적이다. 또한 본 연구에서는 선정된 한 학급 전체를 조사할 계획이므로 실제로는 학년당 약 25명의 학생이 조사되게 된다. 이렇게 되면 전체적으로 표본크기가 목표한 것보다 커지게 된다. 아니면 전라 지역의 자율고에 대해서는 한 학급에서 5명만 조사해야 하는 어려움이 생기게 된다. 즉, 목표보다 표본크기가 커지는 것을 허용하든가 아니면, 다른 층에서 일부 표본크기를 줄여서 변형비례배분 형태의 표본설계를 수행해야 한다. 그러나 <부록표 7>에서 볼 수 있듯이 변형비례배분을 수행하여도 단순비례배분에 비하여 각 층의 표본크기가 크게 달라지지는 않는다.

따라서 이러한 문제점들을 보완하기 위하여 다음과 같은 몇 가지 원칙 하에 학교수와 표본크기를 결정하는 변형비례배분을 수행하도록 한다.

- 각 학년별로 지역구분×학교급=62개 각 층에 최소 한 개 이상의 학교가 할당되도록 한다.
- 각 학년별로 층별 모집단 크기에 비례하도록 학교수를 할당하되 조사될 예상 학생수가 9,000명을 넘도록 한다.

조사모집단의 전국 학급당 평균 학생수는 대략 초등학교 25명, 중학교 27명, 고등학교 25명이다. 따라서 지역구분×학교급별 모집단크기에 비례하도록 표본크기를 배분하되, 위의 원칙과 상황을 고려하여 보완함으로써 각 층별 조사될 학교수를 결정하고 예상되는 조사 학생수를 계산하면 <부록표 10> 및 <부록표 11>과 같다.

(4) 표본추출

각 학교구분과 지역구분별로 할당된 표본학교의 추출은 <부록표 10>에 주어진 표본배

본 결과를 이용하여 확률비례추출법으로 선정한다. 즉, 각 학년별로 지역구분×학교급=62개 층 내에서 조사대상 학생수를 기준으로 확률비례추출법으로 표본학교를 선정하되, 각 학년별 학급수가 2개 이상인 학교가 추출되도록 조정한다. 또한 학급당 평균 학생수가 20명 이상인 학교가 추출되도록 한다. 그리고 선정된 표본학교 내에서 각 학년별 1개의 표본학급을 무작위로 선정하고, 그 학급의 모든 학생들을 조사한다.

추출된 학교 층의 조사협조 거절로 조사가 불가능할 경우, 동일한 층 내의 학교 리스트에서 무작위로 대체한다. 또한 사전 학교 섭외과정에서 우열반, 특수반 등 특별편성이 되어 있는 학급은 제외하며, 지역별 성별 구성비율도 고려하여 최종 조사될 학교 및 학급을 선정한다.

(5) 성별 사후층화

본 연구에서는 학교 및 학급을 추출하여 조사하는 방식이기 때문에 조사 시에는 성별 비율을 맞추기가 어렵다. 즉, 성별은 매우 중요한 변수이지만 표본설계 및 표본추출 시 성별을 고려하기가 어렵게 된다. 따라서 성별 분포가 모집단 분포와 다르게 조사될 가능성이 있으므로, 사후층화 가중치를 통해 표본에서의 성별 분포의 편향을 조정하고자 한다.

사후층화를 위해 〈부록표 4〉, 〈부록표 5〉, 〈부록표 6〉의 자료가 사용되었으며(2022년 4월 교육통계DB 기준), 4개의 그룹(초등학교, 중학교, 인문계고, 전문계고)으로 나누어 다음과 같은 기준으로 사후층화 가중치를 산출하였다.

- 초등학교: 지역(17개)×학년×성별
- 중학교: 권역(5개)×학년×성별
- 인문계고(일반고, 자율고, 특수목적고): 권역(5개)×학년×성별
- 전문계고(특성학교): 권역(5개)×학년×성별

3) 가중치와 모수추정

(1) 가중치

본 조사의 표본추출은 일종의 층화집락추출법이라 할 수 있으며 학교구분과 지역구분을 층으로 간주할 수 있다. 각 층에서 일차추출단위인 학교는 학생수를 기준으로 확률비례추출법으로 선정하고 추출된 표본학교에서는 학급을 랜덤하게 선정한 후에 학생을 조사하므로 추출된 표본학교에서 학생을 랜덤하게 선정하여 조사하는 이단집락추출법으로 생각할

수 있으므로 표본추출률을 아래 식으로 나타낼 수 있다.

$$f_{hij} = n_h \frac{B_{hi}}{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}} \cdot \frac{n_{hi}}{B_{hi}} = n_h \frac{n_{hi}}{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}}$$

여기에서 N_h 는 h 층에 속한 전체 학교의 수이고, n_h 는 h 층의 표본 학교수이며, B_{hi} 는 h 층에서 i 번째 학교의 학생수를 나타내고, n_{hi} 는 추출된 표본학교에서 조사에 착수한 학생수를 나타낸다.

표본추출률에 대한 가중치(설계 가중치)는 추출률의 역수이므로 아래와 같은 식으로 표현할 수 있다.

$$W_{hij} = \frac{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}}{n_h n_{hi}}$$

그리고 최초 표본단위가 단위무응답인 경우 이를 보정하기 위하여 최초 목표 표본크기 (n_{hi})를 유효 표본크기(r_{hi})로 나누어 조정하였다. 즉, 기본 가중치는 설계 가중치와 무응답 조정 가중치를 곱하여 다음과 같이 계산된다.

$$W_{hij}^a = \frac{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}}{n_h n_{hi}} \times \frac{n_{hi}}{r_{hi}} = \frac{\sum_{i=1}^{N_h} B_{hi}}{n_h r_{hi}}$$

여기에서 r_{hi} 는 추출된 표본학교에서 조사가 완료된 학생수를 나타낸다.

또한 각 세부 층의 성별($k=1,2$) 모집단 크기를 반영하여 사후층화 가중치를 산출한다. 즉, 사후층화 가중치는 다음과 같이 계산된다.

$$W_{h(k)j}^b = \frac{N_{h(k)}}{\sum_{l=1}^{n_{h(k)}} W_{h(k)j}^a}$$

여기에서 $N_{h(1)}$ 과 $N_{h(2)}$ 는 각 세부 층에 속한 남학생과 여학생의 모집단 크기이고, $\sum W_{h(k)j}^a$ 는 각 세부 층의 성별 기본 가중치의 합계이다.

최종 가중치는 기본 가중치와 사후층화 가중치를 곱하여 다음과 같이 산출한다.

$$W_{h(k)ij}^f = W_{hij}^a \times W_{h(k)j}^b$$

(2) 모수추정

① 용어 정의

- Y_{hij} : 관측치 (각 조사항목에 대한 응답)
 - h : 층의 번호 ($h = 1, 2, \dots, H$). 학교구분×지역구분에 따른 번호.
 - i : 각 층 내에서의 집락(학교)의 번호 ($i = 1, 2, \dots, n_h$).
 - j : 각 집락 내의 학생의 번호 ($j = 1, 2, \dots, m_{hi}$).
- m_{hi} : h 번째 층의 i 번째 집락으로부터 추출된 학생수.
- w_{hij} : 표본 가중치
 - h 번째 층, i 번째 집락, j 번째 학생에 대한 표본 가중치
- $n = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} m_{hi}$: 전체 표본크기.

② 모평균에 대한 추정

- 관찰값 Y_{hij} 가 수치형(numerical) 변수인 경우, 모평균에 대한 추정치는 다음과 같이 표본 가중치를 고려한 가중평균(Ratio estimator)으로 계산됨.
- $\bar{Y} = \left(\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} Y_{hij} \right) / w...$: 모평균에 대한 추정치
- $w... = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$: 표본 가중치의 합계

③ 모비율에 대한 추정

- 관찰값 Y_{hij} 가 범주형(categorical) 변수인 경우, 각 범주 c_k 에 대하여 먼저 다음과

같이 지시변수(indicator variable)를 생성함.

- $Y_{hij}^{(c_k)} = I(Y_{hij} = c_k) = \begin{cases} 1, & \text{if } Y_{hij} = c_k \\ 0, & \text{otherwise} \end{cases}$
- c_k : Y_{hij} 가 가질 수 있는 범주의 값 ($k = 1, \dots, l$)
- 이러한 지시변수 $Y_{hij}^{(c_k)}$ 로부터 모평균의 경우와 동일하게 가중평균을 계산하여 범주 c_k 의 모비율에 대한 추정치를 계산함

④ 분산의 추정

- $\hat{V}(\bar{Y}) = \sum_{h=1}^H \hat{V}_h(\bar{Y})$: 분산의 추정치

- N_h : 층 h 의 총 집락의 수
- f_h : h 번째 층의 표본추출율, n_h/N_h .
- $n_n > 1$ 일 때,

$$\hat{V}_h(\bar{Y}) = \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi\cdot} - \bar{e}_{h..})^2$$

$$e_{hi\cdot} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (Y_{hij} - \bar{Y}) \right) / w_{hi\cdot}$$

$$\bar{e}_{h..} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi\cdot} \right) / n_h$$

- $n_n = 1$ 일 때,

$$\hat{V}_h(\bar{Y}) = \begin{cases} \text{missing, if } n_{h'} = 1 \text{ for } h' = 1, 2, \dots, H \\ 0, & \text{if } n_{h'} > 0 \text{ for some } 1 \leq h' \leq H \end{cases}$$

⑤ 표준오차, 오차한계(표본오차)의 추정

- $\text{StdErr}(\bar{Y}) = \sqrt{\hat{V}(\bar{Y})}$: 표준오차의 추정치
- $z_{\alpha/2} \times \text{StdErr}(\bar{Y})$: 오차한계(표본오차)의 추정치,
95% 신뢰수준의 경우($\alpha=0.05$) $z_{\alpha/2}=1.96$ 임.

2. 「청소년활동 실태조사」 설문지

통계법 제33조(비밀의 보호 등)	조사학교 ID (면접원이 작성합니다)
① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다. ② 통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용하여서는 아니 된다.	

2023년 청소년활동 실태조사

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 아동·청소년에 대한 조사·연구를 통해 아동·청소년에게 필요한 국가정책을 개발하는 국무총리산하 정책연구기관입니다.

이 조사는 우리나라 청소년들이 어떤 청소년활동에 참여했는지, 참여하면서 어려움 점은 무엇인지, 그리고 희망하는 활동의 내용과 방식은 무엇인지 등에 대해 살펴보고 청소년 여러분들이 더 좋은 환경에서 청소년활동에 참여할 수 있도록 지원하는 데 목적이 있습니다.

설문의 내용은 맞고 틀리는 답이 없으며, 여러분의 비밀이 철저히 보장됩니다. 또한 응답한 내용은 무기명으로(이름을 밝히지 않고) 처리되므로 학교나 선생님들이 알 수 없으며, 연구 외 목적으로는 절대 사용되지 않습니다.

여러분의 의견이 정확하게 연구결과에 반영될 수 있도록 설문에 솔직하고 성실하게 응답해 주시기를 부탁드립니다.

감사합니다.

2023년 5월

※ 이 설문지에 기재된 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장되며 통계작성 이외의 목적으로는 절대 사용하지 않습니다.

주관기관 한국청소년정책연구원	※ 담당자: 문호영 연구위원(044-415-2224) 서교문 연구위원(044-415-2255)
수행기관 Research & Research	※ 담당자: 이혜림 전임연구원 ※ 문의전화: 02-3484-3091

조사 동의	1. 나는 이 조사의 목적과 내용에 대한 충분한 설명을 들었습니다. 2. 나는 내가 원하면 조사에 참여하지 않거나, 중간에 그만 둘 수도 있다는 것을 잘 알고 있습니다. 3. 나는 내가 응답한 내용이 연구목적으로 제3자(연구자)에게 제공되는 것에 동의합니다. 4. 나는 이 조사에 참여하는 것에 스스로 동의합니다. ☐ 동의함 ☐ 동의하지 않음
개인정보 수집 및 이용 동의	• 개인정보의 수집·이용 목적 : 〈2023년 청소년활동 실태조사〉 관련 의견 수렴 • 개인정보 수집 항목 : 성별 등 • 개인정보 보유·이용 기간 - 연구종료일로부터 3년 - 보유 및 이용기간 경과 후 또는 기간 내라도 정보 주체가 개인정보 삭제를 요청할 경우 즉시 파기함 • 본인의 개인정보를 수집·이용하는 것에 동의합니다. ☐ 동의함 ☐ 동의하지 않음
성별	• 성별을 꼭 표시한 후에 다음 장으로 넘어가 주세요. ☐ 남자 ☐ 여자



설문 응답 방법 안내문

- 설문지에는 여러분 자신에 관한 질문들이 들어 있습니다.
질문의 내용을 잘 읽고 정확하고 솔직하게 응답해 주세요.
- 이해가 되지 않거나 궁금한 것이 있으면 앞에 계신 면접원께 손을 들고 질문해도 좋습니다.

표시하는 방법

질문 다음에는 대개 ①에서 ④까지의 숫자 중 하나를 골라 답을 하게 되어 있습니다.
아래의 문장을 읽고, 여러분이 생각할 때 '전혀 그렇지 않다'면 ①에, '그렇지 않은 편이다'면 ②에, '그런 편이다'면 ③에, '매우 그렇다'면 ④에 동그라미(○)로 표시해 주세요.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
5) 청소년활동의 일정과 시간이 적절했다	①	②	③	④

표시한 것을 바꾸고 싶을 때

아래와 같이 처음 답을 한 곳에 가위표(X)를 하고 맞다고 생각하는 답에 동그라미(○)로 표시해 주세요.
지우개 또는 볼펜으로 지우지 않아도 됩니다.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
5) 청소년활동의 일정과 시간이 적절했다	①	②	X	④

응답을 선택한 후 지시문에 따라 해당 번호로 이동

항목에 지시문이 있는 경우는,

응답을 한 후 선택한 항목의 색칠된 지시문이 이동하라고 하는 번호로 이동해야 합니다.

8 최근 1년간 비대면 방식으로 진행되는 청소년활동에 참여한 경험이 있습니까?

- ① 참여한 적 없음 → 9번 문항으로 ② 참여한 적 있음 →
- 8-1 최근 1년간 비대면 청소년활동에 참여하면서 가장 좋았던 점은 무엇입니까?
하나만 선택해 주세요.

- ① 활동 시간이 비교적 자유로움
- ② 장소의 제약을 덜 받으면서 참여 가능

강조 지침

색칠이 되어 있는 항목, 굵은 글씨에 밑줄이 되어있는 항목은 반드시 지침에 따라 응답합니다.

5 최근 1년간 청소년활동에 참여하게 된 이유는 무엇입니까?
가장 큰 이유부터 순서대로 2가지만 골라 해당 번호를 적어 주세요.

1순위 2 2순위 5

- ① 자기 계발을 위해
- ② 학업과 진학에 도움이 되어서
- ③ 장래 희망하는 직업과 관련이 있어서
- ④ 다양한 경험을 하기 위해
- ⑤ 재미있을 것 같아서
- ⑥ 스트레스를 풀기 위해
- ⑦ 친구들과의 관계 형성을 위해
- ⑧ 주변(부모님, 선생님 등)의 권유로

I 청소년활동 참여

※ '청소년활동'이란 청소년 여러분의 균형 있는 성장을 위해 필요한 활동으로, 지도자 선생님(청소년지도자)의 지도하에 참여하는 체계적인 체험활동(봉사활동, 직업체험활동 등)을 말합니다. 지도자 선생님과 청소년이 직접 만나서 이루어지는 대면 활동뿐 아니라 지도자 선생님과 떨어진 장소에서 컴퓨터 등을 활용하여 온라인상에서 이루어지는 활동 등 비대면 활동도 포함됩니다.

1 최근 1년간 다음과 같은 청소년활동에 참여한 경험이 있습니까?

각 항목을 잘 읽고 해당하는 번호에 동그라미(O)표를 해주세요.

구분	참여한 적 없음	참여한 적 있음
1) 건강·보건활동 (신체단련활동, 스포츠활동, 흡연·음주·약물 예방활동, 성교육활동, 생활안전활동 등)	①	②
2) 과학정보활동 (코딩활동, 모형 및 로봇활동, 컴퓨터 및 인터넷 활용활동, 우주천체활동 등)	①	②
3) 교류활동 (국제교류활동, 지역 간 교류활동, 다문화 및 국제이해활동 등)	①	②
4) 모험개척활동 (등반활동, 야영활동, 해양수상활동 등)	①	②
5) 문화예술활동 (미술·음악·춤·영화·연극 체험활동, 전통예술활동 등)	①	②
6) 봉사활동 (임수동기활동, 캠페인활동, 자선·구호활동, 재능기부활동 등)	①	②
7) 진로탐색 및 직업체험활동 (진로탐색활동, 직업현장체험활동, 모의창업활동 등)	①	②
8) 환경보존활동 (생태체험활동, 환경탐사활동, 환경·시설 보존활동 등)	①	②
9) 자기(인성)개발활동 (표현능력개발활동, 자기탐구활동, 심성수련활동 등)	①	②

- 위 9가지에 하나라도 '② 참여한 적이 있음'으로 응답한 경우는 2번 문항으로 이동하세요.
- 위 9가지에 모두 '① 참여한 적이 없음'으로 응답한 경우만 1-1번 문항으로 이동하세요.

1-1

최근 1년간 청소년활동에 참여하지 않은 이유는 무엇입니까?

가장 큰 이유부터 순서대로 2가지만 골라 해당 번호를 적어 주세요.

1순위

2순위

→ 응답 후 5페이지 9번 문항으로

- ① 공부에 방해가 될 것 같아서
- ② 참여할 시간이 없어서
- ③ 참가비용이 부담돼서
- ④ 부모님(보호자)의 반대 때문에
- ⑤ 희망하는 활동이 없어서
- ⑥ 어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서
- ⑦ 활동 장소까지 거리가 멀거나 이동하는 시간이 오래 걸려서
- ⑧ 같이 참여할 친구가 없어서
- ⑨ 건강이나 안전이 걱정돼서
- ⑩ 기타(적어주세요 : _____)

2

최근 1년간 참여한 청소년활동에 대한 만족도를 묻는 질문입니다.
각 항목을 잘 읽고 해당하는 번호에 동그라미(O)표를 해주세요.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 참여한 청소년활동에 대해 전반적으로 만족한다	①	②	③	④
2) 청소년활동의 내용이 흥미롭고 유익했다	①	②	③	④
3) 청소년활동을 지도한 선생님의 전문성에 대해 만족한다	①	②	③	④
4) 청소년활동이 이루어진 시설·공간과 사용된 장비에 대해 만족한다	①	②	③	④
5) 청소년활동의 일정과 시간이 적절했다	①	②	③	④

3

최근 1년간 참여한 청소년활동이 여러분에게 필요한 역량(예: 의사소통 능력, 협업 능력, 진로개발, 창의력, 비판적 사고 능력, 사회정서 능력 등)을 기르는데 얼마나 도움이 되었다고 생각하십니까?

전혀 도움이 되지 않았다	도움이 되지 않은 편이다	도움이 된 편이다	매우 도움이 되었다
①	②	③	④

4

최근 1년간 청소년활동에 얼마나 적극적으로 참여했습니까?

매우 소극적으로 참여했다	소극적으로 참여한 편이다	적극적으로 참여한 편이다	매우 적극적으로 참여했다
①	②	③	④

5

최근 1년간 청소년활동에 참여하게 된 이유는 무엇입니까?
가장 큰 이유부터 순서대로 2가지만 골라 해당 번호를 적어 주세요.

1순위

2순위

- ① 자기 계발을 위해
- ② 학업과 진학에 도움이 되어서
- ③ 장래 희망하는 직업과 관련이 있어서
- ④ 다양한 경험을 하기 위해
- ⑤ 재미있을 것 같아서
- ⑥ 스트레스를 풀기 위해
- ⑦ 친구들과의 관계 형성을 위해
- ⑧ 주변(부모님, 선생님 등)의 권유로
- ⑨ 학교에서 단체로 참여해서
- ⑩ 기타(적어주세요 : _____)

6

**최근 1년간 청소년활동에 참여할 때 무엇을 가장 중요하게 고려했습니까?
하나만 선택해 주세요.**

- ① 활동의 목적
- ② 흥미와 재미
- ③ 일정 및 시간
- ④ 참가비
- ⑤ 지도자 선생님의 전문성
- ⑥ 시설·공간·장비
- ⑦ 활동의 안전성
- ⑧ 나에게 도움이 되는 정도

7

**최근 1년간 청소년활동에 참여할 때 방해가 된 요인(어려웠던 점)은 무엇입니까?
가장 방해가 된 요인부터 순서대로 2가지만 골라 해당 번호를 적어 주세요.**

1순위

2순위

- ① 공부에 방해가 되어서
- ② 참여할 시간이 없어서
- ③ 참가비용이 부담돼서
- ④ 부모님(보호자)이 반대해서
- ⑤ 희망하는 활동이 없어서
- ⑥ 어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서
- ⑦ 활동 장소까지 거리가 멀거나 이동하는 시간이 오래 걸려서
- ⑧ 같이 참여할 친구가 없어서
- ⑨ 건강이나 안전이 걱정돼서
- ⑩ 기타(적어주세요 : _____)

최근 1년간 비대면 방식으로 진행되는 청소년활동에 참여한 경험이 있습니까?

8

※ '비대면 방식 청소년활동'이란 지도자 선생님과 청소년이 떨어진 장소에서 컴퓨터나 태블릿PC 등을 활용하여 온라인상에서 이루어지는 활동 등을 말합니다.

① 참여한 적 없음

→ 9번 문항으로

② 참여한 적 있음

8-1

최근 1년간 비대면 청소년활동에 참여하면서 가장 좋았던 점은 무엇입니까?
하나만 선택해 주세요.

- ① 활동 시간이 비교적 자유로움
- ② 장소의 제약을 덜 받으면서 참여 가능
- ③ 코로나19 등 위기 상황에서 안전하게 참여 가능
- ④ 다양한 활동에 참여 가능
- ⑤ 여러 번 참여 가능(녹화영상 다시 보기 등)
- ⑥ 비용 부담이 적음(교통비, 참가비 등)
- ⑦ 청소년활동에 대한 부모님(보호자)의 관심과 이해 증가
- ⑧ 혼자서도 참여 가능
- ⑨ 기타(적어주세요 : _____)

8-2

최근 1년간 비대면 청소년활동에 참여하면서 가장 어려웠던 점은 무엇입니까?
하나만 선택해 주세요.

- ① 지도자 선생님, 친구들과 소통하기가 어려움
- ② 다양한 활동이 부족함
- ③ 재미와 흥미가 부족함
- ④ 참여하는 방법 및 절차가 어려움
- ⑤ 활동에 대한 정보가 부족함
- ⑥ 사생활이 노출될까봐 걱정됨
- ⑦ 인터넷 연결이 어려움(와이파이를 사용할 수 없거나 모바일 데이터 부족 등)
- ⑧ 디지털 기기(컴퓨터, 태블릿PC, 스마트폰 등)가 없거나 성능이 떨어짐
- ⑨ 기타(적어주세요 : _____)

8-3

비대면 방식으로 진행되는 청소년활동에 계속 참여할 의향이 있습니까?

전혀 그렇지 않다

그렇지 않은 편이다

그런 편이다

매우 그렇다

①

②

③

④

II

청소년활동에 대한 인식 및 요구

9

현재 실시되고 있는 청소년활동에 대한 정보(활동 내용, 기간, 장소 등)를 얼마나 알고 있습니까?

- ① 전혀 모른다
② 모르는 편이다
③ 아는 편이다
④ 매우 잘 안다

→ 10번 문항으로

9-1 청소년활동에 대한 정보를 주로 어떻게 알게 되나요? 하나만 선택해 주세요.

- ① 학교를 통해서
② 부모님(보호자)을 통해서
③ 형제·자매나 친척을 통해서
④ 친구 또는 선후배를 통해서
⑤ 청소년시설·단체의 지도자 선생님을 통해서
⑥ 인터넷상의 정보(청소년시설·단체 홈페이지, 청소년활동정보서비스 e청소년, 블로그, SNS 등)를 통해서
⑦ 홍보물(현수막, 포스터, 안내지 등)을 통해서
⑧ 기타(적어주세요 : _____)

10

청소년 여러분이 청소년활동에 대한 정보를 효과적으로 접할 수 있는 방법은 무엇이라고 생각하십니까?
가장 효과적이라고 생각하는 방법부터 순서대로 2가지만 골라 해당 번호를 적어 주세요.

1순위

2순위

- ① 청소년시설·단체의 게시판이나 홈페이지를 통해
② 청소년활동정보서비스(e청소년)를 통해
③ 학교 게시판이나 홈페이지를 통해
④ 홍보물(현수막, 포스터, 안내지 등)을 통해
⑤ 방송 매체(TV, 라디오 등)를 통해
⑥ SNS(페이스북, 인스타그램, 유튜브 등)를 통해
⑦ 유명인 홍보대사를 통해
⑧ 기타(적어주세요 : _____)

11 다음의 각 항목을 잘 읽고 해당하는 번호에 동그라미(O)표를 해주세요.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 청소년활동에 참여할 수 있는 자유 시간이 있다	①	②	③	④
2) 부모님(보호자)은 나에게 청소년활동 참여를 권장하신다	①	②	③	④
3) 부모님(보호자)은 나에게 청소년활동에 대한 정보(활동 내용, 기간, 장소 등)를 알려주신다	①	②	③	④
4) 우리 학교는 청소년활동에 참여할 기회를 제공한다	①	②	③	④
5) 우리 학교는 가정통신문 등을 통해 청소년활동에 대한 정보(활동 내용, 기간, 장소 등)를 알려준다	①	②	③	④
6) 우리 지역은 청소년활동시설(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년수련원 등)이 충분하다	①	②	③	④
7) 우리 지역은 청소년활동시설(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년수련원 등)이 이용하기 편리한 곳에 위치해 있다	①	②	③	④
8) 우리 지역에는 내가 참여할 수 있는 다양한 청소년활동이 있다	①	②	③	④

12 다음은 우리 사회에 관한 질문입니다.
각 항목을 잘 읽고 해당하는 번호에 동그라미(O)표를 해주세요.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 우리 사회는 청소년이 청소년활동에 참여할 기회를 충분히 제공하고 있다	①	②	③	④
2) 우리 사회는 청소년이 청소년활동에 참여할 수 있는 시간을 보장하고 있다	①	②	③	④
3) 우리 사회는 청소년에게 청소년활동 참여를 권장하고 있다	①	②	③	④
4) 우리 사회는 청소년활동에 청소년의 의견을 반영하고 있다	①	②	③	④

13

다음 중 앞으로 참여하고 싶은 청소년활동은 무엇입니까?
참여하고 싶은 청소년활동을 모두 선택해 주세요.

- ① 건강·보건활동(신체단련활동, 스포츠활동, 흡연·음주·약물 예방활동, 성교육활동, 생활안전활동 등)
- ② 과학정보활동(코딩활동, 모형 및 로봇활동, 컴퓨터 및 인터넷 활용활동, 우주천체활동 등)
- ③ 교류활동(국제교류활동, 지역 간 교류활동, 다문화 및 국제이해활동 등)
- ④ 모험개척활동(등반활동, 야영활동, 해양수상활동 등)
- ⑤ 문화예술활동(미술·음악·춤·영화·연극 체험활동, 전통예술활동 등)
- ⑥ 봉사활동(일손돕기활동, 캠페인활동, 자선·구호활동, 재능기부활동 등)
- ⑦ 진로탐색 및 직업체험활동(진로탐색활동, 직업현장체험활동, 모의창업활동 등)
- ⑧ 환경보존활동(생태체험활동, 환경탐사활동, 환경·시설 보존활동 등)
- ⑨ 자기(인성)개발활동(표현능력개발활동, 자기탐구활동, 심성수련활동 등)

14

청소년활동에 참여한다면 어떤 방식으로 진행되는 활동에 참여하고 싶습니까?
희망하는 방식을 모두 선택해 주세요.

- ① 대면 방식(지도자 선생님과 청소년이 직접 만나서 이루어지는 활동)
- ② 비대면 방식(지도자 선생님과 청소년이 떨어진 장소에서 컴퓨터나 태블릿PC 등을 활용하여 온라인상에서 이루어지는 활동 등)

15

청소년활동에 참여하기 가장 좋은 시간대는 언제입니까? 하나만 선택해 주세요.

- ① 학교 수업시간 중
- ② 방과 후
- ③ 주말
- ④ 방학기간

16

청소년활동을 어떤 장소에서 참여하고 싶습니까? 하나만 선택해 주세요.

- ① 학교
- ② 청소년활동시설(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년수련원 등)
- ③ 문화시설(공연장, 도서관, 박물관, 미술관 등)
- ④ 체육시설
- ⑤ 야외(공원, 호수, 산, 바다 등)
- ⑥ 온라인 공간
- ⑦ 기타(적어주세요 : _____)

17 청소년활동에 참여한다면 누구와 함께 참여하고 싶습니까? 하나만 선택해 주세요.

- ① 혼자
 ② 친구
 ③ 가족
 ④ 기타(적어주세요 : _____)

**18 청소년활동에 더 적극적으로 참여하기 위해 필요한 것이 무엇이라고 생각하십니까?
 각 항목을 잘 읽고 해당하는 번호에 동그라미(O)표를 해주세요.**

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 청소년활동에 대한 부모님(보호자)의 지지가 많아져야 한다	①	②	③	④
2) 학교에서 참여할 수 있는 청소년활동이 더 많아져야 한다	①	②	③	④
3) 우리 지역이나 사회에서 참여할 수 있는 청소년활동이 더 많아져야 한다	①	②	③	④
4) 청소년활동에 대한 정보를 더 쉽게 얻을 수 있어야 한다	①	②	③	④
5) 청소년활동에 청소년의 의견이 좀 더 많이 반영되어야 한다	①	②	③	④
6) 청소년활동을 위한 시설과 공간이 더 많아져야 한다	①	②	③	④
7) 청소년활동이 좀 더 흥미롭게 구성되어야 한다	①	②	③	④
8) 청소년활동이 안전하게 운영되어야 한다	①	②	③	④
9) 관련분야의 전문가가 운영하는 청소년활동이 더 많아져야 한다	①	②	③	④
10) 청소년활동 참가비용이 지원되어야 한다	①	②	③	④
11) 청소년활동 참여에 필요한 디지털 기기(컴퓨터, 태블릿PC 등)나 인터넷 통신비(모바일 데이터)가 지원되어야 한다	①	②	③	④
12) 청소년활동을 위한 시간이 더 확보되어야 한다	①	②	③	④

19

다음의 청소년활동정책(사업)에 대해 알고 있습니까?
 각 항목을 잘 읽고 해당하는 번호에 동그라미(O)표를 해주세요.

구분	모른다	들어본 적은 있다	알고 있다
1) 청소년수련활동인증제	①	②	③
2) 국제청소년성취포상제	①	②	③
3) 청소년자기도전포상제	①	②	③
4) 청소년어울림마당	①	②	③
5) 청소년운영위원회	①	②	③
6) 청소년활동정보서비스(e청소년)	①	②	③
7) 대한민국 청소년박람회	①	②	③

III

일반사항

※ 응답 내용에 대한 비밀이 보장되오니 솔직하게 응답해 주세요.

20

여러분의 학업 성적은 반에서 대략 어디에 해당된다고 생각합니까?

매우 못하는 수준	못하는 수준	중간	잘하는 수준	매우 잘하는 수준
①	②	③	④	⑤

21

여러분의 가정 형편(경제 수준)은 다음 중 어디에 해당된다고 생각합니까?

매우 낮은 수준	낮은 수준	보통	높은 수준	매우 높은 수준
①	②	③	④	⑤

조사에 협조해 주셔서 대단히 감사합니다.

3. FGI 조사지

1) 현장 종사자 FGI 조사지

구분	조사 내용
I. 시설 및 시설 이용 청소년 현황	1. 현재 일하고 계신 시설 소개를 해주시겠어요? 2. 시설을 이용하는 청소년 현황은 어떤가요? 3-1. 과거와는 다르게 근래에 수요(관심)가 많아지는 청소년활동이 있나요? 이유는? 3-2. 반대로, 과거와는 다르게 근래에 수요(관심)가 적어지는 청소년활동이 있나요? 이유는? 3-3. 현장에 계시면서 요즘 청소년들에게 새롭게 필요하다고 생각되는 청소년활동이 있나요? 이유는? (변화하고 있는 청소년들의 특성과 결부하여 질문) 4-1. 비대면 청소년활동을 진행해본 적이 있으신가요? 4-2. 비대면 청소년활동의 장점과 단점으로는 무엇이 있었나요? 4-3. 청소년들이 비대면 청소년활동에 대한 반응은 어떠했나요? 4-4. 정부나 지자체에서 비대면 청소년활동의 원활한 진행을 위해 지원해줄 수 있다면 무엇이 필요할까요?
II. 청소년활동 운영 현황 및 인식	4-5. 코로나19와 무관하게, 비대면 방식이 유용할까요? 이유는? 5-1. 청소년활동 측면에서 학교와의 연계는 어떻게, 얼마나 자주, 어떠한 규모로 진행되고 있나요? 5-2. 학교와의 연계에 대한 청소년들의 반응, 선생님들의 반응은 어떤가요? 5-3. 학교와의 연계에서 가장 어려운 점, 개선할 점, 발전방향으로는 어떠한 것들이 있을까요? 6-1. 청소년활동의 홍보는 어떻게 하고 계신가요? 6-2. 가장 효과적인 홍보방법은 무엇이라고 생각하시나요? 7-1. 여전히 어떤 청소년들은 청소년활동에 관심이 없고 참여하지 않고 있는데, 참여를 하지 않는 이유는 무엇이라고 생각하시나요? 7-2. 청소년의 참여율을 높이려면 어떻게 해야 할까요?
III. 청소년활동을 둘러싼 환경에 대한 인식	8. 청소년활동에 대한 부모님(보호자)들의 태도 및 관심은 어떤가요? 과거와는 달라졌나요? 9-1. [청소년활동 측면에서] 청소년활동시설도 양적으로 질적으로 많이 변화해가고 있습니다. 현장에서 느껴지는 변화로는 어떠한 것들이 있을까요? 9-2. [청소년활동 측면에서] 청소년활동시설의 발전 방향은 무엇이라고 생각하시나요? 9-3. 청소년활동시설의 발전을 위해 정부 및 지자체로부터 필요한 지원으로는 어떠한 것이 있을까요? 10. 청소년활동은 교육정책을 포함한 청소년 관련 정책에 따라 변화되어 가고 있습니다. 이러한 정책들의 변화가 청소년활동에 어떠한 영향을 미치고 있나요? - 예를 들어, 창의적 체험활동, 자유학기제, 자유학점제, 고교학점제, 학생부종합전형 등 11-1. 코로나19가 청소년활동에 미친 영향은 어떠했나요? 어떻게 대처하셨나요? 11-2. 디지털이 청소년활동에 많이 접목되고 있습니다. 디지털이 수단으로써(예: 핸드폰 이용, 메타버스 활용 등), 내용으로써(예: 드론, 인공지능 등), 현재 어느 정도 청소년활동에 접목되고 있나요?

구분	조사 내용
IV. 개선방향 및 발전방향	11-3. 디지털활동 관련 활동을 위한 지원으로는 어떤 것들이 필요할까요?
	12. 이 외에 청소년활동에 영향을 주고 있는 환경변화로는 어떠한 것이 있을까요?
	13-1. 청소년활동 분야에서 일하시면 애로사항은 무엇인가요?
	13-2. 이를 해결하기 위한 개선방안으로는 무엇이 있을까요?
	14. 청소년활동 활성화를 위한 정부차원, 지자체 차원, 시설 차원의 발전방향에 대해 말씀해주세요.

* 주: 우선적으로 질문할 문항은 문항번호를 굵게 표시하였음.

2) 청소년(학생 청소년, 학교 밖 청소년) FGI 조사지

구분	조사 내용
I. 청소년활동에 대한 인식	1. 청소년활동이란 무엇이라고 생각하나요? 어떤 활동이 청소년활동에 포함될 수 있을까요?
	2. 청소년활동이 청소년에게 중요하다고 생각하나요? 이유는?
II. 청소년활동 참여 현황 및 인식	3-1. 참여했던 청소년활동 중에서 가장 기억에 남거나 다시 참여하고 싶은 활동은 무엇인가요?
	3-2. 그 활동을 시작하게 된 계기는 무엇인가요?
	3-3. 가장 기억에 남거나 다시 참여하고 싶은 이유는 무엇인가요?
	3-4. 참여했던 청소년활동에 대한 전반적인 만족도는 어떠했으며, 활동을 통해 얻은 점(배운 점)은 무엇인가요? 이유는?
	4-1. 다양한 청소년활동이 청소년들에게 제공되고 있습니다. 어떤 청소년활동을 가장 좋아하나요? 아니면, 청소년들에게 가장 인기가 많은 청소년활동은 어떤 청소년활동이라고 생각하나요? 이유는?
	4-2. 청소년활동에 참여할 때 어려웠던 점이 있었나요? 이유는?
	4-3. 어려웠던 점을 해결하기 위해 무엇이 필요할까요?
	4-4. 새로 생겼으면 하는 청소년활동이 있나요? 이유는?
	5-1. 비대면 청소년활동에 참여해본 적이 있나요? 비대면 방식의 청소년활동에 참여할 때 좋았던 점과 어려웠던 점은 무엇인가요? 이유는?
	5-2. 비대면 청소년활동 참여를 위해 필요한 지원으로는 무엇이 있을까요? (어려웠던 점이 있었다면, 어려웠던 점을 해결하기 위해 필요한 지원 등)
	6-1. 학교에서 청소년활동에 참여한 경험이 있나요? 어떤 경험이었나요?
	6-2. 학교에서 참여한 청소년활동이 만족스러웠나요? 불만족스러웠나요? 이유는?
	6-3. 청소년활동이 학교교과 과정과 연계될 때, 개선되어야 할 점, 발전방향으로는 어떠한 것들이 있을까요?
	- 예를 들어, 학교의 이런 변화가 필요하다, 혹은 청소년활동시설의 이런 변화가 필요하다 등
	[학교 밖 청소년에게만 질문: 7-1, 7-2]
	7-1. 학교를 다닐 때와 비교하여, 청소년활동 참여에 있어서 차이가 있나요? 이유는?
	7-2. 학교 밖 청소년에게 가장 필요한 청소년활동은 무엇이라고 생각하나요? 이유는?
	8-1. 청소년활동에 관한 정보를 주로 어떻게 알게 되나요?

구분	조사 내용
	8-2. 가장 효과적인 청소년활동 홍보방법은 무엇이라고 생각하나요?
	9. 청소년활동에 잘 참여하지 않는 청소년들도 많이 있습니다. 이유가 뭐라고 생각하시나요? 혹은 청소년활동을 시작하는데 걸림돌은 무엇인가요?(본인 혹은 주변 친구들 상황)
III. 청소년활동을 둘러싼 환경에 대한 인식	10. 청소년활동에 참여하는 것에 대해 부모님(보호자)들은 어떻게 생각하시나요?(본인 혹은 주변 친구들 상황, 지지 혹은 반대의 경험) 11-1. 주로 이용하는 청소년활동시설로는 어떠한 것들이 있나요? (예: 청소년수련관, 문화의집 등) 11-2. 그 시설을 주로 이용하는 이유는 무엇인가요? 11-3. 청소년활동시설을 이용하면서 느꼈던 불편한 점들은 무엇인가요? 이유는 무엇인가요? 11-4. 어떻게 개선하면 좋을 것 같나요? (어떤 역할이나 기능을 확대하면 좋을지 포함) 12-1. 코로나19가 청소년활동 참여에 영향을 미쳤다고 생각하나요? 12-2. 이를 위한 지원으로는 어떠한 것들이 필요할까요?
IV. 개선방향 및 발전방향	13. 청소년활동에 더 많은 친구들이 참여할 수 있도록 할 수 있는 방법에는 어떤 것들이 있다고 생각하나요? (혹은 더 많은 친구들이 참여하기 위해서는 무엇이 달라져야 한다고 생각하나요?)

* 주: 1) 우선적으로 질문할 문항은 문항번호를 굵게 표시하였음.

2) 학생과 학교 밖 청소년에게 같은 조사지를 사용하되, 학교 밖 청소년에게는 학교 밖 경험들을 위주로 대답하도록 안내. 다만 7-1과 7-2는 학교 밖 청소년에게만 질문.

4. 「청소년활동 실태조사」 결과표

결과표 1. 청소년활동 참여 경험: 건강·보건활동

(단위: 명, %)

구분		사례수	참여한 적 없음	참여한 적 있음
전체		8,599	23.2	76.8
성별	남자	4,425	24.8	75.2
	여자	4,174	21.4	78.6
학교급	초등학교	2,988	17.2	82.8
	중학교	2,900	23.8	76.2
	고등학교	2,710	29.1	70.9
지역규모	대도시	3,350	21.9	78.1
	중소도시	4,214	24.4	75.6
	읍면지역	1,035	22.3	77.7
학업성적	상	3,207	19.6	80.4
	중	3,744	24.0	76.0
	하	1,596	28.7	71.3
경제수준	상	2,581	20.3	79.7
	중	5,398	23.9	76.1
	하	570	30.2	69.8

결과표 2. 청소년활동 참여 경험: 과학정보활동

(단위: 명, %)

구분		사례수	참여한 적 없음	참여한 적 있음
전체		8,570	43.8	56.2
성별	남자	4,412	43.3	56.7
	여자	4,157	44.3	55.7
학교급	초등학교	2,985	30.1	69.9
	중학교	2,886	45.1	54.9
	고등학교	2,698	57.6	42.4
지역규모	대도시	3,334	42.1	57.9
	중소도시	4,202	44.9	55.1
	읍면지역	1,034	45.1	54.9
학업성적	상	3,194	35.8	64.2
	중	3,742	45.9	54.1
	하	1,582	55.3	44.7
경제수준	상	2,566	38.4	61.6
	중	5,383	45.8	54.2
	하	570	49.8	50.2

결과표 3. 청소년활동 참여 경험: 교류활동

(단위: 명, %)

구분		사례수	참여한 적 없음	참여한 적 있음
전체		8,531	64.6	35.4
성별	남자	4,388	66.5	33.5
	여자	4,143	62.7	37.3
학교급	초등학교	2,969	55.1	44.9
	중학교	2,871	65.6	34.4
	고등학교	2,691	74.1	25.9
지역규모	대도시	3,322	60.2	39.8
	중소도시	4,178	67.2	32.8
	읍면지역	1,031	68.5	31.5
학업성적	상	3,181	59.8	40.2
	중	3,716	66.8	33.2
	하	1,581	69.3	30.7
경제수준	상	2,559	59.5	40.5
	중	5,353	66.6	33.4
	하	568	69.4	30.6

결과표 4. 청소년활동 참여 경험: 모험개척활동

(단위: 명, %)

구분		사례수	참여한 적 없음	참여한 적 있음
전체		8,531	65.1	34.9
성별	남자	4,390	63.9	36.1
	여자	4,141	66.2	33.8
학교급	초등학교	2,967	54.4	45.6
	중학교	2,874	66.4	33.6
	고등학교	2,690	75.4	24.6
지역규모	대도시	3,323	61.8	38.2
	중소도시	4,178	67.7	32.3
	읍면지역	1,030	64.8	35.2
학업성적	상	3,181	59.7	40.3
	중	3,721	67.3	32.7
	하	1,578	70.5	29.5
경제수준	상	2,564	60.3	39.7
	중	5,348	66.6	33.4
	하	568	72.0	28.0

결과표 5. 청소년활동 참여 경험: 문화예술활동

(단위: 명, %)

구분		사례수	참여한 적 없음	참여한 적 있음
전체		8,560	35.4	64.6
성별	남자	4,405	40.3	59.7
	여자	4,154	30.3	69.7
학교급	초등학교	2,975	24.1	75.9
	중학교	2,891	36.4	63.6
	고등학교	2,694	46.8	53.2
지역규모	대도시	3,328	31.8	68.2
	중소도시	4,199	37.4	62.6
	읍면지역	1,032	39.0	61.0
학업성적	상	3,191	31.7	68.3
	중	3,732	36.3	63.7
	하	1,585	41.0	59.0
경제수준	상	2,572	31.3	68.7
	중	5,369	37.0	63.0
	하	568	39.6	60.4

결과표 6. 청소년활동 참여 경험: 봉사활동

(단위: 명, %)

구분		사례수	참여한 적 없음	참여한 적 있음
전체		8,542	57.3	42.7
성별	남자	4,398	60.2	39.8
	여자	4,143	54.2	45.8
학교급	초등학교	2,968	53.0	47.0
	중학교	2,877	59.6	40.4
	고등학교	2,696	59.5	40.5
지역규모	대도시	3,326	55.4	44.6
	중소도시	4,187	59.3	40.7
	읍면지역	1,028	55.2	44.8
학업성적	상	3,184	52.8	47.2
	중	3,724	58.7	41.3
	하	1,582	62.9	37.1
경제수준	상	2,570	52.1	47.9
	중	5,353	59.4	40.6
	하	570	61.6	38.4

결과표 7. 청소년활동 참여 경험: 진로탐색 및 직업체험활동

(단위: 명, %)

구분		사례수	참여한 적 없음	참여한 적 있음
전체		8,542	36.7	63.3
성별	남자	4,387	38.9	61.1
	여자	4,155	34.5	65.5
학교급	초등학교	2,963	38.1	61.9
	중학교	2,888	35.4	64.6
	고등학교	2,691	36.6	63.4
지역규모	대도시	3,317	34.8	65.2
	중소도시	4,196	38.3	61.7
	읍면지역	1,029	36.9	63.1
학업성적	상	3,186	32.5	67.5
	중	3,722	38.7	61.3
	하	1,586	41.4	58.6
경제수준	상	2,564	34.7	65.3
	중	5,360	37.1	62.9
	하	569	43.9	56.1

결과표 8. 청소년활동 참여 경험: 환경보존활동

(단위: 명, %)

구분		사례수	참여한 적 없음	참여한 적 있음
전체		8,539	61.2	38.8
성별	남자	4,403	62.1	37.9
	여자	4,136	60.2	39.8
학교급	초등학교	2,963	49.9	50.1
	중학교	2,881	64.9	35.1
	고등학교	2,696	69.7	30.3
지역규모	대도시	3,315	57.8	42.2
	중소도시	4,195	63.4	36.6
	읍면지역	1,029	63.1	36.9
학업성적	상	3,181	56.7	43.3
	중	3,723	62.0	38.0
	하	1,584	69.0	31.0
경제수준	상	2,560	56.0	44.0
	중	5,358	63.2	36.8
	하	570	67.7	32.3

결과표 9. 청소년활동 참여 경험: 자기(인성)계발활동

(단위: 명, %)

구분		사례수	참여한 적 없음	참여한 적 있음
전체		8,537	56.1	43.9
성별	남자	4,398	57.8	42.2
	여자	4,139	54.2	45.8
학교급	초등학교	2,963	55.0	45.0
	중학교	2,879	57.3	42.7
	고등학교	2,695	56.0	44.0
지역규모	대도시	3,323	52.6	47.4
	중소도시	4,184	57.7	42.3
	읍면지역	1,030	60.8	39.2
학업성적	상	3,184	52.0	48.0
	중	3,721	57.5	42.5
	하	1,580	61.0	39.0
경제수준	상	2,563	53.2	46.8
	중	5,354	57.0	43.0
	하	569	59.9	40.1

결과표 10. 청소년활동 미참여 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
전체		865	9.8	30.1	1.2	1.0	18.3	28.5	1.7	1.7	0.9	6.7
성별	남자	503	11.4	27.8	1.3	0.9	20.7	25.5	1.0	1.7	1.2	8.4
	여자	361	7.6	33.4	1.1	1.0	15.0	32.8	2.7	1.7	0.4	4.3
학교급	초등학교	181	2.9	32.4	3.7	4.2	12.5	36.3	1.8	0.9	1.0	4.2
	중학교	320	6.1	32.2	0.8	0.0	23.3	23.0	2.3	3.4	0.4	8.4
	고등학교	364	16.6	27.2	0.3	0.2	16.8	29.5	1.2	0.6	1.2	6.4
지역규모	대도시	315	11.8	31.6	2.4	0.6	17.1	25.9	1.5	1.1	1.1	6.8
	중소도시	470	8.7	29.6	0.6	1.0	16.1	32.4	1.6	2.0	0.7	7.3
	읍면지역	80	9.0	27.5	0.0	1.8	35.7	16.3	3.4	2.4	0.9	2.9
학업성적	상	237	14.7	31.1	0.3	0.7	15.9	29.3	1.1	0.8	0.4	5.6
	중	417	8.5	30.5	1.9	1.4	19.6	28.9	2.4	1.2	0.8	4.7
	하	206	6.8	28.3	0.9	0.4	18.8	26.2	1.1	3.8	1.6	12.2
경제수준	상	200	13.6	32.6	2.2	0.3	16.8	26.4	0.9	0.9	0.1	6.3
	중	586	8.3	30.4	0.7	1.3	18.7	28.6	2.3	1.8	1.3	6.7
	하	76	11.4	23.2	2.7	0.0	19.0	32.5	0.0	3.1	0.0	8.2

* 주: ① 공부에 방해가 될 것 같아서, ② 참여할 시간이 없어서, ③ 참가비용이 부담돼서, ④ 부모님(보호자)의 반대 때문에, ⑤ 희망하는 활동이 없어서, ⑥ 어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서, ⑦ 활동 장소까지 거리가 멀거나 이동하는 시간이 오래 걸려서, ⑧ 같이 참여할 친구가 없어서, ⑨ 건강이나 안전이 걱정돼서, ⑩ 기타

결과표 11. 청소년활동 미참여 이유(1순위+2순위)

(단위: 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
전체		865	18.2	54.5	3.8	1.7	43.0	45.5	6.9	7.7	2.1	11.1
성별	남자	503	17.8	50.9	4.2	1.6	45.9	41.9	6.7	8.6	2.8	14.9
	여자	361	18.9	59.5	3.3	1.8	39.0	50.7	7.1	6.5	1.3	5.8
학교급	초등학교	181	14.0	50.6	8.6	5.7	28.6	51.3	9.4	6.0	4.0	12.1
	중학교	320	12.2	55.2	2.7	0.7	51.3	41.9	5.9	10.3	1.5	14.7
	고등학교	364	25.6	55.9	2.4	0.5	42.8	45.8	6.5	6.2	1.8	7.4
지역규모	대도시	315	20.6	58.3	4.0	1.3	41.8	40.7	6.9	7.2	2.6	11.4
	중소도시	470	16.9	52.5	4.3	1.9	40.5	50.4	6.9	8.1	2.1	11.3
	읍면지역	80	17.0	51.6	0.0	1.8	62.5	36.1	6.4	7.4	0.9	9.0
학업성적	상	237	25.4	57.4	1.5	1.0	40.3	45.2	4.9	6.4	0.9	10.0
	중	417	17.8	55.3	4.7	2.1	41.8	46.8	8.2	6.7	1.8	9.5
	하	206	10.9	49.9	4.7	1.6	48.9	42.6	6.7	10.6	4.3	15.8
경제수준	상	200	23.0	59.9	4.3	0.8	36.5	43.8	7.3	3.9	1.1	13.4
	중	586	17.0	54.8	2.8	2.2	44.7	45.5	7.1	8.5	2.6	10.0
	하	76	15.5	39.9	10.6	0.0	47.6	49.9	4.2	11.7	1.8	12.8

* 주: ① 공부에 방해가 될 것 같아서, ② 참여할 시간이 없어서, ③ 참가비용이 부담돼서, ④ 부모님(보호자)의 반대 때문에, ⑤ 희망하는 활동이 없어서, ⑥ 어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서, ⑦ 활동 장소까지 거리가 멀거나 이동하는 시간이 오래 걸려서, ⑧ 같이 참여할 친구가 없어서, ⑨ 건강이나 안전이 걱정돼서, ⑩ 기타

결과표 12. 청소년활동 참여 만족도: 참여한 청소년활동에 대해 전반적으로 만족한다

(단위: 명, %, 점)

구분		사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체		7,634	2.3	8.1	66.6	22.9	3.10	0.63
성별	남자	3,857	3.3	8.8	65.7	22.3	3.07	0.66
	여자	3,778	1.3	7.5	67.6	23.6	3.13	0.59
학교급	초등학교	2,775	2.1	5.7	61.2	31.1	3.21	0.64
	중학교	2,558	2.8	7.5	69.2	20.5	3.07	0.62
	고등학교	2,302	2.0	11.7	70.4	15.8	3.00	0.60
지역규모	대도시	2,994	2.4	8.0	64.6	25.1	3.12	0.64
	중소도시	3,699	2.4	8.0	67.6	21.9	3.09	0.62
	읍면지역	941	1.6	9.1	69.4	19.9	3.08	0.59
학업성적	상	2,936	2.2	7.3	61.2	29.3	3.17	0.65
	중	3,280	1.9	8.4	69.6	20.1	3.08	0.60
	하	1,370	3.3	9.4	71.4	16.0	3.00	0.62
경제수준	상	2,353	2.6	8.6	58.8	30.0	3.16	0.68
	중	4,745	1.8	7.7	70.7	19.8	3.09	0.58
	하	489	5.2	10.9	65.4	18.5	2.97	0.71

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 13. 청소년활동 참여 만족도: 청소년활동의 내용이 흥미롭고 유익했다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	7,632	2.7	12.7	62.2	22.3	3.04	0.68
성별	남자	3,855	3.4	13.7	62.0	20.9	3.00
	여자	3,777	2.0	11.8	62.5	23.7	3.08
학교급	초등학교	2,776	2.6	10.6	57.3	29.5	3.14
	중학교	2,553	3.0	13.3	63.7	20.0	3.01
	고등학교	2,304	2.6	14.7	66.6	16.2	2.96
지역규모	대도시	2,992	2.7	11.9	60.7	24.7	3.07
	중소도시	3,700	2.8	13.2	63.0	21.0	3.02
	읍면지역	940	2.2	13.8	64.5	19.5	3.01
학업성적	상	2,934	2.6	11.2	57.7	28.6	3.12
	중	3,284	2.6	12.6	65.3	19.5	3.02
	하	1,367	3.2	16.4	64.7	15.7	2.93
경제수준	상	2,353	3.1	12.7	55.6	28.6	3.10
	중	4,743	2.3	12.1	66.1	19.5	3.03
	하	489	5.1	19.6	55.9	19.5	2.90

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 14. 청소년활동 참여 만족도: 청소년활동을 지도한 선생님의 전문성에 대해 만족한다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	7,614	1.8	8.3	61.1	28.7	3.17	0.65
성별	남자	3,844	2.7	9.6	59.4	28.4	3.13
	여자	3,770	1.0	7.1	62.8	29.1	3.20
학교급	초등학교	2,767	1.8	6.4	52.8	39.1	3.29
	중학교	2,547	2.1	8.3	64.5	25.1	3.13
	고등학교	2,300	1.7	10.7	67.2	20.4	3.06
지역규모	대도시	2,984	1.7	7.7	59.2	31.4	3.20
	중소도시	3,693	2.1	8.8	61.2	27.8	3.15
	읍면지역	937	1.2	8.3	66.4	24.1	3.13
학업성적	상	2,925	2.1	7.6	56.5	33.9	3.22
	중	3,277	1.5	8.2	63.0	27.3	3.16
	하	1,365	2.2	10.4	66.3	21.1	3.06
경제수준	상	2,347	2.4	9.2	52.4	36.0	3.22
	중	4,733	1.4	7.3	65.6	25.7	3.16
	하	489	3.6	14.2	60.0	22.2	3.01

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 15. 청소년활동 참여 만족도: 청소년활동이 이루어진 시설·공간과 사용된 장비에 대해 만족한다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	7,615	2.6	12.2	60.0	25.2	3.08	0.69
성별	남자	3,842	3.6	12.8	58.1	25.5	3.05
	여자	3,773	1.5	11.5	62.0	25.0	3.11
학교급	초등학교	2,766	2.3	8.6	53.3	35.8	3.23
	중학교	2,551	2.8	12.3	63.4	21.5	3.04
	고등학교	2,298	2.6	16.3	64.4	16.7	2.95
지역규모	대도시	2,989	2.5	10.6	59.1	27.8	3.12
	중소도시	3,691	2.8	13.2	60.0	24.0	3.05
	읍면지역	935	1.9	12.9	63.2	22.0	3.05
학업성적	상	2,925	2.6	10.5	56.0	30.9	3.15
	중	3,274	2.3	12.7	61.5	23.5	3.06
	하	1,368	2.9	14.5	65.1	17.4	2.97
경제수준	상	2,349	2.7	13.0	52.8	31.5	3.13
	중	4,733	2.1	11.3	64.0	22.6	3.07
	하	486	6.5	16.6	56.0	20.9	2.91

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 16. 청소년활동 참여 만족도: 청소년활동의 일정과 시간이 적절했다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	7,616	3.4	14.3	59.9	22.4	3.01	0.71
성별	남자	3,845	4.8	15.6	57.9	21.7	2.96
	여자	3,771	1.9	13.0	62.0	23.2	3.06
학교급	초등학교	2,761	3.7	13.8	52.9	29.6	3.09
	중학교	2,554	3.4	13.3	63.1	20.2	3.00
	고등학교	2,300	3.0	15.9	64.8	16.2	2.94
지역규모	대도시	2,984	3.3	13.5	59.3	23.9	3.04
	중소도시	3,695	3.5	14.8	59.9	21.8	3.00
	읍면지역	937	3.2	14.9	61.8	20.1	2.99
학업성적	상	2,930	3.6	14.4	54.0	28.0	3.06
	중	3,270	3.1	13.6	63.1	20.2	3.00
	하	1,368	3.5	16.1	64.8	15.5	2.92
경제수준	상	2,345	4.5	14.6	53.5	27.3	3.04
	중	4,735	2.4	13.7	63.5	20.5	3.02
	하	488	6.9	19.9	55.5	17.7	2.84

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 17. 청소년활동 도움 정도

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	7,615	2.7	14.8	66.5	16.0	2.96	0.64
성별	남자	3,850	3.6	14.6	66.2	15.6	2.94
	여자	3,765	1.7	14.9	66.9	16.5	2.98
학교급	초등학교	2,759	1.5	7.4	67.2	23.9	3.14
	중학교	2,555	2.9	17.0	67.7	12.5	2.90
	고등학교	2,301	3.8	21.1	64.4	10.6	2.82
지역규모	대도시	2,981	2.8	14.1	66.0	17.2	2.97
	중소도시	3,697	2.4	15.1	67.0	15.6	2.96
	읍면지역	936	3.6	15.5	66.4	14.5	2.92
학업성적	상	2,924	2.6	12.9	63.6	20.9	3.03
	중	3,276	1.8	14.5	69.7	14.0	2.96
	하	1,367	4.6	19.6	65.4	10.5	2.82
경제수준	상	2,345	2.6	13.3	63.1	21.0	3.02
	중	4,733	2.4	14.9	69.0	13.7	2.94
	하	490	5.4	20.5	59.0	15.1	2.84

* 주: ① 전혀 도움이 되지 않았다, ② 도움이 되지 않은 편이다, ③ 도움이 된 편이다, ④ 매우 도움이 되었다

결과표 18. 청소년활동의 적극적 참여 정도

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	7,618	2.9	23.2	53.0	20.9	2.92	0.74
성별	남자	3,854	3.6	24.4	52.6	19.4	2.88
	여자	3,764	2.2	21.9	53.5	22.4	2.96
학교급	초등학교	2,761	2.8	19.5	54.2	23.5	2.98
	중학교	2,558	2.8	22.6	52.7	21.9	2.94
	고등학교	2,298	3.2	28.2	52.0	16.6	2.82
지역규모	대도시	2,982	3.1	22.6	52.2	22.1	2.93
	중소도시	3,698	2.6	23.4	53.4	20.7	2.92
	읍면지역	937	3.6	24.0	54.2	18.1	2.87
학업성적	상	2,926	2.0	18.0	52.0	28.0	3.06
	중	3,276	2.3	25.2	55.8	16.7	2.87
	하	1,369	6.0	29.6	48.6	15.8	2.74
경제수준	상	2,346	2.8	18.8	51.9	26.5	3.02
	중	4,734	2.7	24.5	54.5	18.2	2.88
	하	490	4.6	31.7	44.5	19.2	2.78

* 주: ① 매우 소극적으로 참여했다, ② 소극적으로 참여한 편이다, ③ 적극적으로 참여한 편이다, ④ 매우 적극적으로 참여했다

결과표 19. 청소년활동 참여 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
전체		7,555	11.7	9.3	8.1	17.1	16.3	1.5	1.4	4.6	28.9	1.2
성별	남자	3,806	14.6	8.8	8.3	15.5	19.6	1.9	1.5	4.7	23.7	1.5
	여자	3,749	8.7	9.7	7.9	18.7	13.0	1.0	1.3	4.6	34.2	0.9
학교급	초등학교	2,746	11.5	5.3	10.1	23.2	21.2	1.5	1.6	6.8	17.3	1.4
	중학교	2,535	9.9	6.4	6.8	14.4	16.5	1.4	1.4	4.4	37.2	1.5
	고등학교	2,274	13.9	17.3	7.1	12.6	10.2	1.4	1.0	2.2	33.7	0.5
지역규모	대도시	2,947	11.1	9.2	7.6	17.0	16.4	1.2	1.7	4.7	30.0	1.0
	중소도시	3,677	12.3	9.5	8.5	17.2	15.7	1.5	1.2	4.4	28.4	1.2
	읍면지역	932	11.0	8.5	8.0	16.8	18.4	1.9	0.9	5.4	27.5	1.6
학업성적	상	2,920	11.5	10.3	7.9	18.0	16.7	1.0	1.1	5.2	27.3	1.2
	중	3,245	12.9	8.5	8.2	17.0	15.8	1.7	1.4	4.1	29.6	0.9
	하	1,343	9.4	8.8	8.3	15.0	17.1	1.9	2.1	4.8	30.8	1.7
경제수준	상	2,335	12.7	9.9	9.3	18.0	16.6	1.5	1.5	4.2	25.0	1.4
	중	4,693	11.2	8.7	7.5	16.6	16.4	1.4	1.3	4.8	31.1	1.0
	하	480	11.1	11.2	8.3	16.8	14.6	2.1	1.5	4.9	27.4	2.0

* 주: ① 자기 계발을 위해, ② 학업과 진학에 도움이 되어서, ③ 장래 희망하는 직업과 관련이 있어서, ④ 다양한 경험을 하기 위해, ⑤ 재미있을 것 같아서, ⑥ 스트레스를 풀기 위해, ⑦ 친구들과의 관계 형성을 위해, ⑧ 주변(부모님, 선생님 등)의 권유로, ⑨ 학교에서 단체로 참여해서, ⑩ 기타

결과표 20. 청소년활동 참여 이유(1순위+2순위)

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	
전체	7,555	20.1	18.5	14.9	38.8	38.0	5.4	5.8	14.1	39.5	2.4	
성별	남자	3,806	23.1	17.2	15.2	36.0	42.7	6.9	6.4	13.4	33.4	3.0
	여자	3,749	17.2	19.8	14.7	41.7	33.2	3.8	5.2	14.9	45.8	1.8
학교급	초등학교	2,746	19.0	10.3	15.9	45.6	47.8	6.1	6.0	15.9	28.1	3.2
	중학교	2,535	18.2	15.7	12.3	36.8	38.2	4.9	6.8	14.6	47.6	2.6
	고등학교	2,274	23.8	31.6	16.8	33.0	26.0	5.0	4.5	11.5	44.4	1.2
지역규모	대도시	2,947	19.8	19.2	13.7	38.2	38.9	5.3	5.7	14.0	40.7	2.2
	중소도시	3,677	20.8	18.3	16.1	39.0	37.1	5.4	5.5	14.1	39.0	2.4
	읍면지역	932	18.6	17.0	14.2	40.0	38.9	5.6	7.2	14.7	38.1	3.0
학업성적	상	2,920	20.9	19.4	14.8	40.0	38.2	4.3	4.5	15.1	38.1	2.5
	중	3,245	20.8	18.1	15.4	39.2	37.6	5.7	6.1	13.1	40.0	1.8
	하	1,343	16.7	17.6	14.3	35.2	38.5	7.0	7.9	14.5	41.6	3.6
경제수준	상	2,335	21.8	19.0	16.6	39.5	38.2	5.2	5.8	12.8	36.1	2.6
	중	4,693	19.3	18.3	14.0	38.4	38.2	5.2	5.9	14.6	41.8	2.1
	하	480	19.6	18.3	15.9	39.1	35.2	7.5	5.6	16.6	35.2	4.1

* 주: ① 자기 계발을 위해, ② 학업과 진학에 도움이 되어서, ③ 장래 희망하는 직업과 관련이 있어서, ④ 다양한 경험을 하기 위해, ⑤ 재미있을 것 같아서, ⑥ 스트레스를 풀기 위해, ⑦ 친구들과의 관계 형성을 위해, ⑧ 주변(부모님, 선생님 등)의 권유로, ⑨ 학교에서 단체로 참여해서, ⑩ 기타

결과표 21. 청소년활동 참여 시 고려사항

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
전체	7,537	15.3	49.1	4.5	1.8	1.3	0.9	1.3	25.8
성별	남자	3,793	16.4	50.8	5.0	2.1	1.4	0.9	1.4
	여자	3,744	14.1	47.5	4.0	1.5	1.2	0.8	1.3
학교급	초등학교	2,744	15.7	51.9	4.3	1.5	1.1	1.1	2.4
	중학교	2,527	12.0	54.8	4.2	2.1	1.1	0.8	0.8
	고등학교	2,265	18.5	39.4	5.1	1.8	1.8	0.6	0.6
지역규모	대도시	2,951	14.8	48.3	4.5	2.0	1.7	0.8	1.3
	중소도시	3,659	15.6	49.2	4.4	1.6	1.1	0.9	1.4
	읍면지역	927	15.5	51.3	5.4	2.0	0.7	0.9	1.0
학업성적	상	2,904	16.5	47.7	4.1	1.4	1.4	0.8	1.3
	중	3,249	15.1	49.4	4.8	1.8	1.3	1.0	1.4
	하	1,336	12.8	51.9	4.8	2.6	1.3	0.7	1.0
경제수준	상	2,323	17.1	48.5	4.2	1.3	1.4	1.0	1.7
	중	4,686	14.6	49.9	4.4	1.6	1.2	0.7	1.1
	하	480	13.6	45.7	7.2	5.9	1.5	1.7	1.3

* 주: ① 활동의 목적, ② 흥미와 재미, ③ 일정 및 시간, ④ 참가비, ⑤ 지도자 선생님의 전문성, ⑥ 시설·공간·장비, ⑦ 활동의 안전성, ⑧ 나에게 도움이 되는 정도

결과표 22. 청소년활동 참여 시 방해요인(1순위)

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
전체	7,237	12.1	28.5	2.2	1.3	26.6	14.9	5.1	4.0	2.0	3.3
성별	남자	3,634	13.9	28.4	2.7	1.6	26.0	12.8	5.1	3.5	2.4
	여자	3,602	10.3	28.7	1.7	0.9	27.1	17.0	5.2	4.5	1.6
학교급	초등학교	2,505	6.2	33.4	3.0	2.4	20.2	13.8	6.7	4.9	4.3
	중학교	2,483	10.5	25.2	2.0	0.5	32.6	15.3	4.7	5.0	1.2
	고등학교	2,249	20.5	26.8	1.7	0.8	26.9	15.6	3.9	1.9	0.3
지역규모	대도시	2,830	12.0	30.3	2.4	1.3	25.7	13.7	5.5	3.6	1.9
	중소도시	3,510	12.5	27.4	2.1	1.2	27.7	15.6	4.7	4.4	1.9
	읍면지역	897	11.0	27.3	2.4	1.5	24.9	15.8	5.8	3.9	2.7
학업성적	상	2,768	14.6	31.9	1.9	1.2	22.3	12.5	5.8	3.3	2.2
	중	3,111	11.5	28.8	2.2	1.3	27.3	16.0	4.4	4.1	1.8
	하	1,316	8.3	21.0	3.1	1.4	33.5	17.3	5.5	5.3	1.7
경제수준	상	2,215	13.3	32.3	2.0	1.5	22.3	13.3	5.1	3.1	2.6
	중	4,511	11.8	27.3	1.9	1.2	28.4	15.6	5.1	4.3	1.6
	하	467	9.9	21.9	6.8	1.4	28.7	14.9	6.4	5.7	2.1

* 주: ① 공부에 방해가 되어서, ② 참여할 시간이 없어서, ③ 참가비용이 부담돼서, ④ 부모님(보호자)이 반대해서, ⑤ 희망하는 활동이 없어서, ⑥ 어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서, ⑦ 활동 장소까지 거리가 멀거나 이동하는 시간이 오래 걸려서, ⑧ 같이 참여할 친구가 없어서, ⑨ 건강이나 안전이 걱정돼서, ⑩ 기타

결과표 23. 청소년활동 참여 시 방해요인(1순위+2순위)

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
전체	7,237	20.6	48.6	5.5	3.2	48.2	31.7	14.7	12.4	5.0	6.0
성별	남자	3,634	21.6	48.6	6.3	3.8	47.7	29.7	14.4	11.6	5.8
	여자	3,602	19.5	48.6	4.6	2.6	48.7	33.8	15.1	13.3	4.1
학교급	초등학교	2,505	11.5	49.1	7.3	5.7	38.7	29.0	18.0	14.8	10.0
	중학교	2,483	18.4	45.2	5.0	1.7	55.5	34.2	14.1	14.2	3.3
	고등학교	2,249	33.1	51.9	4.0	2.0	50.7	32.1	11.9	7.8	1.2
지역규모	대도시	2,830	20.7	49.7	5.5	3.1	47.2	30.1	16.0	12.2	4.4
	중소도시	3,510	20.9	47.8	5.2	2.9	49.5	33.1	13.9	12.6	5.1
	읍면지역	897	18.8	48.2	6.3	4.5	46.2	31.5	14.0	12.5	6.1
학업성적	상	2,768	25.0	53.4	4.7	3.3	42.9	28.5	15.0	10.5	5.4
	중	3,111	19.3	49.0	5.6	3.3	49.8	32.1	14.2	12.4	4.9
	하	1,316	14.6	37.8	6.8	2.7	55.2	37.3	15.6	16.5	4.2
경제수준	상	2,215	22.4	52.6	4.8	3.8	43.4	29.4	14.7	10.8	5.7
	중	4,511	20.0	47.7	5.2	2.9	50.3	33.0	14.6	12.7	4.5
	하	467	17.8	38.5	11.7	3.0	50.8	29.7	17.2	17.7	5.5

* 주: ① 공부에 방해가 되어서, ② 참여할 시간이 없어서, ③ 참가비용이 부담돼서, ④ 부모님(보호자)이 반대해서, ⑤ 희망하는 활동이 없어서, ⑥ 어떤 내용의 활동이 있는지 모르거나 참여하는 방법을 몰라서, ⑦ 활동 장소까지 거리가 멀거나 이동하는 시간이 오래 걸려서, ⑧ 같이 참여할 친구가 없어서, ⑨ 건강이나 안전이 걱정돼서, ⑩ 기타

결과표 24. 비대면 청소년활동 참여 경험

(단위: 명, %)

구분	사례수	참여한 적 없음	참여한 적 있음
전체	7,437	64.5	35.5
성별	남자	3,760	63.7
	여자	3,677	65.4
학교급	초등학교	2,698	50.8
	중학교	2,500	68.7
	고등학교	2,239	76.4
지역규모	대도시	2,911	61.6
	중소도시	3,616	65.8
	읍면지역	910	68.6
학업성적	상	2,873	62.6
	중	3,211	64.5
	하	1,309	68.9
경제수준	상	2,294	59.2
	중	4,626	66.9
	하	474	67.2

결과표 25. 비대면 청소년활동 참여 시 좋았던 점

(단위: 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
전체		2,534	29.0	15.1	20.0	18.4	2.9	2.5	1.4	8.0	2.6
성별	남자	1,302	30.3	15.6	19.6	17.7	2.7	2.9	1.2	7.1	2.9
	여자	1,232	27.7	14.6	20.4	19.2	3.1	2.1	1.7	9.1	2.4
학교급	초등학교	1,278	29.0	7.7	22.5	21.5	2.1	1.4	1.8	9.6	4.4
	중학교	754	30.4	16.4	20.8	17.5	2.6	3.6	0.7	7.0	1.0
	고등학교	503	27.0	32.0	12.4	11.9	5.3	3.6	1.5	5.6	0.6
지역규모	대도시	1,086	28.2	15.4	20.9	18.0	2.7	2.3	1.7	8.1	2.8
	중소도시	1,177	29.2	15.3	19.6	18.9	3.0	2.5	1.4	7.7	2.5
	읍면지역	271	31.2	13.1	18.3	18.0	3.5	3.2	0.8	9.4	2.5
학업성적	상	1,038	28.2	18.7	20.6	16.0	2.6	2.4	0.9	7.5	3.1
	중	1,089	29.7	12.9	20.1	20.3	2.6	1.7	1.7	8.8	2.3
	하	389	28.8	12.3	18.9	18.4	4.4	5.0	2.1	7.7	2.5
경제수준	상	898	29.9	14.8	18.4	20.3	2.9	2.2	1.2	7.5	2.7
	중	1,473	29.0	15.4	21.2	17.2	2.7	2.1	1.5	8.2	2.6
	하	147	21.8	15.9	18.8	15.8	5.0	8.0	2.0	10.6	2.1

* 주: ① 활동 시간이 비교적 자유로움, ② 장소의 제약을 덜 받으면서 참여 가능, ③ 코로나19 등 위기 상황에서 안전하게 참여 가능, ④ 다양한 활동에 참여 가능, ⑤ 여러 번 참여 가능(녹화영상 다시 보기 등), ⑥ 비용 부담이 적음(교통비, 참가비 등), ⑦ 청소년활동에 대한 부모님(보호자)의 관심과 이해 증가, ⑧ 혼자서도 참여 가능, ⑨ 기타

결과표 26. 비대면 청소년활동 참여 시 어려웠던 점

(단위: 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
전체		2,463	21.4	15.3	26.9	8.3	6.9	6.3	7.6	3.6	3.7
성별	남자	1,268	20.9	15.0	27.9	8.9	7.2	6.7	6.1	4.5	2.9
	여자	1,195	21.8	15.6	25.9	7.7	6.7	5.9	9.2	2.6	4.6
학교급	초등학교	1,219	21.9	15.2	22.1	9.4	6.9	6.6	8.4	4.1	5.3
	중학교	744	18.9	16.6	33.1	6.7	6.6	6.5	6.8	2.7	2.0
	고등학교	500	23.6	13.4	29.4	8.0	7.4	5.1	6.8	3.7	2.5
지역규모	대도시	1,055	20.6	16.2	28.7	7.9	6.7	5.7	7.7	3.3	3.3
	중소도시	1,146	21.4	14.9	25.6	9.3	7.3	6.3	7.7	3.6	3.7
	읍면지역	262	24.3	12.9	25.2	5.9	6.2	8.5	7.0	4.5	5.6
학업성적	상	1,005	22.7	17.8	24.5	6.1	6.8	6.0	9.0	3.6	3.5
	중	1,057	20.8	14.6	27.7	10.4	6.4	5.8	7.3	3.2	3.9
	하	381	19.5	10.4	29.9	8.5	9.1	8.6	5.3	4.5	4.2
경제수준	상	871	20.3	15.2	27.7	8.2	7.5	5.4	9.1	3.0	3.6
	중	1,427	21.7	15.3	27.6	8.7	6.4	6.4	6.8	3.3	3.7
	하	148	23.7	15.2	13.1	6.2	9.3	10.5	7.1	9.6	5.3

* 주: ① 지도자 선생님, 친구들과 소통하기가 어려움, ② 다양한 활동이 부족함, ③ 재미와 흥미가 부족함, ④ 참여하는 방법 및 절차가 어려움, ⑤ 활동에 대한 정보가 부족함, ⑥ 사생활이 노출될까봐 걱정됨, ⑦ 인터넷 연결이 어려움(와이파이를 사용할 수 없거나 모바일 데이터 부족 등), ⑧ 디지털 기기(컴퓨터, 태블릿PC, 스마트폰 등)가 없거나 성능이 떨어짐, ⑨ 기타

결과표 27. 비대면 청소년활동 지속 참여의향

(단위: 명, %, 점)

구분		사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체		2,542	8.3	28.8	46.1	16.9	2.72	0.84
성별	남자	1,303	9.3	28.5	43.8	18.4	2.71	0.87
	여자	1,239	7.1	29.1	48.5	15.2	2.72	0.81
학교급	초등학교	1,297	7.5	25.8	46.9	19.8	2.79	0.84
	중학교	754	9.6	31.9	43.8	14.7	2.64	0.85
	고등학교	491	8.1	32.0	47.3	12.6	2.64	0.80
지역규모	대도시	1,080	7.3	28.4	48.5	15.8	2.73	0.81
	중소도시	1,185	9.0	28.0	45.1	17.9	2.72	0.86
	읍면지역	278	9.0	33.5	40.7	16.7	2.65	0.86
학업성적	상	1,045	7.8	27.2	45.1	19.9	2.77	0.85
	중	1,096	7.4	29.8	48.7	14.0	2.69	0.80
	하	382	12.2	30.5	40.4	16.9	2.62	0.91
경제수준	상	911	9.4	26.3	45.2	19.1	2.74	0.87
	중	1,463	7.1	31.1	46.7	15.1	2.70	0.81
	하	149	13.2	22.9	43.8	20.1	2.71	0.94

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 28. 청소년활동 정보 인지정도

(단위: 명, %, 점)

구분		사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체		8,471	16.4	50.6	30.6	2.5	2.19	0.73
성별	남자	4,359	19.2	50.3	27.9	2.6	2.14	0.75
	여자	4,112	13.4	50.8	33.4	2.4	2.25	0.71
학교급	초등학교	2,881	11.3	41.0	43.2	4.4	2.41	0.75
	중학교	2,882	17.2	53.0	28.1	1.7	2.14	0.71
	고등학교	2,708	20.8	58.2	19.7	1.3	2.02	0.68
지역규모	대도시	3,271	15.6	50.6	31.1	2.7	2.21	0.73
	중소도시	4,177	16.9	50.5	30.3	2.3	2.18	0.73
	읍면지역	1,022	16.4	50.8	30.1	2.7	2.19	0.73
학업성적	상	3,153	13.0	46.0	37.1	3.9	2.32	0.74
	중	3,684	15.6	54.0	28.7	1.6	2.16	0.69
	하	1,585	24.7	51.8	21.6	1.9	2.01	0.73
경제수준	상	2,531	15.2	43.0	36.8	5.0	2.32	0.79
	중	5,327	16.1	54.7	28.0	1.3	2.14	0.69
	하	565	24.0	47.0	25.7	3.3	2.08	0.79

* 주: ① 전혀 모른다, ② 모르는 편이다, ③ 아는 편이다, ④ 매우 잘 안다

결과표 29. 청소년활동 정보 획득경로

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
전체	2,747	50.1	22.2	1.3	7.0	4.6	9.8	4.3	0.7
성별	남자	1,298	49.3	23.3	1.4	8.3	4.4	9.4	3.3
	여자	1,448	50.9	21.3	1.3	5.9	4.8	10.1	5.1
학교급	초등학교	1,352	44.1	32.5	1.7	6.0	5.0	6.0	3.7
	중학교	843	51.3	16.7	1.3	9.0	4.3	12.6	4.5
	고등학교	552	63.2	5.6	0.5	6.6	4.1	14.6	5.4
지역규모	대도시	1,081	50.4	21.6	1.3	7.5	4.8	8.7	4.7
	중소도시	1,338	50.2	21.6	1.2	6.7	4.4	11.3	4.2
	읍면지역	327	48.7	26.7	2.0	6.9	5.1	6.8	3.4
학업성적	상	1,269	44.9	27.7	1.2	7.1	4.4	9.4	4.3
	중	1,092	53.4	18.6	1.4	6.7	5.1	10.1	4.2
	하	367	58.9	12.2	1.3	8.1	3.8	10.5	4.5
경제수준	상	1,035	46.7	25.5	1.8	7.4	4.7	8.9	3.9
	중	1,531	52.0	20.3	1.1	6.7	4.7	10.1	4.7
	하	160	55.5	15.7	0.0	8.3	3.4	13.2	3.7

* 주: ① 학교를 통해서, ② 부모님(보호자)을 통해서, ③ 형제·자매나 친척을 통해서, ④ 친구 또는 선후배를 통해서, ⑤ 청소년시설·단체의 지도자 선생님을 통해서, ⑥ 인터넷상의 정보(청소년시설·단체 홈페이지, 청소년활동정보서비스 e청소년, 블로그, SNS 등)를 통해서, ⑦ 홍보물(현수막, 포스터, 안내지 등)을 통해서, ⑧ 기타

결과표 30. 효과적인 청소년활동 정보 획득방안(1순위)

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
전체	8,374	11.2	3.6	31.8	9.9	6.8	28.8	6.1	1.8
성별	남자	4,300	13.2	4.3	29.2	9.3	8.4	27.7	6.1
	여자	4,074	9.0	2.8	34.5	10.7	5.1	30.1	6.1
학교급	초등학교	2,896	18.8	5.8	34.1	9.6	8.4	15.3	4.8
	중학교	2,838	7.7	2.7	28.6	9.9	7.4	34.8	7.6
	고등학교	2,639	6.5	2.0	32.7	10.4	4.4	37.3	5.9
지역규모	대도시	3,247	11.6	4.0	31.9	9.1	6.3	29.0	6.5
	중소도시	4,131	11.0	3.5	32.2	10.2	7.1	28.0	6.0
	읍면지역	995	10.5	2.5	29.9	11.9	6.8	31.8	5.3
학업성적	상	3,122	11.5	3.2	33.6	10.6	7.3	25.3	5.9
	중	3,648	11.7	3.8	31.3	9.5	6.6	30.0	5.6
	하	1,553	9.5	3.8	29.1	9.4	6.0	33.2	7.7
경제수준	상	2,506	12.6	4.5	32.5	9.7	6.8	25.7	5.9
	중	5,265	10.4	3.2	31.4	10.1	6.8	30.3	6.4
	하	555	11.6	3.8	32.9	8.9	6.2	29.9	4.7

* 주: ① 청소년시설·단체의 게시판이나 홈페이지를 통해, ② 청소년활동정보서비스(e청소년)를 통해, ③ 학교 게시판이나 홈페이지를 통해, ④ 홍보물(현수막, 포스터, 안내지 등)을 통해, ⑤ 방송 매체(TV, 라디오 등)를 통해, ⑥ SNS(페이스북, 인스타그램, 유튜브 등)를 통해, ⑦ 유명인 홍보대사를 통해, ⑧ 기타

결과표 31. 효과적인 청소년활동 정보 획득방안(1순위+2순위)

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
전체	8,374	19.6	9.0	50.8	27.6	19.9	48.6	18.7	3.0
성별	남자	4,300	22.2	10.4	48.1	25.5	23.3	44.7	19.3
	여자	4,074	16.8	7.6	53.7	29.8	16.3	52.7	18.0
학교급	초등학교	2,896	33.1	13.2	54.0	25.6	20.4	29.4	16.1
	중학교	2,838	13.8	6.8	46.3	27.9	22.8	56.1	21.8
	고등학교	2,639	10.9	6.9	52.2	29.4	16.3	61.6	18.2
지역규모	대도시	3,247	20.8	9.6	50.0	26.2	19.8	48.3	19.8
	중소도시	4,131	18.7	8.9	51.7	28.3	20.1	48.4	18.2
	읍면지역	995	19.3	7.6	50.1	29.4	19.5	50.4	16.9
학업성적	상	3,122	20.7	8.7	52.1	27.9	20.6	44.9	18.6
	중	3,648	19.8	9.7	51.4	26.7	19.2	49.7	18.3
	하	1,553	16.8	8.4	46.6	29.2	20.1	53.4	19.9
경제수준	상	2,506	22.9	10.1	52.1	25.9	20.4	44.2	18.0
	중	5,265	18.0	8.4	50.2	28.4	19.9	50.9	19.0
	하	555	19.4	10.0	50.5	27.7	17.4	46.9	19.1

* 주: ① 청소년시절 단체의 게시판이나 홈페이지를 통해, ② 청소년활동정보서비스(e청소년)를 통해, ③ 학교 게시판이나 홈페이지를 통해, ④ 홍보물(현수막, 포스터, 안내지 등)을 통해, ⑤ 방송 매체(TV, 라디오 등)를 통해, ⑥ SNS(페이스북, 인스타그램, 유튜브 등)를 통해, ⑦ 유명인 홍보대사를 통해, ⑧ 기타

결과표 32. 청소년활동 환경 실태 및 인식: 나는 청소년활동에 참여할 수 있는 자유 시간이 있다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,731	7.9	34.0	47.5	10.5	2.61	0.78
성별	남자	4,494	9.3	33.7	45.3	11.8	2.60
	여자	4,237	6.5	34.3	50.0	9.2	2.62
학교급	초등학교	3,018	7.1	27.7	51.1	14.2	2.72
	중학교	2,951	7.3	34.7	48.4	9.6	2.60
	고등학교	2,762	9.6	40.0	42.8	7.6	2.48
지역규모	대도시	3,397	8.1	34.4	46.0	11.5	2.61
	중소도시	4,288	8.1	33.1	48.8	10.0	2.61
	읍면지역	1,046	6.9	36.2	47.1	9.7	2.60
학업성적	상	3,242	8.3	35.2	45.1	11.3	2.59
	중	3,807	7.0	34.4	49.6	9.1	2.61
	하	1,630	9.6	30.9	47.3	12.2	2.62
경제수준	상	2,623	9.3	33.5	43.9	13.2	2.61
	중	5,479	6.8	34.7	49.3	9.1	2.61
	하	578	12.9	30.1	45.9	11.1	2.55

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 33. 청소년활동 환경 실태 및 인식: 부모님(보호자)은 나에게 청소년활동 참여를 권장하십니까

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,715	10.3	30.5	46.4	12.8	2.62	0.84
성별	남자	4,484	11.2	30.6	45.4	12.8	2.60
	여자	4,231	9.3	30.5	47.4	12.7	2.64
학교급	초등학교	3,008	8.3	26.2	47.7	17.8	2.75
	중학교	2,946	9.1	32.9	45.7	12.3	2.61
	고등학교	2,761	13.7	32.7	45.7	7.8	2.48
지역규모	대도시	3,391	9.8	29.1	47.2	13.9	2.65
	중소도시	4,288	10.7	31.2	45.7	12.4	2.60
	읍면지역	1,035	10.2	32.2	46.7	10.8	2.58
학업성적	상	3,237	7.9	28.0	47.5	16.6	2.73
	중	3,801	10.8	31.1	47.5	10.7	2.58
	하	1,625	13.9	34.4	41.9	9.9	2.48
경제수준	상	2,620	8.5	28.5	45.6	17.3	2.72
	중	5,471	10.6	31.5	47.1	10.8	2.58
	하	574	15.4	30.8	43.7	10.2	2.49

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 34. 청소년활동 환경 실태 및 인식:

부모님(보호자)은 나에게 청소년활동에 대한 정보(활동 내용, 기간, 장소 등)를 알려주신다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,696	20.9	37.5	29.9	11.7	2.32	0.93
성별	남자	4,473	20.7	37.3	29.8	12.2	2.34
	여자	4,222	21.2	37.7	29.9	11.2	2.31
학교급	초등학교	3,002	11.2	28.3	39.7	20.8	2.70
	중학교	2,936	20.3	41.4	29.2	9.1	2.27
	고등학교	2,758	32.1	43.4	19.9	4.6	1.97
지역규모	대도시	3,387	20.5	36.1	30.3	13.1	2.36
	중소도시	4,270	21.6	37.9	29.2	11.2	2.30
	읍면지역	1,039	19.3	40.3	31.2	9.2	2.30
학업성적	상	3,230	17.1	32.8	32.9	17.2	2.50
	중	3,792	21.1	39.8	30.2	9.0	2.27
	하	1,623	28.2	41.8	23.2	6.8	2.09
경제수준	상	2,614	17.4	32.4	32.2	18.0	2.51
	중	5,460	21.4	40.2	29.4	9.0	2.26
	하	574	32.5	35.9	23.9	7.7	2.07

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 35. 청소년활동 환경 실태 및 인식: 우리 학교는 청소년활동에 참여할 기회를 제공한다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,697	2.6	11.0	63.7	22.8	3.07	0.66
성별	남자	4,468	3.4	11.6	63.0	22.1	3.04
	여자	4,229	1.7	10.3	64.4	23.6	3.10
학교급	초등학교	2,999	2.2	7.9	56.9	32.9	3.21
	중학교	2,939	2.2	10.8	67.3	19.8	3.05
	고등학교	2,760	3.4	14.4	67.2	15.0	2.94
지역규모	대도시	3,384	2.4	9.8	62.7	25.1	3.10
	중소도시	4,272	2.9	11.3	64.6	21.3	3.04
	읍면지역	1,042	2.0	13.4	63.0	21.7	3.04
학업성적	상	3,231	1.9	9.9	58.7	29.5	3.16
	중	3,795	2.5	10.8	66.7	20.0	3.04
	하	1,619	4.2	13.4	66.6	15.8	2.94
경제수준	상	2,611	2.5	10.6	57.4	29.5	3.14
	중	5,463	2.3	10.6	67.3	19.9	3.05
	하	573	5.6	16.5	58.2	19.7	2.92

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 36. 청소년활동 환경 실태 및 인식:

우리 학교는 가정통신문 등을 통해 청소년활동에 대한 정보(활동 내용, 기간, 장소 등)를 알려준다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,691	3.8	16.5	58.9	20.7	2.97	0.72
성별	남자	4,471	4.8	16.6	58.2	20.4	2.94
	여자	4,220	2.7	16.4	59.7	21.1	2.99
학교급	초등학교	2,996	2.6	13.3	53.6	30.5	3.12
	중학교	2,941	3.6	16.0	61.4	19.0	2.96
	고등학교	2,755	5.4	20.6	62.2	11.9	2.81
지역규모	대도시	3,380	3.4	14.8	58.4	23.3	3.02
	중소도시	4,268	4.1	17.1	59.5	19.4	2.94
	읍면지역	1,043	4.2	19.6	58.4	17.9	2.90
학업성적	상	3,229	3.2	14.9	55.0	27.0	3.06
	중	3,791	3.4	17.4	61.1	18.1	2.94
	하	1,618	6.0	18.0	61.6	14.4	2.84
경제수준	상	2,612	3.4	15.8	53.6	27.2	3.05
	중	5,456	3.7	16.5	62.1	17.7	2.94
	하	574	6.6	20.7	53.3	19.5	2.86

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 37. 청소년활동 환경 실태 및 인식:

우리 지역은 청소년활동시설(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년수련원 등)이 충분하다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,675	7.4	32.1	48.9	11.6	2.65	0.78
성별	남자	4,465	8.7	31.6	47.4	12.4	2.63
	여자	4,210	6.1	32.7	50.5	10.7	2.66
학교급	초등학교	2,975	5.1	28.4	51.4	15.1	2.76
	중학교	2,940	7.0	34.3	48.2	10.6	2.62
	고등학교	2,760	10.4	33.8	47.0	8.8	2.54
지역규모	대도시	3,374	7.0	30.2	49.9	12.8	2.69
	중소도시	4,261	7.6	32.0	48.9	11.5	2.64
	읍면지역	1,039	8.3	38.6	45.6	7.5	2.52
학업성적	상	3,222	6.7	30.1	47.4	15.8	2.72
	중	3,784	6.9	32.7	51.0	9.4	2.63
	하	1,619	10.2	34.6	46.8	8.3	2.53
경제수준	상	2,610	7.2	29.9	46.3	16.6	2.72
	중	5,449	7.0	32.9	50.6	9.5	2.63
	하	571	12.6	33.9	44.4	9.0	2.50

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 38. 청소년활동 환경 실태 및 인식: 우리 지역은 청소년활동시설(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년수련원 등)이 이용하기 편리한 곳에 위치해 있다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,657	8.9	36.2	44.9	9.9	2.56	0.79
성별	남자	4,455	10.2	35.9	43.2	10.7	2.54
	여자	4,201	7.5	36.5	46.8	9.2	2.58
학교급	초등학교	2,964	6.6	33.7	47.0	12.7	2.66
	중학교	2,934	9.1	37.1	44.8	9.0	2.54
	고등학교	2,758	11.2	37.9	42.9	8.0	2.48
지역규모	대도시	3,365	8.6	33.5	46.2	11.7	2.61
	중소도시	4,255	8.8	36.8	44.9	9.5	2.55
	읍면지역	1,037	10.1	42.8	40.8	6.3	2.43
학업성적	상	3,214	8.2	34.6	44.0	13.2	2.62
	중	3,776	8.5	36.4	46.7	8.5	2.55
	하	1,615	11.5	38.8	42.8	6.9	2.45
경제수준	상	2,609	8.7	33.5	43.0	14.8	2.64
	중	5,432	8.5	36.9	46.9	7.7	2.54
	하	568	13.4	42.5	35.6	8.4	2.39

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 39. 청소년활동 환경 실태 및 인식:
우리 지역에는 내가 참여할 수 있는 다양한 청소년활동이 있다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,680	7.0	31.6	49.1	12.3	2.67	0.78
성별	남자	4,466	7.8	30.9	47.6	13.6	2.67
	여자	4,214	6.1	32.3	50.8	10.9	2.66
학교급	초등학교	2,985	4.9	23.9	50.5	20.6	2.87
	중학교	2,936	6.6	32.7	51.6	9.1	2.63
	고등학교	2,759	9.6	38.7	45.1	6.7	2.49
지역규모	대도시	3,382	6.3	27.9	51.5	14.3	2.74
	중소도시	4,257	7.4	32.6	48.7	11.3	2.64
	읍면지역	1,041	7.4	39.2	43.3	10.1	2.56
학업성적	상	3,224	6.2	26.9	49.1	17.7	2.78
	중	3,785	6.6	32.7	51.0	9.7	2.64
	하	1,620	9.5	38.1	45.1	7.3	2.50
경제수준	상	2,612	6.9	26.6	48.1	18.4	2.78
	중	5,448	6.5	33.1	50.9	9.5	2.63
	하	570	11.9	39.7	38.0	10.4	2.47

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 40. 청소년활동 환경 실태 및 인식:
우리 사회는 청소년이 청소년활동에 참여할 기회를 충분히 제공하고 있다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,713	4.2	15.7	64.0	16.1	2.92	0.69
성별	남자	4,480	5.2	15.8	61.9	17.2	2.91
	여자	4,233	3.1	15.5	66.4	15.0	2.93
학교급	초등학교	3,006	2.1	8.6	62.6	26.7	3.14
	중학교	2,949	4.4	15.4	67.3	12.8	2.89
	고등학교	2,759	6.0	23.6	62.2	8.2	2.72
지역규모	대도시	3,393	3.8	14.8	63.6	17.8	2.95
	중소도시	4,278	4.7	15.8	63.9	15.6	2.90
	읍면지역	1,042	3.0	18.0	65.8	13.2	2.89
학업성적	상	3,236	3.7	14.0	61.5	20.8	2.99
	중	3,799	3.7	15.8	66.2	14.3	2.91
	하	1,626	6.2	18.5	64.1	11.2	2.80
경제수준	상	2,621	3.9	14.7	59.2	22.2	3.00
	중	5,467	3.8	15.4	67.1	13.7	2.91
	하	575	9.2	21.9	57.1	11.8	2.71

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 41. 청소년활동 환경 실태 및 인식:

우리 사회는 청소년이 청소년활동에 참여할 수 있는 시간을 보장하고 있다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,704	11.7	31.3	46.5	10.5	2.56	0.83
성별	남자	4,475	12.0	30.2	46.5	11.3	2.57
	여자	4,229	11.3	32.5	46.6	9.6	2.54
학교급	초등학교	2,997	4.3	21.8	57.2	16.6	2.86
	중학교	2,945	11.2	34.3	46.0	8.5	2.52
	고등학교	2,761	20.2	38.5	35.5	5.9	2.27
지역규모	대도시	3,388	11.9	30.4	45.8	11.9	2.58
	중소도시	4,275	12.0	31.6	46.7	9.6	2.54
	읍면지역	1,040	9.4	33.3	48.2	9.1	2.57
학업성적	상	3,233	12.3	31.1	43.0	13.7	2.58
	중	3,796	10.6	31.1	49.3	9.1	2.57
	하	1,622	13.2	32.6	47.0	7.2	2.48
경제수준	상	2,620	11.6	27.9	45.5	15.0	2.64
	중	5,462	11.1	32.8	47.6	8.5	2.53
	하	572	17.6	33.9	40.6	8.0	2.39

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 42. 청소년활동 환경 실태 및 인식:

우리 사회는 청소년에게 청소년활동 참여를 권장하고 있다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,697	4.7	19.1	61.8	14.4	2.86	0.71
성별	남자	4,470	5.5	19.4	60.1	15.0	2.85
	여자	4,227	4.0	18.9	63.5	13.7	2.87
학교급	초등학교	2,991	2.9	14.7	62.2	20.1	3.00
	중학교	2,944	4.0	19.0	63.7	13.2	2.86
	고등학교	2,761	7.5	24.0	59.1	9.4	2.70
지역규모	대도시	3,386	4.3	17.7	61.8	16.2	2.90
	중소도시	4,271	5.4	19.8	61.3	13.5	2.83
	읍면지역	1,040	3.5	20.8	63.6	12.1	2.84
학업성적	상	3,228	4.1	18.4	59.2	18.3	2.92
	중	3,794	4.4	18.6	64.6	12.4	2.85
	하	1,623	6.8	21.7	60.4	11.1	2.76
경제수준	상	2,614	4.4	18.3	57.5	19.7	2.93
	중	5,462	4.5	18.9	64.6	12.0	2.84
	하	571	8.6	24.8	54.7	11.9	2.70

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 43. 청소년활동 환경 실태 및 인식:
우리 사회는 청소년활동에 청소년의 의견을 반영하고 있다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,697	9.1	26.2	53.1	11.6	2.67	0.80
성별	남자	4,464	10.7	25.4	51.2	12.7	2.66
	여자	4,233	7.5	27.0	55.0	10.5	2.69
학교급	초등학교	2,993	4.4	18.8	58.0	18.8	2.91
	중학교	2,944	9.5	25.7	55.6	9.2	2.64
	고등학교	2,760	13.8	34.7	45.0	6.5	2.44
지역규모	대도시	3,385	8.3	25.7	52.9	13.1	2.71
	중소도시	4,272	9.5	26.7	52.8	11.0	2.65
	읍면지역	1,039	10.0	25.9	54.6	9.5	2.64
학업성적	상	3,230	8.9	23.6	52.0	15.4	2.74
	중	3,790	8.5	27.1	54.4	10.0	2.66
	하	1,625	11.2	28.9	52.0	7.9	2.57
경제수준	상	2,616	9.3	23.7	50.0	17.1	2.75
	중	5,457	8.5	26.7	55.5	9.3	2.66
	하	573	15.0	32.4	43.5	9.1	2.47

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 44. 참여하고 싶은 청소년활동(중복응답)

(단위: 명, %)

구분	사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
전체	8,655	41.8	36.0	15.6	39.4	50.6	25.4	45.2	20.1	22.7
성별	남자	4,428	49.5	46.6	12.8	40.3	34.3	20.0	35.2	18.8
	여자	4,227	33.7	24.9	18.6	38.4	67.7	31.1	55.6	21.3
학교급	초등학교	2,970	50.0	45.0	12.6	45.3	54.0	30.2	44.9	30.8
	중학교	2,930	39.3	31.5	12.8	37.6	48.2	20.6	46.4	14.4
	고등학교	2,756	35.5	31.0	21.9	34.8	49.5	25.4	44.2	14.5
지역규모	대도시	3,369	40.8	35.4	17.5	40.5	51.4	27.3	44.7	21.0
	중소도시	4,258	41.7	36.4	14.4	38.7	49.7	24.8	45.5	19.4
	읍면지역	1,029	45.7	36.1	14.6	38.6	52.1	21.9	45.4	19.8
학업성적	상	3,221	43.1	44.5	17.6	44.8	48.9	26.6	47.2	24.8
	중	3,775	40.8	33.4	15.0	37.0	52.4	25.1	43.8	18.4
	하	1,609	41.8	25.5	13.1	34.2	49.7	23.2	44.5	14.2
경제수준	상	2,605	44.9	40.2	17.4	42.3	47.5	26.5	46.0	21.7
	중	5,435	40.4	34.5	15.0	38.2	51.9	24.7	44.8	19.4
	하	567	41.2	31.8	13.5	36.6	52.7	25.6	44.7	18.0

* 주: ① 건강·보건활동, ② 과학정보활동, ③ 교류활동, ④ 모험개척활동, ⑤ 문화예술활동, ⑥ 봉사활동, ⑦ 진로탐색 및 직업체험활동, ⑧ 환경보존활동, ⑨ 자기(인성)개발활동

결과표 45. 희망하는 청소년활동 참여 방식(중복응답)

(단위: 명, %)

구분		사례수	대면 방식	비대면 방식
전체		8,519	87.3	19.3
성별	남자	4,353	83.5	22.5
	여자	4,166	91.2	15.9
학교급	초등학교	2,892	85.0	19.0
	중학교	2,899	88.4	18.2
	고등학교	2,727	88.5	20.7
지역규모	대도시	3,325	86.6	20.3
	중소도시	4,175	87.9	18.7
	읍면지역	1,019	87.1	18.1
학업성적	상	3,184	89.3	17.8
	중	3,703	86.9	18.5
	하	1,586	84.1	24.1
경제수준	상	2,564	87.2	18.9
	중	5,352	87.5	18.9
	하	559	85.3	24.1

결과표 46. 청소년활동 희망 시간

(단위: 명, %)

구분		사례수	학교 수업시간 중	방과 후	주말	방학기간
전체		8,671	57.2	6.3	11.4	25.1
성별	남자	4,469	54.2	7.6	12.4	25.8
	여자	4,202	60.4	4.9	10.3	24.4
학교급	초등학교	3,003	42.5	8.2	17.0	32.2
	중학교	2,937	66.6	4.3	8.2	21.0
	고등학교	2,731	63.2	6.3	8.7	21.8
지역 규모	대도시	3,374	58.7	5.7	11.2	24.5
	중소도시	4,256	56.4	6.5	11.2	25.9
	읍면지역	1,041	55.7	7.4	12.6	24.3
학업 성적	상	3,223	53.4	6.3	12.9	27.4
	중	3,781	57.0	6.4	11.1	25.5
	하	1,615	65.6	5.9	8.7	19.8
경제 수준	상	2,599	56.0	6.2	12.4	25.3
	중	5,450	57.6	6.1	11.1	25.2
	하	571	60.4	7.8	8.8	23.0

결과표 47. 청소년활동 희망 장소

(단위: 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
전체		8,556	36.1	11.3	15.3	14.5	17.6	4.0	1.2
성별	남자	4,401	35.9	9.9	10.1	20.0	17.7	5.2	1.2
	여자	4,154	36.4	12.9	20.7	8.6	17.4	2.7	1.3
학교급	초등학교	2,986	30.6	9.8	11.3	18.2	23.2	4.8	2.1
	중학교	2,903	36.8	13.3	15.1	14.5	15.4	3.9	1.0
	고등학교	2,666	41.5	10.9	19.8	10.2	13.7	3.2	0.5
지역규모	대도시	3,316	33.4	11.2	16.7	14.1	19.1	4.3	1.3
	중소도시	4,213	37.9	11.7	14.1	14.4	16.8	3.9	1.2
	읍면지역	1,026	37.7	10.6	15.4	15.7	16.1	3.4	1.2
학업성적	상	3,180	34.1	11.6	14.1	15.3	19.7	3.6	1.7
	중	3,728	37.3	11.2	16.5	13.9	16.5	3.8	1.0
	하	1,596	37.6	11.4	14.6	14.3	15.7	5.4	0.9
경제수준	상	2,571	33.8	10.2	13.5	16.3	20.7	3.8	1.7
	중	5,371	37.1	11.8	16.1	13.7	16.3	3.9	1.1
	하	567	37.4	12.2	15.1	13.9	14.4	6.1	0.9

* 주: ① 학교, ② 청소년활동시설(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년수련원 등), ③ 문화시설(공연장, 도서관, 박물관, 미술관 등), ④ 체육시설, ⑤ 야외(공원, 호수, 산, 바다 등), ⑥ 온라인 공간, ⑦ 기타

결과표 48. 청소년활동에 함께 참여하고 싶은 대상

(단위: 명, %)

구분		사례수	혼자	친구	가족	기타
전체		8,589	6.2	83.9	9.4	0.6
성별	남자	4,406	7.6	82.3	9.5	0.6
	여자	4,183	4.6	85.6	9.2	0.6
학교급	초등학교	2,956	3.9	73.6	21.6	1.0
	중학교	2,905	6.1	89.3	4.2	0.4
	고등학교	2,729	8.7	89.3	1.7	0.3
지역규모	대도시	3,348	6.5	84.3	8.6	0.6
	중소도시	4,220	6.0	83.7	9.7	0.6
	읍면지역	1,020	5.9	83.4	10.3	0.4
학업성적	상	3,211	5.8	82.8	10.8	0.6
	중	3,755	5.6	84.5	9.5	0.4
	하	1,604	8.1	84.8	6.0	1.0
경제수준	상	2,588	5.4	81.6	12.2	0.8
	중	5,414	6.1	85.4	8.0	0.5
	하	568	9.9	80.8	8.6	0.6

**결과표 49. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항:
청소년활동에 대한 부모님(보호자)의 지지가 많아져야 한다**

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,717	6.4	28.5	53.4	11.6	2.70	0.76
성별	남자	4,489	8.3	29.3	51.0	11.4	2.66
	여자	4,228	4.5	27.7	56.0	11.8	2.75
학교급	초등학교	3,019	6.0	31.6	49.7	12.7	2.69
	중학교	2,941	6.1	28.4	53.7	11.8	2.71
	고등학교	2,757	7.3	25.4	57.1	10.2	2.70
지역규모	대도시	3,400	6.0	27.6	53.7	12.7	2.73
	중소도시	4,273	6.8	29.4	52.7	11.1	2.68
	읍면지역	1,044	6.6	28.0	55.2	10.2	2.69
학업성적	상	3,255	6.2	25.8	53.4	14.7	2.76
	중	3,815	6.1	30.0	54.2	9.7	2.68
	하	1,627	7.9	30.5	51.5	10.1	2.64
경제수준	상	2,629	7.0	28.3	49.8	15.0	2.73
	중	5,493	5.7	28.3	56.1	9.9	2.70
	하	577	11.1	31.8	44.6	12.6	2.59

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

**결과표 50. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항:
학교에서 참여할 수 있는 청소년활동이 더 많아져야 한다**

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,723	2.9	14.1	54.7	28.3	3.08	0.73
성별	남자	4,494	3.8	16.5	55.0	24.7	3.01
	여자	4,228	1.8	11.7	54.3	32.2	3.17
학교급	초등학교	3,021	3.8	20.4	48.7	27.1	2.99
	중학교	2,944	2.7	11.7	56.0	29.6	3.13
	고등학교	2,757	2.0	9.9	59.8	28.3	3.14
지역규모	대도시	3,404	2.9	14.9	52.1	30.1	3.09
	중소도시	4,275	2.9	13.3	56.1	27.8	3.09
	읍면지역	1,044	2.7	15.2	57.2	24.9	3.04
학업성적	상	3,258	3.1	13.6	49.5	33.8	3.14
	중	3,815	2.5	14.7	58.2	24.6	3.05
	하	1,630	3.3	14.0	56.6	26.1	3.05
경제수준	상	2,632	3.5	14.4	49.6	32.4	3.11
	중	5,496	2.3	13.8	57.9	26.0	3.08
	하	576	5.5	16.0	46.5	31.9	3.05

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 51. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항:
우리 지역이나 사회에서 참여할 수 있는 청소년활동이 더 많아져야 한다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,693	3.0	15.5	57.3	24.3	3.03	0.72
성별	남자	4,478	4.2	17.6	55.5	22.7	2.97
	여자	4,215	1.6	13.2	59.2	26.0	3.10
학교급	초등학교	2,997	3.7	21.7	49.8	24.8	2.96
	중학교	2,942	3.1	13.6	59.4	23.9	3.04
	고등학교	2,755	2.0	10.7	63.2	24.1	3.09
지역규모	대도시	3,392	2.7	15.7	56.2	25.4	3.04
	중소도시	4,261	3.1	15.0	58.1	23.8	3.03
	읍면지역	1,039	3.1	16.7	57.5	22.7	3.00
학업성적	상	3,241	3.2	15.4	52.5	28.9	3.07
	중	3,803	2.4	16.0	59.8	21.8	3.01
	하	1,629	3.8	14.3	60.9	21.0	2.99
경제수준	상	2,621	3.6	16.9	50.4	29.1	3.05
	중	5,477	2.3	14.8	60.8	22.0	3.02
	하	577	5.8	14.4	54.7	25.1	2.99

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 52. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항:
청소년활동에 대한 정보를 더 쉽게 얻을 수 있어야 한다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,703	2.0	9.6	56.0	32.4	3.19	0.68
성별	남자	4,486	3.0	11.2	56.7	29.1	3.12
	여자	4,217	1.0	8.0	55.2	35.9	3.26
학교급	초등학교	3,007	2.2	14.4	55.5	27.9	3.09
	중학교	2,940	2.5	8.6	56.7	32.2	3.18
	고등학교	2,756	1.3	5.5	55.7	37.5	3.29
지역규모	대도시	3,396	2.2	9.4	54.6	33.8	3.20
	중소도시	4,267	2.0	9.4	56.9	31.8	3.18
	읍면지역	1,040	1.8	11.3	56.6	30.3	3.15
학업성적	상	3,251	2.0	8.9	50.8	38.3	3.25
	중	3,802	1.6	10.5	58.5	29.3	3.16
	하	1,631	2.9	9.3	60.2	27.6	3.13
경제수준	상	2,619	2.7	10.6	51.3	35.4	3.19
	중	5,492	1.5	9.0	58.7	30.9	3.19
	하	576	4.2	11.3	51.2	33.4	3.14

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 53. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항:
청소년활동에 청소년의 의견이 좀 더 많이 반영되어야 한다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,696	2.1	10.2	53.2	34.5	3.20	0.70
성별	남자	4,474	3.0	11.6	53.5	31.9	3.14
	여자	4,223	1.1	8.8	52.8	37.3	3.26
학교급	초등학교	3,009	2.7	17.3	49.9	30.1	3.07
	중학교	2,936	1.9	7.5	53.5	37.0	3.26
	고등학교	2,751	1.6	5.4	56.4	36.7	3.28
지역규모	대도시	3,390	2.0	9.8	52.3	35.9	3.22
	중소도시	4,264	2.2	10.5	53.7	33.7	3.19
	읍면지역	1,042	2.0	10.9	53.6	33.5	3.19
학업성적	상	3,248	2.2	10.3	47.8	39.8	3.25
	중	3,807	1.8	10.5	57.0	30.7	3.17
	하	1,623	2.6	9.6	54.9	32.9	3.18
경제수준	상	2,624	2.3	11.1	47.6	39.0	3.23
	중	5,477	1.7	9.7	56.2	32.4	3.19
	하	577	4.2	11.3	50.2	34.3	3.15

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 54. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항:
청소년활동을 위한 시설과 공간이 더 많아져야 한다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,710	2.3	12.5	53.9	31.4	3.14	0.71
성별	남자	4,489	3.4	14.1	53.0	29.5	3.09
	여자	4,221	1.2	10.7	54.7	33.4	3.20
학교급	초등학교	3,015	2.8	17.4	46.9	32.9	3.10
	중학교	2,939	2.3	10.7	56.6	30.3	3.15
	고등학교	2,755	1.7	8.9	58.5	30.8	3.18
지역규모	대도시	3,401	2.2	13.3	52.6	31.9	3.14
	중소도시	4,265	2.4	12.3	54.7	30.7	3.14
	읍면지역	1,044	2.4	10.8	54.5	32.3	3.17
학업성적	상	3,254	2.5	12.0	49.2	36.3	3.19
	중	3,813	2.0	12.9	56.9	28.2	3.11
	하	1,624	2.7	12.5	55.8	29.0	3.11
경제수준	상	2,628	2.8	10.8	51.0	35.4	3.19
	중	5,489	1.9	13.1	55.7	29.4	3.13
	하	575	4.2	14.3	49.7	31.8	3.09

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

**결과표 55. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항:
청소년활동이 좀 더 흥미롭게 구성되어야 한다**

(단위: 명, %, 점)

구분		사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체		8,720	1.8	6.5	47.8	43.9	3.34	0.68
성별	남자	4,493	2.5	8.3	49.0	40.2	3.27	0.72
	여자	4,228	1.0	4.6	46.6	47.8	3.41	0.63
학교급	초등학교	3,020	2.7	10.8	45.7	40.8	3.24	0.75
	중학교	2,943	1.6	4.4	48.3	45.8	3.38	0.65
	고등학교	2,757	1.0	4.1	49.7	45.3	3.39	0.61
지역규모	대도시	3,403	1.7	6.4	46.4	45.5	3.36	0.68
	중소도시	4,273	1.8	6.4	48.6	43.2	3.33	0.68
	읍면지역	1,045	1.9	7.5	49.3	41.3	3.30	0.69
학업성적	상	3,258	1.9	6.0	42.0	50.1	3.40	0.69
	중	3,811	1.4	7.1	50.9	40.6	3.31	0.66
	하	1,632	2.5	6.0	52.1	39.4	3.28	0.69
경제수준	상	2,630	2.2	6.4	41.7	49.6	3.39	0.71
	중	5,496	1.3	6.3	51.3	41.1	3.32	0.65
	하	578	3.9	8.5	42.7	44.8	3.28	0.78

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

**결과표 56. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항:
청소년활동이 안전하게 운영되어야 한다**

(단위: 명, %, 점)

구분		사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체		8,703	2.5	7.5	48.2	41.9	3.29	0.71
성별	남자	4,481	3.5	8.8	47.5	40.2	3.24	0.76
	여자	4,222	1.4	6.0	48.9	43.7	3.35	0.66
학교급	초등학교	3,009	2.3	6.5	39.0	52.1	3.41	0.72
	중학교	2,938	2.5	6.8	50.6	40.0	3.28	0.70
	고등학교	2,756	2.6	9.1	55.6	32.7	3.18	0.70
지역규모	대도시	3,398	2.4	7.6	47.4	42.6	3.30	0.71
	중소도시	4,264	2.5	7.6	49.2	40.6	3.28	0.71
	읍면지역	1,041	2.6	6.3	46.5	44.6	3.33	0.71
학업성적	상	3,251	3.2	7.9	43.2	45.8	3.32	0.75
	중	3,806	1.8	7.0	50.8	40.5	3.30	0.68
	하	1,628	2.9	7.6	52.1	37.4	3.24	0.71
경제수준	상	2,625	2.9	7.3	43.6	46.3	3.33	0.73
	중	5,485	2.0	7.4	50.5	40.1	3.29	0.69
	하	575	4.7	9.5	47.0	38.8	3.20	0.80

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 57. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항:
관련분야의 전문가가 운영하는 청소년활동이 더 많아져야 한다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,684	2.2	11.4	55.1	31.3	3.16	0.70
성별	남자	4,472	3.0	12.4	55.0	29.5	3.11
	여자	4,213	1.4	10.3	55.1	33.2	3.20
학교급	초등학교	2,993	2.9	17.1	50.5	29.6	3.07
	중학교	2,939	2.1	9.7	56.8	31.5	3.18
	고등학교	2,752	1.6	7.1	58.3	33.0	3.23
지역규모	대도시	3,386	2.3	11.5	54.1	32.1	3.16
	중소도시	4,258	2.1	11.1	55.9	30.9	3.16
	읍면지역	1,041	2.5	12.4	54.8	30.3	3.13
학업성적	상	3,245	2.3	11.8	51.2	34.7	3.18
	중	3,799	1.8	11.7	57.0	29.5	3.14
	하	1,621	3.0	10.1	58.1	28.9	3.13
경제수준	상	2,618	2.4	11.5	51.8	34.2	3.18
	중	5,475	1.8	11.3	57.0	29.9	3.15
	하	574	5.1	11.6	51.5	31.8	3.10

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 58. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항:
청소년활동 참가비용이 지원되어야 한다

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체	8,685	4.0	12.3	46.8	36.9	3.17	0.79
성별	남자	4,470	5.2	12.5	45.8	36.5	3.14
	여자	4,215	2.7	12.0	48.0	37.3	3.20
학교급	초등학교	2,999	6.6	20.9	40.9	31.6	2.97
	중학교	2,936	3.1	8.9	48.3	39.7	3.25
	고등학교	2,750	1.9	6.6	51.8	39.7	3.29
지역규모	대도시	3,392	3.7	12.2	45.9	38.2	3.19
	중소도시	4,254	4.1	12.2	47.6	36.2	3.16
	읍면지역	1,040	4.2	13.2	47.1	35.6	3.14
학업성적	상	3,246	4.4	12.0	42.7	40.8	3.20
	중	3,795	3.6	13.2	49.6	33.6	3.13
	하	1,625	3.9	10.6	48.8	36.6	3.18
경제수준	상	2,623	5.2	12.3	43.9	38.6	3.16
	중	5,471	3.0	12.1	48.9	35.9	3.18
	하	574	6.8	13.1	41.1	39.1	3.12

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

**결과표 59. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항: 청소년활동 참여에 필요한 디지털 기기
(컴퓨터, 태블릿PC 등)나 인터넷 통신비(모바일 데이터)가 지원되어야 한다**

(단위: 명, %, 점)

구분		사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체		8,700	3.0	13.7	48.7	34.6	3.15	0.76
성별	남자	4,481	3.5	14.0	47.5	35.0	3.14	0.78
	여자	4,219	2.4	13.5	50.0	34.1	3.16	0.74
학교급	초등학교	3,001	3.9	18.0	43.7	34.3	3.08	0.82
	중학교	2,943	2.7	10.9	49.3	37.1	3.21	0.74
	고등학교	2,755	2.3	12.1	53.4	32.2	3.15	0.72
지역규모	대도시	3,396	2.9	13.8	47.0	36.3	3.17	0.77
	중소도시	4,260	3.2	13.7	49.8	33.2	3.13	0.76
	읍면지역	1,044	2.6	13.3	49.6	34.5	3.16	0.75
학업성적	상	3,250	3.2	14.2	44.8	37.8	3.17	0.79
	중	3,802	2.6	13.6	51.6	32.2	3.13	0.74
	하	1,627	3.3	13.1	49.8	33.8	3.14	0.76
경제수준	상	2,622	3.6	13.8	43.6	39.0	3.18	0.80
	중	5,481	2.5	13.4	51.6	32.5	3.14	0.74
	하	578	4.7	15.9	44.3	35.2	3.10	0.83

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

**결과표 60. 적극적인 청소년활동 참여를 위한 필요사항:
청소년활동을 위한 시간이 더 확보되어야 한다**

(단위: 명, %, 점)

구분		사례수	①	②	③	④	평균	표준편차
전체		8,708	2.1	7.4	44.5	46.1	3.34	0.71
성별	남자	4,484	2.8	8.3	44.4	44.4	3.31	0.74
	여자	4,225	1.4	6.3	44.5	47.8	3.39	0.67
학교급	초등학교	3,007	2.9	12.0	43.2	41.9	3.24	0.77
	중학교	2,944	2.1	5.8	45.3	46.7	3.37	0.69
	고등학교	2,757	1.2	3.9	44.9	50.0	3.44	0.63
지역규모	대도시	3,398	2.0	7.3	43.3	47.4	3.36	0.70
	중소도시	4,266	2.2	7.1	45.1	45.5	3.34	0.71
	읍면지역	1,045	2.1	8.6	45.5	43.9	3.31	0.72
학업성적	상	3,252	2.3	6.4	39.3	52.1	3.41	0.71
	중	3,807	1.7	7.9	47.1	43.3	3.32	0.69
	하	1,630	2.7	8.0	48.6	40.6	3.27	0.72
경제수준	상	2,625	2.4	7.0	40.2	50.4	3.39	0.72
	중	5,487	1.6	7.2	47.0	44.1	3.34	0.68
	하	578	5.1	10.3	38.5	46.1	3.25	0.84

* 주: ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않은 편이다, ③ 그런 편이다, ④ 매우 그렇다

결과표 61. 청소년활동정책(사업) 인지도: 청소년수련활동인증제

(단위: 명, %)

구분		사례수	모른다	들어본 적은 있다	알고 있다
전체		8,695	79.2	16.6	4.1
성별	남자	4,477	79.5	16.2	4.3
	여자	4,217	79.0	17.0	4.0
학교급	초등학교	3,015	75.3	20.1	4.6
	중학교	2,936	79.7	15.7	4.6
	고등학교	2,743	83.1	13.7	3.2
지역규모	대도시	3,391	78.7	16.8	4.5
	중소도시	4,263	79.2	17.0	3.8
	읍면지역	1,041	81.1	14.3	4.6
학업성적	상	3,249	76.5	18.0	5.5
	중	3,802	79.7	16.7	3.6
	하	1,627	83.6	13.6	2.8
경제수준	상	2,618	75.2	18.5	6.2
	중	5,483	80.9	15.9	3.3
	하	579	82.1	14.8	3.1

결과표 62. 청소년활동정책(사업) 인지도: 국제청소년성취포상제

(단위: 명, %)

구분		사례수	모른다	들어본 적은 있다	알고 있다
전체		8,684	86.2	11.1	2.7
성별	남자	4,472	85.0	11.8	3.3
	여자	4,212	87.5	10.3	2.2
학교급	초등학교	3,012	82.4	14.2	3.4
	중학교	2,931	87.2	10.4	2.4
	고등학교	2,741	89.3	8.3	2.4
지역규모	대도시	3,388	85.0	12.2	2.8
	중소도시	4,256	86.5	10.6	2.9
	읍면지역	1,040	88.9	9.5	1.6
학업성적	상	3,245	83.4	12.7	3.9
	중	3,798	87.1	10.8	2.1
	하	1,624	89.9	8.3	1.8
경제수준	상	2,614	81.7	13.6	4.7
	중	5,477	88.2	10.0	1.8
	하	579	88.1	9.0	3.0

결과표 63. 청소년활동정책(사업) 인지도: 청소년자기도전포상제

(단위: 명, %)

구분		사례수	모른다	들어본 적은 있다	알고 있다
전체		8,676	85.5	11.3	3.2
성별	남자	4,468	84.6	12.0	3.4
	여자	4,207	86.4	10.6	3.0
학교급	초등학교	3,008	80.8	14.9	4.3
	중학교	2,927	86.6	10.4	3.0
	고등학교	2,740	89.4	8.4	2.2
지역규모	대도시	3,383	84.8	11.8	3.4
	중소도시	4,254	85.2	11.5	3.3
	읍면지역	1,039	88.6	9.1	2.3
학업성적	상	3,239	82.2	13.0	4.8
	중	3,795	86.8	11.0	2.2
	하	1,624	88.9	8.6	2.4
경제수준	상	2,610	81.1	13.2	5.7
	중	5,473	87.4	10.5	2.1
	하	579	87.4	9.9	2.7

결과표 64. 청소년활동정책(사업) 인지도: 청소년어울림마당

(단위: 명, %)

구분		사례수	모른다	들어본 적은 있다	알고 있다
전체		8,687	52.0	35.9	12.1
성별	남자	4,475	60.5	30.1	9.4
	여자	4,213	43.0	42.1	14.9
학교급	초등학교	3,014	50.0	37.6	12.4
	중학교	2,931	51.6	36.5	11.8
	고등학교	2,743	54.6	33.4	12.0
지역규모	대도시	3,390	53.0	35.7	11.3
	중소도시	4,261	51.4	36.2	12.4
	읍면지역	1,037	51.4	35.5	13.2
학업성적	상	3,246	49.3	35.9	14.7
	중	3,800	52.8	36.4	10.8
	하	1,625	55.5	34.9	9.7
경제수준	상	2,618	49.0	34.9	16.1
	중	5,476	53.2	36.6	10.2
	하	578	54.2	34.1	11.7

결과표 65. 청소년활동정책(사업) 인지도: 청소년운영위원회

(단위: 명, %)

구분		사례수	모른다	들어본 적은 있다	알고 있다
전체		8,672	57.1	32.1	10.8
성별	남자	4,463	63.6	27.7	8.7
	여자	4,209	50.2	36.8	13.0
학교급	초등학교	3,006	53.6	35.0	11.4
	중학교	2,933	56.0	32.7	11.2
	고등학교	2,733	62.1	28.2	9.7
지역규모	대도시	3,387	57.7	32.0	10.3
	중소도시	4,247	56.3	32.4	11.3
	읍면지역	1,038	58.2	31.3	10.5
학업성적	상	3,240	54.0	32.1	13.9
	중	3,791	57.8	32.7	9.5
	하	1,625	61.7	30.4	7.9
경제수준	상	2,612	53.5	31.1	15.4
	중	5,467	58.2	33.1	8.7
	하	578	63.0	26.4	10.6

결과표 66. 청소년활동정책(사업) 인지도: 청소년활동정보서비스(e청소년)

(단위: 명, %)

구분		사례수	모른다	들어본 적은 있다	알고 있다
전체		8,678	63.5	26.9	9.6
성별	남자	4,471	66.6	24.5	8.9
	여자	4,207	60.2	29.5	10.2
학교급	초등학교	3,006	56.0	31.6	12.5
	중학교	2,930	65.5	25.4	9.2
	고등학교	2,741	69.7	23.6	6.7
지역규모	대도시	3,389	62.2	27.8	10.0
	중소도시	4,250	64.3	26.2	9.5
	읍면지역	1,039	64.6	27.1	8.4
학업성적	상	3,243	60.6	26.9	12.5
	중	3,795	64.0	27.8	8.2
	하	1,624	68.4	25.0	6.6
경제수준	상	2,612	58.6	27.5	13.9
	중	5,473	65.4	26.8	7.7
	하	579	67.9	25.0	7.1

결과표 67. 청소년활동정책(사업) 인지도: 대한민국 청소년박람회

(단위: 명, %)

구분		사례수	모른다	들어본 적은 있다	알고 있다
전체		8,690	65.8	26.3	7.9
성별	남자	4,475	67.2	25.0	7.9
	여자	4,215	64.3	27.7	8.0
학교급	초등학교	3,016	55.2	33.9	10.8
	중학교	2,933	69.4	23.7	6.9
	고등학교	2,741	73.6	20.7	5.7
지역규모	대도시	3,393	65.1	26.7	8.3
	중소도시	4,259	65.7	26.3	8.0
	읍면지역	1,038	68.6	25.0	6.4
학업성적	상	3,249	62.0	27.7	10.3
	중	3,801	66.2	26.7	7.2
	하	1,624	72.5	22.5	5.0
경제수준	상	2,619	60.8	27.9	11.3
	중	5,479	68.0	25.6	6.4
	하	579	67.5	25.1	7.4

국문초록

본 연구의 목적은 청소년활동을 둘러싼 급격한 환경변화가 진행 중인 현시점에서 청소년활동의 실태를 진단하고, 청소년활동의 활성화를 위한 시의성 있는 정책방안을 모색하는 데 있다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위해 먼저, 문헌연구를 통해 청소년활동을 둘러싼 환경변화를 고찰하고, 청소년활동 정책 동향과 청소년활동 연구 동향, 그리고 기존 청소년활동 관련 실태조사의 조사체계와 내용을 분석하였다. 그리고 전국의 초중고생(초등학교 4~6학년, 중고등학교 1~3학년)을 대상으로 설문조사를 실시하고, 청소년활동 참여 현황, 인식, 요구 등을 분석하였다. 또한 청소년활동 실태 및 발전방안을 심층적으로 탐색하고자 현장 종사자와 청소년(학생 청소년, 학교 밖 청소년)을 대상으로 초점집단면접(FGI)을 실시하고 그 결과를 분석하였다. 다음으로 연구결과와 도출된 시사점을 바탕으로 전문가 자문회의와 정책연구실무협의회를 통해 학계 전문가, 관계 공무원 등의 의견을 수렴하는 과정을 거쳤다. 이상의 연구 결과와 검토한 내용을 모두 종합하여 청소년활동의 활성화를 위한 정책 기본방향을 4가지 즉, 청소년활동에 대한 사회적 관심 제고, 청소년활동 활성화를 위한 국가 책임 강화, 청소년활동정책의 전달체계 완비 및 기능 재정비, 청소년활동 내실화 강화로 설정하고, 증거기반 청소년활동 정책 추진, 청소년활동 생태계 고도화, 청소년활동 참여 기반 강화의 3개 정책영역에서 6개 정책과제와 16개 세부 추진과제를 제안하였다.

ABSTRACT

This study aims to assess the current status of youth activities and explore timely, effective policy plans for their revitalization. To accomplish this, this study first analyzed the evolving landscape of youth activities through an extensive literature review, examination of recent trends in youth activity-related policies and research, and review of status-check surveys carried out so far in the field. A nationwide survey was then administered to students: those in grades 4-6 in elementary school and those in grades 1-3 in middle and high school. The purpose of this survey was to gauge their current involvement in youth activities and identify their specific needs. Furthermore, focus group interviews (FGIs) were conducted with both youth workers and youths, encompassing those both in and out of school. The outcomes of these research efforts led to the formulation of four core strategies to revitalize youth activities: increasing public interest in youth activities, fostering the government's accountability for youth activities, optimizing the framework for policy delivery system and implementation and overhauling its functions, and strengthening the intended outcomes of youth activities. Guided by these overarching strategies, this research paper proposes six policy objectives and 16 detailed action plans across the three policy domains of evidence-based youth activity policies, an enriched youth activity ecosystem, and a robust foundation for increased youth activity participation.

2023년 한국청소년정책연구원 발간자료 목록

기관고유과제

연구보고23-기본01	청소년들은 '금융'에 대해 얼마나 잘 알고 있을까? : 청소년 금융이해력 수준 및 금융생활 실태 / 김지경·서정아·송현주
연구보고23-기본02	청소년활동 실태 및 정책방안 연구 / 문호영·서고운·김진호
연구보고23-기본03	청년의 공정한 사회진출을 위한 방안 연구 / 이윤주·최용환·길정아·황현정
연구보고23-기본04	2023 청소년 가치관 조사 연구 / 임희진·황여정
연구보고23-기본05	디지털 유해환경과 청소년 위험행동 실태 연구 / 배상률·김영한·황현정
연구보고23-기본06	청소년의 대안교육 참여 실태 및 지원방안 / 오해섭·최홍일·송원일
연구보고23-기본07	청소년의 시민성 함양을 위한 정치참여 지원 방안 연구 / 최정원·이인영·박지숙·이호준
연구보고23-기본08	청소년 성장지원을 위한 지역사회 네트워크 사업의 활성화 방안 연구 / 최인재·임지연·김민·강영배
연구보고23-기본09	보호소년 범죄 실태 및 정책방안 연구: 소년보호재판 및 보호처분 제도를 중심으로 / 박지수·이지연·한윤선·김혁
연구보고23-기본10	학교 밖 청소년의 취약성 분석 및 자립지원 방안 연구 / 김희진·조혜영·한지형
연구보고23-기본11	청소년 디지털인재를 어떻게 양성할까? / 이창호·모상현·최항섭
연구보고23-일반01	2023 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구 - 한국 아동·청소년 인권실태 :총괄보고서 / 유민상·이경상·유성렬·이수정
연구보고23-일반01-01	2023 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구 - 한국 아동·청소년 인권실태 : 기초분석보고서 / 유민상·이경상
연구보고23-일반02	사회통합을 위한 후기청소년기 이주배경청소년 정책방안연구 I / 양계민·권오영·이영신·장윤선·장인숙
연구보고23-일반07	2023 한국아동·청소년패널조사 : 사업보고서 / 황진구·김윤희·정윤미
연구보고23-일반07-01	2023 한국아동·청소년패널조사 : 데이터분석보고서 / 김윤희·정윤미
연구보고23-일반08	2023 다문화청소년 종단연구 : 총괄보고서 / 신동훈·이정민·홍명기·이용해·임선아·김지혜

- 연구보고23-일반08-01 2023 다문화청소년 종단연구 : 기초분석보고서(1기 패널)
/ 신동훈·이정민·홍명기·이용해
- 연구보고23-일반08-02 2023 다문화청소년 종단연구 : 기초분석보고서(2기 패널)
/ 신동훈·이정민·홍명기·이용해

협동연구과제

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 23-86-01
(자체번호 연구보고23-일반03) 청년 빈곤 실태와 자립안전망 체계 구축방안 연구Ⅲ
/ 김형주·김정숙·김문길·변금선·배정희
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 23-87-01
(자체번호 연구보고23-일반04) 청년 사회 첫 출발 실태 및 정책방안 연구Ⅲ: 시민권과
참여-총괄보고서
/ 김기현·장근영·신인철·임성근
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 23-87-02
(자체번호 연구보고23-일반04-01) 청년 사회 첫 출발 실태 및 정책방안 연구Ⅲ: 시민권과
참여-심층분석 보고서
/ 김기현·장근영·신인철
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 23-88-01
(자체번호 연구보고23-일반05) 청년종합연구Ⅱ:정책소외계층 청년 실태 및 정책개발
/ 백혜정·김지연·김승경·김이배·노혜진·김성아·박광옥
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 23-88-02
(자체번호 연구보고23-일반05-01) 2023년 시설외청소년의 생활실태 및 정책개발
/ 백혜정·김지연·김승경·노혜진
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 23-88-03
(자체번호 연구보고23-일반05-02) 청년의 금융취약 및 정책소외 실태와 과제
/ 김성아·김문길·나원희·한영섭·강예은
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 23-88-04(자체번호 연구보고23-일반05-03) 발달장애청년의 정책소외 실태와 정책과제
/ 박광옥·김용득·이복실·이은영·이동림
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 23-89-01
(자체번호 연구보고23-일반06) 취약계층 청소년 지원정책 진단 및 제도보완 연구Ⅱ
/ 김경준·김영지·윤철경·이은주·이은주·임성은

수 시 과 제

- 연구보고23-수시01 청소년방과후아카데미 학교내 설치 활성화 방안 연구 / 황진구·김윤희
- 연구보고23-수시02 미디어 속 학교폭력 양상 분석을 통한 학교폭력 예방 및 대응 방안 도출
/ 배상률
- 연구보고23-수시03 아동청소년의 사회적 고립 실태 및 대응 방안 연구
/ 유민상·서고운·신동훈·이지연

연구보고23-수시04	청소년복지시설 설치기준 개선방안 연구 / 김영한
연구보고23-수시05	니트 청년 지원 사업의 참여자 발굴 개선방안 연구: 고용노동부 청년도전지원사업의 구직단념청년 발굴 사례를 중심으로 / 유민상·김기현·김나영

수탁과제

〈 일반 〉

연구보고23-수탁01	디지털시대, 디지털 문해력 개념의 확장 / 황용석·이현주·황현정
연구보고23-수탁02	취약계층 청소년을 위한 미디어 리터러시 교육 콘텐츠 개발방안 연구 / 강진숙·김지연·류숙
연구보고23-수탁03	유니세프 아동친화학교 사업 성과 연구 / 이윤주·최정원·최홍일·이수진
연구보고23-수탁04	글로벌 청소년리더센터 운영 기본계획 수립 연구 / 김영한
연구보고23-수탁05	자립준비청년 지원체계 강화방안 연구 - 사각지대 해소 및 형평성 제고를 중심으로 / 김승경·백혜정
연구보고23-수탁05-01	자립준비청년과 함께서기 특별위원회 정책자료집 / 김승경·백혜정
연구보고23-수탁06	디지털기반 인성교육 - 존중과배려 메타버스 체험학습 플랫폼 개발 / 임지연·황여정·이미영
연구보고23-수탁07	디지털기반 인성교육 - 존중과배려 메타버스 체험학습 교실 - 교사용 수업활동 안내서 / 임지연·황여정·이미영
연구보고23-수탁08	학교-지역사회-민간연계를 통한 우수인성교육프로그램 발굴확산 사업 결과보고서 / 이창호·주예찬·이슬기
연구보고23-수탁09	인성교육 프로그램 비인증제 운영 및 활성화 방안 연구 / 김봉제·신현우·곽현석
연구보고23-수탁10	2023년 특수교육대상자 인권실태조사 사업보고서 / 김영자·김지연·서고운·이정만·최홍일
연구보고23-수탁10-01	특수교육대상자 인권실태조사 중장기 발전방안 연구 / 이미숙·양소현·고혜정·최진학·한송아·문미혜·윤애영·김주아·조성운·박유정
연구보고23-수탁11	2023년 자치구 청년참여 활성화 지원 영역 / 최용환, 이동성, 장혜윤, 임채홍
연구보고23-수탁12-01	2023년 교과 연계 인성교육 프로그램:초등 / 최용환·김동일·임지영
연구보고23-수탁12-02	2023년 교과 연계 인성교육 프로그램:중고등 / 최용환·김동일·임지영
연구보고23-수탁13	2023년 인성교육프로그램 개발, 교원 전문인력 양성 및 정책연구 결과보고서 / 최용환·김동일·박윤수·김보경·장혜윤·임지영

연구보고23-수탁14	2023년 인성교육 전문인력 양성기관 지정 및 지원·관리 보고서 / 최용환·임지영, 서기희, 김성혜
연구보고23-수탁15	2022년 중앙정부 및 시도교육청 인성교육 추진성과 및 인성교육정책 분석평가 / 최용환·박윤수·김보경·장혜윤·김수진, 오지혜
연구보고23-수탁16	2023년 인성교육프로그램 인증제 운영 결과보고서 / 최용환·서기희·오지혜
연구보고23-수탁17	2023 학교 밖 청소년 실태조사 / 김희진·임희진·김정숙·박소영
연구보고23-수탁18	2023년 청소년수련시설 종합평가 / 김경준·황진구·김영지·모상현
연구보고23-수탁19	2023년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구 / 서정아·조아미
연구보고23-수탁20	신 소외 청소년 발굴 및 지원방안 연구 / 서정아·조아미
연구보고23-수탁21	청소년활동 데이터 표준화를 위한 현황 연구 / 서정아·김정울·김지수
연구보고23-수탁22	글로벌 K-청소년 국제교류사업 성과측정체계 연구 / 양계민·권오영
연구보고23-수탁23	레인보우스쿨 발전방안 수립을 위한 연구 / 양계민·이영신
연구보고23-수탁24	지방소멸시대 지방정부의 청년정책 현황과 개선방안 연구 /장근영·김기현·이상준·황성수·이규용·윤석천·최성은·조양진
연구보고23-수탁25	2023년 청소년종합실태조사 / 김지경·송현주·김균희
연구보고23-수탁26	청소년동반자 사업운영 효율화 방안연구 / 김윤희·황진구·이상현·김태성·정윤미
연구보고23-수탁27	2023년 청년정책 성과자료 제작 / 김기현·김형주·김지민
연구보고23-수탁28	청년문제 대응 자원 조성방안 연구 / 김기현·이윤주·조양진

〈 학교폭력예방교육지원센터 〉

연구보고23-학폭01	어울림 프로그램으로 일년나기(초등학교 저학년) / 모상현·구찬동·조규복·송채원·신보람
연구보고23-학폭02	어울림 프로그램으로 일년나기(초등학교 고학년) / 모상현·구찬동·조규복·송채원·신보람
연구보고23-학폭03	어울림 프로그램으로 일년나기(중학교) / 모상현·구찬동·조규복·송채원·신보람
연구보고23-학폭04	어울림 프로그램으로 일년나기(고등학교) / 모상현·구찬동·조규복·송채원·신보람
연구보고23-학폭05	2022년 학부모용 학교폭력 예방교육 소식지 발간 모음집 / 모상현·김예원·신보람
연구보고23-학폭06	학교폭력 예방교육 어울림 학생서포터즈단 운영 안내서 / 모상현·김창경·김예원

연구보고23-학폭07	2022 학교폭력 예방교육 어울림 프로그램 적용효과 분석 / 모상현·이경상·남지영·송채원·장원빈
연구보고23-학폭08	2022 외국의 학교폭력 예방교육 및 활동 사례연구 보고서 / 모상현·남지영·장원빈

〈 학업중단예방·대안교육지원센터 〉

연구보고23-대안01	대안학교(각종학교) 운영실태조사 / 최홍일·김세광·오해섭
연구보고23-대안02	학업에 어려움을 겪는 학생에 대한 데이터베이스 구축 및 운용에 관한 기초 연구 / 최인재·송원일

자 료 집

〈 세 미 나 〉

세미나23-01	다문화청소년 진로교육 활성화 방안 세미나 (23.7.19.)
세미나23-02	다문화청소년 패널조사(MAPS) 데이터 설명회 및 방법론 특강 (23.8.24.)
세미나23-03	「한국 아동·청소년 데이터의 역사와 전망」 (23.9.12.)

〈 워크숍 〉

워크숍23-01	2022년 하반기 학교폭력 예방교육 컨설팅단 워크숍 (23.2.8.)
워크숍23-02	2022 하반기 학교민주시민교육 배움 공유회 (23.1.16.)
워크숍23-03	2023 꿈지락 운영 관리자 및 업무담당자 워크숍 (23.5.2.)
워크숍23-04	2023년 학생 참여 교육 프로그램 개발 사업 및 중립성 원칙 기반 교육 프로그램 개발 사업 시도교육청 담당자 협의회 (23.5.3.)
워크숍23-05	다문화청소년 진로교육 선도교원 양성_기본과정 (23.7.27.~7.28.)
워크숍23-06	2023년 학업중단 예방 및 대안교육 지원 시도교육청 업무 담당자 협의회 (23.7.19.)
워크숍23-07	2023년 어울림(사이버어울림) 프로그램 재구조화 집필진 워크숍 참고자료 (23.8.5.)
워크숍23-08	다문화청소년 진로교육 선도교원 양성_심화과정 (23.11.2.~23.11.3.)

〈 포 럼 〉

포럼23-01	아동·청소년의 사회적 고립 실태 및 대응방안 : 생애주기 시각에서의 사회적 고립 대응(23.4.25.)
포럼23-02	챗GPT 알고리즘 이해와 청소년 시민성증진을 위한 활용방안 모색 (23.7.4.)
포럼23-03	2023년 다문화 청소년 포럼: 초-중 전환기 다문화 청소년의 성장과 지원방안 (23.8.24.)
포럼23-04	보호소년 특성에 대한 이해 및 보호처분제도 개선 방향 모색 (23.8.25.)
포럼23-05	대안교육의 현재와 나아갈 방향 (23.9.20.)
포럼23-06	학교 밖 청소년 진로 지원을 위한 지역사회 연계·협력 방안 (23.9.21.)
포럼23-07	다문화청소년 진로교육 활성화 방안 포럼 (23.10.25.)
포럼23-08	청년종합연구 포럼: 협동연구 연구성과 보고 (23.11.14.)
포럼23-09	아동·청소년의 사회적 고립 실태 및 대응방안 : 가정, 학교, 지역사회에서의 통합적 대응 (23.11.21.)
포럼23-10	청소년정책포럼 '도시를 만드는 아이들' (23.12.7.)

〈 콜 로 키 움 〉

콜로키움23-01	행정데이터 활용을 위한 가명정보처리의 이해 (23.4.19.)
콜로키움23-02	2023 글로벌 청소년정책연구 제1차 콜로키움 "SDGs 시대의 청소년정책" (23.6.19.)
콜로키움23-03	2023 글로벌 청소년정책연구 제2차 콜로키움 "학습 회복(Learning Recovery)에서 교육 혁신(Education Transformation)으로:코로나 이후 해외 교육 사업의 변화" (23.7.20.)
콜로키움23-04	2023 글로벌 청소년정책연구 제3차 콜로키움 "청소년 사이버범죄 양상 파악을 위한 연구 방법: ATLAS.ti 23을 이용한 주제 분석(원제: Using Thematic Review with ATLAS.ti 23 to Identify Patterns of Cybercrime among Youths from Literature)" (23.8.18.)
콜로키움23-05	2023 글로벌 청소년정책연구 제4차 콜로키움 "청소년과 국제개발협력 : 월드비전의 전략과 사례를 중심으로" (23.8.28.)
콜로키움23-06	교육 혁신 도구로서의 AI 디지털 교과서: 개발 방향과 현황 (23.9.18.)
콜로키움23-07	2023 글로벌 청소년정책연구 제5차 콜로키움 "세계시민역량 강화를 위한 교육공동체의 역할 : 도전과 기회를 중심으로" (23.11.13.)
콜로키움23-08	2023 글로벌 청소년정책연구 제6차 콜로키움 "공존과 상생을 위한 세계시민의식" (23.12.01.)

〈 기 타 자 료 집 〉

자료23-01	2022 공교육 안팎 대안교육 이해도 제고를 위한 정책설명회 및 연수 보고서
자료23-02	2022년 학교폭력 예방교육 어울림 프로그램 운영 우수사례집
자료23-03	인성교육 재정립 및 학교인성교육 추진방향
자료23-04	학교 시민교육과 시민성 개념의 재구조화
자료23-05	민주적 학교 운영 길잡이
자료23-06	학교폭력 예방교육 컨설팅 매뉴얼
자료23-07	2023년 학교폭력 예방교육 컨설팅단 위촉식 및 연수
자료23-08	2023년 학생참여교육 실천 프로젝트 전문가 특강 자료집
자료23-09	2023년 이주배경청소년 정책제안대회 자료집
자료23-10	학교폭력 예방 선도학교 가이드북
자료23-11	제12회 한국아동청소년패널 학술대회
자료23-12	다문화청소년 진로교육 선도교원 양성 적응평가

학 술 지

- 「한국청소년연구」 제34권 제1호(통권 제108호)
「한국청소년연구」 제34권 제2호(통권 제109호)
「한국청소년연구」 제34권 제3호(통권 제110호)
「한국청소년연구」 제34권 제4호(통권 제111호)

기타 발간물

〈 NYPI Bluenote 이슈 & 정책 〉

- | | |
|------|---------------------------------------|
| 145호 | 학교 밖 청소년 지역사회 지원방안 연구Ⅳ: 질적패널조사를 중심으로 |
| 146호 | 전환기의 국가청소년정책 전략 연구 |
| 147호 | 취약계층 청소년 지원정책 진단 및 제도 보완 연구 Ⅰ |
| 148호 | 청년 빈곤 실태와 자립안전망 구축방안 연구 Ⅱ |
| 149호 | 다양한 가족 메타버스 상담·활동·교육 플랫폼 설계구축 및 효과 연구 |
| 150호 | 메타버스의 활용경험이 청소년의 행동변화에 미치는 영향 |

〈 NYPI Bluenote 통계 〉

74호	후기청소년의 미디어 이용실태 조사결과
75호	코로나-19 시대 MZ세대의 사회성 발달 연구
76호	한국아동·청소년패널조사 2018 제5차 조사(2022년) 주요 조사결과 및 데이터 분석·활용

연구보고23-기본02

청소년활동 실태 및 정책방안 연구

인 쇄 2023년 12월 22일

발 행 2023년 12월 31일

발행처 한국청소년정책연구원
세종특별자치시 시청대로 370

발행인 김 현 철

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 경성문화사

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (044) 415-2125(학술정보관)

ISBN 979-11-5654-390-9 93330

청소년활동 실태 및 정책방안 연구

 **한국청소년정책연구원**
National Youth Policy Institute

30147 세종특별자치시 시청대로370 세종국책연구단지
사회정책동(D동) 한국청소년정책연구원 6/7층
Social Policy Building, Sejong National Research Complex, 370,
Sicheong-daero, Sejong-si, 30147, Korea
Tel. 82-44-415-2114 **Fax.** 82-44-415-2369



ISBN 979-11-5654-390-9