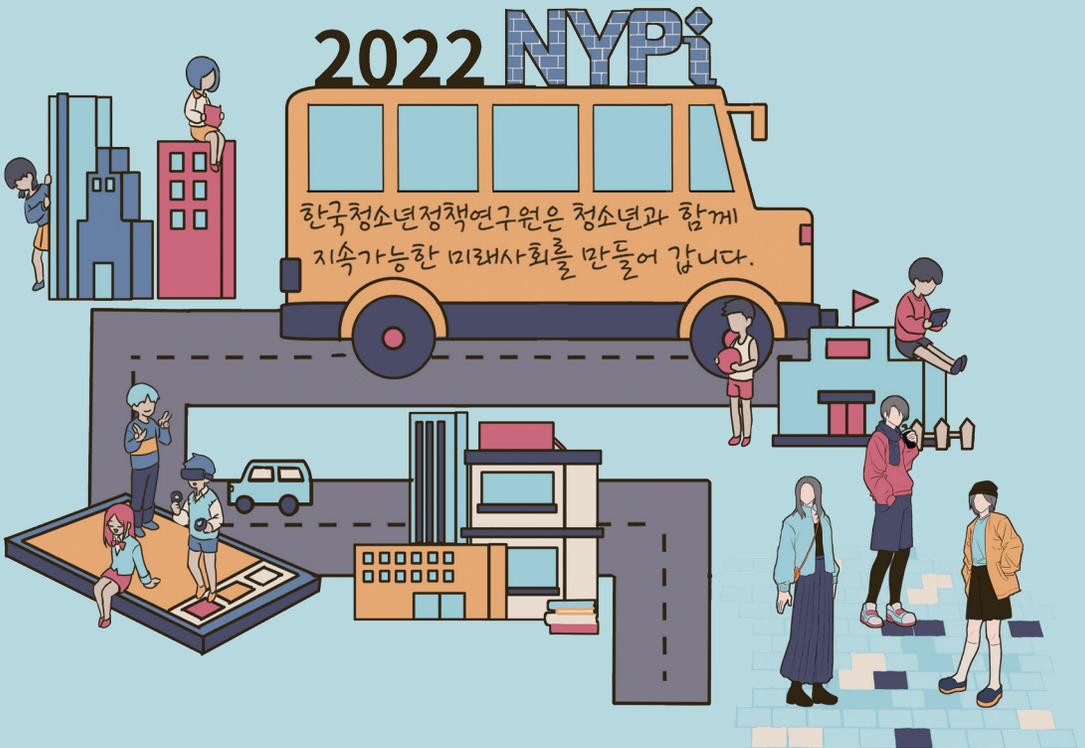


2022 한국아동·청소년 패널조사

: 사업보고서

황진구 · 전현정 · 이용해



2022 한국아동·청소년 패널조사 : 사업보고서

저 자 황진구, 전현정, 이용해

연 구 진 연구책임자_황진구(한국청소년정책연구원 · 선임연구위원)
공동연구원_전현정(한국청소년정책연구원 · 부연구위원)
공동연구원_이용해(한국청소년정책연구원 · 전문연구위원)
연구보조원_진병주(한국청소년정책연구원 · 연구원)



한국청소년정책연구원
National Youth Policy Institute

보고서를 펴내며

현재와 미래 우리사회의 주인공인 아동과 청소년이 건강하게 성장하기 위해서는 사회적, 정책적 뒷받침과 더불어 이들의 성장과 발달의 변화를 체계적으로 파악할 수 있는 다양한 분야의 학술연구도 매우 중요합니다. 한국아동·청소년패널조사는 2003년부터 아동·청소년을 대상으로 시차에 따라 반복적인 조사를 진행하여 이들의 성장과 발달과정을 종합적으로 파악할 수 있는 종단 데이터를 구축하고, 이를 관련 정책 수립과 학술연구를 위한 기초자료로 제공하려는 목적으로 수행되고 있습니다.

2018년부터 시작된 제3기 조사에서는 아동·청소년기 성장·발달의 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 파악할 수 있는 양질의 종단 데이터를 구축하여 일반인들에게 공개하여 왔습니다. 또한 데이터 활용도 증대를 위해 2011년부터 학술대회를 매년 개최하는 등 다양한 노력을 기울이고 있습니다. 2004년 이후 총 3,817편의 각종 논문과 보고서 등에서 한국아동·청소년패널조사 데이터를 활용하는 등 다양한 성과를 보이고 있습니다.

한국청소년정책연구원은 앞으로도 한국아동·청소년패널조사에 대한 다양한 의견 수렴 등을 통해 보다 나은 데이터를 생산하는 동시에 결과물들이 다양한 학술연구와 정책수립에 기여할 수 있도록 지속적인 노력을 기울이도록 하겠습니다.

요 약

1. 한국아동·청소년패널조사 개요

■ 한국아동·청소년패널조사의 필요성 및 목적

● 조사의 필요성

- 아동·청소년기의 신체적·정신적·사회적 발달과 변화는 다양한 환경 속에서 이루어지며, 아동과 청소년의 성장과 발달 변화를 종합적이고 체계적으로 파악할 수 있고 복합적인 변화양상을 다면적으로 파악할 수 있는 데이터를 구축할 필요가 있음.

● 조사의 목적

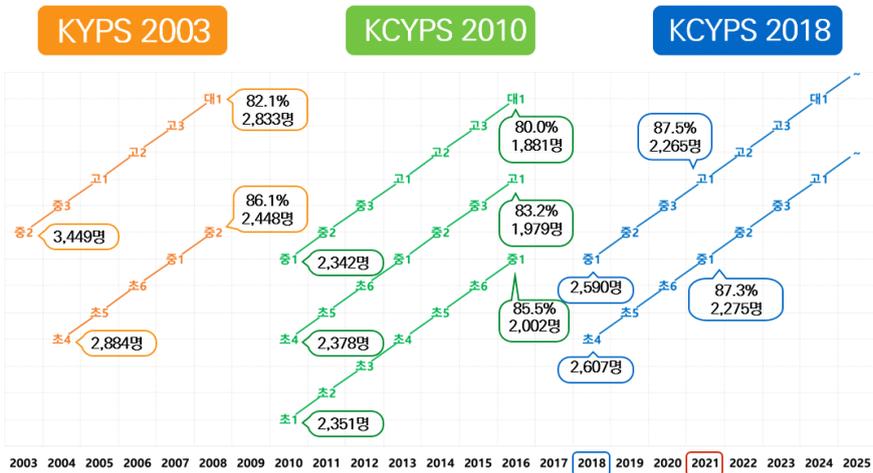
- 한국아동·청소년패널조사(Korean Children and Youth Panel Survey, 이하 KCYPS)는 아동·청소년을 대상으로 시차에 따라 반복적으로 조사를 진행함으로써 아동과 청소년의 성장과 발달과정에서의 변화를 종합적으로 파악할 수 있는 패널 데이터를 구축하여 관련 정책수립과 학술연구를 위한 기초자료 제공을 목적으로 함.

● 기대효과

- 아동·청소년기 성장과 발달과정, 관련 정책과 사업이 청소년들에게 어떠한 영향을 주었는지에 대한 연구 및 과학적 근거 제시를 위한 패널 데이터를 제공함.
- 아동·청소년 정책의 중·장기 비전 설정 및 선제적 정책수립을 위한 기초자료를 제공함.

■ 한국아동·청소년패널조사 주요 연혁

- 제1기 조사(2003년~2008년) : KYPS 2003
 - 목적 : 청소년의 잠재적 직업선택, 진로결정 및 준비, 일탈행위, 자아관 등에 대한 패널데이터 구축
 - 대상 : 2개 코호트(2003년 기준 중2 3,449명, 2004년 기준 초4 2,884명)
- 제2기 조사(2010년~2016년) : KCYPS 2010
 - 목적 : Bronfenbrenner의 생태학적 관점에 기초하여 아동·청소년들의 개인발달과 발달환경을 시간의 흐름에 따라 파악할 수 있는 패널데이터 구축
 - 대상 : 3개 코호트(2010년 기준 초1, 초4, 중1 각 2,300여명, 총 7,071명)
- 제3기 조사(2018년~) : KCYPS 2018
 - 목적 : 아동·청소년기의 성장과 발달에 관한 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 살펴볼 수 있는 패널데이터 구축
 - 대상 : 2개 코호트(2018년 기준 초4, 중1 각 2,500여명, 총 5,197명), 보호자, 형제자매



연구요약 그림 1. 한국아동·청소년패널조사 연혁

■ KCYPS 2018 개요

● 한국아동·청소년패널조사 2018(KCYPS 2018) 조사 개요

연구요약 표 1. 한국아동·청소년패널조사 2018(KCYPS 2018) 조사 개요

	초4 코호트	중1 코호트
조사대상 : 원패널	초등학교 4학년 원패널 2,607명	중학교 1학년 원패널 2,590명
조사대상: 원패널의 보호자/형제자매	원패널의 보호자 2,607명 / 원패널 형제자매 950~1,000여 명 ¹⁾	원패널의 보호자 2,590명 / 원패널 형제자매 850~1,000여 명
조사방법	TAPI : 태블릿 PC를 활용한 개별 면접조사	
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> • 원패널 및 형제자매 : <ul style="list-style-type: none"> - 기본 모듈[개인발달(생활시간, 지적발달, 진로, 사회/정서/역량발달, 비행, 건강, 신체발달 등), 발달환경(가정, 학교, 친구, 매체, 활동/문화 환경 등)] - 스페셜 모듈(3차 조사 : 재난안전의식, 4차 조사 : 정서인식 역량, 5차 조사 : 진로준비도) • 보호자 : <ul style="list-style-type: none"> - 기본 모듈[배경변인(학력, 직업, 경제수준 등), 보호자 개인 특성(사회/정서/역량, 매체이용, 건강 등), 아동·청소년 발달 배경(가정, 교육 등)] - 스페셜 모듈(3차 조사 : 재난안전의식, 4차 조사 : 정서인식 역량, 5차 조사 : 진로준비도) 	

1) 제2차부터 제4차까지 원패널 형제자매 조사는 총 2,000여명을 목표로 진행하였으며, 원패널의 연령 상승에 따른 형제자매의 연령 상승 요인을 고려하여 제5차 조사에서는 형제자매 조사대상을 1,800여명으로 조정하였음.

2. 2022년 KCYPS 2018 주요사업

■ 주요사업 분야 및 내용 개요

● 주요 조사 결과

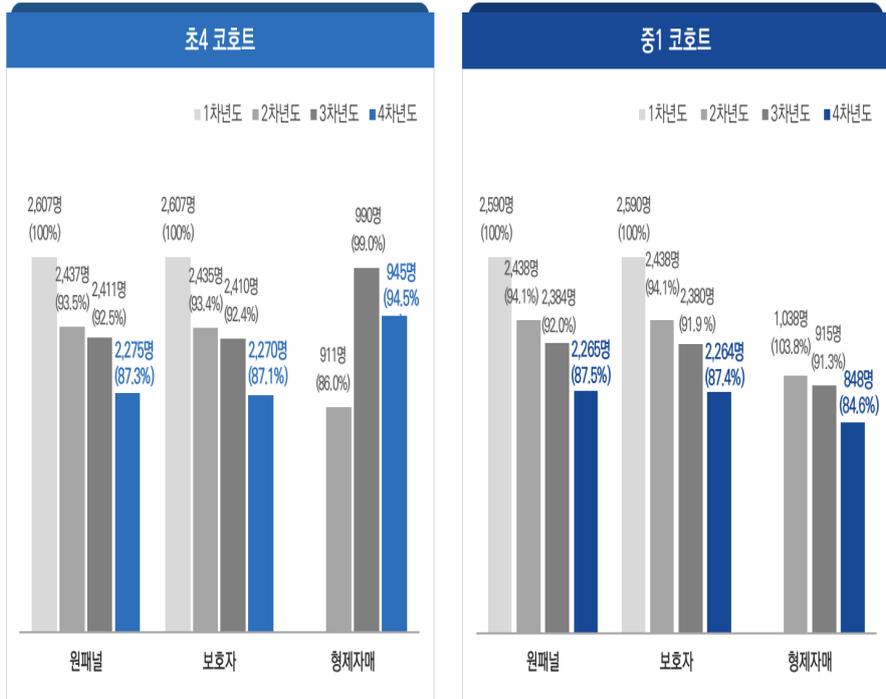
1. KCYPS 2018 제4차년도(2021) 데이터 구축·공개·분석	데이터 구축	- 데이터셋/유저가이드/조사표/코드북 작성
	1차 데이터 공개	- 5월 : 한국아동·청소년패널 학술대회 1차 공개
	최종 데이터 공개	- 12월 : 한국 아동·청소년·청년 데이터 아카이브 공개
2. KCYPS 2018 제5차년도(2022) 조사 실시	데이터 분석	- 중1패널과 초4패널의 중1 비교 분석 - 교급 전환시 이탈 패널 특징 분석
	조사 문항 확정	- 기본 모듈 수정·보완 / 스페셜 모듈 개발 / 관련 심의
	조사 준비	- 패널 유지 및 관리 / TAPI 구축 / 조사원 교육
	조사 실시	- 아동·청소년 + 형제자매 : 개별면접조사 - 보호자 : 개별면접조사
	데이터 클리닝 및 가중치 산출	- 종단면/횡단면 데이터 클리닝 - 종단면/횡단면 가중치 산출
3. 데이터 활용 및 분석	학술대회 개최	- 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회 개최(11.18)
	데이터 활용실적 관리	- 데이터 이용 실적 조사 및 분석
	이용자 만족도 조사	- 데이터 이용자 만족도 조사
	데이터 분석	- 데이터 분석 보고서 발간 - NYPI Bluenote 통계 발간
4. KCYPS 2010 중1코호트 유지조사	제5차 조사(2021년) 결과 분석	- 1차-5차 유지조사 결과 분석
	제6차 조사(2022년) 실시	- 조사문항 수정·보완 및 신규 문항 개발 - 문자를 통한 접촉 및 컴퓨터를 활용한 웹조사

연구요약 그림 2. 2022년 KCYPS 2018 사업 내용 체계도

1) KCYPS 2018 제4차년도(2021) 데이터 구축·공개·분석

● 주요 조사 결과

- 원패널 코호트별·조사대상별·조사차수별 유지율 변화는 아래의 그림과 같음.



연구요약 그림 3. KCYPS 2018 코호트별 대상별 연차별 유지율

- 2021년 실시된 KCYPS 2018 제4차조사의 패널 유지율은 87.4%, 원패널의 보호자는 87.2%, 원패널의 형제자매는 목표 대비 89.6%의 조사 참여율을 보임.
- 이러한 유지율의 변화는 패널의 학교급 변화라는 외부적 요인과 더불어 외부적인 요인으로 볼 수 있는 코로나19 상황에서도 온라인조사를 병행하지 않고 가구방문을 통한 개별 면접조사를 진행하였기 때문으로 판단됨.

● 데이터 구축 및 공개

- 제4차년도 조사결과와 1차 데이터와 가중치를 한국아동·청소년패널 학술대회 연구 계획서 제출 연구자를 대상으로 2022년 5월에 우선 공개함.
- 2022년 12월에 최종 데이터를 확정하고 코드북, 유저가이드를 포함하여 한국아동·청소년·청년 데이터 아카이브 홈페이지에 공개함.

● 데이터 분석

- 2018년 당시 중1 패널의 1차 조사결과와 2021년 현재 중1 교급에 해당하는 초4 패널의 제4차 조사결과를 조사영역별로 비교 관점에서 분석함.
- 전체적으로 사회/정서/역량발달, 정서문제, 협동의식, 학교생활 만족도, 친구관계 등에서 2018년 당시 중학교 1학년(중1 패널)이 2021년 현재 중학교 1학년(2018 초4 패널)보다 더 높게 나타났고, 부모의 양육태도에서도 집단 간 차이가 다소 보임.
- 아동과 청소년을 대상으로 하는 패널조사에서 일반적으로 나타나는 교급 전환 해당 년도의 패널 유지율 하락 경향을 고려하여, 교급 전환이 발생한 제4차 조사에서 이탈한 패널과 3차 조사에서 이탈한 패널을 비교하고, 또한 제4차 조사 이탈패널과 유지패널과의 특성을 비교한 결과, (개인 변인) 지난 학기 전 과목 성적 수준과 (부모 변인) 아버지 학력, (가구 변인) 도시 규모에서 집단 간 차이를 발견하였음.

2) KCYPs 2018 제5차년도(2022년) 조사 실시

● 조사대상

- 2018년 원패널 5,197명(초4 코호트 2,607명, 중1 코호트 2,590명)
※ 원패널은 각각 2022년 현재 중학교 2학년과 고등학교 2학년에 해당
- 원패널의 보호자 5,197명
- 원패널의 형제자매 1,800명(초등 950명, 중등 850명 예상)

● KCYPS 2018 제5차년도(2022년) 조사 수행 일정

구 분	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
1. 원패널 유지관리	→	→	→	→	→	→	→	→	→	→	→	→
2. 조사대상 및 조사방법 확정	→	→	→									
3. 조사문항 확정(기본 모듈 수정·보완 및 스페셜 모듈 개발)			→	→	→							
4. 실사 업체 선정			→	→								
5. NYPI IRB 심의					→	→						
6. 승인통계 변경승인						→	→					
7. TAPI 구축					→	→	→					
8. 면접원 교육							→					
9. 원패널 사전접촉 ²⁾						→	→					
10. 제5차년도 조사 실사								→	→	→	→	
11. 실사 참관 및 점검									→	→		
12. 데이터 처리									→	→	→	→
13. 데이터 클리닝 및 가중치 산출												→

● 조사 영역 및 항목, 조사방법

- KCYPS 2018의 원패널과 형제자매 : 기본 모듈(Basic Module)과 스페셜 모듈(Special Module)로 구성
 - 기본 모듈 : 개인발달과 발달환경 2개 대영역, 6개 중영역, 16개 소영역으로 구성함.
 - 스페셜 모듈³⁾ : 2022년 제5차년도 조사에서는 패널의 성장과정 및 교급 등을 종합적으로 고려하여 '진로준비도(Career Readiness)'로 주제를 확정하고 관련 문항을 구성
- 보호자 : 기본 모듈(Basic Module)과 스페셜 모듈(Special Module)로 구성
 - 기본 모듈 : 아동·청소년 발달 배경 + 보호자 개인 + 배경변인 영역으로 구성
 - 스페셜 모듈 : 원패널과 형제자매의 주제와 동일한 '진로준비도(Career Readiness)'로 확정

2) 조사안내문 및 협조요청("본 조사는 「통계법」 제33조에 의거하여 실시 및 관리되므로, 응답하신 모든 내용은 통계목적으로만 활용되고 개인정보는 철저히 비밀로 보장됩니다." 내용 포함) 공문 발송

3) 스페셜 모듈은 조사 해당년도에 새롭게 등장하는 사회적 쟁점이나 환경의 변화 등을 고려하여 중요하다고 판단되는 쟁점이나 주제에 대해 추가적으로 조사

- 조사 방법 : 조사의 정확성과 효율성 제고를 위해 조사 대상 모두 태블릿PC를 활용한 개별면접조사(TAPI) 방식을 활용

3) 데이터 활용 및 분석

- 11회 한국아동·청소년패널 학술대회 개최
 - 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회(2022년)는 11월 18일(금), 메타버스(게더타운)를 이용한 온라인 학술대회 형태로 개최하였고, 15개 학회가 공동주최로 참여함.
 - 3월 연구계획서 109편 접수(일반부문 57편, 대학원생 경진부문 52편), 9월 논문 총 54편 접수(일반부문 34편, 대학원생 경진부문 20편), 최종 학술대회 발표논문 총 36편(일반 33편과 대학원생 3편), 대학원생 포스터세션 6편으로 구성함.
 - 메타버스로 운영할 학술대회장의 세부적인 구성은 지난해와 유사한 형태로 구성하되, 참가자 수 등을 고려하여 컨퍼런스홀 별도 구성, 발표 논문 수 증가에 따른 세미나 공간 확대 등 세부적인 디자인을 재작업하여 운영하였음.
- 한국아동·청소년패널조사 데이터 활용실적 관리 및 이용 만족도 조사
 - 한국아동·청소년패널조사에서는 KYPs 2003, KCYPs 2010, KCYPs 2018 데이터의 실질적 기여도를 측정하기 위해 패널데이터를 활용한 학위 논문과 학술 논문 등의 리스트를 확인하는 작업을 매년 지속적으로 수행하여 왔음.
 - 2022년 10월 현재 총 3,817편⁴⁾의 각종 논문과 보고서 등에서 한국아동·청소년패널 조사의 데이터가 활용된 것으로 나타남.

4) KYPs 2003, KCYPs 2010, KCYPs 2018 데이터 활용 실적은 주로 인터넷 학술검색 사이트를 통해 키워드 검색을 통해 수집하기 때문에 검색되지 않은 실제 데이터 활용 건수는 더 많을 것으로 추정됨.

연구요약 표 2. KYPS 2003, KCYPS 2010, KCYPS 2018 데이터 활용실적(전체)

구분	전체		제1기 조사 (KYPS 2003)		제2기 조사 (KCYPS 2010)		제3기 조사 (KCYPS 2018)		
	편수	%	편수	%	편수	%	편수	%	
계	3,817	100	1,192	100	2,066	100	559	100	
학위 논문	박사	146	3.8	46	3.9	85	4.1	15	2.7
	석사	521	13.6	131	11.0	320	15.5	70	12.5
학술지논문	2,389	62.6	768	64.4	1280	62.0	341	61.0	
학술대회 발표논문	616	16.1	198	16.6	296	14.3	122	21.8	
보고서/단행본	145	3.8	49	4.1	85	4.1	11	2.0	

*2022년 10월 기준 집계치임

- 2022년 KCYPS 이용자 만족도 조사는 제11회 학술대회의 참가자들을 대상으로 기존과 유사한 항목을 온라인 방식으로 진행하였으며, 조사 항목 전반에 걸쳐 전년 대비 만족도 점수가 상승하였고, 다양한 관련 의견도 수렴함.

● 데이터 분석 보고서 발간

- 원내 연구진이 전년도 데이터를 중심으로 특정 주제에 대해 분석을 진행하고 정책대안을 제시하는 데이터 분석보고서를 2011년부터 2022년까지 총 21종을 발간함.
- 2022년 데이터 분석 보고서는 2021년 제4차 조사의 스페셜 모듈로 조사된 '정서인식 역량'과 관련된 데이터를 중심으로 분석을 진행하였고, 별도의 보고서를 출간함.
- 주요 분석결과에 기초하여 청소년의 사회·정서 역량 함양을 위한 제언 및 시사점을 다음과 같이 도출함 : 구체적인 개인, 가정, 학교 측면의 제언으로 청소년의 배경 특성 및 정서인식 역량의 명확한 인지, 적절한 교육적 개입, 청소년의 심리·정서 지원, 가정이 지닌 역할 및 기능 회복, 학교 내 긍정적 관계 형성, 청소년 활동 참여 지원 등을 제안함.
- KCYPS 연구성과의 대외 확산을 위해 매년 조사결과의 주요내용을 요약·정리하는 브리프 형태의 보고서인 NYPI Bluenote 1편을 2022년 12월에 발간함.

4) KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사

● KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사 개요

- 2016년 조사가 종료된 KCYPS 2010의 중1 코호트를 대상으로 이들과의 접촉 유지를 주된 목적으로 하는 KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사를 2017년부터 매년 진행하였고, 2022년에는 제6차 조사(25세에 해당)를 진행함.
- 유지조사는 청년과 관련된 장기적이고 다양한 조사 기반 마련에 기여할 것으로 예상되며, 향후에는 후속 연구나 조사개발 등을 통해 이들의 청소년기 조사 데이터와 결합하여 아동·청소년기의 성장과 발달 및 정책적 개입들이 성인기 이행에 어떠한 영향을 주었는지 파악할 수 있는 자료를 구축할 예정임.
- 2022년 한국청소년정책연구원의 기본연구과제로 수행한 '10대 경험은 청년의 삶에 어떠한 영향을 미치는가?' 연구에서 KCYPS 2010 중1 코호트의 패널조사 데이터와 유지조사 데이터를 활용하였음.

● 제5차 유지조사(2021년) 주요 결과

- 2021년(5차, 24세) 유지조사에서는 2010년 당시 중1 원패널 2,351명 중 1,622명 (69.0%)과의 접촉 또는 연락에 성공하였고, 설문조사에는 1,436명이 참여하였으며, 이는 접촉에 성공한 패널의 88.6%에 해당하고, 전체 원패널 2,351명의 61.1%에 해당함.
- 주요 변화를 살펴보면, 조사가 진행됨에 따라 점차 주된 신분이 대학생인 비율이 지속적으로 감소(제1차 77.7% → 제5차 32.4%), 직장인의 비율 계속 증가(제1차 11.5% → 제5차 49.5%), 특히 학교도 다니지 않고 일도 하지 않는 경우도 2차 조사 이후 지속적으로 증가(제2차 7.6% → 제5차 18.4%)하는 현상 등이 발견됨.
- 이외에 청소년기 만족도, 현재 삶의 만족도, 행복한 삶을 위해 중요한 요건 선택 등의 변화양상을 분석함.

● 제6차 유지조사(2022년) 실시

- 2022년 실시하는 KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사(6차 조사)의 조사대상 패널은 25세에 해당하며, 지금까지 유지조사 성공여부에 관계없이 연락처를 확보하고 있는

KCYPS 2010 중1 코호트 원패널 전체를 대상으로 함.

- 조사 시점은 KCYPS 2010 조사 및 기존 유지조사와의 연속성을 위해 2022년 12월에 진행함.
- 기존 5차 조사까지의 문항을 그대로 유지하는 동시에 20대 중반 청년의 삶과 현실을 가장 직접적으로 확인할 수 있는 주제로 '주관적 웰빙'을 설정하고 이와 관련된 문항을 추가로 조사함.

차 례

2022 한국아동·청소년 패널조사 : 사업보고서

연구보고 22-일반02

I. KCYPS 사업 개요

- 1. KCYPS 사업 배경과 연혁 3
- 2. KCYPS 2018 개요 7
- 3. 2022년 KCYPS 2018 사업 내용 14

II. KCYPS 2018 제4차년도(2021년) 주요 조사 결과

- 1. 실사 결과 25
- 2. 제4차년도(2021년) 가중치 산출 32
- 3. 데이터 구축 41
- 4. 주요 조사 결과 43

III. KCYPS 2018 제5차년도(2022년) 조사

- 1. 조사 내용 59
- 2. 조사 준비 68
- 3. 실사 관리 79

IV. 데이터 활용 및 분석

- 1. 한국아동·청소년패널 학술대회 개최 87
- 2. 데이터 활용실적 관리 및 이용 만족도 99
- 3. 데이터 분석 107

V. KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사

- 1. KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사 개요 117
- 2. 제5차 유지조사(2021년) 주요 결과 119
- 3. 제6차 유지조사(2022년) 실시 128

참고문헌 131

부 록 135

Abstract 219

표 목차

표 I-1. 한국아동·청소년패널조사 2018(KCYPS 2018) 조사 개요	7
표 I-2. KCYPS 2018 아동·청소년 조사 영역 및 항목	11
표 I-3. KCYPS 2018 보호자 조사 영역 및 항목	12
표 I-4. KCYPS 2018 제5차년도(2022년) 조사 수행 일정	17
표 I-5. 스페셜 모듈 설문문항 개발 관련 자문회의 개최	18
표 I-6. 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회 추진 일정	20
표 II-1. 초4 코호트 지역별 패널 유지율 (2021년, 제4차년도)	27
표 II-2. 중1 코호트 지역별 패널 유지율 (2021년, 제4차년도)	28
표 II-3. 원패널 조사실패 유형별 결과	29
표 II-4. 제4차년도 초4 코호트 횡단면 가중치의 요약 통계량	32
표 II-5. 제4차년도 초4 코호트 횡단면 가중치의 지역별/성별 분포	33
표 II-6. 로지스틱 회귀분석을 이용한 변수선택 결과	35
표 II-7. 응답확률 추정값의 요약 통계량	35
표 II-8. 제4차년도 초4 코호트 종단면 가중치의 요약 통계량	36
표 II-9. 제4차년도 종단면 초4 코호트 가중치의 지역별/성별 분포	36
표 II-10. 제4차년도 중1 코호트 횡단면 가중치의 요약 통계량	37
표 II-11. 제4차년도 중1 코호트 횡단면 가중치의 지역별/성별 분포	38
표 II-12. 로지스틱 회귀분석을 이용한 변수선택 결과	39
표 II-13. 응답확률 추정값의 요약 통계량	39
표 II-14. 제4차년도 중1 코호트 종단면 가중치의 요약 통계량	40
표 II-15. 제4차년도 중1 코호트 종단면 가중치의 지역별/성별 분포	40
표 II-16. KCYPS 2018 제4차년도(2021년) 데이터셋 명칭	41
표 II-17. KCYPS 2018 제4차년도 항목 무응답 현황	42
표 II-18. 수면시간과 질(평일/주말) 비교	44
표 II-19. 지적 발달 : 학업열의 비교	44
표 II-20. 삶의 만족도, 행복감, 자아존중감, 그릿(Grit)	45
표 II-21. 정서 문제	45
표 II-22. 협동심	46
표 II-23. 건강상태 평가, 지난 일주일 간 아침식사 횟수	46

표 II-24. 스마트폰 의존도	47
표 II-25. 학교생활 만족도	47
표 II-26. 친구관계	48
표 II-27. 교사관계	48
표 II-28. 양육태도	49
표 II-29. KCYPS 2018 4차년도 교급 변동에 따른 표본 이탈패널 수 ..	51
표 II-30. 제3차년도와 제4차년도 이탈패널 비교 - 개인 변인	51
표 II-31. 제3차년도와 제4차년도 이탈패널 비교 - 부모 변인	52
표 II-32. 제3차년도와 제4차년도 이탈패널 비교 - 가구 변인	53
표 II-33. 제4차년도 이탈패널과 유지패널 비교 - 개인 변인	53
표 II-34. 제4차년도 이탈패널과 유지패널 비교 - 부모 변인	54
표 II-35. 제4차년도 이탈패널과 유지패널 비교 - 가구 변인	55
표 III-1. KCYPS 2018 제5차년도 아동·청소년 스페셜 문항 구성 (기존 패널조사 비교)	61
표 III-2. 면접원 교육 일정	78
표 III-3. 실사 현장 참관 일정	80
표 III-4 실사 현장 면접원 주요 의견	81
표 IV-1. 한국아동·청소년패널 학술대회 개최 실적 (2011~2022)	88
표 IV-2. 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회 개요	89
표 IV-3. 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회 발표 논문 목록	92
표 IV-4. KYPS 2003, KCYPS 2010, KCYPS 2018 데이터 활용실적(전체)	99
표 IV-5. KYPS 2003, KCYPS 2010, KCYPS 2018 연도별 데이터 활용실적	101
표 IV-6. 연도별 데이터 활용 유형별 실적	103
표 IV-7. 한국아동·청소년패널 이용자 만족도 조사 결과	105
표 IV-8. KCYPS 데이터 분석보고서 발간 실적(2011년~2022년) ..	107
표 IV-9. NYPI Bluenote 통계 발간 실적(2011년~2022년)	112
표 V-1. KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사(1~5차) 패널 접촉(연락) 유지율	119
표 V-2. KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사(1~5차) 접촉 유지 패널 조사 성공률	120
표 V-3. 현재의 신분 상황	122
표 V-4. 청소년기 만족도	123
표 V-5. 현재 삶 만족도	125
표 V-6. 행복한 삶을 위해 중요한 요건	126

표 V-7. KCYPS 2010 중1 코호트 제6차 유지조사 조사항목	130
부록 표-1. KCYPS 2018 아동·청소년 조사 문항 출처	138
부록 표-2. KCYPS 2018 보호자 조사 항목 출처	143

그림 목차

그림 I-1. 패널조사 연혁	5
그림 I-2. KCYPS 2018 원패널 종단조사 흐름	8
그림 I-3. 2022년 KCYPS 2018 사업 내용 체계도	14
그림 I-4. KCYPS 2018 제4차년도(2021년) 실사 결과 요약	15
그림 I-5. KCYPS 2018 코호트별·조사대상별·연차별 유지율	16
그림 II-1. KCYPS 2018 제4차년도(2021년) 실사 결과 요약	25
그림 II-2. KCYPS 2018 조사 연도별 패널 유지율	26
그림 II-3. 원패널과 원패널의 보호자 간 관계	30
그림 II-4. 원패널의 형제자매 실사 결과	31
그림 III-1. 제5차년도(2022년) 조사 추진 전략	69
그림 III-2. 실사 추진일정	70
그림 III-3. 제5차년도 패널 유지 관리 방안	71
그림 III-4. 경품행사 결과 및 선정방법	72
그림 III-5. 카카오톡 플러스친구 운영	73
그림 III-6. 예상되는 조사 거절 이유 및 대응 방안	74
그림 III-7. TAPI 조사 과정 및 주요 기능	76
그림 III-8. 지역별 면접원 운영 현황	77
그림 III-9. 면접원 교육 단계	78
그림 III-10. 실사과정 단계별 보고 체계	79
그림 IV-1. 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회 연구계획서 공모 포스터 ..	90
그림 IV-2. 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회(2022) 개최 안내 포스터 ..	91
그림 IV-3. 제10회(2021년) 학술대회 공간 구성도	97
그림 IV-4. 제11회(2022년) 학술대회 공간 전체 구조도	98
그림 IV-5. 연도별 패널별 데이터 활용 전체 건수 변화	102
그림 IV-6. 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회 이용자 만족도 조사 위치 ..	104
그림 IV-7. KCYPS 2018 제4차년도 스페셜 모듈(RMET)의 일부 문항 ..	110
그림 V-1. 현재의 신분 상황	122
그림 V-2. 청소년기 만족도	124
그림 V-3. 현재 삶 만족도	125
그림 V-4. 행복한 삶을 위해 중요한 요건	127



제1장 KCYPS 사업 개요

- 1. KCYPS 사업 배경과 연혁
- 2. KCYPS 2018 개요
- 3. 2022년 KCYPS 2018
사업 내용

1. KCYPs 사업 배경과 연혁⁶⁾

1) 사업배경

아동·청소년기의 신체적·정신적·사회적 발달과 변화는 다양한 환경 속에서 이루어진다. 4차 산업혁명이나 저출산·고령화로 대표되는 사회환경의 변화, 소득 양극화와 같은 경제환경의 변화, 코로나19의 급격한 사회적 변화 등 거시적이고 장기적인 환경변화는 아동과 청소년의 성장에 다양한 측면에서 영향을 준다. 또한, 부모와의 관계나 가족 구성과 같은 가정환경, 친구관계나 교사관계 등의 교육환경, 다양한 특징을 지닌 지역사회 환경도 청소년의 성장에 다양한 영향을 미친다.

아동과 청소년을 대상으로 하는 횡단면조사는 특정 시점의 조사대상이 지닌 특성을 비교적 명확하게 파악할 수 있다는 장점이 있으나, 어떤 현상이나 조사대상이 지닌 특성의 시간적 변화 양상을 파악하기 어렵다는 단점이 있다. 또한 시계열조사의 경우 특정 지표의 시간 경과에 따른 흐름을 비교적 정확하게 파악할 수 있다는 장점이 있지만 실질적인 조사대상이 지닌 특성의 변화를 파악하기 어렵다는 단점을 가지고 있다.

반면에 패널조사는 여러 개체의 현상이나 특성을 시간의 흐름에 따라 수집한 자료이기 때문에 개별 개체로부터 관측되지 않은 고유의 속성을 적절히 통제할 수 있다는 장점이 있다. 또한 패널조사 데이터는 횡단면 데이터나 시계열 데이터와 달리 새로운 측면에서 아동·청소년의 성장과 발달에 관한 현상들을 바라볼 수 있게 한다.

즉, 아동·청소년을 대상으로 진행하는 패널조사는 동일 대상을 두고 시차에 따라 반복

5) 제1장은 황진구 선임연구위원, 전현정 부연구위원, 이용해 전문연구원이 작성하였음.

6) 2021년도 한국아동청소년패널조사의 사업보고서(하형석, 황진구, 김성은, 이용해, 2021, pp.3-8)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

적으로 조사를 진행함으로써 변인 간 인과관계의 설명이 용이하고 시간 경과에 따른 개인·집단 변화의 동태적 분석이 가능하다는 장점이 있다. 따라서 패널조사는 아동과 청소년의 성장과 발달 변화를 종합적이고 체계적으로 파악할 수 있고, 복합적인 변화양상을 다면적으로 파악할 수 있다는 점에서 중요한 의미를 지닌다.

한국아동·청소년패널조사(Korean Children and Youth Panel Survey, 이하 KCYPS)는 아동과 청소년의 성장과 발달과정에서의 변화를 종합적으로 파악할 수 있는 패널데이터를 구축하여 관련 정책수립과 학술연구를 위한 기초자료 제공을 목적으로 하고 있다.

2) 주요 연혁

한국청소년정책연구원에서 2003년부터 2022년 현재까지 수행한 아동과 청소년 대상 패널조사는 크게 3기로 나누어 진행되었다.

첫째, 2003년부터 2008년까지 수행한 제1기 패널조사에 해당하는 ‘한국청소년패널조사(Korean Youth Panel Survey, 이하 KYPS 2003)’는 청소년들의 잠재적 직업선택, 진로결정 및 준비, 일탈행위, 자아관 등에 대한 자료 구축을 목적으로 수행되었다. KYPS 2003은 2003년을 기준으로 당시 중학교 2학년 약 3,500여명을 중학교 2학년 코호트 원패널로 구축하고, 2004년에 초등학교 4학년 약 2,900여명을 초등학교 4학년 원패널로 추가로 구축하여 2개의 코호트를 구축하고 이들에 대한 추적조사를 2008년까지 실시하였다. 이후 2009년에는 후속 조사인 한국아동·청소년패널조사 2010(Korean Children and Youth Panel Survey 2010, 이하 KCYPS 2010)을 위한 기초연구를 진행하였다.

둘째, 제2기 패널조사에 해당하는 KCYPS 2010(2010~2016)은 아동·청소년들의 개인발달과 발달환경을 시간의 흐름에 따라 파악할 수 있는 자료 구축을 목적으로 2010년부터 2016년까지 7년간 조사를 진행하였다. KCYPS 2010은 3개 코호트(2010년 당시 초등학교 1학년, 초등학교 4학년, 중학교 1학년)로 구성하고 각 2,300여 명(총 7,071명)을 원패널로 구축하여 조사를 시작하였고, 각각의 코호트가 중학교 1학년, 고등학교 1학년, 대학교 1학년 나이가 되는 시점인 2016년까지, 7년간 추적조사를 수행하였다. 그리고 조사가 종료된 이듬해인 2017년에는 KCYPS 사업의 두 번째 패널조사인 한국아동·청소년패널조사 2018(Korean Children and Youth Panel Survey 2018, 이하 KCYPS 2018)을 위한 기초연구를 진행하였다.

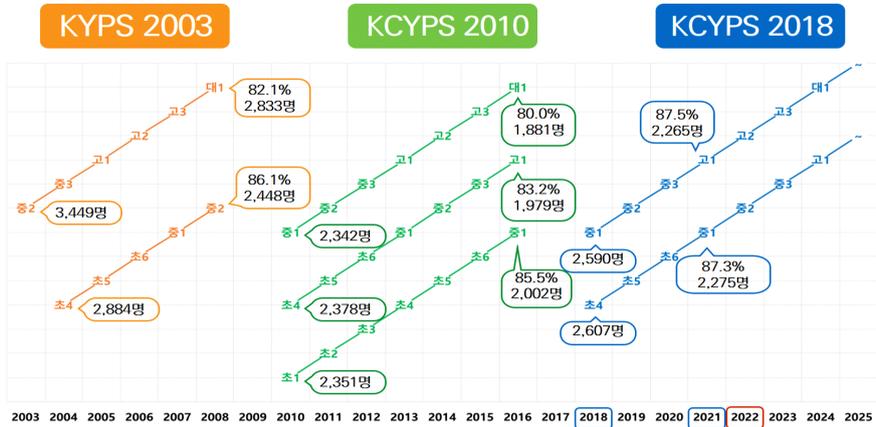


그림 1-1. 패널조사 연혁

셋째, 제3기 패널조사인 KCYPs 2018은 아동·청소년기의 성장과 발달에 관한 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 살펴볼 수 있는 자료 구축을 주된 목적으로 설정하였다. 아동·청소년기는 인간의 생애주기 중 신체·정신·사회적 측면의 모든 발달영역에 거쳐 급격한 변화를 경험하는 시기이기 때문에 이러한 성장과 발달의 변화를 시간의 흐름에 따라 지속적으로 관찰하고 성장과 발달의 변화에 영향을 주는 여러 요인들의 상호관계를 자세히 살펴볼 수 있는 조사내용으로 구성하였다. 즉, KCYPs 2018은 KYPs 2003과 KCYPs 2010의 장점을 계승하고, 조사대상을 확대하는 한편 조사 내용을 발전시켜 아동·청소년들의 성장과 발달을 보다 다양하고 종합적으로 파악할 수 있는 자료를 구축하는 것을 목적으로 2018년부터 수행되고 있다.

KCYPs 2018은 2018년 기준 초등학교 4학년과 중학교 1학년 코호트, 2개 코호트별로 2,500여 명(총 5,197명)을 원패널로 구축하여 조사를 시작하였고, 제1차년도 조사부터 원패널의 보호자 총 5,000여명도 패널로 구축하여 조사를 진행하였다. 2022년에는 제5차 조사가 실시되었으며, 초4 코호트는 중학교 2학년에 해당하고 중1 코호트는 고등학교 2학년에 해당한다.

과거 KYPs 2003, KCYPs 2010에서 실시한 보호자 조사는 부모를 대상으로 전화를 통해 원패널의 배경변인 정도만을 간단히 조사하였다. 반면에 KCYPs 2018의 보호자

조사는 보호자와 자녀의 세대 간 이전(intergenerational transmission)이라는 관점에서 원패널과 동일한 개별면접조사를 통해 보호자 개인 항목 뿐만 아니라 청소년용과 동일한 조사내용으로 확대하여 진행하고 있다.

또한, KCYPS 2018의 경우 제2차년도 조사(2019년)부터 원패널 및 보호자 조사와 함께 원패널의 형제자매 총 2,000여명(각 코호트별 약 1,000여명)을 대상에 포함하였다. 이는 형제자매 효과, 출생 순서 효과(sibling effect, fraternal birth order effect) 등 아동·청소년의 성장과 발달에 영향을 주는 가족 내의 다양한 관계들에 대해 살펴볼 수 있도록 자료를 구축하였다.

2. KCYPS 2018 개요)

1) 조사 대상

KCYPS 2018의 목적은 아동·청소년기의 성장과 발달에 관한 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 살펴볼 수 있는 자료를 구축하는 것이다. 이러한 목적을 달성하기 위해 1차년도에는 2018년 기준 초등학교 4학년 2,607명과 중학교 1학년 2,590명을 대상으로 원패널과 보호자를 패널로 구축하였다. 또한 제2차년도 조사인 2019년부터는 원패널의 형제자매도 조사대상에 포함하여 조사를 진행하고 있다.

2022년 실시된 KCYPS 2018의 제5차년도 조사대상은 2018년 확정된 원패널 5,197명(초4 코호트 2,607명, 중1 코호트 2,590명)과 원패널의 보호자 5,197명, 원패널의 형제자매 1,800명(초등 950명, 중등 850명 내외)⁸⁾이며, 원패널은 각각 중학교 2학년과 고등학교 2학년에 해당한다.

표 1 -1. 한국아동·청소년패널조사 2018(KCYPS 2018) 조사 개요

	초4 코호트	중1 코호트
조사대상 : 원패널	초등학교 4학년 원패널 2,607명	중학교 1학년 원패널 2,590명
조사대상: 원패널 보호자/형제자매	원패널의 보호자 2,607명 / 원패널의 형제자매 950~1,000여 명	원패널의 보호자 2,590명 / 원패널의 형제자매 850~1,000여 명
조사방법	TAPI : 태블릿 PC를 활용한 개별 면접조사	
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> 패널 및 형제자매 : 기본 모듈[개인발달(생활시간, 지적발달, 진로, 사회/정서/역량발달, 비행, 건강, 신체발달 등), 발달환경(가정, 학교, 친구, 매체, 활동/문화 환경 등)] + 스페셜 모듈(매년 조사 주제 변경) 보호자 : 기본 모듈[배경변인(학력, 직업, 경제수준 등), 보호자 개인 특성(사회/정서/역량, 매체이용, 건강 등), 아동·청소년 발달 배경(가정, 교육 등)] + 스페셜 모듈(매년 조사 주제 변경) 	

7) 2021년도 한국아동·청소년패널조사의 사업보고서(하형석 외, 2021, pp. 14-17)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

8) 제2차와 제4차까지 원패널 형제자매 조사는 총 2,000여명을 목표로 진행하였으며, 원패널의 연령 상수에 따른 형제자매의 연령 상승 요인을 고려하여 제5차 조사에서는 형제자매 조사대상을 1,800여명으로 조정하였음.

(1) 원패널

KCYPS 2018의 원패널은 2018년 기준 초등학교 4학년과 중학교 1학년 두 개의 코호트로 구성되어 있으며, 2018년 제1차 조사에서 초등학교 4학년 코호트(이하 “초4 코호트”)는 2,607명, 중학교 1학년 코호트(이하 “중1 코호트”)는 2,590명을 원패널로 구축하였다.

KCYPS 2018은 2018년 구축된 원패널을 대상으로 매년 추적조사를 실시하여 성장과 발달과정을 조사하고 있으며, 제4차조사(2021년)는 각각 중학교 1학년과 고등학교 1학년으로 교급이 변경되었고, 2022년 실시된 제5차 조사는 교급 변동 후 2차년도에 해당한다.

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024~
초4 코호트	초4						
		초5					
			초6				
중1 코호트	중1			중1			
		중2			중2		
			중3			중3	
				고1			고1~
					고2		
						고3	대1~

그림 1-2. KCYPS 2018 원패널 종단조사 흐름

(2) 원패널의 보호자

아동·청소년기의 성장과 발달에 많은 영향을 주는 보호자의 특성을 파악하는 것은 아동·청소년기의 성장과 발달에 관한 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 살펴볼 수 있는 자료 구축을 목적으로 하는 KCYPS 2018의 조사 목적에 매우 부합한다고 볼 수 있다. 세대 간 이전에 대한 탐구는 아동·청소년들이 성장하고 발달하는 변화양상이

결정되는 경로에 대한 함의를 주며 비슷한 환경에 있음에도 전혀 다른 성장과 발달 양상을 보이는 아동·청소년들에 대한 이해를 넓히는 데 도움을 줄 수 있기 때문이다.

KCYPS 2018의 보호자 조사는 원패널 5,197명(초4 코호트 2,607명, 중1 코호트 2,590명)과 동일한 5,197명의 보호자를 대상으로 1차년도 조사부터 진행하고 있으며, 원패널과 동일하게 태블릿 PC를 활용한 개별 면접조사를 통해 진행하고 있다.

(3) 원패널의 형제자매

KCYPS 2018에서 원패널의 형제자매를 조사대상에 포함하는 것은 형제자매 효과 및 출생 순서 효과(Sibling Effects / Fraternal Birth Order Effect)를 파악하기 위한 설계에 근거하고 있다.

Bronfenbrenner(1979)의 생태학적 관점에 따르면, 인간은 자신을 둘러싼 복잡한 환경체계 속에서 체계와의 상호작용을 통해 성장해 가는데, 그 중 가장 미시적인 단계는 가정이며, 가정 내에서 형제자매의 영향을 받으며 성장한다.

따라서 KCYPS 2018 제2차년도(2019년) 조사부터 아동·청소년의 성장과 발달에 영향을 주는 요인 중 형제자매 효과(Sibling Effects) 및 출생 순서 효과(Fraternal Birth Order Effect) 등과 같은 다양한 요인들을 파악하기 위해 원패널의 형제자매도 조사대상에 포함하여 조사를 진행하고 있다.

2) 조사 영역 및 항목

KCYPS 2018의 조사 영역은 인간은 자신을 둘러싼 복잡한 환경체계 속에서 체계와의 상호작용을 통해 성장한다는 생태학적 관점(Bronfenbrenner, 1979)에 기초하여 구성(김지경 외, 2010)되었다. 조사항목과 문항은 KCYPS 2010과 비교를 위해 기존 조사 문항을 유지한 경우도 있으며, 변화하는 시대적 특성에 맞추기 위해 신규 조사 문항의 도입 및 기존 문항의 개정 및 보완을 진행하여 구성하였으며, 이 과정에서 타 연구자에 의해 개발된 조사 문항의 경우 연구자와 관련 학회의 승인을 얻었다. KCYPS 2018의 조사 문항⁹⁾의 출처는 보고서의 부록에 제시하였다.

9) 문항 구성의 자세한 내용은 제9차년도 사업보고서(하형석 외, 2018) 참조.

(1) 원패널 및 형제자매(아동·청소년) 조사 영역 및 항목

KCYPS 2018의 원패널과 형제자매, 즉 아동·청소년 조사 영역은 크게 기본 모듈(Basic Module)과 스페셜 모듈(Special Module)로 구성된다.

첫째, 기본 모듈은 개인발달과 발달환경 2개의 대영역으로 구성되며, 첫 번째 대영역인 개인발달 대영역에는 생활시간, 지적발달, 진로, 사회/정서/역량발달, 비행, 신체발달의 6개의 중영역으로 구성되고, 총 16개의 소영역이 포함된다. 두 번째 대영역인 발달환경 영역에는 매체, 활동/문화환경, 학교, 가정의 4개의 중영역으로 구성되며, 총 10개의 소영역이 포함되어 있다.

기본 모듈의 문항은 특이한 상황(코로나19로 인한 등교 변화 등)이 발생하지 않는 한 기존 문항을 그대로 유지하여 왔으며, 전체적인 조사 내용은 학령기에 따른 생활양상 차이와 어휘력 등을 고려하여 초등과 중등으로 구분하였다. 초등과 중등의 조사 영역 차이는 조사 항목 중 학업 무기력, 소영역의 진로계획과 창의성, 중영역의 비행과 활동/문화 환경이다. 즉, 초등학생 조사 영역은 중등 조사 영역의 부분집합이라 볼 수 있다.

둘째, 스페셜 모듈은 기본 모듈 조사내용과 별도로 조사 해당년도에 새롭게 등장하는 사회적 쟁점이나 환경의 변화 등을 고려하여 중요하다고 판단되는 쟁점이나 주제에 대한 추가적인 조사를 진행하는 것을 의미한다. 스페셜 모듈은 제3차년도 조사인 2020년부터 시작하였는데, 2020년 스페셜 모듈은 '코로나19' 이슈를 고려하여 재난 안전 의식을 측정하는 문항으로 구성하였고, 제4차년도 조사(2021년)에는 아동·청소년의 성장과 발달 중 사회성과 깊은 연관이 있는 정서인식 역량을 측정하였다. 2022년 제5차년도 조사는 아동·청소년을 둘러싼 환경의 급속한 변화, 패널의 성장과정 등을 종합적으로 고려하여 주제를 '진로준비도(Career Readiness)'로 확정하고 관련 문항을 구성하였으며, 세부적인 내용은 제3장에서 논의하였다.

표 1-2. KCYPS 2018 아동·청소년 조사 영역 및 항목

●: 포함, ○: 포함 안 됨, ◐: 부분 포함

모듈	조사 영역		조사 항목	초등	중등		
	대	중 소					
기본 모듈	개인 발달	생활 시간	하루일과	수면시간(취침/기상)과 질, 부모님 대화시간, 학습시간, 여가시간	●	●	
		지적 발달	학업성취		전 교과 성취도의 주관적 평가, 학업성취 만족도	●	●
			학업태도		학업 열의, 학업 무기력	◐	●
		진로	진로계획		장래희망 교육수준, 장래직업 결정여부	○	●
			진로관		진로 관련 대화상대/빈도	●	●
			진로적응력		진로관심, 진로호기심, 진로자신감	○	●
		사회/ 정서/ 역량 발달	만족도		삶의 만족도	●	●
			행복		행복감	●	●
			자아인식		자아존중감	●	●
			정서문제		주의집중, 공격성, 신체증상, 사회적 위축, 우울	●	●
	협동의식			협동심	●	●	
	창의성			창의적 성격	○	●	
	비행	끈기		그릿(Grit)	●	●	
		비행 I		현실비행(비행경험 유무 및 빈도)	○	●	
			비행 II		사이버비행(비행경험 유무 및 빈도)	○	●
		신체 발달	건강		건강상태 평가, 운동시간, 아침식사 횟수	●	●
	신체			키, 몸무게, 몸정/초경 시작 시기	◐	●	
	발달 환경	매체	스마트폰	사용여부, 사용 목적별 빈도, 의존도	●	●	
		활동/ 문화	청소년 활동		연간 참여 횟수 및 만족도	○	●
			동아리 활동		연간 참여 횟수 및 만족도	○	●
환경		팬덤 활동		선호 연예인/운동선수 유무, 팬덤 활동 빈도	○	●	
		학교생활		학교생활 만족도	●	●	
학교		친구		친구관계	●	●	
		교사		교사관계	●	●	
가정		부모관계		부모님과 함께 보내는 시간	●	●	
	형제자매		형제자매 수, 형제자매와 함께 보내는 시간	●	●		
	양육태도		따스함, 거부, 자율성지지, 강요, 구조제공, 비밀관성	●	●		
스페셜 모듈	3차(2020)	재난 안전 의식 : 안전 체감도(자연재난/사회재난), 안전 인식도 (행동요령 인식)		●	●		
	4차(2021)	정서인식 역량 : RMET(Reading the Mind in the Eyes Test)		●	●		
	5차(2022)	진로준비도(Career Readiness)		◐	●		

(2) 보호자 조사 영역 및 항목

KCYPS 2018의 보호자 조사 영역도 원패널 영역과 같이 크게 기본 모듈(Basic Module)과 스페셜 모듈(Special Module)로 구성된다.

첫째, 기본 모듈은 2개의 대영역(아동·청소년 발달 배경 영역, 보호자 개인 영역)과 배경변인 영역으로 구성하였다. 먼저 ‘아동·청소년 발달 배경 영역’은 조사대상 아동·청소년의 발달 배경에 대한 파악을 위해 ‘가정’과 ‘교육’이라는 2가지 중영역으로 구성하였다. ‘보호자 개인 영역’은 세대 간 이전의 관점에서 아동·청소년 발달에 미치는 영향에 대한 파악을 위해 아동·청소년 대상 조사내용 중에서 사회/정서/역량, 매체, 신체의 3가지 중영역의 내용과 동일한 내용으로 구성하였다. 중영역은 조사내용에 따라 13개의 소영역으로 구분하여 구성하였고, 각 소영역에서 조사내용을 선정하여 조사 항목을 구성하였다. 마지막으로 ‘배경변인 영역’은 조사 대상 전체의 기본적인 정보 파악 목적으로 보호자 학력과 직업, 가구소득, 가정의 경제수준 등을 조사 항목으로 구성하였다.

둘째, 스페셜 모듈의 세부적인 주제와 문항은 제4차년도(2021년) 조사까지 아동·청소년용 내용과 동일하게 구성하였으나, 제5차(2022년) 조사에서는 ‘진로준비도’라는 주제는 동일하지만, 조사대상자의 특성을 감안하여 세부적인 문항은 아동·청소년용 문항에서 일부 수정하였다.

표 1-3. KCYPS 2018 보호자 조사 영역 및 항목

모듈	조사 영역			조사 항목	
	대	중	소		
기본 모듈	아동·청소년 발달 배경	가정	구성원	가구 구성원	
			구성원 역할	조사대상(자녀)에 대한 역할별 구성원	
			보호자 관점	조사대상(자녀)의 학업성취 정도, 학교 성적 만족도, 학교생활 만족도, 희망 교육 수준에 대한 의견	
			자녀관계	자녀와 함께 보내는 시간(평일/주말)	
		교육	사교육	조사대상(자녀)의 사교육 유무, 사교육 받은/받지 않은 이유, 월평균 교육비	
			만족도	삶의 만족도	
			사회 /정서 /역량	행복	행복감
				자아인식	자아존중감
	창의성	창의적 성격			
	끈기	그릿(Grit)			

모듈	조사 영역			조사 항목
	대	중	소	
		매체	스마트폰	사용여부, 사용 목적별 빈도, 의존도
		신체	건강	건강상태 평가, 운동시간, 아침식사 횟수
	신체		키, 몸무게	
	배경변인			출생지(자녀와 보호자), 최종학력, 근로여부, 직업, 월평균 가구소득, 가정의 경제수준
스페셜 모듈	3차 (2020년)	재난 안전 의식 : 안전 체감도(자연재난/사회재난), 안전 인식도 (행동요령 인식)		
	4차 (2021년)	정서 인식 역량 : RMET(Reading the Mind in the Eyes Test)		
	5차 (2022년)	자녀의 진로준비도(Career Readiness)		

3) 조사 도구

KYPS 2003과 KCYPS 2010에서는 종이 조사표를 활용한 면접조사(Paper Assisted Personal Interview, 이하 PAPI) 방식을 사용하였다. 반면에 KCYPS 2018에서는 조사의 정확성과 효율성 제고를 위해 태블릿PC를 활용한 개별면접조사(TAPI)방식으로 조사 방식을 전환하였다.

제1차년도 조사를 위한 TAPI 구축 시에는 응답값의 이상치 발생과 같은 문제들을 최소화하기 위해 정교한 로직을 설정하여 설계하였고, 제2차년도 조사부터는 TAPI 구축 시 종단면 로직을 설정하여 조사를 진행하였다. 예를 들어 응답문항의 이상치, 시간에 따라 변하지 않아야 하는 변수들의 변동 등의 오류를 방지하도록 설계하였다.

조사방식은 1차조사(2018년)부터 개별면접조사로 진행하였지만, 2020년 실시된 제3차년도 조사에서는 실사에 영향을 주는 외부요인(코로나19)으로 인해 조사방식을 가구방문을 통한 개별면접조사와 더불어 일부 조사대상의 경우 온라인조사를 병행하였다. 이후 2021년(4차조사)부터 다시 가구방문을 통한 개별면접조사로 진행하였고, 2022년에도 동일하게 가구방문을 통한 개별면접조사 방식으로 진행하였다.

3. 2022년 KCYPS 2018 사업 내용¹⁰⁾

KCYPS 2018 제5차년도에 해당하는 2022년에 수행된 사업의 주요 내용은 크게 네 영역으로 구분되며, 각 영역별 사업내용을 개괄적으로 정리하면 다음과 같다.

1. KCYPS 2018 제4차년도(2021) 데이터 구축·공개·분석	데이터 구축	- 데이터셋/유저가이드/조사표/코드북 작성
	1차 데이터 공개	- 5월 : 한국아동·청소년패널 학술대회 1차 공개
	최종 데이터 공개	- 12월 : 한국 아동·청소년·청년 데이터 아카이브 공개
2. KCYPS 2018 제5차년도(2022) 조사 실시	데이터 분석	- 중1(중1패널, 초4패널)비교, 고급전환시 이탈패널 분석
	조사 문항 확정	- 기본 모듈 수정·보완 / 스페셜 모듈 개발
	조사 준비	- 패널 유지 및 관리 / 조사원 교육 등
	조사 실시	- 아동·청소년 + 형제자매 : 개별면접조사 - 보호자 : 개별면접조사
	데이터 클리닝 및 가중치 산출	- 종단면/횡단면 데이터 클리닝 - 종단면/횡단면 가중치 산출
3. 데이터 활용 및 분석	학술대회 개최	- 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회 개최(11.18)
	데이터 활용실적 관리	- 데이터 이용 실적 조사 및 분석
	이용자 만족도 조사	- 데이터 이용자 만족도 조사
	데이터 분석	- 데이터 분석 보고서 발간 - NYPI Bluenote 통계 등 발간
4. KCYPS 2010 중1코호트 유지조사	제5차 조사(2021년) 결과 분석	- 1차-5차 주요 내용 분석
	제6차 조사(2022년) 실시	- 조사문항 수정·보완 및 신규 문항 개발 - 문자를 통한 접촉 및 컴퓨터를 활용한 웹조사

그림 | -3. 2022년 KCYPS 2018 사업 내용 체계도

10) 2021년도 한국아동·청소년패널조사의 사업보고서(하형석 외, 2021, pp. 9-14)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

1) KCYPS 2018 제4차년도(2021) 데이터 구축·공개·분석

2021년 실시된 KCYPS 2018 조사는 제4차 조사에 해당되며, 2018년에 구축한 원패널 5,197명(초4 코호트 2,607명, 중1 코호트 2,590명)과 원패널의 보호자, 원패널의 형제자매를 대상으로 조사를 실시하였고, 전체 실사진행 과정 및 유지율은 다음 그림과 같다.

2021년 실시된 제4차 조사에서는 전체 패널 유지율은 87.4%로 나타났으며, 원패널의 보호자는 87.2%, 원패널의 형제자매는 89.6%의 조사 참여율을 보였다.

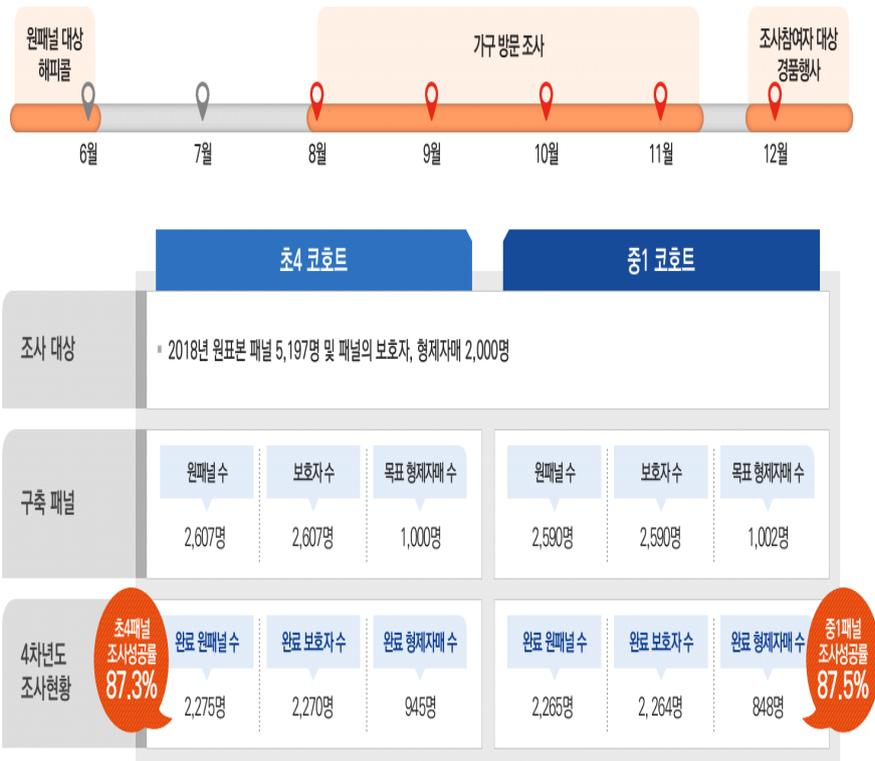


그림 1-4. KCYPS 2018 제4차년도(2021년) 실사 결과 요약

제4차 조사의 전체 패널 유지율은 2020년(3차) 유지율인 92.3%보다 약 4.9%p 하락한 87.4%로 나타났으며, 이는 원패널의 학교급 변화라는 측면과 코로나19 상황에서도 가구 방문을 통한 개별면접조사를 진행하였기 때문으로 판단된다. 좀 더 세부적으로 원패널 코호트별 유지율 변화는 아래의 그림과 같다.

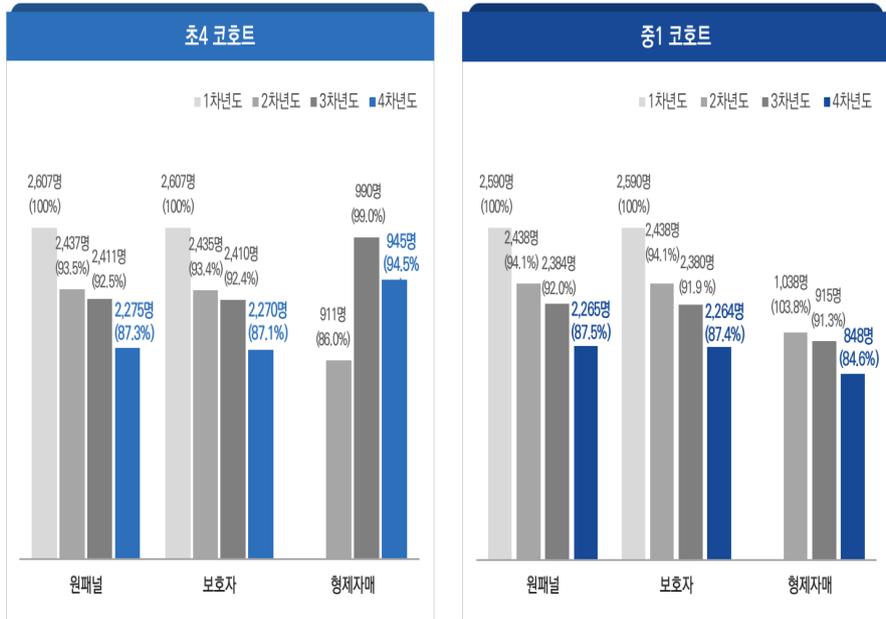


그림 1-5. KCYPS 2018 코호트별·조사대상별·연차별 유지율

KCYPS 2018 제4차년도 조사결과와 가중치를 포함한 1차 데이터(안)는 2022년 5월 한국아동·청소년패널 학술대회 연구계획서를 제출한 연구자들을 대상으로 우선 공개되었다. 1차 공개된 데이터를 활용한 연구자들의 의견, 전문가 자문 및 연구진 검토과정 등을 거쳐 최종 데이터와 가중치를 확정하고 코드북, 유저가이드를 포함하여 한국아동·청소년·청년 데이터 아카이브 홈페이지(<http://www.nypi.re.kr/archive>)에 2022년 12월에 공개하였다. 제4차년도 조사 시점에서 모집단 추정의 정확도를 높이기 위해 횡단면 가중치와 종단면 가중치도 동일한 시점에 확정하였다. 공개된 KCYPS 2018 데이터는 연구자나 학생 등 다양한 이용자들이 자유롭게 이용할 수 있다.

주요 조사결과 분석은 2021년이 패널의 교급 전환이 발생한 시점이라는 점과 2020년부터 2021년까지 2년 동안 코로나19라는 환경 변화를 경험한 시기라는 점을 고려하여 세부적인 주제를 선정하였다. 즉, 2018년 당시 중1 패널의 1차 조사결과와 2021년 제4차 조사결과 중 초4 패널(2021년 현재 중1)의 조사 결과를 조사영역별로 비교하는 관점에서 살펴보았다. 또한 청소년을 대상으로 하는 패널조사에서 일반적으로 발생하는 교급 전환 해당년도의 패널 유지율 하락 경향을 고려하여, 교급 전환이 발생한 제4차 조사에서 이렇 한 원패널들의 전반적인 특징 등을 살펴보고, 주요 분석 결과는 제2장에 수록하였다.

2) KCYPS 2018 제5차년도(2022년) 조사 실시

KCYPS 2018 제5차년도(2022년) 조사는 3월 실사 업체 공모 및 선정 절차를 기점으로 본격 진행되었고, 세부적인 조사 수행절차와 일정은 다음의 표와 같다.

표 1-4. KCYPS 2018 제5차년도(2022년) 조사 수행 일정

구 분	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
1. 원패널 유지관리	→	→	→	→	→	→	→	→	→	→	→	→
2. 조사대상 및 조사방법 확정	→	→	→									
3. 조사문항 확정(기본 모듈 수정·보완 및 스페셜 모듈 개발)			→	→	→							
4. 실사 업체 선정			→	→								
5. NYPI IRB 심의					→	→						
6. 승인통계 변경승인						→	→					
7. TAPI 구축					→	→	→					
8. 면접원 교육							→					
9. 원패널 사전접촉 ¹¹⁾						→	→					
10. 제5차년도(22) 실사								→	→	→	→	
11. 실사 참관 및 점검									→	→		
12. 데이터 처리									→	→	→	→
13. 데이터 클리닝 및 가중치 산출												→

11) 조사안내문 및 협조요청(“본 조사는 「통계법」 제33조에 의거하여 실시 및 관리되므로, 응답하신 모든 내용은 통계목적 으로서만 활용되고 개인정보는 철저히 비밀로 보장됩니다.” 내용 포함) 공문 발송.

제5차 조사의 대상은 제4차 조사까지의 대상과 동일하게 2018년 확정된 원패널 5,197명(초4 코호트 2,607명, 중1 코호트 2,590명)과 원패널 보호자 5,000여명이며, 초4 패널이 중학교 2학년, 중1패널은 고등학교 2학년에 해당한다. 형제자매의 경우는 2차년도부터 제4차년도까지 총 2,000여명을 목표로 진행하였으나 제5차년도에서는 원패널과 형제자매의 연령 상승을 고려하여 1,800여명으로 조정하였다. 조사방법은 조사대상자 모두 태블릿PC를 활용한 개별면접조사를 통해 진행하였다.

조사 문항과 관련해서는 2022년의 수업진행 방식이 2021년과 달리 등교수업을 원칙으로 진행되었기 때문에 지난 3차(2020년)와 4차(2021년) 조사에서 사용했던 관련 문항들을 수정하였다. 또한 스페셜 모듈의 경우, 중학교 2학년과 고등학교 2학년이 되는 시점 등을 고려하여 진로준비도(Career Readiness)를 주제로 선정하였다.

2022년 스페셜 모듈 주제인 진로준비도(Career Readiness) 관련 문항을 구성하는 방향으로는 첫째, 조사가 진행되고 있는 KCYPS 2018 기본 모듈 중 '진로' 관련 문항과의 차별성 확보, 둘째, KYPS 2003, KCYPS 2010, KCYPS 2018에서 진행된 진로 관련 문항의 비교 가능, 셋째, 학령기에 따른 차이 고려 등으로 설정하고, 원내 연구진 회의와 총 3회의 자문회의 등을 거쳐 세부 문항을 최종 확정하였다.

표 1-5. 스페셜 모듈 설문문항 개발 관련 자문회의 개최

일시	방법(장소)	참석자	
2월 14일	(온라인) 비대면 방식	4명	- 원외 전문가 : 00렬(00대학교 교수) - 원내 : 연구진 3명
4월 7일	(온라인) 비대면 방식	4명	- 원외 전문가 : 00구(한국0000연구원) - 원내 : 연구진 3명
4월 13일	(온라인) 비대면 방식	5명	- 원외 전문가 : 00영(한국000원) - 원내 : 연구진 4명

최종적으로 진로준비도(Career Readiness)의 세부 영역을 진로생각, 진로탐색, 진로경험으로 나누고 각각의 영역별로 조사내용과 주제를 선정한 후 기존 패널조사에 포함 여부 등을 비교적 관점에서 검토하여 추가 문항을 확정하였다. 추가문항은 희망 직업

선택요인(12개 문항), 희망 직업을 얻을 수 있는지에 대한 예상(1문항), 진로준비활동(15개 문항), 아르바이트 경험유무 등(2개 문항)이다. 보호자의 경우 자녀의 희망직업 선택 요인, 진로준비활동에 대한 문항을 추가하였다.

KCYPS 2018 제5차년도 실사가 진행되기 전에 기관생명윤리위원회(Institutional Review Board, 이하 IRB) 승인 심의와 통계청 변경승인을 신청하였고, 한국청소년정책연구원 기관생명윤리위원회로부터 2022년 7월 6일(NYPI-202206-HR-고유-026-01)에 승인 받았고, 통계청의 통계작성 변경승인(승인번호: 제402002호)은 2022년 7월 11일에 통보 받았다.

이 밖에 2022년 제5차 조사에서 주로 고려한 사항은 다음과 같다. 첫째, 교급 전환이 이루어진 2차 년도임을 고려하여 학교 관련 정보를 재확인하였고, 둘째, 원패널 형제자매 조사 목표 표본수를 조정하였다. 셋째, 기간별 실사진행의 관리 및 지역별 관리체계를 강화하기 위해 조사가 진행되는 과정에서 조사율 등이 낮은 지역에 대해서는 별도로 관리 하였다.

3) 데이터 활용 및 분석

(1) 11회 한국아동·청소년패널 학술대회 개최

한국아동·청소년패널 학술대회는 2011년 시작해서 2022년까지 11회를 맞이하였다. 이를 통해 총 378편의 연구논문이 발표되어 아동·청소년 관련 주요 쟁점 및 연구동향과 통계분석 경향을 파악할 수 있는 기회를 제공하고 있다.

제11회 한국아동·청소년패널 학술대회(2022년)는 11월 18일(금), 15개 학회가 공동주최로 메타버스(게더타운)를 이용한 온라인 학술대회 형태로 개최하였고, 학술대회 계획 수립부터 세부적인 추진 절차와 일정은 아래의 표와 같다.

표 | -6. 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회 추진 일정

주요 추진 내용	월별 추진 일정											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
○패널학술대회 개최 계획안 수립	계획 수립 →											
○학회 공동주최 제의 - 관련 15개 학회 공동주최 확정		학회 협의 →										
○연구계획서 공모 및 접수 (109편 접수) - 일정 : 3월 28일 ~ 4월 29일				공모 접수 → (109편)								
○연구계획서 심사 및 결과 통보 - 일정 : 5월 6일 ~ 5월 20일					계획서 심사 및 통보 →	→						
○데이터활용 보안서약서 접수 안내 및 학술대회용 KCYPs 2018 데이터 발송 - 일정 : 5월 27일 ~					data 발송 →							
○최종 논문 접수 (54편 접수) - 일정 : 6월 7일 ~ 9월 16일					최종 논문 접수(54편) →							
○최종 논문 심사 및 결과 통보 - 일정 : 9월 21일 ~ 10월 7일										심사 →	결과 통보 →	
○토론자 등 섭외 및 학술대회 개최 (36편 발표) - 일정 : 11월 18일(금)												학술대회 준비 및 개최 (36편)

3월부터 5월까지의 연구계획서 공모를 통해 총 109편(일반부문 57편, 대학원생 경진부문 52편)의 연구계획서가 접수되었고, 9월 최종 논문 접수는 일반부문에서 34편, 대학원생 경진부문은 20편이었고, 대학원생 경진대회에 제출된 논문은 심사를 거쳐 최종 3편을 선정하였다. 최종 발표논문은 총 36편(일반 33편과 대학원생 3편)이며, 대학원생 포스터 세션은 6편으로 확정하였다.

이번 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회의 경우도 지난 10회 학술대회와 동일하게 메타버스를 활용한 비대면 방식으로 진행하였는데, 이는 메타버스를 이용한 학술대회의 경우 참가자들이 공간적 제한 없이 입장할 수 있음에도 일반적인 현실공간에서 경험할 수 있는 다양한 방식의 회의와 토론, 만남이 진행될 수 있는 장점을 지니기 때문이다.

(2) 한국아동·청소년패널조사 데이터 활용실적 관리 및 이용자 만족도 조사

패널조사 결과물의 기여도를 파악하는 방안 중 하나는 패널조사 결과 데이터의 활용실적과 그 내용을 파악하는 것이라고 할 수 있다. 한국아동·청소년패널조사의 일환으로 KYPS 2003, KCYPS 2010, KCYPS 2018 데이터를 활용한 학위 논문과 학술 논문 등의 리스트를 확인하는 작업을 수행하여 왔다.

2022년 10월초까지 진행된 조사결과에 따르면, 2004년부터 2022년 10월 현재까지 총 3,817편의 각종 논문과 보고서 등에서 한국아동·청소년패널조사 데이터가 활용된 것으로 파악되었다. 연도별, 활용 유형별 세부적인 사항은 제4장에서 자세히 다루었다.

KCYPS 2018 데이터 이용자 만족도 조사는 향후 조사의 내용과 방법, 데이터 제공 방법의 개선사항을 도출하기 위해 데이터 이용자들을 대상으로 매년 실시해 왔다. 2022년 KCYPS 이용자 만족도 조사는 제11회 학술대회의 참가자들을 대상으로 온라인 조사로 진행되었으며, 전년 대비 전반적으로 만족도가 상승한 것으로 나타났고 그 결과는 보고서 제4장에 수록되었다.

(3) 데이터 분석

KCYPS 조사가 완료되면 원내 연구진이 조사결과 데이터의 특정 주제를 중심으로 세부적인 분석을 진행하여 정책대안을 제시하는 데이터 분석보고서를 2011년부터 2022년까지 총 21종을 발간하였다. 또한 KCYPS 연구성과의 대외 확산을 위해 매년 조사결과와 주요내용을 요약·정리하는 브리프 형태의 보고서인 ‘NYPI Bluenote 통계’를 2011년부터 2022년까지 총 28편을 발간하였다.

2022년 데이터분석 보고서는 2021년에 실시된 제4차 조사의 스페셜 모듈로 조사된 ‘정서인식 역량’과 관련된 데이터를 중심으로 분석하였다. 주제로 ‘정서인식 역량’을 선택한 이유는 아동·청소년의 정서인식 역량 수준 확인을 통해 최근의 코로나19로 인한 아동·청소년들의 사회성 결손 정도를 파악하고 건강한 성장과 발달을 위한 지원 방안을 모색하는 데 의미 있는 시사점을 제공할 수 있기 때문이다.

특히 KCYPS 2018의 제4차조사(2021년)에서는 아동·청소년의 정서인식 역량을 사람의 눈과 표정만을 보고 타인의 감정을 맞추는 조사를 통해 확인하였는데(김유빈 외, 2018; 하형석 외, 2021), 이러한 조사 결과는 마스크가 일상이 된 현 시대에 성장하고 있는

청소년들의 정서인식 역량을 보다 명확하게 파악할 수 있으리라 판단되었기 때문이다.

분석결과에 기초한 주요 제언으로는 청소년의 배경 특성 및 정서인식 역량의 명확한 인지, 적절한 교육적 개입, 청소년의 심리·정서 지원, 가정이 지닌 역할 및 기능 회복, 학교 내 긍정적 관계 형성, 청소년 활동 참여 지원 등을 제안하였으며, 세부적인 내용은 별책으로 발간되는 데이터분석보고서에 수록되어 있다.

4) KCYPS 2010 중1코호트 유지조사

최근 ‘청년’ 관련 정부의 정책적 중요성이 부각됨에 따라 청소년기에서 청년기, 청년기에서 성인기로의 전환과 관련된 장기적이고 체계적인 조사의 중요성 또한 높아지고 있다. 이와 관련하여 2016년 조사가 종료된 KCYPS 2010 중1 코호트를 대상으로 이들과의 접촉 유지를 주된 목적으로 하는 유지조사를 2017년(당시 20세)부터 매년 진행하여 왔으며, 2021년까지 제5차 조사가 완료되었고 2022년에는 제6차 조사를 진행하였다.

2021년(5차) 유지조사에서는 전체 원패널 2,351명 중 1,622명(69.0%)과의 접촉 및 연락에 성공하였고, 접촉에 성공한 패널 중 1,436명이 간단한 조사에 참여하여 접촉에 성공한 패널의 88.6%, 전체 원패널 2,351명의 61.1%가 설문조사에 참여하였다.

설문 항목은 현재 본인의 신분, 청소년기 만족도, 현재 삶 만족도, 행복한 삶의 요건 등으로 구성하였고 이 보고서에는 제5차조사까지의 결과를 연차별로 분석하였다. 이 밖에 2022년 한국청소년정책연구원 기본연구과제로 수행한 ‘10대 경험은 청년의 삶에 어떠한 영향을 미치는가?’ 연구에서 KCYPS 2010 중1 코호트의 패널조사 데이터와 유지조사 데이터를 활용한 바 있다.

2022년 실시하는 제6차 조사의 조사대상은 연락처가 있는 KCYPS 2010 중1 코호트 원패널 전체를 대상으로 하고 있으며, 조사 시점은 KCYPS 2010 조사 및 기존 유지조사와의 연속성을 위해 12월에 진행하였다.

조사내용의 경우 제5차 조사까지 진행된 문항은 그대로 유지하되, 20대 중반 청년의 삶과 현실을 확인하는데 중요하다고 판단되는 주제로 ‘주관적 웰빙’을 설정하고 이와 관련된 문항을 추가하였다.

○———— 제2장 KCYPS 2018 제4차년도(2021년) 주요 조사 결과

- 1. 실사결과
- 2. 제4차년도(2021년) 가중치 산출
- 3. 데이터 구축
- 4. 주요 조사 결과

KCYPS 2018 제4차년도(2021년) 주요 조사 결과¹²⁾

1. 실사 결과

1) 실사 과정 및 유지율 요약

KCYPS 2018 조사는 제4차 추적조사에 해당되며, 2018년에 구축한 원패널 5,197명 (초4 코호트 2,607명, 중1 코호트 2,590명)과 원패널의 보호자, 원패널의 형제자매를 대상으로 조사를 실시하였으며, 실시진행 과정 및 유지율 결과 등은 다음의 그림과 같다.



그림 II-1. KCYPS 2018 제4차년도(2021년) 실사 결과 요약

12) 제2장은 황진구 선임연구위원, 이용해 전문연구원이 작성하였음.

실사 결과 2021년 제4차 조사에서는 전체 원패널 5,197명 중 4,540명에 대한 조사가 완료되어 평균 유지율은 87.4%로 나타났으며, 원패널의 보호자는 4,534명(87.2%), 원패널의 형제자매는 목표 조사대상 2,000명 중 1,793명(89.6%)의 조사 참여율을 보였다.

원패널 전체의 유지율은 2021년 진행된 3차년도 원패널 유지율 92.3%보다 약 4.9%p 하락한 것으로, 이는 원패널의 내부적인 요인으로 학교급 변화와 더불어 외부적인 요인으로 볼 수 있는 코로나19 상황에서도 온라인조사를 병행하지 않고 가구방문을 통한 개별 면접조사를 진행하였기 때문으로 판단된다.

즉, 2021년 진행된 제4차년도는 초4 코호트 원패널은 중학교 1학년, 중1 코호트는 고등학교 1학년으로 진학하는 교급 전환 시점이라는 점에 비추어 볼 때 유지율의 변화가 다른 해에 비해 상대적으로 높게 나타난 것으로 판단되며, 이는 기존 KCYPS 2010의 진행과정에서 나타난 유지율 변화와 비슷한 경향을 보인다.

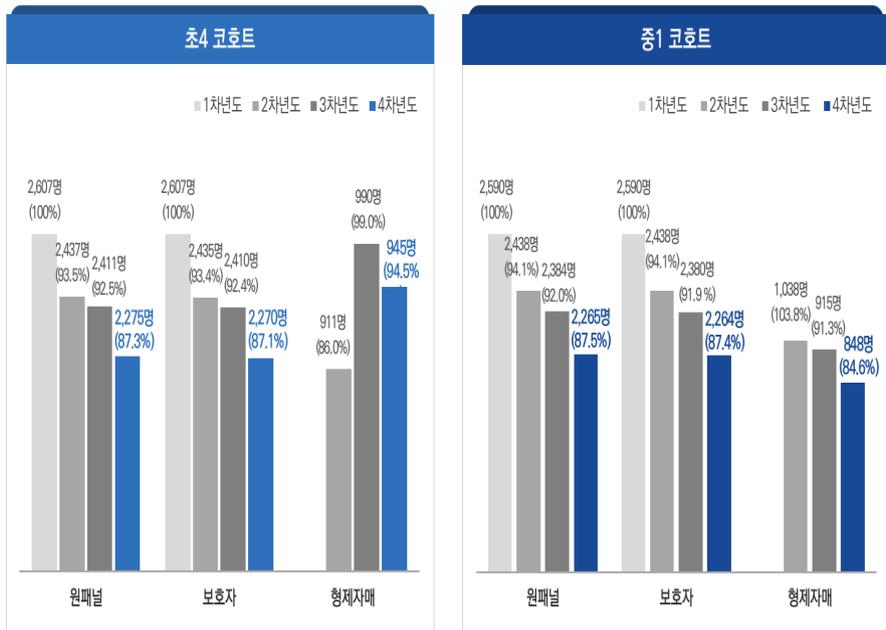


그림 11-2. KCYPS 2018 조사 연도별 패널 유지율

원패널의 코호트별로 살펴보면, 초4 코호트는 원패널 2,607명 중에서 2,275명(원패널의 87.3%)에 대한 조사가 성공하였고, 보호자는 2,270명(원패널의 87.1%), 형제자매 945명(94.5%)에 대한 조사가 완료되었다. 중1 코호트는 원패널 2,590명 중에서 2,265명(원패널의 87.5%), 보호자 2,264명(87.4%), 형제자매 848명(84.6%)에 대한 조사가 완료되었다.

초4 코호트 원패널과 보호자, 형제자매 조사 유지율을 지역별로 살펴보면, 원패널의 경우 인천(95.0%), 부산(93.9%), 광주(91.7%) 순으로 유지율이 상대적으로 높았으며 강원도(72.3%), 제주도(75.0%)가 상대적으로 성공률이 낮게 나타났다. 보호자 조사에서도 부산, 인천, 광주 순으로 성공률이 상대적으로 높았으며 강원에서 상대적으로 성공률이 낮았다. 다만, 형제자매 조사에서는 울산(117.4%)과 인천(108.2%)에서 성공률이 높았으며, 세종은 46.2%로 다른 지역에 비해 성공률이 낮았다.

표 II-1. 초4 코호트 지역별 패널 유지율 (2021년, 제4차년도)

	전체 패널 수	원패널		보호자		형제자매			
		조사완료	성공률(%)	조사완료	성공률(%)	할당	조사완료	성공률(%)	
총계	2,607명	2,275명	87.3	2,270명	87.1	1,000명	945명	94.5	
지 역 별	서울	402	348	86.6	347	86.3	156	152	97.4
	부산	147	138	93.9	138	93.9	56	59	105.4
	대구	117	99	84.6	99	84.6	45	46	102.2
	인천	159	151	95.0	149	93.7	61	66	108.2
	광주	84	77	91.7	77	91.7	32	27	84.4
	대전	76	66	86.8	66	86.8	29	29	100.0
	울산	59	53	89.8	53	89.8	23	27	117.4
	세종	34	26	76.5	26	76.5	13	6	46.2
	경기	675	595	88.1	594	88.0	259	236	91.1
	강원	101	73	72.3	72	71.3	38	34	89.5
	충북	94	82	87.2	82	87.2	36	28	77.8
	충남	140	122	87.1	122	87.1	54	41	75.9
	전북	100	89	89.0	89	89.0	38	34	89.5
	전남	88	79	89.8	79	89.8	33	27	81.8
	경북	138	117	84.8	117	84.8	53	57	107.5
	경남	165	139	84.2	139	84.2	63	65	103.2
	제주	28	21	75.0	21	75.0	11	11	100.0

중1 코호트 원패널과 보호자, 형제자매의 유지율(조사 성공률)을 지역별로 살펴보면, 원패널의 경우 인천(95.4%), 전남(92.3%), 서울(91.1%)서 상대적으로 성공률이 높았으며, 강원과 제주에서 상대적으로 낮은 것으로 나타났으며, 보호자의 경우도 비슷한 경향을 보였다. 반면에 원패널의 형제자매는 세종(111.8%)과 충남(111.6%)에서 조사 성공률이 높았으며, 서울과 제주의 성공률(73.3%)이 다른 지역에 비해 낮은 것으로 나타났다.

표 II-2. 중1 코호트 지역별 패널 유지율 (2021년, 제4차년도)

중1 코호트	전체 패널 수	원패널		보호자		형제자매			
		조사완료	성공률(%)	조사완료	성공률(%)	할당	조사완료	성공률(%)	
총계	2,590명	2,265명	87.5	2,264명	87.4	1,002명	848명	84.6	
지역 별	서울	426	388	91.1	388	91.1	165	121	73.3
	부산	145	122	84.1	122	84.1	56	42	75.0
	대구	120	102	85.0	102	85.0	46	49	106.5
	인천	197	188	95.4	187	94.9	76	67	88.2
	광주	72	64	88.9	64	88.9	28	25	89.3
	대전	75	68	90.7	68	90.7	29	22	75.9
	울산	52	43	82.7	43	82.7	20	17	85.0
	세종	44	40	90.9	40	90.9	17	19	111.8
	경기	614	558	90.9	558	90.9	238	184	77.3
	강원	94	55	58.5	55	58.5	36	30	83.3
	충북	112	94	83.9	94	83.9	43	35	81.4
	충남	111	79	71.2	79	71.2	43	48	111.6
	전북	118	107	90.7	107	90.7	46	42	91.3
	전남	78	72	92.3	72	92.3	30	27	90.0
	경북	119	107	89.9	107	89.9	46	44	95.7
	경남	175	152	86.9	152	86.9	68	65	95.6
	제주	38	26	68.4	26	68.4	15	11	73.3

2) 제4차년도 원패널 조사실패

제4차년도에 해당하는 2021년 조사에서 원패널 대비 조사실패 사례는 초4 코호트의 경우 332명(원패널 대비 12.7%), 중1 코호트는 325명(원패널 대비 12.5%)으로 나타났다.

두 코호트 모두 원패널 조사실패 유형 중에서 강력거절이 각각 93.1%, 91.1%로 많았고, 연락두절은 초4 코호트 12명(3.6%), 중1 코호트 15명(4.6%)으로 파악되었다. 전학 등으로 인한 추적실패는 초4 코호트 4명(1.2%), 중1 코호트 3명(0.9%)이며, 개인사정 등 당해조사 거절은 초4 코호트 7명(2.1%), 중1 코호트 11명(3.4%)으로 확인되었다. 2021년의 경우 앞서 언급한 내용처럼 교급의 전환 및 코로나19 등에 따른 강력거절의 비율이 예전에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

표 II-3. 원패널 조사실패 유형별 결과

조사실패 유형	초4 코호트		중1 코호트	
	N	%	N	%
강력거절	309	93.1	296	91.1
연락두절	12	3.6	15	4.6
추적실패(전학 등)	4	1.2	3	0.9
당해조사 거절(개인사정 등)	7	2.1	11	3.4
계	332	100.0	325	100.0

3) 제4차년도 원패널의 보호자 조사

원패널의 보호자 조사의 경우, 대부분 어머니가 응답한 경향을 보였다. 즉, 초4 코호트와 중1 코호트 각각 90.7%, 89.1%로 어머니가 응답하였다. 이를 제3차년도 조사와 비교해 보면 초4 원패널 코호트의 어머니 응답 비율은 90.9%에서 90.7%로 소폭 감소한 반면, 중1 원패널 코호트는 88.7%에서 89.1%로 소폭 증가하였다.

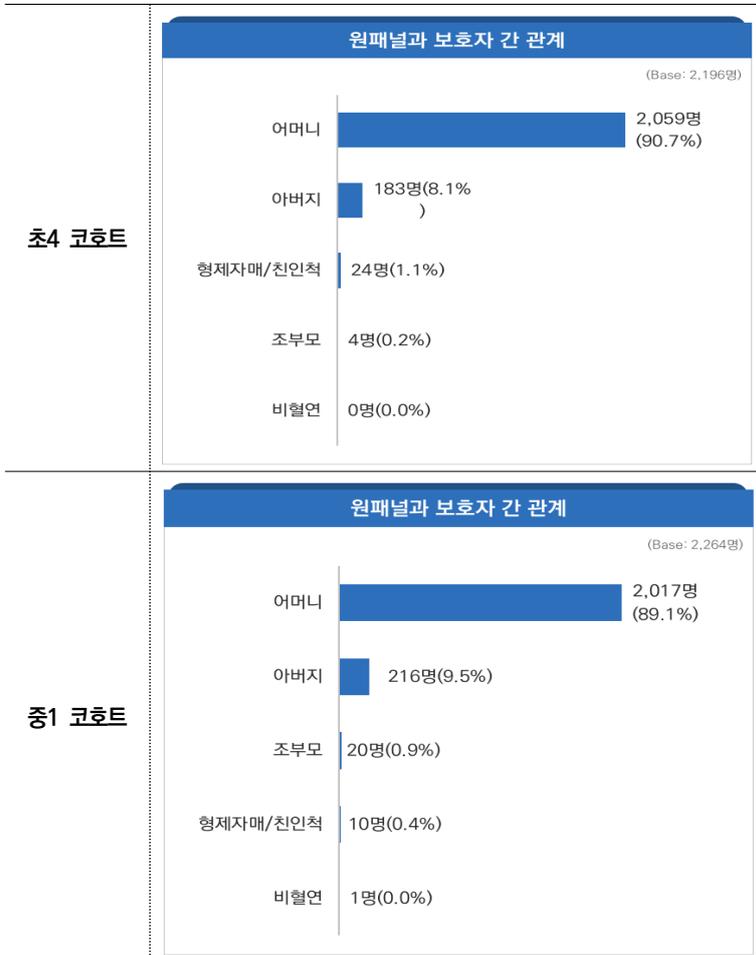


그림 II-3. 원패널과 원패널의 보호자 간 관계

4) 제4차년도 원패널의 형제자매 조사

형제자매 효과(Sibling Effects) 및 출생 순서 효과(Fraternal Birth Order Effect) 등을 파악하기 위해 KCYPS 2018 제2차년도(2019년) 조사부터 형제자매를 각 코호트별로 1,000명을 목표로 조사대상에 포함하여 조사를 진행하였다.

초4 코호트의 경우 2021년에는 중학교 1학년에 해당하며, 조사된 형제자매의 학년을 살펴보면 학년별로 2년간의 차이를 보이는 초5(20.7%)와 중3(19.6%)이 가장 많았고, 패넌과의 관계는 남동생이 27.3%로 가장 많은 것으로 조사되었다.

중1 코호트의 경우 2021년에 고등학교 1학년에 해당하며, 형제자매의 학년은 학년별로 2년간의 차이를 보이는 중학교 2학년이 21.4%로 가장 많았고 초등학교 1학년이 0.1%로 가장 적었다. 패넌과의 관계는 여동생이 35.0%로 가장 많았다.



그림 11-4. 원패넌의 형제자매 실사 결과

2. 제4차년도(2021년) 가중치 산출

제4차년도 조사 시점에서 모집단 추정의 정확도를 높이기 위해 횡단면 가중치와 종단면 가중치를 산출하였으며, 코호트별 횡단면, 종단면 가중치 산출방식은 다음과 같다.

1) 초4 코호트

(1) 횡단면 가중치 (Cross-sectional Weights)

① 기본 가중치

기본 가중치는 표본탈락률을 보정하기 위하여 제1차년도 대비 응답률 (2,275/2,607=87.3%)의 역수를 제1차년도 횡단면 가중치에 곱하여 계산되었다.

$$\text{기본 가중치} = \text{제1차년도 가중치} \times \frac{1}{\text{제1차년도 대비 응답률}}$$

② 최종 가중치 (사후층화 가중치)

최종 가중치는 해당 학생이 속한 지역별/성별 기본 가중치의 합계와 모집단 크기를 고려하여 다음과 같이 계산되었다(2021년의 중학생 1학년 기준).

$$\text{최종 가중치} = \text{기본 가중치} \times \frac{\text{지역별/성별 모집단 크기}}{\text{지역별/성별 기본 가중치의 합계}}$$

③ 가중치의 분포

제4차년도 횡단면 가중치의 요약 통계량 및 지역별/성별 분포는 다음과 같다.

표 II-4. 제4차년도 초4 코호트 횡단면 가중치의 요약 통계량

	n	최소값	최대값	평균	합계
전체	2,275	70	1,456	198	449,712
남자	1,145	81	1,456	202	231,621
여자	1,130	70	794	193	218,091

표 II-5. 제4차년도 초4 코호트 횡단면 가중치의 지역별/성별 분포

	가중치 부여 이전						횡단면 가중치 부여 이후					
	남자		여자		전체		남자		여자		전체	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전체	1,144	50.3	1,129	49.7	2,273	100.0	231,535	51.5	218,002	48.5	449,537	100.0
서울	186	52.0	172	48.0	358	15.8	35,932	51.9	33,248	48.1	69,180	15.4
부산	70	49.6	71	50.4	141	6.2	12,921	51.3	12,272	48.7	25,193	5.6
대구	43	43.9	55	56.1	98	4.3	10,685	51.9	9,891	48.1	20,576	4.6
인천	77	51.7	72	48.3	149	6.6	13,160	50.8	12,764	49.2	25,924	5.8
광주	38	46.9	43	53.1	81	3.6	7,302	51.1	6,981	48.9	14,283	3.2
대전	42	59.2	29	40.8	71	3.1	6,989	51.6	6,556	48.4	13,545	3.0
울산	23	43.4	30	56.6	53	2.3	5,668	51.7	5,292	48.3	10,960	2.4
세종	11	42.3	15	57.7	26	1.1	2,434	49.4	2,492	50.6	4,926	1.1
경기	282	47.7	309	52.3	591	26.0	65,138	51.2	61,967	48.8	127,105	28.3
강원	41	58.6	29	41.4	70	3.1	6,390	51.4	6,040	48.6	12,430	2.8
충북	39	48.1	42	51.9	81	3.6	7,314	51.8	6,798	48.2	14,112	3.1
충남	62	52.1	57	47.9	119	5.2	10,248	51.3	9,725	48.7	19,973	4.4
전북	43	50.6	42	49.4	85	3.7	8,452	51.9	7,824	48.1	16,276	3.6
전남	40	50.6	39	49.4	79	3.5	8,047	51.9	7,444	48.1	15,491	3.4
경북	68	58.6	48	41.4	116	5.1	11,109	52.3	10,135	47.7	21,244	4.7
경남	68	51.5	64	48.5	132	5.8	16,342	51.5	15,368	48.5	31,710	7.1
제주	11	47.8	12	52.2	23	1.0	3,404	51.5	3,205	48.5	6,609	1.5

* n=2,275 (학교 밖 청소년 응답자 2명 제외)

(2) 종단면 가중치 (Longitudinal Weights)

① 기본 가중치

제4차년도 종단면 가중치는 제1, 2, 3, 4차년도에 모두 응답한 학생들(2,154명)만을 대상으로 계산되었다(제1차년도 대비 응답률 2,154/2,607=82.6%).

제4차년도 가중치 산출을 위해서 제3차년도 조사를 통해 수집된 정보와 제4차년도 응답여부 변수를 이용한 적절한 통계적 모형을 설정하고, 이 모형에 근거한 제4차년도 조사대상자의 응답확률 추정값을 계산하였다. 이를 위해 제4차년도의 응답여부 변수를 응답의 경우 '1' 그리고 무응답의 경우 '0'을 갖는 이항변수로 정의하고 로지스틱 회귀모형을 이용한 응답확률 예측방법을 적용하였다.

로지스틱 회귀모형의 적합에 앞서 주요 설명변수의 응답률 예측에 대한 효율성을 알아보기 위하여 먼저 각 설명변수에 대하여 제4차년도 응답자와 무응답자 간의 차이를 비교하는 것이 필요하다. 응답자 그룹과 무응답자 그룹 간의 차이를 변수별로 분석하기 위해 근사 χ^2 -검정을 시행하였다. 각 범주별 빈도수가 적어서 χ^2 -검정의 결과를 신뢰할 수 없는 경우 빈도수가 적은 범주를 묶은 후에 검정을 실시하였다.

여러 설명변수들의 동시적 예측력을 반영하며 동시에 최대우도 추정량의 유일성을 살피기 위하여 로지스틱 회귀모형의 변수선택 방법을 고려하였다. 변수선택을 위한 방법으로 각 변수들의 추가 또는 제거 후 모형의 설명력에 대한 Wald의 적합도 검정을 바탕으로 한 단계적 방법(stepwise method)을 사용하였다($\alpha=0.15$).

다음 표에서는 변수선택 과정을 통해 선택된 변수들과 로지스틱 회귀분석의 결과를 보여주고 있다. 제4차년도 응답확률을 추정하기 위하여 사용된 변수들은 '시/도(거주지 기준)'(ARA1Bw3), '[사용 목적별 빈도]-정보 검색'(PMDA1B10w3), '[[행복감]-전반적으로 아주 행복한 사람들이 있다. 나는...]'(PPSY2A03w3), '[그릿(Grit)]-나는 부지런하다'(PPSY5A08w3), '[자아존중감]-나는 내가 장점이 많다고 느낀다'(YPSY3A03w3), '[학습시간]-평일_방과 후 학교'(YTIM1G01w3), '[학습시간]-주말_방과 후 학교'(YTIM1G02w3), '[여가시간]-주말_독서 시간'(YTIM1J02w3) 등이다.

표 II-6. 로지스틱 회귀분석을 이용한 변수선택 결과

변수	자유도	Wald Chi-Square	p-value
ARA1Bw3	4	56.3137	<.0001
PMDA1B10w3	3	32.9113	<.0001
PPSY2A03w3	3	16.8779	0.0007
PPSY5A08w3	1	6.7108	0.0096
YPSY3A03w3	2	10.2790	0.0059
YTIM1G01w3	3	13.5581	0.0036
YTIM1G02w3	3	16.3037	0.0010
YTIM1J02w3	3	11.8324	0.0080

다음 표에는 응답확률 추정값에 대한 요약 통계량이 제시되어 있다. 응답확률의 추정값은 대략 0.415~0.999의 범위 내에 존재하며, 평균과 표준편차는 각각 0.934와 0.074 정도이다.

표 II-7. 응답확률 추정값의 요약 통계량

n	최소값	최대값	평균	표준편차
2,154	0.41568	0.99962	0.93398	0.07376

제4차년도 종단면 기본 가중치는 제3차년도 종단면 가중치에 응답확률 추정값의 역수를 곱하여 계산되었다.

$$\text{기본 가중치} = \text{제3차년도 가중치} \times \frac{1}{\text{응답 확률 추정값}}$$

② 최종 가중치 (사후층화 가중치)

최종 가중치(사후층화 가중치)는 해당 학생이 속한 지역별/성별 기본 가중치의 합계와 모집단 크기를 고려하여 다음과 같이 계산되었다(2021년의 중학생 1학년 기준).

$$\text{사후층화 가중치} = \text{기본 가중치} \times \frac{\text{지역별/성별 모집단 크기}}{\text{지역별/성별 기본 가중치의 합계}}$$

③ 가중치의 분포

제4차년도 종단면 가중치의 요약 통계량 및 지역별/성별 분포가 아래에 제시되어 있다.

표 II-8. 제4차년도 초4 코호트 종단면 가중치의 요약 통계량

	n	최소값	최대값	평균	합계
전체	2,154	66	1,399	209	449,857
남자	1,083	75	1,399	214	231,739
여자	1,071	66	820	204	218,119

표 II-9. 제4차년도 종단면 초4 코호트 가중치의 지역별/성별 분포

	가중치 부여 이전						종단면 가중치 부여 이후					
	남자		여자		전체		남자		여자		전체	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전체	1,082	50.3	1,070	49.7	2,152	100.0	231,535	51.5	218,002	48.5	449,537	100.0
서울	182	52.8	163	47.2	345	16.0	35,932	51.9	33,248	48.1	69,180	15.4
부산	69	49.6	70	50.4	139	6.5	12,921	51.3	12,272	48.7	25,193	5.6
대구	42	43.8	54	56.3	96	4.5	10,685	51.9	9,891	48.1	20,576	4.6
인천	76	52.1	70	47.9	146	6.8	13,160	50.8	12,764	49.2	25,924	5.8
광주	36	48.0	39	52.0	75	3.5	7,302	51.1	6,981	48.9	14,283	3.2
대전	40	61.5	25	38.5	65	3.0	6,989	51.6	6,556	48.4	13,545	3.0
울산	23	44.2	29	55.8	52	2.4	5,668	51.7	5,292	48.3	10,960	2.4
세종	8	34.8	15	65.2	23	1.1	2,434	49.4	2,492	50.6	4,926	1.1
경기	259	46.8	294	53.2	553	25.7	65,138	51.2	61,967	48.8	127,105	28.3
강원	38	59.4	26	40.6	64	3.0	6,390	51.4	6,040	48.6	12,430	2.8
충북	34	47.9	37	52.1	71	3.3	7,314	51.8	6,798	48.2	14,112	3.1
충남	54	51.4	51	48.6	105	4.9	10,248	51.3	9,725	48.7	19,973	4.4
전북	37	50.7	36	49.3	73	3.4	8,452	51.9	7,824	48.1	16,276	3.6
전남	39	50.0	39	50.0	78	3.6	8,047	51.9	7,444	48.1	15,491	3.4
경북	68	59.6	46	40.4	114	5.3	11,109	52.3	10,135	47.7	21,244	4.7
경남	67	51.1	64	48.9	131	6.1	16,342	51.5	15,368	48.5	31,710	7.1
제주	10	45.5	12	54.5	22	1.0	3,404	51.5	3,205	48.5	6,609	1.5

* n=2,152 (학교 밖 청소년 응답자 2명 제외)

2) 중1 코호트

(1) 횡단면 가중치 (Cross-sectional Weights)

① 기본 가중치

기본 가중치는 표본탈락률을 보정하기 위하여 제1차년도 대비 응답률 (2,384/2,590=92.1%)의 역수를 제1차년도 횡단면 가중치에 곱하여 계산되었다.

$$\text{기본 가중치} = \text{제1차년도 가중치} \times \frac{1}{\text{제1차년도 대비 응답률}}$$

② 최종 가중치 (사후층화 가중치)

최종 가중치는 해당 패널이 속한 지역별/성별 기본 가중치의 합계와 모집단 크기를 고려하여 다음과 같이 계산되었다(2021년의 고등학생 1학년 기준).

$$\text{최종 가중치} = \text{기본 가중치} \times \frac{\text{지역별/성별 모집단 크기}}{\text{지역별/성별 기본 가중치의 합계}}$$

③ 가중치의 분포

제4차년도 횡단면 가중치의 요약 통계량 및 지역별/성별 분포는 다음과 같다.

표 II-10. 제4차년도 중1 코호트 횡단면 가중치의 요약 통계량

	n	최소값	최대값	평균	합계
전체	2,265	43	1,508	183	415,386
남자	1,217	61	981	177	214,870
여자	1,048	43	1,508	191	200,516

표 II-11. 제4차년도 중1 코호트 횡단면 가중치의 지역별/성별 분포

	가중치 부여 이전						횡단면 가중치 부여 이후					
	남자		여자		전체		남자		여자		전체	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전체	1,213	53.8	1,041	46.2	2,254	100.0	214,421	51.8	199,461	48.2	413,882	100.0
서울	190	49.2	196	50.8	386	17.1	34,905	51.5	32,917	48.5	67,822	16.4
부산	70	57.4	52	42.6	122	5.4	11,988	52.1	11,007	47.9	22,995	5.6
대구	58	58.0	42	42.0	100	4.4	10,327	52.2	9,451	47.8	19,778	4.8
인천	100	53.8	86	46.2	186	8.3	12,218	51.8	11,358	48.2	23,576	5.7
광주	38	64.4	21	35.6	59	2.6	7,024	51.8	6,534	48.2	13,558	3.3
대전	46	71.9	18	28.1	64	2.8	6,758	52.7	6,070	47.3	12,828	3.1
울산	30	69.8	13	30.2	43	1.9	5,081	52.7	4,565	47.3	9,646	2.3
세종	21	50.0	21	50.0	42	1.9	1,799	49.1	1,862	50.9	3,661	0.9
경기	300	54.0	256	46.0	556	24.7	56,532	51.0	54,210	49.0	110,742	26.8
강원	40	72.7	15	27.3	55	2.4	6,478	52.4	5,874	47.6	12,352	3.0
충북	52	55.9	41	44.1	93	4.1	6,732	52.1	6,193	47.9	12,925	3.1
충남	49	61.3	31	38.8	80	3.5	9,636	52.2	8,841	47.8	18,477	4.5
전북	47	44.3	59	55.7	106	4.7	8,504	53.0	7,545	47.0	16,049	3.9
전남	36	47.4	40	52.6	76	3.4	7,584	51.5	7,143	48.5	14,727	3.6
경북	52	46.8	59	53.2	111	4.9	11,262	53.4	9,819	46.6	21,081	5.1
경남	69	46.3	80	53.7	149	6.6	14,426	52.1	13,255	47.9	27,681	6.7
제주	15	57.7	11	42.3	26	1.2	3,167	52.9	2,817	47.1	5,984	1.4

* n=2,254 (학교 밖 청소년 응답자 11명 제외)

(2) 종단면 가중치 (Longitudinal Weights)

① 기본 가중치

제4차년도 종단면 가중치는 제1, 2, 3, 4차년도에 모두 응답한 원패널(2,160명)만을 대상으로 계산되었다(1차년도 대비 응답률 2,160/2,590=83.4%).

제4차년도 가중치 산출을 위해서 제3차년도 조사를 통해 수집된 정보와 제4차년도

응답여부 변수를 이용한 적절한 통계적 모형을 설정하고, 이 모형에 근거한 제4차년도 조사대상자의 응답확률 추정값을 계산하였다. 구체적인 방법은 초4 코호트의 방법과 같다.

다음 표에는 변수선택 과정을 통해 선택된 변수들과 로지스틱 회귀분석의 결과를 보여주고 있다. 제4차년도 응답확률을 추정하기 위하여 사용된 변수들은 ‘시도(층)_학교기준’(ARA1Cw1), ‘[거부]-부모님은 나로 하여금 불필요한 존재라고 느끼게 하신다’(YFAM2B03w3)이다.

표 II-12. 로지스틱 회귀분석을 이용한 변수선택 결과

변수	자유도	Wald Chi-Square	p-value
ARA1Cw3	6	50.6066	<.0001
YFAM2B03w3	2	24.1768	<.0001

아래 표에는 응답확률 추정값에 대한 요약 통계량이 제시되어 있다. 응답확률의 추정값은 대략 0.498~0.999의 범위 내에 존재하며, 평균과 표준편차는 각각 0.932와 0.050 정도이다.

표 II-13. 응답확률 추정값의 요약 통계량

n	최소값	최대값	평균	표준편차
2,160	0.49843	0.99999	0.93225	0.05021

제4차년도 종단면 기본 가중치는 제3차년도 종단면 가중치에 응답확률 추정값의 역수를 곱하여 계산되었다.

$$\text{기본 가중치} = \text{제3차년도 가중치} \times \frac{1}{\text{응답 확률 추정값}}$$

② 최종 가중치 (사후층화 가중치)

최종 가중치(사후층화 가중치)는 해당 패널이 속한 지역별/성별 기본 가중치의 합계와 모집단 크기를 고려하여 다음과 같이 계산되었다(2021년의 고등학생 1학년 기준).

$$\text{사후층화 가중치} = \text{기본 가중치} \times \frac{\text{지역별/성별 모집단 크기}}{\text{지역별/성별 기본 가중치의 합계}}$$

③ 가중치의 분포

제4차년도 종단면 가중치의 요약 통계량 및 지역별/성별 분포가 아래 표에 제시되어 있다.

표 II-14. 제4차년도 중1 코호트 종단면 가중치의 요약 통계량

	n	최소값	최대값	평균	합계
전체	2,160	58	1,247	192	415,631
남자	1,158	58	972	186	214,988
여자	1,002	61	1,247	200	200,643

표 II-15. 제4차년도 중1 코호트표 종단면 가중치의 지역별/성별 분포

	가중치 부여 이전						횡단면 가중치 부여 이후					
	남자		여자		전체		남자		여자		전체	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전체	1,154	53.7	996	46.3	2,150	100.0	214,421	51.8	199,461	48.2	413,882	100.0
서울	169	47.7	185	52.3	354	16.5	34,905	51.5	32,917	48.5	67,822	16.4
부산	68	58.1	49	41.9	117	5.4	11,988	52.1	11,007	47.9	22,995	5.6
대구	57	58.2	41	41.8	98	4.6	10,327	52.2	9,451	47.8	19,778	4.8
인천	98	53.8	84	46.2	182	8.5	12,218	51.8	11,358	48.2	23,576	5.7
광주	37	64.9	20	35.1	57	2.7	7,024	51.8	6,534	48.2	13,558	3.3
대전	44	74.6	15	25.4	59	2.7	6,758	52.7	6,070	47.3	12,828	3.1
울산	30	69.8	13	30.2	43	2.0	5,081	52.7	4,565	47.3	9,646	2.3
경기	21	53.8	18	46.2	39	1.8	1,799	49.1	1,862	50.9	3,661	0.9
강원	284	53.6	246	46.4	530	24.7	56,532	51.0	54,210	49.0	110,742	26.8
충북	39	73.6	14	26.4	53	2.5	6,478	52.4	5,874	47.6	12,352	3.0
충남	48	53.9	41	46.1	89	4.1	6,732	52.1	6,193	47.9	12,925	3.1
전북	47	61.8	29	38.2	76	3.5	9,636	52.2	8,841	47.8	18,477	4.5
전남	45	44.6	56	55.4	101	4.7	8,504	53.0	7,545	47.0	16,049	3.9
경북	35	46.7	40	53.3	75	3.5	7,584	51.5	7,143	48.5	14,727	3.6
경남	50	45.9	59	54.1	109	5.1	11,262	53.4	9,819	46.6	21,081	5.1
제주	68	46.6	78	53.4	146	6.8	14,426	52.1	13,255	47.9	27,681	6.7

* n=2,150 (학교 밖 청소년 응답자 10명 제외)

3. 데이터 구축

1) 조사결과 데이터셋

KCYPS 2018 제4차년도(2021년) 조사결과는 데이터 클리닝과 함께 횡단면, 종단면 가중치 산출 작업을 거쳐 최종 데이터셋으로 구축되었다. 데이터셋의 명칭은 아래 표와 같으며, 각 코호트와 조사대상, 조사 차수를 명칭에 부여하여 데이터셋의 구분과 통합의 용이성을 고려하여 일관된 규칙으로 분류하였다.

다만, KCYPS 2018 조사결과 데이터셋과 관련되어 특이사항은 형제자매와 관련된 내용으로, 원패널과 달리 형제자매는 추적조사를 진행하지 않기 때문에 기존 조사에 참여한 형제자매 중 제4차년도 조사에 참여한 경우에는 동일한 형제자매를 식별할 수 있도록 같은 PID(개인 ID)를 부여하였다.

표 II-16. KCYPS 2018 제4차년도(2021년) 데이터셋 명칭

조사명	코호트	조사 대상	조사 차수	데이터셋 명칭
한국아동·청소년패널조사 2018 (KCYPS 2018)	초4(e4)	원패널(Y)	제4차년도 (w4)	KCYPS2018e4Yw4
		보호자(P)		KCYPS2018e4Pw4
		형제자매(S)		KCYPS2018e4Sw4
	중1(m1)	원패널(Y)		KCYPS2018m1Yw4
		보호자(P)		KCYPS2018m2Pw4
		형제자매(S)		KCYPS2018m2Pw4

2) 무응답

설문조사에서 무응답 유형은 표본 대상자에 대한 조사 자체에 실패한 ‘단위무응답’과 전체 설문 문항 중 일부 문항 조사에 실패한 ‘항목무응답’으로 크게 구분된다.

KCYPS 2018에서 발생하는 단위무응답은 조사 시점에서 원패널의 이탈, 즉 조사대상의 유지 실패를 의미하며 이것은 패널 유지를 하락과 직접적으로 관련되어 있다. 반면에 패널대상 조사과정에서 일부 문항에 대한 조사에 실패한 항목무응답도 발생할 수 있는데,

KCYPS 2018 조사에서는 이상치나 무응답 등에 따른 오류를 최소화할 수 있도록 태블릿 PC를 활용한 개별면접조사(TAPI)로 진행되기 때문에 그 빈도가 매우 낮은 편이다. 특히 4차년도 조사에서는 월평균 가구소득 항목만 무응답을 허용하여 항목무응답 발생 빈도를 상당히 낮추었다.

표 II-17. KCYPS 2018 제4차년도 항목 무응답 현황

데이터셋 명칭	항목 무응답 변수	변수 내용	항목 무응답 비율
KCYPS2018e4Yw4	-	-	-
KCYPS2018e4Pw4	-	-	-
KCYPS2018e4Sw4	-	-	-
KCYPS2018m1Yw4	-	-	-
KCYPS2018m1Pw4	PINCOME _{w4}	월평균 가구소득	0.1% (=3/3,112)
KCYPS2018m1Sw4	-	-	-

4. 주요 조사 결과

2020년(제3차년도) 발간된 KCYPS 2018 사업보고서의 조사결과 분석은 2차조사(2019년)와 1차조사(2018년)의 영역별(대영역 - 중영역 - 소영역) 결과에 대한 비교·분석과 부모 특성과 아동·청소년 발달의 관계를 분석하였다. 그리고 2021년 제4차년도 사업보고서의 결과분석은 3차조사(2020년) 각 코호트별 기본 모듈의 주요 조사결과를 조사영역(대영역 - 중영역 - 소영역)에 따라 분석하고, 스페셜 모듈 주제로 선정된 재난안전 의식에 대한 분석결과를 수록하였다.

KCYPS 2018 4차 조사가 진행된 2021년은 초4 패널이 중학교 1학년으로 진학하는 동시에 중1 패널은 고등학교 1학년으로 진학하는 교급 전환이 발생한 시점이라는 특징을 갖고 있다. 또한 2020년부터 2021년까지 2년 동안 코로나19라는 급격한 외적 환경 변화를 경험한 시기이다.

따라서 5차년도에 해당하는 2022년 사업보고서에서는 크게 두 가지 내용을 살펴보았다. 첫째, 2018년 당시 중1 패널의 1차 조사결과와 2021년 조사결과 중에서 초4 패널의 조사결과(중학교 1학년 해당)를 조사영역별로 비교 관점에서 살펴보았다. 즉 2018년 당시 중1과 2021년 현재 중1의 조사결과 중 중요한 항목을 비교적 관점에서 분석함으로써 3년간의 시차를 두는 중학교 1학년의 특성을 비교·분석하였다.

둘째, 일반적으로 아동과 청소년 대상 패널조사에서는 패널의 교급 전환이 발생하는 해당 년도의 패널 유지율이 다른 해에 비해 상대적으로 높은 편이다. 이에 제4차 조사 이탈패널의 전반적인 특징을 제3차년도 이탈 패널과 4차 조사 유지패널로 각각 비교하여 살펴보았다.

1) 2018년 중1 패널과 2021년 초4 패널(중학교 1학년) 조사결과 비교

(1) 개인발달

① 수면시간과 수면의 질

2018년 당시 중학교 1학년(중 1 패널)과 2021년 현재 중학교 1학년(2018 초4 패널)의 수면시간과 수면의 질을 비교해 보면, 수면시간은 평일과 주말 모두 2018년 중학교 1학년이 조금 더 길게 나타났지만 수면의 질은 평일과 주말이 서로 달랐다. 평일 수면의 질은

2021년 중학교 1학년이 만족도가 높은 반면에, 주말은 2018년 중학교 1학년이 더 높게 나타났다. 그러나 평일 수면의 질에 대한 두 집단 간 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

표 II-18. 수면시간과 질(평일/주말) 비교

(단위 : 점)

구분		2018년(중1 원패널 1차조사)		2021년(초4 원패널 4차조사)		t
		평균	표준편차	평균	표준편차	
수면시간	평일	7.96	0.95	7.90	0.96	2.345*
	주말	9.36	1.52	9.25	1.29	2.660**
수면의 질	평일	3.17	0.65	3.20	0.61	-1.615
	주말	3.38	0.64	3.34	0.61	2.130*

* p<.05, ** p<.01

② 지적발달 : 학업태도

학업열의는 헌신과 활기, 효능감, 몰두 4가지 하위요인으로 구성되어 있으며, 전체 학업열의는 2021년 현재 중학교 1학년이 2018년 당시 중학교 1학년보다 상대적으로 높게 나타났다. 하위 요인별로 헌신을 제외한 활기, 효능감, 몰두 항목은 2021년 현재 중학교 1학년이 더 높게 나타났다. 다만, 몰두에 대한 두 집단 간 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

표 II-19. 지적 발달 : 학업열의 비교

(단위 : 점)

구분	2018년(중1 원패널 1차)		2021년(초4 원패널 4차)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
학업열의	2.48	0.55	2.51	0.52	-2.020*
헌신	2.89	0.61	2.82	0.57	3.758***
활기	2.29	0.63	2.36	0.62	-4.093***
효능감	2.44	0.73	2.51	0.64	-3.552***
몰두	2.41	0.65	2.43	0.62	-0.935

* p<.05, *** p<.001

③ 사회/정서/역량발달 1 : 삶의 만족도, 행복감, 자아존중감, 그릿(Grit)

사회/정서/역량발달 중 삶의 만족도와 행복감, 자아존중감, 그릿(Grit)을 비교해 본 결과, 모든 항목에서 2018년 당시 중학교 1학년(중1 패널)의 만족도가 2021년 현재 중학교 1학년(2018 초4 패널)보다 더 높게 나타났다. 다만, 삶의 만족도 항목에 대한 두 집단 간 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

표 II-20. 삶의 만족도, 행복감, 자아존중감, 그릿(Grit)

(단위 : 점)

구분	2018년(중1 원패널 1차)		2021년(초4 원패널 4차)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
삶의 만족도	2.77	0.60	2.75	0.54	1.364
행복감	3.13	0.54	3.06	0.46	5.368***
자아존중감	3.08	0.50	2.99	0.45	6.870***
그릿(Grit)	2.53	0.31	2.51	0.35	2.329*

* p<.05, *** p<.001

④ 사회/정서/역량발달 2 : 정서문제

다음으로 정서문제는 주의집중, 공격성, 신체증상, 사회적 위축, 우울이라는 하위요인으로 구성되어 있으며, 모든 항목에서 2018년 당시 중학교 1학년이 2021년 현재 중학교 1학년보다 상대적으로 높게 나타났다. 다만, 공격성에 대한 두 집단 간 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

표 II-21. 정서 문제

(단위 : 점)

구분	2018년(중1 원패널 1차)		2021년(초4 원패널 4차)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
주의집중	2.16	0.57	2.12	0.58	2.120*
공격성	1.90	0.59	1.88	0.57	1.227
신체증상	1.85	0.61	1.78	0.57	4.202***
사회적 위축	2.14	0.75	2.10	0.71	2.131*
우울	1.79	0.63	1.73	0.54	3.552***

* p<.05, *** p<.001

⑤ 사회/정서/역량발달 3 : 협동의식

협동심은 집단축진과 팔로워십, 갈등문제 해결로 구성되었으며, 협동심 전체를 비롯한 모든 하위영역에서 2018년 당시 중학교 1학년(중1 패널)이 2021년 현재 중학교 1학년(2018 초4 패널)보다 상대적으로 더 높다는 결과로 나타났다. 이는 사회적 거리두기 등 외부활동 자체가 제한된 것이 협동의식에 영향을 미칠 수 있다고 볼 수 있다.

표 II-22. 협동심

(단위 : 점)

구분	2018년(중1 원패널 1차)		2021년(초4 원패널 4차)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
협동심	2.99	0.52	2.92	0.52	5.001***
집단축진	2.90	0.57	2.84	0.58	3.360***
팔로워십	3.13	0.57	3.04	0.57	5.737***
갈등문제 해결	3.02	0.57	2.93	0.55	5.337***

*** p<.001

⑥ 신체발달 : 건강

건강상태와 지난 일주일 간 아침식사 횟수를 비교해 보면, 먼저 건강상태는 2021년 현재 중학교 1학년(2018 초4 패널)이 다소 건강한 반면, 지난 일주일 간 아침식사 횟수는 2018년 당시 중학교 1학년(중1 패널)이 상대적으로 더 많았다고 분석되었다. 다만, 지난 일주일 간 아침식사 횟수의 두 집단 간 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

표 II-23. 건강상태 평가, 지난 일주일 간 아침식사 횟수

(단위 : 점)

구분	2018년(중1 원패널 1차)		2021년(초4 원패널 4차)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
건강상태 평가	3.30	0.61	3.34	0.61	-2.256*
지난 일주일 간 아침식사 횟수	4.90	2.50	4.84	2.10	0.859

* p<.05

(2) 발달환경

① 매체 이용

다음은 청소년 성장에 영향을 미치는 발달환경을 살펴보면 다음과 같다. 스마트폰 의존도는 일상생활 장애와 가상세계 지향, 금단, 내성이라는 하위요인으로 구성되어 있다. 그 중 일상생활 장애와 내성은 2018년 당시 중학교 1학년(중1 패널)이 상대적으로 더 높게 나타났지만, 가상세계 지향과 금단은 2021년 현재 중학교 1학년(2018 초4 패널)이 더 높은 것으로 분석되었다.

표 II-24. 스마트폰 의존도

(단위 : 점)

구분	2018년(중1 원패널 1차)		2021년(초4 원패널 4차)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
스마트폰 의존도	2.11	0.39	2.11	0.43	-0.208
일상생활 장애	2.29	0.51	2.22	0.52	5.010***
가상세계 지향	1.62	0.62	1.78	0.66	-8.343***
금단	1.98	0.42	2.04	0.49	-4.866***
내성	2.24	0.49	2.20	0.53	2.628**

** p<.01, *** p<.001

② 학교생활 : 학교생활 만족도

학교생활 만족도는 2018년 당시 중학교 1학년(중1 패널)이 2021년 현재 중학교 1학년(2018 초4 패널)보다 더 높은 것으로 나타났다. 이는 코로나19라는 외적인 급격한 환경변화로 교내활동이 대부분 비대면으로 전환되면서 기인한 것으로 보인다.

표 II-25. 학교생활 만족도

(단위 : 점)

구분	2018년(중1 원패널 1차)		2021년(초4 원패널 4차)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
학교생활 만족도	4.07	0.88	3.89	0.80	7.627***

*** p<.001

③ 학교 - 친구

학교에서 친구관계의 경우, 긍정적/부정적 관계 모두 2018년 당시 중학교 1학년(중1 패널)이 2021년 현재 중학교 1학년(2018 초4 패널)보다 더 높게 나타났다. 다만, 부정적 친구관계에 대한 두 집단 간 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 이 또한 코로나19로 인해 친구들과 대면 만남이 어려워진 외부환경이 영향을 미쳤을 것으로 예상된다.

표 II-26. 친구관계

(단위 : 점)

구분	2018년(중1 원패널 1차)		2021년(초4 원패널 4차)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
친구관계	3.14	0.43	3.06	0.41	6.469***
긍정적 관계	3.12	0.53	3.00	0.50	7.997***
부정적 관계	3.16	0.52	3.15	0.56	0.998

*** p<.001

④ 학교 - 교사

교사관계는 접근가능성, 민감성, 신뢰성, 수용성 4개 하위영역으로 구성되어 있으며, 2018년 당시 중학교 1학년(중1 패널)이 조금 더 높게 나타났지만 통계적으로 유의하지 않았다. 세부 영역별로 접근가능성 항목만 2021년 현재 중학교 1학년이 상대적으로 높게 나타났고, 다른 항목들은 2018년 당시 중학교 1학년이 더 높은 것으로 분석되었다. 그러나 민감성 항목에 대한 두 집단 간 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

표 II-27. 교사관계

(단위 : 점)

구분	2018년(중1 원패널 1차)		2021년(초4 원패널 4차)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
교사관계	2.81	0.49	2.79	0.46	1.329
접근가능성	2.49	0.63	2.56	0.60	-3.810***
민감성	2.82	0.54	2.79	0.53	1.405
신뢰성	2.92	0.56	2.87	0.54	3.552***
수용성	2.98	0.58	2.93	0.53	3.009**

** p<.01, *** p<.001

⑤ 가정 - 양육태도

가정의 양육태도는 따스함과 거부, 자율성 지지, 강요, 구조 제공, 비밀관성의 6개 하위 영역으로 구성되어 있다. 하위영역별로 2018년 당시 중학교 1학년(중1 패널)은 따스함과 자율성 지지, 구조제공 항목이 상대적으로 높았지만, 거부와 강요, 비밀관성 항목은 2021년 현재 중학교 1학년(2018 초4 패널)이 높게 나타났다. 이것은 코로나19로 인한 사회적 거리두기, 자가 격리 등 외부활동 제약으로 청소년들이 가정 내 머무는 시간이 증가하였고, 이는 가정 내 양육태도에 변화를 미쳤을 것으로 예상해볼 수 있다.

표 II-28. 양육태도

(단위 : 점)

구분	2018년(중1 원패널 1차)		2021년(초4 원패널 4차)		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
따스함	3.37	0.57	3.27	0.57	6.329***
거부	1.77	0.62	1.89	0.66	-6.777***
자율성 지지	3.35	0.57	3.22	0.56	7.757***
강요	2.17	0.65	2.21	0.62	-2.525*
구조제공	3.07	0.54	2.99	0.51	5.045***
비밀관성	2.04	0.64	2.13	0.62	-4.722***

* p<.05, *** p<.001

2) 교급 변동에 따른 이탈표본 특징 분석

일반적으로 패널조사는 동일한 조사대상을 시차를 두고 반복적으로 조사를 진행하기 때문에 변인 간의 인과관계 설명에서 장점을 지닌다. 특히 변화에 민감한 아동과 청소년을 대상으로 진행되는 장기간의 패널조사는 이들이 경험하는 시간의 변화가 개인이나 집단에 어떻게 영향을 미치는지 동태적 분석이 가능하다는 장점이 있다.

장기간 진행되는 패널조사 성공 여부를 판단하는 중요한 기준 중 하나는 구축된 원패널의 지속적인 조사 참여 여부, 즉 패널의 조사 유지율이다. 이러한 맥락에서 다양한 패널조

사 진행 과정에서 표본이탈의 최소화를 위한 노력이 진행되고 있고, 이탈표본에 대한 다양한 분석과 연구가 진행되고 있다. 패널조사에서의 표본이탈에 대한 연구는 크게 개인의 표본이탈의 현황과 이에 영향을 주는 요인을 분석하는 주제와 표본이탈의 종단적 변화 유형과 관련 요인을 분석하는 내용으로 구분되며, 기존에 KYPS 2003에서 이탈된 표본의 종단적 차원의 유형구분과 그 특성에 대한 연구가 진행된 바 있다(이경상, 2021).

그러나 한편으로 아동과 청소년을 대상으로 하는 패널조사에서 표본이탈과 관련된 주요 쟁점 중 하나는 교급 전환이 발생하는 시점에서의 표본이탈이다. 예컨대, 초등학교에서 중학교로, 중학교에서 고등학교로의 전환이 이루어지는 해당연도의 표본 이탈률이 다른 해에 비해 상대적으로 높게 발생하고 있다. 예를 들어 KCYPS 2010의 경우 조사 차수별로 평균 2~3%정도의 이탈패널이 발생하지만 교급 전환이 발생했던 제4차년도(2013년)의 전체 유지율이 3차년도 비해 5.0%p(94.4% → 89.4%) 감소하였고, 특히 중1 패널의 원표본 유지율이 전년도에 대비 6.4%p 감소하였다. KCYPS 2018에서도 원패널의 교급 전환이 제4차년도에 해당하는 2021년에 발생하였고, KCYPS 2010에서의 변화와 유사하게 전년대비 약 4.9%p(92.3% → 87.4%)가 감소한 것으로 나타났다.

비록 교급 전환에 해당하는 조사(제4차 조사, 2021년)에서 이탈한 패널이 다수이지는 않지만, 이들에 대해 초점을 맞추어 개인, 부모, 가정적 차원에서의 특징을 제3차 조사(2020년)에서 이탈한 패널과의 비교적 관점에서 살펴보았다. 또한 제4차 조사(2021년)에서 이탈한 패널과 지속 참여 패널간의 주요한 특징을 비교적 차원에서 검토하였다.

먼저 KCYPS 2018 4차년도(2021년)에서 교급 변동에 따른 표본 이탈 집단의 구성은 다음 표와 같다. 교급 변동에 따라 표본을 이탈한 총 인원은 338명이며, 초등학교 4학년 원패널 코호트는 173명(51.2%), 중학교 1학년 원패널 코호트는 165명(48.8%)으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 초등학교 4학년 원패널 코호트는 남자 49.1%, 여자 50.9%, 중학교 1학년 원패널 코호트는 남자 54.5%, 여자 45.5%이며, 전체 남녀의 비율은 남자 51.8%, 여자 48.2%이다.

표 II-29. KCYPS 2018 4차년도 고급 변동에 따른 표본 이탈패널 수

(단위 : 명, %)

구분	초4 원패널 코호트 (초등학교 → 중학교)		중1 원패널 코호트 (중학교 → 고등학교)		전체		
	사례수	비율	사례수	비율	사례수	비율	
소계	173	100.0	165	100.0	338	100.0	
성별	남자	85	49.1	90	54.5	175	51.8
	여자	88	50.9	75	45.5	163	48.2

(1) 제3차년도 이탈패널과 4차년도 이탈패널 비교

① 개인 변인

개인 변인으로 성별과 지난 학기 전 과목 성적수준, 본인 출생순서에 대한 기본적인 특성을 살펴보았다. 먼저, 성별은 이탈패널 두 유형 모두 남자가 더 높게 나타났지만, 제4차년도에는 남자의 비율이 다소 줄고 여자가 상대적으로 증가하였음을 알 수 있다. 지난 학기 전 과목 성적수준(5점 만점)도 3.40점에서 3.48점으로 다소 높아진 상태에서 이탈하였고, 본인의 출생순서는 1.58명과 1.57명으로 유사하게 나타났다. 다만, 각 변인별 집단 간 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

표 II-30. 제3차년도와 제4차년도 이탈패널 비교 - 개인 변인

(단위 : 점, 명, %)

구분	제3차년도 이탈패널		제4차년도 이탈패널		χ^2 / t	
	평균 (사례수)	표준편차 (비율)	평균 (사례수)	표준편차 (비율)		
성별	남자	(70)	(53.8%)	(175)	(51.8%)	0.161
	여자	(60)	(46.2%)	(163)	(48.2%)	
지난 학기 전 과목 성적수준		3.40	0.86	3.48	0.85	-0.976
본인 출생순서		1.58	0.62	1.57	0.66	0.156

② 부모 변인

부모는 청소년에게 영향을 미치는 주요 요인 중에 하나다. 이에 부모 변인으로 아버지와 어머니 학력, 부모의 취업여부를 이탈패널 유형별로 교차분석을 실시하였다. 그 결과 각 변인별로 집단 간 차이는 통계적으로 유의하지 않았지만, 두 이탈패널 유형 모두 아버지와 어머니 학력이 각각 4년제 대학 이상 졸업한 경우에 이탈률이 가장 높았고, 특히 4차년도 이탈패널 유형에서는 부모가 2~3년제 대학 졸업 이후부터 이탈률이 높아지는 경향이 보인다. 부모의 취업 여부 또한 부모 모두가 취업한 상태에서 이탈률이 더 높게 나타났다.

표 II-31. 제3차년도와 제4차년도 이탈패널 비교 - 부모 변인

(단위 : 명, %)

구분		제3차년도 이탈패널		제4차년도 이탈패널		χ^2
		사례수	비율	사례수	비율	
아버지 학력	중학교 졸업 이하	2	1.6%	5	1.6%	5.589
	고등학교 졸업	38	30.6%	65	20.2%	
	2~3년제 대학 졸업	22	17.7%	61	19.0%	
	4년제 대학 이상 졸업	62	50.0%	190	59.2%	
어머니 학력	중학교 졸업 이하	2	1.6%	0	0.0%	5.670
	고등학교 졸업	39	31.0%	92	28.2%	
	2~3년제 대학 졸업	33	26.2%	93	28.5%	
	4년제 대학 이상 졸업	52	41.3%	141	43.3%	
부모 취업 여부	부모 1명 이상 미취업	46	35.7%	100	31.1%	0.891
	부모 모두 취업	83	64.3%	222	68.9%	

③ 가구 변인

부모 변인 외에도 가구의 특성 또한 표본 이탈에 주요한 요인이다. 가구 변인으로는 가구 구성원 수와 주관적 가정의 경제수준, 도시 규모에 대한 특성들을 살펴보았다. 가구 구성원 수는 3차년도와 4차년도 각각 4.17명과 4.14명으로 4인 가족 구성원에서 주로 이탈하였고, 주관적 가정의 경제수준은 이탈패널 유형 모두가 보통 수준에서 가장 많이 이탈하였는데, 4차 이탈패널인 교급 변동에 따른 이탈률이 더 두드러진다. 또한 중소도시에서 가장 높은 이탈률을 보였고, 다만 제4차년도 이탈패널의 경우 읍면지역에서 이탈률이 상대적으로 높다는 것은 특기할 만한 사항이다.

표 II-32. 제3차년도와 제4차년도 이탈패널 비교 - 가구 변인

(단위 : 점, 명, %)

구분	제3차년도 이탈패널		제4차년도 이탈패널		χ^2 / t
	평균 (사례수)	표준편차 (비율)	평균 (사례수)	표준편차 (비율)	
가구 구성원수	4.17	0.81	4.14	0.94	0.291
주관적 가정의 경제수준	하	(19) (14.6%)	(42) (12.4%)	(267) (79.0%)	1.067
	보통	(97) (74.6%)	(267) (79.0%)	(79.0%)	
	상	(14) (10.8%)	(29) (8.6%)	(8.6%)	
도시 규모	대도시	(44) (33.8%)	(109) (32.2%)	(32.2%)	0.386
	중소도시	(71) (54.6%)	(183) (54.1%)	(54.1%)	
	읍면지역	(15) (11.5%)	(46) (13.6%)	(13.6%)	

(2) 제4차년도 이탈패널과 유지패널 비교

① 개인 변인

다음에서는 KCYPS 2018에서 교급 변동에 따른 이탈패널과 유지패널을 비교하고자 한다. 앞서서 살펴본 바와 같이 개인 특성을 먼저 살펴보았다. 성별의 경우 유지패널과 이탈패널 모두 남자의 비중이 더 높았고, 지난 학기 전 과목 성적 수준(5점 만점)은 이탈패널이 3.48점으로 유지패널(3.35점) 보다 더 높게 나타났다. 이는 학교 성적이 교급 변동 과정에서 패널 이탈에 영향을 미쳤을 것이라고 예상할 수 있다. 본인의 출생순서는 각각 1.57명과 1.54명으로 유사한 경향을 보인다.

표 II-33. 제4차년도 이탈패널과 유지패널 비교 - 개인 변인

(단위 : 점, 명, %)

구분	제4차년도 이탈패널		제4차년도 유지패널		χ^2 / t
	평균 (사례수)	표준편차 (비율)	평균 (사례수)	표준편차 (비율)	
성별	남자	(175) (51.8%)	(2,362) (52.0%)	(52.0%)	0.008
	여자	(163) (48.2%)	(2,178) (48.0%)	(48.0%)	
지난 학기 전 과목 성적수준	3.48	0.85	3.35	0.81	2.967**
본인 출생순서	1.57	0.66	1.54	0.67	0.825

** p<.01

② 부모 변인

부모 변인으로 아버지와 어머니 학력, 부모의 취업여부에 대해 교차분석을 실시했다. 먼저, 아버지 학력은 통계적으로 유의한 결과가 나타났는데, 두 집단 모두 4년제 대학 이상 졸업 비율이 가장 높았지만, 특히 이탈패널에서 더 높다는 것은 특기할 만한 점이다. 어머니 학력 또한 4년제 대학 이상 졸업이 가장 높은 반면, 이탈패널 중 고등학교 졸업도 상대적으로 높았다. 부모의 취업 여부는 부모가 모두 취업한 경우에서 더 높은 것으로 나타났다.

표 II-34. 제4차년도 이탈패널과 유지패널 비교 - 부모 변인

(단위 : 명, %)

구분		제4차년도 이탈패널		제4차년도 유지패널		χ^2
		사례수	비율	사례수	비율	
아버지 학력	중학교 졸업 이하	5	1.6%	70	1.6%	9.463*
	고등학교 졸업	65	20.2%	1,092	25.2%	
	2~3년제 대학 졸업	61	19.0%	991	22.8%	
	4년제 대학 이상 졸업	190	59.2%	2,184	50.4%	
어머니 학력	중학교 졸업 이하	0	0.0%	46	1.0%	4.984
	고등학교 졸업	92	28.2%	1,104	24.9%	
	2~3년제 대학 졸업	93	28.5%	1,285	29.0%	
	4년제 대학 이상 졸업	141	43.3%	2,002	45.1%	
부모 취업 여부	부모 1명 이상 미취업	100	31.1%	1,336	30.5%	0.048
	부모 모두 취업	222	68.9%	3,048	69.5%	

* $p < .05$

③ 가구 변인

가구환경은 청소년에게 영향을 주는 또 다른 요인이다. 이에 가구 구성원 수나 주관적 가정의 경제수준, 도시 규모의 특성을 살펴보고자 한다. 가구 구성원수의 경우 각각 4.14명과 4.12명으로 유사하게 평균 4인 가족 형태를 이루고 있으며, 주관적 경제수준은 두 집단 모두 보통 수준에서 가장 높게 나타났다. 도시규모는 통계적으로 유의한 결과였는데, 이탈패널의 경우 중소도시 지역에서 이탈률이 더 높아졌다. 이는 교급 변동하는 과정에서 중소도시에서 대도시로의 진학이 표본 이탈에 영향을 미칠 수 있는 하나의 요인이라는 점을 고려해볼 수 있다.

표 II-35. 제4차년도 이탈패널과 유지패널 비교 - 가구 변인

(단위 : 점, 명, %)

구분		제4차년도 이탈패널		제4차년도 유지패널		χ^2 / t
		평균 (사례수)	표준편차 (비율)	평균 (사례수)	표준편차 (비율)	
가구 구성원 수		4.14	0.94	4.12	0.87	0.473
주관적 가정의 경제수준	하	(42)	(12.4%)	(646)	(14.2%)	2.789
	보통	(267)	(79.0%)	(3,401)	(75.0%)	
	상	(29)	(8.6%)	(487)	(10.7%)	
도시 규모	대도시	(109)	(32.2%)	(1,979)	(43.7%)	25.171***
	중소도시	(183)	(54.1%)	(1,827)	(40.4%)	
	읍면지역	(46)	(13.6%)	(721)	(15.9%)	

*** $p < .001$

○ — 제3장 KCYPS 2018 제5차년도(2022년) 조사

- 1. 조사 내용
- 2. 조사 준비
- 3. 실사 관리

1. 조사 내용¹⁴⁾

1) 원패널 및 형제자매(아동·청소년) 조사 내용

패널조사에서는 조사특성상 조사 차수마다 동일한 조사내용을 유지하여 일관된 조사결과를 도출하는 것이 매우 중요하다. 앞서 언급한 것처럼 KCYPS 2018의 조사내용은 크게 기본 모듈(Basic Module)과 스페셜 모듈(Special Module)로 구성되어 있는데, 기본 모듈은 아동·청소년의 성장과 발달, 발달환경 등의 변화를 매년 지속적으로 파악하려는 내용으로 구성되어 있으며, 제1차조사부터 5차조사까지 문항의 내용을 그대로 유지하였다. 반면에 스페셜 모듈은 매년 반복적으로 조사할 필요는 없지만 아동·청소년의 성장과 발달을 추가적으로 파악할 필요가 있거나 사회·경제적 이슈 또는 정책현안과 관련된 내용에 초점을 맞추어 구성되어 있다(표 I-2. 참조).

KCYPS 2018 제5차년도에 해당하는 2022년에는 지난 3차(2020년)와 4차(2021년) 조사기간 동안 지속되었던 코로나19로 인한 학교생활에서의 변화가 발생했다. 즉, 2022년 3월부터 수업진행 방식이 등교수업을 원칙으로 진행되었기 때문에 지난 3차와 4차 조사에서 사용했던 관련 문항들을 수정하였다. 예컨대, 지난 학기 학교생활 만족도를 묻는 문항을 등교수업과 원격수업 구성 정도와 각각의 만족도를 구분하여 조사한 문항인 초등학생의 경우 5)-1부터 3까지의 문항을 삭제하고, 기존 패널조사 데이터의 일관성을 확보하기 위해 기존 문항인 포괄적인 학교생활 만족도만을 질문하였다. 보호자에 포함된 자녀의 학교생활 만족도 또한 아동·청소년 문항과 동일하게 수정하였다.

13) 제3장은 황진구 선임연구위원, 전현정 부연구위원, 이용해 전문연구원이 작성하였음.

14) 2021년도 한국아동·청소년패널조사의 사업보고서(하형석 외, 2021, pp. 91-92)의 내용을 수정·보완하였음.

그리고 앞서 언급한 스페셜 모듈의 경우는 매년 반복적으로 조사하지 않고 특정 이슈나 상황에 따라 추가로 문항을 구성하지만 이로 인해 설문조사 응답시간이 길어지면 비표본 오차가 증가하는 원인이 될 수 있다. 따라서 스페셜 모듈 문항은 아동·청소년의 조사 응답시간을 고려하여 1가지 주제로 제한하고, 비정기적으로 조사해 패널조사의 장점을 극대화시키려고 구성하였다.

지난 4차 조사(2021년)에는 초4 코호트가 중학생으로 진학하고 중1 코호트가 고등학생으로 진학하는 상황을 고려하여 기본 모듈의 대영역(개인발달)-중영역(진로)-소영역에 진로적응력을 추가한 바 있다. 이와 같은 맥락에서 중학교 2학년과 고등학교 2학년이 되는 제5차 조사(2022년)에는 스페셜 모듈 주제로 진로준비도(Career Readiness) 관련 문항으로 선정하였다.

제5차 조사의 스페셜 모듈 주제로 진로준비도(Career Readiness)를 설정한 배경으로는 첫째, 진로교육 및 체험 활동의 중요성 증대를 들 수 있다. 급속한 사회 변화 속에 미래사회에 대한 변화와 예측, 이에 대응하는 역량 개발 등의 중요성이 부각되며 진로교육의 필요성 증대, 자기주도적 진로개발역량이 요구되며 학생 맞춤형 진로교육 및 활동의 중요성이 확대되고 있기 때문이다. 둘째, 사회 및 교육환경의 변화이다. 먼저 사회적 거리 두기 및 원격수업, 부모님(보호자)과의 활동 시간 증가 등 코로나19로 인한 장기간의 진로 활동 결여(대외활동·실습 등 진로 탐색 기회와 선·후배 교류 감소) 등 생활 환경의 변화가 있어 왔고, 진로 참여 활동 패러다임과 관련하여 디지털 기반의 비대면 청소년활동 프로그램 확대 등의 변화가 발생하고 있다. 셋째, 교육정책의 변화가 있는데, 2022년 고교학점제 단계별 부분 도입, 2022 개정 교육과정 시행 준비 단계에서 교육환경 점검, 추후 성과 분석의 의미로 활용할 수 있다고 판단된다.

2022년 스페셜 모듈 주제인 진로준비도(Career Readiness) 관련 문항 구성의 방향은 다음과 같다.

첫째, 이미 조사가 진행되고 있는 KCYPs 2018 기본 모듈의 ‘진로’ 관련 문항과의 차별성 확보이다. 현재 기본 모듈의 ‘진로’ 문항은 진로계획(장래희망 교육수준, 장래직업 결정 여부), 진로관(진로 관련 대화 상대/빈도), 진로적응력(관심/호기심/자신감)으로 구성되어 있다. 반면에 스페셜 모듈의 문항은 기본 모듈의 문항과 차별화되고 보다 구체화된 진로 관련 내용으로 구성하였으며, 부모 조사 문항은 패널(형제자매) 문항과 상이하게 구성하고, 추후 분석에서는 스페셜 모듈과 기본 모듈 문항을 복합적으로 분석할 수 있도록

구성하였다.

둘째, KYPS 2003, KCYPS 2010, KCYPS 2018 진로 관련 문항 비교가 가능하도록 구성하였다. KYPS 2003 조사에서는 ‘직업선택/진로설정/진로준비’로 진로 관련 영역을 세분화하여 구체적인 진로준비 정도 등을 측정하였고, KCYPS 2010 조사에서도 일부 진로준비 정도, 진로설정 여부, 진로 역량 등을 측정하였으나, 2022년의 조사 대상(중2와 고2)에게 해당 문항들을 조사하지 않았다. KCYPS 2018 조사에서는 다른 두 패널조사에 비해 진로 관련 문항들이 적지만, 2021년 조사 대상의 특성을 고려하여 ‘진로적응력’ 문항을 추가하였다. 따라서 전체 문항을 구성할 때 기존 패널조사 문항과 KCYPS 2018 기본 모듈 문항과의 비교가 용이하도록 구성하였다.

셋째, KCYPS 2018의 아동·청소년용 설문지는 초등용과 중등용 2가지로 구성되어 있는데, 학령기에 따른 차이를 고려하여 초등용 조사항목 중 진로준비도 중 경험 관련 문항은 제외하였다.

이러한 방향과 내용 등을 고려하여 문항 구성을 위한 자문회의 등을 거쳐 스페셜 모듈을 구성하였고, KCYPS 2018 제5차년도 아동·청소년용 스페셜 문항을 기존 패널조사 문항과 비교하면 다음 표와 같다.

표 III-1. KCYPS 2018 제5차년도 아동·청소년 스페셜 문항 구성 (기존 패널조사 비교)

●: 포함, ○: 포함 안 됨, ◐: 부분 포함

진로 준비도 영역	조사 내용 (문항번호와 주제)	KYPS 2003	KCYPS 2010	KCYPS 2018	
		중2패널 4차 (2006년)	중1패널 5차 (2014년)	중1패널 4차 (2021년)	중1,초4패널 5차 (2022년)
진로 생각	1. 학생이 원하는 교육수준	●	○	● 기본 모듈	● 기본모듈
	2. 장래 직업 결정 여부	●	○	● 기본 모듈	● 기본모듈
	3. 희망직업 선택 요인	●	○		● 추가문항 (12문항)
	4. 희망직업을 얻을 수 있는지에 대한 예상	●			● 추가문항 (1문항)
	6. 진로적응력 (진로관심/호기심/자신감)			● 기본 모듈	● 기본모듈

진로 준비도 영역	조사 내용 (문항번호와 주제)	KYPS 2003	KCYPS 2010	KCYPs 2018	
		중2패널 4차 (2006년)	중1패널 5차 (2014년)	중1패널 4차 (2021년)	중1,초4패널 5차 (2022년)
진로 탐색	7 진로 관련 대화상대/빈도	●	○	● 기본 모듈	● 기본모듈
	8. 진로준비 활동	●			● 추가문항 (16문항)
진로 경험 ¹⁵⁾	9. 체험활동 중 직업/진로 관련 활동(참여 횟수, 만족도)			● 기본 모듈	● 기본모듈
	10. 아르바이트 경험 유무 및 도움정도				● 추가문항 (2문항)

이러한 검토사항을 토대로 2022년 조사문항에 기존의 기본 모듈 문항 외에 새롭게 추가한 문항들은 다음과 같으며, 각 문항들이 기본 모듈 문항과 연계할 수 있도록 구성하였다.

먼저, 희망하는 직업을 얻을 수 있는가에 대한 예상에 대한 질문은 기본 모듈에서 자신이 하고자 하는 희망을 결정한 경우에만 응답하도록 하였다.

문 12-1-S) ([문12]에서 ②, ③에 응답한 사람만 응답)

장래 원하는 직업을 가질 수 있을 것이라고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다 ①	그렇지 않은 편이다 ②	보통이다 ③	그런 편이다 ④	매우 그렇다 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

15) 진로경험 관련 문항은 초등생 대상 설문지에서는 제외됨.

희망하는 직업을 선택할 때 고려하는 요인으로 총 12개 문항을 제시하고, 각 문항마다 중요한 정도를 선택하게 하였으며, 이 문항은 KYPs 2003의 중2패널 4차년도와 비교 가능하다.

문 12-2-S) 직업을 선택할 때 다음의 요인들이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

문 항	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	중요한 편이다	매우 중요하다
1) 안정적으로 오랫동안 일할 수 있다	①	②	③	④
2) 수입(임금)이 많다	①	②	③	④
3) 사회적 명예(위신)가 높다	①	②	③	④
4) 국가/사회에 기여할 수 있다	①	②	③	④
5) 자신의 소질과 적성을 살릴 수 있다	①	②	③	④
6) 일하는 환경이 쾌적하다	①	②	③	④
7) 시간적으로 여유가 있다	①	②	③	④
8) 가족과 함께 지내는 시간이 보장된다	①	②	③	④
9) 여러 사람들과 어울려 일할 수 있다	①	②	③	④
10) 직장 동료와의 경쟁이 심하지 않다	①	②	③	④
11) 자율적으로 일할 수 있다	①	②	③	④
12) 다양한 경험을 할 수 있다	①	②	③	④

이번 제5차년도에는 진로준비활동의 참여 여부와 도움 정도에 대한 질문을 새롭게 추가하였는데, 이 문항도 KYPs 2003의 중2패널 4차년도와 비교 가능하지만, 사회적 상황 변화에 따라 일부 문항을 수정하여 제시하였다.

문 13-1-S) 지난 1년 동안 다음과 같은 진로와 관련된 활동에 참여한 경험이 있습니까?
 참여한 적이 있다면 참여 경험이 진로 설정에 얼마나 도움이 되었는지 응답해 주십시오.

문항	참여 여부		(참여한 적이 있다면) 진로 설정 도움 여부				
	없다	있다	전혀 도움이 되지 않았다	별로 도움이 되지 않았다.	보통 이다	대체로 도움이 될 것	매우 도움이될 것
1) '진로와 직업' 수업	1	2	1	2	3	4	5
2) 창의적 체험활동 중 진로 활동	1	2	1	2	3	4	5
3) 진로 심리 검사 및 적성 검사	1	2	1	2	3	4	5
4) 진로 관련 상담	1	2	1	2	3	4	5
5) 진로 관련 동아리 활동	1	2	1	2	3	4	5
6) 진로 관련 특강 및 강연	1	2	1	2	3	4	5
7) 교육과정 및 진학 관련 설명회	1	2	1	2	3	4	5
8) 학업 설계 워크숍	1	2	1	2	3	4	5
9) 현장 견학	1	2	1	2	3	4	5
10) 현장 직업 체험	1	2	1	2	3	4	5
11) 직업 실무 체험	1	2	1	2	3	4	5
12) 진로 캠프	1	2	1	2	3	4	5
13) 대학과 연계한 진로체험 활동	1	2	1	2	3	4	5
14) 직업박람회	1	2	1	2	3	4	5
15) 진로 관련 책/잡지	1	2	1	2	3	4	5
16) 진로 관련 인터넷 자료	1	2	1	2	3	4	5

마지막으로, 아르바이트 경험 유무와 미래 직업생활에 대한 도움정도에 대해 질문하였으며 세부적인 내용은 아래와 같다.

문 13-2-S) 지난 1년 간 아르바이트(시간제 근로 파트타임)를 한 경험이 있습니까?

1. 한 번 이상 있다
2. 전혀 없다

문 13-3-S) (문 13-2-S)에서 '1. 한 번 이상 있다'인 경우만 응답)

지난 1년간 체험한 아르바이트 경험들은 자신이 향후 갖게 될 미래의 직업생활에 얼마나 도움이 될 것 같습니까?

1. 전혀 도움이 되지 않을 것이다
2. 별로 도움이 되지 않을 것이다
3. 보통이다
4. 약간 도움이 될 것이다
5. 아주 큰 도움이 될 것이다.

KCYPS 2018 제5차년도 조사에서 초4 원패널 코호트는 중학교 2학년, 중1 원패널 코호트는 고등학교 2학년으로 진학하므로 원패널 대상자들은 중등용 설문지로 조사하고, 원패널의 형제자매 대상자 중 초등학생 경우만 초등용 설문지로 진행하였다.

2) 보호자 조사 내용

앞서 언급한 것처럼 KCYPS 2018의 보호자 조사 영역도 크게 기본 모듈(Basic Module)과 스페셜 모듈(Special Module)로 구성된다. 기본 모듈은 2개의 대영역(아동·청소년 발달 배경 영역, 보호자 개인 영역)과 배경변인 영역으로 구성하였으며, 기존 문항과 그 내용을 동일하게 구성하였다(표 I-3. 참조).

제5차 조사 스페셜 모듈의 주제인 진로준비도와 관련하여 자녀의 희망직업 선택 요인, 진로준비 활동에 대한 문항을 추가하였다.

먼저, 자녀의 희망직업 선택 시 문항별 중요도에 대해 조사하였으며, 문항은 아동청소년 문항과 동일하게 구성하였다.

문 9-1-S) 귀하는 자녀가 직업을 선택할 때 다음의 요인들이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

문 항	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	중요한 편이다	매우 중요하다
1) 안정적으로 오랫동안 일할 수 있다	①	②	③	④
2) 수입(임금)이 많다	①	②	③	④
3) 사회적 명예(위신)가 높다	①	②	③	④
4) 국가/사회에 기여할 수 있다	①	②	③	④
5) 자신의 소질과 적성을 살릴 수 있다	①	②	③	④
6) 일하는 환경이 쾌적하다	①	②	③	④
7) 시간적으로 여유가 있다	①	②	③	④
8) 가족과 함께 지내는 시간이 보장된다	①	②	③	④
9) 여러 사람들과 어울려 일할 수 있다	①	②	③	④
10) 직장 동료와의 경쟁이 심하지 않다	①	②	③	④
11) 자율적으로 일할 수 있다	①	②	③	④
12) 다양한 경험을 할 수 있다	①	②	③	④

보호자를 대상으로 한 진로준비 활동에 관한 문항은 보호자 본인이 다양한 진로관련 활동에 직접 참여한 여부와 도움 정도에 대해 조사하였다.

9-2-S) 귀하는 지난 1년 동안 다음과 같은 진로와 관련된 활동에 참여한 경험이 있습니까? 참여한 적이 있다면 참여 경험이 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 진로 설정에 얼마나 도움이 되었는지 응답해 주십시오.

문 항	참여 여부		(참여한 적이 있다면) 진로 설정 도움 여부				
	없다	있다	전혀 도움이 되지 않았다	별로 도움이 되지 않았다.	보통 이다	대체로 도움이 될 것	매우 도움이될 것
1) 진로 관련 상담	1	2	1	2	3	4	5
2) 진로 관련 특강 및 강연	1	2	1	2	3	4	5
3) 교육과정 및 진학 관련 설명회	1	2	1	2	3	4	5
3) 학업 설계 워크숍	1	2	1	2	3	4	5
4) 직업박람회	1	2	1	2	3	4	5
5) 진로 관련 책/잡지	1	2	1	2	3	4	5
6) 진로 관련 인터넷 자료	1	2	1	2	3	4	5

2. 조사 준비¹⁶⁾

1) 실사 수행기관 선정 및 추진 방향 설정

(1) 수행기관 선정

KCYPS 2018 제5차년도(2022년) 조사 실사 업체 선정을 위해 3월에 공모 절차를 진행하였다. 입찰 참가 자격 기준은 최근 3년간 1억 원 이상 단위 계약 건으로 면접조사 경험을 보유하고, 정부부처 조사를 경험한 전문조사기관이며, 전문면접원을 활용하여 조사수행이 가능한 업체로 제안하였다.

조사업체 선정 과정에서 공정한 평가를 위해 외부위원 5명으로 평가위원회를 구성하고, 5가지 심사기준(기술평가 항목: 제안사 현황, 사업이해도, 사업수행, 사업관리, 기타사항)에 따라 심사를 진행하였다. 해당 심사 결과에 따라 제1기 한국청소년패널조사(KYPS 2003)부터 KCYPS 2018 제1~4차년도까지 조사를 수행해 왔던 칸타 퍼블릭(KANTAR PUBLIC)이 5차년도 조사수행기관으로 최종 선정되었다.

(2) 제5차년도(2022년) 추진 방향 및 실사 세부 일정 설정

제4차년도(2021년) 조사는 외부적으로 코로나19 확산, 내부적으로 원패널의 학교급 변화 등 여러 어려움 속에서도 모든 조사를 가구방문 대면조사로 진행하였다. 제5차년도(2022년) 조사도 모두 가구방문 대면조사로 진행하였으며, 교급 전환된 이후로 2년차년도라는 측면을 고려하여 추진방향과 전략을 다음과 같이 수립하였다.

첫째, 교급 전환이 이루어진 2년차이기 때문에 원패널의 학교 정보를 재확인하는 과정을 강화하였다. 학교의 종류와 소재지는 가중치 산출이나 원패널의 배경변인에 많은 영향을 미치기 때문에 학교 정보를 재확인하는 절차를 마련하였다. 둘째, 원패널의 교급 변동과 학년이 올라감에 따라 형제자매 조사 목표 표본수를 조정하였다. 즉, 중1 원패널의 경우 학년이 상승함에 따라 형제 자매 중 조사대상 연령을 벗어난 경우에는 자동적으로 조사대상에서 제외되기 때문에 형제자매의 조사대상 수를 축소하였다. 이 밖에 기간별 실사진행의 관리 및 지역별 관리체계를 강화하였다.

16) 2021년도 한국아동청소년패널조사의 사업보고서(하형석 외, 2021, pp. 99-113)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

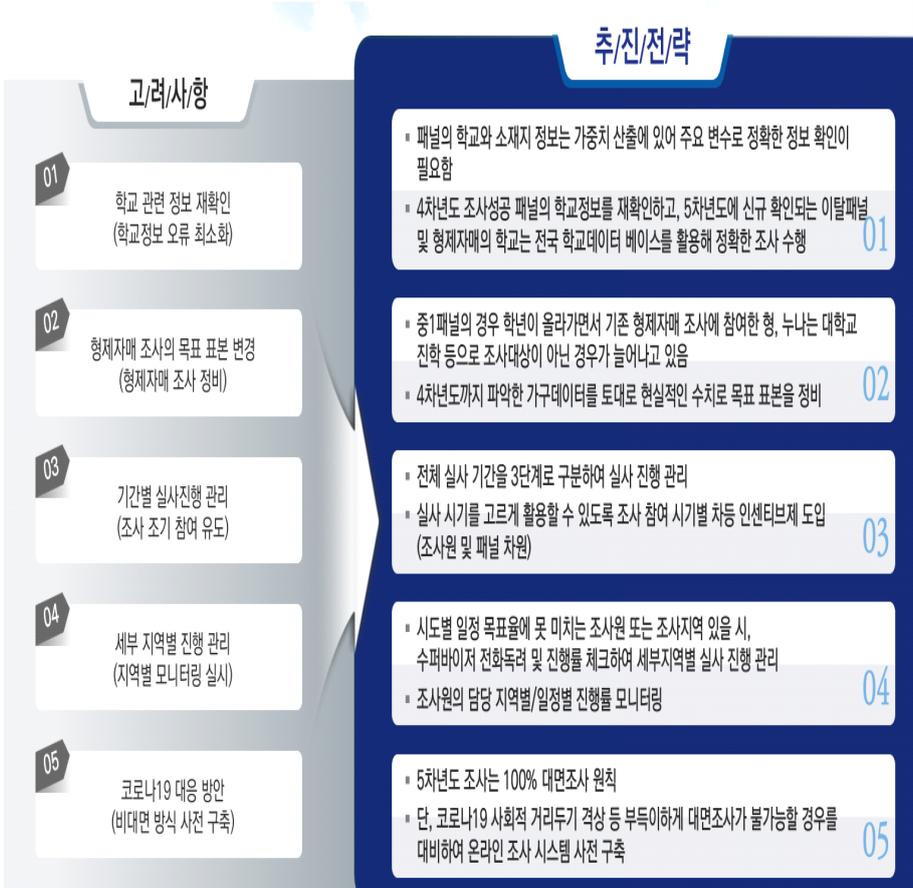


그림 III-1. 제5차년도(2022년) 조사 추진 전략

KCYPS 2018 제5차년도 조사에 관한 세부 일정은 2022년 4월에 실시 수행기관 선정, 7월까지 설문 문항 검토 및 TAPI 개발, 조사원 선발 등 사전준비 단계를 거쳐 8월부터 11월까지 약 4개월 간 조사를 진행할 수 있도록 추진계획을 수립하였다. 2022년 전체 실시 수행을 위한 추진일정은 다음과 같다.

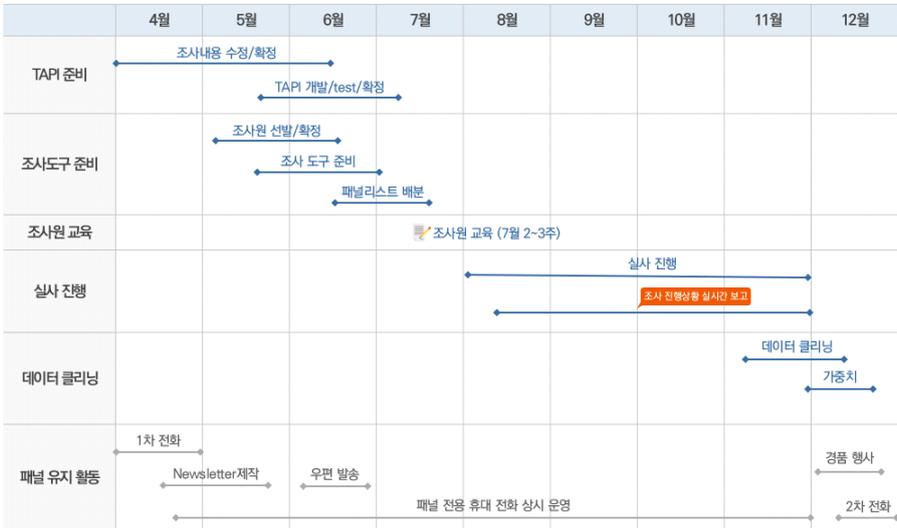


그림 III-2. 실사 추진일정

2) 패널 유지 방안 모색

한국아동·청소년패널조사(KCYPS)는 청소년의 성장과 발달 환경의 변화를 종합적으로 파악할 수 있도록 종단적 데이터 구축을 가장 중요한 목적으로 하고 있다. 따라서 1차 조사에서 구축한 원표본을 대상으로 장기간에 걸쳐 반복적인 추적조사의 성공이 가장 중요한 요소 중 하나이다. 특히 2022년의 경우 2020년부터 확산된 코로나19와 더불어 2021년 원패널의 교급 전환 등으로 패널 유지가 더욱 어려운 환경이다.

KCYPS 2018 제3차년도도 패널 유지율은 92.3%였으며, 제4차년도의 경우는 87.4%로 전년대비 약 4.9%p 낮아진 상황이다. 이는 앞서 언급한 것처럼 교급 전환과 더불어 코로나 19에 따른 대면조사 거부가 가장 중요한 원인으로 볼 수 있다.

2022년 제5차년도의 경우 조사원과 패널 간의 유대관계가 어느 정도 안정된 시점으로 볼 수 있고, 면접원의 조사에 대한 이해도 등을 고려할 때 작년 대비 지속적으로 패널 유지율을 관리하는 것이 중요하다. 이를 위한 몇 가지 관리 방안들을 모색하였다.

패널 유지 활동	기대효과
▪ 2회 전화 정기 접촉	☑ 정보 변경에 대한 갱신과 보호자의 협조도 파악
▪ 경품 행사	☑ 조사에 대한 관심도와 관여도가 높아져 향후 조사 참여에 긍정적 영향 제공
▪ 자진신고자 답례 제공	☑ 패널이 자발적으로 자신의 정보 변경 사실을 알려줄 경우, 추적을 위한 노력/비용이 절감됨
▪ 카카오톡 플러스친구 정보 서비스 제공	☑ 청소년 진로 및 활동에 유익한 정보를 정기적으로 제공하여 패널 유지 관리 효과 제고
▪ 조사원 인센티브 제도 운영	☑ 조사원이 동기부여를 갖고 효과적인 실사 관리를 진행할 수 있도록 함
▪ 이탈 패널 세분화	☑ 3차년도 기존 이탈 패널과 4차년도 신규 이탈위험군 특별관리 통해 유지율 제고

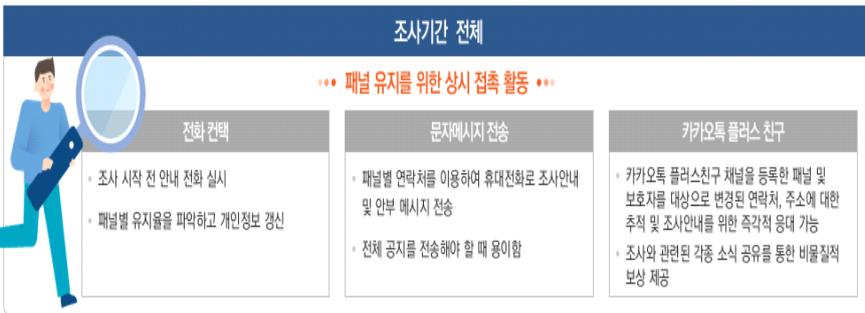


그림 III-3. 제5차년도 패널 유지 관리 방안

먼저, 2회 이상 정기적인 전화 접촉이다. 주기적인 연락을 통하여 원패널의 정보가 변경되었는지 모니터링하고 보호자가 얼마나 협조하는가를 파악할 수 있다.

두 번째는 경품 행사이다. 2022년 2월에 개최된 경품행사는 제4차년도(2021년) 조사에 응답한 가구들을 대상으로 진행되었다. 경품행사는 패널조사 실사팀에서 관리하는 카카오톡 플러스친구를 통해 경품행사를 홍보하고, 모든 패널 대상자들에게 4자리로 만든 고유ID들을 발송하였다. 경품행사 당일 패널조사 관계자 4명이 오프라인 장소에 모여 각 자리수를 추첨하여 1등~3등을 선발하였으며, 행운상은 난수생성 프로그램을 활용하여 최종 선정하였다. 경품은 1등 노트북(1명), 2등 태블릿PC(5명), 3등 상품권(20명), 행운상

모바일 상품권 2만원(100명)으로 시상하였고, 경품 추첨의 공정성을 담보하고자 추첨 등이 진행되는 전 과정을 원테이크 방식으로 동영상을 촬영하면서 진행하였다. 추첨이 완료된 이후 경품행사 결과를 카카오톡 플러스친구에 공지하였다.

2021 한국아동·청소년 패널조사 참여 감사 이벤트

2021 한국아동·청소년 패널조사 참여자 전원에게 추첨을 통해 다양한 경품을 드립니다. 추첨은 공정성을 담보하기 위해 원테이크 방식으로 동영상을 촬영하면서 진행하였습니다.

2021 한국아동·청소년 패널조사 당첨을 축하드립니다

1등 LG그램 노트북(1명) 240 김*민

2등 갤럭시탭 A 10.1(20명)

1094 차*광 3614 문*민
3052 마*환 3863 김*현
3325 방*영

2021 한국아동·청소년 패널조사 당첨을 축하드립니다

3등 신한계좌통장 상품권 10만 원(20명)

94 김*민 1249 박*진 2092 김*영 3454 박*민
153 차*민 1334 최*준 2240 마*환 3637 함*은
558 양*현 1354 김*은 2294 박*진 3725 이*현
892 안*수 1714 김*민 2419 이*나 4237 김*민
1064 우*경 1882 박*민 3126 차*훈 4370 김*우

2021 한국아동·청소년 패널조사 당첨을 축하드립니다

CU 로케일 상품권 2만원(100명)

44 차*민	886 차*민	1802 차*민	347 김*민	2566 박*민	3765 김*민
51 김*민	897 차*민	1814 최*준	348 박*민	2568 박*민	3768 차*민
56 차*민	884 차*민	1816 최*준	349 박*민	2547 차*민	3818 김*민
100 김*민	896 차*민	1823 차*민	350 박*민	2569 차*민	3821 김*민
126 김*민	1000 차*민	1849 차*민	348 김*민	2149 차*민	3822 차*민
160 김*민	1108 차*민	1854 차*민	2484 차*민	3281 김*민	3882 김*민
209 김*민	1291 차*민	1887 차*민	2584 차*민	3223 차*민	3884 차*민
211 차*민	1316 차*민	1952 차*민	2589 차*민	3268 차*민	4130 김*민
238 김*민	1302 차*민	2037 차*민	2610 차*민	3482 차*민	4131 차*민
268 차*민	1408 차*민	2078 차*민	2687 차*민	3484 차*민	4132 차*민
392 김*민	1576 차*민	2048 차*민	2683 차*민	3482 차*민	4218 차*민
398 차*민	1498 차*민	2078 차*민	2687 차*민	3484 차*민	4132 차*민
478 김*민	1585 차*민	2179 차*민	2714 차*민	3678 차*민	4233 차*민
514 차*민	1589 차*민	2238 차*민	2719 차*민	3681 차*민	4468 김*민
608 차*민	1584 차*민	2269 차*민	2813 차*민	3683 차*민	4480 차*민
654 차*민	1708 차*민	2311 차*민	2883 차*민	3611 차*민	
692 김*민	1778 차*민	2323 차*민	2886 차*민	3783 김*민	

그림 III-4. 경품행사 결과 및 선정방법

셋째, 원패널이 자발적으로 자신의 정보가 변경된 사실을 알려줄 경우 답례품을 제공하였다.

네 번째는 카카오톡 플러스친구 정보제공을 통해 청소년과 관련된 다양한 정보들을 안내하여 패널조사에 대한 관심을 지속적으로 유지하도록 하였다. 또한 조사 관련 안내나 문의사항에 대한 즉각 답변 등 실시간으로 소통하여 패널조사에 대한 인식 제고뿐만 아니라 유대감을 향상시킬 수 있도록 노력하였다.

소식 최신



그림 Ⅲ-5. 카카오톡 플러스친구 운영

3) 거절자 대응 방안 마련

제4차 조사(2021년)에서 패널 이탈 유형이 대부분 교급 전환에 따른 강력 거절이라는 점을 감안하여 여러 거절 사례 유형에 따른 대응 방안들을 강구하였다. 또한 특별한 개별 사례나 원인이 명확한 경우에는 별도로 관리하면서 추후 다시 연락을 시도하였다.

조사 거절 이유	대응 방안
그냥 귀찮아서/강력거절	<ul style="list-style-type: none"> • 권택 최소화 • 응답자가 선호하는 조사 일자 제공 • 조사 시간이 짧고, 1년에 딱 한번임을 안내하여 설득
조사에 응할 시간이 없어서 (학업에 방해가 됨)	<ul style="list-style-type: none"> • 응답자가 선호하는 조사 일자 제공 • 응답자가 원하는 장소에서 조사 진행
사생활 노출 거부감 (직업, 학교명 등)	<ul style="list-style-type: none"> • 응답을 원하지 않는 문항은 무응답 하더라도, 조사 자체에는 참여하도록 안내
참여의무가 딱히 없어서	<ul style="list-style-type: none"> • 의무는 없지만, 또래를 대표하고 있다고 최대한 설득
코로나19, 학원 등 개인적인 상황으로 인해 조사원과 만나고 싶지 않음	<ul style="list-style-type: none"> • 추후 패널의 시간에 맞춰서 조사가 가능함을 강조하고 참여 독려
부모님의 반대	<ul style="list-style-type: none"> • 부모님 두분 중 한 분만 응답하면 된다고 설득 • 교육, 진로 관련 등 유용한 정보를 우편 및 카카오톡을 통해 제공 가능 안내
개인정보 제공에 민감하게 반응	<ul style="list-style-type: none"> • 응답에 대한 비밀이 절대적으로 보장됨을 강조 • 개인정보는 통계법에 의거하여 연구목적 외에는 전혀 활용되지 않음을 강조

그림 III-6. 예상되는 조사 거절 이유 및 대응 방안

4) 실사 준비

(1) 기관생명윤리위원회(IRB) 승인 및 통계작성 변경승인

KCYPS 2018 제5차년도 실사가 진행되기 이전에 기관생명윤리위원회(Institutional Review Board, 이하 IRB) 승인 심의와 통계청 변경승인을 신청하였다. 즉, KCYPS 2018 제5차년도 조사대상자, 조사영역 및 항목(기본 모듈, 스페셜 모듈), 조사방법(TAPI)을 확정된 후 IRB 승인 신청과 통계작성 변경승인 절차를 순차적으로 진행하였다.

먼저 한국청소년정책연구원 기관생명윤리위원회의 IRB 승인은 2022년 7월 6일 (NYPI-202206-HR-고유-026-01)에 통보를 받았으며, 통계작성 변경승인은 2022년 7월 11일 통계청 사회통계심사조정과로부터 변경승인(승인번호: 제402002호) 통보를 받았다. IRB 승인과 통계작성 변경승인 통보된 이후로 본조사 기간인 8월부터 실사를 진행하였다.

(2) TAPI 프로그램의 구축

KCYPS 2018 제5차년도(2022년) 조사는 1~4차년 조사와 같이 TAPI 조사방식으로 진행하였다. 특히 기존 TAPI 시스템의 지속적 개선을 통해 응답의 편의성을 높이고 정확한 데이터 수집이 가능하도록 하여 KCYPS 2018의 종료 예정 시점인 2024년까지 안정적인 패널조사 환경을 마련할 계획이다.

6월에 TAPI 프로그래밍과 실사현황 관리를 위한 시스템을 구축하였다. TAPI 시스템 구축과정은 일차적으로 기존 설문지를 프로그래밍 후 실사팀과 연구진이 함께 설문 문항 오류 등 단순 오류 점검과 문항 간의 로직을 검토하였고, 응답자의 응답 편의성을 고려하여 설문 문항 순서를 일부 수정하였다. 특히 스페셜 문항 등이 추가되었기 때문에 관련 문항의 로직에 대해 세밀히 검토하였다.

설문 프로그래밍 초안이 완성되면 사전조사를 실시한 후 개선사항들을 최종 점검하고 이들을 반영하였으며, IRB 및 통계청의 변경승인을 받은 이후로 7월에 최종 확정하였다.

KCYPS 2018 조사 문항의 대부분은 4점 척도(전혀 그렇지 않다, 그렇지 않다, 그렇다, 매우 그렇다)로 구성되어 있다. 이 경우 조사 항목에서 모두 같은 값을 응답(예: 10개 문항 모두 '그렇다'에 응답) 할 수 있으나 이것이 무성의한 응답값인지 실제 응답인지를 판단할 수는 없기 때문에 같은 조사 항목들에서 모두 같은 값을 응답할 경우 본인이 응답한 내용이 맞는지 확인한 후 다음 문항으로 진행할 수 있도록 팝업창 기능을 활용하였다.

특히 5차년도는 교급이 변경된 이후로 두 번째 조사이기 때문에 응답자의 학교 정보를 재확인하는 절차를 마련하였다. 특히 신규로 확인되는 학교인 경우 전국 학교 데이터베이스를 활용하여 학교 유형과 소재지 등 학교 정보들을 확인하였다. 이러한 학교 정보는 통합 데이터베이스를 활용하지 않으면 오류발생 가능성이 있기 때문에 이를 확인하는 절차들을 강화하였다.

이 밖에 성별, 생년/월, 학력, 가구소득 등 배경변인과 같은 종단 데이터는 설문조사 시 TAPI 화면에서 4차년도 응답데이터를 함께 확인할 수 있도록 시스템을 구축하였다. 예컨대, 종단 데이터와 관련된 문항의 경우 4차년도에 응답한 값을 함께 제시하여 조사대상자가 이를 비교하여 응답할 수 있도록 하고, 만약 이전 연도 응답값과 다를 경우에는 응답값을 재차 확인하고 변경 사유를 별도로 작성하도록 하였다.



테이블 지문 순차적으로 제시

문 1) 다음 표 중에서 각항의 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

	반대	그렇지 않다	그대로	매우 그렇다
나는 내가 하고 있는 공부가 의미있는 목적을 분명히 한다	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부한 도전을 불만족 공이라고 생각한다	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부할 동기를 충만 공이라고 생각한다	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부할 때 충만 공이라고 생각한다	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부할 때 충만 공이라고 생각한다	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부할 때 충만 공이라고 생각한다	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

↓

문 2) 다음 표 중에서 각항의 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

	반대	그렇지 않다	그대로	매우 그렇다
나는 내가 하고 있는 공부가 의미있는 목적을 분명히 한다	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부한 도전을 불만족 공이라고 생각한다	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부할 동기를 충만 공이라고 생각한다	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부할 때 충만 공이라고 생각한다	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부할 때 충만 공이라고 생각한다	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부할 때 충만 공이라고 생각한다	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

드롭다운 기능

항목	학교 기년별 (월-과)
1-1) 취침(잠드는 시간)	(2) 시 (30) 분
1-2) 기상(일어나는 시간)	(7) 시 (00) 분
중수면 시간과	시 분
1-3) 평소 잠을 잘 참나?	<input type="radio"/> 매우 못 참다 <input type="radio"/> 못 자는 편이다 <input type="radio"/> 잘자는 편이다 <input type="radio"/> 매우 잘 참다

이전 다음

일렬(무성의) 응답 자동 경고 메시지

문 1) 다음 표 중에서 각항의 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

	반대	그렇지 않다	그대로	매우 그렇다
나는 공부를 잘한다	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부를 영어 누구에게도 뒤지지 않는다	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부를 자신에 있다	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 어려운 과목도 충분히 해결할 만하다	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부할 때 내 주변의 다른 모든 것들	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부를 시작하면 꼭 끝낸다	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
공부를 할때만큼 내도 조금씩 집중할 때가 있다	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
나는 공부할 때 시간이 잘 간다	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

모집처입니다.
 그렇습니다.
 아니요, 그렇지 않습니다.

전년도 응답값 제시

문 2) 조사에 참여하는 청소년이나 또는 피험자의 부모님/부양인이 한 개인 경우 부모자의 최종 선택은 어떻게 할지(1시간에 학교를 그만 두는 경우는 졸업 이 아닙니다) **이해지 41년제 대학** **이해지 41년제 대학**

	학교	종교	종교	종교	2-15년	41년제	대학	대학교	대학	대학교	대학	대학교	대학
이해지	<input type="radio"/>												
이해지	<input type="radio"/>												
부모자	<input type="radio"/>												

그림 III-7. TAPI 조사 과정 및 주요 기능

(2) 면접원 선발 및 교육

KCYPS 2018 조사의 경우 원패널 이외에 보호자와 형제나 자매까지 조사에 포함되기 때문에 가구당 조사 대상은 최소 2명에서 최대 4명까지 가능하다. 따라서 2명의 조사원인 팀을 이뤄 방문하여 조사를 진행하며 조사원별 담당 패널 수를 동일하게 배분하는 것이 원칙이지만 조사원별 숙련도와 능력, 거리 등을 고려하여 일부는 차등 배분하였다.

제5차 조사에 참여하는 면접원은 제4차 조사와 동일한 144명을 모집하였고, 패널과의 라포(Rapport)가 형성된 동일한 면접원을 해당 가구에 배정하는 것을 기본 원칙으로 하였다. 다만, 이전 조사에서 불성실하거나 응답자 불만제기 등 문제를 유발한 대상자는 제외시키는 것을 원칙으로 하였다.

실사 사무실	관할지역	패널 수	수퍼바이저 수	5차 투입 조사원 수			※ 과거 참여 조사원 수			
				필수	예비	전체	4차	3차	2차	1차
서울	서울/인천/경기	2,478set	4	56	8	64	64	64	56	38
부산	부산/울산/경남	740set	2	22	2	24	24	24	22	19
대구	대구/경북	495set	2	12	2	14	14	14	12	11
광주	광주/전남/전북	540set	2	14	2	16	16	16	14	14
대전	대전/충남/충북	683set	2	16	2	18	18	18	16	12
제주/강원	제주/강원(협업)	261set	2	8	0	8	8	8	8	8
계		5,197set	14	128	16	144	144	144	128	102

그림 III-8. 지역별 면접원 운영 현황

패널조사는 조사 시기에 따라 스페셜 모듈 등 문항 추가, 문항 내용 변경 및 조사 방식 등이 변경될 수 있기 때문에 이를 고려하여 매년 실사를 진행하기 전에 면접원 교육이 이루어져야만 한다.

2022년 면접원 교육은 2021년과 달리 모두 대면교육 방식으로 진행하였으며, 관련 이론 교육, 설문 교육, TAPI 교육, 개인정보보호 원칙 교육 등 4단계 주제로 교육을 실시하였다. 특히 2022년에는 개인정보보호와 관련된 별도의 교육자료 등을 준비하여 관련된 지침이 철저히 준수될 수 있도록 강조하였다. 면접원 교육의 구체적인 절차와 내용은 다음과 같다.



그림 III-9. 면접원 교육 단계

2022년에 실시한 면접원 교육의 일정과 장소는 다음 표와 같다. 7월 19일부터 약 2주 동안 각 지역별 지정된 장소에서 대면교육 방식으로 진행하였다.

표 III-2. 면접원 교육 일정

조사 지역	일정	교육장소
서울/인천/경기	7/19(화) 13시	여의도 전경련회관
대구/경북	7/20(수) 13시	한국능력개발교육원
부산/울산/경남	7/22(금) 13시	부산역 KTX 회의실
광주/전남/전북	7/25(월) 14시	광주사무소
대전/충청/세종	7/26(화) 13시	예람인재교육센터 창조룸
강원	7/27(수) 13시	강원사무소
제주	7/28(목) 13시	제주사무소

3. 실사 관리¹⁷⁾

1) 실사 과정별 보고체계 관리

본 조사를 원활하게 수행하기 위하여 조사 설계부터 최종 결과 보고까지 조사 수행업체와 단계별로 긴밀한 협력체계를 구축하고, 주간 및 월간 정기보고와 함께 수시보고를 실시하여 전체적인 실사 진행과정을 관리하였다. 특히 실사가 진행되는 과정에서는 매주 코호트별, 지역별 조사 성공률 등에 대한 보고를 진행하였다.

착수보고	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 조사진행 세부일정 명시 ▪ 세부수행방법 보고 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 투입인력에 대한 보고 ▪ 표본유지활동 계획 보고 	
중간보고	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 조사진행 상황 총괄 ▪ 지역별, 가구별 조사성공 표본수 ▪ 원패널/보호자/형제자매 별 보고 ▪ 거절 표본수 및 거절사유 정리 ▪ 조사시 애로사항 및 개선사항 보고 ▪ 기타 협의 필요사항 보고 	주간보고	월간보고
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ 1주일간의 진행상황 총괄 ▪ 지역별, 가구별 조사성공 표본수 ▪ 거절 등 특이사항 정리 ▪ 조사진행과 관련된 기타 협의사항 ▪ 매주 서면보고 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 1개월간의 조사진행 상황 총괄 ▪ 지역별, 가구별 조사성공 표본수 ▪ 거절 가구 표본수 및 거절 사유 정리 ▪ 조사원 의견을 반영한 개선사항 등 협의사항 정리
최종 결과 보고 (보고서 제출)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ TAPI개발 과정 ▪ 조사원 교육 결과 ▪ 실사 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 조사원 투입현황 및 조사방법 - 지역별 실사 특징 - 조사진행방법 세부보고 - 조사진행 시 애로사항 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 패널 관리 ▪ 데이터 품질 관리 ▪ 개인정보 관리 및 보안 관련 내용 ▪ 응답사례 및 답례품 제공 내역 ▪ 조사후기 <ul style="list-style-type: none"> - 실사 진행 시 응답자 반응 - 성공적 조사를 위한 개선사항 	
비정기 보고	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 특이사항 발생시 수시 보고 ▪ 한국청소년정책연구원의 요청이 있을 시 수시 보고 		

그림 III-10. 실사과정 단계별 보고 체계

17) 2021년도 한국아동청소년패널조사의 사업보고서(하형석 외, 2021, pp. 111-115)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

2) 실사 현장 참관

실사과정에서 데이터 품질을 제고하고 체계적으로 점검하기 위한 노력으로 면접원이 진행하는 조사현장에 연구진이 직접 참관하여 현장 검증을 실시하였다. 이는 조사에 영향을 미치지 않는 범위 내에서 실사과정을 점검하여 비체계적오차를 최소화시키고 신뢰도를 확보하기 위한 방안의 일환으로 진행하였다.

표 III-3. 실사 현장 참관 일정

일시 및 시간	장소	참석자	
9월 6일 15시 30분	패널 거주지 인근 (대전 유천동 일대)	7명	초4 원패널, 어머니, 칸타 담당연구원 1명, 면접원 2명, NYPI 연구진 2명
9월 19일 14시 00분	패널 거주지 인근 (서울 양천구 신월동 일대)	7명	중1 원패널, 어머니, 칸타 담당연구원 1명, 면접원 2명, NYPI 연구진 2명

3) 현장 조사원 의견 조사

향후 조사를 진행하는 과정에 고려할 사항을 파악하기 위해 제5차년도(2022년) 조사가 완료된 후 현장 조사원을 대상으로 조사과정에서의 현장 분위기, 면접원 애로사항 및 건의사항 등을 파악하였다. 현장 조사원의 주요 의견을 요약하면 다음과 같다.

첫째, 전반적으로 패널들이 장기간 조사로 인한 피로감이나 개인정보 유출에 대한 우려를 호소하는 경우가 많은 것으로 파악되었다.

둘째, 사전컨택의 어려움과 관련하여, 학업 등을 사유로 사전컨택 단계에서부터 조사 참여를 거절하거나, 면접원 번호를 스팸처리하여 컨택 자체를 회피하는 경우, 약속 후 방문하더라도 부재하거나 현재 바쁘다는 이유 등으로 여러번 방문해야 하는 경우가 발생 하는 것으로 파악되었다.

셋째, 조사를 거절하는 주요 사유로는, 코로나19로 인한 조사거절은 많이 감소하였지만 장기간 개인정보에대한 응답에 대한 우려, 조사 자체에 대한 피로감, 학업에 지장, 패널 자신의 조사 거절, 이혼이나 사망 등 가구상황의 변화 등으로 조사를 거절하는 사례가

많은 것으로 나타났다.

넷째, 설문문항에 대한 패널의 반응을 살펴보면, 설문 시간이 길고 매년 동일한 설문 문항에 대한 불만, 비행이나 일탈행동 등 민감한 문항들에 대한 반감 등의 반응이 나오기도 하였다.

다섯째, 2023년도에 진행할 제6차 조사에서 검토해야할 사항으로는 고3(중1 코호트)의 경우 차별화된 답례품(추가적인 편의점 모바일 쿠폰, 멘토링 서비스, 콘서트 티켓 제공 등)을 지급하는 방안의 검토가 필요하다는 의견이 다수를 차지하였다.

실사 현장 면접원의 지역별 주요 의견은 다음의 표와 같다.

표 III-4 실사 현장 면접원 주요 의견

구분	현장의견 조사
사전 컨택 시 어려움	<p>(서울/인천/경기) 차수가 증가함에 따라 전화, 문자 모두 연락이 안되는 경우 때문에 거주지로 방문해야 하는 경우가 종종 있음</p> <p>(부산/울산/경남) (1) 컨택 시 담당 조사원의 전화번호를 수신차단하거나 전화 자체를 인받는 경우가 있음. (2) 결번, 수신차단 등 컨택이 어려워 거주지에 방문하면 이사를 갔거나, 부재인 경우가 있어 컨택 자체가 어려운 경우. (3) 주말 조사 약속을 잡아놓고 취소하는 경우가 많음(코로나에 걸렸다, 갑자기 연락두절, 다음번으로 계속 미루는 경우 등)</p> <p>(대구/경북) (1) 패널이 편한시간대 약속을 잡기 위해 부모님과 여러번 통화가 필요함. (2) 간혹 면접원 연락처를 스팸으로 넘겨버리는 경우도 있어, 다른 통화 수단으로 접촉하면 마치 못해 응해주시기도 하는 등 매년 컨택 자체의 어려움이 증가하고 있음.</p> <p>(광주/전북/전남) (1) 컨택 시 보호자가 공부 등 이유로 조사를 거절하여 패널과 접촉하거나 연락을 못하게 하는 경우가 많아지고 있음 (2) 간혹 코로나를 사유로 집문을 꺼리고 접촉을 불안해 하기도 함</p> <p>(대전/세종/충북/충남) (1) 학생의 학업, 공부에 지장을 미치는 것에 대한 불만이 매년 높아지고 있음. (2) 여러차례 연락(전화, 문자)을 해야 통화가 가능한 경우가 많으며, 언제까지 조사해야 하는 지 문의하는 등 조사 자체를 거절하는 경우가 많아 설득이 어려움. (3) 보호자와 패널이 동시에 참여가능한 약속 시간 정하기 힘들(학교, 학원 시간, 부모의 일, 일정 등의 사유). (4) 약속 후 방문하여도 사전연락없이 약속을 여겨 다시 일정을 조율해야 하는 수고로움이 종종 발생함. (5) 주말 약속을 잡고 방문하면, 아버지가 쉬는 날이라고 방문을 꺼림. (6) 설문을 진행하고 있는 중 다른 일정이 갑자기 생겼다가, 형제자매의 시간이 맞지않아 여러 차례 방문해야하는 어려움</p> <p>(강원) (1) 패널의 거주지 간에 거리가 있어 방문 시 애로사항이 있음. (2) 면접원 번호를 스팸처리하여 연락(전화, 문자)이 안되는 경우가 많음. (3) 패널들이 바빠서 시간 약속 잡기가 힘들고, 평일 늦은시간이나 주말만 시간이 가능한 경우가 많아 해당일에 약속을 잡아도 싫어하는 경우가 많음</p> <p>(제주) (1) 패널 방문을 위해서 사전컨택 시 통화가 되어도 나중에 하자며 전화를 피함. (2) 통화 시 안하면 안되겠냐는 말이 제일 많음. (3) 컨택 후 방문하더라도 부재 중인 경우나</p>

구분	현장의견 조사
	<p>지금 바쁘니까 나중에 다시 오라는 경우가 많음. (4) 조사를 하더라도 부모, 패널, 형제자매를 동시에 조사할 수 있는 경우가 적어 여러번 방문을 해야함. (5) 대중교통 활용이 어려워 자가차량을 사용하여 방문해야 하는데 여러번 방문해야 되어 어려움이 있음.</p>
조사거절 사유	<p>(서울/인천/경기) (1) 패널들이 성장함에 따라 사춘기, 공부, 바쁘다는 사유로 조사를 거절함. (2) 매년 설문하기 귀찮다, 의무사항이 아니므로 거절 한다 등의 의견도 있음</p> <p>(부산/울산/경남) (1) 학년 증가, 대면수업, 학원 수강 등 이유도 패널이 조사에 참여할 시간이 부족(특히, 성적 상위권의 고등학생 패널들) (2) 보호자 참여의지도 중요하지만, 패널이 성장함에 따라 패널의 참여의지가 중요해 졌음. 원패널이 “조사 내용이 마음에 안 든다”, “왜 해야 하는지 모르겠다”라고 보호자에게 불만을 토로하는 등 보호자는 협조하지만 패널들이 거부하는 경우도 있음 (3) 형제자매 조사의 경우, 패널과 형제자매 중 한명이 안하려고 하면 둘 모두 안하려고 하기 때문에 패널과 형제자매를 동시에 설득해야 하는 어려움이 있음</p> <p>(대구/경북) (1) 부모의 이혼으로 거절이 있음 (2) 고학년이 될수록 진학에 대한 부담감으로 설문을 거절 (3) 패널의 호응도는 좋으나, 직장 생활하시는 부모님이 시간적 여유가 없다고 거절하고 패널에게 따로 연락을 못하게 하시는 경우도 있음 (4) 장기간 조사로 개인정보가 과도하게 노출된다고 우려하여 조사거절하기도 함(특히, 초4 코호트의 경우 우려가 많음)</p> <p>(광주/전북/전남) (1) 학업에 방해된다는 이유로 거절. (2) 보호자, 형제자매까지 설문을 하여 개인 사생활이 많이 노출되는 것 같다는 이유로 거절. (3) 장기간 조사로 인해 귀찮아하고 그만하고 싶다고 거절</p> <p>(대전/세종/충북/충남) (1) 개인정보 유출 우려. (2) 학생은 조사희망해도 보호자가 학업을 이유로 거절하는 경우가 많음. (3) 패널 조사목적에 공감하지 못하고 매년 조사하는 것에 대한 반감. (4) 패널과 형제자매는 동일한 설문인데 사례비가 상이한 부분에 대한 불만. (5) 조사불능 사유 존재(부모님 사망, 이혼, 패널의 자퇴, 보호자와 따로 거주 등)</p> <p>(강원) (1) 패널과 부모의 갈등, 학업, 학교 문제, 그냥 싫다, 귀찮다, 답변비가 너무 작다 등 사유로 조사 거절. (2) 작년까지는 부모 설득으로 패널이 참여하였으나 올해는 부모들도 패널 설득이 힘들다고 너무 힘들어 하심</p> <p>(제주) (1) 학원 공부 끝나면 늦은시간이라 도저히 시간을 낼 수 없고 주말도 마찬가지로 함. (2) 패널이 거부하는 경우 많음. (3) 이혼, 이사, 패널이 나쁘게 빛나가 무조건 거절인 경우도 있음. (4) 보호자들이 설문 때문에 시간을 내야하는 부담감이 커 이제는 그만하고 싶다는 의견. (5) 조사참여를 하더라도 내년에는 빠주라고 하는 경우가 많음.</p>
설문문항 반응	<p>(서울/인천/경기) 설문문항이 길어 학교에서 공부하고 학원까지 다녀와서 하기 귀찮다는 의견</p> <p>(부산/울산/경남) (1) 설문내용과 조사시간이 아이들에게는 길게 느껴짐. (2) 저학년 패널이나 형제자매는 보호자 동의 후 조사에 잘 참여하나, 고학년 패널은 반복적인 내용과 민감한 문항에 부정적인 시선을 가지는 경우도 있음</p> <p>(대구/경북) (1) ‘온라인/오프라인 비행, 일탈’ 문항의 경우 패널의 사적인 부분이라 본인의 이름이 노출되어 있는 상황에서 솔직한 응답이 어려움 (2) 매년 동일한 문항이 설문을 하는 것에 필요성을 못 느낌 (3) 설문문항이 많고 중복적인 내용이라 좀 더 간략해 졌으면 좋겠음 (4) 보호자의 경우, 설문을 통해 스스로 깨닫지 못했던 자녀를 대하는 습관이나 본인의 생활태도를 돌아볼 수 있어 좋았다는 의견도 있음</p>

구분	현장의견 조사
	<p>(광주/전북/전남) (1) 해마다 같은 질문을 지루해 하고, 설문문항이 많아 귀찮다는 의견 (2) 고학년일수록 사생활 부문(비행행동 등) 문항의 응답을 회피하거나 무응답하려 하여 면접원이 설득하는데 어려움이 있음</p> <p>(대전/세종/충북/충남) (1) 설문문항이 길고 매년 동일한 질문이라 계속 응답해야 하는 이유를 모르겠음 (2) 왜 이런 질문이 필요한지 이해가 안가는 문항들이 있다(연예인, 운동선수 관련한 행동에 대한 질문, 주관적 행복 정도 등). (3) 불필요한 질문(키, 몸무게, 자녀와 부모의 출신지역, 부모의 학력, 직업)과 답변하기 불편한 질문(사교육, 사교육비, 가구 소득, 경제수준 등)에 대한 거부감. (4) 스마트 폰에 관한 질문을 학생, 부모 모두에게 하는데 학생과 부모용 설문 위딩이 같아보니 일부 문항의 표현 방식이 응답자인 성인에게는 맞지 않게 느껴진다는 의견이 있음(스마트 폰 하면서 지적 받은 적 있다, 불평을 들은 적 있다, 세상을 잃은 것 같다, 견디기 힘들다, 불안, 초조하다 등). (5) 담배, 술, 가솔 등 생각해보지 않았던 부정적인 내용의 질문에서의 부담감과 학교 수업 외 청소년 활동경험에 대한 질문에서 경험이 많지 않은 경우 다른 아이들과 비교가 될 것 같아 위축이 되는지 답변을 꺼리거나 거절하는 경우가 있음.</p> <p>(강원) (1) 설문문항 중 민감하고 예민한 문항을 싫어하는 경우가 많음. (2) 설문문항이 길다고 중단하는 경우가 있어 몇 번씩 다시 방문해야 하는 경우가 많음.</p> <p>(제주) (1) 설문문항이 길고 매년 반복적인 내용이라 불만. (2) 설문내용이 학생들에게 부정적, 극단적인 질문인 것 같아 조사를 거부하는 경우도 있음</p>
6차 조사시 검토사항 (패널유지 등)	<p>(서울/인천/경기) (1) 조사 후 바로 간단한 감사문자 (2) 답례비 인상이 좋을 것 같음</p> <p>(부산/울산/경남) 답례비 상승, 답례 품목 확대, 현금 지급 등 답례비 관련 부분 강화 필요</p> <p>(대구/경북) 저학년일수록 개인정보 활용에 대한 우려가 큼으로 이에 대한 대비책 마련 필요</p> <p>(광주/전북/전남) (1) 패널 답례비와 보호자 응답 답례비 인상 검토 필요</p> <p>(대전/세종/충북/충남) (1) 패널 답례비 인상 및 사례 방법 다양화(예: 중1코호트(고3)의 경우 사례비를 만원 더 준다든지, 편의점 모바일 쿠폰을 추가로 제공한다든지 등). (2) 패널과 형제자매의 답례비 차이에 대한 불만해소를 위한 전반적인 답례비 인상(타 패널조사에 비해 너무 낮은 답례비로 생각됨). (3) 학생들이 좋아할 만한 이벤트 제공(엔도링, 콘서트나 전시회 티켓 제공 등). (4) 이사, 전학 등을 대비한 친한 친구 혹은 지인의 연락처 수집</p> <p>(강원) (1) 답례비 조정. (2) 설문문항 간소화.</p> <p>(제주) 패널유지를 위한 답례비 조정</p>

4) 검증 및 제5차년도 조사결과 데이터 구축 및 분석

조사가 완료된 이후 모든 조사 참여자들에게 연락하여 감사의 인사와 함께 응답한 내용을 무작위로 검증하고, 조사 진행사항 전반에 대한 내용과 더불어 담당 면접원을 평가할 예정이다. 이와 함께 2023년에 실시할 KCYPS 2018의 제6차년도 조사에 대해 안내하고 참여를 독려할 계획이다.

제5차년도 실사 종료 이후 데이터 클리닝과 가중치 산출 작업 등을 거쳐 데이터를

구축할 예정이다. 또한, 제5차년도 실사 결과의 자세한 사항은 2023년 사업보고서에 수록 될 예정이다.



제4장 데이터 활용 및 분석

- 1. 한국아동·청소년패널
학술대회 개최
- 2. 데이터 활용실적 관리 및
이용 만족도
- 3. 데이터 분석

1. 한국아동·청소년패널 학술대회 개최¹⁹⁾

1) 학술대회 개요

한국아동·청소년패널 학술대회를 개최하는 주된 목적은 첫째, 패널조사 데이터를 관련 전문 연구자들에게 제공하여 연구성과물 증대와 패널조사 데이터의 활용도를 높이는 것이다. 이를 위해 공동주최 참여 학회의 확대와 더불어 연구계획서와 발표 논문 참여 증대를 위해 지속적으로 노력하였으며, 2022년 제11회 학술대회 연구계획서 공모에는 총 109편(일반세션 57편, 대학원생세션 52편)의 연구계획서가 접수되었고, 최종 총 36편(일반부문 33편, 대학원 3편)의 논문이 발표되었다.

두 번째 주된 목적은 연구원 차원에서 실시된 패널조사 결과 데이터에 대한 검증 및 새로운 분석방법 등의 동향을 파악하는 것이다. 이를 위해 매년 전년도에 조사된 데이터의 공식적인 공개가 이루어지는 12월 이전인 5월 중에 학술대회 연구계획서를 제출한 연구진을 대상으로 1차 데이터를 제공하고, 이 데이터를 활용한 연구자들의 의견을 수렴하는 과정을 통해 최종 공개되는 데이터의 신뢰도를 높이고 있다. 이번 제11회 학술대회에서는 2021년 조사된 제4차 조사결과의 학술대회용 데이터를 연구계획서를 제출한 연구진에게 5월에 배포하여 논문 작성에 활용하도록 하였다.

한국아동·청소년패널 학술대회는 2011년부터 2022년까지 매년 개최되어 왔다(다만, 2018년에는 ‘KCYPs 2018’ 조사가 새로 시작되는 시점이기 때문에 개최되지 않았음). 2022년까지 총 11회에 걸친 한국아동·청소년패널 학술대회를 통해 총 378편의 연구논문

18) 제4장은 황진구 선임연구위원, 전현정 부연구위원, 이용해 전문연구원이 작성하였음.

19) 2021 한국아동·청소년패널조사 사업보고서(하형석 외, 2021, pp. 119-130)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

이 발표되었고, 아동·청소년 관련 주요 쟁점 및 연구동향과 통계분석 경향을 파악할 수 있는 기회를 제공하였다. 지금까지의 한국아동·청소년패널 학술대회의 주요 개최 실적은 다음과 같다.

표 IV-1. 한국아동·청소년패널 학술대회 개최 실적 (2011~2022)

회차	일시	장소	공동주최 학회	분과 및 논문 수
1회	2011. 11. 04(금) 09:00~18:45	서울대학교 호암교수회관	아동·청소년 관련 9개 학회 참여	7분과 22편
2회	2012. 11. 16(금) 09:00~18:45	서울대학교 호암교수회관	아동·청소년 관련 14개 학회 참여	11분과 41편
3회	2013. 11. 14(목) 09:00~18:45	서울대학교 호암교수회관	아동·청소년 관련 15개 학회 참여	12분과 45편
4회	2014. 10. 30(목) 09:00~17:15	서울대학교 호암교수회관	아동·청소년 관련 13개 학회 참여	9분과 35편
5회	2015. 10. 23(금) 09:00~17:15	서울대학교 호암교수회관	아동·청소년 관련 14개 학회 참여	9주제 38편
6회	2016. 11. 18(금) 09:00~17:15	서울대학교 호암교수회관	아동·청소년 관련 13개 학회 참여	9주제 36편
7회	2017. 9. 14(목) 09:00~17:45	대한상공회의소	아동·청소년 관련 12개 학회 참여	9주제 30편
8회	2019. 11. 15(금) 09:00~16:50	양재 스포타임	아동·청소년 관련 14개 학회 참여	9주제 40편
9회	2020. 11. 20(금) 10:00~16:40	온라인 생중계 방송 진행 (양재 스포타임)	아동·청소년 관련 16개 학회 참여	8주제 27편
10회	2021. 11. 19(금) 10:00~17:00	메타버스를 이용한 온라인 학술대회	아동·청소년 관련 16개 학회 참여	9주제 28편
11회	2022. 11. 18(금) 10:00~16:40	메타버스를 이용한 온라인 학술대회	아동·청소년 관련 15개 학회 참여	12주제 36편

2) 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회

제11회 한국아동·청소년패널 학술대회(2022년)는 11월 18일(금), 메타버스를 이용한 온라인 학술대회 형태로 개최되었고, 학술대회 개요는 다음과 같다.

표 IV-2. 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회 개요

구분	내용
• 일 시	2022년 11월 18일(금) 오전 10시 - 오후 4시 40분
• 방 법	메타버스(게더타운)를 이용한 온라인 학술대회
• 주 관	한국청소년정책연구원
• 주 최	아동·청소년 관련 총 15개 학회 공동주최
• 후 원	여성가족부

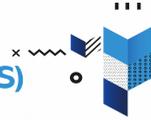
2022년도 제11회 학술대회 관련 추진 과정을 살펴보면, 1월에 2022년 학술대회 개최 일시와 방법, 세부일정 등을 확정하였고, 2월에는 아동과 청소년 관련 19개 학회를 대상으로 공동주최를 제의하였으며 이 중 15개 학회의 공동주최 참여를 확정하였다.

3월에는 경제·인문사회연구회 소속 연구기관, 아동·청소년 관련 주요 학회, 대학, 학과 등 130여 곳에 학술대회 참여 연구계획서 공모를 공지하였으며, 공모 결과 총 109편(일반 세션 57편, 대학원생세션 52편)의 연구계획서가 접수되었다.

이후 5월 중에 연구계획서 심사 및 결과 통보와 함께 학술대회용 데이터활용에 필요한 보안서약서 안내 및 접수 과정을 거쳐 학술대회용 2021년 조사결과(제4차) 데이터 발송을 진행하였다. 6월 중에는 논문 작성양식 등에 대한 안내를 진행하였고, 9월 최종 논문은 일반부문에서 34편, 대학원 경진부문은 20편이 접수되었다.



제11회 한국아동·청소년패널(KCYPS) 학술대회



연구계획서 공모 안내

참가 부문 및 자격

- ▶ **학술대회 일반 세션 발표 부문**
대학 교수 및 강사, 박사학위 소지자, 연구기관 연구원 등
* 학술대회 발표 논문은 소장이 필요(우편 지급 예정)
- ▶ **대학원생 논문 경진대회 부문**
대학원 석·박사 과정 재학생 또는 휴학생(졸업예정자 포함)
* 우수 논문 3편 선정 및 시상
시상: 대학: 최우수상 150,000원, 우수상 100,000원
우수 논문 3편은 학술대회 발표 용이(패널)로서 시상 제외
세부 자격 기준은 www.nyipi.or.kr/archiv 학술대회·학술대회공지 참조

연구계획서 제출

- ▶ **제출서식**: 제공된 연구계획서 서식 활용
(www.nyipi.or.kr/archiv 학술대회·학술대회공지 참조)
- ▶ **제출기간**: 2022년 3월 28일(월) ~ 4월 29일(금)
- ▶ **제출방법**: 이메일 전송(kcyps@nyipire.kr)

유의사항

- ▶ 학술대회 개최일 이전에 다른 곳에서 발표 또는 출간된 논문은 심사발표 대상에서 제외됨
- ▶ 최종 논문 원고는 학술논문으로서의 기본 요건을 충족해야 하며, 완성된 형태로 제출해야 함

학술대회 관련 일정

- ▶ 연구계획서 접수
2022년 3월 28일(월) ~ 4월 29일(금)
- ▶ 연구계획서 제출 마감
2022년 4월 29일(금) 24:00까지
- ▶ 연구계획서 심사 및 결과 안내
2022년 5월 6일(금) ~ 5월 20일(금)
- ▶ 최종 논문 접수
2022년 6월 7일(화) ~ 9월 16일(금)
- ▶ 최종 논문 제출 마감
2022년 9월 16일(금) 24:00까지
- ▶ 최종 논문 심사 및 결과 안내
2022년 9월 21일(수) ~ 10월 7일(금)
- ▶ 학술대회 개최
2022년 11월 18일(금) 제1회(서울) 온라인 학술대회

데이터 제공

- ▶ **KCYPS 2010 제1~7차(2010~2016년)** 및 **KCYPS 2018 제1~3차(2018~2020년)** 조사 데이터
윤자미드, 설문지, 코드북, 데이터는 한국아동·청소년데이터(아카이브)공제이클를 통해 상시 다운로드(www.nyipi.or.kr/archiv)
- ▶ **KCYPS 2018 제4차(2021년)** 조사 데이터
장장 데이터 제공 예정일: 2022년 5월 27일(금)부터 제공 예정
- 연구계획서 제출 시에 원본 데이터로 활용
(대중에서는 학술대회 이후 공개 예정)
- KCYPS 2018 제4차 데이터는 장장 데이터로, 본 학술대회 공동으로 활용 가능
- 윤자미드, 설문지, 코드북은 한국아동·청소년 데이터 아카이브 홈페이지를 통해 다운로드(www.nyipi.or.kr/archiv)



한국청소년정책연구원
National Youth Policy Institute

학술대회 관련 문의 이메일 kcyps@nyipire.kr / 황진규(044-415-2123), 진병주(044-415-2135)
데이터 활용 관련 문의 이메일 nyipidata@nyipire.kr / 이윤희(044-415-2129)

그림 IV-1. 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회 연구계획서 공모 포스터

대학원생 논문 경진대회의 경우 연구원 외의 아동·청소년 관련 패널분야 전문가로 구성된 심사위원회 심사를 거쳐 3편을 최종 선정하였고, 학술대회에서 시상 및 발표를 진행하였다.

최종 발표논문은 일반세션 33편과 대학원생 세션 3편으로 총 36편이 확정되었고, 포스터세션은 6편으로 확정되었다. 이에 따라 전체 세션을 12개로 구성하고 각 세션별 주제 및 발표 논문 편성, 토론자 섭외, 사회자 섭외 등을 진행하였으며, 세부적인 사항을 알리는 포스터 및 안내문 등을 작성하여 배포하였다.

METAVERSE 한국청소년정책연구원
National Youth Policy Institute

제11회 한국아동·청소년패널 학술대회

11th Conference on KCYPS (Korean Children and Youth Panel Survey)

▶ 일시 : 2022년 11월 18일(금) 10:00-16:40
▶ 개최방식 : 메타버스를 이용한 온라인 학술대회

※ 사전등록을 하시고 메타버스 학술대회 참여를 하신 분들 중에서 주장을 통해 음표구편을 드립니다(사전등록 필수)
※ 사전등록 : 2022년 11월 7일(월)부터 16일(수)까지 연구원 홈페이지(www.nypire.kr) 알림 → 행사정보 → 제11회 한국아동청소년패널 학술대회에서 등록 가능

주관 한국청소년정책연구원
공동 대한법조학회, 미래를여는청소년학회, 한국교육사회학회, 한국교육심리학회, 한국교육평가학회, 한국교정학회, 한국사회학회, 한국소년정책학회, 한국심리학회, 한국아동권리학회, 한국아동학회, 한국조사연구학회, 한국청소년복지학회, 한국청소년시설환경학회, 한국청소년학회
후원 여성가족부

▶ 일정 및 주제

개회 및 시상식 10:00-10:30(그랜드 홀)
논문발표

	Room A	Room B	Room C	Room D
Session 1 (10:30-12:00)	활동/역량/그림 A	코로나19	미디어/문제행동	학교/학업 A
Poster Session (13:00-13:30)	대학원생 포스터 발표(Poster Room)			
Session 2 (13:30-15:00)	활동/역량/그림 B	진료/진학 A	삼리/정서 A	학교/학업 B
Session 3 (15:10-16:40)	부모/양육	진료/진학 B	삼리/정서 B	학교/학업 C

※ 사전등록, 진행일정 및 자료집 등은 한국청소년정책연구원 홈페이지(www.nypire.kr) 자료 → 학술행사자료를 참고하시기 바랍니다.

그림 IV-2. 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회(2022)
개회 안내 포스터

대학원생 (최)우수논문 수상자들을 연구주제와 관련 있는 세션에 포함하여 발표를 진행하는 것으로 구성하였고, 포스터 세션은 별도의 공간에 배치하여 행사 기간 내에 상시적으로 포스터를 전시하는 동시에 특정 시간을 포스터 세션 발표시간으로 배정하였다.

전체 세션 구성과 발표 논문의 목록은 다음과 같다.

표 IV-3. 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회 발표 논문 목록

주제	논문	사회
1주제 활동/역량/ 그림 A	<p>청소년의 사회정서역량에 대한 개인별 변화궤적 영향요인</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 김형석(동방여자중학교), 김재철(한남대학교) ■ 토론 : 이진이(경기도교육연구원) 	오해섭 (한국청소년 정책연구원)
	<p>창의적 성향과 그림의 관계에서 부모, 교사, 또래요인의 역할</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 임효진(서울교육대학교), 김명섭(전북대학교) ■ 토론 : 장유진(충북대학교) 	
	<p>청소년활동 참여 유형에 따른 잠재집단 분류 및 전이양상 분석</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 조명근(호서대학교), 전지혜(성균관대학교) ■ 토론 : 문지영(서울시립대학교) 	
2주제 코로나 19	<p>코로나 19 팬데믹 기간과 그 이전 시기의 중·고등학생의 정서문제 잠재전이분석</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 조명근(호서대학교), 김가현(성균관대학교) ■ 토론 : 서은경(서울대학교 대학혁신센터) 	유성렬 (백석대학교)
	<p>코로나19 전후 청소년의 우울, 부모의 부정적 양육태도, 부정적 또래관계 간의 종단적 상호영향관계</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 김소연(이화여자대학교), 정익중(이화여자대학교), 김재연(이화여자대학교) ■ 토론 : 백혜정(한국청소년정책연구원) 	
	<p>코로나19 전후 청소년의 스마트폰 의존도에 따른 비행유형의 변화: 범죄기회 이론과 일반긴장이론을 중심으로</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 정윤희(계명대학교), 윤우석(계명대학교), 김혜영(계명대학교) ■ 토론 : 김승경(한국청소년정책연구원) 	
3주제 미디어/ 문제행동	<p>아동·청소년이 지각한 부모양육태도가 삶의 만족도에 미치는 영향: 스마트폰 과의존의 매개효과</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 박봉환(가톨릭관동대학교) ■ 토론 : 이미애(대구한의대학교) 	모상현 (한국청소년정 책연구원)
	<p>청소년의 현실비행과 사이버비행에 대한 자기회귀교차지연 효과 검증</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 배희연(한남대학교), 조현경(한남대학교) ■ 토론 : 송효준(한국교육개발원) 	
	<p>【대학원생 우수논문】 부모의 스마트폰 과의존 변화 유형과 청소년 전환기 아동의 내재화 및 외현화 문제 유형의 관계</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 윤소진(고려대학교 교육학과 박사과정), 이준우(고려대학교 교육학과 석사과정), 장은지(고려대학교 교육학과 석사과정) 	

주제	논문	사회
4주제 학교/ 학업 A	<p>중학생의 친구 및 교사관계, 그릿, 학업열의 간의 관계구조와 성별 조절효과 분석</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 김진철(전라남도교육청) ■ 토론 : 최동규(부경대학교) 	조아미 (명지대학교)
	<p>청소년의 그릿 및 학업무기력에 대한 잠재프로파일 분류와 예측요인 검증</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 정혜원(충남대학교), 장은아(충남대학교) ■ 토론 : 임선아(전북대학교) 	
	<p>다층 구조방정식을 적용한 중학교 시기 부모의 자율성지지, 학업열의의 종단적 변화와 고등학교 1학년 학업성취도의 관계</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 조한익(경상대학교), 하아영(경상대학교) ■ 토론 : 한천우(계명대학교) 	
5주제 활동/역량/ 그릿 B	<p>이동 및 청소년의 학교 밖 활동과 학업성취 인과관계 종단분석</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 곽수란(고구려대학교) ■ 토론 : 이기종(국민대학교) 	김민 (순천향대학교)
	<p>학생의 가정배경과 학교경험이 사회정서역량 수준과 변화를 매개로 학업열의에 미치는 영향</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 김성식(서울교육대학교), 이동호(서울서래초등학교), 현유정(서울신월초등학교), 문서연(서울탐동초등학교) ■ 토론 : 박성호(한국교육개발원) 	
	<p>청소년기 스마트폰과의존의 변화추이와 청소년활동의 동시 및 지연효과</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 이응택(명지전문대학), 오승근(명지전문대학) ■ 토론 : 김태균(성산호대학원대학교) 	
6주제 진로/ 진학 A	<p>잠재프로파일 분석을 활용한 일반계 고등학교 학생의 자아인식 유형화와 교육포부, 직업결정 수준과의 관계 분석</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 변주영(한국청소년정책연구원), 조은혜(서울대학교) ■ 토론 : 안재영(한국직업능력연구원) 	김형주 (한국청소년정책연구원)
	<p>빈곤층 아동·청소년의 진로 설계에 사회적지지 요인이 미치는 영향</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 이병욱(서울사이버대학교), 박준희(경주대학교) ■ 토론 : 서주석(서울청년센터 성동오랑) 	
	<p>중학생의 진로관 변화궤적: 동시지연효과</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 김은숙(계명대학교 Tabura Rasa) ■ 토론 : 허만세(계명대학교) 	

주제	논문	사회
7주제 심리/ 정서 A	<p>아동 및 청소년의 주의 발달 분석: 코로나19 팬데믹 직전과 중간 시기</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 이은주(이화여자대학교 특수교육연구소) ■ 토론 : 박소현(충남대학교) 	임성택 (강원대학교)
	<p>일반화 부분점수 모형을 적용한 친구관계 수준에 따른 우울 척도의 차별기능 항 판별</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 안선영(정화예술대학교), 이보람(한라대학교) ■ 토론 : 구슬기(한국교육과정평가원) 	
	<p>【대학원생 우수논문】 청소년이 지각한 자율성 지지와 안녕감, 학업동기 간 중단적 관계 검증</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 이빈(서울대학교 교육학과 박사과정), 우정민(서울대학교 교육학과 박사과정), 황선영(서울대학교 교육학과 박사과정) 	
8주제 학교/ 학업 B	<p>청소년의 학업무기력 개인별 변화궤적 분류 및 영향요인 분석</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 최진숙(한남대학교), 김형석(동방여자중학교) ■ 토론 : 홍혜영(한남대학교 교수학습지원센터) 	김진호 (한국방송통신 대학교원)
	<p>국어저성취 학생의 중·고등학교 시기 생애목표 유형의 변화와 자기조절학습의 영향</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 허유성(조선대학교), 김민성(조선대학교) ■ 토론 : 서유진(전주교육대학교) 	
	<p>청소년의 행복감과 협동 의식 및 학업성취 간 인과관계 중단연구: 성별 간 다집 단분석</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 박분희(목포대학교), 함영년(목포해양대학교) ■ 토론 : 이희현(한국교육개발원) 	
9주제 부모/양육	<p>방임 유형별 발달궤적과 아동 정서발달에 미치는 영향</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 배화옥(경상대학교), 염동문(창신대학교) ■ 토론 : 김미숙(한국아동복지학회) 	최인재 (한국청소년정 척연구원)
	<p>청소년이 지각한 부정적 부모자녀관계, 부정적 또래관계와 우울증상 간의 상호 적 관련성</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 이서우(성균관대학교), 이태경(성균관대학교), 송하나(성균관대학교) ■ 토론 : 김지형 (평택대학교) 	
	<p>부모의 긍정적 양육태도가 자녀의 그릇에 미치는 영향</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 황유진(연세대학교), 이도훈(연세대학교) ■ 토론 : 김지현(육아정책연구소) 	

주제	논문	사회
10주제 진로/ 진학 B	<p>부모의 양육태도가 청소년의 진로적응력에 미치는 영향 및 양육태도 유형별 차이 분석</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 장은지(연세대학교), 김민석(한국직업능력연구원) ■ 토론 : 우선영(한국교육개발원) 	주동범 (부경대학교)
	<p>코로나19 상황에서의 청소년 진로적응력 특징 및 결정요인 분석</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 추지윤(이화여자대학교), 이은지(이화여자대학교) ■ 토론 : 장선희(한국교육환경보호원) 	
	<p>【대학원생 우수논문】 청소년의 빈곤궤적이 대학진학에 미치는 영향</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 황인찬(연세대학교 사회학과 석사과정) 	
11주제 심리/ 정서 B	<p>우울, 친구관계, 학업 무기력 관계에서 인지적 공감능력의 조절된 매개효과 분석</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 김은예(공주대학교), 한수연(충남대학교) ■ 토론 : 박용한(충남대학교) 	서영석 (연세대학교)
	<p>고등학생의 자아존중감 예측 변수 탐색 후 통계적 추론: PSI와 FS의 비교</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 유진은(한국교원대학교), 노민정(한국교원대학교), 이미란(한국교원대학교), 이민욱(인천대학교) ■ 토론 : 진석언(건국대학교) 	
	<p>아동의 자아존중감 변화양상과 심리사회적 변인이 미치는 효과</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 박혜숙(호남대학교) ■ 토론 : 정은주(한국청소년정책연구원) 	
12주제 학교/ 학업 C	<p>중학교 저성취 학생의 학습무기력 유형 변화와 영향요인</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 이수지(조선대학교), 허유성(조선대학교) ■ 토론 : 임혜정(능곡고등학교) 	이은주 (경북대학교)
	<p>청소년의 학습시간 활용 유형의 특징과 영향요인 분석</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 전해영(부산대학교), ■ 토론 : 황여정(한국청소년정책연구원) 	
	<p>청소년의 학업정서 및 사회정서 발달 양극화 현상 연구</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 발표 : 김정아(한국교육개발원) ■ 토론 : 손윤희(한국교육개발원) 	

주제	논문	사회
포스터 발표	<p>청소년 학습시간 잠재프로파일 유형에 따른 부모의 자율성 지지, 삶의 만족도, 학업태도 간 관계: 2018년과 2021년의 비교를 중심으로</p> <p>■ 발표 : 이혜림(성균관대학교 아동·청소년학과 석사과정)</p>	
	<p>Elastic net을 활용한 청소년 주관적 학업성취도와 행복감 잠재프로파일 관련 변수 탐색</p> <p>■ 발표 : 정재은(서울교육대학교 교육학과 박사과정)</p>	
	<p>아동기에서 초기청소년기로의 전환기 동안 우울의 변화궤적에 미치는 부모의 거부적 양육태도의 영향과 긍정적 또래관계의 질의 시간 효과</p> <p>■ 발표 : 김두영(연세대학교 아동·가족학과 석사과정), 홍지연(연세대학교 아동·가족학과 통합과정), 강영서(연세대학교 아동·가족학과 석사과정)</p>	
	<p>고등학생의 창의성 및 인지적 공감능력 예측요인 탐색: 랜덤포레스트를 활용하여</p> <p>■ 발표 : 신윤범(부경대학교 수해양인적자원개발학과 박사수료)</p>	
	<p>랜덤포레스트를 활용한 청소년 진로적응력 예측변인 탐색</p> <p>■ 발표 : 김한결(계명대학교 교육학과 박사과정)</p>	
	<p>청소년의 인지적 공감이 공격성을 매개로 사이버폭력 기해행동에 미치는 영향: 성별의 조절된 매개효과</p> <p>■ 발표 : 최아린(이화여자대학교 교육학과 박사과정), 양수연(이화여자대학교 교육학과 석사과정)</p>	

2021년 개최된 제10회 한국아동·청소년패널 학술대회는 여러 여건을 고려하여 메타버스(게더타운)에 가상의 학술대회장을 마련하여 사회자, 발표자, 토론자, 청중 등 모든 참가자가 자신의 아바타를 이용하여 자유롭게 참여하는 형태로 진행하였다.

중으로 대표되는 일반적인 온라인 화상회의 방식과는 달리 메타버스(게더타운)를 이용함으로써 학술대회 행사 진행 중 참가자의 세션 간 자유로운 이동, 참가자 간 상호 의사소통, 포스터 전시 및 발표, 방명록 작성, 학술대회 관련 자료 내려받기, 학술대회 상세 일정 공유, 패널 이용자 만족도 조사, 연구원 홍보물 게시 등이 가능하였다.



그림 IV-3. 제10회(2021년) 학술대회 공간 구성도

2022년 개최된 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회의 경우도, 지난해와 동일하게 메타버스를 이용한 학술대회장을 이용하였다. 메타버스를 이용한 학술대회의 경우 참가자들이 제한없이 입장할 수 있고 일반적인 현실공간에서 경험할 수 있는 다양한 방식의 회의와 토론, 만남이 진행되는 이점이 있다. 특히 올해의 경우 최종 발표 논문 수가 증대하였는데 현실공간과 달리 가상공간에서의 세미나룸 확대가 용이하여 학술대회 진행에 많은 도움이 되었다.

제11회 한국아동·청소년패널 학술대회 메타버스 학술대회장의 세부적인 구성도 지난해와 유사한 형태로 구성하되, 참가자 수 등을 고려하여 컨퍼런스홀을 별도로 구성하고 발표 논문의 증대에 따라 세미나룸 수를 확대하는 등 세부적으로 기획하였다. 전체적으로 입장과 더불어 접수와 안내를 위한 공간, 개회식을 진행하는 그랜드 홀, 논문 발표를 위한 별도의 룸(4개), 포스터 전시공간, 휴게 공간, 기타 자료집을 다운받고 설문에 참여할 수 있는 공간 등으로 구성하였다.

그리고 학술대회 참여자들이 가상공간에서 진행된 메타버스 학술대회의 참가하는 과정이나 진행 방식 등에 대해 어떻게 생각하는가를 파악하기 위해 행사장에 설치한 설문조사를 통해 행사 전반에 대한 만족도를 조사하였다. 학술대회 참가자 중 80명이 조사에 참여하였고, 5점 척도(매우 만족한다: 5, 보통이다: 3점, 매우 불만족한다 :1점)로 조사한 결과

평균 4.55점으로 나타나 대부분의 참가자들이 게티다운 학술대회 진행방식에 만족하는 것으로 파악되었다.



그림 IV-4. 제11회(2022년) 학술대회 공간 전체 구조도

2. 데이터 활용실적 관리 및 이용 만족도²⁰⁾

1) 한국아동·청소년패널조사 데이터 활용실적 관리

한국아동·청소년패널조사는 아동·청소년들의 성장과 발달의 변화를 종합적으로 파악할 수 있는 패널데이터를 구축하여 아동·청소년 관련 학술연구와 관련 정책수립에 필요한 기초자료를 제공하는 것을 주된 목적으로 하고 있으며, 조사결과는 다양한 연구자들이 쉽게 활용할 수 있도록 일반인에게 공개하고 있다.

한국아동·청소년패널조사는 양질의 데이터를 생산하는 것이 가장 우선적이고 중요한 목표이지만, 생산된 데이터가 어느 정도 활용되고 있는가를 파악하여 활용도를 증진시키는 방안을 모색하는 것도 매우 중요한 의미를 지닌다. 특히 공공재 성격을 지닌 패널데이터의 특성상 생산된 데이터의 실질적 기여도를 측정할 수 있는 직접적인 지표는 존재하지 않기 때문에 한국아동·청소년패널 데이터의 활용 빈도나 내용을 파악하여 패널조사 자체의 기여도를 파악하는 것이 중요하다.

이를 위해 연구의 일환으로 매년 KYPS 2003, KCYPS 2010, KCYPS 2018 데이터를 활용한 학위 논문과 학술 논문 등의 리스트를 확인하는 작업을 수행하고 있으며, 2022년 10월 초까지 파악된 데이터 활용실적은 다음의 표와 같다.

표 IV-4. KYPS 2003, KCYPS 2010, KCYPS 2018 데이터 활용실적(전체)

구분	전체		제1기 조사 (KYPS 2003)		제2기 조사 (KCYPS 2010)		제3기 조사 (KCYPS 2018)		
	편수	%	편수	%	편수	%	편수	%	
계	3,817	100	1,192	100	2,066	100	559	100	
학위 논문	박사	146	3.8	46	3.9	85	4.1	15	2.7
	석사	521	13.6	131	11.0	320	15.5	70	12.5
학술지논문	2,389	62.6	768	64.4	1280	62.0	341	61.0	
학술대회 발표논문	616	16.1	198	16.6	296	14.3	122	21.8	
보고서/단행본	145	3.8	49	4.1	85	4.1	11	2.0	

*2022년 10월 기준 집계치임

20) 2021 한국아동·청소년패널조사 사업보고서(하형석 외, 2021, pp. 153-163)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

2022년 10월 초에 조사한 결과에 따르면, 총 3,817편²¹⁾의 각종 논문과 보고서 등에서 한국아동·청소년패널조사의 데이터가 활용된 것으로 나타났다. KYPS 2003의 데이터는 2004년부터 2022년까지 19년간 총 1,192편, KCYPS 2010 데이터는 2011년부터 2022년까지 12년간 2,066편, KCYPS 2018 데이터는 2019년부터 약 4년간 559편의 활용실적을 보였다.

활용된 결과물을 유형별로 보면 전반적으로 학술지 논문에서의 활용이 62.6%로 가장 큰 비중(3,817편 중 2,389편)을 차지하는 것으로 나타났다. KYPS 2003의 데이터를 활용한 총 1,192건 중에서 학술지 논문이 768편(64.4%)으로 가장 많이 활용된 것으로 나타났으며, 이러한 경향은 KCYPS 2010과 KCYPS 2018에서도 유사한 것으로 나타났다. 또한 패널 데이터를 활용한 박사학위 논문은 146편, 석사학위 논문은 521편으로 조사되었으며, KCYPS 2010의 데이터 활용 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

KYPS 2003, KCYPS 2010, KCYPS 2018의 데이터 공개 이후 각 기수별 연도별 활용 실적을 살펴보면, 각 기수별 공식 공개 당해 년도인 2004년과 2011년, 2019년에는 각각 평균 30여편 정도가 활용되었다가 KYPS 2003 데이터 공개 2년차에 해당되는 2005년에는 50여편인 반면에, KCYPS 2010의 경우 2012년에 90여편으로 활용 실적이 급증하는 경향을 보였다. 특히 KCYPS 2018의 경우는 2년차에 해당하는 2020년의 경우 130여편에서 활용되었고, 데이터 공개 3차년도인 2021년의 경우 220여편에서 활용됨에 따라 활용도가 지속적으로 증가했음을 알 수 있다.

21) KYPS 2003, KCYPS 2010, KCYPS 2018 데이터 활용 실적은 주로 인터넷 학술검색 사이트를 통해 키워드 검색을 통해 수집하기 때문에 검색되지 않은 실제 데이터 활용 건수는 더 많을 것으로 추정됨.

표 IV-5. KYPs 2003, KCYPs 2010, KCYPs 2018 연도별 데이터 활용실적

구분	계	데이터 활용 실적		
		KYPs 2003	KCYPs 2010	KCYPs 2018
전 체	3,817	1,192	2,066	559
2004년	31	31	0	0
2005년	57	57	0	0
2006년	81	81	0	0
2007년	113	113	0	0
2008년	113	113	0	0
2009년	119	119	0	0
2010년	115	115	0	0
2011년	122	86	36	0
2012년	199	109	90	0
2013년	203	76	127	0
2014년	240	64	176	0
2015년	288	60	228	0
2016년	311	38	273	0
2017년	347	27	320	0
2018년	335	54	278	3
2019년	306	37	234	35
2020년	321	7	179	135
2021년	318	3	93	222
2022년*	198	2	32	164

*2022년 10월 초 기준 집계치이기 때문에 추후 증대가 예상됨.

2004년부터 2021년까지의 패널 기수별 연도별 전체 활용 건수 변화를 살펴보면, KYPs 2003의 경우 데이터가 공개된 7년만인 2010년을 기점으로 활용 실적이 점차 감소하는 경향을 보였고, KCYPs 2010의 경우도 유사하게 데이터가 공개된 7년 후인 2017년 320편을 정점으로 감소하는 경향을 보였다. 다만, 전체적인 활용도 등에서는 2기에 해당하는 KCYPs 2010의 활용 정도가 더 높았다고 볼 수 있다.

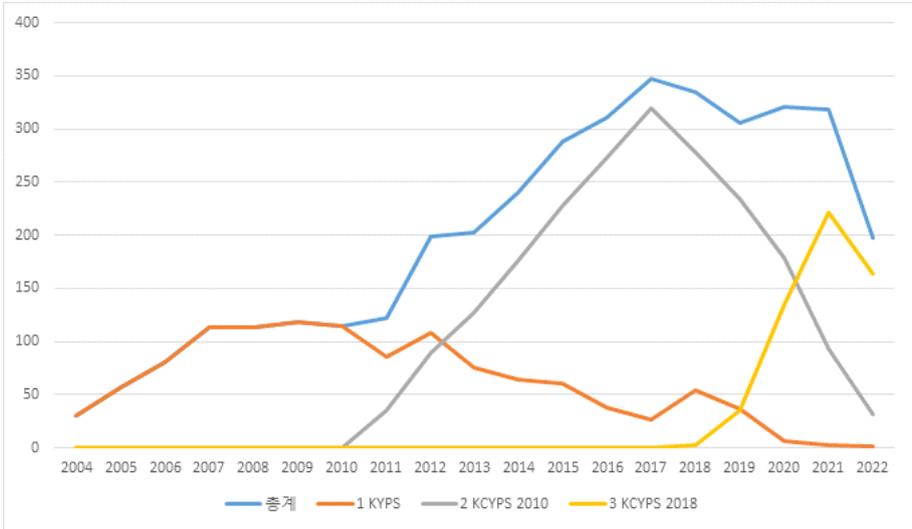


그림 IV-5. 연도별 패널별 데이터 활용 전체 건수 변화

연도별로 활용된 연구물의 유형 변화를 살펴보면, 석사 학위 논문의 경우 매년 활용실적이 꾸준히 증가하여 2016년 이후에는 매년 50편 이상의 논문에 활용되었고 전체적으로 521명의 석사학위자 배출에 기여한 것으로 나타났다. 특이한 점은 박사 및 석사 학위논문의 경우 2017년과 2018년에 활용 건수가 상대적으로 많았다는 점이다.

학술지에 수록된 논문의 경우도 2010년까지는 매년 평균 50여편에 활용되었으나, 2010년 이후 2016년까지는 연 평균 130여편이, 2017년 이후에는 매년 평균 200여편 이상의 활용 실적을 보이고 있다. 단행본과 관련된 실적은 2012년부터 2017년 사이에 데이터 활용 실적이 다른 해에 비해 상대적으로 많게 나타났는데 이 기간동안 한국연구재단에서 단행본 보고서가 다수 발간된 것으로 확인되었다.

표 IV-6. 연도별 데이터 활용 유형별 실적

구분	계	데이터 활용 유형				
		박사논문	석사논문	학술지	학술대회	단행본
전 체	3,817	146	521	2,389	616	145
2004년	31	0	0	15	15	1
2005년	57	0	1	20	32	4
2006년	81	1	2	33	41	4
2007년	113	1	8	60	38	6
2008년	113	4	6	65	34	4
2009년	119	4	13	66	32	4
2010년	115	2	6	102	1	4
2011년	122	5	16	70	23	8
2012년	199	7	24	113	43	12
2013년	203	5	29	107	50	12
2014년	240	7	30	149	40	14
2015년	288	11	42	177	41	17
2016년	311	8	54	190	41	18
2017년	347	28	60	200	38	21
2018년	335	22	50	254	1	8
2019년	306	15	49	199	40	3
2020년	321	6	56	223	33	3
2021년	318	11	43	226	36	2
2022년	198	9	32	120	37	0

참고로, 지난 2021년 사업보고서에서는 데이터를 이용한 논문 등에서 주로 어떠한 조사항목이나 변인 등을 활용하였는지에 대한 키워드 분석을 실시하였다. 전반적으로 부모와 청소년의 관계에 대한 주제가 많았으며, KYPS 2003의 경우는 비행이나 우울 등에 대한 연구물이 많았고, KCYPS 2010에서는 학교생활적응 등의 주제에 관심이, KCYPS 2018에서는 그릿과 학업열의 등의 주제에 대한 이용 빈도가 높게 나타났다.

2) 한국아동·청소년패널조사 데이터 이용 만족도 조사

KCYPS 2018 데이터 이용 만족도 조사는 데이터 이용 관련 전문가들을 대상으로 이용상의 불편한 사항과 요구사항을 파악하여 향후 조사의 내용과 방법, 데이터 제공 방법의 개선사항을 도출하기 위해 매년 실시하여 왔다. KCYPS 데이터는 누구나 이용할 수 있도록 매년 일반인에게 개방하여 왔으며, 이러한 데이터 개방에 따른 이용자의 특성과 만족도 수준을 파악하는 것은 향후 KCYPS의 내용과 조사결과 관리 차원의 대안 마련에 중요한 의미를 지닌다.

본 사업의 13차년도인 2022년에도 KCYPS 데이터를 이용한 자들을 대상으로 이용자 만족도 조사를 실시하였다. 다만, 학술대회가 메타버스를 활용한 웨비나로 진행된 점을 고려해 온라인 행사장 내 설문지 링크를 연결하여 웹조사로 진행하였다.



그림 IV-6. 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회 이용자 만족도 조사 위치

만족도를 측정하는 문항은 5점 척도(매우 불만족 ~ 매우 만족)로 전반적 만족도, 제공된 데이터 이용(SPSS, SAS, STATA, CSV 등), 이용자 편의를 측정하는 코드북 이용(구성, 변수명, 코드 설명 하이퍼링크 등), 데이터 품질 측정하는 품질의 신뢰성/유용성/다양성, 연구생산성 기여로 총 7문항으로 구성하였다. 특히 올해에는 스페셜 문항으로 조사할 주제나 문항 개발, 데이터 관리 등 KCYPS 전반에 대한 자유로운 의견을 추가하였고 마지막 배경변인으로 응답자의 신분과 전공을 질문하였다.

KCYPS 이용자 만족도 조사는 총 46명²²⁾이 참여하였다. 조사 결과 데이터 이용자들의 전반적 만족도는 4.46점으로 높은 것으로 나타났다. 세부항목별로는 연구생산성 기여가 4.59점으로 가장 높았고, 다음으로 품질의 신뢰성과 유용성(각각 4.52점), 데이터 이용(4.50점), 코드북 이용(4.37점), 품질의 다양성(4.35점)의 순으로 조사되었다. 특히, 품질의 다양성 항목이 상대적으로 낮게 나타난 이유는 매년 일관된 조사 항목을 유지해야 하는 패널조사의 주요한 특성 때문으로 보인다. 다만 이러한 특성은 패널활용 측면에서 매우 중요한 부분이며, 단순히 문항수를 증가하는 방식은 조사시간이 늘어나 조사대상자에게 부담을 주기 때문에 표본 유지율과 비표본오차에 상당한 영향을 줄 수 있다. 따라서 이러한 문제를 해결하고자 2020년(3차년)부터 스페셜 모듈²³⁾(Special Module)을 도입하였고, 청소년 성장에 영향을 미치는 요인이나 사회적 이슈들을 스페셜 모듈 주제로 선정해 데이터 품질의 유용성과 다양성을 제고시키고자 노력하였다.

표 IV-7. 한국아동·청소년패널 이용자 만족도 조사 결과

(5점 평균, 단위: 점)

문항	2021년 (N=47)	2022년 (N=46)	차이
1. 전반적 만족도	4.30	4.46	0.16
2. 데이터 이용 (SPSS, SAS, STATA, CSV 등)	4.47	4.50	0.03
3. 코드북 이용 (구성, 변수명, 코드설명, 하이퍼링크 등)	4.36	4.37	0.01
4. 품질의 신뢰성 (제공 정보의 신뢰성 정도)	4.34	4.52	0.18
5. 품질의 유용성 (가치 있고 유용한 정보의 제공)	4.34	4.52	0.18
6. 품질의 다양성 (내용의 풍부함이나 다양성 정도)	4.04	4.35	0.31
7. 연구생산성 기여	4.30	4.59	0.29

마지막으로 데이터나 코드북 이용의 편의성 증진, 데이터 품질 관리 개선, 스페셜 문항으로 조사할 주제 및 문항 개발 등에 대한 기타 의견으로 다양한 의견들이 제시되었다. 먼저, 코드북과 관련해 부모와 자녀 자료를 결합하는 방법을 구체적으로 안내하거나

22) 제11회 한국아동·청소년패널 학술대회 참가자 중 데이터 이용자들을 대상으로 조사를 진행하였으며, 조사에 참여한 총 이용자는 46명으로 대학원생(석/박사 과정) 25명(54.3%), 연구기관 연구원 4명(8.7%), 대학 교수 16명(34.8%), 그 외 강사 1명(2.2%)이었다.

23) 각 연도별 스페셜 모듈 주제는 (2020년) 재난안전의식, (2021년) 정서인식역량, (2022년) 진로준비도로 조사하였다.

결합한 파일을 제공해 주었으면 좋겠다는 의견과 역채점 문항 안내, 이론적 배경을 추가해 달라는 의견들이 있었다. 조사 주제나 문항 개발과 관련해서는 청소년들의 약물에 대한 의견과 사용 여부, 다문화 수용성, 공동체의식, 자기효능감, 회복탄력성 측정, 진로 관련 변인을 더 다양하게 조사하고, 사이버 비행 관련 문항을 고려해 달라는 제안들이 있었다. 이러한 의견들은 차년도 조사 설계과정이나 스페셜 문항을 선정할 때 연구진들이 함께 고려할 계획이다.

3. 데이터 분석

1) 데이터 분석보고서 발간 개요

KCYPS 데이터는 조사가 진행된 익년도에 유저가이드, 조사표, 코드북과 함께 일반에 공개되며, 원내 연구진이 전년도 데이터를 중심으로 분석을 진행, 정책대안을 제시하는 데이터 분석보고서를 2011년부터 2022년까지 총 21종을 발간하였다.

표 IV-8. KCYPS 데이터 분석보고서 발간 실적(2011년-2022년)

연도	보고서명	연구자
2011	청소년의 활동 참여실태	이경상, 백해정, 이종원, 김지영, 서우석
2012	범죄유발적 지식구조와 청소년비행에 관한 연구	이경상, 이순래, 박철현
	중학교 2학년 청소년의 뉴미디어 활용이 인지, 정서, 사회발달에 미치는 영향	성은모
	미디어가 청소년에게 미치는 문화배양효과 연구	배상률
2013	사회자본이 청소년의 학교적응에 미치는 영향 : 가족, 지역사회자본을 중심으로	서정아, 조흥식
	청소년의 학업 성적과 비행, 비행친구의 관계에 대한 중단연구	이종원
	초기 청소년 생활만족도 변화와 영향요인 : 가족구조와 가족기능을 중심으로	서정아
2014	청소년의 체험활동 참여변화와 자아인식·사회적 발달 : 중학교 1학년 부터 3학년까지 중단분석	황진구, 허효주
	청소년의 생활시간 추이 분석	정은주
2015	청소년 매체이용 실태 및 추이 분석	모상현, 문은옥
	청소년의 체험활동 및 문화활동 참여 실태와 추이 분석	황진구, 허효주
2016	사회자본, 문화자본, 경제자본이 청소년 행복에 미치는 중단적 영향	서정아
	청소년의 또래관계가 학교생활적응에 미치는 중단적 영향	정은주
2017	청소년 비행의 실태와 추이분석 : 현실비행과 사이버비행	이종원, 정윤미
	청소년 매체이용 추이 및 코호트 간 비교분석	모상현, 한지형
2019	연구성과 분석보고서	최용환, 박상현, 한지형
	청소년 수면시간의 긍정적 효과	정은진, 하형석, 고강혁, 정윤미
2020	청소년 생활시간 유형	김성은, 김준엽
2021	양육대도 영향변인 탐색	김성은, 황영식
2022	코로나 19와 청소년 생활·심리변화	김성은, 박찬호
2022	청소년 정서인식 역량의 경향 및 영향요인 탐색	전현정, 김나영, 이용해

2) 2022년 데이터 분석보고서 발간²⁴⁾

(1) 분석 배경 및 목적

2022년 데이터 분석보고서는 2021년에 실시된 제4차 조사의 스페셜 모듈로 조사된 정서인식 역량을 분석하였다. 주제의 선정 이유와 주요 내용, 주요 결과 등을 요약하면 다음과 같으며, 분석의 세부적인 내용은 별권으로 출간하는 데이터 분석 보고서에 수록되어 있다.

먼저, 주제 선정의 이유로는 아동·청소년의 정서인식 역량은 사회성과 깊은 관련이 있는 비인지적 역량이며, 이러한 정서인식 역량 수준 확인을 통해 최근의 코로나19로 인한 아동·청소년들의 사회성 결손 정도를 파악하고 건강한 성장과 발달을 위한 지원 방안을 모색하는 데 의미 있는 시사점을 제공할 수 있기 때문이다. 즉, 오늘날 코로나19로 인해 우리는 언제나 어느 곳에서든 마스크를 착용하게 되었으며, 이러한 일상의 변화는 상대방의 눈과 눈 주변의 표정만을 보고 타인의 감정을 이해하는 역량을 높게 요구하게 되었다.

한국아동·청소년패널(KCYPS) 2018의 2021년 조사에서는 아동·청소년의 정서인식 역량을 측정하고자 사람의 눈과 표정만을 보고 타인의 감정을 맞추는 조사를 실시하였으며, 이를 통해 상대방의 정서를 이해하는 능력 정도를 측정하였다(김유빈 외, 2018; 하형석 외, 2021). 이에 타인의 눈과 표정만으로 타인의 감정을 맞추는 조사를 통해 측정된 정서인식 역량 정도를 아동·청소년의 특성에 따라 분석한다면 마스크가 일상이 된 현 시대에 성장하고 있는 청소년들의 정서인식 역량을 보다 명확하게 파악할 수 있으리라 판단된다.

(2) 주요 분석 내용 및 대상

주요 분석 내용으로는 성별, 도시규모, 학교급 등의 청소년의 인구 구성학적 특성에 따른 정서인식 역량 정도의 경향성을 파악하고, 다양한 사회환경적 변인들과의 관계를 종합적으로 살펴보고자 하였다. 나아가 본 연구는 청소년뿐만 아니라 청소년과 많은 시간을 공유하고 상호 교류하는 대상인 형제자매와 보호자의 정서인식 역량 정도와 그 차이를

24) 2022년 데이터 분석 보고서의 세부적인 분석내용과 정책적 제언 등은 별책으로 발간되는 데이터분석 보고서에 자세히 수록되어 있음.

함께 살펴봄으로써 청소년과 보호자, 형제자매의 정서인식 역량 수준과 전반적인 특성을 파악하고자 하였다.

또한 아동·청소년의 보호자 및 형제자매의 정서인식 역량을 복합적으로 분석하여 세대 간 이전효과, 형제자매 효과 등 아동·청소년의 정서인식 역량의 다면적 관계들을 종합적으로 확인해 보고자 하였다. 청소년의 성장과 발달 과정에서 가장 많은 시간을 공유하고 있는 보호자와 형제자매 간의 정서인식 역량의 다면적 관계를 확인한다면, 청소년의 정서인식 역량 제고에 대한 가정에서의 역할과 영향력 같은 보다 의미 있는 결과를 도출할 수 있을 것이기 때문이다.

더욱이 이번 분석보고서에서는 청소년, 보호자, 형제자매의 정서인식 역량의 경향성과 영향요인을 탐색하는 것을 넘어서 청소년의 사회정서역량에 초점을 맞추어 분석하였다. 사회정서역량은 빠르게 변화하고 사회 다양성이 존중되고 있는 현 사회에서 필요 불가결로 요구되는 핵심역량이기 때문이다. 사회정서역량은 자신의 감정을 상황에 맞게 표현하고 잘 조절할 수 있는 능력과 타인과의 관계 형성에서 타인의 감정 상태를 인지하고 공감하며 협력할 수 있는 역량 등을 포함한다(김현진 외, 2020; Hughes & Terrell, 2007). 이에 청소년의 인성교육과 민주시민역량이 강조되고 있는 현시점에 큰 함의를 지닌 사회정서역량을 심층적으로 분석하였다. 이를 통해 청소년의 사회정서역량 발달에 영향을 미치는 주요 영향요인을 도출하고 사회정서역량 특성에 따른 차별적 지원 방안들에 대한 중요한 정책적 시사점을 제공하고자 하였다.

분석보고서의 주요 연구문제를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 청소년의 정서인식 역량은 인구구성학적 특성에 따라 어떠한 경향을 보이며, 청소년, 보호자, 형제자매 간 정서인식 역량이 어떠한 특징을 보이는가?

둘째, 청소년, 보호자, 형제자매 간 정서인식 역량 정도의 잠재집단은 어떠한 유형으로 존재하며, 잠재집단별 어떠한 특징을 보이는가?

셋째, 청소년의 사회정서역량은 어떠한 잠재집단 유형을 보이며, 이러한 잠재집단에 영향을 미치는 개인적·환경적 요인은 무엇인가?

분석 대상으로는 KCYPS 2018 제4차년도 자료의 초4, 중1코호트 원패널과 보호자, 형제자매 자료를 활용하였다. 2021년 실시된 KCYPS 2018 제4차년도 자료는 2018년 기준 초4, 중1 코호트 원패널이 각각 중학교 1학년과 고등학교 1학년이 된 시점에 조사된 자료이다. 분석에 활용한 변인은 크게 ‘청소년의 인구구성학적 특성 변수’, ‘정서인식 역량

변수', '청소년의 개인·환경 변수', '사회정서역량 변수'이다. 청소년의 개인·환경 변수는 선행된 실증연구들을 통해 청소년의 정서인식 역량과 밀접한 관계를 갖는 것으로 확인된 변인들을 활용하였다. 사회정서역량은 OECD SSES(Study on Social and Emotional Skills)의 사회정서역량 개념 틀을 활용하여 변수를 구성하여 연구를 수행하였다.

특히 정서인식 역량은 2021년 조사된 KCYPs 2018의 스페셜 모듈로 조사된 RMET(Reading the Mind in the Eyes Test) 조사 결과를 활용하였다. RMET는 사람의 눈과 표정을 통해 타인의 감정을 맞추는 조사지로 상대방의 정서를 이해하는 능력 정도를 측정한다(김유빈 외, 2018; 하형석 외, 2021). 구체적으로는 다음 그림과 같이 상대방의 눈을 보고 타인의 감정이나 생각을 가장 잘 묘사한 단어를 선택하게 되고 이때 더 많이 맞출수록 타인의 감정을 이해하는 정도의 능력이 높은 것으로 해석할 수 있다(김유빈 외, 2018; 하형석 외, 2021).



그림 IV-7. KCYPs 2018 제4차년도 스페셜 모듈(RMET)의 일부 문항

(3) 주요 결과 및 제언

주요 분석결과는 개인, 가정, 학교 측면으로 범주화하여 제시되었다. 먼저, 청소년 개인 측면에서는 주관적으로 인식하는 가정의 경제수준이 낮을수록 정서인식 역량이 높게 나타났다. 학교급에 따라 거주하는 도시 규모에 따른 정서인식 역량 정도에 차이가 확인되었다. 또한 다양한 심리정서적 요인이 정서인식 역량과 유의미한 연관성을 지니고 있음을 확인할 수 있었는데, 특히 사회적 위축과 같은 부정적 심리정서 요인은 정서인식 역량이 높은 집단에서 상대적으로 더 높게 나타났다. 더욱이 정서인식 역량이 낮은 집단의 학습무기력이 높게 나타났으며, 고1 집단에서 정서인식 역량이 높은 집단의 주관적 성취도 평가와 학업성취도가 낮은 경향을 보였다.

한편 청소년의 사회정서역량의 하위영역으로 정서인식 역량과 사회성 수준 양상이 상이하게 나타났다. 이는 정서적 인식이 높다는 게 친사회적 사회성 관계를 지니고 있다 단정 지을 수 없음을 실증적으로 보여주는 결과이다. 또한 사회정서역량 잠재집단 분류의 주요 변수로 중1 집단에서는 심리적 건강이나 행복과 관련된 변수가 나타났으며, 고1 집단은 주로 부정적 정서와 관련된 변수가 도출되었다. 이와 함께 학업열의, 학업무기력과 같은 학습 심리적 요인이 사회정서역량 잠재집단 분류에 주요한 역할을 하는 것으로 확인되었다. 이는 청소년들의 사회정서역량을 향상시키기 위해서는 학업에 대한 흥미 혹은 성취감을 높이기 위한 노력이 필요함을 시사한다.

다음으로 가정 측면으로는 청소년과 보호자, 형제·자매의 정서인식 역량 정도가 유사한 경향성을 보이는 것으로 나타났으며, 정서인식 역량이 높은 집단은 부모와의 관계가 긍정적이며 부모와 보내는 시간이 상대적으로 더 많은 것으로 확인되었다. 이러한 결과는 청소년과 밀접한 사회관계 주체인 보호자와 형제·자매의 정서인식 역량 정도가 비슷한 경향을 보이고 있음을 방증하며, 작은 사회범주인 가족 구성원 간의 정서적 교감 및 공감 등의 상호작용이 중요함을 시사한다. 또한 고등학생보다는 중학생 학교급에서 부모와의 변수들에 대한 잠재집단 간 차이가 눈에 띄게 확인되었다. 이는 중학교 학교급에서의 부모와 가정의 역할이 상대적으로 더 중요함을 확인할 수 있는 결과로 해석할 수 있다.

끝으로 학교 측면에서의 결과로 정서인식 역량이 높은 집단이 낮은 집단에 비해 긍정적 친구 관계를 형성하고 있는 것으로 나타났으며, 교사, 친구와의 관계 등의 학교에서의 사회적 관계 변수가 사회정서역량 집단 분류에 주요한 역할을 하는 것으로 확인되었다. 더욱이 높은 정서인식 역량 집단이 낮은 정서인식 역량 집단에 비해 교내의 동아리 연간 참여 횟수가 많으며 학교생활 만족도가 높은 것으로 나타나, 청소년 참여 활동 경험이 정서인식 역량 향상과 긴밀하게 연결되어 있음을 확인할 수 있었다. 또한 학교 및 지역 사회에서의 다양한 활동 경험이 사회정서역량 잠재집단 구분에 영향을 주는 것으로 나타났다. 고1 청소년 집단에서 학업 관련 변수의 비중이 더 높게 나타났다. 이에 따라 청소년의 참여 가능한 체험활동의 범위 확대 및 다양하고 양질의 청소년 참여 프로그램 제공을 위한 구체적인 방안 마련이 요구됨을 확인하였다.

상술한 주요 분석 결과에 근거하여, 청소년의 사회정서역량 함양을 위한 제언 및 시사점을 도출하였다. 구체적인 개인, 가정, 학교 측면의 제언으로 청소년의 배경 특성 및 정서인식 역량의 명확한 인지, 적절한 교육적 개입, 청소년의 심리·정서 지원, 가정이 지닌 역할 및 기능 회복, 학교 내 긍정적 관계 형성, 청소년 활동 참여 지원을 제안하였다.

3) NYPI Bluenote 통계 발간

NYPI Bluenote 통계는 KCYPS 연구성과의 대외 확산을 위해 매년 조사결과의 주요내용을 요약·정리하는 브리프 형태의 보고서로, 2011년부터 2022년까지 총 28편을 발간하였다.

2022년에도 2021년과 동일하게 KCYPS 2018 제4차년도 조사결과의 주요내용을 요약·분석하는 NYPI Bluenote 통계 1편을 2022년 12월에 발간하였다.

표 IV-9. NYPI Bluenote 통계 발간 실적(2011년~2022년)

연도	제목	연구자
2011	청소년의 휴대전화 이용실태	이경상
	학년 및 성별에 따른 청소년들의 부모양육태도에 대한 인식	백해정
	중1 학생들의 활동유형별 생활시간 실태	이종원
2012	중학교 2학년 청소년의 체험활동 참여 실태	서정아
	초등학교 5학년 청소년들의 주요 생활시간 실태	이경상
	청소년 학부모의 학력수준에 따른 중학교 2학년의 컴퓨터 활용실태 분석	성은모
	중학교 2학년 청소년들의 매체 이용 실태	배상률
2013	초등학교 고학년 청소년의 생활시간 변화	서정아
	중학교 청소년의 체험활동 참여변화와 사회적 발달	황진구
	청소년의 휴대전화 이용유형과 휴대전화 의존도의 관계: 한국아동·청소년패널 중1 패널 자료 분석	이종원
2014	중학생의 휴대전화 이용행태 추이 분석 : 성별 차이를 중심으로	모상현
	중학생 여가시간의 변화 분석 : 성별 차이를 중심으로	정은주
	성인용 매체 몰입과 성비행의 인과관계 : KCYPS 중1 패널 자료 분석	이종원
	청소년 체험활동과 문화활동 참여 실태	황진구
2015	청소년의 휴대전화 보유 현황과 이용빈도, 휴대전화 의존도	이종원
	청소년 체험여행문화활동과 삶의 만족도	서정아
	초등학생 삶의 만족도의 종단적 변화 분석	정은주

연도	제목	연구자
2016	초등학교 4학년 코호트(cohort) 간 휴대전화 이용 실태 비교	모상현, 한지형
	청소년 팬덤활동의 종단적 변화 분석 : KCYPS 중1패널	정윤미
	고교생 시기의 현실비행과 사이버비행의 인과관계	이종원
2017	청소년 수면과 비만의 종단적 변화	하형석
	한국아동·청소년패널자료로 살펴본 청소년 관련 국정과제	최용환, 한지형
	청소년의 학습습관 통제능력, 성적 만족도, 삶에 대한 만족도 종단적 변화	정은진, 정윤미
2018	한국아동·청소년패널조사 2010 유지조사	하형석, 이종원, 김성은, 한지형, 구본호
2019	부모 개인의 특성과 아동·청소년 발달의 관계	하형석, 김성은, 이용해, 구본호
2020	한국아동·청소년패널조사 2018 제2차년도 주요 조사 결과	하형석, 황진구, 김성은, 이용해
2021	한국아동·청소년패널조사 2018 제3차년도 주요 조사 결과 및 데이터 분석 활용	하형석, 황진구, 김성은, 이용해
2022	한국아동·청소년패널조사 2018 제4차년도 주요 조사 결과 및 데이터 분석 활용	황진구, 전현정, 이용해



제5장 KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사

- 1. KCYPS 2010 중1 코호트
유지조사 개요
- 2. 제5차 유지조사(2021년)
주요 결과
- 3. 제6차 유지조사(2022년)
실시

1. KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사 개요²⁶⁾

최근 ‘청년’에 대한 사회적 관심의 증대와 더불어 이들에 대한 정책의 중요성 또한 부각되고 있다. 청년을 위한 체계적이고 현실성 있는 정책은 청소년기에서 청년기, 청년기에서 성인기로의 전환과 관련된 장기적이고 체계적인 조사 결과에 기초할 때 가능하다.

한국아동·청소년패널조사(KCYPS)는 크게 ‘KCYPS 2010’(2010년~2016년까지 7년 조사), ‘KCYPS 2018’(2018년~)로 구분된다. 이 중 KCYPS 2010 조사대상은 2010년 당시 초등학교 1학년, 초등학교 4학년, 중학교 1학년인 3개 코호트로 구성되어 있으며, ‘KCYPS 2010’ 조사가 종료된 2016년 당시에 중학교 1학년 코호트는 대학교 1학년에 해당하는 연령인 20세, 즉 청년기에 진입하는 시기였다.

이에 따라 청년과 관련된 다양한 조사 등의 기반을 마련하기 위해 2016년 조사가 종료된 KCYPS 2010의 중1 코호트를 대상으로 이들과의 접촉 유지를 주된 목적으로 하는 KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사를 2017년부터 지속적으로 매년 진행하여 왔으며, 2021년까지 5차 조사가 이루어졌다. KCYPS 2010의 중1 코호트는 2022년 현재 25세에 해당하는 연령으로 청년기에 속하며, 이들의 청소년기인 중학교 1학년부터 고등학교 3학년까지 지속적인 패널조사가 이루어졌기 때문에 다양한 측면에서의 기초자료를 확보할 수 있는 장점을 지닌다.

다만, KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사는 예산규모 등의 제한으로 인해 기존 패널조사가 완료된 패널들이 본격적으로 성인기로 접어들 때까지 접촉 유지를 하면서 간단한 수준의 설문조사를 실시하는 수준에서 진행되고 있다.

25) 제5장은 황진구 선임연구위원이 작성하였음.

26) 2021 한국아동·청소년패널조사 사업보고서(하형석 외, 2021, pp. 137-138)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사는 크게 2개 단계의 절차로 진행되고 있다. 첫 번째 절차는 KCYPS 2010의 중1 코호트 원패널인 2,351명 전체를 대상으로 문자 등을 통해 접촉(연락)을 시도하여 접촉 및 연락 가능성을 확인하는 과정이다. 이 과정을 통해 기존 패널과의 지속적인 접촉 가능성을 확인한다. 두 번째 절차는 접촉과 연락에 성공한 패널을 대상으로 컴퓨터를 이용한 웹조사(CAWI: Computer Assisted Web Interview)를 통해 간단한 내용의 설문조사(2차 유지조사까지는 전화조사)를 실시하였다.

향후에는 후속 연구나 조사개발 등을 통해 이들의 청소년기에 실시된 조사 데이터와 결합하여 아동·청소년기의 성장과 발달 및 정책적 개입들이 성인기 이행에 어떠한 영향을 주었는지 파악할 수 있는 자료를 구축할 예정이다. 실제로 2022년 한국청소년정책연구원의 기본연구과제로 수행한 ‘10대 경험은 청년의 삶에 어떠한 영향을 미치는가?’ 연구에서 KCYPS 2010 중1 코호트의 패널조사 데이터와 유지조사 데이터를 활용한 바 있다.

2. 제5차 유지조사(2021년) 주요 결과²⁷⁾

1) 제5차 유지조사(2021년)까지의 유지율

2021년(5차) 유지조사에서는 2010년 당시 중1 원패널 2,351명 중 1,622명(69.0%)과의 접촉 또는 연락에 성공하였으며, 2017년 제1차 조사부터 2021년 제5차 조사까지의 접촉 유지율의 변화는 아래 표와 같다.

접촉이 불가능한 패널 729명(31.0%)의 경우 그 원인을 살펴보면 강력거절(184명, 8.0%), 번호 오류(19명, 0.8%), 비수신(402명, 17.1%), 대상자 아님(51명, 2.2%), 추적 불가(70명, 3.0%)로 나타났다.

표 V-1. KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사(1~5차) 패널 접촉(연락) 유지율

항목	2021년(5차) (24세)		2020년(4차) (23세)		2019년(3차) (22세)		2018년(2차) (21세)		2017년(1차) (20세)		
	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	
전체 원패널 (KCYPS 2010 중1 코호트)	2,351	100.0	2,351	100.0	2,351	100.0	2,351	100.0	2,351	100.0	
①KCYPS 유지조사 패널 접촉 성공	1,622	69.0	1,619	68.9	1,591	67.7	1,833	78.0	1,623	69.0	
②KCYPS 유지조사 패널 접촉 불가	729	31.0	732	31.1	760	32.3	518	22.0	728	31.0	
패널 접촉 불가 사유	②-1 강력거절 (기존 사례 포함)	187	8.0	174	7.4	158	6.7	124	5.3	124	5.3
	②-2 번호 오류 (결번 등)	19	0.8	33	1.4	98	4.2	57	2.4	147	6.3
	②-3 비수신 (통화연결 안됨 등)	402	17.1	405	17.2	433	18.4	299	12.7	447	19.0
	②-4 대상자 아님 (대상자 아님)	51	2.2	71	3.0	37	1.6	18	0.8	10	0.4
	②-5 추적불가 (기존 사례 포함)	70	3.0	49	2.1	34	1.4	20	0.9	0	0.0

27) 2021 한국아동·청소년패널조사 사업보고서(하형석 외, 2021, pp. 138-148)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

접촉(연락)에 성공한 패널(1,622명)을 대상으로 진행한 제5차 접촉유지 패널 대상 설문 조사에는 총 1,436명이 참여하였으며, 이는 접촉에 성공한 패널의 88.6%에 해당하고, 전체 원패널 2,351명의 61.1%에 해당한다.

접촉에 성공한 패널의 설문조사 참여율이 1~2차 접촉패널 설문조사에 비해 3차~5차의 참여율이 상대적으로 낮은 것은 1~2차 접촉패널 설문조사는 전화조사로 진행되었지만, 제3차 이후부터는 온라인 웹조사로 변경되어 진행되었기 때문으로 판단된다.

표 V-2. KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사(1~5차) 접촉 유지 패널 조사 성공률

항목	2021년(5차) (24세)		2020년(4차) (23세)		2019년(3차) (22세)		2018년(2차) (21세)		2017년(1차) (20세)		
	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	빈도 (명)	비율 (%)	
전체 원패널 (KCYPS 2010 중1코호트)	2,351	100.0	2,351	100.0	2,351	100.0	2,351	100.0	2,351	100.0	
① 유지조사 성공	1,436	61.1	1,420	60.4	1,365	58.1	1,728	73.5	1,559	66.3	
② 유지조사 실패	915	38.9	931	39.6	986	41.9	623	26.5	792	33.7	
조사 실패 이유	②-1 접촉 성공 중 미참여	186	7.9	199	8.5	226	9.6	105	4.5	64*	2.7*
	②-2 접촉 불가	729	31.0	732	31.1	760	32.3	518	22.0	728	31.0

* 미참여자 중 군입대(9명) 포함.

KCYPS 2010 중1 코호트 원패널의 제5차(2021년) 유지조사 참여를 위해 다양한 방안을 활용하였다. 첫째, 온라인조사 링크가 포함된 조사 참여 안내 문자(LMS)를 1~5회에 걸쳐 패널 및 패널 보호자의 유효한 번호로 3~4일 간격으로 발송하였는데, 3차까지는 패널 당사자에게, 4차부터는 패널의 보호자에게 문자를 발송하였다. 둘째, 2020년도 제4

차 조사에서 수집한 이메일 주소로 선제적으로 조사 안내문과 링크를 발송하였다. 셋째, 패널과 패널 보호자에게 유무선 전화로 연락하여 조사 참여를 독려하였다. 넷째, 응답사례 품인 모바일 편의점 쿠폰을 조사 참여자 전원에게 제공하여 조사 참여율과 관심을 제고하였다.

2) 유지조사 주요 결과

KCYPS 2010 제5차 유지조사의 주요 문항별 조사결과를 1~4차 조사결과와 연결하여 변화 양상을 살펴보면 다음과 같다.

(1) 현재 상황

패널의 현재 상황과 관련하여, '대학교에 다니고 있는 경우'는 제1차 유지조사에서는 77.7%,²⁸⁾ → 제2차²⁹⁾ 69.8%³⁰⁾ → 제3차 56.4% → 제4차에서는 45.9%로 매년 10%p 정도씩 감소하였으며, 제5차조사에서는 32.4%로 조사되어 유사한 감소율을 보였다. 반면에 일을 하고 있는 경우는 1차 유지조사에서는 11.5%,³¹⁾ → 제2차 22.6%,³²⁾ → 제3차 30.2% → 제4차 36.9% → 제5차 49.5%로 매년 증가하고 있으며, 응답자의 과반수 정도가 일을 하고 있는 것으로 나타났다. 또한 '대학교에 다니지 않고 일도 하지 않고 있는 경우'는 제1차 유지조사에서는 10.8% → 제2차 7.6% → 제3차 13.4% → 제4차 17.3% → 제5차 18.4%로 점차 증가하고 있는 것으로 조사되었다.

조사가 진행됨에 따라 점차 주된 신분이 대학생인 비율이 지속적으로 감소(제1차 77.7% → 제5차 32.4%)하고 있고, 직장인의 비율이 계속 증가(제1차 11.5% → 제5차 49.5%)하였고, 특히 학교도 다니지 않고 일도 하지 않는 경우도 2차 조사 이후 지속적으로 증가(제2차 7.6% → 제5차 18.4%)하는 것으로 나타났다.

28) '대학교에 다니고 있고, 일은 하지 않고 있다'와 '대학교에 다니고 있고, 일도 하고 있다'의 응답 합계.

29) 제2차 유지조사부터는 제1차 유지조사의 문항 중 '대학교에 다니고 있고, 일도 하고 있다'를 '학교에 다니면서, 일도 하고 있다(주된 신분은 학생)'와 '일을 하고 있고, 학교는 다니지 않고 있다(주된 신분은 직장인)'로 구분하여 조사함.

30) '학교에 다니고 있고, 일은 하지 않고 있다'와 '학교에 다니면서, 일도 하고 있다'의 응답 합계.

31) '일을 하고 있고, 대학교에는 다니지 않고 있다'의 응답.

32) '일을 하면서, 학교에도 다니고 있다'와 '일을 하고 있고, 학교는 다니지 않고 있다'의 응답 합계.

표 V-3. 현재의 신분 상황

조사차수 (년도/평균연령)	학교에 다니고 있고, 일을 하지 않고 있다	학교에 다니면 서, 일도 하고 있다(주된 신분 은 학생)	일을 하면서, 학교에도 다니 고 있다(주된 신분은 직장인)	일을 하고 있 고, 학교는 다 니지 않고 있다	학교에 다니지 않고, 일도 하 지 않고 있다
제1차 (2017/20세)	73.4%	4.3%	0.0%	11.5%	10.8%
제2차 (2018/21세)	41.6%	28.2%	0.8%	21.8%	7.6%
제3차 (2019/22세)	42.3%	14.1%	3.2%	27.0%	13.4%
제4차 (2020/23세)	33.9%	12.0%	3.9%	33.0%	17.3%
제5차 (2021/24세)	22.9%	9.5%	4.5%	45.0%	18.4%

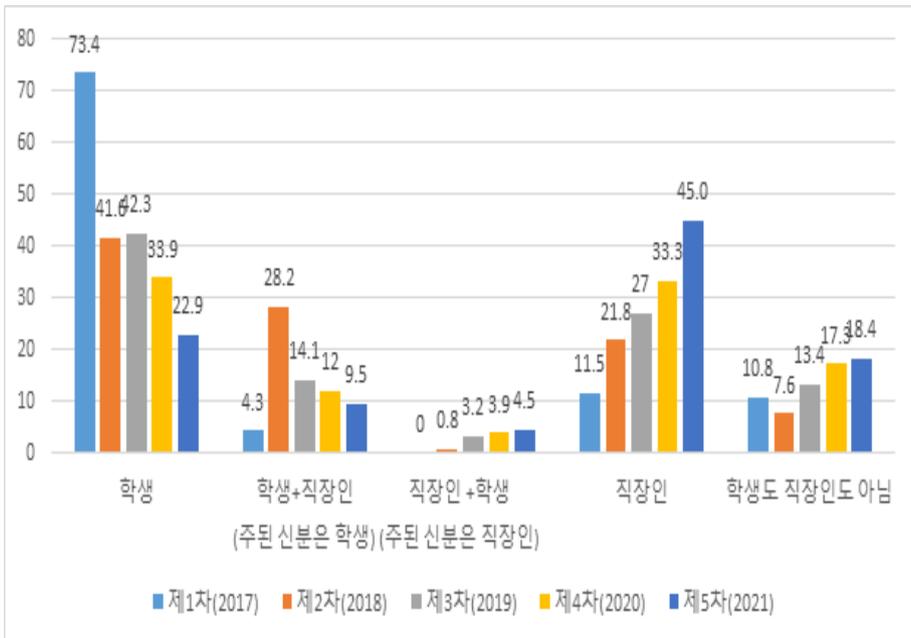


그림 V-1. 현재의 신분 상황

(2) 청소년기 만족도

패널이 현재 느끼고 있는 본인의 청소년기에 대한 만족도를 살펴보면, '보통이다'라고 응답한 비율이 제1차 27.4% → 제2차 22.6% → 제3차 26.1% → 제4차 25.0% → 제5차 25.1%로 큰 변화를 보이지 않았다.

표 V-4. 청소년기 만족도

조사 차수 (년도/평균연령)	전혀 만족스럽지 않았다	별로 만족스럽지 않았다	보통이다	대체로 만족스러웠다	매우 만족스러웠다
제1차 (2017/20세)	1.1%	4.5%	27.4%	51.7%	15.4%
제2차 (2018/21세)	1.7%	6.7%	22.6%	47.2%	21.7%
제3차 (2019/22세)	2.2%	14.0%	26.1%	43.2%	14.4%
제4차 (2020/23세)	1.9%	14.8%	25.0%	45.4%	12.8%
제5차 (2021/24세)	2.9%	14.8%	25.1%	43.7%	12.5%

'만족스럽지 않다'(전혀 만족스럽지 않았다 + 별로 만족스럽지 않았다)는 비율은 제1차 5.6% → 제2차 8.4% → 제3차 16.2% → 제4차 16.7% → 제5차 17.7%로 나타나 점차 증가하는 경향을 보였다.

반면에 '만족스러웠다'(대체로 만족스러웠다 + 매우 만족스러웠다)는 비율은 제1차 67.1% → 제2차 → 68.9% → 제3차 57.6% → 제4차 58.2% → 제5차 56.2%로 나타나 점차 감소하는 경향을 보였다.

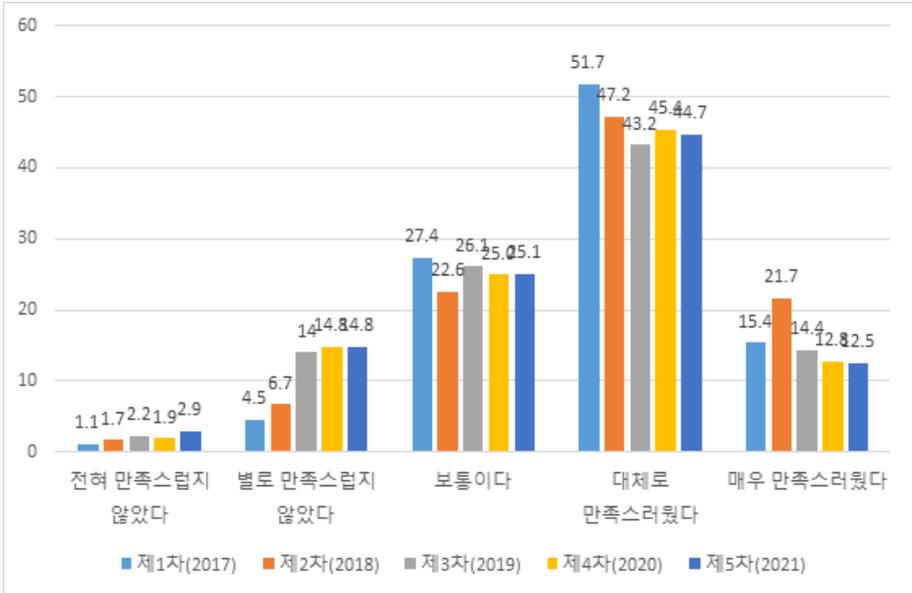


그림 V-2. 청소년기 만족도

(3) 현재 삶의 만족도

패널의 현재 삶의 만족도를 살펴보면, ‘보통이다’라는 응답은 제1차 조사에서 31.3% → 제2차 30.9% → 제3차 35.5% → 제4차 33.2%로 → 제5차 34.6%로 큰 변화를 보이지 않았다.

‘만족하지 않는다’(전혀 만족하지 않는다 + 만족하지 않는다)고 응답한 경우는 제1차 조사에서 6.1% → 제2차 6.9% → 제3차 11.9% → 제4차 14.9% → 제5차 14.0%로 조사되어 지속적으로 증가하는 경향을 보였다.

‘만족한다’(만족한다 + 매우 만족한다)는 응답은 1차 조사 62.7%, → 제2차 62.3% → 제3차 52.5% → 제4차 51.8% → 제5차 51.6%로 응답했다.

표 V-5. 현재 삶 만족도

조사 차수 (년도/평균연령)	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	보통이다	만족한다	매우 만족한다
제1차 (2017/20세)	0.8%	5.3%	31.3%	49.2%	13.5%
제2차 (2018/21세)	1.2%	5.7%	30.9%	43.2%	19.1%
제3차 (2019/22세)	2.2%	9.7%	35.5%	41.4%	11.1%
제4차 (2020/23세)	1.5%	13.4%	33.2%	41.4%	10.4%
제5차 (2021/24세)	2.2%	11.8%	34.6%	43.1%	8.5%

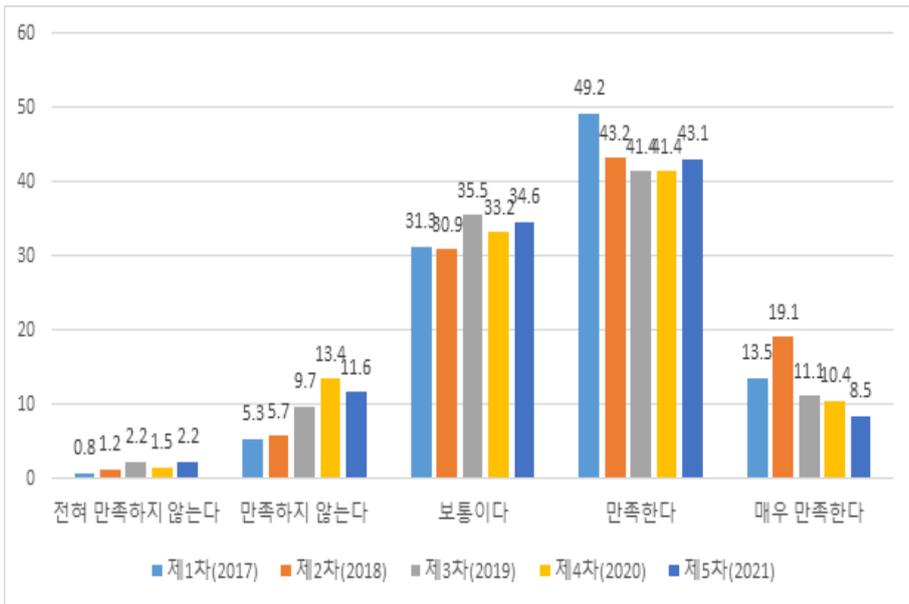


그림 V-3. 현재 삶 만족도

(4) 행복한 삶을 위한 요건에 대한 인식

행복한 삶을 위한 중요한 요건에 대한 의견을 살펴보면, 제1차 유지조사와 제2차 유지조사의 순위는 유사하게 나타났으나, 제3차 조사 이후부터는 순위의 변화가 나타났다. 즉, 제1차와 제2차 유지조사에서는 ‘화목한 가정’에 대한 응답율이 각각 18.1%, 24.9%로 가장 높았지만, 제3차와 4차 유지조사에서는 ‘재산/경제력’이 35.6%, 27.2%, 5차 조사에서는 29.4%로 가장 높았다.

특히 ‘자아성취’라고 응답한 경우는 제1차 유지조사 결과 14.5%, 제2차 12.8%에서 제3차 6.6%, 제4차 6.0%, 제5차 7.0%로 감소하였다. 또한 ‘꿈/목표의식’이라고 응답한 경우는 제1차 유지조사 결과 12.2%에서 제2차 8.9%로 감소하였고 제3차 0.0%, 제4차 8.8%, 제5차 6.1%로 조사되었다.

표 V-6. 행복한 삶을 위해 중요한 요건

조사 차수 (년도/평균연령)	화목한 가정	재산/ 경제력	자아 성취	건강	감사/ 긍정적 태도	친구/ 대인 관계	꿈/ 목표 의식	직장/ 직업	종교 생활	연인
제1차 (2017/20세)	18.1%	16.4%	14.5%	11.3%	12.1%	12.0%	12.2%	1.8%	1.1%	0.6%
제2차 (2018/21세)	24.9%	18.3%	12.8%	12.4%	10.3%	9.1%	8.9%	1.8%	0.9%	0.6%
제3차 (2019/22세)	23.8%	35.6%	6.6%	11.6%	10.4%	8.5%	0.0%	1.6%	0.7%	1.3%
제4차 (2020/23세)	25.6%	27.2%	6.0%	13.3%	9.8%	6.0%	8.8%	2.2%	0.7%	0.6%
제5차 (2021/24세)	25.7%	29.4%	7.0%	13.1%	9.0%	6.1%	6.1%	2.0%	1.0%	0.6%

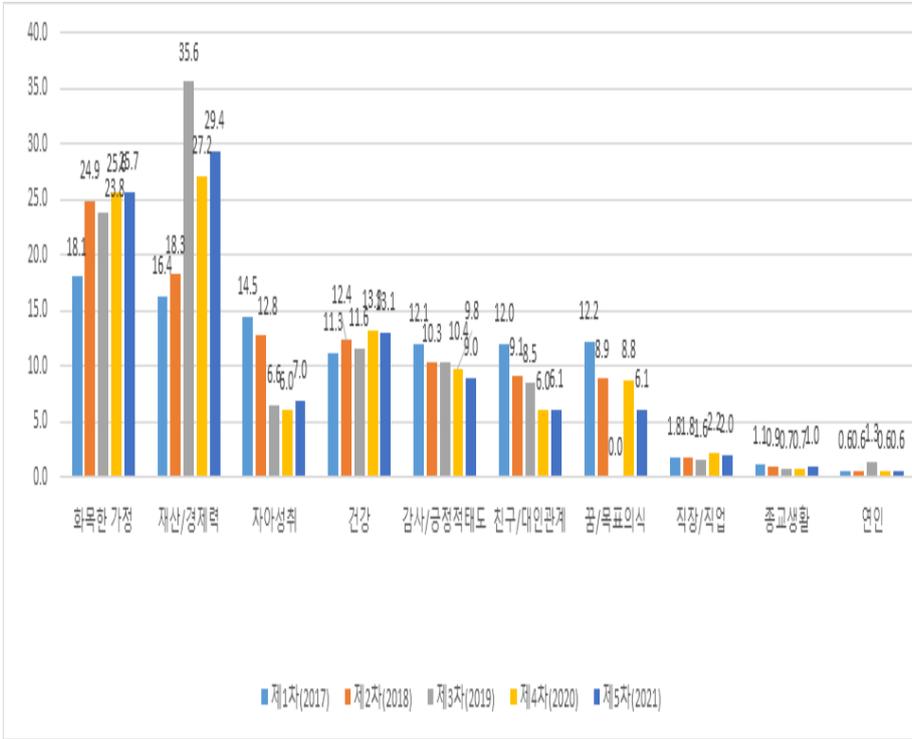


그림 V-4. 행복한 삶을 위해 중요한 요건

3. 제6차 유지조사(2022년) 실시³³⁾

KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사의 가장 중요한 목적은 기존 원패널과의 접촉과 연락 유지에 있기 때문에 접촉에 성공한 패널 대상 설문조사는 비교적 간단한 문항에 대한 컴퓨터 이용 웹조사(CAWI)를 이용하여 매년 12월에 실시하여 왔다.

조사 내용의 경우 제5차조사까지 변화가 없었는데, 모든 응답자를 대상으로 공통문항을 먼저 진행한 이후에 패널의 신분(학생, 취업자, 무직자)을 고려하여 각 특징에 맞는 별도의 질문을 진행하였다. 먼저, 공통문항으로는 현 거주지, 부모님과과의 동거 여부, 가정생활 만족도, 청소년기 만족도, 행복한 삶을 위한 요건, 전반적 생활만족도, 지난 1년간 신분변동 사항, 현재 신분상황 등에 대해 질문하였다. 이후에 대학(원)생의 경우는 학교 소재지, 학교 유형, 전공, 학교생활 만족도를 질문하였고, 취업자의 경우는 직장 소재지, 직종, 종사상의 지위, 직장생활 만족도를, 무직자의 경우는 진학이나 취업 준비 여부, 진학이나 취업 가능성, 진학이나 취업 준비하지 않는 이유를 확인하였다.

2022년 실시하는 제6차 KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사의 조사대상은 지금까지 유지조사 성공여부에 관계없이 연락처가 있는 KCYPS 2010 중1 코호트 원패널 전체를 대상으로 하고 있다. 조사 시점은 KCYPS 2010 조사 및 기존 유지조사와의 연속성을 위해 2022년 12월에 진행하였다.

제6차 유지조사의 내용과 관련하여, 기존 5차 조사까지의 문항을 그대로 유지하는 동시에 20대 중반 청년의 삶과 현실을 가장 직접적으로 확인할 수 있는 주제와 관련된 문항을 추가하였다. 이와 관련하여 2022년 한국청소년정책연구원의 기본연구과제에서 KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사 데이터를 활용하였는데, 해당 연구진과의 논의 등을 거쳐 현재 20대 중반 청년의 생각이나 현황을 가장 간단히 확인할 수 있는 주제로 ‘주관적 웰빙’을 설정하고 이와 관련된 문항을 구성하였다.

세부적인 추가 문항은 2022년 한국청소년정책연구원의 기본과제에서도 활용한 문항을 사용하였는데, 통계청의 ‘국민 삶의 질 지표’ 중 주관적 웰빙 지표, 한국행정연구원 ‘사회통합실태조사’의 주관적 웰빙 측정 문항을 활용하였다. 구체적으로는 ①삶의 만족도,

33) 2021 한국아동·청소년패널조사 사업보고서(하형석 외, 2021, pp. 149-150)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.
제6차 유지조사(2022년)의 유지율과 주요 조사결과는 2023년 사업보고서에 수록될 예정임.

②긍정적 정서(행복, 일의 가치), ③부정적 정서(걱정, 우울)를 포함한 5개 문항이며, 세부적인 내용은 아래와 같다.

[문 9-1] 다음은 귀하의 현재 삶의 질에 관한 질문입니다. 각 질문을 천천히 읽고 응답해 주십시오

문항 내용	응답										
1. 귀하는 어제 어느 정도 행복했다고 생각하십니까?	전혀 행복하지 않았다			보통					매우 행복했다		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. 귀하는 어제 어느 정도 걱정했다고 생각하십니까?	전혀 걱정하지 않았다			보통					매우 걱정했다		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. 귀하는 어제 어느 정도 우울했다고 생각하십니까?	전혀 우울하지 않았다			보통					매우 우울했다		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. 귀하는 요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하고 있습니까?	전혀 만족하지 않는다			보통					매우 만족한다		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. 귀하는 요즘 자신이 하고 있는 일이 전반적으로 얼마나 가치 있다고 생각하십니까?	전혀 가치하지 않았다			보통					매우 가치있다		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2022년 12월 진행된 조사는 다음과 같은 과정으로 진행되었다. 먼저 원패널에게 조사 안내 문자를 발송하여 간단한 웹조사(Computer Assisted Web Interview : CAWI) 참여를 독려하였다. 1차 안내 문자에도 웹조사 설문에 참여하지 않는 경우 최대 3회까지 안내 문자를 재발송하여 참여를 독려하며, 이후에도 계속 설문이 미완료될 경우 학부모에게 문자와 유선으로 연락하여 원패널이 조사를 참여할 수 있도록 안내하였다. 이 밖에 응답사례품을 조사 참가자 모두에게 제공하여 참여와 관심을 제고하였다.

표 V-7. KCYPS 2010 중1 코호트 제6차 유지조사 조사항목

항목	내용	문항번호
공통문항	응답자(패널과의 관계)	문 1
	현 거주지	문 2
	부모님과의 동거 여부	문 3
	현재 가정생활 만족도	문 4
	청소년기 만족도	문 5
	행복한 삶을 위한 요건	문 6
	전반적 생활만족도	문 7
	주관적 웰빙(5개 문항)	문 7-1
	[남자]병역관계	문 8
	지난 1년간 신분변동 사항	문 9
현재 신분상황	문 10	
대학(원)생 조사문항	학교 소재지	문 11
	학교 유형	문 12
	전공	문 14
	학교생활 만족도	문 13
취업자 조사문항	직장 소재지	문 15
	직종	문 17
	종사상의 지위	문 18
	직장생활 만족도	문 16
무직자 조사문항	진학/취업 준비 여부	문 19
	진학/취업 가능성	문 19.1
	진학/취업 준비하지 않는 이유	문 19.2

○ ————— 참고문헌

참고문헌

[국내문헌]

- 김유빈, 이지은, 최승주, 신선옥, 이해정, 정현상(2018). 제20차(2017)년도 한국 가구와 개인의 경제활동. 세종: 한국노동연구원.
- 김현진, 김미숙, 이선영, 김정아, 김민성, 김준엽, 조운정(2020). OECD ESP 사회정서역량 조사 국제공동연구(IV). 충북: 한국교육개발원.
- 유진은(2015). 랜덤 포레스트: 의사결정나무의 대안으로서의 데이터 마이닝 기법. *교육평가연구*, 28(2), 427-448.
- 이경상(2021). 한국청소년패널조사에서의 표본이탈의 종단적 변화유형 및 관련 표본특성 요인. *공공정책연구 제38권 2호*, 79-104.
- 하형석, 이종원, 정은진, 김성은, 한지형 (2018). 한국아동·청소년패널조사Ⅳ : 사업보고서. 세종 : 한국청소년정책연구원.
- 하형석, 황진구, 김성은, 이용해 (2021). 2021 한국아동·청소년패널조사 : 사업보고서. 세종 : 한국청소년정책연구원.

[외국문헌]

- Bergman, L. R., Magnusson, D., El Khouri, B. M. (2003). *Studying individual development in an interindividual context: A person-oriented approach*. Mahwah, NJ: Psychology Press.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development : Experiments by nature and design*. Cambridge, M.A.; Harvard University Press.

- Garnefski, N., Legerstee, J., Kraaij, V., van Den Kommer, T., & Teerds, J. A. N. (2002). Cognitive coping strategies and symptoms of depression and anxiety: A comparison between adolescents and adults. *Journal of adolescence*, *25*(6), 603-611.
- Hughes, M. M., & Terrell, J. B. (2007). *The emotionally intelligent team*. San Francisco: Jossey-Bass

○ — 부 록

부록

부록1. 제5차년도(2022) 조사문항 출처

부록2. 아동·청소년용(초등) 제5차년도(2022) 설문지(형제자매용)

부록3. 아동·청소년용(중등) 제5차년도(2022) 설문지(원패널 및 형제자매용)

부록4. 보호자용 제5차년도(2022) 설문지

부록5. 한국아동·청소년패널조사 2010 중1 코호트 제6차 유지조사(2022) 설문지

부록6. 한국아동·청소년패널조사 이용자 만족도 및 의견 조사(2022) 설문지

한국아동·청소년패널조사 2018 제5차년도(2022) 조사문항 출처

부록 표-1. KCYPs 2018 아동·청소년 조사 문항 출처

대영역	중영역	소영역	조사 항목	출처
개인발달	생활시간	하루일과	수면시간(취침/ 기상)과 질, 부모님 대화시간, 학습시간, 여가시간	배상률 외(2013). 2013 청소년 매체 이용 실태. 한국청소년정책연구원. 문항을 수정·보완함
발달환경	매체	스마트폰	스마트폰 사용 여부	한국아동·청소년패널조사(KCYPs 2010)의 관련 문항을 수정·보완함
			스마트폰 사용 목적별 빈도	배상률 외(2013). 2013 청소년 매체 이용 실태. 한국청소년정책연구원. 문항을 수정·보완함
			스마트폰 의존도	김동일 외(2012) 성인용 간략형 스마트폰 중독 자가진단 척도 개발. 상담학연구, 13(2), pp.629-644. 스마트폰 중독 자가진단 척도 15 문항 사용
발달환경	활동/문화 환경	청소년활동	청소년 활동 연간 참여 횟수 및 만족도	여성가족부(2017). 2017년 청소년종합실태조사. 참고하여 구성
		동아리활동	동아리 활동 연간 참여 횟수 및 만족도	한국아동·청소년패널조사(KCYPs 2010)의 관련 기준문항을 수정·보완함
		팬덤활동	선호 연예인/운동 선수 유무	
		팬덤활동	팬덤 활동 빈도	
개인발달	지적발달	학업성취	전 교과 성취도의 주관적 평가	한국아동·청소년패널조사(KCYPs 2010)의 관련 기준문항을 수정·보완함
		학업성취 만족도		
발달환경	학교	학교생활	학교생활 만족도	

대영역	중영역	소영역	조사 항목	출처
지적발달	학업태도	학업태도	학업 열의	이자영, 이상민(2012). 한국형학업열의척도 개발 및 타당화. 교육방법 연구 24(1), pp.131-147. 한국형학업열의척도 16문항 사용
		학업태도	학업 무기력	박병기 외(2015). 학업무기력 척도의 개발 및 타당화. 아동교육 24(4), pp.5-29 학업무기력척도 16문항 사용
개인발달	진로계획	진로계획	장래희망 교육수준	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 기존문항을 수정·보완함
		진로계획	장래직업 결정여부	
	진로관	진로 관련 대화상대 /빈도		
	진로적응력	진로적응력	김국현, 김진숙 (2021). 한국판 고등학생 진로적응력 척도 타당화: 한국판 진로성숙도 적응력 양식. 청소년학연구, 28(2), 239-269. 진로적응력 척도 13문항 사용	
사회/정서/역량발달	만족도	만족도	삶의 만족도	Diener et al. (1985). The satisfaction with life scale. Journal of personality assessment, 49(1), pp.71-75. 삶의 만족도 척도(SWLS) 번안문항 사용
		행복감	행복감	이정림 외(2015). 한국아동패널2015. 육아정책연구소. 육아정책연구소행복지수 관련 문항 사용
	자아인식	자아존중감	Rosenberg, M. (1965). Society and the adolescent self-image. Princeton, NJ : Princeton University Press. 원문항을 번안하여 활용한 한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 기존문항을 수정·보완함	

대영역	중영역	소영역	조사 항목	출처	
개인발달	사회/정서/ 역량발달 가정	정서문제	주위집중, 공격성, 신체증상	한국아동·청소년패 널조사(KCYPS 2010)의 관련 기존 문항을 수정·보완함	조봉환, 임경희(2003). 아동의 정서, 행동문제 자기보고형 평정척도 개발 및 타당화 연구. 한국심리학회지 상담 및 심리치료, 15(4). pp.729- 746. 중복문항 제외 및 문항 수정하여 사용
			사회적 위축		김선희, 김경연(1998). 아동 및 청소년의 행동 문제척도 개발. 한국가정관리학회지, 16(4). pp.155-166. 중복문항 제외 및 문항 수정하여 사용
			우울	한국아동·청소년패 널조사(KCYPS 2010)의 관련 기존 문항을 수정·보완함	김광일 외(1984). 간이 정 신진단검사 실시 요강. 서 울 : 중앙적성연구소. 우울 척도 13문항에서 3문항을 제외하고 수정하여 사용
		협동의식	협동심	김태준 외(2015). 청소년 역량지수 측정 및 국제 비교 연구Ⅱ : IEA ICCS 2016-청소년의 사회참 여 역량 측정도구 개발 및 분석 연구. 협동영역 14문항 사용.	
		창의성	창의적 성격	Gough, H. G., and Heilbrun, A. B. (1983). The Adjective Check List manual. Plao Alt o : Consulting Psychologists Press, Inc. 의 창의적 특성 척도(CPS) 원문항을 변안한 최인수, 표정민(2014) 문항 사용	
		끈기	그릿(Grit)	김희명, 황매향(2015). 한국판 아동용 끈기(Grit) 척도의 타당화. 교육논총, 35(3), pp.63-74. Grit척도 8문항 사용	

대영역	중영역	소영역	조사 항목	출처
발달환경	가정	부모관계	부모님과 함께 보내는 시간	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 기존 문항 사용
		양육태도	부모 양육태도 (따스함, 거부, 자율성지지, 강요, 구조제공, 비밀관성)	김태명, 이은주(2017). 한국판 청소년용 동기모형 부모양육태도척도(PSCQ_KA)의 타당화. 청소년학연구. 24(3), pp.313-333 한국판 청소년용 동기모형 양육태도척도 24문항 사용
	학교	친구	친구관계	배성만 외(2015). 청소년 또래관계 질 척도의 타당화 연구. 청소년학연구, 22(5). 한국청소년학회 pp.325-344 또래관계 질 척도 13문항 사용
		교사	교사관계	김종백, 김남희(2009). 교원평가를 위한 지표로서 학생-교사 애착관계도구(STARS) 개발과 타당화. 교육심리연구. 23(4), pp.697-714 학생-교사애착관계척도 14문항 사용
개인발달	비행	비행 I	현실비행 (비행경험 유무 및 빈도)	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 기존문항을 수정·보완함
		비행 II	사이버비행 (비행경험 유무 및 빈도)	이승현 외(2015). 청소년 사이버폭력의 유형분석 및 대응방안 연구. 형사정책연구원 연구총서. 한국 형사정책연구원. 청소년 사이버 안전 실태조사 문항 중 사이버비행 관련 가해경험 15문항 사용
	신체발달	건강	건강상태 평가	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 기존문항을 수정·보완함
			운동시간	
아침식사 횟수				
체격	키, 몸무게			

대영역	중영역	소영역	조사 항목	출처
스페셜 모듈 ³⁴⁾	진로준비도 (Career Readiness)		희망직업의 주관적 성취 여부	한국청소년패널조사(KYPS 2003)의 기존문항 사용
			희망직업 선택 요인	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 기존 문항 사용
			진로준비 활동	한국청소년패널조사(KYPS 2003)의 관련 기존 문항을 수정·보완함
			아르바이트 경험 유무 및 도움 정도	한국청소년패널조사(KYPS 2003)의 기존문항 사용

1) 제5차년도(2022년) 조사의 스페셜 모듈은 기본 모듈의 개인발달 대영역 중 진로 중영역의 조사항목과 함께 진로준비도 (Career Readiness)를 측정하기 위해 추가한 문항들로 구성되어 있음.

부록 표-2. KCYPS 2018 보호자 조사 항목 출처

대영역	중영역	소영역	조사 항목	출처
	배경변인		자녀 출생지	
아동·청소년 발달 배경	가정	구성원	가구 구성원	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 문항을 수정·보완함
		구성원 역할	조사대상(자녀)에 대한 역할별 가구원	
		조사대상 관계	조사대상(자녀)과 함께 보내는 시간 (평일/주말)	
	교육	사교육	조사대상(자녀)의 사교육 유무, 사교육 받은/받지 않은 이유, 월평균 교육비	
	가정	보호자 관점		보호자가 생각하는 조사대상(자녀)의 학업성취 정도
			보호자가 생각하는 조사대상(자녀)의 학교 성적 만족도	
			보호자가 생각하는 조사대상(자녀)의 학교생활 만족도	
			보호자가 바라는 조사대상(자녀)의 희망 교육 수준	
보호자 개인	매체	스마트폰	스마트폰 사용여부	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 문항을 수정·보완함
			스마트폰 사용 목적별 빈도	배상률 외(2013). 2013 청소년 매체 이용 실태. 한국청소년정책연구원. 문항을 수정·보완함
			스마트폰 의존도	김동일 외(2012). 성인용 간략형 스마트폰 중독 자가진단 척도 개발. 상담학연구, 13(2), pp.629-644. 스마트폰 중독 자가진단 척도 15문항 사용

대영역	중영역	소영역	조사 항목	출처	
보호자 개인	사회/정서/ 역량	만족도	삶의 만족도	Diener et al. (1985). The satisfaction with life scale. Journal of personality assessment, 49(1), pp.71-75. 삶의 만족도 척도(SWLS) 번안문항 사용	
		행복	행복감	이정림 외(2015). 한국아동패널2015. 육아정책연구소. 육아정책연구소행복지수 관련 문항 사용	
		자아인식	자아존중감	Rosenberg, M. (1965). Society and the adolescent self-image. Princeton, NJ : Princeton University Press. 원문항을 번안하여 활용한 한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 기존문항을 수정·보완함	
		창의성	창의적 성격	Gough, H. G., and Heilbrun, A. B. (1983). The Adjective Check List manual. Palo Alto : Consulting Psychologists Press, Inc.의 창의적 특성 척도(CPS) 원문항을 번안한 최인수, 표정민(2014) 문항 사용	
		끈기	그릿(Grit)	김희명, 황매향(2015). 한국판 아동용 끈기(Grit) 척도의 타당화. 교육논총, 35(3), pp.63-74. Grit척도 8문항 사용	
	신체	건강	건강상태 평가		
			운동시간		한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 문항을 수정·보완함
			아침식사 횟수		
	체격	키, 몸무게			
	스페셜 모듈 ³⁵⁾	진로준비도 (Career Readiness)	자녀의 희망직업 선택 요인		한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 기존문항 사용
진로준비 활동				한국청소년패널조사(KYPS 2003)의 관련 기존 문항을 수정·보완함	

대영역	중영역	소영역	조사 항목	출처
배경변인			보호자 출생지	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 문항을 수정·보완함
			보호자 최종학력	
			월평균 가구소득	
			가정 경제수준 평가	
			근로여부, 직업분류	김기현 외(2016) 청년 사회경제실태 및 정책방안 연구 I - '2016년 청년 사회·경제실태조사 조사표'. 한국청소년정책연구원. 문항을 참고하여 구성

2) 제5차년도(2022년) 보호자 조사의 스페셜 모듈 문항은 아동·청소년 조사의 스페셜 모듈의 일부 문항으로 구성함.

한국아동·청소년패널조사 2018

아동·청소년용(초등) 설문지 (형제자매용)

한국아동·청소년패널조사 2018 제5차년도(2022년)



통계법 제33조(비밀의 보호 등)
통계작성과정에서 알려진 사항으
로서 개인 또는 법인이나 단체의 비
밀에 속하는 사항은 보호되어야 한
다.

조사주관기관 :  **한국청소년정책연구원**

조사대행기관 : **KANTAR PUBLIC=**

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 국무총리 소속의 국책연구기관으로서, 우리나라 아동·청소년의 성장·발달 과정을 체계적으로 파악하기 위하여 “한국아동·청소년패널조사” (KCYPs) 사업을 추진하고 있습니다.

한국아동·청소년패널조사는 **국가승인통계**(제402002호)로서, 조사를 통해 얻어진 개인 및 학교 관련 정보는 **통계법 제33조**(비밀의 보호)와 **개인정보보호법 제3조**(개인정보 보호원칙)에 따라 철저히 기 비밀이 보장됩니다.

조사결과는 오직 정책 개발과 학술 연구의 목적으로만 활용될 예정이오니, 각 조사 항목에 대하여 자신에게 해당되는 내용을 있는 그대로 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.

귀중한 시간을 내어 조사에 참여해 주신 점 깊이 감사드리며, 여러분의 건강과 무궁한 발전을 기원합니다.

조
사
주
관
기
관

한국청소년정책연구원

홈페이지 : www.nypi.re.kr
데이터카이브 : www.nypi.re.kr/archive
TEL : 044-415-2129
E-mail : kcyps@nypi.re.kr

조
사
대
행
기
관

칸타퍼블릭

홈페이지 : kantarpublic.co.kr
TEL : 010-3509-0914
E-mail : jiyoung.hwang@kantarpublic.com

문 1) 지난 학기(2021년 1학기) 중 **하루를 어떻게 보냈는지에** 대한 질문입니다. 각 항목별로 응답해 주십시오.

※ 24시간 단위로 응답. 예 : 밤 10시 30분 → (22) 시 (30) 분, 밤 12시 → (0) 시 (0) 분
 새벽 1시 30분 → (1) 시 (30) 분, 낮 12시 → (12) 시 (0) 분

항목	1a) 평일	1b) 주말
1-1) 기상 (평균적으로 일어나는 시간)	___시 ___분	___시 ___분
1-2) 취침 (평균적으로 잠드는 시간)	___시 ___분	___시 ___분
1-3) 평소 잠을 잘 잡니까?	① 매우 못 잔다	① 매우 못 잔다
	② 못 자는 편이다	② 못 자는 편이다
	③ 잘 자는 편이다	③ 잘 자는 편이다
	④ 매우 잘 잔다	④ 매우 잘 잔다

항목	전혀 안함	30분 미만	30분~ 1시간 미만	1시간~ 2시간 미만	2시간~ 3시간 미만	3시간~ 4시간 미만	4시간 이상~	
2) 부모님(또는 보호자)과 대화시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3) 학원 및 과외시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4) 인터넷 및 TV강의 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5) 방과 후 학교	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6) 스스로 공부하는 시간 (학교 및 학원 숙제 포함)	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7) 독서시간 (교과서 및 참고서 외)	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
8) 운동 및 신체활동 시간 (학교 수업시간 외)	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
9) 스마트폰을 가지고 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
10) 컴퓨터를 가지고 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11) TV를 시청하며 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12) 위의 8)~11) 이외에 친구들과 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 2) 스마트폰을 사용합니까?

1. 예. 나의 스마트폰이 있음
2. 예. 나의 스마트폰은 없지만 부모님 등 다른 가족의 것을 이용함
3. 아니오. 스마트폰을 사용하지 않음  [문3]으로 이동

문 2-1) ([문2]에서 ①, ② 에 응답한 사람만) 스마트폰을 얼마나 자주 사용합니까?

항목	전혀 사용하지 않는다	거의 사용하지 않는다	가끔 사용한다	자주 사용한다	해당 없음
1) 가족과의 통화	①	②	③	④	
2) 가족과의 문자 메시지 (카톡, 라인 등 메신저 포함)	①	②	③	④	
3) 친구와의 통화	①	②	③	④	
4) 친구와의 문자 메시지 (카톡, 라인 등 메신저 포함)	①	②	③	④	
5) SNS(트위터, 페이스북, 인스타그램 등) 이용	①	②	③	④	
6) 게임	①	②	③	④	
7) 사진/동영상 촬영	①	②	③	④	
8) TV 및 동영상 시청 (DMB, 아프리카 TV, 판도라 TV, 유튜브 등)	①	②	③	④	
9) 음악 감상	①	②	③	④	
10) 정보 검색 (학교홈페이지, 뉴스, 포털사이트, 웹서핑 등 학습·비학습 관련 모두 포함)	①	②	③	④	
11) 문서 보기(웹툰, e-Book 등)	①	②	③	④	
12) 학업 또는 업무 관련	①	②	③	④	
13) 기타(적을 것 : _____)	①	②	③	④	○

문 2-2) **([문2]에서 ①, ② 에 응답한 사람만)** 스마트폰 이용에 대해 자신이 어떻게 느끼고 있는지 응답해 주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 스마트폰의 지나친 사용으로 학교성적이 떨어진다	①	②	③	④
2) 수시로 스마트폰을 사용하다가 지적을 받은 적이 있다	①	②	③	④
3) 스마트폰을 너무 자주 또는 오래한다고 가족이나 친구들로부터 불평을 들은 적이 있다	①	②	③	④
4) 스마트폰을 사용하느라 지금 하고 있는 일(공부)에 집중이 안 된 적이 있다	①	②	③	④
5) 스마트폰 사용이 지금 하고 있는 일(공부)에 방해가 되지 않는다	①	②	③	④
6) 스마트폰을 사용하지 못하면 온 세상을 잃은 것 같은 생각이 든다	①	②	③	④
7) 가족이나 친구들과 함께 있는 것보다 스마트폰을 사용하고 있는 것이 더 즐겁다	①	②	③	④
8) 스마트폰을 사용할 수 없게 된다면 견디기 힘들 것이다	①	②	③	④
9) 스마트폰이 없으면 안절부절 못하고 초조해진다	①	②	③	④
10) 스마트폰이 없어도 불안하지 않다	①	②	③	④
11) 스마트폰이 옆에 없으면, 하루 종일 일(공부)이 손에 안 잡힌다	①	②	③	④
12) 스마트폰 사용시간을 줄이려고 해보았지만 실패한다	①	②	③	④
13) 스마트폰을 사용할 때 그만해야지 라고 생각은 하면서도 계속한다	①	②	③	④
14) 스마트폰 사용에 많은 시간을 보내는 것이 습관화되었다	①	②	③	④
15) 스마트폰 사용에 많은 시간을 보내지 않는다	①	②	③	④

문 3) **지난 학기(2022년도 1학기)** 전 과목 성적은 다음 중 어디에 해당한다고 생각하십니까?



문 4) **지난 학기(2022년도 1학기)** 학교성적에 대해 얼마나 만족하십니까?



문 5) 지난 학기(2022년도 1학기) 학교생활에 얼마나 만족하십니까?



문 6) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 내가 하고 있는 공부의 의미와 목적을 분명히 안다	①	②	③	④
2) 나는 공부란 도전해 볼만한 것이라고 생각한다	①	②	③	④
3) 나는 공부를 하면 부듯해진다	①	②	③	④
4) 나는 공부를 통해 자아실현을 할 수 있다고 생각한다	①	②	③	④
5) 나는 공부할 때 힘이 나고 활기가 생긴다	①	②	③	④
6) 나는 공부할 때 에너지가 생긴다	①	②	③	④
7) 나는 공부할 때 정신적으로 힘이 난다	①	②	③	④
8) 아침에 일어나면 수업 들으러 학교에 가고 싶다	①	②	③	④
9) 나는 공부를 잘한다	①	②	③	④
10) 나는 공부에 있어 누구에게도 뒤지지 않는다	①	②	③	④
11) 나는 공부에 자신이 있다	①	②	③	④
12) 나는 어려운 과제도 충분히 해결할 만한 능력이 있다	①	②	③	④
13) 나는 공부할 때 내 주변의 다른 모든 것을 잊어버린다	①	②	③	④
14) 나는 공부를 시작하면 꼭 빠진다	①	②	③	④
15) 공부를 하다보면 나도 모르게 집중할 때가 있다	①	②	③	④
16) 나는 공부할 때 시간이 잘 간다	①	②	③	④

문 7) 진로(진학, 직업 선택 등)와 관련하여 다음 분들과 얼마나 자주 대화(또는 상담) 하십니까?

문 항	전혀 대화하지 않는다	별로 대화하지 않는다	가끔 대화한다	자주 대화한다	해당 없음
1) 아버지	①	②	③	④	⑤
2) 어머니	①	②	③	④	⑤
3) 형제자매	①	②	③	④	⑤
4) 친척친지	①	②	③	④	⑤
5) 학교 선생님	①	②	③	④	⑤
6) 상담교사	①	②	③	④	⑤
7) 학원/과외 선생님	①	②	③	④	⑤
8) 기타 (적을 것 : _____)	①	②	③	④	⑤

문 7-1-S) 앞으로 어느 정도 수준까지 공부할 계획입니까?

1. 고등학교 졸업
2. 2-3년제 전문대학 졸업
3. 4년제 대학교 졸업
4. 대학원(석사, 박사) 이상
5. 잘 모르겠음

문 7-2-S) 장래에 자신이 하고자 하는 직업을 결정하였습니까?

1. 아직 하고 싶은 직업을 정하지 않았다
2. 대강 하고 싶은 직업이 있다
3. 구체적으로 정해 놓은 직업이 있다

문 7-3-S) ([문 7-2-S]에서 ②, ③에 응답한 사람만 응답) ???

장래 원하는 직업을 가질 수 있을 것이라고 생각하십니까?



문 7-4-S) 직업을 선택할 때 다음의 요인들이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

문 항	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	중요한 편이다	매우 중요하다
1) 안정적으로 오랫동안 일할 수 있다	①	②	③	④
2) 수입(임금)이 많다	①	②	③	④
3) 사회적 명예(위신)가 높다	①	②	③	④
4) 국가/사회에 기여할 수 있다	①	②	③	④
5) 자신의 소질과 적성을 살릴 수 있다	①	②	③	④
6) 일하는 환경이 쾌적하다	①	②	③	④
7) 시간적으로 여유가 있다	①	②	③	④
8) 가족과 함께 지내는 시간이 보장된다	①	②	③	④
9) 여러 사람들과 어울려 일할 수 있다	①	②	③	④
10) 직장 동료와의 경쟁이 심하지 않다	①	②	③	④
11) 자율적으로 일할 수 있다	①	②	③	④
12) 다양한 경험을 할 수 있다	①	②	③	④

문 8) 현재 자신의 생활에 대해 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다. 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 전반적으로 볼 때, 나의 삶은 나의 이상에 가깝다	①	②	③	④
2) 내 삶의 상황들은 아주 좋다	①	②	③	④
3) 나는 내 삶에 만족한다	①	②	③	④
4) 지금까지 내 삶에서 내가 원하는 중요한 것들을 이루어 냈다	①	②	③	④
5) 만약 내 삶을 다시 살 수 있더라도, 나는 거의 아무것도 바꾸지 않을 것이다	①	②	③	④

문 9a) 아래 문항을 읽고 **자신을 가장 잘 설명**한다고 생각하는 항목에 응답해 주십시오.

항목	 아주 불행한 사람이다	 불행한 사람이다	 행복한 사람이다	 아주 행복한 사람이다
1) 전반적으로 나는 ...	①	②	③	④
2) 다른 사람과 비교했을 때 나는...	①	②	③	④

문 9b) 아래 문항을 읽고 **자신을 가장 잘 설명**한다고 생각하는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 전반적으로 아주 행복한 사람들이 있다. 그들은 무슨 일이 있어도 개의치 않고 즐겁게 지내는 편이다. 나는 ...	①	②	③	④
2) 전반적으로 아주 불행한 사람들이 있다. 그들은 특별히 우울한 일이 없어도 행복하지 않아 보인다. 나는 ...	①	②	③	④

문 10) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 나에게 만족한다	①	②	③	④
2) 때때로 나는 내가 어디에도 소용없는 사람이라고 생각한다	①	②	③	④
3) 나는 내가 장점이 많다고 느낀다	①	②	③	④
4) 나는 내가 적어도 다른 사람만큼 가치 있는 사람이라고 느낀다	①	②	③	④
5) 나는 내가 자랑스러워할 만한 것이 별로 없다고 느낀다	①	②	③	④
6) 때때로 나는 내가 쓸모없는 존재로 느껴진다	①	②	③	④
7) 나는 남들만큼의 일은 할 수 있다	①	②	③	④
8) 나는 나를 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다	①	②	③	④
9) 나는 내가 실패자라고 느끼는 경향이 있다	①	②	③	④
10) 나는 나에 대해 긍정적인 태도를 지니고 있다	①	②	③	④

문 11) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 칭찬을 받거나 벌을 받아도 금방 다시 주위가 산만해진다	①	②	③	④
2) 문제를 풀 때 문제를 끝까지 읽지 않는 편이다	①	②	③	④
3) 오랫동안 집중해야 하는 과제는 하고 싶지 않다	①	②	③	④
4) 연필이나 지우개 등 학용품을 잘 잃어버린다	①	②	③	④
5) 주의를 기울이지 않아서 실수를 하거나 사고를 낸다	①	②	③	④
6) 공부할 때 차분하게 앉아 있기 힘들다	①	②	③	④
7) 글자를 잘 빠뜨리고 쓰는 편이다	①	②	③	④
8) 작은 일에도 트집을 잡을 때가 있다	①	②	③	④
9) 남이 하는 일을 방해할 때가 있다	①	②	③	④
10) 내가 원하는 것을 못하게 하면 따지거나 덤빈다	①	②	③	④
11) 별 것 아닌 일로 싸우곤 한다	①	②	③	④
12) 하루 종일 화가 날 때가 있다	①	②	③	④
13) 아무 이유 없이 울 때가 있다	①	②	③	④
14) 깊이 잠들지 못하고 자다가 잠에서 깨곤 한다	①	②	③	④
15) 머리가 자주 아프다	①	②	③	④
16) 속이 자주 메스거린다	①	②	③	④
17) 공부를 하면 배가 아플 때가 있다	①	②	③	④
18) 입맛이 없을 때가 있다	①	②	③	④
19) 자주 피곤하다	①	②	③	④
20) 숨쉬기 어려울 때가 있다	①	②	③	④
21) 자주 열이 나는 것처럼 느껴진다	①	②	③	④
22) 주위에 사람들이 많으면 어색하다	①	②	③	④
23) 부끄러움을 많이 탄다	①	②	③	④
24) 다른 사람들에게 내 의견을 분명하게 말하기 어렵다	①	②	③	④
25) 수줍어한다	①	②	③	④
26) 사람들 앞에 나서기를 싫어한다	①	②	③	④
27) 기운이 별로 없다	①	②	③	④
28) 불행하다고 생각하거나 슬퍼하고 우울해한다	①	②	③	④
29) 걱정이 많다	①	②	③	④
30) 죽고 싶은 생각이 든다	①	②	③	④
31) 울기를 잘한다	①	②	③	④
32) 어떤 일이 잘못 되었을 때 나 때문이라는 생각을 자주 한다	①	②	③	④
33) 외롭다	①	②	③	④
34) 모든 일에 관심과 흥미가 없다	①	②	③	④
35) 장래가 희망적이지 않은 것 같다	①	②	③	④
36) 모든 일이 힘들다	①	②	③	④

문 12) 다음 각 문항에 대하여 자신의 생각과 일치하는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 그룹활동을 할 때, 친구의 장점이나 능력을 적극적으로 알려 준다	①	②	③	④
2) 나는 그룹활동을 할 때, 친구가 어려워하면 기꺼이 돕는다	①	②	③	④
3) 나는 그룹활동을 할 때, 친구들이 의견을 자유롭게 이야기하도록 분위기를 조성한다	①	②	③	④
4) 나는 그룹활동을 할 때, 활용할 수 있는 새로운 방법을 제시한다	①	②	③	④
5) 나는 그룹에서 하고 있는 활동이 의미있는 일이라는 것을 친구에게 이야기 한다	①	②	③	④
6) 나는 그룹활동을 할 때, 친구가 다양한 관점에서 생각할 수 있도록 도와준다	①	②	③	④
7) 나는 그룹활동을 할 때, 나의 역할에 최선을 다한다	①	②	③	④
8) 나는 그룹의 리더가 아니더라도 맡은 일보다 많은 일을 하여 그룹활동에 도움이 되고자 한다	①	②	③	④
9) 나는 내가 속한 그룹에서 가치 있는 사람이 되기 위해 능력을 최대한 발휘한다	①	②	③	④
10) 나는 그룹에서 발생한 문제와 관련된 지식이나 정보를 친구들과 공유한다	①	②	③	④
11) 나는 그룹의 문제해결을 위한 구체적인 계획이나 내용을 친구들과 공유한다	①	②	③	④
12) 나는 그룹에서 발생한 문제를 친구들과 자주 이야기한다	①	②	③	④
13) 나는 그룹활동을 할 때, 중요한 사항이나 문제점이 생기면 친구들과 함께 해결한다	①	②	③	④
14) 나는 그룹에서 발생한 문제에 대해 잘잘못을 따지기보다는 해결하려고 노력한다	①	②	③	④

문 13) 다음 각 문항에 대해 평소 본인의 생각과 가장 가깝다고 생각되는 곳에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 무엇을 하다가 다른 생각이 나면 집중하기가 어렵다	①	②	③	④
2) 나는 문제를 해결하다가 어려움이 생겼을 때 크게 좌절하지 않으며, 다른 사람들보다 빨리 좌절에서 벗어난다	①	②	③	④
3) 나는 어떤 문제에 잠깐 집중하다가 곧 흥미를 잃은 적이 있다	①	②	③	④
4) 나는 노력가이다	①	②	③	④
5) 나는 자주 목표를 세우지만 그것을 이루기 전에 다른 목표를 세우고는 한다	①	②	③	④
6) 나는 무엇을 완성하는데 시간이 오래 걸리면 계속 열심히 하는 것이 어렵다	①	②	③	④
7) 나는 시작하면 무조건 끝낸다	①	②	③	④
8) 나는 부지런하다	①	②	③	④

문 14) 부모님(부모님이 안 계신 경우에는 보호자)과 하루에 얼마나 시간을 함께 보내십니까? 평일과 주말로 구분하여 기입해 주십시오.

※ 함께 보내는 시간에는 식사, 학습활동, 여가활동, 대화시간 등이 모두 포함됩니다. 단, 수면 시간은 제외됩니다. 평균적으로 함께 보내는 시간을 계산해서 기입해 주십시오.

14a) 평일(하루 평균)	14b) 주말(하루 평균)
<input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> 시간 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> 분	<input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> 시간 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> 분

문 15) 형제자매는 총 몇 명입니까? 본인을 포함하여 총 몇 명인지 말씀해 주십시오.

총 _____명

문 15-1) 귀하는 형제자매와 하루에 얼마나 시간을 함께 보내십니까? 평일과 주말로 구분하여 기입해 주십시오. 형제자매 순서에서 본인일 경우 본인을 선택해 주십시오.

※ 함께 보내는 시간에는 식사, 학습활동, 여가활동, 대화시간 등이 모두 포함됩니다. 단, 수면 시간은 제외됩니다. 평균적으로 함께 보내는 시간을 계산해서 기입해 주십시오.

	15-1a) 평일(하루 평균)	15-1b) 주말(하루 평균)	
첫째 형제자매	<input type="text"/> 시간	<input type="text"/> 시간	<input type="checkbox"/> 본인
	<input type="text"/> 분	<input type="text"/> 분	
둘째 형제자매	<input type="text"/> 시간	<input type="text"/> 시간	<input type="checkbox"/> 본인
	<input type="text"/> 분	<input type="text"/> 분	
셋째 형제자매	<input type="text"/> 시간	<input type="text"/> 시간	<input type="checkbox"/> 본인
	<input type="text"/> 분	<input type="text"/> 분	

문 16) 부모님(부모님이 안 계신 경우에는 보호자)을 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다.

다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 부모님이 나를 사랑한다는 것을 표현하신다	①	②	③	④
2) 부모님은 나와 함께 있는 것을 좋아하신다	①	②	③	④
3) 부모님은 항상 나를 반기워하신다	①	②	③	④
4) 부모님은 나를 특별하게 여기신다	①	②	③	④
5) 부모님이 나를 좋아하시는지 가끔 궁금할 때가 있다	①	②	③	④
6) 부모님은 내가 방해가 된다고 생각하신다	①	②	③	④
7) 부모님은 나로 하여금 불필요한 존재라고 느끼게 하신다	①	②	③	④
8) 부모님은 내가 하는 어떤 것도 만족스러워하지 않으신다	①	②	③	④
9) 부모님은 나를 믿어주신다	①	②	③	④
10) 부모님은 나를 있는 그대로 받아주신다	①	②	③	④
11) 부모님은 내가 중요하게 생각하는 일을 하게 해주신다	①	②	③	④
12) 부모님은 나의 생각을 이해하려고 노력하신다	①	②	③	④
13) 부모님은 나에게 늘 무엇을 하라고 하신다	①	②	③	④
14) 부모님은 나에게 이래라저래라 하신다	①	②	③	④
15) 부모님은 어떤 일을 할 때 오로지 그분들의 방식만이 유일하게 올바른 길이라고 생각하신다	①	②	③	④
16) 부모님은 모든 것에 대해 "안 돼." 라고 하신다	①	②	③	④
17) 내가 무언가 하려고 할 때, 부모님이 어떻게 하라고 가르쳐 주신다	①	②	③	④
18) 어떤 일이나 사물이 돌아가는 이치를 알고 싶어할 때, 부모님께서 설명해주신다	①	②	③	④
19) 내게 문제가 있을 때 부모님이 어떻게 해결해야할지 도움을 주신다	①	②	③	④
20) 부모님은 내게 규칙을 말씀하실 때, 왜 지켜야 하는지 이유도 설명해주신다	①	②	③	④
21) 부모님이 약속을 해도, 그 분들이 지키실지는 알 수 없다	①	②	③	④
22) 부모님은 무언기를 하겠다고 말씀하시고는 실제로는 하지 않으실 때도 가끔 있다	①	②	③	④
23) 부모님은 내에 대한 규칙을 자주 바꾸신다	①	②	③	④
24) 부모님은 사전에 주의를 주지 않고 화부터 내신다	①	②	③	④

문 17) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 친구들과 함께 시간을 보낸다	①	②	③	④
2) 친구들은 속상하고 힘든 일을 나에게 털어놓는다	①	②	③	④
3) 친구들에게 내 이야기를 잘한다	①	②	③	④
4) 친구들에게 내 비밀을 이야기 할 수 있다	①	②	③	④
5) 내가 무슨 일을 할 때 친구들은 나를 도와준다	①	②	③	④
6) 친구들은 나를 좋아하고 잘 따른다	①	②	③	④
7) 친구들은 나에게 관심이 있다	①	②	③	④
8) 친구들과의 관계가 좋다	①	②	③	④
9) 친구들과 의견 충돌이 잦다	①	②	③	④
10) 친구와 싸우면 잘 화해하지 않는다	①	②	③	④
11) 친구가 내 뜻과 다르게 행동하면 화를 내거나 짜증을 낸다	①	②	③	④
12) 나와 다른 아이들과는 친해질 생각이 없다	①	②	③	④
13) 친구들은 나의 어렵고 힘든 점에 대해 관심이 없다	①	②	③	④

문 18) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 내가 공부나 다른 문제로 힘들 때 선생님께 찾아가서 제일 먼저 의논하고 싶다	①	②	③	④
2) 선생님은 내가 수업시간에 다른 생각을 하는지 금방 아신다	①	②	③	④
3) 선생님은 수업내용을 내가 알아듣기 쉽게 잘 정리해서 설명해 주신다	①	②	③	④
4) 선생님은 내가 앞으로 공부를 잘 할 수 있다고 믿으신다	①	②	③	④
5) 선생님은 내가 수업에 흥미가 있는지를 잘 아신다	①	②	③	④
6) 선생님은 질문에 대답할 때까지 참고 기다려 주신다	①	②	③	④
7) 선생님은 내가 책임과 의무를 다하는 학생이라고 생각하신다	①	②	③	④
8) 선생님은 나의 의견을 존중하시고 자유롭게 말하도록 하신다	①	②	③	④
9) 선생님은 내가 모르는 것을 질문하면 이해할 때까지 몇 번이라도 다시 설명해 주신다	①	②	③	④
10) 선생님은 내가 끈기와 인내심이 강하다고 생각하신다	①	②	③	④
11) 선생님은 내가 공부하면서 부족한 부분이 있으면 개별적으로 보충해 주신다	①	②	③	④
12) 선생님은 내가 원할 때마다 항상 나를 위해 시간을 내 주신다	①	②	③	④
13) 선생님은 내가 수업내용을 잘 이해하고 있는지를 금방 눈치 채신다	①	②	③	④
14) 선생님은 내가 머리가 좋은 학생이라고 생각하신다	①	②	③	④

문 19) 또래 친구들과 비교해 볼 때 건강 상태가 어떻다고 생각합니까?

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. 전혀 건강하지 않다 | 2. 건강하지 못한 편이다 |
| 3. 건강한 편이다 | 4. 매우 건강하다 |

문 20) **지난 일주일 간** 땀이 날 정도로 운동한 시간은 몇 시간 정도입니까?

- | | | |
|--------|-----------|--------|
| 1. 없다 | 2. 1시간 | 3. 2시간 |
| 4. 3시간 | 5. 4시간 이상 | |

문 21) **지난 일주일 간** 아침식사를 한 날은 며칠입니까?

_____일

문 22) 키와 몸무게는 어떻게 됩니까?

키 : _____cm / 몸무게 : _____kg

한국아동·청소년패널조사 2018

아동·청소년용(중등) 설문지 (원패널 및 형제자매용)

한국아동·청소년패널조사 2018 제5차년도(2022년)



통계법 제33조(비밀의 보호 등)
통계작성과정에서 알려진 사항으
로서 개인 또는 법인이나 단체의 비
밀에 속하는 사항은 보호되어야 한
다.

조사주관기관 : **한국청소년정책연구원**

조사대행기관 : **KANTAR PUBLIC**

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 국무총리 소속의 국책연구기관으로서, 우리나라 아동·청소년의 성장·발달 과정을 체계적으로 파악하기 위하여 “한국아동·청소년패널조사” (KCYPs) 사업을 추진하고 있습니다.

한국아동·청소년패널조사는 **국가승인통계(제402002호)**로서, 조사를 통해 얻어진 개인 및 학교 관련 정보는 **통계법 제33조(비밀의 보호)**와 **개인정보보호법 제3조(개인정보 보호원칙)**에 따라 철저히 기 비밀이 보장됩니다.

조사결과는 오직 정책 개발과 학술 연구의 목적으로만 활용될 예정이오니, 각 조사 항목에 대하여 자신에게 해당되는 내용을 있는 그대로 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.

귀중한 시간을 내어 조사에 참여해 주신 점 깊이 감사드리며, 여러분의 건강과 무궁한 발전을 기원합니다.

조
사
주
관
기
관

한국청소년정책연구원

홈페이지 : www.nypi.re.kr
데이터아카이브 : www.nypi.re.kr/archive
TEL : 044-415-2129
E-mail : kcyps@nypi.re.kr

조
사
대
행
기
관

칸타퍼블릭

홈페이지 : kantarpublish.co.kr
TEL : 010-3509-0914
E-mail : jiyoung.hwang@kantarpublish.com

문 1) 지난 학기(2020년 1학기) 중 **하루를 어떻게 보냈는지**에 대한 질문입니다. 각 항목별로 응답해 주십시오.

※ 24시간 단위로 응답. 예 : 밤 10시 30분 → (22) 시 (30) 분, 밤 12시 → (0) 시 (0) 분
 새벽 1시 30분 → (1) 시 (30) 분, 낮 12시 → (12) 시 (0) 분

항목	1a) 평일	1b) 주말
1-1) 기상 (평균적으로 일어나는 시간)	___시 ___분	___시 ___분
1-2) 취침 (평균적으로 잠드는 시간)	___시 ___분	___시 ___분
1-3) 평소 잠을 잘 잡니까?	① 매우 못 잔다	① 매우 못 잔다
	② 못 자는 편이다	② 못 자는 편이다
	③ 잘 자는 편이다	③ 잘 자는 편이다
	④ 매우 잘 잔다	④ 매우 잘 잔다

항목		전혀 안함	30분 미만	30분~ 1시간 미만	1시간~ 2시간 미만	2시간~ 3시간 미만	3시간~ 4시간 미만	4시간 이상~
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2) 부모님(또는 보호자)과 대화시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3) 학원 및 과외시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4) 인터넷 및 TV강의 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5) 방과 후 학교	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6) 스스로 공부하는 시간 (학교 및 학원 숙제 포함)	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7) 독서시간 (교과서 및 참고서 외)	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
8) 운동 및 신체활동 시간 (학교 수업시간 외)	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
9) 스마트폰을 가지고 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
10) 컴퓨터를 가지고 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11) TV를 시청하며 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12) 위의 8)~11) 이외에 친구들과 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 2) 스마트폰을 사용합니까?

1. 예. 나의 스마트폰이 있음
2. 예. 나의 스마트폰은 없지만 부모님 등 다른 가족의 것을 이용함
3. 아니오. 스마트폰을 사용하지 않음  [문3]으로 이동

문 2-1) ([문2]에서 ①, ② 에 응답한 사람만) 스마트폰을 얼마나 자주 사용합니까?

항목	전혀 사용하지 않는다	거의 사용하지 않는다	가끔 사용한다	자주 사용한다	해당 없음
1) 가족과의 통화	①	②	③	④	
2) 가족과의 문자 메시지 (카톡, 라인 등 메신저 포함)	①	②	③	④	
3) 친구와의 통화	①	②	③	④	
4) 친구와의 문자 메시지 (카톡, 라인 등 메신저 포함)	①	②	③	④	
5) SNS(트위터, 페이스북, 인스타그램 등) 이용	①	②	③	④	
6) 게임	①	②	③	④	
7) 사진/동영상 촬영	①	②	③	④	
8) TV 및 동영상 시청 (DMB, 아프리카 TV, 판도라 TV, 유튜브 등)	①	②	③	④	
9) 음악 감상	①	②	③	④	
10) 정보 검색 (학교홈페이지, 뉴스, 포털사이트, 웹서핑 등 학습·비학습 관련 모두 포함)	①	②	③	④	
11) 문서 보기(웹툰, e-Book 등)	①	②	③	④	
12) 학업 또는 업무 관련	①	②	③	④	
13) 기타(적을 것 : _____)	①	②	③	④	○

문 2-2) **([문2]에서 ①, ② 에 응답한 사람만)** 스마트폰 이용에 대해 자신이 어떻게 느끼고 있는지 응답해 주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 스마트폰의 지나친 사용으로 학교성적이 떨어진다	①	②	③	④
2) 수시로 스마트폰을 사용하다가 지적을 받은 적이 있다	①	②	③	④
3) 스마트폰을 너무 자주 또는 오래한다고 가족이나 친구들과로부터 불평을 들은 적이 있다	①	②	③	④
4) 스마트폰을 사용하느라 지금 하고 있는 일(공부)에 집중이 안 된 적이 있다	①	②	③	④
5) 스마트폰 사용이 지금 하고 있는 일(공부)에 방해가 되지 않는다	①	②	③	④
6) 스마트폰을 사용하지 못하면 온 세상을 잃은 것 같은 생각이 든다	①	②	③	④
7) 가족이나 친구들과 함께 있는 것보다 스마트폰을 사용하고 있는 것이 더 즐겁다	①	②	③	④
8) 스마트폰을 사용할 수 없게 된다면 견디기 힘들 것이다	①	②	③	④
9) 스마트폰이 없으면 안절부절 못하고 초조해진다	①	②	③	④
10) 스마트폰이 없어도 불안하지 않다	①	②	③	④
11) 스마트폰이 옆에 없으면, 하루 종일 일(공부)이 손에 안 잡힌다	①	②	③	④
12) 스마트폰 사용시간을 줄이려고 해보았지만 실패한다	①	②	③	④
13) 스마트폰을 사용할 때 그만해야지 라고 생각은 하면서도 계속한다	①	②	③	④
14) 스마트폰 사용에 많은 시간을 보내는 것이 습관화되었다	①	②	③	④
15) 스마트폰 사용에 많은 시간을 보내지 않는다	①	②	③	④

문 3) 지난 1년 동안 다음과 같은 체험활동에 참여한 적이 있습니까? 참여한 적이 있다면 총 참여 횟수는 얼마나 되는지, 또한 참여 경험이 얼마나 만족스러웠는지 응답해 주십시오.

※ 청소년활동 : 자신의 특기나 적성 계발을 위하여 또는 취미·여가생활을 즐기기 위하여 학교 정규 수업시간 이외에 하는 활동을 말함

활 동	3a)지난 1년간 참여 횟수				3b)(참여한 적이 있다면) 만족도			
	없다	1~2회	3~4회	5회 이상	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다
1) 문화/예술 관련 활동 (공연 감상 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
2) 과학/정보 관련 활동 (경진 대회, 과학 실험 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
3) 모험/개척 관련 활동 (탐사·등반, 야영 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
4) 자원봉사활동 (일손 돕기, 자선·구호 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
5) 직업/진로 관련 활동 (직업 체험, 진로 탐색 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
6) 국제 교류 활동	①	②	③	④	①	②	③	④
7) 건강/보건 관련 활동 (신체단련, 안전·응급처치 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
8) 자기(인성)계발 관련 활동 (자기표현, 마음 수련 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
9) 환경 보존 관련 활동 (생태·숲 체험, 환경 살리기 등)	①	②	③	④	①	②	③	④

문 4) 지난 1년 동안 다음과 같은 동아리 활동에 참여한 경험이 있습니까?

경험이 있다면 총 참여 횟수가 얼마나 되는지, 또한 그 경험이 얼마나 만족스러웠는지 응답해 주십시오.

문 항	4a)지난 1년간 참여 횟수				4b) (참여한 적이 있다면)만족도			
	없다	1~2회	3~4회	5회 이상	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
1) 교내 공식 동아리 (방송반, 컴퓨터반 등 학교에서 인정한 모임)	①	②	③	④	①	②	③	④
2) 교외 공식 동아리 (청소년수련관, 사회 복지관 등에서 지원 하는 모임)	①	②	③	④	①	②	③	④

문 5) 특별히 좋아하는 연예인이나 운동선수가 있습니까?

1. 있다 **[문5-1]로 이동** 2. 없다 **[문6]으로 이동**

문 5-1) (**[문5]에서 '1. 있다' 인 경우만 응답**)

좋아하는 연예인이나 운동선수와 관련하여 다음과 같은 행동을 얼마나 자주 했는지 응답해 주십시오.

항 목	전혀 없다	있다				
		1년에 1~2번	한달에 1번	한달에 2~3번	1주일에 1번	1주일에 여러번
1) 팬미팅(싸인회) 참석하기	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 팬클럽이나 팬카페 활동하기	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 방송국이나 공연장, 영화관(시사회), 경기장, 행사장가기	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 팬레터 쓰기 및 메시지 보내기	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 선물 보내기	①	②	③	④	⑤	⑥
6) SNS, 블로그, 트위터, 기사 등에 댓글 달기	①	②	③	④	⑤	⑥
7) 사진과 동영상 감상 및 업로드하기	①	②	③	④	⑤	⑥
8) 책, CD, DVD, 화보집 구입하기	①	②	③	④	⑤	⑥
9) 굿즈(응원봉, 캐릭터, 플래카드, 인형 등) 만들기 또는 구입하기	①	②	③	④	⑤	⑥

문 6) **지난 학기(2022년도 1학기)** 전 과목 성적은 다음 중 어디에 해당한다고 생각하십니까?

매우 못함 ①	못함 ②	보통 ③	잘함 ④	매우 잘함 ⑤	잘 모르겠음 ⑥
----- ----- ----- ----- ----- -----					

문 7) **지난 학기(2022년도 1학기)** 학교성적에 대해 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥
----- ----- ----- ----- ----- -----					

문 8) **지난 학기(2022년도 1학기)** 학교생활에 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥
----- ----- ----- ----- ----- -----					

문 9) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 내가 하고 있는 공부의 의미와 목적을 분명히 안다	①	②	③	④
2) 나는 공부란 도전해 볼만한 것이라고 생각한다	①	②	③	④
3) 나는 공부를 하면 부듯해진다	①	②	③	④
4) 나는 공부를 통해 자아실현을 할 수 있다고 생각한다	①	②	③	④
5) 나는 공부할 때 힘이 나고 활기가 생긴다	①	②	③	④
6) 나는 공부할 때 에너지가 생긴다	①	②	③	④
7) 나는 공부할 때 정신적으로 힘이 난다	①	②	③	④
8) 아침에 일어나면 수업 들으러 학교에 가고 싶다	①	②	③	④
9) 나는 공부를 잘한다	①	②	③	④
10) 나는 공부에 있어 누구에게도 뒤지지 않는다	①	②	③	④
11) 나는 공부에 자신이 있다	①	②	③	④
12) 나는 어려운 과제도 충분히 해결할 만한 능력이 있다	①	②	③	④
13) 나는 공부할 때 내 주변의 다른 모든 것을 잊어버린다	①	②	③	④
14) 나는 공부를 시작하면 꼭 빠진다	①	②	③	④
15) 공부를 하다보면 나도 모르게 집중할 때가 있다	①	②	③	④
16) 나는 공부할 때 시간이 잘 간다	①	②	③	④

문 10) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 실력 차이를 내 힘으로 극복할 수는 없다고 생각한다	①	②	③	④
2) 아무리 공부해도 내가 지금보다 더 잘할 수는 없다고 생각한다	①	②	③	④
3) 내 힘으로 학업 문제를 해결할 수는 없다고 생각한다	①	②	③	④
4) 공부를 잘하기 위하여 내가 할 수 있는 일이 없다고 생각한다	①	②	③	④
5) 공부에 신경 쓰고 싶지 않다	①	②	③	④
6) 공부를 왜 해야 하는지 관심도 없다	①	②	③	④
7) 공부를 열심히 해야 하는 이유를 모르겠다	①	②	③	④
8) 공부하고 싶은 의욕이 생기지 않는다	①	②	③	④
9) 공부하는 것이 즐겁지 않다	①	②	③	④
10) 수업을 듣거나 모둠활동을 하면서 유쾌함을 느끼지 못한다	①	②	③	④
11) 학교에서 생활하면서 행복함을 느끼지 못한다	①	②	③	④
12) 점수가 잘 나온다 해도 기쁘지 않다	①	②	③	④
13) 시험기간이라도 공부에 전념하지 않는다	①	②	③	④
14) 스스로 알아서 공부하지 않는다	①	②	③	④
15) 수업에 적극적으로 참여하지 않는다	①	②	③	④
16) 스스로 알아서 학습계획을 짜본 적이 없다	①	②	③	④

문 11) 앞으로 어느 정도 수준까지 공부할 계획입니까?

- | | |
|---------------|-------------------|
| 1. 고등학교 졸업 | 2. 2-3년제 전문대학 졸업 |
| 3. 4년제 대학교 졸업 | 4. 대학원(석사, 박사) 이상 |
| 5. 잘 모르겠음 | |

문 12) 장래에 자신이 하고자 하는 직업을 결정하였습니까?

1. 아직 하고 싶은 직업을 정하지 않았다
2. 대강 하고 싶은 직업이 있다
3. 구체적으로 정해 놓은 직업이 있다

문 12-1-S) **([문12]에서 ②, ③에 응답한 사람만 응답) ???**

장래 원하는 직업을 가질 수 있을 것이라고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다 ①	그렇지 않은 편이다 ②	보통이다 ③	그런 편이다 ④	매우 그렇다 ⑤	잘 모르겠음 ⑥
----------------	-----------------	-----------	-------------	-------------	-------------

문 12-2-S) 직업을 선택할 때 다음의 요인들이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

문 항	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	중요한 편이다	매우 중요하다
1) 안정적으로 오랫동안 일할 수 있다	①	②	③	④
2) 수입(임금)이 많다	①	②	③	④
3) 사회적 명예(위신)가 높다	①	②	③	④
4) 국가/사회에 기여할 수 있다	①	②	③	④
5) 자신의 소질과 적성을 살릴 수 있다	①	②	③	④
6) 일하는 환경이 쾌적하다	①	②	③	④
7) 시간적으로 여유가 있다	①	②	③	④
8) 가족과 함께 지내는 시간이 보장된다	①	②	③	④
9) 여러 사람들과 어울려 일할 수 있다	①	②	③	④
10) 직장 동료와의 경쟁이 심하지 않다	①	②	③	④
11) 자율적으로 일할 수 있다	①	②	③	④
12) 다양한 경험을 할 수 있다	①	②	③	④

문 13) 진로(진학, 직업 선택 등)와 관련하여 다음 분들과 얼마나 자주 대화(또는 상담)하십니까?

문 항	전혀 대화하지 않는다	별로 대화하지 않는다	가끔 대화한다	자주 대화한다	해당 없음
1) 아버지	①	②	③	④	⑧
2) 어머니	①	②	③	④	⑧
3) 형제자매	①	②	③	④	⑧
4) 친척친지	①	②	③	④	⑧
5) 학교 선생님	①	②	③	④	⑧
6) 상담교사	①	②	③	④	⑧
7) 학원/과외 선생님	①	②	③	④	⑧
8) 기타 (적을 것 : _____)	①	②	③	④	⑧

문 13-1-S) 지난 1년 동안 다음과 같은 진로와 관련된 활동에 참여한 경험이 있습니까? 참여한 적이 있다면 참여 경험이 진로 설정에 얼마나 도움이 되었는지 응답해 주십시오.

문 항	참여 여부		(참여한 적이 있다면) 진로 설정 도움 여부				
	없다	있다	전혀 도움이 되지 않았다	별로 도움이 되지 않았다	보통 이다	대체로 도움이 되었다	매우 도움이 되었다
1) '진로와 직업' 수업	1	2	1	2	3	4	5
2) 창의적 체험활동 중 진로 활동	1	2	1	2	3	4	5
3) 진로 심리 검사 및 적성 검사	1	2	1	2	3	4	5
4) 진로 관련 상담	1	2	1	2	3	4	5
5) 진로 관련 동아리 활동	1	2	1	2	3	4	5
6) 진로 관련 특강 및 강연	1	2	1	2	3	4	5
7) 교육과정 및 진학 관련 설명회	1	2	1	2	3	4	5
8) 학업 설계 워크숍	1	2	1	2	3	4	5
9) 현장 견학	1	2	1	2	3	4	5

문 항	참여 여부		(참여한 적이 있다면) 진로 설정 도움 여부				
	없다	있다	전혀 도움이 되지 않았다	별로 도움이 되지 않았다	보통 이다	대체로 도움이 되었다	매우 도움이 되었다
10) 현장 직업 체험	1	2	1	2	3	4	5
11) 직업 실무 체험	1	2	1	2	3	4	5
12) 진로 캠프	1	2	1	2	3	4	5
13) 대학과 연계한 진로체험 활동	1	2	1	2	3	4	5
14) 직업박람회	1	2	1	2	3	4	5
15) 진로 관련 책/잡지	1	2	1	2	3	4	5
16) 진로 관련 인터넷 자료	1	2	1	2	3	4	5

문 13-2-S) 지난 1년 간 아르바이트(시간제 근로 파트타임)를 한 경험이
있습니까?

1. 한 번 이상 있다
2. 전혀 없다

문 13-3-S) ([문 13-2-S]에서 '1. 한 번 이상 있다'인 경우만 응답)

지난 1년간 체험한 아르바이트 경험들은 자신이 향후 갖게 될 미래의
직업생활에 얼마나 도움이 될 것 같습니까?

1. 전혀 도움이 되지 않을 것이다
2. 별로 도움이 되지 않을 것이다
3. 보통이다
4. 약간 도움이 될 것이다
5. 아주 큰 도움이 될 것이다.

문 14) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 내 미래의 직업에 대해 많은 관심을 두지 못하고 있는 것 같다	①	②	③	④
2) 나는 내가 바라는 직업에 대해 별로 생각하지 않는다	①	②	③	④
3) 나는 정말 끌리는 일을 찾지 못하겠다	①	②	③	④
4) 나는 직업에 필요한 요건에 대해 아는 것이 거의 없다	①	②	③	④
5) 나는 내가 원하는 분야의 일을 하기 위해 어떻게 시작해야 할지 모르겠다	①	②	③	④
6) 나는 내가 하고 싶은 일을 위해 나 자신을 준비하는데 어려움을 겪고 있다	①	②	③	④
7) 나는 학교에서 어떤 과목을 이수해야 할지 모르겠다	①	②	③	④
8) 내가 세운 직업 계획이 현실적인지 모르겠다	①	②	③	④
9) 사람마다 나에게 하는 말이 달라 나는 어떤 분야의 일을 선택해야 할지 모르겠다	①	②	③	④
10) 나는 직업 선택을 계속 바꾸고 있다	①	②	③	④
11) 나는 내가 뭐가 되고 싶은지에 대해 자주 공상하지만 실제로 아직 직업을 선택하지는 못했다	①	②	③	④
12) 직업을 선택할 때 고려해야 할 것이 너무 많아 직업을 결정하는 것이 어렵다	①	②	③	④
13) 사람들이 자신이 하고 싶은 일에 어떻게 그렇게 확신을 갖는지 나는 이해할 수 없다	①	②	③	④

문 15) 현재 자신의 생활에 대해 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다. 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 전반적으로 볼 때, 나의 삶은 나의 이상에 가깝다	①	②	③	④
2) 내 삶의 상황들은 아주 좋다	①	②	③	④
3) 나는 내 삶에 만족한다	①	②	③	④
4) 지금까지 내 삶에서 내가 원하는 중요한 것들을 이루어 냈다	①	②	③	④
5) 만약 내 삶을 다시 살 수 있더라도, 나는 거의 아무것도 바꾸지 않을 것이다	①	②	③	④

문 16a) 아래 문항을 읽고 자신을 가장 잘 설명한다고 생각하는 항목에 응답해 주십시오.

항목	 아주 불행한 사람이다	 불행한 사람이다	 행복한 사람이다	 아주 행복한 사람이다
1) 전반적으로 나는 ...	①	②	③	④
2) 다른 사람과 비교했을 때 나는...	①	②	③	④

문 16b) 아래 문항을 읽고 자신을 가장 잘 설명한다고 생각하는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 전반적으로 아주 행복한 사람들이 있다. 그들은 무슨 일이 있어도 개의치 않고 즐겁게 지내는 편이다. 나는 ...	①	②	③	④
2) 전반적으로 아주 불행한 사람들이 있다. 그들은 특별히 우울한 일이 없어도 행복하지 않아 보인다. 나는 ...	①	②	③	④

문 17) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 나에게 만족한다	①	②	③	④
2) 때때로 나는 내가 어디에도 소용없는 사람이라고 생각한다	①	②	③	④
3) 나는 내가 장점이 많다고 느낀다	①	②	③	④
4) 나는 내가 적어도 다른 사람만큼 가치 있는 사람이라고 느낀다	①	②	③	④
5) 나는 내가 자랑스러워할 만한 것이 별로 없다고 느낀다	①	②	③	④
6) 때때로 나는 내가 쓸모없는 존재로 느껴진다	①	②	③	④
7) 나는 남들만큼의 일은 할 수 있다	①	②	③	④
8) 나는 나를 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다	①	②	③	④
9) 나는 내가 실패자라고 느끼는 경향이 있다	①	②	③	④
10) 나는 나에 대해 긍정적인 태도를 지니고 있다	①	②	③	④

문 18) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 칭찬을 받거나 벌을 받아도 금방 다시 주의가 산만해진다	①	②	③	④
2) 문제를 풀 때 문제를 끝까지 읽지 않는 편이다	①	②	③	④
3) 오랫동안 집중해야 하는 과제는 하고 싶지 않다	①	②	③	④
4) 연필이나 지우개 등 학용품을 잘 잃어버린다	①	②	③	④
5) 주의를 기울이지 않아서 실수를 하거나 사고를 낸다	①	②	③	④
6) 공부할 때 차분하게 앉아 있기 힘들다	①	②	③	④
7) 글자를 잘 빠뜨리고 쓰는 편이다	①	②	③	④
8) 작은 일에도 트집을 잡을 때가 있다	①	②	③	④
9) 남이 하는 일을 방해할 때가 있다	①	②	③	④
10) 내가 원하는 것을 못하게 하면 따지거나 덤빈다	①	②	③	④
11) 별 것 아닌 일로 싸우곤 한다	①	②	③	④
12) 하루 종일 화가 날 때가 있다	①	②	③	④
13) 아무 이유 없이 울 때가 있다	①	②	③	④
14) 깊이 잠들지 못하고 자다가 잠에서 깨곤 한다	①	②	③	④
15) 머리가 자주 아프다	①	②	③	④
16) 속이 자주 메스꺼린다	①	②	③	④
17) 공부를 하면 배가 아플 때가 있다	①	②	③	④
18) 입맛이 없을 때가 있다	①	②	③	④
19) 자주 피곤하다	①	②	③	④
20) 숨쉬기 어려울 때가 있다	①	②	③	④
21) 자주 열이 나는 것처럼 느껴진다	①	②	③	④
22) 주위에 사람들이 많으면 어색하다	①	②	③	④
23) 부끄러움을 많이 탄다	①	②	③	④
24) 다른 사람들에게 내 의견을 분명하게 말하기 어렵다	①	②	③	④
25) 수줍어한다	①	②	③	④
26) 사람들 앞에 나서기를 싫어한다	①	②	③	④
27) 기운이 별로 없다	①	②	③	④
28) 불행하다고 생각하거나 슬퍼하고 우울해한다	①	②	③	④
29) 걱정이 많다	①	②	③	④
30) 죽고 싶은 생각이 든다	①	②	③	④
31) 울기를 잘한다	①	②	③	④
32) 어떤 일이 잘못 되었을 때 나 때문이라는 생각을 자주 한다	①	②	③	④
33) 외롭다	①	②	③	④
34) 모든 일에 관심과 흥미가 없다	①	②	③	④
35) 장래가 희망적이지 않은 것 같다	①	②	③	④
36) 모든 일이 힘들다	①	②	③	④

문 19) 다음 각 문항에 대하여 자신의 생각과 일치하는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 그룹활동을 할 때, 친구의 장점이나 능력을 적극적으로 알려 준다	①	②	③	④
2) 나는 그룹활동을 할 때, 친구가 어려워하면 기꺼이 돕는다	①	②	③	④
3) 나는 그룹활동을 할 때, 친구들이 의견을 자유롭게 이야기하도록 분위기를 조성한다	①	②	③	④
4) 나는 그룹활동을 할 때, 활용할 수 있는 새로운 방법을 제시한다	①	②	③	④
5) 나는 그룹에서 하고 있는 활동이 의미있는 일이라는 것을 친구에게 이야기 한다	①	②	③	④
6) 나는 그룹활동을 할 때, 친구가 다양한 관점에서 생각할 수 있도록 도와준다	①	②	③	④
7) 나는 그룹활동을 할 때, 나의 역할에 최선을 다한다	①	②	③	④
8) 나는 그룹의 리더가 아니더라도 맡은 일보다 많은 일을 하여 그룹활동에 도움이 되고자 한다	①	②	③	④
9) 나는 내가 속한 그룹에서 가치 있는 사람이 되기 위해 능력을 최대한 발휘한다	①	②	③	④
10) 나는 그룹에서 발생한 문제와 관련된 지식이나 정보를 친구들과 공유한다	①	②	③	④
11) 나는 그룹의 문제해결을 위한 구체적인 계획이나 내용을 친구들과 공유한다	①	②	③	④
12) 나는 그룹에서 발생한 문제를 친구들과 자주 이야기한다	①	②	③	④
13) 나는 그룹활동을 할 때, 중요한 사항이나 문제점이 생기면 친구들과 함께 해결한다	①	②	③	④
14) 나는 그룹에서 발생한 문제에 대해 잘잘못을 따지기 보다는 해결하려고 노력한다	①	②	③	④

문 20) 본인을 잘 표현하는 단어를 원하는 만큼 자유롭게 선택해 주십시오.

단어	선택(O)	단어	선택(O)
유능한		매력적인	
영리한		속물의	
확신에 찬		인습에 얽매이지 않는	
자화자찬의		가식적인	
유머감각이 있는		매사에 조심스러운	
개인주의적인		평범한	
격식을 차리지 않는		보수적인	
통찰력이 있는		관습적인	
지적인		불만에 찬	
관심이 다양한		정직한	
발명의 재능이 있는		관심의 폭이 좁은	
독창적인		예의바른	
심사숙고하는		진실한	
기지가 있는 (재치있는, 임기응변의)		순종하는	
자신감이 넘치는		의심이 많은	

문 21) 다음 각 문항에 대해 평소 본인의 생각과 가장 가깝다고 생각되는 곳에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 무엇을 하다가 다른 생각이 나면 집중하기가 어렵다	①	②	③	④
2) 나는 문제를 해결하다가 어려움이 생겼을 때 크게 좌절하지 않으며, 다른 사람들보다 빨리 좌절에서 벗어난다	①	②	③	④
3) 나는 어떤 문제에 잠깐 집중하다가 곧 흥미를 잃은 적이 있다	①	②	③	④
4) 나는 노력가이다	①	②	③	④
5) 나는 자주 목표를 세우지만 그것을 이루기 전에 다른 목표를 세우고는 한다	①	②	③	④
6) 나는 무엇을 완성하는데 시간이 오래 걸리면 계속 열심히 하는 것이 어렵다	①	②	③	④
7) 나는 시작하면 무조건 끝낸다	①	②	③	④
8) 나는 부지런하다	①	②	③	④

문 22) 부모님(부모님이 안 계신 경우에는 보호자)과 하루에 얼마나 시간을 함께 보내십니까? 평일과 주말로 구분하여 기입해 주십시오.

※ 함께 보내는 시간에는 식사, 학습활동, 여가활동, 대화시간 등이 모두 포함됩니다. 단, 수면 시간은 제외됩니다. 평균적으로 함께 보내는 시간을 계산해서 기입해 주십시오.

21a) 평일(하루 평균)		21b) 주말(하루 평균)	
[] []	시간 [] []	[] []	시간 [] []
	분		분

문 23) 형제자매는 총 몇 명입니까? 본인을 포함하여 총 몇 명인지 말씀해 주십시오.

총 _____명

문 23-1) 귀하는 형제자매와 하루에 얼마나 시간을 함께 보내십니까? 평일과 주말로 구분하여 기입해 주십시오. 형제자매 순서에서 본인일 경우 본인을 선택해 주십시오.

※ 함께 보내는 시간에는 식사, 학습활동, 여가활동, 대화시간 등이 모두 포함됩니다. 단, 수면 시간은 제외됩니다. 평균적으로 함께 보내는 시간을 계산해서 기입해 주십시오.

	22-1a) 평일(하루 평균)	22-1b) 주말(하루 평균)	
첫째 형제자매	[] []	[] []	<input type="checkbox"/> 본인
	시간 [] []	시간 [] []	
둘째 형제자매	[] []	[] []	<input type="checkbox"/> 본인
	분	분	
셋째 형제자매	[] []	[] []	<input type="checkbox"/> 본인
	시간 [] []	시간 [] []	
	[] []	[] []	
	분	분	

문 24) 부모님(부모님이 안 계신 경우에는 보호자)을 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다. 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 부모님이 나를 사랑한다는 것을 표현하신다	①	②	③	④
2) 부모님은 나와 함께 있는 것을 좋아하신다	①	②	③	④
3) 부모님은 항상 나를 반기워하신다	①	②	③	④
4) 부모님은 나를 특별하게 여기신다	①	②	③	④
5) 부모님이 나를 좋아하시는지 가끔 궁금할 때가 있다	①	②	③	④
6) 부모님은 내가 방해가 된다고 생각하신다	①	②	③	④
7) 부모님은 나로 하여금 불필요한 존재라고 느끼게 하신다	①	②	③	④
8) 부모님은 내가 하는 어떤 것도 만족스러워하지 않으신다	①	②	③	④
9) 부모님은 나를 믿어주신다	①	②	③	④
10) 부모님은 나를 있는 그대로 받아주신다	①	②	③	④
11) 부모님은 내가 중요하게 생각하는 일을 하게 해주신다	①	②	③	④
12) 부모님은 나의 생각을 이해하려고 노력하신다	①	②	③	④
13) 부모님은 나에게 늘 무엇을 하라고 하신다	①	②	③	④
14) 부모님은 나에게 이래라저래라 하신다	①	②	③	④
15) 부모님은 어떤 일을 할 때 오로지 그분들의 방식만이 유일하게 올바른 길이라고 생각하신다	①	②	③	④
16) 부모님은 모든 것에 대해 "안 돼." 라고 하신다	①	②	③	④
17) 내가 무언가 하려고 할 때, 부모님이 어떻게 하라고 가르쳐 주신다	①	②	③	④
18) 어떤 일이나 사물이 돌아가는 이치를 알고 싶어할 때, 부모님께서 설명해주신다	①	②	③	④
19) 내게 문제가 있을 때 부모님이 어떻게 해결해야할지 도움을 주신다	①	②	③	④
20) 부모님은 내게 규칙을 말씀하실 때, 왜 지켜야 하는지 이유도 설명 해주신다	①	②	③	④
21) 부모님이 약속을 해도, 그 분들이 지키실지는 알 수 없다	①	②	③	④
22) 부모님은 무언기를 하겠다고 말씀하시고는 실제로는 하지 않으실 때도 가끔 있다	①	②	③	④
23) 부모님은 내에 대한 규칙을 자주 바꾸신다	①	②	③	④
24) 부모님은 사전에 주의를 주지 않고 화부터 내신다	①	②	③	④

문 25) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 친구들과 함께 시간을 보낸다	①	②	③	④
2) 친구들은 속상하고 힘든 일을 나에게 털어놓는다	①	②	③	④
3) 친구들에게 내 이야기를 잘한다	①	②	③	④
4) 친구들에게 내 비밀을 이야기 할 수 있다	①	②	③	④
5) 내가 무슨 일을 할 때 친구들은 나를 도와준다	①	②	③	④
6) 친구들은 나를 좋아하고 잘 따른다	①	②	③	④
7) 친구들은 나에게 관심이 있다	①	②	③	④
8) 친구들과의 관계가 좋다	①	②	③	④
9) 친구들과 의견 충돌이 잦다	①	②	③	④
10) 친구와 싸우면 잘 화해하지 않는다	①	②	③	④
11) 친구가 내 뜻과 다르게 행동하면 화를 내거나 짜증을 낸다	①	②	③	④
12) 나와 다른 아이들과는 친해질 생각이 없다	①	②	③	④
13) 친구들은 나의 어렵고 힘든 점에 대해 관심이 없다	①	②	③	④

문 26) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 내가 공부나 다른 문제로 힘들 때 선생님께 찾아가서 제일 먼저 의논하고 싶다	①	②	③	④
2) 선생님은 내가 수업시간에 다른 생각을 하는지 금방 아신다	①	②	③	④
3) 선생님은 수업내용을 내가 알아듣기 쉽게 잘 정리해서 설명해주시다	①	②	③	④
4) 선생님은 내가 앞으로 공부를 잘 할 수 있다고 믿으신다	①	②	③	④
5) 선생님은 내가 수업에 흥미가 있는지를 잘 아신다	①	②	③	④
6) 선생님은 질문에 대답할 때까지 참고 기다려주시다	①	②	③	④
7) 선생님은 내가 책임과 의무를 다하는 학생이라고 생각하신다	①	②	③	④
8) 선생님은 나의 의견을 존중하시고 자유롭게 말하도록 하신다	①	②	③	④
9) 선생님은 내가 모르는 것을 질문하면 이해할 때까지 몇 번이라도 다시 설명해주시다	①	②	③	④
10) 선생님은 내가 끈기와 인내심이 강하다고 생각하신다	①	②	③	④
11) 선생님은 내가 공부하면서 부족한 부분이 있으면 개별적으로 보충해주시다	①	②	③	④
12) 선생님은 내가 원할 때마다 항상 나를 위해 시간을 내 주신다	①	②	③	④
13) 선생님은 내가 수업내용을 잘 이해하고 있는지를 금방 눈치 채신다	①	②	③	④
14) 선생님은 내가 머리가 좋은 학생이라고 생각하신다	①	②	③	④

문 27) **지난 1년 동안** 다음과 같은 행동을 한 경험이 있습니까?

다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 없다	있다				
		1년에 1~2번	한달에 1번	한달에 2~3번	1주일에 1번	1주일에 여러번
1) 담배 피우기	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 술 마시기(제사나 성찬식 등에서 한 모금 정도마시는 경우는 제외)	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 무단결석(보호자나 선생님께 알리지 않고 학교에 가지 않은 경우)	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 가출(하룻밤 이상 보호자의 허락을 받지 않고 귀가하지 않은 경우)	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 다른 사람 심하게 놀리거나 조롱하기	①	②	③	④	⑤	⑥
6) 다른 사람 집단따돌림(왕따)시키기	①	②	③	④	⑤	⑥
7) 패싸움	①	②	③	④	⑤	⑥
8) 다른 사람 심하게 때리기	①	②	③	④	⑤	⑥
9) 다른 사람 협박하기	①	②	③	④	⑤	⑥
10) 다른 사람 돈이나 물건 뺏기(빙뜰기)	①	②	③	④	⑤	⑥
11) 다른 사람 돈이나 물건 훔치기	①	②	③	④	⑤	⑥
12) 성관계	①	②	③	④	⑤	⑥
13) 성폭행이나 성희롱	①	②	③	④	⑤	⑥
14) 돈을 걸고 도박하기	①	②	③	④	⑤	⑥
15) 심한 욕설과 폭언	①	②	③	④	⑤	⑥

문 28) 지난 1년 동안 스마트폰이나 컴퓨터(인터넷) 상에서 다음과 같은 행동을 한 적이 있습니까?

다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 없다	있다				
		1년에 1~2번	한달에 1 번	한달에 2~3번	1주일에 1번	1주일에 여러번
1) 누군가에게 욕이나 험한 말을 직접 보낸 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 누군가에 대한 욕이나 나쁜 소문을 다른 사람들에게 퍼뜨린 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 상대방이 싫다는데 계속해서 말, 글, 그림 등을 보내 스토킹 한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 당사자가 원치 않는 사진, 엽사, 이미지, 동영상을 보내거나 몰래 다른 사람들에게 전달한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 다른 사람 아이디를 도용해 가짜 계정을 만들거나 사이버상에서 그 사람인 것처럼 행동한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
6) 누군가의 개인정보(이름, 나이, 학교, 전화번호 등)를 인터넷에 올리는 신상털기를 한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
7) 게임머니, 게임아이템, 사이버머니, 돈을 뺏은 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
8) 와이파이 셔틀이나 핫스팟 셔틀(데이터를 무료로 제공하게 시키는 것을) 시킨 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
9) 상대방이 원하지 않는 성적인 글이나 말, 야한 사진, 동영상 등을 보낸 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
10) 인터넷 대화방에서 누군가를 퇴장하지 못하도록 하거나 싫다는데 반복적으로 초대할 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
11) 일부러 시비를 걸어 상대방이 먼저 욕하게 하거나 성격에 문제있어 보이게 유도한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
12) 스마트폰 등을 이용해 상대방이 원하지 않는 행동을 시키거나 (담배)심부름을 시킨 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
13) 누군가를 괴롭힐 목적으로 저격글을 올려 여러 사람이 볼 수 있게 한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
14) 사이버 상에서 누군가를 집중공격을 한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
15) 대화방에 일부러 상대방을 초대하지 않거나 댓글이나 말을 무시한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥

문 29) 또래 친구들과 비교해 볼 때 건강 상태가 어떻다고 생각합니까?

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. 전혀 건강하지 않다 | 2. 건강하지 못한 편이다 |
| 3. 건강한 편이다 | 4. 매우 건강하다 |

문 30) **지난 일주일 간** 땀이 날 정도로 운동한 시간은 몇 시간 정도입니까?

- | | | |
|--------|-----------|--------|
| 1. 없다 | 2. 1시간 | 3. 2시간 |
| 4. 3시간 | 5. 4시간 이상 | |

문 31) **지난 일주일 간** 아침식사를 한 날은 며칠입니까?

_____일

문 32) 키와 몸무게는 어떻게 됩니까?

키 : _____cm / 몸무게 : _____kg

문 33) 몽정이 시작된 시기는 언제입니까? 해당되는 시기에 응답해 주십시오.(칸타 확인)

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1. 아직 시작되지 않았다 | 2. 초등학교 1-3학년 |
| 3. 초등학교 4학년 | 4. 초등학교 5학년 |
| 5. 초등학교 6학년 | 6. 중학교 1학년 |
| 7. 중학교 2학년 | 8. 중학교 3학년 |
| 9. 고등학교 1학년 | 10. 고등학교 2학년 이후 |

문 33) 초경이 시작된 시기는 언제입니까? 해당되는 시기에 응답해 주십시오.(칸타 확인)

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1. 아직 시작되지 않았다 | 2. 초등학교 1-3학년 |
| 3. 초등학교 4학년 | 4. 초등학교 5학년 |
| 5. 초등학교 6학년 | 6. 중학교 1학년 |
| 7. 중학교 2학년 | 8. 중학교 3학년 |
| 9. 고등학교 1학년 | 10. 고등학교 2학년 이후 |

한국아동·청소년패널조사 2018

보호자용 설문지

한국아동·청소년패널조사 2018 제5차년도(2022년)



통계법 제33조(비밀의 보호 등)
통계작성과정에서 알려진 사항으
로서 개인 또는 법인이나 단체의 비
밀에 속하는 사항은 보호되어야 한
다.

조사주관기관 : **한국청소년정책연구원**

조사대행기관 : **KANTAR PUBLIC**

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 국무총리 소속의 국책연구기관으로서, 우리나라 아동·청소년의 성장·발달 과정을 체계적으로 파악하기 위하여 “한국아동·청소년패널조사” (KCYPs) 사업을 추진하고 있습니다.

한국아동·청소년패널조사는 **국가승인통계**(제402002호)로서, 조사를 통해 얻어진 개인 및 학교 관련 정보는 **통계법 제33조**(비밀의 보호)와 **개인정보보호법 제3조**(개인정보 보호원칙)에 따라 철저히 기 비밀이 보장됩니다.

조사결과는 오직 정책 개발과 학술 연구의 목적으로만 활용될 예정이오니, 각 조사 항목에 대하여 자신에게 해당되는 내용을 있는 그대로 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.

귀중한 시간을 내어 조사에 참여해 주신 점 깊이 감사드리며, 여러분의 건강과 무궁한 발전을 기원합니다.

조사주관기관

한국청소년정책연구원

홈페이지 : www.nypi.re.kr
데이터카이브 : www.nypi.re.kr/archive
TEL : 044-415-2129
E-mail : kcyps@nypi.re.kr

조사대행기관

칸타퍼블릭

홈페이지 : kantarpublic.co.kr
TEL : 010-3509-0914
E-mail : jiyoung.hwang@kantarpublic.com

<[문3]에서 ①예 응답자>

문 3-1) 지난 1년간 사교육을 받은 경험이 있는 경우, 받은 이유를 중요한 순서대로 1순위와 2순위로 응답해 주십시오.

사교육을 받은 이유	
〈보기 항목〉	1. 상급 학교 진학을 위해 2. 대부분의 학생들이 사교육을 받으므로 3. 선행 학습을 하기 위해 4. 학교 수업 보충 차원으로 5. 학교 성적의 향상을 위해 6. 취미 활동이나 자기 개발을 하기 위해 7. 학교 후 돌봐 줄 사람이 마땅치 않아서 8. 기타 _____

문 3-2) 지난 1년간 사교육을 받은 경험이 있는 경우, 월평균 교육비를 응답해 주십시오.

_____만원

문 3-3) 지난 1년간 사교육을 받은 경험이 없는 경우, 받지 않은 이유를 중요한 순서대로 1순위와 2순위로 응답해 주십시오.

사교육을 받지 않은 이유	
〈보기 항목〉	1. 학교 수업만으로도 충분해서 2. 스스로 공부하는 습관을 갖도록 하기 위해서 3. 경제적 형편이 어려워서 4. 마땅한 과외 교사나 학원을 찾지 못해서 5. 사교육을 받아도 성적이 향상되지 않아서 6. 사교육을 받을 시간이 부족해서 7. 자녀가 원하지 않아서 8. 기타 _____

문 4) 다음 중 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)에게 다음의 역할을 하는
 가구원은 누구라고 생각하십니까?

※ 조사 대상 자녀(또는 피양육자)와의 관계를 기준으로 응답해 주십시오.

보호자	
☞ 아래 <보기 항목> 중 선택	
1) 자녀(또는 피양육자)의 주양육자	※ 주양육자 : 자녀양육에 시간과 노력 등을 가장 많이 들이는 사람
2) 자녀(또는 피양육자)의 학교 관련 일정을 주로 관리하는 보호자	
3) 자녀(또는 피양육자)의 사교육 관련 일정을 주로 관리하는 보호자	
4) 자녀(또는 피양육자)의 교우관계 형성에 주로 관여하는 보호자	

보호자	
<보기 항목>	1. 어머니 2. 아버지 3. (외)할머니 4. (외)할아버지 5. 형제자매 6. 기타 친인척 7. 기타(적어 주세요 : _____)

문 5) 귀하의 자녀는 총 몇 명입니까?

총 _____명

문 5-1) 귀하는 자녀와 얼마나 시간을 함께 보내십니까? 각 자녀별로 평일과 주말로 구분하여 기입해 주십시오. 자녀가 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자, 원패널)에 해당하는 경우 원패널을 선택해 주십시오.

※ 함께 보내는 시간에는 식사, 학습활동, 여가활동, 대화시간 등이 모두 포함됩니다. 단, 수면 시간은 제외됩니다. 평균적으로 함께 보내는 시간을 계산해서 기입해 주십시오.

	5-1a) 평일(하루 평균)	5-1b) 주말(하루 평균)									
첫째 자녀	<table border="1"> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> </table> 시간 분					<table border="1"> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> </table> 시간 분					<input type="checkbox"/> 원패널
둘째 자녀	<table border="1"> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> </table> 시간 분					<table border="1"> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> </table> 시간 분					<input type="checkbox"/> 원패널
셋째 자녀	<table border="1"> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> </table> 시간 분					<table border="1"> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> </table> 시간 분					<input type="checkbox"/> 원패널

문 6) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 **지난 학기(2022년도 1학기)** 전 과목 성적이 다음 중 어디에 해당한다고 생각하십니까?

매우 못함 ①	못함 ②	보통 ③	잘함 ④	매우 잘함 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 7) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 **지난 학기(2022년도 1학기)** 학교성적에 대해 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥
-------------	----------	---------	---------	------------	-------------

문 8) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 **지난 학기(2022년도 1학기)** 학교생활에 대해 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥
-------------	----------	---------	---------	------------	-------------

문 9) 귀하는 전반적으로 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)이 어느 정도 수준까지 공부하기를 원하십니까?

1. 고등학교 졸업
2. 2-3년제 전문대학 졸업
3. 4년제 대학교 졸업
4. 대학원(석사, 박사) 이상
5. 잘 모르겠음

문 9-1-S) 귀하는 자녀가 직업을 선택할 때 다음의 요인들이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

문 항	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	중요한 편이다	매우 중요하다
1) 안정적으로 오랫동안 일할 수 있다	①	②	③	④
2) 수입(임금)이 많다	①	②	③	④
3) 사회적 명예(위신)가 높다	①	②	③	④
4) 국가/사회에 기여할 수 있다	①	②	③	④
5) 자신의 소질과 적성을 살릴 수 있다	①	②	③	④
6) 일하는 환경이 쾌적하다	①	②	③	④
7) 시간적으로 여유가 있다	①	②	③	④
8) 가족과 함께 지내는 시간이 보장된다	①	②	③	④
9) 여러 사람들과 어울려 일할 수 있다	①	②	③	④
10) 직장 동료와의 경쟁이 심하지 않다	①	②	③	④
11) 자율적으로 일할 수 있다	①	②	③	④
12) 다양한 경험을 할 수 있다	①	②	③	④

문 9-2-S) 귀하는 지난 1년 동안 다음과 같은 진로와 관련된 활동에 참여한 경험이 있습니까? 참여한 적이 있다면 참여 경험이 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 진로 설정에 얼마나 도움이 되었는지 응답해 주십시오.

	참여 여부		(참여한 적이 있다면) 진로 설정 도움 여부				
	없다	있다	전혀 도움이 되지 않았다	별로 도움이 되지 않았다	보통 이다	대체로 도움이 되었다	매우 도움이 되었다
1) 진로 관련 상담	1	2	1	2	3	4	5
2) 진로 관련 특강 및 강연	1	2	1	2	3	4	5
3) 교육과정 및 진학 관련 설명회	1	2	1	2	3	4	5
3) 학업 설계 워크숍	1	2	1	2	3	4	5
4) 직업박람회	1	2	1	2	3	4	5
5) 진로 관련 책/잡지	1	2	1	2	3	4	5
6) 진로 관련 인터넷 자료	1	2	1	2	3	4	5

“지금부터는 귀하 본인에 대한 질문입니다. 귀하 본인의 상황을 기준으로 말씀해 주십시오.”

문 10) 귀하는 스마트폰을 사용합니까?

1. 예. 나의 스마트폰이 있음
2. 예. 나의 스마트폰은 없지만 다른 가족의 것을 이용함
3. 아니오. 스마트폰을 사용하지 않음  **[문11]로 이동**

문 10-1) ([문10]에서 ①, ② 에 응답한 사람만) 귀하는 스마트폰을 얼마나 자주 사용합니까?

항목	전혀 사용하지 않는다	거의 사용하지 않는다	가끔 사용한다	자주 사용한다	해당 없음
1) 가족과의 통화	①	②	③	④	
2) 가족과의 문자 메시지 (카톡, 라인 등 메신저 포함)	①	②	③	④	
3) 친구와의 통화	①	②	③	④	
4) 친구와의 문자 메시지 (카톡, 라인 등 메신저 포함)	①	②	③	④	
5) SNS(트위터, 페이스북, 인스타그램 등) 이용	①	②	③	④	
6) 게임	①	②	③	④	
7) 사진/동영상 촬영	①	②	③	④	
8) TV 및 동영상 시청 (DMB, 아프리카 TV, 판도라 TV, 유튜브 등)	①	②	③	④	
9) 음악 감상	①	②	③	④	
10) 정보 검색 (학교홈페이지, 뉴스, 포털사이트, 웹서핑 등 학습·비학습 관련 모두 포함)	①	②	③	④	
11) 문서 보기(웹툰, e-Book 등)	①	②	③	④	
12) 학업 또는 업무 관련	①	②	③	④	
13) 기타(적을 것 : _____)	①	②	③	④	○

문 10-2) ([문10]에서 ①, ② 에 응답한 사람만) 귀하는 스마트폰 이용에 대해 자신이 어떻게 느끼고 있는지 응답해 주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 스마트폰의 지나친 사용으로 업무능률이 떨어진다	①	②	③	④
2) 수시로 스마트폰을 사용하다가 지적을 받은 적이 있다	①	②	③	④
3) 스마트폰을 너무 자주 또는 오래한다고 가족이나 친구들로부터 불평을 들은 적이 있다	①	②	③	④
4) 스마트폰을 사용하느라 지금 하고 있는 일(공부)에 집중이 안 된 적이 있다	①	②	③	④
5) 스마트폰 사용이 지금 하고 있는 일(공부)에 방해가 되지 않는다	①	②	③	④
6) 스마트폰을 사용하지 못하면 온 세상을 잃은 것 같은 생각이 든다	①	②	③	④
7) 가족이나 친구들과 함께 있는 것보다 스마트폰을 사용하고 있는 것이 더 즐겁다	①	②	③	④
8) 스마트폰을 사용할 수 없게 된다면 견디기 힘들 것이다	①	②	③	④
9) 스마트폰이 없으면 안절부절 못하고 초조해진다	①	②	③	④
10) 스마트폰이 없어도 불안하지 않다	①	②	③	④
11) 스마트폰이 옆에 없으면, 하루 종일 일(공부)이 손에 안 잡힌다	①	②	③	④
12) 스마트폰 사용시간을 줄이려고 해보았지만 실패한다	①	②	③	④
13) 스마트폰을 사용할 때 그만해야지 라고 생각은 하면서도 계속한다	①	②	③	④
14) 스마트폰 사용에 많은 시간을 보내는 것이 습관화되었다	①	②	③	④
15) 스마트폰 사용에 많은 시간을 보내지 않는다	①	②	③	④

문 11) 현재 귀하의 생활에 대해 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다. 다음 각 문항에 대하여 귀하에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 전반적으로 볼 때, 나의 삶은 나의 이상에 가깝다	①	②	③	④
2) 내 삶의 상황들은 아주 좋다	①	②	③	④
3) 나는 내 삶에 만족한다	①	②	③	④
4) 지금까지 내 삶에서 내가 원하는 중요한 것들을 이루어 냈다	①	②	③	④
5) 만약 내 삶을 다시 살 수 있더라도, 나는 거의 아무것도 바꾸지 않을 것이다	①	②	③	④

문 12a) 아래 문항을 읽고 귀하를 가장 잘 설명한다고 생각하는 항목에 응답해 주십시오.

항목	 아주 불행한 사람이다	 불행한 사람이다	 행복한 사람이다	 아주 행복한 사람이다
1) 전반적으로 나는 ...	①	②	③	④
2) 다른 사람과 비교했을 때 나는...	①	②	③	④

문 12b) 아래 문항을 읽고 귀하를 가장 잘 설명한다고 생각하는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 전반적으로 아주 행복한 사람들이 있다. 그들은 무슨 일이 있어도 개의치 않고 즐겁게 지내는 편이다. 나는 ...	①	②	③	④
2) 전반적으로 아주 불행한 사람들이 있다. 그들은 특별히 우울한 일이 없어도 행복하지 않아 보인다. 나는 ...	①	②	③	④

문 13) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 나에게 만족한다	①	②	③	④
2) 때때로 나는 내가 어디에도 소용없는 사람이라고 생각한다	①	②	③	④
3) 나는 내가 장점이 많다고 느낀다	①	②	③	④
4) 나는 내가 적어도 다른 사람만큼 가치 있는 사람이라고 느낀다	①	②	③	④
5) 나는 내가 자랑스러워할 만한 것이 별로 없다고 느낀다	①	②	③	④
6) 때때로 나는 내가 쓸모없는 존재로 느껴진다	①	②	③	④
7) 나는 남들만큼의 일은 할 수 있다	①	②	③	④
8) 나는 나를 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다	①	②	③	④
9) 나는 내가 실패자라고 느끼는 경향이 있다	①	②	③	④
10) 나는 나에 대해 긍정적인 태도를 지니고 있다	①	②	③	④

문 14) 본인을 잘 표현하는 단어를 원하는 만큼 자유롭게 선택해 주십시오.

단어	선택(O)	단어	선택(O)
유능한		매력적인	
영리한		속물적	
확신에 찬		인습에 얽매이지 않는	
자화자찬의		가식적인	
유머감각이 있는		매사에 조심스러운	
개인주의적인		평범한	
격식을 차리지 않는		보수적인	
통찰력이 있는		관습적인	
지적인		불만에 찬	
관심이 다양한		정직한	
발명의 재능이 있는		관심의 폭이 좁은	
독창적인		예의바른	
심사숙고하는		진실한	
기지가 있는 (재치있는, 임기응변의)		순종하는	
자신감이 넘치는		의심이 많은	

문 15) 다음 각 문항에 대해 평소 본인의 생각과 가장 가깝다고 생각되는 곳에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 무엇을 하다가 다른 생각이 나면 집중하기가 어렵다	①	②	③	④
2) 나는 문제를 해결하다가 어려움이 생겼을 때 크게 좌절하지 않으며, 다른 사람들보다 빨리 좌절에서 벗어난다	①	②	③	④
3) 나는 어떤 문제에 잠깐 집중하다가 곧 흥미를 잃은 적이 있다	①	②	③	④
4) 나는 노력가이다	①	②	③	④
5) 나는 자주 목표를 세우지만 그것을 이루기 전에 다른 목표를 세우고는 한다	①	②	③	④
6) 나는 무엇을 완성하는데 시간이 오래 걸리면 계속 열심히 하는 것이 어렵다	①	②	③	④
7) 나는 시작하면 무조건 끝낸다	①	②	③	④
8) 나는 부지런하다	①	②	③	④

문 16) 귀하는 동년배와 비교했을 때, 건강 상태가 어떻다고 생각하십니까?

1. 전혀 건강하지 않다
2. 건강하지 못한 편이다
3. 건강한 편이다
4. 매우 건강하다

문 17) 귀하는 **지난 일주일 간** 땀이 날 정도로 운동한 시간은 몇 시간 정도입니까?

1. 없다
2. 1시간
3. 2시간
4. 3시간
5. 4시간 이상

문 18) 귀하는 **지난 일주일 간** 아침식사를 한 날은 며칠입니까?

_____일

문 19) 키와 몸무게는 어떻게 됩니까?

키 : _____cm / 몸무게 : _____kg

문 20) 귀하의 출생지는 어디입니까?

1. 국내(_____시/도) 2. 해외(국가명 : _____)

문 21) 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 부모님(부모님이 안 계신 경우 보호자)의 최종 학력은 어떻게 됩니까?(중간에 학교를 그만 둔 경우는 '졸업' 이 아닙니다.)

구분	학교 안 다님	초등 학교 졸업	중학교 졸업	고등 학교 졸업	2~3년제 대학 졸업	4년제 대학 졸업	대학원 졸업 (석사·박사)	잘 모르겠음	해당 없음
1) 아버지	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑩
2) 어머니	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑩
3) 보호자 (부모님이 안 계신 경우)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑩

문 22) 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 부모님(부모님이 안 계신 경우 보호자)은 **지난 일주일 동안** 수입을 목적으로 1시간 이상 일을 하셨습니까? 또는 돈을 받지 않고 가족이 경영하는 사업체나 농장 등에서 18시간 이상 일을 하셨습니까?

※ 부업, 아르바이트 등 수입이 있는 일을 1시간 이상 했거나 일시적이 병, 사고 또는 연(휴)가, 육아, 노사분규, 사업부진, 조업중단 등으로 일시휴직 중이신 분도 '1. 예'에 해당됩니다.

구분	예	아니오	해당 없음
1) 아버지	①	②	③
2) 어머니	①	②	③
3) 보호자(부모님이 안 계신 경우)	①	②	③

문 22-1) 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 부모님(부모님이 안 계신 경우 보호자)의 직업은 다음중 어디에 해당됩니까?

구분	관리자	전문가 및 관련 종사자	사무 종사자	서비스 종사자	판매 종사자	농림 어업 숙련 종사자	기능원 및 관련기능 종사자	장치/ 기계 조작 및 조립 종사자	단순 노무 종사자	직업 군인	기타 (적을 것: _____)
1) 아버지	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪
2) 어머니	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪
3) 보호자 (부모님이 안 계신 경우)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪

문 23) 귀 닥의 월평균 가구소득은 얼마입니까?

※ 가구소득은 전 가구원의 근로소득, 사업소득, 자본소득, 이전소득, 비경상소득 등의 합계입니다.

1. 소득 없음
2. 100만 원 미만
3. 100만 원 이상~200만 원 미만
4. 200만 원 이상~300만 원 미만
5. 300만 원 이상~400만 원 미만
6. 400만 원 이상~500만 원 미만
7. 500만 원 이상~600만 원 미만
8. 600만 원 이상~700만 원 미만
9. 700만 원 이상~800만 원 미만
10. 800만 원 이상~900만 원 미만
11. 900만 원 이상~1,000만 원 미만
12. 1,000만 원 이상

문 24) 귀 닥의 가정 형편(경제수준)은 다음 중 어디에 해당한다고 생각하십니까?



한국아동·청소년패널조사 2010 중1 코호트 유지조사(2022년) 설문지

한국아동·청소년패널조사 2010 중1 코호트 제6차(2022년) 유지조사 설문지 (웹조사)



통계법 제33조(비밀의 보호 등)
통계작성과정에서 알려진 사항으
로서 개인 또는 법인이나 단체의 비
밀에 속하는 사항은 보호되어야 한
다.

조사주관기관 :  **한국청소년정책연구원**

조사대행기관 : **KANTAR PUBLIC**

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 국내 유일의 청소년 분야 국책연구기관으로, 아동·청소년의 성장과 발달을 종합적으로 파악하기 위해 한국아동·청소년패널조사를 수행하고 있습니다.

본 패널조사 기억하시죠? 매년 이맘때쯤 연락을 드리고 조사를 요청드리고 있습니다.

올해도 2021년도와 마찬가지로 온라인으로 간단히 몇 가지 여쭙보고자 합니다. 조사는 5분 내외 소요되며 조사에 참여해 주시면 감사의 사례로 소정의 답례품을 드립니다.

청소년을 위한 연구와 정책개발의 자료로 활용하기 위해 하는 국가적인 연구 사업인만큼 올해도 잠시만 시간을 내시어 꼭 참여를 부탁드립니다. 응답해 주신 모든 사항은 개인정보보호법 제3조와 통계법 제33조, 제34조에 의해 비밀이 철저히 보호됩니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 몇 가지 질문에 응답해 주시면 감사하겠습니다.

조사주관기관

한국청소년정책연구원

홈페이지 : www.nypi.re.kr
데이터아카이브 : www.nypi.re.kr/archive
TEL : 044-415-2129
E-mail : kcyps@nypi.re.kr

조사대행기관

칸타퍼블릭

홈페이지 : kantarpublic.co.kr
TEL : 010-3509-0914
E-mail : jiyoung.hwang@kantarpublic.com

I. 조사 참여 동의

이 조사에 참여함으로써 귀하가 얻는 직접적인 이득은 없으나 응답한 내용은 우리 아이들이 건강하게 성장할 수 있는 환경을 마련하기 위한 아동·청소년 관련 국가정책 수립의 귀중한 자료로 활용될 것입니다. 실제 조사에 참여할 경우 응답 사례로 3천원의 상품권을 제공해드립니다.

이 조사에서 얻은 모든 개인정보는 통계법 제33조 및 제34조에 의해 비밀이 보장됩니다. 그러나 법이 요구하는 경우나 모니터 요원, 점검 요원이 참여자의 개인정보에 대한 비밀보장을 침해하지 않고 관련 규정이 정하는 범위 안에서 조사 실시와 자료의 신뢰성을 검증하기 위해 연구 결과를 직접 열람할 수 있습니다.

귀하는 조사 참여에 동의하십니까?

예, 동의합니다. / 아니오, 동의하지 않습니다.

II. 개인정보 수집/이용 동의

개인정보 수집·이용에 대하여 「개인정보 보호법(시행 2017.10.19., 법률 제14765호)」에 따라 정보주체의 동의를 받습니다. 수집된 개인정보는 동의 받은 목적 외로는 활용되지 않으며, 정보주체는 본인의 개인정보에 대하여 한국청소년정책연구원과 칸타퍼블릭(조사업체)에 열람, 정정, 삭제 등의 요구를 할 수 있습니다.

조사를 위해 수집된 개인정보는 개인정보 보호법 제3조, 통계법 제33조, 34조에 의거하여 보호되며, 이를 위반할 경우 통계법 제39조에 의거하여 처벌받을 수 있습니다. 또한, 귀하께서는 위 내용의 개인정보 수집 및 이용에 대해 동의를 거부할 권리가 있으며, 동의를 거부하실 경우 한국아동·청소년패널조사에 참여하실 수 없습니다.

1. 개인정보 수집·이용 목적 : 조사 진행 및 자료 신뢰성 검토를 위한 연락, 참여자 본인 여부 확인, 답례품 발송
2. 수집하려는 개인정보 항목 : 조사 참여자의 이름, 휴대 전화 번호 및 이메일 주소
3. 수집 방법 : 조사 참여자의 응답을 통해 수집
4. 개인정보의 보유 및 이용 기간 : 5년

귀하는 개인정보 수집 및 이용에 동의하십니까?

예, 동의합니다. / 아니오, 동의하지 않습니다.

[문 1] 귀하께서는 '○○○님'(조사대상 패널 이름)과 어떤 관계입니까?

1. 본인
2. 보호자(부모, 조부모, 친인척 등) ☞ 문4~문6, 문9, 문13, 문16 응답제외
3. 기타(형제자매, 비혈연 등) ☞ 조사종료

[문 2] 현재 귀하가 살고 있는 곳은 어느 지역입니까?

(※ 주민등록상의 거주지를 기준으로 응답)

1. 서울
2. 부산
3. 대구
4. 인천
5. 광주
6. 대전
7. 울산
8. 세종
9. 경기
10. 강원
11. 충북
12. 충남
13. 전북
14. 전남
15. 경북
16. 경남
17. 제주

[문 3] 현재 부모님과 함께 살고 있습니까?

1. 부모님(또는 두 분 중의 한 분)과 함께 살고 있다
2. 부모님과 떨어져서 혼자 살고 있다
3. 부모님(양친 모두)이 안 계시다

[문 4] 현재 자신의 가정생활에 대하여 얼마나 만족하십니까?

1. 전혀 만족하지 않는다
2. 만족하지 않는다
3. 보통이다
4. 만족한다
5. 매우 만족한다

[문 5] 귀하가 보냈던 청소년기는 전반적으로 어떠했다고 생각하십니까?

1. 전혀 만족스럽지 않았다
2. 별로 만족스럽지 않았다
3. 보통이다
4. 대체로 만족스러웠다
5. 매우 만족스러웠다

[문 6] 귀하는 행복한 삶을 위한 가장 중요한 요건이 무엇이라고 생각하십니까?
(1가지만 선택)

- | | |
|--------------|---------------|
| 1. 재산·경제력 | 6. 종교생활 |
| 2. 화목한 가정 | 7. 직업·직장 |
| 3. 자아성취 | 8. 연인(이성관계 등) |
| 4. 건강 | 9. 친구·대인관계 |
| 5. 감사·공정적 태도 | 10. 꿈·목표의식 |

[문 7] 귀하의 전반적인 생활을 고려할 때 현재 삶에 어느 정도 만족하십니까?

- | | |
|----------------|-------------|
| 1. 전혀 만족하지 않는다 | 2. 만족하지 않는다 |
| 3. 보통이다 | 4. 만족한다 |
| 5. 매우 만족한다 | |

[문 7-1] 다음은 귀하의 현재 삶의 질에 관한 질문입니다. 각 질문을 천천히 읽고
응답해 주십시오

문항 내용	응답										
	전혀 행복하지 않았다			보통					매우 행복했다		
1. 귀하는 어제 어느 정도 행복했다고 생각하십니까?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. 귀하는 어제 어느 정도 걱정했다고 생각하십니까?	전혀 걱정하지 않았다			보통					매우 걱정했다		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. 귀하는 어제 어느 정도 우울했다고 생각하십니까?	전혀 우울하지 않았다			보통					매우 우울했다		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. 귀하는 요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하고 있습니까?	전혀 만족하지 않는다			보통					매우 만족한다		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

문항 내용	응답										
	전혀 가치있지않 았다			보통				매우 가치있다			
5. 귀하는 요즘 자신이 하고 있는 일이 전반적으로 얼마나 가치 있다고 생각하십니까?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

[문 8] [남자만 응답] 귀하의 병역관계는 다음 중 어디에 해당됩니까?

- | | |
|--------------------|--------------------|
| 1. 병역을 마치지 않았다(미필) | 2. 현재 군 복무 중이다(현역) |
| 3. 병역을 마쳤다 | 4. 병역 면제자이다 |

[문 9] **지난 1년 동안(2021년 12월 ~ 현재)** 귀하에게는 어떤 변화가 있었습니까?
다음에서 자신에게 해당되는 것을 모두 선택해 주십시오(※ 여기서 “직장”은 **일주일에 18시간 이상** 근무 또는 직업활동을 하는 곳을 의미합니다).

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. 대학(또는 대학원)을 졸업했다 | 2. 대학(또는 대학원)에 진학했다 |
| 3. 대학(또는 대학원)을 중퇴했다 | 4. 처음으로 직장에 취업했다 |
| 5. 직장을 옮겼다(이직/전업) | 6. 직장을 그만 두었다(현재 무직) |
| [남자만 응답] 7. 군에 입대했다 | [남자만 응답] 8. 군에서 제대했다 |
| 9. 대학 휴학/직장 휴직 | 10. 지난 1년간 변화 없음 |

[문 10] 현재 귀하는 다음 중 어디에 해당됩니까?

(※ 여기서 “일”은 일주일에 18시간 이상 직장 근무 또는 직업활동을 하는 것을 의미합니다)

- | | |
|--|---|
| 1. 학교에 다니고 있고, 일은 하지 않고 있다 | ☞ [A 대학(원)생 조사문형] 응답 |
| 2. 학교에 다니면서, 일도 하고 있다
(주된 신분은 학생) | ☞ [A 대학(원)생 조사문형]
[B 취업자 조사문형] 모두 응답 |
| 3. 일을 하면서, 학교에도 다니고 있다
(주된 신분은 직장인) | |
| 4. 일을 하고 있고, 학교는 다니지 않고 있다 | ☞ [B 취업자 조사문형] 응답 |
| 5. 학교에 다니지 않고, 일도 하지 않고 있다 | ☞ [C 무직자 조사문형] 응답 |

전공 계열 구분	세부 전공
3. 법률계열	• 법학
4. 사회과학계열	• 가족사회복지학, 국제학, 도시지역학, 사회학, 언론·방송·매체학, 정치외교학, 행정학, 교양사회과학
5. 교육계열	• 교육학 • 유아교육학 • 특수교육학 • 초등교육학 • 언어교육, 인문교육, 사회교육, 공학교육, 자연계교육, 예체능교육
6. 공학계열	• 건축설비공학, 건축학, 조경학 • 토목공학, 도시공학 • 지상교통공학, 항공학, 해양공학 • 기계공학, 금속공학, 자동차공학 • 전기공학, 전자공학, 제어계측공학 • 광학공학, 에너지공학 • 반도체세라믹공학, 섬유공학, 신소재공학, 재료공학 • 전산학컴퓨터공학, 응용소프트웨어공학, 정보통신공학 • 산업공학 • 화학공학 • 기전공학, 응용공학, 교양공학
7. 자연계열	• 농업학, 수산학, 산림원예학 • 생명과학, 생물학, 동물수의학, 자원학, 화학, 환경학 • 가정관리학, 식품영양학, 의류·의상학, 교양생활과학 • 수학, 통계학, 물리과학, 천문·기상학, 지구·지리학, 교양자연과학
8. 의료계열	• 의학, 치의학, 한의학
9. 간호계열	• 간호학
10. 약학계열	• 약학
11. 치료보건계열	• 보건학, 재활학, 의료공학
12. 디자인계열	• 디자인 일반, 산업디자인, 시각디자인, 패션디자인, 기타디자인
13. 응용예술계열	• 공예, 사진만화, 영상예술
14. 무용·체육계열	• 무용, 체육
15. 미술조형계열	• 순수미술, 응용미술, 조형
16. 연극영화계열	• 연극영화
17. 음악계열	• 음악학, 국악, 기악, 성악, 작곡, 기타음악
18. 자유전공	

B 취업자 조사문항

[문 15] 현재 일하고 있는 직장(직업)은 어느 지역에 있습니까?

1. 서울 2. 부산 3. 대구 4. 인천 5. 광주 6. 대전
 7. 울산 8. 세종 9. 경기 10. 강원 11. 충북 12. 충남
 13. 전북 14. 전남 15. 경북 16. 경남 17. 제주 18. 해외

[문 16] 현재 자신의 직장(직업)생활에 대하여 얼마나 만족하십니까?

1. 전혀 만족하지 않는다 2. 만족하지 않는다
 3. 보통이다 4. 만족한다
 5. 매우 만족한다

[문 17] 현재 어떤 직종의 일을 하고 있습니까?

(※ 해당되는 직종이 없는 경우 가장 유사한 직종 선택)

직종 구분	세부 직종
1. 관리자	• 공공 및 기업 고위직, 행정 및 경영지원 관리직, 전문서비스 관리직, 건설전기 및 생산관련 관리직, 판매 및 고객센터 관리직
2. 전문가 및 관련 종사자	• 과학 전문가 및 관련직, 정보통신 전문가 및 기술직, 공학 전문가 및 기술직, 보건사회복지 및 종교 관련직, 교육 전문가 및 관련직, 법률 및 행정 전문직, 경영금융 전문가 및 관련직, 문화예술 스포츠 전문가 및 관련직
3. 사무종사자	• 경영 및 회계 관련 사무직, 금융 및 보험 사무직, 법률 및 감사 사무직, 상담안내통계 및 기타 사무직
4. 서비스 종사자	• 경찰소방 및 보안 관련 서비스직, 이미용예식 및 의료보조 서비스직, 운송 및 여가 서비스직, 조리 및 음식 서비스직
5. 판매 종사자	• 영업직, 매장 판매직, 방문노점 및 통신판매 관련직
6. 농림어업 숙련 종사자	• 농축산 숙련직, 임업 숙련직, 어업 숙련직

직종 구분	세부 직종
7. 기능원 및 관련 기능 종사자	<ul style="list-style-type: none"> • 식품 가공관련 기능직, 섬유·의복 및 가죽관련 기능직, 목재·가구·악기 및 간판관련 기능직, 금속성형 관련 기능직, 운송 및 기계 관련 기능직, 전기 및 전자관련 기능직, 건설 및 채굴관련 기능직, 영상 및 통신 장비 관련 기능직, 기타 기능 관련직
8. 장차기계조작 및 조립 종사자	<ul style="list-style-type: none"> • 식품가공관련 기계조작직, 섬유 및 신발 관련 기계조작직, 화학관련 기계조작직, 금속 및 비금속 관련 기계조작직, 기계제조 및 관련 기계조작직, 전기 및 전자 관련 기계조작직, 운전 및 운송 관련직, 상·하수도 및 재활용 처리관련 기계조작직, 목재·인쇄 및 기타 기계조작직
9. 단순노무 종사자	<ul style="list-style-type: none"> • 건설 및 광업 관련 단순노무직, 운송관련 단순노무직, 제조관련 단순노무직, 청소 및 경비 관련 단순노무직, 가사음식 및 판매관련 단순노무직, 농림어업 및 기타 서비스 단순노무직
10. 군인	<ul style="list-style-type: none"> • 군인

[문 18] 현재 직업(직장)에서 지위는 다음 중 어디에 해당됩니까?

- ※ **상용 근로자** : 계약기간이 1년 이상이거나, 정해진 계약기간 없이 본인이 원하면 계속 일할 수 있는 근로자
- ※ **임시 근로자** : 계약기간이 1개월 이상 1년 미만이거나, 계약기간이 정해지지 않았더라도 1년을 근무하지 못할 것으로 예상되는 근로자
- ※ **일용 근로자** : 계약기간이 1개월 미만이거나, 매일매일 고용되어 일당제 또는 일한 만큼 보수를 받는 근로자
- ※ **고용원이 있는 자영업자** : 한 사람 이상의 유급 고용원(직원)을 두고 사업을 경영하는 사람
- ※ **고용원이 없는 자영업자** : 자기 혼자 또는 무급가족종사자와 함께 자기 책임 하에 독립적인 형태로 전문적인 업을 수행하거나 사업체를 운영하는 사람을 말함
- ※ **무급가족 종사자** : 일정한 보수 없이 가족이 경영하는 사업체에서 종사하는 사람

1. 상용근로자
2. 임시근로자
3. 일용근로자
4. 고용원이 있는 자영업자
5. 고용원이 없는 자영업자
6. 무급가족 종사자

C 무직자 조사문항

[문 19] 현재 대학 진학 또는 취업/사업을 준비하고 있습니까?

1. 대학 진학을 준비하고 있다
2. 취업/사업을 준비하고 있다
3. 대학 진학 및 취업을 준비하지 않고 있다

[문 19.1] (1, 2번 응답자) 앞으로 1년 이내에 대학 진학 또는 취업을 할 가능성이 어느 정도라고 생각하십니까?

1. 매우 낮다
2. 낮은 편이다
3. 높은 편이다
4. 매우 높다

[문 19.2] (3번 응답자) 현재 진학이나 취업 준비를 하지 않고 있는 주된 이유는 무엇입니까?

1. 건강상의 문제로
2. 집안사정 때문에(가사, 육아, 병간호 등)
3. 병역문제 때문에
4. 공부나 일을 하기 싫어서
5. 현재의 생활을 즐기기 위해(취미활동, 여행 등)
6. 진학이나 취업할 가능성이 없기 때문에
7. 기타

한국아동·청소년패널조사 이용자 만족도 및 의견 조사(2022)

안녕하십니까?

한국아동·청소년패널조사에 많은 관심을 가져주셔서 감사드립니다.

한국아동·청소년패널조사의 발전을 위해 이용자 만족도 및 의견 조사를 실시하오니 참여 부탁드립니다. 감사합니다.

- 한국아동·청소년패널조사 연구팀 -

□ 귀하의 한국아동·청소년패널조사를 이용하신 경험이 있습니까?

○ 예 ☞ [1]로 이동

○ 아니오 ☞ [2]로 이동

[1] 다음 각 문항에 대한 만족도에 응답하여 주시기 바랍니다.

한국아동·청소년패널조사의...	불만족 <—————> 만족				
	①	②	③	④	⑤
1. 전반적 만족도	①	②	③	④	⑤
2. 데이터 이용(SPSS, SAS, STATA, CSV 등)	①	②	③	④	⑤
3. 코드북 이용(구성, 변수명, 코드설명, 하이퍼링크 등)	①	②	③	④	⑤
4. 품질의 신뢰성(제공 정보의 신뢰성 정도)	①	②	③	④	⑤
5. 품질의 유용성(가치 있고 유용한 정보의 제공)	①	②	③	④	⑤
6. 품질의 다양성(내용의 풍부함이나 다양성 정도)	①	②	③	④	⑤
7. 연구생산성 기여	①	②	③	④	⑤

[2] 데이터나 코드북 이용의 편의성 증진, 데이터 품질 관리 개선, 스페셜 문항으로 조사할 주제 및 문항 개발 등 패널조사 및 데이터 관리와 관련된 의견을 자유롭게 기술해 주시기 바랍니다.

❖ 다음은 인적사항에 관한 질문입니다.

[3] 귀하의 신분은 무엇입니까?

① 교수 ② 연구원 ③ 대학원생(석사, 박사) ④ 기타()

[4] 귀하의 전공분야는 무엇입니까?

① 청소년학 ② 교육학 ③ 심리학 ④ 사회학 ⑤ 사회복지학 ⑥ 기타()

끝까지 설문에 응하여 주셔서 대단히 감사합니다.

국문초록

한국아동·청소년패널조사(Korean Children and Youth Panel Survey, 이하 KCYPS)는 아동·청소년을 대상으로 시차에 따라 반복적으로 조사를 진행함으로써 아동과 청소년의 성장과 발달과정을 종합적으로 파악할 수 있는 종단 데이터를 구축하여 관련 정책수립과 학술연구를 위한 기초자료를 제공하는 것으로 목적으로 한다.

KCYPS는 2003년에 시작되어 2022년 현재까지 3기로 나누어 진행되었다. 제3기 패널조사에 해당하는 KCYPS 2018은 아동·청소년기 성장과 발달의 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 살펴볼 수 있는 자료 구축을 목적으로 2018년부터 시작되었다.

KCYPS 2018의 원패널은 2018년 기준 초4와 학1의 2개 코호트 각 2,500여 명(총 5,197명)이며, 제1차년도 조사부터 원패널의 보호자 총 5,000여명도 함께 조사대상에 포함하였다. 또한 KCYPS 2018의 제2차년도 조사(2019년)부터는 원패널의 형제자매 총 2,000여명(각 코호트별 약 1,000여명)을 조사대상에 포함하여, 형제자매 효과(Sibling Effect), 출생순서 효과(Fraternal Birth Order Effect) 등 가족관계의 다양한 양상을 파악할 수 있도록 하였다. KCYPS 2018의 조사 영역은 인간은 자신을 둘러싼 복잡한 환경체계 속에서 체계와의 상호작용을 통해 성장한다는 생태학적 관점에 기초하여 구성되었다. 조사항목과 문항은 KCYPS 2010과 비교를 위해 기존 조사 문항의 일부를 활용하는 한편, 연령과 성장환경의 변화를 반영하여 신규 문항의 개발과 기존 문항의 수정·보완 작업을 진행하였다.

2022년 진행된 KCYPS 2018 제5차년도 조사에서는 아동·청소년들의 개인 발달과 발달환경을 파악하는 기본 모듈과 더불어 진로준비도(Career Readiness)를 조사하는 문항을 스페셜 모듈로 구성하여 조사를 진행하였다.

KCYPS 2018 제4차년도 조사가 실시된 2021년은 초4, 중1 코호트 모두 상급학교로 진학하는 시기인 동시에 코로나19로 인해 가구방문을 통한 개별면접이 용이하지 않았다. 이러한 영향 등의 요인으로 전체 패널 유지율이 2020년 제3차 조사(92.3%)보다 약 4.9%p 하락한 것으로 나타났다.

KCYPS 2018 제4차년도 조사결과와 가중치를 포함한 1차 데이터(안)는 2022년 5월 한국아동·청소년패널 학술대회 연구계획서를 제출한 연구자들을 대상으로 우선 공개되었다. 이후 최종 데이터와 가중치를 확정하고 코드북, 유저가이드를 포함하여 한국 아동·청소년·청년 데이터 아카이브 홈페이지(<http://www.nypi.re.kr/archive>)에 2022년 12월에 공개하였다.

제11회 한국아동·청소년패널 학술대회가 2022년 11월 18일, 아동·청소년 관련 15개 학회가 공동주최로 참여하여 메타버스(게더타운)를 이용한 온라인 학술대회 형태로 개최되었다. 학술대회에서 발표된 논문은 총 36편(일반부문 33편, 대학원생 경진대회 수상작 3편)이었고, 이밖에 대학원생 포스터 세션에 6편이 참여하였다.

매년 KYPs 2003, KCYPS 2010, KCYPS 2018 데이터를 활용한 학위 논문과 학술 논문 등의 리스트를 확인하는 작업을 수행하여 왔다. 2004년부터 2022년 10월 현재까지 총 3,817편의 각종 논문과 보고서 등에서 한국아동·청소년패널조사의 데이터가 활용된 것으로 파악되었으며, 향후에도 패널데이터의 활용 실적은 지속적으로 증가할 것으로 예상된다.

A b s t r a c t

ABSTRACT

The Korean Children and Youth Panel Survey (“KCYPS”) is conducted recurrently for children and youth at different times to build longitudinal data that can comprehensively identify the growth and development of participants. The aim is to provide fundamental data that can be used to establish related policies and applied in academic studies.

Started in 2003, the KCYPS has continued into 2022 in three stages. KCYPS 2018, which is the third stage of the panel survey, launched with the purpose of building data that systematically and multifacetedly examines the overall change patterns of children and youths’ growth and development.

The original panel of KCYPS 2018 consisted of two cohorts, elementary school grade 4 and middle school year 1, with around 2,500 individuals in each cohort (total 5,197) in 2018. Some 5,000 guardians of the original panel were also included as survey participants since the first year of survey. Furthermore, since the second year of KCYPS 2018 (in 2019), approximately 2,000 siblings of the original panel (1,000 for each cohort) were included to observe various patterns in family relationships, such as sibling and fraternal birth order effects. The survey area of KCYPS 2018 was founded on the

ecological perspective that people grow through interactions through the complex environmental system surrounding them. Some survey items and questions from KCYPS 2010 were used in KCYPS 2018 to draw comparisons between the two surveys. Additionally, new questions were developed and previous questions were revised to reflect changes in survey participant's age and development environment.

In the fifth year of KCYPS 2018 carried out in 2022, in addition to basic modules covering children and youths' individual development and development environment, questions on career readiness were included as a special module.

The year of 2021, the fourth year of KCYPS 2018, was the period when both cohorts of elementary school grade 4 and middle school year 1 transitioned to higher schools. It was also the period of the COVID-19 pandemic and relevant social distancing measures, which made it unfeasible to conduct individual interviews at home. This circumstance had the effect of a 4.9% decrease in panel retention rate compared to that of the third year of survey in 2020 (92.3%).

The initial data (draft) that include weighted survey outcomes of the fourth year of KCYPS 2018 was first opened to researchers who submitted research plans to the Conference on Korean Children and Youth Panel Survey in May 2022. The final data was published in December 2022 on the website of Youth and Children Data Archive (<http://www.nypi.re.kr/archive>) by confirming the weighted values and including a codebook and user's guide.

The 11th Conference on KCYPS was held on November 18, 2022 in the format of an online conference in the metaverse (Gather Town) co-sponsored by 15 academic societies in the field of children and youths. A total of 36 papers were presented (33 in general division and 3 from graduate student competition winners), and an additional six were released during the graduate student poster session.

We have performed the task of reviewing a list of graduate theses and academic papers employing data from KCYPS 2003, KCYPS 2010 and KCYPS 2018 annually. Between 2004 and October 2022, KCYPS data were used in a total of 3,817 papers and reports, and the number is expected to increase continuously in the future.

2022년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

기관고유과제

- 22-기본01 전환기의 국가청소년정책 전략 연구 / 황여정·임희진·오승근
- 22-기본02 인구소멸위기 지역에서의 청소년정책 추진 방식의 전환 / 최인재·오해섭·김민·정건희
- 2-기본03 코로나-19 시대 MZ세대의 사회성 발달 연구 / 최정원·이지연·김현수·박지숙
- 22-기본04 메타버스를 활용한 청소년정책 혁신모델 구축방안 연구 / 최용환·좌동훈·박윤수
- 22-기본05 지방정부 청소년정책 추진기반 강화연구: 재정 및 인프라를 중심으로 / 김영한·이유진
- 22-기본06 청소년이 주도하는 탄소중립 추진방안 / 황세영·강경균·김남수
- 22-기본07 북한 청소년정책 분석 연구 / 김경준·모상현·전영선·차승주
- 22-기본08 가족환경 다변화에 따른 청소년지원 방식 재편 / 임지연·김정주·한지형
- 22-기본09 10대의 경험은 청년의 삶에 어떻게 영향을 미치는가? / 김지경·김윤희·송현주
- 22-일반01 2022 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구-한국 아동·청소년 인권실태 / 김영지·최홍일·유성렬·이은주
- 22-일반01-01 2022 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구-한국 아동·청소년 인권실태 심화분석보고서: 학교인권환경이 학업중단 의사에 미치는 영향 - 학생자치활동을 중심으로 / 김신영
- 22-일반01-02 2022 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구-한국 아동·청소년 인권실태: 기초분석보고서 / 김영지·최홍일
- 22-일반02 2022 한국아동·청소년패널조사: 사업보고서 / 황진구·전현정·이용해
- 22-일반02-01 한국아동·청소년패널조사 : 데이터분석보고서 / 전현정·김나영·이용해
- 22-일반03 2022 다문화청소년 종단연구 / 양계민·이정민·정윤미·엄진섭·장윤선·전경숙
- 22-일반03-01 다문화청소년 종단연구: 기초분석보고서(2기패널) / 양계민·이정민·정윤미

협동연구과제

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-76-01 학교 밖 청소년 지역사회 지원방안 연구V: 질적 패널조사를 중심으로 / 김희진·서교운·조혜영 (자체번호 22-일반04)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-76-02 학교 밖 청소년 지역사회 지원방안 연구V: 질적 종단자료 심층분석 보고서 / 김희진·서교운·조혜영·민윤경 (자체번호 22-일반04-01)

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-77-01 청소년 미디어 이용실태 및 대상별 정책대응방안 연구Ⅲ: 후기청소년 / 이창호·이경상 (자체번호 22-일반05)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-77-02 후기청소년(19-24세)의 미디어 리터러시 교육과 미디어 정책에 대한 인식 연구 / 강진숙·권오현 (자체번호 22-일반05-01)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-77-03 청소년 미디어 이용실태 및 대상별 정책대응방안 연구Ⅲ-후기청소년-기초분석보고서 / 이창호·이경상 (자체번호 22-일반05-02)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-78-01 청년 빈곤 실태와 자립안전망 체계 구축방안 연구Ⅱ / 김형주·장근영·박미선·정세정·변금선·배정희 (자체번호 22-일반06)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-79-01 청년 사회 첫 출발 실태 및 정책방안 연구Ⅱ: 성인 이행기 청년의 자립 / 유민상·신동훈·신영규·박미희 (자체번호 22-일반07)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-80-01 청년종합연구Ⅰ: 정책소외계층 청년 실태 및 정책개발 / 김지연·백해정·김미향·김성아·정소연·이우태·이상정·박광욱 (자체번호 22-일반08)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-80-02 2022년 시설퇴소청년 생활실태조사 보고서 / 김지연·백해정·김미향 (자체번호 22-일반08-01)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-80-03 북한배경청년의 정책소의 실태 및 정책개발 / 이우태·조정아·이규창·이지순·최규빈·김정원·장인숙·박환보·최종학 (자체번호 22-일반08-02)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-80-04 청소년부모의 정책소외 실태 및 정책개발 / 이상정·류정희·변수정·하태정 (자체번호 22-일반08-03)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-80-05 경계선지능청년의 정책소의 실태 및 정책개발 / 박광욱·이기연·이복실·안예지 (자체번호 22-일반08-04)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-81-01 취약계층 청소년 지원정책 진단 및 제도보완 연구Ⅰ / 성윤숙·문호영·천정웅·이희현 (자체번호 22-일반09)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-81-02 통계자료를 활용한 취약계층 청소년의 취약성 진단과 지원정책 평가 / 홍성호·장수명 (자체번호 22-일반09-01)

수 시 과 제

- 22-수시01 2021 청년도전지원사업 참여자 사후 모니터링 및 성과평가 / 유민상·신동훈
- 22-수시02 COVID-19 청소년수련시설 운영실태 조사 및 발전방안 연구 / 김경준·권일남
- 22-수시03 소년법정 재판기록 데이터 구축 및 분석 연구 / 김윤희·서정아
- 22-수시04 학생의 참정권 및 사회 참여 활성화를 위한 교육 모델과 방향 연구 / 김윤희·남화성
- 22-수시05 청소년활동 참여 실태 및 요구에 관한 연구 / 문호영
- 22-수시06 학교 밖 청소년 정보연계 강화를 위한 법률개정 방안연구 / 이유진·박찬걸

수탁과제

- 22-수탁01 메타버스를 활용한 청소년 선거교육 활성화: 메타버스 설계구축 및 운영 / 임지연
- 22-수탁02 위험과 재난에도 대응할 수 있는 아동 청소년 돌봄 체제 구축 / 서정아·황진구
- 22-수탁03 경기도형 청소년 정책참여 추진체계 개발 연구 / 이윤주
- 22-수탁04 2022년 자치구 청년정책 거버넌스 활성화 사업 성과평가 / 최용환·송헌재·장혜윤
- 22-수탁05 경기 안산시흥 교육국제화특구 운영 성과분석 및 발전방향에 관한 연구 / 양계민
- 22-수탁06 이주배경청소년 지원 지역자원 연계사업 컨설팅 및 평가 / 좌동훈·황진구
- 22-수탁07 학생의 참정권 활성화를 위한 교수·학습자료 개발 연구 / 장근영·김윤희
- 22-수탁08 다양한 가족과 수용자자녀에 대한 메타버스 상담, 활동, 교육 플랫폼 설계구축 및 효과성 연구 / 임지연·최려나·문세진
- 22-수탁09 2022 청소년수련시설 종합평가 / 김경준·김영지·모상현
- 22-수탁10 발달장애 보호대상아동 맞춤형 자립지원 연구 / 김지연·김미향·조윤경·박광옥·오욱찬·조양진
- 22-수탁11 정책 수요자 중심의 청소년활동 활성화 방안 연구 / 하형석·박지수·이인영
- 22-수탁12 2022년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사 / 김지경·정유미·송현주·김균희
- 22-수탁13 제7차 청소년정책기본계획 수립을 위한 연구 / 황여정·임희진·좌동훈·오승근
- 22-수탁14 2022년 인성교육 확산지원 사업 결과보고서 / 성윤숙
- 22-수탁15 2022년 인성교육프로그램 개발, 교원 전문인력 양성 및 정책연구 결과보고서 / 성윤숙
- 22-수탁16 인성교육의 추진에 관한 평가·분석 / 성윤숙·문호영·김현수
- 22-수탁17 2022년 인성교육 전문인력 양성기관 지정 및 지원·관리 보고서 / 성윤숙
- 22-수탁18 인성교육 프로그램 인증제 운영 결과보고서 / 성윤숙
- 22-수탁19 출발! 함께해요 인성교육(초등학교용) / 성윤숙
- 22-수탁20 인성교육으로 자유학기에 날개 달기(중학교용) / 성윤숙
- 22-수탁21 2022년 특수교육대상자 인권실태조사 / 김영지·김지연·서고운·전현정·김미향·최홍일
- 22-수탁22 2022년 지역사회 청소년 성장지원 모델 운영 연구 / 황세영·이경상·유민상·최홍일
- 22-수탁23 학교 밖 청소년 실태조사 사전연구 / 김희진·임희진·서고운·유성렬
- 22-수탁24 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사 / 황여정·임희진·정은주·유설희·정유미
- 22-수탁24-01 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사(부록: 기초통계결과표) / 황여정·임희진·정은주·유설희·정유미
- 22-학폭01 2015년 개정교육과정에 따른 학교폭력 예방 어울림 교과연계 프로그램 (중학교용-한문) / 성윤숙·이창호
- 22-학폭02 2015년 개정교육과정에 따른 학교폭력 예방 어울림 교과연계 프로그램

(중학교용-진로와 직업) / 성윤숙·강경균

- 22-학폭03 2015년 개정교육과정에 따른 학교폭력 예방 어울림 교과연계 프로그램
(고등학교용-한문) / 성윤숙·이창호
- 22-학폭04 2015년 개정교육과정에 따른 학교폭력 예방 어울림 교과연계 프로그램
(고등학교용-진로와 직업) / 성윤숙·강경균
- 22-학폭05 2021년 학부모용 학교폭력 예방교육 소식지 모음집 / 성윤숙
- 22-학폭06 2021 학교폭력 예방교육 어울림 프로그램 적용효과 분석 / 성윤숙·이경상·김현수
- 22-학폭07 학교폭력 예방교육 어울림 학생서포터즈단 운영 안내서 / 성윤숙
- 22-학폭08 2021 학교폭력 예방교육 컨설팅 결과 분석 연구 / 성윤숙
- 22-대안01 대안학교 표준교육비 산출 연구 / 이호준·윤홍주·김훈호·송원일
- 22-대안02 학업중단 위기청소년의 교육요구조사 및 지원 방안 / 김영지·유민선·박하나·김현수
- 22-대안03 2022년 대안교육기관 등록 현황 및 실태 조사 / 황세영·오해섭·김세훈·이지혜
- 22-대안04 민·관협력형 대안교육 운영 선도모델 개발연구 / 조창호·김세광·한숙희

자 료 집

- 세미나22-01 2021년 학교폭력 예방교육 운영 성과보고회 (22.1.27.)
- 세미나22-02 2022 미디어 교육 주간자료집 (22.1.19.)
- 세미나22-03 청소년 기후환경 정책연대 세미나: 기후위기 시대 청소년 활동과 정책참여의 방향
(22.12.21.)
- 세미나22-04 제7차 청소년정책기본계획 수립을 위한 공청회 (22.12.23.)
- 워크숍22-01 학교폭력 예방교육 업무 담당자 연수 (22.2.8.)
- 워크숍22-02 2022 상반기 학교민주시민교육 배움 공유회 자료집 (22.4.22.)
- 워크숍22-03 2022년 대안교육시설 관리자 및 담당자 역량 강화 워크숍 (22.1.25.)
- 워크숍22-04 2022년 학교폭력 예방교육 컨설팅단 워크숍 자료집 (22.1.26.)
- 워크숍22-05 학업중단 예방 및 대안교실 프로그램(꿈지락) 운영 워크숍 (22.4.29.)
- 워크숍22-06 2022년 시도교육청 인성교육 담당자 워크숍 (22.7.12.~13.)
- 워크숍22-07 학업중단 예방 및 대안교육 시·도교육청 담당자 협의회 및 워크숍 (22.12.15.)
- 워크숍22-08 어울림 프로그램 재구조화 워크숍 참고 자료 (22.7.22.)
- 워크숍22-09 2022 학업중단 예방 및 대안교실 프로그램(꿈지락) 운영 대면 워크숍 (22.8.4.,
22.8.12.)
- 워크숍22-10 2022년 인성교육 우수전문교사 워크숍 (22.8.17.)

- 포럼22-01 제43회 청소년정책포럼: 기후위기, 청소년의 다가올 미래에 어떤 변화를 의미하는가? (22.4.26.)
- 포럼22-02 2022년 제1회 청소년정책 토론회: 청소년 활동 패러다임의 전환 (22.4.20.)
- 포럼22-03 제44회 청소년정책포럼: 지표를 통해 본 아동·청소년의 삶의 질 현황 및 과제 (22.5.11.)
- 포럼22-04 2022년 제2회 청소년정책 토론회: 청소년활동 정책의 대전환, 현장의 목소리 (22.5.17.)
- 포럼22-05 2022년 제3회 청소년정책 토론회: 청소년참여 정책의 재구조화 (22.6.24.)
- 포럼22-06 2022년 제4회 청소년정책 토론회: 지역사회 청소년안전망 구축 현황과 과제 (22.7.12.)
- 포럼22-07 제1회 이주배경청소년 정책포럼: 후기청소년기 다문화청소년 정책의 방향과 과제 (22.8.11.)
- 포럼22-08 제2회 이주배경청소년 정책포럼: 한국사회에서 다문화청소년으로 살아가기 (22.8.12.)
- 포럼22-09 제46회 청소년정책포럼: 디지털 미디어 문해력 개념 정립 및 활성화를 위한 정책 토론회 (22.9.2.)
- 포럼22-10 제47차 청소년정책포럼: 지방정부의 교육경비 지원 실태 및 개선 방안 (22.9.21.)
- 포럼22-11 인구소멸위기지역 청소년정책 전환 방안「현장 사례를 말하다」 포럼 (22.10.14.)
- 포럼22-12 2022년 제5회 청소년정책 토론회: 청소년정책 전달 및 추진체계 현황과 개선방안 (22.10.13.)
- 포럼22-13 제15차 청년정책포럼: 정책소외계층 유형별 실태와 정책과제 (22.11.15.)
- 포럼22-14 2022년 학업중단 예방 및 대안교육 포럼 (22.12.2.)

< 콜로키움 >

- 콜로키움22-01 글로벌청소년연구센터 1차 콜로키움: National Youth Policy Review: Vietnam (22.6.8.)
- 콜로키움22-02 글로벌청소년연구센터 2차 콜로키움: National Youth Policy Review: Ethiopia (22.6.14.)
- 콜로키움22-03 인구소멸위기 지역에서의 커뮤니티 저널리즘의 역할과 과제 (22.9.6.)
- 자료22-01 2021년 어울림 프로그램 운영 우수사례집
- 자료22-02 학교폭력 예방교육 컨설팅 매뉴얼
- 자료22-03 대학 성희롱·성폭력 전담기구 운영가이드
- 자료22-04 대학 성희롱·성폭력 사안처리 전문 컨설팅 매뉴얼
- 자료22-05 2021 양성평등한 캠퍼스 조성 우수사례집
- 자료22-06 학교 내 대안교실 운영 매뉴얼

- 자료22-07-1 2022년 학교 내 성희롱.성폭력 근절을 위한 관리자 직무연수(관리자)
- 자료22-07-2 2022년 학교 내 성희롱.성폭력 사안처리 사례 실습(관리자)
- 자료22-08-1 2022년 학교 내 성희롱.성폭력 근절을 위한 관리자 직무연수(교원)
- 자료22-08-2 2022년 학교 내 성희롱.성폭력 사안처리 사례 실습(교원)
- 자료22-09-1 2022년 학교 내 성희롱.성폭력 근절을 위한 관리자 직무연수(교행)
- 자료22-09-2 2022년 학교 내 성희롱.성폭력 사안처리 사례 실습(교행)
- 자료22-10 2022년 학교폭력 예방교육 컨설팅단 연수 자료집
- 자료22-11 2022년 이주배경청소년 정책제안대회 자료집
- 자료22-12 제11회 한국아동청소년패널 학술대회
- 자료22-13 2022년 대안교육기관 교원 연수

학 술 지

- 「한국청소년연구」 제33권 제1호(통권 제104호)
- 「한국청소년연구」 제33권 제2호(통권 제105호)
- 「한국청소년연구」 제33권 제3호(통권 제106호)
- 「한국청소년연구」 제33권 제4호(통권 제107호)

기 타 발 간 물

- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 137호 : 코로나시대 청소년복지시설 청소년의 삶과 희망: 청소년회복지원시설 청소년을 중심으로
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 138호 : 지역사회 청소년 성장지원 네트워크 활성화를 위한 정책 과제
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 139호 : 지역사회 청소년 스포츠 활동 활성화 방안
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 140호 : 「메타버스 선거랜드」 구축과 선거교육 효과성에 대한 사전-사후 비교분석
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 141호 : 청년의 사회적 고립 실태 및 지원 방안 연구
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 142호 : 학교 밖 청소년 지역사회 지원방안 연구Ⅳ: 질적패널조사를 중심으로
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 143호 : 청년 빈곤 실태와 자립안전망 체계 구축방안 연구 I

- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 144호 : 10대시기의 경험은 청년의 삶에 어떻게 영향을 미치는가?
- NYPI Bluenote 통계 64호 : 후기청소년 건강권 실태
- NYPI Bluenote 통계 65호 : 장애청소년의 청소년시설 이용 현황과 여건
- NYPI Bluenote 통계 66호 : 10대 청소년의 정신건강 실태
- NYPI Bluenote 통계 67호 : 미래지향적 청소년시설 및 공간 혁신 방안 연구
- NYPI Bluenote 통계 68호 : 청년 사회 첫 출발 실태 및 정책방안 연구 I : 일자리
- NYPI Bluenote 통계 69호 : 청소년 정치참여 실태
- NYPI Bluenote 통계 70호 : 디지털 성범죄
- NYPI Bluenote 통계 71호 : 아동·청소년의 놀이 실태 분석
- NYPI Bluenote 통계 72호 : 2021 다문화청소년 종단연구: 학업관련 변인을 중심으로
- NYPI Bluenote 통계 73호 : 한국아동·청소년패널조사 2018 제4차년도 주요 조사 결과 및 데이터
분석·활용

연구에 도움을 주신 분들

◆ 자 문 협 력 진 ◆

유성렬 (백석대학교 사회복지학부 청소년지도학전공)

유한구 (한국직업능력연구원 선임연구위원)

우선영 (한국교육개발원 부연구위원)

연구보고 22-일반02

2022 한국아동 청소년패널조사 : 사업보고서

인 쇄 2022년 12월 23일

발 행 2022년 12월 31일

발행처 한국청소년정책연구원
세종특별자치시 시청대로 370

발행인 김 현 철

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 계문사 (044-868-7451)

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (044) 415-2125(학술정보관)

ISBN 979-11-5654-364-0 94330

979-11-5654-363-3 (세트)

연구보고 22-일반02

2022 한국아동·청소년 패널조사

: 사업보고서

 **한국청소년정책연구원**
National Youth Policy Institute

30147 세종특별자치시 시청대로370 세종국책연구단지
사회정책동(D동) 한국청소년정책연구원 6/7층
Social Policy Building, Sejong National Research Complex, 370,
Sicheong-daero, Sejong-si, 30147, Korea
Tel. 82-44-415-2114 Fax. 82-44-415-2369



ISBN 979-11-5654-364-0

ISBN 979-11-5654-363-3(세트)