

I. 서 론

1. 연구문제 및 필요성

한 국가에 있어 청소년은 미래의 중심적 역할을 수행하게 될 가장 중요한 자원으로써 어느국가든 청소년에 대한 투자는 백년대계로서 이루어지고 있다.

그러나 오늘날 새로운 정보화사회, 지식 사회 및 고도의 산업사회로의 급격한 변화로 인하여 청소년들에게 기능적 지식위주의 교육 그리고 경쟁적 목표달성만을 강조하는 단일 판단기준으로 인하여 청소년들은 가치혼란과 갈등, 정신적·육체적 스트레스가 가중되어 사회적으로 많은 문제점을 발생시키고 있다.

일반적으로 청소년들이 발생시키는 문제점들은 사회적 환경과 밀접한 관계를 맺고있고 주로 학교외 활동에서 이루어지고 있는 것으로 알려지고 있다. 따라서 청소년들에 대한 건전한 육성을 위하여 학교외 활동을 위한 장소인 청소년수련시설을 제공할 필요성이 있으며, 이를위해 국가에서는 건전한 청소년육성 정책을 위한 “한국청소년기본계획(10개년계획)”에 따라 청소년수련시설을 제공하고 있다.

현재 청소년수련시설은 생활권 수련시설로서 청소년수련원, 청소년수련관, 청소년수련실 그리고 자연권 수련시설로는 청소년수련마을, 청소년수련의집, 야영장, 유스호스텔로 구분되어 총 470여개가 있으나, 지자체별 여건에 따라 수련시설의 확충이 불균형적으로 이루어지고 있다.

또한 수련활동에 있어서도 1995년 5월 31일 교육개혁 조치이후 봉사활동을 포함한 청소년수련활동에 대하여 지방자치단체에서 장려토록 하였으나 수련활동에 대한 지자체의 인식부족과 수련프로그램의 단편성으로 인하여 종합적이고 체계적인 수련활동을 수행할 시설과 능력을 갖추지 못하고 있다.

따라서 수련활동에 대한 체계적이고 지속적인 보급을 위한 토대가 되는 수련시설을 지역별 균형적으로 보급하기 위하여 1차 5개년 계획기간중 변화된 수련시설 배치여건과 수련활동요인에 대한 재검토를 통하여 청소년기본계획에 의해 수립된 청소년수련시설의 수요량을 2차 5개년 계획기간 중에 필요한 수련시설의 수요량을 재산정하여 보급하고자 한다.

그리고 수련시설의 효율적인 운영을 위하여 청소년수련시설의 관리 운영에 대한 기본사항과 마케팅 전략에 대한 연구를 통하여 청소년수련시설의 외부적 수요를 창출하는 방안과 내부적 비용을 극소화하는 전략을 제시함으로써 현재 수련시설들이 안고 있는 경영상의 문제점을 수련시설 스스로가 해결할 수 있는 방안을 제시한다.

2. 연구목적

본 연구의 목적은 청소년수련시설 배치량과 관련된 배치기준의 설정과 이에따른 1차 5개년 계획기간 중에 수련시설의 변화된 배치영향인자의 검토와 수련시설의 효율성 기준과 형평성 기준에 따른 배치여건의 변화량에 대한 연구를 통하여 2차 5개년계획기간중 요구되는 청소년수련시설의 수요량을 재산정한다.

또한 청소년수련시설의 효율적인 운영을 위하여 마케팅 전략에 따른 운영 방안을 제시하고자 한다.

이를위한 구체적인 연구목적은 다음과 같다.

첫째, 입지이론을 통한 배치 요인에 따른 지역별 청소년인구, 청소년의 수련시설에 대한 이용율, 수련시설의 평균 수용량 등 효율성 기준과, 지역별 수련시설에 대한 접근성, 청소년들의 여가활용시간, 이동거리 등 형평성 기준을 통한 배치 수요량 산정

둘째, 지역별 청소년 이용가능시설 및 문화체육부·교육부의 수련활동 정책등을 고려한 최종 시설배치량을 조정

셋째, 청소년수련시설에 대한 효율적 운영방안으로서 마케팅 전략에 의한 수련프로그램의 개발, 수련활동에 대한 가격결정, 프로그램 보급 경로 연구, 수련활동 자원에 대한 촉진관리 분야에 대한 전략을 수립한다.

3. 연구방법

본 연구를 수행하기 위하여 문헌연구와 전문가 자문을 통하여 접근방법을 결정하고, 수련시설의 배치여건, 수련시설의 필요수요 그리고 수련시설의 배치여건 및 입지선정기준에 대한 연구를 실시하고, 다음으로는 청소년수련시설의 효율적 운영 방안에 대해서는 수련시설의 기본관리 원리를 제시하고, 마케팅 전략을 통한 서비스 제공 기관으로서 수련시설의 적극적인 운영 방법을 연구하였다.

1) 현지조사 분석

첫째, 청소년수련시설의 현황으로서 청소년수련원, 청소년수련관, 청소년수련실, 청소년수련마을, 청소년수련의집, 유스호스텔, 야영장에 대한 제반 여건을 조사하고,

둘째, 이용가능시설로서 문화의집, 시·군·구민회관, 종합사회복지회관, 체육시설, 문화원에 대한 청소년이용가능시설로의 활용 가능성을 조사하며,

셋째, 청소년수련시설 배치 영향인자인 청소년인구에 대한 지역별 분포 현황을 인구센스의 자료를 통하여 분석하였다.

2) 문헌연구

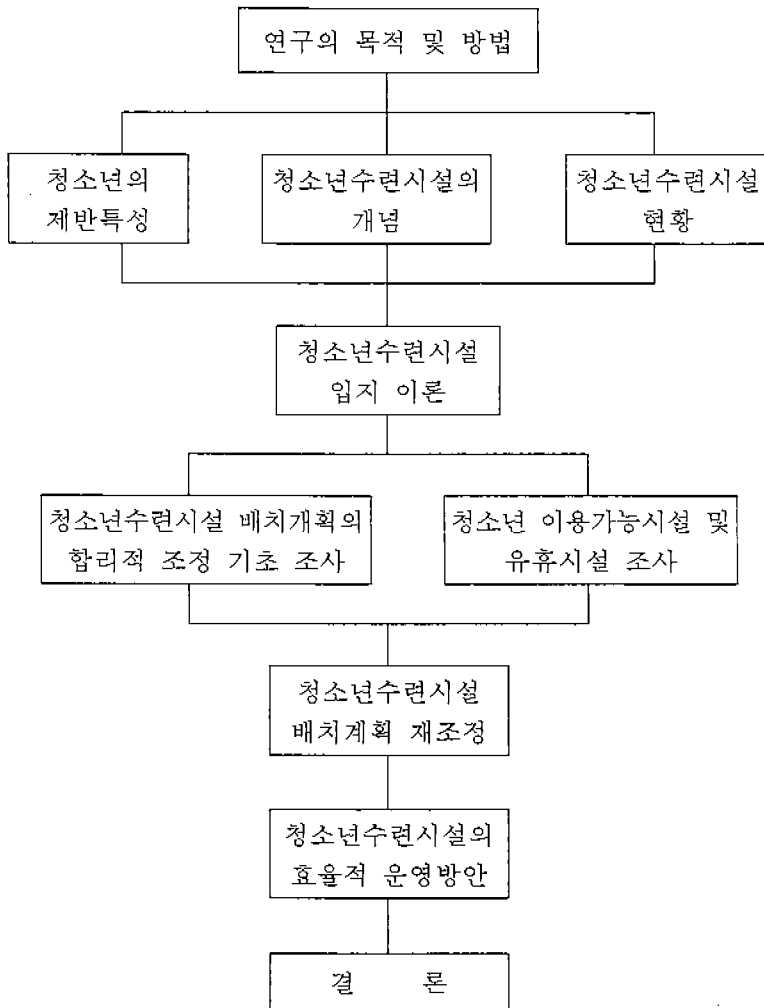
첫째, 청소년수련시설의 이용 현황으로서 청소년수련원, 청소년수련관, 청소년수련실, 청소년수련마을, 청소년수련의집, 야영장, 유스호스텔에 대한 평균수용인원, 주간시설가동시간, 연간가동일, 이용가능시간 등에 대한 자료를 수집하고,

둘째, 청소년수련시설의 배치기준이 되는 효율성 기준과 형평성 기준에 대한 문헌 자료로서 공공시설의 배치 및 입지이론에 대한 연구를 통하여 유사 공공시설의 배치방법을 연구하고,

셋째, 청소년수련시설의 효율적 운영에 대하여 수련시설의 조직의 효율성과 운영에 대한 기본적 사항과 수련활동 프로그램의 서비스전략으로서 마케팅 전략을 연구하였다.

4. 연구체계도

<그림 1> 연구수행 흐름도



II. 이론적 배경

1. 청소년수련시설의 일반적 특성

1) 청소년의 수련시설의 개념 및 특성

청소년수련시설에 대한 정의나 개념은 아직까지 명확하게 제시되고 있지는 않으나 청소년기본법에서는 “청소년 수련시설”에 대한 정의를 ‘수련활동의 실시를 주된 목적으로 하는 시설’이라 하고 있다.

이러한 정의에 따라 동법 시행령 제27조에서는 청소년수련시설에 대한 종류를 다음과 같이 규정하고 있다.

1. 생 활 권 수 련 시 설 : 주로 일상생활권안에서 행하는 수련활동을 실시하는 시설로서 다음과 같이 구분한다.
 - 가. 청 소 년 수 련 원 : 실내 및 옥외에서 행하는 수련활동을 실시할 수 있는 각종시설 및 설비를 갖추고 종합적인 수련거리를 실시하는 종합수련시설
 - 나. 청 소 년 수 련 관 : 실내활동 위주의 수련활동을 실시할 수 있는 각종 시설 및 설비를 갖추고 수련거리를 실시하는 수련시설
 - 다. 청 소 년 수 련 실 : 간단한 수련활동을 실시할 수 있는 시설 및 설비를 갖춘 소규모 수련시설
2. 자 연 권 수 련 시 설 : 주로 자연과 더불어 행하는 체험위주의 수련 활동을 실시하는 시설로서 다음과 같이 구분한다.
 - 가. 청소년수련마을 : 다양한 수련활동을 실시할 수 있는 생활관 및 야영시설 등의 시설·설비를 갖추고 종합적인 수련거리를 실시하는 종합수련시설

- 나. 청소년수련의 집 : 생활관동의 시설·설비를 갖추고 수련거리를 실시하는 수련시설
- 다. 청소년야영장 : 야영에 적합한 시설 및 설비를 갖추고 수련거리를 실시하거나 야영편의를 제공하는 수련시설
- 3. 유 스 호 스 텔 : 청소년 숙박 및 체재에 적합한 시설·설비에 부대·편익시설을 갖추고 숙식편의 제공, 여행청소년의 수련활동지원 등을 주된 기능으로 하는 시설로서 문화체육부령이 정하는 바에 따라 제1종·제2종 및 제3종 유스호스텔로 구분한다.

그러나 청소년수련시설에 대한 포괄적인 의미는 도시계획법 제2조1항 나목에서 규정하고 있는 시설¹⁾ 및 도시계획법시행령 제2조²⁾에서 제시되고 시설로서 공공서비스 시설이라고 규정하고 있다.

따라서 청소년수련시설은 공공서비스시설로서의 모든 법적 적용을 받고 있으며, 본 연구에서도 청소년수련시설을 공공서비스 시설로서 그 개념규정을 하고자 한다.

도시 공공서비스 시설이란 시민 혹은 대다수의 지역주민을 위해 도시 정부가 제공하는 공공서비스를 전달하는 물리적 시설을 말한다. 이러한 시설은 도시생활의 필수적 구성요소이자 생활의 질을 좌우하는 시설들로서 시설의 계획건설 및 유지 관리가 공공기관에 있고 그 용도도 영리에 있지 않고 공공의 복지에 있다.

-
- 1) ‘도로·광장·주차장·자동차정류장·철도·궤도·삭도·하천·운하·항만·공항·녹지·공원·운동장·유원지·관망탑·공공공지·공용의 청사·학교·도서관·시장·수도·하수도·공동구·도살장·공동묘지·화장장·폐기물처리시설·수질오염방지시설·전기공급설비·저수지·방풍설비·가스공급설비·유류저장 및 송유설비·유통업무설비·방수설비·방화설비·사방설비·방조설비·열공급설비 기타 대통령령으로 정하는 시설의 설치·정비·개량에 관한 계획’
 - 2) ‘연구시설, 문화시설, 종합의료시설, 사회복지시설, 방송·통신시설, 자동차 및 중기검사시설, 유수지시설, 공공직업훈련시설, 폐차장, 자동차 및 중기운전학원, 청소년수련시설, 장례식장’에 관한 계획

우리나라에서는 도시계획법 제2조 제1항 제1호 4목에 열거된 시설과 도시계획법시행령 제2조에 규정된 시설을 도시공공서비스 시설로 규정하고 있다.³⁾

Hirsh는 도시공공서비스를 도시민의 욕망을 만족시켜 주고 그들의 복지향상을 목적으로 하는 자원이용활동의 집합으로 정의하며, Margolis는 시장실패⁴⁾로 인한 불가피한 결과로 인하여 정부개입의 필요성으로 도시공공서비스를 보고 있다.

한편 Waker는 도시공공서비스가 일반적인 공공재와는 구별되는 특수성을 지닌다고 하며 그 차이점으로 도시공공서비스의 입지에 따른 불균형적인 이용을 들고 있다.⁵⁾ Barow도 지리적인 차원에서 공공재와 도시공공서비스의 차이점을 제시하였는데 그는 도시공공서비스의 공급측면에는 거리라는 지리적 요소가 포함되기 때문에 공공재와는 다르다고 한다. 즉 도시공공서비스는 순수공공재가 아니며 오히려 비사용재(non-profit goods)로 보아야 한다.⁶⁾

3) 도시계획법시행령 제2조 11호에는 청소년수련시설을 도시공공서비스시설로 규정하고 있음.

4) 이영환, 1997, 미시경제학, 을유출판사, p. 685.

시장실패(market failure)란 시장을 통한 자원배분이 파레토최적을 달성하지 못하는 현상을 말함. 시장실패를 초래하는 요인으로는 시장의 불완전성(market imperfection)과 시장의 불완비성(market incompleteness)으로 구분할 수 있음.

먼저 시장의 불완전성(market imperfection)이란 시장지배력이 있는 경제주체로 인해 불완전경쟁시장이 존재하거나 아니면 가격체계가 경직적인 상황을 의미함. 이로인해 사회적 자원손실이 발생하여 시장을 통한 자원배분은 비효율적이 됨. 이 예로서 독점, 과점, 독점적 경쟁 등이 있음.

다음으로 시장의 불완비성(market incompleteness)이란 경제주체들이 필요로 하는 재화나 서비스의 시장이 완벽하게 갖추어져 있지 않는 상황을 말함. 시장의 불완비성을 초래하는 요인으로는 외부효과, 공공재의 존재, 불확실성, 비대칭정보 등이 있으며, 이들은 경제주체들이 필요로하는 시장이 존재하지 않는 상황이 발생되어 시장을 통한 자원배분이 비효율적이 된다는 것임.

5) G.Roth, 1987, The Private Provision of Public Services in Developing Countries, Washington, D.C.: Oxford Univ. Press, p. 1.

6) 沈東赫, 1989, 都市公共서비스施設의 立地分析에 관한 研究, 延世大學校 大學院, 碩士學位 論文. pp. 8-13.

공공서비스시설의 목표에 대해 Bigman과 Revelle는 시민들의 서비스시설에 대한 접근성의 극대화와 서비스범위의 극대화를 들고 있으며, Leonardi는 교통비용의 감소를 위하여 가능한 수요지에 가까이 위치할 것과 낮은 비용의 입지선정과 최소한의 시설들의 공급으로서 시설들의 설치비용을 가능한 낮게 해야 할 것을 들고 있다. 이러한 공공서비스시설의 목표를 달성하는 것은 입지문제와 밀접하게 관련되어 있으며, 주요입지결정기준으로는 서비스의 성질, 규모, 시설용지의 확보여부, 정책결정자의 의지 등 다양하다.

이와같은 공공서비스의 특징은 다음의 사항들을 들 수 있다.

① 일반적으로 서비스비용은 한계생산비보다 낮게 책정되므로 초과수요 영향이 발생하며 생산성의 향상도에 있어서도 사용재의 경우보다 낮게 된다.

② 시장경제체제에서의 시장실패(market failure), 외부효과(externalities), 파급효과(spill-out) 등의 지역적 발생시차에 의해 효율적 공공서비스의 공급이 어렵게 된다.

③ 공공서비스에 대한 수요의 소득에 대한 탄력성이 높아 시민의 소득수준향상과 더불어 수요증현상이 발생하게 된다.

④ 수혜계층, 장소, 시간 등이 다양하여 수익자 부담원칙을 철저히 적용할 수 없고 무상수혜자(free-ride)의 발생을 배제하기 어렵다.

⑤ 제공되는 공공서비스의 질, 수혜자, 분배과정에서 능력, 형평확보와 접근성(access-opportunity)의 문제가 중요한 변수가 된다.⁷⁾

⑥ 공공수요에 대한 적시공급이 어렵고 막대한 사업비로 인해서 재정적 조달문제상 어려움에 처하기 쉽다.

⑦ 공공서비스계획은 계층별로 다양하고 불확실한 미래의 수요를 예측해야 하고 계층간의 형평성 확보를 위해 정책적 차원의 공동선을 추구해야 하는 문제가 발생한다.

7) D. Harvey는 공공서비스의 공급에 있어서 지리적 요소가 작용하기 때문에 소득을 소비에 행사되는 계권리의 시장가치로 보고 도시공공서비스에 대한 접근도(accessibility)는 개인의 재산권행사에 영향을 미치므로 개인들은 집단행동을 통하여 서비스시설의 입지결정에 영향력을 모색하게 된다고 주장하고 있음.

⑧ 단순한 공공재의 서비스와 더불어 혜택재 등 私人에 의해 제공되는 공공서비스의 급증현상에 대한 문제 즉, 공급가격 문제로 인한 서비스 수요 상의 이용기회의 불평등 문제와 조정문제가 대두된다.

⑨ 도시공공서비스는 시장경제를 통해 원활히 공급될 수 없는 공공재적 성격을 포함하고 있기 때문에 주로 정부의 개입에 의해 공급된다.⁸⁾

⑩ 도시공공서비스는 공공재적 성격을 포함하면서도 지리적 요소가 작용한다는 점에서 순수한 공공재는 아니다. 그러므로 도시공공서비스의 수혜자는 순수공공재와는 달리 서비스의 수혜자가 공간적으로 위치해 있으므로 수혜자의 확인이 어느정도 가능하다.

도시공공서비스시설은 개별시설, 건축물임에도 불구하고 소비계층간 소득 재분배효과가 매우 크며 일단 하나의 지역적 장소에 그 입지와 규모가 공적 또는 준공적 과정을 거쳐 결정되어 입지하게 되면 이동, 장소변경이 어렵고 또 입지하고 있는 지역의 발전은 물론 도시전체의 발전에도 지대한 공헌을 하며 도시 및 지역발전, 생활의 질을 나타내는 척도가 되기도 한다.

또한 공공서비스 시설은 일단 입지하게 되면 이동, 장소변경이 어렵고, 입지하고 있는 지역에 큰 영향을 미친다. 이러한 공공서비스 시설은 비배제성과 비경합성의 원리가 엄격하게 적용되는 순수공공재라기보다는 거리와 입지라는 공간적요소를 포함한 시설로서 편익이 시설로부터 지리적으로 멀어질수록 감소하는 경향을 나타내기 때문에 비사적재라고 할 수 있다.

Johansson과 Leonardi는 공공서비스시설의 특징을 다음과 같이 들고 있다.

첫째, 시설로부터 제공되는 서비스는 공공, 준공공재⁹⁾적 성격을 띠고 있다.

둘째, 공공기관이 시설로부터의 서비스공급을 운영 및 통제한다.

셋째, 공공기관이 시설에 대한 투자와 입지에 대한 것을 결정한다.

8) 도시공공서비스가 공공재적 성격을 가진다는 것은 집합적 소비 및 외부경제의 효과를 지닌다는 것을 의미하는데 특히 도시공공서비스의 공급에 있어 나타나는 효과는 규모의 경제성(scale of economy)과 규모의 비경제성에 의해서 설명될 수 있음.

9) 준공공재란 배제의 원칙이 어느정도 적용될 수 있으나 시장경제의 결함을 보완하기 위하여 정부가 개입하는 것이 바람직한 재화를 말함.

또한 Teitz는 가치측정의 어려움, 지리적 성격의 소유, 계층제적 성격을 들고 있다.

먼저 가치측정의 어려움은 시설구분의 어려움을 포함하는데 공적 또는 집합적 사용재(public or collective use good), 단기한계비용이 영인 재화(zero short-run marginal cost good), 혜택재(merit good) 등으로서 구분이 매우 어려우며 시설에서 제공하는 서비스의 측정이 매우 어렵다.¹⁰⁾

둘째는 공공서비스시설이 지리적 성격을 지니고 있는데 이는 두가지 형태가 있다. 하나는 점형태(point patterns)의 시설체계로서 다양한 서비스가 탄력적이고 분산적인 성격을 지니고 있다.¹¹⁾ 다른 하나는 네트워크의 체계로서 이는 서비스 중 공간상의 지속적인 연결을 요구하는 서비스형태이다.¹²⁾

셋째는 도시공공서비스시설이 계층제적 성격을 지니고 있다는 것이다. 대체로 계층제적 요소는 서비스체계의 기술적인 구조내에서 보이는데 네트워크형태에서는 서비스가 소비자에게 갈수록 편리성을 위해 규모나 위치 등이 작아지게 되어 연속선상에서 계층화가 생긴다. 점형태에서는 비용이나 수요에 따라서 기능에 부합하는 시설상의 계층화가 이루어진다.

공공서비스시설의 공간적 특성에 대하여 Pinch(1987)는 다음과 같이 설명하고 있다.

첫째, 행정구역에 의한 분할현상(jurisdictional partitioning) : 지방정부가 공급하는 공공서비스는 해당 정부의 경제·사회·정치·행정적 이유 때문에 그 양과 질에서 서로 차이가 나며, 그 결과 각 개인이 향유하는 공공서비스의 양은 거주하는 행정구역에 따라 달라지게 된다. 따라서 공공시설의 입지가 지역적으로 불균형하게 분포할 경우에는 지역간 형평성 문제가 제기될 수 있다.

둘째, 거리감퇴효과(tapering) : 일반적으로 특정시설을 이용하는데 드는

10) Heiblum, 1981, Urban Economics and Public Policy, N.Y: St.Martin's Press, p. 427.

11) 점형태의 시설로서는 병원, 우체국, 도서관, 경찰서, 소방서 등이 있으며, 청소년수련 시설도 여기에 속한다고 볼 수 있음.

12) 네트워크체계의 사례로서는 상수도, 하수도, 전기, 전화, 고속도로 등이 있음.

시간, 노력, 비용 등은 이용거리가 멀수록 증가하는 반면, 그 수요는 비용의 증가에 반비례해서 감소하게 된다. 따라서 공공서비스시설의 이용량과 이용 빈도는 이용자의 거주지에서 시설까지의 거리가 증가함에 따라 감소하는 경향을 보인다. 따라서 공공서비스시설은 시설규모와 주변여건에 따라 일정한 권역내에 있는 지역주민들에게 서비스를 제공하게 되는 것이다.

셋째, 시설입지에 따른 외부성(externalities) : 특정시설이 입지함에 따라 발생하게되는 파급효과는 그 주변지역에 대해 일정한 공간장(spatial field)을 형성하게 된다. 이러한 효과는 해당 시설의 성격과 기능에 따라 편익 혹은 비용을 발생시킨다.

넷째, 서비스 권역에 따른 시설간 계층구조(hierarchy) : 공간적 측면에서 볼 때 도시 공공서비스 시설은 그 규모와 포괄하는 서비스권역에 따라 시설간 위계와 계층구조를 가지며, 생활권의 범위에 따라 그 기능과 역할을 달리한다. 따라서 공공서비스 시설은 제공하는 서비스의 특성에 따라 최소 인구규모를 가지며 일정한 범위와 이용권역을 갖게 되는 것이다.

2) 청소년수련시설의 배치 여건 분석

도시공공서비스 시설에 대한 주민들의 요구는 도시생활의 질적향상을 추구하는 것으로서 공공기관이 제공하는 서비스 시설을 보다 편리하고 공평하게 접근하여 이용할 수 있기를 원하는 것이다. 이것은 주민들이 원하는 공공서비스시설을 도시내 어디에, 어느정도의 규모로, 몇 개나 배치할 것인가 하는 문제와 직결된다.

공공서비스 시설의 입지문제에 대한 인식은 주민의 서비스시설에 대한 접근성을 파악하므로써 공공서비스 제공에 대한 적합성을 판단하는데 도움을 준다. 이제까지의 공공서비스 시설의 입지결정은 서비스이용자 편의보다는 서비스공급자나 제공자의 편의 위주로 이루어져 왔다고 할 수 있다.

이 결과는 서비스시설을 어느 한 지역에 설치하기만 하면 그것으로 서비스 수요는 충족되는 것으로 보고 이용자의 필요나 요구, 선호, 수요, 접근기

회 등의 요소를 입지결정 과정에서 소홀하게 취급한데서 비롯한다고 할 수 있다. 따라서 공공서비스 시설의 입지는 공간적 효율성과 지역간 형평성을 도모할 수 있는 방안이 요구된다.

이것은 청소년수련시설도 마찬가지로 공간적 독점성에 따른 효율성과 전체 지역간의 형평성이 요구되며, 이에대한 최초계획은 <표 1>에서와 같이 지역별 수련시설 배치계획량이 정해졌다.

<표 1> 한국청소년기본계획의 지역별 수련시설 배치계획량

수련시설	전국	서울	대구	부산	광주	인천	대전	경북	경남	충북	충남	전북	전남	경기	강원	제주
계	4,425	531	166	247	105	157	104	446	514	219	274	304	384	583	316	77
수련원	20	4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
수련관	218	26	7	14	6	9	5	22	20	10	14	13	23	29	17	3
수련실	3,529	459	154	222	95	139	86	351	398	153	194	256	302	434	208	40
수련마을	28	2		1			1	3	4	2	2	1	3	4	4	1
수련의집	403		2	2	2	2	10	43	61	36	38	20	35	77	55	20
야영장	144		1	2		3		14	22	13	17	7	13	25	20	7
유스호스텔	83	2	1	4	1	3	1	12	8	4	7	6	7	12	10	5

위의 <표 1>에 나타난 결과는 배치기준에 있어 효율성 기준 보다는 지역의 형평성 기준에 더욱 관심가진 결과로서 청소년수련시설은 총 4,425개로서 청소년수련원 20개, 청소년수련관 218개, 청소년수련실 3,529개, 청소년수련마을 28개, 청소년수련의집 403개, 야영장 144개, 유스호스텔 83개로 제시되고 있다.

이러한 결과는 수련시설의 소요량 산출기준에서 생활권수련시설은 수련시설 가동일을 250일-280일, 자연권수련시설은 200일을 기준으로 함으로써 현재 수련시설의시설 가동일과는 많은 차이가 있다.¹³⁾

따라서 수련시설 배치량의 합리적 조정을 위해서는 수련시설의 현황과 수련시설의 배치여건 및 배치기준에 대한 지난 5년간 변동현황을 조사하여 수

13) 문화체육부, 1991.6, 한국청소년기본계획, pp. 130-132.

련시설 수요량을 재조정하는 것이 필요하다.

첫번째 배치여건으로서 청소년수련시설에 대한 배치현황을 보면 <표 2>에서와 같이 청소년수련시설 확보량은 총 470개소이며, 세부적으로는 청소년수련원 8개, 청소년수련관 31개, 청소년수련실 155개, 청소년수련마을 22개, 청소년수련의집 97개, 야영장 122개, 유스호스텔 35개 설치되어 있으며, 이 확보량은 청소년기본계획의 목표량을 기준에 의하면 10.6%이다.

<표 2> 청소년수련시설 지역별 배치현황

(1997년 7월기준)

수련시설	전국	서울	대구	부산	광주	인천	대전	경북	경남	충북	충남	전북	전남	경기	강원	제주
계	470	19	18	16	14	16	13	47	34	42	47	29	47	64	47	17
수련원	8	1	1	1					1		1	1			1	1
수련관	31	11	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	2
수련실	155	6	12	8	10	10	10	8	10	11	8	13	12	14	11	12
수련마을	22			1			1	3	1	2	2		4	5	2	1
수련의집	97			1	1	2		10	15	8	9	6	8	27	10	
야영장	122		3	3		2		21	4	11	24	7	21	11	14	1
유스호스텔	35	1		1	1	1	1	4	2	8	2	1	1	5	7	

이 결과는 지역별 배치목표량의 부적합 또는 지역별 배치기준에서의 중요한 배치요인인 지자체의 설치 및 운영 능력을 간과한 것으로 볼 수 있기 때문에 수련시설의 지역별 배치량에 대한 배치요인 및 배치기준을 재정립하여 수련시설 수요량에 대한 합리적 조정이 필요하다.

두번째 배치여건으로 청소년인구현황은 <표 3>에서와 같이 전국의 경우 1천2백5십만으로 전체인구구성의 28.6%로서 인구밀도는 125.7/㎢명이다.

<표 3> 지역별 청소년인구 현황

(단위 : 명)

지역명	총 인 구			청소년인구(9세-24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km ²)	청소년 인구밀도 (인/km ²)
	계	남	여	계	남	여			
전 국	44,553,710	22,357,352	22,196,358	12,504,906	6,465,781	6,039,125	28.06	99,513.93	125.7
서울시	10,217,177	5,131,249	5,085,928	2,966,524	1,520,921	1,445,603	29.0	605.78	4897.0
대구시	2,445,288	1,231,609	1,213,679	726,737	375,498	351,239	29.7	885.51	820.7
부산시	3,809,618	1,898,054	1,911,564	1,138,191	583,125	555,066	29.9	748.92	1519.8
광주시	1,257,063	626,763	630,300	404,062	206,149	197,913	32.1	501.28	806.1
인천시	2,304,176	1,163,419	1,140,757	598,606	306,047	292,559	26.0	955.00	626.8
대전시	1,270,873	642,330	628,543	386,245	199,259	186,986	30.4	539.85	715.5
경상북도	2,672,498	1,333,759	1,338,739	718,214	377,769	340,445	26.9	19,021.85	37.8
경상남도	3,841,553	1,932,128	1,909,425	1,035,101	538,274	496,827	26.9	11,561.21	90.0
충청북도	1,395,460	699,442	696,018	395,477	205,429	190,048	28.3	7,433.36	53.2
충청남도	1,765,021	887,427	877,594	496,640	266,659	229,981	28.1	8,420.14	59.0
전라북도	1,900,558	941,913	958,645	564,933	299,234	265,699	29.7	8,058.03	70.1
전라남도	2,066,109	1,023,406	1,042,703	571,806	308,616	263,190	27.7	11,901.94	48.0
경기도	7,637,942	3,856,763	3,781,179	1,941,313	982,554	958,759	25.4	10,163.20	191.0
강원도	1,465,279	740,136	725,143	411,427	219,216	192,210	28.1	16,872.50	24.4
제주도	505,095	248,954	256,141	148,522	76,513	72,009	29.4	1,845.36	80.5

* 지역별 청소년인구 현황은 1995 인구주택총조사보고서를 기본으로 재편성 하였음.14)

14) 통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제1권 전국편(1)

통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제1권 전국편(2)

통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15- 1 서울특별시

통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15- 2 부산광역시

통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15- 3 대구광역시

통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15- 4 인천광역시

통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15- 5 광주광역시

통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15- 6 대전광역시

통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15- 7 경기도

통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15- 8 강원도

이 결과는 1991년 당시 1천3백5십8만명 대비 92%로서 청소년인구가 약 8%가 줄었다.

그리고 청소년인구 100만명이상 4개 지역으로 서울특별시, 부산광역시, 경상남도, 경기도이고, 50만-99만명은 5개 지역으로 대구광역시, 경상북도, 인천광역시, 전라북도, 전라남도이며, 50만이하는 6개 지역으로 강원도, 충청남도, 충청북도, 광주광역시, 대전광역시, 제주도이다.

인구밀도에 있어서는 전국평균이상인 지역은 서울특별시, 부산광역시, 대구광역시, 인천광역시, 광주광역시, 대전광역시, 경기도로서 7개이며, 이것은 청소년인구가 대도시중심으로 집중화 되어있고 수련시설의 배치에 있어서도 대도시 주변지역으로 집중화가 이루어지게 된다.

세 번째 배치여건으로 청소년이용가능시설은 현재 이에대한 구체적인 개념이 정립된 것은 없다. 다만 청소년기본법에 제시된 이용가능시설이 있으나 포괄적으로 이루어져 있으므로 본 연구에서는 청소년이용가능시설에 대한 기준을 청소년기본법 시행규칙 20조에서 규정하고 있는 수련시설 설비 기준에 의거하여 2-3개 이상의 수련활동 프로그램을 전개할 수 있는 복합활동 시설물이 설치되어 있는 시설을 대상으로 하였고, 그 내용은 아래와 같이 시·군·구민회관, 문화의집, 복지회관, 그리고 종합체육시설 중 회원제시설을 제외한 불특정다수가 활용할 수 있는 시설로 한정하였으며, 그 결과는 <표 4>와 같다.

-
- 통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15- 9 충청북도
통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15-10 충청남도
통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15-11 전라북도
통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15-12 전라남도
통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15-13 경상북도
통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15-14 경상남도
통계청, 1997, 1995 인구주택총조사보고서 제2권 시·도편 15-15 제주도

<표 4> 청소년 이용가능시설 현황

(단위: 개)

지역\구분	시·군·구민회관	문화의 집	복지회관	종합체육시설	계
서울 특별시	17	1	70	39	127
부산 광역시	-	-	39	7	46
대구 광역시	-	-	22	5	27
인천 광역시	1	-	35	7	43
광주 광역시	1	-	18	2	21
대전 광역시	-	-	16	2	18
경 기 도	13	-	63	24	100
강 원 도	8	-	50	2	60
충 청 북 도	6	-	31	2	39
충 청 남 도	8	-	24	3	35
전 라 북 도	5	1	75	4	84
전 라 남 도	20	-	19	2	41
경 상 북 도	14	1	76	6	97
경 상 남 도	7	1	60	7	75
제 주 도	5	-	11	1	17
계	105	4	609	113	830

* 위의 수량은 공공시설과 민간시설을 모두포함한 것이며, 종합체육시설 중 회원제 시설은 제외하였음.¹⁵⁾

이상의 이용가능시설로 분류된 내용중 시·군·구민회관과 종합체육시설은 청소년수련시설에 필요한 설비를 갖추거나 보완한 후 청소년수련관의 역할 수행이 가능한 시설 변환이 가능하며, 문화의집, 복지회관은 청소년수련실의 역할을 수행할 수 있도록 시설보완 후 현실에 맞는 문화활동 공간으로 변경이 요구된다.

15) 청소년이용가능시설 선정 기준은 청소년기본법 시행규칙 20조에서 규정하고 있는 수련시설(수련관 또는 수련원)설비 기준에 의거하여 2-3개 이상의 수련활동프로그램을 전개할 수 있는 시설물이 설치되어 있는 시설을 대상으로 하였음.

2. 입지이론

입지이론이란 ‘기업과 가게 및 공동체가 바라는바 목적달성을 위한 공간구조상의 합리적인 위치를 설명하는 것’이라 할 수 있다.

이 이론은 어떠한 산업활동이 특정공간(지역)에 들어서게 될 때 왜 이 산업활동이 그곳에 자리를 잡게되는가를 밝혀주는 논리적인 설명이다.

오늘날에는 공공시설은 물론 3차산업인 서비스기관에 대한 입지이론도 중요한 영역을 차지하고 있다. 어떤 지역에 산업이 입지한다는 것은 그 지역의 경제적 기회 창출과 지역의 내적구조를 설명하는 1차적인 출발점이다.

입지이론은 먼저 von Thünen이 자연적 특성이 유사한 장소에서의 토지이용이 차이가 생기는 이유를 시장까지의 수송거리차에 기인한다고 추측하면서 농촌토지 이용유형의 형성에 있어서 거리의 역할 측정을 통하여 농부들이 수입을 극대화하기 위해 농산물의 가격, 거리, 토지이용간의 상호작용을 지배하는 법칙에 대한 것으로 同心圓地帶理論으로부터 발전된 접근성에 대한 도시지가이론으로서 토지의 가격은 토지의 위치에 따른 편리성에 관련되며, 편리성은 접근성에 따라 결정된다고 본다.¹⁶⁾

둘째는 단하나의 시장을 가정하고 모든 거래는 이 시장내에서 이루어지며 현재 거래가격으로 인한 생산물의량은 제한되지 않으며 입지의 문제는 단지 총생산비가 최소가 되는 지점을 발견하는데 있다고 설명하는 이론인 Weber(1909)를 시발점으로 한 최소비용이론으로서 Hoover(1937, 1948)의 수요와 공급에 있어서의 공간적 변화에 관한 연구, Smith(1966)의 비용에서의 가격변동의 영향에 관한 공간적 연구, 그리고 Moses(1958)의 생산 규모 변화에 따른 비용의 변화에 관한 것으로 경제행위의 입지결정을 지역에 따른 교통비용, 노동비용 등의 차이를 의미하는 지역요인(regional factor)과 도시의 규모가 커짐에 따라 집적이익요인(agglomeration factor) 및 집적불이익요인(deglomeration factor)으로 설명하며 산업입지 결정의 가장 큰 요인으로 교

16) 롱클링. 에이츠 저, 임한수 역. 1983, 경제지리학 개론, 지구문화사. pp. 18-148.

통비용최소화를 제시한다.

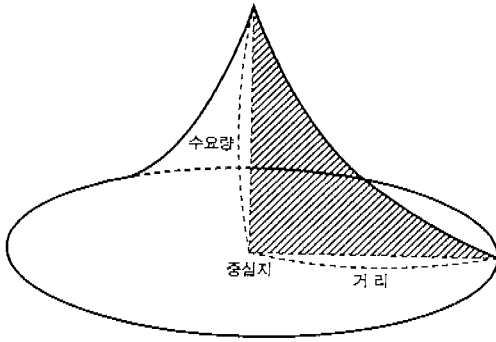
셋째는 상업행위의 독점시장 확보를 설명한 Hottelling과 Chamberlin의 공간가격이론은 기업입지이론분야로서 시장규모와 판매자의 위치에 따른 가격형성의 공간적 요인을 설명하고 있다. 이들은 이윤의 극대화만을 목표로 한 판매자들은 시장을 독점하기 위하여 공간적으로 한곳에 모이려는 특성을 지니고 있으며, 이렇게 함으로써 구매자들의 다양한 욕구를 만족시켜 줄 수 있는 집적효과를 높일 수 있게 된다.

넷째는 Fetter(1924)에 의해 공식화 되어, Lösch(1954)에 발달된 이론으로서 수요의 공간적 분포와 그 영향에 관심을 두는 시장 지역분석이론 또는 최대수요이론으로 불리우는 것으로서 이 이론은 Weber의 최소비용이론에서 제시하고 있는 단일시장은 현실적으로 특별한 경우라고 비판하고 현실적으로 대부분의 생산물 구매자들은 어떤 일정지역에 분산되어 있기 때문에 소비자들의 선택은 가장 근접한 곳을 선택하게 된다. 따라서 생산자의 성공은 가능한 가장 많은 소비자와 가까운 곳에 입지해야만 가능하다.

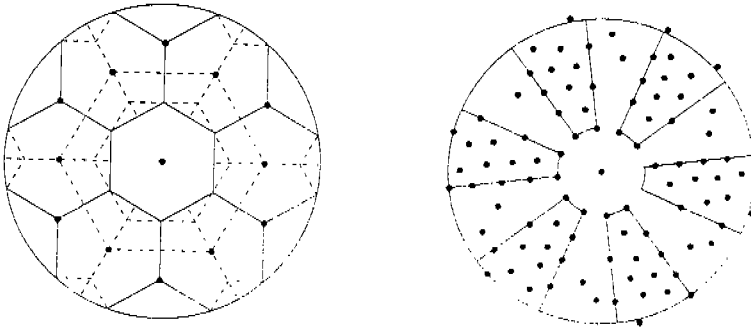
이들은 기업의 입지란 독점적 경쟁에서 수요를 극대화하는 곳에 입지하게 된다는 것이다. 즉, 산업은 비용을 최소화하고 수요를 극대화할 수 있는 곳에 입지하여 시장수요를 충족하고 판매를 촉진한다. 따라서 수요를 극대화하기 위해서는 집적경제 이익 때문에 기업은 시장중심지에 근접해야 하며, 서비스에 대한 수요가 지역적으로 균등하다면 기업은 수요가 집중되는 시장중심지에 입지하게 된다.

뢰쉬(Lösch)의 최대수요이론에서 공간수요원추형(con)은 <그림 2>의 공간수요원추형에서 재화나 용역의 수요는 시장중심지에서 집중되며 멀리 떨어질수록 적어짐을 증명한다.

시장권역별 공간수요원추형을 산업별로 보면 구분하면 <그림 3>와 같은 별집모양의 6각형 시장권역을 가지게 되며, 몇 개의 소시장권역은 하나의 공통된 중심지를 갖게된다. 따라서 산업입지의 선택은 시장권역별로 입지하게 되고, 인구가 더많이 집중되고 수요가 많은 지역과 그렇지 못한 지역으로 나누어 진다¹⁷⁾.



<그림 2> 공간수요원추형



<그림 3> 6각형 시장권역

최대수요입지이론에서는 다음과 같은 가설을 가진다.

첫째, 수요자와 자원이 공간적으로 비교적 고르게 분산되어 있다.

둘째, 수요자는 비용이 가장 적은 지역에서 구매하며

셋째, 수송률이 모든지역에 동일하고 자유롭게 이동이 가능하다

최대수요입지이론에서의 총수입 판매량에 그 단위가격을 곱하여 계산되며, 이때 판매량은 수요자와 그 수요자의 구매량에 의해서 결정된다.

이에 관련된 요인으로서는 상품의 가격(P)과 수요자의 소득(Y), 기호(T), 소비성향(C), 시장까지의 거리(D)이다.

17) 홍기용, 1994, 지역경제론, 박영사, pp. 60-63.

즉, $D = f(P, Y, T, C, D)$ 이다

거리 즉, 상품의 수요영역은 경쟁기업들 보다 가격을 낮게 책정할 수 있는 영역을 말한다. 이것은 소비자가 상품을 구입하기 위하여 지불해야할 모든 비용을 포함한다.

이와같이 상품의 수요영역을 결정하는 요인은 먼저 시장지향 기업의 판매영역(M)은 지역의 총면적(A)을 균형기업수(N)로 나눈 것이므로 $M=A/N$ 이다.

이를 결정하는 요인은 일인당수요량, 인구밀도 및 지역의 총면적의 곱이다. 지역의 총면적은 전체수요량을 인구밀도와 1일당수요량을 곱하여 나눈 것과 같다.¹⁸⁾

둘째는 상품이 가격비탄력적인 수요에 있어서는 결정요인의 변화에 따라
① 규모의 경제가 증가하면 수요영역은 증가한다. ② 이동비용이 감소하면 수요영역이 확대된다.¹⁹⁾ ③ 일인당수요량이 증가하면 수요영역이 축소된다.²⁰⁾ ④ 인구밀도가 증가하면 수요영역이 축소된다. ⑤ 소득수준이 상승하면 판매영역이 축소된다.

이러한 상품수요결정요인을 공공서비스시설에서는 일반적인 시장지향 기업의 경우, 어느지역에 입지하는 기업의 수는 총수요량을 균형판매량으로 나눈 값이다.

예를들어 공공시설인 학교의 적정수량은 총수요량을 교육 생산비용으로 나눈 값이 된다.

학교의 경우에는 ① 교육 생산비용 : 교육 및 관련활동을 위하여 보유하는 시설과 인력의 유지비용 ② 교육 전달의 기회비용 : 학생들의 통학에 따르는 금전적 시간적인 비용의 합으로 구성되는 비용과 총학생수에 의하여 학교의

18) 배홍직, 1996, 지역경제발전, 법문사, pp. 99-101.

19) 수요자의 금전적 시간적 이동비용이 하락하면 평균생산비용과 평균이동비용의 합인 평균총비용이 하락하여 규모의 경제가 증가하는 경우와 같이 평균총비용 곡선의 최저점이 오른쪽으로 옮겨가므로 기업의 산출량이 증가함.

20) 일인당수요량이 증가하면 단위면적당 판매량인 수요밀도가 증가함으로써 기업의 판매량이 주어진 상태이므로 판매영역이 축소됨.

적정수와 적정관할영역이 결정될 것이다.

수련시설에 대한 수요공간의 개념을 보다 정확히 이해하기 위해서 청소년 수련시설을 이용하기 위한 지역을 모형화 해보면 아래와 같다.

① 모든 수련시설은 유사하거나 동일한 수련활동 프로그램을 제공하고 있으며, 이에대한 수요비용은 모두 동일하다.(실제로 수련시설들이 청소년들에게 부과하는 수련활동 비용은 법에의해 그 범위가 결정되어 각 수련시설간에는 거의 차이가 없다.)

② 지역의 청소년들이 수련시설을 이용하기 위해서 지출해야할 비용은 이동거리에 비례한다. 즉, 지역청소년들의 여가시간이 한정되어 있다고 볼 때 그들이 수련시설을 이용하기 위한 이동시간은 한정되며, 이 이동시간이 곧 기회비용으로서 이동거리에 따른 비용이 증가하는 것을 말한다.

이상의 가정에 따른 좌점기업²¹⁾이라 볼 수 있는 청소년수련시설은 그 지역의 정중앙에 위치하는 것이 가장 높은 수익을 갖게된다. 이때에 수련시설을 설치하기 위해 투입되는 비용은 지역내에서는 모두 같다고 본다.

<표 5> 입지이론에 기여한 학자²²⁾

농업입지	공업입지	상업입지	주거입지	공공서비스입지
von Thünen (1826)	Weber(1909)	Christaller(1933)	Hurd(1903)	Hotelling(1929)
	Hoover(1937)	Lösch(1937)	Harg(1926)	Lösch(1939)
Dunn(1954)	Lösch(1939)	Isard(1956)	Park-Burgess	Tiebout
Isard(1956)	Isard(1956)	Berry(1961)	(1925)	(1956-1961)
Alonso(1964)	Greenhut	Alonso(1964)	Hawley(1950)	Teitz(1968)
Pred(1967)	(1956-1963)	Pred(1967)	Beckman(1957)	White(1979)
	Lefeber(1958)		Wingo(1961)	Bach(1980)
	Moses(1960)		Alonso(1964)	Thisse-zoller
	Alonso(1964)		Pred(1964)	(1983)
	Pred(1967)			
	Smith(1971)			

21) 좌점기업이란 일정한 공간을 독점하고 있는 기업을 의미함.

22) 김광식, 1987, '도시공공서비스시설과 그 이용자간의 접근성측정에 관한 연구, 국토계획, 22(3). 국토계획학회, p. 74.

이상의 입지이론은 지속적인 발전과 변화를 통하여 공공서비스 시설의 입지에 관해서도 변화 적용되고 있다. 이들 이론 중에서 공공서비스시설의 입지분석에 기여한 이론은 공공재이론(theory of public goods), 차등생산이론(product differentiation theory), 중심지이론(central place theory), 입지결정분석(locational analysis theory) 등 크게 4가지로 구분할 수 있을 것이다.

먼저 공공재이론(Theory of Product Goods)에서 공공서비스시설은 이용자의 편익이 최대가 되는 지점에 입지해야 한다는 것이 전제조건이다. 그리고 공공서비스 시설의 입지를 결정할 때 이용자의 행위도 고려해야 할 요소로 보고 있는데 확률선택모형은 이용자 행위의 다양성을 퍼지집합이론은 공간적 선호와 이용행위간의 관계를 설명한다.

여기서는 일정한 지역을 하위단위(sub-region) 서비스구역으로 분할하고 이용자를 할당하여 공공서비스를 공급할 때 공원, 도서관 등과 같이 이용자가 공공서비스 시설이 입지하고 있는 장소로 이동해야만 받을 수 있는 서비스에 있어서는 이용자의 통행거리(distance)와 통행비용(transportaion costs)이 공공서비스시설 입지의 중요한 변수이며, 병원앰블런스, 소방서비스 등과 같은 배달되는 서비스(delivered service)에 있어서는 이용자의 교통비용이 발생하지 않으므로 서비스의 질이 입지결정요소이다.

둘째 차등생산이론(Product Differentiction Theory)은 불완전한 경쟁상황 하에서 가격결정과 기업의 최대 이윤추구를 위해서 어떻게 생산재를 선택할 것인가에 관한 이론으로서 이 이론은 공공서비스 시설입지에 적용한 사람은 호텔링(Hotelling)이다. 그는 개인의 선호차이와 소득분포차이에 따라 시장분리(market segment) 전략을 시행하고자 한다. 먼저 소비자선호도차이모형은 유사한 기호(similar taste)를 기준으로 적용하여 소비자를 분류하고, 각각의 집단에 공급상품의 조합을 달리하여 기업의 이윤을 극대화하는 것이다. 이것을 공공서비스에서는 주민들의 서비스 소비내용의 차이와 사회적 효용극대화 목표에 따라 서비스공급시 시민계층간 선호도의 차이를 고려하여 입지결정에 반영하고자 한다.

다음으로 소득불균형모형은 소비자가 소비행위를 함으로서 동일한 선호를 적용해 상품을 어떤 기준에 의해 순위화하고 자기 소득수준을 고려하여 결정하는 것으로서 이것은 양질의 상품은 누구에게나 선호되지만 가격변수가 소비자 계층을 결정하고 시장을 분리하게 된다. 이 경우 기업은 가격차별화 정책을 통하여 시장을 분리하고 이윤극대화를 추구하게 된다. 도시공공서비스에 있어서도 도시공공서비스 배분 및 시설배분상 시민선호 뿐만 아니라 지역적 소득계층을 고려해야 하고 다양한 서비스 상품의 필요성을 포함하고 있기 때문에 이용자의 선호 및 소득의 차이에 따른 서비스지역의 수와 범위 그리고 공공서비스의 독점성을 입지결정에 반영한다.

셋째 중심지이론(Central Place Theory)은 크리스탈러에 의해 중심지와 배후지간의 관계성을 정립한 것으로 시장지역의 상업시설의 계층적 패턴(hierachal pattern)을 중심으로 중심지가 수요의 극대점이 되므로 그곳에 기업이 집적할 것이라는 결론이 공공서비스 입지에도 적용되어 서비스 이용자의 공간분포를 고려한 중심지가 서비스시설의 최적입지가 된다.

최씨는 이에대해 시장규모가 통행비용과 규모의 경제사이의 작용과 반작용에 의존하고 또한 기업가들은 여러가지 재화나 서비스의 공급이 원활한 중심지로 집중하는 경향이 있다. 이러한 원리에 의한 공공서비스시설의 입지는 서비스이용자의 공간분포를 고려한 중심지가 서비스 시설의 최적 입지가 된다고 생각한다.

이 이론은 3차산업의 한 분야에 관한 입지론으로서 3차산업은 크게 네가지 범위로 유형화된다.

첫번째 유형은 분배하는 거래와 관계가 있는 것으로 소·도매업에 종사하는 사람이며, 두번째 유형은 금융, 보험, 부동산 등에 관계되는 사람들이며, 세번째는 행정업무나 정부활동과 관련된 사람들로써 이 범주에는 지역, 지방, 중앙정부 활동 등 모든 고용이 속한다. 따라서 세번째 범주에 속한 고용인은 세법에 의해 직접 유지되고, 수적 중요성이 증가하는 직업군이다. 마지막 네번째는 개인적인 서비스로서 병원, 의료, 호텔, 오락실 등이 있다.

넷째 입지결정분석(Locational Decision Analysis)은 Weber의 공업입지이론 즉, 공간상의 교통비, 노동비, 집적이익에 의해 생산비 최소화 지점이 공업입지의 최적입지라고 하는 즉, 최소비용론에서 비롯되고 있다.²³⁾

Tetiz는 최소비용론을 공공서비스시설의 입지문제에 응용가능한 모형을 제시하였는데 이 모형에서는 사회적 효용함수(social utility function)가 요구되며 이것은 개인적 통행비용의 총계와 이용자의 접근기회비용 등의 소비자 효용을 기준으로 도출한다. 때로는 공공서비스 시설의 설치나 운영비용 등이 목적함수(objective function)로 통합되기도 한다.

이 이론은 비용효과분석의 골격이 되며, 공공서비스시설의 입지에서는 서비스 이용자와 시설간의 통행거리 또는 비용을 최소화하는 지점이 공공서비스 시설의 입지지점으로 보는 것이다.

이들 입지이론은 입지결정자가 하나의 경제인으로서 입지결정에 관한 모든 정보를 이용할 수 있기 때문에 효율성을 기준으로 비용의 최소화 또는 이윤의 극대화를 추구할 수 있는 지점을 찾을 수 있다는 것이다. 이에비해 공공서비스시설은 공적결정(public decision)을 전제로 해야하기 때문에 반드시 입지의 효율성만을 추구할 수 없다. 왜냐하면 공공서비스는 경우에 따라 입지의 효율성 보다는 형평성을 강조해야하는 정치적 과정에서 입지가 결정될 수 있기 때문이다.

3. 청소년수련시설 배치기준

현재 청소년수련시설에 대한 배치기준은 청소년기본법시행령 제30조에서 '시·도지사는 동법 제26조의 규정에 의한 수련시설 설치·운영의 허가를 하고자 하는 때에는 수련시설이 그 종류별·지역별 균형있게 배치되도록 하여야 하며, 이를 위하여 필요하다고 인정되는 때에는 청소년인구·자연경관·수련소재·교통여건·행정구역 및 당해지역의 수련시설수요 등을 참작하여

23) 박양춘·이철우·황홍섭, 1996, '도시공공서비스시설의 입지분석과 최적입지 선정 - 울산시 구청·소방서·우체국을 사례로-', 한국지역사회개발학회지 제8권 제1호, pp. 26-27.

수련시설의 지역별 배치기준을 정할 수 있다.'라고 정하고 있다. 이에대한 구체적인 결정기준으로는 첫째, 유흥업소 기타 청소년의 건전한 인격형성에 지장을 초래하는 시설과 가까운 곳에 결정하여서는 안된다.

둘째, 지역별 인구밀도를 감안하여 청소년의 접근이 쉽도록 적정한 배치간격을 유지하도록 결정하여야 한다.

셋째, 규모가 작은 청소년수련시설은 청소년이 쉽게 접근할 수 있도록 근린주거지역 단위로 결정하여야 한다.

넷째, 주변의 토지이용계획 및 건축물의 이용현황과 조화되도록 정하되, 일반주거지역(유스호스텔에 한함)·전용주거지역 및 전용공업지역에 결정하여서는 안된다.

또한 공공서비스시설에 대한 입지조건과 배치기준을 제시한 기존 문헌을 살펴보면 다음과 같다.

편익시설용지의 일반적 입지계획 지침²⁴⁾

- ① 모든 편익시설용지는 2개 이상의 인접된 간선도로부터 도보거리 내에 위치
- ② 대중교통수단의 정유소에서 단위주거까지의 주보행자 도로를 따라서 배치
- ③ 거주지 간선도로의 결절점 혹은 주보행자 도로의 결절점에 위치
- ④ 대중교통수단에 인접하면서 기타 교통수단에 의해서 접근가능한 곳
- ⑤ 거주지에 분산 배치하지 말고 편익시설끼리 서로 인접시킬 것
- ⑥ 서비스 대상지의 중심적 위치에 입지
- ⑦ 주차장 확보에 편리한 곳에 입지

공공시설의 입지조건²⁵⁾

- ① 도시의 성격, 규모를 고려하고 토지이용계획에 맞추어 기본계획의 일환

24) 국토개발연구원, 1985, 「신시가지계획 지침」, p. 165.

25) 대한국토계획학회, 1983, 「도시계획편람」, 영지문화사, p. 328.

으로 계획

- ② 계획입안과 관련하여 각각의 주관 관청과 밀접한 연락을 도모
- ③ 관계유사기능의 시설은 가능한 종합하여 계획
- ④ 장래 도시발전을 고려하여 이에 준하여 배치
- ⑤ 시설의 규모와 이용권을 고려
- ⑥ 시민의 편리성을 고려하고 공무집행에 적합한 환경을 고려
- ⑦ 기존의 관공서 건물과의 상황조정을 고려

이상과 같이 청소년수련시설은 도시계획법상 도시계획시설의 일부분으로 입지결정기준과 시설의 구조 및 설치기준은 도시계획법과 관련법규에 의해 입지가 결정되고 있는데, 이러한 법적 기준은 개괄적이어서 도시내 구체적인 장소에 대한 입지결정이 어렵고 이용자 편의보다 공급자 편의로 결정되기 때문에 경우에 따라 서비스의 지역적 중복 또는 부재현상이 나타날 수 있다.²⁶⁾

특히 공공서비스 배치에서 중요시 되는 요인이 이용자, 제공되는 서비스, 배분 방법상의 변수 등이라고 볼 때 먼저 이용자입장에 보면 공공서비스시설의 배치는 공공서비스의 수요, 인구규모, 수혜계층, 주민수준이 고려되어야 한다. 둘째, 제공되는 서비스 측면에서는 서비스의 종류, 서비스 자체의 특성, 서비스제공의 목적, 다른서비스와의 관계, 서비스제공에 따른 파급효과를 감안하여 배분한다. 셋째, 배분방법의 측면에서는 도시공간체계로서의 각종 하부구조와 전달체계로서의 서비스 공급체계, 주민과의 협조체계, 서비스 배분상 가치기준문제가 주요변수로 지적된다.

이러한 공공서비스 배분측면에서 본다면 가장 중요한 요인은 형평성과 효율성이라 할 수 있다. 여기서 형평성²⁷⁾이라는 것은 정의와 공평성을 의미하

26) 襄眞模, 1991, “都市公共서비스 施設 立地에 관한 研究, 成均館大學校 大學院 碩士學位論文, pp. 3-5.

27) 공공서비스에서 형평이라는 것은 서비스에 대한 수요의 차이를 고려하여 서비스를 차등적으로 배분하는 것을 말함. 즉 경찰서비스의 경우 범죄다발지역에 대한 경찰력의 집중배치라든가 화재다발지역에 대한 소방인력 및 장비의 추가배치를 말할 수 있음.

는 것으로 이의 기준²⁸⁾으로는 첫째, 모든 사람에게 동일한 서비스가 배분되어야 한다는 평등성²⁹⁾, 둘째는 동등한 지위를 갖고 있지 않는 사람들에게 그들의 사회적 향상을 위해 동등한 기회를 주어야 한다는 욕구³⁰⁾, 셋째는 공공서비스가 시민 요구정도의 변화에 따라 배분되어야 한다는 요구, 넷째는 공공서비스는 공공프로그램과 시설에 대한 시민 선호의 변동에 따라 배분될 수 있다는 선호, 다섯째는 공공서비스들이 서비스에 대한 대가의 지불에 바탕을 두고 공급되며, 대가를 지불할 의지와 능력에 따라 배분되어야 한다.

이상과 같은 배분기준은 각각의 다른 결과를 가져오기 때문에 어떤 배분기준을 택하는 것은 매우 중요한 결정으로서 청소년수련시설의 경우는 넷째와 다섯째를 택하고 있다.

효율성 모형에는 Weber모형 등이 있으며 공간적 효율성을 추구하는 모형으로서 지역주민에게 얼마나 봉사할 수 있도록 시설을 입지시키는가에 관심을 두고 있는 것으로 이와관련된 연구시각은 첫째, 서비스시설과 이용자간의 총통행거리를 최소화하는 모형으로 주로 비용-편익분석(cost-benefit analysis)과 깊은 연관을 맺고 있다. 둘째는 복지이론과 공공재분석에서 관계를 맺고 있는 것으로 여기서는 파레토 최적해를 만들고, 배분메타니즘(allocation mechanism)을 제시한다.

이와같은 효율성과 형평성 모형을 적용함에 있어서는 첫째, 분석의 공간적 형태를 유클리드 평면으로 간주하며 최적입지점은 시내 어느곳도 후보지가

28) Kenneth R. Mladenka, 1984, "Implementing Urban Service", G.C. Edward III(ed), Public Policy Implementation, JAI Press Inc, pp. 179-180.

29) 공공서비스 공급에서 평등이라는 것은 예를 들면 경찰서비스의 경우 인구천명당 경찰관 숫자가 동일하고 도시 여러지역에서 발생하는 시민요구에 대한 대응시간이 동일하며 여러 지역사회의 범죄율이 동일함을 의미함. 그러나 공공서비스 배분에서 평등이라는 것은 균등과 서비스를 배분하는 경우로서 즉 범죄율과 무관한 경찰력의 배치, 화재발생율과 무관한 소방인력 및 장비의 배치를 말함.

30) 욕구는 빈곤층에 유리한 서비스 배분이 이루어져야 함. 여기에는 정치적인 논쟁과 갈등을 야기시키고 서비스 자원과 이익의 불평등한 배분을 말함.

될 수 있으며 둘째, 지역별 공공수련시설의 이용자수는 인구의 크기에 비례한다고 가정한다.

1) Weber 모형

Weber는 공공서비스시설의 입지에서 이용자에게 발생하는 총통행비용 (total travel cost)이 최소화되는 지점에 입지되도록 해야하며 이때의 1인당 통행비용은 「거리와 방문회수」로 설명된다. 이것은 외생적인 방문회수당 단위통행비용과 거리당 단위통행비용하에 「평면상 어떤 지점 중에서 시설의 입지로 선택되는 곳까지의 거리를 합한 총통행거리를 최소화 해야한다.」라고 정의된다.

이 모형은 유클리드거리, 직선거리, P승근거리 등의 측면을 고려한다.

여기서 (x, y) 는 서비스시설 최적입지의 공간좌표이고 (x_j, y_j) 는 서비스가 용자가 분포하는 지역의 중심지좌표이다.

가. 유클리드거리(Euclidean or crowfly distance)

유클리드거리는 「두 점을 분리하는 선의 길이」로 정의된다.

$$d_j = \sqrt{(x-x_j)^2 + (y-y_j)^2}$$

나. 직선거리(Rectilinear or manhattan distance)

두점사이의 직선거리는 「좌표상 절대값의 차이의 합」으로 정의된다.

$$d_j = |x-x_j| + |y-y_j|$$

다. P승근거리

$$d_j = p\sqrt{|x-x_j|^p + |y-y_j|^p}$$

위의 수식을 기본으로 한 Weber 모형에서 서비스시설의 최적입지를 찾는 수학적 기본모형은 다음과 같다.

$$\begin{aligned} \min Z &= \sum_{j=1}^n r_j d_j \\ r_j &= j \text{ 지역의 서비스이용자 수} \\ d_j &= \text{유클리드거리, 직선거리, P승근거리 중 하나} \end{aligned}$$

이상의 Weber 모형은 분석대상 공간상의 어느정도 최적입지점이 될 수 있다고 가정하고 능률성(효율성) 고려한 교통비용최저점을 찾고자 한다.

2) Rawls 모형

이 모형은 서비스 이용자에게 공평한 서비스를 제공하는 것에 높은 가치를 준 것으로 형평성에 더 큰 가치를 주고 있다.

즉, Rawls 모형에서는 제공되는 서비스의 질과 공공서비스 이용자의 시설에 대한 접근성의 문제에서 소비자간 형평성(equity)을 고려한 것으로 서비스시설에 대한 이용자의 최대통행거리를 최소화하는 지점을 모색하며 특히 열악한 상태에 있는 서비스이용자의 사회적 편익 제고에 중점을 둔다.

이 모형에는 minimax모형과 maxmin모형이 있으며, minimax 기준은 서비스이용자의 최대통행거리를 최소화하는 것이고, maxmin 기준은 주로 혐오시설 즉 도시전체적으로는 필요불가결한 것이지만 주민에게는 불쾌한 공공서비스시설의 입지를 적용하는 모형이다.

$$\begin{aligned} \min Z &= \max_{j=1 \sim n} r_j d_j \end{aligned}$$

3) 입지-배분모형(Location - Allocation model)

입지-배분모형은 1963년 Cooper에 의해 제기된 것으로 제공될 서비스의 수, 서비스제공 범위, 서비스이용자의 배분, 시설상호간의 관계 등을 고려한 것으로 서비스이용자의 공간분포에 대한 정보가 주어졌을 때 시설의 최적입지를 먼저 구하고 그 시설을 이용할 이용자 수를 배분하는 과정을 거친다.

시설의 수 문제에 있어서는 계획가가 접근성 기준과 재정적 기준을 비교하여 상대적 선호에 따라 결정한다.

$$\min Z = \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n \lambda_{ij} r_j d_{ij}$$

subject to

$$\lambda_{ij} = 1, \text{ 또는 } 0 \quad (i=1,2,3,\dots,m) \\ (j=1,2,3,\dots,n)$$

$$\sum_{i=1}^m \lambda_{ij} = 1 \quad (j=1,2,3,\dots,n)$$

여기서 r_j = j 지역의 서비스이용자수
 d_{ij} = 공공서비스시설 i와 이용자가 분포한
 지역 j간의 거리
 λ_{ij} = 시설의 제공여부
 j지역 이용자가 i 시설에 배분되었으면 1,
 그렇지 않으면 0

이와 같은 입지-배분이론은 Operations Research 기법을 통하여 공공서비스 및 그 시설문제에 접근하는 방법지향적·수학모형으로 예산, 시설의 수, 이용자의 할당배분, 시설의 능력, 제공되는 공공서비스의 만족도 등 일정 조건아래 공공서비스나 그 시설과 이용자간 나타나는 총접근비용(total access cost)이나 공공서비스의 총배달비용(total delivery cost) 등의 사회적 목적함수(social objective cost)를 극대화 하려는 이론이다.

이외에도 입지-배분모형으로는 P-median 모형, 예산제약모형, 수용능력제약 모형, 거리대응수요 모형, 공공서비스시설의 계층체제 모형, 서비스범위 설정 모형, P-center 모형 등이 있다.

III. 수련시설 배치기준에 의한 배치수요량 산출

1 .청소년수련시설 배치기준 설정 요인

공공서비스 시설에 대한 투자재원, 인력, 토지자원이 한정되어 있고 또 기존 도시의 경우 시간의 변화에 따라 서비스이용자 수와 선호, 수요패턴의 변화, 교통체계의 개편에 따른 접근도의 변화 때문에 공공서비스 시설입지에 대한 종합적이고 체계적인 입지-배분전략이 수립되어야 한다.

한 지역내에서 공공서비스 공급체계를 설계할 때 중요하게 고려되는 요소는 공공서비스 시설의 위치, 수, 규모 등이다. 이중 서비스시설의 수는 서비스 수준과 밀접한 것으로서 시설수가 많을수록 접근도가 향상되어 그만큼 이용자는 편리하게 된다. 그러나 제한된자원으로인하여 시설의 수를 무한정 늘일 수는 없다. 따라서 공공서비스 시설의 입지결정 당사자는 다수의 시설을 제공하는 경우 이들을 어디에, 어떻게 배치하는 것이 최적입지를 검토하지 않을 수 없다. 동일한 질로서 다수의 공공서비스 시설의 제공하는 방법에는 여러 가지 조합을 가질 수 가 있으나 첫째, i 개의 시설을 한꺼번에 제공하는 방법 둘째, 기존시설을 고려하여 j 개씩 시설을 추가로 입지시키는 방법 셋째, 기존 시설의 일부를 폐쇄하고 k 개씩 시설을 추가입지시키는 방법이 있을 수 있다.

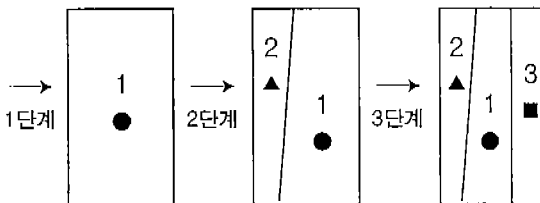
첫번째 방법은 한 시점에 모든 시설을 제공하여 입지시키는 정태적 접근 방법인데 비해, 둘째와 셋째는 시차를 두고 서비스 시설을 단계적으로 입지시키는 동태적 접근 방법이다.

이러한 입지-배분 모형인 점증적 모형은 장래 몇 개의 시설을 입지시킬 것인지에 대한 확실한 정보가 주어지지 않는 경우 현재 주어진 여건하에서 최적의 입지를 탐색하는 것으로 만약 여러개의 시설을 입지시킬 때 바로 전 단계에서 결정된 위치를 고려하여 다음 단계에 설치할 시설의 최적입지를

탐색하는 것이 특징이다.

이 모형은 서비스 이용자의 공간적 분포와 수가 주어지고 또 기존 서비스 시설의 위치가 주어져 있을 때 어디에 추가시설을 입지시키는 것이 최적인지를 찾는 모형이다.

이것은 서비스시설의 수가 적은 초기단계에서는 최적화를 실현하는데 비교적 용이하나 시설 수가 늘어남에 따라 부분최적화를 추구하는 경향이 있다. 점증적 모형에서 공공서비스 시설의 최적입지를 찾는 과정을 도식화 하면 <그림 4>과 같다.



<그림 4> 점증적 모형에서의 최적입지 결정과정

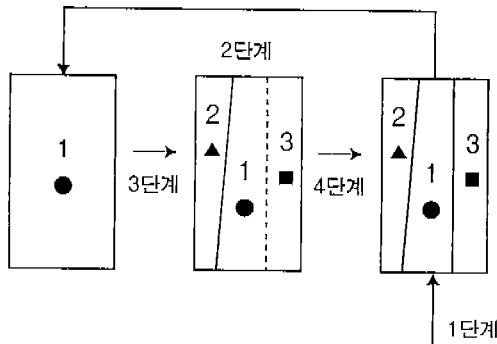
1단계에서는 서비스 이용자 수와 공간분포를 고려하여 총 통행거리를 최소화하는 시설의 입지를 결정하게 된다.

2단계에서는 1단계에서 결정된 시설입지가 주어진 것으로 하고 두 번째 시설의 최적입지와 서비스제공의 공간범위를 결정하게 되며,

3단계에서는 1, 2단계에서 결정된 2개의 시설입지가 주어진 것으로 보고 세번째 시설의 최적입지와 서비스 제공의 공간범위를 찾게된다.

다음으로 체계최적화 모형은 체계최적화 모형은 장래에 설치할 서비스 수를 미리 알고 또 이용자의 공간분포를 알고 있을 때 체계전체의 최적화를 도모할 수 있는 시설입지와 서비스제공 범위를 탐색하는 모형이다. 이것은 시설입지가 모두 완료된 최종상태를 먼저 상정하여 그 중 우선순위가 높은

시설부터 하나씩 입지시켜 나가는 것으로서 시설입지의 초기단계에서는 부분 최적화를 추구하게되나 종국에 가서는 체계전체의 최적화를 추구하게 되는 것으로 도식화하면 <그림 5>과 같다.



<그림 5> 체계최적 모형에서의 최적입지 결정과정

<그림 5>의 체계최적 모형에서의 최적입지 결정 과정은 서비스 이용자의 공간분포가 정해져 있고 설치할 서비스 시설수가 3개소라는 것을 미리 알고 있다고 할 때 1단계에서는 3개 시설의 최적입지와 서비스 제공 범위를 결정한 다음 2단계에서는 이들 3개 입지 중에서 최적화의 우선순위가 높은 것부터 순차적으로 시설을 입지시켜 나가게 된다. 체계최적 모형은 신도시와 같이 인구나 고용자 수가 미리 정해져 있을 때 최종상태의 공공서비스 시설의 입지를 탐색하는데 유용한 모델이다.

따라서 이상의 입지-배분 모형에서와 같이 청소년수련시설의 배치요인으로는 이용자들의 참여현황에 따른 수련시설이용율이 가장 중요한 결정요인으로 볼 수 있다.

2. 청소년수련시설의 효율성 기준에 의한 배치 수요량 산출

청소년수련시설의 수요량은 앞에서 제시된 배치요인 중 수련시설의 효율성을 적절하게 측정할 수 있는 배치기준으로는 ①청소년인구 ②수련시설 유형별 이용율 ③청소년의 수련시설 유형별 1회 이용시간 ④수련시설 유형별 평균수용인원 ⑤수련시설 유형별 연간가동일을 설정하였다.

먼저, 청소년인구는 1995년도 인구센서스에 나타난 청소년인구로서 <표 6>에서 제시된바와 같이 1천2백5십만명으로 청소년기본법에 제시된 청소년의 연령기준인 9세 이상 24세이하의 청소년인구를 종합한 것이다.

<표 6> 청소년수련시설 인구밀도

지역명	청소년인구(9세-24세)			청소년구성비 (%)	청소년인구밀도 (인/km ²)	수련시설 면적 (m ²)	청소년시설 인구밀도(인/m ²)
	계	남	여				
전 국	12,504,906	6,465,781	6,039,125	28.06	125.7	17,932,006	1.4

※ 청소년인구는 통계청의 1995년 인구센서스 결과를 재편성 함.

청소년인구는 전체총인구대비 28.6%이고, 청소년인구밀도는 국토면적 km²당 125.7명이며, 청소년수련시설의 총면적은 17,932,006m²로서 청소년시설대비 청소년인구밀도는 m²당 1.4명이다.

둘째는 청소년수련시설의 연간 총 이용시간으로서 청소년1인이 1년동안에 수련시설을 실제로 이용할 수 있는 총시간을 말하며, 수련시설 평균이용율과 연간참여횟수 그리고 1회이용시간을 곱한다.

현재 청소년수련시설의 이용현황은 '96년 총 17,662,394명으로 생활권 수련시설 9,517,522명(53%), 자연권수련시설 6,441,750명(36.5%), 유스호스텔 1,703,122명(9.6%)이며, 그 중 청소년이용 인원은 14,230,548명으로서 1,250만 청소년인구가 적어도 한번은 수련시설을 이용한 것이 된다.

청소년수련시설의 평균이용율³¹⁾과 청소년의 수련시설 1회이용시간은 <표

7> 예서와 같이 생활권의 경우는 청소년수련원과 청소년수련관에 있어서 이용율의 차이가 없으나 참여횟수는 수련원 3.8회, 수련관 3.2회이며, 자연권의 경우는 청소년수련마을과 청소년수련의집 이용율에 있어 차이가 없으나 1회 이용시간이 3일, 이용율은 46%이며, 야영장은 이용율이 62.4%로서 이용기간이 3일이다.

<표 7> 청소년수련시설 평균이용현황 산출

수련시설	구 분	산 출 식	결 과
수련원/ 수련관	이용율	40%(전체청소년 중 수련관 이용경험)	
	연간이용횟수	$\frac{(1회 \times 18.8) + (2.5회 \times 38.86) + (5회 \times 13.8) + (7회 \times 28.8)}{100}$	3.86회
수련실	이용율	55.2%(전체청소년 중 수련실 이용경험)	
	연간이용횟수	$\frac{(1회 \times 31.9) + (2.5회 \times 32.9) + (5회 \times 19.7) + (7회 \times 15.5)}{100}$	3.21회
수련마을/ 수련의 집	연간이용횟수	$\frac{(1회 \times 84.0) + (2회 \times 16.0)}{100}$	1.16회
	1회 이용기간	$\frac{(1일 \times 4.3) + (2일 \times 31.6) + (3일 \times 29.1) + (4일 \times 35.0)}{100}$	2.95회
야영장	이용율	62.4%(전체청소년 중 야영장 이용경험)	
	연간이용횟수	1회이용(83.6%)	
	1회이용기간	$\frac{(1일 \times 1.5) + (2일 \times 34.0) + (3일 \times 59.8) + (4회 \times 4.8)}{100}$	2.68회
심신수련 참여현황	참여율	46%	
	1회 이용기간	2박3일 이상 (71.4%)	
야영·캠프 참여현황	참여율	45.8%	
	1회 이용기간	2박3일 이상 (53.3%)	
생활권 당일프로그램 주당 희망시간		1주당 1-5시간 (87.1%)	
생활권 숙박프로그램 연간 희망시간		연간 5일 이내 (62.8%)	
생활권 숙박프로그램 연간 희망횟수		연간 2-3회 (61.6%)	

※ 수련활동 조사결과는 제주도를 제외한 전국의 대도시, 중·소도시, 읍·면지역의 중학교, 인문고등학교, 실업고등학교를 대상으로 비례할당하여 청소년 1,200명을 무작위로 표집 하여설문조사한 결과를 중심으로 재편성 하였음.

31) 이광호·구정화·맹영임, 1996, '청소년 수련활동 수요조사', 한국청소년개발원 문화체육부, 1997. 7, '97 청소년수련시설 현황

셋째는 수련시설의 연간 수용량³²⁾으로서 수련시설의 평균수용인원과 연간 가동일 그리고 주간가동시간을 곱한 것이다.³³⁾

그리고 <표 8>에서 나타나듯이 청소년수련시설의 연간 가동일을 보면 생활권은 평균 48주 청소년수련원 49주로 가장 많으며, 자연권은 수련마을이 47주로 가장 많다. 야영장의 경우는 수련활동이 야외활동 중심으로 계절의 영향을 많이 받기 때문에 가동일 이 31주로 가장 낮다.

<표 8> '96년도 수련시설 이용 및 시설가동 현황

수련시설명	참여율	연간이용 횟 수	1회참여 시 간	평균수용 인 원	주간가동 시 간	연간가동일
수 련 원	2/5(40%)	4	4	700	30	343(49주)
수 련 관	2/5(40%)	4	3	500	30	334(48주)
수 련 실	1/2(55.2%)	3	2	100	30	323(46주)
수련마을	1/2(46%)	1	72	700	168	328(47주)
수련의 집	1/2(46%)	1	72	500	168	296(42주)
야 영 장	3/5(62.4%)	1	72	400	168	215(31주)
유스호스텔	1/2(53%)	1	72	500	168	338(48주)

이러한 결과는 한국청소년기본 계획에서 제시된 계획일³⁴⁾ 보다 매우 높다.

32) 문화체육부, 1997, '97 청소년수련시설현황

33) 이광호·구정화·맹영임, 1996, 전제서

- ① 자연권 1회참여 시간은 조사결과에 따라 2박3일을 대상으로함.
- ② 평균수용인원은 수련시설이 갖고 있는 설비를 이용하여 원활하게 수련거리를 운영 가능한 수용 인원임.
- ③ 주간가동시간은 청소년들이 이용가능한 시간을 중심으로 생활권은 초·중·고등학교 수업시간 이후인 오후 14:00 - 18:00시(4시간), 토요일 12:00 - 18:00시(6시간), 일요일 8시간을 대상으로 하고, 자연권은 숙박중심 시설로서 하루(24시간)을 대상으로 계산한 것임.

34) 체육청소년부, 1991. 6, 한국청소년기본계획, pp. 130-136.

가동일 : 365일-법정휴무일(평균65일)-시설개보수일(20일)

-휴한기·휴서기(80일) = 200일

따라서 위에서 제시된 효율성 배치기준에 의한 청소년수련시설의 수요량을 계산하는 산식은 다음과 같다.

<산식 1>

시설소요량

$$= \frac{\text{청소년인구} \times \text{청소년 1명당 연간총이용시간}}{\text{연간시설가동시간} \times \text{평균수용인원}}$$

<산식 2>

청소년 1명당 연간총이용시간

$$= \text{참여율} \times \text{이용횟수} \times \text{1회참여시간}$$

<산식 3>

연간시설가동시간

$$= \text{주간이용가능시간} \times \text{연간시설가동주간}$$

위의 산식에 의한 청소년수련시설 유형별 시설소요량³⁵⁾은 <표 9>와 같다.

<표 9> 효율성기준에 의한 수련시설 배치수요량 산출결과 (단위: 개)

구 분	전국	서울	대구	부산	광주	인천	대전	경북	경남	충북	충남	전북	전남	경기	강원	제주
계	1,024	246	61	95	35	51	33	60	66	33	42	47	47	161	35	12
수련원	81	18	5	7	3	4	3	5	6	3	3	4	4	12	3	1
수련관	86	20	5	8	3	4	3	5	7	3	3	4	4	13	3	1
수련실	278	70	17	27	10	14	9	17	5	9	12	14	14	46	10	4
수련마을	73	18	4	7	2	4	2	4	6	2	3	3	3	12	2	1
수련의집	120	28	7	11	4	6	4	7	11	4	5	5	5	18	4	1
야영장	267	64	16	24	9	13	8	15	21	8	11	12	12	42	9	3
유스호스텔	119	28	7	11	4	6	4	7	10	4	5	5	5	18	4	1

35) 자연권은 전국을 9개 권역으로 나누고 있으며, 그 권역에 따라 배치량을 합산해야함.

- | | |
|--------------------------|---------------------|
| ① 수도권 - 서울, 경기, 인천 | ② 대전충남권 - 대전, 충청남도 |
| ③ 광주전남권 - 광주시, 전라남도 | ④ 대구경북권 - 대구시, 경상북도 |
| ⑤ 부산경남권 - 부산시, 울산시, 경상남도 | ⑥ 충북권 |
| ⑧ 강원권 | ⑦ 전북권 |
| ⑨ 제주권 | |

위의 수요량은 한국청소년기본계획에 제시된 수련시설 전체 목표량 대비 23.1%로서 구체적으로는 청소년수련원 405%, 청소년수련관 39.4%, 수련실 7.8%, 청소년수련마을 260%, 청소년수련의집 29.5%, 야영장 186%, 유스호스텔 143%로서 수련원과 수련마을, 야영장, 유스호스텔은 증가하였고, 수련관과 수련실 수련의집은 감소하였다.

3. 청소년수련시설의 형평성 기준에 의한 배치 수요량 산출

청소년수련시설의 형평성은 위에서 제시한 공공서비스시설과 같이 관할 구역별 이용자의 규모 등과 같은 가중치는 반영되지 않고 거리만 고려되는 것으로서 주로 접근성에 의해 결정된다.

접근성의 개념은 사용되는 분야마다 약간씩 다른데 먼저 교통공학에서는 접근성을 교통소통의 원활성 또는 통행의 용이성으로 보고 용량에 대한 교통량의 비로 그 수준을 특정하고 있다. 두번째 교통계획에서는 접근성을 모형정립시의 하나의 변수로 취급하며 중력모형(gravity model), 기회개재모형(intervening opportunity model), 개별선택모형(individual choice model) 등에서는 존(zone)간의 저항요인으로 보고 있다. 세 번째 도시경제학에서는 토지이용과 입지편익에 대하여 또는 시장의 다른 재화란 서비스에 대해 교환되거나 상실될 수 있는 경제재로 간주한다. 따라서 여기서는 도시내의 다양한 활동에 대한 공간적, 시간적 편리성으로 정의 되고 있다. 네 번째 교통지리학에서는 교통망체계내의 하나의 결절점이 다른 결절점과 어떻게 연결되어 있는가를 파악하여 결절점의 상대적 접근의 용이성을 측정하는 상대적 지표로서 이용된다.

그리고 가장 많이 활용되고 있는 개념으로서 도시계획에서의 접근성은 어떠한 지점에 위치한 이용자가 특정한 활동을 수행할 수 있는 기회 정도를 의미하는 것으로 이용자와 시설간의 통행거리 또는 시간이 그 측정지표가 된다.

이러한 접근성은 기본적으로 지리적 문제를 포함하고 있으며, 주변주민들에게 그 접근성을 극대화하기 위해서는 시설을 어디에 어떻게 입지시키는 것이 좋은가 하는 문제이다.³⁶⁾

36) 스티븐 핀치, 엄운섭 옮김, 1994, 도시문제와 공공서비스, 신구학원 신구문화사, pp. 124-126.

접근성을 측정하기 위한 가장 단순한 방법은 도시내의 지역의 수에 주목하고, 각 지역의 중심이 시설로부터의 일정한 이용영역을 넘는 곳에 위치하는 것을 측정하는 것이다. 이 이용영역은 직선거리나 특정한 수송수단으로 이동할 때 관련되는 시간 내지 비용을 활용하여 측정할 수 있다.

Bach에 따르면 공공서비스시설의 위치가 편리한지의 여부를 나타내는 것을 접근성이라고 하고 서비스시설을 기준으로 볼 때 시설이용자들의 위치가 양호한지를 나타 내는 것을 접근기회(access opportunity)라고 정의하고 있다. 그는 공공서비스시설의 입지가 접근성과 접근기회에 의해 결정된다고 보고 9개의 측정치를 제시하고 다음과같이 정의하고 있다.

- ① 중심점(central point) : 거리의 합을 최소화하는 지점
- ② 중위점(median point) : 직선거리의 합을 최소화하는 지점
- ③ 평균중심점(arithmetic mean point) : 거리자승의 합을 최소화하는 지점
- ④ 중앙점(center point) : 최대거리를 최소화하는 지점
- ⑤ 시설이용잠재성극대점(facility-oriented point of potential) : 서비스시설 이용의 잠재성이 극대가 되는 지점
- ⑥ 이용자편의잠재성극대점(user-oriented point of potential) : 이용자의 서비스시설이용에 대한 접근기회가 극대가 되는 지점
- ⑦ 이용자편의잠재성동일점(user-oriented point of equalized potential) : 각 이용자의 서비스시설에 대한 접근기회가 동일하게 되는 지점
- ⑧ 방사점(radial point) : 최대허용거리내에서 모든 이용자가 도달할 수 있는 지점
- ⑨ 최대허용거리방사점(constrained radial point) : 최대허용거리내에서 이용자의 규모가 최대가 될 수 있는 지점

이상의 접근성 개념들은 주로 서비스이용자들의 이용권역의 설정과 깊은 관계를 갖고 있으며, 특정시설의 이용권역 설정에 관한 연구는 주로 병원과 상가 등의 진료권, 상권 그리고 역세권 등에 적용되어 왔으며, 이는 시설의

이용율과 그 거리와의 관계를 통해 설정된다.³⁷⁾ 여기서 이용율이란 단위인구당 시설의 이용비율을 말하는데 해당 시설로부터 이용거리가 증가함에 따라 감소하는 이용율 모형에 대해 柏原土郎은 중력형, 정규분포형, 지수분포형 등의 세가지로 정리하고 있다.

첫째, 중력모형은 주로 병원의 진료권을 파악하는데 적용한 것으로 이 모형식에서는 이용거리가 0에 가까울수록 진료이용율이 무한대로 되는 문제가 있으며, 지역중심시설에는 적합하지 않다.

이 모형을 수식화 하면 다음과 같다.

$$A_i = \sum_{j=1}^n r_j d_j \quad (s_j/D_{ijk})$$

이 경우 A : 지구 j의 접근성 척도
 s_j : 지구 j의 시설규모
 D_{ij} : 지구 I와 지구 j 사이의 거리
 k : 거리쇠퇴함수

둘째, 정규분포의 확률밀도함수와 유사한 행태를 띠는 정규분포 모형은 약국, 유아원 등 이용권역이 비교적 작은 시설에 적용될 수 있다.

셋째, 지수분포형 모형은 그 형태가 지수분포의 확률밀도함수와 유사한 행태를 띠는 것으로 지역중심시설이나 병원의 진료권 등에 적용될 수 있다. 따라서 시립도서관이나 구민회관, 종합사회복지관, 구민체육센터 등은 현재의 시설분포나 이용실태를 볼 때 해당 지역에서 중심적 성격을 띠는 시설이라고 할 수 있기 때문에 이용거리와 이용율과의 관계는 지수함수식을 통해 모형식을 산출할 수 가 있을 것이다.

한편 공공서비스시설의 이용권역에 대한 사례연구는 주로 공공도서관을 중심

37) 김문현·양재섭·조상운, 1995, '서울시 주민문화복지시설의 입지 및 이용권역에 관한 연구', 서울시정연구 제4권 제1호, pp. 133-134.

으로 이루어져 왔다. 공공도서관의 이용권역 분석에는 도서관까지의 적정도보거리를 나타내는 유효봉사반경(effective service radius)개념³⁸⁾이 이용되었다.

이에대한 김광식의 연구에 의하면, 미국의 Godwin(1981)은 도서관이 시설의 규모와 생활권 범위에 따라 지역문화활동의 중심적 역할을 수행하며 그 영역권은 1.6km 이내라고 보았다.

Cole와 Gatrell(1986)은 영국맨체스터의 Salford 도서관의 이용권역 분석에서 도서관과 이용자간의 최대허용거리는 2km 이내이며, 이용자의 80%가 도서관으로부터 1.5km 이내에 거주한다고 발표했다. 손정표에 의하면 일본은 도서관 이용반경이 0.5~1km라고 주장하였고, 栗原嘉一郎(1974)은 2개의 본관과 4개의 분관을 대상으로 조사한 결과, 본관의 경우 학생들은 내관자의 70%가 반경 1~1.3km, 성인들은 1~1.8km로 나타났으며, 분관의 경우에는 학생은 반경 650m, 성인 380m로 전체 내관자의 90%가 1km 이내에 분포한다고 밝혔다.

우리나라에서 김문현³⁹⁾은 서울의 공공서비스시설별 이용권역 분석 방법으로 첫째, 해당 시설로부터 프로그램 회원의 거주지간 거리⁴⁰⁾를 구하고 거리 증가에 따른 이용율⁴¹⁾의 변화형태를 비교분석하고, 둘째, 이를 각 시설별로 종합하여 시설과의 거리가 증가함에 따른 이용율의 감소정도를 지수함수식으로 추정하고, 셋째, 이러한 이용율 변화치를 분석하여 해당시설의 이용권역을 설정하고, 넷째, 각 시설별 이용권역과 이것에 영향을 미칠 것이라고 판단

38) 유효봉사반경에 대하여 Coughlin(1966)는 이용율이 기본수준의 10%로 떨어지는 지역까지의 거리를 말함. 여기서 이용율이란 도서관으로부터 일정거리내의 내관자 수를 그 권역내의 인구로 나눈 것이며, 기본수준이용율은 도서관으로부터 0.25mile(0.4km) 이내의 이용율을 말함.(손정표 외, 1982: 163)

39) 김문현·양재섭·조상운, 1995, 전계논문, pp. 145-152.

40) 거주지와 시설간 거리는 행정동별 중심좌표와 시설좌표간 직선거리로 하였는데, 각 좌표점을 구하는데는 Arc-info를 활용하였음. 특히 동중심좌표는 공원, 녹지를 제외한 시가화된 지역을 한정하였음.

41) 각 동별 이용율은 (회원수/행정동 인구수)×100으로 산정되지만 여기서는 시설간 비교 분석을 위해 1,000명으로 환산한 비율을 활용하였음.

되는 변수(시설규모, 인접시설과의 거리, 프로그램 수, 인근지역 연령별 인구 밀도)들간의 상관관계 분석을 통하여 이용권역에 영향을 미치는 요인을 파악하였다. 이 결과 공공서비스시설에 대한 이용거리는 도서관의 경우 1.5km, 구민회관 1.5-2km, 구민체육센터 1-1.5km인 지점까지 그 기울기가 급격히 감소하고 있으며, 이때의 이용율 누적비는 각각 80%, 70-80%, 80-90%를 나타내고 있다. 즉 거리증가에 따른 이용율은 대체로 누적비 80%까지는 급격히 감소하고, 누적비가 80%가 초과하면 완만히 감소하는 형태를 보이고 있다.

위의 기존문헌 조사에 따른 <표 10>에서는 공공시설의 이용영역⁴²⁾에서 기존문헌을 종합한 결과는 600m~2,500m로서 이동시간으로는 10분에서 30분 이내의 거리에 위치하고 있다.

<표 10> 기존문헌의 공공시설별 이용거리

(단위 : m)

출 처 별 \ 이용거리	동사무소	파 출 소	우 체 국	비 고
기존문헌 종합	600~2,500	600~2,500	1,000~1,500	신시가지 계획 지침
대도시자연발생적 편의시설의 분포특성에 관한 연구	450~590	440~600	690~1,210	
신시가지 계획 지침	500~700	700~1,200	700~1,200	

이상과 같이 공공시설의 형평성은 접근성에 따라 모든 지역주민의 편의성이 가장 높게 되는 지점을 선정하는 것이다.

따라서 본 연구에서는 형평성에 의한 청소년수련시설의 배치량을 생활권수련시설의 경우에는 도서관, 구민회관, 구민체육센터의 접근성에서 제시된 반경 1-1.5km내외 및 이동시간상의 30분 이내의 영역을 적용한다.

따라서 생활권수련시설은 청소년들의 여가시간을 중심으로 이동가능시간을 산정하여 이에 따른 접근가능 영역설정을 통하여 수요량을 산정하고, 자

42) 서용석, 1987, '근린행정시설의 입지조건과 시설규모에 관한 연구', 한양대학교 환경대학원 석사학위논문, pp. 16-19.

연권수련시설의 경우에는 이동시간에 따른 접근성에 있어서는 차이가 거의 없기 때문에 청소년인구와 자연자원을 고려하여 이용영역 구분을 통하여 수련시설의 수요량을 파악한다.

먼저, 생활권수련시설에 있어서 청소년 여가시간 요인은 청소년들이 수련시설을 이용하기 위한 기초사항으로서 수련시설 배치요인인 접근성을 파악할 수 있다.

청소년 여가시간⁴³⁾은 <표 11>에서와 같이 중학생의 경우 평일 1시간 13분, 고등학생은 45분과 1시간22분으로서 여가시간이 거의 없기 때문에 이동시간이 지극히 짧다. 따라서 평일은 수련실에 대한 접근성은 있으나 수련관이나 수련원에 대한 접근성이 없다.

<표 11> 요일별 청소년 평균 여가시간

구분	유 형 별	평 일	토요일	일요일
학교별	중 학 교	1시간 13분	2시간 11분	2시간 44분
	인 문 고	0시간 45분	1시간 52분	2시간 42분
	실 업 고	1시간 22분	2시간 18분	3시간 08분
지역별	대 도 시	1시간 10분	2시간 13분	2시간 49분
	중소도시	1시간 06분	1시간 59분	2시간 32분
	읍 면 동	0시간 54분	1시간 59분	3시간 05분

토요일과 일요일은 중학생, 고등학생 모두 여가시간이 2시간이상으로서 30분내외의 이동시간을 가질수가 있으므로 수련관에 대한 접근성은 있으나 수련원에 대한 접근성은 여전히 낮다고 볼 수 있다.

이러한 형평성의 기준인 청소년인구와 접근성 요인에 따른 청소년수련시설의 배치는 청소년수련실과 청소년수련관까지 청소년이용영역으로 정할 수

43) 이광호·구정화·맹영입, 1996, 전계서

있으나 청소년수련원의 경우는 그 접근성이 없다고 볼 수 있으며, 이에따른 배치수요량⁴⁴⁾은 <표 12>와 같다.

<표 12> 접근성 기준에 의한 생활권수련시설 배치 수요량 (단위 : 개)

구 분	전 국	서울	대구	부산	광주	인천	대전	경북	경남	충북	충남	전북	전남	경기	강원	제주
계	3,775	528	262	239	95	148	86	374	413	164	211	271	326	483	232	43
수련관	234	25	8	16	5	10	5	23	25	11	15	14	24	31	18	4
수련실	3,542	503	154	223	90	138	81	351	389	153	196	257	302	452	214	39

위의 결과는 <표 1>에서 제시된 한국청소년기본계획의 생활권 수련시설 목표량 대비 100.2% 로서 비슷한 결과이다. 청소년수련시설 유형별로 비교하면 청소년수련원은 접근성이 없기 때문에 제외되었으며, 청소년수련관 106%, 청소년수련실 100.3%로서 거의 비슷하다.

둘째, 자연권 수련시설의 경우 접근성에 있어서는 수련시설의 유형에 상관 없이 대부분 2박3일로 일정하게 나타나기 때문에 그 차이가 없다.

따라서 자연권에서는 지역별 청소년인구⁴⁵⁾와 지역자원을 배치요인으로 설정하고 청소년들의 수련시설 이용행태를 고려한 결과 주로 청소년들이 자연권수련시설을 <표 13>에와 같이 이용권⁴⁶⁾ 단위로 이용하고 있다.

44) 청소년수련실의 배치량은 청소년수련관이 설립되어 있는 지역의 경우 그 역할을 청소년수련관이 대체할 수 있기 때문에 그 수 만큼 제외하였음.

45) 이용권역별청소년인구는 수도권: 5,506,443명 강원권: 411,427명 충북권: 395,477명
전북권: 564,933명 대전충남권: 882,885명 광주전라권: 975,868명
제주권: 148,522명 대구경북권: 1,444,948명 부산경남권: 2,173,292명

46) 이용권이란? 한 도시의 제기능이 주변지역에 영향을 미치는 공간적 범위로서 주변도시와 기능적인 연계성을 가지는 경제·사회·문화적으로 일체성을 지닌 광역적 단위 생활권을 말함.

수련시설에 있어 이용권은 수련시설의 주 이용계층이 학생이고, 수련활동이 학교교육과 연계되어 있기 때문에 학교일정을 관할 통제하는 시·도교육위원회 관할영역 및

<표 13> 자연권 수련시설 이용권역

이 용 권 역	해 당 지 역
수 도 권	서울특별시, 인천광역시, 경기도
강 원 권	춘천시, 원주시, 강릉시 등
충 북 권	청주시, 충주시, 제천시, 단양지역, 옥천지역 등
전 북 권	전주시, 군산시, 이리시, 동부지역 등
대전충남권	대전광역시, 서해안권, 천안시, 공주시, 부여군 등
광주전남권	광주시, 나주시, 광양시, 여수시, 순천시 등
대구경북권	대구광역시, 구미시, 경산시, 포항권, 안동시, 경주시 등
부산울산경남권	부산광역시, 울산광역시, 창원시, 충무지역, 진주시, 거창 등
제 주 권	제주시, 서귀포시, 북제주군 등

<표 13>에 의한 9개 이용권 범위는 자연자원이 부족한 대도시와 주변지역을 포함하여 권역을 설정함으로써 대도시 청소년인구의 수련활동여건을 조성하고자 하였으며, 이에 따른 자연권수련시설의 배치 수요량⁴⁷⁾은 <표 14>와 같다.

이 결과는 <표 1>에서 제시된 한국청소년기본계획 목표량대비 113.5%이며, 청소년수련시설 유형별로는 청소년수련마을 582%, 청소년수련의집 22.5%, 야영장 185.5%, 유스호스텔 268.6%로서 청소년수련마을과 야영장 및 유스호스텔은 증가하였고, 청소년수련의집은 감소하였다.

지방자치단체의 행정영역에 따라 수련활동영역이 이루어 지기 때문에 행정상의 관리가 용이한 광역생활권 단위를 중심으로 9개 이용권 단위로 구분하여 배치기준을 설정하는 것이 바람직함.

47) 청소년수련의집과 야영장의 배치량은 청소년수련마을이 설립되어 있는 지역의 경우 그 역할을 청소년수련마을이 대체할 수 있기 때문에 그 수 만큼 제외하였음.

<표 14> 이용권역 분석에 따른 자연권 수련시설 배치 수요량

(단위 : 개)

구 분	전 국	수도권	강원권	대 전 충남권	충북권	대 구 경북권	부 산 경남권	광 주 전남권	전북권	제주권
계	747	328	24	53	24	86	130	58	35	9
수련마을	163	72	5	12	5	19	28	13	7	2
수련의집	91	40	3	6	3	10	16	7	5	1
야영장	270	118	9	19	9	31	47	21	13	3
유스호스텔	223	98	7	16	7	26	39	17	10	3

4. 지역별 수련시설 수요량 조정

청소년수련시설에 대한 지역별 배치량은 위에서 제시된 효율성 기준에 의한 수요량과 형평성 기준에 의한 수요량에 대한 조정을 의미하는 것으로 여기에는 수련시설 유형별 지역별 균형과 수련시설의 효율성을 동시에 고려해야 한다.

따라서 본 연구에서는 지금까지 제시된 연구결과를 중심으로 수련시설 유형별 배치기준을 다음과 같이 제시하고 이에 따른 소요량 <표 15>와 같이 설정한다.

1) 생활권 수련시설의 배치기준

생활권 수련시설은 청소년수련원, 청소년수련관, 청소년수련실로 구분된다.

㉞ 청소년수련원은 먼저, 효율성 기준에서 볼 때 참여현황은 청소년수련관과 같다. 즉 청소년수련원이 규모에 있어 청소년의 참여가 더욱 많이 이루어져야 하나 실질적으로 그렇지 못하고 있다고 볼수 있다. 따라서 비용-편익 측면에서 청소년수련관 보다 그 효율성이 낮다고 본다. 다음으로 형평성기준에서는 청소년여가시간이나 이동거리 등에 있어서 1차 5개년 계획에서는 1시간이었으나, 실태분석을 통하여 청소년들의 이동시간이 토요일과 일요일

기준으로 30분 그리고 평일에는 15분이내이므로 청소년수련원은 접근성에 있어서도 매우 낮다고 볼 수 있다. 따라서 본 연구에서는 청소년수련원을 청소년수련관으로의 전환이 필요하다.

㉔ 청소년수련관은 효율성 기준에서는 참여현황이 40%, 이용시간은 연간 12시간이다. 이에따라 전국 86개의 청소년수련관이 요구된다. 또한 형평성 기준에서 볼 때 평일을 제외한 토요일과 일요일에는 청소년들의 접근성이 높다. 따라서 본 연구에서는 청소년수련관이 생활권 수련시설로서 청소년들의 건전한 육성의 장을 제공할 필요성이 있고 지역별 청소년시설에 대한 균형적인 확충이 요구되기 때문에 본 연구에서는 형평성기준인 접근성에 따라 반경 1.5Km을 중심 볼 때 시·군·구 자치단체의 수에 따라 234개소를 배치토록 제시한다.

㉕ 청소년수련실은 효율성 기준에서 참여율이 55.2%로서 그 효율성이 다른 수련시설에 비해 높다. 형평성 기준에서는 접근성에 있어서는 청소년수련실이 평일에 이용된다고 볼 때 청소년들의 이용시간이 평일 기준 10분으로서 접근성은 낮다. 다만 토요일과 일요일에는 접근성이 다른 시설에 비해 매우 높다고 볼 수 있다. 따라서 본 연구에서는 청소년수련실을 효율성기준에 의해 278개를 제시하고, 장래 수련실의 운영방향을 수련시설로의 활용 보다는 문화의 집 등 청소년의 단순 기능적 시설로서의 전환이 바람직하다고 본다.

2) 자연권 수련시설의 배치기준

자연권 청소년수련시설은 청소년수련마을, 청소년수련의집, 청소년야영장으로 구분되며 배치기준은 효율성기준으로 시설소요량을 토대로 청소년이용율과 인구규모에 비례하여 설정하며, 광역시는 주변지역과의 연계권역을 설정한다.

그리고 접근성은 자연권 수련시설은 대부분 이동시간과 거리에 크게 영향을 받지 않으나 역사적 문화적 자원에는 많은 영향을 받기 때문에 이에 근접한 지역을 선정토록 한다.

㉖ 청소년수련마을은 효율성 기준에 따르면 청소년의 참여율이 46%, 이용

시간은 연간 72시간으로 청소년수련의 집과 같다. 그러나 비용-편익의 측면에서 규모가 크고, 투자비용이 많은 수련마을은 규모가 작고 투자비용이 적은 수련의집으로 편입하는 것이 바람직하다.

㉔ 청소년수련의집은 효율성 기준으로 볼 때 청소년수련마을과 같으나 투자비용이나 규모에 비례하여 청소년이용율이 높다. 따라서 본연구에서는 청소년수련의집 효율성 기준에 따라 120개소를 설립한다.

㉕ 청소년야영장은 효율성 기준에서 볼 때 청소년의 참여율이 62.4%로 가장 높다. 따라서 본 연구에서는 268개소를 설립한다.

3) 유스호스텔의 배치기준

유스호스텔은 수련활동을 직접수행하는 청소년수련시설로서의 활용성 보다는 청소년들이 여행중 숙박과 편의기능을 제공하기 위한 시설로서 청소년들이 주로 여행하는 자연자원이 풍부한 지역을 중심으로 청소년인구량에 따라 설정한다. 이 결과 본 연구에서는 전국 119개소를 설립한다.

<표 15> 지역별 수련시설 배치량 조정량 (단위 : 개)

수련시설	전국	수도권			부산경남권			대구경북권		광주전남권		대전충남권		충북권	전북권	강원권	제주권
수련시설	전국	서울	인천	경기	부산	울산	경남	대구	경북	광주	전남	대전	충남	충북	전북	강원	제주
계	1,037	215	49	155	89	25	66	55	69	32	60	30	48	36	50	45	13
수련관	234	25	10	31	16	5	20	8	23	5	24	5	15	11	14	18	4
수련실	297	70	14	46	27	6	18	17	17	10	14	9	12	9	14	10	4
수련의집	120	28	6	18	11	5	6	7	7	4	5	4	5	4	5	4	1
야영장	267	64	13	42	24	5	16	16	15	9	12	8	11	8	12	9	3
유스호스텔	119	28	6	18	11	4	6	7	7	4	5	4	5	4	5	4	1

위의 <표 15>에서 제시된 지역별 수련시설 배치조정량은 효율성과 형평성의 기준에 따른 결과를 재조정한 것으로서 전국수련시설의 배치수요량은 1,037개로서 유형별로는 청소년수련관 234개소, 청소년수련실 297개소, 청소년수련의집 120개소, 청소년야영장 267개소, 유스호스텔 119개소이다.

한국청소년기본계획에 제시되었든 수련시설유형중 청소년수련원은 비용-편익 분석에서 청소년수련관보다 비효율적이고, 형평성 분석에 있어서 청소년들의 접근성이 너무 낮기 때문에 2차 5개년 배치수요량에서는 제외하였다.

청소년수련마을에 있어서는 효율성에 있어서 청소년수련의 집보다 낮기 때문에 이에대한 배치수요량을 제외하였다.

다만, 청소년수련원과 수련마을은 이용인구 규모에 따라 규모를 차등화함으로써 기존의 수련시설을 포함할 수 가 있을 것이다.

IV. 수련시설의 효율적 운영방안 마련

1. 청소년 수련시설의 효율성과 운영의 개념

청소년수련시설의 효율적 운영은 수련시설 운영의 효율성 정도를 평가함으로써 파악할 수 가 있을 것이다.

먼저 수련시설운영의 효율화라는 것은 수련시설의 성공도를 평가측정하는 것으로 이것은 비교적 구체적 개념에 의해 평가를 내리는 것을 말한다. Reimann은 효율성에 대해 ‘조직 구성원에게 동기를 부여하며, 성취욕구를 증가시킬수 있는 조직의 능력’ 이라하며, Yuctman과 Seashore는 ‘최소하고 가치있는 자원을 환경으로부터 획득하고 활용할 수 있는 능력’이라 정의하고 있다.⁴⁸⁾ 또한 예치오니는 효율성을 “그 조직의 목표 달성 정도에 의해 결정되어지는 것이다”. 라고 정의하였다. 이러한 조직의 효율성 개념은 조직의 목표달성을 위한 일련의 합리적인 도구로 볼 경우는 목표달성의 의미를 지니고, 조직을 개방체제의 관점에서 볼 경우에는 조직이 그 외부 체제를 통합할 수 있는 능력의 정도로 파악되기도 한다.⁴⁹⁾

이상과 같은 조직효과성 개념에 대한 접근방법적 모형은 다음과 같다.

가. 목표모형-목표모형은 조직효과성을 조직구조의 성과를 평가함으로써 조직이 설정한 기준으로 하여 조직의 목표달성 능력에 중점을 두는 조직 구조적 접근방법에 따른 모형으로서 조직활동이 조직 목표달성을 위해 유기적으로 관련되어 있으며, 조직은 합리적이라고 가정하고 있다.

Price에 의하면 조직의 효율성은 종속변수로 파악될 수도 있고 몇 개의 독립

48) 김재현, 1991, “지역사회개발에서의 주민조직 효과성에 관한 실증적 연구-민간단체 지원의 4개 지역 주민조직을 중심으로-”, 단국대학교 대학원 박사학위논문, p. 24.

49) 유영옥, 1991, 조직행태론, 서울: 홍익제, p. 121

변수들과 매개변수들에 의해 결정된다. 즉 경제시스템, 통제시스템, 인구 및 생태학적 요인들의 독립변수와 생산성, 사기, 적합성, 적응성, 제도화의 매개변수들을 제시하고 이들 독립변수와 매개변수에 의해 조직의 효율성은 결정된다.⁵⁰⁾

나. 시스템모형-시스템모형은 체제이론에 입각해서 조직을 환경으로부터 투입을 받아서 전환과정을 거쳐 환경에 산출물을 배출하는 하나의 하위체제들의 집합체로 보고 있으며, 조직의 효율성에 대한 평가는 조직내의 중요한 기능들 간의 상호독립성과 조직과의 환경요인들 간의 상호독립성을 강조하고 있다. 이러한 시스템모형은 그 관점이 최적화, 혹은 문제해결이며 그 방법론은 모형화, 조직의 하위시스템은 운용적, 과업은 목표달성과 자원의 효율적 활용이라고 볼 수 있다.

다. 상황이론모형-이 모형은 조직을 다양한 하위체제로 구성된 환경이라는 상위체제 속에 존재하는 개방체제로 간주한다던지 체제구성요소 간의 상호관련성이나 상호의존성을 중시하며, 또는 시스템을 관리하는데 있어서 유지 및 적응활동을 중시하는 관점의 모형이다.⁵¹⁾

이와같은 시스템모형에서의 효율성은 특정한 상황에 조직을 적합시켜서 효과적으로 목표를 달성 할 수 있는 방안을 강구하는 것으로서 Coter는 효율적인 조직의 요건으로서는 높은 수준의 효율성을 유지하기 위해 조직은 한정된 자원을 사용함에 있어서 주요 조직과정의 효율적인 상태를 유지하며, 구조적 요소간의 적합상태를 유지하고, 구조적 요소들을 고도의 적응상태로 끌어 올린다.

라. 조직발전모형-조직과 조직구성원들의 욕구를 충족시킬수 있는 능력의 관점에서 조직개발에 초점을 두고 조직의 효율성을 높이기 위해서는 조직의 환경을 중요시하는 접근방법이다.

마. 참여자 만족모형-여기서는 조직의 질에대한 개인 및 집단의 판단에 있는 것으로 Barnard는 ‘개인은 보상의 대가로서 조직에 기여하며, 개인 각

50) Richard, H. Hall, 정우일·이왕재, 1986, 조직론 - 구조와 과정 -, 대영문화사, pp. 386-388.

51) 유완빈·정진환 공저, 1987, 조직확대의, 학문사, p. 218.

자의 특별한 목적 추구에 대한기여는 다른 사람의 목적을 충족 시키는데 기여한다' 즉 조직에 있어서 중요한 결정체로서 참여하는 개인의 동기를 중시하고 있다. 단지 개인들의 동기가 만족된다면 조직은 계속 운영될 수 있다.

이 접근법에 따른 조직의 효율성 요인은 수익성, 능률성, 생산성 등으로서 조직의 생존을 위해 필요한 조건들이 그 자체가 목적은 아니다. 조직은 조직구성원들을 위해 도움을 줄 수 있는 충분한 자원을 획득해야만 한다.

이상과 같이 조직의 효율성은 다원적 개념이라고 할 수 있다.

다음으로, 운영이란 학문적으로는 경영, 행정, 관리라는 용어가 사용되고 있다. 경영, 행정, 관리는 학자에 따라 동일한 의미를 가진 동의어로 사용하기도 하고 서로 다른 의미를 가지고 있는 용어로 구별하기도 한다. 일반적으로 행정은 최고의 의미를 공공이익에 중점적으로 두는 정부나 공공기관에 관하여, 경영과 관리는 사적이윤을 최고의 목표로 하는 일반사기업에 관하여 주로 사용하고 있다. 그러나 이러한 의미들은 엄밀한 의미에서 구분되지 않고 필요에 따라 혼용되고 있다.

경영은 행정관리보다 더 포괄적인 의미를 가진 상위개념으로 타분야와 상호 역동적으로 관련되어 있으며 동태적인 성격을 가지고 있다. 행정가와 관리자는 어디까지나 이미 정해진 정책이나 지시만을 그대로 수행하여 나가는 업무만을 담당하면 되지만, 경영자는 조직의 목표를 보다 효과적으로 성취하기 위하여 조직활동과 관련되어 있는 모든 요인 즉, 조직내외부의 요인과의 관계도 고려하여 조직을 사회와의 역동적인 관계 속에서 운영한다.

청소년수련시설 운영은 청소년육성 정책의 일환인 청소년수련활동이 이루어 질 수 있는 일선의 청소년단체 또는 기관 단위에서 수행되는 운영활동과 관련된다. 청소년수련시설 운영책임자는 경영, 행정, 관리로써 역할을 부분적으로 또는 복합적으로 수행하고 있다.

경영적 측면에서는 자신의 식견이나 경륜을 바탕으로 창의성을 발휘하여 정책결정을 자율적으로 처리하는 위치에서 시설 운영조직을 주관적으로 움직여 나가면서 시설운영을 책임지게 된다.

반면에 행정적 측면에서는 주어진 정책이나 목표를 주관적인 견해가 아닌 객관적인 강제성에 의하여 집행한다.

관리적 측면에서는 법규적인 또는 규정적인 관점에서 조건이나 상태를 유지하고 정비하는 활동을 수행한다. 그러므로 청소년수련시설의 경영자는 주관적, 자율적, 이상적 관점에서 목표달성에 직접 그리고 주체적으로 영향을 미치지만, 청소년수련시설의 행정과 관리는 객관적, 의존적, 타율적, 법규적 위치에서 단체 또는 기관목표의 효과적인 달성을 위한 간접적이고 보조적인 활동을 주로 하고 있다.

수련시설의 운영활동을 보다 동태적·역동적으로 파악하고 시설 운영책임자는 단순한 행정적 기능보다 경영적 기능, 지도성 역할을 보다 중시하는 의미에서 청소년기관 행정이라는 용어는 점점 퇴색되고 청소년기관 경영이라는 용어가 보다 광범위하게 사용되고 있기 때문에 구체적으로 살펴보면, 청소년수련시설의 목표를 수립하고 이 목표달성을 극대화하기 위하여 모든 자원과 조건을 확보하고 이를 효율적절하게 활용하는 모든 활동을 의미하게 된다. 즉, 청소년수련시설 운영은 청소년의 건전한 육성을 위한 청소년활동을 보다 효율적으로 수행하기 위한 모든 수단적, 협동적 행위 또는 작용이라고 할 수 있다. 여기에는 모든 활동을 사회화의 역동적 관계 속에서 효율적으로 운영하여 변화에 능동적으로 대처함으로써 청소년기관의 사회적 생산성을 높이는데 역점을 두고 청소년수련시설을 운영해 나간다는 의미를 포함시켜야 한다.

따라서 본 연구에서는 청소년수련시설에 대한 효율적 운영에 요구되는 운영 원리와 수련시설 사업을 실천함에 있어 그 실천과정별 필요한 요인에 대하여 제시하고자 한다.

2. 청소년수련시설 운영의 기본원리

청소년수련시설에 있어 운영의 원리란 수련시설의 목적을 실천하고 문제 해결 방안을 제시하기 위한 기본방침을 설정하는 것⁵²⁾으로서 민주성, 타당성, 자율성, 능률성, 적응성의 원리를 말한다.

1) 민주성의 원리

청소년수련시설 운영에 있어서 민주성의 원리란 기관목표설정, 운영계획수립, 문제해결방안 모색 등 청소년기관과 관련된 사항에 대한 의사결정과정에서 전 직원이 참여하여 결정하고 그 결정사항의 집행에 있어 과감한 권한의 이양이 이루어지는 것을 의미한다. 이러한 민주화의 원리는 운영자의 민주적 태도와 민주적 지도성의 발휘가 전제된다.

청소년수련시설 운영자는 조직을 이끌어 나가는 대표자인 동시에 지도자이다. 조직체제의 안정과 발전을 동시에 꾀하기 위하여 운영자는 청소년지도자들을 통제하고 관리하는 감독자일 뿐만 아니라 그들의 전문성을 높여주고 지도 조언하는 봉사자가 되어야 한다. 이를 위해서 운영자는 청소년지도자들이 수련시설운영에 대하여 관심과 열의를 갖고 수련시설운영에 적극적으로 참여할 수 있도록 하여야 한다. 운영자는 청소년지도자들의 창의적 의견을 존중하여 그들의 의견이 청소년수련시설 운영 전반에 적극적으로 반영될 수 있도록 의사결정과정에서의 참여기회를 확대하여야 한다. 그리고 합리적인 권한의 위임을 통하여 청소년지도자들이 자신의 책임을 완수하고 그 성취의 기쁨을 함께 나누어 가질 수 있도록 하여야 한다.

52) 한공우, 1977, 교육경영학, 김창걸, 1987, 교육행정학 및 교육경영, 이득기, 1994, 교육행정과 교육경영

2) 타당성의 원리

타당성의 원리란 설정한 목표를 이상적으로 달성하기 위하여 운영의 모든 과정이 목표에 적합하게 이루어져야 한다는 원리이다. 보다 구체적으로 말하면, 타당성의 원리는 수련시설운영의 목표를 합리적으로 설정하여야 하고 실행도 수련시설 목표에 타당한 계획과 방법에 기초하여야 하여 평가도 목표의 달성도에 의하여 이루어져야 한다는 의미를 가지고 있다. 즉, 운영활동은 목적을 위한 수단으로 목적과 수단사이의 괴리가 없어야 한다.

청소년수련시설 운영은 그 자체가 목적이 아니라 청소년수련시설이 추구하는 청소년육성이라는 목표를 달성하는 수단적·보조적 활동이다. 청소년수련시설 운영은 청소년육성정책의 일환으로 청소년들에게 제공하는 청소년수련활동의 효과를 극대화하기 위하여 필요한 모든 제 조건을 정비하고 확립하는 수단이 된다.

청소년수련시설이 청소년육성이라는 목적에 타당한 청소년수련활동을 제공하지 못할 때에는 소기의 목적을 달성하였다고 볼 수 없다. 그러므로 청소년수련시설 운영의 모든 국면은 청소년육성이라는 목적을 지향하여 통합되고 일관성있게 이루어져야 한다.

3) 자율성의 원리

자율성의 원리란 청소년수련활동의 계획을 비롯하여 프로그램작성과 편성, 실행, 평가 등에 대한 책임을 청소년지도자에게 주어 자신의 전문적인 지식과 경험을 바탕으로 보다 창의적인 지도활동을 할 수 있도록 하는 것을 의미한다. 이러한 자율성의 원리는 청소년수련활동에 관련된 사항은 청소년지도자의 전문적이고도 독자적인 영역이라는 청소년지도자의 전문성이 전제되고 있다.

청소년수련활동의 장인 청소년수련시설은 무엇보다도 청소년들이 수련활동을 수행하는 과정에서 자신들의 요구와 필요가 충분히 충족할 수 있도록 하는 것을 일차적인 목적으로 하고 있다. 청소년들은 연령, 성, 계층, 지역,

집단유형에 따라 매우 다양하고 이질적인 특성과 배경을 가지고 있기 때문에 그들의 필요와 요구를 비롯하여 흥미, 능력, 경험 등이 다양하다. 이처럼 다양한 청소년들의 요구와 필요를 최대한 충족시켜 주기 위해서는 무엇보다도 청소년의 개인차를 인정하고 이를 활동목표에 결합하여 지도의 효과를 올릴 수 있는 청소년지도자의 탄력적인 지도활동이 필요하다. 청소년지도자의 탄력적인 지도활동은 독자적인 계획과 수행의 자율성이 허용되어야 가능하다. 그러므로, 운영자는 청소년지도자들이 주어진 상황에 따라 적절한 지도활동을 자율적으로 수행할 수 있는 여건을 마련해 주어야 한다.

4) 능률성의 원리

능률성의 원리는 ‘최소의 투입에 의한 최대의 산출’, 즉 최소한의 노력, 시간, 경비를 투입하여 최대한의 효과를 성취하기 위한 경제운용의 원리에 입각한 원리이다. 청소년수련시설 운영에 있어서 능률성의 원리를 청소년수련시설을 가능한 적은 노력과 비용으로 운영하여 청소년육성이라는 추구하는 목표를 최대한 달성하고자 하는 의미를 가지고 있다.

물론, 청소년의 육성이나 청소년활동이라는 목표 그 자체가 대부분 비물질적이고 비가시적이어서 그 목표의 달성도를 산출하기가 어렵고 힘들기 때문에, 청소년수련시설 운영에 이 능률성의 원리를 적용하는 데는 많은 한계가 있다. 그러나 청소년수련시설 역시 그 목적인 바를 제대로 추구하기 위하여 그 효과와 능률을 극대화할 수 있는 전략적이고 계획적인 운영이 필요하다. 이에 따라 운영자는 보다 구체적이고 면밀한 운영계획을 수립하고 그 계획에 따라 기관내외의 모든 물적, 인적 자원을 최선의 방법을 통하여 최대한 효율적으로 활용하여야 한다. 특히, 운영자는 미숙한 청소년들을 위하여 봉사한다는 신념과 철학아래 스스로 창의적이고 자율적인 형태로 보다 생산적인 운영활동이 되도록 노력하여야 한다. 청소년수련시설의 능률성은 단기적인 평가나 단순한 경제적 능률보다는 장기적 평가나 사회적 능률을 강조함으로써 더욱 증진될 수 있기 때문이다.

5) 적응성의 원리

적응성의 원리란 조직체제내외의 다양한 환경변화에 신속적이고 융통성있게 대응해 나가는 것을 말한다. 적응성의 원리는 시대적 변화뿐만 아니라 공간적 변인도 고려한 통합적인 체제적 적응을 의미한다. 그러나 청소년수련시설 운영에 있어서 이 적응성의 원리는 일관성과 계속성을 강조하는 안정성의 원리와 적절한 조화를 이루어야 한다. 청소년수련시설은 아직 미숙한 청소년들을 대상으로 하기 때문에 장기적인 안목에서 그들을 육성한다는 안정적인 방향의식과 뚜렷한 목적아래 필요에 따라 변화하는 모든 형태의 변화에 대응하는 것이 아니라 좋은 결과를 수반할 수 있는 가치있는 변화에 적극적으로 대응하여야 한다.

청소년수련시설이 제공하는 청소년수련활동은 그들의 실생활 속에서 이루어지는 삶의 체험이기 때문에 청소년수련시설의 운영은 항상 현실을 바탕으로 이상을 추구하여야 한다. 특히, 청소년수련시설은 지도대상인 청소년들이 생활하고 있으며 수련시설이 위치하고 있는 지역사회에 맞추어 운영해 나가야 한다. 청소년수련시설은 학부모와 지역사회인사들과의 유대를 강화하고 그들의 의견을 수련시설운영에 적극적으로 참조하며 지역사회에 산재해 있는 여러 자원을 최대한 이용할 수 있어야 한다. 청소년수련시설 역시 지역사회의 발전과 개선을 위하여 봉사하여 지역사회와 상호 협조하는 지역사회의 수련시설로 발전할 수 있어야 한다.

3. 청소년수련시설의 효율적 운영 전략

1) 청소년수련시설 운영 과정별 조직관리전략

청소년수련시설 운영은 목표지향적인 동시에 동태적인 활동이다. 이러한 운영의 영역은 목표를 효과적으로 달성하는 데 필요한 모든 활동영역이 다 포함된다. 즉, 청소년수련시설 운영의 활동 영역은 수련시설의 목표와 정책을 결정하는 기획과정에서 결정된 것을 조직적으로 실시하는 집행 그리고,

이 두 과정을 평가하는 평가과정에 이르기까지 운영의 전 과정을 의미한다. 기획, 집행, 평가의 운영의 과정을 서로 독립적으로 분리되어 개별적으로 존재하는 요소가 아니라 서로 밀접하게 연관되어 영향을 주고받으며 주기적으로 반복되는 순환적인 관계를 이루고 있다.

(1) 기획과정

기획은 수련시설운영상의 원칙적인 문제로서 수련시설운영 목표 및 방침을 수립하고 정해진 목표를 달성하는 데 필요한 과업과 그것을 수행하기 위한 최선의 절차와 방법을 개괄적으로 마련하는 사전 준비과정이다. 기획은 운영의 전반적인 사항을 결정짓는 수련시설운영의 최고 정책과정으로 후속하는 수련시설운영 과정요소의 지침과 기준이 된다. 기획은 목적과 수단 사이에 일관성을 가지게 하고 서로 상충되는 여러 요소사이에 조화와 균형을 확립하게 반드시 예비조사나 연구를 선행하여 수련시설이 당면한 문제나 실태를 정확히 파악하고 이를 바탕으로 구체적으로 이루어져야 한다.

기획단계의 활동은 일반적으로 수련시설운영의 목표수립, 운영방침선정, 실천계획안의 작성, 그리고 계획안의 평가에 관한 활동을 들 수 있다. 여기서 수련시설운영의 목표란 수련시설의 목표를 달성하기 위하여 수행되어야 할 운영상의 기본방향을 제시하는 것으로서 수련시설운영활동의 전 영역에 걸쳐 포괄적으로 설정되어야 한다. 운영방침은 운영목표달성을 위하여 채택되어야 할 행동 내지 활동의 기본지침으로서 운영목표의 달성에 필요한 제요건이 구체화되어야 한다. 실천계획이란 선정된 운영방침을 실천할 수 있는 세부활동계획을 의미한다. 실천계획은 운영목표 및 방침, 활동내용, 성과목표, 대상, 실시시기, 소요경비, 담당부서 등 운영활동 전반에 걸쳐 보다 세부적이고 구체적으로 제시되어야 한다. 그리고, 계획안의 평가는 전 과정을 재검토하는 것을 의미하며 평가결과를 바탕으로 계획안을 수정·보완하거나 재조정을 하게 된다.

(2) 집행과정

청소년수련시설운영의 집행이란 수립된 계획을 효율적으로 실시하여 운영의 성과를 극대화하고자 하는 모든 활동과정을 의미한다. 집행과정에서는 계획된 과업을 수행할 조직을 합리적으로 편성하고 이 조직을 통하여 과업을 수행하는 제반운영활동이 전개된다.

① 조직 편성

조직이란 정해진 목표를 효과적으로 달성하기 위하여 의도적으로 구성된 분업적 협동체제를 의미한다. 조직은 인적자원 뿐만 아니라 물적자원을 체계적으로 형성한 체제로 목적달성을 위한 수단과 도구로서 중요성을 가지고 있다. 조직은 인간의 상호관계를 바탕으로 과업을 비롯하여 권위와 책임, 그리고 기대를 공식적으로 구체화한 것이기 때문에 조직체제의 구조는 조직체의 목표달성 뿐만 아니라 구성원의 사기에까지 영향력을 미친다. 그러므로, 조직원의 다양한 요구를 통합하여 안정된 인간관계를 유지하면서 조직의 목표를 달성할 것인가 하는 문제는 운영에 있어서 매우 중요한 일이다.

청소년수련시설의 일반적인 조직편성에는 수련활동조직, 사무조직, 운영조직이 포함되며, 이 조직들을 통하여 수련활동지도와 이를 지원하고 관리하는 과업들이 상호관련하여 통합적으로 수행된다. 수련활동조직은 프로그램운영을 직접 담당하는 조직으로 청소년수련시설 조직의 핵을 이루는 기관조직이며 운영자를 중심으로 피라미드형으로 연결된 계선조직의 성격을 가진다.

그러나 청소년수련시설의 외부환경의 급변에 동태적으로 적응할 수 있는 기존계선조직의 보완모형이 요구되며 여기에는 대표적으로 프로젝트 조직과 매트릭스 형태의 조직모형이 있다.

먼저 프로젝트(Project)조직은 경직된 조직의 기능별 명령계통의 협조곤란과 환경에 따른 신속한 적응곤란을 극복하기 위한 것으로 조직내의 분과주의를 방지하고 환경의 변화에 창조적으로 적응할 수 있도록 조직의 기동성을 확보하려는데 목적을 두고 있다.⁵³⁾

53) 프로젝트(Priject)조직의 특징은 먼저 존속기간이 한시적, 둘째는 계선의 기능으로 목표달성 지원, 셋째는 주로 수평적, 대각적 관계, 넷째는 사업의 목표가 분할되기 때문에 다변적으로 설정됨.

이러한 프로젝트조직의 유형은 네가지로서 개인프로젝트조직, 참모프로젝트조직, 혼합프로젝트조직, 총합프로젝트조직으로 분류되고 있다.⁵⁴⁾

다음으로 매트릭스(matrix)조직은 조직의 기능에 따라 수직적으로 편성된 직능조직에 수평적인 프로젝트조직의 모형을 부가시킨 조직을 말한다. 매트릭스 조직구조는 기능부서의 장이 수직적인 부서의 전문가에 대한 계선권한 가지며, 기능적 전문가는 수평적 구조의 특수사업에 배역되어 특정한 임무를 맡게된다.

가. 조직관리 체계

청소년수련시설은 수련활동을 목적으로 하는 운영체계이기 때문에 직원조직은 그 목적에 따라 구조상 수련활동조직, 사무조직, 운영조직 3개 영역으로 구분하고 이들 조직들을 통하여 수련활동 업무와 이를 지원관리하는 과업들이 상호관련하여 통합적으로 수행하는 것이 가장 바람직하다고 본다.

수련활동 조직은 원장을 중심으로 피라밋형으로 연결되는 계선조직으로 수련활동에 관한 의사결정과 명령권한이 계선에 따라 각 계층에 미친다. 청소년들을 대상으로 수련활동을 지도하는 수련활동지도자 조직이 수련활동조직의 기초가 된다. 사무조직은 수련활동조직이 원활하게 기능을 수행하여 청소년수련시설 존립목적을 달성할 수 있도록 지원관리하는 기능을 가진 조직이다. 사무조직은 일반적으로 청소년수련활동과 관련된 사무조직과 일반적인 행정업무와 관련된 사무조직으로 구분할 수 있다. 사무조직에서는 업무분장 조직을 어떻게 운영체제에 최적한 것으로 발전시키느냐가 문제가 되기

54) 개인프로젝트 조직 : 특수사업의 관리자만으로 구성되며 최고관리자에 대한 참모적 기능을 수행하게 됨.

참모프로젝트 조직 : 특수사업관리자가 사업수행에 필요한 참모의 지원을 획득할 수 있으나 주요기능은 조직의 계선에 의해 수행됨.

혼합프로젝트 조직 : 특수사업관리자가 참모와 몇 개의 부서를 가지고 있으며 얼마간의 권한이 주어짐.

총합프로젝트 조직 : 특수사업관리자가 목표달성에 필요한 모든 인원과 참모 계선을 가지고 있는 조직으로서 권한과 책임을 갖게 됨.

때문에 그 기능은 수련활동의 실행과업에 크게 영향을 준다.

운영조직은 지원이 전문가로서 운영과정에 참여하여 조정과 협동 등 집단 과정에 의한 의사결정을 하는 조직이다. 청소년수련시설의 목적을 달성하기 위한 직접적인 역할을 하는 것이 아니라 전문성에 입각하여 관련조직을 조정하고 이들을 유기적으로 통합하여 활동을 보다 효과적, 효율적으로 촉진하도록 자문, 조언을 제공하는 참모조직이다. 예를 들면 전문적 기능에 따라 참여하는 인사위원회, 수련거리 개발 위원회, 안전대책위원회 등 각종 위원회나 협의회 등을 들 수 있다.

이러한 조직들이 합리적으로 운영되기 위해서는 업무분장이 잘 이루어져야 하는데 이를 위해서는 전체관련업무를 집약하여 그 세부적인 업무내용을 분야별로 분류하여 체계화하고, 관리사무적인 측면 뿐만 아니라 업무실시활동 내용적인 측면까지 공정하게 배분하고, 직원들의 능력, 적성, 희망 등을 고려하여 적재적소에 배치하고, 아울러 전문성을 바탕으로 업무의 권한과 책임을 부여하여야 한다.

나. 인사관리

청소년수련시설의 목적을 실현하는 것은 청소년수련활동이 원활하게 행하여지도록 도와주는 청소년지도자를 비롯한 직원들이다. 조직은 사람에 의하여 움직이고 조직의 존폐가 사람에 의하여 좌우되기 때문이다. 그러므로, 청소년수련시설이 소기의 목적을 효과적으로 달성하기 위해서는 무엇보다도 각 직원들이 각자 맡은 일에 애착과 정열을 가지고 자신의 능력을 충분히 발휘할 수 있도록 직원들을 효율적으로 운용할 수 있는 인사관리가 가장 중요시 된다.

인사관리의 구체적인 내용은 인력수요계획, 자격, 모집, 선발, 임용 등 적절한 인사의 적재적소 배치를 위한 인사채용문제, 직전 교육 및 현직 교육, 근무성적평정, 승진, 전보·전직 등 직원들의 계속적인 능력발전 문제, 복무와 부담, 보수와 후생, 신분보장과 징계, 퇴직, 사가와 인간관계, 직원단체활

동 등에 관계되는 근무의욕향상 등 직원의 자격과 신분에 관한 광범위한 영역을 포함한다. 이러한 인사관리의 여러 영역들을 어느 하나도 따로 분리하여 독립적으로 다룰 수 없는 밀접한 상호관련성을 가지는 총체적인 체계를 형성하고 있다.

이와같은 청소년수련시설의 인사관리 체계를 효율적으로 구성하기 위해서는 시보지도자제, 사전 전문연수, 근무부담의 적정화, 외부인력활용 등을 들 수 있다.

시보지도자제는 실무를 수습시키기 위한 훈련과 정규직원이 될 수 있는 적격성이 있는가를 알아보는 제도이다. 정식지도자로 임용되어 근무하기전에 일정기간 동안 수습기간을 주어 임시지도자로 근무하면서 지도자의 직무를 익히도록하고, 수습기간이 끝나면 지도자로서의 자질과 그동안의 근무자세 및 실적을 평가하여 정식으로 임용한다. 시보지도자제는 청소년수련활동에 처음 접하는 사람에게 청소년지도자로서 적절한 자질을 가지고 여부를 후보자 자신과 임용권자가 분석하여 판단 할 수 있는 좋은 기회가 된다.

사전 전문연수는 임용예정자를 대상으로 각 해당분야의 전문적 지식과 기술을 습득 할 수 있는 특별 연수를 실시하여 수련활동 지도자로서의 전문적 자질과 능력을 향상시킨다. 현재의 교육현실로 인하여 청소년과 청소년수련활동에 대한 올바른 이해와 함께 전문적 기능을 갖추어진 청소년지도자가 매우 부족하기 때문에 올바른 이해와 함께 해당영역별 지도능력을 심화, 발전시킬 수 있는 필수적인 요소다 된다.

근무부담의 적정화는 유능한 인재를 확보하여 지도자로 임용하고 적소배치하여 나면 이들이 소신을 가지고 본연의 업무에 전념할 수 있도록 신분보장, 보수, 근무부담, 근무환경, 후생복지 등 사후처리에 만전을 기하여야 한다. 특히, 근무부담은 지도자의 사기와 지도의 효과에 가장 큰 영향을 미치는 주요한 조건의 하나가 된다. 현재 일정한 일과시간에 일정한 수의 청소년을 교육하는 학교와 달리 대집단 단위의 활동으로 지도자당 청소년수가 과다할 뿐만 아니라 청소년들의 기상에서 취침까지의 장시간 동안 (약 16-17시

간)을 지도하여야 하는 청소년수련시설의 지도자들은 힘겨운 지도자 생활을 영위하고 있다. 그러므로 지도자의 증원, 담당청소년수 감축(지도자 1인당 20-30명), 근무시간의 적정화(약 8시간), 사무적 업무의 전산화, 수련활동영역 전담제 실시, 임시지도자 및 자원 봉사자의 활용, 활동보조자료의 개발 등으로 근무부담을 줄여서 지도활동의 효율성을 높이도록 한다.

외부인력의 활용으로는 청소년들의 다양한 특성 및 요구반영과 자발적인 참여 직접적인 체험을 전제로 하는 청소년수련활동은 소기의 목적을 달성하기 위해서는 다양한 분야에서의 많은 지도자를 필요로 한다. 그러나, 청소년들의 활동과 생활전체를 포함하는 매우다양하고 포괄적인 청소년수련활동의 내용이나 특성을 고려할 때 필요한 지도자 모두를 다 채용하는 것은 현실적으로 곤란하기 때문에 외부에서 다수의 지도자를 채용하지 않으면 안된다. 외부인력으로는 외래강사, 자원봉사자, 일용직 임시근로자, 학생단체 인솔 교사, 지역사회인사, 학부모, 청소년단체지도자 등이 포함된다. 외부 지도인력을 확보하여 활용하면 인건비를 절감할 수 있고 수련시설의 제반 업무를 원활하게 돌아가도록 하는 지원협조체계를 마련할 수 있다. 또한, 외부 지도인력의 활용은 청소년지도자의 근무부담을 줄일 수 있을 뿐만 아니라 청소년의 다양한 요구와 필요에 적절히 대응할 수 있으며 특히, 다양한 행사를 쉽게 기획하여 추진 할 수 있다.

다. 재정관리

청소년수련시설이 예정된 활동을 보다 효과적이고 효율적으로 수행하기 위해서는 그 활동을 지원할 수 있는 재정의 안정적인 확보와 배분이 이루어져야 한다. 특히, 청소년수련시설의 활동은 청소년들의 성장발달에 지대한 영향을 미치기 때문에 재정문제는 공정성과 효율성을 바탕으로 논의되어야 하고 보다 신중하고 안정적으로 조달하고 활용하여야 한다. 그러나, 대부분의 청소년수련시설은 낮은 사회적 인식으로 인하여 정부와 기업이나 일반 사회기관 등 외부로부터 기부나 협찬이 극히 적기 때문에 필요한 제반비용

을 자체적으로 조달하여야 하는 재정적인 어려움을 가지고 있다. 이에 따라 일정한 예산의 합리적인 배분문제가 중요시되는 학교와 달리 청소년수련시설은 충분한 재원확보문제와 미흡한 재정의 효율적인 배분문제를 동시에 함께 고려하여야 하는 이중부담을 안고 있다.

재정관리영역으로는 활동경비의 수입, 지출, 보관 등에 관한 예산의 편성, 심의, 집행과 회계, 결산과 감사 등의 제영역과 활동 등이 포함된다.

라. 시설·설비 관리

청소년의 건전한 성장발달을 도모하는 청소년수련활동이 전개되는 장소로써 청소년들이 쾌적한 환경속에서 끊임없는 흥미와 호기심, 왕성한 활동력을 가지고 활동에 적극적으로 참여 할 수 있도록 그들이 활동하는 환경속에서 가장 적절한 시설이 설치되어 있는 곳이기도 하다.

그러나 일반적으로 시설을 설치하는 데에 관심이 크지만, 그 시설의 유지 관리에 대해서는 생각 밖의 일로서 간주하여 매우 소홀히 하고 있는 현실이다. 이러한 시설의 유지 관리에 대한 무관심과 소홀은 수련활동이 효율적으로 실행 될 수 있는 환경을 조성하지 못하기 때문에 소기의 목적을 효과적으로 달성하는데 상당한 문제를 주고 있다. 또한 시설물의 내구 연한을 다하지 못하여 그 수명을 일찍 상실하게 함으로써 경제적 손실은 물론 안전사고까지 초래하게 된다. 그러므로 수련활동의 성과를 향상시키고 시설의 경제적 효율성을 높이기 위하여 시설들이 항상 양호한 상태로 유지되어 충분히 활용될 수 있도록 체계적이고 합리적으로 관리하는 것이 필요하다. 이러한 청소년수련시설의 효율적인 시설·설비 관리방안으로는 관리업무의 체계 정립, 예산과 요원 확보, 위탁관리 등을 들 수 있다.

관리업무의 체계 정립은 시설관리업무의 체계와 대상별 관리주체를 명확히 한다. 전문 기술적인 판단을 요구하지 않는 경상적인 운영관리와 분야별 전문기술을 필요로하는 보수관리를 업무체계상 분리하여 관리하는 것이 바람직하다. 각 시설을 수련시설과 일반시설로 나누어 수련시설은 해당수련부

서에서 수련활동실행과 연계해서 관리하고 일반시설은 담당부서인 관리부에서 직접 관리하도록 업무를 부담한다.

예산과 요원 확보는 시설과 설비를 효과적으로 유지보전하는데 필요한 예산과 관리요원을 확보하는 것으로로서 시설별 필요한 예산을 시설장비 유지비로 일원화하고 장·단기 보수계획에 의한 종합적이고 사전 예방적인 보수를 할 수 있도록 적정화하는 것이다.

위탁관리는 청소년수련시설은 다양한 유형의 시설과 설비를 보유하고 있기 때문에 유지관리가 복잡하고 분야별 전문 관리인이 필요하여 이를 자체적으로 전문관리하는데 상당한 비용을 필요하다. 이에, 각 시설별로 필요한 전문관리 요원을 별도로 두는 것 보다 일정한 지역을 묶어서 해당 전문회사에 의뢰하여 집중관리를 하도록 하는 것이 바람직하다. 즉, 각시설의 일상적인 일차 관리는 관리요원과 지도자들이 하고 정기적인 전문관리를 전문용역 회사에서 부담한다.

② 프로그램 개발활동

프로그램 개발이란 프로그램을 작성하여 활용하는 시도를 말한다. 청소년수련시설은 일선 현장에서 실시되는 수련활동을 통해서 그 목적을 달성할 수 있다. 청소년수련활동이 얼마나 효과적으로 실시되는가의 여부는 프로그램에 달려 있다. 프로그램은 수련활동을 구체적으로 실행하기 위해 필요한 모든 활동내용으로 목적을 실현할 수 있는 수단이 된다. 프로그램은 청소년수련시설의 기본목적에서 파생되는 구체적이고 세부적인 하위목표를 추구하는 수련활동을 구체화함으로써 기관의 목적을 수행하게 된다. 그러므로, 어떤 프로그램을 개발하느냐는 문제는 청소년수련시설의 존립과 향방에 중요한 영향을 미치게된다. 이에 프로그램 개발활동은 청소년수련시설의 가장 중요하고 핵심적인 과업이 된다. 실제 청소년수련시설의 거의 모든 활동은 프로그램 개발활동과 직·간접적으로 관련되어 프로그램개발이 원활하게 이루어질 수 있도록 지원하는 활동이라고 볼 수 있다.

청소년수련활동 프로그램개발의 과정은 매우 다양하지만, 일반적으로 계획, 설계, 실행, 평가의 4단계로 설정할 수 있다.⁵⁵⁾ 프로그램의 계획단계는 프로그램의 개발여부를 결정짓는 의사결정과정으로 프로그램개발의 선행요건이며 장래 전개될 프로그램개발의 노선을 좌우하게 된다. 프로그램의 설계단계는 결정된 프로그램을 보다 실행 가능한 구체적인 형태로 변환하는 과정으로 여러 가지 부수적인 세부집행계획이 구체적으로 수립된다. 프로그램의 실행단계는 청소년들이 프로그램을 선정하여 직접 활동할 수 있도록 지도하여 목적을 달성해 가는 단계로서 프로그램의 개발과정중 절정을 이루는 중요한 단계가 된다. 그리고 프로그램의 평가단계는 계획된 프로그램을 실행한 이후 계획 및 설계와 실행결과를 비교하여 프로그램의 결과를 알고 그 의미를 부여하는 과정이다. 프로그램 평가는 프로그램개발의 타당성과 효율성 평가와 함께 차후 프로그램 개발방향을 진단하는 중요함 자료원의 구실을 한다.

③ 프로그램의 지원 - 관리활동

지원관리활동은 운영체제의 하위요소의 하나로서 프로그램개발에 필요한 모든 자원과 조건을 정비하고 지원하여 그 활동을 조정하고 유기적으로 통합하는 운영관리활동이다. 지원관리활동에는 인사관리, 재정관리, 시설관리, 건강 및 안전관리, 사무관리 그리고 대외활동관리 등 거의 모든 운영활동이 포함된다.

(3) 평가과정

운영의 평가는 일정기간 실천과정을 거친 수련시설의 모든 활동에 대해서 목표의 달성여부 및 그 정도를 총괄하고 평가하며, 그 결과를 다시 기획과정에 반송하는 활동을 의미한다. 수련시설운영의 목표달성을 비롯하여 투입된 인적, 물적, 시간적 모든 자원, 목표달성을 위한 전략, 조직의 적합성, 청소년

55) 박성희, 1994, '청소년활동 프로그램개발의 기초', 프로그램의 개발과 운영.

의 성장발달 및 변화, 청소년의 활동참여도와 만족도, 프로그램운영의 합리성, 예산관리의 합리성, 지원관리의 효율성, 청소년지도자의 업무수행과 만족도, 환경시설의 적합성, 학부모 및 지역사회의 신뢰도 등 모든 활동과 절차가 평가의 영역이 된다. 평가의 주된 목적은 시설의 목적을 극대화시키기 위하여 확보해 놓은 자원과 경험을 충분히 활용하였는지 그 여부에 중점을 두고, 운영과정에 나타난 문제점을 발견하여 시정함으로써 운영의 성과를 높이는 데 있다. 그러므로, 평가의 결과는 운영개선을 위한 유용한 자료로 활용되어 기관이 앞으로 어떤 일을 해야할지 그 방향을 제시하는 데 중심적인 역할을 하게 된다.

평가는 목표가 어느 정도 달성되었는가의 효과성과 능률성을 분석 검토하는 산출평가와 목적 달성을 위한 과업실행과정을 평가하는 과정평가를 포함한다. 평가는 운영과정의 모든 요소에서 수시로 이루어지기도 하고, 월말, 분기 등 정기적으로 행해지기도 하며 운영과정의 마지막 단계에서 이루어지기도 한다. 평가에 대한 시정배치도 그때그때 이루어지기도 하며 차기계획에 반영시키기도 한다. 평가의 과정에 있어서는 이미 기획단계에서 만들어진 평가기준을 재검토함과 아울러 결정된 평가기준을 어떻게 활용하며 이미 정해진 기획목표에 어떻게 반영할 것인가 하는 점이 무엇보다도 중요하다.

2) 청소년수련시설의 효율적 마케팅 전략

청소년수련시설은 앞에서 제시되었듯이 수련시설의 목적달성을 위하여 여러 가지 활동을 수행하게 되는데 이때에는 환경변화에 대응하여 적응할 수 있도록 행동전략을 선택하게 된다. 이러한 선택된 행동전략의 내용으로 오늘날 공·사기업 및 기타 제조직을 불문하고 마케팅 내용은 중요한 활동으로 간주되고 있다.

미국마케팅협회(AMA: American Marketing Association)에서의 마케팅 정의에 대하여 다음과같은 평가조사결과를 제시하고 있다.

- ㉠ 정의A - 마케팅이란 기업, 비영리적 조직체 및 정부기관이 제작기의
고객의 욕구나 필요를 파악해서 이에 부응하는 상품·서비스·아이디어 등 기타의 일체를 계획·개발 하여, 최소의 비용
으로써 고객의 만족을 최대로 함을 목적으로 하며, 이에 그
들에게 당해 상품 내지 서비스 등을 제공하는 행위 및 처분과
정을 포함한다.
- ㉡ 정의B - 마케팅은 상품내지 서비스의 개념형성, 판매촉진, 교환 및 물
적 유통의 기능에 따라서 그 수요구조가 바람직한 방향으로
유도·확대되며, 또한 충족되는 '사회적 활동의 과정'이다.
- ㉢ 정의C - 마케팅은 구매자의 욕구를 창조적 및 체계적으로 파악하며,
기대이익의 달성을 목적으로 해서 구매의 전후를 불문하고 최
소의 비용으로써 고객의 욕구를 충족시키는 상품 내지 서비스
의 제공촉진을 위한 활동과정이다.
- ㉣ 정의D - 마케팅이란 사람들이나 기업 또는 기타의 조직체가 지니는
제문제를 발견해서, 이에 대한 의미있는 이해를 얻기 위해 취
해지는 기업활동이다.
- ㉤ 정의E - 마케팅이란 적은 자원으로 고객의 욕구를 기대이익에 일치시
키며 적합시키는데 유리하며 사회적으로 책임이 있는 기능이다.
- ㉥ 정의F - 마케팅은 일정한 '생활수준의 제공'이다.

이상의 정의에서 볼 때 마케팅은 단순한 판매의 개념을 넘어 하나의 사회
적 활동으로 확장되어 오늘날 조직활동에서 생산-유통-판매의 전분야에 걸
쳐 전략적으로 이루어지고 있다.

청소년수련시설에 있어 마케팅활동에 있어서는 수련시설의 입장에서가 아
니라 고객 즉, 청소년이 가지는 욕구의 충족을 전제로 하여 수행되므로 소비
자지향성을 지니게 됨으로서 수련시설의 모든활동을 통합하는 것으로 이러
한 마케팅활동이 효율적으로 수행되도록 관리하는 것이 마케팅관리이며 그

주요수단으로 4P 즉, 제품(product)관리⁵⁶⁾, 가격(price)관리, 경로(place)관리, 촉진(promotion)관리가 있다.⁵⁶⁾

(1) 수련시설의 제품관리

수련시설에서의 제품관리는 수련시설과 프로그램에 대한 제품화로서 기본 전략은 수련시설에서 제공되어질 서비스프로그램의 믹스 결정과 청소년과 서비스프로그램과의 연계성이다.

먼저 서비스프로그램의 믹스는 기본적으로 수련시설이 추구하는 포지셔닝 전략에 맞게 청소년들의 심리지도상에 심어줄 수 있어야 한다. 이를 위해서는 지금까지 수련시설에서 주로 사용되고 있는 서비스프로그램이 수련시설의 구성조건에 의지하여 공간서비스만을 제공하는 것으로 매우 효율성이 낮다. 따라서 단순한 서비스프로그램 보다는 패키지화 된 서비스프로그램의 제공하고, 패키지 프로그램의 구성요소 중 핵심적 구성요소를 결정하여 이에따라 수련 활동대상을 세분화하여 핵심적인 서비스의 구성요소에 따라 서비스포지셔닝을 갖추도록하여 서비스프로그램들간 최적 결합을 이루도록 해야 한다.

그러나 수련시설들의 서비스결합은 수련시설의 능력이 있을 경우에 한해서 제시되어야지 그렇지 못할 경우 오히려 운영비용 상승과 이용자의 서비스불만에 따라 수련시설의 전체이미지에 큰타격을 줄 수가 있다.

둘째는 서비스제품은 기본적으로 무형의 특성으로 인하여 서비스대상들의 인식능력이 저하되고 지각된 위험이 높아지게 된다. 따라서 수련시설에서는 서비스프로그램 청소년, 교사, 기타이용대상자들의 지각된 위험과 불확실성을 줄이기 위해 프로그램의 내용을 유형화하고 가시화하는 것이 필요하며 이에 는 프로그램의 상징화, 프로그램에 대한 근거 제시, 서비스내용의 체크리스트 등이 요구된다.

* 제품(product)관리 : 청소년수련시설에서는 프로그램과 프로그램을 진행하기 위한 시설·설비를 포함하는 내용임.

56. 김원주, 1994, 신경영학원론, 경문사, p.178.

셋째는 서비스 프로그램의 표준화와 비인격화 노력으로서 이것은 서비스 질을 균일화 시켜 가변성을 최소화하고, 구체적으로는 프로그램 지도자에 대한 철저한 교육훈련을 통한 표준화 노력과 자동화, 기계화 등을 통한 비인격화가 이루어져야 한다. 이것은 서비스 활동 절차와 함께 이루어짐으로서 더욱 효율적이 된다.

넷째는 서비스 품질상기 전략으로서 이는 동일한 서비스라 할지라도 서비스제공자나 제공시간에 따라 달라지기 때문에 서비스 결과는 서비스대상자의 주관적 판단에 의존하게 된다. 따라 청소년수련시설에서는 일관성 있는 서비스 프로그램의 높은 질을 유지하기 위하여 전문기술적 접근법이 필요하다.

다섯째는 서비스 프로그램에 대한 차별화 전략으로서 수련시설에서는 타 수련시설의 프로그램 대비 고유한 프로그램의 유지와 관리, 내부 프로그램간의 중심프로그램에 대한 차별화가 유지되므로서 다양한 서비스 프로그램을 구비할 수 가 있게 되므로서 청소년들의 필요 욕구에 정확히 대응할 수 있게 된다.

(2) 수련시설의 수련활동 서비스가격관리

청소년수련시설에서의 서비스제공에 대한 가격결정은 시장원리에 따른 수익성과 고객편의성에 의해 결정되는 것이 아니라 정부의 규제아래 가격결정이 이루어 지고 있다. 따라서 순수한 의미에서의 가격결정은 존재하지 않고 있으나 내부적으로 비용최소화나 규모의 경제 실행 또는 수요변동 주기에 따른 가격 즉 비용체제를 조정할 수는 있을 것이다. 이에 대하여 기업상품과 비교해 보면 다음과 같다.

첫째는 기업의 상품이 원가기준으로 가격이 결정되기 때문에 객관성이 이루어지나 수련활동 프로그램은 단위당 원가의 구성내용이 명확하지는 않으며, 접촉에 의한 심리적 차원의 가격결정이 많이 이루어진다.

둘째는 서비스프로그램의 가격은 비용보다는 가치에 기초를 두고 있으며, 청소년수련활동 프로그램에 있어서도 가치기준에 따른 주관적 인식과 주변

수련시설의 집적도에 따른 경쟁의 정도에 따라 결정되어 진다.

셋째는 유형적 상품의 경우 가격은 실체적 가치의 비중이 크고 일정하지만 서비스는 저장불능으로 인해 시간에 따른 가치변동이 심하므로 수요의 변동주기별 가격체계의 조정이 반드시 필요하다.

이와같은 상품과의 가격결정과 비교를 통하여 청소년수련시설의 프로그램 서비스 가격의 결정은 기본적으로 수익성과 고객편의성의 정도에 따라 이루어져야 한다. 수익성은 프로그램 창출에 투입되는 원가, 수요에대한 가격탄력성의 크기, 경쟁서비스의 가격수준을 고려하며, 고객편의성은 수익성의 요인에 의해 설정된 기본가격을 바탕으로 제공된 수련활동 프로그램이 청소년들에게 얼마만큼 편리하게 제공되느냐에 따라 부가적 비용요소를 첨가하게 된다.

그리고 회원제에 대한 가격관리로서 생활권 수련시설의 경우 지속적인 이용자의 유치를 위해 장소제공, 연결창구마련, 자발적 활동 계획수립, 수익자부담에 따른 예산편성, 회원제 규칙의 명문화, 직원자질 교육 등을 통하여 고정 이용자의 확보외에 수련시설에 대한 홍보, 자발적 활동에 따른 수련시설 정직원 감소, 참여 자원봉사자 확보 용이 등 부수적인 이익을 가져올 수 가 있다.

(3) 수련시설의 경로관리

청소년수련시설에서의 경로관리는 크게 두가지로서 하나는 입지와 관련되어 청소년들의 접근성이 높은 곳에 수련시설이 위치하는 것으로 보다 구체적으로는 수련시설에서는 청소년들의 몰입이 높은 수련활동 시설은 생활권에 입지토록하거나 생활권 수련시설에서 몰입이 높은 수련거리를 개발하고, 반면에 자연권에서는 몰입 수준이 낮은 수련프로그램의 경우는 자연자원을 중심으로 이동이 용이한 위치를 선택한다.

다른하나는 수련활동 서비스 전달과정으로서 청소년들의 몰입이 높은 수련활동은 청소년들의 직접적인 참여와 관심을 유도하고, 몰입이 낮은 수련활동은 전달과정의 중요성이 덜하게 되므로 다양한 수련거리를 통한 청소년의 욕구를 충족하는 것이 요구된다.

그리고 청소년수련시설에 대한 경로관리는 위의 두가지 본원적인 것 이외에도 서비스프로그램이 갖는 특성으로 인한 경로관리가 필요하다. 이것은 서비스제품 즉, 수련프로그램이 생산과 소비가 동시에 이루어지기 때문에 생산품의 보관이 곤란하다. 따라서 공급의 탄력성이 제한된다. 즉 생산과 소비에 대한 시차를 조절할 수 없기 때문에 유희시설이나 인력의 낭비로 인한 비용 축소와 수요의 증대에 따른 즉각적인 대처가 어렵기 때문에 이용자들의 불만이 발생하게 된다.

따라서 수련시설에서는 성수기 때의 수련활동 창출 능력이 제약받게 되므로 수련시설의 공급능력과 이용자들의 수요량을 일치시킬 수 있도록 해야하며, 그 내용은 다음과 같다.

㉗ 이용자들의 수요량 관리

- 이용자들에 대한 수련시설에 대한 예약제
- 차별적 가격 적용
- Demarketing과 Remarketing의 적절한 사용
- 비수요기에 대한 수련활동 프로그램 이외의 보완적 서비스개발
- 성수기에는 수련활동내용의 단순화 필요

㉘ 수련시설에서의 공급능력 관리

- 임시고용원 채용
- 소비자 참여의 조절(Self-service)
- 수련시설의 설비 및 인력의 공동이용
- 성수기에는 임대공급시설의 이용
- 비수요기 동안 보다 다양한 서비스 제공

(4) 수련시설의 촉진관리

수련시설에서의 촉진⁵⁷⁾은 수련프로그램을 이용하는 무형적 서비스 활동이

57) 촉진이란 기업이 소비자에게 객관적인 정보를 전달하고 나아가 설득을 시도하는 커뮤니케이션 수단을 말한다.

므로 다음과 같은 특성이 있다.

첫째, 수련활동 프로그램은 무형적 서비스이기 때문에 이에 대한 인지, 설득이 이루어지는 것이 중요하다. 그러므로 수련활동 프로그램을 이용함에 있어 관심을 가지고 있는 특성, 정보, 활동내용에 대한 정보전달이 핵심적 사항이다.

둘째, 수련활동 프로그램 촉진 수단으로는 광고, 홍보, 인적판매 등을 통한 외부이용자 촉진방법과 종업원 및 고객촉진, 내부소비자촉진 방법이 있다.

셋째, 수련시설의 촉진활동은 일반기업에서 소비자 수요확대를 목표로하는 촉진목표와는 다르게 수련시설의 공급능력에 맞게 수요량을 일정하게 조정하는 것이 핵심사항이 된다. 따라서 성수기와 비수요기에 대한 시차별 수요량 배정이 큰 관심사이다.

넷째, 수련시설은 공익시설로서 윤리적 측면에서 마케팅이 상당히 거부되고 있으므로 촉진활동이 크게 위축될 소지가 강하다. 그러나 마케팅의 범위가 판매만으로 한정된 것이 아니라 그 이상의 영역범위를 의미하기 때문에 공익성을 저해하지 않고 서도 촉진수단을 활용할 수 있는 적극적인 자세가 요구된다.

다섯째, 개별수련시설은 자신들이 가지고 있는 수련프로그램의 경쟁적 이점이 목표시장인 학교 등을 효과적으로 설득할 수 있는 가를 판단해야 하며 이를 위해 앞에서 제시한 포지션닝전략 개념을 바탕으로 청소년과 기타 이용대상자들에게 효과적으로 침투하기 위해서는 서비스의 의사결정자가 누구인가? 의사결정에 영향을 미칠 수 있는 사람이 누구인가? 수련시설이 원하는 정보를 제공하는 과정에 개입하여 정보를 통제하는 사람이 누구인가? 그리고 수련시설과 활동프로그램을 직접 사용하는 사람이 누구인가를 잘 이해해야 한다.

여섯째, 수련시설은 어떤 촉진매체를 통하여 촉진활동을 시도하는 것이 효과적인지를 판단해야 한다.

촉진매체는 목적과 내용에 따라 작기 독특한 방법이 있다. 촉진수단은 홍보의 내용 뿐만 아니라 대상, 비용, 시간, 효율성 등을 충분히 고려하여 선택

하여야 한다. 촉진수단에는 인적접촉과 더불어 인쇄매체, 영상매체, 언론매체 정보통신망, 행사 등의 방법이 사용되고 있다.

인쇄매체를 통한 촉진은 기관설명서, 사용안내서, 전단, 편람, 연례보고서 등 각종 책자를 제작하거나 소식지, 회보, 잡지 등을 정기적으로 발간하여 이용자들이 청소년수련시설에 대하여 정보를 제공 받을 수 있다.

영상매체를 통한 촉진은 연례사업내용이나 특별행사 내용 등을 사진, 슬라이드, 비디오 등의 영상물을 제작하여 오리엔테이션시 상영하는 것이 바람직하다.

언론매체를 통한 촉진은 언론매체는 대상범위가 대단히 넓고 그 영향력과 공신력이 상당히 높기 때문에 촉진은 언론매체를 통하여 가장 큰 효과를 볼 수 있다.

청소년 수련마을은 다른 어느 활동보다도 신문, TV방송, 라디오 등 언론기관을 대상으로 한 홍보활동을 가장 중요시하여 우선순위에 두고 적극적으로 추진하여야 한다.

정보통신망을 통한 촉진은 청소년수련시설의 전반적인 사항에 관한 정보를 체계화하여 이용자들이 쉽게 접하고 이용할 수 있는 정보통신망을 구축한다. 청소년 수련시설마다 홈페이지를 만들어 시설의 전반적인 사항을 자세히 소개하기도하고, 이용현황을 점검하여 이용자들이 원하는 일시에 원하는 수련활동을 신속하게 예약할 수 있도록 하여야 한다.

행사를 통한 촉진은 일반수련거리외에 국경일, 기념일, 지방행사 등에 따라 다양한 행사형 수련거리를 개발 실시하고 아울러 청소년들을 대상으로 경시대회, 백일장, 등 경연을 실시하고, 교사 학부모, 청소년지도자 등 관련자들을 대상으로 학술대회, 세미나, 심포지움, 공청회 등을 개최하여 청소년, 청소년관련 지도자, 교사, 학부모 등의 관심을 지속적으로 가지도록 한다.

V. 결론 및 정책제안

1. 결 론

청소년기본계획에 의해 수립된 청소년수련시설 소요량은 1차 5개년 기간 중 청소년수련시설의 배치여건 및 배치영향요인인 청소년인구, 수련시설의 규모, 이용권역 및 배치여건, 이용가능시설 현황, 청소년시설 이용율 등의 변화로 인하여 '98년도부터 시작하는 2차 5개년 계획의 청소년수련시설 배치량에 대한 합리적 재조정이 필요함을 인식하게 되었다.

연구방법으로는 수련시설 배치여건의 변화에 따른 수요량 산정, 수련시설의 효율성과 형평성을 기준으로한 배치 조정량 산출, 지역별 청소년 이용가능시설에 대한 고려를 통한 최종 시설배치량을 산출하고 아울러 청소년수련시설의 효율적 운영방안을 기업경영전략중 마케팅부분의 문헌조사를 통하여 제시하고 있다.

청소년기본법 제3조에 의하면 청소년수련시설은 “수련활동의 실시를 주된 목적으로 하는 시설”로 정의하고, 청소년기본법 시행령 제 27조에 의하면 청소년수련시설은 생활권 수련시설, 자연권수련시설, 유스호스텔로 구분하며, 생활권수련시설은 다시 청소년수련원, 청소년수련관, 청소년수련실로 구분하고, 자연권수련시설은 청소년수련마을, 청소년수련의 집, 야영장으로 구분하고, 유스호스텔은 제1종, 제2종, 제3종으로 구분하고 있다.

한국청소년기본계획에 따른 수련시설의 배치계획량은 총 4,425개소로서 청소년수련원 20개소, 청소년수련관 218개소, 청소년수련실 3,529개소, 청소년수련마을 28개소, 청소년수련의 집 403개소, 야영장 144개소, 유스호스텔 83개소이다. 그러나 현재(1997. 7월 기준) 청소년수련시설 확보량은 총470개소로서 청소년수련원 8개소, 청소년수련관 31개소, 청소년수련실 155개소, 청소년

수련마을 22개소, 청소년수련 의 집 97개소, 야영장 122개소, 유스호스텔 35개소가 설치되어 청소년기본계획의 목표량 기준에 의하면 전체의 10.6%에 불과한 실정이다. 이 결과는 지역별 배치목표량의 부적합 또는 지역별 배치기준에서의 중요한 배치요인인 지자체의 설치 및 운영 능력을 간과한 것으로 볼 수 있기 때문에 1차 5개년 계획 중 변화된 청소년수련시설의 배치여건 및 배치영향요인을 바탕으로 수련시설의 지역별 배치량에 대한 합리적 조정과 민간자본의 참여계획 그리고 지자체의 수련시설 설치능력을 고려하여 청소년수련시설 배치계획의 합리적 조정이 불가피하게 되었다.

청소년수련시설 배치계획의 합리적 조정 요인 중 가장 큰 요인인 전체인구는 44,553,710명(통계청, 1995년 센서스 조사)이고 이중 청소년(9세-24세)인구는 12,504,906명으로 전체 인구의 28.6%이고 청소년 인구밀도는 km^2 당 125.7명, 청소년수련시설의 총면적은 $17,932,006\text{m}^2$, 청소년시설대비 청소년 밀도는 m^2 당 1.4명으로 나타났다.

청소년수련시설 중 생활권의 수련원·수련관은 이용율이 40%(전체청소년 인구 중 이용경험), 연간이용횟수는 3.86회, 수련실 이용율은 55.2%, 연간이용횟수는 3.21회로 나타났고, 자연권의 수련마을·수련의 집 연간 이용횟수는 1.16회, 1회 이용기간은 2.95일, 야영장 이용율은 62.4%, 연간이용횟수 1회 이용은 83.6%, 1회이용기간은 2.68일로 나타났다.

청소년수련시설의 이용현황으로 '96년도는 총 17,662,392,394명으로 생활권 수련시설 9,517,522명(53%), 자연권수련시설 6,441,750명(36.5%), 유스호스텔 1,703,122명(9.6%)이며 그 중에서 청소년 이용인원은 14,230,548명(청소년 인구: 12,504,906명)으로 청소년들이 1년에 한번 정도는 청소년수련시설을 이용한 것으로 나타났다.

청소년수련시설의 1회 참여시간은 생활권의 청소년수련원은 4시간, 청소년수련관 3시간, 청소년수련실은 1시간으로 나타났고, 자연권은 2박3일(72시간)로 나타났다.

청소년수련시설의 연간가동일은 생활권의 청소년수련원은 평균 49주, 청소

년수련관은 평균 48주, 청소년수련실은 평균 46주, 자연권의 청소년수련마을은 평균 47주, 청소년수련의 집은 평균 42주, 야영장은 평균 31주, 유스호스텔은 평균 48주로 나타났다.

청소년 여가시간은 중학생이 평일 1시간 13분, 토요일 2시간 11분, 일요일 2시간 44분으로 나타났고, 인문계 고등학생은 평일 45분, 토요일 1시간 52분, 일요일 2시간 42분으로 나타났고, 실업계 고등학생은 평일 1시간 22분, 토요일 2시간 18분, 일요일 3시간 8분으로 나타났다. 청소년수련시설의 배치여건 및 배치영향요인 분석을 바탕으로 청소년수련시설의 효율적 기준에 의한 배치 수요량과 청소년수련시설의 형평성 기준에 의한 수요량을 산출하여 최종적으로 지역별 수련시설 수요량을 조정하고자 한다.

첫째, 청소년수련시설의 효율적 기준에 의한 배치 수요량은 청소년 인구, 청소년 1명당 연간 총이용시간, 연간시설가동시간, 평균수용인원을 이용하여 시설 소요량을 산출한 결과 총 1,024개소가 산출되었다. 청소년수련원 81개소, 청소년수련관 86개소, 청소년수련실 278개소, 청소년수련마을 73개소, 청소년수련의 집 119개소, 야영장 268개소, 유스호스텔 119개소 이다. 한국청소년기본계획에서 제시한 전체목표량과 비교하면 23.1%로, 청소년수련원 40.5%, 청소년수련관 39.4%, 청소년수련실 7.8%, 청소년수련마을 26.0%, 청소년수련의 집 29.5%, 야영장 18.6%, 유스호스텔 14.3% 로서 청소년수련원과 청소년수련마을, 야영장, 유스호스텔은 증가하였고, 청소년수련관, 청소년수련실, 청소년수련의 집은 감소하였다.

둘째, 청소년수련시설의 형평성 기준에 의한 배치계획은 생활권수련시설중 청소년수련원과 청소년수련관을 통합토록하고, 자연권수련시설중 청소년수련마을과 청소년수련의집을 통합하는 것을 전제로 하고 있다. 이는 청소년수련시설 규모에서는 다소 차이를 보이고 있지만 이용현황에 있어서는 큰 차이를 보이고 있지 않기 때문에 비용-편익측면에서 시설·설비 비용이 적게 드는 청소년수련관이 청소년수련원을 포함하고, 청소년수련의집이 청소년수련마을 포함한다는 전제를 갖고 산출한 결과 총수요량은 1,018개소로 산출되었

고 청소년수련원·청소년수련관은 234개소, 청소년수련실은 278개소, 청소년수련마을·청소년수련의집은 119개소, 야영장은 268개소, 유스호스텔은 119개소가 산출되었다.

셋째, 위의 기준에 따른 청소년수련시설에 대한 지역별 최종조정량은 총 1,037개소로서 청소년수련관 234개소, 청소년수련실 297개소, 청소년수련의집 120개소, 청소년야영장 267개소, 유스호스텔 119개소이며, 1차 5개년 계획에서 포함되었던 청소년수련원과 청소년수련마을은 효율성기준과 형평성 기준에서 볼 때 그 필요성이 매우 빈약함에 따라 본 연구에서 제시된 청소년수련관과 청소년수련의집으로 포함되는 것이 바람직하다.

청소년수련시설 운영은 청소년의 건전한 육성을 위한 청소년활동을 보다 효율적으로 수행하기 위한 모든 수단적·협동적 행위 또는 작용이라고 할 수 있다. 모든 활동을 사회화의 역동적 관계속에서 효율적으로 운영하여 변화에 능동적으로 대처함으로써 청소년수련시설의 사회적 생산성을 높이는 데 역점을 두고 청소년수련시설을 효율적으로 운영하기 위해서는 민주적·타당성·자율성·능률성·적응성 원리의 기본방침을 설정하여야 한다.

청소년수련시설 운영의 효율적 운영전략으로 수련시설의 목표와 정책을 결정하는 기획과정, 결정된 것을 조직적으로 실행하는 집행과정, 이들 과정을 평가하는 평가과정을 들 수 있다.

기획과정은 수련시설운영상의 원칙적인 문제로서 수련시설운영 목표, 방침을 수립하고 정해진 목표를 달성하는데 필요한 과업과 수행을 위한 최선의 절차와 방법을 개괄적으로 마련하는 사전준비 과정이다.

집행과정은 수립된 계획을 효율적으로 실시하여 운영의 성과를 극대화하고자 하는 모든 활동과정을 의미하고, 집행과정에서는 계획된 과업을 수행할 조직을 합리적으로 편성하고 이 조직을 통하여 과업을 수행하는 제반 운영활동을 의미하며 구체적으로는 조직편성 및 관리체계, 인사관리, 재정관리, 시설·설비관리, 프로그램 개발활동, 프로그램 지원·관리활동 등을 들 수 있다.

평가과정은 일정기간 실천과정을 거친 수련시설의 모든 활동에 대해서 목

표의 달성여부 및 그 정도를 총괄하고 평가하며, 그 결과를 다시 기획과정에 반송하는 활동을 의미한다. 수련시설운영의 목표달성을 비롯하여 인적·물적·시간적 자원, 목표달성을 위한 전략, 조직의 적합성, 청소년의 성장발달 및 변화, 청소년의 활동참여도와 만족도, 프로그램운영의 합리성, 예산관리의 합리성, 지원관리의 효율성, 청소년지도자의 업무수행과 만족도, 환경시설의 적합성, 학부모 및 지역사회의 신뢰도 등 모든 활동과 절차가 평가의 영역이 되어야 한다.

따라서 기획과정, 집행과정, 평가과정은 독립적으로 분리되어 존재하는 요소가 아니라 서로 밀접하게 연관되어 영향을 주고 받으며 주기적으로 반복되는 순환적인 관계로 유지되어야 한다.

마지막으로 청소년수련시설의 효율적 운영을 위하여 마케팅 전략을 도입하는 것이 바람직하다. 마케팅은 단순한 판매의 개념을 넘어선 하나의 사회적 활동으로 확장되어 오늘날 조직활동 전반에 걸쳐 전략적으로 이루어지고 있다. 청소년수련시설에 있어 마케팅활동은 수련시설 중심이 아닌 청소년 중심을 전제로 한 소비자 지향성을 지닌 수단으로 프로그램(program), 가격(price), 경로(place), 촉진(promotion)관리 분야에 걸쳐 전략적으로 수행되어 청소년수련시설이 효율적으로 운영되는데 큰 도움을 줄 것으로 사료된다.

2. 정책제안

본 연구결과에 따라 청소년기본계획 2차 5개년 계획에서의 청소년수련시설 배치량과 효율적 운영방안에 관한 제언을 다음과 같이 하고자 한다.

첫째, 청소년수련시설의 1차 5개년 계획기간 중 배치요인의 변화율에 따른 수련시설의 전체수요량은 총 1,037개소로 조정하는 것이 바람직하다.

둘째, 본 연구의 조정량 중 청소년수련원과 청소년수련관 그리고 청소년수련마을과 청소년수련의집은 시설규모에서 다소 차이가 있을 뿐 효율성기준과 형평성 기준에 있어서는 차이가 없기 때문에 이에 대한 통합이 필요하다.

통합시는 청소년수련관이 청소년수련원에 비하여 시설건립 비용-편익부분에서 효율성이 높기 때문에 청소년수련관을 중심으로 건립하고 다만 기존 청소년수련원은 청소년인구를 기준으로 차등화하여 청소년수련관 1급과 2급으로 구분하여 포함시키도록 한다. 또한 자연권의 청소년수련마을도 청소년수련의집 보다 비용-편익 측면에서 비효율적이기 때문에 청소년수련의집에 포함시키는 것이 바람직하며, 이때에는 지역청소년인구수에 따라 청소년수련의집 1급과 2급으로 차등화시킴으로서 기존 청소년수련마을을 포함시키거나 또는 명칭을 새롭게 개정하는 방안도 있을 수 있다.

셋째, 청소년수련관은 청소년들의 접근성이 기존 유사 공공서비스 시설에서 볼 때 이동거리 소요시간이 30분이내, 도보로 1.5-2km이내가 요구되기 때문에 시·군·구별로 한개씩 설치하는 것이 지역별 형평성의 입장에서 볼 때 가장 합리적이고 적합하다.

넷째, 자연권 청소년수련시설은 접근성에 있어 2박3일의 기간에 의한 집단적 접근이 이루어지기 때문에 이용권역의 의미보다는 자연자원에 따라 이루어지고 있으며 특히, 청소년 총인구와 이용율에 따른 전체 수요량 조정과 형평성 보다는 효율성 즉, 비용-편익에 따른 배치량 조정이 요청된다. 다만, 야영장의 경우는 계절수요의 변동이 심하고, 유스호스텔의 경우는 개별적 이용 접근이 가능시설이기 때문에 이에 대한 구체적인 연구가 필요하다.

다섯째, 청소년수련시설에 대한 접근성은 기존연구가 없기 때문에 청소년수련시설을 이용하는 대상자들을 대상으로 이동거리와 이동시간 등 청소년수련시설의 접근성에 관한 변인요인을 조사·분석하는 연구가 필요하다.

여섯째, 청소년수련시설의 설립은 막대한 예산이 소요되기 때문에 지자체에는 많은 재정부담을 갖게된다. 따라서 지자체별 청소년수련시설 불균형이 우려될 수 있으므로 지자체의 재정능력을 감안한 연도별 설립계획과 재원지원의 차별성이 요구된다.

일곱째, 청소년수련시설 설립 지원 뿐만 아니라 청소년수련시설운영을 위한 지원도 있어야 한다. 운영지원 역시 효율적 극대화를 이룰 수 있도록 지

원방법에 대한 구체적인 연구가 필요하다.

여덟째, 청소년수련시설은 효율적 운영을 위하여 수련시설들이 지금까지의 시설건립 및 시설확장 중심에서 이용자 발굴중심으로, 프로그램 운영 및 개발에 있어서는 시설·설비 중심에서 이용자편익 중심으로의 전환이 요구되며, 여기에는 마케팅 전략이 필수적이다.

참고문헌

- 국토개발연구원, 신시가지계획지침, 1985.
- 국토계획학회 22(3), 국토계획 22(3), 1987.
- 김광식, '도시공공서비스시설과 그 이용자간의 접근성 측정에 관한 연구', 1985.
- 김문현·양재섭·조상운, '서울시 주민문화복지시설의 입지 및 이용권역에 관한 연구', 서울시정연구 제4권 제1호, 1995.
- 김재현, "지역사회개발에서의 주민조직 효과성에 관한 실증적 연구 - 민간단체지원의 4개 지역주민조직을 중심으로-", 단국대학교 대학원 박사학위논문, 1991.
- 김원주, 신경영학원론, 경문사, 1994.
- 대학국토계획학회, 도시계획편람, 영지문화사, 1983.
- 문화체육부, '96 전국문화공간, 1996.
- _____, '97청소년수련시설 현황, 1997. 7.
- _____, 1997년도 전국공공체육시설현황, 1997.
- _____, 청소년수련시설 배치기준 연구, 1993. 6.
- _____, 청소년수련시설 설계기준 및 모형개발 연구, 1993. 6.
- 박성희, '청소년활동 프로그램개발의 기초', 프로그램의 개발과 운영, 1994.
- 박양춘·이철우·황홍섭, '도시공공서비스시설의 입지분석과 최적 입지 선정 -울산시 구청·소방서·우체국을 사례로-', 한국지역사회개발학회지 제8권 제1호, 1996.
- 배홍직, 지역경제발전, 법문사, 1996.
- 서용석, '근린행정시설의 입지조건과 시설규모에 관한 연구', 한양대학교 환경대학원 석사학위논문, 1987.
- 유영옥, 조직행태론, 홍익재, 1991.
- 유완빈·정진환 공저, 조직확대, 학문사, 1987.
- 스티븐 핀치, 엄운섭 옮김, 도시문제와 공공서비스, 신구학원 신구문화사, 1994.
- 심동혁, '도시공공서비스시설의 입지분석에 관한 연구', 연세대학교 대학원 석

사학위 논문, 1989.

이광호·구정화·맹영임, 청소년수련활동 수요조사, 한국청소년개발원, 1996.

이영환, 미시경제학, 을곡출판사, 1997.

체육청소년부, 한국청소년기본계획, 1991. 6.

통계청, 1995 인구주택총조사보고서 제1권 전국편(1), 1997.

_____, _____ (2), ____.

_____, 1995 인구주택총조사보고서 제2권시·도편 15- 1 서울특별시, 1997.

_____, _____ 15- 2 부산광역시, ____.

_____, _____ 15- 3 대구광역시, ____.

_____, _____ 15- 4 인천광역시, ____.

_____, _____ 15- 5 광주광역시, ____.

_____, _____ 15- 6 대전광역시, ____.

_____, _____ 15- 7 경 기 도, ____.

_____, _____ 15- 8 강 원 도, ____.

_____, _____ 15- 9 충청북도, ____.

_____, _____ 15-10 충청남도, ____.

_____, _____ 15-11 전라북도, ____.

_____, _____ 15-12 전라남도, ____.

_____, _____ 15-13 경상북도, ____.

_____, _____ 15-14 경상남도, ____.

_____, _____ 15-15 제 주 도, ____.

콩클링·예이츠 저, 임한수 역, 경제지리학 개론, 지구문화사, 1983.

홍기용, 지역경제론, 박영사, 1994.

裴眞模, “都市公共서비스 施設 立地에 관한 研究”, 成均館大學校 大學院 碩士學位論文, 1991.

Richard H. Hall, 정우일·이왕재, 조직론-구조와 과정-, 대영문화사, 1986.

Heiblum, Urban Economics and Public Policv, N.Y:St.Martin's Press, 1981.

Mladenka. Kenneth R., Implementing Urban Service, G.C. Edward III(ed), Public Policy Implementation, JAI Press Inc, 1984.

Roth. G, The Private Provision of Public Services in Developing Countries, Washington, D.C.:Oxford Univ. Press, 1987.

부록 (1) 지역별 청소년인구 현황표

서울특별시 구별 인구현황									
지역명	총 인 구			청소년인구(9세~24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km ²)	청 소 년 인구밀도 인/km ²
	계	남	여	계	남	여			
서울시	10,217,177	5,131,249	5,085,928	2,966,524	1,520,921	1,445,603	29.0	605.78	4897.0
종로구	190,116	95,935	94,181	54,513	28,815	25,698	28.6	23.91	2279.9
중구	135,082	68,297	66,785	37,656	19,621	18,035	27.9	9.97	3776.9
용산구	250,567	124,662	125,905	70,538	36,201	34,338	28.1	21.87	3225.3
성동구	333,976	170,382	163,594	93,464	48,038	45,426	28.0	16.84	5550.1
광진구	381,936	192,856	189,080	107,923	54,697	53,227	28.3	17.05	6329.8
동대문구	415,232	210,477	204,755	122,171	63,061	59,110	29.4	14.20	8603.6
종랑구	439,802	220,397	219,405	123,471	61,852	61,619	28.1	18.52	6666.9
성북구	489,626	248,377	241,249	141,660	74,489	67,171	28.9	24.55	5770.3
강북구	389,974	195,139	194,835	113,061	57,465	55,596	29.0	23.61	4788.7
도봉구	355,846	178,427	177,419	95,995	49,310	46,685	27.0	20.86	4601.9
노원구	569,150	282,099	287,051	158,783	81,247	77,537	27.9	35.49	4474.0
은평구	484,896	242,167	242,729	134,372	68,615	65,757	27.7	29.71	4522.8
서대문구	357,503	178,754	178,749	100,862	51,674	49,188	28.2	17.60	5730.8
마포구	385,347	191,717	193,630	108,243	54,443	53,800	30.6	23.87	4534.7
양천구	460,349	231,711	228,638	138,903	71,698	67,205	30.2	17.40	7982.9
강서구	502,636	250,036	252,600	142,520	72,952	69,568	28.4	41.41	3441.7
구로구	364,830	186,520	178,310	106,837	54,782	52,055	29.3	20.15	5302.1
금천구	284,519	144,561	139,958	83,457	41,252	42,205	29.3	13.08	6380.5
영등포구	413,473	208,438	205,035	117,752	58,716	59,037	28.5	24.56	4794.5
동작구	422,267	212,479	209,788	118,789	60,862	57,928	28.1	16.35	7265.4
관악구	548,156	280,887	267,269	162,235	83,865	78,370	29.6	29.57	4794.5
서초구	384,221	189,973	194,248	122,685	63,246	59,439	31.9	47.19	2599.8
강남구	534,188	265,410	268,778	175,333	92,187	83,146	32.8	39.55	4433.2
송파구	636,473	316,327	320,146	187,314	94,590	92,724	29.4	33.89	5527.1
강동구	487,012	245,221	241,791	144,539	75,409	69,130	29.6	24.58	5880.3

대 구 광 역 시 구·군별 인구현황									
지역명	총 인 구			청소년인구(9세-24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km²)	청 소 년 인구밀도 인/km²
	계	남	여	계	남	여			
대 구 시	2,445,288	1,231,609	1,213,679	726,737	375,498	351,239	29.7	885.51	820.7
중 구	112,298	55,503	56,795	34,902	18,450	16,452	31.0	7.09	4922.7
동 구	353,589	170,266	175,323	100,364	51,755	48,609	28.4	182.34	550.4
서 구	344,782	175,708	169,074	105,610	54,777	50,833	30.6	17.51	6031.4
남 구	229,947	113,096	116,851	70,744	35,421	35,323	30.8	17.46	4051.8
북 구	370,747	187,857	182,890	107,337	54,877	52,460	29.0	95.46	1124.4
수 성 구	440,688	221,097	219,591	136,856	72,067	64,788	31.0	76.47	1789.7
달 서 구	476,602	240,150	236,452	143,194	73,438	69,756	30.0	62.27	2299.6
달 성 군	116,635	59,932	56,703	27,770	14,760	13,009	23.8	426.91	65.0

부 산 시 구·군별 인구현황									
지역명	총 인 구			청소년인구(9세-24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km²)	청 소 년 인구밀도 인/km²
	계	남	여	계	남	여			
부 산 시	3,809,618	1,898,054	1,911,564	1,138,191	583,125	555,066	29.9	748.92	1519.8
중 구	63,411	30,722	32,689	18,097	9,251	8,844	28.5	2.79	6486.4
서 구	174,567	85,551	89,016	51,780	26,447	25,333	29.7	13.34	3881.6
동 구	151,972	75,494	76,478	44,461	23,159	21,302	29.3	9.77	4550.8
영 도 구	206,002	103,489	102,513	63,538	33,676	29,862	30.8	13.25	4795.3
부산진구	452,782	225,974	226,808	136,821	70,113	66,708	30.2	29.65	4614.5
동 래 구	311,508	154,707	156,801	97,591	50,676	46,915	31.3	16.64	5864.8
남 구	311,610	156,272	155,338	95,796	49,905	45,891	30.7	24.50	3910.0
북 구	278,104	139,243	138,861	76,647	38,907	37,740	27.6	38.28	2002.3
해운대구	301,139	149,745	151,394	88,093	44,435	43,658	29.3	51.43	1712.9
금 정 구	307,634	152,497	155,137	94,507	47,748	46,759	30.7	65.15	1450.6
수 영 구	195,222	95,845	99,377	59,229	30,289	28,940	30.3	9.97	5940.7
사 상 구	294,711	149,087	145,624	87,680	43,953	43,727	29.8	35.84	2446.4
사 하 구	380,489	190,317	190,172	111,291	56,813	54,478	29.2	38.94	2858.0
강 서 구	66,542	33,406	33,136	18,855	9,916	8,938	28.3	169.72	111.1
연 제 구	245,441	122,105	123,336	74,293	37,892	36,401	30.3	12.07	6155.2
기 장 군	68,484	33,600	34,884	17,417	8,924	8,493	25.4	217.58	80.0

광 주 시 구별 인구현황									
지역명	총 인 구			청소년인구(9세-24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km ²)	청 소 년 인구밀도 인/km ²
	계	남	여	계	남	여			
광 주 시	1,257,063	626,763	630,300	404,062	206,149	197,913	32.1	501.28	806.1
동 구	147,498	73,581	73,917	51,057	26,476	24,580	34.6	48.81	1046.0
서 구	225,939	112,925	113,014	73,746	38,002	35,743	32.6	46.79	1576.1
남 구	255,122	125,961	129,161	86,951	44,048	42,902	34.0	60.93	1427.1
북 구	458,899	228,922	229,977	148,635	75,217	73,417	32.4	121.94	1218.9
광 산 구	169,605	85,374	84,231	43,453	22,324	21,129	25.6	222.81	195.0

인 천 시 구·군별 인구현황									
지역명	총 인 구			청소년인구(9세-24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km ²)	청 소 년 인구밀도 인/km ²
	계	남	여	계	남	여			
인 천 시	2,304,176	1,163,419	1,140,757	598,606	306,047	292,559	26.0	955.00	626.8
중 구	67,388	33,849	33,539	18,126	9,467	8,659	26.9	87.74	206.6
동 구	100,144	50,470	49,644	30,071	15,496	14,574	30.0	6.48	4640.6
남 구	425,330	215,911	209,419	122,313	64,075	58,238	28.8	24.20	5054.3
연 수 구	212,541	106,409	106,132	49,725	25,272	24,452	23.4	18.37	2706.9
남 동 구	382,704	193,146	189,558	100,708	51,661	49,046	26.3	56.70	1776.2
부 평 구	488,663	246,977	241,686	129,570	65,404	64,165	26.5	32.03	4045.3
계 양 구	256,478	129,490	126,988	59,812	30,021	29,790	23.3	45.59	1312.0
서 구	293,643	149,285	144,358	73,023	36,681	36,342	24.9	109.95	664.1
강 화 군	64,695	31,547	33,148	14,822	7,772	7,050	22.9	410.31	36.1
웅 진 군	12,620	6,335	6,285	2,063	1,103	960	16.3	163.63	12.6

대 전 시 구별 인구현황									
지역명	총 인 구			청소년인구(9세-24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km ²)	청 소 년 인구밀도 인/km ²
	계	남	여	계	남	여			
대 전 시	1,270,873	642,330	628,543	386,245	199,259	186,986	30.4	539.85	715.5
동 구	272,470	138,177	134,293	88,289	46,217	42,072	32.4	136.90	644.9
중 구	265,804	132,910	132,894	84,820	43,627	41,192	31.9	62.13	1365.2
서 구	406,008	203,246	202,744	118,642	60,414	58,227	29.2	95.35	1244.3
유 성 구	124,326	65,479	58,847	35,612	19,311	16,301	28.6	177.00	201.2
대 덕 구	202,265	102,500	99,765	58,561	29,635	28,925	29.0	68.47	855.3

경 상 북 도 시 · 군 별 인 구 현 황									
지역명	총 인 구			정소년인구(9세~24세)			정소년 구성비 %	면 적 (km ²)	청 소 년 인구밀도 인/km ²
	계	남	여	계	남	여			
경상북도	2,672,498	1,333,759	1,338,739	718,214	377,769	340,445	26.9	19,021.85	37.8
포항시	508,627	259,163	249,464	142,900	75,088	67,812	28.1	1,126.46	126.9
경주시	273,733	136,721	137,012	74,575	39,502	35,073	27.2	1,324.82	56.3
김천시	146,923	72,806	74,575	41,529	22,327	19,202	28.3	1,009.49	41.1
안동시	188,364	93,382	94,982	56,727	30,029	26,690	30.1	1,517.77	37.4
구미시	309,968	157,160	152,808	89,409	41,882	47,527	28.8	617.28	144.8
영주시	131,039	65,641	65,398	38,118	20,995	17,123	29.1	668.50	57.0
영천시	113,303	55,965	57,338	28,501	15,207	13,294	25.2	919.45	31.0
상주시	124,094	61,220	62,874	31,583	17,783	13,800	25.5	1,254.80	25.2
문경시	92,204	45,828	46,376	26,011	14,378	11,633	28.2	911.91	28.5
경산시	173,155	86,883	86,272	52,152	26,135	26,017	30.1	411.33	126.8
군위군	29,655	14,430	15,225	5,308	2,968	2,339	17.9	613.99	8.6
의성군	77,328	37,507	39,821	15,340	8,595	6,745	19.8	1,176.62	13.0
청송군	35,053	17,496	17,557	6,964	3,887	3,077	19.9	842.48	8.3
영양군	23,765	11,738	12,027	5,681	3,166	2,514	23.9	814.96	7.0
영덕군	51,288	24,335	26,953	12,215	6,607	5,608	23.8	740.88	16.5
청도군	50,256	23,828	26,428	11,934	6,599	5,335	23.7	696.42	17.1
고령군	31,548	15,348	16,200	6,840	3,709	3,131	21.7	384.01	17.8
성주군	47,990	23,233	24,757	9,552	4,964	4,588	19.9	616.40	15.5
칠곡군	83,028	41,792	41,236	20,047	10,404	9,644	24.1	451.02	44.4
예천군	62,500	30,315	32,185	14,564	8,169	6,395	23.3	660.83	22.0
봉화군	42,960	21,170	21,790	9,991	5,599	4,391	23.3	1,201.00	8.3
울진군	64,411	31,925	32,486	14,887	8,140	6,747	23.1	988.82	15.1
울릉군	11,306	5,873	5,433	2,638	1,452	1,186	23.3	72.51	36.4

경 상 남 도 시·군별 인구현황

지역명	총 인 구			청소년인구(9세~24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km²)	청 소 년 인구밀도 인/km²
	계	남	여	계	남	여			
경상남도	3,841,553	1,932,128	1,909,425	1,035,101	538,274	496,827	26.9	11,561.21	90.0
창 원 시	480,433	247,213	233,220	119,371	61,302	58,069	24.8	291.62	409.3
울 산 시	966,628	500,192	466,436	259,444	134,275	125,170	26.8	1,055.34	245.8
마 산 시	441,030	219,704	221,326	140,045	70,807	69,238	31.8	329.09	425.6
진 주 시	329,771	162,851	166,920	104,037	53,503	50,535	31.5	713.08	145.9
진 해 시	125,805	63,000	62,805	34,225	17,747	16,478	27.2	110.72	309.1
통 영 시	131,694	65,427	66,267	37,678	20,002	17,676	28.6	234.21	160.9
사 천 시	113,475	55,843	57,632	30,552	16,061	14,491	26.9	395.99	77.2
김 해 시	255,641	128,390	127,251	64,780	33,171	31,609	25.3	463.33	139.8
밀 양 시	121,409	59,505	61,904	32,239	17,534	14,705	26.6	764.49	40.5
거 제 시	147,484	76,732	70,752	38,548	21,249	17,299	26.1	399.30	96.5
의 령 군	37,681	18,092	19,589	9,378	5,082	4,295	24.9	482.84	19.4
함 안 군	60,274	29,242	31,032	14,369	7,737	6,632	23.8	416.74	34.5
창 념 군	71,260	34,304	36,956	16,702	9,211	7,491	23.4	532.07	31.4
양 산 시	163,049	81,513	81,536	38,509	18,718	19,791	23.6	484.84	80.0
고 성 군	60,453	29,041	31,412	14,850	8,063	6,787	24.6	516.27	28.8
남 해 군	60,170	28,316	31,854	13,638	7,438	6,200	22.7	356.86	38.2
하 동 군	55,378	26,432	28,946	12,616	6,895	5,721	22.8	675.76	18.7
산 청 군	43,448	21,208	22,240	11,566	6,378	5,188	26.6	794.75	14.6
함 양 군	44,746	21,171	23,575	10,267	5,606	4,661	22.9	724.95	14.2
거 장 군	70,071	34,329	35,742	19,253	10,702	8,551	27.5	804.30	23.9
함 천 군	61,653	29,623	32,030	13,473	7,494	5,978	21.9	983.37	13.7

충 청 북 도 시·군별 인구현황									
지역명	총 인 구			청소년인구(9세~24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km ²)	청 소 년 인구밀도 인/km ²
	계	남	여	계	남	여			
충청북도	1,395,460	699,442	696,018	395,477	205,429	190,048	28.3	7,433.36	53.2
청 주 시	530,933	264,388	266,545	166,222	82,167	84,055	31.3	153.46	1083.2
충 주 시	204,933	104,070	100,863	58,228	31,060	26,622	28.4	983.73	59.2
제 천 시	136,983	69,074	67,909	37,891	20,303	17,587	27.7	882.24	43.0
청 원 군	112,094	56,019	56,075	31,085	16,218	14,867	27.7	814.38	38.2
보 은 군	42,687	21,082	21,605	9,471	5,128	4,342	22.2	584.70	16.2
옥 천 군	61,441	30,622	30,819	16,873	9,150	7,723	27.5	536.90	31.4
영 동 군	61,973	30,730	31,243	17,063	9,328	7,735	27.5	844.99	20.2
괴 산 군	42,901	21,273	21,628	9,378	5,338	4,040	21.9	923.37	10.2
음 성 군	78,018	40,072	38,009	17,922	9,705	8,216	23.0	522.10	34.3
단 양 군	40,024	20,113	19,911	9,747	5,186	4,561	24.4	781.30	12.5
진 원 군	52,399	26,439	25,960	12,577	6,613	5,964	24.0	406.19	31.0

충 청 남 도 시·군별 인구현황									
지역명	총 인 구			청소년인구(9세~24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km ²)	청 소 년 인구밀도 인/km ²
	계	남	여	계	남	여			
충청남도	1,765,021	887,427	877,594	496,640	266,659	229,981	28.1	8,420.14	59.0
천 안 시	329,622	167,639	161,983	93,275	48,904	44,371	28.3	636.49	146.5
공 주 시	131,173	64,859	66,314	40,302	21,008	19,294	30.7	940.00	42.9
보 령 시	122,541	61,882	60,659	36,448	19,692	16,756	29.7	561.23	64.9
아 산 시	154,331	77,365	76,966	46,455	23,661	22,794	30.1	542.68	85.6
서 산 시	134,662	68,914	65,748	33,947	18,438	15,509	25.2	636.60	53.3
금 산 군	63,453	31,802	31,651	17,440	9,621	7,818	27.5	575.26	30.3
연 기 군	80,763	41,761	39,002	23,815	13,571	10,244	29.5	361.56	65.9
논 산 시	146,471	73,576	72,895	43,691	24,006	19,685	29.8	614.71	71.1
부 여 군	94,255	46,341	47,914	24,438	13,512	10,926	25.9	624.97	39.1
서 천 군	79,462	39,233	40,229	21,556	11,851	9,750	27.1	364.05	59.2
청 양 군	40,423	20,004	20,419	9,389	5,288	4,101	23.2	477.45	19.7
홍 성 군	98,144	49,199	48,945	27,410	15,037	12,373	27.9	422.63	64.9
예 산 군	100,078	49,497	50,581	27,442	14,680	12,762	27.4	543.47	50.5
태 안 군	62,534	31,073	31,461	16,681	9,091	7,589	26.7	503.26	33.1
당 진 군	111,624	56,410	55,214	28,421	15,490	12,931	25.5	615.78	46.2

전 라 남 도 시 · 군별 인구현황

지역명	총 인 구			청소년인구(9세-24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km ²)	청 소 년 인구밀도 인/km ²
	계	남	여	계	남	여			
전라남도	2,066,109	1,023,406	1,042,703	571,806	308,616	263,190	27.7	11,901.94	48.0
목 포 시	247,362	124,063	123,399	82,283	43,265	39,018	33.3	46.01	1788.4
여 수 시	183,515	92,188	91,327	56,354	29,546	26,808	30.7	45.21	1246.5
순 천 시	249,190	125,021	124,169	73,790	39,041	34,748	29.6	907.32	81.3
나 주 시	107,762	53,182	54,580	29,374	16,401	12,973	27.3	603.66	48.7
여 천 시	75,883	38,812	37,071	18,961	9,776	9,185	25.0	107.91	175.7
광 양 시	122,035	62,579	59,456	29,979	15,548	14,430	24.6	442.18	67.8
담 양 군	60,972	30,547	30,425	18,450	10,305	8,145	30.3	445.05	41.5
곡 성 군	41,011	19,873	21,138	11,040	6,060	4,980	26.9	546.96	20.2
구 례 군	34,233	16,644	17,589	9,276	5,056	4,219	27.1	441.71	21.0
여 천 군	54,619	27,085	27,534	14,423	8,102	6,321	26.4	344.41	41.9
고 흥 군	100,874	48,760	52,114	24,577	13,586	10,990	24.4	747.21	32.9
보 성 군	65,632	31,621	34,011	17,142	9,345	7,796	26.1	663.05	25.9
화 순 군	63,772	31,328	32,444	16,352	9,037	7,315	25.6	785.88	20.8
장 흥 군	52,189	24,777	27,412	12,591	6,783	5,808	24.1	618.02	20.4
강 진 군	49,142	23,340	25,802	11,643	6,346	5,296	23.7	492.67	23.6
해 남 군	96,123	46,913	49,210	24,085	13,267	10,817	25.1	859.70	28.0
영 암 군	55,345	26,789	28,556	13,494	7,254	6,240	24.4	523.59	25.8
무 안 군	67,747	33,123	34,624	18,081	9,881	8,200	26.7	432.48	41.8
함 평 군	48,350	23,427	24,923	12,927	7,284	5,642	26.7	392.27	33.0
영 광 군	68,619	33,713	34,906	17,233	9,406	7,827	25.1	473.25	36.4
장 성 군	52,140	25,606	26,534	13,097	7,255	5,841	25.1	518.67	25.3
완 도 군	64,757	32,042	32,715	15,881	8,857	7,024	24.5	384.88	41.3
진 도 군	42,367	20,266	22,101	10,437	5,739	4,697	24.6	426.97	24.4
신 안 군	62,470	31,707	30,763	18,040	10,318	7,721	28.9	642.88	28.1

경 기 도 시·군별 인구현황

지역명	총 인 구			청소년인구(9세-24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km ²)	청 소 년 인구밀도 인/km ²
	계	남	여	계	남	여			
경 기 도	7,637,942	3,856,763	3,781,179	1,941,313	982,554	958,759	25.4	10,163.20	191.0
수 원 시	754,670	379,435	375,235	212,985	105,660	107,325	28.2	121.20	1757.3
성 남 시	868,268	437,013	431,255	235,345	119,455	115,890	27.1	141.76	1660.2
의정부시	275,717	137,910	137,807	67,846	34,200	33,646	24.6	81.83	829.1
안 양 시	590,545	295,007	295,538	155,315	77,169	78,146	26.3	58.38	2660.4
부 천 시	778,693	392,801	385,892	197,145	98,882	98,264	25.3	52.18	3778.2
광 명 시	350,465	174,725	175,740	86,477	42,496	43,981	24.7	38.60	2240.3
평택시	311,940	157,703	154,237	78,870	40,479	38,391	25.3	438.34	179.9
동두천시	71,305	35,694	35,694	17,759	8,953	8,805	24.9	95.30	186.3
안 산 시	508,799	264,973	264,973	121,764	62,970	58,794	23.9	142.72	853.2
고 양 시	517,930	259,846	259,846	112,468	57,204	55,264	21.7	266.44	422.1
과 천 시	68,005	33,612	33,612	14,403	7,393	7,010	21.2	35.82	402.1
구 리 시	141,952	71,510	71,510	35,875	18,072	17,803	25.3	30.10	1191.9
남양주시	228,835	115,688	115,688	54,823	27,960	26,863	24.0	465.34	117.8
오 산 시	70,330	35,927	35,927	20,109	10,168	9,942	28.6	42.51	473.0
시 흥 시	133,324	68,200	68,200	28,751	14,745	14,006	21.6	124.72	230.5
군 포 시	234,885	118,502	118,502	57,026	29,094	27,933	24.3	36.08	1580.5
의 왕 시	108,700	54,688	54,688	25,132	12,583	12,548	23.1	53.46	470.1
하 남 시	115,773	58,971	58,971	29,420	15,136	14,284	25.4	87.74	335.3
양 주 군	93,862	48,858	48,858	23,910	12,815	11,095	25.5	303.58	78.8
여 주 군	91,944	46,590	46,590	23,888	12,697	11,191	26.0	608.64	39.2
화 성 군	158,257	82,147	76,110	42,319	22,767	19,552	26.7	686.66	61.6
파 주 시	162,973	82,408	80,565	40,765	21,159	19,606	25.0	677.69	60.2
광 주 군	85,863	43,973	41,890	22,737	11,786	10,951	26.5	431.61	52.7
연 천 군	52,060	26,495	25,565	13,035	6,938	6,096	25.0	733.69	17.8
포 천 군	118,100	60,412	57,688	29,427	15,583	13,844	24.9	808.08	36.4
가 평 군	49,596	24,908	24,688	11,393	6,064	5,329	23.0	844.98	13.5
양 평 군	70,527	35,362	35,165	16,866	9,148	7,718	23.9	872.28	19.3
이 천 시	155,093	76,697	78,396	45,419	20,872	24,548	29.3	462.66	98.2
용 인 시	242,048	121,304	120,744	65,908	31,700	34,208	27.2	591.14	115.5
안 성 군	120,023	60,745	59,278	34,465	18,229	16,236	28.7	553.08	62.3
김 포 군	107,460	54,659	52,801	26,396	13,742	12,654	24.6	276.59	95.4

강 원 도 시 · 군별 인구현황

지역명	총 인 구			청소년인구(9세-24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km ²)	청 소 년 인구밀도 인/km ²
	계	남	여	계	남	여			
강 원 도	1,465,279	740,136	725,143	411,427	219,216	192,210	28.1	16,872.50	24.4
춘 천 시	234,362	117,418	116,944	71,089	37,110	33,979	30.3	1,116.58	53.7
원 주 시	237,089	119,670	117,419	67,441	35,445	31,996	28.4	865.78	77.9
강 릉 시	220,246	110,672	109,574	67,644	35,943	31,701	30.7	1,040.00	65.0
동 해 시	95,449	48,027	47,422	27,023	14,071	12,952	28.3	180.23	149.9
태 백 시	59,374	30,395	28,979	17,405	9,357	8,048	29.3	303.11	57.4
속 초 시	81,979	40,760	41,219	22,458	11,360	11,099	27.4	104.80	214.3
삼 척 시	83,791	42,714	41,077	24,757	13,899	10,858	30.0	1,186.00	20.9
홍 천 군	67,875	34,261	33,614	16,952	9,134	7,819	25.0	1,818.75	9.3
횡 성 군	42,807	21,629	21,178	10,029	5,433	4,595	23.4	997.69	10.1
영 월 군	47,720	23,966	23,754	12,193	6,747	5,446	25.6	1,127.26	10.8
평 창 군	45,169	23,679	21,490	10,935	5,997	4,938	24.2	1,462.94	7.5
정 선 군	53,831	27,649	26,182	14,717	8,076	6,641	27.3	1,220.64	12.1
철 원 군	49,657	25,180	24,477	12,620	6,896	5,725	25.4	899.56	14.0
화 천 군	25,152	12,884	12,268	5,550	2,993	2,557	22.1	909.43	6.1
양 구 군	23,184	12,100	11,084	5,511	3,125	2,385	23.8	700.83	7.9
인 제 군	32,822	16,871	15,951	7,678	4,155	3,523	23.4	1,646.43	4.7
고 성 군	36,582	18,260	18,322	9,921	5,352	4,569	27.1	663.90	14.9
양 양 군	28,190	14,001	14,189	7,504	4,124	3,380	26.6	628.54	11.9

제 주 도 시 · 군별 인구현황

지역명	총 인 구			청소년인구(9세-24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km ²)	청 소 년 인구밀도 인/km ²
	계	남	여	계	남	여			
제 주 도	505,095	248,954	256,141	148,522	76,513	72,009	29.4	1,845.36	80.5
제 주 시	258,307	127,598	130,709	77,960	38,901	39,058	30.2	255.07	305.6
서귀포시	82,241	40,695	41,546	23,923	12,450	11,473	29.1	254.79	93.9
북제주군	88,726	43,167	45,559	24,368	13,259	11,109	27.5	720.81	33.8
남제주군	75,821	37,494	38,327	22,137	11,802	10,335	29.2	614.70	36.0

전라북도 시·군별 인구현황

지역명	총 인 구			청소년인구(9세-24세)			청소년 구성비 %	면 적 (km ²)	청 소 년 인구밀도 인/km ²
	계	남	여	계	남	여			
전라북도	1,900,558	941,913	958,645	564,933	299,234	265,699	29.7	8,058.03	70.1
전 주 시	562,832	279,956	282,876	184,619	94,837	89,782	32.8	206.33	894.8
군 산 시	266,340	134,684	131,656	80,675	43,015	37,660	30.3	388.45	207.7
익 산 시	322,134	160,754	161,380	98,585	51,558	47,027	30.6	506.70	194.6
정 읍 시	138,984	67,784	71,200	39,878	21,378	18,500	28.7	692.44	57.6
남 원 시	103,527	51,042	52,485	28,651	15,583	13,067	27.7	752.02	38.1
김 제 시	115,407	56,330	59,077	31,178	16,938	14,239	27.0	545.46	57.2
완 주 군	81,280	40,901	40,379	23,638	12,815	10,823	29.0	820.90	28.8
진 안 군	32,070	15,594	16,476	6,991	3,998	2,993	21.8	788.92	8.9
무 주 군	29,426	14,770	14,656	6,770	3,744	3,026	23.0	631.51	10.7
장 수 군	26,881	13,056	13,825	6,513	3,625	2,888	24.2	533.75	12.2
임 실 군	37,188	17,919	19,269	8,000	4,496	3,504	21.5	596.55	13.4
순 창 군	37,316	16,957	18,359	8,278	4,713	3,564	23.4	495.43	16.7
고 창 군	76,751	37,200	39,551	20,568	11,537	9,031	26.8	606.78	33.9
부 안 군	72,422	34,966	37,456	18,624	10,069	8,555	25.7	492.79	37.8

부록 (II) 지역별 청소년이용가능시설 현황표

서울특별시 청소년이용가능시설 현황

지 역 \ 구 분	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
서울특별시	17	1	70	39	127
종로구			1	3	
중구	1		2		
용산구	1			1	
성동구	1		1	2	
광진구					
동대문구	1		2	1	
종로구	1			1	
성북구	1		5		
광진구					
강북구			4		
도봉구	1				
노원구	1		8	4	
은평구					
서대문구		1	1	1	
마포구					
양천구			4	1	
강서구	1		11		
구로구	1		1	1	
금천구			5		
영등포구	1			1	
동작구	1		7	2	
관악구	1		1	1	
서초구	1		2	6	
강남구	1		6	4	
송파구	1		8	8	
강동구	1		1	2	

부산광역시 청소년이용가능시설 현황

지 역 \ 구 분	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
부 산 광 역 시			39	7	
중 구			1		
서 구			1		
동 구				2	
영 도 구			5		
부 산 진 구			2		
동 래 구					
남 구			4		
북 구			7	1	
해 운 대 구			4	2	
금 정 구			3		
수 영 구			1		
사 상 구			5	1	
사 하 구			3		
강 서 구			1		
연 제 구			1	1	
기 장 군			1		

광주광역시 청소년이용가능시설 현황

지 역 \ 구 분	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
광 주 광 역 시	1		18		
동 구			2		
서 구			6	2	
남 구			1		
북 구			7		
광 산 구	1		2		

대구광역시 청소년이용가능시설 현황

구 분 지 역	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
대구광역시			22	5	
중 구					
동 구			4		
서 구			3	1	
남 구				3	
북 구			3		
수 성 구			4		
달 서 구			7	1	
달 성 군			1		

인천광역시 청소년이용가능시설 현황

구 분 지 역	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
인천광역시	1		35	7	
중 구			1	1	
동 구			5		
남 구			3	1	
연 수 구			4	2	
남 동 구			3	2	
부 평 구			5	1	
계 양 구			1		
서 구	1				
강 화 군			8		
웅 진 군			5		

대전광역시 청소년이용가능시설 현황

지 역 \ 구 분	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
대 전 광 역 시			16	2	
동 구			5		
중 구			3	1	
서 구			4	1	
유 성 구			1		
대 덕 구			3		

전라북도 청소년이용가능시설 현황

지 역 \ 구 분	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
전 라 북 도	5	1	75	4	
전 주 시			4		
군 산 시			4		
익 산 시	1		1	1	
정 읍 시		1	9		
남 원 시	1		8	1	
김 제 시			6		
완 주 군			3	2	
진 안 군	1		10		
무 주 군	1		5		
장 수 군	1		6		
임 실 군			5		
순 창 군			9		
고 창 군					
무 안 군			5		

경기도 청소년이용가능시설 현황

구 분 지 역	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
경 기 도	13		63	24	
수 원 시			4	1	
성 남 시			10	4	
의 정 부 시	1		1	1	
안 양 시			3	4	
부 천 시			3	2	
광 명 시	1		1	2	
평택 시				1	
동 두 천 시	1				
안 산 시			2	5	
고 양 시				3	
과 천 시			1		
구 리 시	1		1	1	
남 양 주 시					
오 산 시	1		2		
시 흥 시			1		
군 포 시					
의 왕 시					
하 남 시			1		
양 주 군					
여 주 군	1		8		
화 성 군			5		
파 주 시	1		4		
광 주 군			3		
연 천 군	1				
포 천 군	1		3		
가 평 군			3		
양 평 군	1				
이 천 군	1				
용 인 시			2		
안 성 군	1		5		
김 포 군	1				

강원도 청소년이용가능시설 현황

지 역 \ 구 분	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
강 원 도	8		50	2	
춘 천 시			4	1	
원 주 시			4		
강 릉 시			10		
동 해 시			2		
태 백 시			1		
속 초 시			1		
삼 척 시			1		
홍 천 군	1				
횡 성 군	1		8		
영 월 군					
평 창 군			4		
정 선 군			8		
철 원 군	1				
화 천 군	1				
양 구 군	1			1	
인 제 군	1				
고 성 군	1		4		
양 양 군	1		3		

제주도 청소년이용가능시설 현황

지 역 \ 구 분	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
제 주 도	5		11	1	
제 주 시	1		3		
서 귀 포 시	1		2	1	
북 제 주 군	2				
남 제 주 군	1		6		

경상북도 청소년이용가능시설 현황

구 분 지 역	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
경 상 북 도	14	1	76	6	
포 함 시			7	1	
경 주 시			2	2	
김 천 시			5		
안 동 시			6		
구 미 시			3	1	
영 주 시	2	1	1		
영 천 시	1		6		
상 주 시					
문 경 시			4		
경 산 시	1			1	
군 위 군	1		2		
의 성 군	1		2		
청 송 군	1				
영 양 군			1	1	
영 덕 군	1		4		
청 도 군	1				
고 명 군					
성 주 군	1		8		
칠 곡 군	1				
예 천 군			5		
봉 화 군	1		12		
울 진 군	1		7		
울 룡 군	1		1		

경상남도 청소년이용가능시설 현황

구 분 지 역	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
경 상 남 도	7	1	60	7	
창 원 시			14	1	
울 산 시			2	2	
마 산 시			3	1	
진 주 시	1		3		
진 해 시	1				
통 영 시			2		
사 천 시			2		
김 해 시		1	8	2	
밀 양 시	1		1		
거 제 시	1		2		
의 령 군					
함 안 군			1		
창 녕 군	1		3		
양 산 시			3		
고 성 군					
남 해 군	1				
하 동 군			9		
산 청 군			5		
함 양 군	1		1	1	
거 창 군			1		
합 천 군					

전라남도 청소년이용가능시설 현황

구 분 지 역	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
전 라 남 도	20		19	2	
목 포 시	2		2		
여 수 시	1		2		
순 천 시	2		1	1	
나 주 시	1		1		
여 천 시				1	
광 양 시			1		
담 양 군	1				
곡 성 군	1		1		
구 례 군					
여 천 군					
고 흥 군	1				
보 성 군					
화 순 군	1				
장 흥 군	1		2		
강 진 군	1		1		
해 남 군	1		1		
영 암 군	1				
무 안 군	1				
함 평 군	1		3		
영 광 군	1		4		
장 성 군	1				
완 도 군	1				
진 도 군	1				
신 안 군					

충청북도 청소년이용가능시설 현황

지 역 \ 구 분	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
충 청 북 도	6		31	2	
청 주 시	1		3	1	
충 주 시					
제 천 시	1				
청 원 군			5		
보 은 군					
옥 천 군			1		
영 동 군	1				
괴 산 군	1		13		
음 성 군			1		
단 양 군	1			1	
진 천 군	1		8		

충청남도 청소년이용가능시설 현황

지 역 \ 구 분	시·군·구민 회관	문화의 집	복지회관	종합체육 시설	계
충 청 남 도	8		24	3	
천 안 시	1		6		
공 주 시			4		
보 령 시			1		
아 산 시				2	
서 산 시			3		
금 산 군	1		2		
연 기 군	1				
논 산 시	1				
부 여 군	1				
서 원 군	1				
청 양 군	1		1	1	
홍 성 군			3		
예 산 군			1		
태 안 군			2		
당 진 군	1		1		