

# I. 서론

## 1. 연구목적

청소년의 균형적인 성장을 지원하는 것을 목적으로 하고 있는 청소년육성정책은 그 내용에 있어서 청소년의 복지증진과 수련활동지원, 청소년교류진흥, 청소년을 둘러싼 사회여건과 환경의 개선 등을 포함하고 있다. 이러한 청소년육성사업이 전개되는 현장은 가정과 학교 등을 포함하는 지역사회가 될 것이며, 사업전개의 주체로는 청소년지도자는 물론 부모나 지역사회의 다양한 조직체, 각급 행정기관 등이 될 것이다. 이러한 청소년육성은 지방자치제의 실시로 지역중심 청소년육성사업 전개의 필요성이 증가되고 있는데, 특히 지방자치단체는 지역여건과 특성에 적합한 청소년사업을 계획·시행해야 하는 과제를 안게 되었다(천정웅 외, 1996: 1). 이에 따라 지역사회 중심 청소년육성 활성화에 대한 논의가 제기되고 있는데, 청소년육성운동 주체로 청소년지도자 뿐만 아니라 지역사회가 참여하고 청소년의 건강한 성장을 위한 사회여건을 조성하는데 지역사회를 중심으로 역할을 분담할 것을 제기하였으며(이용교, 1996: 49), 지역사회는 자기 지역의 자원과 특징을 활용하여 청소년 사회화에 일익을 담당해야 하는 중요한 책무를 지니고 있으므로 지역사회에 산재하고 있는 자원들을 그 지역 청소년들의 특성과 요구에 맞고 부합되는 형태로 구성하며 조직해 나가야 한다(전정태, 1996: 78-79).

이러한 주장은 지역사회가 청소년의 성장에 중요한 요인으로서 다음과 같은 특징이 있음을 지적하고 있는 것으로 보인다. 첫째, 지역사회가 청소년의 성장에 중요한 환경으로서 기능을 해야 한다는 점이다. 지역사회는 물리적 공간과 심리적 유대감, 사회적 상호작용 등의 세가지 구성요소를 가지고 있으면서 청소년을 비롯한 모든 사람들이 전 생애 동안 실제적인 활동을 영위해 나가는 생활의 장이다. 지역사회는 가정과 학교 등을 포함하는 청소년생활의 공간으로서 청소년이 성장발달 하는데 필요한 여러 환

경을 조성하여 주고 청소년의 관습과 태도, 가치의식을 길러줌으로써 사회적 존재로서 성장할 수 있도록 하는 기능을 수행하여야 하며(박성희, 1995: 7), 따라서 이러한 지역사회를 중심으로 청소년육성사업을 전개할 필요가 있다는 것이다. 또한 청소년의 건전성장을 지원하기 위하여 특정한 한 기관이 제공할 수 있는 서비스는 매우 제한적이므로 청소년들의 건전한 발달에 다양한 방법으로 자원을 제공하고 있는 지역사회내의 모든 기관이나 부문이 참여하는 광범위한 지역사회중심의 접근이 필요하다는 인식의 확산(Blyth & Leffert, 1995: 65)에 근거하고 있는 것으로 보인다. 즉 청소년을 위한 서비스를 제공하고 있는 지역사회의 다양한 조직과 인력의 참여가 필요하다는 점이다.

둘째, 지역사회가 이러한 긍정적 기능을 갖고 있음에도 불구하고 지금은 그러한 기능을 제대로 수행하지 못하는 상황을 반영하고 있기도 하다. 즉 지역사회는 생활공동체로서 청소년들에게 가정과 학교에서 결여되기 쉬운 사회적 삶의 방식을 함양시키는 사회화의 기능을 담당하여 왔으나 급속한 사회변화과정에서 지역사회의 중요성이 간과되고 유해환경으로 가득찬 공간으로 변질되고 있다(최 현 외, 1989: 16). 이러한 변화는 지역사회가 청소년 유해환경을 방치함으로써 청소년문제를 유발시키는 환경을 제공하고 있으며, 따라서 지역사회 스스로 환경을 개선하여 교육적 기능을 회복할 것을 주장하는 것이다.

이러한 지역사회중심 청소년육성 활성화에 대한 논의는 청소년운동 뿐만 아니라 구체적인 청소년수련시설의 운영과 청소년단체활동 등에서도 그 필요성이 제기되고 있다. 현재 청소년육성분야의 중심체라 할 수 있는 청소년수련시설과 청소년단체의 지역사회중심 활동에 대한 필요성이 제기되고 있는 상황이다. 특히 생활권 수련시설은 ‘학교교육의 한계, 형식교육의 문제점을 극복하면서 학교에서 다루기 힘든 자발적 소집단 활동을 통하여 통합적 생애 학습화 과정(integrated life-learning process)을 실천시키는 지역사회’의 장’으로서(김정명 외, 1995: 14), 이러한 수련시설의 효율적인 운영을 위해서는 지역사회에 기초한 제반 사회조직과 연계하고, 지

역사회의 제반자원을 충분히 활용하며, 지역사회와 관련된 수련활동을 운영하는 것이 필요하다는 점이 지적되고 있다(한승희 외, 1995: 103-106; 임지연, 1997: 93-97). 청소년단체활동의 경우도 학교중심 단체활동의 한계점으로 지적되고 있는 지도자의 확보와 전문성의 문제, 기존 활동프로그램의 답습, 학생 청소년 중심의 편중성 등의 문제점을 극복하면서 청소년들의 자유로운 활동을 보장하고 건전하게 성장할 수 있도록 기회를 제공하는 기능을 수행하기 위한 대안으로서 지역사회중심 청소년단체활동의 필요성이 제기되었다(이영숙 외, 1992).

이러한 지역사회중심 청소년육성에 대한 논의에서 제기되는 핵심은 지역사회의 인적, 물적, 자연자원 등 각종 자원이 청소년 건전성장에 긍정적으로 기여할 수 있도록 조직화되고 활용되어야 한다는 점이다. 즉 지역사회 내에 존재하는 행정기관, 청소년단체 및 시설, 학교, 대학, 지역사회내 각종 조직체들과 전문가집단 등이 유기적으로 연계되어 다양한 활동을 전개하는 것은 물론 부모나 지역사회의 주민과 지도인사 등의 참여가 필요하다는 것이다.

그러나 최근의 몇몇 연구는 지역사회 중심 청소년육성 사업이 부진함을 보여주고 있다. 청소년업무 담당 공무원과 청소년지도자를 대상으로 조사한 연구 결과에 의하면 청소년육성정책의 근거인 "청소년육성 5개년 계획"이 지방자치단체나 민간부분의 의견을 반영하기보다는 중앙정부의 의견을 중요하게 반영하고 있으며, 정책사업의 시행과정에서 지역사회내의 주요 기관인 행정기구, 학교, 교육청, 경찰청, 지역주민 등의 협조가 매우 부족하고 대부분 청소년단체나 청소년수련시설을 중심으로 사업을 전개하고 있는 것으로 나타났다(함병수 외, 1997a: 66-71). 또한 지방자치단체의 청소년육성업무 담당 공무원을 대상으로 조사한 결과에서도 청소년시설 및 단체와 협조관계는 비교적 원만한 반면에 청소년행정기구나 학교, 교육행정기관, 경찰청 등과의 협조관계는 부족한 것으로 나타났다(천정웅 외, 1996: 29). 이들 조사연구가 청소년육성 주무부서의 업무에 국한하고 있기는 하지만, 전반적으로 지역사회내의 주요 기관들이 청소년육성에 대한

인식이 매우 부족한 것을 지적하고 있고, 한편으로 청소년시설과 청소년 단체가 지역사회의 청소년육성에 주도적으로 참여하고 있다는 점을 보여 주고 있다. 생활권 수련시설에 종사하는 청소년지도자를 대상으로 조사한 결과에서 청소년수련시설이 지역주민과 함께 참여하여 지역사회 공동체의 장이 될 수 있어야 한다는 것에 대해 지도자의 대다수인 89.6%가 긍정하였으나, 지역특성 및 발전과 관련된 프로그램의 실제 운영에 대해서는 62.5%가 지역사회관련 프로그램이 없다고 응답하여 청소년수련시설이 지역사회와 관련이 적음을 지적하였다(임지연, 1997). 이러한 연구결과들은 전반적으로 청소년육성에 대한 지역사회의 참여나 지역사회와의 관계가 매우 부족함을 나타내고 있다. 이러한 원인은 사회 전반적으로 지방자치제의 정착이 미흡하고 지역사회의 기반이 취약한 상황이기 때문이기도 하지만, 또한 청소년육성분야에서도 지역사회중심 청소년활동에 대한 인식의 부족과 지역사회중심 청소년육성을 주도적으로 추진할 중심체가 없는 것도 원인으로 볼 수 있겠다. 즉 지역사회를 기반으로 활동하면서 청소년육성에 필요한 자원을 개발하고 조직화하는 기능을 수행하는 조직체의 부재가 원인이라 할 수 있다.

이 연구에서는 지역청소년센터에서 지역사회의 각종 자원을 발굴하고 조직화하여 지역사회의 청소년육성 사업에 활용하는 방안을 제시하고자 한다. 그러나 지역청소년센터의 개념을 특정 시설이나 기관을 지칭하는 것이 아니라 지역사회를 중심으로 청소년육성을 위한 사업을 전개하는 청소년전용 시설을 의미하는 것으로 사용하고자 한다. 그 이유는 생활권 수련시설의 경우 처럼 이미 지역청소년센터로서 임무를 부여받고 있는 시설이 있기 때문이다. 따라서 별도의 지역청소년센터의 설치가 필요한 것이 아니라 이미 존재하고 있는 시설에서 주어진 기능을 제대로 수행하는 것이 중요하다. 특히 지역청소년센터는 입지가 청소년들이 일상적인 생활권에 위치하고, 공간이나 설비가 청소년과 지역주민 등이 편리하게 이용할 수 있어야 하므로 생활권 수련시설의 기능을 강화하여 지역청소년센터의 기능을 수행하게 하는 방향으로 그 운영방안을 제시하고자 한다.

## 2. 연구내용

이 연구의 내용은 생활권 수련시설이 지역청소년센터로서의 기능을 수행하기 위하여 필요한 지역내 자원의 발굴과 활용방안을 개발하기 위하여 다음과 같은 내용을 중심으로 연구를 수행하였다.

### 1) 지역사회중심 청소년육성의 의의

기존의 연구결과에 대한 검토를 통하여 지역사회 중심의 청소년육성의 필요성에 대해 알아보고, 지역중심 청소년육성사업의 의의를 찾아본다. 지역사회의 개념과 지역사회 안에서 청소년육성의 중요성 등에 대해서 고찰한다. 특히 지역사회중심 청소년육성의 논의에 있어서 크게 지역사회가 청소년의 발달을 위하여 기여하는 측면과 이러한 기능 회복을 지역사회 자체의 기능강화의 측면에서 분석하였다.

### 2) 지역사회중심활동 실태조사 및 사례분석

청소년활동의 성공적인 운영을 위해서는 지역사회와 밀접한 관계를 유지하는 것이 필요하다는 것이 일반적인 견해이나, 실제로는 지역사회와 관계를 유지하는데 부족함이 지적되고 있다. 청소년수련시설의 지역사회와의 교류실태조사와 국내외 지역사회중심활동 사례조사를 통하여 지역사회 중심 청소년육성의 활성화에 필요한 실천 가능한 방안을 찾아내고자 하였다.

### 3) 지역청소년센터 운영방안 개발

지역사회 중심 청소년육성의 개념을 토대로 지역청소년센터의 개념과 기능을 설정하였다. 지금까지 문헌조사에서 지역청소년센터에 대한 논의한 자료가 거의 없는 실정이지만 유사 연구사례와 생활권 수련시설의 운영사례를 중심으로 지역청소년센터의 기능과 역할을 설정하였다. 특히 청소년의 참여를 중요시한 청소년육성 5개년계획에 따라 지역청소년센터의

기능에서도 청소년의 자발적인 활동을 지원하는 기능과 기존의 수련활동과 지도자 중심의 서비스를 지속적인 추진을 포함하였다. 그러나 이 연구의 출발에서부터 지역청소년센터의 운영을 위한 시설설비기준이나 공간배치 등과 같은 물리적 구조에 관한 설계나 인력 및 조직운영 등과 같은 특정 조직을 설립운영하기 위한 구체적 실천방안에 관해서는 관심을 기울이지 않았다. 따라서 이에 관해서는 별도의 연구가 수행되어야 할 것이다.

### 3. 연구방법

#### 1) 문헌연구

문헌조사를 통하여 연구수행에 필요한 각종 기초자료를 확보한다. 특히 지역사회 중심 청소년육성의 의의를 확인하고, 지역청소년센터의 개념설정에 필요한 이론적 근거를 확보하였다. 또한 외국의 지역사회중심 청소년육성에 대한 사례를 수집하기 위하여 문헌연구를 실시하였다.

#### 2) 현지방문조사

현지방문조사를 통하여 청소년수련시설이나 청소년단체, 혹은 유사 기관의 지역사회 중심 활동 사례를 파악하였다. 현지방문조사에서 얻어진 결과를 분석하여 지역사회 중심 활동의 성공적 운영에 필요한 사항을 파악하였다. 사례조사대상은 서울의 노원청소년수련관, 한국청소년연맹, 성남청소년수련원 등이었다.

#### 3) 전문가 자문회의

지역사회 중심 청소년육성활동의 전개에 필요한 전략을 개발하는데 전문가의 자문과 면접조사를 실시하였다. 전문가 자문은 청소년학과 대학교수 1명, 지역개발 분야 대학교수 1명, 청소년수련관 운영자 1명, 행정자치부 관련공무원 1명, 한국청소년개발원 연구원 1명 등이었다. 전문가 자문을 통하여 지역청소년센터의 개념설정과 운영방안에 대한 포괄적인 자문

을 청취하였으며, 이를 바탕으로 관련내용을 보완하였다.

#### 4) 설문조사

청소년수련시설의 지역사회와 교류실태를 분석하기 위하여 설문조사를 실시하였다. 전국의 생활권 수련시설 194개소를 대상으로 하여 우편에 의한 조사를 실시하였다. 조사결과 74개 기관에서 설문지를 수거하였으며 이를 분석하였다.

## Ⅱ. 청소년과 지역사회중심 활동

### 1. 청소년과 지역사회

#### 1) 지역사회의 개념

지역사회(communitiy)의 개념은 매우 모호하고 학자에 따라서 다양하게 규정되고 있다. 일반적으로 지역사회의 개념 구성요인으로 지리적인 특성과 사회적, 문화적 특성을 동시에 고려하고 있어 매우 다양한 형태로 정의되고 있다. 또한 지역사회와 유사한 개념으로 근린지역사회(neighborhood)가 사용되고 있다. 이러한 지역사회와 근린지역사회가 사회복지나 지역사회 개발등 각종 사회개발 사업의 실천 단위로 성립될 수 있음에 대해서는 강력한 합의가 있음에도 불구하고 이 단위의 운영상 정의는 매우 다르게 나타나고 있으며, 두 용어 자체가 혼돈의 원인이 되기도 하고, 두 개념 사이의 구분이 불명확하기도 하다(Chaskin, 1997).

Hillery(1955)가 94개의 지역사회에 대한 정의를 분석하여본 결과 69개의 경우 ① 지역적 공간(area), ② 공통된 유대감(common tie), ③ 사회적 상호작용(social interaction)과 같은 세가지 구성요소를 가지고 있다고 하였다. 이중에서 ①과 ②를 지역사회의 필수적인 요소로서 지적한 경우가 70개이고, ②와 ③을 동시에 지적한 경우는 73개 이상이 된다고 하였다. 사회학에서 사용되고 있는 지역사회의 대표적인 개념은 MacIver와 Galpin의 개념이라 할 수 있는데, MacIver는 지역사회를 공동생활권(area of common life)이라 하고, 지역사회의 기초로서 지역성과 지역사회의 의식이 있어야 한다고 하였다. 그는 공동성을 사회적 유사성, 공통된 사회적 관념, 공통된 전통, 공통된 관습, 공속감에서 찾고 지역사회 의식의 구성요소로서 동료의식, 역할의식, 의존의식을 지적하였다. Galpin은 지역사회의 개념을 교역권(trade area)이라 하고, 지역사회의 범위를 분산된 토지에 거주하는 농가가 교역중심지(읍, 면)의 주민들과 상호작용하면서 교역

관계를 맺고 있는 시장 요소권을 말한다고 하였다. 이와같이 사회학에서 지역사회를 생활권으로 보느냐 시장권으로 보느냐에 따라 큰 차이가 나타난다(김영모, 1985). 지역사회가 공간 특성에 기초하고 있기는 하지만 단순히 지리적으로 연결된 토지의 하위영역으로 보는 것이 아니라, 사회적 유대(혈연, 친구, 면식관계망 등에서), 기능적 유대(생산, 소비, 상품과 서비스의 유통(transfer) 등에서), 문화적 유대(종교, 교역, 민족성 등에서), 환경적 유대(경제적 지위나 생활양식 등에서) 등이 집중된 단위로 본다(Chaskin, 1997).

근린지역사회의 개념은 비교적 공간적 개념을 분명히 하고, 보다 큰 지역의 하위단위로서 보는 경향이 있다. Hollman(1984)은 근린지역사회를 사람들이 거주하고 사회적 상호작용을 하는 보다 큰 도시의 영역안에서 제한된 영토를 말하는 것으로 정의하였다. 이러한 정의는 사회적 상호작용의 속성이나 정도를 구체적으로 제시하지는 않았지만 지역사회의 개념에 내재된 의미를 거의 내포한다고 볼 수 있다. Cunningham & Kolter(1983)은 근린지역사회는 일반적으로 단순히 사람과 조직체들을 포함하는 작은 영토로 규정된다고 하면서, 그러나 근린지역사회에 대하여 더 많이 알수록 그 중요성 매우 큰 지역사회로서 눈에 띄게 된다고 하였다. 또한 근린지역사회는 가족이나 클럽보다는 상위이면서, 도시안에서 활동하는 가장 작은 단위라고 하고, 근린지역사회를 사회생활의 중심으로 보았으며, 일상생활에서 이웃neighbors들에 대한 책임감을 강조하였다. 이것은 근린지역사회를 가까운 곳에서 함께 살고있는 사람들 사이에서 인간관계가 발달하는 장(arena)을 의미한다고 볼 수 있다.

Chaskin(1997)은 근린지역사회의 네가지 양태를 (1) 근린지역사회의 서술(delineation)의 문제, (2) 개방체제로서의 근린지역사회의 특성, (3) 근린지역사회와 대인관계망의 관계, (4) 근린지역사회가 다른 인구집단에 의해서 다르게 경험되고 사용되는 방식 등을 지적하였다.

첫째, 근린지역사회의 서술문제는, 근린지역사회의 개념규정이 어려움에도 불구하고 도시의 하위영역으로 인식되고 있다. 그러나 근린지역사회의

범위(boundary)의 결정은 협상과정으로서 산물로서 본다. 즉 프로그램이나 서비스를 제공하기 위한 근린지역사회의 범위 결정은 그에 관계되는 개인의 인식, 집단적인 지각, 범위를 결정하기 위한 조직화된 노력의 산물로서 나타나는 것으로 보고, 그 범위의 결정과정은 정치적 과정으로 보고 있다.

둘째, 근린지역사회의 특성은 개방체제(open system)로서 다른 체계와 연계되어 있고, 다른 체계로부터 영향을 받기 쉽다는 점이다. 하나의 개인은 이러한 여러 체계의 구성원으로 동시에 속하게 되며, 각각 체계에 대한 소속의 중요성에 대한 지각은 상황적이고 변화할 수 있다. 지리적으로 제한된 소속이라 하더라도 집단성의 기초가 되며, 개인들은 구성원이 되기를 요구하고, 가치를 부여할 수 도 있다.

셋째, 개인들간의 관계망(특히 친밀한 유대)은 근린지역사회를 넘어서 확산될 수 있으나, 근린지역사회 내에서의 교역(exchange)과 근린지역사회를 넘어서는 체계와의 연계를 위한 정보 및 지원 메카니즘을 통해 제공되는 수단적인 관계(instrumental relationship)는 보편적으로 남아있다. 근린지역사회의 특성과 지역사회 의식의 존재에 대한 인식은 거주자가 집단적인 상황을 인식하는 것을 지원하고, 조직적 행동에 대한 기초와 동기화를 제공하는 가치를 갖는다. 더 나아가서 거주안정성은 이웃 사이의 대인관계망을 형성하고, 그것을 통해서 이웃간의 애착과 사회참여를 촉진시킨다.

넷째, 근린지역사회가 다른 인구집단에 의해서 다르게 경험되고 사용된다. 보다 큰 사회에 통합된 사람들(예를 들어, 여자, 결혼한 사람, 중년층, 고소득자, 고학력자 등)은 보다 크고, 보다 분산되고, 더 자유분방한 이웃망을 갖는 경향이 있으며, 보다 큰 사회로 덜 통합된 사람들(예, 독신, 아동, 노인, 저소득층, 저학력자 등)은 보다 작고, 보다 집중적이며, 보다 자주 근린지역사회에서의 관계에 종사하는 경향이 있다. 근린지역사회 조직을 활용하는 것을 고려할 때에 상당히 동질적이고, 저소득층, 젊은 사람들의 비율이 높은 근린지역사회는 시설, 서비스, 기관 등이 집중될 수 있다. 그러나 위와 같이 근린지역사회의 특성과 영역에 대한 보다 명확성이 증

가했음에도 불구하고 단위로서 근린지역사회를 서술하는 일반적인 방법은 없다. 오히려 프로그램 목적의 안내에 따라서, 이론적인 이해와 현장에서의 복잡성에 대한 인식에 의한 정보에 따라서, 프로그램이나 개입이 근거하고 있는 특정상황에서 근린의 의미와 사용에 대한 이해에 바탕하여서 발전적으로 규정되어야 한다.

사회복지이론에서의 사용되는 지역사회의 개념은 주로 이익집단과 사회적 지역집단이고, 구미의 지역사회복지이론에서 지역사회의 개념은 점차 지역성에 기초하기보다는 이익성에 기초하는 추세를 나타내고 있으며, 이는 기존의 지역사회 통합요인이었던 지연성과 혈연성을 복원하기보다는 현실적으로 개인주의와 이익성에 기초한 사회조직을 재조직함으로써 사회통합이 가능하다는 것을 의미한다. 또한 지역사회의 개념은 지역사회복지에 있어서 그 방법에 따라 상이한 적절한 개념이 선택될 수 있는 것으로 보고 있다(김영모, 1985). 청소년분야에서는 지역사회를 청소년들의 생활의 장인 동시에 청소년운동의 사회적 단위로서 공동체적 성격을 가지고 있는 일정지역으로 파악하고 있다(진덕규, 1987). 즉 지역사회는 청소년들이 태어나서 성장하는데 필요한 각종 자원 및 제도가 존재하고 있는 곳일 뿐만 아니라 청소년들이 미래의 건전한 시민으로 육성될 수 있도록 지도하는 청소년운동의 기본단위로 지역적 유대감이나 소속감을 그 바탕으로 하고 있는 곳이다. 따라서 지역적 단위는 특정크기로 결정되어 있는 정적단위가 아니라 운동의 성격에 따라 다양하게 결정되어지는 동적인 단위로 파악되어야 한다(이영숙외, 1992).

이와 같은 의미를 갖는 지역사회와 근린지역사회의 개념은 프로그램의 적용하는 과정에서 상황에 맞게 선택적으로 규정되고 있다. 그러나 지역사회이든 근린지역사회이든 간에 공통적으로 어느 정도의 지리적 영역과 공동의 유대감과 상호작용 등의 요소를 고려하여 프로그램에 참여하는 개인이나 조직체, 기관 등의 충분한 협의에 따라 규정되어야 한다. 지역사회 범위의 결정은 구체적인 프로그램이나 서비스를 제공하는데 관계되는 개인이나 집단들의 협상에 의한 정치적 과정으로 보고 있으며, 그 범위를

결정하더라도 그 지역사회는 개방체제로서 다른 체계와 연계되어 있는 것으로 본다. 결국 지역사회 중심의 청소년육성사업을 전개하고자 하는 경우에 사회의 범위규정은 참여자들간의 합의에 의하여 이루어질 수 있을 것이다. 즉 프로그램의 목적이나 목표, 프로그램의 자원, 프로그램에 관련된 사람, 조직체, 기관 등에 따라서 탄력적으로 범위가 규정되어질 수 있다. 따라서 지역사회중심의 청소년육성사업에서는 사업의 기획과정에서 사회의 범위에 대하여 참여자들간의 합의된 인식을 공유하는 것이 필수적이라 하겠다.

## 2) 청소년발달과 지역사회

청소년기는 신체적, 지적, 심리적, 사회적, 도덕적, 윤리적 영역에서 중요한 발달시기이다. 이러한 시기에는 발달에 필요한 요구를 충족할 기회를 경험하여야 한다. 청소년의 발달에 영향을 주는 중요한 요인으로서 주로 가족이나 또래집단, 매스컴 등에 대한 연구가 주를 이루었다. 즉 청소년의 신체적·정신적 발달에 있어서 부모나 형제, 또래집단, 학교, 매스컴 등의 영향이 그 무엇보다도 중요하다는 점이 밝혀졌다. 청소년발달과 지역사회에 관한 연구들에서 지역사회 환경도 청소년의 건전한 발달에 중요한 요소임을 보여주고 있다. 지역사회는 청소년들의 행동, 태도 영향, 가치관, 기회 등에 많은 영향을 주는데, 청소년의 발달은 핵가족이나 확대가족, 또래집단, 근린지역사회, 지역사회, 그리고 학교나 직장 등의 기관들과 같은 일련의 맥락(context)속에서 이루어지게 된다(Brook-Gunn 외, 1993). 따라서 청소년은 이러한 맥락속에서 환경과 지속적인 상호작용을 통하여 발달하고, 성인으로 기능할 수 있도록 성장하므로 지역사회는 위와 같은 기능들을 청소년이 경험할 수 있는 기회를 제공하여야 한다.

지역사회가 청소년의 건전한 성장을 위해 기여하는 것은 무엇인가? 지역사회중심 청소년육성에 대한 논의는 지역사회가 청소년육성을 위한 교육적인 기능을 갖고 있다는 것을 기본적으로 전제하고 있다. 또한 지역사

회는 청소년이 살고 있는 생활의 장이면서, 청소년은 그 구성원이며, 나름대로 현재적인 역할을 담당할 수 있다는 것을 전제하고 있는 것이다. 지역사회가 청소년들에게 있어서 갖는 의미를 청소년들의 구체적 생활의 원천적 거점이며 청소년들의 관습과 태도, 가치의식을 길러주는 교사의 역할을 하는 교육의 장이라는 두가지 측면에서 찾아볼 수 있으며, 따라서 지역사회는 청소년들의 생활양식, 행동 등에 중요한 영향을 주고 있으며, 이러한 측면에서 볼 때 지역사회의 본래적 기능회복을 위한 각종 기관, 단체, 시설들의 노력은 청소년들의 성장발달을 위한 사회적 조건을 개선 발전시키는 중요한 의의를 갖는다(이영숙외, 1992). 또한 청소년의 인격형성의 장으로서 첫째, 인간의 출생에서 성인에 이르기까지 가장 직접적이고 구체적인 생활의 장이 되며, 둘째, 일정한 사회상과 인간상을 공유하고 문화나 생활양식은 새로운 성원에 대한 문화기대로 되어 사회적으로 승인된 하나의 강제적 기대로 작용하며, 셋째, 시대적, 사회적 변화를 수용하면서도 유의적·계획적인 교화기능을 기지고 그 사회의 진보적인 사회통제력의 원인이 된다. 따라서 지역사회가 (1) 청소년들이 1차적으로 바람직한 사회적 역할을 익숙하게 수행할 수 있도록 기회와 장소를 제공해주어야 하며, (2) 청소년의 가능성에 대한 믿음을 통하여 부정적 판단을 제거해야 하며, (3) 지역사회속에서 청소년이 소외되지 않도록 하여야 하며, (4) 청소년들의 문제와 욕구를 지역사회 안에서 조정해 나갈 수 있도록 지원해 주어야 한다(김성수, 1995).

지역사회 생활은 청소년들에게 집단활동과 조직활동에 참가하는 기회를 제공하고, 청소년들이 친사회적인 활동에 참여함으로써 다른 사람들의 복지에 기여하는 수단을 제공하고, 지역사회내의 또래나 성인들로부터 지원을 받을 기회를 제공하며, 지역사회내의 시설이나 서비스에 접근할 수 있도록 하는 것이며(Blyth & Leffert, 1995), 지역사회내의 교회나 YMCA 등과 같은 조직들, 여름캠프, 체육팀 등도 청소년들의 가족과의 유대(ties)를 약화시키는 한편, 청소년들에게 새로운 지위(statues)를 부여하고, 다른 관점(perspectives)을 가르치고, 경험의 폭을 넓게 함으로써 사회화에 기여

한다(Elkin & Handel, 1989).

한준상(1988)은 사회의 교육적 기능은 학교의 교육적 기능과 유사한 것도 있고, 그것을 극복하는 것도 있다고 하면서 일반적으로 사회의 교육적 기능은 다음과 같이 11가지 정도로 간추려질 수 있고, 교육적 기능이 약화되면 될수록 그러한 사회공동체에는 범죄문제, 빈곤문제, 사회계층적 갈등문제 등이 만연되기 마련이라고 지적하였다.

- (가) 문화전수기능 : 문화전수기능은 그 사회가 필요로 하는 가치·관습·규범 등을 자라나는 세대에게 교화시키는 것으로서, 이는 주로 학교나 사회 교육상 보수적 기능에 속한다.
- (나) 사회개혁기능 : 사회 개혁기능은 진보주의적 기능으로서 폐쇄사회에서는 거의 강조되지 않는다. 사회 개혁기능은 사회 교육기관의 목적이나 기능에 따라 정도차이가 있지만, 기존의 체제와는 다른 방향의 대안으로 교육적 기능을 발휘한다는 점에서 모든 교육기관이 공유하고 있다.
- (다) 새로운 지식의 개발과 추구기능 : 이 기능 역시 사회의 진보적인 교육기능이다. 모든 사회교육 기관은 개인으로 하여금 그의 자유의지와 창의력을 통해 현 사회나 미지의 시대를 위한 새로운 지식을 발견, 추구하게 만든다.
- (라) 교정 및 선도교육 기능 : 사회는 청소년 비행뿐만 아니라 일반적인 사회적 일탈을 예방하거나, 교정하는 사회교육적 기능을 갖고 있다. 그러나 우리의 문제는 각각의 사회교육적 기관이 이 기능을 어떻게 기동화 시키고, 조직화해야 되는지에 대해 구체적인 방안을 세우고 있지 않은 실정이다.
- (마) 성인의례와 성인준비교육 기능 : 사회교육 기관은 자라나는 청소년들을, 각 사회교육 기관의 속성에 따라 차이는 있지만, 성인으로 만드는 데 결정적인 역할을 발휘하고 있다. 그러나, 각 기관은 청소년이 어떠한 성인으로 어떻게 성숙되어 가야 되는지에 대해 무책임하다. 이것은 종종 사회적인 문제와 결부되어 나타난다.

- (바) 여가선용 기능 : 여가선용은 굳이 화려한 사회교육 기능만을 의미하지 않는다. 각 사회교육 기관은 나름대로의 운영조건에 상응하는 사회교육적 기능과 여가선용 기능을 사회구성원에게 발휘할 수 있어야한다.
- (사) 부모대행 교육기능 : 현대산업사회일수록 사회 교육기관이 갖고 있는 부모역할 기능은 무시될 수 없다. 왜냐하면, 맞벌이 부부뿐만 아니라 일반 부모 역시 24시간 동안 계속해서 자기의 자녀를 돌볼 수는 없기 때문이다. 따라서, 부모대신 아동들에게 사회교육적 기능을 제공하는 사회교육기관의 부모기능은 새로운 시각에서 논의되어질 필요가 있다.
- (아) 성역할 교육기능 : 사회교육 기관은 청소년들에게 일반적인 의미에서 성교육뿐만 아니라 남·여의 성 차이에 따른 일반 사회교육도 강화시키고 있다. 따라서 사회교육기관 스스로 성차별을 정당화시키는 프로그램을 학습자에게 제공하는 일은 없어야 한다.
- (자) 노동력 훈련기능 : 사회교육 기관은 그 자체의 의도와는 다르게 청소년들에게 생애개발 및 직업선택을 위한 정보나 기술, 혹은 그런 기대감을 줄 수 있다. 따라서, 사회교육 기관은 어떤 형식이건, 청소년들의 생애개발을 위한 상담기능을 발휘할 필요가 있다.
- (차) 정치적 개안기능 : 사회교육 기관은 그 나름대로 사회구성원에게 비판적 자각과 의식을 보여줌으로써 자기의 운명을 좌우하는 정치적 결정에는 자기의 의견이 반영되어야 한다는 점을 고양시킨다. 이런 것은 정치적 정당만이 발휘하는 기능이 아니다. 이런 정치적 개안기능 때문에, 사회공동체는 다양한 정치구조로 연결되게 마련이며, 이것은 민주사회의 기반을 이룬다.
- (카) 사회문제 해결기능 : 지역사회 공동체는 구성원의 이질성으로 다양한 사회문제를 야기시키기도 하지만, 반대로 그런 문제들을 해결해 놓기도 한다. 사회문제 해결기능이 강화되는 사회일수록 소규모, 중간이익단체나 그런 종류의 사회봉사단체가 다양하게 존재한다.

지역사회에서 이러한 교육적 기능을 적절히 수행하면서 청소년들에게 적절한 기회를 제공하는 것이 중요하다. 그러나 청소년들이 이러한 발달을 위한 긍정적인 기회를 갖지 못하면 위험성이 많은 대안을 선택하게 된다. 예를 들어 청소년들이 폭력집단을 만들고 비행을 저지르는 경우를 보면, 청소년들이 폭력조직에 속함으로써 오히려 안전함을 보장받을 수 있고 집단에의 소속감, 친밀한 친구관계의 형성, 집단 내에서 의사결정의 기술과 책임감을 발휘할 기회를 갖게된다. 즉 가족, 또래집단, 학교나 지역사회가 적절하게 제공하지 못하는 경험을 폭력집단에 속함으로써 해결하는 것이라고 볼 수 있다. 이러한 위험성 있는 대안의 선택은 청소년들이 약물사용이나 폭력이나 범죄에 노출되는 위험성도 함께 갖는 것은 물론 일탈적인 규범을 습득하게 됨으로써 사회적인 문제를 야기시킨다. 이와는 반대로 긍정적인 발달의 기회를 청소년들이 경험하게 되면 청소년들이 파괴적인 영향에 노출되는 것을 감소시키고 위험성 있는 문제행동에 참여를 줄일 수 있게 되는 것이다. 따라서 지역사회가 청소년들의 건전한 발달을 지원하기 위한 다양한 프로그램을 제공하는 것은 중요한 의의를 갖는다. 특히 청소년의 사회화에 가장 중요한 요소인 가족이 핵가족화와 맞벌이부부의 증가, 결손가정의 증가 등으로 교육적 기능이 극도로 약화되고, 학교는 입시중심의 교육환경으로 전인적 교육을 제대로 수행하지 못하는 상황을 고려해볼 때 지역사회의 역할은 매우 중요하다고 할 수 있다.

이러한 측면에서 지금까지 청소년정책에서 수련활동, 자원봉사활동, 단체활동 등을 중요하게 다루어온 것은 청소년들에게 긍정적인 발달요구를 충족시켜줄 기회를 제공하는 의의를 갖는 것으로 볼 수 있다. 청소년들이 청소년단체에 가입하거나 집단활동에 참여하여 적극적으로 활동하는 과정에서 사회성이나 공동체 의식을 함양하는 것은 물론 대인관계기술이나 문제해결능력 등을 개발함으로써 성인으로서 기능하는데 필요한 사회적 유능성을 습득하게 되는 것이다. 이러한 활동에 적극적인 참여는 결과적으로 청소년들의 건전한 발달을 지원하는 것 뿐만아니라 청소년들이 위험성 있는 대안을 찾는 것을 예방하는 의미를 갖고 있다. 따라서 지역사회의

청소년시설이나 단체 등을 통하여 제공되는 프로그램과 봉사활동 등은 그 중요성이 매우 크다고 볼 수 있다. 그러나 이러한 의의에도 불구하고 지역사회중심의 청소년 프로그램은 청소년들의 참여율 저조, 프로그램 운영을 위한 지도자와 공간의 부족, 지역사회내 관련기관들의 협조체제 부족 등 해결해야 할 많은 과제를 갖고있다.

### 3) 청소년문제와 지역사회

청소년문제의 발생에 개인적 특성과 가정환경은 물론 지역사회도 중요한 것으로 밝혀지고 있다. 청소년들의 발달적 요구를 적절하게 충족시켜주지 못하는 부적절한 가정환경이나 또래집단 등이 큰 원인으로 작용하고, 한편으로는 지역사회에서 접촉하는 사람들이나 지역사회의 규범과 통제기능, 지역사회의 경제적 특성, 지역사회의 공간적 특성 등 지역사회환경에 의해서도 영향을 받는다.

그렇다면 지역사회는 구체적으로 청소년문제와 어떻게 관련되어 있는가? 급격한 사회의 변화와 지역사회 의식의 감소는 많은 청소년들이 성장하는데 필요한 지원을 받는 기회를 감소시켰으며, 근린지역사회의 빈곤, 폭력, 절망의 증가는 청소년들의 복지를 위협하고 발달의 기회를 여러 가지 이유로 감소시켰다. 비인간화된 생활조건은 청소년이 자기자신을 가치있고 사회에 대한 중요한 기여자로 보는 능력에 영향을 미친다. 부적절한 교육기회는 학습을 좌절시키고, 합리적으로 사고하고 문제를 해결하는 능력을 개발하는 것을 방해한다(The Family and Youth Services Bureau, 1996). 따라서 지역사회에서의 부적절한 환경은 청소년의 문제행동과 연관을 갖을 수 있다.

청소년의 문제행동에 대한 지역사회의 관련성을 청소년의 비행이나 범죄가 관련되거나 영향을 줄 수 있는 위험요인(risk factor)과 청소년의 비행이나 범죄를 예방하거나 억제할 수 있는 쾌적요인(resiliency factor) 또는 보호요인(protective factor)으로 구분하여 볼 수 있다.

지역사회의 위험요인으로 빈곤의 집중, 사회적 혼란, 지역사회의 높은

범죄율, 약물과 갱집단의 활동, 비행, 학교에서의 높은 중퇴율 등이 있다. 반면에 청소년의 비행과 범죄를 감소시킬 수 있는 지역사회가 갖고 있는 핵심요인은 지역사회에서 청소년을 정서적으로 지원해 줄 수 있거나 조언할 수 있는 비공식적 네트워크의 존재, 교사나 지도자, 상담자들로부터의 조언, 정신건강이나 치료교실과 같은 서비스에 대한 접근성, 믿을 만한 역할모델의 존재, 어른들의 청소년들의 취약성에 대한 이해, 음악과 스포츠 등을 통한 청소년과 어른들간의 친밀한 관계 등이 있다<sup>1)</sup>.

또한 청소년의 문제행동과 지역사회, 가족, 학교, 개인 및 또래집단과 연관된 위험요인과의 관계를 살펴보면 <표 1>과 같이 정리할 수 있다. 이러한 여러 요인 중에서도 먼저 지역사회와 관련된 요인과의 관계를 분석하여 보면, 지역사회의 빈곤이나 근린지역사회와의 결합도 및 지역사회의 조직화 정도, 매스컴의 폭력에 대한 묘사, 지역사회의 이동성, 지역사회의 법규나 규범, 지역사회에서 약물이나 무기 등을 구할 수 있는 정도 등이 청소년비행이나 폭력 등이 청소년문제행동과 관련이 있는 것으로 나타났다(Howell & Bilchik, 1995: 17-23).

지역사회에서 약물이나 술, 무기 등을 쉽게 구할 수 있을수록 약물남용이 더 많아지고 폭력이나 살인과 같은 범죄가 증가하는 것으로 나타났다. 지역사회의 규범<sup>2)</sup>은 법과 정책, 비행식적 사회사업, 대중매체, 부모나 교사와 다른 지역사회 구성원의 청소년에 대한 기대 등을 통하여 전달되는데, 약물남용이나 폭력 등에 대한 지역사회에서 법규, 세금부과율, 지역사회의 기준 등이 우호적이거나 명확하지 않을 경우에 청소년 비행의 위험성이 더욱 커진다. 또한 매스컴에서 폭력이 지역사회의 폭력 수용 정도에 영향을 미치고 또한 폭력적·공격적 행동의 발생율을 높이는 것으로 나타나고 있다. 지역사회에서 상급학교로의 진학하는 시점에서 약물사용, 중퇴율이 증가하고 반사회적 행동이 일어날 수 있으며, 지역사회 거주자의

1) Virginia Department of Planning and Budget (1992), A Study of Prevention and Early Intervention Service in Virginia

2) 여기서 규범은 지역사회가 약물남용이나 폭력, 범죄 등에 대하여 가지는 태도와 정책을 말한다.

&lt;표 1&gt; 청소년의 문제행동과 위험요인

| 위험요인                                   | 청소년문제행동  |    |          |    |    |
|----------------------------------------|----------|----|----------|----|----|
|                                        | 약물<br>남용 | 비행 | 십대<br>임신 | 중퇴 | 폭력 |
| <b>지역사회</b>                            |          |    |          |    |    |
| 약물의 가용성                                | √        |    |          |    |    |
| 무기의 가용성                                |          | √  |          |    | √  |
| 약물사용, 무기, 범죄 등에 대한 우호적인<br>지역사회 법규와 규범 | √        | √  |          |    | √  |
| 대중매체의 폭력에 대한 묘사                        |          |    |          |    | √  |
| 전이와 이동성                                | √        | √  |          | √  |    |
| 낮은 지역사회 친밀도와 지역사회 조직화                  | √        | √  |          |    | √  |
| 극도의 경제적 궁핍                             | √        | √  | √        | √  | √  |
| <b>가 정</b>                             |          |    |          |    |    |
| 문제행동에 대한 가족내력                          | √        | √  | √        | √  |    |
| 가정관리문제                                 | √        | √  | √        | √  | √  |
| 가족갈등                                   | √        | √  | √        | √  | √  |
| 문제행동에 호의적이고 휩쓸리게 하는<br>부모의 태도          | √        | √  |          |    | √  |
| <b>학 교</b>                             |          |    |          |    |    |
| 어려서 계속되는 반사회적 행동                       | √        | √  | √        | √  | √  |
| 초등학교에서 시작된 학구적 실패                      | √        | √  | √        | √  | √  |
| 학교에 대한 열의부족                            | √        | √  | √        | √  |    |
| <b>개인/또래집단</b>                         |          |    |          |    |    |
| 반항심                                    | √        | √  |          | √  |    |
| 문제행동을 하는 친구                            | √        | √  | √        | √  | √  |
| 문제행동에 대한 호의적 태도                        | √        | √  | √        | √  |    |
| 문제행동을 어릴 때 시작                          | √        | √  | √        | √  | √  |
| 개인의 체질적 요인(심리적 · 생물학적)                 | √        | √  |          |    | √  |

출처 : Howell &amp; Bilchik, 1995, p. 19.

이동이 빈번할수록 범죄행동의 위험성이 커지는 것으로 나타났다. 지역사회 친밀도(community attachment)가 낮거나 지역사회의 조직화가 낮은 경우에 지역사회에서 청소년들의 약물남용, 폭력, 비행 등의 비율이 높게 나타났으며, 공공장소에서 감독이 적은 경우에 기물파괴가 많은 것으로 나타났다. 지역사회에서 경제적 사회적 궁핍이 심할 경우에도 청소년문제에 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 극도의 빈곤이나 빈약한 생활환경, 실업률이 높은 지역에 사는 청소년들의 비행이나 10대 임신, 학교중퇴 등의 문제를 일으킬 가능성이 더 많고, 다른 사람에 대한 폭력에 더 많이 가담하는 것으로 나타났다. 또한 이러한 지역에 살거나 어린 시기에 행동이나 적응문제가 있는 경우에도 나이를 먹으면서 약물남용의 가능성이 높은 것으로 나타났다. 이러한 연구들은 지역사회의 유해환경의 존재와 이에 대한 접근가능성 뿐만 아니라 지역사회 의식의 감소, 주민들의 청소년 지도기능 약화 등도 청소년문제의 원인이 될 수 있는 것을 보여준다.

가족요인을 살펴보면, 문제행동에 관한 가정내력, 가정관리문제, 가족갈등, 문제행동에 호의적이거나 휩쓸리게 하는 부모의 태도가 청소년문제행동과 관련이 있는 것으로 나타났다. 알코올이나 약물에 중독된 내력이 있는 가정에서 자란 아동은 알코올이나 다른 약물에 중독될 위험이 많다. 그리고 범죄행위 내력이 있는 가정에서 태어나 자란 아동은 비행할 위험이 많다. 10대 부모에게서 태어난 아동은 10대 부모가 되기가 쉬우며, 탈락된 아동은 그들 스스로 학교를 중퇴하기 쉽다. 가정관리 문제는 허술한 가정관리는 아동들을 지도감독하지 않고, 극도로 엄하고 모순된 처벌로 행동에 대한 명확한 기대를 할 수 없는 것을 의미한다. 이러한 가정에 노출된 아동은 신체상으로도 행동 면에 있어서 약물남용, 비행, 폭력, 10대 임신, 학교 중퇴에 대한 위험이 높다. 또한 가정갈등을 보면 부모가 이혼한 아이들의 비행과 약물남용이 많을지라도, 비행행동에 이혼 자체가 영향을 미치는 것은 아니다. 오히려 가족구성원 사이의 갈등이 가족구조보다도 탈선에 더 영향을 미친다. 약물과 범죄에 대한 부모의 태도와 행위는 아동의 태도와 행위에 영향을 미친다. 가정 안팎으로 폭력행위를 하는

부모의 아동은 폭력적인 행위를 할 위험이 더 크다. 부모가 불법적인 약물이나 알코올 중독자이거나 그들의 자녀의 사용에 관대한 가정에서, 아동들은 청소년기에 약물 또는 알코올 중독이 될 가능성이 크다. 부모가 그들의 약물 또는 알코올중독 행위, 예를 들어 아동이 냉장고에서 맥주를 마시거나 쉽게 담배를 구할 수 있게 하는 등에 자녀를 연루시킨다면 그러한 위험은 더 큰 것으로 나타났다.

학교에서 어려서부터 계속적으로 반사회적 행동을 나타내며 충동을 조절하기 못하고 공격적인 소년들은 약물중독, 비행, 폭력행위의 위험이 높다. 어려서 소년의 공격적인 행위가 고독과 위축과 과민성과 복합될 때, 청소년기에 더욱 문제행동을 할 위험이 많다. 또한 초등학교에서 시작된 학구적 실패는 약물중독, 비행, 폭력, 10대 임신, 그리고 학교중퇴에 대한 위험을 높게 한다. 아동들은 여러 이유로 낙오되지만, 반드시 능력이 부족해서가 아니라 실패에 대한 경험 자체로 문제행동을 할 위험이 크다. 학교에 대한 열의부족은 그들의 생활에서 학생 역할을 그만두게 하며 약물남용, 비행, 폭력, 10대 임신, 학교중퇴에 관한 문제행동의 위험을 크게 한다.

개인과 또래집단의 위험요인으로서는 먼저 반항심으로 사회의 일원으로서 사회규범을 지키지 않는 청소년과 성공하려고 노력하거나 책임감을 가지려고 노력하지 않거나 반항적인 태도를 가지는 청소년은 약물중독이나 비행, 학교중퇴의 위험이 높다. 문제행동을 하는 또래친구와 어울리는 청소년은 그런 똑같은 문제행동을 할 가능성이 크다. 이러한 교제는 심지어 훌륭한 가정의 청소년조차도 그리고 다른 위험한 요인을 경험하지 않은 청소년일지라도 문제행동을 하는 친구들과 함께 어울리면 그런 약물중독, 비행, 폭력, 10대 임신, 학교중퇴와 비슷한 문제행동을 할 위험이 매우 커진다. 또한 문제행동에 대한 호의적 태도를 가지지 않도록 초등학교나 아동시기에 항상 약물이나 범죄에 대한 경각심을 가지고 사회에 순응하는 태도를 가지며, 약물을 사용하고 범죄를 저지르고 학교를 중퇴하는 사람들이 어려움을 겪는 이유에 대해서 이야기하도록 하여야 한다. 문제행동

을 어릴 때 시작했을 경우 즉, 어린 시기에 학교를 중퇴하거나, 약물을 시작하거나, 범죄를 저지르거나 성적인 행동을 하게 되었을 경우에는 성인이 된 후에도 이러한 문제행동을 습관적으로 하게 될 가능성이 크다. 15살 전에 약물을 시작한 청소년은 19살 이후에 약물을 시작한 청소년보다도 약물을 하게 될 위험이 2배로 높다고 한다. 문제행동을 일으키는 체질적 요인인 생물학적 생리학적 요인에 의한 것으로 이러한 요인은 흥분을 잘하거나, 위험회피 능력이 부족하거나 충동조절이 부족한 청소년들에게서 볼 수 있다.

가정, 학교 그리고 지역사회가 청소년 행동에 대한 명확한 목표와 정책을 표명할 때, 아이들은 범죄와 비행에 쉽게 연루되지 않는다. 아이들에 관한 유대감을 가지고 있는 개인이나 사회단체에 의한 건강한 생각과 명확한 모범, 지속적인 대화로 위험에 노출된 청소년들을 보호하는 네트워크를 만들어야 한다.

우리나라의 경우에도 지역사회에 청소년들의 문제행동을 일으킬 수 있는 위험요소가 매우 심각한 것으로 조사되고 있다. 최충옥(1996)의 연구에서는 ① 유해업소들이 학교주위나 주택가 등 청소년 생활주변에 널리 산재하여 청소년의 출입을 유인하거나 퇴폐유해 형태를 일상화시키고 있으며, ② 가정, 학교, 사회 등 수준을 달리하는 여러 제도들로부터의 소외가 청소년들을 유해업소로 내몰거나 비행을 정당화시키고 있으며, ③ 유해업소의 출입이 빈번할수록 청소년이 유해업소에 대하여 덜 유해하다고 인식하며, 비행충동이 강화되는 것으로 밝혀졌다. 또한 청소년보호의 직접적인 책임이 있는 학부모들의 경우에는 유해환경에 대한 인지도가 청소년들보다도 더 낮은 것으로 나타나고 있다. 이 조사결과를 살펴보면 지역사회에 유해환경의 존재와 청소년을 유인, 지역사회내 각종 유해 형태 등 지역사회의 위험요인이 매우 많이 존재하고 있음을 알 수 있다. 또한 가정, 학교, 사회에서의 소외, 비행을 정당화하는 풍토, 부모의 유해업소에 대한 인식부족 등은 지역사회의 보호요인의 결여를 의미하는 것이다. 이러한 지역사회내의 청소년 위험요인의 만연과 보호요인의 부족이 청소년의 건

전한 성장을 위한 환경을 제공하지 못하고 청소년을 방치하거나 문제행동을 유인하기도 한다.

## 2. 지역사회중심 청소년활동

### 1) 지역사회중심활동의 의의

청소년의 성장은 청소년이 일상생활을 영위하고 있는 가정, 학교 및 사회의 장에서 행하여 지지만 가정이나 학교가 충분히 역할을 수행하기 위해서는 지역사회와의 제휴, 협력이 필요하다. 지역사회는 사회생활이 전개되는 무대일 뿐만 아니라 인간을 형성하는 교육적 작용을 하고, 직접 교육이 진행되는 장이다. 다시 말하면 지역사회에 존재하는 모든 물질적, 문화적, 인간적 자원은 아동 및 청소년을 위한 교육적 자원이라고 할 수 있다(이규환, 1982). 그러나 사회의 연대감이 희박해지고, 기성인들의 지역사회에의 협력이 약해지고 있으며 지역의 교육력은 감퇴되어 왔다. 또한 청소년의 정서에 유해한 영상매체와 인쇄매체 등이 증가함으로써 청소년을 둘러싼 지역의 환경도 악화되고 있다. 그리고 지역공동체적 특성을 상실하고 오늘날에 이르러는 유해환경이 만연한 장이 되고 있으며, 단순한 주거 및 생활공간으로만 인식되어 옴으로써 지역사회 조직과 시설의 활성화를 통한 청소년육성이라는 적극적인 기능이 결여되어 왔으며 청소년단체, 청소년시설 등을 중심으로 한 청소년활동에 있어서도 해당지역 청소년들의 특성과 욕구에 기초한 지역사회 중심의 활동을 적절히 수행하지 못하고 있다(천정웅, 1995).

따라서 지역사회가 청소년발달의 환경으로서 적절한 발달욕구를 충족시켜주고 교육적 기능을 회복하고 청소년에 다양한 기회를 제공할 수 있는 여건이 조성되어야 할 필요성이 더욱 커지고 있다. 이러한 사회의 변화 필요성은 특히 지방자치체의 실시로 청소년활동이 지역사회와 연계가 점차 강조되고 있는데, 지역사회에 산재해 있는 청소년을 위한 사회자원과 서비스 운용의 구심점이 중앙으로부터 해당 지역사회를 환원되어 그

지역 청소년들의 특성과 욕구에 부합되는 형태로 재편성되어야 하며, 지역사회에서 활동하고 있는 청소년관련 기관, 단체와 시설들이 그 본연의 목적과 기능을 회복함으로써 청소년활동이 지역사회를 중심으로 이루어져야한다고 볼 수 있다.

지역사회중심의 청소년활동에서 중요한 것은 청소년문제를 단일한 사건이나 단일 원인에 의해 발생하는 것이 아니라 청소년을 둘러싼 다양한 환경적 맥락과 연계되어 있으므로 단일한 대책이나 접근만으로 해결하기 어렵다는 것이다. 이러한 시각은 청소년발달에서의 맥락주의를 기반으로 하는 것으로 부적절한 부모역할, 가난, 유해한 대중매체의 영향, 부적절한 건강관리, 경제문제, 교육체계의 실패, 인종차별주의, 사회복지기관 사이의 영토권갈등, 부적절한 정부정책 등이 청소년이 살고 있는 발달체계를 구성하는데 이 체계가 청소년문제를 생성하는데 관여하고 있다. 따라서 이러한 체계는 청소년문제의 원인이며, 동시에 이러한 문제에 대한 포괄적인 해결책과 관련되어 있다고 본다. 그러므로 청소년의 문제행동 또는 발달 문제의 해결책은 개인, 가족, 지역사회 및 사회 문화적 맥락의 수준에서 찾아진다고 본다(Lerner, 1994).

이러한 관점에서 지역사회중심 청소년활동 및 수행에 중요한 원리는 (1) 청소년문제는 문제들간에 상호연관성이 있어서 지역사회내의 패키지 서비스가 필요하고 (2) 개인을 변화시키기 보다는 체계를 변화시키는 것에 목적을 두어야 하고, (3) 예방적 개입이 치료적 개입보다 더 경제적이고, (4) 일회성 개입은 지속적인 변화에 영향을 주지 않은 것으로 보이므로 개입은 종단적으로 설계되어야 하고, 프로그램의 연속성이 전체 발달에 걸쳐 유지되어야 한다는 것이다(Lerner, 1994). 또한 O'Donnell(1994)은 현장적용된 프로젝트의 사례에서 추출된 원칙으로 (1) 상호주관성, (2) 문화적 적합성, (3) 예방적 프로그램을 제시하였다. 상호주관성은 '일단의 사람들이 세상 사회에 관하여 생각하고, 경험하고, 세상을 기술하는 유사하면서도 기본적인 방법'을 말하는 것으로, 청소년을 위한 프로젝트의 참여자들이 상호주관적으로 그리고, 지역사회 공동체와 더불어 발달되도록 추구해야 한다는

것이다. 상호주관성이 나타나는 정도만큼의 가치와 목적이 유사해지고 더욱 협동적이 되며, 많은 조화와 제후관계가 적절한 수준에서 존재하게 되므로 상호주관성이 개인과 집단이 통합되는 핵심적인 개념이고, 그래서 긍정적인 청소년발달과 지역사회 참여의 핵심적인 개념이 된다. 이러한 상호주관성을 높이기 위해서는 청소년을 지역사회 공동체에 참여시켜야 하는 것이 필요하다. 문화적 적합성은 프로그램 참여자의 문화적 전통에 적합하면 더욱 효과적일 것이라고 주장한다. 그래서 청소년 지도자들은 청소년들의 사회적 지위, 청소년집단사이의 협동이나 갈등, 동일한 집단 내에서 각 사람들의 의무, 나이, 성역할, 그리고 경쟁, 협동, 감독 등과 같은 여러 행동유형에 대한 기대 등을 고려하여야 한다. 이러한 문화적 적합성의 원리는 프로그램의 효율성과 지속가능성을 증대시키고, 새로운 프로그램을 실현하기 위한 문화적 전통이나 변화에 대한 지식과 존경심을 보장하는 것을 도울수 있다<sup>3)</sup>. 예방프로그램에 대해서 ‘한 조각의 예방이 한 덩어리의 치료보다 낫다’는 주장으로 청소년문제의 발생 후 치료를 위한 비용보다는 예방차원의 비용이 훨씬 적게 소요되므로 예방적 프로그램의 제공이 효율적이라는 것이다. 이러한 발달적 맥락주의에서 핵심은 청소년과 지역사회를 연계하는 것으로 특히, 청소년의 지역사회에 참여를 중요시 한다<sup>4)</sup>. 이러한 의미는 오늘날 우리 사회의 청소년이 처한 환경과 우리의 청소년육성 정책에 시사하는 바가 크다고 할 수 있다. 특히 지역사회가 본연 청소년을 위한 교육적 기능을 제대로 수행하지 못하고 있는 상황에서 볼때에 의의가 크다고 할 수 있다.

3) 김성이(1994)는 문화적 적합성은 어떤 사회적 상황에서나 적용할 수 있다고 지적하면서, 그러나 우리나라는 기성세대가 왜곡된 성취지향적 가치관을 가지고 있어서 지금 당장은 적용되기 어렵다고 지적하였다.

4) 김광웅(1994)은 발달적 맥락주의의 개입프로그램의 핵심은 지역사회 전체의 적극적인 참여라고 보고, 이를 매우 합리적이고 효과적인 접근이라고 평가하면서, 그러나 이 모델을 한국에 적용하는데 있어서 지나친 “가족중심주의” 문화가 장애가 될 수 있음을 지적하였다.

## 2) 지역사회중심 활동의 유형

지역사회중심활동은 지역사회를 근거로 하여 이루어지는 다양한 청소년 활동을 의미한다고 볼 수 있다. 이러한 의미에서 볼때에 지역사회중심활동은 지역사회의 청소년육성 기능강화, 학교중심활동의 탈피와 지역단위 청소년활동의 강화, 활동프로그램의 지역화, 청소년활동 공간과 재원확보 등이 중요하다고 볼 수 있다(천정웅, 1995).

지역사회의 청소년육성 기능강화는 지역사회의 교육적 기능을 높이는 것으로, 이 영역에서의 지역사회중심활동의 강화는 지역사회가 청소년의 생활환경으로서 적절한 청소년지도기능을 수행하고, 건전한 생활환경을 조성함으로써 청소년에게 건전한 발달기회를 제공하고 문제환경을 개선하는 것이다. 이를 위해서는 지역사회가 유해환경을 개선하고, 지역사회에서 청소년의 행동에 대한 명확한 규범과 기준을 제시하며, 성인들의 청소년의 잘못에 대한 지도기능을 회복하는 것이 필요하다.

학교중심활동의 탈피와 지역단위 청소년활동의 강화는 청소년이 각종 사회활동에 참여함으로써 가정이나 학교에서 얻을 수 없는 다양한 체험을 축적할 수 있는데 이러한 의미에서 청소년단체와 청소년시설에서 청소년들의 자유로운 활동을 보장하고 건전하게 성장할 수 있도록 기회를 제공하는 중요한 기능을 하는 것으로 볼 수 있다. 그러나 현재의 청소년단체들은 그 조직이나 지도자 및 청소년회원 확보의 용이성 등을 이유로 대부분 학교를 중심으로 활동을 전개해옴으로써 본연의 기능을 수행하는데 한계를 맞고 있다고 볼 수 있다. 즉 그동안 학교를 중심으로 하는 청소년단체의 회원의 규모 면에서 급속한 성장을 이룩하였다고 볼 수 있지만, 조직이나 활동무대가 주로 학교를 중심으로 전개되어 왔기 때문에 청소년단체 지도자의 절대적인 수나 전문성의 면에서 나타나는 문제점, 기존활동 프로그램의 답습, 학생청소년중심의 편중성 등의 문제가 나타나고 있다. 청소년수련시설의 경우는 생활권 수련시설은 청소년의 일상생활권에 위치하면서 다양한 프로그램과 활동기회를 제공하고 있지만, 실질적으로 청소년 이용

율이 낮아 제 기능을 다하지 못하고 있다고 볼 수 있다. 자연권 수련시설의 경우에도 학교단위의 대규모 행사형 프로그램중심의 운영 이외에 현실적인 대안이 없는 상태에서 사실상 적절한 기능을 수행하지 못하고 있다고 볼 수 있다. 또한 청소년단체의 경우 중앙단위 및 대도시 중심의 현상이 나타나고 있어서 지역적 기초를 갖지 못하는 활동이 되고 있으며 청소년 수련시설의 경우에도 대도시 중심으로 생활권 시설이 갖추어져 가고 있으며, 농어촌 지역의 경우는 소규모 청소년수련실이나 자연권수련시설을 중심으로 시설이 배치되어 있어 실질적인 지역사회의 청소년활동 기능을 수행하지 못하고 있다. 이러한 문제점들이 현 단계에서 중요한 고려사항들이며 지역사회중심활동의 강화는 그 대안의 하나로 볼 수 있다.

활동프로그램의 지역화는 청소년들을 위하여 제공되는 사회적, 교육적, 문화적, 복지적 프로그램들이 지역실정에 맞게 개발되어 시행되지 못하고 전신적 프로그램으로 운영되는 경향이 많다고 볼 수 있다. 프로그램의 지역화는 프로그램이 지역사회의 욕구와 청소년의 의견을 반영하여 구성되어야 하며, 동시에 지역사회의 부문의 참여를 촉진하는 것이 필요하다. 프로그램에서의 지역성확보가 프로그램 성공에서 중요한 요소가 될 수 있다. 청소년수련활동이나 봉사활동에서 지역사회의 인적·물적 자원을 개발하여 활용하는 것은 물론이거니와, 지역사회의 유해환경개선이나 교육적 기능회복 등은 그 지역사회 자체의 기능회복과 관련되어 있는 것으로 지역적 특성을 반영하여 추진하는 것은 당연하다 할 수 있다.

청소년활동 공간과 재원확보는 우수한 지도자와 프로그램을 확보하는 것만큼 중요하다. 공간과 재원의 부족이 청소년활동의 다양화와 전문화를 저해한다고 볼 수 있다. 재정상의 영세성으로 인하여 활동프로그램의 계획, 시행, 평가에서 단순한 프로그램을 답습하도록 하고, 지도자나 실무자를 확보하고 전문지도력을 개발하는데 어려움을 주고 공간상의 제약은 다양한 활동프로그램을 기획·운영하는데 어려움을 준다. 따라서 지역사회 내에서 재정과 시설공간 등을 확보하는 등 지역사회 중심의 기반을 구축하고, 지역사회의 인적·물적 자원을 개발하여 활용할 수 있어야 한다.

지역사회에는 청소년단체, 청소년시설, 자원봉사센터, 유해환경감시단, 청소년지도자 등 다양한 조직들이 존재하면서 청소년활동을 전개하고 있다. 이러한 조직들을 종합하여 보면 청소년시설 등과 같이 특정 시설을 갖고 있으면서 그 시설과 관련된 프로그램을 중심으로 청소년활동을 전개하는 시설형과 청소년단체나 유해환경감시단 등과 같이 특정 기능을 중심으로 활동을 전개하는 조직형으로 구분하여 볼 수 있다(천정웅, 1995).

시설형의 경우는 주로 청소년회관 등으로 불리우는 청소년수련시설과 청소년종합상담실, 청소년이용시설 등이 있다. 시설형 지역사회중심활동의 특징은 시설을 보유하고 있으면서, 그 시설을 활용하여 활동을 전개한다는 점이다. 시설형의 경우 전체운영에서 보유한 시설장비의 관리와 운용에 소요되는 예산과 인력의 비중이 상대적으로 크며, 자체보유한 시설을 중심으로 활동을 전개하기 때문에 시설설비에 따라서 활동의 내용이 크게 영향을 받는다. 시설형은 자체공간의 확보와 전문지도자의 확보 등에서 상대적으로 유리한 여건에 있으며, 어느 정도 규모를 갖춘 청소년수련원과 수련관의 경우 비교적 활발히 운영되고 있고 청소년의 이용율도 비교적 높게 나타나고 있다. 그러나 소규모로 운영되는 수련실의 경우는 시설과 인력, 재정상의 부족 등으로 실질적으로 기능을 수행하지 못하고 있는 상황으로 청소년의 이용율도 매우 낮게 나타나고 있다(함병수 외, 1997b). 시설형의 경우 사회교육프로그램이나 휴식·오락기능과 사교기능 등 종합적인 기능을 담당할 수 있다.

조직형의 경우는 청소년지도자나 관계인사 등 사람을 중심으로 소규모 활동거점을 중심으로 조직화된 청소년지도자나 청소년, 관계인사를 중심으로 조직화된 형태로 운영되는 것으로 볼 수 있다. 청소년단체나 청소년 유해환경 감시단, 청소년자원봉사센터 등을 예로 들 수 있는데, 청소년단체의 경우 지역별로 단체사무실에 5명 정도의 직원이 상주하면서 지역사회의 청소년과 지도자를 조직화하여 지역사회를 중심으로 활동을 전개하는 것을 볼 수 있다. 이들 조직형의 경우 소수의 인력을 중심으로 지역사회의 주민이나 청소년 등을 조직화하여 활동을 전개하는

형태로 지역사회 자체를 활동공간으로 활용한다는 점에서 시설형과 차이가 있으며, 따라서 청소년과 지역사회 주민의 조직화와 참여활성화에 따라서 활동성도가 크게 좌우된다고 볼 수 있다. 시설형에 비해서 지역사회와의 관계와 이를 활성화하기 위한 지도력개발의 중요성이 상대적으로 크다고 볼 수 있다.

### 3. 청소년시설에서의 지역사회중심활동

#### 1) 청소년시설의 지역사회중심활동 현황

##### (1) 지역사회의 청소년시설

청소년과 관련하여 지역사회중심활동을 전개하는 시설은 여러 가지 유형이 있을 수 있으나 청소년전용의 시설로 청소년수련시설이 있다. 청소년수련시설의 경우 자연권 수련시설, 생활권 수련시설, 유스호스텔 등으로 구분되는데 운영상에서 서로 상이한 특성을 보이고 있다(함병수 외, 1997b). 이중 자연권 수련시설의 경우 주로 청소년의 일상생활권과는 멀리 떨어진 자연권에 위치하면서 2박3일이나 3박4일 정도의 단기간에 집중적인 수련활동을 실시하고 있으며, 이용자의 대부분이 학교단위로 참가하기 때문에 소단위 활동의 운영은 불가능하고 500명에서 많게는 1,000명을 동시에 수용하는 특성을 갖고 있다. 이러한 자연권 수련시설의 경우 청소년들이 개별적으로 이용하거나 지역사회중심활동을 전개하기는 어려운 상황이라고 볼 수 있다. 유스호스텔의 경우에도 그 취지에서 구체적인 프로그램의 제공보다는 여행하는 청소년을 위한 숙박과 휴식시설의 제공이라는 특성이 강하게 운영되고 있으며, 특히 자연권 수련시설과 유사하게 학교단위 대규모 수련활동에 이용되는 경우가 많다. 생활권 수련시설의 경우는 청소년전용시설로서 청소년이 거주하는 일상생활권내에 위치하면서 청소년의 자율적 이용과 동아리활동, 수련활동 프로그램, 사회교육프로그램, 상담 등 비교적 다양한 서비스를 제공하는 시설이라 할 수 있다. 생활권 수련시설은 비교적 다양한 시설설

비를 갖추고 어느 정도 규모를 갖고 있는 수련원과 수련관의 경우 비교적 운영이 활발한 것으로 보이나 소규모 시설은 수련실의 경우 이용율이 23%대에 머무르고 있어 실질적인 기능을 제대로 수행하지 못하는 것으로 볼 수 있다. 이러한 청소년수련시설의 운영이 지역사회의 청소년을 대상으로 프로그램이나 서비스를 제공하고 있으나 지역사회와의 연계성이나 지역사회의 특성에 맞는 프로그램의 개발 및 운영상에서 미비하다고 할 수 있다.

## (2) 생활권 청소년시설의 지역사회중심활동 현황

김정명 등(1995)이 국내외 청소년수련시설의 운영실태를 조사·분석한 결과 생활권 수련시설의 프로그램 운영실태는 민간시설 및 공공시설을 막론하고 강좌형이 많고 외국과 같은 청소년의 자율활동이 부족하다는 점이 지적되었으며, 대상에 관계없이 기존의 프로그램을 답습하고 기존의 지도력을 그대로 간직한 채로 체험활동을 강조하는 모순을 범하고 있으며, 청소년의 자율성과 능동적 참여, 그리고 체험학습이 기대되기 어려운 상황이라는 점이 밝혀졌다. 임지연(1997)이 서울과 경기지역의 40개 생활권 수련시설에 근무하는 청소년지도자 80명을 대상으로 생활권 수련시설의 운영실태와 수련활동·수련시설·지역중심운영에 관한 지도자의 인식 등을 조사한 결과 지도자들은 청소년수련시설이 지역주민과 함께 참여하여 지역사회 공동체의 장이 될 수 있어야 한다는 것에 대해 지도자의 89.6%가 긍정하였으나, 지역특성 및 발전과 관련된 프로그램의 실제 운영에 대해서는 62.5%가 지역사회관련 프로그램이 없다고 응답하여 청소년수련시설이 지역사회와 관련이 적음을 지적하였다.

## 2) 청소년시설의 지역사회화

### (1) 청소년시설의 지역사회화

청소년시설의 지역사회화<sup>5)</sup>는 시설과 지역사회가 상호 교류를 통하여

5) 청소년시설의 지역사회화는 사회복지시설의 사회화라는 개념을 빌려서 사용

청소년시설이 지역사회의 일원으로 수용되고 지역사회에 유용한 기관으로서 역할을 수행하며, 프로그램 참가자들만의 상황에서 지역사회에 열려진 사회적·공동적 상황으로서의 변화라는 의미를 가지고 있다. 청소년시설의 사회화는 다음과 같은 몇가지 측면에서 검토하여 볼 수 있다. 첫째, 청소년시설 운영의 지역사회화로서 폐쇄적인 시설의 운영을 배제하고 시설 운영에 청소년과 주민의 적극적인 참여를 유도하여 시설운영의 합리화와 민주화를 도모하는 내용이다. 둘째, 청소년시설 기능의 지역사회화로서 시설의 전문적인 기재와 설비를 지역사회의 수요자에게 제공함으로써 청소년시설 자원의 효율적인 활용과 지역사회센터로서의 역할을 수행하게 함으로써 지역사회 복지증진에 기여해야 한다는 내용이다. 이러한 청소년시설의 지역사회화를 통하여 청소년시설 프로그램의 질적 향상과 시설운영의 개선을 가져올 수 있으며, 주민의 청소년시설에 대한 이해가 깊어질 수 있고, 또한 청소년시설이 주민에게 사회복지 서비스 제공하는 하나의 주체로서 가능하게 되는 성과를 가져올 수 있다.

## (2) 청소년시설과 지역사회의 관계

### ① 청소년시설의 지역사회관계 유형

청소년시설과 지역사회의 관계를 형성하고 강화해 나가는 것은 청소년시설 프로그램의 질적 향상과 시설운영의 내실화라는 청소년시설 내적인

한 것이다. 사회복지시설과 지역사회와의 관계에 대한 관심이 증가한 것은 1970년대에 일본에서 사회복지시설이 급증한 시기인데, 그 당시 시설건립만 대가 다발적으로 발생하여 사회문제가 되었다. 이것이 시설과 지역사회와의 관계에 대한 관심을 갖게 하는 계기가 되었으며, 사회복지시설의 사회화란 시설과 지역사회와의 상호작용 과정으로서 ① 시설생활자의 인권존중과 생활보장이라는 공공성에 기초하여 시설생활자의 생활수준 향상을 위한 노력과 ② 지역사회 복지요구에 대응하기 위하여 시설의 제 자원을 지역사회에 제공하고, 사회복지에 대한 주민의 교육과 체험을 돕는 계반활동을 말한다(박태영, 1994, 1991). 사회복지시설의 사회화는 발전단계는 1) 폐쇄적 단계, 2) 소극적 단계, 3) 상호관계적 단계, 4) 이념적 의식화 단계 등으로 가설적인 과정을 설정할 수 있다(이종복, 1990).

목적과 지역사회에 대한 서비스의 제공을 통한 지역사회복지의 증진이라는 시설 외적 목적을 동시에 갖고 있다. 지역사회중심의 청소년시설은 주로 생활권수련시설이라고 할 수 있다. 그러나 청소년수련시설에 관한 문헌들에서 지역사회와의 관계를 연구한 문헌은 거의 없는 실정이다. 따라서 청소년분야와 비교적 밀접하거나 유사한 관계에 있는 사회복지 분야에서 사회복지시설과 지역사회와의 관계를 분석한 문헌을 통하여 의미를 찾아볼 수 있다.

사회복지분야에서는 시설과 지역사회관계에 관한 몇몇 연구를 살펴볼 수 있다. 吉澤英子는 사회복지시설과 사회의 관계에 대한 기본자세, 시설운영, 아동보호, 시설설비의 개방, 지역사회 아동에게 개별적인 지도·조언, 지역사회에 시설의 전문기능제공, 교육개발사업 등으로 구분하였고, 野口定久는 시설보호의 지역화, 시설생활자와 가족과의 관계, 시설 전문기능과 설비의 지역사회 제공, 시설운영에 있어서 주민의 참가와 의견반영으로 제시하였다. 牧理海治는 시설정보의 공개, 자원봉사자의 활용, 시설 설비·기능의 지역사회 개방, 시설보호의 지역화, 시설운영의 민주화 등으로 구분하였다. 東京都社會福祉協議會에서는 시설생활자의 보호향상, 시설운영에 있어서 주민의 참가, 시설서비스의 지역사회제공, 주민에 대한 시설 이해, 시설 사회화에 대한 인식 등으로 구분하였다. 中央共同募金會에서는 시설장소·설비의 지역사회제공과 시설 전문기능의 지역사회 제공으로 구분하였다(박태영, 1994, 1991).

박태영(1994)은 사회복지시설 303개소의 시설장 또는 총무 등을 대상으로 사회복지시설과 지역사회와의 관계요인을 분석한 결과 (1) 시설보호에 있어서의 지역사회 자원활용, (2) 시설운영에 있어서의 지역사회 자원활용, (3) 시설설비의 지역사회 개방, (4) 시설기능의 지역사회 제공 등의 네 가지 요인으로 분석하였다. 이 연구에서는 사회복지시설이 위치하는 지역, 사회복지시설과 지역사회와의 관계에 대한 인식, 전체 직원수, 사회복지사 자격을 갖춘 직원수, 자원봉사자수, 설비상태, 지역사회와의 관계에 사용되는 재정 등이 관련되는 것으로 나타났다.

청소년시설의 지역사회와의 관계 영역을 (1) 청소년시설운영에서 지역사회 자원활용, (2) 청소년시설·설비의 지역사회 제공, (3) 시설기능의 지역사회 제공 등으로 나누어 살펴보면 다음과 같다.

#### 가. 청소년시설운영에서의 지역사회 자원활용

청소년시설운영에서 지역사회 자원 활용의 의미는 청소년시설이 소수 관계자만이 참여하는 폐쇄적인 관리운영을 개방적이고 민주적인 관리운영으로 개선하여 지역사회 공공시설로서 기능을 수행하도록 하는 것이다. 또한 사회의 여러 자원을 시설운영에 활용하는 것이다. 시설운영에 있어서 주민, 자원봉사자, 지역사회 관계인사 등이 참가하는 형태는 이사회나 운영(자문)위원회의 위원으로 참가하거나, 행사의 기획 및 진행에 참가, 시설운영에 의견제안 등이 있다. 참가유형은 참가자의 특별한 조직없이 개별적인 접촉이나 부정기적인 모임을 통하여 시설운영에 의견을 제안하는 수준의 임의형 참가, 참가자가 조직화되어 참가자 상호간의 친목과 유대를 바탕으로 시설운영에 협력하는 수준의 협력형 참가, 시설운영에 대하여 의견을 반영할 수 있는 운영위원회 등의 구성원으로 참가하는 구성원형 참가, 참가조직이 시설관리자와 대등한 권한으로 시설운영 전반에 의견을 반영하는 수준의 파트너쉽형 참가 등으로 구분할 수 있다(박태영, 1994). 주민이나 자원봉사자의 시설운영에 참여정도가 높을수록 시설운영자의 지역사회와의 관계에 대한 필요성이 더욱 강하게 느끼고 있다. 주민이나 자원봉사자가 적극적으로 시설운영에 참가함으로써 시설운영의 개방화와 민주화를 도모할 수 있는 반면에, 비전문가의 과도한 개입으로 자주적이고 전문적인 시설운영에 곤란을 줄 수도 있다.

효율적인 시설운영을 위해서는 지역사회내의 청소년시설은 언론기관, 사회단체 등의 관계기관을 잘 활용하여야 한다. 사회의 인적, 물적, 정보, 조직자원을 시설운영에 활용할 수 있기 때문이다. 청소년시설 후원회를 조직하여 활용하는 것은 지역사회로부터 시설운영에 대한 조직적이고 지속적인 지지를 받을 수 있다. 시설후원회의 목적은 주로 취약한 시설운영의 재원을 보조하는 것이며, 주민, 일반독자가, 지역사회 관계인사

등을 구성원으로 볼 수 있다. 시설후원회가 잘 조직되어 있을수록 주민참가 정도가 높고, 시설운영자의 지역사회와 관계에 대한 인식도가 높은 것으로 나타났다.

자원봉사자는 “외부인”이면서도 “내부인”이므로 시설과 지역사회를 연결하는 파이프와 같은 역할을 한다. 자원봉사자의 활용은 부족한 시설의 인적자원을 활용하는 것뿐만 아니라 지역사회의 시설에 대한 관심과 요구사항을 시설에 전달하고, 시설의 여러 가지 상황을 지역사회에 알리는 의미도 갖고 있다. 자원봉사자의 활용은 매우 다양하게 이루어지고 있다. 그 내용은 프로그램 운영 등 직접적인 활동과 시설관리 등 간접적으로 관련된 활동으로 구분된다.

#### 나. 시설설비의 지역사회 개방

청소년시설은 목적사업 수행에 필요한 공간과 설비, 기재를 갖추고 있다. 이것을 시설 고유기능 수행에 지장을 주지 않는 범위 내에서 주민을 위하여 활용되어야 한다. 시설설비의 지역사회 개방에 대하여 시설관리상의 어려움, 사고에 대한 해결방안 결여 등으로 부정적인 견해가 있을 수 있지만, 시설설비를 지역사회에 개방하는 것은 시설을 지역의 자원으로 만드는 것이며, 주민의 시설 접근을 용이하게 하여 시설과 지역사회와의 관계를 강화하게 된다. 청소년시설의 시설설비를 지역사회에 어느 정도 개방하거나 제공하고 있는지를 파악하기 위한 내용으로는 시설의 운동장이나 주차장, 정원, 회의실, 강당의 개방, 차량, 스포츠용품, 각종 행사용구의 제공을 들 수 있다.

#### 다. 시설전문기능의 지역사회 제공

청소년시설의 기능 중에는 청소년뿐만 아니라 지역사회의 주민을 위한 프로그램을 제공하는 등 전문적인 서비스를 제공할 수 있다. 이러한 시설의 전문기능의 지역사회 제공은 시설설비, 직원, 관리체제와 관련을 갖고 있다. 시설직원의 지역사회활동 참가는 지역사회의 청소년전문가로서의 참가와 주민의 일원으로서의 참가로 나눌 수 있는데 전자가 중심이 된다. 지역사회에 시설전문기능을 제공할 경우, 시설직원은 자신의 직무에 대한

사회적인 인정과 평가를 받게되어 자신의 직무에 더욱 관심을 가지게 될 수 있는 반면, 업무의 과중으로 담당 직무를 소홀하게 처리할 위험성도 있다.

## ② 청소년시설과 지역사회 관계 요인

청소년시설과 지역사회와의 관계에 영향을 미치는 요인은 시설측의 요인과 지역사회측의 요인, 행정측의 요인으로 구분할 수 있다. 시설측의 요인으로는 재정의 부족, 전문직원의 부족, 직원의 업무과중 및 의식결여, 설비의 부족, 사고대책의 미흡, 비민주적인 시설운영, 홍보활동의 미흡, 시설입지의 부적합 등을 들 수 있다. 지역사회측의 요인으로는 주민의 시설에 대한 이해부족과 편견, 지역사회의 미성숙 등이 있으며, 행정측의 요인으로는 시설배치의 부적절, 정부보조금 기준과 운용의 문제, 담당공무원의 전문성 결여 등이 있다.

청소년시설과 지역사회의 관계를 강화해 나갈 추진력은 시설운영자, 지역사회주민, 행정담당자로 나누어 볼 수 있다. 그러나 현실적으로 시설내부의 측면에서 시설운영자의 노력을 통하여 추진하는 것이 현실적일 것이다. 시설에 대한 인식이 부족하고 비조직화되어 있는 지역사회 주민과 실적위주와 비전문가로 구성된 행정에서 이러한 역할을 기대하기는 어려운 실정이다.

청소년시설과 지역사회와의 관계에 영향을 미치는 요인 가운데에서 시설측의 요인을 시설운영자의 의식과 시설의 인력, 홍보지 발행, 설비상태, 지역사회와의 관계에 지출하는 재정 등을 들 수 있다.

시설운영자는 청소년시설운영의 전반적인 사항을 계획, 실시, 평가하게 되므로 시설운영의 지역사회에 대한 의식은 시설의 지역사회와의 관계에 큰 영향을 미치게 된다. 시설운영자가 지역사회와의 관계 필요성을 인식하는 시설일수록 시설운영에 있어서 지역주민의 참가정도와 시설개방 정도가 높다. 시설운영자의 의식은 청소년시설의 지역사회와의 관계강화로 인한 시설운영, 직원의 근무, 지역사회 주민에게 미치는 영향에 대한 시설운영자의 견해를 통하여 파악할 수 있다. 또한 시설의 운영방침(규정, 원

훈, 정관 등) 안에 시설의 지역사회와의 관계에 관한 항목설정 여부를 통해서 시설운영자의 의식을 파악할 수 있다. 시설운영방침에 지역사회와의 관계에 대한 항목이 설정되어 있는 시설은 지역사회와 관계가 활발한 것으로 나타나 있다.

시설전문기능의 지역사회 제공을 위해서는 직원의 전문성이 요구된다. 직원의 전문성은 전문자격증 소지자의 확보와 적절한 업무담당, 적당한 근무조건의 구비, 자격에 상응하는 보수체제 등이 갖추어 졌을 때 발휘되는 것이다. 시설의 지역사회와의 관계를 담당하는 직원이 결정되어 있는 시설일수록 관계정도가 높게 나타나 있다.

자원봉사자는 청소년시설과 지역사회간의 가교적 역할을 한다. 자원봉사자가 시설에서 활동하는 것 자체가 시설과 지역사회 관계의 원동력이 된다. 자원봉사자 활용여부는 시설의 지역사회와의 관계 정도에 영향을 미치며, 활용하는 자원봉사자의 인원이 많을수록 시설운영에 주민의 참가 정도와 시설설비의 지역사회 개방정도가 높은 것으로 나타났다.

청소년시설과 지역사회와의 관계를 형성하고 강화해 나가려면 시설에 대한 사회와의 이해가 전제되어야 한다. 시설이 현재의 시설상황을 지역사회 주민에게 홍보하는 것은 지역사회로부터 시설에 대한 이해를 증진시킬 수 있는 효과적인 방법이다. 시설과 지역사회가 상호협력관계를 유지하는 시설일수록 홍보활동이 활발하고, 시설운영자의 시설과 지역사회 관계의 필요성에 대한 인식이 높을수록 지역사회에 대한 시설홍보가 적극적으로 이루어지고 있다.

청소년시설은 목적사업을 수행하기 위한 기본적인 설비를 갖추고 있다. 이러한 설비는 시설고유기능 수행에 지장을 주지 않는 범위 내에서 사회의 사회복지 요구에 대응하기 위하여 활용되어야 할 것이다. 청소년시설이 보유하고 있는 설비·기재를 지역사회에 제공하기 위해서는 시설이 보유하고 있는 설비가 이용하기 편리해야 하며, 시설운영에 영향을 주지 않아야 한다. 보유한 설비를 지역사회에 제공하는 것은 시설운영자의 의지에 영향을 크게 받는다. 시설운영자가 시설의 지역사회와의 관계 필

요성을 강하게 인식할수록 시설설비의 개방정도가 높아진다. 또한 시설운영방침에 시설의 지역사회와의 관계항목이 설정되어 있는 시설일수록 시설설비의 지역사회개방 정도가 높다.

청소년시설이 직면하고 있는 심각한 문제의 하나가 재정이다. 시설운영에도 부족한 재정상태이지만 지역사회와의 관계유지를 위해서는 안정적인 재정의 뒷받침이 필요하다.

### Ⅲ. 청소년시설의 지역사회중심활동 실태조사

#### 1. 청소년시설과 지역사회 교류실태조사

##### 1) 조사개요

##### (1) 조사목적

국내에서 청소년시설을 지역사회와의 관계를 파악할 수 있는 연구문헌이 없는 실정이다. 특히 청소년시설을 대상으로 하여 지역사회와의 관계를 직접적으로 조사한 연구가 전혀 없으며, 함병수(1997a)와 임지연(1996), 김정명(1994) 등의 연구를 통하여 간접적으로 지역사회와의 연계를 추측할 수 있을 뿐이다. 따라서 청소년시설에서의 지역사회 중심활동의 현황을 직접적으로 파악하기 위해서 청소년시설과 지역사회와의 교류실태를 분석해볼 필요가 있다. 청소년시설과 지역사회와의 교류실태를 분석하는 것은 향후 청소년시설의 지역사회 중심활동의 전개에서 효율적으로 지역사회와의 관계를 설정하고, 청소년시설이 사회의 일원으로서 기여할 수 있는 방안을 모색하는데 필요한 자료를 얻을 수 있다. 또한 청소년시설에서 파악하는 지역사회와 교류에 있어서 장애요인 등을 파악하고자 한다.

##### (2) 조사대상

이번 조사대상은 전국의 생활권 청소년수련시설로 제한하였다. 생활권수련시설은 청소년전용시설로서 자연권 수련시설이나 유스호스텔과는 달리 청소년의 일상생활권에 있으면서 청소년들의 자발적인 이용이 가능한 형태로 운영되고 있기 때문이다. 현재 전국에 설치운영중인 생활권 수련시설은 수련원 8개소, 수련관 31개소, 수련실 155개소 등 194개로 나타났다 ('97년 수련시설편람 기준).

### (3) 조사방법 및 조사도구

청소년시설과 지역사회의 교류 실태를 조사하기 위한 조사방법은 설문지를 작성하여 194개 청소년수련시설중 주소가 확인된 188개 각 시설에 우편으로 발송하고, 설문내용상 기관의 운영을 전반적으로 파악하는 직원이 응답하도록 하였다.

조사도구는 크게 청소년시설의 일반적인 사항과 시설운영에 관한 사항, 지역사회교류에 관한 사항 등으로 구성하였으며, 전체적인 내용은 부록에 제시하였다.

일반사항은 시설의 종류, 위치, 설립형태 등에 관한 사항을 조사하였으며, 시설운영에 관한 사항으로 재정확보, 인력확보, 이용자확보, 프로그램 등에 관한 사항이었다. 지역사회와 교류에 관한 항목의 조사문항은 지역사회 자원활용, 지역사회에 자원제공, 청소년참여, 지역사회와 협력, 지역사회교류에 대한 인식, 지역사회 교류에 관한 일반사항 등이었다.

### (4) 자료의 수집 및 분석

전국의 생활권 수련시설에 우송한 188개의 설문지 중에서 74기관으로부터 설문지를 회수하여 분석하였다. 수집된 설문지는 SPSSWIN 7.0 프로그램을 이용하여 분석하였으며, 통계기법은 빈도(%)를 적용하였다.

## 2) 설문조사 결과

### (1) 조사기관의 특성

이번 설문조사에 응답한 기관은 74개 기관이었다. 이들 기관의 일반적인 특성을 <표 2>에 제시하였다. 시설유형별로 살펴보면 청소년수련원 6개기관, 청소년수련관 16개소, 청소년수련실 44개소, 기타 8개소 등이었다. 지역별로는 서울과 광역시 등 대도시 지역 32개 기관, 중소도시 19개 기관, 농어촌 23개 기관 등이었다. 설립 및 운영형태별로 살펴보면 지방자치단체에서 설립하여 직영하는 기관이 22개 기관, 지방

자치단체에서 설립한 후 위탁운영하는 기관이 41개, 민간시설 10개 기관, 기타 1개 기관 등이었다. 예산조달 형태를 보면 지방자치단체에서 전액 보조하는 기관이 34개 기관 이었고, 지방자치단체에서 일부 보조하고 나머지는 자체조달하는 기관이 21개 기관, 기타 18개 기관 등으로 나타났다. 시설의 수용규모와 이용자와의 관계를 비교했을 때 시설 규모에 비해서 이용자가 적은 경우가 29개 기관, 적정한 경우가 29개 기관, 많은 경우가 16개 기관으로 나타났다. 전년도 대비 프로그램 이용자 수를 살펴보면 감소한 경우가 25개 기관, 동일한 경우가 19개 기관, 증가한 경우가 30개 기관이었으며, 청소년들로 구성된 동아리를 운영하는 기관이 34개 기관, 없는 기관이 39개 기관, 무응답 1개 기관 등으로 나타났다.

<표 2> 응답기관의 특성

| 구 분    |           | 응답수 | 백분율(%) |
|--------|-----------|-----|--------|
| 시설종류별  | 청소년수련원    | 6   | 8.1    |
|        | 청소년수련관    | 16  | 21.6   |
|        | 청소년수련실    | 44  | 59.5   |
|        | 기타        | 8   | 10.9   |
| 지역별    | 대도시       | 32  | 42.3   |
|        | 중소도시      | 19  | 25.7   |
|        | 농어촌       | 23  | 31.1   |
| 설립운영형태 | 지방자치단체직영  | 22  | 29.7   |
|        | 민간단체 위탁운영 | 41  | 55.4   |
|        | 민간시설      | 10  | 13.5   |
|        | 무응답       | 1   | 1.4    |
| 계      |           | 74  | 100    |

## (2) 지역사회 교류에 관한 일반사항

### ① 지역사회 교류의 필요성

청소년시설의 운영에 있어서 지역사회와의 교류의 필요성에 대하여 조사한 결과 <표 3>과 같이 나타났다. 전체적으로 보면 ‘필요성을 매우 크게 느낀다’고 응답한 비율이 53.8%이었고, ‘필요성을 조금 느낀다’고 응답한 비율은 33.8%으로 필요성을 느낀다는 응답이 87.6%에 달하는 것으로 나타났다. 반면에 ‘필요성을 별로 느끼지 않는다’는 응답이 4.6%, ‘필요성을 전혀 느끼지 않는다’는 응답은 전혀 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 청소년시설에서 전체적으로 지역사회와의 교류의 필요성을 느끼고 있는 것을 보여준다.

<표 3> 시설운영에 있어서 지역사회와 교류의 필요성

| 구 분     | 필요성을<br>매우<br>크게<br>느낀다 | 필요성을<br>조금<br>느낀다 | 그저<br>그렇다 | 필요성을<br>별로<br>느끼지<br>않는다 | 필요성을<br>전혀<br>느끼지<br>않는다 | 계    |
|---------|-------------------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------------|------|
| 수련원·수련관 | 15.4                    | 12.3              | 4.6       | 1.5                      | 0.0                      | 33.8 |
| 수련실     | 38.5                    | 21.5              | 3.1       | 3.1                      | 0.0                      | 66.2 |
| 계       | 53.8                    | 33.8              | 7.7       | 4.6                      | 0.0                      | 100  |

### ② 지역사회에 도움을 줄 수 있는 방법

청소년시설에서 지역사회와 교류를 위하여 지역사회에 도움을 줄 수 있는 방법을 조사한 결과 <표 4>와 같이 나타났다. 전체적으로 지역사회 주민들을 위한 ‘프로그램 제공’이 가장 높은 50.8%로 나타났고, ‘시설과 장비의 제공’ 26.2%, ‘공동사업의 전개’ 18.5% 등으로 나타났다.

&lt;표 4&gt; 지역사회에 도움을 줄 수 있는 방법

| 구 분     | 시설과<br>장비제공 | 프로그램<br>제 공 | 주요행사에<br>직원파견 | 공동사업<br>전 개 | 기 타 | 계    |
|---------|-------------|-------------|---------------|-------------|-----|------|
| 수련원·수련관 | 12.3        | 18.5        | 0.0           | 3.1         | 0.0 | 33.8 |
| 수련실     | 13.8        | 32.3        | 1.5           | 15.4        | 3.1 | 66.2 |
| 계       | 26.2        | 50.8        | 1.5           | 18.5        | 3.1 | 100  |

## ③ 지역사회로부터 도움 중 가장 필요한 것

청소년시설이 지역사회와 교류에서 지역사회로부터 도움을 받는다면 가장 필요한 것이 무엇인지를 조사한 결과 <표 5>와 같이 나타났다. 전체적으로 볼 때에 ‘주민들의 후원회 조직’이 33.8%로 가장 높은 비율을 나타내었으며, ‘지역사회 관련기관들과 공동사업 전개’가 24.6%, ‘지역사회내 전문가 참여’ 20.0%, ‘주민들의 자원봉사’ 10.8%, ‘주민들의 의견제시’ 9.2% 등으로 나타났다. 특히 주민들의 후원회 조직을 통한 지원이나 관련기관들과의 공동사업 전개, 지역사회내 전문가들의 참여 등에 높은 비율을 나타낸 것으로 청소년시설의 운영에서 자원봉사나 의견제시와 같은 일반적인 지원보다는 구체적이고 실질적인 도움이 되는 지원을 필요로 하는 것으로 볼 수 있다. 즉 후원회 조직을 통한 재정적 지원이라든가, 전문가 참여에 의한 실질적인 지원 등과 같은 도움을 필요로 하는 것으로 볼 수 있다.

&lt;표 5&gt; 지역사회로부터의 도움 중 가장 필요한 것

| 구 분     | 주민들의<br>자원봉사 | 지역사회<br>내 전문가<br>참여 | 주민들의<br>의견제시 | 주민들의<br>후원회<br>조 직 | 관련 기관<br>들과 공동<br>사업 전개 | 기타  | 계    |
|---------|--------------|---------------------|--------------|--------------------|-------------------------|-----|------|
| 수련원·수련관 | 3.1          | 12.3                | 0.0          | 12.3               | 6.2                     | 0.0 | 33.8 |
| 수련실     | 7.7          | 7.7                 | 9.2          | 21.5               | 18.5                    | 1.5 | 66.2 |
| 계       | 10.8         | 20.0                | 9.2          | 33.8               | 24.6                    | 1.5 | 100  |

## ④ 지역사회와 교류의 장애요인

청소년시설에서 지역사회와 교류에서 장애가 되는 요인을 조사한 결과 <표 6>과 같이 나타났다. 전체적으로 ‘시설장비나 예산부족’이 34.7%, ‘지역주민의 인식부족’이 29.7%로 높게 나타났으며, ‘관련기관의 협조관계부족’ 14.1%, ‘지역사회에 대한 정보부족’과 ‘지역사회 교류에 대한 필요성 인식부족’이 7.8% 등으로 나타났다. 이러한 결과를 보면 청소년시설측의 입장에서 ‘시설장비나 예산부족’이 가장 높은 비율을 나타내었고, 지역사회의 측면에 ‘지역주민의 인식부족’이 지적된 것이라고 볼 수 있다.

&lt;표 6&gt; 지역사회와 교류의 장애원인

| 구 분     | 시설장비나<br>예산부족 | 지역사회<br>정보부족 | 지역주민의<br>인식부족 | 관련기관의<br>협조관계<br>부족 | 필요성<br>인식부족 | 기타  | 계    |
|---------|---------------|--------------|---------------|---------------------|-------------|-----|------|
| 수련원·수련관 | 12.5          | 3.1          | 4.7           | 7.8                 | 1.6         | 3.1 | 32.8 |
| 수련실     | 21.9          | 4.7          | 25.0          | 6.3                 | 6.3         | 3.1 | 67.2 |
| 계       | 34.4          | 7.8          | 29.7          | 14.1                | 7.8         | 6.3 | 100  |

## ⑤ 지역사회내 청소년육성사업의 문제

청소년시설이 위치하고 있는 지역사회내의 청소년육성사업의 문제점을 조사한 결과 <표 7>과 같이 나타났다. 전체적으로 지역사회내 청소년육성사업을 조정할 수 있는 ‘주도적인 조정기능 조직없음’이 가장 높은 31.2%로 나타났고, ‘주민참여의 부족’ 18.8%, ‘관련기관간 협조부족’ 17.2%, ‘형식적이고 일회적인 사업’ 14.1%로 나타났다. 이러한 결과에서 지역사회내 청소년육성사업의 조정기구에 대한 필요성을 제기하고 있는 것으로 볼 수 있다.

&lt;표 7&gt; 지역사회내 청소년육성의 문제

| 구 분     | 사업이<br>별로 없다 | 관련기관간<br>협조부족 | 주민참여<br>부족 | 형식적이고<br>일회적 | 주도적<br>조정기능조<br>직없음 | 기타  | 계    |
|---------|--------------|---------------|------------|--------------|---------------------|-----|------|
| 수련원·수련관 | 3.1          | 9.4           | 4.7        | 6.3          | 7.8                 | 3.1 | 34.4 |
| 수련실     | 7.8          | 7.8           | 14.1       | 7.8          | 23.4                | 4.7 | 65.6 |
| 계       | 10.9         | 17.2          | 18.8       | 14.1         | 31.2                | 7.8 | 100  |

## ⑥ 지역사회내 주요 협력기관

청소년시설에서 지역사회와 공동사업을 전개하는 경우 중요한 협력기관을 조사한 결과 <표 8>과 같았다. 전체적으로 교육기관이 27.9%로 가장 높았고, 행정기관 21.1%, 지역사회 주민 12.3% 등으로 나타났다. 초·중·고등학교, 대학교 및 교육청 등 교육기관과의 협력을 가장 중요하게 생각하는 것으로 나타났는데, 이는 청소년들의 대부분이 학생청소년인 점을 반영한 것으로 보인다. 또한 읍·면·동사무소, 시·군·구청, 시·도청 등 행정기관과의 협력도 중요한 것으로 응답하였으나, 청소년시설 및 청소년단체 등과의 협력에 대해서는 응답비율이 낮게 나타났다.

&lt;표 8&gt; 지역사회의 주요 협력기관 (3개 선택)

| 구 분       | 응답수 | 백분율(%) |
|-----------|-----|--------|
| 행정기관      | 43  | 21.1   |
| 교육기관      | 57  | 27.9   |
| 기타관공서     | 7   | 3.4    |
| 문화시설      | 10  | 4.9    |
| 복지시설      | 8   | 3.9    |
| 청소년시설     | 18  | 8.8    |
| 청소년단체     | 10  | 4.9    |
| 지역사회단체    | 9   | 4.4    |
| 지역주민 자생조직 | 2   | 1.0    |
| 청소년지도자    | 14  | 6.9    |
| 지역사회주민    | 25  | 12.3   |
| 기타        | 1   | .5     |
| 계         | 204 | 100    |

### (3) 지역사회와 교류실태

청소년시설과 지역사회와 교류실태의 조사는 청소년시설에서 지역사회 자원활용, 청소년시설 자원의 지역사회에 제공, 시설운영에 청소년 참여, 청소년시설과 지역사회의 협력관계, 지역사회교류에 관한 의식 등 5가지 항목을 조사하였다.

#### ① 지역사회 자원활용

청소년시설에서 지역사회 자원활용 측면은 <표 9>에서와 같이 5개 문항으로 조사하였다. 조사결과를 살펴보면 지역주민들이 자원봉사자나 운영위원 등으로 시설운영에 참여한 경우는 42.4%가 하지 않았다고 응답하였고 7.6%가 할 예정이라고 응답함으로써 사실상 50%가 없었다고 응답하였으며, 지역사회의 관계기관을 활용한 일은 46.2%가 부분적으로 가끔 하였다고 응답했고 33.8%가 적극적으로 자주 하였다고 응답함으로써 80%가 있었다고 응답하였다. 시설후원회가 조직되어 있어 활용한 경우는 74.2%가 하지 않았다고 응답하였고 13.6%가 앞으로 할 예정이라고 응답함으로써 87.8%가 활용한 적이 없다고 하였으며, 프로그램 지도에 지역주민이나 성인자원봉사자를 활용하는 문항에는 52.3%가 부분적으로 가끔 하였다고 응답하였고 9.2%는 적극적으로 자주 활용하였다고 응답함으로써 61.5%가 긍정적인 응답을 하였으며, 행사보조나 시설관리 등에 활용하였다는 응답은 63.1%가 부분적으로 가끔 하였다고 하였고 10.8%가 적극적으로 자주 하였다고 응답함으로써 73.9%가 긍정적인 응답을 하였다.

이처럼 지역사회 자원활용에 있어서 지역주민이나 자원봉사자들을 중심으로 한 시설후원회가 조직되어 있지 못하다는 것은 아직까지 지역사회의 인적자원 활용이 조직적이고 체계적이지 못하다는 것을 나타낸다고 할 수 있으며, 프로그램 지도나 행사보조와 같이 일회적이거나 개별적인 활용이 대부분이라는 것을 나타낸다고 하겠다.

&lt;표 9&gt; 청소년시설에서 지역사회 자원활용

(단위: %)

| 구 분                                                           | 하지<br>않았다 | 앞으로 할<br>예정이다 | 부분적으<br>로 가끔<br>하였다 | 적극적으<br>로 자주<br>하였다 | 계   |
|---------------------------------------------------------------|-----------|---------------|---------------------|---------------------|-----|
| ㄱ. 지역주민이나 자원봉사자가 이사회나 운영(자문)위원으로 활동하거나, 시설운영에 필요한 의견제안 등을 한 일 | 42.4      | 7.6           | 40.9                | 9.1                 | 100 |
| ㄴ. 효율적인 프로그램 운영을 위하여 지역사회의 관계기관(학교, 복지기관, 매스컴, 의료기관 등)을 활용한 일 | 15.4      | 4.6           | 46.2                | 33.8                | 100 |
| ㄷ. 시설후원회 조직활용                                                 | 74.2      | 13.6          | 10.6                | 1.5                 | 100 |
| ㄹ. 청소년을 위한 직접서비스(프로그램의 지도)에 지역주민이나 성인 자원봉사자 활용                | 32.3      | 6.2           | 52.3                | 9.2                 | 100 |
| ㅁ. 청소년을 위한 간접서비스(행사 보조, 시설관리 등)에 지역주민이나 성인 자원봉사자 활용           | 24.6      | 1.5           | 63.1                | 10.8                | 100 |

## ② 청소년시설 자원의 지역사회 제공

청소년시설의 자원을 지역사회에 제공하는 측면에서의 지역사회와의 교류는 <표 10>에서와 같이 7개 문항으로 조사하였다. 조사결과를 살펴보면 시설의 운동장이나 주차장을 지역사회에 제공한 경우는 부분적으로 가끔 하였다와 적극적으로 자주 하였다가 각각 38.3%로 긍정적인 응답이 76.6%였으며, 회의실 및 강당을 지역사회에 제공한 경우는 38.1%가 부분적으로 가끔하였다고 응답하였고 50.8%가 적극적으로 자주 하였다고 응답하여 88.9%가 매우 긍정적인 응답을 하였다. 차량을 지역사회에 제공한 일은 하지 않았다가 70.0%였고 앞으로 할 예정이다가 1.6%로 나타났으며 이는 실제 차량을 소유하지 않았기 때문에 이렇게 응답한 경우도 상당수 있었다. 스포츠용품이나 행사용품 등을 지역사회에 제공한 경우는 40.3%가 부분적으로 가끔 하였다고 응답하였고 14.5%가 적극적으로 자주 하였

다고 응답하였다. 지역주민(성인)을 위한 프로그램 제공의 경우 47.7%가 부분적으로 가끔 하였다고 응답하였고 24.6%가 적극적으로 자주 하였다고 응답함으로써 72.3%가 긍정적으로 응답하였으며, 외부인의 견학, 실습생의 지도 등을 실시한 경우는 부분적으로 가끔 하였다가 36.9%였고 적극적으로 자주 하였다가 30.8%로 나타났고, 귀 시설의 직원이 지역사회의 모임을 지원하거나 지도한 경우는 부분적으로 가끔 하였다가 38.5%였고 하지 않았다가 40.0%로 나타났다.

따라서 청소년시설이 지역사회에 제공하는 주요자원이 대부분 시설 및 프로그램의 제공이며 지역사회 모임 등의 활동에 관한 지원이 저조한 것을 볼 때 좀 더 밀접한 지역사회와의 교류를 위해서는 이러한 지원의 다양성으로 시설의 활용도를 적극적으로 높이는 것이 필요하다고 볼 수 있다.

<표 10> 청소년시설 자원의 지역사회 제공

(단위:%)

| 구 분                             | 하지 않았 | 앞으로 할 예정이다 | 부분적으로 가끔 하였다 | 적극적으로 자주 하였다 | 계   |
|---------------------------------|-------|------------|--------------|--------------|-----|
| ㄱ. 시설의 운동장이나 주차장을 지역사회에 제공      | 30.0  | 31.7       | 38.3         | 38.3         | 100 |
| ㄴ. 회의실 및 강당을 지역사회에 제공           | 9.5   | 1.6        | 38.1         | 50.8         | 100 |
| ㄷ. 차량을 지역사회에 제공                 | 70.0  | 1.7        | 18.3         | 10.0         | 100 |
| ㄹ. 스포츠용품이나 행사용구 등을 지역사회에 제공     | 35.5  | 9.7        | 40.3         | 14.5         | 100 |
| ㅁ. 지역주민(성인)을 위한 프로그램 제공         | 24.6  | 3.1        | 47.7         | 24.6         | 100 |
| ㅂ. 외부인의 견학, 실습생의 지도 등을 실시       | 30.8  | 1.5        | 36.9         | 30.8         | 100 |
| ㅅ. 귀 시설의 직원이 지역사회의 모임을 지원하거나 지도 | 40.0  | 9.2        | 38.5         | 12.3         | 100 |

### ③ 시설운영에 청소년 참여

청소년시설운영에서 청소년 참여 실태는 <표 11>에서와 같이 5개 문항으

로 조사하였다. 조사결과를 살펴보면 청소년프로그램 운영시 청소년의 의견 반영은 53.8%가 부분적으로 가끔 하였다고 응답하였고 33.8%가 적극적으로 자주 하였다고 응답함으로써 87.6%가 긍정적으로 응답하였으며, 시설의 운영이나 프로그램 진행에 청소년을 자원봉사자로 활용한 경우는 43.1%가 부분적으로 가끔 하였다고 응답하였고 21.5%가 적극적으로 자주 하였다고 함으로써 64.6%가 긍정적으로 응답하였다. 시설설비나 실내장식 등을 개선할 때에 청소년의견을 수렴하여 반영한 경우는 부분적으로 가끔 하였다가 46.2%였고 하지 않았다가 24.6%로 나타났으며, 청소년들로 구성된 동아리나 조직에 시설을 제공하거나 지원한 경우는 적극적으로 자주 하였다가 34.4%였고 부분적으로 가끔 하였다가 31.3%였으므로 긍정적인 응답이 65.7%로 조사되었다. 청소년프로그램 이외에 청소년들이 자유롭게 이용할 수 있도록 시설이나 공간 제공을 한 경우는 40.4%가 부분적으로 가끔 하였다고 응답하였고 47.7%가 적극적으로 자주 하였다고 응답함으로써 87.7%가 매우 긍정적인 응답을 하였다.

&lt;표 11&gt; 청소년 참여

(단위:%)

| 구분                                             | 하지 않았 | 앞으로 할 예정이다 | 부분적으로 가끔 하였다 | 적극적으로 자주 하였다 | 계   |
|------------------------------------------------|-------|------------|--------------|--------------|-----|
| ㄱ. 청소년프로그램 운영시 청소년의 의견반영                       | 3.1   | 9.2        | 53.8         | 33.8         | 100 |
| ㄴ. 시설의 운영이나 프로그램 진행에 청소년을 자원봉사자로 활용            | 27.7  | 7.7        | 43.1         | 21.5         | 100 |
| ㄷ. 시설설비나 실내장식 등을 개선할 때에 청소년 의견을 수렴하여 반영        | 24.6  | 23.1       | 46.2         | 6.2          | 100 |
| ㄹ. 청소년들로 구성된 동아리나 조직에 시설을 제공하거나 지원             | 23.4  | 10.9       | 31.3         | 34.4         | 100 |
| ㅁ. 청소년프로그램 이외에 청소년들이 자유롭게 이용할 수 있도록 시설이나 공간 제공 | 7.7   | 4.6        | 40.0         | 47.7         | 100 |

#### ④ 청소년시설에서 지역사회와 협력관계

청소년시설에서 지역사회와 협력관계를 유지하기 위한 측면의 교류실태는 <표 12>과 같이 6개 문항으로 조사하였다. 조사결과를 살펴보면 지역사회내 타 청소년시설이나 청소년단체들과 정기적 교류에 대한 문항에는 44.6%가 하지 않았다고 응답했으며 32.3%가 부분적으로 가끔 하였다고 응답하였고, 지역사회의 학교나 교육청 등과 공동사업이나 프로그램을 전개할 경우는 41.5%가 부분적으로 가끔 하였다고 응답했으며 33.8%가 하지 않았다고 응답했다. 지역주민들의 자생적 조직들과 공동으로 사업을 전개한 경우는 73.8%가 하지 않았다고 응답하였고 12.3%가 부분적으로 가끔 하였다고 응답하였으며, 지역사회의 관공서와 공동으로 사업이나 프로그램을 전개한 경우는 하지 않았다는 응답이 38.5%, 부분적으로 가끔 하였다는 응답이 38.5%로 나타났다. 지역사회에 시설을 홍보하기 위하여 적극적인 홍보사업을 전개한 일에 관한 일은 50.8%가 부분적으로 가끔 하였다고 응답하였고 41.5%가 적극적으로 자주 하였다고 응답하였으며, 시설관리나 프로그램 운영을 위해 지역사회와 적극적인 유대관계를 형성하고자 노력한 일이 있는가에 관한 경우는 46.2%가 부분적으로 가끔 하였다고 응답하였고 30.8%가 적극적으로 자주 하였다고 응답하였다.

이러한 결과는 시설관리나 프로그램에 관한 지역사회와의 협력사업이 대부분이며 지역사회내 다른 청소년시설이나 단체들과의 정기적 교류 및 지역주민들의 자생적인 조직에 관한 협력이 매우 저조하다는 것을 보여준다. 이는 지역사회와의 밀접한 협력관계를 위한 인적자원 교류의 중요성에 대한 인식의 부족함에서 비롯된 것으로 보여진다.

&lt;표 12&gt; 청소년시설에서 지역사회와 협력관계

(단위: %)

| 구 분                                                            | 하지<br>않았다 | 앞으로 할<br>예정이다 | 부분적으<br>로 가끔<br>하였다 | 적극적으<br>로 자주<br>하였다 | 계   |
|----------------------------------------------------------------|-----------|---------------|---------------------|---------------------|-----|
| ㄱ. 지역사회의 다른 청소년시설이<br>나 청소년단체들과 정기적 교류                         | 44.6      | 12.3          | 32.3                | 10.8                | 100 |
| ㄴ. 지역사회의 학교나 교육청 등과<br>공동사업이나 프로그램 전개                          | 33.8      | 10.8          | 41.5                | 13.8                | 100 |
| ㄷ. 지역사회 주민들의 자생적인 조<br>직(조기축구회, 산악회, 부녀회<br>등)들과 공동으로 사업을 전개   | 73.8      | 9.2           | 12.3                | 4.6                 | 100 |
| ㄹ. 지역사회의 관공서(시군구청, 경<br>찰서, 소방서, 보건소 등)과 공<br>동으로 사업이나 프로그램 전개 | 38.5      | 10.8          | 38.5                | 12.3                | 100 |
| ㅁ. 지역사회에 귀 시설을 홍보하기<br>위하여 적극적인 홍보사업 전개                        | 7.7       | 0.0           | 50.8                | 41.5                | 100 |
| ㅂ. 시설관리나 프로그램 운영을 위<br>해 지역사회와 적극적인 유대관<br>계를 형성하고자 노력         | 10.8      | 12.3          | 46.2                | 30.8                | 100 |

## (4) 지역사회 교류에 대한 인식

응답자들의 청소년시설에서 지역사회와 교류에 대한 의식을 조사한 결과 <표 13>에서와 같이 나타났다. 청소년시설과 지역사회와의 교류가 시설의 운영에 미치는 영향에 대하여 46.2%가 매우 긍정적이라고 응답하였고 36.9%가 약간 긍정적이라고 응답함으로써 83.1%가 긍정적으로 응답하였으며, 청소년시설과 지역사회와의 교류가 직원의 근무측면에 미치는 영향에 대한 것은 37.5%가 매우 긍정적이라고 답하였고 35.9%가 약간 긍정적이라고 응답함으로써 긍정적 응답이 73.4%로 높은 비율을 나타내었다. 청소년시설과 지역사회와의 교류가 시설의 운영측면에 미치는 영향은 매우 긍정적이라는 응답이 46.2%이고 약간 긍정적이라는 응답이 36.9%로서

긍정적인 응답이 83.1%로 나타났고 시설 운영방침(운영규정 또는 정관 등)에 지역사회와의 교류에 관한 규정을 넣는 것에 대한 생각에 대하여는 46.2%가 매우 긍정적이라고 응답을 하였고 43.1%가 약간 긍정적인 응답을 함으로써 긍정적인 응답이 89.3%의 높은 비율을 나타내었다.

이것은 청소년시설에서 지역사회 교류의 중요성에 관한 인식이 매우 높다는 것을 말해준다. 즉 지역사회의 인적 물적 자원을 적극 활용하기 위해서는 개별적인 노력 뿐아니라 운영규정 등 공식적인 통로를 통한 지역사회와의 교류가 필요하다는 것을 나타내고 있다고 볼 수 있다.

<표 13> 지역사회 교류에 대한 인식

(단위: %)

| 구 분                                                    | 매우 부정적 | 약간 부정적 | 그저 그렇다 | 약간 긍정적 | 매우 긍정적 | 계   |
|--------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-----|
| ㄱ. “청소년시설과 지역사회와의 교류”가 시설의 운영에 미치는 영향                  | 1.5    | 0.0    | 15.4   | 36.9   | 46.2   | 100 |
| ㄴ. “청소년시설과 지역사회와의 교류”가 직원의 근무측면에 미치는 영향                | 0.0    | 3.1    | 23.4   | 35.9   | 37.5   | 100 |
| ㄷ. “청소년시설과 지역사회와의 교류”가 시설의 운영측면에 미치는 영향                | 1.5    | 0.0    | 15.4   | 36.9   | 46.2   | 100 |
| ㄹ. 시설운영방침(운영규정 또는 정관 등)에 지역사회와의 교류에 관한 규정을 넣는 것에 대한 생각 | 0.0    | 0.0    | 10.8   | 43.1   | 46.2   | 100 |

## 2. 지역사회중심활동 사례조사

### 1) 지역사회중심활동 유형

지역사회중심 모형은 지역주민의 자발적인 조직육성을 통한 지도력의 보강과 지역센터의 설립을 통한 통합적인 봉사제공이라는 형태로 나타나

고 있다. 전자의 경우를 ‘조직형’, 후자를 ‘시설형’으로 유형화하면 청소년 활동분야의 실재에 있어서도 지역중심활동은 조직형 대상중심의 형태와 회관시설중심의 운영형태를 보이고 있음을 알 수 있다.

전자의 경우 각 지역단위에 지역특성에 맞게 활동을 전개하는 형태와 그 지역주민 스스로에 의해 자생적으로 만들어지는 단체를 통한 활동 등이 있으며 대개가 청소년회원, 지도자, 활동공간이라는 요소를 지역사회 자체 내에서 확보하고 있다. 지도자의 지역주민에 의한 지속적인 설득과 교섭의 과정을 통하여 이러한 요소를 확보하고 있는 것이다. 후자의 경우는 지역사회내의 일정 지역에 시설을 설립하거나 임대하여 시설을 중심으로 활동을 전개하는 형태로서, 교육과 훈련기능을 포함하여 휴식·오락기능과 봉사 및 사교기능 등 종합적인 기능을 담당하고 있다.

지역중심활동의 목적과 유형과 프로그램의 내용이 서로 연결되어 있듯이, 청소년 지역중심활동의 유형도 지역사회의 특성과 청소년의 특별한 발달요구에 적합한 활동의 내용에 따라 분류할 수 있다.

이러한 인식을 바탕으로 지역중심 청소년활동의 현황을 통하여 유형을 나누어 보면 청소년단체의 지역중심활동과 지역사회 청소년문제 해결을 위한 지역중심활동, 근린지역의 수련시설을 거점으로 한 지역중심활동 등의 3가지로 구분해 볼 수 있다(천정웅, 1995: 238-249).

### (1) 청소년단체의 지역중심활동

지역사회라는 구체적 현장에서 볼 수 있는 청소년활동의 경우는 활동의 측면과 조직적 측면으로 크게 구분하여 볼 때 활동적 측면에서는 지역사회개발 및 봉사활동을 실시하는 형태로 나타나고 있으며 조직적 측면에서는 일정 규모의 지역을 대상으로 청소년을 조직하여 활동하는 형태를 갖거나 시설·기관 등을 중심으로 청소년활동을 실시하는 운영형태를 갖게 된다.

지역중심활동의 개념에서 보면 지역사회를 중심으로 실제적으로 조직·운영되는 형태를 갖는 경우로 대상단체의 범위를 한정할 수 있는데 지역

중심 단체활동은 개별 청소년단체의 전반적 성격이 보다 구체적으로 적용됨에 따라 각 단체의 유형별 특성이 명확히 구분되지 않은 채 혼재되거나 달리 나타나는 경우도 있게 된다.

이에 따라 청소년단체의 지역중심활동 현황을 청소년 단체간 협의기구인 한국청소년단체협의회에 가입되어 있는 청소년단체를 중심으로 살펴보면 일부 단체만이 지역중심활동을 운영하고 있으며 개별 단체간에도 그 활동내용에는 정도의 차이가 있음을 알 수 있다.

전체적으로 볼 때 청소년단체의 지역중심 활동형태는 크게 청소년 단체에 소속된 지도자가 기존의 학교중심의 단체활동 형식을 버리고 다양한 청소년층을 대상으로 학교를 벗어나 지역내에서 활동을 벌이는 단체들과 청소년 단체가 설립될 때부터 여러 청소년들을 대상으로 일정한 시설을 갖추고 이용하면서 프로그램 활동을 하는 단체의 2가지 유형으로 구분할 수 있게 되는데, 특히 조직형단체에는 기업체의 적극적인 지원에 의해 조직되어 활동하고 있는 형태와 교회나 사찰을 적극 활용하는 형태가 포함되고 있다. 전자의 경우 일정 범위의 지역을 중심으로 청소년을 조직화하여 활동함으로써 조직적 특성이 강하게 나타나는데, 후자는 회관을 중심으로 청소년회원을 모집하여 활동하는 특성을 갖는다.

조직형 단체의 경우 각 지역단위에 지역특성에 맞게 활동을 전개하는 형태와 그 지역주민 스스로에 의해 자생적으로 만들어지는 단체를 통한 활동 등이 있으며 대개가 청소년회원, 지도자, 활동공간이라는 요소를 지역사회 자체내에서 확보하고 있다. 지도자의 지역주민에 의한 지속적인 설득과 교섭의 과정을 통하여 이러한 요소를 확보하고 있는 것이다. 회관형의 경우는 지역사회내의 일정 지역에 시설을 설립하거나 임대하여 시설을 중심으로 활동을 전개하는 형태로서, 교육과 훈련기능을 포함하여 휴식, 오락기능과 봉사 및 사교기능 등 종합적인 기능을 담당하고 있다. 명칭은 청소년회관, 학생회관, 근로청소년회관, 청소년복지관 등 자유롭게 표기되고 있으나 이들은 모두 청소년종합회관으로서 기능을 담당하고 있는 것이다.

이상의 유형들은 도시지역사회, 농촌지역사회 또는 도시 지역사회 중에서 서도 빈민 지역사회, 상업지역사회 등 각기 다른 지역사회마다 독특한 특성을 지니고 있고, 문화적 가치와 전통, 풍습 그리고, 생활태도와 양식이 다르며 경제적, 사회적 차이를 나타내고 있어 지역사회의 수준과 특성에 따라서 청소년들의 욕구가 다르고, 미래에 대한 소망과 관심이 다르게 나타나 그에 맞는 단체 설립과 운영이 필요할 것으로 보인다.

우리나라에서 현재 볼 수 있는 여러 사례를 통해 보면 단체를 조직하고 설립하는데 중심적인 역할을 한 사람들이 현직 교사로서 청소년지도자로 활동하고 있는 경우가 대부분이며 전용활동장소나 공간을 갖고 있지 않은 경우가 많고 활동경비를 소속기관이나 단체를 통해서 보조받기보다는 자체적으로 회비나 참가비 또는 지도자들의 자비로 충당하고 있는 경우가 많아 재정적으로 어려운 실정에 있는 경향이다. 그러나 비교적 오래 활동을 한 일부 단체의 경우 후원회를 통한 찬조금이나 후원금으로 지원받고 있는 경우도 있음을 알 수 있다.

한편, 회관형단체의 경우는 지역주민들을 중심으로 회원을 구성하거나 단체의 시설이 위치해 있는 인근 지역의 청소년들을 주요 대상으로 하여 활동을 전개하고 있으며 학교나 소속 기관, 단체 및 직장의 장비나 시설을 이용함으로써 지역사회와 유관기관과 밀접한 관계를 유지하고 있는 특성을 갖는다. 따라서 지도자의 인적 구성도 매우 다양하며 자체 시설을 이용한 자체 프로그램을 개발 실시한다는 점에서 조직형 단체와는 다른 활동 경향을 보이고 있다.

이러한 전체적 이해를 바탕으로 하여 조직형단체와 회관형단체의 특성을 주요 항목별로 비교하면 다음과 같이 요약할 수 있다. 우선, 설립시기에 있어 대부분의 단체들이 1980년도 이후에 설립되어 활동하고 있음을 알 수 있는데 최근에 올수록 점차적으로 그 수가 증가하고 있는 추세에 있음을 말해주고 있다. 설립주체의 경우 조직형 단체에서는 주로 일반인과 교직에 종사하고 있는 단체지도자들로 구성되어 있는데, 일반인의 경우 주로 개인사업을 경영하거나 기업체에 종사하고 있으며, 그밖에 종교

와 관련된 직업을 가진 단체지도자도 있다. 시설이용형 단체에서는 회관 시설을 보유한 청소년단체 자체나 행정기관이나 정부기관이 설립주체가 되고 있다. 회원은 대부분의 단체들이 각 교급별 청소년들과 일반인이 함께 활동을 하고 있는데, 조직형 단체의 경우는 거의 학생들이 대부분이며 시설이용형 단체는 지역주민이나 주부, 근로청소년, 공·상고 학생들도 함께 구성되어 있다. 회원모집 방법에 있어서는 각 단체별로 다양한 방법을 취하고 있는데, 조직형 단체의 경우 주로 부모나 친인척을 통하여 단체에 가입하는 경우와 학교에서 추천해 주는 경우, 자체의 홍보를 통하여 들어오는 경우가 많고, 시설이용형 단체의 경우 자발적으로 찾아오는 경우가 많았다.

지도자의 경우 조직형 단체는 대부분이 교사이며 지역주민과 기업체직원, 자원지도자들도 활용하고 있었고, 시설이용형 단체는 자체직원과 자원봉사자들로 충당하고 있으며 외부강사도 활동하고 있었다. 집회장소는 각 단체의 사정에 따라 여러 장소들을 활용하고 있는데 조직형단체의 경우 사무실이나 야영장, 학교, 종교시설, 기업체시설 등을 이용하고 있었으며, 시설이용형단체는 자체 회관과 복지관을 주로 이용한다. 각 단체들의 보유하고 있는 장비시설은 주로 청소년단체의 중앙연맹에서 제공되거나 부모, 지도자 또는 기업체의 지원에 의존, 또는 자체적으로 조달하고 있으며, 재정적 지원은 일반적으로 각 단체마다 육성회나 후원회를 조직하여 이들을 통해서 확보되거나 지원되고 있는데, 조직형 단체는 중앙연맹이나 일반기업체의 지원을 받는 경우도 있으며, 시설이용형 단체는 청소년단체 자체지원이 대부분인데 지역의 인사들이 자치적으로 위원회를 조직하여 직접적인 재정지원을 해주고 있는 단체도 있다.

지역사회를 중심으로 활동하고 있는 청소년단체들의 주요 활동은 조직형 단체들의 경우에는 캠프활동과 봉사활동, 고적지 답사 등의 활동을 하고 있으며 시설이용형 단체들은 상담, 레크레이션, 체육지도활동, 청소년 행사주관활동들을 하고 있었으나 강릉지역의 경우와 같이 지리적 특성을 이용한 옛길찾기나 성터찾기, 눈집캠프 등 일부 단체는 일반단체의 프로

그럼과 각 지역사회 문화적, 지리적, 사회적 조건을 반영하는 활동내용을 혼합하여 사용하는 사례도 있었다.

그러나 이러한 지역중심단체들은 그 활동을 전개할 때 지도자에 대한 의존력이 강하게 나타나는데, 지도자의 헌신적인 노력 여하에 따라 조직의 성패가 좌우되는 경우가 많으며, 지역사회의 자원을 어떻게 활용하느냐에 따라 지도자, 활동장소(시설), 활동비용 등의 문제를 해결하기도 하고 많은 어려움에 봉착하기도 한다. 현재의 지역중심단체는 일반적으로 최근에 활동을 전개하기 시작하여 그 조직이 미성숙된 상태에 있다고 볼 수 있으며 일부 단체를 제외하고는 이러한 문제를 극복하기 위한 과정에 있다고 할 수 있겠다.

지역중심의 청소년활동에서 청소년단체들은 보편적으로 1)모든 단체들이 우리 사회의 청소년단체활동에 대한 전반적인 인식의 부족을 지적하고 있으며 2)그 다음으로는 학교와 부모들의 적극적인 협조가 부족하며 3)청소년단체활동에 헌신할 수 있는 지도자의 절대 부족, 4)프로그램의 취약성, 5)집회 장소의 마련 등의 문제점들에 당면하고 있음을 알 수 있다.

## (2) 청소년비행 방지를 위한 지역중심활동

지역중심의 청소년활동을 강화해야 하는 것에 대한 필요성은 미국, 영국, 독일 등과 같이 연방국가의 형태를 강하게 갖고 있는 경우 청소년행정이 지방화·자율화되어 있어 더욱 강조되고 있다. 특히 청소년문제의 확산은 지역사회의 유해한 사회·문화적 환경과 분위기와 깊은 관계를 가지는데 이런 점에서 청소년육성의 과제는 기성세대와 전체 사회가 책임을 져야 한다는 지적이 보다 설득력을 갖게 되는 것이다.

비행방지를 위한 지역사회 기능의 회복은 현실적으로 중요한 의미와 비중을 갖게 되며 이러한 인식은 일찌기 선진각국에서도 지역사회를 단위로 한 많은 계획과 연구를 수행시키기도 했다. 미국의 경우 여러 지역에서 이러한 계획이 실시되어 왔는데 시카고시의 빈민가 등 비행 다발지역을 중심으로 전개된 “시카고 지역계획”, 뉴욕의 “센트 폴 계획”과 학교중심

지역센터(Beacon) 계획 등이 있으며 일본의 경우에도 개인을 대상으로 한 치료, 교육과 지역대상으로 한 유해환경 정화, 지역사회문화 및 주민의 의식과 태도의 변화를 위한 계몽활동, 여가지도, 연대의식 함양을 위한 레크레이션 활동 등 지역중심 활동계획이 다양하게 전개되고 있다.

우리나라의 경우, 위에서 언급한 바와 같이 특정 지역사회를 대상으로 한 구체적인 지역 중심활동 계획은 아직 수립되지 않고 있지만, 비행청소년의 선도와 예방이란 측면에서 그 필요성과 구체적 방안의 모색이 시도되고 있음을 확인할 수 있다. 비행청소년의 문제점을 중심으로 하여 지역사회가 보다 근본적인 도움을 주기 위한 전문가의 개입의 한 방법으로 소집단 가족보호를 중심으로 한 “지역사회 내 소집단 거주제”에 관한 논의나 일반적인 청소년 비행문제, 향락 문화의 문제점에 대한 계몽 등 사회적 비행 문제점에 대한 시민운동과 시민의 협조를 얻어 사회적 통제력을 강화하는 방안의 하나로 지역주민에 의한 단위 거주지역별 방범감시망의 구축활동 등에 관한 분석연구 등이 이에 해당될 것이다.

그러나 이러한 여러가지 논의는 사회 통제적 시각에 입각한 지역사회의 역할 모색이란 측면에서 지적된 것으로 전체적으로 볼 때 우리나라에서의 지역중심 비행방지 활동 계획은 아직 논의의 단계를 벗어나지 못하고 있으며, 보다 체계적 연구나 이에 입각한 계획의 수립과 적용은 앞으로의 과제로 남아 있다고 볼 수 있다.

미국의 “센트 폴 계획”은 뉴욕시 소년국을 중심으로 학교, 경찰, 소년법원, 교회, 사회복지단체, 아동상담소, YMCA, YWCA 지역협의회 등 관련 합동으로 추진되었다. 프로그램의 중심내용은 비행소년의 조기발견(예측), 특정소년 및 집단에 대한 케이스 워크, 그룹 워크, 정신의학적 치료, 카운셀링, 학습의 개인지도 등으로 비행지역과 특정소년의 지역과 개체를 종합대상으로 한 점이 특색이다.

### (3) 청소년시설을 통한 지역중심 활동

지역중심활동의 또 다른 형태로써 청소년들의 일상 생활권에 위치한 청

소년시설을 활용하는 것이 있다. 우리나라에도 청소년을 포함한 지역사회 주민을 이용대상으로 하는 시설로써 청소년지도자와 수련거리를 제공할 때 그다지 큰 재정적 부담없이 활용할 수 있는 공공시설들이 많이 있으며 시·군·구 지역단위에서의 청소년시설도 많이 확충되고 있다. 1998년 현재 우리나라의 경우 청소년 생활권수련시설이 전국에 197개 있으며, 최근 각 지방자치단체에서는 국가의 지원(지방양여금)을 받아 시·군·구별 청소년수련관 및 읍·면·동별 청소년수련실 설치사업을 추진 중에 있으며, 주택건설 사업자에게 아파트단지 안에 생활권수련시설을 의무적으로 확보하도록 하는 등(주택건설 기준 등에 관한 규정) 제도적 여건이 개선되어, 앞으로 많은 생활권수련시설이 확충될 것으로 예상하고 있다.

그러나 우리나라의 경우 청소년수련시설들이 많이 확충되고 있지만 이용율이 많지는 않으며 지역중심활동이란 측면에서는 아직도 기본적인 수준에 머물러 있다고 볼 수 있다. 이러한 점은 주요 외국의 경우 청소년시설의 주요 활동이 지역사회를 중심으로 이루어지고 있음을 보면 더욱 크게 대비된다.

스웨덴의 경우 청소년시설을 통한 청소년활동은 학교와 지역사회와의 밀접한 연계 속에서 이루어지고 있다. 대부분의 시설이 학교 근처와 동네에 위치하고 있어 청소년들은 학교교사나 청소년지도자의 지도를 받아 시설의 각종 프로그램에 참가한다. 그 중 생활권시설의 대표적인 것으로 청소년여가센터(Youth Recreation Center)와 방과후 학교 등을 들 수 있는데 현재 약 1,600개가 있다. 이는 대부분 지방자치단체에 의해 소유·운영되고 있으며 300여개는 비영리 단체에 의해 운영되고 있다. 청소년여가센터는 7-24세 청소년 1625명당 1개씩 있는 셈이다. 여가센터의 주요활동은 록 밴드, 연극반, 춤 동호인들이 연습하거나 발표회를 하는 등 여가활동이 주가되고 있다. 이 시설은 주로 초·중·등 종합학교 상급학년인 13-15세 청소년이 이용하는데 이들의 58%가 한달에 최소한 1회 이상 참여하는 것으로 나타나고 있다.

방과 후 학교는 이름 그대로 초·중등 종합학교에 설치되어 학교에 재

학 중인 학생들의 방과후 활동을 지도하고 있다. 방과후 학교는 학교건물의 1개 층 또는 별도의 건물에 설치하여 주로 학생들이 일상생활을 즐겁게 배울 수 있도록 실생활과 밀접히 관련된 프로그램을 개설하는 것이 특징이다. 주요 프로그램으로는 남·여 구별 없이 뜨개질, 목공, 요리, 세탁 등을 지도하고 있다.

한편 싱가포르의 경우 학교교육 외에 청소년활동은 문교부 산하에 법률에 의해 설치된 인민협회(People's Association)가 주로 담당하고 있다. 인민협회는 싱가포르가 지니고 있는 문화·인종·종교의 다양성을 극복하여 국가의식과 공동체 의식을 고양하기 위해 조직된 기구이다. 따라서 인민협회 산하에 전국적인 네트워크를 형성하고 있는 지역사회센터(Community Center)는 정부와 국민간의 교량역할을 하고 있다. 이 기구들의 주요 목적은 사회·문화·교육·체육 분야의 집단활동에 지역주민을 참가시켜 복합 국가의 국민임을 자각시키고 지역, 인종, 문화성을 극복하는 한편, 지역사회의 지도자를 양성하고 지도자로 하여금 국민의식과 국가에 대한 봉사정신을 배양하도록 하여 다인종 지역사회에 봉사할 수 있도록 하는 것이다.

인민협회의 사업은 모든 선거구에 최소한 1개씩 설치되어 있는 지역센터를 통해 이루어진다. 지역센터는 130여 개소가 설치되어 있으며 인민협회 요원과 자원봉사자로 구성된 관리위원회가 합동으로 관리하고 있다. 지역센터의 활동은 문화, 체육, 직업교육 및 유치원의 네가지로 대별된다. 문화와 체육활동은 주로 센터 측이 제공하는 강좌나 교실에 참가하는 활동과 지역사회의 동호회, 클럽 등이 센터를 이용하여 실시하는 활동으로 나누어진다. 강좌나 교실의 개설은 연초에 요일, 시간, 경비, 장소 등이 공시된다. 직업교육은 센터 주최의 강좌이지만 내용은 양재, 라디오 수리 등과 같은 직업훈련에 속하는 것과 요리 미용 등 생활기술 훈련에 속하는 것으로 나누어진다. 이밖에도 각 센터에서 문화제, 체육제와 같은 것이 개최되고 있으며 인민협회는 지역사회개발사업의 일환으로 캠페인, 문화제, 스포츠 대회를 전국적인 규모로 개최한다.

## 2) 지역사회중심 활동 사례

### (1) 청소년단체의 지역중심활동 사례

#### ① 한아람단(한국청소년연맹 동작 지역단)

한국청소년연맹은 초등학생을 대상으로 하는 아람단, 중학생을 대상으로 하는 누리단, 고등학생을 대상으로 하는 한별단으로 구성되어 있다. 동작 지역단은 1988년 서울 동작지역 아람교사 10명이 아람단원들의 성장모습을 계속 보고 싶다는 생각에서 누리단이 없는 중학교를 중심으로, 중학교에 입학하게 되는 아람단원들을 각 교사당 2명씩, 추천하여 모은 20명으로 시작되었다. 이 동작지역대의 “한아람”은 청소년연맹 이념을 기본으로 하여 프로그램 중심의 활동을 전개해 나가고 있다.

청소년회원은 중앙연맹이 초등학교 대상인 아람, 중학교 대상인 누리, 고등학교 대상인 한별로 나누어 구성되어 있는데 반해 단원들이 성장하여 고등생인 한별단원과 중학교 1, 2, 3학년인 누리단원이 함께 한별, 누리의 구별없이 하나의 단으로 구성되어 있다.

모집방법은 초기에는 10명의 교사들이 각 학교당 2명씩 추천하였는데 몇몇 교사들의 타지역 전근으로 모집이 어려워져서 중학교에 진학하는 초등학교 6학년 아람단원의 ‘졸업단원 연수’가 12월에 있는데, 이때 나가서 이 지역단을 소개하고 홍보하는 방법을 사용한다. 매년 각 학교당 2명씩 20명을 모집한다. 이런 제한을 두는 원인은 한 학교에 여러 아이들이 편중되어 있을 경우 다른 아이들이 소외감을 느끼고 탈퇴하는 경우가 있고 또 1년에 20명 정도가 지도자들이 지도하기 좋은 적정인원이기 때문이다.

회장, 총무, 단원으로 구성되어 있으며 단원들의 수가 적어서 친분관계는 매우 두텁다. 대원들의 활동에 대한 참여도는 높으나 고등학교 진학 후엔 대학입시에 대한 압박을 받고 있으며 부모들의 경우에도 공부에 더 치중, 청소년단체 활동을 우려하기 시작한다. 1기생들 20명 중에 지금까지 남아있는 단원은 12명으로, 그만두게 된 단원들의 경우 대부분 계속 활동하고 싶어도 대학 입시에 대한 부모들의 공부강요와 단체 활동에 대한 우

려로 그만두게 되는 경우가 많다. 그러나 이 지역대에는 열성적인 부모들이 적극적으로 후원해 주고 있으며, 특별히 비용이 필요한 경우는 없기 때문에 오히려 재정적인 도움은 제한하는 형편이다.

지도자와 단원들과의 관계는 매우 돈독하며 단원들에 대해 자세히 알고 있으며 상담자 역할을 하고 있다. 또한 프로그램이 있는 경우 연맹 지도자가 아니더라도 그 프로그램에 적합한 사람들을 초빙하여 프로그램을 진행한다. 재원은 이 지역의 지도자가 친분관계에 있는 분들로부터 지원받고 있으며 단원들의 회비는 없다. 단원들의 단위 프로그램 참가시 그 비용은 각자가 행사시 서울연맹에서 기념품 비용형식으로 보조금을 받는다. 연맹에서는 적극적으로 지원해 주고 있으며, 지원금도 적지만 나오고 있다. 그러나 연맹 자체에서 지역대 활성화 방안이 구체적으로 마련되고 있는 것은 아니고 자원하는 지도자가 있는 경우에만 도와주고 있다.

동작 지역단의 주요활동은 1년에 여섯 번으로, 1학기 때 두 번, 여름방학 때 한번, 2학기 때 두 번, 겨울방학 때 한번으로 이루어진다. 주로 프로그램 위주의 활동을 하며 지금까지 해온 활동을 예를 들면 심성계발 프로그램, 야영 프로그램, 좋은 연극, 영화표 보내 감상하기, 등반 등이 있다. 이 동작 지역단은 연맹범주에서 주최하는 행사에 참여하기도 하지만 주로 정신적인 측면을 강조, 정신교육 방안을 중심으로 하고 있다. 평상집회는 없으며 연락은 편지, 전화의 수단을 사용하며, 편지의 경우 책임지도자는 연맹 상임이사로 되어 있다. 중·고등학교에는 공부하느라 시간이 없으므로 모임을 가지기가 무척 어려운 실정이다. 이 동작지역단원들은 아람단을 대상으로 하는 '졸업단원연수' '여름야영' 또는 '우리얼 마당' 등의 프로그램에서 이 지역단의 지도자들을 도와 프로그램 진행을 보조하고 아람단원들의 생활지도를 하는 일을 하며 보조하는 이런 역할을 하는 연맹의 대학생들을 '큰 언니'라고 부르는 반면, 이들을 '작은언니'라고 부르고 있다. 이 '작은 언니'들은 역할수행 후 평가의 시간을 가지며 이런 행사경험이 지도력 향상에 도움을 주고 있다.

그러나 단원들의 해외 연수 추진시, 학교단과 함께 연맹에서 같이 추진

할 때 학교단의 경우는 교장의 책임하에서 결재가 나지만 지역단의 경우는 각 대원이 속한 학교에 공문을 보내도 그 책임문제가 제기되어 학교에서 반대하는 입장이 된다. 이처럼 학교중심의 청소년단체활동 상황에서는 지역단의 활동이 제한받고 위축될 수밖에 없는데, 학교 자체 내에서 지역단에 대한 협조와 인식의 변화가 필요할 것으로 보인다. 또한 대학입시에 청소년단체활동 점수를 반영하는 경우, 많은 부모들이 이 지역단도 그 대상으로 인정되는지 그 여부에 대해 관심을 가지고 있다. 학교 특별활동 시간에 이루어지는 것이 아니라 인정하지 않을 가능성도 있어 그렇게 된다면 지역단의 활동은 더욱 침체될 것이기 때문에, 학교 밖의 지역단도 확실하게 청소년단체활동으로 인정, 그 대상에 포함시켜야 할 것이다.

이 밖에 학교단의 경우, 그 학교에 있는 청소년 단체들이 일부 청소년들만 수용하게 되어 문제가 제기되는데 동작 지역단의 경우에도 희망자들이 모두 가입할 수 있는 것이 아니라 각 학교당 2명으로 제한하고 있어 청소년들을 많이 수용한다는 점에서는 같은 문제를 지니고 있다. 동작 지역단의 이러한 단원제한은 많은 단원을 감당할 수 있을 만큼 지도자 선생님들이 충분하지 않은데 그 원인이 있다.

프로그램 문제에 있어서는 동작 지역단의 경우 중학교부터 고등학교까지 학년에 해당하는 단원들이 구별없이 모든 프로그램을 같이 하고 있는데 규모가 적어서 학교단처럼 교급별로 프로그램을 짜지 못하는 한계가 있다. 학교단은 맡고 있는 선생님의 능력이 지역단 활동에 크게 영향을 미치지만 지역단은 지역단원들이 자유롭게 프로그램을 계획하고 운영하며 시범활동도 할 수 있다는 장점이 있다. 한편, 이 지역대는 동작지역을 대상으로 하고 있으나 동작지역과 관련된 프로그램은 전혀 하고 있지 않다.

결국 지역단 활동의 가장 중요한 요인은 지도자로, 지도자가 적극적으로 나서야 만이 성공할 수 있다. 거기에 후원자가 있다면 더욱 바람직한 상황이 될 것이다. 동작 지역단은 중·고등학교때 하다가 그만두는 것이 아니라 계속 연속적인 모임이므로 나중에 대학교 들어간 후에도 ‘큰언니’로 활동하고, 사회 진출 후에는 이 지역단의 진정한 후원자가 되리라고

기대하고 있다. 또 지도자의 경우 프로그램 성격에 따라 꼭 연맹의 지도자뿐만이 아니라 누구라도 될 수 있는 것이다(이영숙·천정웅 외, 1992: 53-56).

## ② 새암지역대

새암지역대는 학교대 지도자로 있던 선생님 몇분이 사회교육의 측면에서 학교대에 한계를 느끼고 지역인사 몇분들과 함께 2~3년의 준비기간을 두고서 1991년에 새암지역대를 발대하였다. 설립하게 된 목적은 정읍 지역내의 청소년들에게 스카우트의 기본정신인 봉사정신을 가르치는데는 학교대에서 가르치는 것이 한계가 있다고 보고 앞으로의 청소년문제는 지역사회내의 참다운 지도자가 자기 생활을 하면서 청소년들을 바르게 이끌어 가야 한다고 보기에 그 과정으로 넘어가는 중간다리 역할을 하기 위한 것이다. 대원모집은 선생님들이 자기네 학교 학생들을 추천하고 학교장이 추천하고 한 학교에 두, 세 명 정도로 시내 15개교 이상의 학교 학생들을 대상으로 이루어졌다. 대원들의 대부분은 경제적으로 여유가 있고 부모님들이 주로 상업하시는 분이 많은 편이다. 재정은 전북연맹에서 행사 때마다 지원해 주고 있고 육성회에서 지원해 주고 있다.

프로그램은 자체적으로 만들어서 실시하는데 프로그램을 만들기 위해 지도자들이 거의 일주일동안 모여서 낮에는 학교 근무를 하고 퇴근하고 나서는 같이 만나서 프로그램을 계획하고 있다. 그 밖의 중앙연맹의 프로그램 등이 있지만 다 참여할 시간이 없으므로 선별해서 활동하고 있다.

자체 프로그램 활동을 보면 “부자캠프”라 해서 아버지와 아들이 함께 캠프하면서 서로 대화할 수 있는 기회를 마련한 프로그램이었다. 또한 현충일에는 호국대행진이라고 해서 옛날 임진왜란 때의 전승지라든가 유적지 등을 답사하는 행사를 해마다 갖고 있다. 정읍에서 매년 열리는 “정읍문화제”에서는 한 부분 맡아서 활동하고 있다. 여름방학 때는 국민학생은 임간생활학교, 중·고등학생은 지구캠퍼라는 프로그램 활동을 하고 있다. 행사는 보통 한달에 한번 야외에서 갖는데 연락방법은 서신을 주로 이용하고 있다.

이 지역대는 학교대에 비해서 지도자 수가 많기에 행사 때마다 지도자가 열명 이상 참석하여 행사의 질을 높이고 아이들에게도 많은 도움을 주기 때문에 부모님이 아이들의 지역대 활동을 잘 이해해 주는 편이다.

그러나 이 지역대에서 여러 문제점들이 발견되는데 다음과 같다. 첫째, 지역대는 한번 설립하기도 어렵지만 전혀 강제성이 없어서 학생들이 자의로 들어 왔다가도 싫으면 떠나버리기 때문에 프로그램에 더욱 신중을 두어야 하는 애로점이 있다. 둘째, 지역대 선생님이 학교선생님이다 보니까 매우 바쁘고 학생들이 원하는 대로 학생들의 욕구를 충족시켜주지 못하는 점이 있다. 셋째 모임이 있을 때마다 서신으로 연락하다 보니까 잘 전달이 안되는 경우도 있고 모이는 시간이 제각기 다르므로 모이는데 좀 어려움이 있다. 넷째 행사 때마다 어떤 일정한 기금이나 지원이 없어서 대원들 각자가 교통비, 참가비를 준비하도록 하지만 될 수 있으면 조금씩 걷기 때문에 적자를 볼 때도 있다. 다섯째, 학생들이 지역대 활동을 하는 데에 대한 책임이 학교측에 돌아가지 않도록 행사 때마다 학교에 연락을 하고 있다. 여섯째, 학교대에서 중추적인 역할을 했던 아이들이 지역대에 들어오는 경우가 있어 두가지 대활동을 병행하게 되면 시간을 많이 내어야 하므로 부모님이 걱정하게 되는 경우가 있다. 일곱째, 지도자가 밖으로만 주로 활동하다 보니까 개인적인 가정생활에 소홀해 지는 경향이 있다.

결국 지역대는 학교단과 달라서 학부모의 신뢰를 얻기가 더 힘들다. 지역대의 지도자가 누구냐에 따라서 아이들을 맡길 수도 있고 안 맡길 수도 있는 것이다. 왜냐하면 학생들과 같이 교실에서 생활하는 것이 아니고 주로 야외에서 생활하면서 그 선생님의 일거수 일투족을 계속 주시하게 되기 때문이다. 이러한 점에서 새암지역대의 지도자들은 학부모의 신뢰를 얻기 위해 상당히 고생도 많이 했고 노력한 점들이 보인다. 프로그램에 적용시킬 때도 물론 학생들을 충족시키는 것이라야 하겠지만 학부모들도 충족할 수 있는 프로그램을 고안하여 학생들과 같이 해 나간다면 학부모들의 신뢰를 얻기에 충분하리라 보여진다(이영숙·천정웅 외, 1992: 64-66).

## ③ 전주 성결교회지역대

전주 성결교회지역대는 교회학교 중등부 학생들을 대상으로 1990년에 한국보이스카우트 전북연맹의 소년대 활동에 같이 동참하고자 설립되었다. 지역대를 설립하게 된 동기는 현재 대학교수인 대장 자신이 20년간 보이스카우 활동을 했었고 12년 동안 지도자 생활을 해오다가 전주성결교회에 와서는 보이스카우 교수 지도자 훈련을 받으신 장로님과 함께 지역사회를 이끌어 나가야 할 임무를 가진 것이 교회라는데 뜻을 모으고 청소년들이 타락하기 쉬운 환경이 많은 이 때에 청소년들을 바르게 이끌어 나가하고자 하는 동기에서였다. 대원모집에 있어서도 개인적으로 아는 분들에게 부탁하고 예배시간에 광고도 하고 해서 모집하고 있지만 그나마 중 3학년생들은 진학공부 때문에 적극적인 참여가 이루어지지 않고 있다. 나머지 대원들의 참여도 그들의 부모님의 열성에 달려 있다고 할 수 있으며 부모님들 대개가 교회에서 직분을 맡으시고 자영업에 성공하신 분들이다. 그 외에 장비를 마련하는데는 대장이 소속되어 있는 남전도회의 지원을 받아 어렵지 않게 마련할 수 있어서 야외 캠핑장비, 교통정리장비 등을 갖추고 있다.

주요활동으로는 토요일 오후와 주일 예배가 끝나고 난 시간을 이용하여 주로 활동해 왔는데 교회가 시내 중심부에 위치하고 있어서 주변의 교통이 혼잡하고 주차난이 심각하므로 교회주변의 교통정리를 해왔고 교회 주변 청소 및 정리정돈, 노인 안내 등의 봉사활동을 해왔다. 그 외의 활동 프로그램은 전북연맹에서 주관하는 연간 스케줄에 따라서 행사에 참여하게 되고 자체 교회학교 중등부의 프로그램에 따라 활동하게 된다.

또한 여러 선진국처럼 지역중심의 청소년단체조직과 육성은 도심·상가 지역(특히 술집, 유흥오락장 등)을 정화하는 방편으로 순진 무구한 청소년들을 오염시키는 것으로부터 예방하고 사회활동에 적극 참여시켜 모험심, 탐험심, 협동심을 길러주고 신체를 단련시키고 자립할 수 있는 계기를 주어야 할 것이다. 여기에 그 지역의 교회가 중심이 되어 청소년 육성단체에서 교회지도자들을 우선적으로 훈련시켜 교회 안의 청소년들을 지도하

게 되면 청소년운동이 훨씬 빠르고 열성적으로 확산 될 것이다(이영숙·천정웅 외, 1992: 72-73).

## (2) 지역사회 청소년문제해결을 위한 지역중심활동

### ① Beacons

지역중심 활동의 대표적인 사례로서 미국 뉴욕시의 기존 학교시설을 이용한 학교중심 지역사회 활동의 사례를 통해 그 특성을 알아보기로 한다. “학교중심 지역센터(Beacons)”는 현지 지역사회 단체에서 학교를 중심으로 하여 근린의 청소년을 위한 서비스와 활동체계를 구축하도록 하는 중요한 자원들을 제공하는 것으로, 많은 근린지역에서 학교가 청소년들을 위한 유일한 안전 장소가 되고 있다. 1994년 약물사용과 범죄가 높은 22개 근린지역에서 설치되어 30,000명의 청소년과 그 가족들에게 1년 365일 아침 7시부터 자정인 12시까지 개방되고 있다. 이 지역센터는 아동, 청소년 및 성인들에게 사회서비스, 보건서비스, 레크리에이션 교육 및 직업활동 등을 제공하고 보다 진보된 지역사회 정책과 약물금지를 위한 장소(locus)로서의 역할을 한다. 또한 청소년들이 약물과 폭력을 피하고 건전한 개인과 지역사회를 만들기 위한 긍정적 태도를 갖도록 하는 프로그램과 기회를 개발하고 현지 경찰과 함께 학교전역이 약물없는 지역으로 되는 “안전한 안식처”를 창출한다(천정웅 1995: 244).

1998년 현재 뉴욕시의 비콘은, 여러 초등학교와 하나의 고등학교를 중간매개로 하여 학교내에 위치해 운영되고 있는 학교중심 지역센터(School-Based Community Centers)이다. 뉴욕시 시장의 비콘운동은 각 인근지역에서 저녁과 주말에 주민들이 공동체생활을 만들고 유지할 수 있도록 청소년과 가정을 적극적으로 지원하기 위한 공약을 나타낸다. 비콘운동은 청소년들이 진정으로 원하는 요구에 잘 대처해서, 학교수업이 없는 시간에 편안한 환경을 만드는 것이며, 인근지역사회의 안전을 위하여 학교를 강화하려는 것에 대한 중요성을 말하고 있다. 청소년들이 유용하게 이용할 수 있는 자율활동에 대한 여가시간이 극도로 증가함에 따라,

비콘은 청소년들에게 가정과 우정, 지역사회 서비스와 성취 개발을 할 수 있도록 지원하는 환경을 만들기 위해 노력하고 있다. 뉴욕시의 비콘은 적어도 각 지역구의 학교마다 하나씩 있다.<sup>6)</sup>

비콘운동은 청소년문제 중심에서 청소년개발로 청소년사업의 초점을 끌어올리고, 시 전체의 인근지역에 기반하여 청소년과 가정의 새로운 형태를 창출하려는 지역사회에 기반한 시정부의 주된 활동 투자대상이다. 비콘은 청소년, 부모, 다른 지역사회 주민, 학교 직원 그리고 인근 서비스 제공자들로 구성된 자문위원회와 부근에서 활동하는 지역사회에 기반한 조직에 의해서 운영된다. 청소년개발기관(Youth Development Institute)은 뉴욕시 청소년 업무부와 친밀하게 활동하며, 각 지역에서 다양한 프로그램을 실행하는 지역사회에 기초한 비콘은 방과후, 저녁, 주말에 인근지역에서 “안전지대”로 서비스하고 있다. YDI는 내부기관 동의와 협력을 통하여 비콘내에서 포괄적인 프로그램을 확장하기 위하여 시 정부기관과 함께 활동하고 있다.<sup>7)</sup>

사업의 목적은 청소년에게 레크레이션에서 지역사회 경제 재활에 이르는 긍정적 집단활동에 참가하게 함으로써 사회적 관계성 인식을 개발하고, 동료들의 지원과 성인들의 지도를 통해 강화된 긍정적 가치를 개발하기 위한 기회를 제공하는 데 있다. 이는 지역사회의 지원체제를 구축하고 문제에 대한 지역사회의 해결책을 위한 하나의 과정으로 서비스 대책들을 연결함으로써 청소년과 지역사회 프로그램을 위한 서비스를 개선한다. 이미 많은 재단과 기업들이 이 사업의 여러 부문(운동장 혁신, 기술지원 등)에서 상당한 재정 지원을 하고 있다.

사업 운영은 지역중심조직(CBOS : Community Based Organizations)이 맡아하며 지역사회학교 이사회, 교장 및 부모, 교사, 교회지도자, 청소년, 민간과 시의 서비스 제공자 등으로 구성된 지역사회자문위원회 등이 협력한다. 현재 공간의 활용을 촉진하고 서비스 제공자에게 대한 운영시간의

6) 인터넷 웹사이트 <http://nycdoitt.ci.nyc.ny.us/html/dycd/html/beacons.html> 참조

7) 인터넷 웹사이트 <http://207.92.33.146/youth/beacons.htm> 참조

확대를 촉진하기 위한 과정이 계속 개발되고 있으며 뉴욕시 보건국, 청소년법무국, 보호관찰국, 아동복지국 등이 이 사업에 공동으로 참가하여 서비스를 제공하고 있다.

사업으로는<sup>8)</sup> 비콘 학교는 아이들, 청소년과 성인 혼합의 사회적 서비스, 레크리에이션, 교육적 그리고 직업적 활동, 건강교육과 이송서비스 그리고 지역사회 만남과 사회적 활동에 대한 기회를 제공하고 있다. 또한 학교주위의 악물없는 지역의 안정성을 확보하기 위해서 지역 경찰 관할지역에서 활동한다. 비콘은 청소년들에게 스포츠와 연극 단체로부터 기업 훈련과 지역사회 서비스까지 다양한 적극적인 단체활동 참여를 통하여 사회적 접촉감각을 개발할 기회를 제공한다. 비콘은 어느 비콘에서든지 충분한 서비스와 활동으로 지역사회 요구와 이익에 보답하기 위한 서비스를 제공하기 위해서 지역사회 주민을 고용한다. 각각의 비콘은 청소년을 위한 비정부 세력인 민간단체와 자원봉사자들의 매우 헌신적 노력으로 운영되고 있다. 예방사업으로는 청소년과 지역사회 개발, 아동서비스기관이 함께 협동해서 비콘 프로그램의 16개의 구성요소로 육성·치료예방 서비스를 제공한다. 이러한 프로그램은 육성치료 장소배치와 가정의 책임을 촉진시키는 육성치료제도를 포함하여 비행을 방지하려는 것이다. 비콘을 지역사회에 기반하여 운영하는 것은 선택적이고 위임된 비행예방서비스의 통합을 가능하게 하며 가정보전과 가출방지를 목표로 하는 방법에 관한 프로그램을 확대하고 풍부하게 하며 강화하는 것이다.

Beacon 대상지역 선정을 살펴보면, 1993년에 청소년업무조정협의회(ICC)의 가장 큰 사업중의 하나는 11개의 새로운 학교중심 지역사회센터의 대상지역을 선정하는 것이었다. 협의회(ICC)는 Beacon 대상지역 선정 소위원회를 구성하였으며 여기에는 부시장을 비롯하여 14개 기관으로 이루어졌다. 동 위원회는 적정한 기준을 논의하여 선정하였으며 통계를 모으고 분석하여 11개 근린지역을 부시장에게 추천하였다. 기준에는 빈곤지역을 고려한 인구조사 지역의 수, PINS(지도감독이 필요한 사람) 사례의

8) 인터넷 웹사이트 <http://nycdoitt.ci.nyc.ny.us/html/dycd/html/beacons.html> 참조

수, 청소년비행 사례의 수, 아동학대 예측보고서의 수 등이 포함되었다. 학교중심 지역센터의 운영을 맡게 되는 지역중심조직의 선정은 다음의 기준에 의해 이루어지고 있다. 첫째, 행정관리 수행 배경 및 자격(30점)으로, 공공학교 기관에서 학교수업중 또는 방과 후 21세 이하 청소년에게 직접적인 서비스를 수행한 이전의 경험과 그 수행능력, 공적·사적 자원을 통한 후원, 그리고 유급직원 및 자원봉사요원으로 구성된 프로젝트를 관리하는 능력 등이 고려된다. 둘째, 제안된 지역사회에 관한 기관의 지식(20점)으로, 제안된 프로그램의 지리적 영역 내에서의 서비스 전달의 역사를 평가한다. 셋째, 프로그램 디자인(40점)부분으로, 제안된 학교중심 지역사회센터 내에서 각기 다른 지역사회 인구에 기여하는 프로그램 구성의 다양성과 질을 심사한다. 넷째는 평가 디자인의 힘 (5점)과 제공된 서비스를 위한 예산항목의 적정성(5점)을 고려한다.

학교중심 지역센터 사업의 실행에 따른 문제로는 다음의 몇가지가 지적되고 있다. 첫째는 재정(Funding)적 측면이다 : 최근 시의회에서 통과된 최종 예산안은 청소년사업국에 의해 발행된 학교중심 지역사회센터가 1년 365일(일 16시간)을 운영하는 데 필요한 것으로 제안서에 명시된 학교중심 지역센터 사업제정 수준의 절반을 인정했다. 이는 50%의 재정 삭감을 단축하여야 됨을 의미하지만 프로그램은 1주일 내내 유지되어야 하고 서비스 장소의 공동사용도 보유되어야 한다는 점에서 큰 문제가 되고 있다.

둘째, 안전(Security)문제이다 : 확대된 프로그램 시간을 제공하는 데 있어서의 핵심적 어려움은 청소년과 성인이 활동에 참가하는 데 있어 위험이 없고 안전한 환경을 보장하는 것이다. 일찍부터 모든 학교중심 지역센터는 안전보장 계획을 개발해왔으나 직원들로 하여금 경찰국, 학교중심 지역센터 자문위원회의 회원, 이웃 청소년과 성인이 안전보장을 위한 전략을 개발하는 데 상호협력하기 위한 참여와 지원을 필요로 한다. 최근 2개월 동안 한 학교중심 지역센터를 둘러싼 2개 블록에서 4번의 살인이 있었다. 몇몇 다른 기관들은 아동과 청소년들이 센터에 안전하게 오가도록 허용하기 위해 구석진 곳에서 약물취급자를 제거하기 위해 여름내내 경찰

과 함께 일해야 했다. 연장 청소년을 위한 프로그램을 계획하고 개발하는데 있어 학교중심 지역센터 대부분 성인들과의 계약과 이들 청소년들을 충원할 필요성에 의해 제기된 딜레마에 직면했다. 그러나 많은 수의 이러한 청소년의 참가는 안전보장에 대한 관심을 증대시키는데, 이는 또다른 재정적 지출이 따르는 유자격 경력직원의 고용을 필요로 하는 것이다.

셋째, 입지(Location)적 측면이다 : 많은 학교중심 지역센터가 모델의 수요로부터 초래되는 또다른 딜레마와 장벽을 위치선정에 의해 제기되는 지원을 얻어야 한다. 유자격 경력직원은 효과적 서비스에 결정적이다. 또한 자원봉사자의 광범위한 사용없이 긴 시간과 주말 프로그래밍과 풍족하고 다양한 서비스를 제공하는 것은 매우 힘든 일이다. 직원과 자원봉사자를 충원하는 일은 많은 학교중심 지역센터에게는 하나의 도전이다. 모든 학교중심 지역센터(Beacons)는 훌륭한 책임자와 유자격 종사직원을 고용하는데 성공하였다. 많은 학교중심 지역센터에 지역사회 주민이 자원봉사자로 많이 참가하였다. 그러나 이 점은 상당한 노력과 도전을 필요로 한다. 몇몇 학교중심 지역센터는 저녁업무를 위해 그 이웃으로 올 수 있는 유자격 직원을 찾을 수가 없어서 사회지도자를 몇달 동안 고용할 수 없었다. 대개는 청소년 프로그램은 대학이나 대학원으로부터 자원봉사자로 온 인턴들이 참가한다. 입지 또한 인턴의 성공적 충원에 장애가 되었다.

넷째는 공간(Space)에 관한 문제이다 : 학교건물 사용의 확대는 다양한 공간문제에 착수할 것을 필요로 한다. 어떤 경우 프로그램 사무소나 프로그램실을 건설하기 위해서는 사용되고 있지 않은 학교 시설의 혁신을 필요로 하였다. 대부분의 학교에서 학교중심 지역센터 지역사회기관은 교실에서 활동을 수행하고 있으며, 따라서 주간 교사와 학교 등의 일이 끝마칠 수 있게 보호하기 위해, 그리고 방과 후와 저녁시간에 완전한 사용을 허락받기 위해서 협의가 필요하다. 학교중심 지역센터 시범사업은 모든 아동과 청소년에 대한 약속과 함께 설치되었으며, 이러한 약속을 장애 청소년들을 대상으로 완수한다는 것은 어려운 일이었다. 단지 한 개의 학교중심 지역센터 만이 장애청소년이 완전히 접근가능한 것으로 판명되었

으며, 청소년사업국은 1년 내내 시장실, 장애인 사무소, 교육이사회와 함께 학교중심 지역센터를 접근 가능하게 하기 위한 혁신 계획을 개발하기 위해 일하였다(천정웅, 1995: 245-247).

## ② Boys and Girls Club

외국 청소년 지역단위 활동 사례로 미국의 Boys and Girls Club<sup>9)</sup>을 소개하고자 한다. 실제로 외국의 지역사회센터는 매니저만 성인이고 나머지는 모두 청소년들이 직접 운영하고 있는 경우가 많다. 외국의 각종 Community Center 중에서 미국의 Boys and Girls Club은 청소년에게 긍정적인 성인역할 모델과 레크리에이션을 제공하는 지역사회에 기반한 조직의 네트워크이며 비행 예방 프로그램으로 증명된 미국 최상의 협정 중 하나이다.

수많은 어린이들이 성인의 관심이나 지도·감독 없이 집에서 대부분의 시간을 보내고 있으며, 또한 수백명의 소년과 소녀들이 각 지역사회 곳곳에서 레크리에이션과 동료의식을 찾고 있다. 이러한 청소년들은 누군가 그들에게 관심을 가지고 그들을 도와줄 수 있는 능력을 가지고 있는 성인들이 있다는 것을 알아야하며 Boys and Girls Club은 청소년들에게 그것을 제공한다.

Boys and Girls Club운동은 전국적 지역 동맹이며, 자율적인 조직으로서 청소년을 돕는 활동을 하며, 불우한 환경에 처한 사람들에게 특별한 관심으로 책임감있는 시민과 지도자가 되는 자질을 개발하려고 노력하고 있다.

Boys and Girls Club의 중요성은 4가지 특징으로 규정할 수 있다. 청소년들의 삶에 긍정적인 영향을 주는 모든 것을 중요하게 생각하고 있다. 첫째, 청소년전용시설(dedicated youth facility)로서 Boys and Girls Club은 오직 청소년 프로그램과 활동을 위해서 설계되어 근린지역사회에 기반한 건물이다. 둘째, Open daily로 이 클럽은 매일 개방되어 있으며, 방과 후나 주말에, 아동들이 활동적이고 생산적인 배출구를 요구할 때와 자유

9) 인터넷 웹사이트 <http://www.bgca.org/html/special.html> 참조

로운 시간을 원할 때 개방되어 있다. 셋째는 직원에 관한 것이다. 모든 클럽은 풀타임이며, 전문적으로 청소년개발에 관한 교육을 받아서 청소년들에게 긍정적인 역할 모범을 보이는 지도교사가 있다. 자원봉사자들은 보조적인 지원을 한다. 넷째 모든 청소년이 이용할 수 있어야 한다. 클럽은 지역사회 프로그램을 이용하기 어렵거나 제공받지 못하는 아동들을 돕는다. 사용료는 연간 5-10달러를 깎아준다.

미국 Boys and Girls Club의 1998년 현재의 활동범위는 2,800,000명의 소년과 소녀들을 위해 일하며, 886개의 지역조직이 있고 2,065개의 클럽시설이 있으며, 50개 주 모두에 위치하고 있으며 800명의 훈련된 청소년지도자가 있고 비정규직원이 20,000명 있고, 95,500명이 자원봉사자가 있으며 모든 클럽의 대략적인 총 운영비는 432,000,000달러이다.

예방에 관한 예산을 보면 Boys and Girls Club의 평균 운영 자금은 매년 1인당 200달러이다. 그러나 달리 생각해 보면 10대 후반의 청소년을 감옥에 두는 것은 대략 1년에 25,000달러에서 75,000달러까지의 세금이 쓰여진다. 따라서 비행 예방 프로그램으로 증명된 Boys and Girls Club은 미국 최상의 협정 중 하나이다.

Boys and Girls Club의 효과적인 특징적 요소중 하나는 전문적 직원으로 모든 클럽은 full-time운영하며 청소년개발을 전문적으로 훈련받아 아동들에게 바람직한 역할 모델과 지도교사로서 역할한다. 게다가 수많은 자원봉사자들이 지역사회내에서 중대한 보조역할을 제공하고 있다.

프로그램을 살펴보면 Boys and Girls Club의 미국 전국 프로그램은 클럽하우스에서 백악관까지, 오락실에서 회의실까지, 학교 관현악단에서 카네기홀까지 모두 받아들 수 있다. 미국의 Boys and Girls Club은 전국적으로 연결되어있고, 현재의 청소년 문제에 대처하는 프로그램과 청소년들의 성공적인 삶을 위한 기술을 가르치는 프로그램을 제공하고 있다. 25개 이상의 전국의 프로그램은 유용하며 교육에서 환경, 건강, 예술, 직업, 알코올/약물 그리고 임신방지, 폭력방지, 리더쉽, 스포츠 개발에 이르기까지 다양한 프로그램이 있다. 미국의 Boys and Girls Club 사업은 전국의

지방자치단체를 이끌어 인정을 받아왔다. 이러한 보호단체의 시민들은 미국의 청소년들이 그들의 잠재력을 발산하도록 하기 위한 혁신적인 방법을 찾기 위해서 협력해 왔다.

Metro Denver(denver: 미국 Colorado주의 주도)의 Boys and Girls Club(BGCMD)<sup>10)</sup>의 사명은 아동들이 인근지역사회의 위험으로부터 벗어나서 그들의 삶의 터전인 지역사회를 쾌적하게 만드는 것이다. 1961년부터 BGCMD는 지역사회 위험에서 아동들을 도와왔으며 아동들이 방과 후와 여름방학 동안에 여가시간을 보낼 수 있는 5개의 안전한 지역사회 지부를 운영하고 있다. 각 클럽은 체육관, 교육실, 컴퓨터실, 당구대와 다른 게임과 예술실을 포함한다. 방과후 집합소나 클럽이 없으면 청소년들이 배우거나 숙제를 하거나 사회적 기술을 개발하고 스스로의 창의력을 표현하고, 스포츠에 참여할 장소가 없다. 직업훈련센터를 운영하고 있으며, 시설은 풀타임으로 전문적인 직원이 운영하고 있으며 가장 필요로 하는 지역에 위치하게 된다. BGCMD는 독립적이며 지역적으로 운영되고 있으며 미국의 Boys and Girls Club과 동맹을 맺어 운영되고 있다. 지도위원회는 지역사업전문가와 지역사회 지도자로 구성되어 있으며 이들은 아동들을 인근지역사회의 위험으로부터 보호하고 지역사회 환경을 쾌적하게 만들려는 사명에 헌신적이다. 해마다 BGCMD는 도시에 6살에서 18살 연령의 대략 8,000명의 아동들에게 봉사하며 회원들은 시설이나 프로그램에 참여하기 위해서 매년 2달러를 지불한다. 회원이 되기 위해서는 부모나 합법적 보호자에게 사인을 받은 지원서를 제출하여야 한다. 대부분의 아동들은 매주 몇시간씩 클럽에 오며 다양한 활동에 참여한다. 클럽은 마치 “또 하나의 집(home away from home)” 같다. BGCMD가 서비스하는 청소년들은 대부분 다음과 같은 회원들이다.

- 회원의 3/2는 가난하다
- 아동 대부분은 편부모 가정에서 살고 있다
- 회원의 95%는 다양한 민족 출신이다

10) <http://www.bgcmd.org/about.htm>

- 인근지역사회에서 중퇴비율은 25%이상이다
- 클럽이 위치한 지역사회의 폭력범죄 비율은 metro Denver전체보다도 50%이상 높다.

BGCMD의 회원은 다양한 효과적인 청소년개발 프로그램에 참여하고 있으며 주요 프로그램 영역은 다음과 같다:

- 교육적 강화(숙제돕기, 생활기술 훈련 등)
- 건강과 신체적 교육(스포츠 프로그램, 건강정보, 건강검진)
- 직업훈련(예를들어 JobStart 프로그램, 직업계획)
- 사교적 레크리에이션(시합과 댄스 게임 룸)
- 야외 환경 교육(여름캠프와 배낭여행 등)
- 문화 예술(그림, 훌륭한 예술품 감상과 같은 활동)
- 시민권과 리더쉽 개발(Keystoner과 Torch에 있다)

클럽은 학기동안에는 방과후나 토요일에 개방되어 있고, 여름에는 주중에도 온종일 개방된다. BGCMD의 청소년 프로그램은 개인, 재단, 지방자치단체와 High United Way에서 기부한 자금을 의해서 제공한다. 또한 매년 1000개 이상의 운송수단을 기증을 받거나, 운영을 지원하기 위해서 판매하고 있다 .

### ③ OJJDP의 지역사회개발전략

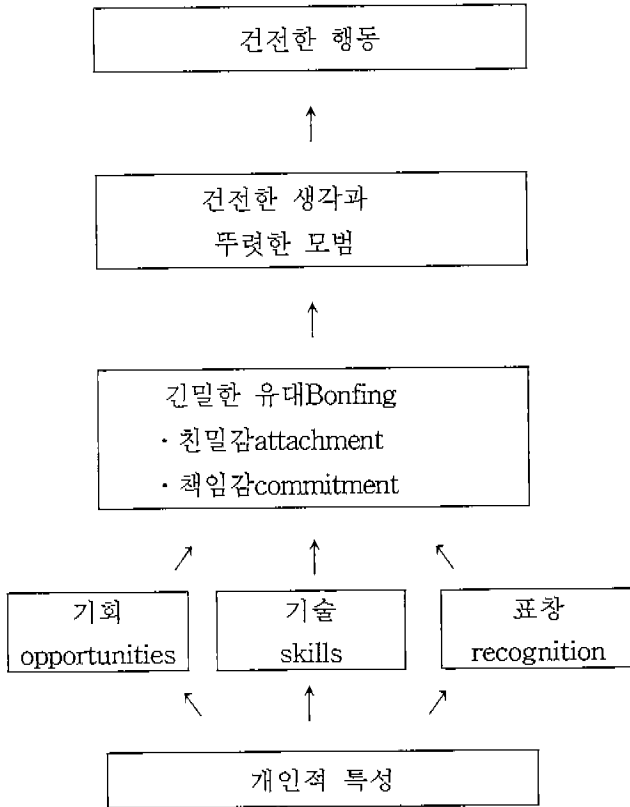
청소년을 비행과 범죄로부터 보호하고 예방하기 위한 미국 법무성 OJJDP(Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention)의 지역사회개발전략을 소개하면 다음과 같다. 이 전략은 문제행동을 방지할 수 있는 지역사회내의 보호적 요인을 향상시킴으로써 위험요인을 감소시키는 것이다. 즉 가정, 학교 그리고 지역사회에서 직접적으로 건전한 생각과 명확한 모범이 되는 행동을 보이면, 청소년들의 건전한 행동은 촉진된다는 것이다.

미국에서는 가정, 이웃, 그리고 사회의 폭력에 대응하기 위한 건전

한 생각과 명확한 모범에 대한 논의가 시작되고 있다. 책임감 있는 성인은 말과 행동으로서, 폭력이 문제를 해결하지 않으며, 오락매체에서 보여주는 폭력행동이 실제생활에 좋은 모델을 제공하지 않는다는 것을 전국의 청소년들에게 보여준다. 청소년들이 용인할 수 있는 비폭력적인 행동에 대한 명확한 모범을 세울 필요가 있다. 건전한 행동을 촉진하는 또 다른 중요한 보호요인은 가정, 또래집단, 학교, 그리고 지역사회와의 긴밀한 유대감이다. 지역사회에 관한 관념은 재창출되어야 한다. 약물사용에 관한 규범이 변화함에도 불구하고, 매년 미국의 1000명의 청소년들이 담배, 술, 마리화나, 코카인, 그리고 다른 약물 사용을 시작한다. 이러한 대다수의 청소년은 건전한 생각과 명확한 모범으로 약물에 대한 상담을 할 수 있는 개인이나 단체를 모른다. 때문에 그들은 다른 넓은 사회에 대한 연대감이 없고 이러한 청소년들은 약물반대 메시지를 무시한다. 청소년들이 이러한 메시지를 받아들이도록 하기 위해서 먼저 건전한 모범에 의한 삶을 살려주는 동기를 개발하도록 도와야한다.

[그림 1]의 사회개발전략(social development strategy)의 목표는 건전한 행동(healthy behaviors)이다. 사회개발전략은 주민들과 기관이 연대감을 가짐으로서 건전한 생각(healthy beliefs)과 명확한 모범(clear standard)을 보인다면, 청소년은 이와 비슷한 생각과 기준으로 양육될 것이라고 주장한다. 긴밀한 유대감은 청소년들을 위협의 노출로부터 그들 스스로를 보호하려는 동기를 제공할 수 있다(Howell & Bilchik, 1995: 23-24). 건전한 생각과 명확한 행동모범으로 연대감을 느끼는 아동들은 그러한 유대를 위협하는 행동을 하지 않는다. 언행이 일치된 의사소통, 건전한 생각과 명확한 모범 그리고 긴밀한 유대감이 예방 프로그램이다.

[그림 1] 사회개발전략



출처: Howell &amp; Bilchik, 1995, p. 23.

또한 청소년범죄를 막기 위해서는 지역사회의 포괄적인 전략이 필요하다는 전문가들의 인식이 커져가고 있다. OJJDP는 그러한 종합적인 접근을 위한 틀을 개발해 왔다. OJJDP의 종합적인 전략(Comprehensive Strategy)은 5가지의 기본원칙에 기초한다. 첫째, 도덕적 가치를 지키고 아동을 지도하고 양육하기 위해서 먼저 가정을 강화해야 한다. 둘째, 상호사회기관이 서로 도와야 한다. 즉 학교, 종교기관 그리고 지역사회 조직이 능력있고 성숙하고 책임감있는 청소년으로 개발하기 위한 역할을 하기 위해서는 상호 지원해야 한다. 각 사회기관의 목표는 아동들이 법을 잘 지키

는 시민(law-abiding citizens)으로 성숙하도록 기회를 제공하고 지원하는 것을 확실하게 해야 한다. 지역사회 환경을 교육적으로 만드는 것은 사회기관이 적극적으로 청소년의 생활에 동참하는 것이다. 지역사회조직은 공공 그리고 사설 청소년기관을 포함하며, 이웃집단, 그리고 청소년들에게 고용, 훈련 그리고 다른 의미있는 경제적 기회를 제공하는 회사와 상업단체를 포함한다. 셋째, 청소년비행을 줄이기 위한 가장 효율적인 비행예방을 촉진하여야 한다. 가정, 학교, 종교기관 그리고 시민 자원봉사자와 개인적 부문을 포함한 지역사회 단체는 국가적 비행예방노력에 동참하여야 한다. 이러한 중요한 사회화기관은 아동들이 유능하고 책임감있는 시민이 되도록 최선을 다해서 노력하고 지원해야 한다. 지역사회는 청소년이 비행의 위협에서 위험한 요인과 대상을 알고 대처할 수 있는 포괄적인 예방접근방법을 설계하고 이끌어야 한다.

[그림 2] 종합적 전략 개관

문제행동 ▶ 범죄가 아닌 부정행위 ▶ 비행 ▶ 심각하고 폭력적이고 습관적 범법행위

|                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>예방(prevention)</b><br/>대상집단: 위험한 상태에 있는 청소년</p>                                                                                                                                                 | <p><b>등급별 제재(graded sanctions)</b><br/>대상집단: 비행청소년</p>                                                                                                                                                         |
| <p>모든 청소년을 위한 프로그램 ▶ 매우 위험한 상태의 청소년을 위한 프로그램 ▶ 즉각적 개입 ▶ 중간 제재 ▶ 지역사회 ▶ 소년원 ▶ 갇생지도</p>                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                |
| <p><b>청소년 개발 목표</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 건강하고 교육적인 가정</li> <li>● 안전한 지역사회</li> <li>● 학교 친밀도</li> <li>● 사회적인 또래집단 관계</li> <li>● 인성 개발과 생활 기술</li> <li>● 건강한 생활양식 선택</li> </ul> | <p><b>청소년 사회복귀 목표</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 건강한 가정 참여</li> <li>● 지역사회 재통합</li> <li>● 교육적 성공과 기술 개발</li> <li>● 건강한 또래집단 네트워크 개발</li> <li>● 친사회적 가치관 개발</li> <li>● 건전한 생활양식 선택</li> </ul> |

출처: Howell &amp; Bilchik, 1995, p. 8.

넷째, 비행이 일어났을 때 성공적이고 효율적인 비행예방은 범죄자가 습관적으로 더 심각한 폭력 범죄를 저지르지 않도록 즉각적으로 개입하는 것이다. 처음의 개입노력은 포괄적인 시스템으로 가정과 다른 사회 기관이 중심이 되어야 한다. 소년법정제도 관계자들은 신속하고 정확하게 판결과 제재가 민주적으로 되도록 합당한 조치를 확실하게 하여야 한다.

다섯째, 심각한 폭력과 만성적인 범죄자의 소집단과 공감대를 가지고 통제하여야 한다. 지역사회 안전을 위협하는 비행 범죄자에 대처하기 위해서 지역사회에 기반한 안전한 시설, 소년원과 다른 안전한 소년시설을 배치할 하여야 한다.

OJJDP의 종합적인 전략아래, 가정과 지역사회와 사회기관은 전국의 아동들의 기본적인 사회화요구에 대한 첫 번째 책임이 있다. 사회적으로 피해가 되는 행동과 비행은 책임감 없는 가정을 의미한다. 특별히 비행의 위험이 큰 청소년을 위해서, 지역사회는 사회화 과정에서 가정을 보조하고 지원해야한다.

전략은 2가지 원칙 요소를 통합한다. (1) 위험이 있는 청소년에게 예방 프로그램을 실시함으로써 비행으로부터 예방하며 (2) 등급적 제재의 제도를 통하여 비행범죄자에게 처리대안의 연속체로서 즉각적인 개입, 중간제재, 그리고 지역사회에 기초한 교정제재, 회복 통합과 적합한 지역사회 서비스로서 소년법정제도를 향상시키는 것이다.

### (3) 청소년시설을 통한 지역중심활동

#### ① 노원청소년수련관의 "청소년문화의 집"

"노원청소년문화의 집"은 그동안 대도시의 청소년들이 생활주변의 각종 유해환경에 거의 무방비하게 노출된 반면 그들이 함께 만나고 문화를 감상하며 유익한 정보를 취할 문화공간이 제대로 없다는 우리 현실에 대한 직접적인 대응방안으로 기획된 청소년전용공간이다.

노원청소년문화의 집은 문화관광부의 기획과 예산 지원으로 국내에

서는 처음으로 설치되었으며 서울특별시립 노원청소년수련관에서 운영하고 있다. 문화관광부는 노원청소년문화의 집 개원을 계기로 다양한 모델을 개발하여 기존 청소년 수련시설 내에 청소년문화의 집을 추가 설치하거나 다른 용도의 공익 시설에 청소년문화의 집을 설치할 계획이다.

노원청소년문화의 집은 노원 청소년수련관 4층에 소재해 있으므로 먼저 노원청소년수련관을 간단히 소개하면 현재 건평 2,400평에 지하 2층, 지상 6층으로 이루어진 생활권 청소년 수련시설이며 청소년들의 전인교육에 필요한 각종 요소들을 충족시키기 위하여 청소년 지도사업, 상담사업, 사회교육사업, 사회체육사업 등을 비롯하여 최근 심각성을 더해가고 있는 학교폭력 및 청소년 비행을 예방하고 청소년 유해환경을 추방하기 위한 특화사업을 추진하고 있다. 일일 이용인원이 2,600여명, 월 평균 회원이 4,500명에 이르고 있어 당초 계획인원보다 많은 이용자들이 이용하고 있으며 청소년들이 학기 중 수업시간에는 이용하기 어려우므로 지역주민들을 위한 프로그램도 운영하고 있으나, 방과 후 3시 이후부터는 청소년 전용공간으로 활용되고 있다. 따라서 지역주민들에게 수련관 활동의 친화감을 줌으로써 청소년이 있는 가정에서는 자녀들이 수련관에서 자유롭게 활동할 수 있도록 권장하거나 자원봉사자로 직접 참여하고 있어 수련관 운영에 많은 도움이 되고 있으며, 청소년들도 마음놓고 이용할 수 있어 효율적인 수련활동을 전개하고 있다.

노원청소년문화의 집은 수련관 4층 260평에 설치하여 1일 평균 206명의 많은 청소년들이 자유롭게 이용하고 있으며, 개원을 준비하면서부터 기존의 청소년 수련시설과 차별화하고 미래지향적인 청소년 전용공간으로 활성화시키기 위한 몇가지 사항을 강조하며 준비하였다. 첫째로 청소년 문화의 집은 청소년들이 주체가 되는 만큼 청소년들의 눈높이에 맞으며 청소년들의 감각에 맞는 인테리어 개념을 적극 적용함으로써 많은 청소년들이 자유롭게 이용할 수 있도록 하였다. 둘째로는

지역 청소년들의 욕구조사를 통해 구체적으로 청소년들이 선호하는 프로그램을 구성하여 청소년들의 참여도를 제고하였고, 특히 학교와 연계하여 CA 활동 프로그램을 마련함으로써 청소년 전용공간으로의 역할을 담당토록 하였다. 셋째로는 청소년지도를 위한 전문 지도자를 배치하여 청소년들에게 효율적인 지도와 도움을 주고 전문적인 활동을 전개할 수 있도록 하였다. 넷째로는 수련관 전체운영의 전산화를 통하여 업무의 효율성을 제고함은 물론 홈페이지 개설 등을 통한 미래지향적인 수련활동이 가능하도록 하여 21세기형 청소년 문화공간으로 자리 잡을 수 있도록 하였다. 이상과 같이 개원 전에 준비를 철저히 하였기 때문에, 이후 운영에 있어서도 지역사회에 많은 청소년들이 이용하며 미래를 계획할 수 있는 분위기가 조성되었다고 보여진다.

주요 이용대상은 중·고생 및 청소년이며 낮시간은 지역주민들도 이용할 수 있도록 하고 있으며 대학생과 주부들은 자원봉사자로 활동하도록 유도하고 있다. 이렇듯 지역주민들도 문화의 집을 이용하게 함으로써 부모님과 지역주민들의 문화의 집에 대한 관심과 참여의식을 높일 수 있고 자원봉사자로 활용할 수 있는 이점이 있다. 따라서 청소년 문화의 집에 지역주민을 참여시키는 것은 지역사회 인적자원을 적극 활용할 수 있는 계기와 청소년문화의 집에 관한 의식을 높일 수 있는 좋은 방법이라 생각되어 진다. 다만 청소년과 성인간의 세대차이라든가 갈등을 해소할 수 있도록 청소년과 성인이 함께 하는 프로그램을 실시하거나 방과후 오후3시 이후는 청소년 전용공간이라는 인식을 심어주는 것이 필요할 것으로 보인다.

운영방식은 개인·소그룹 단위로는 방과후, 공휴일, 방학 때 이용하고 있고 평일 주간에는 비학과 시간(CA, HR, 교내행사 등)에 인근 지역 학교를 중심으로 학급·단체 단위이용으로 활용되고 있다. 이러한 원활한 운영을 위해 인근 중·고교를 중심으로 홍보하고 협조를 받으며 동아리 모임공간으로 활성화하고 있다.

또한 청소년 전용의 복합적 문화공간으로서 기능하고 있으며 청소년

들의 자유로운 만남과 협의 공간 기능과 다양한 문화를 체험할 수 있는 문화공간과 정보공간으로서 컴퓨터 전용선 연결에 의한 ‘인터넷 카페’는 세계 각국의 정보를 직접 연결하여 정보를 얻을 수 있는 인터넷 공원으로서의 기능과 신문, 잡지나 전문도서를 볼 수 있는 자유형 도서관 기능으로서 역할하고 있다.

공간구성은 청소년들의 생일잔치 및 각종 파티장소 뿐 아니라, 청소년 동아리활동(사물놀이, 인터넷, 춤 동아리 등)이 활성화 될 수 있도록 하기 위한 만남의 공간과 청소년들이 미술, 연극, 음악회 등을 발표·전시 할 수 있는 공간과 프로그램을 제공함으로써 지역 청소년 문화의 중심지가 되도록 하고 있다. 또한 각종 여행, 취업, 문화, 아르바이트정보 등을 수집·활용할 수 있도록 인터넷 부스와 정보자료도서관을 설치하고 있다.

“노원청소년문화의 집”은 이용률을 높이기 위해서 인터넷, 농구, 춤, 비디오 모니터, 만화, 연극 등 다양한 문화활동에 관심을 가지고 동아리활동에 참여할 청소년들과 청소년동아리를 모집하고 있으며 동아리지도, 인터넷 부스, 정보 도서관에서 봉사할 대학생, 교사 주부 등 자원봉사자를 모집하고 있다. 또한 주중에는 초·중·고 특별활동교실도 운영하므로 희망하는 이를 학교의 신청을 받아서 이용률을 높이고 있다. 이는 지역사회의 청소년과 지역주민, 학교를 적극 활용할 수 있는 조직적이고도 적극적인 홍보전략이라고 보여진다.

노원청소년문화의 집에서는 프로그램을 개발할 때에 참여자의 요구에 맞는 프로그램을 개발하기 위해서 청소년과 지역주민을 대상으로 선호하는 프로그램 요구조사를 하고 있다. 이처럼 이용자 입장에서 프로그램을 개발하기 위한 요구조사가 선행되었기에 현재 이용률이 높다고 보여진다. 또한 지역특성에 따라서 그 지역 청소년문제도 달라지므로 그에 따른 해결방안도 다르게 세워져야 할 것인데, 지역특성에 맞는 청소년운동으로서 노원구의 경우는 청소년폭력 건수가 높으므로 순찰차량을 운행하여 3-5시까지 학부모 중심으로 학교주변을 순찰하는

‘청소년지킴이운동’을 실시하여 지역주민들의 높은 호응을 받고 있으며, 저녁시간에는 자영업자 중심으로 순찰을 하여 센터와 지역사회의 친화감 조성에 크게 기여하고 있다.

또한 지역적인 네트워크를 위하여 센터의 홈페이지를 구성하고 전산 프로그램을 공유하여 정보제공과 교환에 힘쓰고 있으며, 지역 내 산재해 있는 개별단위 프로그램 등에 대한 정보제공 및 조정기능을 담당하고 있다. 정보공간에서 실시하고 있는 프로그램으로는 인터넷 통신 및 정보자료검색을 위한 정보부스 운영, 게임부스 운영, 인터넷 게임대회, 청소년정보찾기 경진대회, 학교 CA활동을 통하여 인터넷을 교육하는 인터넷 CA활동이 있다. 그러나 청소년들의 요구에 비하여 컴퓨터의 수가 부족하며, 컴퓨터를 이용하는 대부분의 청소년들이 게임이나 채팅을 목적으로 사용하고 있으므로 인터넷동아리를 주축으로 건전한 통신문화를 이루는 방안이 필요하다고 보여진다. 만남의 공간에서는 생일잔치, 동아리 운영, 소규모 모임방, 토론방으로 대여를 하는 프로그램을 준비하고 있으나, 만남의 집을 휴식공간이라는 인식에서 좀 더 적극적 의미의 문화공간으로서의 인식을 심어주어야 한다는 문제점이 제기되고 있다. 따라서 음식물 반입을 제한하여 먹고 떠드는 공간보다는 자유로운 만남과 친교활동을 우선으로 하는 공간이 되도록 하며 성인들은 청소년들이 이용하지 않는 낮시간에 이용하도록 제한하여야 할 것이다.

문화의 공간에서의 프로그램은 정기영화상영, 댄스경연대회, 토론연극, 각종 전시회 개최, 토요일상설공연, 학교CA활동 연계 프로그램이 있다. 그러나 상설 프로그램이 부족하여 청소년들이 단발적으로 이용하는 것이 대부분이므로 정기적인 댄스경연대회나 토요일상설공연 등 상설 프로그램 운영 방안이 필요하며 자연스럽게 비디오나 오디오를 즐기도록 A/V부스의 재배치하여서 활용도를 높여야 한다.

“청소년문화의 집”운영의 활성화를 위해서는 첫째, 문화적 감성을 키우는 다양한 동아리의 활성화가 필요할 것으로 보인다. 청소년들의

건전한 문화활동을 장려하기 위해서는 불특정 다수의 이용도 필요하지만, 동아리 중심의 활동이 활성화되어 보다 체계적으로 활용될 수 있도록 하는 것이 바람직하다. 둘째, 문화인으로서의 자부심을 제고시키는 청소년문화 조성이 필요할 것이다. 이는 청소년들 스스로가 주인의식을 가지고 이용할 수 있도록 시설물에 대해서는 청소년들이 직접 이용하고 관리하도록 이용절차를 만들어 주는 것이 효율적이며 문화인으로서의 자부심과 긍지를 심어주는 것이다. 셋째, 분야별 자원봉사조직을 구성하여 적극적인 활동을 유도하여야 할 것이다. 넷째, 감동을 전하는 서비스를 제동하기 위해서 청결과 친절을 기본바탕으로 삼아야 할 것이다. 다섯째, 홍보 강화를 통한 지역청소년 문화의 센터화를 위하여 우선 학교와 청소년들을 중심으로 청소년 문화의 집을 알리고, 지속적인 프로그램 홍보를 통하여 관심을 유도하며 청소년들이 문화사절단이 되어 주변에 알리고 지역 문화인과 청소년들간의 정기적 교류를 통하여 건전한 청소년문화를 정착시켜야 할 것이다(박옥식, 1998).

지역청소년센터가 지역내 청소년 육성에 관련된 다양한 자원들에 대한 파악 및 종합정보제공 등을 통해 유기적 협조체제를 구축하여 필요한 자원들을 상호지원, 공유할 수 있도록 함으로써 지역 내의 모든 청소년육성자원을 보다 효과적이고 효율적으로 활용하며, 그 활용가치를 극대화하는 역할을 하며, 특히 정보제공과 기관·시설 등 각 자원들간의 자발적·자율적 조정을 조장·지원하는 역할을 수행한다고 볼 때 노원청소년문화의 집은 지역청소년센터로서의 기능을 위하여 부단히 노력하고 있음을 알 수 있다.

## ② 광명시근로자종합복지관

광명시근로자종합복지관은 교육 및 연수활동을 통하여 근로 청소년들이 심신단련 및 복리증진을 도모하고 직장인으로서의 자긍심 고취와 생산성 향상에 기여하며 건전한 여가선용으로 창의성을 개발하여 보다 나은 미래를 준비하는 바람직한 근로 청소년상을 구현하는 것을 목적으로 하고 있는데, 서울특별시가 설립하여 한국청소년연맹에서 위탁운

영하고 있으며 운영비의 약70%는 시에서, 약 30%는 자체적으로 한국 청소년연맹에서 운영하고 있다. 전국에 약 20개정도의 근로청소년들을 위한 시설이 있으며 시·도마다 운영되고 있다.

주요사업으로는 연수사업, 교육사업, 상담사업, 임대아파트 운영, 보람단 조직활동 등이 있다. 연수사업은 교양교육, 지도력 개발훈련, 분임활동을 실시함으로써 공동체의식, 올바른 직업관 확립, 자기발견을 통한 건전한 인격형성이 목적이며, 교육사업은 급변하는 시대적 상황 속에서 적응할 수 있는 삶의 지혜와 여가선용으로 삶의 질을 높이는 데 목적이 있고, 상담사업은 근로 청소년의 문제해결과 밝고 건강한 생활을 하도록 하는데 목적이 있다. 임대 아파트를 운영 하여 집을 떠나 있는 미혼 근로여성에게 안락하고 쾌적한 분위기 속에서 생활할 수 있도록 하여 주거환경개선과 실질 소득증대를 목적으로 하고 있으며, 보람단 조직활동을 통해 주로 봉사활동을 많이 한다.

기타사업으로는 주부 취미강좌, 주부 건강교실, 주부 컴퓨터 강좌 등 낮 시간을 이용한 지역주민(주부)들을 위한 지역사회 프로그램을 활용하고 있다.

그러나 복지관에서는 사업의 중점방향을 시대변화에 따른 프로그램 실시, 도덕성회복을 위한 교육 강화, 근로청소년 종합센터로서의 역할 증대 등에 두고 있다. 프로그램 참여대상은 생산직 제조업체에 종사하는 근로청소년이며 인천, 성남, 구로 등 멀리 있는 지역에서도 참석하는 등 자발적인 참여로 참여도가 매우 높다. 평일 저녁 7시~9시, 일요일 오전 9시~12시에 주로 활동하고 있으며 활동경비는 간식비, 다과비, 축제준비비 등을 위해 각출하고 있다.

그러나 시에서 운영되기에 공무원들이 근무를 하나 빈번한 인사이동으로 운영에 차질이 생기기도 하며, 관료적 조직체계가 부드럽지 못한 면이어서 적극성의 차이가 생기고 있다. 또한 공무원 운영과 한국청소년연맹의 두 가지 관점에서 융합되지 못하는 운영체제의 문제점과 자원봉사자를 많이 쓰지만 종사하는 사람들의 열의가 문제이며 거의 외

부강사에 의존하는 입장이다.

따라서 복지관에서는 지역사회 내에서 보람단 조직이 앞으로의 중요한 과제라고 생각하여 자체 내에서의 부단한 교육과 정부의 과감한 투자가 요구되며, 지역사회 중심으로 지역내의 독지가들의 후원이 있도록 하고, 건강 기록부가 초등-고등학교로 올라가듯이 청소년활동도 정책적으로 그렇게 연계되어야 한다고 주장하고 있다.

## IV. 지역청소년센터 운영방안

### 1. 지역청소년센터의 개념과 기능

#### 1) 지역청소년센터의 필요성

지역청소년센터의 개념과 기능에 대하여 이론적이거나 과학적인 분석이 필요한 것이 아니라 상황에 따라 어떻게 규정하고 기능을 부여하는가 하는 것이 중요하다. 일반적으로 청소년센터라고 하는 경우 청소년을 위한 다양한 기능의 제공, 청소년의 자율적 활용, 청소년육성 관련 인력과 자원이 집중되고 있는 곳 등과 같은 개념을 생각해볼 수 있다. 특히 현재의 시점에서 지역청소년센터의 개념이 등장하는 배경을 몇가지로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 청소년활동에 대한 개념상의 변화이다. 지금까지 청소년활동은 수련활동으로 대표되면서 청소년육성정책의 중점분야로서 전개되고 있다. 수련활동을 중심으로 한 청소년활동은 성인중심의 획일적 프로그램 제공이라는 비판과 함께 청소년정책이 청소년의 주체성과 자율적 참여를 강조하는 방향으로 전환되고 있다. 따라서 성인들이 일방적으로 제공하는 프로그램보다는 청소년들의 자율적 참여에 의한 문화활동이나 소규모 동아리활동 등을 중요시하는 방향으로 변화가 이루어지고 있다. 이러한 변화를 적절하게 지원하기 위해서는 청소년시설에서 청소년들이 주체적 자율적 활동을 지원하는 체제를 구축해야할 필요성이 크다고 하겠다.

둘째, 기존의 청소년수련시설의 기능이 위와 같은 필요성을 충분히 충족시켜주지 못하고 있는 점이다. 지금까지 청소년전용시설로서 청소년수련시설이 생활권수련시설과 자연권수련시설, 유스호스텔 등으로 구분되어 설립·운영되며 수련활동 프로그램을 전개하고 있다. 이중 생활권 수련시설은 청소년의 일상생활권에 있으면서 다양한 프로그램과 공간을 제공하는 전용시설로서 청소년에게 가장 중요한 공간이라 할 수 있다. 그러나 수련시설에서는 일반적으로 사회교육프로그램이라고 부르는 취미활동 프

로그램의 제공을 중심으로 운영되고 있으며, 부분적으로 동아리활동 공간 제공, 상담활동, 행사성 수련활동 프로그램 등을 운영하고 있다.

셋째, 지역사회에서 청소년을 위하여 제공되는 다양한 서비스들이 상호 연계성 없이 배타적으로 운영되고 있음으로 해서 비슷한 영역의 서비스가 중복되거나 특정영역의 서비스가 결여되는 현상을 나타내고 있는 점을 지적할 수 있다. 청소년들의 성장과 자기개발을 위해서는 다양한 영역의 활동에 참여할 기회를 갖어야 하며, 동시에 사회적으로 청소년들의 성장에 유해한 환경을 정화하려는 다양한 사업들이 전개되어야 한다. 지역사회에서 청소년들에게 다양한 활동에 참여할 수 있는 기회를 제공하는 사업으로 청소년수련활동, 청소년단체활동, 청소년상담, 청소년자원봉사, 청소년 동아리 활동 등이 있다. 그리고 청소년 유해환경 감시단, 가출청소년쉼터 등과 같이 유해환경을 정화하고 위기에 처한 청소년을 일시적으로 보호하는 사업들이 있다. 그러나 이러한 활동들이 양적으로 절대적으로 부족할 뿐만 아니라, 전국적인 연계망과 지역내에서의 통합이나 교류가 이루어지지 않고 있다. 이러한 문제점에 대한 대책으로 청소년육성 5개년계획에서는 “지역청소년종합센터”의 설치를 통한 원스탑 서비스 체제(one stop service system)를 구축·운영을 제시하고 있다.

넷째, 지역사회의 청소년육성 참여 활성화를 위한 지역사회 청소년운동의 거점과 지역사회내 청소년육성사업의 조정기능을 담당하는 기구의 부재를 들 수 있다. 지역사회내에는 청소년지도위원과 청소년지도자 등 청소년육성과 직접적으로 관련된 인사들이 있으며, 동시에 지역사회 주민들 또는 학부모들도 지역사회내 청소년문제와 무관하지 않으며, 지역사회내 청소년문제의 해결이나 청소년활동의 활성화를 위해서는 지역주민의 참여와 관심이 필요하다. 또한 지역사회내에 다양한 청소년관련 기관, 단체, 시설 등이 다양하게 존재하고 있으면서 독자적인 사업을 추진하고 있다. 그러나 설문조사에서도 나타났듯이 지역사회내 청소년육성의 문제점은 전체적으로 지역사회내 청소년육성사업을 조정할 수 있는 ‘주도적인 조정기능 조직없음’, ‘주민참여의 부족’, ‘관련기관간 협조부족’ 등으로 나타났다.

이러한 결과는 지역사회의 다양한 청소년육성 사업들을 조정하고 주민참여를 활성화시킬 수 있는 주도적인 기능을 담당할 기구의 필요성을 나타내는 것이라 할 수 있다.

## 2) 지역청소년센터의 기능

지역청소년센터는 지역사회를 중심으로 청소년의 발달과 문제해결을 위한 다양한 서비스를 제공하는 기관을 말한다. 이러한 개념은 지역청소년센터가 지역의 청소년육성의 거점으로서 청소년을 위한 다양한 프로그램과 서비스, 공간을 제공함은 물론 청소년육성에 관심있는 지역의 인적·물적 자원을 적극적으로 개발하여 관리하고 적절한 참여기회를 제공함으로써 참여를 촉진하는 것이다.

지역청소년센터 또는 청소년센터에 설치운영에 관한 연구는 거의 없는 실정이다. 그것은 우리나라의 경우에도 청소년전용시설에 대한 제도적 관심과 연구가 이루어진 것은 청소년수련시설을 법적으로 제도화한 이후라고 볼 수 있다<sup>11)</sup>. 그러나 이러한 시설들에 대한 관심은 주로 수련활동을 중심으로 새로운 시설의 설치와 운영을 중심으로 이루어 졌으며, 여기에서 말하는 지역청소년센터로서의 기능과 역할에 대한 구체적인 연구는 거의 없다고 볼 수 있다. 이러한 몇몇 연구를 통하여 지역청소년센터운영과 관련한 의미있는 요소를 찾아볼 수 있다. 김혁진(1997)의 연구에서는 청소년들이 쉽게 이용할 수 있는 생활지역 내에 설치되어 청소년들에게 휴식과 만남, 생활과 진로에 필요한 다양한 정보의 습득과 첨단매체의 활용, 생활중심의 건전한 대중문화를 경험하고 형성할 수 있는 밀착형의 소규모 청소년문화공간을 제시한 바 있다. 특히 이 연구에서는 청소년 인구 밀집 지역에 설치하여 청소년들의 변화하는 활동욕구와 정보화에 적극적으로 대처하고 소규모 수련시설의 대안으로 청소년정보문화공간을 제시하였으며, 청소년들의 청소년문화공간의 기능을 만남의 공간(만남/대화/휴식 공

11) 그 이전에도 청소년수련원, 청소년회관 등의 명칭으로 청소년활동을 전개하던 시설들이 존재하고 있었지만 청소년전용시설로서 제도적인 지원을 받게 된 것은 1991년에 확정된 한국청소년기본계획 이후라고 할 수 있다.

간제공과 동호회모임 공간제공), 정보의 공간(청소년정보서비스 제공과 청소년의 정보와 매체활용 공간제공), 문화의 공간(문화감상 및 체험공간의 제공과 문화공연 및 발표의 공간제공)등으로 설정하여 청소년들이 자율적으로 공간을 활용하도록 하고, 이러한 기능에 따라 공간을 배치하고, 공간에 적합한 프로그램을 제안하였다.

김정명 등(1995)의 연구에서는 국내외 청소년수련시설의 운영실태를 조사분석하고 운영활성화 방안을 제시하였다. 이 연구에서는 해당지역의 청소년단체, 학교, 교회, 동아리 모임 등이 시설을 적극적으로 이용할 수 있도록 개방하고, 지역청소년과 주민의 욕구에 부응하는 프로그램을 개발하여 시행하며, 지역사회에서 이루어지는 활동들(청소년단체, 학교, 교회 등의 청소년활동)을 수련시설내로 유인하여 지역청소년문화의 중심지 역할을 수행할 것을 제시하였다.

문화체육부(1993)의 연구에서는 생활권 수련시설의 기능을 설정하는데 있어서 청소년수련원은 대생활권 단위 지역사회 청소년활동을 지원하는 시설로, 청소년수련관은 생활권 범위내에서 다양한 문화활동을 전개할 수 있는 청소년문화센터 혹은 커뮤니티센터로서 의미를 부여하고 있다. 또한 수련시설의 효율적 활용과 운영을 위하여 공공기관, 교육기관, 직장 및 지역주민 자치조직 등과 긴밀한 협조체계를 구축하고, 청소년의 이용이 저조한 시간대에는 지역주민에게 개방하여 효율적·다목적 활동과 운영예산의 확보 등 운영합리화를 도모하도록 기본방침을 제시하고 있다.

이영숙(1992) 등의 연구에서는 지역중심의 단체활동의 활성화는 부모의 인식문제, 지도자 충원문제의 해결과 지역중심단체의 조직, 집회장소, 참여청소년, 프로그램, 민간자원 등 모든 요소의 지역화를 통해 가능한 것으로 결론지으면서, 특히 지역주민 대표자와 청소년 보호와 복지를 위한 모든 기관단체의 전문가 및 지역단위 단체 지도자들이 참가하는 협의체를 구성하여, 지역사회의 자원을 청소년들을 위해 활용할 수 있도록 조정하는 조직으로 기능하도록 할 것을 제시하는데, 구체적으로 청소년지도에

필요한 정보와 자료를 공동으로 수집·비치하고, 지역사회의 각종 물적자원의 목록을 작성하며, 그지역 청소년의 요구와 필요성에 대한 기본조사를 공동으로 실시하며, 장비를 서로 지원하고, 각 단체간의 정보를 서로 교환하는 것 등의 기능을 수행할 것을 제시하였다.

위와 같은 선행연구들과 지역청소년센터 필요성이 대두되는 배경 등을 종합하여 볼때에 지역청소년센터의 중점사항은 지역사회의 청소년을 위한 원스탑 서비스체제(one stop service system)의 구축이라 할 수 있다. 즉 청소년이 필요로 하는 것은 지역청소년센터 한곳에서 모두 해결할 수 있다는 것을 가능하게 하는 것이 실제적인 기능이 될 것이다. 그러나 현실적으로 한곳에서 모든 서비스를 완벽하게 제공한다는 것은 불가능 할 것이다. 따라서 지역청소년센터에서는 다양한 기능을 보유하면서 청소년이 필요로 하는 것을 해결할 수 있도록 지원하고, 직접적으로 지원할 수 없는 경우에는 그와 관련된 정보를 제공하는 것이 중요한 기능이 될 것이다.

이러한 원스탑 서비스체제는 크게 청소년을 위한 다양한 종합적 서비스의 제공과 지역사회의 청소년육성과 관련된 각종 자원이 효율적으로 활동할 수 있는 여건을 조성하는 것이 될 수 있다. 여기에서는 지역청소년센터의 기능은 크게 지역사회 청소년을 위한 종합적 서비스의 제공과 지역사회내 청소년육성 자원의 활동거점 등 2가지로 제시하고자 한다.

#### (1) 청소년을 위한 종합적 서비스의 제공

지역사회내 청소년을 위한 종합적 서비스는 지역사회내 청소년센터에서 청소년들에게 다양한 활동을 체험할 수 있는 기회를 제공하고, 청소년의 주체적 자율활동을 지원하는 것을 의미한다. 여기에는 지역사회의 다양한 청소년활동을 한곳에서 체험하거나 서비스 받을 수 있는 의미를 내포한다. 현재 지역사회의 청소년활동으로 수련활동, 단체활동, 자원봉사활동, 상담활동 등이 중요한 영역으로 전개되고 있으며, 향후 청소년육성 5개년 계획의 추진에 따라 취업정보와 같은 구체적인 청소년정보제공 사업과 청소년직업능력개발 등과 같은 다양한 사업들이 확대되어 시행될 전망이다.

또한 청소년의 동아리활동이나 청소년들이 주체적으로 운영하는 다양한 자율활동 프로그램들이 운영될 수 있도록 지도자의 지원과 시설공간 및 장비의 지원이 이루어질 수 있도록 추진되고 있다. 이러한 사업들에 대한 청소년들의 접근가능성과 용이성을 높이기 위해서는 청소년의 삶의 현장인 지역사회에서 서비스가 제공되어야 한다. 이러한 지원기능을 담당하는 것이 청소년센터의 첫 번째 기능이 될 것이다.

#### ① 청소년서비스의 제공

청소년서비스의 제공은 청소년들이 다양한 체험활동의 기회를 갖을 수 있도록 청소년센터에서 지도자를 중심으로 기획된 프로그램을 청소년들에게 제공하는 것을 의미한다. 여기에는 수련활동, 상담활동, 자원봉사활동, 청소년정보의 제공 등의 사업이 여기에 속하게 된다. 이러한 사업들은 기본적으로 지도자의 주도적인 역할을 필요로 하는 사업, 많은 예산이 소요되는 사업, 전문성이 요구되는 사업 등 청소년 스스로 모든 것을 기획운영하기에는 부담이 되는 사업이 주로 포함된다. 지도자 중심의 기획된 프로그램이라 하더라도 기본적으로 청소년의 요구와 관심을 반영하고 청소년의 참여가 전제된 활동과 프로그램이어야 한다. 지역청소년센터에서 담당할 수 있는 주요 사업을 정리하면 다음과 같은 것이 있다.

##### 가. 수련활동

수련활동은 그동안 청소년정책에서 핵심적으로 취급하여온 중요한 사업으로서 청소년들에게 단순한 오락적 기능이나 여가활동으로서의 기능만을 제공하는 것이 아니라 청소년들이 구체적인 체험활동을 통하여 공동체의식이나 인성 함양할 수 있도록 하는 교육적 요소를 포함하고 있다. 이러한 측면에서 청소년지도자의 전문성과 과학적으로 개발된 수련거리의 필요성이 강조되고 있으며, 이러한 수련활동을 효과적으로 수행할 수 있는 공간과 시설설비를 필요로하고 있다.

지역청소년센터에서의 수련활동은 지역청소년센터의 자체 시설설비는 물론 지역사회내 존재하는 다양한 공간과 시설설비를 활용할 수 있는 체제를 갖추고, 청소년지도자 역시 자체지도자는 물론 지역사회내 인적자원

을 활용하여 수련활동을 전개하도록 한다.

#### 나. 상담활동

입시위주의 교육과 유해환경이 만연한 사회환경 속에서 청소년의 일상생활과 관련된 고민과 어려움을 해결하도록 지원해주는 상담서비스에 대한 수요가 증가하고 있으나, 이를 지원할 상담기관이 부족할 뿐만 아니라 청소년의 삶의 현장과 유리되어 이용이 불편하고, 일상생활권에서 쉽게 찾아갈 수 있는 체계가 부족한 실정이다. 따라서 청소년의 일상생활권에 설치된 지역청소년센터에서 청소년상담서비스를 제공하는 것이 필수적이라 하겠다.

청소년상담이 청소년의 일상생활권에서 이루어질 수 있도록 시·군·구 단위까지 청소년상담실을 확대·운영하고자 하여야 하고, 이러한 상담실의 설치·운영을 지역청소년센터에서 담당하도록 하는 것이 지역사회중심의 원스탑서비스체제를 갖추기 위해서 바람직할 것이다.

#### 다. 자원봉사활동

청소년 자원봉사는 청소년이 지역사회에서의 다양한 삶을 직접 체험하고 실천과정에서 기쁨과 보람을 느낌으로서 자신의 존재의미와 주변에 대한 고마움을 인식하면서 바람직한 인성과 공동체 의식 함양할 수 있는 중요한 활동으로 적극적으로 추진되고 있다. 이러한 자원봉사가 학교 성적반영을 목적으로 하는 형식적인 활동에서 벗어나 봉사의 참의미를 체험하고 공동체 의식을 함양할 수 있도록 자원봉사의 생활화·내실화를 위해서는 청소년들의 자발적인 동아리 조직이나 부모와 함께 하는 가족단위 자원봉사가 활성화되어야 한다. 또한 대규모 행사성의 자원봉사보다는 소집단을 중심으로 자발적인 자원봉사가 활성화 되도록 하여야 한다.

이를 위해서는 지역사회에서 청소년의 자원봉사를 실질적으로 지원해줄 자원봉사센터가 필요로 한데, 현재는 전국 16개 광역시까지 청소년자원봉사센터가 설치되어 있는 상황이다. 따라서 청소년의 일상생활권에서 실질적인 지원을 할 수 있는 청소년자원봉사센터를 시·군·구 단위까지 설치하는 것이 필요한데, 이러한 기능을 지역청소년센터에서 수행하도록 하는

것이 바람직하다 하겠다.

#### 라. 청소년정보제공

청소년정보제공은 청소년들이 일상생활은 물론 수련활동, 자원봉사, 상담 등과 같은 구체적인 청소년을 위한 서비스를 이용하고 활동참여 기회를 얻는데 매우 중요한 역할을 한다. 청소년정보화 사업을 통하여 청소년 정보 데이터베이스 구축 및 유통체제 정립하고 동시에 지역 청소년의 정보화 격차해소를 위한 프로그램을 제공함으로써, 청소년이 단순한 정보의 소비자에 머물지 않고 스스로 정보능력을 개발하고 향상시킬 수 있도록 하고, 청소년들이 자유롭게 첨단 정보매체를 활용할 수 있는 공간을 제공한다.

청소년정보 데이터베이스는 청소년 수련활동, 자원봉사활동, 국제 및 국내교류활동, 청소년상담, 청소년취업정보 등 청소년의 일상생활과 다양한 참여활동에 필요한 정보를 종합적으로 제공하도록 구성하여야 한다.

#### 마. 기타 청소년육성 사업

유해환경감시활동, 약물남용예방사업, 청소년인권 침해 감시활동 등 다양한 청소년보호·육성사업들이 지역사회에서 전개될 수 있는데 이러한 사업들이 지역청소년센터에서 모두 이루어 짐으로서 상호협력과 교류에 의한 공동사업의 전개에서 유리할 뿐만 아니라, 이러한 서비스를 이용하고자 하는 청소년, 부모, 주민들의 편익을 크게 증대시킬 수 있다.

#### ② 청소년의 주체적 자율활동 지원

청소년의 주체적 자율활동 지원은 청소년이 자율적으로 기획·운영하는 활동에 대한 지원기능이라고 볼 수 있다. 그 동안의 수련활동이 주로 지도자 중심의 프로그램을 청소년에게 제공하는 방식으로 전개되어 왔으며, 일부 청소년회관 등을 중심으로 활발하게 전개되고 있는 동아리 활동 등에 대해서는 정책적인 관심이 거의 없었다. 그러나 청소년들은 제도화된 활동이나 형식화된 조직보다는 또래집단이나 소규모 집단, 스스로 구성해 가는 활동에 더욱 많은 관심과 흥미를 갖게 되므로 이를 지원하는 것이 필요하다. 청소년들에게 일방적으로 제공되는 프로그램보다는 청소년들

스스로 기획하고 운영하는 프로그램을 통하여 청소년기의 풍부한 상상력과 창조력 발휘할 수 있을 것이며, 또한 청소년기의 왕성한 활동에너지가 자신과 사회발전에 유익한 방향으로 발산될 수 있을 것이다.

따라서 지역사회내 청소년들이 자율적으로 활동을 기획하고 운영할 수 있도록 실질적인 지원을 확대함으로써 청소년의 창조적 문화감수성을 함양하고 긍정적인 방향으로 에너지 발산이 이루어지도록 하는 것이 지역청소년센터의 중요 기능중의 하나가 될 것이다.

#### 가. 지역 청소년위원회 운영지원

청소년들이 자신의 삶에 대한 주체로서 자신의 일상생활에 영향을 미치는 다양한 의사결정과정에 참여하는 것은 새로운 청소년육성 5개년계획에서 중요한 과제로 제시되고 있다. 청소년정책의 방향에 있어서도 청소년에 의한 청소년중심의 정책을 방향으로 선정하고, 청소년의 정책참여 활성화를 주요 과제로 제시하였다.

청소년참여는 정책과정의 참여를 통하여 청소년의 삶과 관련된 의사결정에 청소년의 의견을 반영함으로써 자신들의 주체적 삶을 실현함과 동시에 지역사회의 발전을 위하여 청소년의 긍정적인 기여가 가능한 측면도 있다. 특히 지역사회 내에서의 청소년문제와 청소년보호를 위한 다양한 사업의 전개에서 지역사회와 청소년의 공동참여는 매우 중요하다 하겠다. 청소년이 청소년문제의 최대 피해자이자이기 때문이다. 지역청소년센터에서는 청소년들이 다양한 정책참여 및 지역사회 참여의 기회를 갖을 수 있도록 지원하는 역할을 하여야 한다.

청소년 정책참여는 다양한 방법으로 수행될 수 있겠으나 청소년육성 5개년계획에서 제시하고 있는 “청소년위원회”의 운영은 중요한 방안이 될 수 있다. 청소년위원회는 국가 또는 지방자치단체의 청소년관련 정책의 결정과정에 청소년의 의견을 반영할 수 있다는 점에서 매우 중요한 것이라 하겠다. 또한 청소년시설 및 청소년단체 등 청소년활동이 전개되는 단위에서 청소년위원회를 구성하여 운영함으로써 청소년의 요구와 관심을 반영한 활동의 전개가 가능한 것으로 볼 수 있다. 따라서 지역청소년센터

는 시·군·구 단위별로 지역청소년의 공식적인 참여수단이 되는 청소년 위원회를 구성·운영하고, 이를 통하여 지역청소년의 의견수렴과 정책결정과정 참여기회를 확보할 수 있도록 하여야 한다.

#### 나. 지역중심 청소년동아리 지원

지금까지는 학교 밖에서 이루어지는 동아리 활동을 금기시하는 관행이 존재하고 있으며, 학교내 특별활동의 경우에도 구성원간의 응집력이나 자율적 활동력이 없는 형식적인 것이 많으며, 이를 활성화 하고자 하는 의지가 부족한 실정이다. 그러나 지역사회를 중심으로 한 동아리활동은 대부분 자발적으로 참여하는 청소년들로 구성·운영되고 있어 집단 응집력이나 자율적 활동이 비교적 활발하게 운영될 가능성이 높다고 할 수 있을 것이다.

지역청소년센터 등과 같은 공식적인 청소년전문기관에서 지도자를 배치하거나 활동장소와 필요시설, 공익적인 활동에 대한 경비지원 등 실질적인 지원을 활성화하여 공식성을 담보함으로써 더욱 활발하게 활성화 될 수 있을 것이다. 또한 지역청소년센터가 후원하여 지역단위별 ‘청소년 자율활동 경진대회’ 등의 사업을 전개함으로써 청소년의 자율적 동아리활동을 활성화 시켜나아가야 할 것이다.

#### 다. 자율적 문화활동 프로그램 지원

입시위주의 교육환경에서 청소년 개인의 개성과 다양성이 무시되고 획일적인 생활문화가 형성되어 있으며, 청소년은 문화활동을 경험할 시간과 기회가 부족하여 창조적 문화감수성 함양을 위한 사회적 기반조성이 매우 시급한 실정이다. 특히 급격한 사회변화 과정에서 창조적 문화감수성이 개개인의 삶의 기반이자 국가 경쟁력의 주요한 원천으로 대두되고 있는 상황이어서 청소년들이 자신의 적성과 흥미에 기초하여 문화를 수용하고 창조성을 기를 수 있는 여건을 조성해주는 것이 더욱 중요해지고 있다.

지역청소년센터에서 청소년들이 창조적 문화감수성을 함양할 수 있는 기회를 마련하여 제공하고, 청소년 스스로 조성한 문화활동을 표현할 수 있는 기회를 제공함으로써 청소년기의 풍부한 감수성을 바탕으로 문화적

감수성을 배양해 나갈 수 있도록 지원하여야 한다.

#### 라. 자율활동 공간과 시설장비 지원

청소년들의 자율활동이나 동아리 활동을 실질적으로 운영하는데 필요한 공간이나 시설장비가 필요로 하게 마련이다. 지역청소년센터에서 이러한 공간과 시설장비를 청소년들이 자유롭게 활용할 수 있도록 지원하여야 한다. 청소년을 대상으로 하는 많은 조사들에서 청소년들이 항상 제기하는 ‘갈 곳이 없다’라는 요구의 이면에는 청소년을 위한 공간들이 절대적으로 부족하기도 하지만, 청소년시설이 있는 경우에도 이곳에서는 정해진 프로그램에 참여하는 것 이외에는 별도로 할 일이 없을뿐더러, 자유롭게 활용할 수 있는 공간이나 시설이 없기 때문이다.

최근에 ‘청소년문화의 집’이 시범적으로 설치운영됨으로써 휴식공간과 다양한 자발적 문화활동의 공간으로 활용가능하다는 점에서 호응을 받고 전국적으로 확대되고 있다. 이처럼 이용하는 청소년들이 프로그램에 참여하지 않더라도 자유롭게 활용하고 이용할 수 있는 공간과 설비를 갖추고 제공하는 것이 필요하다.

### (2) 지역사회내 청소년육성 자원의 활동거점

지역사회에는 청소년육성에 관련 있는 다양한 인적자원과 물적자원이 존재하고 있다. 예를 들어 학교, 청소년수련시설, 청소년단체, 청소년지도자 등과 같이 청소년육성과 직접적으로 관련이 있는 인적·물적 자원이 있는가 하면, 문화회관, 사회복지시설, 체육시설, 공원시설, 박물관, 도서관 등과 같은 공공복지시설이나 자원봉사자 등 청소년육성을 위하여 참여하거나 이용될 수 있는 다양한 인적·물적 자원이 존재하고 있다.

이러한 인적·물적 자원이 동원되어 청소년육성을 위하여 참여하는 것이 중요하다. 특히 청소년분야에만 전적으로 활용할 수 있는 자원이 부족한 지역사회 내에서 관련된 자원을 개발하고 활용하는 것이 매우 중요한 과제라고 볼 수 있다. 이러한 인적·물적 자원이 청소년육성에 참여할 수 있도록 동기부여되고 개발되어야 하며, 적절한 네트워킹을 통하여 효율적

으로 관리하고, 이들에게 적절한 참여의 기회를 제공할 수 있어야 한다. 또한 지역사회에서 다양하게 전개되는 청소년육성사업이 효율적으로 전개될 수 있도록 하기 위해서 지역사회 내 적절한 조정기능을 수행하는 주체가 있어야 할 것이다. 또한 지역사회에 청소년육성에 관심을 갖는 주민이나 조직들이 활동할 수 있는 거점을 확보하고, 이들의 활동을 실질적으로 지원하는 기능을 수행하는 조직체의 필요성도 있다. 이러한 것들도 지역청소년센터가 담당하여야 할 주요 기능중의 하나가 될 것이다.

#### ① ‘지역청소년육성협의회’ 구성·운영

지역사회내에서 활동하는 청소년관련 단체나 시설 등에서 다양한 형태의 사업들을 전개하고, 한편으로는 청소년육성과 직접적인 관련은 없으나 이에 관심을 갖는 많은 개인과 조직이 존재할 수 있다. 이러한 개인과 조직들이 효율적으로 통합하고 청소년육성에 기여할 수 있도록 하기 위해서는 이들과 구체적인 유대관계를 형성하고 참여기회를 제공하는 체제를 공식적용 구축하는 것이 필요하다. 또한 한 지역사회내에서 청소년관련 단체 및 시설들은 일관된 장기종합계획에 의하여 설립된 것이 아니어서 유사한 기능을 갖는 단체가 중복되어 있거나 반드시 필요한 시설이 결여되어 있는 등 불합리한 존재양식을 취하고 있다. 따라서 청소년육성을 위한 지역사회의 참여를 조장하고 지역사회내 다양한 청소년활동을 효율적으로 조정할 수 있는 상설기구체가 필요하다 하겠다. 이러한 측면에서 지역사회의 청소년육성 관련기관이나 관심이 있는 조직체가 참가하는 가칭 ‘지역청소년육성협의회’를 구성하여 운영하고, 이러한 협의체를 통하여 이를 조정함으로써 인력 및 자원의 활용을 극대화하고 지역실정에 맞는 활동을 전개하는 것이 필요하다 하겠다. 이 협의체는 지역실정에 따라 다르게 구성될 수 있으나 ① 지역사회의 청소년 사업에 활용될 수 있는 다양한 방면의 자원봉사 인력을 모집·관리하여 이를 필요로 하는 각 단체에 연결시켜주는 기능, ② 개별기관, 단체 단위로 수행이 곤란한 사업을 협의체 소속 단체들의 협조하에 공동으로 수행하는 기능, ③ 지역 청소년들의 생활환경과 욕구에 부합되는 독자적인 사업을 개발하여 공동으로 추진하는

기능, ④ 지방자치제하의 청소년의 권익을 대변하는 공공이익단체로서의 기능 등을 들 수 있다<sup>12)</sup>.

## ② 지역사회 자원개발 및 관리

지역사회에는 청소년육성을 위하여 활용가능한 다양한 자원이 존재하기 마련이다. 지역사회의 자원은 크게 인적자원, 물적자원, 제도 및 조직 등으로 구분할 수 있다(정지웅·최상호, 1983:217-223).

인적자원은 지역사회의 주민을 말하는 것으로, 지역사회의 풍부한 인적 자원이 청소년육성을 위하여 참여할 때에 청소년육성사업의 성과를 거둘 수 있을 것이다. 인적자원은 단순히 존재하는 주민이 아니라 청소년육성을 위한 문제의식을 욕구를 가지고 주체적으 참여할 때에 의미를 갖는 것이다. 따라서 지역주민의 청소년문제와 청소년육성에 대하여 관심을 유도하고 참여동기를 유발할 수 있는 다양한 프로그램을 운영함으로써 참여를 활성화 할 수 있어야 한다.

물적자원은 기상, 토지, 산업자원, 유형문화재, 각종 시설 등 사회간접자본 등이 여기에 속하며, 청소년육성에 이용될 수 있을 때에 의미를 갖는다. 이러한 물적자원의 청소년육성에 활용은 자원의 소유자, 즉 주민이 청소년육성에 관심이 있을 때에 가능한 것으로 무엇보다도 주민의 청소년육성에 대한 관심을 제고하는 것이 필요하다 하겠다.

또한 지역사회의 모든 주민은 지역사회의 제도 및 조직에 직·간접적으로 관련되어 있다. 이러한 제도와 조직은 주민의 태도와 생활양식에도 커다란 영향을 주고 있으므로 청소년육성을 위하여 필요한 경우 제도와

12) 최현 등(1989)의 연구에서 경기도 안산지역을 중심으로 지역사회내에서 생활하고 있는 다양한 유형의 청소년들의 전반적인 생활양식과 행동성향을 파악하고, 청소년을 위한 지역사회의 사회적 자원과 서비스의 운용실태와 그 문제점을 진단한 뒤, 이들 자원과 서비스의 합리적인 재편성 방안을 모색한 바 있는데, 이 연구의 결과로서 지역사회내에 산재해 있는 각종 청소년을 위한 기관·단체의 업무를 조정하고 지역 실정에 맞는 독자적인 청소년사업을 추진할 수 있는 상설협의체의 구성을 제안하고 있다. 최현·천정웅·이종원·임상숙(1989). 지역중심 청소년육성 모형개발을 위한 실태조사 연구. 서울: 한국청소년개발원

조직을 개선하여야 하는 경우도 있을 수 있다. 이의 필요성에 대하여 김성이(1994)는 만일 사회적 기능을 발전시키는데 있어 개인이 필요로 하는 것을 지역사회나 유의미한 타자가 제공할 수 없다면, 그 지역사회는 변화되어야 한다고 지적하면서 청소년들의 자긍심을 고양하고 훌륭한 행동을 하게끔 하는 긍정적인 반응을 갖게 하도록 지역사회는 재구조화되어야 하고, 이를 위해서 청소년을 지지해 줄 수 있는 가족, 조직, 기관 등의 자원과 기대 그리고 법과 정책의 질을 결정하여야 하고, 법과 정책은 청소년들의 사회참여를 지지하는 차원에서 운영되어야 한다고 지적하였다.

이와 같이 지역사회에 존재하는 인적·물적자원과 제도 및 조직은 청소년육성을 위하여 중요한 요소로서 이러한 자원들을 효과적으로 개발하여 활용하는 것이 지역사회 중심의 청소년육성을 활성화를 위하여 필요하다 하겠다. 이러한 측면에서 지역의 잠재적인 자원들을 발굴·개발하여 청소년육성을 위하여 참여할 수 있도록 주도적인 노력을 기울이는 것이 지역청소년센터의 주요 기능중 하나가 될 것이다.

#### 가. 주민참여 프로그램의 운영

청소년육성을 위한 지역의 기능 활성화는 결국 지역사회 주민의 참여활성화에 달려 있다고 볼 수 있다. 따라서 지역청소년센터에서는 지역 주민의 청소년육성에 대한 관심을 제고하기 위한 다양한 프로그램을 기획하여 운영하여야 한다. 주민의 참여를 활성화시키는 것은 지역사회에 청소년육성의 중요성을 인식시키는 일에서부터 시작되어야 한다.

동일한 지역사회에 살고있는 사람들이라 하더라도 청소년육성에 대한 관심이나 필요성에 대한 인식, 참여 동기 등에서는 매우 다양할 것이다. 그러므로 청소년육성에 대한 잠재되어 있는 관심을 밖으로 드러내 현재화 되도록 자극을 가하고, 또한 다양한 욕구를 조정하여 하나의 집단요구로 승화될 수 있도록 하여야 한다.

주민의 참여동기의 유발은 지역의 주민들이 청소년보호육성을 자신의 문제로 인식하고, 이의 해결을 위해 적극적으로 참여하는 동기를 유발

하는 것이다. 자녀가 없는 주민들이나 자기 자녀는 문제가 없다고 생각하는 부모들은 참여의지가 약할 수 있다. 또한 직업 등의 일 때문에 무관심한 경우도 많을 것이다. 이러한 무관심하거나 참여의지가 약한 주민을 청소년육성사업에 참여시키는 것이 중요하다. 참여는 자유의지에 의하여 이루어질 때 진정한 의미가 있다고 볼 수 있다. 그러나 자발적 참여의 이면에는 문제에 대한 인식과 필요성이 있을 때에만 가능한 것이다. 따라서 지역사회의 학부모나 주민들이 청소년보호육성의 성과에 대한 확신을 갖을 수 있도록 명확한 비전을 제시하는 등 적극적인 참여동기유발 노력이 필요하다.

참여동기유발과 동시에 실제로 참여하여 의미있는 활동을 전개할 수 있는 기회를 제공하는 것이 필요하다. 주민들이 직접 참여하는 구체적인 프로그램을 실천하여 가시적인 성과를 얻음으로 인해서 주민들의 참여동기를 강화시키고 지속적인 참여를 유지할 수 있을 것이다.

#### 나. 지역사회 자원뱅크 운영

지역사회내의 다양한 인적·물적자원을 구체적으로 파악하여 관리함으로써 청소년육성을 위하여 효과적으로 활용할 수 있을 것이다. 지역사회내의 자원봉사자와 관련 전문가를 구체적으로 파악하여 DB를 구축·관리하고, 이들과의 상호협력을 위한 네트워크를 형성하여, 필요시 이들을 적극 활용할 수 있는 체제를 갖추어야 한다. 특히 청소년육성의 질적 발전을 위해서는 관련 전문가의 적극적인 참여가 매우 중요한데, 지역사회에서 활동하는 전문가집단 네트워크를 구축하여 관리함으로써 이들이 항상 청소년활동을 지원할 수 있는 체제를 갖추는 것이 필요하다.

또한 지역사회내 청소년육성을 위하여 활용가능한 시설·예를 들어, 도서관, 박물관, 문화회관, 복지회관, 공공기관 등-과 이들이 보유하고 있는 시설장비를 구체적으로 파악하여 관리하고, 이들 기관들과 자원의 공동활용을 위한 협조체제를 구체적으로 유지함으로써 청소년육성을 위하여 효과적으로 이용할 수 있도록 하여야한다. 사실 지역사회에서 청소년전용시

설을 별도로 확보하기가 쉽지 않을 뿐만 아니라, 기존의 문화회관이나 복지회관, 여성회관 등 유사한 기능을 수행하는 시설들이 중복되어 설치운영되면서 모든 시설의 운영과 이용이 저조한 실태를 보이는 것을 많이 볼 수 있다. 따라서 이러한 시설들을 공동으로 이용하는 체제를 갖추는 것이 지역사회에서 효율적인 자원활용 방안이 될 수 있다.

이렇게 지역사회의 인적자원과 물적자원을 발굴하여 관리하고 공동으로 활용할 수 있는 상호협력체제를 갖추도록 지역사회의 모든 시설과 자원이 청소년육성을 위하여 참여하는 것이 가능해질 수 있을 것이다.

## 2. 지역청소년센터의 운영방안

### 1) 지역청소년센터의 확보방안

지역청소년센터를 확보하는 방안은 여러 가지 방안이 있을 수 있다. 신규로 시설을 건립하거나 기존시설의 기능전환이나 기능확충을 통하여 확보하는 방안이 있을 것이다. 지역청소년센터는 그 취지와 운영상의 특성에 비추어 볼 때에 청소년의 일상생활권 안에 위치하며, 청소년이 자유롭게 이용할 수 있어야 한다. 이러한 측면에서 기존의 청소년수련시설 중에서 생활권 수련시설의 기능을 확충하거나 기능 전환을 통하여 확보하는 것이 현실적인 방안이 될 것이다. 신규로 지역청소년센터를 설치·운영하는 방안도 있을 수 있으나, 이러한 경우 기존의 생활권수련시설과 기능상의 중복을 피할 수 없다. 실제로 생활권 수련시설 중에는 지역청소년센터에서 수행하여야 하는 기능을 부분적으로 수행하고 있으므로 이러한 수련시설의 기능을 보다 확충하여 지역청소년센터의 기능을 수행할 수 있도록 하는 것이 효과적이다. 또한 하나의 지역청소년센터에서도 모든 기능을 완전하게 수행하는 것은 현실적으로 불가능하므로 지역사회의 여건에 따라서 다양한 형태로 설치·운영되어야 하며, 이에 따라 지역청소년센터의 기능도 조정될 수 있다.

따라서 기존의 청소년전용시설, 특히 생활권 수련시설의 기능을 적절히

확충하여 운영하는 것이 가장 현실적인 설치방안이 될 것이다. 더욱이 청소년수련시설은 청소년기본법에 의하여 시·도 및 시·군·구 단위까지 설치하여 운영할 수 있도록 제도화되어 있고, 시설이 점차 확충되어가고 있으므로 이러한 시설을 적절히 활용하는 방안을 제시하고자 한다.

1998년 현재 전국에 운영중인 생활권 수련시설은 <표 14>와 같이 전국에 192개 시설이 있으며, 청소년수련원 9개소, 청소년수련관 35개소, 청소년수련실 148개소로 나타났다. 이중 수련원이나 수련관 규모의 시설은 44개소에 불과하며, 전국의 240여개 지방자치단체의 18%정도만이 확보된 것으로 볼 수 있다. 지역별로 대도시, 중소도시, 군단위 지역으로 구분하여 보면 전체 192개중에서 대도시에 73개소(38.0%), 중소도시 73개소(38.0%), 군지역 46개소(24.0%)로 나타났다.

<표 14> 지역별 생활권 수련시설 현황

(단위: 개/%)

| 구 분 | 계        | 대도시      | 중소도시     | 군        |
|-----|----------|----------|----------|----------|
| 계   | 192(100) | 73(38.0) | 73(38.0) | 46(24.0) |
| 수련원 | 9(100)   | 4(44.4)  | 2(22.2)  | 3(33.3)  |
| 수련관 | 35(100)  | 18(51.4) | 13(37.1) | 4(11.4)  |
| 수련실 | 148(100) | 51(34.5) | 58(39.2) | 39(26.4) |

이와 같은 생활권 청소년수련시설들을 지역청소년센터로 활용하는 방안이 가장 효율적이라 하겠다. 특히 대부분의 생활권 수련시설은 공공시설로서 운영되고 있으므로, 적절한 기능의 부여와 이에 대한 예산의 지원으로 운영활성화를 도모하는 것이 필요하다. 그러나 현재까지의 생활권 청소년수련시설 설치현황이 전국적으로 볼때에 매우 부족한 상황이므로 추가적인 설비의 설치와 확보는 절대적으로 필요하다 하겠다. 한편으로는 기존의 동사무소나 사회복지관 등과 같은 공공편익시설의 기능조정을 통

한 청소년공간 확보방안도 현실적인 대안의 하나로 검토해볼 수 있을 것이다.

#### (1) 생활권 수련시설 중심의 지역청소년센터

생활권 수련시설은 그 기능상에서 사실상 지역청소년센터의 기능을 수행하고 있다고 볼 수 있다. 특히 일정 규모 이상의 시설공간과 설비를 갖추고 있는 청소년수련원 및 청소년수련관은 청소년을 위한 종합적 지원기능을 담당할 수 있는 물리적 여건을 갖추고 있는 것으로 볼 수 있다. 따라서 기존의 수련시설로서의 기능 이외에 기능을 추가적으로 수행하기 위한 기능적 요소를 부여하고, 인적자원을 확보함으로써 기능을 수행할 수 있을 것이다.

##### ① 시·도단위 청소년종합지원센터

현행 청소년기본법은 지역단위의 청소년활동 활성화를 지원하기 위한 대표수련시설 운영을 규정하고 있다. 대표수련시설은 그 기능에서 수련거리 시범사업, 수련활동 관리사업, 관련기관간 협력사업, 각종 관련정보사업, 청소년지도자 연수사업 등의 기능을 갖도록 법적인 지위를 부여받고 있다. 그러나 현실적으로 지정만 되어 있을 뿐이고 부여된 기능이나 역할을 적절하게 수행하지 못하고 있는 실정이다. 이러한 대표수련시설이 구체적인 기능을 수행할 수 있는 여건을 갖추고, 기능의 확대를 통하여 시·도 단위의 대표수련시설을 시·도 단위에서 지역내 청소년센터의 활동을 지원하는 “청소년종합지원센터”로서 기능을 수행할 수 있도록 하고, 시·군·구 단위에 앞으로 지정운영될 시·군·구 대표수련시설을 지역청소년센터로 지정운영하는 방안이 효율적일 수 있다.

대표수련시설이란 청소년기본법 시행령(제28조)에 의하여 지정된 지역내 수련시설을 대표하는 시설을 말한다. 대표수련시설은 시·도지사가 지정하는 시·도 대표수련시설과 시·군·구청장이 지정하여 운영하는 시·군·구 대표수련시설 등 2가지 유형이 있으나 현재는 시·도 대표수련시

설만 지정되어 있으나 형식적으로 지정되어 있을 뿐 실질적인 기능을 수행하고 있지 못하다고 볼 수 있다. 문화체육부에서 마련한 공공청소년수련시설 관리·운영지침(1996.8.)에 의하면 대표수련시설의 임무를 (1) 수련거리의 시범운영 및 보급, (2) 지역내 청소년수련시설의 중심축으로서의 기능수행, (3) 기타 청소년지도자 연수와 지정자가 수련활동을 위하여 필요하다고 인정하는 사업의 실시 등이 있다. 수련거리의 시범운영 및 보급을 위한 세부사업으로는 한국청소년개발원 등에서 개발·보급하는 수련거리의 상설운영·보급 및 운영지도와 지역적 특성을 나타낼 수 있는 시범수련거리의 운영·보급 및 운영지도를 제시하였다. 지역내 청소년수련시설의 중심축으로서의 기능수행에서는 한국청소년개발원, 학교, 청소년단체 및 지역사회와 수련시설 상호간을 연결하는 협력·지원체계 구축 및 수련활동관련 정보교환과, 관할 지역안에서 행하여지는 수련활동에 관한 기록의 유지·관리, 지역사회의 청소년활동을 위한 중심역할 수행 등을 제시하였다.

이러한 기능들은 청소년육성 5개년계획(1992-1997)의 핵심사항이었던 수련활동을 지역사회를 중심으로 활성화하기 위한 실질적인 지원을 대표수련시설에서 담당하도록 하는 것을 반영하고 있는 것으로 볼 수 있다. 즉 대표수련시설은 청소년활동을 지역사회중심으로 활성화하기 위한 방안으로서 매우 중요한 의미와 비중을 갖고 있는데, 단순히 청소년수련활동을 청소년들에게 제공하는 하나의 수련시설로서의 역할 뿐만 아니라 지역내 청소년활동의 중심체로서 지역특성에 맞는 청소년활동을 전개하고, 지역내 다른 청소년시설의 활동을 지원하는 지역내 청소년수련활동의 중추적인 역할을 담당하게 된다.

그러나 현실적으로 그러한 기능을 제대로 수행하고 있지 못하고 있을 뿐만 아니라 새로운 청소년육성 5개년계획(1998-2002)에서는 지도자 중심의 수련활동에서 청소년중심의 자율활동과 참여를 새로운 청소년정책 기조로 제시하고 있어서 수련시설의 전반적인 기능을 새롭게 정립할 필요가 있으며, 대표수련시설의 기능 또한 새로운 정책기조에 부응할 수 있도록

조정되고 실질적인 기능 활성화를 위한 조치가 있어야 할 것이다.

이러한 측면에서 시·도 단위의 대표수련시설을 가칭 “청소년종합지원센터”로 변경하고 실질적인 기능의 확충과 전환을 통하여 지역내 청소년 수련활동 뿐만 아니라 다양한 청소년활동과 청소년육성사업을 지원하는 기능을 부여하여야 한다. 특히 현재 시·도 단위까지 설치·운영되고 있는 청소년종합상담실, 청소년자원봉사센터, 청소년유해환경감시단 등 다양한 청소년정책사업과 대표수련시설로서의 기존 기능을 통합하여 수행하도록 하고, 각 영역에 대한 연구개발 기능과 시·도 단위의 청소년정책을 개발·시행하는 기능을 수행하도록 함으로써 시·도 단위의 청소년육성의 중추적인 기능을 수행할 수 있는 기관이 되어야 할 것이다. 청소년종합지원센터에는 청소년들로 구성된 ‘청소년위원회’의 운영이나 청소년인권센터, 청소년취업정보센터 등과 같이 지역사회의 청소년을 위한 다양한 정책사업을 종합적으로 기획·운영할 수 있는 기능과 권한을 부여하여야 한다. 청소년종합지원센터는 시·군·구 단위의 대표수련시설이나 청소년수련시설 등을 활용한 지역청소년센터와 유기적인 관계를 맺으면서 지역청소년센터를 지원하는 기능을 갖도록 하여야 한다. 대표수련시설을 활용할 때에 현재 지정되어 있는 대표수련시설의 입지나 시설·설비, 조직구조, 예산 및 인력 등의 문제점에 대해서는 세부적인 검토가 필요할 것이다.

## ② 시·군·구 단위 지역청소년센터 확보

청소년기본법에는 시·군·구 단위에 청소년수련관 규모 이상의 청소년수련시설을 1개소 이상 설립하도록 규정하고 있다. 또한 지역내 청소년시설 중에서 대표수련시설을 지정하여 시·군·구 지역내의 수련활동을 활성화하기 위한 중추적인 기능을 수행하도록 하고 있다. 그러나 현실적으로 시·군·구 대표수련시설은 지정되지도 않았을 뿐만 아니라, 대표수련시설로 지정될만한 여건을 갖춘 수련원이나 수련관 규모의 청소년수련시설이 전혀 설치되지 못한 지역도 많이 있는 실정이다.

청소년수련원과 청소년수련관은 그 규모나 설비에서 각 시설마다 차이가 있기는 하지만 청소년들을 위한 전용공간이라는 점에서 지역청소년센

터로서의 기능을 수행하는 가장 유리한 여건을 확보하고 있다고 하겠다. 특히 지방자치단체에서 신규로 설치운영중인 청소년수련원과 청소년수련관의 경우 다양한 시설과 설비를 갖추고 있어 청소년을 위한 다양한 기능을 제공할 수 있을 것이다. 운영규모면에서 상근운영인력이 청소년수련원 28명, 청소년수련관 19명 등으로 조사되고 있어(문화관광부, 1998), 인력보충과 기능보장을 통하여 지역청소년센터로서 기능을 수행할 수 있을 것이다.

청소년수련실의 경우 대부분 소규모 시설로서 시설당 평균 상근운영인력이 3명으로 매우 작은 규모이다(문화관광부, 1998). 이러한 시설은 그 공간이나 설비의 측면에서 청소년들에게 다양한 프로그램을 제공하기는 어렵다고 볼 수 있다. 따라서 이러한 소규모 시설은 청소년들이 자율적으로 활용할 수 있는 공간으로 활용하고, 보다 많은 서비스를 필요한 경우 다른 기관을 연결해주는 정보제공처로서의 기능을 수행하는 것이 바람직하다 하겠다.

## (2) 타부문 시설과의 연계 및 신규시설의 확보

### ① 신규건립 청소년수련시설의 활용

청소년수련시설의 설치운영은 국가정책으로 수립되어 꾸준히 진행되고 있으므로 지속적으로 확대될 것이다. 따라서 신규로 설립되는 청소년시설의 경우는 기존의 청소년수련활동 공간으로서의 기능 뿐만 아니라 지역청소년을 위한 다양한 기능과 서비스를 제공할 수 있도록 시설설비기준을 보장하여 운영하는 것이 바람직하겠다.

### ② 읍·면·동사무소의 활용

최근에 읍면동사무소의 통합운영에 따른 폐지되는 시설을 주민복지시설로 활용한다는 정부방침에 따라 이에 대한 관심이 높아지고 있다. 읍면동사무소는 위치가 청소년의 일상권에 있다는 점에서 매우 좋은 여건을 갖추고 있는 것으로 볼 수 있다. 따라서 청소년분야에서도 이러한 시설을 적절하게 활용하는 것이 필요하다 하겠다. 읍면동사무소를 청소년을 위한

공간으로 활용하는 방안은 전체를 청소년전용공간으로 활용하는 방안과 시설의 일부분을 활용하는 방안이 있을 것이다.

전체를 청소년전용공간으로 활용하는 방안은 시설 전체를 지역청소년센터로 활용하고, 시설설비를 보완하여 위에서 제시한 청소년센터의 다양한 사업을 전개한다. 특히 이러한 방안은 청소년수련원이나 수련관 규모의 청소년수련시설이 설치되지 않은 시군구 단위를 중심으로 1개소를 운영하도록 하는 것이 바람직하다. 기존의 청소년수련원이나 수련관이 설치된 지역을 기존시설을 활용하도록 함으로써 중복을 피하는 것이 합리적이다.

기존의 청소년수련원이나 청소년수련관이 있는 지역에서는 이러한 경우는 시설 전체가 주민을 위한 문화복지공간으로 활용하는 읍면동사무소의 시설중의 일부를 청소년을 위한 공간으로 활용하는 방안이 적절하다고 볼 수 있다. 특히 소규모의 청소년문화의 집과 같은 청소년의 자율활동공간을 확보하여 청소년들에게 개방하여야 한다. 여기에서는 시설개방과 아울러 청소년정보서비스를 제공하는 것이 기본기능이 될 것이다. 이러한 소규모 공간활용의 경우 전담인력을 최소화하여 배치하되, 청소년정보서비스를 위한 전문인력을 배치하여 활용하는 것이 바람직하다.

### ③ 타부문시설과 연계

청소년전용시설을 전국적으로 충분하게 확보하여 운영하는 것은 예산상의 측면이나 운영상의 측면에서 많은 어려움이 있다. 또한 지역사회 단위에서 볼때 사회복지관, 청소년수련시설, 문화회관, 여성회관 등과 같은 다양한 문화복지시설들이 운영되고 있으면서, 기능상 차별화 되지 못하는 경우가 많다. 따라서 이러한 비슷한 유형의 문화복지시설에 청소년을 위한 소규모 전용공간을 확보하여, 지역사회 주민의 일원으로서 청소년들이 자유롭게 활용할 수 있도록 하는 것이 필요하다. 청소년 전용시설이 청소년들 내에서 다양한 연령집단간의 교류와 독자적 청소년문화의 형성에 기여하는 측면이 강조되는 반면에, 이러한 시설을 성인들과 청소년이 공동으로 이용하는 것은 청소년과 기성세대가 상호교류하면서 세대간의 단절을 극복하는데 중요한 기여를 할 수 있는 장점이 있다.

## 2) 지역청소년센터의 운영방안

Fleming(1994)등의 연구에서는 청소년센터가 효율적으로 운영되기 위하여 고려하여야 할 여러 가지 사항을 제시하고 있다. 청소년센터의 유형을 독립된 청소년센터(free standing youth center), 부속된 청소년센터(affiliated youth center), 프로그램 중심 청소년센터(programmatic youth center) 등으로 구분하고, 청소년센터에서 제공하는 프로그램을 레크리에이션 활동(recreation activities), 청소년 발달 프로그램(positive youth development activities), 전문적 프로그램(professional or paraprofessional activities) 등을 구분하여 제시하였다. 또한 효과적인 청소년센터가 되기 위해서는 대상집단을 명확히 할 것, 청소년을 참여시킬 것, 지역사회 지원받을 것, 참여자의 변동에 대비할 것, 성공이 무엇을 의미하는지 결정할 것, 운영상의 적자를 피할 것, 앞서나갈 것, 규칙과 절차를 확립할 것 등을 제시하였다.

여기에서는 ① 지역사회와 협력 및 파트너십 형성, ② 지도력의 개발과 전문운영요원 확보, ③ 사회의 지원확보와 주민 참여 활성화, ④ 청소년참여 활성화, ⑤ 센터운영의 기준과 절차 확보, ⑥ 종합적 접근 등을 제시하고자 한다.

### (1) 지역사회와 협력 및 파트너십 형성

지역사회 중심의 청소년육성을 논하는 것은 청소년의 생활의 장인 지역사회가 청소년의 건전한 성장과 문제발생의 중요한 환경이라는 점을 전제하고 있는 것이다. 이것은 청소년의 직접적인 생활환경에서 발달을 지원하고 문제를 해결하려는 노력을 전개하여야 한다는 필요성을 강조하는 것이며, 동시에 지역사회에서 해결 가능하다는 점을 의미한다. 이것은 두가지를 전제하고 있다. 첫째, 지역사회 구성원이 지역사회의 청소년문제를 다루는 효과적인 전략을 개발하는 가장 좋은 위치에 있다는 점이다. 청소년보호육성을 위한 국가적 차원의 정책이나 사업도 결국은 지역사회를 중심으로 전개될 수밖에 없다. 청소년에게 발달에 필요한 다양한 경험을 제

공하는 것도 청소년이 살고 있는 지역사회를 중심으로 이루어지며, 청소년의 문제의 해결도 역시 청소년의 생활공간인 지역사회가 중심이 되어야 한다. 따라서 그 지역에 거주하는 청소년에 대해 가장 잘 분석하고 효과적인 대응전략을 개발하는 것도 지역사회가 될 수 있다는 점이다. 둘째, 빈곤과 심각한 범죄가 집중되어 있는 지역사회 조차도 대단한 힘과 재능을 갖춘 개인과 조직들로 구성되어 있다는 것이다. 이것은 청소년발달이나 문제의 해결에 필요한 인적·물적자원이 지역사회에 항상 존재하고 있다는 것을 의미한다. 이러한 자원은 지도력에 의해서 개발되고 동기화되어 청소년육성을 위해 참여할 수 있게 된다.

그러나 앞에서 논의된바 있듯이 지역사회의 청소년발달을 위한 환경조성이나 청소년문제의 해결을 위한 단일한 방법은 없다. 지역사회내의 다양한 인적·물적자원이 동원되어야 하고, 청소년 발달에 관계되는 모든 체계가 참여되어야 하고, 궁극적으로는 발달체계를 변화시켜야 한다. 실제로 지역사회내에서 청소년육성을 위해 직접 관련된 사람이나 기관으로는 행정기관, 교육기관, 청소년단체, 청소년시설, 청소년지도위원, 부모, 청소년 자신 등이 직접 관련되며, 이 외에도 각종 공공기관이나 사회단체, 주민 등도 관련된다. 또한 사회문화적 환경도 청소년 발달체계를 구성하는 요인으로서 관련성이 깊다고 할 수 있다.

이러한 다양한 집단이 파트너로서 합리적으로 청소년육성에 참여하기 위해서는 다양한 형태의 공동의 노력을 전개하게 되는데, 네트워킹(networking), 협동(collaboration), 연합(coalition)/동맹(alliance), 파트너쉽(partnership) 등을 들 수 있다. 네트워킹은 기관들 사이에 정보를 공유하는 과정으로, 기관들 사이에는 공동의 목표가 있을 수도 있고 그렇지 않을 수도 있다. 협동은 기관들이 공동의 목적을 달성하기 위하여 정보와 자원을 공유하는 과정이다. 연합과 동맹은 기관내의 집단이나 조직들이 좀더 효율적이고 효과적으로 공동의 목표를 달성하기 위하여 공식적인 기구하에서 협동하는 것이다. 파트너쉽은 불필요한 경쟁을 없애기 위해서 기관이나 조직체들이 연합하는 것이다. 협동은 청소년보호육성이라는 공

동의 목적을 추구하는 지역사회와 기관들 사이에서 매우 중요한 것이라 할 수 있다. 협동은 둘 이상의 조직이 공동의 목적을 성취하기 위하여 상호 수혜적이며 명확히 규정된 관계를 의미한다. 이 관계는 상호적 관계와 공동의 목적, 공동으로 개발한 구조와 책임감의 공유, 성공에 대한 상호적인 권위와 책임, 자원과 보상의 공유 등에 대한 헌신을 포함한다. 협동은 협력(cooperation), 공동(coordination)등과는 구분할 수 있는데, 협동은 자원, 힘, 권위를 공동의 목적을 달성하기 위해 공유하고, 그 목적은 독립적으로는 달성할 수 없는 것을 말한다. 협력은 조직들간의 비공식적인 관계로서 구성원들이 독자적인 자율권을 갖고 있으며, 공동은 공동의 목적과 자원을 공유하지만 기관은 독립성을 유지한다(Molloy, 1995a). 성공적인 협동의 요인으로는 다양한 구성원, 지속적이고 효과적인 커뮤니케이션, 공유된 지도력을 지원하는 협동적 관계, 실천을 위한 비전의 공유, 협동에 대한 지역적인 지원 등이 있다(Molloy, 1995b).

지역사회 중심의 청소년육성에서 관련 기관이나 조직간의 협동을 통해서 다양한 장점을 취할 수 있다. 우선 협동을 통하여 각 기관의 자원들을 공유함으로써 효과적이고 효율적으로 프로그램을 전달하고 전문성을 증진할 수 있다. 기관들간 커뮤니케이션 증진을 통하여 좀더 일관성있고 믿음만한 정보를 고객들에게 제시할 수 있으며, 정책이나 법적인 문제에 대하여 잘 이해할 수 있다. 프로그램의 중복을 제거하여 프로그램의 사용도를 높일 수 있으며 공공 이미지 개선의 효과를 얻을 수 있다. 공동의 요구분석을 통하여 보다 더 정확하게 분석하고, 자원을 공동으로 활용함으로써 자원의 가용성을 증진하여 나은 실천방안을 선정할 수 있게 된다.

이러한 협력과정을 저해하는 요소가 생길 수도 있다. 협력의 과정에서 공동의 목적이나 관심을 갖고 있는 조직간에 갈등이나 비협력을 의미하는 텃밭주의(turfism)<sup>13)</sup>가 있을 수 있다. 이것은 한 기관에서 다른 기관을 자

13) turfism은 street gang의 용어인 'turf issue'에서 빌려온 말로, 갱들마다 그들이 관리하는 구역을 가지고 있으며, 외부의 침입으로부터 이를 보호하고자 하는 것을 말한다. Iowa State University Extension, How to Build Coalition: Turf Issue

원을 공유하는 기관이 아닌 경쟁자로 인식하거나, 협동에 의한 이익보다도 협력에 의한 돈, 시간, 에너지 등의 비용이 더 크다고 생각하는 경우, 현재의 목적, 과업, 원칙 등이 합의된 실천과정에 적용하는 것이 적절하게 변화되지 않는 경우에 발생할 수 있다. 또한 기관들 사이에 이해의 부족이나 불신 등에 의해서도 발생하게 된다.

기관들 사이의 갈등은 기본적으로 실질적(substantive)인 것과 정서적(affective)인 것으로 늘 수 있다. 실질적인 것은 주로 과업과 관련된 것으로, 갈등의 영역을 목적, 방법, 자원, 지리적 특성등이 이에 속한다. 정서적인 갈등은 사회적·감정적인 것이나 대인관계 등이다. 텃밭주의를 해결하기 위해서는 우선 원인이 실질적인 것인지 정서적인 것인지를 파악해야 한다. 과업과 관련된 것이라면 문제해결기법을 통하여 해결을 시도해볼 수 있다. 많은 경우에 부정확하거나 잘못된 정보가 원인인 경우가 있다. 지속적으로 커뮤니케이션을 개선함으로써 해결할 수 있다. 정서적인 경우에는 갈등을 과업적인 것으로 변환시키고, 공통의 목적에 중점을 둔 협력을 유지하고, 구성원들이 자제력을 갖도록 지원하고, 갈등관리과정을 개발하여 유지하는 것이 필요하다.

지역청소년센터에서는 기본적으로 청소년육성 관련기관을 포함하여 다양한 지역사회 기관 및 조직들과의 협력과 파트너쉽을 형성하여야 한다. 이러한 협력관계가 가칭 ‘지역청소년육성협의회’ 등과 같은 상설협력체를 구성·운영함으로써 유지될 수 있고, 또는 협동이나 협력, 네트워킹, 연합, 동맹 등 다양한 방법으로 운영될 수 있을 것이다. 이러한 협력관계의 유지과정에서 발생할수 있는 텃밭주의 등에 대한 구체적인 대안을 마련하면서, 지역사회 청소년육성의 거점으로서 기능을 수행할 수 있어야 한다.

## (2) 지도력의 개발과 전문적 운영요원 확보: 청소년지향적인 직원을 채용하고 참여시켜라

지역청소년센터의 운영은 기존의 청소년시설처럼 지도자 중심으로 미리 준비된 서비스만을 제공하는 것이 아니라 지역사회의 각종 자원을 효율적

으로 개발하여 활용하는 것 등을 포함하여 다양한 인력과 자원을 동원하고 활용하여야 하는 매우 역동적인 과정을 필요로 한다. 특히 지역사회 청소년육성의 거점으로서 원활한 기능을 수행하기 위해서는 지역사회의 제자원이 청소년육성을 위해 동원(mobilization)되고 참여하고, 협동하여야 하는데, 이를 위해서는 제 부문에서 문제인식, 합의, 참여, 협력, 조정 등 매우 다양하고 역동적인 정치적 과정을 필요로 하게된다. 따라서 지역청소년센터를 운영하기 위해서는 이러한 과정을 합리적으로 이끌어 나갈 지도력이 필요로 하게되며, 따라서 적절한 지도력(leadership)의 개발이 지역청소년센터의 성공적인 운영에서 매우 중요한 요소가 된다.

지도력이란 매우 다양하게 정의될 수 있으나, 쉽게 말하면 한사람이 다른 사람에게 영향을 주어 그 사람들이 움직이게 할 수 있는 능력을 말한다. 어떤 공통적인 목표를 설정해놓고 그 목표를 향해서 가도록 하는 능력을 말하기도 한다. 즉 지도자란 움직이려고 하는 사람이나 움직이려고 하지 않는 사람 모두를 움직이도록 하는 사람을 일컫는다(김성이, 1996).

지도자는 일반적인 조직이나 기관의 관리자와는 다르다. 지도력은 비전(vision)과 방향(direction)을 제시하며 이것이 통제(control)를 의미하지 않는다. 지도자가 강력하고 자신감에 차있을 때, 다른 사람에게 창조적으로 생각하는 권한을 부여하고 다른 사람이 새로운 아이디어를 시도해 볼 수 있도록 열려있다. 지도자는 동시에 관리를 할 수 있으며, 관리자는 특정 상황을 주도하는 것이다. 지도자와 관리자의 차이를 다음의 [그림 3] 와 같이 구분할 수 있다.

[그림 3] 지도자와 관리자

| 지 도 자                                                                                                                                                    | 관 리 자                                                                                                                           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• 비전이나 사명감의 제공</li> <li>• 영감을 제공하고, 사람들이 더 높은 목적을 추구하도록 동기화 시킴</li> <li>• 더 큰 정세와 장기적인 관점에서 조직의 발전에 초점</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 임무를 수행하는 구조를 제공</li> <li>• 작업수행과정을 통제하고 세부적인 사항에 초점</li> <li>• 매일매일의 작업을 지휘</li> </ul> |

출처: The Family and Youth Services Bureau, 1996

관리는 지도력을 지원하는 중요한 기능이고 필수적이다. 그러나 관리가 지도력은 아니다. 지도력은 목적을 달성해나가는 과정을 설정하고, 설득, 영향력, 권력 등을 활용하여 사람들이 같은 경로로 이 과정을 따라가도록 하는 역량이 요구된다. 지도력은 특정한 비전의 잠재력에 대해 다른 사람을 확신시키는 것 뿐만 아니라 그 비전을 현실화시키는 데에 그들의 재능, 기술, 에너지를 이끌어내는 능력이다.

지역청소년센터 운영에서 위와 같은 지도력을 개발하는 것뿐만 아니라 청소년 지향적이고 청소년의 요구와 문제에 민감한 직원을 확보하는 것이 매우 중요하다. 직원들은 청소년과 관련된 기술이 필요하고, 적절한 수준의 구조가 필요하다. 청소년들이 청소년센터의 직원을 어떻게 인식하고 있는가가 청소년들이 참여하는데 중요한 요인일 것이다. 직원들은 청소년들이 있는 곳에서 청소년과 만날 필요가 있다. 직원을 채용하는 것에 대한 지원이 청소년센터를 운영하는데 중요한 요인으로 밝혀졌다. 대부분의 청소년센터를 운영하는 근무시간과 근무일이 성인들이 사교활동을 하기 원하는 시간과 겹치게 됨으로써 직원들 사이에 종종 갈등을 일으킬 수 있다. 따라서 직원들이 시간을 충분하게 활용할 수 있는 충분한 자원과 유동적인 스케줄로 직원들의 피로와 전직을 완화시킬 수 있어야 한다.

### (3) 지역사회 지원확보와 주민참여 활성화: 청소년센터의 임무에 대해서 지역사회의 지원을 얻어라

지역사회에서 지역청소년센터에 대한 인식이 매우 중요하다. 만약 지역사회가 청소년센터를 ‘불량청소년의 소굴’ 쪽으로 인식한다면, 지역사회로부터 지속적인 지원을 얻기가 매우 어려울 것이다. 지역청소년센터나 프로그램에 대한 지역사회의 지원이 특정 청소년만을 위한 것인가? 지역사회나 지역사회의 구성요소들 중에서 청소년센터를 지역사회의 제한된 자원을 고갈시키는 것으로 보고 있지는 않는가? 경찰서 등에서는 청소년센터를 어떻게 보는가? 기업이나 부모, 행정조직 등을 포함하여 지역사회가

청소년센터를 어떻게 보고 있는가는 청소년센터가 지속적으로 지역사회로부터 지원을 받는데 중요한 역할을 하게된다. 지역사회의 지도자들이 청소년센터가 청소년문제에 대처할 수 있는 능력이 있는 것으로 인식할 수 있어야 하고, 청소년센터 운영자는 그러한 문제에 지역청소년센터가 적절하게 대처할 수 있는 능력이 있음을 보여 주어야 한다. 이렇듯 지역 청소년센터가 지역사회로부터 인정을 받을 때에 지원을 받을 수 있을 것이며, 또한 지역청소년센터가 지역사회의 한 구성원으로 인정받으면서 활동할 수 있을 것이다.

지역사회로부터 인정과 지원을 받기 위해서 중요한 것 중 하나가 지역주민을 청소년센터 운영에 참여시키는 것이다. 지금까지 우리나라의 청소년시설 운영에서 지역주민의 참여는 이번 조사결과에서도 나타났듯이 매우 미흡하다고 할 수 있다. 참여의 내용에서도 자원봉사자로 참여하는 것이 대부분이고, 시설 후원회나 청소년시설의 운영과 관련된 주요 의사결정과정에 주민의 참여는 매우 부족한 실정이다.

지역사회주민을 지역청소년센터의 운영과 의사결정과정에 참여하고 자원봉사 할 수 있는 기회를 제공함으로써 주민들의 지원을 얻을 수 있다. 이러한 주민의 의사결정과정에 대한 참여는 비단 지역청소년센터의 운영뿐만 아니라 지방자치단체나 국가의 정책결정과정에도 적용될 수 있다. 즉 지역사회의 개인이나 조직, 기관 등 청소년육성에 관심이 있는 집단이 영향력을 발휘하여 청소년에게 유익한 성장환경과 기회를 제공하고, 부적절한 환경을 개선하는 것으로 이러한 과정은 국가나 지방자치단체의 청소년정책의 내용이나 자원할당 등의 의사결정이나 지역사회내 각종 유해환경정화를 영향력을 행사하는 것을 포함한다. 이와 같이 지역주민들이 책임있는 의사결정을 할 수 있도록 권한부여(empowerment)<sup>14)</sup>됨으로서 지

14) 권한부여란 분권화된 민주주의라는 개념과 사람들이 자신의 삶에 영향을 미치는 의사결정을 하는 능력이라는 두가지를 동시에 포함한다. 권한부여된 사회란 다수의 사람의 삶에 영향을 미치는 의사결정을 제한된 소수의 사람이 결정하는 중앙집권체제에 반대되는 개념으로 권한부여의 핵심은 주민들이 자신들의 삶을 위해 공권력(formal authority)에 기꺼이 도전할 수 있는 것이다. 권한부여의 정도는

역사회내 자원을 동원할 수 있게 된다. 권한부여 과정은 긍정적인 변화를 지속적으로 유지하는 가장 좋은 기회를 제공한다. 권한부여는 지역사회내의 청소년보호육성에 관한 주요 의사결정에 지역사회 주민이 주도적인 영향력을 행사하는 것으로, 이러한 권한부여의 과정을 통하여 지역사회의 청소년보호육성 기능은 더욱 강화된다. 지역청소년센터를 중심으로 지역주민 참여를 활성화하고 이들에게 권한이 부여되게 함으로써 지역사회내 청소년육성을 위한 자원활당에 보다 많은 영향력을 행사함으로써 지역사회의 지원을 확보할 수 있게 된다.

청소년센터의 운영 경험에서 나온 주제중의 하나는 청소년센터는 거의 돈을 벌지 못한다는 것이다. 청소년센터를 운영하면서 돈을 버는 방법은 거의 없다. 대부분의 청소년들은 쓸돈이 별로 없다. 이익이 남을 수 있는 것은 서비스료, 음료나 음식판매, 프로그램 운영에 들어가는 실비를 보충하는 정도의 물건판매 등이다. 어떤 지역에서는 이러한 비용이 청소년들의 참여를 제한하기도 한다. 여러 청소년센터에서는 청소년들에게 프로그램 참여의 비용을 면제시키는 것을 자랑스러워 하기도 한다. 이용하는 청소년들의 급격한 변동 또한 재정적 어려움을 야기시키기도 한다. 이러한 청소년센터들은 지방이나 지역의 재정지원기관, 시민단체, 사업체 등과 성공적으로 연계를 맺는 것이 문제의 해결방안이다. 이러한 재정적인 어려움을 극복하기 위해서는 지역사회로부터 지원을 받을 수 있는 다양한 방법을 모색해야 한다.

#### (4) 청소년참여 활성화 : 기획과 운영에 청소년을 참여시켜라.

지역청소년센터의 운영에서 청소년참여는 매우 중요한 사항이다. 청소년들이 지역청소년센터에서 제공하는 서비스나 시설을 단순하게 이용하는 것이 아니라, 지역청소년센터의 주체로서 참여가 있어야 한다. 지역청소년

---

누가 목표를 설정하는가(determine)? 누가 이 목표를 달성하기 위해서 행동하는가(action)? 누가 그 행동의 결과로부터 나오는 혜택을 받는가(receive)? 누가 그 행동을 평가하는가(evaluate)?가 등을 통해서 측정될 수 있다(Rubin, & Rubin, 1986).

센터의 운영에서 청소년과 가족을 고객(client)이 아닌 파트너로 보아야 하고, 지역사회 중심의 프로그램과 서비스의 계획과 전달과정에 참여시켜야 한다.

청소년 참여의 범위는 청소년센터의 운영, 운영위원회, 프로그램의 선정, 일상적인 시설의 운영(유지와 개선 포함)등을 포함한다. 청소년들은 친구들이 청소년센터에 원하는 것이 무엇인지, 어떤 것이 제대로 작동하는지 안하는지, 청소년들이 참가하고 있는 것 중에서 어떤 것이 인기가 있고 어떤 것이 유행하는지에 대한 피드백을 줄 수 있다. 청소년센터에서는 참여하는 청소년을 위하여 교통편의, 음식, 모임의 시간과 장소 등을 제공하여야 한다. 청소년센터에서 제공하는 이러한 지원의 정도가 청소년들의 참여에 대해 어떻게 가치를 부여하고 있는지 강한 메시지를 주는 것이다.

청소년들은 청소년센터에 대한 다른 청소년들의 인식에 대한 피드백을 할 수 있다. 이점은 청소년센터 운영자들이 신중하게 고려할 필요가 있다. 청소년들이 청소년센터나 프로그램에 대해 어떻게 인식하고 있는지가 프로그램의 성공을 크게 좌우한다. 중요한 인식문제의 하나는 청소년센터나 프로그램이 목표로 하는 대상집단이다. 청소년들이 프로그램을 어떻게 인식하는가? 어린 청소년을 대상으로 하는가 좀더 성숙한 청소년을 대상으로 하는가, 문제청소년 대상인가 일반청소년 대상인가, 상류층 대상인가 하류층 대상인가, 모든 청소년 대상인가, 특정 청소년 대상인가, 청소년들이 좋아하는 음악의 유형이 무엇인가 등에 대해서 파악할 수 있다. 청소년이 청소년센터나 프로그램에 참가하는 경우 다른 친구들이 어떻게 인식하는가? 이러한 인식의 문제는 그 센터와 “프로그램이 있을 가치가 있는 곳인가”하는 점이다.

지역청소년센터가 인기있는 장소로 유지하는 중요한 요소중의 하나는 사회적 변화에 한발 앞서나가는 것이다. 청소년센터가 변화추세에 2-3개월 정도 앞서나간다면 자랑스러워 할만하다. 그렇게 되면 청소년센터가 변화추세가 대중화되었을 때 프로그램을 제공할 수 있게 된다. 지역사회

내 청소년들 사이의 이러한 최근의 변화추세를 파악하기 위해서도 청소년의 참여가 중요하다.

지역사회중심의 청소년활동에서도 청소년을 참여시키는 것은 중요한 것이다. 청소년이 능동적이고 가치있는 기여자로 지역사회 창출에 참여하는 전략을 제공하여야 한다. 지금까지 청소년육성정책이나 현장지도에서 청소년을 능동적이고 주체적인 개체로 보기보다는 성인들의 지도와 감독이 필요한 미성숙한 인격체로 보고, 이에 따라 “청소년에 관한 정책”을 중심으로 성인에 의하여 의사결정하고, 청소년을 지도, 보호, 규제, 간섭, 통제, 동원의 대상으로 인식하였으며, 정책과정에서 소외되고 수동적 참여와 도구적 역할을 수행하는 객체로서 보아왔다고 할 수 있다. 또한 청소년을 성인이 되기 위한 준비과정으로서 사회의 구성원으로서 권리와 책임을 갖는 존재로 인식하기 보다는 미래의 주인공으로서 성인이 되기까지 시민으로서의 권리를 유보하도록 하는 시각이 지배적이었다고 볼 수 있다<sup>15)</sup>. 그러나 청소년이 어느 특정 연령이 되면 갑자기 독립적이고 생산적인 성인이 되지는 않는다. 청소년이 유능한 성인이 되기 위해서는 자신의 삶과 관련된 주요 결정에 주체적으로 참여하여 자신의 재능과 능력을 개발할 수 있어야 한다.

청소년참여에 대해서는 지금까지 기회가 별로 없었기도 하지만, 부정적인 시각도 있을 수 있다. 예를 들어 청소년참여는 비효과적(ineffective)이라거나 의미있는 참여는 신화(myth)에 불과하다거나 청소년참여는 잘못된 것이다(wrong) 등의 부정적인 시각이 있을 수도 있다.

그러나 우리사회는 이미 참여의 시대로 접어들고 있다. 지방자치제의 실시를 각 부분의 참여가 촉진되고 있고 청소년 현장활동도 청소년의 지역사회 경험확대를 강조하는 방향으로 변화하고 있는 한편으로, 청소년정책과정에의 참여는 세계적인 경향으로 청소년들이 정책에 참여할 수 있는

15) 이와 관련하여 우리나라에서 청소년에 대한 기존시각과 청소년참여를 핵심으로 하는 시각에 대해서는 다음을 참조: 천정웅, 1998, IMF시대 청소년참여의 방향과 과제, IMF시대의 청소년의 소외와 참여, 한국청소년학회 학술세미나 자료

다양한 제도적 장치를 마련하고 있는 추세이다(천정웅, 1998:195).

#### (5) 센터운영의 기준과 절차 확보 : 규칙과 절차를 개발하라

지역청소년센터의 기능으로 청소년 주체적 자율활동의 지원을 제시한 바 있고, 지역중심 청소년동아리 지원, 자율적 문화활동 프로그램 지원, 자율활동 공간과 시설장비의 제공을 제시하였다. 지역청소년센터는 다양한 배경의 많은 청소년들이 동시에 활용하기 때문에 제한된 시설과 장비를 합리적으로 사용하기 위한 센터 운영의 기준과 절차를 확보할 필요가 있다. 또한 지역청소년센터에 대한 이용시 지켜야할 규칙을 설정하는 것이 필요하다. 청소년센터의 규칙을 설정하는 것은 시설을 적절한 수준으로 구조화하는데 중요하다. 이러한 규칙을 만드는데 청소년들이 참여하게 되면 규칙을 좀더 잘 준수할 수 있다. 규칙에는 다음과 같은 것들을 포함하여야 한다.

- ① 규칙에는 청소년센터의 이용에서 청소년들의 흡연, 음주 및 약물남용, 출석문제 등과 같은 것을 포함하여야 한다.
- ② 청소년센터의 성공을 어떻게 정의할 것인지 결정해야 한다. 청소년센터에 청소년이 많이 참가하는 것이 성공을 측정하는 유일한 방법이다. 성공은 청소년, 프로그램 담당자, 지역사회, 기금기부자 등에 따라서 다르게 정의될 수 있다. 이러한 집단들이 청소년센터의 성공을 판단하는 기준이 무엇인지를 알면 어떤 종류의 자료를 수집하여 지역사회와 공유할 것인가를 결정하는데 도움이 된다.
- ③ 목표로 하는 대상집단(target audience)을 정확히 이해하여야 한다. 청소년센터를 운영하는 데 있어서 청소년센터가 목표로 하는 대상집단을 명확히 설정하여야 한다. 이것은 청소년센터의 목적이나 임무와도 밀접한 관계가 있다. 청소년센터가 왜 설립되고 운영되는가? 대상집단을 명확하게 확인함으로써 프로그램을 개발하여 운영하는데 도움이 된다. 대상집단의 요구에 부합하는 프로그램을 개발하기 위해서는 대상집단의 사회적, 정서적, 지적 발달 수준에 적합한 프로그램

램이어야 한다. 예를 들어 대상집단이 중학생 청소년이면, 이들의 구조와 기대의 수준은 초등학생이나 고등학생과 다르기 때문이다. 또한 대상집단에 대해서 잘 알고있음으로 해서 대상집단이 가지고 있는 자원(예를들면 여행의 가능성, 비용지급능력, 특정한 기능의 부족 등)에 대해서 파악할 수 있다.

#### (6) 종합적 접근

지역사회를 중심으로 한 청소년보호육성 사업은 종합적이 되어야 한다. 지금까지의 청소년육성정책이 청소년의 건전한 성장과 보호·선도라는 두 가치를 중심으로 전개되어왔다. 그러한 과정에서 청소년의 자율성이나 참여보다는 수동적인 정책의 수혜자로서 인식함으로써, 능동적이고 책임감 있는 청소년을 양성하는데 실패한 것이다. 또한 전 지역사회가 공동으로 참여하는 것이 아니라 소수의 청소년 관련 직업의 소유자만의 활동이었다. 그러나 앞에서 논의한 바와 같이 청소년문제는 복합적인 원인에 의해서 발생하며, 이의 해결 또한 근본적인 발달체계의 개선을 통해서만 가능한 것이다. 따라서 다양한 영역을 개선하기 위한 종합적인 접근을 필요로 한다. 청소년이 발달하는 체계를 구성하는 것은 청소년 자신과 가족, 또래 집단, 지역사회, 국가 등과 같이 개방체제로서 점증적으로 확대될 수 있다. 또한 청소년문제 역시 청소년 개인이나 가정만의 문제가 아니라 이미 사회문제가 되어 있다. 따라서 청소년에게 건전한 발달의 기회를 제공하고, 청소년문제에 대처하는 것은 청소년 본인과 가족, 지역사회, 국가가 모두 참여하여야 하는 것과 동시에 이들 자체가 갖는 위험요소를 개선하는 종합적인 접근이 되어야 한다.

청소년 개인의 신체적 요인이나 심리적 요인, 가정의 가족관계, 경제적 능력 등과 같은 요인, 사회사의 물리적 환경이나 사회문화적 조건 등도 청소년의 발달과 문제행동에 직접적인 연관을 갖는다. 따라서 지역사회중심의 청소년육성은 청소년발달체계에 있는 각각의 요소를 개선하는 것이 되어야 한다. 가출청소년의 경우를 예로 들어보면 많은 경우에 개인의 부

적응이나 가정환경의 문제가 원인이 되는 경우가 있다. 또한 사회적으로도 가출한 상태에서 생활할 수 있는 곳이 존재하거나 이들을 이용하는 경우도 많다. 따라서 한번 가출하여 가정으로 복귀하더라도 이러한 원인이 해결되지 않으면 반복될 가능성이 매우 높다. 이러한 경우에 단순한 가출 청소년 찾아주거나 가출청소년 쉼터를 통한 일시적 보호는 문제의 근본적인 해결책이라 볼 수 없다. 따라서 청소년 개인의 문제와 가정환경의 문제, 사회의 환경을 동시에 개선하려는 종합적인 노력이 필요한 것이다.

청소년집단간에 인종, 성별 또는 사회경제적 지위에 차이가 있을지라도, 많은 청소년들은 불법적 약물사용과 같은 상당히 위험한 행동을 공통적으로 경험한다. 청소년들의 위험한 행동을 이해하고 예방하기 위해서는 청소년들과 가정, 학교, 근린지역사회 그리고 또래집단과의 상호작용이라는 맥락에서 연구하여야 한다.

현재 청소년과 가정에 제공되는 사회서비스제도는 위험한 행위와 부정적인 결과에 관하여 포괄적이고 맥락적인 접근을 하지 못하고 있다(Burt, et al, 1998). 프로그램과 서비스사이의 분열과 협조의 결핍은 공공의 낭비와 비효과성으로 연결된다. 서비스통합이란 “청소년들과 가정의 서비스 요구에 효과적인 방법으로 대처하기 위하여 서비스기관들의 협력을 돕는 절차와 구조”라고 볼 수 있다. 서비스통합의 목적은 인적자원 전달체제의 능률(eficiency)과 유효성(effectiveness) 증가 및 주민을 위한 서비스 향상이며 또한 이러한 목적은 동시에 추구된다. 서비스통합이라는 의미를 기관의 사회서비스전달 기능을 향상시키기 위한 혁신적 방법으로 통합의 의미는 종합적인 서비스(comprehensive or wraparound services)로 설명할 수 있다.

이와 같은 관점에서 지역사회 중심의 청소년육성사업은 청소년의 발달 욕구를 충족할 수 있는 기회를 제공하는 프로그램, 비행이나 위험행동으로부터 보호하기 위한 예방과 치료사업, 지역사회의 유해환경을 개선, 지역사회내 성인들의 유해행태 개선, 지역사회 주민들의 청소년에 대한 부정적 인식 개선과 청소년 지도기능 회복, 청소년에 대한 명확한 규범 제

시 등이 포함되어야 한다. 또한 지역사회의 물리적 환경 개선과 지역사회의 경제적 향상, 사회복지서비스의 강화 등 지역사회 자체를 개선하는 것이 포함되어야 한다. 전체적으로 지역사회의 위험요인을 제거하고 동시에 보호요인을 증가시키는 종합적인 사업이 되어야 한다.

따라서 지역청소년센터는 지역사회의 다양한 청소년육성사업간 합리적 효율적인 운영을 위한 조정기능이 가능하도록 운영되어야 한다. 즉 지역청소년센터의 기능은 청소년과 그들의 가정을 위한 협력적 지역사회를 건설하기 위하여 현재 존재하고 있는 사회서비스간의 네트워크 기능을 향상하는 것이다.

## V. 요약 및 결론

이번 연구를 수행함에 있어서 연구자들은 지역사회가 청소년발달과 매우 밀접한 관계가 있음을 밝히고, 지역사회 중심의 청소년활동의 중요성을 찾는데 중점을 두었다. 이러한 맥락에서 지역청소년센터는 청소년을 위한 사회의 다양한 사업들이 구체적으로 진행되는 거점이 되어야 한다는 관점을 얻었으며, 이를 토대로 지역청소년센터의 운영방안에 관한 일반적인 전략을 제시하였다. 따라서 지역청소년센터는 지역사회 중심 청소년활동의 활성화를 위하여 기존의 청소년수련시설의 기능을 보완하여 지역청소년육성의 거점으로 운영되어야 한다는 관점에서 운영방안을 모색하였다. 이러한 연구과정에서 문헌연구와 생활권수련시설의 지역사회 교류활동에 대한 실태조사, 지역사회 중심활동의 사례조사를 실시하였고, 지역청소년센터의 개념과 기능을 설정하고, 이의 확보 및 운영방안을 제시하였다. 이 연구의 결과요약 및 제언은 다음과 같다.

### 1) 청소년수련시설의 지역사회교류 실태조사

청소년 수련시설의 지역사회 교류실태를 조사하기 위하여 전국의 생활권 수련시설 188개소를 대상으로 우편에 의한 설문조사를 실시하여 74개 기관으로부터 조사지를 회수하여 분석하였다. 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 청소년시설의 운영에 있어서 지역사회와의 교류의 필요성을 조사한 결과 ‘필요성을 매우 크게 느낀다’고 응답한 비율이 53.8%이었고, ‘필요성을 조금 느낀다’고 응답한 비율은 33.8%으로 나타나 전체의 87.6%가 지역사회와의 교류의 필요성을 느끼는 것으로 나타났다.

둘째, 청소년수련시설에서 지역사회와 교류를 위하여 지역사회에 도움을 줄 수 있는 방법을 조사한 결과 지역사회 주민들을 위한 ‘프로그램 제공’이 가장 높은 50.8%로 나타났고, ‘시설과 장비의 제공’ 26.2%, ‘공동사

업의 전개' 18.5% 등으로 나타났다.

셋째, 청소년수련시설이 지역사회로부터 도움을 받는다면 가장 필요한 것은 '주민들의 후원회 조직'이 33.8%로 가장 높은 비율을 나타내었으며, '지역사회 관련기관들과 공동사업 전개'가 24.6%, '지역사회내 전문가 참여' 20.0%, '주민들의 자원봉사' 10.8%, '주민들의 의견제시' 9.2% 등으로 나타났다.

넷째, 청소년시설에서 지역사회와 교류에서 장애가 되는 요인은 '시설장비나 예산부족'이 34.7% , '지역주민의 인식부족'이 29.7%로 높게 나타났으며, '관련기관의 협조관계부족' 14.1%, '지역사회에 대한 정보부족'과 '지역사회 교류에 대한 필요성 인식부족'이 7.8% 등으로 나타났다.

다섯째, 청소년시설이 위치하고 있는 지역사회내의 청소년육성사업의 문제점은 지역사회내 청소년육성사업을 조정할 수 있는 '주도적인 조정기능 조직없음'이 가장 높은 31.2%로 나타났고, '주민참여의 부족' 18.8%, '관련기관간 협조부족' 17.2%, '형식적이고 일회적인 사업' 14.1%로 나타났다.

여섯째, 청소년시설에서 지역사회와 공동사업을 전개하는 경우 중요한 협력기관은 교육기관이 27.9%로 가장 높았고, 행정기관 21.1%, 지역사회주민 12.3% 등으로 나타났다.

이러한 조사결과로 볼때에 청소년수련시설이 지역청소년센터로서 지역사회의 청소년육성의 거점으로 기능하는데 부족한 점으로 청소년시설의 시설장비와 예산부족과 지역사회 주민의 인식부족이 지적되었다. 또한 지역사회내의 청소년육성사업에 대한 주도적 조정기능을 갖는 조직이 없는 것이 가장 중요한 것으로 지적되었다. 청소년시설에 대한 지역사회의 참여 측면에서는 자원봉사활동 등과 같은 지원보다는 후원회조직 등과 같은 보다 적극적인 지원과 개입이 필요하다는 것이 제시되었다. 따라서 청소년수련시설이 지역사회 청소년육성시설의 거점으로서 지역청소년센터로서 기능하기 위해서는 이러한 문제점에 대한 보완이 필요하다 하겠다.

## 2) 지역청소년센터 운영방안

### (1) 지역청소년센터의 역할과 기능

이 연구에서는 문헌연구와 전문가 자문, 사례조사 등을 토대로 지역청소년센터는 지역사회 청소년을 위한 원스탑서비스체제의 구축이라는 측면에 중점을 두고 지역내 청소년을 위한 종합적 서비스의 제공과 지역사회 내 청소년육성을 위한 자원의 활동거점으로서의 기능을 지역청소년센터의 주요 기능으로 설정하였다.

첫째, 청소년을 위한 종합서비스의 제공 측면에서 중요한 기능은 크게 청소년서비스의 제공과 청소년의 주체적 자율활동 지원 등 2가지로 설정하였다. 이중 청소년서비스의 제공은 주로 성인에 의하여 준비된 서비스를 제공한다는 측면에서 청소년수련활동, 청소년자원봉사활동, 청소년상담활동, 청소년정보제공, 기타 청소년유해환경 감시활동 등과 같은 청소년육성활동을 전개하는 것으로 하였다. 청소년의 주체적 자율활동의 지원은 청소년 스스로의 주체적 자율활동에 중점을 두고 지역청소년위원회 운영, 지역중심 청소년동아리 지원, 자율적 문화활동 프로그램 지원, 자율활동의 공간과 시설장비의 지원 등을 제시하였다.

둘째, 지역사회 청소년육성을 위한 자원의 활동거점으로서의 기능은 지역사회내의 다양한 인적·물적 자원이 청소년육성을 위하여 동원될 수 있도록 지원하는 기능이다. 이를 위한 사업으로 지역내 청소년육성관계자들의 협의체인 ‘지역청소년육성협의회’ 구성·운영, 지역사회 자원개발·관리, 주민참여 프로그램 운영, 지역사회 자원뱅크 운영, 등을 제시하였다.

### (2) 지역청소년센터의 확보방안

지역청소년센터를 확보하는데 있어서 기존의 청소년수련시설을 별도로 하고 신규로 설치하는 것보다는 기존의 청소년시설을 적절히 활용하면서 기능적으로 활용하는 현실적인 확보방안을 모색하였다. 생활권 수련시설

은 그 입지나 설비면에서 지역사회 청소년들이 일상적으로 이용가능한 여건을 갖추고 있으므로 해서 실제로 지역청소년센터의 기능을 수행할 수 있다고 볼 수 있다. 따라서 기존 생활권 수련시설을 활용하면서, 이러한 시설이 없는 지역에 확보하는 방안을 모색하였다.

첫째, 지역청소년센터의 확보를 위하여 우선 시도 단위에 기존의 대표수련시설의 기능을 보완하여 ‘청소년종합지원센터’를 확보할 것을 제시하였다. 현재 16개 시도별로 대표수련시설이 지정되어 운영되고 있지만 아직 그 활동이 미진한 상태이다. 그러나 그 지정 및 운영취지를 살려 충분히 활성화하고, 시도단위의 다양한 사업을 통합하여 연구개발기능을 부여함으로써 시도단위의 청소년육성시책을 개발하고 확대 시행하는 선도적 기능을 담당하는 것이 필요하다고 하겠다. 또한 시·군·구 단위에 운영되는 지역청소년센터를 지원하는 기능을 수행하는 것이 바람직하다.

둘째, 시·군·구 단위에 지역청소년센터를 확보하는 방안으로는 기존 생활권 수련시설중 청소년수련원과 청소년수련관이나 신규로 설립하는 생활권 청소년수련시설을 활용하는 것을 제시하였다. 특히 청소년수련실과 같은 소규모 시설은 청소년이 자율적으로 이용하도록 개방하고, 청소년들이 필요한 정보를 제공하는 기능을 수행하도록 한다.

셋째, 주민을 위한 문화복지공간으로 활용하기로 한 읍면동사무소는 입지면에서 청소년들의 이용이 편리한 곳에 위치하고 있기 때문에 다른 기능과 복합적으로 이용하는 방안이 현실적이다. 시설 전체 공간중에서 일부분을 청소년문화의 집과 같은 형태로 활용하면서, 청소년을 위한 자율적 이용공간으로 제공하고, 청소년정보를 제공함으로써 성인들과 함께 이용하는 것이 합리적이다. 그러나 청소년전용시설이 전혀 없는 시군구에서는 시설 전체를 전용공간으로 활용하도록 추진하는 것이 필요하다.

넷째, 지역사회내 다양한 문화복지시설에 공간의 일부를 확보하여 청소년문화의 집과 같은 소규모 청소년전용시설을 확보하고, 여기에서 청소년 정보망을 통한 정보서비스 기능을 수행하도록 하는 것이 필요하다.

### (3) 지역청소년센터 운영방안

지역청소년센터를 지역청소년육성사업의 거점으로서 활용하기 위한 일반적인 운영방안을 ① 지역사회와 협력 및 파트너십 형성, ② 지도력의 개발과 전문운영요원 확보, ③ 지역사회의 지원확보와 주민 참여 활성화, ④ 청소년참여 활성화, ⑤ 센터운영의 기준과 절차 확보, ⑥ 종합적 접근 등을 제시하였다.

첫째, 청소년의 보호 또는 청소년육성은 청소년의 건전한 발달을 목표로 하고 있으며, 이를 위해서는 청소년발달과 관련된 체계가 개선되어야 한다. 따라서 지역사회의 제 부문이 청소년육성과 관련을 갖으며 참여할 수 있도록 지역사회와 협력 및 파트너십 형성이 중요한 과제로 제시된다고 할 수 있다. 이러한 협력관계는 가칭 ‘지역청소년육성협의회’ 등과 같은 상설협력체를 구성·운영함으로써 유지될 수 있고, 또는 협동이나 협력, 네트워킹, 연합, 동맹 등 다양한 방법으로 운영될 수 있을 것이다. 특히 협력관계의 유지과정에서 발생할수 있는 텃밭주의 등에 대한 구체적인 대안을 마련하면서, 지역사회 청소년육성의 거점으로서 기능을 수행할 수 있어야 한다.

둘째, 지역청소년센터의 운영은 기존의 청소년시설처럼 지도자 중심으로 미리 준비된 서비스만을 제공하는 것이 아니라 지역사회의 각종 자원을 효율적으로 개발하여 활용하는 것 등을 포함하여 다양한 인력과 자원을 동원하고 활용하여야 하는 매우 역동적인 과정을 필요로 한다. 따라서 단순한 센터의 관리자 보다는 역동적인 정치적 과정을 주도할 수 있는 리더쉽을 필요로 하므로 지도력을 개발하고 청소년 지향적인 전문적 운영요원을 확보하여야 한다.

셋째, 지역사회의 지원확보와 주민참여 활성화하여 청소년센터의 임무에 대해서 지역사회의 지원을 얻어야 한다. 지역청소년센터가 지역사회의 일원으로서 청소년문제에 적극적으로 대처할 수 있는 능력이 있는 것으로 인정을 받음으로서 지역사회의 지원을 얻을 수 있다. 지역사회로부터 인정과 지원을 받기 위해서는 지역주민을 청소년센터 운영에 참여시키

는 것이다. 주민들이 지역청소년센터의 운영에 참여시키는 방안은 자원봉사자로 참여하게 하거나 운영위원회에 위원으로 센터운영의 의사결정과정에 참여할 수 있도록한다.

넷째, 기획과 운영에 청소년을 참여시켜야 한다. 청소년을 지역청소년센터에서 제공하는 서비스나 시설을 단순히 이용하는 고객이 아니라 지역청소년센터의 주체로서 참여할 수 있어야 한다. 청소년 참여의 범위는 청소년센터의 운영, 운영위원회, 프로그램의 선정, 일상적인 시설의 운영(유지와 개선 포함)등을 포함한다. 청소년들은 친구들이 청소년센터에 원하는 것이 무엇인지, 어떤 것이 제대로 작동하는지 안하는지, 청소년들이 참가하고 있는 것 중에서 어떤 것이 인기가 있고 어떤 것이 유행하는지에 대한 피드백을 줄 수 있다.

다섯째, 센터운영의 기준과 절차 확보하여야 한다. 지역청소년센터의 기능으로 청소년 주체적 자율활동의 지원과, 지역중심 청소년동아리 지원, 자율적 문화활동 프로그램 지원, 자율활동 공간과 시설장비의 제공 등 청소년의 자율적인 이용을 중요시 하였다. 따라서 지역청소년센터는 다양한 배경의 많은 청소년들이 동시에 활용하기 때문에 제한된 시설과 장비를 합리적으로 사용하기 위한 센터 운영의 기준과 절차를 확보하여야 한다. 청소년센터의 규칙을 설정하는 것은 시설을 적절한 수준으로 구조화하는데 중요하다. 또한 규칙을 만드는데 청소년들이 참여하게 되면 규칙을 좀 더 잘 준수할 수 있다.

여섯째, 종합적 접근을 필요로 한다. 청소년문제는 복합적인 원인에 의해서 발생하며, 이의 해결 또한 근본적인 발달체계의 개선을 통해서만 가능한 것이다. 따라서 다양한 영역을 개선하기 위한 종합적인 접근을 필요로 한다. 청소년이 발달하는 체계를 구성하는 것은 청소년 자신과 가족, 또래집단, 지역사회, 국가 등과 같이 개방체제로서 점증적으로 확대될 수 있다. 청소년에게 건전한 발달의 기회를 제공하고, 청소년문제에 대처하는 것은 청소년 본인과 가족, 지역사회, 국가가 모두 참여하여야 하는 것과 동시에 이들 자체가 갖는 위험요소를 개선하는 종합적인 접근이 되어야 한다.

## 참 고 문 헌

### [국내문헌]

- 김광웅(1994), 청소년발달을 위한 지역사회 참여 모델에 관한 토론, 한국청소년개발원편(1994), '94 국제학술회의: 청소년발달과 지역사회 참여, 서울:한국청소년개발원
- 김성이(1994), 청소년발달을 위한 지역사회 참여에 관한 토론, 한국청소년개발원편(1994), '94 국제학술회의: 청소년발달과 지역사회 참여, 서울:한국청소년개발원
- 김성이(1996), 21세기 청소년 건전육성방향, 청소년육성 어떻게 할 것인가, 한국청소년단체협의회
- 김신일(1997), 교육사회학(개정증보판), 서울:교육과학사
- 김영모(1985), 지역사회복지론, 서울: 한국사회복지정책연구소 출판부
- 김정명 · 전국재 · 김치조(1995). 청소년수련시설 운영모델 연구. 서울: 문화체육부.
- 김혁진(1997). 청소년정보문화공간 모형개발 지침서. 서울: 한국청소년개발원
- 문화관광부(1998), '98 청소년수련시설 현황, 서울: 문화관광부
- 문화체육부(1993). 청소년 수련시설 설계기준 및 모형개발연구. 서울: 문화체육부
- 문화체육부(1997), 청소년백서, 서울: 문화체육부.
- 박성희(1995), 청소년과 지역사회, 한국청소년개발원편, 청소년과 지역사회, 서울: 한국청소년개발원. pp. 7.
- 박옥식(1998), 청소년문화의집 운영사례:서울특별시립 노원청소년수련관 사례, '98 전국청소년수련시설 담당공무원 연수회, 문화관광부
- 박태영(1991), 육아시설의 사회화에 관한 연구, 한국청소년연구, 제2권 제4호, 서울:한국청소년개발원
- 윤진(1992), 청소년을 바라보는 시각, 한국청소년개발원 편, 청소년심리학, 서울:한국청소년개발원

- 이규환(1982), 지역사회와 학교, 서울:남일당, p.22
- 이순형(1988), 학교중심 지역사회교육의 조직 모형에 관한 연구, 세종대학교 박사학위
- 이영숙·천정웅·김경준(1992). 청소년단체의 지역중심 활동 방안 연구. 서울: 한국청소년개발원
- 이용교(1996). 새로운 청소년육성운동의 모색, 청소년육성 어떻게 할 것인가. 제2집. 서울: 한국청소년단체협의회. p. 49.
- 이종복(1990), “사회복지시설과 지역사회”, 최영옥외, 사회복지시설론, 서울:범론사:105-107
- 임지연(1997), 지역중심 청소년활동 활성화를 위한 청소년수련실태 운영연구, 이화여자대학교 석사학위논문.
- 전정태(1996). 청소년육성을 위한 지역사회의 역할. 청소년육성 어떻게 할 것인가. 제2집. 서울: 한국청소년단체협의회. pp.78-79.
- 진덕규(1987), 지역단위 청소년운동의 모델개발에 관한 연구, 한국청소년연맹부설 청소년연구소
- 천정웅(1995). 지역사회중심활동의 현황과 과제. 한국청소년개발원편. 청소년과 지역사회. 서울: 한국청소년개발원. pp. 231-232
- 천정웅·황진구·김정주·신선미·김영지(1996). 지방청소년육성사업 활성화 방안. 서울: 한국청소년개발원.
- 최충욱, 1996, “청소년 유해 교육환경 이대로 둘 것인가?”, 청소년유해환경 개선을 위한 토론회 자료집, 서울:경실련·한국청소년학회
- 최 현·천정웅·이종원·임상숙(1989). 지역중심 청소년육성 모형개발을 위한 실태조사 연구. 서울: 한국청소년개발원
- 한승희·정희욱·황진구(1995). 청소년수련시설의 수련거리 운영모형 기초 연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 한준상(1988). 사회교육과 사회문제 : 청소년·여성·노인문제. 서울:청아출판사
- 함병수·이민희·김경준·김정주(1997a). 청소년육성 5개년 계획의 평가

- 및 수립에 관한 연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 함병수 · 황진구 · 김정주 · 권오실(1997b). 수련거리백과 발간 기초조사 연구, 서울: 문화체육부.

### [외국문헌]

- Burt, M. R., Resnick, G., Novick, E. R.,(1998). Building Supportive Communities for At-Risk Adolescents: It Takes More Than Services. Washton: American Psychological Association
- Blyth, D. A. and Leffert, N.(1995). Communities as contexts for adolescent development: an empirical analysis. *Journal of Adolescent Research*. Vol. 10 No. 1. pp. 64-87.
- Burbach, H. J. (Eds.)(1977). Planing and Assessment in Community Education. Michigan: Pendell Publishing Company
- Brook-Gunn, J., Duncan, G. G., Klebanove, P. K., & Sealand, N.,(1993). Do Neighborhoods Influence Child and Adolescent Development?, *American Journal of Sociology*
- Chaskin, R. J.(1997), Perspectives on Neighborhood and Community: A Review of the Literature, *Social Service Review*(December 1997).
- Cox. F. M., Erlich. J. L., Rothman, J., Tropman, J. E.(1977). Tactics and Techniques of Community Practices. Illinois: F. E. Peacock Publishers, Inc.
- Cunninghum, J. V., Kolter, M.(1983), Building Neighborhood Organizations-A Guidebook Sponsored by the National Association of Neighborhood, Notre Dame & London: University of Notre Dame Press
- Elkin, F. & Handel, G., (1989). The Child and Society: The Process of Socialization, 5Th Edition, New York: Random House, pp.206-207
- Fleming, W. M.(1994). Youth Center: Operation and Development

- Issues. *Wisconsin Youth Futures Technical Report #6*. University of Wisconsin-Madison Cooperative Extension. [Http://www.cyfernet.org](http://www.cyfernet.org)
- Hillery, G.A.(1955), Definition of Communiy: Areas of Agreement. *Rural Sociology*, 20.
- Howell, J. C. & Bilchik, S., (Eds), (1995). Guide for Implementing the Comprehensive Strtegy for Serious, Violent, and Chronic Juvenile Offenders, Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention. pp.18~20.
- Lener, R. M., Ostrom, C. W., Freel, M. A.(1995). Promoting Positive Youth and Community Development Through Outreach Scholarship: Comment on Zeldin and Peterson. *Journal of Adolescent Research Vol. 10 No.4* pp. 486-502.
- Lerner, R. M.(1994). Addeessing the Problems of Youth Through the Promoion of Positive Youth Development: A Developmental Contextual Model, 한국청소년개발원편, '94 국제학술회의: 청소년발달과 지역사회 참여, 서울:한국청소년개발원
- Lerner, R.M., Petersen,A.C., Brooks-Gunn, J.,(1991). Encyclopedia of adolescence. New York, London:Garland Publishing, Inc.
- Molloy, P. et al, (1995a). Building Home, School, Community Partnerships: The Planing Phase. Austin: Southwest Educational Development Laboratory.
- Molloy, P., et al, (1995b). Charting Progress Toward Collaboration. Austin: Southwest Educational Development Laboratory.
- O'Donnel, C.R.(1994). Youth Development and Community Participation, 한국청소년개발원편. '94 국제학술회의: 청소년발달과 지역사회 참여, 서울:한국청소년개발원
- Ostrom, C. W., Lerner, R. M., Freel, M. A.(1995). Building the Capacity of Youth and Families Through University-Community

- Collaborations: The Development-In-Context Evaluation(DICE) Model. *Journal of Adolescent Research* Vol. 10 No.4. pp.427-448.
- Rubin, H. J, & Rubin, I., (1986). Community Organizing and Development. Columbus, Ohio: Merrill Publishing Company.
- Smith, M.(1988). Developing Youth Work-Informal Education, Mutual Aid and Popular Practices. Philadelphia: Open University Press.
- The Family and Youth Services Bureau, (1996). Reconnecting Youth and Community: A Youth Development Approach, U.S. Department of Health and Human Service.
- Tubman, J.G., Lerner, J. V., Lerner, R.M., (1991). Developmental Contextualism and Adolescent Development. *Encyclopedia of adolescence*, New York, London:Garland Publishing, Inc.
- UNESCO(1995). APPEAL training materials for continuing education personnel(ATLP-CE). Vol. VIII: A Manual for the Development of Learning Centers. Bangkok: UNESCO Principal Regional Office for Asia and the Pacific.
- Whalen, S. P and Wynn, J. R.(1995). Enhancing Primary Services for Youth Through an Infrastructure of Social Service. *Journal of Adolescent Research* Vol. 10 No.1. pp.88-110.
- Zeldin, S.(1995). Community-University Collaborations for Youth Development: From Theory to Practices. *Journal of Adolescent Research* Vol. 10 No.4. pp.449-469.

---

## ABSTRACT

### **A study to develop a model of managing community-based centers and facilities for youth activities.**

The purpose of this study is to develop an effective model of functioning and managing in the community-based center and facilities for youth activities. For this purpose, the relationship of youth and communities were analyzed, the states of exchanges between youth activity facilities and communities were also reviewed from the sampling survey results. Some cases of national and international community-centered activities were investigated.

Community, as one of the fundamental area for young people's growth and development, has the intrinsic function of social education. But nowadays this function has been declined according to the social changes. For these reason community has been considered as the harmful place for youth delinquency and crimes. Community has to be recovered the educational function and implemented the role for healthy and sound development of young people by improving harmful environment and situations.

From the results of survey research, the states of exchanges between youth activity facilities and communities were proved to be unsatisfied. The poor facilities' equipments and budgets and the

misunderstandings of residents in community has been the reasons for these dissatisfactions. For the activation and promotions of youth facilities as the community-based youth support center, the opportunities were provided for active mobilization of human and physical resource with the sufficient facilities and budgets.

The following policy recommendations for managing the community-based centers and facilities for youth activities can be made from the research results as follows : first, the enforcement of cooperation and partnership among all the parts of communities, second, the active participation of community residents for supportive assistance, third, the development of leadership and youth activity-oriented staffs, fourth, the improvement of youth participation in the management of community youth activity centers, fifth, the establishment for the standards and procedures of youth center's management and sixth, the comprehensive approaches of all these recommendations.

## 청소년시설과 지역사회 교류에 관한 설문지

안녕하십니까?

저희 한국청소년개발원은 청소년기본법에 의하여 설립된 정부출연기관으로 청소년정책관련 연구사업을 수행하고 있습니다.

이 설문지는 청소년수련시설의 지역사회 중심의 활동 실태를 파악하여 정책방안을 제안하기 위하여 만들었습니다. 설문지의 내용은 귀 시설의 전반적인 운영에 관한 사항과 지역사회와의 교류관계 등의 내용으로 구성되어 있습니다. 설문지의 내용상 귀 시설의 운영무를 전반적으로 파악하고 계시는 분께서 대표로 응답하여 주시기바라며, 모든 문항에 빠짐없이 응답하여 주시면 보다 좋은 정책대안을 수립하는데 크게 도움될 것입니다.

응답자나 시설의 이름은 밝힐 필요가 없으며, 설문지의 내용은 연구목적 이외에 어떠한 용도로도 사용되지 않습니다. 감사합니다

1998. 6

**한국청소년개발원**

서울특별시 서초구 우면동 142번지 (우) 137-715

☎ 02) 578-7925 FAX: 02) 578-9356

한국청소년개발원 제도행정연구팀

\* 다음은 귀 시설에 관한 일반적인 사항입니다. 읽어보시고 귀 시설에 해당하는 사항에 ✓ 표시하시거나 기록하여 주십시오.

1. 귀 시설의 종류는 무엇입니까?

(1) 청소년수련원 (2) 청소년수련관 (3) 청소년수련실 (4) 기타 \_\_\_\_\_

2. 귀 시설이 위치하고 있는 지역은 어디입니까?

(1) 대도시지역(서울 및 광역시) (2) 중소도시지역 (3) 농촌지역

3. 귀 시설의 설립 및 운영 형태는 무엇입니까?

- (1) 지방자치단체에서 설립하여 직영  
 (2) 지방자치단체에서 설립하여 민간에 위탁운영  
 (3) 민간에서 설립하여 운영  
 (4) 기타 \_\_\_\_\_

4. 귀 시설의 현재 직원수는 몇 명입니까?

| 계 | 정규직원 | 파트타임 | 자원봉사자 | 기 타 |
|---|------|------|-------|-----|
| 명 | 명    | 명    | 명     | 명   |

5. 귀 시설의 정규직원 중에서 청소년활동 및 프로그램관련 전문자격증 소지자는 몇 명입니까?

| 계 | 청소년지도사 | 사회복지사 | 사회체육지도자 | 교 사 | 기 타 |
|---|--------|-------|---------|-----|-----|
| 명 | 명      | 명     | 명       | 명   | 명   |

\* 자격등급에 관계없이 자격소유자 수를 기록

6. 귀 시설의 전체 프로그램 운영에서 자체강사와 외래강사의 활용비율은 어느정도입니까?

\*프로그램을 위탁운영하는 경우는 초빙강사에 의한 운영에 포함시킴

| 계    | 자체강사에<br>의한 운영 | 초빙강사에<br>의한 운영 |
|------|----------------|----------------|
| 100% | %              | %              |

7. 귀 시설의 설립년도는 언제입니까? (      년      월)

8. 귀 시설의 운영예산은 어떻게 조달하십니까?

- (1) 지방자치단체에서 전액지원
- (2) 지방자치단체에서의 일부보조와 자체수입
- (3) 민간단체에서 전액지원
- (4) 민간단체에서 일부보조와 자체수입
- (5) 지방자치단체와 민간단체에서 공동으로 전액지원
- (6) 지방자치단체와 민간단체에서 공동으로 일부지원과 자체수입
- (7) 자체수입으로 전액 조달
- (8) 기타 \_\_\_\_\_

※ 다음은 귀 시설의 운영에 관한 사항입니다. 읽어보시고 해당사항에 √ 표시 하시거나 기록하여 주십시오.

9. 귀 시설에서는 1996년부터 1998년까지 최근 3년간 사업비, 인건비, 시설관리비 등 시설운영에 소요되는 전체예산의 규모는 어떻게 변화하였습니까?

- (1) 증가하였다 (9-1번으로)
- (2) 감소하였다 (9-2번으로)
- (3) 변화가 없다 (10번으로)

9-1) 증가한 주요 원인은 무엇입니까?

- (1) 지방자치단체나 민간단체의 지원금 증가
- (2) 자체수입 증가
- (3) (1)번과 (2)번 모두
- (4) 기타

9-2) 감소한 주요 원인은 무엇입니까?

- (1) 지방자치단체나 민간단체의 지원금 감소
- (2) 자체수입 감소
- (3) (1)번과 (2)번 모두
- (4) 기타

10. 귀 시설에서는 예산을 계획하는대로 확보할 수 있습니까?

- (1) 전혀 계획대로 확보되지 않는다
- (2) 계획대로 확보되지 않는 편이다
- (3) 계획대로 확보한다
- (4) 계획보다 더 많이 확보할 수 있다
- (5) 계획보다 훨씬 많이 확보할 수 있다

11. 귀 시설에서 지난 3년간 정규직원수의 변화가 있었습니까?

- (1) 증가한 경우 (     )명
- (2) 감소한 경우 (     )명

12. 귀 시설에서 지난 3년간 이직 또는 전출한 직원의 수는 몇 명입니까? (     )명

13. 귀 시설에서 지난 3년간 활동한 자원봉사자의 수는 어떻습니까?

- (1) 활용한 자원봉사자가 없다
- (2) 자원봉사자의 수가 감소하고 있다
- (3) 자원봉사자의 수가 그대로이다
- (4) 자원봉사자의 수가 증가하고 있다

14. 1997년도에 귀 시설의 연간 이용자를 시설의 수용정원과 비교해볼때  
에 어느 정도로 평가합니까?
- (1) 시설규모에 비해 이용자의 수가 너무 적었다
  - (2) 시설규모에 비해 이용자의 수가 약간 적었다
  - (3) 시설규모에 적정하게 이용하였다
  - (4) 시설규모에 비해 이용자의 수가 약간 많았다
  - (5) 시설규모에 비해 이용자의 수가 너무 많았다
15. 귀 시설에서는 프로그램 참여자의 수는 전년도에 비해서 어떻습니까?
- (1) 많이 감소했다
  - (2) 조금 감소했다
  - (3) 변화가 없다
  - (4) 약간 증가하였다
  - (5) 많이 증가하였다
16. 귀 시설의 금년도 운영중인 프로그램은 1996년과 비교하여 어떻습니까?
- (1) 대부분 그대로이다
  - (2) 약간 바뀌었다
  - (3) 반반정도이다
  - (4) 바뀐 것이 더 많다
  - (5) 대부분 새로 바뀌었다
17. 이용자는 원하지만 귀 시설에서 프로그램이나 시설이용 등의 서비스를  
제공하지 못하는 경우도 있습니까?
- (1) 전혀 없다
  - (2) 가끔있다
  - (3) 보통이다
  - (4) 자주있다
  - (5) 매우 자주 있다

17-1) 서비스를 제공하지 못한 경우가 있었다면 그 주된 원인은 무엇입니까?

- (1) 적당한 시설이나 설비의 부족
- (2) 관련된 지도자 부족
- (3) 예산부족
- (4) 요구한 서비스 내용의 부적절
- (5) 기타 \_\_\_\_\_

18. 귀 시설에서 활동중인 청소년동아리가 있습니까?

- (1) 있다. (동아리수 : \_\_\_\_\_개, 회원수: \_\_\_\_\_명)
- (2) 없다.

19. 귀 시설에서 지역사회의 주민이나 학교, 관공서, 각종 사회단체 등과 공동으로 프로그램을 운영한 사례가 있으면 대표적인 것 하나만 간략하게 내용을 써주십시오.

사 업 명 : \_\_\_\_\_

주요내용 : \_\_\_\_\_

※ 다음은 귀 시설과 지역사회와의 교류에 관한 사항입니다. 읽어보시고 해당사항에 V 표시하여 주십시오.

| 질 문 문 항                                                                         | 하지<br>않았다 | 앞으로 할<br>예정이다 | 부분적으<br>로 가꿈<br>하였다 | 적극적으<br>로 자주<br>하였다. |
|---------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------|---------------------|----------------------|
| 20. 귀 시설에서는 지역주민이나 자원봉사자가 이사회나 운영(자문)위원으로 활동하거나, 시설운영에 필요한 의견제안 등을 한 일이 있습니까?   | ①         | ②             | ③                   | ④                    |
| 21. 귀 시설에서는 효율적인 프로그램 운영을 위하여 지역사회의 관계기관(학교, 복지기관, 매스컴, 의료기관 등)을 활용한 경우가 있습니까?  | ①         | ②             | ③                   | ④                    |
| 22. 귀 시설에는 시설후원회가 조직되어 있습니까?                                                    | ①         | ②             | ③                   | ④                    |
| 23. 귀 시설에서는 청소년을 위한 <u>직접 서비스(프로그램의 지도)</u> 에 지역주민이나 성인 자원봉사자를 활용한 일이 있습니까?     | ①         | ②             | ③                   | ④                    |
| 24. 귀 시설에서는 청소년을 위한 <u>간접 서비스(행사보조, 시설관리 등)</u> 에 지역주민이나 성인 자원봉사자를 활용한 일이 있습니까? | ①         | ②             | ③                   | ④                    |
| 25. 귀 시설의 운동장이나 주차장을 지역사회에 제공한 경우가 있습니까?                                        | ①         | ②             | ③                   | ④                    |
| 26. 귀 시설의 회의실 및 강당을 지역사회에 제공한 경우가 있습니까?                                         | ①         | ②             | ③                   | ④                    |
| 27. 귀 시설의 차량을 지역사회에 제공한 경우가 있습니까?                                               | ①         | ②             | ③                   | ④                    |
| 28. 귀 시설의 스포츠용품이나 행사용구 등을 지역사회에 제공한 적이 있습니까?                                    | ①         | ②             | ③                   | ④                    |
| 29. 귀 시설에서는 지역주민(성인)을 위한 프로그램을 제공한 일이 있습니까?                                     | ①         | ②             | ③                   | ④                    |

| 질 문 문 항                                                                                                | 하지<br>않았다 | 앞으로<br>할<br>예정이다 | 부분적으<br>로 가끔<br>하였다 | 적극적으<br>로 자주<br>하였다. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------------|---------------------|----------------------|
| 30.귀 시설에서는 외부인의 견학, 실습<br>생의 지도 등을 실시한 일이 있습니<br>까?                                                    | ①         | ②                | ③                   | ④                    |
| 31.귀 시설의 직원이 지역사회에의 모임<br>을 지원하거나 지도한 적이 있습니<br>까?                                                     | ①         | ②                | ③                   | ④                    |
| 32.귀 시설에서는 청소년프로그램 운영<br>시 청소년의 의견을 반영한 일이 있<br>습니까?                                                   | ①         | ②                | ③                   | ④                    |
| 33.귀 시설에서는 시설의 운영이나 프<br>로그램 진행에 청소년을 자원봉사자<br>로 활용한 일이 있습니까?                                          | ①         | ②                | ③                   | ④                    |
| 34.귀 시설에서는 시설설비나 실내장식<br>등을 개선할 때에 청소년의 의견을<br>수렴하여 반영한 일이 있습니까?                                       | ①         | ②                | ③                   | ④                    |
| 35.귀 시설에서는 청소년들로 구성된<br>동아리나 조직에 시설을 제공하거나<br>지원을 한일이 있습니까?                                            | ①         | ②                | ③                   | ④                    |
| 36.귀 시설에는 청소년프로그램 이외에<br>청소년들이 자유롭게 이용할 수 있<br>도록 시설이나 공간을 제공한 일이<br>있습니까?                             | ①         | ②                | ③                   | ④                    |
| 37.귀 시설에서는 지역사회의 다른 청<br>소년시설이나 청소년단체들과 정기<br>적으로 교류한일이 있습니까?                                          | ①         | ②                | ③                   | ④                    |
| 38.귀 시설에서는 지역사회의 <u>학교나</u><br><u>교육청 등과 공동으로</u> 사업이나 프<br>로그램을 전개한 일이 있습니까?                          | ①         | ②                | ③                   | ④                    |
| 39.귀 시설에서는 지역사회 <u>주민들의</u><br><u>자생적인 조직(조기축구회, 산악회,</u><br><u>부녀회 등)들과 공동으로</u> 사업을 전<br>개한 일이 있습니까? | ①         | ②                | ③                   | ④                    |

| 질 문 문 항 | 하지<br>않았다 | 앞으로<br>할<br>예정이다 | 부분적으<br>로 가꿈<br>하였다 | 적극적으<br>로 자주<br>하였다. |
|---------|-----------|------------------|---------------------|----------------------|
|---------|-----------|------------------|---------------------|----------------------|

40.귀 시설에서는 지역사회의 관공서  
(시군구청, 경찰서, 소방서, 보건소  
등)와 공동으로 사업이나 프로그램을  
을 전개한 일이 있습니까?

①                      ②                      ③                      ④

41.귀 시설에서는 지역사회에 귀 시설  
을 홍보하기 위하여 적극적인 홍보  
사업을 전개한 일이 있습니까?

①                      ②                      ③                      ④

42.귀 시설에서는 시설관리나 프로그램  
운영을 위해 지역사회와 적극적인  
유대관계를 형성하고자 노력한 일이  
있습니까?

①                      ②                      ③                      ④

| 설 문 문 항 | 매우<br>부정적 | 약간<br>부정적 | 그저<br>그렇다 | 약간<br>긍정적 | 매우<br>긍정적 |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|

43.“청소년시설과 지역사회와의 교류”  
는 시설의 운영측면에 어떠한 영향  
을 미친다고 생각하십니까?

①                      ②                      ③                      ④                      ⑤

44.“청소년시설과 지역사회와의 교류”  
는 직원의 근무측면에 어떠한 영향  
을 미친다고 생각하십니까?

①                      ②                      ③                      ④                      ⑤

45.“청소년시설과 지역사회와의 교류”  
는 지역주민에게 어떤 영향을 미친  
다고 생각하십니까?

①                      ②                      ③                      ④                      ⑤

46.시설운영방침(운영규정 또는 정관  
등)에 지역사회와의 교류에 관한 규  
정을 넣는 것에 대해 어떻게 생각  
하십니까?

①                      ②                      ③                      ④                      ⑤

47. 귀 시설 운영에서 지역사회와 교류의 필요성을 느끼십니까?

- (1) 필요성이 매우 크게느낀다
- (2) 필요성을 조금 느낀다
- (3) 그저 그렇다
- (4) 필요성을 별로 느끼지 않는다
- (5) 필요성을 전혀 느끼지 않는다

48. 귀 시설에서 지역사회에 도움을 줄 수 있는 방법중 가장 중요하다고 생각하는 것은 무엇입니까?

- (1) 시설과 장비를 지역사회에 제공
- (2) 지역주민을 위한 프로그램의 제공
- (3) 지역사회의 주요 행사에 직원을 파견하여 지원
- (4) 지역사회내 각종 기관들과 공동사업 전개
- (5) 기타 \_\_\_\_\_

49. 귀 시설에서 지역사회로부터 도움을 받는다면 가장 필요한 것은 무엇입니까?

- (1) 지역사회 주민들의 자원봉사
- (2) 지역사회내 전문가들의 참여
- (3) 지역주민들의 시설운영에 대한 의견제시
- (4) 주민들의 후원회 조직을 통한 시설운영지원
- (5) 지역사회 관련 기관들과 공동사업 전개
- (6) 기타 \_\_\_\_\_

50. 귀 시설이 지역사회와의 교류에 어려운점이 있다면 원인이 무엇입니까?

- (1) 보유한 시설과 장비나 예산의 부족
- (2) 지역사회에 대한 정보부족
- (3) 지역주민의 인식부족
- (4) 지역사회내 관련기관의 협조관계 부족
- (5) 필요성에 대한 인식부족
- (6) 기타 \_\_\_\_\_

51. 귀 시설이 위치하는 지역사회에서 청소년육성과 관련된 문제점으로 가장 중요한 것은 무엇이라 생각하십니까?
- (1) 청소년보호 및 육성사업이 별로 없다
  - (2) 관련기관간의 협조가 안된다
  - (3) 주민들의 참여가 부족하다
  - (4) 사업의 내용이 형식적이고 일회성이다
  - (5) 지역사회내 청소년육성사업을 주도하고 조정하는 조직체가 없다
  - (6) 기타 \_\_\_\_\_
52. 귀 시설에서 지역사회의 주요 기관들과 공동으로 청소년육성사업을 전개한다면 중요한 협력기관은 어디라고 생각하시는지 3개를 선택하여 주십시오.
- (1) 행정기관(읍면동사무소, 시군구청, 시도청 등)
  - (2) 교육기관(초중고등학교, 대학교, 교육청 등)
  - (3) 기타관공서(경찰청, 소방서, 우체국 등)
  - (4) 문화시설(시군구민회관, 문화회관, 문화원, 박물관, 도서관, 미술관 등)
  - (5) 복지시설(사회복지관, 근로청소년복지회관, 양로원, 부녀복지관 등)
  - (6) 청소년시설(청소년회관, 청소년수련시설, 학생교육원, 야영장 등)
  - (7) 청소년단체(보이스카웃, 질스카웃, 청소년연맹 등)
  - (8) 지역사회단체(라이온스클럽, 로타리클럽, YMCA 등)
  - (9) 지역주민의 자생조직(조기축구회, 산악회, 친목단체 등)
  - (10) 청소년지도자(청소년선도위원, 청소년지도위원, 아동지도원 등)
  - (11) 지역사회주민(자원봉사자, 일반주민 등)
  - (12) 기타 \_\_\_\_\_
53. 귀 시설과 지역사회가 공동으로 협력하여 지역사회의 청소년문제 해결을 위한 사업을 수행한다면 어떠한 사업이 좋을지 중요한 것 하나만 간략하게 기록하여 주십시오.

---

수고하셨습니다. 대단히 감사합니다.

