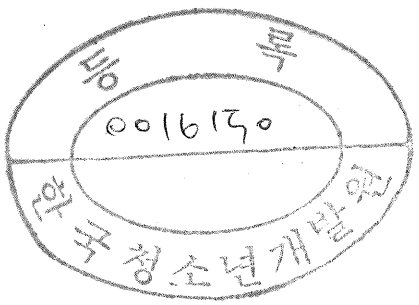
2000년대를 향한
경기지역 청소년육성 기본계획 연구

- 경기지역 청소년 생활실태조사 및 특성화 시책개발 -

연구책임자 : 함병수 (수석연구위원)
조정책임자 : 이종원 (연 구 위 원)
공동책임자 : 황진구 (선임연구원)
김영한 (연 구 원)



한국청소년개발원

이 보고서는 경기도의 의뢰를 받아
한국청소년개발원에서 수행한 연구결과임

차 례

요 약 1

Ⅰ. 서 론 23

1. 연구의 목적 25
2. 연구의 내용과 방법 28

Ⅱ. 경기지역 청소년 생활·의식의 실태와 문제 33

1. 조사 개요 35
가. 조사의 목적 35
나. 조사의 방법 35
다. 조사의 내용 36

2. 조사의 결과 38
가. 가정생활 38
나. 학교생활·직업관 59
다. 지역사회관 71
라. 문화·여가활동 95
마. 고민·문제행동 138

3. 조사결과 요약 138

Ⅲ. 경기지역 청소년육성 기반과 여건 145

1. 청소년 수련시설·단체 실태조사 147
가. 조사 개요 147
나. 경기도 청소년시설 조사결과 150
다. 경기도 청소년단체 조사결과 173
라. 조사결과 요약 190

2. 청소년관련 전문가 의견조사 194
가. 조사 개요 194
나. 조사의 결과 200
다. 조사결과 요약 251

3. 경기도 청소년 행정체계 조사 254
가. 청소년행정 전달체계 254
나. 청소년관계법령과 지방 청소년행정 258
다. 경기도 청소년행정의 활성화 방향 276

Ⅳ. 경기지역 청소년육성 기본계획 279

1. 21세기 경기도 청소년정책의 비전과 목표 281

2. 중점추진과제 283
가. 경기청소년의 인권함양과 자율참여를 위한 체계 구축 283
나. 21세기 경기청소년 비전 실현을 위한 수련활동 체계구축 284
다. 청소년 보호·복지 증진 및 환경 개선 285
라. 가정·학교·지역사회의 사회지원망 강화 286
마. 지방화시대에 부응한 경기청소년정책 추진체계 강화 287

3. 단계별 추진계획 288

4. 세부추진과제 289
가. 경기청소년의 인권함양과 자율참여를 위한 체계 구축 289
나. 21세기 경기청소년 비전 실현을 위한 수련활동 체계구축 312
다. 청소년 보호·복지 증진 및 환경 개선 349
라. 가정·학교·지역사회의 사회지원망 강화 380
마. 지방화시대에 부응하는 경기청소년정책 추진체계 강화 391

참고문헌 395

부 록 : Ⅰ. 경기지역 청소년육성 현황과 개요 401
Ⅱ. 조사표 434

<표 차 례>

<표 Ⅱ-1> 설문문항의 구성 37
<표 Ⅱ-2> 부모님 생존여부 39
<표 Ⅱ-3> 3세대 가구의 비율 39
<표 Ⅱ-4> 형제(자매)의 수 41
<표 Ⅱ-5> 연로한 부모님 부양문제에 대한 태도 42
<표 Ⅱ-6> 부모님 부양의식의 변화 43
<표 Ⅱ-7> 전통적 가치관에 대한 태도(중학생) 44
<표 Ⅱ-8> "부모는 자식을 돌보지 않더라도 자식은 효도를 하는 것이 도리다" 45
<표 Ⅱ-9> "내 생각과 달라도 부모님 말씀에는 따라야 한다" 46
<표 Ⅱ-10> "남자는 바깥에서 일하고 여자는 집에서 가사에 전념해야 한다" 46
<표 Ⅱ-11> 부모-자녀관계 긍정응답률(중학생) 49
<표 Ⅱ-12> "나는 사소한 일이나 생각을 부모님께 이야기한다" 50
<표 Ⅱ-13> "나는 앞으로 나의 아버님(어머님)과 같은 사람이 되고 싶다" 51
<표 Ⅱ-14> "부모님은 중요한 결정을 할 때 내 의견을 존중해 주신다" 52
<표 Ⅱ-15> "부모님은 잘못을 지적할 경우 그것이 왜 나쁜지 설명해 주신다" 53
<표 Ⅱ-16> "자녀들과 자주 대화를 나누신다" 54
<표 Ⅱ-17> "내가 취미나 여가생활을 즐길 수 있도록 도와 주신다" 54
<표 Ⅱ-18> "학교나 동네에서 예의바르게 행동하라고 지도해 주신다" 55
<표 Ⅱ-19> "내가 버릇없는 행동을 하면 꾸중을 하신다"' 55
<표 Ⅱ-20> "학교 성적이 떨어지면 꾸중을 하신다" 56
<표 Ⅱ-21> "직장일(바깥일)로 바쁘셔서 가족과 함께하는 시간이 적으시다" 56
<표 Ⅱ-22> 가정생활 만족도 57
<표 Ⅱ-23> 가정생활 만족도 58
<표 Ⅱ-24> 대학 진학의사 60
<표 Ⅱ-25> 공부에 대한 압력과 스트레스 61
<표 Ⅱ-26> 친구와의 경쟁의식 62
<표 Ⅱ-27> 학교에 다니고 싶지 않다는 충동을 느낀 경험 63
<표 Ⅱ-28> 과외공부 실태 64
<표 Ⅱ-29> 학교생활 만족도 65
<표 Ⅱ-30> 학교생활 만족도 66

<표 Ⅱ-31> 직업선택의 요인 67
<표 Ⅱ-32> 직업선택의 요인 67
<표 Ⅱ-33> 우리사회의 성공요인 68
<표 Ⅱ-34> 우리사회의 성공요인 69
<표 Ⅱ-35> 일을 하는 목적 69
<표 Ⅱ-37> 지금 살고 있는 고장이 부모님 고향 72
<표 Ⅱ-38> 지금 살고 있는 고장이 자신의 고향 73
<표 Ⅱ-39> 앞으로 자신이 살고 싶은 지역 73
<표 Ⅱ-40> "우리동네 사람들은 이웃에 누가 사는지 잘알고 지내는 편이다" 75
<표 Ⅱ-41> "우리동네 사람들은 이웃에 누가 사는지 잘알고 지내는 편이다" 76
<표 Ⅱ-42> "우리동네 사람들은 어려운 일이 있으면 서로 돕고 지낸다" 77
<표 Ⅱ-43> "우리동네 사람들은 어려운 일이 있으면 서로 돕고 지낸다" 77
<표 Ⅱ-44> "나는 앞으로 우리고장을 위해 나의 지식과 경험을 기여하고 싶다" .. 78
<표 Ⅱ-45> "나는 앞으로 우리고장을 위해 나의 지식과 경험을 기여하고 싶다" .. 79
<표 Ⅱ-46> "나는 가능하면 우리고장을 떠나 다른 곳으로 이사가고 싶다" 80
<표 Ⅱ-47> "나는 가능하면 우리고장을 떠나 다른 곳으로 이사가고 싶다" 80
<표 Ⅱ-48> "나는 지금 살고 있는 이곳을 좋아하고 자랑스럽게 생각한다" 81
<표 Ⅱ-49> "나는 지금 살고 있는 이곳을 좋아하고 자랑스럽게 생각한다" 82
<표 Ⅱ-50> "주민들의 경제적인 생활수준이 높은 편이다" 83
<표 Ⅱ-51> "주민들의 다양한 의견이 도정에 잘 반영되고 있다" 84
<표 Ⅱ-52> "주민에 대한 행정서비스의 수준이 높은 편이다" 85
<표 Ⅱ-53> "각종 교육기관이 잘 갖추어져 있다" 86
<표 Ⅱ-54> "주민들을 위한 각종 문화·여가시설이 잘 갖추어져 있다" 87
<표 Ⅱ-55> "청소년들을 위한 각종 문화·여가시설이 잘 갖추어져 있다" 88
<표 Ⅱ-57> "주민들을 위한 각종 문화 행사·프로그램이 자주 개최된다" 89
<표 Ⅱ-58> "나는 경기도를 좋아하고 자랑스럽게 생각한다" 90
<표 Ⅱ-59> 읍·면·동 사무소의 인지도와 이용경험 91
<표 Ⅱ-60> 시·군·구청의 인지도와 이용경험 92
<표 Ⅱ-61> 행정기관 이용경험 93
<표 Ⅱ-62> 청소년이 바라는 청소년정책 94
<표 Ⅱ-63> 여가를 보내는 방식 95
<표 Ⅱ-64> 여가활동의 장애요인 97
<표 Ⅱ-65> 청소년이 가장 많이 이용한 문화·여가시설 98

<표 Ⅱ-66> 청소년이 선호하는 문화·여가시설 99
<표 Ⅱ-67> 근린시설·업소 이용경험 변화 100
<표 Ⅱ-68> 분식집 이용경험 101
<표 Ⅱ-69> 패스트푸드점 이용경험 103
<표 Ⅱ-70> 제과점 이용경험 104
<표 Ⅱ-71> 서점 이용경험 105
<표 Ⅱ-72> 사설독서실 이용경험 106
<표 Ⅱ-73> 만화방 이용경험 107
<표 Ⅱ-74> 탁구장 이용경험 108
<표 Ⅱ-75> 볼링장 이용경험 109
<표 Ⅱ-76> 전자오락실 이용경험 110
<표 Ⅱ-77> PC방 이용경험 111
<표 Ⅱ-78> 쇼핑센터 이용경험 112
<표 Ⅱ-79> 지역별 외출 빈도(한달에 한번 이상) 113
<표 Ⅱ-80> 외출빈도- 자기지역의 변화가 114
<표 Ⅱ-81> 외출빈도- 서울 115
<표 Ⅱ-82> 외출빈도- 인천 116
<표 Ⅱ-83> 외출빈도- 경기도내 다른 지역 117
<표 Ⅱ-84> 외출빈도- 경기도외 다른 지역 117
<표 Ⅱ-85> 청소년의 고민거리 119
<표 Ⅱ-86> 고민거리 상담상대 120
<표 Ⅱ-87> 문제행동 경험율의 연도별 비교 121
<표 Ⅱ-88> 이성과의 미팅경험 122
<표 Ⅱ-89> 음란 만화·잡지·소설을 읽은 경험 123
<표 Ⅱ-90> 음란 영화·비디오 관람 경험 124
<표 Ⅱ-91> 담배를 피워본 경험 125
<표 Ⅱ-92> 잠 안오는 약 복용 경험 126
<표 Ⅱ-93> 본드·부탄가스 흡입 경험 127
<표 Ⅱ-94> 환각제 사용 경험 128
<표 Ⅱ-95> 청소년 유해성업소 이용경험의 변화 129
<표 Ⅱ-96> 커피숍 이용경험 130
<표 Ⅱ-97> 음악다방 이용경험 131
<표 Ⅱ-98> 노래방 이용경험 132

<표 Ⅱ-99> 카페 이용경험 132
<표 Ⅱ-100> 디스코장 이용경험 133
<표 Ⅱ-101> 당구장 이용경험 134
<표 Ⅱ-102> 롤러스케이트장 이용경험 135
<표 Ⅱ-103> 불량청소년에게 구타·폭행을 당한 경험 136
<표 Ⅱ-104> 돈이나 물품을 빼앗긴 경험 137

<표 Ⅲ-1> 전국 청소년상담실 현황 152
<표 Ⅲ-2> 전국 청소년 공부방 현황 153
<표 Ⅲ-3> 청소년 관련문화시설 현황 154
<표 Ⅲ-4> 공공체육시설 시설 현황 154
<표 Ⅲ-5> 경기도 청소년수련시설의 일반적 특성 155
<표 Ⅲ-6> 경기도 청소년수련시설의 일반 현황 156
<표 Ⅲ-7> 권역별 수련시설 현황 비교 158
<표 Ⅲ-8> 설립주체별 수련시설 현황 비교 160
<표 Ⅲ-9> 지역권역별 수련활동 변인에 대한 응답 161
<표 Ⅲ-10> 입지유형별 청소년수련활동 변인에 대한 응답 163
<표 Ⅲ-11> 지역권역별 청소년수련시설 안전도 측정 변인에 관한 응답 164
<표 Ⅲ-12> 시설종류별 안전도에 관한 응답 166
<표 Ⅲ-13> 시설종류별 직무 만족도에 관한 응답 169
<표 Ⅲ-14> 지역권별 직무 만족도에 관한 응답 170
<표 Ⅲ-15> 직원 연령에 따른 직무만족도에 관한 응답 171
<표 Ⅲ-16> 직위에 따른 직무만족도에 관한 응답 171
<표 Ⅲ-17> 직무기간에 따른 직무만족도에 관한 응답 172
<표 Ⅲ-18> 경기도 청소년단체의 일반현황 176
<표 Ⅲ-19> '99 사회단체 임의보조금 지원 계획 178
<표 Ⅲ-20> 조사응답자의 일반현황 178
<표 Ⅲ-21> 조사단체의 조직운영 및 재정 현황 179
<표 Ⅲ-22> 경기도 청소년단체 사업활동에 대한 일반현황 180
<표 Ⅲ-23> 지역권별 청소년단체 사업활동 변인에 대한 현황 181
<표 Ⅲ-24> 근무기간별 사업활동 변인에 대한 반응 183
<표 Ⅲ-25> 직위별 사업활동 변인에 대한 반응 184
<표 Ⅲ-26> 지역권별 직무만족도 현황 185

<표 Ⅲ-27> 성별 직무만족도 변인에 대한 반응 186
<표 Ⅲ-28> 연령별 직무만족도 변인에 대한 반응 187
<표 Ⅲ-29> 청소년관련 경력별 직무만족도 변인에 대한 반응 188
<표 Ⅲ-30> 현 단체근무기간별 직무만족도 변인에 대한 반응 188
<표 Ⅲ-31> 직위별 직무만족도 변인에 대한 반응 189
<표 Ⅲ-33> 응답 전문가 세부구성비율 195
<표 Ⅲ-34> 응답집단별 청소년분야 종사경력 세부비율 196
<표 Ⅲ-35> 세부조사항목 198
<표 Ⅲ-36> 청소년기본법, 보호법, 청소년헌장에 대한 인지도 201
<표 Ⅲ-37> 청소년육성5개년계획, 육성기금, 위원회 등에 대한 인지도 202
<표 Ⅲ-38> 청소년상담원, 자원봉사센터등 관련기구에 대한 인지도 203
<표 Ⅲ-39> 청소년창안제, 문화의집, 쉼터 등 단위사업에 대한 인지도 205
<표 Ⅲ-40> 경기도 청소년육성정책 전반에 대한 인지도 206
<표 Ⅲ-41> 경기도 청소년육성시행계획, 기금 등에 대한 인지도 208
<표 Ⅲ-42> 경기도내 청소년관련 기관에 대한 인지도 209
<표 Ⅲ-43> 청소년어울마당, 종합예술제, 연극제 등에 대한 인지도 210
<표 Ⅲ-44> 경기청소년정보홈페이지, 사랑의 종소리 사업 등에 대한 인지도 211
<표 Ⅲ-45> 전문가 집단별 경기도 청소년정책에 대한 평가 213
<표 Ⅲ-46> 광역자치단체장, 의회, 경기도민 관심도와 청소년 참여평가 215
<표 Ⅲ-47> 청소년육성 예산, 육성기금, 행정업무 전문성 등 평가 216
<표 Ⅲ-48> 경기도내 관련기관 협력체계 및 자료·정보공유 평가 217
<표 Ⅲ-49> 경기도 청소년관련기관 및 전문가 활용 평가 218
<표 Ⅲ-50> 경기도 청소년육성정책의 사업분야별 우선 순위 221
<표 Ⅲ-51> 청소 관련위원회 및 청소년의 정책참여 증진사업 중요도 평가 224
<표 Ⅲ-52> 청소년의 지역사회 참여활동 관련 세부사업 중요도 평가 225
<표 Ⅲ-53> 청소년의 권리와 인권 강화 관련 세부사업 중요도 평가 226
<표 Ⅲ-54> 청소년의 자율활동 강화 관련 세부사업 중요도 평가 227
<표 Ⅲ-55> 청소년 자원봉사활동 관련 세부사업 중요도 평가 228
<표 Ⅲ-56> 경기도 수련시설관련 세부사업에 대한 평가 230
<표 Ⅲ-57> 경기도 청소년단체 및 지도자 관련 세부사업에 대한 평가 231
<표 Ⅲ-58> 수련활동 프로그램의 활성화 관련 세부사업에 대한 평가 233
<표 Ⅲ-59> 청소년 문화활동 강화와 관련된 세부사업의 중요도 평가 235
<표 Ⅲ-60> 청소년교류활동 관련 세부사업의 중요도 평가 236

<표 Ⅲ-61> 청소년 정보활동 관련세부사업의 중요도 평가 237
<표 Ⅲ-62> 청소년상담 관련 세부사업 중요도 평가 239
<표 Ⅲ-63> 청소년복지 증진 분야 세부사업의 중요성 평가 241
<표 Ⅲ-64> 청소년 자립지원 분야의 세부사업 중요성 평가 241
<표 Ⅲ-65> 가정의 역할강화 세부사업 중요도 평가 243
<표 Ⅲ-66> 문제 청소년 선도예방 사업 중요도 평가 244
<표 Ⅲ-67> 유해환경 정화와 유익환경 조성 세부사업 중요도 평가 245
<표 Ⅲ-68> 시·군단위 청소년육성정책의 사업분야별 우선 순위 247
<표 Ⅲ-69> 시·군 지역중심 청소년정책과 사업시행에서 중요 요소 248
<표 Ⅲ-70> 시·군 지역중심 청소년정책과 사업시행에서 중요 요소 248
<표 Ⅲ-71> 익년도 사업계획시 우선 고려사항 249
<표 Ⅲ-72> 청소년관련 정보 입수방법 249
<표 Ⅲ-73> 청소년관련 전문가 연수시 필수적 내용 250
<표 Ⅲ-74> 청소년관련 업무만족도 250
<표 Ⅲ-75> 우리나라 청소년정책 관련 법령 256
<표 Ⅲ-76> 중앙부서의 청소년 업무 체계 257
<표 Ⅲ-77> 청소년기본법 중 자방자치단체 업무 조항 263
<표 Ⅲ-78> 청소년보호법 중 자치단체 업무 조항 265
<표 Ⅲ-79> 부처별 청소년관련 업무 현황 272
<표 Ⅲ-80> 전국 청소년 행정조직의 현황 274
<표 Ⅲ-81> 경기도 청소년 담당조직 현황 275

< 그 림 차 례 >

<그림 Ⅲ-1> 시·도별 청소년수련시설 비교 (개소) 150
<그림 Ⅲ-2> 수련시설 종류별 연간 이용인원 비교 151
<그림 Ⅲ-3> 시·도별, 시설종류별 연간 이용자 현황 157
<그림 Ⅲ-4> 응답 전문가의 구성 195
<그림 Ⅲ-5> 응답집단별 청소년분야 종사경력 196
<그림 Ⅲ-6> 중앙정부의 청소년정책 및 세부사업에 대한 인지도 200
<그림 Ⅲ-7> 경기도 청소년육성정책 전반에 대한 인지도 206
<그림 Ⅲ-8> 경기도 청소년육성관련 세부사업에 대한 인지도 207
<그림 Ⅲ-9> 경기도 청소년정책 전반에 대한 평가 212
<그림 Ⅲ-10> 경기도 청소년정책 세부영역 및 사업에 대한 평가 214
<그림 Ⅲ-11> 향후 경기도 청소년육성정책의 우선 순위 220
<그림 Ⅲ-12> 권리보장과 자율적 참여확대 분야 세부사업 중요도 평가 223
<그림 Ⅲ-13> 수련활동 체계구축 분야 세부사업 중요도 평가 229
<그림 Ⅲ-14> 국제화·정보화 주도능력배양 분야 세부사업 평가 234
<그림 Ⅲ-15> 청소년복지증진 및 자립지원 분야의 세부사업 중요도 평가 238
<그림 Ⅲ-16> 가정과 지역사회 역할강화와 참여확산 세부사업에 대한 평가 242
<그림 Ⅲ-17> 향후 시·군단위 청소년육성 정책 및 사업 우선 순위 246
<그림 Ⅲ-18> 우리나라 청소년정책 추진체계 273

요 약

Ⅰ. 서 론

본 연구는 경기지역 청소년육성의 실태와 문제를 진단하고 그에 기초하여 경기도에서 추진해야 할 청소년정책의 기본방향과 사업과제들을 제시하는 데 그 목적을 두고 있다.

우리사회에서 청소년을 둘러싼 사회·문화적 상황은 정보화·국제화 시대의 도래와 더불어 급속하게 변화하고 있다. 종래의 획일적 규제일변도의 청소년정책은 기존의 사회규범과 질서에 순응할 수 있는 사회성원을 길러내는 데 그 목적이 있었다면, 앞으로의 청소년정책은 변화된 사회·문화적 환경에 유연하게 대처하고 창조적으로 사고하고 행동할 수 있는 개성적인 인간형을 길러내는 데 그 주안점을 두어야 할 것이다. 새로운 청소년육성5계획의 수립 및 청소년헌장의 개정 작업 등은 이와 같은 청소년 정책의 패러다임 전환을 바탕으로 하여 이루어진 성과라고 할 수 있다.

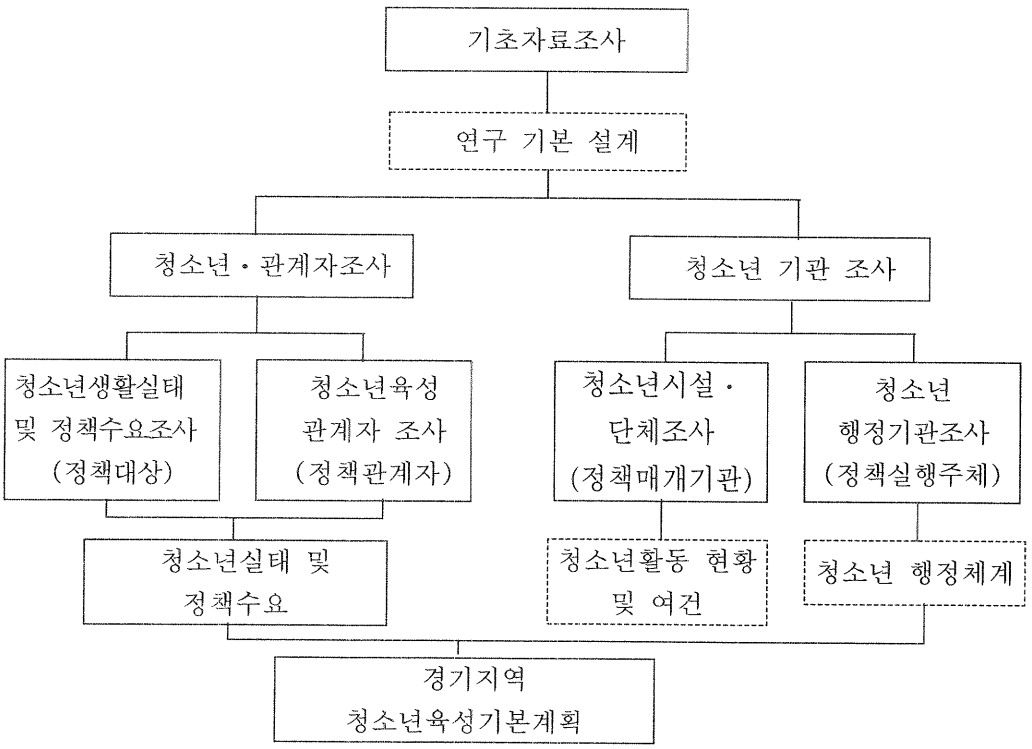
청소년육성을 위한 새로운 정책방향이 우리사회에 성공적으로 정착되기 위해서는 지방자치단체와 지역주민들의 적극적인 노력과 연구가 필요하다. 청소년정책이 지향하는 궁극적인 이상과 목표가 실제 청소년들의 삶과 의식에 영향을 미치기 위해서는 바로 지역사회 단위에서 구체적인 시책과 사업을 기획하고 추진하는 정책실무자의 실천과 지역주민, 관계자들의 협조를 통해서만 가능하기 때문이다. 현재 각 지방자치단체는 지방화 시대의 도래와 더불어 종래 중앙정부의 획일적인 지시와 통제에서 벗어나 독자적인 시책과 사업을 추진할 수 있는 자율성과 선택의 폭이 점차 확대되고 있다. 이와 같은 변화된 환경 속에서 새로운 청소년정책의 이념과 목표를 견지하면서 지역 실정에 적합한 시책과 사업을 개발하기 위해서는 무엇보다도 지역사회 내에서 청소년들이 처해 있는 객관적인 상황과 그들의 생활·의식 실태에 대한 체계적인 조사연구가 선행되어야 할 것이다.

구체적인 자료와 현실분석에 의해서 뒷받침되지 않은 정책은 이내 현실적 적합성을 상실하고 주민들로부터의 호응을 기대하기 어렵기 때문이다.

본 연구는 이와 같은 인식에 기초하여 경기지역의 청소년들이 처해 있는 생활·의식의 실태를 진단하고 청소년육성의 기반 및 자원의 현황과 문제점에 대한 점검을 통해 지역 실정에 적합한 청소년육성의 기본계획과 추진과제를 제시하고자 한다.

본 연구에서는 앞으로 경기지역에서 추진해야 할 청소년정책의 기본방향 설정과 세부 사업과제를 개발하기 위하여 경기지역의 청소년과 청소년시설·단체, 청소년육성 관계자, 청소년 행정기관 등에 대한 광범위한 실태 및 의견조사를 진행하였다. 전체 연구과정의 체계도를 제시하면 아래의 그림과 같다.

< 연 구 과 정 체 계 도>



Ⅱ. 경기지역 청소년관련 실태조사 결과

1. 청소년 생활·의식 실태조사

1) 조사의 목적

○ 경기지역 청소년들의 생활·의식상의 특성과 문제 파악

○ 청소년 생활·의식의 변화 양상 및 타 지역 청소년들과의 비교

2) 조사의 내용 및 방법

○ 조사의 내용

- 청소년의 가정생활, 학교생활, 지역사회관, 문화·여가활동, 문제행동·비행 피해 경험 등

○ 조사의 대상

- 표본집단: 경기지역 중·고교생 2,300명
- 표집방법: 대상별 특성을 고려하여 층화할당표집 및 유의표집 병행

○ 조사의 방법

- 구조화된 조사표에 의거한 자계식 설문조사
- 학급 단위로 설문조사 실시: 현지방문조사 및 우편조사 병행

3) 조사결과 개요

○ 가정생활

- 부부가족-소자녀가구 중심의 가족형태: 조사대상 청소년의 가족형태는 전체의 8할이 부모님과 함께 거주하는 부부가족으로서 조부모님(또는 두분 중의 한분)을 모시고 사는 3세대 가정의 비율은 약 2할에 불과했다. 평균 형제·자매의 수는 1명인 경우가 62%, 2명이 20% 수준으로서 대부분의 가정이 부부와 자녀 1~3명으로 구성된 부부가족이었다.
- 부모님 부양의식의 약화 : 연로한 부모님에 대한 부양의사를 보면, 전체의 과반수를 상회하는 전체의 6할 가량이 앞으로 반드시 부모님을 부양하겠는 '적극적

부양형'으로 나타났다. 93년의 조사결과와 비교하면 그 비율이 전체적으로 약 1할 가량 감소하여 청소년들의 부모님 부양에 대한 전통적인 가치관이 약화되고 있음을 알 수 있다.

- 부모-자녀관계에 있어서는 보수적, 남녀 역할관계에 있어서는 진보적 : 청소년들은 우리사회의 전통적인 효도관에 대해서는 65%가 긍정적인 태도를 나타내었으며 이와 같은 태도는 93년의 조사결과와 큰 차이가 없었다. 그러나 전통적인 남녀간의 역할 구분의식에 대해서는 8할 이상의 청소년이 반대의사를 표명하였다. 청소년들이 부모-자녀간의 종적인 관계에 대해서는 아직까지 상당수가 전통적인 가치관을 존중하고 있지만, 횡적인 남녀간의 역할구분 관계에 대해서는 여성의 사회진출 확산과 더불어 진보적인 태도를 나타내고 있음을 알 수 있다.
- 아버지보다는 어머니 중심의 자녀지도: 가정내 자녀지도에 있어서 부부간의 역할관계를 보면 자녀와의 대화빈도, 자녀의 여가생활 지도, 자녀의 학업문제에 대한 관심에 있어서는 어머니의 역할이 월등하게 컷으며, 사회생활에 필요한 예의범절 지도나 자녀에 대한 꾸중에 있어서는 아버지도 적지 않은 역할을 하였으나 어머니보다는 그 비중이 작았다. 아버지의 역할과 비중이 약화되기는 하였으나 전통적인 "엄부자모"(嚴父慈母)의 전통이 어느 정도 유지되고 있음을 알 수 있다.
- 가정생활의 만족도는 낮아지고 있다 : 청소년들의 전체적인 가정생활 만족도를 보면 과반수(51%)의 만족하고 있다고 응답하여 불만족스럽다는 응답비율(17%)의 배 이상에 달하였으나, 93년 조사결과(6할 가량이 만족)에 비해서는 만족도가 다소 낮아졌다.

○ 학교생활 · 직업관

- 전체 청소년의 8할이 대학 진학의사 : 청소년들의 대학 진학의사를 보면 반드시 대학에 진학하겠다는 청소년이 64%, 여건이 허락하면 진학하겠다는 응답이 18%로서 약 82%의 청소년이 진학의사를 갖고 있었고 대학에 진학할 생각이 없다는 응답은 5%에 불과했다.
- 학업으로 인한 스트레스와 경쟁의식 : 평소에 학업으로 인한 압력과 스트레스를

느낀다고 응답한 청소년이 45%, 학급친구에 대해서 동료라기보다는 경쟁상대로 생각하고 있다는 청소년이 57%였다. 학업으로 인한 스트레스와 갈등으로 학교에 다니기 싫다는 충동을 느낀 경험이 있는 청소년이 74%에 달하였다.

- 도시 청소년의 60%, 상류층 청소년의 77%가 과외공부: 전체 청소년 중에서 약 49%가 현재 학과공부 이외의 별도의 과외공부를 하고 있다고 응답하였다. 학원에 다니는 청소년이 39%, 집에서 개인 또는 그룹지도를 받고 있는 학생이 10% 수준이었다.
- 학교생활 만족도는 "보통수준": 현재 자신의 학교생활 전반에 대해 얼마나 만족 또는 불만을 느끼고 있는지 응답하게 한 결과, "보통 수준"이라는 응답이 37%로서 가장 많았고 불만을 느끼는 청소년이 33%로서 만족을 느끼는 청소년(30%)을 근소하게 상회하였다.
- 직업선택 기준은 점차 보수를 중시하는 경향 : 앞으로 직업을 선택할 때 가장 중요시하는 기준으로서는 "적성과 소질"(62%)이 가장 중시되었고 그 다음이 "보수 수준"(15%)이었다. 93년의 조사결과와 비교하면 "적성과 소질"을 중시하는 청소년의 비율은 감소한 반면, "보수 수준"을 선택한 응답비율이 현저하게 증가하여 청소년들이 직업관이 현실사회에 대한 적응에 보다 중점을 두는 방향으로 변화하고 있음을 알 수 있다.
- 일을 하는 목적은 "돈을 벌기 위해": 사람들이 일을 하는 목적에 대해서 "돈을 벌기 위해서"라는 응답이 63%로서 가장 많았으며, 그 다음이 "자기 자신의 발전을 위해서"(25%)였고 "사회에 봉사하기 위해"(1.9%)라는 응답률은 소수에 불과했다.

○ 지역사회관

- 낮은 토박이 비율: 경기지역 청소년 중에서 지금 살고 있는 고장이 부모님의 고향이라는 응답률은 18%, 자신이 태어난 곳이라는 응답률은 32%에 불과하여 대다수가 부모세대 또는 최근에 외지에서 이주해 왔음을 알 수 있다. 외지에서 이주해 온 청소년의 비율은 농촌지역(44%)보다는 도시지역 청소년(83%), 하류계층(65%)보다는 상류계층(87%) 청소년이 압도적으로 많았다.

- 1/3 이상이 서울로 이주 희망 : 앞으로 성인이 되어 살고 싶은 곳으로 "경기도"를 선택한 청소년이 41%로서 가장 많았으나 "서울"이라고 응답한 청소년도 35%에 달하여 전체의 1/3을 상회하였다.
- 지역사회에 대한 애착도는 감소경향 : 자신이 살고있는 동네에서 이웃간의 친밀도와 교류정도를 보면 이웃집에 누가 사는지 잘 알고 있다는 응답률은 64%, 이웃간에 서로 돕고 지낸다는 응답률은 45%, 앞으로 자기고장을 위해서 기여하고 싶다는 응답률이 27%였다. 93년의 조사결과와 비교하면 세 문항 모두 응답률이 감소하여 지역사회에서의 이웃간 교류가 점차 줄어들고 있음을 알 수 있다.
- 경기도에 대한 평가는 매우 낮은 편: 경기도에 대한 청소년들의 평가를 보면 "교육시설이 잘 갖춰져 있다"(53%), "경제적인 생활수준이 높다"(49%)는 항목에 대해서만 과반수 가량의 청소년이 긍정적인 응답을 했을 뿐, "주민의 의견이 도정에 잘 반영되고 있다"(24%), "행정서비스의 수준이 높은 편이다"(21%), "청소년들을 위한 각종 문화·여가시설이 잘 갖춰져 있다"(21%), "청소년들을 위한 각종 문화 행사·프로그램이 자주 개최된다"(19%)는 등 나머지 문항에 대해서는 모두 3할 미만의 낮은 긍정응답률을 나타내었다.
- 경기지역에 대한 낮은 애착도: 경기지역에 대해서 애착을 느끼고 자랑스럽게 생각하는가 라는 질문에 대해서는 부정응답(54%)이 긍정적인 응답률(47%)을 상회하였다.
- 가장 원하는 청소년정책은 "아르바이트 육성"과 "문화·여가시설 확충": 경기지역 청소년들이 지방자치단체에 바라는 청소년정책(복수응답)으로는 "청소년을 위한 건전직업, 아르바이트 육성"(50%)과 "청소년을 위한 문화공간, 여가시설 확충"(50%)의 응답률이 가장 높았으며, 그 다음으로 "청소년 우대제도 마련"(24%), "직업선택을 위한 정보제공 및 직업훈련 활성화"(18%), "불량 청소년이나 나쁜 서클 단속 강화"(17%), "청소년 교양, 청소년 이해 프로그램 제작"(14%)의 순이었으며 나머지 항목들은 모두 10% 미만의 응답률을 나타내었다.

○ 문화·여가활동

- 주말이나 휴일을 집에서 보내는 청소년이 더 많다 : 주말이나 휴일을 주로 어디서 누구와 함께 보내는가 라는 질문에 대해서 "집밖에서 친구와 함께" 보낸다는 응답이 36%로서 가장 많았으나 "집에서 가족과 함께"(31%), "집에서 혼자" 보낸다(19%)는 응답도 상당수에 달하여 전체적으로 과반수 가량의 청소년이 주말이나 휴일에 외출하기 보다는 집에서 휴식을 취하고 있음을 알 수 있다.
- 여가활동의 장애요인은 "여가시설과 장소 부족": 여가활동의 장애요인으로서는 "마땅히 이용할 시설이나 장소가 없다"가 49%로서 가장 높은 응답률을 나타내었고, 그 다음이 "재미있게 즐길만한 프로그램이나 종목이 마땅치 않다"(36%), "시간이 너무 없다"(34%), "경제적인 여건이 허락지 않는다"(31%) 등의 순으로 나타났다.
- 청소년의 1/4가량이 한달에 한번 이상 서울로 외출 : 전체 청소년 중에서 약 1/4가량이 주말이나 휴일을 이용하여 한달에 한번 이상 서울을 방문한다고 응답하여 경기지역 청소년들의 여가생활에서 서울이 매우 중요한 비중을 차지하고 있음을 알 수 있다.

○ 고민거리와 상담상대

- 전체 청소년의 95%가 현재 고민거리를 갖고 있다 : 청소년들이 현재 어떤 문제로 고민을 하거나 갈등을 겪고 있는지 조사한 결과(복수응답), "고민이나 걱정거리가 없다"는 청소년은 5%에 불과하여 대부분의 청소년들이 한두가지의 고민거리를 안고 있음을 알 수 있다. 응답률이 높았던 항목은 "학업성적"(60%), "진학·취업문제"(47%), "자신의 용모"(32%), "용돈 부족"(29%), "자신의 성격"(23%), "이성교제문제"(20%) 등이었다.
- 고민거리의 상담상대는 부모나 교사보다는 친구 : 자신의 고민거리를 주로 누구와 상담하는지 질문한 결과, "상담할 상대가 없다"는 응답이 7%, "누구와도 상담하지 않는다"는 응답이 15%로서 전체의 1/5 이상이 자신의 고민을 다른 사람에게 털어놓지 않는 것으로 나타났다. 구체적인 상담상대로는 과반수 이상이 "친구"(56%)라고 응답하여, "부모님"(36%)이나 "형제·자매"(20%), "교사"(4%)

의 응답률을 월등하게 상회하였다.

○ 문제행동 경험과 피해

- 과반수 이상이 음란물 관련 문제행동 경험 : 청소년들의 문제행동 경험 정도를 파악하기 위하여 청소년들이 저지르기 쉬운 문제행동의 유형 7가지를 선정하여 그에 대한 청소년들의 경험정도를 조사하였다. 각 문제행동 유형별로 경험이 있다고 응답한 청소년의 비율을 비교해 보면, "음란 만화·잡지·소설"과 "음란 영화·비디오"를 읽거나 관람한 경험이 있다는 청소년이 각각 64%와 55%로서 전체의 과반수를 상회하였다. 이성에 대한 호기심의 충족을 위한 성관련 문제행동이 청소년들 사이에서 널리 확산되어 있음을 알 수 있다.

- 문제행동 경험은 지속적인 증가경향 : 93년의 조사결과와 비교하면 "잠 안오는 약" 복용경험을 제외한 모든 문제행동에 있어서 경험 청소년의 비율이 증가한 것으로 나타났다. 특히 흡연 경험 청소년 비율의 증가현상이 가장 두드러져서 중학생의 경우 93년에는 14%였던 것이 이번 조사에서는 25%로 나타나 전체 중학생의 1/4 정도가 흡연 경험이 있는 것으로 나타났다.

- "노래방", "당구장" 이용의 급격한 증가추세 : 청소년들의 문제행동과 연결될 개연성이 높은 시설 또는 청소년 출입이 금지된 성인 대상의 유흥업소를 이용한 경험이 어느 정도인지를 파악하기 위해 모두 7가지의 시설·업소를 제시하고 자신의 이용경험 정도를 응답하게 하였다. 93년 조사의 응답결과와 비교해 보면 "커피숍" "롤러스케이장"을 제외한 나머지 5개 시설의 이용경험률이 모두 증가한 것으로 나타났으며, 특히 "노래방"과 "당구장" 이용경험 청소년의 증가현상이 매우 두드러졌다.

- 돈이나 물품을 빼앗긴 경험이 있는 청소년이 40% : 전체 청소년 중에서 "불량청소년에게 폭행이나 구타를 당한 경험"이 있는 청소년이 15%, "불량배로부터 돈이나 물품을 빼앗긴 경험"이 있는 청소년이 40%에 달하였다. 대체로 여자보다는 남자의 피해경험이 많았고, 지역별로는 농촌보다는 도시지역 청소년들의 비행 피해경험이 월등히 많은 편이었다.

2. 청소년 수련시설 및 단체 실태조사

1) 조사의 목적

○ 권역별 기관유형별 운영현황, 청소년이용 실태 및 문제점 파악

○ 지역사회 중심 청소년활동 활성화를 위한 정책방향 및 대안 제시

2) 조사의 내용 및 방법

○ 조사의 내용

- 일반 영역: 청소년시설 및 단체의 기초 사항
- 관리 운영영역: 청소년시설 및 단체 운영에서의 애로점 및 운영과정 등
- 프로그램 영역: 청소년시설 및 단체 프로그램의 운영시 제시되는 문제점 및 프로그램 전개 내용에 대한 항목
- 근무자의 만족도: 청소년시설 및 단체 상근근무자의 직무만족도와 욕구
- 이용자의 욕구 및 평가영역: 청소년시설 및 단체의 공간구성, 프로그램운영, 설비지원 지도자 자질 등에 대한 항목

○ 조사의 대상 : 경기지역의 청소년시설(70개소) 및 청소년단체(50개)

○ 조사방식

- 구조화된 조사표에 의거한 자계식 설문조사
- 주요 기관에 대해서는 현지방문 면접조사 병행

3) 조사결과 요약

○ 권역에 대한 분류 :

- 경부선을 중심으로 동·서로, 한강을 중심으로 남·북으로 구분
- 동남권, 동북권, 서남권, 서북권으로 4개 지역으로 권역화

○ 경기도 청소년시설의 일반현황

- 경기도 지역권역별 수련시설의 분포를 보면, 동남권과 동북권이 77%로서 지역별로 편중되어 있다.
- 수련시설 설립 주체에서는 개인, 국가 및 지방자치단체, 법인단체가 비교적 고른 분포를 보이고 있다.

- 경기도수련시설의 시설현황에서는 평균 운영기간이 6.9년, 총 부지면적은 4,806,436㎡으로 단위시설 평균 66,756㎡이다.
- 수련시설의 수용정원은 37,928명, 숙박인원은 20,771명, 야영정원은 11,258명으로서 숙박의 경우 타 시·도 수련시설의 평균 400명에 비하여 경기도는 평균 451명으로 높은 편이다.
- 수련시설의 경영현황을 보면 평균 투자비 2,134백만원, 총수입 437,265백만원, 총지출 292,458천원으로 수익률은 66.2%로서 타지역의 48%보다 높으며, 인건비는 148,189천원으로 총지출에서 인건비 부담율이 50%에 달하고 있다.
- 청소년지도사의 배치기준에 따른 확보율은 104%이며, 수련시설 이용하는 청소년의 연인원은 2,343,945명이다.

○ 권역별 청소년수련시설의 현황 비교

- 동남권과 동북권이 수련시설의 77%를 차지하고 있어 지역적으로 청소년수련시설의 개발이 편중되어 있다.
- 규모에 있어서는 부지면적은 동북권이 82,720㎡로 가장 넓고, 서북권이 7,198㎡로서 가장 낮다. 또한 연건축면적에 있어서도 동남권과 동북권이 높고 서남권과 서북권이 낮게 나타났다.
- 수용인원, 숙박인원, 야영인원의 시설 평균비교에서는 서북권이 가장 열악하다.
- 시설투자비용 평균에서는 동북권이 높고 서북권이 낮으며, 국고 양여금 지방비 등의 공적자금 투입에서는 동남권이 가장 높고 서남권이 가장 낮다.
- 인력운영을 보면 상근인력 평균 비교에서 서남권이 15명으로 가장 많고, 서북권이 4.75명으로 가장 적다.
- 이용현황은 동남권이 청소년 이용율 및 일반인 이용율 모두에서 가장 높다. 특이한 사항은 일반인 이용율에서 서북권이 동북권과 서남권보다 높다는 점이다.

3. 청소년관련 전문가 의견조사

1) 조사의 목적

○ 지역사회 인적 자원으로서의 관계자의 참여 활용방안 모색

○ 청소년 행정·정책 수행을 위한 지역사회의 의견과 여론 수렴 기회로 활용

○ 중앙과 지방 청소년정책의 우선순위, 정책적 고려사항에 대한 인식조사

2) 조사의 내용 및 방법

○ 조사의 내용

- 청소년정책 관련용어 및 사업에 대한 인지도, 청소년정책 및 사업에 대한 인지도 및 평가,
- 중시되어야 할 사업영역 및 각 영역별 우선시 되어야 할 세부사업에 대한 의견, 지역사회 단위의 사업에 대한 의견 등

○ 조사의 대상

- 경기도의 청소년전문가 및 관계자를 행정업무 담당자그룹, 지도업무 종사자그룹, 교육부문 관계자그룹 등 3개 집단으로 구분하고, 각 하위집단을 세분화하여 각 그룹별로 대표성을 지니고 있다고 판단되는 집단을 선정하였다.
- 최종 분석의 대상이 된 유효표본은 270명이었다.

3) 조사결과 요약

○ 중앙정부 차원의 정책 및 사업(18개)에 대한 인지도

- 조사결과 "들어만 본 정도"의 수준을 나타내고 있으며, 가장 인지도가 높은 것은 청소년보호법이었고, 가장 낮은 것은 청소년창안제 사업이었다.

○ 경기도에서 추진하고 있는 단위사업(17개)에 대한 인지도

- 조사결과 "들어만 본 정도"의 수준으로 드러났으며, 인지도가 가장 높은 사업은 어울마당과 상담실에 대한 것으로 나타났으나, 시행계획이나 육성기금 등에 대한 인지도는 매우 낮게 나타났다. 따라서 경기도 차원의 세부 청소년정책보다는 장기적 방향이나 방침 등에 대한 홍보가 필요하다.

○ 경기도 청소년관련 정책, 제도, 사업 중 20여개 항목을 평가

- 평균적으로 "보통" 또는 "부족함"이라는 결과가 나타났다. 특히 지도위원, 예산규모, 정보화부문 등에 대한 평가가 상대적으로 낮게 나타난 반면, 상담실과 자원봉사센터에 대한 평가는 높게 나타났다.

○ 향후 경기도 청소년육성정책에 대한 우선 순위

- 수련활동, 복지증진, 지역사회, 참여확대, 국제화·정보화의 순으로 응답하였으며, 권리 보장과 자율적 참여확대 관련 세부사업에 대한 평가에서는 토론광장, 소집단지원 항목이 상대적으로 높게 평가되었으며, 지사와의 만남과 모의법정에 대한 항목은 상대적으로 낮게 평가되었다.

○ 문화·체육 중심의 수련활동분야 사업에 대한 평가

- 평균적으로 "중요"의 수준으로 나타났으며, 세부항목으로는 청소년 중심의 수련활동 프로그램개발·운영, 소외 청소년 등 특정 청소년대상 프로그램 개발·운영의 항목 등이 상대적으로 높게 평가되었으며, 지도사협의회 구성, 경기도 청소년단체협의회 구성의 항목은 상대적으로 낮기 평가하고 있었다.

○ 국제화·정보화 시대의 청소년 주도능력 배양에 대한 세부사업 평가

- 전체적으로 "중요"의 수준으로 평가하였으며, 특히 정보·문화공간 설치와 문화활동 실태 및 욕구조사의 항목에서 상대적으로 높은 평가를 보여주었으며, 외국 지자체와 도내 교류 및 국내 교류의 문항은 상대적으로 낮게 평가되었다.

○ 청소년 복지증진 및 자립지원을 위한 세부사업에 대한 평가

- 평균적으로 "중요"의 수준으로 나타났으며, 평가문항에 있어서는 장애청소년 직업훈련 및 취업 지원과 저소득층 청소년 지원 강화, 청소년 취업 및 직업능력 훈련지원 강화 등이 상대적으로 높게 평가되었고, 야간공부방 확대와 지역사회 청소년문제 포럼 개최 등의 문항에서는 상대적으로 낮은 점수를 보여주었다.

○ 가정과 지역사회의 역할 강화와 참여 확산을 의한 세부사업에 대한 평가

- 평균적으로 "중요"의 정도로 나타났으며, 문항별로는 부모교육 프로그램의 강화와 유해업소 정화 및 단속 강화의 항목이 상대적으로 높은 점수를 보여주었으며, 경기도 건강한 가정발굴·시상과 가족문화제 개최 등의 문항은 상대적으로 낮게 평가되었다.

○ 향후 청소년육성5개년 과제영역 중 자치단체(시·군·구)차원의 문제

- 우선시해야 할 사업에 대한 질문에서는 청소년이 주체가 되는 문화·체육 중심의 수련활동체제 구축, 권리보장과 자율적 참여 확대, 복지 증진 및 자립 지원, 가정과 지역사회의 역할 강화와 참여 확산, 국제화·정보화시대의 주도능력 배양의 순으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

Ⅲ. 경기지역 청소년육성 기본계획

1. 21세기 경기도 청소년정책의 비전과 목표

21세기 경기도 비전

○ 21세기 세계화·지방화·정보화·광역화·통일시대에 대비한 지역정체성의 확립

○ 한국경제의 재도약을 이끌어 가는 동북아 중심축으로서 경기도 건설

21세기 청소년 비전

○ '오늘의 구성원'으로서 행복을 추구하며, 스스로 생각하고 활동하는 주체적 삶의 영위

○ '내일의 주역'으로서 21세기 사회가 필요로 하는 건전한 시민으로서 성장

21세기 경기 청소년육성 비전

○ '오늘의 경기도민'으로서 삶의 질 향상과 주체적 삶의 영위

○ 21세기 통일·문화·국제화 시대의 경기시민으로서 자질함양

21세기 경기 청소년정책 목표

○ 21세기 지방화시대의 주역으로서 주체적 경기청소년 육성
○ 청소년의 건전육성 환경 조성을 통한 신지식 경기청소년 함양
○ 인권과 참여가 보장되는 경기청소년의 자율적인 삶 실현

21세기 경기 청소년정책 추진방향

○ 청소년 참여에 기반한 거시적 장기종합계획 수립 및 추진
○ 경기도 4대 권역간 청소년의 균형적 성장여건 조성
○ 수련활동 체계화를 통한 21세기 경기청소년 육성
○ 소외·비행청소년을 위한 복지·보호 환경 조성
○ 행정·재원의 강화 및 민간조직의 활성화 등 사회자원의 확보

21세기 경기 청소년정책 중점추진과제

○ 경기청소년의 인권함양과 자율참여를 위한 체계 구축
○ 경기청소년 비전 실현을 위한 수련활동 활성화
○ 청소년 보호·복지 증진 및 유해환경 개선
○ 가정·학교·지역사회의 사회지원망 강화
○ 지방화시대에 부응한 경기청소년정책 추진체계 강화

2. 중점추진과제와 추진방향

1) 경기청소년의 인권함양과 자율참여를 위한 체계 구축

○ 청소년의 인권이 부당하게 억압당하는 사례를 찾아내고 이를 시정할 수 있는 제도적 장치를 확보함.
○ 청소년정책의 기획·시행·평가과정에 청소년의 요구와 의견이 최대한 반영될 수 있도록 청소년의 참여를 제도화함.
○ 청소년들이 민주시민으로서의 기본적인 자질과 지식을 함양할 수 있는 체험적인 프로그램을 개발·운영함.

2) 21세기 경기청소년 비전 실현을 위한 수련활동 체계구축

○ 경기청소년들의 요구와 희망이 반영된 시설의 운영
○ 경기청소년의 자질과 능력의 향상, 창의력 신장을 위한 특성화된 수련프로그램의 운영과 청소년들의 자율·자발적 활동에 대한 지원강화
○ 21세기 세계화·지역화 지식정보시대의 주도그룹으로서 경기청소년의 육성
○ 경기도내 청소년단체의 자율화·특성화를 통해 청소년들이 다양한 활동에 참여할 수 있는 기회를 확대
○ 경기도내 전문적인 지도능력을 가진 청소년지도사의 활용 극대화

3) 청소년 보호·복지 증진 및 환경 개선

○ 늘어나는 청소년들의 고민을 해결할 수 있도록 경기도내 청소년상담활동의 기능을 강화함
○ 소외·장애청소년의 복지증진을 위한 기반사업을 시행하고 청소년들 스스로 자립할 수 있는 여건을 마련함
○ 청소년의 가출과 비행, 범죄를 예방하기 위하여 청소년 문제 조기 발견과 적극적인 선도활동을 통한 예방차원의 선도대책을 강구하고, 경기도내 청소년유해환경을 지속적으로 개선하며 유익한 환경을 조성·제공하여 청소년들의 성장환경을 올바르게 조성함으로써 진취적이고 강인한 청소년으로 육성함

4) 가정·학교·지역사회의 사회지원망 강화

○ 부모교육사업의 강화를 통해 자녀에 대한 올바른 인식과 이해를 도울 수 있는 지도방법을 부모가 습득할 수 있는 기회를 제공함
○ 건강한 가정과 안전한 학교, 건전한 사회의 조성을 통해 청소년의 건전한 육성을 위한 사회적 연계망을 구축하고, 다양한 협력사업을 통해 청소년육성정책과 사업에 대한 경기도 전체의 인식을 고취함
○ 다양한 대중매체를 통한 청소년육성 홍보사업을 강화하여 청소년 자신과 시민사회의 청소년 관심도를 증대시키고 참여를 증대함

5) 지방화시대에 부응한 경기청소년정책 추진체계 강화

○ 청소년관련 행정조직의 기능 확충과 효율성 증진하고 시·군별 청소년업무 담당자의 전문성을 제고하며
○ 경기지역의 청소년육성 재원의 안정적 확보 및 증대를 위한 재원의 다양화 및 청소년육성기금의 신규 수입재원 개발, 기금사용의 효율성 증대방안을 모색함
○ 자치단체의 조례를 개선하고 교육청·경찰철 등 청소년업무담당 부처와의 협의기능을 강화함

3. 단계별 추진계획

21세기 경기도 청소년정책 기본계획 수립

○ 21세기 경기지역 청소년육성 기본계획 연구 시행
○ 경기지역 청소년 실태 및 특성화시택의 개발
○ 장기적 계획의 수립 및 홍보

⬇

21세기 경기도 청소년정책 추진체계 정비 및 정착기 (2000-2002)

○ 경기도 청소년관련 행정기구 정비 및 유관기관 협력체계 구축
○ 중점추진과제별 주요세부사업의 시범시행 및 강화
○ 주요사업의 장기적·지속적 추진을 위한 기반 확립

⬇

21세기 경기도 청소년정책 발전기 (2003~)

○ 경기도 청소년정책의 종합적 추진체계의 확립
○ 경기도 자체의 장기계획 수립과 연도별 세부계획의 강화
○ 경기도민 전체의 청소년육성인지도 확산 및 참여 증대

4. 세부추진과제

1) 경기청소년의 인권함양과 자율참여를 위한 체계 구축

(1) 경기청소년의 인권함양을 위한 세부단위사업

○ 청소년 인권보호를 위한 경기시민 네트워크 구성·운영

○ 경기도 청소년 인권보호를 위한 학칙 개정운동 전개

○ 경기 청소년 인권보호 홍보책자 발간, 배포

(2) 경기청소년의 자율참여 증대

○ 경기지역 청소년문제 시민포럼 개최

○ 경기지역 청소년정책 모니터단 구성, 운영

○ 경기지역 청소년창안제 개최

○ 경기지역 청소년 주장대회 개최

○ 지역청소년 토론광장 개최

○ 경기지역 청소년 사이버 지방의회 구성. 운영

○ 청소년관련 경기도 각종위원회·의사결정과정 청소년참여 확대·제도화

(3) 경기청소년의 공동체의식을 함양하는 봉사활동 생활화

○ 경기도 청소년자원봉사센터 기능강화

○ 경기 청소년 자원봉사활동 정보망운영

○ 경기도 청소년자원봉사박람회 개최

2) 21세기 경기청소년 비전 실현을 위한 수련활동 체계구축

(1) 경기청소년이 활동주체가 되는 공간 확충과 운영 체계화

○ 청소년평화의 집(통일수련원) 건설

○ 경기도 청소년수련시설 및 단체 경진대회

○ 청소년문화의집 건립확대

○ 수련시설 특성화·전문화 추진

(2) 경기청소년의 특성에 맞는 수련프로그램의 활성화

○ 경기지역 권역별 청소년 테마기행 사업
○ 지역 청소년 자율활동 경진대회 개최
○ 청소년활동 장비·기구·프로그램 대여은행 운영
○ 청소년어울마당 사업 강화
○ 청소년종합 예술제 확대
○ 청소년 연극제 확대운영
○ 소외·근로 청소년 등 특정 청소년대상 프로그램의 활성화

(3) 경기 청소년의 국제화·정보화시대 주도능력 배양

○ 경기 청소년 문화의거리 지정
○ 경기 청소년 문화활동 실태 및 욕구조사
○ 외국 자매결연지방자치단체간 청소년 교류 확대
○ 도내·국내 지역간 청소년 교류사업
○ 한·중 청소년 '우정의 항해' 사업
○ 농어촌 청소년 해외연수의 강화
○ 청소년 정보윤리 교육 및 문화운동 프로그램 운영
○ 청소년정보문화공간의 설치
○ 청소년단체·시설 등 유관기관의 정보화사업 지원

(4) 경기도내 청소년단체의 활성화 및 전문화된 지도자 활용

○ 지역사회 청소년활동 기관간의 체계적 네트워크 구축
○ 지역중심 특성화 청소년단체의 지원
○ 경기도 청소년지도사협회 지원
○ 경기지역 청소년 프로그램 조력지도자 위촉 운영
○ 국제심포지움 개최 : 신도시 시대 청소년활동의 방향

3) 청소년 보호·복지 증진 및 환경 개선

(1) 경기청소년 상담활동의 강화

○ 경기도상담실 및 시, 군상담실 기능확대
○ 지역사회 청소년상담 네트워크의 구축

○ 청소년 또래상담운동의 전개
○ 경기도 사어버청소년상담체계 구축
○ 경기도내 전문상담 자원 봉사자 지원

(2) 소외·장애청소년을 위한 복지증진 및 자립능력 확대

○ 실직가정 청소년 자립지원 사업
○ 학교 부적응 청소년을 위한 자기개발훈련원 설치·운영
○ 장애인 바로 이해하기 운동 전개
○ 장애청소년 직업훈련 및 취업지원
○ 무직·미진학 청소년 직업교육 확대
○ 학력비인정·비정규학교 운영지원
○ 청소년 직업체험 봉사활동 활성화

(3) 청소년 보호대책 강화

○ 가출청소년 쉼터 지원
○ 비행청소년을 위한 '중간의 집'설치·운영
○ 청소년지도위원 연수 및 활동 강화

(4) 경기도내 청소년 유해환경 정화와 유익환경 조성

○ 청소년유해환경 감시단 활동 강화
○ 청소년 유해환경개선교육 및 홍보사업
○ 학교폭력근절협의기구 운영
○ 청소년지킴이활동 지원 강화
○ 폭력없는 안전지역 BLUE-ZONE 확대 운영
○ 청소년유해환경 단속 강화
○ 우수 유익매체 추천제도 시행

4) 가정·학교·지역사회의 사회지원망 강화

(1) 올바른 자녀지도를 위한 부모교육 프로그램의 강화

○ 부모교육 프로그램 강화
○ 경기도 건강한 가정 발굴·시상
○ 청소년 기관과 학부모 연계사업

○ 경기도 청소년 가족문화제 개최

(2) 경기청소년의 건전 육성을 위한 지역사회 연대사업 강화

○ '더불어 사는 사회를 위한 청소년봉사대' 발족

○ 지역사회 주민의 청소년육성부문 인식강화 사업

(3) 경기청소년의 건전 육성을 위한 홍보사업의 강화

○ 대중매체를 통한 청소년건전 육성 홍보

○ 경기도내 방송 및 신문을 통한 홍보

5) 지방화시대에 부응하는 경기청소년정책 추진체계 강화

(1) 청소년육성재원의 확대

○ 청소년육성부문의 예산 증대

○ 경기도청소년육성기금의 신규재원 개발

○ 경기도청소년육성기금의 신규재원의 효율적 집행

○ 민간출연사업의 증대를 통한 민간재원 확보

(2) 청소년관련 행정조직의 강화

○ 경기도청내 청소년과 담당자 증원

○ 청소년업무 담당 공무원의 전문성 증대를 위한 연수

○ 시·군·구 단위 청소년조직(청소년계) 설치 강화

○ 시·군·구 단위 청소년종합지원센터 설립 추진

(3) 청소년육성 관련조례의 개선과 유관기관간의 협의기능 강화

○ 경기도 청소년권리선언 제정

○ 경기도청소년육성위원회의 기능 강화

○ 교육·보호·육성관련기관간의 상설 협의기구 운영

Ⅰ. 서 론

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 목적

본 연구는 경기지역 청소년 육성의 현 실태와 문제를 진단하고 이를 토대로 앞으로 경기도에서 추진해야 할 청소년정책의 기본방향과 사업과제들을 제시하는 데 그 목적을 두고 있다.

해방 이후 우리사회에서 전개된 사회의 구조적 변동과정 속에서 청소년들을 둘러싼 사회환경도 급속한 변화를 겪어왔다. 그동안 국가발전의 지상목표로 추진되어 온 경제개발과 산업화에 따라 국민생활의 전반적인 복지수준은 향상되었으나 청소년들의 생활환경은 좀처럼 개선되지 않고 있으며 어떤 측면에서는 오히려 악화되어 가고 있는 양상을 보이고 있다.

예컨대 입시준비 위주의 과열된 교육풍토는 변함 없이 지속되어 청소년들의 의식세계에 커다란 중압감으로 작용하고 있으며 우리의 생활주변은 점차 각종 청소년 유해업소 및 시설에 의해 점유되어 청소년들이 부담 없이 여가를 즐길만한 장소를 찾기가 어려운 실정이다. 특히 근년에 접어들어 점차 심각한 양상으로 전개되고 있는 청소년 문제행동의 실태는 우리사회의 청소년들이 처해 있는 열악한 사회환경을 집약적으로 표현하고 있는 단적인 예라고 할 수 있다.

이에 정부 차원에서 새로운 청소년육성5개년계획의 수립, 시행과 더불어 청소년의 인권과 참여에 초점을 둔 청소년헌장의 개정 등 획기적인 정책대안들이 개발되기에 이른 것은 이제 더 이상 종전과 같은 방식으로 청소년문제에 대처할 수 없다는 정확한 현실인식에서 비롯된 것이라고 볼 수 있다.

우리사회에서 청소년을 둘러싼 사회·문화적 상황은 정보화·국제화 시대의 도래와 더불어 급속하게 변화하고 있다. 종래의 획일적 규제 일변도의 청소년정책은

기존의 사회 규범과 질서에 순응할 수 있는 사회성원을 길러내는 데 그 목적이 있었다면, 앞으로의 청소년정책은 변화된 사회·문화적 환경에 유연하게 대처하고 창조적으로 사고하고 행동할 수 있는 개성적인 인간형을 길러내는 데 그 주안점을 두어야 할 것이다. 새로운 청소년육성5계획의 수립 및 청소년헌장의 개정 작업 등은 이와 같은 청소년 정책의 패러다임 전환을 바탕으로 하여 이루어진 성과라고 할 수 있다.

청소년육성을 위한 새로운 정책방향이 우리사회에 성공적으로 정착되기 위해서는 지방자치단체의 적극적인 노력과 연구가 필요하다. 청소년정책이 지향하는 궁극적인 이상과 목표가 실제 청소년들의 삶과 의식에 영향을 미치기 위해서는 바로 지역사회 단위에서 구체적인 시책과 사업을 기획하고 추진하는 정책실무자의 실천을 통해서만 가능하기 때문이다.

현재 각 지방자치단체는 지방화 시대의 도래와 더불어 종래 중앙정부의 획일적인 지시와 통제에서 벗어나 독자적인 시책과 사업을 추진할 수 있는 자율성과 선택의 폭이 점차 확대되고 있다. 이와 같은 변화된 환경 속에서 새로운 청소년정책의 이념과 목표를 견지하면서 지역 실정에 적합한 시책과 사업을 개발하기 위해서는 무엇보다도 지역사회 내에서 청소년들이 처해 있는 객관적인 상황과 그들의 생활의식 실태에 대한 체계적인 조사연구가 선행되어야 할 것이다. 구체적인 자료와 현실분석에 의해서 뒷받침되지 않은 정책은 이내 현실적 적합성을 상실하고 주민들로부터의 호응을 기대하기 어렵기 때문이다.

경기지역은 다른 시·도와는 구분되는 매우 독특한 특성을 지닌 지역으로 평가된다. 서울을 외곽으로 둘러싸고 있는 지리적 특성으로 말미암아 수도권 인구분산 정책의 일환으로 개발된 대규모 아파트단지 중심의 크고 작은 위성도시가 발달해 있는가 하면, 북한과의 접경지역과 여주·이천 일대의 소농 중심의 전형적인 농촌지역이 있고, 안산 등과 같은 계획적인 공업도시도 존재하고 있다. 이와 같은 복합적인 지역구성으로 말미암아 경기도는 우리나라의 청소년들이 처해있는 생활환경과 사회적 상황을 집약적으로 표현하고 있는 상징적인 지역이라 할 수 있다. 다른 말

로 표현하면, 경기지역은 우리나라 청소년정책의 시금석(試金石)으로서 우리나라 청소년정책의 방향과 좌표를 설정하는 선도적인 역할을 담당할 수 있을 것이다.

본 연구는 이와 같은 인식에 기초하여 경기지역의 청소년들이 처해있는 생활의식의 실태를 진단하고 청소년육성의 기반 및 자원의 현황과 문제점에 대한 점검을 통해 지역실정에 적합한 청소년육성의 기본계획과 추진과제를 제시하고자 한다.

2. 연구의 내용과 방법

본 연구는 앞으로 경기지역에서 추진해야 할 청소년정책의 기본방향 설정과 세부 사업과제를 개발하기 위하여 경기지역의 학생청소년과 청소년 시설·단체, 청소년관계 전문가 등을 대상으로 광범위한 실태 및 의견조사를 진행하였다. 각 조사의 목적과 방법 등 조사의 구체적인 내용을 개관하면 다음과 같다.

(1) 청소년 생활·의식 실태조사

경기지역 청소년생활과 의식에 대한 실태조사는 경기지역 청소년들의 생활·의식상의 특성과 문제 파악하고 청소년 생활·의식의 변화 양상 및 타 지역 청소년들과의 비교하려는 목적에 실시되었다.

조사대상 모집단은 경기지역에 거주하는 학생청소년(중·고교생)이며, , 표본집단은 성별·교급별·권역별 인구비례에 의거하여 2,300명을 대상으로 하였다. 표집방법은 대상별 특성을 고려하여 층화할당표집 및 유의표집 병행하였으며, 조사방식은 구조화된 조사표에 의거한 자계식 설문조사로서, 학급 단위로 실시하였으며, 현지방문조사와 우편조사를 병행하였다.

조사의 내용은 가정생활과 관련되어 가족형태, 가족의식·가족관계, 가정생활 만족도 등을 조사하였고, 학교생활에 대해서는 학업관계, 진학문제, 학교생활 만족도 등을 조사하였다. 또한 지역·사회관에 대한 조사는 지역 정주의식, 자기고장·경기도에 대한 인식, 직업·사회관 등을 포함하였다. 청소년의 문화·여가활동에 대한 조사는 청소년들의 여가활동 행태, 활동 지역, 청소년시설 이용 등을 포함하였고, 문제행동 부문은 청소년의 유형별 문제행동 경험, 비행 피해 경험 등에 대해 조사하였다.

(2) 청소년 시설 · 단체조사

경기지역의 청소년시설과 단체의 실태조사는 권역별 · 기관유형별 운영현황, 청소년이용 실태 및 문제점을 파악하고 지역사회 중심 청소년활동 활성화를 위한 정책방향 및 대안 제시의 기초자료로 활용하기 위해 실시되었다.

조사대상은 경기지역의 청소년시설(70개소) 및 청소년단체(50개)로서, 구조화된 조사표에 의거한 자계식 설문조사의 방식으로 실시하였다. 또한 주요 기관에 대해서는 현지방문 면접조사 병행하였다.

조사의 내용은 일반 영역(청소년시설 및 단체의 기초 사항), 관리 · 운영영역(청소년시설 및 단체 운영에서의 애로점 및 운영과정 등), 프로그램 영역(청소년시설 및 단체 프로그램의 운영시 제시되는 문제점 및 프로그램 전개 내용) 등으로 구성하였다. 또한 근무자의 욕구 및 만족도(청소년시설 및 단체 상근근무자의 직무만족도와 욕구), 이용자의 욕구 및 평가영역(청소년시설 및 단체의 공간구성, 프로그램 운영, 설비지원 지도자자질 등에 대한 항목)을 조사하였다.

(3) 청소년관계 전문가 조사

청소년관계 전문가 조사는 청소년육성을 위한 지역사회 인적 자원으로서의 관계자의 참여 · 활용방안을 모색하고, 청소년 행정 · 정책 수행을 위한 지역사회의 의견과 여론을 수렴하는 동시에 중앙과 지방의 청소년정책 · 행정의 우선순위, 정책적 고려사항에 대한 전문가의 인지도를 조사하기 위해 실시되었다.

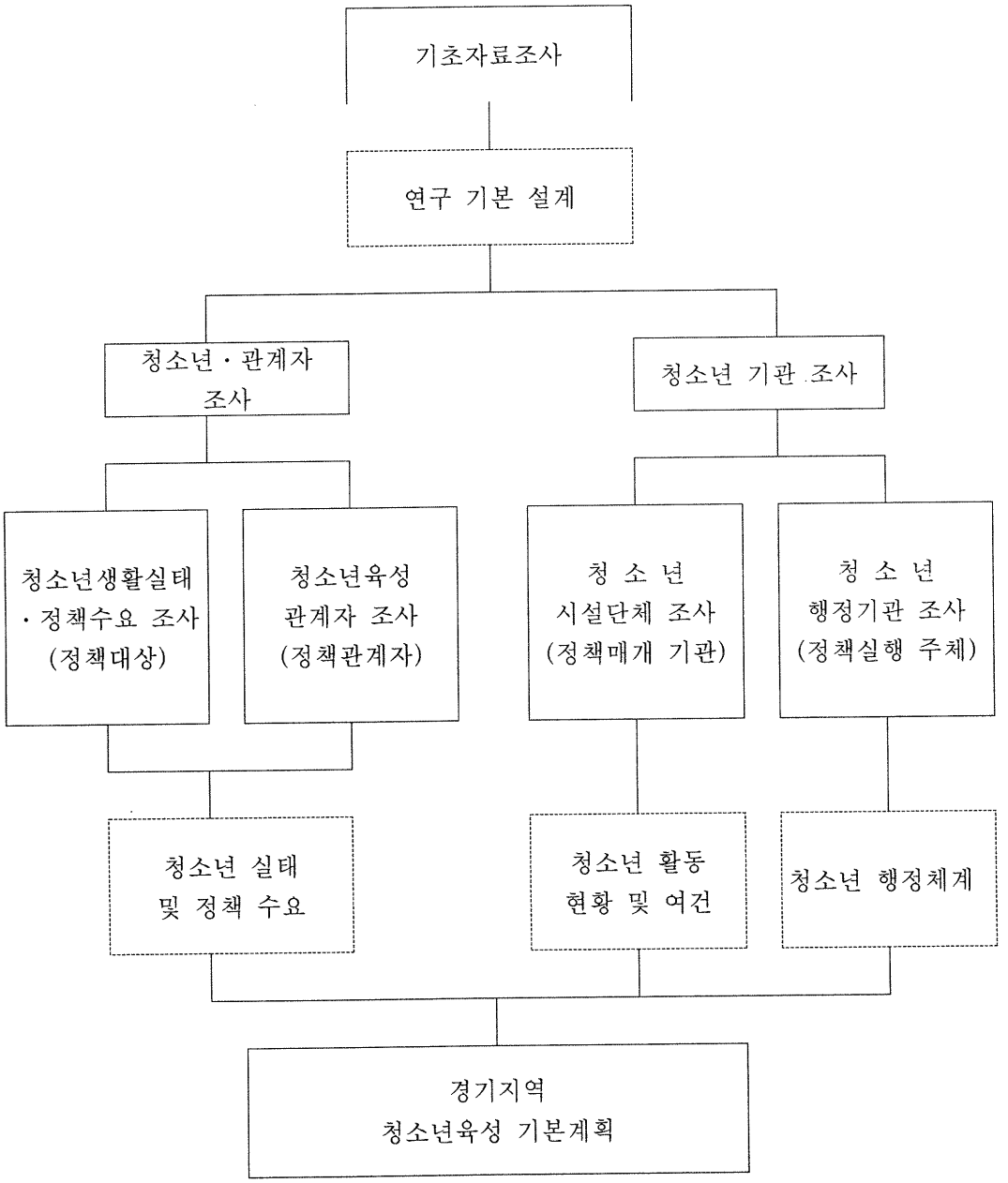
조사대상은 경기지역에 거주하는 청소년관련 각계 전문가 400명으로 구성하였는데, 보다 구체적으로는 청소년 행정관계자(시 · 도 공무원 등), 청소년 지도관계자(시설 · 단체 지도자, 지도위원 등), 청소년 교육관계자(각급 학교 교사 등)로 구성하였다.

조사방식은 구조화된 조사표에 의거한 자기응답식 설문조사로서, 선정된 표본집단에 대한 개별 우편조사의 방식으로 수행하였고, 조사결과 분석과정에서 부분적

으로 면접조사를 병행하였다.

세부적인 조사 내용은 중앙정부의 청소년정책 관련용어 및 사업에 대한 인지도, 경기도의 청소년정책 및 사업에 대한 인지도, 경기도의 청소년정책 및 사업에 대한 평가, 경기도에서 중시되어야 할 사업영역에 대한 의견, 기타 청소년육성 전반에 대한 의견으로 구성되었다.

연구과정 체계도


기초자료조사
연구 기본 설계
청소년·관계자 조사
청소년 기관 조사
청소년생활실태·정책수요 조사 (정책대상)
청소년육성 관계자 조사 (정책관계자)
청 소 년 시설단체 조사 (정책매개 기관)
청 소 년 행정기관 조사 (정책실행 주체)
청소년 실태 및 정책 수요
청소년 활동 현황 및 여건
청소년 행정체계
경기지역 청소년육성 기본계획

Ⅱ. 경기지역 청소년 생활·의식의 실태와 문제

Ⅱ. 경기지역 청소년 생활·의식의 실태와 문제

1. 조사개요

가. 조사의 목적

경기도의 지역적 특성에 기초한 청소년 시책과 사업의 개발을 위해 정책의 실수요자인 경기지역 청소년들의 생활·의식 전반에 관한 실태조사를 실시하였다. 본 조사를 통해 파악하고자 하는 문제의 초점은 다음과 같이 정리될 수 있다.

첫째, 경기지역 청소년들의 생활·의식상의 두드러진 특성과 문제는 무엇인가?

둘째, 경기지역 청소년들의 생활의식은 어떻게 변화하고 있으며, 앞으로 어떤 방향으로 변화해 갈 것인가?

셋째, 경기지역 청소년들이 안고 있는 생활·의식상의 문제해결을 위해서 우선적으로 고려되어야할 요소는 무엇인가?

나. 조사의 방법

조사는 조사원이 현지 학교를 직접 방문하여 학급 단위로 구조화된 조사표를 배부하고 이에 응답하는 자계식(自計式) 설문조사의 방식으로 진행되었다. 조사의 대상은 경기지역에 거주하는 중·고교생을 모집단으로 하여 성·교급별(중학교, 인문계 고등학교, 실업계 고등학교) 인구비례에 의거하여 표본의 규모를 확정하고, 경기지역내 4개 권역(농촌형, 전이형, 공업형, 위성형)내의 조사거점별로 일정 인원을

배분하는 층화할당 표집과 유의표집의 방법을 병행하였다. 최종적으로 조사분석의 대상이 된 표본의 수는 총 2,300명이었다.

경기지역의 권역구분은 각 시·군의 인구, 행정, 산업 관련 각종 통계지표를 활용하여 다음의 4가지 권역으로 유형화하였고, 각 권역별 특성을 대표하는 시·군을 조사거점 지역으로 선정하였다..

① 농촌형 지역 : 농업을 주된 생산활동으로 영위하고 있으며 농가인구가 전체 주민구성의 20% 이상을 점유하고 있다(포천, 연천, 양평, 여주, 이천 등).

② 전이(轉移)형 지역(도·농 복합형 지역): 비교적 근년에 개발되기 시작한 서울 주변의 신도시로서 주민구성에 있어서 농경에 종사하는 원주민과 다른 지역으로부터 이주해 와서 주로 아파트에 거주하고 있는 이주민의 복합적인 성격을 나타내고 있다. 점진적으로 위성형 도시로 발전해 갈 것으로 예상되는 지역이다(용인, 남양주, 시흥, 하남 등).

③ 공업형 지역: 대규모의 공단이 조성되어 있거나 주민 구성에 있어서 제조업 종사인구가 많이 분포되어 있는 지역으로서, 자체적인 산업기반을 확보하고 있어 전이형 지역이나 위성형 지역에 비해 서울에 대한 경제적 의존도가 상대적으로 낮은 지역이다(안산, 안양 등).

④ 위성형 지역(대형 위성도시): 서울의 위성도시로서의 개발의 역사가 오래된 지역으로서, 주민구성에 있어서 전이형 지역보다 원주민의 구성비가 상대적으로 낮고 서울에 직장을 가진 이주민 가정이 다수를 차지하고 있으며, 아파트 거주인구가 전체 주민의 40% 이상에 달한다(과천, 광명, 분당 등).

다. 조사의 내용

조사표의 내용은 가족생활, 학교생활, 지역·사회관, 문화·여가활동, 문제행동의 모두 5개의 영역으로 구성되어 있으며 세부적인 내용은 다음의 표와 같다.

<표 II-1> 설문문항의 구성

조 사 영 역	조 사 문 항
가족생활	- 가족구성: 가족원 수, 가족형태, 부모와의 동거여부 - 가정생활: 가족이 함께하는 활동, 가사분담, 부모와의 대화 - 가족의식: 성별 역할관계, 부모 부양의지, 효에 대한 관념
학교생활	- 학교생활: 교우관계, 학교생활 만족도, 불만요인, 과외활동 실태 - 교육관·의식: 상급학교 진학의사, 희망진로, 공부와 여가관 - 직업관·의식: 직업선택 요인, 이직의사, 일과 여가관
지역·사회관	- 지역사회 관계: 이웃과의 교류, 지역행사 참여, 지역사회 활동 - 지역사회 의식: 지역사회 정착의사·선호도·문제점, 지역사회 기여의사
문화·여가활동	- 문화·여가활동 여건: 문화·여가관련 시설, 활동상의 장애요인문제점 - 문화·여가활동 실태: 활동 선호도, 참여시간·빈도, 활동의 문제점 - 청소년단체 활동실태: 단체가입 현황, 단체활동 참여의사·활동 정도 - 청소년시설 이용실태: 시설유형별 이용경험, 시설 이용의 문제점·평가
문제행동	- 규범의식: 사회규범·문제행동에 대한 태도·의견 - 문제행동 경험: 행동유형별 경험빈도, 유해시설·업소 이용경험 - 비행·범죄 피해: 비행·범죄 피해 경험

2. 조사결과

가. 가정생활

가정은 청소년들의 일상적인 삶이 영위되는 가장 기초적인 생활의 장으로서 중요한 의미를 갖고 있다. 가정에서의 사회화과정을 통해 청소년은 자신의 기본적인 인격과 품성을 형성하게 되고 앞으로 사회성원으로서 갖추어야 할 가치관과 덕목들을 함양하게 된다. 그러나 우리사회의 급속한 산업화·도시화의 과정 속에서 청소년에게 미치는 가정의 영향력은 점차 감소되어 가고 있으며, 이에 따라 가정이 담당해 왔던 본연의 역할과 기능의 회복이 청소년육성의 중요한 과제로 부각되고 있다.

이 장에서는 경기지역 청소년들의 전반적인 가정생활의 실태와 그 변화양상을 파악하기 위하여 가족형태, 가족가치관, 가족관계, 가정생활 만족도의 다섯가지 영역에서 조사문항을 구성하고 청소년들의 응답결과를 분석하였다.

(1) 가족형태

(가) 부모님 생존 여부

조사대상 청소년들의 일반적인 가족형태를 알아보기 위해 먼저 현재 부모님이 모두 생존해 계신지를 질문하였다. 그 결과 양친이 모두 계신다는 응답이 93.4%로서 약 7%의 청소년이 양친 중 한 분 또는 두 분 모두 안 계신 가정에서 성장하고 있는 것으로 나타났다.

하위집단별 응답결과에서는 특히 권역별 차이가 현저하였는데, 공업형-위성형 지역 청소년들의 결손가정 비율이 5% 안팎임에 비해 농촌형-전이형 지역은 그 두 배에 달하는 10%선으로 확인되었다. 농촌지역 청소년들은 도시지역에 비해 열악한 사회·문화적 환경과 더불어 적지 않은 청소년들이 결손가정의 문제를 안고 있음을

알 수 있다.

<표 II-2> 부모님 생존 여부

(단위: %)

구 분		두분 모두 계 심	어머니만 계 심	아버지만 계 심	모 두 돌아가심
전 체		93.4	3.8	2.2	0.6
권 역	농촌형	88.9	6.1	3.5	1.5
	전이형	89.4	5.9	4.1	0.7
	공업형	95.4	3.6	0.8	0.3
	위성형	96.8	1.6	1.1	0.5

통계치: 권역 $\chi^2=41.14^{***}$

(나) 3세대 가구의 비율

최근 급속한 도시화·핵가족화의 추세와 더불어 전통적인 3세대 가족이 점차 감소하고 있는 추세이다. 조사대상 가정의 3세대 가족 비율을 파악하기 위해 할아버지·할머니(또는 두분 중의 한 분)와 함께 살고 있는가의 여부를 질문한 결과, 약 2할 가량의 청소년들이 조부모님과 함께 살고 있다고 응답하였다.

<표 II-3> 3세대 가구의 비율

(단위: %)

구 분		3세대 가구	비3세대가구
권 역	농촌형	25.0	75.0
	전이형	21.9	78.1
	공업형	17.0	83.0
	위성형	13.1	86.9
계 층	하	22.2	77.8
	중	18.1	81.9
	상	16.9	83.1

통계치: 권역 $\chi^2=25.73^{***}$, 계층 $\chi^2=1.93^{*}$

하위집단별 3세대 가정의 비율을 보면 권역, 계층별로 유의미한 차이가 확인되었다. 조사대상 4개 권역 중 도시화 수준이 가장 앞선 위성형 도시는 3세대 가정이 13 % 남짓한 반면, 농촌형 도시는 전체 가정의 약 1/4이 3세대 가정이었다. 이것은 경기지역 위성도시 주민의 상당수가 서울에 직장을 가진 부부가족 중심으로 구성되어 있고 주거형태에 있어서도 단독주택보다는 아파트가 다수를 차지하는 것과 관련이 있는 것으로 보인다. 계층별로는 하류층의 3세대 가구 비율이 22.2%임에 비해 상류층은 16.9%에 불과하여 생활수준이 높을수록 3세대 가구의 비율이 감소하는 경향을 나타내었다.

(다) 형제(자매)수

60년대부터 활발하게 전개되기 시작한 가족계획 사업과 더불어 최근에는 도시지역을 중심으로 가정에 한두 명의 자녀만을 둔 소자녀(小子女)가구가 일반화되고 있다. 가정의 자녀구성을 파악하기 위해 청소년들에게 형제(자매)가 모두 몇 명인지 질문하였다.

응답결과를 보면 형제(자매)가 없는 독자에서부터 8명에 이르기까지 다양한 분포를 나타내었다. 형제(자매)가 한명인 경우가 61.5%로서 가장 다수를 차지하였고, 그 다음이 2명(19.6%), 독자가 6.0%, 3명인 경우가 5.7%였으며, 형제(자매)가 4명 이상인 경우는 3.6% 수준에 머물렀다.

형제(자매) 수에 대한 응답결과의 전체 평균값을 산출해 본 결과, 평균 1.38명으로서 응답자 본인을 포함하면 대다수의 가정이 자녀 수 2~3명의 소자녀가구임을 알 수 있다.

<표 II-4> 형제(자매)의 수

(단위: %)

구 분		평균(명)	표준편차	표준오차
성 별	남 자	1.26	0.84	0.02821
	여 자	1.50	0.95	0.03139
권 역	농촌형	1.89	1.19	0.06714
	전이형	1.44	0.96	0.04628
	공업형	1.23	0.68	0.03654
	위성형	1.21	0.72	0.02868
계 층	하	1.54	1.04	0.08176
	중	1.38	0.88	0.02303
	상	1.22	0.92	0.07890

통계치: 성별 χ^2=30.93***, 권역 χ^2= 47.42***, 계층 χ^2= 4.61**

특이한 사항은 여자 응답자에 비해 남자 응답자의 형제(자매)수가 현격하게 적다는 점인데, 이것은 아들이 있는 가정은 쉽게 단산하는 경향이 있는 반면 딸만 있는 가정은 아들을 얻기 위해 다시 출산을 시도하는 전통적인 남아선호 사상과 관련이 있는 것으로 보인다.

권역별로는 도시화가 진전된 지역일수록 형제(자매) 수가 적게 나타나 농촌형 지역이 1.89명인데 비해 위성도시 지역은 1.21명으로서 그 차이가 0.67명에 달하였다. 계층별로는 하류층 청소년의 형제(자매) 수가 가장 많았고 생활수준이 올라갈수록 그 수는 감소하였다.

(라) 부모 부양 의사

청소년들의 부모 부양 문제에 대한 태도는 우리사회의 가족형태의 변화양상을 예측할 수 있는 중요한 자료가 될 수 있다. 이에 따라 앞으로 부모님이 연로하시게 되면 어떻게 해 드릴 생각인지를 질문하였다. 응답결과를 보면 전체의 6할 가량이

"어떤 일이 있더라도 부모님을 돌봐드리겠다"는 '적극적 부양형'으로 나타났고, "여건이 허락하는 한도 내에서 돌봐드리겠다"(35.8%)는 '소극적 부양형'은 35.8%였다. "부득이한 경우 돌봐드리겠다"(3.0%)나 "부모님 자신의 힘으로 지내시도록 하겠다"(2.1%)는 응답은 극소수에 불과했다.

<표 II-5> 연로한 부모님 부양문제에 대한 태도

(단위: %)

구 분		반드시 모시겠다	여건한도 내에서	부득이한 경우	부모힘으로 지내시도록
전 체		59.1	35.8	3.0	2.1
성 별	남 자	65.8	30.0	2.6	1.6
	여 자	52.3	41.5	3.5	2.7
교 급	중학생	66.4	28.6	2.9	2.1
	고교생	52.0	42.7	3.1	2.2
권 역	농촌형	60.5	33.6	4.4	1.5
	전이형	67.8	27.9	2.0	2.3
	공업형	57.2	39.4	1.5	1.8
	위성형	54.3	39.8	3.8	2.1
가족형태	3세대가족	59.8	35.3	3.2	1.7
	부부가족	59.0	35.9	2.9	2.2

통계치: 성별 $\chi^2=35.76^{***}$, 교급 $\chi^2=42.55^{***}$, 권역 $\chi^2=29.28^{**}$

하위집단별 응답결과는 성, 교급, 권역별로 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. '적극적 부양형'의 비율에서 남자, 중학생, 농촌-전이형 지역 청소년이 60% 이상에 달함에 비해, 여자, 고교생, 도시권 청소년은 50%대에 머물러, 여자보다는 남자, 고교생보다는 중학생, 도시화가 진전된 지역보다는 농촌지역 청소년들의 부모 부양의식이 보다 높게 나타났다.

한편, 부모 부양에 대한 의식은 현재 자신의 가족형태와도 밀접한 관련이 있으리라 생각되어 조부모님을 모시고 사는 3세대 가정의 청소년과 부부가족 청소년의

응답결과를 비교해 본 결과, 예상과는 달리 양 집단간에 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않은 점이 특이한 사항이었다.

부모 부양문제와 관련된 청소년들의 의식변화를 살펴보기 위해 동일한 질문을 사용하여 조사한 93년의 응답결과와 비교하여 보았다. 그 결과 중학생의 경우 '적극적 부양형'이 75.9%에서 66.4%로 약 1할 가량 줄어든 반면, '소극적 부양형'은 14% 남짓 증가한 것으로 나타나, 약 6년의 기간 동안 경기지역 청소년들의 부모님 부양에 대한 전통적인 가치관이 적지 않게 약화되었음을 알 수 있다.

<표 II-6> 부모님 부양의식의 변화

(단위: %)

구 분	반드시 모시겠다	여건한도 내에서	부득이한 경우	부모힘으로 지내시도록
93년 중학생	75.9	21.9	1.6	0.4
99년 중학생	59.1	35.8	3.0	2.1

(2) 가족가치관

(가) 전체 비교

경기지역 청소년들의 가족가치관에 대한 태도와 그 변화양상을 살펴보기 위하여 우리사회의 전통적인 가족가치관을 표현하는 서술형 문항을 제시하고 그에 대한 반응을 조사하였다. 질문문항으로 제시된 항목은 전통적인 효도관("부모는 자식을 돌보지 않더라도 자식은 효도를 하는 것이 도리이다"), 부모의사에 대한 복종의식("내 생각과 달라도 부모님의 말씀에는 따라야 한다"), 전통적인 남녀역할관("남자는 바깥에 나가 일하고 여자는 집에서 가사에 전념해야 한다")의 세가지였고, 이에 대하여 4점 척도로 제시된 선택지("전혀 그렇지 않다" "별로 그렇지 않다" "다소 그렇다" "매우 그렇다") 중에서 자신의 생각과 가장 가까운 항목을 골라서 응답하게 하였다.

먼저 전체적인 응답결과를 비교하기 위하여 각 문항별 긍정응답률("다소 그렇다"와 "매우 그렇다"의 합)을 살펴보면 다음과 같다. 자식을 돌보지 않는 부모에 대해서도 효도를 해야 한다는 전통적인 효도관에 대한 긍정응답률이 64.8%로서 가장 높았으며, 부모-자녀의 의견이 다를 경우 부모의사에 따라야 한다는 주장에 대해서는 과반수에 못미치는 41.8%가 긍정하였으며, 전통적인 남녀역할관에 대해서는 불과 10.8%만이 긍정적인 태도를 나타내었다. 이것은 청소년들이 부모-자녀간의 종적인 관계에 대해서는 상당수가 전통적인 가치관을 존중하고 있지만, 횡적인 남녀간의 역할구분 관계에 대해서는 상당히 진보적인 태도를 나타내고 있음을 의미하는 것으로 볼 수 있다.

청소년들의 가족가치관이 어떻게 변화하고 있는가를 파악하기 위해 동일한 질문으로 조사했던 93년의 중학생 응답결과와 이번 조사에서의 중학생 응답결과를 비교해 보면 다음의 표와 같다. 세 문항 모두 부정응답률("전혀 그렇지 않다"와 "별로 그렇지 않다")이 10% 이상씩 증가한 것으로 나타나 청소년들의 가족가치관이 점차 평등지향적인 서구적인 관점으로 변모하고 있음을 알 수 있다.

<표 II-7> 전통적인 가치관에 대한 태도(중학생)

(단위: %)

구 분		부정응답률	긍정응답률
전통적인 효도관	93년	24.5	75.5
	99년	31.1	68.8
부모의사 복종의식	93년	43.0	57.0
	99년	54.7	45.3
남녀간 역할구분	93년	78.2	21.2
	99년	89.8	10.2

각 문항에 대한 구체적인 응답결과와 하위집단별 차이를 살펴보면 다음과 같다.

(나) 전통적인 효에 대한 태도

전통적인 효 관념의 변화를 알아보기 위해 "부모는 자식을 돌보지 않더라도 자

식은 효도를 하는 것이 도리이다"라는 주장을 제시하고 그에 대한 반응을 알아보았다. 그 결과, "전혀 그렇지 않다"와 "별로 그렇지 않다"는 응답을 합친 부정응답률이 전체의 1/3을 다소 상회하는 35.3%로 나타났다.

하위집단별 응답결과를 보면 성, 교급, 권역별로 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 성별로는 여자의 부정응답률이 41.9%로서 남자(28.6%)보다 월등하게 높았으며, 고교생의 부정응답률이 39.2%로서 중학생(31.1%)보다 높은 편이었다. 권역별로는 도시화의 정도에서 상대적으로 앞서 있는 위성형-공업형 지역 청소년의 부정응답률이 농촌형-전이형 지역보다 상대적으로 높은 편이었다.

<표 II-8> "부모는 자식을 돌보지 않더라도 자식은 효도를 하는 것이 도리이다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		10.2	25.1	41.9	22.9
성 별	남 자	8.1	20.5	42.8	28.7
	여 자	12.3	29.6	41.0	17.1
교 급	중학생	9.6	21.5	41.3	27.5
	고교생	10.8	28.4	42.4	18.4
권 역	농촌형	12.9	22.6	44.3	20.2
	전이형	7.9	21.0	42.8	28.3
	공업형	10.5	26.2	43.3	20.0
	위성형	10.0	27.5	40.0	22.6

통계치: 성별 $\chi^2 = 51.93^{***}$, 교급 $\chi^2 = 27.00^{***}$, 권역 $\chi^2 = 19.46^{*}$

(다) 부모와 의견 차이시 태도

한편 부모와 의견이 다를 경우 청소년들이 어떤 태도를 나타내는지를 알아보기 위해 "내 생각과 달라도 부모님의 말씀에는 따라야 한다"는 문항을 제시하고 그 반

응을 조사하였다. 응답결과를 보면, 과반수를 상회하는 58.2%의 청소년이 반대 의사("전혀 그렇지 않다"와 "별로 그렇지 않다")를 표명하였고 긍정("다소 그렇다"와 "매우 그렇다") 응답률은 41.8%에 머물렀다. 많은 청소년들이 부모의 의사에 맹종하는 전통적인 부모-자녀관계에 부정적인 태도를 갖고 있음을 알 수 있다.

하위집단별 응답결과는 성, 교급별로 유의미한 차이가 확인되었다. 앞서 문항에서와 마찬가지로 남자보다는 여자, 중학생보다는 고교생이 전통적인 가족관계에 보다 부정적인 태도를 나타내었다.

<표 II-9> "내 생각과 달라도 부모님의 말씀에는 따라야 한다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		13.9	44.3	33.3	8.5
성 별	남 자	13.2	41.7	36.2	8.9
	여 자	14.7	46.8	30.4	8.1
교 급	중학생	12.2	42.5	35.2	10.1
	고교생	15.6	46.0	31.4	6.9

통계치: 성별 χ^2=8.77*, 교급 x2=13.00**

(라) 남녀 역할구분에 대한 태도

전통적인 남녀 역할관계에서는 남자는 가장으로서 밖에서 생계를 위해서 일을 하고 여자는 가사일을 전담하는 전업주부가 이상시되어 왔다. 이와 같은 전통적인 남녀의 역할 구분에 대하여 청소년들이 어떤 생각을 갖고 있는지 알아보기 위해 "남자는 바깥에 나가 일하고 여자는 집에서 가사에 전념해야 한다"는 문항을 제시하고 그에 대한 반응을 알아보았다. 그 결과 "전혀 그렇지 않다"는 강한 부정이 65.4%로서 가장 많았고 "별로 그렇지 않다"(23.6%)는 약한 부정을 합치면 전체의

89.0%가 반대 의사를 나타내었다.

하위집단별 응답결과에서는 성, 교급, 권역별로 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 먼저 여자의 80.3%가 "전혀 그렇지 않다"는 강한 부정을 나타낸 반면 남자는 50.5%에 불과하여 성별 태도의 격차가 매우 현격하였다. 권역별로는 농촌지역보다는 공업형-위성형 지역 청소년들이 보다 부정적인 태도를 나타내었고, 계층별로는 하층과 상층 청소년의 응답성향에 큰 차이가 없는 반면, 중간층 청소년의 부정응답률이 현저하게 높은 점이 특징적이다.

<표 II-10> "남자는 바깥에서 일하고 여자는 집에서 가사에 전념해야 한다"

(단위: %)

구 분		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	다소 그렇다	매우 그렇다
전 체		65.4	23.6	7.7	3.2
성 별	남 자	50.5	33.4	11.4	4.7
	여 자	80.3	13.9	4.1	1.7
교 급	중학생	69.2	20.6	7.2	3.0
	고교생	61.9	26.5	8.3	3.3
권 역	농촌형	60.5	26.3	8.5	4.7
	전이형	59.6	28.2	9.5	2.7
	공업형	67.6	23.1	6.4	2.8
	위성형	71.2	18.7	7.1	3.0

통계치: 성별 $\chi^2=184.94^{***}$, 교급 $\chi^2=11.58^{**}$, 권역 $\chi^2=24.74^{**}$

(3) 가족관계

경기지역 청소년들의 가족관계와 그 변화양상을 파악하기 위해 가족관계에 관한 서술형 문항을 제시하고 그에 대한 반응을 조사하였다. 선정된 문항은 먼저 부모에 대한 자녀의 태도를 나타내는 것으로서 "나는 사소한 일이라도 내게 있었던

일이나 생각을 부모님께 이야기 한다"와 "나는 앞으로 나의 아버님(어머님)과 같은 사람이 되고 싶다"의 두 문항, 다음으로 자녀가 평가하는 부모의 자녀지도 방식에 관한 것으로서 "우리 부모님은 중요한 일을 결정할 때 내 의견을 존중해 주신다"와 "부모님은 나의 잘못을 지적하실 경우 그것이 왜 나쁜지를 설명해 주신다"의 두 문항 등 모두 네 문항이었다. 이에 대하여 4첨척도로 제시된 선택지("전혀 그렇지 않다" "별로 그렇지 않다" "다소 그렇다" "매우 그렇다") 중에서 자신의 생각과 가장 가까운 것을 골라서 응답하게 하였다.

먼저 전체적인 응답결과를 비교하기 위하여 각 문항별 긍정응답률을 살펴보면 다음과 같다. 부모와 자녀의 대화정도를 나타내는 "나는 사소한 일이라도 내게 있었던 일이나 생각을 부모님께 이야기한다"는 문항에 대해서는 과반수에 못치는 42.3%가 긍정적으로 응답하였고, 자신의 역할모델로서의 부모의 이미지를 나타내는 "나는 앞으로 나의 아버님(어머님)과 같은 사람이 되고 싶다"에 대해서는 절반 가량인 51.3%가 긍정하였다. 한편 부모의 자녀지도 방식과 관련하여 "우리 부모님은 중요한 일을 결정할 때 내 의견을 존중해 주신다"에 대해서는 58.3%가, "부모님은 나의 잘못을 지적하실 경우 그것이 왜 나쁜지를 설명해 주신다"에 대해서는 71.1%가 긍정적으로 응답하였다.

부모-자녀관계의 연도별 변화양상을 파악하기 위해 중학생들의 93년 조사에서의 긍정응답률과 이번 조사에서의 긍정응답률을 비교하면 다음의 표와 같다. 93년의 응답결과에 비교하여 이번 조사에서는 긍정응답률이 극히 소폭으로 증가하거나 감소한 것으로 나타나 청소년들이 생각하는 부모-자녀의 관계는 과거에 비해 큰 변화가 없음을 알 수 있다.

<표 II-11> 부모-자녀관계 긍정응답률(중학생)

(단위: %)

구 분		긍정응답률
"나는 사소한 일이라도 내게 있었던 일이나 생각을 부모님께 이야기한다"	93년	42.7
	99년	44.6
"나는 앞으로 나의 아버님(어머님)과 같은 사람이 되고 싶다"	93년	57.2
	99년	56.4
"우리 부모님은 중요한 일을 결정할 때 내 의견을 존중해 주신다"	93년	57.2
	99년	60.4
"부모님은 나의 잘못을 지적하실 경우 그것이 왜 나쁜지를 설명해 주신다"	93년	77.5
	99년	76.1

다음으로 각 문항별 응답결과를 구체적으로 살펴보기로 한다.

(가) 부모와의 대화

청소년들이 부모를 자신의 친밀한 대화상대로 간주하고 있는지 알아보기 위해 "나는 사소한 일이라도 내게 있었던 일이나 생각을 부모님께 이야기한다"는 항목을 제시하고 청소년들의 반응을 알아보았다. 그 결과 "전혀 그렇지 않다"와 "별로 그렇지 않다"를 합한 부정응답률이 57.6%로서 긍정응답률보다 다소 높은 편이었다.

하위집단별 응답결과는 성, 교급, 권역, 계층별로 모두 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 성별로는 남자의 부정응답률이 66.8%에 달하는 반면, 여자는 48.2%로 현격한 차이를 나타내어 여학생들이 부모와 보다 밀착된 관계를 유지하고 있음을 알 수 있다. 권역별로는 상대적으로 도시화가 진전된 공업형-위성형 지역 청소년들의 긍정응답률이 농촌형-전이형 지역보다 높았고, 계층별로는 생활수준이 낮을수록 부정응답률이 높아서 하류층 청소년의 부정응답률은 66.3%에 달하였다.

<표 II-12> "나는 사소한 일이라도 내게 있었던 일이나 생각을 부모님께 이야기 한다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		20.0	37.6	28.7	13.6
성 별	남 자	23.1	43.7	25.6	7.5
	여 자	16.9	31.5	31.9	19.7
교 급	중학생	20.8	34.7	28.2	16.4
	고교생	19.4	40.3	29.3	11.0
권 역	농촌형	20.2	40.4	25.7	13.7
	전이형	26.2	38.4	25.1	10.4
	공업형	19.7	35.6	29.2	15.4
	위성형	16.4	36.7	31.1	15.8
계 층	하	24.7	41.6	23.0	10.7
	중	19.2	38.1	29.2	13.5
	상	13.8	28.3	36.2	21.7

통계치: 성별 χ^2=85.65***, 교급 χ^2=14.84**, 권역 χ^2=24.13**, 계층 χ^2=21.27**

(나) 역할모델로서의 부모

가정에서 부모는 청소년들이 앞으로 성인이 되었을 때의 자신의 역할과 모습을 연상하고 학습하는 1차적인 역할 모델이 될 수 있다. 우리 가정에서 부모가 과연 자녀들에게 바람직한 역할 모델로서 비춰지고 있는지 알아보기 위해 "나는 앞으로 나의 아버님(어머님)과 같은 사람이 되고 싶다"는 항목을 제시하고 그에 대한 청소년들의 반응을 조사하였다. 그 결과 "다소 그렇다"와 "매우 그렇다"를 합한 긍정응답률이 51.1%로서 부정응답률(48.8%)과 거의 비슷한 분포를 나타내었다.

ㅎ-위집단별 응답결과를 보면, 성별로는 남녀간에 의미 있는 차이가 나타나지 않았으나 고교생의 부정응답률이 중학생보다 월등하게 높은 편이었다. 이것은 청소년기에 나이가 들수록 유아기-아동기에 지녔던 부모와 자신의 동일시 감정이 점차

해체되면서 자기 나름대로의 독자적인 자아정체성을 확립해 가는 것과 관련이 있는 것으로 생각된다. 권역별로는 농촌형 청소년들의 부정응답률이 다른 지역에 비해 상대적으로 높은 편이었고, 계층별로는 하류층 청소년의 부정응답률이 중-상류층에 비해 월등하게 높았는데, 이것은 이들 가정의 부모가 경제수준이나 직업 위세의 측면에서 다른 집단에 비해 낮은 수준에 있기 때문인 것으로 해석될 수 있다.

<표 II-13> "나는 앞으로 나의 아버님(어머님)과 같은 사람이 되고 싶다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		14.1	34.7	35.0	16.2
교 급	중학생	11.6	32.0	36.6	19.8
	고교생	16.4	37.3	33.5	12.8
권 역	농촌형	17.0	38.9	29.5	14.6
	전이형	15.8	36.1	35.7	12.4
	공업형	14.9	35.4	35.9	13.8
	위성형	10.9	31.1	37.3	20.7
계 층	하	27.5	38.2	22.5	11.8
	중	12.7	35.1	37.1	15.1
	상	7.2	25.4	31.9	35.5

통계치: 교급 $\chi^2=26.707^{***}$, 권역 $\chi^2=29.78^{***}$, 계층 $\chi^2=79.00^{***}$

(다) 자녀의견 존중 여부

핵가족화·소자녀가구의 증가와 더불어 가정 내에서 차지하는 청소년들의 비중이 점차 높아져 가고 있는 것으로 이해되고 있다. 이를 확인하기 위해 "우리 부모님은 중요한 일을 결정할 때 내 의견을 존중해 주신다"는 항목을 제시하고 그에 대한 청소년들의 반응을 알아보았다. 그 결과 "매우 그렇다"와 "다소 그렇다"를 합한 긍정응답률이 58.3%로서 과반수를 상회하였다.

하위집단별 응답결과에서는 성, 권역, 계층별로 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 대체로 남자보다는 여자, 농촌지역보다는 위성형 지역 청소년, 하류층보다는 상류층 청소년들의 긍정응답률이 현저하게 높은 편이었다.

<표 II-14> "우리 부모님은 중요한 일을 결정할 때 내 의견을 존중해 주신다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		10.6	31.1	39.4	18.9
성 별	남 자	12.4	32.9	38.6	16.2
	여 자	8.8	29.3	40.3	21.6
권 역	농촌형	13.8	32.6	36.2	17.4
	전이형	12.2	37.9	37.0	12.9
	공업형	11.5	31.0	38.7	18.7
	위성형	7.4	25.9	42.8	23.9
계 층	하	22.5	32.6	34.8	10.1
	중	9.0	32.2	39.6	19.1
	상	5.8	19.6	47.8	26.8

통계치: 성별 χ^2=15.23**, 권역 χ^2=43.65***, 계층 χ^2=53.22***

(라) 자녀 꾸중 방법

부모가 자녀에게 꾸중을 할 때 그 이유를 설명하는지를 알아보기 위해 부모님은 나의 잘못을 지적하실 경우 그것이 왜 나쁜지를 설명해 주신다는 항목을 제시하고 자신의 부모님은 어떤지를 응답하게 하였다.

그 결과 "다소 그렇다"와 "매우 그렇다"를 합한 긍정응답률이 71.1%로서 부정응답률(28.8%)을 2배 이상 상회하였다. 하위집단별 응답결과는 성, 교급, 계층별로 유의미한 차이가 확인되었다. 대체로 남자보다는 여자, 고교생보다는 중학생의 긍정

응답률이 높은 편이었고, 계층별로는 경제적으로 낮은 수준에 있는 하류층 청소년들의 긍정응답률이 가장 낮아서 상류층 청소년에 비해 상대적으로 부모와의 관계가 원만하지 못함을 알 수 있다

<표 II-15> "부모님은 나의 잘못을 지적하실 경우 그것이 왜 나쁜지를 설명해 주신다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		6.0	22.8	40.4	30.7
성 별	남 자	6.8	23.3	37.1	32.8
	여 자	5.3	22.4	43.8	28.6
교 급	중학생	4.7	19.2	36.0	40.1
	고교생	7.4	26.2	44.7	21.7
계 층	하	12.9	24.2	38.8	24.2
	중	4.9	22.9	41.9	30.4
	상	8.7	18.8	34.8	37.7

통계치: 성별 $\chi^2=9.86^{*}$, 교급 $\chi^2=76.73^{***}$, 계층 $\chi^2=26.95^{***}$

(마) 부모의 역할관계

가정내 자녀지도에 있어서 부모가 얼마나 관심을 가지고 관여하고 있는지, 또한 부부간의 역할분담 관계는 어떻게 이루어지고 있는지를 알아보기 위해 모두 6가지의 서술형 문항을 제시하고 자신의 부모는 어떠한지를 평가하게 하였다. 각 문항별 구체적인 응답결과는 다음과 같다.

먼저 "자녀들과 자주 대화를 나누신다"는 문항에 대해서 부친의 경우 긍정응답률이 52.7%로서 과반수를 근소하게 상회하는 수준인 반면, 모친의 찬성 응답률은 77.8%로서 부친의 경우보다 약 25% 이상 높은 반응을 나타내었다. 청소년들의 부모와의 대화는 주로 어머니 쪽에 편중되는 경향이 있음을 알 수 있다.

<표 II-16> "자녀들과 자주 대화를 나누신다"

(단위: %)

구 분	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
부 친	10.6	36.7	36.2	16.5
모 친	5.2	17.0	41.8	36.0

"내가 취미나 여가생활을 즐길 수 있도록 도와주신다"는 문항에 대해서 부친의 경우 긍정응답률이 59.1%로서 역시 모친의 긍정응답률(69.0%)보다 10% 가량 낮게 나타났다.

<표 II-17> "내가 취미나 여가생활을 즐길 수 있도록 도와 주신다"

(단위: %)

구 분	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
부 친	11.6	29.3	37.0	22.1
모 친	8.3	22.7	40.4	28.6

가정에서 자녀의 예의범절에 대한 지도는 일반적으로 모친보다는 부친이 주로 담당하는 것으로 간주되고 있다. 실제로 가정내에서 예의범절 지도를 누가 주로 담당하는지를 알아보기 위해 "학교나 동네에서 예의바르게 행동하라고 지도해 주신다"는 문항을 제시하고 응답하게 한 결과, 부친의 경우 긍정응답률이 80.4%로서 역시 모친의 긍정응답률(84.9%)에 비해서는 다소 낮은 편이지만, 앞서 문항의 응답결과와 비교하면 근소한 차이를 나타내어 자녀의 예의범절 지도에는 부친도 적지 않은 역할을 담당하고 있음을 알 수 있다.

<표 II-18> "학교나 동네에서 예의바르게 행동하라고 지도해 주신다"

(단위 :%)

구 분	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
부 친	4.7	14.8	37.3	43.1
모 친	3.1	11.9	41.6	43.3

자녀가 버릇없는 행동을 할 때 이를 적절하게 꾸중하는 것은 부모의 중요한 역할 중의 하나이다. "내가 버릇없는 행동을 하면 꾸중을 하신다"는 문항을 제시하고 자신의 부모는 어떠한지를 응답하게 한 결과, 부친의 경우 긍정응답률이 88.8%, 모친은 87.4%로 나타나 근소하게 나마 부친이 앞서고 있음을 알 수 있다. 대체로 일상적인 행동에 대해서는 모친이 자녀와 밀착된 관계를 나타내지만, 예의범절 지도나 잘못된 행동에 대한 꾸중에 있어서는 부친도 적지 않게 관여하고 있음을 알 수 있다. 이것은 "엄부자모"(嚴父慈母)라는 우리의 전통적인 부부간 역할구분이 현대사회에서도 어느 정도 유지되고 있음을 시사하는 것으로 해석될 수 있다.

<표 II-19> "내가 버릇없는 행동을 하면 꾸중을 하신다"

(단위: %)

구 분	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
부 친	2.8	8.4	38.4	50.4
모 친	2.7	9.9	40.9	46.5

자녀의 학업 문제에 대해서 부부 중 누가 더 관심을 가지고 개입하는지를 알아보기 위해 "학교 성적이 떨어지면 꾸중을 하신다"는 문항을 제시하고 자신의 아버지, 어머니에 대해서 각각 응답하게 하였다. 그 결과 부친의 긍정응답률이 49.1%로

서 모친의 긍정응답률 60.1%에 비해 10% 이상 낮게 나타났다. 자녀의 학업 문제에 있어서도 모친이 보다 밀접하게 관여하고 있음을 알 수 있다.

<표 II-20> "학교 성적이 떨어지면 꾸중을 하신다"

(단위: %)

구 분	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
부 친	17.8	33.2	30.9	18.2
모 친	12.0	27.8	34.9	25.2

여성의 취업기회가 확대되고 맞벌이 부부 가정이 증가하면서 가정에서 가사에만 전담하던 모친의 이미지가 많이 변화하고 있는 추세이다. 아버지, 어머니 각각에 대해서 "직장 일(바깥 일)로 가족과 함께 하는 시간이 적으시다"는 문항을 제시하고 응답하게 하였다. 예상대로 부친의 긍정응답률(48.0%)이 모친의 경우보다 높게 나타났으나 모친의 경우에도 긍정응답률이 전체의 1/4을 상회(28.3%)하여 주부의 사회활동이 점차 증가하고 있음을 엿볼 수 있다.

<표 II-21> "직장일(바깥일)로 바쁘셔서 가족과 함께하는 시간이 적으시다"

(단위: %)

구 분	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
부 친	15.0	36.9	33.7	14.3
모 친	40.0	31.7	20.5	7.8

(4) 가정생활 만족도

자신의 전반적인 가정생활에 대해서 청소년들이 얼마나 만족하고 있는지를 알아보기 위해 "매우 불만"에서 "매우 만족"에 이르는 5점 척도를 제시하고 응답하게 하였다.

전체적으로 만족하다는 응답률("대체로 만족"과 "매우 만족")이 51.2%로서 과반수를 근소하게 상회하였다.

하위집단별 응답결과는 교급, 권역, 계층별로 유의미한 차이가 확인되었다. 고교생보다는 중학생의 만족 응답률이 월등하게 높았고 권역에 있어서는 도시화 정도가 높은 지역일수록, 계층별로는 생활수준이 높을수록 만족도가 현격하게 증가하는 추세를 나타내었다.

<표 II-22> 가정생활 만족도

(단위: %)

구 분		매 우 불 만	대체로 불 만	보 통 수 준	대체로 만 족	매 우 만 족
전 체		4.6	12.2	32.1	38.7	12.5
성 별	남 자	5.0	11.4	30.4	40.9	12.3
	여 자	4.1	12.9	33.7	36.6	12.6
교 급	중학생	4.6	10.2	29.2	40.1	15.9
	고교생	4.5	14.0	34.8	37.5	9.2
권 역	농촌형	4.7	13.5	38.0	35.1	8.8
	전이형	5.4	14.0	35.7	34.8	10.0
	공업형	2.6	11.8	28.3	41.1	16.2
	위성형	5.4	10.1	28.3	43.1	13.1
계 층	하	10.7	28.1	34.3	17.4	9.6
	중	3.6	10.7	33.2	40.6	12.0
	상	5.8	5.8	17.4	46.4	24.6

통계치: 교급 $\chi^2=27.51^{***}$, 권역 $\chi^2=36.26^{***}$, 계층 $\chi^2=115.73^{***}$

93년 조사에서의 가정생활 만족도 응답결과와 비교해 보면, 당시 중학생들의 만족스럽다는 응답률이 61.8%였음에 비해, 이번 조사에서는 56.0%로서 청소년들의 전체적인 가정생활 만족도는 6년 전에 비해 다소 낮아졌음을 알 수 있다.

<표 II-23> 가정생활 만족도

(단위: %)

구 분	매 우 불 만	대체로 불 만	보 통 수 준	대체로 만 족	매 우 만 족
93년 중학생	2.5	5.9	29.7	44.1	17.7
99년 중학생	4.6	10.2	29.2	40.1	15.9

나. 학교생활 · 직업관

일반적으로 청소년들의 일상생활에서 가정 다음으로 많은 시간을 보내는 곳은 학교이다. 심지어 일부 학생의 경우 학교는 가정보다도 더 많은 시간을 보내는 장소이기도 하다. 학교는 청소년들에게 사회성원으로서의 규범과 자질을 함양하는 중요한 역할을 담당하고 있다. 그러나 우리 사회의 과도한 교육열로 인하여 학교는 청소년들에게 많은 정신적 부담과 스트레스를 안겨주는 존재로 인식되고 있기도 하다. 여기서는 청소년들이 학교 · 진로 문제와 관련된 의식과 생활 실태를 학업 · 진학문제, 과외공부 실태, 학교생활 만족도, 직업 · 진로 문제의 네가지 영역으로 나누어 살펴보고자 한다.

(1) 학업 · 진학 문제

(가) 대학 진학의사

우리사회에서 대학 진학문제는 청소년의 미래를 좌우하는 인생사에서 가장 중요한 문제의 하나로 간주되고 있다. 얼마나 많은 청소년들이 대학에 진학할 의사가 있는지, 또한 청소년들의 하위집단별 대학진학 의사의 차이는 어떠한지를 알아보기 위해 앞으로 대학에 진학할 계획이 있는지를 질문하였다. 그 결과 반드시 대학에 진학하겠다는 응답률이 64.3%로서 여건이 허락하면 진학하겠다 (18.1%)는 응답과 합하면 8할 이상(82.4%)의 청소년들이 대학 진학의사를 갖고 있는 것으로 나타났다. 현 단계에서 명확하게 대학에 진학할 계획이 없다는 의사를 밝힌 청소년은 극소수(5.0%)에 불과했다.

하위집단별 응답결과를 보면, 성별로는 큰 차이가 없는 반면 교급, 권역, 계층별로는 하위집단간에 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 도시화 수준이 높은 지역일수록 대학 진학 의사가 높게 나타나 위성형 지역 청소년의 80.9%가 반드시 진학하겠다고 응답한 반면, 농촌형 지역에서는 그 절반에도 못 미치는 40.2%가 강

한 대학진학 의사를 갖고 있었다. 또한 계층별로는 하류층 청소년의 44.4%가 강한 진학의사를 나타낸 반면, 상류층 청소년은 88.4%에 달하여 대학 진학문제와 관련하여 지역간·계층간 청소년 의식의 차이가 매우 현격한 수준에 달하고 있음을 알 수 있다.

<표 II-24> 대학 진학의사

(단위: %)

구 분		반드시 진학	여건닿으면 진학	진학계획 없다	잘 모르겠다
전 체		64.3	18.1	5.0	12.6
교 급	중학생	63.0	16.5	3.8	16.6
	고교생	65.5	19.7	6.1	8.7
권 역	농촌형	40.2	25.7	11.1	23.0
	전이형	46.0	29.3	8.6	16.0
	공업형	76.6	14.4	1.5	7.5
	위성형	80.9	9.2	1.4	8.5
계 층	하	44.4	31.5	7.9	16.3
	중	64.9	17.8	4.5	12.7
	상	88.4	4.3	1.4	5.8

통계치: 교급 χ^2=31.61***, 권역 χ^2=273.15***, 계층 χ^2= 69.51***

(나) 학업으로 인한 스트레스

청소년들이 평소에 학업에 대한 정신적 스트레스를 얼마나 느끼고 있는지를 알아보기 위해 "당신은 주변사람들로부터 공부에 대한 압력이나 스트레스를 어느 정도 받고 있습니까"라고 질문한 결과 44.8%의 청소년들이 "매우 많이" 또는 "많이" 받고 있다고 응답하여 "별로 받지 않는 편"이라는 응답률(47.8%)과 비슷한 분포를 나타내었다.

<표 II-25> 공부에 대한 압력과 스트레스

(단위: %)

구 분		매우 많이 받고 있다	많이 받고 있는 편	별로 받지 않는 편	잘 모르겠다
전 체		11.2	33.6	47.8	7.4
성 별	남 자	12.1	37.1	43.8	6.9
	여 자	10.3	30.0	51.7	8.0
교 급	중학생	13.6	35.1	42.5	8.7
	고교생	8.9	32.1	52.7	6.2
권 역	농촌형	5.3	24.9	59.4	10.5
	전이형	11.1	30.2	51.9	6.8
	공업형	12.9	36.6	43.3	7.2
	위성형	14.2	38.4	40.8	6.5
계 층	하	12.4	28.7	53.4	5.6
	중	10.2	33.6	48.4	7.8
	상	19.6	42.8	33.3	4.3

통계치: 성별 $\chi^2=15.38^{**}$, 교급 $\chi^2=24.83^{***}$, 권역 $\chi^2=55.92^{***}$. 계층 $\chi^2=25.17^{***}$

하위집단별 응답결과의 차이를 보면 네 가지 변인 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 특히 고교생보다 중학생이 더 많은 압력을 받고 있는 점이 주목되는데 이것은 실업계 고교생의 상당수가 진학보다는 취업을 염두에 두고 생활하고 있기 때문인 것으로 추측된다. 권역별로는 농촌형-전이형 지역보다는 공업형-위성형 청소년들이, 계층별로는 상류층 청소년들이 중-하류층 청소년보다 더 많은 스트레스를 느끼고 있었는데, 이것은 도시지역에 거주하는 상류층 청소년들의 대학진학 의사가 농촌지역-하류층 청소년보다 월등하게 높은 것과 관련이 있으리라 추측된다.

(다) 친구와의 경쟁의식

과도한 학업에 대한 부담감은 친구나 동료와의 교우관계에 영향을 미치는 중요

한 요인으로 작용할 수도 있다. 평소에 친구나 학급 동료들과 어느 정도 경쟁의식을 느끼고 있습니까 라고 질문한 결과, "아주 많이" 또는 "많이" 느끼고 있다는 응답률이 33.8%로서 전체의 1/3을 상회하고 있는 것으로 나타났다.

각 하위집단별 응답결과에 있어서 통계적으로 유의미한 차이는 확인되지 않았으나 대체로 도시지역 청소년들이 농촌지역 청소년보다, 또한 상류층 청소년들이 중-하류층 청소년보다 경쟁의식을 많이 느끼고 있는 것으로 확인되었다.

<표 II-26> 친구와의 경쟁의식

(단위: %)

구 분		전혀 느끼지 않는다	별로 느끼지 않는다	잘모름	많이 느끼는 편이다	아주 많이 느낀다
전 체		3.7	31.6	7.3	49.8	7.6
성 별	남 자	4.6	28.6	6.6	50.6	9.7
	여 자	3.6	30.8	7.6	51.6	6.4
교 급	중학생	3.7	31.6	7.3	49.8	7.6
	고교생	4.5	28.0	6.9	52.2	8.4

통계치: 성별 χ^2=9.14, 교급 χ^2=3.64

(라) 부등교 충동 경험

학업으로 인한 스트레스로 말미암아 학교에 가고 싶지 않다는 충동을 느낀 적은 없는지를 알아보기 위해 "당신은 학교에 다니고 싶지 않다고 느끼는 경우가 있습니까"라고 질문한 결과 "없다"는 응답("전혀 없다"와 "별로 없다")율은 전체의 1/4 남짓한 수준으로서, 대다수의 청소년들이 학교에 다니고 싶지 않다는 충동을 느낀 경험이 있는 것으로 나타났다.

하위집단별 응답결과는 성, 교급, 계층별 변인에서 유의미한 차이가 확인되었다. 대체로 중학생보다는 고교생, 상류층보다는 하류층 청소년들이 학교에 다니고 싶지 않다는 충동을 더 많이 경험한 것으로 조사되었다.

<표 II-27> 학교에 다니고 싶지 않다는 충동을 느낀 경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	별 로 없 다	가 끔 있 다	자 주 있 다	매 우 자 주
전 체		7.2	18.6	46.7	17.8	9.8
성 별	남 자	9.6	17.2	45.6	17.4	10.2
	여 자	4.8	19.9	47.8	18.2	9.3
교 급	중학생	8.5	20.0	48.1	15.3	8.1
	고교생	5.9	17.2	45.3	20.2	11.4
계 층	하	3.9	17.4	46.1	14.6	18.0
	중	7.2	17.9	48.1	18.3	8.5
	상	7.2	29.7	34.8	15.9	12.3

통계치: 성별 $\chi^2=18.01^{*}$, 교급 $\chi^2=18.83^{**}$, 계층 $\chi^2=34.50^{***}$

(2) 과외공부 실태

(가) 과외공부 이수여부

경기지역 청소년들의 과외공부 실태를 알아보기 위해 현재 학과공부 이외에 학원에 다니거나 개인(또는 그룹)지도를 받고 있는지를 질문한 결과 "그렇다"고 응답한 청소년이 48.8%로서 전체의 절반에 조금 못 미쳤다. 과외 공부의 형태로는 개인(또는 그룹)지도를 받는 청소년(9.9%)보다는 학원에 다니는 청소년(38.9%)이 월등하게 많은 것으로 나타났다.

하위집단별 응답결과는 교급, 권역, 계층별 변인에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 현재 과외공부를 하고 있는 청소년의 비율이 고교생보다는 중학생이 오히려 높은 점이 특이한 사항인데 이것은 고교생 중 약 30%를 점하는 실업계 학생들 중 상당수가 대학 진학보다는 취업을 염두에 두고 있기 때문인 것으로 보인다. 권역별로는 농촌형-전이형 지역 청소년보다는 공업형-위성형 청소년의 과외공부 이수율이 높았고, 계층별로는 중-하류층에 비해 상류층 청소년의 과외공부 이수

비율이 월등하게 높은 것으로 나타났다.

<표 II-28> 과외공부 실태

(단위: %)

구 분		받지 않음	학원 다님	개인 지도
전 체		51.2	38.9	9.9
성 별	남 자	52.2	38.0	9.8
	여 자	50.2	39.8	10.1
교 급	중학생	44.9	42.8	12.3
	고교생	57.2	35.1	7.7
권 역	농촌형	66.6	27.2	6.3
	전이형	60.9	32.3	6.8
	공업형	43.9	46.0	10.1
	위성형	40.2	45.1	14.7
계 층	하	69.9	27.8	2.3
	중	51.5	38.9	9.5
	상	22.8	52.9	24.3

통계치: 교급 $\chi^2=31.14^{***}$, 권역 $\chi^2=93.00^{***}$, 계층 $\chi^2=84.61^{***}$

(나) 과외공부의 종류

경기지역 청소년들이 어떤 종류의 과외공부를 하고 있는지 알아보기 위해 모두 7가지의 과외공부 형태를 제시하고 응답하게 한 결과, 진학을 위해 학원에 다니는 경우가 전체 청소년 중 21.3%로서 가장 많았고, 가정교사에게 과외를 하는 청소년이 9.9%, 컴퓨터 학원에 다니는 청소년이 9.7%, 속셈학원에 다니는 청소년이 7.6%였고 체육관(4.5%), 주산·부기학원(0.5%)에 다니는 청소년은 극소수에 머물렀다.

(3) 학교생활 만족도

현재 자신의 학교생활 전반에 대해 얼마나 만족 또는 불만을 느끼고 있는지 응답하게 한 결과, "보통 수준"이라는 응답이 37.2%로서 가장 많았고 불만("매우 불만"과 "대체로 불만")을 느끼는 청소년이 32.5%로서 만족을 느끼는 청소년(30.2%)을 근소하게 상회하였다.

<표 II-29> 학교생활 만족도

(단위: %)

구 분		매 우 불 만	대체로 불 만	보 통 수 준	대체로 만 족	매 우 만 족
전 체		11.5	21.0	37.2	26.1	4.1
성 별	남 자	13.7	21.4	34.4	26.0	4.5
	여 자	9.3	20.6	40.0	26.2	3.8
권 역	농촌형	10.5	27.1	44.0	17.2	1.2
	전이형	14.9	22.8	40.0	19.9	2.5
	공업형	9.8	14.7	35.0	35.5	5.1
	위성형	11.2	21.8	34.0	28.0	5.1
계 층	하	17.4	25.8	33.1	20.2	3.4
	중	10.7	21.2	38.1	26.7	3.3
	상	12.3	13.0	31.2	29.0	14.5

통계치: 성별 $\chi^2=12.46^{*}$, 권역 $\chi^2=71.35^{***}$, 계층 $\chi^2=56.71^{***}$

하위집단별 응답결과를 보면 성, 권역, 계층별 변인에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 남자보다는 여자, 고교생보다는 중학생의 만족도가 다소 높은 편이었으며, 농촌형-전이형 지역 청소년보다는 공업형-위성형, 중-하류층 청소년보다는 상류층 청소년의 만족도가 월등하게 높은 것으로 확인되었다.

동일한 문항에 대한 93년 조사의 응답결과와 비교해 보면, 현재의 학교생활에 만족을 느끼는 청소년이 30.1%에서 32.5%로 근소하게 증가하였으나 전체적으로 두드러진 변화는 없는 것으로 확인되었다.

<표 II-30> 학교생활 만족도

(단위 : %)

구 분	매 우 불 만	대체로 불 만	보 통 수 준	대체로 만 족	매 우 만 족
99년 중학생	11.5	21.0	37.2	26.1	4.1
93년 중학생	10.5	20.2	36.7	27.8	4.7

(4) 직업·진로 문제

(가) 직업선택의 요인

청소년들이 장래 직업을 선택할 때 어떤 요소를 가장 중요하게 생각하는가를 알아보기 위해 모두 9가지 선택항목을 제시하고 하나를 선택하게 하였다.

그 결과 자신의 "적성·소질"을 가장 중요한 요인으로 간주하는 청소년이 61.5%로서 가장 높은 응답률을 나타냈으며, 이밖에 "보수(임금) 수준"(14.7%)과 "안정성"(12.3%)을 선택한 청소년이 10%를 상회하였고 "명예"나 "사회공헌도", "시간적 여유" 등이라고 응답한 청소년은 소수에 불과했다.

하위집단별 응답결과의 차이를 보면, 먼저 성별로는 여자가 남자에 비해 "적성·소질"을 선택한 비율이 상대적으로 높은 반면 남자는 "보수 수준"을 중시하는 비율이 높은 편이었다. 또한 농촌지역, 중-하류층 청소년에 비해 도시지역, 상류층 청소년들일수록 "보수 수준"보다는 "적성·소질"을 선택한 응답률이 상대적으로 높게 나타났다.

같은 질문에 대한 93년 조사의 응답결과와 비교해 보면, "적성·소질", "사회공헌도", "시간적 여유"를 선택한 청소년은 감소한 반면, "안정성", "보수 수준", "명예"를 선택한 청소년이 증가하였다. 특히 "적성·소질" 응답률의 감소와 "보수 수준" 응답률의 증가현상이 현저하여 청소년들이 직업관이 현실사회에 대한 적응에 보다 중점을 두는 방향으로 변화하고 있음을 알 수 있다.

<표 II-31> 직업선택의 요인

(단위: %)

구 분		안정성	적성 소질	보수 수준	명예	사회 공헌	쉽고 편한일	시간적 여유
전 체		12.3	61.5	14.7	3.3	2.0	2.8	3.4
성 별	남 자	11.9	57.3	16.9	3.9	3.1	3.2	3.6
	여 자	12.6	65.7	12.5	2.7	1.0	2.4	3.2
교 급	중학생	12.4	64.8	10.8	3.7	2.0	3.3	2.9
	고교생	12.0	58.3	18.5	2.9	2.1	2.3	3.9
권 역	농촌형	15.2	56.3	15.8	4.1	.6	3.2	4.7
	전이형	13.6	58.3	13.8	1.8	2.0	6.1	4.3
	공업형	10.8	60.3	16.5	4.4	2.6	2.3	3.1
	위성형	10.7	67.3	13.3	2.9	2.4	.8	2.7
계 층	하	9.0	57.9	18.5	3.4	2.2	5.6	3.4
	중	12.7	61.8	14.5	2.9	1.9	2.7	3.4
	상	11.8	64.7	13.2	6.6	2.9		.7

통계치: 성별 χ^2=25.88***, 교급 χ^2=25.76***, 권역 χ^2= 52.31***, 계층 χ^2=22.20*

<표 II-32> 직업선택의 요인

(단위: %)

구 분	안정성	적성 소질	보수 수준	명예	사회 공헌	쉽고 편한일	시간 여유
93년 중학생	11.2	70.6	5.9	0.9	2.6	3.3	5.4
99년 중학생	12.4	64.8	10.8	3.7	2.0	3.3	2.9

(나) 사회성공 요인

경기지역 청소년들은 우리 사회에서 성공하기 위해서는 어떤 요인이 가장 중요하다고 생각하는지를 알아보기 위해 모두 8가지의 항목을 제시하고 가장 중요하다고 생각되는 하나를 선택하게 하였다.

그 결과 "개인의 노력이나 성실성"이 42.4%로서 가장 높은 응답률을 나타내었

고 그 다음이 "개인의 능력"(31.1%)이었으며 "집안이나 가문", "학력", "경제력" 등 다른 요소들은 모두 10% 미만의 응답률을 나타내었다.

<표 II-33> 우리사회의 성공요인

(단위:%)

구 분		개인 능력	집안 가문	노력 성실	학력	학연 관계	요행 운수	경제력	기타
전 체		31.1	9.3	42.4	8.8	1.1	0.6	5.6	1.2
교 급	중학생	30.5	4.8	50.9	8.2	0.9	0.1	3.1	1.4
	고교생	31.7	13.6	34.3	9.3	1.3	1.0	7.9	.9
권 역	농촌형	28.8	9.7	50.0	6.8	0.9		2.9	.9
	전이형	29.2	6.8	50.6	6.8	0.5	0.5	4.1	1.6
	공업형	33.2	9.9	38.5	8.1	1.0	.8	6.8	1.6
	위성형	32.1	9.5	37.0	11.9	1.3	.3	7.1	.8
계 층	하	28.6	12.0	42.3	6.9	1.1	1.1	4.0	4.0
	중	30.5	9.3	43.1	8.7	1.2	.6	5.8	.9
	상	39.0	8.1	33.1	13.2			5.9	.7

통계치: 교급 $\chi^2=98.10^{***}$, 권역 $\chi^2=49.11^{***}$, 계층 $\chi^2=29.26^{*}$

하위집단별 응답결과를 비교해 보면 "집안이나 가문"의 응답률에 있어서 고교생(13.4%)이 중학생(4.8%)보다 월등하게 높았고, 농촌지역, 중-하류층 청소년에 비해 도시지역, 상류층 청소년들이 "개인의 능력"을 선택한 비율이 상대적으로 높은 편이었다.

동일한 문항에 대한 93년 조사의 응답결과와 비교해 보면, "개인의 능력"을 선택한 응답률이 다소 증가하고, "개인의 노력이나 성실성"에 대한 응답률이 감소하였을 뿐 전체적으로 큰 변화는 확인되지 않았다.

<표 II-34> 우리사회의 성공요인

(단위: %)

구 분	개인 능력	집안 가문	노력 성실	학력	학연 관계	요행 운수	경제력	기타
93년 중학생	26.9	3.4	56.6	6.9	1.2	0.5	3.3	1.2
99년 중학생	30.5	4.8	50.9	8.2	0.9	0.1	3.1	1.4

(다) 일하는 목적

사람들이 일을 하는 목적이 어디에 있다고 생각하는지를 알아보기 위해 모두 6개의 응답항목을 제시하고 그중에 하나를 선택하게 하였다.

그 결과 "돈을 벌기 위해" 라는 응답률이 63.1%로서 가장 높았으며, 그 다음이 "자기 자신의 발전을 위해서"로서 24.9%였다. 이밖에 "명예를 얻기 위해"(3.0%), "권력을 얻기 위해"(2.9%), "사회에 봉사하기 위해"(1.9%)라는 응답률은 소수에 불과했다.

<표 II-35> 일을 하는 목적

(단위: %)

구 분		자기 발전	권력 획득	명예 획득	돈을 벌려고	사회 봉사	기타
전 체		24.9	2.9	3.0	63.1	1.9	4.2
성 별	남 자	24.3	3.8	3.9	60.5	2.4	5.0
	여 자	25.6	1.9	2.0	65.7	1.3	3.4
교 급	중학생	25.1	3.5	3.2	62.6	2.6	3.1
	고교생	24.9	2.3	2.8	63.5	1.1	5.3
권 역	농촌형	24.3	2.6	3.5	68.1	.9	.6
	전이형	21.1	5.0	3.0	64.8	1.6	4.5
	공업형	30.3	3.6	1.3	57.1	1.8	5.9
	위성형	24.4	1.1	3.2	64.9	2.1	4.3

통계치: 성별 $\chi^2=20.34^{**}$, 교급 $\chi^2=13.70^{*}$, 권역 $\chi^2=45.69^{***}$

93년 조사의 응답결과와 비교해 보면, "자기 자신의 발전을 위해", "사회에 봉사하기 위해" 라는 항목을 선택한 비율은 현저하게 감소한 반면, "돈을 벌기 위해"를 선택한 비율은 20.9%나 증가하여 청소년의 근로·노동관이 점차 물질·보수 지향적으로 변모하고 있음을 알 수 있다.

다. 지역사회관

지방자치제의 확대 실시와 더불어 청소년육성에 있어서 지역사회가 담당해야 할 기능과 역할의 강화가 점차 중요한 과제로 부각되고 있다. 종래 중앙정부 차원의 획일적인 청소년정책의 수행방식에서 벗어나 각 지방자치단체는 지역 현실과 특성에 맞는 독자적인 청소년시책의 추진이라는 새로운 과제에 직면해 있다. 지역사회 단위의 청소년시책이 원활하게 추진되기 위해서는 청소년들이 자신이 살고 있는 지역사회에 대해서 어떤 생각을 갖고 있으며 어떻게 평가하고 있는지를 파악하는 작업이 선행되어야 할 것이다.

여기서는 지역특성에 맞는 청소년시책 수립을 위한 기초자료의 확보를 위해 경기지역 청소년들의 지역사회에 대한 인식과 평가, 지역사회 행정기관의 이용경험 및 청소년들이 경기도에 바라는 청소년시책의 내용을 살펴보기로 한다.

(1) 지역 정주의식

(가) 부모의 고향

경기지역은 타 시도에 비해 인구이동률이 매우 높은 지역적 특성을 나타내고 있다. 자신이 살고 있는 지역에 대한 평가는 그곳이 자신 또는 자기 부모가 태어난 곳인지에 따라서 크게 영향을 받으리라 생각된다. 이에 따라 먼저 지금 살고 있는 자기 부모님의 고향(태어난 곳)인지를 질문해 보았다.

그 결과 전체의 18.2%만이 "그렇다"고 응답하여 부모세대부터의 토박이 비율은 2할에도 못 미치는 것으로 나타나 경기지역의 높은 인구이동률을 반영하고 있다.

하위집단별 응답결과의 차이는 교급별, 권역별, 계층별 변인에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 부모세대부터의 토박이 비율에 있어서 고교생보다는 중학생, 상류층보다는 중-하류층 청소년의 비율이 높은 편이고, 특히 위성형 도시의 토박이 비율은 4.4%에 불과한 반면 농촌형 지역은 45.2%로서 10배 이상에 달하여

토박이 비율의 지역간 격차가 매우 현격하였다.

<표 II-37> 지금 살고 있는 고장이 부모님 고향

(단위: %)

구 분		그렇다	아니다
전 체		18.2	81.8
교 급	중학생	20.6	79.4
	고교생	15.9	84.1
권 역	농촌형	45.2	54.8
	전이형	27.5	72.5
	공업형	7.2	92.8
	위성형	4.4	95.6
계 층	하	18.6	81.4
	중	19.0	81.0
	상	5.8	94.2

통계치: 교급 χ^2=7.15**, 권역 χ^2=301.37***, 계층 χ^2 =15.02**

(나) 자신의 고향

다음으로 지금 살고 있는 고장이 자신이 태어난 곳인지를 질문한 결과 전체의 3할 남짓한 청소년들만이 "그렇다"고 응답하였다.

하위집단별 응답결과에서는 권역, 계층별로 유의미한 차이가 확인되었다. 앞서 문항의 응답결과와 유사한 경향을 나타내어 도시지역보다는 농촌지역 청소년, 상류층보다는 중-하류층 청소년들이 현재 살고 있는 고장이 자신의 고향이라는 응답률이 월등하게 높았다.

<표 II-38> 현재 살고 있는 고장이 자신의 고향

(단위: %)

구 분		그렇다	아니다
전 체		31.7	68.3
권 역	농촌형	56.0	44.0
	전이형	43.3	56.7
	공업형	24.0	76.0
	위성형	17.3	82.7
계 층	하	35.0	65.0
	중	32.4	67.6
	상	13.4	86.6

통계치: 권역 χ^2=188.37***, 계층 χ^2 = 21.91***

(다) 앞으로 살고싶은 곳

마지막으로 앞으로 자신이 결혼을 하고 직장을 가진 후에 살고 싶은 지역으로서 "서울", "인천", "경기도", "기타 다른 지역"의 네 곳을 제시하고 그중 하나를 선택하게 하였다.

<표 II-39> 앞으로 자신이 살고 싶은 지역

(단위: %)

구 분		서 울	인 천	경기도	기 타
전 체		34.5	2.4	41.1	22.0
성 별	남 자	27.4	2.1	46.7	23.8
	여 자	41.7	2.7	35.5	20.1
권 역	농촌형	41.6	3.8	32.2	22.4
	전이형	28.9	3.0	47.6	20.5
	공업형	36.7	2.3	41.3	19.6
	위성형	34.2	1.6	41.4	22.8

통계치: 성별 χ^2=45.57***, 권역 χ^2=26.82**

그 결과, 현재 자신들이 거주하고 있는 경기도가 41.1%로 가장 높은 응답률을 나타내어 서울(34.5%)을 선택한 비율을 근소하게 상회하였다. 기타 지역의 응답률은 22.0%, 인천은 2.4%에 불과했다.

하위집단별 응답결과는 성, 권역별로 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 특히 성별 응답결과의 차이가 매우 현격하여 여자의 경우 서울을 선택한 응답률이 41.7%에 달하는 반면 남자는 27.4%에 불과하였다. 또한 농촌지역 청소년들 중 41.6%가 서울이라고 응답하여 30%대에 머물고 있는 다른 지역 청소년의 응답률을 크게 상회하였다.

(2) 자기 고장에 대한 평가

(가) 이웃간의 친밀도

청소년들이 현재 자신이 살고 있는 고장에 대해 어떤 생각을 갖고 있는지를 알아보기 위해 모두 6가지의 문항을 제시하고 그에 대한 자신의 의견을 제시하게 하였다.

먼저 "우리 동네 사람들은 이웃집에 누가 사는지 서로 잘 알고 지내는 편"이다라는 문항에 대해 긍정응답률("다소 그렇다"와 "매우 그렇다")이 63.6%로서 부정응답률(36.3%)보다 월등하게 높게 나타났다.

하위집단별 응답결과는 성, 교급, 권역, 계층별 네가지의 모든 변인에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 특히 권역별, 계층별 하위집단간의 차이가 매우 현저하였는데, 농촌형 지역 청소년들 중 83.6%가 이웃간에 잘 알고 지낸다고 응답한 반면, 공업형, 위성형 도시 청소년들은 그 비율이 55.6%, 58.7%에 불과했다. 이것은 공업형, 위성형 도시 지역이 토박이보다는 이주민 비율이 월등히 많고 주거형태에 있어서도 이웃과 격리된 아파트 거주민이 과반수 이상을 점하고 있는 것과 관련이 있으리라 추정된다. 계층별 차이는 긍정응답률에서 중류층의 청소년들이 가장 높고(65.2%) 그 다음이 하류층(59.0%), 상류층(51.4%)의 순서로 나타나 경제적으로

중간 수준에 있는 가구들간의 교류가 가장 활발함을 알 수 있다.

<표 II-40> "우리 동네 사람들은 이웃집에 누가 사는지 서로 잘 알고 지내는 편이다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		10.2	26.1	37.4	26.2
성 별	남 자	12.0	27.8	36.2	24.0
	여 자	8.4	24.5	38.7	28.4
교 급	중학생	8.6	21.0	37.5	32.9
	고교생	11.7	31.0	37.3	19.9
권 역	농촌형	2.9	13.5	35.8	47.8
	전이형	11.1	25.5	32.7	30.7
	공업형	14.7	29.8	36.8	18.8
	위성형	10.3	31.0	41.6	17.1
계 층	하	15.7	25.3	31.5	27.5
	중	9.1	25.7	38.3	26.9
	상	14.5	34.1	35.5	15.9

통계치: 성별 χ^2=12.30**, 교급 χ^2=52.63***, 권역 χ^2=34.21***, 계층 χ^2=21.02**

93년 조사의 응답결과와 비교해 보면, 전체 중학생 가운데 이웃간에 잘 알고 지낸다는 긍정응답률이 93년에는 81.7%였던 것이 이번 조사에서는 70.4%로 나타나 시간이 흐를수록 이웃간의 교류는 점차 감소하는 경향이 있음을 알 수 있다.

<표 II-41> "우리 동네 사람들은 이웃집에 누가 사는지 서로 잘 알고 지내는 편이다"

(단위: %)

구 분	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
93년 중학생	3.7	14.6	35.0	46.7
99년 중학생	8.6	21.0	37.5	32.9

(나) 이웃간의 상호부조

과거 농촌사회의 전형적인 특징 중의 하나였던 이웃간의 상호부조의 전통이 경기지역에서 어느 정도 유지되고 있는가를 알아보기 위해 "우리 동네 사람들은 좋은 일이나 어려운 일이 있으면 서로 돕고 지낸다" 라는 문항을 제시하고 그에 대해 응답하게 하였다. 그 결과 "매우" 또는 "다소" 그렇다는 긍정응답률이 45.0%로서 부정응답률(55.0%)보다 10% 정도 적게 나타났다.

하위집단별 응답결과를 보면 네가지 변인 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 성별, 교급별로는 남자보다는 여자, 고교생보다는 중학생의 긍정응답률이 높은 편이었다. 권역별 하위집단간의 긍정응답률의 차이는 매우 현저하여 농촌형 지역에서는 69.1%가 이웃간에 서로 돕고 지낸다고 응답한 반면, 공업형-위성형 지역은 그 절반 수준에 해당하는 34.1%, 35.6%로 나타났다. 계층별로는 앞서 문항에서와 마찬가지로 중간층의 긍정응답률이 가장 높고(46.3%), 이어서 하층(41.5%), 상층(35.5%)의 순이었다.

<표 II-42> "우리 동네 사람들은 좋은 일이나 어려운 일이 있으면 서로 돕고 지낸다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		16.1	38.9	32.6	12.4
성 별	남 자	18.4	38.7	31.9	11.1
	여 자	13.8	39.0	33.4	13.8
교 급	중학생	14.3	34.4	33.9	17.4
	고교생	17.8	43.1	31.4	7.7
권 역	농촌형	8.2	22.7	42.3	26.8
	전이형	14.0	36.4	34.8	14.7
	공업형	21.3	44.6	27.4	6.7
	위성형	18.4	46.0	28.5	7.1
계 층	하	22.5	36.0	33.1	8.4
	중	14.8	39.0	32.8	13.5
	상	21.0	43.5	31.2	4.3

통계치: 성별 $\chi^2=9.37^{*}$, 교급 $\chi^2=49.77^{***}$, 권역 $\chi^2=157.66^{***}$, 계층 $\chi^2=20.44^{**}$

동일한 조사문항에 대한 연도별 응답경향의 변화를 파악하기 위해 93년의 조사결과와 비교하면, 중학생의 긍정응답률이 93년의 57.9%에서 이번 조사에서는 51.3%로 나타나 경기지역에서 이웃간의 상호부조의 전통이 점차 약화되고 있음을 알 수 있다.

<표 II-43> "우리 동네 사람들은 좋은 일이나 어려운 일이 있으면 서로 돕고 지낸다"

(단위: %)

구 분	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
93년 중학생	10.4	31.6	38.2	19.7
99년 중학생	14.3	34.4	33.9	17.4

(다) 지역사회에 대한 기여 의사

경기지역의 청소년들이 현재 자신이 살고 있는 고장을 위해 기여할 의사가 있는지를 알아보기 위해 "나는 앞으로 우리 고장을 위해서 나의 지식과 경험을 기여하고 싶다"는 문항을 제시하고 응답하게 하였다. 그 결과 "매우" 또는 "다소" 그렇다는 긍정적인 응답을 한 청소년은 전체의 1/4 남짓인 26.7%에 불과했다.

하위집단의 응답결과의 차이는 성, 교급, 계층별 변인에서 유의미한 것으로 확인되었다. 여자보다는 남자, 고교생보다는 중학생의 자기고장에 대한 기여의사가 더 높게 나타났다. 계층별로는 긍정응답률에 있어서 상층이 33.3%로서 전체 평균을 상회하고 있고, 중간층이 26.6%로서 그 다음이었으며, 하층이 22.5%로서 가장 낮았다. 이와 같은 응답결과의 현격한 차이는 앞서 문항에서 살펴봤듯이 하류층의 경우 이웃간의 교류와 상호부조의 빈도가 상대적으로 적기 때문에 지역사회에 애착을 느끼지 못하기 때문인 것으로 생각된다.

<표 II-44> "나는 앞으로 우리 고장을 위해서 나의 지식과 경험을 기여하고 싶다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		21.9	51.3	21.7	5.0
성 별	남 자	20.1	47.7	25.9	6.4
	여 자	23.7	55.0	17.6	3.7
교 급	중학생	20.2	48.6	24.9	6.3
	고교생	23.5	53.9	18.8	3.8
계 층	하	29.2	48.3	14.6	7.9
	중	20.9	52.5	22.0	4.6
	상	21.0	45.7	29.7	3.6
출생지	토박이	17.5	50.3	25.1	7.1
	이주민	24.1	51.6	20.2	4.1

통계치: 성별 $\chi^2=29.44^{***}$, 교급 $\chi^2=18.77^{***}$, 계층 $\chi^2=18.79^{**}$, 출생지 $\chi^2=19.89^{***}$

한편 외지에서 이주해 온 청소년보다는 그곳에서 태어난 토박이 청소년들의 자기 고장에 대한 기여의사가 더 높을 것으로 추측되어 출생지별 하위집단간의 응답결과를 비교해 보았다. 그 결과 예상대로 토박이 청소년의 긍정응답률이 32.2%로서 이주해 온 청소년의 긍정응답률(24.3%)보다 높았으며 그 차이는 통계적으로 유의미하였다.

같은 문항에 대한 93년 조사의 응답결과와 비교해 보면, 중학생의 경우 93년의 긍정응답률이 35.7%였던 것이 이번 조사에서는 31.2%로 떨어져서 청소년들의 자기 고장에 대한 기여의사도 점차 감소하고 있음을 알 수 있다.

<표 II-45> "나는 앞으로 우리 고장을 위해서 나의 지식과 경험을 기여하고 싶다"

(단위: %)

구 분	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
93년 중학생	19.8	44.5	26.1	9.6
99년 중학생	20.2	48.6	24.9	6.3

(라) 이주의사

경기지역 청소년들의 지역사회에 대한 정착의사를 알아보기 위해 "나는 가능하면 우리 고장을 떠나 다른 곳으로 이사가고 싶다"는 문항을 제시하고 응답하게 하였다. 그 결과 긍정응답률이 43.9%로서 부정적인 응답(56.1%)보다는 적은 편이었으나 적지 않은 청소년들이 이주를 희망하고 있는 것으로 나타났다.

하위집단별 응답결과는 성, 교급, 계층별로 유의미하였다. 대체로 남자보다는 여자, 중학생보다는 고교생의 이주의사가 더 높았고, 계층별로는 지역사회내의 인간관계나 애착도가 가장 낮은 하층 청소년들의 이주의사가 중간층이나 상류층 청소년보다 낮게 나타난 점이 특이하였다.

<표 II-46> "나는 가능하면 우리 고장을 떠나 다른 곳으로 이사가고 싶다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		19.1	37.0	24.4	19.5
성 별	남 자	22.5	38.1	21.4	17.9
	여 자	15.7	35.8	27.4	21.1
교 급	중학생	22.2	39.1	21.7	17.1
	고교생	16.2	34.9	27.0	21.9
계 층	하	29.2	48.3	14.6	7.9
	중	20.9	52.5	22.0	4.6
	상	21.0	45.7	29.7	3.6

통계치: 성별 χ^2=21.27***, 교급 χ^2= 22.26***, 계층 χ^2=18.79**

같은 문항에 대한 93년 조사결과와 비교해 보면, 당시 긍정응답률이 38.7%였던 것이 이번 조사에서는 38.8%로 나타나 이주를 희망하는 청소년의 비율은 별다른 변화가 없음을 알 수 있다.

<표 II-47> "나는 가능하면 우리 고장을 떠나 다른 곳으로 이사가고 싶다"

(단위: %)

구 분	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
93년 중학생	26.2	35.1	23.2	15.5
99년 중학생	22.2	39.1	21.7	17.1

(마) 지역사회에 대한 애착도

경기지역 청소년들이 현재 자신이 살고 있는 동네에 대해 얼마나 애착을 느끼고 있는지를 알아보기 위해 "나는 지금 살고 있는 이 곳을 좋아하고 자랑스럽게 생각한다"는 문항을 제시하고 그 반응을 조사하였다. 응답결과를 보면, "전혀" 또는 "별로" 그렇지 않다는 부정응답률이 57.4%로서 긍정응답률(42.6%)을 약 15% 정도 상회하였다.

<표 II-48> "나는 지금 살고 있는 이 곳을 좋아하고 자랑스럽게 생각한다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		15.2	42.2	31.4	11.2
성 별	남 자	13.7	40.3	33.2	12.7
	여 자	16.7	44.1	29.6	9.6
교 급	중학생	13.8	38.6	33.5	14.1
	고교생	16.6	45.7	29.3	8.4
권 역	농촌형	15.5	41.4	28.9	14.3
	전이형	17.4	41.1	27.8	13.8
	공업형	17.2	46.4	28.2	8.2
	위성형	12.7	41.6	37.3	8.4
계 층	하	25.8	44.9	17.4	11.8
	중	14.4	42.3	32.3	11.0
	상	10.1	38.4	41.3	10.1

통계치: 성별 χ^2=10.49*, 교급 χ^2=24.46***, 권역 χ^2=31.13***, 계층 χ^2=33.02***

하위집단별 응답결과는 네가지 변인 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 여자보다는 남자, 고교생보다는 중학생이 자기 고장에 대한 애착도가 더 높은 것으로 나타났고, 계층에 있어서는 자기 고장을 자랑스럽게 생각한다는 긍정

응답률이 상층 청소년의 경우 51.4%로서 과반수를 상회하는 반면, 중간층은 43.3%, 하류층은 28.4%로서 현격한 격차를 나타내어 가정의 생활수준이 지역사회에 대한 애착도와 밀접한 관련이 있음을 시사하고 있다. 권역별로는 네가지 하위집단 중에서 공업형 도시에 거주하는 청소년들이 지역사회 애착도가 가장 낮은 것이 특이한 사항이라 할 수 있다.

같은 질문에 대한 93년 조사의 응답결과와 비교해 보면, 중학생 중에서 자기고장을 자랑스럽게 생각한다는 응답비율이 53.7%에서 47.6%로 감소하여 해가 갈수록 경기지역 청소년들의 자기고장에 대한 애착도가 약화되고 있음을 알 수 있다.

<표 II-49> "나는 지금 살고 있는 이 곳을 좋아하고 자랑스럽게 생각한다"

(단위: %)

구 분	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
93년 중학생	13.3	33.0	33.9	19.8
99년 중학생	13.8	38.6	33.5	14.1

(3) 경기도에 대한 평가

(가) 경기도의 경제적 수준

먼저 경기지역 청소년들은 경제적인 측면에서 경기도를 어떻게 평가하고 있는지를 알아보기 위해 "주민들의 경제적인 생활수준이 높은 편이다" 라는 문항을 제시하고 그에 대해 응답하게 하였다. 그 결과 긍정응답률이 49.1%로서 부정응답률과 거의 같은 비율을 나타내었다.

하위집단별 응답결과는 네 변인 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 특히 권역별, 계층별 하위집단간의 차이가 매우 현격하게 나타났는데, 긍정

응답률의 순위를 보면 위성형 지역이 63.8%로 가장 높고 그 다음이 전이형, 공업형 지역의 순이며 농촌형 지역이 가장 낮은 32.6%였다. 계층별로는 상층 청소년의 긍정응답률이 가장 높고(66.5%), 그 다음이 중간층(49.2%), 하층(39.2%)의 순서였다. 청소년 자신들의 거주환경과 생활수준이 경기도의 경제수준을 평가하는 데 매우 중요하게 작용하고 있음을 엿볼 수 있다.

<표 II-50> "주민들의 경제적인 생활수준이 높은 편이다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		5.0	45.9	44.7	4.4
성 별	남 자	5.7	41.6	47.2	5.4
	여 자	4.3	50.2	42.2	3.4
교 급	중학생	5.6	40.6	48.1	5.8
	고교생	4.5	51.0	41.4	3.1
권 역	농촌형	7.3	60.1	30.8	1.8
	전이형	5.4	49.9	40.6	4.1
	공업형	7.7	50.0	39.7	2.6
	위성형	2.2	34.0	56.8	7.0
계 층	하	8.5	52.3	36.4	2.8
	중	4.3	46.4	44.9	4.3
	상	5.1	28.5	57.7	8.8

통계치: 성별 χ^2=16.54**, 교급 χ^2=24.35***, 권역 χ^2=113.24***, 계층 χ^2= 30.90***

(나) 주민의견의 도정반영

지방화의 시대를 맞이하여 주민들의 다양한 의견을 수렴하여 지역 실정에 맞는

시책을 추진하는 것이 지방자치단체의 중요한 과제로 부각되고 있다. 청소년들은 경기도의 도정에 대해 어떤 생각을 갖고 있는지를 알아보기 위해 "주민들의 다양한 의견이 도정에 잘 반영되고 있다는 문항"을 제시하고 그에 대한 반응을 조사하였다. 응답결과를 보면, 긍정응답률이 전체의 1/4 수준인 23.9%에 불과한 것으로 나타났다. 청소년들이 현실 정치와 행정을 보는 시각이 매우 비판적임을 알 수 있다.

하위집단별 응답결과는 성, 교급별 변인에서 유의미한 차이가 확인되었다. 남자보다는 여자, 중학생보다는 고교생이 도정의 운영방식에 대해 보다 부정적인 시각을 갖고 있는 것으로 나타났다.

<표 II-51> "주민들의 다양한 의견이 도정에 잘 반영되고 있다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		15.6	60.5	21.7	2.2
성 별	남 자	14.9	57.5	24.1	3.5
	여 자	16.4	63.5	19.3	0.9
교 급	중학생	14.9	55.6	26.4	3.2
	고교생	16.3	65.2	17.3	1.3

통계치: 성별 χ^2=23.89***, 교급 χ^2=34.41***

(다) 행정서비스 수준

경기도 공무원들의 행정서비스 수준에 대한 청소년들의 평가를 알아보기 위해 "주민에 대한 행정서비스의 수준이 높은 편이다" 라는 문항을 제시하고 응답하게 하였다. 그 결과 긍정응답률은 20.5%에 불과하여 대다수의 청소년들이 경기도의 행정서비스에 대해 비판적인 시각을 갖고 있음을 알 수 있다.

<표 II-52> "주민에 대한 행정서비스의 수준이 높은 편이다"

(단위: %)

구 분		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	다소 그렇다	매우 그렇다
전 체		25.1	54.4	18.6	1.9
성 별	남 자	23.4	52.3	21.1	3.2
	여 자	26.8	56.5	16.1	0.6
교 급	중학생	24.0	51.6	22.1	2.3
	고교생	26.2	57.0	15.3	1.6
권 역	농촌형	28.6	53.7	16.2	1.5
	전이형	27.7	56.1	14.1	2.0
	공업형	23.5	52.8	21.4	2.3
	위성형	22.7	53.6	22.1	1.6
계 층	하	35.2	48.9	14.2	1.7
	중	23.4	56.1	18.6	1.9
	상	26.3	46.0	24.8	2.9

통계치: 성별 χ^2=25.71***, 교급 χ^2=16.17**, 권역 χ^2= 17.56*, 계층 χ^2= 18.03**

일반적으로 청소년들이 행정기관을 직접 이용하는 경우가 매우 드문 것을 감안하면 이와 같은 행정서비스에 대한 비판적인 시각은 그들의 부모 등 다른 가족구성원의 시각을 그대로 반영하고 있는 것으로 볼 수 있다.

하위집단별 응답결과는 네가지 변인 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 남자보다는 여자, 중학생보다는 고교생이 경기도의 행정서비스에 대해 보다 비판적인 시각을 나타내었다. 권역별로는 전이형 지역 청소년들이 가장 부정적인 시각을 나타내었고 계층별로는 하층 청소년이 가장 부정응답률이 높았으며 그 다음이 중간층, 상층 청소년의 순이었다.

(라) 교육기관 평가

경기도의 교육환경에 대한 청소년들의 평가를 알아보기 위해 (경기도에는) "각종 교육기관이 잘 갖춰져 있다"는 문항을 제시하고 응답하게 하였다.

그 결과 "매우" 또는 "다소" 그렇다는 긍정응답률이 52.9%로서 전체의 과반수를 상회하였다. 이것은 초·중·고등학교 이외에도 서울 소재 대학의 분교중 상당수가 경기지역에 위치해 있는 것과 관련이 있는 듯하다.

하위집단별 응답결과는 네가지 변인 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 여자보다는 남자, 고교생보다는 중학생의 긍정응답률이 높았으며, 도시화가 진전된 지역, 생활수준이 높은 가정의 청소년일수록 경기도의 교육환경에 대해서 긍정적인 평가를 하였다.

<표 II-53> "각종 교육기관이 잘 갖춰져 있다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		14.0	33.1	43.1	9.8
성 별	남 자	12.8	30.2	45.7	11.3
	여 자	15.6	36.5	39.9	8.1
교 급	중학생	13.5	31.0	44.0	11.6
	고교생	14.9	35.6	41.6	7.9
권 역	농촌형	22.0	42.5	30.5	5.0
	전이형	15.9	43.3	34.7	6.1
	공업형	10.1	31.6	47.2	11.1
	위성형	11.1	23.2	52.0	13.7
계 층	하	21.5	37.3	37.9	3.4
	중	13.7	33.2	43.1	10.1
	상	8.0	27.0	49.6	15.3

통계치: 성별 $\chi^2=16.69^{**}$, 교급 $\chi^2=10.90^{*}$, 권역 $\chi^2=123.33^{***}$, 계층 $\chi^2=27.42^{***}$

(마) 주민을 위한 문화·여가시설

경기도의 각종 문화·여가시설에 대한 청소년들의 생각을 알아보기 위해 "주민들이 이용할 수 있는 각종 문화·여가시설이 잘 갖춰져 있다"는 문항을 제시하고 응답하게 하였다. 이에 대해서 "별로 그렇지 않다"는 응답이 47.8%로서 가장 다수를 차지하였고 긍정적인 응답률은 29.7%에 불과했다.

하위집단별 응답결과를 보면, 성, 권역, 계층별로 유의미한 차이가 나타났는데, 남자보다는 여자, 공업형-위성형 지역의 청소년보다는 농촌지역의 청소년, 계층에 있어서는 상층보다는 중-하층 청소년들이 보다 부정적으로 평가하였다.

<표 II-54> "주민들이 이용할 수 있는 각종 문화여가시설이 잘 갖춰져 있다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		22.5	47.8	26.1	3.6
성 별	남 자	20.8	46.8	27.7	4.7
	여 자	24.1	48.7	24.6	2.6
권 역	농촌형	36.7	49.3	13.2	0.9
	전이형	29.5	49.7	17.9	2.9
	공업형	19.7	44.4	31.2	4.7
	위성형	12.6	48.5	33.9	5.1
계 층	하	26.7	43.8	26.1	3.4
	중	21.6	49.7	25.2	3.5
	상	21.9	34.3	38.0	5.8

통계치: 성별 $\chi^2=10.32^{*}$, 권역 $\chi^2=133.95^{***}$, 계층 $\chi^2=18.48^{**}$

(바) 청소년을 위한 문화·여가시설

일반 주민들을 대상으로 한 시설 외에 청소년 자신들이 이용할 수 있는 문화·

여가시설에 대해서는 어떻게 평가하는지를 알아보기 위해 "청소년들이 이용할 수 있는 각종 문화·여가시설이 잘 갖춰져 있다"는 문항을 제시하고 응답하여 하였다. 응답결과는 일반 주민들을 위한 문화·여가시설에 대한 평가보다 부정적으로 나타나 전체의 8할에 달하는 청소년(79.2%)들이 "전혀" 또는 "별로" 그렇지 않다고 응답하였다.

하위집단별 응답결과의 차이는 네가지 변인 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 남자보다는 여자, 중학생보다는 고교생이 보다 부정적으로 평가하였고, 권역별로는 농촌형 지역 청소년, 계층별로는 하층 청소년의 부정응답률이 가장 높게 나타났다.

<표 II-55> "청소년들이 이용할 수 있는 각종 문화·여가시설이 잘 갖춰져 있다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		33.8	45.4	17.7	3.1
성 별	남 자	30.4	45.0	20.0	4.6
	여 자	37.3	45.7	15.4	1.6
교 급	중학생	31.6	44.9	19.4	4.1
	고교생	36.0	45.9	15.9	2.1
권 역	농촌형	43.4	43.4	10.6	2.6
	전이형	37.6	45.4	14.1	2.9
	공업형	30.7	45.4	20.1	3.9
	위성형	29.4	45.6	21.8	3.2
계 층	하	41.8	41.8	12.4	4.0
	중	33.3	46.4	17.8	2.5
	상	25.5	41.6	25.5	7.3

통계치: 성별 $\chi^2=26.04^{***}$, 교급 $\chi^2=12.62^{**}$, 권역 $\chi^2=37.32^{***}$, 계층 $\chi^2=25.21^{***}$

(사) 주민들을 위한 문화행사

경기도 내에서 주민들을 대상으로 개최되는 각종 문화행사나 프로그램에 대한 청소년들이 생각을 알아보기 위해 "주민들을 위한 각종 문화 행사·프로그램이 자주 개최된다"는 문항을 제시하고 그 응답결과를 살펴보았다. 문화·여가시설에 대한 평가와 마찬가지로 부정적인 응답(72.0%)이 긍정응답률(28.0%)을 월등하게 상회하였다.

하위집단별 응답결과의 차이는 교급, 권역, 계층별 변인에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 중학생보다는 고교생의 부정응답률이 높았으며, 권역별로는 전이형 지역 청소년의 부정응답률이 가장 높고 그 다음이 공업형, 농촌형, 위성형 지역의 순이었다. 계층별로는 생활수준이 낮은 청소년일수록 긍정응답률이 높은 점이 특이한 사항이었다.

<표 II-57> "주민들을 위한 각종 문화 행사·프로그램이 자주 개최된다"

(단위: %)

구 분		전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
전 체		24.7	47.3	24.8	3.2
교 급	중학생	26.5	48.4	20.9	4.3
	고교생	22.9	46.3	28.6	2.2
권 역	농촌형	24.7	47.3	24.8	3.2
	전이형	37.8	45.7	15.2	1.2
	공업형	29.3	49.9	17.9	2.9
	위성형	21.6	48.5	25.3	4.6
계 층	하	17.0	45.8	33.9	3.3
	중	29.9	37.3	27.7	5.1
	상	24.4	48.7	24.1	2.8

통계치: 교급 $\chi^2=20.66^{***}$, 권역 $\chi^2=94.08^{***}$, 계층 $\chi^2=16.14^{*}$

(아) 청소년들을 위한 문화행사

경기지역 청소년들이 일반 주민들을 대상으로 한 문화 행사·프로그램 외에 자신들이 참가할 수 있는 문화행사나 프로그램이 충분하다고 생각하는지 알아보기 위해 "청소년들을 위한 각종 문화 행사·프로그램이 자주 개최된다"는 문항을 제시하고 응답하게 하였다. 응답결과를 보면 앞서의 문항보다 부정응답률이 높은 편으로서 전체 청소년의 81.0%가 "그렇지 않다"고 응답하였다.

하위집단별 응답결과는 권역, 계층별로 유의미한 차이가 확인되었다. 농촌형-전이형 지역 청소년들의 부정응답률이 공업형-위성형 지역 청소년들보다 높게 나타났으며, 계층별로는 하층-상층 청소년에 비해 중간층 청소년들이 가장 부정적인 태도를 나타내었다.

<표 II-58> "나는 경기도를 좋아하고 자랑스럽게 생각한다"

(단위: %)

구 분		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	다소 그렇다	매우 그렇다
전 체		15.2	38.3	37.1	9.4
성 별	남 자	15.0	33.7	38.2	13.1
	여 자	15.5	42.9	35.6	6.0
교 급	중학생	13.1	33.9	40.5	12.4
	고교생	17.3	42.6	33.4	6.7
권 역	농촌형	13.6	41.5	36.7	8.2
	전이형	14.5	39.0	33.3	13.3
	공업형	17.6	36.0	35.0	11.4
	위성형	15.1	37.1	41.1	6.7

통계치: 성별 $\chi^2=34.89^{***}$, 고급 $\chi^2=35.36^{***}$, 권역 $\chi^2=21.59^{*}$

(4) 지역 행정기관 이용

경기지역 청소년들이 지역사회내의 행정기관에 대한 인지도와 이용경험 정도를 파악하기 위해 주민들에게 가장 잘 알려진 시설인 읍·면·동 사무소와 시·군·구청을 제시하고 그에 대한 인지 여부, 이용경험 여부를 묻는 세가지의 선택지를 제시하고 응답하게 하였다.

(가) 읍·면·동사무소

먼저 읍·면·동 사무소에 대한 응답결과를 보면, 어디에 있는지 알고 있는 청소년이 89.6%였으나 직접 이용경험이 있는 청소년은 49.6%로 과반수에 조금 못미쳤다.

하위집단별 응답결과는 성, 교급, 권역별 변인에서 유의미한 차이가 확인되었다. 이용경험 청소년의 비율에 있어서 남자보다는 여자, 중학생보다는 고교생이 더 높았고, 권역별로는 농촌형 지역 청소년의 이용률이 56.6%로서 공업형(45.7%), 위성형(48.5%) 등 도시화된 지역을 상회하였다.

<표 II-59> 읍·면·동 사무소의 인지도와 이용경험

(단위: %)

구 분		인근지역에 있는지없는지 모르겠다	인근지역에 있는 줄 알지만 이용해 보지 않았다	인근에 있는 곳을 이용한 적이 있다
전 체		10.4	40.0	49.6
성 별	남 자	12.3	40.1	47.6
	여 자	8.6	39.8	51.6
교 급	중학생	9.9	46.2	43.9
	고교생	11.0	34.0	55.0
권 역	농촌형	8.3	35.2	56.5
	전이형	10.0	39.3	50.7
	공업형	14.0	40.3	45.7
	위성형	10.0	41.5	48.5

통계치: 성별 $\chi^2=7.62^{*}$, 교급 $\chi^2=29.42^{***}$, 권역 $\chi^2=13.03^{*}$

(나) 시·군·구청

읍·면·동 사무소의 상급 행정기관인 시·군·구청에 대한 청소년들의 응답결과를 보면 인지도와 이용경험 모두에 읍·면·동 사무소보다 낮게 나타났다. 전체 청소년의 약 1/4정도(24.7%)이 이용해 본 경험이 있다고 응답하였다.

하위집단별 응답결과의 차이는 성, 권역별로 유의미하였는데, 남자보다는 여자의 이용경험이 다소 높게 나타난 점이 특이하였고, 전이형-농촌형 지역 청소년들의 이용경험이 공업형-위성형보다 높은 편이었다.

<표 II-60> 시·군·구청의 인지도와 이용경험

(단위: %)

구 분		인근지역에 있는지없는지 모르겠다	인근지역에 있는 줄 알지만 이용해 보지 않았다	인근에 있는 곳을 이용한 적이 있다
전 체		19.4	55.9	24.7
성 별	남 자	22.6	53.7	23.7
	여 자	16.1	58.1	25.8
권 역	농촌형	18.2	56.3	25.6
	전이형	20.7	49.9	29.4
	공업형	21.1	55.5	23.4
	위성형	17.7	60.3	22.0

통계치: 성별 $\chi^2=12.46^{**}$, 권역 $\chi^2=13.24^{*}$

경기지역 청소년들의 지역사회 행정기관 이용경험의 변화양상을 파악하기 위해 같은 질문을 포함하였던 93년 조사의 응답결과와 비교하였다. 그 결과 중학생들의 읍·면·동사무소 이용경험은 51.8%에서 43.9%로 상당 수준 감소한 반면, 시·군·구청 이용경험은 21.0%에서 22.9%로 소폭으로 증가하는 수준에 머물렀다. 일반적으로 시·군·구청보다는 읍·면·동사무소의 이용률이 더 높음을 감안하면, 청소년

들의 행정기관 이용경험 정도는 이전보다 상당히 감소하였음을 알 수 있다.

<표 II-61> 행정기관 이용경험

(단위: %)

구 분	99년 전체	99년 중학생	93년 중학생
읍·면·동사무소	49.6	43.9	51.8
시·군·구청	24.7	22.9	21.0

(5) 경기도에 바라는 청소년정책

청소년들이 원하는 청소년정책의 내용을 파악하기 위하여 청소년 시책·사업과 관련된 9가지의 항목을 제시하고 그중에서 중요하다고 생각되는 항목을 두가지만 선택하게 하였다. 응답결과를 보면 청소년을 위한 건전직업, 아르바이트 육성(50.4%)과 청소년을 위한 문화공간, 여가시설 확충(49.2%)의 응답률이 가장 높았으며, 그 다음으로 청소년 우대제도 마련(23.5%), 직업선택을 위한 정보제공 및 직업훈련 활성화(18.2%), 불량 청소년이나 나쁜 서클 단속 강화(17.4%), 청소년 교양, 청소년이해 프로그램 제작(14.2%)의 순이었으며 나머지 항목들은 모두 10% 미만의 응답률을 나타내었다.

같은 질문문항에 대한 93년 조사의 응답결과와 비교하면 중학생들의 경우 청소년을 위한 건전직업, 아르바이트 육성과 청소년 우대제도 마련, 청소년 지도사 양성에 대한 응답률은 증가한 반면 나머지 여섯가지 항목들은 모두 응답률이 감소하였다. 특히 불우 청소년에 대한 관심, 계몽을 선택한 청소년의 비율이 93년에는 33.1%에 달했음에 비해 이번 조사에서의 응답률은 6.8%에 머물렀는데, 이것은 경제성장에 따른 생활여건을 변화를 반영하고 있는 것으로 보인다.

<표 II-62> 청소년이 바라는 청소년정책

(단위: %)

구 분	99년 전체	99년 중학생	93년 중학생
청소년을 위한 건전직업, 아르바이트 육성	50.4	45.2	39.4
청소년을 위한 문화공간, 여가시설 확충	49.2	47.7	49.4
청소년 우대제도 마련	23.5	23.1	17.2
직업선택을 위한 정보제공 및 직업훈련 활성화	18.2	16.7	17.1
불량 청소년이나 나쁜 서클 단속 강화	17.4	21.6	33.1
청소년 교양, 청소년이해 프로그램 제작	14.2	17.7	18.9
청소년 유해업소 단속 및 유해환경 규제	8.6	9.3	11.1
불우 청소년에 대한 관심, 계몽	6.6	6.8	33.1
청소년 지도사 양성	5.6	6.6	2.5

라. 문화 · 여가활동

경기지역 청소년들의 문화 · 여가활동의 실태와 문제점을 파악하기 위해 여가활동과 장애요인, 문화 · 여가시설 이용, 근린 시설 · 업소의 이용 및 여가활동 지역 등 네가지 영역에 걸쳐서 조사문항을 구성하여 청소년들의 응답결과를 분석하였다.

(1) 여가활동과 장애요인

(가) 여가활동 방식

먼저 청소년들이 여가시간을 어디서 누구와 함께 보내는지 알아보기 위해 모두 6개의 선택항목을 제시하고 그중 하나를 고르게 하였다. 응답결과를 보면 "집밖에서 친구와 함께 어울린다"는 응답이 36.2%로서 가장 높았고 이어서 "집에서 가족과 함께 보낸다"(30.8%), "집에서 혼자 보낸다"(19.3%) 등의 순서였다.

<표 II-63> 여가를 보내는 방식

(단위: %)

구 분		집에서 혼자 보낸다	집에서 가족과 함께	혼자 바깥 나들이	가족과 바깥 나들이	집에서 친구와 어울려	집밖에서 친구와
전 체		19.3	30.8	2.7	6.5	4.5	36.2
성 별	남 자	18.6	23.8	3.6	4.2	5.6	44.2
	여 자	20.0	37.8	1.8	8.9	3.4	28.1
교 급	중학생	16.4	34.5	3.1	9.6	3.7	32.6
	고교생	22.0	27.2	2.4	3.6	5.2	39.6
권 역	농촌형	21.8	28.0	2.1	6.2	7.7	34.2
	전이형	18.1	27.1	3.8	6.1	4.8	40.0
	공업형	18.8	29.0	4.4	5.7	4.1	38.0
	위성형	19.6	35.6	1.1	7.5	2.6	33.7

통계치: 성별 $\chi^2=89.78^{***}$, 교급 $\chi^2=51.69^{***}$, 권역 $\chi^2=40.27^{***}$

하위집단별 응답결과의 차이를 보면, 성, 교급, 권역의 세가지 변인에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 여자와 중학생의 경우 "집에서 가족과 함께 보낸다"는 응답이 가장 많은 반면, 남자와 고교생은 "집밖에서 친구와 함께 어울린다"가 가장 높은 응답률을 기록하여 뚜렷한 대조를 나타내었다. 권역별로는 다른 세지역 청소년들이 모두 "집밖에서 친구와 함께 어울린다"는 응답이 가장 다수를 차지한 반면, 위성형 지역 청소년들은 "집에서 가족과 함께 보낸다"는 응답이 1위를 차지하였다. 위성형 지역이 도시화의 수준이 상대적으로 높은 대단위 아파트 밀집지구임을 감안하면, 거주지역·주거형태의 차이가 청소년들의 여가활동 방식에 많은 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

(나) 여가생활 장애요인

청소년들이 여가활동을 즐기는 데 주로 어떤 요소들이 장애요인이 되고 있는지를 알아보기 위해 모두 9가지의 응답항목을 제시하고 그 중 2가지를 선택하게 하였다. 응답결과를 보면, "마땅히 이용할 시설이나 장소가 없다"가 49.2%로서 가장 많았고, 그 다음이 "재미있게 즐길만한 프로그램이나 종목이 마땅치 않다"(35.9%), "시간이 너무 없다"(34.1%), "경제적인 여건이 허락지 않는다"(30.5%) 등의 순으로 나타났다.

동일한 문항으로 조사한 93년의 응답결과와 비교해 보면, 시설·장소의 부족, 프로그램의 문제, 경제적인 여건, 단체·서클 문제 등 4가지 항목의 응답률이 증가한 반면, 시간 부족 등 5가지 항목의 응답률은 감소하였다. 특히 프로그램 문제를 지적한 응답률이 93년의 14.9%에서 이번 조사에서는 39.3%로 배 이상 늘어나 청소년들이 여가활동에 지침이 될 다양한 수련거리의 개발·보급이 매우 중요한 과제임을 알 수 있다.

<표 II-64> 여가활동의 장애요인

(단위: %)

구 분	99년 전체	99년 중학생	93년 중학생
시설·장소 부족	49.2	51.0	45.5
프로그램 문제	35.9	39.3	14.9
시간이 없다	34.1	33.7	51.2
경제적 여건	30.5	22.4	17.9
부모님 반대	14.3	15.5	20.4
공부에 방해	11.0	9.0	10.7
같이 할 상대	8.2	8.3	13.8
단체·서클 문제	8.1	11.0	8.5
기 타	5.5	7.5	1.6

(2) 문화·여가시설 이용

(가) 시설 이용경험

청소년들이 활동을 하면서 가장 많이 이용한 문화·여가 시설이 어떤 것인지를 알아보기 위하여 지금까지 생활하고 활동에 참가하면서 가장 많이 활용해 본 시설을 두가지만 선택하여 응답하게 하였다.

그 응답결과를 보면 도서관(31.3%), 공원(30.8%), 영화관(29.4%)이 30% 안팎의 높은 응답률을 나타내었고, 그 다음이 독서실(19.5%), 수영장(16.8%)의 순이었으며, 기타 시설들은 모두 10% 미만으로 낮은 응답률을 기록하였다.

동일한 문항으로 조사한 93년의 응답결과와 비교해 보면, 중학생의 경우 도서관, 공원, 스케이트장, 전시관, 박물관, 공공회관, 청소년 카페, 청소년회관, 야외음악당, 청소년디스코텍, 음악감상실, 청소년 전용극장 등 12가지 시설의 이용경험률이 증가한 것으로 나타났다. 특히 근린공원 이용률의 증가폭이 가장 현저하였는데, 이것은 최근 도시 주변에 근린공원이 많이 설치되면서 산책이나 조깅을 즐기는 주민이 증가경향에 있는 것과 관련이 있는 듯 하다. 이용경험률이 감소한 시설은 영화

관, 독서실, 수영장, 야외 체육시설, 야영장, 민속관, 과학관 등 7개 시설로서 특히 독서실의 이용경험이 가장 큰 폭으로 감소한 것으로 나타났다.

<표 II-65> 청소년이 가장 많이 이용한 문화·여가시설

(단위: %)

구 분	99년 전체	99년 중학생	93년 중학생
도서관	31.3	31.8	27.2
공 원	30.8	32.6	23.9
영화관	29.4	23.6	27.4
독서실	19.5	15.9	29.7
수영장	16.8	23.8	28.3
스케이트장	7.9	11.6	10.7
실내체육관	7.7	4.1	4.1
야외 체육시설	7.5	6.4	9.6
전시관	4.1	5.1	3.6
박물관	4.1	6.6	4.5
야영(캠프)장	4.0	4.7	10.6
공공회관	3.6	3.6	2.3
청소년 카페	3.5	2.6	0.6
청소년회관	3.0	1.7	1.5
야외음악당	2.8	2.7	0.7
청소년 디스코텍	2.7	3.6	0.4
음악감상실	1.9	1.8	0.7
민속관	1.9	2.6	2.8
청소년 전용극장	0.8	0.8	0.4
과학관	0.8	1.3	1.8

(나) 희망시설

청소년들의 이용경험과는 별개로 건전한 여가활동을 위해서 꼭 필요한 시설이 어떤 것이라고 생각하는지 앞서와 동일한 시설 항목들을 제시하고 그중에서 두가지를 선택하게 하였다.

응답결과를 보면, 영화관을 선택한 청소년이 32.4%로서 가장 많았으며, 그 다음

이 청소년카페(21.4%), 청소년디스코텍(16.8%), 공원(15.6%), 도서관(12.7%), 청소년 전용극장, 실내체육관(11.4%)의 순이었고 나머지 시설들은 10% 미만의 낮은 응답률을 기록하였다.

청소년들이 선호하는 시설에 대한 연도별 변화양상을 파악하기 위해 93년 동일한 문항으로 조사한 응답결과와 비교해 보면, 응답률이 증가한 시설은 영화관, 청소년카페, 청소년디스코텍, 공원, 청소년 전용극장, 음악감상실, 스케이트장, 야외음악당, 청소년회관 등 9개 시설로서 영화에 대한 청소년의 관심이 증가하였고, 시내에서 음악감상을 하거나 음료를 마시면서 즐길 수 있는 휴식시설에 대한 선호도가 높아졌음을 알 수 있다. 응답률이 감소한 시설은 도서관, 실내체육관, 수영장, 야외 체육시설, 야영장 등 11개 시설로서 신체적인 활동이 요구되는 스포츠시설에 대한 선호도의 감소현상이 두드러진 특징이라 할 수 있다.

<표 II-66> 청소년이 선호하는 문화·여가시설

(단위: %)

구 분	99년 전체	99년 중학생	93년 중학생
영화관	32.4	29.4	15.2
청소년 카페	21.4	17.0	15.9
청소년 디스코텍	16.8	17.5	11.3
공 원	15.6	17.4	16.9
도서관	12.7	12.1	15.3
청소년 전용극장	11.4	11.5	9.5
실내체육관	11.4	10.1	13.5
수영장	9.8	13.7	16.7
음악감상실	9.7	9.2	8.5
야외 체육시설	8.6	6.9	11.3
스케이트장	7.6	9.7	5.8
야외음악당	6.9	4.7	4.0
청소년회관	6.6	5.4	5.2
야영(캠프)장	6.5	8.8	15.2
독서실	4.3	4.6	8.4
과학관	3.9	5.4	7.0
전시관	3.4	4.2	7.3
박물관	2.8	4.0	3.9
공공회관	1.8	1.2	1.4
민속관	1.0	1.3	2.9

(3) 근린 시설 · 업소 이용경험

생활주변에서 청소년들이 쉽게 이용할 수 있는 근린 시설 및 업소 중 대표적인 11가지를 제시하고 각 시설별로 자신의 이용경험 정도를 "한번도 가본 적이 없다" "한두번 가본 적이 있다" "가끔 간다" "자주 간다"의 네가지 응답항목 중에서 선택하게 하였다.

먼저 전체적인 이용경험 정도를 비교하기 위하여 각 시설 · 업소를 이용한 경험이 있는 청소년의 비율을 살펴보면 분식집(98.5%), 서점(95.5%), 제과점(92.7%), 쇼핑센터(90.9%)가 90% 이상의 응답률을 나타냈으며, 그 다음으로 패스트푸드점(87.8%), PC방(74.5%), 만화방(73.2%), 사설독서실(72.1%), 볼링장(71.1%)의 순으로서 모두 70% 이상의 청소년이 이용한 경험이 있다고 응답했으며 탁구장의 이용경험율이 39.0%로서 가장 낮은 수준이었다.

<표 II-67> 근린 시설 · 업소 이용경험 변화

(단위: %)

구 분	99년 전체	99년 중학생	93년 중학생
분식집	98.5	98.8	97.7
패스트푸드점	87.8	83.7	58.0
제과점	92.7	93.1	88.0
사설독서실	72.1	68.8	62.0
서 점	95.5	96.1	97.4
만화방	73.2	74.3	55.7
전자오락실	90.6	87.5	78.9
탁구장	39.0	33.0	51.3
볼링장	71.1	65.8	17.5
PC 방	74.5	-	-
쇼핑센터	90.9	90.2	77.5

같은 질문문항에 93년 중학생의 응답결과를 이번 조사결과와 비교해 보면(PC

방은 이번 조사에서 추가된 문항임), 서점과 탁구장을 제외한 나머지 시설의 이용율이 모두 증가한 것으로 나타났다. 특히 패스트푸드점, 볼링장, 전자오락실 이용 청소년의 증가현상이 매우 두드러져서 지난 6년간 청소년들의 여가활동 행태에 많은 변화가 있었음을 알 수 있다.

다음으로는 각 시설업소 유형별 청소년들의 이용경험 정도를 구체적으로 살펴보기로 한다.

(가) 분식집

분식집·튀김집(이하 "분식집")은 학교 주변에 널리 분포되어 있어 청소년들의 이용률이 가장 높은 생활주변의 업소라고 할 수 있다. 전체 청소년 중에서 분식집 이용경험이 전혀 없는 청소년은 1.5%에 불과한 반면 자주 이용한다는 청소년은 40.8%에 달하였다.

<표 II-68> 분식집 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		1.5	10.1	47.6	40.8
성 별	남 자	2.2	15.4	56.4	25.9
	여 자	0.7	4.7	38.7	55.8
교 급	중학생	1.2	11.9	50.4	36.6
	고교생	1.8	8.4	45.0	44.9
권 역	농촌형	1.2	9.1	42.4	47.4
	전이형	0.9	8.2	54.6	36.3
	공업형	2.3	13.3	46.2	38.2
	위성형	1.4	10.0	47.5	41.0

통계치: 성별 $\chi^2=194.02^{***}$, 교급 $\chi^2=17.61^{**}$, 권역 $\chi^2=22.18^{**}$

하위집단별 응답결과는 성, 교급, 권역별로 유의미한 차이가 확인되었다. 남자보다는 여자의 이용률이 현저하게 높은 편으로서 자주 이용한다는 응답률이 남자는 25.9%에 불과한 반면, 여자는 그 배 이상에 달하는 55.8%로서 분식집의 주이용자가 여학생들임을 알 수 있다. 교급별로는 고교생의 이용률이 중학생보다 높았고, 권역별로는 다른 세지역에 비해 농촌지역 청소년의 이용률이 상대적으로 높은 편이었다.

(나) 패스트푸드점

우리 외식문화의 형태가 점차 서구화하면서, 햄버거, 피자를 중심으로 한 서구의 패스트푸드를 선호하는 청소년 인구가 급속하게 증가하고 있다. 특히 대부분 외국업체의 체인점 형태로 운영되는 패스트푸드점은 청소년들의 감각과 기호에 맞는 밝은 분위기의 실내장식으로 인하여 음식점으로서 뿐만 아니라 만남의 공간으로서 청소년들 사이에서 널리 이용되고 있는 실정이다. 전체 청소년중에서 패스트푸드점 이용경험이 있는 청소년이 87.8%에 달하였으며, 약 절반에 해당하는 청소년이 가끔 이용한다고 응답하였고, 자주 이용한다는 응답도 전체의 1/5을 상회(22.0%)하였다.

하위집단별 응답결과의 차이는 네 변인 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 남자보다는 여자, 중학생보다는 고교생의 이용률이 상대적으로 높은 편이었다. 권역별로는 도시화의 수준과 밀접한 상관관계를 나타내어 농촌형-전이형보다는 공업형-위성형 지역 청소년의 이용률이 높아서 위성형 지역 청소년의 약 1/3 정도(32.2%)가 자주 패스드푸드점을 이용한다고 응답한 반면, 농촌 청소년은 13.2%에 불과했는데, 이것은 패스트푸드점이 주로 도시의 번화가를 중심으로 분포되어 있기 때문인 것으로 보인다. 계층별로는 생활수준이 높은 가정의 청소년일수록 패스트푸드점 이용율이 높아서 자주 이용한다는 응답률이 상층 청소년이 42.5%에 달하는 반면, 하층 청소년은 그 절반에도 못미치는 20.8%에 머물렀다. 이와 같은 응답결과는 패스트푸드점 이용이 하층 청소년에게는 적지 않은 경제적 부담이 될 수 있기 때문인 것으로 추측된다.

<표 II-69> 패스트푸드점 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		12.2	19.5	46.3	22.0
성 별	남 자	14.5	23.3	46.1	16.1
	여 자	9.9	15.7	46.5	27.9
교 급	중학생	16.3	21.9	42.3	19.6
	고교생	8.2	17.3	50.2	24.3
권 역	농촌형	17.6	25.6	43.5	13.2
	전이형	14.5	27.0	46.3	12.2
	공업형	16.3	17.1	43.4	23.3
	위성형	5.7	13.4	48.6	32.2
계 층	하	12.9	23.6	42.7	20.8
	중	11.9	19.4	48.0	20.7
	상	6.6	14.7	36.0	42.6

통계치: 성별 χ^2=52.01***, 교급 χ^2=41.49***, 권역 χ^2=131.35***, 계층 χ^2=37.93***

(다) 제과점

제과점은 분식집과 더불어 청소년들이 출입이 비교적 자유롭고 이용빈도가 높은 생활주변 업소의 하나다. 전체 청소년 중에서 92.7%가 제과점을 이용한 경험이 있었으며 과반수에 조금 못미치는 청소년들이 가끔 이용한다고 응답하였다.

하위집단별 응답결과의 차이는 성, 권역, 계층별로 유의미하였다. 남자보다는 여자의 이용률이 높아서 자주 이용한다는 응답률이 여자가 남자의 배 이상에 달했으며, 권역별로는 공업형-위성형 지역 청소년의 이용률이 농촌형-전이형 보다 상대적으로 높은 편이었다. 계층별로는 생활수준이 높은 계층일수록 이용률이 높게 나타났는데 이것은 제과점의 이용이 청소년들의 용돈수준으로는 적지 않은 경제적인

부담이 되는 것과 관련이 있는 듯하다.

<표 II-70> 제과점 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		7.3	31.8	49.1	11.8
성 별	남 자	10.5	39.7	42.4	7.3
	여 자	4.1	23.9	55.8	16.2
권 역	농촌형	5.6	39.6	49.0	5.9
	전이형	8.8	29.9	52.6	8.6
	공업형	11.3	32.6	42.1	14.1
	위성형	5.1	29.0	50.6	15.3
계 층	하	10.7	35.4	43.3	10.7
	중	6.8	31.1	50.9	11.3
	상	9.5	29.9	40.9	19.7

통계치: 성별 χ^2=112.19***, 권역 χ^2=51.47***, 계층 χ^2=16.993**

(라) 서 점

서점은 청소년들이 학습참고서의 구입 등 학과공부와 관련하여 가장 자주 이용하는 업소의 하나이다. 전체 청소년 중 서점을 이용한 경험이 없는 청소년은 4.5%였고, 가끔 이용한다는 청소년이 52.9%로서 다수를 차지하였다.

하위집단별 응답결과의 차이는 성, 권역, 계층별로 유의미하였다. 성별로는 남자보다는 여자의 이용률이 높은 편이었고 권역별로는 도시화가 진전된 지역일수록 이용률이 높아서 위성형 지역 청소년의 27.5%가 자주 이용한다고 응답한 반면, 농촌형 지역 청소년은 그 1/3에도 못미치는 8.5%에 불과하였다. 이것은 서점이 주로 농촌보다는 도시에 집중적으로 분포해 있는 지역적 특성과 관련이 있는 것으로 보인다. 계층별로는 상층 청소년의 이용경험이 중-하층 청소년보다 월등하게 높았는

데 서점의 이용율이 가정의 경제적 수준과 밀접한 관련이 있음을 알 수 있다.

<표 II-71> 서점 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		4.5	22.8	52.9	19.9
성 별	남 자	6.3	25.4	50.9	17.5
	여 자	2.7	20.2	54.9	22.2
권 역	농촌형	7.4	35.9	48.2	8.5
	전이형	6.1	28.3	50.6	15.0
	공업형	5.1	20.8	50.6	23.4
	위성형	1.8	12.9	57.8	27.5
계 층	하	6.7	28.7	47.2	17.4
	중	4.4	22.1	54.0	19.5
	상	1.5	16.8	52.6	29.2

통계치: 성별 $\chi^2=25.968^{***}$, 권역 $\chi^2=130.83^{***}$, 계층 $\chi^2=17.937^{**}$

(마) 사설독서실

청소년들의 사설독서실의 이용률을 보면, 이용경험이 있는 청소년이 72.1%에 달하는데, 이것은 아직까지 우리나라의 학교도서실이나 공공도서관 시설이 미흡하기 때문인 것으로 보인다. 한두번 이용해 본 경험이 있다는 청소년이 39.2%로서 가장 다수를 차지하였다.

하위집단별 응답결과는 교급, 권역, 계층별로 유의미한 차이가 확인되었다. 중학생보다는 고교생의 이용률이 높고, 농촌-전이형 지역보다는 공업형-위성형 청소년들의 이용률이 상대적으로 높은 편이었다. 계층별로는 이용경험자의 비율은 하층 청소년이 가장 많았으나 가끔 또는 자주 이용한다고 응답한 청소년은 상층에 가장 많이 분포되어 있었다.

<표 II-72> 사설독서실 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		27.9	39.2	24.9	8.0
교 급	중학생	31.2	38.6	25.8	4.5
	고교생	24.8	39.8	23.9	11.5
권 역	농촌형	29.9	41.1	24.6	4.4
	전이형	30.4	45.4	19.3	5.0
	공업형	27.2	36.4	30.5	5.9
	위성형	25.5	35.4	25.5	13.6
계 층	하	21.9	52.8	21.3	3.9
	중	28.4	38.0	25.1	8.4
	상	27.0	34.3	27.0	11.7

통계치: 교급 χ^2=36.22***, 권역 x$\chi^2$57.70***, 계층 χ^2=19.51**

(바) 만화방

만화읽기는 예전부터 청소년들이 가장 즐기는 여가활동 형태의 하나였으나 최근에는 일반 서점·문방구에서 만화를 판매하는 경우가 늘어나고 전자오락을 즐기는 청소년인구가 증가함에 따라 만화방의 이용률은 점차 감소하는 추세로 알려져 있다. 이번 조사에서는 전체 청소년 중에서 만화방 출입경험이 없는 청소년이 전체의 1/4을 상회하는 26.8%에 달하는 것으로 나타났다.

하위집단별 응답결과의 차이는 성, 교급, 권역별로 유의미한 것으로 나타났다. 남자보다는 여자의 이용률이 다소 높은 편으로서, 만화방 이용경험률이 6% 정도 높고, 자주 이용한다는 응답도 여자가 4.6% 많았다. 이것은 상당수의 남학생들이 만화읽기보다는 전자오락을 선호하기 때문인 것으로 추측된다. 교급별로는 고교생보다는 중학생의 이용률이 높고, 권역별로는 농촌지역 청소년의 이용률이 다른 세 지역 청소년보다 상대적으로 낮은 편이었다.

<표 II-73> 만화방 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		26.8	25.1	28.1	20.0
성 별	남 자	29.8	25.2	27.2	17.8
	여 자	23.8	25.1	28.9	22.2
교 급	중학생	25.7	22.7	29.0	22.7
	고교생	27.9	27.6	27.1	17.4
권 역	농촌형	16.7	29.3	33.7	20.2
	전이형	31.3	24.0	25.6	19.0
	공업형	32.1	26.4	24.1	17.4
	위성형	25.5	22.3	29.8	22.3

통계치: 성별 $\chi^2=11.37^{*}$, 교급 $\chi^2=12.25^{**}$, 권역 $\chi^2=36.34^{***}$

(사) 탁구장

청소년들이 이용할 수 있는 대표적인 근린 체육시설의 하나인 탁구장은 예상과는 달리 이용률이 비교적 낮은 편이었다. 전체 청소년의 과반수를 상회하는 61.0%가 한번도 이용한 경험이 없다고 응답하였고, 가끔 또는 자주 이용한다는 응답률은 11.5%에 머물렀다.

하위집단별 응답결과는 성, 교급, 권역별로 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 여자보다는 남자, 고교생보다는 중학생의 이용률이 높았으며, 계층별로는 중-하층에 비해 상층 청소년의 이용경험이 월등히 많았는데 이것은 시설 이용에 따른 경제적인 부담과 관련이 있는 것으로 추측된다.

<표 II-74> 탁구장 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		61.0	27.5	9.1	2.4
성 별	남 자	46.5	34.0	15.7	3.8
	여 자	75.6	21.0	2.5	1.0
교 급	중학생	67.0	23.1	8.1	1.9
	고교생	55.3	31.8	10.0	2.9
계 층	하	60.1	30.3	6.7	2.8
	중	62.3	26.7	8.9	2.0
	상	43.8	36.5	14.6	5.1

통계치: 성별 χ^2=199.63***, 교급 χ^2=27.60***, 계층 χ^2 =22.73**

(아) 볼링장

볼링은 최근에 청소년들 사이에서 성행하고 있는 스포츠로서 전체 청소년의 71.1%가 이용경험이 있다고 응답하여 매우 높은 이용율을 나타내었다. 그러나 한두번 이용경험이 있다는 청소년이 44.1%에 달하고 자주 이용한다는 청소년은 3.8%에 불과하여 일상적으로 즐기는 활동으로 보기는 어렵다.

하위집단별로는 네 변인 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 이용경험자의 비율에서 있어서 여자보다는 남자, 중학생보다는 고교생이 높게 나타났고, 권역별로는 다른 세 지역에 비해 농촌형 청소년의 이용률이 다소 높은 편이었다. 계층별로는 상층 청소년의 이용률이 중-하층 청소년보다 현저하게 높은 점이 특징적이다.

<표 II-75> 볼링장 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		28.9	44.1	23.2	3.8
성 별	남 자	24.9	43.4	27.6	4.1
	여 자	33.0	44.7	18.9	3.4
교 급	중학생	34.2	39.0	23.2	3.6
	고교생	23.9	49.0	23.2	4.0
권 역	농촌형	23.8	50.4	23.5	2.3
	전이형	34.0	41.0	20.6	4.3
	공업형	28.5	40.3	25.9	5.4
	위성형	30.1	43.5	23.1	3.2
계 층	하	28.7	46.6	19.1	5.6
	중	29.4	44.3	22.8	3.5
	상	17.5	40.9	36.5	5.1

통계치: 성별 $\chi^2=26.61^{***}$, 교급 $\chi^2=27.90^{***}$, 권역 $\chi^2=20.31^{*}$, 계층 $\chi^2=20.97^{**}$

(자) 전자오락실

최근 컴퓨터나 전용게임기를 활용한 전자오락이 청소년들의 주요한 여가활동 형태의 하나로 자리잡으면서 전자오락실은 학교 주변 및 일반 주택가에 널리 분포되어 높은 이용률을 나타내고 있다. 전체 청소년 중에서 전자오락실 이용경험이 없는 청소년은 1할에도 못미치는 반면, 58.5%의 청소년들이 가끔 또는 자주 전자오락실에 출입한다고 응답하였다.

하위집단별 응답결과에서는 성, 교급, 권역별로 유의미한 차이가 확인되었다. 성별로는 남자의 이용률이 여자보다 월등하게 높지만, 여학생들중에서도 가끔 또는 자주 이용한다는 청소년이 44.2%에 달하여 종래 전자오락은 남자들이 즐기는 활동이라는 고정관념이 점차 무너지고 있음을 알 수 있다. 교급별로는 중학생보다는 고교생의 이용률이 높은 편이며, 권역별로는 자주 이용하는 청소년의 비율에서 농촌형-전이형 지역이 공업형-위성형 지역 청소년보다 높게 나타난 점이 특이한 사항

이었다. 이것은 도시지역 청소년들은 가정의 컴퓨터 보급률이 높아서 집에서 전자오락을 즐기는 인구가 농촌지역보다 상대적으로 많기 때문인 것으로 추측된다.

<표 II-76> 전자오락실 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		9.4	32.1	40.2	18.3
성 별	남 자	4.4	22.9	48.5	24.3
	여 자	14.5	41.3	31.9	12.3
교 급	중학생	12.5	35.0	37.3	15.3
	고교생	6.5	29.2	43.1	21.2
권 역	농촌형	9.4	32.8	36.1	21.7
	전이형	7.5	23.4	43.1	26.1
	공업형	9.5	37.7	39.2	13.6
	위성형	11.0	34.6	41.3	13.1

통계치: 성별 $\chi^2=170.00^{***}$, 교급 $\chi^2=36.07^{***}$, 권역 $\chi^2=52.77^{***}$

(차) PC방(인터넷 플라자)

최근 청소년들을 중심으로 컴퓨터·인터넷 이용인구가 급증하면서 학교 주변 및 일반 주택가에 이르기까지 PC방, PC게임방, 또는 인터넷 플라자 등으로 불리는 시설(이하 "PC방"으로 표기)이 급속하게 증가하고 있다. 전체 청소년 중에서 PC방을 이용한 경험이 있는 청소년은 75.5%였는데, 가끔 이용한다는 청소년이 27.1%, 자주 이용한다는 청소년도 22.3%에 달하여 일부 청소년층을 중심으로 이용빈도가 매우 높은 편임을 알 수 있다.

하위집단별 응답결과는 권역별로 유의미한 통계적 차이가 확인되었다. 이용경험 청소년의 비율에 있어서 농촌형 지역이 81.5%로서 가장 높고 다음이 전이형(79.8%), 공업형(76.7%)이었으며 위성형 지역이 66.8%로 가장 낮아 도시화의 수준

이 높은 지역일수록 이용률이 떨어지는 현상을 나타내었다. 이것은 농촌지역에 비해 도시지역의 컴퓨터 보급률이 높은 편으로서 도시지역에서는 집에서 컴퓨터를 이용하기는 청소년이 상대적으로 많기 때문인 것으로 추측된다.

<표 II-77> PC방 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		25.5	25.1	27.1	22.3
성 별	남 자	9.2	17.9	35.0	38.0
	여 자	41.8	32.2	19.3	6.6
권 역	농촌형	18.5	33.7	30.2	17.6
	전이형	20.2	23.8	31.7	24.3
	공업형	23.3	23.3	26.2	27.2
	위성형	33.2	23.3	22.5	21.1

통계치: 성별 χ^2=483.33***, 권역 χ^2=56.94***

(카) 시내(읍내) 쇼핑센터

자기가 살고 있는 고장에 위치해 있는 쇼핑센터의 이용률을 보면, 이용경험이 전혀 없는 청소년은 9.1%에 불과한 반면 가끔 이용하는 청소년이 43.7%, 자주 이용하는 청소년이 29.1%에 달하여 쇼핑이 청소년들의 주요한 여가활동의 하나임을 알 수 있다.

하위집단별 응답결과는 성, 교급, 권역별로 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 먼저 성별로는 여자의 이용률이 남자보다 현저하게 높은 편으로서 자주 이용한다는 응답이 남자는 13.2%에 머문 반면, 여자는 그 세배 이상인 45.0%에 달하였다. 교급별로는 중학생보다는 고교생의 이용률이 다소 높은 편이며, 권역별로는 도시화가 진전된 지역일수록 이용률이 높게 나타나 위성형 지역 청소년 중 34.8%가 자주 이용한다고 응답한 반면, 농촌형 지역 청소년의 응답률은 23.2%에 불과했다.

<표 II-78> 쇼핑센터 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		9.1	18.0	43.7	29.1
성 별	남 자	14.0	27.5	45.3	13.2
	여 자	4.3	8.5	42.2	45.0
교 급	중학생	9.8	20.8	41.2	28.1
	고교생	8.5	15.4	46.0	30.1
권 역	농촌형	15.0	20.6	41.2	23.2
	전이형	11.8	23.8	41.5	22.9
	공업형	10.1	14.2	46.4	29.4
	위성형	4.3	15.5	45.5	34.8

통계치: 성별 χ^2=305.83**, 교급 χ^2=11.74**, 권역 χ^2=65.13***

(4) 여가활동 지역

경기지역 청소년들이 주말이나 휴일 등 시간이 날 때 주로 어느 지역에서 여가활동을 보내는지 알아보기 위해 "현재 살고 있는 지역(시·군)의 번화가", "서울", "인천", "경기도내 다른 지역(시·군)", "경기도외 다른 지역"의 네 지역을 제시하고 자신이 해당 지역에 얼마나 자주 외출하는지 응답하게 하였다.

응답항목은 "거의 가지 않는다", "6개월에 한번 정도", "두세달에 한번 정도", "한달에 한번 정도", "한달에 두세번 이상"의 다섯가지를 제시하였다. 이중에서 한달에 한번 정도 또는 한달에 두세번 이상으로 응답한 비율을 보면 다음의 표와 같다. 전체적으로 한달에 한번 이상 자기 지역의 번화가로 외출한다는 청소년이 66.4%로 가장 다수를 차지하였고, 경기도내 다른 지역이 26.5%, 서울이 23.5%로서 그 다음이었으며, 경기도외 다른 지역(5.7%) 또는 인천(4.8%)으로 한달에 한번 이상

외출한다는 응답은 극소수였다.

전체 청소년 중에서 약 1/4가량이 한달에 한번 이상 서울을 방문하는 것으로 확인되어 경기지역 청소년들의 여가생활에서 서울이 매우 중요한 비중을 차지하고 있음을 알 수 있다.

<표 II-79> 지역별 외출 빈도(한달에 한번 이상)

(단위: %)

구 분	빈 도
자기고장의 번화가	66.4
서 울	23.5
인 천	4.8
경기도내 다른 지역	26.5
경기도외 지역	5.7

경기지역 청소년들의 각 지역별 외출빈도를 보다 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

(가) 자기 고장의 번화가

먼저 현재 살고 있는 지역(시·군)의 번화가의 외출빈도를 보면 한달에 두세번 이상 방문한다는 청소년이 48.3%로서 가장 다수를 차지하고 한달에 한번 정도가 18.1%로서 그 다음이었으며 거의 가지 않는다는 응답률로 17.3%에 달하였다.

하위집단별 응답결과의 차이는 성, 교급, 권역, 계층의 네 변인 모두에서 통계적으로 유의미하였다. 남자보다는 여자, 중학생보다는 고교생의 외출빈도가 상대적으로 더 높은 편이었다. 권역별로는 한달에 한번 이상 방문하는 비율에 있어서 위성형 지역 청소년이 70.2%로서 가장 많았으며 그 다음이 전이형(66.5%), 공업형(63.7%) 지역이었고 농촌형 지역 청소년이 62.8%로서 외출빈도가 가장 적었다. 계

층별로 한달에 한번 이상 방문하는 비율을 보면 상층(72.2%), 중간층(66.4%), 하층(62.8%) 순으로 나타나 생활수준이 높을수록 자기지역의 번화가로 외출하는 빈도가 많음을 알 수 있다.

<표 II-80> 외출빈도- 자기지역의 번화가

(단위: %)

구 분		거의 가지 않는다	반년에 한 번 정 도	두세달에 한 번 정 도	한달에 한 번 정 도	한달에 두세번 이 상
전 체		17.3	6.0	10.3	18.1	48.3
성 별	남 자	18.6	6.6	12.6	18.9	43.3
	여 자	16.0	5.4	8.1	17.3	53.2
교 급	중학생	18.9	7.3	10.5	17.7	45.6
	고교생	15.6	4.8	10.2	18.5	50.9
권 역	농촌형	20.8	5.0	11.4	13.5	49.3
	전이형	18.2	5.0	10.3	14.6	51.9
	공업형	18.3	5.9	12.1	18.6	45.1
	위성형	13.0	7.1	9.7	23.2	47.0
계 층	하	23.2	4.5	9.6	15.3	47.5
	중	16.7	6.3	10.6	17.5	48.9
	상	12.4	4.4	10.9	29.9	42.3

통계치: 성별 χ^2=22.16***, 교급 χ^2 =10.76*, 권역 χ^2 =32.09**, 계층 χ^2 =20.02*

(나) 서 울

경기지역 청소년들의 서울 외출빈도를 보면, 거의 가지 않는다는 응답률이 35.0%로서 가장 많았으며, 두세달에 한번 정도가 23.0%로서 그 다음이었으며, 한달에 한번 이상("한달에 한번 정도"와 "한달에 두세번 이상"의 합산) 방문하는 청소년

의 비율은 23.5%로서 전체의 1/4 수준에 달하였다.

하위집단별 응답결과는 교급, 권역, 계층별로 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 중학생보다는 고교생의 서울 외출빈도가 많은 편이었고, 권역별로는 도시화 수준에서 가장 진전된 위성형 지역 청소년의 서울 외출빈도가 다른 세 지역에 비해 적은 것으로 나타났는데, 이것은 위성형 지역이 청소년을 위한 문화·여가시설이 다른 지역보다 상대적으로 잘 갖춰져 있기 때문에 서울로의 외출 필요성을 그 만큼 덜 느끼기 때문인 것으로 추측된다. 계층별로는 한달에 한번 이상 방문한다는 응답률에서 상층이 가장 높고(32.8%), 하층 청소년(27.3%)이 중간층(22.3%)보다 더 많은 점이 특징적이다.

<표 II-81> 외출빈도- 서울

(단위: %)

구 분		거의 가지 않는다	반년에 한 번 정 도	두세달에 한 번 정 도	한달에 한 번 정 도	한달에 두세번 이 상
전 체		35.0	18.5	23.0	14.2	9.3
교 급	중학생	38.7	19.0	19.7	12.6	10.0
	고교생	31.5	18.0	26.1	15.7	8.6
권 역	농촌형	35.0	18.5	23.0	14.2	9.3
	전이형	38.3	19.8	22.4	14.2	5.3
	공업형	37.8	18.7	18.2	15.0	10.3
	위성형	38.6	21.3	21.6	11.6	6.9
계 층	하	36.4	17.6	18.8	15.9	11.4
	중	35.3	18.5	23.7	13.7	8.8
	상	21.9	21.2	24.1	18.2	14.6

통계치: 교급 $\chi^2=19.68^{**}$, 권역 $\chi^2=35.35^{***}$, 계층 $\chi^2=16.39^{*}$

(다) 인 천

경기지역 청소년들이 주말이나 휴일을 이용하여 인천으로 외출하는 빈도는 서울에 비해 매우 낮은 것으로 조사되었다. 전체 청소년의 76.5%가 거의 가지 않는다고 응답하였고, 한달에 한번 이상 인천을 방문하는 청소년은 4.8%에 불과했다.

하위집단별 응답결과는 교급 변인에서만 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 한달에 한번 이상 인천으로 외출한다는 응답률이 중학생이 6.1%로서 고교생(3.3%)보다 많은 편이었다

<표 II-82> 외출빈도- 인천

(단위: %)

구 분		거의 가지 않는다	반년에 한 번 정 도	두세달에 한 번 정 도	한달에 한 번 정 도	한달에 두세번 이 상
전 체		76.5	12.9	5.8	3.3	1.5
교 급	중학생	75.9	12.8	5.2	3.9	2.2
	고교생	77.1	13.0	6.5	2.6	0.7

통계치: 교급 $\chi^2=10.99^*$

(라) 경기도내의 다른 지역

주말이나 휴일을 이용하여 자기가 살고 있는 시·군 이외의 경기도 지역으로 외출하는 청소년의 비율을 보면, 거의 가지 않는다는 응답이 38.7%로서 가장 많았으며, 다음이 두세달에 한번 이상으로 20.4%, 한달에 한번 이상 외출한다는 응답률은 26.5%로서 전체의 1/4을 상회하였다.

하위집단별 응답결과는 권역 변인에서만 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 다른 세 지역에 비해 위성형 지역 청소년의 외출빈도가 현저하게 적은 편이었다.

<표 II-83> 외출빈도- 경기도내 다른 지역

(단위: %)

구 분		거의 가지 않는다	반년에 한 번 정 도	두세달에 한 번 정 도	한달에 한 번 정 도	한달에 두세번 이 상
전 체		38.7	14.4	20.4	16.6	9.9
권 역	농촌형	36.0	13.7	19.3	19.3	11.7
	전이형	36.8	12.0	19.5	16.1	15.5
	공업형	36.6	17.8	22.2	17.3	6.2
	위성형	44.8	14.6	20.2	14.6	5.9

통계치: 권역 χ^2= 47.85***

(마) 경기도외 다른 지역

주말이나 휴일을 이용하여 경기도외의 다른 지역으로 외출하는 청소년은 매우 적은 것으로 나타났다. 거의 가지 않는다는 청소년이 과반수를 상회하는 61.2%에 달하였고, 한달에 한번 이상 방문한다는 응답은 5.7%에 불과했다.

하위집단별 응답결과의 차이는 교급 변인에서만 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 거의 가지 않는다는 응답이 고교생 중에서는 66.7%인 반면, 중학생은 55.5%로서 중학생의 외출빈도가 더 많은 것으로 조사되었다.

<표 II-84> 외출빈도- 경기도외 다른 지역

(단위: %)

구 분		거의 가지 않는다	반년에 한 번 정 도	두세달에 한 번 정 도	한달에 한 번 정 도	한달에 두세번 이 상
전 체		61.2	24.6	8.4	3.6	2.1
교 급	중학생	55.5	25.0	11.1	5.3	3.2
	고교생	66.7	24.2	5.9	2.1	1.0

통계치: 교급 χ^2=47.42***

마. 고민·문제행동

최근 점차 심각한 양상으로 전개되고 있는 청소년 문제행동은 우리사회가 해결해야할 주요한 현안과제의 하나로 부각되고 있다. 청소년 문제행동의 예방과 그 대처방안을 강구하기 위해서는 무엇보다도 현재 청소년들이 어떤 문제로 고민과 갈등을 겪고 있으며, 그것이 어떤 형태의 문제행동으로 표출되는지 또한 문제행동에 쉽게 물들게 되는 청소년들의 유형은 어떠한지에 대한 정확한 현실진단이 선행되어야 할 것이다.

여기서는 경기지역 청소년들의 문제행동의 실태와 양상을 파악하기 위하여 청소년의 고민거리와 문제행동 경험, 유해성 업소 이용경험, 청소년의 비행 피해경험의 네가지 영역에서 설문문항을 구성하여 그 응답결과를 분석하였다.

(1) 청소년의 고민거리

(가) 청소년의 고민거리

요즈음 청소년들이 어떤 문제로 고민을 하거나 갈등을 겪고 있는지 알아보기 위해 "고민이나 걱정거리가 없다" 이외에 모두 13가지의 항목을 제시하고 자신에게 해당되는 항목을 모두 선택하게 하였다.

그 결과 고민·걱정거리가 없다는 청소년은 5.3%에 불과하여 대부분의 청소년들이 한두가지의 고민을 안고 있음을 알 수 있다. 응답률이 높았던 항목은 학업성적(60.4%), 진학·취업문제(46.5%), 용모문제(31.8%), 용돈부족(28.8%), 성격문제(23.3%), 이성교제 문제(20.0%) 등의 순으로 나타났다. 역시 학교에서의 공부와 관련된 고민이 가장 일반적임을 알 수 있다.

청소년들의 고민걱정거리에 관한 1993년의 조사결과와 비교해 보면 중학생의 경우 학업성적이나 진학·취업문제로 고민하는 청소년은 감소한 반면, 용모문제, 용돈부족, 친구문제, 성문제를 지적한 청소년이 증가한 것으로 나타났다.

<표 II-85> 청소년의 고민거리

(단위: %)

구 분	99년 전체	연도별 비교	
		99년 중학생	93년 중학생
없 다	5.3	6.0	5.7
학업성적	60.4	64.3	69.1
진학·취업문제	46.5	39.3	50.5
용모문제	31.8	29.5	28.6
용돈부족	28.8	27.1	13.0
성격문제	23.3	19.5	29.1
이성교제	20.0	16.3	18.7
가족문제	18.8	14.5	12.0
학교문제	14.8	13.7	15.9
동성친구문제	11.6	11.1	7.1
건강문제	11.6	10.3	10.4
성문제	6.1	5.9	3.7
기 타	5.0	5.6	1.5
선배와의 문제	3.0	2.4	4.2

(나) 고민상담 상대

청소년이 자신의 고민거리를 주로 누구와 상담하는지를 알아보기 위하여 "상담할 상대가 없다" "누구하고도 상의하지 않는다" 외에 모두 10가지의 선택항목을 제시하고 있는 대로 응답하게 하였다.

그 결과 상담할 상대가 없다는 응답이 7.2%, 누구와도 상담하지 않는다는 응답이 15.4%로서 적지 않은 수에 달하였다. 구체적인 상담상대로는 과반수 이상이 친구(55.5%)라고 응답하였고 이밖에도 부모님(36.3%), 형제·자매(20.0%) 등 가족의 응답비율이 높은 편이었다.

<표 II-86> 고민거리의 상담상대

(단위: %)

구 분	99년 전체	연도별 비교	
		99년 중학생	93년 중학생
상대가 없다	7.2	7.1	11.4
상의 안함	15.4	14.4	20.0
친구	55.5	51.6	51.4
부모님	36.3	42.3	32.2
형제·자매	20.0	19.2	21.0
이성친구	10.1	9.1	7.3
기타	5.0	5.2	2.3
선생님	4.3	4.7	3.8
학교선배	4.1	3.3	3.0
클럽친구	2.9	2.5	2.2
성직자	1.8	1.3	1.6
카운셀러	1.0	0.9	0.8

(2) 문제행동 경험

경기지역 청소년들의 문제행동 경험 정도를 파악하기 위하여 청소년들이 저지르기 쉬운 문제행동의 유형 7가지를 선정하여 그에 대한 청소년들의 경험 정도를 "전혀 없다", "한두번 있다", "여러번 있다"의 3점 척도를 사용하여 조사하였다. 단, 이성과의 미팅경험은 그 자체로는 문제행동으로 간주되기 어려우나 최근 사회적으로 문제시되고 있는 원조교제나 10대 매매춘의 계기가 될 수도 있다는 점에서 질문문항에 포함시키기로 하였다.

먼저, 전체적으로 각 문제행동 유형별로 경험이 있다고 응답한 청소년의 비율

을 비교해 보면, 음란 만화·잡지·소설과 음란 영화·비디오를 읽거나 관람한 경험이 있다는 청소년이 각각 63.6%와 54.9%로서 과반수를 상회하였다. 청소년기가 이성에 대한 호기심이 매우 왕성한 시기로서 성관련 문제행동이 청소년들 사이에서 널리 확신되어 있음을 알 수 있다. 이성과의 미팅 및 흡연 경험이 있다는 청소년이 각각 33.2%, 30.4%로 나타나 그 다음이었으며, 각종 약물관련 문제행동은 10% 미만의 응답률을 나타내었다.

같은 질문문항을 사용한 93년 중학생의 응답결과를 이번 조사와 비교해 보면, 잠 안오는 약 복용 경험을 제외한 모든 문제행동에 있어서 경험 청소년의 비율이 증가했음을 알 수 있다. 특히 흡연 경험 청소년 비율의 증가현상이 가장 두드러지게 나타나 93년에는 13.6%였던 것이 이번 조사에서는 24.8%로 나타나 전체 중학생의 1/4 정도가 경험이 있는 것으로 나타났다.

<표 II-87> 문제행동 경험율의 연도별 비교

(단위: %)

구 분	99년 전 체	99년 중학생	93년 중학생
이성과의 미팅경험	33.2	21.9	15.1
음란 만화·잡지·소설을 읽은 경험	63.6	50.6	47.3
음란 영화·비디오를 본 경험	54.9	40.1	37.3
담배를 피워 본 경험	30.4	24.8	13.6
잠 안오는 약 복용 경험	6.3	3.5	6.7
본드·부탄까스 흡입 경험	4.9	4.1	2.4
대마초·마약 등 환각제 흡입 경험	2.5	2.1	0.2

다음으로는 각 문제행동 유형별 청소년들의 경험정도를 구체적으로 살펴보기로 한다.

(가) 이성과의 미팅경험

이성에 대한 관심이 예민한 시기인 청소년기의 건전한 이성교제는 이성에 대한

왜곡된 이미지를 불식시키고 자신의 성적 정체성을 확립하는 데 도움이 될 수 있다. 그러나 우리사회에서 청소년들의 이성교제에 대한 시각은 아직도 대부분의 학교에서 미팅을 금지하고 있는 데서도 드러나듯이 매우 보수적인 시각을 갖고 있다. 이와 같은 사회적 분위기 속에서도 최근 중·고등학생들 사이에서는 이성과의 미팅이 매우 성행하고 있는 것으로 알려지고 있다.

경기지역 청소년들의 이성과의 미팅 경험은 어느 정도인지를 질문해 본 결과 미팅 경험이 있는 청소년은 전체의 1/3 수준인 33.2%로 나타났다. 여러 번 미팅경험이 있는 청소년은 8.7%에 불과하여 일반인들의 인식과는 달리 소수의 청소년들만이 미팅을 경험하였음을 알 수 있다.

하위집단별 응답결과는 성, 교급, 계층별로 유의미한 차이가 확인되었다. 여자보다는 남자, 중학생보다는 고교생의 미팅 경험률이 높았고, 계층별로는 중간층 청소년의 미팅 경험률이 하층-상층 청소년보다 적었으며, 여러번 미팅경험이 있는 청소년의 비율은 상층이 16.9%로서 가장 높게 나타났다.

<표 II-88> 이성과의 미팅 경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	여러번 있 다
전 체		66.7	24.5	8.7
성 별	남 자	63.8	25.5	10.7
	여 자	69.7	23.5	6.8
교 급	중학생	78.1	15.6	6.3
	고교생	55.8	33.1	11.0
계 층	하	58.8	28.8	12.4
	중	67.9	24.6	7.5
	상	61.8	21.3	16.9

통계치: 성별 $\chi^2=11.23^{**}$, 교급 $\chi^2=104.87^{***}$, 계층 $\chi^2=20.41^{***}$

(나) 음란물 독서 경험

경기지역 청소년들 중에서 음란한 내용의 만화나 잡지, 소설을 읽은 경험이 있는 청소년의 비율은 63.6%로서 과반수를 상회하였다. 한두번 읽은 경험이 있는 청소년이 45.8%, 여러 번 읽은 경험이 있는 청소년은 17.8%였다.

하위집단별 응답결과는 네가지 변인 모두에 걸쳐 유의미한 차이가 확인되었다. 여자보다는 남자, 중학생보다는 고교생의 경험율이 20% 이상 높은 것으로 나타났다. 권역별로는 전이형 지역 청소년의 경험율이 72.1%로서 가장 높고 그 다음이 농촌형 지역의 64.4%로서 도시화 수준에서 앞서있는 위성형 지역(62.2%), 공업형 지역(54.6%) 청소년보다 높게 나타나고 있다. 계층별로는 하층 청소년들의 경험율(81.9%)이 중간층(61.8%), 상층(62.0%)보다 월등하게 높은 점이 특징적이다.

<표 II-89> 음란 만화·잡지·소설을 읽은 경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	여러번 있 다
전 체		36.4	45.8	17.8
성 별	남 자	23.8	50.5	25.7
	여 자	48.9	41.2	10.0
교 급	중학생	49.5	39.7	10.9
	고교생	23.8	51.7	24.4
권 역	농촌형	35.6	49.3	15.1
	전이형	27.9	52.7	19.4
	공업형	45.3	36.5	18.1
	위성형	37.8	44.0	18.2
계 층	하	18.1	53.7	28.2
	중	38.2	45.6	16.2
	상	38.0	40.1	21.9

통계치: 성별 χ^2 =153.62***, 교급 χ^2=147.02***, 권역 χ^2=32.81***, 계층 χ^2=35.445***

(다) 음란물 관람 경험

예전의 청소년들이 주로 음란한 내용의 만화나 잡지 등을 통해 성적 호기심을 충족시켰다면, 최근에는 영화·비디오 등 영상매체를 통해 음란물을 접촉하는 청소년이 증가하고 있다. 경기지역 청소년들의 음란 영화·비디오 관람 경험률은 과반수를 조금 상회하는 54.9%로 나타났다.

하위집단별 응답결과의 차이는 네가지 변인 모두에 걸쳐서 유의미한 것으로 확인되었다. 음란물 독서의 경우와 마찬가지로 여자보다는 남자, 중학생보다는 고교생의 경험률이 월등하게 높았으며, 권역에 있어서는 전이형 지역, 계층별로는 하층 청소년의 경험률이 가장 높게 나타난 것도 앞서 문항의 응답경향과 동일하였다.

<표 II-90> 음란 영화·비디오 관람 경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	여러번 있 다
전 체		45.1	40.2	14.7
성 별	남 자	29.5	47.8	22.7
	여 자	60.7	32.5	6.8
고 급	중학생	59.9	31.7	8.4
	고교생	30.9	48.3	20.8
권 역	농촌형	44.7	41.7	13.5
	전이형	33.3	50.0	16.7
	공업형	51.0	32.6	16.3
	위성형	49.8	36.5	13.8
계 층	하	26.0	50.3	23.7
	중	47.4	39.3	13.4
	상	47.4	34.3	18.2

통계치: 성별 χ^2=206.86***, 교급 χ^2=167.14***, 권역 χ^2=40.27***, 계층 χ^2= 34.88***

(라) 흡연 경험

경기지역 청소년들의 흡연 경험률은 30.4%로서 전체의 1/3에 못미치는 수준이었다. 한두번 흡연 경험이 있는 청소년이 16.5%, 여러 번 경험한 청소년은 13.9%였다.

하위집단별 응답결과는 역시 네가지 변인 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 여자보다는 남자, 중학생보다는 고교생의 흡연 경험률이 월등하게 높았으며, 권역별로는 전이형-농촌형 지역이 공업형-위성형 지역보다, 계층별로는 하층 청소년이 중간층-상층 청소년보다 높은 경험률을 나타내었다.

<표 II-91> 담배를 피워 본 경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	여러번 있 다
전 체		69.6	16.5	13.9
성 별	남 자	61.7	19.0	19.3
	여 자	77.4	14.1	8.5
교 급	중학생	76.2	15.0	8.8
	고교생	63.3	18.1	18.7
권 역	농촌형	63.2	16.8	20.1
	전이형	56.1	25.1	18.9
	공업형	75.9	12.2	11.9
	위성형	77.9	13.4	8.6
계 층	하	54.2	22.0	23.7
	중	71.0	16.2	12.8
	상	75.0	11.8	13.2

통계치: 성별 $\chi^2=62.09^{***}$, 교급 $\chi^2=46.50^{***}$, 권역 $\chi^2=78.99^{***}$, 계층 $\chi^2=26.02^{**}$

(마) 잠 안오는 약 복용 경험

학교 시험공부 등으로 인하여 잠 안오는 약을 복용하는 청소년이 적지 않은 것

으로 매스컴에 보도된 바 있다. 경기지역 청소년 중에서 잠 안오는 약을 복용한 경험이 있는 청소년은 6.3%로서 소수에 불과한 것으로 나타났다.

하위집단별 경험률의 차이는 교급별, 권역별, 계층별로 유의미하게 나타났는데, 중학생보다는 고교생이 잠 안오는 약을 복용한 경험이 있다는 응답률이 높았으며, 권역별로는 농촌형 청소년의 경험률이 가장 높았으며 계층별로는 상층 청소년의 경험률이 하층-중간층을 상회하였다. 특히 상층 청소년 중에서 여러 번 잠 안오는 약을 복용했다는 청소년의 비율이 5.2%로서 다른 하위집단에 비해 두드러지게 높은 점이 주목된다.

<표 II-92> 잠 안오는 약을 복용한 경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	여러번 있 다
전 체		93.7	4.5	1.8
교 급	중학생	96.5	2.0	1.5
	고교생	91.1	6.9	2.0
권 역	농촌형	88.6	9.0	2.4
	전이형	94.1	4.1	1.8
	공업형	93.5	4.1	2.3
	위성형	96.2	2.6	1.3
계 층	하	92.1	6.8	1.1
	중	94.5	4.0	1.5
	상	88.9	5.9	5.2

통계치: 교급 χ^2=27.26***, 권역 χ^2=24.00**, 계층 χ^2=13.82**

(바) 각성제 흡입경험

경기지역 청소년 중에서 본드·부탄까스를 흡입해 본 경험이 있는 청소년은 4.9%였고, 한두번 경험이 있는 청소년이 3.6%, 여러 번 흡입해 본 경험이 있는 청

소년은 1.3%였다.

<표 II-93> 본드·부탄까스 흡입 경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	여러번 있 다
전 체		95.0	3.6	1.3
성 별	남 자	94.1	3.9	2.0
	여 자	96.0	3.3	0.6

통계치: 성별 $\chi^2 = 7.31^*$

하위집단별 응답결과는 성별로만 유의미한 차이가 확인되었는데, 남자의 경험율이 5.9%로서 여자(3.9%)보다 높은 수준이었다.

(사) 환각제 흡입경험

경기지역 청소년들 중에서 대마초나 마약과 같은 환각제를 사용한 경험이 있는 청소년은 2.5%로 조사되었는데, 한두번 경험이 있는 청소년(1.0%)보다 오히려 여러번 사용한 경험이 있는 청소년(1.5%)이 더 많은 점이 주목된다.

하위집단별 경험률의 차이는 계층에서만 유의미한 것으로 나타났는데 상층 청소년의 환각제 경험률이 가장 높고 특히 여러 번 경험했다는 청소년이 4.4%로서 전체 평균의 3배 수준에 달하는 것으로 나타났다.

이상 검토해 본 모두 8가지 항목의 문제행동 경험률을 93년 조사의 응답결과와 비교해 보면 중학생의 경우 잠 안오는 약 복용을 제외한 7가지 문제행동의 영역에서 경험자의 비율이 정도의 차이는 있지만 증가하였음을 알 수 있다. 증가의 폭이 가장 큰 것은 흡연 경험으로서 93년의 13.6%에서 24.8%로 10% 이상 높은 경험율을 나타내었다. 또한 비록 전체 청소년 중에서 소수이기는 하지만 본드·부탄까스, 대마초·마약 등 중독성 약물의 복용경험이 배 이상 증가한 것도 주목할 만한 사실

이다.

<표 II-94> 환각제 사용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	여러번 있 다
전 체		97.5	1.0	1.5
계 층	하	96.6	1.7	1.7
	중	98.1	.9	1.1
	상	94.9	.7	4.4

통계치: 계층 χ^2=11.66*

(3) 유해성 업소 이용경험

청소년들이 이용이 금지되지는 않았지만 문제행동과 연결될 개연성이 높은 시설 또는 성인 대상의 유흥업소를 이용한 경험이 어느 정도인지를 파악하기 위해 모두 7가지의 시설·업소를 제시하고 자신의 이용경험 정도를 응답하게 하였다.

먼저 전체적인 시설유형별 이용경험 정도를 비교하기 위해 이용경험이 있다고 응답한 청소년의 비율을 살펴보면, 노래방이 92.6%로서 대다수의 청소년들이 이용해 본 것으로 응답하였고, 롤러스케이트장과 커피숍, 당구장의 응답률이 과반수를 상회하였으며, 음악다방과 디스코장의 이용률은 15% 수준에 머물렀다.

93년 조사의 응답결과와 비교해 보면 중학생의 경우 커피숍, 롤러스케이장을 제외한 나머지 5개 시설의 이용경험률이 모두 증가한 것으로 나타났다. 특히 노래방과 당구장 이용경험 청소년의 증가현상이 매우 현저한 것으로 확인되었다.

<표 II-95> 청소년 유해성업소 이용경험의 변화

(단위: %)

구 분	99년 전체	99년 중학생	93년 중학생
커피숍	52.4	36.6	45.0
음악다방	15.9	14.6	7.2
노래방	92.6	88.8	52.3
카 페	18.8	11.5	4.4
디스코장	15.9	13.3	4.6
당구장	51.8	34.8	11.6
롤러스케이트장	58.3	63.9	66.9

다음으로 각 시설유형별 청소년들의 이용경험 정도를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

(가) 커피숍

다방·커피숍(이하 "커피숍"으로 표기)은 생활주변에 가장 널리 분포되어 있는 휴게시설이지만, 일반적으로 중·고교생의 출입이 교칙으로 금지되어 있기 때문에 청소년들의 이용률은 낮은 편이다. 전체 청소년 중에서 커피숍 이용경험이 있는 청소년은 52.4%로서 금지된 시설임에도 불구하고 과반수의 청소년이 이용한 것으로 나타났으며, 가끔 또는 자주 이용한다는 청소년도 22.4%에 달하였다.

하위집단별 응답결과는 성, 교급, 계층별로 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 남자보다는 여자의 이용률이 높게 나타나 56.4%의 여학생이 이용경험 있다고 응답한 반면, 남자는 그 비율이 과반수에 못미치는 48.5%였다. 교급별로는 고교생이 중학생보다 이용률이 현저하게 높았고, 계층별로는 상층 청소년의 이용률이 중-하층 청소년에 비해 상대적으로 높은 편이었다.

<표 II-96> 커피숍 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		47.6	30.0	18.8	3.6
성 별	남 자	51.5	29.3	16.4	2.9
	여 자	43.6	30.7	21.2	4.4
교 급	중학생	63.4	25.5	9.2	2.0
	고교생	32.4	34.3	28.1	5.2
계 층	하	48.9	25.8	20.8	4.5
	중	47.6	30.3	19.1	3.0
	상	40.1	32.1	18.2	9.5

통계치: 성별 χ^2=15.21**, 교급 χ^2=210.22***, 계층 χ^2=18.43**

(나) 음악다방

음악다방(음악감상실 포함, 이하 "음악다방"으로 표기)은 과거에 성행했으나 최근에는 각 가정의 각종 음향기기의 보급이 증가함에 따라 점차 사라지고 있는 시설로서, 전체 청소년들 중에서 음악감상실 이용경험이 있는 청소년들의 비율은 15.9%에 블과하였고 가끔 또는 자주 이용하는 청소년의 비율도 극소수(5.4%)에 머물렀다.

하위집단별 응답결과는 성, 권역, 계층별로 유의미한 차이가 확인되었다. 여자보다는 남자, 중-하층 보다는 상층 청소년의 이용율이 상대적으로 높은 편이었다.

<표 II-97> 음악다방 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		84.1	10.0	4.5	1.4
성 별	남 자	80.0	11.6	6.7	1.7
	여 자	88.2	8.4	2.3	1.1
계 층	하	84.8	7.9	5.6	1.7
	중	84.8	10.0	4.0	1.3
	상	74.5	13.1	10.2	2.2

통계치: 성별 $\chi^2=29.41^{***}$, 계층 $\chi^2=15.90^{*}$

(다) 노래방

청소년들의 노래방 이용률을 보면 지금까지 한 번도 이용경험이 없는 청소년은 7.4%에 불과하여 대부분의 청소년들이 노래방을 한번 이상 이용해 본 것으로 나타났다. 특히 전체 청소년의 절반 가량이 노래방에 가끔 간다고 응답하였고, 자주 간다고 응답한 청소년도 전체의 1/5 수준에 달하여 청소년들의 노래방 이용이 매우 활성화되어 있음을 알 수 있다.

하위집단별 응답결과를 보면, 네 변인 모두에 걸쳐서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 성별로는 남자보다는 여자의 이용경험이 많은 것이 특징적으로서 여자 중 이용경험이 없는 청소년은 3.5%에 불과하고 자주 간다는 응답이 전체의 1/4에 달하였다. 교급별로는 중학생보다 고교생의 이용률이 높았고, 계층별로는 중-하층에 비해 상층 청소년의 이용률이 낮은 편이었다.

<표 II-98> 노래방 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		7.4	24.9	47.7	20.1
성 별	남 자	11.3	31.8	41.8	15.1
	여 자	3.5	17.9	53.6	25.0
교 급	중학생	11.2	33.7	41.8	13.3
	고교생	3.8	16.4	53.3	26.5
계 층	하	5.1	25.8	47.2	21.9
	중	6.8	25.2	48.6	19.4
	상	13.1	20.4	41.6	24.8

통계치: 성별 χ^2=110.64***, 교급 χ^2=145.48***, 계층 χ^2=13.02*

(라) 카페

카페·스탠드바 등 유흥업소(이하 "카페"로 표기)는 청소년들의 이용이 금지되어 있음에도 불구하고 이용경험이 있는 청소년이 18.8%에 달하였고, 가끔 또는 자주 이용한다는 응답은 7.6%였다.

<표 II-99> 카페 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		81.2	11.3	5.7	1.9
교 급	중학생	88.5	7.4	2.6	1.4
	고교생	74.2	14.9	8.6	2.3
권 역	농촌형	75.7	14.1	7.3	2.9
	전이형	83.6	10.2	5.2	0.9
	공업형	77.6	13.6	7.2	1.5
	위성형	85.3	8.8	4.0	1.9

통계치: 교급 χ^2=66.72***, 권역 χ^2=22.95**

하위집단별 응답결과는 성, 권역별로 유의미한 차이가 확인되었다. 중학생보다는 고교생, 권역별로는 전이형-위성형 지역보다는 농촌형-위성형 지역 청소년들이 이용율이 상대적으로 높은 편이었다.

(마) 디스코장

전체 청소년 중에서 디스코장 이용경험이 있는 청소년은 15.9%로서 조사대상이 된 시설·업소 중에서 이용률이 가장 낮게 나타났다. 가끔 또는 자주 이용한다는 청소년도 5%에 못미쳤다.

하위집단별 응답결과는 교급별 변인에서만 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었다. 고교생 중 디스코장 출입경험이 있는 청소년이 18.3%로서 중학생(13.3%)보다 5% 정도 높았다.

<표 II-100> 디스코장 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		84.1	11.1	3.7	1.1
교 급	중학생	86.7	9.4	2.7	1.2
	고교생	81.7	12.6	4.6	1.0

통계치: 교급 $\chi^2=10.45^*$

(바) 당구장

청소년들의 당구장 이용경험을 보면 절반 남짓한 청소년(51.8%)들이 한번 이상 이용한 경험이 있다고 응답하였고, 한두번 있다는 응답이 전체의 30.4%로가 가장 다수를 차지하였다.

하위집단별 응답결과는 네 변인 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났는데, 남자의 이용경험률(63.0%)이 여자(40.5%)보다 월등하게 높은 편이지만, 여자

중에서도 10.6%가 가끔 또는 자주 간다고 응답하여 최근 여성들 사이에서도 당구를 즐기는 인구가 점차 늘어나고 있음을 알 수 있다. 권역별로는 다른 세 지역에 비해 농촌지역 청소년들의 이용률이 상대적으로 낮은 편이었고 계층별로는 중-하층에 비해 상층 청소년의 이용률이 높은 편이었다.

<표 II-101> 당구장 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		48.2	30.4	15.0	6.3
성 별	남 자	37.0	31.0	21.2	10.9
	여 자	59.5	29.9	8.9	1.7
교 급	중학생	65.2	23.9	7.5	3.4
	고교생	31.9	36.7	22.2	9.1
권 역	농촌형	55.9	29.7	11.5	2.9
	전이형	45.6	33.1	14.3	7.0
	공업형	48.2	29.0	15.1	7.7
	위성형	47.8	28.4	17.5	6.2
계 층	하	42.7	33.1	18.5	5.6
	중	49.5	30.3	14.6	5.7
	상	40.9	26.3	17.5	15.3

통계치: 성별 $\chi^2=158.86^{***}$, 교급 $\chi^2=224.61^{***}$, 권역 $\chi^2=20.12^{*}$, 계층 $\chi^2=25.057^{***}$

(사) 롤러스케이트장

롤러스케이트장을 이용해 본 경험이 있는 청소년은 58.3%로서 전체의 과반수를 상회하였다. 한두번 이용경험이 있다는 청소년이 44.8%로서 가장 다수를 차지하였고 자주 이용한다는 청소년은 2.8%에 불과하였다.

하위집단별 응답결과의 차이는 성, 교급, 권역별로 유의미하게 나타났다. 이용경험이 있는 여자가 61.9%인 반면, 남자는 55.0%로서 롤러스케이트장은 여자 청소

년들이 선호하는 시설임을 알 수 있다. 교급별로는 고교생보다는 중학생의 이용률이 높고, 권역별로는 농촌형-위성형보다는 전이형-공업형 지역 청소년들의 이용률이 높은 점이 특징적이다.

<표 II-102> 롤러스케이트장 이용경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
전 체		41.7	44.8	10.8	2.8
성 별	남 자	45.2	41.3	10.4	3.1
	여 자	38.1	48.3	11.1	2.5
교 급	중학생	36.1	42.9	16.4	4.6
	고교생	47.0	46.7	5.3	1.0
권 역	농촌형	49.3	40.2	8.5	2.1
	전이형	38.4	48.6	11.6	1.4
	공업형	35.0	43.7	15.4	5.9
	위성형	44.0	45.3	8.6	2.1

통계치: 성별 χ^2=11.49**, 교급 χ^2=89.16***, 권역 χ^2=45.51***

(4) 비행 피해 경험

청소년들이 비행이나 문제행동의 피해자가 된 경험을 파악하기 위해 구타·폭행 피해경험과 금품 갈취 피해경험의 두가지로 나누어 경험 정도를 조사하였다.

(가) 구타·폭행을 당한 경험

먼저 불량 청소년에게 구타나 폭행을 당한 경험에 대한 응답률을 보면 전체 청소년의 15.3%가 경험이 있다고 응답하였고, 한두번 경험이 있는 경우가 13.2%, 여러번 경험이 있는 청소년이 2.1%였다.

하위집단별 응답결과의 차이는 네 변인 모두에 걸쳐서 통계적으로 유의미하였다. 여자보다는 남자, 중학생보다는 고교생의 구타·폭행 피해 경험률이 높았으며, 권역별로는 농촌형-위성형 지역보다는 전이형-공업형 도시 청소년의 피해 경험이 더 많은 것으로 나타났다.

<표 II-103> 불량 청소년에게 구타·폭행을 당한 경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	여러번 있 다
전 체		84.7	13.2	2.1
성 별	남 자	76.1	20.7	3.2
	여 자	93.4	5.6	1.0
교 급	중학생	87.6	11.0	1.3
	고교생	82.1	15.1	2.8
권 역	농촌형	86.8	10.2	3.0
	전이형	80.5	17.9	1.6
	공업형	81.1	15.5	3.4
	위성형	89.1	9.6	1.3
계 층	하	79.5	18.8	1.7
	중	86.2	11.9	1.9
	상	75.6	20.0	4.4

통계치: 성별 $\chi^2=107.51^{***}$, 교급 $\chi^2=12.46^{**}$, 권역 $\chi^2=27.06^{***}$, 계층 $\chi^2=17.00^{**}$

(나) 금품을 빼앗긴 경험

학교나 지역사회 내에서 불량배로부터 돈이나 물품을 빼앗긴 경험이 있다는 청소년은 40%로서 구타·폭행 피해 경험보다 월등하게 많았다. 하위집단별 응답결과는 성, 교급, 계층의 세가지 변인에서 통계적으로 유의미한 차이가 확인되었는데, 남자의 피해 경험률이 여자에 비해 배 이상 높았으며 계층별로는 상층 청소년의 피

해경험이 가장 많았고, 그 다음이 하층, 중간층의 순이었다.

<표 II-104> 돈이나 물품을 빼앗긴 경험

(단위: %)

구 분		전 혀 없 다	한두번 있 다	여러번 있 다
전 체		59.0	36.1	4.9
성 별	남 자	40.5	52.0	7.5
	여 자	77.6	20.1	2.4
교 급	중학생	55.5	38.4	6.2
	고교생	62.3	34.0	3.8
계 층	하	52.0	41.2	6.8
	중	60.7	35.1	4.1
	상	48.5	39.7	11.8

통계치: 성별 $\chi^2=264.98^{***}$, 교급 $\chi^2=11.47^{**}$, 계층: $\chi^2=22.96^{***}$

3. 조사결과 요약

가. 가정생활

경기지역의 조사대상 청소년중 결손가정 비율은 약 7%였으며 도시지역보다는 농촌지역 청소년의 결손가정 비율이 상대적으로 높은 편이었다.

조부모님과 함께 거주하는 3세대 가정의 비율은 약 2할 수준으로서 역시 도시지역보다는 농촌지역, 계층별로는 하층일수록 3세대 가구의 비율이 높았다.

경기지역 중고교생의 평균 형제(자매) 수는 약 1.38명으로서 대다수의 가정이 자녀 수 2~3명의 소자녀 가구임을 알 수 있다. 도시보다는 농촌지역, 계층별로는 하층일수록 형제(자매) 수가 많은 것으로 나타났다.

연로한 부모님에 대한 부양의사를 보면 과반수를 상회하는 전체의 6할 가량이 앞으로 반드시 부모님을 부양하겠다는 '적극적 부양형'으로 나타났으나 93년의 조사결과와 비교하면 그 비율이 약 1할 가량 감소하여 경기지역 청소년들의 부모님 부양에 대한 전통적인 가치관이 적지 않게 약화되었음을 알 수 있다.

경기지역 청소년들은 우리사회의 전통적인 가족가치관에 대하여 대체로 긍정적인 태도를 나타냈으며 이와 같은 태도는 93년의 조사결과와 큰 차이가 없었다. 그러나 전통적인 남녀간의 역할 구분의식에 대해서는 8할 이상의 청소년이 반대의사를 표명하여 청소년들이 부모-자녀간의 종적인 관계에 대해서는 상당수가 전통적인 가치관을 존중하고 있지만, 횡적인 남녀간의 역할구분 관계에 대해서는 상당히 진보적인 태도를 나타내고 있음을 의미하는 것으로 볼 수 있다.

경기지역 청소년들의 부모-자녀간의 관계를 보면 자기 부모를 친밀한 대화상대로 간주하는 청소년은 약 4할 정도, 부모를 미래의 역할모델로 간주하는 청소년은 5할 수준으로서 과반수 정도의 청소년이 부모에 대해서 일정한 거리감을 갖고 있음을 알 수 있다. 이와 같은 응답비율은 93년과 비교하여 큰 변화가 없었다.

가정내 자녀지도에 있어서 부부간의 역할관계를 보면 자녀와의 대화빈도, 자녀

의 여가생활 지도, 자녀의 학업문제에 대한 관심에 있어서는 어머니의 역할이 훨씬 컷으며, 사회생활에 필요한 예의범절 지도나 자녀에 대한 꾸중에 있어서는 아버지도 적지 않은 역할을 하였으나 어머니보다는 그 비중이 작았다. 한편 직장일(바깥일)로 부친이 가족과 함께 하는 시간이 적다는 응답이 5할 수준에 달하였고 모친의 경우에도 3할 수준에 달하여 주부의 사회활동이 점차 증가하고 있는 추세를 엿볼 수 있다.

경기지역 청소년들의 전체적인 가정생활 만족도를 보면 과반수(5할 남짓)의 만족하고 있다고 응답하였으나, 93년 조사결과(6할 가량이 만족)에 비해서는 만족도가 다소 낮아졌음을 알 수 있다. 고교생보다는 중학생, 농촌지역보다는 도시 지역, 생활수준이 높은 청소년일수록 자신의 가정생활에 대한 만족도가 높은 편이었다.

나. 학교생활 · 직업관

경기지역 청소년 중에서 반드시 대학에 진학하겠다는 청소년은 약 64%로서 여건이 허락하면 진학하겠다는 응답과 합하면 약 82%의 청소년이 진학의사를 갖고 있었고 대학에 갈 생각이 없다는 청소년은 5%에 불과했다. 도시지역 청소년의 진학의사가 농촌지역 청소년의 배 이상에 달하였고 생활수준이 높을수록 진학희망 비율도 높게 나타났다..

평소에 학업으로 인한 압력과 스트레스를 느낀다고 응답한 청소년이 45%였고, 학교에 다니기 싫다는 충동을 느낀 경험이 있는 청소년이 74%에 달하였다. 또한 학급친구에 대해서 경쟁의식을 갖고 있다는 청소년이 34% 수준이었다.

경기지역 청소년 중에서 약 49%가 현재 학과공부 이외의 별도의 과외공부를 하고 있다고 응답하였다. 학원에 다니는 청소년이 39%, 집에서 개인 또는 그룹지도를 받고 있는 학생이 10% 수준이었다. 농촌지역보다는 도시지역, 중-하류층 청소년보다는 상류층 청소년들이 과외공부를 하고 있는 비율이 월등히 높았다.

경기지역 청소년들의 전체적인 학교생활 만족도를 보면 만족스럽다는 응답이

30% 수준으로 불만스럽다는 응답(33%)보다 다소 적은 편이었다.

현재 자신의 학교생활 전반에 대해 얼마나 만족 또는 불만을 느끼고 있는지 응답하게 한 결과, 보통 수준이라는 응답이 37.2%로서 가장 많았고 불만을 느끼는 청소년이 32.5%로서 만족을 느끼는 청소년(30.2%)을 근소하게 상회하였다. 이와 같은 응답경향은 93년의 조사결과와 큰 변화가 없었다. 대체로 남자보다는 여자, 고교생보다는 중학생의 만족도가 높은 편이었고, 지역별로는 도시지역, 계층별로는 상류층 청소년의 만족도가 다른 집단에 비해 월등하게 높은 편이었다.

앞으로 직업을 선택할 때 가장 중요시하는 기준으로서는 적성과 소질(62%)이 가장 중시되었고 그 다음이 보수 수준(15%)이었다. 농촌지역, 하류층 청소년들은 도시지역, 상류층 청소년에 비해 보수 수준을 중요시하는 비율이 상대적으로 높은 편이었다. 93년의 조사결과와 비교하면 적성과 소질을 중시하는 청소년의 비율은 감소한 반면, 보수 수준을 선택한 응답의 증가현상이 현저하여 청소년들이 직업관이 현실사회에 대한 적응에 보다 중점을 두는 방향으로 변화하고 있음을 알 수 있다.

우리사회에서의 성공요인으로서 노력·성실성이 42%로서 가장 높은 응답률을 나타내었고 그 다음이 개인의 능력(31%)이었으며 집안이나 가문, 학력, 경제력 등 다른 요소들은 모두 10% 미만의 응답률을 나타내었다.

사람들이 일을 하는 목적에 대해서 돈을 벌기 위해서라는 응답률이 63%로서 가장 높았으며, 그 다음이 자기 자신의 발전을 위해서(25%)였고 사회에 봉사하기 위해(1.9%)라는 응답률은 소수에 불과했다. 93년 조사의 응답결과와 비교해 보면, 자기 발전을 위해 사회에 봉사하기 위해라는 항목을 선택한 비율은 현저하게 감소한 반면, 돈을 벌기 위해를 선택한 비율은 20.9%나 증가하여 청소년들의 근로·노동관이 점차 물질·보수 지향적으로 변모하고 있음을 알 수 있다.

다. 지역사회관

경기지역 청소년 중에서 지금 살고 있는 고장이 부모님의 고향이라는 응답률은 18%, 자신이 태어난 곳이라는 응답률은 32%에 불과하여 대다수가 외지에서 이주해 왔음을 알 수 있다. 토박이 청소년의 비율은 도시지역보다는 농촌 지역 청소년, 상류층 보다는 중-하류층 청소년들이 월등하게 많았다. .

자신이 앞으로 성인이 되어 살고 싶은 곳으로 경기도를 선택한 청소년이 41%로서 가장 많았고 서울이라고 응답한 청소년은 35% 정도였다. 남자보다는 여자, 도시지역보다는 농촌지역 청소년들이 앞으로 살고 싶은 곳으로 서울을 선택한 응답률이 현저하게 높은 편이었다.

자신이 살고있는 동네에서 이웃간의 친밀도와 교류정도를 보면 이웃집에 누가 사는지 잘 알고 있다는 응답률은 64%, 이웃간에 서로 돕고 지낸다는 응답률은 45%, 앞으로 자기고장을 위해서 기여하고 싶다는 응답률이 27%였다. 93년의 조사결과와 비교하면 세 문항 모두 응답률이 감소하여 지역사회에서의 이웃간의 교류가 점차 줄어들고 있음을 알 수 있다. 자기 고장에 대해서 애착을 느끼고 자랑스럽게 생각한다는 응답률은 43%로서 부정응답률(57%)보다 월등하게 적은 편이었다.

경기도에 대한 청소년들의 평가를 보면 교육시설이 잘 갖춰져 있다(52.9%), 경제적인 생활수준이 높다(49%)는 항목에 대해서만 과반수 가량의 청소년이 긍정적인 응답을 했을 뿐, 주민의 의견이 도정에 잘 반영되고 있다(23.9%), 행정서비스의 수준이 높다(21%), , 주민을 위한 문화·여가시설이 잘 갖춰져 있다(29.7%), 청소년들을 위한 각종 문화·여가시설이 잘 갖춰져 있다(20.8%), 주민들을 위한 각종 문화 행사·프로그램이 자주 개최된다(20.8%), 청소년들을 위한 각종 문화 행사·프로그램이 자주 개최된다(19%)는 등 나머지 문항에 대해서는 3할 미만의 긍정응답률을 나타내었다.

경기지역에 대해서 애착을 느끼고 자랑스럽게 생각하는가 라는 질문에 대해서는 부정응답(54%)이 긍정응답률(47%)을 상회하였다. 여자보다는 남자, 고교생보다

는 중학생, 농촌지역보다는 도시지역 청소년들이 경기도에 대해서 애착을 느낀다는 응답률이 상대적으로 높은 편이었다.

경기지역 청소년들이 지방자치단체에 바라는 청소년정책으로는 청소년을 위한 건전직업, 아르바이트 육성(50.4%)과 청소년을 위한 문화공간, 여가시설 확충(49.2%)의 응답률이 가장 높았으며, 그 다음으로 청소년 우대제도 마련(23.5%), 직업선택을 위한 정보제공 및 직업훈련 활성화(18.2%), 불량 청소년이나 나쁜 서클 단속 강화(17.4%), 청소년 교양, 청소년이해 프로그램 제작(14.2%)의 순이었으며 나머지 항목들은 모두 10% 미만의 응답률을 나타내었다.

라. 문화 · 여가활동

경기지역 청소년들은 주말이나 휴일을 주로 어디서 누구와 보내는가 라는 질문에 대해서 집밖에서 친구와 함께 보낸다는 응답이 36%로서 가장 높았고 이어서 집에서 가족과 함께(31%), 집에서 혼자 보낸다(19%) 등의 순서였다. 하위집단별로는 여자와 중학생의 경우 집에서 가족과 함께 보낸다는 응답이 가장 많은 반면, 남자와 고교생은 집밖에서 친구와 어울린다가 가장 높은 응답률을 기록하여 뚜렷한 대조를 나타내었다. 여가활동의 장애요인으로서는 마땅히 이용할 시설이나 장소가 없다가 49.2%로서 가장 많았고, 그 다음이 재미있게 즐길만한 프로그램이나 종목이 마땅치 않다(35.9%), 시간이 너무 없다(34.1%), 경제적인 여건이 허락지 않는다(30.5%) 등의 순으로 나타났다.

생활주변에서 청소년들이 쉽게 이용할 수 있는 근린 시설 · 업소의 이용경험율을 보면 분식집(99%), 서점(96%), 제과점(93%), 쇼핑센터(91%)가 90% 이상의 응답률을 나타냈으며, 그 다음으로 패스트푸드점(88%), PC방(75%), 만화방(73%), 사설독서실(72%), 볼링장(71%)의 순으로서 모두 70% 이상의 청소년이 이용한 경험이 있다고 응답했으며 탁구장의 이용경험률이 39.0%로서 가장 낮은 수준이었다. 서점과 탁구장을 제외한 나머지 시설의 이용률이 모두 증가한 것으로 나타났다. 특히

패스트푸드점, 볼링장, 전자오락실 이용 청소년의 증가현상이 매우 두드러져서 지난 6년간 청소년들의 여가활동 행태에 많은 변화가 있었음을 알 수 있다.

주말이나 휴일 등 시간이 날 때 주로 어느 지역에서 여가활동을 보내는지 조사한 결과 전체적으로 한달에 한번 이상 자기 지역의 번화가로 외출한다는 청소년이 66.4%로 가장 다수를 차지하였고, 경기도내 다른 지역이 26.5%, 서울이 23.5%로서 그 다음이었으며, 경기도외 다른 지역(5.7%) 또는 인천(4.8%)으로 한달에 한번 이상 외출한다는 응답은 극소수였다. 전체 청소년 중에서 약 1/4가량이 한달에 한번 이상 서울을 방문하는 것으로 확인되어 경기지역 청소년들의 여가생활에서 서울이 매우 중요한 비중을 차지하고 있음을 알 수 있다.

마. 고민·문제행동

경기지역 청소년들이 현재 어떤 문제로 고민을 하거나 갈등을 겪고 있는지 조사한 결과 고민·걱정거리가 없다는 청소년은 5.3%에 불과하여 대부분의 청소년들이 한두가지의 고민을 안고 있었다. 응답률이 높았던 항목은 학업성적(60.4%), 진학·취업문제(46.5%), 용모문제(31.8%), 용돈부족(28.8%), 성격문제(23.3%), 이성교제문제(20.0%) 등의 순으로 나타났다. 역시 학교에서의 공부와 관련된 고민이 가장 일반적임을 알 수 있다. 93년의 조사결과와 비교해 보면 학업성적이나 진학·취업문제로 고민하는 청소년은 감소한 반면, 용모문제, 용돈부족, 친구문제, 성문제를 지적한 청소년이 증가한 것으로 나타났다.

자신의 고민거리를 주로 누구와 상담하는지 질문한 결과 상담할 상대가 없다는 응답이 7.2%, 누구와도 상담하지 않는다는 응답이 15.4%로서 적지 않은 수에 달하였다. 구체적인 상담상대로는 과반수 이상이 친구(55.5%)라고 응답하였고 이밖에도 부모님(36.3%), 형제·자매(20.0%) 등 가족의 응답비율이 높은 편이었다.

경기지역 청소년들의 문제행동 경험 정도를 파악하기 위하여 청소년들이 저지르기 쉬운 문제행동의 유형 7가지를 선정하여 그에 대한 청소년들의 경험정도를 조

사하였다. 각 문제행동 유형별로 경험이 있다고 응답한 청소년의 비율을 비교해 보면, 음란 만화·잡지·소설과 음란 영화·비디오를 읽거나 관람한 경험이 있다는 청소년이 각각 64%와 55%로서 과반수를 상회하였다. 청소년기가 이성에 대한 호기심이 매우 왕성한 시기로서 성관련 문제행동이 청소년들 사이에서 널리 확산되어 있음을 알 수 있다. 이성과의 미팅 및 흡연 경험이 있다는 청소년이 각각 33.2%, 30.4%로 나타나 그 다음이었으며, 각종 약물관련 문제행동은 10% 미만의 응답률을 나타내었다. 93년의 조사결과와 잠 안오는 약 복용 경험을 제외한 모든 문제행동에 있어서 경험 청소년의 비율이 증가한 것으로 나타났다. 특히 흡연 경험 청소년 비율의 증가현상이 가장 두드러져서 93년에는 13.6%였던 것이 이번 조사에서는 24.8%로 나타나 전체 중학생의 1/4 정도가 경험이 있는 것으로 나타났다.

청소년들이 이용이 금지되지는 않았지만 문제행동과 연결될 개연성이 높은 시설 또는 성인 대상의 유흥업소를 이용한 경험이 어느 정도인지를 파악하기 위해 모두 7가지의 시설·업소를 제시하고 자신의 이용경험 정도를 응답하게 하였다. 각 시설별로 이용한 경험이 있다는 응답률을 비교해 보면 노래방이 93%로서 대다수의 청소년이 이용해 본 것으로 응답하였고, 롤러스케이트장과 커피숍, 당구장의 응답률이 과반수를 상회하였으며, 음악다방과 디스코장의 이용률은 15% 수준에 머물렀다. 93년 조사의 응답결과와 비교해 보면 커피숍, 롤러스케이트장을 제외한 나머지 5개 시설의 이용경험률이 모두 증가한 것으로 나타났으며 특히 노래방과 당구장 이용경험 청소년의 증가현상이 매우 현저하였다.

Ⅲ. 경기지역 청소년육성 기반과 여건

Ⅲ. 경기지역 청소년육성 기반과 여건

1. 청소년 수련시설·단체 실태조사

가. 조사 개요

(1) 조사 배경과 목적

경기도 청소년육성 기본계획을 수립하기 위해서는 청소년 활동의 기반이 되는 청소년시설과 청소년단체에 대한 연구는 반드시 필요하다. 지금까지 대부분의 청소년시설이나 단체에 관한 연구는 한정된 연구목표에 대하여 어느정도 있으나, 경기지역을 대상으로 종합적인 실태분석을 수행한 선행연구로는 도종수외 2인(1993) 「경기지역 청소년의식 및 생활실태 조사분석과 청소년시책 활성화 방안 연구」가 있으며, 단위지역인 경기도 안산시를 중심으로 최현외 3명 (1989), 「지역중심 청소년육성 모형개발을 위한 실태조사 연구」가 있다.

그러나 최초 종합적인 연구이후 5년이 지난 현재의 경기지역 청소년육성기반이 청소년에게 어떠한 영향을 미치고 있으며, 그 실태는 어떠한지에 관한 조사 분석이 요구되므로, 본 연구에서는 경기지역 청소년시설과 단체에 전수조사를 통하여 경기지역 청소년육성 기본계획을 수립하는데 있어 청소년의 활동 기반을 확보하고 앞으로의 방향을 설정하는 자료로 활용하고자 한다.

(2) 조사 대상

조사대상은 경기도내의 청소년수련시설과 청소년단체, 그리고 청소년 2,000명으로 제한하였으며, 2차 자료 분석에서는 청소년상담실과 청소년공부방을 포함하였다.

설문지 조사대상인 청소년수련시설은 경기도 육성시설의 대부분을 차지하고 있으며, 청소년단체는 경기도에 등록된 단체로서 청소년을 주 회원 대상으로 하기 때문에 이들에 대한 분석이 청소년육성기반에 직접적으로 영향을 미치기 때문이다.

(3) 조사방법 및 조사도구

경기도 청소년수련시설과 청소년단체에 대한 실태를 조사하기 위해 설문지를 작성하여 청소년시설 74개소, 청소년단체 42개소에 대해서는 우편조사 및 방문조사를 실시하였고, 청소년만족도 조사는 청소년 2,000명을 대상으로 학교에 직접 방문조사 의뢰하여 우편으로 회송받았다. 그리고 2차 자료 조사에서는 문화관광부 '99년도 청소년수련시설 현황 자료와 경기도에 보고된 청소년단체 현황을 분석하였다.

조사도구와 2차 자료에 포함된 내용은 다음과 같다.

먼저, 청소년시설 실태에 대한 조사 설문지에 포함된 내용은 다음과 같다.

① 지역, 입지조건, 시설의 종류, 운영주체, 개인특성변인을 독립변인으로 선정하였다. ② 일반조사변인 : 시설일반변인, 조직운영변인, 재정변인, 인력변인, 이용도변인. ③ 수련활동활성화 변인 : 수련활동 공간변경, 외부전문인력 활용, 직원 전문연수교육, 프로그램 운영형태, 프로그램 운영투입비, 평균사업인원수, 외부투입 인원수, 외부공동프로그램 운영, 외부협력진, 타시설이용, 외부평가, 이용자 부담율. ④ 시설 안전도 및 편익성 변인 : 규정인원초과유무, 안전교육유무, 시설관리 운영규정유무, 생활지도지침점검, 주의 및 안전사항 기록, 프로그램별 전문가, 영양사, 숙소별 모기장, 사물함 잠금장치, 화장실 청결성, 환기설비, 샤워장 물품구비, 온수제공,

냉방설비제공, 휴게실 제공, 공중전화제공, 화장실 편익성, 목욕탕 청결성, 숙소 및 물품의 청결성, 전기점검횟수, 소방점검횟수, 건물의 비상통로수, 외부 안전교육 횟수. ⑤ 근무자 만족도 변인 :업무만족, 자기결정도, 급여수준, 자질함양, 업무량, 프로그램개발지원, 프로그램홍보지원, 능력인정도, 업무수행에 따른 보상, 운영공간 및 설비, 조직체계, 인사체계, 국가 및 지방자치단체 지원

둘째, 청소년단체 실태에 관한 조사 설문지에 포함된 내용은 다음과 같다.

① 지역, 단체종류, 운영책임자신분, 개인특성변인을 독립변인으로 선정하였다. ② 일반조사변인 : 단체일반변인, 조직운영변인, 재정변인, 인력변인, 이용도변인. ③ 사업활성화 변인 : 회원수, 활동횟수, 사업운영투입비, 평균사업인원수, 외부 투입인원수, 외부공동프로그램 운영, 외부협력진, 타시설이용, 외부평가, 이용자 부담율. ④ 근무자 만족도 변인 : 업무만족, 자기결정도, 급여수준, 자질함양, 업무량, 프로그램개발지원, 프로그램홍보지원, 능력인정도, 업무수행에 따른 보상, 운영공간 및 설비, 조직체계, 인사체계, 국가 및 지방자치단체 지원

셋째, 청소년의 만족도에 조사 설문지에 포함된 내용 : 시설이용, 프로그램 운영, 비용부담정도, 교통편 및 위치, 공간구성, 이용설비, 프로그램 지원설비, 안전조치, 지도자 관여 수준, 자율적 선택기회 제공

(4) 자료수집 및 분석

조사대상 중 청소년수련시설 74개소, 청소년단체 32개단체, 청소년 2,000명에 대해 설문지를 회수하였다.

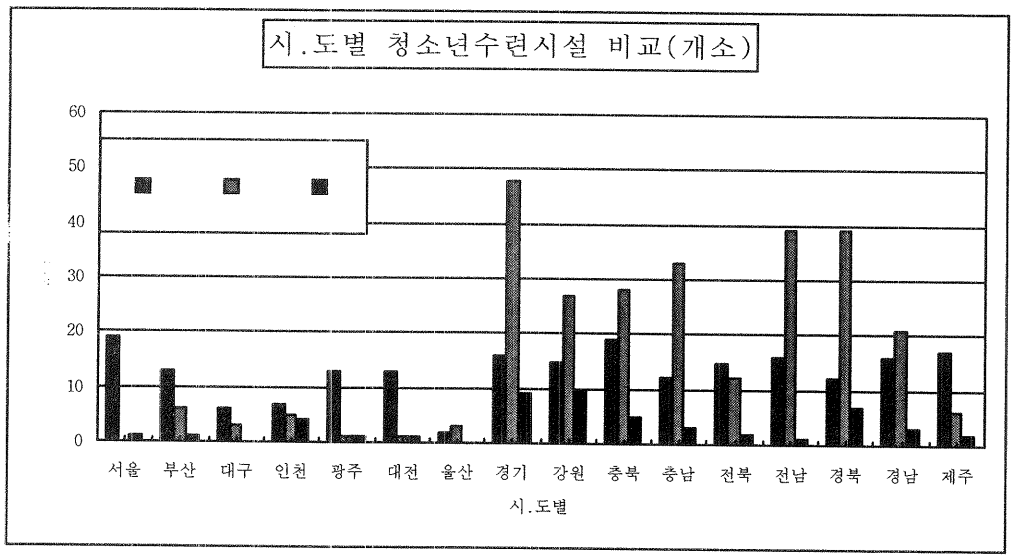
분석기법은 평균, 퍼센트, χ^2 활용하였고, 통계프로그램은 SPSSWIN 9.0을 활용하였다.

나. 경기도 청소년시설 조사결과

(1) 경기도 청소년시설의 일반 현황

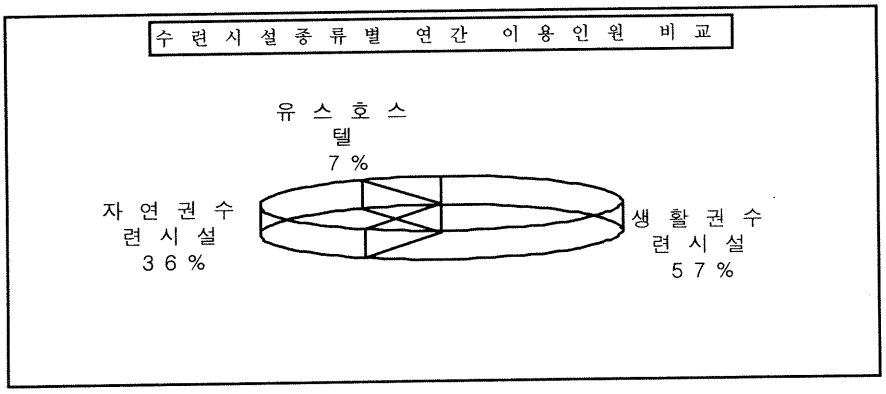
경기도의 주요 청소년시설에는 청소년수련시설, 청소년상담원, 청소년공부방, 청소년이용시설 등이 있다. 먼저, 청소년수련시설로는 생활권에 청소년수련관, 청소년문화의집이 있으며, 자연권에는 청소년수련원, 청소년야영장 그리고 유스호스텔이 있다. 우리나라 청소년 수련시설의 건립은 1991년 한국청소년기본계획의 수립과 1993년 청소년기본법이 제정됨에 따라 수련활동이 교육과 같은 공공서비스영역으로 인정됨에 따라 국가 및 지방자치단체의 공공시설의 건립과 민간시설의 건립에 대한 국가적 지원 등이 체계화 됨으로서 1998년 12월말 기준으로 533개소가 건립되어 있다. 이중 경기도의 수련시설은 <그림 Ⅲ-1>에서와 같이 73개소로서 전체수련시설의 13.69%를 차지하고 있다.

<그림 Ⅲ-1> 시·도별 청소년수련시설 비교 (개소)



청소년수련시설 종류별 연간이용인원을 보면, 시·도별 청소년수련시설을 이용하는 연간이용자는 청소년의 경우 이용률이 약47%이며, 구체적으로는 <그림 Ⅲ-2>에서와 같이 생활권 수련시설 57%, 자연권수련시설 36%, 유스호스텔 7%로서 이용정도의 차이가 있다.

<그림 Ⅲ-2> 수련시설 종류별 연간 이용인원 비교



둘째, 청소년상담원은 광역시·도 상담원과 기초자치단체 상담원이 있다. 현재 전국청소년상담원 현황(1998년말 기준)은 <표 Ⅲ-1>에서와 같이 96개소로서 법적 확보인 246개소 대비 39%이며, 경기도는 21개소를 설치하여 전국대비 21.8%, 법적 확보량 31개소 대비 67.7% 타시도에 비하여 가장 높은 확보율을 보이고 있다.

나머지 상담원에 대해서도 '99년말까지 8개소, 2000년에 2개소를 설치 완료할 계획이다.

<표 III-1> 전국 청소년상담실 현황

구 분	계	광역시·도	기초자치단체	비율(%)
전 국	96	15	81	100
서 울 시	12	1	11	12.5
부 산 시	5	1	4	5.2
대 구 시	1	1	-	1
인 천 시	1	1	-	1
광 주 시	2	1	1	2
대 전 시	2	1	1	2
울 산 시	2	1	1	2
경 기 도	**21**	**1**	**20**	**21.8**
강 원 도	1	1	-	1
충청북도	1	1	-	1
충청남도	15	1	14	15.6
전라북도	14	1	13	14.5
전라남도	3	1	2	3.1
경상북도	5	1	4	5.2
경상남도	10	-	10	10.4
제 주 도	1	1	-	1

셋째, 소외되고 어려운 지역사회의 청소년들을 위한 청소년공부방은 <표 III-2>에서와 같이 현재 전국적으로 620개소가 설치되어 있으며, 경기도는 165개소를 설치하여 전국대비 26.6%를 차지하고 있다. 이들 공부방에 대하여 경기도는 보조금을 교부와 운영계획의 수립, 지도점검 등의 정책적 지원을 하고있다.

<표 III-2> 전국 청소년 공부방 현황

구 분	비 율 (%)	개 소 수	비 고
전 국	100.0	620	
서 울 시	16.7	104	
부 산 시	6.0	37	
대 구 시	5.8	36	
인 천 시	8.2	51	
광 주 시	2.2	14	
대 전 시	2.2	14	
울 산 시	-	1	
경 기 도	**26.6**	**165**	
강 원 도	3.4	21	
충청북도	3.4	21	
충청남도	3.2	20	
전라북도	3.4	21	
전라남도	2.7	17	
경상북도	9.2	57	
경상남도	3.7	23	
제 주 도	2.9	18	

넷째, 청소년들이 학교나 근로 현장을 벗어나 지역사회에서 건전한 여가활동 및 체력단련을 통하여 다양한 경험과 강건한 체력을 쌓을 수 있는 청소년관련시설로는 청소년문화관련시설인 공연시설(종합공연장, 일반공연장, 소공연장, 영화관)·전시시설(박물관, 미술관, 전시실, 화랑)·지역문화복지시설(기초자치단체 구민회관, 문화의집, 복지회관, 청소년시설)·문화보급전수시설(문화원, 국악원, 전수회관)·도서관(공공도서관, 대학도서관, 학교도서관, 전문특수도서관)과 공공체육시설인 육상경기장, 축구장, 야구장, 싸이클경기장, 수영장, 체육관, 양궁장, 빙상장, 스키장 등이

설치되어 있다.

청소년문화관련시설은 <표 Ⅲ-3>과 같이 전국에 공연시설 843개소, 전시시설 1,053개소, 지역문화복지시설 1,332개소, 문화보급전수시설 279개소, 도서관 9,854개소가 설치되어 있으며, 이중 경기도는 전국 청소년관련시설 대비 10.6%를 차지하고 있다. 그러나 공연시설과 전시시설의 경우 전국평균에도 미치지 못하고 있다.

<표 Ⅲ-3> 청소년 관련문화시설 현황

구 분	총 계	공연시설	전시시설	지역문화 복지시설	문화보급 전수시설	도서관
전 국	13,361	843	1,053	1,332	279	9,854
경기도	1,421(10.6%)	49(5.8%)	42(3.9%)	122(9.1%)	25(8.9%)	1,183(12%)

공공체육시설은 <표 Ⅲ-4>와 같이 전국에 4,086개소가 있으며, 이 가운데 경기도에는 632개소가 설치되어 있으며, 이는 전국대비 15.5%를 차지한다.

<표 Ⅲ-4> 공공체육시설 시설 현황

(단위: 개소)

구 분	육상경기장	축구장	하키장	야구장	스키장	테니스장	씨름장	간이운동장
전 국	173	49	3	21	2	116	10	3,161
경기도	26	13	1	2	-	22	1	499
구 분	체육관	수영장	경마장	사격장	국궁장	양궁장	승마장	골프장
전 국	288	82	2	13	71	10	11	1
경기도	37	9	1	2	9	1	1	-
구 분	골프연습장	조정카누장	요트장	빙상장	싸이클경기장	로울러 스케이트장		합계
전 국	5	5	4	18	10	25		4,086
경기도	-	1	1	2	1	3		632

(가) 경기도 수련시설의 일반적 특성

경기도 청소년수련시설에 대한 조사결과에 따른 <표 Ⅲ-5>과 <표 Ⅲ-6>의 일반적 특성을 보면 경기도를 경부선을 중심으로 동서로 구분하고, 한강을 중심으로 남북으로 구분하여 동남권, 동북권, 서남권, 서북권으로 4개 지역으로 권역화 하였다.

먼저, 경기도 지역권역별 수련시설의 분포를 보면 동남권과 동북권이 90.4%로서 지역별로 편중되어있다.

둘째, 수련시설 설립 주체에서는 개인, 국가 및 지방자치단체, 법인단체가 비교적 고른 분포를 보이고 있다.

<표 III-5> 경기도 청소년수련시설의 일반적 특성

(단위: 개소, %)

시설종류	청소년 수련관	청소년 수련원	야영장	청소년 문화의집	유스호스텔
73개(100%)	2(2.7%)	36(49.3)	13(17.3)	13(17.8)	9(12.3)

지역권역	동남권	동북권	서남권	서북권
73개(100)	30(41.1)	36(49.3)	3(4.1)	4(5.5)

설립주체	개인	국가 및 지자체	법인단체
73개(100)	27(37.0)	31(42.5)	15(20.5)

위탁자성격	개인	법인단체	임의단체
9개(12.3)	1(1.4)	7(9.6)	1(1.4)

셋째, 경기도수련시설의 시설현황에서는 평균운영기간이 6.9년, 총 부지면적은 4,806,436㎡으로 단위시설평균 66,756㎡이다.

넷째, 수련시설의 수용정원은 37,928명, 숙박인원은 20,771명, 야영정원은 11,258명으로서 숙박의 경우 타 시·도 수련시설의 평균 400명에 비하여 경기도는 평균 451명으로 높다.

다섯째, 수련시설의 경영현황을 보면 평균투자비 2,134백만원, 총수입 437,265백만원, 총지출 292,458천원으로 수익률은 66.2%로서 타 지역의 48%보다 높으며, 인건비 148,189천원으로 총지출에서 인건비 부담율이 50%에 달하고 있다.

여섯째, 청소년지도사의 배치기준에 따른 확보율은 104%이며, 수련시설을 이용하는 청소년인구는 2,343,945명이다.

<표 III-6> 경기도 청소년수련시설의 일반 현황

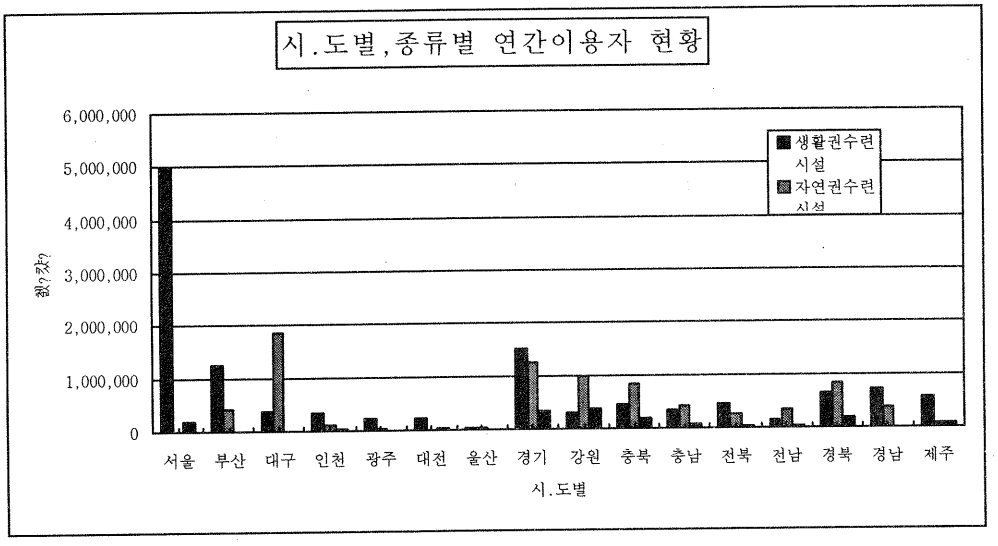
구 분	총계	평균	구 분	총계	평균
운영기간	506년	6.9년	부지면적	4,806,436㎡	66,756㎡
수용정원	37,928명	526명	숙박정원	20,771명	451명
야영정원	11,258명	402명	총투자비	-	2,134백만원
국고지원	5,016백만원	557백만원	총수입	-	437,265천원
운여금지원	4,777백만원	477백만원	총지출	-	292,458천원
지방비지원	23,982백만원	1,042백만원	인건비	-	148,189천원
자부담	92,901백만원	2,064백만원	수익율	-	66.2%
차입금	27,445백만원	1,143백만원	인건비부담율	-	33.88%
상근인력	922명	12.6명	지도자확보율	-	104.16%
전체이용인원	3,120,596명	42,747명	청소년이용인원	2,343,945명	32,108명

전국의 수련활동인원은 1993년 기점으로 지속적으로 늘어나 현재 자연권 수련시설을 이용하는 청소년 현황은 <그림 III-3>과 같다. 청소년인구 12,127,015명 대비 청소년수련활동 인원은 5,781,934명으로서 47.6%이며, 이중 여름철(6월7월8월)에 수련시설을 이용하는 청소년은 2,395,104명으로 전체이용인원의 41.4%이다. 이는 청소년들의 수련활동이 여름철에 집중적으로 이루어짐을 의미하며, 수련활동을 활성화하는데는 여름에 청소년들이 자유롭게 수련활동을 할 수 있는 기회 제공과 학교 수련활동의 월별분산이용이 반드시 필요하다.

경기도 청소년의 수련시설 이용에서는 수련활동인원은 2,343,945명으로 경기도

청소년인구 1,998,832명에 대비하여 117%에 달한다. 이는 경기도 청소년들의 수련활동이 활성화되었다고 보기보다는 타 시·도 특히 자연권 수련시설이 없는 서울시 청소년들의 이용이 높기 때문으로 생각되어진다.

<그림 III-3> 시·도별, 시설종류별 연간 이용자 현황



(나) 경기도내 권역별 청소년수련시설 일반 현황 비교

경기도를 4개 권역으로 나누어 청소년수련시설의 현황을 비교하여 보면, <표 III-6>에 나타난 바와 같이 동남권과 동북권이 90.4%를 차지하고 있어 지역적으로 청소년수련시설의 개발이 편중되고 있음을 알 수 있다.

또한 권역별 수련시설의 일반현황을 비교해 보면 <표 III-7>에서와 같다.

먼저, 규모에 있어서는 부지면적은 동북권이 82,720㎡로 가장 넓고, 서북권이 7,198㎡로서 가장 낮다. 또한 연건축면적에 있어서도 동남권과 동북권이 높고 서남권과 서북권이 낮게 나타났다. 또한 수용인원·숙박인원·야영인원의 시설 평균비교에서는 서북권이 가장 열악하다.

둘째, 권역별 경영현황을 보면 시설투자비용 평균에서는 동북권이 높고 서북권

이 낮으며, 국고·양여금·지방비등의 공적자금 투입에서는 동남권이 가장 높고 서남권이 가장 낮다.

<표 III-7> 권역별 수련시설 현황 비교

(단위: 평균)

구 분	동 남 권	동 북 권	서 남 권	서 북 권
운영기간	6.8년	6.9년	6.6년	8.2년
부지면적	58,915㎡	82,720㎡	30,387㎡	7,198㎡
연건축면적	2,433㎡	2,907㎡	1,582㎡	396㎡
수용인원	506명	573명	506명	282명
숙박인원	461명	463명	292명	107명
야영인원	371명	395명	1,000명	325명
시설비	1,962백만원	2,209백만원	497백만원	334백만원
국고지원	504백만원	665백만원		175백만원
지방양여금지원	482백만원	620백만원	23백만원	
지방비 지원	1,113백만원	1,306백만원	235백만원	306백만원
자기부담금	1,696백만원	952백만원		
차입금	1,607백만원	952백만원		
총투자비	2,013백만원	2,497백만원	1,464백만원	275백만원
지도직 인원수	6.95명	5.4명	1.5명	4.0명
상근인력	12.8명	13.17명	15.0명	4.75명
지도사확보율	108.2%	104.69%	100.0%	75%
수련비용	16,105원	17,320원	17,000원	92,500원
수익율	31.0%	52.7%	93.2%	28.6
전체이용인원	56,981명	34,048명	28,096	25,279명
청소년이용인원	41,537명	26,885명	22,515명	15,602명
일반인이용인원	15,444명	7,163명	5,584명	9,678명

셋째, 인력운영을 보면 상근인력 평균 비교에서 서남권이 15명으로 가장 높고, 서북권이 4.75명으로 가장 낮다.

넷째, 이용현황은 동남권이 전체이용·청소년이용·일반인이용면에서 가장 높다. 조금 특이한 사항은 일반인 이용에서 서북권이 동북권과 서남권보다 이용율이 높게 나타났다는 점이다.

(다) 설립 주체별 청소년수련시설 현황 비교

경기도 수련시설 73개소를 설립주체에 따른 현황을 보면, <표 Ⅲ-8>에서와 같다.

먼저, 규모에 있어서는 부지면적은 법인 159,029㎡, 개인은 51,073㎡, 공공기관 38,747㎡로서 법인이 가장 높고, 공공기관설립이 가장 낮다. 연면적에 있어서도 법인, 개인, 공공기관의 순으로 차이가 난다. 또한 수용정원과 숙박정원은 개인설립시설이 높고, 야영정원은 공공기관이 높다. 이것은 개인의 경우 숙박중심으로 수련시설을 설립하고 있으며, 교육청과 지방자치단체 등 공공기관은 초기 투자비용이 낮은 야영장을 중심으로 설립하고 있음을 알 수 있다.

둘째, 설립주체별 경영현황을 보면, 총투자비용은 법인이 가장 높고, 공공기관이 가장 낮으며, 차입금은 개인이 높고, 자기부담은 법인이 높게 나타났다. 이 결과는 장래 경영유지에 있어서 개인시설이 어려울 것이므로 수련활동의 질적 향상에 있어서도 개인시설에 대한 지속적인 관찰이 필요할 것으로 요청된다.

셋째, 인력현황에서는 지도직은 개인이 7.11명으로 가장 높고, 법인은 3.31명으로 가장 낮다. 상근인력 평균 비교에서는 개인이 16.7명으로 가장 높고, 법인이 8.58명으로 가장 낮다. 청소년지도사의 확보율에서는 민간이 132.6%로 가장 높고, 공공기관이 72.35%로서 가장 낮다. 이 결과는 공공기관의 경우 청소년지도사의 확보율이 현저히 낮아 수련활동의 질적 향상과 전문성을 높이는 것이 타 시설에 비해 어려울 것임을 알 수 있다.

넷째, 이용현황에서는 공공기관이 전체이용과 청소년이용, 일반인이용에서 가장

높다. 그러나 개인과 법인 비교에서는 청소년 이용은 개인이 높고, 일반인 이용에서는 법인이 높게 나타났다.

<표 III-8> 설립주체별 수련시설 현황 비교

(단위: 평균)

구 분	개 인	국가및지방자치단체	법 인 단 체
운영기간	5.6년	8.4년	6.3년
부지면적	5,1073㎡	38,747㎡	159,020㎡
연건축면적	3,160㎡	1,486㎡	3,504㎡
수용인원	570명	485명	530명
숙박인원	524명	292명	391명
야영인원	169명	619명	281명
시설비	2,127백만원	1,485백만원	2,343백만원
국고지원	398백만원	1,825백만원	557백만원
지방양여금지원		477백만원	
지방비 지원		1,042백만원	
자기부담금	1,512백만원	2,778백만원	2,914백만원
차입금	1,217백만원		325백만원
총투자비	2,505백만원	1,299백만원	3,192백만원
지도직 인원수	7.1명	5.7명	3.3명
상근인력	16.7명	8.6명	13.7명
지도사확보율	132.6%	72.4%	110.2%
수련비용	17,331원	12,214원	17,154원
수익율	52.2%	26.4%	63.8%
전체이용인원	29,279명	63,946명	23,180명
청소년이용인원	27,680명	43,011명	17,547명
일반인이용인원	1,598명	20,935명	5,632명

(2) 청소년수련시설 수련활동 분석

(가) 지역권별 수련활동 현황 분석

지역권의 특성을 보면 수련시설의 수에서 서부권과 동북권은 자연권 수련시설이 많고, 동남권은 생활권수련시설의 비율이 높다. 인문·자연환경으로는 동북권은 산악이 많고 도시간 이동거리가 길며, 서부권은 평야와 산악이 비슷하나 도시가 별로 형성되지 않았으며, 인구밀도가 낮고, 수련시설의 수가 적은 편이다. 반면에 동남권은 평야지대가 많고 도시간 이동거리가 짧으며, 청소년인구밀도가 높고, 문화시설이 많다. 이러한 지역특성에 비추어 볼 때 청소년수련활동 내용의 발달은 서부권과 동북권의 경우 숙박을 중심으로 한 자연권 수련시설이 발달하게 되고, 동남권의 경우 도시근교형 수련시설이 발달하게 된다. 이러한 지역특성에 따른 수련활동 관계 변인에 대한 조사대상자의 반응은 <표 Ⅲ-9>에서와 같이 직원에 대한 전문 연수 교육 기간은 동남권이 가장 높고, 프로그램에 대한 외부인 참여인원은 동남권이 3.25명으로 높다. 타 시설을 이용한 프로그램 운영에서는 동남권이 가장 높고, 동북권이 가장 낮으며, 프로그램 평가는 지역권에 관계없이 하지 않는 편이다.

공간변경에 대한 필요성에서는 동남권이 높고, 인력배치에 대해서는 동북권은 적절하다는 응답이 높음 반면, 동남권과 서부권은 부적절하다는 응답이 높다. 외부협력에 대해서는 동남권과 서부권이 높다.

<표 III-9> 지역권역별 수련활동 변인에 대한 응답

지역권역	연수1회기간	프로그램당 평균투입비용	단위수련거리 평균 운영인원	단위프로그램당 외부인참여자수
서부권	2.2500			
동남권	3.5000	17.6667	5.4000	3.2500
동북권	4.6667			1.0000
전체평균	3.3929	17.6667	5.4000	2.8000

(단위: %)

구 분		지역권역			총계
		서부권	동남권	동북권	
다른시설 이용 프로그램	있다	16.7	83.3		100.0
	없다		20.0	80.0	100.0
운영프로그램 외부평가	평가한다		80.0	20.0	100.0
	평가하지않는다	16.7	33.3	50.0	100.0
활용도가 낮은 공간의 변경	변경		83.3	16.7	100.0
	그대로둔다	22.2	22.2	55.6	100.0
인력배치의 적절성	적절하다	18.2	36.4	45.5	100.0
	적절하지않다	30.0	50.0	20.0	100.0
외부전문인력활용	예	30.8	53.8	15.4	100.0
	아니요	12.5	25.0	62.5	100.0
직원 자질함양 교육지원	있다	25.0	50.0	25.0	100.0
	없다	20.0	20.0	60.0	100.0
주요 운영 형태	시설대관 중심운영	25.0	25.0	50.0	100.0
	시설 자체프로그램 운영	21.4	50.0	28.6	100.0
외부협력 운영 프로그램 유뮤	있다	25.0	75.0		100.0
	없다		33.3	66.7	100.0
외부협력진 유무	있다	16.7	66.7	16.7	100.0
	없다		40.0	60.0	100.0

(나) 입지유형별 청소년수련활동 현황 분석

청소년수련시설 종류는 입지유형에 따라 도시내에 입지하는 생활권 수련시설과 산악 및 평야에 입지하는 자연권 수련시설로 구분되어 진다. 도시근교입지는 생활권 수련시설과 자연권수련시설이 공존하고 있다. 따라서 입지유형에 따라 청소년수련시설에서 운영하는 청소년활동 프로그램은 많은 차이가 있으며, 수련활동 변인에 대한 응답현황은 <표 Ⅲ-10>과 같다.

먼저, 단위 프로그램에 대한 투입비용을 보면 도심입지 시설이 낮고 도시근교입지 시설이 높으며, 프로그램 운영인력은 산악 및 평야 입지 수련시설이 높고, 프로그램에 대한 외부인 참여 인력에 있어서는 도심입지형 수련시설이 높고 산악 및 평야입지 수련시설이 낮다.

둘째, 인력배치에 대해서는 도심입지형은 부적절하다고 응답한 반면, 산악 및 평야입지형은 적절하다는 상반된 반응을 보였다.

셋째, 외부전문인력, 외부협력 프로그램, 외부협력진, 타시설 이용프로그램에서는 도심입지형와 도시근교입지형이 많은 편이고, 산악 및 평야입지형이 낮다.

<표 III-10> 입지유형별 청소년수련활동 변인에 대한 응답

입지유형	연수1회기간	프로그램당 평균투입비용	단위수련거리 평균 운영인원	단위프로그램당 외부인참여자수
도심입지	2.5000	1.5000	6.5000	4.5000
도시근교입지	3.3750	50.0000	3.5000	2.0000
기타 산악, 평야 등	4.7500		7.0000	1.0000
전체 평균	3.3929	17.6667	5.4000	2.8000

(단위: %)

구 분		입지유형			총계
		도심 입지	도시 근교입지	기타 산악, 평야 등	
활용도가 낮은 공간의 변경	변경	33.3	16.7	50.0	100.0
	그대로둔다	11.1	44.4	44.4	100.0
인력배치의 적절성	적절하다	27.3	27.3	45.5	100.0
	적절하지않다	50.0	20.0	30.0	100.0
외부전문인력 활용	예	46.2	30.8	23.1	100.0
	아니오	25.0	12.5	62.5	100.0
직원 자질함양 교육지원	있다	37.5	31.3	31.3	100.0
	없다	40.0		60.0	100.0
주요 운영 형태	시설대관 중심운영	25.0	25.0	50.0	100.0
	자체프로그램운영	35.7	21.4	42.9	100.0
외부협력 운영 프로그램 유뮤	있다	50.0	25.0	25.0	100.0
	없다	16.7	33.3	50.0	100.0
외부협력진 유무	있다	33.3	33.3	33.3	100.0
	없다	20.0	20.0	60.0	100.0
다른시설 이용 프로그램	있다	50.0	33.3	16.7	100.0
	없다		20.0	80.0	100.0

(3) 청소년수련시설 안전도에 관한 분석

청소년수련시설의 안전도에 관해 청소년기본법에서는 수련시설의 시설기준으로 수련설비의 설치기준과 수련시설종류별 개별기준을 두고 있으며, 수련시설 안전기준으로는 소방기준, 응급처치 및 긴급수송대책, 안전요원, 안전교육 등에 대해 제시하고 있다. 또한 수련시설의 운영기준을 두어 학생들에게 수련프로그램과, 생활지도, 시설의 관리 운영, 종사자 교육을 시행하고 있다.

이러한 안전기준에 대한 지역권역별 청소년수련시설의 안전성을 분석해 보면 <표 Ⅲ-11>과 같다.

먼저, 전기점검과 소방점검횟수는 서부권이 가장낮고, 동북권이 높으며, 건물의 이동 통로수는 동남권과 동북권이 충분한 편이고, 서부권은 부족하다.

둘째, 외부 안전교육 참여는 동남권, 안전 교육프로그램은 실시는 동남권, 프로그램당 별도 안전 조치에서는 동북권이 가장 낮고 서부권이 높다

셋째, 방충망 구축, 개인사물함 잠금장치, 화장실 청결도, 환기설비, 샤워장 물품배치, 프로그램 전문가 배치, 영양사, 숙소청결성 등에서는 동남권과 동북권이 높고, 서부권이 낮다.

넷째, 규정인원 초과수용은 모든 시설에서 없는 것으로 나타났다.

<표 Ⅲ-11> 지역권역별 청소년수련시설 안전도 측정 변인에 관한 응답

지역권역	전기점검 횟수	소방점검횟수	건물의 이용 통로수	안전교육 참여 횟수
서부권	2.0000	2.0000	3.0000	
동남권	3.3333	3.0000	5.7143	3.3333
동북권	5.5000	2.5000	5.2000	2.0000
전체평균	4.2308	2.7143	5.3077	2.8000

(단위: %)

구 분		지역권역			총계
		서부권	동남권	동북권	
규정인원 초과 수용	없다	6.3	56.3	37.5	100.0
안전교육 프로그램	있다		58.3	41.7	100.0
	없다	25.0	50.0	25.0	100.0
시설관리규정 마련	있다	7.1	50.0	42.9	100.0
	없다		100.0		100.0
생활지도지침 체크	있다	30	33.6	36.4	100.0
	없다	50.0	37.6	12.4	100.0
프로그램당 별도의 안전조치	있다	32.8	42.2	25.0	100.0
	없다	19.5	23.4	57.1	100.0
숙소별 방충망 구축	있다		71.4	28.6	100.0
	없다	14.3	28.6	57.1	100.0
개인 사물함 잠금장치	있다		100.0		100.0
	없다	9.1	36.4	54.5	100.0
화장실 청결도	있다	7.1	50.0	42.9	100.0
	없다		100.0		100.0
환기설비 설치	있다	7.7	53.8	38.5	100.0
	없다		50.0	50.0	100.0
샤워장 물품 배치	있다		54.5	45.5	100.0
	없다	25.0	50.0	25.0	100.0

(단위: %)

구 분		지역권역			총계
		서부권	동남권	동북권	
프로그램별 전문가 배치	있다		61.5	38.5	100.0
	없다	50.0	50.0		100.0
영양사 배치	있다		44.4	55.6	100.0
	없다	16.7	66.7	16.7	100.0
샤워 시 온수 제공	있다		50.0	50.0	100.0
	없다	20.0	60.0	20.0	100.0
냉방시설 제공	있다	14.3	57.1	28.6	100.0
	없다		42.9	57.1	100.0
휴게실 마련	있다		37.5	62.5	100.0
	없다	14.3	71.4	14.3	100.0
공중전화 설치	있다		53.8	46.2	100.0
	없다	50.0	50.0		100.0
화장실 형태	수세식	7.1	50.0	42.9	100.0
	재래식		100.0		100.0
목욕 및 샤워장 청소상태	양호하다	18.6	43.4	38.0	100.0
	보통이다	100.0			100.0
숙소 및 물품의 청결성	양호하다	14.3	41.8	43.9	100.0
	보통이다	100.0			100.0

또한 시설종류별 안전성을 분석해 보면 <표 Ⅲ-12>와 같이 안전도 변인 전 부분에서 청소년수련시설이 청소년이용시설보다 안전성이 높게 나타났다.

<표 Ⅲ-12> 시설종류별 안전도에 관한 응답

시설의 종류	전기점검 횟수	소방점검횟수	건물의 이용 통로수	안전교육 참여 횟수
청소년수련시설	4.4167	2.9167	5.9091	2.8000
청소년이용시설	2.0000	1.5000	2.0000	
전체평균	4.2308	2.7143	5.3077	2.8000

(단위: %)

구 분		시설의 종류		총계
		청소년수련시설	청소년이용시설	
규정인원 초과 수용	없다	81.3	18.8	100.0
안전교육 프로그램	있다	91.7	8.3	100.0
	없다	50.0	50.0	100.0
시설관리규정 마련	있다	85.7	14.3	100.0
	없다	50.0	50.0	100.0
생활지도지침 체크	있다	100.0		100.0
	없다	50.0	50.0	100.0
프로그램당 별도의 안전 조치	있다	87.5	12.5	100.0
	없다	85.7	14.3	100.0
프로그램별 전문가 배치	있다	84.6	15.4	100.0
	없다	50.0	50.0	100.0
영양사 배치	있다	100.0		100.0
	없다	66.7	33.3	100.0
숙소별 방충망 구축	있다	100.0		100.0
	없다	71.4	28.6	100.0
개인 사물함 잠금장치	있다	66.7	33.3	100.0
	없다	90.9	9.1	100.0
화장실 청결도	있다	85.7	14.3	100.0
	없다	100.0		100.0
환기설비 설치	있다	84.6	15.4	100.0
	없다	100.0		100.0
샤워장 물품 배치	있다	100.0		100.0
	없다	50.0	50.0	100.0

(단위: %)

구 분		시설의 종류		총계
		청소년수련시설	청소년이용시설	
샤워시 온수 제공	있다	100.0		100.0
	없다	60.0	40.0	100.0
냉방시설 제공	있다	85.7	14.3	100.0
	없다	85.7	14.3	100.0
휴게실 마련	있다	100.0		100.0
	없다	71.4	28.6	100.0
공중전화 설치	있다	100.0		100.0
	없다		100.0	100.0
화장실 형태	수세식	85.7	14.3	100.0
	재래식	100.0		100.0
목욕 및 샤워장 청소상태	양호하다	100.0		100.0
	보통이다	100.0		100.0
숙소 및 물품의 청결성	양호하다	100.0		100.0
	보통이다	100.0		100.0

(4) 청소년수련시설 직무만족도 분석

(가) 지역권 및 시설종류별 직무만족도 분석

청소년수련시설 근무자는 청소년수련활동을 직접 수행하는 주체로서 그들의 직무만족도는 수련활동의 질에 직접적인 영향관계를 맺고 있다. 따라서 지역특성 및 시설의 종류에 따른 근무자들의 직무만족도는 조사는 그 지역의 청소년들이 수련활동서비스의 질을 간접적으로 유추할 수 있다.

먼저, 시설종류별 근무자의 직무만족도는 <표 Ⅲ-13>에서 같이 전반적으로 청

소년수련시설 보다 청소년이용시설에 근무자의 직무만족도가 높다. 다만 수련활동 공간 및 시설 만족도에 대한 응답의 경우에는 청소년수련시설에 대한 만족도가 높은 편이다. 이 결과는 청소년수련시설 근무자들에 대한 사회적 지위와 보수 매우 열악하고, 조직체계 및 인사등이 공정한 체계에 의하기 보다는 운영자의 사적관계에 의해 이루지는등 총체적인 문제가 있음을 보여준다.

<표 III-13> 시설종류별 직무 만족도에 관한 응답

시설의 종류	업무 만족도	자기일에 대한 결정정도	보수에 대한 만족도	새로운 기술 습득기회 제공	업무량에 대한 만족도	프로그램 개발 지원만족도	프로그램 홍보 지원
청소년 수련시설	2.5000	2.4167	1.3333	1.6667	1.9167	1.4545	1.7273
청소년 이용시설	2.8571	2.8571	2.1429	2.1667	2.1429	1.6667	1.8333
전체 평균	2.6316	2.5789	1.6316	1.8333	2.0000	1.5294	1.7647

시설의 종류	자기능력 인정에 대한 만족도	프로그램 지도내용 만족도	업무 처리에 대한 보상 만족도	수련활동 공간 및 시설 만족도	조직체계에 대한 만족도	조직 인사관리에 대한 만족도	정부지원에 대한 만족도
청소년 수련시설	1.9167	2.6364	1.5833	2.0000	1.8333	1.8333	1.2500
청소년 이용시설	3.0000	2.6667	2.1429	1.8333	2.5000	2.2857	1.8571
전체 평균	2.3158	2.6471	1.7895	1.9412	2.0556	2.0000	1.4737

다음으로 지역권별 근무자의 직무만족도는 <표 III-14>에서와 같이 전체적으로는 서부권 근무자들의 직무만족도가 높으며 동북권 근무자들의 직무만족도가 낮게 나타났으며, 변인별로는 프로그램 지도내용·업무·자기일에 대한 결정도에 있어서는 근무자들의 만족도가 높은 편이며, 조직인사관리·정부 및 지방자치단체 지원·보수·프로그램개발 지원·프로그램 홍보 지원에서는 전 지역권이 낮게 나타났다. 이러한 결과는 근무자들이 전문분야에 대한 업무내용이나, 자기책임에 대해서는 운영자들이 재량권이 많이 위임된 영역에서는 만족도가 높으나, 인사·보수·지원 등

자기결정권이 없는 영역에 있어서는 만족도가 매우 낮게 나타났다.

<표 III-14> 지역권별 직무 만족도에 관한 응답

지역권	자기능력 인정에 대한 만족도	프로그램 지도내용 만족도	업무 처리에 대한 보상 만족도	수련활동 공간 및 시설 만족도	조직체계에 대한 만족도	조직 인사관리에 대한 만족도	정부지원에 대한 만족도
서부권	3.0000	2.5000	2.4000	1.7500	2.7500	2.4000	2.0000
동남권	2.1111	2.6667	1.5556	1.8889	2.0000	2.0000	1.3333
동북권	2.0000	2.7500	1.6000	2.2500	1.6000	1.6000	1.2000
전체평균	2.3158	2.6471	1.7895	1.9412	2.0556	2.0000	1.4737

지역 권역	업무만족도	자기일에 대한 결정정도	보수에 대한 만족도	새로운 기술 습득기회 제공	업무량에 대한 만족도	프로그램 개발 지원만족	프로그램 홍보 지원
서부권	2.8000	3.0000	2.4000	2.0000	2.0000	1.7500	2.0000
동남권	2.6667	2.5556	1.3333	2.1111	2.0000	1.5556	1.7778
동북권	2.4000	2.2000	1.4000	1.2000	2.0000	1.2500	1.5000
전체평균	2.6316	2.5789	1.6316	1.8333	2.0000	1.5294	1.7647

(나) 수련시설 근무자 개인특성별 직무만족도 분석

응답자의 개인 특성별 직무 만족도는 연령별·직위별·직무기간별로 직무만족도가 차이가 있는가를 분석하였다.

먼저, 연령별 직무 만족도는 <표 III-15>에서와 같이 연령에 상관없이 전반적으로 낮게 나타났다. 특히 보수·프로그램 개발 지원·정부지원에 대해서는 매우 만족도가 낮으며, 업무·자기일에 대한 결정도·프로그램 지도내용에서는 높은 만족도를 보였다. 다만, 조직체계에 대한 만족은 40세이상의 만족도가 높고, 업무보상에 대해서는 39세이하가 만족도가 높다.

<표 III-15> 직원 연령에 따른 직무만족도에 관한 응답

연령	업무 만족도	자기일에 대한 결정정도	보수에 대한 만족도	새로운기술 습득기회 제공	업무량에 대한 만족도	프로그램 개발 지원만족	프로그램 홍보 지원
39세이하	2.6667	2.6667	1.5000	1.8333	2.0000	1.6667	1.8333
40세이상	2.5000	2.4000	1.5000	1.9000	1.9000	1.5556	1.8889
총계	2.5625	2.5000	1.5000	1.8750	1.9375	1.6000	1.8667

연령	자기능력 인정에 대한 만족도	프로그램 지도내용 만족도	업무 처리에 대한 보상 만족도	수련활동 공간 및 시설 만족도	조직체계에 대한 만족도	조직 인사관리에 대한 만족도	정부지원에 대한 만족도
39세이하	2.3333	2.5000	1.8333	1.8333	1.8333	2.0000	1.5000
40세이상	2.2000	2.8889	1.6000	2.1111	2.1000	1.9000	1.4000
총 계	2.2500	2.7333	1.6875	2.0000	2.0000	1.9375	1.4375

둘째, 직위별 직무만족도는 <표 III-16>에서와 같이 전체적으로 낮은 만족도를 보이고 있으나, 특히 중간관리자층이 가장 만족도가 낮다.

구체적으로는 최고관리자층은 업무량, 프로그램 지도내용, 수련활동 공간 및 시설 변인에서 높은 만족을 보이고, 실무담당자층은 전체적으로 높은 만족도를 보이며, 특히 보수, 기술습득기회제공, 프로그램 개발지원 및 홍보, 업무처리에 따른 보상, 자기능력인정도, 조직체계, 인사 등에서 높은 만족을 보이고 있다.

<표 III-16> 직위에 따른 직무만족도에 관한 응답

현재 시설의 직위	업무 만족도	자기일에 대한 결정정도	보수에 대한 만족도	새로운 기술 습득기회 제공	업무량에 대한 만족도	프로그램 개발 지원만족	프로그램 홍보 지원
최고관리자층	2.5714	2.2857	1.4286	1.8571	2.1429	1.4286	1.8571
중간관리자층	2.6667	3.0000	1.0000	1.6667	1.6667	1.3333	1.3333
실무담당자층	2.5000	2.5000	1.8333	2.0000	1.8333	2.0000	2.2000
총 계	2.5625	2.5000	1.5000	1.8750	1.9375	1.6000	1.8667

현재 시설의 직위	자기능력 인정에 대한 만족도	프로그램 지도내용 만족도	업무 처리에 대한 보상 만족도	수련활동 공간 및 시설 만족도	조직체계에 대한 만족도	조직 인사관리에 대한 만족도	정부지원에 대한 만족도
최고관리자층	2.1429	3.0000	1.5714	2.2857	1.8571	1.8571	1.4286
중간관리자층	2.0000	2.3333	1.0000	1.3333	1.6667	1.6667	1.0000
실무담당자층	2.5000	2.6000	2.1667	2.0000	2.3333	2.1667	1.6667
총 계	2.2500	2.7333	1.6875	2.0000	2.0000	1.9375	1.4375

셋째, 직무기간별 직무만족도는 <표 Ⅲ-17>에서와 같이 전체적으로 낮은 만족도를 보이고 있다.

직무기간이 짧은 근무자는 업무, 자기결정도, 자기능력인정도에서 높은 만족을 보이며, 4년이상의 근무자는 프로그램 홍보지원, 프로그램 지도내용, 수련활동공간 및 시설, 조직체계, 조직인사등에 높은 만족을 보인다.

<표 Ⅲ-17> 직무기간에 따른 직무만족도에 관한 응답

직무기간	업무 만족도	자기일에 대한 결정정도	보수에 대한 만족도	새로운 기술 습득기회 제공	업무량에 대한 만족도	프로그램 개발 지원만족	프로그램 홍보 지원
3년 이하	2.6364	2.6364	1.3636	1.9091	1.9091	1.5455	1.7273
4년 이상	2.4000	2.2000	1.8000	1.8000	2.0000	1.7500	2.2500
총계	2.5625	2.5000	1.5000	1.8750	1.9375	1.6000	1.8667

직무 기간	자기능력 인정에 대한 만족도	프로그램 지도내용 만족도	업무 처리에 대한 보상 만족도	수련활동 공간 및 시설 만족도	조직체계에 대한 만족도	조직 인사관리 에 대한 만족도	정부지원에 대한 만족도
3년 이하	2.3636	2.6364	1.5455	1.8182	1.9091	1.8182	1.3636
4년 이상	2.0000	3.0000	2.0000	2.5000	2.2000	2.2000	1.6000
총계	2.2500	2.7333	1.6875	2.0000	2.0000	1.9375	1.4375

다. 경기도 청소년단체의 조사 분석 결과

(1) 경기도 청소년단체의 일반현황 분석

(가) 청소년단체의 개념

청소년단체란 '소년기에서 청년기로 접어드는 미성년의 젊은이'라는 청소년에 대한 개념과 '같은 목적을 가진 2인 이상의 모임'이라고 정의되고 있는 단체의 개념이 통합하여 이루어진 합성어이다. 일본의 「청소년문제소사전」에서는 청소년단체를 '심리적, 사회적 욕구를 건전한 방향으로 이끌어 줌과 동시에 조직적인 집단활동을 통하여 청소년 개개인의 인격형성에 직접적인 도움을 주기 위해 생겨난 조직체, 즉 청소년들을 위한 활동의 장으로 청소년 개개인의 바람직한 사회적 경험과 인격형성에 도움을 주기 위하여 집단활동을 적극적으로 편성한 조직체'라고 정의하고 있다. 이러한 청소년단체는 그 동안 환경변화에 대응하면서 다양하게 설립된 사회조직체로서 그룹, 써클, 클럽, 동아리, 협의회 등 다양한 불리 우고 있다.

이와 같은 청소년단체에 대하여 청소년기본법에서는 '청소년단체'라 함은 '청소년육성을 주된 목적으로 설립된 법인 또는 대통령령으로 정하고 있는 단체'라고 정의하고, 동법 시행령에서는 '청소년 육성 또는 청소년수련활동을 실시할 목적으로 문화관광부에 등록된 단체'와 '청소년육성을 위한 사업을 수행하는 단체로서 문화체육부장관이 인정하는 단체'로 규정하고 있다.

청소년단체에 대한 광의의 개념은 청소년의 건전한 인격형성을 기본적인 목적으로 집단을 형성하여 청소년에 관한 이론연구나 정책개발활동, 청소년수련활동, 청소년복지와 환경개선활동, 청소년 생활개혁활동, 청소년 및 청소년 관련 국내 및 국제교류활동, 일반사회봉사활동, 기타 청소년의 성장발달을 위한 활동을 위하여 지속적이고 조직적인 체계를 가지고 있으면 이들은 모두 청소년단체로 보아야 한다.

(나) 청소년단체의 유형

청소년단체의 유형은 그 분류기준에 따라서 여러 가지로 정리될 수 있다. 법인격의 소지 여부, 중심적 기능 여부, 소속의 체계 여부 등 여러 가지 기준이 있으나 그 중심적 기능이 무엇이냐에 따라서 분류하면 다음과 같다. 다만, 현실의 단체는 몇 가지의 기능을 복합적으로 수행하는 경우도 있고, 다른 주된 목적으로 설립되었으나 청소년육성 등을 중요한 목적으로도 하는 경우가 있다.

① 청소년연구개발단체 : 청소년에 관한 이론을 연구하고, 연구한 이론을 바탕으로 정책을 개발·수행하는 단체를 말한다.

② 청소년회원단체 : 특유한 수련거리를 중심으로 이를 선호하는 청소년들을 회원으로 하여 주로 수련활동을 수행하는 단체를 말한다.

③ 청소년시설단체 : 청소년수련터전을 소유하거나 관리·운영하는 것을 목적으로 하는 단체를 말한다.

④ 청소년전문단체 : 청소년수련거리에 관한 전문적인 운영기법을 제공하거나 특별한 수련거리를 수행하는 단체를 말한다. 여기서 수련거리는 위에서 기술한 연구개발단체에서 개발한 것이거나 자체 개발한 것 일 수도 있고 청소년동아리집단 등의 신청을 받아 그들이 요구하는 수련거리를 수행할 수도 있다. 자체 수련터전이 없고 회원제가 아니라는 점에서 청소년회원단체나 청소년시설단체와 다르다.

⑤ 친목협력단체 : 다양한 청소년단체들의 친목과 협력을 도모하는 것을 주된 목적으로 하여 소속 단체들의 상호유대를 돕고, 그들의 이익을 대표하여 사회적·국제적 활동도 하는 단체를 말한다.

⑥ 일반단체 : 주된 설립목적은 사회봉사·환경운동·사회정화 등에 있으나 이와 관련하여 청소년육성 등 청소년에 관한 기능도 주요목적사업으로 하고 있는 단체를 말한다.

청소년단체는 먼저 청소년을 대상으로 회원을 모집, 지도하는 회원조직중심단체, 둘째는 일정규모의 청소년수련시설을 보유하여 청소년 수련활동을 주관하는 시설중심단체, 셋째는 청소년들 자신이 조직과 활동의 주체가 되는 자생적 모임인 동

아리나 서클 그리고 클럽 등 다양한 형태로 존재하고 있다.

청소년기본법에서는 청소년단체란 청소년육성을 주된 목적으로 설립된 법인 또는 대통령령이 정하는 단체를 말한다고 규정하고 있다.

우리 나라의 청소년단체는 사단법인, 사회단체, 임의단체, 재단법인 등의 민간단체로서 각기 고유한 설립이념과 목표를 가지고 독자적이고 자율적인 활동을 실시하고 있다. 청소년단체는 청소년만을 대상으로 청소년육성관련사업과 활동을 하는 순수 청소년단체와, 청소년육성사업이 원래의 목적은 아니지만 설립목적을 효과적으로 달성하기 위하여 기능의 일부 또는 부수적으로 청소년육성사업을 실시하는 유관사회단체로 나눌 수 있다. 그리하여 청소년단체는 사회단체, 봉사단체, 복지단체, 부녀단체, 학술진흥단체, 종교단체, 이념단체 등 여러 유형이 있다.

이러한 청소년단체의 경기도에서의 활동을 보면, 먼저 청소년 단체수는 16개단체로서 회원은 전체183,698명, 평균 11,481명으로서 주요 활동 내용은 <표 Ⅲ-18>에서와 같이 수련활동, 보건활동, 문화활동, 상담 및 자원봉사활동, 선도 및 보호활동이 대부분을 차지하고 있다.

<표 III-18> 경기도 청소년단체의 일반현황

단체명	회원수	주요활동	비고(등록청)
총 계	183,698명		16개단체
대한적십자사 경기도지사	6,160명	· 구호보건활동 · 적십자 이념보급	보건복지부
한국걸스카웃트 경기연맹	37,000명	· 대원훈련 · 청소년한마당 · 각종행사지원	문화관광부
한국보이스카웃트 경기연맹	54,620명	· 대원야영대회 · 봉사활동 · 정신운동	문화관광부
한국청소년 경기도연맹	50,070명	· 나라사랑활동 · 수상훈련 · 청소년축제	문화관광부
한국해양소년단 경기연맹	12,970명	· 대원야영대회 · 국토순례 · 하이킹대회	문화관광부
한국청소년마을 경기도지부	2,000명	· 청소년 문화사업 · 청소년인터넷방송사업	문화관광부
참빛청소년상담마을	20명	· 청소년상담 · 청소년자원봉사활동	문화관광부
국제청소년진흥협회	7,500명	· 청소년수련사업 · 청소년문화예술진흥사업 · 유아보육사업	문화관광부
한국B.B.S경기도연맹	1,090명	· 결연 및 선도 · 보호관찰	경찰청
애린청소년복지회	150명	· 상담활동 · 청소년그룹활동	경기도

단체명	회원수	주요활동	비고(등록청)
경기청소년육성회	370명	· 청소년수련활동 · 청소년 상담	경기도
우리누리청소년회	2,000명	· 청소년심성계발 · 청소년수련활동 · 청소년상담	경기도
서해안청소년수련원	17명	· 수련시설운영 · 청소년상담	경기도
오행원	15명	· 청소년수련시설 운영 · 장학사업	경기도
대건청소년회	10,000명	· 청소년지도 및 육성 · 청소년상담	경기도
여울청소년마을	16명	· 수련거리 연구, 보급 · 청소년상담	경기도

다음으로 경기도에서 이들 청소년단체에 대한 지원현황을 보면 <표 Ⅲ-19>에서와 같이 '99년도 사회단체 임의보조금 지원 계획에서 8개 단체 9개 사업에서 113,710천원을 지원 요구하였으며, 경기도에서는 35,550천원을 지원할 계획으로서 이 금액은 단체요구금액의 31.2%에 해당한다.

셋째는 경기도 청소년단체근무하고 있는 설문응답자의 일반현황을 보면<표 Ⅲ-20>에서와 같이 단체활동권역에서는 서부권이 10%로써 가장 낮고, 동남권이 70%로 가장 높으며, 단체의 성격은 청소년단체가 70%, 기타단체30%이며, 단체운영책임자의 선출방법은 자체선출이 90%를 차지하고 있다.

그리고 연간단체 활동인원은 1개 단체 당 평균 33,846명이고, 응답자의 주요 개인특성은 학력은 전문대졸이상 90%, 근무기간은 5년 이상 70%이며, 관리직과 실무직이 각각 50%, 근무경력은 4년 이하가 30%, 5년 이상이 70%이고, 연령은 39세 이하 60%, 40세 이상 40%로 분포되어있다.

<표 III-19> '99 사회단체 임의보조금 지원 계획

(단위 : 천원)

단 체 명	사 업 명	지원요구액	지원금액
계	9개사업	113,710	35,550
한국보이스카웃경기연맹	긴급재해봉사대 훈련	5,400	2,500
한국보이스카웃경기연맹	국토대청결운동	3,050	2,050
한국걸스카웃경기연맹	소녀연장대 야영훈련	6,000	3,000
한국B.B.S경기도연맹	사랑의 교실 운영	3,410	2,000
한국청소년마을경기지부	청소년창작 그룹댄스대회	3,000	2,000
한국청소년마을경기지부	제1회경기도지사배 청소년기네스대회	6,500	4,000
우리누리청소년회	청소년금연학교 및 금연캠프	18,070	4,000
경기청소년육성회	왕따예방을 위한 토론회	8,365	3,000
자녀안심하고학교보내기운동 수원지역자원봉사자협회	자녀안심하고 학교보내기 운동 전개	30,000	10,000

<표 III-20> 조사응답자의 일반현황

변 인	항 목	분포비율	변 인	항 목	분포비율
성 별	남	70%	연 령	39세이하	60%
	여	30%		40세이상	40%
학 력	고졸이하	10%	청소년관련 근무경력	4년이하	30%
	대졸(전문대)이상	90%		5년이상	70%
현재단체 근무기간	4년이하	30%	직 위	관리자층	50%
	5년이상	70%		실무자층	50%
단 체 성 격	청소년단체	70%	운영책임자 선출방법	자체선출	90%
	기타 단체	30%		기타선출방법	10%
활 동 권 역	서부권	10%	연간단체활동인원	최소활동인원	14명
	동남권	70%		최대활동인원	95,743명
	동북권	20%		평균활동인원	33,846명

조사내용에서 조사단체의 조직운영 및 재정 현황은 <표 Ⅲ-21>와 같이 조직운영은 단체사무실의 규모는 평균345평, 직원수는 16.4명, 청소년지도사 3.25명으로써 청소년단체협의회 가입 단체가 90%, 부수사업은 있다는 응답이 60%이다.

재정현황에서는 '98년도 수입범위는 1억5천만원 - 8억6천2백만원으로 평균 2억9백3십만원이며, '98년도 지출범위는 1억5천만원 - 8억6천2백만원으로 평균 1억8천8백만원으로 자립율 111%에 달한다.

<표 Ⅲ-21> 조사단체의 조직운영 및 재정 현황

변 인	항 목	분포현황	변 인	항 목	분포현황
사무실 규모	최소규모	9평	상근직원	최소인원	1명
	최대규모	1,500평		최대인원	58명
	평균규모	345평		평균인원	16.4명
자원 봉사자	최소인원	2명	청소년지도사 인원	최소인원	1명
	최대인원	800명		최대인원	8명
	평균인원	119명		평균인원	3.25명
'98년도 수입현황	최소 수입	15,000만	'98년도 지출현황	최소 지출	15,000만
	최대 수입	86,200만		최대 지출	86,200만
	평균 수입	20,930만		평균 지출	18,800만
청협가입	가 입	90%	인력배치	적절함	40%
	미가입	10%		적절하지 않음	60%
부수사업	있다	60%			
	없다	40%			

(2) 경기도 청소년단체 사업활동

(가) 경기도 청소년단체의 사업활동 현황

경기도 청소년단체의 사업활동 변인에 대한 사업활동 현황을 보면 먼저, 전체 응답 현황은 <표 Ⅲ-22>에서와 같이 단체를 이용하는 청소년은 평균 2,093명, 사업

당 평균투입비용 7백만원, 사업 당 평균투입인원은 이용자 포함 181.7명, 사업이용자의 비용부담율은 58%이다.

또한 청소년단체 사업활동 수행에서는 외부인력활용, 외부 협력진, 외부협력사업의 비율이 높으며, 타 기관시설을 이용하는 사업도 70%로 높다.

위의 결과에서 보듯이 사업의 규모가 영세하고, 연속적인 사업이 아니라 일시적인 사업임을 알 수 있으며, 청소년의 부담비율이 높은 편이라고 할 수 있다. 그러나 사업수행에 있어 질적 향상을 위한 직원 전문교육 연수 파견이나, 외부협력 등이 높은 것으로 보아 경기도 청소년단체 근무자의 활동의지는 매우 높다고 볼 수 있다.

<표 III-22> 경기도 청소년단체 사업활동에 대한 일반현황

구 분	평 균	구 분	평 균
단체이용 청소년수	2,093명	사업당 평균투입 비용	7백만원
사업당 평균투입 인원	181.7명	사업당 외부참여자 수	5.8명
수익자 비용 부담율	58%		

변 인	항 목	분포비율	변 인	항 목	분포비율
외부인력활용	활용한다	66.6%	전문교육연수파견	파견 한적 있다.	80%
	활용하지 않는다	33.3%		파견 한적 없다.	20%
외부협력사업	있다	87.5%	외부협력인력진	있다	66.6%
	없다	12.5%		없다	33.3%
타기관 이용사업	있다	70%	사업의 외부평가	평가한다	30%
	없다	30%		평가하지않는다	70%

둘째는 지역권별 청소년단체 사업활동에 대한 현황은 <표 III-23>과 같이 전체적으로는 동남권이 높고, 서부권이 낮은 반응을 보이고 있다. 변인별로는 수익자 부담율은 동남권이 67.5%로 가장 높고, 동북권이 20%로써 가장 낮으며, 프로그램 당 투입비용은 동남권이 8백만원, 동북권이 3백만원, 외부인원의 참여는 동북권이 6.5

명으로 높다.

연수기간은 동남권이 6일, 사무실규모는 동북권이 810평, 수익성·청소년이용인원·상근직원수·자원봉사자수·청소년지도사 인력에서 동남권이 높고, 단체활동기간은 동북권이 6.5년으로 가장 오래되었다.

부수 사업은 모든 지역이 높으나 동북권은 100%이며, 인력배치에서는 서부권은 적절하지 않다는 응답이 높고, 동북권은 적절하다는 응답이 높아 서로 상반되고 있다.

프로그램운영에서는 외부협력진은 모든 지역에 높은 참여를 보이고 있으며, 타기관을 활용한 사업도 모든 지역이 있다.

사업에 대한 외부평가에 있어서는 모든 지역의 단체들이 평가를 하지 않고 있어 청소년단체들이 외부 평가를 회피하고 있음을 알 수 있다.

<표 III-23> 지역권별 청소년단체 사업활동 변인에 대한 현황

구 분		수익자 부담율	단체활동 총인원	평균 투입 비용	평균 투입인원수	외부인원 참여자수	1회연수 참여기간	사무실 규모
서부권	평균	49%	30,027명	4백만원	73명	3명	2 일	159평
동남권	평균	67.5%	32,749명	8백만원	197명	5.5명	6 일	260평
동북권	평균	20%	36,790명	3백만원	135명	6.5명	2일	810평

구 분		98년도 수입현황	98년도 지출현황	청소년 단체 이용인원 수	상근 직원수	자원 봉사인원	청소년 지도사 자격 인원	활동기간
서부권	평균	880백만원	880백만원	7,243명	10.9명	27.4명	1.7명	3년
동남권	평균	25,20백만원	24,22백만원	24,679명	13.6명	148.8명	3.8명	3.4년
동북권	평균	10,25백만원	10,25백만원	17,595명	34명	60명	1.5명	6.5년

(단위: %)

구 분		활동권역			총 계
		서부권	동남권	동북권	
부수사업 수행	부수사업이 있다	67.2	57.1	100.0	60.0
	부수사업이 없다	32.8	42.9		40.0
인력배치의 적절성	적절하다.		28.6	100.0	40.0
	적절하지 않다.	100.0	71.4		60.0
프로그램 운영시 외부 전문인력 활용	활용한다.	64.0	57.1	100.0	66.7
	활용하지 않는다.	36.0	42.9		33.3
전문 직무 연수교육 파견	있다	80.0	100.0	50.0	80.0
	없다	20.0		50.0	20.0
사업운영시 외부 협력진	있다	75.5	83.3	50.0	77.8
	없다	24.5	16.7	50.0	22.2
타 기관시설 이용사업	있다	100.0	100.0	100.0	100.0
사업에 대한 외부평가	평가하지 않는다	100.0	100.0	100.0	100.0

(나) 경기도 청소년단체근무자의 개인특성별 사업활동 변인에 대한 반응

경기도 청소년단체 근무자의 근무기간·직위에 따른 사업활동 변인에 대한 응답은 <표 Ⅱ-24>과 <표 Ⅱ-25>에서 제시되고 있다.

먼저 근무기간에 따른 응답 내용을 보면 <표 Ⅱ-24>에서와 같이 경력에 상관없이 변인별 큰 차이를 보이지 않고 있다. 다만 단위사업 당 평균 투입비용에 있어 경력이 많은 직원은 8백5십만원이 투입되고 있고, 경력이 짧은 사람은 1백만원 정도로 근무기간에 따라 사업규모가 차이가 있으며, 연수기간에 있어서도 경력이 긴 사람은 경력이 짧은 사람보다 연수기간이 길다.

인력배치에 대해서는 경력에 상관없이 적절하지 않다는 의견이 높으나, 5년 이상 경력자들은 적절하다는 의견도 42.9%를 나타내고 있다.

<표 III-24> 근무기간별 사업활동 변인에 대한 반응

근무기간		사업비용에 대한 수익자 부담율	단위사업당 평균 투입 비용	단위 사업당 평균 투입인원수	단위 사업당 외부인원 참여자수	1회 연수참여 기간
4년이하	평균	50.0000	1.0000	28.0000	4.3333	3.0000
5년이상	평균	60.0000	8.5000	274.0000	6.6000	6.1667

(단위: %)

구 분		근무기간		총 계
		4년 이하	5년 이상	
부수 사업 수행	부수사업이 있다.	66.7	57.1	60.0
	부수사업이 없다.	33.3	42.9	40.0
인력배치의 적절성	적절하다.	33.3	42.9	40.0
	적절하지 않다.	66.7	57.1	60.0
프로그램 운영 시 외부전문인력 활용	활용한다.	66.7	66.7	66.7
	활용하지 않는다.	33.3	33.3	33.3
전문 직무 연수교육 파견	있다	100.0	71.4	80.0
	없다		28.6	20.0
외부협력사업 추진	있다	100.0	80.0	87.5
	없다		20.0	12.5
사업운영 시 외부 협력진	있다	100.0	71.4	77.8
	없다		28.6	22.2
타 기관시설 이용 사업	있다	100.0	100.0	100.0
사업에 대한 외부 평가	평가하지않는다	100.0	100.0	100.0

다음으로 응답자의 직위별 사업활동 변인에 대한 반응을 보면 <표 III-25>에서와 같다.

단위사업당 평균 투입비용·단위사업당 평균 투입인원수에서는 실무담당자가 높게나타나고 있으며, 연수기간에서는 관리자가 7.25일로써 길다.

부수사업 수행 여부에서는 관리자는 있다는 응답이 80%이나, 실무담당자는 없다는 응답이 60%로써 차이가 있으며, 인력배치에 있어서 관리자는 적절하지 않다.

80%인 반면에 실무담당자는 적절하다. 60%로 변인간에 차이가 있다.

외부전문인력활용에 있어서는 관리자는 50%, 실무담당자는 89%의 응답이 활용한다로 나타났다.

<표 III-25> 직위별 사업활동 변인에 대한 반응

직 위		사업비용에 대한 수익자 부담율	단위사업당 평균 투입 비용	단위 사업당 평균 투입인원수	단위 사업당 외부인원 참여자수	1회 연수참여 기간
관리자	평균	62.5000	3.0000	72.5000	5.7500	7.2500
실무담당자	평균	55.0000	13.0000	291.0000	5.7500	3.4000

(단위: %)

구 분		직위		총 계
		관리자층	실무담당자	
부수사업 수행	부수사업이 있다.	80.0	40.0	60.0
	부수사업이 없다.	20.0	60.0	40.0
인력배치의 적절성	적절하다.	20.0	60.0	40.0
	적절하지 않다.	80.0	40.0	60.0
프로그램 운영시 외부 전문인력 활용	활용한다.	50.0	80.0	66.7
	활용하지 않는다.	50.0	20.0	33.3
전문 직무 연수 파견	있다	60.0	100.0	80.0
	없다	40.0		20.0
외부협력사업 추진	있다	75.0	100.0	87.5
	없다	25.0		12.5
사업운영시 외부협력진	있다	80.0	75.0	77.8
	없다	20.0	25.0	22.2
타 기관시설 이용 사업	있다	100.0	100.0	100.0
사업에 대한 외부 평가	평가하지않는다	100.0	100.0	100.0

(3) 경기도 청소년단체 근무자 직무 만족도

(가) 경기도 청소년단체 근무자의 지역권별 직무만족도 현황

지역권별 직무만족도에 현황은 <표 Ⅲ-26>에서 제시되듯이 전체적으로 동남권의 만족도가 높게 나타나고 있다. 그러나 급여수준·업무수행에 따른 보상·사업운영 공간 및 설비·정부 및 지방자치단체 지원에 대해서는 지역권에 상관없이 낮게 나타났다.

구체적인 차이를 보이는 응답 변인으로는 프로그램 지도에 대한 만족도에서 동북권이 낮은 만족도를 보이고 있다.

<표 Ⅲ-26> 지역권별 직무만족도 현황

지 역 권		업무내용 만족도	일에 대한 자기결정도	급여수준에 대한 만족도	전문 직무 연수 기회 제공	업무량에 대한 만족도	사업개발 지원 만족도	사업홍보 지원 만족 정도
서부권	평균			1.0000		1.0000		
동남권	평균	2.7143	2.8571	1.8571	2.2857	2.0000	2.0000	2.0000
동북권	평균	2.5000	2.5000	1.5000	2.5000	1.5000	2.0000	1.5000

지 역 권		자신의 능력 인정도	프로그램지도에 대한 만족도	업무수행에 따른 보상 정도	사업운영 공간 및 설비 만족도	조직운영 체계에 대한 만족도	인사운영에 대한 만족도	정부지원에 대한 만족도
서부권	평균							
동남권	평균	2.2857	2.2857	1.7143	1.5714	2.1429	2.2857	1.4286
동북권	평균	2.5000	1.0000	1.0000	1.5000	2.0000	2.0000	1.0000

(나) 경기도 청소년단체 근무자의 개인특성별 직무만족도

청소년단체 근무자의 개인특성별 변인에 대한 직무만족도 차이는 <표 Ⅲ-27> <표 Ⅲ-28> <표 Ⅲ-29> <표 Ⅲ-30>와 같다.

먼저 성별에 따른 직무만족도 차이를 보면 <표 Ⅲ-27>와 같이 업무내용·자기

결정도·자신의 능력인정도에서는 높은 만족을 보이고 있으며, 사업운영 공간 및 설비에 있어서는 만족도가 낮다. 성별에 따른 상반된 응답 차이가 나타나는 변인은 급여수준·업무수행에 대한 보상·정부 및 지방자치단체 지원 변인으로써 여성이 높은 만족도를 나타내고 있고, 남성은 낮은 만족도를 나타내고 있다.

<표 III-27> 성별 직무만족도 변인에 대한 반응

성 별		업무내용 만족도	일에대한 자기결정도	급여수준에 대한 만족도	전문직무 연수기회 제공	업무량에 대한 만족도	사업개발 지원 만족도	사업홍보 지원만족 정도
남	평균	2.6667	2.8333	1.5714	2.1667	1.7143	2.0000	1.8333
여	평균	2.6667	2.6667	2.0000	2.6667	2.0000	2.0000	2.0000

성 별		자신의 능력 인정도	프로그램 지도에 대한 만족도	업무수행에 따른 보상 정도	사업운영 공간 및 설비 만족도	조직운영 체계에 대한 만족도	인사운영에 대한 만족도	정부지원에 대한 만족도
남	평균	2.3333	2.0000	1.3333	1.5000	2.0000	2.1667	1.0000
여	평균	2.3333	2.0000	2.0000	1.6667	2.3333	2.3333	2.0000

둘째는 연령별 직무만족도에 관한 응답으로서 <표 III-28> 업무내용·자기결정도·전문연수기회제공·자기 능력에 대한 인정도에 있어서는 높은 만족도를 나타내고 있으며, 급여수준·업무량·업무수행에 따른 보상·사업운영 공간 및 설비·정부 및 지방자치단체 지원에 있어서는 낮은 만족도를 나타내고 있다.

연령별 직무만족도에서 차이를 보이는 변인으로는 프로그램 지도에 대한 만족도 변인으로써 39세이하는 부정적인 반면에 40세 이상은 높은 만족도를 보이고 있다.

<표 III-28> 연령별 직무만족도 변인에 대한 반응

연 령		업무내용 만족도	일에대한 자기결정도	급여수준에 대한 만족도	전문 직무 연수 기회 제공	업무량에 대한 만족도	사업개발 지원 만족도	사업홍보 지원 만족도
39세 이하	평균	2.5000	2.6667	1.6667	2.1667	1.8333	2.0000	2.0000
40세 이상	평균	3.0000	3.0000	1.7500	2.6667	1.6667	2.0000	1.6667

연 령		자신의 능력 인정도	프로그램지도에 대한 만족도	업무수행에 따른 보상 정도	사업운영 공간 및 설비 만족도	조직운영 체계에 대한 만족도	인사운영에 대한 만족도	정부지원에 대한 만족도
39세 이하	평균	2.5000	1.8333	1.5000	1.5000	2.1667	2.3333	1.3333
40세 이상	평균	2.0000	2.3333	1.6667	1.6667	2.0000	2.0000	1.3333

셋째는 청소년관련 경력기간별 직무만족도에 대한 반응은 <표 III-29>에서와 같이 업무내용·자기결정도·전문 연수기회 제공·자신의 능력 인정도·인사운영에 있어서는 높은 만족을 보이는 반면, 사업운영 공간 및 설비 만족도에 있어서는 낮은 만족을 나타내고 있다.

구체적으로 응답 내용에서 뚜렷한 차이를 보이는 변인에 대한 응답에서 급여수준 변인은 경력4년 이하는 만족도가 높은 반면에 5년 이상은 낮은 편이며, 업무량에 있어서도 짧은 경력자의 만족도는 높고, 긴 경력자의 만족도는 낮다. 또한 사업개발 지원 및 사업홍보지원에 있어서도 4년 이하 경력자의 만족도는 높은 반면에 5년 이상의 경력자는 만족도가 낮다. 그리고 정부 및 지방자치단체 지원에 있어서도 경력이 짧은 근무자는 만족도가 높고, 경력이 오래된 근무자는 만족도가 매우 낮다.

<표 III-29> 청소년관련 경력별 직무만족도 변인에 대한 반응

경 력		업무내용 만족도	일에 대한 자기결정도	급여수준에 대한 만족도	전문 직무 연수 기회 제공	업무량에 대한 만족도	사업개발 지원 만족도	사업홍보 지원 만족 정도
4년 이하	평균	2.6667	3.0000	2.0000	2.6667	2.5000	2.6667	2.6667
5년 이상	평균	2.6667	2.6667	1.5714	2.1667	1.5714	1.6667	1.5000

경 력		자신의 능력 인정도	프로그램 지도에 대한 만족도	업무수행에 따른 보상 정도	사업운영 공간 및 설비 만족도	조직운영 체계에 대한 만족도	인사운영에 대한 만족도	정부지원에 대한 만족도
4년 이하	평균	2.3333	2.3333	2.3333	1.6667	2.3333	2.3333	2.0000
5년 이상	평균	2.3333	1.8333	1.1667	1.5000	2.0000	2.1667	1.0000

넷째는 현재 단체에서 근무한 기간별 직무만족도에 관한 반응으로써 <표 III-30>에서와 같이 4년 이하의 근무기간이 짧을수록 직무만족도가 높은 반면에 근무기간이 길수록 직무만족도가 낮다. 그러나 사업운영 공간 및 설비에 대해서는 근무기간에 상관없이 모두 낮은 만족수준을 보이고 있다.

구체적으로 차이가 뚜렷한 변인의 반응에서 급여수준·업무량·사업개발지원·사업홍보지원·정부 및 지방자치단체 지원에서는 근무기간이 짧은 사람의 만족도가 높게 나타났다.

<표 III-30> 현 단체근무기간별 직무만족도 변인에 대한 반응

근무기간		업무내용 만족도	일에 대한 자기결정도	급여수준에 대한 만족도	전문 직무 연수 기회 제공	업무량에 대한 만족도	사업개발 지원 만족도	사업홍보 지원 만족 정도
4년 이하	평균	2.6667	3.0000	2.0000	2.6667	2.5000	2.6667	2.6667
5년 이상	평균	2.6667	2.6667	1.5714	2.1667	1.5714	1.6667	1.5000

근무기간		자신의 능력 인정도	프로그램 지도에 대한 만족도	업무수행에 따른 보상정도	사업운영 공간 및 설비 만족도	조직운영 체계에 대한 만족도	인사운영에 대한 만족도	정부지원에 대한 만족도
4년 이하	평균	2.3333	2.3333	2.3333	1.6667	2.3333	2.3333	2.0000
5년 이상	평균	2.3333	1.8333	1.1667	1.5000	2.0000	2.1667	1.0000

다섯째는 청소년단체 근무자의 직위에 따른 직무만족도에 관한 응답으로써 <표 Ⅲ-31>과 같다. 응답자의 직위에 상관없이 업무내용·일에 대한 자기결정도·전문 직무 연수 기회제공·자신의 능력 인정도·프로그램 지도·조직운영 체계·인사운영에 대해서는 높은 만족도를 보이는 반면에 업무수행에 따른 보상 정도·사업운영 공간 및 설비·정부 및 지방자치단체 지원에 대해서는 낮은 만족을 나타내고 있다.

응답집단간 뚜렷한 차이를 보이는 변인으로 급여수준은 관리자의 만족도가 낮고 실무담당자의 만족도가 높으며, 업무량에 대해서는 관리자의 만족도가 낮고 실무담당자의 만족도가 높다.

사업개발 지원·사업홍보 지원 변인에 대해서는 관리자의 만족이 낮고 실무담당자의 만족도가 높다.

<표 III-31> 직위별 직무만족도 변인에 대한 반응

직 위		업무내용 만족도	일에 대한 자기결정도	급여수준에 대한 만족도	전문 직무 연수 기회 제공	업무량에 대한 만족도	사업개발 지원 만족도	사업홍보 지원 만족 정도
관리자	평균	2.5000	2.7500	1.4000	2.5000	1.2500	1.5000	1.5000
실무담당자	평균	2.8000	2.8000	2.0000	2.2000	2.2000	2.4000	2.2000

직 위		자신의 능력 인정도	프로그램 지도에 대한 만족도	업무수행에 따른 보상 정도	사업운영 공간 및 설비 만족도	조직운영 체계에 대한 만족도	인사운영에 대한 만족도	정부지원에 대한 만족도
관리자	평균	2.2500	2.2500	1.2500	1.2500	2.0000	2.2500	1.2500
실무담당자	평균	2.4000	1.8000	1.8000	1.8000	2.2000	2.2000	1.4000

라. 조사결과 요약

(1) 조사개요

경기도 청소년육성 기본계획을 수립하기 위해서는 청소년 활동의 기반이 되는 청소년시설과 단체에 대한 연구는 반드시 필요하다. 지금까지 대부분의 청소년시설이나 단체에 관한 연구는 한정된 연구목표에 대하여 어느정도 있으나, 경기지역을 대상으로 종합적인 실태분석을 수행한 도정수외 2인(1993)「경기지역 청소년의식 및 생활실태 조사분석과 청소년시책 활성화 방안 연구」와 단위지역인 경기도 안산시를 중심으로 최현외 3명 (1989), 「지역중심 청소년육성 모형개발을 위한 실태조사 연구」가 있다. 따라서 최초 연구의 5년이 지난 현재의 경기지역 청소년육성기반이 청소년에게 어떠한 영향을 미치고 있으며, 그 실태는 어떠한지에 관한 조사분석이 요구되므로, 본 연구에서는 경기지역 청소년시설과 단체에 전수조사를 통하여 경기지역 청소년육성 기본계획을 수립하는데 있어 청소년의 활동 기반을 확보하고 앞으로의 방향을 설정하는 자료로 활용하고자 하였다.

설문지 조사대상은 청소년수련시설과 경기도청소년단체, 그리고 청소년 2,000명으로 제한하였으며, 2차자료분석에서는 청소년상담실과 청소년공부방을 포함하였다. 설문지 조사대상인 청소년수련시설 경기도 육성시설의 대부분을 차지하고 있으며, 청소년단체는 경기도에 등록된 단체로서 청소년을 주회원 대상으로 하기 때문에 이들에 대한 분석이 청소년육성기반에 직접적으로 영향을 미치기 때문이다.

본 조사에서는 경기도 청소년수련시설과 청소년단체에 대한 실태를 조사하기 위해 조사방법은 설문지를 작성하여 청소년시설 74개소, 청소년단체 42개소에 대해서는 우편조사 및 방문조사를 실시하였고, 청소년만조도 조사는 청소년 2,000명을 대상으로 학교에 직접 방문 조사 의뢰하여 우편으로 회송받았다.

그리고 2차자료 조사에서는 문화관광부 '99년도 청소년수련시설 현황 자료와

경기도에 보고된 청소년단체 현황을 내용분석하였다.

조사도구와 2차 자료에 포함된 내용은 다음과 같다.

먼저, 청소년시설 실태에 대한 조사 설문지에 포함된 내용은 다음과 같다.

① 지역, 입지조건, 시설의 종류, 운영주체, 개인특성변인을 독립변인으로 선정하였다. ② 일반조사변인 : 시설일반변인, 조직운영변인, 재정변인, 인력변인, 이용도변인. ③ 수련활동활성화 변인 : 수련활동 공간변경, 외부전문인력 활용, 직원 전문연수교육, 프로그램 운영형태, 프로그램 운영투입비, 평균사업인원수, 외부투입인원수, 외부공동프로그램 운영, 외부협력진, 타시설이용, 외부평가, 이용자 부담율. ④ 시설 안전도 및 편익성 변인 : 규정인원초과유무, 안전교육유무, 시설관리 운영규정유무, 생활지도지침점검, 주의 및 안전사항 기록, 프로그램별 전문가, 영양사, 숙소별 모기장, 사물함 잠금장치, 화장실청결성, 환기설비, 워장물품구비, 온수제공, 냉방설비제공, 휴게실 제공, 공중전화제공, 화장실 편익성, 목욕탕 청결성, 숙소 및 물품의 청결성, 전기점검횟수, 소방점검횟수, 건물의 비상통로수, 외부 안전교육 횟수. ⑤ 근무자 만족도 변인 :업무만족, 자기결정도, 급여수준, 자질함양, 업무량, 프로그램개발지원, 프로그램홍보지원, 능력인정도, 업무수행에 따른 보상, 영공간 및 설비, 조직체계, 인사체계, 국가 및 지방자치단체 지원.

둘째, 청소년단체 실태에 관한 조사 설문지에 포함된 내용은 다음과 같다.

① 지역, 단체종류, 운영책임자신분, 개인특성변인을 독립변인으로 선정하였다. ② 일반조사변인 : 단체일반변인, 조직운영변인, 재정변인, 인력변인, 이용도변인. ③ 활동활성화 변인 : 회원수, 활동횟수, 사업운영투입비, 평균사업인원수, 외부 투입인원수, 외부공동프로그램 운영, 외부협력진, 타시설이용, 외부평가, 이용자부담율. ④ 근무자 만족도 변인 : 업무만족, 자기결정도, 급여수준, 자질함양, 업무량, 프로그램개발지원, 프로그램홍보지원, 능력인정도, 업무수행에 따른 보상, 운영공간 및 설비, 조직체계, 인사체계, 국가 및 지방자치단체 지원.

셋째, 청소년의 만족도에 조사 설문지에 포함된 내용 : 시설이용, 프로그램 운영, 비용부담정도, 교통편 및 위치, 공간구성, 이용설비, 프로그램 지원설비,

안전조치, 지도자 관여 수준, 자율적 선택기회 제공.

조사대상 중 청소년수련시설 74개소, 청소년단체 32개단체, 청소년 2,000명에 대해 설문지를 회수하였다. 분석기법은 퍼센트, 평균, 카이스퀘어를실시하였고, 통계 프로그램은 SPSSWIN 9.0을 활용하였다.

(2) 조사결과 요약

청소년지역권역에 대한 분류는 경부선을 중심으로 동서로 구분하고, 한강을 중심으로 남북으로 구분하여 동남권, 동북권, 서남권, 서북권으로 4개 지역으로 권역화 하였다.

먼저, 조사결과에 따른 경기도 청소년시설의 일반현황을 보면 다음과 같다.

첫째, 경기도 지역권역별 수련시설의 분포를 보면 동남권과 동북권이 90.4%로서 지역별로 편중되어있다.

둘째, 수련시설 설립 주체에서는 개인, 국가 및 지방자치단체, 법인단체가 비교적 고른 분포를 보이고 있다.

셋째, 경기도수련시설의 시설현황에서는 평균운영기간이 6.9년, 총 부지면적은 4,806,436㎡으로 단위시설평균 66,756㎡이다.

넷째, 수련시설의 수용정원은 37,928명, 숙박인원은 20,771명, 야영정원은 11,258명으로서 숙박의 경우 타 시·도 수련시설의 평균 400명에 비하여 경기도는 평균 451명으로 높다.

다섯째, 수련시설의 경영현황을 보면 평균투자비 2,134백만원, 총수입 437,265백만원, 총지출 292,458천원으로 수익률은 66.2%로서 타지역의 48%보다 높으며, 인건비 148,189천원으로 총지출에서 인건비 부담율이 50%에 달하고 있다.

여섯째, 청소년지도사의 배치기준에 따른 확보율은 104%이며, 수련시설을 이용하는 청소년인구는 2,343,945명이다.

다음으로 경기도를 4개 권역별 청소년수련시설의 현황을 비교하여 보면, 동남

권과 동북권가 수련시설의 77%를 차지하고 있어 지역적으로 청소년수련시설의 개발이 편중되고 있다.

먼저, 규모에 있어서는 부지면적은 동북권이 82,720㎡로 가장 넓고, 서북권이 7,198㎡로서 가장 낮다. 또한 연건축면적에 있어서도 동남권과 동북권이 높고 서남권과 서북권이 낮게 나타났다.

수용인원·숙박인원·야영인원의 시설 평균비교에서는 서북권이 가장 열악하다.

둘째, 권역별 경영현황을 보면 시설투자비용 평균에서는 동북권이 높고 서북권이 낮으며, 국고·양여금·지방비등의 공적자금 투입에서는 동남권이 가장 높고 서남권이 가장 낮다.

셋째, 인력운영을보면 상근인력 평균 비교에서서남권이 15명으로 가장 높고, 서북권이 4.75명으로 가장낮다.

넷째, 이용현황은 동남권이 전체이용·청소년이용·일반인이용에서 가장 높다. 조금 특이한 사항은 일반인 이용에서 서북권이 동북권과 서남권 보다 이용율이 높게 나타났다.

2. 청소년관련 전문가 의견조사

가. 조사 개요

(1) 조사 배경과 목적

경기도의 특성에 맞는 정책과 사업계획 수립의 기초자료를 수집하기 위해 경기도내 청소년관련 전문가를 대상으로 중앙정부와 경기도청에서 시행되고 있는 관련 정책과 사업에 대한 의견, 경기도 청소년육성정책 현안과 문제점 등에 대한 의견조사를 실시하였다.

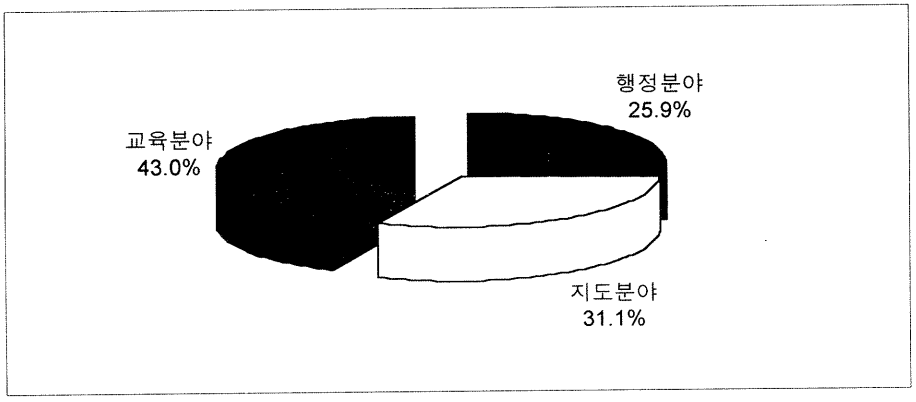
(2) 조사 대상과 내용 및 분석방법

이 조사에서는 청소년육성 관계자를 '공공행정업무 담당자그룹'(이하 행정분야)과 '청소년 지도업무 종사자그룹'(이하 지도분야), '교육관련 전문가그룹'(이하 교육분야) 등 3개 집단으로 구분하고, 각 하위집단을 세분화하여 청소년정책에 대한 의견을 체계적이고 포괄적으로 수렴하였다.

조사대상 표본집단은 총 400명 규모로, 각 그룹별로 대표성을 지니고 있다고 판단되는 집단을 선정하였는데, '행정분야전문가'의 경우는 청소년육성운영위원회 위원, 도청의 청소년업무 담당공무원, 31개 시·군 청소년관련 공무원, 기타유관기관 공무원 등 100여명을 조사대상으로 삼았다. '지도분야'에는 경기도내에 소재하고 있는 청소년시설과 단체지도자, 청소년상담실 지도자, 자원봉사센터 직원, 청소년지도위원 등 200여명을 대상으로 삼았다. '교육분야'는 도교육청 관련공무원, 시·군 교육청 관련 공무원, 중·고등학교 교사 100여명을 조사대상으로 삼았으며, 유효표본의 크기는 <그림 Ⅲ-4>와 <표 Ⅲ-33>에 나타난 바와 같이 270명이었다. 조사방

법은 우편을 통한 방법과 방문조사를 병행하였으며, 행정분야는 전체 조사대상자의 25.9%(70명), 지도분야가 31.1%(84명), 교육분야가 43.0%(116명)를 차지하였고, 31개 시·군 지역에 고르게 분포되었다.

<그림 III-4> 응답 전문가의 구성



<표 III-33> 응답 전문가 세부구성비율

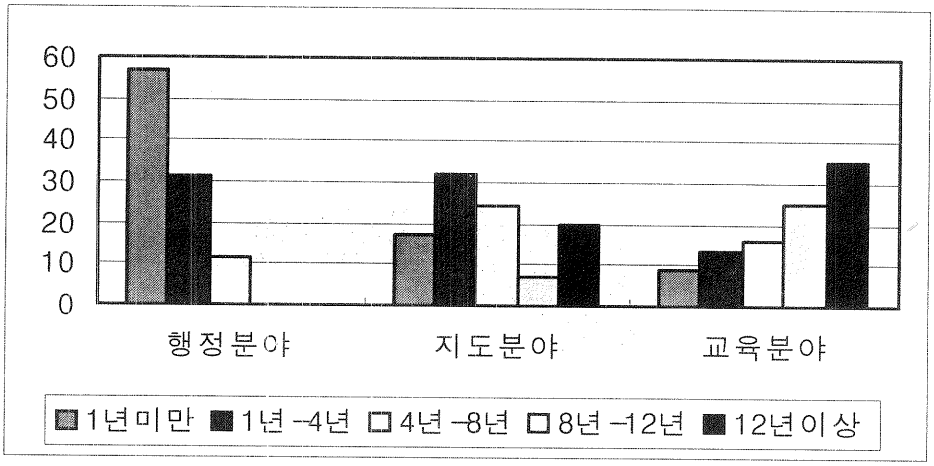
단위 : 명, (%)

전 체	행정분야	지도분야	교육분야
270 (100.0)	70 (25.9)	84 (31.1)	116 (43.0)

응답자의 평균 연령은 약 36세였으며, 청소년관련 업무 종사경력은 평균 6년 1개월 정도로 나타났다. 청소년업무 종사경력별 응답자의 특징을 살펴보면, <그림 Ⅲ-5>과 <표 Ⅲ-34>에 나타난 것처럼 행정분야 전문가의 경우 1년 미만의 경력을 지닌 경우가 전체 행정분야 전문가 중 57.1%를 차지하여 청소년관련 행정업무 담당자들의 잦은 이동을 보여주고 있다. 또한 지도분야 전문가의 경우는 비교적 고른 경력을 지닌 것으로 나타났으며, 교육분야 전문가는 비교적 장기간의 경력을 보이

고 있다.

<그림 III-5> 응답집단별 청소년분야 종사경력



<표 III-34> 응답집단별 청소년분야 종사경력 세부비율

(단위 : %)

구 분	1년 미만	1년-4년 미만	4년-8년 미만	8년-12년 미만	12년 이상
전 체	25.8	25.0	17.5	11.7	20.0
행정분야	57.1	31.4	11.4	-	-
지도분야	17.1	31.7	24.4	7.3	19.5
교육분야	9.1	13.6	15.9	25.0	36.4

(3) 조사 내용과 분석방법

조사의 세부내용은 <표 III-35>에 제시된 바와 같이 '중앙정부의 청소년정책 관련용어 및 사업에 대한 인지도', '경기도의 청소년정책 및 사업에 대한 인지도 및

평가', '경기도에서 중시되어야 할 사업영역 및 각 영역별 우선 시 되어야 할 세부 사업에 대한 의견, '시·군 단위의 사업에 대한 의견 등으로 구성되었다.

세부 정책이나 사업의 영역은 1999년도 청소년육성5개년계획을 기준으로 구분하였으며, 조사결과의 효과적인 분석을 위해 응답자의 청소년관련 전문분야별 특성을 기준으로 집단화 한 후, 다양한 의견에 대한 차이와 그 특징을 분석하였다.

분석기법은 평균, 퍼센트, χ^2 활용하였고, 통계프로그램은 SPSSWIN 9.0을 활용하였다.

<표 III-35> 전문가 대상 세부조사항목

분 야	세 부 항 목
중앙정부의 청소년정책 관련용어 및 사업에 대한 인지도	○청소년기본법, 청소년보호법, 청소년헌장, 청소년육성5개년계획, 21세기 청소년상, 청소년육성기금 등 청소년정책 관련법 및 기반자원에 대한 인지도 ○ 청소년위원회, 한국청소년상담원, 한국청소년자원봉사센터, 국립평창수련원, 한국청소년단체협의회, 대학의 청소년학과 등 청소년관련기관에 대한 인지도 ○청소년창안제, 국제청소년센타, 청소년문화의집, 인터넷 세계청소년정보망, PC통신청소년정보마을, 청소년쉼터 등 주요사업에 대한 인지도
경기도의 청소년정책 및 사업에 대한 인지도	○경기도 청소년육성정책 전반에 대한 인지도 ○경기도청소년육성연도별 시행계획, 청소년육성기금 등 청소년정책 관련법 및 기반자원에 대한 인지도 ○경기도청소년육성위원회, 경기도청소년자원봉사센터, 청소년상담실, 유해환경감시단 등 청소년 관련기관에 대한 인지도 ○청소년어울마당, 종합예술제, Blue-Zone, 사랑의 종소리 방송 등 경기도의 청소년관련 주요사업에 대한 인지도
경기도의 청소년정책 및 사업에 대한 평가	○경기도 청소년육성정책 전반에 대한 평가 ○광역자치단체장의 청소년정책 관심도 및 의지, 의회, 예산규모, 행정업무 등에 대한 평가 ○청소년상담실, 자원봉사센터, 수련시설, 단체 등 청소년 관련 기관에 대한 평가 ○지도사, 지도위원, 정보제공 등 기반자원에 대한 평가
경기도에서 중시되어야 할 사업영역에 대한 의견	○청소년육성 5개년계획 중 우선시되어야 할 사업분야에 대한 의견
"청소년의 권리 보장과 자율적 참여확대" 분야의 세부사업에 대한 의견	○청소년위원회, 주장대회, 창안대회, 사이버의회등 향후 개발 가능한 17개 사업의 중요성

분 야	세 부 항 목
"문화·체육중심의 수련활동체계구축" 분야의 세부사업에 대한 의견	○수련시설의 정비, 문화의집 확대, 수련시설의 특성화사업 등 향후 개발 가능한 14개 사업의 중요성
"국제화·정보화시대의 주도능력 배양" 분야의 세부사업에 대한 의견	○문화활동실태조사, 창작문화예술제, 청소년문화의거리, 교류사업의 확대, 정보의식교육사업 등 향후 개발 가능한 12개 사업의 중요성
"청소년의 복지증진 및 자립지원" 분야의 세부사업에 대한 의견	○상담실기능확대, 자원봉사지원사업, 저소득 청소년 지원강화, 직업체험봉사활동 등 향후 개발 가능한 12개 사업의 중요성
"가정과 지역사회의 역할강화와 참여확산" 분야의 세부사업에 대한 의견	○부모교육프로그램 강화, 가족문화제, 유해환경감시단 강화, 지도위원 활동지원, 긴급전화 1388활성화 사업 등 향후 개발 가능한 14개 사업의 중요성
시·군의 청소년육성정책에 대한 의견	○청소년육성 5개년계획 중 우선시되어야 할 사업분야에 대한 의견 ○청소년육성정책 수립시 중요한 요소 ○청소년육성정책의 지역사회 특징 반영 여부
기타 관련 의견	○익년도 사업계획시 고려사항 ○청소년정책관련 정보 입수 방법 ○청소년관련전문가 지도시 필요한 내용 ○청소년육성관련업무 만족도 ○청소년육성관련 교육 여부 등 ○근무기관, 소재지, 연령, 청소년 관련업무 종사경력

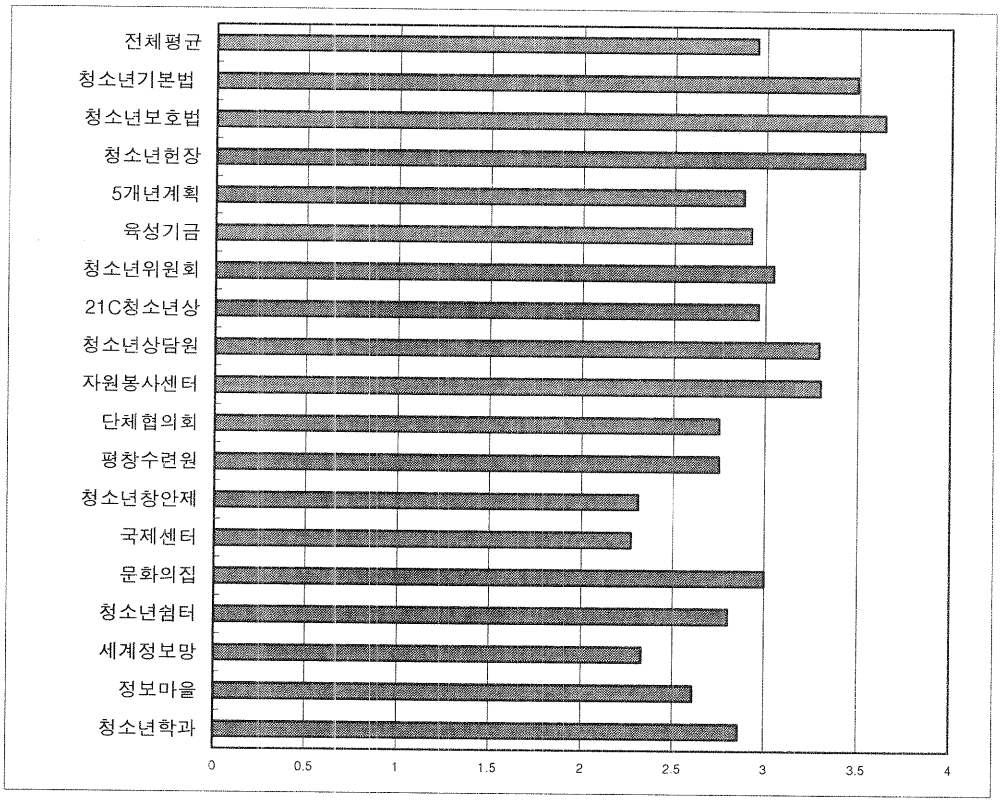
나. 조사의 결과

(1) 중앙정부의 청소년정책 및 사업에 인지도

(가) 중앙정부 정책 및 세부사업에 대한 인지도

중앙정부차원의 청소년육성정책 관련용어나 사업 18개를 제시하고 이에 대해서 어느 정도 알고 있는가를 조사한 결과, <그림 Ⅲ-6>에 나타난 바와 같이 평균적으로 "들어만 본 정도"의 수준으로 나타났다.

<그림 Ⅲ-6> 중앙정부의 청소년정책 및 세부사업에 대한 인지도



※ 1: 전혀 모름 2: 잘 모름, 3 : 들어만 봄, 4 : 조금 앎, 5 : 자세히 앎

(나) 청소년기본법과 보호법, 청소년헌장 등에 대한 인지도

청소년기본법과 보호법 등 청소년육성정책의 기본방향을 제도화한 사항들에 대한 경기도내 관련 전문가의 인지도는 <표 Ⅲ-36>과 같이 단위사업에 대한 인지도보다는 높게 나타났는데, 청소년보호법, 헌장, 기본법의 순으로 인지도가 높게 나타났다.

또한 변인별로 볼 때 관련기반제도에 대한 인지도의 경우 비교적 행정전문가집단이 다른 집단보다 높은 인지도를 보이고 있으며, 다음으로 지도분야전문가집단, 교육분야 전문가 집단의 순으로 인지도를 보이고 있다. 특히 교육분야의 전문가 경우 청소년헌장을 전혀 모른다고 응답한 사람이 열 명 중 한 명 꼴로 나타났을 뿐만 아니라 청소년기본법과 보호법을 전혀 모르는 경우도 각각 12.1%, 10.3%로 나타나 청소년분야의 기반 제도에 대한 낮은 인지도를 보이고 있다.

<표 III-36> 청소년기본법, 보호법, 청소년헌장에 대한 인지도

(단위 : %)

구 분		자세히 앎	조금앎	들어만봄	잘모름	전혀모름
기본법	전 체	15.3	39.4	29.9	9.5	5.8
	행정분야	27.8	58.3	13.9	-	-
	지도분야	23.3	53.5	16.3	4.7	2.3
	교육분야	1.7	17.2	50.0	19.0	12.1
보호법	전 체	16.1	46.0	29.2	4.4	4.4
	행정분야	38.9	52.8	8.3	-	-
	지도분야	18.6	51.2	30.2	-	-
	교육분야	-	37.9	41.4	10.3	10.3
청소년 헌장	전 체	21.9	31.4	29.2	12.4	5.1
	행정분야	36.1	41.7	19.4	2.8	-
	지도분야	27.9	32.6	23.3	14.0	2.3
	교육분야	8.6	24.1	39.7	17.2	10.3

(다) 청소년육성5개년계획, 육성기금, 청소년위원회 등에 대한 인지도

청소년육성5개년계획, 육성기금, 청소년위원회, 21세기 청소년상 등 중앙정부의 청소년정책의 기본방향을 측정할 수 있는 정책자료에 대한 전문가의 인지도 또한 <표 Ⅲ-37>과 같이 청소년관련 기본제도와 그 맥을 같이하고 있는 것으로 나타났는데, 즉, 변인별로 볼 때 행정분야전문가, 지도분야전문가, 교육분야전문가의 순으로 높은 인지도를 보이고 있으며 나타났으며, 평균 10명중 3명 정도가 각 사업이나 계획을 인지하고 있는 것으로 조사되었다.

<표 Ⅲ-37> 청소년육성5개년계획, 육성기금, 위원회 등에 대한 인지도

(단위 : %)

구 분		자세히 앎	조금앎	들어만봄	잘모름	전혀모름
5개년 계획	전 체	9.5	23.4	23.4	33.6	10.2
	행정분야	19.4	38.9	27.8	13.9	-
	지도분야	11.6	34.9	23.3	23.3	7.0
	교육분야	1.7	5.2	20.7	53.4	19.0
육성 기금	전 체	10.9	20.4	28.5	30.7	9.5
	행정분야	33.3	41.7	13.9	11.1	-
	지도분야	7.0	25.6	39.5	23.3	4.7
	교육분야	-	3.4	29.3	48.3	19.0
청소년 위원회	전 체	9.5	27.7	28.5	26.3	8.0
	행정분야	25.0	47.2	16.7	11.1	-
	지도분야	9.3	34.9	30.2	23.3	2.3
	교육분야	-	10.3	34.5	37.9	17.2
21세기 청소년 상	전 체	6.6	27.7	27.7	30.7	7.3
	행정분야	13.9	44.4	16.7	25.0	-
	지도분야	7.0	34.9	32.6	18.6	7.0
	교육분야	1.7	12.1	31.0	43.1	12.1

(라) 청소년상담원, 자원봉사센터 등 관련기구에 대한 인지도

청소년상담원, 자원봉사센터, 청소년단체협의회 등 민간관련기관의 인지도는 자원봉사센터, 상담원, 평창수련원, 청소년단체협의회의 순으로 높은 인지도를 보이고 있으나 평균적으로 볼 때 '조금 알거나' '들어만 본' 수준의 인지도를 보이고 있다.

<표 Ⅲ-38>에서와 같이 상담원의 경우, 전문가집단의 10명 중 4명 정도(43.8%)가 인지하고 있는 반면 2명정도(21.9%)는 잘 모르거나 전혀 모르고 있으며, 특히 지도분야전문가의 인지도(64.9%)가 높게 나타났다. 평균적으로 이러한 경향은 청소년단체협의회나 자원봉사센터등 관련기관의 전반적인 인지도와 유사하게 나타난다.

<표 Ⅲ-38> 청소년상담원, 자원봉사센터, 청소년단체협의회 등 관련기구에 대한 인지도

(단위 : %)

구 분		자세히 앎	조금앎	들어만봄	잘모름	전혀모름
청소년 상담원	전 체	12.4	31.4	34.3	16.8	5.1
	행정분야	8.3	41.7	30.6	11.1	8.3
	지도분야	30.2	34.9	25.6	9.3	-
	교육분야	1.7	22.4	43.1	25.9	6.9
청소년 단체 협의회	전 체	10.4	15.6	29.6	27.4	17.0
	행정분야	2.9	20.6	29.4	26.5	20.6
	지도분야	30.2	16.3	27.9	14.0	11.6
	교육분야	-	12.1	31.0	37.9	19.0
청소년 자원봉사 센터	전 체	8.0	38.0	35.8	13.1	5.1
	행정분야	-	52.8	25.0	13.9	8.3
	지도분야	23.3	44.2	27.9	4.7	-
	교육분야	1.7	24.1	48.3	19.0	6.9
국립평창 수련원	전 체	12.4	27.0	19.7	24.1	16.8
	행정분야	16.7	33.3	16.7	22.2	11.1
	지도분야	23.3	34.9	11.6	14.0	16.3
	교육분야	1.7	17.2	27.6	32.8	20.7

전체적으로 볼 때 평균 10명 중 4명 정도가 관련기구를 인지하고 있는 반면 2명 정도는 잘 모르거나 전혀 모르고 있는 것으로 나타났다. 지도분야의 전문가의 경우 평균 10명 중 6명이, 행정전문가의 경우 5명이, 교육분야의 경우 3명 정도가 관련기구를 조금 알거나 자세히 알고 있는 것으로 나타났다. 이러한 집단간 인지도의 차이는 현장에서 활동하는 지도전문가집단의 경우 각 기관에서 활동하고 있거나 관련된 사업을 수행하고 있기 때문으로 판단된다.

(마) 청소년창안제, 문화의 집, 쉼터 등 단위사업에 대한 인지도

청소년창안제와 청소년문화의 집, 청소년쉼터 등 청소년육성을 위한 중앙정부의 단위사업에 대한 인지도는 <표 Ⅲ-39>과 같이 관련제도나 관련기관에 비해 상대적으로 낮은 인지도를 보이고 있다. 특히 청소년쉼터 사업과 같이 비행의 예방이나 보호와 관련된 사업의 인지도가 다른 사업에 비해 높은 인지도를 보이고 있다. 반면 국제청소년센터나 세계청소년정보망사업, PC통신 청소년정보마을 등 국제화·정보화관련 사업에 대한 인지도는 매우 낮게 나타났다.

단위사업에 대한 변인별 인지도 또한 <표 Ⅲ-39>와 같이 지도분야전문가, 행정분야 전문가, 교육분야전문가의 순으로 나타났는데, 특히 청소년학과에 대한 인지도의 경우 지도분야전문가의 인지도(74.4%)가 행정분야 전문가(27.8%), 교육분야전문가(12.0%)보다 매우 높게 나타나 이에 대한 관심도를 반영하고 있다.

특히 국제청소년센터, PC통신청소년정보마을, 세계청소년정보망 사업과 같이 정보화, 국제화와 관련된 사업에 대한 인지도가 상대적으로 낮은 경향을 보이고 있는데, 이는 아직까지 현장에서 실시하고 있는 사업분야가 보호와 수련활동 중심으로 운영되고 있다는 점을 반증하는 것으로 보인다. 따라서 향후 정보화와 국제화에 부응한 사업의 활성화와 이에 대한 적극적인 홍보가 중요하다는 시사점을 발견할 수 있다.

<표 III-39> 청소년창안제, 문화의집, 쉼터 등 단위사업에 대한 인지도

(단위 : %)

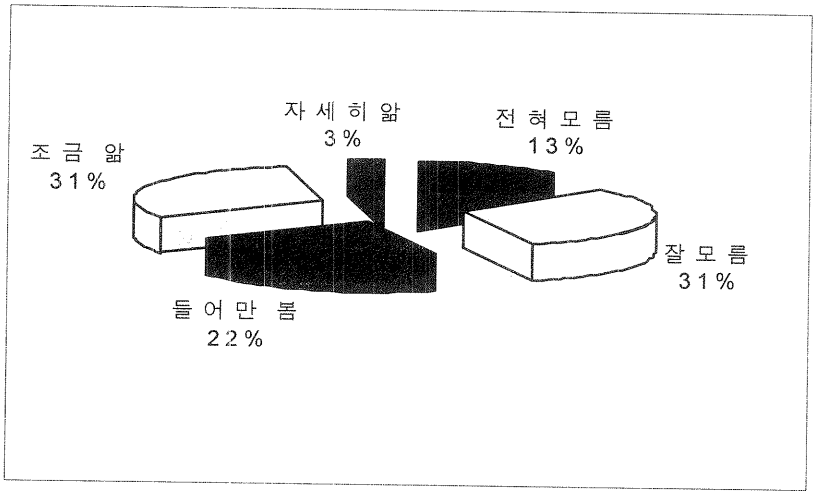
구 분		자세히 앎	조금앎	들어만봄	잘모름	전혀모름
청소년 창안제	전 체	2.2	10.9	27.7	34.3	24.8
	행정분야	-	13.9	52.8	16.7	16.7
	지도분야	7.0	18.6	23.3	34.9	16.3
	교육분야	-	3.4	15.5	44.8	36.2
청소년 문화의 집	전 체	9.6	19.9	31.6	26.5	12.5
	행정분야	22.2	38.9	33.3	2.8	2.8
	지도분야	11.6	23.3	27.9	20.9	16.3
	교육분야	-	5.3	33.3	45.6	15.8
청소년 쉼터	전 체	12.4	25.5	32.8	21.9	7.3
	행정분야	11.1	30.6	38.9	19.4	-
	지도분야	27.9	27.9	32.6	9.3	2.3
	교육분야	1.7	20.7	29.3	32.8	15.5
국제 청소년 센터	전 체	0.7	6.6	30.9	42.6	19.1
	행정분야	-	8.3	33.3	44.4	13.9
	지도분야	2.3	7.0	34.9	34.9	20.9
	교육분야	-	5.3	26.3	47.4	21.1
PC통신 청소년 정보마을	전 체	2.9	19.9	28.7	32.4	16.2
	행정분야	-	33.3	33.3	16.7	16.7
	지도분야	9.5	26.2	31.0	19.0	14.3
	교육분야	-	6.9	24.1	51.7	17.2
세계 청소년 정보망	전 체	1.5	9.5	29.2	40.1	19.7
	행정분야	-	13.9	33.3	30.6	22.2
	지도분야	4.7	9.3	27.9	39.5	18.6
	교육분야	-	6.9	27.6	46.6	19.0
청소년 학과	전 체	7.3	28.5	23.4	26.3	14.6
	행정분야	2.8	25.0	36.1	25.0	11.1
	지도분야	16.3	58.1	14.0	7.0	4.7
	교육분야	3.4	8.6	22.4	41.4	24.1

(2) 경기도 청소년정책 및 사업 인지도

(가) 경기도 청소년정책 및 사업 전반에 대한 인지도

경기도 청소년정책 전반에 대한 인지도를 조사한 결과 '들어만 본 정도'와 '조금 알고 있는 정도'의 수준으로 나타나 경기도내에서 자체적으로 시행하고 있는 청소년 관련사업에 대한 홍보가 절실히 필요함을 보여주고 있다.

<그림 III-7> 경기도 청소년육성정책 전반에 대한 인지도



<표 III-40> 경기도 청소년육성정책 전반에 대한 인지도

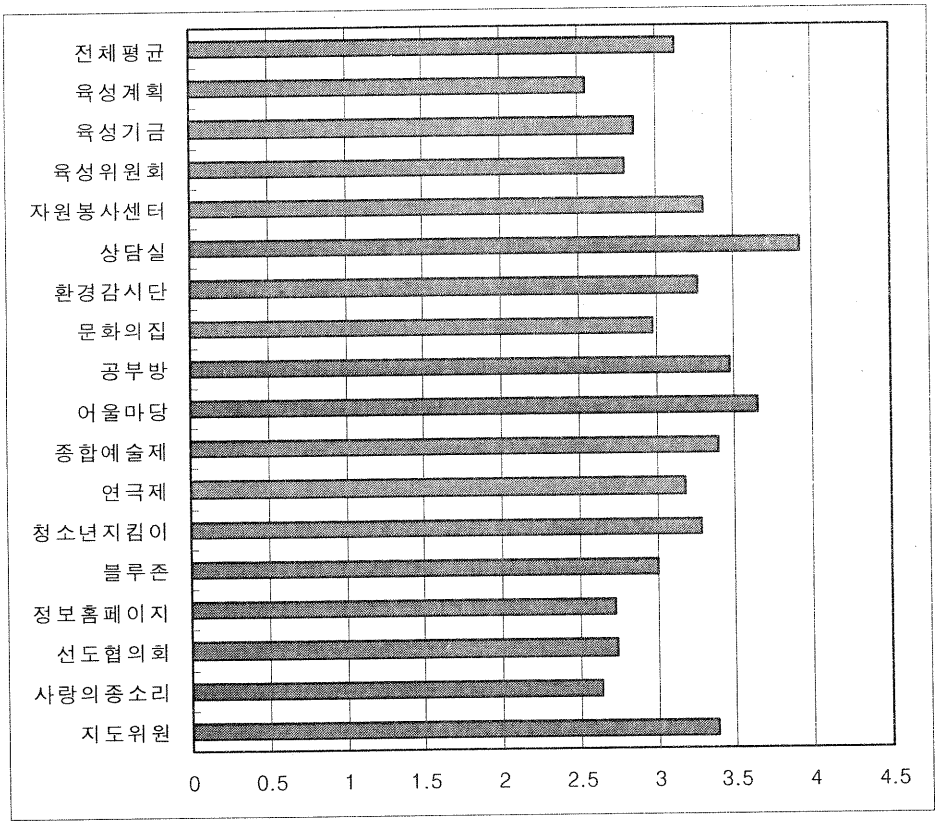
(단위 : %)

전문분야	자세히 앎	조금앎	들어만봄	잘모름	전혀모름
행정분야	9.4	68.8	9.4	6.3	6.3
지도분야	-	37.5	22.5	27.5	12.5
교육분야	1.8	3.6	29.1	49.1	16.4

(나) 경기도 청소년육성관련 세부사업 전반에 대한 인지도

경기도에서 추진하고 있는 단위사업 17개를 제시하고 이에 대한 관련전문가의 인지도정도를 조사하였는데, 세부정책이나 단위사업 중 가장 높은 인지도를 보이는 것은 상담실 운영과 어울마당사업으로 나타났으며, 가장 인지도가 낮은 것은 경기도의 자체적인 청소년육성시행계획으로 나타났다. 따라서 경기도의 장기적 비전에 입각한 시행계획의 수립과 홍보가 매우 중요하다.

<그림 III-8> 경기도 청소년육성관련 세부사업에 대한 인지도



※ 1: 전혀 모름 2: 잘 모름, 3 : 들어만 봄, 4 : 조금 앎, 5 : 자세히 앎

(다) 경기도 연도별 시행계획, 육성기금, 위원회 등 제도에 대한 인지도

경기도의 청소년관련 정책이나 사업을 추진하는 장기적 계획이나 기반자원 및 기구에 대한 인지도는 평균 이하의 인지도를 보이고 있다. 평균적으로 볼 때 10명 중 3명 정도가 관련제도나 기구를 인지하고 있으나 4-5명 정도는 잘 모르거나 전혀 모르고 있는 것으로 나타났다. 배경변인별로도 인지도에서 차이를 보이고 있는데, 행정분야 전문가집단, 지도분야, 교육분야 전문가의 순으로 높은 인지도를 보이고 있다.

항목별로 볼 때, 경기도의 연도별 시행계획을 조금 알거나 자세히 아는 경우가 10명 중 2명 정도(23.4%)에 불과한 반면 잘 모르거나 전혀 모르는 경우가 5명 정도(55.5%)로 나타났다. 경기도육성기금에 대한 인지도는 연도별 시행계획에 비해 약간 높은 인지도(28.4%)를 보이고 있다.

<표 III-41> 경기도 청소년육성시행계획, 기금 등에 대한 인지도

(단위 : %)

구 분		자세히 앎	조금앎	들어만봄	잘모름	전혀모름
경기도 연도별 시행계획	전 체	2.2	21.2	21.2	40.1	15.3
	행정분야	2.8	55.6	22.2	11.1	8.3
	지도분야	2.3	18.6	23.3	41.9	14.0
	교육분야	1.7	1.7	19.0	56.9	20.7
경기도 청소년 육성기금	전 체	10.2	18.2	31.4	28.5	11.7
	행정분야	36.1	44.4	8.3	5.6	5.6
	지도분야	2.3	14.0	46.5	30.2	7.0
	교육분야	-	5.2	34.5	41.4	19.0
경기도 청소년 육성 위원회	전 체	4.4	23.5	30.9	30.1	11.0
	행정분야	16.7	36.1	27.8	16.7	2.8
	지도분야	-	32.6	25.6	30.2	11.6
	교육분야	-	8.8	36.8	38.6	15.8

(라) 경기도 자원봉사센터, 상담실 등 청소년 관련기관에 대한 인지도

경기도의 청소년관련사업을 수행하는 자원봉사센터, 상담실, 문화의 집과 같은 기관이나 시설에 대한 인지도는 평균 이상의 인지도를 보이고 있다. 특히 상담실에 대한 인지도가 매우 높게 나타났다.

관련제도에 대한 인지도에 비해 변인별로는 큰 차이를 보이고 있지 않는다는 특징이 있는데, 전반적으로 높은 인지도를 보이고 있다.

<표 III-42> 경기도내 청소년관련 기관에 대한 인지도

(단위 : %)

구 분		자세히 앎	조금앎	들어만봄	잘모름	전혀모름
경기도 청소년 자원봉사 센터	행정분야	17.1	42.9	31.4	8.6	-
	지도분야	23.3	32.6	27.9	14.0	2.3
	교육분야	3.4	25.9	37.9	19.0	13.8
	전 체	13.2	32.4	33.1	14.7	6.6
경기도 청소년 상담원	전 체	38.0	28.5	24.8	5.1	3.6
	행정분야	66.7	25.0	8.3	-	-
	지도분야	48.8	30.2	16.3	2.3	2.3
	교육분야	12.1	29.3	41.4	10.3	6.9
경기도 청소년 유해환경 감시단	전 체	11.7	35.0	29.2	16.8	7.3
	행정분야	22.2	52.8	19.4	5.6	-
	지도분야	16.3	32.6	30.2	14.0	7.0
	교육분야	1.7	25.9	34.5	25.9	12.1
청소년 문화의 집	전 체	10.2	24.1	29.9	24.8	10.9
	행정분야	25.0	44.4	22.2	5.6	2.8
	지도분야	11.6	25.6	25.6	25.6	11.6
	교육분야	-	10.3	37.9	36.2	15.5
청소년 공부방	전 체	25.5	21.9	32.1	14.6	5.8
	행정분야	75.0	13.9	11.1	-	-
	지도분야	18.6	37.2	34.9	4.7	4.7
	교육분야	-	15.5	43.1	31.0	10.3

(마) 청소년어울마당, 연극제 등 청소년관련 단위사업에 대한 인지도

경기도에서 시행하고 있는 청소년어울마당, 종합예술제, 청소년연극제 등 단위사업에 대한 인지도는 <표 Ⅲ-43>과 같이 평균보다 높게 나타났다. 중앙정부차원에서 시행되는 단위사업의 인지도는 평균보다 낮은 반면에 경기도에서 시행되고 있는 사업의 인지도는 상대적으로 높게 나타났다. 평균적으로 전문가집단 중 10명 중 5명 이상이 각 사업에 대해 알고 있는 것으로 조사되었으며, 특히 청소년연극제에 대한 인지도가 높았다.

<표 Ⅲ-43> 청소년어울마당, 종합예술제, 연극제 등에 대한 인지도

(단위 : %)

구 분		자세히 앎	조금앎	들어만봄	잘모름	전혀모름
청소년 어울마당	전 체	29.4	27.2	25.0	14.7	3.7
	행정분야	77.8	16.7	5.6	-	-
	지도분야	25.6	32.6	27.9	11.6	2.3
	교육분야	1.8	29.8	35.1	26.3	7.0
경기도 청소년 종합 예술제	전 체	16.8	29.9	34.3	13.9	5.1
	행정분야	50.0	36.1	11.1	2.8	-
	지도분야	9.3	23.3	39.5	18.6	9.3
	교육분야	1.7	31.0	44.8	17.2	5.2
경기도 청소년 연극제	전 체	-	29.2	41.6	18.2	3.6
	행정분야	-	36.1	19.4	25.0	-
	지도분야	-	30.2	46.5	16.3	2.3
	교육분야	-	24.1	51.7	15.5	6.9
청소년 지킴이	전 체	13.9	27.7	35.8	18.2	4.4
	행정분야	36.1	38.9	22.2	2.8	-
	지도분야	7.0	25.6	39.5	20.9	7.0
	교육분야	5.2	22.4	41.4	25.9	5.2
청소년 블루-존	전 체	16.4	18.7	26.9	25.4	12.7
	행정분야	51.4	22.9	17.1	8.6	-
	지도분야	4.9	14.6	31.7	26.8	22.0
	교육분야	3.4	19.0	29.3	34.5	13.8

(바) 정보홈페이지, 사랑의 종소리 등 경기도 단위사업에 대한 인지도

경기도의 청소년정보홈페이지나 사랑의 종소리 방송, 학생선도협의회 등에 대해서 전문가 10명 중 4명이 인식하고 있는 것으로 나타났다. 특히 지도위원에 대한 인지도가 높게(50.4%) 나타났다. 앞에서 제시된 사업과는 달리 각 사업별로 인지도의 집단별 차이가 두드러졌는데, 정보홈페이지와 학생선도협의회, 지도위원 경우는 행정전문가의 인지도가, 사랑의 종소리 방송의 경우는 교육전문가 집단의 인지도가 매우 높게 나타났다.

<표 III-44> 경기청소년정보홈페이지, 사랑의 종소리 사업 등에 대한 인지도

(단위 : %)

구 분		자세히 앎	조금앎	들어만봄	잘모름	전혀모름
경기도 청소년 정보 홈페이지	전 체	4.4	23.5	27.2	30.1	14.7
	행정분야	13.9	47.2	27.8	8.3	2.8
	지도분야	2.4	28.6	26.2	28.6	14.3
	교육분야	-	5.2	27.6	44.8	22.4
경기도 학생선도 협의회	전 체	4.4	21.3	30.9	30.9	12.5
	행정분야	5.6	25.0	22.2	33.3	13.9
	지도분야	2.3	18.6	34.9	30.2	14.0
	교육분야	5.3	21.1	33.3	29.8	10.5
사랑의 종소리 방송	전 체	9.5	19.0	19.0	31.4	21.2
	행정분야	8.3	25.0	16.7	30.6	19.4
	지도분야	2.3	16.3	14.0	37.2	30.2
	교육분야	15.5	17.2	24.1	27.6	15.5
청소년 지도위원	전 체	16.8	33.6	27.0	16.1	6.6
	행정분야	44.4	36.1	16.7	-	2.8
	지도분야	9.3	44.2	27.9	11.6	7.0
	교육분야	5.2	24.1	32.8	29.3	8.6

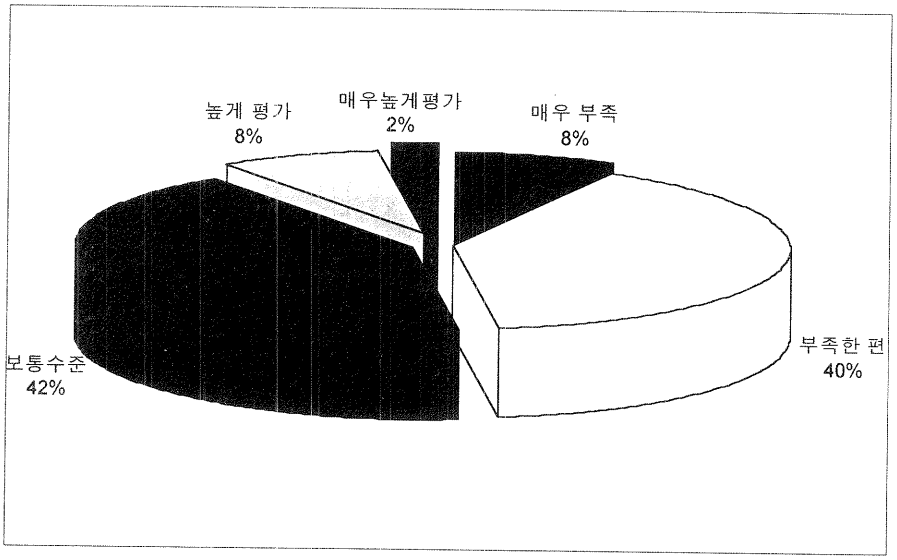
(3) 경기도 청소년정책 및 사업 평가

(가) 경기도 청소년정책 및 사업 전반에 대한 평가

경기도의 청소년정책이나 사업 전반에 대해서 전문가가 어떻게 평가하는가를 '매우 높게 평가'에서부터 '매우 부족'이라고 평가한다 까지 5점 척도로 질문하였다.

응답결과 <그림 Ⅲ-9>과 같이 '매우 높게 평가'하거나 '높게 평가'한다고 응답한 경우가 10명 중 1명 정도였으며(10.0%), '매우 부족'하거나 '부족하다'고 평가한 경우가 10명 중 5명 꼴로 나타났다(47.7%). 또한 보통수준이라고 응답한 경우가 48.5%로 나타났다.

<그림 III-9> 경기도 청소년정책 전반에 대한 평가



전문가집단별로 경기도 정책에 대한 평가가 상이하게 나타났는데, <표 Ⅲ-45>에서 나타난 바와 같이 행정분야, 지도분야, 교육분야 전문가의 순으로 높게 평가하고 있었다. 특히 교육분야의 전문가 중 3.5%만이 높게 평가하는 것으로 나타나 이들을

대상으로 하는 다양한 교육과 홍보사업, 협력사업이 매우 필요하다는 점을 알 수 있다.

<표 III-45> 전문가 집단별 경기도 청소년정책에 대한 평가

(단위 : %)

구 분	매우 높게 평가	높게평가	보통	부족한편	매우부족
행정분야	6.1	12.1	48.5	33.3	-
지도분야	2.5	10.0	37.5	42.5	7.5
교육분야	-	3.5	42.1	42.1	12.3

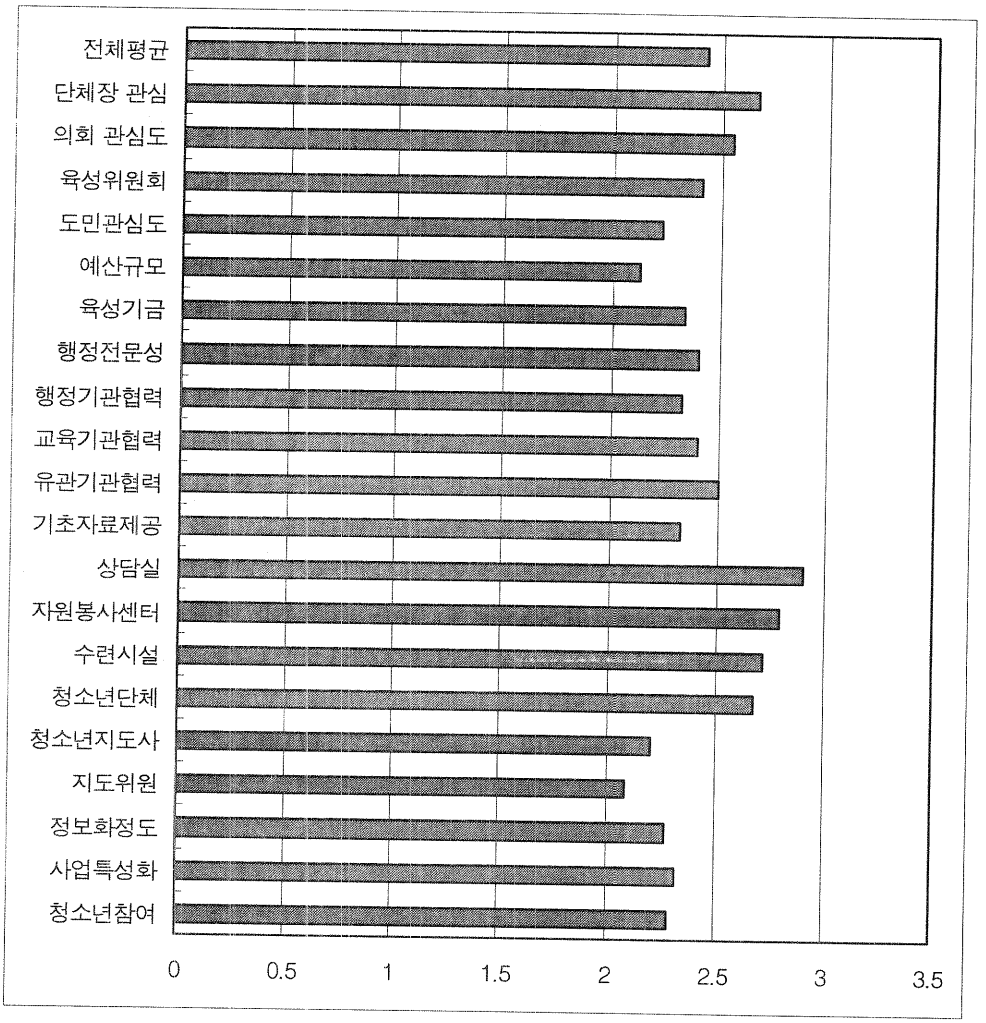
(나) 경기도 청소년육성정책 내용 및 세부사업에 대한 평가

경기도 광역자치단체 차원에서 시행되고 있는 각종 세부정책이나 사업, 관련계획 등 20여 개 항목을 제시하고 이 항목들에 대해 전문가가 어떻게 평가를 하고 있는가를 조사하였다. 세부항목은 광역자치단체의 관심도나 의지, 예산규모 등 기반자원과 관련기관간의 업무협력체계성, 상담실이나 자원봉사센터 등 관련기관의 운영 등으로 구성하였으며, '매우 높게 평가'부터 '매우 부족함' 등으로 5점 척도를 이용하였다.

조사 결과 전체적인 정책의 평가는 <그림 III-10>에 나타난 바와 같이, '보통'과 '부족한 편'의 중간정도(평점 2.43)로 나타났다. 가장 높은 점수를 받은 것은 경기도청소년상담실로 평점 2.91을 받았으며, 자원봉사센터, 수련시설, 자치단체장 등의 순으로 나타났다.

전체적으로 볼 때, 청소년육성과 관련된 기관들의 활동이 높게 평가되었으며, 유관기관간의 협력은 평균정도의 평가를, 예산규모 등 재원이나 정보화분야 대한 평가가 낮게 나타났다. 특히 지도위원 등 주민의 활용정도에 대한 평가가 가장 낮았다.

<그림 III-10> 경기도 청소년정책 세부영역 및 사업에 대한 평가



※ 1: 매우 부족, 2: 부족한 편, 3 : 보통, 4 : 높게 평가, 5 : 매우 높게 평가

(다) 광역자치단체장, 의회, 도민 등의 관심과 청소년참여 평가

<표 III-46>은 청소년육성정책이나 사업에 대한 광역자치단체의 장과 의회, 도민의 관심도와 청소년의 정책참여정도에 대한 전문가의 평가에 대한 것으로, 광역자치단체장의 관심도에 상대적으로 높은 평가를 내리고 있다. 특히 행정관련 전문

가집단의 평가가 높게 나타났으며, 지도분야 전문가의 평가는 그리 높지 않았다. 반면 경기도 광역자치단체 의회나 경기도민의 관심도와 참여도, 청소년의 참여도는 비교적 낮게 평가되었다

<표 III-46> 광역자치단체장, 의회, 경기도민 관심도와 청소년 참여평가

(단위 : %)

구 분		매우 높게 평가	높게 평가	보통	부족한 편	매우 부족
광역자치 단체장의 관심도	전 체	3.6	10.9	45.3	29.2	10.9
	행정분야	11.1	22.2	52.8	8.3	5.6
	지도분야	2.3	2.3	55.8	30.2	9.3
	교육분야	-	10.3	32.8	41.4	15.5
광역자치 단체 의회의 관심도	전 체	2.2	5.8	46.7	35.0	10.2
	행정분야	5.6	11.1	66.7	16.7	-
	지도분야	2.3	2.3	46.5	37.2	11.6
	교육분야	-	5.2	34.5	44.8	15.5
경기도민 의 협력 및 관심도	전 체	-	4.4	30.4	48.9	16.3
	행정분야	-	8.6	37.1	45.7	8.6
	지도분야	-	4.7	25.6	48.8	20.9
	교육분야	-	1.8	29.8	50.9	17.5
청소년의 참여도	전 체	-	9.6	25.9	48.1	16.3
	행정분야	-	17.1	40.0	28.6	14.3
	지도분야	-	9.5	16.7	59.5	14.3
	교육분야	-	5.2	24.1	51.7	19.0

(라) 경기도 청소년육성관련 재원 및 행정기구에 대한 평가

경기도의 청소년육성부문의 예산규모와 청소년육성기금 등 재원에 대한 평가는 평균 이하의 평가를 받고 있는 것으로 나타났는데, <표 III-47>과 같이 예산규모에 대해서 높게 평가한다고 응답한 경우가 3.6%에 불과한 반면 부족하다고 인식하는 경우가 전체 응답자의 68.6%를 차지하였으며, 경기도의 청소년담당 행정업무의 전

문성에 대한 평가 또한 매우 낮게 나타났다. 특히 청소년과 관련된 각종 위원회에 대한 평가의 경우 매우 높다고 평가한 전문가가 단 한사람도 없으며, 정책의 특성화 정도에 대한 평가 또한 매우 낮게 나타났다.

<표 III-47> 청소년육성 예산, 육성기금, 행정업무 전문성 등 평가

(단위 : %)

구 분		매우 높게 평가	높게 평가	보통	부족한편	매우 부족
경기도 청소년 육성 예산규모	전 체	0.7	2.9	27.7	46.0	22.6
	행정분야	2.8	8.3	50.0	30.6	8.3
	지도분야	-	2.3	16.3	51.2	30.2
	교육분야	-	-	22.4	51.7	25.9
경기도 청소년 육성기금	전 체	3.0	6.7	31.3	38.8	20.1
	행정분야	11.1	22.2	41.7	19.4	5.6
	지도분야	-	2.4	26.2	54.8	16.7
	교육분야	-	-	28.6	39.3	32.1
경기도 청소년 행정의 전문성	전 체	0.7	8.8	32.4	45.6	12.5
	행정분야	-	16.7	38.9	44.4	-
	지도분야	2.4	7.1	38.1	40.5	11.9
	교육분야	-	5.2	24.1	50.0	20.7
각종 청소년 관련 위원회	전 체	-	5.9	41.9	39.7	12.5
	행정분야	-	8.3	38.9	44.4	8.3
	지도분야	-	4.8	40.5	45.2	9.5
	교육분야	-	5.2	44.8	32.8	17.2
청소년 정책의 특성화 정도	전 체	0.7	5.2	30.6	52.2	11.2
	행정분야	-	8.6	45.7	40.0	5.7
	지도분야	2.4	7.3	26.8	51.2	12.2
	교육분야	-	1.7	24.1	60.3	13.8

(마) 경기도내 관련기관간 협력 및 기초자료제공 평가

경기도 청소년관련 업무의 협력체계에 대해서는 <표 Ⅲ-48>에서와 같이 전반적으로 평균정도의 평가를 받고 있는 것으로 나타났는데, 응답자분야별로 볼 때, 지도분야의 평가가 전반적으로 낮게 나타났다. 이러한 전문분야별 차이는 현장에서 활동하는 청소년지도자들이 관련기관간의 협력의 필요성을 많이 느끼고 있다는 점은 반영한다.

<표 Ⅲ-48> 경기도내 관련기관 협력체계 및 자료·정보공유 평가

(단위 : %)

구 분		매우 높게 평가	높게 평가	보 통	부족한 편	매우 부족
중앙, 지방, 지역간의 행정기구 협력	전 체	0.7	4.4	37.5	41.9	15.4
	행정분야	-	5.6	41.7	44.4	8.3
	지도분야	2.4	2.4	33.3	50.0	11.9
	교육분야	-	5.2	37.9	34.5	22.4
교육기관과 청소년기관의 협력	전 체	0.7	6.6	40.9	35.8	16.1
	행정분야	-	8.3	47.2	36.1	8.3
	지도분야	2.3	4.7	30.2	44.2	18.6
	교육분야	-	6.9	44.8	29.3	19.0
청소년 유관기관의 협력	전 체	0.7	12.5	36.8	36.0	14.0
	행정분야	-	11.1	44.4	27.8	16.7
	지도분야	2.4	9.5	23.8	50.0	14.3
	교육분야	-	15.5	41.4	31.0	12.1
청소년관련 기초자료 수집, 제공	전 체	0.7	3.7	37.0	44.4	14.1
	행정분야	-	5.7	48.6	40.0	5.7
	지도분야	2.4		33.3	47.6	16.7
	교육분야	-	5.2	32.8	44.8	17.2
경기도내 청소년 정보의 공유	전 체	5.1	29.2	50.4	14.6	100.0
	행정분야	13.9	27.8	50.0	8.3	100.0
	지도분야	-	34.9	48.8	14.0	100.0
	교육분야	3.4	25.9	51.7	19.0	100.0

(바) 경기도내 청소년관련기관 운영 및 전문가활용에 대한 평가

경기도의 청소년상담실, 자원봉사센터, 시설, 단체 등 유관기관의 활동에 대해서는 <표 Ⅲ-49>와 같이 평균이상의 평가를 받고 있는 것으로 나타났다.

전문가집단의 경우 청소년상담실의 운영과 사업에 대해서는 매우 높은 평가를 내리고 있는데, 매우 높게 평가한다고 응답한 경우가 전체의 4.4%를 차지하였으며, 높게 평가하는 경우도 전체의 24.8%에 해당하였다. 반면에 청소년지도사의 배치와 활용에 대해서는 매우 낮은 평가를 내리고 있는데, 특히 지도분야에 종사하는 전문가 집단 자신들도 평균 이하의 평가를 내리고 있으며, 10중 6명(60.5%)이 '부족한 편'이라는 평가를 내리고 있는 점은 시사하는 지도사와 관련된 정책이나 사업의 문제점을 간접적으로 확인시키고 있다.

<표 Ⅲ-49> 경기도 청소년관련기관 및 전문가 활용 평가

(단위 : %)

구 분		매우 높게 평가	높게 평가	보 통	부족한 편	매우 부족
청소년 상담실 운영	전 체	4.4	24.8	37.2	24.1	9.5
	행정분야	11.1	41.7	25.0	13.9	8.3
	지도분야	4.7	23.3	34.9	25.6	11.6
	교육분야	-	15.5	46.6	29.3	8.6
경기도 청소년 자원봉사센터	전 체	3.7	20.6	36.8	29.4	9.6
	행정분야	5.7	17.1	51.4	20.0	5.7
	지도분야	7.0	25.6	23.3	30.2	14.0
	교육분야	-	19.0	37.9	34.5	8.6
청소년 수련시설	전 체	1.5	15.3	45.3	29.9	8.0
	행정분야	5.6	25.0	52.8	16.7	-
	지도분야	-	14.0	44.2	34.9	7.0
	교육분야	-	10.3	41.4	34.5	13.8

구 분		매우 높게 평가	높게 평가	보 통	부족한 편	매우 부족
청소년 단체	전 체	1.5	12.5	44.1	36.0	5.9
	행정분야	2.8	11.1	50.0	30.6	5.6
	지도분야	2.3	14.0	44.2	37.2	2.3
	교육분야	-	12.3	40.4	38.6	8.8
청소년 지도사의 배치와 활용	전 체	-	6.6	26.3	48.2	19.0
	행정분야	-	13.9	27.8	38.9	19.4
	지도분야	-	4.7	20.9	60.5	14.0
	교육분야	-	3.4	29.3	44.8	22.4
지도위원 등 주민인력의 활용	전 체	-	3.6	24.1	49.6	22.6
	행정분야	-	8.3	22.2	55.6	13.9
	지도분야	-	2.3	20.9	48.8	27.9
	교육분야	-	1.7	27.6	46.6	24.1

청소년상담실의 경우 평가대상으로 제시된 20개의 항목 중 가장 높은 점수를 받았으며, 자원봉사센터나 수련시설, 단체도 평균이상의 평가를 받고 있다. 그러나 지도사의 활용이나 지도위원 등 지역주민의 활용에 대해서는 낮은 평가를 내리고 있다.

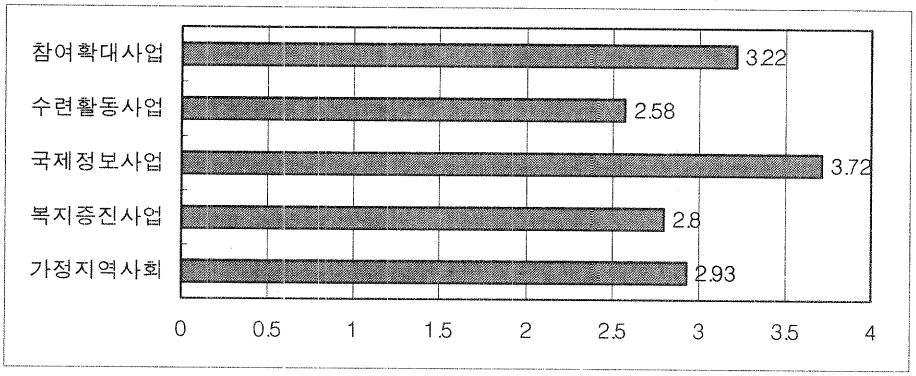
(4) 향후 경기도 청소년육성정책의 주요영역에 대한 의견

(가) 향후 경기도 청소년육성정책의 우선 순위

청소년육성5개년 계획의 사업구분을 기준으로 향후 경기도 청소년정책 수립과 시행에 있어서 우선시 해야 할 순서에 대해서 질문한 결과, '문화·체육중심의 수련활동체제 구축'과 관련된 사업의 우선 순위가 가장 높았다. 그 뒤를 이어 '청소년의 복지증진 및 자립지원', '가정과 지역사회의 역할강화와 참여확산', 청소년의 권리보장과 참여확대', 국제화·정보화시대의 주도능력 배양 사업'의 순으로 우선 시

해야 한다는 결과가 나왔다.

<그림 III-11> 향후 경기도 청소년육성정책의 우선 순위



※ 1 : 1순위, 2 : 2순위, 3 : 3순위, 4 : 4 순위

이러한 응답결과는 전문가 집단의 경우 청소년육성영역에서 수련활동 분야를 가장 중시하고 있다는 점을 반영하고 있으며, 현안적인 문제로 어려운 청소년을 대상으로 하는 복지사업의 정책적 우선성을 강조하는 것으로 볼 수 있다. 반면에 청소년의 권익이나 참여의 증진, 정보화사업에 대한 중요성에 대한 인지도는 낮게 조사되었다.

(나) 사업 분야별 순위분포

사업별로 응답집단간의 보다 자세한 특징은 <표 III-50>에 나타난 바와 같다. 청소년의 권리보장과 자율적인 참여확대사업분야가 1순위여야 한다는 응답은 전체 응답자의 19.3%를 차지하였다. 전문가 집단 중에서 교육분야 전문가집단이 가장 우선시하고 있는 반면에 행정분야 전문가 집단의 경우 가장 낮은 응답률을 보이는 특징을 발견할 수 있다.

<표 III-50> 경기도 청소년육성정책의 사업분야별 우선 순위

(단위 : %)

구 분		1순위	2순위	3순위	4순위	5순위
권리보장과 자율적 참여확대	전 체	19.3	20.7	24.4	17.0	17.8
	행정분야	8.3	16.7	25.0	33.3	16.7
	지도분야	19.5	24.4	29.3	9.8	17.1
	교육분야	25.9	20.7	20.7	12.1	19.0
문화·체육 중심의 수련활동 체제구축	전 체	31.1	20.0	17.0	23.7	8.1
	행정분야	25.0	25.0	16.7	19.4	13.9
	지도분야	34.1	17.1	12.2	24.4	12.2
	교육분야	32.8	19.0	20.7	25.9	1.7
국제화·정보화 시대의 주도능력 배양	전 체	5.2	14.9	19.4	23.1	37.3
	행정분야	5.6	11.1	25.0	27.8	30.6
	지도분야	2.5	10.0	25.0	17.5	45.0
	교육분야	6.9	20.7	12.1	24.1	36.2
복지증진 및 자립지원	전 체	14.9	32.1	23.1	17.9	11.9
	행정분야	13.9	36.1	22.2	11.1	16.7
	지도분야	12.5	42.5	15.0	20.0	10.0
	교육분야	17.2	22.4	29.3	20.7	10.3
가정과 지역사회의 역할강화와 참여확산	전 체	29.1	13.4	15.7	19.4	22.4
	행정분야	47.2	11.1	11.1	8.3	22.2
	지도분야	35.0	10.0	17.5	25.0	12.5
	교육분야	13.8	17.2	17.2	22.4	29.3

전문가집단간 선호도 차이를 볼 때, 행정분야의 경우 세부적인 단위사업에 초점을 맞추는 반면 교육분야 전문가의 경우 교육현장의 현 실태를 잘 반영하고 있기 때문으로 판단된다.

문화·체육중심의 수련활동 체제구축분야의 경우 응답자의 31.1%가 1순위로 선택하였다. 전문가 집단간 선호도의 차이는 크기 않은 것으로 나타났지만, 지도분야

전문가 선호도가 가장 높았다.

국제화·정보화시대의 주도능력 배양분야의 경우 전체 응답자의 5.2%가 1순위로 선택하여 비교적 낮은 선호도를 보이고 있는데, 지도분야의 전문가집단의 선호도가 낮은 반면 교육분야의 선호도가 높은 것으로 나타났다.

청소년의 복지증진과 자립지원분야를 1순위로 해야 한다는 응답자는 전체의 14.9%로 나타났으며, 지도분야와 교육분야 전문가의 선호도가 상대적으로 높았다.

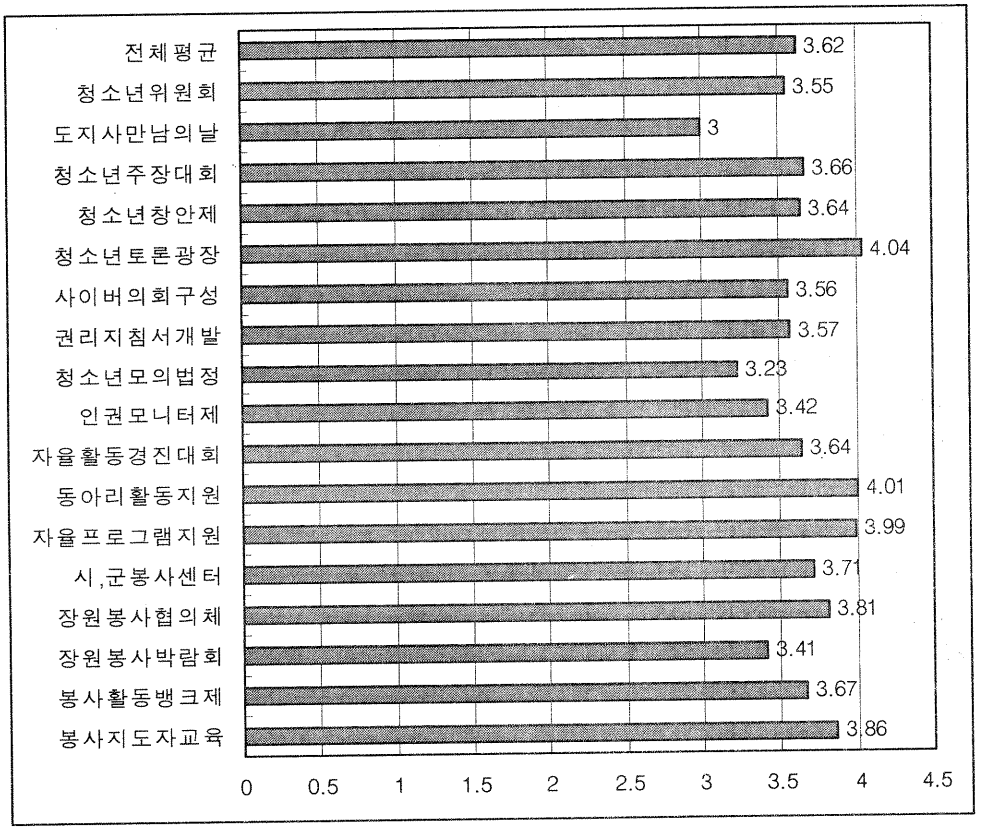
이 밖에 가정과 지역사회의 역할강화와 참여확산분야에 대한 선호도는 수련활동체계화 사업 다음의 선호도를 보이고 있는데, 행정분야의 선호도가 매우 높게 나타났으며, 지도분야와 교육분야 전문가집단의 순으로 높은 선호도를 보였다.

(5) 청소년 권리보장과 자율적 참여확대 분야의 세부사업 평가

(가) 권리보장과 자율적 참여확대 분야 세부사업 중요도 평가

청소년의 권리와 자율적 참여확대와 관련된 17개의 세부사업을 제시하고 각 사업의 중요성과 필요성에 대한 의견을 조사한 결과, <그림 Ⅲ-12>에서 나타난 바와 같이 청소년 토론광장과 동아리활동, 자율활동 프로그램 지원사업의 중요도가 높게 평가되었다.

<그림 III-12> 권리보장과 자율적 참여확대 분야 세부사업 중요도 평가



※ 1 : 전혀 중요하지 않음, 2 : 별로 중요하지 않음, 3 : 보통, 4 : 중요함 5 : 매우 중요함

사례로 제시한 17개의 사업을 청소년관련 위원회나 정책참여 관련사업, 지역사회 참여활동사업, 자율활동 지원사업, 자원봉사활동으로 구분하여 살펴보면, 지역사회에 청소년들이 참여하는 사업과 청소년의 자율적 활동의 중요도가 상대적으로 높게 평가되었다.

(나) 청소년관련 위원회 및 청소년의 정책참여 증진사업 중요도 평가

'지방자치단체별 또는 청소년관련기관별 청소년으로 구성된 위원회의 설치와 운영사업'의 중요도에 대한 전문가의 평가는 <표 III-51>에 나타나 있다.

<표 III-51> 청소 관련위원회 및 청소년의 정책참여 증진사업 중요도 평가

(단위 : %)

구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
각종 위원회 운영	전 체	16.1	38.0	35.8	5.8	4.4
	행정분야	19.4	22.2	44.4	8.3	5.6
	지도분야	18.6	46.5	27.9	4.7	2.3
	교육분야	12.1	41.4	36.2	5.2	5.2
청소년과 도지사의 만남사업	전 체	8.0	24.1	35.0	25.5	7.3
	행정분야	5.6	16.7	33.3	41.7	2.8
	지도분야	16.3	34.9	25.6	18.6	4.7
	교육분야	3.4	20.7	43.1	20.7	12.1
청소년 주장 대회사업	전 체	16.1	42.3	35.0	5.1	1.5
	행정분야	16.7	36.1	30.6	16.7	-
	지도분야	16.3	53.5	25.6	2.3	2.3
	교육분야	15.5	37.9	44.8	-	1.7
청소년 창안대회사업	전 체	12.6	46.7	34.8	3.7	2.2
	행정분야	16.7	47.2	27.8	8.3	-
	지도분야	9.5	52.4	33.3	2.4	2.4
	교육분야	12.3	42.1	40.4	1.8	3.5

전반적인 평가는 매우 높게 나타났는데, 매우 중요하다는 의견이 전체 응답자의 16.1%를 차지하였으며, 중요하다는 응답이 38.0%를 차지하였다. 특히 지도분야 전문가의 평가가 높게 나타났는데, 2명 중 1명 이상이 중요하다고 판단하고 있다. '청소년과 도지사의 만남의 날'사업에 대해서는 '보통'이라고 평가하고 있는데, 지도분야 전문가의 평가가 상대적으로 높게 나타났다. 이에 비해 행정분야 전문가 집단의 경우 낮은 선호도를 보이고 있는데, 이는 일종의 요식적 행사가 될 수 있는 가능성이 있다고 판단하기 때문으로 보인다. 반면에 청소년주장대회나 창안제와 같은 단위사업에 대한 선호도는 매우 높게 나타났는데, 두 사업 모두 10명중 5명 정도가

매우 중요하다고 평가하고 있으며, 전문가집단별로도 큰 차이를 보이지 않고 있다.

(다) 청소년의 지역사회 참여활동 관련 세부사업 중요도 평가

청소년 스스로 지역사회의 문제에 참여하고 자신의 의견을 제시할 수 있는 사업으로 지역 청소년 토론광장사업, 사이버의회구성, 청소년모의법정사업 등 3가지 사업을 제시하고 각 사업의 중요도를 평가하게 하였다. 조사결과 <표 Ⅲ-52>에 나타난 바와 같이, 비교적 평균이상의 높은 평가를 받았는데, 특히 청소년토론광장사업의 경우 청소년권리보장과 참여확대 사업의 예로 제시된 17개 사업 중 가장 높은 평가를 받았다. 전문가집단별로는 지도분야의 전문가들이 상대적으로 높은 선호도를 보이고 있으며 전체 응답자의 77.9%가 중요하다는 이상의 평가를 내리고 있다.

반면 경기청소년사이버의회나 모의법정사업의 경우는 10명 중 5명 정도가 '중요함' 이상의 평가를 내렸다.

<표 Ⅲ-52> 청소년의 지역사회 참여활동 관련 세부사업 중요도 평가

(단위 : %)

구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
지역사회 청소년토론 대회사업	전 체	29.4	48.5	19.9	1.5	0.7
	행정분야	25.7	37.1	31.4	5.7	-
	지도분야	44.2	41.9	11.6	-	2.3
	교육분야	20.7	60.3	19.0	-	-
청소년 사이버의회 구성	전 체	13.1	42.3	33.6	9.5	1.5
	행정분야	13.9	36.1	33.3	16.7	-
	지도분야	16.3	46.5	23.3	11.6	2.3
	교육분야	10.3	43.1	41.4	3.4	1.7
경기도 청소년 모의법정	전 체	6.6	36.8	39.0	14.0	3.7
	행정분야	2.8	33.3	33.3	25.0	5.6
	지도분야	4.8	47.6	38.1	4.8	4.8
	교육분야	10.3	31.0	43.1	13.8	1.7

(라) 청소년의 권리와 인권의 강화 관련 세부사업 중요도 평가

청소년의 권리와 인권의 강화를 위한 세부사업으로는 권리지침서의 개발과 보급사업, 경기도 청소년 인권모니터 사업을 예시로 제시하였는데, 각 사업의 중요도는 평균이하의 지지도를 보였다. <표 Ⅲ-53>에 나타난 바와 같이 권리지침서 보급사업에 대해서는 행정분야 전문가의 선호도가 높았으며, 인권모니터제도의 경우는 지도분야의 지지도가 높았다. 반면 교육제도 전문가의 경우는 두 사업 모두 낮은 평가를 내렸다.

<표 Ⅲ-53> 청소년의 권리와 인권 강화 관련 세부사업 중요도 평가

(단위 : %)

구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
청소년참여 및 권리 지침서 개발·보급	전 체	16.3	37.0	36.3	8.1	2.2
	행정분야	22.2	33.3	30.6	11.1	2.8
	지도분야	17.1	39.0	39.0	4.9	-
	교육분야	12.1	37.9	37.9	8.6	3.4
경기도 청소년인권 모니터제도	전 체	11.0	34.6	41.9	10.3	2.2
	행정분야	5.6	30.6	41.7	16.7	5.6
	지도분야	14.3	52.4	23.8	7.1	2.4
	교육분야	12.1	24.1	55.2	8.6	-

(마) 청소년의 자율활동 강화 관련 세부사업 중요도 평가

청소년 자율활동분야 강화를 위한 세부사업으로 자율활동 경진대회, 자생적 동아리활동 지원, 청소년 자율프로그램의 지원 등 3개의 사업을 제시하였는데, <표 Ⅲ-54>에 나타난 바와 같이 대부분 평균 이상의 선호도를 보였다. 특히 지도분야의 전문가의 선호도가 높았으며, 자율프로그램 지원사업에 대한 평가가 높았다.

<표 III-54> 청소년의 자율활동 강화 관련 세부사업 중요도 평가

(단위 : %)

구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
청소년 자율활동 경진대회	전 체	13.3	44.4	35.6	6.7	-
	행정분야	8.3	41.7	38.9	11.1	-
	지도분야	14.3	54.8	26.2	4.8	-
	교육분야	15.8	38.6	40.4	5.3	-
청소년 동아리, 소집단형성 지원 사업	전 체	29.9	47.4	16.8	5.1	0.7
	행정분야	27.8	44.4	22.2	5.6	-
	지도분야	34.9	44.2	16.3	4.7	-
	교육분야	27.6	51.7	13.8	5.2	1.7
청소년 자율프로그램 지원사업	전 체	29.2	45.3	21.9	2.9	0.7
	행정분야	16.7	52.8	25.0	2.8	2.8
	지도분야	41.9	30.2	25.6	2.3	-
	교육분야	27.6	51.7	17.2	3.4	-

(바) 청소년 자원봉사활동의 활성화사업에 대한 중요도 평가

자원봉사활동과 관련된 세부사업에 대한 평가는 <표 Ⅲ-55>에 나타난 바와 같이 제시된 5개 사업 중 청소년기관이나 교육기관 등 유관기관간의 봉사활동 협의체 구성에 대한 평가가 높게 나타났으며, 특히 지도자 교육의 활성화의 필요성을 중시하는 것으로 나타났다(매우 중요 : 24.1%). 전문분야별로는 지도분야 전문가들의 선호도가 상대적으로 높게 나타났다.

특히 제시된 단위사업 중 유관기관간의 자원봉사활동 협의체나 지도사 교육사업에 대한 평가가 높게 나타났는데, 이러한 사업에 대한 높은 평가는 자원봉사활동이 단순한 행사성을 넘어서 체계적이고 지속적으로 활성화될 수 있는 기반을 제공하는 사업이라는 측면에서 시사하는 바가 크다.

<표 III-55> 청소년 자원봉사활동 관련 세부사업 중요도 평가

(단위 : %)

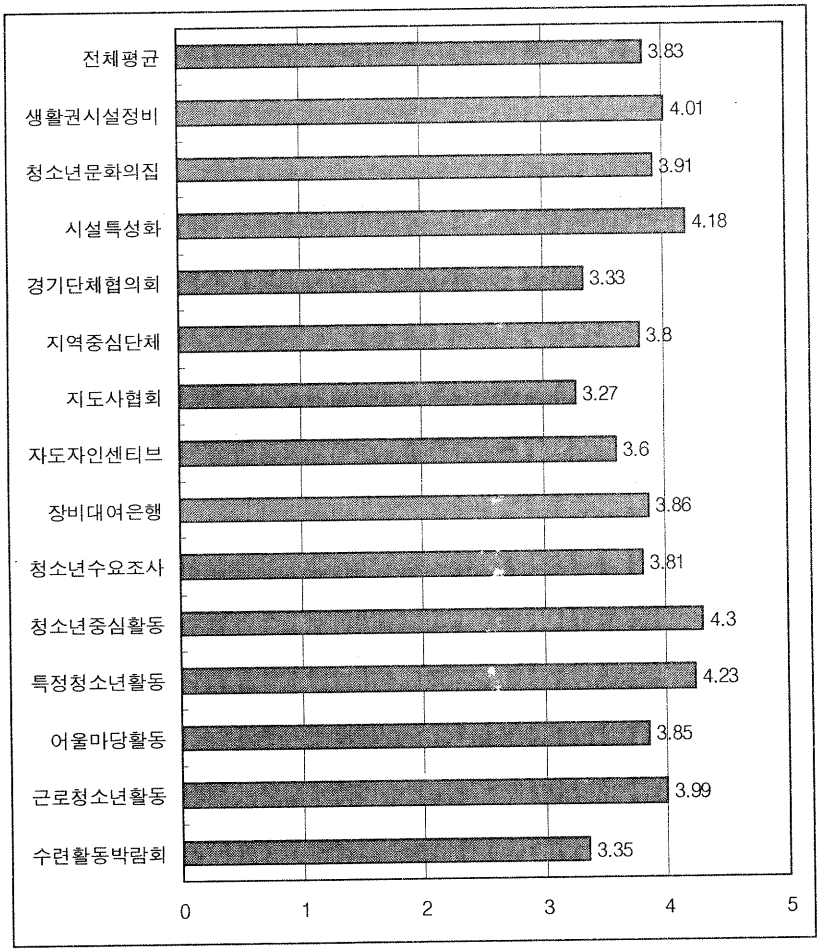
구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
시·군단위 자원봉사센터 운영사업	전 체	19.1	42.6	29.4	7.4	1.5
	행정분야	13.9	19.4	47.2	16.7	2.8
	지도분야	18.6	53.5	18.6	7.0	2.3
	교육분야	22.8	49.1	26.3	1.8	-
유관기관간의 자원봉사 협의체 구성	전 체	21.9	44.5	28.5	2.9	2.2
	행정분야	22.2	36.1	30.6	8.3	2.8
	지도분야	25.6	46.5	23.3	2.3	2.3
	교육분야	19.0	48.3	31.0	-	1.7
경기도 청소년 자원봉사 박람회	전 체	12.5	34.6	36.0	15.4	1.5
	행정분야	16.7	16.7	33.3	33.3	-
	지도분야	14.3	42.9	26.2	11.9	4.8
	교육분야	8.6	39.7	44.8	6.9	-
경기도 자원봉사 정보뱅크	전 체	16.2	42.6	33.8	6.6	0.7
	행정분야	19.4	30.6	33.3	16.7	-
	지도분야	23.8	50.0	19.0	4.8	2.4
	교육분야	8.6	44.8	44.8	1.7	-
경기도 자원봉사 지도자 교육사업	전 체	24.1	43.8	27.7	2.9	1.5
	행정분야	16.7	33.3	36.1	11.1	2.8
	지도분야	39.5	39.5	18.6	-	2.3
	교육분야	17.2	53.4	29.3	-	-

(6) 문화·체육중심 수련활동체계구축 분야 세부사업 중요도 평가

(가) 수련활동 체계구축 분야 세부사업 중요도 평가

수련활동 체계화 분야의 14개 세부사업을 제시하고 각 사업의 중요도를 5점척도로 평가하게 하였다

<그림 III-13> 수련활동 체계구축 분야 세부사업 중요도 평가



※ 1 : 전혀 중요하지 않음, 2 : 별로 중요하지 않음, 3 : 보 통, 4 : 중요함 5 : 매우 중요함

세부사업은 <그림 Ⅲ-14>에 제시된 것과 같이 시설지원 사업, 단체와 지도자관련 사업, 수련활동 프로그램관련사업으로 구별하였는데, 전반적으로 볼 때 '중요함'의 수준으로 평가되고 있으며, 수련시설, 프로그램, 단체와 지도자분야 순으로 중요하게 생각하고 있는 것으로 나타났다. 개별사업별로 볼 때, 청소년중심의 활동프로그램 개발과 보급사업과 소외된 청소년 등 특정 청소년 대상으로 하는 프로그램의 개발, 시설의 특성화·전문화사업, 생활권 수련시설의 정비가 '중요함'이상의 평가를 받았다.

(나) 청소년수련시설 관련 세부사업에 대한 평가

수련시설과 관련된 3개의 세부사업의 평가는 전반적으로 매우 높은 중요도를 지닌 것으로 평가되었다.

<표 Ⅲ-56> 경기도 수련시설관련 세부사업에 대한 평가

(단위 : %)

구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요 안함	전 혀 중요안함
생활권 수련시설 정비사업	전 체	24.4	54.1	19.3	2.2	-
	행정분야	20.0	48.6	22.9	8.6	-
	지도분야	26.2	52.4	21.4	-	-
	교육분야	25.9	58.6	15.5	-	-
경기도 청소년문화의 집 확대운영	전 체	23.5	50.0	20.6	5.9	-
	행정분야	25.7	42.9	22.9	8.6	-
	지도분야	27.9	44.2	20.9	7.0	-
	교육분야	19.0	58.6	19.0	3.4	-
수련시설 특성화 사업	전 체	36.0	47.1	15.4	1.5	-
	행정분야	40.0	34.3	22.9	2.9	-
	지도분야	39.5	44.2	14.0	2.3	-
	교육분야	31.0	56.9	12.1	-	-

3가지 사업 모두 '전혀 중요하지 않다'는 응답은 0%로 나타났으며, 전문가 집단간의 차이도 나타나지 않았다. '생활권 수련시설의 정비사업'에 대해 '중요함' 이상의 평가를 내린 응답자는 전체의 78.5%로 10명 중 8명 정도가 매우 높게 평가하였으며, '청소년 문화의 집 확대운영사업', '수련시설 특성화 사업'도 높은 평가를 받았다.

(다) 경기도 청소년단체 및 지도자 관련 세부사업에 대한 평가

경기도내의 청소년단체와 지도자와 관련된 4개의 세부사업을 제시하고 이에 대한 중요도를 평가하게 한 결과, 전반적으로 '보통'이상의 평가를 받았다.

<표 III-57> 경기도 청소년단체 및 지도자 관련 세부사업에 대한 평가

(단위 : %)

구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
경기도 청소년단체 협의회 구성	전 체	8.1	34.1	42.2	13.3	2.2
	행정분야	5.6	22.2	44.4	27.8	-
	지도분야	14.6	41.5	34.1	4.9	4.9
	교육분야	5.2	36.2	46.6	10.3	1.7
지역중심 청소년단체 활동지원	전 체	19.1	48.5	25.7	6.6	-
	행정분야	13.9	52.8	25.0	8.3	-
	지도분야	26.2	52.4	16.7	4.8	-
	교육분야	17.2	43.1	32.8	6.9	-
경기도 청소년지도사 협의회 사업	전 체	8.9	25.2	52.6	11.1	2.2
	행정분야	5.6	22.2	50.0	22.2	-
	지도분야	14.6	26.8	43.9	7.3	7.3
	교육분야	6.9	25.9	60.3	6.9	-
청소년 지도사 인센티브제 도입	전 체	19.3	31.9	38.5	10.4	-
	행정분야	8.3	44.4	27.8	19.4	-
	지도분야	36.6	26.8	26.8	9.8	-
	교육분야	13.8	27.6	53.4	5.2	-

제시된 사업 중 '지역사회중심의 청소년단체 운영사업'이 가장 높은 평가(평점 3.8)를 받았고, 지도사 인센티브제도 도입(3.6점), 경기도청소녀단체협의회(3.33점), 경기도 청소년지도사협회(3.27점)의 순으로 선호도를 보이고 있는 것으로 나타났다.

청소년단체와 지도자와 관련된 사업의 선호도와 평가에 있어서 전문가집단간 평가도의 차이가 매우 심하게 나타났는데, 지도분야 전문가가 상대적으로 높은 선호도와 평가를 내린 반면 행정전문가의 평가는 매우 낮게 나타났으며, 교육분야전문가의 선호도와 평가는 중간을 차지하였다.

(라) 수련활동 프로그램의 활성화 관련 세부사업에 대한 평가

수련활동 프로그램의 다양화와 전문화를 위한 세부사업으로 <표 Ⅲ-58>과 같이 수련활동 장비나 기구의 대여은행 등 7개 사업을 제시하고 각 사업의 중요도를 질문한 결과, 대부분 평균이상의 중요도 평가를 받았다. 이 분야에서 재미있는 사실은 지도분야나 행정분야 전문가보다 교육분야 전문가들의 선호도가 매우 높다는 점이다. 이러한 사실은 학교에서 특정 청소년을 대상으로 하는 프로그램의 필요성을 더 인식하고 있다는 점을 반영하는 동시에, 수련활동 현장에서의 프로그램이 일반 청소년들을 대상으로 대규모로 이루어지고 있는 현실을 반영한 것으로 볼 수 있다.

특히 소외 청소년 등 특정 계층의 청소년을 대상으로 하는 프로그램의 개발과 시행사업의 중요도가 높게 평가되었는데, 전체 응답자의 83.9%가 중요하다고 응답하였고 특히 교육분야 전문가의 경우 10명 중 9명 정도(91.4%)가 중요하다고 응답하였다. 이 밖에 청소년 중심의 수련활동 프로그램의 개발과 운영, 근로청소년의 수련활동 확대 등의 사업에 대한 선호도가 높게 나타났다.

<표 III-58> 수련활동 프로그램의 활성화 관련 세부사업에 대한 평가

(단위 : %)

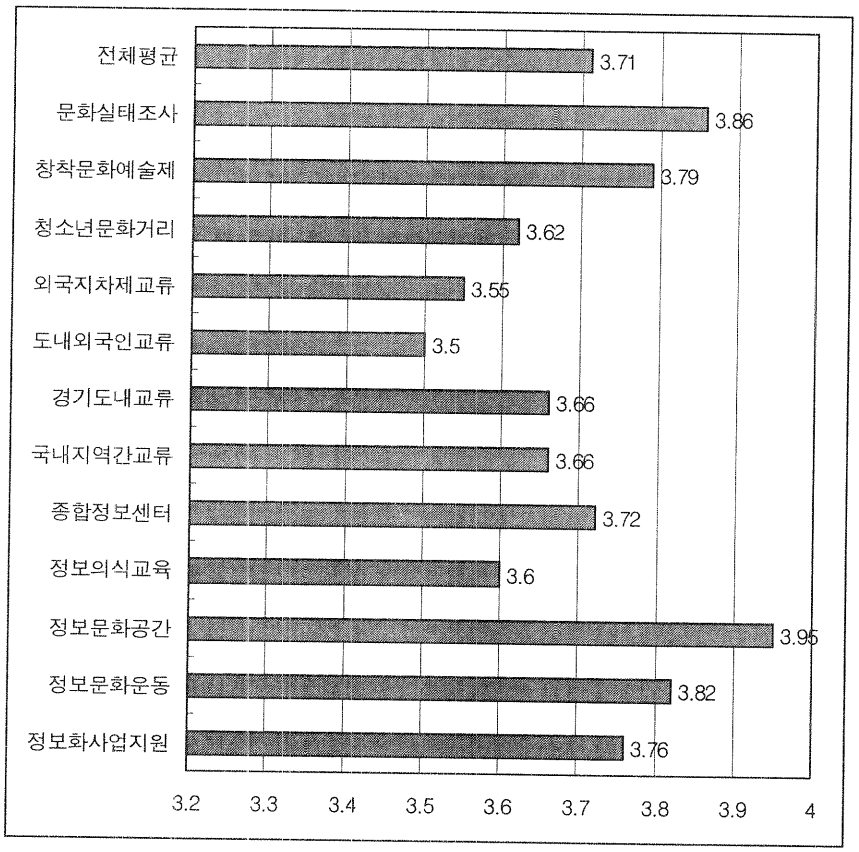
구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
수련활동장비 및 기구 대여 은행 사업	전 체	20.1	49.3	26.9	3.7	-
	행정분야	16.7	41.7	41.7	-	-
	지도분야	17.1	48.8	24.4	9.8	-
	교육분야	24.6	54.4	19.3	1.8	-
수련활동 수요도 조사사업	전 체	19.3	47.4	29.6	3.0	0.7
	행정분야	27.8	33.3	33.3	5.6	-
	지도분야	11.9	45.2	35.7	4.8	2.4
	교육분야	19.3	57.9	22.8	-	-
청소년중심의 프로그램 개발 사업	전 체	40.9	48.9	9.5	0.7	-
	행정분야	36.1	44.4	16.7	2.8	-
	지도분야	51.2	46.5	2.3	-	-
	교육분야	36.2	53.4	10.3	-	-
특정 청소년 대상 수련 활동 사업	전 체	41.6	42.3	13.9	2.2	-
	행정분야	30.6	44.4	19.4	5.6	-
	지도분야	44.2	37.2	16.3	2.3	-
	교육분야	46.6	44.8	8.6	-	-
어울마당 사업의 확대	전 체	23.4	46.0	24.1	5.8	0.7
	행정분야	27.8	33.3	30.6	8.3	-
	지도분야	16.3	53.5	20.9	7.0	2.3
	교육분야	25.9	48.3	22.4	3.4	-
근로청소년 수련활동	전 체	26.5	49.3	20.6	3.7	-
	행정분야	20.0	42.9	31.4	5.7	-
	지도분야	25.6	60.5	11.6	2.3	-
	교육분야	31.0	44.8	20.7	3.4	-
경기도 수련활동 박람회	전 체	11.0	28.7	47.8	9.6	2.9
	행정분야	13.9	22.2	50.0	13.9	-
	지도분야	14.3	31.0	35.7	11.9	7.1
	교육분야	6.9	31.0	55.2	5.2	1.7

(7) 국제화, 정보화 주도능력 배양분야 세부사업 중요도 평가

(가) 국제화·정보화 주도능력배양 분야 세부사업 중요도 평가

청소년들이 다양한 문화활동을 접할 수 있는 기회를 제공하며 국제적 감각을 지닐 수 있는 동시에 정보의식을 함양할 수 있는 단위사업 17개를 제시하고 각 사업에 대한 전문가의 의견을 수렴하였다.

<그림 III-14> 국제화·정보화 주도능력배양 분야 세부사업 평가



※ 1 : 전혀 중요하지 않음, 2 : 별로 중요하지 않음, 3 : 보 통, 4 : 중요함 5 : 매우 중요함

전문가집단의 경우 문화활동과 정보화관련 단위사업, 교류관련 사업의 순으로 중요도를 평가하고 있는 것으로 나타났으며, 정보문화공간의 설치와 운영이 가장 높은 평가를 받은 반면 경기도내에 거주하는 외국청소년과의 교류사업이 상대적으로 낮은 평가를 받았다.

(나) 청소년 문화활동 강화와 관련된 세부사업의 중요도 평가

청소년의 문화활동과 관련된 세부사업으로는 경기도청소년의 문화활동 실태와 욕구도 조사 등 3개의 사업을 제시하였는데, 전반적으로 높은 선호도를 보이고 있는 것으로 나타났다. 특히 문화활동 실태와 욕구에 대한 조사사업의 경우 응답자의 73.6%가 중요하다는 평가를 내리고 있으며 전혀 중요하지 않다고 응답한 경우는 0.7%에 불과하였다. 또한 경기도 청소년창작문화예술제와 같은 단위사업에 대한 선호도도 높게 나타났다.

<표 III-59> 청소년 문화활동 강화와 관련된 세부사업의 중요도 평가

(단위 : %)

구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
경기도 청소년 문화활동 실태조사	전 체	17.0	56.3	23.0	3.0	0.7
	행정분야	22.2	52.8	22.2	2.8	-
	지도분야	19.5	48.8	24.4	4.9	2.4
	교육분야	12.1	63.8	22.4	1.7	-
경기도 청소년 창작 문화제	전 체	14.7	53.7	27.9	2.9	0.7
	행정분야	11.1	55.6	27.8	5.6	-
	지도분야	14.3	45.2	33.3	4.8	2.4
	교육분야	17.2	58.6	24.1	-	-
경기도 청소년 문화의 거리	전 체	19.3	39.3	28.1	11.1	2.2
	행정분야	16.7	30.6	33.3	19.4	-
	지도분야	29.3	46.3	12.2	7.3	4.9
	교육분야	13.8	39.7	36.2	8.6	1.7

(다) 청소년교류활동 관련 세부사업의 중요도 평가

청소년교류활동의 세부사업으로 외국지방자치단체간 청소년교류사업, 도내 및 국내 교류사업 등 4개의 단위사업을 제시하였는데, <표 Ⅲ-60>과 같이 비교적 낮은 선호도를 보이고 있는 것으로 나타났다. 이러한 낮은 선호도는 교류활동에 소요되는 비용의 문제와 전문성의 부족 때문으로 예측된다.

특히 국제교류보다 경기도내의 청소년교류와 국내지역간 교류 등 국내교류에 대한 선호도가 높게 나타나고 있다.

<표 Ⅲ-60> 청소년교류활동 관련 세부사업의 중요도 평가

(단위 : %)

구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
외국 지방자치 단체간 교류	전 체	11.7	43.1	36.5	6.6	2.2
	행정분야	13.9	44.4	33.3	8.3	-
	지도분야	11.6	53.5	25.6	4.7	4.7
	교육분야	10.3	34.5	46.6	6.9	1.7
경기도 거주 외국인과 교류	전 체	8.8	40.4	43.4	6.6	0.7
	행정분야	8.3	50.0	41.7	-	-
	지도분야	11.9	40.5	40.5	4.8	2.4
	교육분야	6.9	34.5	46.6	12.1	-
경기도내 청소년간 교류	전 체	10.3	51.5	33.1	4.4	0.7
	행정분야	8.3	52.8	33.3	5.6	-
	지도분야	16.7	50.0	31.0	-	2.4
	교육분야	6.9	51.7	34.5	6.9	-
국내 지역간 교류	전 체	10.3	52.9	30.1	5.9	0.7
	행정분야	11.1	50.0	36.1	2.8	-
	지도분야	7.1	57.1	31.0	2.4	2.4
	교육분야	12.1	51.7	25.9	10.3	-

(라) 청소년 정보활동 관련세부사업의 중요도 평가

청소년의 정보화의식을 고취하기 위한 세부단위사업 중 정보문화공간의 확충사업에 대한 선호도가 가장 높게 나타났으며, 청소년 중심의 정보윤리 및 문화운동의 지원사업을 중시하는 것으로 나타났다. 정보화관련 사업에 대한 전문가별 선호도의 경우는 교육분야와 지도분야 전문가의 선호도가 행정전문가 집단보다 높게 조사되었다.

<표 III-61> 청소년 정보활동 관련세부사업의 중요도 평가

(단위 : %)

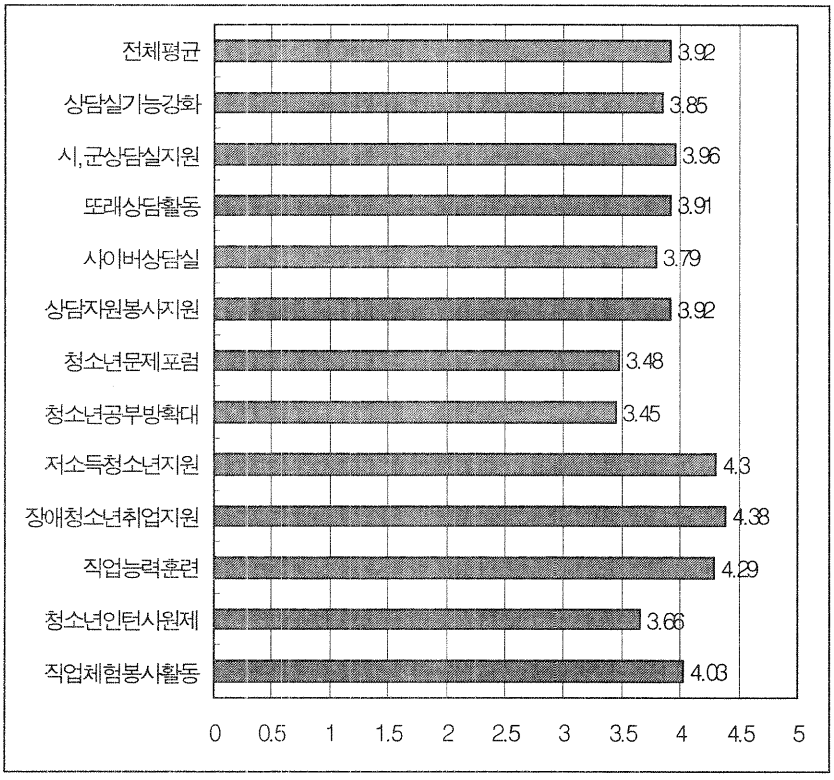
구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
경기도 청소년 종합 정보센터	전 체	14.8	50.4	27.4	6.7	0.7
	행정분야	11.1	41.7	38.9	8.3	-
	지도분야	16.7	57.1	16.7	7.1	2.4
	교육분야	15.8	50.9	28.1	5.3	-
정보의식 교육강화	전 체	8.8	52.2	30.1	8.1	0.7
	행정분야	8.3	50.0	30.6	11.1	-
	지도분야	4.8	52.4	31.0	9.5	2.4
	교육분야	12.1	53.4	29.3	5.2	-
청소년 정보문화 공간설치	전 체	25.7	49.3	19.9	4.4	0.7
	행정분야	27.8	44.4	22.2	5.6	-
	지도분야	33.3	47.6	14.3	2.4	2.4
	교육분야	19.0	53.4	22.4	5.2	-
청소년 중심의 정보윤리, 문화운동	전 체	19.0	48.2	29.2	2.9	0.7
	행정분야	19.4	36.1	38.9	5.6	-
	지도분야	18.6	48.8	30.2	-	2.3
	교육분야	19.0	55.2	22.4	3.4	-
청소년 유관기관 정보화 지원	전 체	18.4	48.5	25.0	6.6	1.5
	행정분야	13.9	41.7	27.8	16.7	-
	지도분야	28.6	52.4	16.7	-	2.4
	교육분야	13.8	50.0	29.3	5.2	1.7

(8) 청소년복지증진 및 자립지원 분야의 세부사업에 대한 평가

(가) 청소년 복지증진 및 자립지원 분야 세부사업 중요도 평가

청소년의 복지증진과 자립지원을 위한 사업을 상담기능 강화부문과 복지부문, 청소년의 자립지원부문으로 구분하여 12개의 세부사업을 제시하고 각 사업의 중요도를 평가한 결과 <그림 Ⅲ-15>에 나타난 바와 같이 전체적으로 볼 때 자립지원분야의 중요도가 높게 나타났다.

<그림 Ⅲ-15> 청소년복지증진 및 자립지원 분야의 세부사업 중요도 평가



※ 1 : 전혀 중요하지 않음, 2 :별로 중요하지 않음, 3 : 보통임, 4 : 중요함 5 : 매우 중요함

(나) 청소년상담 관련 세부사업 중요도 평가

청소년의 상담기능 확충의 세부사업 중 <표 Ⅲ-62>에 나타난 바와 같이 시,군의 상담실 기능의 강화사업이 높은 평가를 받았는데, 특히 지도분야 전문가의 경우 73.8%, 전체 응답자의 72.0%가 중요하다고 평가하고 있다.

또한 지역사회의 전문상담인력의 자원봉사활동에 대한 지원체계 또한 매우 높은 중요성을 인정받고 있는데, 매우 중요하다고 평가한 경우가 전체 응답자의 26.3%, 중요하다고 평가하는 경우가 전체의 44.5%에 해당하였다.

<표 Ⅲ-62> 청소년상담 관련 세부사업 중요도 평가

(단위 : %)

구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
경기도 상담실 기증확충	전 체	19.1	53.7	21.3	4.4	1.5
	행정분야	11.1	58.3	19.4	8.3	2.8
	지도분야	26.2	50.0	19.0	2.4	2.4
	교육분야	19.0	53.4	24.1	3.4	-
시,군단위 상담실 지원	전 체	29.4	42.6	22.8	4.4	0.7
	행정분야	22.2	55.6	16.7	5.6	-
	지도분야	45.2	28.6	21.4	2.4	2.4
	교육분야	22.4	44.8	27.6	5.2	-
청소년 또래상담 운동지원	전 체	19.7	53.3	25.5	0.7	0.7
	행정분야	16.7	38.9	44.4	-	-
	지도분야	20.9	65.1	9.3	2.3	2.3
	교육분야	20.7	53.4	25.9	-	-
사이버 상담체제 구축	전 체	16.9	49.3	30.1	2.9	0.7
	행정분야	14.3	51.4	34.3	-	-
	지도분야	23.3	46.5	23.3	4.7	2.3
	교육분야	13.8	50.0	32.8	3.4	-

(단위 : %)

구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
전문상담 자원봉사 지원체계	전 체	26.3	44.5	24.8	3.6	0.7
	행정분야	27.8	33.3	30.6	8.3	-
	지도분야	30.2	46.5	18.6	2.3	2.3
	교육분야	22.4	50.0	25.9	1.7	-
지역사회 청소년 문제포럼	전 체	4.4	46.7	43.1	4.4	1.5
	행정분야	2.8	55.6	36.1	5.6	-
	지도분야	7.0	51.2	34.9	4.7	2.3
	교육분야	3.4	37.9	53.4	3.4	1.7

(다) 청소년복지 증진 분야 세부사업의 중요성 평가

청소년복지분야의 세부사업에 대한 평가는 <표 Ⅲ-63>에 나타난 바와 같이 대부분 중요하게 평가되고 있는데, 청소년공부방 확대운영이나 장애청소년의 지원사업에 대한 평가보다는 저소득 청소년에 대한 지원사업이 매우 중요하게 평가되고 있는 것으로 나타났다. 특히 청소년공부방의 확대 운영사업에 대해서 행정전문가집단의 경우 2.8%만이 매우 중요하다고 응답함으로서 청소년공부방의 운영에 대해 낮은 평가를 하는 것으로 나타났다. 이에 비해 장애청소년의 취업훈련 및 지원사업은 매우 높은 중요도를 지니고 있다고 평가되고 있는데, 전문가 집단별로 중요도 판단에서 별 차이를 보이지 않고 있다.

(라) 청소년 자립지원 분야의 세부사업 중요성 평가

<표 Ⅲ-64>에 나타난 바와 같이 청소년의 자립지원을 위한 세부사업으로 직업능력 훈련지원 사업, 인턴사원제도의 강화, 직업체험봉사활동 등을 제시하였는데, 전반적으로 높은 평가를 받았다. 특히 직업능력의 훈련사업에 대해서는 교육분야의 전문가가 높게 평가하였는데, 10명 중 8명 이상이 중요하다고 판단하는 것으로 나타났다.

<표 III-63> 청소년복지 증진 분야 세부사업의 중요성 평가

(단위 : %)

구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
청소년 공부방 확대운영	전 체	15.3	36.5	31.4	10.9	5.8
	행정분야	2.8	27.8	25.0	25.0	19.4
	지도분야	23.3	34.9	34.9	4.7	2.3
	교육분야	17.2	43.1	32.8	6.9	-
저소득 청소년 지원강화	전 체	44.5	42.3	11.7	1.5	-
	행정분야	33.3	47.2	16.7	2.8	-
	지도분야	55.8	34.9	7.0	2.3	-
	교육분야	43.1	44.8	12.1	-	-
장애 청소년 취업지원	전 체	52.2	35.3	11.0	1.5	-
	행정분야	44.4	30.6	19.4	5.6	-
	지도분야	55.8	37.2	7.0	-	-
	교육분야	54.4	36.8	8.8	-	-

<표 III-64> 청소년 자립지원 분야의 세부사업 중요성 평가

(단위 : %)

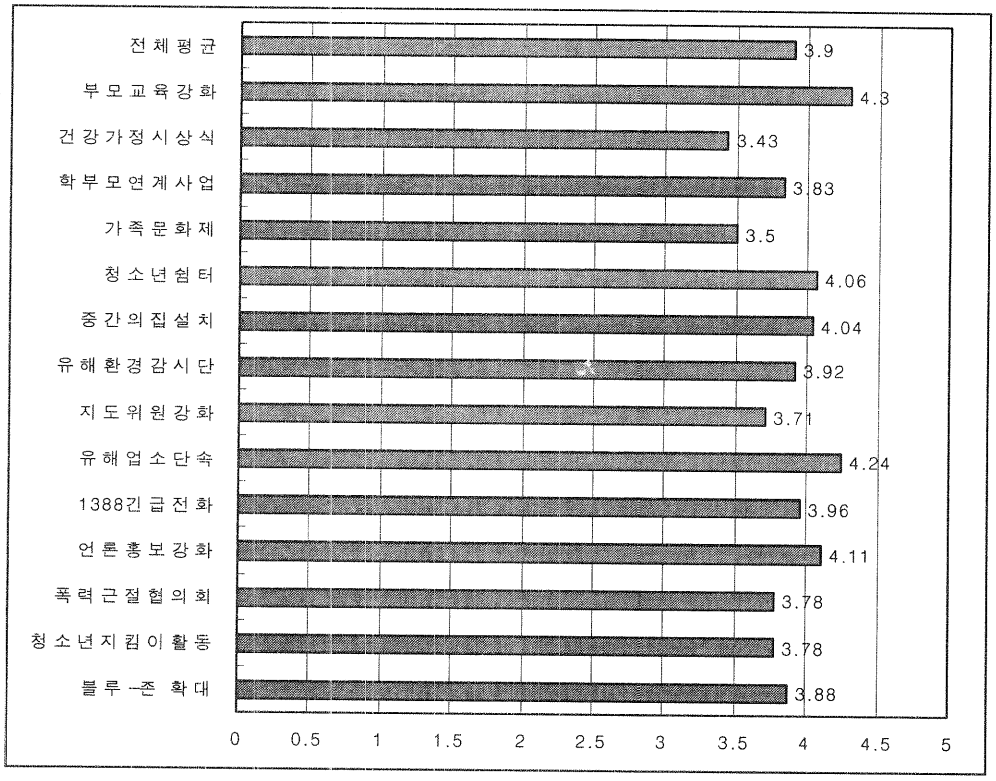
구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
청소년 직업능력 훈련지원 강화	전 체	43.4	43.4	12.5	0.7	-
	행정분야	33.3	52.8	13.9	-	-
	지도분야	44.2	41.9	11.6	2.3	-
	교육분야	49.1	38.6	12.3	-	-
청소년 인턴사원 제도강화	전 체	14.9	42.5	37.3	4.5	0.7
	행정분야	5.6	44.4	44.4	5.6	-
	지도분야	19.5	41.5	34.1	2.4	2.4
	교육분야	17.5	42.1	35.1	5.3	-
직업체험 봉사활동 강화	전 체	24.3	55.9	19.1	0.7	-
	행정분야	11.1	66.7	22.2	-	-
	지도분야	32.6	48.8	16.3	2.3	-
	교육분야	26.3	54.4	19.3	-	-

(9) 가정과 지역사회 역할 및 참여확산 분야 세부사업 중요도 평가

(가) 가정과 지역사회 역할강화와 참여확산 분야 세부사업 평가

가정과 지역사회 역할강화와 참여를 활성화하기 위한 세부사업의 중요도를 평가하기 위해 '가정과 역할강화' 4개 사업, '문제청소년 선도예방' 2개 사업 '유해환경 정화와 유익환경 조성' 8개 사업 등 총14개 사업을 제시하고 각각에 대해서 평가하에 하였는데, 그 결과는 <그림 Ⅲ-16>에 나타나 있다.

<그림 Ⅲ-16> 가정과 지역사회 역할강화와 참여확산 세부사업에 대한 평가



※ 1 : 전혀 중요하지 않음, 2 : 별로 중요하지 않음, 3 : 보 통, 4 : 중요함 5 : 매우 중요함

조사결과 가정과 지역사회의 역할강화부문의 중요도는 3.9점으로 '중요함'의 수준을 보였는데, 특히 부모교육의 강화와 유해업소단속 강화, 가족문화제 등 세부적인 사업 전반에 걸쳐 높게 평가되었다.

(나) 가정의 역할강화 세부사업 중요도 평가

경기도의 가정 역할 강화을 위한 세부사업 중요도 평가는 부모교육 프로그램의 강화사업(88.3%), 청소년 기관과 학부모회 연계사업(67.7%), 건강한 가정발굴 및 시상사업(50%), 가족문화제(48.9%) 의 순으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

<표 III-65> 가정의 역할강화 세부사업 중요도 평가

(단위 : %)

구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
부모교육 프로그램의 강화사업	전 체	42.3	46.0	10.9	0.7	-
	행정분야	38.9	36.1	22.2	2.8	-
	지도분야	55.8	37.2	7.0	-	-
	교육분야	34.5	58.6	6.9	-	-
건강한 가정발굴 및 시상사업	전 체	7.5	42.5	38.1	9.7	2.2
	행정분야	5.7	28.6	48.6	17.1	-
	지도분야	9.5	42.9	35.7	9.5	2.4
	교육분야	7.0	50.9	33.3	5.3	3.5
청소년기관과 학부모회 연계사업	전 체	22.1	45.6	25.7	6.6	-
	행정분야	13.9	44.4	30.6	11.1	-
	지도분야	32.6	32.6	27.9	7.0	-
	교육분야	19.3	56.1	21.1	3.5	-
가족문화제	전 체	8.9	40.0	45.2	4.4	1.5
	행정분야	5.7	34.3	54.3	5.7	-
	지도분야	14.0	41.9	34.9	7.0	2.3
	교육분야	7.0	42.1	47.4	1.8	1.8

특히 부모교육 프로그램의 강화사업을 최우선시하는 경우가 88.3%로 10명중 약 9명이 중요도를 높게 인식하였다. 특히 부모교육프로그램의 강화사업항목에서는 '전혀 중요하지 않다'는 문항은 채택되지 않아 부모교육프로그램의 강화사업에 대한 중요도가 매우 높게 평가되었다. 반면에 경기도 가족문화제 개최의 항목에서는 상대적으로 평균 이하의 점수로 드러났다.

(다) 문제 청소년 선도예방 사업 중요도 평가

문제 청소년의 선도예방과 관련된 세부사업으로 제시된 가출청소년 쉼터사업과 중간의 집 설치사업 모두 '중요함' 이상의 평가를 받아 매우 높은 선호도를 보였다. 특히 지도분야 전문가와 교육분야 전문가의 평가가 높았는데, 쉼터운영과 관련되어 지도분야 전문가의 90.4%가 중요하다고 평가하는 것으로 나타났다.

<표 III-66> 문제 청소년 선도예방 사업 중요도 평가

(단위 : %)

구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
가출청소년 쉼터 확대 지원사업	전 체	33.8	40.6	23.3	2.3	-
	행정분야	20.0	37.1	37.1	5.7	-
	지도분야	45.2	45.2	9.5	-	-
	교육분야	33.9	39.3	25.0	1.8	-
비행청소년 중간의 집	전 체	31.3	45.5	18.7	4.5	-
	행정분야	16.7	47.2	30.6	5.6	-
	지도분야	39.0	43.9	12.2	4.9	-
	교육분야	35.1	45.6	15.8	3.5	-

(라) 유해환경 정화와 유익환경 조성 세부사업 중요도 평가

청소년 유해환경의 정화와 유익환경의 조성과 관련되어 제시된 8개의 사업 중 가장 높은 평가를 받은 것은 유해업소단속과 언론을 통한 홍보강화사업이다.

<표 III-67> 유해환경 정화와 유익환경 조성 세부사업 중요도 평가 (단위 : %)

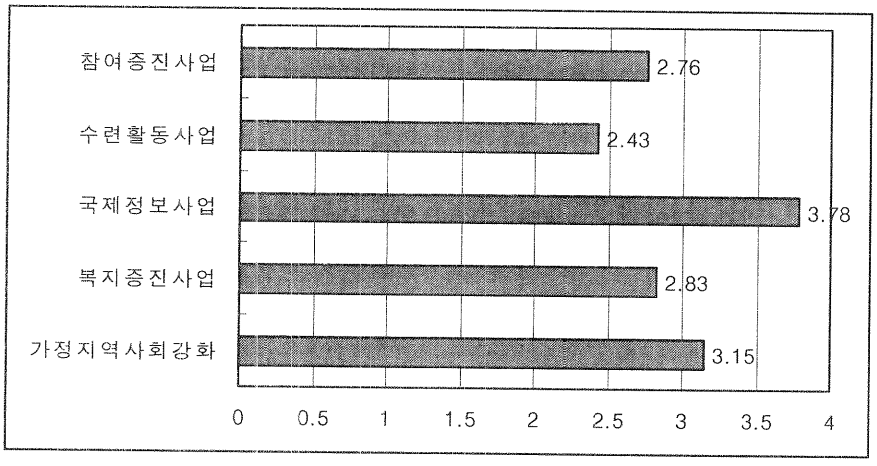
구 분		매우 중요함	중요함	보통임	별로 중요안함	전혀 중요안함
유해환경 감시단 강화사업	전 체	29.6	38.5	26.7	4.4	0.7
	행정분야	20.0	25.7	42.9	11.4	-
	지도분야	23.8	42.9	31.0	2.4	-
	교육분야	39.7	43.1	13.8	1.7	1.7
청소년 지도위원 활동 강화	전 체	22.1	39.7	29.4	4.4	4.4
	행정분야	8.6	45.7	25.7	8.6	11.4
	지도분야	23.3	32.6	34.9	7.0	2.3
	교육분야	29.3	41.4	27.6	-	1.7
유해업소 정화 및 단속강화사업	전 체	47.4	35.8	11.7	3.6	1.5
	행정분야	44.4	36.1	8.3	8.3	2.8
	지도분야	39.5	39.5	16.3	4.7	-
	교육분야	55.2	32.8	10.3	-	1.7
청소년 긴급전화 1388 활성화사업	전 체	29.4	45.6	19.1	2.9	2.9
	행정분야	20.0	42.9	22.9	5.7	8.6
	지도분야	25.6	51.2	18.6	4.7	-
	교육분야	37.9	43.1	17.2	-	1.7
언론을 통한 유해환경 개선 홍보강화사업	전 체	38.0	40.9	16.1	4.4	0.7
	행정분야	38.9	44.4	8.3	8.3	-
	지도분야	27.9	48.8	20.9	-	2.3
	교육분야	44.8	32.8	17.2	5.2	-
폭력근절 협의기구 운영	전 체	22.8	41.2	29.4	4.4	2.2
	행정분야	8.6	40.0	37.1	8.6	5.7
	지도분야	27.9	39.5	30.2	-	2.3
	교육분야	27.6	43.1	24.1	5.2	-
청소년 지킴이 활동 지원사업	전 체	24.3	39.0	29.4	5.1	2.2
	행정분야	14.3	31.4	37.1	11.4	5.7
	지도분야	20.9	39.5	37.2	-	2.3
	교육분야	32.8	43.1	19.0	5.2	-
폭력없는 안전지역 Blue-Zone	전 체	31.4	37.2	22.6	5.8	2.9
	행정분야	22.2	25.0	33.3	16.7	2.8
	지도분야	32.6	41.9	20.9	-	4.7
	교육분야	36.2	41.4	17.2	3.4	1.7

(10) 시·군 단위 청소년육성정책 및 사업에 대한 의견

(가) 시·군단위 청소년육성정책의 우선 순위

향후 각 시·군단위의 청소년정책 수립과 시행에 있어서 우선해야 할 순서에 대해서 질문한 결과 경기도차원의 정책우선순위와 유사한 경향을 보이고 있는데, '문화·체육중심의 수련활동체제 구축'과 관련된 사업의 우선 순위가 가장 높았다. 그 뒤를 이어 '청소년의 복지증진 및 자립지원', '청소년의 권리보장과 참여확대', '가정과 지역사회의 역할강화와 참여확산', '국제화·정보화시대의 주도능력 배양 사업'의 순으로 나타났다.

<그림 III-17> 향후 시·군단위 청소년육성 정책 및 사업 우선 순위



※ 1: 1순위, 2: 2순위, 3 : 3순위, 4 : 4순위, 5 : 5순위

(나) 사업 분야별 순위분포

사업별로 응답집단간의 보다 자세한 특징은 <표 III-68>에 나타난 바와 같다. 전반적으로 볼 때 전문가집단간의 중요도 판단의 차이를 보이 지 않고 있는 것으로 나타났다.

<표 III-68> 시·군단위 청소년육성정책의 사업분야별 우선 순위

(단위 : %)

구 분		1순위	2순위	3순위	4순위	5순위
자율적 참여확대	전 체	22.0	23.5	25.0	15.9	13.6
	행정분야	8.6	25.7	34.3	17.1	14.3
	지도분야	25.0	25.0	20.0	20.0	10.0
	교육분야	28.1	21.1	22.8	12.3	15.8
수련활동 체계 구축	전 체	35.8	17.9	21.6	17.2	7.5
	행정분야	37.1	8.6	14.3	31.4	8.6
	지도분야	35.7	21.4	19.0	16.7	7.1
	교육분야	35.1	21.1	28.1	8.8	7.0
국제화·정보화 주도능력 배양	전 체	3.7	11.2	23.9	26.1	35.1
	행정분야	-	8.6	28.6	31.4	31.4
	지도분야	2.4	4.8	35.7	19.0	38.1
	교육분야	7.0	17.5	12.3	28.1	35.1
복지증진 사업	전 체	17.3	28.6	20.3	21.1	12.8
	행정분야	22.9	31.4	17.1	14.3	14.3
	지도분야	12.2	39.0	12.2	22.0	14.6
	교육분야	17.5	19.3	28.1	24.6	10.5
가정·지역 사회 참여	전 체	22.7	18.9	9.1	18.9	30.3
	행정분야	31.4	25.7	5.7	5.7	31.4
	지도분야	27.5	12.5	12.5	20.0	27.5
	교육분야	14.0	19.3	8.8	26.3	31.6

(다) 시·군 지역중심 청소년정책과 사업시행에서 중요 요소

청소년관련 전문가 시·군단위의 청소년 정책과 사업의 시행에서 가장 중요한 요소로 간주하는 것은 각 지역 청소년의 특징으로 나타났다. 또한 지역사회내의 자연환경이나 기존 시설의 이용이 중요하다고 응답한 경우가 전체의 28.4%, 지역 풍속 등 독특한 문화적 특징을 고려하는 경우가 14.9%로 나타났다.

<표 III-69> 시·군 지역중심 청소년정책과 사업시행에서 중요 요소

(단위 : %)

	기존시설 이용	인적 자원 활용	문화자원 활용	지역풍속 활용	청소년 특징
전 체	28.4	13.4	4.5	14.9	38.8
행정분야	33.3	9.1	-	15.2	42.4
지도분야	32.6	14.0	4.7	9.3	39.5
교육분야	22.4	15.5	6.9	19.0	36.2

(라) 시·군 청소년 사업의 지역특성 반영정도에 대한 평가

시·군의 청소년 사업이 지역특성을 어느 정도 반영하고 있는가에 대한 질문에 대해서는 잘 모르겠다거나 반영하지 못하고 있다고 응답한 경우가 66.9%를 차지하여 지역특성에 기반한 사업이 활성화되고 있지 못하고 있음을 보여주고 있다.

<표 III-70> 시·군 지역중심 청소년정책과 사업시행에서 중요 요소

(단위 : %)

	매우 잘 반영	어느정도 반영	잘 모름	반영 못함	전혀 반영 못함
전 체	3.7	29.4	34.6	27.2	5.1
행정분야	8.6	51.4	11.4	25.7	2.9
지도분야	4.7	30.2	25.6	34.9	4.7
교육분야	-	15.5	55.2	22.4	6.9

(마) 익년도 사업 계획 시 우선 고려사항

다음 해의 청소년관련 사업을 계획할 때 가장 우선적으로 고려하는 사항은 청소년 자신들의 요구(49.6%), 전문가나 시설 등 필요한 여건의 확보가능성 여부가 20.4%, 재원확보와 사업의 참신성 12.4%, 상부기관의 결정이 5.1%의 순으로 나타났다.

<표 III-71> 익년도 사업계획시 우선 고려사항

(단위 : %)

구 분	청소년 요 구	여건확보 가능성	참신성, 주목성	상부기관 결정	재원확보
전 체	49.6	20.4	12.4	5.1	12.4
행정분야	50.0	13.9	16.7	5.6	13.9
지도분야	41.9	23.3	4.7	7.0	23.3
교육분야	55.2	22.4	15.5	3.4	3.4

(바) 청소년 관련 정보 입수방법

청소년 관련업무와 관련된 지식이나 정보의 습득방법에 대해서 질문한 결과, 신문이나 소식지를 통해 정보를 입수하는 경우 31.6%로 가장 많았고, 그 다음이 라디오나 TV등 대중매체, 기타 인쇄자료 등의 순으로 나타났다. 지도분야 전문가의 경우는 인쇄자료나 연수나 교육을 통한 경우가 매우 높게 나타났다.

<표 III-72> 청소년관련 정보 입수방법

(단위 : %)

구 분	신 문, 소식지	라디오,TV	행사자료	연 수, 교육자료	기 타 인쇄자료
전 체	31.6	25.7	5.9	16.2	20.6
행정분야	33.3	22.2	5.6	19.4	19.4
지도분야	25.6	4.7	11.6	23.3	34.9
교육분야	35.1	43.9	1.8	8.8	10.5

(사) 청소년관련 전문가 연수경험 및 의견

청소년 관련업무와 관련되어 1년간 받은 연수는 1.2회로 나타났고 평균 1회 교육시간은 12시간 정도로 조사되었다. 또한 지도자 연수시 가장 중요하게 취급되어야 할 내용으로 청소년에 대한 일반적 이해를 선택한 경우가 전체의 38.5%로 가장

많았고, 청소년 지도기법(23.7%), 정책이나 제도 등에 대한 사항, 사업의 기획이나 실행에 필요한 기법 등의 순으로 나타났다.

<표 III-73> 청소년관련 전문가 연수시 필수적 내용

(단위 : %)

구 분	청소년 이 해	청소년 지도기법	사업기법	정책 등의 이해	기 타
전 체	38.5	23.7	15.6	18.5	3.7
행정분야	22.2	11.1	22.2	41.7	2.8
지도분야	27.9	34.9	14.0	16.3	7.0
교육분야	57.1	23.2	12.5	5.4	1.8

(아) 청소년관련 업무종사 만족도

마지막으로 청소년업무에 종사하면서 느끼는 만족도를 조사한 결과 만족한다고 응답한 경우가 전체의 35.8%로 나타났으며, 매우 만족과 매우 불만족의 경우는 5.2% 등으로 나타났다.

<표 III-74> 청소년관련 업무만족도

(단위 : %)

구 분	매우 만족	만족	그저 그렇다	다소 불만족	매우 불만족
전 체	5.2	35.8	32.1	21.6	5.2
행정분야	5.7	48.6	34.3	11.4	-
지도분야	9.3	53.5	20.9	11.6	4.7
교육분야	1.8	14.3	39.3	35.7	8.9

다. 조사결과 요약

(1) 조사개요

경기도의 특성에 맞는 정책과 사업계획 수립의 기초자료를 수집하기 위해 경기도내 청소년관련 전문가를 대상으로 중앙정부와 경기도청에서 시행되고 있는 관련 정책과 사업에 대한 의견, 경기도 청소년육성정책 현안과 문제점 등에 대한 의견조사를 실시하였다. 경기도의전문가를 관계자를 '공공행정업무 담당자그룹'(이하 행정분야)과 '청소년 지도업무 종사자그룹'(이하 지도분야), '교육관련 전문가그룹'(이하 교육분야) 등 3개 집단으로 구분하고, 각 하위집단을 세분화하여 총 400명 규모로, 각 그룹별로 대표성을 지니고 있다고 판단되는 집단을 선정하였다. 유효표본은 270명으로 행정분야는 전체 조사대상자의 25.9%(70명), 지도분야가 31.1%(84명), 교육분야가 43.0%(116명)를 차지하였고, 31개 시·군 지역에 고르게 분포되었다.

조사의 세부내용은 '중앙정부의 청소년정책 관련용어 및 사업에 대한 인지도', '경기도의 청소년정책 및 사업에 대한 인지도 및 평가', '경기도에서 중시되어야 할 사업영역 및 각 영역별 우선 시 되어야 할 세부사업에 대한 의견, '시·군 단위의 사업에 대한 의견 등으로 구성되었다. 세부 정책이나 사업의 영역은 1999년도 청소년육성5개년계획을 기준으로 구분하였으며, 조사결과의 효과적인 분석을 위해 응답자의 청소년관련 전문분야별 특성을 기준으로 집단화 한 후, 다양한 의견에 대한 차이와 그 특징을 분석하였다.

(2) 조사결과 요약

중앙정부차원의 정책 및 사업 18개에 대한 인지도 조사결과 '들어만 본 정도'의 수준을 나타내고 있으며, 가장 인지도가 높은 것은 청소년보호법이었고, 가장 낮은 것은 청소년창안제 사업으로 조사되었다.

경기도에서 추진하고 있는 단위사업17개에 대한 인지도 조사 결과에서는 '들어만 본 정도'의 수준으로 드러났으며, 인지도가 가장 높은 사업은 어울마당과 상담실에 대한 것으로 나타났으나, 시행계획이나 육성기금 등에 대한 인지도는 매우 낮게 나타났다. 따라서 경기도 차원의 세부 청소년정책보다는 장기적 방향이나 방침 등에 대한 홍보가 필요하다.

경기도에서 추진하고 있는 청소년관련 정책, 제도, 사업 중 20여개 항목을 제시한 후 이에 대해 평가를 의뢰한 결과, 평균적으로 '보통' 또는 '부족함'이라는 결과가 나타났다. 특히 지도위원, 예산규모, 정보화부문 등에 대한 평가가 상대적 낮게 나타난 반면 상담실과 자원봉사센터에 대한 평가는 상대적으로 높게 나타났다.

향후 경기도 청소년육성정책에 대한 우선 순위를 질문한 결과 수련활동, 복지증진, 지역사회, 참여확대, 국제정보의 순으로 응답하였다. 특히, 권리보장과 자율적 참여확대관련 세부사업에 대한 평가에서는 토론광장, 소집단지원 항목이 상대적으로 높게 평가되었으며, 지사 만남과 모의법정에 대한 항목은 상대적으로 낮게 평가되었다.

문화·체육중심의 수련활동분야 사업에 대한 평가에서는 평균적으로 '중요'의 수준으로 나타났으며, 세부항목으로는 청소년 중심의 수련활동 프로그램개발·운영, 소외 청소년 등 특정청소년대상 프로그램 개발·운영의 항목 등에서 상대적으로 높게 평가하였으며, 지도사 협의회 구성, 경기도청소년단체협의회 구성의 항목은 상대적으로 낮게 평가하고 있었다.

국제화, 정보화 시대의 청소년 주도능력 배양에 대한 세부사업을 묻는 질문에서는 '중요'의 수준으로 나타났다. 특히 정보문화공간 설치와, 문화활동 실태 및 욕구조사의 항목에서 상대적으로 높은 평가를 보여주었으며, 외국지자체와 도내교류 및 국내교류의 문항에서는 상대적으로 낮게 평가하고 있었다.

청소년복지증진 및 자립지원을 위한 세부사업에 대한 평가를 조사한 결과 평균적으로 '중요'의 수준으로 나타났다. 평가문항에 있어서는 장애청소년 직업훈련 및 취업지원과 저소득층 청소년 지원강화, 청소년취업 및 직업능력 훈련지원 강화 등

이 상대적으로 높게 나타나고 있고, 공부방 확대와 지역사회 청소년문제포럼 개최 등의 문항에서는 상대적으로 낮은 점수를 보여주었다.

가정과 지역사회의 역할강화와 참여확산을 위한 세부사업에 대한 평가에 있어서는 평균적으로 '중요'의 정도로 나타났으며, 문항별로는 부모교육 프로그램의 강화와 유해업소 정화 및 단속강화의 항목이 상대적으로 높은 점수를 보여주었으며, 경기도 건강한 가정발굴·시상과 가족문화제 개최 등의 문항은 상대적으로 낮게 평가되었다.

향후 청소년육성5개년 계획의 과제영역 중 자치단체(시·군·구)차원에서 중요시해야 할 사업에 대한 질문에서는 청소년이 주체가 되는 문화·체육중심의 수련활동체제 구축, 권리보장과 자율적 참여확대, 복지증진 및 자립지원, 가정과 지역사회의 역할강화와 참여확산, 국제화·정보화시대의 주도능력 배양의 순으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

3. 청소년 행정체계 조사

가. 청소년행정 전달체계

우리나라 인구는 1998년말 기준 47,444,491명으로서 이중 9세에서 24세까지의 청소년인구는 12,127,015명으로 총인구의 25.56%를 차지하고 있다. 경기도는 총인구 8,672,632명 중 청소년인구는 1,998,832명으로 경기도 총인구의 23.0%를 차지하고 있다. 이들 경기도 청소년에 대한 서비스가 경기도청소년 행정의 핵심적인 내용이 된다.

우리나라에서 "교육" 과는 구분되는 "청소년(육성)행정" 이 하나의 독자적인 영역으로 자리잡게 된 것은 대체로 1988년 "청소년국" 의 출범을 기점으로 잡는 것이 타당할 듯하다. 물론 그 이전에도 주로 청소년 선도·보호를 중심으로 한 청소년육성관련 업무영역은 존재했으나 소관 행정부처가 수시로 바뀌어 행정의 계속성일관성을 유지할 수 없었고 지방 행정조직도 갖춰져 있지 않은 상황이었다. 그러던 것이 1988년 체육부에 청소년국이 설치되면서 최초로 중앙 행정부처에 국 단위의 청소년 전담부서가 처음 설치되었고 이어서 시·도에 청소년과가 설치되면서 비로소 중앙-지방을 연결하는 행정체계가 갖추어지게 되었다.

1990년에는 체육부가 체육청소년부로 바뀌면서 처음으로 "청소년" 이라는 업무영역이 중앙행정기구의 명칭으로 사용되었고 청소년국도 청소년정책조정실로 확대 개편되면서 청소년행정은 새로운 전기를 맞게 되었다. 1992년에는 오늘날 청소년정책의 기본 축을 이루는 한국청소년기본계획의 수립, 청소년기본법의 제정과 더불어 청소년행정은 획기적인 발전을 거두게 되었다. 그러나 1993년과 1998년의 신정부의 출범과 더불어 청소년행정의 예산과 기구는 점차 축소되어 중앙 행정기구는 국 단위로 다시 축소되고 지방 행정기구와 조직도 여기에 영향을 받아 위축되고 있는 것이 현실이다.

청소년행정의 전달체계는 청소년을 육성하고 보호하기 위한 청소년서비스 전달

체계로서 그 내용은 법적근거에 따른 중앙부처의 고유업무와 정책내용에 의해 결정되어진다.

현행 행정체계상으로 볼 때 우리나라의 청소년 법·행정체계는 <표 Ⅲ-76>에서와 같이 청소년보호법 내용을 중심기반으로 하는 국무총리실의 청소년보호위원회와 청소년기본법의 내용을 중심기반으로 하는 문화관광부의 청소년국의 청소년에 대한 보호 육성 정책이 두 축을 이루고 있으며, 기타 각 부처의 관련법규에 근거한 청소년업무에 따라 교육부, 보건복지부, 노동부, 농림부, 법무부, 교육청, 경찰청 등에서 다양하게 청소년에 대한 업무를 주관하고 있다

청소년에 대한 중앙부처의 기능과 역할을 보면 <표 Ⅲ-75>에 제시되듯이 청소년기본법과 청소년보호법에 근거한 청소년보호위원회와 문화관광부의 청소년국 업무에 대한 이해를 통하여 지방자치단체 청소년 담당부서의 기능과 역할 그리고 업무내용의 설정 및 행정조직을 효율적으로 구성하는 것이 필요하다.

<표 III-75> 우리나라 청소년정책 관련 법령

청소년육성 관련 법령	청소년보호 관련 법령
-청소년기본법 -도서관 및 독서진흥법 -박물관 및 미술관 진흥법 -과학관 육성법 -체육시설의 설치 이용에관한 법률 -사회교육법 -사회복지사업법 -남녀고용평등법 -산림법 -문화예술진흥법 -지방문화원진흥법 -스카우트활성육성에 관한 법률 -유네스코활동에 관한 법률 -한국청소년연맹육성에 관한 법률 -한국해양소년단연맹육성에 관한법률 -재외국민의 교육에 관한 법률 -국민체육진흥법	-청소년보호법 -공연법 -공중위생관리법 -국민건강증진법 -대마관리법 -도로교통법 -마약법 -방송법 -보호관찰법 -갱생보호법 -아동복지법 -장애인복지법 -비송사건절차법 -성폭력범죄의 처벌 및 피해자 보호등에 관한 법률 -소년원법 -식품위생법 -액화석유가스의 안전 및 사업관리법 -영화진흥법 -옥외광고물등 관리법 -외국간행물 수입·배포에 관한 법률 -유해화학물질관리법 -음반·비디오물 및 게임물에 관한 법률 -전기통신사업법 -정기간행물의 등록등에 관한 법률 -종합유선방송법 -출판사 및 인쇄소의 등록에 관한 법률 -특정범죄가중처벌등에 관한 법률 -풍속영업의 규제에 관한 법률 -학교보건법 -향정신성의약품관리법 -형법

<표 III-76> 중앙부서의 청소년 업무 체계

구 분	문화관광부 청소년국	청소년보호위원회
조직구성	-1국 3과 (정원 34명) -청소년국 -청소년정책과 -청소년지원과 -청소년수련과	-1단 4과 -중앙점검단 -기획과 -조사운영과 -보호기준과 -보호지도과
업무기능	-청소년정책에 관한 장단기계획수립 -청소년관련업무의 부처간 협의 총괄 -청소년육성 및 선도, 청소년시설확충, 청소년국제교류에 관한 종합계획의 수립 -청소년실태의 조사 -청소년육성기금의 조성 및 운영 -청소년관련통계자료의 수집 및 청소년백서 등의 발간 -청소년 및 청소년관련 유공자의 발굴 및 포상 -청소년 시청각자료·청소년시설 모형 및 청소년수련프로그램의 개발 및 보급 -청소년의 달 행사에 관한 사항 -청소년지도자의 양성 및 지원에 관한 사항 -청소년에 대한 자원봉사자의 양성 및 지원에 관한 사항 -청소년단체의 인가 및 육성 지원 -청소년시설의 설치·운영 및 지원 -청소년수련지구의 지정관리 사항 -청소년의 심신수련 및 여가선용지도 -국제청소년기구와의 협력 -청소년의 국제교류 및 국제행사파견 -청소년국제교류프로그램의개발및운영 -청소년관련 국제 행사 개최 -교포청소년의 육성 및 지원 -남북청소년교류에 관한 사항 -농어촌 청소년의교류정책과 지원 -청소년육성위원회운영 및 지도위원의 활동 지원 -청소년자원봉사활동의 지원 -청소년의 정보화 능력향상과 청소년관련 자료의 정보화에 관한 사항 -청소년문화예술활동 지원	-청소년보호 기본계획수립 -청소년유해매체물의 유통규제 -청소년유해약물등으로부터의 청소년보호 -청소년유해업소로부터의 청소년보호 -청소년유해환경에 대한 신고접수 및 조사·단속 -청소년유익환경 진흥계획의 수립·시행 -청소년보호 조사·연구 -청소년보호 대국민 교육홍보 -청소년보호 민간단체·시민운동 지원

나. 청소년관계 법령과 지방청소년행정

(1) 청소년기본법과 경기도 청소년정책

문화관광부 청소년국과 청소년보호위원회에서 수행하고 있는 청소년업무와 법령에 의해 지방자치단체로 위임된 업무를 중심으로 지방행정 업무내용을 분석하면 다음과 같다.

먼저, 청소년육성업무는 청소년기본법에서 명시적으로 규정하고 있는데 청소년기본법에서는 청소년육성을 위한 국가와 지방자치단체의 책임으로 "청소년수련활동을 장려하고 복지를 증진하며, 청소년에 대한 국민의 책임수행에 필요한 여건을 조성하고 이에 필요한 법적·제도적 장치와 재원을 조달할 책임을 진다(법제8조)" 또한 "국가 및 지방자치단체는 청소년의 국제교류를 확대하기 위하여 외국 및 국제청소년기구와 정보교류를 활성화하고, 상호 협력체제를 구축하는 등 청소년의 국제교류진흥에 노력하여야한다."고 규정하고 있다.

법의 각 조문에는 각 지방자치단체에서 수행하여야 할 사항들을 규정하고 있는데 주요 위임된 업무내용은 요약하면 <표 Ⅲ-77>와 같다.

① 청소년위원회의 구성·운영

청소년육성 등에 관하여 지방자치단체의 장의 자문에 응하기 위하여 특별시·광역시·도 및 시·군·구(자치구를 말함)에 지방청소년위원회를 두고, 지방청소년위원회의 구성·조직 기타 운영 등에 관하여 필요한 사항은 조례로 정하도록 한다.(법제13조)

② 청소년육성시행계획 수립·시행

국가는 청소년육성에 관한 기본계획을 매 10년마다 수립하여야 하고, 국가 및 지방자치단체는 기본계획에 의한 연도별 시행계획을 각각 수립·시행하여야 한다.(법제14조, 15조)

- 시·도지사는 매년 다음연도의 청소년관련업무에 관한 시행계획을 수립하여

문화체육부장관에게 제출하고, 시·군·구청장에게 그 소관 청소년관련업무대하여 통보하여야 한다. 그리고 매년 3월 31일까지 전년도 시행계획의 문화체육부장관에게 제출하여야 한다. (령제15조)

- 시·군·구청장은 매년 2월말까지 시·도지사에게 전년도 시행계획의 시행결과를 제출하여야한다. (령제15조)

③ 청소년수련활동의 활성화 시책

- 국가 및 지방자치단체는 수련활동영역의 생활화를 보장하기 위하여 필요한 시책을 개발하고, 고유활동영역 및 임의활동영역과 상호 보완하여 청소년이 균형있는 성장이 가능하도록 지원하여야한다.(법제11조)

-국가 및 지방자치단체는 청소년수련활동영역의 활성화를 위하여 다양한 수련활동의 운영, 수련활동 참여시간의 확보, 수련활동실적의 진학 및 취업에의 반영, 수련활동기록의 유지관리, 수련활동안전보험제 실시, 청소년단체의 회원 확대, 시상 등을 통한 수련활동의 동기부여, 청소년수련거리 운영에 대한 지원, 수련활동에 대한 정보의 제공, 청소년자원봉사센타의 설치 운영등의 시책을 개발하여야한다.(령제4조)

④ 수련거리의 개발

- 국가 및 지방자치단체는 수련거리를 그 이용대상 및 년령과 이용장소등을 종합적으로 고려하여 분야별로 균형있게 개발·보급하여야한다.(법제18조)

- 국가 및 지방자치단체는 기본형수련거리를 정부출연연구기관등의 설립·운영 및 육성에 관한 법률에 의한 한국청소년개발원등을 통하여 수련활동 영역별로 균형있게 개발하고, 이를 청소년단체 및 수련시설등에 보급하여야 한다.(령제17조)

- 국가 및 지방자치단체는 우수수련거리를 한국청소년개발원등에 선정토록 하고, 우수수련거리를 운영하는 자에 대하여 그 운영에 소요되는 비용의 일부를 보조할 수 있다.(령제17조의3)

⑤ 지방청소년단체협의회

-특정지역을 활동범위로 하는 청소년단체는 청소년육성등을 위하여 그 지역을

관할하는 특별시·광역시·도의 조례가 정하는 바에 의하여 특별시장·광역시장·도지사의 승인을 얻어 지방청소년단체협의회를 구성할 수 있다.

-지방자치단체는 예산의 범위안에서 해당지방청소년단체협의회의 운영경비의 일부를 지원할 수 있다.(법제25조의2)

⑥ 청소년수련시설

-시·도지사는 시 군 구청장은 생활권 수련시설중 청소년수련원 또는 청소년수련관을 1개소 이상 설치·운영하여야한다.(령제28조)

⑦ 대표수련시설의 지정 및 위탁

-시·도지사 및 시·군·구청장은 위 시설 중에서 당해 지역을 대표하는 수련시설(이하 대표수련시설)을 지정하여 한국청소년개발원 등에서 개발하여 보급하는 수련거리의 상설운영·보급, 개발원과 수련시설간을 연결하는 협력·지원체계의 구축 및 수련활동 관련정보의 교환, 관할지역 안에서 행하여지는 수련활동에 관한 기록의 유지·관리 및 개발원에의 통보등의 업무를 수행하게한다.(령제28조).

-지방자치단체가 수련시설을 위탁하고자 할 때에는 그 수련시설의 관리방법, 위탁기간등을 정하여 이를 위탁하여야 한다.(령제35조)

⑧ 청소년수련시설의 설치·운영에 관한 사항

청소년수련시설의 설치·운영에 관한 허가(법제26조, 령제29조, 규칙제16조): 허가신청은 시·군·구청장을 거쳐 시·도지사에게 신청. 수련시설의 등록(법제26조, 령제33조): 등록신청은 시·군·구청장을 거쳐 시·도지사에게 접수, 등록증 교부후 15일 이내에 시·도교육감에게 통보, 등록증의 재교부

수련시설이 법에서 정하는 시설·운영기준 및 안전기준에 미달할 경우 시정 명령을 할 수 있다(법제29조). 수련시설에 대한 허가취소, 운영정지 등의 행정처분을 할 수 있다.(법제31조).

수련시설의 설치·운영과 관련하여 사고가 발생한 경우 피해를 보상할 것을 내용으로 하는 보험에 가입하게 할 수 있다.(법제33조). 허가받은 수련시설의 양도·양수, 상속, 증여 또는 수련시설을 설치한 법인의 합병이 있을 경우 수련시설의 수

련시설의 승계신청을 받아 7일 이내에 수련시설의 등록증을 승계받은 자로 바꾸어 교부한다. (법제34조, 규칙제25조). 수련시설의 운영자가 수련시설을 폐지하는 경우 폐지예정일30일전에 시·도지사에게 신고하여야 한다. 국가 또는 지방자치단체의 경비지원을 받아 설치한 수련시설과 청소년육성기금의 지원 또는 융자를 받아 설치한 수련시설은 폐지를 제한할 수 있다. 폐지신고를 수리한 때에는 당해 시·도교육감에 통지하고 등록대장에 기록하여야 한다.(법제34조의2, 령제38조, 규칙제25조2).

수련시설의 허가 및 등록과 관련하여 관련법령의 적합여부에 관하여 미리 소관 행정기관의 장과 협의하여야 한다. 등록증을 교부한 경우에는 교부한 날로부터 15일 이내에 협의한 행정기관의 장에게 이를 통보하여야 한다.(법제38조)

⑨ 청소년수련지구의 지정

시·도지사는 수련활동을 지원하기 위하여 필요한 경우에 명승고적지, 역사유적지 또는 자연경관이 수려한 지역으로 수련활동에 적합하고 이용이 편리한 지역을 수련지구로 지정할 수 있다.(법제40조) 시·도지사는 수련지구를 지정하고자 할 때에는 관계행정기관의 장에게 협의요청서를 송부하여야 하며, 관계기관의 장은 특별한 사유가 없는 한 40일 이내에 의견을 회신하여야 한다.(법제41조, 령제41조, 규칙제28조)

⑩ 청소년전용활동지역의 지정 및 고시

국가 및 지방자치단체는 필요한 경우 청소년전용 활동지역을 지정할 수 있으며, 이 경우 청소년활동에 필요한 시설을 설치할 수 있도록 지원하여야 한다.(법제48조, 령제55조)

⑪ 지방청소년상담실의 설치

시·도지사 및 시·군·구청장은 지방청소년상담실을 설치·운영할 수 있다.(법제61조, 령제63조, 규칙제34조)

⑫ 지방청소년육성기금의 조성

시·도지사는 관할구역안의 장학사업등 청소년육성을 위한 사업지원에 필요한 재원을 확보하기 위하여 지방청소년육성기금을 설치할 수 있으며, 기금의 조성·용

도 기타 필요한 사항은 조례로 정한다.(법제66조의2)

⑬ 청소년지도위원 위촉

시·군·구청장은 청소년의 지도를 담당하기 위하여 청소년지도위원을 위촉하여 청소년의 보호·선도 및 건전생활의 지도, 수련활동의 여건조성·장려, 청소년단체의 육성 및 활동지원, 청소년을 위한 지역사회의 유익환경의 조성 및 유해환경의 정화활동 등의 업무를 수행하게 한다. 청소년지도위원에게는 청소년지도위원임을 표시하는 증표를 교부하고, 지도위원이 원활한 임무 수행을 할 수 있도록 수당·여비·교육기회 등을 제공할 수 있으며, 지도위원의 임기는 3년으로 한다. 지도위원의 자격·위촉절차 등에 필요한 사항은 조례로 정한다.(법제22조, 령제24조)

⑭ 청소년이용권장시설의 지정

시·군·구청장은 청소년이용시설중 상시 또는 정기적으로 청소년의 이용에 제공할 수 있는 시설로서 청소년지도사를 배치한 수련시설에 대하여 그 설치·운영자의 신청을 받아 청소년이용권장시설로 지정할 수 있다.(령제38조의2, 규칙제25조의3)

⑮ 과태료의 부과

문화관광부 장관 또는 지방자치단체의 장은 과태료를 부과시 위반행위를 조사·확인한후 위반사실과 과태료의 금액등을 명시하여 과태료처분대상자에게 통지하여야 한다.

청소년기본법에는 청소년육성을 위한 다양한 사업들을 추진하는 권한 중 많은 부분을 시·도지사에게 위임하고 있어 지방자치단체의 역할과 책임을 부여하고 있다. 즉 지방청소년위원회의 구성·운영과 시·도별 청소년육성 시행계획의 수립 등을 통하여 지방자치단체의 자체적인 계획수립과 사업추진의 의무를 부여하고 있으며, 특히 청소년기본법의 핵심요소인 청소년수련활동의 활성화를 위한 수련시설의 설치허가·운영감독 등 실질적인 권한과 책임이 위임되어 있다.

<표 III-77> 청소년기본법 중 지방자치단체 업무 조항

구 분	관 련 조 항
청소년육성위원회	(법제13조) 시·도 및 시군구 청소년위원회 운영
청소년지도위원	(법제22조) 청소년지도위원 위촉
청소년육성계획수립	(령제15조) 익년도 시행계획수립하여 문체부장관에 보고 매년 3월31일까지전년도 시행결과 보고
자원봉사센타	(령제4조10호) 청소년자원봉사센타 설치·운영
수련시설	(법제26조) 수련시설의 허가 및 등록사항 문체부장관에 보고 (법제29조) 수련시설의 시설·운영기준 및 안전기준 미달시 시정명령 (법제31조) 수련시설의 허가취소 (법제33조) 수련시설 설치·운영과 관련하여 사고시 피해 보상을 위한 보험가입하게 함 (법제38조) 수련시설의 허가 및 등록시 관계법령적합여부에 대하여 소관행정기관의 장과 협의 (령제28조) 청소년수련원 또는 수련관 1개소 이상 설치운영 대표수련시설의 지정 (규칙제16조) 수련시설 설치운영에 관한 허가 (령제33조) 수련시설의 등록 및 변경 (규칙제25조) 수련시설 승계에 대한 등록증 교부
청소년수련지구	(법제40조) 시·도 수련지구의 지정 (법제41조,령제45조) 수련지구지정 절차
청소년복지	(령제16조) 청소년의달 행사 (령제55조) 청소년전용활동지역의 지정 및 고시
지방청소년상담실	(법제61조) 지방청소년상담실의 설치운영
청소년육성기금	(법제66조의2) 지방청소년육성기금의 조성
과태료부과	(법제76조, 령제75조) 과태료의 부과
보고	(규칙제46조) 문화체육부장관에 분기별로 보고할 사항 1. 수련시설의 설치·운영허가, 변경허가 및 허가취소에 관한 사항 2. 수련시설의 등록 및 변경등록에 관한 사항 3, 대표수련시설의 지정에 관한 사항 4. 수련시설의 폐지승인에 관한 사항 7. 청소년단체의 설립허가에 관한 사항 8. 청소년이용권장시설 지정에 관한 사항 9. 수련지구의 지정 및 수련지구 조성계획의 승인에 관한 사항

(2) 청소년보호법과 지방청소년행정

청소년보호법에 따른 청소년보호위원회의 지방자치단체에 위임된 업무내용은 <표 Ⅲ-78>과 같다.

① 지방자치단체의 책임부여

지방자치단체는 청소년보호를 위하여 연구사업의 지원, 국가간의 협력체계구축, 유해환경감시 및 고발활동 장려, 유해환경의 규제의무등을 다하여야 한다.(법제5조)

② 청소년통행금지·제한구역의 제한

지방자치단체는 청소년보호를 위해 필요한 구역을 청소년통행금지구역 또는 청소년통행제한구역으로 지정하거나, 특정시간을 정하여 통행을 금지하거나 제한하기 위한 조례를 정하고 이를 관할경찰서와 학교등 지역내의 관계기관의 의견을 반영하여 정하여야 한다.(법제25조, 령제19조의3)

③ 민간의 감시·고발단체의 추천

시장·군수·구청장은 '학교청소년유해환경감시단' '시민단체청소년유해환경감시단'을 보호위원회에 추천하여야한다.(법제43조, 규칙제10조)

④ 권한의 위임

특별시장, 광역시장, 도지사 및 시·군·구청장에게 위임하는 업무로는 청소년유해매체물과 청소년유해약물 유통, 유해업소 고용과 출입등에 관련된 사항의 보고와 자료제출 및 검사조사, 수거·파기, 시정명령, 신고의 수리 및 포상, 과징금의 부과·징수, 과태료의 부과·징수등을 수행한다.(법제46조, 령제38조, 법제34조, 법제35조, 법제37조, 법제44조, 법제49조, 법제56조)

⑤지방청소년사무소의 설치

특별시장, 광역시장, 도지사는 그 과할 구역내의 청소년을 보호하기 위하여 조례에 따라 지방사무소를 설치할 수 있다.(법제47조)

<표 III-78> 청소년보호법 중 자치단체 업무 조항

구 분	관 련 조 항
지방자치단체의 역할	(법제5조) 지방자치단체의 책임 부여 (령제38조) 권한의 위임·위탁 (법25조) 통행금지제한구역, 통행금지구역 지정 (령제46조) 과태료 부과에 따른 징수의무
지방사무소개소	(법제47조) 지방사무소 개소
청소년대책협의회	-지방자치단체별 청소년대책협의회 구성 및 운영
유해환경감시단	-초·중·고등학교 감시단 운영 및 지원 -시민단체감시단 운영 및 지원
특별사업경찰관리	(형사소송법 제197조) (사법경찰관리의 직무를 행할 자와 그 직무범위에 관한 법률 제15조) 공무원의 준사법적 권한 부여
청소년긴급전화	청소년보호감시체계구축의 일환으로 98년1월15일 개통운영
유해업소단속	(법제24조) (법제50조) (법제51조) (식품위생법 제77조) (풍속영업법 제10조) (사행행위등규제 및 처벌특례집 제30조)에 규정된 업소에 대한 출입금지, 출입제한, 고용금지
유해물건단속	(법제2조) 유해물건규정
유해약물규제	(법제26조) 유해화학물질관리법에의한 환각물질(본드,신나,부탄가스 등)의 판매 (법제51조) 술, 담배 판매금지 (대마관리법, 마약법, 향정신의약품관리법)에 규정한 약물의 판매금지
유해매체물	(법제14조) 표시의무 위반, (법제15조) 포장의무위반, (법제17조) 판매, 대여, 배포, 시청, 관람, 이용제공금지의무 위반 (법제18조) 구분, 격리의무와 자동판매기 판매금지의무 위반 (법제19조) 방송시간규정 위반 (법제20조) 유해광고물 설치, 부착, 배포금지의무 위반 (법제23조) 외국매체물의 유통금지, 소지금지 위반 (법제36조) 수거명령의 불이행
보고	(법제34조) 규정에 의한 보고요구 등 (법제35조) 규정에 의한 검사 및 조사 등 (법제36조) 규정에 의한 수거·파기 (법제37조) 규정에 의한 시정명령 (법제44조) 규정에 의한 신고의 수리 및 포상 (법제49조) 규정에 의한 과징금의 부과·징수 (법제56조) 규정에 의한 과태료의 부과·징수(동조제2항제1호 제외)

(3) 청소년 육성과 보호 행정체계와 지방자치단체

이러한 지방자치단체에 위임된 법적인 업무내용을 볼 때 현재 경기도 청소년행정조직에 대한 변화가 필요하다.

정부의 청소년업무 전담조직은 1988년 6월 청소년육성법에 따라 당시 체육청소년부에 청소년국이 처음 설치되었다. 이어서 청소년국은 1991년 청소년정책조정실로 확대·개편되었고 1993년 3월에는 정부조직의 통합에 따라 문화체육부 청소년정책실로 변화되었다. 1998년 2월에는 "작은 정부"를 지향하는 신정부의 조직개편 방침에 따라 청소년정책실은 청소년국으로 축소·조정되어 문화관광부에 소속되어 있으며, 현재 3과로 나누어져 있다.

따라서 지방자치단체의 행정체계는 1999년도 현재 중앙부처에서 중요하게 수행하고 있는 수행하고 있는 각 부서별로 주요한 업두는 지방자치단체의 업무내용에 직접적인 관련을 맺고 있으므로 이에대한 분석도 요구된다.

먼저 문화관광부 청소년국의 부서별 담당업무는 다음과 같다.

<청소년정책과>

1. 청소년정책에 관한 장·단기 계획의 수립 및 조정
2. 청소년 관련 업무의 부처간 협의 총괄
3. 청소년육성종합계획의 수립
4. 청소년육성위원회의 운영
5. 청소년실태의 조사·연구
6. 청소년육성기금의 조성 및 운용
7. 청소년 관련 통계자료의 수집 및 청소년백서 등의 발간
8. 청소년 및 청소년 관련 유공자의 발굴·포상
9. 청소년 자원봉사 활동의 지원

10. 청소년의 정보화능력 향상과 청소년 관련자료의 정보화에 관한 사항
11. 청소년 문화예술활동 지원
12. 기타 국내 다른 과의 주관에 속하지 아니하는 사항

<청소년지원과>
1. 청소년 선도 및 국제교류에 관한 종합계획의 수립 및 시행
2. 청소년건전육성을 위한 사회운동에 관한 사항
3. 청소년 시청각자료의 개발 및 보급
4. 청소년의 달 행사에 관한 사항
5. 청소년 상담에 관한 사항
6. 어려운 청소년 지원에 관한 사항
7. 청소년단체의 인가 및 육성·지원
8. 국제 청소년기구와의 협력
9. 청소년의 국제교류 및 국제행사에의 파견
10. 청소년 국제교류 프로그램의 개발 및 운영
11. 청소년 관련 국제행사 개최
12. 교포 청소년의 육성 및 지원
13. 남북한 청소년교류에 관한 사항
14. 농어촌 청소년의 교류 및 지원에 관한 사항
15. 청소년 지도위원회 활동 지원

<청소년수련과>
1. 청소년시설 확충에 관한 종합계획의 수립 및 시행
2. 청소년시설의 모형 및 청소년수련 프로그램 개발 및 보급
3. 청소년지도자의 양성 및 지원에 관한 사항
4. 청소년에 대한 자원지도자의 양성 및 지원

5. 청소년시설의 설치·운영 및 지원
6. 청소년수련지구의 지정·관리에 관한 사항
7. 청소년의 심신수련 및 여가선용 지도
8. 청소년수련활동 활성화 시책의 수립 추진

다음으로 청소년보호위원회의 행정체계를 보면, 청소년보호법에 규정된 청소년보호 업무를 수행하고 청소년 유해환경으로부터 청소년을 보호하기 위한 각종 보호시책을 추진하기 위해 합의제 행정기관의 형태로 1997년 7월 문화체육부 내에 청소년보호위원회가 설치되었다. 이어서 1998년 2월 정부조직 개편에 따라 국무총리실로 소속이 변경되어 현재에 이르고 있다.

위원장은 국무총리의 제청으로 대통령이 임명하며 위원은 위원장의 추천과 국무총리의 제청으로 대통령이 위촉 임명한다. 위원은 위원장을 포함하여 15~20명이며 심의업무를 좀더 전문적으로 수행하기 위해 그 산하에 매체물, 약물, 업소의 3개 부문별 위원회를 두고 있다. 위원회 사무를 지원하기 위하여 사무국을 두고 있는데 사무국의 일은 기획과, 조사운영과, 보호기준과, 보호지도과 등 4개의 과로 업무가 분장되어 처리되고 있다.

<기 획 과 >
1. 보안 및 관인관리
2. 공무원의 임용·복무·교육훈련·연금 기타 인사관리
3. 문서의 수발·심사·편찬·보존 기타 문서관리
4. 회계 및 결산
5. 물품의 구매 및 조달
6. 경리, 물품 및 국유재산관리
7. 직장예비군 및 민방위대의 관리와 비상계획에 관한 사항
8. 감사·사정업무에 관한 사항

9. 진정·비위사항의 조사·처리에 관한 사항
10. 예산의 편성 및 집행의 조정
11. 조직 및 정원의 관리에 관한 사항
12. 행정제도개선계획의 수립 및 집행에 관한 사항
13. 자체제안제도의 운영에 관한 사항
14. 행정통계의 유지·관리 및 보고심사 관리
15. 주요사업의 심사분석·평가
16. 전산정보자료실의 운영에 관한 사항
17. 청소년보호위원회 홈페이지 운영에 관한 사항
18. 전산화 계획의 수립·시행에 관한 사항
19. 청소년보호 관련단체와의 전산망 구축 및 운영에 관한 사항
20. 기타 다른 과의 소관에 속하지 아니하는 사항

<조 사 운 영 과>
1. 청소년보호시책에 대한 장단기 계획의 수립·종합 및 조정
2. 청소년보호위원회 시책개발을 위한 법제조사·연구·지원에 관한 사항
3. 청소년보호 대국민 교육홍보시책의 수립·시행에 관한 사항
4. 청소년보호위원회 운영 및 정책자문위원회 총괄에 관한 사항
5. 청소년긴급전화의 설치·운영에 관한 사항
6. 사법경찰권의 부여 및 운영에 관한 사항
7. 청소년보호업무의 관련부처간 업무 협의
8. 지방청소년사무소의 지원에 관한 사항
9. 청소년보호 지역단위운동 특성화사업의 지원에 관한 사항
10. 청소년 유해환경감시단 관계자의 교육에 관한 사항
11. 청소년단체의 청소년보호사업 지원에 관한 사항
12. 청소년보호관련 시민운동의 지원에 관한 사항

13. 청소년보호 담당공무원·단체 등 관계자 교육에 관한 사항
14. 시민단체 청소년유해환경감시단의 설치·운영 지원에 관한 사항
15. 학교 청소년유해환경감시단의 설치·운영 지원에 관한 사항
16. 청소년유해환경 감시증표의 교부·관리에 관한 사항
17. 청소년유해환경감시단 관계자의 교육에 관한 사항
18. 청소년보호센터 및 청소년재활센터의 설치·운영에 관한 사항
19. 청소년보호·치료·재활등에 관한 프로그램개발에 관한 사항
20. 특별시·광역시·도의 과징금 및 과태료 부과·징수보고에 관한 사항
21. 법규집의 편찬·발간
22. 법령입안 및 심사
23. 법령질의·회신의 총괄

<보 호 기 준 과 >
1. 청소년유해환경 개선시책의 수립, 시행에 관한 사항
2. 청소년유해환경 실태조사에 관한 사항
3. 청소년에게 유익한 매체물 진흥지원계획의 수립, 시행에 관한 사항
4. 청소년보호심의제도의 조사, 연구 및 개선에 관한 사항
5. 청소년유해매체물 심의기준 결정에 관한 사항
6. 청소년유해매체물 심의기관과의 업무협조에 관한 사항
7. 청소년유해매체물 심의, 결정 및 그 취소, 심의내용의 조정, 목록표의 작성, 통보 및 고시에 관한 사항
8. 청소년유해매체물 표시, 포장, 전시, 진열, 판매금지등 의무명령에 관한 사항
9. 청소년유해매체물의 수거 및 파기에 관한 사항
10. 청소년유해매체물 자율규제 확인에 관한 사항
11. 수입 청소년유해매체물의 납본 및 보상에 관한 사항
12. 납본의무 불이행에 대한 과태료부과에 관한 사항

13. 보고, 자료제출의무불이행, 허위보고, 자료제출, 청소년유해매체물의 표시, 포장의무불이행에 대한 과태료 부과에 관한 사항
14. 청소년유해 외국매체물의 국내유통 차단에 관한 사항
15. 청소년유해정보매체 조사, 연구 및 차단 대책수립, 시행에 관한 사항
16. 매체물(영상음향물, 공연물, 정보통신물, 간행물, 광고물 등) 및 매체물관련 업소로부터의 청소년보호에 관한 기본계획의 수립 및 추진에 관한 사항

<보 호 지 도 과>

1. 청소년보호관련 유공자의 발굴 및 포상에 관한 사항
2. 청소년보호와 관련된 국제교류에 관한 사항
3. 청소년유해약물등·업소의 심의기준 결정에 관한 사항
4. 청소년유해약물등·업소의 심의결정 및 그 취소, 심의내용의 조정, 목록표 작성·통보 및 고시에 관한 사항
5. 청소년유해약물·약물관련업소 및 일반업소로부터의 청소년보호에 관한 기본계획의 수립 및 추진에 관한 사항
6. 청소년상대 약물 오·남용 예방교육 등 계획의 수립·시행에 관한 사항
7. 청소년유해약물·업소에 대한 청소년유해표시에 관한 사항
8. 청소년가혹행위 예방 및 피해청소년보호시책의 수립·시행에 관한 사항
9. 청소년이용 성적퇴폐행위 척결시책의 수립·시행에 관한 사항
10. 청소년폭력예방 및 척결시책의 수립시행에 관한 사항
11. 가정·직장에서의 청소년보호시책의 수립·시행에 관한 사항
12. 청소년통행금지·제한구역의 지정 및 운영에 관한 사항
13. 청소년유해환경 단속계획의 수립·시행에 관한 사항

셋째는 청소년업무의 주관부서인 문화관광부 청소년국과 청소년보호위원회 외에도 각 행정부처는 부처별 고유업무와 밀접하게 연관되어 있는 청소년관련 업무를

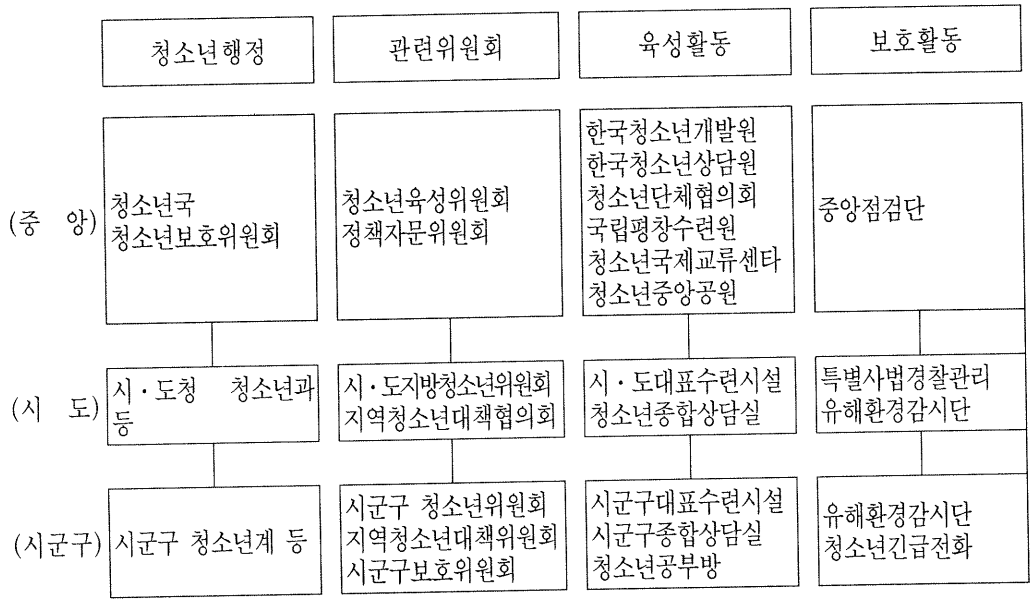
부분적으로 수행하고 있다. 각 부처별 청소년관련 업무 분담 현황을 보면 <표 Ⅲ-79>와 같다.

<표 Ⅲ-79> 부처별 청소년관련업무 분담현황

부 처 명	담 당 업 무
통 일 부	통일교육에 관한 계획 수립, 시행(대학생통일관련 행사 지원)
과학기술부	청소년 관학진흥(각종 경진대회, 과학차 순회 운영)
외교통상부	청소년국제교류, 재외국민 교육지원
행정자치부	지방자치단체의 청소년 예산지원, 직제 보완유지, 야영장 조성관리
재정경제부	청소년 단체 시설에 대한 세재 지원
법 무 부	합동단속반 편성 운영, 청소년범죄 교정 교화, 보호관찰, 직업훈련 등
국 방 부	장병의 각종 기술자격 취득에 관한 계획 수립
교 육 부	학생의 생활지도, 진로지도, 상담지도
산업자원부	기업체의 건전육성 참여 유도
정보통신부	청소년 유해 정보통신 정화계획
환 경 부	청소년 환경보전의식 함양교육
보건복지부	소년소녀가장 지원, 청소년 문제가정 보호 지원
노 동 부	복지시설 건립, 직업훈련, 취업알선
문화관광부	청소년 육성 업무 총괄
경 찰 청	청소년의 비행예방활동 및 청소년범죄단속
농촌진흥청	농촌청소년 농업기술 지도 및 해외 연수
산 림 청	임간 수련장 설치 운영

이상과 같이 청소년관계법의 법적내용과 문화관광부 청소년국·청소년보호위원회·기타 부처별 청소년 업무내용에 따라 지방자치단체의 청소년정책추진체계 정리하면 <그림 Ⅲ-19>와 같다.

<그림 III-18> 우리나라 청소년정책 추진체계



우리나라 지방자치단체에서의 청소년정책 추진에 있어 그 효율성은 지방자치단체의 조직인력구성에 의해 많은 차이가 생기며, 광역지방자치단체의 청소년행정조직 및 경기도 기초자치단체의 청소년담당조직의 현황은 <표 III-80>과 <표 III-81>과 같다.

먼저 전국청소년 행정조직의 현황을 보면 청소년업무만을 전담하는 독립된 부서로 두고 있는 지방자치단체는 경기도, 대구시, 광주시 3개 지역이며, 타 업무와 복합되어 있는 자치단체는 12개 지역이다. 제주도만 타업무에 겸하여 청소년업무가 추진되고 있는 실정이다. 담당인원에 있어서는 평균 8.5명이다.

<표 III-80> 전국 청소년 행정조직의 현황

지방자치 단체명	청소년육성업무 담당부서			인력
	국	과	계	
전 체	총 136명, 평균 8.5명			
경 기	여성정책국	청소년과	청소년육성담당 청소년보호담당 청소년지원팀	13명
서 울	문화관광국	체육청소년과	체육청소년정책총괄팀 청소년환경조성팀 청소년보호육성팀	24명
부 산	문화관광국	체육청소년과	청소년보호담당 청소년육성담당 체육청소년시설담당	17명
대 구	문화체육국	청소년과	청소년담당 청소년보호담당	10명
인 천	문화관광국	체육청소년과	청소년담당	5명
광 주	시민복지국	청소년과	청소년육성담당 청소년보호담당	13명
울 산	문화체육국	체육청소년과	청소년팀	4명
대 전	문화체육국	체육청소년과	청소년담당	4명
강 원	관광문화국	체육청소년과	청소년담당	5명
충 북	문화진흥국	체육청소년과	청소년담당	4명
충 남	자치문화관광국	체육청소년과	청소년담당 청소년시설지원담당	8명
전 북	문화관광국	체육청소년과	청소년육성담당	5명
전 남	자치행정국	체육청소년과	청소년담당	5명
경 북	문화체육관광국	체육청소년과	청소년보호담당 청소년육성담당	7명
경 남	사회복지여성국	아동청소년과	청소년육성담당 청소년시설담당	8명
제 주	사회복지여성국	사회복지과	청소년육성담당	4명

다음으로 경기도 기초자치단체의 청소년담당조직 체계를 보면 <표 III-81>에서 문화체육분야 9개지역, 보건복지분야 12개 지역, 기타 10개 지역으로 여전히 복지분야에서 청소년업무의 수행비율이 높고, 청소년업무를 직접담당하는 계 단위에서

는 11전담계와 6개의 복합업무담당계가 있다. 그러나 여전히 14개 기초자치단체에서는 청소년업무를 타업무에 포함하여 추진함으로써 청소년육성정책 및 보호정책의 원활한 수행에 문제가 발생할 여지가 있다.

<표 III-81> 경기도 청소년 담당조직 현황

시·군명	청소년업무 담당부서		시·군명	청소년업무 담당부서	
	과	계		과	계
수원시	체육진흥과	사회진흥담당	군포시	사회과	청소년팀
성남시	사회진흥과	청소년담당	의왕시	문화공보실	체육청소년담당
의정부시	여성정책관실	청소년담당	하남시	사회복지과	청소년담당
안양시	문화체육과	청소년담당	용인시	사회진흥과	청소년담당
부천시	시민복지과	청소년담당	파주시	사회복지과	가정복지담당
광명시	총무과	사회진흥담당	김포시	문화체육과	교육청소년담당
평택시	가정복지과	청소년담당	양주군	문화공보실	체육청소년담당
동두천시	사회진흥과	건전생활담당	여주군	사회복지과	부녀복지팀
안산시	사회여성과	청소년담당	화성군	사회복지과	부녀복지담당
고양시	가정복지과	청소년담당	광주군	체육청소년과	생활체육담당
과천시	사회복지과	여성복지담당	연천군	사회복지과	체육청소년담당
구리시	체육진흥과	가정복지담당	포천군	문화관광국	청소년담당
남양주시	총무과	새마을담당	가평군	사회복지과	체육청소년담당
오산시	사회복지과	가정복지담당	양평군	사회복지과	가정복지담당
시흥시	문화체육과	체육청소년담당	안성시	시민과	체육지원담당
이천시	시민생활과	건전생활담당			

다. 경기도 청소년행정의 활성화 방향

이상 우리나라의 지방 청소년행정 조직의 현실태를 살펴보기 위해 행정직제와 법령상에 규정된 내용을 중심으로 현황을 분석하였다. 위에서 언급된 업무내용 이외에도 지방자치단체 차원에서 수행되는 고유업무가 적지 않은 비중을 차지하고 있음을 감안하면, 조직과 인력의 측면에서 지방 청소년행정 조직이 과중한 업무부담을 안고 있음은 재론의 여지가 없을 것이다.

지방 청소년행정이 행정직제와 관계법에 규정된 소기의 기능을 정상적으로 수행하고 지역실정에 맞는 나름대로의 독자적인 사업을 수행하기 위해서는 최소한 광역자치단체에서는 과 수준, 기초자치단체에서는 계 수준의 조직이 갖춰져야 할 것으로 생각된다. 인력의 측면에서는 업무내용에 대한 정밀한 직무분석이 선행되어야 하겠지만, 위에서 살펴본 행정체계와 법규정만을 근거로 산술적으로 추산하면 기초자치단체 수준에서 청소년육성업무 담당, 청소년보호업무 담당, 자체 고유업무 담당의 3명이 확보되어야 할 것이다.

경기도의 경우 먼저, 중앙행정의 변화는 새로운 청소년기구인 청소년보호위원회가 구성되어 청소년업무의 폭발적인 증가가 발생하고 있고, 문화관광국의 부서변화에 따라 체육분야의 축소와 더불어 청소년국에서는 제2차 청소년육성5개년계획」을 수립·추진함으로써 수련시설의 지속적인 확대, 청소년상담실의 증가, 청소년자원봉사센타의 설립, 청소년문화의집 및 청소년공부방의 운영 등 물리적 공간이 과거에 대비하여 매우 늘어나 있는 상황이다. 이를 토대로 청소년업무분야를 분류하면 청소년육성분야, 청소년보호분야, 그리고 청소년시설분야 및 기타고유업무분야로 크게 구분된다.

다음으로, 구체적인 행정수요를 보면 <표 Ⅲ-77>과 <표 Ⅲ-78>에서 제시되었듯이 청소년분야의 업무가 폭발적으로 증가와 더불어 청소년분야의 전문화가 요구되고 있다.

구체적으로 위임업무를 제외하고 '99년도 경기도에서 추진하고 있는 사업을 보

면 건전청소년활동지원 9개사업, 청소년복지증진 및 자립지원 9개사업, 국제화·정보화시대의 능력배양 3개사업, 청소년보호 및 선도강화 8개사업, 청소년공간확충 사업중 청소년수련시설 건립은 신규1개소, 건립중인 시설 9개소가 있으며, 청소년문화의집 건립은 2개소, 청소년상담실 9개소를 추진하고 있다.

그러나 현실적으로 "작은 정부"를 지향하는 정부의 입장과 민선자치단체장의 출현과 더불어 악화되고 있는 청소년행정 부문의 여건을 감안하면 획기적인 전기가 마련되지 않은 한 이와 같은 조직인력의 증원은 요원한 일이라 할 수 있다.

따라서 지방 청소년행정의 활성화를 위한 보다 현실적인 대안으로서 다음과 같은 사항을 고려해 볼 수 있다.

첫째, 청소년행정에 있어서 민간부문의 활력을 도입하는 방법이다. 다시 말하면 기존의 업무내용에 대한 정밀한 분석에 기초하여 공적인 행정기관보다는 민간부문에서 추진하는 것이 효율적이라고 판단되는 업무는 과감하게 민간부문에 위임하는 방안을 검토해 볼 수 있다. 공적인 행정기관은 조직의 특성상 업무보고와 확인절차, 중층적인 결재시스템으로 인하여 시급한 현안사항에 대한 적정한 의사결정 시기를 놓치거나, 파생될 수 있는 제반 문제점을 고려하여 소극적인 자세에서 정책을 수행하여 민원의 대상이 되는 경우가 많다. 불요불급한 행정업무의 민영화는 현 정부의 정책방향과도 일치하는 것으로서 청소년행정 부문에서도 보다 신중히 검토될 필요가 있다.

둘째, 지역사회의 청소년관련 인적 네트워크를 활용하는 방안이다. 현행 법령상으로도 지방 청소년위원회 등 지역사회내의 전문가의 경험과 지식을 활용할 수 있는 제도적인 장치는 마련되어 있다. 그러나 그 실질적인 구성 주로 지역사회내의 유력인사나 기관장 위주로 구성되어 있고 회의도 형식적으로 개최되는 경우가 많아서 청소년행정 실무자에게는 오히려 또 하나의 업무부담으로까지 인식되고 있는 실정이다. 따라서 지역사회내에서 청소년육성보호활동에 관심을 갖고 의욕적인 활동을 전개하고 있는 청소년시설·단체 지도자, 학교 교사, 청소년 상담요원, 청소년관련 학과 교수, 대학원생 등 실무자 중심으로 자문단을 편성하고 이들과 유기적인

접촉을 가짐으로써 업무에 실질적인 도움을 얻을 수 있는 방안이 고려되어야 할 것이다.

셋째, 청소년업무를 전담하는 청소년전문직의 신설을 검토해 볼 필요가 있다. 청소년정책은 우리사회의 주역이 될 청소년의 인성과 자질을 함양하는 국가적인 과제라는 점에서 장기적인 안목에서 지속적으로 추진되어야 한다. 그러나 현행 지방행정조직에서 청소년업무 담당은 잦은 인사이동으로 업무수행의 전문성과 지속성의 측면에서 많은 문제점을 안고 있는 것이 사실이다. 따라서 청소년업무와 관련하여 자질과 소명의식을 갖춘 공무원이나 외부전문가를 청소년전문직으로 임용하여 청소년업무를 전담하게 함으로써 업무수행의 효율성과 전문성을 확보할 수 있도록 해야 할 것이다.

넷째는 청소년사업 재원 확보 영역의 다양화 및 증액이다.

청소년 사업추진에 따른 재원은 주로 국비보조, 지방양여금이 있는 사업에 대한 지방분담금의 분담등 소극적으로 이루어지고 있다. 그러나 경기도의 경우 지방청소년육성기금을 신설하고 있으나 그 액수가 매우 미흡하고, 그 주사용에 있어서도 장학금지원등 소수 개인에 대한 지원으로 집중되어 있음으로써 많은 경기도 청소년들은 이 기금의 혜택을 거의 받지 못하고 있다. 따라서 보다 포괄적이고 일반적인 사업에 지방청소년육성기금의 사용이 요구됨과 동시에 기금조성금액에 있어서도 청소년분야에 대한 경기도예산을 5%이상 확보하고, 지방청소년육성기금의 증액이 실질적인 수준으로 이루어져야 할 것이다.

Ⅳ. 경기지역 청소년육성 기본계획

Ⅳ. 경기지역 청소년육성 기본계획

1. 21세기 경기도 청소년정책의 비전과 목표

21세기 경기도 비전

○ 21세기 세계화·지방화·정보화·광역화·통일시대에 대비한 지역정체성의 확립

○ 한국경제의 재도약을 이끌어 가는 동북아 중심축으로서 경기도 건설

21세기 청소년 비전

○ '오늘의 구성원'으로서 행복을 추구하며, 스스로 생각하고 활동하는 주체적 삶의 영위

○ '내일의 주역'으로서 21세기 사회가 필요로 하는 건전한 시민으로서 성장

21세기 경기 청소년육성 비전

○ '오늘의 경기도민'으로서 삶의 질 향상과 주체적 삶의 영위

○ 21세기 통일·문화·국제화 시대의 경기시민으로서 자질함양

21세기 경기 청소년정책 목표

○ 21세기 지방화시대의 주역으로서 주체적 경기청소년 육성
○ 청소년의 건전육성 환경 조성을 통한 신지식 경기청소년 함양
○ 인권과 참여가 보장되는 경기청소년의 자율적인 삶 실현

21세기 경기 청소년정책 추진방향

○ 청소년 참여에 기반한 거시적 장기종합계획 수립 및 추진
○ 경기도 4대 권역간 청소년의 균형적 성장여건 조성
○ 수련활동 체계화를 통한 21세기 경기청소년 육성
○ 소외·비행청소년을 위한 복지·보호 환경 조성
○ 행정·재원의 강화 및 민간조직의 활성화 등 사회자원의 확보

21세기 경기 청소년정책 중점추진과제

○ 경기청소년의 인권함양과 자율참여를 위한 체계 구축
○ 경기청소년 비전 실현을 위한 수련활동 활성화
○ 청소년 보호·복지 증진 및 유해환경 개선
○ 가정·학교·지역사회의 사회지원망 강화
○ 지방화시대에 부응한 경기청소년정책 추진체계 강화

2. 중점추진과제

가. 경기청소년의 인권함양과 자율참여를 위한 체계 구축

○ 추진배경과 목표
- 청소년의 권리보장과 참여확대는 현행 청소년육성정책의 방향을 제시하는「청소년육성5개년계획」과 청소년헌장을 일관하고 있는 기본이념이라 할 수 있음
- 과거의 경기도 청소년정책이 기성세대의 시각에서 청소년을 수동적인 보호와 선도의 대상으로 간주하고 시민으로서의 권리와 사회적 참여의 문제를 등한시해왔다면,
- 새로운 경기도 청소년정책은 경기도발전의 창조적 원동력으로서 청소년들의 무한한 잠재력과 가능성에 주목하여 이를 정책과정에 적극 반영할 수 있도록 노력을 기울여야 함.

○ 추진방향
- 청소년의 인권이 부당하게 억압당하는 사례를 찾아내고 이를 시정할 수 있는 제도적 장치를 확보함.
- 청소년정책의 기획·시행·평가과정에 청소년의 요구와 의견이 최대한 반영될 수 있도록 청소년의 참여를 제도화함.
- 청소년들이 민주시민으로서의 기본적인 자질과 지식을 함양할 수 있는 체험적인 프로그램을 개발·운영함.

○ 고려사항
- 경기도내 청소년과 관련전문가 설문조사를 기초로 사업의 우선 순위를 조정함

나. 21세기 경기청소년 비전 실현을 위한 수련활동 체계구축

○ 추진 배경

- 수련활동체계는 청소년들의 자질과 능력을 향상하는 체험활동으로 청소년의 건전한 성장에 필수적인 활동임
- 수련활동체계는 수련프로그램, 수련시설, 청소년단체, 지도사 등 다양한 구성요소의 종합적 참여를 통해 활성화될 수 있음
- 따라서 급변하는 사회적 환경과 경기청소년의 의식과 욕구를 수용할 수 있는 수련활동체계의 구축이 필요함

○ 추진방향

- 경기청소년들의 요구와 희망이 반영된 시설의 운영
- 경기청소년의 자질과 능력의 향상, 창의력 신장을 위한 특성화된 수련프로그램의 운영과 청소년들의 자율·자발적 활동에 대한 지원강화
- 21세기 세계화·지역화 지식정보시대의 주도그룹으로서 경기청소년의 육성
- 경기도내 청소년단체의 자율화·특성화를 통해 청소년들이 다양한 활동에 참여할 수 있는 기회를 확대
- 경기도내 전문적인 지도능력 경험을 가진 자질있는 청소년지도사의 활용을 극대화함

○ 고려사항

- 전문가 대상 설문조사결과 가장 중요하고 시급한 분야로 평가되고 있는 부문이 수련활동 체계화 부문임
- 경기도내 4대 권역별 수련활동의 특성화 방안 모색

다. 청소년 보호·복지 증진 및 환경 개선

○ 추진배경

- 핵가족화 등 급격한 사회변화로 청소년의 자아정체감의 혼란이 초래되고 있으며,
- 청소년들의 유해요인들로부터 청소년들을 보호하고 청소년들이 밝고 건강하게 성장할 수 있는 사회적 기반의 조성이 필요함

○ 추진방향

- 늘어나는 청소년들의 고민을 해결할 수 있도록 경기도내 청소년상담활동의 기능을 강화함
- 소외·장애청소년의 복지증진을 위한 기반사업을 시행하고 청소년들 스스로 자립할 수 있는 여건을 마련함
- 청소년의 가출과 비행, 범죄를 예방하기 위하여 청소년 문제 조기발견과 적극적인 선도활동을 통한 예방차원의 선도대책을 강구하고, 경기도내 청소년유해환경을 지속적으로 개선하며 유익한 환경을 조성·제공하여 청소년들의 성장환경을 올바르게 조성함으로써 진취적이고 강인한 청소년으로 육성함

○ 고려사항

- 경기도의 지역별 특성을 고려한 보호·복지정책을 시행하며, 시·군별 유해환경 정화체계를 구축함
- 특히 유해환경 정화에 앞서 유익환경을 조성하는 정책을 적극적으로 시행함

라. 가정 · 학교 · 지역사회의 사회지원망 강화

○ 추진배경

- 가정과 학교, 지역사회는 청소년 생활의 장으로서 청소년의 인성과 행동발달에 결정적인 영향을 주고 있음에도 불구하고
- 세대간 · 사제간 · 이웃간 갈등과 단절현상이 심화되어 가정과 학교, 지역사회의 청소년에 대한 육성기능과 역할은 현저하게 약화되어 가고 있는 실정임
- 따라서 부모 역할의 강화방안과 더불어 청소년들이 지역사회의 주민으로서 밝고 건강하게 성장할 수 있는 여건을 마련하여야 함

○ 추진방향

- 부모교육사업의 강화를 통해 자녀에 대한 올바른 인식과 이해를 도울 수 있는 지도방법을 부모가 습득할 수 있는 기회를 제공함
- 건강한 가정과 안전한 학교, 건전한 사회의 조성을 통해 청소년의 건전한 육성을 위한 사회적 연계망을 구축하고, 다양한 협력사업을 통해 청소년육성정책과 사업에 대한 경기도 전체의 인식을 고취함
- 다양한 대중매체를 통한 청소년육성 홍보사업을 강화하여 청소년 자신과 시민사회의 청소년 관심도를 증대시키고 참여를 증대함

○ 추진방향

- 경기도내 지역방송 등 민간기관의 참여를 조장하며
- 다양한 행사를 통해 시민들의 관심도 증대 및 학교와의 연계를 추진함

마. 지방화시대에 부응한 경기청소년정책 추진체계 강화

○ 추진배경

- 체계적이고 장기적인 경기도내 청소년육성정책의 시행을 위해서는 관련 조례의 강화, 재원의 확보, 경기도내 정책결정자의 관심의 증대가 필요하며
- 체계적 청소년정책 및 사업추진을 위한 유관기관간의 협의기능을 강화하여야 함

○ 추진방향

- 청소년관련 행정조직의 기능 확충과 효율성 증진하고 시·군별 청소년업무 담당자의 전문성을 제고하며
- 경기지역의 청소년육성 재원의 안정적 확보 및 증대를 위한 재원의 다양화 및 경기청소년육성기금의 신규 수입재원 개발, 기금사용의 효율성 증대방안을 모색함
- 자치단체의 조례를 개선하고 교육청·경찰철 등 청소년업무담당 부처와의 협의 기능을 강화함

○ 고려사항

- 다양한 재원의 확보를 위해 중앙정부의 청소년정책방향과 일관성을 유지 및 지방청소년육성기금의 증대하고, 경기광역자치단체 및 기초자치단체의 특징을 반영한 육성체계를 구축함

3. 단계별 추진계획

21세기 경기도 청소년정책 기본계획 수립

○ 21세기 경기지역 청소년육성 기본계획 연구 시행
○ 경기지역 청소년 실태 및 특성화시책의 개발
○ 장기적 계획의 수립 및 홍보

21세기 경기도 청소년정책 추진체계 정비 및 정착기 (2000-2002)

○ 경기도 청소년관련 행정기구 정비 및 유관기관 협력체계 구축
○ 중점추진과제별 주요세부사업의 시범시행 및 강화
○ 주요사업의 장기적·지속적 추진을 위한 기반 확립

21세기 경기도 청소년정책 발전기 (2003~)

○ 경기도 청소년정책의 종합적 추진체계의 확립
○ 경기도 자체의 장기계획 수립과 연도별 세부계획의 강화
○ 경기도민 전체의 청소년육성인지도 확산 및 참여 증대

4. 세부추진과제

가. 경기청소년의 인권함양과 자율참여를 위한 체계 구축

(1) 경기청소년의 인권함양을 위한 세부단위사업

▷ 경기청소년의 유보된 권리를 회복·신장시켜 청소년의 기본권을 보장함으로써 청소년들이 행복을 향유할 수 있도록 함

(가) 청소년 인권보호를 위한 경기시민 네트워크 구성·운영
(나) 경기도 청소년 인권보호를 위한 학칙 개정운동 전개
(다) 경기 청소년 인권보호 홍보책자 발간, 배포

(가) 청소년 인권보호를 위한 경기시민 네트워크 구성·운영 사업

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 우리의 일상생활에서 청소년을 대상으로 한 인권침해 사례는 빈발하고 있으나 이를 적극적으로 시정·개선하려는 노력은 미흡한 실정임

○ 다양한 영역에서 야기되고 있는 청소년 인권 침해 사례에 효율적으로 대처하기 위해서는 전문성을 지닌 여러 청소년관련 기관들이 유기적인 역할 분담에 따른 공동의 대응 노력이 필요함

나) 사업의 내용

○ 경기지역 청소년인권 시민 네트워크 구성:

- 경기지역내에서 활동하고 있는 청소년 인권·상담·자원봉사 단체 및 참여를 원하는 개인들을 중심으로 청소년 인권보호를 위한 시민 네트워크 구성.
- 참여기관의 전문성을 고려하여 역할 분담관계를 설정하고 정기적인 협의회 개최
- 장기적인 사업추진 재원 확보를 위해 경기지역내 청소년산업 부문 민간 기업을 중심으로 후원회 결성

○ 청소년 인권 침해 신고 전화 개설

- 청소년 인권 침해 사례 접수를 위한 "핫 라인" 개설: 전화팩스
- 신고 사례 예시: 가정의 아동학대, 유해업소 미성년 종업원 고용, 학교내 과잉 체벌, 아르바이트 청소년 임금체불 등

○ 청소년 인권보호를 위한 시민 관심그룹 및 활동그룹 결성

- 청소년 인권문제에 관심을 갖고 있는 교육자, 법조인, 언론인 등을 중심으로 후원그룹 결정
- 관심그룹: 정기적인 회비납부를 통한 사업재원 조성
- 행동그룹: 전문영역별 자문·상담활동, 캠페인 전개 등

다) 사업추진방안

○ 추진주체: 경기도 청소년상담실(운영 총괄·신고 전화운영)

○ 협력기관: 경기도 교육청·교육위원회, 시·군 청소년상담실, 대한변협 경기지부(법률 자문), 참빛 청소년상담마을, 애린 청소년복지회, 시·군 청소년BBS연맹, 경기도 청소년자원봉사센터(자원봉사망 구축 및 운영)

라) 사업추진단계

○ 사업 타당성 조사 및 추진 기본계획 수립

- 추진기관 및 협력기관 지정

- 고문변호사단 구성
- 청소년 인권침해 신고전화 개설

마) 기대효과

○ 청소년 인권을 사회적 차원에서 보장할 수 있는 연계망 구축

○ 청소년 스스로 자신들의 인권을 강조하고 보호할 수 있는 자긍심 함양

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년인권보호를 위한 시민네트워크구성	양여금	40	10	10	10	10

(나) 경기도 청소년 인권보호를 위한 학칙 개정운동 전개

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 학교내에서 학생간, 학교내에서 청소년의 인권과 권익을 제한하는 각종 규제도의 정비와 학칙개정운동을 통한 청소년의 인권 강화

○ 청소년이 민주시민으로 성장할 수 있는 시민권의 체득 기회보장

나) 사업의 내용

○ 각 학교내에서 청소년의 인권을 침해하거나 결사의 자유를 억제하는 각종 규제를 철폐함으로써 경기도 청소년이 생활 속에서 자치활동을 일상화하여 자주적인 경기시민으로 성장할 수 있는 기반을 마련함

다) 사업추진방안

○ 교육청과 밀접한 협조관계 구축을 통해 자발적인 학교내 자치활동을 강화함으로써 현행 학교내의 각종 규제제도를 정비하여 나감

라) 사업추진단계

○ 교육청과 민간단체, 경기도청 청소년과와 관련업무 협의기능강화

○ 모범 또는 모델학교를 제시하여 시범적으로 운영

○ 시범학교의 홍보 및 대상학교의 확대

마) 기대효과

○ 학교내 청소년 인권에 대한 인식의 제고 및 청소년의 참여 증대

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년인권보호를 위한 학칙개정운동	양여금/기금	80	20	20	20	20

(다) 경기 청소년 인권보호 홍보책자 발간, 배포

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 경기도내의 청소년 인권을 보장하고 실태를 개선하기 위해 구체적인 기준을 마련하고 청소년인권 개선을 위해 국가와 사회적 차원의 인권보호업무를 이행하기 위한 관련 사업을 제시하며 이를 위한 실태조사를 통해 개선점을 강구함

나) 사업의 내용

○ 경기도 청소년인권지표의 개발 : 중앙정부에서 추진중인 인권지표를 경기도 지역에 적용하여, 경기도 청소년의 인권의 실태와 개선점을 강구함

○ 연도별 경기청소년 인권지표조사 및 인권백서 발간 : 개발된 인권지표를 기준으로 격년 경기 청소년 인권지표 조사를 실시하고 문제점을 중심으로 인권백서를 발간함

○ 연도별 관련 사업의 선정자료 활용 : 지표에 제시된 주요문제점을 개선할 수 있는 청소년 인권개선을 위한 연차별 세부사업을 선정

다) 사업추진방안

○ 중앙정부의 인권관련 연구사업과 연계하여 추진

라) 사업추진단계

○ 중앙정부의 인권관련 사업에 대한 조사 및 경기 청소년인권백서 발간위원회 마련

○ 경기 청소년 인권지표의 개발 및 조사를 통한 기초연구

○ 경기 청소년 인권백서의 발간(격년)을 통한 지속적 사업 추진

마) 기대효과

○ 청소년 인권의 강화 및 체계적이고 지속적인 청소년 권리 보장제도 강화

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년인권보호 홍보책자 발간, 배포	양여금/기금	40	10	10	10	10

(2) 경기청소년의 자율참여 증대

▷ 광역자치단체·기초자치단체 등에서 추진되는 청소년 관련 정책 결정에 대한 청소년 참여를 제도적으로 확대하고, 의사를 적극 반영함으로써 정책의 실효성과 효율성을 증대하고 청소년들의 관심을 확산해 나감

(가) 경기지역 청소년문제 시민포럼 개최
(나) 경기지역 청소년정책 모니터단 구성, 운영
(다) 경기지역 청소년창안제 개최
(라) 경기지역 청소년 주장대회 개최
(마) 지역청소년 토론광장 개최
(바) 경기지역 청소년 사이버 지방의회 구성. 운영
(사) 청소년관련 경기도내 각종 위원회·의사결정과정에 청소년참여 확대·제도화

(가) 경기지역 청소년문제 시민포럼 개최

가) 사업의 필요성과 목적

○ 지역사회 내의 청소년관련 전문가들과 청소년들로부터 직접 그들이 안고 있는 고민과 갈등을 청취하고 이에 대한 해결책을 논의하는 "청소년문제 포럼"을 개최

나) 사업의 내용

○ 논의의 주제는 지역사회의 공동관심 사항 중에서 청소년들이 직접 선정하고(예: 청소년의 노래방 출입 개방 문제 등) 이에 대하여 청소년관련 각계 전문가들이 자신의 의견을 개진하고 청소년과 함께 토론하는 형식으로 진행

○ 포럼의 결정사항은 지방의회에 청소년대표와 전문가대표가 출석하여 보고하고 이를 정식의안으로 심의하도록 제도화함으로써 청소년의 의사가 정책결정 과정에 반영되도록 협조

다) 사업추진방안

○ 경기도내 일반 시민과 전문가, 청소년들이 참여하는 청소년관련 시민포럼을 기초자치단체부터 체계적으로 개최

○ 시범적용 기초자치단체를 선정하여 모델형태로 추진하고 각 지역사회의 특징에 맞는 주제를 자체적으로 선정하고 논의된 결과를 관련정책에 반영토록함

라) 사업추진단계

○ 기초자치단체 중 시범단체를 선정하여 운영

○ 우수 사례에 대한 홍보 및 사업의 확대를 통해 경기도 전체 지역이 청소년문제에 대한 인지도를 고취시킴

마) 기대효과

○ 청소년문제에 대한 지역사회의 관심 강화 및 관련정책에 대한 인지도 고취

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
경기지역 청소년문제 시민포럼 개최	기금/ 지방비	50	10 10	10	10	10

(나) 경기지역 청소년정책 모니터단 구성, 운영

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 청소년 정책의 궁극적인 수혜자인 청소년들이 스스로 자신들과 관련된 경기도의 관련 정책과 사업에 대한 모니터를 통해 우수한 정책과 사업에 대한 긍정적 평가와 더불어 개선점을 지적할 수 있는 기회를 제공함

나) 사업의 내용

○ 청소년모니터단의 구성 : 경기도내 청소년관련 다양한 사업에 적극 참여하는 청소년을 중심으로 모니터단을 구성

○ 모니터단의 지속적 확대운영 : 청소년모니터단 구성원들에 대한 인센티브를 제시하고, 제시된 문제를 정책에 반영

다) 사업추진방안

○ 경기도내 청소년단체, 생활권 시설을 중심으로 청소년회원들을 중심으로 운영할 수 있도록 유관기관 활용(청소년창안제의 일환으로 운영)

○ 매년 우수 모니터결과 홍보를 통해 청소년들의 인지도를 증대

라) 사업추진단계

○ 시범단체나 시설, 기관을 지정하여 시범모니터단 운영

○ 청소년관련 단체, 시설, 기관등의 청소년모니터단협의체의 구성 및 제도화된 운영 실시

마) 기대효과

○ 청소년정책에 대한 청소년 인식 증대 및 의견의 반영

바) 소요예산

○ 경기지역 청소년 창안제의 일환으로 운영

(다) 경기지역 청소년창안제 개최

가) 사업의 필요성과 목적

○ 청소년을 위한 사회적 노력은 청소년 자신들의 요구와 희망에 근거하여 계획되고 추진되는 것이 바람직함

○ 최근 청소년정책의 기본방향은 청소년헌장의 개정 및 새로운「청소년육성5개년계획」의 시행을 계기로 청소년들이 단순히 정책의 수동적인 객체가 아니라 직접 정책의 수립 시행과정에서 의견을 제시하고 참여할 수 있도록 제도화하는 추세임

○ 특히 여러 유형의 이질적인 청소년들이 혼재되어 있는 경기도의 지역적 특성을 고려 할 때 다양한 청소년들의 정책수요에 적절히 부응하기 위해서는 청소년들의 정책적 요구와 제안사항을 광범위하게 수렴할 수 있는 제도적 창구를 마련할 필요가 있음

○ 청소년창안제는 경기지역 청소년들을 대상으로 청소년관련 시책 전반에 걸쳐 의견이나 아이디어, 개선방안 등을 공모하고 이를 정책수립의 기초자료로 활용함으로써 청소년들에게 정책 참여의 기회를 제공하는 데 목적이 있음

나) 사업의 내용

○ 청소년정책 아이디어 공모

- 경기지역 청소년(9~24세)을 대상으로 청소년시책 전반에 관한 의견, 아이디어, 개선방안 등 공모
- 도내 각종 언론매체 홍보 및 각급 학교, 교육청, 사업체 등에 협조공문 발송, 안내 포스터 게시, 현수막 등을 통해 광범위한 참여 유도

○ 청소년창안 발표회 개최

- 관계 전문가 및 청소년 대표들을 심사위원으로 위촉하여 우수작품 선정 및 발표회 개최

- 입상 청소년에 대해서는 생활기록부 내신반영 등 제도적인 특전 기회 부여

○ 청소년창안 자료집 발간

- 수상 작품을 중심으로 응모작품을 부문별 영역별로 편집, 자료집으로 발간 배포
- 도내 청소년관련 각종 시책 수립시 기초적인 참고자료로 활용토록 함

다) 사업추진방안

○ 경기도의 지리적, 문화적, 사회적 특징에 맞는 청소년의 아이디어를 공모하는 사업의 지속적 추진

○ 각 기초자치단체의 적극적인 참여방안 강구 (매년 5월 청소년의 달 사업에 포함)

○ 결과물에 대한 홍보를 통해 모든 경기청소년들의 참여를 확대함

라) 사업추진단계

○ 매년 지속적으로 추진하되, 제시된 아이디어에 대한 정책반영도를 고려하여 체계적으로 확대하여 나감

마) 기대효과

○ 청소년들이 자신들과 관련된 현안사항에 대한 정책 참여기회 확대

○ 청소년시책의 수립 및 운영에 참고할 수 있는 기초자료 확보

○ 입상자들을 중심으로 한 지속적인 정책 모니터활동 전개

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년창안제운영	기금	36	6	10	10	10

(라) 경기지역 청소년 주장대회 개최

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 청소년들의 창의성과 생각, 요구등을 알기 위해 청소년이 평소에 생활하면서 느낀 불편이나 어른들에게 이야기하고 싶은 내용을 발표할 수 있는 기회의 장을 마련함

나) 사업의 내용

○ 기초자치단체를 기본단위로 청소년관련 기관 주관으로 '청소년주장대회'를 개최하며, 연말에 지역별 우수 주장자들이 참가하는 '경기청소년주장대회'를 기초로 매년말 경기도차원의 주장대회를 개최함

다) 사업추진방안

○ 지역단위에서 점차 경기도 전체사업으로 확대

○ 기관중심에서 청소년 개개인의 참여 증대를 강화

라) 사업추진단계

○ 처음은 도교육청과 연계하여 학교등 기관중심으로 추진

○ 차츰 청소년이 기획하여 자발적으로 주장대회를 추진할 수 있도록 비용지원

마) 기대효과

○ 청소년들의 경기도 및 지역사회에 대한 애향심 고취

○ 청소년들에게 유익한 환경을 조성하고 변화하는 청소년의 요구를 정책에 반영

바) 소요예산 및 재원

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년주장대회	기금	54	12	12	15	15

(마) 지역청소년 토론광장 개최

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 청소년 자신들이 거주하고 있는 지역사회의 문제에 대해 자율적으로 토론하고 문제를 제기함으로써 지역사회에 대한 자긍심과 애향심을 고취할 수 있는 토론문화의 정착이 필요함

○ 특히 1999년 경기도 지역의 청소년관련 전문가 약 200여명을 대상으로 조사한 결과 청소년들의 권리보장과 자율적인 참여확대를 위해서 가장 중요한 사업으로 지역청소년 토론광장사업을 지적하고 있음

○ 따라서 경기도내 각 지역의 특성에 맞는 청소년관련 사업의 활성화와 청소년들의 지역사회 참여를 위해서는 시, 군 단위의 지역청소년 토론광장을 개최할 필요가 있음

나) 사업의 내용

○ 각 시·군 단위별로 지역사회의 제반 문제에 대한 청소년들의 의견을 공개적으로 모집하여 지역사회 발전에 기여할 수 있는 아이디어나 문제를 제기한 청소년들을 선발한 후에 토론쟁점을 정한 후 경기도 차원의 토론회를 개최함

○ 경기도의 지역적 특성을 고려하여 각 지역에서 중요시되는 사회적 쟁점에 대한 도정 차원의 토론회를 개최 후 도정책에 반영할 수 있도록 함

○ 1차 연도(2000년)

- 시, 군 단위의 '새로운 세기의 지역사회 문제에 대한 청소년토론회'를 개최
- 우수 결과물이 있는 시·군에 대한 지원책을 마련
- 도정책에 청소년들의 토론결과가 반영될 수 있도록 공표

○ 2차 연도

- 시, 군단위의 지역사회 청소년토론회의 우수 참가청소년을 대표로하는 경기도 청소년 토론회를 개최

다) 사업추진방안

○ 자치단체장, 지역사회 관련인사, 행정담당자 등이 함께 참석하여 토론할 수 있는 기회를 제공

○ 각 자치단체의 우수 사례에 대한 홍보 및 자체사업으로 추진할 수 있는 지원책 강화

라) 사업추진단계

○ 중앙정부의 관련 사업 추진과 연계하되, 경기도 자체적인 세부계획에 근거하여 추진

마) 기대효과

○ 지역사회에 대한 청소년들의 관심 및 애향심 증진

○ 21세기 경기도 발전방향 등에 대한 청소년들의 의견 수렴

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
지역청소년토론광장	기금	40	10	10	10	10

(바) 경기지역 청소년 사이버 지방의회 구성. 운영

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 정보사회의 진입에 따라 경기도 청소년을 위한 인터넷 홈페이지 구축작업이 진행되고 있음

○ 인터넷이라는 가상공간에서 경기도에 거주하는 청소년들이 지역사회문제에 대해 토론하고 자신들의 의견을 개진할 수 있는 위원회를 구성·운영하여 경기도의 각종 사업과 정책에 대한 청소년들의 참여를 증대할 필요가 있음

○ 또한 청소년의 건전한 인터넷 이용의식을 고취하고 청소년들이 필요로 하는 정보내용을 파악하여 제공함으로써 청소년들의 정보욕구를 충족시킬 필요가 있음

○ 따라서 현재 구축중인 경기도 청소년 인터넷 홈페이지의 활성화를 위해 청소년들로 구성된 가칭 '경기도 사이버 청소년위원회'를 구성, 운영함으로써 경기도내 청소년문제에 대한 청소년들의 자발적인 참여를 유도함

나) 사업의 내용

○ 경기도 사이버 청소년위원회 위원 선발 :

- 인터넷 홈페이지를 통해 위원회 참여의사가 있는 청소년을 모집 후 평가하여 위원회 구성원들을 선발함

○ 현재 구축중인 홈페이지에 청소년위원회 위원들의 참여 방안 마련

- 경기도 사이버 청소년위원으로 선발된 청소년들이 경기도내의 청소년관련 각종 문제나 정보를 자발적으로 제공할 수 있도록 각종 인센티브를 제공함

○ 사이버 청소년위원회 공개운영

- 반기별로 연 2회 위원회에 참여하는 청소년들의 모임을 개최함으로써 청소년들간의 상호 이해를 증진하고 스스로 지역사회의 문제를 지적하고 해결할 수 있는 능력을 배양함

다) 사업추진방안

○ 구축중인 경기지역 청소년인터넷홈페이지와 연계하여 사업을 추진하되, 중요 내용이 홈페이지에 포함될 수 있도록 편성

○ 사이버공간을 통한 '모의지방의회' 등 청소년들이 민주사회의 참여자로서 역할을 연습할 수 있는 방안 모색

○ 향후 청소년의 인터넷 홈페이지 참여도를 증진시킴

라) 사업추진단계

○ 청소년 사이버 의회 인터넷 홈페이지 개발: 전문기관에 용역사업으로 추진

○ 경기도 사이버 청소년위원회 구성: 경기도내 인터넷·컴퓨터관련 청소년동아리 중심으로 선발

○ 자문위원단 구성: 청소년관련 각계 전문가, 컴퓨터관련 업계인사, 웹페이지 디자이너 등으로 구성

○ 청소년 사이버 지방의회 운영: 청소년들이 주도하여 자체적으로 기획·운영할 수 있도록 함

마) 기대효과

○ 경기도내 청소년들의 건전한 정보의식 함양

○ 경기도의 인터넷 홈페이지 이용도 제고

○ 청소년들의 경기도정 참여기회 확대

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
경기청소년사이버의회	기금	40	10	10	10	10

(사) 청소년관련 경기도내 각종 위원회·의사결정과정에 청소년참여 확대·제도화

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 청소년들이 지역·정부의 정책결정과정에 참여를 활성화하기 위해서는 다양한 형태의 정책결정과정에 참여할 수 있는 통로를 마련해야 함

○ 기존의 성인중심의 청소년관련 위원회에 청소년 대표도 참여토록 하는 등 공식적이고 조직적인 형태의 참여뿐만 아니라 행정기관 입장에서 정보를 공개하고 청소년들의 참여를 촉진시키기 위해 통신 등을 통해 열린 운영체제를 마련하는 등 다양한 방안의 모색이 필요하며 경기도를 중심으로 지방자치단체로부터의 활성화를 도모함

나) 사업의 내용

○ 현재 운영되고 있는 청소년육성위원회와 시·도, 시·군·구 단위의 지방청소년위원회, 각종 청소년정책 관련 자문위원회에 청소년의 참여 증대

○ 청소년의 의견 반영 수단을 다각적으로 모색하고 제도화

○ 각종 청소년정책에 관련된 공청회와 의견수렴을 위한 학술적·정책적 행사에 이해 관계자인 청소년들의 참여를 확대

○ 시, 군 단위별로 청소년정책이나 사업을 시행한 후에는 청소년 참여자를 대상으로 설문조사 등 의견수렴작업을 거쳐 청소년에 의한 정책평가 실시

○ 경기도 차원의 청소년참여를 촉진하기 위해 청소년관련 정보를 공개하고 홍보를 활성화

○ 시민들과 청소년들이 참여하는 '청소년정책회의'나 '청소년사업 보고회', '청소년과의 간담회' 등을 정례화하며, 다양한 매체를 통해 공개

○ 청소년들에게 찾아가는 행정서비스와 참여촉진

- 청소년들이 모여있는 현장으로 직접 찾아가도록 하며, 청소년들이 쉽고 신속하게 정책과정에 참여할 수 있는 방안 강구

- 지역정보지나 지역신문, 시·구정신문, 지역방송을 이용하여 정기적으로 홍보하고 청소년들이 시·구정 통신원으로 활동할 수 있도록 하여 기사 기고나 관심과 참여를 촉진
- 문화공간이나 체육시설 등에 '소리함'이나 '우편함'을 설치하거나, 우표를 붙이지 않아도 되는 '봉함엽서' 등을 이용하여 청소년들이 의견을 쉽게 제시할 수 있도록 함

다) 사업추진방안

○ 각 기관별 청소년위원회, 지역사회청소년위원회, 경기청소년위원회 등 청소년 스스로 참여하여 자신들의 의견이 정책이나 사업에 반영될 수 있는 기구를 단계별로 설치 운영함

○ 청소년들의 참여를 증진하기 위한 각종 단위사업의 총괄기능을 부여

라) 사업추진단계

○ 각 사업의 적실성, 현실성을 고려하여 단계적으로 관련기구들을 설치하되, 기본적으로 '아래로부터 위로'의 발전전략을 취함

마) 기대효과

○ 청소년들이 자신들과 관련된 현안사항에 대한 정책 참여기회 확대

○ 청소년시책의 수립 및 운영에 참고할 수 있는 기초자료 확보

○ 입상자들을 중심으로 한 지속적인 정책 모니터활동 전개

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
경기도 각종 위원회·의사결정과정 청소년 참여 확대·제도화	기금	50	20	10	10	10

(3) 경기청소년의 공동체의식을 함양하는 봉사활동 생활화

▷ 체험을 통한 희생과 봉사정신 함양을 위해 봉사 수요와 공급을 효율적으로 연계하고 다양하게 실천할 수 있는 봉사활동 프로그램과 장소를 보급하여 경기청소년의 공동체의식을 함양하고 지역정체성을 확립함

(가) 경기도 청소년자원봉사센터 기능강화
(나) 경기 청소년 자원봉사활동 정보망운영
(다) 경기도 청소년자원봉사박람회 개최

(가) 경기도 청소년자원봉사센터 기능강화

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 청소년자원봉사활동 프로그램과 장소에 대한 정보의 제공, 프로그램의 객발 및 홍보교육의 강화 등을 위해 정부와 지방자치단체의 재정적, 행정적 지원을 강화할 필요가 있음

나) 사업의 내용

○ 현재 위탁운영하고 있는 경기도청소년자원봉사센터의 기능 강화를 위해 재정적, 행정적 지원을 강화함으로써

○ 경기도 전체의 청소년자원봉사활동의 중심기구로 육성함

다) 사업추진방안

○ 자원봉사활동 관련정보제공기능의 강화

○ 자원봉사활동의 원활한 수급능력의 제고

라) 사업추진단계

○ 경기도내 청소년자원봉사활동 수급규모에 대한 기초조사를 기초로 장기적 측면의 기구발전계획의 수립

○ 자원봉사활동 유관기관간의 협의체구성

○ 적절 규모의 재원 및 인원의 확충

마) 기대효과

○ 경기도내 청소년의 자원봉사활동 활성화

○ 경기도내 봉사활동 프로그램 개발 및 보급, 수요처 확보 및 관리능력 증대

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
경기도청소년자원봉사센터 기능강화	기금 / 지방비	111	12 / 10	13 / 12	15 / 14	20 / 15

(나) 경기 청소년 자원봉사활동 정보망운영

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 청소년자원봉사활동은 지역사회의 봉사활동과 관련된 전 영역에 걸친 다양한 정보를 효과적으로 취합하고 이를 통하여 자원봉사자를 필요로 하는 시설. 단체 등과 봉사활동을 하고자 하는 청소년과의 원활한 연계가 이루어져야 활성화될 수 있음.

○ 또한 자원봉사와 관련된 사람들이 관련정보로의 접근에 따른 편의성과 개별적 욕구의 제안이 원활해야 자원봉사의 참여확대와 참여에 따른 동기부여가 원활히 이루어 질 수 있음.

○ 따라서 정보화사회로의 사회적 변화 속에 정보이용매체가 되고 있는 internet 통신망을 통해 청소년자원봉사활동관련 정보를 효율적으로 취합하고 제공하고자 함.

나) 사업의 내용

○ 경기도내 청소년자원봉사활동과 관련된 제반정보들의 양방향대화를 위한 internetwork 구축

○ 청소년자원봉사활동 관련정보의 개방을 통한 접근의 편의성 제공

○ 산재된 청소년자원봉사활동 관련정보의 유기적 결합과 관리

○ 청소년자원봉사활동의 효율적 관리 및 활용

○ 지역사회자원의 체계적 관리 및 봉사효과의 증대

다) 사업추진방안

○ 경기도청소년자원봉사센터 등 중앙센터에서 internetwork system 구축·제공

○ 정보유관기관과의 분기별 실무자회의, 자료이용계약 체결

○ Internetwork 보안system구축으로 개별사항에 대한 정보관리 강화

○ 센터관계자에 대한 internetwork 이용방법 안내 및 정보수록

○ 사용자 조사 등을 통한 internetwork 운영의 지속적인 보완작업

○ Internetwork 운영자료의 축적 및 운영사례보고서 발간

라) 사업추진단계

○ 경기도 청소년 인터넷 홈페이지 내에 자원봉사란을 강화하고

○ 청소년이 개별적으로 참여할 수 있는 프로그램의 개발과 보급기능 강화

마) 기대효과

○ 경기도내 청소년자원봉사활동 정보의 체계적 취합과 관리를 원활히 할 수 있음.

○ 양방향대화 및 정보접근의 편의성 증대로 자원봉사활동의 참여동기를 증대할 수 있음.

○ 청소년자원봉사활동의 활성화를 꾀함과 동시에 청소년자원봉사활동 지도에 필요한 유용한 자료의 상호교환 및 획득이 용이해짐.

○ 청소년자원봉사활동에 대한 대내외적 인식의 개선과 증대에 기여함.

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
경기 청소년자원봉사 정보망운영	기금	35	5	10	10	10

(다) 경기도 청소년자원봉사박람회 개최

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 최근 청소년 자원봉사활동이 활성화되고 있으나, 청소년이 원하는 자원봉사대상기관을 찾을 수 있는 체계가 매우 빈약한 실정임

○ 또한 청소년들의 자원봉사를 필요로 하는 수요기관의 경우 특정 기간에 청소년들의 자원봉사활동이 집중되기 때문에 효율적인 자원관리가 어려움

○ 따라서 자원봉사를 원하는 청소년과 필요로 하는 기관이 공개적인 장소에서 만나 관련정보를 공유함으로써 청소년들에게 맞는 봉사활동 프로그램이 활성화될 수 있는 기반을 마련함

나) 사업의 내용

○ 2000 경기도 청소년자원봉사박람회 운영위원회 구성

- 교육청, 경기도청, 경기도청소년자원봉사센터 등 청소년자원봉사활동 관련 기관 전문가들로 구성된 위원회를 구성하여 협력체계를 구축함

○ 경기도내 지역사회별 자원봉사활동 박람회 개최

- 3-4개의 시, 군단위로 그 지역사회의 특징에 맞는 형태로 청소년자원봉사박람회를 개최함

다) 사업추진방안

○ 경기도 교육청 및 자원봉사 수요처간의 체계적 협력체계 구축을 기반으로 시범 시, 군 단위로 자원봉사박람회를 연1회 개최

○ 학교와 자원봉사센터, 봉사수요처간의 체계적인 연계를 위한 기구의 구성

라) 사업추진단계

○ 시범개최 시, 군의 사례를 통해 경기도 전지역에서 개최할 수 있는 여건의 마련

○ 향후 경기도내 각 시, 군에서 매년 정례적으로 개최

마) 기대효과

○청소년들의 자원봉사활동 지원체계의 확립

○ 지역사회의 특징에 맞는 청소년자원봉사활동 프로그램 개발 및 청소년의 자원봉사활동 활성화

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
경기 청소년자원봉사 박람회	기금	90	10	20	30	30

나. 21세기 경기청소년 비전 실현을 위한 수련활동 체계구축

(1) 경기청소년이 활동주체가 되는 공간 확충과 운영 체계화

▷ 수련시설의 확충 뿐만 아니라 청소년들의 요구와 희망을 수용하여 시설이 운영되는 질적 변화를 추진하고, 차별화·특성화된 프로그램을 전문적·지속적으로 시행할 수 있는 활동공간 확충

(가) 청소년평화의 집(통일수련원) 건설
(나) 경기도 청소년수련시설 및 단체 경진대회
(다) 청소년문화의집 건립확대
(라) 수련시설 특성화·전문화 추진

(가) 청소년평화의 집(통일수련원) 건설

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 국내외 청소년에게 분단현실과 평화공존의 필요성을 인식
○ 비무장지대에 대한 국내외 생태계 연구 지원
○ 비무장지역의 각지역과 연계지역(서부, 중부,동부)의 생태계 조사을 위한 수련거리 필요
○ 환경보존 및 생태연구 중심의 수련거리 개발

나) 사업의 내용

○ 건립규모
- 면 적 : 부지 20만평
- 건 물 : 연면적 5,000평이상

○ 주요시설

- 복합생활관(단체 및 소집단이용 동시 가능 숙박시설),
- 소집단자연탐사기획·준비실(국내외 전문자연생태 탐사자를 위한 연구실)
- 통일광장(복합적 수련활동과 단체활동이 가능한 수련시설이 설치된 광장)
- 외부탐사코스설비(이용자들이 비무장 지대 이동 코스 및 쉼터 설비)
- 대·소 회의실(국제연수, 회의용), 대강당, 전망대, 기타편익시설

○ 건립방법

- 부지확보 : 국·공유지·시유지 우선확보(국방부, 문화관광부, 경기도)
- 시 설 비 : 양여금 및 지방비

○ 후보지역

- 경기북부지역 비무장지역 근교

다) 사업추진방안

○ 중앙정부 및 경기도의 관련 계획과 병행하여 추진하되, 문화관광부의 정책 기본방향을 연계하여 추진

○ 장기적 안목에 입각한 지속적인 사업 추진

라) 사업추진단계

○ 2000년 - 2002년 상반기완공(월드컵이전 완공)

마) 기대효과

○월드컵시 한국방문 관광객을 위한 세계유일의 실제적인 평화교육장

○ 통일준비 남북청소년 교류의 장으로 활용

○ 비무장지대의 자연환경탐사를 위한 국제 희귀자연탐사장 건립

○ 여행청소년 및 학생청소년 청소년자연학습센타

○ 남북청소년간의 동질성 회복과 환경보존 중심의 특화 수련거리 개발

바) 소요예산

○ 약300억(부지매입비 제외)

(나) 경기도 청소년수련시설 및 단체 경진대회

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 경기도내에 있는 청소년수련시설 및 청소년단체에 대한 국민인식을 확산하고 경기도 청소년활동을 활성화 하고자함.

○ 청소년 수련시설 및 단체에서 수행하고 있는 사업내용 중 좋은 사업을 확산시키고, 운영기관에 대해 포상함으로서 적극적으로 청소년사업을 육성함

○ 이를 위하여 청소년수련시설 및 단체를 한자리에 모아 경진대회를 개최함

나) 사업의 내용

○ 경진대회는 청소년수련시설 및 단체에서 자신들의 사업중 사회적 신뢰를 획득하고 좋은 사업내용을 홍보함으로서 참여하는 단체와 시설간에 정보교류 및 내부적 경쟁을 추진하게 됨

○ 기간 : 2일간 추진함(년초 또는 연말에 추진하는 것이 바람직함)

다) 사업추진방안

○ 사업방법 : 경기도내 청소년시설 및 단체 부스를 제공 및 발표장을 마련함

리) 사업추진단계

○ 기초단계에서는 시범적 운영을 실시하고, 향후 정례적으로 개최

마) 기대효과

○ 청소년수련시설 및 단체간의 정보 교류 촉진

○ 경진대회를 통하여 지역내에서의 청소년활동을 주로 수행하는 시설 및 단체에 대한 국민적 홍보를 통하여 신뢰도 확산

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
경기도 수련시설 및 단체경진대회	기금	80	20	20	20	20

(다) 청소년 문화의집 건립확대

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 생활권 수련시설의 '청소년문화의집'으로 전환을 통해 청소년이 자율적인 문화예술활동과 정보생활 프로그램 공간인 '문화의 집' 조성을 확대함으로써 지역사회 청소년의 활동중심센터로서의 기능을 강화함

○ 기존 생활권 수련시설 중 '수련실'을 청소년 취향에 맞게 조성하고, 저렴한 비용으로 사용토록 운영함

나) 사업의 내용

○ 기존 청소년 수련실 및 유휴공간을 개보수하여 청소년 문화의집으로 조성

○ 읍, 면, 동사무소의 축소에 따라 발생하는 공간을 청소년문화의집으로 활용

다) 사업추진방안

○ 기존 수련실의 개보수에 대한 지원

○ 다양한 프로그램이 전문적으로 이루어질 수 있는 프로그램 지원

라) 사업추진단계

○ 기존 수련실의 점차적 이전 지원하되, 지역권별 특징을 고려하여 추진

마) 기대효과

○ 지역중심의 청소년센터 기능 강화

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년문화의집 건립확대	기금/시군비	2,000/2,000	500/500	500/500	500/500	500/500
	시설 수	20개소	5개소	5개소	5개소	5개소

(라) 수련시설 특성화·전문화 추진

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 수련활동의 특성화정책에 따른 수련시설의 특성화를 추진하여, 지역여건과 시설 설비등을 고려하여 수련시설의 비교우위 분야를 특성화함

나) 사업의 내용

○ 경기도내 4대 권역별, 지역입지별, 21세기 청소년상의 세부내역별로 균형적 지원을 유지하면서 특성화를 추구함

○ 특성화 과정 운영시설에 대한 시설의 개보수와 운영경비를 지원함

다) 사업추진방안

○ 기초자치단체별로 특성화영역을 정하여 각 지역사회에 맞는 특성화영역에 적합한 시설에 대한 지원을 강화함

라) 사업추진단계

○ 장기적인 측면에서 시대변화에 부응하는 프로그램 중심의 특성화 추진

마) 기대효과

○ 수련시설의 운영방법의 개선 및 수련활동의 활성화

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
수련시설의 특성화, 전문화	기금/ 시군비	1,200/ 1,200	300/ 300	300/ 300	300/ 300	300/ 300
	운영비 (기금/시군비)	72/72	18/ 18	18/ 18	18/ 18	18/ 18
	시설 수	8개소	2개소	2개소	2개소	2개소

(2) 경기청소년의 특성에 맞는 수련프로그램의 활성화

▷ 경기청소년의 자질과 능력을 향상하고 창의력을 신장하는 특성화된 수련프로그램의 질적 향상과 효율성을 증진해 나가며, 수련활동을 활성화할 수 있는 여건을 지속적으로 개선해 나감

(가) 경기지역 권역별 청소년 테마기행 사업
(나) 지역 청소년 자율활동 경진대회 개최
(다) 청소년활동 장비·기구·프로그램 대여은행 운영
(라) 청소년어울마당 사업 강화
(마) 청소년종합 예술제 확대
(바) 청소년 연극제 확대운영
(사) 소외·근로 청소년 등 특정 청소년대상 프로그램의 활성화

(가) 경기지역 권역별 청소년 테마기행 사업

가) 사업의 필요성과 목적

○ 경기지역은 청소년들이 다양한 생활체험과 수련활동을 즐길 수 있는 천혜의 관광 자원을 보유하고 있으며 청소년을 위한 수련시설, 유스호스텔 등의 여건도 다른 지역에 비해 상대적으로 풍부한 실정임

○ 근년에 접어들어 배낭여행 인구가 점차 증가하는 등 청소년들의 여행에 대한 관심과 수요가 높아가고 있으나 국내에서 청소년들이 짧은 기간 동안 저렴한 비용으로 안전하게 여행할 수 있는 프로그램은 매우 부족한 실정임

○ 경기지역에 소재한 다양한 관광자원과 수련시설을 연계하는 "유스 트레블 벨트"를 설정하고 다양한 청소년 테마기행 코스를 개발하여 국내외 청소년들이 이용하게 함으로써 경기도의 관광진흥에 기여하고 청소년 수련활동

의 활성화에 기여함

나) 사업의 내용

○ 경기지역 "유스 트레블 벨트" (Youth Travel Belt) 설정

- 경기도의 권역별 특성을 대표하는 거점 지역들을 하나의 여행 코스로 연결하는 트레블 루트 설정(일정, 비용 등을 고려하여 3~4가지의 루트 개발)
- 각 지역별로 다양한 프로그램과 이벤트를 개발하여 단순한 관광에 머물지 않고 청소년들이 직접 활동에 참여하고 체험할 수 있도록 함
- 예시: 안보견학(판문점)->해양체험(백령도)->산업시찰(안산)->유적답사(수원)-영농체험(여주) 등

○ 청소년 테마기행 프로그램 개발

- 청소년들이 정해진 코스에 따라 여행함으로써 경기도의 지역적 특성을 이해하고 다양한 수련활동 및 생활체험이 가능하도록 배려
- 경기지역의 각종 청소년 시설(수련원, 유스호스텔 등) 및 유관기관(청소년단체, 청소년지도사협회 등) 등이 협력기관으로 참여할 수 있도록 유도

○ 청소년 테마기행 운영 및 국내 외 홍보

- 청소년들이 저렴한 비용으로 안전하게 여행할 수 있도록 운송업체, 숙박업소, 여행사 등과 협약 체결
- 가맹 업소에 대해서는 시설보수, 안전설비 확보 등을 위하여 세금감면 등 각종 혜택 부여
- 경기지역 청소년뿐만 아니라 국내 외 청소년들이 폭넓게 이용할 수 있도록 각종 언론매체, 인터넷 등을 통한 홍보 추진 및 팜플렛, 포스터 등을 제작하여 배포함

다) 사업추진방안

○ 권역별 주요 추진단체나 기관의 선정을 통해 테마기행의 주요 담당기관으로 지정한 후 권역간 청소년들의 교류를 증대하는 중심 거점으로 활용

○ 권역별 청소년관련 기관 및 행정기관의 협조체계 구축

라) 사업추진단계

○ 기관간의 협력체계 구축단계를 거쳐 시범적으로 2-3개의 기행로를 선정하여 관련기관에게 홍보

○ 홍보사업을 통해 청소년 개인과 가족단위 참여 방안의 모색

마) 기대효과

○ 경기지역 청소년들의 향토에 대한 이해 및 애향심 증진

○ 청소년유관 기관 시설의 상호 유기적인 협력체계 구축

○ 경기지역 관광진흥을 통한 지역경제 활성화에 기여

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
경기지역 권역별 테마기행	지방비	800	200	200	200	200

(나) 지역 청소년 자율활동 경진대회 개최

가) 사업의 필요성과 목적

○ 청소년들이 스스로 조직하고 활동하는 것을 일정한 기록으로 남겨 이를 발표할 수 있는 기회를 마련함으로써 우수 사례에 대한 표창과 향후 프로그램 비용의 일부를 지원하는 기회 제공

○ 청소년들의 참여의식을 제고하고 스스로의 활동을 장려하며 자율성을 확대하여 책임의식을 제고해 나감

나) 사업의 내용

○ 학교, 시설 또는 지역단위 청소년의 소그룹, 동아리의 형성과 활동을 지원·격려하기 위해 시·군·구, 또는 시·도 단위로 청소년 소그룹·동아리들이 참여하는 다양한 경진대회를 개최함.

- 경기도내 청소년단체 및 수련시설을 주관으로 하고, 경진대회의 종류에 따라 자유로운 기간 설정하여 학교, 청소년시설, 지역단위의 자율적인 청소년 활동 소그룹이 참여할 수 있도록 함

다) 사업추진방안

○ 청소년 스스로 개발하고 운영하는 프로그램의 선정

○ 초기에는 청소년단체나 시설 등을 중심으로 운영하되 점진적으로 청소년들 스스로 참여하는 방안을 모색함

○ 방송사 등과 협의하여 활동내용이 전국으로 전파되어 건전한 청소년문화로 형성되는 지원체계 마련

라) 사업추진단계

○ 초기단계에서는 청소년단체, 시설, 학교 단위로 청소년 활동을 대상으로 경진대회를 개최함

○ 정착기를 거쳐 행상의 정례화 및 지속적인 사업으로 추진

마) 기대효과

○ 경기도 청소년들의 자발적인 수련활동 참가와 자신들의 욕구를 표현함으로써 다양한 재능 개발의 장을 마련함

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
지역청소년 자율활동 경진대회	기금/ 지방비	130	5 5	10 10	20 20	30 30

(다) 청소년활동 장비·기구·프로그램 대여은행 운영

가) 사업의 필요성과 목적

○ 청소년 스스로 자율적 활동을 하는데 필요한 장비와 기구·프로그램의 지원

○ 자생적 동아리, 클럽활동에 필요한 각종 장비 대여

○ 수련시설의 프로그램 운영에 필요한 장비와 프로그램을 대여

나) 사업의 내용

○ 대표수련시설에 우선 수련활동 대여은행 설치

- 지역의 특성화된 시설에 필요한 장비·기구·프로그램을 비치하여 실비로 대여

다) 사업추진방안

○ 시설의 종류와 특성에 따라 특화된 대여 은행 설치 운영

- 대표수련시설은 지역의 수련시설을 대상으로 실비 대여
- 생활권 수련시설의 경우 청소년의 동아리나 클럽활동에 필요한 다양한 장비나 기구·프로그램을 실비로 대여

라) 사업추진단계

○ 중앙정부의 추진단계에 따라 1단계와 2단계로 구분하여 추진

마) 기대효과

○ 수련시설의 특성화와 연계하여 대여은행을 설치함으로써 프로그램 운영의 질적 제고 도모

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
장비 대여은행	양여금/	80	5	5	10	20
	지방비		5	5	10	20

(라) 청소년어울마당 사업 강화

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 청소년들이 건전하게 자신들의 욕구를 발산할 수 있는 기회 제공

○ 현재 경기도에서 실시중인 청소년어울마당 사업의 확대 강화

나) 사업의 내용

○ 기존 사업의 문제점을 개선하고, 청소년들의 새로운 요구를 수용할 수 있는 다양한 프로그램의 개발 및 시행

○ 현재 시, 군 단위에서 추진중인 사업을 점차 학교와 지역사회 중심으로 운영하여 청소년들의 참여를 증대함

다) 사업추진방안

○ 각 시, 군, 구 사업에 대한 객관적 평가를 기초로 체계적인 지원책 강구

○ 대규모적 행사보다는 보다 많은 청소년들이 참여할 수 있는 방안 모색

라) 사업추진단계

○ 기존 어울마당에 대한 객관적 평가 및 지원의 합리화

마) 기대효과

○ 기존 어울마당의 확대 운영 및 내실화

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
어울마당지원	양여금/ 시군비	240/ 240	60/60	60/60	60/60	60/60

(마) 청소년종합 예술제 확대

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 청소년들의 다양한 예술적 능력을 발산할 수 있는 기회를 제공하기 위해 실시중인 청소년종합예술제를 정례화하고, 청소년들의 참여를 증대함

나) 사업의 내용

○ 경기도내 청소년의 예술능력 배양과 관련된 다양한 행사의 일환으로 실시하는 방식에서 우수한 평가를 받은 청소년단체나 동아리를 중심으로 운영하는 방식으로 전환

다) 사업추진방안

○ 청소년예술제와 유사한 사업간의 연계사업으로 추진

○ 각급 학교의 축제 등에서 선발된 학생의 참여를 유도

라) 사업추진단계

○ 유관기관간의 협의과정을 거쳐 경기도내 전체의 청소년 종합예술제로 발전시켜 운영

마) 기대효과

○ 다양한 분야의 예술적 능력을 지닌 청소년들의 능력을 발산할 수 있는 기회 제공

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년종합예술제	지방비/민자	60/60	15/15	15/15	15/15	15/15

(바) 청소년 연극제의 확대 운영

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 학교 중심으로 실시되고 있는 경기도 청소년 연극제의 참여기관과 청소년 범주를 증대시킬 필요가 있음

나) 사업의 내용

○ 현재 도교육청 추천에 의하여 학교 중심으로 실시되고 있는 연극제(연 24회)를 점차 증대하여 나가되, 청소년단체나 동아리를 포함할 수 있도록 대상 범위를 확대함

다) 사업추진방안

○ 청소년단체, 시설에서 자체적으로 실시하고 있는 다양한 프로그램 중 연극활동과 관련된 프로그램의 참여를 유도

○ 일회성 사업에서 결과와 청소년간의 교류를 증진시킬 수 있는 방안 모색

라) 사업추진단계

○ 학교에서 실시하고 있는 연극제의 주요 내용 등에 대한 검토를 통해 다양한 청소년단체와 시설이 참여할 수 있는 방안 모색

○ 다양한 연극활동 프로그램간의 교류사업 추진

바) 기대효과

○ 참가 청소년의 증대 및 다양한 형태의 연극제의 공연

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년연극제	양여금/ 지방비	40/40	10/10	10/10	10/10	10/10

(사) 소외·근로 청소년 등 특정 청소년대상 프로그램의 활성화

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 어려운 청소년들과 미래 산업사회의 주역이 될 근로청소년들이 건전한 경기도민으로 성장할 수 있도록 실시하고 있는 특정 청소년대상 프로그램을 보다 체계적으로 추진할 필요가 있음

나) 사업의 내용

○ 어려운 청소년들의 자연체험활동에 대한 지원을 강화하고, 근로청소년들의 문화예술활동, 생활체육활동에 대한 지원을 체계적으로 보강함

다) 사업추진방안

○ 어려운 청소년과 근로청소년을 대상으로 하는 프로그램 수혜자를 늘리기 위해 지역사회와 사업장에서의 환경을 개선하고, 이에 대한 주변인들의 관심을 증진시키며, 경기도내 지역사회의 특징에 맞는 프로그램 실시

라) 사업추진단계

○ 어려운 청소년대상 프로그램의 다양화 및 운영기관의 활성화

○ 근로 청소년의 경우 사업장 중심의 프로그램과 야외 활동을 병행할 수 있는 프로그램의 개발과 시행

마) 기대효과

○ 어려운 청소년들의 개척정신을 배양과 근로청소년들의 사회적응력을 증진시킴

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
소외 청소년대상 프로그램 운영	기금/시군비	40/40	10/10	10/10	10/10	10/10

(아) 청소년기획 프로그램 공모 및 운영 지원 사업

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 경기도내 청소년들의 욕구에 부응하고 청소년 중심으로 운영되는 수련활동 프로그램이 개발되기 위해서는 프로그램의 개발이나 운영과정에 지역사회 청소년들의 참여가 매우 필요함

○ 현재 청소년들이 자발적으로 조직하여 활동하는 동아리나 모임이 사회적으로 인정받으면서 보다 더 활성화되기 위해서는 활동에 대한 정책적 지원이 필요함

○ 이를 위하여 청소년들이 스스로 기획한 프로그램을 공모를 통하여 평가하고 우수한 프로그램에 대해서는 직접 프로그램을 운영할 수 있도록 지원하고자 함

나) 사업의 내용

○ 청소년들의 자발적인 활동 프로그램 현황 조사를 통하여 프로그램 공모 및 운영 지원을 위한 방안 연구 실시

○ 프로그램 기획 공모전 실시

○ 우수 프로그램에 대해 운영비를 지원하여 직접 실행할 수 있도록 지원하고 운영 내용 및 결과는 자료집, 비디오로 제작하여 관련기관에 보급함

다) 사업추진방안

○ 경기도내 학교, 단체, 시설 등을 통하여 청소년들 스스로 기획한 프로그램 공모전 홍보

○ 프로그램 영역별로 우수 프로그램 선정 및 시상

○ 공모 참가 프로그램 자료집 제작 및 보급 실시

라) 사업추진단계

○ 시범활동 실시후 점차 대상을 확대하여 나감

마) 기대효과

○ 경기도내 거주 청소년들 스스로 기획한 프로그램 공모를 통해 청소년들의 관심을 제고함

○ 청소년 욕구와 흥미를 반영한 새로운 프로그램 개발 자료 활용하고 경기도 특징에 맞는 프로그램의 개발

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년기획 프로그램 공모 및 지원	지방비	32	8	8	8	8

(3) 경기 청소년의 국제화·정보화시대 주도능력 배양

▷ 경기청소년이 21세기 세계화·지역화 지식정보시대에 적응할 수 있도록 다양한 문화활동 기회를 확대하고, 청소년 교류를 확대하여 공동체 의식을 함양해 나가며 건전한 정보의식을 함양할 수 있는 기회를 제공하여 정보화시대의 주도능력을 배양할 수 있도록 함

(가) 경기 청소년 문화의거리 지정
(나) 경기 청소년 문화활동 실태 및 욕구조사
(다) 외국 자매결연지방자치단체간 청소년 교류 확대
(라) 도내·국내 지역간 청소년 교류사업
(마) 한·중 청소년 '우정의 항해' 사업
(바) 농어촌 청소년 해외연수의 강화
(사) 청소년 정보윤리 교육 및 문화운동 프로그램 운영
(아) 청소년정보문화공간의 설치
(자) 청소년단체·시설 등 유관기관의 정보화사업 지원

(가) 경기 청소년 문화의 거리 지정·운영

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 경기지역은 타 시 도와 비교할 때 상대적으로 많은 청소년 시설을 보유하고 있음에도 불구하고 서울과 인접한 지리적 특성으로 말미암아 상당수의 청소년들이 주말이나 휴일을 이용하여 서울에서 여가를 보내고 있는 실정임

○ 특히 최근에는 서울 시내 동대문, 대학로 등에서 밤을 보내고 새벽에 귀가하는 등의 여가패턴이 청소년들 사이에서 성행하고 있어 청소년 문제행동 비행과 연결될 수 있다는 우려가 높아가고 있음

○ 지속적인 교육개혁의 추진과 더불어 청소년들의 여가시간은 앞으로 계속 증가해 갈 것이며 이에 따라 청소년들이 지역사회내에서 건전한 여가생활을 즐길 수 있는 환경과 여건을 마련하는 것이 중요함

○ 경기지역의 각 거점도시들을 중심으로 청소년들의 출입이 잦은 시내 번화가에 매 주말마다 차량을 통제하고 청소년을 위한 각종 행사와 이벤트 등을 개최하는 등 청소년 문화의 거리" 사업을 확대 실시함(현재 수원시에서 유사한 형태의 사업 실시중)

나) 사업의 내용

○ 청소년 전용 여가공간 지정 운영과 관련된 국내 외 사례 검토

- 서울의 대학로, 수원의 주말 "어울마당" 사업, 일본 동경의 하라쥬큐 등 국내 외 시행사례 관련 자료 수집 분석
- 예상되는 문제점 및 대응방안을 검토하고 경기도의 지역적 특성을 고려하여 "청소년 문화의 거리" 운영 모델을 개발

다) 사업추진방안

○ 경기지역 권역별 "청소년 문화의 거리" 지정

- 경기도의 각 권역별 대상 도시를 선정, 타당성 조사 후에 3~4개 지역을 "청소년 문화의 거리"로 지정
- 주민에 대한 홍보, 주변환경 정비, 운영계획 수립 등 사업 추진을 위한 제반 여건 조성

○ "청소년 문화의 거리" 운영

- 매 주말마다 문화의 거리내 차량 출입을 통제하고 청소년을 위한 각종 공연 및 행사, 이벤트 유치
- 3-4 개월 시범운영 후에 운영성과를 검토하고 문제점 보완 후에 경기지역 주요 도시에 확산 실시

라) 사업추진단계

○ 기초조사연구를 실시하여 보다 체계적인 문화의 거리를 조성할 수 있는 방

안 작성 후 시범적으로 운영

○ 향후 경기도내 시, 군단위에 청소년 문화의 거리를 지정하여 운영

마) 기대효과

○ 여가활동과 관련된 청소년 문제행동 비행의 가능성 감소

○ 청소년들의 지역사회 주민으로서의 주인의식 및 공동체 의식 증진

○ 지역내 청소년관련 산업 및 경제 활성화에 기여

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년 문화의거리	기금/	140	10	10	20	30
	지방비/		10	10	20	30

(나) 경기 청소년 문화활동 실태 및 욕구조사

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 경기도 청소년의 문화활동에 대한 현황과 욕구 조사

○ 청소년 문화활동 프로그램 및 공간제공의 기초자료로 활용

나) 사업의 내용

○ 경기도 지역 청소년의 성별, 지역별, 계층별 특성에 따른 청소년 문화활동 실태와 욕구에 대한 체계적인 조사 및 지원방안 모색

다) 사업추진방안

○ 경기도의 특성에 맞는 문화활동 활성화를 위한 체계적 연구기관 선정

○ 중앙정부에서 시행하고 있는 실태조사와 병행하여 실시함으로써 전국의 일반 청소년과 경기지역 청소년과의 문화활동 실태를 비교함

라) 사업추진단계

○ 성별, 지역별, 계층별 특성에 따른 조사를 위해 2년 단위로 정기적인 연구조사를 실시함

○ 청소년관련 전문 연구기관에 의뢰하여 용역사업으로 추진

마) 기대효과

○ 청소년 문화활동관련 시책·사업 추진을 위한 기초자료 확보

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
경기청소년의 문화활동 실태 및 욕구조사	지방비	40	20		20	

(다) 외국 자매결연지방자치단체간 청소년 교류 확대

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 경기지역 청소년들이 외국 자매도시 청소년과의 교류를 통해 국제적인 감각을 기르고 세계시민으로 성장할 수 있도록 함

○ 현재 실시중인 일본의 자매결연지방자치단체간의 청소년교류사업을 확대 실시함

나) 사업의 내용

○ 교류사업의 실익과 지역별, 문화권별 분포등을 고려하여 보다 다양한 청소년들의 참여를 유도함

○ 자매결연 도시를 점차 확대하고 현재 결연자치단체간 청소년교류의 양적 증대 및 내실화를 기함

다) 사업추진방안

○ 중앙정부의 교류사업의 일환으로 사업규모를 확대

라) 사업추진단계

○ 년 1회 10명 교류에서 점차 그 방문수와 참가 청소년 수를 증대하고

○ 국가차원에서 실시하는 working holyday와 연결할 수 있는 방안을 모색함

마) 기대효과

○ 경기 청소년의 국제화마인드 배양 및 국가간 이해 증대

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
일본 자매결연 자치단체간 교류확대	기금/	140	10	20	20	20
	지방비		10	20	20	20

(라) 도내 · 국내 지역간 청소년 교류사업

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 국내에서 성장과정과 생활환경이 각기 다른 청소년들에게 지역간, 경기도 내부간 청소년 상호교류 기회를 제공함으로써 청소년들의 상호이해와 우의를 다질 수 있는 기회를 제공함

나) 사업의 내용

○ 경기도 청소년 단체의 교류활동 중 지역간 교류활동의 비중을 높일 수 있도록 관련단체 프로그램에 대한 지원을 강화함

다) 사업추진방안

○ 단순한 지역간 교류뿐만 아니라 경기도내의 도시-농촌과 같은 지역적 특성을 고려한 프로그램을 개발하여 시행함

○ 경기도내 4대 권역간의 청소년교류사업을 시, 군단위에서 시행할 수 있도록 지원함

라) 사업추진단계

○ 경기도내 청소년교류사업을 중심으로 점차 경기도 인접 지역간 교류로 확대함

마) 기대효과

○ 청소년의 지역감정해소와 경기도에 대한 이해의 증진

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
도내, 국내 교류사업 활성화	기금/	160	20	20	20	20
	지방비		20	20	20	20

(마) 한·중 청소년 '우정의 항해' 사업

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 국제화 개방화의 시대적 흐름 속에서 청소년들이 국제시민으로서의 의식과 자질을 함양할 수 있는 교류 프로그램의 필요성이 점차 높아가고 있음

○ 특히 경기도는 중국과 인접해 있는 지역적 특성으로 말미암아 향후 중국과의 교류가 점차 빈번해 질 것이며, 이에 대비하여 경기도와 중국의 청소년들이 정기적으로 교류하며 상호 이해를 증진시킬 수 있는 프로그램을 개발하여 운영하는 것이 바람직함

○ 경기도와 지리적으로 인접한 중국의 성, 또는 도시와 상호 청소년 교류협정을 체결하고 매년 정기적으로 양국의 청소년이 함께 참가하는 청소년 "우정의 항해" 사업을 추진함

나) 사업의 내용

○ 한(경기도)-중 청소년 교류협정 체결

- 경기도와 인접한 중국의 성, 또는 도시를 선정하여 청소년들의 정기적인 상호교류를 위한 협정 체결

○ 우정의 항해 사업 기획 및 프로그램 개발

- 양국의 청소년들이 선편을 이용, 상대지역을 방문하여 다양한 교류활동을 전개할 수 있는 프로그램 개발
- 양국의 역사와 문화를 이해할 수 있는 교육 프로그램, 현지 유적지 및 산업시설 견학, 선상에서의 공동 수련활동, 민박 체험 등으로 구성

다) 사업추진방안

○ 우정의 항해 사업 시행 및 홍보

- 하계 방학기간을 이용, 양국의 참가 희망 청소년을 모집하여 선발(총 100명 규모)
- 양국의 청소년시설을 적극 활용하고 자원 지도자 모집 및 활용, 기업 협찬

유도 등을 통해 청소년들이 저렴한 비용으로 안전하게 활동할 수 있도록 함

- 사업 종료후에는 참가청소년들의 체험담, 활동기록 등을 책자, 비디오 등의 형태로 제작하여 매스컴 등 관계기관에 배포하여 홍보함

라) 사업추진단계

○ 초기에는 중앙정부에서 추진중인 해외탐방활동의 일환으로 추진하되, 점차 경기도 자체사업으로 확대하고, 중국 도시간의 자매결연 사업을 추진함

마) 기대효과

○ 청소년들의 국제 시민의식과 진취적인 개척심 함양

○ 향후 경제 문화 등 교류영역 확대를 위한 기반 확보

○ 서해안 시대의 선두주자로서의 경기도의 이미지 부각

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
한·중 청소년 우정의 항해사업	기금/ 지방비	60/ 60	15/ 15	15/ 15	15/ 15	15/ 15

(바) 농어촌 청소년 해외연수의 강화

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 현재 추진중인 농어촌 청소년의 해외연수사업의 경우 1년에 10여명이 파견되는 등 매우 저조한 실적을 보이고 있음

○ 따라서 농어촌 청소년을 대상으로 시혜적 사업성격을 벗어나 해외봉사활동 등 다양한 방식을 도입한 국제연수사업을 시행할 필요가 있음

나) 사업의 내용

○ 중앙정부에서 추진하고 있는 청소년해외봉사단의 일원으로 농어촌 청소년을 주된 참여 청소년으로 지정함

○ 농어촌청소년육성재단, 마사회 등 농어촌 지역의 청소년을 대상으로 하는 단체나 기관의 관련 사업에 대한 적극적 참가를 유도함

다) 사업추진방안

○ 중앙정부의 관련 사업에 대한 적극적인 참가시도

○ 민간단체의 관련 사업에 대한 홍보강화

라) 사업추진단계

○ 기존 관련 사업에 대한 평가 및 향후 발전방안 모색

마) 기대효과

○ 농어촌 청소년의 국제화마인드 증진 및 국제교류사업의 다양화

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
농어촌 청소년 해외연수사업 강화	기금/ 지방비	40/ 40	10/ 10	10/ 10	10/ 10	10/ 10

(사) 청소년 정보윤리 교육 및 문화운동 프로그램 운영

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 21세기 정보화, 문화시대를 대비할 수 있는 청소년들의 자질을 함양하기 위해서는 청소년들이 바른 정보윤리와 문화의식을 지니고 있어야 함

○ 1999년 경기도 지역의 청소년관련 전문가 약 200여명을 대상으로 조사한 결과 정보화 문화시대를 대비하기 위한 사업 중 가장 중요한 사업 중 하나가 청소년정보의식교육 강화사업임

○ 따라서 경기도내 청소년들의 정보의식을 함양하기 위한 각종 프로그램에 대한 지원을 강화하고 청소년들의 문화욕구에 대한 조사를 기초로 다양한 문화체험 프로그램에 청소년이 참여할 수 있는 기회를 제공함

나) 사업의 내용

○ 정보의식교육 프로그램 지원

○ 청소년 문화체험 프로그램 지원

다) 사업추진방안

○ 청소년을 대상으로 실시되는 정보의식교육 프로그램 지원

○ 기관의 선정 : 청소년 단체 및 시설의 사업계획 및 지원서를 기준으로 선정

○ 프로그램 지원 : 참가 청소년규모 및 프로그램별 특징에 맞는 재정 및 기자재 지원

○ 청소년을 대상으로 실시되는 다양한 문화체험 프로그램 지원

○ 기관의 선정 : 청소년 단체 및 시설의 사업계획 및 지원서를 기준으로 선정

○ 프로그램 지원 : 참가 청소년규모 및 프로그램별 특징에 맞는 재정지원

라) 사업추진단계

○ 정보화에 앞장서고 있는 기관이나 시설을 대상으로 관련 프로그램의 시범

운영 후 프로그램의 확대

마) 기대효과

○ 정보시대의 주역인 청소년들의 정보윤리의식 함양

○ 문화체험을 통한 청소년의 문화감수성 증대

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년 정보의식교육 및 문화운동 프로그램 운영	지방비	65	5	10	20	30

(아) 청소년 정보문화공간의 설치·운영

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 시도별 대표수련시설이나 청소년 문화의 집 등 청소년들이 보다 쉽게 방문하여 원하는 정보를 얻고 문화생활을 즐길 수 있는 공간을 확대할 필요가 있음

나) 사업의 내용

○ 청소년 문화의 집 증축이나 개조시 정보화와 관련된 시설을 구비하도록 적극 권유하고 관련된 장비에 대한 지원을 강화함

○ 최근 청소년들의 이용도가 높아지고 있는 PC방의 건전한 이용방안을 모색함

다) 사업추진방안

○ 정보화관련 중앙정부 및 지방정부의 기본방향 및 세부사업에 청소년분야가 포함될 수 있는 방안을 강구

○ 정보화관련 민간기관의 청소년이용율 증대방안 강구

라) 사업추진단계

○ 경기도내 정보화사업에서 청소년부문 강화

○ 관련 재원 및 기기 확보방안의 다양화 추구

마) 기대효과

○ 경기도 청소년의 건전한 정보생활 증진 및 정보의식 강화

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년 정보문화공간 설치·운영	시군비	180	45	45	45	45
	개소수	12개소	3개소	3개소	3개소	3개소

(자) 청소년단체·시설 등 유관기관의 정보화사업 지원

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 경기도내 청소년 단체와 시설의 원활한 정보교환 등을 위해 청소년 관련 기관의 정보화사업에 대한 적극적인 지원이 필요함

나) 사업의 내용

○ 중앙정부 차원에서 개발하여 보급하고 있는 각종 DB프로그램의 적극 이용 권장과 기관내부 및 외부의 네트워크 구축에 대한 지원

다) 사업추진방안

○ PC통신망과 인터넷등 통신망 자체 정보코너 개설 지원

○ 경기도 각 시, 군단위에서 이용하고 있는 각종 정보화사업에 대한 관련기관의 적극 참여 유도

라) 사업추진단계

○ 경기도내 정보화사업의 청소년관련 기관에 대한 홍보강화

○ 경기도 청소년관련 기관에 대한 민간의 관련 장비 기증 유도 사업 실시

마) 기대효과

○ 청소년관련 기관의 정보화능력 배양 및 청소년관련 정보의 공유

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년단체, 시설 등 유	기금/	160	10	20	20	30
관기관 정보화지원	지방비		10	20	20	30

(4) 경기도내 청소년단체의 활성화 및 전문화된 지도자 활용

▷ 경기도내 청소년단체의 자율화·특성화를 통해 청소년들이 다양한 활동에 참여할 수 있는 기회를 확대해 나가고, 전문적인 지도능력 경험을 가진 자질 있는 청소년지도사의 활용을 극대화함

(가) 지역사회 청소년활동 기관간의 체계적 네트워크 구축
(나) 지역중심 특성화 청소년단체의 지원
(다) 경기도 청소년지도사협회 지원
(라) 경기지역 청소년 프로그램 조력지도자 위촉 운영
(마) 국제심포지움 개최 : 신도시 시대 청소년활동의 방향

(가) 지역사회 청소년활동 기관간의 체계적 네트워크 구축

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 청소년의 성장은 다양한 형태의 체험이 필요하며, 이를 위해 지역사회에서는 지방자치단체, 교육청, 학교, 청소년시설, 청소년단체 등 여러 종류의 서비스기관이 존재하고 있으며, 이들 기관들은 독자적인 목적과 방법에 따라 서비스를 제공하고 있음

○ 청소년서비스기관들 간에도 재원의 지원, 업무의 연계등으로 인하여 서로간에 영향을 미치고 있으며, 부분적으로는 일대일 네트워크가 구축되고 있으나. 그 내용에 있어서는 매우 미약하고 일시적임

○ 따라서 지역사회 청소년서비스기관들이 종합적이고 안정적인 서비스를 청소년에게 지속적으로 수행하기 위한 체계적인 네트워크를 구축할 필요가 있음.

나) 사업의 내용

○ 네트워크는 조직간의 교환과 구체적인 행동, 공동서비스 등의 상호작용을 허용하는 가장 기본적인 사회적 형태로서, 네트워크는 조직의 한정된 집합체이고 법적으로 독립된 단위를 비위계적으로 연결시킨 것임.

○ 따라서 경기도내에 존재하는 청소년단체, 시설, 기타유관기관간의 네트워크 모형을 개발하고 지역사회 정책시행 주체들이 청소년서비스를 영역별로 통합토록함

다) 사업추진방안

○ 1차적으로 경기도 청소년단체협의회, 경기도 청소년수련시설 협의회, 청소년지도사협의회 등 관련기관간의 협의체를 구성함

○ 장기적으로 각 협의체간 협조체제를 구축함

라) 사업추진단계

○ 경기도내 청소년관련 기관간의 협의체 구성을 통해 관련이해를 조정

○ 청소년관련 다양한 사업의 체계적 운영 및 개발방향에 대한 조정

마) 기대효과

○ 청소년서비스기관간의 네트워크구축을 통하여 원활한 업무 수행이 가능함

○ 청소년정책집행기관의 청소년서비스내용에 대한 통합이 가능함

○ 청소년서비스기관간의 암묵적 경쟁관계를 협력관계로 조정이 가능함

○ 종합적인 서비스를 통한 청소년들의 다양한 경험이 축적될 수 있음

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년 유관기관간의 네트워크 구축	기금/	90/	20	20	20	30
	지방비	90	20	20	20	30

(나) 지역중심 특성화 청소년단체의 지원

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 경기도 내에서도 지역특성에 맞는 청소년단체의 육성이 필요하며, 독자적인 사업과 지역특성화 시책의 개발이 필요함

나) 사업의 내용

○ 경기도 차원 뿐만 아니라 시, 군단위의 자체적인 공공자원과 지역청소년단체간의 공식적인 연계망을 확보하고, 지역청소년단체 후원협의회 등을 통한 재정지원방안을 마련함

다) 사업추진방안

○ 1차적으로 지역사회 주민의 청소년단체 활동에 대한 관심도를 증진시키기 위한 홍보사업을 실시하며,

○ 시, 군단위의 우수활동 청소년단체를 지정하여 지원책을 마련함

라) 사업추진단계

○ 경기도 전체와 각 시, 군별 우수 청소년단체의 선정 및 포상제도 실시

마) 기대효과

○ 지역사회내부의 특성화된 청소년단체 활성화

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
지역중심 특성화된 청소년단체 지원	기금/ 시군비	40/ 40	10/ 10	10/ 10	10/ 10	10/ 10

(다) 경기도 청소년 지도사협회 지원

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 경기도내 청소년단체나 시설의 활성화를 위해서는 각 기관에서 근무하고 있는 지도사 협의회에 대한 체계적인 지원책을 강구할 필요가 있음

나) 사업의 내용

○ 수련활동의 중요한 요소인 지도사들의 자질을 함양하고 관련된 전문지식의 증대를 위한 다양한 사업의 추진 및 지원책의 강화

다) 사업추진방안

○ 경기도내 청소년지도사에 대한 적절한 인센티브제도의 도입방안 마련

○ 경기도내 청소년지도사의 현황과 효율적인 활동유도방안의 도입

다) 사업추진단계

○ 경기도내 청소년지도사의 현황과 요구 사항등에 대한 체계적 조사

○ 전문화된 지도사의 분야별 전문능력의 배양방안 마련

마) 기대효과

○ 경기도내 수련활동의 활성화 및 질 높은 청소년지도사업의 활성화

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
경기도 청소년지도사 협회지원	기금/ 지방비	55/ 55	10 10	10 10	15 15	20 20

(라) 경기지역 청소년 프로그램 조력지도자 위촉 운영

가) 사업의 필요성과 목적

○ 지역단위에서 청소년 활동과 조직을 지원할 수 있는 청소년지도자의 양성 배치로 효율적인 청소년활동을 유도·지원

나) 사업의 내용

○ 지역단위에서 청소년활동을 전문적으로 지원할 수 있는 프로그램 운영 지원자를 배치하여 청소년활동을 지원

나) 사업의 내용

○ 청소년수련시설 지도자, 종교단체 지도자 등 지역사회에서 활동할 수 있는 인사를 지도자로 위촉하여 청소년활동을 지원하는 체계 형성

다) 사업추진방안

○ 성인자원봉사와 연결하여 지도력 있는 인사(교사, 공무원, 문화예술인, 대학생 등)들의 자원봉사 적극 권장

○ 지역사회 커뮤니케이터로서 역할 수행

라) 사업추진단계

○ 경기도내 청소년정책에 대한 일반시민의 인식을 강화하기 위해 다양한 홍보사업 실시

○ 경기도내 청소년관련 인사 및 전문가 DB구축 및 관련 자료의 수집

마) 기대효과

○ 일반시민의 청소년관심 증대 및 청소년관련 사업의 활성화

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
경기지역 청소년프로그램 조력지도자 활용	기금/지방비	80/80	20/20	20/20	20/20	20/20

(마) 국제심포지움 개최 : 신도시 시대 청소년활동의 방향

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 경기도에는 분당, 평촌, 일산 등의 신도시가 개발되고 있으며, 장래에도 서울의 베드타운으로서 지속적인 개발이 이루어질 것으로 예상됨

○ 그러나 국민들의 신도시에 대한 인식은 공공시설, 특히 청소년을 대상으로 하는 교육시설, 문화시설 등의 기반과 활동에 대해 매우 부정적임.

○ 따라서 경기도내 신도시개발에 따른 청소년육성기반 조성 및 문제인식에 대한 사회적 불안을 해소하고자함

○이를 위하여 외국 신도시에서의 청소년활동 사례 제시 및 경기도내 청소년들의 자발적인 참여활동과 정책지원 방향에 대해 청소년이 참여하는 국제심포지움을 개최함

나) 사업의 내용

○ 국제심포지움은 외국신도시의 청소년활동에 대한 초청발표, 경기도 신도시에서의 청소년활동 기반과 현황에 대한 전문가 발표, 신도시의 청소년 활동 지원에 대한 경기도 정책 제시

다) 사업추진방안

○ 기간 : 5월중 2박3일 예정으로 추진

○ 사업방법 : 신도시 기초자치단체와 협력하여 개최

라) 사업추진단계

○ 주제의 선정, 외국 관련기관간의 협력체계 구축, 주요관련 행사추진 등

마) 기대효과

○ 신도시 청소년육성 기반조성과 청소년활동에 대한 국민인식의 전환

○ 외국 신도시에서의 청소년활동 사례 발표에 따른 경기도청소년시책 마련

○ 신도시의 삶의 질에 대한 지역청소년 참여확산

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
국제심포지움개최	지방비	70	35		35	

다. 청소년 보호·복지 증진 및 환경 개선

(1) 경기청소년 상담활동의 강화

▷ 경기도 청소년의 고민과 어려움을 해결·지원하기 위한 상담체계를 강화함

(가) 경기도상담실 및 시, 군상담실 기능확대
(나) 지역사회 청소년상담 네트워크의 구축
(다) 청소년 또래상담운동의 전개
(라) 경기도 사이버청소년상담체계 구축
(마) 경기도내 전문상담 자원 봉사자 지원

(가) 경기도상담실 및 시·군상담실 기능확대

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 경기도내 청소년들에게 상담서비스를 제공하고 있는 경기도상담실과 시, 군단위 상담실의 기능을 확대할 필요가 있음

나) 사업의 내용

○ 경기도상담실의 경우, 경기도내 전체 시, 군상담실을 총괄하는 기능을 부여하며, 교정·재활상담에서부터 연구사업, 교육사업 등 경기도내 상담과 관련된 다양한 사업을 추진할 수 있도록 기능을 강화함

○ 각 시, 군단위 상담실의 경우 경기도내 모든 시, 군에 상담실이 설치될 수 있도록 지원책을 강화하고, 지역적 특징에 맞는 상담기능을 강화함

다) 사업추진방안

○ 경기도 실정에 맞는 각종 상담프로그램을 개발하여 보급하고, 보다 적극적

인 상담방법을 개발하여 시행함

○ 시,군단위의 상담실은 읍,면,동단위에서 활동하는 자원봉사자들과의 연계사업을 추진하며 보다 특성화된 프로그램을 시행할 수 있도록 지원책을 강화함

라) 사업추진단계

○ 도상담실의 인원충원 및 조직의 강화를 통해 관련 사업의 지속적 추진을 위한 기반을 마련하고

○ 시, 군상담실의 지속적 충원 및 다양한 지원방안을 강구하여 시행함

마) 기대효과

○ 경기도 청소년의 건전한 성장을 위한 사회지원체계의 강화 및 지역사회에 기반한 청소년육성기관의 강화

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
경기도상담실 및 시,군 상담실 지원강화	양여금/ 지방비	1,120/ 1,170	250/ 300	290/ 290	290/ 290	290/ 290
	개소수		30개소	32개소	32개소	32개소

(나) 지역사회 청소년상담 네트워크의 구축

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 청소년의 고민과 갈등에 대한 적절한 조언과 지도를 위해서는 심리학, 교육학, 정신의학 등 다양한 영역의 전문가의 협력이 필요

○ 지역사회내의 각 영역의 전문가 및 청소년관련 기관간의 유기적인 협력체제를 구축하여 문제를 안고 있는 청소년들이 단계적으로 종합적인 상담을 받을 수 있는 고객 중심의 상담서비스 네트워크를 구축

나) 사업의 내용

○ 각 시, 군, 구지역별로 청소년상담관련 가용자원(인적·물적)의 현황을 파악하고 지역사회내 상담활동에 필요한 자원인력을 개발

○ 지역사회 청소년상담 협의체를 구성하여 가용자원을 관리하고 전문가 네트워크를 구축

다) 사업추진방안

○ 시, 도상담실에서 지역사회의 관련전문가를 확보

○ 경기도상담실에서 경기도내 청소년상담관련 전문인력에 대한 DB를 구축하는 사업을 시행하여 관련 정보를 지속적으로 증대

라) 사업추진단계

○ 기초자료수집단계, 관련전문가 연계망 구축, 자원봉사활동 및 지원책 마련

마) 기대효과

○ 경기도 청소년의 증가하는 상담수요에 대한 대응 및 생활중심의 상담활동 활성화 도모

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
지역사회 청소년상담 네트워크구축	양여금/ 시군비	20/ 20	5/5	5/5	5/5	5/5

(다) 청소년 또래상담운동의 전개

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 청소년의 의식과 문화를 서로 돕는 협동적이고 생산적인 또래문화로 발전시킴으로써 학교폭력으로부터 예방문화로 전환함으로써 대안적 상담활동의 효과를 추구할 필요가 있음

나) 사업의 내용

○ 기존 중·고등학생용 프로그램을 경기도 청소년의 특징에 맞는 또래상담프로그램으로 전환

○ 경기도내 중·고등학교별로 또래상담자에 대한 교육의 실시 및 근로청소년 대상 또래상담자 교육프로그램 개발

다) 사업추진방안

○ 경기도내 중·고등학교 특별활동 시간에 또래상담시간의 신설 및 관련 프로그램의 개발 및 보급

○ 또래 상담지도교사에 대한 교육의 실시

라) 사업추진단계

○ 각급 교육청과의 관련사업 추진체계 수립

○ 주요 프로그램의 개발 및 교재의 개발, 보급

마) 기대효과

○ 청소년의 또래상담활성화를 통한 학교내 폭력 등의 예방

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
또래상담활동 활성화	양여금/ 시군비	20/ 20	5/5	5/5	5/5	5/5

(2) 소외·장애청소년을 위한 복지증진 및 자립능력 확대

▷ 경기도내 학교부적응학생, 무직·소년소녀가장·농어촌 청소년의 경제적 지원과 복지 증진을 통해 비행을 예방하고 자립을 지원하며, 장애청소년을 위한 다양한 지원책을 개발·지원하여 사회적응력을 향상시키고 경기도내 청소년 직업능력 함양을 위한 직업훈련 기회를 확대함

(가) 실직가정 청소년 자립지원 사업
(나) 학교 부적응 청소년을 위한 자기개발훈련원 설치·운영
(다) 장애인 바로 이해하기 운동 전개
(라) 장애청소년 직업훈련 및 취업지원
(마) 무직·미진학 청소년 직업교육 확대
(바) 학력비인정·비정규학교 운영지원
(사) 청소년 직업체험 봉사활동 활성화

(가) 실직가정 청소년 자립지원 사업

가) 사업의 필요성과 목적

○ IMF사태 이후 실직자가 급증하고 있음. KDI의 '99년도 경제전망에 따르면 최대 실업자수는 190만에 이를 것으로 예상하고 있음. 이런 실직자의 상당수가 청소년연령층의 자녀를 두고 있는 30~40대의 가장임. 가장의 실직문제는 단순히 개인의 실업문제가 아닌 가족구성원 전체의 경제, 심리, 사회, 문화 등에 영향을 미치는 복합적인 문제임.

○ 실직가정을 위한 복지지원은 실직자를 대상으로 공공근로사업기회확충 등 주로 실직자(가장)의 취업기회확충 경제적 지원에 역점을 두고 있으며, 청소년을 둔 가정의 지원은 학비면제 등의 지원 등에 한정되어 있는 실정임.

○ 이런 점에서 실직가정 청소년의 문제는 어려운 청소년지원이라는 경기도청

소년육성계획의 가장 구체적이고 시사적인 대상이 되는 한편, 이들에 대한 복지지원은 청소년성장과 사회의 안정 유지와도 밀접한 관련이 있어 시급한 실정임.

○ 따라서 가장이 실직한 가정의 청소년들이 받는 경제, 사회, 정서적 충격을 완화하고 해결해 나갈 수 있는 복지적 지원방안의 마련이 필요함.

나) 사업의 내용

○ 경기도내 실직가정에서 가장의 실직원인과 실직후의 생활실태 등을 전반적으로 조사하고, 실직가정 청소년들의 생활변화 등에 대해 파악함. 그리고 실직가정 청소년들의 경제,정서,사회적 욕구의 형태와 충족방법에 대해 조사함.

다) 사업추진방안

○ 기초연구를 바탕으로 경기도내 실직가정 청소년에 대한 각종의 복지지원방안을 모색함.

라) 사업추진단계

○ 면접조사
- 실직가정 청소년 면접 (사회복지관등)

○ 설문조사
- 실직가정의 생활실태 및 청소년의 욕구 조사

○ 지원책 개발 및 시범지원

마) 기대효과

○ 실직 가정에 대한 다각적인 지원방향 모색
○ 실직 가정의 자립의지 고취
○ 가족 중심의 청소년복지의 내용과 방향 탐색

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
실직가정 청소년지원 사업	양여금/ 시군비	70/ 70	15/ 15	15/ 15	20/ 20	20/ 20

(나) 학교 부적응 청소년을 위한 자기개발훈련원 설치·운영

가) 사업의 필요성과 목적

○ 학교생활에 적응하지 못해 별다른 이유 없이 학교에 출석하지 않고 거리를 방황하거나 가정불화, 빈곤 등으로 귀가가 어려운 청소년들의 경우 이들을 위한 특별한 보호시설이 거의 전무한 실정임

○ 이러한 청소년의 경우 장기간 보호하면서 정상적인 사회생활을 할 수 있는 여건을 마련할 수 있도록 경기도 차원의「청소년자기개발훈련원」을 설치·운영할 필요가 있음

○ 현재는 이러한 시설의 선례가 거의 없으므로 이의 설치·운영을 위해서는 장기간에 걸친 기초연구와 운영방안의 개발이 요구됨

나) 사업의 내용

○ 1차년도 :「청소년자기개발훈련원」설치·운영을 위한 기초조사연구

다) 사업추진방안

○ 매해 단계적인 사업을 추진하되, 장기적 안목에서 대안학교 형태의 새로운 모델을 개발함

라) 사업추진단계

○ 2차년도 :「청소년자기개발훈련원」모델개발

○ 3차년도 :「청소년자기개발훈련원」운영프로그램 개발

마) 기대효과

○ 학교부적응 청소년 실태파악

○ 현재 운영중인 관련시설의 운영실태 및 시설운영자·수용청소년의 욕구 파악

○「청소년자기개발훈련원」운영 모델 및 프로그램 개발

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
학교 부적응 청소년을 위한 자기개발훈련원 설치·운영	양여금/ 시군비	450/ 450		150/ 150	150/ 150	150/ 150
	개소수	4개소		1개소	1개소	2개소

(다) 장애인 바로 이해하기 운동 전개

가) 사업의 필요성과 목적

○ 대다수 비장애인들이 가지고 있는 장애에 대한 잘못된 편견을 바로잡아 나가기 위해서는 일반청소년들을 대상으로 장애인 바로 이해하기 실천 운동을 전개할 필요가 있음

나) 사업의 내용

○ 비장애인들로 하여금 장애인이나 똑같은 인간이라는 사실을 깨닫게 함으로써 결국 사회 속에서 장애인에 대한 차별이나 지나친 보호, 동정심 등을 버리고 대등한 인간관계를 형성해 나가도록 유도

다) 사업추진방안

○ 장애인에 대한 올바른 이해를 돕기 위하여 청소년을 대상으로 하는 장애인 바로 알기 교실 운영 및 홍보물 제작 활용

○ 대　　상 : 매년 여름 및 겨울 방학 동안 일반청소년 대상

○ 개설장소 : 전국 청소년 회관, 청소년 수련원, 청소년 자원봉사센터 등

○ 방　　법 : 역할 연기를 통해 장애를 이해하고 실천하는 프로그램 운영 및 일반청소년과의 통합 프로그램 개발

라) 사업추진단계

○ 청소년들의 참여를 증진하기 위해 장애생활 이해하기 활동 등 다양한 관련 프로그램의 진행 등 기초적 사업부터 시작하여 점차 경기도 전체 시민을 대상으로 수행되는 사업으로 확대

마) 기대효과

○ 장애인을 올바로 이해함으로써 청소년들의 인간 평등에 관한 의식을 고취시키고 나아가 장애인과 비장애인이 서로 도우며 살아가는 공동체 건설에 이바지함

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
장애인 바로 이해하기 운동	기금/ 시군비	20/ 20	5 5	5 5	5 5	5 5

(라) 장애청소년 직업훈련 및 취업지원 사업

가) 사업의 필요성과 목적

○ 작업능력이 있는 장애청소년을 대상으로 경제적 자립을 돕기 위한 직업훈련 프로그램 마련과 직업훈련에 필요한 비용 지원을 통해 정상 사회인으로의 복귀를 지원함

○ 장애청소년의 직업훈련은 일반청소년들의 직업훈련과 구분하여 잔존 능력을 중심으로 알맞은 직업훈련 시행

나) 사업의 내용

○ 경기도에서 운영되는 각종 직업훈련원이나 장애인복지관과 연계하여 장애청소년 직업훈련 프로그램 운영

○ 매년 빈곤가정 장애청소년을 파악하여 이들을 대상으로 프로그램 및 직업훈련 결과를 평가함

다) 사업추진방안

○ 직업훈련 과정과 실제 취업을 연계할 수 있는 제도적 장치 마련

○ 또한 지역별 청소년 종합지원센터를 통해 장애 청소년의 직업 알선을 지원

○ '장애인 고용촉진 등에 관한 법률'에 명시된 의무고용 비율을 지켜 나가도록 지방자치단체, 그리고 각 기업에 적극적인 홍보 전개

라) 사업추진단계

○ 경기도 차원에서 시행하되 점차 각급 사업체에로 확산될 수 있도록 그 대상범주를 확대하고 관련 부처간의 협의기능 강화

마) 기대효과

○ 직업훈련 지원을 통해 우리 사회에서 소외된 빈곤계층 장애청소년들이 사회의 주류 속으로 통합될 수 있는 기회를 제공

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
장애청소년 직업훈련 지원	양여금/ 시군비	20/ 20	5/ 5	5/ 5	5/ 5	5/ 5

(마) 무직·미진학 청소년 직업교육 확대

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 경쟁사회에서 탈락한 청소년들의 취업 및 직업능력을 향상시킬 수 있도록 지원할 수 있는 기회를 제공할 필요가 있음

나) 사업의 내용

○ 무직·미진학 청소년들의 직업훈련 기회를 확대함으로써, 스스로 독립할 수 있는 사회적응 프로그램 개발과 시행을 확대함

다) 사업추진방안

○ 열악한 환경으로 인해 잠재적 부적응 청소년이 될 수 있는 요소가 있으며 이들에 대한 사회성 증대를 위한 직업교육을 확대함

라) 사업추진단계

○ 관련 사업간의 연계사업형태로 점차적으로 추진

마) 기대효과

○ 기존 일회성 사업보다 보다 체계적이고 장기적인 프로그램의 개발 및 시행

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
장애청소년 직업훈련지원	양여금 / 시군비	20/ 20	5 5	5 5	5 5	5 5

(바) 학력비인정 · 비정규학교 운영지원

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 청소년자활학교, 향토학교 등 사회교육시설학교와 산업체부설학교에 대한 지원을 통해 청소년의 자립심과 사회적응성을 향상시킴

나) 사업의 내용

○ 재원지원을 통해 교재, 교구, 문구, 교실임대료 등의 문제를 해결할 수 있도록 함

다) 사업추진방안

○ 관련부처 및 기관과의 협력체계 구축을 통해 체계적인 지원이 이루어질 수 있도록 함

라) 사업추진단계

○ 비인가 소규모 학교에 대한 실태파악과 더불어 점차 대상학교를 확대함

마) 기대효과

○ 학력비인정학교와 자활학교 운영의 활성화 및 관련 청소년의 자활력 증대

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
학력비인정학교 및 비	기금 /	75/	10	20	20	25
정규학교 지	시군비	75	10	20	20	25

(사) 청소년 직업체험 봉사활동

가) 사업의 필요성과 목적

○ 청소년들의 직업체험 기회를 늘림으로써 청소년들의 직업에 대한 이해를 높이고 근로의 소중함을 깨닫게 함.

나) 사업의 내용

○ 경기도청소년자원봉사센터를 중심으로 학교와 기업간의 연계를 통한 직업체험 봉사활동 기회 제공

다) 사업추진방안

○ 경기도자원봉사센터와 경기도내 관련기관과의 협력관계를 통해 실시

라) 사업추진단계

○ 사업 추진체계 확립, 관련기관 협의, 주요방안 및 교육청관련 협의

마) 기대효과

○ 청소년 봉사활동의 다양화 및 직업에 대한 간접체험 기회 제공

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
직업체험 봉사활동	기금 / 시군비	20/ 20	5/ 5	5/ 5	5/ 5	5/ 5

(3) 청소년 보호대책 강화

▷ 청소년의 가출과 비행, 범죄를 예방하기 위하여 청소년 문제 조기 발견과 적극적인 선도활동을 통한 예방차원의 선도대책을 강구함

(가) 가출청소년 쉼터 지원
(나) 비행청소년을 위한 '중간의 집'설치·운영
(다) 청소년지도위원 연수 및 활동 강화

(가) 가출청소년 쉼터 지원

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 가출청소년들이 유흥가나 계속적으로 범죄에 빠지지 않도록 선도하고 수용할 수 있는 장소와 제도적 장치의 마련이 필요함

나) 사업의 내용

○ 가출청소년의 일시보호와 치료를 통하여 가정에 복귀하고 사회적응을 위한 장소제공과 프로그램의 운영

다) 사업추진방안

○ 가출청소년의 일시보호시설로 쉼터를 경기도내 권역별로 1개소 이상을 설치하고 검찰이나 경찰 등 관련 기관과 연계하여 다양한 프로그램을 운영함

라) 사업추진단계

○ 경기도상담실 및 민간단체, 관련부처간의 협력체계 수립 및 시설의 운영

마) 기대효과

○ 가출청소년의 비행예방 및 재발의 방지

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
가출청소년을 위한	기금 /	80/	10	20	20	30
쉼터 운영	시군비	80	10	20	20	30

(나) 비행청소년을 위한 '중간의 집' 설치·운영

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 범죄를 저질러 소년원이나 소년교도소에 수용되었던 비행청소년들은 일정 기간에 걸친 구금생활과 불우한 가정환경으로 인해 사회에 쉽게 적응하지 못하고 다시 불량한 친구들과 어울려 범죄를 저지르게 됨

○ 범죄소년의 재범이나 가출청소년의 비행화를 막기 위해서는 범죄소년이 교정시설에서 나와 가정으로 돌아가기 전까지 사회적응을 위해 머무거나, 가출청소년이 가정에서 나와 범죄를 저질러 교정시설로 가는 것을 막기 위해 머무를 중간시설의 설치가 필요함

○ 현재 이러한 시설로는 범죄소년을 위한 교화시설과 가출청소년을 위한 쉼터가 있으나 그 숫자가 적고 사회적응에 필요한 다양한 시설과 프로그램을 갖추고 있지 못하므로 이들의 완전한 사회적응을 지원해줄 수 있는 비행청소년을 위한 '중간의 집(half-way house)'이 설치될 필요가 있음

나) 사업의 내용

○ 경기도내 청소년관련 단체나 법인이 문화관광부, 법무부 또는 지방자치단체로부터 법적·재정적 지원을 받아 설립·운영

다) 사업추진방안

○ 완전한 사회복귀가 가능하도록 휴식과 함께 검정고시 교육이나 직업훈련을 병행하고 퇴소후의 사후관리에도 철저를 기함

라) 사업추진단계

○ 교정시설에서 출소한 범죄소년들을 위한 '중간의 집'과 가출청소년 및 일반 비행청소년을 위한 '중간의 집'을 구분하여 설립하되 자기개발훈련원과 연계하여 설치

마) 기대효과

○ 비행청소년의 재발의 방지 및 사회적응력 강화

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
비행청소년을 위한 중간의 집 설치	양여금/ 시군비	120/ 200	20 50	20 50	40 50	40 50

(다) 청소년지도위원 연수 및 활동 강화

가) 사업의 필요성과 목적

○ 청소년기본법 제 22조에 근거하여 위촉된 전국의 3만8천명의 청소년지도위원들은 지역사회 내에서 공동체의식을 바탕으로 청소년 건전육성을 위한 다양한 역할이 부여되고 있음

○ 그러나 경기도의 청소년지도위원 활동은 현실적으로 기대에 못미치며, 참여도 역시 극히 낮음. 이들의 활동을 활성화시키기 위해서는 지도위원 위촉방법상의 문제, 활동여건, 연수교육, 조직체계 등 다양한 측면의 개선이 이루어져야 함

○ 따라서 경기도 청소년지도위원의 위촉방법, 정체감 및 역할인식, 효율적인 관리체계 수립을 모색하고, 기존의 실시된 연수교육 내용 및 방법 등에 대한 평가를 통해 효율적인 연수교육 운영방안을 제시하여 연수교육의 내실화를 꾀하고자 함

나) 사업의 내용

○ 경기도내 청소년지도위원 활동실태 파악

○ 지역별, 연도별 청소년지도위원 연수교육프로그램 및 주관단체 파악

다) 사업추진방안

○ 각 지역사회의 특징에 맞는 청소년지도위원 연수교육프로그램 운영방안 및 모형제시

○ 청소년지도위원 연수교육 지원 및 상담서비스 제공

라) 사업추진단계

○ 기초연구를 기초로 다양한 지역의 특징을 파악한 후 관련 세부내용을 개발하여 보급, 시행함

마) 기대효과

○ 각 시도별 청소년지도위원 연수교육 실시 관련 상담 및 지원 서비스를 통한 연수교육의 내실화

○ 청소년지도위원의 조직, 활동 및 관리체계 정비 방안에 관한 정보 제공

○ 청소년지도위원의 역할 인식 및 적극적인 참여 유도

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
지도위원 연수 및 활동 강화	기금 / 지방비	40/ 40	10/ 10	10/ 10	10/ 10	10/ 10

(4) 경기도내 청소년 유해환경 정화와 유익환경 조성

▷ 경기도내 청소년유해환경을 지속적으로 개선하여 깨끗하고 건강한 환경을 지닌 경기도를 조성하며 유익한 환경을 조성·제공하여 청소년들의 성장환경을 올바르게 조성함으로써 진취적이고 강인한 청소년으로 육성함

(가) 청소년유해환경 감시단 활동 강화
(나) 청소년 유해환경개선교육 및 홍보사업
(다) 학교폭력근절협의기구 운영
(라) 청소년지킴이활동 지원 강화
(마) 폭력없는 안전지역 BLUE-ZONE 확대 운영
(바) 청소년유해환경 단속 강화
(사) 우수 유익매체 추천제도 시행

(가) 청소년유해환경 감시단 활동 강화

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 청소년보호법에 근거한 유해환경감시단의 구성과 활동을 실제적으로 제도화하고 법적 규제력을 지닌 감시단 활동을 강화함

나) 사업의 내용

○ 경기 초·중·고등학교 유해환경 민간감시단 구성·운영 활성화

- 청소년 유해환경 감시활동의 희망학교별로 구성하고 교사, 학부모 참여권장을 통해 관련 의식 및 참여증진

○ 시민단체 민간감시단 구성·운영

- 경기도 단위 및 시, 군단위의 청소년유해환경 민간감시단 활동 적극 지원
- 감시활동 희망 시민단체에 대한 행정적·재정적 지원확대

- 주요추진사업 : 유해환경조사 및 고발, 고발접수 및 처리기구 운영, 유해환경 감시모니터 활동, 관계기관 시정요구, 세미나개최, 캠페인 전개등 청소년보호활동

○ 업종관련 단체·협회별 유해환경 감시기구 구성·운영

- 주류도매업, 유흥음식점업 등 청소년유해업소의 중앙단체별로 자체 감시기구의 설치 운영·유도
- 주요활동 : 회원에 대한 정화 교육, 시·도 및 시·군·구 단위 감시활동 전개, 업종별 자정결의대회, 위반에 대한 자체 제재 강화

다) 사업추진방안

○ 각 감시단 주체별로 특성화된 사례집을 발간하여

라) 사업추진단계

○ 현재 추진중인 각종 유해환경감시단의 기능을 점차적으로 강화

마) 기대효과

○ 청소년유해환경의 점진적 정화 및 사회인식 고취

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
유해환경감시단 활동	양여금 / 지방비	160/ 160	40/ 40	40/ 40	40/ 40	40/ 40

(나) 청소년 유해환경개선교육 및 홍보사업

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 다양한 분야와 방법을 통해 청소년에게 유해한 환경의 개선에 대한 교육 및 홍보사업을 확대할 필요가 있음

나) 사업의 내용

○ 청소년유해환경 개선에 대한 범국민적 참여 공익광고 추진(방송, 신문, 지하철광고, 버스광고 등)

○ 교육용 VTR 제작·보급

○ 홍보·교육용 책자, 전단, 각종 광고물제작 배포

○ 청소년유해환경·약물남용에 대한 정기적인 실태조사 및 결과 홍보

○ 유해환경 정화활동 유공자에 대한 포상기회 확대

○ 지역사회의 비행유발원인 분석과 유형별 대처 프로그램 개발·시행

다) 사업추진방안

○ 지역사회에 기반한 청소년유해환경의 개선

라) 사업추진단계

○ 지속적으로 추진하되 점차 사업규모를 확대하여 나감

마) 기대효과

○ 청소년유해환경감시 및 개선에 대한 시민의식 고취

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
유해환경개선 및 홍보사업	지방비/ 시군비	40/ 40	10/ 10	10/ 10	10/ 10	10/ 10

(다) 학교폭력근절협의기구 운영

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 점차 심각화하고 있는 청소년 교내폭력의 예방 및 대응방안 마련을 위한 제도적인 협의기구 설치·운영

○ 교내폭력의 근절을 위해서는 학교내의 자체적인 노력뿐만 지역사회내 각계 인사 및 청소년관련 기관의 유기적인 협력체제 구축이 필요함

나) 사업의 내용

○ 학원폭력의 실태와 요인에 대한 기초연구를 통해 그 원인과 대책을 강구하며, 경기도내 다양한 지역별 특징에 따른 학원폭력정도를 파악함

○ 지역사회인사, 청소년관계자, 학부모, 청소년, 학교교사 등이 참여하는 협의기구를 설치, 운영하여 체계적인 대처방안을 마련하여 추진함

다) 사업추진방안

○ 상설협의체 형식으로 운영하고 정기적인 회의 개최

○ 교내폭력 사건 발생시 긴급 대처방안 마련을 위한 수시회의 개최

라) 사업추진단계

○ 경기도내 교내폭력의 실태와 원인에 관한 조사연구 수행: 관계 전문가에 의뢰

○ 상설협의체 구성 및 운영: 경기도내 청소년관련 기관 및 관계인사, 교사, 학부모 대표 등을 중심으로 구성

○ 청소년폭력예방재단 등 관계단체와의 유기적인 협력체계 구축

마) 기대효과

○ 학원 폭력의 방지와 폭력 피해자와 가해자 모두의 신뢰감 회복방안 모색

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
학교폭력근절협의기구 운영	양여금 / 시군비	60/ 60	15/ 15	15/ 15	15/ 15	15/ 15

(라) 청소년지킴이활동 지원 강화

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 청소년들이 폭력·범죄 등으로 위기상황에 처해 있을 때 이들을 안전하게 보호할 수 있도록 지역사회내 청소년보호를 위한 인적 네트워크 구축

○ 청소년 비행·범죄에 대한 지역사회 주민들의 관심과 경각심을 드높이고 이들이 청소년보호에 적극적으로 참여하여 활동할 수 있도록 유도

나) 사업의 내용

○ 지역사회내 청소년지킴이활동 참여 인사 및 주민 확대운동 전개

○ 청소년지킴이활동 관련 정보교환 및 협력체제 구축을 위한 정기적인 협의회 개최

○ 청소년지킴이활동의 우수 사례 발굴 및 표창

다) 사업추진방안

○ 현행 청소년지킴이 활동의 운영실태와 문제점 검토

○ 청소년지킴이 활동의 활성화를 위한 정책적·제도적 지원방안 모색

○ 타지역 청소년지킴이활동과의 유기적인 협력체제 구축

라) 사업추진단계

○ 경기지역내 청소년지킴이활동의 실태조사: 전문연구기관에 의뢰하여 수행

○ 지역사회 청소년지킴이활동 참여 증진을 위한 시민운동 전개

○ 청소년지킴이활동 홍보·안내책자 발간 및 배포

마) 기대효과

○ 지역사회내에서 청소년들이 안심하고 생활할 수 있는 여건 조성

○ 청소년육성·보호를 위한 지역사회의 역할과 기능 회복

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년지킴이 활동 운영·홍보	양여금 / 시군비	40/ 40	10/ 10	10/ 10	10/ 10	10/ 10

(마) 폭력없는 안전지역 BLUE-ZONE 확대 운영

가) 사업의 필요성 및 목적

○ 경기도내 29개 시, 군에서 262개소가 지정되어 있는 Blue-Zone을 단계적으로 확대하고 운영의 내실화를 기함

나) 사업의 내용

○ 현행 Blue-Zone의 운영현황 및 문제점에 대한 실태조사 실시

○ 경기지역내 Blue-Zone 운영의 활성화를 위한 홍보·안내 책자의 발간·배포

○ 지역 청소년들이 Blue-Zone 운영 및 사업기획에 참여할 수 있는 청소년운영위원회 구성

○ 경기지역내 Blue-Zone 운영 담당자 및 관계 인사들의 정례적인 협의회 개최

다) 사업추진방안

○ 청소년들 및 주민을 대상으로 한 Blue-Zone 안내 및 홍보 강화

○ 경기지역내 Blue-Zone의 확대 지정·운영을 위한 타당성 조사 실시

○ Blue-Zone 운영에 있어서 청소년들의 참여가 확대될 수 있도록 유도

라) 사업추진단계

○ 경기지역 Blue-Zone 운영 실태조사 및 홍보·안내책자 발간

○ 지역별 Blue-Zone 청소년운영위원회 구성

○ 경기지역 Blue-Zone 운영담당지 및 관계 인사 협의회 개최

마) 기대효과

○ 지역사회내에서 청소년이 안전하게 여가를 즐길 수 있는 공간 제공

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년 Blou-Zone	양여금 / 지방비	20/ 20	5/ 5	5/ 5	5/ 5	5/ 5

(바) 청소년유해환경 단속 강화

가) 사업의 필요성과 목적

○ 유해환경에 대한 지속적인 지도단속과 민간의 감시활동을 통하여 지역사회 내 유해환경을 정화함

나) 사업의 내용

○ 청소년 유해환경에 대한 지속적인 지도·단속 실시

○ 지방자치단체, 경찰, 학교, 검찰청, 민간단체 등 청소년관련 기관의 개별단속과 관계부처 합동단속 등 다양한 방안을 도입함

○ 청소년보호법, 풍속영업의규제에관한법률 등 청소년유해환경 관련 법률 위반사항 등 청소년유해환경 관련각종 법령을 기준으로 적용범위 강화

다) 사업추진방안

○ 유관기관간의 협력체계 구축 및 일반시민의 참여 확산 유도

○ 청소년이 많이 이용하는 성인용 유흥업소를 대상으로 청소년보호를 위한 안내 자료집 제작·배포

라) 기대효과

○ 청소년보호에 관한 전국민적 관심 제고, 청소년의 방송참여 기회 제공

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년유해환경 단속 강화	양여금 / 지방비	40/ 40	10/ 10	10/ 10	10/ 10	10/ 10

(사) 우수 유익매체 추천제도 시행

가) 사업의 필요성과 목적

○ 청소년들에게 건전한 매체 선택의 폭을 넓힘으로써 청소년들이 보다 다양하고 창의적인 문화생활을 영위할 수 있도록 지원

나) 사업의 내용

○ 청소년들에게 건전하고도 교육적인 유익매체(컴퓨터게임CD, 음반, 비디오 등)를 선정하여 홍보를 통해 사회적 관심 고취

다) 사업추진방안

○ 학부모, 교사, 청소년등을 선정위원으로 포함

○ 추천된 청소년 우수유익매체에 추천마크를 표시

○ 분기마다 최우수유익매체를 선정하여 제조회사에 포상하고 언론에 홍보

라) 사업추진단계

○ 유익매체 선정위원회 구성: 지역사회내 청소년관계 인사 및 주민·청소년 대표로 구성

○ 유익매체 선정을 위한 정기적인 심의회 개최

○ 청소년을 위한 유익매체 편람 제작·배포

마) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
우수유익매체 추천제도 운영	양여금 / 지방비	32/ 32	8/ 8	8/ 8	8/ 8	8/ 8

라. 가정 · 학교 · 지역사회의 사회지원망 강화

(1) 올바른 자녀지도를 위한 부모교육 프로그램의 강화

▷ 부모교육사업의 강화를 통해 자녀에 대한 올바른 인식과 이해를 도울 수 있는 지도방법을 부모가 습득하게 함으로써 핵가족화로 인해 약화된 가정의 교육기능을 회복 · 향상하여 나감

(가) 부모교육 프로그램 강화
(나) 경기도 건강한 가정 발굴 · 시상
(다) 경기도 청소년 가족문화제 개최

(가) 부모교육 프로그램 강화

가) 사업의 필요성과 목적

○ 가정과 지역사회에서 청소년 지도에 필요한 지식을 부모에게 교육하여 부모 스스로가 자녀를 효율적으로 지도할 수 있도록 함

○ 경기도 특성에 맞는 부모교육 및 상담 프로그램, 지침서 개발 · 보급

나) 사업의 내용

○ 부모교육 전문 요원 양성과정 참여

- 청소년대화의광장 주관으로 대학교수 및 지방 청소년상담실 요원 등을 부모교육 전문요원 양성계획에 적극 참가

○ 부모교육 프로그램 보급 · 교실지원 및 학부모상담 실시

○ 각급학교, 직장, 청소년·교육·민간·시민단체 등과 연계하여 부모교육강좌를 개설하고 필요시 교수요원을 파견하여 개최 지원

다) 사업추진방안

○ 사회 전반적인 자원을 동원 이용하고, 새교육 공동체 등 학생들과 관련이 많은 지역단체, 학부모 단체 등과의 연계 강화(학부모회, 학교운영위원회등과도 연계)

○ 학교 등 부모교육을 실시하기 용이한 지역·시설에 찾아가는 부모교육 실시

○ 학부모 상담을 병행실시하여 자녀지도 효율성 제고

라) 사업추진단계

○ 부모교육 및 상담 프로그램의 체계적 개발 후 지방상담실과 연계하여 각지역의 부모대상 보급

○ 새로운 가족문화 형성을 위한 부모교육, 지역 생활공동체에서 청소년지도를 위한 부모교육, 문제행동별 자녀지도 방법 등 세부프로그램 및 지침서 개발

마) 기대효과

○ 청소년에 대한 부모의 이해 증대 및 건전한 가정 마련

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
부모교육 프로그램 운영	기금 / 지방비	60/ 60	15/ 15	15/ 15	15/ 15	15/ 15

(나) 경기도 건강한 가정 발굴 시상

가) 사업의 필요성과 목적

○ 청소년의 사회화의 기초는 가정에 있으며, 청소년 건전 육성의 사회적 기반은 건강한 가정을 유지하는데 있음

○ 따라서 경기도내 타가정의 모범이 되는 가정을 발굴하여 시상함으로써 청소년과 부모들간의 화합의 중요성을 널리 알리도록 함

나) 사업의 내용

○ 청소년과 함께하는 가정의 날 추진

○ 건전가정과 도지사와의 만남을 언론과 공동으로 추진함

다) 사업추진방안

○ 각 학교 및 단체에서 건전 가정을 추천토록하여 이를 평가하여 운영함

○ 건전가정에 대해 자치단체장이 청소년과 부모와 함께가는 외국 연수기회 부여

라) 사업추진단계

○ 건전 가정 선정 기준 마련

○ 건전가정 기준에 따른 청소년단체 및 기관과 학교에 대해 홍보

○ 청소년과 함께하는 가정에 날 추진 및 시상과 홍보

마) 기대효과

○ 경기도의 모범 가정 기준 제시 및 건전 가정 유도

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
건강한 가정 발굴 및 시상	지방비	200	50	50	50	50

(다) 경기도 청소년 가족 문화제 개최

가) 사업의 필요성과 목적

○ 경기도 권역별 사회·문화적 특성이 다르므로 지역청소년의 성향과 성인가족들의 욕구를 토대로 하여 권역별 가족 문화제 개최

○ 가족문화제는 지역문화의 기반이되고 청소년의 지역사회참여를 촉진함으로써 애향심을 고취할 수 있음

나) 사업의 내용

○ 4대 권역별 청소년 영상·음악·축제가 어울어진 테마별 문화제 개최

○ 권역별로 시,군이 연합하여 공통적인 테마를 선정하여 문화제를 추진함

다) 사업추진방안

○ 동남권을 중심으로한 청소년에니메이션문화제 개최

○ 동북권을 중심으로한 청소년음악문화제 개최

○ 서남권을 중심으로한 청소년영상문화제 개최

○ 서북권을 중심으로한 청소년전통문화제 개최

라) 사업추진단계

○ 권역별 관계공무원 및 청소년시설·단체가 중심이된느 청소년문화제 추진단 발족

○ 도 차원의 권역별 추진 문화제 선정 통보

마) 기대효과

○ 경기도 권역별 특성이 있는 청소년테마문화제를 통한 다양한 문화체험의 장 마련

○ 공동의 문화체험을 통한 가족 공동체 형성

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
경기도 청소년가족 문화제 개최	지방비/ 시군비	60/ 60	15/ 15	15/ 15	15/ 15	15/ 15

(2) 경기청소년의 건전 육성을 위한 지역사회 연대사업 강화

▷ 건강한 가정과 안전한 학교, 건전한 사회의 조성을 통해 청소년의 건전한 육성을 위한 사회적 연계망을 구축하고, 다양한 협력사업을 통해 청소년육성정책과 사업에 대한 경기도 전체의 인식을 고취함

(가) '더불어 사는 사회를 위한 청소년봉사대' 발족
(나) 지역사회 주민의 청소년육성부문 인식강화 사업

(가) '더불어 사는 사회를 위한 청소년봉사대' 발족

가) 사업의 필요성과 목적

○ 청소년들이 더불어 살고 있는 작은 사회(학교, 지역사회 등)에서 어려운 일을 당한 청소년 또래들이나 실직가정, 무의탁노인 등을 찾아내, 청소년 스스로 기금모금, 아르바이트, 노력 자원봉사, 후원자 발굴 등을 통해 사회를 돕는 시민의식을 실천토록 자원봉사활동과 연계추진

나) 사업의 내용

○ 읍·면·동 단위로 청소년지도위원들이 주축이 되어 인근 초·중·고 등학교와 협의하여 학교의 청소년봉사대원을 추천받거나 동사무소의 공고를 통해 청소년봉사대원을 모집

○ 청소년위원회의 청소년대표는 지자체의 지방청소년위원회의 위원으로 참여

○ 기초자치단체별 청소년위원회 조직 및 활동이 정착된 이후에는 경기도 단위 청소년연합회 구성 추진

다) 사업추진방안

○ 동단위 생활보호대상자들이나 무의탁노인등에 대한 조사

○ 청소년위원회와 지역청소년자원봉사센타를 중심으로 자원봉사활동의 전개

○ 지속적인 자원봉사활동의 추진을 위하여 주단위로 청소년들을 교체 봉사토록함

라) 사업추진단계

○ 자원봉사대상자의 모집

○ 자원봉사자와 지역 자원봉사 필요자와의 연계 추진

마) 기대효과

○ 청소년들에게 자원봉사의 필요성과 긍정적 자아관을 심을 수 있음

○ 어려운 이웃들이 따뜻한 보살핌에 따라 보다 나은 삶을 영위할 수 있음

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
청소년봉사대 발족 운영	기금 / 지방비	30/ 30	15/ 15	5/ 5	5/ 5	5/ 5

(나) 지역사회 주민의 청소년육성부문 인식 강화 사업

가) 사업의 필요성과 목적

○ 지역사회 주민들이 국가 및 지방자치단체의 청소년육성사업에 대한 비판적 시각을 전환시키고, 청소년들의 참여를 촉진하기 위하여 지역사회주민들에게 청소년사업에 대한 주민참여를 적극적으로 권장하고자 함

나) 사업의 내용

○ 지역언론사 및 학교와 청소년시설 및 단체를 중심으로 그들이 주로 추진하고 있는 사업에 대한 홍보지원

○ 지역사회 중심으로 청소년지도위원에 대한 교육연수활동 강화

다) 사업추진방안

○ 언론사와 공동으로 홍보성이 높은 지역청소년활동에 대한 지속적인 취재

○ 청소년단체 및 시설의 지역주민의 참여도가 높은 사업에 대한 인센티브 강화

라) 사업추진단계

○ 홍보효과가 높은 청소년단체 및 시설의 청소년활동 프로그램 선정

○ 지역주민의 참여도가 높은 사업에 대한 사례발굴 및 책자 출판

마) 기대효과

○ 광범위한 지역주민의 청소년분야에 대한 긍정적 인식을 심을 수 있음

○ 지역청소년단체 및 시설 활동에 대한 지역주민의 참여를 보다 강화할 수 있음

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
지역사회 주민의 청소년육성부문 인식강화 사업	기금 / 지방비	40/ 40	10/ 10	10/ 10	10/ 10	10/ 10

(3) 경기청소년의 건전 육성을 위한 홍보사업의 강화

▷ 다양한 대중매체를 통한 청소년육성 홍보사업을 강화하여 청소년 자신과 시민사회의 청소년 관심도를 증대시키고 참여를 증대함

(가) 대중매체를 통한 청소년 건전 육성 홍보
(나) 경기도내 방송 및 신문을 통한 홍보

(가) 대중매체를 통한 청소년 건전 육성 홍보

가) 사업의 필요성과 목적

○ 지역사회에서 대중매체는 대부분 청소년 문제와 학교교육분야에 치우치고 있으며, 지방자치단체에서의 시책은 포스터, 현수막등의 지엽적인 홍보에 그치고 있음

○ 따라서 유익한 청소년활동과 더불어 청소년시책에 대한 홍보를 강화하기 위하여 대중매체와 공동으로 사업을 추진하거나, 신문의 일부지면을 지속적으로 활용하는 방안을 검토함

나) 사업의 내용

○ 대중매체와 공동으로 청소년시책의 추진

○ 지역신문을 중심으로 청소년건전육성분야의 지면을 주1-2회 정도로 지속적인 연간 홍보계획을 협의하여 추진토록함

다) 사업추진방안

○ 언론사와 공동으로 홍보성이 높은 지역청소년사업의 추진

○ 청소년육성 및 보호분야의 다양한 영역을 선정하여 주1회이상 지역신문에서 지속적으로 다루도록 협의

라) 사업추진단계

○ 홍보효과가 높은 청소년사업에 대한 언론사와 공동 추진

○ 청소년분야에서의 전문영역별 활동에 대한 지역자원을 활용한 지속적인 기고 체계 구축

마) 기대효과

○ 청소년사업에 대한 포괄적이고 일반적인 홍보효과

○ 다양한 청소년영역에 대한 홍보 및 청소년자원의 활성화 추진

바) 소요예산

(단위 : 백만원)

사업명	구분	계	2000	2001	2002	2003
대중매체를 통한 청소년건전육성의 홍보	기금 / 지방비	40/ 40	10/ 10	10/ 10	10/ 10	10/ 10

마. 지방화시대에 부응하는 경기청소년정책 추진체계 강화

□ 장기적이고 체계적인 청소년사업의 추진을 위해서는 충분한 재원의 확보·청소년행정조직의 강화·관련제도의 정비·유관기관간 및 다양한 지역사회부문과의 유기적인 협조체계 구축등 청소년정책을 위한 제반 추진체계의 정비와 확립이 필수적임

□ 경기도 청소년육성 재원의 확대를 위해 지방청소년육성기금의 출연비율을 높히고, 신규 수입재원의 개발 및 효율적 활용, 다양한 육성재원의 확보방안을 강구함

□ 다양한 영역의 청소년정책을 체계적이고 종합적으로 추진하기 위해, 청소년육성·청소년보호·청소년시설 및 관련업무등의 부서로 구분하여 전문적이고 효율적으로 추진할 수 있도록 청소년관련 행정 조직의 강화

□ 경기도 청소년육성 관련조례의 강화하여 청소년정책 및 사업의 효율적 추진기반을 제공하고, 청소년단체 및 시설, 학교등 지역사회 유관기관과 각종현안과 장기적 정책방안에 대한 유기적 협조체계를 구축하고 그 실효성을 확보함

(1) 경기도 청소년육성재원의 확대

▷ 경기지역의 청소년육성 재원의 안정적 확보 및 증대를 위한 재원의 다양화 및 경기청소년육성기금의 신규 수입재원 개발, 기금사용의 효율성 증대방안을 모색함

(가) 청소년육성부문의 예산 증대
(나) 경기도청소년육성기금의 신규재원의 발굴
(다) 경기도청소년육성기금의 신규재원의 효율적 집행
(라) 민간출연사업의 증대를 통한 민간재원 확보

(2) 청소년관련 행정조직의 강화

▷ 청소년관련 행정조직의 기능 확충과 효율성 증진하고 시·군별 청소년 업무 담당자의 전문성을 제고함

(가) 경기도청내 청소년과 담당자의 확충
(나) 청소년정책 실명제와 청소년사업의 평가제도 마련
(다) 시·군·구 단위 청소년조직(청소년계) 설치 강화
(라) 시·군·구 단위 청소년종합지원센터 설립 추진

(3) 청소년육성 관련조례의 강화 및 유관기관간의 협의기능 강화

▷ 청소년기본법 등 청소년관련 법률 개정에 따른 자치단체의 조례를 개선하고 교육청·경찰청 등 청소년업무담당 부처와의 협의 기능을 강화함

(가) 경기도 청소년권리선언 제정
(나) 경기도청소년육성위원회의 기능 강화
(다) 교육·보호·육성관련기관간의 상설 협의기구 운영

참 고 문 헌

21세기경기발전위원회(1997), 경기2020: 비전과 전략-21세기 경기발전구상, 경기: 21세기경기발전위원회

강원도(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 강원도

경기개발연구원(1996), 경기도정 평가지표 개발과 적용에 관한 연구, 경기: 경기개발연구원

_____(1997), 경기도 지방정부에 대한 주민참여 활성화를 위한 제도연구, 경기: 경기개발연구원

_____1998), 1998 경기사회지표, 경기: 경기개발연구원

_____(1998), 1998 경기통계연보, 경기: 경기개발연구원

_____(1998), 경기도 주거환경개선에 관한 연구, 경기: 경기개발연구원

경기도(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 경기도

경기도교육청(1999), 1999 경기교육통계연보, 경기: 경기도교육청

경상남도(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 경상남도

경상북도(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 경상북도

곽효문(1992), '한국사회복지정책의 결정요인에 관한 실증적 연구', 한양대학교 박사학위논문

광주시(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 광주시

권두승(1998), 사회교육법규론, 서울: 교육과학사

권일남(1993), '청소년수련거리개발을 위한 지도자의 역할', 한국농업교육학회지,23(1), 수원: 한국농업교육학회

김문섭(1998), '학교체벌과 폭력성에 관한 연구', 경산대학교 청소년문제 연구소 제3회 청소년문제 학술세미나

김성이(1994), 청소년 발달을 위힌 지역사회 참여에 과한 토론, 서울: 한국청소년개

발원

김영모외(1991), 청소년정책연구, 서울: 한국복지정책연구소출판부

김영한(1999), "청소년수련시설의 운영현황과 종합대책", 서울: 한국청소년단체협의회 오늘의 청소년9월호

김정주외(1998), 지역청소년센터 운영모델 연구-지역사회 청소년육성거점으로서 청소년센타 운영방안, 서울:한국청소년개발원

김종철(1989), 한국교육정책연구, 서울: 교육과학사

남정걸(1998), 사회교육행정론, 서울: 교육과학사

노윤배(1990), '청소년단체협의회 기능에 관한 연구', 숭실대학교 대학원 석사학위논문

대구시(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 대구시

대전시(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 대전시

도종수외(1993), 경기지역 청소년의식 및 생활실태 조사분석과 청소년시책 활성화방안 연구, 서울: 한국청소년개발원

문화관광부(1998), 청소년백서, 서울: 문화관광부

_____(1998), 청소년육성5개년계획, 서울: 문화관광부

_____(1999), 1999년도 청소년육성5개년계획 시행계획, 서울: 문화관광부

문화관광부 · 제주도(1999), '99전국청소년수련시설 담당공무원연수회, 제주: 문화관광부 · 제주도

문화관광부 · 한국청소년개발원(1997), 21세기 청소년상 정립을 위한 세미나, 문화관광부 · 한국청소년개발원

_____(1998.9), 새로운 청소년헌장을 위한 공청회 자료집, 문화관광부 · 한국청소년개발원

박종화외(1997), 지역개발론, 서울: 박영사

부산시(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 부산시

서울시(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 서울시

울산시(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 울산시
이태수외(1997), 소규모 아동복지시설 연구, 서울: 인간과 복지
인천시(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 인천시
전라남도(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 전라남도
전라북도(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 전라북도
정원식(1993), 교육환경론, 서울: 교육출판사
제주도(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 제주도
조영승(1997), 청소년육성법론, 서울: 교육과학사
조혜정(1997), 새로 쓰는 청소년이야기, 서울: 또하나의 문화
차경수(1998), '청소년학 연구의 현황과 과제', 청소년학연구, 5(2), 서울: 한국청소년학회
천장웅외(1997), 지방청소년육성사업 활성화방안 연구, 서울: 한국청소년개발원
_____(1998), 청소년정책 평가지표체계 연구, 서울: 한국청소년개발원
청소년보호위원회(1998), 청소년보호법해설집, 서울: 청소년보호위원회
체육청소년부(1991), 한국청소년기본계획, 서울: 체육청소년부
최병두(1995), 환경사회이론과 국제환경문제, 서울: 한울
최윤진(1998), '청소년문화육성을 위한 제언', 간행물윤리5월호, 서울: 간행물윤리위원회
충청남도(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 충청남도
충청북도(1999), 1999년도 청소년건전육성시행계획, 충청북도
한국도시연구소편(1995), 수도권 들여다보기, 서울: 한울
한국청소년개발원(1993), 청소년관계법과 행정, 서울: 한국청소년개발원
_____(1997), 청소년인권보고서, 서울: 인간과 복지
_____(1998), 21세기 새로운 청소년정책 방향 모색-국제심포지움 자료집, 서울: 한국청소년개발원
한준상(1997), 동숭동 아이들, 서울: 연세대학교출판부

함병수외(1991), 청소년 관계제도 개선 방안에 관한 연구, 서울: 한국청소년개발원

황순길(1997), '정부부처간 청소년복지사업의 조정에 관한 연구', 숭실대학교 대학원 박사학위 논문

Greenberg. E. & Steinberg, L. D.(1986), When Teenager Worker: The Psychological and Social Costs of Adolescent Employment, NewYork: Basic Books

Hart, Roger A.(1992), Children's Participation, From Tokenisim to Citizenship, Flolerce, UNICEF Innocenti Essays

Pearl, A.(1985), Theoretical Trends in Youth Research in the U.S.A, International Social Science Journal. 106

Rubin, H.J.(1986), Community Organizing and Development, Colunbus, Ohio:Merrill Publishing Company

Santrock, J. W.(1998), Adolescence, MaGraw Hill

The Austrailian Youth Foundation(1999), Youth partnership & Participation, Online(1999.6.10), http//www,ozmail,com,au/~ayouthf/

White, L. D.(1995), Introduction to the Study of Public Administration, New York: Cro-well Coller & MacMillan

Ziehlke, B.(1993), Deviante Jugendlich, Opladen

부 록

Ⅰ. 경기지역 청소년육성 현황과 개요

1. 경기지역 청소년 인구 현황

1) 1960년~1995년 경기도 청소년 인구추이

(단위 : 천명, %)

지역	1960		1970		1980		1990		1995	
청소년 인구	인구수	구성비	인구수	구성비	인구수	구성비	인구수	구성비	인구수	구성비
	8,207	100.0	10,894	100.0	13,676	100.0	13,713	100.0	12,505	100.0
서울	845	10.3	2,078	19.1	3,054	22.3	3,395	24.8	2,967	23.7
부산	-	-	672	6.2	1,156	8.5	1,242	9.1	1,138	9.1
대구	-	-	-	-	-	-	745	5.4	727	5.8
인천	-	-	-	-	-	-	516	3.8	599	4.8
광주	-	-	-	-	-	-	411	3.0	404	3.2
대전	-	-	-	-	-	-	350	2.6	386	3.1
경기	**860**	**10.5**	**1,138**	**10.5**	**1,757**	**12.8**	**1,721**	**12.6**	**1,941**	**15.5**
강원	485	5.9	602	5.5	653	4.8	504	3.7	413	3.3
충북	428	5.2	491	4.5	525	3.8	443	3.2	395	3.2
충남	831	10.1	974	8.9	1,091	8.0	671	4.9	497	4.0
전북	787	9.6	826	7.6	853	6.2	710	5.2	565	4.5
전남	1,194	14.5	1,353	12.4	1,402	10.3	841	6.1	572	4.6
경북	1,280	15.6	1,580	14.5	1,834	13.4	876	6.4	718	5.7
경남	1,406	17.1	1,067	9.8	1,178	8.6	1,109	8.1	1,035	8.3
제주	91	1.1	113	1.0	173	1.3	179	1.3	149	1.2

주 : 총조사인구로서 추계인구와는 시점 등의 차이로 일치하지 않음

자료 : 1)경제기획원, 1960, 1970, 1980, 인구 및 주택센서스 보고서

2) 통계청, 1990, 1995 인구주택총조사보고서

2) 1998년도 경기도 청소년 인구현황

(단위 : 명)

구 분	총 인 구			청소년인구(9세~24세)			청소년 구성비 (%)
	계	남	여	계	남	여	
전 국	47,444,491	23,830,654	23,613,837	12,127,015	6,223,512	5,903,503	25.56
경 기	**8,672,632**	**4,383,917**	**4,288,715**	**1,998,832**	**1,019,735**	**979,097**	**23.0**

※ 지역별 청소년인구 현황은 1998 인구주택 총조사보고서를 기본으로 편성하였음

2. 경기도 청소년의 학교교육 조건

1) 경기도 초등학교 교원 1인당 학생수 현황(1997년)

(단위 : 명)

구 분	교 원 수	학 생 수	교원 1인당 학생수
전 국	138,670	3,783,986	27.3
경 기	**23,142**	**766,565**	**33.1**

자 료 : 교육부, 교육통계연보(1997)

2) 경기도 중·고등학교 교원 1인당 학생수 현황(1997년)

(단위 : 명)

구 분	중 학 교			고 등 학 교		
	교 원 수	학 생 수	교원1인당 학생수	교 원 수	학 생 수	교원1인당 학생수
전 국	97,931	2,180,283	22.3	104,404	2,336,725	22.4
경 기	**13,132**	**358,877**	**27.3**	**13,965**	**328,091**	**23.5**

자 료 : 교육부, 교육통계연보.

3. 경기도 청소년자원봉사센터 주요 활동실적

구 분	'96		'97		'98		활동 터전수
	교육인원	활동인원	교육인원	활동인원	교육인원	활동인원	
전 국	57,967명	127,813명	32,540명	142,903명	108,373명	237,739명	4,725곳
경 기	**미 개 소**		**70명**	**64명**	**2,286명**	**2,945명**	**335곳**

자 료 : 문화관광부(1998), 1998 청소년백서.

4. 경기도 청소년 수련활동체계 구축

1) 경기도 청소년수련시설

(1) 청소년 수련시설수 및 청소년 1인당 면적 (1997년)

구 분	시 설 수		면 적 (㎡)	
	전 체	청소년 10 만 명 당	전 체	청소년 10 만 명 당
전 국	487	3.89	18,350,550	1.47
경 기	**67**	**3.45**	**5,193,087**	**2.68**

자 료 : 문화관광부(1998), 청소년 수련시설 현황

(2) 청소년수련시설 현황(1998년)

계	생 활 권			자 연 권			유스호스텔
	수련원	수련관	수련실	수련마을	수련의집	야 영 장	
118 (73)	1 (-)	9 (3)	14 (14)	9 (5)	54 (31)	16 (12)	15 (8)

※ ( )내서는 운영중인 시설수임

(3) 시·군별 청소년 수련시설 현황(1998년)

시·군별	합 계	생 활 권			자 연 권			유 스 호스텔
		수련원	수련관	수련실	수련마을	수련의집	야영장	
합 계	**118**	**1**	**9**	**14**	**9**	**54**	**16**	**15**
수 원 시	1		1					
성 남 시	1		1					
의정부시	1		1					
안 양 시	2		1					1
부 천 시	2		1	1				
평 택 시	6	1		3	1			1
동두천시	1			1				
고 양 시	1						1	
구 리 시	1			1				
남양주시	5				2	1	2	
시 흥 시	1			1				
용 인 시	13				1	9	1	2
파 주 시	2			1		1		
이 천 시	6			2		4		
양 주 군	8		1		1	4		2
여 주 군	4			1		2		1
화 성 군	4				1	3		
광 주 군	7			2		4	1	
연 천 군	2		1	1				
포 천 군	8				1	4	1	2
가 평 군	17					14	1	2
양 평 군	9				1	5		3
안 성 시	4					3		1
김 포 시	3		1	1			1	
경 기 도	2				1		1	
교 육 청	7						7	

(4) 청소년 수련시설 주소 (1998년)

① 공공시설(생활권 시설) - 16개소

시 설 명	소 재 지	수 용 정 원	운 영 자
성 남 시 청소년수련관	수정구 신흥 2동 466	1.354	새마을운동중앙회
의 정 부 시 청소년수련관	의정부동 352	747	의정부시장
부 천 시 청소년수련실	소사구 송내동 387-7	100	부천YMCA
동 두 천 시 청소년문화회관	상패동 122-5	380	동두천시장
동 두 천 시 청소년수련방	생연동 590-15	120	새마을운동 동두천지회
시흥시 신흥 청소년수련실	신천동 545-73	50	시흥시장
평 택 시 청소년수련실	팽성읍 안정리 41-316	100	평택YMCA
평택시 원평 청소년수련실	팽성읍 통북동 171-1	250	일암청소년육성재단
광주군 오포 청소년수련실	오포면 매산리 738-1	155	광주군수
파주시 적성 청소년수련실	적성면 마지리 48-15	162	파주시장
이 천 시 청소년수련실	중리동 산 20-1	297	화성복지재단
이천시장호원 청소년수련실	장호원읍 오남리 14-1	193	바르게살기협의회
여 주 군 청소년수련실	북내면 천송리 561-3	660	여주군수
연 천 군 청소년수련실	연천읍 자탄리 50-1	330	연천군수
김포군 통진 청소년수련실	통진면 서암리 758-22	84	청소년지도협의회
연 천 군 청소년수련관	연천읍 옥산리 324-1	500	연천청년회의소

② 공공시설(자연권 시설) - 13개소

시 설 명	소 재 지	수 용 정 원	운 영 자
양 평 군 청소년수련원	옥천면 옥천리 산 29-19	230	양평국제수련원
가평군 화악 청소년수련의집	북면 화악리 844	192	가평군수
포 천 군 청소년수련의집	관인면 사정리 136-1	150	포천군수
용 인 시 유스호스텔(2종)	양지면 평창리 산 133-1	646	용인시장
남 양 주 시 천마산심신수련장	화도읍 묵현리 192-1	3,000	남양주시장
김포군 덕포진 청소년수련장	대곶면 신안리 224-4	500	김포군수
경기도 학생 여주 야영장	강천면 걸은리 81-1	300	여주교육장
퇴 촌 청소년야영장	퇴촌면 우산리 279-4	800	서울교육장
경기도 학생 연천 야영장	신서면 대광리 174	200	경기도교육장
경기도 학생 포천 야영장	포천읍 포교리 산 29	300	포천교육장
경기도 학생 양평 야영장	용문면 다문리 452-7	350	경기도교육장
경기도 학생 청소년야영장	용인 포곡면 금어리 232	200	용인교육장
경기도 학생 안성 야영장	공도면 만정리 산 133-2	200	안성교육장

③ 민간시설 - 37개소

시 설 명	소 재 지	수 용 정 원	대 표 자 운영책임자
송 탄 청소년수련실	평택 지산동 산 189-5	310	사회복지법인 한국복지회
수동유스타운	남양주 수동면 송천리 133	815	박 원 희 이 영 환
서림수련원	남양주 수동면 수산리 117	750	김 영 일 김 영 일
한성청소년수련원	남양주 화도읍 답내리 165-1	623	이 봉 길 이 인 식
한 터 청소년수련의집	용인시 양지면 대대리 70	343	김 용 실 김 용 실
복지수련원	용인시 모현면 초부리 26-1	672	박 종 민 박 종 민
걸스카우트 서울야영장	용인시 모현면 일산리 산25-1	770	걸스카우트서울연맹
태 화 산 청소년수련의집	용인시 양지면 대대리 57-2	373	박 만 용 윤 정 호
대한청소년 교육수련원	파주시 광탄면 신산리 25-1	257	오 희 택 오 희 택
덕평수련원	이천시 호법면 매곡리 704-59	884	우문산업(주) 지 석 환
유네스코청년원	이천시 호법면 매곡리 산 31	550	유네스코한국위원회 강 대 근
이 천 청소년수련의집	이천시 마장면 목리 1-1	1,077	박삼길, 서재경 서 재 경
딱 따 구 리 청소년수련의집	양주군 광적면 우고리 산 97-4	641	신필호
세 종 청소년수련의집	양주군 장흥면 석현리 405	395	박 희 연 장 명 숙
천주교 한마음 청소년수련마을	양주군 주내면 어둔리 산 120	634	천주교 서울대교구 유지재단 소 윤 섭

시 설 명	소 재 지	수 용 정 원	대 표 자 운영책임자
여 주 청소년수련의집	여주군 강천면 부평리 472-2	506	홍 영 광 박 정 훈
금 사 청소년수련의집	여주군 금사면 외평리 산 6-6	150	정 영 국
새싹동산청려수련원	화성군 동탄면 중리 산 129	369	사회복지법인 한국사회봉사회 김 종 희
세 곡 수련의집	화성군 봉담면 세곡리 116-1	250	은혜와 진리교회
곤 지 암 수련의집	광주군 실촌면 삼리 163	456	(주) 올림픽 관광
시내산수련원	광주군 초월면 지월리 산 34	570	(주) 청인 박 순 찬
한국보이스카우트 중앙야영장	광주군 도척면 진우리 산 62-13	950	한국보이스카우트 지원재단
가 나 청소년수련실	광주군 광주읍 중대리 181-2	250	김 순 자
산정호수유스타운	포천군 영북면 산정리 산 461-1	1,167	이 종 욱 이 종 욱
금 강 청소년수련의집	포천군 관인면 냉정리 339	515	금강교육문화(주) 서 재 범
은 곡 청소년수련의집	포천군 영북면 산정리 507	544	이 경 옥 권 대 남
현리심신수련원	가평군 하면 마일리 산 210-1	506	김 성 식 윤 인 호
용 두 암 청소년수련의집	가평군 북면 백둔리 산 169	554	김 성 식
대 성 리 청소년수련의집	가평군 외서면 대성리 산 74-4	96	김 용 채
가평수련원	가평군 상면 임초리 478	651	남 상 환 남 상 환
대 성 리 청소년야영장	가평군 외서면 대성리 443-1	179	장충단 교회

시 설 명	소 재 지	수 용 정 원	대 표 자 운영책임자
청 수 청소년수련의집	가평군 상면 항사리 2, 3, 4	430	김 명 숙 이 창 규
코스모피아 수련의집	가평군 하면 상판리 86	61	이 세 영 이 세 영
파라다이스 청소년수련의집	양평군 용문면 삼성리 303	665	윤경용, 윤천욱 윤 천 욱
국제청소년 심신수련원	양평군 양서면 대심리 64	500	(사)양평국제수련원 김 준 현
솔샘수련원	안성군 마장면 구수리 산70	381	정 재 근 정 재 근
엄마청소년 수련의집	안성군 보개면 신장리 산 33-1	564	임 계 두 김 명 학

④ 유스호스텔 - 7개소

시 설 명	소 재 지	수 용 정 원	대 표 자 운영책임자
여주플라워랜드 유스호스텔(2종)	여주군 능서면 용은리 산 62-4	653	송 하 균 송 하 균
베이스 타운 유스호스텔(2종)	포천군 내촌면 소학리 280	600	상부실업(주) 유 철 종
광 림 유스호스텔(2종)	포천군 소흘읍 직동리 458	454	사회복지법인 광림복지재단 김 돈 구
청 평 아카데미유스텔	가평군 상면 덕현리 산 18	318	김 복 희
샬 롬 유스호스텔(2종)	양주군 장흥면 일영리 산 72	217	(재) 기독교대한 감리회 유지재단 강 병 진
에버랜드 유스호스텔(3종)	용인시 포곡면 가실리 167-3	488	중 앙 개 발 강 철 훈
양 평 유스호스텔(2종)	양평군 단월면 석산리 산 2	1,180	(주) 청 인 최 명 복

2) 경기도 청소년단체(1998)

단 체 명	대표자 (설립년도)	소 재 지	회 원	연 락 처	비 고 (등록청)
대한적십자사 경기도지사 (특수법인)	심재홍 (1953년)	수원시 권선구 권선동 1015-6	6,160명	0331)238-1141 FAX)224-5023	보건 복지부
한국걸스카우트 경기연맹 (사단법인)	심상숙 (1969년)	수원시 장안구 정자동35-2 대유B/D	37,000명	0331)241-3616 FAX)241-3611	문화 관광부
한국보이스카웃 경기연맹 (사단법인)	이성호 (1969년)	수원시 장안구 화서 2동 436-3	54,620명	0331) 292-9832~3 FAX)292-9834	"
한국청소년 경기도연맹 (사단법인)	방한익 (1981년)	수원시 장안구 화서2동436-3	50,070명	0331) 296-8852~3 FAX)296-8854	"
한국해양소년단 경기연맹 (사단법인)	- (1962년)	수원시 장안구 조원동 종합운동장내 168호	12,970명	0331)244-6940 FAX)244-6960	"
한국청소년마을 경기도지부 (사단법인)	권경원 (1997년)	수원시 장안구 조원동 수원시 체육회 관 308호	2,000명	0331)251-1771 FAX)251-1772	"
참빛청소년 상담마을 (사단법인)	김성길 (1998년)	수원시 팔달구 인계동 807-3호	20명	0331)233-8989	"
국제청소년 진흥협회 (사단법인)	최은호 (1996년)	이천시 백사면 도지리 416-1	7,500명	0336)638-3004 FAX)633-6264	"
한국 B.B.S 경기도연맹 (사단법인)	오찬성 (1964년)	수원시 장안구 정자 2동 25-3	1,090명	0331)247-7703 FAX)247-7703	경찰청
애린청소년 복지회 (사단법인)	김동성 (1980년)	안산시 이동 551-4	후원회원 150명	0345)482-8788 FAX)401-8782	경기도
경기청소년 육성회 (사단법인)	이정학 (1996년)	성남시 수정구 태평 2동 3408	370명	0342)733-9273 FAX)749-1780	"

단체명	대표자 (설립년도)	소 재 지	조 직	연 락 처	비 고 (등록청)
우리누리 청소년회 (사단법인)	문기준 (1997년)	수원시 팔달구 남창동 115-1	2,000명	0331)219-1414 FAX)252-6200	경기도
서해안 청소년수련원 (재단법인)	차군규 (1994년)	부천시 원미구 원미동 29-3	17명	032)657-9871 FAX)657-9877	〃
오 행 원 (재단법인)	김기명 (1995년)	남양주군 별내면 청학리 산 71-5	15명	0351)841-9677 FAX)841-0197	〃
대 건 청소년회 (재단법인)	최덕기 (1998년)	수원시 장안구 정자동 578	10,000명	0331)241-7967 FAX)244-7224	〃
여울청소년마을 (사단법인)	이규원 (1993년)	성남시 중원구 하대원동 132-6	16명	0342)753-1613 FAX)753-1614	〃

3) 경기도 청소년 어울마당 운영실적(1997년)

(단위 : 회, 명)

구 분	계		1/4분기		2/4분기		3/4분기		4/4분기	
	회수	인원	회수	인원	회수	인원	회수	인원	회수	인원
전 국	2,683	1,337,245	260	90,901	960	527,225	621	275,173	842	443,946
경 기	**457**	**216,415**	**40**	**15,841**	**174**	**91,443**	**102**	**39,390**	**141**	**69,741**

5. 경기도 청소년보호·복지증진

1) 경기도 청소년상담실

(1) 청소년 상담실 현황 (1988년)

(단위 : 개소)

계	'93년	'94년	'95년	'96년	'97년	'98년	비 고
20	1	4	1	2	7	5	도 : 1 시군 : 19

(2) 시·군 청소년 상담실 확대설치계획

구 분	계	신규			기 설 치			비 고
		소계	시	군	소계	시	군	
계	31	11	3	8	20	19	1	
기설치	20		-	-	20	19	1	수원, 성남, 부천, 평택, 고양, 구리, 안산, 화성, 의정부, 안양, 광명, 남양주, 군포, 용인, 하남, 동두천, 오산, 시흥, 이천, 파주
'99	9	3	3	6	-	-	-	의왕, 안성, 김포, 양주, 광주, 여주, 연천, 양평, 가평
2000	2	2	-	2	-	-	-	과천, 포천

(3) 경기도 종합상담실 상담실적(1997년)

□ 대상별 상담실적

(단위 : 명)

구 분	계	학 생					근로	무직	학부모	기타
		소계	초	중	고	대				
전 국	139,186	80,001	5,850	32,285	30,515	11,351	7,367	5,630	35,104	10,942
경 기	**7,693**	**4,689**	139	**1,598**	**2,820**	**132**	-	-	**696**	**2,308**

□ 상담내용별 상담실적(1997년)

(단위 : 건)

구 분	계	성·이성	가정	취업	학업진로	교우	정신건강	성격	여가활동	약물	비행예방	기타
전 국	139,186	18,245	19,365	1,068	15,229	16,757	21,825	18,864	2,431	2,242	2.935	20,225
경기도	**7,693**	**948**	**120**	**9**	**1,509**	**1,906**	**49**	**1,268**	**1**	-	-	**1,883**

(4) 시·군 청소년상담실 상담실적

구 분	상담별					
	계	전화상담	면접상담	집단상담	PC상담	서신상담
계	**25,860**	**5,321**	**3,799**	**16,642**	**85**	**13**
도	3,341	732	467	2,064	77	1
성 남 시	796	161	43	591		1
의 정 부 시	694	47	270	377		
안 양 시	2,468	313	417	1,734		4
부 천 시	1,427	975	121	326		5
광 명 시	1,551	37	151	1,363		
평 택 시	1,592	300	274	1,018		
안 산 시	4,176	833	151	3,191		1
고 양 시	1,594	436	205	953		
구 리 시	1,269	552	277	440		
남 양 주 시	1,554	147	538	869		
시 흥 시	1,110	86	40	984		
군 포 시	1,353	339	364	642	8	
하 남 시	627	56	204	367		
용 인 시	995	121	186	687		1
이 천 시	183	62	72	49		
화 성 군	1,130	124	19	987		

(5) 시·군 청소년상담실 현황

구분 / 시·군별	소 재 별	건 물 명	운영주체	전화번호
계	20개소			
도 (수원시)	권선구 교동 140-4	성진빌딩	(사)우리누리	0331) 225-1318
성 남 시	중원구 금광1동 11	성남 YMCA	성남 YMCA	0342) 49-5502
의 정 부 시	의정부 2동 352	청소년 회관	의정부시장	0351) 876-5588
안 양 시	만안구 안양5동 627-98	청소년 문화센타	안양시장	0343) 446-0242
부 천 시	원미구 원미1동 105-7	생명의전화	부천 생명의 전화	032) 613-1011
광 명 시	하안동 33-3	광명 YMCA	광명 YMCA	02) 809-2083
평 택 시	비전동 829-10	평택 YMCA	평택 YMCA	0333) 656-8442
동 두 천 시	동두천 생연동 396-2	구 내행동 사무실	청소년 보호 선도회	0351) 862-0785
안 산 시	초지동 604-3	초지복지관4층	안산시장	0345) 84-0100
고 양 시	덕양구 화정동 1145	고양 YMCA	고양 YMCA	0344) 970-4003
구 리 시	교문동 733-2	구리 YMCA	구리 YMCA	0346) 557-2000
남 양 주 시	지금동 159-7	남양주 제2청사	남양주시장	0346) 552-6167
오 산 시	오산시 오산동 843-9	제일신협 빌딩	오산 청년회의소	0339) 72-4004
시 흥 시	시흥시 대야동 484-5	구 시청사	시흥 YMCA	032) 698-7100
군 포 시	산본동 1122	군포 시립 도 서 관	군포시장	0343) 90-0437

구분 / 시·군별	소 재 별	건 물 명	운영주체	전화번호
하 남 시	신장동 520	하남 시청	하남시장	0347) 790-6680
용 인 시	용인시 마평동 713-2	구 중앙동사무소	용인시장	0335) 336-4900
파 주 시	아동동 215	파주시청	파주시장	0348) 946-0022
이 천 시	창전동 139번지	이 천 다목적 회관	이천시장	0336) 34-2777
화 성 군	우정면 조암리 270-48	오성빌딩	조암 청우회	0339) 58-7003

2) 경기도 청소년공부방

(1) 청소년 공부방 일반 현황 총괄(1988)

(단위 : 개소)

계	50석 이하		51~75석		76~100석		100석 이상		비 고
	개소수	비율	개소수	비율	개소수	비율	개소수	비율	
165	71	43%	55	33%	24	15%	15	9%	

(2) 경기지역 청소년공부방 주소록

시·군명	공 부 방 명	소 재 지	위탁운영 단 체 명	사용가능 인원(명)
계	165개소			
수원시 (14)	연무새마을금고 청소년공부방	장안구 연무동 132-2	연무 새마을금고	120
	서둔새마을금고 청소년공부방	권선구 서둔동 106-4	서둔 새마을금고	39
	우만 청소년공부방	팔달구 우만동 262	종합사회 복 지 관	66
	대유평 청소년공부방	장안구 정자2동 32-7	새마을 금고 정자2동분회	100
	세류2동 청소년회관 청소년공부방	권선구 세류2동 667	복지회관	24
	매산 새마을금고 청소년공부방	권선구 매산로 3가 111-104	매 산 동 새마을금고	40
	세류1동 청소년공부방	권선구 세류동 225-22	세류1동 새마을문고	68
	원천 새마을금고 청소년공부방	팔달구 원천동 71-1	원천동아주 아)노인정	32
	영화동 청소년공부방	장안구 영화동 250-7	새마을문고 영화동분회	50
	율전동 청소년공부방	장안구 율전동 350-4	밤밭 새마을문고	38
	매탄3동 청소년공부방	팔달구 매탄3동 990	매 탄 동 새마을문고	60
	권선동 청소년공부방	권선동 1163-6 학촌 유치원	권 선 동 새마을문고	60
	구운동 청소년회관 청소년공부방	권선구 구운동 507-15	구 운 동 새마을문고	36
	매탄4동 청소년공부방	팔달구 매탄 4동 232-2	매탄4동 새마을문고	56

시·군명	공 부 방 명	소 재 지	위탁운영 단 체 명	사용가능 인원(명)
성남시 (14)	신흥1동 청소년공부방	신흥1동 5055	방위협의회	60
	신흥2동 청소년공부방	신흥2동 192	새마을협의회	72
	신흥3동 청소년공부방	신흥3동 2822	바르게살기 협의회	72
	태평1동 청소년공부방	태평1동 6117	새마을협의회	72
	태평3동 청소년공부방	태평3동 4759	이화유치원	72
	수진1동 청소년공부방	수진1동 2887	바르게살기 협의회	36
	하얀마을 청소년공부방	분당구 구미동 112번지	공부방 운영위원회	54
	선경(아) 청소년공부방	중원구 상대원 1동 279-1	아파트자치 운영위원회	96
	청솔마을 청소년공부방	분당구 금곡동 133	공부방 운영위원회	54
	수진2동 청소년공부방	수진2동 3988	공부방 운영위원회	72
	단대동 청소년공부방	단대동 4274	가정법률 사무소	60
	산성동 청소년공부방	산성동 2156	새마을부녀회	60
	중동 청소년공부방	중동 1539	공부방 운영위원회	48
	은행2동 청소년공부방	은행2동 959-1	기아대책기구 성남지회	84
	상대원1동 청소년공부방	상대원1동 1517	동정 자문위원회	72
	상대원2동 청소년공부방	상대원2동 5220-2	새마을부녀회	72
	상대원3동 청소년공부방	상대원3동 826	동정 자문위원회	60
의정부시 (2)	의정부 2동 청소년공부방	의정부2동 431-31호	개 인	42
	가능3동 청소년공부방	가능3동 702-10	새마을문고	52

시·군명	공 부 방 명	소 재 지	위탁운영 단 체 명	사용가능 인원(명)
안 양 시 (9)	안양1동 청소년공부방	만안구 안양1동 92-25	새마을금고	50
	안양2동 청소년공부방	만안구 안양2동 842-4	새마을문고	54
	석수1동 청소년공부방	만안구 석수1동 132-5	공부방운영위원회	30
	비산1동 청소년공부방	동안구 비산1동 541-60	새마을문고 운영위원회	60
	비산2동 청소년공부방	동안구 비산2동 418-13	공부방 운영위원회	84
	부흥동 청소년공부방	동안구 부흥동 1102	관악타운 관리사무소	80
	달안동 청소년공부방	동안구 달안동 1109-4	샛별1차 부 녀 회	54
	평안동 청소년공부방	동안구 평안동 896-4	새마을지도자 협의회	78
	안양5동 청소년공부방	만안구 안양5동 707-103	청소년공부방 운영위원회	96
부천시 (9)	역곡2동 청소년공부방	원미구 역곡2동 36-9	새마을부녀회	72
	중동 청소년공부방	원미구 중동 801	새마을협의회	120
	미리내 청소년공부방	원미구 중동 신도시 1181	동성아파트관리사무소	53
	신흥동 청소년공부방	원미구 약대동 94-2	신흥동 새마을금고	60
	설악마을 청소년공부방	원미구 중3동 3-1 빌딩	아파트자치회	52
	금강마을 청소년공부방	원미구 중3동 4-1빌딩	새마을협의회	70
	소사3동 청소년공부방	소사구 소사본3동 277-32	새마을 협의회	60
	괴안동 청소년공부방	소사구 괴안동 72	청소년 선도위원회	24
	오정동 청소년공부방	오정구 오정동 192-8	오정동 새마을금고	78

시·군명	공 부 방 명	소 재 지	위탁운영 단 체 명	사용가능 인원(명)
광명시 (6)	광명7동 청소년공부방	광명7동 309-6	도 덕 산 약수산악회	164
	하안1동 청소년공부방	하안1동 702	공부방운영 위 원 회	72
	하안3동 청소년공부방	하안3동 200	하안종합 사회복지관	98
	소하1동 청소년공부방	소하1동 81-4	청소년지도 위 원 회	136
	소하1동 가리대 청소년공부방	소하1동 198-3	소하1동 가리대노인회	96
	소하2동오리문고 청소년공부방	소하2동 1022-3	오리문고회	64
평택시 (3)	신장2동 청소년공부방	신장동 267-247	청소년지도 협 의 회	60
	중앙동 청소년공부방	평택시 이충동 381번지	공부방 운영 위 원 회	186
	안중 청소년 공부방	안중면 안중리 299-10	평택YMCA	120
동두천시 (3)	모랫마을 청소년공부방	생연2동 788-87	공 부 방 후 원 회	32
	광암 청소년공부방	광암동 184-5	광암동새마을 문 고 회	36
	생연3동 청소년공부방	생연3동 597-1	대한 노인회 동두천 지회	80
안산시 (5)	성산 청소년공부방	본오동 885-18	성산교회	72
	고잔1동 청소년공부방	고잔1동 659-6	고잔1동 새마을부녀회	66
	일동복지회관 청소년공부방	일동 125번지	안산 YMCA	90
	대부동 청소년공부방	북동 473-6	공부방 운영위원회	46
	형제 청소년공부방	선부2동 997 선부 어린이집	형제교회	126

시·군명	공 부 방 명	소 재 지	위탁운영 단 체 명	사용가능 인원(명)
고양시 (4)	신도동 청소년공부방	삼송동 30-50 신도복지회관	신도동장	78
	능곡동 청소년공부방	토당동 295-2 능곡복지회관	능곡동장	72
	화전동 청소년공부방	화전동 226-6 화전복지회관	화전동장	36
	풍동 청소년공부방	일산구 풍동 349-3	풍산동장	50
과천시 (3)	원문2단지 청소년공부방	원문동2 원문2단지 관리사무소	원문 2단지 부녀회	72
	중앙1단지 청소년공부방	중앙동 37 중앙1단지 관리사무소	중앙1단지 부녀회	58
	문원2단지 청소년공부방	문원동 115-82 문원동 복지회관	문원동 부녀회	74
구리시 (2)	갈매 청소년공부방	갈매동 256-14 마을회관	공부방 운영위원회	120
	딸기원 청소년 공부방	교문동 327-168	공부방 운영위원회	48
남양주시 (5)	화도 청소년공부방	화도읍 마석우리 327-14 화도복지회관	화도읍	60
	평내 청소년공부방	평내동 산32-1 마을회관	마을공부방 운영위원회	28
	월문 청소년공부방	월문리 1149-2 마을회관	와부읍	16
	호평 청소년공부방	호평동 409-4 마을회관	마을공부방 운영위원회	30
	남광 청소년공부방	지금동 473-1 마을회관	마을공부방 운영위원회	20
오산시 (1)	궐동 청소년공부방	궐동 575 복지회관	오산YMCA	40

시·군명	공 부 방 명	소 재 지	위탁운영 단 체 명	사용가능 인원(명)
시흥시 (7)	군자동 청소년공부방	거모동 1660-2	군자동장	58
	신협문화동산 청소년공부방	거모동 23	달월신협	88
	어깨동무 청소년공부방	신천동 91-4	복음장학회	80
	매화복지회관 청소년공부방	매화동 212	청소년지도 협 의 회	80
	샘물 청소년공부방	신천동 32-3	신 천 천주교회	40
	달월 청소년공부방	월곶동 488-3	달월신협	40
	신흥 청소년공부방	신천동 545-73	공부방운영 위 원 회	48
군포시 (2)	가야 청소년공부방	산본동 1155 가야사회복지관	가야 사회복지관	62
	산본2동 청소년공부방	산본동 1052 노인정	11 단지 노 인 회	33
의왕시 (2)	청계 청소년공부방	청계동 824-2 청계동 복지회관	복지회관 운영위원회	40
	부곡 청소년공부방	상동 산 41-3	복지회관 운영위원회	50
하남시 (2)	더우개청소년공부방	신장2동 106 마을회관	청 년 회	77
	덕풍3동 청소년 공부방	덕풍3동 80 덕풍3동 사무소	마 을 회	29
용인시 (6)	용인시청소년공부방	용인읍 김량장동 407 노동복지회관	용 인 시	55
	원천 청소년공부방	이동면 천리 238 복지회관	이 동 면	96
	내기 청소년공부방	남사면 봉무리 651 복지회관	남 사 면	46
	백암 청소년공부방	외사면 백암리 495-3 복지회관	외 사 면	72
	양지 청소년공부방	양지면 364-1 복지회관	복지 회관	96
	원삼 청소년공부방	원삼면 고당리 358-11 복지회관	복지 회관 운영위원회	47

시·군명	공 부 방 명	소 재 지	위탁운영 단 체 명	사용가능 인원(명)
파주시 (3)	율곡 청소년공부방	법원읍 대능리 92-7	율곡독서실	124
	덕천리 청소년공부방	파평면 덕천리 111-14	덕천리 개발위원회	48
	늘노리 청소년공부방	파평면 늘노리 27-10	늘노리 개발위원회	50
이천시 (11)	율현 청소년공부방	이천읍 율현리 117	새마을회	30
	장호원 청소년공부방	장호원읍 오남리 14-1	바르게살기	193
	부발 청소년공부방	부발읍 무촌리 168-9	부 발 국 자 모 회	142
	수광 청소년공부방	신둔면 수광리 284-3	새마을회	30
	백사 청소년공부방	백사면 현방리	발전협의회	87
	안평 청소년공부방	호법면 안평리	새마을회	26
	오천 청소년공부방	마장면 오천리 283-15	오천신협	60
	사동 청소년공부방	대월면 군량리 507	새마을회	40
	서경 청소년공부방	모가면 서경리 327	새마을회	28
	모가 청소년공부방	모가면 진가리	새 마 을 협 의 회	52
	고당 청소년공부방	율면 고당리	새마을회	22
양주군 (2)	남면 청소년공부방	남면 신산리 150	남면청소년 위 원 회	108
	광적 청소년공부방	광적면 가남리 749	광적청소년 위 원 회	101
여주군 (2)	현대 청소년공부방	여주읍 홍문리 181 현대A 상가 3층	여 주 군	72
	가남 청소년공부방	가남면 태평리 138-11	여주 군수	120

시·군명	공 부 방 명	소 재 지	위탁운영 단 체 명	사용가능 인원(명)
화성군 (6)	상리 청소년공부방	봉담면 상리 27-1	부 녀 회	60
	남양리 청소년공부방	남양면 남양리 1163-9	마 을 회	40
	두곡리 청소년공부방	마도면 두곡리 421 마을회관	마 을 회	28
	사강리 청소년공부방	송산면 사강리 711-6 복지회관	공부방 운영회	84
	신왕리 청소년공부방	양감면 신왕리 865-1 복지회관	공부방 운영위원회	72
	영천리 청소년공부방	통탄면 영천리 322 마을회관	마 을 회	30
광주군 (1)	쌍동리 청소년공부방	초월면 쌍동리 131-6	개발위원회	40
연천군 (5)	통현리 청소년공부방	연천읍 통현리 249-4 마을회관	새마을회	30
	상리 청소년공부방	연천읍 상1리 139-3 마을회관	새마을회	30
	삼거리 청소년공부방	군남면 삼거2리 417-16	군 남 면	30
	궁평리 청소년공부방	청산면 궁평2리 489 마을회관	새마을회	32
	연천읍 청소년공부방	연천읍 차탄리 50-1 읍민회관	연 천 읍	188
포천군 (7)	이동 청소년공부방	이동면 장암리 245-35 마을회관	이 동 면 청 년 회	32
	선단 청소년공부방	포천읍 선단3리 219-9 마을회관	선 단 3리 마 을 회	24
	양문 청소년공부방	영중면 양문리 828-6	영 중 면 양문노인회	48
	각흘 청소년공부방	영북면 운천리 559-3 복지회관	영 북 면 사 무 소	50
	가산 청소년공부방	가산면 마산리 603-9	마 산 1 리 마 을 회	50

시군명	공 부 방 명	소 재 지	위탁운영 단 체 명	사용가능 인원(명)
	고모 청소년공부방	소흘읍 고모리 556	고 모2 리 마을회	52
	공섬 청소년공부방	신북면 기지리 890	기 지 2리 마을회	50
가평군 (3)	외서면청소년공부방	외서면 청평리 333-1 복지회관	외 서 면	108
	하면 청소년공부방	하면 현리 291-10 복지회관	하 면	80
	북면 청소년공부방	북면 목동리 866-2	북 면	66
양평군 (8)	지제 청소년공부방	지제면 지평리 529	지 제 면 청 년 회	120
	용문 청소년공부방	용문면 다문리 384-1 복지회관	양평문화원 용문분원	72
	개군 청소년공부방	개군면 하자포리 298 하자포리회관	개 군 면	50
	국수 청소년공부방	양서면 국수리 279-9	국수 교회	37
	옥천 청소년공부방	옥천면 옥천리 530	고읍 교회	20
	서종 청소년공부방	서종면 문호리 768-4 면민회관	새마을지도 자협의회	56
	단월 청소년공부방	단월면 보룡리 386-6 복지회관	단 월 면	36
	청운 청소년공부방	청운면 용두리 464-2	새마을지도 자협의회	78
안성군 (4)	안성읍청소년공부방	안성읍 봉남리 4	대한노인회 안성군지회	50
	공도 청소년공부방	공도면 숭두리 60-39	새마을금고	100
	마전 청소년공부방	삼죽면 마전2리 39-9	부락 운영 위 원 회	30
	고삼 청소년공부방	고삼면 가유리 232-7	부락 운영 위 원 회	30

시군명	공 부 방 명	소 재 지	위탁운영 단 체 명	사용가능 인원(명)
김포군 (11)	군민회관 청소년공부방	김포읍 사우리 24-4	BBS 김포군지부	96
	길훈 청소년공부방	고출면 신곡리 539-1	아 파 트 자 치 회	35
	사우1,3리 청소년공부방	김포읍 사우리 114	부 녀 회 위 원 회	40
	고정1리 청소년공부방	통진면 고정리 309-1	마 을 회	48
	고정2리 청소년공부방	통진면 고정리 551	운영위원회	20
	월곶복지회관 청소년공부방	월곶면 군하리 188-10	운영위원회	50
	양곡 청소년공부방	양촌면 양곡리 869-4	운영위원회	126
	통진수련실 청소년공부방	통진면 서암리 758-22	시장번영회	42
	가현4리 청소년공부방	통진면 가현리 324	마 을 회	25
	고촌 청소년공부방	고촌면 신곡리 539-1	마을운영회	30
	하성복지회관 청소년공부방	하성면 마곡리 637-11	복지회관 운영회관내	175

3) 경기도 청소년 취업자 추이

(단위 : 천명, %)

구 분	1994	구성비	1995	구성비	1996	구성비	1997	구성비	전년 대비
전국	2,508	100.0	2,463	100.0	2,414	100.0	2,305	100.0	-4.5
6대 도시	1,380	55.0	1,348	54.7	1,310	54.3	1,254	54.4	-4.3
서울	766	30.6	733	29.8	698	28.9	656	28.5	-6.0
부산	218	8.7	209	8.5	208	8.6	199	8.6	-4.3
대구	131	5.2	136	5.5	139	5.8	133	5.8	-4.3
인천	129	5.1	130	5.3	128	5.3	127	5.5	-0.8
광주	75	3.0	75	3.0	74	3.1	79	3.4	6.8
대전	61	2.4	65	2.6	64	2.7	60	2.6	-6.3
9개 도시	1,128	45.0	1,115	45.3	1,101	45.7	1,051	45.6	-4.5
경기	**426**	**17.0**	**428**	**17.4**	**433**	**17.9**	**401**	**17.4**	**-7.4**
강원	63	2.5	57	2.3	56	2.3	53	2.3	-5.4
충북	66	2.6	65	2.6	71	2.9	66	2.9	-7.0
충남	69	2.8	67	2.8	66	2.7	64	2.8	-3.0
전북	90	3.6	90	3.7	79	3.3	76	3.3	-3.8
전남	79	3.1	82	3.3	81	3.3	85	3.7	4.9
경북	113	4.5	112	4.5	110	4.6	104	4.5	5.5
경남	192	7.7	186	7.6	180	7.5	175	7.6	-2.8
제주	30	1.2	28	1.1	28	1.2	36	1.1	-7.1

자료 : 통계청, 경제활동인구연보(1997)

4) 경기도 학력비인정 비정규학교 현황

계	10~20명미만	20~30명미만	30~50명미만	50명이상	비고
19	3	5	7	4	

6. 청소년유해환경 개선

1) 경기도내 청소년유해업소 현황(1998년)

(단위 : 개소)

계	유흥 주점	단란 주점	증기탕	무도장	노래 연습장	비디오 감상실	만 화 대여점
12,664	2,977	3,179	20	9	4,597	454	1,428

2) 청소년 유해환경감시단 운영실적(1997년)

(단위 : 건)

구 분			계	경기	서울	부산	대구	인천	광주	대전	강원	충북	전북	경남
상설 고발 창구 운영	고발 접수		3,048	**27**	359	516	647	508	674	193	30	5	30	59
	처리	고발	96	-	1	13	11	53	-	2	2		8	6
		시정 권고	2,266	**26**	218	433	318	371	674	191	13	2	3	17
		기타	686	**1**	140	70	318	84	-	-	15	3	19	36
모니터단 구성 운영	구 성		10개 분야 2,413 명	**7개 분야 50명**	10개 분야 450명	3개 분야 80명	3개 분야 45명	5개 분야 674명	4개 분야 40명	4개 분야 286명	3개 분야 482명	3개 분야 81명	4개 분야 52명	5개 분야 173명
	활 동		1,094 회 8,356 명	**44회 99명**	308회 1,045 명	22회 119 명	5회 540명	234회 582명	100회 1,035 명	30회 1,544 명	78회 1,045 명	1회 53명	165회 1,005 명	107회 479명
학부모 · 입주교육 등			234회	**6회**	50회	9회	10회	20회	43회	53회	3회	3회	4회	33회

자료 : 청소년보호위원회

3) 청소년 보호법 위반처리 현황

(단위 : 건수)

구분	계		'97년	'98년					비고
	건수	%		소계	1차	2차	3차	4차	
전국	2,450	100.0	200	2,250	212	526	1,014	498	
경기	**317**	**13.2**	**17**	**300**	**13**	**78**	**144**	**65**	
서울	377	15.7	-	377	13	81	164	119	
부산	320	13.3	42	278	32	47	139	60	
대구	96	3.7	-	96	7	28	61	-	
인천	53	2.2	-	53	3	-	39	11	
광주	141	5.8	47	94	8	21	28	37	
대전	136	5.7	7	129	21	15	56	37	
울산	13	0.5	-	13	-	-	9	4	
강원	253	10.3	18	235	32	66	97	40	
충북	74	3.1	1	73	18	15	17	23	
충남	63	2.6	1	62	5	20	25	12	
전북	217	9.0	1	216	25	87	91	13	
전남	66	2.7	-	66	21	19	17	9	
경북	92	2.5	51	41	-	-	16	25	
경남	122	5.1	6	116	10	19	59	28	
제주	110	4.6	9	101	4	30	52	15	

4) 청소년지도위원 위촉운영현황

구 분	협의회 구성		읍면동(수)	지도위원수
	시군구단위(개)	읍면동단위(개)		
전국	126	3,622	3,622	35,782
경기	**39**	**477**	**477**	**4,610**
서울	-	523	523	5,308
부산	-	223	223	2,588
대구	-	138	139	1,687
인천	10	148	148	1,425
광주	6	90	90	874
대전	-	76	76	760
울산	-	58	58	580
강원	18	226	226	1,832
충북	12	164	164	1,623
충남	-	211	211	1,890
전북	14	250	250	2,500
전남	-	299	299	2,990
경북	23	374	374	3,541
경남	-	321	321	3,142
제주	4	43	43	432

7. 경기도 청소년정책 추진체계

1) 재원의 확보

(1) 경기도 청소년부문 사업예산 추계

(단위 : 백만원)

실 국 별	'97	'98	'99	평균	%
계	2,038,861	2,432,394	2,202,851	2,224,702	100.0
여성정책국	85,826	81,401	79,731	82,319	3.7%

(2) 여성정책국 연도별 사업예산

(단위:천원)

년도별	구 분	사업예산계	국고 보조금	양 여 금	자체사업
1999	총 예 산	1,964,466,548	745,643,443	196,075,298	1,022,747,807
	여성정책	79,731,023	53,450,632	1,711,800	24,568,591
1998	총 예 산	2,168,153,393	864,966,330	217,270,025	1,085,917,038
	여성정책	81,400,968	50,941,394	3,766,337	26,693,237
1997	총 예 산	1,838,013,466	435,576,597	231,572,333	1,170,864,536
	여성정책	85,825,958	50,848,309	5,324,350	29,653,299

(3) 경기도 청소년육성기금 조성현황

① 중앙정부 청소년육성기금 조성현황(1997년)

(단위 : 백만원)

구 분		1996년도까지	1997년도	누 계
수 입	국고출연금	30,000	5,000	35,000
	국민체육진흥기금전입금	56,000	10,000	66,000
	마사회특별적립금전입금	3,150	-	3,150
	경륜수익금법정부담금	-	111	111
	민간출연금	10	-	10
	예금이자	32,636	11,518	44,154
	반납금 등	384	80	464
소 계		122,100	26,709	148,889
지 출	청소년사업지원	24,060	8,208	32,268
	기금관리비	69	6	75
소 계		24,129	8,214	32,343
순 조 성 액		98,051	18,495	116,546

② 경기도 청소년육성기금 조성

□ 현황

(단위 : 천원)

계	'87~'90년	'91~'95년	'96년	'97년	비 고
9,736,700	1,780,075	4,611,379	1,609,366	1,735,880	

□ 근거

○ 지방자치법 제133조 및 지방재정법 제110조

○ 청소년기본법 제8조 및 동법 제66조의 2

○ 경기도 청소년육성 및 지원조례

□ 기금조성액 : 97억원(도·시·군 출연금-84억, 이자수입금-13억)

2) 경기도 시·군별 청소년업무부서

구 분	담 당 부 서		전 화 번 호	
	과	담 당	행 정	일 반
수원시	체육진흥과	사회진흥담당	711-3141	229-3141
성남시	사회진흥과	청소년 담당	712-3630	729-3630
의정부	여성정책관실	청소년 담당	713-2144	872-1740
안양시	문화체육과	청소년 담당	714-2144	380-9144
부천시	시민복지과	청소년 담당	715-2144	320-2144
광명시	총 무 과	사회진흥담당	716-2144	680-6144
평택시	가정복지과	청소년 담당	717-2144	659-2144
동두천	사회진흥과	건전생활담당	718-2144	860-2144
안산시	사회여성과	청소년 담당	719-2215	481-2254
고양시	가정복지과	청소년 담당	720-2144	965-4242
과천시	사회복지과	여성복지담당	721-2266	3677-2266
구리시	체육진흥과	가정복지담당	722-2715	550-2261
남양주	총 무 과	새마을 담당	723-2112	592-6706
오산시	사회복지과	가정복지담당	724-2261	373-6211
시흥시	문화체육과	체육청소년담당	725-2148	690-2148
군포시	사 회 과	청소년 팀	726-2144	392-2630
의왕시	문화공보실	체육청소년담당	727-2144	428-0146
하남시	사회복지과	청소년 담당	728-2264	790-2264
용인시	사회진흥과	청소년 담당	729-2144	329-2801
파주시	사회복지과	가정복지담당	730-2263	942-1009
이천시	시민생활과	건전생활담당	731-2144	630-0144
안성시	시 민 과	체육지원담당	732-2144	670-1144
김포시	문화체육과	교육청소년담당	733-2746	980-2144
양주군	문화공보실	체육청소년담당	734-2144	845-4242
여주군	사회복지과	부녀복지담당	735-2264	880-1262
화성군	사회복지과	부녀복지담당	736-2264	370-7264
광주군	문화공보실	생활체육담당	737-2143	760-2143
연천군	사회복지과	체육청소년담당	738-2261	834-7723
포천군	문화관광국	청소년 담당	739-2144	531-4242
가평군	사회복지과	체육청소년담당	740-2263	582-9191
양평군	사회복지과	가정복지담당	741-2261	778-8104

Ⅱ. 조 사 표

1. 경기지역 청소년대상 설문지

<경기지역 청소년 생활의식 실태 조사>

안녕하십니까? 저희 한국청소년개발원은 청소년 관련 각종 연구조사 및 정책개발 업무를 담당하고 있는 국무총리실 산하의 정부출연 연구기관입니다.

본원에서는 올해 연구사업의 일환으로서 경기지역 청소년육성 기본계획 수립을 위한 연구사업을 진행하고 있으며, 본 조사는 경기지역 청소년들의 일반적인 생활실태와 의식구조의 현황을 파악하여 청소년정책 수립의 기초자료로 활용하기 위한 목적으로 실시하게 되었습니다.

설문지의 응답내용은 맞고 틀리는 것이 없으며 결과는 숫자로 부화화 되어 컴퓨터로 처리되므로 응답에 따른 비밀이 완벽하게 보장됩니다. 또한 조사에서 얻어진 결과는 오직 연구의 목적을 위해서만 사용될 것이므로 솔직하고 정확하게 응답해 주시면 감사하겠습니다.

응 답 요 령

1. 응답내용은 반드시 같이 배부해 드린 <응답지>에 기재해 주십시오.
2. 설문에 대한 응답은 하나만 선택하는 것과 여러 개를 선택하는 것이 섞여 있습니다. 별도의 설명이 없을 경우에는 응답항목을 하나만 골라 주시고, 여러 개를 선택하는 경우에는 반드시 해당되는 개수 만큼 골라 주십시오.

1999. 7.

한국청소년개발원

서울 서초구 우면동 142번지 한국청소년개발원(137-715)

연구진 : 육성정책연구실 (이종원, 황진구, 김영한)

(☎ 2188-8812, 8805, 8845, FAX : 2188-8819)

[문1] 당신의 성별은 ?

1. 남 자　　2. 여 자

[문2] 현재 재학중인 학교는 ?

1. 중학교　　2. 인문계 고등학교 3. 실업계 고등학교

[문3] 현재 몇학년입니까 ?

1. 1학년　　2. 2학년　　3. 3학년

[문4] 현재 당신이 살고 있는 곳(하숙, 자취, 기숙사 포함)은 다음 중 어디입니까 ?

1. 서 울　　2. 인 천　　3. 경 기 도　　4. 기타 다른 시도

[문 5](**현재 살고 있는 곳이 경기도인 사람만**) 경기도내의 다음 시군 중 어디입니까 ?

1. 가 평　　2. 고 양　　3. 과 천　　4. 광 명
5. 광 주　　6. 구 리　　7. 군 포　　8. 김 포
9. 남양주　　10. 동두천　　11. 부 천　　12. 성 남
13. 수 원　　14. 시 흥　　15. 안 산　　16. 안 성
17. 안 양　　18. 양 주　　19. 양 평　　20. 여 주
21. 연 천　　22. 오 산　　23. 용 인　　24. 의 왕
25. 의정부　　26. 이 천　　27. 파 주　　28. 평 택
29. 포 천　　30. 하 남　　31. 화 성

[문 6] 당신의 부모님의 최종학력은 어떻게 됩니까? 아버님과 어머님으로 나누어서 각각 응답해 주십시오(단, 중퇴도 졸업으로 간주함: 중학교 중퇴 = 중학교 졸업으로).

	중 학 교 졸 업	고등학교졸 업	전문대학졸 업	대 학 교 졸 업	대 학 원 이 상
1) 아버지	1	1	2	3	4
2) 어머니	1	1	2	3	4

[문 7] 우리나라 국민들의 일반적인 생활수준에 비추어 봤을 때 당신의 가정의 생활수준은 어느 정도라고 생각하십니까 ?

1. 매우 잘 사는 편　　2. 대체로 잘 사는 편　　3. 보통 수준이다
4. 대체로 못 사는 편　　5. 매우 못 사는 편

[문 8] 당신이 살고 있는 집의 형태는 다음 중 어디에 해당됩니까?

1. 단독주택　　2. 연립(또는 다세대) 주택
3. 아파트　　4. 상가주택　　5. 기 타

[문 9] 당신의 어머님은 현재 어떤 일을 하고 계십니까 ?

1. 어머님이 안계시다
2. 직장에 다니거나 농사일 이외의 직업을 갖고 계시다
3. 집에서 농사일을 하시거나 다른 부업이 있으시다
4. 집에서 가사일에만 전념하신다

[문 10] 당신의 어버님의 직업은 다음 중 어디에 해당됩니까 ? 아래의 항목에서 해당되는 항목 또는 가장 가까운 항목을 선택하여 그 번호를 적어주십시오.

1. 아버님이 안 계시다
2. 행정관리직(기업체 경영주간부, 고급공무원, 사회단체 간부 등)
3. 사무관련직(회사원,공무원, 은행원, 초중고 교사 등)
4. 전문기술직(의사, 변호사, 대학교수, 언론인, 엔지니어, 프로그래머 등)
5. 판매영업직(도소매 상인, 부동산 중개인, 세일즈맨 등)
6. 생산기능직(공장 근로자, 운전기사, 기능공, 노무자 등)
7. 서비스직(숙박업소음식점 주인, 종업원, 이미용사, 청소년원 등)
8. 농업어업축산업
9. 무직 또는 정년퇴직연금생활자

[문 11] 당신의 하루 평균 수면시간은 몇시간 정도입니까 ? 평일과 토요일로 나누어서 응답해 주십시오.

1) 평일날 - - - - - - - - - - - 약 ( )시간 ( )분
2) 토요일 - - - - - - - - - - - 약 ( )시간 ( )분

[문 12] 당신은 하루에 평균 몇시간 정도 TV를 시청하십니까 ? 평일날, 토요일, 일요일로 나누어서 각각 응답해 주십시오.

1) 평일날 - - - - - - - - - - - 약 ( )시간 ( )분
2) 토요일 - - - - - - - - - - - 약 ( )시간 ( )분
3) 일요일 - - - - - - - - - - - 약 ( )시간 ( )분

[문 13] 학과수업을 제외하고 공부하는 시간은 하루 평균 몇시간 정도입니까(학원, 개인지도 시간도 포함) 평일날, 토요일, 일요일로 나누어서 응답해 주십시오.

1) 평일날 - - - - - - - - - - - 약 ( )시간 ( )분
2) 토요일 - - - - - - - - - - - 약 ( )시간 ( )분
3) 일요일 - - - - - - - - - - - 약 ( )시간 ( )분

[문14] 당신은 학교공부 이외에 현재 학원에 다니거나 개인(그룹)지도를 받고있습니까 ?

1. 받고 있지 않다 2. 학원에 다니고 있다 3. 개인(그룹)지도를 받고 있다

[문 15](**학원에 다니거나 과외지도를 받고 있는 사람만**)다음 중 어떤 것을 배우고 있습니까 ? 하나 이상일 경우 **해당되는 항목의 번호를 모두** 적어 주십시오.

1. 가정교사 과외 2. 체육관(태권도, 수영 등) 3. 주산,부기학원
4. 컴퓨터학원 5. 속셈학원 6. 진학준비를 위한 학원
7. 기 타

[문16] 당신은 현재 자신의 가정생활에 대하여 어느 정도 만족하십니까 ?

1. 매우 불만족스럽다 2. 불만족스러운 편이다 3. 그저그렇다
4. 만족스러운 편이다 5. 매우 만족스럽다

※ 다음은 당신의 가족구성에 관한 질문입니다. 아래의 질문에 대하여 자신에게 해당되는 번호를 적어주십시오.

[문 17] 할아버지할머니(또는 두 분 중의 한 분)와 함께 살고 있습니까?

1. 그렇다　　2. 아니다

[문 18] 당신은 부모님이 모두 계십니까 ?

1. 두 분 모두 계시다　　2. 어머님만 계시다
3. 아버님만 계시다　　4. 두 분 모두 안 계시다

[문 19] 당신의 형제(자매)는 모두 몇 명입니까(형제자매가 없는 경우에는 0으로 표기) ?

- - - - - - - - - - - - ( )명

[문20] 가족과 관련된 다음의 설명들에 대하여 당신의 생각은 어떠한지 자신의 생각과 가장 가까운 응답항목을 골라서 그 번호를 적어주십시오.

	전 혀 그렇지 않다	별 로 그렇지 않다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
1) 부모는 자식을 돌보지 않더라도 자식은 효도를 하는 것이 도리이다	1	2	3	4
2) 나는 앞으로 나의 아버님(어머님)과 같은 사람이 되고 싶다	1	2	3	4
3) 나는 사소한 일이라도 내게 있었던 일이나 생각을 부모님께 이야기 한다	1	2	3	4
4) 우리 부모님은 중요한 일을 결정할 때 내 의견을 존중해 주신다	1	2	3	4
5) 부모님은 나의 잘못을 지적하실 경우 그것이 왜 나쁜지를 설명해 주신다	1	2	3	4
6) 내 생각과 달라도 부모님의 말씀에는 따라야 한다	1	2	3	4
7) 남자는 바깥에 나가 일하고 여자는 집에서 가사에 전념해야 한다	1	2	3	4
8) 할아버지, 할머니와 한 집에서 사는 것이 좋다	1	2	3	4

[문21] 부모님이 연로하시게 되면 어떻게 할 생각입니까 ?

1. 어떠한 일이 있더라도 부모님을 돌봐 드리겠다
2. 여건이 허락하는 한도 내에서 부모님을 돌봐드리겠다
3. 부득이한 경우에 돌봐드리겠다
4. 부모님 자신의 힘으로 지내시도록 하겠다

[문22] 당신의 아버님은 어떤 분입니까 ? 아래의 설명을 읽고 자신의 생각과 가장 가까운 응답항목을 골라서 그 번호를 적어 주십시오.

	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
1) 내가 어떤 친구들과 어울리는지 잘 알고 계신다	1	2	3	4
2) 학교나 동네에서 예의바르게 행동하라고 지도해 주신다	1	2	3	4
3) 내가 취미나 여가생활을 즐길 수 있도록 도와주신다	1	2	3	4
4) 내가 버릇없는 행동을 하면 꾸중을 하신다	1	2	3	4
5) 자녀들과 자주 대화를 나누신다	1	2	3	4
6) 학교 성적이 떨어지면 꾸중을 하신다	1	2	3	4
7) 직장(직업)일로 바쁘셔서 가족과 함께하는 시간이 적으시다	1	2	3	4

[문23] 당신의 어머님은 어떤 분입니까 ? 아래의 설명을 읽고 자신의 생각과 가장 가까운 응답항목을 골라서 그 번호를 적어 주십시오.

	전 혀 그렇지 않다	별 로 그렇지 않다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
1) 내가 어떤 친구들과 어울리는지 잘 알고 계신다	1	2	3	4
2) 학교나 동네에서 예의바르게 행동하라고 지도해 주신다	1	2	3	4
3) 내가 취미나 여가생활을 즐길 수 있도록 도와주신다	1	2	3	4
4) 내가 버릇없는 행동을 하면 꾸중을 하신다	1	2	3	4
5) 자녀들과 자주 대화를 나누신다	1	2	3	4
6) 학교 성적이 떨어지면 꾸중을 하신다	1	2	3	4
7) 바깥일로 바쁘셔서 가족과 함께하는 시간이 적으시다	1	2	3	4

[문24] 당신은 고등학교 졸업 후에 대학에 진학할 계획이십니까 ?

1. 반드시 대학에 진학하겠다
2. 여건이 허락하면 진학하겠다
3. 대학에 진학할 계획이 없다
4. 잘 모르겠다

[문25] 당신은 현재의 학교생활에 어느 정도 만족하십니까 ?

1. 매우 불만족
2. 불만족스러운 편
3. 그저그렇다
4. 만족한 편
5. 매우 만족

[문26] 당신의 학교성적은 다음 중 어느 정도라고 생각하십니까 ?

1. 아주 잘하는 편이다(상위권)
2. 비교적 잘하는 편이다(중상위권)
3. 반에서 중간 정도이다
4. 비교적 못하는 편이다(중하위권)
5. 아주 못하는 편이다(하위권)

[문27] 당신은 주변사람들로부터 공부에 대한 압력이나 스트레스를 어느정도 받고있습니까 ?

1. 매우 많이 받는 편이다　　2. 많이 받는 편이다
3. 별로 받지 않는 편이다　　4. 잘 모르겠다

[문28] 당신은 학교에 다니고 싶지 않다고 느끼는 경우가 있습니까 ?

1. 매우 자주 있다　　2. 자주 있다　　3. 가끔 있다
4. 별로 없다　　5. 전혀 없다

[문29] 당신은 평소 친구나 학급 동료들에 대해 어느 정도 경쟁의식을 느끼고 있습니까?

1. 아주 많이 느낀다　　2. 많이 느끼는 편이다
3. 별로 느끼지 않는다　　4. 전혀 느끼지 않는다
5. 잘 모르겠다

[문30] 지금 당신이 살고 있는 고장(시군)은 부모님이 태어나신 곳입니까 ?

1. 그 렇 다　　2. 아 니 다

[문31] 지금 당신이 살고 있는 고장(시군)은 당신이 태어난 곳입니까 ?

1. 그 렇 다　　2. 아 니 다

[문32] 당신이 앞으로 결혼을 하고 직장을 가진 후에 살고 싶은 지역은 다음중 어디입니까 ?

1. 서 울　　2. 인 천　　3. 경기도　　4. 기타 다른 지역

[문33] 다음중 우리의 사회현실에서 가장 큰 문제라고 생각하는 것은 무엇입니까? **2가지만 골라** 답해 주시기 바랍니다.

1. 돈이 있으면 무엇이든 할 수 있다　　2. 사람들간에 서로를 믿지 못한다
3. 일부 사람들만 혜택을 받고 있다　　4. 밝고 건전하게 생각하는 사람이 적다
5. 대부분의 일에 가문이나 뒷배경이 중시된다
6. 올바른 일이 통하지 않는 경우가 많다
7. 부지런한 사람이 제대로 대접을 못 받고 있다
8. 젊은 사람들의 의견이 반영되지 않는다

[문34] 우리사회에서 성공하기 위해 중요한 것으로 한가지만 지적한다면 무엇이라고 생각하십니까 ?

1. 개인의 능력　　2. 집안이나 가문(뒷배경)　　3. 개인의 노력이나 성실성
4. 학　력　　5. 동문선후배등 학연관계　　6. 요행이나 운수
7. 경제력　　8. 기　타

[문 35] 당신의 한달 평균 용돈은 대략 어느 정도입니까(단, 학습에 필요한 교재비,학원비 등을 제외하고 자신이 마음대로 쓸 수 있는 금액) ?　약 (　　)만 (　　)천원

[문 36] 다음은 당신이 살고 있는 동네(마을)에 대한 질문입니다. 아래의 각 설명을 읽고 오른쪽 응답항목에서 자신의 생각과 가장 가까운 것을 골라 그 번호를 적어 주십시오.

	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	다소 그렇다	매우 그렇다
1) 우리동네 사람들은 이웃집에 누가 사는지 서로 잘 알고 지내는 편이다	1	2	3	4
2) 우리동네 사람들은 좋은 일이나 어려운 일이 있으면 서로 돕고 지낸다	1	2	3	4
3) 나는 지금 살고 있는 이곳을 좋아하고 자랑스럽게 생각한다	1	2	3	4
4) 나는 가능하면 우리 고장을 떠나 다른 곳으로 이사가고 싶다	1	2	3	4
5) 나는 앞으로 우리 고장을 위해서 나의 지식과 경험을 기여하고 싶다	1	2	3	4
6) 우리 동네에는 청소년들에게 유해한 성인대상의 유흥업소나 위락시설이 많이 있다	1	2	3	4
7) 우리 동네에는 불량배가 많아서 밤길을 혼자 걷기가 겁이 난다	1	2	3	4
8) 우리 동네 어른들은 다른 집 아이들이라도 잘못한 일이 있으면 꾸짖는 편이다	1	2	3	4
9) 우리 동네에는 같이 어울릴 수 있는 내또래의 친구들이 많이 있다	1	2	3	4

[문 37] 당신은 일요일이나 공휴일에 주로 무엇을 하면서 보내십니까 ?

1. 집에서 혼자 보낸다
2. 집에서 가족과 함께 보낸다
3. 혼자서 바깥 나들이를 한다
4. 가족과 함께 바깥 나들이를 한다
5. 집에서 친구들과 어울려 논다
6. 집밖에서 친구들과 어울려 논다

[문 38] (**경기도에 사는 사람만 응답**)주말이나 휴일 등 시간이 날 때 당신은 다음과 같은 지역에 얼마나 자주 놀러 가십니까 ?

	거의 가지 않는다	6개월에 한번 정도	두세달에 한번 정도	한달에 한번 정도	한달에 두세번 이상
1) 현재 살고 있는 시군의 시내번화가	1	2	3	4	5
2) 경기도내의 다른 시군	1	2	3	4	5
3) 서 울	1	2	3	4	5
4) 인 천	1	2	3	4	5
5) 서울인천경기도를 제외한 다른지역	1	2	3	4	5

[문 39] 다음은 경기도에 대해서 당신이 어떤 생각을 갖고 있는지 알아보고자 합니다. 아래의 각 설명을 읽고 오른쪽 응답항목에서 자신의 생각과 가장 가까운 것을 골라 그 번호를 적어 주십시오.

	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	다 소 그렇다	매 우 그렇다
1) 주민들의 경제적인 생활 수준이 높은 편이다	1	2	3	4
2) 주민들의 다양한 의견이 도정에 잘 반영되고 있다	1	2	3	4
3) 주민들이 이용할 수 있는 각종 문화여가시설이 잘 갖춰져 있다	1	2	3	4
4) 청소년들이 이용할 수 있는 각종 문화여가 시설이 잘 갖춰져 있다	1	2	3	4
5) 주민들이 참여할 수 있는 각종 문화행사나 프로그램이 자주 개최된다	1	2	3	4
6) 청소년들이 참여할 수 있는 각종 문화행사와 프로그램 자주 개최된다	1	2	3	4
7) 공무원들의 주민에 대한 행정 서비스의 수준이 높은 편이다	1	2	3	4
8) 학교학원 등 각종 교육기관이 잘 갖춰져 있다	1	2	3	4
9) 나는 경기도를 좋아하고 자랑스럽게 생각한다				

[문40] 당신은 평소 자유시간에 주로 무엇을 하는지 아래 <보기>에서 **3가지 이내에서** 골라 그 번호를 적어 주십시오.

< 보 기 >

1. 신문잡지 읽기	2.소설,시집 등 독서	3. 바둑, 장기
4. TV 시청	5. 라디오 듣기	6. 집안일 돕기
7. 연극,영화,전시회 관람	8. 취미생활(글짓기, 수예등)	9. 클럽, 단체활동
10. 종교활동	11. 운동경기 관람	12. 운동하기
13. 오락실 가기	14. 쇼핑하기	15. 낮잠, 휴식
16. 산 책	17. 친구만나기(데이트 포함)	18. 음악감상, 악기연주
19. 공부하기	20. 가까운 거리의 여행	21 아르바이트
22. 대중가요 콘서트 관람	23. 등산캠핑	24. 취미수집하기
25. 화투카드놀이	26. 혼자서 사색하기	27. 하이킹, 드라이브
28. 가족과의 모임대화	29. 컴퓨터PC통신	
30. 별로 하는 일 없이 그저 지냄		

[문41] 여가생활을 즐기는 데 따르는 제약사항이나 장애요인이 있다면 무엇입니까? 다음 중에서 **2가지만** 골라 주십시오

1. 재미있게 즐길만한 프로그램이나 종목이 마땅치 않다
2. 시간이 너무 없다
3. 경제적 여건이 허락지 않는다
4. 공부에 방해가 된다
5. 마땅히 이용할 시설이나 장소가 없다
6. 부모님께서 반대하신다
7. 같이 지낼 상대가 없다
8. 좋은 단체나 서클이 없어서
9. 기 타

[문42] 다음은 우리가 일상생활에서 볼 수 있는 주변시설이나 업소입니다. 당신은 이러한 시시설이나 업소를 얼마나 자주 이용한 경험이 있는지 자신에게 해당되는 응답항목을 골라서 그 번호를 적어 주십시오.

	한 번 도 가본적이 없 다	한 두 번 가본적이 있 다	가 끔 간 다	자 주 간 다
1) 분식집튀김집	1	2	3	4
2) 전자오락실	1	2	3	4
3) PC방(인터넷 플라자)	1	2	3	4
4) 사설독서실	1	2	3	4
5) 제과점	1	2	3	4
6) 만화가게	1	2	3	4
7) 디스코장	1	2	3	4
8) 다방, 커피숍, 경양식점	1	2	3	4
9) 포장마차, 생맥주집, 학사주점	1	2	3	4
10) 롤라스케이트장	1	2	3	4
11) 패스트푸드 체인점	1	2	3	4
12) 볼링장	1	2	3	4
13) 탁구장	1	2	3	4
14) 음악감상실, 음악다방	1	2	3	4
15) 당구장	1	2	3	4
16) 카페, 스탠드바 등 유흥업소	1	2	3	4
17) 서 점	1	2	3	4
18) 노래연습장	1	2	3	4
19) 시내(읍내) 쇼핑센터	1	2	3	4

[문43] 사람들이 일을 하는 목적은 어디에 있다고 생각하십니까 ? 다음 중 자신의 생각과 가장 가까운 것을 한가지만 골라서 그 번호를 적어 주십시오.

1. 자기자신의 발전을 위해
2. 권력을 얻기 위해
3. 명예를 얻기 위해
4. 돈을 벌기 위해
5. 사회에 봉사하기 위해
6. 기 타

[문44] 장래 취직을 하거나 직업을 구한다면 가장 중요하게 고려해야 할 요소는 무엇이라고 생각하십니까 ? 다음 중 자신의 생각과 가장 가까운 것을 한가지만 골라서 그 번호를 적어 주십시오.

1. 안정성(신분보장) 2. 적성과 소질 3. 보수(임금) 수준
4. 명 예 5. 사회적 공헌도 6. 쉽고 편한 일
7. 시간적 여유가 많은 일

[문45] 다음은 인근지역에 있는 청소년관계 기관입니다. 아래의 기관에 대해 여러분이 알고 있는지 또한 이용해 본 적이 있는지 오른쪽에서 자신에게 해당되는 응답항목을 골라서 그 번호를 적어 주십시오

	인근지역에 있는지 없는지 모르겠다	인근지역에 있는 줄 알지만 이용해 보지 않았다	인근에 있는 곳을 이용한 적이 있다.
1) 청소년회관 또는 근로청소년복지관	1	2	3
2) 읍면동 사무소	1	2	3
3) 시군구청	1	2	3
4) 야간공부방	1	2	3
5) 청소년상담실	1	2	3
6) 청소년수련시설(수련원,야영장 등)	1	2	3

※ 다음은 청소년활동과 관련하여 활용되는 시설들을 열거한 것입니다. 아래의 문항에 대하여 해당되는 시설을 골라서 <보기>에서 골라서 그 번호를 적어 주십시오.

< 보 기 >

1. 전시관 2. 공공회관 3. 야외음악당
4. 청소년회관 5. 야영(캠프)장 6. 도서관
7. 공원 8. 음악감상실 9. 청소년 전용극장
10. 박물관 11. 과학관 12. 수영장
13. 야외체육시설 14. 영화관 15. 독서실
16. 스케이트장 17. 청소년카페 18. 청소년디스코텍
19. 청소년수련원(수련마을) 20. 실내체육관 21. 민속관

[문 46] 위의 <보기>중에서 청소년들이 여가를 잘 보내기 위하여 인근 지역에 꼭 있어야 할 공간이나 시설이라고 생각되는 것을 **2가지만 골라서** 그 번호를 적어주십시오.

[문 47] 위의 <보기> 중에서 지금까지 생활하고 활동에 참가하면서 가장 많이 활용해 본 시설이 있으면 **2가지만 골라서** 그 번호를 적어 주십시오.

[문 48] 당신은 다음과 같은 일을 한 경험이 있습니까 ? 오른편에서 자신에게 해당되는 응답항목을 골라서 그 번호를 적어 주십시오.

	전 혀 없 다	한두번 있 다	여러 번 있 다
1) 이성과 미팅을 해 본 경험	1	2	3
2) 음란한 만화나 잡지, 소설을 읽은 경험	1	2	3
3) 음란 영화나 비디오를 본 경험	1	2	3
4) 가출을 해야겠다고 생각해 본 경험	1	2	3
5) 담배를 피워 본 경험	1	2	3
6) 타이밍 같은 잠 안오는 약을 복용해 본 경험	1	2	3
7) 본드, 부탄까스 등 각성제의 냄새를 맡아 본 경험	1	2	3
8) 대마초나 마약같은 환각제를 사용해 본 경험	1	2	3
9) 돈이나 물건을 빼앗긴 경험	1	2	3
10) 불량한 청소년에게 구타나 폭행을 당해본 경험	1	2	3

[문49] 요즈음 당신이 갖고 있는 고민거리나 심각한 문제가 있다면 무엇입니까 ? 다음 중에서 **있는대로 모두** 지적해 주십시오.

1. 가족문제
2. 성격문제
3. 진학 또는 취업문제
4. 용모(외모) 문제
5. 학교 문제
6. 학업성적
7. 이성교제 문제
8. 용돈부족(돈문제)
9. 동성친구 문제
10. 성(sex)적인 문제
11. 선배와의 문제
12. 건강문제
13. 기 타
14. 없 다

[문 50] 당신은 위에서 말한 고민이나 걱정거리가 있으면 주로 누구와 상의를 합니까? 다음중 **있는대로 모두** 지적해 주십시오.

1. 부모님
2. 학교선배
3. 형제자매
4. 이성친구
5. 전문상담원(카운셀러)
6. 성직자(목사신부스님)
7. 선생님
8. 클럽이나 서클친구
9. 이웃친구나 학교친구
10. 기타 다른 사람
11. 상의할 사람이 없다
12. 누구하고도 상의하지 않는다

[문51] 평소 청소년을 위해 정부의 행정부처와 시도청 등 각급 행정기관에서 반드시 해야할 일이라고 생각하는 것이 있다면 무엇입니까? 다음 중에서 **2가지만 골라** 주십시오.

1. 직업선택을 위한 정보제공 및 직업훈련 활성화
2. 청소년 우대제도 마련
3. 청소년을 위한 건전 직업, 아르바이트 육성
4. 청소년 유해업소 단속 및 유해환경 규제
5. 청소년지도자 양성
6. 청소년을 위한 문화공간, 여가시설 확충
7. 청소년 교양, 청소년 이해 프로그램 제작(TV, 라디오, 신문 언론매체)
8. 불우 청소년에 대한 관심, 계몽
9. 불량청소년이나 나쁜 서클 단속 강화

[문 52] 당신은 **지난 1년 동안** 청소년 수련시설을 이용한 경험이 있습니까 ?

1. 있　　다　　2. 없　　다

※ 다음은 **지금까지 한번이라도 청소년수련시설을 이용해 본 경험이 있는 분들만** 응답해 주십시오(단, 수련시설 이용경험이 두번 이상인 분은 **가장 최근에 이용해 본 시설을 기준으로** 응답해 주십시오).

[문 53] 수련시설 이용경험을 전체적으로 평가한다면 다음 중 어디에 해당됩니까 ?

1. 매우 불만족스러웠다　　2. 대체로 불만족스러웠다
3. 보통 수준이었다　　4. 대체로 만족스러웠다
5. 매우 만족스러웠다

[문 54] 당신은 수련시설을 누구와 함께 이용했습니까 ?

1. 학교(또는 학년 학급) 단위의 단체로 참가
2. 자신이 소속된 청소년단체 또는 서클 단위로 참가
3. 개인적으로 또는 친구들과 함께 참가
4. 가족 단위로 참가
5. 기　타

[문 55] 수련시설에서 얼마나 오랫동안 머물었습니까 ?

1. 반나절 또는 그 이하　　2. 하루 종일　　3. 1박 2일
4. 2박 3일　　5. 3박 4일 또는 그 이상

[문 56] 당신이 이용했던 청소년 수련시설은 다음의 각 측면에서 어느 정도의 수준이었습니까 ? 오른쪽에서 자신의 생각과 가장 가까운 응답항목을 골라서 그 번호를 적어 주십시오.

	매 우 불만족	대체로 불만족	보 통 수 준	대체로 만 족	매 우 만 족
1) 프로그램의 종류와 내용	1	2	3	4	5
2) 프로그램 진행을 위한 설비	1	2	3	4	5
3) 프로그램 운영상의 안전조치	1	2	3	4	5
4) 시설의 위치	1	2	3	4	5
5) 시설 이용에 드는 비용	1	2	3	4	5
6) 시설 이용 시간대	1	2	3	4	5
7) 시설의 건물 공간 구성	1	2	3	4	5
8) 시설의 각종 편의시설(매점화장실 등)	1	2	3	4	5
9) 시설내에서의 활동의 자율성	1	2	3	4	5
10) 지도자들의 지도방식	1	2	3	4	5

설문조사에 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다.
혹시 빠뜨리고 응답 못한 문항이 있는지 다시 한번 확인해 주십시오.

2. 경기지역 청소년단체 설문지

2000년대를 향한
경기지역 청소년육성 기본계획수립을 위한 질문지 : 단체대상

안녕하십니까? 한국청소년개발원은 청소년육성에 대한 종합적이고 체계적인 연구와 지도자 양성을 위하여 지난 1989년에 설립된 정부출연연구기관으로서 청소년에 관한 연구개발등 다양한 사업을 수행하고 있습니다.

이번에 본원에서는 경기지역의 청소년육성 정책 및 사업의 활성화를 위해 **"2000년대를 향한 경기지역 청소년육성 기본계획 연구"**를 수행하고 있습니다. 본 조사에서는 청소년을 주요 서비스대상으로 하고 있는 청소년단체 실태를 파악하여 앞으로의 경기도 청소년시책마련을 위한 방향을 제시하고자 하는 것으로 응답자께서는 솔직하게 답하여 주시기바랍니다.

질문지의 응답내용은 맞고 틀리는 것이 없으며 결과는 숫자로 부호화 되어 컴퓨터로 처리되므로 응답에 따른 비밀이 보장됩니다. 또한 조사에서 얻어진 결과는 오직 연구의 목적을 위해서만 사용되므로 솔직하고 정확하게 응답해 주시기 바랍니다.

1999. 6.

한국청소년개발원

서울 서초구 우면동 142번지 한국청소년개발원(우 137-715)
연구진 : 육성정책연구실 (이종원, 황진구, 김영한)
(☎ 2188-8812, 8805, 8845, FAX : 2188-8819)

※ 아래의 질문에서 가장 근접하게 해당되는 사항에 대하여 V를 표시하여 주십시오

1. 귀 단체의 종류는?
□①청소년단체 □②비영리법인 □③종교단체
□④영리법인 □⑤임의단체

2. 귀 단체의 현재 활동 지역은?
□①서남권(과천, 안양, 의왕, 광명, 시흥, 군포, 안산)
□②서북권(부천, 김포, 일산, 고양, 문산, 파주)
□③동남권(수원, 성남, 하남, 평택, 오산, 양평, 화성, 용인, 광주, 안성)
□④동북권(의정부, 동두천, 포천, 가평, 연천, 남양주, 구리시, 여주, 이천)

3. 귀 단체의 청소년단체협의회 가입 유무는?
□①가입단체 □②비가입단체 □③준회원단체

4. 귀 단체운영책임자의 신분은
□①상부조직파견 □②외부인사영입 □③법인설립자 □④자체선출

5. 귀 단체의 활동기간은? (년 개월)

6. 귀 단체의 회원수는? (총원 : 명)

구 분	성인(25세이상)		청 소 년			
			13세이하	14세-16세	17세-19세	20세이상
남	명	명	명	명	명	명
여	명	명	명	명	명	명
총계	명	명	명	명	명	명

7. 귀 단체의 운영 사무실 규모는? (평)

8. 귀 단체의 소관부처는?
□①경기도 □②타 지방자치단체 □③문화관광부
□④교육부 □⑤보건복지부 □⑤행정자치부 □⑥임의단체

9. 귀 단체는 다음의 시설을 설립 또는 위탁받아 운영하고 있습니까?(위탁운영시설의 수를 모두적어주십시오)

시 설 명	개	시 설 명	개	시 설 명	개	시 설 명	개	시 설 명	개
수련시설		종합사회복지관		근로청소년회관		노인복지회관		자원봉사센타	
체육관		공부방		문화의집		기타시설			
총위탁시설수									

10. 귀 단체에서는 청소년관련사업 외 다른 사업이나 업무를 겸직하고 있습니까?
□①있다.(10-1번으로 가시요) □②없다

10-1. 귀 단체에서 다른 부수사업의 영역은 무엇입니까?
□①영리사업. □②비영리사업(10-2번으로 가시요)

10-2. 귀 단체에서 청소년사업이외의 비영리사업으로는 어떤 일이 있습니까?
(해당사업을 적어주십시오)

①_____ ②_____
③_____ ④_____
⑤_____ ⑥_____

11. 귀 단체에서는 다음중 어떤 영역의 활동을 많이 하고 있습니까?
□①문화적감성영역 □②과학·정보영역 □③국제협력영역
□④직업체험영역 □⑤자원봉사체험 □⑥모험개척영역

※ 다음은 관리·운영현황에 관한 응답입니다.

12. 귀 단체의 인력배치현황은?

구 분	계	행정직	시설관리직	지도(연수)직
상 근 직				
임 시 직				
자원봉사자				
청소년지도사 1급				
청소년지도사 2급				
청소년지도사 3급				
행정업무관련자격증 소지자				
시설관리관련자격증 소지자				
청소년지도관련자격증 소지자				
총 계				

13. 현재 귀 단체의 인원배치는 적절한가?

□①예 □②아니오

14. 귀 단체에는 인턴사원을 채용하고 있는가?

□①있다.(명) □②없다.

15. 귀 단체에서는 청소년프로그램 운영과 관련하여 외부 전문인력을 활용합니까?

□①예 (15-1번으로) □②아니오

15-1. 외부전문인력은 얼마나 활용합니까?(6월기준: 명)

16. 귀 단체에서는 직원의 능력향상을 위하여 외부 전문연수교육을 보낸적은?

□①있다.(16-1번으로) □②없다.

16-1. 외부전문연수를 보낸적이 있다면 1회 몇 일 정도입니까? (평균 일)

17. 99년도에 귀 단체에서는 직원을 채용할 계획이 있습니까?

□①있다(17-1번으로) □②없다

17-1 있다면, 몇 명 정도 채용할 계획입니까? (　　명)

18. 귀 단체의 98년도 수입 및 지출현황은?

수입 현황	계	시설대관료	사업운영비	부대시설수입	법인보조금	기타잡수입	공공지원금
(단위:백만)							
지출현황	계	인건비	사업비	시설관리비	일반관리비	금융부담금	기타
(단위:백만)							

19. 귀 단체의 성인 및 청소년의 월별 활동 현황은?(이용인원수)

구 분	소 계	1월	2월	3월	4월	5월	6월
청소년							
성 인							
구 분	소 계	7월	8월	9월	10월	11월	12월
청소년							
성 인							
계							

20. 귀 단체의 사업의 운영 현황은?

단위 사업당 평균 투입 비용은?	백만원
단위 사업당 평균 사업인원수는?	명
단위 사업당 외부인력 투입인원은?	명
외부 공동(협력) 추진 사업이 있는가?	□①있다(　종). □②없다
사업운영의 외부인 협력진이 있는가?	□①있다(　명). □②없다
타 시설을 이용한 사업이 있는가?	□①있다(　종). □②없다
단위사업에 대한 외부 평가는 하는가	□①한다(　종). □②하지않는다.
사업 비용에 대한 수익자 분담율은	%

※ 근무하고 계시는 귀 단체에 직원의 직무만족도에 관한 사항입니다. 청소년지도를 담당하는 직원은 해당되는 항목에 대하여 ∨표를 해주시길 바랍니다.

번호	항 목 내 용	매우만족 5점	약간만족 4점	보통이다 3점	약간불만족 2점	매우불만족 1점
1	현재하는 업무에 대한 만족					
2	자기 일에 대한 결정 정도					
3	현재 급여수준에 대한 만족 정도					
4	새로운 기법 습득기회 제공 정도					
5	업무량에 대한 만족					
6	새로운 사업의 개발 지원					
7	운영 사업에 대한 홍보지원					
8	자신의 능력 인정도					
9	프로그램 지도 내용에 대한 만족					
10	업무수행에 따른 보상에 대한 만족					
11	프로그램 운영 공간 및 설비 만족					
12	조직체계에 대한 만족					
13	인사체계에 대한 만족					
14	국가,지자체 지원에 대한 만족					

※ 다음은 응답하신 분의 일반적인 특성에에 대한 것입니다.

1. 귀하의 성별은?
□①남 □②여

2. 귀하의 연령은?(세)

3. 귀하의 학력은

□①고졸이하 □②전문대졸

□③대학졸 □④대학원이상

4. 귀하의 청소년관련 업무 경력은? (개월)

5. 귀하의 월 수입은(만원)

6. 귀하께서 현재 단체에서의 근무 기간은? (개월)

7. 귀하께서 현재 단체에서의 직위는?

□①최고관리자층 □②중간관리자

□③실무담당자 □④업무보조

3. 경기지역 청소년시설 설문지

2000년대를 향한
경기지역 청소년육성 기본계획 수립을 위한 질문지 : 기관대상

안녕하십니까? 한국청소년개발원은 청소년육성에 대한 종합적이고 체계적인 연구와 지도자 양성을 위하여 지난 1989년에 설립된 정부출연연구기관으로서 청소년에 관한 연구개발등 다양한 사업을 수행하고 있습니다.

이번에 본원에서는 경기지역의 청소년육성 정책 및 사업의 활성화를 위해 **"2000년대를 향한 경기지역 청소년육성 기본계획 연구"**를 수행하고 있습니다. 본 조사에서는 청소년이 주로 이용하는 청소년시설에 대한 실태를 파악하여 앞으로의 경기도 시책마련 방향을 제시하고자 하는 것으로 응답자께서는 솔직하게 답하여 주시기바랍니다.

질문지의 응답내용은 맞고 틀리는 것이 없으며 결과는 숫자로 부호화되어 컴퓨터로 처리되므로 응답에 따른 비밀이 보장됩니다. 또한 조사에서 얻어진 결과는 오직 연구의 목적을 위해서만 사용되므로 솔직하고 정확하게 응답해 주시기 바랍니다.

1999. 6.

한국청소년개발원

서울 서초구 우면동 142번지 한국청소년개발원(우 137-715)
연구진 : 육성정책연구실 (이종원, 황진구, 김영한)
(☎ 2188-8812, 8805, 8845, FAX : 2188-8819)

※ 아래의 질문에서 가장 근접하게 해당되는 사항에 대하여 ∨를 표시하여 주십시오

1. 귀 시설의 종류는?
□①자연권수련시설 □②생활권 수련시설 □③청소년상담원
□④청소년자원봉사센타 □⑤청소년문화의집 □⑥청소년공부방

2. 귀 시설의 위치는?
□①서남권(과천, 안양, 의왕, 광명, 시흥, 군포, 안산)
□②서북권(부천, 김포, 일산, 고양, 문산, 파주)
□③동남권(수원, 성남, 하남, 평택, 오산, 양평, 화성, 용인, 광주, 안성)
□④동북권(의정부, 동두천, 포천, 가평, 연천, 남양주, 구리시, 여주, 이천)

3. 귀 시설의 운영형태는?
□①국가 및 지자체 직영시설 □②위탁운영시설
□③법인건립 운영시설 □④개인설립 운영시설

4. 귀 시설운영책임자의 신분은
□①공무원 □②외부전문경영인 □③법인설립책임자 □④개인

5. 귀 시설의 운영기간은? (년 개월)

6. 귀 시설의 규모는?

건물면적		부지면적		수용정원	숙박정원
㎡	평	㎡	평	명	명

7. 귀 시설의 입지 조건은?
□①도시내 □②도시근교 □③평야지대 □④임야·강·해변지대

8. 귀 시설이 보유하고 있는 주요 설비는(모두 표시하시요)?

시 설 명	표시	시 설 명	표시	시 설 명	표시	시 설 명	표시	시 설 명	표시
생활관		실내집회장		자연체험장		특별활동실		식당	
체육관		야외집회장		수련의 숲		강의실		휴게실	
수영장		민속놀이장		정서함양장		도서실		상담실	
음악감상실		이(미)용실		취미교실		천체관측소		영상실	
컴퓨터실		야외무대		어학실		공연장		공예방	
기타시설 (종)			총 보유설비 (종)						

9. 귀 시설이 보유하고 있는 주요 설비 중 활용도가 가장 낮은 설비는 무엇입니까?(2개 표시하시오)

시 설 명	표시	시 설 명	표시	시 설 명	표시	시 설 명	표시	시 설 명	표시
생활관		실내집회장		자연체험장		특별활동실		식당	
체육관		야외집회장		수련의 숲		강의실		휴게실	
수영장		민속놀이장		정서함양장		도서실		상담실	
음악감상실		이(미)용실		취미교실		천체관측소		영상실	
컴퓨터실		야외무대		어학실		공연장		공예방	
기타시시설									

10. 귀 시설에서는 활용도가 낮은 설비나 공간을 다른 수련설비나 공간으로 이용할 생각이 있습니까? (①번 응답자는 아래 10-1번을 응답하시기 바랍니다.)
□①있다. □②없다

10-1. 활용도가 낮은 공간과 시설을 어떤 특성화 영역으로 이용하고 싶습니까?
□①문화적감성영역 □②과학·정보영역 □③국제협력영역
□④직업체험영역 □⑤자원봉사체험 □⑥모험개척영역

※ 관리·운영현황에 관한 응답입니다.
11. 귀 시설의 상근 및 비상근을 합한 총 직원수는(자원봉사자제외)?
(총 명)

12. 귀 시설의 인력배치현황은?

구 분	계	행정직	시설관리직	지도(연수)직
상 근 직				
임 시 직				
자원봉사자				
청소년지도사 1급				
청소년지도사 2급				
청소년지도사 3급				
행정업무관련자격증 소지자				
시설관리관련자격증 소지자				
청소년지도관련자격증 소지자				

13. 현재 귀 시설의 인원배치는 적절한가?
□①예 □②아니오

14. 귀 시설에는 인턴사원을 채용하고 있는가?
□①있다.(명) □②없다.

15. 귀 시설에서는 청소년프로그램 운영과 관련하여 외부 전문인력을 활용합니까?
□①예 (15-1번으로)　　□②아니오

15-1. 외부전문인력은 얼마나 활용합니까?(6월기준:　　명)

16. 귀 시설에서는 직원을 능력향상을 위하여 외부 전문연수교육을 보낸적은?
□①있다.(16-1번으로)　□②없다.

16-1. 외부전문연수를 보낸적이 있다면 1회 몇 일 정도입니까? (평균　　일)

17. 99년도에 귀 시설에서는 직원을 채용할 계획이 있습니까?
□①있다(17-1번으로)　□②없다

17-1 있다면, 몇 명 정도 채용할 계획입니까? (　　명)

18. 귀 시설의 자산 및 부채현황은?

구 분	계	부동산	동산	국고지원	지방비	양여금	자부담	청소년육성기금	법인차입금	기타차입금
초기설립비용										
99년자산현황										
99년부채현황										

19. 귀 시설에 대한 98년도 투입비용은?(인건비제외) (　　백만원)

20. 98년도 투입비용의 주 사용처는(인건비제외)
□①수련장비 구입 및 설비개보수　□②건물 신(증)축 및 개보수
□③수련프로그램운영비　　□④기타 홍보비용 등

21. 귀 시설의 98년도 수입 및 지출현황은?

수입 현황	계	시설대관료	프로그램운영비	부대시설수입	법인보조금	기타잡수입
(단위:백만)						
지출현황	계	인건비	사업비	시설관리비	일반관리비	금융부담금
(단위:백만)						

22. 귀 시설의 성인 및 청소년의 월별 이용현황은?

구 분		소 계	1월	2월	3월	4월	5월	6월
청소년	숙 박							
	비숙박							
	야 영							
구 분		소 계	7월	8월	9월	10월	11월	12월
청소년	숙 박							
	비숙박							
	야 영							
계								
구 분		소 계	1월	2월	3월	4월	5월	6월
성 인	숙 박							
	비숙박							
	야 영							
구 분		소 계	7월	8월	9월	10월	11월	12월
성인	숙 박							
	비숙박							
	야 영							
계								

23. 귀 시설의 주요 운영 형태는?

□①전체 시설 대관 중심 운영 □②전체 시설 자체 프로그램 운영

□③일부 시설 대관 중심 운영 □④일부 시설 자체프로그램 운영

※ 수련활동 프로그램 운영 관련입니다.

24. 귀 시설의 운영 프로그램의 특성화영역별 활동 현황은?

구 분	문화적감성 영역	과학·정보 영역	모험·개척 영역	국제협력 영역	자원봉사 영역	직업체험 영역	기타영역
프로그램별	종	종	종	종	종	종	종
비 율	%	%	%	%	%	%	%

25. 귀 시설의 프로그램의 운영 현황은?

단위프로그램당 평균 투입 비용은?	백만원
단위 프로그램당 평균 사업인원수는?	명
단위 프로그램당 외부인력 투입인원은?	명
외부 공동 추진 프로그램이 있는가?	□①있다(종). □②없다
프로그램 운영 외부 협력진이 있는가?	□①있다(명). □②없다
타 시설을 이용한 프로그램이 있는가?	□①있다(종). □②없다
프로그램에 대한 외부 평가는 하는가	□①한다(종). □②하지않는다.
프로그램 비용에 대한 수익자 분담율은	%

시설근무지도자 직무만족도

현재 근무하고 계시는 수련시설에 대한 귀하의 의견을 듣고자 합니다. 해당되는 항목에 대하여 V표를 해주시길 바랍니다.

번호	항 목 내 용	매우만족 5점	약간만족 4점	보통이다 3점	약간불만족 2점	매우불만족 1점
1	현재하는 업무에 대한 만족					
2	자기 일에 대한 결정 정도					
3	현재 급여수준에 대한 만족 정도					
4	새로운 기법 습득기회 제공 정도					
5	업무량에 대한 만족					
6	프로그램 개발 지원					
7	운영 프로그램에 대한 홍보지원					
8	자신의 능력 인정도					
9	프로그램 지도 내용에 대한 만족					
10	업무수행에 따른 보상에 대한 만족					
11	프로그램 운영 공간 및 설비 만족					
12	조직체계에 대한 만족					
13	인사체계에 대한 만족					
14	국가, 지자체 지원에 대한 만족					

시설안전에 관한 질의서

현재 근무하고 계시는 수련시설의 안전 실태에 대한 귀하의 의견을 듣고자 합니다. 해당되는 항목에 대하여 ∨표 또는 기록 해주시길 바랍니다.

번호	항 목 내 용	예	아니오
1	규정인원을 초과하여 이용자를 받은적 있는가		
2	이용자 시설이용 안전교육 프로그램은 있는가		
3	시설관리 운영 규정은 별도 마련되어 있는가		
4	이용자에 대해 생활지도지침에 따라 체크하는가		
5	운영하는 단위 프로그램 별도의 주의 및 안전사항은 기록되어 있는가		
6	수련 프로그램별 별도의 전문가가 있는가		
7	식당 등 단체급식소에는 영양사가 있는가		
8	숙소별 모기장은 준비되어 있는가		
9	개인 사물함에는 잠금 장치가 있는가		
10	화장실은 청결하고 파손이나 고장난 것이 없는가?		
11	화장실에는 환기설비가 있는가		
12	샤워장에 거울, 세면대, 사물함 등이 있는가		
13	샤워장에 온수가 제공되는가		
14	냉방 설비는 있고 이용자에게 제공되는가		
15	휴게실은 별도로 마련되어 있는가		
16	공중전화가 설치되어 있는가		
17	화장실은 수세식인가 재래식인가	수세식	재래식
18	목욕탕 또는 샤워장의 손질 상태는	양호	보통 / 불량
19	숙소는 흠이 없고, 이불은 청결한가	양호	보통 / 불량
20	전기점검은 몇번 받았는가?(99년상반기)	회	
21	소방점검은 몇번 받았는가?(99년상반기)	회	
22	건물의 통로(비상구 포함)는 몇 개 인가	개	
23	직원의 외부 안전교육은 몇 번 받았는가(1년간)	회	

※ 다음은 응답하신 분의 일반적인 특성에에 대한 것입니다.

1. 귀하의 성별은?
□①남 □②여

2. 귀하의 연령은?(세)

3. 귀하의 학력은
□①고졸이하 □②전문대졸
□③대학졸 □④대학원이상

4. 귀하의 청소년관련 근무 경력은? (개월)

5. 귀하의 월 수입은(만원)

6. 귀하께서 현재 시설에서의 근무 기간은? (개월)

7. 귀하께서 현재 시설에서의 직위는?
□①최고관리자층 □②중간관리자
□③실무담당자 □④업무보조

4. 경기지역 청소년관련 전문가 설문지

2000년대를 향한
경기지역 청소년육성 기본계획 수립을 위한 질문지 : 전문가

안녕하십니까? 한국청소년개발원은 청소년육성에 대한 종합적이고 체계적인 연구와 지도자 양성을 위하여 1989년에 설립된 정부출연연구기관으로서 청소년에 관한 연구개발등 다양한 사업을 수행하고 있습니다.

이번에 본원에서는 경기지역의 청소년육성 정책 및 사업의 활성화를 위해 **"2000년대를 향한 경기지역 청소년육성 기본계획 연구"**를 수행하고 있습니다. 이를 위해 경기지역의 청소년육성사업에서 가장 중요한 역할을 담당하고 있는 행정기구와 청소년시설, 단체, 상담원, 자원봉사센터등의 기구에 종사하는 전문가와 학교교사등을 대상으로 경기지역의 청소년육성사업 활성화에 대한 의견을 수렴하고자 질문지 조사를 실시하게 되었습니다.

질문지의 응답내용은 맞고 틀리는 것이 없으며 결과는 숫자로 부호화 되어 컴퓨터로 처리되므로 응답에 따른 비밀이 보장됩니다. 또한 조사에서 얻어진 결과는 오직 연구의 목적을 위해서만 사용되므로 솔직하고 정확하게 응답해 주시기 바랍니다.

1999. 7.
한국청소년개발원

서울 서초구 우면동 142번지 한국청소년개발원(우 137-715)
연구진 : 육성정책연구실 (이종원, 황진구, 김영한)
(☎ 2188-8812, 8805, 8845, FAX : 2188-8819)

※ 다음은 **중앙정부차원의 청소년정책 관련용어나 사업과 관련된 질문**입니다.

문1. 귀하께서는 **다음에 열거된 중앙정부의 청소년정책 관련용어나 사업에 대해 어느정도 알고 있다고 생각**하십니까? **일치하는 번호에 V표시** 하여 주시기 바랍니다.

청소년정책 관련용어 · 사업	자세히 알고 있다	조금 알고있다	들어만 본 정도다	잘 모른다	전혀 모른다
1) 청소년기본법	①	②	③	④	⑤
2) 청소년보호법	①	②	③	④	⑤
3) 청소년헌장	①	②	③	④	⑤
4) 청소년육성5개년계획	①	②	③	④	⑤
5) 청소년육성기금	①	②	③	④	⑤
6) 청소년위원회	①	②	③	④	⑤
7) 21세기 청소년상	①	②	③	④	⑤
8) 한국청소년상담원	①	②	③	④	⑤
9) 한국청소년자원봉사센터	①	②	③	④	⑤
10) 청소년창안제	①	②	③	④	⑤
11) 국제청소년센타	①	②	③	④	⑤
12) 청소년문화의집	①	②	③	④	⑤
13) 국립평창수련원	①	②	③	④	⑤
14) 한국청소년단체협의회	①	②	③	④	⑤
15) 인터넷 세계청소년정보망	①	②	③	④	⑤
16) PC통신 청소년정보마을	①	②	③	④	⑤
17) 한국청소년상담원	①	②	③	④	⑤
18) 청소년쉼터	①	②	③	④	⑤
19) 대학의 청소년학과	①	②	③	④	⑤

※ 다음은 **경기도 광역자치단체 차원에서 시행되고 있는 청소년육성정책이나 사업과 관련된 질문**입니다.

문2. 귀하께서는 **경기도 광역자치단체 차원에서 시행되고 있는 청소년육성정책 전반에 대해 어느정도 알고 있다고 생각**하십니까?

매우 자세히 알고 있다	조금 알고 있다	들어만 본 정도다	잘 모른다	전혀 알지 못한다
①	②	③	④	⑤

3. 귀하께서는 **다음에 열거된 경기도 광역자치단체 차원의 청소년정책 관련용어나 사업에 대해 어느정도 알고 있다고 생각**하십니까? 자신의 생각과 **일치하는 번호에 V표시**하여 주시기 바랍니다.

경기도 청소년정책 관련용어 · 사업	자세히 알고 있다	조 금 알고있다	들어만 본 정도다	잘 모른다	전혀 모른다
1) 경기도청소년육성연도별시행계획	①	②	③	④	⑤
2) 경기도청소년육성기금	①	②	③	④	⑤
3) 경기도청소년위원회	①	②	③	④	⑤
4) 청소년어울마당	①	②	③	④	⑤
5) 청소년종합예술제	①	②	③	④	⑤
6) 청소년연극제	①	②	③	④	⑤
7) 청소년지킴이	①	②	③	④	⑤
8) Blue-Zone	①	②	③	④	⑤
9) 경기도청소년자원봉사센터	①	②	③	④	⑤
10) 청소년상담실	①	②	③	④	⑤
11) 경기도청소년유해환경감시단	①	②	③	④	⑤
12) 청소년문화의집	①	②	③	④	⑤
13) 청소년공부방	①	②	③	④	⑤
14) 경기도청소년정보Web-Site	①	②	③	④	⑤
15) 경기도학생선도협의회	①	②	③	④	⑤
16) 사랑의종소리 방송	①	②	③	④	⑤
17) 청소년지도위원	①	②	③	④	⑤

문3. 귀하께서는 **다음에 열거된 경기도 광역자치단체 차원의 청소년정책체계나 기반자원등에 대해서 어떻게 평가하십니까?** 자신의 생각과 **일치하는 번호에 V표시**하여 주시기 바랍니다.

광역자치단체(경기도) 청소년정책 · 사업	매우 높게 평가함	높게 평가함	보통임	부족한 편임	매우 부족함
1) 광역자치단체장의 청소년정책 관심도 및 의지	①	②	③	④	⑤
2) 광역자치단체 의회의 청소년분야 관심도	①	②	③	④	⑤
3) 청소년부문 예산규모	①	②	③	④	⑤
4) 경기도청소년육성기금 규모 및 운영	①	②	③	④	⑤
5) 도청 청소년육성 행정업무의 전문성	①	②	③	④	⑤
6) 청소년관련 각종 위원회 운영	①	②	③	④	⑤
7) 중앙 · 지방 · 지역 청소년행정기구간의 협력체계	①	②	③	④	⑤
8) 교육청 · 각급학교등 교육관련기관과 청소년관련기관간 협력체계	①	②	③	④	⑤
9) 경찰청 · 검찰청등 청소년유관기관과 청소년관련기관간의 협력체계	①	②	③	④	⑤
10) 청소년육성관련 기초자료의 체계적 수집 및 제공	①	②	③	④	⑤
11) 청소년상담실 설치 · 운영	①	②	③	④	⑤
12) 청소년자원봉사센터 설치 · 운영	①	②	③	④	⑤
13) 청소년수련시설 설치 · 운영	①	②	③	④	⑤
14) 청소년단체의 활동	①	②	③	④	⑤
15) 청소년지도사의 배치와 활용	①	②	③	④	⑤
16) 청소년지도위원 등 주민인력 활용정도	①	②	③	④	⑤
17) 경기도 차원의 청소년정보 연계체계 및 정보화 수준	①	②	③	④	⑤
18) 전체 경기도민의 청소년에 대한 관심도 및 청소년업무 협력정도	①	②	③	④	⑤
19) 청소년정책 및 사업의 특성화 정도	①	②	③	④	⑤
20) 청소년육성정책 및 사업에 대한 청소년의 참여정도	①	②	③	④	⑤

문4. 귀하께서는 **경기도 광역자치단체 청소년육성정책 전반에 대해 어떻게 평가를** 하시겠습니까?

매우 높게 평가한다.	높게 평가한다.	보통이다.	부족한 편이다.	매우 부족하다.
①	②	③	④	⑤

※ 다음은 **경기도 광역자치단체 차원의 청소년육성5개년계획수립과 관련된 질문**입니다.

문5. 귀하께서는 다음에 열거된 **청소년육성5개년계획의 과제영역 중에서 경기도 광역자치단체 차원에서 중요시해야할 순서**는 어떠해야 한다고 생각하십니까? **아래의 과제영역표 우측 우선순위란에 중요하다고 생각되는 순서대로 번호를** 적어주시기 바랍니다. **(첫번째로 우선시되어야 할 영역은 '1'을, 두번째 우선시는 '2'를, ……)**

중 점 추 진 과 제 영 역	우선순위
○ 청소년의 권리보장과 자율적 참여확대	(_____)
○ 청소년이 주체가 되는 문화·체육중심의 수련활동체제 구축	(_____)
○ 국제화·정보화시대의 주도능력 배양	(_____)
○ 청소년의 복지증진 및 자립지원	(_____)
○ 가정과 지역사회의 역할강화와 참여확산	(_____)

문6. 귀하께서는 다음에 **예시된 "청소년의 권리보장과 자율적 참여확대"를 위한 세부사업에 대해서 어떻게 생각**하십니까? 자신의 생각과 **일치하는 번호에 V표시**하여 주시기 바랍니다.

"청소년의 권리보장과 자율적 참여확대"를 위한 세부사업 예시	매 우 중요함	중요함	보통임	별로 중요하지않음	전혀 중요하지 않음
1) 지방자치단체별, 관련기관별 청소년으로 구성된 위원회 설치·운영	①	②	③	④	⑤
2) 청소년과 도지사 만남의 날	①	②	③	④	⑤
3) 청소년주장대회	①	②	③	④	⑤
4) 경기도 청소년창안대회	①	②	③	④	⑤
5) 지역청소년 토론광장	①	②	③	④	⑤
6) 경기도 청소년 사이버의회 구성·운영	①	②	③	④	⑤

"청소년의 권리보장과 자율적 참여확대"를 위한 세부사업 예시	매 우 중요함	중요함	보통임	별로 중요하지 않음	전혀 중요하지 않음
7) 지도자용 청소년 참여 및 권리지침서 개발·보급	①	②	③	④	⑤
8) 경기도 청소년 자율활동 경진대회 개최	①	②	③	④	⑤
9) 청소년클럽, 동아리, 소집단 형성 지원	①	②	③	④	⑤
10) 청소년 스스로 기획·운영하는 자율프로그램 지원	①	②	③	④	⑤
11) 시·군·구 단위의 자원봉사센터 운영	①	②	③	④	⑤
12) 청소년기관·교육기관 등 유관기관간의 봉사활동협의체 구성·운영	①	②	③	④	⑤
13) 경기도청소년자원봉사박람회개최	①	②	③	④	⑤
14) 자원봉사정보뱅크 설치·운영	①	②	③	④	⑤
15) 자원봉사지도자 교육 및 연수	①	②	③	④	⑤
16) 경기도청소년인권모니터제 실시	①	②	③	④	⑤
17) 청소년모의법정 운영	①	②	③	④	⑤

문7. "청소년의 권리보장과 자율적 참여확대" 세부사업과 관련하여 위에서 예시된 사업 이외에 귀하께서 근무하시는 기관에서 실시하고 있는 사업이 있으시거나 관련 의견이 있으시면 그 내용을 아래에 간단히 적어주시기 바랍니다.

_____

_____

문8. 귀하께서는 다음에 예시된 "청소년이 주체가 되는 문화·체육중심의 수련활동 체제구축"을 위한 세부사업에 대해서 어떻게 생각하십니까? 자신의 생각과 일치하는 번호에 V표시하여 주시기 바랍니다.

"청소년이 주체가 되는 문화·체육중심의 수련활동 체제구축"을 위한 세부사업 예시	매 우 중요함	중요함	보통임	별로 중요하지 않음	전혀 중요하지 않음
1) 생활권 수련시설의 정비	①	②	③	④	⑤
2) 청소년문화의 집 확대 및 운영	①	②	③	④	⑤
3) 수련시설의 특성화·전문화	①	②	③	④	⑤

"청소년이 주체가 되는 문화·체육중심의 수련활동 체제구축"을 위한 세부사업 예시	매 우 중요함	중요함	보통임	별로 중요하지 않음	전혀 중요하지 않음
4) 수련활동 장비·기구·프로그램 대여은행 운영	①	②	③	④	⑤
5) 청소년의 수련활동 프로그램 수요도 조사	①	②	③	④	⑤
6) 청소년 중심의 수련활동 프로그램 개발·운영	①	②	③	④	⑤
7) 소외청소년 등 특정 청소년대상 프로그램의 개발·운영	①	②	③	④	⑤
8) 청소년어울마당 확대 운영	①	②	③	④	⑤
9) 근로청소년을 위한 수련활동 확대	①	②	③	④	⑤
10) 경기도 청소년수련활동 박람회 개최	①	②	③	④	⑤
11) 경기도청소년단체협의회 구성	①	②	③	④	⑤
12) 지역중심의 단체활동 지원	①	②	③	④	⑤
13) 경기도청소년지도사협의회 구성	①	②	③	④	⑤
14) 청소년지도자 인센티브제 도입	①	②	③	④	⑤

문9. "청소년이 주체가 되는 문화·체육중심의 수련활동 체제구축" 세부사업과 관련하여 위에서 위에서 **예시된 사업 이외에 귀하께서 근무하시는 기관에서 실시하고 있는 유사한 사업이 있으시거나 관련 의견이 있으시면 그 내용을 아래에 간단히 적어주시기 바랍니다.**

_____

_____

문10. 귀하께서는 **다음에 예시된 "국제화·정보화시대의 청소년 주도능력 배양"을 위한 세부사업에 대해서 어떻게 생각**하십니까? 자신의 생각과 **일치하는 번호에 V표시**하여 주시기 바랍니다.

"국제화·정보화시대의 청소년 주도능력 배양"을 위한 사업 예시	매 우 중요함	중요함	보통임	별로 중요하지 않음	전혀 중요하지 않음
1) 경기도 청소년 문화활동 실태 및 욕구조사	①	②	③	④	⑤
2) 경기도 청소년 창작문화예술제 개최	①	②	③	④	⑤
3) 경기도 청소년문화의 거리(street of the youth culture) 지정·운영	①	②	③	④	⑤
4) 외국의 자매결연지방자치단체 간의 청소년교류 확대	①	②	③	④	⑤

"국제화·정보화시대의 청소년 주도능력 배양"을 위한 사업 예시	매 우 중요함	중요함	보통임	별로 중요하지 않음	전혀 중요하지 않음
5) 경기도 거주 외국청소년과의 교류활동 사업 추진	①	②	③	④	⑤
6) 경기도내 청소년간의 교류활동 강화	①	②	③	④	⑤
7) 국내지역간 청소년 교류활동 강화	①	②	③	④	⑤
8)경기도청소년종합정보센터운영	①	②	③	④	⑤
9)청소년정보의식교육 강화	①	②	③	④	⑤
10)청소년정보문화공간 설치	①	②	③	④	⑤
11)청소년중심의 정보윤리·문화운동 지원	①	②	③	④	⑤
12)청소년단체·시설 등 유관기관의 정보화사업 지원	①	②	③	④	⑤

문11. "국제화·정보화시대의 청소년 주도능력 배양"을 세부사업과 관련하여 **위에서 예시된 사업 이외에 귀하께서 근무하시는 기관에서 실시하고 있는 유사한 사업이 있으시거나 관련 의견이 있으시면 그 내용을 아래에 간단히 적어주시기 바랍니다.**

문12. 귀하께서는 **다음에 예시된 "청소년의 복지증진 및 자립지원"을 위한 세부사업에 대해서 어떻게 생각**하십니까? 자신의 생각과 **일치하는 번호에 V표시**하여 주시기 바랍니다.

"청소년의 복지증진 및 자립지원"을 위한 세부사업 예시	매 우 중요함	중요함	보통임	별로 중요하지 않음	전혀 중요하지 않음
1) 경기도 청소년상담실 기능확충	①	②	③	④	⑤
2) 시·군청소년상담실 활성화지원	①	②	③	④	⑤
3) 청소년 또래상담운동 전개	①	②	③	④	⑤
4) 경기도 사이버청소년상담센터구축	①	②	③	④	⑤
5) 지역사회 청소년문제포럼 개최	①	②	③	④	⑤
6) 경기도내 전문상담 자원봉사자 지원체계 구축	①	②	③	④	⑤
7) 청소년공부방의 확대 운영	①	②	③	④	⑤

"청소년의 복지증진 및 자립지원"을 위한 세부사업 예시	매 우 중요함	중요함	보통임	별로 중요하지 않음	전혀 중요하지 않음
8) 저소득층 청소년 지원강화	①	②	③	④	⑤
9) 장애청소년 직업훈련 및 취업지원	①	②	③	④	⑤
10) 청소년취업 및 직업능력 훈련지원강화	①	②	③	④	⑤
11)청소년 인턴사원제도 강화	①	②	③	④	⑤
12)청소년 직업체험 봉사활동 강화	①	②	③	④	⑤

문13. "청소년의 복지증진 및 자립지원"을 위한 세부사업과 관련하여 **위에서 예시된 사업 이외에 귀하께서 근무하시는 기관에서 실시하고 있는 유사한 사업이 있으시거나 관련 의견이 있으시면 그 내용을 아래에 간단히 적어주시기 바랍니다.**

_____

_____

문14. 귀하께서는 **다음에 예시된 "가정과 지역사회의 역할강화와 참여확산"을 위한 세부사업에 대해서 어떻게 생각**하십니까? 자신의 생각과 **일치하는 번호에 V표시**하여 주시기 바랍니다.

"가정과 지역사회의 역할강화와 참여확산"을 위한 세부사업 예시	매 우 중요함	중요함	보통임	별로 중요하지 않음	전혀 중요하지 않음
1) 부모교육 프로그램의 강화	①	②	③	④	⑤
2) 경기도 건강한 가정 발굴·시상	①	②	③	④	⑤
3) 청소년기관과 학부모회 연계 사업	①	②	③	④	⑤
4) 경기도가족문화제 개최	①	②	③	④	⑤
5) 가출청소년쉼터 확대 지원	①	②	③	④	⑤
6) 비행청소년을 위한 '중간의 집' 설치·운영	①	②	③	④	⑤
7) 청소년유해환경 감시단 강화	①	②	③	④	⑤
8) 청소년지도위원 활동 지원 강화	①	②	③	④	⑤
9) 유해업소 정화 및 단속강화	①	②	③	④	⑤
10) 청소년긴급전화 1388 활성화	①	②	③	④	⑤

"가정과 지역사회의 역할강화와 참여확산"을 위한 세부사업 예시	매 우 중요함	중요함	보통임	별로 중요하지 않음	전혀 중요하지 않음
11) 언론매체를 통한 유해환경개선 홍보강화	①	②	③	④	⑤
12) 지역단위 '학교폭력근절협의기구'운영 활성화	①	②	③	④	⑤
13) 청소년 지킴이 활동 지원	①	②	③	④	⑤
14) 폭력 없는 안전지역 Blue-Zone 확대 운영	①	②	③	④	⑤

문15. "가정과 지역사회의 역할강화와 참여확산"을 위한 세부사업과 관련하여 위에서 예시된 사업 이외에 귀하께서 근무하시는 기관에서 실시하고 있는 유사한 사업이 있으시거나 관련 의견이 있으시면 그 내용을 아래에 간단히 적어주시기 바랍니다.

_____

_____

※ 다음은 귀하께서 근무하시는 기관이 소재하고 있거나 귀하께서 직접 활동하고 계시는 시·군·구(기초자치단체)의 청소년육성정책이나 사업과 관련된 질문입니다.

문16. 다음에 열거된 청소년육성5개년계획의 과제영역 중 귀하께서 활동하고 계신 기초자치단체(시·군·구) 차원에서 중요시해야할 순서는 어떠해야 한다고 생각하십니까? 아래의 과제영역표 우측 우선순위란에 중요하다고 생각되는 순서대로 번호를 적어주시기 바랍니다.(첫번째로 우선시되어야 할 영역은 '1'을, 두 번째 우선시는 '2'를, …)

중 점 추 진 과 제 영 역	우선순위
○ 청소년의 권리보장과 자율적 참여확대	(_____)
○ 청소년이 주체가 되는 문화·체육중심의 수련활동체제 구축	(_____)
○ 국제화·정보화시대의 주도능력 배양	(_____)
○ 청소년의 복지증진 및 자립지원	(_____)
○ 가정과 지역사회의 역할강화와 참여확산	(_____)

문17. **귀하께서 활동하고 계신 기초자치단체(시·군·구)의 지역특성에 맞는 청소년정책이나 사업을 위해서는 다음 중 무엇이 가장 중요하다고 생각**하십니까? 자신의 생각과 **일치하는 번호에 V표시**하여 주시기 바랍니다.

① 지역내 자연환경 및 기존 시설의 활용
② 지역에 거주하는 예술인, 스포츠인 등 인적자원의 활용
③ 향토문화자원(박물관, 유적지 등)의 활용
④ 지역풍속 등 독특한 문화적 특징의 활용
⑤ 지역 청소년인구의 특징(대도시, 공단지역, 농어촌지역 등)의 고려

문18. **귀하께서 활동하고 계신 기초자치단체(시·군·구)의 청소년육성사업이 지역사회의 특성을 잘 반영하고 있다고 생각**하십니까? 자신의 생각과 **일치하는 번호에 V표시**하여 주시기 바랍니다.

매우 잘 반영하고 있다.	어느정도 반영하고 있다.	잘 모르겠다.	반영하지 못하고 있다.	전혀 반영하지 못하고 있다.
①	②	③	④	⑤

※ 다음은 **귀하께서 평소 청소년 육성업무를 담당하시는 과정에 대한 질문**입니다. 자신의 생각과 **일치하는 번호에 V표시**하여 주시기 바랍니다.

문19. 귀하께서 **다음 해의 사업을 계획하실 때 가장 우선적으로 고려하는 요인은** 무엇입니까?

① 지역 청소년 요구와 관심
② 관련사업전문가, 시설 등 사업여건의 확보 가능성 여부
③ 사업내용의 참신성과 사회적 주목 가능성
④ 상부 기관의 주요정책 및 사업결정 내용
⑤ 재원확보의 가능성

문20. 귀하께서는 **청소년업무와 관련된 지식이나 정보를 다음 중 어디서 가장 많이 얻고** 있습니까?

① 각종 신문이나 관련 소식지
② 라디오, TV등 방송매체
③ 각종 세미나, 행사 자료
④ 각종 연수나 교육에 직접참여 하여
⑤ 청소년관련 기관에서 발행하는 인쇄자료

문21. **청소년업무 담당자 교육시 가장 필요한 내용은 다음중 무엇**이라고 생각하십니까?

① 청소년에 대한 일반적인 이해
② 다양한 사업 중심의 특성화된 청소년지도기법
③ 각종 사업의 기획이나 실행에 필요한 운영기법
④ 청소년육성 정책이나 제도 등 청소년정책 전반에 관한 사항
⑤ 기타 (직적 적어 주십시오 _____)

문22. 귀하께서 **청소년업무를 담당하시면서 느끼는 만족도는 어느정도**이십까?

매우 만족한다	어느정도 만족한다.	그저 그렇다.	다소 불만족스럽다.	매우 불만족스럽다
①	②	③	④	⑤

문23. 귀하께서 **청소년업무를 담당하시면서 지난 한해동안 청소년관련 교육이나 연수를 받으신 경험**이 있으십니까? 그 횟수와 시간은 어느정도이신지 직접 적어주십시오.

(_____) 회 / (_____)시간

※ 다음 질문은 **여러분의 개인적인 신상에 관련된 질문**입니다. 문항을 잘 읽고 해당되는 것 **하나만을 골라 해당번호의에 V표시하여 주시기 바랍니다.**

1. 귀하께서 근무하시는 기관은 ?

① 청소년위원회 ② 시·도 행정기관 ③ 시·군·구 행정기관
④ 청소년시설 ⑤ 청소년 단체 ⑥ 자원봉사센터
⑦ 청소년상담실 ⑧ 청소년지도위원 ⑨ 도교육청
⑩ 시·군 교육청 ⑪ 중·고등학교 ⑫ 기타(_____)

2. 귀하께서 근무하시는 기관이나 본인이 활동하고 계신 곳의 소재지는 ?

경 기 (도) _____ (시 / 군)

3. 귀하의 연령은 ? 만 _____ 세

4. 귀하께서 청소년관련 업무를 담당한 기간은 총 얼마입니까?

총_____ 년 _____ 개월

※ 감사합니다 !! ※
혹시 빠진 문항이 있는지 다시 한번 확인해 주십시오.

연구보고 99-R09

2000년대를 향한 경기지역 청소년육성 기본계획연구

- 경기지역 청소년생활실태조사 및 특성화 시책개발 -

인 쇄 1999년 10월 23일
발 행 1999년 10월 25일
발 행 인 최 충 옥
서울특별시 서초구 우면동 142
등 록 1993. 10. 23 제21-500호
인 쇄 처 문 영 사
전화 (02) 739-2172

사전 승인없이 보고서 내용의 무단복제를 금함.

구독문의 : (02) 2188-8877(연구기획부) 2188-8844(총무부)

ISBN 89-7816-216-9