

I. 서 론

1. 연구의 목적 및 필요성
2. 연구내용
3. 용어의 정의

I. 서 론

1. 연구의 목적 및 필요성

청소년 육성 5개년 계획은 청소년 단체¹⁾의 운영 활성화를 위해 다양한 정책적 추진계획을 제시한 바 있다. 이는 그 동안 청소년 단체들의 운영과 기능이 활성화되지 못해 왔다는 문제인식과 더불어 청소년 육성 및 복지를 실현하는데 있어 청소년 단체의 역할과 기능이 필수적이라는 인식이 작용한 결과로 볼 수 있다.

청소년 단체가 존재할 필요성으로는 우선 청소년들의 권익을 대변하고 그들의 요구를 실현하기 위한 조직체가 필요하다는 데서 찾을 수 있을 것이다. 흔히 현대사회를 조직사회(Organizational society)로 규정하거나 현대인을 조직인(Organizational man)이라고 부른다. 이는 각종 이익집단이 각기 자기 집단의 이익을 추구하는 현대사회에서 개인의 의지와 권익

1) 청소년 단체는 다양한 방식으로 정의되어 왔다. 예컨대, Peter Kuenster는 청소년 단체를 “건전한 활동을 통하여 청소년 개개인의 자아실현을 도모하고 나아가 국가사회발전에 참여, 봉사할 수 있는 인간으로 육성하려는 목표하에 청소년을 지도하는 비 정부적 단체”로 정의하고 있으며, 일본청소년문제조사전(일본청소년문제연구회, 1969; 149-150)에서는 “청소년들을 위한 활동의 장으로 청소년 개개인의 바람직한 사회적 경험과 인격형성에 도움을 주기 위하여 집단 활동을 적극적으로 편성한 조직체”로 정의하고 있다. 위의 정의들은 청소년 단체에 대해 다음과 같은 공통적인 개념구성 요건을 제시하고 있다고 볼 수 있다. 첫째, 청소년 단체는 “국가나 지방 공공단체의 경영과는 달리 개인이나 민간의 임의단체의 자유의지에 의한 기부금이나 기여금에 의해 부분적으로 또는 전적으로 유지되거나 지원을 받는 민간단체라는 점과, 둘째, 단체의 참여 대상이 청소년이어야 한다는 점, 그리고 마지막으로 그 참여대상이 성인이 아닌 청소년이므로 집단의 이익을 대변하는 이익집단의 성격이외에 청소년 육성을 담당하는 사회 교육적 기능을 가져야 한다는 점이다.

의 대부분은 조직을 통해서 실천되며, 인간의 기본적인 욕구도 조직을 통하여 실현되기 때문이다. 최근 들어 비 정부 민간 단체(NGO)의 수가 증가하고 그 기능과 역할이 강조는 것도 현대사회에서의 조직의 중요성을 반영한 결과라고 할 수 있을 것이다. 청소년 단체의 중요성이 부각되어야 할 이유도 전체 사회에서 청소년이라는 특정 집단의 권익과 요구를 실현하기 위한 제도적 장치가 필요하기 때문이다. 특히 청소년은 상대적으로 소외되고, 사회적 영향력이 약한 계층이기 때문에 개인의 의지를 실현하는데 있어 단체의 필요성이 더욱 요구된다 하겠다.

청소년 단체의 필요성이 대두되는 또 다른 이유는 청소년 단체가 다른 여타 단체와 같이 단순히 단체 구성원(청소년)들의 권익을 보장하는 이익 단체적 성격의 기능에 그치는 것이 아니라 전인적인 청소년 육성을 위한 비 형식적 사회교육 기능을 수행해야 한다는 사회적 요구가 있었기 때문이다. 청소년 단체는 넓은 의미의 사회단체로서 청소년들로 하여금 일정한 만남과 접촉을 통해 상호작용함으로써 개인적인 성장과 더불어 공동체 의식과 태도를 습득케 하고, 민주시민의식을 고양하며, 전체 사회에 기여할 수 있는 봉사정신을 연마하는 실천적인 활동 현장으로서의 기능을 갖는다. 특히 학교붕괴와 같은 이미 형식적 학교교육이 지닌 기능적 한계점이 드러나는 상황에서 이를 보완할 수 있는 대안으로 청소년 단체의 교육적 역할과 기능은 더욱 부각된다고 볼 수 있다.

우리나라에서 청소년 단체들이 본격적으로 활동을 시작한 시기는 정부의 산업화 정책으로 산업화와 도시화가 발생한 1960년대 초로 사회적 환경에 적극적으로 대응하며 청소년의 건전한 성장을 도모하기 위하여 각 청소년 단체는 단체별 독창적인 활동과 함께 지역사회 개발을 위한 연합 활동을 전개하였다. 그 동안 청소년 단체의 수는 꾸준히 증가해 왔으며, 각 단체들이 전개한 활동이나 프로그램들도 점차 전문화 세분화되어 왔다.

하지만 우리나라의 청소년 단체활동은 선진국에 비해 아직 청소년들의 관심과 참여가 미진한 실정이다. 현재 청소년 단체수는 전국에 걸쳐 약

100 여개이며, 청소년 단체 가입 청소년은 이백 삼 십칠만 이천 여명으로 전체 청소년(일천 백 팔십 육만 오천명)의 18%에 불과하다. 스웨덴의 경우 청소년의 70%가 적어도 1개 이상의 각종 청소년 클럽이나 협회에 가입하고 있고, 독일의 경우 청소년의 25%가 각종 청소년 단체에 가입하여 활동하고 있는 것에 비하면 우리나라 청소년의 단체 가입과 참여수준은 상대적으로 저조하다고 볼 수 있다.

이처럼 한국의 청소년 단체활동이 활성화되지 못했던 원인으로 청소년 단체활동의 중요성에 대한 사회적 인식 부족과 흔히 문제점으로 지적되는 입시위주의 교육으로 인한 관심 부족을 들 수 있겠지만, 청소년 단체들의 조직적 특성, 단체 운영방식 그리고 조직 기능상의 문제점에서 기인한 면도 적지 않다. 예컨대, 청소년단체들이 회원 청소년들만을 위한 폐쇄적인 단체 운영을 함으로서 비 회원 청소년들의 단체활동 참여기회와 참여동기를 위축시키고 있으며, 청소년 단체의 재정 여건의 취약과 조직의 빈약 및 전문 지도력의 취약으로 인한 청소년 단체의 위상 저하 등이 청소년 단체의 활성화를 저해하는 요인으로 지적될 수 있다.

뿐만 아니라 청소년을 참여주체로 하는 청소년 단체들의 주관부처가 일원화되지 않아 청소년 단체들간의 총괄적이고도 미래지향적인 공동 협력지원 서비스 체계 구성이 어렵다는 문제점을 지적할 수 있을 것이다. 청소년 단체의 주관부처별 현황을 살펴보면, 문화 관광부에 등록된 대표적인 단체로 한국청소년단체협의회, 한국 걸스카우트, 한국 청소년 연맹, 한국 해양 소년단 등이 있고, 홍사단, 유네스코 한국 위원회, 세계 대한 봉사단, RMR한국 본부 등은 교육부에, 그리고 국제연합 한국 학생협회, 우주소년단, 4-H 후원회는 각기 외무부, 과학기술처, 농촌진흥청을 등록부처로 하고 있다. 청소년 단체의 등록 부처를 달리하는 것이 청소년 활동의 전문화를 위한 바람직한 현상이라고 주장할 수 있겠으나, 다른 한편으로는 전체 청소년 단체의 총괄적이고 미래지향적인 활동계획과 지원이라는 면에서 보면 문제점으로 지적될 수 있다.

청소년 단체들은 청소년 권익 증진과 청소년 육성이라는 공통된 목표를 지향하고 있으므로 이를 위해 상호 협력과 정보 교류 등을 가능하게 하는 상호협력체계를 구축할 필요가 있다. 청소년 개인의 권익증진과 요구 실현을 위해 청소년 단체가 필요했던 것과 마찬가지로 개별 청소년 단체들의 위상제고와 역량강화 그리고 전체 청소년 단체들의 공통 목표를 계획적이고 효과적으로 수행하기 위해서는 청소년 단체들간의 상호 협력체계를 필요로 한다.

이러한 인식이 작용하여 국가 발전에 이바지할 수 있는 청소년 육성을 위하여 국내의 청소년 단체간의 상호 협력과 지원 육성을 목적으로 한국 청소년단체협의회가 1965년 12월 8일 국내 15개 단체 협의 기구로 발족하였다. 그 동안 청소년단체협의회는 양적인 면에서 많은 발전을 거듭해 왔다. 1999년 현재 이 청소년단체협의회에 가입한 청소년 단체 수는 60개 단체로 협의회 창립 당시 15개 단체보다 4배 가량 증가하였다. 또한 청소년 백서에 의하면, 청소년 단체의 수와 활동 프로그램의 수가 급증했고, 각 단체와 단체의 활동이 다원화 전문화되었다.

하지만 청소년단체들간의 상호조정과 협력을 주목적으로 결성된 청소년단체협의회는 그 기능과 역할 수행 면에서 많은 문제점을 안고 있다. 아직 청소년단체협의회에 가입하지 않은 비회원 청소년 단체가 58 개에 이르고 있어 청소년 단체 협의회 진입장벽이 두텁다는 문제가 제기되고 있을 뿐만 아니라 회원단체들의 경우도 정회원, 준회원, 협력회원으로 구분되는 소위 조직의 위계 체계(hierarchy system)가 형성되어 청소년 단체들간의 수평적인 협력 및 조정기능이 상실되고 있다는 지적도 있다. 정회원은 주무관청에 등록된 법인으로서 5개 시·도 이상의 지부조직을 갖고 청소년 또는 청소년 활동을 수익사업으로 하지 않는 청소년 회원중심의 단체나 준회원으로 가입하여 최소 1년 이상의 활동으로 이사회 의결을 거쳐 정회원 자격을 인정받은 단체로 제한하고 있고, 준회원은 청소년 육성 사업을 주목적으로 하는 단체로서 정회원에 해당되지 않는 단체가 대

상이 되며, 협력회원은 청소년 기본법에 의해 설치된 지방 청소년단체협의회와 기타 청소년관련 기관 및 시민단체가 그 대상이 된다 (청소년조직협의회정관 제6조(회원의 자격과 종류) 및 청소년조직협의회 회원규칙).

박숙희(1990)는 청소년 단체 협의회 운영상의 문제점을 다음과 같이 제기하고 있다. 첫째, 초창기의 적극적 자발적 참여에 비해 사무국을 중심으로 하는 최근의 활동 계획과 수행은 회원단체의 참여가 상대적으로 비자발적이고 소극적이다. 특히 초기 협의회 설립 당시 가입했던 청소년 단체들만을 중심으로 한 이사회 구성과 사무국의 독주 등 과두정치형 운영은 회원단체들의 소극적·비자발적 참여 등 협의회에의 무관심을 야기 시킴으로서 협의회 기 존 운영원칙인 협의에 의한 합의정신을 위반하고 있다. 둘째, 청소년 단체들간의 상호 협력과 교류가 핵심 기능임에도 불구하고 실제로 회원단체들간의 협력활동과 상호 교류활동이 거의 없는 상태이다. 셋째, 회원단체들의 협의기구로서의 기능보다도 정부의 대 민간 통로 역할이 더 강조되고 있다. 마지막으로 전체 청소년단체들을 포괄하지 못하고 있고 회원 단체 또한 협의체 안에서 위계(hierarchy)구조를 구성하고 있어 진정한 의미의 협의 내지 협력기구적 성격이 약하다.

이러한 운영상의 문제점들이 결국 업적주의적 성향을 지향하는 청소년 단체들로 하여금 다른 청소년 단체에 대해 폐쇄적, 비공개적 성향을 띤 것은 물론 단체들간의 중복된 활동진개와 비생산적 경쟁관계를 형성케 하여 협의회 본래 목적을 흐리게 하고 있다.

뿐만 아니라 청소년단체협의회 회원단체들의 활동 내용이 청소년 수련활동, 지도자 연수활동, 연구활동, 상담활동, 지역사회개발활동, 자원봉사, 사회교육 및 체육활동, 국제교류활동, 홍보 및 출판활동, 문예·취미 등 여가활동, 장학 및 포상활동, 유해환경감시활동, 조직강화활동 등 매우 다양하게 전개되고 있으나, 협의회 상호 협력과 조정기능이 마비되어 단체간 중복된 활동이 많고, 고유목적 사업이외에 부수사업에 치중함으로써

단체들간의 협력 필요성이 저하되고 오히려 경쟁관계로 치닫는 경향이 있다는 문제점을 지적할 수 있다.

청소년 단체들간에 보다 긴밀하고도 유기적인 협력체계가 구축되기 위해서는 각 개별단체들의 적극적이고도 자발적인 참여가 전체되어야 한다. 앞서 지적하였듯이, 청소년단체협의회는 전체 청소년 단체를 포괄하지 못하고 있을 뿐만 아니라 위계적 구조로 인해 회원 단체들간의 수평적 결합과 의사소통이 불가능하다는 문제점이 지적되고 있다. 일반적으로 단체나 조직들은 그들의 자율성을 유지하려는 경향을 가진다. 여기서 자율성이란 특정 단체가 추구하고자 하는 활동들을 선택할 수 있는 능력을 말하는데 협의회라는 단체간 협력관계가 자율적으로 형성되지 못하면, 개별 단체의 영역이나 통제에 대한 자율성이 감소하게 되며, 잠재적인 대가를 바라고 자신이 가진 회소자원을 투자해야 한다. 조직은 필요하지 않으면 조직간의 유기적 관계(협약과 조정)를 형성하지 않는다. 그 결과는 단체간 협력체계의 약화를 가져올 것이다.

본 연구의 목적은 청소년 단체들로 하여금 보다 종합적이고도 체계적인 청소년 활동을 계획하고, 지원하고, 실행할 수 있도록 도와주는 정상화된 청소년단체들간의 협력체계 구축방안을 제시하는데 있다. 이를 위해서는 우선 현재 우리나라의 공식적 협력기구인 청소년단체협의회가 협의회 의 본래 기능을 제대로 수행하고 있는지에 대한 분석이 선행되어야 한다. 협의회 의 본질적 기능으로 NASW (1977)는 1)정보교환, 2) 사회적 요구와 문제의 예측, 3) 활동내용 및 활동 프로그램의 상호 조정(중복 방지), 4) 정책 계획, 5)활동 지원, 6) 정부단체와 비 정부 단체와의 연결기능, 7) 홍보활동 등을 들고 있다.

한편 미국의 국립 보건 및 사회복지 조직 협회(The National Assembly of National Voluntary Health and Social Welfare Organizations, 1997)는 청소년 단체의 기능과 역할을 포괄적으로 제시하고 있는데 그것들은 다음과 같다. 첫째, 각 청소년 단체들이 제공하는 서비스들 사이에 존재하는

공백을 확인하여 그 공백을 메울 수 있는 수단을 제공한다. 둘째, 청소년 단체들간에 협동 프로그램과 공동 기금 조성 및 기금 프로그램에 의한 서비스의 확대를 도모한다. 셋째, 청소년의 요구 및 프로그램에 관한 단체간의 의사소통을 통해 보다 나은 서비스를 제공할 수 있다. 넷째, 협력체계를 통해 보다 통합된 관점을 취함으로써 청소년과 지역사회의 다양한 요구에 대한 이해를 증진시킬 수 있다. 다섯째, 청소년 단체간 협력체계를 통해 보다 다양한 배경을 가진 청소년 회원들의 다양한 관점과 시각을 취하면서 동시에 단체간 유사한 관심사를 공유할 수 있어야 한다. 여섯째, 청소년 단체간에 발생하는 비생산적 경쟁과 관련된 문제를 공개적으로 밝히고 다룸으로서 단체간 갈등과 긴장관계의 해소에 힘써야 한다. 일곱째, 협력체계를 통해 지역사회의 단체들간의 의사소통의 채널을 활성화 할 수 있다. 여덟째, 청소년 단체들간의 결집된 주장을 통한 공통 요구의 관철 및 변화 유도를 위한 행동력을 강화할 수 있다. 아홉째, 정책 결정자, 매체 및 지역사회에 대한 청소년 단체들의 위상을 제고할 수 있다. 열번째, 청소년 단체간에 정보를 공유하고 연합 훈련 프로그램을 조직함으로써 스태프들의 능력 수준을 향상시킬 수 있다. 열한번째, 청소년 단체간에 불필요하게 중복되는 서비스를 피함으로써 서비스 제공의 효율성 강화할 수 있다. 열두번째, 집단적인 프로그램 구입과 다른 집단적 비용 절감 효과를 증가시킴으로서 경영의 효율성을 실현할 수 있다.

이와 같은 협의회의 본질적 기능에 비추어 본 연구는 현재의 청소년단체협의회가 위에서 제시한 협의회의 본질적 기능을 제대로 수행하고 있는지에 대한 분석을 실시할 것이다. 또한 청소년 단체간 협력수준에 영향을 미치는 변인들을 밝힘으로서 단체들간의 보다 유기적인 협력체계 구축 강화를 위한 기초자료를 마련하고, 청소년 단체간 협력강화방안과 관련된 청소년 단체들의 의견을 수렴하여 청소년 단체간 협력체계를 구축하기 위한 정책적 방안을 제시할 것이다.

본 연구가 수행할 구체적인 연구내용은 다음과 같다.

2. 연구내용

1) 청소년 단체 활성화의 문제점분석 및 진단

청소년 단체간 협력체계를 강화하는 근본적인 목적은 단체간 협력체계를 통해 청소년 단체들의 운영 및 단체활동을 보다 활성화하는데 있을 것이다. 지금까지 발전에 발전을 거듭하여 현재 전국에 100 여 개의 청소년 단체들이 청소년 육성 및 복지증진을 위해 활동하고 있지만 이들 단체들이 아직도 여러 가지 여건과 운영상의 어려움 겪고 있고 청소년 단체 활동 활성화와 관련하여 많은 과제가 산적해 있다.

본 연구는 현재의 청소년 단체들이 청소년 단체 운영 및 청소년 단체 활동 활성화 과제와 관련하여 직면하고 있는 문제점들을 포괄적으로 파악하기 위하여 '단체운영'과 '청소년 회원모집과정', '청소년 단체 활동에 대한 학교 교육당국 및 부모의 태도' 및 '단체활동에 대한 회원청소년들의 태도'등과 관련하여 청소년 단체 운영자들의 지각하는 문제점을 파악하고 이 문제들을 해결하기 위한 방안에 대한 단체운영자들의 의견을 조사하였다. 조사한 결과는 청소년 단체간 협력체계구축을 위한 정책적 방안을 수립하는데 활용되었다.

2) 청소년 단체간 협력수준 결정 요인의 분석

청소년 단체 협력체계 구축 및 협력의 활성화를 위한 정책적 방안을 제시하기 위해서는 우선 청소년 단체의 협력관계를 결정하는 요인에 대한 분석이 선행될 필요가 있다. 이러한 분석을 통해 그동안 청소년단체간 협력관계가 그 본래의 기능과 역할에 합당하게 활성화되지 못했던 원인을 진단할 수 있을 것이며 동시에 협력을 강화하고 정상화하기 위한 정책적

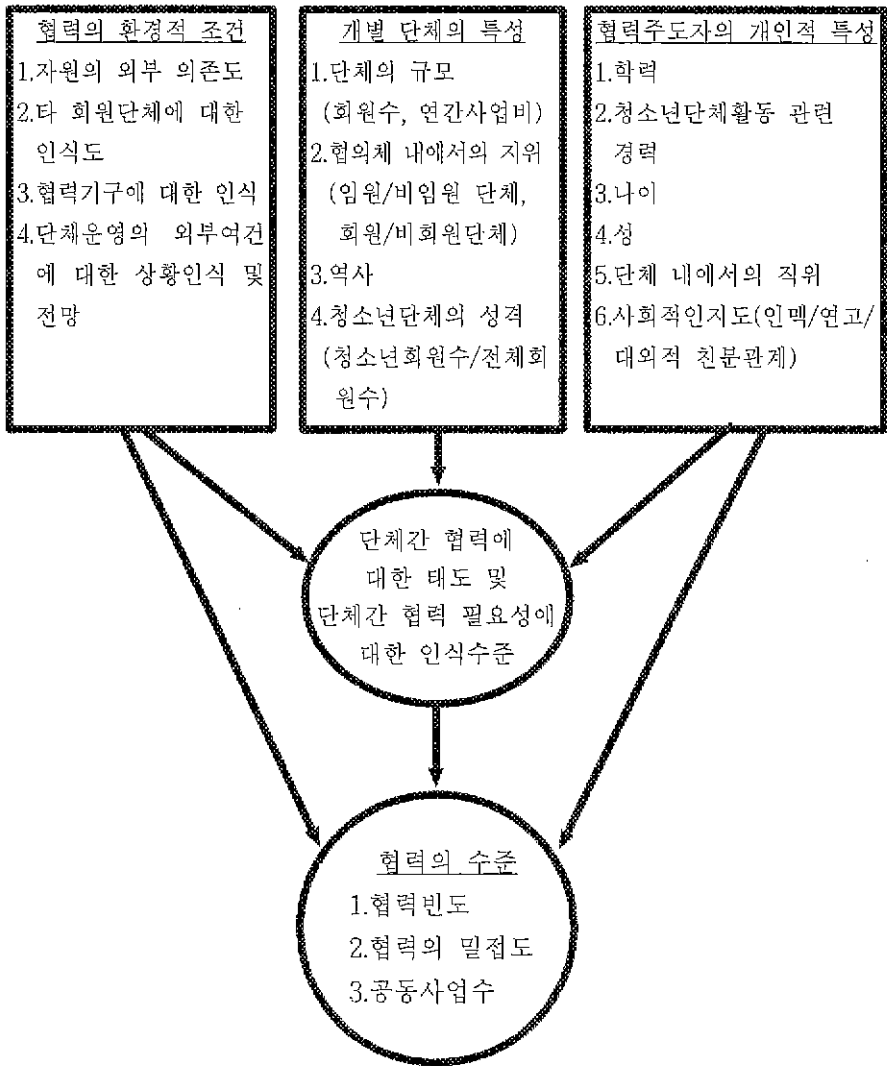
방안을 제시할 수 있을 것이다.

본 연구는 청소년 단체간 협력수준에 영향을 미치는 요인을 밝히기 위해 다음과 같은 조사를 실시할 것이다. 첫째, 이 연구의 종속변수인 청소년 단체간 협력수준을 조사할 것이다. 각 개별 청소년단체의 협력수준은 타 청소년 단체들과의 협력빈도, 협력의 밀집도, 공동사업수를 포함하며, network analysis 분석방법을 이용하여 측정함으로서 결정될 것이다(각각의 지표에 대한 설명과 측정방법은 연구방법론을 참조할 것).

둘째, 청소년 단체간 협력에 대한 개별 단체의 태도와 동기 및 단체간 협력의 필요성에 대한 인식수준이 단체들간의 협력수준에 영향을 미칠 것이므로 청소년 단체간 협력수준에 영향을 미치는 매개변수로서 단체간 협력관계에 대한 개별 청소년단체들의 태도와 동기 그리고 협력의 필요성 인식수준을 조사할 것이다.

마지막으로, 종속변수인 단체간 협력수준과 매개변수인 협력에 대한 태도, 동기 및 협력의 필요성 인식수준에 영향을 미칠 것으로 가정되는 독립변수영역으로서 개별 『청소년 단체의 조직적 특성』, 『협력의 외부 환경적 조건』 및 『협력 매개자의 개인적 특성』 등이 조사될 것이다. 단체의 조직적 특성 영역은 개별 단체가 내부적으로 지니고 있는 특성들을 의미하는 것으로 단체의 규모(회원수, 연간사업비), 역사, 단체의 성격, 청소년단체협의회 내에서의 지위 등이 개별 변수로서 포함될 것이며, 협력의 외부 환경적 조건 영역은 개별 청소년 단체들이 타 단체와의 협력수준에 영향을 미칠 것으로 여겨지는 외부 환경에 대한 협력 매개자들의 지각을 의미하는 것으로서 개별 청소년 단체의 외부자원의존도, 타 청소년 단체에 대한 태도 및 인식도, 청소년 단체간 협력관계의 필요성에 대한 인식도, 청소년 단체간 경쟁 의식, 개별 청소년 단체의 존립과 관련된 상황 인식 등이 개별 변수로서 포함될 것이다. 마지막으로 협력 매개자들의 개인적 특성 영역은 단체간 협력의 중추적 역할을 담당하고 있는 각 개별 단체의 단체장, 사무국장 및 실무자들의 학력, 성, 나이 등과 같은 인구학

적 변수와, 청소년 단체활동 경력, 단체 내에서의 직위, 청소년 단체 범주 내에서의 비공식적 사회적인지도(인맥, 연고, 친분관계)등의 변수들을 포함할 것이다.



<그림 1-1> 청소년 단체의 협력관계 결정요인

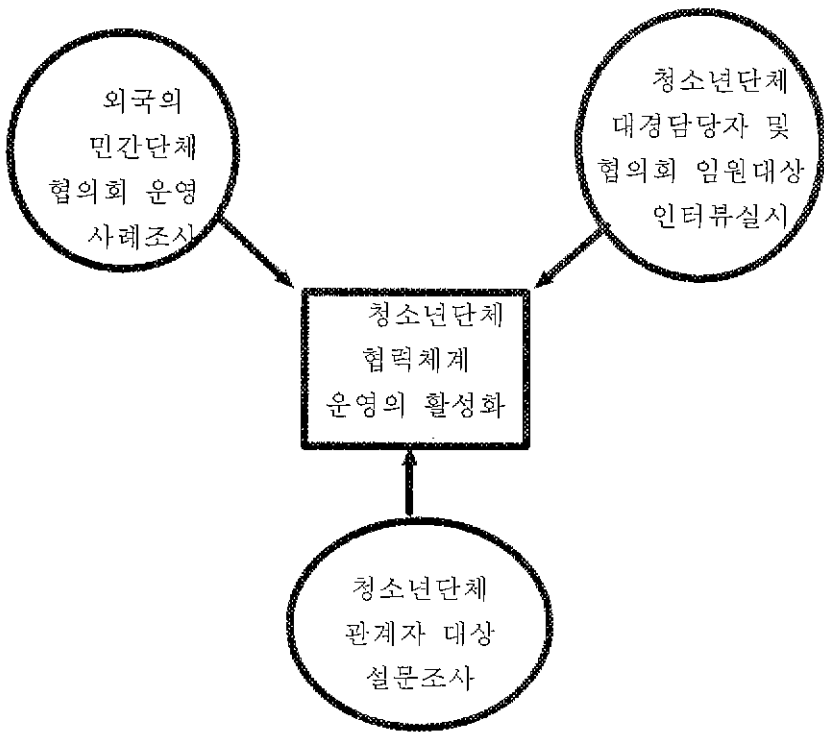
본 연구는 조직간 혹은 단체간 협력관계를 결정하는 요인들에 대한 선행 연구결과를 종합적으로 검토한 결과 <그림 I-1>과 같은 청소년 단체간 협력 요인에 대한 가설적 모형을 설정하였다.

앞에서 제시한 청소년 단체간 협력 수준 결정모형에 대한 구조분석은 청소년 단체들간의 협력관계 및 협력수준에 영향을 미치는 변인을 밝힘으로서 청소년 단체 협력관계를 강화하고 및 협력을 활성화하기 위한 정책적 방안을 제시하는데 있어 중요한 기초자료를 마련할 수 있을 것이다.

3) 청소년단체간 협력활성화를 위한 정책방안 탐색

청소년 단체간 협력관계를 활성화하기 위한 정책적 방안을 마련하는데 있어 청소년 단체간 협력관계의 결정 요인에 대한 경험적 자료의 분석은 필수적이다. 하지만 그것은 청소년 단체간 협력을 활성화하는데 있어 역점을 두어야 할 문제를 진단하는 것이 주목적이다. 구체적으로 청소년 단체간 협력체계를 구축하고 단체간 협력을 활성화하기 위한 정책적 방안을 제시하기 위해서는 추가적으로 다음과 같은 연구절차와 내용이 요구된다.

첫째, 청소년단체간 협력이 활성화되어 있는 외국 사례의 분석을 실시할 필요가 있다. 외국 사례의 분석을 통해 청소년 단체간 협력의 필요성, 목적, 및 기능 및 협력체계 운영에 대한 자료를 분석하여 이를 활용할 필요가 있다. 둘째, 청소년단체를 운영하는 주체이자 단체간 협력관계를 매개하는 각 개별 단체장과 임직원 및 청소년단체 대경담당자들을 대상으로 한 심층면접을 실시할 필요가 있다. 마지막으로 위의 모든 분석결과를 토대로 청소년 단체관련 전문가들의 자문을 통해 청소년단체 협력체계의 활성화 방안을 제시할 것이다. 청소년 단체간 협력의 활성화 방안을 제시하기 위한 구체적인 연구내용과 절차는 다음의 <그림 I-2> 와 같다.



<그림 1-2> 청소년단체협의회 운영 활성화 방안 탐색도

3. 용어의 정의

본 연구에서 사용될 주요 핵심 용어의 개념과 의미를 살펴보면 다음과 같다.

1) 청소년 단체

단체란 공동의 목적을 이룩하기 위해서 의식적으로 결합된 두 사람 이상의 집단이 모여서 이룬 집합체를 의미하는데 단체의 분류방식은 다양할

수 있다. 단체는 설정된 공동 목적의 내용에 따라 분류될 수 있으며, 기능별로 봉사, 정치, 경제, 사회, 문화, 예술단체 등으로 분류될 수 있다(김정명, 1992). 뿐만 아니라 단체는 그 회원의 대상적 특성으로도 분류할 수 있다. 예컨대, 아동 단체, 청소년 단체, 성인단체, 노인단체 등으로 분류할 수 있는데, 본 연구에서 사용되는 용어인 ‘청소년 단체’란 청소년을 주 대상으로 하는 단체를 말한다. 대상별로 분류된 단체들은 단체의 목적이나 기능별로 분류된 단체들에 비해 다면적 기능을 가진다. 현재 전국에 산재해 있는 범인화된 청소년 단체들의 목적과 기능이 보여주듯이(청소년단체협의회, 1999 참조) 청소년 단체들은 다양한 장면에서 활동을 전개하고 있다. 이처럼 각 청소년 단체의 기능과 역할 및 성격이 다양함으로서 청소년 단체의 범위를 조작적으로 정의하기는 다소 무리가 따른다.

본 연구에서 다룰 ‘청소년 단체’의 대상범위는 한국청소년단체협의회(1999)가 밝히고 있는 회원단체와 청소년 백서(1999)에 포함된 비회원단체에 한한다.

2) 청소년 단체활동

청소년 단체의 대상범위가 포괄적이고 그 한계가 불분명한 것과 마찬가지로 청소년 단체활동 역시 그 범위를 조작적으로 정의하기는 어렵다. 사실상 청소년의 대부분이 학생들이므로 학교에서 이루어지는 단체활동(학교 및 학급활동 및 특별활동) 역시 청소년 단체활동의 범주에 포함될 수 있고, 청소년들이 자발적으로 설립하여 자율적으로 운영하는 동아리나 씨름 활동도 청소년 단체활동에 포함될 수 있다. 하지만 일반적으로 청소년 단체활동은 학교 밖의 단체활동을 의미하며, 제도화된 청소년단체 내에서의 이루어지는 단체활동을 의미한다. 따라서 본 연구에서 사용하는 ‘청소년 단체활동’의 의미는 청소년단체협의회와 청소년백서에 포함된 청소년단체 내에서의 활동으로 한정하고자 한다.

3) 청소년 단체협력체

단체협력체란 “다수의 개별 조직(organizations)이나 기관들(agencies)이 공식적으로 장기간에 걸쳐 다양한 사회적 문제들과 관련하여 공통의 관심이나 목표를 달성하기 위해 공조하고 협력하는 과정을 의미한다.”(The National Assembly of National Voluntary Health and Social Welfare Organizations, 1997). 단체 협력체는 상호 확인된 개별단체들의 요구에 부응하기 위한 활동수행과 관련된 자원의 배분 및 할당과 공동의 의사결정을 수행한다. 다시 말하여 협의체 안에서 각 개별 단체들은 자원을 공유하며, 공동으로 각종 프로그램을 개발하고, 수행하고 평가하며, 정책을 수립한다. 단체협의체란 각 개별 조직 대표들이 어떠한 방식으로 기획하고 행동할 것인지를 공동으로 결정하기 위한 일종의 조직 구조(structure)를 의미하거나, 단체나 기관들이 개별적으로 행동하기보다는 하나의 전체로서 공동으로 사업을 수행하기로 결정하는 일종의 직무 유형(style of work)을 의미하기도 하며, 각 개별 단체나 기관들이 경쟁자로서 보다는 하나의 공동체 구성원으로서 서로 보완하고 지지하는 공헌자로 인식하는 공동체 의식(sense of community)을 의미하기도 한다.

4) 청소년 단체의 협력수준

청소년 단체간 협력수준은 본 연구의 종속변수로서 청소년 단체간 ‘협력빈도’, ‘청소년 단체간 협력의 밀접도’, ‘청소년 단체의 연간 공동사업 수’의 3 가지 지표에 의해 결정된다. 청소년 단체간 협력빈도란 각 개별 청소년 단체가 타 단체들과 연간 비공식적 혹은 공식적으로 가졌던 총 협력 빈도를 의미하며, 청소년 단체의 밀접도는 각 개별 청소년 단체가 연간 협력관계를 가졌던 타 단체들과 맺었던 협력의 긴밀성 정도를 의미하며, 청소년 단체의 협력빈도는 각 개별 청소년 단체가 연간 협력관계를

가졌던 타 청소년 단체의 수를 의미하며, 마지막으로 공동사업 수는 각 개별 청소년 단체가 연간 타 단체와 가졌던 공동사업의 총수를 의미한다.

5) 협력 매개자의 사회적 지명도

협력 매개자란 본 연구의 조사대상자를 모두 포함하는데, 각 청소년 단체내에서 단체운영을 담당하는 운영 책임자 및 단체간 협력을 추진하는 실무자들을 의미한다. 사회적 지명도는 본 연구의 조사대상 단체에 해당하는 전체 청소년 단체들 범위내에서 각 협력 매개자들이 비 공식적(학연, 혈연, 지연 및 기타 친분관계)으로 가지는 사회적 명망도를 의미한다.

II. 이론적 배경

1. 비영리 민간단체의 성격, 목적 및 기능
2. 청소년 단체의 목적, 유형 및 기능
3. 청소년단체의 운영 현황 및 과제
4. 청소년 단체간 협력체계
5. 청소년단체협의회 운영 현황 및 과제

II. 이론적 배경

본 장에서는 비영리 민간단체로서의 청소년 단체의 성격을 규정하고 그 성격에 따른 고유목적과 기능을 살펴본다. 그리고 청소년 단체의 운영과 단체 활동의 활성화를 도모하는데 있어서 청소년 단체간 협력체계가 왜 중요하게 다뤄져야 하는지에 대한 논거를 제시하며, 청소년 단체간 협력의 목적 및 내용과 기능에 대해서 논의하고, 청소년 단체간 협력수준과 질을 결정하는 요인들에 대한 이론과 선행 연구결과들을 종합적으로 검토할 것이다.

1. 비영리 민간단체의 성격, 목적 및 기능

1) 비영리 민간단체의 발생 배경 및 성격

청소년 단체는 대표적인 비영리 단체의 한 유형으로 볼 수 있다. 따라서 비영리 단체로서 청소년단체의 성격, 목적 및 기능을 논의하는데 있어 그동안 조직이론에서 논의되어온 비영리 단체 혹은 조직의 성격, 목적 및 기능들을 살펴보는 것은 매우 의의있다고 할 수 있다.

배버는 공공부문이나 민간부문에 속하지 않는 조직이 존재함을 지적한 바 있는데, 최근에는 이러한 조직의 존재가 양적·질적으로 확대되고 있으며, 이를 통칭하여 ‘제3부문’²⁾이라고 부른다. Amitai Etzioni(1973)는 제3

2) 제3부문에 대한 사용은 첫째, 서구에 사용하는 의미로 제1섹타인 공공부문, 제2섹타인 민간부문 중 어디에도 속하지 않는 독립섹타를 의미하여 종교법인, 소비자단체, 주민운동조직, 권리옹호단체 등 비영리단체가 이에속한다. 이런 측면에서 자발섹타(Voluntary Sector), 또는 비영리섹타(Nonprofit Sector)와 동의어로 사용한다.

부문의 조직을 공공·민간부문에서 수렴(convergence)된 것으로 보고 있다. 그는 기본적으로 제 3부문을 사기업경영에서의 효율성과 전문성을 받아들이고, 정부의 공익·책임성과 광범위의 기획과 결합시키는 메카니즘으로 보고 있다. 제 3부문의 조직들은 성숙한 자본주의의 경제적 사업뿐만 아니라 사회적 프로그램을 적절하게 수행하는 수단을 발견하는 시도로 보고 있다. 어떤 조직은 사경영과 정부요소의 혼합으로 창조되었고, 다른 것들은 자발적 조직형태 그리고 비영리법인의 형태를 가진다". 요컨대, 민간비영리조직은 정부조직의 성격과 기업조직의 성격을 공유하는 조직으로 흔히 '제 3부문'이라고 칭한다.³⁾는 것이다.

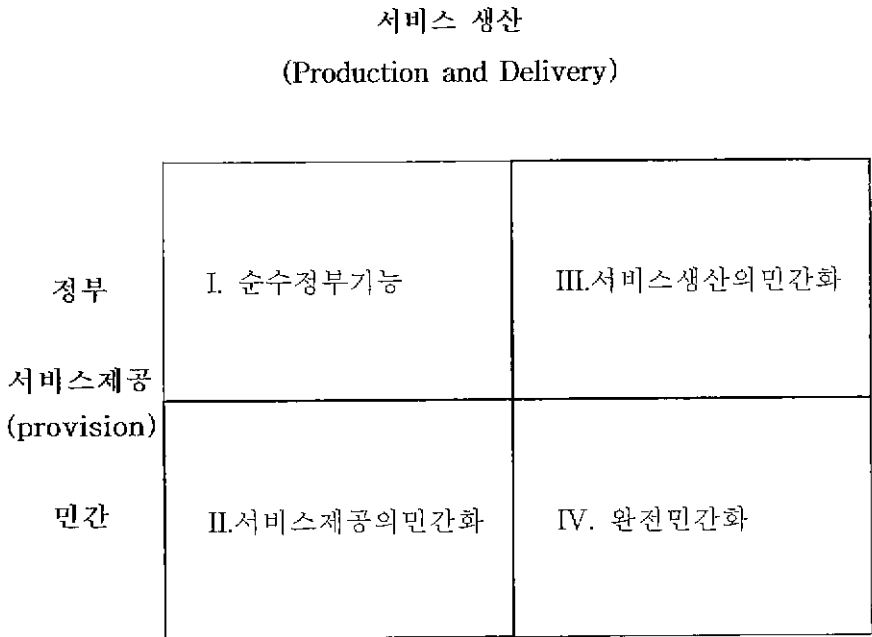
이와는 대조적으로 Theodore Levitt(1982)는 제 3부문의 조직을 공공·민간부문에서 확산·분화한 것이라고 보고 있다. 그는 비영리 민간조직이 '정부부문과 사기업부문에서 무시되는 문제를 해결하기 위한 활동을 제도화하려는 과정에서 발생한 조직 영역'으로 정의하고, 제 3부문의 발달

둘째는 일본에서 통용되는 의미로 이데이 노부오(出井信夫)는 '공공섹타(국가, 지방 공공단체, 정부 관계기관 등의 특수법인)와 민간섹타(기업, 경제단체, 공익법인체 등)가 공동으로 출자하여 설립한 상법상 주식회사 또는 민법상의 재단법인으로'으로 규정하고 있다. 그는 보다 구체적으로 제3섹타를 자치단체와 기업, 제4섹타를 자치단체와 주민, 제5섹타를 주민과 기업 그리고 조인트섹타를 자치단체와 기업 그리고 주민으로 구분하고 있다. 셋째, 우리나라에서는 제3섹타에 관한 국내연구보고서에 정의된 내용의 일부를 보면, "공적주체가 민간부문과 공동으로 경영에 참여하는 공사공동기업"(강형기, 1993), "지방자치단체와 민간이 공동으로 출자하고 경영하는 형태의 지방기업을 공사혼합기업 또는 제3섹타라고한다.(이기우·김상미, 1991)", "지방자치단체와 민간이 공동으로 자금을 출자하여 경영하는 기업의 형태를 민관공동출자사업 또는 제3섹타라고 한다.(배용수 외, 1992) 등으로 대부분이 제3섹타를 '공공부문과 민간부문이 공동으로 출자하여 경영하는 기업'이라고 하고, 사업영역에 있어서 영리성 기업에 한정시키고 있다. 즉 이것은 제3섹타에 대한 일본의 견해를 대부분 수용한 것으로 보아진다.

- 3) 민간비영리조직에 대해 Sharkanskya 는 경계지역(marginterritory), seidman은 황혼지대(twilight zone), Emmert and Crow는 병합조직(hybrid organization)으로 부르기도 한다.

은 공공관료제 및 민간기업의 부 적합성과 비 형평성에서 비롯되었다고 보고 있다. 다시 말하여 비영리 민간조직은 ‘정부가 개입하기 위한 정치적 지지가 없고, 기업이 참여할 이윤잠재력이 없는 영역에서 필요하여 발생되었다(Weisbrod, 1977)고 할 수 있다.

이상의 관점들을 취합하여 제 3부분에 대한 개념체계도를 제시하면, <그림 II-1>과 같다.



<그림 II-1> 제3 섹터의 개념구성도 (한국행정연구원, 박재희, P. 50)

위의 그림에서 I의 형태는 정부가 서비스에 대한 입법을 하고 그에 따라 서비스 생산 및 전달 등 모든 과정과 결과에 대한 책임을 지는 순수정부기능을 말한다. II의 형태는 민간 기업 또는 비정부민간단체가 정부의 결정과는 상관없이 그들 스스로 특정 서비스를 자신들의 자원을 사용하여 제공하는 경우로서 이때 이 서비스제공자(또는 단체)는 서비스 생산·전

달과 관련하여 두 가지 선택 여지를 가지고 있다. 첫째는 자신들이 직접 서비스를 생산·전달하는 것이고, 둘째는 다른 민간업체 또는 정부에게 생산을 위탁하는 경우이다. 여기서 서비스를 직접 생산하거나 또는 다른 민간업체에게 의뢰할 경우 제 IV의 형태인 ‘서비스의 완전민영화’가 되고 정부에게 의뢰할 경우 정부로부터 서비스를 구매하는 것이 된다. 그러나 이것을 정부의 입장에서 볼 때는 정부가 민간에게 서비스를 판매하는 것으로 볼 수 있으며 우리나라에서는 아직 그리 흔하지 않은 경우이다. 제 III의 형태는 민간위탁 형태(system of contracting)로 정부가 지침을 정한 뒤 서비스 생산비용을 지불하고 민간에게 생산을 위탁하는 형태이다.

위의 네 가지 서비스 생산·전달 형태에서 제 II 형태와 제 III의 형태를 제 3 섹터 영역으로 분류할 수 있다.

McCarthy & Zald(1997)는 비영리조직을 사회운동적 성격의 활동을 전개하는 조직체로 규정하고, 조직의 활동에 필요한 재원을 참여자들의 자발적 기부금을 통해 확보함으로써 사회적 정당성과 중립성을 유지하며, 활동의 참여자들은 그들이 추구하는 신념과 문제해결을 위하여 활동에 대한 신뢰를 가지고 최소의 비용을 지불하는 조직체를 의미한다고 정의한 바 있다. 또한 Alexis Tocqueville(1994)은 미국에서의 비영리조직 활동에 대해 ‘특정한 목표를 달성하기 위해 시민들이 함께 참여하여 사회적 변화를 이룩했을 뿐만 아니라 국민들의 생활에 보다 크고 확산된 역할을 갖고자 하는 정부의 시도에 대한 방파제 역할을 해왔다.’고 주장한 바 있다. 이는 비영리조직이 정부의 정책이나 사업계획의 집행과 사회적 문제해결 과정에 걸쳐 광범위하게 참여하고 있다는 사실과 더불어 정부조직의 양적 확대에 대한 통제기능을 함께 수행한다는 사실을 반영한다고 볼 수 있다.

2) 비영리민간조직의 기능 및 역할

비영리조직의 주요 활동들은 비영리조직의 기본적 속성과 기능에 의해

서 보다 명확해진다. 예컨대, Sherwood Fox (1952)는 비영리조직의 속성을 목적, 자발성, 운영방식 면에서 논의하고 있다. 그에 의하면 비영리조직의 목적으로 사회에 존재하는 주요 공식적 제도들이 수행하는 역할과 기능에서의 공백(Gap)을 채워주고 체제의 긴장을 완화시키는 것을 들고 있다. 또한 비영리 민간단체들은 조직의 자율성을 확보하기 위해 목적 및 과제를 수행하는데 요구되는 인력과 자금 등 필요자원을 획득함에 있어 참여자들의 자발적 기여에 의존함을 특징으로 한다. 이처럼 비영리 민간단체가 목적을 수행하는데 필요한 재원을 충당하는데 있어 참여자들의 자발적 기부에 의존하는 것은 공공부문조직과 민간부문조직에서 제 3부문을 분리시키는 정당성의 근원이 된다. 마지막으로 비영리 단체의 운영방식으로는 참여자들의 자발적 참여와 적극적 참여를 얻기 위한 수단으로 사회적·도덕적 성격의 규범과 기제를 활용하고, 그 결과에 대한 규범적 보상을 제공한다는 것이다.

Rainey와 Backoff 그리고 Levine(1976)은 민간비영리조직운동을 환경요인, 조직·환경과의 상호작용, 내부조직구조 및 과정의 세 부분으로 구분하여 분석한 바 있다. 먼저 민간비영리조직운영의 주요 환경요인으로 정치적 영향력과 시장노출정도를 들고 있다. 정치적 영향력에 있어서 비영리 조직은 정부보다 상대적으로 자유롭다는 특징을 가진다. 이는 민간비영리조직이 다중적인 자원의존관계를 통해 재원을 확보하기 때문인데 주로 회원의 일정회비, 개인과 단체의 기부금, 정부의 보조금 등의 다양한 재정원천을 통해 조직운영에 필요한 재원을 확보한다.

과거의 비영리 조직의 시장노출정도는 제한적이었지만 현대에 접어들어 비영리 단체의 수와 규모가 커짐에 따라 시장기능에 매우 민감하게 되었다. 정부의 독점적 지위와는 달리 현대의 비영리 단체들은 시장노출정도가 상대적으로 높으며, 이로 인해 민간비영리조직들은 유사한 조직과의 경쟁이 가속화되어 조직의 효율성과 관련하여 중요한 문제로 제기되고 있다. 미국에서는 민간비영리조직의 환경변화에 대한 적응능력을 인정하

여 정부가 제정한 정책 및 프로그램에 대한 소규모의 시험과정을 민간비영리조직을 통해서 수행하기도 한다.

다음으로 내부조직구조와 과업수행 과정면에서의 특징을 살펴보면 비영리 단체는 관료제에 기초한 정부조직에 비하여 계층성이 낮거나 존재하지 않으며, 자발적인 결사체로서 이원적인 지도부를 갖기도 한다. 서비스 공급에 있어서 민간비영리조직은 관료제에 비해 수평적으로 분화된 조직구조를 가지고 있어 보다 나은 서비스를 제공할 수 있는 잠재력이 있다. 또한 조직내부의 과업수행에 있어서 민간비영리조직은 위의 목적에서 제시된 바와 같이 자발성에 의존하고 있기 때문에 이용 가능한 자원을 사용하여 최대의 이윤을 창출하는 경제논리보다는 최선의 서비스를 제공하는 것을 목적으로 한다. 그러나 서비스는 측정에 있어 모호하기 때문에 비용-편익 또는 편익의 총량을 평가하기가 어렵다는 단점을 가진다.

구체적으로 민간비영리조직의 기능적인 측면에서 McGill과 Wooten (1975)은 비영리조직의 특성을 다음과 같이 제시하고 있다.

- ㉠ 목표의 본질 : 공공 및 민간조직의 목표는 실행 이전에 명확히 규정되는 것에 비해, 비영리조직은 모호하게 정의되며 수행기간 중에 발전되기도 한다.
- ㉡ 조직합리성의 형태 : 공공 및 민간조직은 공식적이고 기능적인 반면에 비영리조직들은 비공식적이고 본질적인 조직합리성의 형태를 띤다.
- ㉢ 기획 및 정책결정체계 : 공공 및 민간조직은 합리적·분석적·포괄적인 기획체계를 이용하는 반면 민간비영리조직은 상황적응적이며 점증적인 기획을 실시한다.
- ㉣ 실적평가 : 실적이 목표성취도를 의미하는 정부 민 민간 조직과는 달리 민간비영리조직의 실적은 변화에 적응하고 변화를 창조하는

기능으로서 전체적인 성공과 관련될 뿐 특정목표와는 다소 무관한 성격을 띠 수 있다.

- ⑥ 변화의 속성과 환경 : 공공 및 민간조직은 변화에 저항하고 조직이 환경을 변화시키는 단선적인 성격을 가지는 반면에 민간비영리조직은 지속적이고 창조적인 변화를 시도하고 조직과 환경이 상호 변화한다.

한편 전종섭(1987)은 민간비영리조직이 공공문제해결의 역할을 수행하면서 갖는 특성을 다음과 같이 설명하고 있다.

민간 비영리 조직은:

- ① 주로 서비스 지향적이다.
- ② 정부기관과 고객들을 연결하는 역할을 수행한다.
- ③ 행동지향적이다.
- ④ 기업이나 정부조직보다는 계층적이지 않으며, 전혀 계층적이지 않은 조직도 있다.
- ⑤ 혁신적 아이디어나 사회정책을 실험하기도 한다.
- ⑥ 소비자운동과 환경집단들은 공사조직의 서비스와 생산물의 질, 그리고 소비자와 사회에 미치는 영향에 관심을 갖는다.

이상과 같은 비영리조직에 대한 기본적 이해를 바탕으로 다음절에서는 비영리조직으로서의 청소년단체의 목적과 기능에 대해서 논의하고자 한다.

2. 청소년 단체의 목적, 유형 및 기능

1) 청소년단체의 개념

청소년단체도 조직의 한 유형이므로 '공통의 목적을 달성하기 위하여 일정한 임무와 기능의 분화, 권한과 책임의 체계를 통하여 많은 사람의 활동을 합리적으로 조정하고 관리하는 인간의 집합체'이다. "흔히 현대사회를 조직사회(Organigational society), 현대인을 조직인(Oranigational man) 이라고 부른다. 이것은 인간이 조직속에서 태어나 조직속에서 살며 조직속에서 삶을 마쳐야 하는 불가분의 관계 때문이다. 그리고 인간의 의지는 대부분 조직을 통하여 실현되고 인간의 가장 기본적인 욕구도 조직을 통하여 이루어지기 때문이다." (손종호, 1996; 159) 따라서 청소년의 개인적인 다양한 욕구도 조직을 통해서 실현되는 것이 가장 효과적이고 바람직하다고 할 수 있다.

넓은 의미에서 순전히 개념상으로 청소년단체를 정의하면, 청소년 단체는 '소년기에서 청년기로 접어드는 미성년의 젊은이'라는 청소년에 대한 개념과 '같은 목적을 가진 2인 이상의 모임'이라고 정의될 수 있다. 일본의 「청소년문제조사전」에서는 청소년단체를 '심리적, 사회적 욕구를 건전한 방향으로 이끌어 줌과 동시에 조직적인 집단활동을 통하여 청소년 개개인의 인격형성에 직접적인 도움을 주기 위해 생겨난 조직체, 즉 청소년들을 위한 활동의 장으로 청소년 개개인의 바람직한 사회적 경험과 인격형성에 도움을 주기 위하여 집단활동을 적극적으로 편성한 조직체'라고 정의하고 있다. 이러한 청소년단체는 그동안 환경변화에 대응하면서 다양하게 설립된 사회조직체로서 그룹, 씨클, 클럽, 동아리, 협의회 등 다양한 방식으로 불리우고 있다. 청소년단체를 '건전한 활동을 통하여 청소년 개개인의 자아실현을 도모하고 나아가 국가사회발전에 참여, 봉사할 수 있

는 인간을 육성하려는 목표 아래서 청소년을 지도하는 비 정부적 단체'라고 정의하는 경우가 있으나, 여기서는 비 정부적 단체의 범위가 모호하고 건전한 활동이 어떤 것을 의미하는지에 관한 의문을 남기는 여지가 있다.

한편 보다 좁은 의미에서 청소년기본법(문화관광부, 1999)에서는 '청소년단체'를 '청소년육성을 주된 목적으로 설립된 법인 또는 대통령령으로 정하고 있는 단체'라고 정의하고, 동법 시행령에서는 '청소년 육성 또는 청소년수련활동을 실시할 목적으로 문화체육부에 등록된 단체'와 '청소년육성을 위한 사업을 수행하는 단체로서 문화체육부장관이 인정하는 단체'로 규정하고 있다.

지금까지 살펴본 청소년 단체의 개념정의 방식은 지나치게 추상적이고 광범위하거나 혹은 청소년 단체의 개념을 법으로 정하고 있어 지나치게 청소년 단체의 대상범위를 지나치게 축소시키는 경향이 있다.

청소년단체의 본질적 기능에 대한 사회적 통념에 비추어 볼 때 청소년 단체란 '하나의 집단을 형성하여 지속적이고 조직적인 체계를 가지고 청소년의 성장 발달 및 건전한 인격형성을 위한 목적으로 사업을 추진하는 단체'일 것이다. 여기에는 청소년 스스로의 모임, 민법 또는 특별법에 의한 법인격을 가진 단체, 법인격을 가지고 있지 아니한 순수 민간사회단체가 모두 포함될 수 있고, 정부적 단체(특별법에 의한 법인)도 이에 포함될 수 있다. 결국 청소년단체란 '청소년의 조화로운 인격형성에 기본목적을 두고 청소년육성기능을 수행하거나 국가사회발전을 위한 일에 참여·봉사하는 모든 단체'라고 정의할 수 있다. 이러한 개념은 청소년단체의 유형을 살펴봄으로써 더욱 명백해 진다.

2) 청소년단체의 유형

청소년단체의 유형은 그 분류기준에 따라서 다양한 방식으로 분류될 수 있다. 예컨대, 법인격의 소지 여부, 법인의 종류, 중심적 기능 및 목

적 등 다양한 기준이 있으나 그 단체의 중심적 기능이 무엇이나를 기준으로 분류하면 다음과 같다.

- ① 청소년연구개발단체 : 청소년에 관한 이론을 연구하고, 연구한 이론을 바탕으로 정책을 개발·수행하는 단체를 말한다.
- ② 청소년회원단체 : 특유한 수련거리를 중심으로 이를 선호하는 청소년들을 회원으로 하여 주로 수련활동을 수행하는 단체를 말한다.
- ③ 청소년시설단체 : 청소년수련터전을 소유하거나 관리·운영하는 것을 목적으로 하는 단체를 말한다.
- ④ 청소년전문단체 : 청소년수련거리에 관한 전문적인 운영기법을 제공하거나 특별한 수련거리를 수행하는 단체를 말한다. 여기서 수련거리는 위에서 기술한 연구개발단체에서 개발한 것이거나 자체 개발한 것일 수도 있고 청소년동아리집단 등의 신청을 받아 그들이 요구하는 수련거리를 수행할 수도 있다. 자체 수련터전이 없고 회원제가 아니라는 점에서 청소년회원단체나 청소년시설단체와 다르다.
- ⑤ 친목협력단체 : 다양한 청소년단체들의 친목과 협력을 도모하는 것을 주된 목적으로 하여 소속 단체들의 상호유대를 돕고, 그들의 이익을 대표하여 사회적·국제적 활동도 하는 단체를 말한다.
- ⑥ 일반단체 : 주된 설립목적은 사회봉사·환경운동·사회정화 등에 있으나 이와 관련하여 청소년육성 등 청소년에 관한 기능도 주요목적사업으로 하고 있는 단체를 말한다.

위와 같은 유형의 청소년단체는 전국적으로 다양하게 산재하고 있으나 본 연구에서는 청소년유관기관과, 청소년단체협의회 가입단체 및 비 가입단체로 한정하여 살펴보고자 한다. 각 단체 및 기관명과 단체의 종류, 등록부처, 설립연도 및 설립목적 등과 관련된 내용은 <부록 4>에 제시되었다.

3) 청소년 단체의 성격 및 목적

청소년단체란 넓은 의미의 사회단체의 하나로서 청소년들로 하여금 일정한 만남과 접촉을 통해 상호작용 함으로써 개인적인 성장과 더불어 공동체 의식과 태도를 습득케 하며, 전체적인 사회에 기여할 수 있는 정신을 연마하는 실천적인 활동 현장으로서의 기능을 갖는다. 이러한 기능은 청소년단체가 청소년들의 흥미와 욕구를 조직적으로 프로그램화하여 집단 활동을 다채롭게 시행하는 조직체임과 동시에 청소년활동을 활성화하고 청소년을 건전하게 육성하는 주요 요소이기도 하다.

한편 서운(오늘의 청소년, 1996년 1·2월호)은 다음과 같이 청소년단체의 성격과 목적을 해석하고 있다.

“청소년활동이란 청소년기본법의 정의에 의하면, 고유활동 영역, 수련활동영역, 임의활동영역등 세 가지 영역의 활동으로 나누어진다. 고유활동영역이란 주로 학교, 직장, 복무처를 중심으로 이루어지는 학업, 근로, 복무활동 영역을 말하며, 수련활동영역은 주로 생활권이나 자연권에서 심신단련, 자질향상, 취미개발, 정서함양, 사회봉사 등 배움을 실천하는 체험활동 영역을 말하며, 임의활동영역은 주로 가정을 중심으로 이루어지는 자율활동영역을 말한다. 이러한 청소년활동들을 실시하는 민간단체를 청소년단체라고 하겠는데, 청소년단체의 기본목적

은 건전한 활동을 통하여 청소년의 인격형성과 자아실현을 도모하는 것이며, 청소년들이 사회발전에 참여, 봉사할 수 있도록 청소년들을 조직적인 집단활동으로 지도하는 목표를 가진 단체이다.”

그리고 청소년단체가 지향해야 할 기본방향은 다음과 같다.

- ① 청소년은 독립된 인격체로, 권리의 주체로 인정해야 한다. 그들의 결정을 존중하고, 그들의 가치관, 사고방식을 기성세대가 취향하는 틀에 맞추려고 하지말고 그들이 가지고 있는 그대로의 모습을 이해하려고 노력하여야 한다.
- ② 청소년이 행복한 삶을 갖도록 해주어야 한다. 청소년들은 그들만이 갖는 삶의 목표가 있고 행복의 기준이 있으므로 그것을 성취할 수 있도록 해주어야 한다.
- ③ 청소년들이 올바른 자아를 실현할 수 있도록 도와주어야 한다. 한 인간의 인생을 좌우하는 가치관, 인생관 등이 올바르게 형성되어야 한다.
- ④ 청소년들이 자신의 삶을 주체적으로 설계하고 사회변화에 능동적, 적극적으로 대응하고 적용할 수 있는 능력을 기를 수 있도록 도와주어야 한다. 유해환경, 왜곡된 사회환경에 대해서 비판적인 사고를 하고 그것으로부터 자신을 보호할 뿐만 아니라 유해하고 왜곡된 사회환경을 개선해 갈 수 있는 능력을 키워주어야 한다.
- ⑤ 청소년들이 자기의 잠재능력을 발휘할 수 있도록 도와주어야 한다. 인간은 누구나 무한한 잠재능력을 갖고 있다. 그리고 그것은 개인마다 고유하다. 잠재능력이 가장 발현되기 쉬운 시기가 청소년기이다. 감성이 풍부하고 의욕이 충만한 청소년기에 잠재능력을 충분히 개발될 수 있도록 도와주어야 한다.

- ⑥ 미래를 긍정적으로 보고 확신과 비전을 가지고 미래를 설계할 수 있도록 도와주어야 한다. 미래 사회는 자기에게 달려 있으므로 열심히 노력하여 전망 있는 미래를 성취하고자 하는 삶의 자세를 갖도록 해주어야 한다.
- ⑦ 청소년의 범주에 드는 모든 청소년을 대상으로 하여야 한다. 흔히 청소년단체 활동은 경제적·시간적 여유가 있는 학생 청소년을 대상으로 활동 프로그램이 짜여지게 되는데 이외에도 근로 청소년, 가두·직업청소년, 무직청소년, 소년소녀가장청소년, 영세청소년, 비행청소년도 대상으로 하는 단체활동이 이루어져야 한다.

3. 청소년단체의 운영 현황 및 과제

우리나라의 청소년단체는 다양한 형태로 그리고 각기 고유한 설립이념과 목표를 가지고 독자적이고 자율적인 활동을 실시해 오고 있다. 청소년단체는 청소년만을 대상으로 청소년육성관련사업과 활동을 하는 순수 청소년단체와, 청소년육성사업이 원래의 목적은 아니지만 설립목적을 효과적으로 달성하기 위하여 기능의 일부 또는 부수적으로 청소년육성사업을 실시하는 유관사회단체로 구분할 수 있다. 그래서 청소년단체는 사회단체, 봉사단체, 복지단체, 부녀단체, 학술진흥단체, 종교단체, 이념단체 등 여러 유형이 있다.

어떤 단체는 규모가 매우 적으며, 단체별로 주요 대상과 사업이 다르거나 유사하기도 하고 학생청소년, 근로청소년, 농어촌청소년 등 특정 집단을 주요 가입대상으로 하거나 일반 청소년 전체를 대상으로 하는 단체도 존재하고 있으며 국제적인 조직도 있고 특정 지역에만 있는 단체도 있어 그 형태와 규모 그리고 기능은 매우 다양하다.

1960년 이전에 설립된 청소년단체들은 주로 이념적인 성격이 강한 단

체로 주로 청소년교육이나 사회·문화의 발전적인 측면에 보다 관심을 쏟았으며, 1960년대 이후에 설립된 청소년단체들은 청소년 교육과 복지를 비롯하여 사회참여, 심신단련, 정서함양, 국제활동증진 등 보다 전문적이고 다양한 목적으로 활동하고 있다.

실제로 우리나라에서 청소년단체가 활발하게 활동을 시작한 시기는 국가의 산업화 정책에 힘입은 급속한 산업화와 도시화 현상이 발생한 1960년대 초기로, 이러한 사회적 환경에 적극적으로 대응하며 청소년의 건전한 성장을 도모하기 위해서 각 청소년단체는 단체별 독창적인 활동과 함께 지역사회개발을 위한 연합활동을 전개하였다. 1965년에는 청소년단체 활동의 상호협력을 위해 한국청소년단체협의회가 발족된 후 10개 청소년단체가 새로이 설립되면서 각 단체는 청소년 단체활동을 체계적으로 추진하기 시작하였다.

우리나라 청소년단체의 주관부처별 현황을 보면, 문화관광부에 등록된 단체는 한국청소년단체협의회, 한국걸스카우트연맹, 한국청소년연맹, 한국해양소년단연맹 등 52개 단체가 있으며, 교육부에 등록된 단체로는 흥사단, 유네스코한국위원회, MRA한국 본부 등이 있고, 행정자치부와 보건복지부 등 다양한 부처에 각기 등록 등록된 단체도 있다. 그리고 최근 들어 각 지방자치단체에 등록된 단체수가 증가하는 추세에 있다. 청소년단체의 등록부처를 달리하고 있는 점은 청소년단체활동의 활성화와 특징적이고 전문화된 활동을 위해 바람직한 현상이라고 할 수도 있으나, 한편으로는 전체 청소년단체의 총괄적이고 미래지향적인 활동계획과 지원에는 문제점을 안고 있다.

또한 각 시·도별 분포를 보면 서울에 대부분의 단체들이 몰려 있고, 특히 대규모의 청소년 단체들이 서울에 집중되어 있다. 청소년단체의 전국적 분포 현황을 보면 대도시를 제외한 중소도시 또는 농어촌 등의 지역에서는 일부 청소년단체가 소규모적인 활동을 벌이고 있을 뿐이며 주로 대도시에 편중되어 있다. 물론 주요 대규모의 청소년 단체가 각 지역 시·

도 단위에도 많은 지부 또는 지방연맹을 가지고 있어 조직상으로는 전국적으로 청소년단체가 산재되어 있고 할 수 있다.

하지만 각 지역에서 활동하고 있는 대부분의 시·도 청소년단체는 중앙에 본부 또는 중앙연맹을 갖고 있는 청소년단체의 지부 또는 지방연맹의 형태이며, 각 지역 자체의 고유한 성격을 갖고 설립·활동하고 있는 단체는 아직 드문 실정이다. 따라서 사업운영에 있어서 지부 혹은 지방 연맹의 독자성과 자율성이 확보되지 않아 해당 지역 고유의 특성이나 지역 청소년들의 청소년단체활동 요구를 충분히 반영하는데 한계점이 있다고 할 수 있다(이영숙, 천정웅, 김경준, 지은민, 우진, 1992).

특히 청소년단체들이 단체의 운영과 관련하여 직면하고 있는 문제점들 중 가장 심각한 것은 단체활동에 대한 청소년들의 참여가 매우 낮다는 것이다. <표 II-1>이 보여주듯이 1999년도 현재 전체 청소년인구수 대비 단체가입청소년수의 비율은 20.0%, 전체 학생청소년 수 대비 단체가입학생 청소년 비율은 21.4%로서 전반적으로 청소년들의 단체활동 참여율이 매우 저조하다.

<표 II-1> 청소년단체가입 청소년 현황

청소년인구(9세-24세)			단체가입 청소년 수	학생청소년 인구	단체가입 학생청소년수 (비율)
계	남	여			
11,864,915	6,141,581	5,724,334	2,372,133 (20.0)	10,523,989	2,256,048 (21.4)

* 통계청. 1996. 장래인구추이

* 통계청. 1995. 인구주택총조사보고서

* 교육부. 1998. 교육통계연보(유치원, 대학원제외하였음)

* 문화관광부. 1999. 청소년백서

우리나라 청소년의 단체활동 참여율이 낮다는 것은 외국의 청소년 단체활동 참여율과 비교하면 보다 더 뚜렷해진다. <표 II-2>와 <표 II-3>에 제시되었듯이 각 주요국가별 청소년의 청소년 단체 가입율을 비교해보면, 덴마크는 정부의 정책적인 의지로 1인 1단체 가입하기 의무화를 추진하고 있으며, 스웨덴은 청소년의 70%가 단체활동을 하고 있다. 또한 청소년단체의 수에 있어서도 스웨덴의 경우 중앙정부의 지원을 받는 단체가 800개이고 전국의 중·소 단체를 모두 포함하면 약 20,000 여개가 활동하고 있으며, 미국의 청소년단체는 전국을 대상으로 한 단체만도 373개이고 지역사회단위까지는 그 수를 파악하기 불가능할 정도로 많다. 이에 비해 우리나라의 단체활동은 현재 주로 청소년단체협의회 회원단체인 60개를 중심으로 전체청소년활동을 주도하고 있기 때문에 절대적인 수에 있어서 외국과 비교가 되지 않는다(이종원, 1990).

<표 II-2> 국가별 청소년단체 가입율

구 분	한 국	스웨덴	독 일	말레이시아	덴마크
가입율(%)	20.0	70	25	40	전체

<표 II-3> 국가별 청소년단체 수

구 분	한 국	스웨덴	프랑스	미 국	영 국
단체수(개)	119	800	350	373	민간 60개

단체활동을 국제적 수준으로 활성화하기 위해서는 국가적 차원의 제도적 뒷받침 요구되는데 현재 우리나라의 청소년에 대한 정책은 복지차원의 시설 설립 및 지원, 문제청소년 및 문제환경에 대한 제도적 규제, 청소년활동에 대한 정부차원의 간섭 등이 청소년지원 분야의 대부분을 차지함으로써 전체청소년들의 활동을 장려하기 위한 시설이나 사업에 대한 지원은 매우 열악한 편이다.

청소년단체의 활동내용에 있어서는 청소년수련활동, 지도자 연수활동, 연구활동, 상담활동, 지역사회개발활동, 자원봉사활동, 사회교육 및 체육활동, 국제교류활동, 홍보 및 출판활동, 문예·취미 등 여가활동, 장학 및 포상활동, 유해환경감시활동, 조직강화활동 등 매우 다양하게 전개되고 있으나, 개별 청소년단체의 조직체계와 사업내용을 보면 거의 유사하며, 특히 개별 청소년 단체들이 고유의 목적사업이외에 부수 사업에 대한 관심의 확대로 인하여 각 개별 청소년 단체의 독특성에 기반한 단체간의 협력관계를 갖기보다는 특정 사업과 관련하여 서로 경쟁적인 관계를 형성하고 있다.

게다가 청소년단체들에 대한 민간이나 국가 또는 지자체의 지원이 빈약함에 따라 청소년단체들의 규모는 지속적인 영세성과 제정의 빈약함을 면하지 못하고 있고, 그로 인해 청소년단체의 활동이 10년 전이나 지금이나 각종 활동프로그램이 반복됨으로써 청소년들의 단체활동에 대한 매력을 더욱 상실하고 있다.

이상과 같은 제반 청소년단체 운영상의 문제점을 극복하기 위해서 장기적으로는 민간 부문과 정부 부문의 끊임없는 투자와 노력이 있어야 하겠지만, 우선 청소년 단체 활성화를 위한 단기적이고 현실적인 대안으로는 전국에 산재해 있는 청소년 단체들간의 협력체계를 강화할 필요가 있다. 청소년 단체간 협력 체계를 강화함으로써 청소년 육성이라는 공통된 목표를 추구하는 전체 청소년 단체들의 사회적 영향력 확대와 위상강화를 제고하고, 각 개별 청소년 단체들간의 중복되는 사업내용을 조정하며, 전체 청소년 단체활동 범위 내에서 각 고유목적에 지향하는 개별단체가 서로 경쟁적 관계를 형성하기보다는 체계적으로 조직되고 유기적인 협력 관계를 형성하도록 하는 일이 시급하다.

4. 청소년 단체간 협력체계

본 절에서는 청소년 단체간 협력체계의 필요성을 제시하고 효과적인 청소년 단체간 협력체계를 구성하고 운영하기 위한 조건 및 원리들에 대해 살펴볼 것이다. 지금까지 청소년 단체간 협력체계에 대한 학술적 논의나 체계적 연구가 없기 때문에 그 동안 조직이론에서 연구·논의된 단체간 협력의 목적과 기능, 그리고 단체간 협력 결정요인을 중심으로 살펴 볼 것이며, 현재 청소년단체 협력을 위한 공식기구인 청소년단체협의회의 운영현황을 제시하고 단체간 협력 조건 및 원리에 기초하여 논의할 것이다.

1) 단체간 협력체계의 필요성 및 기능

앞서 청소년 단체를 비영리 민간단체로 성격규정 한 바 있다. 일반적으로 다른 조직에 비해 비영리 조직간의 협력관계는 조직운영과 관련하여 매우 중요한 의미를 가진다. 그 이유는 청소년 단체와 같은 비영리 민간 단체는 외부조직에의 의존도가 상대적으로 높기 때문이다. 청소년 단체는 비영리 단체로서 단체 운영에 필요한 자원을 확보하기 위해 지역사회의 여러 조직과 밀접한 관계를 형성해야 한다는 특징을 가진다. 조직의 존립과 운영에 필요한 자원을 확보하기 청소년 단체들은 정부의 지원, 민간 부문의 기부금, 회비 등 자체 수입보다는 외부에서 지원된 자원에 의존할 수 밖에 없다. 물론 청소년 단체가 자체 수입을 통하여 일부의 재원을 확보할 수 있지만, 비영리 단체라는 기본적 속성상 외부자원의 의존이 없이는 운영이 불가능하다. 이러한 특징 때문에 Carlson(1964)은 비영리 조직을 환경의 포로로 묘사하기도 한다.

청소년 단체간 협력체계가 필요한 또 다른 이유는 청소년단체의 역할과 기능이 다면적이고 다차원적이기 때문이다. 청소년 단체들이 서비스를

제공하는 주요 대상이 ‘청소년’이라는 공통점을 가지고 있지만, 각 단체들이 다양한 청소년들의 요구에 대응하고 다면적 특성을 지닌 청소년 육성을 담당하기 위하여 각기 고유한 설립목적과 주요기능을 정하여 운영하고 있다. 따라서 각 개별 청소년 단체들은 청소년의 전인적 성장을 도모하고 특정 부문에 편중되지 않는 청소년 육성의 다면적 특성을 모두 충족시키기 위해 서로 협력관계를 가져야 할 필요성이 대두된다. 이는 마치 학교 교육에서 각 개별 과목을 담당하는 선생님들이 한 학교에서 교육의 궁극적 목표인 전인교육을 위해 공동의 협력관계를 가져야 하는 것과 같은 논리이다.

특히 청소년 단체간 협력관계는 현재의 사회적 상황변화와 관련하여 더욱 더 중요하고 필요하게 되었다. 과거에 청소년 단체들은 정부의 적극적인 정책적 지원 하에 운영상의 부담을 현재보다 적게 가진 것이 사실이다. 특히 청소년 회원의 확보에 있어서 학교와 교육당국의 지원과 협조가 뒤따랐다. 하지만 최근 들어 이와 같은 정책적 지원이 약화되고 줄어드는 상황에서 청소년 단체들의 운영과 회원확보는 각 개별 단체가 부담을 져야 하는 중요한 과제로 등장했다. 이러한 사회적 환경의 변화는 전체 청소년단체들의 위상과 영향력을 약화시키는 요인으로 작용하고 있다. 따라서 청소년 단체들은 각 개별 단체의 사회적 위상과 보다 질 높은 청소년 단체활동을 활성화하기 위해 자체적인 협력관계를 통해 결집된 영향력을 확보해야 할 필요성이 발생한 것이다.

마지막으로 비영리 단체간의 협력 관계가 가지는 중요성은 실제 경험적인 연구결과들에 의해서도 확인되고 있다. 단체간 협력이 잘 이루어질수록 보다 포괄적인 서비스 제공이 가능하고, 부적합한 클라이언트에 대한 서비스를 줄여 단체의 고유한 목적 사업에 충실할 수 있고(Jurkiewicz, 1980), 유사한 서비스를 제공하는 조직간 연계 형성이 안될수록 클라이언트의 서비스 이용에 부정적인 영향을 미친다(Kilgallen, 1980).

청소년 단체간 협력관계가 가지는 기능과 역할을 제시하면 다음과 같

다(The National Assembly of National Voluntary Health and Social Welfare Organizations, 1997).

첫째, 현재 각 청소년 단체들이 제공하는 서비스들 사이에 존재하는 겹을 확인하여 그 겹을 매울 수 있는 수단을 제공한다.

둘째, 청소년 단체들간에 협동 프로그램과 공동 기금 조성 및 기금 프로그램에 의한 서비스의 확대를 도모할 수 있다.

셋째, 청소년의 요구 및 프로그램에 관한 단체간 의사소통을 통한 보다 나은 서비스를 제공할 수 있다.

넷째, 협력체계를 통해 보다 통합된 관점을 취함으로써 청소년과 지역 사회의 다양한 요구에 대한 이해를 증진할 수 있다.

다섯째, 청소년 단체간 협력체계를 통해 보다 다양한 배경을 가진 청소년 회원들의 다양한 관점과 시각을 취하면서 동시에 단체간 유사한 관심사를 공유할 수 있다.

여섯째, 청소년 단체간에 발생하는 비생산적 경쟁과 관련된 문제를 공개적으로 밝히고 다룸으로서 단체간 갈등과 긴장관계의 해소에 도움이 된다.

일곱째, 지역사회의 단체들간의 의사소통의 채널을 활성화 할 수 있다.

여덟째, 청소년 단체들간의 결집된 주장을 통한 공통 요구의 관철 및 변화 유도를 위한 행동력을 강화할 수 있다..

아홉째, 정책 결정자, 매체 및 지역사회에 대한 청소년 단체들의 위상을 제고할 수 있다.

열번째, 청소년 단체간에 정보를 공유하고 연합 훈련 프로그램을 조직함으로써 스태프들의 능력 수준을 향상시킬 수 있다.

열한번째, 청소년 단체간에 불필요하게 중복되는 서비스를 피함으로써 서비스 제공의 효율성 강화할 수 있다.

열두번째, 집단적인 프로그램 구입과 다른 집단적 비용 절감 효과를 증가시킴으로서 경영의 효율성을 실현할 수 있다.

단체간 협력이 반드시 모든 상황에서 유익한 것은 아니다. 개별 단체나 조직은 일군의 단체들이 함께 하는 것보다 더 신속하게 프로그램을 계획하고 실행할 수 있다.

다시 말하여 개인의 행동이 집단의 행동보다 더 용이하게 추진될 수 있다. 하지만 많은 경우에 개별 단체들이 개별적으로 행동하는 것은 기대한 결과를 얻는데 필요한 자원 부족과 영향력 약화라는 부정적인 결과를 가져올 수 있다. 단체간 협력은 지역사회 전반에 걸친 문제들에 대한 이해를 하는데 있어 효과적이며, 보다 거대한 지역단위에서의 변화를 유도하는데 있어 보다 큰 영향력을 가진다. 단체간 협력을 통한 집단적 노력은 많은 단체들의 지원 하에 지역사회의 다양한 의견을 수렴하여 공동의 프로그램, 활동 및 캠페인을 개발할 수 있다.

협력의 과정은 협력의 결과만큼이나 중요하다. 다양한 부문의 단체들이 같은 문제를 해결하기 위해 함께 일함으로써 그들은 서로에 대해 더 많은 것을 배우게 되고 이해도를 증진시킬 수 있다. 상대 단체의 시각과 관심사에 경청할 기회를 가짐으로서 각 단체들이 가지고 있는 문제들을 보다 심층적으로 이해할 수 있고, 지역 사회내에서 공동체의식을 증진시킬 수 있다. 뿐만 아니라 협력체계 내에 있는 모든 단체들의 요구를 충족시키는 문제를 공동으로 해결함으로써 시너지(synergy effects) 효과를 높일 수 있다.

2) 단체간 협력관계 형성을 위한 조건

비영리조직 혹은 단체간에 이루어지는 협력관계란 ‘다수의 개별 조직이나 단체가 공식적으로 장기간에 걸쳐 다양한 사회적 문제들과 관련하여 공동의 관심이나 목표를 달성하기 위해 공조하고 협력하는 과정’을 의미한다. 협력관계에서는 상호 확인된 개별단체들의 욕구에 따른 활동수행과 관련된 자원의 배분 및 할당과 공동의 의사결정을 수행한다. 즉, 협력관계

구조 내에서 각 개별 단체들은 자원을 공유하며, 공동으로 각종 프로그램을 개발하고, 수행하고 평가하며, 정책을 수립한다. 또한 비영리조직 및 단체간 협력관계는 개별 조직 및 단체들이 어떠한 방식으로 행동할 것인지를 공동으로 결정하기 위한 조직 구조를 별도로 둘 수도 있으며, 개별 조직들이 협력체계 내에서 하나의 전체로서 공동으로 사업을 수행하기 위한 업무형태를 결정할 수 있다.

협력관계를 이루기 위한 가장 기본적인 조건은 첫째, 협력관계를 통해서 개별조직들이 경쟁자로서보다는 하나의 공동체 구성단체로서 서로 보완하고 지지하는 공동체 의식을 가져야 한다는 것이다. 둘째, 협력관계는 공통의 목표와 방법을 지닌 조직간 상호의존관계를 맺는 것이기 때문에 조직간에 동등한 지위를 형성함으로써 갈등을 완화하는 수평적 관계, 즉 공동의 의사결정체계를 갖는 비 위계적인 구조를 가져야 한다는 것이다.

보다 구체적으로 미국의 The National Assembly of National Voluntary Health and Social Welfare Organizations (1997)은 성공적인 단체간 협력체계의 조건을 다음과 같이 밝히고 있다.

첫째, 공유된 비전의 조성 - 협력은 참여자(단체)들이 상호 확인된 요구를 만족시키기 위해 기꺼이 함께 행동할 의사가 있어야 하고, 협력하는 것이 각 개별 참여자(단체)들에게 유용하다는 공감대가 있을 때 가능하다. 비록 협력체계에 속한 각 참여자(단체)들이 각기 다른 계획과 사업내용을 추구한다 하더라도, 협력은 참여자(단체)들이 협력의 과제를 수행하는데 있어 서로 기꺼이 신뢰할 때 성공적이다. 그리고 하나의 협력체계 내에서 모든 참여자(집단)들이 공유할 수 있는 협력의 비전을 개발하기 위해서는 각 참여자(단체)들의 가지고 있는 각기 다른 요구 및 관심사에 대한 이해가 선행되어야 하며, 가능할 때는 언제든지 참여자(단체)들의 요구를 만족시키는 방도를 찾는 것이 우선되어야 한다. 협력의 과정은 공통의 문제나 요구에 대한 합의를 계속적으로 이루어 가는 과정을 수반하여

야 하며, 최종적으로 민주적인 의사결정과정을 통하여 합의된 임무나 과제를 정하여 그 목표를 향해 집단적 행동을 정하는 것이다.

둘째, 유능한 리더십 - 일반적으로 초기의 협력관계는 공동의 요구나 가치를 가진 몇몇 단체의 대표자들로 구성된 작은 규모로 시작된다. 초기의 협력 회원단체들은 모두 리더쉽과 그 결과에 대해 공동의 역할과 책임을 나누어 가지게 된다. 그리고 협력체계의 규모가 커지게 됨으로서 새로운 단체들이 참여하게 되는데, 이들은 비록 협력체계 내에서 지도적인 역할을 가지지 수 없음에도 불구하고 그 협력 체계의 성공적인 운영을 위한 책임감을 가질 필요성을 느끼게 된다. 그리고 협력체계가 보다 발전하면서, 초기의 협력에 참여했던 개별 단체들이 지나치게 큰 부담을 가지지 않도록 하기 위해 그리고 그들이 너무 통제적이고 독점적인 역할을 수행하는 것을 방지하기 위해 새로운 지도체계의 필요성이 제기된다. 이때 협력체계의 안정적인 운영을 위해서는 안정적이고 연속적인 지도체계의 교체가 필수적이다. 바람직한 협력체계 리더쉽이 가져야 할 특성과 요소들을 제시하면 다음과 같다.

- ① 모든 관점들을 포괄하고 추구하면서 동시에 협력의 목표를 향하여 집단을 이끌어갈 수 있는 능력
- ② 무리 없는 합의 구축 능력
- ③ 지역사회 내에서의 존경심과 협력체가 공동으로 제기하고 있는 문제들에 대한 지식
- ④ 협상 능력
- ⑤ 협력과정에서의 신뢰
- ⑥ 지역사회와 지역사회 내에 존재하는 단체들에 대한 지식
- ⑦ 의사전달 능력 및 기술 및 설득력
- ⑧ 리더쉽에 몰입할 수 있는 시간적 여유

또한 어떠한 개별단체가 협력 추진 경험을 가지고 있는지를 확인하고 어떤 단체가 협력체 내에서 지도 단체로서 참여할 의사를 가지고 있는지를 확인하는 것도 훌륭한 지도체계를 구축하는데 있어 고려해야 할 중요한 요소가 된다.

셋째, 과정 지향성 - 비록 협력의 목적이 일정한 결과 및 목표의 달성에 있지만, 협력의 과정은 그 자체로서 추구할만한 중요한 가치이자 목적이다. 항상 협력체의 의사결정과정에 모든 참여 단체들을 포함시키는 과정이 반드시 있어야 하고 합리적인 과정을 통해서 합의를 도출해야 한다. 하나의 협의체 내에서 많은 단체들은 합의를 도출하기 위해 노력한다. 이때 모든 참여단체들은 자신의 의사를 반영할 기회를 가져야 하며, 소수의 의견에 경청해야 한다. 각각 개별 단체들이 그들의 사업계획을 협상과정에 상정하기 때문에 합의에 이를 때 각 단체의 요구를 만족시키려는 노력이 있어야 한다. 합의의 과정에서 각 이해 집단간에 갈등이 일어나는 것은 당연한 것이다. 문제는 갈등이 일어날 때 그 갈등을 효과적인 의사소통 기술을 동원하여 생산적인 방향으로 이끄는 것이다.

넷째, 다양화(특성화) - 단체들간에 차이점이 없다면, 협력의 필요성은 없다. 각기 다른 단체와의 협력관계는 특정 문제에 대한 새로운 시각을 가질 기회를 주며 그 문제에 대한 새롭고도 창의적인 해법을 제공해 준다.

단체 협의체는 다양한 문화 및 가치, 다양한 계층 및 다양한 인종적 배경을 가진 사람들을 구성원으로 하는 단체들을 포함시킬 수록 보다 풍부해질 수 있다. 다양한 문화들이 가지고 있는 독특한 측면들을 고려하면 서로 모든 인간의 공통성이 인식되어야 한다.

최근 들어 중요한 이슈로 등장한 청소년단체의 특성화는 국가와 청소년단체협의회 그리고 기타 청소년단체를 포괄하는 것으로서 현재의 청소년단체 현황에 대한 문제점을 개선하고 21세기의 요청에 맞는 형태로 다양화되어야 한다는 것을 골자로 하고 있다. 이를 위해서는 첫째, 청소년단

체들간의 수평통합을 통한 협력, 둘째는 개별단체들의 하부지부와 수직통합을 통한 집중화에 따른 경쟁력 회복, 셋째는 단체들간의 균형발전을 위한 국가 및 지자체의 지원 전략이 필요하다.

다섯째, 회원의 요구에 기초한 사업 계획 - 단체들이 서로 협력 관계를 가지는 것은 근본적으로 각 단체의 요구를 만족시키기 위해서이다. 참여단체들은 자신이 속한 단체의 구성원들의 요구를 인식하고 명료화하여야 하며, 가능한 한 많은 회원들의 요구를 만족시키는 방향으로 일을 추진하여야 한다. 회원들이 단체 내에서 자신을 중요한 존재로 느끼거나 소속감을 가져야 한다. 협력관계가 회원들의 요구를 얼마나 잘 만족시키는지에 대한 지속적인 평가는 단체의 생존과 직결되는 중요한 과제이다.

모든 참여자(단체)들은 협력체의 운영과 유지를 위한 자원을 기부하여야 한다. 특히 초기에 많은 성공적인 협력체들은 필요한 자원을 대부분 회원으로부터 지원 받는다. 여기서 말하는 자원이란 시간, 장소, 현물지원 및 재정적 지원 모두를 포함한다. 구성원(단체)들이 협력체에 자원을 기부함으로써 그들은 협력체 내에서 강한 소속감을 가지게 된다. 하지만 각 단체들간의 기부수준은 형평성을 유지해야 한다. 흔히 지나치게 많은 양의 자원을 기부하는 단체들은 협력체 내에서 지나친 권력을 가지게 되며, 다른 회원단체들로 하여금 소속감을 가지지 못하도록 한다.

여섯째, 다 영역 협력 - 성공적인 협력관계는 가능한 한 그 협력체의 임무와 잘 어울리는 다양한 지역사회 부문들을 포함시켜야 한다. 협력관계는 현안 문제들에 대하여 특정 관점이나 입장을 대표하기 위해서 혹은 특정분야에서 단체들의 역량을 발휘하기 위해 형성된다. 기존의 회원단체들은 협의체의 기본 임무와 새로운 회원단체들간의 관련성을 형성하기 위해 참여의 기준을 형성한다.

일부의 협력체는 고의적으로 새로운 단체의 참여를 제한시키는데, 이는 대부분 협의체의 목표와 현재 참여단체들의 목표간에 형성된 관련성을 지속적으로 유지하려는 동기에서 비롯된다. 협의체 내에서 주도적인 단체

들은 일반적으로 자신의 가치와 입장과 합치되는 가치와 입장을 가진 단체들만을 포함시키거나 특정 문제영역에 관심 있는 단체들만을 포함시킨다.

협의체는 공동의 사업을 추진하기 위해 전체 지역사회를 움직여야 하기 때문에 가능한 한 다양한 부문 단체들을 협력체계 내로 포함시킬 필요가 있다. 협력체가 가진 강점중의 하나는 특정 요구 및 관심사와 관련하여 지역 사회 내에 존재하는 다양한 부문들의 공동노력을 이끌어낼 수 있다는 것이다. 사회내의 다양한 부문들간의 협력관계는 창의성을 증진시키며, 서로간의 이해를 증진시킬 뿐만 아니라 사업추진과정에서 요구되는 정치적인 힘을 배가시킬 수 있다.

일곱째, 사업의 평가 - 협력체는 특정한 목표와 결과를 달성하기 위해 존재하는 조직이다. 따라서 적절한 목표와 목적을 가진 공동사업을 개발하는 과정은 분명하게 진술된 결과를 겨냥해야 한다. 평가란 사업의 결과로서 예견되는 결과물들을 분명하게 밝히는 것을 의미하며, 그것에 기초해서 지속적인 사업 모니터링을 하여 문제가 발생할 경우 사업추진 중에 수정 및 교정이 가능해야 한다. 협력의 과정과 결과대한 평가는 협력체로 하여금 사업추진 내용들이 앞으로 어떻게 수정될 것인지, 어떻게 확장될 것인지 그리고 어떻게 중단될 것인지를 결정하는데 도움이 되는 방향으로 미리 계획되어야 한다.

3) 단체간 협력수준 결정요인

앞서 밝혔듯이 본 연구의 핵심적 과제는 청소년 단체간 협력수준에 영향을 미치는 요인을 밝히고, 밝혀진 협력요인을 토대로 청소년 단체간 협력체계를 활성화하기 위한 정책적 방안 및 과제를 제시하는데 있다.

단체간 협력수준에 영향을 미치는 요인들은 다양하겠으나, 일반적으로 비영리 민간단체간 협력관계에 영향을 미치는 요인은 크게 개별단체구성

원의 개인적 특성 요인과 각 개별 단체의 조직적 특성 요인으로 대별할 수 있고(이현주, 1998), 그 밖에 협력과정과 관련된 다양한 요인들(자세한 내용은 The National Assembly of National Voluntary Health and Social Welfare Organizations, 1997을 참조하기 바람.)이 있을 수 있다. 지금까지 선행 연구들이 다룬 단체간 협력수준 결정요인들을 살펴보면 다음과 같다.

(1) 단체 조직구성원의 개인적 특성 요인과 단체간 협력 수준

일반적으로 단체간 협력수준에 영향을 미치는 단체내 개인적 특성요인으로는 개인의 전문적 능력과 비공식적인 사회적 지명도가 거론되고 있다. 이러한 변수들은 조직간 협력관계의 필요성을 실현하는 주체인 개별 단체 구성원의 개인적 특성으로서 단체간 협력수준을 결정하는 중요한 요인으로 여겨지고 있다.

단체구성원 개인의 전문적 능력요인으로는 개인의 학력이나 전공, 성, 단체내에서의 지위 그리고 단체활동 관련 경력과 전문적 훈련 경험 등으로 구성되는데 이 변수들은 모두 업무수행과 관련된 능력을 대표하는 지표로 여겨진다.

한편 단체구성원의 비공식적 사회지명도 변인 역시 단체간 협력수준에 영향을 미치는 중요한 변인으로 다루어지고 있는데, 이는 한국의 문화적 특성상 사회적 인맥과 지명도가 개인간 그리고 단체간 관계형성을 중요한 요인으로 작용하기 때문이다(이현주, 1998). 비공식적 인맥이 중시되는 한국의 사회적 특성은 연고위주와 집합주의라는 측면에서 설명할 수 있다. 집합주의(collectivism)란 개인의 정체의식이 개인의 능력이나 개인의 독특성에 의해 결정되는 것이 아니라 그 개인이 지금까지 속해왔던 그리고 현재 속한 집단에 의해 결정되는 것을 말한다(김경동, 1993). 이러한 연고주의적 집합주의는 인정주의라는 전통사회의 조직원리와 결합하여 정실주의

(nepotism)나 특혜주의(favoritism)을 낳게 된다. 한국의 조직구성원들의 대외적 관계는 귀속적이면 정적인 관계에 의해 결정되며(조석준, 1975), 고 학력자와 전문직일수록 고도의 연줄망을 형성하고 있으며, 개인 연줄망의 중요성을 보다 잘 인식하고 이를 보다 잘 활용한다(정제기, 1997).

단체 구성원의 전문적 능력과 비공식적인 인맥의 영향을 비교한 연구(이현주, 1998)에 의하면, 비공식적 인맥의 영향은 조직간 공식적인 규정이 없는 상황에서 더 영향력 있는 요인으로 밝혀진 반면, 조직간 관계에 대한 공식적인 규정이 있는 상황에서는, 즉 조직간 관계가 안정된 환경이 마련되었을 때는 개인의 전문적 능력이 조직간 혹은 단체간 협력수준에서 더 큰 그 영향력을 가지는 것으로 밝혀졌다. 따라서 특기할 사실은 한국 사회에서 단체간 공식적 협력관계보다는 비공식적 비 지속적 협력이 주도하는 상황이라고 했을 때 단체구성원의 전문적 능력보다는 비공식적 인맥의 영향력이 단체간 협력수준에 미치는 영향력이 더 클 것이라는 가정을 해볼 수 있을 것이다.

(2) 개별단체의 조직적 특성 요인과 단체간 협력 수준

개별 단체의 특성 요인과 단체간 협력수준과의 관계에 대한 논의는 자원 의존론과 영역이론에 근거하고 있다. 자원 의존론의 경우 개별단체의 자원부족과 불안정이 조직간 관계를 강화시킨다고 설명하고 있으며, 영역이론은 조직의 기능이나 고유목적이 조직간 관계에 영향을 미친다고 설명하고 있다.

하지만 자원의존론이 비영리 민간단체의 협력관계에도 적용되는지에 대해서는 논란의 소지가 있다. 예컨대, Laumann 등(1978)에 의하면 연구의 대상이 되는 조직들이 조직간 관계에서 무엇을 주 규범으로 하는가에 따라 자원의존과 영역의 영향이 달라진다는 점을 지적하고 있다.

자원 의존론은 경쟁이 조직간 관계의 주 규범인 영리단체(기업)인 경

우 조직간 관계를 설명하는데 적합한 반면, 사업영역 및 사회서비스 영역이 조직간 관계의 주 규범으로 작용하는 경우에는 영역이론이 보다 더 설득력 있게 단체간 협력수준을 설명한다. 특히 청소년 단체와 같이 비영리 민간단체의 성격을 띠면서 동일한 클라이언트인 청소년을 서비스 대상으로 하는 경우 공동의 목표달성을 위한 협력의 논리가 청소년 단체의 아이덴티티가 강한 조직일수록 단체간 협력수준을 결정하는데 있어 자원의존도의 영향력은 약화될 것이라는 가정을 해볼 수 있다. 오히려 청소년 단체들은 그 속성상 영역이론을 통해 단체간 협력수준을 설명하는 것이 보다 더 설득력이 있을 것이다.

(3) 협력과정 관련 변인과 단체간 협력수준

단체 구성원의 개인적 특성요인과 개별 단체의 조직적 특성 요인이외에 단체간 협력 매개자들이 과거에서부터 현재까지 타 단체들과의 협력과정을 통하여 경험한 내용과 결과는 단체간 협력수준을 결정하는 또 다른 중요한 요인이다. 예컨대, 특정 단체간 협력체내에서 각 단체의 구성원들이 타 단체와의 협력과정에서 부정적인 경험을 많이 할수록 단체간 협력수준은 낮아지게 되고, 타 단체들에 대해 부정적인 태도와 시각을 갖게 되며, 극단적인 경우에는 단체간 협력관계 그 자체에 대해서까지 의구심과 회의적 시각을 갖게 된다. The National Assembly of National Voluntary Health and Social Welfare Organizations (1997)는 협력의 과정에서 발생하는 주요 협력장애요인들을 다음과 같이 밝히고 있다.

첫째, 하나의 협력체 내에서 협력과정에서 각 개별 단체의 구성원들이 경험하게 되는 부정적 경험들은 단체간 협력 수준을 약화시키는 중요한 요인으로 작용한다. 두 번째, 하나의 협력체 내에서 협력을 하는 과정에서 발생하는 협력회원단체들간에 형성되는 불편한 관계 역시 협력수준을 저하시키는 요인으로 작용한다. 셋째, 회원단체간에 경쟁이나 잇권을 둘러싼

갈등 문제의 잦은 발생은 협력수준뿐만 아니라 협력체계 그 자체를 위협하게 되는데 이 문제는 주로 동일한 목적사업을 수행하는 단체들간에 흔히 발생하는 문제이다. 넷째, 회원단체 대표자들간의 성격갈등이나 문화적 차이 및 가치체계 차이에서 비롯된 이질감 역시 단체간 갈등의 요인이 되며, 마지막으로 협력관계를 가지는 것이 자기 단체의 정체성과 자율성을 위협할 수 있다는 위기의식 역시 협력관계를 약화시키는 요인으로 작용할 수 있다. 이러한 문제는 흔히 특정 협력체를 구성하는 회원단체들의 성격과 고유목적 사업이 현저히 다른 경우에 발생하는데, 이 경우 회원단체들은 각기 단체간 협력을 통해서 기대하는 바를 달리해서 협력관계를 유지하기가 어렵게 된다.

이와 같이 협력과정상에서 발생하는 문제들을 해소하기 위해서 협력(체)기구가 하여야 할 역할은 단체간 의사소통을 활성화하여 단체간 신뢰도와 존중감을 향상시키는 것이다. 또한 협력체(기구)는 협력사업의 목적과 수행과정을 분명히 하여 회원단체간에 발생하는 오해의 소지를 불식시키고 현재 하고 있는 협력사업에 대한 회원단체들의 이해를 증진시켜야 한다. 특히 협력체(기구)는 새로운 신입회원단체들로 하여금 협력체내에서 공동체 의식을 가지도록 하기 위해 보다 호의적인 노력을 기울여야 하며 소외감을 가지지 않도록 항상 관심을 보여주어야 한다.

지금까지 비영리 민간 단체간 협력의 필요성과 단체간 협력의 기능, 목적 및 역할에 대한 논의와 비영리 단체간 협력수준을 결정하는 요인들에 대한 검토는 청소년 단체간 협력이 지향해야 할 방향과 청소년 단체간 협력 수준에 영향을 미칠 요인들에 대한 시사점을 주고 있다.

다음절에서는 이상의 논의를 바탕으로 청소년 단체간 협력의 공식적 기구인 청소년단체협의회는 운영실태를 평가하고 청소년 단체간 협력체계를 활성화하기 위해 개선할 사항 및 해결해야 할 과제들에 대해서 논의할 것이다.

5. 청소년단체협의회 운영 현황 및 과제

한국청소년단체협의회는 각 개별 청소년단체간의 공식적인 협의기구로서 청소년단체의 총괄적인 활동에 대한 계획과 지원을 담당하고 있다. 한국청소년단체협의회는 국가발전에 이바지할 수 있는 청소년육성을 위하여 국내외 청소년단체간의 상호협력과 지원 육성을 목적으로 1965년 12월 8일 국내 15개 청소년단체의 협의기구로 발족하였다. 한국청소년단체협의회는 1988년 청소년육성법에 따라 특수사단법인체로 조직과 기능을 새롭게 정립하였고, 1991년 한국청소년기본계획과 청소년기본법에 따라 실질적인 청소년육성을 위한 활동을 하고 있다.

청소년 단체간 협력관계는 청소년단체협의회⁴⁾라는 법인화 된 공식적

4) 청소년기본법 제25조(한국청소년단체협의회) ①청소년단체는 청소년육성을 위한 다음 각 호의 활동 등을 하기 위하여 문화관광부장관의 인가를 받아 한국청소년조직협의회(이하 "협의회"라 한다)를 설립할 수 있다.

1. 회원단체가 행하는 사업과 활동에 대한 협조·지원
2. 청소년지도자의 연수 및 교류
3. 외국 청소년단체와의 교류 및 지원
4. 남·북 청소년의 동질성 회복 및 해외교포청소년의 지원
5. 청소년육성을 위한 홍보 및 실천운동
6. 수련활동 및 봉사활동에 대한 정보의 지원
7. 지방청소년단체협의회에 대한 협조 및 지원
8. 기타 청소년조직의 육성 등에 필요한 사업

②협의회는 법인으로 한다.

③협의회는 그 주된 사무소의 소재지에서 설립등기를 함으로써 성립한다.

④협의회에 관하여 이 법에 규정한 것을 제외하고는 민법 중 사단법인에 관한 규정을 준용한다.

⑤국가는 예산의 범위 안에서 협의회의 운영경비의 일부를 지원할 수 있다.

제25조의2 (지방청소년단체협의회)

인 협력체계를 통해 이루어지기도 하지만 각 개별단체간에 비공식적으로 이루어지는 협력관계가 동시에 존재하고 있다(차광선, 1996). 하지만 비공식적인 협력관계에 대한 선행연구 결과가 없고, 비공식적인 단체간 협력을 파악하기가 사실상 불가능하므로 본 연구에서는 공식적인 청소년 단체간 협력체계인 청소년단체협의회와 발전과정과 운영 실태를 살펴봄으로써 그동안의 청소년 단체간 협력관계에 대한 반성적 고찰을 하고자 한다.

청소년단체협의회는 1965년 12월 8일 개별 청소년 단체들의 필요성에 의해 자생적으로 이루어진 협의체였으나, 1988년 청소년육성법에 따라 사단법인 설립됨에 따라 법적으로 공식적인 단체간 협력기구로 변화하였다.

1999년 현재 우리나라의 청소년단체수는 한국청소년단체협의회 가입회원단체 60개단체와 가입하지 않은 단체 50여개에 이르고 있으며, 청소년단체협의회 회원단체들의 전체 회원수는 3,279,075명, 청소년 회원수는 2,372,673명이다. 청소년단체들 중 청소년육성활동을 주목적으로 하는 순수 청소년단체로는 한국청소년연맹, 한국걸스카우트연맹, 한국보이스카우트연맹, 한국해양소년단연맹, 한국유스호스텔연맹 등이 있다. 그리고 유관사회단체로는 대한가족계획협회, 유네스코한국위원회, 청소년적십자, 대한YMCA, 대한YWCA협회 등이 있다.

그 동안 청소년단체협의회는 지속적인 성장을 통하여 1999년 현재 이 가입 청소년 단체가 60개로 증가하였고, 단체간 협력내용에 있어서도 정보의 교환, 홍보, 소규모 국제교류에서 공동사업의 추진, 국제공식협력기구, 청소년인권과 권리, 국가정책의 입안 등 다양화되었으며, 개별단체간

①특정지역을 활동범위로 하는 청소년단체는 청소년육성 등을 위하여 그 지역을 관할하는 특별시·광역시·도의 조례가 정하는 바에 의하여 특별시장·광역시장·도지사(이하 "시·도지사"라 한다)의 승인을 얻어 지방청소년단체협의회를 구성할 수 있다.

②지방자치단체는 예산의 범위 안에서 해당 지방청소년단체협의회의 운영 경비의 일부를 지원할 수 있다.

의 협력활동도 다원화 전문화되었다(문화관광부, 1999).

그러나 청소년단체들간의 상호조정과 협력을 주목적으로 결성된 청소년단체협의회는 그 기능과 역할 수행 면에서 많은 문제점을 안고 있다. 먼저, 협의회 가입에 대한 진입장벽의 문제이다. 이는 아직 가입하지 못한 비회원 청소년 단체가 59개에 이르고 있고, 그 주요한 원인이 청소년단체협의회에서의 각종 규정과 절차 등이 이미 가입된 청소년단체를 중심으로 이루어짐에 따라 새로운 단체의 가입에 대한 진입장벽이 높다는 점이다. 둘째는 협의회 인적구성과 내부구조의 문제로서 회원단체들간의 관계가 수평적 구조로 연결되는 것이 아니라 초기회원단체와 후기회원단체, 임원단체 비 임원단체, 정회원단체, 준회원단체, 협력회원단체 등 공식적·비공식적 위계구조가 형성되어 단체간의 협력관계의 부담으로 작용하고 있다는 점이다.⁵⁾ 이는 창립당시규약에서 제시하고 있는 회원의 구성이 시간의 경과에 따라 강화되고 절차가 까다롭게 변하였음에도 알 수 있다.⁶⁾ 셋

5) 청소년조직협의회정관 제6조(회원의 자격과 종류) 및 청소년조직협의회 회원규칙에 의하면 협의회 회원단체를 다음과 같은 방식으로 구분하고 있다.

- ① 정회원단체 : 주무관청에 등록된 법인으로서 5개 시·도 이상의 지부조직을 갖고 청소년 또는 청소년 활동을 수익사업으로 하지 않는 청소년 회원 중심의 단체나 준회원으로 가입하여 최소 1년 이상의 활동으로 이사회 의결을 거쳐 정회원 자격을 인정받은 단체로 제한하고 있다.
- ② 준회원단체 : 청소년 육성 사업을 주목적으로 하는 단체로서 정회원에 해당되지 않는 단체가 대상이 된다.
- ③ 협력회원단체 : 청소년 기본법에 의해 설치된 지방 청소년조직협의회와 기타 청소년관련 기관 및 시민단체가 그 대상이 된다.

6) 청소년단체협의회 '창립당시규약' 제5조(구성) 본회는 제3조의 목적에 찬동하며 다음 조건을 구비한 비정치적 청소년단체로 구성한다.

- ① 사회교육적인 청소년운동과 활동을 전개하는 전국적인 조직의 단체이어야 한다.
- ② 회원가입과 탈퇴가 자유스러운 단체이어야 한다.
- ③ 회원에 의하여 자치적으로 운영되고 있는 단체이어야 한다.

제는 협의회 사업활동내용과 운영방식이 개별단체간의 협력보다는 경쟁 관계를 강화시킨다는 문제점을 지적할 수 있다. 특히 협의회 설립이 회원단체에 대한 회비납부를 통한 대가로서 개별단체간의 협력지원과 조정이라는 본래의 역할과 기능이 있음에도 불구하고 협의회 자체의 생존과 자율성 확보문제로 인하여 사업내용의 불필요한 확대가 발생하고, 그 결과 협의회 사업활동영역이 개별단체의 사업활동영역과 상충되는 부분이 발생하게 되었다.⁷⁾ 이는 회원단체의 자율적인 협의회 참여와 적극적인 협력활동에 중요한 장애요인으로 작용한다. 넷째, 협의회 자원의 분배의 문제이다. 이는 국제교류사업과 회원단체 협력사업 등에서 협의회가 충분한 재원을 확보하지 못함으로서 회원단체간 경쟁을 조장하는⁸⁾ 결과를 가져왔

④단체회원의 과반수가 30세 미만인 단체이어야 한다.

7) 이는 청소년단체협의회 창립준비에서 중요한 협의사항을 보면 먼저, 청소년단체간 상호협조 문제로서 개별단체의 사업을 효과적으로 추진하기 위하여 다른 단체의 긴밀한 이해와 협조가 필요하며, 이를 연결시키는 기구가 필요하다. 둘째는 청소년단체간의 공동사업추진문제로서 개별단체의 노력만으로 해결하기 어려운 문제에 대해서는 상호협력을 통하여 공동으로 추진한다. 셋째는 국제 청소년단체활동과 유대강화 문제로서 개별단체들의 국제활동을 적극 지원 하며, 산발적 활동을 조정하여 유기적 활동을 전개한다. 결정함으로써 협의체의 역할과 기능이 개별단체에 대한 지원과 단체간 협력 및 공동의 문제해결에 국한되고 있다. 이는 창립당시규약 제4조에도 그대로 반영되어있다. 그러나 현재의 사업활동내용을 현 정관 제4조 사업에 따르면 개별단체간의 협력지원과 조정 이외에도 협의체가 직접사업을 할 수 있도록 하였다. 그 중에서도 회원단체와 사업내용이 직접적으로 중복되는 것도 있다.

정관 제4조 1항 2호 청소년지도사의 양성·연수 및 청소년수련활동, 3호 국제청소년기구의 활동 및 외국청소년단체와의 교류·지원, 4호 남북청소년의 동질성 회복 및 해외교포 청소년의 지원, 8호 국가 또는 지방자치단체 등으로부터 위탁사업, 9호 기타 청소년 건전 육성 및 청소년조직의 육성 등에 필요한 사업 등으로 규정되어있다. 이는 회원단체가 이미 수행하고 있거나 정관상의 목적사업으로 추진하고자하는 사업과 직접적으로 관계된 조항이다.

8) 1999년도 사업활동 보고서에 의하면 국제교류사업의 경우 7 회의 방한사업과

으며, 이러한 과열경쟁이 지속적으로 발생할 수 밖에 없다는데 그 문제의 심각성이 있다. 특히 자원의 배분결정이 협의회 내에서 어떻게 이루어지고 있는지와 협의회 내에서 모든 단체들의 참여가 전제되는 협의회 운영이 가능한지에 대한 개별단체의 지각이 청소년 단체 협의회내에서의 청소년 단체간 협력수준에 영향을 미치는 중요한 요소가 될 것이다.

따라서 본 연구에서는 앞서 밝힌 청소년단체간 협력수준 결정요인 이외에 별도로 각 개별단체의 구성원들이 과거의 청소년 단체간 협력관계에 대해서 가지고 있는 태도 및 지각이 청소년단체간 협력수준에 중요하게 영향을 미칠 것이라는 가정을 해볼 수 있다.

송병국(1999)은 청소년단체협의회 회원단체들의 활동 내용⁹⁾이 청소년 수련활동, 지도자 연수활동, 연구활동, 상담활동, 지역사회개발활동, 자원봉사, 사회교육 및 체육활동, 국제교류활동, 홍보 및 출판활동, 문예·취미 등 여가활동, 장학 및 포상활동, 유해환경감시활동, 조직강화활동 등 매우 다양하게 전개되고 있으나, 협의회내 상호 협력과 조정기능이 마비되어 단체간 중복된 활동이 많고, 고유목적 사업이외에 부수사업에 치중함으로써 단체들간의 협력 필요성이 저하되고 오히려 경쟁관계가 되고 있음을 지적하고 있다.

박숙희(1990)는 청소년단체협의회 운영상의 문제점을 다음과 같이 지적하고 있다. 첫째, 초창기의 적극적 자발적 참여에 비해 사무국을 중심으로 한 최근의 활동 계획과 수행은 나머지 회원단체로 하여금 비자발적이고 소극적인 참여와 소외감을 강화시키고 있다. 특히 초기 협의회 설립 당시 가입했던 창립 청소년 단체들만을 중심으로 한 이사회 구성과 사무

13 회의 파견사업을 실시하였고, 회원단체협력사업은 청소년육성사업 9 회, 회원단체 협력활동 지원사업 51 회, 농어촌 독서자원봉사활동 지원사업 17 회로 총 77회에 걸쳐 72개 단체에 의해서 이루어졌다.

한국청소년단체협의회, 1999년도 사업활동종합보고서. pp.24-47

국의 독주 등 과두정치형 운영은 회원단체들의 소극적·비자발적 참여 등 협의회에의 무관심을 야기 시킴으로서 협의회와 기존 운영원칙인 협의에 의한 합의정신을 위반하고 있다. 둘째, 청소년 단체들간의 상호 협력과 교류가 핵심 기능임에도 불구하고 실제적으로 회원단체들간의 협력활동과 상호 교류활동이 거의 없는 상태이다. 셋째, 청소년단체협의회는 회원단체들의 협의기구로서의 기능보다도 정부의 대 민간 통로 역할이 더 강조되고 있고, 특히 민간의 의견을 대변하기보다는 정부의 정책의지를 대변하는 관변적 성격을 띠고 있다. 마지막으로 전체 청소년조직들을 포괄하지 못하고 있고 회원 단체 또한 협의체 안에서 위계구조를 구성하고 있어 진정한 의미의 협의 기구적 성격이 약하다.

이상의 문제들은 결국 업적주의적 성향을 지향하는 청소년 단체들로 하여금 협의회와 타 청소년 단체에 대해 폐쇄적, 비공개적 성향을 갖게 하고, 단체들간의 중복된 활동전개와 비생산적 경쟁관계를 형성케 하여 비영리단체간 협력관계를 저해함으로써 궁극적으로는 사회적 비효율성이 발생시키고 수요자 중심의 단체활동을 저해하는 요인이 되고 있다.

III. 연구방법

1. 연구대상
2. 조사도구
3. 조사의 절차 및 방법
4. 자료 분석

III. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 법인단체로 등록된 전국 118개 각 청소년 단체의 단체장, 사무국장 및 상근 실무자 2명을 포함한다. 그러므로 논리적으로는 본 연구의 총 연구대상자수가 472(118단체 X 4명) 명이 될 것이다. 그러나 주요 몇몇 대단위의 청소년 단체들은 단체장 사무국장(총장) 및 상근 실무자를 모두 두고 있지만, 소규모의 신생 청소년 단체들은 단체장 혼자 모든 업무를 총괄하고 있어 실제 응답자가 한 두 명에 불과한 경우가 많았다. 뿐만 아니라 조사의 과정에서 청소년 단체로는 등록이 되어 있지만 실제로 운영을 하지 않거나 소재 불명의 단체들이 다수 있었다. 따라서 앞으로 청소년 단체 현황에 대한 실질적인 조사가 요구된다. 참고로 본 연구의 전집인 청소년 단체의 명단을 제시하면 다음의 표 1과 같다.

조사에 포함될 118개 법인 단체들 중 60개 단체는 한국청소년단체협의회 회원단체이며, 나머지 58개 단체는 비 회원단체 단체들이다. 60개 회원단체들 중 대구청소년단체협의회와 울산청소년단체협의회는 그 성격상 청소년 단체활동을 주관하는 청소년 단체라기 보다는 지역단위청소년단체들의 협의회 기능을 하는 기구로서 본 연구의 조사대상으로 적절하다고 볼 수 없고 판단되어 조사대상에서 제외되었다. 그러므로 실제로 본 연구의 주사 단체수는 116개(청협 회원단체 58개/청협 비회원단체 58개)이다.

<표 III-1> 조사대상 청소년단체

청소년단체협의회 회원단체(58개)	
경기청소년육성회	한국라보
국제경상학생협회	한국로타리청소년인터랙트
국제청소년문화협회	한국보이스카우트연맹
국제학생기술연수협회	한국복지재단
그린웨이퍼리·녹색소년단	한국불교청년회
대한가족보건복지협회	한국BBS중앙연맹
대한불교청년회	한국4-H후원회
대한불교청소년교회연합회	한국시민자원봉사회
대한YWCA연합회	한국어린이육영회
대한적십자사청소년적십자	한국YMCA전국연맹
대한청소년성경구락부	한국우주정보소년단
무등청소년회	한국유스호스텔연맹
삼동청소년회	한국청소년교류진흥협회
성산청소년육성재단	한국청소년문화연구소
세계도덕재무장한국본부	한국청소년보호육성회
엑스포과학소년단	한국청소년복지진흥회
오운문화재단	한국청소년선도회
울산청소년선도지도회	한국청소년수련진흥회
원불교청년회	한국청소년연맹
유네스코한국위원회	한국청소년육성회
유엔한국학생협회	한국청소년지도자협회
인천카톨릭청소년회	한국해양소년단연맹
천운청소년육성회	한국화랑청소년육성회
청소년지도연구원	한사랑청소년광장
청소년폭력예방재단	홍사단
청정청소년복지후원회	21세기공동체개발원
파라미타청소년협회	한국청소년마을
한국걸스카우트연맹	한국청소년사랑회
한국가독학생회총연맹	

일반청소년단체(58개)	
5월청육회	오행원
LEX청소년문화교류연구소	우리누리청소년회
가천미추홀청소년봉사단	이시대의좋은소리
경상북도청소년센터	인천청소년문제연구소
광명청소년진흥원	참빛청소년상담마을
광주효성청소년문화재단	청록청소년육성회
국제청소년진흥협회	청소년교육센터
내원청소년단	청소년수련시설운영자협회
내일청소년생활문화마당	청소년을위한내일여성센터
농어촌청소년육성재단	청소년충효단연맹
늘푸른청소년마을	청소년학회
대건청소년회	청소년화랑계승육성회
대전청소년그루터기회	한가람청소년문화재단
대전청소년심신수련회	한국걸스카우트연맹지원재단
대한기독교청소년수련원	한국보이스카우트연맹지원재단
도봉산청소년마을	한국엘손청소년육성재단
도산청소년육성재단	한국청소년개발원
동북아청소년협의회	한국청소년건전문화육성재단
맥지청소년사회교육원	한국청소년상담원
반석청소년재단	한국청소년선도협의회
백제영춘회	한국청소년수련원
범어청소년동네	한국청소년심신육성회
부산해양청소년수련원	한국청소년연맹육성재단
불국토청소년도량	한국청소년지도사협회
서남청소년육성회	한국청소년진흥원
서해안청소년수련원	한국청소년행동과학문화원
송암청소년육성복지회	한얼청소년전당
애린청소년복지재단	화랑수련원
여울청소년마을	
예성청소년선도협의회	

회원 조사 대상자들을 대상으로 우편과 Fax를 이용한 설문조사를 통하여 각 응답자의 개인적 특성, 각 응답자가 소속한 개별 단체의 조직적 특성, 단체간 협력과 관련된 외적 조건에 대한 지각, 단체간 협력에 대한 태도 및 동기수준 그리고 연간 협력수준을 조사하게 된다(자세한 질문 내용은 첨부된 질문지를 참조하기 바람). 본 연구에 표집된 단체와 응답자 현황이 <표 III-1>과 <표 III-2>에 제시되었다.

<표 III-2> 표집 현황

구 분	회원단체	일반단체	전 체
단체수	31	30	61
(표집비율)	(53.45%)	(51.72%)	(52.59%)
응답자수	82	71	153
(남자/여자)	(54 / 28)	(45 / 26)	(99 / 54)
표집단체소속전체회원수	2,098,272 명	911,399 명	3,009,671 명
(단체당전체회원수평균)	67,686 명	35,053 명	52,801 명
(청협등록전체회원수대비 비율)	(63.99%)	(미확인)	(미확인)
표집단체소속청소년회원수	1,579,900 명	642,471 명	2,222,371 명
(단체당청소년회원수평균)	50,965 명	25,699 명	39,685 명
(청협등록청소년회원수대비비율)	(66.59%)	(미확인)	(미확인)

위의 <표 III-2>에서 보여주듯이 본 연구에 표집된 전체 응답자수는 총 153명으로서 청협회원단체 응답자 82명과 비 회원 일반단체 응답자 71명이다. 응답자들이 소속한 단체수는 청협회원단체 31개 단체, 비회원 30개 단체로서 표집된 총 단체수는 61개이며 이는 전체 조사대상 단체수의 52.9%에 해당하며, 청협회원단체의 경우 53.45%, 비회원일반단체의 경우 51.72%에 해당한다.

한편 표집된 단체들이 확보하고 있는 총 전체회원수는 3백만 9천여 명이었는데 이중 청협회원단체에 해당하는 총 전체회원수는 2백 9만 8천여

명으로 청협에 등록된 전체 58개 단체의 총 전체 회원수 3백 2십 7만 9천여 명의 약 64%에 해당된다. 또한 표집된 단체들이 확보하고 있는 총 청소년회원수는 2백 2십 2만 2천여 명이었는데 이중 청협 회원단체에 해당하는 총 청소년회원수는 1백 5십 7만 9천여명으로 청협에 등록된 전체 58개 단체의 총 청소년회원수 2백 3십 7만 2천여 명의 약 67%에 해당된다.

특기할 사실은 1개 청소년 단체당 평균 회원수에 있어서 청협회원단체와 비회원 일반단체간에 큰 차이가 있다는 것이다. 먼저 전체 회원수 평균치에 있어서 회원단체들이 평균적으로 확보하고 있는 전체회원수(67,686 명)는 비회원 일반단체들이 평균적으로 확보하고 있는 평균전체 회원수(35,053 명)의 두배에 이른다. 특히 이러한 차이는 1 단체당 평균 청소년 회원수에 있어서도 마찬가지이다. 이러한 차이는 결국 단체의 규모에 있어서 청협회원단체와 비회원일반단체간 큰 차이가 있음을 보여주는 것이다.

2. 조사도구

본 연구의 조사내용(별첨된 설문지 참조)은 앞서 밝힌바 있는 독립변수, 매개변수 그리고 종속변수를 측정하기 위한 문항들로 구성되었다. 각 변수의 종류별로 변수의 정의와 변수를 측정하기 위한 지표의 설명 및 설문지의 해당 문항들이 다음제시 될 각 절에서 표로 제시될 것이다.

조사문항의 형식은 크게 기술형, 의미변별 측정법(semantic differential scales), Likert식 5단계 평정척도 및 네트워크 분석을 위한 사회성 측정법(Sociogram)이 활용되었다. 기술형은 각 응답자의 인구학적 특성 및 각 개별 단체의 일반적 현황을 조사하는 문항에서 주로 사용되었으며, 의미변별 측정법은 응답자들이 자신이 속한 단체에 대한 태도, 타 청소년 단체에 대한 태도, 청소년 단체협의회에 대한 태도, 타 단체와의 협력 및 공동사업에 대한 태도등을 조사하기 위해 사용되었고, 5단계 평정 척도는

소속단체의 성격에 대한 의견, 청소년 단체간 협력 동기 및 필요성에 대한 인식을 측정하기 위해 사용되었고, 마지막으로 사회성 측정법은 청소년 단체간 협력수준과 협력매개자의 사회적 지명도를 측정하기 위해 사용되었다.

다음의 각 표에 제시된 문항들 중 ★ 표된 변수들(이 연구의 종속변수인 협력수준을 측정하기 위한 지표인 '협력 빈도', '협력의 밀접도', '협력 빈도', '공동사업수'와 독립변수 영역에 포함된 '협력 매개자의 사회적 지명도' 변인)은 사회성 측정법을 이용하여 단체간 네트워크 분석(network analysis)과정을 거쳐 산출되므로 해당 변수에 대한 별도의 조작적 정의와 변수 산출방법에 대한 추가적인 설명을 필요로 하는 것들이다. 따라서 이에 대한 자세한 내용은 별도의 단락(변수의 조작적 정의와 산출방식)을 두어 제시할 것이다.

1) 독립변수

앞서 밝혔듯이 본 연구의 독립변수는 크게 협력의 외부 환경적 조건 변인 영역, 개별 단체의 조직적 특성 변인 영역 그리고 협력매개자의 개인적 특성 변인 영역의 세 영역으로 구분할 수 있다. 세 독립변인 영역에 포함된 각 변수들은 위의 그림1이 보여주듯이 이 연구의 종속변수인 '단체간 협력수준'에 직접적으로 영향을 미치거나 혹은 '청소년 단체간 협력에 대한 태도 및 동기'의 매개변인을 통해 간접적으로 영향을 미칠 것이라는 가정에서 추출된 변인들이다. 각 독립변인 영역별로 분류된 변수들과 변수들을 산출하기 위해 사용된 지표(indicators) 및 지표에 대한 설명과 각 지표에 해당되는 질문문항들을 선별하여 제시하면 다음의 표 2와 같다.

독립변수군에 속하는 조사내용은 대부분 단체의 현황자료와 관련된 객관적 지표들이다. 따라서 자료의 신뢰도는 설문지 응답시 응답자들이 얼

마나 성실하게 각 개별 단체가 보유하고 있는 객관적 자료들을 토대로 응답했는지에 의해 결정되어야 한다. 자료의 신뢰도를 알아보기 위해 응답자들이 보고한 각 개별 단체의 전체 회원수, 청소년 회원수 및 설립연도와 청협이 사업활동종합보고서(청소년단체협의회, 1999)에 기록된 각 개별 단체별 전체회원수, 청소년 회원수, 그리고 설립연도를 서로 대비시켜 신뢰도 계수(상관계수)를 산출하였다.

<표 III-3> 독립변수 영역별 지표설명 및 해당문항

독립변수의 영역	독립변수명	지 표 설 명	해당 문항
I.협력의 환경적 조건	1.외적환경조건	-외부자원 의존도 -학교 및 교육당국, 학부모 그리고 청소년들의 단체활동 지원 및 참여도	18 82-85
	2.타 단체에 대한 지각	-타 청소년 단체에 대한 일반적인 태도와 이미지	28-39
	3.자기 단체에 대한 지각	-단체의 대외이미지, 위상 및 홍보 -청소년참여기대 -재원확보전망 -타 단체와의 협력에 대한 전망	20-27
	4.협력기구 (청협)에 대한 지각	-한국청소년단체협의회에 대한 평가 및 일반적 태도	40-55
II.과거의 협력경험에 대한 평가		-협력관계의 의의도에 대한 평가 -협력의 유의미성에 대한 평가 -협력관계의 우호성에 대한 평가 -협력의 공정성에 대한 평가 -협력관계에 대한 만족도 -협력단체들의 협력수준에 대한 평가	75-80
III.개별 조직의 특성	1.단체의 규모	-회원수 -연간총 사업비	14 16
	2.청협에서의 지위	-회원/비회원 단체 및 -임원/비임원 단체의 구분	2 차 자료
	3.역사	-단체의 설립년도~ 현재까지의 기간	11
	4.단체의 성격	-단체의 전체 사업중 청소년 사업이 차지하는 비중	19
IV.협력 매개자의 개인적 특성	학력, 나이, 성, 청소년단체활동 관련 경력, 직위		3, 2, 1 10, 8
	★ 6.단체의 사회적 지명도	-전체 청소년 단체들에 걸쳐 특정 단체의 운영자 및 실무자들이 비 공식적(학연, 혈연, 지연 및 기타 친분관계)으로 가지는 사회적 명망	조사표 11~12 페이지

신뢰도 계수를 산출한 결과 전체회원수의 신뢰도 계수는 .94, 청소년회원수는 .89, 설립연도는 .91로서 전반적으로 응답자들의 응답내용은 만족할 만한 신뢰도를 갖추고 있었다. 그리고 두 쌍의 대비되는 자료들이 서로 일치하지 않는 경우 응답자들의 응답내용을 청협의 자료에 일치하도록 교정하였다. 이는 공식적인 자료가 개인이 보고한 자료보다 더 신뢰로울 수 있다는 가정이 있었기 때문이다. 또한 독립변수군에 속하는 다른 객관적 자료들은 위와 같이 직접적으로 신뢰도를 산출하지는 않았지만, 위에서 밝혀진 신뢰도 계수에 비추어 보아 그 자료들 역시 매우 신뢰로운 자료들이라고 유추할 수 있다.

한편 독립변수군에 속하는 외적환경조건, 타단체에 대한 지각, 자기단체에 대한 지각, 협력기구에 대한 지각 및 과거 협력 경험에 대한 평가는 본 연구진이 개발한 검사도구에 의해 조사되었기 때문에 이 검사도구들에 대한 신뢰도를 별도로 확인하였다. 신뢰도 검증에 이용된 방식은 Cronbach의 내적합치도 계수(α)를 산출하는 것이었다.

신뢰도 계수를 산출한 결과, 외적환경조건에 대해서는 .63, 타단체에 대한 지각에 대해서는 .90, 자기단체에 대한 지각에 대해서는 .89, 협력기구에 대한 지각에 대해서는 .95, 과거협력경험의 평가에 대해서는 .89로서 전반적으로 만족할만한 신뢰도를 얻었다. 다만 외적 환경조건의 신뢰도계수가 다른 신뢰도 계수에 비해 낮았던 것은 외적환경조건을 측정하기 위해 사용한 문항수가 다른 것의 문항수에 비해 현저히 적었다는데서 찾을 수 있다. 일반적으로 문항수가 신뢰도 계수와 정적 상관을 갖는다는 점을 감안하면 외적 환경 조건의 신뢰도 계수 .63은 만족할만하다고 할 수 있다.

마지막으로 독립변수의 하나인 단체의사회적지명도의 신뢰도는 별도의 자료의 분석방법을 적용하여 확보하였는데 이에 대한 자세한 내용은 다음의 『자료분석』 절의 사회성 측정법을 참조하기 바란다.

2) 매개변인

본 연구는 종속변인으로 설정된 단체간 협력수준과 앞서 제시한 독립 변수들간의 관계를 매개하는 변수로서 청소년 단체간 협력관계에 대한 태도와 단체간 협력의 필요성에 대한 인식수준을 포함시켰다. 각 변수와 변수에 대한 설명 및 해당 지표와 문항들을 제시하면 다음의 <표 III-4>와 같다.

<표 III-4> 매개변수의 지표설명 및 해당문항

변수종류	변수명	지표설명	문항
매개변수	청소년 단체간 협력관계에 대한 태도	-단체간 협력관계에 대한 긍정적/부정적 태도	68-73
	청소년 단체간 협력의 필요성에 대한 인식 수준	-단체간 중복사업 조정의 필요성 -사업조정을 통한 비용절감 및 효율성 제고의 필요성 -단체간 의사소통체계구축의 필요성 -협력을 통한 청소년단체의 위상제고의 필요성 -협력을 통한 청소년단체의 영향력제고의 필요성 -단체간 갈등 및 긴장관계 해소의 필요성 -단체간 정보교류의 필요성 -단체간 관심사의 공유와 공동목표 추구의 필요성 -공동사업기금조성을 통한 청소년 사업의 확대의 필요성 -청소년 요구 및 프로그램에 관한 단체간 의사소통의 활성화 필요성 -협력을 통한 청소년과 지역사회의 요구에 대한 이해의 증진 필요성	56-67

각 문항 영역별 신뢰도 계수(Cronbach α)를 밝히면, ‘단체간 협력에 대한 태도’에 대해서는 .73, 협력필요성인식도에 대해서는 .90이었다. 따라서 두 측정도구 모두 만족할만한 신뢰도를 가진다고 할 수 있다.

3) 종속변수

앞서 밝혔듯이, 이 연구의 종속변인은 ‘청소년 단체간 협력수준’이다. 청소년 단체간 협력수준을 측정하기 위한 지표로서 본 연구는 ‘협력 범위’, ‘협력의 밀접도’, ‘협력빈도’, ‘공동사업수’를 조사하였으며, 조사된 자료를 네트워크 분석(network analysis)과정을 통하여 최종 종속변수를 산출하였다(종속변수 산출방법에 대한 자세한 내용은 이 장의 자료분석 부분을 참조하기 바람.). 종속변수인 청소년 단체간 협력수준을 측정하기 위해 사용된 각 지표와 각 지표에 대한 설명 및 해당 문항들을 제시하면 다음의 <표 III-5>와 같다.

<표 III-5> 종속변수의 지표설명 및 해당문항

변수종류	변수명	지표설명	문항
종속변수	청소년 단체간 협력 수준	-협력빈도: 각 개별 청소년 단체가 연간 협력관계를 가졌던 타 청소년 단체의 수를 의미한다.	조사표의 9-12페이지
		-청소년 단체간 협력의 밀접도: 각 개별 청소년 단체가 연간 협력관계를 가졌던 타 단체들과 맺었던 협력의 긴밀성 정도를 의미함.	
		-공동사업 수: 각 개별 청소년 단체가 연간 타 단체와 가졌던 공동사업의 수를 의미함.	

종속변수에 해당하는 협력빈도, 협력의 밀접도, 공동사업수의 신뢰도는 별도의 자료의 분석방법을 적용하여 확보하였는데 이에 대한 자세한 내용은 다음의 『자료분석』 절에 제시된 각 측정방법을 참조하기 바란다.

3. 조사의 절차 및 방법

본 연구에 사용된 조사도구는 연구자들이 관련 연구문헌들을 참조하여 그 초안을 마련하였으며, 설문조사에 앞서 조사도구(안)의 내용 타당도를 확인하기 위해 관련 전문가를 중심으로 수 차례에 걸친 자문회의를 개최하였다. 질문지 문항 및 내용에 대한 최종 검토를 마친 후 사회성 측정을 위해 질문지의 후반부에 제시한 전국 118개 청소년 단체 명단을 가나다 순과 가나다의 역순으로 구성한 두 종류의 질문지를 제작하였다. 이는 응답자들이 질문지에 응답하는 과정에서 단체 명단 제시의 우선 순위가 그들의 반응 결과에 영향을 미칠 가능성을 제거하기 위한 조치였다. 조사도구의 신뢰도는 앞서 밝힌바 있다.

조사대상에 포함된 각 개별 청소년 단체를 대상으로 우편을 통해 조사표를 발송하였으며, 조사결과의 신뢰도와 자료의 안정적 확보를 위해 조사표 전달요원을 두어 각 단체를 직접 방문하여 완성된 조사표를 회수하도록 하였다.

4. 자료 분석

앞서 밝혔듯이, 본 연구의 조사자료는 크게 기술형, 의미변별 측정법(semantic differential scales), Likert식 5단계 평정척도 및 네트워크 분석을 위한 사회성 측정법(Sociogram)등 다양한 자료수립 방법을 통하여 얻어졌다. 따라서 자료의 분석과정 역시 자료수집방법에 따라 다양한 자료

분석 절차와 방법이 요구된다.

각 자료수집 방법별 자료의 코딩 및 계산과정은 다음과 같다.

1) 각 변수별 조작적 정의 및 산출방식

(1) 기술형 자료 - 응답자의 인구학적 특성변인(성, 연령, 최종학력, 청소년단체 근무경력, 직위, 청소년 관련 분야의 경력 등)과 응답자가 소속한 단체의 특성변인(규모, 역사, 단체의 성격 등)에 대한 조사는 각 문항 뒤에 빈칸을 두어 응답자로 하여금 해당 내용을 직접 기입하도록 하였다. 기입된 내용의 대부분은 수량적 자료로서 기입내용 그대로 SPSS 데이터 파일에 coding하였으며, 자료의 변환과정 없이 그대로 분석에 사용되었다.

(2) 의미변별 척도(Semantic Differential Scales) - 의미변별 척도는 각 응답자가 자신이 소속한 단체에 대하여, 타 청소년 단체에 대하여, 한국청소년단체협의회에 대하여, 그리고 타 청소년 단체와의 과거 협력관계와 공동사업에 대하여 평상시 가지고 있는 일반적인 인상 및 태도를 묻기 위해 사용되었다. 각 질문 대상별로 그 지각 대상을 묘사하는 일군의 상반된 의미(긍정적 의미를 담은 형용사(서술어) - 부정적 의미를 담은 형용사(서술어))의 형용사나 서술어 쌍을 포함하는 문항들을 제시했으며, 각 문항별로 제시된 상반된 의미의 형용사 쌍 사이에 5 단계 척도(매우 긍정적, 대체로 긍정적, 중립, 대체로 부정적, 매우 부정적)를 두어, 그 척도상에서 각 문항에 대한 응답자의 의견을 표시하도록 하였다. 응답자가 특정 지각대상에 대한 특정 문항에서 매우 긍정적으로 지각한 경우 5점이 부여되었으며, 대체로 긍정적으로 지각한 경우에는 4점, 긍정적이지도 않고 부정적이지도 않다고 지각한 경우(중립)에는 3점, 대체로 부정적으로 지각한 경우에는 2점, 매우 부정적으로 지각한 경우에는 1점을 부여하였다. 그러므로 각 지각 대상에 대하여 총 점수가 높은 응답자일수록 그 응답자는

그 지각대상에 대하여 매우 긍정적인 태도와 인상을 가지고 있다고 할 수 있다.

(3) 5 단계 평정 척도 - 이 척도는 응답자들이 청소년 단체간 협력을 통하여 해결하여야 할 현안 문제에 대한 지각 및 청소년 단체간 협력에 대한 일반적 태도를 측정하기 위해 사용되었다. 12개의 각 현안 문제가 단체간 협력을 통해 어느 정도 시급히 해결되어야 하는지에 대한 응답자의 판단을 5점 척도 상에서 표시하도록 하였는데 각 현안 문제가 단체간 협력관계를 통해 매우 시급히 해결되어야 한다고 판단한 경우에는 5점, 시급히 해결되어야 한다고 판단한 경우에는 4점, 그저 그렇다고 판단한 경우에는 3점, 시급하지 않은 편이라고 판단한 경우에는 2점, 전혀 시급하지 않다고 판단한 경우에는 1점을 부여하였다. 그러므로 모든 문항에 걸쳐 응답자가 얻은 총 점수가 높을수록 그는 현안 문제의 해결을 위해 단체간 협력의 필요성을 높게 지각하고 있다는 것을 의미한다.

(4) 사회성 측정법 (Sociogram) - 이 질문지법은 이 연구의 종속변인인 청소년 단체간 협력수준을 결정하기 위하여 사용된 방법으로 종속변수의 지표인 청소년 단체간 협력빈도, 협력의 밀집도, 협력의 빈도, 공동사업수와 이 연구의 독립변인중의 하나인 협력 매개자의 사회적 지명도를 측정하기 위해 사용되었다. 이에 대한 자세한 조사방법은 첨부된 질문지의 하반부에 표로 제시되어 있다. 첨부된 조사표를 살펴보면, 전국 118개 청소년 단체의 명단이 맨 왼쪽에 제시되어 있고, 오른쪽으로 각 질문내용을 기입하도록 되어 있다. 각 지표에 대한 정의와 측정지표의 및 산출과정 및 방법을 제시하면 다음과 같다.

① 협력 빈도 - 개별 단체가 연간 얼마나 많은 수의 타 청소년 단체와 공식적 혹은 비공식적 협력관계를 가졌는가를 측정하기 위한 지표어

다. 협력 빈도의 측정은 두 가지 산출 방식을 통해서 가능할 수 있다. 첫 번째 방식은 조사표의 '연간 협력 여부'란에 각 개별 단체의 응답자들이 연간 협력관계를 가졌다고 반응한 타 단체의 수를 모두 합하는 것이다. 이 산출 방법을 통하여 각 개별 단체가 연간 몇 개의 타 단체와 협력관계를 가졌는지를 확인할 수 있을 것이다. 이를 수식으로 나타내면 다음과 같다.

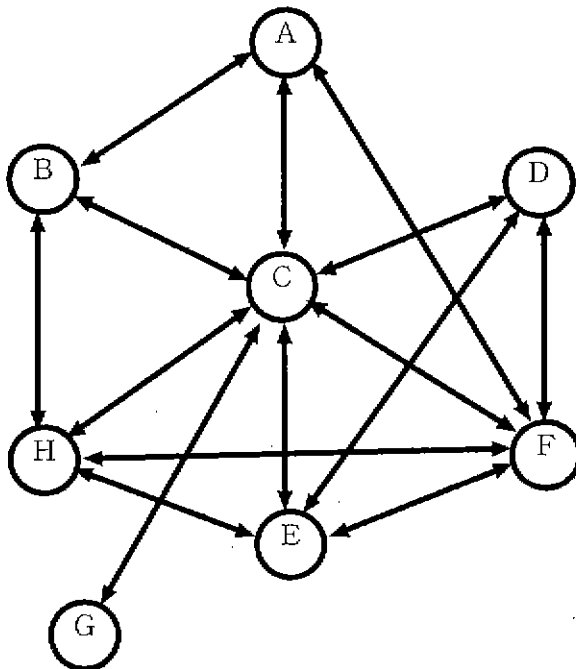
$$\text{협력의 빈도} = \frac{\text{단체내 응답자들이 보고한 연간 협력 단체 수}}{\text{단체내 응답자 수}}$$

두 번째 방식은 특정 단체를 제외한 117개 타 단체의 전체 응답자들 중 몇 명이 특정 단체와 협력관계를 가졌다고 보고한 응답자수를 확인함으로써 협력빈도를 산출할 수 있을 것이다. 이를 수식으로 나타내면 다음과 같을 것이다.

$$\text{협력의 빈도} = \frac{\text{특정 단체와 협력관계를 가졌다고 보고한 타 단체 응답자 총수}}{\text{타 단체 응답자 총수}}$$

위의 두 가지 협력빈도 산출 방식 중 본 연구는 두 번째 방식을 채택하여 각 개별 단체의 협력빈도를 측정하고자 한다. 그 이유는 다음과 같다. 첫째, 전자의 방식은 특정 단체에 속한 응답자들이 보고한 내용을 기초로 그 단체의 협력빈도를 산출하는 반면 후자의 방식은 타 단체의 응답자들이 특정 단체에 대해 보고한 내용에 의해 협력빈도가 결정되므로 후자의 방식이 전자보다 더 객관적인 자료일 가능성이 높다. 둘째, 전자의 경우 계산식의 분모인 '단체 내 응답자수'에서의 단체간 차이정도가 후자의 계산식의 분모인 '타 단체의 응답자수'에서의 단체간 차이정도 보다 더 크므로 후자가 보다 더 신뢰롭고 안정된 각 단체의 협력빈도를 생산할 수 있다. 셋째, 두 산출식 중 후자가 전자보다 보다 더 많은 응답자의 보고내용

을 계산식에 포함시키므로 후자의 산출결과가 전자의 산출결과보다 더 신뢰도와 객관도가 더 높을 수 있다. 마지막으로 전자의 산출방식은 특정 단체의 응답자들이 응답하지 않았을 경우 그 단체의 협력빈도를 산출할 수 없어 결측치(missing value)를 발생시키는 반면, 후자의 경우는 타 단체의 응답자들이 특정단체에 대해 응답한 결과에 기초하므로 설사 특정 단체의 응답자 반응하지 않았다 하더라도 계산 상 큰 무리 없이 응답하지 않은 단체의 협력 빈도를 측정할 수 있는 장점을 가진다. 이러한 이유로 본 연구는 각 개별 단체의 타 단체와의 협력빈도를 산출하기 위해 후자의 산출방식을 따를 것이다. 협력의 빈도 산출방식에 대한 이해를 돕기 위해 도시하면 다음의 <그림 III-1>과 같다.



<그림 III-1> 협력빈도 산출방식의 도해

협력빈도점수 예: 단체 A = 3, 단체 B = 3, 단체 C = 7, 단체 D = 3,
단체 E = 4, 단체 F = 5, 단체 G = 1, 단체 H = 4

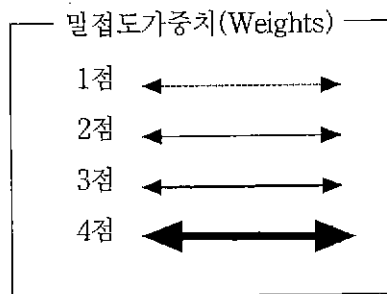
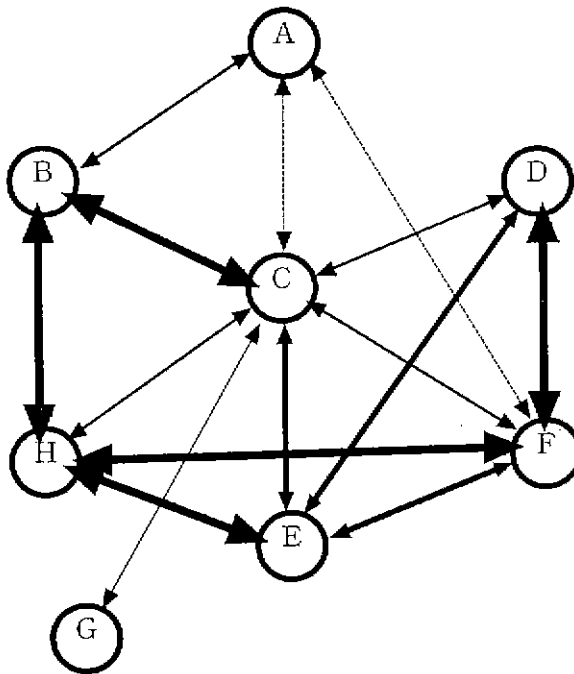
② 협력의 밀접도 - 개별 단체가 타 청소년 단체와 얼마나 밀접한 공식적 혹은 비공식적 협력관계를 가졌는지를 측정하기 위한 지표이다. 청소년단체간 협력 수준을 결정함에 있어 이 지표를 포함시키는 이유는 위의 척도 '협력의 빈도'에서 각 개별 단체가 연간 공식적 비공식적 협력 경험을 가졌다 하더라도 그 협력의 강도 각기 다를 수 있기 때문이다. 예컨대 위의 예에서 A와 B라는 두 단체가 각기 3개의 타 단체와 협력관계를 가졌다 하더라도 A의 경우에는 그 협력의 밀접도가 높은 반면, B라는 단체는 형식적인 협력관계만을 가졌다면, A가 B보다 더 높은 수준의 협력관계를 가졌다고 말할 수 있을 것이다. 다시 말하여 위의 지표 협력 빈도가 협력의 양을 측정하는 지표라면, 협력의 밀접도는 협력의 정도 혹은 협력의 질을 측정하는 지표라고 할 수 있다.

협력의 밀접도를 산출하는 방식 역시 협력 빈도를 산출하는 방식과 마찬가지로 각 개별 단체가 자기 보고한 협력의 밀접도가 아닌 타 단체가 그 단체에 대해 평정한 협력의 밀접도를 합산하는 방식을 따를 것이다. 다시 말하여 특정 단체를 제외한 나머지 117개 타 단체의 전체 응답자들 중 연간 협력을 가졌다고 보고한 응답자들이 그 특정 단체와 어느 정도 밀접한 협력관계를 가졌는지를 4 단계 평정척도에 평정한 결과를 합산한 뒤 이를 응답자수로 나누어 각 단체의 협력 밀접도를 산출할 것이다. 이를 수식으로 나타내면 다음과 같을 것이다.

$$\text{협력의 밀접도} = \frac{\text{특정 단체에 대한 타 단체 응답자들의 협력 밀접도 평정 총점}}{\text{타 단체의 응답자수}}$$

본 연구가 각 개별 단체의 협력 밀접도를 산출하기 위해 각 개별 단체의 자기보고방식보다 타인 혹은 타 단체에 의해 평정된 결과를 통해 협력 밀접도를 산출한 이유는 다음과 같다. 첫째, 자기보고 방식을 통한 산출 방식은 특정 단체에 속한 응답자들이 보고한 내용을 기초로 그 단체의 협력 밀접도를 산출하는 반면 후자의 방식은 타 단체의 응답자들이 특정 단

체에 대해 보고한 내용에 의해 협력밀접도가 결정되므로 후자의 방식이 전자보다 더 객관적인 자료일 가능성이 높다. 둘째, 전자의 경우 계산식의 분모인 단체내 응답자수에서의 단체간 차이정도가 후자의 계산식의 분모인 '타 단체의 응답자수'에서의 단체간 차이정도 보다 더 크므로 후자가 보다 더 신뢰롭고 안정된 각 단체의 협력밀접도를 생산할 수 있다. 셋째, 두 산출식 중 후자가 전자보다 보다 더 많은 응답자의 보고내용을 계산식에 포함시키므로 후자의 산출결과가 전자의 산출결과보다 더 신뢰도와 객관도가 더 높을 수 있다. 마지막으로 전자의 산출방식은 특정 단체의 응답자들이 응답하지 않았을 경우 그 단체의 협력밀접도를 산출할 수 없어 결측치(missing value)를 발생시키는 반면, 후자의 경우는 타 단체의 응답자들이 특정단체에 대해 응답한 결과에 기초하므로 설사 특정 단체의 응답자 반응하지 않았다 하더라도 계산 상 큰 무리 없이 응답하지 않은 단체의 협력밀접도를 측정할 수 있는 장점을 가진다. 이러한 이유로 본 연구는 각 개별 단체의 타 단체와의 협력밀접도를 산출하기 위해 후자의 산출방식을 따를 것이다. 협력밀접도 산출방식에 대한 이해를 돕기 위해 도시하면 다음의 <그림 III-2>와 같다.



<그림 III-2> 협력밀접도 산출방식의 도해

협력밀접도점수: 단체 A = 5, 단체 B = 11, 단체 C = 19,
 단체 D = 10, 단체 E = 13, 단체 F = 15,
 단체 G = 2, 단체 H = 15

③ 공동사업수 - 개별 단체가 연간 타 청소년 단체와 몇 차례의 공동 사업을 수행했는지를 측정하기 위한 지표이다. 청소년단체간 협력수준을 결정함에 있어 이 지표를 포함시키는 이유는 공동사업이 단체간 협력행위의 중요한 요소이기 때문이다.

각 개별단체의 연간 공동사업수를 산출하는 방식 역시 위의 방식과 마찬가지로 각 개별 단체가 자기 보고한 전체 공동사업수가 아닌 타 단체가 그 단체와 공동사업을 가졌다고 보고한 총 공동사업빈도를 합산하는 방식을 따를 것이다. 다시 말하여 특정 단체를 제외한 나머지 117개 타 단체의 전체 응답자들이 연간 그 특정 단체와 공동사업을 가졌다고 보고한 빈도를 합산하여 이를 각 개별 단체의 공동사업수로 사용할 것이다. 이를 수식으로 나타내면 다음과 같을 것이다.

$$\text{공동사업수} = \sum \left(\frac{\text{특정단체에 대해 타 개별단체 응답자들이 보고한 공동사업총수}}{\text{타 개별단체의 응답자수}} \right)$$

각 개별 단체의 공동사업수를 결정하기 위해 위와 같은 방식을 선택한 이유는 협력빈도와 협력의 밀집도에서 밝힌 이유와 같다.

④ 단체의 사회적 지명도 - 이 지표는 이 연구의 독립변수인 협력 주도자의 사회적 인지도를 측정하기 위한 지표로서 청소년 단체라는 사회적 범주내에서 각 개별 단체의 구성원들이 타 단체의 구성원들에 의해 어느 정도 인지되고 있는지를 측정하기 위한 것이다. 각 개별 단체 구성원들의 사회적 지명도 역시 두 가지 산출 방식을 통해서 가능할 수 있다. 첫 번째 방식은 조사표의 '비공식적 친분관계'란에 각 개별 단체 응답자들이 타 단체의 사람들과 비공식적으로 친분관계를 가지고 있다고 보고한 사람 수를 합하여 각 개별 단체내의 상근근무자수로 나누는 것이며, 두 번째 방식은 타 단체의 응답자들이 비공식적 친분관계에 있다고 보고한 특정단체의 상근 근무자수를 합하여 이를 그 단체의 전체 상근근무자수로

나누는 것이다. 본 연구는 이 두 가지 산출방법 중 후자의 방식을 따를 것이며, 그 이유는 전술한 바와 같다. 이 산출 방법을 통하여 각 개별 단체의 구성원들이 청소년 단체라는 사회적 범주내에서 가지는 사회적 지명도를 확인할 수 있을 것이다. 이를 수식으로 나타내면 다음과 같다.

$$\text{사회적지명도} = \frac{\text{타단체응답자들이보고한특정단체친분관계수의총합}}{\text{단체내상근근무자수}}$$

2) 청소년 단체간 협력수준 결정 요인의 분석

전술한 바와 같이 본 연구의 목적은 청소년 단체간 협력수준을 결정하는 요인을 밝힘으로서 청소년단체간 협력체계를 활성화할 수 있는 정책적 방안을 제시하는데 있다. 청소년단체간 협력수준 결정요인을 분석하기 위해 그림 1 (청소년 단체의 협력관계 결정요인)에 제시한 가설적 모형에 대한 분석을 실시하기 위해 단계적 회귀분석(Stepwise Multiple Regression Analysis)과 구조방정식 모형분석법(structural equation modeling analysis)을 적용할 것이다.

이 분석법을 통해 밝힐 내용은 다음과 같다. 첫째, 그림 1에서 제시한 가설적 모형의 적합도 수준을 검증할 것이다. 가설적으로 정의된 모형이 실제 관찰된 데이터(observed data)를 통해 어느 정도 타당하게 적합한지를 분석하기 위해 χ^2 를 비롯한 다양한 적합도 계수를 산출해 가설적 모형의 적합도를 결정할 것이다. 만일 가설적 모형이 적합하지 않은 것으로 판정될 경우 교정지수(modification index)를 참고하여 가설적 모형을 교정하면서 최종적으로 가장 적합한 모형을 산출할 것이다.

둘째, 최종적으로 수정된 최적합 모형을 기초로 각 독립변수가 종속변수인 단체간 협력수준에 미치는 영향도를 검증할 것이다. 독립변수가 종속변수에 미치는 영향은 크게 독립변수가 종속변수에 영향을 미치는 직접

적 효과(direct effects)와 독립변수가 매개변수를 거쳐 종속변수에 영향을 미치는 간접적 효과(indirect effects) 및 직접적 효과와 간접적 효과를 합한 총 효과도(total effects)로 구분하여 결정된다. 뿐만 아니라 독립변수들 간의 상호관계 및 독립변수가 매개변수에 미치는 영향도 함께 고려될 것이다. 이러한 분석과정을 통하여 이 연구의 종속변수인 청소년 단체간 협력수준을 결정하는 요인을 추출한 뒤 그 결과를 토대로 청소년단체간 협력수준을 활성화하기 위한 정책적 방안을 제시할 것이다.

IV. 결과 및 해석

1. 주요 변수에 대한 기초분석
2. 단체간 협력수준 결정요인
3. 청소년 단체운영 활성화 및
단체간 협력내용에 대한
단체관계자들의 의견 분석

IV. 결과 및 해석

본 장에서는 크게 네 가지 영역으로 구분하여 설문조사 분석결과 기술할 것이다. 우선 설문조사에 포함된 각 변수별 기술통계치(빈도 및 평균치)와 각 변수에 대한 청소년 단체의 조직특성별 비교분석 결과를 제시하고, 둘째, 청소년 단체간 협력수준을 결정하는 요인들을 단계적으로 분석하기 위해 실시한 회귀분석 결과가 제시될 것이며, 셋째, 청소년단체간 협력수준 결정요인에 대한 구조분석을 실시하여 청소년단체간 협력수준 결정 모형을 제시할 것이다. 마지막으로 청소년단체간 협력수준 강화와 청소년 단체활동 활성화를 위한 정책적 방안을 탐색하기 위해 이에 대한 단체관계자의 의견분석 결과를 제시할 것이다. 각 분석 영역별로 주요결과를 요약하고 주요결과의 함의가 논의될 것이다.

1. 주요 변수에 대한 기초분석

본 절에서는 청소년단체의 운영실태, 운영조건, 단체간 협력관련 매개요인, 단체간 협력수준과 관련된 변수들을 중심으로 빈도 및 기초 통계치를 제시하고, 이를 단체의 특성별(협력기구내 단체의 지위별/소재 지역별)로 비교한 결과를 제시할 것이다.

1) 협력기구내 청소년 단체의 지위별 비교분석

청소년단체의 운영실태, 운영조건, 단체간 협력관련 매개요인, 단체간 협력수준과 관련된 변수들을 중심으로 빈도 및 기초 통계치를 제시하고, 이를 협력기구내 단체의 지위별(임원회원단체/일반회원단체/비회원단체)로

비교한 결과를 제시하면 다음과 같다.

(1) 청소년 단체의 전체 사업대비 청소년 관련 사업내용의 비중

각 개별 청소년 단체들의 전체 사업 대비 청소년 관련 사업의 비중 파악하기 위해 각 단체의 운영 및 실무 관련자들에게 소속 단체가 전체 사업 중 청소년 관련 사업을 어느 정도 수행하고 있는지를 질문하였다. 이 조사를 실시하게 된 것은 연구에 포함된 모든 단체들이 청소년 단체로 등록된 단체들이지만 각 단체별로 청소년 관련 사업의 비중이 다를 것이고, 연간 전체 사업대비 청소년 관련 사업내용의 비중에 대한 파악이 필요했기 때문이다. 그 결과는 다음의 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 청소년단체의 유형별 전체 사업대비 청소년 관련 사업비중

구 분	순수한 청소년 사업단체	청소년사업을 주로 하는 단체	청소년사업의 비중이 반인 단체	청소년사업을 부수적으로 하는 단체	실제로 청소년사업을 전혀 하지 않는 단체
회원 단체	52 (73.2%)	16 (22.5%)	1 (1.4%)	2 (2.8%)	0 (0%)
비회원 단체	53 (64.6%)	17 (20.7%)	10 (12.2%)	2 (2.4%)	0 (0%)
전 체	105 (68.6%)	33 (21.6%)	11 (7.2%)	4 (2.6%)	0 (0%)
통계치	$\chi^2 = 6.64, \quad p > .05$				

회원단체와 비회원단체별 자기 단체의 청소년관련 사업의 비중에 대한 응답자의 반응 빈도(율)을 산출한 결과, 전체 응답자의 68.6 %가 자신이 속한 단체가 순수하게 청소년을 대상으로 하는 사업만을 하는 단체로 성

격규정 했으며, 자기 단체를 대부분 청소년사업을 하고 다른 사업을 부수적으로 하는 단체로 분류한 경우가 21.6 %, 청소년 사업이 전체사업의 반 정도 된다고 응답한 경우가 7.2 %, 청소년 사업을 주 사업이 아닌 부수적 사업으로 한다고 응답한 비율이 2.6% 였고, 자기가 소속한 단체가 실제로 청소년 사업을 전혀 하지 않는다고 분류한 응답자는 없었다.

따라서 전체적으로 전체사업 중 청소년 대상 사업이 반 이상이라고 응답한 비율은 97.4%로서 대부분의 응답자들이 자신의 단체를 청소년 단체로 성격규정 하는데 무리가 없었음을 보여주고 있다.

한편 단체의 성격 분류별 응답빈도에서 회원단체와 비회원단체간에 유의있는 차이는 발견되지 않았다.

(2) 청소년 단체의 설립운영기간(역사) 및 규모 현황

본 연구는 청소년 단체들의 설립운영기간(역사) 및 규모를 파악하기 위해 각 단체의 설립연도와 전체회원 수, 청소년 회원 수, 상근직원 수, 연간 총사업비 및 연간총사업비 대비 청소년 사업비의 비중 등에 대한 조사를 실시하였으며, 이를 청소년단체협의회 회원단체와 비회원단체로 구분하여 비교분석 하였다. 그 결과는 다음의 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 청소년단체의 설립운영기간(역사) 및 규모현황

구 분	사례수(N)	평균치(M)	표준편차(SD)
설립운영기간 (역사)	153	18.75 년	21.87
상근직원 수	153	23(22.6) 명	57.66
청소년회원수	153	41,018 명	88,796
전체회원수	153	52,111 명	105,031
청소년회원비율	153	78.71%	해당 없음
총 사업비	153	1,135,193,870 원	2,768,007,607
청소년 사업비	153	779,537,630 원	2,254,345,711
청소년사업비 비율	153	68.67 %	해당 없음
대외지원사업비	153	241,001,658 원	2,543,678,661
사업비 대외 의존율	153	21.23 %	해당 없음

위의 표에 포함된 변수들은 주로 전체 청소년 단체들의 평균 설립운영 기간(역사)과 전체 청소년 단체의 평균적 규모를 짐작하게 하는 것들이다. 전체 청소년단체의 평균 설립운영 기간(역사)는 18.75년 정도 되며, 평균 상근직원수는 23명, 평균 청소년 회원수는 41,018 명으로 평균 전체회원수 52,111 명의 78.71%에 해당되며, 평균 연간 청소년 사업비는 779,537,630 원으로 연간 총사업비인 1,135,193,870 원의 68.67%에 해당되며, 연간 대외 지원사업비는 241,001,658 원으로 연간총사업비 1,135,193,870 원의 21.23%에 해당된다.

특기할 사실은 모든 변수에 걸쳐 표준편차가 평균치를 상회 할 만큼 크다는 것이다. 이는 청소년 단체들간의 규모와 역사에 있어서 격차가 크

다는 것을 반영하는 것이다. 특히 사업비 부문과 청소년 회원 수에 있어서 그 격차가 더욱 두드러진다.

<표 IV-3> 회원단체와 비회원단체별 설립운영기간(역사) 및 규모현황 비교

구 분		사례수	평균치	표준편차	t	p
설립운영 기간 (역사)	회원 단체	82	27.21	25.36	5.64***	p < .001
	비회원 단체	71	8.97	10.68		
상근 직원수	회원 단체	82	31.34	76.02	2.19*	p < .05
	비회원 단체	71	12.86	18.64		
청소년 회원수	회원 단체	82	52,833	106973.34	1.85	p > .05
	비회원 단체	71	27,371	59392.16		
전체 회원수	회원 단체	82	67,887	124,868.20	2.09*	p < .05
	비회원 단체	71	33,889	72,689.88		
총 사업비	회원 단체	82	1,466,397,954	3,677,093,075	1.706	p > .05
	비회원 단체	71	752,676,475	845,304,549		

Note. * = p<.05, ** = p<.01, *** = p < .001

청소년단체협의회 회원단체와 비회원단체별로 청소년 단체의 설립운영기간(역사), 상근직원수, 청소년회원수, 전체회원수, 총사업비를 비교한 결과, 회원단체가 비회원단체에 비해 설립운영기간(역사)가 더 길었고, 더 많은 수의 상근직원과 전체회원을 확보하고 있는 것으로 나타났다. 이러

한 평균치의 차이는 모두 통계적으로 의의 있었다.

반면 청소년 회원수와 총 사업비에 있어서는 통계적으로 의의있는 차이를 보이지 않았다. 하지만 실제 액면 평균치의 차이는 청소년 회원단체가 비회원단체에 비해 두 배 이상의 큰 차이를 보이고 있다. 이러한 실제 평균치의 차이가 발생했음에도 통계적으로 의의있는 차이를 보이지 못하는 것은 표준편차가 평균치보다 훨씬 더 크기 때문이다.¹⁰⁾ 특기할 사실은 표준편차에 있어서 두 집단간의 차이가 현저히 나타난다는 사실이다. 다시 말하여 모든 변수에 걸쳐 회원단체의 표준편차가 비회원단체의 표준편차보다 훨씬 더 크다. 이는 청소년 단체의 규모와 역사에 있어서 회원단체내에서의 단체간 차이가 비회원단체내에서의 단체간 차이보다 크다는 것을 의미하는 것으로 청소년단체협의회 회원단체를 다시 임원단체와 일반단체로 구분하여 살펴볼 필요성이 있다.

임원회원단체, 일반회원단체 및 비회원단체별 설립운영기간(역사), 상근직원수, 청소년회원수, 전체회원수, 총사업비에 대한 기술통계치(평균치와 표준편차)가 <표 IV-4>에 제시되었으며, 각 집단별 평균치의 차이에 대한 일원변량분석 검증결과는 <표 IV-5>에 그리고 사후검증결과는 <표 IV-6>에 제시되었다.

10) t 값은 평균치의 차이에 의해서만 결정되는 것이 아니라 표준편차의 크기에 의해서도 결정된다. 일반적으로 평균치의 차이가 크지 않더라도 표준편차 그에 비례해서 작으면 t값이 증가하게 되고, 평균치의 차이가 크더라도 표준편차의 크기가 증가하면 t값은 줄어들게 된다.

<표 IV-4> 임원회원, 일반회원, 비회원단체별 설립운영기간(역사) 및 규모현황

구 분		사례수	평균치	표준편차
설립운영 기간 (역사)	임원회원단체	30	45.20	23.94
	일반회원단체	52	16.83	19.88
	비회원단체	71	8.97	10.68
상근 직원수	임원회원단체	30	66.03	118.59
	일반회원단체	52	11.33	7.99
	비회원단체	71	12.86	18.64
청소년 회원수	임원회원단체	30	129,451	148,785.00
	일반회원단체	52	8,630	11,899.10
	비회원단체	71	27,371	59,392.16
전체 회원수	임원회원단체	30	165,106	166,471.96
	일반회원단체	52	11,799	15,441.58
	비회원단체	71	33,889	72,689.88
총 사업비	임원회원단체	30	2,818,596천 원	5,850,070천 원
	일반회원단체	52	686,284천 원	564,064천 원
	비회원단체	71	752,677천 원	845,305천 원

<표 IV-5> 임원회원, 일반회원 및 비회원단체별 설립운영기간(역사) 및 규모비교를 위한 일원변량분석

구 분		총편자량(SS)	자유도(df)	변량(MS)	F	p
설립운영 기간 (역사)	집단간	23855.47	2	11927.73	36.61***	p < .001
	집단내	48873.59	150	325.82		
	전체	72729.01	152			
직원수	집단간	82485.44	2	41242.72	14.63***	p < .001
	집단내	422888.10	150	2819.25		
	전체	505373.53	152			
청소년 회원수	집단간	31608천만	2	15804천만	26.87***	p < .001
	집단내	88241천만	150	588천만		
	전체	119849천만	152			
전체 회원수	집단간	47259천만	2	23629천만	29.43***	p < .001
	집단내	120420천만	150	802천만		
	전체	167680천만	152			
총 사업비	집단간	1257009조	2	62850495조	9.08***	p < .001
	집단내	10389026조	150	6926017조		
	전체	11646036조	152			

Note. * = p<.05, ** = p<.01, *** = p < .001

임원회원단체, 일반회원단체 그리고 비회원단체간의 설립운영기간(역사), 상근직원수, 청소년회원수, 전체회원수, 총사업비 일원변량분석을 한 결과 모든 종속변수 영역에 걸쳐 전반적으로 세 집단간에 유의있는 차이를 발견했다.

각 집단간의 차이의 방향과 의의도를 확인하기 위해 사후검증(Scheffe 방식)을 실시한 결과는 다음의 <표 IV-6>과 같다.

<표 IV-6> 임원회원, 일반회원 및 비회원단체별 설립운영기간(역사) 및
규모 비교를 위한 일원변량분석 사후검증

구 분	비교집단	평균치차	의의도
설립운영 기간 (역사)	임원회원-일반회원	28.37	*
	임원회원-비회원	36.23	*
	일반회원-비회원	7.86	*
직원수	임원회원-일반회원	54.71	*
	임원회원-비회원	53.17	*
	일반회원-비회원	-1.53	
청소년회원수	임원회원-일반회원	120821	*
	임원회원-비회원	102080	*
	일반회원-비회원	-18741	
전체회원수	임원회원-일반회원	153306	*
	임원회원-비회원	131215	*
	일반회원-비회원	-22090	
총 사업비	임원회원-일반회원	2132312526.24	*
	임원회원-비회원	2065919666.74	*
	일반회원-비회원	-66392859.51	

사후검증결과 단체의 설립운영기간은 각 개별 집단 간(임원단체-일반회원단체, 임원단체-비회원단체, 일반회원-비회원)모두에서 유의있는 차이가 발견되었다. 일반회원집단과 비회원집단보다는 임원회원집단이, 비회원집단 보다는 일반회원집단이 상대적으로 더 긴 설립운영기간(역사)를 가졌다.

이와는 대조적으로 단체의 규모를 나타내는 변수인 직원수, 청소년회원수, 전체회원수 및 총 사업비에 있어서는 임원회원집단이 일반회원과 비

회원 집단보다 더 많은 수의 직원과 청소년회원수, 전체회원수를 확보하고 있으며, 총 사업비 규모도 더 컸다. 하지만 일반회원단체와 비회원단체 간에는 모든 영역에서 통계적으로 유의있는 차이를 보이지 않았다. 특기할 사실은 일반회원단체와 비회원단체간에 직원수, 청소년회원수, 전체회원수 및 총 사업비 각각에 있어서는 유의있는 차이를 보이지 않았지만, 모든 영역에 걸쳐 비회원단체가 일반회원단체보다 더 많은 수의 직원과 청소년회원수, 전체회원수를 확보하고 있으며, 총 사업비 규모도 더 컸다.

요컨대, 단체의 역사에서는 임원회원단체가 일반회원단체보다 그리고 일반회원단체가 비회원단체보다 더 길지만, 단체의 규모에서는 임원회원단체만이 나머지 두 단체에 비해 크다고 할 수 있다. 이는 일반 회원단체가 비회원단체에 비해 역사가 깊어도 불구하고 비회원단체보다 성장 속도가 느리다는 사실을 보여주고 있다.

(3) 청소년단체 운영과 관련된 외적 환경 조건

그동안 청소년 단체들은 급변하는 사회적 변화와 함께 그 운영의 형태를 달리해 왔다. 이는 청소년단체가 전체사회의 중요한 구성요소로서 변화하는 환경에 적응해야 했기 때문이다. 한때 정부의 적극적인 정책적 지원하에 청소년 단체활동이 활성화되기도 하였으나 최근 들어 급변하는 사회적·교육적 환경은 많은 청소년단체들에게 운영상의 어려움을 가중시키고 있고, 스스로 해결해야 할 많은 과제들을 발생시키고 있다. 본 연구가 목적하는 바는 청소년 단체간 협력체계를 활성화함으로써 변화하는 사회적 환경속에서 청소년 단체들의 자생력을 기르고 단체운영의 활성화를 길러 보다 많은 청소년들로 하여금 단체활동에 능동적으로 참여하도록 하는 것이다.

본 단락에서는 현재 청소년 단체 운영 책임자 및 실무자들이 단체운영과 관련된 외적 환경조건을 어떻게 지각하고 있는지에 대한 조사결과를

제시할 것이다. 본 연구에서 조사한 청소년단체운영상의 외적 환경 조건이란 청소년 단체활동에 대한 학교 및 교육당국의 태도, 청소년 회원모집 과정과 단체활동과 관련된 학교 및 교육당국의 지원현황 및 단체활동에 대한 학부모 및 청소년들의 태도 등이다.

우선 청소년 단체를 회원단체와 비회원단체로 구분하여 그 차이를 분석한 결과가 다음의 <표 IV-7>에 제시되었다.

<표 IV-7> 회원단체와 비회원단체별 단체운영관련
외적 환경조건 지각 비교

구 분		사례수	평균치	표준편차	t
학교 및 교육당국의 지원정도	회원 단체	82	2.93	1.01	1.25
	비회원 단체	71	2.72	1.08	
학교 및 교육당국의 태도	회원 단체	82	3.12	.77	-2.13*
	비회원 단체	71	3.40	.81	
학부모의 태도	회원 단체	82	3.91	.83	1.82
	비회원 단체	71	3.63	1.03	
청소년들의 태도	회원 단체	82	3.86	.80	.75
	비회원 단체	71	3.75	.89	

Note. * = $p < .05$, ** = $p < .01$, *** = $p < .001$

청소년단체협의회 회원단체와 비회원단체별로 청소년 단체 운영관련 외적 환경 조건에 대한 지각을 비교한 결과, 비회원단체가 회원단체에 비해 단체활동에 대한 학교당국 및 교육당국의 태도를 긍정적으로 지각하고 있었다.

반면 단체활동에 대한 학교 및 교육당국의 지원과 단체활동에 대한 학부모의 태도 및 청소년들의 태도에 대한 지각은 통계적으로 유의있는 차이를 보이지 않았다.

한편 회원단체를 다시 임원회원단체와 일반회원단체로 분류하여, 임원회원단체, 일반회원단체 그리고 비회원단체별로 단체운영과 관련된 외적 환경 조건에 대한 지각을 비교하였다. 단체유형별(임원회원단체/일반회원단체/비회원단체)로 청소년 단체운영 책임자와 실무자들이 지각한 청소년 단체 운영과 관련된 외적 환경 조건들에 대한 기술 통계치(평균과 표준편차)가 <표 IV-8>에 제시되었으며, 이에 대한 집단별 평균치의 차이검증을 위한 일원변량분석결과는 <표 IV-9>에 제시되었고, 그 사후검증결과는 <표 IV-10>에 제시되었다.

<표 IV-8> 임원회원, 일반회원, 비회원단체별 단체운영관련 외적 환경 조건지각에 대한 기술통계치

구 분		사례수	평균치	표준편차
학교 및 교육당국의 지원정도	임원회원단체	30	3.25	1.28
	일반회원단체	52	2.74	.78
	비회원단체	71	2.72	1.08
학교 및 교육당국의 태도	임원회원단체	30	3.36	.86
	일반회원단체	52	2.98	.69
	비회원단체	71	3.39	.81
학부모의 태도	임원회원단체	30	3.90	.84
	일반회원단체	52	3.91	.83
	비회원단체	71	3.63	1.03
청소년들의 태도	임원회원단체	30	3.90	.75
	일반회원단체	52	3.83	.83
	비회원단체	71	3.75	.89

<표 IV-9> 임원회원, 일반회원 및 비회원단체별 단체운영관련
외적 환경 조건 지각 비교를 위한 일원변량분석

구 분		총편차량 (SS)	자유도 (df)	변량 (MS)	F	p
학교 및 교육당국의 지원정도	집단간	6.67	2	3.33	3.14*	p < .05
	집단내	159.41	150	1.06		
	전체	166.08	152			
학교 및 교육당국의 태도	집단간	5.41	2	2.70	4.44*	p < .05
	집단내	91.42	150	.61		
	전체	96.82	152			
학부모의 태도	집단간	2.95	2	1.47	1.69	p > .05
	집단내	130.57	150	.87		
	전체	133.51	152			
청소년들의 태도	집단간	.51	2	.253	.354	p > .05
	집단내	106.97	150	.713		
	전체	107.47	152			

Note * = $p < .05$, ** = $p < .01$, *** = $p < .001$

청소년 단체유형별 청소년 단체운영책임자 및 실무자들이 지각한 학교 및 교육당국의 지원정도, 학교 및 교육당국의 청소년단체활동에 대한 태도, 학부모 및 청소년들의 태도에 대한 일원변량분석을 실시한 결과 학부모 및 청소년들의 단체활동에 대한 태도에서의 지각은 전반적으로 청소년 단체유형별로 유의있는 차이를 보이지 않았다.

하지만 학교 및 교육당국의 지원 및 태도와 관련한 지각에서는 전반적으로 단체유형별로 유의있는 차이를 보였다. 보다 구체적으로 청소년 단체활동에 대한 학부모 및 청소년들의 태도와 학교 및 교육당국의 청소년 단체활동 지원정도 및 태도에 대한 각 집단간의 차이의 방향과 의의도를 확인하기 위해 사후검증(Scheffe 방식)을 실시한 결과는 다음의 <표 IV-10>과 같다.

<표 IV-10> 임원회원, 일반회원 및 비회원단체별 단체운영 관련 외적 환경 조건 지각 비교를 위한 일원변량분석 사후검증

구 분	비교집단	평균치차	의의도
학교 및 교육당국의 지원정도	임원회원-일반회원	.51	
	임원회원-비회원	.54	
	일반회원-비회원	.03	
학교 및 교육당국의 태도	임원회원-일반회원	.37	
	임원회원-비회원	.04	
	일반회원-비회원	-.41	*
학부모의 태도	임원회원-일반회원	-.01	
	임원회원-비회원	.27	
	일반회원-비회원	.28	
청소년들의 태도	임원회원-일반회원	.07	
	임원회원-비회원	.15	
	일반회원-비회원	.08	

사후검증결과 청소년 단체활동에 대한 학교 및 교육당국의 태도영역에서 비회원단체와 일반회원단체간에만 유의있는 차이를 보였는데 일반회원 단체에 비해 비회원단체의 응답자들이 상대적으로 더 긍정적인 지각을 하고 있었다. 다른 단체활동관련 외적 환경 조건 영역들에서는 집단간 유의 있는 차이를 보이지 않았다.

(4) 청소년단체 운영 및 실무자들의 청소년단체 범주내 비공식적 사회적 지명도

앞서 이론적 배경에서 밝혔듯이 한국이라는 특수한 문화적 상황에서는 모든 사업관계나 단체간 협력관계에 있어 개인의 전문적 능력이나 과업내

용보다는 학연, 혈연, 지연 및 개인적 친분관계를 의미하는 개인의 비공식적 인맥이나 비공식적인 사회적 명망도가 더 큰 영향력을 미친다. 따라서 청소년 단체간 협력관계를 결정하는데 있어서도 각 청소년 단체의 운영 책임자나 실무자들의 사회적 지명도가 영향을 미칠 것이라고 가정해 볼 수 있다.

본 단락에서는 현재 청소년 단체 운영 책임자 및 실무자들이 청소년 단체라는 사회적 범주내에서 비공식적으로 가지는 사회적 지명도에 대한 조사결과를 제시할 것이다.

우선 청소년 단체를 회원단체와 비회원단체로 구분하여 그 차이를 분석한 결과가 다음의 <표 IV-11>에 제시되었다.

<표 IV-11> 회원단체와 비회원단체별 단체운영 책임자 및 실무자들의 청소년 단체 범주내 비공식적 사회적 지명도 비교

구 분		사례수	평균치	표준편차	t
비공식적 사회적 지명도	회원 단체	82	14.57	18.00	3.31***
	비회원 단체	71	5.99	14.01	

Note. * = $p < .05$, ** = $p < .01$, *** = $p < .001$

청소년단체협의회 회원단체와 비회원단체별로 청소년 단체 운영 책임자 및 실무자들의 청소년 단체 범주내 비공식적인 사회적 지명도를 분석한 결과, 회원단체의 운영책임자와 실무자들이 비회원단체의 운영책임자 및 실무자들에 비해 상대적으로 더 높은 사회적 지명도를 가지는 것으로 나타났다.

한편 회원단체를 다시 임원회원단체와 일반회원단체로 분류하여, 임원회원단체, 일반회원단체 그리고 비회원단체별로 청소년 단체 운영 책임자 및 실무자들의 청소년 단체 범주내 비공식적인 사회적 지명도를 비교하였

다. 단체유형별(임원회원단체/일반회원단체/비회원단체)로 청소년 단체운영 책임자와 실무자들이 지각한 청소년 단체 운영과 관련된 외적 환경 조건들에 대한 기술 통계치(평균과 표준편차)가 <표 IV-12>에 제시되었으며, 이에 대한 집단별 평균치의 차이검증을 위한 일원변량분석결과는 <표 IV-13>에 제시되었고, 그 사후검증결과는 <표 IV-14>에 제시되었다.

<표 IV-12> 임원회원, 일반회원 비회원단체별 단체운영책임자 및 실무자들의 청소년단체 빈도내 비공식적 사회적 지명도의 기술통계치

구 분		사례수	평균치	표준편차
단체운영책임자 및 실무자의 비공식적 사회적 지명도	임원회원단체	30	28.77	19.34
	일반회원단체	52	6.39	10.72
	비회원단체	71	5.99	14.01
	전 체	153	10.59	16.78

<표 IV-13> 임원회원, 일반회원 비회원단체별 단체운영책임자 및 실무자들의 청소년단체 범위내 비공식적 사회적 지명도 비교를 위한 일원변량분석

구 분		총편차량 (SS)	자유도 (df)	변량 (MS)	F	p
단체운영책임자 및 실무자의 비공식적 사회적 지명도	집단간	12336.40	2	6168.20	30.38***	p < .001
	집단내	30454.66	150	203.03		
	전체	42791.06	152			

Note. * = $p < .05$, ** = $p < .01$, *** = $p < .001$

임원회원단체, 일반회원단체 그리고 비회원단체간 청소년 단체범주내에서의 비공식적인 사회적 지명도에 대한 일원변량분석(총괄검증)을 한 결과 전반적으로 의의 있는 차이를 발견했다.

각 영역별로 각 개별 집단간의 그 차이의 방향과 의의도를 확인하기 위해 사후검증(Scheffe 방식)을 실시한 결과는 다음의 <표 IV-14>와 같다.

<표 IV-14> 임원회원, 일반회원 비회원단체별 단체운영책임자 및 실무자들의 청소년단체 범위내 비공식적 사회적 지명도 비교를 위한 일원변량분석 사후검증

구 분	비교집단	평균치차	의의도
단체운영책임자 및 실무자의 비공식적 사회적 지명도	임원회원-일반회원	22.38	*
	임원회원-비회원	22.78	*
	일반회원-비회원	.40	

사후검증결과 단체의 청소년 단체 범주내에서의 비공식적인 사회적 지명도에 있어서 임원회원단체와 일반회원단체간에 그리고 임원회원단체와 비회원단체간에서 의의있는 차이가 발견된 반면, 일반회원단체와 비회원단체간에는 의의있는 차이를 보이지 않았다. 즉, 임원회원단체의 운영책임자나 실무자들은 일반회원집단과 비회원집단의 운영책임자나 실무자들보다 더 넓은 비공식적인 사회적 지명도를 가진다.

요컨대, 단체운영책임자나 실무자들의 비공식적인 사회적 지명도에 있어서 일반회원 및 비회원단체가 임원회원단체에 비해 현저히 낮은 수준에 있다. 특기할 사실은 일반회원단체의 경우 임원회원단체와 함께 같은 공식적 협력기구의 회원 단체임에도 불구하고 단체운영책임자나 실무자의 비공식적인 사회적 지명도가 임원회원단체에 비해 현저히 낮은 반면 비회원단체와 비교해서는 별반 차이를 보이지 않는다는 것이다. 이는 일반 회

원단체가 공식적인 협력기구 회원단체임에도 불구하고 운영책임자나 실무자들의 협력기구내에서의 비공식적인 사회적 지명도에 도움이 되지 않는다는 사실을 보여주고 있다.

따라서 청소년 단체가 협력관계가 단체운영책임자 및 실무자들간의 공식적 관계보다는 비공식적인 사회적 지명도에 의해 영향을 받는다는면 이는 결국 공식적인 협력기구내에서 일반회원단체들이 실질적인 협력사업에 참여하는데 있어 많은 장벽이 존재한다는 사실을 암시하고 있고, 협력기구내에서의 단체간 협력사업은 일반 회원단체들을 제외하고 주로 임원회원단체들간에만 이루어질 수 있다는 가설을 세울 수 있다.

(5) 청소년 단체간 협력 관련 매개 변인에 대한 기초분석

이 단락에서는 청소년단체간 협력을 결정하는 요인으로서 단체 운영 및 실무자들의 자기단체에 대한 평가, 타 청소년 단체에 대한 평가, 청소년단체협력기구에 대한 평가, 협력의 필요성에 대한 인식, 단체간 협력관계에 대한 태도 및 과거의 협력경험에 대한 평가에 대한 조사결과를 제시할 것이다. 각 조사 영역은 여러 개의 질문문항으로 구성되었는데, 점수가 높을수록 긍정적인 인식과 태도 및 평가를 의미한다.

우선 청소년 단체를 회원단체와 비회원단체로 구분하여 각 협력관련 매개변수(자기단체에 대한 평가, 타 단체에 대한 평가, 협력기구에 대한 평가, 협력필요성 인식, 단체간 협력관계에 대한 태도, 과거협력경험에 대한 평가)에서의 차이를 분석한 결과가 다음의 <표 IV-15>에 제시되었다.

<표 IV-15> 회원단체와 비회원단체별 단체간 협력관련 태도, 평가 및 인식도 비교

구 분		사례수	평균치	표준편차	t
자기단체에 대한 평가	회원 단체	82	26.23	5.99	.29
	비회원 단체	71	25.93	6.82	
타 단체에 대한 평가	회원 단체	82	39.00	6.88	.57
	비회원 단체	71	38.34	7.33	
협력기구에 대한 평가	회원 단체	82	51.60	9.34	2.12*
	비회원 단체	71	48.53	8.42	
협력필요성 인식	회원 단체	82	44.10	7.77	-2.12**
	비회원 단체	71	46.35	5.30	
단체간 협력관계에 대한 태도	회원 단체	82	17.60	3.03	-.69
	비회원 단체	71	17.96	3.32	
과거협력경 험에 대한 평가	회원 단체	82	18.88	3.11	.57
	비회원 단체	71	18.57	3.53	

Note. * = $p < .05$, ** = $p < .01$, *** = $p < .001$

청소년단체협의회 회원단체와 비회원단체별로 각 협력관련 매개변수에서의 응답자들의 반응을 비교한 결과, 비회원단체가 회원단체에 비해 상대적으로 높은 단체간 협력의 필요성을 인식하고 있는 것으로 나타났다.

반면 나머지 협력관련 매개변수(자기단체에 대한 평가, 타 단체에 대한 평가, 협력기구에 대한 평가, 단체간 협력관계에 대한 태도, 과거협력경험에 대한 평가) 모두에서 두 집단간에 통계적 유의있는 차이가 발견되지 않았다.

한편 회원단체를 다시 임원회원단체와 일반회원단체로 분류하여, 임원회원단체, 일반회원단체 그리고 비회원단체별로 각 협력관련 매개변수(자기단체에 대한 평가, 타 단체에 대한 평가, 협력기구에 대한 평가, 협력필요성 인식, 단체간 협력관계에 대한 태도, 과거협력경험에 대한 평가)에서의 집단간 차이를 비교하였다. 단체유형별(임원회원단체/일반회원단체/비회원단체) 자기단체에 대한 평가, 타 청소년 단체에 대한 평가, 청소년 단체협력기구에 대한 평가, 협력의 필요성에 대한 인식, 단체간 협력관계에 대한 태도 및 과거의 협력경험에 대한 평가의 기술 통계치(평균과 표준편차)가 <표 IV-16>에 제시되었으며, 각 영역에 대한 집단별 평균치의 차이에 대한 일원변량분석결과는 <표 IV-17>에 그리고 그 사후검증결과는 <표 IV-18>에 제시되었다.

<표 IV-16> 임원회원, 일반회원, 비회원단체별 단체간 협력관련 태도, 평가 및 인식도의 기술통계치

구 분		사례수	평균치	표준편차
자기단체에 대한 평가	임원회원단체	30	27.85	5.34
	일반회원단체	52	25.29	6.20
	비회원단체	71	25.93	6.82
타 단체에 대한 평가	임원회원단체	30	39.01	7.29
	일반회원단체	52	38.99	6.71
	비회원단체	71	38.34	7.33
협력기구에 대한 평가	임원회원단체	30	49.29	9.25
	일반회원단체	52	52.94	9.21
	비회원단체	71	48.53	8.42
협력필요성 인식	임원회원단체	30	43.61	6.92
	일반회원단체	52	44.38	8.28
	비회원단체	71	46.35	5.30
단체간 협력관계에 대한 태도	임원회원단체	30	17.42	3.07
	일반회원단체	52	17.70	3.02
	비회원단체	71	17.96	3.32
과거협력경험에 대한 평가	임원회원단체	30	19.38	3.07
	일반회원단체	52	18.58	3.13
	비회원단체	71	18.57	3.53

<표 IV-17> 임원회원, 일반회원, 비회원단체별 단체간 협력관련 태도, 평가 및 인식도 비교를 위한 일원변량분석

구 분		총편자량 (SS)	자유도 (df)	변량 (MS)	F	p
자기단체에 대한 평가	집단간	128.53	2	64.27	1.60	p > .05
	집단내	6040.99	150	40.273		
	전체	6169.53	152			
타단체에 대한 평가	집단간	16.52	2	8.26	.16	p > .05
	집단내	7594.82	150	50.63		
	전체	7611.34	152			
협력기구에 대한 평가	집단간	611.89	2	305.95	3.90*	p < .05
	집단내	11771.88	150	78.48		
	전체	12383.77	152			
협력의 필요성 인식	집단간	205.46	2	102.73	2.25	p > .05
	집단내	6848.83	150	45.66		
	전체	7054.30	152			
단체간 협력태도에 대한 태도	집단간	6.36	2	3.18	.32	p > .05
	집단내	1512.32	150	10.08		
	전체	1518.68	152			
과거협력경 험에 대한 평가	집단간	15.78	2	7.89	.72	p > .05
	집단내	1642.79	150	10.95		
	전체	1658.57	152			

Note. * = p<.05, ** = p<.01, *** = p < .001

임원회원단체, 일반회원단체 그리고 비회원단체간의 자기단체에 대한 평가, 타 청소년 단체 평가, 청소년단체협력기구에 대한 평가, 협력의 필요성에 대한 인식, 단체간 협력관계에 대한 태도 및 과거의 협력경험에 대한 평가의 일원변량분석을 실시한 결과 청소년단체협력기구에 대한 평

가를 제외한 모든 종속변수 영역에 걸쳐 전반적으로 세 집단간에 유의있는 차이를 보이지 않았다.

총괄평가(Omnibus F test)에서 청소년 단체유형별로 전반적으로 유의있는 차이를 보였던 청소년단체협력기구에 대한 평가에 대해서 각 집단간의 차이의 방향과 유의도를 확인하기 위해 사후검증(Scheffe 방식)을 실시한 결과는 다음의 <표 IV-18>과 같다.

<표 IV-18> 임원회원, 일반회원, 비회원단체별 단체간 협력관련 태도, 평가 및 인식도 비교를 위한 일원변량분석 사후검증

구 분	비교집단	평균치차	의의도
자기단체에 대한 평가	임원회원-일반회원	2.57	
	임원회원-비회원	1.93	
	일반회원-비회원	-.64	
타단체에 대한 평가	임원회원-일반회원	.01	
	임원회원-비회원	.67	
	일반회원-비회원	.66	
협력기구에 대한 평가	임원회원-일반회원	-3.65	
	임원회원-비회원	.76	
	일반회원-비회원	4.41	*
협력의 필요성 인식	임원회원-일반회원	-.77	
	임원회원-비회원	-2.75	
	일반회원-비회원	-1.98	
단체간 협력태도에 대한 태도	임원회원-일반회원	-.28	
	임원회원-비회원	-.54	
	일반회원-비회원	-.25	
과거협력경험에 대한 평가	임원회원-일반회원	.80	
	임원회원-비회원	.82	
	일반회원-비회원	.01	

사후검증결과 단체의 협력기구에 대한 평가에서 일반회원단체가 비회원단체에 비해 협력기구에 대한 평가가 긍정적이었던 반면 나머지 모든 영역에 걸친 집단 간 비교에서는 유의있는 차이를 보이지 않았다.

요컨대, 단체유형별로 응답자들이 자기단체 및 타 청소년 단체에 대한 평가, 협력의 필요성에 대한 인식 그리고 단체간 협력관계에 대한 태도 및 과거의 협력경험에 대한 평가를 달리하고 있지 않았으며, 다만 협력기구에 대한 평가에서 비회원단체가 일반회원단체에 비해 부정적인 평가를 하고 있었다.

(6) 청소년 단체간 협력수준

전술한 바와 같이 본 연구에서는 청소년 단체간 협력수준을 측정하기 위해 협력의 빈도, 협력의 밀접도 및 공동사업수의 세 가지 지표를 산출하였다. 여기서 협력의 빈도란 개별 단체가 연간 얼마나 많은 수의 타 청소년 단체와 공식적 혹은 비공식적 협력관계를 가졌는가를 측정한 것이며, 협력의 밀접도란 개별 단체가 타 청소년 단체와 얼마나 밀접한 공식적 혹은 비공식적 협력관계를 가졌는지를 측정한 결과이며, 공동사업수란 개별 단체가 연간 타 청소년 단체와 몇 차례의 공동사업을 수행했는지를 측정한 지표이다. 본 단락에서는 단체의 유형별 협력의 빈도, 협력의 밀접도, 그리고 공동사업수를 비교한 결과를 제시할 것이다.

먼저 청소년 단체를 회원단체와 비회원단체로 구분하여 그 차이를 분석한 결과가 다음의 <표 IV-19>에 제시되었다.

<표 IV-19> 회원단체와 비회원단체별 단체간 협력수준 비교

구 분		사례수	평균치	표준편차	t
협력의 반도	회원 단체	82	6.50	7.97	2.29*
	비회원 단체	71	3.55	7.93	
협력의 밀접도	회원 단체	82	14.23	18.89	1.85
	비회원 단체	71	8.56	18.95	
공동사업수	회원 단체	82	4.77	14.95	2.38*
	비회원 단체	71	.80	2.05	

Note. * = $p < .05$, ** = $p < .01$, *** = $p < .001$

청소년단체협의회 회원단체와 비회원단체별로 협력반도, 협력의 밀접도 및 공동사업수를 비교한 결과, 회원단체가 비회원단체에 비해 현저히 폭넓은 협력반도와 현저히 많은 수의 공동사업을 하는 것으로 나타났다. 이러한 차이는 모두 통계적으로 유의있는 것이었다.

반면 협력의 밀접도에 있어서 두 집단간에 두드러진 평균치의 차이가 있었음에도 불구하고 통계적으로 유의있는 차이를 발견하지 못했다. 이는 실제 평균치의 차이가 두드러짐에도 불구하고 각 집단내 표준편차의 크기가 평균치를 상회할 정도로 큰데서 비롯된 것이다. 실제로 다른 두 종속변수에서도 표준편차의 크기가 평균치 보다 훨씬 더 크다. 이는 각 집단이 세 종속변수와 관련하여 상당히 이질적이라는 점을 보여주고 있는 것으로 집단을 보다 더 세분하여 살펴볼 필요성을 제기한다.

따라서 회원단체를 다시 임원회원단체와 일반회원단체로 분류하여, 임원회원단체, 일반회원단체 그리고 비회원단체별로 협력반도, 협력의 밀접

도 그리고 공동사업수를 비교하였다. 단체유형별(임원회원단체/일반회원단체/비회원단체)로 협력빈도, 협력의 밀집도 그리고 공동사업수에 대한 기술 통계치(평균과 표준편차)가 <표 IV-20>에 제시되었으며, 이에 대한 집단별 평균치의 차이검증을 위한 일원변량분석결과는 <표 IV-21>에 제시되었고, 그 사후검증결과는 <표 IV-22>에 제시되었다.

<표 IV-20> 임원회원, 일반회원, 비회원단체별 단체간 협력수준에 대한 기술통계치

구 분		사례수	평균치	표준편차
협력의 빈도	임원회원단체	30	11.97	8.80
	일반회원단체	52	3.35	5.39
	비회원단체	71	3.55	7.93
	전 체	153	5.13	8.06
협력의 밀집도	임원회원단체	30	27.17	21.02
	일반회원단체	52	6.77	12.66
	비회원단체	71	8.56	18.95
	전 체	153	11.60	19.07
공동사업수	임원회원단체	30	12.57	22.89
	일반회원단체	52	.27	.82
	비회원단체	71	.80	2.05
	전 체	153	2.93	11.18

<표 IV-21> 임원회원, 일반회원, 비회원단체별 단체간 협력수준 비교를 위한 일원변량분석

구 분		총편차량 (SS)	자유도 (df)	변량 (MS)	F	p
협력빈도	집단간	1745.07	2	872.54	16.11	p < .001
	집단내	8122.31	150	54.15		
	전체	9867.39	152			
협력의 밀접도	집단간	9137.82	2	4568.91	14.85	p < .001
	집단내	46140.86	150	307.61		
	전체	55278.68	152			
공동사업수	집단간	3475.37	2	1737.69	16.79	p < .001
	집단내	15524.84	150	103.50		
	전체	19000.21	152			

Note. * = $p < .05$, ** = $p < .01$, *** = $p < .001$

임원회원단체, 일반회원단체 그리고 비회원단체간의 협력 빈도, 협력의 밀접도 및 공동사업수에 대한 일원변량분석을 한 결과 전반적으로 모든 종속변수 영역에 걸쳐 집단간에 유의있는 차이를 발견했다.

각 영역별로 집단간의 차이의 방향과 의의도를 확인하기 위해 사후검증(Scheffe 방식)을 실시한 결과는 다음의 <표 IV-22>와 같다.

<표 IV-22> 임원회원, 일반회원, 비회원단체별 단체간 협력수준 비교를 위한 일원변량분석 사후검증

구 분	비교집단	평균차차	의의도
협력빈도	임원회원-일반회원	8.62	*
	임원회원-비회원	8.42	*
	일반회원-비회원	-.20	
협력의 밀접도	임원회원-일반회원	20.40	*
	임원회원-비회원	18.60	*
	일반회원-비회원	-1.79	
공동사업수	임원회원-일반회원	12.30	*
	임원회원-비회원	11.76	*
	일반회원-비회원	-.54	

사후검증결과 단체의 협력빈도, 협력의 밀접도 및 공동사업수의 모든 영역에서 임원단체와 일반회원단체간에 그리고 임원단체와 비회원단체간에서 유의있는 차이가 발견된 반면, 일반회원단체와 비회원단체간에는 유의있는 차이를 보이지 않았다. 즉, 모든 영역에 걸쳐 임원회원단체는 일반회원집단과 비회원집단보다 더 넓은 협력빈도와 더 밀접한 협력관계를 가졌으며, 더 많은 공동사업을 수행하고 있었다.

요컨대, 협력의 빈도, 협력의 밀접도 및 공동사업수에 있어서 일반회원 및 비회원단체가 임원회원단체에 비해 현저히 낮은 수준에 있다. 특기할 사실은 일반회원단체의 경우 임원회원단체와 함께 같은 공식적 협력기구의 회원 단체임에도 불구하고 임원회원단체에 비해 현저히 낮은 협력수준을 가질 뿐만 아니라 비회원단체에 비해 협력수준에서 별반 차이를 보이지 않는다는 것이다. 이는 일반 회원단체들이 협력기구내에서 단체들간의 실질적인 협력사업에 참여하는데 있어 많은 장벽이 존재한다는 사실을 암

시하고 있고, 협력기구내에서의 단체간 협력사업은 일반 회원단체들을 제외하고 주로 임원회원단체들간에만 이루어진다는 사실을 입증하는 것이다.

2) 청소년 단체의 소재지별 비교분석

전 절에서 분석기술한 청소년단체의 운영실태, 운영조건, 단체간 협력 관련 매개요인, 단체간 협력수준과 관련된 변수들을 청소년 단체의 소재지별로 비교한 결과를 제시하면 다음과 같다.

(1) 청소년 단체의 소재지별 설립운영기간(역사) 및 규모 현황 비교

청소년 단체들의 설립운영기간(역사) 과 규모를 나타내는 지표인 전체 회원 수, 청소년 회원 수, 상근직원 수, 연간 총사업비 및 연간총사업비 대비 청소년 사업비의 비중 등을 청소년 단체의 소재지별로 비교한 결과는 다음의 <표 IV-23>과 같다.

<표 IV-23> 청소년 단체의 소재지별 설립운영기간(역사) 및 규모현황 비교

구 분		사례수	평균치	표준편차	t	p
설립운영 기간 (역사)	수도권	119	22.37	23.49	7.17***	p < .001
	지방	34	6.06	4.26		
상근 직원수	수도권	119	26.04	64.63	2.30*	p < .05
	지방	34	11.29	14.34		
청소년 회원수	수도권	119	49,406	98,703	3.94***	p < .001
	지방	34	11,658	18,426		
전체 회원수	수도권	119	62,810	116,379	4.24***	p < .001
	지방	34	14,661	22,892		
총 사업비	수도권	119	1,283,195,840	3,101,062,520	2.14*	p < .05
	지방	34	617,186,973	740,930,455		

Note. * = p<.05, ** = p<.01, *** = p < .001

청소년단체의 소재지별로 청소년 단체의 설립운영기간(역사), 상근직원수, 청소년회원수, 전체회원수, 총사업비를 비교한 결과, 수도권지역에 소재한 단체가 지방에 소재한 단체에 비해 설립운영기간(역사)가 더 길었고, 더 많은 수의 상근직원과 청소년 회원수와 전체회원을 확보하고 있으며 연간 총 사업비에서도 더 많이 확보하고 있는 것으로 나타났다. 평균치를 살펴보면, 수도권에 소재한 단체들은 지방에 소재한 단체들에 비해 세배 이상의 설립운영기간을 가지고 있었으며, 상근직원수에 있어서는 약 두배 이상, 청소년 회원수에 있어서는 약 4배 이상, 전체회원수에 있어서는 4배

이상, 총 사업비에 있어서는 약 2배 이상의 규모를 가졌다. 이러한 평균치에서의 차이는 모두 통계적으로 유의있는 것으로 판정되었다.

(2) 청소년 단체의 소재지별 단체운영관련 외적 환경 조건에 대한
지각 차이의 비교분석

청소년 단체의 소재지별로 청소년 단체운영 책임자와 실무자들이 지각한 청소년 단체 운영과 관련된 외적 환경 조건들에 대한 기술 통계치(평균과 표준편차)를 비교하면 다음의 <표 IV-24>와 같다.

<표 IV-24> 청소년 단체 소재지별 단체운영관련 외적 환경 조건 지각
에 대한 기술통계치 비교

구 분		사례수	평균치	표준편차	t	p
학교 및 교육당국의 지원정도	수도권	119	2.87	.86	.177	p > .05
	지방	34	2.68	1.53		
학교 및 교육당국의 태도	수도권	119	3.28	.81	.902	p > .05
	지방	34	3.15	.74		
학부모의 태도	수도권	119	3.84	.90	1.40	p > .05
	지방	34	3.56	1.04		
청소년들의 태도	수도권	119	3.80	.86	-.39	p > .05
	지방	34	3.86	.78		

Note. * = p<.05, ** = p<.01, *** = p < .001

청소년단체의 소재지별로 청소년 단체 운영 책임자 및 실무자들이 각각 학교 및 교육당국의 청소년 단체 활동 지원정도, 청소년 단체활동에 대한 학교 및 교육당국, 학부모 및 청소년들의 태도를 비교한 결과 평균치의 차이가 모두 통계적으로 의의 없는 것으로 검증되었다. 따라서 청소년 단체의 소재지별로는 청소년 단체운영관련 외적환경 조건에 대한 지각에서 차이가 없다고 할 수 있다.

(3) 청소년 단체 소재지별 청소년단체 운영책임자 및 실무자들의 청소년단체 범주내 비공식적 사회적 지명도의 비교 분석

대부분의 청소년 단체들이 수도권에 밀집해 있을 뿐만 아니라 서울시 소재한 청소년 단체들이 지방에 소재한 단체들에 비해 규모가 큰 것으로 밝혀졌으므로 청소년단체 운영책임자 및 실무자들의 청소년단체 범주내 비공식적 사회적 지명도에 있어서 단체가 소재한 지역에 따라 차이가 있을 것으로 가정할 수 있다.

청소년 단체의 소재지별로 청소년 단체의 운영 책임자나 실무자들의 사회적 지명도의 차이를 검증한 결과가 다음의 <표 IV-25>에 제시되어 있다.

<표 IV-25> 청소년 단체 소재지별 단체운영책임자 및 실무자들의 청소년단체 범위내 사회적 지명도 비교

구 분		사례수	평균치	표준편차	t	p
단체운영책임자 및 실무자들의 청 소년단체 범위내 사회적 지명도	수도권	119	12.31	18.37	3.84	p < .001
	지방	34	4.56	6.52		

Note. * = $p < .05$, ** = $p < .01$, *** = $p < .001$

청소년 단체의 소재지별로 청소년 단체의 운영 책임자나 실무자들의 사회적 지명도의 차이를 검증한 결과 수도권에 소재한 단체운영책임자 및 실무자들이 지방에 소재한 단체의 운영책임자나 실무자들에 비해 약 3 배 정도 높은 사회적 지명도를 보였다. 이러한 차이는 0.1% 범위 이내에서 통계적으로 유의있는 차이를 보였다.

따라서 청소년 단체가 협력관계가 단체운영책임자 및 실무자들간의 공식적 관계보다는 비공식적인 사회적 지명도에 의해 영향을 받는다는면 이는 결국 수도권에 소재한 단체들이 지방에 소재한 단체들에 비해 유리한 위치를 확보하고 있는 것으로 볼 수 있다.

(4) 청소년 단체의 소재지별 협력관련 매개변인에 대한 비교분석

이 단락에서는 청소년 단체의 소재지별로 청소년단체간 협력을 결정하는 요인으로 가정된 단체 운영 및 실무자들의 자기단체에 대한 평가, 타 청소년 단체에 대한 평가, 청소년단체협력기구에 대한 평가, 협력의 필요성에 대한 인식, 단체간 협력관계에 대한 태도 및 과거의 협력경험에 대한 평가에 대한 비교결과를 제시할 것이다. 각 비교 영역은 여러 개의 질문문항으로 구성되었는데, 점수가 높을수록 긍정적인 인식과 태도 및 평가를 의미한다.

청소년 단체의 소재지별로 자기단체에 대한 평가, 타 청소년 단체에 대한 평가, 청소년단체협력기구에 대한 평가, 협력의 필요성에 대한 인식, 단체간 협력관계에 대한 태도 및 과거의 협력경험에 대한 평가의 기술 통계치(평균과 표준편차)와 t 검증 결과가 <표 IV-26>에 제시되었다.

<표 IV-26> 단체의 소재지별 단체간 협력관련 태도, 평가 및 인식도 비교

구 분		사례수	평균치	표준편차	t	p
자기단체에 대한 평가	수도권	119	25.61	6.22	-1.77	p > .05
	지방	34	27.78	6.71		
타단체에 대한 평가	수도권	119	39.20	6.67	1.67	p > .05
	지방	34	36.91	8.21		
협력기구에 대한 평가	수도권	119	49.59	8.50	-1.50	p > .05
	지방	34	52.22	10.56		
협력의 필요성 인식	수도권	119	44.15	7.05	-4.44***	p < .001
	지방	34	48.62	4.50		
단체간 협력태도에 대한 태도	수도권	119	17.54	2.86	-1.65	p > .05
	지방	34	18.55	3.99		
과거협력경험에 대한 평가	수도권	119	18.46	2.74	-1.44	p > .05
	지방	34	19.68	4.70		

Note. * = p<.05, ** = p<.01, *** = p < .001

청소년 단체의 소재지별 자기단체에 대한 평가, 타 청소년 단체 평가, 청소년단체협력기구에 대한 평가, 협력의 필요성에 대한 인식, 단체간 협력관계에 대한 태도 및 과거의 협력경험에 대한 평가에 대한 t 검증을 실시한 결과 청소년 단체간 협력의 필요성에 대한 지각에서 지방에 소재한

단체들이 수도권에 소재한 단체들에 비해 상대적으로 더 높았는데 이는 0.1%범위내에서 통계적으로 유의있는 차이였다. 다시 말하여 지방에 소재한 청소년 단체들이 수도권에 소재한 단체들에 비해 더 높은 단체간 협력의 필요성을 인식하고 있었다.

하지만 자기단체에 대한 평가, 타 청소년 단체 평가, 청소년단체협력기구에 대한 평가, 단체간 협력관계에 대한 태도 및 과거의 협력경험에 대한 평가에 대한 차이는 통계적으로 유의 없었다.

(5) 청소년 단체의 소재지별 청소년 단체간 협력수준의 비교분석

청소년 단체의 소재지별로 협력의 빈도, 협력의 밀접도 및 공동사업수의 차이를 검증한 결과가 다음의 <표 IV-27>에 제시되었다.

<표 IV-27> 단체 소재지별 협력수준에 대한 기술통계치 비교

구 분		사례수	평균치	표준편차	t	p
협력빈도	수도권	119	6.13	8.87	5.32***	p < .001
	지방	34	1.65	1.28		
협력밀접도	수도권	119	13.72	21.09	4.73***	p < .001
	지방	34	4.18	3.36		
공동사업수	수도권	119	3.77	12.56	3.27***	p < .001
	지방	34	.05	2.84		

Note. * = $p < .05$, ** = $p < .01$, *** = $p < .001$

청소년 단체의 소재지별 단체간 협력 빈도, 협력의 밀집도 및 공동사업수에 대한 t 검증을 실시한 결과 모든 종속변수 영역에 걸쳐 집단간에 유의있는 차이를 발견했다. 수도권에 소재한 단체들이 지방에 소재한 단체들에 비해 현격하게 높은 협력 빈도와 협력 밀집도 그리고 공동사업수를 가졌는데, 모두 .01% 범위내에서 통계적으로 유의있는 차이를 보였다.

이는 지방에 소재한 청소년 단체들이 단체들간의 실질적인 협력사업에 참여하는데 있어 많은 장벽이 존재한다는 사실을 암시하고 있고, 단체간 협력사업이 지방에 소재한 단체들을 제외하고 주로 수도권에 소재하는 단체들간에만 이루어진다는 사실을 입증하는 것이다.

3) 주요결과의 요약 및 논의

① 청소년 단체의 일반적 현황

본 연구에 표집된 청소년 단체들의 평균 설립운영기간(역사)는 18.75년 정도이며, 임원회원단체가 일반회원단체보다 그리고 일반회원단체가 비회원단체보다 더 길은 단체설립운영기간(역사)을 가졌다. 그리고 수도권에 소재한 단체들이 지방에 소재한 단체들에 비해 3배 이상의 긴 설립운영기간(역사)를 가졌다. 단체의 규모에서는 임원회원단체만이 나머지 두 단체에 비해 크다고 할 수 있다. 이는 일반 회원단체가 비회원단체에 비해 역사가 깊에도 불구하고 비회원단체보다 성장 속도가 느리다는 사실을 보여주고 있다. 그리고 단체의 규모를 지역별로 비교한 결과 수도권에 소재한 단체들이 지방에 소재한 단체들에 비해 훨씬 더 큰 규모로 운영되고 있었다.

② 청소년 단체운영책임자와 실무자의 청소년 단체멤버내 비공식적인 사회적 지명도

단체운영책임자나 실무자들의 비공식적인 사회적 지명도에 있어서 일반회원 및 비회원단체가 임원회원단체에 비해 현저히 낮은 수준을 보였다. 특기할 사실은 일반회원단체의 경우 임원회원단체와 함께 같은 공식적 협력기구의 회원 단체임에도 불구하고 단체운영책임자나 실무자의 비공식적인 사회적 지명도가 임원회원단체에 비해 현저히 낮은 반면 비회원단체와 비교해서는 별반 차이를 보이지 않는다는 것이다. 이는 일반 회원단체가 공식적인 협력기구 회원단체임에도 불구하고 그 단체의 운영책임자나 실무자들이 공식적 협력기구내에서 비공식적인 사회적 지명도를 높이는 데 도움이 되지 않는다는 사실을 보여주고 있다. 그리고 비공식적인 사회적 지명도를 지역별로 비교한 결과 서울에 소재한 단체의 운영책임자와 실무자들의 사회적 지명도가 지방에 소재한 단체의 운영책임자나 실무자들의 그것에 비해 현저히 높았다.

따라서 청소년 단체가 협력관계가 단체운영책임자 및 실무자들간의 공식적 관계보다는 비공식적인 사회적 지명도에 의해 영향을 받는다면 이는 결국 일반회원단체들과 지방에 소재한 단체들이 실질적인 협력사업에 참여하는데 있어 많은 장벽이 존재한다는 사실을 암시하고 있고, 단체간 협력사업은 일반 회원단체들과 지방에 소재한 단체들을 제외하고 주로 임원회원단체들간에 그리고 수도권에 소재한 단체들간에만 이루어질 수 있다는 가설과 을 세울 수 있다.

③ 단체운영책임자와 실무자들의 단체간 협력관련 태도, 인식 및 평가

청소년단체간 협력관련 매개변수인 자기단체 및 타 청소년 단체에 대한 평가, 협력의 필요성에 대한 인식 그리고 단체간 협력관계에 대한 태도 및 과거의 협력경험에 대한 평가에서 단체유형별로 차이가 없었다. 다

만 공식적 협력기구에 대한 평가에서 비회원단체가 일반회원단체에 비해 부정적인 평가를 하고 있었다. 이를 지역별로 비교한 결과 자기단체 및 타 청소년 단체에 대한 평가, 공식적 협력기구에 대한 평가, 단체간 협력 관계에 대한 태도 및 과거의 협력경험에 대한 평가에서는 수도권소재 단체와 지방 소재 단체간에 차이가 없었지만, 협력의 필요성 인식도에 있어서는 지방소재 단체들이 수도권소재 단체들에 비해 상대적으로 높은 협력의 필요성을 인식하고 있었다.

④ 단체간 협력수준에서의 단체간 유형별 비교분석

단체간 협력수준을 결정하는 지표인 단체의 협력빈도, 협력의 밀접도 및 공동사업수의 모든 영역에서 임원회원단체와 일반회원단체간에 그리고 임원단체와 비회원단체간에 유의있는 차이가 발견된 반면, 일반회원단체와 비회원단체간에는 유의있는 차이를 보이지 않았다. 즉, 모든 영역에 걸쳐 임원회원단체는 일반회원집단과 비회원집단보다 더 넓은 협력빈도와 더 밀접한 협력관계를 가졌으며, 더 많은 공동사업을 수행하고 있었다. 이를 지역별로 비교한 결과 수도권에 소재한 단체들이 단체간 협력수준을 결정하는 지표인 단체의 협력빈도, 협력의 밀접도 및 공동사업수의 모든 영역에서 지방에 소재한 단체들에 비해 상대적으로 높았다.

요컨대, 협력의 빈도, 협력의 밀접도 및 공동사업수에 있어서 일반회원 및 비회원단체가 임원회원단체에 비해 그리고 수도권에 소재한 단체들에 비해 지방에 소재한 단체들이 현저히 낮은 수준에 있다. 특기할 사실은 일반회원단체의 경우 임원회원단체와 함께 같은 공식적 협력기구의 회원 단체임에도 불구하고 임원회원단체에 비해 현저히 낮은 협력수준을 가질 뿐만 아니라 비회원단체에 비해 협력수준에서 별반 차이를 보이지 않는다는 것이다. 이 모든 결과는 일반 회원단체들과 지방에 소재한 단체들이 단체들간의 실질적인 협력사업에 참여하는데 있어 많은 장벽이 존재한다는 사실을 암시하고 있고, 단체간 협력사업은 일반 회원단체들과 지방에

소재한 단체들을 제외하고 주로 임원회원단체들간에 그리고 수도권에 소재한 단체들간에만 이루어진다는 사실을 입증하는 것이다.

⑤ 종합적 논의

본 연구의 주요 변수를 청소년 단체유형별로 비교 분석한 결과 단체의 역사에서는 협력기구의 임원회원단체, 일반회원단체, 비회원단체의 순으로 역사가 긴 반면, 단체의 사업규모와 단체운영책임자 및 실무자들의 청소년단체 범주 내 비공식적 사회적 지명도, 그리고 청소년 단체간 협력수준 모든 영역에 걸쳐 임원회원단체가 일반회원단체 및 비회원단체와 뚜렷이 구분되었다. 다시 말하여 같은 공식적 협력기구에 속하는 임원 및 일반회원단체들간에는 모든 영역에서 차이가 큰 반면, 공식적 협력기구에 속하지 않는 비회원단체와 공식적 협력기구의 회원단체인 일반회원단체는 별다른 차이를 보이지 않고 있다. 이는 공식적인 협력기구에서 임원회원단체와 일반회원단체간에 수평적이고 대등한 협력관계가 이루어지지 않고 있다는 사실을 간접적으로 보여주는 것이다. 따라서 협력기구내에서 청소년 단체간의 실질적인 협력체계를 강화하기 위해서는 형식적이고 위계적인 단체간 관계보다는 사업을 중심으로 한 수평적 유동적 관계가 절실히 요구된다.

한편 청소년 단체의 소재지별로 비교 분석한 결과 수도권소재 단체들이 지방소재 단체들보다 더 긴 설립운영기간(역사)을 가지고, 더 큰 규모로 운영되고 있었고, 운영책임자와 실무자들의 사회적 지명도가 더 높았다. 뿐만 아니라 본 연구의 종속변수인 단체간 협력의 빈도, 협력의 밀접도 및 공동사업수에 있어서도 수도권소재 단체들이 지방소재 단체들에 비해 더 높았다. 하지만 특기할 사실은 지방소재 단체들이 서울소재 단체들에 비해 더 높은 협력의 필요성을 인식하고 있었다는 점이다.

2. 단체간 협력수준 결정요인에 대한 선형 회귀 분석

본 절에서는 다음절에서 실시할 청소년 단체 협력 요인에 대한 구조분석에 앞서 각 변수군(독립변수, 매개변수, 종속변수)간의 선형적 관계를 분석한 결과를 제시할 것이다. 우선 주요 변수별로 기초적인 상관계수가 산출될 것이며, 다음으로 독립변수와 매개변수간, 독립변수와 종속변수간, 마지막으로 매개변수와 종속변수간의 선형적 관계를 회귀분석을 통하여 확인할 것이다.

1) 주요 변수들간의 상관분석

본 연구의 주요변수들간의 상관계수를 산출한 결과는 <표 IV-28>과 같다.

▶ 1987년 11월 28일 주영수 선생의 별세

[illegible]

1=단체유형, 2=단체역사, 3=전체회원수, 4=청소년회원수, 5=전직원수, 6=종사업비, 7=자기단체평가, 8=타단체평가, 9=협력기구평가
10=협력필요성, 11=협력태도, 12=과거협력경험평가, 13=외적환경조건, 14=사회적지명도, 15=협력범위, 16=협력밀집도, 17=공동사업수

[illegible]

<표 IV-28>에 제시된 상관 행렬표를 살펴보면 몇 가지 뚜렷한 특징이 드러난다. 우선 행렬표의 좌측 상단을 살펴보면, 앞에서 가정했던 독립변인들인 단체유형, 단체의 역사와 단체의 규모를 나타내는 전체회원수, 청소년 회원수 및 상근직원수들간에 대부분 의의있는 상관관계를 보이고 있어 앞서 밝힌 개별단체의 특성이라는 하나의 독립변수군으로 분류할 수 있을 것이다. 이 독립변수군은 종속변수들과 의의있는 상관관계를 보이고 있다. 둘째, 또 다른 독립변수군인 외적 환경조건, 타단체에 대한 평가, 협력기구에 대한 평가, 협력의 필요성 역시 서로 의의있는 상관관계를 보이고 있어 앞서 밝힌 협력의 환경적 조건영역에 속하는 독립변수군으로 분류할 수 있을 것이다. 마지막 독립변수군으로 분류되는 협력매개자 개인적 특성 변인중 협력매개자의 사회적 지명도는 개별단체의 특성변수군(단체유형, 단체의 역사, 전체회원수, 청소년 회원수 및 상근직원수)과 밀접한 관계를 보이고있으며, 매개변수인 과거의 단체간 협력에 대한 인식(평가)과 모든 종속변수들과 의의있는 상관관계를 보이고 있다.

행렬표의 우측 하단을 보면, 본 연구의 종속변인인 협력빈도, 협력 밀접도 및 공동사업수는 서로 밀접한 상관관계를 보이고 있어 하나의 독립된 변수군으로 분류된다.

하지만 본 연구의 매개변인들인 '단체간 협력에 대한 태도'와 '과거협력경험에 대한 인식(평가)'간에 의의있는 상관이 있어 하나의 변수군으로 분류할 수 있으나, 과거협력경험에 대한 인식(평가)만이 종속변수들과 의의있는 상관관계를 가질 뿐, 단체간 협력에 대한 태도는 종속변수들과 의의있는 상관관계를 보이지 않고 있다. 뿐만 아니라 두 매개변수들은 본 연구의 독립변수들과 의의있는 상관을 보이지 않고 있다.

따라서 본 연구에서 설정한 두 개의 매개변수인 '단체간 협력에 대한 태도'와 '과거협력경험에 대한 인식(평가)'는 실질적인 매개변수이기보다는 또 다른 독립변수로 분류되는 것이 보다 타당하며, 그 결과로서 독립변수, 매개변수 종속변수간의 구조적 관계를 밝히는 구조방정식 분석모형을 적

용하는 것이 불가능하게 되었다.

위와 같은 분류에 기초하여 다음 단락에서는 각 변수의 종류별로 단계적인 회귀분석을 실시하여 그 결과를 제시할 것이다.

2) 단체간 협력수준(종속변수) 관련 변수(독립변수와 매개변수)에 대한 회귀분석

전술한 바와 같이 본 연구의 목적은 청소년 단체간 협력수준을 결정하는 요인을 확인하여 이를 토대로 청소년 단체간 협력체계를 활성화하기 위한 정책적 방안을 제시하는데 있었다. 본 연구의 종속변수인 단체간 협력수준은 구체적으로 단체의 협력빈도, 협력의 밀접도 및 공동사업수의 세 가지 변수를 포괄하는 개념이다. 각 종속변수별로 단체간 협력수준에 영향을 미치는 제 변수(총 13개 변수; 단체의 설립운영기간(역사), 협력기구내 단체의 지위, 전체회원 수, 청소년회원 수, 직원 수, 사업비, 자기단체에 대한 평가, 타 단체에 대한 평가, 협력기구에 대한 평가, 협력의 필요성 인식도, 단체간 협력관계에 대한 태도, 과거협력경험에 대한 인식(평가), 외적 환경에 대한 지각)를 투입하여 일련의 선형 단계적 중다회귀분석(Linear Stepwise Multiple Regression Analysis)을 수행하였다.

(1) 청소년 단체의 협력빈도 결정요인

청소년 단체들의 연간협력 빈도를 결정하는 변수를 확인하기 위하여 본 연구의 제 독립변수(총 14개 변수; 단체의 설립운영기간(역사), 협력기구내 단체의 지위, 단체구성원의 비공식적 사회적 지명도, 전체회원 수, 청소년회원 수, 직원 수, 사업비, 자기단체에 대한 평가, 타 단체에 대한 평가, 협력기구에 대한 평가, 협력의 필요성 인식도, 단체간 협력관계에 대한 태도, 과거협력경험에 대한 인식(평가), 외적 환경에 대한 지각)를

투입하여 일련의 선형 단계적 중다회귀분석(Linear Stepwise Multiple Regression Analysis)을 수행하였다. 그 결과는 다음의 <표 IV-29>와 같다.

<표 IV-29> 단체의 협력빈도 관련요인에 대한 회귀분석 결과

종속 변수	단 계	단계별진입독립변수	df	R ²	R ² 증분	F	β
협력 빈도	1	사회적 지명도	1 (151)	.848	.848	844.10***	1.02***
	2	+ 협력기구내 단체의 지위	2 (150)	.855	.007	441.57***	.14***
	3	+ 설립기간(역사)	3 (149)	.861	.006	308.40***	.07
	4	+ 청소년회원수	4 (148)	.867	.005	240.63***	-.02
	5	+ 연간총사업비	5 (147)	.872	.005	200.31***	.25***
	6	+ 상근직원수	6 (146)	.881	.009	217.70***	.22**

Note 1. * = $p < .05$, ** = $p < .01$, *** = $p < .001$

Note 2. ()안의 df는 잔차(residual)의 자유도를 의미하며, ()밖의 df는 회귀(regression)의 자유도를 의미한다.

Note 3. β 값은 단계적 회귀분석의 최종 단계에서 구해진 값임.

회귀방정식:

협력빈도 = $1.02 * \text{사회적 지명도} + .14 * \text{협력기구내 단체의 지위} + .07$
 $* \text{설립기간} + -.02 * \text{청소년회원수} + .25 * \text{연간총사업비} +$
 $.22 * \text{상근직원수}.$

청소년 단체들의 연간 협력빈도를 결정하는 요인을 확인하기 위하여 단계적 중다회귀분석을 실시한 결과 투입된 총 14개 독립변수중 6개 변수

가 회귀방정식에 포함되었는데, 이들이 종속변수에 대하여 설명하는 총 변량은 종속변수 전체 변량의 88%를 차지하고 있다. 회귀방정식에 포함된 6개 독립변수로는 단체운영 책임자 및 실무자의 청소년 범주내에서의 비공식적인 사회적 지명도, 단체유형, 단체의 설립운영기간(역사), 단체의 청소년회원 수, 단체의 연간 총 사업비, 단체의 상근직원수였으며, 단계별로 회귀방정식에 포함된 독립변인의 순서는 전술한 바와 동일했다. 특기할 사실은 청소년 단체 운영책임자와 실무자의 청소년 단체내에서의 비공식적 사회적 지명도가 단독으로 종속변수인 단체의 협력빈도 전체변량의 약 85%를 설명하고 있고 나머지 변수들이 모두 1% 미만에서 종속변수에 대한 설명변량을 증가시키고 있다는 점이다(R^2 증분난을 참조할 것).

한편 회귀방정식에서 포함되지 않은 변수는 8개로서 전체회원 수, 자기단체에 대한 평가, 타 단체에 대한 평가, 협력기구에 대한 평가, 협력의 필요성 인식도, 단체간 협력관계에 대한 태도, 과거협력경험에 대한 인식(평가), 외적 환경에 대한 지각이었다.

회귀방정식에 포함된 변수와 포함되지 않은 변수간의 특징을 살펴보면, 회귀방정식에 포함된 변수들은 주로 단체운영자들의 비공식적 인간관계와 단체의 역사 그리고 단체의 규모를 나타내는 단체의 연륜과 관련된 변수들인 반면, 회귀방정식에 포함되지 않은 변수들은 주로 단체간 협력의 필요성 및 단체간 협력관계와 관련된 요인들에 대한 단체운영책임자 및 실무자들의 지각 및 인식에 기초한 변수들이었다.

이는 결국 청소년단체들간의 협력이 단체 운영책임자나 실무자들의 자기 단체 및 타 단체에 대한 평가, 단체간 협력의 필요성에 대한 인식 및 단체가 처한 외부 환경적 조건에 대한 단체관계자들의 자발적 상황판단에 의해서 이루어지기보다는 청소년 단체 운영책임자 및 실무자들간의 비공식적인 인간관계나 단체의 규모나 단체의 사회적 지명도에 의해 이루어진다는 사실을 반영한다.

종속변수인 협력빈도와 회귀방정식에 포함된 6개 각 독립변수들간의

회귀계수에 나타난 함수 관계의 방향(β 의 부호 참조 할 것)과 그 관계의 통계적 의의도를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 단체 운영책임자 및 실무자들이 청소년 단체 범주내에서의 차지하는 사회적 지명도가 높은 단체일수록 타 청소년 단체와 보다 폭넓은 협력관계를 가진다. 둘째, 청소년 단체가 청소년 협력기구의 회원단체일수록 그리고 협력기구내에서 임원 및 실무위원회의 참여 단체일수록 보다 폭넓은 협력관계를 가진다. 셋째, 단체의 총 연간 사업비가 큰 단체일수록 보다 폭넓은 협력관계를 가진다. 넷째, 상근 직원수가 많은 청소년 단체일수록 보다 폭넓은 협력관계를 가진다. 지금까지 제시한 4개의 독립변수들과 종속변수인 협력범위와의 관련성은 모두 통계적으로 의의 있었다. 하지만 나머지 두 개의 독립변수인 단체의 설립운영기간(역사)과 청소년 회원수가 종속변수인 협력빈도와 가지는 회귀계수는 통계적으로 의의 없었다.

요컨대, 청소년 단체의 협력빈도를 결정하는 주요변수는 단체운영 및 실무자들의 청소년 단체라는 사회적 범주에서 가지는 비공식적인 사회적 지명도와 단체의 유형(임원회원단체, 일반회원단체, 비회원단체) 및 단체의 규모를 나타내는 연간 총사업비, 상근직원수 등이었다.

단체 운영책임자 및 실무자들이 청소년 단체 범주내에서의 차지하는 사회적 지명도가 높은 단체일수록, 소속 청소년 단체가 청소년 협력기구의 회원단체일수록, 소속 단체가 협력기구내에서 임원 및 실무위원회의 참여 단체일수록 보다 폭넓은 협력관계를 가졌으며, 단체의 규모가 클수록 보다 폭넓은 협력관계를 가졌다.

(2) 청소년 단체의 협력밀접도 결정요인

청소년 단체들의 협력밀접도를 결정하는 변수를 확인하기 위하여 모든 독립변수(총 14개 변수; 단체의 설립운영기간(역사), 협력기구내 단체의 지위, 단체유형, 단체구성원의 비공식적 사회적 지명도, 전체회원 수, 청소년

년회원 수, 직원 수, 사업비, 자기단체에 대한 평가, 타 단체에 대한 평가, 협력기구에 대한 평가, 협력의 필요성 인식도, 단체간 협력관계에 대한 태도, 과거협력경험에 대한 인식(평가), 외적 환경에 대한 지각)를 투입하여 일련의 선형 단계적 중다회귀분석(Linear Stepwise Multiple Regression Analysis)을 수행한 결과는 다음의 <표 IV-30>과 같다.

<표 IV-30> 단체의 협력밀집도 관련요인에 대한 회귀분석 결과

종속변수	단계	단계별진입독립변수	df	R ²	R ² 증분	F	β
협력 밀집도	1	사회적 지명도	1 (151)	.830	.830	738.54***	.949***
	2	+ 협력기구내 단체의 지위	2 (150)	.842	.012	400.98***	.182**
	3	+ 설립운영기간(역사)	3 (149)	.852	.010	286.22***	.119**
	4	+ 타 단체에 대한 인식(평가)	4 (148)	.857	.005	221.43***	.069*

Note 1. * = p<.05, ** = p<.01, *** = p < .001

Note 2. ()안의 df는 잔차(residual)의 자유도를 의미하며, ()밖의 df는 회귀(regression)의 자유도를 의미한다.

Note 3. β 값은 단계적 회귀분석의 최종 단계에서 구해진 값임.

회귀방정식:

$$\text{협력밀집도} = .949 * \text{사회적 지명도} + .182 * \text{협력기구내 단체의 지위} + .119 * \text{설립운영기간(역사)} + .069 * \text{타 단체에 대한 인식}$$

청소년 단체들의 타 단체와의 협력밀집도를 결정하는 요인을 확인하기 위하여 단계적 중다회귀분석을 실시한 결과 투입된 총 14개 독립변수중 4개 변수가 회귀방정식에 포함되었는데, 이들이 종속변수에 대하여 설명하는 총 변량은 종속변수 전체 변량의 약 86%를 차지하고 있다. 회귀방정

식에 포함된 4개 독립변수로는 단체 운영책임자 및 실무자들의 청소년단체내 비공식적인 사회적 지명도, 협력기구내 단체의 지위, 설립운영기간(역사, 타단체에 대한 인식(평가)등이 있으며, 단계별로 회귀방정식에 포함된 독립변인의 순서는 전술한 바와 같다. 단체의 운영책임자 및 실무자들의 청소년 단체내 비공식적인 사회적 지명도가 단독으로 종속변수인 단체의 협력밀접도 전체변량의 약 83%를 설명하고 있고 나머지 변수들이 모두 10% 미만에서 종속변수에 대한 설명량을 증가시키고 있다(R^2 증분난을 참조할 것)

한편 회귀방정식에서 포함되지 않은 변수는 10개로서 단체의, 전체회원 수, 청소년회원 수, 직원 수, 사업비, 자기단체에 대한 평가, 협력기구에 대한 평가, 협력의 필요성 인식도, 단체간 협력관계에 대한 태도, 과거 협력경험에 대한 인식(평가), 외적 환경에 대한 지각 등이었다.

종속변수인 협력밀접도와 회귀방정식에 포함된 5개 각 독립변수들간의 회귀계수에 나타난 함수 관계의 방향(β 의 부호 참조 할 것)과 그 관계의 통계적 의의도를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 단체의 운영책임자 및 실무자들의 청소년 단체내 비공식적 사회적 지명도가 높을 수록 그 단체는 타 청소년 단체와 보다 밀접한 협력관계를 가진다. 둘째, 협력기구내 단체의 지위가 높을수록 그 단체는 타 단체와 보다 밀접한 협력관계를 가진다. 다시 말하여 임원회원단체는 비회원이나 일반회원단체들보다 타 단체와 보다 밀접한 협력관계를 가진다. 셋째, 단체의 설립운영기간 즉 역사가 길은 단체일수록 그 단체는 타 단체와 보다 밀접한 협력관계를 가진다. 마지막으로 단체의 운영책임자와 실무자들이 타 청소년 단체에 대한 긍정적인 시각을 가질수록 그 단체는 타 단체와 보다 밀접한 협력관계를 가진다. 지금까지 제시한 4개의 독립변수 모두 종속변수인 협력밀접도와 통계적으로 유의있는 관련성을 가졌다.

요컨대, 청소년 단체의 협력 밀접도를 결정하는 주요변수는 단체 운영책임자 및 실무자들의 청소년단체내 비공식적인 사회적 지명도, 협력기구

내 단체의 지위, 설립운영기간(역사, 타단체에 대한 인식(평가)등으로 단체의 운영책임자 및 실무자들의 청소년 단체내 비공식적 사회적 지명도가 높을수록, 협력기구내 단체의 지위가 높을수록, 단체의 설립운영기간 즉 역사가 길수록, 단체의 운영책임자와 실무자들이 타 청소년 단체에 대한 긍정적인 시각을 가질수록 그 단체는 타 단체와 보다 밀접한 협력관계를 가지는 것으로 나타났다.

(3) 청소년 단체의 공동사업수 결정요인

청소년 단체들의 연간 공동사업수를 결정하는 변수를 확인하기 위하여 본 연구의 제 독립변수(총 14개 변수; 단체의 설립운영기간(역사), 협력기구내 단체의 지위, 단체구성원의 비공식적 사회적 지명도, 전체회원 수, 청소년회원 수, 직원 수, 사업비, 자기단체에 대한 평가, 타 단체에 대한 평가, 협력기구에 대한 평가, 협력의 필요성 인식도, 단체간 협력관계에 대한 태도, 과거협력경험에 대한 인식(평가), 외적 환경에 대한 지각)를 투입하여 일련의 선형 단계적 중다회귀분석(Linear Stepwise Multiple Regression Analysis)을 실시하였다. 그 결과는 다음의 <표 IV-31>과 같다.

<표 IV-31> 단체의 공동사업수 관련요인에 대한 회귀분석 결과

종속변수	단계	단계별진입독립변수	df	R ²	R ² 증분	F	β
공동사업수	1	청소년회원 수	1 (151)	.250	.250	50.31***	2.36***
	2	+ 설립운영기간 (역사)	2 (150)	.321	.071	35.51***	.23***
	3	+ 전체회원수	3 (149)	.418	.096	35.63***	1.85***
	4	+ 사회적 지명도	3 (148)	.463	.045	31.90***	.34***
	5	+ 상근지원수	4 (147)	.503	.040	29.75***	.86***
	6	+ 연간총사업비	5 (146)	.601	.098	36.70***	.66***

Note 1. * = $p < .05$, ** = $p < .01$, *** = $p < .001$

Note 2. ()안의 df는 잔차(residual)의 자유도를 의미하며, ()밖의 df는 회귀(regression)의 자유도를 의미한다.

Note 3. β 값은 단계적 회귀분석의 최종 단계에서 구해진 값임.

회귀방정식:

공동사업수 = $2.36 * \text{청소년회원수} + .23 * \text{설립운영기간} + 1.85 * \text{전체회원수} + .34 * \text{사회적지명도} + .86 * \text{상근직원수} + .66 * \text{연간총사업비}$.

청소년 단체들의 연간 공동사업수를 결정하는 요인을 확인하기 위하여 단계적 중다회귀분석을 실시한 결과 투입된 총 14개 독립변수중 6개 변수가 회귀방정식에 포함되었는데, 이들이 종속변수에 대하여 설명하는 총 변량은 종속변수 전체 변량의 약 60%를 차지하고 있다. 회귀방정식에 포함된 6개 독립변수로는 청소년회원수, 설립운영기간(역사), 전체회원수, 비공식적 사회적 지명도, 상근직원수 및 연간 총 사업비였으며, 단계별로 회

회귀방정식에 포함된 독립변인의 순서는 전술한 바와 동일했다. 종속변수에 대한 설명량에 있어서, 청소년 회원수가 전체 종속변수의 변량의 25%를 설명하여 1차 요인으로 회귀방정식에 포함되었고, 나머지 4개의 독립변수들은 10%이내에서 종속변수의 변량을 설명하면서 회귀방정식에 포함되었다(R^2 증분 난을 참조할 것). 특기할 사실은 회귀방정식에 포함된 독립변수들이 대부분 단체의 역사 및 단체운영자 및 실무자들의 청소년단체내 비공식적 사회적 지명도를 나타내는 변수들이었다는 점이다.

한편 회귀방정식에 포함되지 않은 변수는 8개로서 협력기구내 단체의 사회적 지위, 자기단체에 대한 평가, 타 단체에 대한 평가, 협력기구에 대한 평가, 협력의 필요성 인식도, 단체간 협력관계에 대한 태도, 과거협력 경험에 대한 인식(평가), 외적 환경에 대한 지각이었다.

회귀방정식에 포함된 변수와 포함되지 않은 변수간의 특징을 살펴보면, 회귀방정식에 포함된 변수들은 주로 단체의 규모와 설립운영기간(역사) 및 운영책임자와 실무자들의 청소년단체내 사회적 지명도와 관련된 변수들인 반면, 회귀방정식에 포함되지 않은 변수들은 주로 단체간 협력의 필요성 및 단체간 협력관계와 관련된 요인들에 대한 단체운영책임자 및 실무자들의 지각 및 인식에 기초한 변수들이었다.

이는 결국 청소년단체들간의 공동사업이 단체 운영책임자나 실무자들의 자기 단체 및 타 단체에 대한 평가나 단체간 협력의 필요성에 대한 인식 및 단체가 처한 외부환경적 조건에 대한 자발적 상황판단에 의해서 이루어지기보다는 단체의 규모나 단체의 사회적 지위 및 단체운영책임자나 실무자들의 청소년 단체내 비공식적 사회적 지명도에 의해 이루어진다는 사실을 반영한다.

종속변수인 공동사업수와 회귀방정식에 포함된 6개 각 독립변수들간의 회귀계수에 나타난 함수 관계의 방향(β 의 부호 참조 할 것)과 그 관계의 통계적 의의도를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 청소년 회원수를 많이 확보한 단체일수록 타 청소년 단체와 보다 많은 수의 공동사업을 한다. 둘째,

청소년 단체의 설립운영기간(역사)이 긴 단체일수록 그 단체는 타 단체와 보다 많은 수의 공동사업을 한다. 셋째, 전체 회원수를 많이 확보한 단체일수록 타 청소년 단체와 보다 많은 수의 공동사업을 한다. 넷째, 단체 운영책임자나 실무자들의 청소년단체내 비공식적 사회적 지명도가 높을수록 그 단체는 타 단체와 보다 많은 수의 공동사업을 한다. 다섯째, 상근 직원수가 많은 청소년 단체일수록 그 단체는 타단체와 보다 많은 수의 공동사업을 한다. 마지막으로 단체의 연간 사업비가 많은 단체일수록 그 단체는 타단체와 보다 많은 수의 공동사업을 수행한다. 위에서 제시한 6개의 독립변수들과 종속변수인 협력빈도와와의 관련성은 모두 통계적으로 유의 있었다.

요컨대, 청소년 단체의 공동사업수를 결정하는 주요변수는 청소년회원수, 설립운영기간(역사), 전체회원수, 단체 운영책임자 및 실무자들의 청소년단체내 비공식적 사회적 지명도, 상근직원수 및 연간 총 사업비 등이었다.

청소년 회원수를 많이 확보한 단체일수록, 청소년 단체의 설립운영기간(역사)이 긴 단체일수록, 전체 회원수를 많이 확보한 단체일수록, 단체 운영책임자 및 실무자의 청소년단체내 비공식적 사회적 지명도가 높을수록, 상근 직원수가 많은 청소년 단체일수록, 단체의 연간 사업비가 많은 단체일수록 타 단체와 보다 많은 수의 공동사업을 수행한다.

3) 주요결과의 요약 및 논의

지금까지 일련의 회귀분석을 통하여 청소년 단체간 협력수준에 영향을 미치는 제 요인들을 요약하여 제시하면 다음의 <표 IV-32>와 같다.

<표 IV-32> 단체간 협력수준에 영향을 미치는 요인들의 요약

독립변수군	독립변수명	협력 반도	협력의 밀접도	공동 사업수	전체 (협력수준)
단체의 규모	전체회원수			*(+3)	1
	청소년회원수	*(+4)		*(+1)	2
	직원수	*(+6)		*(+5)	2
	사업비	*(+5)		*(+6)	2
단체의 사회적 지위	협력기구내 단체의 지위	*(+2)	*(+2)		2
	단체 설립운영기간(역사)	*(+3)	*(+3)	*(+2)	3
	비공식적 사회적 지명도	*(+1)	*(+1)	*(+4)	3
협력관련 환경조건	자기단체에 대한 인식				1
	타 단체에 대한 인식		*(+4)		
	협력기구에 대한 인식				
	외적 환경 지각				
협력관련 의식 및 태도	협력의 필요성 인식도				
	협력관계에 대한 태도				
	과거협력관계 평가				
설명요인의 수		6	4	6	비고

Note 1. ()안 기호는 관계의 방향을 의미한 +는 정적 관계, -는 부정관계를 의미함.

Note 2. ()안의 숫자는 단계별 회귀분석에서 회귀방정식에 포함된 순위를 의미하는 것으로 숫자가 작을수록 결정순위가 높은 것을 의미한다.

Note 3. 전체 (협력수준)난에 기재된 숫자는 각 개별 독립변수가 세 개의 종속변수에 걸쳐 의의있는 결정요인으로 밝혀진 빈도를 의미함. 따라서 숫자 3은 독립변수가 세 개의 종속변수와 모두에 걸쳐 의의있는 결정요인임을, 숫자 2는 세 개의 종속변수중 두 개의 종속변수의 결정요인임을, 숫자 1은 3개의 종속변수 중 하나의 종속변수에서만 결정요인임을, 숫자 0은 세 개의 종속변수 각각에 대해서 한번도 결정요인으로 작용하지 못하는 변수를 의미한다.

앞의 <표 IV-32>를 살펴보면, 전반적으로 단체간 협력수준에 영향을 미치는 요인들은 협력관련 환경적 조건이나 단체간 협력관련 의식 및 태도보다는 개별단체의 단체의 규모와 단체의 사회적 지위와 관련되는 것들이다. 다시 말하여, 청소년단체간 협력은 단체간 협력의 본질적 조건이나 협력의 필요성에 대한 인식에 의해서보다는 규모가 큰 단체위주로 그리고 사회적으로 위상이 높은 단체위주로 이루어진다고 할 수 있다. 따라서 상대적으로 규모가 작고 사회적 위상이 낮은 청소년 단체들은 청소년 단체간 협력관계에서 소외되고 있다고 할 수 있다.

각 종속변수에 대한 독립변수군별 각 독립변수의 설명력을 살펴보면, 단체의 사회적 지위영역에 속하는 변수들인 단체 운영책임자 및 실무자들의 청소년 단체 범주내 비공식적 사회적 지명도와 단체의 설립운영기간(역사)은 세 가지 종속변수 모두에 걸쳐 통계적으로 유의있는 설명력을 가졌다. 특히 단체 운영책임자 및 실무자들의 청소년 단체 범주내 비공식적 사회적 지명도는 청소년 단체간 협력 빈도와 협력의 밀접도를 설명하는 제 1차적인 변수였으며, 공동사업수를 결정하는 제 4차 설명 변수였다. 다음으로 단체의 설립운영기간(역사) 역시 세 개의 종속변수 모두에 걸쳐 통계적으로 유의있는 설명력을 보였는데, 협력빈도와 협력의 밀접도에 대해서는 제 3차 설명요인이었고 공동사업수에 대해서는 제 2차 설명요인이었다. 다음으로 협력기구내 단체의 지위는 종속변수인 협력빈도와 협력의 밀접도에 대해 각각 2 차적인 설명력을 가진 요인들이었다. 요컨대, 단체의 사회적 지위 영역에 속하는 독립변수들은 모두 단체간 협력수준을 결정하는 중요한 변수들이었다.

다음으로 단체의 규모 영역에 속하는 독립변수들은 단체의 사회적 지위에 속하는 독립변수들과 비교하여 종속변수를 설명하는 형태에 있어서 대조를 이룬다. 앞서 밝혔듯이, 단체의 사회적 지위와 관련되는 변수들은 세 가지 종속변수 모두에 걸쳐 통계적으로 유의있는 설명력을 가졌지만, 단체의 규모와 관련된 변수들은 협력의 빈도와 공동사업수에서만 통계적

으로 유의있는 설명력을 가지고 협력의 밀집도에 대해서는 단 하나의 변수도 통계적으로 유의있는 설명력을 가지지 못했다. 단체의 규모를 나타내는 전체회원수는 단체간 공동사업수에서만 3차적인 설명력을 가졌으며, 협력빈도와 협력의 밀집도에 대해서는 통계적으로 유의있는 설명력을 가지지 못했다. 이와는 대조적으로 단체의 규모를 나타내는 또 다른 변수인 청소년 회원수와 상근 직원수 및 연간 사업비는 협력빈도와 공동사업수에 대해서 통계적으로 유의있는 설명력을 가졌다. 청소년 회원수는 단체간 협력빈도에 대해서 4차적인 설명력을, 단체간 공동사업수에 대해서는 1차적인 설명력을 가졌으며, 상근직원수는 협력빈도에 대해서는 6차적인 설명력을, 공동사업수에 대해서는 5차적인 설명력을 가졌고, 연간 사업비는 협력빈도에 대해서는 5차적인 설명력을, 공동사업수에 대해서는 6차적인 설명력을 가졌다.

다음으로 협력관련 외부환경 조건 영역에 속하는 변수들 중 타 단체에 대한 인식을 제외한 나머지 모든 변수들은 종속변수인 협력밀집도에 대해서 통계적으로 유의있는 설명력을 가지지 못했다. 게다가 협력의 밀집도에 대해 통계적으로 유의있는 설명력을 가졌던 타 단체에 대한 인식 변수는 가장 적은 설명력을 가졌다.

마지막으로 협력관련 태도 및 의식 영역에 속하는 독립변수들은 모두 공히 3개의 종속변수에 걸쳐 통계적으로 유의있는 설명력을 가지지 못했다.

각 종속변수별로 각 독립변수영역의 종속변수에 대한 설명력을 살펴보면, 단체간 협력빈도와 공동사업수에 대해서는 단체의 규모영역과 단체의 사회적 지위에 속하는 대부분의 독립변수들이 통계적으로 유의있는 설명력을 보인 반면 단체간 협력관련 외적 환경 조건영역과 단체간 협력과 관련된 태도 및 의식 영역에 속하는 변수들은 공히 모든 종속변수들에 대해서 통계적으로 유의있는 설명력을 가지지 못했다.

이와는 대조적으로 단체간 협력의 밀집도에 대해서는 단체의 사회적

지위 영역에 속하는 독립변수 모두와 타 단체에 대한 인식 수준 만이 통계적으로 유의있는 설명력을 보인 반면, 단체의 규모 영역의 모든 변수들과 단체간 협력관련 태도 및 의식 영역에 속하는 모든 변수들 그리고 단체간 협력관련 외적 환경 조건 영역에 속하는 대부분의 변수들이 단체간 협력 밀접도에 대해 통계적으로 유의 있는 설명력을 가지지 못했다.

4. 청소년 단체운영 활성화 및 단체간 협력내용에 대한 단체관계자들의 의견 분석

본 연구는 청소년단체활동 활성화를 위한 정책 방안을 제시하기 위해 단체관계자들에게 현재의 단체운영과 관련하여 직면하고 있는 문제점과 단체활동 활성화를 위해 가장 시급히 해결되어야 할 과제 및 청소년 단체간 협력관계를 통하여 가장 해결해야 하여야 할 현안들이 무엇인지에 대해서 질문하였다. 조사결과는 다음의 <표 IV-33>과 같다.

<표 IV-33> 단체운영상 직면하는 문제점에 단체운영관계자들의 다중 문항반응의 빈도(백분율)

순위	문제점	빈도	전체빈도에 대한 백분율	총 응답자수에 대한 백분율
1	단체운영재원의 부족	104	36.0	70.7
2	청소년들의 단체활동 참여시간의 부족	37	12.8	25.2
3	단체활동장소 및 시설의 부족	33	11.4	22.4
4	단체활동 프로그램의 부족	30	10.4	20.4
5	지도자의 부족	21	7.3	14.3
6	학교 및 교육당국의 비 협조	20	6.9	13.6
7	학부모 및 지역사회와의 이해 및 협조부 족	16	5.5	10.9
8	청소년회원 확보의 어려움	15	5.2	10.2
9	학교교육과정 운영과의 충돌	13	4.5	8.8
전 체		289	100.0	196.6

총 응답자수: 147명(결측 6명)

다중 문항수: 2개 선택임

청소년단체 운영 책임자 및 실무자들이 단체의 운영과 관련하여 직면하고 있는 문제점에 대한 의견을 분석한 결과 가장 많은 수의 응답자들이 단체운영재원의 부족(전체응답자의 70.7%)문제를 지적하였고, 다음으로 청소년들의 단체활동 참여시간의 부족(전체 응답자의 25.2%), 단체활동 장소 및 시설의 부족(22.4%), 단체활동 프로그램의 부족(20.4%)의 순으로 문제를 지적하였다. 다음으로 청소년단체활동 활성화를 위한 현안 과제에 대한 청소년단체 관계자들의 의견을 조사한 결과는 다음의 <표 IV-34>와 같다.

<표 IV-34> 청소년들의 단체활동 활성화를 위한 현안문제에 대한 단체활동 관계자들의 다중문항반응의 빈도(백분율)

순 위	현안	빈도	전체빈도에 대한 백분율	총 응답자수에 대한 백분율
1	충분하고 안정된 재원확보	91	21.1	61.9
2	전문성 있는 단체활동지도자 확보	64	14.8	43.5
3	다양하고 의미있는 단체활동프로그램 의 마련	58	13.4	39.5
4	학교로부터의 적극적인 지원체계 마련	45	10.4	30.6
5	단체활동 지도자의 헌신적 봉사정신 제고	38	8.8	25.9
6	학부모 및 지역사회의 적극적 지원을 위한 유인체계의 마련	33	7.6	22.4
7	단체간 협력체계의 활성화	23	5.3	15.6
8	청소년회원의 단체운영참여폭의 확대	21	4.9	14.3
9	단체조직의 자율적 민주적 운영	17	3.9	11.6
10	효과적인 청소년 회원확보 유인체계 마련	16	3.7	10.9
11	단체의 조직쇄신	15	3.5	10.2
12	청소년 단체활동의 대외홍보	11	2.5	7.5
전 체		432	100.0	293.9

총 응답자수: 147명(결측 6명)

다중 문항수: 3개 선택임

청소년단체 운영 책임자 및 실무자들이 단체의 운영과 관련하여 시급히 해결되어야 할 현안에 대한 의견을 분석한 결과 가장 많은 수의 응답자들이 충분하고 안정된 운영재원의 확보(전체응답자의 61.97%)를 들었고, 다음으로 전문성 있는 단체활동 지도자의 확보(43.5%), 다양하고 의미 있는 단체활동프로그램의 마련(39.5%), 학교로부터의 적극적인 지원체계

마련(30.6%)의 순으로 청소년단체 활동 활성화를 위한 현안과제를 제시하였다.

다음으로 청소년 단체간 협력체계 구축을 통하여 청소년단체들이 시급해 해결해야 할 과제들에 대한 청소년단체관계자들의 의견을 조사한 결과를 제시하면 다음의 <표 IV-35>와 같다.

청소년단체 운영 책임자 및 실무자들이 청소년단체간 협력관계를 통하여 청소년단체들이 시급해 해결해야 할 과제 및 내용들에 대한 청소년단체관계자들의 의견을 조사한 결과 「청소년 요구 및 프로그램에 대한 단체간 의사소통의 활성화」를 가장 시급한 현안과제로 지각하였고, 다음으로 「지역사회내에서의 청소년단체간 의사소통체계의 구축」, 「협력을 통한 청소년 단체의 위상제고」, 「단체간 정보교류를 위한 공식적 의사소통체계의 구축」, 「단체간 결집된 힘을 통한 청소년단체의 영향력 강화」, 「단체간 협력을 통한 지역사회의 요구에 대한 이해의 증진」, 「단체들간에 존재하는 다양한 관점 및 관심사의 공유와 공동목표의 추구」, 「단체간 중복되는 사업내용의 조정」, 「단체간 협동사업과 공동사업기금 마련을 통한 청소년 사업의 확대」, 「단체간 사업내용 조정을 통한 동종사업에서의 비용절감」, 「단체들간의 경쟁과 갈등 및 긴장관계의 해소」, 「단체들간의 사업내용에서의 겹을 떼을 수 있는 수단 마련」의 순으로 청소년 단체간 협력의 과제와 내용을 평정하였다.

<표 IV-35> 청소년단체간 협력체계를 통하여 가장 시급히 해결해야 할 현안문제에 대한 단체활동 관계자들의 의견조사 결과

순 위	현안	빈도	평균	표준편차
1	청소년 요구 및 프로그램에 대한 단체간 의사소통의 활성화	153	3.9780	.8047
2	지역사회내에서의 청소년단체간 의사소통체계의 구축	153	3.9529	.7758
3	협력을 통한 청소년 단체의 위상제고	153	3.8902	.8520
4	단체간 정보교류를 위한 공식적 의사소통체계의 구축	153	3.8841	.8227
5	단체간 결집된 힘을 통한 청소년단체의 영향력 강화	153	3.8463	.8678
6	단체간 협력을 통한 지역사회의 요구에 대한 이해의 증진	153	3.8083	.8420
7	단체들간에 존재하는 다양한 관점 및 관심사의 공유와 공동목표의 추구	153	3.7586	.8623
8	단체간 중복되는 사업내용의 조정	153	3.7136	.9105
9	단체간 협동사업과 공동사업기금 마련을 통한 청소년 사업의 확대	153	3.7136	.8811
10	단체간 사업내용 조정을 통한 동종사업에서의 비용절감	153	3.6081	.8547
11	단체들간의 경쟁과 갈등 및 긴장관계의 해소	153	3.5103	.8045
12	단체들간의 사업내용에서의 겹을 매울 수 있는 수단 마련	153	3.4791	.6874

특기할 사실은 질문지에서 제시한 모든 문항들(협력 과제 및 내용)에 대한 응답자들의 응답결과가 모두 5점 척도상(1 = 전혀 시급하지 않다, 2 = 시급하지 않은 편이다, 3 = 그저 그렇다, 4 = 시급한 편이다, 5= 매우 시급하다)에서 중간치를 상회한다는 점이다. 다시 말하여 응답자들은 청소년단체간 협력체계를 통한 모든 협력과제 및 내용들에 대해 긍정적으로 그 필요성을 인식하고 있었다.

V. 청소년 단체간 협력 체계 강화를 위한 정책적 방향

1. 개 요
2. 청소년 단체간 협력관계의 목적
3. 조사결과의 요약 및 청소년단체간
협력관련 문제점 진단
4. 청소년 단체간 협력관계 활성화를
위한 정책적 과제

V. 청소년 단체간 협력 체계 강화를 위한 정책 방향

1. 개 요

청소년 단체간 협력체계란 청소년 단체 및 기관들이 모여 하나의 형식적 혹은 비형식적인 협회적 기구(consortium)를 구성하는 것을 의미하는 것으로 전체 청소년들을 위한 대변자로서 통일된 주장을 하고, 청소년들의 삶의 조건을 개선하며, 다양한 청소년들의 요구에 부응하는 정책을 제안과 프로그램 개발을 수행하며, 청소년들의 잠재력을 최대한으로 발휘할 수 있도록 지원하는데 그 목적이 있을 것이다.

현대사회는 점차 민간 단체의 활동에 대한 의존도가 상대적으로 높으며, 이와 비례하여 다양한 민간 단체 협의체를 발전시켜 왔다. 민간단체의 활동은 민주사회를 이루는 기반 자원이다. 왜냐하면 민주주의는 시민들이 그 사회를 구성하는 과정에 능동적으로 참여할 책임을 전제하기 때문이다. 시민들은 개인의 관심사와 목표를 실현하기 위해 자생적으로 다양한 단체들을 구성해 왔는데, 이는 개인의 이익을 실현하는데 있어 공통된 관심사와 목표를 가진 타인들과 공조를 하게 되면 전체 사회에서 그들의 관심사와 목표를 더 효과적이고 강력하게 반영시킬 수 있다는 것을 인식했기 때문이다.

이와 마찬가지로 논리로 개별 청소년 단체들 역시 그들간의 공통관심사와 공통 목표를 보다 효과적이고 강력하게 중심으로 하나의 협의체(collaborations) 내지 협력 관계(collaborative relationships)를 맺게 된다. 개인과 마찬가지로 개별 단체들 역시 그 단체들간의 공통 관심사 및 목표를 중심으로 단체간 협력 체계를 구성하여 협력하게 되면 보다 효과적이

고 강력하게 개별 단체들간의 공통관심사와 목표를 달성할 수 있을 것이다. 다시 말하여 청소년 단체간 협력체계는 비영리 민간 단체(NPOs)들간의 협력 체계로서 청소년 단체들간의 관계를 강화하고, 공동체 의식을 강화하여 결집된 노력을 통하여 청소년들의 삶의 질을 향상시키기 위해 형성된 조직체를 의미한다.

이 장에서는 선행 연구들이 제시하고 있는 단체간 협력관계의 목적을 요약하여 제시하고, 지금까지 본 연구가 설문조사를 통해 얻은 실태조사 결과들을 집약하여 그 결과를 토대로 청소년 단체간 유기적인 협력체계의 구축을 위해 해결되어야 할 문제점들을 진단한 뒤 청소년단체 협력체의 개념과 기본 목적 에 비추어 보다 효율적이고 민주적인 청소년 단체 협력체를 구축하고 활성화하기 위한 조건과 정책적 과제를 제시할 것이다.

2. 청소년 단체간 협력관계의 목적

단체 협의체는 그 성격과 구조에 따라 다양할 수 있지만 지금까지의 이론적 논의와 본 연구의 결과에 비추어 볼 때 다음과 같은 공통의 목표를 지향해야 한다.

첫째, 청소년 단체간 협력관계는 단체의 주 서비스 대상인 청소년의 요구에 기초하여야 하며, 각 단체가 제공하고 있는 프로그램에 관한 홍보와 단체간 원활한 의사소통을 통해 서비스 대상인 청소년들에게 보다 나은 서비스를 제공할 목적으로 이루어져야 한다.

청소년 단체의 설립목적이 청소년들에게 자기발전의 기회를 부여하고 청소년들의 복지수준을 향상시키는데 있다면, 청소년 단체간 협력관계가

지향해야 할 궁극적인 목적도 청소년 단체의 목적과 달라야 할 이유가 없다. 청소년 단체간 협력관계를 통하여 각 개별 청소년 단체들은 청소년 육성 및 복지향상이라는 공통된 목표를 지향하면서 동시에 공통된 목표를 위해서 청소년 단체들이 각기 지향하는 고유목적들이 서로 어떻게 기능할 것인가에 대한 의사소통과 상호 홍보를 활성화하여야 한다. 그리고 협의체를 통해 보다 다양한 배경을 가진 회원단체들의 다양한 관점과 시각을 취하면서 동시에 단체간 유사한 관심사의 공유하여야 한다.

둘째, 단체간 협력체계를 통하여 현재 각 단체들이 제공하는 서비스들 사이에 존재하는 겹을 확인하여 그 겹을 메울 수 있는 수단을 강구하고, 단체들간에 불필요하게 중복되는 서비스를 피함으로써 서비스 제공의 효율성 강화하는 방향으로 단체간 협력관계가 이루어 져야 한다.

본 연구결과가 제시하듯이 청소년 단체간 협력은 단체간 협력의 필요성에 대한 개별 단체의 자발적 인식이나 협력의 본질적 필요성보다는 단체의 규모와 단체의 위상 그리고 단체구성원들의 비공식적인 사회적 지명도에 의해 이루어지고 있다. 따라서 사회적 단체의 규모나 단체의 사회적 위상과 같은 협력의 비본질적이고 외형적인 조건들의 영향을 최소한으로 줄이면서 각 단체의 성격과 각 단체가 수행하고 있는 주요 사업의 내용과 성격에 따른 내실있고 유기적인 협력관계를 형성할 필요가 있다. 특히 최근 새로 발족한 신생의 청소년 단체들은 기존의 단체들이 펼쳐왔던 사업과는 다른 성격의 사업 내용과 계획을 가지고 있을 것이다. 그러므로 이들 신생 단체들을 협력체계에 포함시킴으로써 보다 광범위하고 빈틈없는 청소년 사업 및 서비스를 수행할 수 있을 것이다. 뿐만 아니라 기존의 단체들에 비해 열악한 조건에 처한 신생 청소년 단체들로 하여금 발전의 계기를 마련해 줄 수 있을 것이다.

셋째, 청소년 단체간 협력체계를 통하여 청소년 단체들간의 협동 프로그램과 공동 기금 조성하여 보다 효과적이고 효율적인 서비스를 제공하여야 한다.

각 개별 단체들이 각기 추진하는 소규모 다사업이 다양한 청소년들의 요구를 다양한 방식으로 실현하는데는 도움이 될 수 있다. 하지만 경우에 따라서는 대규모의 통합된 사업이 시너지 효과를 일으켜 사업의 효과를 극대화한다는 장점을 가질 뿐만 아니라 청소년 단체간 협동 프로그램의 추진은 각 단체에 소속한 청소년회원들에게 보다 다양한 프로그램에 참여할 수 있는 기회를 부여함으로써 청소년들의 요구를 보다 더 충족시킬 수 있다는 장점이 있을 수 있다.

넷째, 청소년 단체간 협력체계는 단체들간에 보다 통합된 관점(integrated vision)을 취함으로써 청소년 단체의 사업목적과 내용에 대한 청소년과 지역사회 이해를 증진시키고, 청소년 단체들간의 결집된 의사와 의지를 형성함으로써 청소년을 대변하여 청소년들의 요구와 기대를 정책결정자들에게 효율적으로 전달하여 이를 실현하여야 하고, 협력과정을 통하여 전체 청소년 단체들의 위상을 제고하여야 한다.

단체간 협력이 반드시 모든 상황에서 유익한 것은 아니다. 개별 단체나 조직은 일군의 단체들이 함께 하는 것보다 더 신속하게 프로그램을 계획하고 실행할 수 있다. 다시 말하여 개인의 행동이 집단의 행동보다 더 용이하게 추진될 수 있다. 하지만 많은 경우에 개별 단체들이 개별적으로 행동하는 것은 기대한 결과를 얻는데 필요한 자원 부족과 영향력 약화라는 부정적인 결과를 가져올 수 있다. 단체간 협력은 지역사회 전반에 걸친 문제들에 대한 이해를 하는데 있어 효과적이며, 보다 거대한 지역단위

에서의 변화를 유도하는데 있어 보다 큰 영향력을 가진다. 단체간 협력을 통한 집단적 노력은 많은 단체들의 지원 하에 지역사회의 다양한 의견을 수렴하여 공동의 프로그램, 활동 및 캠페인을 개발할 수 있다.

다섯째, 청소년 단체들간에 협력체계는 단체간 원활한 의사소통 체계를 형성하여 개별 단체들간의 과열 경쟁을 예방하고, 공식적인 협력체계를 통하여 단체간 경쟁과 관련된 문제를 공개적으로 밝히고 다룸으로서 혹시 발생할 수도 있는 단체간 갈등과 긴장관계의 해소하는데 있다.

동일한 서비스 및 사업 대상(청소년)을 회원으로 하기 때문에 필연적으로 청소년 단체들간에는 경쟁과 긴장관계가 형성되기 마련이다. 이때 단체들간의 유기적인 협력체계는 비 생산적인 경쟁과 긴장관계를 완화시키고 상생과 승승(win-win)의 원리를 실현할 수 있다. 다양한 부문의 단체들이 같은 문제를 해결하기 위해 함께 일함으로서 그들은 서로에 대해서 많은 것을 배우게 되고 이해도를 증진시킬 수 있다. 상대 경쟁 단체의 시각과 관심사에 경청할 기회를 가짐으로서 각 단체들이 가지고 있는 문제들을 보다 심층적으로 이해할 수 있고, 지역 사회내에서 공동체의식을 증진시킬 수 있다. 뿐만 아니라 협력체계 내에 있는 모든 단체들의 요구를 충족시키는 문제를 공식적 의사소통 체계를 통해 공동으로 해결함으로써 협력관계의 시너지(synergy effects) 효과를 높일 수 있다.

마지막으로 청소년 단체간 협력관계를 통하여 집단적인 프로그램 개발 및 구입과 여타 사업운영상의 비용 절감 효과를 증가시킴으로서 각 개별 단체 경영의 효율성을 기하여야 한다.

3. 조사결과의 요약 및 청소년단체간

협력관련 문제점의 진단

지금까지 설문조사를 실시하여 분석한 주요 결과를 제시하고 각각의 결과가 청소년 단체간 협력관계와 관련하여 가지는 함의를 제시하면 다음과 같다.

— <주요결과 1> —

청소년 단체간 협력관계는 협력의 필요성에 대한 인식이나 협력과 관련된 환경적 조건보다는 개별 단체의 사회적 지위와 단체의 규모에 의해 결정된다.

현재의 청소년 단체들간의 협력관계는 각 개별 청소년단체들의 협력 필요성에 대한 인식이나 현재 개별 단체가 처한 협력관련 환경적 조건들에 대한 자발적인 상황인식과는 무관하게 이루어지는 것으로 나타났다. 오히려 단체간 협력수준은 단체 운영 책임자 및 실무자들이 청소년 단체라는 사회적 범주내에서 가지는 비공식적인 사회적 지명도(인맥)와 단체의 역사성(설립운영기간), 협력기구내에서 개별단체가 가지는 위계적 지위와 같은 개별 단체의 사회적 지위에 의해 좌우되고 있으며, 각 개별 단체의 규모를 나타내는 청소년회원수, 전체회원수, 직원수 및 연간 총 사업비와 같은 요인들에 의해 결정된다. 따라서 상대적으로 사회적 지위가 낮거나 규모가 작은 단체들은 그들이 가지는 협력의 필요성에 대한 인식과는 무관하게 청소년 단체간 협력관계에서 소외되어 있다고 할 수 있다.

특히 단체의 운영책임자나 실무자들이 지닌 비공식적인 사회적 인맥은 단체간 협력의 빈도와 단체간 협력 밀접도를 결정하는 가장 영향력 있는 요인으로 작용하고 있다. 이는 청소년 단체간 협력이 사업의 내용이나 단

체의 성격 그리고 협력의 필요성에 대한 인식과 같은 요인에 의해 결정되기보다는 비공식적인 방식으로 협력매개자의 사회적 영향력에 의해 결정되고 있다는 문제점을 지적할 수 있다.

—<주요결과 2>—

청소년 단체간 협력수준은 개별 청소년 단체가 공식적인 협력기구에서 차지하는 지위와 각 단체가 소재한 지역에 따라 현격한 차이를 보이고 있다.

개별 청소년 단체의 협력수준은 그 단체가 협력기구내에서 어떠한 지위와 위치에 있느냐에 따라 결정된다. 공식적인 협력기구의 임원회원단체인 경우 비회원단체들보다 협력수준이 더 높았으며, 특히 같은 공식적 협력기구에 속한 일반회원단체들에 비해서도 상대적으로 더 높은 협력수준을 가지는 것으로 나타났다. 특기할 사실은 공식적 협력기구에 속한 일반회원단체와 비회원단체간에는 차이가 존재하지 않았다는 것이다.

결국 일반회원단체와 비회원단체들에 비하여 임원회원단체가 상대적으로 더 폭넓고 밀접한 협력관계를 가졌으며, 더 많은 수의 공동사업을 전개하고 있는 것으로 나타났는데 이는 공식적인 협력기구에 가입하지 않은 단체들이 청소년 단체간 협력관계에서 소외되어 있다는 문제점과 더불어, 설사 공식적인 협력기구에 속한 회원단체일지라도 그 단체들이 협력기구내에서 중요한 위치에서 중요한 사안에 대한 의사결정에 참여하는 단체가 아닌 일반회원단체일 경우 비회원단체와 마찬가지로 청소년 단체간 협력의 과정에 진입하는데 많은 어려움이 존재한다는 사실을 반영하는 것이라 할 수 있다.

뿐만 아니라 이 결과는 공식적인 협력기구에서 임원회원단체와 일반회원단체간에 수평적이고 대등한 협력관계가 이루어지지 않고 있다는 사실

을 간접적으로 보여주는 것이다. 따라서 협력기구내에서 청소년 단체간의 실질적인 협력체계를 강화하기 위해서는 형식적이고 위계적인 단체간 관계보다는 사업을 중심으로 한 수평적 유동적 관계가 절실히 요구된다.

개별 청소년 단체의 협력수준은 그 단체가 수도권에 소재 하느냐 아니면 지방에 소재하느냐에 따라서도 달라진다. 지방에 소재하는 단체일수록 신생단체인 경우가 많고, 규모도 작으며, 청소년 단체내에서 가지는 사회적 지명도도 낮기 때문에 여러모로 타 단체와 협력관계를 가지기가 용이하지 않은 측면이 있을 것이다. 하지만 특기할 사실은 그럼에도 불구하고 지방에 소재한 청소년 단체들이 수도권에 소재한 단체들보다 상대적으로 더 높은 협력의 필요성을 인식하고 있다는 것이다.

〈주요결과 3〉

청소년 단체운영 책임자와 실무자의 청소년 단체범주내 비공식적인 사회적 지명도는 개별 청소년 단체가 공식적인 협력기구에서 차지하는 지위와 각 단체가 소재한 지역에 따라 현격한 차이를 보인다.

청소년 단체 운영 책임자와 실무자들이 청소년 단체라는 사회적 범주내에서 가지는 비공식적 사회적 지명도는 그들이 속한 단체가 협력기구내에서 어떠한 지위와 위치에 있느냐에 따라 결정된다. 협력기구의 임원회원단체인 경우 비회원단체들보다 단체운영 책임자와 실무자들의 비공식적 사회적 지명도가 더 높았으며, 특히 같은 공식적 협력구에 속한 일반회원단체들에 비해서도 상대적으로 더 높은 사회적 지명도를 가지는 것으로 나타났다.

특기할 사실은 공식적 협력구에 속한 일반회원단체와 협력구에 속하지 않은 비회원단체간에는 단체운영자 및 실무자들의 사회적 지명도에

서 차이를 보이지 않는다는 것이다. 이는 결국 일반회원단체와 비회원단체들에 비하여 임원회원단체의 임직원들이 상대적으로 더 유리한 사회적 인맥을 형성하고 있다는 사실을 반영하고 있다는 사실과 더불어 일반 회원단체가 공식적인 협력기구 회원단체임에도 불구하고 그 단체의 운영책임자나 실무자들이 공식적 협력기구내에서 비공식적인 사회적 지명도를 높이는데 도움이 되지 않는다는 사실을 보여주고 있는 것이다.

또한 청소년 단체 운영 책임자와 실무자들의 사회적 지명도는 그들이 속한 단체가 수도권에 소재 하느냐 아니면 지방에 소재 하느냐에 따라 달랐다. 비공식적인 사회적 지명도를 지역별로 비교한 결과 서울에 소재하는 단체의 운영책임자와 실무자들의 사회적 지명도가 지방에 소재하는 단체의 운영책임자나 실무자들의 사회적 지명도에 비해 현저히 높았다.

요컨대 전술한 바와 같이 청소년 단체간 협력관계가 단체운영책임자 및 실무자들간의 공식적 관계보다는 비공식적인 사회적 지명도에 의해 영향을 받는다는 사실에 비추어 보면, 결국 일반회원단체와 비회원단체 및 지방에 소재한 단체들이 청소년 단체들간의 실질적인 협력사업에 참여하는데 있어 많은 장벽이 존재한다는 사실을 암시하고 있는 것이다.

—<주요결과 4>—

청소년 단체간 협력관계의 필요성에 대한 청소년 단체 관계자들의 인식 및 청소년 단체간 협력 관련 태도, 그리고 과거협력경험에 대한 평가에 있어서 청소년 단체의 협력기구내 조직적 지위와 청소년 단체의 소재지별로 차이를 보이지 않았다.

본 연구에서 설정한 청소년단체간 협력관련 매개변수인 자기단체 및 타 청소년 단체에 대한 평가, 협력의 필요성에 대한 인식 그리고 단체간

협력관계에 대한 태도 및 과거의 협력경험에 대한 평가에서 청소년 단체의 사회적 지위와 소재지역별로 차이가 없었다. 다만 공식적 협력기구에 대한 평가에서 비회원단체가 부정적인 평가를 하고 있었고, 청소년 단체간 협력의 필요성에 대한 인식도에서는 지방소재 단체들이 수도권소재 단체들에 비해 상대적으로 높았다.

위의 결과는 앞의 결과와 비교하여 중요한 의미를 가진다. 앞서 우리는 청소년 단체간 협력수준에 있어서 단체의 사회적 지위와 규모에 따라 현격한 차이가 존재함을 밝혔다. 하지만 그러한 차이에도 불구하고 자기 단체 및 타 청소년 단체, 그리고 협력기구에 대한 평가에서, 협력의 필요성에 대한 인식에서 그리고 단체간 협력관계에 대한 태도 및 과거의 협력경험에 대한 평가 모두에 걸쳐 개별 단체의 협력기구내 사회적 지위와 개별 단체의 규모별로 차이를 보이지 않았다는 것은 아직 청소년 단체간 협력체계구축과 관련하여 단체간에 갈등과 편견 그리고 소외감이 형성되어 있지 않다는 것과 모든 단체들이 공히 협력의 필요성을 인식하고 있다는 사실을 보여준다.

다만 공식적 협력기구에 대한 평가에서 비회원단체들이 상대적으로 부정적인 평가를 하고 있다는 점을 고려할 필요가 있으며, 특히 지방에 소재한 청소년 단체들이 수도권에 소재한 단체들에 비해 상대적으로 높은 단체간 협력의 필요성을 인식하고 있다는 점이 고려될 필요가 있다.

4. 청소년 단체간 협력관계 활성화를 위한 정책적 과제

본 연구를 통하여 밝혀진 연구결과들과 청소년 단체간 협력관계가 지향해야 할 목표들을 근거로 청소년 단체간 협력관계를 활성화하기 위한 정책적 방향을 제시하면 다음과 같다.

— <정책방향 1> —

청소년 단체들을 육성하기 위한 중앙정부 및 지방자치단체의 적극적인 인적 행정적 재정적 지원이 있어야 한다. 특히 지방에 소재한 신생 청소년 단체나 규모가 작고 사회적 지명도가 낮은 단체들을 중심으로 집중적인 지원을 함으로서 단체들간의 균형적인 발전을 유도해야 한다.

전술한 바와 같이 청소년단체활동이라는 것은 공적부분의 사업으로서 시장경제에서 그 투자를 기대하기가 매우 어렵기 때문에 국가나 지자체에서 국가적 목표에 따라 지속적 지원이 필요하다. 특히 지방에 소재한 신생 소규모의 단체들에 대한 지속적인 지원은 청소년 단체의 균형적인 발전과 청소년 단체활동의 지역화라는 취지를 살리기 위해서도 반드시 필요한 정책이다.

본 연구의 결과가 보여주듯이 현재 전국에 산재한 110여개의 청소년 단체들은 그 규모와 역사 그리고 사회적 지명도에 있어서 현격한 차이를 보이고 있다. 특히 그 차이는 수도권과 지방간에 두드러지며, 공식적인 청소년 단체 협의기구의 임원회원단체와 일반회원 및 비회원단체간의 차이 역시 두드러진다. 현재의 단체운영이 독지가, 기부금, 참가비를 통한 수입을 통하여 주로 이루어진다는 사실을 감안하면, 신생의 소규모 청소년단체들의 운영은 영세성을 면치 못하고 있다. 또한, 현재의 청소년에 대한 국가 정책이 어려운 청소년지원, 복지시설지원, 문제환경규제, 정부중심추진 등으로 이루어짐으로서 청소년단체의 활동에 요구되는 일반청소년이나 청소년육성시설기반, 민간중심 청소년활동을 유도하기위한 지원부분의 전환과 확대도 요구된다.

— <정책방향 2> —

청소년 단체간 협력관계는 단체의 규모나 단체의 사회적 지명도보다는 단체의 사업의 내용이나 단체의 성격에 따라 이루어지도록 하여야 하며, 단체간 협력관계나 공동사업에 보다 많은 청소년 단체들이 참여할 수 있는 여건이 조성되어야 한다.

협력관계는 가능한 한 그 협력체의 임무와 잘 어울리는 다양한 지역 사회의 부문들을 포함시켜야 한다. 협력관계란 현안 문제들에 대하여 특정 관점이나 입장을 대표하기 위해서 혹은 특정분야에서 단체들의 역량을 발휘하기 위해 형성된다. 기존의 회원단체들은 협의체의 기본 임무와 새로운 회원단체들간의 관련성을 형성하기 위해 참여의 기준을 형성한다.

경우에 따라서 일부의 협력체는 고의적으로 새로운 단체의 참여를 제한시키는데, 이는 대부분 협의체의 목표와 현재 참여단체들의 목표간에 형성된 관련성을 지속적으로 유지하려는 동기에서 비롯된다. 협의체 내에서 주도적인 단체들은 일반적으로 자신의 가치와 입장과 합치되는 가치와 입장을 가진 단체들만을 포함시키거나 특정 문제영역에 관심 있는 단체들만을 포함시키기도 한다.

협의체는 공동의 사업을 추진하기 위해 전체 지역사회를 움직여야 하기 때문에 가능한 한 다양한 부문 단체들을 협력체계 내로 포함시킬 필요가 있다. 협력체가 가진 강점중의 하나는 특정 요구 및 관심사와 관련하여 지역 사회 내에 존재하는 다양한 부문들의 공동노력을 이끌어낼 수 있다는 것이다. 사회내의 다양한 부문들간의 협력관계는 창의성을 증진시키며, 서로간의 이해를 증진시킬 뿐만 아니라 사업추진과정에서 요구되는 정치적인 힘을 배가시킬 수 있다.

단체간 협력의 목적중의 하나는 단체간에 중복된 사업내용을 조정하고 각 청소년 단체들이 제공하는 서비스내용 간에 존재하는 공백(gap)을 보완하는데 있다. 하지만 본 연구결과가 보여주듯이 현재 청소년 단체간 협력관계는 사업의 내용이나 단체간 협력의 본질적 필요성에 대한 인식에서 추진되기 보다는 대규모 단체와 공식적인 협력기구의 임원단체들을 중심으로 그리고 수도권에 소재한 단체들을 중심으로 집중되어 있다. 특히 공식적인 협력기구내의 일반회원단체들 역시 단체간 협력관계에서 제외되고 있으며, 단체운영책임자 및 실무자들의 비공식적인 사회적 지명도(인맥)가 그 단체의 협력수준을 좌우하고 있다.

이러한 현실여건은 단체간 협력에 참여하기를 원하는 지방에 소재한 많은 소규모의 단체들로 하여금 단체간 협력에 적극적으로 참여하는데 있어 장애요인으로 인식되고 있다. 특히 지방에 소재한 소규모의 청소년 단체들이 수도권의 대규모 단체들에 비해 상대적으로 단체간 협력의 필요성을 높게 인식하고 있는바 이들을 단체간 협력관계에 수용할 수 있는 방안이 강구되어야 할 것이다.

<정책방향 2>

수도권에 소재하는 대규모의 소수 청소년 단체들간에만 집중되어 있는 협력관계에서 벗어나 각 지역단위별로 청소년 단체들간의 협력관계를 활성화 할 수 있는 방안이 마련되어 각 지역의 청소년들의 요구를 사업이 충실히 반영하여야 한다.

지역사회의 청소년 육성에 관한 관심과 역할이 점증적으로 확대되고 있는 현 상황에서 청소년 단체가 지역사회의 특수성과 여건과 무관하게 사업활동을 전개한다는 것은 청소년 단체가 본래 지니고 있는 이념을 실현하는데 있어 많은 문제점을 발생시킬 수 있으며, 그 조직활동을 수행하는데 있어서도 많은 장애요인으로 작용할 것이다. 다시말하여 각 지역의 특수성과 주어진 여건에 따라 청소년들의 요구가 다른 상황에서 중앙본부 위주의 일방적이고 획일적인 청소년 단체활동 사업의 추진은 적절치 못하다. 따라서 각 지역에 지부를 두고 운영하고 있는 대규모의 청소년단체들은 과감히 각 지부에게 자체적인 의사결정권과 운영의 독자성 그리고 단체간 협력의 자율성을 이양하고 이를 중앙본부가 적극적으로 지원할 필요가 있으며, 현재 각 지역에 소재한 신생 청소년 단체들의 운영활성화를 위한 정책적 방안 강구되어야 할 것이다.

지역단위별 청소년 단체 운영활성화를 위해서는 각 지역의 청소년들의 요구에 민감해야 하며, 각 지역이 지니고 있는 지역사회의 모든 가용 자원들에 대한 면밀한 분석이 선행되어 이를 단체운영에 적극 활용할 수 있어야 한다. 특히 지역단위 청소년 단체 활동은 지금까지 추진해온 학생 청소년 중심의 단체활동에서 벗어나 다양한 배경을 가진 청소년들을 서비스 대상으로 함으로서 보다 많은 그리고 보다 다양한 회원청소년들을 포함할 수 있어야 하고, 지역사회의 다양한 인적 네트워크와 인적 물적 자원

을 활용할 필요가 있으며, 대부분의 청소년들이 학생청소년이므로 학교와의 연계활동이 지속적으로 이루어져야 하지만 그 동안 청소년 단체활동의 지나친 학교의존도를 탈피하여 보다 독자적인 운영체계를 갖추어야 한다.

<정책방향 3>

청소년 단체 협의체는 청소년 단체들간의 위계적 결합조직보다는 단체들간의 수평적인 결합속에서 운영되어야 한다. 성공적인 단체 협의체는 참여 단체나 기관들의 능동적인 참여와 활발하고 민주적인 의사소통체계를 통해 협의체의 세부 목표 및 활동내용을 결정해야 하며, 회원단체들을 그 규모나 구성원의 사회적 지명도보다는 청소년 관련 사업내용과 종류별로 구조화된 수평적 협력관계를 이끌어내야 한다.

협력은 참여자(단체)들이 상호 확인된 요구를 만족시키기 위해 기꺼이 함께 행동할 의사가 있어야 하고, 협력하는 것이 각 개별 참여자(단체)들에게 유용하다는 공감대가 있을 때 가능하다. 비록 협력체계에 속한 각 참여자(단체)들이 각기 다른 계획과 사업내용을 추구한다 하더라도, 협력은 참여자(단체)들이 협력의 과제를 수행하는데 있어 서로 기꺼이 신뢰할 때 성공적이다. 그리고 하나의 협력체계 내에서 모든 참여자(집단)들이 공유할 수 있는 협력의 비전을 개발하기 위해서는 각 참여자(단체)들의 가지고 있는 각기 다른 요구 및 관심사에 대한 이해가 선행되어야 하며, 가능할 때는 언제든지 참여자(단체)들의 요구를 만족시키는 방도를 찾는 것이 우선되어야 한다. 협력의 과정은 공통의 문제나 요구에 대한 합의를 계속적으로 이루어 가는 과정을 수반하여야 하며, 최종적으로 민주적인 의사결정과정을 통하여 합의된 임무나 과제를 정하여 그 목표를 향해 집단적 행동을 정하는 것이다.

일반적으로 초기의 협력관계는 공동의 요구나 가치를 가진 몇몇 단체의 대표자들로 구성된 작은 규모로 시작되기 마련이다. 초기의 협력 회원 단체들은 모두 리더쉽과 그 결과에 대해 공동의 역할과 책임을 나누어 가지게 된다. 그리고 협력체계의 규모가 커지게 됨으로서 새로운 단체들이 참여하게 되는데, 이들은 비록 협력체계 내에서 지도적인 역할을 가지지 수 없음에도 불구하고 그 협력 체계의 성공적인 운영을 위한 책임감을 가질 필요성을 느끼게 된다. 그리고 협력체계가 보다 발전하면서, 초기의 협력에 참여했던 개별 단체들이 지나치게 큰 부담을 가지지 않도록 하기 위해 그리고 그들이 너무 통제적이고 독점적인 역할을 수행하는 것을 방지하기 위해 새로운 지도체계의 필요성이 제기된다. 이때 협력체계의 안정적인 운영을 위해서는 안정적이고 연속적인 지도체계의 교체가 필수적이다. 바람직한 협력체계 리더쉽이 가져야 할 특성과 요소들을 제시하면 다음과 같다.

- 첫째, 모든 관점들을 포괄하고 추구하면서 동시에 협력의 목표를 향하여 집단을 이끌어갈 수 있는 능력
- 둘째,無理 없는 합의 구축 능력
- 셋째, 지역사회 내에서의 존경심과 협력체가 공동으로 제기하고 있는 문제들에 대한 지식
- 넷째, 협의 능력
- 다섯째, 협력과정에서의 신뢰
- 여섯째, 지역사회와 지역사회 내에 존재하는 단체들에 대한 지식
- 일곱째, 커뮤니케이션 기술과 설득력
- 여덟째, 리더쉽에 몰입할 수 있는 시간적 여유

또한 어떠한 개별단체가 협력 추진 경험을 가지고 있는지를 확인하고 어떤 단체가 협력체 내에서 지도 단체로서 참여할 의사를 가지고 있는지를 확인하는 것도 훌륭한 지도체계를 구축하는데 있어 고려해야 할 중요한 요소가 된다.

<정책방향 4>

청소년 단체 협력관계를 활성화하기 위해서는 각 청소년단체들의 특성화가 우선되어야 한다.

단체간 협력관계는 다양한 구성단체들을 포함시킬 수록 보다 풍부해질 수 있다. 단체들간에 차이점이 없다면, 협력의 필요성은 없다. 각기 다른 단체와의 협력관계는 특정 문제에 대한 새로운 시각을 가질 기회를 주며 그 문제에 대한 새롭고도 창의적인 해법을 제공해 준다.

따라서 청소년 단체간 협력체 구성은 개별 청소년단체 활동의 고유성과 이에 따른 차별성을 인정하는 것으로서 출발한다. 그도 그럴 것이 청소년 단체간에 단체의 성격이나 고유목적 그리고 주요 사업내용에서 차별성이 없는 상황에서 협력관계를 갖는다는 것은 단순히 단체간 힘이나 자원의 결집을 의미할 뿐 진정한 의미의 협력관계라고 할 수 없다. 그러나 현재 우리나라의 청소년단체는 정관상의 고유성은 갖고 있으나 사업활동이나 사업대상 그리고 조직내용에 있어서는 거의 유사하다. 특히 대부분의 청소년단체들이 학교라는 체제를 통해 청소년 회원을 확보해 왔고, 주사업대상이 학생에 국한되어 왔다. 학생청소년은 전체 청소년의 많은 일부일 뿐이다. 따라서 전체 청소년들이 공평하게 단체활동에 참여할 수 있는 여건을 조성하기 위해서도 각 개별 청소년 단체의 특성화가 요구된다. 다시 말하여 개별단체별 서비스 및 사업대상을 구체화함으로써(예를 들어 초, 중, 고, 대학생, 학생외 청소년 등) 어느 정도 청소년 단체의 특성화를 유지할 수 있어야 한다.

<정책방향 5>

성공적인 단체 협의체는 정규적인 정보 공유를 가능하게 하고, 각 개별 단체나 기관간의 경쟁이나 기득권 및 쟁점들에 대한 토론을 가능하게 하는 개방적이고 민주적인 의사소통체계를 가져야 한다.

개방적인 단체간 의사소통체계를 통하여 단체 협의체에 가입한 회원 단체들은 다음과 같은 사안들에 대해 의사결정을 공유해야 한다. 첫째, 회원단체들이 청소년들에게 어떠한 종류의 서비스를 제공할 것인가? 둘째, 회원 단체나 기관으로 어떠한 단체나 기관들이 포함될 수 있는가? 셋째, 협의체의 조직구조는 어떠해야 하는가? 넷째, 협력의 중심 내용은 무엇이어야 하는가? 다섯째, 협의체를 운영하기 위한 자원은 어떠한 방식으로 조달해야 하는가? 등이다.

위와 같은 사안을 심의하고 결정하는 과정에서 회원단체들은 그 규모나 사회적 위상과 관계없이 하나의 회원으로서 동등한 의사결정권과 영향력을 가져야 한다.

<정책방향 6>

단체간 협력체계는 회원 단체나 기관들이 협의체를 통하여 공동의 사업을 계획하고 협력하는 공통 기반 의식(a sense of common ground)을 가지도록 노력해야 한다.

비록 협력의 목적이 일정한 결과 및 목표의 달성에 있지만, 협력의 과정은 그 자체로서 추구할만한 중요한 가치이자 목적이다. 항상 협력체의 의사결정과정에 모든 참여 단체들을 포함시키는 과정이 반드시 있어야

하고 합리적인 과정을 통해서 합의를 도출해야 한다. 하나의 협의체 내에서 많은 단체들은 합의를 도출하기 위해 노력한다. 이때 모든 참여단체들은 자신의 의사를 반영할 기회를 가져야 하며, 소수의 의견에 경청해야 한다. 각각 개별 단체들이 그들의 사업계획을 협상과정에 상정하기 때문에 합의에 이를 때 각 단체의 요구를 만족시키려는 노력이 있어야 한다. 합의의 과정에서 각 이해 집단간에 갈등이 일어나는 것은 당연한 것이다. 문제는 갈등이 일어날 때 그 갈등을 효과적인 의사소통 기술을 동원하여 생산적인 방향으로 이끄는 것이다. 협력관계의 지속성 여부는 협력의 과정에서 회원단체들이 공동체 의식(sense of community)을 가졌느냐의 여부에 따라 결정되며, 이는 협력의 중요한 목적 중의 하나이다.

<정책방향 7>

단체 협의체는 모든 회원단체의 요구에 기초해서 협력사업을 추진하여야 한다.

단체들이 서로 협력 관계를 가지는 것은 근본적으로 각 단체의 요구를 만족시키기 위해서이다. 참여단체들은 자신이 속한 단체의 구성원들의 요구를 인식하고 명료화하여야 하며, 가능한 한 많은 회원들의 요구를 만족시키는 방향으로 일을 추진하여야 한다. 회원들이 단체 내에서 자신을 중요한 존재로 느끼거나 소속감을 가져야 한다. 협력관계가 회원들의 요구를 얼마나 잘 만족시키는지에 대한 지속적인 평가는 단체의 생존과 직결되는 중요한 과제이다.

모든 참여자(단체)들은 협력체의 운영과 유지를 위한 자원을 기부하여야 한다. 특히 초기에 많은 성공적인 협력체들은 필요한 자원을 대부분 회원으로부터 지원 받는다. 여기서 말하는 자원이란 시간, 장소, 현물지원 및 재정적 지원 모두를 포함한다. 구성원(단체)들이 협력체에 자원을 기부

함으로써 그들은 협력체 내에서 강한 소속감을 가지게 된다. 하지만 각 단체들간의 기부수준은 형평성을 유지해야 한다. 흔히 지나치게 많은 양의 자원을 기부하는 단체들은 협력체 내에서 지나친 권력을 가지게 되며, 다른 회원단체들로 하여금 소속감을 가지지 못하도록 한다.

— <정책방향 8> —

단체 협의체는 과거에 수행했던 그리고 현재 진행중인 단체 간 공동협력사업들에 대한 지속적인 평가를 실시하여 그 결과를 토대로 미래의 공동협력사업 수행에서 발생할 수 있는 문제점에 대비하고 협의체 운영상의 개선점을 찾는 노력을 꾸준히 하여야 한다.

협력체는 특정한 목표와 결과를 달성하기 위해 존재하는 조직이다. 적절한 목표와 목적을 가진 공동사업을 개발하는 과정은 분명하게 진술된 결과를 겨냥해야 한다. 평가란 사업의 결과로서 예견되는 결과물들을 분명하게 밝히는 것을 의미하며, 그것에 기초해서 지속적인 사업 모니터링을 하여 문제가 발생할 경우 사업추진 중에 수정 및 교정이 가능해야 한다. 협력의 과정과 결과에 대한 평가는 협력체로 하여금 사업추진 내용들이 앞으로 어떻게 수정될 것인지, 어떻게 확장될 것인지 그리고 어떻게 중단될 것인지를 결정하는데 도움이 되는 방향으로 미리 계획되어야 한다.

참고문헌

<국내문헌>

- 교육부(1998) 교육통계연보.
- 김경동(1993) 한국사회변동론. 서울: 나남.
- 김병섭·박광국·이종렬(1994) 현대조직의 이해, 경산: 영남대학교출판부.
- 김정명(1992) 청소년 활동 동기부여 방안, 한국청소년연구원, 연구보고 91, 서울: 한국컴퓨터산업인쇄주식회사.
- 문화관광부(1999) 청소년기본법령집, 서울: 계문사.
- 문화관광부(1999) 청소년백서, 서울: 서울특별시인쇄정보산업협동조합.
- 박성희(1995) 북한청소년단체활동에 관한 연구, 서울: 청소년개발원.
- 박숙희(1990) 청소년단체협의회의 기능에 관한 연구, 숭실대학교대학원 석사학위논문.
- 박재희(1998) 행정 서비스 제공방식의 다원화 방안, 한국행정연구원, 서울: 중앙문화사.
- 백삼균(1987) “조직간 관계와 조직 유효성”, 인사관리연구 제11집.
- 서 윤(1996). 오늘의 청소년, 1·2월호.
- 손종호(1996). 현대행정학, 서울: 경기대학교연구교류처.
- 송병국(1999). “청소년 단체활동”, 한국청소년학회편, 청소년학총론. 서울: 양서원.

- 오석홍 편(1991) 조직학의 주요이론, 서울:경세원사.
- 오석홍(1991) 조직이론, 서울: 박영사.
- 유기현(1989) “조직간의 구조와 문화에 관한 연구”, 산연논총 제 14집, 경희대학교 경영대학원 산업관계연구소.
- 이문선(1982) ‘조직간 관계의 분석모형에 관한 연구-Macro 조직론의 한 시각-’, 한양대학교경제연구소, 경제연구 제Ⅲ권 제2호,
- 이시경(1988) 조직간 상호작용의 결정요인에 관한 연구, 서울대학교대학원 박사학위논문.
- 이영숙, 천정웅, 김경준, 지은민 우진(1992). 청소년단체의 지역중심활동 방안 연구, 서울: 한국청소년연구원.
- 이종원(1990) 외국청소년정책에 관한 연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 이현주(1998) 사회복지조직 구성원의 조직간 관계, 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 일본청소년문제연회(1969). 청소년문제조사전.
- 전종섭(1987) 행정학, 서울: 박영사.
- 정제기(1997) 한국인의 개인적 연줄망에 대한 경험적 연구, 서울대학교 석사학위논문.
- 정찬근(1992) ‘조직간 관계이론에 관한 연구,’ 부산대학교 산업개발연구소, 경영·경제연구 제11권 제1호.
- 조석준(1975) “시도행정의 환경과 사민주의적 외부접촉,” 서울대 행정대학원, 행정논총, 13권 1호.
- 조석준(1976) “한국중앙관서간의 교호작용에 관한 연구,” 행정논총, 제15권, 제2집, 서울대행정대학원.
- 진유한(1988) 조직환경론, 서울:다산출판사.

- 차광선(1996). “청소년조직의 활동과 청협의 역할”, 청소년건전육성과 활동지도서 「청소년육성 어떻게 할 것인가」 제2집, 한국청소년단체협의회, pp.94-97.
- 통계청(1995) 인구주택총조사보고서.
- 통계청(1996). 장래인구추이.
- 한국청소년단체협의회(1995). 청협활동 30년. 서울: 한국청소년단체협의회, pp.29-32.
- 한국청소년단체협의회(1999). 1999년도 사업활동종합보고서.

<외국문헌>

- Caiden, G. E.(1982). Public Administration, 2nd ed., Pacific Palisades: Pacific Palisades Publishers.
- Etzioni, A. (1973). *The third Sector and domestic missions*, Public Administration Review, vol.33, No.4,
- Laumann, E. O., Galaskiewicz, J., & Marsden, P. V.(1978). *Community Structures as Interorganizational Linkages*. Annual Review of Sociology, 4, 455-484.
- McCarthy, D., & Zald, J.(1977) *Resource Mobilization And Social Movements*, American Journal Of Sociology, Vol. 82, No. 6.
- Mcgill, M. E., & Wooten, L. M.(1975). *Management in third sector*, Public Administration Review, Vol. 35, No.5, pp.448-449.

National Association of Social Workers(1977). Encyclopedia of Social Work. 17th Ed., NASW.

Rainey, H. G., Backoff, R. W., & Levine, C. H.(1976). *Comparing public and private organization*, Public Administration Review. Vol.36, No.2. pp. 233-244.

The National Assembly of National Health and Social Welfare Organizations(1997). The New Community Collaboration Manual.

Weisbrod, B. A.(1977). The Voluntary Nonprofit Sector.
Lexington, Mass: Lexington Books.

Fox, S. (1952). Voluntary Association and Social Structure,
Harvard University Ph. D. dissertation, quoted in C. Smith
& A. Freedman, op. cit..

부 록

1. 청소년단체협의회 회원단체
명단 및 주소
2. 청소년단체협의회 비회원단체
명단 및 주소
3. 설문지
4. 청소년단체유관기관, 청소년단체협의회
회원, 협력회원 및 비회원단체 현황

<부록 1> 청소년단체협의회 회원단체 명단 및 주소

단체명	주소	우편 번호
21세기공동체개발원	부산광역시 해운대구 우1동 1393번지 요트경기장 본관 314호	612-021
PARAMITA 청소년협회	서울특별시 종로구 수송동 46-18 수성빌딩 401호	110-140
경기청소년육성회	경기도 성남시 수정구 태평2동 3408	461-192
국제경상학생협회	서울특별시 영등포구 여의도동 21-1 전경련회관 지하 1층	150-756
국제청소년문화협회	서울특별시 용산구 갈월동 69-3 진성빌딩 507	140-150
국제학생기술연수협회	서울특별시 강남구 삼성동 158 두진빌딩 5층	135-090
그린핵밀리. 녹색소년단	서울특별시 종로구 내자동 200 기쁜빌딩 4층	110-053
대구광역시 청소년단체협의회	대구시 수성구 범어2동 222-8 홍사단 대구회관 내	706-823
대한YWCA연합회	서울특별시 중구 명동 1가 1-3	100-021
대한가족보건복지협회	서울특별시 영등포구 당산동 6가 121-146	150-046
대한불교청년회	서울특별시 종로구 견지동 45번지	110-170
대한불교청소년교화연 합회	서울특별시 종로구 견지동 39-1	
대한적십자사청소년 적십자(RCY)	서울특별시 중구 남산동 3가 32	100-043
대한청소년성경구락부	서울특별시 종로구 연지동 136-46 기독교회관 302호	110-470
무등청소년회	광주광역시 동구 금동 54-1 덕인빌딩 4층	501-170
삼동청소년회	전북 익산시 영등동 1가 842-2	570-021

단체명	주소	우편 번호
성산청소년육성재단	인천광역시 남동구 간석1동 413-3 대성빌딩401호	405-231
세계도덕재무장(MRA) 한국본부	서울시 강서구 방화3동 국제청소년센터 2층	157-856
엑스포과학소년단	대전광역시 유성구 도룡동 3-1	305-340
오운문화재단	서울특별시 중구 무교동 45 코오롱빌딩 16층	100-170
울산광역시 청소년단체협의회	울산광역시 남구 옥동336-2 근로청소년복지회관 2층	680-845
울산청소년선도지도회	울산광역시 남구 옥동336-2 근로청소년복지회관 2층	680-080
원불교청년회	전북 익산시 신용동 344-2	570-754
유네스코한국위원회	서울시 중구 명동2가 50-14 유네스코회관 9층 916호	100-810
유엔한국학생협회	서울시 서초구 서초동 1364-42 유진빌딩 302호	110-070
인천가톨릭청소년회	인천광역시 중구 답동 3번지 가톨릭회관	400-090
천운청소년육성회	서울특별시 마포구 서교동 386-6 태정빌딩 3층	121-210
청소년문화공동체	서울특별시 강북구 우이동 100-15 3층	142-090
청소년지도연구원	대전광역시 중구 중촌동 99-3 (3층)	301-080
청소년폭력예방재단	서울특별시 서초구 서초동 1566-2 동관빌딩 5층	137-874
청정청소년복지후원회	전북 완주군 구이면 안덕리 257	565-824
한국4-H후원회	서울특별시 강동구 명일동 48-1 한국 4-H 회관	134-070

단체명	주소	우편 번호
한국BBS중앙연맹	서울특별시 성동구 홍익동 315-1 동림빌딩 4층	133-030
한국YMCA전국연맹	서울특별시 중구 소공동 117	100-070
한국걸스카우트연맹	서울특별시 종로구 안국동 163	110-240
한국기독교학생회총연맹	서울특별시 종로구 연지동 136-46 기독교회관 608호	110-470
한국라보	서울시중구 태평로1가 76-3 오양수산빌딩 317호	100-101
한국로타리청소년인터 -로타랙트	서울특별시 종로구 당주동 5 로알빌딩 930호	110-071
한국보이스카우트연맹	서울특별시 영등포구 여의도동18-3	150-010
한국복지재단	서울특별시 중구 무교동 95 한국복지재단빌딩 11층	100-170
한국불교청년회	서울특별시 마포구 창전동 268-5	121-190
한국시민자원봉사회	서울특별시 종로구 무악동 63-4 301호	110-080
한국어린이육영회	서울특별시 송파구 신천동 7-12	138-732
한국우주정보소년단	서울특별시 강남구 청담동 41 청담빌딩10층	135-764
한국유스호스텔연맹	서울특별시 종로구 적선동80 적선현대빌딩408호	110-052
한국청소년교류진흥협회	서울시 강서구 방화3동 801 국제청소년센터2층	156-010
한국청소년마을	서울시 종로구 명륜동4가 188-4 동화빌딩 3층	110-524
한국청소년문화연구소	서울특별시 종로구 신문로2가 1-96 서광빌딩2층	110-062

단체명	주소	우편 번호
한국청소년보호육성회	서울특별시 동대문구 용두2동 119-15 유성빌딩 206호	130-072
한국청소년복지진흥회	서울시 강서구 방화3동 국제청소년센터 2층	157-856
한국청소년사랑회	서울특별시 송파구 마천동 325-5	138-120
한국청소년선도회	서울특별시 동대문구 휘경1동 112-6호 2층	130-091
한국청소년수련진흥회	서울시 영등포구 여의도동17-3 삼환까뮤빌딩 5층	150-874
한국청소년연맹	서울특별시 동작구 신대방동 396 보라매공원 내	156-010
한국청소년육성회	서울특별시 중구 수표동27-1 서울시립청소년회관	100-230
한국청소년지도자협회	서울시 강서구 방화3동 국제청소년센터 2층	157-856
한국해양소년단연맹	서울특별시 관악구 봉천6동 1687-22	151-056
한국화랑청소년육성회	서울시 한강로2가 318-2	156-012
한사랑청소년광장	서울특별시 강남구 삼성동 161-17 경진빌딩	135-090
홍사단	서울특별시 종로구 동숭동 1-28	110-510

<부록 2> 청소년단체협의회 비회원단체 명단 및 주소

단체명	주소	우편 번호
가천미추홀청소년봉사단	인천광역시 연수구 옥련동 582-1	406-050
경상북도청소년센터	경북 안동시 신안동 290-3	760-140
광명청소년진흥원	경기도 광명시 하안동 주공아파트 2단지	423-060
광주효성청소년문화재단	광주광역시 동구 금남로 1가 1번지	501-021
국제청소년진흥협회	서울특별시 서대문구 홍은동 265-339	120-100
내원청소년단	부산광역시 서구 서대신동 3가 산 3-2 (내원정사)	602-090
내일청소년생활문화마당	인천광역시 남구 도화 2동 74-8	402-062
늘푸른청소년마을	서울특별시 강남구 청담동 126-6번지	135-100
대전청소년회	경기도 수원시 장안구 정자동 578	440-300
대전청소년그루터기회	대전광역시 중구 선화동 402	301-050
대전청소년심신수련회	대전광역시 중구 침산동 산 21	301-221
대전청소년심신수련회	대전광역시 중구 침산동 산 21	301-221
대한국독교청소년수련원	전남 나주시 다도면 판촌리 278	520-860
도봉청소년마을	서울특별시 도봉구 도봉 1동 산 11-4	132-011
도산청소년육성재단	서울특별시 종로구 동숭동 1의28	110-510
동북아청소년협의회	경북 구미시 형곡동 210-6(상가 103호)	730-040

단체명	주소	우편 번호
5월 청육회	광주광역시 동구 광산동 60-1 동남빌딩 3층	501-180
LEX 청소년문화교류 연구소	서울특별시 강남구 대치동 891-25	135-280
맥지청소년사회교육원	광주광역시 남구 월산동 1038-17	503-230
반석청소년재단	경남 마산시 합포구 오동동 107-23	631-470
백제영춘회	충남 부여군 규암면 규암리 112-5	323-810
범어청소년동네	부산광역시 금정구 청룡동 546	609-350
부산해양청소년수련원	부산광역시 해운대구 송정동 산 86-25	612-040
불국토청소년도량	부산광역시 진구 부전 1동	614-031
서남청소년육성회	전남 목포시 산정동 1086-12	530-350
서해안청소년수련원	경기도 부천시 원미구 원미동 29-3	420-110
송암청소년육성복지회	서울특별시 서초구 반포4동 50-11 서흥빌딩 4층	137-044
에린청소년복지재단	경기도 안산시 안산우체국 사서함 25	425-600
여울청소년마을	경기도 성남시 중원구 하대원동	462-110
예성청소년선도협의회	전남 구례군 구례읍 봉남리 106-1	542-800
오행원	경기도 남양주시 별내면 청학리 산 71-5	472-810
우리누리청소년회	경기도 수원시 팔달구 남창동 115-1	442-030
이 시대의 좋은 소리	서울특별시 종로구 부암동 185-5 (2층)	110-021

단체명	주소	우편 번호
인천청소년문제연구소	인천직할시 남동구 간석동 511	405-230
참빛청소년상담마을	경기도 수원시 팔달구 인계동 807-3	442-070
청록청소년육성회	서울특별시 동작구 흑석동 1-3	156-070
청소년교육센터	대구광역시 수성구 지산동 1259-6	709-090
청소년수련시설운영자 협회	서울특별시 서초구 잠원동 34-20	137-030
청소년을위한 내일여성센터	서울특별시 서대문구 창천동 114-9	120-180
청소년충효연맹	충북 청주시 상당구 영동 87-6	360-020
청소년화랑계승육성회	경북 경주시 충효동 470-2	780-250
한가람청소년문화재단	경남 창원시 용호동 73-39 동산빌딩 502호	641-041
한국걸스카우트연맹 지원단	서울특별시 종로구 안국동 163	110-240
한국보이스카우트연맹 지원단	서울특별시 영등포구 양평동 5가 108	150-100
한국엠폰청소년육성재단	서울특별시 강남구 역삼동 736-1	135-080
한국청소년개발원	서울특별시 서초구 우면동 142	139-140
한국청소년건강전문화 육성재단	서울특별시 종로구 신문로 2가 1-131 축구회관 4층	110-062
한국청소년상담원	서울특별시 중구 신당동 297-61	100-450
한국청소년선도협의회	전남 화순군 북면 다곡리 298-1	519-920
한국청소년수련원	강원도 평창군 용평면 백옥포리 산 154-1	232-930

단체명	주소	우편 번호
한국청소년심신육성회	전북 전주시 완산구 경원동 1가 108번지 전북은행 제 1지점 301호	560-020
한국청소년연맹육성재단	서울특별시 동작구 신대방동 396	156-010
한국청소년육성회	대전광역시 유성구 봉명동 535-6 현대리조트 601호	305-301
한국청소년지도사협회	서울특별시 강남구 청담동 124-14 보성빌딩 6층	135-100
한국청소년진흥원	서울특별시 서대문구 충정로 2가 130-1	120-012
한국청소년학회	서울특별시 서초구 방배 3동 983-41	137-063
한국청소년행동과학문화 원	서울특별시 동작구 사당 3동 708-395	156-093
한얼청소년전당	경남 창원시 중앙동 98-6 덕산그린피아빌딩 902호	641-030
화랑수련원	경북 경산시 와촌면 강학리 25	712-840

<부록 3> 설문지

ID. # □□□□

— <청소년 단체활동에 관한 실태 및 의견조사> —

안녕하십니까?

본 설문지는 「청소년 단체활동 및 단체간 협력관계 활성화 방안」을 모색하는 연구사업을 수행하기 위하여 청소년 단체 관계자 여러분들이 평소 청소년 단체 활동 관련 사업을 추진하시면서 가지셨던 의견을 종합적으로 조사하고자 제작·배포되었습니다.

여러모로 바쁘신 중에 설문응답 부탁을 드려 송구하오나 청소년 단체활동 활성화 및 단체간 협력관계를 활성화하기 위한 방안을 마련함에 있어 여러분의 의견이 절대적으로 중요하다는 점을 해량 하시어 설문조사에 적극적으로 협조해 주시면 감사하겠습니다.

응답하여 주신 내용은 모두 수나 기호로 처리될 것이며, 연구목적 이외에 다른 목적으로 사용되지 않을 것입니다. 특히 응답자의 신상(성명, 소속 및 직위)은 절대적으로 보장될 것임을 약속드립니다.

여러분의 진솔하신 의견을 통하여 본 연구진이 청소년 단체 활동 현장을 조금이나마 이해할 수 있기를 기대합니다. 감사합니다.

2000년 9월 일

한국청소년개발원 육성정책연구실

임성택·김영한 올림

※ 응답이 완성된 설문지는 가급적 아래의 Fax 번호나 동봉된 반송봉투를 사용하여 우편을 통해 아래의 주소로 보내주시기 바랍니다.

※ 또한 설문지 응답과 관련된 문의사항이나 기타 문의사항은 아래의 전화 번호나 e-mail 주소를 이용해 주시기 바랍니다.

<연 락 처>

주소: 서울시 서초구 우면동 142번지 교총빌딩내 한국청소년개발원 육성정책연구실 (받는 이) : 임성택·김영한

전화: (02) 2188-8816(임성택) / 2188-8845(김영한)

Fax: (02) 2188-8819

e-mail : stlim@youthnet.re.kr(임성택) / kyh4442@youthnet.re.kr(김영한)

※ 다음의 문항들은 귀하에 대한 일반적인 사항들을 묻고 있습니다. 해당 번호에 V표하시거나 응답내용을 빈칸에 기재해 주시기 바랍니다.

1. 성 별: ① 남_____ ② 여_____
2. 연령: _____ 세
3. 최종학력: ①고졸:_____ ②대졸:_____ ③석사:_____ ④박사:_____

⑤기타_____
4. 청소년 단체에 근무한 총기간(여러 단체에 근무한 경우 총 근무기간을 기입해 주십시오)

_____년 _____ 개월
5. 귀하의 현재 소속 단체명:_____
6. 귀하가 소속한 단체의 본부가 소재한 곳에서 서울까지의 거리는 _____km
7. 귀하가 소속한 단체의 본부가 소재한 곳에서 자가용 승용차를 기준으로 도로사정이 정상적인 상태에서 서울까지 도달하는데 걸리는 시간: _____시간 _____분
8. 현재 소속단체에서의 귀하의 직위:_____ (예; 사무총장)
9. 현재의 소속단체에 종사한 기간: _____년 _____ 개월
10. 아래에 제시된 표를 이용하여 청소년 관련 분야에 대한 귀하의 과거 경력 사항을 지입해 주십시오.

청소년 관련 분야	기관 및 단체명	근무년수	비고
청소년 단체			
청소년 관련 연구기관			
청소년 관련 정책기관			
청소년 수련시설			
학교(초등/중·고등학교)	학교급(초/중/고)만 기입해 주십시오.		
기타 1			
기타 2			

※ 다음의 문항들은 귀하가 현재 소속한 단체에 대한 일반적인 사항들을 묻고 있습니다. 귀하의 의견과 가장 일치하는 번호에 V표하시거나 빈 칸에 해당되는 내용을 기입해 주시기 바랍니다.

11. 귀하가 현재 소속한 단체의 설립 년도: _____년
12. 귀 단체가 청소년단체협의회(청협)회원단체라면, 청협회원단체로 가입한 년도: _____년
13. 귀하가 현재 소속한 단체의 상근 정규 직원 수: _____명
14. 귀하가 현재 소속한 단체의 전체 회원 수: _____명
15. 귀하가 현재 소속한 단체의 전체 회원 중 청소년 회원 수: _____명
16. 귀하가 소속한 단체의 연간 총 사업비(1999년도 기준): _____원
17. 연간 총 사업비중 순수하게 청소년사업비가 차지하는 비중(1999년도 기준): _____%
18. 귀 단체의 연간 총 사업비 대비 외부 지원사업비의 비중: _____%
19. 다음 중 귀 단체의 성격은 무엇입니까?
 - ① _____ 순수하게 청소년을 대상으로 한 사업만을 하는 단체이다.
 - ② _____ 대부분 청소년 사업을 하고 다른 분야의 사업을 부수적으로 하는 단체이다.
 - ③ _____ 청소년 사업과 다른 분야 사업의 비중이 반반이다.
 - ④ _____ 청소년 사업은 부수적이고 다른 분야의 사업이 대부분이다.
 - ⑤ _____ 실제로 청소년을 대상으로 한 사업은 전혀 하지 않는 단체이다.

※ 다음의 표는 귀 단체와 관련된 외적 환경(조건)에 대한 귀하의 의견을 묻고 있습니다. 아래의 표의 양쪽 끝에는 귀 단체를 둘러싼 외적 환경을 표현하는 서로 상반된 의미의 형용사 혹은 서술어가 제시되어 있고, 그 사이에 5점 척도가 제시되어 있습니다. 각 쌍의 형용사나 서술문을 확인하신 후 5점 척도를 이용하여 귀하의 의견과 가장 일치하는 칸에 V 표해주시기 바랍니다. 응답 요령을 예시하면 아래와 같습니다.

<예 시>

예컨대, 아래의 16번 문항에서 귀 단체의 대외 이미지가 '매우' 긍정적이라고 생각하신다면 ⑤에, '대체로' 긍정적이라고 생각하신다면 ④에, 긍정적이지도 않고 부정적이지도 않다고 생각하신다면 '중립' ③에, '대체로' 부정적이라고 생각하신다면 ②에, '매우' 부정적이라고 생각하신다면 ①에 해당하는 빈칸에 v 표합니다.

●우리단체는.....

문 항	형용사/서술어	① 매우	② 대체로	③ 중립	④ 대체로	⑤ 매우	형용사/서술어
20	대외적인 이미지가 긍정적이다.						대외적인 이미지가 부정적이다.
21	대외적인 위상이 높다						대외적인 위상이 약하다.
22	대외적 홍보가 충분히 되어 있다.						대외홍보가 불충분하다.
23	타 청소년 단체들과의 협력관계가 보다 나아질 것이다.						타 청소년 단체들과의 경쟁관계가 보다 심화될 것이다.
24	단체의 운영을 위한 외적조건이 유리하게 전개될 것이다.						단체운영을 위한 외적조건이 불리하게 전개될 것이다.
25	보다 많은 청소년들이 귀 단체활동 및 사업에 관심을 가질 것이다.						단체의 사업과 활동에 관심을 갖는 청소년들이 줄어들 것 같다.
26	단체운영에 필요한 자(재)원확보를 위한 여건에 대한 전망이 밝다.						단체 운영에 필요한 자(재)원확보를 위한 여건어둡다.
27	단체활동과 사업에 대한 청소년들의 참여가 보다 적극성을 띠 것이다.						단체 활동과 사업에 대한 청소년들의 참여가 소극성을 띠 것이다.

※ 다음의 표는 타 청소년단체들에 대한 귀하의 의견을 묻고 있습니다. 표의 양쪽 끝에는 타 단체들을 표현하는 서로 상반된 의미의 형용사 혹은 서술어가 제시되어 있고, 그 사이에 5점 척도가 제시되어 있습니다. 각 쌍의 형용사나 서술문을 읽으신 후 5점 척도를 이용하여 타 단체에 대한 귀하의 의견과 가장 일치하는 번호를 찾아 해당되는 빈칸에 V 표해 주시기 바랍니다. 응답 요령은 전과 같습니다.

● 대부분의 타 청소년 단체들은 일반적으로.....

문 항	형용사/서술어	⑤ 매우	④ 대체로	③ 중립	② 대체로	① 매우	형용사/서술어
28	우호적이다.						메타적이다.
29	협력적이다.						경쟁적이다.
30	신뢰할만하다						신뢰할 수 없다.
31	효율적으로 운영된다.						비효율적으로 운영된다.
32	서로 조화를 이룬다						서로 갈등이 심하다.
33	단체들간에 공감대와 공동체 의식이 형성되어 있다.						단체들간에 패(혹은 계파)가 갈려져 있다.
34	청소년들에 대한 관심이 높다.						청소년들에게 무관심하다.
35	청소년을 위주로 운영된다.						청소년과는 상관없이 운영된다.
36	본래의 설립목적대로 운영되고 있다.						본래의 설립목적과는 상관없이 운영되고 있다.
37	경영을 합리적으로 하고 있다.						경영을 비합리적으로 하고 있다.
38	청소년들을 위한 의미 있고 생산적인 사업을 하고 있다.						형식적이고 비생산적인 사업을 하고 있다.
39	청소년들의 요구에 민감하다.						청소년들의 요구에 무관심하다.

※ 다음의 표는 『한국청소년단체협의회』(일명 청협)에 대한 귀하의 의견을 묻고 있습니다. 표의 양쪽 끝에는 청협을 표현하는 서로 상반된 의미의 형용사 혹은 서술어가 제시되어 있고, 그 사이에 5점 척도가 제시되어 있습니다. 각 쌍의 형용사나 서술문을 읽으신 후 5점 척도를 이용하여 청협에 대한 귀하의 의견과 가장 일치하는 번호를 찾아 해당되는 빈칸에 V 표해 주시기 바랍니다. 응답 요령은 전과 같습니다.

● 『한국청소년단체협의회』(일명 청협)는

문 항	형용사/서술어	⑤ 매우	④ 대체로	③ 중립	② 대체로	① 매우	형용사/서술어
40	의사결정을 민주적으로 한다.						의사결정을 독단적으로 한다.
41	모든 회원단체들에 의해 공평하게 운영된다.						특정 회원단체들에 의해 편파적으로 운영된다.
42	단체들간의 사업을 합리적으로 조정한다.						단체들간의 사업을 비합리적으로 조정한다.
43	효율적으로 운영되고 있다.						비효율적으로 운영되고 있다.
44	청소년 단체간 정보교류를 촉진시킨다.						단체간 자유로운 정보교류를 방해한다.
45	단체들간의 협력을 촉진시킨다.						단체들간의 경쟁을 부추긴다.
46	각 회원단체들을 공평하게 대한다.						특정 회원단체들에 대해 편파적이다.
47	공개적으로 운영된다.						비공개적으로 운영한다.
48	각 청소년 단체 운영 및 활성화를 위해 필요한 존재다.						각 청소년 단체 운영 및 활성화에 걸림돌이 된다.
49	우리 단체와 우호적 관계를 가진다.						우리 단체와 적대적 관계에 있다.
50	신뢰할만한 조직이다.						신뢰할 수 없는 조직이다.
51	전문성 있고 유능한 조직이다.						전문성 없고 무능한 조직이다.
52	합리적인 조직이다.						비 합리적인 조직이다.
53	우리단체에게 유익한 조직이다.						우리단체에게 해로운 조직이다.
54	정립한 조직이다.						정립하지 못한 조직이다.
55	그 본래의 기능이 보다 활성화될 것이다.						그 본래의 기능이 둔화될 것이다.

※ 다음의 표에 제시된 문항들은 청소년 단체들이 각기 개별적으로 사업을 추진하는 과정에서 직면할 수 있는 문제들입니다. 귀하께서 평소 단체를 운영하시면서 이와 같은 문제들이 단체간 협력을 통해 얼마나 시급해 해결되어야 한다고 생각하시는지를 5점 척도상에서 평정해 주십시오.

문 항	협력 관련 현안문제	매우 시급 하다	시급한 편이다	그저 그렇다	시급하지 않은 편이다	전혀 시급하지 않다
56	청소년단체간에 불필요하게 중복되는 사업 내용의 조정					
57	청소년 단체간 사업내용 조정을 통한 동종 사업에서의 비용절감 및 효율성 제고					
58	지역사회내의 청소년 단체간 의사소통체계 의 구축					
59	협력체계를 통한 청소년 단체의 위상 제고					
60	청소년 단체간 결집된 힘을 통한 청소년단 체의 영향력 강화					
61	청소년 단체들간의 경쟁과 갈등 및 긴장관 계의 해소					
62	청소년 단체간 정보교류를 위한 공식적 의 사소통체계의 구축					
63	청소년 단체들간에 존재하는 다양한 관점 및 관심사의 공유와 공동 목표의 추구					
64	각 청소년 단체들간의 사업내용에서의 겹 을 매울 수 있는 수단 마련					
65	청소년 단체간 협동 사업과 공동 사업기금 마련을 통한 청소년 사업의 확대					
66	청소년의 요구 및 프로그램에 관한 단체간 의사소통의 활성화					
67	청소년 단체간에 보다 통합된 관점을 취함 으로서 청소년과 지역사회의 요구에 대한 이해의 증진					
기 타						

74-1. (위의 문항에서 4)번과 5)번에 응답한 분만 응답하십시오) 현재 귀 단체와 타 청소년 단체간에 협력관계가 잘 이루어지지 않고 있다면 그 이유는 무엇입니까?

- ①__ 타 단체와 협력할 필요성이 없어서
 ②__ 타 단체들에 비해 우리단체의 규모가 커서 정상적인 협력을 기대할 수 없어서
 ③__ 타 단체들에 비해 우리단체의 규모가 작아서 정상적인 협력을 기대할 수 없어서
 ④__ 우리 단체는 협력을 원하지만 타 단체가 협력을 원하지 않아서
 ⑤__ 청소년단체간 협력의 중요성에 대한 청소년 단체들의 공감대와 이해가 부족해서
 ⑥ 기타_____

※ 지금까지의 귀하의 경험에 비추어 볼 때 지금까지의 청소년 단체들간의 협력관계나 공동사업에 대한 귀하의 인상은 어떻습니까? 각 문항별로 제시된 상반된 의미의 각 쌍의 형용사나 서술문을 읽으신 후 5점 척도를 이용하여 귀하의 경험과 가장 일치하는 번호를 찾아 해당되는 빈칸에 V 표해 주시기 바랍니다.

● 청소년 단체들간의 협력관계와 공동사업은 전반적으로.....

문 항	형용사/서술문	⑤ 매우	④ 대체로	③ 중립	② 대체로	① 매우	형용사/서술문
75	보람 있었다.						실망스러웠다.
76	의미 있었다.						무의미 했다.
77	우호적이었다.						마찰과 갈등이 심했다.
78	서로에게 공평히 이로운 점이 많았다.						특정 단체에만 편파적으로 이로웠다.
79	만족할만했다.						불만족스러웠다.
80	협조적이었다.						비 협조적이었다.

※ 다음의 문항들은 청소년단체 운영상 발생할 수 있는 문제점과 그 문제점의 원인 및 해결방안들을 묻고 있습니다. 귀하의 견해와 일치하는 번호를 골라 V 표시하거나 기타난에 해당내용을 기재해 주십시오.

81. 다음 중 귀하께서 청소년 단체 운영과 관련하여 가장 어려움을 느끼는 두 가지만 선택해 주시고, 제시된 것 이외에 다른 어려운 점이 있으면 기타 난에 적어 주십시오.)

- ①__ 단체 운영재원 확보
- ②__ 단체활동 프로그램의 확보
- ③__ 학부모 및 지역사회의 이해 및 협조 부족
- ④__ 청소년들의 단체활동시간의 부족
- ⑤__ 단체 활동 장소 및 시설의 확보
- ⑥__ 청소년 회원의 확보
- ⑦__ 학교 및 교육당국의 비 협조
- ⑧__ 학교교육과정 운영과의 충돌
- ⑨__ 지도자 확보
- ⑩ 기타_____

82. 청소년 회원을 모집하거나 청소년 단체활동을 추진하는 과정에서 귀 단체는 학교 및 교육당국으로부터 얼마나 많은 공식적 혹은 비공식적인 협조와 지원을 받고 있습니까?

- ①__ 매우 많은 협조와 지원을 받고 있다.
- ②__ 많은 협조와 지원을 받고 있는 편이다.
- ③__ 보통이다.
- ④__ 거의 협조나 지원을 받지 않고 있다.
- ⑤__ 전혀 협조나 지원을 받지 않고 있다.

83. 귀 단체의 청소년 회원의 모집이나 청소년 단체활동에 대한 학교나 교육당국의 태도는?

- ①__ 매우 긍정적이다. ②__ 긍정적인 편이다. ③__ 그저 그렇다.
- ④__ 부정적인 편이다. ⑤__ 매우 부정적이다.

84. 귀 단체의 청소년 단체활동에 대한 부모들의 태도는?

- ①__ 많은 관심을 갖고 적극적으로 후원한다.
- ②__ 자녀의 활동을 인정해 주는 편이다.
- ③__ 관심을 두지 않는다.
- ④__ 자녀의 학업에 지장을 준다고 반대하는 편이다.
- ⑤__ 자녀의 학업에 지장을 준다고 적극적으로 반대한다.

85. 귀 단체의 청소년 단체활동에 대한 회원 청소년들의 태도는?

- ①__ 매우 많은 관심을 갖고 매우 적극적으로 참여한다.
- ②__ 관심을 가지고 적극적으로 참여하는 편이다.
- ③__ 보통이다.
- ④__ 관심이 적고 소극적으로 참여하는 편이다.
- ⑤__ 매우 관심이 적고 매우 소극적으로 참여한다.

86. 귀하는 청소년 단체활동을 운영하고 지도하는 일에 얼마나 만족하고 재밌습니까?

- ①__ 매우 만족한다. ②__ 만족하는 편이다. ③__ 그저 그렇다.
- ④__ 불만족한 편이다. ⑤__ 매우 불만족스럽다.

87. 청소년들의 단체활동을 보다 활성화하기 위해 우선적으로 해야 할 가장 중요한 것 세 가지를 골라 해당 번호를 기입해 주시고, 제시된 것 이외에 더 중요하다고 판단되는 사항은 기타란에 적어 주십시오.

- ①__ 단체활동 지도자의 헌신적 봉사정신 제고
- ②__ 청소년 회원의 단체 운영 참여폭 확대
- ③__ 전문성 있는 단체 활동 지도자 확보
- ④__ 단체간 협력 체계의 활성화
- ⑤__ 단체 조직의 자율적 민주적 운영
- ⑥__ 단체의 조직 쇄신
- ⑦__ 충분하고 안정된 자원 확보
- ⑧__ 효과적인 청소년 회원확보 유인체계 마련
- ⑨__ 학교로부터의 적극적인 지원체계 마련
- ⑩__ 다양하고 의미 있는 단체 활동프로그램 마련
- ⑪__ 학부모 및 지역사회의 적극적 지원을 위한 유인체계 마련
- ⑫__ 청소년 단체 활동의 대외 이미지 제고
- ⑬ 기타_____

※ 다음의 조사표는 전국 118개 청소년 단체 명단을 제시하고 있습니다. 조사표에 제시된 각각의 단체들 중 1999년 1년 동안 귀하가 소속한 단체가 한번이상 비공식적 혹은 공식적 협력 경험을 가졌던 단체들에 대해 '연간협력여부' 칸에 V 표 해주시고,

협력경험을 가졌던 단체들 중 그 협력관계가 '매우 밀접' 했던 경우에는 4을, 대체로 밀접' 했던 경우에는 3을, '조금 밀접'했던 경우에는 2을, 그리고 '형식적인 협력'관계만을 가진 경우에는 1을 '협력의 밀접도'칸에 기입해 주십시오.

단 체 명	연간협력 여부	협력의 밀접도	단 체 명	연간협력 여부	협력의 밀접도
21세기공동체개발원			도봉산청소년마을		
5월청육회			도산청소년육성재단		
LEX청소년문화교류연구소			동북아청소년협의회		
가천미추홀청소년봉사단			매지청소년사회교육원		
경기청소년육성회			무등청소년회		
경상북도청소년센터			반석청소년재단		
광명청소년진흥원			백제영춘회		
광주효성청소년문화재단			범어청소년동네		
국제경상학생협회			부산해양청소년수련원		
국제청소년문화협회			불국토청소년도량		
국제청소년진흥협회			삼동청소년회		
국제학생기술연수협회			서남청소년육성회		
그린웨이리·녹색소년단			서해안청소년수련원		
내원청소년단			성산청소년육성재단		
내일청소년생활문화미당			세계도덕재무장한국본부		
농어촌청소년육성재단			송암청소년육성복지회		
늘푸른청소년마을			애린청소년복지재단		
대건청소년회			엑스포과학소년단		
대구청소년단체협의회			여울청소년마을		
대전청소년그루터기회			예성청소년선도협의회		
대전청소년심신수련회			오운문화재단		
대한YWCA연합회			오행원		
대한가족보건복지협회			우리누리청소년회		
대한가톨릭청소년수련원			울산청소년단체협의회		
대한불교청년회			울산청소년선도지도회		
대한불교청소년교회연합회			원불교청년회		
대한적십자사청소년적십자			유네스코한국위원회		
대한청소년성경구락부			유엔한국학생협회		

단 체 명	연간협 력여부	협력의 밀접도	단 체 명	연간협 력여부	협력의 밀접도
이시대의좋은소리			한국엠피손청소년육성재단		
인천청소년문제연구소			한국우주정보소년단		
인천카톨릭청소년회			한국유스호스텔연맹		
참빛청소년상담마을			한국청소년개발원		
천운청소년육성회			한국청소년건전문화육성재단		
청록청소년육성회			한국청소년교류진흥협회		
청소년교육센터			한국청소년단체협의회		
청소년수련시설운영자협회			한국청소년마을		
청소년을위한내일여성센터			한국청소년문화연구소		
청소년지도연구원			한국청소년보호육성위원회		
청소년중호단연맹			한국청소년복지진흥회		
청소년독력에방재단			한국청소년사랑회		
청소년학회			한국청소년상담원		
청소년화랑계승육성회			한국청소년선도회		
청정청소년복지후원회			한국청소년선도협의회		
파라미터청소년협회			한국청소년수련원		
한가람청소년문화재단			한국청소년수련진흥회		
한국4-H후원회			한국청소년심신육성회		
한국BBS중앙연맹			한국청소년연맹		
한국YMCA전국연맹			한국청소년연맹육성재단		
한국걸스카우트연맹			한국청소년육성회		
한국걸스카우트연맹지원재단			한국청소년지도사협회		
한국기독학생회총연맹			한국청소년지도자협회		
한국라보			한국청소년진흥원		
한국로타리청소년인터랙트			한국청소년행동과학문화원		
한국보이스카우트연맹			한국해양소년단연맹		
한국보이스카우트연맹지원재단			한국화랑청소년육성회		
한국복지재단			한사랑청소년광장		
한국불교청년회			한얼청소년전당		
한국시민자원봉사회			화랑수련원		
한국어린이육영회			홍사단		

※ 다음의 조사표 역시 전국 118개 청소년 단체 명단을 제시하고 있습니다. 조사표에 제시된 각각의 단체들 중 1999년 1년 동안 귀 단체와 공동사업을 수행한 단체들에 대하여 「공동사업수」, 「난해 공동사업의 수」를 기재해 해주시고, 「비공식적 친분관계」란에는 118개 단체 각각에 대하여 귀하가 업무상이 아닌 개인적·비공식적(학연, 지연, 혈연, 기타친분)으로 알고 있는 각 청소년 단체의 상근 근무자(단체장, 사무국장 및 기타 상근 근무자)수를 기입해 주십시오.

단 체 명	공동사업수	비공식적 친분관계	단 체 명	공동사업수	비공식적 친분관계
21세기공동체개발원			도봉산청소년마을		
5월청육회			도산청소년육성재단		
LEX청소년문화교류연구소			동북아청소년협의회		
가천미추홀청소년봉사단			맥지청소년사회교육원		
경기청소년육성회			무등청소년회		
경상북도청소년센터			반석청소년재단		
광명청소년진흥원			백제영춘회		
광주효성청소년문화재단			범어청소년등네		
국제경상학생협회			부산해양청소년수련원		
국제청소년문화협회			불국토청소년도량		
국제청소년진흥협회			삼동청소년회		
국제학생기술연수협회			서남청소년육성회		
그린웨일리·녹색소년단			서해안청소년수련원		
내원청소년단			성산청소년육성재단		
내일청소년생활문화마당			세계도덕재무장한국본부		
농어촌청소년육성재단			송암청소년육성복지회		
눌푸른청소년마을			애린청소년복지재단		
대건청소년회			엑스포과학소년단		
대구청소년단체협의회			여울청소년마을		
대전청소년그루터기회			예성청소년선도협의회		
대전청소년심심수련회			오운문화재단		
대한YWCA연합회			오행원		
대한가족보건복지협회			우리누리청소년회		
대한기독교청소년수련원			물산청소년단체협의회		
대한불교청년회			물산청소년선도지도회		
대한불교청소년교화연합회			원불교청년회		
대한적십자사청소년적십자			유네스코한국위원회		
대한청소년성경구락부			유엔한국학생협회		

단 체 명	공동 사업수	비공식적 친분관계	단 체 명	공동 사업수	비공식적 친분관계
이시대의좋은소리			한국엠플청소년육성재단		
인천청소년문제연구소			한국우주정보소년단		
인천카톨릭청소년회			한국유스호스텔연맹		
참빛청소년상담마을			한국청소년개발원		
천운청소년육성회			한국청소년건전문학육성재단		
청록청소년육성회			한국청소년교류진흥협회		
청소년교육센터			한국청소년단체협의회		
청소년수련시설운영자협회			한국청소년마을		
청소년을위한내밀여성센터			한국청소년문화연구소		
청소년지도연구원			한국청소년보호육성위원회		
청소년충효단연맹			한국청소년복지진흥회		
청소년폭력예방재단			한국청소년사랑회		
청소년학회			한국청소년상담원		
청소년화랑계승육성회			한국청소년선도회		
청정청소년복지후원회			한국청소년선도협의회		
파라미타청소년협회			한국청소년수련원		
한가람청소년문화재단			한국청소년수련진흥회		
한국4-H후원회			한국청소년심신육성회		
한국BBS중앙연맹			한국청소년연맹		
한국YMCA전국연맹			한국청소년연맹육성재단		
한국걸스카우트연맹			한국청소년육성회		
한국걸스카우트연맹지원재단			한국청소년지도사협회		
한국기독교학생회총연맹			한국청소년지도자협회		
한국라보			한국청소년진흥원		
한국로타리청소년인터랙트			한국청소년행동과학문화원		
한국보이스카우트연맹			한국해양소년단연맹		
한국보이스카우트연맹지원재단			한국화랑청소년육성회		
한국복지재단			한사랑청소년광장		
한국불교청년회			한얼청소년전당		
한국시민자원봉사회			화랑수련원		
한국어린이육영회			홍사단		

<부록 4> 청소년단체유관기관, 청소년단체협의회 회원, 협력회원 및
비회원단체 현황

1. 청소년 단체유관기관

단체 종류	등 록 부 처	단 체 명	설립 년도	직원 (명)	설 립 목 적
재단 법인	문체부	한국청소년개발원	1993	61	청소년 이론연구, 정책개발, 정책시행
사단 법인	문체부	한국청소년학회	1991	3	청소년 이론연구
재단 법인	문체부	한국청소년상담원	1993	59	청소년상담 이론연구 정책연구, 정책시행
사단 법인	문체부	한국청소년수시설 운영자협회	1994	3	청소년수련터전 운영자의 친목, 협력
사단 법인	서울시	한국청소년지도사 협회	1998	2	청소년지도사자질향상, 지도활동 강화

2. 한국청소년단체협의회 회원단체 현황

단체 종류	등록 부처	단 체 명	설립 년월일	총회원수/ 청소년회원수	설 립 목 적
사단	문화 관광부	한국청소년단체협의회 (60개 청소년단체)	65.12.8	3,312,849/ 2,372,133	넓적한 청소년육성과 국내외 청소년단체 상호 간의 협력 및 교류와 지원
"	"	국제청소년문화협회	80.4.24	15,121/13,704	국제청소년과의문화예술교류를 통한 국위선양
"	"	대한불교청년회	20.6.20	140,560/55,770	불타의 가르침을 통하여 청소년들의 심신개발 과 사회 경화
"	"	대한불교청소년교회연합회	66.4.1	64,492/60,069	청소년불자 신앙활동 지도와 청소년육성
"	"	대한YWCA연합회	22.4.20	100,656/24,100	젊은여성의기독성양철전및평화와정의사회건설
"	"	대한청소년성경구락부	29.12.1	178,463/163,632	종교,지육,체육,봉사생활로 바른 교회생활기여
"	"	무등청소년회	93.8.25	2,214/1,500	심신단련과지도육성을 통한 건전한가치관확립
"	"	삼동청소년회	89.1.18	4,789/4,157	일원주의사상의도덕적품성함양과세계평화기여
"	"	청정청소년복지후원회	90.1.12	3,101/28,00	청소년의건전한성장을위한사회환경조성과복지
"	"	파라파타청소년협회	96.9.30	15,653/13,313	민족의 주재성 확립과 건전한 청소년육성
"	"	한국걸스카우트연맹	46.5.10	215,701/196,861	잠재력개발과 민주시민 자결함양 및 봉사실천
"	"	한 국 라 보	73.12.31	10,467/6,484	각국간의 상호 탄박을 통한 친선문화교류
"	"	한국로타리청소년인터 로타매트	96.11.25	64,953/25,631	청소년의 지역사회 봉사와 국제간의 이해증진
"	"	한국보이스카우트연맹	22.12.1	380,043/345,542	민주시민 자결함양 도모와 국가사회발전 기여
"	"	한국유스호스텔연맹	67.4.17	50,901/23,708	야외여행활동을 통한 지식과 건전청소년육성
"	"	한국청소년교류진흥협회	92.12.26	9,713/3,074	국제친선교류 진흥과 청소년의 사회봉사활동
"	"	한국청소년문화연구소	92.6.1	610/548	국내외 청소년문화를 연구하며건전청소년육성
"	"	한국청소년보호육성회	94.7.22	3,155/2,834	예절과 협동을 바탕으로 공동체적 삶의 실천
"	"	한국청소년복지진흥회	91.5.4	53,307/36,820	복음선교와 후원활동을 통한 청소년육성
"	"	한국청소년선도회	81.3.6	16,240/15,292	청소년 탈선예방 및 건전한 사회인 육성
"	"	한국청소년연맹	81.3.19	533,294/444,925	청소년 전인교육을 통한 민족·국가관 확립
"	"	한국청소년지도자협회	22.4.5	135,298/127,487	청소년의 제반문제 연구 및 인제 양성
"	"	한국화랑청소년육성회	89.7.10	40,636/36,130	강건한 신체와 올바른 품성 및 국가관확립
"	"	한사랑청소년광장	97.12.31	124,100/118,000	아동청소년문제 해결과 상담 선도

단체 종류	등록 부처	단 체 명	설립 년월일	총회원수/ 청소년회원수	실 립 목 적
재단	문화관광 광부	성산청소년육성재단	94.2.28	2,627/2,434	기독교신앙에 입각한 보호지도육성 및 가치관 확립
	"	원불교청년회	64.7.5	64,475/32,150	원불교 아님을 실천하여 청소년 도덕운동 전개
	"	일암청소년육성재단	92.6.22	490/300	청소년수련활동 및 문화활동을 통한 청소년육성
	"	천문청소년육성회	92.6.29	3,365/3,030	지식체가 균형잡힌 청소년육성과 한민족의 주체성 전파
	"	한국YMCA 전국연맹	03.10.28	124,800/19,590	기독교 신앙을 바탕으로 한 민족의 복지 향상
	"	한국불교청년회	11.6.15	35,830/32,500	불타의 정신 계승 및 인격도야와 청소년육성
사단	교육부	MRA 한국본부	48.6.4	43,978/42,723	절미정직, 순결, 무사, 사랑으로 청소년육성
	"	유네스코한국위원회	54.1.30	8,540/5,000	교육, 과학, 문화 보급 및 국제 교류를 통한 인류 복지
	"	홍 사 단	13.5.13	34,175/3,380	무실, 역행, 충의, 용감의 정신으로 인제 양성
	"	한국어린이유영회	81.5.21	11,283/258	어린이들을 장차 건전한 국민으로 육성
재단	"	오운문화재단	81.10.19	1,284/1,263	유능한 인재양성과 건전 청소년육성
사단	행정자치 부	서울청소년지도육성회	70.11.11	16,888/712	청소년의 비행예방과 건전활동지도
		한국 BBC 중앙연맹	64.9.5	39,285/17,830	우애와 봉사의 이념 아래 청소년보호와 지도
		한국시립자원봉사회	95.10.28	6,654/3,934	시민자원봉사의 구현사업과 지역사회 기여
사단	보건복지 부	대한가족보건복지협회	61.4.1	74,884/57,620	가족계획, 모자보건, 청소년성교육 및 가정복지
		대한적십자사 청소년적십자	53.4.5	168,335/163,632	적십자사의 인도주의 실현 및 세계 평화와 복지 공헌
		한국복지재단	48.10.15	134,628/43,964	건전한 만주 시민으로 성장토록 보호 및 지원
사단	해양수산 부	한국해양소년단연맹	62.12.7	189,344/148,478	해양개척정신 고취를 통한 진취적 기상 증진
사단	정보통신 부	한국우주정보소년단	89.3.11	53,025/48,249	우주시대 인재양성 및 정보화 선진과 학업 국 실현
사단	농림부	한국 4-H 후원회	54.11.9	74,142/67,401	4-H 농어촌 청소년에 대한 소양과 기술 지원

단체 종류	등록 부처	단 세 명	설립 년월일	총회원수/ 청소년회원수	설 립 목 적
사단	외교통 상부	유연한국학생협회	52.5.11	501/470	UN의목적 및 이념구현과 국제학생간우의증진
사단	환경부	그린해밀리녹색소년단	94.10.12	8,457/7,765	청소년환경교육및훈련으로 자연보호정신함양
재단	서울시	청소년폭력예방재단	95.10.31	43,101/3,125	청소년수련활동,선도,유해환경정화및복지
		한국청소년수련진흥회	94.7.1	8,140/5,204	심신단련과봉사정신을통한공동체의식함양
재단	인천시	인천카톨릭청소년회	96.12.30	26,486/24,638	건전한가치관형성과선도활동을 통한 건전육성
사단	대전시	청소년지도연구원	98.5.14	1,353/1,290	청소년복지 분야 연구 및 다양한 활동진개
재단	대전시	엑스포과학소년단	95.12.19	1,068/850	청소년의 과학탐구활동 및 미래 정보 사회의 창의력 함양
사단	울산시	울산청소년선도지도회	77.3.17	1,825/945	선도활동 및 봉사활동을 통한 청소년육성
사단	경기도	경기청소년육성회	96.10.10	52,447/52,262	정서함양과 복지증진 및 청소년수련시설의 설 치 운영
임의		국제경상학생협회	62.11.26	23,105/1,194	미래의 유능한 경영인 양성과 국제적 교류
"		국제학생기술연수협회	69.12.6	69.12.6	이공계학생의 국제적 학술 연구 및기술연수
"		한국기독교학생총연맹	48.4.25	1,274/800	참된인간세계실현을위한그리스도의화해와교회일치

3. 청소년단체협의회 협력회원단체현황

단체 종류	등록 부처	단 세 명	설립 년월일	총회원수/ 청소년회원수	설 령 목 적
사단 재단	문화관광 부	한국청소년마을	89.9.12	3,854/770	체험위주의 활동을 제공하여 청소년육성
		21세기공동체개발원	94.6.28	371/324	수련거리연구개발보급하여 청소년상재시
의료	보건복지 부	한국청소년사랑회	94.8.1	586/411	청소년문제에대처하며 건전청소년육성과 복지 사회 건설
임의		대구시청소년단체협의회	96.3.1	14개청소년단체	지역청소년단체상호간협력지원과정소년육성
		울산시청소년단체협의회	98.3.5	12개청소년단체	지역청소년단체상호간협력지원과정소년육성

4. 한국청소년단체협의회 비회원 단체 현황

단체 종류	단 체 명	설 립 년월일	설 립 목 적
제	59개 단체		
사단	한국청소년행동과학문화원	89.9.12	청소년행동과학문화의 조사연구 및 올바른 심성개발
재단	예린청소년 복지회	89.10.31	소외계층을 위한 사회복지사업 및 복지시설 위탁운영
"	대한기독교청소년수련원	90.2.12	기독교 신앙에 입각한 청소년의 심신수련 및 선도·보호사업
"	화랑수련원	91.4.15	청소년 보호·지도·육성 및 수련시설 운영
사단	정국청소년육영회	92.6.10	어려운 청소년들에 대한 단체활동의 기회제공 등 후원
"	송암청소년유성복지회	92.7.21	어려운 청소년을 위한 수련활동 및 후원사업
재단	도봉산청소년마을	92.12.19	청소년수련시설 설치·운영 및 수련활동사업
"	한국청소년심신육성회	94.2.28	청소년의 품격향상으로 민주시민 육성
"	서해안청소년수련원	94.8.24	청소년수련시설 설치 운영, 청소년상담 등 청소년육성사업
"	오행원	95.5.11	청소년수련시설 설치 운영, 사회교육 실시, 장학사업등 인제육성
"	평명청소년진흥원	95.5.1	불우청소년, 해외입양청소년의 지원등 청소년 삶의 실현 도모
사단	한국청소년학회	92.3.18	청소년분야 학술연구와 회원 상호간의 지식교환
"	이시대의 좋은 소리	95.5.27	첨단정보통신매체를 통한 청소년전문화전달로 청소년전진육성
재단	광주초성청소년문화재단	95.1.8	광주지역청소년의 인격도야, 문화향상 및 청소년운동지원육성
"	도산 청소년재단	96.1.1	청소년수련활동 및 문화활동의 진흥 사업 추진
사단	한국청소년진흥원	96.2.10	청소년문화형성과 청소년 심신단련 도모
"	국제청소년진흥협회	96.6.26	청소년사회교육 및 문화교류
"	청소년화랑개성육성회	97.2.14	화랑정신에 입각한 다양한 공동체활동 기회제공과 전진육성
"	동북아청소년협의회	97.7.1	동북아 해외교포 청소년들과의 교류를 통한 올바른 세계관정립
특수	한국청소년개발원	89.7.1	청소년관련 이론의 연구 및 수련거리개발 보급
사단	청소년수련시설운영자협회	94.6.21	청소년수련시설의 운영 및 발전도모
재단	한국청소년상담원	93.1.18	청소년의 고충상담 및 청소년상담기법의연구개발과상담인력양성
"	농이촌청소년육성재단	94.1.4	농이촌 청소년을 대상으로 국내외장학사업과 해외연수사업실시
"	한국보이스카우트지원재단	83.11.19	보이스카우트 활동 지원을 통해 국가발전 및 인류친선 증진
"	한국걸스카우트지원재단	86.12.1	청소년의사회교육에 공헌하고 국가발전에 기여
"	한국청소년연맹육성재단	90.12.28	청소년연맹 활동을 지원하여 건전한 청소년육성에 기여
사단	5일 청우회	96.4.19	불우청소년선도 및 소년소녀가장돕기 사업을 통해 청소년육성
"	청소년을위한내일여성센터	97.8.4	건전청소년문화와 환경조성을 통한 청소년전진육성도모
"	우리누리청소년회	97.4.8	국가사회가 기대하는 청소년인격형성과 미래지향의 청소년육성

단체 종류	단 체 명	설 립 년월일	설 립 목 적
재단	한국청소년건강문화육성재단	97.9.4	청소년건강문화및수련활동을 위한 지원및올바른청소년문화조성
사단	백제명춘회	97.9.23	청소년의 윤리도덕 회복을 위한 충효교실 운영
"	경상북도청소년센터	97.10.16	경북도내 청소년들의 상담 및 자원봉사활동지원
재단	인천청소년문제연구소	97.10.31	인천관내 청소년문제연구 및 청소년보호육성과 진전가치관 확립
사단	한국청소년육성회	97.12.12	청소년 정서함양과 올바른 가치관 정립
"	청소년충효단연맹	97.12.30	청소년충효예의의 올바른 교육 및 수련활동
"	가천미추홀청소년봉사단	98.1.5	청소년의 올바른 가치관 정립을 위한 수련활동 및 자원봉사활동
"	한국청소년지도사협회	98.3.16	청소년지도사의 자질향상과 전문성제고를 통한 지도활동 활성화
"	떡지청소년사회교육원	98.3.23	청소년수련활동, 수련시설의 설치운영을 통한 청소년육성
재단	부산해양청소년수련원	98.4.25	해양증심의 모험심과게척정신을 구현하기위한 수련프로그램개발
"	내원청소년단	98.7.9	불교정신에 따라 인류공영과 세계평화에 이바지하는 청소년육성
"	북극포청소년도량	98.7.18	민족공동체의 정의실현과 한민족 문화창달을 통한 청소년육성
사단	한일청소년전당	98.8.18	청소년, 지도자, 유관단체와 연계하여 21세기 청소년육성
재단	한국청소년수련원	98.10.12	청소년수련활동 운영 및 지원을 위한 수련터전으로 청소년육성
사단	늘푸른청소년마을	98.10.21	청소년야영활동 정착 및 다양한 수련거리 개발보급
재단	한가람청소년문화재단	98.10.14	한민족의 얼과 슬기를 지닌 한국청소년상정립
사단	청소년교육센터	98.10.19	청소년바른인격형성과 성장을 위한 상담활동 및 기법 연구
재단	대건청소년회	8.10.19	청소년지도 및 육성과 청소년상담활동으로 건전청소년육성
사단	한국청소년선도협의회	97.6.3	비행 및 불우청소년 수련활동 및 근로청소년상담 및 선도활동
"	예성청소년선도연합회	98.7.10	청소년문제 해결을 위한 교육실시등으로 청소년육성도모
"	서남청소년육성회	98.7.22	청소년들의 심신단련과 지도, 육성 가치관 확립
"	참빛청소년상담마을	98.12.21	청소년상담과 자원봉사활동을 통한 건전 청소년문화 창출
재단	한국염소청소년육성재단	99.3.5	청소년 문화활동을 지원하고 국내의 연수 및 교류사업
사단	대전청소년심신수련회	99.3.8	청소년 문제 복지상담 등 지도사업 및 심신수련활동 전개
"	LEX청소년문화교류연구소	99.3.24	LEX를 통해 여러나라의 청소년 친선 문화교류
"	여울청소년마을	99.3.27	청소년단체활동 연구지원 함으로써 청소년자질향양 도모
재단	범어청소년동네	99.3.31	지리와 자비의 정신을 바탕으로 민족공동체 문화창달
"	반석청소년재단	99.4.12	가톨릭 정신을 바탕으로 한 인간존중과 봉사정신을 함양
사단	대전청소년그루터기회	99.4.2	청소년의 건강한 정신함양과 협동심 및 자기성취 도모
"	내일청소년생활문화마당	99.5.21	청소년에게 다양한 문화활동의 기회제공과 창의적인 문화감수성 함양

연구자문 · 협력진

◇연구협력진◇

차광선	한국청소년단체협의회 사무총장
유주영	한국청소년연맹 사무총장
최원기	한국청소년개발원 책임연구원
주동범	한국청소년개발원 책임연구원
길은배	한국청소년개발원 책임연구원

