

I. 서론

공 백

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

21세기 지식정보화 시대의 기술혁신으로 인한 산업구조의 변화는 기존 직업 세계에 많은 변화를 일으키고 있으며, 사회기반의 중심 축이 자본과 기술에서 정보와 지식으로 이동함에 따라 사회구조와 성격이 변화되고 이에 따라 생활양식도 크게 변화해 가고 있다. 이러한 시대적 변화에 맞추어 최근 OECD 각 국에서는 국가경쟁력 강화를 위한 광범위한 교육개혁을 전개하면서 특히 진로지도 강화정책을 핵심적인 주제로 삼고 있다. 빠르게 변화하는 지식기반 산업사회에서의 국가적·개인적 측면에서의 효과적인 대응은 자신의 능력과 소질, 적성 등을 최대한 발휘할 수 있는 진로(직업)를 탐색·선택·개발하는 활동을 지원해주는 체계의 강화를 필수적인 과제로 보고 있기 때문이다.

이에 맞추어 우리나라에서도 지식기반사회로의 변화에 유연하게 대처하고 국가 경쟁력을 강화하기 위하여 인적자원개발에 대한 정책적·사회적 관심과 논의가 크게 대두되면서 특히 청소년층에 대한 효과적인 진로지도와 직업능력개발이 주요한 과제로 떠오르고 있다(이광호 외, 2000). 급변하는 디지털시대의 경제·사회구조와 환경은 청소년들의 욕구를 더욱 다양하고 복잡하게 만들고 있으며, 보다 불확실해져 가는 노동시장은 청소년들이 진로를 탐색하고 계획·개발하는 데 더 많은 책임을 부가시키고 있을 뿐만 아니라 직업과 직무에서의 융통성을 요구하고 있기 때문이다. 1960년대 진로지도·직업교육이 도입된 이후 진로지도의 중요성은 강조되어 왔지만 전통적으로 진로지도는 산업체와의 연계가 거의 전무한 상태로 학교장면에서 그리고 청소년들은 단순히 수동적인 수령인으로 간주되어

인식된 채 진학위주의 일방적이고 단편적인 진로지도로 시행되어 왔다.

그러나 이러한 방식의 진로지도·교육은 청소년들의 다양해진 욕구와 변화하는 사회에 대응하는 능력을 키우는 데는 한계를 지니며 따라서 새로운 패러다임을 필요로 하고 있다. 청소년들이 불확실하고 변화과정에 있는 노동시장에 보다 잘 대처할 수 있도록 지원해 주는 진로지도·교육을 필요로 하고 있다. 이제 진로지도는 고등교육으로 진학하는 청소년들 뿐만 아니라 노동시장으로의 조기이행을 탐색하거나 할 수밖에 없는 청소년들의 요구에 대한 환기 역시 필요한 시점이기도 하다. 나아가 학교뿐만 아니라 청소년의 성장과 발달을 촉진시키기 위한 경험의 장으로 활용할 수 있는 지역사회까지 포함된 진로지도의 통합적 실천노력의 중요성도 증가되고 있으며, 21세기에는 ‘모두를 위한 진로’가 사회결합 및 경제번영 요소 중의 하나가 될 것으로 전망하고 있다(참조. Dusseldrop Skills Forum, 1997).

따라서 앞으로는 청소년의 직업능력을 함양하기 위한 체험활동이나 자원봉사와 직업체험활동을 연계하는 등 청소년의 직업능력에도 관심을 두어야 한다(최충옥, 2000: 112-113). 현재 청소년을 대상으로 한 직업체험 프로그램은 몇몇 청소년관련 단체에서 부분적으로 운영하고 있으며, 서울특별시 청소년자원봉사센터에서 1999년도에 청소년들에게 직업에 대한 다양한 체험활동을 통한 올바른 직업의식 습득, 선호직업에 대한 전문성 및 이해를 증진시키고 진로에 대한 방향 및 전망을 제시하기 위한 ‘청소년직업체험활동’ 프로그램을 시범 운영한 것을 시작으로 2000년도에는 서울 및 6대 광역시 청소년자원봉사센터에까지 그리고 2001년도에는 시·도 청소년자원봉사센터에까지 확대 실시되었다. 그러나 대부분의 직업체험 프로그램이 아직까지는 관련 기업이나 기관에서 단기간의 직업체험을 통해 진로를 탐색하고 체험하는 단기간·일회성적 사업 수준에 머무르고 있으며, 서울시교육청등 지방교육자치단체에서도 진로지도를 위한 현장체험 학습지침을 일선학교에 시달하고는 있으나 구체적인 자료가 없어 실효성

을 거두지 못하고 있는 실정이다. 진로탐색을 위한 현장체험이 효과적으로 이루어지기 위해서는 진로탐색의 장인 산업체의 협력이 필수적이나 학교와의 유기적인 협력체제가 갖추어져 있지 않아 현장체험의 실효성이 한계에 부딪칠 수밖에 없는 실정이다.

청소년 직업체험활동 관련 선행연구(문화관광부, 2000; 한국청소년자원봉사센터, 2000)에서 볼 수 있듯이 청소년 직업체험활동이 청소년들에게 긍정적인 평가를 받고 있고 미래 자신의 직업에 대해 탐색해 볼 수 있는 중요한 계기가 되고 있지만, 청소년들의 요구에 부응하는 다양하고 전문적인 분야의 기관 및 기업의 섭외가 어려웠으며, 다양한 직업체험활동 프로그램이 부족한 것으로 나타났다(참조. 한국청소년자원봉사센터, 2000).

이처럼 청소년들의 진로개발에 필수적인 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램 개발에 대한 개념이 도입되기는 하였지만 아직 실천적 측면에서는 미비한 단계에 머무르고 있는 실정이다. 즉, 청소년들의 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램 관련 연구 및 실천노력이 아직은 부분적인 적용 시도에 그치고 있으며 현장체험 프로그램에 대한 개념과 모형 정립을 위한 실증적이고 체계적인 연구는 부족한 실정이다.

앞에서 지적한 바와 같이 디지털경제에 부응하는 인적자원 개발과 활용체제 구축을 당면한 국가발전과제로 설정하고 있는 이 시점에서, 청소년들에게 실질적이고 효과적인 진로탐색과 직업능력개발을 위한 질 높은 서비스를 제공하기 위해서는 다양하고 체계적인 현장체험 프로그램 개발을 필요로 한다.

따라서 본 연구는 중학교 청소년들의 진로 및 직업육구 실태 조사·분석 및 기존 프로그램의 운영실태 파악을 통한 문제점 도출과 교사, 산업체의 청소년 현장체험 프로그램에 대한 요구조사를 기초로 중학교 청소년들의 진로 및 직업의식을 제고하고 그들의 효과적이고 합리적인 진로탐색과 계획에 도움을 줄 수 있는 현장체험프로그램 개발 및 운영방안을 모색하는 데 목적을 둔다.

2. 연구의 내용 및 방법

본 연구는 중학교 청소년의 실제적이고도 효과적인 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램 개발 및 운영방안 모색을 위해 중학교 청소년들의 진로 및 직업관련 욕구를 조사·분석하고, 기존의 현장체험관련 프로그램 운영 실태를 조사·분석하며, 외국의 현장체험 프로그램 운영사례 분석을 통해 우리에게 주는 시사점과 적용가능성을 검토하여, 청소년 진로개발 관점에서 중학교 현장체험 프로그램 개발 및 운영 방안을 모색하는 데 목적을 두고 있다. 이와 관련하여 구체적인 연구내용은 다음과 같이 설정한다.

첫째, 중학교 청소년 현장체험 프로그램에 대한 개념 정립을 위하여 진로지도·교육 및 직업체험 프로그램과 관련된 국내외 선행연구 및 관련 문헌을 수집·분석한다.

둘째, 청소년 대상 현장체험 프로그램 운영기관의 운영 실태 등을 파악하여 문제점, 장애요인 등을 분석한다.

셋째, 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램 운영실태 및 욕구 파악을 위하여 청소년(중학생), 산업체, 교사를 대상으로 체험희망영역, 기간, 방법 등과 관련된 요구조사를 실시, 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램의 개발 및 운영방안 모색을 위한 기초를 마련한다.

넷째, 중학교 청소년 현장체험 프로그램 관련 자료 및 요구조사 결과 분석을 바탕으로 학계·학교 및 산업체·프로그램 운영기관의 전문가와 실무자가 참석한 워크숍을 개최하여 프로그램 개발 및 운영방안을 모색한다.

이상의 연구내용 및 방법을 요약하면 다음의 <표 I-1>과 같다.

<표 I-1> 연구내용 및 방법

연구 내용	연구 방법	비고
○ 진로탐색을 위한 현장 체험의 의의 ○ 국내외 진로탐색 현장체험프로그램 운영실태 ○ 중학생의 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램 관련 교육여건 분석	• 국내·외 관련자료 수집·분석	
○ 현장체험프로그램 개발 및 운영방안 모색을 위한 요구조사	• 설문조사 - 청소년(중학생) - 교사 - 산업체	
○ 현장체험 프로그램 개발 및 운영 방안 모색	• 기존 프로그램 분석 • 요구조사 결과 분석 • 전문가 워크숍(학계, 학교 및 프로그램 운영기관의 관계자, 산업체)	

공 백

Ⅱ. 진로탐색을 위한 현장체험의 개념 및 의의

공 백

II. 진로탐색을 위한 현장체험의 개념 및 의의

1. 진로발달의 개념과 발달과정 및 단계

1) 진로발달의 개념 및 발달과정

(1) 진로발달의 개념

발달(development)에 대한 개념은 발달을 성장과 양적인 증가로 간주하는 L. Carmichael, 보다 나은 단계로 전개되는 질적인 변화로 이해하는 K. Bühler와 A. Gesell, 발달의 결정적 요인, 즉 환경과 유전의 영향을 고려하는 W. Stern(서울대학교 교육연구소, 1994) 등 학자들마다 발달을 어떻게 규정하느냐에 따라 다양하게 정의되어 왔다. 그러나, 최근에는 발달을 양적 변화인 동시에 질적 변화로 보는 견해가 일반적인데, 이러한 측면에서 발달을 정의한 학자들의 의견을 종합하면, 발달이란 “태내수정이 이루어진 순간부터 사망할 때까지 전생애에 걸쳐 모든 연령에서 진행되는 인간변화의 양상과 과정”을 뜻한다. 여기에서 중요한 것은 발달의 변화는 단지 생애의 한 영역에서만 일어나는 것이 아니라는 것이다. 즉, 발달이란 인지, 사회적 행동, 신체적 특징들을 포함한 인간의 모든 측면에서 일어나는 변화를 뜻하며, 아동기나 청소년기까지 발달하다가 성인기 이후에는 중지되는 것이 아니라 지속적으로 일어나는 변화를 의미한다. 그러나, 발달은 모든 변화를 총칭한다기 보다는 순차적으로 나타나고, 일시적이 아니라 오랜 기간에 걸쳐 일어나는 변화에 한정되는 개념이라 할 수 있다. 즉, 질병에 의한 일시적인 변화는 발달에 의한 변화로 보지 않는다.

이상의 발달에 대한 개념을 기초로 진로발달(career development)에 대한 개념을 정의하면, 진로발달이란 “개인이 전생애에 걸쳐 가장 보람된 삶을 추구하기 위해 자신의 진로를 정하고, 직업을 선택하고, 새로운 직업 기회와 개인목표를 계속 평가하는 과정”이라 할 수 있다. 즉, 진로발달은 일의 가치를 발전시키고, 직업 정체성(vocational identity)을 구체화하고, 직업기회를 배우며, 시간제·전일제 환경 또는 여가선용을 계획하고 발전시키는 평생의 과정이라 할 수 있다. 따라서 진로발달은 “개인의 직업적 소양·가치·지식·기술 등의 습득을 통하여 궁극적으로는 직업적 적성에 부합되는 행동·판단력을 배양하며, 직업적 성숙의 결과를 낳는 과정”으로 정의되는 직업발달(vocational development 또는 occupational development)과 매우 유사한 개념이라 할 수 있으며, 때로는 동일어로도 사용되고 있다.

이와 같은 의미를 함축하고 있는 개인의 진로발달은 장기간에 걸친 심리적·사회적·문화적·경제적 요인들에 의해 영향을 받게 되는데, 이와 관련하여 김충기(1983)는 진로발달은 능력, 직업적 흥미, 인성, 학력, 가정배경, 경제상태, 신체적 조건, 학교 등의 8가지 요인에 의하여 결정된다고 보았으며, Tolbert는 직업적성(occupational optitude), 직업적 흥미(occupational interest), 인성(personality), 직업성숙도와 발달(career maturity or development), 성취도(achievement), 가정·성별·인종(family, sex and race), 장애물(handicaps), 교육정도(education), 경제적 조건(economic condition) 등의 9가지 요인들이 개인의 진로발달에 가장 큰 영향을 준다고 보았다. 결과적으로 진로지도의 중요한 활동중의 하나는 진로발달에 결정적으로 영향을 주는 요인들을 체계적으로 분석하고, 파악하여 적절히 알려주고 지도해 줌으로써 효과적으로 개개인이 자신의 진로에 잘 적응해 갈 수 있도록 하는 것이라 하겠다.

진로발달은 개인이 자신의 진로와 관련하여 어떻게 발달할수 있는가에 대한 이론적인 기초뿐만 아니라 실제적인 활동을 위한 기본 방향을 제

시해 준다. 따라서 전생애의 진로발달에 대한 올바른 이해는 진로지도를 효과적으로 수행하는 초석이라 할 수 있다. 진로발달에 대한 중요성은 진로발달에 대한 이론과 접근방법이 50여년을 넘지 않는 비교적 새로운 분야임에도 불구하고 생산적이고 창조적인 연구와 이론들이 급격하게 증가하고 있는 추세에서도 찾아볼 수 있다.

(2) 진로발달과업

인간발달의 과정에는 각 발달 단계들마다 달성해야할 과업들이 있는데, 이를 발달과업(development task)이라고 한다. 교육학 용어사전(1994)에서는 발달과업을 “한 특정 문화권 또는 하위문화권내에서 발달하는 각 아동이 당면하게 되는 과업”으로 정의하고 있는데, 이는 발달과업이 각 문화권에 따라 상당한 차이는 있으나 대체로 연령에 따라 계열화되어 있다는 것을 의미한다. 한편, Havighurst는 발달과업의 개념을 발달 전망의 측면에서 정상적인 인간발달을 기술하는데 사용하였는데, 그는 발달과업을 “개인의 일생의 어떤 시기에 일어나는 과업”으로 정의하면서, 발달과업을 성공적으로 성취하면 장차의 과업수행에 행복과 성공을 초래하고, 실패하면 자신의 불행, 사회의 무시, 장차의 과업에 곤란을 겪게 된다고 하였다. 즉, 발달과업이란 전 생애의 각 발달단계에서 완수하고 넘어가야 할 것들로서 다음 단계의 발달에 도움이 되며, 개인이 환경에 적응하기 위해 요구되는 기술이나 능력으로서 만약 한 단계에서 발달과업의 성취가 만족스럽지 못하면 다음 단계의 발달에 지장을 받게 되는 것을 의미한다. Erikson은 인간은 각 발달단계에서 이룩해야 할 심리사회적 위기를 가지고 있기 때문에 어느 한 단계의 발달도 생략되거나 소홀히 다루어질수 없다고 하였는데, 여기에서의 심리사회적 위기는 발달의 각 단계에서 사회적 환경의 요구에 적응하기 위한 심리적인 노력으로서 일상생활에서 겪게 되는 긴장을 의미한다

결과적으로, 각 발달 단계의 발달과업이 성공적으로 달성되었을 때 다음 단계에서 요구되는 발달과업을 훌륭하게 처리할 수 있기 때문에 각 발달 단계별로 어떤 과업을 달성해야 하는가를 이해하는 일은 진로발달 측면에서 대단히 중요하다. 그렇다면, 인간의 발달과정에서 꼭 성취되어야 할 발달과업은 무엇인가. 이에 대하여 Cole, Corey, Tumlirz, Kroh, Buhler 등 여러 학자들이 각각 발달과업을 제시하고는 있지만, Havighurst의 발달과업이 가장 널리 알려져 있다. 발달과업의 대변자인 Havighurst는 “발달과업과 교육(development tasks and education, 1952)”에서 발달과업은 신체적 성숙(예: 여성의 초경, 폐경에 대한 적응)과 문화적 압력(예: 정년 퇴직의 시기와 제도)의 두 측면이 복합적으로 작용한다고 보고, 인간발달의 단계를 “연령에 따른 계층체계(age-graded system)”로 정리하면서 각 개인의 인생 주기를 유아기(0~5세), 아동기(6~12세), 청년기(12~18세), 성년초기(19~29세), 중년기(30~55세), 노년기(55세 이후)의 6단계로 나누고, 각각의 발달단계에서 반드시 달성해야 할 발달과업들을 제시하고 있는데, Havighurst(1964)의 연령 단계별 진로행동 관련 발달과업과 능력들을 제시하면, <표Ⅱ-1>과 같다

<표Ⅱ-1> Havighurst의 연령별 진로행동 관련 발달과업

연령/단계	진로발달과업
5 ~ 10	○ 일하는 사람(아버지, 어머니, 기타 중요한 사람)에 대한 동일시 ○ 일에 대한 개념이 자아-이상(ego-ideal)의 필수적인 일부가 됨
10 ~ 15	○ 기본적인 근무습관 습득 ○ 잡일과 학교공부를 하기위해 시간과 장력을 조직하는 것 학습 ○ 적절한 상황에서 불미에 앞서 일하기 학습 ○ 직업구조에서 근로자(worker)로서의 정체성 획득
15 ~ 25	○ 직업의 선택과 준비 ○ 직업선택과 경제적 독립의 확신을 위한 기초로서 일경험 획득
25 ~ 45	○ 생산적인 사람 되기 ○ 직업내의 위계구조에서 이동 ○ 직업기능 습득 ○ 생산적인 사회 유지
45 ~ 65	○ 생산적인 삶의 회고

* 자료 Herr, E L & Crammer, S H (1996) Career guidance and counseling through the life span (5th ed.) New York: Harper Collins Publishers, Inc pp316-317

그런데, Havighurst의 발달과업은 특히 우리나라의 교육실무자들이 교육목표 및 프로그램을 개발하는데 있어서 중요한 이론적 틀로서 이용되어 왔다. 그러나, Havighurst가 제시한 발달과업은 ① 서양사회의 일반적 성인 생애 속에서 찾아진 개념이기에 독신, 자녀가 없는 사람, 문화적 배경이 다른 사람에게도 과연 적용할 수 있는가, ② Havighurst가 개념잡은 발달과업 이외에 독신, 결혼, 출산의 지연, 이혼, 실업의 경험, 진로 미결정 시기 등은 21세기를 향한 한국인의 인생 여정에서 보편적으로 볼수 있는 것이며, 절대 해롭거나 바람직하지 못한 것이 아니라 인생의 계획에 도움을 주는 긍정적인 요소가 될 수 있지는 않은가, ③ 점차 증가하는 노인 인구로 “연령에 따른 계층 체계”안에서 나누어진 나이에 대한 범위가 타당한가, ④ 관련 기능이나 태도의 습득에는 적절한 시기 혹은 결정기가 있다는 견해에 대해서는 많은 설명의 여지와 함께 과제로 남아 있다(이지연 외, 1998).

한편, Herr(1991)는 진로행동과 관련한 발달과업을 “자신과 인생의 기회에 관한 기본적인 태도와 정보를 형성하는 것”으로 보고, 다음과 같은 하위 진로발달과업들을 제시하였다(E. L. Herr & S. H. Cramer, 1996).

- ① 개인적인 능력과 자존감(self-worth), 자기수용감 개발하기
- ② 인생에서 기회를 포착하는 감각, 그 기회의 폭(breadth)과 특성 개발하기
- ③ 기본적인 학문적 준비성, 자아효능감, 대학에 대한 의식 개발하기
- ④ 개인적인 정체감, 독특한 특성, 자아개념 체계 개발하기
- ⑤ 동년배와 성인들과의 사회적 대인관계 기술 개발하기
- ⑥ 행동에 대하여 이해하고 책임감을 갖으며, 선택과 의사결정의 역할을 이해하기
- ⑦ 선호하는 것과 기회와의 연계성을 이해하기

그런데, 진로발달과업은 발달과정상 어느 특정 단계에서만 요구되는 것이 아니라 전 생애의 모든 단계에서 요구되며, 각 진로발달 단계마다 특별히 중점적으로 다루어야 할 내용들이 있게 된다. 이와 관련하여 Super는 진로발달의 단계별로 달성되어야 할 진로발달과업들을 <표 II-2>와 같이 제시하였다.

<표 II-2> Super의 생애 단계별 진로발달과업

단 계	과	업
성장기	○ 한 인간으로서의 심상 개발하기 ○ 일의 세계에 대한 적응력 개발과 일에 대한 의미를 이해하기	
탐색기	○ 선호하는 직업의 요구를 충족시키기 ○ 현실적인 자아개념 개발하기 ○ 더욱 많은 기회를 위해 더욱 많이 배우기	
확립기	○ 열망하는 일을 위한 기회 찾기 ○ 대인관계 기술 학습하기 ○ 안정된 직업적 위치 확보하기 ○ 영구적인 위치에 정착하기 ○ 강화(consolidation) 및 진출(advancement)하기	
유지기	○ 자신의 한계 수용하기 ○ 획득한 지위와 수익(gains) 보존하기 ○ 새로운 기능(skill) 개발하기 ○ 본질적인 활동에 초점을 맞추기 ○ 일을 계속하면서 새로운 문제 확인하기	
은퇴기	○ 비직업적 역할 개발하기 ○ 좋은 은퇴 시점(spot) 찾기 ○ 항상 하고 싶었던 일을 하기 ○ 노동시간 줄이기	

* 자료 : Herr, E L & Crammer, S H (1996) Career guidance and counseling through the life span (5th ed) New York Harper Collins Publishers, Inc p 321

한편, Cole은 청소년기에는 직업선택의 진로발달과업과 관련하여 자기의 능력을 합리적으로 정확히 평가하고, 성공 가능한 직업영역을 선택하며, 직업에 종사하기 위해 충분한 직업훈련을 받고, 과제 해결에 불가결한 조건을 충분히 이해해야 한다고 하였다. 또한, Herr와 Cramer(1996)는 청소년기의 진로행동과 관련하여 자신을 포함한 타인과 진로기회에 대하여 올바른 태도와 진로정보를 탐색한 후, 이를 현실에 적용해 봄으로써 검증하고, 학교를 졸업한 후의 급속한 환경변화에 대처하기 위한 구체적인 계획을 수립할 수 있도록 지도해야 한다고 제시하고 있다.

2) 진로발달의 단계

(1) 발달단계

발달(development)은 연속적이지만 발달 속도에는 그 기능이나 시기에 따라서 차이가 있어 항상 일정한 속도로 발달하지 않는다. 즉, 발달은 급격하게 일어나는 시기가 있는 반면에 비교적 느리고 안정되게 일어나는 시기가 있게 되는데, 이와 같이 발달에 의한 변화가 현저한 때를 보아 일생 동안을 몇 개의 발달단계로 구분할 수 있게 된다. 따라서, 발달단계는 “인간발달의 연속선상에서 현저하게 구분되는 어떤 기준에 따른 단계”로 정의될 수 있으며, 각 발달단계에 도달하기 전에는 나타나지 않았던 어떤 특징적인 행동이나 특성은 어떤 지점을 기준으로 하여 처음으로 나타나게 되고, 하나의 발달단계는 새로운 발달단계로 들어가면서 종료되게 된다.

인간의 발달단계에 대한 구분은 발달의 관점을 어떻게 보느냐에 따라 학자별로 다양하게 제시되고 있다. 예를 들어, S. Freud는 성본능과 관련하여 인간의 발달단계를 구강기(oral stage; 출생~18개월), 항문기(anal stage; 18개월~3세), 남근기(phallic stage, 3~6세), 잠복기(latent stage; 6~11세), 성육기(genital stage, 청년기) 등의 5단계로 구분한 반면에, Erikson은 사회적 환경의 요구에 적응하기 위한 심리사회적 과정에 따라 발달단계를 신뢰감 대 불신감(trust vs distrust; 출생~18개월), 자율성 대 수치감(autonomy vs shame & doubt; 18개월~3세), 주도성 대 죄의식(initiative vs guilt; 3~6세), 근면성 대 열등감(industry vs inferiority; 6~12세), 자아정체감 대 역할혼미(identity vs diffusion; 12~18세), 친밀성 대 고립감(intimacy vs isolation; 18~24세), 생산성 대 침체감(generativity vs stagnation, 24~54세), 통정성 대 절망감(integrity vs despair; 54세~사망) 등의 8단계로 구분하였다. 또한, J. Piaget는 인지구조의 질적인 변화에 따라 발달단계를 감각운동기(sensory-motor stage;

출생~2, 3세), 전조작기(preoperational stage; 2~7세), 구체적조작기(concrete operational stage, 7~11세), 형식적조작기(formal operational stage, 11세~성인) 등의 4단계로 구분하였으며, E. B. Hurlock는 개인의 전 발달과정을 출산전기(임신~출생), 신생아기(출생~2주), 유아기(2주~2세), 아동초기(2~6세), 아동후기(6~10, 12세), 사춘기(10, 12~14세), 청년초기(14~17세), 청년후기(17~21세), 성년기(21~60세), 노년기(60세 이후) 등의 10단계로 구분하였다.

이와 같이 발달단계에 대한 구분은 인간의 발달을 어떠한 관점으로 보느냐에 따라 다양하게 제시되고 있는데, 일반적으로 인간의 발달단계에 대한 구분은 첫째, 사회제도를 기준으로 한 구분, 둘째, 신체발달을 기준으로 한 구분, 셋째, 정신구조의 변화를 기준으로 한 구분, 넷째, 종합적인 발달을 기준으로 한 구분으로 분류되고 있다(정원식, 1983).

① 사회제도에 의한 구분 . 사회제도에 의한 발달단계의 구분은 인위적으로 만들어져 왔다 대표적인 것은 학교제도에 의한 구분으로 J. A Comenius는 대교수론(Didactica Magna)에서 인위적인 사회제도에 의한 구분을 4단계로 구분하였는데, 현재의 학교제도를 중심으로 구분하면 다음과 같다.

① 유치원 이전	0 ~ 4세
② 유치원 시기	4 ~ 6세
③ 초등학교 시기	6 ~ 12세
④ 중학교 시기	12 ~ 15세
⑤ 고등학교 시기	15 ~ 18세
⑥ 대학교 시기	18 ~ 22세

② 신체발달에 의한 구분 : 신체발달은 정신발달과 평행하다는 심신평행설에 의하여 신체 및 생물학적인 발달을 중심으로 하여 발달단계를

구분하고 있다. 특히, C. H. Startz는 발달과정에 있어서 신장이 주로 자라는 신장기와 체중이 주로 증대하는 충실기가 교차적으로 발달한다는 점에 착안하여 발달단계를 다음과 같이 구분하였다.

① 유아기	_____	0~1세
② 중성아동기	{ 제1충실기 _____	2~4세
	{ 제1신장기 _____	5~7세
③ 양성아동기	{ 제1충실기	{ 남 _____ 8~12세
		{ 여 _____ 8~10세
	{ 제1충실기	{ 남 _____ 13~16세
		{ 여 _____ 11~14세
	{ 제1충실기	{ 남 _____ 17~18세
		{ 여 _____ 15~16세
④ 성숙기	{ 남 _____	19~20세
	{ 여 _____	17~20세

③ 정신구조의 변화에 의한 구분 : C. H. Buhler는 심리학적 입장에서 정신의 발달을 자아의 주관화와 객관화의 교체 과정으로 보고, 발달단계를 다음과 같이 구분하였다.

① 제 1기	0 ~ 1세
② 제 2기	2 ~ 4세
③ 제 3기	5 ~ 8세
④ 제 4기	9 ~ 13세
⑤ 제 5기	14 ~ 19세

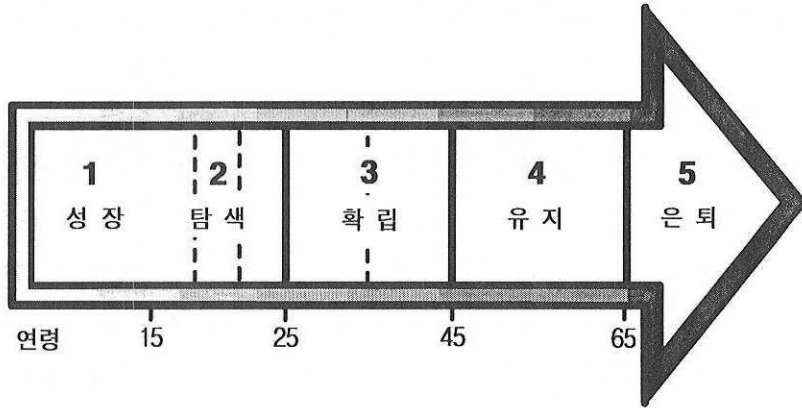
④ 종합적 발달에 의한 구분 : 이상의 여러 발달단계를 종합한 일반적인 입장에서는 발달단계를 다음과 같이 구분하고 있다.

① 영아기	출생 ~ 1세
② 유아기	2 ~ 5세
③ 아동기	6 ~ 12세
④ 청년기	13 ~ 22세
⑤ 성년기	23 ~ 60세
⑥ 노년기	60세 이후

(2)진로발달 단계

진로발달 단계는 인간발달의 차원에서 개인의 진로발달이 어떠한 과정을 거쳐 발달하는가를 살펴보기 위한 것으로, 이에 대한 접근은 발달적 접근방법을 도입하여 진로선택과 발달을 전생애에 걸친 하나의 발달과정으로 본 Ginzberg, Super, Tiedeman & O'Hara 등의 진로발달이론(career developmental theory) 학자들에 의해 제시되어 왔다. 이들이 진로발달 단계를 구분한 방법을 살펴보면 다음과 같다.

Ginzberg는 직업선택을 “일회적인 행위, 즉 단일결정이 아니라 장기간에 걸쳐서 이루어지는 일련의 결정”으로 보면서 진로발달의 단계를 현실적 장애를 고려치 않은채 자신의 욕구와 충족을 직업선택과 동일시하는 환상적인 단계(fantasy period, 11세 이전), 초기에 자신의 흥미나 취미에 따라 직업을 선택하다가 후반기에 자신을 둘러싸고 있는 현실적인 여건들을 인식하게 되는 시험적 단계(tentative period; 11~17세), 개인의 흥미, 능력, 가치, 기회, 환경적 제한조건 등을 충분히 고려하여 직업을 선택하게 되는 현실적 단계(realistic period; 17~22, 24세)의 3단계로 구분하였다. 그러나, Ginzberg의 진로발달 단계는 전생애를 포괄하지 못하고 있는데, Super는 Ginzberg의 이러한 진로발달 단계에 대한 미흡성을 비판하면서, 진로발달에 대한 지식을 충분히 분석·종합하여 보다 포괄적이고 발전된 진로발달 단계를 제시하였다.



[그림 II-1] Super의 진로발달단계

Super는 진로발달 단계를 초기에는 환상과 욕구가 지배적이나 사회 참여와 현실검증이 증가함에 따라 흥미와 능력을 중요시 여기는 성장기 (growth stage), 학교생활, 여가활동, 시간제 일을 통하여 자아를 검증하고, 역할을 시행하며, 직업을 탐색하는 탐색기(exploration stage), 자신에게 적합한 분야를 발견하고 영구적인 위치를 확보하기 위해 노력하는 확립기(establishment stage), 이미 정해진 직업에 정착하고, 그것을 유지하기 위해 노력하는 유지기(maintenance stage), 정신적으로나 신체적으로 힘이 쇠약하여 직업전선에서 은퇴하고, 다른 활동을 탐색하는 은퇴기 (decline stage)의 5단계로 구분하였다. 한편, Tiedeman과 O'Hara는 진로 발달을 직업정체감을 형성해 가는 과정으로 규정하고, “의사결정의 과정을 통해 직업의식이 어떻게 발달해 가는가?”의 입장에서 진로발달 단계는 연령과 관계없이 문제의 성질에 의해 좌우되며, 일생동안 여러 번 반복될 수 있으며, 탐색(exploration), 구체화(crystallization), 선택(choice), 명료화 (clarification)의 단계를 거치면서 감정적인 결정을 하는 예상기(anticipation period)와 순응(ineducation), 개혁(reformation), 통합(integration)의 단

계를 거쳐 잠정적 결정을 실천에 옮기는 실천기(implementation period)로 구분하였다.

한편, Magisos(1973)는 [그림 II-2]와 같이 개인의 진로발달을 진로교육 계획과 연관시켜 전생애의 진로발달 단계를 학년과 연령수준을 고려하여 인식, 소개, 탐색, 준비 등의 4단계로 구분하고, 각 단계별로 진로정체감, 의사결정, 자신에 대한 이해, 경제에 대한 이해, 사회에 대한 이해, 고용능력 및 고용, 일의 세계에 대한 이해, 진로계획, 직업준비, 여가·부직준비 등의 진로발달 결정 요인들이 소개(introduce)-개발(develop)-강조(emphasize)되는 과정을 모형화 하였다.

단 계	학년 및 연령
인 식 (awareness)	유년기 중기 유치원~3학년 6~9세
오리엔테이션 (orientation)	유년기 후기 4~6학년 10~12세
탐 색 (exploration)	청소년 초기 7~9학년 13~15세
준 비 (preparation)	청소년과 성인초기 10~16학년 16세 이후

[그림 II-2] Magisos의 진로발달 구조

Brolin도 Magisos와 같이 진로발달의 단계를 진로교육과 연관시켜 구분하였는데, 그는 진로발달을 유치원에서 고등학교까지의 교육과정과 특별활동을 통합시켜서 진로인식, 진로탐색, 진로준비, 진로배치의 4단계로 구분하고, 각각의 단계별로 다음과 같은 진로발달이 이루어져야 한다고 제시하였다(Brolin & Kokoska, 1979).

- ① 진로인식 단계(전생애) 태도, 정보, 자기 이해가 기초적인 요소이며, 이해와 감상은 인식을 통하여 발달
- ② 진로탐색 단계(초등학교~성인기) : 개인의 독특한 능력과 요구의 자기진단 및 이해를 통하여 일, 여가선용, 사회적·오락적 흥미의 탐구
- ③ 진로준비 단계(중학교~성인기) : 일상생활 기능, 개인적·사회적 기능학습, 직업준비 등에서 훈련과 경험을 통한 능력개발
- ④ 진로배치 단계(고등학교, 대학교~성인기) : 여가선용, 시민으로서 다양한 사회적 역할을 포함한 성인역할의 체험에 의한 발달

이와 같이, 진로발달 단계에 대한 구분은 계열화된 진로교육을 실시하는데 매우 유용하게 활용되고 있다. 예를 들어, 미국 교육부(U. S. Office of Education)의 진로교육 모형은 진로발달의 단계를 학교수준과 연령을 고려하여 진로인식(career awareness, 유치원에서 초등학교 수준), 진로탐색(career exploration; 중학교 수준), 진로준비(career preparation; 고등학교 수준), 진로전문화(career specialization; 전문대학교 4년제 대학 수준, 성인 포함)의 4단계로 구분하고, 각각의 발달 단계에서 수행해야 할 기능들을 함께 제시하고 있다.

2. 진로탐색을 위한 현장체험프로그램의 개념

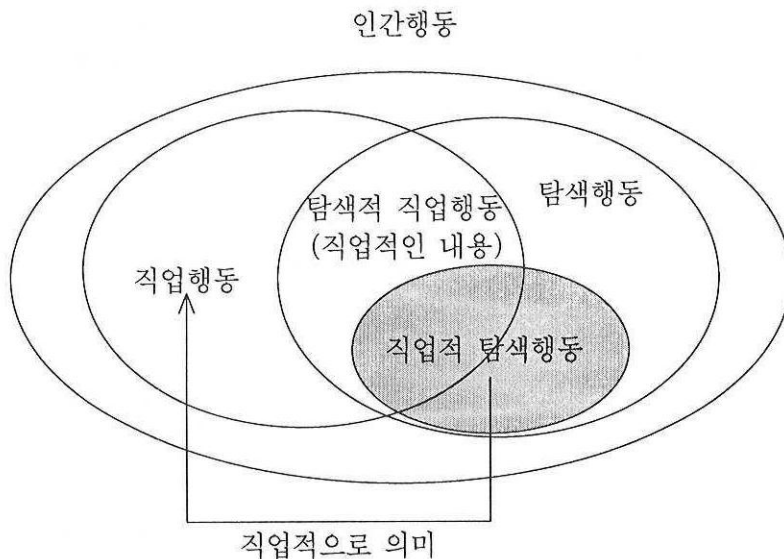
「진로탐색을 위한 현장체험 프로그램」에는 프로그램의 목적이 ‘진로 탐색’이고, 프로그램의 목적을 달성하기 위한 수단이 ‘현장체험’이라는 의미가 내포되어 있다. 즉, 「진로탐색을 위한 현장체험 프로그램」은 ‘진로 탐색을 목적으로 학생들에게 현장체험을 통해 학습경험을 제공하는 프로그램’이라 할 수 있다. 그러나, 위의 개념에는 ‘진로탐색’, ‘현장체험’, ‘프로그램’ 등과 같이 포괄적인 의미로 사용되는 용어들이 포함되어 있어 개념상 많은 혼란을 불러일으킬 수 있는 소지가 있다 따라서 본 절에서는 먼저 이러한 용어들이 갖고 있는 의미들을 조작적으로 정의한 후에 「진로 탐색을 위한 현장체험 프로그램」의 개념을 정의하고자 한다.

1) 진로탐색(Career Exploration)의 개념

진로탐색(career exploration)은 진로발달 과정의 한 단계로서 학습자가 진로선택의 폭을 좁혀가면서 진로준비에 초점을 맞추기 시작하는 핵심적인 시기로서 그 중요성은 매우 크다 진로탐색 단계의 시기는 대부분의 진로교육 모형에 의하면 7학년에서 9학년, 즉 중학교 1학년에서 3학년 말기에 해당된다. 따라서, 이 시기의 학생들은 그들이 선택한 직업군에 대해 깊이 있게 탐색할 수 있는 기회를 가져야 할 필요성이 있다. 진로탐색의 개념과 관련하여 국·내외의 구체적인 정의들을 살펴보면 다음과 같다

먼저, 교육학 용어사전(1994)에서는 진로탐색을 ‘진로발달 과정의 한 단계로서 학생들이 흥미를 가지고 있는 직종에 관하여 다양하게 조사하고 진로계획의 수정·보완에 반영할 수 있도록 현장실습·견학·자원인사와 산업체 인사와의 접촉의 기회를 가지는 단계’로 정의하고 있다.

Jordaan(1963)은 진로탐색을 ‘탐색적 직업행동’(exploratory vocational behavior)과 ‘직업적 탐색행동’(vocational exploratory behavior)의 두 가지 관점에서 정의하면서, 이 두 가지의 개념은 유사한 의미를 지닌 것으로 간주할 수 있으나, 다음과 같은 내용상의 차이가 존재한다고 구분하였다. ‘탐색적 직업행동’은 인간의 행동 가운데 내용이나 의도에 있어서 직업적인 측면이 강조된 탐색행동을 의미하는 반면에, ‘직업적 탐색행동’은 인간이 수행하는 탐색행동 가운데 비록 직업적인 내용이나 의도가 포함되어 있지 않지만, 직업선택이나 직업적응에 중요한 영향을 미칠 수 있는 탐색행동을 의미한다. 즉, 직업적으로 의미 있는 탐색행동(vocationally significant exploratory behavior)을 의미하는 것이다. 따라서, ‘탐색적 직업행동’은 협의의 관점에서, ‘직업적 탐색행동’은 광의의 관점에서 직업탐색(vocational exploration)을 개념화한 것이라 할 수 있는데, 이를 도식화하면 다음의 [그림 II- 3]과 같다.



[그림 II-3] 진로탐색의 개념적 특성

한편, 대부분의 진로탐색과 관련된 개념들은 진로발달 단계에 따라 진로발달과업들을 기초로 교육목표를 설정하고, 교육내용을 선정·조직하여 계열화시킨 진로교육 프로그램 모형들에서 제시되고 있는데, 이와 관련한 정의들을 몇 가지 살펴보면 다음과 같다.

Calhoun & Finch(1976)의 진로교육 프로그램에서 진로탐색은 중학교 학생들에게 일의 세계에 관한 흥미 유발 및 실업에 관한 예비적 탐색과 경험 제공을 목적으로 하고 있다

Jesser(1976)는 Oregon주의 진로교육 모형에서 진로탐색을 중학교 수준의 프로그램을 통하여 주요 직업영역에 대한 탐색과 자신의 흥미와 능력을 평가하고, 직업분류 방법과 직업군에 친숙해지도록 하며, 의사결정시 고려되는 적절한 요인들을 인식하고, 의미있는 의사결정 경험을 하며, 잠정적으로 진로선택을 하고, 직업계획을 세우는 것으로 정의하였다.

Walter(1972)는 Ohio주의 진로교육 프로그램에서 진로탐색을 중학교 단계의 학생들에게 의사결정에 매우 중요한 선택, 실제적인 일 경험, 가치·흥미의 명료화를 위하여 직업을 심도있게 소개하는 단계로서 가정·학교·지역사회의 모든 자원 구성요소들이 관계되며, 학생들에게 실제적인 일 경험이나 모의경험을 통하여 구체적으로 직업을 탐색하게 하는 프로그램으로 정의하였다. 여기에서 탐색은 융통성있는 교실수업계획, 교실수업과 연계된 진로교육의 목적 및 목표, 미숙한 단계에서부터 전문 단계까지 지역사회에서 제공되는 모든 단계의 일 경험을 필요로 한다.

이상의 내용들을 종합해 보면, 진로탐색은 '다양한 일과 직업의 경험을 통하여 자신의 진로를 검토해 보는 것. 즉, 다양한 활동을 통하여 일과 직업의 세계를 이해함은 물론 이를 통하여 자신의 적성과 특성(흥미, 가치관 등)과의 적합성 여부와 정도를 알 수 있도록 하는 것'으로 정의할 수 있다.

2) 현장체험프로그램의 개념

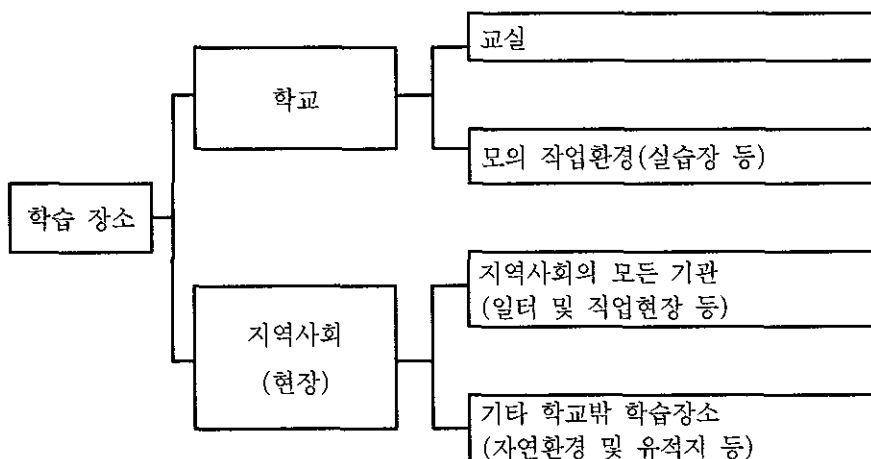
(1) 현장체험

현장(現場)의 사전적 의미를 살펴보면, ‘사물(事物)이 현존하는 모든 곳’을 뜻하지만, 학습의 측면에서는 학습장소 즉, ‘학습이 이루어지는 장소’를 의미한다고 볼 수 있다. 학습장소로서의 현장은 전통적으로 형식적인 교육활동을 제공하는 학교와 평생학습사회의 구현 및 평생교육체제의 구축을 통한 교육개혁에서 강조되는 지역사회 등 크게 두 가지로 구분될 수 있으며, 다음과 같은 학습장소들을 포함한다. 학교는 교실과 실습장 등을 포함하는 모의 작업환경 등 학습자료가 있는 학교내의 모든 학습장소를 포함한다. 지역사회는 일과 관련된 구체적인 현장, 즉 사회의 일터 및 직업현장 등을 포함하는 사회의 모든 기관과 자연환경(산, 들, 바다 등) 및 유적지 등을 포함하는 기타 학교밖의 모든 학습장소를 포함한다. 한편, 최근에는 현실로부터 유리된 이론중심의 추상적인 교실수업을 지양하고, 학생들에게 살아있는 생생한 학습경험을 제공할 목적으로 지역사회는 ‘체험학습’, ‘현장체험학습’, ‘현장학습¹⁾(study trip, work-based learning)’ 등의 활동들을 통해 학습장소로서의 중요성이 점점 더 강조되고 있는 추세에 있다.

이상의 학습장소로서의 현장의 개념을 도식화하면 다음의 [그림Ⅱ-4]와 같다. 체험이라는 용어는 체험담이나 체험수기, 체험과정, 현장체험 혹

1) 현장학습개념에 대한 외국과 우리나라의 접근에는 다소 차이가 있다. 외국의 현장학습(work-based learning)은 직업교육적 관점에서 학생들에게 현장경험과 직업현장에서 요구하는 실제적인 기술을 습득시키는 데 초점을 두고 있다. 반면에 우리나라에서는 교양교육적 관점에서 주로 교실 밖의 실제적인 현장에서 이루어지는 모든 학습활동에 초점을 두어 정의되고 있으며, 현장견학(field trips)과 같은 의미로 사용되고 있다(김진구·정철영, 2001).

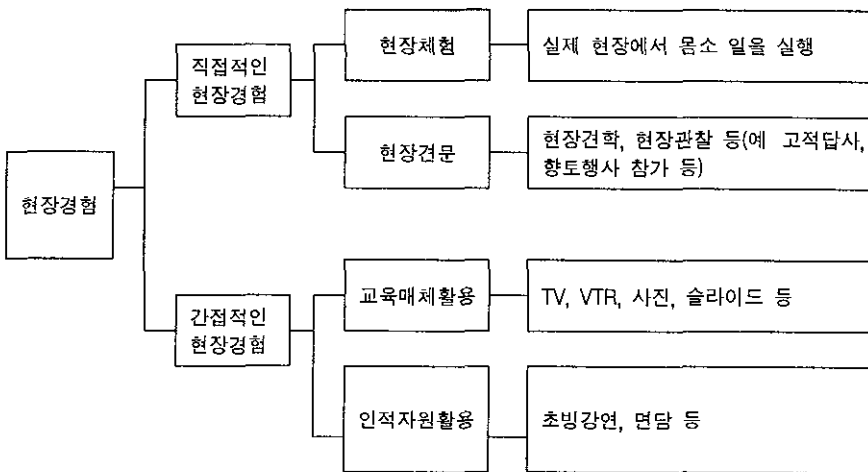
은 체험학습 등 우리의 일상생활에서 자주 사용되고 있다. 체험의 사전적 의미는 ‘자기가 몸소 겪음 또는 그 경험’, 즉 대상과의 직접적이고 전체적인 접촉을 뜻한다. 심리학적인 의미로는 ‘유기체가 직접 경험한 심적 과정으로 경험과는 달리 지성·언어·습관에 의한 구성이 섞이지 않은 근원적인 것’을 뜻한다. 여기에서 경험이란 ‘실제로 見聞하거나 행하는 일’, 즉 어떤 일에 직접 부닥쳐 얻은 지식·기능을 의미하며, 자기가 직접 해보는 능동적인 경험과 자신의 의지와는 상관이 없이 객관적 대상이나 다른 사람에 의해 경험을 당하는 수동적인 경험으로 구분된다. 체험은 본래 독일어 ‘Erlebnis’의 역어(譯語)로 만든 철학적인 용어로서, 그 의미는 ‘주관과 객관으로 나누기 전의 개인의 주관 속에 직접적으로 볼 수 있는 생생한 의식과정이나 내용’을 뜻하는데, 이는 경험이 대상과의 얼마간의 거리를 예상한 것임에 반하여 체험은 대상과의 직접적이고 전체적인 접촉을 의미한다.



[그림 II-4] 학습장소로서의 현장분류

한편, 학습의 측면에서 현장경험은 직접적인 경험을 통한 학습활동과 간접적인 경험을 통한 학습활동의 두 가지 의미를 포함한다. 직접적인 경험을 통한 학습활동은 실제적인 현장에서 몸소 그 일을 실행하는 현장체험 활동과 견학, 관찰 등의 견문(見聞)을 통한 현장비체험 활동을 의미하며, 간접적인 경험을 통한 학습활동은 TV, VTR, 사진, 슬라이드 등의 시청각 교육매체 및 초빙강연, 면담 등의 지역사회 인적자원을 활용한 학습활동을 의미한다.

결과적으로, 현장체험의 개념은 ‘학교밖의 일터에서 몸소 일을 수행해 봄으로써 얻게 되는 직접적인 경험’이라 할 수 있다. 즉, 현장체험은 현장 경험보다는 협의의 개념으로서 이들 개념간의 관계를 도식화하면, 다음의 [그림 II- 5]와 같다



[그림 II-5] 현장경험의 개념적 분류

(2) 프로그램

프로그램이라는 용어는 널리 광범위하게 사용되는 용어이지만, 개념에 대한 관점은 매우 다양하다. 즉, 프로그램은 1회의 모임, 단 5분의 안내방송으로부터 3년에 걸친 교육에 이르기까지 다양한 형태가 있다. 일반적으로 프로그램의 개념은 거시적 관점과 미시적 관점으로 구분하여 정의되고 있다. 거시적 관점에서의 프로그램은 '조직에서 제공하는 모든 형태의 학습활동', 즉 학습이 수행되는 지침이나 청사진으로 인간의 모든 학습활동을 포괄하는 종합프로그램의 성격을 갖고 있다.

이와 관련하여 Boyle(1981)은 프로그램을 '다양한 기관들의 모든 활동을 총칭하는 것'으로 정의하고 있다. 반면에, 미시적 관점에서의 프로그램은 '특정 내용을 학습하기 위한 각각의 개별 학습과정의 설계'를 의미한다. 즉, 미시적 관점에서의 프로그램은 개별 프로그램의 성격을 갖고 있는데, 이와 관련하여 Verner(1964)는 '정해진 기간에 특정한 학습목적을 달성하도록 고안된 학습경험'으로, Kowalski(1988)는 '조직적, 의도적인 학습활동의 설계'로 프로그램을 정의하고 있다.

지금까지 살펴본 바와 같이 프로그램의 개념은 다양하지만, 다양한 프로그램의 개념들속에는 상호 공통적인 요소를 가지고 있다. 즉, 프로그램은 1회의 수업에서부터 전체 지역사회를 포괄하는 교육활동에 이르기까지 적용될 수 있는 유연성을 갖고 있고, 기본적으로 조직에서 요구되는 것이며, 다양한 요소들을 고려해야 한다.

(3) 현장체험프로그램

프로그램의 개념이 앞서서도 살펴보았듯이 거시적 관점의 종합 프로그램과 미시적 관점의 개별 프로그램 형태로 구분되어 정의되고 있기 때문

에 이 연구에서는 현장체험프로그램의 개념을 현장체험의 개념적 특성에 기초하여 광의의 현장체험프로그램과 협의의 현장체험 프로그램으로 구분하여 다음과 같이 정의하였다.

① 광의의 현장체험 프로그램

학교밖의 일터에서 몸소 일을 수행해 볼 수 있는 기회를 제공해줌으로써 학생들이 직접적인 경험을 얻을 수 있도록 학교에서 제공하는 모든 형태의 학습활동

② 협의의 현장체험 프로그램

학교밖의 일터에서 몸소 일을 수행해 볼 수 있는 기회를 제공해줌으로써 의도한 학습목적을 달성할 수 있도록 학교에서 조직적으로 설계한 개별 학습경험 활동

3) 진로탐색을 위한 현장체험프로그램의 개념

앞에서도 언급되었듯이 「진로탐색을 위한 현장체험프로그램」의 개념은 ‘진로탐색을 목적으로 학생들에게 현장체험을 통해 학습경험을 제공하는 프로그램’이라 할 수 있으며, 본 연구에서는 진로탐색과 현장체험, 프로그램의 개념을 좀더 구체화시켜 다음과 같이 광의의 「진로탐색을 위한 현장체험프로그램」과 협의의 「진로탐색을 위한 현장체험프로그램」으로 구분하여 조작적으로 정의하였다.

① 광의의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 · 학생들에게 학교밖의 일터에서 몸소 일을 수행해 볼 수 있는 기회를 제공해줌으로써 다양한 일과 직업에 관한 직접적인 경험을 통해 자신의 진로를 검토할 수 있도록

학교에서 제공하는 모든 형태의 학습활동

② 협의의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 : 학생들에게 학교밖의 일터에서 몸소 일을 수행해 볼 수 있는 기회를 제공해줌으로써 다양한 일과 직업에 관한 직접적인 경험을 통해 자신의 진로를 검토하게 하여 의도한 학습목적을 달성할 수 있도록 학교에서 조직적으로 설계한 개별적인 학습경험 활동

3. 진로탐색을 위한 현장체험의 의의

앞에서도 언급되었지만, 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램은 진로탐색을 목적으로 학생들에게 현장체험을 통해 직업경험을 제공하는 프로그램으로 진로탐색을 위한 현장체험이 가지는 의의는 다음과 같다.

첫째, 교실에서의 학습을 실제상황에 적용·응용할 수 있는 기회를 제공해 줌으로써 일과 학습간의 긴밀한 연계를 확립시킬 수 있도록 해준다.

둘째, 학교 밖의 일터에서 직접 일을 해 볼 수 있는 기회를 제공해 줌으로써 다양한 일과 직업에 관한 직접적인 경험을 통해 자신의 진로기회 및 선택 그리고 새로운 아이디어를 탐색할 수 있도록 해준다.

셋째, 학교 밖 일터에서의 다양한 일과 직업에 관한 직접적인 경험을 제공해 줌으로써 자신의 미래에 대한 청사진을 마련할 수 있도록 해준다.

넷째, 학교 밖의 다양한 현장에서 체험해 볼 수 있는 기회를 제공해 줌으로써 일에 대한 긍정적인 습관 및 태도를 개발할 수 있도록 해준다

다섯째, 학교밖의 일터에서 몸소 일을 수행해 볼 수 있는 기회를 제공해 줌으로써 산업현장 및 지역사회에 대한 이해를 촉진시킬 수 있도록 해준다.

Ⅲ. 국내외 진로탐색 현장체험프로그램 운영실태

공 백

III. 국내외 진로탐색 현장체험프로그램 운영실태

1. 국내의 진로탐색 현장체험프로그램 운영실태

청소년들의 진로개발에 필수적인 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램에 대한 개념이 도입되고 그 중요성과 필요성에 대한 인식이 높아지고 있지만 국내에서의 청소년을 대상으로 한 진로탐색을 위한 현장체험프로그램은 아직 실천적 측면에서는 미비한 단계에 머무르고 있는 실정이다. 진로관련 체험학습 시범학교와 몇몇 청소년관련 단체에서 프로그램을 부분적으로 운영해오고 있는 정도로, 서울특별시 청소년자원봉사센터에서는 1999년도에 청소년들에게 ‘청소년직업체험활동’ 프로그램을 시범 운영한 것을 시작으로 2000년도에는 서울 및 6대 광역시 그리고 2001년도에는 각 시·도에까지 확대 실시하고 있다. 여기에서는 청소년자원봉사센터에서 운영하는 청소년직업체험활동을 중심으로 살펴보기로 한다.

1) 청소년직업체험활동(청소년자원봉사센터)²⁾

‘청소년직업체험활동’은 한국청소년자원봉사센터 주최, 문화관광부 후원으로 청소년들에게 다양한 직업체험을 통한 전문적 직업능력을 배양하고 21세기 지식기반사회를 이끌어갈 신지식인으로서의 사회적응능력을 제고하며 청소년들이 스스로 직업을 선택하고 체험해 봄으로써 능동적인 직업관을 고취시킬 뿐만 아니라 새로운 일자리 창출에 기여한다는 목적 아래 1999년부터 실시되고 있다. 서울특별시 청소년자원봉사센터에서 1999년도

2) 이 부분은 『한국청소년자원봉사센터(2001), 청소년직업체험활동보고서』를 요약·정리한 것임

에 청소년들에게 직업에 대한 다양한 체험활동을 통한 올바른 직업의식 습득, 선호직업에 대한 전문성 및 이해를 증진시키고 진로에 대한 방향 및 전망을 제시하기 위한 ‘청소년직업체험활동’ 프로그램을 시범·운영한 것을 시작으로 2000년도에는 서울을 비롯하여 6대 광역시 청소년자원봉사 센터에까지 확대 실시되었으며, 2001년도에 이르러서는 전국 16개 시·도 청소년자원봉사센터에까지 확대 실시되었다

(1) 사업개요

‘2001 청소년직업체험활동’ 사업의 개요는 <표Ⅲ-1>과 같다.

<표Ⅲ- 1> ‘2001 청소년직업체험활동’ 사업개요

구 분	사업개요
활동기간	2001년 7월 - 8월
참가대상	16개 시·도 중·고등학생
참가인원	2,912명
활동터전수	483기관
주최	한국청소년자원봉사센터
주관	서울특별시 및 시·도 청소년자원봉사센터
후원	문화관광부, 기타 지역 후원기관 및 단체

(2) 활동내용

‘청소년직업체험활동’ 사업의 활동내용은 사전교육, 직업체험, 활동평가 3영역으로 나누어져 구성되어 있으며, 그 내용은 <표Ⅲ-2>와 같다.

<표Ⅲ- 2> ‘2001 청소년직업체험활동’ 활동내용

구 분	활동내용
사전교육	○ 직업체험활동개요 ○ 직장예절 등의 강의와 자기소개서 및 이력서 작성 ○ 활동터전 배치 ○ 체험현장 파악 등 체험활동을 위한 준비
직업체험	○ 배치된 활동터전에서 직업체험 전개
활동평가	○ 평가회 및 소감문 발표 ○ 기관평가서 작성

(3) 활동현황

‘2001 청소년직업체험활동’사업은 전국의 16개 시·도 청소년자원봉사 센터에서 중·고등학교 학생과 활동지도자를 포함하여 총 2,912명이 483 기관의 직업체험 활동터전에서 참여하였다. ‘2001 청소년직업체험활동’사업의 전체 현황은 <III- 3>과 같다.

<표III-3> ‘2001 청소년직업체험활동’ 현황

센 터 명	참가인원(명)		활동터전	활동기간
	학생	지도자		
서 울	155	6	19	7월 23일 ~ 8월 9일
부 산	176	10	26	8월 6일 ~ 8월 23일
대 구	163	10	37	7월 23일 ~ 7월 27일
인 천	163	8	23	7월 23일 ~ 8월 3일
광 주	162	10	35	8월 6일 ~ 8월 10일
대 전	135	20	26	7월 28일 ~ 8월 13일
울 산	147	5	41	7월 27일 ~ 8월 18일
경 기	150	20	30	7월 23일 ~ 8월 3일
강 원	305	8	46	7월 30일 ~ 8월 4일
충 북	247	10	30	7월 30일 ~ 8월 17일
충 남	152	6	23	7월 30일 ~ 8월 2일
전 북	185	15	45	7월 23일 ~ 7월 28일
전 남	141	24	26	7월 24일 ~ 8월 22일
경 북	150	4	13	7월 23일 ~ 9월 2일
경 남	150	30	35	7월 25일 ~ 8월 18일
제 주	144	1	28	7월 25일 ~ 8월 11일
합 계	2,725	187	483	---
	2,912			

① 서울특별시 청소년자원봉사센터

- 활동기간 : 2001. 7. 23 ~ 8. 9
- 참가인원 : 총 161명(고등학생 155명/ 지도자 6명)
- 활동터전 수 : 총 19개 기관
- 주요활동

- 교육(1일) : 직업탐색 및 적성 테스트, 나의 적성과 진로탐색(적성 검사), 체험장소 안내 및 현장확인
- 체험(3일) : 각 직업별 관련 업무 체험 및 도우미 활동 등
- 평가(1일) : 설문조사, 소감문 및 평가서 작성, 사례발표 등

② 부산광역시 청소년자원봉사센터

- 활동기간 : 2001. 8. 6 ~ 8. 23
- 참가인원 : 총 186명(중·고등학생 176명/ 지도자 10명)
- 활동터전 수 : 총 26개 기관
- 주요활동

- 교육(1일) : 미래에 유망한 직업 특강, 활동장소에서의 유의사항 및 업무내용 소개, 프로그램의 목적 등 교육
- 체험(2일) : 각 직업별 교육 및 체험
- 평가(1일) : 직업흥미도 검사 및 진로결정 요령 등

③ 대구광역시 청소년자원봉사센터

- 활동기간 : 2001. 7. 23 ~ 7. 27
- 참가인원 : 총 173명(중·고등학생 163명/ 지도자 10명)
- 활동터전 수 : 총 37개 기관
- 주요활동

- 교육(1일) . 미래가치와 직업의 전망 특강, 직장예절 및 근무지침 등
- 체험(3일) : 직업 업무 능력 이해 및 체험 등
- 평가(1일) . 직업선택도 검사결과 안내 및 진로선택요령, 체험터전별 활동사례 발표 및 평가서 작성 등

④ 인천광역시 청소년자원봉사센터

- 활동기간 . 2001. 7. 23 ~ 8. 3
- 참가인원 : 총 171명(고등학생 163명/ 지도자 8명)
- 활동터전 수 . 총 23개 기관
- 주요활동

- 교육(1일) . 개회식, 체험활동 개요설명, 직업의 변화와 전망 및 나의 적성과 진로탐색, 직장예절 및 근무준수사항 등
- 체험(3일) 각 체험 직업에 대한 이해 및 업무 지원 활동 등
- 평가(1일) : 진로탐색검사 설명, 설문지·소감문 작성, 사례발표, 수료식 등
- ※ 기업체
 - 교육· 청소년 직업체험활동 안내(학생 지도자 유의사항 및 기관의 역할 교육) 및 논의(건의사항 등)
 - 평가 직업체험활동 평가 및 협의, 건의사항 제시 등

⑤ 광주광역시 청소년자원봉사센터

- 활동기간 : 2001. 8. 6 ~ 8. 10
- 참가인원 . 총 172명(고등학생 162명/ 지도자 10명)
- 활동터전 수 . 총 35개 기관
- 주요활동

- 교육(1일) 21세기 미래직업의 전망 특강, 직업체험 비디오 시청 및
직장에서의 예절교육, 활동터전 방문 등
- 체험(3일) . 각 직업별 기초직업능력 습득 및 업무 수행
- 평가(1일) : 평가회 개최

⑥ 대전광역시 청소년자원봉사센터

- 활동기간 : 2001. 7. 28 ~ 8. 13
- 참가인원 : 총 337명(고등학생 316명/ 지도자 21명)
- 활동터전 수 : 총 40개 기관
- 주요활동

- 교육(1일) . 직업의 세계 특강, STRONG 진로탐색검사, 직장인의
기본예절
- 체험(2일) 각 직업분야에 대한 이해, 일일체험, 대화의 시간 등
- 평가(1일) . 사후설문조사, 진로탐색결과 설명, 체험활동사례 발표,
수료식 등
- ※ 기업체 및 지도자
 - 교육 · 직업체험의 의의 및 목적, 직업체험의 올바른 지도방법,
기타 유의사항(안전관리 및 대책마련, 단순노동 및 일손돕기
지양 등) 등
 - 평가 · 기관(업체) 및 참여 지도자의 평가 및 협의 등

⑦ 울산광역시 청소년자원봉사센터

- 활동기간 : 2001. 8. 7 ~ 8. 18
- 참가인원 : 총 152명(고등학생 147명/ 지도자 5명)
- 활동터전 수 : 총 41개 기관
- 주요활동

- 발 대 식 · 나의 진로와 미래 직업세계의 변화 특강, 진로탐색 및 MBTI 검사
- 교육(1일) : 2000 직업체험활동 홍보비디오 시청, MBTI를 통한 진로지도, 직장예절 및 이미지메이킹, 활동기업체 안내
- 체험(2일) : 각 직업별 이론 교육 및 업무 보조자 활동 등
- 평가(1일) · 사례발표, 활동평가(사후 설문조사), 진로탐색검사결과 설명, 우수 활동자 시상, 수료증 배부 등
- ※ 기 업 체
 - 교육 : 활동진행에 대한 기업체 협조 요청 및 청소년 지도자 유의 사항 등
 - 평가 · 직업체험활동 전체일정 평가, 활동시 어려운 점 및 2002 직업체험활동 협의, 다과회 등

8) 경기도 청소년자원봉사센터

- 활동기간 · 2001. 7. 23 ~ 8. 3
- 참가인원 : 총 170명(고등학생 150명/ 지도자 20명)
- 활동터전 수 : 총 30개 기관
- 주요활동

- 교육(1일) · 직업의 세계 VTR 상영, 나의 적성과 진로탐색 및 직장에서의 에티켓, 기관 설명 및 유의사항 안내
- 체험(3일) · 각 직업별 기초업무능력 습득 및 업무 지원 등
- 평가(1일) · 활동 소감문 및 설문지 작성, 사례발표 및 평가회 개최
- ※ 기 업 체
 - 교육 · 직업체험활동에 대한 취지 설명 및 기관별 준비사항 논의, 자원봉사 지도자 배치 및 역할 분담 협의 등
 - 평가 · 기관별 활동결과 보고, 활동결과에 따른 문제점 및 향후 개선 방안 논의

⑨ 강원도 청소년자원봉사센터

- 활동기간 : 2001. 7. 30 ~ 8. 4
- 참가인원 : 총 313명(중·고등학생 305명/ 지도자 8명)
- 활동터전 수 : 총 46개 기관
- 주요활동

- 교육(1일) : 청소년의 봉사정신과 직업 의식 특강, 직업교육(시청각 교육병행), 직업적성검사, 유의 사항 전달
- 체험(3일) : 각각의 직업인이 되는 방법 및 체험, 업무이해 및 업무 보조
- 평가(1일) : 적성검사결과 해설, 사례발표, 설문지 작성, 활동평가 등
※ 기업체 오리엔테이션 : 청소년들에게 업체별 오리엔테이션 실시와 지속적인 관심을 가질 수 있는 담당자 배정을 요청

⑩ 충청북도 청소년자원봉사센터

- 활동기간 2001. 7. 30 ~ 8 17
- 참가인원 : 총 257명(고등학생 247명/ 지도자 10명)
- 활동터전 수 : 총 30개 기관
- 주요활동

- 교육(1일) : 바람직한 직업선택 특강, 활동기관 소개 및 유의사항, 활동방안 토의
- 체험 - 1일차 : 견학, 현장 오리엔테이션, 안전교육
- 2일차 : 현장배치, 직업체험활동 실시
- 3일차 : 직업체험활동실시, 정리
- 평가(1일) : 직업과 나의 인생 특강, 활동소감 작성 및 발표, 수료증 수여

⑪ 충청남도 청소년자원봉사센터

- 활동기간 : 2001. 7. 30 ~ 8. 2
- 참가인원 : 총 명(고등학생 152명/ 지도자 6명)
- 활동터전 수 : 총 23개 기관
- 주요활동

- 교육(1일) : 적성검사(MBTI), 직장예절 및 근무준수사항, 청소년의 자기이해 및 미래사회의 특징과 직업세계의 이해 특강, 산업체 견학
- 체험(2.5일) : 각 직업별 업무특성 이해 및 직업체험, 업무보조활동
- 평가(0.5일) : 참가소감문 작성 및 활동 평가 등

⑫ 전라북도 청소년자원봉사센터

- 활동기간 : 2001. 7. 23 ~ 7. 28
- 참가인원 : 총 200명(중·고등학생 185명/ 지도자 15명)
- 활동터전 수 : 총 45개 기관
- 주요활동

- 입교식 및 기초교육(15일) : 입교식 및 청소년직업체험활동 오리엔테이션, 나의 PR(이력서 및 자기소개서 작성법) 특강, 직장예절교육 및 주의사항 특강, 예고그램, 직업흥미 검사 및 진로교육, 나의 진로와 직업의 세계 특강 등
- 체험(2.5일) : 현장배치, 직업체험활동 등
- 평가 및 수료식(1일) : 소감문·설문지 작성, 체험활동 사례발표, 수료식, 종결후 평가회의
- ※ 지도자 교육 : 직업체험활동 오리엔테이션 및 담당기관 배치, 청소년지도의 이론과 실제 등

⑬ 전라남도 청소년자원봉사센터

- 활동기간 : 2001. 7. 24 ~ 8. 22
- 참가인원 : 총 165명(고등학생 141명/ 지도자 24명)
- 활동터전 수 : 총 26개 기관
- 주요활동

- 교육(1일) : 직장인의 에티켓 특강, 21세기 직업전망 특강, 적성검사 및 터전별 모임 등
- 체험(3일) : 직업별 기초능력 습득 및 이해, 견학 및 업무지원 등
- 평가(1일) : 사례발표회 및 수료식 등
- ※ 기업체 오리엔테이션 : 청소년 직업체험활동의 의의, 학생 지도시 유의사항, 협력기관과의 나눔의 시간, 대학생 지도자 소개 및 역할 분담

⑭ 경상북도 청소년자원봉사센터

- 활동기간 : 2001. 7. 23 ~ 7. 28
- 참가인원 : 총 154명(중·고등학생 150명/ 지도자 4명)
- 활동터전 수 : 총 13개 기관
- 주요활동

- 교육(1일) : 직업체험에 대한 개요 설명, 활동일정 안내, 활동터전에 대한 소개, 유의사항 등을 중점으로 교육
- 체험(2일) : 직업별 작업장 견학 및 기초능력 습득, 업무지원 등
- 평가(1일) : 소감문 작성, 생애진로검사 결명, 사례발표, 수료식 등
- ※ 지도자 교육 : 직업체험 활동에 대한 교육 및 지도자의 역할, 활동터전 배치 및 기관 방문 등

⑮ 경상남도 청소년자원봉사센터

- 활동기간 : 2001. 7. 25 ~ 8. 18
- 참가인원 : 총 180명(고등학생 150명/ 지도자 30명)
- 활동터전 수 : 총 35개 기관
- 주요활동

- 발 대 식 : 미래의 직업 특강, Strong 진로탐색검사 실시, 활동터전 설명 등
- 교육(1일) : 자원봉사교육, 직장예절교육 및 터전에서의 유의사항 설명
- 체험(2일) : 체험 직업에 대한 이해 및 기초능력 습득, 업무파악 및 실습 등
- 평가(1일) : 사후설문조사, 진로적성탐색결과지 배포 및 설명, 직업 체험 사례발표, 수료식 등
- ※ 기업체 실무자 회의 · 기본활동방향 안내 및 협의, 체험활동시간 협의 · 조정, 활동기관의 특별한 시간 및 활동 일정요구 수용

⑯ 제주도 청소년자원봉사센터

- 활동기간 2001 7. 25 ~ 8. 11
- 참가인원 : 총 145명(고등학생 144명/ 지도자 1명)
- 활동터전 수 : 총 29개 기관
- 주요활동

- 발 대 식 : 나의 성공담 특강(I, II)
- 교육(1일) : 직업적성검사 및 흥미도 검사, 직장의 예절, 자기소개서 및 이력서 작성요령 등
- 체험(4일) : 체험 직업인이 되기 위한 과정 및 조건 학습, 각 직업에 대한 업무 습득, 기초능력 습득 및 체험 등
- 평가(1일) : 직업흥미도 검사 설명, 사례발표, 사후설문조사 및 수료증 교부 등

(4) 문제점 및 개선사항

청소년직업체험활동 사업이 청소년들에게 미래 자신의 직업에 대해 고민해 보고 탐색해 볼 수 있는 중요한 계기가 되고 있어 전체적으로는 청소년들에게 긍정적인 평가와 반응을 얻고 있지만 다음과 같은 문제점도 지적되고 있다. 첫째, 직업체험활동 신청 및 접수, 선발, 배치과정에서의 청소년들의 책임의식 결여 둘째, 청소년들의 요구에 부응하는 다양하고 전문적인 현장체험 기관 섭외의 어려움 셋째, 다양한 직업체험활동 프로그램의 부족 등이다.

따라서 이러한 문제점을 보완하고 직업체험활동을 활성화시키기 위해서는 다음과 같은 사항들이 개선되어야 할 것으로 지적되고 있다. 첫째, 현장체험활동터전과의 긴밀한 협조체계 구축으로 단순업무보조 형태의 직업체험을 탈피함으로써 청소년들의 참여의식과 책임의식을 높이고, 둘째, 봉사활동 등 학교교육과정과 연계하는 방법 등을 강구함으로써 학교에서의 적극적인 협조체제를 구축하고, 셋째, 직업체험활동 시기와 기간의 탄력적인 운영과 소규모로 활동할 수 있게 함으로써 청소년들의 자발적인 참여를 높일 수 있도록 하여야 한다.

2) 하자프로젝트(서울시립청소년직업체험센터)

일, 놀이, 자율의 문화작업장인 서울시립청소년직업체험센터 하자의 하자프로젝트는 ‘놀자프로젝트’와 ‘하자프로젝트’로 구분된다. ‘놀자프로젝트’는 개개인 각자가 관심있는 프로젝트에 참여하면서 자기가 정말로 하고 싶고 할 수 있는 일을 모색해 가는 과정인 반면, ‘하자프로젝트’는 자기기획력과 관리력을 바탕으로 일을 도모해 가는 과정이다. ‘놀자프로젝트’에는 대중음악작업장, 영상작업장, 웹작업장, 시각디자인작업장, 시민문화작업장이 있고, ‘하자프로젝트’는 아르바이트센터, 하자신문, 디스토리페

스터별 등으로 구성되어 있다.

이 중 '아르바이트 프로그램'은 하자센터의 대표적인 직업체험 프로그램으로 청소년들의 상상력과 기획력을 자극하여 창업에까지 이르도록 도와주는 프로젝트이다. 2001년 '신나는 알바서바이벌 캠프 & 게임'은 일과 놀이, 학습이 연계된 새로운 시스템을 구상하고 실천한 프로그램으로 캠프기간동안 5가지 임무를 수행하도록 구성되어 있다. 자기 PR 노하우 전략을 이용하여 스스로를 소개하는 임무, 자신만의 사업기획서를 작성하고 소개하는 임무, 사업의 중요한 영역 중의 하나인 세일즈의 어려움을 알아가는 동시에 즐거움을 만끽할 수 있는 세일즈서바이벌 임무, 생산적인 네트워킹과 소통의 포인트인 인맥 만들기 임무, 효율적이면서도 즐거울 수 있는 시간관리를 통해 자기시간 관리력 높이기 임무 등을 부여 모든 임무를 완수한 캠프 참가자들에게는 아르바이트/사업 개척금을 주도록 구성되어 있다. 이러한 과정을 통해 청소년들은 새로운 태도와 생활방식 그리고 시간을 관리하고 자신의 삶을 디자인 할 수 있는 기획력을 학습해 나가게 될 수 있다.

3) 진로체험학습

서울시 교육청에서는 진로체험학습 시범학교를 선정하여 체계적인 체험학습프로그램을 개발하여 적용하게 하고 있다. 시범학교에서의 현장체험학습프로그램을 운영하는 유형은 학교 내에서 이루어지는 간접체험유형, 진로관련 정보를 획득하기 위한 목적으로 이루어지는 방문 및 관람유형, 직장인과의 인터뷰를 통해 정보를 얻고 간접 체험하는 인터뷰유형, 직접 직업현장에서 체험하는 현장체험유형 등이다. 진로체험 현장학습을 위한 프로그램 구성은 첫 번째 단계로는 '진로체험 현장학습'을 위한 자료수집 단계로, 진로체험 현장 선정을 위한 접근방법으로 다음과 같은 방법을 활용하고 있다. ① 인터넷 · 다양한 '진로체험 학습현장'을 찾기 위하여 인

터넷을 이용 ② 영상자료 시청 · 기 제작된 영상자료를 시청하여 현장 선정에 도움을 받음 ③ 문헌자료 · ‘학교 적응교육 프로그램(서울특별시교육연구원)’ 자료를 활용 ④ 학생들이 가고 싶은 장소나 알고 싶은 것을 자유롭게 쓰게 하고 수집, 정리하여 함께 계획표를 작성한다. 두 번째 단계는 진로탐색 능력향상을 위한 프로그램을 구안하는 단계로, 현장체험이 가능한 프로그램을 구안한다. 세 번째 단계는 직접 직업현장을 찾아 체험학습을 전개하는 것으로 이 과정을 통해 자신에게 맞는 직업이 무엇인지 객관적으로 탐색하고 발견하는데 도움을 줄 수 있게 한다. 그리고 마지막 단계는 직접 경험한 직업의 세계를 체계적으로 분석하고 탐색하게 함으로써 진로체험을 자신의 진로 · 직업설계를 포함한 미래설계와 연계시킬 수 있도록 구성하여 운영하고 있다.

2. 외국의 진로탐색 현장체험프로그램 운영실태³⁾

1) 외국의 현장체험학습 프로그램

진로지도가 활성화되어 있는 미국, 영국, 프랑스에서는 실제로 청소년들에게 직업의 세계에 대한 인식과 탐색의 기회를 주기 위하여 직업세계의 장이 되는 산업체와 협력관계가 형성되어 있거나 다양한 방안을 모색하고 있다. 영국과 프랑스의 경우 산업체의 교육에 대한 참여와 협조는 산업체의 사회적 의무로 인식하고 있음은 물론 실제 활동에서도 상당한 정도의 협력관계가 유지되고 있고, 아울러 진로지도를 위한 산업체의 역할이 자연스럽게 이루어지고 있는 실정이다. 미국의 경우 STOWA 법

3) 이 부분에 대한 자세한 내용은 『한국직업능력개발원(2001) 중학생의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발연구』 참조

안 제정 이후 산업체의 청소년들을 위한 진로지도 참여 방안이 적극 도입되고 있는 실정이다.

(1) 미국

미국의 현장체험 학습 프로그램의 유형은 크게 3가지 유형 즉 진로인식, 진로탐색 및 준비 단계에서 이루어지는 프로그램으로 구분되어 있고 대상학년별 프로그램 기간별로 다양하게 이루어지고 있다. 공공기관을 중심으로 청소년들에게 과학적 지식과 정보를 제공, 공유함으로써 국가의 과학 인재 양성을 목적으로 한 직업체험활동이 활발하게 이루어지고 있는 점도 눈여겨 볼 만하다. 예를 들면 미국 'NASA 진로탐색 프로젝트(Project Career-Goddard Space Flight Center)'는 학교(4학년-8학년)와 고다드 우주비행센터가 공동으로 추진하는 직업체험 프로그램의 하나이며 특히 학부모를 함께 참여시키고 있는 것도 특징이다.

'보이스카웃 탐험대 프로그램'은 고등학생에게 제공되는 진로탐색 프로그램으로 항공공학, 천문학, 컴퓨터 세 분야로 나누어 실시되며 관련 분야 전문가를 만나고 실제 현장 방문을 통한 실천적 경험을 병행하고 있는 프로그램이다.

(2) 독일

독일의 연방노동청에서는 '올바르게 행하자(Mach's richtig!)'라는 가상 직업체험 프로그램을 온라인으로 제공하고 있다. 400여종의 직업을 인터넷상에서 가상으로 경험하게 함으로써 직업에 대한 전반적인 이해, 적성과 희망에 의한 직업에 대한 이해의 폭을 넓히는데 기여하고 있는 것으로 평가하고 있다

(3) 일본

일본 노동성은 청소년은 물론 이·전직자를 대상으로 직업에 대한 정보와 체험의 기회를 제공하기 위하여 교토의 관서문화학술연구도시내에 ‘근로체험 프라자’(가칭)의 건립에 착수하여 2003년 완공할 예정이다. 직업에 대한 토탈 서비스를 실시하게 될 이 프라자는 도서관은 물론 실제 직업체험과 가상직업체험을 지원하기 위한 최신 시설을 구상하고 있다.

이와같이 외국의 현장체험 학습 프로그램은 공공기관과 산업체의 참여가 보장되는 제도적 지원속에서 활발하게 개발·운영되고 있으며, 또한 그 프로그램의 구성도 웹기반의 가상 체험과 현장경험을 병행하도록 하여 학생들의 직업에 대한 흥미를 끌면서 그 이해의 깊이와 폭을 심화시키고 있다.

2) Real Game 프로그램

캐나다의 Real Game Inc.에서 최초 개발되었고, 현재 캐나다 인적자원개발부(HRDC), NLWC(National Life/Work Cetnre), Canada Career Information Partnership(CCIP)에서 협력체계를 구축하여 프로그램의 수정 보완 및 배급을 맡고 있는 Real Game은 각 단계별, 연령별 수준별로 적합한 내용과 구조로 제시된 진로탐색 프로그램이다. 현재 캐나다 뿐 아니라, 미국의 ACRN(America's Career Resources Network), 영국의 교육고용부에서 공식적으로 채택하여 활용하고 있다. ‘The Play Real Game Program’을 제작·보급하여 일과 직업의 세계에 대한 이해를 돕고 있다. 타겟 그룹(3-4학년~성인)에 따라 총 6개의 프로그램으로 구성되어 있으며 그 가운데 중학생과 고등학생을 대상으로 한 ‘The Real Program’은 직업에 대하여 가상 또는 지역사회의 산업체와의 협조 하에 실질적인 체험 등을 모듈형식으로 제공하고 있다.

(1) real game 프로그램의 개발 배경

지식기반사회에서 살아갈 수 있는 기본 모드는 변화에 어떻게 적응해야 하는 것인가와 관련되어 있으며, 변화의 현장에서 사람들은 이전 가능한 기술을 습득할 것을 강요받고 있다. 그러나 위기의 상황에서 변화를 강요받기보다는 변화 자체를 긍정적으로 수용하고 자기 발전을 위한 도전의 계기로 삼는 것이 필요하다. 이는 자신에게 더 많은 학습의 기회가 제공되고 있음을 의미하며, 리얼게임은 게임이라는 형식을 통하여 학생들에게 앞으로 닥쳐올 미래를 미리부터 이해하고 탐색하는 데 도움을 주는 것을 그 목적으로 삼고 있다.

(2) real game의 목표

미국 청소년들의 높은 중도탈락율(1993년 미국 고등학생들 가운데 3,396,000명이 중도탈락, 하루에 9,300명씩 탈락하고 있음을 의미)로 인해 여러 가지 사회 문제가 발생하고 있으며, 이와 관련하여 리얼게임은 청소년들이 자신의 진로를 탐색하는 가운데 학교에 다녀야 하는 이유에 대한 답을 찾을 수 있게 도와 줄 수 있다.

(3) real game의 개괄적 내용

리얼게임은 40여 개의 직업군을 포함, 소개하고 있으며, 직업의 유형도 전일제부터 시간제 직업, 고소득 직업부터 저소득 직업까지 망라하고 있다. 직업에 대한 준비, 소득배분, 예산작성, 노동시간과 여가시간 분배, 가사, 주요 의사결정의 문제 등을 연습할 수 있도록 하며, 이로 인해 어려서부터 자신의 진로에 대해 고민할 수 있는 기회를 제공할 수 있다. 수학, 언어, 가정, 사회, 의사결정, 의사소통, 그룹작업, 분석, 자기 인식, 비판적

사고 등의 여러 기술과 과제를 망라하여 범교과적인 방식을 추구한다(team-teaching 수행). 교실 내에 작은 공동체를 실제 구현하여 의사체험(simulation)을 할 수 있으며, 활동 중심적이고 경험 중심적이며, 혼자서 할 수 있는 것도 있고, 교사나 안내자(facilitator)의 도움을 받아 할 수 있는 것도 있다.

(4) 프로그램 내용

① Learning a living

도입부분에 해당하는 것으로서 직업에 대한 기초적 이해와 탐색의 과정을 다루고 있다(session 1-2). 직업과 관련한 기초개념 및 직업의 세계에 대해 얼마나 알고 있는지를 확인하고(Foundations), 직업의 세계와 학과 공부 사이의 관련성을 탐색함으로써 (The Spin Game)직업세계의 개념을 확장시킨다.

② Making a living

4개의 session을 통하여 학생들은 직업적 역할과 생활방식에 대해 탐색하고, 이의 과정은 직업생활의 실재를 좀더 가깝게 느낄 수 있는 기회가 된다. 꿈(The Dream) 부분에서는 성인이 되었을 때 살고 싶은 생활방식에 대해 표현해 본다. 희망리스트(Wish List)를 통해 희망하는 주거공간, 교통수단에 대한 보다 실제적인 정보를 수집하게 된다. 다양한 직업세계를 탐색함으로써 직업간의 차이를 알게 되고(What's My Line?), 직업에 따른 학업수행기간 및 정도, 소득, 여가시간의 정도, 작업 스타일 등에 대한 상세한 정보(Occupation Profiles)를 획득하게 된다.

살고 싶은 생활방식에 맞게 모의로 예산을 편성해 보고 소득과 지출 사이의 균형을 맞추는 연습을 해(Reality Check) 보고, 수학법칙이 실제 생활에서 어떻게 이용되고 있는지를 알아보고, 소득-지출 균형을 맞추어

봄으로써 경제생활에서의 의사결정과정을 경험한다. 또한 학생들간에 모의로 지역사회를 구성하여, 지역사회에서 일어나는 경제생활에 대한 이해를 도모(Building Block)한다.

③ Quality of life

직업생활의 한 부분인 여가와 휴가를 보내는 방법에 대해 연습하고, 여가와 휴가가 수입, 취향, 교육수준에 따라 어떻게 달라지는지를 알 수 있다. 직업적 삶의 여러 조건에 따라 해야 하는 일과, 하고 싶은 일 간에 시간 배분을 어떻게 할 것인지를 연습(After Work)하고, 여가에 대한 다양한 차이를 인식할 수 있다(즐거움을 위한 여가와 자기 개발을 위한 여가를 비교). 희망, 예산의 규모, 여행정보에 따라 그룹을 형성하고 집단적으로 휴가를 계획해 (Getting Away) 본다.

④ Changes & choices

직업의 세계에 중요하게 영향을 미치는 사회적 요인들을 함께 검토하는 기회를 제공한다. 가정과 직장에서 일어날 수 있는 성 문제인 성 역할 및 성 평등에 대해 탐색(Fair Play)하고, 자신이 희망하는 직업의 장, 단점을 알아봄으로써 직업 만족도에 대한 인식을 확장시킨다(Thumbs Up or Down). 실직상황을 재현해봄으로써(The Pink Slip) 실직상황이 벌어졌을 때 느낌을 알아보고 이를 극복하기 위한 방안을 모색해 보고, 실제 실직한 성인과의 인터뷰를 함께 실시함으로써 현실감을 높일 수 있다. 동시에 많은 사람들이 단체로 실직을 당했을 경우(Disaster Strikes)와, 새로운 위기상황에 직면했을 때 집단적으로 극복방안을 모색할 수 있도록 팀별 작업을 실시한다(Team Work)

⑤ The personal journey

자신의 미래를 구체적으로 설계할 수 있는 기회를 제공하고(The Big

Picture), 교육, 직업, 가정 등을 자신의 전체 인생 그림에 위치지음으로써 '진로'에 대해 인식할 수 있게 한다. 직업에 종사하고 있는 성인들을 초청하여 간접 경험하게 함으로써(Career Day), 리얼게임과 실제 세계에서의 경험의 차이가 어떤지를 비교한다.

3) 외국의 현장체험프로그램이 주는 시사점

외국의 청소년들의 진로탐색을 돕기 위한 현장체험프로그램의 특징은 첫째, 학교에서의 교과학습과 현장학습과의 연계를 강화하기 위해 실질적으로 노력하고 있다는 것이다. 미국의 경우 학교에서 직업세계로의 원활한 이행을 지원하기 위한 활동이 국가 정책의 일환으로 체계화 되어있어 학교에서 학습한 내용을 현장체험을 통해 실질적이고 체계화된 지식으로 공유할 수 있게 된다. 둘째는 현장체험학습을 다양하게 규정하여 여러 유형의 프로그램을 제공하고 있다는 것이다. 현장체험을 학교밖 일터에서 직접 체험하는 활동만으로 규정하지 않고 학교교육과 일상생활과의 연계, 컴퓨터관련자원의 이용을 통한 현장체험 등으로 광범위하게 규정하고 있다는 것이다. 현장체험기관과의 E-mail 연결 등은 직업경험을 모니터하는 것을 도와주고 계획하는 데 조언을 해줄 수 있을 뿐만 아니라 일에 대한 정보획득을 증진시킨다. 또한 가상공간을 이용한 현장체험이나 Web을 통한 지역산업 소개 등, 관련자원 및 기관과의 네트워크 구축 등으로 다양한 유형의 현장체험을 제공한다. 셋째는 청소년들의 진로탐색을 위한 현장체험에 대한 사회적 인식이 확대되고 있다는 것이다. 청소년들의 진로탐색기술훈을 개발하고 지도, 준비하는 데에는 학교뿐만 아니라 산업체를 포함한 지역사회기관, 부모, 졸업생 등도 포함되어야 한다는 인식이 확산되고 이를 위한 지원체계가 확립되어 학교 밖 자원들과의 파트너쉽을 통한 강력한 협력체계 구축이 이루어져 청소년들의 현장체험활동을 지원하고 있다.

IV. 중학생의 진로탐색
현장체험프로그램 개발을 위한
교육여건 및 요구분석

공 백

IV. 중학생의 진로탐색 현장체험프로그램 개발을 위한 교육여건 및 요구분석

1. 중학생의 진로탐색 현장체험프로그램관련 교육여건 분석

1) 제7차 교육과정에서의 중학교 교육의 목표

(1) 중학교 교육의 목표

1997년 12월 30일, 교육부 고시 제1997-15호로 확정·고시한 제7차 초·중등학교 교육과정은 21세기의 세계화·정보화 시대를 주도할 자율적이고 창의적인 한국인 육성을 기본방향으로 제시하고 건전한 인성과 창의성을 함양하는 기초·기본 교육의 충실, 세계화·정보화에 적용할 수 있는 자기 주도적 학습능력의 신장, 학생의 적성·능력·진로에 적합한 학습자 중심 교육의 실천, 지역 및 학교의 교육과정 편성·운영의 자율성 확대 등을 지향하고 있다. 개정된 제7차 교육과정에서는 21세기에 적합한 학교교육의 모습을 전망하면서 이에 적합한 교육여건과 환경이 조성된 학교를 만들기 위하여 지역이나 학교 실정에 알맞은 다양하고 특색 있는 교육과정이 운영되기를 기대하며 다음과 같은 교육과정에 대한 사고와 인식의 틀의 전환을 요구하고 있다. 첫째, 교과서 중심, 공급자 중심의 학교교육체제에서 교육과정 중심, 교육수요자 중심의 교육체제로의 전환, 둘째, 학교의 경영책임자인 교장과 수업실천자인 교사가 교육내용과 방법에서의 전문가 위치 확보, 셋째, 지역 및 학교의 특성, 자율성, 창의성을 살린 다양하고 개성있는 교육실현으로의 전환을 요구하고 있다.

즉, 개정된 교육과정의 기본정신을 구현하기 위해서는 학교현장의 여

건과 필요에 따라 스스로 만들어 가는 교육과정의 흐름으로 이해하는 인식의 전환이 필요하다는 것이다. 따라서, 앞으로는 학교현장에 주어진 교육과정의 편성 및 운영에서의 자율성과 융통성, 창의성을 어떻게 발휘하느냐가 교육목표 실현의 중요한 변수로 작용하게 될 것이다.

아울러 개정된 교육과정은 다음과 같은 구성방침을 가지고 있다 첫째, 사회적 변화의 흐름을 주도할 수 있는 기본능력을 길러 줄 수 있도록 교육과정을 구성한다. 둘째, 국민공통기본 교육과정과 선택중심 교육과정 체제를 도입한다 셋째, 교육내용의 양과 수준을 적정화하고, 심도있는 학습이 이루어지도록 수준별 교육과정을 도입한다. 셋째, 학생의 능력, 적성, 진로를 고려하여 교육 내용과 방법을 다양화한다. 넷째, 교육과정 편성과 운영에 있어서 현장의 자율성을 확대한다. 다섯째, 교육과정 평가체제를 확립하여 교육에 대한 질 관리를 강화한다.

이상과 같은 구성방침 아래 개정된 제7차 교육과정에서의 중학교 교육목표는 초등학교 교육의 성과를 바탕으로, 학생의 학습과 일상생활에 필요한 기본능력과 민주시민으로서의 자질을 함양하는 데 중점을 두고 다음과 같이 제시하고 있다. 중학교 교육에서는 첫째, 심신의 조화로운 발달을 추구하고, 자기발견의 기회를 가진다. 둘째, 학습과 생활에 필요한 기본능력과 문제해결력을 기르고, 자신의 생각과 느낌을 창의적으로 표현하는 경험을 가진다. 셋째, 다양한 분야의 지식과 기능을 익혀 적극적으로 진로를 탐색하는 경험을 가진다 넷째, 우리의 전통과 문화에 대한 자긍심을 지니고, 이를 발전시키려는 태도를 가진다. 다섯째, 자유 민주주의의 기본적인 가치와 원리를 이해하고, 민주적인 생활 방식을 익힌다.

(2) 중학교 학년별 진로지도 목표

중학교 시기는 진로발달단계에 의하면 진로탐색의 시기로 초등학교의 진로인식 단계와 고등학교의 진로준비 단계의 연계적 단계이다. 따라서

중학교 단계에서의 진로지도는 자신의 특성에 대한 객관적 이해 및 탐색 활동을 통해 자신의 소질과 적성, 성격, 흥미 등에 대하여 깊이 생각해 보고 객관적으로 평가할 수 있는 능력과 여러 가지 직업영역 중 자신의 적성과 소질에 맞는 한 두 개의 직업영역을 선택하여 깊이 있는 탐색을 하는 등 직업과 관련된 정보를 수집·분석하는 능력 개발에 초점을 두고 이루어져야 한다. 중학교 학년에 따른 진로지도 목표는 다음과 같다.

<표 IV- 1> 중학교 학년별 진로지도 목표

학년 영역	진로지도 목표		
	1 학년	2 학년	3 학년
자기 이해	자신의 특정한 능력을 인식한다	자신의 흥미와 능력을 발견하여 미래의 직업과 관련시킬 수 있다	흥미와 능력이 자신의 직업수행에 어떻게 관련되는지 알 수 있다
직업 세계 탐색	10개 직업군 중에서 특정한 직업들에 대한 자격요건, 인성, 특성 등을 알 수 있다	10개 직업군 중에서 7개 직업을 선정하고 그 특성을 이해할 수 있다	10개 직업군을 탐색하고 자신의 능력과 흥미와의 관계를 이해할 수 있다
일의 개념 이해	일의 의미에 대해 알 수 있다	모든 형태의 일에 긍정적인 태도를 갖는다	일에 대한 긍정적인 태도와 그 중요성을 알 수 있다
의사 결정 능력	여러 가지 직업을 탐색하고 어떤 직업이 자신에게 적합한지 결정할 수 있다	자신의 잠정적인 직업선택에 의사결정기술을 적용할 수 있다	자신의 진로 선택에서 의사결정의 필요성을 인식할 수 있다
인간 관계 기술	사람들과 좋은 관계의 중요성을 이해한다	자신이 흥미를 갖고 있는 진로와 인간관계기술과의 관계를 알 수 있다	인간관계기술을 개인생활, 학교생활, 사회생활에 적용할 수 있다
일의 경제적 교육적 이해	재정의 개념과 생활양식과 관련되는 인간의 가치를 인식할 수 있다	생산, 분배 및 소비의 과정을 인식할 수 있다 교육과 생활양식과의 관계를 인식하여 여러 생활양식을 결정하는 조건을 이해할 수 있다	소비자의 권리와 책임을 인식할 수 있고, 잠정적으로 선택한 진로에 필요한 교육적 요건을 알 수 있다

2) 제7차 교육과정에서의 중학교 교육과정

개정된 제7차 교육과정에서 중학교 교육과정 개정내용의 중점사항은 교과편제의 조정과 학생, 학교의 자율성 확대를 위한 재량활동의 신설이다. 지역, 학교의 특수성과 학생의 교육적 필요를 수용하여 신설된 재량활동은 교과 재량활동과 창의적 재량활동으로 나뉘며, 창의적 재량활동은 범교과 학습활동(인성교육, 민주시민교육, 성교육, 환경교육, 근로정신함양교육, 안전교육, 진로교육, 대중매체교육, 통일교육)과 자기주도 학습활동(주제탐구활동, 소집단공동연구활동, 교과외 보충·심화활동, 특별활동의 보충·심화 활동)으로 구분된다. 또한 학생과 학교의 교육과정 편성·운영의 자율성이 확대됨으로써 국민공통기본교과의 교과자율활동과 선택교과(한문, 컴퓨터, 환경, 생활외국어)에 주당 3시간을 배정하였으며, 범교과 학습과 자기주도학습에는 주당 1시간을 배정하였다.

현 행		개 정
선택교과 • 한문 • 컴퓨터 • 환경 • 기타 과목 • 학년별 주당 1~2시간	⇒	재량활동 • 국민공통기본교과의 자율활동 • 선택과목(한문, 컴퓨터, 환경, 생활외국어) • 범교과 학습, 자기주도학습 • 학년별 주당 4시간

또한 특별활동의 내실있는 운영과 인성교육의 강화를 위하여 연간 최소 수업시간 수를 증배하였다.

현 행		개 정
• 학년별 연간 최소 수업 시간수 : 34~68시간 (주당 최소 1~2시간)	⇒	• 학년별 연간 최소 수업 시간수 : 68시간 (주당 최소 2시간)

개정된 제7차 교육과정은 국민공통기본교육과정과 고등학교 선택중심 교육과정으로 나뉘어지며, 국민공통기본교육과정은 교과, 재량활동, 특별 활동으로 구분된다. 그리고 중학교 교육과정은 다음과 같다.

<표 IV- 2> 중학교 국민공통기본교육과정

구 분			중학교(국민공통기본교육과정)		
			7학년(시행 2001년)	8학년(시행 2002년)	9학년(시행 2003년)
교과	국 어		170	136	136
	도 덕		68	68	34
	사 회		102	102	136
	수 학		136	136	102
	과 학		102	136	136
	실과	(기술·가정)	68	102	102
	체 육		102	102	68
	음 악		68	34	34
	미 술		34	34	68
	외 국 어(영어)		102	102	136
재량활동 (교과재량활동 · 창의적 재량활동)			136	136	136
특별활동 (자치·적응·계발·봉사 · 행사활동)			68	68	68
연간 수업 시간수			1,156	1,156	1,156

<표 IV-2>에 제시된 바와 같이 중학교 교육과정에서 교과는 국어, 도덕, 사회, 수학, 과학, 실과(기술·가정), 체육, 음악, 미술, 외국어(영어)

로 구성되며, 재량활동은 교과재량활동과 창의적 재량활동으로, 특별활동은 자치활동, 적응활동, 계발활동, 봉사활동, 행사활동으로 구성되어 있다. 특히 재량활동은 현장중심, 학습자 중심의 교육과정 구현에 맞추어 하나의 독립된 영역으로 신설되어 있으며, 학년당 연간 136시간을 배정하여 부족한 교과를 보충하거나 학교 나름대로의 특색 있는 활동을 운영할 수 있도록 되어있다. 그리고 제7차 교육과정에서 특별활동은 교과와 상호보완적인 관련 속에서 학생의 심신을 조화롭게 발달시키기 위하여 실시하는 교과이외의 활동으로 규정하고 있다

3) 진로탐색 현장체험프로그램 개발을 위한 교육여건 분석

중학교에서 현장체험학습에 기반을 둔 진로교육이 되기 위해서는 모든 교과활동에서 진로교육이 이루어져야 하며, 재량활동 및 특별활동을 통해 중요한 직업군들에 대한 실제적 경험을 통하여 일의 세계를 체계적으로 탐색할 수 있는 기회를 주는 체험학습의 형태로 이루어져야 하는데, 제 7차 교육과정 중에서 현장체험과 관련된 교과, 재량활동, 특별활동을 살펴보면 다음과 같다.

(1) 관련교과·실과(기술·가정)

학교교육 활동의 중심이 되는 교과활동을 통하여 계획적이고 체계적으로 그리고 지속적으로 이루어질 때 진로탐색을 위한 현장체험의 효과는 극대화 될 수 있다. 즉 모든 교과에서 진로교육 요소를 추출하여 진로탐색 현장체험프로그램을 구안·적용한다면 진로탐색을 위한 현장체험의 효과는 극대화 될 수 있을 것이다. 그러나 여기에서는 실과(기술·가정)과목을 중심으로 살펴보기로 한다.

제7차 교육과정에서의 실과(기술·가정)과목은 제6차 교육과정에서의

기술·산업 교과와 가정 교과를 포함하는 것으로 남녀 모든 학생이 국민 공통기본교과의 하나로 이수하는 과목이다. 특히 기술·가정 과목은 초·중등학교의 계열성과 통합성을 강조하고, 실생활에 필요한 기초지식과 기술의 습득, 정보화 시대에 대비한 컴퓨터 교육의 강화, 자원의 합리적 활용과 소비자 교육의 충실에 개정의 중점을 두고 있다. 7~10학년의 기술·가정은 초등학교 5, 6학년의 실과와 11, 12학년의 일반선택과목, 심화선택과목과 연계를 가진 교과로, 연계성, 계열성, 통합성을 유지하면서 학급에 따라 수준의 차이를 두었다. 그리고 제6차 교육과정의 기술·산업 교과에서 인간과 직업, 기술, 산업, 컴퓨터의 4개 영역, 가정 교과의 인간 발달과 가족관계, 가정자원의 관리와 소비생활, 식생활의 생활, 주생활의 5개 영역으로 구성된 지도영역을 학생의 발달 단계와 실생활에의 유용성을 고려하고, 각 영역을 이해하기 위한 내용체계와 일상생활에서의 체험 학습을 경험하기 위한 생활중심 등의 측면에서 '가족과 일의 이해', '생활 기술', '생활 자원과 환경의 관리'의 3개 영역으로 통합하였다.

즉, 7~10학년의 기술·가정과 초등학교 5~6학년 실과에서 이미 배운 자신의 일상생활과 가정생활에 필요한 기본적 소양을 발전시켜 기술·산업과 가정생활에 관한 다양한 경험과 진로탐색의 기회를 주고, 11~12학년에서의 심화선택과목을 이수하는 데 필요한 능력을 습득하도록 하고 있다. 또한 기술·가정은 단순한 지식과 기술의 습득에 그치지 않고, 이를 실생활에 적용시킬 수 있는 실천적인 능력과 태도 함양을 목표로 하는 교과로, 이러한 목표 구현을 위해서는 체험을 통한 학습이 필수적인 점을 중요시하여 실험·실습, 조사, 견학, 토의, 사례 연구 등 적절한 체험을 통한 학습이 이루어질 수 있도록 하고 있다. 이상과 같이 초·중·고등학교 전 학년에서 컴퓨터 교육 내용을 강화하였으며 체험교육을 강조하고 있는 실과과목의 현행 교육과정과 개정안을 비교해 보면 <표IV-3>과 같다.

<표Ⅳ- 3> 실과과목의 현·개정 교육과정 비교

과 목	현	개 정	비 고
성 격	○ 기술·산업과 가정 교과로 이원화하여 제시	○ 기술·산업·가정을 통합한 교과로 체험 학습을 강조	○ 기술·산업과 가정 교과로 통합
내 용 실 과 (초 등)	○ 3~6학년에 4개 영역으로 내용 구성 ○ 1개 학년에서 컴퓨터 지도	○ 5~6학년에 생활기술 등 5개 영역으로 내용 구성 ○ 각 학년에서 컴퓨터 지도	○ 내용 통합 축소 ○ 컴퓨터 교육 강화
기술·가정 (중 등)	○ 기술·산업 및 가정에서 9개 영역으로 내용 구성 ○ 각 영역별 기본 개념, 원리 중시 ○ 중학교 1개 학년에서 컴퓨터 지도	○ 기술·산업, 가정을 통합하여 3개 영역으로 제시 ○ 실생활에 필요한 기술 중시 ○ 중학교 전학년에서 컴퓨터 지도	○ 내용 통합 조정 및 체험교육 강조 ○ 컴퓨터 교육 강화
농 업 과 학 (선택 교과)	○ 재배, 사육 등 농업 기술 습득 강조	○ 농업의 이해 및 환경 보전기능 등 교양농업과 진로탐색교육 강화	○ 산업사회의 요구에 부응 ○ 농업 전반에 대한 이해교육 필요
공업기술	○ 제조, 건설 등 4개 영역을 이론중심으로 제시	○ 제조, 건설 등 3개 영역으로 나누고 영역별 실습과제 포함	○ 신 공업기술 반영, 유사분야 통합, 체험적 학습 강조
기업경영	○ 상업 과목명으로 전 분야의 기본적 지식과 기능습득 강조	○ 기업경영으로 과목명을 변경하여 기업경영 기초와 경영관리 강조	○ 내용 축소 조정
해양과학	○ 수산업 과목으로 수산 전 영역의 내용 제시	○ 해양과학으로 변경, 해양 일반 및 해양 산업의 교양교육 강조	○ 해양에 대한 이해 증진 필요
가정과학	○ 가정과 가사의 11개 영역으로 구분하여 기본지식과 기술습득 강조	○ 의, 식, 주, 가족, 소비 생활 등 5개 영역으로 기초지식과 기능습득 강조	○ 가정, 가사 2개 교과를 실생활 내용중심의 1개 교과로 통합 조정
정보사회 와 컴퓨터	○ 컴퓨터의 기본개념과 원리이해 중시	○ 윈도우, 컴퓨터통신, 멀티미디어 등 컴퓨터 활용능력 강조	○ 정보화 시대의 적응 능력 배양

① 교과목표

기술·가정과 목표는 총괄목표와 3개의 하위목표로 제시되어 있다.

㉠ 총괄목표

개인과 가정, 산업생활의 이해와 적응에 필요한 지식과 기능을 습득하여 가정생활을 충실하게 하고, 정보화 세계화 등 미래사회의 변화에 대처할 수 있는 능력과 태도를 가진다

㉡ 하위목표

첫째, 일상생활과 관련되는 일을 경험하여, 생활에 필요한 기초적 능력을 습득한다

둘째, 기술과 가정생활에 관련되는 다양한 실천적 경험을 통하여 자신의 적성을 개발하고 진로를 탐색하며, 일과 직업에 대한 건전한 태도를 가진다. '기술·가정'은 두 개의 학문이 병합된 교과이며, 그만큼 다양한 영역으로 내용이 구성되기 때문에 다양한 경험을 제공해 줄 수 있는 교과이다. 따라서, 이러한 경험을 체험하는 과정에서 자신의 흥미, 적성 등을 발견하고 개발함으로써 자연스럽게 자신의 진로를 탐색할 수 있으며, 중학교 시기의 직업과 진로세계에 대한 다양한 탐색과 경험은 건전한 직업 윤리와 태도 형성에 큰 도움을 줄 수 있다.

셋째, 일을 창의적으로 계획하고 실천하여 자신의 미래생활을 합리적으로 설계할 수 있으며, 그에 필요한 준비를 할 수 있다. 이 하위목표는 일을 창의적으로 계획하고 실천하며 그 과정에서 근로와 직업을 존중하는 태도를 가지게 할 것을 목적으로 설정되었다. 중학생은 자신의 진로를 탐색하여 잠정적인 진로 계획을 세우는 시기이다. 따라서, 자신이 설계한 진로를 수행하는 데 필요한 능력이 무엇인지를 파악하여 중학생으로서 할 수 있는 진로 준비의 기회를 가지게 함으로써 장래 진로를 성공적으로 달성할 수 있게 하는 데 도움이 되도록 하기 위해 설정된 목표이다

② 내용

기술·가정과의 내용은 기술과의 내용구조와 가정과의 내용구조를 기초로 학생의 요구, 교육현장의 여건 등을 고려하여 재구성되었고, 이는 다시 통합된 3개 영역에 따라 구분되고, 학교급별에 따라 체계적으로 조직되었다. 특히 중학생 시기인 7~9학년에서는 기술과 가정 생활에 필요한 기초적인 능력과 다양한 진로를 탐색할 수 있는 기회를 가능한 많이 가질 수 있도록 하는 데 중점을 두고 있다.

(2) 재량활동⁴⁾

제7차 교육과정의 특징 중의 하나는 재량활동을 확대·신설하여 교육과정의 한 영역으로 편제한 것이다. 교육과정의 편제를 교과, 재량활동, 특별활동으로 나누어 교육과정상에 재량활동을 도입하고, 수업 시수와 적용되는 학교급, 활동내용과 범위를 대폭적으로 확대하였다. 재량활동은 제7차 교육과정에서 추구하고 있는 자율과 창의성에 바탕을 둔 학생중심 교육과정 편성·운영의 실현을 극대화 할 수 있는 영역으로, 지역사회와 학생의 요구, 학교의 특수성, 교사의 교육관에 따라 학교 나름대로 특색 있는 교육활동을 전개할 수 있는 제도적 장치인 것이다.

① 재량활동의 의의

재량활동은 미래사회를 주도적으로 이끌어 갈 수 있는 자기주도적인 능력과 창의성을 신장시키기 위하여 학교나 지역사회의 실정, 교원, 학생, 학부모의 필요와 요구를 반영하고, 학교의 독특한 교육적인 문화 풍토에 알맞게 창의적인 교육활동을 다양하고, 특색 있게 운영함으로써 학교교육의 궁극적인 목표인 인간교육을 실현하고자 하는 것이다. 재량활동은 기

4) 이 부분은 『교육부(2000) 특별활동·재량활동 교육과정의 편성과 운영』을 참고하여 요약·정리한 것임

존의 교과나 특별활동과는 다른 새로운 교육활동으로 학습자의 체험활동과 자신의 수준과 흥미에 맞는 활동으로 교육내용을 보충·심화하고, 자기 표현의 기회를 마련하여 개성과 소질을 계발하는 동시에 공동체 의식을 배양하여 미래사회에 대응할 수 있는 학생을 기를 수 있으며, 특색 있는 학교를 만들어 나갈 수 있다

이러한 재량활동의 의의는 첫째, 학생 개인의 특기, 관심, 흥미를 담은 새로운 영역과 내용을 설정하여 학생들의 학교생활에 대한 흥미와 관심을 유발함으로써 풍부하고 다양한 자기주도적인 학습경험의 기회를 제공하며, 학교교육에 대한 사회적 요구를 수용하는데 있다. 둘째, 학생 개인의 적성, 능력수준, 장래 진로에 대한 개인차에 따라 기본교과의 인접 통합학습, 심화학습, 보충학습의 기회를 제공하고, 흥미, 관심, 진로 등에 따라 학습자 스스로 필요한 과목을 선택하거나 학습주제를 설정하여 집중적으로 이수할 수 있도록 학생의 선택권을 다양하게 확대한 것이다. 그렇게 함으로써 자기주도적인 학습능력을 촉진시킬 수 있는 창의적인 교육활동이 학생의 발달정도에 알맞게 이루어질 수 있고, 사고력 신장프로그램, 발표력 신장프로그램 등을 학교 나름대로 다양하게 운영할 수도 있으며 기초·기본교육을 충실히 하거나 기본적인 생활습관을 형성시킬 수 있는 기회를 마련할 수도 있다. 교과와 특별활동의 상호보완을 통하여 학습하는 방법 학습, 주제탐구학습, 소집단공동학습, 자연체험 학습 등이 통합적으로 이루어질 수 있는 것이다(교육부·한국진로교육학회, 2000. 28).

② 재량활동의 성격

재량활동은 단위학교의 교육과정 편성·운영에 대한 재량권을 부여하고, 교육내용에 대한 선택권을 부여한 점에서 자율성을 가지는 반면 학교 나름대로의 창의적인 재량활동 교육과정을 편성·운영하지 않을 수 없다는 점에서는 학교 구성원의 교육과정에 대한 편성·운영 능력을 높이려는 계도적 성격도 가지고 있다. 또한 재량활동은 국가수준 또는 지역 수준에

서 교육내용과 방법 등에서 구체적인 지침 등을 제시하지 않고 학교 단위에서 창의적으로 구성할 수 있다는 점에서 비법령성, 무정형성의 특성을 갖고 있으며, 만들어 가는 교육과정이라는 점에서 형성적 교육과정이라 할 수 있다.

재량활동은 교육과정 운영의 분권화, 자율화, 지역화, 내용의 적정화를 촉진시키기 위한 교육과정의 한 영역으로서 다음과 같은 성격 및 기능을 갖고 있다. 첫째, 재량활동은 교과 및 특별활동과 상호보완적 성격을 지니고 있다. 제7차 교육 과정은 교과, 재량활동, 특별활동 세 영역으로 편제되어 있어서, 학교에서의 의도된 교육은 이 세 영역을 통해서 주로 이루어진다. 교과활동이 주로 개념이나 원리 또는 지식을 바탕으로 한 인지적 학습이 중심을 이루고 있는데 반하여, 특별활동은 이를 자율적이고 구체적으로 적용해 보는 태도와 기능의 학습이 강조된다. 그리고 재량활동은 직접적인 체험학습으로 국민공통기본교과의 심화·보충 학습을 통해 인지적 학습과 태도 및 기능 학습이 모두 강조된다. 둘째, 재량활동은 지역 사회와 학교의 독특한 교육적 필요, 학생의 요구에 따른 교육을 전개하기 위한 자율적 교육활동이다. 셋째, 재량활동에서는 범교과 학습과 자기주도적 학습과 같은 창의적 재량활동이 강조된다. 범교과 학습과 자기주도적 학습이 강화된 재량활동은 학생들의 평생학습 능력과 수행 능력을 신장시켜 주게 될 것이다.

③ 재량활동의 목적

재량활동의 목적은 지역사회의 특성, 학교의 여건, 학생 및 학부모의 필요와 요구를 반영하여 학교의 독특한 교육적인 문화 풍토에 알맞게 창의적인 교육 활동을 함으로써 21C의 세계화, 정보화, 다양화 시대를 주도적으로 이끌어 갈 수 있는 자기주도적인 능력과 창의성을 신장시키는 인간교육을 실현하는데 그 목적이 있다. 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 학생들의 다양한 요구, 흥미, 적성을 반영한 새로운 영역을 설

정하고 직접적인 체험 활동 및 다양한 창의적인 활동을 통하여 학생의 자기주도적 학습능력을 신장한다. 둘째, 지식정보화 시대에 따른 폭발적인 지식정보와 사회적 요구는 기존의 분과로 되어 있는 교과에는 모두 담을 수 없으므로, 재량활동에서 범교과적인 학습 프로그램을 마련하여 지도한다. 셋째, 학교 자체에서 교사의 교육적 신념과 관심, 특기, 소질 등을 발휘하여 개발한 재량활동을 편성·운영함으로써 학교의 독특한 문화 풍토에 따른 특색있는 학교 교육의 기회와 장을 마련할 수 있다. 넷째, 교사가 평소 관심 있는 교과나 자기의 특기를 살려서 학습 내용을 선정하고 프로그램화하여 집중적으로 지도함으로써 전문성을 신장해 준다 다섯째, 재량활동은 교과, 특별활동과의 상호 보완을 통하여 학습하는 방법의 학습, 주제탐구 학습, 소집단 공동 학습, 체험 학습 등의 통합적인 운영으로 자기주도적인 학습 능력을 신장시켜 준다.

④ 재량활동의 편제

재량활동은 교육과정의 한 영역으로 교과, 특별활동과 함께 하나의 영역으로 편제되어 있으며, 재량활동은 크게 교과 재량활동과 창의적 재량활동으로 구분된다.

<표 IV- 4> 재량활동의 구분

재 량 활 동	교 과 재량활동	국민공통기본교과의 심화·보충활동
		선택과목 학습활동
	창 의 적 재량활동	범교과 학습활동
		자기주도적 학습활동

⑤ 재량활동의 편성과 운영

학교에서는 국가수준 교육과정에 제시된 기관별 지침, 시·도 교육청의 교육과정 편성·운영 지침, 시·군·구 교육청의 장학자료를 바탕으로 학교 교육과정을 편성·운영해야 하나 재량활동은 교육과정의 내용이 제

시되지 않은 점을 고려하여 편성·운영 지침에 유의해야 한다. 국가수준에서 재량활동 내용을 제시하지 않은 이유는 지역의 특수성, 학교·학생·학부모의 여건, 학습자의 특성이 각기 다른 학교로 하여금 교육과정 개발자의 위치에서 창의적으로 재량활동 교육 내용을 구성하려는 데 그 의도가 있다. 국가수준 교육과정에 제시된 기본지침에서 재량활동 관련 지침들을 추출하여 정리하면 다음과 같다 첫째, 교육과정의 시간 배당 기준에 배당된 각 학년별 교과, 재량활동, 특별활동의 수업 시간수는 이 기간 동안에 모든 학생들이 필수적으로 이수해야 할 연간 기준 수업수이다. 둘째, 재량활동에서 교과재량활동은 중등학교의 선택과목 학습과 국민공통기본교과의 심화·보충 학습을 위한 것이며, 창의적 재량활동은 학교의 독특한 교육적 필요, 학생의 요구 등에 따른 범교과 학습과 자기주도적 학습을 위한 것이다. 셋째, 초등학교의 재량활동은 학교의 실정에 따라 융통성있게 배정할 수 있으나, 교과의 심화·보충 학습보다는 학생의 자기주도적 학습 능력을 촉진시키기 위한 창의적 재량활동에 중점을 둔다. 넷째, 중학교의 교과재량활동의 연간 수업시간 수는 102시간 이상이며, 한문, 컴퓨터, 환경, 생활 외국어, 기타의 선택 과목 학습 시간에 우선 배정하고, 나머지는 국민공통기본교과의 심화·보충 학습으로 활용한다. 그리고 창의적 재량활동에는 연간 34시간 이상을 배정한다 다섯째, 고등학교 1학년의 교과재량활동 연간 이수 단위수는 10단위이며, 국민공통기본교과의 심화·보충 학습에 4~6단위, 선택중심 교육과정의 선택과목에 4~6단위를 배정한다 다만, 실업계 고등학교의 교과재량활동은 전문교과로 대체하여 이수할 수 있다. 창의적 재량활동에는 2단위를 배정한다

⑥ 재량활동의 내용

재량활동은 크게 교과재량활동과 창의적 재량활동의 2개 영역으로 나누어진다. 교과재량활동은 국민공통기본교과의 심화·보충 학습과 선택과목 학습을 위한 것이며, 창의적 재량활동은 학교의 독특한 교육적 필요,

학생의 요구 등에 따른 범교과 학습과 자기주도적 학습을 위한 것이다. 재량활동의 영역 구분은 재량활동의 이해를 돕기 위한 개념적 틀의 성격을 갖고 있으므로 실제 운영에 있어서는 하위 재량활동의 영역들이 상호 분리되어 운영되기보다는 부분적으로 통합되거나 전체적으로 융합되는 방식으로 운영될 수 있다. 그리고 창의적 재량활동에 있어서도 범교과 학습과 자기주도적 학습을 분리하여 운영할 수도 있고 통합하여 운영할 수도 있다. 재량활동 시간에 다룰 수 있는 학습 내용을 영역별로 살펴보면 다음과 같다

<표 IV- 5> 재량활동의 영역별 내용

영역	하위 활동	활동 내용(예시)
재량활동	교과재량활동	○ 국민공통기본교과 보충심화 학습 ○ 그 외 교과 활동의 보충·심화 학습
	선택과목 학습	○ 중학교 - 한문 등의 선택과목 학습 ○ 고등학교 - 선택중심 교육과정의 선택과목 학습
	범교과 학습	○ 민주시민교육, 인성교육, 환경교육, 경제교육, 에너지교육, 근로정신함양교육, 보건교육, 안전교육, 성교육, 소비자교육, 진로교육, 통일교육, 한국문화정체성교육, 국제이해교육, 해양교육, 정보화 및 정보윤리교육 등 ○ 학교, 지역, 학생·학부모의 요구를 반영한 범교과 학습
	창의적재량활동	○ 학습하는 방법의 학습 - 탐구활동 결과 정리, 학습정보 활용능력 ○ 주제탐구활동 - 교과와 연계한 탐구구제, 생활과 연계된 주제 ○ 자유 연구 ○ 소집단 공동연구 ○ 프로젝트 학습 ○ 체험 학습 ○ 학교행사 관련 활동 ○ 학교 특수시책 구현 활동 ○ 특정 영역 학습 ○ 지역행사 관련 활동 ○ 학교장, 교사, 학생이 만든 특별교육 프로그램 등 ○ 기타 자율적 교육 활동

⑦ 재량활동의 시간 배당과 운영

제7차 교육과정에서 제시된 재량활동의 시간 운영에 관련되는 편성·운영 지침을 보면 상급학교로 갈수록 재량활동의 시간이 확대되고, 선택과목 배정 시간이 늘어나고 있다. 그리고 초등학교는 창의적 활동에, 고등학교는 선택과목 학습에 중점을 둔 반면, 중학교는 두 영역에 균형이 맞추어 있다.

<표 IV- 6> 재량활동시간

영역	학교급	초등학교	중 학교	고교 1학년
교과재량활동	하위 영역 국민공통기본교과의 심화보충학습	.	0 - 68 시간	4 - 6 단위
	선택과목 학습	.	34 - 102 시간 (한문, 컴퓨터, 환경, 제2외국어, 기타)	4 - 6 단위 (선택중심교육과정의 일반선택과목)
창의적재량활동	범교과 학습	68 시간	34 시간 이상	2 단위 이상 (34시간)
	자기주도적 학습			
계		68 시간	136 시간	204 시간 (12 단위)
비 고		창의적 재량활동 중심 운영	- 교과재량활동은 선택교과 학습에 우선 배당 - 나머지는 국민공통기본교과의 보충·심화	실업계 고등학교의 교과재량활동은 전문교과로 대체하여 이수 가능

⑧ 교과 및 특별활동과 재량활동의 관계

재량활동은 교과와 특별활동과 그 성격이 명확히 구분되어 독자적인 영역으로 구분된 것이라기 보다는 지역사회 및 학교의 여건과 교사, 학생 및 학부모 등의 요구를 수렴하여 자율적으로 교육과정을 편성하고 프로그램을 개발 또는 활용하여 창의적으로 교육활동을 전개할 수 있도록 단위 학교에 주어진 시간으로서, 단위 학교 구성원들이 자율적으로 꾸려나갈

수 있는 자율영역으로 설정되었다는 점에 의미가 있다.

그렇기 때문에 재량활동의 내용은 결국 교과적인 것과 비교과적인 것인 것일 수밖에 없고, 교과적인 것을 교과 재량, 비교과적인 것, 즉 특별활동적인 것은 창의적 재량으로 개념적으로 구분한 것으로 볼 수 있다. 따라서 재량활동은 교과 활동이나 특별활동과 그 내용을 공유하며 상호보완적일 수밖에 없다. 그렇다고 재량활동이 단순히 교과와 특별활동을 연장하거나 반복한다고 한다면 그 의미는 감소할 수밖에 없으므로, 교과재량은 단순히 교과를 연장해서 가르치는 것이 아니라 교과를 심화·보충하거나 선택과목의 학습 시간으로 활용하고, 창의적 재량시간은 어느 단일 교과에서는 다룰 수 없는 범교과 학습을 전개하거나 교과나 특별활동에서 직접적으로 다루기 어려운 학습하는 방법의 학습 등을 통하여 자기주도적 학습 능력을 신장시키는데 활용하도록 의도하고 있는 것이다.

⑨ 재량활동과 진로탐색을 위한 현장체험과의 연계

연간 136시간이 배정되어 있는 재량활동은 학생들의 자기주도적 학습 능력 신장에 중점을 두고, 교재 중심의 소극적인 학습보다는 직접적인 체험활동 중심으로 활동시간, 장소, 집단 등에서 탄력적으로 운영될 수 있으므로 학생들의 진로탐색을 위한 현장체험과 연계가 가능하다. 창의적 재량활동의 범교과적인 학습의 진로교육과 자기주도적 학습의 체험학습과의 연계를 통해 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램의 운영이 가능하다.

(3) 특별활동5)

제7차 교육과정 개정의 기본방향에서 강조되고 있는 인간성, 창의성, 적응력, 자기주도력, 적성, 진로 등에 관한 교육은 교과보다는 특별활동에

5) 이 부분은 『교육부(2000). 특별활동·재량활동 교육과정의 편성과 운영』을 참고하여 요약·정리한 것임

서 담당하여야 할 영역이 더 넓기 때문에 특별활동은 더욱 중요한 위치와 큰 교육적 의미를 갖게 된다. 새로운 교육환경의 변화와 수요에 부응하기 위하여 과거의 특별활동 운영에 대한 반성 위에 획기적으로 개정된 특별활동의 외형상 가장 큰 특징은 특별활동의 영역을 과거의 집단중심 영역 구분에서, 특별활동을 통하여 달성하고자 하는 목표와 내용을 중심으로 자치활동, 적응활동, 계발활동, 봉사활동, 행사활동의 5대 영역으로 설정하였다는 것이다.

이러한 구분은 단순히 특별활동의 영역을 재편성하였다는 의미를 넘어 특별활동이란 무엇인가, 왜 특별활동을 하여야 하는가, 특별활동에서 달성하고자 하는 목표는 무엇인가, 특별활동을 통하여 학생들에게 길러주고자 하는 능력은 무엇인가, 특별활동을 어떻게 편성하고 운영하여야 하는가에 대한 근본적인 물음과 해법도 동시에 담고 있다고 할 수 있다 (한국교원대학교특별활동교육과정개정연구위원회, 1997).

제7차 특별활동 교육과정 개정의 중점사항은 다음과 같다. 첫째, 특별활동의 본질에 접근하는 영역의 특성화로 제6차 교육과정에서는 활동집단을 기준으로 하는 학급활동, 클럽활동, 학교활동의 3대 영역으로 크게 나뉘었던 것을 특별활동의 본질에 보다 접근하는 하위요소별 특성 중심의 자치활동, 적응활동, 계발활동, 봉사활동, 행사활동의 5대 영역으로 확대 개편하였다. 뿐만 아니라 5대 영역을 기본 축으로 하여 활동집단, 장소, 시기, 지도자, 내용 등의 운영관련 요인을 다중차원으로 조합 또는 연관시켜 평면적인 편성과 운영을 복합적인 편성과 운영으로 다양화, 개성화, 특성화시키고자 하였다. 둘째는 집단적, 자주적, 실천적 활동의 강조로 과거의 특별활동이 교과와 마찬가지로 교사 주도의 획일적, 수동적, 형식적 운영이었던 것에 비추어 학생의 집단적, 자주적, 실천적 활동이 되도록 강조되고 있다. 셋째는 인간, 사회, 자연과의 접촉활동 강화로 건전한 인간성 발달과 주체적 인격의 형성을 위해 인간, 사회, 문화, 자연과의 접촉이 보다 적극적이고 활발하게 이루어질 수 있는 직접적인 체험활동을 의도

적·조직적으로 할 수 있는 특별활동이 되도록 강화하는 것으로 이러한 활동은 주로 자치, 적응, 봉사, 행사활동 영역 등을 통하여 효과적으로 실현될 수 있다. 넷째는 학교교육에 대한 국가·사회 및 국민적 요구를 수용하고 반영하는 것으로 무한경쟁시대의 국가 경쟁력 강화의 기반을 구축하기 위해 인류공동체로서의 보편적 삶의 가치를 추구하는 교육과 더불어, 경쟁사회에 능동적으로 대처하고 적응할 수 있는 인간을 기르는 교육이 동시에 이루어져야 한다. 그러기 위해서는 자신의 문제를 스스로 해결하여 능동적으로 살아갈 수 있는 능력과 변화하는 환경에 적극적으로 대처할 수 있는 적응력을 갖추고, 자신의 소질과 특기·적성을 최대한 발휘하며, 더불어 살아가는 공동체의 일원으로서의 자격을 갖춘 인간이 요구되며, 특별활동은 이러한 요구에 부응할 수 있는 교육활동으로 떠오르고 있다. 다섯째는 지역 및 학교의 특성에 맞는 편성과 운영을 위한 학교 자율권 확대로 국가수준의 특별활동 교육과정에 제시된 목표를 달성하는 한도 내에서 지역 실정과 학교 특성을 고려하여 학교 특별활동 교육과정을 재구성함으로써 집단구성, 시간운영, 지도자, 지도 시기 등을 고려하여 다양하게 운영할 수 있다.

① 특별활동의 의의

특별활동은 첫째, 전인교육을 실현하는 데 기여하며 둘째, 학생들로 하여금 교과활동과는 다른 측면에서 개인의 적성이나 소질을 발견하고 신장하는데 기여하고 셋째, 자유로운 집단활동을 통하여 협동심, 자주성, 책임감 등 민주시민의 자질을 형성하는 데 그 의의를 둔다. 즉, 특별활동은 전인교육의 실현, 교육기회의 확대, 대면에 의한 교육의 실시, 학생의 자발적 자치적 활동을 전제로 하는 교육이기 때문에 실생활에 기반을 둔 실천적 활동, 집단 활동을 통하여 협동적인 성격을 함양할 수가 있으며 각 개인의 자유로운 자기 표현의 기회와 학교생활의 질서와 변화를 제공한다. 또한 특별활동은 학생 개개인의 적성, 소질을 발견하고 신장하는데 기

여한다. 학생의 적성을 발견하고 신장하도록 돕는 일은 교육의 중요한 목표인데, 이는 자기 표현의 기회가 풍부하게 제공되는 특별활동을 통하여 보다 쉽게 도달할 수 있다.

특히, 학업 성적이 부진한 학생에게, 특별활동 시간은 자신의 적성이나 흥미를 발견하게 하는 의미 있는 기회일 수 있다. 교육을 통하여 기르 고자 하는 협동성, 자주성, 봉사정신 등은 책을 읽거나 훈화를 들어 형성 되기보다는, 집단 속에서 남과 더불어 공동의 목표를 설정하고 함께 실천 하며, 반성, 평가하는 가운데 자연스럽게 체득되는 것이다. 특별활동은 지적으로 우수하면서도 신체적으로 건강하고, 감정적으로 풍부하고 인간미가 넘치는 조화로운 전인으로 성장하는데 크게 기여하게 된다. 이와 같은 관점에서 보면, 특별활동은 교과활동보다는 보다 교육적이고 보다 포괄적인 교육활동이라 할 수 있으며, 특별활동을 통하여 교과활동에서 얻을 수 없는 기능과 태도와 능력을 배양함으로써 전인적으로 성장할 수 있다(교육부, 2000).

② 특별활동의 성격

특별활동은 교과와 상호보완적 관련 속에서 학생의 심신을 조화롭게 발달시키기 위하여 실시하는 비교과적 활동으로 근본적으로는 집단활동으로서의 성격을 지니고 있으나, 집단에 소속한 개인의 개성·자율성·창의성도 아울러 고양하려는 교과 이외의 모든 교육적 노력을 포함한다. 이러한 특별활동의 성격을 요약하면 첫째, 특별활동은 교육과정의 한 분야로서 교과활동과는 상호보완적인 관계에 있다. 교과 활동이 개념이나 원리를 바탕으로 한 비교적 이론적인 것이라고 한다면 특별활동은 이를 자율적이고 구체적으로 적용해 본다는 면에서 교과 활동과는 상호보완적인 관계에 있다. 즉 특별활동은 학생들의 자율적인 활동, 구체적인 체험 활동으로서 학생들에게 자신감이나 성취감을 높이게 할 수 있는 교육과정 본래의 목적을 실현하는데 있다. 둘째, 특별활동은 학생들의 자발적이고 자율

적인 활동에 바탕을 둔다 교과활동과는 달리 특별활동은 활동의 계획, 조직, 운영, 평가가 학생들의 자율적이고 자치적인 활동에 의해 이루어질 것을 전제로 한다. 셋째, 특별활동은 크고 작은 집단을 단위로 하는 활동이다. 교과활동은 학생 개개인이 독립된 개체로서 개인의 능력과 노력만큼 이루어지는데, 특별활동은 집단 구성원간의 협동적 노력에 의해 이루어지는 특성을 지니고 있다. 특별활동은 집단을 통하여 심신의 조화로운 발달을 꾀하지만 특별활동에 있어서의 집단활동은 집단활동 그 자체가 목적이 아니라 집단내 개인간의 관계를 도모하고 타인과 더불어 사는 삶으로서의 개인의 완성을 위한 활동이라고 볼 수 있다. 넷째, 특별활동은 그 운영에 있어서 융통성을 가진다. 교과활동은 이미 정해져 있는 교육과정상의 목표, 내용, 수준에 따라 체계적으로 학습하도록 계획되어 있으나 특별활동은 학생과 교사가 주제를 자유롭게 선정하여 장소, 시간, 방법에 구애받음이 없이 자유롭게 탄력적으로 운영할 수 있다. 또, 집단 편성에 있어서도 학년별, 학기별, 분기별로 필요와 여건에 따라 학급단위, 학년단위, 지역단위로 다양하게 구성하여 운영할 수 있는 점이 교과활동과는 다르다(교육부, 2000).

③ 특별활동의 목표

특별활동의 목표는 사회의 변화와 교육 내·외적 요구에 부응하여 전인교육 이념에 바탕을 두고 민주시민을 양성하기 위해 학생의 자치, 자율능력, 변화하는 사회환경에 대한 적응 능력, 협동심과 원만한 인간관계 형성 능력, 잠재능력과 특기의 신장 계발, 봉사활동을 통한 공동체意識의 함양, 심신단련을 통한 인내심과 의지력 배양, 학교와 지역사회 나아가 국가 발전에 기여할 수 있는 집단意識, 책임감, 협동정신을 함양하는 데 그 중점을 두고 목표를 설정하였다. 제7차 교육과정에서는 특별활동 교육과정을 학교급별로 구분하지 않고 통합적으로 구성하였다. 초·중·고를 포괄하는 일반목표를 제시하고, 특별활동의 5개 영역별로 하위목표를 제시하

하는 일반목표를 제시하고, 특별활동의 5개 영역별로 하위목표를 제시하였다.

특별활동의 총괄적인 목표는 특별활동 교육과정을 통하여 학생들이 궁극적으로 달성하여야 할 ‘민주시민으로서의 기본적인 자질 함양’을 포괄적으로 제시하고 있는 5개 하위영역의 실천이 통합적으로 이루어졌을 경우 달성될 수 있는 최종 목표이다.

<표 IV- 7> 특별활동의 영역별 목표

영역	목표
총괄	다양하고 건전한 집단활동에 자발적으로 참여하여 개성과 소질을 계발, 신장하고, 공동체 의식과 자율적인 태도를 기르으로써 민주시민으로서의 기본적인 자질을 함양한다
자치활동	학급구성원으로서의 역할을 분담, 수행하고, 자치 활동에 적극 참여함으로써 민주시민의 기본 자질과 태도를 지닌다
적응활동	변화하는 환경에 잘 적응하고 대처하는 능력을 신장하여, 자신의 문제를 능동적으로 해결한다
계발활동	계발활동에 자발적으로 참여하여 질서를 배우고, 협동심을 기르며, 자신의 취미와 특기를 계발, 신장함으로써 자아 실현을 위한 기초를 다진다
봉사활동	봉사활동의 의미를 이해하고, 타인을 돕는 일에 적극 참여하여 공동체의식을 함양하고 삶의 보람과 자신의 가치를 느낀다
행사활동	각종 행사의 중요성을 이해하고, 자발적으로 참여하여 학교와 지역사회의 일원으로서 갖추어야 할 기본 자질과 태도를 가진다

④ 특별활동의 내용

특별활동 내용선정의 원칙은 첫째, 학생의 자주적, 실천적 활동을 강조할 수 있는 활동 내용을 선정한다. 둘째, 학생의 인간, 사회, 자연과의 접촉 활동을 강화할 수 있는 활동 내용을 선정한다. 셋째, 학교교육에 대

한 국가, 사회 및 국민적 요구를 반영할 수 있는 활동 내용을 선정한다. 넷째, 영역별 내용은 학생 발달 단계와 학교 실정 등에 알맞게 선택, 운영한다 등이다. 제7차 교육과정에서 특색 있게 신설된 활동내용은 민주시민 활동, 정체성확립활동, 정보통신활동, 수련활동, 교류활동 등이며, 과거의 특별활동이 학급회와 클럽활동 중심으로 운영되어 온 점에 비추어 볼 때 제7차 특별활동 교육과정 중 계발활동은 종래의 클럽활동과는 그 성격이 크게 다르다.

학교의 의도하에 이루어지는 교과 외의 교육활동 중에서 학생의 소질, 적성 및 특기를 계발하고 신장시키기 위한 모든 활동을 계발활동이라 할 수 있다 따라서 지금까지 교육과정 편제 속에 그 위치를 찾기 어려웠던 특기·적성교육이라든가 학생의 소질과 특기를 신장시키기 위한 각종 활동들이 계발활동에 포함됨으로써 특별활동의 범주로 볼 수 있게 되었다(교육부, 2000). 제7차 특별활동 교육과정의 영역 및 활동 내용은 제시하면 다음과 같다.

<표 IV- 8> 특별활동 영역별 주요 활동내용

영역	주요 활동내용
자치활동	협의활동, 역할분담활동, 민주시민활동, 그밖에 필요한 활동
적응활동	기본생활습관형성활동, 친교활동, 상담활동, 진로활동, 정체성 확립활동, 그밖에 필요한 활동
계발활동	학술문예활동, 보건체육활동, 실습노작활동, 여가문화활동, 정보통신활동, 청소년단체활동, 그 밖에 필요한 활동
봉사활동	일손돕기활동, 위문활동, 캠페인활동, 자선구호활동, 환경·시설보전활동, 그 밖에 필요한 활동
행사활동	의식행사활동, 학예행사활동, 보건체육행사활동, 수련활동, 안전구호활동, 교류활동, 그 밖에 필요한 활동

⑤ 특별활동의 편성 및 운영

제7차 특별활동 교육과정은 국가 수준의 교육과정에서 제시하고 있는 내용이 예시적 기준임을 분명히 하고 있는 등 특별활동 편성 및 운영에서 단위 학교에 많은 재량권을 부여하고 있다. 따라서 시·도 교육과정 편성·운영 지침이나 학교 특별활동 교육과정에서는 국가수준의 교육과정에 제시된 목표를 달성하는 한도 내에서 지역 실정과 학교 특성을 고려하여 적절한 활동내용을 선정 운영할 수 있다.

제7차 특별활동 교육과정의 내용은 영역과 집단을 교차조합 하는 매트릭스 구조를 취함으로써 각급 학교의 실정에 따라 창의적으로 활동내용을 얼마든지 설정할 수 있는 여지를 충분히 배려하고 있다. 따라서 학교에서는 학교 교육과정 속에 특별활동 교육과정을 편성하여 특별활동 지도계획을 수립하고, 특별활동의 실천과 지도방법은 각 학교, 교사, 지역의 특수성과 실정에 따라 나름대로의 특색 있고 창의적인 방법을 구사할 수 있다.

그리고 제7차 특별활동 교육과정에서는 특별활동 시간 운영에 관하여 다음과 같이 운영하도록 명시하고 있다. 첫째, 특별활동에 배당된 시간(단위)수는 학생의 요구와 지역 및 학교의 특성을 고려하여 특별활동의 각 영역별 활동 시간을 각 학교에서 결정하여 배정하되, 영역간의 균형이 유지될 수 있도록 유의한다. 둘째, 시간(단위)수가 배정되지 않은 영역별 활동에는 학교의 실정에 따라 별도의 시간을 확보하여 운영하도록 한다. 셋째, 특별활동은 학교의 필요에 따라 시간(단위) 배당 기준보다 더 많은 시간을 확보하여 운영할 수 있으며, 시간 운영은 통합하거나 분할하여 융통성 있게 할 수 있다. 즉, 고정적으로 연속하여 집중적으로 운영하며, 각 영역별 활동 시간의 융통성 있는 배정과 시간수가 확보되지 않은 영역의 별도시간 확보 운영을 명시하고 있다.

따라서 학교 특별활동 교육과정의 편성과 운영과 지도계획을 수립함에 있어서 유의할 점은 탄력적인 시간 편제와 운영 및 융통성 있는 운영

과 지원이다. 융통성 있는 운영과 지원은 구체적으로 첫째, 내용 선정의 융통성(학교별로 학교 실정과 지역 특성을 고려하여 관련 법령, 특별활동의 목표, 학생의 발달 단계 등에 부합되는 범위내에서 보다 적합한 활동 내용을 선정 운영할 수 있다), 둘째, 다양한 자원인사의 활용과 융통성 있는 장소 활용(특별활동의 운영에 있어서 지역사회의 각종 자원과 시설·설비를 적극활용하고 지원인사와 학부모의 참여 및 협조를 유도하는 계획을 수립하고 실천하여야 한다), 셋째, 학생의 요구를 반영하는 운영(학생들의 흥미와 소질, 지역 사회의 실정을 고려하여 계획을 수립하고 운영하는 과정에서는 선택적인 활동 주제 선정과 다양한 활동 집단의 편성을 통하여 학생들이 희망과 선택이 최대한 고려되어야 한다), 넷째, 운영자료 개발·보급과 지원체제 확립(시·도 교육청 및 지역 교육청은 특별활동 프로그램과 지도자료의 개발·보급 및 연수과정의 개설, 연구학교의 운영 등을 통하여 각급 학교 특별활동의 운영을 지원하고, 특별활동을 운영하는 데 필요한 시설, 설비, 자료, 프로그램, 강사 등의 여건 정비에 힘쓰고, 특별활동에 대한 각종 정보를 수집 제공하여야 한다) 등을 들 수 있다.

⑥ 특별활동과 진로탐색을 위한 현장체험과의 연계

민주시민의 자질을 함양하고 개인의 적성 및 소질의 계발·신장에 주안점을 두는 특별활동은 그 목적, 성격으로 보아 진로교육 및 지도와 매우 밀접한 관계가 있다. 따라서 연간 68시간 배정되어 있는 특별활동 시간을 이용하여 현장중심의 진로탐색의 기회를 확대할 수 있다. 즉, 특별활동 시간을 통하여 창의적인 진로교육 프로그램을 개발·운영하고, 지역사회의 인적·물적 자원을 최대한 활용하여 현장중심의 진로체험 프로그램을 운영함으로써 특별활동과 진로탐색을 연계한 현장체험프로그램을 운영함으로써 진로교육의 소기의 목적을 달성할 수 있다.

2. 중학생의 진로탐색 현장체험프로그램 개발을 위한 요구분석

1) 조사개요

(1) 조사목적

중학생 진로탐색 현장체험프로그램 개발에 대한 요구조사의 목적은 첫째, 중학생과 진로상담교사, 산업체 각각의 진로탐색 현장체험프로그램 참여/운영여건과 그 실태 및 문제점을 파악하고, 둘째, 중학생 진로탐색 현장체험프로그램 개발에 대한 요구사항을 조사·분석함으로써, 셋째, 중학생 청소년들의 진로 및 직업의식을 제고하고 효과적으로 진로탐색을 할 수 있게 하는 현장체험프로그램 개발 및 운영방안을 마련하는데 기초자료를 제공하는데 있다

(2) 조사대상

중학생 진로탐색 현장체험프로그램 개발에 대한 요구조사의 대상은 전국의 중학교 2학년 학생과 진로담당 교사, 그리고 산업체를 모집단으로 하였다. 조사대상을 선정함에 있어서 중학생과 진로상담교사는 통계청 교육통계자료를 기초로 제주도를 제외한 전국의 중학생수, 중학교수에 따라 지역별로 비례층화추출법(proportionate stratified sampling)을 통해 표본을 선정하였으며, 산업체의 경우에는 서울시와 6대 광역시를 중심으로 청소년대상 직업체험활동 프로그램을 실시한 기관과 산업체별 대기업을 중심으로 유의표집 하였다.

조사대상자는 총 620개기관 1,214명이며, 조사결과 회수된 설문지는 총 815매로서 전체 회수율은 67.1%였다(<표IV-9>, <표IV-10> 참조).

<표 IV- 9> 지역별 조사대상자 현황

(단위: 개교, 기관, 명)

지 역	중 학 생	교 사	산 업 체
서울특별시	4개교(120명)	39명	46기관
부산광역시	1개교(30명)	17명	32기관
대구광역시	1개교(30명)	12명	47기관
인천광역시	1개교(30명)	10명	42기관
광주광역시	1개교(38명)	8명	38기관
대전광역시	1개교(30명)	11명	42기관
울산광역시	1개교(30명)	5명	53기관
경 기 도	4개교(120명)	42명	9기관
강 원 도	1개교(31명)	18명	-
충 청 도	1개교(30명)	33명	-
전 라 도	1개교(35명)	49명	-
경 상 도	3개교(90명)	56명	-
전 체	20개교(614명)	300명	300기관

<표 IV- 10> 조사대상 인원 및 설문지 회수량

(단위: 개교, 기관, 명, 매, %)

구 분	학교/산업체수	대상인원	회수량	회수율
중 학 생	20	614	614	100.0
교 사	300	300	130	43.3
산 업 체	300	300	71	23.7
전 체	620	1,214	815	67.1

(3) 조사의 내용

본 연구에서는 중학생의 진로탐색 현장체험프로그램 참여/운영여건 및 프로그램 개발요구 분석을 위하여 조사영역을 크게 ①중학생 진로탐색 현장체험관련 일반사항, ②중학생 진로탐색 현장체험프로그램 참여/운영 여건, ③중학생 진로탐색 현장체험프로그램 참여/운영실태, ④중학생 진로탐색 현장체험프로그램 개발을 위한 요구사항, ⑤중학생 진로탐색 현장체험프로그램의 문제점 및 활성화방안, ⑥일반사항의 6영역으로 나누어 각 영역별로 세부내용을 구성하였다 이와 같은 조사영역 및 조사내용은 진로탐색 현장체험과 관련된 선행연구와 문헌고찰을 기초로 구성되었으며, 전문가들을 대상으로 한 안면타당도의 확인절차를 거쳐 최종적으로 설문지를 완성하였다 각 영역별 세부 조사내용은 다음의 <표Ⅳ- 11>과 같다.

<표Ⅳ- 11> 조사영역 및 세부내용

조사영역	조사내용	문 항 번 호		
		학생용설문지	교사용설문지	산업체용설문지
진로탐색 현장체험 관 련 일반사항	진로선택을 위한 진로탐색의 필요성	1	-	-
	중학교때 진로탐색의 필요성	2, 2-1, 2-2	1, 1-1, 1-2	1, 1-1, 1-2
	효과적인 진로탐색 방법	3	2	-
	진로탐색(도움)을 위한 노력정도	4	3	-
	우리나라 직업의 종류 인지정도	5	-	-
	직업군 분류방법 인지여부	6	-	-
	장래희망 직업(군) 결정여부	7	-	-
	직업관련 특성 이해정도/이해방법	8-1 ~ 8-5	-	-
진로탐색 현장체험 프로그램 참여/운영 여 건	현장체험프로그램개발 필요성	9, 9-1	4, 4-1, 4-2	2, 2-1, 2-2
	청소년 여건	10, 10-1	5-3	-
	가정 환경	11	6-1, 6-2	-
	학교 환경	12	5-1~2, 5-4~6, 6-4~5	-
	산업체(지역사회)환경	13	6-3	3-1 ~ 3-4

<표IV- 11 계속> 조사영역 및 세부내용

조사영역	조사내용	문항번호		
		학생용설문지	교사용설문지	산업체용설문지
진로탐색 현장체험 프로그램 참여/운영 실태	참여(운영)경험여부	14, 14-1	8	4
	프로그램명	-	8-1	4-1
	운영대상	-	-	4-2
	운영부서, 운영인원	-	-	4-3
	참여(운영) 범위	-	8-2	-
	운영방법	-	8-3	4-4
	시행기관	14-2	-	-
	체험유형	14-3	8-4	4-5
	참여규모	14-4	8-5	4-6
	운영방식	14-5	8-6	4-7
	참여(운영)시기	14-6	8-7	4-8
	참여(운영)기간	14-7	8-8	4-9
	사후평가/평가방식/평가주체	14-9, 14-9-1~2	8-12, 8-12-1~2	4-13, 4-13-1~2
	주요내용	-	8-10	4-11
	도움정도(만족도)	14-8	8-11	4-12
진로탐색 현장체험 프로그램 개발요구	프로그램 운영시 애로사항	-	8-9	4-10
	향후 프로그램 담당/협조 의사	-	7, 7-1	5, 5-1
	현장체험 희망직업	15	-	-
	제공방법	-	9, 9-1~2	-
	주요내용	25	10	6
	주도적 운영기관	-	11	7
	운영시기	19	12	8
	참여규모	17	13	9
	체험유형	16	14	10
	운영방식	18	16	12
	체험기간	20	15	11
	사후평가(평가방식/주체/반영등)	21, 22, 23, 24	17, 18, 19, 20	13, 14, 15, 16
	현장체험 프로그램 담당부서의 역할 및 임무	-	-	20
	프로그램 운영에 대한 지원	-	-	21
	프로그램개발에 관한 기타의견	-	23	22
	프로그램 개발/보급시 이용의사	-	-	19, 19-1
문제점 및 활성화방안	현장체험프로그램의 문제점	26	21	17
	현장체험 활성화요건	-	22	18

<표 IV- 11 계속> 조사영역 및 세부내용

조사영역	조사내용		문 항 번 호		
			학생용설문지	교사용설문지	산업체용설문지
일반사항	공통	성별	27	24	26
	학생	거주지역	28	-	-
		지역규모	-	-	-
		부모의 학력수준	29	-	-
		부모의 직업	30	-	-
		학교성적수준	31	-	-
		가정생활수준	32	-	-
	교사	거주지역	-	25	-
		직위	-	26	-
		교직경력	-	27	-
		프로그램개발 참여경험	-	28, 28-1	-
		담당과목	-	29	-
	산업체	기관명	-	-	-
		업종	-	-	23
		소재지	-	-	24
		전체직원수	-	-	25
		직위	-	-	27
		재직기간	-	-	28
		연령	-	-	29

(4) 결과분석방법

조사결과의 분석은 SPSS 통계패키지를 사용하였으며, 사용된 분석방법으로는 빈도분석과 주요 배경변인별 교차분석, t-검증, 일원변량분석(one-way ANOVA)등이 사용되었다. 교차분석과 t-검증, 일원변량분석에서 사용된 주요 배경변인은 성별, 거주지역별, 학교성적별, 생활수준별 변인이었다

2) 조사결과

(1) 조사대상자의 일반적 특성

① 중학생

조사대상 중학생들의 일반적 특성은 다음의 <표IV- 12>와 같다.

먼저 성별로 살펴보면 남학생이 306명(50.0%), 여학생이 306명(50.0%)으로 성별 구성비율은 동일하였다. 거주지역별로는 대도시지역(특별시/광역시 포함)이 51.8%로 과반수이상을 차지하였으며, 중소도시지역이 35.3%, 읍·면지역 12.9%로 지역별 중학생 인구수와 비례하였다. 학교성적별로는 상위권이 43.1%로 가장 많았으며, 하위권 29.7%, 중위권 27.2%의 순이었고, 생활수준별로는 보통수준이 70.0%로 가장 많았으며, 잘사는편 23.7%, 못사는편 6.2%의 순이었다.

부학력은 고등학교 졸업/중퇴가 48.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로 대학교 졸업/중퇴(30.0%), 대학원졸업/중퇴(10.5%), 중학교졸업/중퇴(6.8%), 초등학교 졸업(3.2%)의 순이었다. 모학력은 고등학교 졸업/중퇴가 60.4%로서 과반수 이상을 차지하였으며, 그 다음으로 대학교 졸업/중퇴(21.4%), 중학교 졸업/중퇴(11.4%), 초등학교 졸업(3.4%), 대학원졸업/중퇴(2.6%)의 순이었다.

<표IV- 12> 조사대상자의 일반적 특성 (중학생)

				(단위: 명, %)
구	분	사 례 수	비 율	
성 별	남 자	306	50.0	
	여 자	306	50.0	
	소 계	612	100.0	

<표 IV- 12. 계속> 조사대상자의 일반적 특성 (중학생)

구	분	사 례 수	비 율
거주 지역	대도시	314	51.8
	중소도시	214	35.3
	읍면지역	78	12.9
	소 계	606	100.0
부학력	초등학교 졸업	19	3.2
	중학교 중퇴/졸업	40	6.8
	고등학교 중퇴/졸업	287	48.6
	대학교 중퇴/졸업	177	30.0
	대학원 중퇴/졸업	62	10.5
	안 계 심	5	0.8
	소 계	590	100.0
모학력	초등학교 졸업	20	3.4
	중학교 중퇴/졸업	67	11.4
	고등학교 중퇴/졸업	355	60.4
	대학교 중퇴/졸업	126	21.4
	대학원 중퇴/졸업	15	2.6
	안 계 심	5	0.9
	소 계	588	100.0
학교 성적	상 위 권	86	14.1
	중상위권	177	29.0
	중 위 권	166	27.2
	중하위권	125	20.5
	하 위 권	56	9.2
	소 계	610	100.0
생활 수준	매우 잘사는편	11	1.8
	대체로 잘사는편	134	21.9
	보 통 수 준	428	70.0
	대체로 못사는편	28	4.6
	매우 못사는편	10	1.6
	소 계	611	100.0

② 진로상담교사

조사대상 진로상담교사의 일반적 특성은 다음의 <표Ⅳ- 13>과 같다.

우선 성별로 살펴보면 여자선생님이 50.8%로 남자선생님(49.2%)보다 약간 많았다. 거주지역별로는 대도시지역이 50.8%로 가장 많았으며, 그 다음으로 중소도시지역이 36.2%, 읍·면지역이 13.1%의 순이었다. 교직경력별로는 16년 이상이 76.2%로 가장 많았으며, 11년 이상 15년 이하가 15.4%, 6년 이상 10년 이하가 4.6%, 5년 이하가 3.8%의 순이었다

담당과목별로는 가정/기술/산업교과가 20.3%로 가장 많았으며, 그 다음으로 사회(18.0%), 국어(17.2%), 영어(13.3%), 수학(11.7%), 도덕(5.5%), 과학(5.5%), 체육(3.1%), 음악(3.1%), 미술(2.3%) 등의 순이었다.

<표Ⅳ- 13> 조사대상자의 일반적 특성 (진로상담교사)

(단위: 명, %)

구	분	사 례 수	비 율
성 별	남 자	64	49.2
	여 자	66	50.8
	소 계	130	100.0
거 주 지 역	대 도 시	66	50.8
	중소도시	47	36.2
	읍면지역	17	13.0
	소 계	130	100.0
교 직 경 력	만 5년 이하	5	3.8
	만 6년 이상~10년 이하	6	4.6
	만 11년 이상 ~15년 이하	20	15.4
	만 16년 이상	99	76.2
	소 계	130	100.0

<표 IV- 13> 계속> 조사대상자의 일반적 특성 (진로상담교사)

구	분	사 례 수	비 율
교 직 경 력	만 5년 이하	5	3.8
	만 6년 이상~10년 이하	6	4.6
	만 11 이상 ~15년 이하	20	15.4
	만 16년 이상	99	76.2
	소 계	130	100.0
담 당 과 목	국 어	22	17.2
	도 덕	7	5.5
	사 회	23	18.0
	수 학	15	11.7
	과 학	7	5.5
	체 육	4	3.1
	음악	4	3.1
	미술	3	2.3
	영어	17	13.3
	기술·가정·산업	26	20.3
	소 계	128	100.0

③ 산업체

조사대상 산업체의 일반적 특성은 다음의 <표 IV- 14>와 같다.

업종별로 살펴보면 교육/사회서비스업이 29.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로 공공행정/사회보장행정(18.3%), 제조건설업(12.7%), 보건 의료 및 사회복지사업(12.7%), 운수업(4.2%), 통신업(4.2%), 판매유통(1.4%), 숙박음식점업(1.4%), 금융보험관련사업(1.4%)의 순이었다. 소재지별로는 대도시(특별시, 광역시 포함)가 98.6%, 중소도시가 1.4%로 나타나 조사대상 산업체의 대부분은 대도시에 위치하고 있었다.

설문에 응답한 산업체 담당자의 성별로는 남자가 70.4%, 여자가 29.6%로 남자의 비율이 상대적으로 많았다. 연령별로는 30-40세가 38.0%로 가장 많았으며, 40세 이상이 32.4%, 30세미만이 29.6%의 순이었다.

<표 IV- 14> 조사대상자의 일반적 특성 (산업체)

(단위: 명, %)

구	분	사 례 수	비 율
기 관 중 업	판매 및 유통업	1	1.4
	제조 및 건설업	9	12.7
	숙박 및 음식점업	1	1.4
	보건(의료) 및 사회복지사업	9	12.7
	운수업	3	4.2
	공공행정, 국방 및 사회보장행정	13	18.3
	통신업	3	4.2
	교육 및 사회서비스업	21	29.6
	금융 및 보험관련 직종	1	1.4
	오락 문화 및 운동관련 서비스업	7	9.9
	전기 가스 및 수도사업	0	0.0
	기 타	3	4.2
	소 계	71	100.0
소재지	대도시(특별시/광역시 포함)	69	98.6
	중소도시	1	1.4
	읍/면지역	0	0.0
	소 계	71	100.0
성 별	남 자	50	70.4
	여 자	21	29.6
	소 계	71	100.0

<표 IV- 14: 계속> 조사대상자의 일반적 특성 (산업체)

구	분	사 례 수	비 율
재 직 기 간	만 5년 이하	27	38.0
	만 6년 이상~10년 이하	21	29.6
	만 11 이상 ~15년 이하	12	16.9
	만 16년 이상	11	15.5
	소 계	71	100.0
연 령	만 30세 미만	21	29.6
	만 30세 이상 ~ 40세 미만	27	38.0
	만 60세 이상	23	32.4
	소 계	71	100.0

(2) 중학생 진로탐색 현장체험관련 일반사항

① 진로선택을 위한 진로탐색의 필요성 인식

진로결정전 진로탐색의 필요성에 대한 중학생들의 인식정도를 알아본 결과 전반적으로 중학생들은 진로를 결정하기 전에 진로탐색을 하는 것이 필요하다고 생각하고 있으며(평균 4.12), 특히 학교성적이 우수할수록 그 필요성을 인식하는 정도가 높은 것으로 나타났다.

중학생들을 대상으로 ‘진로를 결정하기 전에 진로탐색을 하는 것이 필요하다고 생각하는 지’에 대한 질문에 대해, 대다수(83.6%)의 중학생들은 ‘진로를 결정하기 전에 진로탐색을 하는 것이 필요하다’고 응답하였다(<부록표 IV-1>), 또한 주요 배경변인(성, 거주지역, 학교성적, 생활수준)에 따른 진로탐색의 필요성 인식정도의 차이를 검증한 결과, 다음의 <표 IV-15>와 같이 학교성적에 따라 통계적 유의차가 있는 것으로 나타났다.

우선 학교성적별로 살펴보면 상위권이 4.29점으로 가장 높았고, 다음으로 중위권 4.15점, 하위권 3.87점의 순으로 나타났으며, 이러한 평균치의 차이는 유의수준 1%에서 통계적으로 유의한 것이었다. 또한 사후검증을 통

하여 개별집단간 차이를 분석한 결과 상위권과 중위권집단, 상위권과 하위권집단, 중위권과 하위권집단 간에 5%수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 따라서, 학교성적이 높을수록 진로선택을 위한 진로탐색의 필요성 인식수준은 높음을 알 수 있다.

반면, 성별로는 여학생이 남학생보다, 거주지역별로는 대도시·중소도시가 읍면지역보다, 생활수준별로는 잘사는편, 보통수준, 못사는편 순으로 진로선택을 위한 진로탐색의 필요성의 인식수준이 높은 것으로 나타났으나 이러한 차이는 통계적으로 유의한 차이는 아니었다. 그러나 생활수준별로 사후검증을 통한 개별집단간 차이를 분석한 결과 잘사는집단과 못사는집단, 보통수준과 못사는집단간에 5%수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 따라서 생활수준별로 세집단의 진로탐색의 필요성 인식정도는 전반적(overall)으로 유의있는 차이는 나타나지 않지만, 개별집단간(즉, 잘사는집단과 못사는집단, 보통수준과 못사는집단)에는 통계적 유의차가 있음을 알 수 있다

<표 IV-15>주요변인별 진로탐색의 필요성 인식정도의 차이(중학생)

구 분			빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증 1) 2) 3)
전 체			612	4.12	.77		
성 별	1)남 자	304	4.10	.80	t=-.779 (N.S)		해당없음
	2)여 자	306	4.15	.73			
거주 지역	1)대 도시	312	4.14	.77	F=.340 (N.S)		
	2)중소도시	214	4.14	.72			
	3)읍면지역	78	4.06	.86			
학 교 성 적	1)상 위 권	263	4.29	.72	F=17.024**		☆
	2)중 위 권	165	4.15	.78			
	3)하 위 권	180	3.87	.76			☆ ☆
생 활 수 준	1)잘사는편	144	4.15	.83	F=2.353 (N.S)		☆ ☆
	2)보통수준	427	4.14	.71			
	3)못사는편	38	3.87	1.02			

** : p<.01

※ 1) 전혀 필요하지 않다(1점), 필요하지 않다(2점), 보통이다(3점), 필요하다(4점), 매우 필요하다(5점)

② 중학교때 진로탐색의 필요성에 대한 인식

중학교때 진로탐색을 하는 것에 대해 중학생의 79.5%, 진로상담교사의 95.8%, 산업체의 89.3%가 필요하다고 응답하여, 전반적으로 중학교때 진로탐색을 하는 것이 필요하다고 생각하고 있는 것으로 나타났다(<표Ⅳ-16>) 특히 중학생보다는 진로상담교사와 산업체에서 필요성을 더 많이 느끼고 있음을 알 수 있다.

중학생들의 경우 중학교때 진로탐색의 필요성은 평균 4.08점으로 나타나, 전반적으로 중학교때 진로탐색을 하는 것이 필요하다고 생각하고 있음을 알 수 있다. 주요 배경변인별로 중학교때 진로탐색의 필요성 인식 수준의 차이를 검증한 결과, 다음의 <표Ⅳ-17>과 같이 학교성적과 생활수준에 따라 통계적 유의차가 있는 것으로 나타났다.

우선 학교성적별로는 상위권집단의 평균점수가 4.20점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 중위권집단(4.14점), 하위권집단(3.85점)의 순으로 나타났다. 이러한 학교성적별 평균치의 차이는 유의수준 1%에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 또한 사후검증을 통해 개별집단간 차이를 분석한 결과 상위권과 하위권집단, 중위권과 하위권집단간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 학교성적이 낮은 집단이 그렇지 않은 집단에 비하여 중학교때 진로탐색의 필요성을 상대적으로 덜 느끼고 있음을 알 수 있다

생활수준별로는 보통수준의 평균점수가 4.11점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 잘사는편(4.08점), 못사는편(3.71점)의 순으로 나타났다. 그리고 이러한 생활수준별 평균치의 차이는 유의수준 5%에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 또한 사후검증을 통해 개별집단간 차이를 분석한 결과 잘사는편과 못사는편, 보통수준과 못사는편 간에 통계적 유의차가 있는 것으로 나타났다 따라서 생활수준이 낮은 집단이 그렇지 않은 집단에 비하여 중학교때 진로탐색의 필요성을 상대적으로 덜 느끼고 있음을 알 수 있다.

그리고, 성별로는 여학생이 남학생보다, 거주지역별로는 대도시, 중소

도시, 읍면지역 순으로 중학교때 진로탐색을 하는 것이 필요하다고 생각하는 것으로 나타났으나 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 차이는 아니었다.

<표 IV- 16> 중학교때 진로탐색의 필요성에 대한 인식정도 (전체)

(단위 명, %)

구 분	매우 필요	필요	보통	불필요	전혀 불필요	계	평균 ¹⁾
중 학 생	178(31.3)	274(48.2)	104(18.3)	11(1.9)	2(0.4)	569(100.0)	4.08
교 사	73(60.3)	43(35.5)	3(2.5)	2(1.7)	0(0.0)	121(100.0)	4.55
산 업 채	28(43.1)	30(46.2)	3(4.6)	4(6.2)	0(0.0)	65(100.0)	4.26

※ 1) 전혀 필요하지 않다(1점), 필요하지 않다(2점), 보통이다(3점), 필요하다(4점), 매우 필요하다(5점)

<표 IV- 17> 주요변인별 중학교때 진로탐색의 필요성 인식정도의 차이(중학생)

구 분		빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증 1) 2) 3)
전 체		569	4.08	.77		
성별	1)남 자	286	4.07	.84	t=-.293 (N.S)	해당없음
	2)여 자	281	4.09	.70		
거주 지역	1)대 도 시	290	4.12	.79	F=7.28 (N.S)	
	2)중소도시	196	4.03	.74		
	3)읍면지역	76	4.08	.81		
학교 성적	1)상 위 권	238	4.20	.75	F=11.064**	☆ ☆
	2)중 위 권	158	4.14	.74		
	3)하 위 권	169	3.85	.80		
생활 수준	1)잘사는편	129	4.08	.84	F=4.384*	☆ ☆
	2)보통수준	403	4.11	.74		
	3)못사는편	34	3.71	.87		

* p<.05, ** p<.01

※ 1) 전혀 필요하지 않다(1점), 필요하지 않다(2점), 보통이다(3점), 필요하다(4점), 매우 필요하다(5점)

③ 중학교때 진로탐색이 필요한 이유

중학교때 진로탐색이 필요한 이유에 대해 중학생의 경우에는 ‘자신의 적성과 소질을 파악할 수 있기 때문에’가 63.0%로 과반수 이상을 차지하였으며, 그 다음으로 ‘진로 및 직업선택에 도움을 받을 수 있기 때문에’(25.7%), ‘교육과 일, 진로와의 관계 이해’(5.3%), ‘직업세계에 대한 이해’(5.1%)의 순으로 나타났다(<표Ⅳ-18> 참조).

진로상담교사의 경우에는 ‘자신의 적성과 소질을 파악할 수 있기 때문에’가 33.9%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘직업세계에 대한 이해’(25.0%), ‘진로 및 직업선택에 도움’(21.0%), ‘교육과 일, 진로와의 관계 이해’(17.7%)의 순으로 나타났다.

산업체의 경우에는 ‘적성과 소질을 파악할 수 있기 때문에’가 42.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘직업세계에 대한 이해’(28.1%), ‘교육과 일, 진로와의 관계 이해’(18.8%), ‘진로선택에 도움’(10.9%)의 순으로 나타났다.

따라서, 중학생들은 중학교때 진로탐색이 필요하다고 생각한 이유에 대해 ‘자신의 적성이나 소질 파악’이나 ‘진로선택에 도움’등과 같은 실질적인 부분의 비중이 높은 반면, 교사와 산업체는 ‘직업세계에 대한 이해’나 ‘교육과 일, 진로와의 관계이해’의 비중이 상대적으로 높음을 알 수 있다.

<표Ⅳ- 18> 중학교때 진로탐색이 필요한 이유(전체)

(단위: 명, %)

구분	적성소질 파악	직업세계 이해	진로선택 도움	교육/일/진로 관계이해	기타	계
중학생	307(63.0)	25(5.1)	125(25.7)	26(5.3)	4(0.8)	487(100.0)
교사	42(33.9)	31(25.0)	26(21.0)	22(17.7)	3(2.4)	126(100.0)
산업체	27(42.2)	18(28.1)	7(10.9)	12(18.8)	0(0.0)	64(100.0)

④ 중학교때 진로탐색이 불필요한 이유

중학교때 진로탐색을 하는 것이 불필요한 이유에 대해 중학생의 경우에는 ‘중학교때 진로탐색을 하는 것이 너무 빠르다’가 50.0%로 과반수를 차지하였으며, 그 다음으로 ‘적성과 소질을 파악하는데 도움이 안된다’(30.0%), ‘진로 및 직업선택에 도움이 안된다’(10.0%)의 순으로 나타났다.

진로상담교사의 경우에는 ‘적성과 소질을 파악하는데 도움이 안된다’와 ‘진로 및 직업선택에 도움이 안된다’가 각각 50.0%로 나타났으며, 산업체의 경우에는 ‘중학교때 진로탐색을 하는 것이 너무 빠르다’(75.0%), ‘적성과 소질을 파악하는데 도움이 안된다’(25.0%)의 순으로 나타났다

<표 IV- 19> 중학교때 진로탐색이 불필요한 이유(전체)

(단위: 명, %)

구 분	적성소질파악 도움 안됨	진로선택 도움안됨	너 무 빠 림	기 타	계
중 학 생	3(30.0)	1(10.0)	5(50.0)	1(10.0)	10(100.0)
교 사	2(50.0)	2(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(100.0)
산 업 체	1(25.0)	0(0.0)	3(75.0)	0(0.0)	4(100.0)

⑤ 효과적인 진로탐색 방법

진로상담교사와 중학생 모두 진로탐색을 하는 효과적인 방법에 대해 “현장체험”이 가장 많았으며, 그 다음으로 진로상담, 수업시간 순으로 응답하였다. 중학생의 과반수 이상(53.5%)은 “현장체험”을 통해서 진로탐색을 하는 것이 효과적이라고 응답하였으며, “진로상담을 통해서”도 35.1%로 비교적 높게 나타났다. 반면, “수업시간을 통해서”는 7.9%로 매우 낮게 나타났다. 교사의 경우에도 “현장체험”(45.4%)과 “진로상담”(23.1%)이 높게 나타났지만, “수업시간을 통해서”도 20.8%로 학생들보다 높게 나타났다.

<표Ⅳ- 20> 효과적인 진로탐색 방법(전체)

(단위 명, %)

구 분	수업시간	현장체험	진로상담	기타	계
중 학 생	48(7.9)	326(53.5)	214(35.1)	21(3.4)	609(100.0)
교 사	27(20.8)	59(45.4)	31(23.8)	13(10.0)	130(100.0)

중학생의 경우 주요 배경변인별로 효과적인 진로탐색의 방법에 대한 인식의 차이를 검증한 결과, <표Ⅳ-21>과 같이 학교성적에 따라 통계적 유의차가 있는 것으로 나타난 반면, 성별, 거주지역별, 생활수준별 차이는 없는 것으로 나타났다. 학교성적별로 살펴보면 상위권은 '현장체험'(43.9%), '진로상담'(41.6%), '수업시간'(9.2%), '기타'(5.3%)로 응답하였으며, 중위권은 '현장체험'(58.6%), '진로상담'(34.9%), '수업시간'(6.6%), '기타'(1.8%), 하위권은 '현장체험'(65.0%), '진로상담'(26.0%), '수업시간'(6.8%), '기타'(2.3%)라고 응답하였다 따라서, 학교성적이 하위권, 상위권, 중위권순으로 '현장체험'을 선호하는 비율이 높게 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로도 유의하였다($p<.01$).

⑥ 진로탐색을 위한 노력정도

중학생의 경우 자신의 진로를 탐색하기 위한 노력의 정도는 평균 3.3점으로 '보통수준' 이상인 것으로 나타났으며, 진로상담교사의 경우에는 학생들의 진로탐색을 도와주기 위해 노력의 정도가 평균 3.68점으로 중학생보다 높게 나타났다(<표Ⅳ-22> 참조).

중학생들의 경우 주요 배경변인별로 진로탐색 노력정도의 차이를 검증한 결과, 다음의 <표Ⅳ-23>과 같이 학교성적과 생활수준에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 IV- 21> 주요변인별 효과적인 진로탐색 방법의 차이(중학생)

(단위: 명, %)

구 분	수업시간	현장체험	진로상담	기타	계	χ^2 검증
성 별	남 자	27(8.9)	170(55.9)	94(30.9)	13(4.3)	304(100.0)
	여 자	21(6.9)	155(55.0)	120(39.5)	8(2.6)	304(100.0)
	소 계	48(7.9)	325(53.5)	214(35.2)	21(3.5)	608(100.0)
거 주 지 역	대 도시	24(7.7)	169(54.2)	109(34.9)	10(3.2)	312(100.0)
	중소도시	11(5.2)	110(51.9)	83(39.2)	8(3.8)	212(100.0)
	읍면지역	11(14.3)	42(54.5)	21(27.3)	3(3.9)	77(100.0)
	소 계	46(7.7)	321(53.4)	213(35.4)	21(3.5)	601(100.0)
학 교 성 적	상 위 권	24(9.2)	115(43.9)	109(41.6)	14(5.3)	262(100.0)
	중 위 권	11(6.6)	94(58.6)	58(34.9)	3(1.8)	166(100.0)
	하 위 권	12(6.8)	115(65.0)	46(26.0)	4(2.3)	177(100.0)
	소 계	47(7.8)	324(53.6)	213(35.2)	21(3.5)	605(100.0)
생 활 수 준	잘사는편	14(9.8)	74(51.7)	47(32.9)	8(5.6)	143(100.0)
	보통수준	32(7.5)	228(53.5)	153(35.9)	13(3.1)	426(100.0)
	못사는편	1(2.7)	22(59.5)	14(37.8)	0(0.0)	37(100.0)
	소 계	47(7.8)	324(53.5)	214(35.3)	21(2.5)	606(100.0)

<표 IV- 22> 진로탐색을 위한 노력정도(전체)

(단위: 명, %)

구 분	매 우 노 력 노 력	매 우 노 력 하는편	보 통	노력하지 않는 편	전혀 노력 하지 않음	계	평균 ¹⁾
중 학 생	34(5.5)	209(34.1)	280(45.7)	87(14.2)	3(0.5)	613(100.0)	3.30
교 사	15(11.5)	67(51.5)	39(30.0)	9(6.9)	0(0.0)	130(100.0)	3.68

※ 1) 전혀 노력하지 않는다(1점), 노력하지 않는다(2점), 보통이다(3점), 노력하는 편이다(4점), 매우 노력한다(5점)

<표 IV- 23> 주요변인별 진로탐색을 위한 노력정도 차이(중학생)

구 분	빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증	
					1) 2) 3)	
전 체	613	3.30	.80			
성별	1)남 자	305	3.30	.82	t=.015	해당없음
	2)여 자	305	3.30	.77	(N.S)	
거주 지역	1)대 도 시	314	3.32	.79	F=.199 (N.S)	
	2)중소도시	214	3.29	.81		
	3)읍면지역	77	3.26	.82		
학교 성적	1)상 위 권	262	3.40	.76	F=4.155*	☆
	2)중 위 권	166	3.19	.86		
	3)하 위 권	181	3.27	.78		
생활 수준	1)잘사는편	144	3.46	.82	F=3.934*	☆
	2)보통수준	428	3.26	.78		
	3)못사는편	38	3.16	.82		

* p< .05

※ 1) 전혀 노력하지 않는다(1점), 노력하지 않는다(2점), 보통이다(3점), 노력하는 편이다(4점), 매우 노력한다(5점)

우선 학교성적별로는 상위권집단의 평균점수가 3.40점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 하위권집단(3.27점), 중위권집단(3.19점)의 순으로 나타났다. 그리고, 학교성적별 평균치의 차이는 유의수준 5%에서 통계적으로 유의한 것이었다. 또한 사후검증을 통하여 개별집단간 차이를 분석한 결과 상위권과 중위권집단의 평균간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서, 상위권 학생들이 중위권학생들보다 진로탐색의 노력정도가 더 높음을 알 수 있다.

생활수준별로는 잘사는편의 평균점수가 3.46점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 보통수준(3.26점), 못사는편(3.16점)의 순으로 나타났다. 그리고 생활수준별 평균치의 차이는 유의수준 5%에서 통계적으로 유의한 것이었다. 또한 사후검증을 통하여 개별집단간 차이를 분석한 결과 잘사는편과 보통수준, 잘사는편과 못사는편의 평균간에 통계적으로 유

의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 생활수준이 잘사는 학생들이 보통수준 또는 못사는 학생들보다 진로탐색의 노력정도가 더 높음을 알 수 있다.

그리고, 성별로는 남학생이 여학생보다, 거주지역별로는 대도시, 중소도시, 읍면지역 순으로 자신의 진로탐색을 위해 노력하는 것으로 나타나으나 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

⑦ 직업군 분류방법 인지여부

중학생들의 경우 과반수 이상(56.3%)이 직업군 분류방법에 대해 “잘 모른다”고 응답하였으며, “잘 안다”는 응답은 7.0%로 매우 낮게 나타났다(<부록표IV-4>참조). 또한 직업군 분류방법에 대한 인지정도의 평균점수는 2.46으로 나타나 중학생들의 직업군분류방법에 대한 이해수준은 ‘보통수준’ 이하인 것으로 나타났다.

주요 배경변인별로 직업(군) 분류방법에 대한 이해수준의 차이를 검증한 결과, 다음의 <표IV-24>와 같이 생활수준에 따라 통계적 유의차가 있는 것으로 나타났다

생활수준별로 살펴보면 잘사는편의 평균점수가 2.62점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 보통수준(2.42점), 못사는편(2.29점)의 순으로 나타났다. 그리고 이러한 생활수준별 평균치의 차이는 유의수준 1%에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다 또한 사후검증을 통하여 개별집단간 차이를 분석한 결과 잘사는편과 보통수준, 잘사는편과 못사는편간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 생활수준이 높을수록 직업(군) 분류방법에 대한 이해수준이 높은 경향이 있으며, 잘사는편의 학생들이 보통수준 또는 못사는편의 학생들보다 직업(군) 분류방법에 대한 이해수준이 높다고 할 수 있을 것이다.

그리고 성별로는 남학생이 여학생보다, 거주지역별로는 대도시, 중소도시, 읍면지역 순으로, 학교성적별로는 상위권, 중위권, 하위권 순으로 직

업(군) 분류방법 이해수준이 높은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 아니었다.

<표 IV- 24> 주요변인별 직업군 분류방법에 대한 인지정도 차이(중학생)

구 분		빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증 1) 2) 3)
전 체		613	2.46	.73		
성별	1)남 자	305	3.30	.82	t=.136 (N.S)	해당없음
	2)여 자	306	3.30	.77		
거주 지역	1)대 도 시	314	2.47	.75	F=.591 (N.S)	
	2)중소도시	214	2.47	.72		
	3)읍면지역	77	2.38	.69		
학교 성적	1)상 위 권	263	2.51	.77	F=1.666 (N.S)	
	2)중 위 권	165	2.48	.69		
	3)하 위 권	181	2.38	.71		
생활 수준	1)잘사는편	145	2.62	.81	F=5.153**	☆
	2)보통수준	427	2.42	.68		
	3)못사는편	38	2.29	.90		

** p<.01

※ 1) 전혀 모른다(1점), 잘 모른다(2점), 보통이다(3점), 잘 안다(4점), 매우 잘안다(5점)

⑧ 장래희망 직업군 결정여부

중학생들을 대상으로 장래의 희망직업 또는 직업군을 결정하였는지에 질문한 결과, 과반수이상(67.1%)이 '확고하게' 또는 '대략' 결정한 것으로 나타났으며, 결정하지 못한 학생은 38.5%로 상대적으로 낮게 나타났다. 그러나 장래의 희망직업/직업군을 결정한 중학생들의 경우 '확고한 결정'(13.6%)보다는 '대략 결정'(53.5%)인 경우가 더 많은 것으로 나타났다.

<표 IV- 25> 주요변인별 장래의 희망직업/직업군 결정여부 차이(중학생)
(단위: 명, %)

구	분	확고하 게결정	대략결정	결정못함	전 혀 결정못함	계	χ^2 검증
전	체	83(13.6)	326(53.5)	214(35.1)	21(3.4)	609(100.0)	
성 별	남	41(13.4)	170(55.6)	82(26.8)	13(4.2)	306(100.0)	$\chi^2=0.895$ df=3 P=0.827
	여	41(13.5)	167(54.9)	87(28.6)	9(3.0)	304(100.0)	
	소	82(13.4)	337(55.2)	169(27.7)	22(3.6)	610(100.0)	
거 주 지 역	대 도시	39(12.5)	181(57.8)	83(26.5)	10(3.2)	313(100.0)	$\chi^2=8.706$ df=6 P=0.191
	중소도시	33(15.5)	113(53.1)	58(27.2)	9(4.2)	213(100.0)	
	읍면지역	9(11.5)	41(52.6)	25(32.1)	3(3.6)	78(100.0)	
	소	81(13.4)	335(55.5)	166(27.5)	22(3.6)	604(100.0)	
학 교 성 적	상 위 권	44(16.8)	153(58.4)	57(21.8)	8(3.1)	262(100.0)	$\chi^2=13.048$ df=6 P=0.042
	중 위 권	20(12.1)	87(52.7)	54(32.7)	4(2.4)	165(100.0)	
	하 위 권	18(9.9)	97(53.6)	56(30.9)	10(5.5)	181(100.0)	
	소	82(13.5)	337(55.4)	167(27.5)	22(3.6)	608(100.0)	
생 활 수 준	잘사는편	24(16.6)	92(63.4)	26(17.9)	3(2.1)	145(100.0)	$\chi^2=16.204$ df=6 P=0.013
	보통수준	52(12.2)	232(54.5)	126(29.6)	16(3.8)	426(100.0)	
	못사는편	6(15.6)	14(36.8)	15(39.5)	3(7.9)	38(100.0)	
	소	82(13.5)	338(55.5)	167(27.4)	22(3.6)	609(100.0)	

학교성적별로 살펴보면, 상위권은 '확고하게 결정'(16.8%), '대략결정'(58.4%), '결정못함'(21.8 %), '전혀결정못함'(3.1%)로 응답하였으며, 중위권은 '확고하게 결정'(12.1%), '대략결정'(52.7%), '결정못함'(32.7%), '전혀결정못함'(2.4%)라고 응답하였다. 하위권은 '확고하게 결정'(9.9%), '대략결정'

‘(53.6%), ‘결정못함’(30.9%), ‘전혀결정못함’(5.5%)로 응답하여, 학교성적이 우수할수록 장래의 직업/직업군을 결정하였다는 응답이 높게 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로도 유의한 것으로 나타났다($p<.05$).

생활수준별로 살펴보면, 잘사는편은 ‘확고하게 결정’(16.6%), ‘대략결정’(63.4%), ‘결정못함’(17.9%), ‘전혀결정못함’(2.1%)로 응답하였으며, 중위권은 ‘확고하게 결정’(12.2%), ‘대략결정’(54.5%), ‘결정못함’(29.6%), ‘전혀결정못함’(3.8%)라고 응답하였다. 하위권은 ‘확고하게 결정’(15.6%), ‘대략결정’(36.8%), ‘결정못함’(39.5%), ‘전혀결정못함’(7.9%)로 응답하여, 생활수준이 높을수록 장래의 직업/직업군을 결정하였다는 응답이 높게 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로도 유의한 것으로 나타났다($p<.05$).

반면, 성별로는 남학생이 여학생보다, 거주지역별로는 대도시지역의 중학생이 중소도시지역의 중학생보다, 중소도시지역의 중학생은 읍·면지역의 중학생보다 장래희망 직업군을 결정한 응답이 높게 나타났으나, 통계적으로 유의미한 차이는 아니었다.

⑨ 일·직업세계와 관련된 자신의 특성 이해정도

일·직업세계와 관련된 자신의 특성을 직업적성, 직업흥미, 성격, 가치관, 신체적특성 등 5가지로 구분하여 이해정도 및 이해방법에 대해 조사한 결과, 중학생들은 ‘자신의 성격’(71.2%), ‘신체적 특성’(64.0%), ‘직업흥미’(51.8%)에 대해 과반수 이상이 ‘잘 알고 있다’고 응답한 반면, ‘가치관’, ‘직업적성’에 대해 ‘잘 알고 있다’는 응답은 각각 40.3%, 35.1%로 상대적으로 낮게 나타났다.

주요배경변인별로 자신의 직업적특성 이해정도의 차이를 검증한 결과, 우선 ‘직업적성’의 경우에는 거주지역, 학교성적, 생활수준에 따라 통계적 유의차가 나타난 반면 성별에 따라서는 통계적 유의차가 나타나지 않았다(<부록표IV-5> 참조). 즉 대도시에 거주할수록, 학교성적이 좋을수록, 그리고 생활수준은 잘사는편, 못사는편, 보통수준의 순으로 자신의 직

업적성에 대한 이해정도가 높게 나타났다. 또한 사후검증을 통하여 개별 집단간 차이를 분석한 결과 거주지역별로는 대도시와 중소도시, 대도시와 읍면지역간에, 학교성적별로는 상위권과 중위권, 상위권과 하위권간에, 생활수준별로는 잘사는편과 보통수준, 잘사는편과 못사는편간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

‘직업흥미’의 경우에는 학교성적, 생활수준에 따라 통계적 유의차가 나타난 반면 성별, 거주지역별로는 통계적 유의차가 나타나지 않았다(부록표Ⅳ-6>참조). 즉, 생활수준이 높을수록, 그리고 학교성적은 상위권, 하위권, 중위권 순으로 자신의 직업흥미에 대한 이해정도가 높게 나타났다. 또한 사후검증을 통하여 개별집단간 차이를 분석한 결과 학교성적별로는 상위권과 중위권간에, 생활수준별로는 잘사는편과 보통수준, 잘사는편과 못사는편 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

‘성격’의 경우에는 생활수준에 따라 통계적 유의차가 나타난 반면 성별, 거주지역별, 학교성적별로는 통계적 유의차가 나타나지 않았다(부록표Ⅳ-7>참조). 즉, 생활수준이 높을수록 자신의 성격에 대한 이해정도가 높게 나타났다. 또한 사후검증을 통하여 개별집단간 차이를 분석한 결과 생활수준이 잘사는편과 보통수준 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

‘가치관’의 경우에는 학교성적, 생활수준에 따라 통계적 유의차가 나타난 반면 성별, 거주지역별로는 통계적 유의차가 나타나지 않았다(부록표Ⅳ-8>참조). 즉, 학교성적이 좋을수록 그리고, 생활수준이 높을수록 자신의 가치관에 대한 이해정도가 높은 것으로 나타났다 또한 사후검증을 통하여 개별집단간 차이를 분석한 결과 학교성적별로는 상위권과 중위권, 상위권과 하위권, 중위권과 하위권간에, 생활수준별로는 잘사는편과 보통수준, 잘사는편과 못사는편 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

‘자신의 신체적특성’의 경우에는 성별, 생활수준에 따라 통계적 유의

차가 나타난 반면 거주지역별, 학교성적별로는 통계적 유의차가 나타나지 않았다(<부록표Ⅳ-9>참조). 즉, 생활수준이 높을수록 그리고 여학생보다는 남학생이 자신의 신체적특성에 대한 이해정도가 높게 나타났다. 또한 사후검증을 통하여 개별집단간 차이를 분석한 결과 생활수준이 잘사는편과 보통수준, 잘사는편과 못사는편 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

그러나 일·직업과 관련된 자신의 특성을 이해하게된 주된 방법으로는 과반수 이상이 ‘스스로 판단’을 통해서 알게 된 것으로 나타났다(직업적성: 47.1%, 가치관: 64.4%, 직업흥미: 60.6%, 신체적 특성: 60.6%, 성격: 64.2%). 따라서, 과반수 이상이 중학생들이 자신의 특성을 이해함에 있어서 객관적인 검사나 현장 체험을 통한 이해보다는 스스로 판단에 의존하고 있다고 할 수 있다.

<표Ⅳ- 26> 일/직업세계와 관련된 자신의 특성 이해정도

(단위: 명, %)

구 분	매 우 잘안다	잘안다	보통 이다	잘 모른다	전 혀 모른다	계	평 균 ¹⁾
직 업 적 성	52(8.7)	158(26.4)	241(40.3)	139(23.2)	8(1.3)	598(100.0)	3.18
가 치 관	82(13.7)	159(26.6)	238(39.8)	106(17.7)	13(2.2)	598(100.0)	3.32
직 업 흥 미	99(16.6)	210(35.2)	192(32.2)	89(14.9)	7(1.2)	597(100.0)	3.51
신 체 적 특 성	163(27.3)	219(36.7)	172(28.8)	41(6.9)	2(0.3)	597(100.0)	3.84
성 격	146(24.3)	282(46.9)	141(23.5)	30(5.0)	2(0.3)	601(100.0)	3.90

※ 1) 전혀 모른다(1점), 잘 모른다(2점), 보통이다(3점), 잘안다(4점), 매우 잘안다(5점)

<표 IV- 27> 일/직업세계와 관련된 자신의 특성 이해방법

(단위 명, %)

구 분	검사를 통 해	스스로 판 단	부모님 의 견	선생님 의 견	현 장 체 험	기 타	계
직업적성	138(23.4)	274(47.1)	52(8.9)	12(2.1)	87(14.9)	21(3.6)	582(100.0)
가치관	55(9.5)	368(63.4)	57(9.8)	15(2.6)	37(6.4)	48(8.3)	580(100.0)
직업흥미	79(13.6)	352(60.6)	32(5.5)	15(2.6)	82(14.1)	21(3.6)	597(100.0)
신체적특성	129(22.1)	354(60.6)	48(8.2)	1(0.2)	31(5.3)	21(3.6)	584(100.0)
성 격	63(10.7)	378(64.2)	68(11.5)	8(1.4)	27(4.6)	45(7.6)	589(100.0)

⑩ 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램 개발·보급의 필요성

중학생, 진로상담교사, 산업체 모두 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발·보급이 필요하다는 응답이 70% 이상을 차지하였으며, 이들 모두 평균점수가 4점(필요하다) 이상으로 나타나 전체적으로 현장체험프로그램 개발·보급이 필요하다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 이중 진로상담교사가 평균 4.38점으로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 산업체(4.17점), 중학생(4.03점)의 순으로 나타났다(<표 IV-28> 참조).

중학생들의 경우 주요 배경변인에 따른 진로탐색 현장체험프로그램 개발·보급의 필요성 인식정도의 차이를 검증한 결과 생활수준에 따라 프로그램 개발·보급의 필요성 인식정도에 통계적 유의차가 나타난 반면, 성별, 거주지역별, 학교성적별로는 유의한 차이가 나타나지 않았다(<부록 표 IV-10> 참조). 즉, 생활수준이 못사는 편일수록 진로탐색 현장체험프로그램 개발·보급의 필요성을 더 많이 느끼는 것으로 나타났다. 또한 사후검증을 통하여 개별집단간 차이를 분석한 결과 생활수준이 잘사는편과 못사는편, 보통수준과 못사는편 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으

로 나타났다. 그리고, 거주지역의 경우 전반적으로는 세 집단간에 통계적 유의차는 없는 것으로 나타났으나 개별적 집단 간의 차이점증을 한 결과 대도시와 중소도시, 대도시와 읍·면지역 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

진로탐색 프로그램 개발·보급이 필요한 이유에 대해 중학생과 진로상담교사의 경우에는 ‘자신의 적성과 소질을 파악’(중학생. 46.2%, 교사. 47.2%)이 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘여러 종류의 직업 경험’(중학생. 29.6%, 교사. 45.5%)이었다. 반면, 산업체의 경우에는 ‘자신의 적성과 소질을 파악’이 34.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘직업세계에 대한 이해’(28.1%), ‘여러 종류의 직업경험’(21.9%)의 순이었다(<표Ⅳ-29>참조). 따라서 중학생, 진로상담교사, 산업체 모두 진로탐색 현장체험프로그램 개발·보급이 필요한 이유로 ‘자신의 적성과 소질을 파악’을 들고 있음을 알 수 있다

진로탐색 프로그램 개발·보급이 불필요하다고 응답한 교사와 산업체의 경우 과반수 이상(교사. 56.7%, 산업체. 100.0%)이 ‘운영여건의 부족’을 그 이유로 들고 있었다(<표Ⅳ-30>참조).

<표Ⅳ- 28> 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발·보급의 필요성(전체)

(단위 명, %)

구 분	매우필요	필요	보통	불필요	전혀불필요	계	평균 ¹⁾
중 학 생	191(31.9)	264(44.1)	120(20.1)	15(2.5)	8(1.3)	598(100.0)	4.03
교 사	58(47.2)	56(45.5)	7(5.7)	2(1.6)	0(0.0)	123(100.0)	4.38
산 업 체	21(31.8)	38(57.6)	4(6.1)	3(4.5)	0(0.0)	66(100.0)	4.17

※ 1) 전혀 필요하지 않다(1점), 필요하지 않다(2점), 보통이다(3점), 필요하다(4점), 매우 필요하다(5점)

<표 IV-29> 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발·보급이 필요한 이유(전체)

(단위: 명, %)

구 분	적성소질 파 악	여러직업 경 험	직업세계 이 해	진로선택 도 움	기타	계
중 학 생	214(46.2)	137(29.6)	48(10.4)	61(13.2)	3(0.6)	463(100.0)
교 사	58(47.2)	56(45.5)	7(5.7)	2(1.6)	0(0.0)	123(100.0)
산 업 체	22(34.4)	14(21.9)	18(28.1)	10(15.6)	0(0.0)	64(100.0)

<표 IV-30> 진로탐색 현장체험프로그램 개발·보급이 불필요한 이유(전체)

(단위: 명, %)

구 분	직업세계이해 도 움 안 됨	운영여건 부 족	학 부 모 이해부족	진로선택 도움안됨	기타	계
교 사	1(16.7)	4(56.7)	0(0.0)	1(16.7)	0(0.0)	6(100.0)
산 업 체	0(0.0)	3(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(100.0)

(3) 중학생 진로탐색 현장체험프로그램 참여·운영여건

① 중학생의 진로탐색 현장체험프로그램 참여여건

㉓ 부모님의 관심정도

중학생들을 대상으로 자신의 진로탐색 현장체험프로그램 참여에 대한 부모님의 관심정도에 대해 질문한 결과, ‘매우 높다’(12.4%), ‘높은 편이다’(45.0%), ‘보통이다’(32.8%), ‘낮은 편이다’(4.1%), ‘매우 낮다’(0.8%)로

응답하여 중학생들의 과반수 이상(57.4%)은 진로탐색 현장체험프로그램 참여에 대한 부모님의 관심이 높다고 응답하였다(<부록표Ⅳ-11>참조) 또한 중학생들이 느끼는 진로탐색 현장체험에 부모님의 관심정도의 평균점수는 3.64점으로 나타나 평균적으로 '보통수준 이상'으로 생각하고 있는 것으로 나타났다(<표Ⅳ-31>참조).

주요 배경변인별로 부모님의 진로탐색 현장체험프로그램 참여에 대한 관심정도의 차이를 검증한 결과, 다음의 <표Ⅳ-31>과 같이 학교성적과 생활수준에 따라 통계적 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

우선 학교성적별로 살펴보면 상위권의 평균점수가 3.75점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 중위권(3.63점), 하위권(3.50점)의 순으로 나타났다. 그리고 이러한 학교성적별 평균치의 차이는 유의수준 1%에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 또한 사후검증을 통하여 개별집단간 차이를 분석한 결과 상위권과 하위권간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 학교성적이 상위권인 중학생은 하위권 학생보다 자신의 진로탐색 현장체험 참여에 대한 부모의 관심이 높다고 생각하고 있음을 알 수 있다.

생활수준별로는 잘사는편의 평균점수가 3.86점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 보통수준(3.60점), 못사는편(3.34점)의 순으로 나타났다. 그리고 이러한 생활수준별 평균치의 차이는 유의수준 1%에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 또한 사후검증을 통하여 개별집단간 차이를 분석한 결과 잘사는편과 보통수준, 잘사는편과 못사는편, 보통수준과 못사는편간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 생활수준이 높을수록 부모의 진로탐색 현장체험프로그램 참여에 대한 관심이 높다고 생각하고 있음을 알 수 있다. 그리고 성별로는 남학생이 여학생보다, 거주지역별로는 대도시가 중소도시/읍면지역보다 부모의 관심정도가 높다고 생각하는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 아니었다.

<표IV-31> 주요변인별 진로탐색 현장체험에 대한 부모님의 관심정도 인식차이

구 분		빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증 1) 2) 3)
전 체		614	3.64	.78		
성별	1)남 자	306	3.65	.81	t=2.61 (N.S)	해당없음
	2)여 자	306	3.63	.74		
거주 지역	1)대 도 시	314	3.65	.78	F=.112 (N S)	
	2)중소도시	214	3.62	.77		
	3)읍면지역	78	3.63	.77		
학교 성적	1)상 위 권	263	3.75	.81	F=5.571**	☆
	2)중 위 권	166	3.63	.71		
	3)하 위 권	181	3.50	.76		
생활 수준	1)잘사는편	145	3.86	.81	F=9.316**	☆ ☆
	2)보통수준	428	3.60	.73		
	3)못사는편	38	3.34	.91		

** p<.01

※ 1) 매우 낮다(1점), 낮은 편이다(2점), 보통이다(3점), 높은 편이다(4점), 매우 높다(5점)

㉠ 학교에서의 진로탐색 현장체험의 기회제공 정도

중학생들을 대상으로 학교에서의 진로탐색 현장체험의 기회제공 정도에 대해 질문한 결과, ‘매우많다’(1.3%), ‘많은편이다’(2.8%), ‘보통이다’(19.6%), ‘적은편이다’(46.0%), ‘매우적다’(15.5%)로 응답하여 중학생들의 3/4정도(76.2%)는 학교에서의 진로탐색 현장체험의 기회정도가 적다고 응답하였다(<부록표IV-12>참조) 또한 중학생들이 느끼는 학교에서의 진로탐색 현장체험 기회제공 정도의 평균점수는 1.99점으로 나타나 평균적으로 ‘낮은편이다’라고 생각하고 있는 것으로 나타났다(<표IV-32>참조).

주요 배경변인별로 학교에서의 진로탐색 현장체험의 기회제공 정도에 대한 생각의 차이를 검증한 결과, 다음의 <표IV-32>와 같이 학교성적에 따라 통계적 유의차가 있는 것으로 나타났다.

학교성적별로 살펴보면 하위권의 평균점수가 2.14점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 중위권(1.94점), 하위권(1.92점)의 순으로 나타나 학교성적이 하위권일수록 학교에서의 진로탐색 현장체험 기회제공 정도가 낮다고 인식하는 것으로 나타났다. 그리고 이러한 학교성적별 평균치의 차이는 유의수준 5%에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 또한 사후검증을 통하여 개별집단간 차이를 분석한 결과 상위권과 하위권, 중위권과 하위권간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 학교성적이 하위권인 중학생은 상위권과 하위권 학생보다 학교에서의 진로탐색 현장체험 기회제공 정도가 낮다고 생각하고 있음을 알 수 있다.

그리고 성별로는 남학생이 여학생보다, 거주지역별로는 읍면지역, 대도시, 중소도시 순으로, 생활수준별로는 잘사는편, 보통수준, 못사는편의 순으로 학교에서의 진로탐색 현장체험 기회제공 정도가 낮다고 생각하는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 아니었다.

<표IV-32> 주요변인별 학교에서 진로탐색 현장체험의 기회제공 정도 인식차이

구 분			빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증 1) 2) 3)
전 체			613	1.99	.85		
성별	1)남 자		305	2.02	.93	t= .994 (N.S)	해당없음
	2)여 자		306	1.95	.78		
거주 지역	1)대 도시		313	2.03	.85	F=1.096 (N.S)	
	2)중소도시		214	1.92	.83		
	3)읍면지역		78	2.04	.93		
학교 성적	1)상 위 권		263	1.92	.86	F=3.925*	☆ ☆
	2)중 위 권		165	1.94	.84		
	3)하 위 권		181	2.14	.85		
생활 수준	1)잘사는편		145	2.06	.93	F=.551 (N.S)	
	2)보통수준		427	1.97	.84		
	3)못사는편		38	1.97	.72		

※ 1) 매우 적다(1점), 적은 편이다(2점), 보통이다(3점), 많은 편이다(4점), 매우 많다(5점) * p<.05

㉔ 지역사회 진로탐색 현장체험프로그램 참여여건

과반수이상(63.9%)의 중학생들은 지역사회에서 진로탐색을 하기 위한 현장체험을 할 수 있는 기관(산업체, 공공기관 등)이 충분하지 않다고 생각하고 있는 것으로 나타났다(<부록표IV-13>참조). 또한 중학생들이 느끼는 지역사회내 진로탐색 현장체험을 할 수 있는 기관의 충분정도는 평균 2.31점으로 나타나 평균적으로 '낮은편이다'라고 생각하고 있는 것으로 나타났다(<표IV-33>참조).

<표IV- 33>주요변인별 지역사회의 진로탐색 현장체험 참여여건 인식차이

구 분			빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증 1) 2) 3)
전 체			612	2.31	.87		
성별	1)남 자	304	2.46	.93	t=4.490**	해당없음	
	2)여 자	306	2.15	.77			
거주 지역	1)대 도 시	312	2.29	.90	F=.389 (N.S)		
	2)중소도시	214	2.30	.80			
	3)읍면지역	78	2.38	.90			
학교 성적	1)상 위 권	263	2.33	.89	F=.837 (N.S)		
	2)중 위 권	165	2.23	.79			
	3)하 위 권	180	2.34	.89			
생활 수준	1)잘사는편	145	2.43	.95	F=2.139 (N.S)		
	2)보통수준	426	2.27	.84			
	3)못사는편	38	2.18	.83			

** : p<.01

※ 1) 매우 낮다(1점), 낮은 편이다(2점), 보통이다(3점), 높은 편이다(4점), 매우 높다(5점)

주요 배경변인별로 지역사회에서 진로탐색 현장체험을 할 수 있는 기관의 충분정도에 대한 인식의 차이를 검증한 결과, 다음의 <표IV-33>과 같이 성별에 따라 통계적 유의차가 있는 것으로 나타났다. 즉, 남학생의 인식정도는 2.46점으로 여학생 2.15점보다 높게 나타났으며, 이러한 평균

치의 차이는 유의수준 1%에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

반면, 거주지역별로는 대도시, 중소도시, 읍면지역 순으로, 학교성적별로는 중위권, 상위권, 하위권 순으로, 그리고 생활수준별로는 못사는편, 보통수준, 잘사는편의 순으로 지역사회내 진로탐색 현장체험기관이 충분하지 않다고 생각하는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 아니었다.

② 학교의 진로탐색 현장체험프로그램 운영여건

㉦ 학교에서의 진로탐색 현장체험 프로그램 운영여건

학교에서의 진로탐색 현장체험 프로그램 운영여건은 전반적으로 부족한 것으로 나타났다.

<표 IV- 34> 학교의 진로탐색 현장체험 프로그램 운영여건(교사)

(단위 명, %)

구 분	아주 충분	충분 한편	보통	부족 한편	아주 부족	계	평균 ¹⁾
학교장 인식	3(2.3)	34(26.4)	52(40.3)	28(21.7)	12(9.3)	129(100.0)	2.91
교 사 인 식	2(1.6)	32(24.8)	61(47.3)	29(22.5)	5(3.9)	129(100.0)	2.98
학 생 인 식	3(2.3)	27(20.8)	55(42.3)	42(32.3)	3(2.3)	130(100.0)	2.88
운영지도요원	3(1.6)	3(2.3)	24(18.6)	64(49.6)	36(27.7)	129(100.0)	2.00
운 영 시 간	1(0.8)	6(4.7)	18(14.0)	57(44.2)	47(36.4)	129(100.0)	1.89
지 원 체 계	2(1.6)	1(0.8)	15(11.7)	55(43.0)	55(43.0)	128(100.0)	1.75

※ 1) 아주 부족하다(1점), 부족한 편이다(2점), 보통이다(3점), 충분한 편이다(4점), 아주 충분하다(5점)

진로탐색 현장체험 프로그램 운영여건에 대해 충분하다는 응답은 ‘현장체험의 필요성에 대한 학교장의 인식’이 28.7%로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘현장체험의 필요성에 대한 교사들의 인식’(26.4%), ‘현장체험의 필요성에 대한 학생들의 인식’(23.1%)의 순으로 나타났다. 그러나 ‘현장체험 운영에 필요한 시간’(5.5%), ‘현장체험 운영 및 지도에 필요한 인원’(3.9%), ‘현장체험 운영을 위한 지원체제’(2.4%)는 상대적으로 매우 부족한 것으로 나타났다.

㉔ 진로탐색 현장체험프로그램 운영에 대한 협조체제

학교에서의 진로탐색 현장체험 프로그램 운영에 대한 협조체제는 전반적으로 부족한 것으로 나타났다.

<표 IV- 35> 진로탐색 현장체험 프로그램 운영에 대한 협조체제(교사)

(단위: 명, %)

구 분	아주 충분	충분	보통	부족	아주 부족	계	평균 ¹⁾
학 부 모 협 조	0(0.0)	6(4.7)	38(29.5)	62(48.1)	23(17.8)	129(100.0)	2.21
산 업 체 인 식	0(0.0)	5(3.9)	40(31.3)	64(50.0)	19(14.8)	128(100.0)	2.24
교 육 기 관 간 의 협 조 체 제	0(0.0)	4(3.2)	52(41.3)	48(38.1)	22(17.5)	126(100.0)	2.30
학 부 모 인 식	1(0.8)	10(7.8)	50(38.8)	54(41.9)	14(10.9)	129(100.0)	2.46
교 육 관 계 기 관 의 인 식	0(0.0)	15(11.8)	65(51.2)	36(28.3)	11(8.7)	127(100.0)	2.66

※ 1) 아주 부족하다(1점), 부족한 편이다(2점), 보통이다(3점),
충분한 편이다(4점), 아주 충분하다(5점)

진로탐색 현장체험 프로그램 운영에 대한 협조가 부족하다는 응답은 '학부모의 현장체험에 대한 협조체제(현장터전 제공, 활동지도 등)'가 95.9%로 가장 높았으며, 그 다음으로 '현장체험의 필요성에 대한 산업체의 인식'(64.8%), '교육기관간의 현장체험에 대한 협조체제'(55.6%), '현장체험의 필요성에 대한 학부모의 인식'(52.8%), '교육기관(교육청등)의 현장체험의 필요성에 대한 인식'(37.0%)의 순으로 나타났다.

③ 산업체의 진로탐색 현장체험프로그램 운영여건

산업체에서의 진로탐색 현장체험 프로그램 운영여건은 전반적으로 '보통수준' 이상인 것으로 나타났다.

진로탐색 현장체험 프로그램 운영여건에 대해 부족하다는 응답은 '현장체험 운영을 담당할 수 있는 인원'이 61.5%로 가장 높았으며, 그 다음으로 '현장체험 운영에 할애할 수 있는 시간'(55.0%), '현장체험 운영장소 및 시설'(50.7%)의 순으로 나타났다. 그러나 '현장체험의 필요성에 대한 직원들의 인식'이 부족하다는 응답은 29.5%로 상대적으로 낮게 나타났다.

<표 IV- 36> 산업체의 진로탐색 현장체험 프로그램 운영여건(산업체)

(단위: 명, %)

구 분	아주 충분	충분	보통	부족	아주 부족	계	평균 ¹⁾
직 원 들 의 인 식	4(5.6)	16(22.5)	30(42.3)	16(22.5)	7(7.0)	71(100.0)	3.25
운 영 장 소 / 시 설	1(1.4)	7(9.9)	27(38.0)	23(32.4)	13(18.3)	71(100.0)	3.17
운 영 시 간	2(2.8)	11(15.5)	19(26.8)	30(42.3)	9(12.7)	71(100.0)	3.04
운 영 인 원	1(1.4)	11(15.7)	15(21.4)	34(48.6)	9(12.9)	70(100.0)	2.96

※ 1) 아주 부족하다(1점), 부족한 편이다(2점), 보통이다(3점),
충분한 편이다(4점), 아주 충분하다(5점)

④ 진로탐색 현장체험 프로그램 참여/담당/운영협조 의사

㉞ 진로탐색 현장체험 프로그램 참여/담당/운영협조 의사

진로탐색 현장체험 프로그램에 참여(또는 담당, 운영협조)할 의사가 있다는 응답은 중학생 88.1%, 교사 79.1%, 산업체 69.6%로 나타나, 전반적으로 진로탐색 현장체험 프로그램에 참여할 의사가 높은 것으로 나타났다.

중학생의 경우 거주지역별로 진로탐색 현장체험 프로그램에 대한 참여의사에 대해 살펴보면, 대도시의 중학생은 ‘있다’(91.4%), ‘없다’(8.6%)라고 응답하였으며, 중소도시의 중학생은 ‘있다’(97.34%), ‘없다’(12.7%), 읍면지역의 중학생은 ‘있다’(76.9%), ‘없다’(23.1%)라고 응답하여, 읍면지역의 중학생보다는 중소도시의 중학생이, 그리고 중소도시의 중학생보다는 대도시의 중학생이 진로탐색 현장체험 프로그램에 대한 참여의사가 높은 것으로 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다($p<.01$).

그러나, 성별, 학교성적별, 생활수준별로는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 IV- 37> 진로탐색 현장체험 프로그램 참여/담당/운영협조 의사(전체)
(단위: 명, %)

구 분	있 다	없 다	계
중 학 생	540(88.1)	73(11.9)	613(100.0)
교 사	102(79.1)	27(20.9)	129(100.0)
산 업 체	48(69.6)	21(30.4)	69(100.0)

<표 IV-38> 주요변인별 진로탐색을 위한 현장체험 참여의사의 차이(중학생)
(단위: 명, %)

구	분	있 다	없 다	계	χ^2 검증
성 별	남 자	262(85.6)	44(14.4)	306(100.0)	$\chi^2=3.500$ df=1 P=0.061
	여 자	277(90.5)	29(9.5)	306(100.0)	
	소 계	539(88.1)	73(11.9)	612(100.0)	
거 주 지 역	대 도 시	287(91.4)	27(8.6)	314(100.0)	$\chi^2=12.680$ df=2 P=0.002
	중소도시	186(87.3)	27(12.7)	213(100.0)	
	읍면지역	60(76.9)	18(23.1)	78(100.0)	
	소 계	533(88.1)	72(11.9)	605(100.0)	
학 교 성 적	상 위 권	231(87.8)	32(12.2)	263(100.0)	$\chi^2=1.184$ df=2 P=0.553
	중 위 권	150(90.4)	16(9.6)	166(100.0)	
	하 위 권	156(86.7)	24(13.3)	180(100.0)	
	소 계	537(88.2)	72(11.8)	609(100.0)	
생 활 수 준	잘사는편	124(86.1)	20(13.9)	144(100.0)	$\chi^2=2.884$ df=2 P=0.236
	보통수준	383(89.5)	45(10.5)	428(100.0)	
	못사는편	31(81.6)	7(18.4)	38(100.0)	
	소 계	538(88.2)	72(11.8)	610(100.0)	

㉑ 진로탐색 현장체험 프로그램에 참가할 의사가 없는 이유

진로탐색 현장체험 프로그램에 참여하고 싶지 않은 이유로는 중학생들은 ‘참가해도 진로탐색에 별로 도움을 받을 수 없을 것 같아서’가 34.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘시간이 없어서’(32.9%), ‘진로탐색에 대한 필요성을 느끼지 못해서’(16.5%), ‘학교공부에 방해가 되기 때문에’(7.6%), ‘부모님이 반대하시기 때문에’(1.3%)의 순으로 나타났다.

교사의 경우에는 ‘시간이 없어서’(45.2%), ‘경험이 없어서’(32.3%)의 순으로 나타났으며, 산업체의 경우에는 ‘경험이 없어서’(71.4%), ‘시간이 없어서’(14.3%)로 나타났다.

<표 IV-39> 진로탐색 현장체험 프로그램 참가의사가 없는 이유(중학생)
(단위: 명, %)

구 분	시간이 없어서	학교공부 방해	진로탐색에 도움이 안됨	필요성을 느끼지 못함	부모 반대	기 타	계
중 학 생	26(32.9)	6(7.6)	27(34.2)	13(16.5)	1(1.3)	6(7.6)	79(100.0)

<표 IV-40> 현장체험 프로그램을 담당·운영협조하고 싶지 않은 이유(교사, 산업체)
(단위: 명, %)

구 분	시간이 없어서	경험이 없어서	기 타	계
교 사	14(45.2)	10(32.3)	7(22.6)	31(100.0)
산 업 체	3(14.3)	15(71.4)	3(14.3)	21(100.0)

(4) 중학생 진로탐색 현장체험프로그램 참여·운영실태

① 진로탐색 현장체험 프로그램 참여경험

㉞ 진로탐색 현장체험프로그램 참여경험여부

대다수(86.2%)의 중학생들은 진로탐색 현장체험 프로그램에 참여한 경험이 있는 것으로 나타났다. 또한, 교사는 78.1%, 산업체는 53.8%가 참여경험이 있는 것으로 나타났는데, 이는 진로상담교사와 진로탐색 현장체험 프로그램을 운영한 경험이 있는 산업체를 중심으로 표집한 결과이기 때문인 것으로 보인다.

중학생의 경우 거주지역별로 진로탐색 현장체험 프로그램의 참여경험에 대해 살펴보면, 대도시의 중학생은 '참여경험이 있다'(83.2%), '참여경험이 없다'(16.8%)로 응답하였으며, 중소도시의 중학생은 '참여경험이 있다'(92.9%), '참여경험이 없다'(7.1%), 읍면지역의 중학생은 '참여경험이 있다'(80.8%), '참여경험이 없다'(19.2%)라고 응답하여, 읍면지역의 중학생보

다는 대도시의 중학생이, 그리고 대도시의 중학생보다는 중소도시의 중학생이 진로탐색 현장체험 프로그램에 참여한 경험이 높은 것으로 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다($p < .01$). 그러나, 성별, 학교성적별, 생활수준별로는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 IV- 41> 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 참여경험여부(전체)
(단위 명, %)

구 분	있 다	없 다	계
중 학 생	524(86.2)	84(13.8)	608(100.0)
교 사	100(78.1)	28(21.9)	128(100.0)
산 업 체	37(53.8)	31(45.2)	68(100.0)

<표 IV-42> 주요변인별 진로탐색 현장체험 경험의 차이(중학생)
(단위 명, %)

구 분	있 다	없 다	계	χ^2 검증
진 체	524(86.2)	84(13.8)	608(100.0)	
성 별	남 자	257(84.8)	46(15.2)	303(100.0) $\chi^2=1.131$
	여 자	266(87.8)	37(12.2)	303(100.0) df=1
	소 계	523(86.3)	83(13.7)	606(100.0) P=0.288
거 주 지 역	대 도시	258(83.2)	52(16.8)	310(100.0)
	중소도시	197(92.9)	15(7.1)	212(100.0) $\chi^2=12.390$
	읍면지역	63(80.8)	15(19.2)	78(100.0) df=2
	소 계	518(86.3)	82(13.7)	600(100.0) P=0.002
학 교 성 적	상 위 권	226(86.6)	35(13.4)	261(100.0)
	중 위 권	136(84.0)	26(16.0)	162(100.0) $\chi^2=1.137$
	하 위 권	159(87.8)	22(12.2)	181(100.0) df=2
	소 계	521(86.3)	83(13.7)	604(100.0) P=0.566
생 활 수 준	잘사는편	116(80.6)	28(19.4)	144(100.0)
	보통수준	373(88.2)	50(11.8)	423(100.0) $\chi^2=5.286$
	못사는편	33(86.8)	5(13.2)	38(100.0) df=2
	소 계	522(86.3)	83(13.7)	605(100.0) P=0.071

㉔ 진로탐색 현장체험프로그램 주관기관

진로탐색 현장체험프로그램에 참여한 경험이 있는 중학생의 과반수 이상(53.4%)은 학교에서 주관한 진로탐색 현장체험프로그램에 참여한 것으로 나타났으며, 그 다음으로 '산업체(공공기관)'(18.6%), '청소년단체'(14.4%)의 순인 것으로 나타났다.

중학생들이 경험한 진로탐색 현장체험프로그램의 주관기관은 성별, 거주지역별, 학교성적별, 생활수준별로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다

<표IV-43> 주요변인별 진로탐색 현장체험프로그램 주관 기관의 차이(중학생)
(단위 명, %)

구	분	학	교	청소년 단	체	산	업	체	기	타	계	χ^2 검증
				단	체	(공공기관)						
전	체	63(53.4)	17(14.4)	22(18.6)	16(13.6)	118(100.0)						
성 별	남	자	30(44.8)	12(17.9)	15(22.4)	10(14.9)	67(100.0)	$\chi^2=4.114$				
	여	자	31(63.3)	5(10.2)	7(14.3)	6(12.2)	49(100.0)	df=3				
	소	계	61(52.6)	17(14.7)	22(19.0)	16(13.8)	116(100.0)	P=0.249				
거 주 지 역	대	도	시	42(56.8)	10(13.5)	15(20.3)	7(9.5)	74(100.0)	$\chi^2=5.619$			
	중	소	도	시	9(40.9)	3(13.6)	4(18.2)	6(27.3)	22(100.0)	df=6		
	읍	면	지	역	9(47.4)	4(21.1)	3(15.8)	3(15.8)	19(100.0)	P=0.467		
	소	계	60(52.2)	17(14.8)	22(19.1)	16(13.9)	115(100.0)					
학 교 성 적	상	위	권	20(41.7)	11(22.9)	11(22.9)	6(12.5)	48(100.0)	$\chi^2=6.989$			
	중	위	권	21(56.8)	4(10.8)	6(16.2)	6(16.2)	37(100.0)	df=6			
	하	위	권	20(64.5)	2(6.5)	5(16.1)	4(12.9)	31(100.0)	P=0.322			
	소	계	61(52.6)	17(14.7)	22(19.0)	16(13.8)	116(100.0)					
생 활 수 준	잘	사	는	편	20(54.1)	3(8.1)	8(21.6)	6(16.2)	37(100.0)	$\chi^2=8.662$		
	보	통	수	준	40(54.1)	12(16.2)	14(18.9)	8(10.8)	74(100.0)	df=6		
	수	못	사	는	편	1(20.0)	2(40.0)	0(0)	2(40.0)	5(100.0)	P=0.193	
	소	계	61(52.6)	17(14.7)	22(19.0)	16(13.8)	116(100.0)					

㉔ 현장체험 프로그램 참여경험이 없는 이유

진로탐색 현장체험프로그램에 참여한 경험이 없는 중학생의 3/4이상 (73.8%)은 ‘현장체험을 할 수 있는 기회가 없어서’ 참여하지 못한 것으로 나타났으며, 그 다음으로 ‘현장체험을 하는 방법을 몰라서’(12.8%), ‘현장체험을 할 수 있는 시간이 없어서’(8.3%), ‘현장체험의 필요성을 느끼지 못해서’(3.6%)의 순인 것으로 나타났다. 그러나 중학생들의 진로탐색 현장체험 프로그램에 참여경험이 없는 이유는 성별, 거주지역별, 학교성적별, 생활수준별로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표IV-44> 주요변인별 진로탐색 현장체험 경험이 없는 이유의 차이(중학생)
(단위 명, %)

구	분	필요성 느끼지 못함	시간이 없어서	기회가 없어서	방법을 몰라서	기타	계	χ^2 검증
전	체	18(36)	42(83)	374(73.8)	65(12.8)	8(1.6)	507(100.0)	
성 별	남 자	8(33)	25(10.2)	183(75.0)	26(10.7)	2(0.8)	244(100.0)	$\chi^2=5.844$
	여 자	10(3.8)	17(6.5)	190(72.5)	39(14.9)	6(2.3)	262(100.0)	df=4
	소 계	18(3.6)	42(8.3)	373(73.7)	65(12.8)	8(1.6)	506(100.0)	P=0.211
거 주 지 역	대 도시	6(2.4)	22(8.7)	186(73.5)	35(13.8)	4(1.6)	253(100.0)	$\chi^2=6.657$
	중소도시	10(5.3)	13(6.8)	142(74.7)	21(11.1)	4(2.1)	190(100.0)	df=8
	읍면지역	1(1.7)	7(12.1)	43(74.1)	7(12.1)	0(0)	58(100.0)	P=0.574
	소 계	17(3.4)	42(8.4)	371(74.1)	63(12.6)	8(1.6)	501(100.0)	
학 교 성 적	상 위 권	9(4.1)	22(10.0)	167(75.6)	21(9.5)	2(0.9)	221(100.0)	$\chi^2=12.400$
	중 위 권	2(1.5)	10(7.6)	100(76.3)	18(13.7)	1(0.8)	131(100.0)	df=8
	하 위 권	7(4.6)	20(6.6)	104(68.4)	26(17.1)	5(3.3)	152(100.0)	P=0.134
	소 계	18(3.6)	42(8.3)	371(73.6)	65(12.9)	8(1.6)	504(100.0)	
생 활 수 준	잘사는편	4(3.5)	8(7.0)	89(78.1)	10(8.8)	3(2.6)	145(100.0)	$\chi^2=9.466$
	보통수준	13(3.6)	32(8.9)	261(72.7)	50(13.9)	3(0.8)	359(100.0)	df=8
	못사는편	1(3.1)	2(6.3)	22(68.8)	5(15.6)	2(6.3)	32(100.0)	P=0.304
	소 계	18(3.6)	42(8.3)	372(73.7)	65(12.9)	8(1.6)	505(100.0)	

② 학교에서의 진로탐색 현장체험 프로그램 운영방식 및 교사의 참여형태

과반수 이상(57.9%)의 학교에서는 진로탐색 현장체험프로그램을 ‘정규교육과정’으로 운영하고 있는 것으로 나타났으며, ‘비정규교육과정’은 28.9%, ‘기타’ 13.2%의 순으로 나타났다.

학교에서 진로탐색 현장체험 프로그램 운영시 교사의 참여형태로는 ‘인솔’이 63.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘활동지도’(21.2%), ‘프로그램 개발’(10.5%)의 순으로 나타났다.

<표 IV- 45> 현장체험 프로그램 운영방법(교사)

(단위: 명, %)

구 분	정규교육과정	비정규교육과정	기 타	계
빈도 (비율)	22(57.9)	11(28.9)	5(13.2)	38(100.0)

<표 IV- 46> 현장체험 프로그램 운영시 교사의 참여형태(교사)

(단위: 명, %)

구 분	인 솔	프로그램개발	활동지도	기 타	계
빈도 (비율)	24(63.2)	4(10.5)	8(21.2)	2(5.3)	38(100.0)

③ 산업체에서의 진로탐색 현장체험 프로그램 대상 및 실시이유

진로탐색 현장체험 프로그램을 운영한 경험이 있는 산업체의 과반수 이상(67.6%)은 고등학생을 대상으로 시행한 것으로 나타났으며, 그 다음으로 중학생(26.5%), 초등학생(2.9%), 기타(2.9%)의 순으로 나타났다.

산업체에서 운영한 진로탐색 현장체험 프로그램의 3/4이상(76.5%)은 ‘학교/단체의 의뢰’로 운영된 것으로 나타났으며, ‘자체프로그램’으로 운영된 것은 17.6%로 낮게 나타났다.

<표 IV- 47> 현장체험 프로그램 운영대상 (산업체)

(단위 명, %)

구	분	초등학생	중 학 생	고등학생	기 타	계
빈 도 (비 율)		1(2.9)	9(26.5)	23(67.6)	1(2.9)	34(100.0)

<표 IV- 48> 현장체험 프로그램 운영형태 (산업체)

(단위 명, %)

구	분	학교/단체 의뢰	자체프로그램 운영	기 타	계
빈 도 (비 율)		26(76.5)	6(17.6)	2(5.9)	34(100.0)

④ 진로탐색 현장체험의 방식

중학생들이 경험한 진로탐색 현장체험의 방식으로는 ‘업무전반 직접 체험’이 30.8%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘업무전반 간접체험’(29.1%), ‘특정분야 간접체험’(22.2%), ‘특정분야 직접체험’(8.5%)의 순인 것으로 나타났다. 그리고, 중학생들이 경험한 진로탐색 현장체험의 방식에는 성별, 거주지역별, 학교성적별, 생활수준별로 유의차가 없는 것으로 나타났다.

교사들이 지도한 진로탐색 현장체험 프로그램의 체험방식으로는 ‘특정분야 간접체험’이 31.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘업무전반 간접체험’(23.7%), ‘특정분야 직접체험’(15.8%), ‘업무전반 직접체험’(10.5%)의 순으로 나타나, 주로 강의/시범 등 간접체험을 중심으로 지도한 것으로 나타났다.

산업체의 경우에는 ‘업무전반 직접체험’(36.1%)과 ‘특정분야 직접체험’(30.6%)이 상대적으로 높게 나타났으며, ‘업무전반 간접체험’(16.7%), ‘특정분야 간접체험’(13.9%)은 상대적으로 낮게 나타나, 주로 업무보조/실습 등 직접체험 위주로 운영되고 있는 것으로 나타났다.

<표 IV- 49> 진로탐색 현장체험의 방식(전체)

(단위 명, %)

구 분	업무전반 간접체험	업무전반 직접체험	특정분야 간접체험	특정분야 직접체험	기타	계
중 학 생	34(29.1)	36(30.8)	26(22.2)	10(8.5)	11(9.4)	117(100.0)
교 사	9(23.7)	4(10.5)	12(31.6)	6(15.8)	7(18.4)	38(100.0)
산 업 체	6(16.7)	13(36.1)	5(13.9)	11(30.6)	1(2.8)	36(100.0)

<표 IV- 50> 주요변인별 진로탐색 현장체험 방식의 차이(중학생)

(단위 명, %)

구 분	업무전반 간접체험	업무전반 직접체험	특정분야 간접체험	특정분야 직접체험	기타	계	χ^2 검증
성 별	남 자	16(23.9)	22(32.8)	17(25.4)	6(9.0)	67(100.0)	$\chi^2=2.691$ df=4 P=0.611
	여 자	18(37.5)	14(29.2)	9(18.8)	3(6.3)	48(100.0)	
	소 계	34(29.6)	36(31.3)	26(22.6)	9(7.8)	108(7)	
거 주 지 역	대 도시	20(27.4)	25(34.2)	15(20.5)	6(8.2)	73(100.0)	$\chi^2=2.442$ df=8 P=0.964
	중소도시	6(27.3)	7(31.8)	5(22.7)	2(9.1)	22(100.0)	
	읍면지역	8(42.1)	4(21.1)	4(21.1)	2(10.5)	19(100.0)	
	소 계	34(29.8)	36(31.6)	24(21.1)	10(8.8)	108(8.8)	
학 교 성 격	상 위 권	16(33.3)	16(33.3)	9(18.8)	4(8.3)	48(100.0)	$\chi^2=7.107$ df=8 P=0.525
	중 위 권	11(30.5)	14(38.9)	6(16.7)	2(5.6)	36(100.0)	
	하 위 권	7(22.6)	6(19.4)	10(32.3)	4(12.9)	31(100.0)	
	소 계	34(29.6)	36(31.3)	25(21.7)	10(8.7)	108(8.7)	
생 활 수 준	잘사는편	9(24.3)	9(24.3)	9(24.3)	3(8.1)	37(100.0)	$\chi^2=11.336$ df=8 P=0.183
	보통수준	24(32.9)	24(32.9)	16(21.6)	6(8.2)	73(100.0)	
	못사는편	1(20.0)	3(60.0)	0(0.0)	1(20.0)	5(100.0)	
	소 계	34(29.6)	36(31.3)	25(25.7)	10(8.7)	108(8.7)	

⑤ 진로탐색 현장체험프로그램 참여규모*

중학생들이 경험한 진로탐색 현장체험프로그램의 참여규모는 ‘소그룹 단위’가 23.9%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘학급단위’(22.2%), ‘학년단위’(19.7%), ‘개인단위’(15.4%), ‘학교단위’(14.5%)의 순인 것으로 나타났다.

<표 IV- 51> 진로탐색 현장체험프로그램 참여규모(전체)

(단위 명, %)

구 분	개 인	소그룹	학 급	학 년	학 교	가 족	기 타	계
중 학 생	18(15.4)	28(23.9)	26(22.2)	23(19.7)	17(14.5)	1(0.9)	4(3.4)	117(100.0)
교 사	11(28.9)	10(26.3)	3(7.9)	9(23.7)	3(7.9)	0(0.0)	2(5.3)	38(100.0)
산 업 체	14(38.9)	19(52.8)	1(2.8)	0(0.0)	2(5.6)	0(0.0)	0(0.0)	36(100.0)

<표 IV-52> 주요변인별 진로탐색 현장체험프로그램 참여규모의 차이(중학생)

(단위 명, %)

구 분	개 인	소그룹	학 급	학 년	학 교	가 족	기 타	계	χ^2 검증
성 별	남 자	12(17.9)	19(28.4)	14(20.9)	13(19.4)	6(9.0)	0(0)	3(4.5)	$\chi^2=6.491$ df=6 P=0.371
	여 자	6(12.5)	9(18.8)	12(25.0)	9(18.8)	10(20.8)	1(2.1)	1(2.1)	
	소 계	18(15.7)	28(24.3)	26(22.6)	23(19.1)	16(13.9)	1(0.9)	4(3.5)	
거 주 지 역	대 도시	8(11.0)	17(23.3)	22(30.1)	12(16.4)	9(12.3)	1(1.4)	4(5.5)	$\chi^2=14.262$ df=12 P=0.284
	중소도시	6(7.3)	6(7.3)	2(9.1)	4(18.2)	4(18.2)	0(0.0)	0(0.0)	
	읍면지역	4(21.1)	5(26.3)	1(5.3)	5(26.3)	4(21.1)	0(0.0)	0(0.0)	
학 교 성 격	소 계	18(15.8)	28(24.6)	25(21.9)	21(18.4)	17(14.9)	1(0.9)	4(3.5)	$\chi^2=12.861$ df=12 P=0.379
	상 위 권	8(16.7)	13(27.1)	15(31.3)	7(14.6)	3(6.3)	1(2.1)	1(2.1)	
	중 위 권	5(13.9)	10(27.8)	6(16.7)	9(25.0)	5(13.9)	0(0.0)	1(2.8)	
생 활 수 준	하 위 권	5(16.1)	5(16.1)	5(16.1)	6(19.1)	8(25.8)	0(0.0)	2(6.5)	$\chi^2=7.557$ df=12 P=0.819
	적 소 계	18(15.7)	28(24.5)	26(22.6)	23(19.1)	16(13.9)	1(0.9)	4(3.5)	
	상 사는편	9(24.3)	7(18.9)	9(24.3)	6(16.7)	4(10.8)	0(0)	2(5.4)	
수 준	보 통수준	8(11.0)	20(27.4)	16(21.9)	14(19.2)	12(16.4)	1(1.4)	2(2.7)	$\chi^2=7.557$ df=12 P=0.819
	못 사는편	1(20.0)	1(20.0)	1(20.0)	2(40.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	
	소 계	18(15.7)	28(24.3)	26(22.6)	23(19.1)	16(13.9)	1(0.9)	4(3.5)	

그리고, 참여규모는 성별, 거주지역별, 학교성적별, 생활수준별로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 교사들이 지도한 진로탐색 현장체험프로그램의 참여규모는 '개인단위'가 289%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '소그룹단위'(26.3%), '학년단위'(23.7%), '학급단위'(7.9%), '학교단위'(7.9%)의 순인 것으로 나타났다. 산업체의 경우에는 '소그룹단위'가 52.8%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '개인단위'가 38.9%로 나타나 대다수의 프로그램(91.7%)이 '소그룹단위'또는 '개인단위'로 진행된 것으로 나타났다.

⑥ 진로탐색 현장체험프로그램 진행방식

중학생들이 경험한 진로탐색 현장체험프로그램의 과반수 이상(64.6%)은 '일회형'으로 진행된 것으로 나타났으며, '연속형'은 28.2%로 낮게 나타났다. 성별로는 남학생의 경우 '일회형'(56.9%), '연속형'(34.7%)로 나타났으며, 여학생은 '일회형'(76.8%), '연속형'(14.3%)로 나타나 남학생이 여학생보다 '연속형' 진로탐색 현장체험프로그램에 참여한 경험이 높은 것으로 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다($p<.05$).

교사들이 지도한 진로탐색 현장체험프로그램의 3/4이상(78.9%)이 '일회형'이었으며, '연속형'은 15.8%로 낮게 나타났다.

산업체에서 운영한 진로탐색 현장체험 프로그램도 3/4이상(77.8%)이 '일회형'이었으며, '연속형'은 13.9%로 낮게 나타났다.

따라서, 전반적으로 중학생들을 대상으로 한 진로탐색현장체험프로그램의 대다수는 '일회형'으로 진행되고 있는 것으로 나타났다.

<표 IV- 53> 진로탐색 현장체험프로그램 진행방식(전체)

(단위 명, %)

구 분	일 회 형	연 속 형	기 타	계
중 학 생	84(64.6)	34(28.2)	12(9.2)	130(100.0)
교 사	30(78.9)	6(15.8)	2(5.3)	38(100.0)
산 업 체	28(77.8)	5(13.9)	3(8.3)	36(100.0)

<표 IV- 54> 주요변인별 진로탐색 현장체험프로그램 진행방식의 차이(중학생)
(단위: 명, %)

구분	일회형	연속형	기타	계	χ^2 검증
성별	남자	41(56.9)	25(34.7)	3(8.3)	72(100.0)
	여자	43(76.8)	8(14.3)	5(8.0)	56(100.0)
	소계	84(65.0)	33(25.8)	11(8.6)	128(100.0)
$\chi^2=7.006$ df=2 P=0.030					
거주지	대도시	53(66.3)	19(23.9)	8(10.0)	80(100.0)
	중소도시	15(60.0)	9(36.0)	1(4.0)	25(100.0)
	읍면지역	15(68.2)	5(22.7)	2(8.1)	22(100.0)
	소계	83(65.4)	33(26.0)	11(8.7)	127(100.0)
$\chi^2=2.152$ df=4 P=0.708					
학교성격	상위권	40(74.1)	10(18.5)	4(7.4)	54(100.0)
	중위권	26(65.0)	10(25.0)	4(10.0)	40(100.0)
	하위권	17(50.0)	14(41.2)	3(8.8)	34(100.0)
	소계	83(64.8)	34(26.6)	11(8.6)	128(100.0)
$\chi^2=6.133$ df=4 P=0.189					
생활수준	잘사는편	25(64.1)	9(23.1)	5(12.8)	39(100.0)
	보통수준	57(67.9)	21(25.0)	6(7.1)	84(100.0)
	못사는편	1(20.0)	4(80.0)	0(0)	5(100.0)
	소계	83(64.8)	34(26.6)	11(8.6)	128(100.0)
$\chi^2=8.749$ df=4 P=0.068					

⑦ 진로탐색 현장체험프로그램 운영기간

중학생들이 경험한 진로탐색 현장체험프로그램의 과반수 이상(64.9%)은 체험기간이 '1일'인 것으로 나타났으며, '2-3일'은 19.8%로 낮게 나타났다.

교사들이 지도한 진로탐색 현장체험프로그램은 '1일'이 41.0%로 가장 많았으며, '2-3일'이 38.5%인 것으로 나타났다.

반면, 산업체에서 운영한 진로탐색 현장체험 프로그램의 과반수(50.0%)가 '2-3일'이었으며, 그 다음으로 '4-5일'(22.2%), '6-7일'(11.1%), '1일'(11.1%)의 순으로 나타났다.

<표 IV- 55> 진로탐색 현장체험프로그램 운영기간(전체)

(단위: 명, %)

구 분	1일	2-3일	4-5일	6-7일	2주	한달	기타	계
중 학 생	85(64.9)	26(19.8)	1(0.8)	0(0.0)	2(1.5)	5(3.8)	12(9.2)	131(100.0)
교 사	16(41.0)	15(38.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.6)	7(17.9)	39(100.0)
산 업 체	4(11.1)	18(50.0)	8(22.2)	4(11.1)	1(2.8)	0(0.0)	1(2.8)	36(100.0)

③ 진로탐색 현장체험프로그램의 운영시기

중학생들이 경험한 진로탐색 현장체험프로그램은 '수업시간'이 36.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '방학기간'(31.3%), '평일 방과후'(17.6%), '학기중 주말'(8.4%)의 순으로 나타났다.

교사들이 지도한 진로탐색 현장체험프로그램도 '수업시간'이 48.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '방학기간'(17.9%), '평일 방과후'(10.3%), '학기중 주말'(10.3%)의 순으로 나타났다.

산업체에서 진로탐색 현장체험 프로그램을 운영한 시간은 '주중 근무시간'이 77.8%로 대다수를 차지하였으며, 그 다음으로 '주말 근무시간 중'(8.3%), '주말 근무시간후'(2.8%)의 순으로 나타났다.

<표 IV- 56> 진로탐색 현장체험프로그램의 운영시기(중학생, 교사)

(단위: 명, %)

구 분	수업시간	평 일 방과후	학기중 주 말	방학기간	기타	계
중 학 생	48(36.6)	23(17.6)	11(8.4)	41(31.3)	8(6.1)	131(100.0)
교 사	19(48.7)	4(10.3)	4(10.3)	7(17.9)	5(12.8)	39(100.0)

<표 IV- 57> 진로탐색 현장체험프로그램 운영시간 (산업체)

(단위: 명, %)

구 분	주 근무시간중	중 주 근무시간후	중 주 근무시간중	말 주 근무시간중	말 주 근무시간후	기타	계
빈도(비율)	28(77.8)	0(0.0)	3(8.3)	1(2.8)	4(11.1)		36(100.0)

⑨ 진로탐색 현장체험 사후평가

㉓ 사후평가 시행여부

진로탐색 현장체험을 마친 후 활동에 대한 사후평가의 시행여부에 대해 중학생의 52.3%, 교사의 67.6%, 산업체의 83.9%가 사후평가를 했다고 응답하였다.

<표 IV-58> 진로탐색 현장체험에 대한 사후평가 시행 여부(전체)

(단위: 명, %)

구 분	없 었 다	있 었 다	계
중 학 생	62(47.7)	68(52.3)	130(100.0)
교 사	12(32.4)	25(67.6)	37(100.0)
산 업 체	5(16.1)	26(83.9)	31(100.0)

㉔ 사후평가 방식

대다수(74.3%)의 중학생들은 진로탐색 현장체험에 대한 사후평가를 '소감문 작성'의 형태로 하였으며, 그 다음으로 '설문조사'(10.8%), '평가회의'(5.4%), '사례발표'(4.1%)의 순으로 나타났다. 진로상담 교사들은 '소감문 작성'이 86.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '사례발표'(6.7%), '평가회

의'(3.3%)의 순으로 나타났다. 산업체의 경우에는 '소감문 작성'이 60.0%로 가장 많았으며, '설문조사'(13.3%), '평가회의'(13.3%), '사례발표'(6.7%)의 순으로 나타났다.

<표 IV-59> 진로탐색 현장체험에 대한 사후평가 방식(전체)

(단위 명, %)

구 분	소감문 작성	평가회의	설문조사	사례발표	기타	계
중 학 생	55(74.3)	4(5.4)	8(10.8)	3(4.1)	4(5.4)	74(100.0)
교 사	26(86.7)	1(3.3)	0(0.0)	2(6.7)	1(3.3)	30(100.0)
산 업 체	18(60.0)	4(13.3)	4(13.3)	2(6.7)	2(6.7)	30(100.0)

㉔ 사후평가의 주체

대다수(68.0%)의 중학생들은 '자기 스스로' 사후평가를 한 것으로 나타났다으며, 그 다음으로 '선생님'(11.0%), '학생+선생님+기관지도자'(8.0%)의 순으로 나타났다. 반면, 교사들의 경우에는 '선생님'이 40.0%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '학생스스로'(26.7%), '학생+선생님+기관지도자'(23.3%), '기관지도자'(3.3%)의 순으로 나타났다. 산업체의 경우에는 '학생+선생님+기관지도자'가 36.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '학생스스로'(33.3%), '기관지도자'(20.0%)의 순으로 나타났다.

<표 IV-60> 진로탐색 현장체험에 대한 사후평가 주체(전체)

(단위: 명, %)

구 분	학 생 스스로	담 임 선생님	체 험기관 지도자	본인/담임/기관 지도자	기 타	계
중 학 생	68(68.0)	11(11.0)	4(4.0)	8(8.0)	9(9.0)	100(100.0)
교 사	8(26.7)	12(40.0)	1(3.3)	7(23.3)	2(6.7)	30(100.0)
산 업 체	10(33.3)	0(0.0)	6(20.0)	11(36.7)	3(10.0)	30(100.0)

⑩ 진로탐색 현장체험프로그램의 도움정도

학생과 진로상담교사, 산업체 모두 진로탐색 현장체험 프로그램이 중학생의 진로탐색에 도움이 되었다고 응답하였다(<표IV-61>참조).

먼저, 중학생의 경우에는 ‘매우 도움이 되었다’(12.3%), ‘도움이 된 편이다’(39.2%), ‘보통이다’(30.8%), ‘도움이 안된 편이다’(11.5%), ‘전혀 도움이 안되었다’(6.2%)로 응답하여, 과반수 이상(51.5%)의 중학생이 자신의 진로탐색에 도움이 되었다고 생각한 것으로 나타났다. 그리고, 성별, 거주지역별, 학교성적별, 생활수준별로 진로탐색에 대한 도움정도에 대한 인식의 차이를 검증한 결과, 다음의 <표IV-62>와 같이 통계적 유의차가 없는 것으로 나타났다.

진로상담교사의 경우에는 ‘매우 도움이 되었다’(18.4%), ‘도움이 된 편이다’(36.8%), ‘보통이다’(39.5%), ‘도움이 안된 편이다’(5.3%), ‘전혀 도움이 안되었다’(0.0%)로 응답하여, 진로상담교사의 과반수 이상(55.2%)이 학생의 진로탐색에 도움이 되었다고 생각한 것으로 나타났다.

산업체의 경우에는 ‘매우 도움이 되었다’(22.9%), ‘도움이 된 편이다’(51.4%), ‘보통이다’(17.1%), ‘도움이 안된 편이다’(5.7%), ‘전혀 도움이 안되었다’(2.9%)로 나타나, 산업체의 74.3%가 학생의 진로탐색에 도움이 되었다고 생각한 것으로 나타났다.

<표IV- 61> 진로탐색 현장체험프로그램의 진로탐색에 대한 도움정도(전체)
(단위: 명, %)

구 분	매우 도움	도움이 된 편	보통 이다	도움이 안된 편	전혀 도움안됨	계	평균 ¹⁾
중 학 생	16(12.3)	51(39.2)	40(30.8)	15(11.5)	8(6.2)	130(100.0)	3.41
교 사	7(18.4)	14(36.8)	15(39.5)	2(5.3)	0(0.0)	38(100.0)	3.68
산 업 체	8(22.9)	18(51.4)	6(17.1)	2(5.7)	(2.9)	35(100.0)	3.97

※ 1) 전혀 도움이 안된다(1점), 도움이 안된 편이다(2점), 보통이다(3점), 도움이 된 편이다(4점), 매우 도움이 된다(5점)

<표IV-62> 주요변인별 진로탐색 현장체험의 진로탐색에 대한 도움정도 인식차이

구 분			빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증 1) 2) 3)
전 체			130	3.40	1.05		
성 별	1)남 자		72	3.50	1.07	t=1.070 (N.S)	해당없음
	2)여 자		56	3.30	.97		
거주 지역	1)대 도 시		80	3.50	.94	F= 568 (N.S)	
	2)중소도시		25	3.28	1.21		
	3)읍면지역		22	3.32	1.17		
학교 성적	1)상 위 권		54	3.35	1.23	F= 685 (N.S)	
	2)중 위 권		39	3.58	.79		
	3)하 위 권		35	3.37	.91		
생활 수준	1)잘사는편		39	3.64	.99	F=1.207 (N.S)	
	2)보통수준		84	3.33	1.01		
	3)못사는편		5	3.40	1.52		

※ 1) 전혀 도움이 안된다(1점), 도움이 안된 편이다(2점), 보통이다(3점), 도움이 된 편이다(4점), 매우 도움이 된다(5점)

② 진로탐색 현장체험프로그램의 주요내용

진로상담교사가 지도한 진로탐색 현장체험프로그램의 주요내용으로는 ‘자신의 소질이나 적성, 능력에 대한 이해 및 평가’가 25.0%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘작업환경 등 직업현장 전반에 대한 이해’(19.4%), ‘학교에서 배운 지식과 직업현장에서 요구하는 지식, 기술간의 연계’(18.0%), ‘일에 대한 긍정적인 습관 및 태도습득’(16.6%), ‘여러 종류의 직업에서 필요로 하는 자격요건 및 관련정보 소개’(16.6%), ‘다양한 직업기초능력 소개 및 습득’(4.1%)의 순으로 나타났다. 산업체의 경우에는 ‘여러 종류의 직업에서 필요로 하는 자격요건 및 관련정보 소개’가 23.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘작업환경 등 직업현장 전반에 대한 이해’(18.8%), ‘자신의 소질이나 적성, 능력에 대한 이해 및 평가’(17.2%), ‘학교에서 배운 지식

과 직업현장에서 요구하는 지식, 기술간의 연계'(15.6%), '일에 대한 긍정적인 습관 및 태도습득'(15.6%), '다양한 직업기초능력 소개 및 습득'(7.8%)의 순으로 나타났다.

<표 IV-63> 현장체험 프로그램의 주요내용(교사, 산업체)

(단위 명, %)

구 분	소질적성 이해평가	학교현장 지식연계	직업현장 전반이해	일에대한 태도습득	자격요건 관련정보	기본기술 습득실습	기타	계
교 사	18(25.0)	13(18.0)	14(19.4)	12(16.6)	12(16.6)	3(4.1)	0(0.0)	72(100.0)
산 업 체	11(17.2)	10(15.6)	12(18.8)	10(15.6)	15(23.4)	5(7.8)	1(1.6)	64(100.0)

⑫ 진로탐색 현장체험프로그램 운영시 애로사항

진로상담교사는 진로탐색 현장체험프로그램 운영시 '적절한 현장체험터전 선정의 어려움'(32.0%)이 가장 어려웠다고 응답하였으며, 그 다음으로 '다양한 현장체험프로그램 부족'(25.6%), '학교 교육과정 운영상 가능한 시간확보의 어려움'(19.2%), '현장체험 프로그램을 운영할 수 있는 교사부족'(6.4%), '현장체험 프로그램 운영시의 안전사고 문제'(5.1%), '현장체험 프로그램 운영에 따른 경제적인 부담문제'(3.8%), '현장체험 프로그램 운영·지도능력 부족'(3.8%), '학부모의 현장체험에 대한 이해부족'(2.5%)의 순으로 나타났다. 따라서, 진로상담교사는 '현장체험터전의 부족', '현장체험프로그램 부족', '시간확보의 어려움'이 진로탐색 현장체험 프로그램을 운영할 때 느낀 애로사항의 대부분(76.8%)을 차지하고 있는 것으로 나타났다.

산업체의 경우에는 진로탐색 현장체험프로그램 운영시 '다양한 현장체험 프로그램 부족'(32.8%)이 가장 어려웠다고 응답하였으며, 그 다음으로 '현장체험 프로그램을 운영할 수 있는 부서 및 인원부족'(27.6%), '현장체험 프로그램 운영시간 확보의 어려움'(12.1%), '현장체험 프로그램 운영에 따른 경제적인 부담문제'(10.3%), '현장체험 프로그램 운영시의 안전사고 문제'(8.6%), '현장체험 프로그램 운영·지도능력 부족'(5.2%)의 순으로 나타났다.

따라서, 산업체에서는 '현장체험 프로그램 부족', '프로그램 운영 전담부서·인원부족', '시간확보의 어려움'이 진로탐색 현장체험 프로그램을 운영할 때 느낀 애로사항의 대부분(72.5%)을 차지하고 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-64> 현장체험 프로그램 운영시 애로사항 (교사)

(단위: 명, %)

구 분	프로그램 부족	체험 터전 부족	시간 부족	지도 능력 부족	부모 이해 부족	안전사 고문 제	경제적 부담	교사 부족	기 타	계
빈 도	20(26)	25(32)	15(19)	3(3.8)	2(2.5)	4(5.1)	3(3.8)	5(6.4)	1(1.3)	78(100)

<표 IV-65> 현장체험 프로그램 운영시 애로사항 (산업체)

(단위: 명, %)

구 분	프로그램 부	시간 부	지도능력 부	안전사 고문 제	경제적 부	부서인원 부	기 타	계
빈 도	19(32.8)	7(12.1)	3(5.2)	5(8.6)	6(10.3)	16(27.6)	2(3.4)	58(100)

(5) 중학생 진로탐색 현장체험프로그램 개발을 위한 요구분석

① 중학생의 현장체험 희망직업

중학생들이 현장체험을 희망하는 직업으로는 '교사'(7.8%)와 '가수'(7.0%)가 상대적으로 높게 나타났으며, 그 다음으로 '의사'(4.7%), '운동선수' (4.2%), '컴퓨터프로그래머'(4.2%), '배우/탤런트'(4.0%), '프로게이머'(4.2%), '과학자'(3.7%), '변호사/판검사'(3.4%), '인테리어디자이너'(3.4%) 등의 순으로 나타났다(<표 IV-66>참조). 또한 주요 배경변인별로 현장체험 희망직업의 차이를 분석한 결과는 다음의<표 IV-67>와 같다.

우선 성별로 살펴보면, 남학생은 '운동선수'(8.0%)에 대한 직업현장체험을 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '컴퓨터프로그래머'(7.7%), '프로게이

머'(7.5%), '과학자'(6.5%), '교사'(5.4%)등의 순으로 나타났다. 여학생은 '가수'(9.7%)에 대한 직업현장체험을 가장 희망하였으며, '코디네이터'(6.4%), '과학자'(6.5%), '배우/탤런트'(6.1%), '교사'(5.4%)등의 순으로 나타났다

거주지역별로 살펴보면, 대도시지역의 중학생들은 '가수'((7.8%)에 대한 직업현장체험을 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '교사'(7.2%), '의사'(5.0%), '배우/탤런트'(4.4%), '컴퓨터프로그래머'(4.0%)등의 순으로 나타났다. 중소도시지역의 중학생들은 '교사'(9.1%)에 대한 직업현장체험을 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '가수'(6.3%), '의사'(4.5%), '배우/탤런트'(4.5%), '컴퓨터프로그래머'(4.0%)등의 순으로 나타났다. 읍·면지역의 중학생들은 '운동선수'(10.6%)에 대한 직업현장체험을 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '프로그래머', '공무원', '교사', '과학자'등의 순으로 나타났다.

학교성적별로 살펴보면, 상위권은 '교사'(8.4%)에 대한 직업현장체험을 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '변호사/판검사'(6.7%), '의사'(6.1%), '컴퓨터프로그래머'(5.1%), '가수'(4.8%)등의 순으로 나타났다. 중위권 학생들은 '교사'(9.7%)에 대한 직업현장체험을 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '가수'(8.4%), '한의사'(4.7%), '배우/탤런트'(4.7%), '운동선수'(4.3%)등의 순으로 나타났다. 하위권학생은 '가수'(8.9%)에 대한 직업현장체험을 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '운동선수'(6.1%), '교사'(5.3%), '배우/탤런트'(5.1%), '프로그래머'(4.6%)등의 순으로 나타났다.

생활수준별로 살펴보면, 잘사는편은 '가수'(5.7%)에 대한 직업현장체험을 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '교사'(5.4%), '변호사/판검사'(5.2%), '의사'(5.2%), '방송PD'(5.0%)등의 순으로 나타났다. 보통수준은 '교사'(8.7%)에 대한 직업현장체험을 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '가수'(7.1%), '의사'(4.5%), '배우/탤런트'(4.4%), '컴퓨터프로그래머'(4.1%)등의 순으로 나타났다. 못사는편은 '가수'(10.2%)에 대한 직업현장체험을 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '교사'(7.4%), '프로그래머'(5.6%), '의사'(4.6%), '컴퓨터프로그래머'(4.6%)등의 순으로 나타났다.

<표 IV-66> 중학생의 현장체험 희망직업(전체)

(단위 명, %)

구분	직업명	빈도	비율	순위	구분	직업명	빈도	비율	순위
1	교사	136	7.8	1	26	외교관	29	1.7	24
2	가수	121	7.0	2	27	모델	27	1.6	27
3	의사	81	4.7	3	28	통역사	25	1.4	28
4	운동선수	73	4.2	4	29	작가	25	1.4	28
5	컴퓨터프로그래머	73	4.2	5	30	기자	23	1.3	30
6	배우/탤런트	70	4.0	6	31	그래픽디자이너	23	1.3	30
7	프로게이머	67	3.9	7	32	은행원/회사원	21	1.2	32
8	과학자	64	3.7	8	33	미용사	19	1.1	33
9	변호사/판검사	60	3.4	9	34	간호사	18	1.0	34
10	인테리어디자이너	59	3.4	10	35	개그맨/코미디언	15	0.9	35
11	코디네이터	57	3.3	11	36	군인	15	0.9	35
12	방송PD	57	3.3	11	37	영화감독	14	0.8	37
13	공무원	52	3.0	13	38	화가	14	0.8	37
14	교수	43	2.5	14	39	사회사업가	14	0.8	37
15	경찰	39	2.2	15	40	엔지니어	13	0.7	40
16	의상디자이너	39	2.2	15	41	경영컨설턴트	13	0.7	40
17	건축가	34	2.0	17	42	정치가	11	0.6	42
18	캐릭터디자이너	33	1.9	18	43	주식투자분석가	10	0.6	43
19	만화가	33	1.9	18	44	성직자	10	0.6	43
20	헤어디자이너	32	1.8	20	45	회계사	7	0.4	45
21	아나운서	32	1.8	20	46	약사	6	0.3	46
22	파일럿	32	1.8	20	47	자동차정비원	5	0.3	47
23	항공승무원	31	1.8	23	48	농지경작자	1	0.1	48
24	사진작가	29	4.0	24	49	기타	0	0.0	49
25	한 의사	29	1.7	24	계		1734	100.0	

<표 IV-67> 주요변인별 중학생의 현장체험 희망직업 현황

구 분		1순위	2순위	3순위	4순위	5순위
전 체		교사	가수	의사	운동선수	컴퓨터프로그래머
성별	남 자	운동선수	컴퓨터프로그래머	프로게이머	과학자	교사
	여 자	가수	코디네이터	과학자	배우/탤런트	교사
거주 지역	대 도 시	가수	교사	의사	배우/탤런트	컴퓨터프로그래머
	중소도시	교사	가수	의사	배우/탤런트	변호사/판검사
	읍면지역	운동선수	프로게이머	공무원	교사	과학자
학교 성적	상 위 권	교사	변호사/판검사	의사	컴퓨터프로그래머	가수
	중 위 권	교사	가수	한 의사	배우/탤런트	운동선수
	하 위 권	가수	운동선수	교사	배우/탤런트	프로게이머
생활 수준	잘사는편	가수	교사	변호사/판검사	의사	방송PD
	보통수준	교사	가수	의사	배우/탤런트	컴퓨터프로그래머
	못사는편	가수	교사	프로게이머	의사	컴퓨터프로그래머

② 진로탐색 현장체험프로그램의 내용

중학생이 희망하는 진로탐색 현장체험프로그램의 내용은 ‘자신의 소질이나 적성, 능력에 대한 이해 및 평가’가 44.1%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘직무수행에 필요한 직업기초능력 소개 및 습득’(14.2%), ‘해당직업에서 필요로 하는 자격요건 및 관련정보 소개’(13.0%), ‘일에 대한 긍정적인 습관 및 태도습득’(12.2%)의 순으로 나타났다.

진로상담교사가 희망하는 진로탐색 현장체험프로그램의 내용은 ‘자신의 소질이나 적성, 능력에 대한 이해 및 평가’가 34.5%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘해당직업에서 필요로 하는 자격요건 및 관련정보 소개’(20.0%), ‘일에 대한 긍정적인 습관 및 태도습득’(18.8%), ‘작업현장 전반에 대한 이해’(10.4%)의 순으로 나타났다.

산업체에서 희망하는 진로탐색 현장체험프로그램의 내용은 ‘자신의 소질이나 적성, 능력에 대한 이해 및 평가’가 36.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘일에 대한 긍정적인 습관 및 태도습득’(17.4%), ‘해당직업에서

필요로 하는 자격요건 및 관련정보 소개'(17.2%), '작업현장 전반에 대한 이해'(12.1%) 의 순으로 나타났다. 따라서, 중학생과 진로상담교사, 산업체 모두 '자신의 소질이나 적성, 능력에 대한 이해 및 평가'와 '해당 직업에서 필요로 하는 자격요건 및 관련정보 소개'가 진로탐색 현장체험 프로그램에 포함되어져야 한다고 생각하는 것으로 나타났다.

<표IV-68> 진로탐색 현장체험 프로그램의 내용에 대한 요구(전체)
(단위 명, %)

구 분	소질적성 이해평가	학교현장 지식연계	작업현장 전반이해	일에대한 태도습득	자격요건 관련정보	기본기술 습득실습	기타	계
중 학생	480(44.1)	74(6.8)	101(9.3)	133(12.2)	141(13.0)	155(14.2)	4(0.4)	1088(100.0)
교 사	86(34.5)	23(9.2)	26(10.4)	47(18.8)	50(20.0)	14(5.6)	3(1.2)	249(100.0)
산업체	48(35.4)	11(8.3)	16(12.1)	23(17.4)	22(17.2)	11(8.3)	1(0.7)	132(100.0)

③ 진로탐색 현장체험의 방식

과반수 이상(54.5%)의 중학생들은 '업무전반 직접체험'방식의 현장체험을 희망하는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 '특정분야 직접체험'(22.7%), '업무전반 간접체험'(12.0%), '특정분야 간접체험'(9.0%)의 순인 것으로 나타났다. 그리고, 성별, 거주지역별, 학교성적별, 생활수준별로도 희망하는 현장체험의 방식에 대한 선호도에 유의차가 있는 것으로 나타났으나, '업무전반 직접체험'을 선호하는 경향은 변화가 없었다.

진로상담교사의 경우에도 '업무전반 직접체험'(39.2%)을 가장 선호하는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 '업무전반 간접체험'(23.8%), '특정분야 간접체험'(18.5%), '특정분야 간접체험'(16.2%)의 순으로 나타났다. 산업체의 경우에도 '업무전반 직접체험'(35.2%)을 가장 선호하는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 '업무전반 간접체험'(29.6%), '특정분야 직접체험'(22.5%), '특정분야 간접체험'(11.3%)의 순으로 나타났다. 따라서, 중학생과 진로상담교사,

산업체 모두 '업무전반에 대한 직접체험(업무보조, 실습등)'방식을 희망하는 것으로 나타났다.

<표 IV-69> 진로탐색 현장체험의 방식에 대한 요구(전체)

(단위: 명, %)

구 분	업무전반 간접체험	업무전반 직접체험	특정분야 간접체험	특정분야 직접체험	기타	계
중 학 생	73(12.0)	332(54.5)	55(9.0)	138(22.7)	11(1.8)	609(100.0)
교 사	31(23.8)	51(39.2)	21(16.2)	24(18.5)	3(2.3)	130(100.0)
산 업 체	21(29.6)	25(35.2)	8(11.3)	16(22.5)	1(1.4)	71(100.0)

<표 IV-70> 주요변인별 진로탐색 현장체험 방식에 대한 요구 차이

(단위: 명, %)

구 분		업무전반 간접체험	업무전반 직접체험	특정분야 간접체험	특정분야 직접체험	기타	계	χ^2 검증
성 별	남 자	48(15.8)	145(47.9)	33(10.9)	70(23.1)	7(2.3)	303(100.0)	$\chi^2=16.124$ df=4 P=0.003
	여 자	25(11.8)	114(53.9)	17(6.0)	55(25.9)	1(0.5)	304(100.0)	
	소 계	72(11.9)	331(54.5)	55(9.1)	138(22.7)	11(1.8)	607(100.0)	
거 주 지 역	거 대 도 시	30(9.6)	176(56.6)	25(8.0)	74(23.6)	6(1.9)	311(100.0)	$\chi^2=24.643$ df=8 P=0.000
	주 중 소 도 시	25(11.8)	114(53.8)	17(8.0)	55(25.9)	1(0.5)	212(100.0)	
	읍 면 지 역	18(23.1)	35(44.9)	13(16.7)	8(10.3)	4(5.1)	78(100.0)	
학 교 성 격	학 상 위 권	22(8.4)	158(60.3)	14(1.3)	67(25.6)	1(0.4)	262(100.0)	$\chi^2=42.274$ df=8 P=0.000
	교 중 위 권	24(14.5)	94(57.0)	16(9.7)	31(18.8)	0(0)	165(100.0)	
	성 하 위 권	27(15.2)	77(43.3)	25(14.0)	39(21.9)	10(5.6)	178(100.0)	
생 활 수 준	적 소 계	73(12.1)	329(54.4)	55(9.1)	137(22.6)	11(1.8)	605(100.0)	$\chi^2=27.483$ df=8 P=0.001
	생 활 사 는 편	28(18.1)	74(51.4)	16(11.1)	26(18.1)	2(1.4)	144(100.0)	
	활 보 통 수 준	44(10.4)	237(55.9)	34(8.0)	104(24.5)	5(1.2)	424(100.0)	
수 준	수 못 사 는 편	3(7.9)	18(47.4)	5(13.2)	8(21.1)	4(10.5)	38(100.0)	P=0.001
	준 소 계	73(12.0)	329(54.3)	55(9.1)	138(22.8)	11(1.8)	606(100.0)	

④ 진로탐색 현장체험프로그램의 운영방식

대다수(85.7%)의 진로상담교사들은 진로탐색 현장체험프로그램을 ‘정규교육과정’으로 운영되기를 희망하였으며, ‘비정규교육과정’은 14.3%로 낮게 나타났다.

‘정규교육과정’으로 운영시 구체적인 운영방법으로는 ‘학교재량활동이나 특별활동과 연계하여 운영’이 60.7%로 과반수 이상을 차지하였으며, 그 다음으로 ‘통합교육과정으로 재구성하여 운영’(23.2%), ‘진로탐색 관련 교과와 연계하여 운영’(16.1%)등의 순으로 나타났다.

‘비정규교육과정’으로 운영을 희망하는 경우에는 ‘방학기간을 활용하여 희망학생에 한하여 운영’이 63.0%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘방과 후 활동시간과 연계하여 운영’(37.0%) 등의 순으로 나타났다.

<표 IV-71> 진로탐색 현장체험 프로그램의 운영방식에 대한 요구(교사)
(단위: 명, %)

구 분	정규 교육과정	비정규 교육과정	계
교 사	84(85.7)	14(14.3)	98(100.0)

<표 IV-72> 정규 학교교육과정으로 운영시 운영방법(교사)
(단위: 명, %)

구 분	통합 교육과정	학교재량활동/특별활동과 연계	관련교과와 연계	기 타	계
교 사	26(23.2)	68(60.7)	18(16.1)	0(0.0)	112(100.0)

<표 IV-73> 비정규 학교교육과정으로 운영시 운영방법(교사)
(단위: 명, %)

구 분	방과후 활동연계	방학기간 활용	기 타	계
교 사	10(37.0)	17(63.0)	0(0.0)	27(100.0)

⑤ 진로탐색 현장체험프로그램의 주도적 운영기관

진로상담교사들은 ‘학교’가 진로탐색 현장체험 프로그램의 주도적 운영하여야 한다는 응답이 33.8%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘산업체’(31.5%), ‘청소년단체’(28.5%)등의 순으로 나타났다

산업체의 경우에는 ‘학교’가 진로탐색 현장체험 프로그램의 주도적 운영하여야 한다는 응답이 47.9%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘청소년단체’(33.8%), ‘산업체’(14.1%)의 순으로 나타났다

<표 IV-74> 현장체험 프로그램의 주도적 운영기관에 대한 요구(교사, 산업체)
(단위 명, %)

구 분	학 교	청소년단체	산업체	기 타	계
교 사	44(33.8)	37(28.5)	41(31.5)	8(6.2)	130(100.0)
산 업 체	34(47.9)	24(33.8)	10(14.1)	3(4.2)	71(100.0)

⑥ 진로탐색 현장체험프로그램의 참여규모

진로탐색 현장체험 프로그램의 참여규모에 대해서는 중학생과 진로상담교사, 산업체 모두 ‘소그룹단위’를 가장 선호하는 것으로 나타났다.

먼저 중학생의 경우에는 ‘소그룹단위’가 49.0%로 과반수를 차지하였으며, 그 다음으로 ‘학급단위’(23.6%), ‘학년단위’(9.4%), ‘개인단위’(8.1%), ‘학교단위’(5.4%)등의 순으로 나타났다. 또한 성별, 거주지역별, 학교성적별, 생활수준별로 선호하는 참여규모에 유의차가 있는 것으로 나타났으나($p < .01$), ‘소그룹단위’와 ‘학급단위’를 선호하는 정도의 차이일 뿐 전체적인 경향에는 변화가 없는 것으로 나타났다.

진로상담교사의 경우에는 ‘소그룹단위’가 40.3%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘학교단위’(27.1%), ‘학년단위’(20.9%), ‘소그룹단위’(3.9%), ‘개인단위’(3.1%)등의 순으로 나타났다. 산업체의 경우에는 ‘소그룹단위’가 83.1%

로 대다수를 차지하였으며, 그 다음으로 ‘개인단위’(4.2%), ‘학급단위’(4.2%), ‘학년단위’(2.8%), ‘학교단위’(2.8%)의 순으로 나타났다.

<표 IV-75> 진로탐색 현장체험프로그램의 참여규모에 대한 요구(전체)
(단위: 명, %)

구 분	개인	소그룹	학급	학년	학교	가족	기타	계
중 학생	50(8.1)	301(49.0)	145(23.6)	58(9.4)	33(5.4)	21(3.4)	6(1.0)	612(100.0)
교 사	4(3.1)	52(40.3)	5(3.9)	27(20.9)	35(27.1)	5(3.9)	1(0.8)	129(100.0)
산 업 체	3(4.2)	59(83.1)	3(4.2)	2(2.8)	2(2.8)	2(2.8)	0(0)	71(100.0)

<표 IV-76> 주요변인별 현장체험 참여규모에 대한 요구 차이
(단위: 명, %)

구 분	개인	소그룹	학급	학년	학교	가족	기타	계	χ^2 검증
성 별	남 자	28(9.2)	130(42.5)	70(22.9)	43(14.1)	18(5.9)	11(3.6)	6(2.0)	$\chi^2=26.404$ df=6 P=0.000
	여 자	22(7.2)	171(55.9)	74(24.2)	15(4.9)	15(4.9)	9(2.9)	0(0)	
	소 계	50(8.2)	301(42)	142(25)	58(9.5)	33(5.4)	20(3.3)	6(1.0)	
지 역	기 대 도시	24(7.6)	151(48.1)	78(24.8)	23(7.3)	19(6.1)	14(4.5)	5(1.6)	$\chi^2=27.049$ df=12 P=0.008
	주 중 소 도시	19(8.9)	119(55.6)	44(20.6)	19(8.9)	6(2.8)	7(3.3)	0(0)	
	읍 면 지역	7(9.0)	28(35.9)	20(25.6)	14(17.9)	8(10.3)	0(0)	1(1.3)	
학 교 성 격	상 위 권	14(5.3)	183(61.6)	50(19.0)	16(6.1)	10(3.8)	8(3.0)	3(1.1)	$\chi^2=41.436$ df=12 P=0.000
	중 위 권	13(7.8)	74(44.4)	47(28.3)	19(11.4)	7(4.2)	8(4.8)	0(0)	
	하 위 권	21(27)	63(35.5)	46(25.4)	22(12.2)	16(8.8)	5(2.8)	3(1.7)	
생 활 수 준	잘사는편	13(9.0)	75(51.7)	30(20.7)	12(8.3)	6(4.1)	8(5.5)	1(0.7)	$\chi^2=26.768$ df=12 P=0.008
	보통수준	34(7.9)	212(46.5)	102(23)	39(9.1)	25(5.8)	12(2.8)	2(0.5)	
	못사는편	3(7.9)	14(36.8)	9(23.7)	6(15.8)	2(5.3)	1(2.6)	3(7.9)	
수 준	소 계	50(8.2)	301(43)	142(24)	57(9.3)	33(5.4)	21(3.4)	6(1.0)	

⑦ 진로탐색 현장체험프로그램의 운영시기

중학생과 진로상담교사들은 진로탐색 현장체험 프로그램이 ‘수업시간’이나 ‘방학기간’에 운영되기를 희망하였으며, 산업체는 ‘주중 근무시간’에 운영되기를 희망하는 것으로 나타났다.

먼저 중학생은 ‘방학기간’에 운영되기를 희망한다는 응답이 46.8%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘수업시간’(40.1%), ‘평일 방과후’(6.0%), ‘학기중 주말’(5.5%)의 순으로 나타났다. 거주지역별로 살펴보면, 대도시지역과 중소도시지역의 학생들은 ‘방학기간’을 선호하는 반면 읍·면지역의 학생들은 ‘수업시간’을 더 선호하는 것으로 나타났다($p<.05$). 또한 학교성적별로는 상위권의 학생들은 ‘방학기간’을 선호하는 반면 중위권과 하위권의 학생들은 ‘수업시간’을 더 선호하는 것으로 나타났다($p<.01$). 그러나 성별, 생활수준별로는 유의차가 나타나지 않았다.

진로상담교사는 ‘수업시간’에 운영되기를 희망한다는 응답이 34.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘방학기간’(27.7%), ‘학기중 주말’(27.7%), ‘평일 방과후’(8.5%)의 순으로 나타났다.

산업체의 경우에는 ‘주중 근무시간중’이 60.0%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘주말 근무시간중’(20.0%), ‘주중 근무시간후’(8.6%), ‘주말 근무시간후’(4.3%)의 순으로 나타났다.

<표IV-77> 진로탐색 현장체험프로그램의 운영시기에 대한 요구(중학생, 교사)
(단위 명, %)

구 분	수업시간	평 일 방과후	학기중 주 말	방학기간	기타	계
중 학 생	246(40.1)	37(6.0)	34(5.5)	287(46.8)	9(1.5)	613(100.0)
교 사	45(34.6)	11(8.5)	36(27.7)	36(27.7)	2(1.5)	130(100.0)

<표 IV-78> 주요변인별 진로탐색 현장체험프로그램 운영시기에 대한 요구차이
(단위: 명, %)

구	분	수업시간	평 일 방과후	학기중 주 말	방학기간	기타	계	χ^2 검증
성 별	남 자	120(39.3)	21(6.9)	18(5.9)	141(46.2)	5(1.6)	305(100)	$\chi^2=1.061$ df=4 P=0.900
	여 자	125(40.8)	16(5.2)	16(5.2)	145(47.4)	4(1.3)	306(100)	
	소 계	245(40.1)	37(6.1)	34(5.6)	286(46.8)	9(1.5)	611(100)	
거 주 지 역	대 도 시	130(41.4)	21(6.7)	11(3.5)	148(47.1)	4(1.3)	314(100)	$\chi^2=15.901$ df=8 P=0.044
	중소도시	74(34.6)	9(4.2)	19(8.9)	109(50.9)	3(1.4)	214(100)	
	읍면지역	37(48.1)	7(9.1)	4(5.2)	27(35.1)	2(2.6)	77(100)	
	소 계	241(39.8)	37(6.1)	34(5.6)	284(46.9)	9(1.5)	605(100)	
학 교 성 격 적	상 위 권	83(31.7)	10(3.8)	15(5.7)	152(58.0)	2(0.8)	262(100)	$\chi^2=28.960$ df=9 P=0.000
	중 위 권	77(46.4)	13(7.8)	10(6.0)	65(39.2)	1(0.6)	166(100)	
	하 위 권	85(47.0)	14(7.7)	9(5.0)	68(37.6)	5(2.8)	181(100)	
	소 계	245(40.2)	37(6.1)	34(5.6)	285(46.8)	8(1.3)	609(100)	
생 활 수 준	잘사는편	49(33.8)	14(9.7)	8(5.5)	72(49.7)	2(1.4)	145(100)	$\chi^2=11.401$ df=8 P=0.180
	보통수준	175(41.0)	22(5.2)	26(6.1)	198(46.4)	6(1.4)	427(100)	
	못사는편	21(55.3)	1(2.6)	0(0)	16(42.1)	0(0)	38(100)	
	소 계	245(40.2)	37(6.1)	34(5.6)	286(46.9)	8(1.3)	610(100)	

<표 IV-79> 진로탐색 현장체험프로그램 운영시기에 대한 요구(산업체)
(단위: 명, %)

구	분	주 근무시간중	중 근무시간후	주 근무시간중	말 근무시간중	주 근무시간후	말 근무시간후	기타	계
산	업	체	42(60.0)	6(8.6)	14(20.0)	3(4.3)	5(7.1)	70(100.0)	

⑧ 진로탐색 현장체험프로그램의 진행방식

진로탐색 현장체험프로그램의 진행방식에 대해서는 중학생과 진로상담교사, 산업체 모두 ‘연속형’을 선호하는 것으로 나타났다.

<표 IV-80> 진로탐색 현장체험프로그램의 진행방식에 대한 요구(전체)
(단위: 명, %)

구 분	일 회 형	연 속 형	기 타	계
중 학 생	155(25.3)	425(69.4)	32(5.2)	612(100.0)
교 사	28(21.5)	89(68.5)	13(10.0)	130(100.0)
산 업 체	14(20.3)	45(65.2)	10(14.5)	69(100.0)

<표 IV-81> 주요변인별 진로탐색 현장체험프로그램 진행방식에 대한 요구 차이
(단위: 명, %)

구 분	일회형	연속형	기 타	계	χ^2 검증	
성 별	남 자	90(29.6)	194(63.8)	20(6.6)	304(100.0)	$\chi^2=9.440$ df=2 P=0.009
	여 자	64(20.9)	230(75.2)	12(3.9)	306(100.0)	
	소 계	154(25.2)	424(69.5)	32(5.2)	610(100.0)	
거 주 지 역	대 도시	82(26.2)	216(69.0)	15(4.8)	313(100.0)	$\chi^2=8.855$ df=4 P=0.065
	중소도시	48(22.4)	157(73.4)	9(4.2)	214(100.0)	
	읍면지역	25(32.5)	44(57.1)	8(10.4)	77(100.0)	
	소 계	155(25.7)	417(69.0)	32(5.3)	604(100.0)	
학 교 성 격	상 위 권	54(20.5)	199(75.7)	10(3.8)	263(100.0)	$\chi^2=10.124$ df=4 P=0.038
	중 위 권	47(38.5)	110(66.7)	8(4.8)	165(100.0)	
	하 위 권	53(29.3)	114(63.0)	14(7.7)	181(100.0)	
	소 계	154(25.3)	423(69.5)	32(5.3)	609(100.0)	
생 활 수 준	잘사는편	41(28.3)	95(65.5)	9(6.2)	145(100.0)	$\chi^2=1.477$ df=4 P=0.831
	보통수준	104(24.4)	302(70.7)	21(4.9)	427(100.0)	
	못사는편	9(23.7)	27(71.1)	2(5.3)	38(100.0)	
	소 계	154(25.2)	424(69.5)	32(5.2)	610(100.0)	

먼저 중학생의 경우에는 대다수(69.4%)가 ‘연속형’으로 진행되기를 희망하였으며, ‘일회형’은 25.3%로 낮게 나타났다. 성별로는 남학생보다는 여학생이 ‘연속형’을 더 선호하는 것으로 나타났다($p<.01$). 또한, 학교성적별로는 하위권보다는 중위권이, 그리고 중위권보다는 상위권이 ‘연속형’을 더 선호하는 것으로 나타났다($p<.05$). 그러나, 거주지역별, 생활수준별로는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

진로상담교사의 경우에도 대다수(68.5%)가 ‘연속형’으로 진행되기를 희망하였으며, ‘일회형’은 21.5%로 낮게 나타났다. 산업체의 경우에도 대다수(65.2%)가 ‘연속형’으로 진행되기를 희망하였으며, ‘일회형’은 20.3%로 낮게 나타났다.

⑨ 진로탐색 현장체험프로그램의 운영기간

진로탐색 현장체험프로그램의 운영기간에 대해서는 중학생과 진로상담교사, 산업체 모두 ‘2-3일’을 희망하는 것으로 나타났다.

먼저 중학생의 경우에는 ‘2-3일’동안 진로탐색 현장체험프로그램이 운영되기를 희망한다는 응답이 38.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘6-7일’(14.2%), ‘4-5일’(13.5%), ‘한달’(11.7%), ‘1일’(9.6%), ‘2주’(8.5%)의 순으로 나타났다. 거주지역별로 살펴보면, 대도시에 거주하는 학생은 ‘2-3일’(37.6%), ‘6-7일’(15.3%), ‘4-5일’(13.4%), ‘한달’(11.5%), ‘1일’(10.5%), ‘2주’(8.5%)의 순으로 나타났다. 중소도시에 거주하는 학생은 ‘2-3일’(39.0%), ‘한달’(15.0%), ‘6-7일’(13.6%), ‘4-5일’(11.3%), ‘2주’(9.4%), ‘1일’(8.9%)의 순으로 나타났으며, 읍면지역에 거주하는 학생은 ‘2-3일’(43.6%), ‘4-5일’(21.8%), ‘6-7일’(10.3%), ‘1일’(9.0%), ‘2주’(2.6%), ‘한달’(2.6%)의 순으로 나타났으며, 이러한 차이는 유의한 것으로 나타났다($p<0.01$). 그러나 성별, 학교성적별, 생활수준별로는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

진로상담교사의 경우에는 ‘2-3일’이 38.5%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘4-5일’(22.3%), ‘6-7일’(18.5%), ‘1일’(10.8%), ‘2주’(4.6%), ‘한달’(3.1%)의 순

으로 나타났다 산업체의 경우에는 '2-3일'이 35.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '4-5일'(21.1%), '6-7일'(21.1%), '2주'(11.3%), '1일'(7.0%), '한달'(28%)의 순으로 나타났다.

<표 IV-82> 진로탐색 현장체험프로그램 운영기간에 대한 요구(전체)
(단위: 명, %)

구 분	1일	2-3일	4-5일	6-7일	2주	한달	기타	계
중 학 생	59(9.6)	237(38.7)	83(13.5)	87(14.2)	52(8.5)	72(11.7)	23(3.8)	613(100.0)
교 사	14(10.8)	50(38.5)	29(22.3)	24(18.5)	6(4.6)	3(2.3)	4(3.1)	130(100.0)
산 업 체	5(7.0)	25(35.2)	15(21.1)	15(21.1)	8(11.3)	2(2.8)	1(1.4)	71(100.0)

<표 IV-83> 주요변인별 진로탐색 현장체험프로그램 운영기간에 대한 요구 차이
(단위: 명, %)

구 분	1일	2-3일	4-5일	6-7일	2주	한달	기타	계	χ^2	검증
성 별	남 자	38(12.5)	118(38.7)	43(14.1)	42(13.8)	22(7.2)	27(8.9)	15(4.9)	35(100.0)	$\chi^2=12.131$ df=6 P=0.059
	여 자	21(6.9)	119(38.9)	40(13.1)	45(14.7)	30(9.8)	42(14.1)	8(2.6)	36(100.0)	
	소 계	59(9.7)	237(38.8)	83(13.6)	87(14.2)	52(8.5)	70(11.5)	23(3.8)	61(100.0)	
거 대 도 시	거 대 도 시	33(10.5)	118(37.6)	42(13.4)	43(15.3)	28(8.9)	33(11.5)	9(2.9)	34(100.0)	$\chi^2=27.840$ df=12 P=0.006
	중 소 도 시	19(8.9)	83(39.0)	24(11.3)	29(13.6)	20(9.4)	32(15.0)	6(2.6)	23(100.0)	
	지 읍 면 지역	7(9.0)	34(46.6)	17(21.8)	8(10.3)	2(2.6)	2(2.6)	8(10.3)	7(100.0)	
학 상 위 권	학 상 위 권	22(8.4)	102(38.9)	38(14.5)	43(17.6)	20(7.6)	25(9.5)	9(3.4)	35(100.0)	$\chi^2=9.505$ df=12 P=0.659
	교 중 위 권	18(10.8)	66(39.8)	21(12.7)	19(11.4)	17(10.2)	21(12.7)	4(2.4)	16(100.0)	
	성 하 위 권	19(10.5)	63(37.6)	23(12.7)	22(12.2)	15(8.3)	24(13.3)	10(5.5)	18(100.0)	
생 활 수 준	적 소 계	59(9.7)	237(38.8)	82(13.5)	87(14.3)	52(8.5)	70(11.5)	23(3.8)	69(100.0)	$\chi^2=14.030$ df=12 P=0.299
	생 활 수 준	21(14.5)	53(35.9)	23(15.9)	20(13.8)	10(6.9)	15(10.3)	4(2.8)	14(100.0)	
	활 보 통 수 준	33(7.7)	17(4.0)	55(12.9)	62(14.5)	40(9.4)	51(11.9)	15(3.5)	42(100.0)	
수 못 사 는 편	수 못 사 는 편	5(13.2)	13(34.2)	4(10.5)	5(13.2)	2(5.3)	5(13.2)	4(10.5)	3(100.0)	
	준 소 계	59(9.7)	237(38.7)	82(13.4)	87(14.3)	52(8.5)	71(11.6)	23(3.8)	60(100.0)	
	준 소 계	59(9.7)	237(38.7)	82(13.4)	87(14.3)	52(8.5)	71(11.6)	23(3.8)	60(100.0)	

⑩ 진로탐색 현장체험프로그램의 사후평가

㉑ 사후평가의 필요성

중학생과 진로상담교사, 산업체 모두 진로탐색 현장체험프로그램에 대한 사후평가가 필요하다고 생각하고 있는 것으로 나타났다(평균점수·중학생 3.91, 진로상담교사 4.22, 산업체 4.20)

먼저 중학생의 경우에는 ‘매우 필요하다’(22.5%), ‘필요한 편이다’(51.3%), ‘보통이다’(22.1%), ‘필요하지 않은 편이다’(2.3%), ‘전혀 필요하지 않다’(1.8%)로 응답하여, 대다수(73.8%)의 중학생들은 사후평가가 필요하다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 주요 배경변인별로 현장체험 사후평가의 필요성에 대한 인식의 차이를 검증한 결과 다음의 <표IV-85>와 같이 거주지역, 학교성적에 따라 통계적 유의차가 있는 것으로 나타났다.

우선 거주지역별로는 대도시의 평균점수가 3.96점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 중소도시(3.91점), 읍면지역(3.65점)의 순으로 나타났다. 그리고 거주지역별 사후평가의 필요성 인식의 차이는 유의수준 5%에서 통계적으로 유의하였다. 또한 사후검증을 통하여 개별집단간 차이를 분석한 결과 대도시와 읍면지역, 중소도시와 읍면지역간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 읍면지역의 학생들은 대도시, 중소도시지역의 학생들보다 사후평가의 필요성을 느끼는 정도가 낮음을 알 수 있다.

학교성적별로는 상위권의 평균점수가 4.05점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 중위권(3.86점), 하위권(3.74점)의 순으로 나타났다. 그리고 학교성적별 사후평가의 필요성 인식의 차이는 유의수준 1%에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 또한 사후검증을 통하여 개별집단간 차이를 분석한 결과 상위권과 중위권, 상위권과 하위권간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 학교성적이 상위권인 학생들은 중위권, 하위권의 학생들보다 사후평가의 필요성을 느끼는 정도가 높음을 알 수 있다.

<표 IV-84> 현장체험 사후평가의 필요성(전체)

(단위: 명, %)

구 분	매우 필요	필요한 편이다	보통 이다	불필요한 편이다	전혀 불필요	계	평균 ¹⁾
중 학 생	138(22.5)	315(51.3)	136(22.1)	14(2.3)	11(1.8)	614(100.0)	3.91
교 사	44(33.8)	75(57.7)	6(4.6)	5(3.8)	0(0.0)	130(100.0)	4.22
산 업 체	32(45.1)	28(39.4)	4(5.6)	7(9.9)	0(0.0)	71(100.0)	4.20

※ 1) 전혀 필요하지 않다(1점), 필요하지 않다(2점), 보통이다(3점), 필요하다(4점), 매우 필요하다(5점)

<표 IV-85> 주요변인별 현장체험 사후평가의 필요성 인식의 차이(중학생)

구 분		빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증 1) 2) 3)
전 체		614	3.90	.83		
성별	1)남 자	306	3.87	.92	t=-1.122 (NS)	해당없음
	2)여 자	306	3.94	.72		
거주 지역	1)대 도 시	314	3.96	.76	F=4.416*	☆ ☆
	2)중소도시	214	3.91	.83		
	3)읍면지역	78	3.65	1.05		
학교 성적	1)상 위 권	263	4.05	.76	F=7.964**	☆ ☆
	2)중 위 권	166	3.86	.80		
	3)하 위 권	181	3.74	.92		
생활 수준	1)잘사는편	145	3.94	.92	F=.894 (NS)	
	2)보통수준	428	3.91	.79		
	3)못사는편	38	3.74	.98		

* p<.05, ** p<.01

※ 1) 전혀 필요하지 않다(1점), 필요하지 않다(2점), 보통이다(3점), 필요하다(4점), 매우 필요하다(5점)

진로상담교사의 경우에는 ‘매우 필요하다’(33.8%), ‘필요한 편이다’(57.7%), ‘보통이다’(4.6%), ‘필요하지 않은 편이다’(3.8%), ‘전혀 필요하다’

지 않다'(0.0%)로 응답하여, 진로상담교사의 대부분(91.5%)은 사후평가가 필요하다고 생각하고 있는 것으로 나타났다

산업체의 경우에는 '매우 필요하다'(45.1%), '필요한 편이다'(39.4%), '보통이다'(5.6%), '필요하지 않은 편이다'(9.9%), '전혀 필요하지 않다'(0.0%)로 응답하여, 대다수(84.5%)의 산업체는 사후평가가 필요하다고 생각하고 있는 것으로 나타났다.

㉔ 사후평가방식

사후평가방식에 대해 중학생들은 '설문조사'를 선호한 반면, 진로상담교사와 산업체는 '소감문작성'을 선호하는 것으로 나타났다.

먼저 중학생의 경우에는 '설문조사'(46.2%)를 통한 사후평가를 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '소감문 작성'(25.9%), '평가회의'(16.8%), '사례발표'(8.5%)의 순으로 나타났다. 또한, 거주지역별, 학교성적별, 생활수준별로 선호하는 사후평가방식에 차이가 있는 것으로 나타났으나 '설문조사'를 선호하는 경향에는 차이가 없었다.

진로상담교사의 경우에는 '소감문 작성'(47.7%)을 통한 사후평가를 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '사례발표'(21.5%), '설문조사'(19.2%), '평가회의'(10.0%)의 순으로 나타났다. 산업체의 경우에는 '소감문 작성'(31.4%)을 통한 사후평가를 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '평가회의'(25.7%), '사례발표'(24.3%), '설문조사'(14.3%)의 순으로 나타났다.

<표 IV-86> 현장체험 사후평가 방식에 대한 요구(전체)

(단위: 명, %)

구 분	소감문 작성	평가회의	설문조사	사례발표	기 타	계
중 학 생	159(25.9)	103(16.8)	283(46.2)	52(8.5)	16(2.6)	613(100.0)
교 사	62(47.7)	13(10.0)	25(19.2)	28(21.5)	2(1.5)	130(100.0)
산 업 체	22(31.4)	18(25.7)	10(14.3)	17(24.3)	3(4.3)	70(100.0)

<표 IV-87> 주요변인별 현장체험 사후평가 방식에 대한 요구 차이
(단위: 명, %)

구	분	소감문 작성	평가 회의	설문 조사	사례 발표	기	타	계	χ^2 검증
성 별	남	자	76(24.8)	60(19.6)	130(42.5)	29(9.5)	11(3.6)	306(100.0)	$\chi^2=7.775$ df=4 P=0.100
	여	자	81(26.6)	43(14.1)	153(50.2)	23(7.5)	5(1.6)	305(100.0)	
	소	계	157(25.7)	103(16.9)	283(46.3)	52(8.5)	16(2.6)	611(100.0)	
거 주 지 역	대	도시	103(32.8)	47(15.0)	130(41.4)	28(8.9)	6(1.9)	314(100.0)	$\chi^2=26.040$ df=8 P=0.001
	중	소도시	42(19.7)	42(19.7)	110(51.6)	14(6.6)	5(2.3)	213(100.0)	
	읍	면지역	10(12.8)	14(17.9)	40(51.3)	9(11.5)	5(6.4)	78(100.0)	
	소	계	155(25.6)	103(17.0)	280(46.3)	51(8.4)	16(2.6)	605(100.0)	
학 교 성 적	상	위권	77(29.3)	51(19.4)	104(39.5)	26(9.9)	5(1.9)	263(100.0)	$\chi^2=16.691$ df=8 P=0.033
	중	위권	32(19.3)	30(18.1)	90(54.2)	10(6.0)	4(2.4)	166(100.0)	
	하	위권	49(27.2)	21(11.7)	88(48.9)	15(8.3)	7(3.9)	180(100.0)	
	소	계	158(25.9)	102(16.7)	282(46.3)	51(8.4)	16(2.6)	609(100.0)	
생 활 수 준	잘	사는편	44(30.6)	28(19.4)	51(35.4)	15(10.4)	6(4.2)	144(100.0)	$\chi^2=17.986$ df=8 P=0.021
	보	통수준	108(25.2)	72(16.8)	209(48.8)	31(7.2)	8(1.9)	428(100.0)	
	못	사는편	6(15.8)	2(5.3)	23(60.5)	5(13.2)	2(5.3)	38(100.0)	
	소	계	158(25.9)	102(16.7)	283(46.4)	51(8.4)	16(2.6)	610(100.0)	

㉔ 사후평가주체

사후평가의 주체에 대해 중학생들은 '학생 스스로' 평가하는 것을 선호한 반면, 진로상담교사와 산업체는 '학생+교사+기관지도자'를 선호하는 것으로 나타났다.

<표 IV-88> 현장체험 사후평가의 주체에 대한 요구(전체)
(단위 명, %)

구	분	학 생 스스로	교 사	체험기관 지 도 자	학생/교사/ 기관지도자	기타	계
중	학 생	357(58.3)	18(2.9)	59(9.6)	165(27.0)	13(2.1)	612(100.0)
교	사	38(29.2)	10(7.7)	14(10.8)	65(50.0)	3(2.3)	130(100.0)
산	업 체	15(21.4)	1(1.4)	6(8.6)	45(64.3)	3(4.3)	70(100.0)

<표 IV-89> 주요변인별 현장체험 사후평가 주체에 대한 요구 차이
(단위 명, %)

구	분	학 생 스스로	교 사	체험기관 지도자	학생/교사/ 기관지도자	기타	계	χ^2 검증
성 별	남 자	185(60.7)	13(4.3)	26(8.5)	71(23.3)	10(3.3)	305(100.0)	$\chi^2=11.910$ df=4 P=0.018
	여 자	171(55.9)	5(1.6)	33(10.8)	94(30.7)	3(1.0)	306(100.0)	
	소 계	356(58.3)	18(2.9)	59(9.7)	165(27.0)	13(2.1)	611(100.0)	
거 주 지 역	대 도 시	187(59.6)	5(1.6)	37(11.8)	78(24.8)	7(2.2)	314(100.0)	$\chi^2=12.871$ df=8 P=0.116
	중 소 도 시	122(57.3)	7(3.3)	16(7.5)	64(30.0)	4(1.9)	213(100.0)	
	읍 면 지 역	44(56.4)	6(7.7)	5(6.4)	21(26.9)	2(2.6)	78(100.0)	
	소 계	353(58.3)	18(3.0)	58(9.6)	163(26.9)	13(2.1)	605(100.0)	
학 교 성 격 적	상 위 권	148(56.3)	10(3.8)	19(7.2)	82(31.2)	4(1.5)	263(100.0)	$\chi^2=9.704$ df=8 P=0.286
	중 위 권	101(61.2)	2(1.2)	17(10.3)	42(25.5)	3(1.8)	165(100.0)	
	하 위 권	107(59.1)	6(3.3)	22(12.2)	41(22.7)	5(2.8)	181(100.0)	
	소 계	356(58.5)	18(3.0)	58(9.5)	165(27.1)	12(2.0)	609(100.0)	
생 활 수 준	잘 사는 편	97(66.9)	6(4.1)	10(6.9)	30(20.7)	2(1.4)	145(100.0)	$\chi^2=12.605$ df=8 P=0.126
	보 통 수 준	242(56.7)	9(2.1)	43(10.1)	124(29.0)	9(2.1)	427(100.0)	
	못 사는 편	18(47.4)	3(7.9)	5(13.2)	11(28.9)	1(2.6)	38(100.0)	
	소 계	357(58.5)	18(3.0)	58(9.5)	165(27.0)	12(2.0)	610(100.0)	

먼저 중학생의 경우에는 ‘학생 스스로’(58.3%) 사후평가 하는것을 가장 희망하였으며, 그 다음으로 ‘학생+교사+기관지도자’(27.0%), ‘기관지도자’(9.6%), ‘교사’(2.1%)의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남학생은 ‘학생 스스로’(60.7%), ‘학생+교사+기관지도자’(23.3%), ‘기관지도자’(8.5%), ‘교사’(4.3%)의 순으로 응답하였으며, 여학생은 ‘학생 스스로’(55.9%), ‘학생+

교사+기관지도자'(30.7%), '기관지도자'(10.8%), '교사'(1.6%)의 순으로 응답하여, 여학생보다는 남학생들이 상대적으로 '학생 스스로' 평가하는 것을 더 선호하는 것으로 나타났다. 그러나, 거주지역별, 학교성적별, 생활수준별로 사후평가 주체에 대한 선호도에는 차이가 없는 것으로 나타났다.

진로상담교사의 경우에는 '학생+교사+기관지도자'(50.0%)의 평가형태를 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '학생 스스로'(29.2%), '기관지도자'(10.8%), '교사'(7.7%)의 순으로 나타났다. 산업체의 경우에는 '학생+교사+기관지도자'(64.3%)의 평가형태를 가장 희망하였으며, 그 다음으로 '학생 스스로'(21.4%), '기관지도자'(8.6%), '교사'(1.4%)의 순으로 나타났다.

㉔ 사후평가의 반영방법

사후평가의 반영방법에 대해서는 중학생과 진로상담교사, 산업체 모두 '학교성적에 반영'하거나 '개인에 대한 격려/보상'보다는 '현장체험 그 자체로 만족'을 희망하는 것으로 나타났다.

먼저, 중학생의 경우에는 과반수 이상(52.6%)이 '현장체험 자체로 만족'을 희망하였으며, 그 다음으로 '개인에 대한 격려/보상'(34.8%), '학교성적에 반영'(11.4%)의 순으로 나타났다. 학교성적별로 살펴보면, 상위권의 경우 '현장체험 자체로 만족'(56.7%), '개인에 대한 격려/보상'(32.7%), '학교성적에 반영'(10.3%)의 순으로 응답하였다. 중소도시의 경우 '현장체험 자체로 만족'(49.1%), '개인에 대한 격려/보상'(36.4%), '학교성적에 반영'(14.5%)의 순으로 응답하였으며, 읍면지역의 경우에는 '현장체험 자체로 만족'(50.8%), '개인에 대한 격려/보상'(35.2%), '학교성적에 반영'(9.9%)의 순으로 응답하였다. 이러한 차이는 통계적으로도 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($P<.05$). 그러나 성별, 거주지역별, 생활수준별로는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

진로상담교사의 경우에는 '현장체험 자체로 만족'(43.8%)이 가장 많았으며, 그 다음으로 '개인에 대한 격려/보상'(37.7%), '학교성적에 반

영'(16.2%)의 순으로 나타났다. 산업체의 경우에는 '현장체험 자체로 만족'(54.3%), '개인에 대한 격려/보상'(27.1%), '학교성적에 반영'(18.6%)의 순으로 나타났다.

<표 IV-90> 현장체험 사후평가의 반영방법에 대한 요구(전체)
(단위: 명, %)

구 분	학교성적에 반영	개인에 대한 격려/보상	현 장 체 험 자체로 만족	기타	계
중 학 생	70(11.4)	213(34.8)	322(52.6)	7(1.1)	612(100.0)
교 사	21(16.2)	49(37.7)	57(43.8)	3(2.3)	130(100.0)
산 업 체	13(18.6)	19(27.1)	38(54.3)	0(0)	70(100.0)

<표 IV-91> 주요변인별 현장체험 사후평가의 반영방법에 대한 요구차이 (단위: 명, %)

구	분	학교성적 에 반영	개인에대한 격려/보상	현 장 제 험 자체로만족	기타	계	χ^2 검증	
성 별	남	자	28(9.2)	100(32.8)	173(56.7)	4(1.3)	305(100.0)	$\chi^2=6.047$ df=3 P=0.109
	여	자	42(13.7)	113(36.9)	149(48.7)	2(0.7)	306(100.0)	
	소	계	70(11.5)	213(34.9)	322(52.7)	6(1.0)	611(100.0)	
거 주 지 역	대 도시		38(12.1)	109(34.7)	163(51.9)	4(1.3)	314(100.0)	$\chi^2=4.598$ df=6 P=0.596
	중소도시		26(12.2)	77(36.2)	109(51.2)	1(0.5)	213(100.0)	
	읍면지역		5(6.4)	27(34.6)	44(56.4)	2(2.6)	78(100.0)	
	소	계	69(11.4)	213(35.2)	316(52.2)	7(1.2)	605(100.0)	
학 교 성 적	상 위 권		27(10.3)	86(32.7)	149(56.7)	1(0.4)	263(100.0)	$\chi^2=14.522$ df=6 P=0.024
	중 위 권		24(14.5)	60(36.4)	81(49.1)	0(0)	165(100.0)	
	하 위 권		18(9.9)	65(35.9)	92(50.8)	6(3.3)	181(100.0)	
	소	계	69(11.3)	211(34.6)	322(52.9)	7(1.1)	609(100.0)	
생 활 수 준	잘사는편		19(13.1)	53(36.6)	70(48.3)	3(2.1)	145(100.0)	$\chi^2=6.029$ df=6 P=0.420
	보통수준		49(11.5)	147(34.4)	228(53.4)	3(0.7)	427(100.0)	
	못사는편		2(5.3)	11(28.9)	24(63.2)	1(2.6)	38(100.0)	
	소	계	70(11.5)	211(34.6)	322(52.8)	7(1.1)	610(100.0)	

(6) 중학생 진로탐색 현장체험프로그램의 문제점 및 활성화방안

① 중학생 진로탐색 현장체험프로그램 참여/운영시 애로사항

중학생들은 현장체험을 통해 자신의 진로를 탐색하고자 할 때 느끼는 애로사항으로 '다양한 프로그램의 부족'(34.0%)을 가장 많이 들고 있으며, 그 다음으로 '현장체험을 할 수 있는 산업체나 공공기관의 협조부족'(22.0%), '시간부족'(21.8%)등의 순으로 응답하였다.

진로상담교사들은 진로탐색 현장체험프로그램 운영시 애로사항으로 '학교 교육과정 운영상 가능한 시간확보의 어려움'(27.0%)을 가장 많이 들고 있으며, 그 다음으로 '적절한 현장체험 터전 선정의 어려움'(23.2%), '다양한 프로그램 부족'(21.6%)등의 순으로 응답하였다. 산업체는 진로탐색 현장체험프로그램 운영시 애로사항으로 '다양한 프로그램 부족'(28.8%)을 가장 많이 지적하였으며, 그 다음으로 '프로그램 운영을 전담할 수 있는 부서 및 인원부족'(27.3%), '운영시간부족'(15.9%), '지도능력 부족'(12.9%)등의 순으로 응답하였다.

<표 IV-92> 진로탐색 현장체험 참여시 애로사항(학생)

(단위 명, %)

구 분	프로그램 부 족	산업체 협조부족	시 간 부 족	지도자 부 족	부모관심 이해부족	안전사고 대비부족	기 타	계
중 학 생	379(34.0)	245(22.0)	243(21.8)	139(12.5)	53(4.7)	49(4.4)	8(0.7)	1116(100)

<표 IV-93> 진로탐색 현장체험 프로그램 운영시 애로사항(교사)

(단위 명, %)

구 분	프로 그 램 부 족	현 장 선 정 어 려 움	시 간 부 족	지도 능 령 부 족	학부 모 이 해 부 족	안전 사 고 문 제	경제적 부 담	전담교 사부족	계
교 사	53(21.6)	60(23.2)	70(27.0)	16(6.2)	7(2.7)	16(6.2)	13(5.0)	22(8.5)	249(100)

<표 IV-94> 진로탐색 현장체험 프로그램 운영시 애로사항 (산업체)
(단위: 명, %)

구 분	프로그램 부족	운영 시간 부족	지도 능력 부족	안전 사고 문제	경제 적 부 담	부서 인원 부족	기 타	계
산 업 체	38(28.8)	21(15.9)	17(12.9)	7(5.3)	11(8.3)	36(27.3)	2(1.5)	132(100.0)

② 중학생 진로탐색 현장체험프로그램 활성화를 위한 선행조건

진로상담교사는 중학생들의 진로탐색 현장체험 프로그램이 활성화되기 위해 우선적으로 확립되어야 할 선행조건으로 '다양한 현장체험 프로그램 개발'(46.9%)을 가장 많이 지적하였으며, 그 다음으로 '현장체험에 대한 사회인식의 제고'(24.6%), '현장체험을 위한 산업체 및 기관의 개방 및 적극적 지원'(16.9%)등의 순으로 응답하였다.

산업체는 중학생들의 진로탐색 현장체험 프로그램이 활성화되기 위해 우선적으로 확립되어야 할 선행조건으로 '현장체험에 대한 사회인식의 제고'(38.0%)를 가장 많이 지적하였으며, 그 다음으로 '다양한 현장체험 프로그램 개발'(25.4%), '현장체험을 위한 산업체 및 기관의 개방 및 적극적 지원'(18.3%) 등의 순으로 응답하였다.

<표 IV-95> 진로탐색 현장체험 프로그램 활성화를 위한 선행조건(교사, 산업체)
(단위: 명, %)

구 분	사 회 적 인식제고	프 로 그 램 개 발	프 로 그 램 지원협의회 구 조	관 련 기 관 개 방 지 원	안 전 사 고 대 비 책 련	기 타	계
교 사	32(24.6)	61(46.9)	12(9.2)	22(16.9)	3(2.3)	0(0.0)	130(100.0)
산 업 체	27(38.0)	18(25.4)	9(12.7)	13(18.3)	2(2.8)	2(2.8)	71(100.0)

공 백

V. 중학생의 진로탐색
현장체험프로그램 개발 및
운영방안

공 백

V. 중학생의 진로탐색 현장체험프로그램 개발 및 운영방안

1. 중학생의 진로탐색 현장체험프로그램 개발 방안

중학생의 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램 개발 방안 모색은 보다 중장기적인 관점에서 수요자와 공급자의 양측면을 고려한 방향으로 나아가야 할 것이다. 이런 점에서 중학생의 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램 개발은 보다 효과적인 진로탐색 모델을 구축하는 데 사용될 수 있는 실습모형을 추출·제시하는 방향으로 나아가야 할 것이다.

1) 진로탐색 현장체험프로그램의 내용 구성요소

프로그램 개발을 위한 첫 번째 단계로 현장체험프로그램 내용 구성에 필요한 요소는 다음과 같이 제시될 수 있다. 첫째는 학교 교과와의 연계성으로 학교 교과와 연계된 내용으로 구성함으로써 현장체험프로그램에서 학교 교과의 의미를 새롭게 발견할 수 있어야 한다. 효과적인 현장체험 프로그램은 주요한 영역의 직업능력 개발에 주의깊은 관심을 불러일으켜 줌으로써 진로선택을 위한 기초를 마련해 주는 것이다. 또한 직업경험에서 요구되는 태도적, 행동적 기준에 대한 인식을 확실하게 함으로써 직업(직장)에 대한 준비가 가능해야 하는 것이며, 교사들도 이런 기준들이 무엇인가에 대한 확실하고 현실적인 이해를 하고 있어야 하기 때문이다. 그리고 무엇보다도 현장체험프로그램은 학생들이 일터에서의 학습을 위한 명확한 프로그램을 준비하는 것이고 여기에는 교사들도 개입되어야 하기 때문이다. 즉, 모든 진로체험프로그램은 모든 교육과정에 통합되며 모든 교사들이 포함되는 것이다.

둘째는 현장에 대한 유연한 개념정립으로, 가장 이상적인 현장체험프로그램은 직업현장에서 이루어지는 활동이어야 하지만 직업현장이 모두 현장체험의 장이 될 수 없는 한계성을 지니고 있으므로 현장의 의미를 공간적인 개념으로 접근하기보다는 직업현장을 이해하기 위한 공간으로의 개념접근이 더 유용하다. 이는 현장체험프로그램의 내용구성에서 다양한 방법을 도입해야 한다는 것으로, 예를 들면, 미국의 'STC' 프로그램처럼 현장 직업인들과의 대화나 강연들을 통한 직업세계의 체험이나 사이버 체험 등과 같은 방법도 고려해야 한다는 것이다.

그리고 마지막으로 현장체험프로그램의 체계성 및 연속성으로 학생들이 그들의 진로를 선택하고 준비하는 데 단계적으로 연속적으로 활용될 수 있도록 구조화된 프로그램이어야 한다는 것이다. 여기에는 프로그램에의 주요 참가자들(청소년, 산업체, 학교 및 학부모)간의 공통적인 기대와 명확한 의사소통뿐만 아니라 현장에서 체험하는 동안 발생할지도 모르는 문제들에 대한 해결전략과 현장체험이 끝난 후의 피이드백까지 체계적이고 연속적인 과정으로 이루어질 수 있게 해야 한다.

2) 현장체험프로그램의 개발요소

진로를 탐색하는 과정을 통해 자신의 진로결정능력을 개척하고 발전시키는데 필요한 현장체험 프로그램을 개발하는 과정에서 필요한 요소는 다음과 같이 제시될 수 있다. 첫째, 프로그램의 대상에 맞는 내용과 수준을 결정하기 위해서 청소년, 교사, 산업체(현장체험현장)를 대상으로 한 요구조사가 필요하다. 프로그램의 수요자인 청소년들의 견해는 프로그램의 계획에 반영될 수 있다. 청소년들에 대한 요구조사는 청소년들이 실제로 알고 싶고 하고 싶어하는 것이 무엇인지에 대한 정보를 프로그램 계획에 포함할 수 있게 할 뿐만 아니라 또래들의 진로탐색에 그들이 영향력을 발휘할 수 있다는 인식을 하게 됨으로써 가치있는 공헌을 할 수 있다. 또

한 현장체험의 터전인 산업체의 현장실무자들과 지도자인 교사들에 대한 요구조사도 합리적이고 체계적인 프로그램 제공을 위해 필요하다. 뿐만 아니라 오랫동안 청소년들을 위한 진로조언 및 정보의 가장 중요한 자원 중의 하나로 인정되어 왔으면서도 잠재적인 공헌자로 남겨져 있는 부모들의 의견도 프로그램 개발에서 많이 활용할 수 있게 될 것이다. 부모들은 이밖에도 특정직업이나 진로에 관해 자세한 것을 알기를 원하는 학생들을 위한 관계망(referral network)으로서 활용할 수도 있다. 이는 많은 부모들이 고용주인 경우도 많기 때문에 청소년들의 진로체험을 위한 일터에 대한 평가를 제공할 수도 있기 때문이다. 둘째는 프로그램의 대상과 성격에 맞는 개발방향과 범위를 한정하는 것이다. 현장체험에서 현장에 대한 개념 정의와 아울러 현장체험의 내용 및 수준을 결정하는 것을 말하는 것이다. 셋째는 개발된 프로그램을 시범적용 해봄으로써 프로그램을 실제로 운영하였을 때 발생할 수 있는 문제점을 확인하고 그 결과를 프로그램 개발과정에 재투입함으로써 효율적인 프로그램으로 개발할 수 있게 한다.

3) 현장체험프로그램의 개발 방향

중학생들의 효과적인 진로탐색을 돕기 위한 현장체험 프로그램으로 개발하기 위한 기본 방향은 내용 구성에 필요한 요소와 개발과정에서 필요한 요소를 근거로 다음과 같이 제시될 수 있다. 첫째, 현장성을 최대한 반영하되 청소년들이 접근 가능하고 효과적인 프로그램으로 개발하여야 한다. 즉, 학교교육과 연계되어 있고 지역사회 및 산업체와 연계되어 있어 청소년들이 쉽게 자신들의 진로계획에 필요한 지식과 기술을 습득할 수 있는 프로그램으로 개발되어야 한다. 요컨대 현장성을 최대한 반영하되 실제 활용할 수 있어야 한다는 것이다. 둘째, 청소년들의 적성과 능력에 적합한 다양한 프로그램으로 개발하여야 한다. 현장체험 수준 및 영역이 차별화 된 프로그램, 다양한 유형(학교 교육과정과 학교 밖 현장과의 연

제형, 단기·장기형 등)의 프로그램으로 개발하여야 한다는 것이다. 이는 청소년들의 체험수준 및 방법과 연관되어 있는 부분으로, 프로그램은 청소년들의 흥미와 교육적 의미를 동시에 포함하고 있어야 한다는 의미이다. 청소년들의 다양한 수준에 맞추어 다양한 방법으로 접근한다면 프로그램이 보다 효과적으로 전달될 수 있을 것이다. 셋째, 사전학습·체험학습·평가과정이 유기적으로 구성된 프로그램으로 개발하여야 한다. 진로탐색을 위한 현장체험프로그램은 직업 경험을 위한 기초를 마련하는 것이므로 사전학습을 통해 직업경험에서 요구되는 태도적, 행동적 기준에 대한 인식을 확실하게 하고 현실적인 이해를 하고 있어야 한다 그리고 현장체험을 통해서도 다양한 경험이 제공되어야 하며, 현장체험이 끝난 후에는 피이드백이 수반되어야 한다.

결국, 중학생의 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램 개발은 청소년의 진로발달을 도와 성공적인 직업세계로의 이행을 위한 준비된 청소년기를 추구하고 급변하는 일의 세계에 유연하고 융통성 있게 대처할 수 있는 인지적·정의적 기본 기술의 학습을 비롯한 다양한 기회와 지원을 가장 효과적이고 효율적으로 제공할 수 있도록 구성되어야 한다. 따라서 중학생의 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램 개발이 전제하는 기본 방향은 다음과 같이 제시될 수 있다.

- 청소년들이 접근 가능하고 효과적인 프로그램으로 개발하여야 한다
 - 현장체험프로그램은 청소년 중심으로 이루어져야 한다
 - 현장체험프로그램은 적절하고 접근가능한 정보가 포함되어야 한다
- 청소년들의 적성과 능력에 적합한 다양한 프로그램으로 개발하여야 한다
 - 현장체험프로그램은 다양한 수준에서 개발하여야 한다
 - 현장체험프로그램은 청소년들이 적극적으로 참여할 수 있도록 개발하여야 한다
 - 현장체험프로그램은 학교와 가정과 지역사회에 기반을 두고 개발하여야 한다.
- 사전학습·체험학습·평가과정이 유기적으로 구성된 프로그램으로 개발하여야 한다
 - 현장체험프로그램은 체계적으로 구성되어야 한다
 - 현장체험프로그램은 관련기관 및 요소간의 연계를 바탕으로 개발하여야 한다
 - 현장체험프로그램은 연속성과 융통성을 지니고 있어야 한다

2. 중학생의 진로탐색 현장체험프로그램 운영 방안

중학생들의 효과적인 진로탐색을 돕기 위한 현장체험프로그램의 효율적인 운영을 위해서는 첫째, 학교 교육과정과의 연계 강화 둘째, 학교와 산업체와의 연계 강화 셋째, 관계부처간 연계 및 공조 체제 확립 넷째, 현장체험유인체제 강구 다섯째, 현장체험에 대한 인식 전환 및 홍보 강화 여섯째, 현장체험 관련인력의 양성 및 교육 강화 일곱째, 현장체험프로그램의 개발 및 보급 여덟째, 현장체험 지원을 위한 지역사회 네트워크 구축이 이루어져야 한다

즉, 중학교 청소년들이 현장체험을 효과적으로 받을 수 있도록 운영체계를 구조화하여 청소년들이 원하는 시간과 원하는 장소에서 다양한 현장체험을 제공받을 수 있도록 학교, 시·도·지역교육청, 중앙부처의 조직체계가 효과적으로 연계될 수 있도록 연계체계를 구축하고, 인적·물적 지원체계 확대 및 현장체험 전문지도자 확보와 교육이 강화되어야 한다.

1) 학교 교육과정과의 연계 강화

(1) 교과시간을 통한 진로탐색 현장체험프로그램 운영

학교교육의 가장 핵심적인 부분인 교과교육은 인간생활의 여러 측면을 영역별로 구분해 놓은 것이므로, 교과를 통해 진로 및 직업과 관련된 문제에 보다 밀접하게 접근할 수 있다. 따라서 진로탐색을 위한 현장체험은 교육과정에 근거하여 전 교과를 통해 실천에 옮겨지고 강조되어야 하며, 교과시간을 통한 진로체험은 체계적·통합적·지속적으로 운영될 수 있으므로 더욱 효과적일 수 있다.

교과시간을 통해 진로탐색을 위한 현장체험을 실시할 경우 우선, 각

교과의 목표와 교육내용을 분석하고, 이를 토대로 현장체험과 연계시킬 수 있는 단원을 선택한다. 예를 들면 도덕교과에서는 사상·인물·사건·사회·문화현상들과 관련된 직업의 세계를 탐색할 수 있으며, 올바른 가치관 형성 및 원만한 인간관계형성기술과 문제해결능력을 신장시킬 수 있다. 국어교과에서는 언어영역과 문학영역을 통하여 의사결정능력을 기르고 다양한 일의 세계를 탐색할 수 있으며, 사회교과를 통해서 정치·경제·사회 현상에 대한 기본원리 및 현대사회의 성격에 대한 이해와 민주적 사회생활을 위한 문제해결능력 등을 포함하여 사회과 관련 직업의 탐색 및 체험 등이 이루어질 수 있다. 둘째로는 현장체험관련 학습목표, 활동방법, 장소 등을 구체적으로 제시한 연간 지도계획을 마련하고 지도안을 작성하여 현장체험과정에 중점을 두고 효과적인 진로탐색을 위한 체험활동이 되도록 한다. 그리고 마지막 단계로 관련 수업단원에서의 현장체험이 수행된 후에는 이를 평가한다.

(2) 특별활동시간을 통한 진로탐색 현장체험프로그램 운영

특별활동은 교과와 상호보완적인 관계 속에서 청소년들의 심신을 조화롭게 발달시키기 위하여 실시하는 교과의 활동으로, 중학교 단계에서는 다양한 욕구를 건전하게 표출할 수 있는 능력과 원만한 인간관계를 형성하는 데 중점을 두게 되므로 현장체험을 체계적으로 시행할 수 있는 활동 분야이다. 여기에서는 특별활동 영역별(자치활동, 적응활동, 계발활동, 봉사활동, 행사활동)로 살펴보기로 한다.

① 자치활동을 통한 진로탐색 현장체험프로그램 운영

학생회와 학급회에 진로부를 설치하고 진로부장을 두어 학급과 학교에서 이루어지는 진로탐색활동의 선도적인 역할을 하도록 하면 효과적이며, 이를 위해서는 진로상담부에서 이들의 활동에 대한 체계적인 지도

를 통해 효과적인 활동이 이루어지도록 한다. 학생회의 진로부를 중심으로 진로상담부와 협의 하에 교내·외에서 이루어지고 있는 다양하고 유익한 각종 진로체험 관련 정보를 알려준다. 또한 학급회의 시간을 월 1회 정도 활용하여 학생 상호간에 진로탐색과 관련된 발표와 토론을 통해 자아 이해 및 직업 세계를 탐색할 수 있는 시간이 되도록 한다.

진로관련 연간 토론주제는 사전에 담당 부서에서 제시하거나, 학급별로 학생들의 의견을 수렴하여 이를 학급 연간 계획에 반영하고 진로 관련 학급환경 구성과 진로관련 활동으로 진로탐색활동 수준을 높일 수 있다.

② 적응활동을 통한 진로탐색 현장체험프로그램 운영

상담활동, 진로활동, 자아정체성확립활동 등이 포함되는 적응활동은 특별활동 중 진로교육과 가장 밀접한 관련이 있는 영역이다. 진로활동으로 월 1회 정도의 현장체험시간을 확보하여, 체계적이고 효율적인 진로탐색이 이루어질 수 있도록 한다. 현장체험은 중학교 3년에 걸쳐 체계적이면서 지속적으로 경험할 수 있는 내용이 되도록 한다.

③ 계발활동을 통한 진로탐색 현장체험프로그램 운영

계발활동은 학교의 의도하에 이루어지는 교과외 교육활동 중 학생의 소질, 적성 및 특기를 계발·신장시키기 위한 모든 활동으로, 적응활동과 함께 진로교육과 가장 관련이 있는 특별활동 영역이다. 학교에서는 학생들의 희망과 특기를 최대한 반영한 다양한 부서를 개설하고, 가능한 한 학생들이 희망하는 부서에서 활동하도록 하며, 전 교사의 참여를 권장한다. 이 때 학생들에게 계발 활동의 각 영역의 특징과 활동 내용 및 장래 진로와의 관련성 등에 대한 안내가 사전에 충분히 이루어지도록 한다. 그리고 학생들의 취미나 특기 영역이 광범위하여 학교 내 교사들이 담당하기 어려울 때는 학부모 및 지역인사를 명예교사로 적극 활용한다. 또한 학생 개인의 취미나 특기를 적극 살리기 위해 인근 학교끼리 연합 계발

활동을 실시하여 학생들이 보다 폭넓은 경험을 할 수 있도록 한다. 이를 위해서는 소속 학교간 협의를 통해 연합 계발 활동 부서를 조직하고 같은 일시에 전일제로 계발 활동을 운영하는 것이 효과적이다 또한 계발활동 결과를 발표할 수 있는 다양한 교내·외 연합발표회 등과 같은 기회를 마련하도록 한다

④ 봉사활동을 통한 진로탐색 현장체험프로그램 운영

봉사활동은 타인을 돕는 일에 적극 참여하여 공동체 의식을 함양하고, 삶의 보람과 자신의 가치를 느끼게 하는 특별활동 분야로 현장체험을 활발하게 할 수 있는 영역이다. 따라서 자신이 장차 선택하려는 진로영역과 관련된 봉사활동의 실천은 일과 삶의 가치 발견, 진로탐색, 소질과 적성 등 자신의 이해, 의사결정능력 및 책임감 배양 등의 체험적인 진로 발달을 꾀할 수 있다.

⑤ 행사활동을 통한 진로탐색 현장체험프로그램 운영

행사활동의 각종 의식행사나 학예행사, 수련활동 그리고 보건체육행사활동 등을 통해서 현장체험을 할 수 있다. 의식행사활동으로 근로자의 날, 체신의 날 등에 일과 관련된 체험을 계획할 수 있으며, 수련활동을 통해서 현장체험의 경험을 갖게 할 수도 있다. 또한 진로탐색의 효과를 극대화시키기 위해서는 '진로의 날'이나 '진로주간'을 설정하여 지역사회 내의 산업체 등에서 현장체험을 통해 직업에 대한 생생한 경험을 갖게 함으로써 자신에 대한 객관적 이해나 직업세계의 이해 및 올바른 직업관을 갖게 할 수 있다. 그리고 학예행사활동을 통해서 학교 교육과정에서 이루어진 각종 현장체험활동을 종합하여 발표하고 평가할 수 있는 기회를 마련할 수 있는 시간이다. 교류활동을 통해서 서울 이외의 다른 지역에서 다양한 삶과 직업을 체험할 수 있다.

(3) 재량활동시간을 통한 진로탐색 현장체험프로그램 운영

제7차 교육과정에는 국민공통기본교육 기간의 교육과정에 교과와 특별활동 외에 재량활동이 편성되어 있다. 이는 학생들의 직접적인 체험활동과 자신의 수준과 흥미에 맞는 활동을 통해 미래 사회에 대응할 수 있는 창의적인 인재를 길러내려는 목적에서 비롯된 것이다. 중학교의 재량활동은 크게 교과 재량활동과 창의적 재량활동의 2개 영역으로 나뉘어지며 교과 재량활동은 다시 국민공통기본 교과의 심화·보충 학습과 선택 과목 학습의 2개 하위 영역으로 나뉘고, 창의적 재량활동은 범교과 학습과 자기주도적 학습의 2개 하위 영역으로 나뉜다. 창의적 재량활동은 총 136시간 중, 34시간이 배정되어 있어 평균 주당 1시간 정도씩 활용할 수 있다. 창의적 재량활동의 하위 영역인 범교과 학습을 위한 프로그램으로는 민주시민교육, 인성교육, 환경교육, 경제교육, 에너지교육, 근로정신함양교육, 보건교육, 안전교육, 성교육, 소비자 교육, 진로교육, 통일교육, 한국문화정체성교육, 국제이해교육, 해양교육, 정보화 및 정보윤리교육 등이 있음을 교육과정에 명시하고 있는데, 이들 대부분은 포괄적인 의미의 진로교육 영역에 속하는 것으로 볼 수 있다.

창의적 재량활동의 다른 하위 영역인 자기주도적 학습에는 국가 수준에서 교육 프로그램을 열거하고 있지는 않으나, 자기주도 학습능력 신장을 도울 수 있는 활동내용과 우리 현실과 지역사회 실정 및 특수성을 감안한 활동, 그리고 학생의 관심과 지적 발달단계에 맞는 체험위주의 활동을 그 기준으로 할 수 있으며, 자기주도적 학습활동은 학년이 높아 갈수록 더 많은 비중을 두어 편성할 수 있다. 그러므로 재량활동을 체계적·지속적으로 운영한다면 학생들의 현장체험을 통한 합리적인 진로선택 및 진로인식 함양에 크게 뒷받침이 될 것이다.

2) 학교와 산업체와의 연계 강화

대부분의 진로체험이 이루어지는 장은 산업체로 효과적인 진로탐색을 위한 현장체험이 이루어지기 위해서는 산업체와의 협력을 강화하기 위하여 다양한 방안을 모색해야 한다. 외국의 경우에는 산업체의 진로교육에 대한 참여와 협조를 사회적 의무로 여기고 있어 비교적 자연스럽게 쉽게 산업현장에 다가갈 수 있지만 우리의 교육현실에서는 산업체에서의 직업 체험이 청소년들의 진로교육 및 지도에 필수적이라는 점에서 정책적으로는 강조하고 있으나, 실제로 현장체험의 장을 찾기는 대단히 어려운 실정이다. 따라서 현장체험의 장을 산업체에서 마련해 줄 수 있도록 관련 부처(교육부, 문화관광부, 노동부 등)들의 기업을 대상으로 한 적극적인 홍보와 미국의 Job Center 인증사례에서 볼 수 있듯이 ‘현장체험학습장’이라는 일종의 인증제도를 통하여 기업의 참여 유도를 통한 연계 강화가 이루어질 수 있을 것이다.

3) 관계부처간 연계 및 공조체제 확립

청소년의 진로탐색을 위한 현장체험을 운영하기 위해서는 관련부처간에 원활한 협조체제가 이루어져야 하며, 다양한 체험활동을 제공하는 청소년관련 기관·단체, 수련시설 등의 상호보완과 지원을 위한 통합적 연계 및 공조체제의 확립이 요구된다. 왜냐 하면 청소년의 진로탐색을 위한 현장체험은 통합적이고 체계적으로 이루어져야 하며 이를 위해서는 관련 기관간의 지원과 서비스를 필요로 하고 이를 바탕으로 다양하고 체계적인 현장체험학습장을 구축할 수 있을 뿐만 아니라 중·장기 계획을 세우고 정책을 개발할 수 있기 때문이다. 그러나 관련기관들이 청소년들의 효과적인 현장체험에 대한 임무를 공유하고, 각종 서비스와 프로그램을 지

원할 수 있도록 하기 위해서는 행정기관의 법적·제도적 뒷받침이 수반될 수 있는 장치가 동시에 마련되어야 효과를 기대할 수 있다

4) 현장체험 유인체제 강구

진로탐색을 위한 현장체험 프로그램 운영이 활성화되기 위해서는 현장체험에 참여한 학생 및 현장체험을 지도한 기관 및 지도자에 대한 유인체제(지원방식·보상체계 등)가 강구되어야 한다. 청소년의 진로탐색을 위한 현장체험의 가장 핵심적 요소는 실제적인 진로탐색과 관련정보를 획득할 수 있도록 참여자의 적극성과 현실적인 체험이 가능하도록 하는 기업체의 적극적인 참여, 그리고 이를 지도하는 지도자들의 노력을 유도하는 일이다. 그리고 현장체험 프로그램에 대한 유인체제는 참여자와 제공기관 모두에게 상호이익을 보장할 수 있는 것이어야 한다. 현장체험을 이수한 자는 일종의 인증제와 같은 제도적 장치의 도입을 통해 그 결과가 상급학교 진학 또는 취업 등에 반영될 수 있어야 하며, 현장체험의 장을 제공하거나 운영하는 기관인 산업체나 기관에서 일정 기간의 직업체험이 가능하도록 하기 위해서는 지역사회의 산업체가 적극 참여할 수 있도록 각종 세제 혜택 및 자금 지원 등과 같은 실질적인 참여 인센티브가 제공되어야 한다. 그러기 위해서는 현장체험에 참여함으로써 산업체도 실질적인 도움을 받을 수 있는 요소들을 적극 발굴하여 설득할 수 있어야 한다.

그리고 산업체뿐만 아니라 지역사회 내의 청소년 관련기관이나 시설, 대학 등 지역사회의 물적·인적 자원을 이용할 수 있는 이들에 대한 유인체제도 마련함으로써 청소년의 진로탐색을 위한 현장체험의 기회를 넓혀나가야 한다. 특히 청소년수련시설이나 단체 등에서는 해당 지역사회 내의 각종 직업체험관련 정보나 활동을 제공할 수 있다면 지역사회와 연계된 매우 효과적인 현장체험을 가능하게 할 수 있다.

5) 현장체험에 대한 인식전환 및 홍보 강화

진로탐색을 위한 현장체험 프로그램이 소기의 성과를 거두기 위해서는 학교와 학부모, 사회뿐만 아니라 청소년들의 현장체험에 대한 인식을 전환시킬 수 있는 여건 조성을 필요로 한다. 청소년들의 진로체험에 가장 큰 역할을 맡고 있는 학교와 산업체 그리고 지원세력인 학부모들의 인식 전환이 없이는 상급학교 진학에만 모든 관심을 기울이고 있는 현재의 교육상황에서 효율적인 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램의 운영은 성과를 거두기 어렵다. 따라서 이들의 인식전환을 위한 다양한 교육기회가 요구되는 것이다. 특히 청소년들의 현장체험 프로그램은 가족과 함께 할 때 더 효과적일 수 있으므로 이를 중심으로 한 교육내용을 구성한다면 학부모들의 관심과 호응도를 높일 수 있을 것이다.

6) 현장체험 관련인력의 양성 및 교육 강화

외국에서의 청소년 대상 진로탐색 현장체험 프로그램이 활성화 될 수 있는 것은 전문직업인으로서 진로지도상담사(전문교사)가 양성·배출되고 있기 때문이다. 대학이상의 전문과정과 실무경력을 갖춘 2~3,000여명 정도의 진로지도 전문인력이 활동함으로써 진로체험 및 지도가 학교내·외에서 활성화 될 수 있는 인프라가 되고 있는 것이다. 청소년들의 잠재력과 소질 및 적성을 이끌어 낼 수 있는 전문화된 인력을 양성함으로써 다양한 현장체험을 통한 진로탐색의 기회를 제공해 줄 수 있을 것이다.

그러나 재정적인 지원 문제가 선결되어야 한다면 지역사회 자원인사 및 학부모를 활용하는 등의 융통성 있는 방안을 강구할 수도 있을 것이다. 유럽에서의 효과적인 진로지도·상담 프로그램은 실질적인 지역사회와 사업체의 지원을 받고 있으며, 많은 다양한 참가자들이 가치있는 역할

을 할 수 있는 보다 개방된 접근법을 선호하는 것으로 나타났다. 청소년들의 현장체험에서 피고용자들의 역할에 대해서는 덜 주목을 받고 있지만 피고용자들도 청소년들이 현장체험을 할 때 조언자로서 훌륭한 역할을 수행할 수 있다(작업태도, 직종관련기능 및 지식 개발의 주요 자원이다).

또한 오랫동안 청소년들을 위한 진로 조언 및 정보의 가장 중요한 자원 중의 하나로 잠재적인 공헌을 하고 있는 학부모들에게 그들의 직업과 조직에 대해 청소년들에게 제공하도록 요구한다면 현장체험 프로그램에서 학부모들을 보다 많이 활용할 수 있게 될 것이다. 학부모들은 이밖에도 특정직업이나 진로에 관해 자세한 것을 알기를 원하는 학생들을 위한 관계망(referral network)으로 활용할 수도 있다(많은 학부모들이 고용주인 경우도 많기 때문에 현장체험 청소년들을 위한 일터에 대한 평가를 제공할 수도 있다).

7) 현장체험 프로그램의 개발 및 보급

진로탐색을 위한 현장체험프로그램을 효율적으로 운영하기 위해서는 청소년들의 흥미와 동기를 유발하고 그들의 다양한 욕구와 수준에 맞는 다양하고 체계화된 프로그램의 개발이 중요하다. 또한 프로그램 개발과 아울러 필요로 하는 현장에 프로그램을 보급하는 것 역시 중요한 요소로서 작용한다. 미국, 영국, 프랑스 등을 비롯한 외국에서는 진로정보의 중요성을 강조하면서 청소년들이 보다 쉽게 정보를 이용할 수 있는 정보센터(혹은 진로도서관)설치를 강화하는 등 다양한 형태로 진로정보를 제공하기 위해서 국가가 지원하고 또 학교에서도 이를 실천하기 위한 노력을 기울이고 있다. 즉, 청소년들이 원하는 곳에서 자신의 수준에 맞는 프로그램을 선택하여 참여할 수 있는 기회를 제공해 주고 보장해 주는 것이 필요하다.

8) 현장체험 지원을 위한 지역사회 네트워크 구축

청소년들의 진로탐색을 위한 현장체험을 지원하는 지역사회 네트워크 구축은 청소년들에게 통합적이고 체계적인 진로탐색 서비스를 제공할 수 있게 할 뿐만 아니라 청소년들의 현장체험에 필요한 각종 자원의 효율적인 이용과 프로그램의 성과를 지속적으로 제고하는 방안이 되기도 한다. 즉, 청소년들에게는 통합적이고 체계적인 현장체험을 제공하고, 지역사회 차원에서는 한정된 인적·물적 자원을 효율적으로 이용하여 미래자원인 청소년층의 진로개발능력의 시너지 효과를 창출할 수 있을 것이다.

VI. 요약 및 결론

공 백

VI. 요약 및 결론

지식기반 산업사회에서 국가적·개인적 측면에서의 효과적인 대응은 자신의 능력과 소질, 적성 등을 최대한 발휘할 수 있는 진로(직업)를 탐색·선택·개발하는 활동을 지원해주는 체계의 강화이다. 즉, 지식기반사회로의 변화에 유연하게 대처하고 국가 경쟁력을 강화하기 위해서는 특히 청소년층에 대한 효과적인 진로지도와 직업능력개발이 주요한 과제인 것이다. 급변하는 디지털시대의 경제·사회구조와 환경은 청소년들의 진로관련 욕구를 더욱 다양하고 복잡하게 만들고 있으며, 보다 불확실해져 가는 노동시장은 청소년들이 진로를 탐색하고 계획·개발하는 데 더 많은 책임을 부가시키고 있기 때문이다. 그리고 이러한 시점에서 산업체와의 연계가 거의 전무한 상태로 학교장면에서 그리고 청소년들은 단순한 수동적인 수령인으로 간주되어 인식된 채 진학위주의 일방적이고 단편적인 진로지도로는 더 이상 청소년들의 다양해진 욕구와 변화하는 사회에 대응하는 능력을 키우는 데는 한계를 지니게 되었다. 나아가 학교뿐만 아니라 청소년의 성장과 발달을 촉진시키기 위한 경험의 장으로 활용할 수 있는 지역사회까지 포함된 진로지도의 통합적 실천노력의 중요성도 증가되고 있는 것이다. 따라서 청소년의 직업능력을 함양하기 위한 체험활동을 통한 청소년의 직업능력에도 관심을 두어야 한다.

그러나 현재 청소년을 대상으로 한 대부분의 직업탐색을 위한 현장체험 프로그램이 청소년들의 요구에 부응하는 다양하고 전문적인 분야의 기관 섭외의 어려움과 다양한 직업체험활동 프로그램이 부족해 아직까지는 단기간이나 일회성의 사업수준에 머무르고 있어 실효성을 거두지 못하고 있는 실정이다. 진로탐색을 위한 현장체험이 효과적으로 이루어지기 위해서는 진로탐색의 장인 산업체의 협력이 필수적이나 학교와의 유기적인 협력체제가 갖추어져 있지 않아 현장체험의 실효성이 한계에 부딪칠 수밖에

없는 실정이다. 이처럼 청소년들의 진로개발에 필수적인 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램 개발에 대한 개념이 도입되기는 하였지만 아직 실천적 측면에서는 미비한 단계에 머무르고 있는 실정이다. 즉, 청소년들의 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램 관련 연구 및 실천노력이 아직은 부분적인 적용 시도에 그치고 있으며 현장체험 프로그램에 대한 개념과 모형 정립을 위한 실증적이고 체계적인 연구는 부족한 실정이다. 앞에서 지적한 바와 같이 디지털경제에 부응하는 인적자원 개발과 활용체제 구축을 당면한 국가발전과제로 설정하고 있는 이 시점에서, 청소년들에게 실질적이고 효과적인 진로탐색과 직업능력개발을 위한 서비스를 지원하기 위해서는 다양하고 체계적인 현장체험 프로그램 개발과 운영을 필요로 한다.

따라서 중학생들의 효과적인 진로탐색을 돕기 위한 현장체험 프로그램으로 개발하기 위한 기본 방향은 내용 구성에 필요한 요소와 개발과정에서 필요한 요소를 근거로 다음과 같이 제시될 수 있다. 첫째, 현장성을 최대한 반영하되 청소년들이 접근 가능하고 효과적인 프로그램으로 개발하여야 한다. 즉, 학교교육과 연계되어 있고 지역사회 및 산업체와 연계되어 있어 청소년들이 쉽게 자신들의 진로계획에 필요한 지식과 기술을 습득할 수 있는 프로그램으로 개발되어야 한다. 요컨대 현장성을 최대한 반영하되 실제 활용할 수 있어야 한다는 것이다 둘째, 청소년들의 적성과 능력에 적합한 다양한 프로그램으로 개발하여야 한다. 현장체험 수준 및 영역이 차별화 된 프로그램, 다양한 유형(학교 교육과정과 학교 밖 현장과의 연계형, 단기·장기형 등)의 프로그램으로 개발하여야 한다는 것이다. 이는 청소년들의 체험수준 및 방법과 연관되어 있는 부분으로, 프로그램은 청소년들의 흥미와 교육적 의미를 동시에 포함하고 있어야 한다는 의미이다. 청소년들의 다양한 수준에 맞추어 다양한 방법으로 접근한다면 프로그램이 보다 효과적으로 전달될 수 있을 것이다. 셋째, 사전학습·체험학습·평가과정이 유기적으로 구성된 프로그램으로 개발하여야 한다. 진로탐색을 위한 현장체험프로그램은 직업 경험을 위한 기초를 마련하는

것이므로 사전학습을 통해 직업경험에서 요구되는 태도적, 행동적 기준에 대한 인식을 확실하게 하고 현실적인 이해를 하고 있어야 한다. 그리고 현장체험을 통해서도 다양한 경험이 제공되어야 하며, 현장체험이 끝난 후에는 피이드백이 수반되어야 한다. 결국, 중학생의 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램 개발은 청소년의 진로발달을 도와 성공적인 직업세계로의 이행을 위한 준비된 청소년기를 추구하고 급변하는 일의 세계에 유연하고 융통성 있게 대처할 수 있는 인지적·정의적 기본 기술의 학습을 비롯한 다양한 기회와 지원을 가장 효과적이고 효율적으로 제공할 수 있도록 구성되어야 한다.

또한 중학생들의 효과적인 진로탐색을 돕기 위한 현장체험프로그램의 효율적인 운영을 위해서는 첫째, 학교 교육과정과의 연계 강화 둘째, 학교와 산업체와의 연계 강화 셋째, 관계부처간 연계 및 공조 체계 확립 넷째, 현장체험유인체제 강구 다섯째, 현장체험에 대한 인식 전환 및 홍보 강화 여섯째, 현장체험 관련인력의 양성 및 교육 강화 일곱째, 현장체험프로그램의 개발 및 보급 여덟째, 현장체험 지원을 위한 지역사회 네트워크 구축이 이루어져야 한다. 즉, 중학교 청소년들이 현장체험을 효과적으로 받을 수 있도록 운영체계를 구조화하여 청소년들이 원하는 시간과 원하는 장소에서 다양한 현장체험을 제공받을 수 있도록 학교, 시·도·지역교육청, 중앙부처의 조직체계가 효과적으로 연계될 수 있도록 연계체계를 구축하고, 인적·물적 지원체계 확대 및 현장체험 전문지도자 확보와 교육이 강화되어야 한다.

첫째, 학교 교육과정과의 연계 강화는 우선 교과시간을 통한 진로탐색 현장체험 프로그램 운영으로 교과를 통해 진로 및 직업과 관련된 문제에 보다 밀접하게 접근할 수 있다. 따라서 진로탐색을 위한 현장체험은 교육과정에 근거하여 전 교과를 통해 실천에 옮겨지고 강조되어야 하며, 교과시간을 통한 진로체험은 체계적·통합적·지속적으로 운

영될 수 있으므로 더욱 효과적일 수 있다. 교과시간을 통해 진로탐색을 위한 현장체험을 실시할 경우 우선, 각 교과목의 목표와 교육내용을 분석하고, 이를 토대로 진로체험과 연계시킬 수 있는 단원을 선택한다. 둘째, 특별활동 시간을 통한 진로탐색 현장체험 프로그램 운영은 중학교 단계에서의 특별활동 시간은 다양한 욕구를 건전하게 표출할 수 있는 능력과 원만한 인간관계를 형성하는 데 중점을 두게 되므로 진로체험을 체계적으로 시행할 수 있다. 특별활동 영역별(자치활동, 적응활동, 계발활동, 봉사활동, 행사 활동)로 살펴보면, 자치활동을 통해서는 진로관련 연간 토론주제를 사전에 담당 부서에서 제시하거나, 학급별로 학생들의 의견을 수렴하여 이를 학급 연간 계획에 반영하고 진로 관련 학급환경 구성과 진로관련 활동으로 진로탐색활동 수준을 높일 수 있다. 그리고 적응활동을 통해서는 월 1회 정도의 진로체험시간을 확보하여, 체계적이고 효율적인 진로탐색이 이루어질 수 있도록 한다. 진로체험은 중학교 3년에 걸쳐 체계적이면서 지속적으로 경험할 수 있는 내용이 되도록 한다. 적응활동과 함께 진로교육과 가장 관련이 있는 특별활동 영역인 계발활동을 통해서는 학생들의 희망과 특기를 최대한 반영한 다양한 부서를 개설하고, 가능한 한 학생들이 희망하는 부서에서 활동하도록 하며, 전 교사의 참여를 권장한다. 이 때 학생들에게 계발활동의 각 영역의 특징과 활동 내용 및 장래 진로와의 관련성 등에 대한 안내가 사전에 충분히 이루어지도록 한다. 그리고 학생들의 취미나 특기 영역이 광범위하여 학교 내 교사들이 담당하기 어려울 때는 학부모 및 지역인사를 명예교사로 적극 활용한다. 또한 학생 개인의 취미나 특기를 적극 살리기 위해 인근 학교끼리 연합 계발 활동을 실시하여 학생들이 보다 폭넓은 경험을 할 수 있도록 한다. 이를 위해서는 소속 학교간 협의를 통해 연합 계발 활동 부서를 조직하고 같은 일시에 전일제로 계발 활동을 운영하는 것이 효과적이다. 그리고 타인을 돕는 일에 적극 참여하여 공동체 의식을 함양하고, 삶의 보람과 자

신의 가치를 느끼게 하는 특별활동 분야로 진로체험을 활발하게 할 수 있는 영역인 봉사활동을 통해서도 자신이 장차 선택하려는 진로영역과 관련된 봉사활동의 실천으로 일과 삶의 가치 발견, 진로탐색, 소질과 적성 등 자신의 이해, 의사결정능력 및 책임감 배양 등의 체험적인 진로발달을 꾀할 수 있다. 또한 행사활동의 각종 의식행사나 학예행사, 수련활동 그리고 보건체육행사활동 등을 통해서도 진로교육을 할 수 있다. 의식행사활동으로 근로자의 날, 체신의 날 등에 일과 관련된 체험을 계획할 수 있으며, 수련활동을 통해서도 진로탐색의 경험을 갖게 할 수도 있다. 학예행사활동을 통해서도 학교 교육과정에서 이루어진 각종 진로체험활동을 종합하여 발표하고 평가할 수 있는 기회를 마련할 수 있는 시간이다. 교류활동을 통해서도 서울 이외의 다른 지역에서 다양한 삶과 직업을 체험할 수 있다. 그리고 마지막으로 학생들의 직접적인 체험활동과 자신의 수준과 흥미에 맞는 활동을 통해 미래 사회에 대응할 수 있는 창의적인 인재를 길러내려는 목적에서 비롯된 재량활동 시간을 체계적·지속적으로 운영한다면 학생들의 진로체험을 통한 합리적인 진로선택 및 진로인식 함양에 크게 뒷받침이 될 것이다.

둘째는 학교와 산업체와의 연계 강화로 대부분의 진로체험이 이루어지는 장인 산업체와의 협력을 강화하기 위하여 다양한 방안을 모색해야 한다. 산업체가 진로교육에 대한 참여와 협조를 사회적 의무로 여기어 자연스럽고 쉽게 산업현장에 다가갈 수 있도록 관련부처(교육부, 문화관광부, 노동부 등)들의 기업을 대상으로 한 적극적인 홍보와 '현장체험학습장'이라는 일종의 인증제도를 통하여 기업의 참여 유도를 통한 연계 강화가 이루어질 수 있게 하여야 한다. 셋째는 관계부처간 연계 및 공조 체제 확립으로 관련부처간에 원활한 협조체제가 이루어져야 하며, 다양한 체험활동을 제공하는 청소년관련 기관·단체, 수련시설 등의 상호보완과 지원을 위한 통합적 연계 및 공조체제의 확립이 요구된다 왜냐 하면 청소년의

진로탐색을 위한 현장체험은 통합적이고 체계적으로 이루어져야 하며 이를 위해서는 관련기관간의 지원과 서비스를 필요로 하고 이를 바탕으로 다양하고 체계적인 현장체험학습장을 구축할 수 있을 뿐만 아니라 중·장기 계획을 세우고 정책을 개발할 수 있기 때문이다. 그러나 관련기관들이 청소년들의 효과적인 진로체험에 대한 임무를 공유하고, 각종 서비스와 프로그램을 지원할 수 있도록 하기 위해서는 행정기관의 법적·제도적 뒷받침이 수반될 수 있는 장치가 동시에 마련되어야 효과를 기대할 수 있다. 넷째는 현장체험유인체제 강구로 현장체험프로그램 운영이 활성화되기 위해서는 현장체험에 참여한 학생 및 현장체험을 지도한 기관 및 지도자에 대한 유인체제(지원방식·보상체계 등)가 강구되어야 한다. 청소년의 진로탐색을 위한 현장체험의 가장 핵심적 요소는 실제적인 진로탐색과 관련정보를 획득할 수 있도록 참여자의 적극성과 현실적인 체험이 가능하도록 하는 기업체의 적극적인 참여, 그리고 이를 지도하는 지도자들의 노력을 유도하는 일이므로 현장체험 프로그램에 대한 유인체제는 참여자와 제공기관모두에게 상호이익을 보장할 수 있는 것이어야 한다. 현장체험을 이수한 자는 일종의 인증제와 같은 제도적 장치의 도입을 통해 그 결과가 상급학교 진학 또는 취업 등에 반영될 수 있어야 하며, 현장체험의 장을 제공하거나 운영하는 기관인 산업체나 기관에서 일정 기간의 직업체험이 가능하도록 하기 위해서는 지역사회의 산업체가 적극 참여할 수 있도록 각종 세제 혜택 및 자금 지원 등과 같은 실질적인 참여 인센티브가 제공되어야 한다. 그리고 산업체뿐만 아니라 지역사회 내의 청소년 관련기관이나 시설, 대학 등 지역사회의 물적·인적 자원을 이용할 수 있는 이들에 대한 유인체제도 마련함으로써 청소년의 진로탐색을 위한 현장체험의 기회를 넓혀나가야 한다.

다섯째는 현장체험에 대한 인식 전환 및 홍보 강화로 현장체험프로그램이 소기의 성과를 거두기 위해서는 학교와 학부모, 사회뿐만 아니라 청소년들의 현장체험에 대한 인식을 전환시킬 수 있는 여건 조성을 필요로

한다. 청소년들의 진로체험에 가장 큰 역할을 맡고 있는 학교와 산업체 그리고 지원세력인 학부모들의 인식전환이 없이는 상급학교 진학에만 모든 관심을 기울이고 있는 현재의 교육상황에서 효율적인 진로탐색을 위한 현장체험 프로그램의 운영은 성과를 거두기 어렵기 때문이다. 특히 청소년들의 진로체험 프로그램은 가족과 함께 할 때 더 효과적일 수 있으므로 이를 중심으로 한 교육내용을 구성한다면 학부모들의 관심과 호응도를 높일 수 있을 것이다. 여섯째는 현장체험 관련인력의 양성 및 교육 강화로 외국의 경우에서 볼 수 있듯이 진로지도 전문인력이 활동할 수 있게 함으로써 진로체험 및 지도가 학교내·외에서 활성화 될 수 있는 인프라가 되게 하여야 한다. 청소년들의 잠재력과 소질 및 적성을 이끌어 낼 수 있는 전문화된 인력을 양성함으로써 다양한 현장체험을 통한 진로탐색의 기회를 제공해 줄 수 있을 것이다. 그러나 재정적인 지원 문제가 선결되어야 한다면 지역사회 자원인사 및 학부모를 활용하는 등의 융통성 있는 방안을 강구할 수도 있을 것이다. 일곱째는 현장체험프로그램의 개발 및 보급으로 청소년들의 흥미와 동기를 유발하고 그들의 다양한 욕구와 수준에 맞는 다양하고 체계화된 프로그램의 개발과 아울러 필요로 하는 현장에 프로그램을 보급하는 것 역시 중요한 요소이다. 청소년들이 원하는 곳에서 자신의 수준에 맞는 프로그램을 선택하여 참여할 수 있는 기회를 제공해 주고 보장해 주는 것이 필요하다. 그리고 마지막으로 현장체험 지원을 위한 지역사회 네트워크 구축은 청소년들에게 통합적이고 체계적인 진로탐색 서비스를 제공할 수 있게 할 뿐만 아니라 청소년들의 진로체험에 필요한 각종 자원의 효율적인 이용과 프로그램의 성과를 지속적으로 제고하는 방안이 되기도 한다. 즉, 청소년들에게는 통합적이고 체계적인 진로체험을 제공하고, 지역사회 차원에서는 한정된 인적·물적 자원을 효율적으로 이용하여 미래자원인 청소년층의 진로개발능력의 시너지 효과를 창출할 수 있을 것이다.

공 백

참고문헌

- 강무섭 외(1997). 중학교 진로교육 개선방안. 서울: 서울특별시 교육청.
- 교육부(2000). 특별활동·재량활동 교육과정의 편성과 운영. 서울: 교육부.
- 교육부·한국진로교육학회(2000). 특기·적성교육 프로그램 개발 연구. 서울: 진로교육학회.
- 김경애(1997). 중학교 진로교육의 현황과 문제점. 서울교육 '97 여름호. 서울특별시교육연구원.
- 김봉환·김병석·정철영(2000). 학교진로상담. 서울: 학지사.
- 김진구(2001). 초등 실과교육의 현장학습프로그램 모형 개발. 서울대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 김진구·정철영(2001). 초등학교 단계에서의 현장학습 프로그램 운영방안. 직업교육연구, 20(1), pp 1-16.
- 김충기(1983) 진로교육의 본질. 서울: 평민사.
- 문화관광부(2000). 청소년 직업체험활동 활성화 방안 연구. 서울: 문화관광부.
- 서울대학교 교육연구소(1994). 교육학 용어사전. 서울: 하우.
- 서울특별시교육과학연구원(2001). 디지털시대의 진로교육. 서울: 서울특별시교육과학연구원.
- 서울특별시청소년자원봉사센터(2000). 청소년직업체험활동보고서. 서울: 서울특별시청소년자원봉사센터.
- 송병국(1998). 직업진로지도를 위한 산학관 연계의 제도적 지원 방안. 진로교육연구 제9호. 한국진로교육학회.
- 이광호 외(2000). 청소년의 효과적인 진로탐색을 위한 지역사회 네트워크 구축방안 연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 이무근(1998). 산·관·학 지역협의체 구성 추진을 위한 산학협동 기반 실태조사 연구. 서울: 교육부.

- 이상오(1998). 미국의 산·관·학 연계 사례 분석' School-to-Work 시스템. 진로교육연구 제9호. 한국진로교육학회.
- 이재창(1998). 진로교육과 직업진로지도의 문제점 및 산학 연계 방안. 진로교육연구 제9호. 한국진로교육학회.
- 이지연·진미석·정윤경(1998). 한국인의 진로유형에 따른 진로교육모형개발. 서울: 한국직업능력개발원
- 장석민(1991). 진로교육 무엇이 문제인가. 학생생활연구 제2권 건국대학교 학생생활연구소
- 장석민(1997). 교육과 취업을 위한 직업지도 활성화 방안. 진로교육연구 제8호. 한국진로교육학회.
- 장원섭 외(1999). 학교에서 직업세계로의 이행에 관한 연구(Ⅰ). 고등학교 단계를 중심으로. 서울. 한국직업능력개발원.
- 재정경제부 외(2000). 디지털경제에 부응하는 인적자원개발 정책방향. 경제정책조정회의 안건 2000 3. 3.
- 정원식(1983). 교육환경론. 서울' 교육출판사
- 정일동(1998). 중등학교 직업진로지도를 위한 산·학·관 연계 체계와 각 기관의 역할. 진로교육연구 제9호 한국진로교육학회.
- 정철영(2000). 청소년의 건강한 사회진출을 돕는 진로교육에 대한 제언. 청소년진로진학상담실 개설 10주년 세미나 자료 서울시립문래청소년수련관.
- 조흥식 외(1999). 청소년 고용 프로그램 개발연구. 서울. 한국청소년개발원
- 진미석 외(1998) 중학교 진로지도 실태조사 서울' 한국직업능력개발원.
- 진미석(1997). 교육과 산업체간의 협력의 가능성과 한계' 미국의 경험을 중심으로. 비교교육학연구 제7권 1호 한국비교교육학회
- 진미석·손유미(2000). 중고등학생을 위한 진로지도체제 구축방안 연구 서울: 한국직업능력개발원.
- 진미석·손유미·이장익(1999) 진로정보센터의 조직 및 운영방안 연구.

- 서울· 한국직업능력개발원.
- 최충욱(2000). 다원 시민사회에서의 청소년육성 방안. 21세기 문화국가 실현을 위한 대토론회 자료집. 문화관광정책연구협의회.
- 한국교원대학교특별활동교육과정개정연구위원회(1997). 제7차 특별활동교육과정 개정연구 서울: 한국교원대학교.
- 한국교육개발원(1997). 중학교 진로지도 개선방향 연구. 서울· 한국교육개발원.
- 한국청소년자원봉사센터(2000) 청소년 직업체험활동 보고서 서울· 한국청소년자원봉사센터.

-
- Cahill, M (1995). *Thinking about school-to-work from youth development perspective* Boston. Jobs for the Future/Academy for Educational Development.
- Calhoun, C. C., & Finch, A. V.(1976). *Vocational and career education . concept and operation*. Belmont, California' Wadsworth Publishing Company, Inc.
- Drummond, R. J. and Ryan, C. W.(1995). *Career counseling: A developmental approach*. A Simon & Schuster Company Englewood Cliffs, New Jersey' Prentice-Hall
- Dusseldrop Skills Forum(1997). *Career guidance and education for the next millenium* Sydney' Dusseldrop Skills Forum.
- Flum, H and Blustein, D L (2000). Rein vigorating the study of vocational exploration: A framework for research. *Journal of Vocational Behavior Vol 56*.
- Herr, E. L., & Crammer, S. H (1996). *Career gudance and counseling through the life span(5th ed.)*. New York' Harper Collins Publishers, Inc.

- Jesser, D. R.(1976). *Career education. a priority of the chief state school officers*. Salt Lake City, Utah: Olympus Company.
- Jordann, J. P.(1963). Exploratory behavior' The formation of self self and occupational concepts. In D. E. Super(ed.), *Career development: Self-concept theory* (pp. 42-78). New York: College Entrance Examination Board.
- Magisos, J. H (1973). *Career education*. Washington, D. C.: American Vocational Association.
- Peterson, N. and Gonzalez, R. C.(2000). *The role of work in people's lives*. California: Brooks & Cole Publishing Company.
- Pittman, K. J.(2000). Balancing the equation' Communities supporting youth, youth supporting communities. *CYD Journal Vol 1 No. 1. Winter 2000*
- Reich, R. B.(1991). *The Work of Nations*. New York: Vintage Books.
- Rifkin, J.(1995). *The End of Work*. New York: Tarcher/Putnam.
- Walter, F. B.(1972). *Career education in Ohio; education toward a productive, fulfilling life*. Ohio Department of Education.
- Watts, A G (1996). Toward a policy for lifelong career development' A transatlantic perspective. *Career Development Quarterly Vol. 45*.
- Zunker, V. G.(1998) *Career counseling Applied concepts of life planning(5th ed.)*. California: Brooks & Cole Publishing Company.

부 록

공 백

[부록 1]

학생용 □□□

중학생의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 운영실태 및 요구조사

안녕하십니까?

한국청소년개발원은 국무총리실 산하의 정부출연 연구기관입니다. 저희 개발원에서는 그동안 청소년의 자율 참여를 보장하고 청소년권리를 신장하기 위해 각종 정책 및 프로그램 개발, 청소년 생활실태와 의식조사 등의 기초조사를 실시하고 청소년에게 다양한 기회부여와 지원을 위해 노력해왔습니다.

특히 최근에는 청소년의 진로교육과 지도에 대한 관심이 증대되면서 청소년들이 자신들에게 적합한 일을 스스로 탐색해 볼 있는 기회를 가질 수 있도록 지원해 주고자 노력하고 있습니다. 이 노력의 일환으로 이루어지고 있는 본 조사지에서는 중학생들의 효과적인 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발과 관련하여 여러분의 의견을 듣고자 합니다. 본 조사 결과는 여러분의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발의 기초자료로 활용하고자 합니다. 또한 결과는 컴퓨터로 처리되므로 응답에 따른 비밀이 보장되며, 조사에서 얻어진 결과는 오직 연구의 목적을 위해서만 사용되므로 솔직하고 정확하게 응답하여 주시기 바랍니다.

2001. 6.

한국청소년개발원

서울 서초구 우면동 142

문의사항이 있으시면 전화(☎ 02-2188-8814, 8806)로 연락하여 주시기 바랍니다.

담당자 : 팽영임 · 김진호

- 3 학생은 중학교 때 진로탐색을 한다면, 어떤 방법으로 하는 것이 가장 좋다고 생각
합니까?
___ 1) 수업시간에 토론활동을 통해서 ___ 2) 현장체험을 통해서
___ 3) 진로상담을 통해서 ___ 4) 기타(_____)
- 4 학생은 자신의 진로를 탐색하기 위해 어느 정도 노력하고 있습니까?
___ 1) 매우 노력한다 ___ 2) 노력하는 편이다
___ 3) 보통이다 ___ 4) 노력하지 않는 편이다
___ 5) 전혀 노력하지 않는다
- 5 학생은 현재 우리나라에 존재하는 직업이 약 몇 개 정도라고 생각합니까?
(약 _____ 개)
- 6 학생은 직업(군)을 분류하는 방법에 대해 알고 있습니까?
___ 1) 매우 잘 알고 있다 ___ 2) 잘 알고 있다
___ 3) 보통이다 ___ 4) 잘 모른다
___ 5) 전혀 모른다
- 7 학생은 장래의 희망직업 또는 직업군을 결정하였습니까?
___ 1) 확고하게 결정하였다 ___ 2) 대략 결정하였다
___ 3) 결정하지 못하였다 ___ 4) 전혀 결정하지 못하였다
- 8 학생은 일과 직업세계에 관련된 다음에 제시된 자신의 특성에 대해 어느 정도 알
고 있다고 생각합니까? 만약 알고 있다면 주로 어떤 방법으로 알게 되었으며, 잘
모르거나 전혀 모르는 경우에는 어떤 방법으로 알고 싶습니까?

[illegible]

9. 학생은 진로탐색을 위한 현장체험이 필요하다고 생각합니까?

___ 1) 매우 필요하다

➡ 9-1) 필요하다고 생각한다면, 가장 큰 이유는 무엇입니까?

___ 2) 필요하다

___ ① 자신의 적성과 소질을 파악할 수 있는 기회가 되기 때문에

___ ② 여러 종류의 직업을 경험해 볼 수 있기 때문에

___ 3) 보통이다

___ ③ 직업세계에 대해 이해할 수 있는 기회가 되기 때문에

___ ④ 진로 및 직업선택에 도움을 받을 수 있기 때문에

___ ⑤ 기타(_____)

___ 4) 필요하지 않다

___ 5) 전혀 필요하지 않다

❖ 다음은 진로탐색 현장체험프로그램 참여여건 및 실태에 관한 사항입니다. 해당되는 사항을 골라 ___ 에 V표 하여 주시거나 ()속에 직접 적어 주시기 바랍니다

10. 학생은 진로탐색을 위한 현장체험의 기회가 주어진다면 참가할 의사가 있습니까?

___ 1) 있다

___ 2) 없다

➡ 10-1) 참가할 의사가 없다면, 가장 큰 이유는 무엇입니까?

___ ① 시간이 없어서

___ ② 학교공부에 방해가 되기 때문에

___ ③ 참가해도 진로탐색에 별로 도움을 받을 수 없을 것 같아서

___ ④ 진로탐색에 대한 필요성을 느끼지 못하므로

___ ⑤ 부모님이 반대하시기 때문에

___ ⑥ 기타(_____)

- 11 학생이 진로탐색을 위한 현장체험을 하는 것에 대해, 부모님의 관심은 어느 정도
라고 생각합니까?

— 1) 매우 높다

— 2) 높은 편이다

___ 3) 보통이다

— 4) 낮은 편이다

___ 5) 매우 낮다

- 12 학생은 학교에서의 진로탐색을 위한 현장체험의 기회는 어느 정도라고 생각합니까?

— 1) 매우 많다

— 2) 많은 편이다

— 3) 보통이다

— 4) 적은 편이다

— 5) 매우 적다

- 13 학생이 거주하고 있는 지역사회에는 진로를 탐색하기 위해 현장체험을 할 수 있는 기관(산업체, 공공기관 등)이 충분하다고 생각합니까?

___ 1) 매우 충분하다

— 2) 충분한 편이다

3) 보통이다

4) 충분하지 않은 편이다

5) 매우 충분하지 않다

- 14 학생은 자신의 진로탐색을 위해 현장체험을 해 본 경험이 있습니까?

1) 없다

➡ 14-1) 진로탐색을 위한 현장체험의 경험이 없다면, 가장 큰 이유는 무엇입니까?

— ① 현장체험의 필요성을 느끼지 못해서

— ② 현장체험을 할 수 있는 시간이 없어서

③ 현장체험을 할 수 있는 기회가 없어서

— ④ 현장체협 하는 방법을 몰라서

⑤ 기타()

— 2) 있다

➡ 진로탐색을 위한 현장체험의 경험이 있는 경우, 아래의 【14-2 ~ 14-9】에 응답하여 주십시오.

★ 진로탐색을 위한 현장체험 경험에 있는 경우

14-2) 학생이 경험한 현장체험은 어디에서 주관한 것이었습니까?

- ___ ① 학교 ___ ② 청소년단체
___ ③ 산업체(또는 공공기관) ___ ④ 기타(_____)

14-3) 학생이 경험한 현장체험은 어떤 방식으로 이루어졌습니까?

- ___ ① 업무 전반에 대한 간접체험(강의/시범 등)
 ___ ② 업무 전반에 대한 직접체험(업무보조/실습 등)
 ___ ③ 업무 전반 중 특정 분야에 대한 간접체험(강의/시범 등)
 ___ ④ 업무 전반 중 특정 분야에 대한 직접체험(업무보조/실습 등)
 ___ ⑤ 기타()

14-4) 학생이 경험한 현장체험의 참여 규모는?

- ____ ① 개인단위 ____ ② 소그룹단위 ____ ③ 학급단위
 ____ ④ 학년단위 ____ ⑤ 학교단위 ____ ⑥ 가족동반
 ____ ⑦ 기타()

14-5) 학생이 경험한 현장체험의 운영방식은 ?

- ① 일회형 — ② 연속형
— ③ 기타()

14-6) 학생이 현장체험을 한 시기는?

- ① 학기 중의 수업시간 — ② 학기 중의 평일 방과후
— ③ 학기 중의 주말 — ④ 방학기간 중
— ⑤ 기타()

14-7) 학생이 현장체험을 한 기간은?

- ☐ ① 1일 ☐ ② 2일~3일 ☐ ③ 4일~5일
☐ ④ 6일~7일 ☐ ⑤ 2주 ☐ ⑥ 한달
☐ ⑦ 기타()

14-8) 학생이 경험한 현장체험은 진로탐색에 도움이 되었습니까?

- ___ ① 매우 도움이 되었다 ___ ② 도움이 된 편이다 ___ ③ 보통이다
 ___ ④ 도움이 안 된 편이다 ___ ⑤ 전혀 도움이 안 되었다

14-9) 현장체험을 마친 후 활동에 대한 평가가 있었습니까?

___ ① 없었다

___ ② 있었다 ➡ 14-9-1) 현장체험에 대한 평가는 주로 어떤 방식으로 이루어졌습니까?

___ ① 소감문 작성

___ ② 평가회의

___ ③ 설문조사

___ ④ 사례발표

___ ⑤ 기타(_____)

➡ 14-9-2) 현장체험에 대한 평가는 누가 하였습니까?

___ ① 참가자(본인) 스스로

___ ② 담임 선생님

___ ③ 현장체험을 한 기관의 지도자

___ ④ 본인+담임선생님+현장체험 기관의 지도자

___ ⑤ 기타(_____)

※ 다음은 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발과 관련된 사항입니다. 해당되는 사항을 골라 ___ 에 V 표 하여 주시거나 () 속에 직접 적어 주시기 바랍니다.

- 15 만약 진로탐색을 위한 현장체험의 기회가 주어진다면, 학생이 체험해보고 싶은 직업은 무엇입니까? 아래 보기에서 우선 순위대로 3가지만 골라 □ 안에 번호를 적어 주시고, 희망하는 직업이 <보기>에 없을 경우에는 직접 □ 안에 직업명을 적어 주시기 바랍니다

1순위	2순위	3순위

18 진로탐색을 위한 현장체험은 어떻게 운영하는 것이 가장 바람직하다고 생각합니까?

- ___ 1) 일회형 ___ 2) 연속형
___ 3) 기타(_____)

19. 진로탐색을 위한 현장체험은 언제 하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- 1) 학기중의 수업시간 — 2) 학기중의 평일 방과후
 — 3) 학기중의 주말 — 4) 방학기간 중
 — 5) 기타()

20 진로탐색을 위한 현장체험의 기간은 어느 정도가 가장 적절하다고 생각하십니까?

- ____ 1) 1일
 ____ 2) 2일~3일
 ____ 3) 4일~5일
 ____ 4) 6일~7일
 ____ 5) 2주
 ____ 6) 한달
 ____ 7) 기타()

21 진로탐색을 위한 현장체험을 한 후 현장체험에 대한 평가가 필요하다고 생각합니까?

- ___ 1) 매우 필요하다 ___ 2) 필요한 편이다
___ 3) 보통이다 ___ 4) 필요하지 않은 편이다
___ 5) 전혀 필요하지 않다

22 현장체험에 대한 평가는 주로 어떤 방식으로 이루어져야 한다고 생각하십니까?

- ___ 1) 소감문 작성 ___ 2) 평가회의
___ 3) 설문조사 ___ 4) 사례발표
___ 5) 기타(_____)

23. 현장체험에 대한 평가는 누가 하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- ___ 1) 본인 스스로
 ___ 2) 담임 선생님
 ___ 3) 현장체험을 한 기관의 지도자
 ___ 4) 본인+담임선생님+현장체험기관의 지도자
 ___ 5) 기타()

24. 현장체험에 대한 평가는 어떻게 반영되는 것이 가장 바람직하다고 생각합니까?

- ___ 1) 학교성적(관련교과 성적)에 반영
 ___ 2) 개인에게 적합한 격려나 보상으로 반영
 ___ 3) 현장체험 경험 그 자체로 만족
 ___ 4) 기타(_____)

25. 여러분의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램에는 어떤 활동들이 포함되어야 한다고 생각하는지 두 가지를 선택하여 주시고, 기타 난에 응답할 경우에는 () 안에 직접 적어 주시기 바랍니다

- ___ 1) 자신의 소질이나 적성, 능력에 대한 이해와 평가를 할 수 있는 활동
 ___ 2) 학교에서 배운 지식과 직업현장에서 요구하는 지식이나 기술을 연계시킬 수 있는 활동
 ___ 3) 작업환경 등 직업현장 전반에 대해 이해할 수 있는 활동
 ___ 4) 일에 대한 긍정적인 습관 및 태도를 습득할 수 있는 활동
 ___ 5) 직업에서 필요로 하는 자격요건 및 관련 정보에 대해 알 수 있는 활동
 ___ 6) 일을 하는데 필요한 폭넓고 다양한 기본적인 기술 습득을 위한 실습활동
 ___ 7) 기타(_____)

26. 현장체험을 통해 자신의 진로를 탐색하고자 할 때 부딪칠 수 있는 가장 어려운 점은 무엇이라고 생각하는지 두 가지를 선택하여 주시고, 기타 난에 응답할 경우에는 () 안에 직접 적어 주시기 바랍니다

- ___ 1) 현장체험을 할 수 있는 다양한 프로그램이 부족하다
 ___ 2) 현장체험을 할 수 있는 산업체나 공공기관 등의 협조가 부족하다
 ___ 3) 현장체험을 할 수 있는 시간이 부족하다
 ___ 4) 현장체험을 운영하고 지도해 줄 수 있는 지도자가 부족하다
 ___ 5) 현장체험에 대한 부모님의 관심과 이해가 부족하다
 ___ 6) 현장체험을 할 때 발생할 수 있는 안전사고에 대한 준비 및 대비가 부족하다
 ___ 7) 기타(_____)

❖ 다음은 여러분의 일반적인 사항을 알아보기 위한 문항입니다. 해당되는 사항을 하나만 골라 ___에 V표 하여 주시거나 ()속에 직접 적어 주시기 바랍니다

27 학생의 성별은?

___ 1) 남자

___ 2) 여자

28 학생의 거주지역은?

___ 1) 특별시/광역시

___ 2) 대도시

___ 3) 중소도시

___ 4) 읍/면 지역

29. 학생의 부모님의 학력은?

아버지	어머니
___ 1) 초등학교 졸업	___ 1) 초등학교 졸업
___ 2) 중학교 중퇴 혹은 졸업	___ 2) 중학교 중퇴 혹은 졸업
___ 3) 고등학교 중퇴 혹은 졸업	___ 3) 고등학교 중퇴 혹은 졸업
___ 4) 전문대 중퇴 혹은 졸업	___ 4) 전문대 중퇴 혹은 졸업
___ 5) 대학교 중퇴 혹은 졸업	___ 5) 대학교 중퇴 혹은 졸업
___ 6) 대학원 중퇴 혹은 졸업	___ 6) 대학원 중퇴 혹은 졸업
___ 7) 안 계심	___ 7) 안 계심

30 학생의 부모님의 직업은(자세하게 적어 주십시오)?

아버지	어머니

31 학생의 최근 학교 평균 성적은?

___ 1) 상위권

___ 2) 중상위권

___ 3) 중위권

___ 4) 중하위권

___ 5) 하위권

32 학생의 가정 생활수준은?

___ 1) 매우 잘사는 편

___ 2) 대체로 잘 사는 편

___ 3) 보통 수준

___ 4) 대체로 못사는 편

___ 5) 매우 못사는 편

● 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다 ●

교사용 □□□

중학생의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 운영실태 및 요구조사

안녕하십니까?

우선, 교육현장에서 중등교육의 발전을 위해 어려운 여건 속에서도 노력하고 계신 선생님께 경의를 표합니다.

한국청소년개발원은 국무총리실 산하의 정부출연 연구기관입니다. 저희 개발원에서는 그동안 청소년의 자율 참여를 보장하고 청소년권리를 신장하기 위해 각종 정책 및 프로그램 개발, 청소년 생활실태와 의식조사 등의 기초조사를 실시하고 청소년에게 다양한 기회부여와 지원을 위해 노력해왔습니다.

특히 최근에는 청소년의 진로교육과 지도에 대한 관심이 증대되면서 청소년들이 자신들에게 적합한 일을 스스로 탐색해 볼 있는 기회를 가질 수 있도록 지원해 주교자 노력하고 있습니다. 이 노력의 일환으로 이루어지고 있는 본 조사지에서는 중학생들의 효과적인 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발과 관련하여 여러 선생님들의 고견을 듣고자 합니다. 본 조사 결과는 중학생의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발의 기초자료로 활용하고자 합니다. 또한 결과는 컴퓨터로 처리되므로 응답에 따른 비밀이 보장되며, 조사에서 얻어진 결과는 오직 연구의 목적을 위해서만 사용되므로 솔직하고 정확하게 응답해 주시기 바랍니다.

여러 가지 일로 바쁘시겠지만, 선생님의 소중한 의견이 본 연구의 질적 향상에 도움이 될 수 있도록 적극 협조하여 주시기를 다시 한번 간곡히 부탁드립니다.

2001. 6.

한국청소년개발원

서울 서초구 우면동 142

문의사항이 있으시면 전화(☎ 02-2188-8814, 8806)로 연락하여 주시기 바랍니다.

담당자 : 맹영임 · 김진호

❖ 다음은 중학교 단계에서의 효과적인 진로탐색을 위한 현장체험과 관련된 사항입니다. 해당되는 사항을 골라 ___에 V표 하여 주시거나 ()속에 직접 적어 주시기 바랍니다.

1 선생님께서는 중학교 단계에서 학생들이 자신들의 진로를 탐색해 보는 활동이 필요하다고 생각하십니까?

___ 1) 매우 필요하다

➡ 1-1) 필요하다고 생각한다면, 가장 큰 이유는 무엇입니까?

___ ① 자신의 적성과 소질을 파악해 볼 수 있기 때문에

___ ② 직업세계에 대해 이해할 수 있는 기회가 되기 때문에

___ ③ 진로 및 직업선택에 도움을 받을 수 있기 때문에

___ ④ 교육과 일, 진로와의 관계에 대해 이해할 수 있는 기회가 되기 때문에

___ ⑤ 기타(_____)

___ 4) 필요하지 않다

➡ 1-2) 필요하지 않다고 생각한다면, 가장 큰 이유는 무엇입니까?

___ ① 적성과 소질을 파악하는데 별로 도움이 안되기 때문에

___ ② 진로 및 직업선택에 별로 도움이 안되기 때문에

___ ③ 중학교 때 진로탐색을 하는 것은 너무 빠르기 때문에

___ ④ 기타(_____)

___ 5) 전혀 필요하지 않다

2 선생님께서는 중학교 단계에서의 진로탐색은 어떤 방법으로 하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

___ 1) 수업시간에 토론활동을 통해서

___ 2) 현장체험을 통해서

___ 3) 진로상담을 통해서

___ 4) 기타(_____)

☞ 다음은 학생들의 진로탐색을 위한 학교의 현장체험프로그램 운영여건 및 실태와 관련된 사항입니다. 해당되는 사항을 골라 _에 V표 하여 주시거나 ()속에 직접 적어 주시기 바랍니다

- 5 다음은 학교에서 학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램을 운영할 때의 인적·물리적 여건에 관련된 사항들입니다 선생님의 생각과 일치하는 곳에 V표 하여 주시거나 () 속에 직접 적어 주시기 바랍니다

	아 충분하다	주 충분하다	충분 하다	보통 이다	부족 하다	아 부족하다	주 부족하다
1) 현장체험의 필요성에 대한 학교장의 인식	①	②	③	④	⑤		
2) 현장체험의 필요성에 대한 교사들의 인식	①	②	③	④	⑤		
3) 현장체험의 필요성에 대한 학생들의 인식	①	②	③	④	⑤		
4) 현장체험 운영 및 지도에 필요한 인원	①	②	③	④	⑤		
5) 현장체험 운영에 필요한 시간	①	②	③	④	⑤		
6) 현장체험 운영을 위한 지원체제	①	②	③	④	⑤		
7) 기타(_____)	①	②	③	④	⑤		

- 6 다음은 학교에서 학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램을 운영할 때의 협조체제에 관련된 사항들입니다 선생님의 생각과 일치하는 곳에 V표 하여 주시거나 () 속에 직접 적어 주시기 바랍니다

	아 충분하다	주 충분하다	충분 하다	보통 이다	부족 하다	아 부족하다	주 부족하다
1) 현장체험의 필요성에 대한 학부모의 인식	①	②	③	④	⑤		
2) 학부모의 현장체험에 대한 협조체제 (현장체험 터전 제공/ 활동지도 등)	①	②	③	④	⑤		
3) 현장체험의 필요성에 대한 산업체의 인식	①	②	③	④	⑤		
4) 교육기관(교육청 등)의 현장체험의 필요성에 대한 인식	①	②	③	④	⑤		
5) 교육기관(교육청, 일선학교)간의 현장체험에 대한 협조체제	①	②	③	④	⑤		
6) 기타(_____)	①	②	③	④	⑤		

8- 5) 학생들이 현장체험에 참여하는 규모는 어떤 단위로 이루어지고 있습니까?

- ___ ① 개인단위 ___ ② 소그룹단위 ___ ③ 학급단위
___ ④ 학년단위 ___ ⑤ 학교단위 ___ ⑥ 가족동반
___ ⑦ 기타(_____)

8- 6) 현장체험프로그램은 주로 어떤 방식으로 운영되고 있습니까?

- ___ ① 일회형 ___ ② 연속형
___ ③ 기타(_____)

8- 7) 현장체험프로그램은 주로 언제 운영되고 있습니까?

- ___ ① 학기 중의 수업시간 ___ ② 학기 중의 평일 방과후
___ ③ 학기 중의 주말 ___ ④ 방학기간 중
___ ⑤ 기타(_____)

8- 8) 현장체험프로그램이 운영되는 기간은 얼마동안입니까?

- ___ ① 1일 ___ ② 2일~3일 ___ ③ 4일~5일
___ ④ 6일~7일 ___ ⑤ 2주 ___ ⑥ 한달
___ ⑦ 기타(_____)

8- 9) 현장체험프로그램 운영시 애로사항은 무엇인지 두 가지를 선택하여 주시고
기타 란에 응답하실 경우에는 ()안에 적어 주시기 바랍니다

- ___ ① 다양한 현장체험프로그램 부족
___ ② 적절한 현장체험 터전 선정의 어려움
___ ③ 학교 교육과정 운영상 가능한 시간 확보의 어려움
___ ④ 현장체험프로그램 운영에 대한 지도능력 부족
___ ⑤ 학부모의 현장체험에 대한 이해 부족
___ ⑥ 현장체험프로그램 운영시의 안전사고 문제
___ ⑦ 현장체험프로그램 운영에 따른 경제적인 부담 문제
___ ⑧ 현장체험프로그램 운영을 전담할 수 있는 교사 부족
___ ⑨ 기타(_____)

8-10) 현장체험프로그램의 주요 내용은 무엇인지 두 가지를 선택하여 주시고

기타 난에 응답하실 경우에는 ()안에 적어 주시기 바랍니다

- ___ ① 자신의 소질이나 적성, 능력에 대한 이해 및 평가
 ___ ② 학교에서 배운 지식과 직업현장에서 요구하는 지식, 기술간의 연계
 ___ ③ 작업환경 등 직업현장 전반에 대한 이해
 ___ ④ 일에 대한 긍정적인 습관 및 태도 습득
 ___ ⑤ 여러 종류의 직업에서 필요로 하는 자격요건 및 관련 정보 소개
 ___ ⑥ 성공적인 직무수행에 필요한 폭넓고 다양한 직업기초능력 소개 및 습득
 ___ ⑦ 기타(_____)

8-11) 현장체험프로그램이 학생들의 진로탐색에 어느 정도 도움이 되었습니까?

- ___ ① 매우 도움이 되었다 ___ ② 도움이 된 편이다 ___ ③ 보통이다
 ___ ④ 도움이 안 된 편이다 ___ ⑤ 전혀 도움이 안 되었다

8-12) 현장체험을 마친 후 활동에 대한 평가가 있었습니까?

- ___ ① 없었다
 ___ ② 있었다 ➡ 8-12-1) 현장체험에 대한 평가는 주로 어떤 방식으로 이루어졌습니까?
 ___ ① 소감문 작성 ___ ② 평가회의
 ___ ③ 설문조사 ___ ④ 사례발표
 ___ ⑤ 기타(_____)

➡ 8-12-2) 현장체험에 대한 평가는 누가 하였습니까?

- ___ ① 학생 스스로
 ___ ② 담임 선생님
 ___ ③ 현장체험을 한 기관의 지도자
 ___ ④ 학생+담임선생님+현장체험 기관의 지도자
 ___ ⑤ 기타(_____)

※ 다음은 중학교단계에서의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발 및 운영과 관련된 사항입니다. 해당되는 사항을 골라 ___에 V 표 하여 주시거나 ()속에 직접 적어 주시기 바랍니다.

9 선생님께서는 중학교 단계에서의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램은 어떤 방법으로 제공하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

___ 1) 정규 학교교육과정으로 ➡ 9-1) 정규 학교교육과정으로 운영시 어떤 방법이 가장 효과적 이라고 생각하십니까?

___ ① 범교과적 통합교육과정으로 재구성하여 운영

___ ② 학교의 재량활동이나 특별활동시간과 연계하여 운영

___ ③ 진로탐색과 관련이 있는 교과와 연계하여 운영

___ ④ 기타(_____)

___ 2) 비정규 학교교육과정으로 ➡ 9-2) 비정규 학교교육과정으로 운영시 어떤 방법이 가장 효과적이라고 생각하십니까?

___ ① 방과후 활동시간과 연계하여 운영

___ ② 방학기간을 이용하여 희망하는 학생에 한하여 운영

___ ③ 기타(_____)

10 중학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램은 어떤 내용으로 구성되면 바람직하다고 생각하시는지 두 가지만 선택하여 주시고, 기타 난에 응답할 경우에는 () 안에 직접 적어 주시기 바랍니다

___ 1) 자신의 소질이나 적성, 능력에 대한 이해 및 평가

___ 2) 학교에서 배운 지식과 직업현장에서 요구하는 지식, 기술간의 연계

___ 3) 작업환경등 직업현장 전반에 대한 이해

___ 4) 일에 대한 긍정적인 습관 및 태도 습득

___ 5) 여러 종류의 직업에서 필요로 하는 자격요건 및 관련 정보 소개

___ 6) 성공적인 직무수행에 필요한 폭넓고 다양한 직업기초능력 소개 및 습득

___ 7) 기타(_____)

- 16 중학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 운영 방식은 어느 방식이 가장 바람직하다고 생각하십니까?
- ___ 1) 일회형 ___ 2) 연속형
- ___ 3) 기타(_____)
- 17 진로탐색을 위한 현장체험을 한 후 현장체험에 대한 평가가 필요하다고 생각하십니까?
- ___ 1) 매우 필요하다 ___ 2) 필요한 편이다
- ___ 3) 보통이다 ___ 4) 필요하지 않은 편이다
- ___ 5) 전혀 필요하지 않다
- 18 현장체험에 대한 평가는 주로 어떤 방식으로 이루어져야 한다고 생각하십니까?
- ___ 1) 소감문 작성 ___ 2) 평가회의
- ___ 3) 설문조사 ___ 4) 사례발표
- ___ 5) 기타(_____)
- 19 현장체험에 대한 평가는 누가 하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?
- ___ 1) 학생 스스로
- ___ 2) 담임 선생님
- ___ 3) 현장체험을 한 기관의 지도자
- ___ 4) 학생+담임선생님+현장체험기관의 지도자
- ___ 5) 기타(_____)
- 20 현장체험에 대한 평가는 어떻게 반영되는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?
- ___ 1) 학교성적(관련교과 성적)에 반영
- ___ 2) 개인에게 적합한 격려나 보상으로 반영
- ___ 3) 현장체험 경험 그 자체로 만족
- ___ 4) 기타(_____)

- 21 중학교 단계에서 학생들의 효과적인 진로탐색을 돕기 위한 현장체험프로그램을 운영할 때 직면할 수 있는 문제점은 무엇이라고 생각하시는지 두 가지만 선택하여 주시고, 기타 난에 응답할 경우에는 () 안에 직접 적어 주시기 바랍니다

- ___ 1) 다양한 현장체험프로그램 부족
 ___ 2) 적절한 현장체험 터전 선정의 어려움
 ___ 3) 학교 교육과정 운영상 가능한 시간 확보의 어려움
 ___ 4) 현장체험프로그램 운영에 대한 지도능력 부족
 ___ 5) 학부모의 현장체험에 대한 이해 부족
 ___ 6) 현장체험프로그램 운영시의 안전사고 문제
 ___ 7) 현장체험프로그램 운영에 따른 경제적인 부담 문제
 ___ 8) 현장체험프로그램 운영을 전담할 수 있는 교사 부족
 ___ 9) 기타(_____)

- 22 중학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 운영이 활성화되기 위하여 우선 확립되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- ___ 1) 현장체험프로그램에 대한 사회인식의 제고
 ___ 2) 다양한 현장체험프로그램 개발
 ___ 3) 현장체험프로그램 지원을 위한 협의회 구성·운영
 ___ 4) 현장체험을 위한 산업체 및 기관의 개방 및 적극적 지원
 ___ 5) 현장체험프로그램 운영시 안전사고에 대비한 법적·제도적 방안 마련
 ___ 6) 기타(_____)

- 23 중학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발에 관한 기타 의견이 있으시면 모두 적어 주시기 바랍니다.

☛ 다음은 선생님과 관련된 사항입니다. 해당되는 사항에 대하여 ____에 V 표 하여
주시고 직접 기재하는 난은 () 속에 자세하게 적어 주시기 바랍니다

24 선생님은?

____ 1) 남자

____ 2) 여자

25. 선생님의 거주지역은?

____ 1) 특별시/광역시

____ 2) 대도시

____ 3) 중소도시

____ 4) 읍/면 지역

26 선생님의 직위는? (_____)

27 선생님의 교직 경력은?

____ 1) 만 5년 이하

____ 2) 만 6~10년

____ 3) 만 11~15년

____ 4) 만 16년 이상

28. 선생님의 현장체험프로그램 개발 참여 경험은?

____ 1) 있다 ➡ 28-1) 참여 횟수는?

____ 2) 없다 ____ ① 1회 ____ ② 2~3회 ____ ③ 4~5회 ____ ④ 6회이상

29 선생님의 담당과목은? (_____)

【 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다 】

수요기관용 □□□

중학생의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 운영실태 및 요구조사

안녕하십니까?

우선, 국가경제의 발전을 위하여 어려운 여건 속에서도 산업현장에서 노력하고 계신 선생님께 경의를 표합니다.

한국청소년개발원은 국무총리실 산하의 정부출연 연구기관입니다. 저희 개발원에서는 그동안 청소년의 자율 참여를 보장하고 청소년권리를 신장하기 위해 각종 정책 및 프로그램 개발, 청소년 생활실태와 의식조사 등의 기초조사를 실시하고 청소년에게 다양한 기회부여와 지원을 위해 노력해왔습니다.

특히 최근에는 청소년의 진로교육과 지도에 대한 관심이 증대되면서 청소년들이 자신들에게 적합한 일을 스스로 탐색해 볼 있는 기회를 가질 수 있도록 지원해 주교자 노력하고 있습니다. 이 노력의 일환으로 이루어지고 있는 본 조사지에서는 중학생들의 효과적인 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발과 관련하여 여러 선생님들의 고견을 듣고자 합니다. 본 조사 결과는 중학생의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발의 기초자료로 활용하고자 합니다. 또한 결과는 컴퓨터로 처리되므로 응답에 따른 비밀이 보장되며, 조사에서 얻어진 결과는 오직 연구의 목적을 위해서만 사용되므로 솔직하고 정확하게 응답해 주시기 바랍니다.

여러 가지 일로 바쁘시겠지만, 선생님의 소중한 의견이 본 연구의 질적 향상에 도움이 될 수 있도록 적극 협조하여 주시기를 다시 한번 간곡히 부탁드립니다.

2001 6.

한국청소년개발원

서울 서초구 우면동 142

문의사항이 있으시면 전화(☎ 02-2188-8814, 8806)로 연락하여 주시기 바랍니다.

담당자 : 팽영임 · 김진호

❗ 다음은 중학교단계에서의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램과 관련된 사항입니다. 해당되는 사항을 골라 ____에 V표 하여 주시거나 ()속에 직접 적어 주시기 바랍니다.

1 귀하는 중학교 단계에서 학생들이 자신들의 진로를 탐색해 보는 활동이 필요하다고 생각하십니까?

___ 1) 매우 필요하다

➡ 1-1) 필요하다고 생각한다면, 가장 큰 이유는 무엇입니까?

___ ① 자신의 적성과 소질을 파악해 볼 수 있기 때문에

___ 2) 필요하다

___ ② 직업세계에 대해 이해할 수 있는 기회가 되기 때문에

___ 3) 보통이다

___ ③ 진로 및 직업선택에 도움을 받을 수 있기 때문에

___ ④ 교육과 일, 진로와의 관계에 대해 이해할 수 있는 기회가 되기 때문에

___ ⑤ 기타(_____)

___ 4) 필요하지 않다

➡ 1-2) 필요하지 않다고 생각한다면, 가장 큰 이유는 무엇입니까?

___ ① 적성과 소질을 파악하는데 별로 도움이 안되기 때문에

___ 5) 전혀 필요하지 않다

___ ② 진로 및 직업선택에 별로 도움이 안되기 때문에

___ ③ 중학교 때 진로탐색을 하는 것은 너무 빠르기 때문에

___ ④ 기타(_____)

2 귀하는 중학교 단계에서 학생들이 효과적으로 진로탐색을 할 수 있도록 돕는 현장 체험프로그램을 개발·보급하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

___ 1) 매우 필요하다

➡ 2-1) 필요하다고 생각하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

___ ① 자신들의 적성과 능력을 탐색해 볼 수 있기 때문에

___ 2) 필요하다

___ ② 여러 종류의 직업을 체험해 볼 수 있기 때문에

___ 3) 보통이다

___ ③ 직업세계 및 직업환경에 대해 이해할 수 있기 때문에

___ ④ 진로 및 직업 선택에 도움을 줄 수 있기 때문에

___ ⑤ 기타(_____)

___ 4) 필요하지 않다

➡ 2-2) 필요없다고 생각하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

___ ① 직업세계 및 직업환경 이해에 별로 도움이 될 것 같지 않아서

___ 5) 전혀 필요하지 않다

___ ② 현실적인 운영여건이 부족하기 때문에

___ ③ 학부모의 현장체험에 대한 이해와 호응이 부족하기 때문에

___ ④ 진로 및 직업 선택에 별로 도움이 될 것 같지 않아서

___ ⑤ 기타(_____)

다음은 학생들의 진로탐색을 위한 산업체의 현장체험프로그램 운영여건 및 실태와 관련된 사항입니다 해당되는 사항을 골라 ㉠에 V 표시하여 주시거나 () 속에 직접 적어 주시기 바랍니다

- 3 다음은 귀 기관에서 중학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램을 운영할 때
의 인적·물리적 여건에 관련된 사항들입니다. 귀하의 생각과 일치하는 곳에 V표
하여 주시거나 () 속에 직접 적어 주시기 바랍니다

아주 충분하다	충분 하다	보통 이다	부족 하다	아주 부족하다
------------	----------	----------	----------	------------

- [illegible]

- 4 귀 기관에서는 학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램을 운영하거나 해보신 적이 있습니까?

___ 1) 없다

— 2) 있다 ➡ 학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램을 운영 또는 운영한 적이 있는 경우, 아래의 【4-1 ~ 4-13】에 응답하여 주시기 바랍니다 해당사항에 V표 하여 주시거나 () 속에 직접 적어 주시기 바랍니다

진로탐색을 위한 현장체험프로그램을 운영하고 있는 경우

- 4- 1) 귀 기관에서 운영 또는 운영한 적이 있는 현장체험프로그램의 명칭은 무엇입니까? ()
- 4- 2) 귀 기관에서 운영 또는 운영한 적이 있는 현장체험프로그램은 누구를 대상으로 하였습니까?
 ____ ① 초등학교생 ____ ② 중학생
 ____ ③ 고등학생 ____ ④ 기타()
- 4- 3) 현장체험프로그램을 운영 또는 운영한 부서와 운영인원은 몇 명이었습니까?
 (운영부서 _____ 운영인원 _____)
- 4- 4) 현장체험프로그램은 어떻게 운영하게 되었습니까?
 ____ ① 학교/단체의 의뢰를 받아 운영 ____ ② 자체 프로그램으로 운영
 ____ ③ 기타()

4- 5) 현장체험프로그램은 어떤 방식으로 이루어지고 있습니까?

- ___ ① 업무 전반에 대한 간접체험(강의/시범 등)
 ___ ② 업무 전반에 대한 직접체험(업무보조/실습 등)
 ___ ③ 특정 업무에 대한 간접체험(강의/시범 등)
 ___ ④ 특정 업무에 대한 직접체험(업무보조/실습 등)
 ___ ⑤ 기타(_____)

4- 6) 학생들이 현장체험에 참여하는 규모는 어떤 단위로 이루어지고 있습니까?

- ___ ① 개인단위 ___ ② 소그룹단위 ___ ③ 학급단위
 ___ ④ 학년단위 ___ ⑤ 학교단위 ___ ⑥ 가족동반
 ___ ⑦ 기타(_____)

4- 7) 현장체험프로그램은 주로 어떤 방식으로 운영되고 있습니까?

- ___ ① 일회형 ___ ② 연속형
 ___ ③ 기타(_____)

4- 8) 현장체험프로그램은 주로 언제 운영되고 있습니까?

- ___ ① 주중 근무시간 중 ___ ② 주중 근무시간 후
 ___ ③ 주말 근무시간 중 ___ ④ 주말 근무시간 후
 ___ ⑤ 기타(_____)

4- 9) 현장체험프로그램이 운영되는 기간은 얼마동안입니까?

- ___ ① 1일 ___ ② 2일~3일 ___ ③ 4일~5일
 ___ ④ 6일~7일 ___ ⑤ 2주 ___ ⑥ 한달
 ___ ⑦ 기타(_____)

4-10) 현장체험프로그램 운영시 애로사항은 무엇인지 두 가지를 선택하여 주시고 기타 난에 응답하실 경우에는 ()안에 직접 적어 주시기 바랍니다.

- ___ ① 다양한 현장체험프로그램 부족
 ___ ② 현장체험 운영시간 확보의 어려움
 ___ ③ 현장체험프로그램 운영에 대한 지도능력 부족
 ___ ④ 현장체험프로그램 운영시의 안전사고 문제
 ___ ⑤ 현장체험프로그램 운영에 따른 경제적인 부담 문제
 ___ ⑥ 현장체험프로그램 운영을 전담할 수 있는 부서 및 인원 부족
 ___ ⑦ 기타(_____)

4-11) 현장체험프로그램의 주요 내용은 무엇인지 두 가지를 선택하여 주시고
기타 난에 응답하실 경우에는 ()안에 적어 주시기 바랍니다

- ___ ① 자신의 소질이나 적성, 능력에 대한 이해 및 평가
___ ② 학교에서 배운 지식과 직업현장에서 요구하는 지식, 기술간의 연계
___ ③ 작업환경 등 직업현장 전반에 대한 이해
___ ④ 일에 대한 긍정적인 습관 및 태도 습득
___ ⑤ 여러 종류의 직업에서 필요로 하는 자격요건 및 관련 정보 소개
___ ⑥ 성공적인 직무수행에 필요한 폭넓고 다양한 직업기초능력 소개 및 습득
___ ⑦ 기타()

4-12) 현장체험프로그램이 학생들의 진로탐색에 어느 정도 도움이 되었다고 생각하십니까?

- ___ ① 매우 도움이 되었다 ___ ② 도움이 된 편이다 ___ ③ 보통이다
___ ④ 도움이 안 된 편이다 ___ ⑤ 전혀 도움이 안 되었다

4-13) 현장체험을 마친 후 활동에 대한 평가가 있었습니까?

- ___ ① 없었다
___ ② 있었다 ➡ 4-13-1) 현장체험에 대한 평가는 주로 어떤 방식으로 이루어졌습니까?
___ ① 소감문 작성 ___ ② 평가회의
___ ③ 설문조사 ___ ④ 사례발표
___ ⑤ 기타()

➡ 4-13-2) 현장체험에 대한 평가는 누가 하였습니까?

- ___ ① 학생 스스로
___ ② 담임 선생님
___ ③ 현장체험을 운영한 지도자
___ ④ 학생+담임선생님+현장체험을 운영한 지도자
___ ⑤ 기타()

5 귀 기관에서는 학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 운영을 위해 학교나 청소년단체 등에서 협조를 의뢰해 올 경우 협조하실 의사가 있으십니까?

- ___ 1) 있다
___ 2) 없다 ➡ 5-1) 협조하고 싶지 이유는 무엇입니까?

- ___ ① 시간이 없어서
___ ② 운영부서 및 프로그램이 없어서
___ ③ 기타()

다음은 중학교단계에서의 효과적인 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발 및 운영과 관련된 사항입니다. 해당되는 사항을 골라 에 V 표 하여 주시거나 () 속에 직접 적어 주시기 바랍니다

6. 중학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램은 어떤 내용으로 구성되면 바람직하다고 생각하십니까? 두 가지만 선택하여 주시고, 기타 난에 응답할 경우에는 () 안에 직접 적어 주시기 바랍니다
- ___ 1) 자신의 소질이나 적성, 능력에 대한 이해 및 평가
- ___ 2) 학교에서 배운 지식과 직업현장에서 요구하는 지식, 기술간의 연계
- ___ 3) 작업환경 등 직업현장 전반에 대한 이해
- ___ 4) 일에 대한 긍정적인 습관 및 태도 습득
- ___ 5) 여러 종류의 직업에서 필요로 하는 자격요건 및 관련 정보 소개
- ___ 6) 성공적인 직무수행에 필요한 폭넓고 다양한 직업기초능력 소개 및 습득
- ___ 7) 기타(_____)
7. 중학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램은 어느 기관에서 주도적으로 운영 하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?
- ___ 1) 학교
- ___ 2) 청소년단체
- ___ 3) 산업체(또는 공공기관)
- ___ 4) 기타(_____)
8. 중학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램을 운영하기에 가장 바람직한 시기는 언제라고 생각하십니까?
- ___ 1) 주중 근무시간 중
- ___ 2) 주중 근무시간 후
- ___ 3) 주말 근무시간 중
- ___ 4) 주말 근무시간 후
- ___ 5) 기타(_____)
9. 중학생들이 진로탐색을 위한 현장체험프로그램에 참여하기 위한 규모는 어느 형태가 가장 바람직하다고 생각하십니까?
- ___ 1) 개인 단위로
- ___ 2) 소그룹 단위로
- ___ 3) 학교단위로
- ___ 4) 학년단위로
- ___ 5) 학급단위로
- ___ 6) 가족동반
- ___ 7) 기타(_____)

- [illegible]

15. 현장체험에 대한 평가는 누가 하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- ☐ 1) 학생 스스로
- ☐ 2) 담임 선생님
- ☐ 3) 현장체험을 한 기관의 지도자
- ☐ 4) 학생+담임선생님+현장체험기관의 지도자
- ☐ 5) 기타(_____)

16. 현장체험에 대한 평가는 어떻게 반영되는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- ☐ 1) 학교성적(관련교과 성적)에 반영
- ☐ 2) 개인에게 적합한 격려나 보상으로 반영
- ☐ 3) 현장체험 경험 그 자체로 만족
- ☐ 4) 기타(_____)

17. 중학교 단계에서 학생들의 효과적인 진로탐색을 돕기 위한 현장체험프로그램을 운영할 때 직면할 수 있는 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까? 두 가지만 선택하여 주시고, 기타 난에 응답할 경우에는 () 안에 직접 적어 주시기 바랍니다.

- ☐ 1) 다양한 현장체험프로그램 부족
- ☐ 2) 현장체험 운영시간 확보의 어려움
- ☐ 3) 현장체험프로그램 운영에 대한 지도능력 부족
- ☐ 4) 현장체험프로그램 운영시의 안전사고 문제
- ☐ 5) 현장체험프로그램 운영에 따른 경제적인 부담 문제
- ☐ 6) 현장체험프로그램 운영을 전담할 수 있는 부서 및 인원 부족
- ☐ 7) 기타(_____)

18. 중학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 운영이 활성화되기 위하여 우선 확립되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐ 1) 현장체험프로그램에 대한 사회인식의 제고
- ☐ 2) 다양한 현장체험프로그램 개발
- ☐ 3) 현장체험프로그램 지원을 위한 협의회 구성·운영
- ☐ 4) 현장체험을 위한 산업체 및 공공기관의 개방 및 적극적 지원
- ☐ 5) 현장체험프로그램 운영시 안전사고에 대비한 법적·제도적 방안 마련
- ☐ 6) 기타(_____)

19 귀 기관에서는 청소년들을 위한 현장체험프로그램을 개발·보급한다면 이용하시겠습니까?

___ 1) 이용하겠다

___ 2) 이용하지 않겠다 ➡ 19-1) 이용하지 않겠다면, 이유는 무엇입니까?

이유 :

20 귀 기관에서 중학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램을 운영하게 된다면 담당부서의 역할 및 임무는 무엇이라고 생각하십니까?

21. 귀 기관에서 학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램을 운영하기 위해 필요한 행·재정적 지원책은 무엇이라고 생각하십니까?

22 중학생들의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발에 관한 기타 의견이 있으시면 모두 적어 주십시오

❖ 다음은 귀 기관에 해당되는 사항입니다. () 속에 자세하게 적어 주시기 바랍니다.

23. 귀 기관의 업종은?

- | | |
|---|--|
| ☐ 1) 판매 및 유통업 | ☐ 2) 제조 및 건설업 |
| ☐ 3) 숙박 및 음식점업 | ☐ 4) 보건(의료) 및 사회복지사업 |
| ☐ 5) 운수업 | ☐ 6) 공공행정, 국방 및 사회보장행정 |
| ☐ 7) 통신업 | ☐ 8) 교육 및 사업서비스업 |
| ☐ 9) 금융 및 보험 관련 직종 | ☐ 10) 오락 문화 및 운동관련 서비스업 |
| ☐ 11) 전기 가스 및 수도사업 | ☐ 12) 기타() |

24. 귀 기관의 소재지는?

- | | |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| ☐ 1) 특별시/광역시 | ☐ 2) 대도시 |
| ☐ 3) 중소도시 | ☐ 4) 읍/면 지역 |

25. 귀 기관의 전체 직원수는? (명)

❖ 다음은 귀하에 해당되는 사항입니다 해당되는 사항에 대하여 _____에 V 표 하여 주시고
직접 기재하는 난은 () 속에 자세하게 적어 주시기 바랍니다

26. 귀하의 성별은?

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| ☐ 1) 남자 | ☐ 2) 여자 |
|--------------------------------|--------------------------------|

27. 귀하의 부서 및 직위는? (부서 _____ 직위 _____)

28. 귀하의 이 기관에서의 재직기간은?

- | | |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| ☐ 1) 만 5년 이하 | ☐ 2) 만 6~10년 |
| ☐ 3) 만 11~15년 | ☐ 4) 만 16년 이상 |

29. 귀하의 연령은? (만 _____세)

【 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다 】

[부록 2]

통 계 결 과 표

<부록표 IV- 1> 진로선택을 위한 진로탐색의 필요성 인식정도(중학생)

(단위 명, %)

구	분	매우 필요	필요	보통	불필요	전혀 불필요	계	χ^2 검증
전	체	196(32.0)	317(51.8)	83(13.6)	11(1.8)	5(0.8)	612(100.0)	
성 별	남 자	96(31.6)	156(52.0)	39(12.8)	7(2.3)	4(1.3)	304(100.0)	$\chi^2=2.888$ df=4 P=0.557
	여 자	100(32.7)	158(51.6)	43(14.1)	4(1.3)	1(0.3)	306(100.0)	
	소 계	196(32.1)	316(51.8)	82(13.4)	11(1.8)	5(0.8)	610(100.0)	
거 주 지 역	대 도시	105(33.7)	156(50.0)	43(13.8)	6(1.9)	2(0.6)	312(100.0)	$\chi^2=10.203$ df=8 P=0.251
	중소도시	64(29.9)	123(57.5)	22(10.3)	3(1.4)	2(0.9)	214(100.0)	
	읍면지역	27(34.6)	32(41.0)	17(21.8)	1(1.3)	1(1.3)	78(100.0)	
	소 계	196(32.5)	311(51.5)	82(13.6)	11(1.8)	5(0.8)	610(100.0)	
학 교 성 적	상 위 권	109(41.4)	129(49.0)	20(7.6)	3(1.1)	2(0.8)	263(100.0)	$\chi^2=41.874$ df=8 P=0.000
	중 위 권	56(33.9)	82(49.7)	24(14.5)	1(0.6)	2(1.2)	165(100.0)	
	하 위 권	31(17.2)	104(57.8)	37(20.6)	7(3.9)	1(0.6)	180(100.0)	
	소 계	196(32.2)	315(51.8)	81(13.3)	11(1.8)	5(0.8)	608(100.0)	
생 활 수 준	잘사는편	53(36.8)	67(46.5)	19(13.2)	3(2.1)	2(1.4)	144(100.0)	$\chi^2=15.733$ df=8 P=0.046
	보통수준	132(30.9)	233(54.6)	55(12.9)	5(1.2)	2(0.5)	427(100.0)	
	못사는편	11(28.9)	16(42.1)	7(18.4)	3(7.9)	1(2.6)	38(100.0)	
	소 계	196(32.2)	316(51.9)	81(13.3)	11(1.8)	5(0.8)	609(100.0)	

<부록표 IV- 2> 중학교때 진로탐색의 필요성 인식정도 (중학생)

(단위: 명, %)

구	분	매우 필요	필요	보통	불필요	전혀 불필요	계	χ^2 검증
성 별	남 자	97(33.9)	125(43.7)	53(18.5)	9(3.1)	2(0.7)	286(100.0)	$\chi^2=10.020$ df=4 P=0.040
	성 여 자	80(28.5)	148(52.7)	51(18.1)	2(0.7)	0(0.0)	281(100.0)	
	소 계	177(31.2)	273(48.1)	104(18.3)	11(1.9)	2(0.4)	567(100.0)	
거 주 지 역	대 도시	99(34.1)	134(46.2)	51(17.6)	4(1.4)	2(0.7)	290(100.0)	$\chi^2=6.880$ df=8 P=0.550
	중소도시	53(27.0)	100(51.0)	39(19.9)	4(2.0)	0(0.0)	196(100.0)	
	읍면지역	25(32.9)	35(46.1)	13(17.1)	3(3.9)	0(0.0)	76(100.0)	
	소 계	177(31.5)	269(47.9)	103(18.3)	11(2.0)	2(0.4)	562(100.0)	
학 교 성 적	상 위 권	88(37.0)	117(49.2)	27(11.3)	5(2.1)	1(0.4)	238(100.0)	$\chi^2=32.186$ df=8 P=0.000
	중 위 권	52(32.9)	78(49.4)	27(17.1)	0(0.0)	1(0.6)	158(100.0)	
	하 위 권	37(21.9)	76(45.0)	50(29.6)	6(3.6)	0(0.0)	169(100.0)	
	소 계	177(31.3)	271(48.0)	104(18.4)	11(1.9)	2(0.4)	565(100.0)	
생 활 수 준	잘사는편	44(34.1)	56(43.4)	26(20.2)	1(0.8)	2(1.6)	129(100.0)	$\chi^2=22.882$ df=8 P=0.004
	보통수준	126(31.3)	204(50.6)	65(16.1)	8(2.0)	0(0.0)	403(100.0)	
	못사는편	7(20.6)	12(35.3)	13(38.2)	2(5.9)	0(0.0)	34(100.0)	
	소 계	177(31.3)	272(48.1)	104(18.4)	11(1.9)	2(0.4)	566(100.0)	

<부록표 IV- 3> 진로탐색을 위한 노력정도(중학생)

(단위: 명, %)

구 분	매우 노력	노 력 하는편	보통	노 력 않는편	전혀노 력않음	계	χ^2 검증
성 별	남 자	19(6.2)	103(33.8)	136(44.6)	45(14.8)	1(0.3)	305(100.0)
	여 자	15(4.9)	105(34.3)	144(47.1)	41(13.4)	1(0.3)	306(100.0)
	소 계	34(5.6)	208(34.0)	280(45.8)	86(14.1)	3(0.5)	611(100.0)
거 주 지 역	대 도시	18(5.7)	109(34.7)	143(45.5)	43(13.7)	1(0.3)	314(100.0)
	중소도시	13(6.1)	68(31.8)	103(48.1)	28(13.1)	2(0.9)	214(100.0)
	읍면지역	3(3.9)	29(37.7)	30(39.0)	15(19.5)	0(0)	77(100.0)
	소 계	34(5.6)	206(34.0)	276(45.6)	86(14.2)	3(0.5)	605(100.0)
학 교 성 적	상 위 권	14(5.3)	107(40.8)	112(42.7)	29(11.1)	0(0)	262(100.0)
	중 위 권	9(5.4)	50(30.1)	72(43.4)	33(19.9)	2(1.2)	166(100.0)
	하 위 권	11(6.1)	51(28.2)	95(52.5)	23(12.7)	1(0.6)	181(100.0)
	소 계	34(5.6)	208(34.2)	279(45.8)	85(14.0)	3(0.5)	609(100.0)
생 활 수 준	잘사는편	13(9.0)	56(38.9)	60(41.7)	14(9.7)	1(0.7)	144(100.0)
	보통수준	20(4.7)	139(32.5)	205(47.9)	62(14.5)	2(0.5)	428(100.0)
	못사는편	1(2.6)	13(34.2)	15(39.5)	9(23.7)	0(0)	38(100.0)
	소 계	34(5.6)	208(34.1)	280(45.9)	85(13.9)	3(0.5)	610(100.0)

 $\chi^2=1.236$

df=4

P=0.872

 $\chi^2=5.364$

df=8

P=0.718

 $\chi^2=17.692$

df=8

P=0.024

 $\chi^2=11.70$

3

df=8

P=0.165

<부록표 IV- 4> 직업군 분류방법에 대한 인지정도(중학생)

(단위: 명, %)

구	분	매 우 잘안다	잘안다	보통	잘 모른다	전 혀 모른다	계	χ^2 검증
전	체	6(10)	37(6.0)	224(36.6)	316(51.6)	29(4.7)	612(100.0)	
성 별	남 자	5(16)	18(5.9)	110(36.1)	154(50.5)	18(5.9)	305(100.0)	$\chi^2=4.579$ df=4 P=0.333
	여 자	1(0.3)	19(6.2)	113(37.0)	161(52.6)	11(3.6)	305(100.0)	
	소 계	6(10)	37(6.1)	223(36.6)	315(51.6)	29(4.8)	610(100.0)	
거 주 지 역	대 도시	5(16)	17(5.4)	116(36.9)	160(51.0)	16(5.1)	314(100.0)	$\chi^2=4.874$ df=8 P=0.771
	중소도시	1(0.5)	14(6.6)	81(38.0)	108(50.7)	9(4.2)	213(100.0)	
	읍면지역	0(0)	5(6.5)	23(29.9)	45(58.4)	4(5.2)	77(100.0)	
	소 계	6(10)	36(6.0)	220(36.4)	313(51.8)	29(4.8)	604(100.0)	
학 교 성 적	상 위 권	3(1.1)	18(6.9)	104(39.7)	123(46.9)	14(5.3)	262(100.0)	$\chi^2=8.076$ df=8 P=0.426
	중 위 권	2(1.2)	8(4.8)	62(37.6)	89(53.9)	4(2.4)	165(100.0)	
	하 위 권	1(0.6)	10(5.5)	57(31.5)	102(56.4)	11(6.1)	181(100.0)	
	소 계	6(10)	36(5.9)	223(36.7)	314(51.6)	29(4.8)	608(100.0)	
생 활 수 준	잘사는편	3(2.1)	14(9.7)	60(41.4)	61(42.1)	7(4.8)	145(100.0)	$\chi^2=23.135$ df=8 P=0.003
	보통수준	2(0.5)	19(4.5)	156(36.6)	232(54.5)	17(4.0)	426(100.0)	
	못사는편	1(2.6)	3(7.9)	7(18.4)	22(57.9)	5(13.2)	38(100.0)	
	소 계	6(10)	36(5.9)	223(36.6)	315(51.7)	29(4.8)	609(100.0)	

<부록표 IV- 5> 주요변인별 자신의특성 이해정도 차이(직업적성)

구 분		빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증 1) 2) 3)
전 체		598	3.18	.93		
성별	1)남 자	299	3.22	.96	t=1.215 (N S)	해당없음
	2)여 자	297	3.13	.90		
거주 지역	1)대 도 시	307	3.28	.94	F=3.743*	☆ ☆
	2)중소도시	209	3.09	.92		
	3)읍면지역	74	3.03	.91		
학교 성적	1)상 위 권	258	3.33	.94	F=6.621**	☆ ☆
	2)중 위 권	162	3.09	.88		
	3)하 위 권	175	3.03	.94		
생활 수준	1)잘사는편	142	3.57	.88	F=17.457**	☆ ☆
	2)보통수준	417	3.05	.91		
	3)못사는편	37	3.08	1.01		

* : p<05 ** p<01
 ※ 1) 전혀 모른다(1점), 잘모른다(2점), 보통이다(3점), 잘안다(4점),
 매우 잘안다(5점)

<부록표 IV- 6> 주요변인별 자신의특성 이해정도 차이(직업흥미)

구 분		빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증 1) 2) 3)
전 체		597	3.51	.98		
성별	1)남 자	297	3.51	1.02	t=-.147 (N S)	해당없음
	2)여 자	298	3.52	.93		
거주 지역	1)대 도 시	305	3.56	.95	F=.956 (N S)	
	2)중소도시	211	3.48	1.00		
	3)읍면지역	73	3.41	.96		
학교 성적	1)상 위 권	258	3.64	.98	F=5.017**	☆
	2)중 위 권	162	3.34	.95		
	3)하 위 권	174	3.48	.98		
생활 수준	1)잘사는편	142	3.87	.91	F=12.772**	☆ ☆
	2)보통수준	416	3.40	.96		
	3)못사는편	37	3.43	1.09		

* : p<05
 ※ 1) 전혀 모른다(1점), 잘모른다(2점), 보통이다(3점), 잘안다(4점),
 매우 잘안다(5점)

<부록표 IV- 7> 주요변인별 자신의특성 이해정도 차이(성격)

구 분		빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증
						1) 2) 3)
전 체		601	3.90	.84		
성별	1)남 자	300	3.87	.83	t=-.727 (N.S)	해당없음
	2)여 자	299	3.92	.84		
거주 지역	1)대 도 시	308	3.94	.85	F=.894 (N.S)	
	2)중소도시	211	3.86	.80		
	3)읍면지역	74	3.82	.87		
학교 성적	1)상 위 권	259	3.94	.80	F=1.068 (N.S)	
	2)중 위 권	162	3.93	.82		
	3)하 위 권	177	3.82	.88		
생활 수준	1)잘사는편	143	4.06	.83	F=3.674*	☆
	2)보통수준	418	3.85	.83		
	3)못사는편	38	3.84	.82		

* p<.05

※ 1) 전혀 모른다(1점), 잘 모른다(2점), 보통이다(3점), 잘안다(4점), 매우 잘안다(5점)

<부록표 IV- 8> 주요변인별 자신의특성 이해정도 차이(가치관)

구 분		빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증
						1) 2) 3)
전 체		598	3.32	.99		
성별	1)남 자	299	3.36	1.01	t=.844 (N.S)	해당없음
	2)여 자	297	3.29	.96		
거주 지역	1)대 도 시	307	3.33	.99	F=1.098 (N.S)	
	2)중소도시	210	3.38	.96		
	3)읍면지역	73	3.18	1.02		
학교 성적	1)상 위 권	258	3.57	1.02	F=20.833**	☆ ☆ ☆
	2)중 위 권	162	3.28	.90		
	3)하 위 권	175	2.97	.91		
생활 수준	1)잘사는편	142	3.60	1.13	F=9.331**	☆ ☆
	2)보통수준	417	3.26	.93		
	3)못사는편	37	2.95	.88		

** p<.01

※ 1) 전혀 모른다(1점), 잘 모른다(2점), 보통이다(3점), 잘안다(4점), 매우 잘안다(5점)

<부록표 IV- 9> 주요변인별 자신의특성 이해정도 차이(신체적특성)

구 분		빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증 1) 2) 3)
전 체		597	3.84	.92		
성별	1)남 자	299	3.94	.91	t=2.625**	해당없음
	2)여 자	296	3.74	.92		
거주 지역	1)대 도 시	306	3.080	.95	F=.552 (N.S)	
	2)중소도시	210	3.088	.88		
	3)읍면지역	73	3.089	.91		
학교 성적	1)상 위 권	257	3.89	.91	F=.974 (N.S)	
	2)중 위 권	162	3.80	.93		
	3)하 위 권	175	3.78	.92		
생활 수준	1)잘사는편	142	4.16	.84	F=12.138**	☆ ☆
	2)보통수준	416	3.74	.92		
	3)못사는편	37	3.70	.97		

** p<.01

※ 1) 전혀 모른다(1점), 잘 모른다(2점), 보통이다(3점), 잘안다(4점), 매우 잘안다(5점)

<부록표 IV-10> 주요변인별 진로탐색 현장체험프로그램 개발·보급의 필요성 이해정도 차이

구 분		빈도	평균 ¹⁾	표준편차	통계치	LSD검증 1) 2) 3)
전 체		598	4.03	.86		
성별	1)남 자	301	4.05	.90	t=.754 (N.S)	해당없음
	2)여 자	296	4.00	.82		
거주 지역	1)대 도 시	307	4.11	.85	F=2.821 (N.S)	☆ ☆
	2)중소도시	205	3.95	.86		
	3)읍면지역	78	3.92	.91		
학교 성적	1)상 위 권	258	4.05	.86	F=1.112 (N.S)	
	2)중 위 권	161	4.07	.84		
	3)하 위 권	175	3.94	.89		
생활 수준	1)잘사는편	143	4.01	.95	F=4.139*	☆ ☆
	2)보통수준	416	4.06	.81		
	3)못사는편	36	3.64	.99		

** ' p<.05

※ 1) 전혀 모른다(1점), 잘 모른다(2점), 보통이다(3점), 잘안다(4점), 매우 잘안다(5점)

<부록표 IV-11> 진로탐색 현장체험에 대한 부모님의 관심정도(중학생)
(단위 명, %)

구	분	매우 높다	높은편	보통 이다	낮은편	매우 낮다	계	χ^2 검증
전	체	76(12.4)	276(45.0)	232(32.8)	25(4.1)	5(0.8)	614(100.0)	
성 별	남 자	41(13.4)	138(45.1)	109(35.6)	15(4.9)	3(1.0)	306(100.0)	$\chi^2=3.498$
	여 자	34(11.1)	138(45.1)	123(40.2)	10(3.3)	1(0.3)	306(100.0)	df=4
	소 계	75(12.3)	276(45.1)	232(37.9)	25(4.1)	4(0.7)	612(100.0)	P=0.478
거 주 지 역	대 도시	41(13.1)	139(44.3)	120(38.2)	12(3.8)	2(0.6)	314(100.0)	
	중소도시	24(11.2)	97(45.3)	83(38.3)	8(3.7)	2(0.9)	214(100.0)	$\chi^2=2.474$
	읍면지역	9(11.5)	36(46.2)	28(35.9)	5(6.4)	0(0.0)	78(100.0)	df=8
	소 계	74(12.2)	272(44.9)	231(38.1)	25(4.1)	4(0.4)	606(100.0)	P=0.963
학 교 성 적	상 위 권	45(17.1)	121(46.0)	85(32.3)	10(3.8)	2(0.8)	263(100.0)	
	중 위 권	14(6.4)	83(50.0)	63(38.0)	5(3.0)	1(0.6)	166(100.0)	$\chi^2=17.750$
	하 위 권	16(8.8)	71(39.2)	83(45.9)	10(5.5)	1(0.6)	181(100.0)	df=8
	소 계	75(12.3)	275(45.1)	231(37.9)	25(4.1)	4(0.7)	104(100.0)	P=0.023
생 활 수 준	잘사는편	31(24.3)	69(47.6)	38(26.2)	7(4.8)	0(0.0)	145(100.0)	
	보통수준	40(9.3)	196(45.8)	175(40.4)	14(3.3)	3(0.7)	428(100.0)	$\chi^2=30.444$
	못사는편	4(10.5)	11(28.9)	18(47.4)	4(10.5)	1(2.6)	38(100.0)	df=8
	소 계	75(12.3)	276(45.6)	231(37.8)	25(4.5)	4(0.7)	611(100.0)	P=0.000

<부록표 IV-12> 학교에서의 진로탐색 현장체험의 기회제공 정도(중학생)
(단위: 명, %)

구	분	매우 많다	많은편	보통 이다	적은편	매우 적다	계	χ^2 검증
전	체	8(1.3)	17(2.80)	120(19.6)	282(46.0)	185(30.2)	612(100.0)	
성 별	남 자	7(2.3)	10(3.3)	62(20.3)	130(42.6)	96(31.5)	305(100.0)	$\chi^2=6.995$ df=4 P=0.136
	여 자	1(0.3)	7(2.3)	58(19.0)	151(49.3)	89(29.1)	306(100.0)	
	소 계	8(1.3)	17(2.8)	120(19.6)	281(46.0)	185(30.3)	611(100.0)	
거 주 지 역	대 도시	4(1.3)	10(3.2)	64(20.4)	147(47.0)	88(28.1)	313(100.0)	$\chi^2=4.375$ df=8 P=0.822
	중소도시	2(0.9)	4(1.9)	42(19.6)	93(43.5)	73(34.1)	214(100.0)	
	읍면지역	2(2.6)	3(3.8)	14(17.9)	36(46.2)	23(29.5)	78(100.0)	
	소 계	8(1.3)	17(2.8)	120(19.8)	276(45.6)	184(30.4)	605(100.0)	
학 교 성 적	상 위 권	3(1.1)	11(4.2)	36(13.7)	125(47.5)	88(33.5)	263(100.0)	$\chi^2=19.091$ df=8 P=0.014
	중 위 권	2(1.2)	2(1.2)	35(21.2)	71(43.0)	55(33.3)	165(100.0)	
	하 위 권	3(1.7)	4(2.2)	49(27.1)	84(46.4)	41(22.7)	181(100.0)	
	소 계	8(1.3)	17(2.8)	120(19.7)	280(46.0)	184(30.2)	609(100.0)	
생 활 수 준	잘사는편	2(1.4)	8(5.5)	30(20.7)	61(42.1)	44(30.3)	145(100.0)	$\chi^2=7.595$ df=8 P=0.474
	보통수준	6(1.4)	9(2.1)	81(19.0)	201(47.1)	130(30.4)	427(100.0)	
	못사는편	0(0)	0(0)	9(23.7)	19(50.0)	10(26.3)	38(100.0)	
	소 계	8(1.3)	17(2.8)	120(19.7)	281(46.1)	184(30.2)	610(100.0)	

<부록표 IV- 13> 지역사회의 진로탐색 현장체험 참여여건(중학생)

(단위: 명, %)

구	분	매우 충분	충분한 편이다	보통 이다	불충분한 편이다	매우 불충분	계	χ^2 검증
전	체	7(11)	48(78)	166(27.1)	296(48.4)	95(15.5)	612(100.0)	
성 별	남 자	7(2.3)	32(10.5)	95(31.3)	130(42.8)	40(13.2)	304(100.0)	$\chi^2=23.196$
	여 자	0(0)	16(5.2)	69(22.5)	166(54.2)	55(18.0)	306(100.0)	df=4
	소 계	7(11)	48(79)	164(26.9)	296(48.5)	95(15.6)	610(100.0)	P=0.000
거 주 지 역	대 도시	5(1.6)	24(7.7)	83(26.6)	144(46.2)	56(17.9)	312(100.0)	
	중소도시	1(0.5)	17(7.9)	53(24.8)	117(54.7)	26(12.1)	214(100.0)	$\chi^2=10.547$
	읍면지역	1(1.3)	6(7.7)	28(35.9)	30(38.5)	13(16.7)	78(100.0)	df=8
	소 계	7(1.2)	47(7.8)	164(27.2)	291(48.2)	95(15.7)	604(100.0)	P=0.229
학 교 성 격	상 위 권	4(1.5)	24(9.1)	65(24.7)	131(49.8)	39(14.8)	263(100.0)	
	중 위 권	0(0)	12(7.3)	39(23.6)	89(43.0)	25(15.2)	165(100.0)	$\chi^2=11.839$
	하 위 권	3(1.7)	11(6.1)	61(33.9)	74(41.1)	31(17.2)	180(100.0)	df=8
	소 계	7(1.2)	47(7.7)	165(27.1)	294(48.4)	95(15.6)	608(100.0)	P=0.159
생 활 수 준	잘사는편	3(2.1)	18(12.4)	37(25.5)	67(46.2)	20(13.8)	145(100.0)	
	보통수준	4(0.9)	28(6.6)	114(26.8)	214(50.2)	66(15.5)	426(100.0)	$\chi^2=12.678$
	못사는편	0(0)	1(2.6)	14(36.8)	14(36.8)	9(23.7)	38(100.0)	df=8
	소 계	7(1.1)	47(7.7)	165(27.1)	295(48.4)	95(15.6)	609(100.0)	P=0.123

<부록표 IV-14> 성별 현장체험 희망직업(중학생)

(단위: 명, %)

구분	직업명	남 자			여 자		
		빈도	백분비	순위	빈도	백분비	순위
1	가수	36	42	9	85	97	1
2	간호사	0	00	0	18	21	17
3	개그맨/코미디언	8	09	28	6	07	32
4	건축가	27	32	11	7	08	27
5	경영컨설턴트	9	11	26	4	05	37
6	경찰	31	36	10	8	09	25
7	공무원	43	50	7	8	09	25
8	과학자	55	65	4	55	65	3
9	교사	46	54	5	46	54	5
10	교수	25	29	12	25	29	12
11	군인	14	16	20	1	01	43
12	그래픽디자이너	13	15	21	10	11	23
13	기자	7	08	30	7	08	27
14	농지경작자	1	01	42	1	01	43
15	만화가	13	15	21	13	15	20
16	모델	2	02	40	2	02	42
17	미용사	1	01	42	1	01	43
18	방송PD	23	27	14	23	27	13
19	배우/탤런트	17	20	16	53	61	4
20	변호사/판검사	43	50	7	17	19	18
21	사진작가	3	04	39	26	30	11
22	사회사업가	9	11	26	5	06	33
23	성직자	5	06	35	5	06	33
24	아나운서	0	00	0	32	37	9
25	약사	2	02	40	4	04	37

<부록표 IV-14:계속> 성별 현장체험 희망직업 현황(중학생)

(단위 명, %)

구분	직업명	남 자			여 자		
		빈도	백분비	순위	빈도	백분비	순위
26	엔지니어	11	13	24	1	01	43
27	영화감독	7	08	30	7	08	27
28	외교관	16	19	17	13	15	20
29	운동선수	68	80	1	5	06	33
30	은행원/회사원	16	19	17	5	06	33
31	의사	45	53	6	36	41	8
32	의상디자이너	1	01	42	38	43	7
33	인테리어디자이너	18	21	15	41	47	6
34	자동차정비원	4	05	37	1	01	43
35	작가	5	06	35	20	23	14
36	정치가	7	08	30	4	05	37
37	주식투자분석가	7	08	30	3	03	40
38	캐릭터디자이너	13	15	21	20	23	14
39	컴퓨터프로그래머	66	77	2	7	08	27
40	코디네이터	0	00	0	56	64	2
41	통역사	8	09	28	17	19	18
42	파일럿	25	29	12	7	08	27
43	프로게이머	64	75	3	3	03	40
44	항공승무원	11	13	24	20	23	14
45	헤어디자이너	0	00	0	32	37	9
46	한의사	16	19	17	13	15	20
47	화가	4	05	37	10	11	23
48	회계사	7	08	30	0	00	0
49	기타	0	00	0	0	00	0
계		852	1000		876	1000	

<부록표 IV-15> 거주지역별 현장체험 희망직업 현황

(단위 명, %)

구분	직업명	대도시			중소도시			읍면지역		
		빈도	비율	순위	빈도	비율	순위	빈도	비율	순위
1	가수	70	7.8	1	38	6.3	2	10	4.6	7
2	간호사	13	1.5	27	4	0.7	40	1	0.5	29
3	개그맨/코미디언	7	0.8	37	6	1.0	34	2	0.9	25
4	건축가	15	1.7	24	9	1.5	28	10	4.6	7
5	경영컨설턴트	7	0.8	37	6	1.0	34	0	0.0	0
6	경찰	18	2.0	21	11	1.8	21	10	4.6	7
7	공무원	21	2.4	16	15	2.5	16	15	6.9	3
8	과학자	34	3.8	7	16	2.7	12	14	6.5	4
9	교사	64	7.2	2	55	9.1	1	14	6.5	44
10	교수	22	2.5	14	15	2.5	16	6	2.8	12
11	군인	6	0.7	40	5	0.8	37	4	1.8	18
12	그래픽디자이너	10	1.1	31	8	1.3	30	5	2.3	15
13	기자	12	1.3	28	8	1.3	30	2	0.9	25
14	농지경작자	1	0.1	48	0	0.0	0	0	0.0	0
15	만화가	14	1.6	25	14	2.3	18	5	2.3	15
16	모델	16	1.8	22	16	1.8	12	1	0.5	29
17	미용사	12	1.3	28	12	1.3	20	0	0.0	0
18	방송PD	26	2.9	13	25	4.2	6	6	2.8	12
19	배우/탤런트	39	4.4	4	27	4.5	3	3	1.4	23
20	변호사/판검사	32	2.6	8	26	4.3	5	2	0.9	25
21	사진작가	19	2.1	17	10	1.7	27	0	0.0	0
22	사회사업가	11	1.2	30	2	0.3	45	1	0.5	29
23	성직자	5	0.3	41	4	0.7	40	1	0.5	29
24	아나운서	16	1.8	22	16	2.7	12	0	0.0	0
25	약사	4	0.4	43	2	0.3	45	0	0.0	0

<부록표 IV-15·계속> 거주지역별 현장체험 희망직업 현황

(단위: 명, %)

구분	직업명	대도시			중소도시			읍면지역		
		빈도	비율	순위	빈도	비율	순위	빈도	비율	순위
26	엔지니어	3	0.3	46	5	0.8	37	4	1.8	18
27	영화감독	7	0.8	37	4	0.7	40	2	0.9	25
28	외교관	19	2.1	17	6	1.0	34	4	1.8	18
29	운동선수	31	3.5	10	19	3.2	10	23	10.6	1
30	은행원/회사원	8	0.9	35	7	1.2	32	6	2.8	12
31	의사	45	5.0	3	27	4.5	3	8	3.7	10
32	의상디자이너	28	3.1	11	11	1.8	21	0	0.0	0
33	인테리어디자이너	32	3.6	8	19	3.2	10	8	3.7	10
34	자동차정비원	3	0.3	46	1	0.2	47	1	0.5	29
35	작가	9	1.0	34	14	2.3	18	1	0.5	29
36	정치가	4	0.4	43	7	1.2	32	0	0.0	0
37	주식투자분석가	5	0.6	41	5	0.8	37	0	0.0	0
38	캐릭터디자이너	19	2.1	17	11	1.8	21	3	1.4	23
39	컴퓨터프로그래머	36	4.0	5	24	4.0	7	11	5.1	6
40	코디네이터	35	3.9	6	20	3.3	9	0	0.0	0
41	통역사	10	1.1	31	11	1.8	21	4	1.8	18
42	파일럿	10	1.1	31	16	2.7	12	5	2.3	15
43	프로게이머	28	3.1	11	21	3.5	8	18	8.3	2
44	항공승무원	19	2.1	17	11	1.8	21	1	0.5	29
45	헤어디자이너	22	2.5	14	9	1.5	28	1	0.5	29
46	한 의사	14	1.6	25	11	1.8	21	4	1.8	18
47	화가	8	0.9	35	3	0.5	43	1	0.5	29
48	회계사	4	0.4	43	3	0.5	43	0	0.0	0
49	기타	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0	0
계		893	100.0		602	100.0		217	100.0	

<부록표 IV-16> 학교성적별 현장체험 희망직업 현황

(단위: 명, %)

구분	직업명	상위권			중위권			하위권		
		빈도	비율	순위	빈도	비율	순위	빈도	비율	순위
1	가수	36	48	5	39	84	2	45	89	1
2	간호사	2	03	46	8	17	21	8	16	28
3	개그맨/코미디언	3	04	40	2	04	41	9	18	24
4	건축가	16	27	19	7	15	24	11	22	18
5	경영컨설턴트	10	13	25	2	04	41	1	02	44
6	경찰	9	12	26	20	43	6	10	20	20
7	공무원	22	29	15	15	32	12	13	26	14
8	과학자	32	43	6	15	32	12	16	32	9
9	교사	63	84	1	45	97	1	27	53	3
10	교수	26	35	10	11	24	18	6	12	32
11	군인	7	09	34	4	09	34	4	08	36
12	그래픽디자이너	8	11	31	7	15	22	8	16	28
13	기자	9	12	26	7	15	22	7	14	30
14	농지경작자	0	00	0	0	00	0	0	00	0
15	만화가	12	16	23	5	11	32	15	30	11
16	모델	9	12	26	4	09	35	14	28	13
17	미용사	3	04	40	5	11	32	11	22	18
18	방송PD	29	39	7	14	30	14	13	26	14
19	배우/탤런트	22	29	14	22	47	4	26	51	4
20	변호사/판검사	50	67	2	6	13	26	4	08	36
21	사진작가	6	08	36	12	26	16	10	20	20
22	사회사업가	7	09	33	5	11	30	5	11	33
23	성직자	3	04	40	2	04	41	2	04	41
24	아나운서	21	28	17	6	13	26	5	10	33
25	약사	3	04	40	3	06	37	0	00	0

<부록표 IV-16:계속> 학교성적별 현장체험 희망직업 현황

(단위: 명, %)

구분	직업명	상위권			중위권			하위권		
		빈도	비율	순위	빈도	비율	순위	빈도	비율	순위
26	엔지니어	4	0.5	39	3	0.6	37	5	1.0	33
27	영화감독	5	0.7	37	2	0.4	41	7	1.4	30
28	외교관	25	3.3	11	2	0.4	41	2	0.4	41
29	운동선수	21	2.8	16	20	4.3	5	31	6.1	2
30	은행원/회사원	1	0.1	17	7	1.5	22	13	2.6	14
31	의사	46	6.1	3	20	4.3	5	15	3.0	11
32	의상디자이너	17	2.3	18	10	2.1	15	12	2.4	17
33	인테리어디자이너	26	3.5	8	16	3.4	11	17	3.4	7
34	자동차정비원	2	0.3	45	0	0.0	0	3	0.6	38
35	작가	9	1.2	26	5	1.1	31	10	2.0	20
36	정치가	7	0.9	32	4	0.9	36	0	0.0	0
37	주식투자분석가	8	1.1	30	0	0.0	0	2	0.4	41
38	캐릭터디자이너	12	1.6	22	12	2.6	16	9	1.8	24
39	컴퓨터프로그래머	38	5.1	4	18	3.9	8	17	3.4	7
40	코디네이터	22	2.9	12	17	3.6	10	18	3.6	6
41	통역사	12	1.6	24	3	0.6	37	10	2.0	20
42	파일럿	13	1.7	21	10	2.1	15	9	1.8	24
43	프로게이머	26	3.5	8	18	3.9	8	23	4.6	5
44	항공승무원	13	1.7	20	13	1.7	15	9	1.8	24
45	헤어디자이너	6	0.8	35	6	0.8	26	16	3.2	9
46	한 의사	22	2.9	13	22	4.7	3	3	0.6	38
47	화가	5	0.7	38	6	1.3	26	3	0.6	38
48	회계사	3	0.4	40	3	0.6	37	1	0.2	44
49	기타	0	0.0	0	0	0.0	0	0	0.0	0
계		751	100.0		466	100.0		505	100.0	

<부록표 IV-17> 생활수준별 현장체험 희망직업 현황

(단위 명, %)

구분	직업명	잘사는편			보통수준			못사는편		
		빈도	비율	순위	빈도	비율	순위	빈도	비율	순위
1	가수	23	5.7	1	86	7.1	2	11	10.2	1
2	간호사	7	1.7	18	10	0.8	35	1	0.9	26
3	개그맨/코미디언	6	1.5	23	7	0.6	40	1	0.9	26
4	건축가	10	2.5	15	23	1.9	20	1	0.9	26
5	경영컨설턴트	5	1.2	32	7	0.6	40	1	0.9	26
6	경찰	6	1.5	23	31	2.6	14	2	1.9	18
7	공무원	8	2.0	17	39	3.2	11	3	2.8	10
8	과학자	16	4.0	8	42	3.5	1	5	4.6	4
9	교사	22	5.4	2	105	8.7	1	8	7.4	2
10	교수	12	3.0	12	30	2.5	15	1	0.9	26
11	군인	3	0.7	38	10	0.8	35	2	1.9	18
12	그래픽디자이너	5	1.2	32	18	1.5	26	0	0.0	0
13	기자	6	1.5	23	17	1.4	28	0	0.0	0
14	농지경작자	0	0.0	47	1	0.1	48	0	0.0	0
15	만화가	7	1.7	18	22	1.8	22	4	3.7	9
16	모델	5	1.2	32	19	1.6	25	3	2.8	10
17	마용사	2	0.5	43	14	1.2	32	3	2.8	10
18	방송PD	20	5.0	5	35	2.9	13	1	0.9	26
19	배우/탤런트	14	3.5	11	53	4.4	4	3	2.8	10
20	변호사/판검사	21	5.2	3	36	3.0	12	3	2.8	10
21	사진작가	7	1.7	18	21	1.7	24	1	0.9	26
22	사회사업가	6	1.5	23	8	0.7	37	0	0.0	0
23	성직자	3	0.7	38	5	0.4	43	2	1.9	18
24	아나운서	9	2.2	16	22	1.8	22	1	0.9	26
25	약사	1	0.1	46	5	0.4	43	0	0.0	0

<부록표 IV-17·계속> 생활수준별 현장체험 희망직업 현황

(단위: 명, %)

구분	직업명	잘사는편			보통수준			못사는편		
		빈도	비율	순위	빈도	비율	순위	빈도	비율	순위
26	엔지니어	0	0.0	47	9	0.7	37	3	2.8	10
27	영화감독	2	0.5	43	11	0.9	34	1	0.9	26
28	외교관	16	4.0	8	13	1.1	33	0	0.0	0
29	운동선수	17	4.2	7	50	4.1	5	5	4.6	4
30	은행원/회사원	3	0.7	38	16	1.3	30	2	1.9	18
31	의사	21	5.2	3	55	4.5	3	5	4.6	4
32	의상디자이너	7	1.7	18	29	2.4	16	3	2.8	10
33	인테리어디자이너	11	2.7	14	46	3.8	8	2	1.9	18
34	자동차정비원	2	0.5	43	3	0.2	46	0	0.0	0
35	작가	6	1.5	23	18	1.5	26	1	0.9	26
36	정치가	4	1.0	37	5	0.4	43	1	1.9	26
37	주식투자분석가	3	0.7	38	7	0.6	40	0	0.0	0
38	캐릭터디자이너	6	1.5	23	26	2.1	17	1	0.9	26
39	컴퓨터프로그래머	18	4.5	6	50	4.1	5	5	4.6	4
40	코디네이터	5	1.2	32	47	3.9	7	5	4.6	4
41	통역사	6	1.5	23	16	1.3	30	3	2.8	10
42	파일럿	7	1.7	18	23	1.9	20	2	1.9	18
43	프로게이머	15	3.7	10	46	3.8	8	6	5.6	3
44	항공승무원	6	1.5	23	25	2.1	17	0	0.0	0
45	헤어디자이너	6	1.5	23	24	2.0	19	2	1.9	18
46	한 의사	12	3.0	12	17	1.4	28	0	0.0	0
47	화가	4	1.0	36	8	0.7	37	2	1.9	18
48	회계사	3	0.7	38	3	0.2	47	1	0.9	26
49	기타	0	0.0	47	0	0.0	49	0	0.0	0
계		404	100.0		1213	100.0		108	100.0	

2001년 한국청소년개발원 간행물 안내

【정책연구보고서】

- 01-R01 통일문화 형성을 위한 남북한 청소년정책 연구 (길은배 · 임순희)
- 01-R02 청소년 권리신장 정책프로그램 활성화 방안 연구 (김영지 · 이용교 · 안재희)
- 01-R03 청소년이 세상을 바꾼다 I - 청소년 자치활동 길잡이 (이론편) (김영지 · 이용교 · 안재희)
- 01-R04 청소년이 세상을 바꾼다 II - 청소년 자치활동 길잡이 (사례편) (김영지 · 이용교 · 안재희)
- 01-R05 공공청소년수련시설의 민간위탁 실태와 위탁기준에 관한 연구 (김영한 · 임지연 · 권일남)
- 01-R06 청소년의 문화산업 참여여건 조성방안에 관한 연구 (이민희 · 이동연 · 김상우)
- 01-R07 유럽국가의 청소년 정책-주요 외국의 청소년 정책동향 연구 I (윤철경 · 정희욱)
- 01-R08 미국 · 일본 · 중국 · 홍콩의 청소년 정책-주요 외국의 청소년 정책동향 연구II (윤철경 · 정희욱 · 조아미 · 박병식 · Anna Hui · Ju Qing)
- 01-R09 사이버공간을 통한 청소년 이성교제 실태연구 (오영근 · 이춘화)
- 01-R10 소외청소년의 복지욕구 조사연구 I (이혜연 · 이태수 · 이서정)
- 01-R11 소외청소년의 복지욕구 조사연구 II (전경숙 · 박병식 · 권소정)
- 01-R12 청소년 패널조사 기초연구 (박창남 · 김희진 · 김선업)
- 01-R13 중학생의 진로탐색을 위한 현장 체험프로그램 개발 기초연구 (맹영임 · 김진호 · 정철영)

- 01-R14 청소년 정보봉사단 운영방안 연구 (김정주 · 김혁진 · 전명기 · 정익재)
- 01-R15 전국 청소년 문제행동 실태 조사 연구 (이종원 · 임성택 · 최원기 · 최종현 · 심진예)
- 01-R16 청소년의 인터넷관련 문제행동 실태분석-전국 청소년 문제행동 실태조사 심화연구 (이종원)
- 01-R17 청소년의 규범적 문제행동과 관련요인에 관한 연구-전국 청소년 문제행동 실태조사 심화연구 (임성택)
- 01-R18 청소년 법적 비행의 경향과 원인에 대한 실태연구-전국 청소년 문제행동 실태조사 심화연구 (최원기)
- 01-R19 청소년 정보격차 실태와 대책연구 (황진구 · 유지열 · 이종임)
- 01-R20 한국 청소년의 인터넷 중독증에 관한 연구 (이창찬)
- 01-R21 탈북 청소년의 남한사회 부적응 문제 유형 분석 (이기영)
- 01-R22 학교폭력의 최근 동향과 문제점에 대한 고찰 (이장현 · 우룡)
- 01-R23 자발적 학업중도탈락 현상 발생요인에 대한 분석 연구 (김민)
- 01-R24 저소득층 청소년의 학교생활 적응에 관한 연구 (김영희)
- 01-R25 성격특질과 스트레스 대처반응이 청소년 범죄행동에 미치는 영향 (김청송 · 현명호)
- 01-R26 사이버 공간에서의 청소년 보호를 위한 효과적인 사회 캠페인 방안 연구 (이수범)
- 01-R27 10대 여자 청소년 원조교제의 유형화와 각 유형에 따른 대처 방안 연구 (신미식)
- 01-R28 청소년기 위험행동의 발달적 모형에 관한 연구 (한상철)
- 01-R29 남북한 평화공존을 위한 청소년의 사회문화적 동질성 증진방안 연구 (길은배 · 이종원 · 최원기)
- 01-R30 청소년 정책 우리는 이렇게 생각해요! (김경준 · 강명숙 · 서정아 · 정호연)
- 01-R31 미래를 움직이는 힘! 청소년 자원봉사(Video) (김정배 · 정익재)

2001년 한국청소년개발원 간행물 안내

【정책연구보고서】

- 01-R01 통일문화 형성을 위한 남북한 청소년정책 연구 (길은배 · 임순희)
- 01-R02 청소년 권리신장 정책프로그램 활성화 방안 연구 (김영지 · 이용교 · 안재희)
- 01-R03 청소년이 세상을 바꾼다 I - 청소년 자치활동 길잡이 (이론편) (김영지 · 이용교 · 안재희)
- 01-R04 청소년이 세상을 바꾼다 II - 청소년 자치활동 길잡이 (사례편) (김영지 · 이용교 · 안재희)
- 01-R05 공공청소년수련시설의 민간위탁 실태와 위탁기준에 관한 연구 (김영한 · 임지연 · 권일남)
- 01-R06 청소년의 문화산업 참여여건 조성방안에 관한 연구 (이민희 · 이동연 · 김상우)
- 01-R07 유럽국가의 청소년 정책-주요 외국의 청소년 정책동향 연구 I (윤철경 · 정희욱)
- 01-R08 미국 · 일본 · 중국 · 홍콩의 청소년 정책-주요 외국의 청소년 정책동향 연구II (윤철경 · 정희욱 · 조아미 · 박병식 · Anna Hui · Ju Qing)
- 01-R09 사이버공간을 통한 청소년 이성교제 실태연구 (오영근 · 이춘화)
- 01-R10 소외청소년의 복지욕구 조사연구 I (이혜연 · 이태수 · 이서정)
- 01-R11 소외청소년의 복지욕구 조사연구 II (전경숙 · 박병식 · 권소정)
- 01-R12 청소년 패널조사 기초연구 (박창남 · 김희진 · 김선업)
- 01-R13 중학생의 진로탐색을 위한 현장 체험프로그램 개발 기초연구 (맹영임 · 김진호 · 정철영)

- 01-R14 청소년 정보봉사단 운영방안 연구 (김정주 · 김혁진 · 전명기 · 정익재)
- 01-R15 전국 청소년 문제행동 실태 조사 연구 (이종원 · 임성택 · 최원기 · 최종현 · 심진예)
- 01-R16 청소년의 인터넷관련 문제행동 실태분석-전국 청소년 문제행동 실태조사 심화연구 (이종원)
- 01-R17 청소년의 규범적 문제행동과 관련요인에 관한 연구-전국 청소년 문제행동 실태조사 심화연구 (임성택)
- 01-R18 청소년 법적 비행의 경향과 원인에 대한 실태연구-전국 청소년 문제행동 실태조사 심화연구 (최원기)
- 01-R19 청소년 정보격차 실태와 대책연구 (황진구 · 유지열 · 이종임)
- 01-R20 한국 청소년의 인터넷 중독증에 관한 연구 (이칭찬)
- 01-R21 탈북 청소년의 남한사회 부적응 문제 유형 분석 (이기영)
- 01-R22 학교폭력의 최근 동향과 문제점에 대한 고찰 (이장현 · 우통)
- 01-R23 자발적 학업중도탈락 현상 발생요인에 대한 분석 연구 (김민)
- 01-R24 저소득층 청소년의 학교생활 적응에 관한 연구 (김영희)
- 01-R25 성격특질과 스트레스 대처반응이 청소년 범죄행동에 미치는 영향 (김청송 · 현명호)
- 01-R26 사이버 공간에서의 청소년 보호를 위한 효과적인 사회 캠페인 방안 연구 (이수범)
- 01-R27 10대 여자 청소년 원조교제의 유형화와 각 유형에 따른 대처 방안 연구 (신미식)
- 01-R28 청소년기 위험행동의 발달적 모형에 관한 연구 (한상철)
- 01-R29 남북한 평화공존을 위한 청소년의 사회문화적 동질성 증진방안 연구 (길은배 · 이종원 · 최원기)
- 01-R30 청소년 정책 우리는 이렇게 생각해요! (김경준 · 강명숙 · 서정아 · 정호연)
- 01-R31 미래를 움직이는 힘! 청소년 자원봉사(Video) (김정배 · 정익재)

- 01-R32 청소년 자원봉사 동아리 발굴 지원사업 결과보고서 (김정배 · 우정자)
- 01-R33 청소년 봉사활동 시범협력학교 운영 사업보고서 (김정배 · 우정자)
- 01-R34 청소년 자원봉사 활동 지도자 연수 (김정배 · 우정자)
- 01-R35 청소년 자원봉사센터 평가지표 개발 (김정배 · 우정자)
- 01-R36 학생징계 및 재입학제도 개선연구 (이춘화 · 김성식 · 신순갑 · 정하배 · 류지영)
- 01-R37 중도 탈락 청소년 예방 및 사회적응을 위한 종합대책 연구 (박창남 · 임성택 · 전경숙 · 김성식)
- 01-R38 청소년 문제의 심리학적 접근 방안 연구 (임성택 · 이해연 · 김진호 · 김혜진)
- 01-R39 주5일근무(수업)제 실시에 따른 청소년 정책방향과 대책 (함병수 · 김경준 · 김정주 · 김영지)
- 01-R40 세계청소년문화축제 발전방안 연구 (최원기 · 길은배 · 맹영임 · 이주연)
- 01-R41 지역사회와 함께 하는 학생(청소년)문화 활성화 방안 연구 (이광호 · 전명기 · 이희수 · 맹영임 · 권진화)
- 01-R42 청소년 인권지표 개발 연구-청소년 인권지표 개발을 위한 기초 연구 (길은배 · 이용교 · 김영지)
- 01-R43 청소년육성기금 확충 및 운용 효율화 방안 연구 (함병수 · 윤철경 · 김혁진 · 이해훈 · 이득영)
- 01-R44 청소년 자원봉사 연계협력 증진 방안 연구 (김정배 · 우정자)
- 01-R45 정부간 청소년교류 초청프로그램 개발 (박영균 · 윤철경 · 박호남 · 조은정)
- 01-R46 시범 청소년 수련시설 지정 및 인센티브 부여 사업 (조혜영)
- 01-R47 청소년 아르바이트 지원 실태 및 정책 방안 모색 연구 (이광호 · 김희진 · 장원섭 · 이해정 · 정여옥)

- 01-R48 청소년 성매매에 관한 정책 연구 (이민희 · 윤옥경 · 임지연)
 01-R59 선진국의 청소년육성정책과 제도 : OECD 가입국가들 중심으로
 (황진구)

【수련 프로그램 개발】

- 01-R49 고미술 이해활동 (이춘화 · 박승예)
 01-R50 만화영화 제작활동 (김영지 · 임영규)
 01-R51 인터넷신문 제작활동 (황진구 · 박기봉)
 01-R52 자동차 이해 및 체험활동 (임성택 · 임기상)
 01-R53 장애인청소년과 함께하는 활동(김희진 · 장인권)
 01-R54 강건너기 체험활동 (김진호 · 연규철)
 01-R55 생태 · 자연지도 제작활동 (임지연 · 민성환)
 01-R56 장인정신 체험 (박창남 · 김미정)
 01-R57 세계문화 체험활동 (전경숙 · 노재봉)
 01-R58 외국인 관광안내활동 (이민희 · 박기홍)

【세미나 및 토론회 자료집】

- 01-S01 지식 · 정보 환경변화에 따른 청소년육성 방향모색 (2001.5.17.
 토론회 자료집)
 01-S02 학생징계 및 재입학제도 개선 (2001.7.11. 공청회자료집)
 01-S03 청소년육성기금 확충과 운영 개선 방향 (2001.9.7.워크샵자료집)
 01-S04 나는 일도 하고 싶다.-청소년 시간제 취업을 중심으로
 -(2001.12.14, 청소년 일세계에 대한 새로운 이해와 지원을
 통한 토론회 자료집)
 01-S05 중도탈락 청소년 실태와 대책 (2001.10. 중도탈락 청소년 종합
 대책 공청회 자료집)

01-S06 2001년도 청소년 정책 개발 연찬회 자료 (2001.11.7~8, 청소년정책 개발 연찬회 자료집)

01-S07 남북한 청소년의 사회문화적 동질성 증진방안 (2001.11. 세미나 자료집)

01-S08 청소년지도사 자격연수교재 (2001. 12. 연수교재)

01-S09 청소년자원봉사센터 직원직무 연수교재 (2001.10. 연수교재)

【학술논문집】

『한국청소년연구』 2001년 제12권 제1호 통권 33호 (2001.6.)

『한국청소년연구』 2001년 제12권 제2호 통권 34호 (2001.12.)

공 백

연구보고 01-R 13

중학생의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발 기초연구

인 쇄 2001년 12월 15일

발 행 2001년 12월 20일

발 행 처 **한국청소년개발원**

서울특별시 서초구 우면동 142

발 행 인 **권 이 중**

등 록 1993 10 23 제21-500호

인 쇄 처 문 영 사 전화 (02) 2263-5087

사전 승인없이 보고서 내용의 무단복제를 금함.

구독문의 : (02) 2188-8844(총무부)

ISBN 89-7816-364-5(93330)

공 백

연구보고 01-R 13

중학생의 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발 기초연구

연구책임자 : 맹영임 (한국청소년개발원 부연구위원)

공동연구자 : 김진호 (한국청소년개발원 전문연구원)

객원연구원 : 정철영 (서울대학교 교수)

한국청소년개발원

공 백

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	3
2. 연구의 내용 및 방법	6
II. 진로탐색을 위한 현장체험의 개념 및 의의	9
1. 진로발달의 개념과 발달과업 및 단계	11
2. 진로탐색을 위한 현장체험프로그램의 개념	24
3. 진로탐색을 위한 현장체험의 의의	32
III. 국내외 진로탐색 현장체험프로그램 운영실태	33
1. 국내의 진로탐색 현장체험프로그램 운영 실태	35
2. 외국의 진로탐색 현장체험프로그램 운영 실태	48
IV. 중학생의 진로탐색 현장체험프로그램 개발을 위한 교육여건 및 요구분석	55
1. 중학생의 진로탐색 현장체험프로그램관련 교육여건 분석	57
2. 중학생의 진로탐색 현장체험프로그램 개발을 위한 요구분석	82
V. 중학생의 진로탐색 현장체험프로그램 개발 및 운영 방안	159
1. 중학생의 진로탐색 현장체험프로그램 개발 방안	161
2. 중학생의 진로탐색 현장체험프로그램 운영 방안	165
VI. 요약 및 결론	175
참 고 문 헌	185
부 록	189
■ 설문지	191
■ 통계결과표	225

표 차 례

<표 I-1> 연구내용 및 방법	7
<표 II-1> Havighurst의 연령별 진로행동관련 발달과업	14
<표 II-2> Super의 생애단계별 진로발달과업	16
<표 III-1> ‘2001 청소년직업체험활동’ 사업개요	36
<표 III-2> ‘2001 청소년직업체험활동’ 활동내용	36
<표 III-3> ‘2001 청소년직업체험활동’ 현황	37
<표 IV-1> 중학교 학년별 진로지도 목표	59
<표 IV-2> 중학교 국민공통기본교육과정	61
<표 IV-3> 실과과목의 현·개정 교육과정 비교	64
<표 IV-4> 재량활동의 구분	69
<표 IV-5> 재량활동의 영역별 내용	71
<표 IV-6> 재량활동시간	72
<표 IV-7> 특별활동의 영역별 목표	78
<표 IV-8> 특별활동의 영역별 주요 활동내용	79
<표 IV-9> 지역별 조사대상자 현황	83
<표 IV-10> 조사대상 인원 및 설문지 회수량	83
<표 IV-11> 조사영역 및 세부내용	84
<표 IV-12> 조사대상자의 일반적 특성 (중학생)	87
<표 IV-13> 조사대상자의 일반적 특성 (진로상담교사)	89
<표 IV-14> 조사대상자의 일반적 특성 (산업체)	91
<표 IV-15> 주요변인별 진로탐색의 필요성 인식정도의 차이(중학생) ...	93
<표 IV-16> 중학교때 진로탐색의 필요성에 대한 인식정도	95
<표 IV-17> 주요변인별 중학교때 진로탐색의 필요성 인식정도의 차이 ..	95

<표 IV-18> 중학교때 진로탐색이 필요한 이유(전체) ..	96
<표 IV-19> 중학교때 진로탐색이 불필요한 이유(전체) ..	97
<표 IV-20> 효과적인 진로탐색 방법(전체) ..	98
<표 IV-21> 주요변인별 효과적인 진로탐색 방법의 차이(중학생)	99
<표 IV-22> 진로탐색을 위한 노력정도(전체) ..	99
<표 IV-23> 주요변인별 진로탐색을 위한 노력정도 차이(중학생)	100
<표 IV-24> 주요변인별 직업군 분류방법에 대한 인지정도 차이(중학생)	102
<표 IV-25> 주요변인별 장래의 희망직업/직업군 결정여부 차이(중학생) ..	103
<표 IV-26> 일/직업세계와 관련된 자신의 특성 이해정도	106
<표 IV-27> 일/직업세계와 관련된 자신의 특성 이해방법 ..	107
<표 IV-28> 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발·보급의 필요(전체) ...	108
<표 IV-29> 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 개발·보급이 필요한 이유	109
<표 IV-30> 진로탐색 현장체험프로그램 개발·보급이 불필요한 이유	109
<표 IV-31> 주요변인별 진로탐색 현장체험에 대한 부모님의 관심정도 인식차이 ..	111
<표 IV-32> 주요변인별 학교에서 진로탐색 현장체험의 기회제공 정도 인식차이 ..	112
<표 IV-33> 주요변인별 지역사회와 진로탐색 현장체험 참여여건 인식차이 ..	113
<표 IV-34> 학교의 진로탐색 현장체험 프로그램 운영여건(교사) ..	114
<표 IV-35> 진로탐색 현장체험 프로그램 운영에 대한 협조체제(교사) ...	115
<표 IV-36> 산업체의 진로탐색 현장체험 프로그램 운영여건(산업체) .	116
<표 IV-37> 진로탐색 현장체험 프로그램 참여/담당/운영협조 의사 .	117
<표 IV-38> 주요변인별 진로탐색을 위한 현장체험 참여의사의 차이 (중학생) ..	118
<표 IV-39> 진로탐색 현장체험 프로그램 참가의사가 없는 이유	119

<표 IV-40> 현장체험 프로그램을 담당·운영협조하고 싶지 않은 이 유(교사, 산업체)	119
<표 IV-41> 진로탐색을 위한 현장체험프로그램 참여경험여부(전체) .	120
<표 IV-42> 주요변인별 진로탐색 현장체험 경험의 차이(중학생) .	120
<표 IV-43> 주요변인별 진로탐색 현장체험프로그램 주관 기관의 차이	121
<표 IV-44> 주요변인별 진로탐색 현장체험 경험이 없는 이유의 차이	122
<표 IV-45> 현장체험 프로그램 운영방법(교사)	123
<표 IV-46> 현장체험 프로그램 운영시 교사의 참여형태(교사)	123
<표 IV-47> 현장체험 프로그램 운영대상 (산업체)	124
<표 IV-48> 현장체험 프로그램 운영형태 (산업체)	124
<표 IV-49> 진로탐색 현장체험의 방식(전체)	125
<표 IV-50> 주요변인별 진로탐색 현장체험 방식의 차이(중학생)	125
<표 IV-51> 진로탐색 현장체험프로그램 참여규모(전체)	126
<표 IV-52> 주요변인별 진로탐색 현장체험프로그램 참여규모의 차이 (중학생)	126
<표 IV-53> 진로탐색 현장체험프로그램 진행방식(전체)	127
<표 IV-54> 주요변인별 진로탐색 현장체험프로그램 진행방식의 차이 (중학생)	128
<표 IV-55> 진로탐색 현장체험프로그램 운영기간(전체) ..	129
<표 IV-56> 진로탐색 현장체험프로그램의 운영시기(중학생, 교사) ...	129
<표 IV-57> 진로탐색 현장체험프로그램 운영시간 (산업체) . . .	130
<표 IV-58> 진로탐색 현장체험에 대한 사후평가 시행 여부(전체) ...	130
<표 IV-59> 진로탐색 현장체험에 대한 사후평가 방식(전체)	131
<표 IV-60> 진로탐색 현장체험에 대한 사후평가 주체(전체)	131
<표 IV-61> 진로탐색 현장체험프로그램의 진로탐색에 대한 도움정도 (전체)	132

<표 IV-62> 주요변인별 진로탐색 현장체험의 진로탐색에 대한 도움 정도 인식차이 ...	133
<표 IV-63> 현장체험 프로그램의 주요내용(교사, 산업체)	134
<표 IV-64> 현장체험 프로그램 운영시 애로사항 (교사)	135
<표 IV-65> 현장체험 프로그램 운영시 애로사항 (산업체)	135
<표 IV-66> 중학생의 현장체험 희망직업(전체)	137
<표 IV-67> 주요변인별 중학생의 현장체험 희망직업 현황	138
<표 IV-68> 진로탐색 현장체험 프로그램의 내용에 대한 요구(전체)	139
<표 IV-69> 진로탐색 현장체험의 방식에 대한 요구(전체)	140
<표 IV-70> 주요변인별 진로탐색 현장체험 방식에 대한 요구 차이	140
<표 IV-71> 진로탐색 현장체험 프로그램의 운영방식에 대한 요구(교사)	141
<표 IV-72> 정규 학교교육과정으로 운영시 운영방법(교사)	141
<표 IV-73> 비정규 학교교육과정으로 운영시 운영방법(교사)	141
<표 IV-74> 현장체험 프로그램의 주도적 운영기관에 대한 요구(교사, 산업체)	142
<표 IV-75> 진로탐색 현장체험프로그램의 참여규모에 대한 요구(전체)	143
<표 IV-76> 주요변인별 현장체험 참여규모에 대한 요구 차이	143
<표 IV-77> 진로탐색 현장체험프로그램의 운영시기에 대한 요구(중학 생, 교사)	144
<표 IV-78> 주요변인별 진로탐색 현장체험프로그램 운영시기에 대한 요구차이	145
<표 IV-79> 진로탐색 현장체험프로그램 운영시기에 대한 요구(산업체)	145
<표 IV-80> 진로탐색 현장체험프로그램의 진행방식에 대한 요구(전체)	146
<표 IV-81> 주요변인별 진로탐색 현장체험프로그램 진행방식에 대한 요구 차이	146
<표 IV-82> 진로탐색 현장체험프로그램 운영기간에 대한 요구(전체)	148

<표 IV-83> 주요변인별 진로탐색 현장체험프로그램 운영기간에 대한 요구 차이	148
<표 IV-84> 현장체험 사후평가의 필요성(전체)	150
<표 IV-85> 주요변인별 현장체험 사후평가의 필요성 인식의 차이(중 학생)	150
<표 IV-86> 현장체험 사후평가 방식에 대한 요구(전체)	151
<표 IV-87> 주요변인별 현장체험 사후평가 방식에 대한 요구 차이	152
<표 IV-88> 현장체험 사후평가의 주체에 대한 요구(전체)	152
<표 IV-89> 주요변인별 현장체험 사후평가 주체에 대한 요구 차이	153
<표 IV-90> 현장체험 사후평가의 반영방법에 대한 요구(전체)	155
<표 IV-91> 주요변인별 현장체험 사후평가의 반영방법에 대한 요구 차이	155
<표 IV-92> 진로탐색 현장체험 참여시 애로사항(학생)	156
<표 IV-93> 진로탐색 현장체험 프로그램 운영시 애로사항(교사) .	156
<표 IV-94> 진로탐색 현장체험 프로그램 운영시 애로사항(산업체) . . .	157
<표 IV-95> 진로탐색 현장체험 프로그램 활성화를 위한 선행조건(교 사, 산업체)	157

그 립 차 례

[그림 II- 1] Super의 진로발달단계	21
[그림 II- 2] Magisos의 진로발달 구조	22
[그림 II- 3] 진로탐색의 개념적 특성	25
[그림 II- 4] 학습장소로서의 현장분류	28
[그림 II- 5] 현장경험의 개념적 분류	29