

I. 서 론

1. 연구의 필요성
2. 연구의 목적
3. 용어의 정의

공 백

I. 서 론

1. 연구의 필요성

과거에서 현재에 이르기까지의 청소년정책 특징은 역사적으로 볼 때 문제나 상황에 따라 즉흥적으로 대응하는 형태를 취하고 있다.

이것은 지금까지 청소년들이 무엇을 필요로 하고 국가와 사회 그리고 가족은 그들을 위해 무엇을 해야하는 것에 대한 충분한 이해와 상세한 고찰이 없이 지속됨에 따라 청소년을 위한 정책은 중심이 없고 단절적으로 이루어지는 특징을 지니게 되었다.

특히 청소년을 지원하는 어떤 단체나 성인도 총체적으로 국가적 차원에서 청소년 이슈를 문제화하지 않았으며, 청소년을 개발하는데 효과적인 원리와 방법을 찾기보다는 대부분 현재의 상황을 유지하거나 국가나 자치단체의 요구에 부응하고 있는 것이 현실이다.

이러한 정책이 형성되는 사고의 전제는 기본적으로 프로그램을 중심으로 한 정책사고로써 여기서의 핵심적인 문제는 청소년을 위한 정책적 개입이 청소년이 문제가 많고, 부족한 점이 많다는 것을 가정하고 추진함으로써 그 해결방법을 찾는 데 있어서도 청소년의 부족한 점을 고칠 수 있는 기술이나 지식을 제공하는 것이 중심이 되었음을 의미한다.

그러나 지금까지의 정책수행 결과를 보면 총체적으로 청소년문제가 줄어들거나 청소년에게 부족한 점이 해결되어야만 하나 실제에 있어서 프로그램사고는 특정한 청소년문제를 해결하는데 미흡하거나 일시적인 결과 또는 아무런 결과를 얻지 못하고 있다.

여기서 왜 이러한 결과를 가져오고 있는가에 대해 학자들은 지금까지의 정책적 노력이 효과를 가져오지 못한 이유를 크게 두 가지로부터 기

인하고 있다고 생각한다.

첫째는 가장 기본적으로 청소년의 삶에 대한 이해의 부족이다. 즉 청소년의 긍정적인 측면과 그들의 잠재적 회복력 등에 대한 체계적인 노력과 이해가 이루어지지 않았음을 의미한다.

둘째는 청소년에 대해 직접·간접으로 영향을 미치는 환경의 복잡성을 고려하는데 실패하였기 때문이다.

따라서 지금까지의 청소년정책 문제를 해결하고 보다 청소년이 긍정적인 효과를 가져오게 하기 위한 새로운 접근방법이 요구되며, 새로운 접근에서는 청소년 삶의 개입과 환경에 대해 상세하게 고려할 수 있어야 할 것이다.

특히 인간은 환경과의 상호작용을 통하여 반응하며, 인격을 형성해 나가므로 인간의 행동을 이해하기 위해서는 개인과 역동적인 상호작용 관계에 있는 요소로서의 환경을 고려하여야 한다

청소년기는 사회적, 문화적 환경에 민감하고 정서적으로 불안한 시기이며, 자신의 개인적 본성을 정의하는데 있어서 긴장이 시작되고, 급작스러운 생물학적, 심리적, 사회적 변화를 경험하는 시기이다. Bloom이 언급한 바와 같이 아직 심리적으로나 사회적으로 성장단계에 있는 청소년은 환경과의 상호작용에서 환경의 영향을 성인들보다 많이 받는다 말하자면, 심리적으로 불안정하고 인격의 형성기에 있는 청소년들에게 미치는 환경의 영향은 실로 중요한 의미를 지닌다는 것이다.

역사적으로 청소년과 환경의 중요성에 대해 연구했던 Lewin, Lerner, Bandura Bronfenbrenner 등의 학자들도 이 점을 지적한 바 있다.

현재 청소년에 대한 새로운 접근방법으로 대두되는 긍정적 청소년개발(Positive Youth Development)은 기존의 프로그램 중심 사고인 문제 예방적 접근에서 탈피하여 청소년을 그 사회의 자원으로 인식하고, 청

소년을 책임 있는 성인으로의 성공적 이행하도록 하기 위한 종합적이고 포괄적인 새로운 접근 방법이다.

이 관점은 인간의 궁극적인 목표로서의 인간발달을 설명해 주는 동시에, 청소년개발을 위한 지원(support)과 기회(opportunity)를 제공하는데 중심을 둔다. 아울러, 청소년이란 누구이며, 청소년기에서 초기 성인기로의 성공적인 이행을 위해 요구되는 개발 경험의 종류가 무엇인지에 대한 일련의 개념과 원칙들을 제공한다.

이것은 단순히 문제행동을 예방·차단하는 차원이 아니라 청소년들은 적극적인 학습과 주변 환경에 의해 성장한다는 믿음과 청소년들에게 높은 기대 수준을 지니고 있는 성인들과의 상호작용의 기회가 필요하다는 확신을 공유하고 있다.

특히 청소년개발 관점에서는 청소년개발에 영향을 미치는 환경적 맥락요인으로서의 지역사회의 역할을 가장 중요한 요소로 인정하고 있으며, 이는 모두 사회적 지지망(social network)과 광범위한 지역사회 파트너십(broad local partnership)의 창출을 강조하고 있다(National STW Learning and Information Center, 1996: 1).

이와 관련하여 미국의 청소년정책담당기관인 FYSB(Family and Youth Services Bureau) 경우를 보면 다차원적인 청소년서비스를 제공하기 위하여 지역사회내의 다양한 청소년관련 기관, 단체, 지역주민들간의 네트워크 형성을 지원하는 것을 정책의 핵심으로 추진하고 있다.

이상의 청소년개발 관점은 청소년에게 서비스를 경험 할 수 있는 지원과 기회가 다양하고 풍부할수록 청소년들은 보다 긍정적으로 성장할 것이며, 그렇지 못하고 지원과 기회가 부족하거나 환경의 결함이 있으면 청소년은 성장하지도 진보하지도 않을 것임을 전제하고 있다.

따라서 본 연구에서는 청소년에게 직접·간접으로 영향을 미치는 지

역사회 환경에 대한 분석을 통하여 청소년에게 지원과 기회를 다양하고, 풍부하게 제공할 수 있는 지역사회 서비스 모형을 연구하는데 그 목적이 있다.

2. 연구의 목적

본 연구는 긍정적 청소년발달과 성장에 영향을 미치는 환경적 맥락요인으로서의 지역의 서비스들을 강화하기 위한 새로운 패러다임과 모형을 구축하기 위해 지역사회 내 존재하는 청소년 서비스들간의 연계를 통하여 청소년에게 보다 다양한 지원과 기회를 제공할 수 있는 서비스 지원 모형을 제시하는데 그 목적이 있다.

이를 위하여 구체적인 연구목표는 다음과 같다.

첫째, 긍정적 청소년발달 관련 접근 방법을 이론적으로 제시한다.

둘째, 청소년에게 영향을 미치는 지역사회 환경과 그 영향력을 분석한다.

셋째, 사이시간(등교전, 방과후, 저녁시간, 주말, 방학 때)에 청소년이 이용할 수 있는 지역의 서비스내용을 분석한다.

넷째, 청소년이 자발적인 지역사회 활동 참여수준을 분석한다.

다섯째, 청소년이 지역사회에 대해 느끼는 육체적·감정적 안전수준과 이웃과의 네트워크 정도를 분석한다.

3. 용어의 정의

본 연구에서는 긍정적 청소년 개발을 위한 지역사회 지원체계 모형을 구안하기 위하여 먼저 긍정적 청소년개발, 지역사회, 지역사회 서비스와

같은 개념을 다음과 같이 조작적으로 정의하여 연구를 진행하고자 한다.

(1) 긍정적 청소년개발

국가 및 사회의 적극적 지원과 노력을 통해 성취된 것으로 사회적 규범과 가치에 의해 일반적으로 수용되는 청소년이 성인으로의 성장과 발달과업을 말한다.

(2) 지역사회

청소년이 공동체 의식과 우리 의식을 느낄 수 있는 심리적 요소와 접근의 용이성이 가능한 지리적으로 공간과 범위가 어우러진 것으로 청소년 각자가 생각하는 친숙한 생활공간을 의미한다.

(3) 지역사회 서비스

지역사회 내에서 청소년을 위해 지원되는 교육, 프로그램 및 프로젝트, 청소년시설, 청소년활동 등 총량적인 요소를 말한다.

공 백

II. 청소년개발과 지역사회의 이론적 배경

1. 청소년개발 관련 이론 고찰
2. 지역사회의 관련 이론 고찰
3. 긍정적 청소년개발과 지역사회의 관계

공 백

II. 청소년개발과 지역사회의 이론적 배경

1. 청소년개발 관련 이론 고찰

어느 사회에서나 청소년이 국가의 장래를 결정하는 중요한 요소라는 사실을 공감하고, 이러한 인식 하에서 대다수의 국가들은 나름대로 청소년을 육성하기 위해 관련 정책을 수립하고 이를 추진하고 있다. 또한 청소년들이 스스로 자신의 능력과 잠재력을 체계적으로 성장시키고 발달할 수 있도록 도와주기 위한 실질적인 학문적 노력이 증대되고 있다.

전자의 경우는 거시적 차원에서 국가가 하나의 정책을 집행하는 것이므로 이를 청소년육성이라 할 수 있을 것이다. 반면에 후자의 경우는 청소년단체 및 조직과 청소년지도자들이 청소년들과 함께 하면서 청소년들이 건전하고 온전하게 성장하고 발달할 수 있도록 도와주는 것으로, 최근에 이것에 대한 학문적인 관심이 증대되면서 『청소년개발(youth development)』이라 칭해지고 있다(Pittman and Cahill, 1992:32).

일반적으로 청소년 개발이라는 용어는 청소년의 건전한 삶을 향상시키기 위해 긍정적 발달 과정에 대한 후원이나 장려의 의미를 내포하고 있다. 이러한 과정은 능력, 숙달, 긍정적 주체성, 신속한 회복력, 보살핌, 친밀감과 일체감 같은 다차원적인 영역을 포함하고 있다

이와 관련하여 Pittman(1991)은 청소년개발에 대해 다음과 같이 정의하고 있다.

“청소년개발(youth development)이란 청소년의 잠재능력을 보다 바람직한 방향으로 성장시키고 개발하는 일련의 과정이라 할 수 있다 이것은 가정, 동료집단, 학교, 이웃과 지역사회의 상황에서 전형적으로 일어난다.”

많은 청소년은 자신들의 육체와 마음, 그리고 정신을 건전(healthy)하고 최적의 상태(optimal)로 개발시켜 나갈 수 있도록 축

진하는 혜택(advantages)을 가지지 못하고 있다. 즉, 많은 청소년은 가정, 친구, 지역사회로부터 자신들의 성장과 양육을 지원하기 위한 긍정적인 자극 경험의 기회(opportunities)를 갖지 못해 왔다. 청소년 개발은 자연스런 과정이어야 할 수도 있다. 그러나 청소년의 개발을 우연이나 기회로만 남겨둘 수는 없다. 여기에 청소년개발의 가치가 있다(Pittman, 1991).

“청소년개발은 우연한 사건 정도로 간주되어서는 결코 안된다. 청소년들이 가끔 최악의 매우 어려운 환경에 처해 있는 동안, 그들은 우연한 계획(chance arrangements)이나 임시 변통적인 사건(makeshift events)에 의해 성장을 지속하거나 도움을 받을 수 없다. 보다 더 의도적인 무엇인가가 반드시 필요하다. 즉, 장소, 단체, 협회, 기타 모임 등이 필요하다. 이것들은 새로운 행동을 시험해 볼 수 있도록 하기 위해 지식, 예측, 역사, 전통, 기회 등을 갖는다는데 그 가치가 있다.”

청소년개발의 특징은 긍정적 인간개발에 따른 장애물(가난, 결손, 폭력, 학대, 경시, 친구나 성인에 의한 부정적인 영향)을 축소하고, 위험을 절감하거나 결손을 완화하는 접근방법으로서 주요한 긍정적 발달과정, 기회 그리고 경험을 규정하고 촉진하는 방향으로 나아가고 있다.

이상의 내용으로 볼 때 청소년개발의 출발은 청소년에 대한 합리적이고 올바른 이해가 전제되어야 할 것이다. 이제까지 청소년들의 행동을 이해하고 그들의 특성을 설명하려는 다양한 노력들이 시도되어 왔다.

다음으로는 긍정적인 청소년 개발 과정에서 영향을 미치는 환경에 대한 체계적인 분석이 이루어져야 한다.

1) 청소년 성장과정에 대한 이해

(1) 발달과정(Developmental Process)

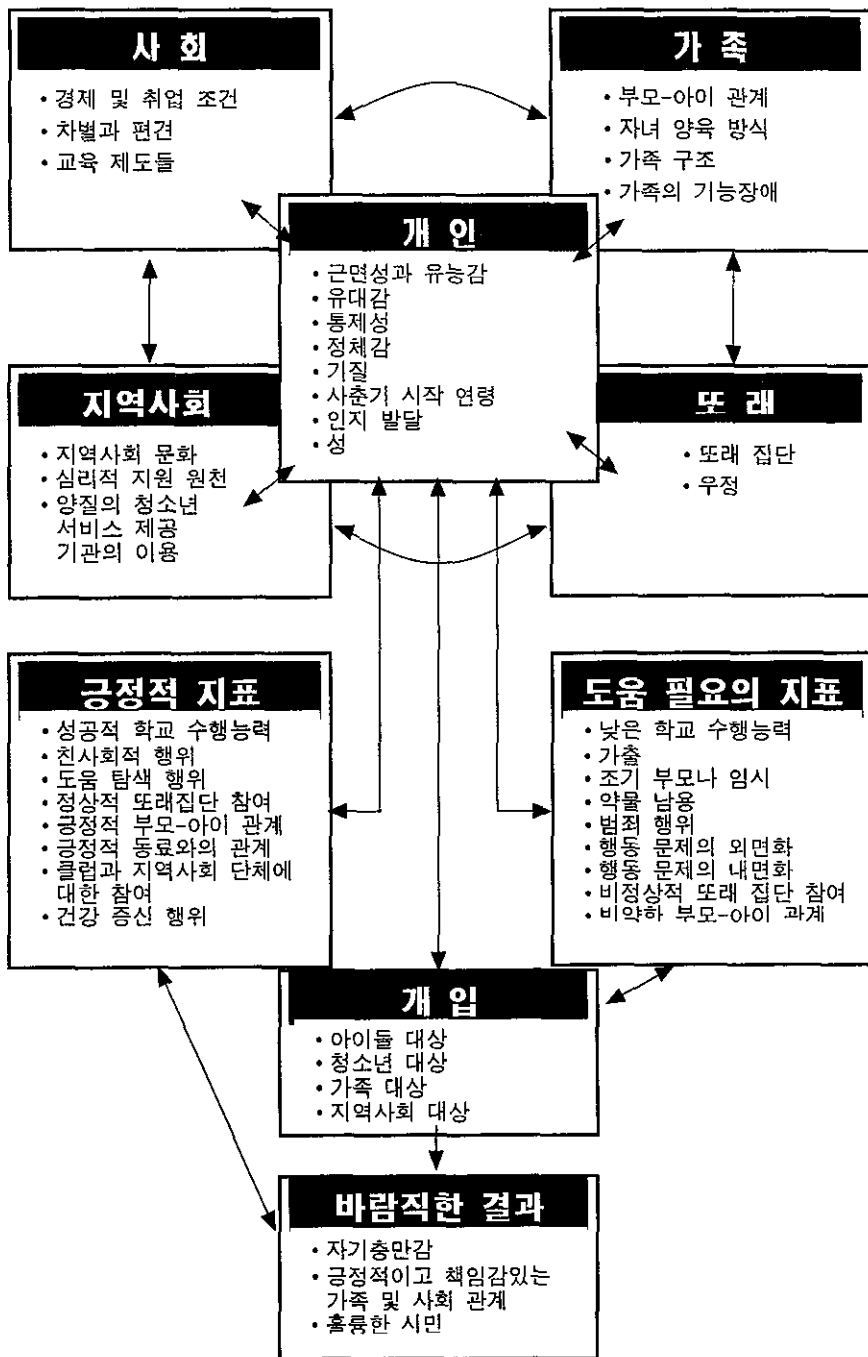
미국 FYSB(Family and Youth Services Bureau)의 연구보고서에

제시된 청소년발달에 대한 개념적 모형은 “발달은 개인(즉, 심리적 · 생물학적 · 지적 · 인성 · 천성적인 특성들)과 다양한 맥락적 환경들(다른 사람들, 집단, 문화, 지역사회 및 사회) 사이에 일어나는 상호적이고 역동적인 상호작용을 통하여 일어난다(Cairns & Cairns, 1994)”는 가정에 기초하고 있다.

개념적 모형([그림 1] 참조)에서 보는 바와 같이, 발달 중에 있는 개인은 사회, 지역사회, 가족 및 또래들의 환경적 맥락 속에서 파묻혀 있고, 쌍방향적 화살표(상호 간에 동시에 영향을 주는 것을 설명해 줌)를 가진 맥락들과 연결되어진다. 이러한 발달 과정의 개념은 발달학(Cairns & Cairns, 1994), 발달적 맥락주의 또는 역동적 상호작용론(Lerner, 1992, 1995), 발달적 상호구성주의(Piaget, 1965, 1971; Tudge, Putnam, & Valsiner, 1996)에 의하여 제안된 발달관련 개념들을 반영하고 있다.

발달 과정은 다음과 같은 기본 원칙에 의하여 이해될 수 있다.

- 개인들은 환경과의 상호작용 속에서, 내적 및 외적 측면들이 복잡하게 짜여지는 방식으로 이러한 상호작용으로부터 의미를 형성한다(Tudge et al., 1996).
- 개인적 변인들이나 환경적 변인들은 결코 한 개인의 역할 수행이나 발달의 1차적인 근거나 원인이 될 수 없다. 대신에, 개인과 환경은 동시에 서로에게 영향을 준다(Lerner, 1992).
- 개인들은 서로 다른 역사들(시간적으로 볼 때 다양한 사람들과의 다양한 맥락 속에서의 일련의 경험들)을 가지기 때문에, 동일한 방식으로 맥락을 경험하는 것이 아니며, 또한 유사한 맥락들 내에서의 상호작용으로부터 동일한 의미를 형성하지도 않는다(Tudge et al., 1996). 예를 들어, 특정한 인생 경험은 그 개인에 의하여 긴장을 주는 것으로 인식되는 경우에만 긴장을 주는 사건으로 간주될 뿐이다.



[그림 II-1] 긍정적 청소년개발의 개념적 모형

개인적 발달이 일어나는 맥락은 역사적 시간과 장소뿐만 아니라, 사회, 지역사회, 가족, 또래들을 통합한다. 인생과정이론(life course theory)에서의 연구에 의하면, 발달 경로는 역사적 사건들에 의하여 영향을 받을 뿐만 아니라, 특정한 역사적 사건들이 일어난 개인의 연령에 의해서도 영향을 받는다(Elder, 1995).

또한, 개인적 발달은 세대간 영향들(inter-generational influence)이라는 맥락 속에서 이해되어야 한다. 한 세대에서 이루어지는 발달 경로는 다음 세대에 의하여 이루어지는 발달 경로에 중요한 암시를 제공한다(Cairns and Cairns, 1994, Elder, 1995). 예를 들어, 임신한 여성의 임신 기간 동안의 약물 남용은 아직 태어나지 않은 아이들의 발달에 대해서 뿐만 아니라 그 아이들의 아이들에 의하여 이루어지는 발달 경로에 대해서도 암시를 준다.

비록 시간과 세대간 효과의 맥락적 특성들이 이 모형에 통합되어 있지는 않지만, 이러한 특성들은 모든 인간의 성장과 발달에 있어 보다 광범위한 맥락으로 구성된다. 이 모형에서 제시되고 이 보고서에서 논의되는 상호관계들은 특정한 시간 속에서, 항상 변화하는 사회의 맥락 속에서 일어나는 것으로, 그리고 과거 세대뿐만 아니라 미래 세대에 의하여 영향을 받는 것으로 이해되어야 한다.

(2) 발달경로(Developmental Pathways)

발달 경로의 개념은 청소년 발달에 관한 다음과 같은 가정들을 강조하기 위하여 사용된다.

- 아동기에서 성인기로의 전환은 하나의 과정(a process)이지 하나의 사건(a event)이 아니다.
- 이 과정은 한 개인의 청소년기 이전의 발달적 역사뿐만 아니라 현

재의 경험들을 통합한다

- 이 과정은 한 개인의 주어진 특성들이나 이 과정의 초기에 형성된 환경의 특성들에 의하여 예정되지 않는다.
- 성인기로의 경로는 많은 형태들을 가진다. 특정한 경험이나 사건들은 새로운 방향을 설정해야 하는 개인들에게 있어 전환점(turning points)으로 여겨질 수 있다(Cairns and Cairns, 1994).

현재 미국 사회 속에서 대다수의 개인들의 경우, 아동기에서 성인기로의 경로는 청소년기 동안의 일시적인 부적응적 역할수행(maladaptive functioning) 시기로 특징될 수 있는데, 특히 반사회적이거나 장래 인생에 위협을 주는 행위들에 대한 참여 측면에서 더욱 그러하다(Arnett, 1992; Moffit, 1993, 참조). 오늘날, 이러한 현상에 대하여 보편적으로 받아들이지는 설명은 없다. Moffit (1993)에 의하면, 남자와 여자들은 신체적 성숙 후 많은 시간이 지나야만 사회에 적응하는 성인으로서의 지위를 가지기 때문에, 그들은 반사회적 행위들을 그러한 지위를 획득하는 수단으로 여기고 있다. Arnett (1992)의 가정에 따르면, 청소년기의 신경학적·호르몬적·인지적 특성들은 센세이션을 추구하는 행동을 조장하고, 잠재적으로 부정적 결과를 초래할 수 있는 행동에 대한 인식의 감소를 불러일으킬 수 있으며, 결국 이는 위협을 감수하는 행동에서의 일시적 증가를 초래한다.

이러한 인과관계적 설명에도 불구하고, 위험한 행위들과 관련된 수많은 실험 결과, 이러한 행위들은 건전한 청소년기의 경험의 필수적인 구성요소로 설명되어 왔고, 심지어 최적의 발달(optimum development)에 기여하는 것으로 설명되어 왔다(Baumrind, 1987). 종종 이러한 행위들은 부모들로부터 독립하여 정체감(identity)을 확립하는 정상적인 과정

을 반영한다. 청소년들이 성인기로의 성공적인 전환을 하도록 돕는 일에 참여하는 부모, 교사, 사회봉사자들 및 기타 성인들의 경우, 핵심적인 이슈는 성인기에도 지속되는 부적응적 역할수행의 패턴에서 일어나는 행위들과 일시적이고 실험적인 반사회적 행위들을 구별하는 것이다.

종종 이러한 구별은 성인들의 행위 관찰에 기초하고 있는 데, 이러한 관찰은 한 개인의 발달적 진행과정이나 도움에 대한 요구 정도를 알 수 있는 지표로서 사용되기도 한다. 비록 이러한 행위들이 발달의 결과가 아니고 또한 미래의 발달을 위한 맥락에 기여하지는 않지만, 이러한 행위들은 청소년들의 발달 경로의 방향을 제시한다는 것을 강조하기 위하여 이 모형에서 지표로서 제시되고 있다. 이 모형은 긍정적 발달 경로의 지표들로서 문헌들에서 가장 빈번하게 인용되는 행위들을 제시하고 있고, 또한 청소년들이 성인기의 바람직한 성과를 획득하는 데 있어 도움이 필요할 수 있는 것들을 제시하고 있다.

또한, 긍정적 행위 지표들을 제시하는 것은 도움이 필요할 수 있는 지표들을 제시하는 것과 배타적이지 않다. 예를 들어, 청소년들은 긍정적 또래 관계들을 보이지만 부정적인 학교에서의 수행을 보일 수 있다. 청소년들은 부모와의 원만한 관계를 가지고 있지만, 좋지 못한 학교에서의 수행을 보이거나 10대 시기 동안 부모가 될 수 있다. 뿐만 아니라, “긍정적 발달 경로의 한 지표로서 한 가지 행동”이라는 골자는 지역사회, 문화 및 성에 따라 다를 수 있다(Burton, Allison, & Obeidallah, 1995; Stack & Burton, 1993). 끝으로, 도움이 필요하다는 것을 알려주는 지표들은 종종 일부 청소년들 사이에 동시에 일어나기 때문에(Cairns and Cairns, 1994), 부모들과 지역사회의 다른 성인들이 자신의 청소년기 동안 이루어진 이러한 문제 행위들을 파악하여 청소년들로 하여금 보다 긍정적인 발달 경로로 방향을 바꾸도록 하는 것이 중요하다.

(3) 성인기의 바람직한 성과들(Desired Outcomes in Adulthood)

이 개념적 모형에서 제시된 성인기의 바람직한 성과들은 미국 사회에서 일반적으로 받아들여지는 성공적인 성인기의 개념들을 반영하고 있다(Connell and Walker, 1994). 이러한 성과들은 다음과 같다.

- 자기충만감(Self-sufficiency) : 자기 자신 및 자신의 아이들을 재정적으로 지원하는 것
- 긍정적이고 책임성있는 가족 및 사회 관계 : 가족과 지역사회 구성원들을 존경스럽게 대우하고, 가족들 간에 친목을 유지하는 데에 기여하는 것
- 훌륭한 시민 : 투표, 종교·지역사회 봉사 활동 참여, 지역사회의 단합에 기여 등을 통하여 지역사회 및 사회에 참여하는 것.

행동적 지표들과 유사하게, 성공적인 성인기의 대변자로서의 이러한 성과들의 끝자는 지역사회의 맥락에 따라 다양하다. 예를 들어, 어떤 지역사회에서 긍정적이고 책임성있는 가족 및 사회 관계의 성과는 자기충만감보다 더 중요한 성공적인 성인기 지표가 될 수 있다(Burton et al., 1995; Spencer, Dobbs, and Swanson, 1988). 다른 지역사회에서는 자기충만감이 훌륭한 시민보다 더 중요한 성공적인 성인기 지표로 여겨질 수 있다.

(4) 긍정적 청소년 발달의 중요한 특징들

청소년 발달에 관한 연구에서 나타나는 공통적인 주제는 “청소년들이 근면성과 유능감(competency), 타인과 사회와의 유대에 대한 느낌, 인생

에 있어서 자신의 운명을 통제할 수 있다는 신념(비록 실제로 거의 통제할 수 없는 일도 많지만), 안정적인 정체감(identity)을 발달시킬 때, 긍정적 성장과 발달이 촉진된다”는 것이다

① 근면성과 유능감(a Sense of Industry and Competency)

근면성과 유능감은 자기 자신의 능력에 대한 개인의 신념을 말한다. 연구 결과에 따르면, 유능감에 대한 인식의 발달을 가능케 하는 상호작용은 아이들이 생산적인 활동에 참여하고 자신의 생산성에 대한 (타인의) 인정을 획득하는 경우이다. Erikson(1963, 1968)의 기본 가정에 의하면, 초등학교 시기 동안, 아이들은 학교 환경에서 생산적인 사람이 됨으로써 (타인으로부터) 인정받기 시작한다. 이러한 인정을 통하여, 그들은 근면성과 유능감에 대한 인식을 발전시킨다. 이것은 청소년기 동안 안정적 정체감의 발달을 촉진시키고, 자신을 앞으로 생산적인 사회 구성원으로 인식하게 한다. 비록 Erikson은 근면성과 유능감의 발달은 학교에서의 경험에 기인한다고 하였지만, 다른 연구들에 의하면, 다른 맥락들도 마찬가지로 근면성과 유능감을 촉진한다. 예를 들면, 근면성과 유능감은 가정이나 지역사회에서의 경험을 통하여 발달될 수 있다. 사실상, 학교 환경에서 교사로부터 일반적으로 무능하다고 인식되는 미국의 아프리카계 아이들은 가정에서, 또래들 사이에서, 그리고 교회에서 매우 유능한 것으로 밝혀졌다(Holliday, 1989).

또한 스포츠, 과외활동(예술이나 취미), 지역사회 봉사, 종교 단체, 시간제 직업(특히 도제제도), 클럽 또는 지역사회 단체들에 대한 참여는 아이들과 청소년들에게 자신의 생산성에 대한 (타인으로부터의) 인정을 얻을 수 있는 기회를 제공하고 그래서 유능감을 발달시키는 것으로 밝혀졌다(Earls, Cairns, and Mercy, 1993; Hamilton and Powers, 1990;

Hanks and Eckland, 1978; Larson, 1994; Yates and Youniss, 1995). 뿐만 아니라, 이러한 형태의 활동들의 유익한 성과들에 있어서 연령 제한은 있는 것처럼 보이지 않는다. 한 연구에서, 군사훈련에 참여한 청소년들의 주장에 의하면, (평시의) 군사 경험은 자신들에게 자신의 생산성을 통하여 (타인으로부터의) 인정을 받을 수 있는 기회를 제공하였고, 과거에 경험하지 못하였던 유능감의 발달을 지원하였다고 한다(Youniss, McCarthy, and Meacham, 1982).

② 운명에 대한 통제성(Sense of Control Over One's Fate in Life)

인생에 있어 자신의 운명에 대한 통제성을 가지는 청소년들은 자신이 자신의 장래에 영향을 줄 수 있다고 믿는다. 이러한 신념은 아이들과 청소년들이 자신의 행동 결과를 성공적으로 예측할 수 있게 하는 상호작용에 참여할 때 더욱 발달하게 된다(Patterson and Dishion, 1985; Sampson, 1992). 부모나 다른 성인들이 긍정적인 상벌(sanctions)을 가진 친사회적 행위들과 부정적 상벌을 가지는 반사회적 행위들에 대하여 일관성 있게 반응할 때, 아이들은 “자신의 행위들이 특정한 반응과 관련이 있다”는 것을 학습하게 된다. 마찬가지로, 교사나 지역사회의 다른 성인들이 청소년들의 실제 행위들(청소년의 행위들에 관한 선입견이 아니라)에 반응할 때, 청소년들은 “그들이 자신의 행동에 따라 정당하게 취급되어진다”는 것을 학습하게 된다(Spencer, Kim, and Marshall, 1987).

몇몇 연구들에 의하면, 인생에 있어서 자신의 운명에 대한 통제성은 개인들에게 가난과 인종차별과 같은 실제적으로 거의 통제할 수 있는 요인들을 효과적으로 극복할 수 있는 기초를 제공한다(Connell and Walker, 1994; Werner and Smith, 1992). 이것은 사실일 수 있는데, 왜

나하면, 통제성을 가지는 것이 자신의 행동을 통하여 자신의 인생을 변화시킬 수 있는 개인들의 희망(a sense of hope)을 촉진하기 때문이다.

③ 타인과의 유대(Connectedness to Others)

몇몇 연구들에 의하면, 청소년기 동안의 긍정적 발달 경로를 예측할 수 있는 요인은 "청소년들이 다른 사람들, 지역사회, 사회와 관계를 맺고 있다"는 것에 대한 인식이다(Gottfredson and Hirschi, 1994; Hirschi, 1969; Sampson and Laub, 1994). 예를 들어, 자신의 부모(특히 어머니)와의 긴밀한 유대관계를 가지는 청소년들은 다른 청소년들에 비하여 반사회적 행위들에 참여할 가능성이 더 낮다(Hirschi, 1969). 학교와의 긴밀한 유대를 가지는 청소년들은 다른 청소년들에 비하여 학교에서 공부를 잘하고 안정적인 가능성이 더 크다(Connell, Spencer, and Aber, 1994).

다른 사람들과의 유대감 발달을 촉진시키는 상호작용은 성인들이 청소년들에게 심리적·정서적 독립을 허용함과 동시에 사회적·정서적 지원을 제공한다(Barber, in press; Barber, Olsen, and Shagle, 1995; Youniss and Smollar, 1985). 성인들이 자신의 행동들을 모니터링함으로써 청소년들의 행위들을 통제하는 상호작용들은 유대감 발달을 촉진할 수 있다. 왜냐하면, 가족이나 사회의 성인들은 청소년들을 염려하고 자신의 인생에 청소년들을 포함시키려고 한다(Patterson and Dishion, 1985; Sampson and Laub, 1994). 뿐만 아니라, 상호 존중과 상호관계에 기초한 또래들 간의 상호작용도 유대감 발달을 촉진한다. 왜냐하면, 개인들은 이러한 상호작용을 통하여 동정심과 친밀감을 발달시키기 때문이다.

④ 정체감(Sense of Identity)

안정적인 정체감의 발달은 긍정적 대인관계, 심리적·행동적 안정성, 그리고 생산적인 성인기와 관련이 있는 것으로 밝혀졌다(Grotevant, 1996). 정체감 발달 과정에서, 청소년들의 유능감, 유대감 및 통제성은 자신의 자아에 대한 인식을 안정적이고 일관된 정체감으로 통일시키고, 이러한 자아개념을 사회에 대한 이해(나아가 자신을 큰 문화의 일부분으로 인식)로 통합시키는 기능을 하게 된다(Erikson, 1968; Grotevant, 1996; Yates and Youniss, 1995).

정체감 발달은 ①청소년들이 지역사회 활동에 참여할 수 있는 기회가 제공될 때(Yates and Youniss, 1995), ②청소년들이 가족 구성원, 교사, 친구들로부터 자신의 장래 목표에 대한 지지를 받을 때(Cooper, Jackson, Azmitia, Lopez, and Dunbar, 1996), ③청소년들이 자신의 가족들에 대하여 자신의 견해를 표현하고 전개해 나갈 수 있는 기회를 가질 때(Grotevant and Cooper, 1985) 촉진된다. 이러한 경험들은 사회적 혼란과 양질의 기관과 지원제도의 부족과 같은 지역사회의 요인들은 물론, 안정적 정체감(특히 소수민족 청소년들 사이에)을 발달시키는 데 장애가 되는 편견과 차별과 같은 사회적 요인들을 완화시켜준다(Spencer and Markstrom-Adams, 1990).

2) 청소년에 영향을 미치는 환경에 대한 이해

청소년기를 체계적으로 설명하기 위한 패러다임으로 생물사회적 조망¹⁾, 정신분석적 조망²⁾, 심리사회적 조망³⁾, 사회인지적 조망⁴⁾, 사회문

1) 생물학적 조망에는 스텐리 홀(Hall, 1904), 조지 바커(Barker, 1956) 등이 대표적인

2) 정신분석적 조망에는 지그문트 프로이트(Freud)와 안나 프로이트

화적 조망⁵⁾, 대인관계적 조망⁶⁾, 맥락적 조망⁷⁾ 등이 있었다(장휘숙, 1999:46-85).

이들 중에서 맥락적 이론은 청소년발달과 환경, 즉 지역사회와의 관계를 설명해주는 이론적 관점이다. 여기에는 레빈(Lewin)의 장이론, 브론펜브로너(Bronfenbrenner)의 생태학적 이론, 러너(Lerner)의 발달의 맥락성이론 등이 주류를 이루고있다.

첫째는 Lewin에 의해 주창된 개념적 틀은 장이론이다.

장이론에서 인간의 행동이 일순간에 존재하는 장에 의해서 결정된다는 입장이다. 이 접근은 유전적이거나 역사적인 분석과 비교된다. 예를 들면, 한 사람이 10분 마다 손을 씻어야 한다는 강박관념을 갖고 있다고 가정해 보라. 이행동을 설명하기 위해서 Freud와 같은 역사적 접근 방법을 주창한 심리학자는 그 개인의 과거 경력 특히 유아기 성장형태와 초기 성장과정에서 일어났던 사건을 연구해야 할 것이다. 이상적으로 이것은 이러한 역사적 내력이 어떻게 현재 행동에 영향을 끼쳤는가를 확인해 낼 수 있다. 반면에 레빈은 지금 현재 그 사람에 따라 행동하는 forces(영향, 정신력)를 결정하였다. 그는 개인적으로 흠을 피하고 있는 것처럼 긍정적 유인력(매력)에 의해 비누를 표현하는 것일지도 모른다.

(Anna Freud) 등이 대표적인

- 3) 심리사회적 조망에는 프로이트와 에릭슨의 차이점, 정체감 대 역할혼란의 시기로서 청소년기 등이 있음.
- 4) 사회인지적 조망에는 알버트 반두라(Bandura)와 로버트 셀만(Selman, 1980) 등이 대표적인
- 5) 사회문화적 조망에는 마가렛 미드(Mead)와 루스 베네딕트, 킹소리 데이비스 등이 대표적인
- 6) 대인관계적 조망은 해리 스택 설리반과 조지 레빙거 등이 대표적인
- 7) 맥락적 조망에는 쿠르트 레빈, 브론펜브레너, 리차드 러너 등이 대표적인.

레빈은 특정의 시점에서 특정인의 행동을 규정하는 모든 사실을 그 개인의 생활공간(life space)이라고 한다. 이 생활공간은 환경과 사람으로 구성된다. 또 생활공간은 하나의 역학적 전체 장으로서 사람이 변하면 전체의 특성도 변하며, 생활공간의 양상이 변하면 개인의 특징도 변하는 것이다. 생활공간 내의 환경도 사람도, 그리고 개인이나 환경이나 그의 행동도 모두가 상호의존적인 관계에 있다. 상호의존성(interdependence)이란 한쪽의 변화가 다른쪽의 상태와 무관계일 수가 없음을 뜻한다. 그런데 개인 자체도 하나의 전체이어서 내부에 상호의존적인 부분을 포함하고 있다. 개인의 퍼스넬리티는 환경과의 접촉영역으로서의 지각운동영역과 내부성격영역으로 나누어지며 내부성격영역은 또 비교적 표면층과 자아의 중핵적 심층으로 나누어진다고 생각한다. 이러한 각 영역도 또한 여러 가지 기능과 관련되는 하위영역으로 나누어지지만 그 영역이 나뉘어지는 방식, 각 영역간의 상호유동성 등에는 개인차가 있다는 것이다.

둘째는 생태학적 접근이다.

브론펜브레너(Bronfenbrenner)는 인간발달과정에 환경과 더불어 시간의 변수를 고려하여 성장하는 인간과 변화하는 물리적, 사회적 환경과의 특정한 시점에서의 상호작용에 초점을 맞추어 인간의 행동을 설명하고 있다. 특히, 인간이 경험하고 있고, 인간과 직접·간접적으로 연결되어 있는 환경적 상황 미시적체계, 중간체계, 외부체계, 거대체계 등으로 제시하고 발달의 연속성을 강조하였다.

셋째는 러너(Lerner)의 발달적 맥락주의 이론이다.

발달 맥락주의(developmental contextualism) 이론은 성장하는 개인과 그 개인이 살고 있는 생태학적 맥락 사이의 상호작용에 초점을 맞추는 포괄적이고 종합적인 발달 이론이다. 이 관점에서는 발달하는 개인과

복합적인 다차원적 맥락사이의 변화하는 관계들로 인간발달의 기본과정을 개념화 한다. 인간이 발달하는 맥락 수준들은 통합되어있고(Tobach & Greenberg, 1984), 역사를 담고 있기 때문에 인간과 인간-맥락 관계는 시간성을 포함한다(Lerner & Dixon, 1992).

따라서 발달적 맥락주의에서는 청소년발달이 그의 실제적 ‘생태적으로 타당한’ 맥락이란 특정 가족, 이웃, 사회, 문화, 물리적 환경 등을 의미한다.

발달의 맥락성은 인간발달에 미치는 본성이나 유전의 영향을 옹호하지도 않고 그렇다고 해서 양육의 영향을 강조하지도 않는다. 그것은 단지 유기체와 맥락사이의 역동적 상호작용만을 중요시한다. 이와 같은 발달의 맥락성 이론은 다음과 같은 세가지 흐름을 반영하고 있다.

① 생물학적 과정과 심리적 과정 및 사회적 과정 사이의 양방향적, 호혜적 혹은 역동적 상호작용이 개인의 발달을 가능하게 한다는 비교심리학자(comparative psychologist)들의 주장을 수용한다. 비교심리학에서는 심리사회적 환경과 상관없이 생물학적 변화가 일어날 수 있다는 성숙의 개념을 거부한다.

② 인간발달의 전 생애적 견해를 수용한다. 이 책에서는 청년기 발달을 설명하기 위하여 발달의 맥락성을 활용하나, 이것은 청소년기에 제한되지 않는 전 생애 발달이론이다.

③ 발달하는 개인과 그들이 생활하는 다양한 맥락인 미시체계, 중간체계, 외부체계 및 거대체계들 사이의 상호관계를 중요시하는 Bronfenbrenner의 생태학적 모델을 수용하고 확장한다.

발달의 맥락성은 인간생활의 성격을 포함하고 있는 것으로 간주되고 있는 조직의 다양한 수준들에 대해 통합적인 접근을 취하는 인간발달에 대한 조명이다. 그것은 생물학적, 심리학적, 물리적, 그리고 사회적 맥락

수준이 융화되고 변화하는 관계들이 발달적 변화의 과정을 포함한다(Tobach & Greengerg, 1984).

발달을 위한 맥락은 단순히 자극적 환경(stimulus environment)으로서 간주되는 것이 아니라 오히려 생태적 환경(ecological environment)으로 인식된다.

발달의 맥락성 이론의 핵심적 사상은 인간과 자신들이 생활하고 있는 다양한 맥락 사이의 역동적인 상호작용 혹은 상호 호혜적 관계와, 이러한 관계들의 지속적인 변화가 인간발달의 필수적인 과정임을 함의하고 있다(Lerner, 1986; Lerner & Kauffman, 1985). 따라서 발달의 맥락성 관점에서는 볼 때, 인간 행동은 생물학적이고 사회적인 양면성을 지니고 있다(Featherman & Lerner, 1985; Tobach & Schneirla, 1968).

발달적 맥락주의에서 청소년과 그의 맥락사이의 양방적 관계와 관련된 건전한 발달을 위한 잠재력과 문제 모두에 대한 기술이 필요하다. 발달현상을 설명하기 위해서는 청소년과 맥락사이의 관계들의 체계로 돌아가야하며, 이러한 설명을 검증하기 위해서는 청소년이 살고있는 실제 맥락내에서 무엇인가를 바꾸어야만 한다. 이러한 변화란, 인간발달코스에 영향을 주는 변인에 대한 이론적 사고를 검증하기 위해 설계된 '실험적' 조작과, 청소년의 인생 경로를 보다 나은 방향으로 바꾸기 위한 개입프로그램이 포함된다(Lerner, 1994).

이러한 실험적 조작 및 개입에 관여된 조직의 수준에 따라 인간 삶의 코스상에 관여된 이러한 계획된 변화를 정책 또는 프로그램으로 볼 수 있다. Lerner(1994)에 따르면 이러한 맥락주의 접근은 청소년 문제를 해결하고 잠재력을 개발하기 위해 지역사회와의 파트너십이 필요하며, 이 목적을 달성하기 위하여 Weiss & Greene(1992)이 사용한 참여적-규범적 평가(participatory-normative evaluation)와 Lerner의 맥락속의 발달

평가(development-in-context-evaluation)를 들 수 있다.

이상의 맥락주의 관련이론에서는 오늘날의 청소년 문제는 단일 사건이나 단일 원인에 의해 생성되지 않으며, 이것은 부적절한 환경(가난, 부적절한 가정환경, 부적절한 건강관리, 경제적 빈곤, 교육정책의 실패, 지역사회서비스기관간의 갈등 등) 중 어느 하나가 단독으로 오늘날의 청소년문제를 야기하는 것이 아니다. 그러나 이러한 모든 현상은 청소년들이 살고있는 발달체계에 속하는 한 부분을 구성하고 있으며, 이 체계가 청소년문제를 생성하는데 관여하고 있다고 본다. 이러한 접근은 동일한 체계가 이러한 문제에 대한 어떠한 포괄적인 해결책과도 관련있음을 의미한다.

발달체계는 포괄적이고 통합적인 해결책을 찾기 위해서 인간발달의 맥락주의적 차원에서 대표되는 조직수준(생물학적/생리학적 수준, 심리적, 대인관계적/가족적, 사회관계망/지역사회, 기관적/사회적 수준, 문화적, 물리생태학적, 역사적 수준 까지도 포함)에 체계적으로 들어감으로써 해결책을 제시하게된다.

이것의 중요성은 한가지 문제에 대한 복합적인 해결책이 필요한 이유는 심각한 위험행동들은 상호연관성이 높기 때문이다. Drfoos(1990)의 연구에 따르면 미국 청소년의 10%가 심각한위험행동 유형 4가지에 모두 연관되어 있으며, Schoor(1988)도 청소년들이 학업실패와 중퇴, 실업, 지속되는 복지의존성 및 범죄 등의 행동이 연결되어 있으며, 이들 행동에 대한 접근은 어느 한 유형의 프로그램이 문제의 모든 상호연관된 측면을 고려할 수는 없음을 의미한다. 따라서 각 지역사회를 중심으로 통합된 서비스가 필요하게 된다.

3) 청소년발달과 환경관련 선행연구

청소년발달은 예방이나 억제 혹은 치료나 교정 등에 의한 문제의 감소보다는 준비와 발달을 강조하는 청소년정책과 프로그램에 대한 접근이다. 그리고 기본적 전략으로는 궁극적인 목적과 지원 및 기회의 제공에 두고 있다. 그렇다고 청소년이 직면하는 다양한 문제들을 무시하지는 않는다. 다만 문제예방은 궁극적인 목적으로는 적절하지 못하다는 것이다(참조: pittman cahill and zeldin, 1994).

긍정적 청소년발달에서는 청소년이 성공적이고 책임 있는 성인으로 이행하는데 요구되는 준비와 발달을 위해서는 일차적으로 청소년정책과 프로그램을 형성하는 목적과 전략이 확대될 필요가 있어야함을 의미한다(이광호외, 2000).

긍정적 청소년발달에서는 현재의 청소년정책과 프로그램을 개선하려는 노력들이 인생의 복잡성과 참여의 필요성에 대해 더욱 주목할 필요가 있다고 강조한다. 즉 청소년발달의 복잡성과 발달과정에서의 참여가 긍정적 청소년발달 전략의 중심적 역할로 인정되어야 한다. 또한 긍정적 청소년발달은 청소년발달 자체에 문제가 있건 없건 간에 모든 청소년들에게 힘을 실어주는데 필요한 지원과 기회를 제공하는 사람, 프로그램, 제도, 체제에 관한 것이라고 전제한다. 이러한 전제를 바탕으로 긍정적 청소년발달은 다음 세 가지 청소년발달에 관계되는 가장 기본적 전략으로 상정한다(참조: pittman, 1996).

첫째, 양질의, 서비스의 서비스이다. 서비스는 교육, 건강, 고용, 비행예방과 같은 서비스로서 적절한 교육과 정보 자신을 표현하

고 기여하며 새로운 역할을 수행하며 집단의 일원이 되는 도전적인 기회에 대한 서비스 및 존중, 모범, 기대, 지도와 긍정적이고 지지적인 성인과 친구 등의 제공을 포함한다.

둘째 지원(support)이다. 일상생활에서 성공을 위한 동기적 정서적 전략적 지원을 말하는 것으로 지원은 다양한사람들에 의해 제공될 때 가장 강력한 힘을 발휘한다.

셋째, 기회(opportunities)이다. 기회는 청소년에게 행동하고 탐구하고 표현하고, 일하며 벌고, 소속되고 영향을 주는 방법을 학습하는 기회를 의미한다. 기회는 청소년에게 자신의 생각과 행동을 점검하고 다른 역할을 시도하는 기회 준다. 청소년은 성인과 함께 참여를 통해 가장 잘 학습할 수 있고, 학습은 모든 형태와 상황에서 일어난다는 사실을 강조할 필요가 있다.

이와 같은 긍정적 청소년발달에서의 세 가지 기본전략 청소년이 발달 과제를 성취하는데 요구되는 것이기도 한다.

그런데 이 세 가지는 항상 부족하거나 상호 경제적인데 문제가 있다. 서비스는 종종 성인이 청소년에게, 그리고 청소년을 위해 무엇인가를 제공하고 의사 소통하는 것을 지나치게 강조하는 경향이 있고, 이것만으로는 충분하지 못한다. 서비스도 중요하지만 기회와 지원을 더욱 강조한다. 기회와 지원은 서비스 보완하고, 청소년이 체험활동에 참여함으로써 이루어진다. 따라서 긍정적 청소년발달 논의에서는 청소년발달과 관련하여 다음과 같은 지원과 기회를 더욱 중요시하는 경향이 있다(참조:Zeldin and charter).

첫째 활동적이고 자기 주도적인 학습기회

둘째 새로운 역할과 책임을 수행할 기회

셋째, 성인과 친구로부터 지속적인 정서적 지원 및 동기 부여 지원과 높은 기대 수준

넷째, 전략적 지원과 사회적 네트워크에 의한 지속적인 접근이다. 특히 청소년들은 자신이나 부모가 사회적 네트워크를 중요시하는 것이다

또한 긍정적 청소년개발을 장려하는 기회와 지원은 여러 가지를 방법으로 분류되어왔다, 일차, 이차적 후원과 서비스(Wynn et al., 1994) 그리고 공식적인, 비공식적 그리고 격식이 없는 프로그램, 장소, 기회(Saito et al., 1995), 조직화 된, 비조직화 된 시간활용(Carnegie Council, 1992); 그리고 자원-쌓는 사회(Benson et al., 1998)이다.

이러한 다양한 기회와 지원의 필요성은 청소년개발이 다양한 종류의 환경에 발생하기 때문이다. 청소년환경에 대해 학자들은 크게 네 가지 주요환경을 제시하고 있다. 이 네 가지는 세부적인 사항에서 일반적인 사항까지 포함하나 이것은 별개의 것이 아니다.

① 프로그램

이것들은 어느 정도만 조직화된 과정이고, 대개 성인에 의해 이끌어 지며 특정한 목표와 청소년들이 보여줄 결과들을 규정하기 위해 설계된다. 하나의 프로그램은 그것이 의도적으로 청소년의 긍정적 개발을 검토하고 진보시키기 위한 경험과 배움들을 통합할 때, 청소년 개발 프로그램이라고 인정받을 수 있다.

프로그램은 대개 단계적 교육과정의 양식으로, 세밀하게 조직화 된 프로그램부터, 약간 느슨한 구조를 가지기는 했으나, 하나

나 혹은 여러 개의 청소년 개발 활동에 명확한 초점을 두는 프로그램까지 다양한 종류의 프로그램을 포함한다.

프로그램의 주요 전달시스템은 학교, 국가적 청소년 자원봉사 단체, 그리고 사회를 기반으로 하는 청소년시설 및 단체들이 서비스를 제공하고 있으나 완전히 그들만이 제공하는 것은 아니다.

청소년개발 프로그램에 대한 연구를 보면 최근, 워싱턴 대학의 사회 개발 연구 그룹(Social Development Research Group)은 프로그램의 내용과 기준과 관련된, 특정 표준에 맞는 스물 다섯 개 프로그램의 정밀 분석을 완성하였다(Caralano et al., 1998). 그 프로그램의 표준은 능력 증진 그리고 사회적, 감정적 또는 지각적 발달에 둔 초점을 두고 개발되었으며, 그 주요대상은 6세부터 20세까지의 청소년들이다.

이러한 프로그램이 개선시킨 몇가지 결과는 자제력, 주장, 문제 해결, 대인 관계 기술, 사회 포용력, 학교에서의 성취, 학교 숙제 완수, 졸업 비율, 부모의 신뢰, 자립심과 자부심이었다. 그와 동시에, 다른 몇몇 연구에서, 데이트는 술, 담배, 다른 마약 사용; 무기소지, 사용 그리고 차량 절도; 낙제, 결석과 정학; 부정적 가족사; 그리고 십대 임신, 과 같은 부정적 결과들은 줄어들었다는 것을 보여준다.

또한 Conrad & Hedin(1981)의 실험적 교육 프로그램에 참가한 청소년들에 대한 연구에서 그들은 30개 프로그램에 참가한 4,000 명의 청소년을 대상으로 프로그램의 전과 후를 조사하였다. 6개의 프로그램은 경험에 바탕을 두지 않은 프로그램의 학생들로 구성된 비교집단으로 하였다. 연구결과 치료집단에 있었던 학생들은 개인적, 사회적 발달, 도덕적 논증, 자부심, 그리고 사회 서

비스의 참여에 대한 태도에서의 개선을 보여주었다(Cognetta & Sprithall, 1978).

② 조직(기관 또는 단체)

이것은 “장소를 기반”으로 하는 청소년 개발 기회를 포함한다, 다시 말해 어린이와 청소년의 복지향상을 위해 디자인되었고, 광범위하고 다양한 활동과 관계들이 존재하는 환경을 말한다. Costello et al.가 제공한 정의를 빌리면, 이것들은 “확정된 목적을 위해 사람들과 자원이 조화된 구조”이다(1998, p.2). 예를 들자면, 학교를 기반으로 하는 방과 후 레크리에이션과 정규 교과와 병행하는 활동, 공원과 레크리에이션(Parks and Recreation) 센터들과 동맹들, 지역 사회 센터(Community Centers), 아마추어 스포츠 동맹, 신뢰를 바탕으로 하는 청소년 개발 기회, 그리고 사회를 기반으로 발달된 막대한 장소들과 기회들 그리고 국가적 청소년 단체들(예, YMCA, YWCA, 걸스카웃, 보이스카웃)을 꼽을 수 있다. 이와 같은 환경들은 여러 종류의 공식적, 비 공식적 청소년 개발 투입을 동원시킬 수 있다.

청소년 개발 환경과 관련된 조직(단체 및 시설 등)에 관한 연구는 조직의 영향과 그 접근성에 대해 평가하는 경향을 띄고 있다.

Wynn et al.,(1987)은 청소년에게 주어진 사회 후원의 영향에 관한 잣대를 이용한 표본-그것이 지배 혹은 비교집단이 사용 됐건 아니건 간에-의 요약과 분석적 방법과 중요한 발견 등을 포함한 22개의 연구를 묘사했다.

Canegie Council(1992)은 “시간 문제”라는 제목의 보고서를 발

표, 네 가지, 사회를 기반으로 한 청소년 조직의 평가를 비판하였으며, Quinn(1995)은 과외의 사회 서비스와 국가적 자원봉사 단체에 참여하는 것이 사회적 행동을 촉진시키고 위험수위가 높은 행동의 감소를 가져온다는 여러 가지의 연구결과를 비판하였다.

Leffert et al.(1996)은 7개의 단체 종류(스포츠와 레크리에이션, 캠프, 서비스, 상담, 가벼운 마음으로 들릴 수 있는 센터, 효과적인 학교를 만들기 위한 단체와 십대부모)와 관련한 연구를 재평가하였다.

Scales and Leffert(1999)는 청소년 조직의 연구영역에 참여와 시간의 이용 부분을 포함하였다. 이 결과 중 몇몇은 청소년 개발 환경에의 연관과 관련 돼있다.

많은 청소년개발 조직 평가는, “현명한 판단”이라는 이름의 미국 소년소녀 클럽의 술과 그 밖의 마약 남용 방지 프로그램의 평가와 같은, 특정한 교과과정 프로그램들에 초점을 맞춘다 (Boys & Girls Clubs of America, 1991). 이 평가는 각각 두 가지의 지배 집단을-그 중 하나는 소년소녀 클럽이 없는 곳 또 다른 하나는 소년소녀 클럽이 있기는 하나 “현명한 판단” 프로그램을 이용하지 않은 곳-가진 공영 주택 다섯 군데를 포함한다.

이 프로그램의 결과 공영주택에 자리한 청소년(그리고 성인)에게 긍정적 영향을 주는 것으로 보여주었다.

Ladewig와 Thomas는 세 가지 부문으로-전 4-H 회원(N=709), 다른 청소년 자원봉사단체 전 회원(N=743), 불 참여자(N=309)-나눠 미국 성인을 대상으로 전화 인터뷰 조사에서 4-H를 포함한 청소년 자원봉사 조직에 참여했던 성인들은 학력수준이 높았고,

불참여 했던 사람들과 비교했을 때, 그들이 시민적이고 사회적인 서비스에 참여할 가능성과 취직할 가능성이 컸고, 더 많은 수입을 올렸다.

청소년조직에 대한 접근성에 대한 연구에서 도시의 청소년들은, 특히 소득이 적은 가정의 청소년들은, 공식적 청소년 조직을 쉽게 접할 수 없고(아동 국가 위원회, 1991), 참가의 빈도도 낮았다(교육 통계를 위한 국가 센터, 1990). 유색인 청소년들은 백인 청소년들 보다 낮은 참여 빈도를 보였다(교육 통계를 위한 국가 센터, 1990).

Saito et al.(1995)는 청소년 개발 단체를 좀더 쉽게 접할 수 있게 만들려는 노력의 일환으로, 7세부터 14세의 청소년에게 여론 조사와 초점 집단을 통해 그들이 가장 접하고 싶은 활동과 원동력이 무엇인지를 물었다. 이 결과는 다음과 같다.

- 77퍼센트가 친구들과 모일 수 있는 안전한 환경을 제공하고 형식적이기보다는 비형식적인 분위기를 제공하는 환경에 대한 강조를 가지는 체육관과 레크리에이션 센터에 관심을 표시했다. 한 인터뷰 응답자는 이렇게 말했다:

“난 편안함을 느낄 수 있고, 친근한 장소를 원해요. 언제나 친근한 얼굴이 있고, 제가 오거나 가거나 상관없는, 또 시간제약 같은 것 없고 직원이 하라는 일만 해야되는 곳이 아닌... 그런 곳을 원해요.”

- 65퍼센트의 청소년들은 그들이 신뢰할 수 있고 존경할 수 있는 성인과의 접촉을 원한다고 응답했다.
- 59퍼센트의 청소년은 그들의 부모나 보호자와 더 많은 시간을 보내고 싶다고 응답했다.

- 47퍼센트는 그들보다 나이 많은 혹은 성인 조언자를 갖고 싶다고 말했다.

③ 사회화 시스템

청소년들은 청소년 개발 원칙과 일치하는 결과와 과정을 강화시킬 수 있게 의도한 복잡하고 편재하는 시스템들의 중요한 배열 속에 깊이 파묻혀 있다. 그것은 학교, 가족, 이웃, 종교단체, 박물관과 도서관등을 포함한다.

지금까지 대부분의 정책과 연구는 청소년 프로그램과 조직이라는 두 분야를 통해 주로 청소년 개발을 강화시키고 확장시키는데 중심을 두었다.

청소년에 대한 정책과 연구가 프로그램과 조직차원이 아닌 그 이상의 사회화 시스템과 사회로 확장하는 것은 특정한 환경과 청소년개발 목표를 수행하는 구체적인 장소들부터 청소년개발이 하나의 접근방법이나 현재의 체계를 개선 또는 재구성하는 복합적인 차원으로 이루어짐을 의미하다. 즉, 지역사회내의 학교, 종교 집회, 공공 안전과 법정, 이웃, 고용주, 가족이 이 부분에 해당된다.

DeWitt Wallace-리더스 다이제스트 기금에서 후원하는 프로젝트는 청소년 개발을 위한 모임을 결성하고, 모임 지도자들로 하여금 청소년개발의 원칙 (기능권 강화, 세대간의 상호관계, 기술, 그리고 능력 쌓기)을 중심으로 한 모임 환경을 변화시킬 수 있도록 기반을 구축하고 청소년개발을 시작하고 지지할 수 있도록 한 시의 모든 종교 조직을 연합하도록 하였다. 이러한 다년간의 노력의 결과 청소년개발원칙과 전략은 이웃, 공원, 레크리에이션

부, 시 그리고 지방정부와 고용주 등에 영향을 주고 그들이 이원칙에 따라 사업을 수행토록 하였다.

④ 사회

이것은 네 개의 카테고리 중 가장 일반적이며 정의 내리기 힘든 것이고 아마도 청소년 개발의 가장 큰 잠재력을 지닌 원천이다. 당분간, 우리는 사회라는 개념을 프로그램, 단체, 그리고 시스템이 교차하는 지리적 장소뿐 아니라, 직/간접적으로 인간의 발달에 대해 극적으로 가르쳐줄 수 있는 사회의 표준, 자원, 관계와 비공식적 환경 또한 포함한다.

이상의 네가지 환경은 청소년개발 분야의 연구에 있어서 청소년개발의 실천과 효과의 발전을 위한 필수적인 노력이 필요하다(아래 <표 II-1> 참조).

<표 II-1> 청소년개발의 네가지 영향의 범주

특 징	청소년 개발 영향의 범주			
	프로그램	단체	시스템	사회
이론적 복합성	적음			많음
실행 전략의 복합성	적음			많음
변화 실행 소요시간	적음			많음
평가 복합성	적음			많음
실질적 변화를 보기위한 소요시간	적음			많음

<표 II-2> 청소년개발 이론과 연구를 위한 개념적 구조

청소년 개발 이론과 연구를 위한 개념적 구조						
청소년 개발 인풋 동원(I)				개발 힘 세우기(S)	건강과 안녕의 결과 촉진시키 기(O)	
프로그램	단체	시스템	사회		단기	위험 부담이 큰 행동 의 감소(O1) 성취하려는 행동의 증가(O2)
학교에서	클럽	가족	표준	통솔력		
방과후	팀	이웃	공공 장소	소속감		
기타	도서관	학교	의식	연예		
	박물관	모임	예식	지지		
	여가 센터	고용주	공유한 비전	정체성		
	안전한 장소	건강 관리	효능	효과		
	기타	지역 정부	기타	경쟁력		
		기타				
교과 과정의 충실		변화의 이론				
시 간		시스템의 변화				
디자인의 개발 통일성		사회 동원				
		사회 변화				
		지속성				
		효 과				
		척도측정				

2. 지역사회의 관련 이론 분석

지역사회(communitiy)의 개념은 매우 모호하고 학자에 따라서 다양하게 규정되고 있다 일반적으로 지역사회의 개념 구성요인으로 지리적인

특성과 사회적, 문화적 특성을 동시에 고려하고 있어 매우 다양한 형태로 정의되고 있다. 또한 지역사회와 유사한 개념으로 근린지역사회(neighborhood)가 사용되고 있다. 이러한 지역사회와 근린지역사회가 사회복지나 지역사회 개발등 각종 사회개발 사업의 실천 단위로 성립될 수 있음에 대해서는 강력한 합의가 있음에도 불구하고 이 단위의 운영상 정의는 매우 다르게 나타나고 있으며, 두 용어 자체가 혼돈의 원인이 되기도 하고, 두 개념 사이의 구분이 불명확하기도 하다(Chaskin, 1997).

1)지역사회의 개념

Hillery(1955)가 94개의 지역사회에 대한 정의를 분석하여본 결과 69개의 경우 ① 지역적 공간(area), ② 공통된 유대감(common tie), ③ 사회적 상호작용(social interaction)과 같은 세가지 구성요소를 가지고 있다고 하였다. 이중에서 ①과 ②를 지역의 필수적인 요소로서 지적한 경우가 70개이고, ②와 ③을 동시에 지적한 경우는 73개 이상이었다고 하였다. 사회학에서 사용되고 있는 지역의 대표적인 개념은 MacIver와 Galpin의 개념이라 할 수 있는데, MacIver는 지역사회를 공동생활권(area of common life)이라 하고, 지역의 기초로서 지역성과 지역의 의식이 있어야 한다고 하였다. 그는 공동성을 사회적 유사성, 공통된 사회적 관념, 공통된 전통, 공통된 관습, 공속감에서 찾고 지역사회 의식의 구성요소로서 동료의식, 역할의식, 의존의식을 지적하였다. Galpin은 지역의 개념을 교역권(trade area)이라 하고, 지역의 범위를 분산된 토지에 거주하는 농가가 교역중심지(읍, 면)의 주민들과 상호작용하면서 교역관계를 맺고 있는 시장 요소권을 말한다고 하였다. 이와같이 사회학에서 지역사회를 생활권으로 보느냐 시장권으로

보느냐에 따라 큰 차이가 나타난다(김영모, 1985). 지역사회가 공간 특성에 기초하고 있기는 하지만 단순히 지리적으로 연결된 토지의 하위영역으로 보는 것이 아니라, 사회적 유대(혈연, 친구, 면식관계망 등에서), 기능적 유대(생산, 소비, 상품과 서비스의 유통(transfer) 등에서), 문화적 유대(종교, 교역, 민족성 등에서), 환경적 유대(경제적 지위나 생활양식 등에서) 등이 집중된 단위로 본다(Chaskin, 1997).

근린지역사회의 개념은 비교적 공간적 개념을 분명히 하고, 보다 큰 지역의 하위단위로서 보는 경향이 있다. Hollman(1984)은 근린지역사회를 사람들이 거주하고 사회적 상호작용을 하는 보다 큰 도시의 영역안에서 제한된 영토를 말하는 것으로 정의하였다. 이러한 정의는 사회적 상호작용의 속성이나 정도를 구체적으로 제시하지는 않았지만 지역사회의 개념에 내재된 의미를 거의 내포한다고 볼 수 있다. Cunningham & Kolter(1983)은 근린지역사회는 일반적으로 단순히 사람과 조직체들을 포함하는 작은 영토로 규정된다고 하면서, 그러나 근린지역사회에 대하여 더 많이 알수록 그 중요성 매우 큰 지역사회로서 눈에 띄게 된다고 하였다. 또한 근린지역사회는 가족이나 클럽보다는 상위이면서, 도시안에서 활동하는 가장 작은 단위라고 하고, 근린지역사회를 사회생활의 중심으로 보았으며, 일상생활에서 이웃neighbors들에 대한 책임감을 강조하였다. 이것은 근린지역사회를 가까운 곳에서 함께 살고있는 사람들 사이에서 인간관계가 발달하는 장(arena)을 의미한다고 볼 수 있다.

Chaskin(1997)은 근린지역사회의 네가지 양태를 (1) 근린지역사회의 서술(delineation)의 문제, (2) 개방체제로서의 근린지역사회의 특성, (3) 근린지역사회와 대인관계망의 관계, (4) 근린지역사회가 다른 인구집단에 의해서 다르게 경험되고 사용되는 방식 등을 지적하였다.

첫째, 근린지역사회의 서술문제는, 근린지역사회의 개념규정이 어려움

에도 불구하고 도시의 하위영역으로 인식되고 있다. 그러나 근린지역사회의 범위(boundary)의 결정은 협상과정으로서 산물로서 본다. 즉 프로그램이나 서비스를 제공하기 위한 근린지역사회의 범위 결정은 그에 관계되는 개인의 인식, 집단적인 지각, 범위를 결정하기 위한 조직화된 노력의 산물로서 나타나는 것으로 보고, 그 범위의 결정과정은 정치적 과정으로 보고 있다.

둘째, 근린지역사회의 특성은 개방체계(open system)로서 다른 체계와 연계되어 있고, 다른 체계로부터 영향을 받기 쉽다는 점이다. 하나의 개인은 이러한 여러 체계의 구성원으로 동시에 속하게 되며, 각각 체계에 대한 소속의 중요성에 대한 지각은 상황적이고 변화할 수 있다. 지리적으로 제한된 소속이라 하더라도 집단성의 기초가 되며, 개인들은 구성원이 되기를 요구하고, 가치를 부여할 수 도 있다.

셋째, 개인들간의 관계망(특히 친밀한 유대)은 근린지역사회를 넘어서 확산될 수 있으나, 근린지역사회 내에서의 교역(exchange)과 근린지역사회를 넘어서는 체계와의 연계를 위한 정보 및 지원 메카니즘을 통해 제공되는 수단적인 관계(instrumental relationship)는 보편적으로 남아있다. 근린지역사회의 특성과 지역사회 의식의 존재에 대한 인식은 거주자가 집단적인 상황을 인식하는 것을 지원하고, 조직적 행동에 대한 기초와 동기화를 제공하는 가치를 갖는다. 더 나아가서 거주안정성은 이웃 사이의 대인관계망을 형성하고, 그것을 통해서 이웃간의 애착과 사회참여를 촉진시킨다.

넷째, 근린지역사회가 다른 인구집단에 의해서 다르게 경험되고 사용된다. 보다 큰 사회에 통합된 사람들(예를 들어, 여자, 결혼한 사람, 중년층, 고소득자, 고학력자 등)은 보다 크고, 보다 분산되고, 더 자유분방한 이웃망을 갖는 경향이 있으며, 보다 큰 사회로 덜 통합된 사람들(예,

독신, 아동, 노인, 저소득층, 저학력자 등)은 보다 작고, 보다 집중적이며, 보다 자주 근린지역사회에서의 관계에 종사하는 경향이 있다. 근린지역사회 조직을 활용하는 것을 고려할 때에 상당히 동질적이고, 저소득층, 젊은 사람들의 비율이 높은 근린지역사회는 시설, 서비스, 기관 등이 집중될 수 있다. 그러나 위와 같이 근린지역사회의 특성과 영역에 대한 보다 명확성이 증가했음에도 불구하고 단위로서 근린지역사회를 서술하는 일반적인 방법은 없다. 오히려 프로그램 목적의 안내에 따라서, 이론적인 이해와 현장에서의 복잡성에 대한 인식에 의한 정보에 따라서, 프로그램이나 개입이 근거하고 있는 특정상황에서 근린의 의미와 사용에 대한 이해에 바탕하여서 발전적으로 규정되어야 한다.

사회복지이론에서의 사용되는 지역사회의 개념은 주로 이익집단과 사회적 지역집단이고, 구미의 지역사회복지이론에서 지역사회의 개념은 점차 지역성에 기초하기보다는 이익성에 기초하는 추세를 나타내고 있으며, 이는 기존의 지역사회 통합요인이었던 자연성과 혈연성을 복원하기보다는 현실적으로 개인주의와 이익성에 기초한 사회조직을 재조직함으로써 사회통합이 가능하다는 것을 의미한다. 또한 지역사회의 개념은 지역사회복지에 있어서 그 방법에 따라 상이한 적절한 개념이 선택될 수 있는 것으로 보고 있다(김영모, 1985). 청소년분야에서는 지역사회를 청소년들의 생활의 장인 동시에 청소년운동의 사회적 단위로서 공동체적 성격을 가지고 있는 일정지역으로 파악하고 있다(진덕규, 1987). 즉 지역사회는 청소년들이 태어나서 성장하는데 필요한 각종 자원 및 제도가 존재하고 있는 곳일 뿐만아니라 청소년들이 미래의 건전한 시민으로 육성될 수 있도록 지도하는 청소년운동의 기본단위로 지역적 유대감이나 소속감을 그 바탕으로 하고 있는 곳이다. 따라서 지역적 단위는 특정크기로 결정되어 있는 정적단위가 아니라 운동의 성격에 따라 다양하

게 결정되어지는 동적인 단위로 파악되어야 한다(이영숙외, 1992).

이와 같은 의미를 갖는 지역사회와 근린지역사회의 개념은 프로그램의 적용하는 과정에서 상황에 맞게 선택적으로 규정되고 있다. 그러나 지역사회이든 근린지역사회이든 간에 공통적으로 어느 정도의 지리적 영역과 공동의 유대감과 상호작용 등의 요소를 고려하여 프로그램에 참여하는 개인이나 조직체, 기관 등의 충분한 협의에 따라 규정되어야 한다. 지역사회 범위의 결정은 구체적인 프로그램이나 서비스를 제공하는 데 관계되는 개인이나 집단들의 협상에 의한 정치적 과정으로 보고 있으며, 그 범위를 결정하더라도 그 지역사회는 개방체제로서 다른 체계와 연계되어 있는 것으로 본다. 결국 지역사회 중심의 청소년육성사업을 전개하고자 하는 경우에 지역사회의 범위규정은 참여자들간의 합의에 의하여 이루어질 수 있을 것이다. 즉 프로그램의 목적이나 목표, 프로그램의 자원, 프로그램에 관련된 사람, 조직체, 기관 등에 따라서 탄력적으로 범위가 규정되어질 수 있다. 따라서 지역사회중심의 청소년육성사업에서는 사업의 기획과정에서 지역사회의 범위에 대하여 참여자들간의 합의된 인식을 공유하는 것이 필수적이라 하겠다.

2) 지역사회와 청소년의 연계성

지역사회란 일정한 지리적 공간에서 그 지역주민간의 사회적 상호작용을 통하여 서로의 생활과 행동에 영향을 미치는 상호의존적인 결합체를 의미한다.(김남선, 1994. 김영모, 1992. 최일섭, 1998) 지역사회의 주요구성요소는 지역주민, 지역공간, 지역사회조직, 지역문화, 공동체의식 등으로 이루어져 있다.

지역사회는 모든 사람들이 태어나서 죽을 때까지 전생애동안 모든 실제적인 생활을 영위해 나가는 생활의 장으로 그 사회의

가치관 습관, 신념, 태도, 행동 등 여러 가지 생활양식을 가르쳐 주어 사회적 존재로서 적응 할 수 있도록 하고 있다. 즉, 유기체로서의 인간은 어떤 특정한 환경속에서 하나의 인간다운 인간이 되는 것이다. 그러므로 인간이 지닌 잠재능력은 환경에 의하여 좌우되며 인간은 환경을 떠나서는 인간으로서는 성장할 수 없게 된다.

특히 성장기에 있는 청소년들에 있어서 그들을 둘러싸고 있는 지역사회 환경은 절대적인 영향을 미치게 된다.

오늘날 우리사회는 급격한 산업화의 추진으로 생활환경이 급변하면서 상업주의, 배금주의, 물질만능주의, 향락주의, 개인주의 등이 만연되어 청소년의 건전한 성장을 저해하는 카바레, 룸싸롱, 퇴폐이용소, 성인오락실, 심야만화방등 퇴폐향락에 이용 되는 시설 및 장소들이 청소년들의 가장 기초적인 생활의 장인 지역사회 곳곳에 성행하고 있다.

청소년문제 발생에서도 개인적 특성과 가정환경은 물론 지역사회와의 관련 연구에 있어서도 매우 많은 경험적 증거가 제시되고 있다. 즉, 급격한 사회의 변화와 지역사회 의식의 감소는 많은 청소년들이 성장하는데 필요한 지원을 받는 기회를 감소시켰으며, 근린지역사회의 빈곤, 폭력, 절망의 증가는 청소년들의 복지를 위협하고 발달의 기회를 여러 가지 이유로 감소시켰다. 비인간화된 생활조건은 청소년이 자기 자신을 가치있고 사회에 대한 중요한 기여자로 보는 능력에 영향을 미친다. 부적절한 교육기회는 학습을 좌절시키고, 합리적으로 사고하고 문제를 해결하는 능력을 개발하는 것을 방해한다(The Family and Youth Services Bureau, 1996). 따라서 지역사회에서의 부적절한 환경은 청소년의 문제행동과 연관을 갖을 수 있다.

Lerner는 청소년문제를 단일한 사건이나 단일 원인에 의해 발생하는 것이 아니라 청소년을 둘러싼 다양한 환경적 맥락과 연계되어 있으므로 단일한 대책이나 접근만으로 해결하기 어렵다는 것이다. 이러한 시각은 청소년발달에서의 맥락주의를 기반으로 하는 것으로 부적절한 부모역할, 가난, 유해한 대중매체의 영향, 부적절한 건강관리, 경제문제, 교육체계의 실패, 인종차별주의, 사회복지기관 사이의 영토권갈등, 부적절한 정부정책 등이 청소년이 살고 있는 발달체계를 구성하는데 이 체계가 청소년문제를 생성하는데 관여하고 있다. 이러한 체계는 청소년문제의 원인임과 동시에 이러한 문제에 대한 포괄적인 해결책과 관련되어 있다고 본다. 그러므로 청소년의 문제행동 또는 발달문제의 해결책은 개인, 가족, 지역사회 및 사회 문화적 맥락의 수준에서 찾아진다고 본다(Lerner, 1994).

따라서 청소년들에게 제공되어야 할 지역사회 환경은 외양적인 것보다는 정신적이고 심리적인 안정속에서 자신들이 가지고 있는 모든 능력과 가능성을 최대한 발휘하면서 마음껏 활동하고 생활할 수 있는 쾌적한 환경이어야 한다. 이는 기본적으로 청소년들이 몸으로 직접체험하는 가운데 직접적인 영향을 가장 많이 받는 물리적인 환경개선에 지역사회가 더욱 유의하여야 함을 의미한다.

이것은 지역사회에서 청소년들이 발달을 위한 긍정적인 기회를 갖지 못하면 위험성이 많은 대안을 선택하게 된다. 예를 들어 청소년들이 폭력집단을 만들고 비행을 저지르는 경우를 보면, 청소년들이 폭력조직에 속함으로써 오히려 안전함을 보장받을 수 있고 집단에의 소속감, 친밀한 친구관계의 형성, 집단 내에서 의사결정의 기술과 책임감을 발휘할 기회를 갖게된다 즉 가족, 또래집단, 학교나 지역사회가 적절

하게 제공하지 못하는 경험을 폭력집단에 속함으로써 해결하는 것이라고 볼 수 있다. 이러한 위험성 있는 대안의 선택은 청소년들이 약물 사용이나 폭력이나 범죄에 노출되는 위험성도 함께 갖는 것은 물론 일탈적인 규범을 습득하게 됨으로써 사회적인 문제를 야기시킨다.

이와는 반대로 긍정적인 발달의 기회를 청소년들이 경험하게 되면 청소년들이 파괴적인 영향에 노출되는 것을 감소시키고 위험성 있는 문제행동에 참여를 줄일 수 있게 되는 것이다. 따라서 지역사회가 청소년들의 건전한 발달을 지원하기 위한 다양한 프로그램을 제공하는 것은 중요한 의의를 갖는다. 특히 청소년의 사회화에 가장 중요한 요소인 가족이 핵가족화와 맞벌이부부의 증가, 결손가정의 증가 등으로 교육적 기능이 극도로 약화되고, 학교는 입시중심의 교육환경으로 전인적 교육을 제대로 수행하지 못하는 상황을 고려해볼 때 지역사회의 역할은 매우 중요하다고 할 수 있다.(김정주, 1998)

그리고 지역사회는 청소년들이 앞으로 사회의 주역으로서 자신의 모든 능력을 발휘하여 꿈과 이상을 펼치게 될 미래의 활동장이 된다. 결국, 청소년은 지역사회를 떠나서는 생존은 물론 그 존재조차 불가능하며, 청소년의 운명은 그가 속한 지역사회의 운명과 불가분의 관계를 가지게 된다. 그러므로, 청소년은 자신의 삶을 유지하고 향상시키기 위하여 자신들이 살고있고 살아가야 할 생활의 기반인 지역사회와 항상 밀접한 관계를 유지하면서 지역사회 일에 적극적으로 관심을 갖고 참여할 수밖에 없다.

그러나 산업화를 바탕으로 한 현대사회는 청소년들로 하여금 공부 이외에는 책임있는 한 사람의 사회인으로서의 일을 거의 하지 않고 부모에게 의존하여 살아가도록 강요하고 있다. 입시위주의 교육열, 파잉보호, 편의주의 등으로 인하여 청소년들이 해야할 일조차 청소년들

이 스스로 하도록 맡기지 않고 성인들이 대신해버리고 청소년들은 어떤 사회적 책임이나 의무감 없이 자기중심적으로 생활하게 된다. 이 결과 청소년들은 사회적 소외감과 무력감속에서 독립심이 강하고 책임있는 건전한 사람으로서 제대로 성장할 수 없다. 따라서 청소년들이 지역사회가 자신을 필요로 하고 있으며, 자신들도 지역사회 공헌할 수 있다는 자신감과 함께 지역사회의 제반활동에 적극적으로 참여할 수 있는 자질과 태도를 길러야한다.

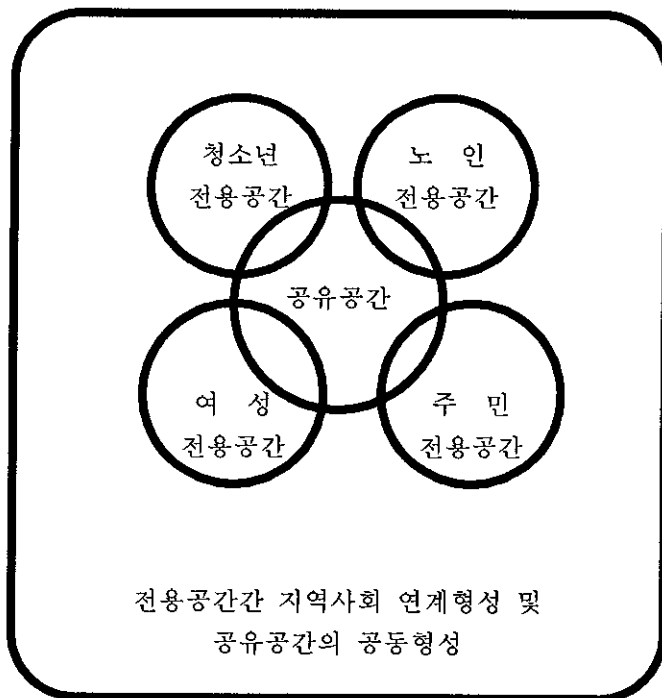
구체적으로 지역사회 기능은 청소년들의 생활의 원천적 거점임과 동시에 청소년들의 관습과 태도, 가치의식을 길러주는 교육의 장이라는 두가지 측면이 있다.

지역사회는 청소년들의 생활양식, 행동 등에 중요한 영향을 주고 있으며, 이러한 측면에서 볼 때 지역의 본래적 기능회복을 위한 각종 기관, 단체, 시설들의 노력은 청소년들의 성장발달을 위한 사회적 조건을 개선 발전시키는 중요한 의의를 갖는다(이영숙외, 1992). 또한 청소년의 인격형성의 장으로서 첫째, 인간의 출생에서 성인에 이르기 까지 가장 직접적이고 구체적인 생활의 장이 되며, 둘째, 일정한 사회상과 인간상을 공유하고 문화나 생활양식은 새로운 성원에 대한 문화기대로 되어 사회적으로 승인된 하나의 강제적 기대로 작용하며, 셋째, 시대적, 사회적 변화를 수용하면서도 유의적·계획적인 교화기능을 가지고 그 사회의 진보적인 사회통제력의 원인이 된다.

따라서 지역사회는 (1) 청소년들이 1차적으로 바람직한 사회적 역할을 익숙하게 수행할 수 있도록 기회와 장소를 제공해주어야 하며, (2) 청소년의 가능성에 대한 믿음을 통하여 부정적 판단을 제거해야 하며, (3) 지역사회속에서 청소년이 소외되지 않도록 하여야 하며, (4) 청소년들의 문제와 욕구를 지역사회 안에서 조정해 나갈 수 있도록

지원해 주어야 한다(김성수, 1995).

이러한 관점에서의 지역사회내에서의 건전한 청소년공유공간의 형성은 필수불가결한 요소가 되며, 그 내용의 구성에 있어서도 미래사회에 대응하는 신지식인 육성이라는 국가적 전략과 긍정적 청소년 발달 관점 및 지역사회의 기본적인 역할인 상호작용의 장으로서 문제예방과 해결 및 사회학습이 결합된 공유공간의 창출이 주요 구성내용이 될 것이다. 즉, 청소년공유공간의 창출이 지역사회의 여러 구성요소인 학교, 가정, 지역사회의 개별기관과의 협조적 연계가 필요함을 의미하며, 또한 일정부분에 있어서는 각각의 지역사회 복지의 대상인 노인, 여성 등과의 상호부조적인 복합공유공간의 형성의 가능성이 충분히 고려될 수 있음을 의미한다.



[그림 II-1] 지역사회 청소년공간의 형성 모형

3) 청소년의 발달과 지역사회참여

대부분의 나라에서는 청소년 갈등을 소외, 자살, 그리고 약물남용을 중심으로 논의를 해 왔다. 특히 현재 과제는 청소년의 긍정적인 발달을 촉진시키고, 부정적인 청소년 도래의 연계망의 발달을 약화시키고, 그래서 지역사회에 대한 청소년의 참여를 증대시키는가에 있다. 이러한 문제를 해결하기 위해 공공영역의 성공적인 프로젝트에서 체험한 청소년 발달과 참여의 원칙을 살펴보면 다음과 같다(O'Donnell & Tharp, 1990).

첫번째 원칙은 청소년을 위한 프로젝트가 참여자들 사이에 상호주관적으로 그리고 지역사회 공동체와 더불어 발달되도록 해야 한다. 여기서 상호주관성이란 한 집단의 사람들이 생각하고, 경험하고, 세상을 기술하는 유사하면서도 기본적인 방법을 뜻한다. 상호주관성은 의미있고 심도 있는 대화를 통해서 시간이 지남에 따라 발달한다. 상호주관성이 나타나는 정도만큼이나 가치와 목적이 유사해지고 더욱 협동적이 되며, 많은 조화와 제휴관계가 적절한 수준에서 존재하게 된다. 상호주관성은 구성원의 지속적인 참여를 유도한다. 시간이 지남에 따라 집단, 지역사회 또는 한 국가의 생산성이 상호주관성의 정도에 따라 증가하기도 하고 감소하기도 할 것이다.

상호주관성의 정도는 활동이 일어나는 상황의 특징에 의해서 영향을 받는다. 각 참여자도 역시 상호주관성에 의해 영향을 받는다. 집단내에서 발달하는 상호주관성의 정도가 높을수록 참여자의 인지, 행동 그리고 사회적 연계망의 효과도 커질 것이다. 인지, 행동 그리고 사회적 연계망이 상호인과적으로 발달하는 것이다. 우리의 행동과 인지가 우리가 참가하게 되는 활동과 상황에 영향을 미치고, 그래서 우리의 관계에도 영향을 미치며, 이러한 타인과의 상호작용이 우리들의 행동과 인지에도

영향을 주는 것이다. 사실 우리 자신들은 어느 정도는 우리가 알고 있는 우리이며, 또 이것이 바로 우리가 된다(O'Donnell & Tharp, 1990). 공통의 의미가 각 개인들에게, 그리고 집단성원 사이에서 발달하기 때문에 상호주관성이 개인과 집단이 통일되는 핵심적인 개념이 되고, 그래서 긍정적인 청소년 발달과 지역사회참여에 핵심적인 개념이 되는 것이다.

흔히 상호주관성이 청소년들만의 상황에서는 아주 높지만, 청소년의 상황과 지역사회 사이에는 낮다. 지역사회의 골칫거리인 높은 범죄율, 약물남용, 무주택 등은 활동이 일어나는 여러 상황 사이에 상호주관성의 부족을 나타내는 분명한 신호이다. 그래서 우리의 목표는 청소년의 세계와 넓은 지역사회 사이의 상호주관성을 증대시키는 것이 된다. 이러한 상호주관성을 증대시키는 방법은 지역사회공동체에 청소년을 참여시키는 것이다.

둘째 원칙은 문화적 접합성에 있다. 이 원칙은 프로그램이 참여자의 문화적 전통에 적합하다면 더욱 효과적일 것이라라는 것을 의미한다. 여러 문화들은 흔히 공통의 목적을 가지지만 이러한 목적을 달성하기 위한 수단은 다양하다. 프로그램이 참여자의 문화와 양립할 수 있는 것은 프로그램의 활동에 이러한 수단을 사용하는 것에 달려있다. 이러한 원칙은 여러 문화에 적용되는 만큼이나 다양한 청소년집단에게도 적용된다. 여러 가지 문화에서도 마찬가지로이지만 다양한 청소년집단에서 특정한 프로그램에 참여하는 청소년과 다른 사람들과의 관계를 진전시키기 위해서는 다음의 사실들을 파악하는 것이 결정적으로 중요하다. 즉, 지도자들이 지도하려고 하는 청소년들 보다 사회적 지위가 높이 간주되는가, 여러 청소년집단 사이에서 협동이나 갈등의 역사가 있는지 여부, 동일한 집단안에서 각 사람들의 의무, 나이나 성 역할, 그리고 경쟁, 협

동, 그리고 감독과 같은 여러 유형의 행동에 대한 기대 등이 바로 그것이다.

셋째 원칙은 예방프로그램이 이미 심각한 청소년문제를 해결하기 위해 고안된 치료적 프로그램보다 지역사회 청소년 활동을 더욱 촉진시킨다는 것이다.

예를 들면, 사회적 기술훈련과 협동학습에서 친사회적 또래들에 의해서 수용되지 못하는 학생들은 성인이 된 이후에도 부적응의 가능성이 높게 나타난다. 그래서 친사회적 또래 연계망을 촉진시키기 위해서는 긍정적인 사회적 상호작용의 촉진을 통해, 친사회적 또래들에 의해서 거부되거나 무시될 가망성이 높은 아동과 청소년의 수용성을 증대시키는 것이 필요하다. 이것이 함축하는 것은 친사회적 연계망의 발달을 촉진시킴으로써, 거부될 가능성이 높은 청소년이 그 가능성이 낮은 청소년과의 사회적 접촉의 기회를 제공하게 되는 것이고, 이로 인해 청소년의 발달이 촉진될 수 있다.

3. 청소년개발과 지역사회의 관계

긍정적 청소년발달에서는 특히 청소년발달에 영향을 미치는 환경적 맥락요소로서 지역사회의 역할을 강조한다. 모든 청소년 발달 단계에서 핵심적 요소로 작용하는 지역사회는 매력적이고 안전하며 청소년의 성정을 돕는 다양한 장의기회를 제공하며 생활, 진로, 각종 장소에 대한 정보를 제공하는 등 지역사회의 역할을 청소년과 함께 제공하는 것이 긍정적 청소년발달을 위한 중요한 관건이 되는 것이다. 이런 의미에서 긍정적 청소년발달에서는 청소년을 단순한 문제 발생자로 보기보다는 지역사회를

함께 변화시키고 강화시켜 변화의 주체이자 문제 해결자로서의 관점이 요구(참조:pittman, 2000)되는 것이다,

1) 청소년과 지역사회

청소년기는 신체적, 지적, 심리적, 사회적, 도덕적, 윤리적 영역에서 중요한 발달시기이다. 이러한 시기에는 발달에 필요한 요구를 충족할 기회를 경험하여야 한다. 청소년의 발달에 영향을 주는 중요한 요인으로서 주로 가족이나 또래집단, 매스컴 등에 대한 연구가 주를 이루었다. 즉 청소년의 신체적·정신적 발달에 있어서 부모나 형제, 또래집단, 학교, 매스컴 등의 영향이 그 무엇보다도 중요하다는 점이 밝혀졌다.

또한 청소년문제의 발생에 대하여 Lerner는 단일한 사건이나 단일 원인에 의해 발생하는 것이 아니라 청소년을 둘러싼 환경적 맥락과 연계되어 있다.

청소년발달과 지역사회에 관한 연구들에서 지역사회 환경도 청소년의 건전한 발달에 중요한 요소임을 보여주고 있다. 지역사회는 청소년들의 행동, 태도 영향, 가치관, 기회 등에 많은 영향을 주는데, 청소년의 발달은 핵가족이나 확대가족, 또래집단, 근린지역사회, 지역사회, 그리고 학교나 직장 등의 기관들과 같은 일련의 맥락(context)속에서 이루어지게 된다(Brook-Gunn 외, 1993). 따라서 청소년은 이러한 맥락 속에서 환경과 지속적인 상호작용을 통하여 발달하고, 성인으로 기능할 수 있도록 성장하므로 지역사회는 위와 같은 기능들을 청소년이 경험할 수 있는 기회를 제공하여야 한다.

지역사회가 청소년의 건전한 성장을 위해 기여하는 것은 무엇인가?

지역사회가 긍정적인 청소년발달의 기본전략으로서 풍부하고

다양한 서비스, 지원, 기회를 제공하기 위해서는 체계적 접근(systems approach)과 場 기반적 접근(place-based approach) 등 두 가지의 전략적 접근이 요구된다(kauffman et al., 1992:8-9).

첫째 지역사회는 긍정적 청소년발달에 기여하는 기본적 체제의 변화나 개발을 적극적으로 추구해야 한다. 지역사회의 많은 체제의 변화나 개발을 적극적으로 추구해야 한다. 지역사회의 많은 체제가 청소년발달에 직, 간접적으로 영향을 미치고 있기 때문에 체계적 접근은 청소년발달에 기여하고 있는 여러체제를 평가하는데 바탕을 둔다. 특히 그 중에서도 부모-가정 지원체제, 초기 아동에 대한 양육과 교육체제, 학교교육체제 및 청소년의 체험의 질을 개선하기 위한 청소년발달 서비스체제의 변화와 개발에 중점을 둔다.

둘째, 청소년들은 그들을 지원하는 체계 속에서 성장하는 것이 아니라 바로 이웃과 지역사회에서 성장한다. 따라서 청소년의 성인으로서 성공적인 이행과정에서 건강한 지역사회는 핵심이 된다. 그리고 경제발전, 성장을 고무하는 인간개발, 양질의 교육기회, 시민적 자부심과 참여 등은 건강한 지역사회를 만드는데 기여하는 것이다. 장 기반적 접근은 이러한 건강한 지역사회(장(place)으로서의 지역사회)를 만드는데 요구되는 투자의 종합적이고 통합적인 전략의 지침이 된다.

특히 긍정적 청소년발달을 위한 건전한 지역사회요소는 경제개발, 인간개발 및 지역사회의 자기 관리를 포함한다. 경제개발은 주로 직업과 복지창출을 요구하며 인간개발은 효과적인 학교, 신뢰 할 수 있는 지역사회, 청소년서비스와 다른 사회적 지원 등을 포함하며 특히 청소년의 인적자원 개발이 핵심을 이룬다, 지

역사회의 자기 관리는 좋은 이웃을 위한 비던, 조직 리더십 영향력 및 행동을 지역 주민에게 제공하는 것이다

지역사회중심 청소년육성에 대한 논의는 지역사회가 청소년육성을 위한 교육적인 기능을 갖고 있다는 것을 기본적으로 전제하고 있다 또한 지역사회는 청소년이 살고 있는 생활의 장이면서, 청소년은 그 구성원이며, 나름대로 현재적인 역할을 담당할 수 있다는 것을 전제하고 있는 것이다.

지역사회가 청소년들에게 있어서 갖는 의미를 청소년들의 구체적 생활의 원천적 거점이며 청소년들의 관습과 태도, 가치의식을 길러주는 교사의 역할을 하는 교육의 장이라는 두 가지 측면에서 찾아볼 수 있으며, 따라서 지역사회는 청소년들의 생활양식, 행동 등에 중요한 영향을 주고 있으며, 이러한 측면에서 볼 때 지역의 본래적 기능회복을 위한 각종 기관, 단체, 시설들의 노력은 청소년들의 성장발달을 위한 사회적 조건을 개선 발전시키는 중요한 의의를 갖는다(이영숙외, 1992).

또한 지역사회는 청소년의 인격형성의 장으로서 첫째, 인간의 출생에서 성인에 이르기까지 가장 직접적이고 구체적인 생활의 장이 되며, 둘째, 일정한 사회상과 인간상을 공유하고 문화나 생활양식은 새로운 성원에 대한 문화기대로 되어 사회적으로 승인된 하나의 강제적 기대로 작용하며, 셋째, 시대적, 사회적 변화를 수용하면서도 유의적·계획적인 교화기능을 기지고 그 사회의 진보적인 사회통제력의 원인이 된다.

따라서 지역사회가 (1) 청소년들이 1차적으로 바람직한 사회적 역할을 익숙하게 수행할 수 있도록 기회와 장소를 제공해주어야 하며, (2) 청소년의 가능성에 대한 믿음을 통하여 부정적 판단을 제거해야 하며, (3) 지역사회속에서 청소년이 소외되지 않도록 하여야 하며, (4) 청소년들의 문제와 욕구를 지역사회 안에서 조정해 나갈 수 있도록 지원해 주

어야 한다(김성수, 1995).

지역사회 생활은 청소년들에게 집단활동과 조직활동에 참가하는 기회를 제공하고, 청소년들이 친사회적인 활동에 참여함으로써 다른 사람들의 복지에 기여하는 수단을 제공하고, 지역사회내의 또래나 성인들로부터 지원을 받을 기회를 제공하며, 지역사회내의 시설이나 서비스에 접근할 수 있도록 하는 것이며(Blyth & Leffert, 1995), 지역사회내의 교회나 YMCA, 청소년기관 등과 같은 조직들, 여름캠프, 체육팀 등도 청소년들의 가족과의 유대(ties)를 약화시키는 한편, 청소년들에게 새로운 지위(statuses)를 부여하고, 다른 관점(perspectives)을 가르치고, 경험의 폭을 넓게 함으로써 사회화에 기여한다(Elkin & Handel, 1989).

한준상(1988)은 사회의 교육적 기능은 학교의 교육적 기능과 유사한 것도 있고, 그것을 극복하는 것도 있다고 하면서 일반적으로 사회의 교육적 기능은 다음과 같이 11가지 정도로 간추려질 수 있고, 교육적 기능이 약화되면 될수록 그러한 사회공동체에는 범죄문제, 빈곤문제, 사회계층적 갈등문제 등이 만연되기 마련이라고 지적하였다.

(가) 문화전수기능 : 문화전수기능은 그 사회가 필요로 하는 가치·관습·규범 등을 자라나는 세대에게 교화시키는 것으로서, 이는 주로 학교나 사회 교육상 보수적 기능에 속한다.

(나) 사회개혁기능 : 사회 개혁기능은 진보주의적 기능으로서 폐쇄사회에서는 거의 강조되지 않는다 사회 개혁기능은 사회 교육기관의 목적이거나 기능에 따라 정도차이가 있지만, 기존의 체제와는 다른 방향의 대안으로 교육적 기능을 발휘한다는 점에서 모든 교육기관이 공유하고 있다.

(다) 새로운 지식의 개발과 추구기능 : 이 기능 역시 사회의 진보적인 교육기능이다. 모든 사회교육 기관은 개인으로 하여금 그의 자유 의지

와 창의력을 통해 현 사회나 미지의 시대를 위한 새로운 지식을 발견, 추구하게 만든다

(라) 교정 및 선도교육 기능 : 사회는 청소년 비행뿐만 아니라 일반적인 사회적 일탈을 예방하거나, 교정하는 사회교육적 기능을 갖고 있다. 그러나 우리의 문제는 각각의 사회교육적 기관이 이 기능을 어떻게 기동화 시키고, 조직화해야 되는지에 대해 구체적인 방안을 세우고 있지 않은 실정이다.

(마) 성인의례와 성인준비교육 기능 : 사회교육 기관은 자라나는 청소년들을, 각 사회교육 기관의 속성에 따라 차이는 있지만, 성인으로 만드는 데 결정적인 역할을 발휘하고 있다. 그러나, 각 기관은 청소년이 어떠한 성인으로 어떻게 성숙되어 가야 되는지에 대해 무책임하다. 이것은 종종 사회적인 문제와 결부되어 나타난다.

(바) 여가선용 기능 : 여가선용은 굳이 화려한 사회교육 기능만을 의미하지 않는다. 각 사회교육 기관은 나름대로의 운영조건에 상응하는 사회교육적 기능과 여가선용 기능을 사회구성원에게 발휘 할 수 있어야 한다.

(사) 부모대행 교육기능 : 현대산업사회일수록 사회 교육기관이 갖고 있는 부모역할 기능은 무시될 수 없다. 왜냐하면, 맞벌이 부부뿐만 아니라 일반 부모 역시 24시간 동안 계속해서 자기의 자녀를 돌볼 수는 없기 때문이다. 따라서, 부모대신 아동들에게 사회교육적 기능을 제공하는 사회교육기관의 부모기능은 새로운 시각에서 논의되어질 필요가 있다.

(아) 성역할 교육기능 : 사회교육 기관은 청소년들에게 일반적인 의미에서 성교육뿐만 아니라 남·여의 성 차이에 따른 일반 사회교육도 강화시키고 있다. 따라서 사회교육기관 스스로 성차별을 정당화시키는 프로그램을 학습자에게 제공하는 일은 없어야 한다.

(자) 노동력 훈련기능 · 사회교육 기관은 그 자체의 의도와는 다르게 청소년들에게 생애개발 및 직업선택을 위한 정보나 기술, 혹은 그런 기대감을 줄 수 있다. 따라서, 사회교육 기관은 어떤 형식이건, 청소년들의 생애개발을 위한 상담기능을 발휘할 필요가 있다.

(차) 정치적 개안기능 : 사회교육 기관은 그 나름대로 사회구성원에게 비판적 자각과 의식을 보여줌으로써 자기의 운명을 좌우하는 정치적 결정에는 자기의 의견이 반영되어야 한다는 점을 고양시킨다. 이런 것은 정치적 정당만이 발휘하는 기능이 아니다. 이런 정치적 개안기능 때문에, 사회공동체는 다양한 정치구조로 연결되게 마련이며, 이것은 민주사회의 기반을 이룬다.

(카) 사회문제 해결기능 : 지역사회 공동체는 구성원의 이질성으로 다양한 사회문제를 야기시키기도 하지만, 반대로 그런 문제들을 해결해 놓기도 한다. 사회문제 해결기능이 강화되는 사회일수록 소규모, 중간이 익단체나 그런 종류의 사회봉사단체가 다양하게 존재한다.

지역사회에서 이러한 기능을 적절히 수행하면서 청소년들에게 적절한 기회를 제공하는 것이 중요하다. 그러나 청소년들이 이러한 발달을 위한 긍정적인 기회를 갖지 못하면 위험성이 많은 대안을 선택하게 된다. 예를 들어 청소년들이 폭력집단을 만들고 비행을 저지르는 경우를 보면, 청소년들이 폭력조직에 속함으로써 오히려 안전함을 보장받을 수 있고 집단에의 소속감, 친밀한 친구관계의 형성, 집단 내에서 의사결정의 기술과 책임감을 발휘할 기회를 갖게된다. 즉 가족, 또래집단, 학교나 지역사회가 적절하게 제공하지 못하는 경험을 폭력집단에 속함으로써 해결하는 것이라고 볼 수 있다. 이러한 위험성 있는 대안의 선택은 청소년들이 약물사용이나 폭력이나 범죄에 노출되는 위험성도 함께 갖는 것은 물론 일탈적인 규범을 습득하게 됨으로써 사회적인 문제를 야

기시킨다. 이와는 반대로 긍정적인 발달의 기회를 청소년들이 경험하게 되면 청소년들이 파괴적인 영향에 노출되는 것을 감소시키고 위험성 있는 문제행동에 참여를 줄일 수 있게 되는 것이다. 따라서 지역사회가 청소년들의 건전한 발달을 지원하기 위한 다양한 프로그램을 제공하는 것은 중요한 의의를 갖는다. 특히 청소년의 사회화에 가장 중요한 요소인 가족이 핵가족화와 맞벌이부부의 증가, 결손가정의 증가 등으로 교육적 기능이 극도로 약화되고, 학교는 입시중심의 교육환경으로 전인적 교육을 제대로 수행하지 못하는 상황을 고려해볼 때 지역사회의 역할은 매우 중요하다고 할 수 있다.

이러한 측면에서 지금까지 청소년정책에서 수련활동, 자원봉사활동, 단체활동 등을 중요하게 다루어온 것은 청소년들에게 긍정적인 발달요구를 충족시켜줄 기회를 제공하는 의의를 갖는 것으로 볼 수 있다.

청소년들이 청소년단체에 가입하거나 집단활동에 참여하여 적극적으로 활동하는 과정에서 사회성이나 공동체의식을 함양하는 것은 물론 대인관계기술이나 문제해결능력 등을 개발함으로써 성인으로서 기능하는데 필요한 사회적 유능성을 습득하게 되는 것이다. 이러한 활동에 적극적인 참여는 결과적으로 청소년들의 건전한 발달을 지원하는 것 뿐만 아니라 청소년들이 위험성 있는 대안을 찾는 것을 예방하는 의미를 갖고 있다.

따라서 지역사회의 청소년시설이나 단체 등을 통하여 제공되는 프로그램과 봉사활동 등은 그 중요성이 매우 크다고 볼 수 있다. 그러나 이러한 의의에도 불구하고 지역사회중심의 청소년서비스는 청소년들의 참여율 저조, 프로그램 운영을 위한 지도자와 공간의 부족, 지역사회내 관련기관들의 협조체제 부족 등 해결해야 할 많은 과제를 갖고 있다.

2) 긍정적 청소년개발을 위한 제도적 활성화

지역 단위의 구체적인 청소년 서비스 지원 방안과 실천은 제도적 환경의 개선과 동시에 제시될 때 현실적합성을 가진다. 왜냐하면, 다양한 사회주체들은 제도적 환경의 제약 내에서 행동하기 때문이다. 결국 긍정적 청소년 발달을 위한 서비스 지원 체계의 구축을 저해하는 제도적 환경의 개선이 이루어지지 않는다면, 지역 단위의 실천방안들은 큰 성과를 가져올 수 없다. 물론 제도적 환경의 개선은 많은 시간과 노력을 요구한다. 하지만 그만큼 서비스 지원체제 구축에는 결정적인 영향을 미칠 것이다.

① 청소년 개발 지원 서비스 조직의 활성화

긍정적 청소년 개발을 위한 지역사회 지원서비스 체계 구축에 있어서 민간 부문이 매우 중요한 역할을 담당하도록 되어 있지만, 우리의 현실을 고려할 때 민간참여는 공공부문의 적극적인 지원이 없이는 불가능하다. 다양한 민간조직의 활성화를 위한 방안은 민간조직의 유형과 특색에 따라 달리 마련되어야 한다.

또한 공공복지 전달체계도 청소년의 가치와 서비스의 질적 향상을 추구하는 방향으로 되어야 한다. 드러커(P. Drucker)는 “조직의 구조가 사람을 관리하던 시대는 지나고 과제가 사람을 이끄는 시대(The Task is to lead people)가 도래하였다”고 하면서 조직이 가지는 기술이나 목표의 추구보다는 고객이 지니고 있는 가치가 관리의 중심이 되어야 한다고 지적하고 있다. 더 구체적으로 고객중심(청소년)의 질적 서비스를 증진시키기 위한 방도로 누가 고객이고 무엇을 원하는 지를 확실히 파악하여 고객 만족에 관한 기법과 정보를 제공하고 행정규제적 업무(regulatory compliance)는 일반 서비스 전달체계와 분리시키며, 청소년

의 선택적 권리의 부양이 중요하다(김민웅, 1999).

② 지역단위의 청소년 개발 지원서비스 지원협의회 구성

현재 가장 시급한 방안은 지역단위에서 청소년 개발 서비스의 수요와 공급을 연결하고, 조정할 수 있는 체계적인 시스템을 구축하는 것이다. 이러한 서비스지원 센터는 지역사회 청소년 활동을 조정하는 중심기관으로 지역사회 내에서 청소년의 욕구와 연결하고, 언론매체를 통해 일반시민에게 청소년 서비스의 기회를 홍보하며, 수요처 기관의 관리조정자나 자료담당자에 대한 교육, 훈련을 담당하며, 관리조정상의 문제를 해결하기 위한 상담을 진행하며, 청소년들을 격려하고 인정하기 위한 특별행사를 주선하는 등의 업무들을 수행할 수 있다.

③ 중앙집권적 관리방식의 지양

청소년 서비스자원이 활성화되기 위해서는 시간이 걸리더라도 청소년 육성정신에 맞게 민간주도에 의한 우리 사회 나름의 긍정적 청소년 개발을 위한 지원시스템의 철학과 이념을 정립해 나갈 필요가 있다. 이점에서 관주도의 청소년 서비스 지원에 대한 지나친 개입을 자제할 필요가 있다.

또한 청소년 활동 지원 체계가 잘 정비되었더라도 다원화되고 있는 직능별, 전문영역별 특수성을 고려해서 공공, 민간 조직간의 실질적인 협조체계가 이루어질 수 있는 방안이 모색될 필요가 있다.

중앙정부와 지방자치단체간의 기능을 재배분하는데 있어서 위임사무의 비중을 낮추고 자치사무의 비중을 높이는 것을 원칙으로, 현지성 및 경제성이 요구되는 청소년에 대한 상담 및 지원업무는 우선적으로 지역단위에 이양하고 총체적인 청소년 지원 서비스 업무는 중앙 청소년 관

런 부터의 책임하에 두되, 지방정부의 책임과 역할을 점진적으로 늘려 나가도록 하여야 할 것이다

④ 지역 청소년 개발 지원 센터 설치

청소년 지원 서비스 체계의 개선은 각 지역의 특성을 고려하여 지역사회가 기본 모형을 바탕으로 하여 자율적으로 지원하도록 한다. 1단계로는 읍 면 동 사무소의 기능전환 추진과 병행하여, 청소년 관련 기관을 ‘긍정적 청소년개발 서비스 지원센터’를 설치하여 지역단위에서 청소년 서비스 지원 체계 구축의 거점을 확보하도록 하고, 2단계로는 ‘긍정적 청소년개발 서비스 지원 센터’를 시 군 구 단위로 확대 설치하도록 한다. ‘긍정적 청소년 개발 서비스 지원 센터’를 통한 긍정적 청소년 개발 지원 서비스 사업을 중심으로 이후 서비스 내용이 좋아지고 영역이 확대되면, 행정조직 체제 구축에 대한 필요가 증대될 것이다.

3) 긍정적 청소년개발을 위한 지역서비스네트워크 구축

긍정적 청소년 개발을 실현하기 위해서는 다양한 방향의 노력이 필요하다. 청소년개발을 위한 지역사회 서비스 지원체계의 구축을 위해서는 다양한 사회주체들의 참여를 유인할 수 있는 인센티브 구조의 창출 또는 개선이 필요하다. 이러한 인센티브 구조의 창출은 결국 정부의 법률 및 규정의 제 개정 작업과 장기적인 정책 목표의 맥락에서 이루어질 수 있을 것이다. 또한 구체적인 방안은 지역단위의 서비스 네트워크의 구축을 통해 이루어질 수 있다.

① 공공과 민간의 다양한 파트너십 형성

공공과 민간의 관계유형에 있어 순수한 관지배모형과 민간지배모형을 배제한다면, 4가지 형태의 공공과 민간의 파트너십 관계를 상정할 수 있다(Gidron, Kramer, and Salamon, 변재관외 4인, 2000:pp84-85에서 재인용).

첫번째의 모형은 병행보완 모형(Parallel Supplement Model)으로, 공공과 민간이 각각 재원을 조달하고 급여를 제공하지만, 급여의 대상은 다른 경우이다. 이 경우 공공과 민간의 파트너십은 결국 급여의 대상자를 선정하는 과정에서 이루어진다.

두번째의 모형은 병행보충 모형(Parallel Complement Model)인데, 공공과 민간이 각각 재원을 조달하고 급여의 대상도 같지만, 서로 상이한 급여를 제공하는 것이다. 동일한 청소년 수요자에게 민간은 청소년 개발 서비스를, 공공은 현금급여를 제공하는 경우가 여기에 해당되는데, 공공과 민간의 파트너십은 결국 급여의 내용을 결정하는 과정에서 이루어진다.

세번째의 모형은 협동대리 모형(Collaborative Vendor Model)이다. 여기에서 공공은 자원조달의 책임을 맡고, 민간은 급여의 책임을 맡는다. 다만, 공공과 민간의 관계가 일방적이라는 특성을 가진다. 즉 이모형에서 민간은 정부의 대리인으로 기능하며, 정부는 민간의 역할을 세세하게 측정, 평가, 감독한다.

네번째 모형은 협동동반 모형(Collaborative Partnership Model)이다. 공공이 자원조달의 책임을 맡고, 민간이 급여를 맡는다는 점은 앞의 세 번째 모형과 동일하지만, 공공과 민간의 관계가 쌍방적이라는 점에서 다르다. 즉 이 모형에서 민간은 프로그램 관리나 정책개발에서 상당한 재량권을 가질 뿐 아니라, 공

공의 정책 결정과정에도 영향을 미친다.

이상의 네가지 모형과 관련하여 우선 강조되어야 할 것은 공공과 민간의 역학 관계에 따라 쉽게 하나의 모형에서 다른 모형으로 변화될 수 있다는 점이다.

② 긍정적 청소년개발을 위한 지역단위 서비스 지원

긍정적 청소년 개발을 위한 구체적인 방안은 지역단위의 서비스 네트워크의 구축을 통해 제시될 수 있다. 이 네트워크는 지역 내에 있는 청소년 관련 시설과 복지관련 이용시설, 자원봉사센터, 시민단체, 종교기관, 정부조직, 자활지원센터, 고용안정센터 등을 망라하여 구성된다. 처음부터 이들 모두가 함께 참여하기는 어려울 수 있으므로 참여가 가능한 부문부터 구성해 나가도록 한다.

<표 II-3> 지역사회서비스 지원주체

구 분	지역사회 지원주체
공공조직	동사무소 사회복지전문요원, 시군구청 청소년관련 담당자
민간이용시설	청소년 수련시설, 청소년 복지센터, 사회 복지관, 기타 청소년 이용시설등
민간수용시설	청소년보호시설, 영육아보호시설등
주민단체	주민운동단체, 부녀회, 자원봉사회 등
기타단체	종교기관, 기업단체, 전문가 단체

긍정적 청소년 개발을 위한 지역사회 서비스 네트워크가 펼쳐질 지역 사회 서비스 지원 주체가 누가 되어야 하는 것에 대해서는 청소년관련 전문가의 주도적인 활동과 일반 지역민들의 적극적인 참여가 동시에 이루어져야 한다. 하지만 서비스 대상자인

청소년 집단이 서비스 지원 주체가 되어야 한다.

공정적 청소년 개발을 위한 지역사회 서비스 네트워크에서 가장 중요한 것은 참여하는 구성원들이다. 네트워크의 실효성을 거두기 위해서 참여하는 개별 조직 대표자들이 조직으로부터 제공받는 합법적 권위를 가져야 하며, 관련 집단들로부터 신뢰를 얻어야 한다. 동시에 그들은 네트워크의 활동을 위해 가치로운 자원을 동원할 수 있어야 한다. 조직 구성원들은 조직 목표 달성을 위해 조화로운 체계 형성을 위해 노력해야 하며, 비록 신념의 차이가 있더라도 상호 조화의 원칙 하에 목표를 조정하면서 공통 분모를 찾을 수 있을 것이다. 특히 청소년 집단의 구성원의 조직활동은 그들에게 자조와 역량강화의 긍정적 결과를 가져올 수 있다.

③ 지역사회서비스 지원 네트워크 기능

긍정적 청소년 개발을 위한 지역사회서비스 지원은 기본적으로 민간참여 서비스체계를 구축하는 것이라고 할 수 있는데, 서비스 연계를 통한 지역사회 청소년의 긍정적 개발 증진을 위해 네트워크가 담당하여야 할 역할은 첫째, 협의체 참여기관간 연계 프로그램을 개발하고, 기관 시설간의 역할 분담 등에 관해 협의 조정한다. 둘째, 기관, 시설간의 협의를 통해 서비스가 중복 제공되는 경우를 방지한다. 셋째 시·관, 시설간에 대상자를 의뢰하는 역할을 한다.

<표 II-4> 지역사회 서비스 지원 내용

구 분	내 용
청소년관리	○ 청소년관련 정보 공유 ○ 청소년 상호 의뢰 연계 ○ 청소년 욕구조사 ○ 청소년 욕구에 따른 서비스 배분 ○ 청소년 공동서비스지원
프로그램 관리	○ 시설간 프로그램 조정 ○ 프로그램 공동개발 및 추진 ○ 서비스정보 공유 ○ 프로그램 상호이용

④ 지역사회 서비스 지원 네트워크 운영

서비스 네트워크 전략은 지역사회가 필요로 하는 사회적 욕구를 충족시켜주는 능력과 범위를 확대시킬 수 있는 수단과 방법을 찾는다. 지역사회에서 활동하는 개별 사회조직들은 그들이 최대한의 지역사회 욕구들을 충족시킨다고 생각하며, 때에 따라서는 그들이 유일한 서비스 제공자라는 환상을 가지기도 한다. 그러나 조직간의 협의체를 통한 공동 과업은 더 많은 욕구 충족을 가능하게 한다.

네트워크를 운영하는 과정에서 중요하게 고려해야 할 전략적 고려 중 하나는 긍정적 청소년 개발이라는 목표를 어떻게 실현시켜 나갈 것인가를 염두해 두는 것이다. 그렇지 않고 방향성을 잃어버린 네트워크는 참여자들의 동기부여의 하락에 따라 궁극적으로 지역사회와 청소년과의 연계를 무마시킬 수 있다. 지역민 모두가 주체적으로 참여하여 긍정적 청소년 개발을 위해 노력해야 할 것이다.

Ⅲ. 외국의 청소년개발 사례분석

1. 미국의 사례
2. 영국의 사례
3. 독일의 사례
4. 일본의 사례

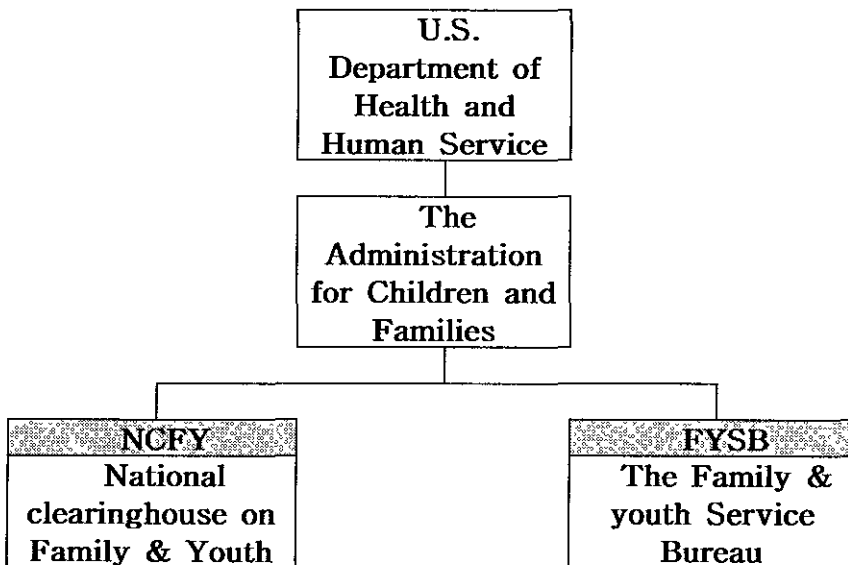
공 백

Ⅲ. 외국의 청소년개발 사례분석

1. 미국의 사례

(Family and Youth Services Bureau(FYSB))

(1) 미국의 청소년개발 주무기관 개괄도



[그림 Ⅲ-1] 미국정부산하 긍정적 청소년개발 주무기관

(2) 자금 지원

○1998년, FYSB는 주(州) 청소년협동프로젝트(the State Youth Development Collaboration Projects)에 1백만 달러

이상의 자금 지원

- 혁신적인 청소년 발달을 위해 추진되는 계획들의 지원, 발전을 위해 총 9개 주에 각각 12만 달러씩을 지원

2000년 2월, FYSB는 Washington, D.C.에서 미국의 9개 주에서 실시된 프로젝트와 실행초기의 상황들에 대한 보고하는 자리를 마련하는 주(州) 청소년협동프로젝트의 2번째 포럼을 개최하였다.

새로운 노력과 함께, 대부분의 프로젝트는 고용된 직원, 사업계획에 대한 더욱 면밀한 발전, 그리고 향후 프로젝트 이행을 지원하기 위한 협동 네트워크구성 하는 등 프로젝트를 이행하는데 대두되는 이슈에 초점이 맞춘 초기 년도에는 상당한 시간을 소비해야만 했다. 게다가, 프로젝트들은 청소년발달, 요구분석, 그리고 훈련과 기술적 지원에 관련된 각종 협의회를 지원함과 동시에 관련 사업추진에 박차를 가하였다.

(3) 아리조나주

○ 주무기관: Arizona Youth Development Initiative

- 청소년발달 추진위원회설립
(the Statewide Youth Development Policy Task Force)
 - 주(州)와 지역사회의 청소년 관련 기관의 각 대표자로 구성
 - Arizona주에 거주하는 21개 소수민족(tribal liaison)까지도 포함.
- 청소년발달 추진위원회와 청소년 참가자들에게 훈련과 기술적인 지원을 제공
- RFP(a Request For Proposals)
 - 주(州) 청소년협의회(youth councils statewide)의 발전을 위해 지원될 10개의 소규모 지원금 제도(10 minigrants)의 유용성을

표명

- 각 청소년위원회는 지역과 주(州) 청소년 포럼을 담당

(4) 콜로라도주

○ 주무기관: Colorado State Youth Development Collaboration Project (콜로라도주(州) 청소년발달 협동프로젝트)

- 프로젝트 팀구성:
 - 콜로라도 가출 및 노숙청소년 네트워크(the Colorado Network for Runaway and Homeless Youth)
 - 콜로라도 가족센터(the Colorado Family Centers)
 - the juvenile justice system의 대표자들로 구성된 프로젝트 팀을 발전시켰다.
- 훈련을 총괄하는 협동체계(collaborative system)와 지역사회의 자금지원 활동들(community grant activities)을 발전시켰다.
- 주(州) 청소년위원회를 출발시키는데 있어서 보건국(the Department of Health)과 협력하였다.
- 1999년에 농촌 및 도시간의 협력에 지원금들이 지원되었다. 지원금들은 콜로라도 가족센터와 FYSB의 협력관계 속에서 가출 및 노숙청소년들을 지원하도록 구상되었다.
- 청소년발달과 발전훈련접근(development training approaches)들을 포괄하는 모델을 적용하여 청소년발달을 위한 훈련교과목을 구성하였다.
- 프로젝트 결과에 대한 측정도구를 발전시키기 위해 the Center for Research Strategies와 협력을 하였다.

- the National Governors' Association에 새롭게 형성된 청소년정책 네트워크(Youth Policy Network)에 참여하였다.

(5) 커네티컷주

○ 주무기관: Connecticut for Community Youth Development

- 년 3회의 지역사회 포럼 개최:
 - 2-5년차의 프로젝트 우선순위를 선정
 - 지역사회에서 활동하는 350명 참가: 최선의 방법을 공유하기 위함
- 공공 또는 민간단체들 소속인 약 100여명의 대표가 참가하는 청소년발달에 관한 포럼을 개최
- '청소년발달에 관한 주(州)회의(a statewide conference on youth development)'
 - 200명 이상의 청소년관련 종사자 참가
 - 행사 이벤트를 도우미와 행사수행에 청소년을 참여시킴
- 청소년 서비스에 직접적으로 종사하는 이들을 위해서 청소년발달에 관한 '30시간의 훈련 프로그램'과 '관리자들을 위한 20시간의 프로그램'을 실시
- 청소년 리더십 기술을 향상시키기 위해서 400명 이상의 청소년을 대상으로 워크샵과 포럼들을 지원
- 10-agency State steering committee를 소집하였다.

(6) 아이오와주

○ 주무기관: Iowa Youth Development Collaboration Project

○ 구성(the project's Youth Development Team)

- 관계 주(州) 기관들(State agencies)
- FYSB grantees
- AmeriCorps
- 지역 4-H회(the local 4-H)
- Boys and Girls Clubs, the National Guard
- Big Brothers and Big Sisters
- 기타 기관 등의 대표자들을 포함하는 수준으로 확대하였다.

○ Iowa의 Ames는 :

Youth and Shelter Services, a FYSB grantee에 의해 조직된

- the Governor's Youth Conference
- the Risky Business Conference 등 2개의 주(州)협의회(statewide conferences)가 조직되는 데 도움을 주었다.

○ 지역 청소년 행사 달력 발행:

지역 청소년 관련 기관에 의해서 실시되는 청소년발달과 관련된 행사 달력 발행.

○ 지역 대학과 공동연구 수행

청소년 관련 항목과 긍정적 경험들에 관한 문제들을 포함하여 85,000명의 아이오와 지역 학생들을 대상으로 실시하는 연구 수행을 지역 대학과 협력하여 수행.

○ 청소년 관련 정책 자료 제공:

향후 아이오와를 위해 전략적 계획을 발전시키는 the Governor's

Strategic Planning Council에 청소년 관련 자료(youth input)를 제공하였다.

- 프로그램의 발전과 프로그램의 목표들을 모니터링 하기 위하여 주(州) 관계기관을 지원하여 프로그램의 목표를 수정하고 지역사회를 지원하여 계획자료를 수집하고 분석하는 일들을 촉진했다.
- 주(州)가 어떻게 지역사회의 협력적인 예방사업들(local collaborative prevention activities)을 지원하고 지속시키는지를 보이기 위해 시도하고 있는 National Crime Prevention Council project에 참여.
- Established a process to develop a statewide series of telecommunication-supported youth forums that will enable youth and public policy leaders to explore relevant issues together.
- “리더쉽 기회: 아이오와 청소년을 위한 가이드”(“Leadership Opportunities: A Guide for Iowa Youth.”)를 발전 시켰다.
- 정부예산을 책정하는데 필요하고, 2000-2001년도 프로그램 계획을 하는데 필요한 정보(input)를 정부에 제공하였다. 프로젝트 정보의 결과에 따라서, 청소년 발달은 정부의 우선순위 프로그램의 하나로 선정되게 되었다.
- 지역청소년 발전추진위원회를 지원하기 위하여 다양한 프로그램으로부터 나오는 주(州)기금 합치시키거나 조율하기 위한 몇몇 기관을 발족 시켰다.
- the National Governors’ Association에 새롭게 형성된 청소년정책 네트워크(Youth Policy Network)에 참여하였다.

(7) 메릴랜드주

○ 주무기관: Maryland Youth Development Collaboration Project

○ 구성:

- 몇몇 주(州) 관련기관(several State agencies)
- 지방의 관리위원회(local management boards)
- 청소년과 지역사회를 기반으로 하는 조직들
(youth and community-based organizations)
- 아동, 청소년, 가족관련 정부부처(the Governor's Office of Children, Youth, and Families) 와 연계를 구축했다.
- 24개의 사회서비스(social service) 관련 지방 부처와 함께 사업을 추진했으며, 청소년 발달을 위한 접근을 증진시키기 위하여 볼티모어에 있는 5개의 대규모 종교기반 조직과 연계.
- 안전한 학교 만들기 회담(the Stand Up for Safe Schools Summit) 공동개최
: 학교, 지역사회, 지방정부, 주정부 등을 대표하는 학생과 성인들이 참석한 주(州)차원의 회담
- 리더십 훈련 프로그램 운영
 - 메릴랜드주의 “인생만들기(Building for Life)”주제의 일부로서,
 - 청소년들을 위한 리더십 훈련 프로그램을 운영
 - 이 프로그램은 자아상(self-image), 커뮤니케이션(communication), 효율적인 모임 만들기(conducting effective meetings)등에 관심을 둔 네 차례의 세미나를 실시하기도 함

(8) 매사추세츠

○ 주무기관: Massachusetts Youth Development State Collaboration Project

- the State's Executive Office of Health and Human Services (EOHHS)산하의 청소년발달사무소(the Office of Youth Development)를 개관
- 청소년발달 정책과 청소년발달제안에 대한 이행 등을 고려한 이슈에 대해서 EOHHS에 조언자 역할을 하는 정부 선임공무원(Youth Development Advisory Council; YDAC)을 지원
- 구성: 위원회의 구성원은
 - 주(州) 청소년관련기관들
 - 다섯 개의 FYSB grantees
 - the ACF Region III Office
 - the District Attorney's Office
 - five youth and their assigned adult mentors 등을 포함한다.
- 특정 이슈별 세 개의 하부 위원회 운영
 - (1) the Youth Network Team members are responsible for identifying youth priorities and enlisting the support of their affiliated networks to participate in the implementation of the YDAC's initiatives;
 - (2) the Best Practices Team serves as a statewide forum for best practices and technical support regarding youth development initiatives;
 - (3) the Transition Team seeks to improve outcomes for young people receiving services from more than one State

agency.

- 1999년 6월에 개최된 “십대들의 이야기 Teen Talk”포럼을 공동 스폰서 하였다. 약 70여명의 청소년들이 참석하였으며 안전한 학교환경safe school environments에 관하여 정책 결정권자들에게 제안사항들을 전달하였다.
- 학원폭력예방훈련의 범주에서 교사, 교육계 공무원, 법률집행기관, 지역사회기관, 학생들을 대상으로 지원하는 정부의 학원폭력문제에 대한 전문적인 지원 포럼(Governor's School Violence Technical Assistance Forums)에 대해 전문적인 자문을 제공하고 공동기금을 마련하였다.
- 데이트 중 심각한 결과를 낳는 10대의 데이트 중 폭력 예방을 위한 교육 기금에 대한 지원
- the National Governors' Association에 새롭게 형성된 청소년정책 네트워크(Youth Policy Network)에 참여하였다.

(9) 네브리카주

○ 주무기관: Nebraska Youth Development State Coalition Demonstration Project

- 예를 들어 위험환경에 살고 있는 후기 청소년들에 대한 서비스와 같은 서비스에 있어서 확인되는 차이점이나 유용한 청소년 서비스에 대한 평가를 실시하였다. ○1999년 4월에 개최된 7지구청소년 발달 심포지움“Region Seven Youth Development Symposium,”과 같은 4개 주(州) 참가 회의를 스폰서 하였다.
- 청소년에게 서비스를 제공하는 5개의 네브라스카 기관의 협의하에 발족한 팀에 참여하였다. 이 국제적 팀은 기관들이 서비스를 리뷰

한다.

- t-shirts, 포스터, 10분짜리 전화카드, 17세 학생에 의해 제작된 로고의 제작, 판매등으로 행사에 청소년들을 끌어들이었다.

(10) 뉴욕주

○ 주무기관: New York Youth Development Partners Project

- 청소년 발달의 청사진(a youth development blueprint)을 제시
 - 정부에 의해서 보장된다.
 - 청사진 속에 제시된 내용들은 다음과 같다.
 - (1) 안전환경 만들기 프로그램(the Safe Places Program)
 - 19개의 카운티(county)에서 시행
 - (2) 입법화된 직업안정 프로그램(the Careers in Law Enforcement Program)
 - 300명 이상의 청소년 참가자 포함
 - (3) 방과후 학교 프로그램(the Advantage After-school Program)
 - 유치원 원아에서부터 12학년까지의 청소년들을 대상으로 한 방과후 학교 서비스들을 지원하기 위한 운영자금의 증가
(1999-200: US \$ 500만 → 2000-2001: US \$ 2000만)
- the Youth Leadership Congress를 조직하였다.
 - 위원회 회원 중 일부는 정부의 폭력예방 위원회소속
(the Governor's Task Force on Violence Prevention)
 - Trained Youth Leadership Congress delegates who then facilitated workshops at a conference attended by the Governor and other State officials.
- “아이들을 위한 파트너Partners for Children”를 조직하는데 도움

을 주었다.

- State agency commissioners

- 지방정부의 청소년 관련단체의 주요대표자들

(key representatives of local municipal government agencies)

로 구성되어 있다.

- 이 프로젝트는 뉴욕프로그램과 기관들(New York programs and agencies)을 통해서 유소년과 청소년(children and youth)서비스에 대한 결과물들을 향상시킬 의무가 있다.

- 이 프로젝트는 APT라는 하부위원회(subcommittee)를 두고 있다.

- the Adolescent Project Team (APT)

- 청소년 발달에 관한 토론허문집을 발간하고 주(州)의 담당기관과 상호연계하여 청소년발달의 원칙들(youth development principles)의 RFPs의 지원방안을 발전시키고 있다.

- the Academy for Educational Development's Advancing Youth Development curriculum을 사용하는 카운티(counties)의 청소년발달에 있어서 훈련(trainings)을 지도할 24명의 촉진자(facilitators)들의 훈련(trainings)에 공동 스폰서가 되었다.

- 1998년 가을에 개최된 Annual Youth Bureau Association Conference를 통해서 다양한 청소년 발달의 접근방법(various youth development approaches)을 연출하기 위한 훈련활동(a training session)을 공동지원 하였다.

- 15개의 카운티가 청소년발달원칙을 공동으로 제정하여 “완벽한 카운티건설 계획(the Integrated County Planning process)”을 지속적으로 시행했다.

- the National Governors' Association's newly formed Youth Policy Network에 참여.

(11) 오레곤주

○ 주무기관: Oregon Youth Development Collaboration Project

○ 아동, 가족 및 다른 지역사회 파트너들로 구성된 지역위원회와 함께 오레곤 청소년회담(the Oregon Youth Summit)을 공동으로 스폰서 하였다. 이 행사는 1999년 8월에 개최되었으며 성인들의 도움아래 청소년들에 의해 계획되고 운영되었다. 오레곤주(州)의 다양한 배경을 가진 230명 이상의 청소년들이 참여하였다.

○ 프로젝트를 운영하는 The Oregon Commission on Children and Families (OCCF)는 Oregon BEST (Building Exemplary Systems for Training Youth Workers)와 함께 청소년발달 훈련 업무를 추진하였다.

○ 오레곤주의 폭력예방여름학교를 계획하는데 있어서 교육부와 연계하여 활동하였다. 이 학교의 중점사항은 학교와 지역사회 구성원들에 대해 미결(suspension), 배제(expulsion), 그리고 폭력예방전략의 대안을 검토하는 것이다.

○ Assisted in planning the Governor's Over-representation of Minorities in the Juvenile Justice System Summit. Young people who had experience with the Oregon juvenile justice system were invited to participate in the summit and share ideas with the Governor and others on ways to change minority over-representation in the system.

○ 청소년발달과 청소년참여에 관한 워크숍을 조율하기 위하여 the Oregon Workforce and Training Initiative and others등과 연계하여 활

동하였다. 청소년들은 이러한 워크숍을 활성화하는 역할을 하며 참여하였다.

- 오레곤주의 알콜, 담배, 마약 예방 회의에서의 예비회담 워크숍(preconference workshops)과 후속 훈련(followup training)에 대한 발표자들을 조율하였다.

- 오레곤주(州) 청소년들의 쉼터에 대한 요구(shelter care needs)에 대해서 평가하기 위하여 the State Shelter Care Task Force에 참여하였다.

- FYSB grantees중 하나에 의해 소집된 Coalition on Homeless and Runaway Youth에 참여하기 시작했다. 그 집단들은 가출이나 노숙청소년들의 요구에 대해 주장하는 주(州)정책에 대한 이해를 제안하였다.

- 정책분석, 지역사회와 청소년서비스 기관을 발전시키기 위한 조언을 발전시키기 위하여 청소년자문위원회(Youth Development Advisory Council)를 설립하였다.

2. 영국의 사례⁸⁾

-Youth Service를 중심으로-

1) 유스서비스(Youth Service)의 역사

유스 서비스의 시작은 19세기 말로서, 그 때 청소년들의 요구를 충족시켜 주기 위한 클럽이 구성되었다. 이 그룹 중의 많은 수는 산업 시대의 그늘에 대응하는 인도주의적인 의무감에서 형성되었다. 일부 그룹은 특정 종교와 관련이 있었고, 어떤 그룹은 반항아가 될 가능성이 있는 청소년들을 지배적인 사회·정치적 가치 안으로 끌어들이려는 것이었지만, 어떤 그룹은 사회 변화를 적극적으로 추구하였다.

8) [http://www.nya.org.uk/YS\(2001.10.8검색\)](http://www.nya.org.uk/YS(2001.10.8검색)) 윤철경외(2001) 유럽국가
의 청소년 정책에서 재인용.pp.148-158.

보다 자발적인 청소년 단체, 즉 주목할 만한 조직화된 주요 단체들은 20세기 초에야 발전이 되었다. 1939년에 정부는 청소년 단체가 지방 정부가 지원할 가치가 있는 교육 서비스를 구성한다는 점을 깨닫고 지방 청소년 위원회를 설립하도록 촉구했다. 1944년 교육법(Education Act)에서는 지방 정부가 자원 봉사 단체와 협력하여 청소년의 '사회적, 신체적, 레크리에이션 훈련과 여가 활동'을 위한 지원을 보장할 의무를 부과하였다.

전후 재건 시대에는 이용할 수 있는 자원이 매우 제한되어 있었음에도 불구하고, 1951년에는 당시 교육부(Ministry of Education)의 고위 공무원이었던 존 레드클리프모우드(John Redcliffe Maud) 경이 청소년 사업의 목표를 다음과 같이 아주 멋지게 표현하였다.

여가 시간을 즐기는 각 청소년들에게 가정, 공식적인 교육, 직장 등에서 교육의 보완하는 다양한 종류의 기회를 제공하는 것, 그리고 청소년들의 신체, 정신, 마음 등의 개인 자원을 찾아내어 발전시킴으로써 청소년들이 성숙한 삶을 살고 자유로운 사회의 창의력이 있고 책임감 있는 구성원이 되게 하는 것

1950년대 말이 되어서야 종종 보다 넓은 사회에서 위협적으로 보기가 지 했던 뚜렷한 십대 문화가 출현하면서 이 봉사 활동에 훨씬 더 큰 관심이 쏠리게 되었다. 1960년에 정부를 위하여 작성된 보고서(Alvemarle Report)에서는 여가 시간을 통한 사회 교육이라는 개념을 밝혔다. 이것은 자신만의 가치와 생활스타일을 설정하려는 청소년들의 욕구를 처리하면서 동시에 그들이 사회 안의 자기 자리를 받아들여야 할 필요를 확인하는 방법으로 보였다. 이 보고서는 대규모의 청소년 클럽 구성 프로

그럼, '소속이 없는' 청소년들과 함께 일하는 프로젝트, 청소년 지도자들을 위한 긴급 훈련 프로그램 등을 요청했다. 그 중 많은 사업이 연이은 여러 해 동안 수행되었다.

9년 후에 나온 두 번째 주요 보고서인 '70년대 청소년과 지역사회사업(Youth and Community Work in the 70s은 청소년 사업의 초점을 넓히고 청소년들이 정치 교육과 같은 개념을 통하여 지역사회에 참여하는 것을 강조했다. 많은 정부 기관에서는 자신들의 수행하는 활동의 이름을 '청소년과 지역사회' 관련 활동으로 바꾸어 확대된 목표를 반영했다.

1982년 톰슨(Tompson) 보고서인 '경험과 참여(Experience and Participation)'에서는 청소년 서비스의 근본적인 목적이 사회 교육과 정치 교육임을 확인했다. 하지만 일부 청소년들의 경우 그 서비스가 단순히 '청소년들의 경험을 즐겁게 확대하는 것'에 불과하였고 어떤 청소년들에게는 '구출해주는 서비스'였음이 확인되었다. 정부는 청소년 서비스의 법적 근거를 명확하게 하라는 핵심 권고를 이행하지 않았다.

이러한 주요 정부 검토와 함께 청소년 서비스는 다른 보고서 및 개인과 그룹의 연구에 따라 틀이 잡혀졌다.

1967년의 헌트(Hunt) 보고서에서는 '이민 청소년'의 필요를 다룬다는 측면에서 청소년 서비스의 역할을 다루었다. 이 보고서와 연이은 1970년대의 보고서들에서는 유스서비스(Youth Service)의 역할을 혹은 청소년들의 백인 사회 통합을 돕는 것으로 밝히면서 혹은 청소년들을 위한 독립적인 청소년 사업을 거부했다.

이러한 보고서들이 이런 방식은 혹은 청소년들이 직면하고 있는 차별대우를 무시한 것이며 그들에게 필요한 것을 처리하는 역할을 거의 하지 못한다는 점을 지적한 것은 1980년대가 되어서였다. 공식적인 청소

년 봉사 단체와 상대적으로 거의 접촉이 없는 독립적이고 공동체에서 운영하는 지원 활동이 한 가지 결과였다.

여성 청소년을 위한 별도의 지원 활동의 역사도 비슷하다. 자원 봉사 부분의 일부, 특히 가이드(Guide) 운동은 오랫동안 단성(single-sex) 청소년 사업의 가치를 주장했었지만, 청소년 봉사 단체의 그 외의 다른 경향 때문에 독립적인 지원 활동은 고려되지 않았다. 1980년대에 이전의 전국 유스클럽협회(National Association of Youth Clubs)의 여자청소년사업단위(Girls Work Unit)와 같은 단체들의 영향으로 여성의 독특한 필요에 초점을 맞춘 사업의 가치가 다시 강조되었다.

1980년대 중반에 이 서비스는 지금은 존재하지 않는 청소년서비스 국가자문회의(National Advisory Council for the Youth Service)에서 나온 일련의 보고서의 영향을 받았다. 이러한 보고서들은 청소년들을 의사 결정에 좀더 크게 참여시키는 것과 같은 넓은 문제들과 여성 청소년, 장애가 있는 청소년, 농촌 지역의 청소년 등과 함께 일하는 것과 같은 특정한 문제들에 주의를 집중시켰다.

1990년대 초에 세 가지 장관 회의에서는 이 사업을 지속시켰다. 그들의 목표는 청소년 서비스를 보다 일관성 있는 교육 서비스로 발전시키고, 보다 공통적인 목적을 설정하고 그러한 목표를 달성하기 위해 추구하고 있는 것과 어느 정도나 성취했는가에 대한 보다 명확한 지표를 설정하는 것이었다.

2) 활동방식과 활동영역

아직도 가장 친숙한 형태의 청소년 서비스 지원 활동은 청소년 클럽이나 청소년 센터이다. 전통적인 청소년 클럽은 청소년들이 여가 시간을 보내기 위해 가는 따뜻한 환경과 청소년지도자들이 비공식적인 교육

기회를 체계화하는 토대를 마련하는 것을 목표로 한다.

대부분의 클럽에는 음악, 간단한 식사, 게임이 마련되어 있으며, 문화 여행이나 스포츠 여행을 가고, 실외에서 하는 모험적인 활동에 참여하고, 다른 청소년 그룹과 교환 모임을 가질 기회도 제공한다. 마약이나 알코올, 건강, 인종 문제 등과 같은 문제들을 연구하는 등의 수행해야 할 프로젝트 사업도 있을 것이다. 능숙한 청소년지도자는 이런 활동과 그 외의 다른 활동을 사용하여 청소년들과 인간관계를 구축하여 앞서 약속한 목표들을 수행한다.

청소년 클럽은 임대한 매장에서 자원 봉사 단체가 운영하는 일주일에 하루씩 모이는 클럽에서부터, 특정 목적을 위하여 건축한 건물에 근거지를 두고 지방 정부가 고용한 정규직과 시간제 근무 유급 직원들이 운영하는 본격적인 클럽에 이르기까지 다양하다.

자원 봉사 단체는 때때로 공동체 구성원이 설립하여 소규모 관리 위원회가 관리하는 순수한 지역 수준의 이니셔티브가 될 수도 있고, Boys' Brigade나 Woodcrafe Folk와 같은 전국 규모의 단체의 지역 지부일 수도 있다. 하지만 인기 있는 이미지에도 불구하고, 청소년 서비스에는 단순한 클럽이나 체계가 잡힌 단체보다 훨씬 더 많은 스타일의 청소년 사업이 있다.

청소년 프로젝트는 무주택 문제, 실직 문제, 마약 남용 문제 등과 같은 특정한 경험을 공유하는 특정한 청소년 그룹을 대상으로 하는 경향이 있다. 그들은 예술이나 환경과 같은 활동과 관련된 것일 수도 있다. 그런 프로젝트는 한 건물에서만 수행될 수도 있고 그렇지 않을 수도 있다. 하지만, 어느 쪽이든 그런 프로젝트는 매우 구체적인 필요를 충족시킬 가능성이 있다.

일부 사업가는 학교나 대학에 근거를 마련하고 연구를 통하여 청소년

들을 지원하고 종종 학생 연맹과 같은 대표 단체를 지원하여 청소년들이 대학 생활을 최대한 활용하도록 도움으로써 현재의 공교육을 향상시킨다.

1960년대 이래로 독립적인 사업이 점점 더 증가하게 되었다. 독립적인 청소년지도자들은 거리, 선술집, 카페, 쇼핑센터, 공원 또는 청소년들이 운집하는 다른 장소 등에서 활동을 한다.

이 사업은 어떤 이유에서든 클럽 환경에 이끌리지 않는 청소년들의 필요를 충족시키는 융통성 있는 대응으로 볼 수도 있다. 독립적인 사업가는 청소년들에 대한 지원, 조언, 상담 사업에 더 집중하는 경향이 있겠지만, 역시 건물을 중심으로 활동하는 사업가와 비슷하게 일련의 이벤트를 체계적으로 조직할 수 있다.

청소년 서비스의 방대한 교육적인 목표를 지지하면서 보다 전문적인 지원 활동을 제공하는 매우 다양한 조직체들도 있다. 그 중에는 상담, 조언, 정보기관, 자원 봉사와 공동체 참여를 장려하는 청소년 활동 기관, 개인 발전 프로그램의 일환으로 모험적인 활동을 전문적으로 처리하는 단체 등이 있다

3) 유스 서비스의 구조

유스 서비스는 지역적 차원에서 청소년들의 필요에 부응하기 위하여 전국의 각 지역마다 서로 다른 방식으로 조직된다. 보통, 유스 서비스는 지방 정부 기관과 자원 봉사 단체나 독립적인 단체 사이의 파트너쉽을 통하여 마련된다.

대부분의 지방 정부는 교육 담당 부서 내에 독립적인 청소년 봉사 단체, 또는 청소년 및 지역사회 봉사 단체를 마련하고 있다 일부 지방 정부는 보다 폭넓은 지역사회 교육 서비스를 통하여 유스 서비스를 지원

하며, 레크리에이션 담당 부서나 레저 활동 담당 부서가 유스 서비스 주무부서가 되는 지방 정부도 몇몇 있다.

하지만 절대 다수의 청소년 서비스 파트너십은 지방 정부에서 운영하는 클럽과 프로젝트, 그리고 보조금, 파견 직원 및 그 외의 형태의 지원을 받을 수 있는 다양한 자원 봉사 부문으로 구성되어 있다. 학교, 계속 교육 대학, 훈련 및 기업위원회(Training and Enterprise Councils), 민간 부문들과 파트너십을 마련하여 다양한 환경에서 청소년 사업을 마련하는 경우도 점점 증가하고 있다.

지역별 지부를 두고 있는 오랫동안 지속되어 온 전국적인 규모의 자원 봉사 단체 외에도, 독립적인 자원 봉사 단체가 있으며, 종종 지역사회 내의 자립형 그룹도 존재한다. 그런 그룹은 청소년들과 함께 일하는 것에 참여하며 공식적인 청소년 서비스와는 거의 접촉이 없다.

지역 청소년 정책이 협의회 직원들의 자문을 받는 선출직 위원들이 결정함에도 불구하고, 대부분의 지방 정부 기관들은 자원 봉사 부문과 청소년들이 영향력을 행사하는 자문 제도를 마련하고 있다. 많은 정부 기관들은 청소년 포럼이나 협의회를 지원하며, 일부는 영국청소년위원회(British Youth Council)와도 연결되어 있다. 영국청소년위원회는 청소년들의 견해를 정부에 대변하는 기구로서 청소년들의 사회 참여 증가를 장려하고 있다.

이러한 다양한 지역적인 제도는 교육·고용부(Department for Education and Employment)내의 지사, 정부 지원 단체인 국가 청소년 기구(NYA), 그리고 구성 회원들의 산하 단체 역할을 하는 많은 전국자원봉사 청소년단체(National Voluntary Youth Organisation:NVYOs)의 지원을 받고 있다.

교육·고용부는 청소년 서비스에 대한 정부 정책을 실행하는 것을 도

와주며, 전국자원봉사청소년단체의 보조금 제도를 집행한다.

국가청소년기구(NYA)는 청소년 사업의 구심점 역할을 하도록 1991년에 창설되었다. 국가청소년기구(NYA)는 청소년 사업에 동참하는 모든 사람들을 지원하며, 청소년지도자에게 정보, 출판 서비스, 자원 등을 마련해 주고 있으며, 훈련 및 커리큘럼 개발도 지원한다. 전국청소년기구(NYA)는 또한 청소년들의 자원 봉사 활동을 장려하며, 훈련 과정과 스태프 개발 정책 승인을 통해 청소년 사업 훈련의 질을 높이도록 도와준다. 또한 청소년사업발전기금(Youth Work Development Grant) 기획도 관리한다.

스카웃협회(Scout Association)나 가이드협회(Guide Association)와 같은 대부분의 전국적인 자발적인 청소년 단체들은 정책을 설정하고 지역적인 사업을 지원하는 고도로 개발된 독자적인 체계를 갖추고 있다.

다른 자원 봉사 단체들은 다소 느슨한 형태의 지역별 클럽 연합체이다. 이러한 단체들은 Youth Clubs UK와 같은 종합적인 단체이거나 비슷한 활동에 참여하고 있거나 신념이나 문화를 공유하는 사람들을 대표하는 단체이다.

3. 독일의 사례⁹⁾

-National Report on Youth Policy in Germany를 중심으로-

독일의 아동 및 청소년 서비스가 범제화된 것은 1922년에 청소년 복지법이 도입된 때였다. 이 법에서 이미 신체적, 감정적, 사회적 역량 면에서 교육을 받을 권리(국가 아동 및 청소년 서비

9) 윤철경외(2001). 유럽 국가의 청소년 정책 pp 107-113에서 재인용.

스 법 제1조)를 규정했다. 다른 구성 요소들은 청소년 담당관을 두고 재원지원(subsidiarity)과 다양성(plurality)의 원칙을 확립하는 법령이었다.

1970년부터 1989년 사이에 아동과 청소년 서비스 분야에서는 간섭보다는 지원, 사후 대응보다는 사전 대비, 더 융통성 있게, 더 민주적으로와 같은 새로운 표준을 시험하고 적용하였으며, 1990년의 아동 및 청소년 서비스 법에서는 그러한 표준을 규정하였다. 다양한 분야(실직, 범죄, 이민 아동과 청소년의 사회 융합)에서 모델 프로그램을 통하여, 좋은 실행(Good Practice) 프로젝트를 개발하여 시험하고 실행하였다.

1) 청소년 서비스의 목표

모든 연방 정부는 특정한 주요 분야를 특별히 강조하여 아동 및 청소년 정책의 목표를 추구한다. 이러한 특정한 목표를 연방 정부 차원에서 구현한 방법은 BMFSJ을 참조하는 조항 내에 존재하는 국가적인 아동 및 청소년 정책을 위한 핵심 지원 도구인 Federal Children and Youth Plan of the BMFSFJ의 특정한 목적과 목표에 포함되어 있다. 이 연방 계획서의 틀 안에서, 동독 내에 자발적인 청소년 서비스 기관을 설립하고 확장하기 위한 이전의 연방 정부 청소년 정책 프로그램 (AFT 프로그램)은 시민 사회 발전이 그 목표였다 예를 들면, 청소년 단체와 복지 단체의 하나였다. 또한 독일에서 증가하는 극우익 폭력에 관련된 것이 주로 청소년이었다는 사실 때문에 이미 구 연방 정부는 공격과 폭력을 방지하는 대책 프로그램을 시행하기로 결정했다. 이 프로그램에 대한 평가는 몇가지 서로 모순이 되는 결과를 보여

주었다.

2) 청소년 서비스 및 기타 청소년 관련 주요 개념

문서에 나타나는 청소년 서비스 정책(Jugendhilfe)의 가장 중요한 주요 개념 중의 몇가지는 다음과 같다(윤철경외, 2000:111).

- 의사결정 과정에 제도적으로 참여시키는 것을 포함하는 아동 권리 강화(피선거권의 연령 제한, 아동 및 청소년 의회 등등)
- 소년과 소녀, 남녀 청소년 등의 동등한 상태를 증진시키는 일
- 매스미디어의 새로운 위험한 콘텐츠로부터 청소년들을 보호
- 가난/사회적 배척 : 가난한 청소년들을 노동 시장에 통합시키는 것을 지원하는 사회사업
- 시민의식 : 참여, 자원 봉사 활동 장려, 자신의 신념에 따라 살 수 있는 용기, 정치 교육
- 아동 및 청소년 비행 예방
- 청소년 서비스의 체계 내에서, 특히 법률로 정한 사회 교육 규정과 보호권(custodial right)에 대한 의사결정에 아동과 청소년의 참여
- 청소년들을 위한 사회적인 서비스 사이의 협력과 체계적인 연대
- 공공 청소년 사업의 조직 유형(새로운 공공 관리)
- 국제적인 청소년 사업과 청소년 정책
- 학습과 지식 사회 구축, 평생 교육, 학교에서 전문직 생활로의 변천을 촉진시키는 일, 직업 교육 제도의 틀을 잡고 확장하는 일, 학교와 유럽의 정체성
- 복지와 건강을 위협하는 문제들

- 세대간의 갈등, 현재의 젊은 성인들과 복지 국가의 미래, 연금과 보건 개혁에 대한 논쟁

3) 지역별 청소년 계획

지역 청소년 개발 서비스 지원의 중요한 요소는 지방 자치 단체의 아동 및 청소년 서비스 지원 계획을 수립하는 것이다. 청소년 서비스 계획의 체계 내에서, 농촌 지역과 도시 지역은 법적으로 청소년 서비스와 청소년 기관 목록을 결정하고 앞으로의 수요를 평가하고 청소년 서비스의 수요를 충족시키는 일을 돌볼 책임이 있다. 법적으로 결정이 되면, 자원 단체들도 이 계획에 참여해야 한다. 청소년 서비스 계획은 다른 지역적(사회적)인 계획과 조정이 되어야 한다. 구체적인 계획 목표들은 원칙적으로 동등한 것으로 간주해야 한다. 청소년 담당 부서에 대한 조사에서는 이런 계획 명령을 다소 내키지 않는 태도로 이행하는 것으로 나타났다(윤철경외, 2000:113). 많은 경우, 계획은 탁아소나 목록 작성과 같은 부분적인 영역으로 제한된다. 다른 지역적인 계획과의 조정은 정기적으로 이루어지는 것 같지 않으며 모든 곳에서 이루어지지도 않는다.

4. 일본의 사례¹⁰⁾

-동경도의 지역사회 청소년서비스 지원 정책을 중심으로-

동경도 당국은 가정, 학교, 지역, 사회 전체의 활동에 대해 ①도민과 민간단체의 활동 지원, ②환경 정비, ③분위기 조성의 3

10) 윤철경외(2001). 미국·일본·중국·홍콩의 청소년정책, pp 92-93.에서 재인용

가지 측면에서 지원하고, 2000년부터 3년간 다음 정책을 구체적으로 실시할 계획이다.

1)가정에 대한 지원책

① 부모에 대한 계몽교육

- TV에 의한 육아·예절·가정교육
- 육아·예절·가정교육에 관한 강습·강좌 등의 교재 제공
- 「모친학급」, 「부모학급」을 통한 임신중의 교육
- 「어린 부모의 학습강좌」 실시
- 자녀양육 안내서의 작성·제공

② 자녀양육의 정보제공, 상담체제의 정비 충실

- 자녀양육에 관한 정보 제공
- 「자녀양육 지원 데이터베이스」의 운영
- 「교육상담센터」의 설치
- 상담기관의 연계사업 : 부모와 아이들이 고민 전화상담
- 「아동가정지원센터」이 설치 추진
- 「자녀양육 광장사업」의 추진
- 인터넷을 활용한 아동가정 지원의 추진

2) 학교에 대한 지원책

① 학교와 지역의 혼연일체

- 「마음의 동경혁명」 추진 모델지역

② 마음의 교육 추진

- 도덕교육의 철저
- 「도덕 수업 지구 공개강좌」의 실시
- 교원의 자질·능력의 향상

- 「규범의식에 관한 연구」의 실시
- 「세계 속의 일본인으로서의 정체성 교육」의 실시

③ 체험학습의 추진

- 「보육체험학습」의 충실
- 「T교 and Challenge 캠페인」의 실시
- 「체험학습의 실천 메뉴」의 작성·배포

④ 보호자와 지역주민의 학교운영 참가

- 「학교운영연락협의회」의 설치 확대

3) 지역에 대한 지원책

① 지역에서의 체험과 접촉

- 「동경 부모자식 접촉 캠페인」의 실시
- 「어드벤처 스쿨」의 실시
- 산림·도서지역에서의 체험학습 지원
- 문화시설에서의 참가체험형 사업의 실시

② 지역활동과 네트워크화에의 지원

- 「아동가정 지원센터」에서의 지역조직화 활동의 추진
- 자원봉사활동의 지원
- 「지역스포츠클럽」의 전개
- 청소년의 사회참가활동 지원

③ 다른 세대간 교류의 지원

- 「고령자(silver) 가이드 사업」의 실시
- 「노인클럽」의 세대간 교류사업의 지원
- 「지역의 자식 육성사업」의 충실
- 「고령자 사회참가의 기반조성」사업의 활용

4) 사회 전체에의 지원책

① 「마음의 동경혁명」 캠페인의 실시

- 「마음의 동경 7가지 룰(rule)」 운동의 전개

<마음의 동경 7가지 룰(rule)>

- 매일 정확히 인사를 하게 하자
- 다른 집의 아이들이라도 꾸짖자
- 아이들에게 집안 일을 돕게 하자
- 달라는 아이들에게 참을성을 갖게 하자
- 조상과 손위 사람을 존경하는 마음을 키우자
- 체험속에서 아이들을 단련시키자.
- 아이들에게 그날의 일을 말하게 하자.

- 「온 가족의 날」(가칭 : 제3토요일)의 제정
- 매스미디어를 활용한 추진 캠페인
- 홈페이지에 의한 정보 발신
- 심포지엄 등의 연속 실시
- 「Try and Challenge 강조의 달」
- 「교육의 날」(가칭) 제정

② 지역과 기업, 민간단체와의 협조

- 활동모범단체의 표창
- 지역 차원의 정책 추진
- 민간단체와 기업에의 협력 요청

③ 도청 내에서의 추진

- 도청 내에서의 술선 추진

IV. 연구방법

1. 조사대상
2. 조사내용 및 조사도구
3. 자료분석

공 백

IV. 연구방법

1. 조사대상 및 자료수집

본 연구의 조사대상은 기초자치단체를 지역사회 단위로 규정하고 도시와 농촌이 공존하고 있는 안성시와 평택시에 거주하는 청소년 500명을 표집하여 조사를 수행하였다.

조사는 성, 연령, 지역을 중심으로 구분하여 이루어졌다.

자료의 수집은 1차적으로 문헌연구를 통하여 선행연구탐색이 이루어졌으며, 2차적으로 질문지를 통하여 이론적 내용을 검증하고자 하였다.

질문지의 조사 및 회수 기간은 9월 15일- 25일까지 10일간 이루어졌으며, 조사방법은 직접방문조사 및 우편조사를 주로이용하였고, 회수율을 높이기 위하여 전화와 공문서를 통하여 협조를 요청하였다.

이 결과 질문지의 회수율은 500부 중 477부(95.4%)가 이루어졌으며, 최종적으로 유효한 질문지 수는 473부(94.6%) 이다.

2. 조사내용 및 조사도구

긍정적인 청소년개발을 위한 지역사회 서비스 개선 모형을 구성하기 위한 조사도구는 지역사회 인적·물적자원의 청소년서비스량을 중심으로 파악할 수 있는 조사지로 구성되었다.

<표 IV-1> 조사영역 및 내용

구 분	조 사 내 용
일반사항	성별, 지역, 연령, 지역사회참여, 지원기관
지역사회 영향력	지역사회의 영향정도, 중요성, 시설 이용정도, 공공기관 영향정도, 민간기관 영향정도, 도움시설 단체, 성인의 도움정도, 성인의 관심정도, 지역사회 조직 접근성
지역사회 환경	유익환경과 시설 정도, 유해환경 시설 정도, 필수시설, 유해시설 접근의 용이성, 지역사회 동아리 활동 시설과 공간, 프로그램 참여 경험
지역사회 참여	동아리 참여 요구, 프로그램 참여 요구
청소년만족도	- 지역사회 만족도

먼저, 청소년과 지역사회의 관계를 탐색하기 위한 조사지는 청소년을 대상으로 그들이 지역사회에 대해 어떻게 인식하고 있으며, 지역사회에 대해 어떠한 요구를 가지고 있는가를 파악하는데 초점을 맞추었다. 구체적인 조사내용은 ①일반사항, ②지역사회 개념, ③지역사회 영향력, ④지역사회 환경, ⑤지역사회 참여 요구 및 만족 등 5개 영역으로 총 28문항으로 구성되었다.

다음으로 청소년을 위한 지역사회 서비스를 조사하기 위해서는 총량적인 개념 하에서 조사대상으로 선정된 지역사회 내에 존재하는 청소년을 위한 모든 시설, 기관, 공간, 프로그램을 파악한다.

3. 자료분석

본 연구의 청소년개발을 위한 지역사회서비스 개선 방안을 모색하기 위한 서비스지원 모형을 구성하는 것으로 지역사회환경이 청소년에게 직접 및 간접적으로 미치는 영향력을 확인하고 이를 조직화하는데 있다

이를 달성하기 위하여 SPSSWIN 7.50 프로그램을 이용하여 교차분석, 기술통계, χ^2 , 분산분석 실시하였다.

공 백

V. 청소년개발을 위한 지역사회 서비스 분석

1. 지역사회에 대한 청소년의 활동 분석
2. 청소년개발을 위한 지역사회 영향력 분석
3. 청소년개발을 위한 지역사회 환경분석
4. 지역사회에 대한 청소년 참여 및 만족도 분석

공 백

V. 긍정적 청소년개발을 위한 지역사회 서비스 분석

1. 지역사회에 대한 청소년의 활동 분석

1) 응답자의 일반적 특성

조사대상 응답자의 일반적 특징은 <표 V-1>에서와 같다.

<표 V-1> 응답자의 일반적 특성

구 분	항목	빈도	퍼센트	유효 퍼센트	누적퍼센트
성 별	남	260	55.1	55.2	55.2
	여	211	44.7	44.8	100.0
	합계	471	99.8	100.0	
거주지역	도시지역	329	69.7	70.6	70.6
	농촌지역	137	29.0	29.4	100.0
	합계	466	98.7	100.0	
연령별	16세이하	187	39.6	39.7	39.7
	17세이상	284	60.2	60.3	100.0
	합계	471	99.8	100.0	
지역사회 참여 경험	있다	89	18.9	18.9	18.9
	없다	381	80.7	81.1	100.0
	합계	470	99.6	100.0	
지역사회 도움시설 존재	있다	132	28.0	28.0	28.0
	없다	340	72.0	72.0	100.0
	합계	472	100.0	100.0	

① 성별로는 전체응답자의 55.1%(260명)가 남성, 44.8%(211명)가 여성으로 나타났다.

② 거주지역별로는 도시지역 거주자가 329명으로 69.7%이고, 농촌지역 거주자가 137명으로 29%이다.

③ 연령별로는 전체응답자 중 17세 이상이 284명으로 60.2%이고, 16세 이하가 187명으로 39.6%이다.

④ 응답자의 지역사회 청소년기관이나 청소년시설에 회원으로 참여한 경험은 있다는 응답이 89명으로 18.9%이고, 없다고 80.7%로서 대부분의 청소년은 지역사회 참여경험이 없다.

⑤ 지역사회에서 도움을 받을 수 있는 시설이나 기관에 대한 응답에서 청소년의 72%(340명)가 없다고 응답하였다.

2) 지역사회 특성에 관한 응답

(1) 지역사회 유익공간에 대한 응답

청소년의 지역사회 유익공간에 대한 응답은 <표 V-2>에서와 같이 유의수준 0.05에서 성별 변인과 회원참여 경험변인이 유의미한 차이를 보이고 있다.

따라서 지역사회 유익공간에 대해 남성은 가정 55.2%, 지역사회 21.6%로 나타났으며, 여성은 가정이 66%, 사이버세계 23.4%로 나타났다.

또한 지역사회 참여경험 변인에서 경험자는 가정 52.8%, 지역사회 27%이고 무경험자는 가정 61.6%, 사이버세계 21.7%이다.

이 결과에서 성별변인은 가정이 가장 유익한 공간이다. 특이한

것은 다음으로 응답한 유익공간이 남성은 지역사회, 여성은 사이버세계로 나타났다. 이것은 남성의 경우 동적 활동, 여성의 경우 정적활동에 기인한 것으로 여겨진다.

<표 V-2> 지역사회 유익공간에 대한 응답

구 분			가정	학교	지역 사회	사이버 세계	계	x ²	df	P
성별	남	빈도	143	15	56	45	259	22.505	3	.000
		%	55.2	5.8	21.6	17.4	100.0			
	여	빈도	138	8	14	49	209			
		%	66.0	3.8	6.7	23.4	100.0			
전체		빈도	281	23	70	94	468			
		%	60.0	4.9	15.0	20.1	100.0			
거주 지역	도시	빈도	200	15	44	68	327	3.249	3	.355
		%	61.2	4.6	13.5	20.8	100.0			
	농촌	빈도	79	8	26	23	136			
		%	58.1	5.9	19.1	16.9	100.0			
전체		빈도	279	23	70	91	463			
		%	60.3	5.0	15.1	19.7	100.0			
회원 참여	있다	빈도	47	6	24	12	89	14.609	3	.002
		%	52.8	6.7	27.0	13.5	100.0			
	없다	빈도	233	17	46	82	378			
		%	61.6	4.5	12.2	21.7	100.0			
전체		빈도	280	23	70	94	467			
		%	60.0	4.9	15.0	20.1	100.0			

(2) 지역사회 공동체 의식에 대한 응답

청소년의 지역사회 공동체 의식에 대한 분석결과는 <표 V-3> 에서와 같이 모든 변수가 유의미한 차이를 보이지 않고 있다. t값은 성별, 지역사회 청소년기관이나 시설에 대한 참여 경험은 음의 값을 가짐에 따라 여성보다는 남성이, 참여경험이 없을 때보다는 있을 때 지역사회공동체의식인 우리의식이 높다

<표 V-3> 지역사회 공동체 의식에 대한 응답

구 분		변수	N	평균	표준편차	P	t	df
우리의식	성별	남	259	2.6486	1.0980	.083	-3.581	468
		여	211	3.0047	1.0397			
	거 주 지역	도시	328	2.8354	1.1075	.153	.954	463
		농촌	137	2.7299	1.0326			
	연령 별	16이하	186	2.9194	1.0850	.788	1.796	468
		17이상	284	2.7359	1.0818			
	참여 경험	있다	89	2.6517	1.0882	.907	-1.538	467
		없다	380	2.8474	1.0789			
	도움 기관	유	132	2.9470	1.0864	.946	1.728	469
		무	339	2.7552	1.0806			

2. 지역사회의 영향력 분석

1) 성별 영향력

(1) 성별 지역사회 구성요소의 영향력

성별변인에서 청소년의 가정, 학교, 지역사회, 사이버세계에 대한 지역사회 구성유형의 영향력에 대한 응답은 <표 V-4> 에서와 같이 유의수준 0.05에서 가정영향력이 유의미한 차이를 보이고 있다.

가정의 영향력은 남자는 평균 2.745로서 여자의 평균 3.09보다 영향력이 크다고 인지하고 있다.

다만 사이버 세계 영향력은 남자보다 여자가 영향을 많이 받는 것으로 나타났다.

<표 V-4> 성별 지역사회 구성 요소의 영향력

구 분	성별	N	평균	표준편차	표준오차	평균
가정 영향력	남	259	2.7452	1.0912		6.780E-02
	여	211	3.0900	.9693		6.673E-02
학교 영향력	남	258	3.3217	.8560		5.329E-02
	여	209	3.5885	.8732		6.040E-02
지역사회영향력	남	258	3.1279	.8571		5.336E-02
	여	207	3.2464	.7388		5.135E-02
사이버 세계 영향력	남	258	3.0349	.8614		5.363E-02
	여	210	3.0238	.8152		5.625E-02
구 분	F		유의확률		t	자유도
가정 영향력	8.587		.004		-3.582	468
학교 영향력	.538		.464		-3.319	465
지역사회 영향력	.293		.589		-1.574	463
사이버세계 영향력	.775		.379		.142	466

(2) 성별 지역사회 중요도에 관한 응답

성별 청소년의 지역사회의 중요도에 대한 응답은 <표 V-5>에서와 같이 변수간 유의미한 차이가 없다.

긍정적인 성장과 발달을 위해 지역사회의 중요성에 있어서 성별 변인은 남자 2.83 여자 2.41로서 여자가 더 중요하게 생각하고 있다

<표 V-5> 성별 지역사회 중요도에 관한 인식

구 분	성별	N	평균	표준편차	표준오차 평균
지역 사회중요도	남	260	2.8308	1.2863	7.977E-02
	여	211	2.4171	1.2786	8.802E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
지역 사회중요도	.328		.567	3.480	469

(3) 성별 지역사회내 시설 이용도

현재 지역사회에서 청소년서비스를 제공하고 있는 시설에 대한 이용도는 <표 V-6>에서와 같이 종교기관 이용도에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있다.

종교기관의 이용도에서 남자는 3.47 여자는 3.78로서 남자들이 종교기관에 대한 이용도가 높게 나타났다.

기타 다른 변인에 있어서도 남자가 여자보다 지역사회 시설에 대한 이용도가 전반적으로 높게 나타났다.

<표 V-6> 성별 지역사회내의 시설 이용도

구 분	성별	N	평균	표준편차	표준오차 평균
행정기관 이용도	남	259	2.8494	1.1465	7.124E-02
	여	210	3.4857	1.0592	7.309E-02
종교기관 이용도	남	257	3.4747	.9521	5.939E-02
	여	210	3.7857	.8566	5.911E-02
도서관 이용도	남	257	3.1595	.9611	5.995E-02
	여	209	3.6077	.9401	6.503E-02
수련시설 이용도	남	256	3.0078	.9941	6.213E-02
	여	209	3.0287	.9350	6.467E-02
복지시설 이용도	남	258	3.7674	1.1124	6.926E-02
	여	208	4.1346	1.0268	7.119E-02
체육시설 이용도	남	258	3.0357	1.0664	6.639E-02
	여	210	3.0857	1.0130	6.990E-02
문화시설 이용도	남	256	3.1953	.9419	5.887E-02
	여	210	3.3905	.8804	6.075E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
행정기관 이용도	.917		.339	-6.183	467
종교기관 이용도	6.187		.013	-3.672	465
도서관 이용도	.768		.381	-5.055	464
수련시설 이용도	.258		.611	-.232	463
복지시설 이용도	2.420		.121	-3.665	464
체육시설 이용도	2.281		.132	.515	466
문화시설 이용도	.205		.651	-2.292	464

(4) 성별 지역사회 기관의 영향력

성별 지역사회에 존재하는 청소년 공공시설 및 민간 시설의 영향력에 대한 응답은 <표 V-7> 에서와 같이 공공기관의 영향력이 통계적으로 유의미하게 나타났다.

공공기관의 영향력에 대해 남자는 2.83이고, 여자는 3.02로서

남자가 여자보다 공공기관으로부터 영향을 더 받는 것으로 나타났다.

<표 V-7> 성별 지역사회 기관의 영향력

구 분	성별	N	평균	표준편차	표준오차 평균
공공기관 영향력	남	259	2.8378	.7706	4.788E-02
	여	211	3.0284	.6393	4.401E-02
민간기관 영향력	남	260	2.7731	1.1685	7 246E-02
	여	211	2 7062	1.1948	8 225E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
공공기관 영향력	13.888		.000	-2.876	468
민간기관 영향력	.451		.502	.612	469

(5) 성별 지역사회 도움 가능 기관 및 성인에 관한 인식

지역사회 지원 가능기관 및 성인에 관한 응답은 <표 V.8> 에서와 같이 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않는다.

남자는 1.93, 여자는 1.91로서 대부분 지역사회에서 도움을 받지 못하는 것으로 나타났다.

<표 V-8> 성별 지역사회 지원 가능기관 및 성인에 관한 인식

구 분	성별	N	평균	표준편차	표준오차 평균
도움기관 및 성인	남	260	1.9346	.2477	1.536E-02
	여	211	1.9194	.2728	1.878E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
도움기관 및 성인	1.597		207	.632	469

(6) 지역사회 성인 유형별 영향력

<표 V-9> 지역사회 성인유형별 영향력

구 분	성별	N	평균	표준편차	표준오차 평균
종교인 영향력	남	260	3.3654	1.2053	7.475E-02
	여	210	3.7952	1.0311	7.115E-02
학원교사 영향력	남	259	3.5290	1.2303	7.645E-02
	여	211	3.5640	1.2834	8.835E-02
청소년 지도자 영향력	남	257	3.4436	1.1065	6.902E-02
	여	211	3.7678	.9248	6.367E-02
성인 영향력	남	259	3.3514	1.0730	6.667E-02
	여	210	3.5286	.9543	6.585E-02
친인척 영향력	남	259	3.4517	1.0714	6.657E-02
	여	210	3.4571	.9487	6.547E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
종교인 영향력	11.127		.001	-4.097	468
학원교사 영향력	661		.417	-.301	468
청소년 지도자 영향력	11.834		.001	-3.393	466
성인 영향력	1.844		.175	-1.868	467
친인척 영향력	3.843		.051	-.057	467

지역사회내에서 청소년들과 관련을 맺고 있는 성인에 대한 응답은 <표 V-9> 에서와 같이 종교인과 청소년지도자의 영향력

이 유의미한 차이를 보인다.

종교인의 영향력에서 남자는 3.36, 여자는 3.79로서 남자가 영향력이 크다고 인식하고 있으며, 청소년지도자의 영향력에 있어서도 남자가 여자보다 영향력이 높은 것으로 나타났다.

(7) 지역사회 성인의 관심도 및 참여도

지역사회내의 성인들의 청소년에 대한 관심과 참여도에 대한 청소년의 응답은 <표 V-10> 에서와 같이 성인참여도에 있어서 유의미한 차이를 보인다.

성인관심도에서 남자는 2.28, 여자는 2.39로서 남자가 여자보다 성인들이 청소년에 대해 관심이 높다고 인식하는 것으로 나타났다.

<표 V-10> 지역사회 성인의 관심도 및 참여도

구 분	성별	N	평균	표준편차	표준오차 평균
성인관심도	남	258	2.6124	1.0159	6.325E-02
	여	210	2.5190	.8313	5.736E-02
성인참여도	남	259	2.2857	.8779	5.455E-02
	여	209	2.3923	.8821	6.101E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
성인관심도	9.096		.003	1.071	466
성인참여도	.142		.706	-1.303	466

2) 거주지역별 영향력

(1) 거주지역별 지역사회 구성요소에 대한 영향력

청소년의 지역사회 구성요소별 영향력에 대한 거주지역별 응답은 <표 V-11> 에서와 같이 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

가정 영향력은 도시가 2.96, 농촌 2.76으로 농촌거주자가 가정의 영향력이 높게 나타났다.

학교 영향력은 도시 3.52, 농촌 3.22로 농촌거주자가 학교의 영향력이 높다고 인식하고 있었다.

지역사회는 도시와 농촌지역거주자가 비슷하게 나타났다.

<표 V-11> 거주지역별 지역사회 구성요소에 대한 영향력

구 분	거주지역	N	평균	표준편차	표준오차 평균
가정 영향력	도시	328	2.9604	1.0441	5.765E-02
	농촌	137	2.7664	1.0728	9.166E-02
학교 영향력	도시	325	3.5262	.8837	4.902E-02
	농촌	137	3.2263	.8224	7.026E-02
지역사회 영향력	도시	323	3.1796	.8106	4.510E-02
	농촌	137	3.1752	.8126	6.942E-02
사이버세계 영향력	도시	326	3.0920	.8100	4.486E-02
	농촌	137	2.9124	.8950	7.647E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
가정 영향력	2.279		.132	1.811	463
학교 영향력	3.212		.074	3.399	460
지역사회 영향력	.024		.878	.053	458
사이버 영향력	2.115		.147	2.110	461

(2) 거주지역별 지역사회의 중요도

<표 V-12>는 거주지역에 따른 지역사회에 대한 응답 결과로서 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

도시지역은 2.57, 농촌지역은 2.82로서 도시지역 청소년이 지역사회를 더욱 중요하게 생각하는 경향이 있다.

<표 V-12> 거주지역별 지역사회 중요도

구 분	거주지역	N	평균	표준편차	표준오차 평균
지역 사회중요도	도시	329	2.5775	1.2667	6.983E-02
	농촌	137	2.8248	1.3444	.1149
구 분	F		유의확률	t	자유도
지역 사회중요도	.531		.466	-1.886	464

(3) 거주지역별 지역사회기관 이용도

거주지역별 청소년의 지역사회기관 이용도에 대한 응답 결과는 <표 V-13> 에서와 같이 전체 변수에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않는다.

행정기관은 농촌지역 거주자의 이용도가 높고, 청소년 수련시설에 대한 이용도는 도시지역거주자의 이용도가 높게 나타났다.

전체적으로 거주지역에 상관없이 이용도가 매우 낮은 편이며, 그 중에서 도시지역거주자 보다 농촌지역 거주자들이 지역사회기관에 대한 이용도가 높다. 이것은 도시지역의 경우 학원 등 자율적 시간이 없는 것으로 생각된다.

<표 V-13> 거주지역별 지역사회 기관 이용도

구 분	거주지역	N	평균	표준편차	표준오차 평균
행정기관 이용도	도시	327	3.2202	1.1513	6.367E-02
	농촌	137	2.9197	1.1315	9.667E-02
종교기관 이용도	도시	325	3.6800	.9039	5.014E-02
	농촌	137	3.4891	.9480	8.100E-02
도서관 이용도	도시	325	3.4000	.9813	5.443E-02
	농촌	136	3.2426	.9622	8.251E-02
수련시설 이용도	도시	324	2.9907	.9327	5.182E-02
	농촌	136	3.0735	1.0302	8.834E-02
복지시설 이용도	도시	324	4.0710	1.0370	5.761E-02
	농촌	137	3.5839	1.1417	9.755E-02
체육시설 이용도	도시	326	3.1258	1.0522	5.828E-02
	농촌	137	3.0803	1.0150	8.672E-02
문화시설 이용도	도시	325	3.3508	.8958	4.969E-02
	농촌	136	3.1250	.9618	8.247E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
행정기관 이용도	.689		.407	2.577	462
종교기관 이용도	.709		.400	2.044	460
도서관 이용도	1.060		.304	1.579	459
수련시설 이용도	2.972		.085	-.842	458
복지시설 이용도	3.753		.053	4.470	459
체육시설 이용도	.637		.425	.429	461
문화시설 이용도	.087		.768	2.414	459

(4) 거주지역별 공공/민간 지역사회기관의 영향력

<표 V-14>에서 거주지역별 청소년의 공공 및 민간기관의 영향력에서는 통계적인 유의미한 차이를 보이지 않는다.

공공기관 및 민간기관의 영향력에 있어서는 도시지역 2.93, 농촌지역 2.89로서 농촌지역이 도시지역보다 공공기관 및 민간기관의 영향력이 높다고 인식하고 있다.

이 결과는 농촌지역의 경우 지역사회기관의 다양성이 낮고 소수의 지역사회기관이 영향력을 집중적으로 형성하기 때문일 것으로 여겨진다

<표 V-14> 거주지역별 공공 및 민간기관에 대한 영향력

구 분	거주지역	N	평균	표준편차	표준오차 평균
공공기관 영향력	도시	328	2.9390	.7142	3.943E-02
	농촌	137	2.8905	.7444	6.360E-02
민간기관 영향력	도시	329	2.7720	1.2020	6.627E-02
	농촌	137	2.6934	1.1217	9.584E-02
구 분	F	유의확률		t	자유도
공공기관 영향력	2.284	.131		.659	463
민간기관 영향력	374	.541		.656	464

(5) 거주지역별 지역사회 도움기관 및 성인에 대한 반응

<표 V-15>는 거주지역별 청소년은 도움기관 및 성인의 존재에서 유의미한 차이를 보이고 있다.

도시지역은 1.97, 농촌지역은 1.94로서 전체적으로 지역사회에

도움기관이나 성인이 거의 없는 것으로 나타났다.

<표 V-15> 거주지역별 지역사회 도움 기관 및 성인에 대한 반응

구 분	거주지역	N	평균	표준편차	표준오차 평균
도움기관 및 성인	도시	329	1.9179	.2749	1.515E-02
	농촌	137	1.9489	.2210	1.888E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
도움기관 및 성인	5.708		.017	-1.170	464

(6) 거주지역별 지역사회 주민유형별 영향력

<표 V-16>에서 청소년은 공공 및 민간기관의 영향력에서는 유의미한 차이를 보이는 것이 없다.

첫째, 종교인의 영향력은 농촌지역이 도시지역보다 높게 나타났다.

둘째, 학원교사의 영향력은 농촌지역이 도시지역보다 높은 편이다.

청소년지도자의 영향력은 도시지역보다 농촌지역이 높은 편이다.

성인영향력은 도시지역이 농촌지역보다 높게 나타났다.

친인척 영향력은 농촌지역이 도시지역보다 높게 나타났다.

전체변수의 경향은 거주지역에 상관없이 성인의 영향력이 낮은 것으로 나타났다.

<표 V-16> 거주지역별 지역사회 주민유형별 영향력

구 분	거주지역	N	평균	표준편차	표준오차 평균
종교인 영향력	도시	328	3.6738	1.0978	6.062E-02
	농촌	137	3.2555	1.2129	.1036
학원교사 영향력	도시	328	3.5701	1.2566	6.939E-02
	농촌	137	3.4818	1.2432	.1062
청소년 지도자 영향력	도시	328	3.6159	1.0369	5.725E-02
	농촌	135	3.4963	1.0429	8.976E-02
성인 영향력	도시	329	3.4195	1.0213	5.631E-02
	농촌	136	3.4412	1.0383	8.903E-02
친인척 영향력	도시	327	3.4862	1.0268	5.678E-02
	농촌	137	3.3577	.9832	8.400E-02
구 분	F	유의확률		t	자유도
종교인 영향력	1.665	.198		3.630	463
학원교사 영향력	.191	.662		.693	463
청소년 지도자 영향력	.064	.800		1.126	461
성인 영향력	.114	.736		-.208	463
친인척 영향력	1.032	.310		1.246	462

(7) 거주지역별 지역사회 성인의 관심도 및 참여도

<표 V-17>에서 거주지역별 지역사회 성인의 관심도 및 참여도 결과에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것이 없으나 성인의 관심도와 참여도에서 도시지역의 청소년들이 성인의 청소년에 대한 관심이 높은 것으로 인식하고 있다.

<표 V-17> 거주지역별 지역사회 성인의 관심도 및 참여도

구 분	거주지역	N	평균	표준편차	표준오차 평균
성인관심도	도시	326	2.5552	.9487	5.254E-02
	농촌	137	2.6131	.9175	7.839E-02
성인참여도	도시	326	2.3405	.9135	5.059E-02
	농촌	137	2.3504	.7914	6.762E-02
구 분	F	유의확률		t	자유도
성인관심도	.542	.462		-.605	461
성인참여도	2.111	.147		-.110	461

3) 지역사회 회원 참여경험별 영향력

(1) 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회구성요소의 영향력

지역사회기관 참여 경험에 대한 지역사회 구성요소의 영향력에서는<표 V-18>에서 지역사회의 영향력이 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있다.

지역사회의 영향력에 대해 경험자는 2.98, 무경험자는 3.2로서 경험자가 지역사회의 영향력이 크다고 인식하고 있다.

가정의 영향력에서는 경험자가 무경험자 보다 영향력이 크다고 인식한다.

학교의 영향력에서는 경험자가 무경험자 보다 영향력이 크다고 인식하다.

사이버 세계의 영향력에 있어서는 위의 결과는와는 반대로 지역사회기관 참여 경험자가 무경험자 보다 영향력이 낮다고 생각하고 있다.

<표 V-18> 지역사회기관 참여 경험에 대한 지역사회 구성요소의 영향력

구분	회원참여	N	평균	표준편차	표준오차 평균	
가정 영향력	있다	89	2.7079	1.0996	.1166	
	없다	380	2.9421	1.0385	5.327E-02	
학교 영향력	있다	88	3.2159	.8899	9.486E-02	
	없다	378	3.4921	.8625	4.436E-02	
지역사회 영향력	있다	89	2.9888	.8187	8.679E-02	
	없다	375	3.2267	.8006	4.134E-02	
사이버 세계 영향력	있다	88	3.0795	.9496	.1012	
	없다	379	3.0185	.8147	4.185E-02	
구 분	F		유의확률		t	자유도
가정영향력	1.962		.162		-1.894	467
학교 영향력	.940		.333		-2.689	464
지역사회 영향력	4.490		.035		-2.509	462
사이버 영향력	3.018		.083		.613	465

(2) 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회중요도 인식

지역사회 기관 참여 경험 유무에 따른 지역사회 중요도 인식에 대한 결과는 <표 V-19>와 같이 통계적으로 유의미한 차이가 없다.

<표 V-19> 지역사회기관 참여 경험별 지역사회 중요도 인식

구분	회원참여	N	평균	표준편차	표준오차 평균
지역 사회중요도	있다	89	3.0449	1.3727	.1455
	없다	381	2.5564	1.2691	6.502E-02
구 분	F		유의확률		자유도
지역 사회중요도	.000		.998		468

(3) 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회기관 이용도

<표 V-20>에서 지역사회 회원 참여 경험에 대한 지역사회 기관이용도에서는 유의미한 차이를 보이는 변수가 없다.

① 행정기관 이용도에 대해 참여 경험자가 무경험자보다 이용도가 높다.

② 종교기관 이용도에서는 참여 경험자가 무경험자보다 이용정도가 높게 나타났다.

③ 도서관 이용도에서는 무경험자가 경험자 보다 이용정도가 높다.

④ 청소년수련시설 이용도에서는 참여 경험자와 무경험자는 비슷한 이용정도를 보인다.

⑤ 복지시설 이용도에서는 경험자와 무경험자의 차이가 없다

⑥ 체육시설 이용도에서는 경험자가 무경험자 보다 이용도가 높다

⑦ 문화시설 이용도에서는 경험자가 무경험자 보다 이용도가 높게 나타났다.

이상의 결과에서 볼 때 지역사회 참여 경험자가 지역사회 기관에대한 이용정도가 높음을 알 수 있다.

<표 V-20> 지역사회기관 참여 경험별 지역사회기관 이용도

구분	회원참여	N	평균	표준편차	표준오차 평균
행정기관 이용도	있다	89	2.7079	1.0787	.1143
	없다	379	3.2322	1.1473	5.893E-02
종교기관 이용도	있다	88	3.4318	.8814	9.396E-02
	없다	378	3.6587	.9256	4.761E-02
도서관 이용도	있다	87	3.2069	1.0016	.1074
	없다	378	3.3995	.9672	4.975E-02
수련시설 이용도	있다	88	3.0341	1.0662	.1137
	없다	376	3.0106	.9437	4.867E-02
복지시설 이용도	있다	88	3.6591	1.1436	.1219
	없다	377	4.0000	1.0669	5.495E-02
체육시설 이용도	있다	88	3.2614	1.0558	.1126
	없다	379	3.0844	1.0380	5.332E-02
문화시설 이용도	있다	86	3.1628	.8926	9.625E-02
	없다	379	3.3087	.9242	4.747E-02
구 분	F	유의확률	t	자유도	
행정기관 이용도	1.308	.253	-3.923	466	
종교기관 이용도	.319	.573	-2.090	464	
도서관 이용도	.098	.754	-1.663	463	
수련시설 이용도	1.178	.278	.205	462	
복지시설 이용도	3.145	.077	-2.662	463	
체육시설 이용도	.271	.603	1.436	465	
문화시설 이용도	2.221	.137	-1.330	463	

(4) 지역사회 기관 참여 경험별 공공 및 민간 기관 영향력

<표 V-21>에서 지역사회 기관 참여 경험에 대한 공공 및 민간기관의 영향력에 대한 반응에서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 변수는 공공기관의 영향력이다.

공공기관의 영향력에 대해 지역사회 기관 참여 경험자는 무경험자 보다 영향력이 크다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

<표 V-21> 지역사회 기관 참여 경험별 공공 및 민간기관의 영향력에 대한 반응

구분	회원참여	N	평균	표준편차	표준오차 평균
공공기관 영향력	있다	89	2.8427	.7963	8.441E-02
	없다	380	2.9421	.7019	3.601E-02
민간기관 영향력	있다	89	2.8202	1.2019	.1274
	없다	381	2.7270	1.1806	6.048E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
공공기관 영향력	3.876		.050	-1.171	467
민간기관 영향력	.214		.644	.668	468

(5) 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회 도움기관 및 성인에 대한 응답

<표 V-22>에서 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회 도움기관 및 성인에 대한 응답에서는 유의도 .000에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있다.

참여경험자는 무경험자 보다 지역사회 도움기관과 도움을 주는 성인이 없다고 생각한다.

전체적으로 경험자나 무경험자나 지역사회에서의 도움은 없는 것으로 나타났다.

<표 V-22> 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회 도움기관 및 성인에 대한 응답

구분	회원참여	N	평균	표준편차	표준오차 평균
도움기관 및 성인	있다	89	1.9888	.1060	1.124E-02
	없다	381	1.9134	.2816	1.443E-02
구 분	F		유의확률		자유도
도움기관 및 성인	28.984		.000		468

(6) 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회 도움기관 및 성인에 대한 응답

<표 V-23>에서 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회주민 유형별 응답에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 변수는 종교인 영향력과 친인척 영향력으로 나타났다.

① 종교인의 영향력에 대해 참여 경험자는 무경험자 보다 영향력이 높다고 인식하고 있다.

② 학원교사의 영향력에 대해 참여 경험자 보다 무경험자가 영향력이 크다고 인식한다.

③ 청소년지도자 영향력에 대해 참여경험자가 무경험자 보다

영향력이 크다고 인식한다.

④ 지역사회 성인의 영향력에 대해 참여 경험자는 무경험자보다 영향력이 크다고 인식하고 있다.

⑤ 친인척의 영향력에 있어서 참여 무경험자가 경험자보다 영향력이 크다고 인식하고 있다.

<표 V-23> 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회주민 유형별 영향력

구분	회원 참여	N	평균	표준 편차	표준오차 평균
종교인 영향력	있다	89	3.3258	1.3209	.1400
	없다	380	3.6158	1.1040	5.663E-02
학원교사 영향력	있다	88	3.6023	1.3607	.1451
	없다	381	3.5302	1.2300	6.301E-02
청소년 지도자 영향력	있다	88	3.3409	1.1436	.1219
	없다	379	3.6517	1.0106	5.191E-02
성인 영향력	있다	89	3.3034	1.1221	.1189
	없다	379	3.4591	1.0002	5.137E-02
친인척 영향력	있다	89	3.5730	1.1955	.1267
	없다	379	3.4248	.9713	4.989E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
종교인 영향력	7.709		.006	-2.145	467
학원교사 영향력	3.448		.064	.486	467
청소년 지도자 영향력	1.718		.191	-2.533	465
성인 영향력	1.538		.215	-1.291	466
친인척 영향력	10.673		.001	1.237	466

(7) 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회 성인 관심 및 참여도

지역사회 기관 참여 경험별 지역사회 성인의 관심도 및 참여도에 대한 청소년의 응답 결과는 <표 V-24>와 같다. 분석결과 유의수준 0.05에서 성인참여도가 유의미한 차이를 보이고 있다.

성인참여도에 대해 지역사회 기관 참여 경험자는 무경험자 보다 성인의 참여가 높다고 인식하고 있다.

<표 V-24> 지역사회 기관 참여 경험별 성인의 관심 및 참여도

구분	회원참여	N	평균	표준편차	표준오차 평균
성인관심도	있다	87	2.7241	1.0641	.1141
	없다	380	2.5421	.9078	4.657E-02
성인참여도	있다	88	2.3068	.9632	.1027
	없다	379	2.3377	.8618	4.427E-02
구 분	F	유의확률		t	자유도
성인관심도	1.182	.278		1.632	465
성인참여도	3.964	.047		-.296	465

4) 지역사회 지원기관 존재에 따른 영향력

(1) 지역사회 지원 기관의 존재에 따른 지역사회 구성 요소별 영향력

<표 V-25>에서 지역사회 지원기관 존재에 따른 지역사회 구성
요소별 영향력에 대한 응답에서 유의미한 통계적 결과는 지역사회
영향력으로 나타났다.

가정의 영향력에서는 지원기관이 있는 것이 없는 것 보다 영
향력이 낮게 나타났다

학교의 영향력에서는 지원기관이 있는 것이 없는 것 보다 낮
게 나타났다.

지역사회의 영향력에서는 지원기관이 있는 것이 없는 것보다
낮게 나타났다.

사이버세계의 영향력에서는 지원기관이 있는 것이 없는 것보
다 낮게 나타났다.

전체적으로 지원기관이 없을 때 영향력이 높은 것으로 나타났
다. 이 결과는 청소년들이 지역사회 서비스기관에 대해 거의 접
근하지 않고 있으며, 지역사회 서비스 기관에서도 이에대한 특별
한 대책이 거의 없음을 의미한다.

<표 V-25> 지역사회 지원기관 존재에 따른 지역사회 구성요소
별 영향력

구 분	도움시설	N	평균	표준편차	표준오차 평균
가정 영향력	있다	132	2.9394	1.0467	9.110E-02
	없다	339	2.8820	1.0537	5.723E-02
학교 영향력	있다	132	3.6894	.7729	6.728E-02
	없다	336	3.3423	.8905	4.858E-02
지역사회 영향력	있다	132	3.2348	.8812	7.670E-02
	없다	334	3.1587	.7761	4.247E-02
사이버세계 영향력	있다	132	3.0833	.8293	7.218E-02
	없다	337	3.0089	.8433	4.594E-02
구 분	F	유의확률		t	자유도
가정 영향력	.004	.951		.532	469
학교 영향력	3.122	.078		3.934	466
지역사회 영향력	5.535	.019		.918	464
사이버 영향력	.171	.679		.864	467

(2) 지역사회 지원기관의 존재에 따른 지역사회 중요도

<표 V-26>에서 지역사회 지원기관 존재 유무에 따른 지역사회 중요도에서는 통계적인 유의미한 차이를 보이지 않는다.

지역사회 중요도에 대한 청소년의 지역사회 지원기관 존재 인식에서 있다가 2.31, 없다가 2.77로서 있다고 인식하는 청소년이 지역사회를 더 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.

<표 V-26> 지역사회 지원기관 존재에 따른 지역사회 중요도에 대한 반응

구 분	도움시설	N	평균	표준편차	표준오차 평균	
지역사회 중요도	있다	132	2.3182	1.2437	.1083	
	없다	340	2.7794	1.3018	7.060E-02	
구 분	F		유의확률		t	자유도
지역사회 중요도	.006		.936		-3.498	470

(3) 지역사회 지원기관의 존재에 따른 지역사회 기관 이용도에 대한 반응

<표 V-27>에서 지역사회 지원기관 존재에 따른 지역사회 기관이용도에 반응에서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 변수가 없다.

① 행정기관 이용도에서 지원기관 존재에서는 없다가 있다는 것 보다 이용도가 높다.

② 종교기관 이용도에서 지원기관 존재에서는 없다가 있다는 것 보다 이용도가 높다.

③ 도서관 이용도에서 지원기관 존재에서는 없다가 있다는 것 보다 이용도가 높다

④ 복지시설 이용도에서 지원기관 존재에서는 없다가 있다는 것 보다 이용도가 높다

⑤ 수련시설 이용도에서는 지원기관 존재에서는 있다가 없다는 것 보다 이용도가 높다

<표 V-27> 지역사회 지원기관 존재에 따른 지역사회 기관 이용도에 대한 반응

구 분	도움시설	N	평균	표준편차	표준오차 평균
행정기관 이용도	있다	132	3.4318	1.0571	9.201E-02
	없다	338	3.0207	1.1669	6.347E-02
종교기관 이용도	있다	131	3.7099	.9071	7.926E-02
	없다	337	3.5757	.9263	5.046E-02
도서관 이용도	있다	131	3.6107	.9653	8.434E-02
	없다	336	3.2619	.9634	5.256E-02
수련시설 이용도	있다	132	3.0076	.9768	8.502E-02
	없다	334	3.0210	.9631	5.270E-02
복지시설 이용도	있다	130	4.1385	1.0249	8.989E-02
	없다	337	3.8516	1.1027	6.007E-02
체육시설 이용도	있다	132	3.1439	1.0494	9.134E-02
	없다	337	3.1039	1.0399	5.665E-02
문화시설 이용도	있다	132	3.5000	.9038	7.866E-02
	없다	335	3.1970	.9107	4.976E-02
구 분	F	유의 확률		t	자유도
행정기관 이용도	.429	.513		3.522	468
종교기관 이용도	1.129	.289		1.416	466
도서관 이용도	.302	.583		3.513	465
수련시설 이용도	.108	.743		-.135	464
복지시설 이용도	1.090	.297		2.568	465
체육시설 이용도	1.109	.293		.374	467
문화시설 이용도	2.245	.135		3.244	465

⑥ 체육시설 이용도에서는 지원기관 존재에서는 없다가 있다는 것 보다 이용도가 높다

⑦ 문화시설 이용도에서는 지원기관 존재에서는 없다가 있다는 것 보다 이용도가 높다

(4) 지역사회 지원기관의 존재에 따른 공공 및 민간 기관의 영향력

공공 및 민간기관의 영향력에 대한 반응은 <표 V-28>과 같이 통계적 유의미한 차이를 보이지 않는다.

공공기관의 영향력은 지원기관이 있다는 청소년이 없다고 인식하는 청소년보다 영향력이 크다고 생각하는 것으로 나타났다.

민간기관의 영향력은 지원기관이 있다는 청소년이 없다고 인식하는 청소년보다 영향력이 높게 나타났다.

<표 V-28> 지역사회 지원기관 존재에 따른 공공 및 민간기관의 영향력에 대한 반응

구 분	도움시설	N	평균	표준편차	표준오차 평균
공공기관 영향력	있다	132	2.8182	.6859	5.970E-02
	없다	339	2.9617	.7308	3.969E-02
민간기관 영향력	있다	132	2.4924	1.2138	.1056
	없다	340	2.8471	1.1573	6.276E-02
구 분	F		유의확률		자유도
공공기관 영향력	1.201		.274		469
민간기관 영향력	2.054		.152		470

(5) 지역사회 지원기관의 존재에 따른 지역사회 도움기관 및 성인에 대한 반응

<표 V-29> 지역사회 지원기관 존재 유무에 따른 지역사회 도움기관 및 성인에 대한 반응에서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있다.

도움기관 및 성인 도움에 대해 지역사회에 지원기관이 있다고 생각하는 청소년이 그렇지 않는 청소년 보다 도움시설이 있다고 생각한다. 그러나 전체적인 응답은 없다고 인식하는 것으로 나타났다.

<표 V-29> 지역사회 지원기관 존재 유무에 따른 지역사회 도움기관 및 성인에 대한 반응

구 분	도움시설	N	평균	표준편차	표준오차 평균
도움기관 및 성인	있다	132	1.8788	.3276	2.852E-02
	없다	340	1.9471	.2242	1.216E-02
구 분	F	유의확률		t	자유도
도움기관 및 성인	26.189	.000		-2.588	470

(6) 지역사회 지원기관의 존재에 따른 지역사회 구성요소의 영향력

<표 V-30> 지역사회 지원기관 존재에 따른 지역사회 구성요소의 영향력

구 분	도움시설	N	평균	표준편차	표준오차 평균
종교인 영향력	있다	132	3.7197	1.1278	9.816E-02
	없다	339	3.4985	1.1548	6.272E-02
학원교사 영향력	있다	132	3.6061	1.3522	.1177
	없다	339	3.5192	1.2121	6.583E-02
청소년지도자 영향력	있다	132	3.8258	.9768	8.502E-02
	없다	337	3.5015	1.0526	5.734E-02
성인 영향력	있다	131	3.4656	1.0325	9.021E-02
	없다	339	3.4159	1.0210	5.545E-02
친인척 영향력	있다	131	3.5191	1.0103	8.827E-02
	없다	339	3.4277	1.0190	5.535E-02
구 분	F	유의확률		t	자유도
종교인 영향력	988	.321		1.879	469
학원교사 영향력	5.617	.018		.676	469
청소년지도자 영향력	2.147	.144		3.061	467
성인 영향력	.247	.620		.472	468
친인척 영향력	.001	.981		.874	468

<표 V-30> 지역사회 지원기관 존재 유무에 지역사회 구성요소의 영향력 반응에서는 학원교사의 영향력 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있다.

① 종교인의 영향력은 지역사회 지원기관이 없다는 인식이 있다고 인식하는 청소년보다 영향력이 높게 나타났다.

② 학원교사의 영향력은 지역사회 지원기관이 없다는 인식이 있다고 인식하는 청소년보다 영향력이 높게 나타났다.

③ 청소년지도자의 영향력은 지역사회 지원기관이 없다는 인식이 있다고 인식하는 청소년보다 영향력이 높게 나타났다.

④ 지역사회 성인의 영향력은 지역사회 지원기관이 없다는 인식이 있다고 인식하는 청소년보다 영향력이 높게 나타났다.

⑤ 친인척의 영향력은 지역사회 지원기관이 없다는 인식이 있다고 인식하는 청소년보다 영향력이 높게 나타났다.

(7) 지역사회 지원기관의 존재에 따른 성인관심도 및 성인참여도

<표 V-31> 지역사회 지원기관 존재 유무에 따른 성인의 관심 및 참여도

구 분	도움시설	N	평균	표준편차	표준오차 평균
성인관심도	있다	131	2.4809	.9311	8.135E-02
	없다	338	2.6095	.9411	5.119E-02
성인참여도	있다	130	2.2769	.9402	8.246E-02
	없다	339	2.3540	.8558	4.648E-02
구 분	F	유의확률		t	자유도
성인관심도	.111	.739		-1.331	467
성인참여도	.055	.814		-.849	467

<표 V-31> 지역사회 지원기관 존재 유무에 따른 성인의 관

심 및 참여도에서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않는다.

성인참여도와 성인관심도에 대해 지원기관 존재를 인식하는 청소년은 성인의 참여도와 관심도가 높다고 생각하고 있다.

3. 지역사회의 환경 분석

(1) 성별 지역사회 환경에 대한 반응

<표 V-32> 성별 지역사회 환경에 대한 반응에서 유의수준 0.05에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것은 유익환경과 필수시설, 그리고 성인참여 프로그램으로 나타났다.

① 지역사회내 유익환경과 시설에 대해 남자 보다 여자가 많이 있다고 인식하고 있다.

② 지역사회내 유해환경에 대해 여자 보다 남자가 많이 있다고 인식하고 있다.

③ 지역사회내 필수시설에 대해 여자 보다 남자가 많이 있다고 인식하고 있다.

④ 지역사회내 유해공간에 대해 남자 보다 여자가 많이 있다고 인식하고 있다.

⑤ 지역사회내 접근도에 대해 남자 보다 여자들이 유해시설에 대한 접근이 용이한 것으로 나타났다.

⑥ 지역사회내 공간지원에 대해 남자 보다 여자가 많이 있다고 인식하고 있다.

⑦ 지역사회내 성인참여 프로그램에 대해 여자 보다 남자가 참여경험이 많다.

<표 V-32> 성별 지역사회 환경에 대한 반응

구 분	성별	N	평균	표준편차	표준오차 평균
유익환경	남	257	2.2335	1.0606	6.616E-02
	여	209	2.1005	.9530	6.592E-02
유해환경	남	258	2.6163	1.1451	7.129E-02
	여	210	3.0476	1.1314	7.807E-02
필수시설	남	258	2.7481	1.3760	8.567E-02
	여	209	2.7416	1.5128	.1046
유해공간	남	257	1.1556	.3632	2.266E-02
	여	210	1.1286	.3355	2.315E-02
접근도	남	258	2.5543	1.1464	7.137E-02
	여	211	2.6303	1.2212	8.407E-02
공간지원	남	259	4.1158	1.1111	6.904E-02
	여	208	4.1923	1.0410	7.218E-02
프로그램	남	258	1.8333	.3734	2.325E-02
	여	210	1.9048	.2942	2.030E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
유익환경	10.422		.001	1.408	464
유해환경	1.650		.200	-4.075	466
필수시설	6.697		.010	.048	465
유해공간	2.783		.096	.829	465
접근도	1.360		.244	-.694	467
공간지원	1.135		.287	-.760	465
프로그램	21.588		.000	-2.259	466

(2) 연령별 지역사회 환경에 대한 반응

연령별 지역사회 환경에 대한 반응결과는 <표 V-33>과 같다.

분석결과 0.05수준에서 통계적으로 유의미한 변인은 유익환경, 필수 시설, 성인 프로그램 참여 변인이다.

① 지역사회내 유익환경과 시설에 대해 17세 이상보다 16세 이하가 유익환경이 많이 있다고 인식하고 있다.

② 지역사회내 유해환경에 대해 16세 이하 보다 17세 이상이 유해환경이 많이 있다고 인식하고 있다.

③ 지역사회내 필수시설에 대해 연령에 상관없이 비슷한 반응을 보이고 있다.

④ 지역사회내 유해공간에 대해 17세 이상보다 16세 이하가 유해공간이 많이 있다고 인식하고 있다

⑤ 지역사회내 접근도에 대해 17세 이상의 청소년이 유해시설에 대한 접근이 용이 한 것으로 나타났다.

⑥ 지역사회내 공간지원에 대해 연령에 차이가 없다.

⑦ 지역사회내 성인참여 프로그램에 대해 연령별 차이가 거의 나타나지 않는다.

<표 V-33> 연령별 지역사회 환경에 대한 반응

구 분	연령	N	평균	표준편차	표준오차 평균
유익환경	16세이하	186	2.0430	.9231	6.769E-02
	17세이상	280	2.2607	1.0642	6.360E-02
유해환경	16세이하	186	2.9462	1.1519	8.446E-02
	17세이상	282	2.7199	1.1550	6.878E-02
필수시설	16세이하	186	2.7419	1.5239	.1117
	17세이상	281	2.7473	1.3798	8.231E-02
유해공간	16세이하	187	1.1390	.3469	2.537E-02
	17세이상	280	1.1464	.3542	2.117E-02
접근도	16세이하	187	2.6684	1.2388	9.059E-02
	17세이상	282	2.5355	1.1384	6.779E-02
공간지원	16세이하	186	4.1774	.9950	7.296E-02
	17세이상	281	4.1317	1.1341	6.765E-02
프로그램	16세이하	186	1.8925	.3106	2.278E-02
	17세이상	282	1.8475	.3601	2.145E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
유익환경	10.430		.001	-2.278	464
유해환경	1.249		.264	2.077	466
필수시설	7.618		.006	-.040	465
유해공간	.199		.655	-.223	465
접근도	2.383		.123	1.196	467
공간지원	3.639		.057	.448	465
프로그램	8.083		.005	1.394	466

(3) 거주지역별 지역사회 환경에 대한 반응

연령별 지역사회 환경에 대한 반응결과는 <표 V-34>과 같다.
분석결과 0.05수준에서 통계적으로 유의미한 변인은 나타나지 않았다

① 지역사회내 유익환경과 시설에 대해 농촌지역보다 도시지역 청소년들이 유익환경이 많이 있다고 인식하고 있다

② 지역사회내 유해환경에 대해 도시지역보다 농촌지역 청소년들이 유해환경이 많이 있다고 인식하고 있다

③ 지역사회내 필수시설에 대해 농촌지역보다 도시지역 청소년들이 필수시설이 많이 있다고 인식하고 있다

④ 지역사회내 유해공간에 대해 거주지역에 상관없이 비슷하게 나타났다.

⑤ 지역사회내 접근도에 대해 농촌지역보다 도시지역 청소년들이 유해시설에 대한 접근성이 용이하다고 인식하고 있다.

⑥ 지역사회내 공간지원에 대해 도시 농촌간 차이가 없는 것으로 나타났다.

⑦ 지역사회내 성인참여 프로그램에 대해 도시 농촌간 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 V-34> 거주지역별 지역사회 환경에 대한 반응

구 분	거주지역	N	평균	표준편차	표준오차 평균
유익환경	도시	325	2.1108	1.0123	5.615E-02
	농촌	136	2.3088	.9776	8.383E-02
유해환경	도시	327	2.8410	1.1561	6.393E-02
	농촌	136	2.7868	1.1444	9.814E-02
필수시설	도시	325	2.6831	1.4448	8.014E-02
	농촌	137	2.8686	1.4185	.1212
유해공간	도시	327	1.1437	.3514	1.943E-02
	농촌	135	1.1481	.3566	3.069E-02
접근도	도시	328	2.5701	1.1658	6.437E-02
	농촌	136	2.6544	1.2195	.1046
공간지원	도시	326	4.1840	1.0655	5.901E-02
	농촌	136	4.0809	1.0890	9.338E-02
프로그램	도시	327	1.8624	.3450	1.908E-02
	농촌	136	1.8676	.3401	2.917E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
유익환경	.119		.730	-1.935	459
유해환경	.023		.880	.461	461
필수시설	.031		.861	-1.267	460
유해공간	.060		.807	- .122	460
접근도	.656		.418	-.699	462
공간지원	.010		.921	.942	460
프로그램	.091		.763	-.150	461

(4) 지원기관 및 성인 존재에 따른 지역사회 환경

지역사회 지원 기관 및 도움 성인의 존재에 따른 지역사회 환경에 대한 반응결과는 <표 V-35>과 같다.

① 지역사회내 유익환경과 시설에 대해 지역사회내 지원 기관 및 성인의 존재인식이 없다는 것보다 있다는 청소년이 유익환경이 많다고 생각하고 있다.

② 지역사회내 유해환경에 대해 지역사회내 지원 기관 및 성인의 존재인식이 없다는 것이 있다는 청소년 보다 유해환경이 많다고 생각하고 있다.

③ 지역사회내 필수시설에 대해 지역사회내 지원 기관 및 성인의 존재인식에 상관없이 차이가 거의 없었다.

④ 지역사회내 유해공간에 대해 지역사회내 지원 기관 및 성인의 존재인식 여부에는 큰 차이를 보이지 않았다

⑤ 지역사회내 접근도에 대해 지역사회내 지원 기관 및 성인의 존재인식 여부에는 큰 차이를 보이지 않았다.

⑥ 지역사회내 공간지원에 대해 지역사회내 지원 기관 및 성인의 존재 인식이 없다는 것보다 있다는 것이 지역사회 공간지원이 높다고 생각한다.

⑦ 지역사회내 성인참여 프로그램에 대해 큰 차이는 없다.

<표 V-35> 지원기관 및 성인 존재유무에 따른 지역사회환경

구 분	지원시설	N	평균	표준편차	표준오차 평균	
유익환경	있다	130	1.9846	.9960	8.735E-02	
	없다	337	2.2433	1.0148	5.528E-02	
유해환경	있다	130	2.8615	1.1927	.1046	
	없다	339	2.7847	1.1478	6.234E-02	
필수시설	있다	130	2.7385	1.4867	.1304	
	없다	338	2.7544	1.4232	7.741E-02	
유해공간	있다	130	1.1692	.3764	3.301E-02	
	없다	338	1.1331	.3402	1.851E-02	
접근도	있다	131	2.5954	1.2513	.1093	
	없다	339	2.5870	1.1515	6.254E-02	
공간지원	있다	130	4.2000	.9677	8.487E-02	
	없다	338	4.1302	1.1194	6.089E-02	
프로그램	있다	131	1.8855	.3196	2.793E-02	
	없다	338	1.8580	.3496	1.901E-02	
구 분	F		유의확률		t	자유도
유익환경	3.494		.062		-2.482	465
유해환경	.247		.620		.642	467
필수시설	1.147		.285		-.107	466
유해공간	3.827		.051		.998	466
접근도	2.211		.138		.069	468
공간지원	3.409		.065		.627	466
프로그램	2.543		.111		.783	467

(5) 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회 환경

지역사회 기관 참여 경험에 대한 지역사회 환경 분석 결과는 <표 V-36>과 같다.

통계적으로 유의미한 변인은 지역사회내 성인참여 프로그램으로 나타났다.

① 지역사회내 유익환경과 시설에 대해 참여 경험자 보다 미경험자가 유익환경이 많이 있는 것으로 인식하고 있다.

② 지역사회내 유해환경에 대해 참여 경험자가 미경험자 보다 유해환경이 많이 있는 것으로 인식하고 있다.

③ 지역사회내 필수시설에 대해 참여 경험자가 미경험자 보다 필수시설이 많이 있는 것으로 인식하고 있다.

④ 지역사회내 유해공간에 대해 참여 경험에 상관없이 비슷하게 나타났다.

⑤ 지역사회내 접근도에 대해 참여 경험에 상관없이 비슷하게 나타났다.

⑥ 지역사회내 공간지원에 대해 참여 경험에 상관없이 비슷하게 나타났다.

⑦ 지역사회내 성인참여 프로그램에 대해 참여 경험에 상관없이 비슷하게 나타났다.

<표 V-36> 지역사회기관 참여 경험별 지역사회환경

구 분	참여경험	N	평균	표준편차	표준오차 평균
유익환경	있다	88	2.3409	1.0601	.1130
	없다	377	2.1353	1.0028	5.165E-02
유해환경	있다	89	2.7978	1.1400	.1208
	없다	378	2.8095	1.1680	6.007E-02
필수시설	있다	89	2.6854	1.3701	.1452
	없다	377	2.7639	1.4532	7.484E-02
유해공간	있다	88	1.1250	.3326	3.546E-02
	없다	378	1.1481	.3557	1.830E-02
접근도	있다	88	2.5909	1.2469	.1329
	없다	380	2.5842	1.1649	5.976E-02
공간지원	있다	89	4.1348	1.0786	.1143
	없다	377	4.1485	1.0814	5.569E-02
프로그램	있다	88	1.8295	.3782	4.031E-02
	없다	379	1.8734	.3330	1.711E-02
구 분	F	유의확률	t	자유도	
유익환경	1.644	.200	1.713	463	
유해환경	.468	.494	-.086	465	
필수시설	1.875	.172	-.463	464	
유해공간	1.292	.256	-.556	464	
접근도	1.026	.312	.048	466	
공간지원	.000	1.000	-.108	464	
프로그램	4.376	.037	-1.083	465	

4. 지역사회에 대한 청소년 참여 및 만족도 분석

(1) 성별 지역사회 만족도, 동아리요구, 공동참여요구

성별 지역사회 만족도, 동아리 요구, 공동참여요구는 <표 V-37>과 같다.

통계적으로 유의미한 변인은 나타나지 않았다.

<표 V-37> 성별 지역사회 만족도, 동아리 요구, 공동참여요구에 대한 반응

구 분	성별	N	평균	표준편차	표준오차 평균
지역사회 만족도	남	259	3.1622	1.1600	7.208E-02
	여	211	3.5829	1.0031	6.906E-02
동아리 요구	남	258	2.4961	1.0068	6.268E-02
	여	211	2.4692	.9425	6.489E-02
공동참여 요구	남	258	2.4496	1.0583	6.589E-02
	여	211	2.7725	1.0307	7.095E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
지역사회 만족도	1.601		.206	-4.153	468
동아리 요구	.834		.362	.297	467
공동참여 요구	1.083		.299	-3.326	467

① 성별 지역사회 만족도에서는 남자가 여자보다 만족 정도가 높았다.

② 성별 동아리활동에 대한 적극적 요구에서는 여자가 남자보

다 동아리활동에 대한 요구가 높게 나타났다.

③ 성별 성인과의 공동 참여 프로그램 요구에 대해 여자보다 남자의 요구도가 높게 나타났다.

(2) 거주지역별 지역사회 만족도, 동아리요구, 공동참여 요구

거주지역별 지역사회 만족도, 동아리 요구, 공동참여요구에 대한 반응 결과는 <표 V-38>과 같으며, 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않는다

<표 V-38> 거주지역별 지역사회 만족도, 동아리 요구, 공동참여요구에 대한 반응

구 분	거주지역	N	평균	표준편차	표준오차 평균
지역사회 만족도	도시	328	3.3720	1.1206	6.187E-02
	농촌	137	3.2701	1.0813	9.238E-02
동아리 요구	도시	328	2.4512	.9880	5.455E-02
	농촌	136	2.5882	.9386	8.049E-02
공동참여 요구	도시	328	2.6006	1.0560	5.831E-02
	농촌	136	2.5515	1.0528	9.028E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
지역사회 만족도	1.409		.236	.903	463
동아리 요구	1.523		.218	-1.380	462
공동참여 요구	.092		.762	.457	462

① 거주지역별 지역사회 만족도에서는 농촌이 도시보다 만족

정도가 높았다.

② 거주지역별 동아리활동에 대한 적극적 요구에서는 농촌 보다 도시 청소년이 동아리활동에 대한 요구가 높게 나타났다.

③ 거주지역별 성인과의 공동 참여 프로그램 요구에서는 농촌 이 도시보다 참여 프로그램에 대한 요구가 높게 나타났다.

(3) 연령별 지역사회 만족도, 동아리요구, 공동참여요구

<표 V-39> 연령별 지역사회 만족도, 동아리 요구, 공동참여 요구에 대한 반응에서는 유의미한 차이를 보이지 않는다.

<표 V-39> 연령별 지역사회 만족도, 동아리 요구, 공동참여요구에 대한 반응

구 분	연령	N	평균	표준편차	표준오차 평균
지역만족도	16세이하	187	3.5829	1.0407	7.611E-02
	17세이상	283	3.1979	1.1313	6.725E-02
동아리 요구	16세이하	187	2.4866	.9636	7.047E-02
	17세이상	282	2.4823	.9882	5.885E-02
공동참여 요구	16세이하	187	2.7647	1.1063	8.090E-02
	17세이상	282	2.4823	1.0096	6.012E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
지역만족도	237		.627	3.727	468
동아리 요구	.101		.751	.047	467
공동참여 요구	2.412		.121	2.855	467

① 연령별 지역사회 만족도에서는 17세 이상이 16세 이하 보

다 지역사회에 대한 만족도가 높게 나타났다.

② 연령별 동아리활동에 대한 적극적 요구에서는 큰 차이를 보이지 않고 비슷하게 나타났다.

③ 연령별 성인과의 공동 참여 프로그램 요구에서는 17세 이상 청소년이 16세 이하 청소년보다 공동 참여 프로그램의 필요성에 대한 요구가 높게 나타났다.

(4) 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회 만족도, 동아리요구, 공동참여요구

지역사회 기관 참여 경험에 따른 지역사회 만족도, 동아리 요구, 공동참여요구에 대한 반응 결과는 <표 V-40>과 같다.

각가의 변수는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않는다.

<표 V-40> 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회 만족도, 동아리 요구, 공동참여요구에 대한 반응

구 분	참여경험	N	평균	표준편차	표준오차 평균
지역만족도	있다	132	3.4773	1.1288	9.825E-02
	없다	339	3.3068	1.1042	5.997E-02
동아리 요구	있다	131	2.3969	1.0204	8.915E-02
	없다	339	2.5133	.9618	5.224E-02
공동참여 요구	있다	131	2.6336	1.1246	9.826E-02
	없다	339	2.5752	1.0332	5.612E-02
구 분	F		유의확률	t	자유도
지역만족도	.809		.369	1.496	469
동아리 요구	1.335		.249	-1.156	468
공동참여 요구	1.892		.170	.536	468

① 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회 만족도에서는 경험자보다 미경험자가 지역사회에 대한 만족도가 높게 나타났다.

② 지역사회 기관 참여 경험별 동아리활동에 대한 적극적 요구에서는 경험자가 미경험자보다 높게 나타났다.

③ 지역사회 기관 참여 경험별 성인과의 공동 참여 프로그램 요구에서는 경험자보다 미경험자가 더 높게 나타났다.

공 백

VI. 결론 및 제언

1. 결 론

2. 제 언

공 백

VI. 결론 및 제언

1. 결 론

본 연구는 긍정적 청소년개발을 위하여 지역사회 서비스를 지원 체계를 개선하는데 있으며 이를 위하여 그 동안 이론적·경험적 연구에 대한 탐색과 전문가 자문 회의를 개최하고 외국의 사례를 제시하였다.

본 연구에서의 연구방법은 질문지를 활용하였으며, 조사방법은 직접 방문조사 및 우편조사를 주로 이용하였고, 회수율을 높이기 위하여 전화와 공문서를 통하여 협조를 요청하였다. 이 결과 질문지의 회수율은 500부 중 477부(95.4%)가 이루어졌으며, 최종적으로 유효한 질문지 수는 473부(94.6%) 이다.

먼저, 청소년과 사회의 관계를 탐색하기 위한 조사지는 청소년을 대상으로 그들이 사회에 대해 어떻게 인식하고 있으며, 사회에 대해 어떠한 요구를 가지고 있는가를 파악하는데 초점을 맞추었다. 구체적인 조사내용은 ①일반사항, ②지역사회 개념, ③지역사회 영향력, ④지역사회 환경, ⑤지역사회 참여 요구 및 만족 등 5개 영역으로 총 28문항으로 구성되었다.

이를 달성하기 위하여 SPSSWIN 7.50 프로그램을 이용하여 교차분석, 기술통계, χ^2 , t-검정, 분산분석 실시하였다.

중요한 조사결과는 다음과 같다.

- 청소년개발의 핵심요소로서 사회의 유익공간에 대해 청소년은 가정, 사회, 사이버세계 순으로 중요하게 인식하고 있다.
- 사회에 대한 참여경험은 여성보다는 남성이 높게 나타났으

며, 참여 경험이 있는 청소년이 지역사회 공동체 의식이 높게 나타나고 있다.

- 지역사회의 영향력에 대해 지역사회 참여 경험자가 무경험자 보다 지역사회의 영향력을 높게 인지하고 있으며, 공공기관의 영향력에 있어서도 지역사회 참여 경험자가 영향력이 높은 것으로 인식하고 있다.

- 성인의 참여도와 관심도를 인식하는데 있어서도 지역사회 참여 경험자가 무경험자 보다 긍정적으로 인식하고 있다. 또한 지역사회의 중요성에 대해 지역사회의 지원기관 있는 것으로 알고 있는 청소년이 자신의 지역사회를 더 중요하게 생각하는 경향이 있다.

- 지역사회에 대한 만족도에서는 연령이 많을수록, 지역사회 참여 경험자가, 농촌지역의 만족도가 높게 나타났다.

- 동아리활동에 대한 요구에서는 지역사회 기관 참여 경험자들이 무경험자들 보다 지역사회 동아리활동에 적극적이다.

- 성인과와의 공동 참여 프로그램 요구에서는 연령이 높을수록 프로그램의 필요성이 높게 나타났다.

이상의 이론적 배경과 사례조사 및 질문지 조사 연구를 수행한 결과 긍정적 청소년개발을 위해서는 다음과 같이 지역사회 서비스를 지원이 필요하다.

1. 성인은 청소년을 바라보는 관점을 공유한다.

그들은 청소년을 처리해야 할 문제가 아니라 계발되어질 자원으로 바라본다. 청소년을 바라보는 관점이 이러하므로, 활동 프로그램 또한 청소년들이 갖고 있는 관점과 능력을 존중하는 것

에서 출발하여, 그들의 성장 발달적 필요와 문화적 차이를 조율하고, 충족되지 못한 욕구의 실탄래를 스스로 풀 수 있도록 조력, 지원하려고 노력한다. 이러한 청소년 관과 부합하는 활동은 임신이나 성적, 술이나 마약의 남용과 같은 단일한 문제가 아니라, 하나의 인간, 즉 전인을 포용한다. 앞의 일화에서 나온 농구나 텀블링과 같은 한가지 초점으로 기구를 정의할 수도 있지만 곧 기구는 참여하고 있는 청소년들의 정서적, 사회적, 교육적, 경제적인 요구를 모두 포괄하기도 한다.

2. 청소년의 참여활동을 강화한다.

청소년들이 참여하기로 선택한 활동들은 대부분 공연, 팀 성적, 신문, 출판물과 같이 인정할 만한 결과를 낳는다. 대개 복잡한 도심 환경 속에서 살고 있는 청소년들은 중산층 부모들이 그들의 십대 자녀들이 좋아 한다고 생각하는 순수하게 오락적인 활동들을 경멸한다. 이런 청소년들은 결과 지향적이다. 그들은 성취를 상징하는 뭔가를 만들고 싶어한다. 많은 프로그램 기획자들이 가정하는 것과는 반대로 청소년들은(특히 위험한 환경에서 자란) 그저 평범한 재미를 위해서 많은 시간과 에너지를 쏟을 만한 여유는 없다고 생각하는 것 같다. 뭔가 가치있는 일이 되어야만 한다.

3. 청소년들의 것인 프로그램 개발이 있어야 한다.

개발되어져야 할 자원으로 청소년을 보는 관점에서 나온 활동들은 청소년이 자신의 개발에 대한 주요한 책임의 한계를 갖도록 한다. 그들에게 중요한 활동들을 맡기는 것은 어린 나이부터 청소년들의 개발에 결정적인 역할을 한다. 우리가 관찰해 온 성공적인 활동들은 주인의식과 신뢰가 청소년들에게 가장 중요하다는 것을 알려준다. 청소년들에게 매력적인 프로그램은 지배적인 부모나 엄격한 교사를 떠올리게 만드는 활동이 아니라 ‘청소년들의 것’인 프로그램이다.

4. 지역 투자 또한 중요하다.

지역사회에 대한 청소년육성기반의 조성과 더불어 프로그램 운영에 대한 지원이 필요하다. 특히 청소년을 전문적으로 지원할 수 있는 지도자에 대한 배려가 더욱 요구된다.

5. 청소년들에게 지역사회 지원서비스를 지역사회 언어로 구체화해야 한다.

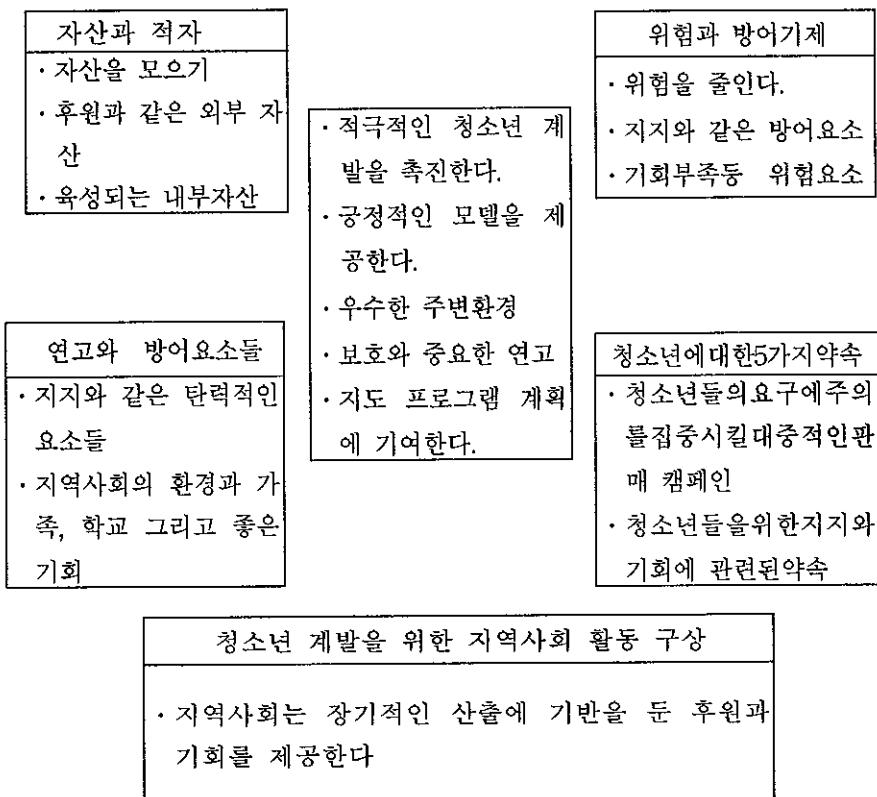
청소년들에게 인기 있는 지역사회 기구들은 그들의 구성원이 될 사람들의 이용되지 않은 자원과 요구라는 지역 생태에 민감하며 잘 반응한다. 그러나 일반적인 프로그램 모형들이나 약간은

거리가 먼 규격화된 봉사 목록들은 불필요하거나 무관할 위험이 있다. 모든 지역이 같은 형태의 학교나 오락 활동, 사회 봉사 활동, 가족 응집력, 정치세력 그리고 문화적 기회를 갖고 있는 것은 아니다. 모든 청소년 프로그램이 같은 운동경기나 교육 그리고 사회적 지원이나 훈련을 제공해야 하는 것은 아니다. 청소년들의 참여를 유지하고 효과적으로 종사하려는 노력은 무엇을 강조하고 무엇을 제공할 것인지 그들이 봉사하는 지역사회의 언어로 정의해야 한다.

6. 청소년 봉사기구들은 지역생태의 변화에 민감해야 한다.

청소년 봉사 기구들은 지역사회의 요구를 잘 듣고 응답해야 하기 때문에 그들은 또한 그 지역 생태의 변화에 대처하도록 변화해야 한다. 지역이 사회경제적인 사다리를 오르락 내리락 하는 것 만큼이나 그들의 윤리적 구조도 변화하고, 학교와 같은 다른 청소년 봉사 기관들은 지역 청소년들의 요구에 반응하거나 반응하지 않는 것으로 인정됨에 따라 지역사회 기구들은 재빨리 그들의 활동이나 시간, 행정적 스타일 그리고 지역사회의 새로운 실체에 대한 재정적인 지원 자원을 재조사 해야 한다.

7. 긍정적 청소년개발을 위한 포괄적인 서비스 내용을 구축해야한다.



2. 제언

본 연구에서는 긍정적 청소년발달에 요구되는 지역사회 서비스를 개선하는데 있다. 이를 위하여

첫째, 청소년들은, 기술과 능력을 키울 때 성장과 진보하고 있다는 느낌을 경험하는 것이 중요하다.

학교활동이던, 스포츠이던, 아니면 예술 혹은 직장생활에서든 청소년은 그들에게 자신의 능력과 생산력이 증가하고 있다는 느낌을 가져다주는 활동에만 참여하고, 이득을 얻는다. 그 반대로, 어떻게 서든지 그들의 도전을 요하지 않는, 활동에서는 금방 실증을 내게 마련이다. 흔히, 이 “실증”은 건강한 생활에서는 도전과 성취감의 배합을 느낄 수 없기 때문에 청소년들로 하여금 위험 부담이 큰 활동에 참여를 부축하게 한다.

둘째, 참여와 멤버십을 위한 뜻 깊은 기회를 제공해야 한다.

청소년기에 도달하면서 젊은이들은, 그들이 준비하고 있는 성인의 역할을 경험할 수 있는 기회가 많이 주어져야한다. 그들은 그들의 나이에 맞는 스스로를 위한, 또 남들을 위한 결정을 내릴 수 있어야 한다. 그들이 참여할 활동이 무엇인지 결정하기, 책임질 수 있는 대안설정하기, 교실, 팀, 단체를 위한 정책 결정에 참여하기. 또한 그들은, 공식적이든 비공식적이든 반장, 팀 주장, 위원회 구성원 혹은 단체의 대표 등의 역할수행을 통해 타인이 그들에게 의지하는 경험도 필요하다. 일체감, 생산력 같은 느낌을 발달시키고, 조금 덜 자기중심적 결정을 내리기 시작하기 위해서, 청소년들은 그들의 가족, 클럽, 팀, 교회, 연극반, 혹은

그들에게 의무를 부여할 수 있는 단체들과 같은 서로 연관 있는 곳에서 활동해 보아야한다. 그들은 또한 그들이 속해있는 다양한 사회에 가치 있는 무언가를 기여할 것이 있는 개인이라는 경험을 해 보아야한다. 어딘가에 속할 수 있는 건전한 기회가 주어지지 않을 때, 청소년들은 파벌이나 갱(Gang) 같은 그것보다 덜 건전한 양식의 단체를 만들어 내는 것이다.

셋째, 육체적, 정신적 안전을 갖도록 서비스를 구축한다

넷째, 청소년들은 일상 생활 속에서 육체적, 감정적 안전을 경험해야 한다.

이런 뒷받침이 있을 때, 청소년들은 비로소 생산성 있고 통할 수 있게 해줄 여러 옵션을 다양이 탐사해 나아갈 수 있게된다. 그리고, 그들이 조정해야하는 어려운 과제에 직면했을 때, 그들은 그 과제를 해결하는 일에 집중할 수 있게 될 것이다. 이러한 뒷받침의 부재는 그들의 옵션과 결정에 깊은 영향을 끼친다: 그들은 학교나 그 외 다른 환경에서 생산력 있게 될 기회 포착에 실패하게된다; 그들 중 몇몇의 청소년들은 만약 그들에게 안전이 제공되어있지 않다면, 그것을 스스로 제공하기 위한다는 명목 하에 무기를 가지고 다니거나 갱을 만들 것이다; 그리고, 청소년이 계속해서 버림을 받거나 육체적인 압력을 받거나 육체적 이유로 부당 대우를 받는다면, 어른들의 큰 위험을 가진 행동들의 예방에 대한 설득력은 약해질 수밖에 없다.

총체적으로 보았을 때, 이 구조는 앞에 나열된 다섯 가지의 뒷받침과 기회가 주요 사회 환경에 존재함으로서 청소년들의 생산성, 일체감, 조정 능력의, 장기적 지속적이고 극적인 향상을, 더 나아가 그들의 성인으로서의 성공을 야기할 거라고 시사한다.

참고문헌

- 고성혜외(1996). 청소년의 행동유형에 관한 연구. 한국청소년개발원.
- 구태익(2000). 한국청소년수련체계에 관한 연구-수련시설 운영을 중심으로-, 서울대학교대학원 박사학위논문.
- 김남선(1994). 지역사회개발학, 서울:형설출판사.
- 김남선(2000). 지역사회조직론, 서울:홍익출판사
- 김남선(2001). 지역사회개발학, 서울:형설출판사.
- 김성이(1994). '청소년발달을 위한 지역사회 참여에 관한 토론', 한국청소년개발원편, 94년 국제학술회의 : 청소년발달과 지역사회 참여, 한국청소년개발원.
- 김영모(1985). 지역사회개발론, 서울: 형설출판사
- 김영모(1985). 지역사회복지론, 서울:한국사회복지정책연구소 출판부.
- 김영한(2002). 비영리조직간협력수준 결정요인에 관한 연구, 대구대학교대학원 박사학위 논문.
- 김정주외(1998) 지역청소년센터 운영모델 연구, 한국청소년개발원.
- 김정주외(1999). 청소년의 지역사회 참여운동 연구 서울:한국청소년개발원.
- 김혁진(1997). 청소년정보문화공간 모형개발 지침서, 한국청소년개발원
- 문화관광부(1999). 청소년백서, 문화관광부.
- 문화관광부(1999). 청소년수련시설 실태 조사, 문화관광부.

- 밀레니엄 커뮤니티센터 연구회(2000). 밀레니엄 커뮤니티 센터, 서울:연세대학교 출판부.
- 박성희(1995). 청소년과 지역사회, 한국청소년개발원.
- 송광성·이명숙(1994). 청소년발달과 지역사회참여, 서울:한국청소년개발원.
- 윤철경외(2001). 미국·일본·중국·홍콩의 청소년 정책, 서울:한국청소년개발원.
- 윤철경외(2001). 유럽 국가의 청소년 정책, 서울:한국청소년개발원.
- 이광호외(2000). 청소년의 효과적인 진로탐색을 위한 지역사회 네트워크 구축방안 연구. 서울:한국청소년개발원.
- 이영숙외(1992). 청소년단체의 지역중심 활동 방안 연구. 한국청소년개발원.
- 천정웅외(1995). 청소년과 지역사회 참여. 수련거리 개발보고11, 서울:한국컴퓨터산업주식회사.
- 최일섭(1998). 지역사회복지론, 서울:서울대학교출판부.
- 최창호(1984). 지역사회개발행정론, 서울:삼영사.
- 표갑수·장소영외(1982). 사회이론과 사회정책-복지에 대한 이론적 관점-. 한국복지정책연구소 출판부.
- 한국청소년개발원(1994). 청소년 발달과 지역사회 참여, '94 국제학술회의자료
- 홍동식·박대식 편역(1985). 지역사회학-이론과 연구방법-. 서울:경문사.
- 임성택외(2000). 청소년단체의 운영실태 및 협력체제 구축방안 연구. 한국청소년개발원.

- 박숙희(1990). 청소년단체협의회의 기능에 관한 연구, 숭실대학교 대학원 석사학위논문.
- 박재희(1998). 행정 서비스 제공방식의 다원화 방안, 한국행정연구원, 서울·중앙문화사.
- 이종원(1990). 외국청소년정책에 관한 연구, 서울:한국청소년개발원.
- 이현주(1998). 사회복지조직 구성원의 조직간 관계, 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 정제기(1997). 한국인의 개인적 연줄망에 대한 경험적 연구, 서울대학교 석사학위논문.
- Cliford R. O'Donnell(1994). Youth Development and Community Participation, University of Hawaii.
- Laumann, E. O., Galaskiewicz, J., & Marsden, P. V.(1978). Community Structures as Interorganizational Linkages. Annual Review of Sociology, 4, 455-484.
- Lerner. R. M(1994). Addressing the Problems of Youth through the Promotion of Positive Youth Development'A Developmental Contextual Model.
- Lerner. R. M. & Kauffman. M. B.(1985). The concept of development in contextualism. Development al Review. 5.
- Lerner. R. M.(1986). Concepts and theories of human development (2nd ed.). New York: Random House.
- National Association of Social Workers(1977). Encyclopedia of Social Work. 17th Ed., NASW.

- National STW Learning and information Center(1996.7.).
Reconnecting Youth & Community A Youth Development
Approach. FYSB
- National STW Learning and Information Center, 1996: 1
- Pittman. K. J. & Zeldin. S (1994) From deterrence development:
Shifting focus of youth program for African-American
males.
- Richard M. Lerner(1994). Addressing the Problems of Youth
Through the Promotion of Positive Youth Development A
Developmental Contextual Model. Michigan State University.
- The Family and Youth Services Bureau(1996). Reconeting
Youth and Community:A Youth Development Approach,
U.S. Department of Health and Human Service.
- The National Assembly of National Health and Social Welfare
Organizations(1997). The New Community Collaboration
Manual.

부 록

■ 설문지

공 백

부록 : 설 문 지

안녕하십니까?

저희 한국청소년개발원은 청소년기본법에 의하여 설립된 정부출연기관으로 청소년정책관련 연구사업을 수행하고 있습니다.

이 설문지는 긍정적 청소년개발을 위한 지역사회 서비스 지원모형을 구축하여 청소년개발의 새로운 정책 패러다임을 제안하기 위한 것입니다. 설문지의 내용은 긍정적 청소년개발과 지역사회의 관계를 파악하려는 전반적인 내용으로 구성되어 있습니다. 모든 문항에 빠짐없이 응답하여 주시면 보다 좋은 정책대안을 수립하는데 크게 도움될 것입니다.

응답자의 이름을 밝힐 필요가 없으며, 설문지의 내용은 연구목적 이외에 어떠한 용도로도 사용되지 않습니다. 감사합니다

2002. 6.

한국청소년개발원

서울특별시 서초구 우면동 142번지 (우) 137-715

☎ 02) 2188-8845 FAX: 02) 2188-8819

한국청소년개발원 육성정책연구실 김영한

* 다음은 데이터를 유목화시키기 위한 일반적인 사항입니다. 읽어보시고 해당하는 사항에 √표시하시거나 기록하여 주십시오.

1. 귀하의 성별은 ? ①남자 ② 여자
2. 귀하의 거주 지역은 어디입니까?
 ①도시지역 ②농촌지역
3. 귀하의 연령은 ?(만 세)
 ① 16세이하 ② 17세이상
4. 귀하는 지역사회 내에 있는 청소년기관이나 시설에 회원으로 참여하고 있습니까 ?
 ① 예 ② 아니요
5. 귀하가 필요로 할 때 지역사회 내에 도움을 받을 수 있는 기관이나 시설이 있습니까 ?
 ① 예 ② 아니요
6. 귀하는 가정, 학교, 지역사회, 사이버세계 중에서 가장 유익한 시간을 보낼 수 있는 공간은 어디인가 ?
 ① 가정 ② 학교 ③ 지역사회 ④ 사이버세계
7. 귀하가 거주하는 지역사회는 “우리 마을” 혹은 “우리동네”라는 공동체 의식이 어느 정도나 있다고 생각하십니까?

매우 많은편이다	많은편이다	그저그렇다	없는 편이다	전혀 없는 편이다

8. 귀하가 생활하는 지역사회에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 학교 통학권 범위
- ② 문화 및 시설 이용 생활권 범위
- ③ 학원 통학권 범위
- ④ 부모님의 생활권 범위
- ⑤ 행정구역 범위

9. 귀하가 이용할 수 있는 청소년 시설과 공간에 접근하기 위해 소요되는 적절한 시간은?

- ① 30분 이내 ② 1시간 이내 ③ 1시간 30분 이내
- ④ 2시간 이내 ⑤ 2시간이상

10. 귀하가 거주하고 있는 지역사회에 대해 어느 정도 만족스럽게 생각하십니까?

매우 만족스럽다	만족하는 편이다	그저그렇다	불만족한다	전혀 불만족한다

11. 학교, 가정, 지역사회, 직업세계, 사이버세계가 여러분의 긍정적 발달과 성장에 어느 정도 영향을 끼치고 있다고 생각하십니까?

생 활 영 역	매우 영향력이 크다	영향력이 약간 있다	그저그렇다	별로 영향력이 없다	전혀 영향을 끼치지 않는다
가 정					
학 교					
지 역 사 회					
직 업 세 계					
사 이 버 세 계					

12. 지역사회가 귀하의 긍정적인 성장과 발달을 위해 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

매우 중요하다	중요하다	그저그렇다	중요하지않다	전혀 중요하지않다

13. 귀하가 생활하고 있는 지역사회 내에 있는 시설 중 다음에 제시된 시설을 어느 정도 이용하십니까?

생활영역	매우 자주 이용한다	자주 이용하는 편이다	그저 그렇다	별로 이용하지 않는다	거의 이용하지 않는다
행정기관					
학 교					
종교기관					
도 서 관					
수련시설					
복지시설					
학 원					
체육시설					
문화시설					
오락시설					
기 타					

14. 지역사회 내에 존재하는 공공기관 및 시설은 귀하의 성장과 발달에 어느 정도 영향력을 끼치고 있다고 생각하십니까?

매우 중요하다	중요하다	그저그렇다	중요하지않다	전 혀 중요하지않다

15. 지역사회 내에 존재하는 민간기관 및 시설은 귀하의 성장과 발달에 어느 정도 영향력을 끼치고 있다고 생각하십니까?

매우 중요하다	중요하다	그저그렇다	중요하지않다	전혀 중요하지않다

16. 귀하가 어려움에 처했을 때, 부모님을 제외하고 지역사회 내에서 도움을 받을 수 있는 시설이나 단체, 그리고 어른들이 있습니까?

① 있다

② 없다

17. 아래에 제시된 지역사회 내 성인들은 여러분의 성장과 발달에 어느 정도 영향을 끼친다고 생각하십니까?

생활영역	매우 영향력이 크다	영향력이 약간 있다	그저 그렇다	별로 영향력이 없다	전혀 영향을 끼치지 않는다
동문선배					
종교인					
학원선생님					
청소년지도자					
지역사회성인					
친척					
기타					

18. 귀하는 지역사회에 거주하는 성인들은 청소년의 긍정적인 성장과 발달에 어느 정도 관심이 있다고 생각하십니까?

매우 관심이 많다	관심이 많다	그저그렇다	관심이 없다	전혀 관심이 없다

19. 귀하가 거주하는 지역사회에서 청소년들에 대해 지속적인 관심과 열정을 가지고 있는 성인들이 어느 정도 있다고 생각하십니까?

매우 많은 편이다	많은 편이다	보통이다	거의없다	전혀없다

20. 귀하가 거주하는 지역사회에는 청소년들에게 유익한 환경과 시설이 어느 정도라 생각하는가?

정말 많은 편이다	많은편이다	그저그렇다	거의없다	전혀 없다

21. 귀하가 거주하는 지역사회는 청소년들에게 어느 정도 유해한 환경을 가지고 있다고 생각하십니까?

정말 많은편이다	많은편이다	그저그렇다	거의없다	전혀 없다

22. 귀하가 거주하는 지역사회에 반드시 있어야할 시설은 무엇이라 생각하십니까?

① 문화시설 ② 체육시설 ③ 학원시설 ④ 도서관시설 ⑤ 기타

23. 귀하가 거주하는 지역사회에 청소년의 긍정적인 성장과 발달에 나쁜 영향을 끼치는 시설이나 공간이 있다고 생각하십니까?

① 있다 ② 없다

24. 귀하가 거주하는 지역사회는 청소년유해시설의 접근성이 어느 정도 용이한가?

매우 용이하다	용이하다	그저그렇다	용이하지 않다	거의 접근이 불가능하다

25. 귀하는 청소년의 긍정적인 성장과 발달을 위해 자체적으로 동아리를 만들어 보다 적극적으로 요구할 생각이 있습니까?

정말그렇다	그렇다	그저그렇다	그렇지않다	전혀 그렇지않다

26. 귀하가 거주하는 지역사회에는 청소년들끼리 동아리 활동을 효율적으로 전개할 수 있는 시설과 공간이 어느 정도라 생각하십니까?

매우 충분하다	충분하다	그저그렇다	부족하다	거의 없다

27. 여러분이 거주하는 지역사회의 성인들과 함께 할 수 있는 프로그램에 참여해 본 적이 있습니까?

① 있다

② 없다

28. 여러분이 거주하는 지역사회에서 어른들과 함께 참여할 시설과 프로그램개발의 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

절대 찬성한다	찬성한다	보통이다	반대한다	절대반대한다

◆ 수고하셨습니다. 대단히 감사합니다. ◆

공 백

2002년 한국청소년개발원 간행물 안내

【정책연구보고서】

- 02-R01 학교 주5일제에 대비한 청소년수련활동 활성화 방안 연구
(이광호 · 전명기 · 권진화)
- 02-R02 민간부문의 청소년 문화활동 지원 방안 연구
(이민희 · 이동연 · 조혜영)
- 02-R03 사회문화변동에 따른 북한청소년의 변화전망과 대책 연구(길은배)
- 02-R04 청소년 환경보전 참여활동 활성화 방안 연구 (김정주 · 임지연 · 구도완)
- 02-R05 청소년 대중스타 수용실태 연구 (맹영임 · 서정아 · 김 민)
- 02-R06 청소년의 타민족 · 문화에 대한 태도 및 세계시민교육 방안
(임성택 · 주동범 · 김희진)
- 02-R07 긍정적 청소년발달을 위한 지역사회 서비스 지원 모형 연구
(김영한 · 김진화 · 정한모 · 오홍석)
- 02-R08 국제기구의 청소년정책과 프로그램 연구
(김영지 · 전성민 · 오선민)
- 02-R09 중국 청소년들의 한류 인식 실태에 관한 연구
(조혜영 · 손미정 · 최금해)
- 02-R10 실업청소년의 유급 자원봉사 참여 확대방안 연구
(박영균 · 주성수 · 우정자 · 김지연)
- 02-R11 외국의 소외 청소년 정책 연구 (이혜연 · 이상균 · 이서정)
- 02-R12 청소년 자살의 원인 및 예방정책에 관한 국제비교 연구
(최원기 · 박길성)
- 02-R13 범죄 청소년의 사후정착을 위한 중간처우시설 운영모델
연구 (전경숙 · 민수홍 · 김은혜)
- 02-R14 청소년 유익정보 콘텐츠 증대방안 연구 (김경준 · 백영균 · 안재희)
- 02-R15 청소년정보화 실태 조사 연구 (황진구 · 김경준 · 이종임)

- 02-R16 「청소년 패널조사」 1차년도 경과보고서 (이경상 · 함병수 · 이해연 · 서정아 · 백지숙 · 최형주)
- 02-R17 남자 청소년을 위한 '위험한 성' 예방 프로그램 개발연구 I
· 남자청소년을 위한 '위험한 성' 예방 프로그램 개발의 기초연구 (윤철경 · 임영식 · 김은이)
- 02-R18 남자 청소년을 위한 '위험한 성' 예방 프로그램 개발연구II
: 성(SEXUALITY)!! 현명한 선택을 위한 준비(윤철경 · 이명화)
- 02-R19 청소년의 대중문화 소비행태와 규모 조사연구 (천세영)
- 02-R20 주5일 수업제에 따른 청소년 여가활동 욕구분석 연구 (구창모)
- 02-R21 공격적 피해자를 위한 프로그램 효과 비교 연구 (박정효)
- 02-R22 실업계 고등학교 중퇴청소년의 중퇴원인과 과정에 관한 연구 (박창남)
- 02-R23 청소년수련관의 공간 분석을 통한 시설 개선방안에 관한 연구 (유진이)
- 02-R24 고등학교 청소년의 휴대폰 중독에 관한 연구 (양심영)
- 02-R25 한국 청소년의 성, 임신에 대한 현황 분석 및 대책에 관한 연구 (신미식)
- 02-R26 청소년의 사회적응을 위한 프로그램 개발 연구
(정하성 · 안승렬 · 신준섭)
- 02-R27 사회적 자본으로서의 청소년인권 증진 방안 (정준교)
- 02-R28 십대 여학생의 성관련 경험 예측모형 구축 (손정남)
- 02-R29 시흥시청소년수련시설개발기본계획 (김영한 · 이해연 · 김홍규 · 김갑성 · 김종규 · 김선헌)
- 02-R30 남북한의 실질적 통합을 위한 청소년교류협력정비방안
(길은배 · 이종원 · 최원기)
- 02-R31 국립중앙청소년수련원의특성화수련시설마스터플랜
(최원기 · 함병수 · 맹영임)
- 02-R32 청소년문화 · 체육활동진흥계획수립연구 (김정주 · 임지연)
- 02-R33 청소년의 가치관정립 및 윤리의식함양방안 연구
(김영한 · 이해연 · 한상철 · 김선헌)
- 02-R34 청소년육성5개년계획수립연구 정책보고서(I)
(이광호 · 길은배 · 최원기 · 맹영임 · 김민 · 전성민 · 심한기 · 김혁진 · 이용교 · 이창호 · 장여옥)

- 02-R35 청소년육성5개년계획수립연구 설명자료 (Ⅱ)
(이광호·길은배·최원기·맹영임·김민·전성민·심한기·
김혁진·이용교·이창호·장여옥)
- 02-R36 청소년유해환경 접촉실태조사연구 I (이민희·김경준·
전경숙·김정주·서정아·김진호·임지연·김희진)
- 02-R37 청소년유해환경 접촉실태조사연구 II (이민희·김경준·
전경숙·김정주·서정아·김진호·임지연·김희진)
- 02-R38 학생 포상제도의 문제점과 개선방안 연구
(박영균·안승열·신준섭·김지연)
- 02-R39 청소년문화의 집 설치 및 운영방안연구(김정주·김진호·
김혁진·성기원)
- 02-R40 청소년정책아이디어발굴 및 창안집 (김경준·임지수·오주상)
- 02-R47 특성화 수련거리개발 기초연구1 (윤철경·함병수·조혜영·
김은이·손보라)
- 02-R48 청소년 자원봉사 활동 국제 비교 조사 연구 (김정배·
정익재·우정자)
- 02-R49 청소년 자원봉사 활동터전 유형별 프로그램 매뉴얼 (김정배)
- 02-R50 선진국 청소년자원봉사 정책·프로그램 조사연구 보고서(우정자)
- 02-R51 고3 청소년 사회적응 프로그램집 (우정자)
- 02-R52 2002 청소년자원봉사 우수 프로그램 모음집 (우정자·김정배)
- 02-R53 월드컵이후 정책과제 제안서(함병수·김진호·김희진·이경
상·최원기·강명숙)
- 02-R54 시립청소년수련관 보조금 지원 개선방안 연구(김영한·
김갑성·최대식·송하승·김선헌)

【수련 프로그램 개발】

- 02-R41 생활사 체험활동(임지연·윤옥경)
- 02-R42 생명과학 체험활동 (임지연·민성환)
- 02-R43 문화자원 복원활동 (김영지·김태황)

- 02-R44 항해 체험활동 (김영지 · 홍문식)
 02-R45 세계시민의식 함양활동 (조혜영 · 임성택 · 김형주)
 02-R46 한민족 얼찾기 활동 (조혜영 · 배덕호)

【세미나 및 토론회 자료집】

- 02-S01 글로벌시대 : 청소년의 생활실태와 미래전망 (2002. 6. 국제세미나 자료집)
 02-S02 한국청소년패널조사(KYPS)의 방향과 과제 (2002. 6. 청소년패널조사 국제세미나 자료집)
 02-S03 The Direction and Task of Korea Youth Panel Survey (KYPS) 2002 (2002. 6. 국제세미나 자료집 영문판)
 02-S04 월드컵과 청소년 신문화 형성 (2002. 7. 세미나 자료집)
 02-S05 2002년도 청소년정책 토론회 (2002. 9. 청소년정책토론회자료집)
 02-S06 2002년 전국청소년 수련시설담당공무원 연수회(2002. 10. 연수회 자료집)
 02-S07 청소년과 대중스타-청소년들은 대중스타를 통해 무엇을 꿈꾸는가 (2002. 10. 워크샵자료집)
 02-S08 학교 주5일제에 대비한 청소년 수련활동 활성화 방안 (2002. 10. 워크샵자료집))
 02-S09 청소년 정책 우리가 얘기해요 (2002. 10. 제3차 청소년육성5개년계획 수립에 대한 토론 자료집)
 02-S10 우리가 바라는 청소년정책은? (2002. 10. 워크샵자료집)
 02-S11 학생포상제도의 문제점과 개선방안 (2002. 9. 워크샵자료집)
 02-S12 국립중앙청소년수련원의 특성화 수련시설 마스터 플랜 (2002. 11. 전문가 워크숍 자료집)
 02-S13 한류와 청소년 (2002. 11. 한·중 전문가 워크숍 자료집)

【학술논문집】

- 『한국청소년연구』 2002년 제13권 제1호 통권 35호 (2002.6.)
 『한국청소년연구』 2002년 제13권 제2호 통권 36호 (2002.12.)

연구보고 02-R07

**긍정적 청소년 개발을 위한 위한
지역사회서비스 지원모형 연구**

인 쇄 2002년 12월 15일

발 행 2002년 12월 20일

발행처 **한국청소년개발원**

서울특별시 서초구 우면동 142

발행인 권 이 중

등 록 1993 10. 23 제 21-500호

인쇄처 고려문화사 전화 (02) 2277 - 1509

사전 승인없이 보고서 내용의 무단복제를 금함

구독문의 2188-8844(사무국)

ISBN 89-7816-438-2 (93330)

공 백

공정적 청소년개발을 위한 지역사회서비스 지원 모형 연구

연구책임자 : 김영한(한국청소년개발원 부연구위원)

공동연구진 : 김진화(동의대학교 교수)

신준섭(한국청소년개발원 위촉연구원)

연구보조원 : 김선희(한국청소년개발원 위촉보조원)

공 백

【연구요약】

1. 연구의 필요성

청소년개발 관점은 청소년에게 서비스를 경험 할 수 있는 지원과 기회가 다양하고 풍부할수록 청소년들은 보다 긍정적으로 성장할 것이며, 그렇지 못하고 지원과 기회가 부족하거나 환경의 결함이 있으면 청소년은 성장하지도 진보하지도 않을 것임을 전제하고 있다.

따라서 본 연구에서는 청소년에게 직접·간접으로 영향을 미치는 지역사회 환경에 대한 분석을 통하여 청소년에게 지원과 기회를 다양하고, 풍부하게 제공할 수 있는 지역사회 서비스 모형을 연구하는데 그 목적이 있다.

2. 청소년개발과 지역사회의 이론적 배경

(1) 청소년개발 관련 이론 고찰

긍정적 청소년발달에서는 현재의 청소년정책과 프로그램을 개선하려는 노력들이 인생의 복잡성과 참여의 필요성에 대해 더욱 주목할 필요가 있다고 강조한다. 즉 청소년발달의 복잡성과 발달과정에서의 참여가 긍정적 청소년발달 전략의 중심적 역할로 인정되어야 한다. 또한 긍정적 청소년발달은 청소년발달 자체에 문제가 있건 없건 간에 모든 청소년들에게 힘을 실어주는데 필요한 지원과 기회를 제공하는 사람, 프로그램, 제도, 체제에 관한 것이라고 전제한다.

(2) 지역사회의 관련 이론 분석

지역사회내에서의 건전한 청소년공유공간의 형성은 필수불가결한 요소가 되며, 그 내용의 구성에 있어서도 미래사회에 대응하는 신지식인 육성이라는 국가적 전략과 긍정적 청소년 발달 관점 및 지역사회의 기본적인 역할인 상호작용의 장으로서 문제예방과 해결 및 사회학습이 결합된 공유공간의 창출이 주요 구성내용이 될 것이다. 즉, 청소년공유공간의 창출이 지역사회의 여러 구성요소인 학교, 가정, 지역사회의 개별기관과의 협조적 연계가 필요함을 의미하며, 또한 일정부분에 있어서는 각각의 지역사회 복지의 대상인 노인, 여성 등과의 상호부조적인 복합공유공간의 형성의 가능성이 충분히 고려될 수 있음을 의미한다.

(3) 청소년개발과 지역사회의 관계

긍정적 청소년발달에서는 특히 청소년발달에 영향을 미치는 환경적 맥락요소로서 지역사회의 역할을 강조한다. 긍정적 청소년 개발을 위한 구체적인 방안은 지역단위의 서비스 네트워크의 구축을 통해 제시될 수 있다. 이 네트워크는 지역 내에 있는 청소년 관련 시설과 복지관련 이용시설, 자원봉사센터, 시민단체, 종교기관, 정부조직, 자활지원센터, 고용안정센터 등을 망라하여 구성된다.

3. 외국의 청소년개발 사례분석

(1) 미국의 사례

- Family and Youth Services Bureau(FYSB)-

2000년 2월, FYSB는 Washington, D.C.에서 미국의 9개 주에서 실

시된 프로젝트와 실행초기의 상황들에 대해 보고하는 자리를 마련하는 주(州) 청소년협동프로젝트의 2번째 포럼을 개최하고, 프로젝트들은 청소년발달, 요구분석, 그리고 훈련과 기술적 지원에 관련된 각종 협의회를 지원함과 동시에 관련 사업추진에 박차를 가하였다.

(2) 영국의 사례

-Youth Service를 중심으로-

유스 서비스는 지역적 차원에서 청소년들의 필요에 부응하기 위하여 전국의 각 지역마다 서로 다른 방식으로 조직된다. 보통, 유스 서비스는 지방 정부 기관과 자원 봉사 단체나 독립적인 단체 사이의 파트너십을 통하여 마련된다.

대부분의 지방 정부는 교육 담당 부서 내에 독립적인 청소년 봉사 단체, 또는 청소년 및 지역사회 봉사 단체를 마련하고 있다 일부 지방 정부는 보다 폭넓은 지역사회 교육 서비스를 통하여 유스 서비스를 지원하며, 레크리에이션 담당 부서나 레저 활동 담당 부서가 유스 서비스 주무부서가 되는 지방 정부도 몇몇 있다.

(3)독일의 사례

-National Report on Youth Policy in Germany를 중심으로-

청소년 서비스 계획은 다른 지역적(사회적)인 계획과 조정이 되어야 한다. 구체적인 계획 목표들은 원칙적으로 동등한 것으로 간주해야 한다. 독일의 다른 지역적인 계획과의 조정은 정기적으로 이루어지는 것 같지 않으며 모든 곳에서 이루어지지도 않는다.

(4)일본의 사례

-동경도의 지역사회 청소년서비스 지원 정책을 중심으로-
동경도 당국은 가정, 학교, 지역, 사회 전체의 활동에 대해 ①
도민과 민간단체의 활동 지원, ②환경 정비, ③분위기 조성의 3
가지 측면에서 지원하고, 2000년부터 3년간 다음 정책을 구체
적으로 실시할 계획이다.

4. 연구방법

본 연구에서의 질문지 조사 및 회수 기간은 9월 15일- 25일까지 10
일간 이루어졌으며, 조사방법은 직접방문조사 및 우편조사를 주로이용
하였고, 회수율을 높이기 위하여 전화와 공문서를 통하여 협조를 요청
하였다. 이 결과 질문지의 회수율은 500부 중 477부(95.4%)가 이루어
졌으며, 최종적으로 유효한 질문지 수는 473부(94.6%) 이다.

먼저, 청소년과 지역사회의 관계를 탐색하기 위한 조사지는 청소년
을 대상으로 그들이 지역사회에 대해 어떻게 인식하고 있으며, 지역사
회에 대해 어떠한 요구를 가지고 있는가를 파악하는데 초점을 맞추었
다. 구체적인 조사내용은 ①일반사항, ②지역사회 개념, ③지역사회 영
향력, ④지역사회 환경, ⑤지역사회 참여 요구 및 만족 등 5개 영역으
로 총 28문항으로 구성되었다.

이를 달성하기 위하여 SPSSWIN 7.50 프로그램을 이용하여 교차분
석, 기술통계, χ^2 , 분산분석 실시하였다.

5. 긍정적 청소년개발을 위한 지역사회 서비스 분석

- 청소년개발의 핵심요소로서 지역사회의 유익공간에 대해 청소년은 가정, 지역사회, 사이버세계 순으로 중요하게 인식하고 있다.

- 지역사회에 대한 참여경험은 여성보다는 남성이 높게 나타났으며, 참여 경험에 있는 청소년이 지역사회 공동체의식이 높게 나타나고 있다.

- 지역사회의 영향력에 대해 지역사회 참여 경험자가 무경험자보다 지역사회의 영향력을 높게 인지하고 있으며, 공공기관의 영향력에 있어서도 지역사회 참여 경험자가 영향력이 높은 것으로 인식하고 있다.

- 성인의 참여도와 관심도를 인식하는데 있어서도 지역사회 참여 경험자가 무경험자보다 긍정적으로 인식하고 있다. 또한 지역사회의 중요성에 대해 지역사회의 지원기관 있는 것으로 알고 있는 청소년이 자신의 지역사회를 더 중요하게 생각하는 경향이 있다.

- 지역사회에 대한 만족도에서는 연령이 많을수록, 지역사회 참여 경험자가, 농촌지역의 만족도가 높게 나타났다.

- 동아리활동에 대한 요구에서는 지역사회 기관 참여 경험자들이 무경험자들보다 지역사회 동아리활동에 적극적이다.

- 성인과와의 공동 참여 프로그램 요구에서는 연령이 높을수록 프로그램의 필요성이 높게 나타났다.

6. 결론 및 제언

첫째, 성인은 청소년을 바라보는 관점을 공유한다

그들은 청소년을 처리해야할 문제가 아니라 계발되어질 자원으로 바라본다. 청소년을 바라보는 관점이 이러하므로, 활동 프로그램 또한 청소년들이 갖고 있는 관점과 능력을 존중하는 것에서 출발하여, 그들의 성장 발달적 필요와 문화적 차이를 조율하고, 충족되지 못한 욕구의 실태를 스스로 풀 수 있도록 조력, 지원하려고 노력한다.

둘째, 청소년의 참여활동을 강화한다.

청소년들이 참여하기로 선택한 활동들은 대부분 공연, 팀 성적, 신문, 출판물과 같이 인정할 만한 결과를 낳는다. 청소년들은 결과 지향적이다. 그들은 성취를 상징하는 뭔가를 만들고 싶어한다. 뭔가 가치있는 일이 되어야만 한다.

셋째, 청소년들의 것인 프로그램 개발이 있어야 한다.

청소년들에게 매력적인 프로그램은 지배적인 부모나 엄격한 교사를 떠올리게 만드는 활동이 아니라 '청소년들의 것'인 프로그램이다

넷째, 지역 투자 또한 중요하다

지역사회에 대한 청소년육성기반의 조성과 더불어 프로그램 운영에 대한 지원이 필요하다. 특히 청소년을 전문적으로 지원할 수 있는 지도자에 대한 배려가 더욱 요구된다.

다섯째, 청소년들에게 지역사회 지원서비스를 지역사회 언어로 구체화해야 한다.

청소년들의 참여를 유지하고 효과적으로 종사하려는 노력은 무엇을 강조하고 무엇을 제공할 것인지 그들이 봉사하는 지역의 언어로 정의해야 한다.

여섯째, 청소년 봉사기구들은 지역생태의 변화에 민감해야 한다.

청소년 봉사 기구들은 지역사회의 요구를 잘 듣고 응답해야 하기 때문에 그들은 또한 그 지역 생태의 변화에 대처하도록 변화해야 한다.

총체적으로 보았을 때, 위의 나열된 여섯 가지의 뒷받침과 기회가 주요 사회 환경에 존재함으로써 청소년들의 생산성, 일체감, 조정 능력의, 장기적 지속적이고 극적인 향상을 더 나아가 그들의 성인으로서의 성공을 야기할 거라고 시사한다.

<목 차>

I. 서 론	3
1. 연구의 필요성	3
2. 연구의 목적	6
3. 용어의 정의	6
II. 청소년개발 지역사회개발 이론	11
1. 청소년개발 관련 이론 고찰	11
2. 지역사회의 관련 이론 분석	37
3. 청소년개발과 지역사회의 관계	50
III. 외국의 청소년개발 사례분석	67
1. 미국의 사례	67
2. 영국의 사례	79
3. 독일의 사례	86
4. 일본의 사례	89

IV. 연구방법	95
1. 조사대상 및 자료수집	95
2. 조사내용 및 조사도구	95
3. 자료분석	97
V. 긍정적 청소년개발을 위한 지역사회 서비스 분석	101
1. 지역사회에 대한 청소년의 활동 분석	101
2. 지역의 영향력 분석	104
3. 지역의 환경 분석	134
4. 지역사회에 대한 청소년 참여 및 만족도 분석	144
VII. 결론 및 제언	151
1. 결 론	151
2. 제 언	157
참고문헌	159
부록 : 설 문 지	165

<표목차>

<표 II- 1> 청소년개발의 네가지 영향의 범주	36
<표 II- 2> 청소년개발 이론과 연구를 위한 개념적 구조	37
<표 II- 3> 지역사회서비스 지원주체	62
<표 II- 4> 지역사회 서비스 지원 내용	64
<표 IV- 1> 조사영역 및 내용	96
<표 V- 1> 응답자의 일반적 특성	101
<표 V- 2> 지역사회 유익공간에 대한 응답	103
<표 V- 3> 지역사회 공동체 의식에 대한 응답	104
<표 V- 4> 성별 지역사회 구성 요소의 영향력	105
<표 V- 5> 성별 지역사회 중요도에 관한 인식	106
<표 V- 6> 성별 지역사회내의 시설 이용도	107
<표 V- 7> 성별 지역사회 기관의 영향력	108
<표 V- 8> 성별 지역사회 지원 가능기관 및 성인에 관한 인식	109
<표 V- 9> 지역사회 성인유형별 영향력	109
<표 V-10> 지역사회 성인의 관심도 및 참여도	110
<표 V-11> 거주지역별 지역사회 구성요소에 대한 영향력 .	111
<표 V-12> 거주지역별 지역사회 중요도	112
<표 V-13> 거주지역별 지역사회 기관 이용도	113

<표 V-14> 거주지역별 공공 및 민간기관에 대한 영향력 ..	114
<표 V-15> 거주지역별 지역사회 도움 기관 및 성인에 대한 반응	115
<표 V-16> 거주지역별 지역사회 주민유형별 영향력 ...	116
<표 V-17> 거주지역별 지역사회 성인의 관심도 및 참여도	117
<표 V-18> 지역사회기관 참여 경험에 대한 지역사회 구성요소의 영향력	118
<표 V-19> 지역사회기관 참여 경험별 지역사회 중요도 인식	119
<표 V-20> 지역사회기관 참여 경험별 지역사회기관 이용도	120
<표 V-21> 지역사회 기관 참여 경험별 공공 및 민간기관의 영향력에 대한 반응	121
<표 V-22> 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회 도움기관 및 성인에 대한 응답	122
<표 V-23> 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회주민 유형별 영향력	123
<표 V-24> 지역사회 기관 참여 경험별 성인의 관심 및 참여도	125
<표 V-25> 지역사회 지원기관 존재에 따른 지역사회 구	

성요소별 영향력	127
<표 V-26> 지역사회 지원기관 존재에 따른 지역사회 중 요도에 대한 반응	128
<표 V-27> 지역사회 지원기관 존재에 따른 지역사회 기 관 이용도에 대한 반응	129
<표 V-28> 지역사회 지원기관 존재에 따른 공공 및 민간 기관의 영향력에 대한 반응	130
<표 V-29> 지역사회 지원기관 존재 유무에 따른 지역사 회 도움기관 및 성인에 대한 반응	131
<표 V-30> 지역사회 지원기관 존재에 따른 지역사회 구 성요소의 영향력	132
<표 V-31> 지역사회 지원기관 존재 유무에 따른 성인의 관심 및 참여도	133
<표 V-32> 성별 지역사회 환경에 대한 반응	135
<표 V-33> 연령별 지역사회 환경에 대한 반응	137
<표 V-34> 거주지역별 지역사회 환경에 대한 반응	139
<표 V-35> 지원기관 및 성인 존재유무에 따른 지역사회환경	141
<표 V-36> 지역사회기관 참여 경험별 지역사회환경	143
<표 V-37> 성별 지역사회 만족도, 동아리 요구, 공동참여 요구에 대한 반응	144
<표 V-38> 거주지역별 지역사회 만족도, 동아리 요구, 공	

동참여요구에 대한 반응	145
<표 V-39> 연령별 지역사회 만족도, 동아리 요구, 공동참여요구에 대한 반응	146
<표 V-40> 지역사회 기관 참여 경험별 지역사회 만족도, 동아리 요구, 공동참여요구에 대한 반응 .	147

<그림목차>

[그림 Ⅱ-1] 긍정적 청소년개발의 개념적 모형 14

[그림 Ⅱ-1] 지역사회 청소년공간의 형성 모형 47

[그림 Ⅲ-1] 미국정부산하 긍정적 청소년개발 주무기관 .. 67