

I. 서론

1. 연구목적
2. 연구내용
3. 연구방법

공 백

I. 서 론

1. 연구목적

청소년들의 정신건강이나 행동발달은 가정에서의 부모의 양육, 학교환경, 친구관계에 의해 크게 좌우된다는 것이 일반적인 견해였다. 그러나 최근에는 그러한 것들이 청소년들이 거주하고 있는 지역, 동네의 특성과도 밀접한 연관이 있다고 주장된다. 그동안의 연구는 개인수준의 연구에 주목하여 거주지역의 특성과 같은 거시수준의 요인에는 크게 주목하지 못했다. 그러나 최근 들어 지역 환경특성은 청소년에 영향을 줄 수 있는 주요 요소의 하나로 부각되기 시작했다. 즉 어떠한 아이가 학업에 뒤처지고, 우울하여 행복감을 느끼지 못하고, 비행친구와 어울리며, 각종 비행이나 문제행동을 저지르는 것은 그 아이가 살고 있는 지역, 혹은 동네의 특성과 크게 연관이 있다고 주장되고 있다 (Brooks-Gunn et al., 1993; Leventhal and Brooks-Gunn, 2000; Sampson et al., 2002).

지역 환경의 영향력에 관한 연구는 사회해체이론가인 Shaw와 McKay(1942)의 시카고지역 연구에서 오래 전에 제기되었지만, 그러한 관심은 지역빈곤수준이 지역성원들의 수입, 직업, 가정생활, 사회연결망 등에 중대한 영향을 미친다는 Wilson(1987)의 논의가 기폭제가 되어, 이후 빈곤이외에 다양한 지역특성이 제기되고, 또한 보다 최근에는 지역거시와 개인미시 연계의 경험 연구들이 활발히 전개되면서 그것은 주요 연구주제 중 하나가 되었다.

외국에서는 1990년대 이후로 최근까지 이러한 관심이 크게

부각되어 많은 연구가 진행되었지만 국내에서는 거시 지역 환경적 요인의 청소년에 대한 영향에 대한 경험적 연구가 거의 없었다. 이 연구는 이러한 최근의 논의들에 주목하면서 과연 청소년들이 거주하는 지역, 동네의 특성이 청소년들의 제반 생활영역, 예컨대 부모와의 관계나 학교생활, 학업성적, 교우관계, 비행, 정신건강 등에 영향을 주는 주요 원인이 되는지를 살펴보고자 한다.

청소년들의 제반 행동영역에 있어 그것이 청소년 개인에게 원인이 있다면 심리상담이나 치료를 통해, 혹은 가정, 학교, 교우관계에 원인이 있다면 그러한 생활영역의 환경개선이나 지도를 통해 대처할 수 있을 것이다. 그러나 그러한 원인이 청소년들이 거주하는 거시 지역특성과 관련이 있다면 이는 지역차원의 공동대처 노력이 강구되어야 한다고 볼 수 있다.

이 연구는 이처럼 거주지역환경이 청소년에 미치는 영향력을 기존 연구와 논의들을 통해 검토하고 이를 실제 경험연구를 통해 살펴보고자 하며, 여러 지역특성 중 어떠한 요인이 중요한 요인으로 작용하는지, 그 영향의 매개과정은 무엇인지를 알아보고, 그 결과를 토대로 청소년을 위한 지역차원의 대처방안의 필요성을 논의하려는 데에 목적을 두고 있다.

2. 연구내용

이 연구에서는 기존의 연구들을 통해 지역 환경의 영향력에 대한 이론적 근거에 대해 논하고, 그와 관련된 최근까지의 경험연구 결과들을 검토하며, 거주지역 환경이 어떻게 청소년에 영향을 줄 수 있는지를 살펴보기로 한다. 이 연구는 기존의 연구와 주장들을 토대로 지역영향력에 관한 연구모델을 구성하고 이를

경험연구를 통해 밝혀보려는 것을 주 내용으로 한다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 여기서는 거시 지역영향에 관한 이론적 토대를 논하고, 최근까지 연구된 주장과 연구결과에 기초하여 주요 지역요인들을 도출하기로 한다. 이 연구에서는 지역 환경 요인으로 지역의 사회경제수준, 지역의 이동율(혹은 안정성), 지역의 결혼가정 비율, 지역유대, 무질서수준, 유해환경, 지역시설 등을 다루기로 하며, 이러한 지역요인이 청소년의 제반 생활에 미치는 영향은 어떠한지를 다루려고 한다.

둘째, 이 연구에서는 기존 연구들에 비추어 청소년의 비행, 정신건강, 학업성취 등 세 영역에 초점을 두어 거주지역 환경이 청소년에 미치는 영향력을 경험적으로 다루기로 한다.

셋째, 거주지역의 특성이 청소년에 미치는 영향에 있어서 그 과정이 무엇인지를 가정, 학교생활, 교우관계를 통해 이해하려고 한다. 가정, 학교, 교우관계 등은 청소년에게 있어 중요한 생활환경이 되지만, 이러한 생활영역도 보다 큰 지역 환경의 맥락에서 이해될 수 있으며, 결국 지역구조 환경으로부터 영향을 받는다고 보는 것이다. 즉 지역의 빈곤, 이동율, 지역유대 등 거시 지역특성이 청소년들에 직접적으로 영향을 줄 수 있지만, 그것은 청소년들의 사회화과정, 즉 가정, 학교생활, 교우관계를 결정하여, 그러한 과정을 통해 청소년에게 영향을 주는지를 살펴볼 것이다.

넷째, 이 연구는 국내에서 아직 시도된 바 없는 청소년 생활 영역에 미치는 지역특성의 영향력을 경험적으로 살펴봄으로써 지역 영향의 중요성을 고찰함과 동시에, 이 분야에 학문적으로 기여를 하고, 또한 주요 지역특성들을 발견함으로써 그 결과에 기초하여 청소년들에 대한 지역차원의 개선점과 대응책을 모색하는 데 기여한다.

3. 연구방법

이 연구는 거시 지역변인이 포함된다는 점에서 지역을 단위로 하는 연구설계를 필요로 한다 즉 상이한 여러 지역을 선정하여 지역변인들의 지역 값을 도출해야 하는데, 여기서는 동 단위의 지역을 상정하였다.

이 연구는 대구와 인근 경상지역의 중소도시에서 선정한 40개의 동 단위의 지역을 중심으로 각 지역에서 10-30여 명씩 총 610명의 남자 고등학생을 조사대상으로 한 2001년도의 자료를 이용하기로 한다. 다양한 지역이 선정될 필요에 의해 하나의 도시를 선정하기보다는 대도시 및 중소도시, 그리고 군지역 등 다양한 지역이 선정되었다.

가정, 학교생활, 친구관계, 그리고 종속변인인 청소년들의 비행, 정신건강, 학업성적은 개인의 응답을 그 점수로 하나, 본 연구의 관심인 지역요인들은(지역의 사회경제수준, 이동율, 결혼가정율, 지역유대, 무질서수준, 유해환경, 지역시설) 40개 지역별로 그 값을 계산하도록 한다.

이 연구에서는 SPSS 프로그램을 통해 지역변인별로 청소년 생활영역의 평균값을 비교하는 T-검증분석과, 다중회귀분석으로 거시 지역특성이 개인에 미치는 영향을 분석해 보기로 한다.

II. 이론적 배경

1. 지역특성의 영향력에 관한 논의의 기초
2. 지역영향력에 있어 청소년의 제반 영역들
3. 지역특성의 작용 메카니즘

공 백

II. 이론적 배경

1. 지역특성의 영향력에 관한 논의의 기초

도시생활에 있어서 지역, 이웃의 영향력은 점차 감소되는 경향이 있다. 그렇지만 거주지역 밖의 직장에서 많은 시간을 보내는 성인과 비교해 볼 때 아동이나 청소년들의 경우는 지역 반경 내에서 많은 시간을 보내며, 주위의 환경으로부터 영향을 받으며 성장한다.

지역 환경 중에서도 지역빈곤수준은 주요 요인으로 간주되어 왔었다. 아마도 그러한 관심은 청소년비행과 관련하여 1940년대 Shaw와 McKay의 주장에서 크게 비롯되었다. Shaw와 McKay (1942)는 미국 시카고의 도심지역에서 왜 범죄, 비행율이 높은지를 설명하려고 했다. 그들은 도시생태학자들이 제시했던 동심원 이론을 적용하여, 상업지역, 상가, 유흥업소가 많고, 도시빈민이 모여 사는 도심에서 비행율이 가장 높고, 도심에서 외곽으로 나갈수록 비행율은 낮다고 주장했다.

도심의 지역은 시카고가 도시화, 산업화되면서 외부의 이민자들이 정착했던 지역으로, 그 지역은 집값과 임대료가 싸기 때문에 이민자이외에 빈민계층들이 모여 사는 지역이라고 했다. 즉 빈곤한 지역이며, 다양한 인종의 이주로 이질적 인종이 모여 살게 되고, 또 상권지역으로 많은 인구가 이동하고, 또 주민의 전출입도 많은 지역특성이 있다고 보았다.

그들의 사회해체이론에 따르면 빈곤한 도심의 지역은 인구가동이 높고, 다양한 인종이 모여 사는데, 빈곤지역은 그러한 이유로 지역유대와 결속력이 낮고, 그리고 효과적인 사회화기제의 부

족으로 아이들의 건전한 성장을 저해한다고 보았다. 즉 도심의 빈곤지역은 다양한 인종이 모여 살기 때문에 문화와 언어, 생활양식이 다르고, 따라서 그 지역은 지역주민들 간에 서로 접촉과 왕래가 부족하여 지역통합력이 부족한 특성이 있으며, 아울러 그 지역의 사람들은 어느 정도 생활기반을 쌓으면 생활여건이 좋은 지역으로 이사를 하는 등 지역의 이주, 이동율도 더 높기 때문에 주민들은 오랜 이웃을 형성하기도 어렵게 된다.

사회해체이론가들에 따르면 지역의 빈곤, 지역이동을 등이 청소년에게 영향을 주는 것은 그러한 지역구조적 특성이 지역유대나 통합력에 영향을 주기 때문이라고 주장되고 있다. 즉 구조적으로 불리하고 해체된 지역은 지역유대와 통제력이 낮음으로 인해 청소년들에게 영향을 줄 수 있다.

유사하게 이후에는 Wilson(1987)이 도시빈민 지역환경의 중요성을 제기했는데, 빈곤지역의 성원들은(특히 흑인) 사회에서 살아갈 사회자원, 수입이 부족하여 고립, 소외되어 있으며, 비행이외에 높은 유아 사망, 저체중 아이들의 출산, 가정학대, 학업중퇴 등의 문제를 경험한다고 주장했다. 이러한 Wilson의 주장은 지역연구의 기폭제가 되었다.

그렇지만 사회생태학적 지역연구는 빈곤집중지역에 대한 관심에서 벗어나 다양한 지역특성, 예컨대 인구이동이나, 인종의 다양성, 여러 생활환경 등의 요소도 고려하기 시작했고, 그러한 지역특성의 차이가 청소년들에게 어떤 영향을 주는가에 관심을 갖게 되었다. 그리고 그것은 청소년들의 비행이외에, 정신건강, 그리고 학업성취 등을 설명하는 주요 요인으로 강조되기 시작했다.

2. 지역영향력에 있어 청소년의 제반 영역들

지역의 특성, 특히 지역의 사회경제수준, 이동율(안정성), 인종의 다양성 등은 아이들에게 있어서 유아 사망율, 저체중 출산, 미성년의 혼전출산, 가정학대 피해, 학업부진, 우울, 각종 사건, 음주행위, 자살, 비행 등 여러 측면에서 연관이 있다고 주장되고 있다(Sampson et al., 2002). 여기서는 기존의 연구들에서 가장 많은 관심의 대상이었던 청소년비행, 정신건강, 그리고 학업성취의 측면을 중심으로 지역의 영향력에 대한 논의를 살펴보기로 하겠다(Leventhal and Brooks-Gunn, 2000).

(1) 비행

거주지역 환경의 영향력은 청소년비행과 관련하여 많은 논의가 있었고, 특히 최근에 이르러 경험연구가 활발히 이루어지기 시작했다. 사회해체이론가들은 빈곤하고, 도심에 위치하면서, 이혼율과 인구이동이 높고, 다양한 인종이 거주하는 지역에서 비행이 많이 발생한다고 보았는데, 그러한 지역에서는 지역주민들의 유대와 결속력, 통합도가 낮고, 일정 행동기준이 없어 비행을 저지할 수 있는 효과적인 통제장치가 없음으로 해서 비행발생 가능성이 높다고 주장한다(Sampson and Groves, 1989; Bursik and Grasmick, 1993; Sampson et al., 1997).

사회해체이론을 검증하려 했던 기존 연구들에서는 주로 지역을 단위로 하는 거시수준의 연구에 주목하여 구조적으로 해체된 지역이 과연 비행과 범죄율이 높은지에 주목했었다. 그러나 보다 최근에는 이러한 지역의 특성이 지역수준이외에 지역내에 거주하는 청소년 개개인의 행동에도 영향을 미치는지에 관심을 가졌

다.

Kupersmidt와 동료들(1995)의 초등학생을 대상으로 했던 연구에서는 하층지역의 아이들이 공격성향이 높다는 결과를 제시했고, 10대 청소년들을 대상으로 했던 피츠버그 청소년 연구(Pittsburgh Youth Study)에서는 낮은 경제수준의 지역의 아이들이 비행과 범죄를 더 저지른다는 결과를 제시했다(Loeber and Wikstrom, 1993; Peeples and Loeber, 1994). Simons와 동료들의 연구(1996)에서는 하층지역의 아이들이 문제행동을 할 가능성을 가능성이 높음을 제시했다.

또한 Elliott와 동료들(1996)의 경험연구는 그 대표적인 연구로, 이 연구에서는 빈곤, 이혼율, 인구이동을 등이 높은 지역은 지역의 조직화 정도, 즉 지역성원들의 통합도, 비공식적 연결망에 영향을 준다고 했는데, 지역유대가 해체된 지역에서 통제력이 낮은 지역의 청소년들은 비행을 저지를 가능성이 높다는 결과를 제시했다.

지역 환경이 청소년 개개인의 비행에 미치는 영향력에 관한 연구는 최근까지도 활발히 진행되어 왔다. Hoffmann(2002)이 1,612개 지역 1만여 명의 10대 청소년들을 대상으로 한 연구에서는 지역의 빈곤수준, 실업수준이 청소년비행에 영향을 준다는 결과를 제시했고, 또한 Stewart와 동료들의 연구(2002)에서는 10세부터 12세의 876명의 흑인을 대상으로 한 연구에서 지역의 경제수준이나 폭력수준은 아이들의 폭력과 밀접한 관련이 있음을 제시하고 있다.

(2) 정신건강

정신건강 연구에 있어 그 동안 관심이 되었던 요인은 계층,

성, 연령과 같은 개인의 사회 인구학적 특성들이었다. 그렇지만 개인특성들 이외에 지역의 경제수준과 같은 지역특성은 개인의 정신건강에 중요한 요인이 된다고 주장되고 있다. 즉 구조적으로 불리한 지역의 여건이 지역구성원 개개인의 정신건강에 영향을 미칠 수 있다는 경험 연구가 제시되고 있다(Ross, 2000; Ross and Mirowsky, 2001; 전신현, 2003).

지역의 구조적 여건 중 지역의 경제수준은 중요한 요인이 된다고 강조되고 있는데, 낮은 경제수준의 다양한 인종이 모여 사는 지역의 성원들이 정신건강에 문제가 있다는 연구결과가 제시되고 있다(Ross, 2000). 하층지역의 성원들은 지역내 여러 가지 범죄나 무질서의 징후들(거리의 낙서, 쓰레기, 마약밀매, 매춘, 만취한 사람들의 고성방가, 불량배들의 배회)을 경험하게 되는데, 이러한 징후들은 범죄피해의 두려움을 야기하는 등의 이유로 근심, 걱정 등 정신건강에 영향을 줄 수 있다고 언급되고 있다.

거주지역 환경은 청소년들의 정신건강에도 지대한 영향력을 미친다는 연구결과가 있다. 빈곤한 지역에서는 무질서의 징후들이 나타날 수 있는데, 그러한 환경이 청소년들의 우울감, 근심, 걱정을 유발하여 정신건강을 해치고 있다고 주장된다(Aneshensel and Sucoff, 1996; Simons et al., 1996, Chase-Lansdale et al., 1997). Chase-Lansdale과 동료들은(1997) 지역이 낮은 경제수준일 때 5-6세의 아이들의 우울 등에 영향을 미친다는 결과를 제시했으며, Simons와 동료들은(1996) 10대 청소년들을 대상으로 한 연구에서 지역의 경제수준과 심리적 우울감이 부(-)적 관계에 있음을 밝혔다.

청소년들을 대상으로 한 가장 대표적인 연구는 Aneshensel과 Sucoff의 연구(1996)라 할 수 있는데 12-17세의 미국 로스앤젤레스 지역 877명을 대상으로 한 연구에서 낮은 경제수준의 지역의

아이들은 지역무질서 때문에 정신건강의 문제를 경험한다는 연구결과를 제시했다. 그 연구에서는 지역의 경제수준이외에도 지역인종의 다양성도 정신건강에 영향을 준다고 밝히고 있다.

(3) 학업성취

지역 환경의 영향력은 학업성취의 영역에서도 나타나고 있다. Wilson(1987, 1996)은 빈곤지역의 청소년들은 학업실패를 경험한다고 주장했는데, 지역 환경, 특히 지역의 사회경제수준은 그 지역 아이들의 학업성적과 학업중퇴 여부와 밀접한 관련이 있다고 주장되어 왔다(Dornbush et al., 1991; Brooks-Gunn et al., 1993; Duncan, 1994; Ainsworth, 2002).

Brooks-Gunn과 그 동료들은(1993) 지역 환경이 유아들의 인지, 언어발달에 미치는 영향력에 관심을 가져왔으며, 잘사는 부유한 지역의 3세 가량의 아이들이 지능지수가 높다는 결과를 제시했다. 또 5-6세의 아이들을 대상으로 한 연구에서도 경제적으로 잘 사는 지역과 지능지수, 언어능력이 정(+)적인 관계가 있음을 밝히고 있다(Duncan, 1994; Chase-Lansdale et al., 1997).

10대 청소년들을 대상으로 한 연구를 보면 지역특성, 특히 지역의 경제, 학력수준 등이 청소년들의 학업성적이나 대학진학에 있어서 중요한 영향력을 갖는다는 연구결과를 제시하고 있다. 특히 지역특성은 여자청소년들의 경우보다는 남자청소년들의 학업성취에 더 많은 영향을 준다는 결과를 밝히고 있다(Entwisle et al., 1994).

지역의 사회경제수준이외에도 어머니의 취업율, 여성가구주인 결혼가정의 비율, 혹은 관리직, 전문직의 비율과 청소년들의 학업성취도 밀접한 관련이 있다는 연구결과가 제시되고 있다

(Brook-Gunn et al., 1993; Duncan, 1994; Ensminger et al., 1996). 또한 인종의 다양성 비율이 개인의 학업성취에 영향을 준다고 한다(Chase-Lansdale et al., 1997).

3. 지역특성의 작용 메카니즘

지역특성의 영향력에 관한 연구는 지역의 사회경제수준이나 등의 요소가 단순히 청소년들에게 어떤 결과를 주는가라는 관심에서 벗어나 그 사회과정과 메카니즘은 무엇인가에 관심을 갖기 시작했다.

지역의 특성은 어떻게, 어떠한 이유로 청소년에게 영향을 주는가에 Jencks와 Mayer(1990)는 다섯 가지 모델을 제시하고 있다. 첫째, 사회화모델(collective socialization model)에서는 지역특성이 가정에서의 부모의 양육방법이나 학교환경 등에 차이를 가져와 영향을 주며, 둘째, 감염모델(contagion model)에서는 특히 문제행동의 경우에 지역특성은 비행친구와의 접촉기회로 청소년에게 영향을 준다고 했다. 셋째는 지역자원모델(neighborhood institutional resource model)로, 지역의 구조적 특성은 지역의 여러 환경시설들, 예컨대 공원, 도서관, 의료, 상담기관 등에 차이를 줌으로 해서 청소년에게 영향을 준다고 하며, 넷째, 경쟁모델(competition model)에서는 지역이 희소한 자원을 놓고 경쟁하는지에 따라, 다섯째, 상대적 박탈감 모델(relative deprivation model)에서는 지역특성이 개인에게 박탈감을 유발하는지에 차이를 보여 청소년에게 영향을 준다고 보았다. 그 중에서도 그들은 구조적으로 불리한 여건의 지역이 앞의 세 모델로 인해 지역청소년들에게 영향을 줄 수 있다고 보았다. 그 중 첫번째, 두번째

모델에서도 언급되듯이 지역특성은 가정, 학교생활, 교우관계에 영향을 주어 청소년들에게 크게 영향을 미친다고 볼 수 있다 (Simons et al., 1996; Cattarello, 2000; Rankin and Quane, 2002). 아울러 세 번째 모델에서 제시되듯이 지역의 여러 시설과 자원들은 청소년들에게 중요한 영향을 미칠 수 있다.

그러나 Jenck와 Mater가 언급하지는 않았지만 지역 거시적 특성은 사회해체이론가들의 논의대로 가정, 학교, 친구관계의 사회화과정의 매개 없이 지역수준의 유대나 통제력과 같은 사회해체 혹은 비공식적 통제력의 영향으로 청소년들에게 영향을 준다는 것이 많은 연구들에서 주장되고 있다(Elliott et al., 1996, Hoffman, 2002).

여기서는 지역특성이 크게 1) 지역의 유대나 통제력, 지역시설 등 지역 여건에 영향을 주기 때문에, 그리고 2) 지역특성의 영향력이 가정, 학교생활, 친구관계에 의해 각각 매개된다고 보고, 이를 중심으로 기존 논의들을 살펴보기로 하겠다.

(1) 지역특성과 지역여건

사회해체이론가들에 따르면 지역의 구조적 특성, 예컨대 낮은 경제수준, 인종의 다양성, 높은 이동성(이주율) 등은 지역해체, 즉 지역성원들의 합의된 가치를 저해하거나, 혹은 지역 성원들간의 유대와 결속력을 낮추기 때문에 그러한 유대약화가 청소년들에게 영향을 줄 수 있다고 보았다. 낮은 계층의 특히 다양한 인종이 모여 사는 곳, 그리고 이주, 이동율이 높은 지역에서는 지역성원들이 서로 이질적이고, 오래 사귀거나 친하게 될 수 없기 때문에 친밀한 유대가 형성될 가능성이 낮을 것이라고 볼 수 있다(Sampson and Groves, 1989; Bursik and Grasmick, 1993). 그

러한 지역의 성원들은 서로 친하게 지내지 않으며, 지역 활동이나 모임에도 참여도가 낮고, 또한 어려울 때 서로 돕는 지원의 체계도 낮다.

그렇게 해체되고, 유대가 약한 지역에서는 청소년들의 행동을 감독하고 통제할 지역의 비공식적 통제력의 작용이 낮다(Elliott et al., 1966; Sampson et al., 1997). 지역의 비공식적 통제력이란 지역질서를 바로 잡기 위한 지역주민들에 의한 행동통제의 능력을 말한다. 청소년비행을 예로 들자면 아이들은 생활영역이자 행동반경인 자신들이 거주하는 지역내에서 문제행동을 일으킬 가능성이 높다. 그런데 지역주민들간에 서로 잘 아는 지역인 경우 아이들은 이웃의 눈 때문에 함부로 행동하지 못하게 된다. 또 옆집 아이가 나쁜 일을 저지를 경우 이웃 어른은 자신의 자식인양 관심을 갖고 그 아이의 행동을 통제할 수 있다. 그러나 그렇지 못한 유대가 낮은 지역의 경우 아이들은 지역사람들에 의한 발각가능성이 낮아 마음을 놓고 비행을 저지를 것이며, 아이들이 모여서 흡연과 음주를 하는 경우에도 이웃어른들은 무관심하게 그것을 방치하게 될 수 있다. 즉 지역유대가 약한 곳에서는 비공식적 통제력의 약화로 아이들의 행동이 지역주민들에 의해 적절히 통제되지 못하게 된다.

이러한 논의는 Sampson과 동료들의(1997) 집합적 효율성(collective efficacy)이라는 개념, 즉 지역유대와 동시에 그로 인한 비공식적 통제력이 얼마나 되는지로 설명되기도 하는데, 지역의 집합적 효율성이 낮을 때 지역주민들의 유대와 연계에 의한 적절한 감독과 감시의 약화가 청소년들의 문제행동을 방치하게 할 수 있다고 보았다. 즉 지역의 구조적 특성은 이러한 집합적 효율성의 차이로 말미암아 지역내 범죄발생이나 청소년비행에 영향을 줄 수 있다고 주장되고 있다.

지역의 비공식적 통제력과 같은 지역차원의 매개 작용은 비행연구에서 주로 언급되어 왔지만 그것은 지역구성원들의 정신건강에도 중요한 영향력을 미칠 수 있다. 지역유대와 연결망의 형성, 그리고 물질적, 정서적인 지원체계는 지역구성원들의 정신건강에 큰 도움을 줄 수 있다. 이웃과 친밀하게 살아가는 사람은 유대감과 통합감으로 인하여 행복하게 살아가겠지만, 친밀하지 못할 경우 정신건강에 이롭지 않을 것이며, 더구나 이웃간에 잦은 다툼이 있을 때 그것은 정신건강에 해로울 수 있다. 또 사람들이 여러 생활사건에 노출되어 있지만 경제적으로 어려움에 처할 때, 주위나 지역성원들의 도움이 있을 때 그 충격을 벗어날 수 있다. 따라서 지역유대는 지역성원들에게 직접적으로 영향을 미치기도 하고, 혹은 다른 사건으로부터의 충격에서 벗어나게 하는 완충작용도 한다.

이처럼 구조적으로 불리한 여건의 지역에서 지역유대가 낮을 가능성이 높으며, 지역구조적 특성은 지역유대수준 혹은 비공식 통제력수준에 의해 매개되어 지역성원들, 그리고 청소년들의 정신건강에 영향을 미치게 될 것이다. 실제로 Aneshensel과 Sucoff (1996)의 연구에서는 낮은 지역의 경제수준이 청소년들의 우울증에 영향을 미치는 데 있어서 지역유대가 중요한 매개 작용을 한다는 것을 밝히고 있다. 즉 경제수준이 낮고 이주율이 높은 지역은 지역유대와 결속력이 낮기 때문에 청소년의 행복감을 저해할 수 있다는 것이다.

구조적으로 불리한 지역에서의 낮은 비공식적 통제력 때문에 나타나는 지역무질서의 현상도 청소년들의 정신건강의 중요한 원인이라고 볼 수 있다. 지역유대가 낮아 비공식적 통제력이 낮게 되면 지역주민들이 지역에 무관심하게 됨으로 인해 지역내 쓰레기가 방치되고, 또 만취한 사람들, 불량배들의 배회 등 지역

무질서 현상이 발생하게 된다. 이러한 무질서 징후는 지역성원들의 불안감을 야기하여, 우울, 근심을 가져올 수 있다고 주장되고 있다(Ross, 2000; 전신현, 2003).

즉 낮은 경제수준과 같이 구조적으로 불리한 지역은 지역유대와 결속력, 비공식적 통제력의 부족 때문에 지역무질서를 야기하게 되고, 결국은 그 지역의 청소년들의 정신건강에 해롭게 작용하게 될 것이라고 볼 수 있다. Aneshensel과 Sucoff(1996)의 연구에서는 하층지역의 아이들은 지역의 무질서를 더욱 인지하기 때문에 그로 인해 지역이 안전하지 못하다고 생각하고, 그것이 우울 등 정신건강에 영향을 준다는 연구결과를 제시했다. 그러한 연구결과는 이후의 연구들, 예컨대 미국 세인트루이스 14-18세의 792명의 청소년들을 대상으로 했던 조사(Stiffman et al., 1999)에서도 나타나고 있다.

한편 하층의 지역에서는 고학력보다는 다소 저학력의 지역주민들이 많이 있게 되는데, 그러한 지역에는 낮은 지위의 성인들이 많음으로 인해 학업성취의 의지를 북돋을 역할모델이 없어 아이들은 성공에의 가능성과 기대를 낮추어, 학업활동에 노력을 기울이지 않게 됨으로써 학업성취에 부정적으로 영향을 줄 수 있다. 하층지역은 지역유대와 연결망이 낮는데, 그것은 주위로부터의 사회지원 뿐만 아니라 학업과 관련된 정보의 공유, 교환을 저해함으로써 그 지역의 아이들의 학업에 영향을 미칠 수 있다(Wilson, 1996; Ainsworth, 2002).

아울러 지역특성은 지역시설의 차이를 가져와 청소년들에게 영향을 줄 수 있다. 이와 관련된 연구는 많지 않지만 지역의 도서관, 공부방의 시설은 청소년들의 학업성취와 관련이 높을 것이며, 반대로 유흥, 향락업소가 많은 지역은 청소년비행을 유발할 수 있다(Roncek and Meier, 1991; 김준호, 박정선, 1996).

Peterson과 동료들은(2000) 유해업소가 많고 인습기관이 부족하면 비공식적 통제력의 약화로 그 지역에서의 범죄발생 가능성이 높다는 연구결과를 발표했다. 또 지역 유흥업소의 정도는 정신건강, 그리고 학업에도 지장을 줄 수 있다. 지역내 의료 혹은 상담시설의 여건이 좋은가의 여부도 청소년들의 육체, 정신건강, 그리고 학업성취에 영향을 준다고 주장되고 있다. 지역내 보육시설은 유아들의 정신건강, 그리고 인지발달에 긍정적으로 영향을 줄 수 있으며(Campbell and Ramey, 1994), 청소년들의 학업, 정신건강을 위한 상담시설은 그 지역 청소년들의 학업성취에 도움을 줄 수 있다.

(2) 지역특성과 가정환경

빈곤하고 해체된 지역에서의 가정의 부모는 자녀들을 적절히 양육하지 못한다고 주장되어 왔다. Wilson(1987)에 따르면 지역의 빈곤은 간접적으로 그 지역의 아이들에게 영향을 미친다고 했는데, 그것은 부모의 양육방식에 문제가 있음으로 해서 아이들에게 부정적으로 영향을 미친다고 했다.

Brook과 동료들은(1988) 지역특성은 지역유대나 지역만족감과 같은 요인에 의해서가 아니라 부모와 자식간의 갈등과 같은 요인에 의해 매개되어 아이들의 마약사용에 영향을 준다고 보았으며, 그러한 결과는 Allison과 동료들의(1999) 약물사용 연구에서도 지지되는 것으로 나타났다. Klebanov와 동료들은(1994) 빈곤한 지역은 어머니의 애정 어린 관심이 적어 아이들의 문제행동을 방치할 수 있다고 보았으며, Simons와 동료들의 연구(1996)에서는 빈곤 등 구조적으로 불리한 지역은 부모의 애정, 감독, 정서적 지원이 낮음으로 인해 아이들의 문제행동에 영향을 주는

것 이외에 정신건강에도 해로울 수 있다고 보았다. 또 그러한 지역의 가정에서는 학대나 매, 욕설 등 강압적인 양육의 경향이 높아 그 지역의 아이들이 문제행동이나 우울 등을 유발하는 요인으로 작용할 수 있다는 주장이 있다(Earls et al., 1994).

지역의 특성은 부모의 양육에 영향을 주어 아이들의 지능, 인지발달, 그리고 학업성취에도 영향을 줄 수 있다고 주장된다. 즉 부모의 관심과 양육태도는 지역이 아이들의 인지, 학업능력 발달에 미치는 영향력을 매개한다고 볼 수 있다(Klebanov et al., 1997). 지역전체가 아이들의 학업에 관심이 없는 분위기이면 부모도 아이들에 학업에 큰 관심을 갖지 않게 되고, 아이들의 학업지도에 소홀할 수 있기 때문에 그것은 아이들의 학업성취에 영향을 줄 수 있다.

빈곤한 지역에서는 낮은 비공식적 통제를 반영하여 부모의 아이들에 대한 감독과 관심도 부족하다고 주장된다. 최근 Rankin과 Quane(2002)은 62개 지역 11세부터 16세의 흑인 아이들을 대상으로 한 연구에서 해체된 지역일수록 부모의 감독이 낮음으로 인해 아이들의 학업성적은 낮고 문제행동을 방치하게 된다는 연구결과를 제시했다. 즉 지역의 영향력은 부모의 감독수준에 의해 매개된다는 결과를 밝혔다.

(3) 지역특성과 학교환경

해체된 지역의 아이들은 부모의 적절한 훈육이 없음으로 해서 학교에 적응할 가능성도 낮다. 그렇지만 아울러 빈곤하고 해체된 지역은 학교시설이 낙후하고, 교사의 자질이나 열정이 부족하며, 또 주위 친구들도 학구열이 부족하고, 학업에 열중하지 않기 때문에 그러한 지역의 아이들은 공부를 열심히 하지 않게 되

어, 그러한 이유로 학교생활에 적응하지 못할 가능성이 높다 (Ainsworth, 2002). 이처럼 학교생활여건이 열악하고 공부에 흥미를 잃은 아이들은 학업성적이 낮을 것이고, 비행의 가능성이 높으며, 또한 우울 등 부정적 감정을 경험할 가능성이 높다.

(4) 지역특성과 교우관계

해체된 빈곤지역의 아이들은 부모의 감독이 적고 지역차원의 통제가 낮음으로 해서 지역의 비행친구들과 어울리게 되고 비행친구와 접촉함으로써 해서 비행의 가능성이 높게 된다. 그 동안 청소년비행 연구에서 비행친구의 영향력은 가장 중요한 요소 중 하나로 밝혀져 왔다. 그런데 비행친구와 사귀고 비행집단을 결성하는 것은 가정, 학교의 문제에서 비롯되는 것이기도 하지만 그것은 거시적인 지역 환경의 문제라는 지적이 있다. 즉 해체된 지역에서는 집합적 효율성과 비공식적 통제력의 부족으로 비행청소년들이 통제되지 못하고 지역내에서 몰려다니면서, 따라서 그 지역의 아이들은 비행친구와 접촉하거나 어울리게 될 가능성이 높게 된다(Brody et al., 2001).

그 지역에서 비행친구와 어울리는 아이들은 학교규범을 거부하고 학교거부적인 태도를 형성하게 되며, 따라서 공부에도 큰 관심을 갖지 않게 된다. 따라서 비행친구와 어울리게 되면 학업성적도 낮고, 또 문제행동을 더욱 저지르게 된다고 주장되고 있다(Crane, 1991; Rankin and Quane, 2002).

Simons와 동료들의 연구(1996)에서는 빈곤 등 구조적으로 불리한 지역은 가정에서의 부모양육이외에 비행친구와의 접촉으로 청소년들의 문제행동에 영향을 준다는 결과를 밝혔으며, Cattarello(2000)의 연구에서는 지역의 특성이 비행에 영향을 주

는 데에는 직접적으로, 혹은 가정, 학교, 비행친구와의 접촉을 통해 간접적으로 영향을 미칠 수 있다고 보면서 경험연구를 시도한 결과, 지역의 사회경제수준은 주로 비행친구와의 접촉을 매개로 하여 청소년들의 비행에 영향을 준다는 결과를 제시하였다.

한편 정신건강과 관련하여 많은 연구가 있지는 않았지만 Simons와 동료들의 연구(1996)에서는 지역경제수준이 낮을 때 비행친구와 사귀게 되며, 그것은 청소년의 정신건강에 해롭게 작용할 수 있다는 결과를 제시하였다.

공 백

III. 연구모델과 가설, 연구방법

1. 연구모델과 가설
2. 조사지역과 연구대상
3. 변인측정

공 백

III. 연구모델과 가설, 연구방법

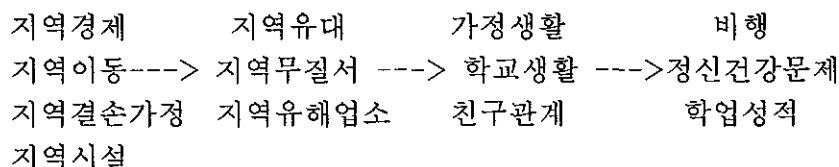
1. 연구모델과 가설

이 연구에서는 거주지역의 특성이 청소년에 미치는 영향력을 살펴봄에 있어 지역의 경제(빈곤)수준, 이동율, 결혼가정율, 지역주민들간의 유대, 지역의 무질서, 지역유해업소, 지역시설 등의 지역특성 요인들이 청소년들에게 미치는 영향력을 다루고자 한다.

여기서는 구조적으로 열악한 지역, 즉 사회경제적으로 빈곤하고, 이동율이 높고, 결혼가정율이 높은 지역이 지역유대가 낮고, 무질서하여 지역통제력이 약하며, 유해업소가 많고, 지역시설이 열악하여 그 지역의 청소년들은 비행을 저지르거나 정신건강상의 문제에 크게 노출되어 있는 것 이외에 학업성적도 낮을 것이라고 예측한다.

그러한 지역의 특성요인들은 또한 간접적인 영향력을 가질 것으로도 기대하는데, 그러한 지역에서는 부모의 감독과 관심, 애정이 적고, 학교생활에 문제가 있으며, 비행친구와 어울릴 가능성도 높음으로 인해 이처럼 가정, 학교에서의 문제, 그리고 비행친구와의 접촉율(특히 비행의 경우) 매개로 비행, 정신건강, 학업성적 등에 작용할 것이라고 예측한다.

즉 이 연구에서는 지역특성의 요인들, 가정, 학교생활, 친구관계의 요인들, 그리고 종속변인으로 비행, 정신건강, 학업성적 등을 상정하기로 한다. 본 연구의 연구모델은 <그림 1>에서와 같다.



[그림 1] 거주지역특성이 청소년에 미치는 영향에 관한 연구모델

2. 조사지역과 연구대상

이 연구를 위해 대구와 인근 경상지역의 중소도시에서 있는 고등학교 청소년을 대상으로 조사를 실시하였다. 이를 위해 대구를 포함하여, 경상지역의 10개 도시를 선발하여 인구비례에 따라 각 도시별로 고등학교를 선정하였고, 선정된 학교에서 2학년을 중심으로 무작위로 각각 한 학급씩을 선발하여 선정된 한 학급학생 전원이 응답하는 방식으로 이루어졌다.

조사대상자인 학생들이 응답한 거주하는 동네의 동을 중심으로 응답자가 적어도 10명 이상인 경우만을 선별하여 동네를 선정하였는데, 이러한 방식으로 총 40개의 지역이 선정되었고, 각 지역에서 10-30 여명 켜의 남자 고등학생이 조사대상이 되었다.

선정된 지역은 대구시내 동단위 지역 15개, 울산 7개, 상주시 4개, 경주시 2개, 경산시 2개, 영주시 2개, 거제시 2개, 김천시 1개, 영천시 1개, 그 밖의 군 지역 4개 등 총 40개 지역이며, 총 610명의 남자고등학생이 조사대상으로 선정되어 최종 분석 대상으로 하였다.

3. 변인측정

(1) 지역요인

지역의 구조적 특성으로는 지역의 경제수준, 지역의 안정성, 그리고 지역의 결혼가정의 비율을 다루기로 한다.

지역의 경제수준은 생활보호대상자 비율, 월 가족수입이 100만원 이하의 가정의 비율, 아버지가 실업자인 가정의 비율, 아버지의 학력이 대졸자인 가정의 비율을 통해 산정한다.

지역의 안정성은 5년 이상 현재 지역에서 거주하고 있는 가정의 비율로, 그리고 결혼가정율은 이혼가정의 비율로 계산한다.

지역구조요인이외에 지역여건의 요인들로 여기서는 지역유대, 지역무질서, 유흥업소, 지역시설의 낙후를 살펴보기로 하는데, 지역유대는 지역친밀도, 지역주민의 접촉, 지역행사와 모임, 지역주민들의 지역활동으로 세분하여 그 영향력을 다루기로 한다. 지역친밀도는“우리 동네 사람들은 서로 친하게 지낸다”로, 지역주민들의 접촉은 “우리 집에 우리 동네 이웃이 자주 놀러 오곤 하신다”로, 지역주민들의 행사와 모임을 위해서는 “우리 동네에는 주민들의 모임과 행사가 자주 열린다”로, 그리고 지역주민들의 지역을 위한 활동을 위해서는 “우리 동네 사람들은 지역을 위한 자원봉사활동이 활발하다” 등 네 문항을 질문하고 각각 “전혀 그렇지 않다”, “그렇지 않다”, “그저 그렇다”, “그렇다”, “매우 그렇다”의 5점 척도에 응답하였다. 그런 후, 개인이 응답한 점수를 40개 지역별로 10-30여명의 응답의 평균값을 통해 지역 값을 산출하도록 한다.

지역무질서를 위해선 주변의 물리적 환경의 무질서와 지역주민들에 의한 사회적 무질서를 다루기로 하는데, 물리적 무질서는

지역거리가 정돈되어 있지 않고 쓰레기나 휴지가 많은지를 통해 살펴보았으며, 사회적 무질서를 위해서는 지역불량배의 활동, 지역 내에서의 소란, 지역주민들의 위반행위, 그리고 지역주민들간의 다툼과 싸움으로 세분하였다. 그리고 각각 “우리 동네는 불량배나 불량소년들이 자주 눈에 띈다”, “이 동네는 사람들이 밤늦게까지 술 먹고 소란피우는 것을 보곤 한다”, “우리 동네 사람이나 예들이 문제를 일으키는 일은 흔히 있는 일이다”, “우리 동네 사람들이 서로 싸우고 주먹질하는 것을 보았다” 등 네 문항을 5점 척도로 질문하였고, 개인의 응답을 40개 지역별로 개인응답의 평균값을 통해 지역 값을 산출하였다.

지역유해업소는 “이 동네는 유해업소가 많은 편이다”라는 질문을 하여 5점 척도에 응답하도록 한 후 이를 45개 지역별로 지역 값을 산출하였다.

그밖에 지역의 낙후된 시설은 “이 동네는 여러 시설에서 낙후되어 있다”로 질문을 하고 이를 지역별로 지역 값을 산출하였다.

(2) 가정, 학교, 친구요인

가정요인으로서는 부모의 감독, 애정, 강압적 양육방식 등을 사용하기로 하며, 부모의 감독은 “부모님은 내가 밖에 있을 때 내가 누구와 어디에서 무슨 일을 하는지 관심을 갖고 계신다”로, 부모의 애정은 “부모님은 나에게 늘 애정을 베푸신다”, “부모님은 나를 잘 이해해주신다”, “부모님은 나에게 관심이 없다(역부호화)”로, 부모의 강압적 양육은 “부모님은 나에게 벌을 주실 때 손찌검이나 몽둥이를 드시고 때린다”, “부모님은 나를 혼내실 때 차근차근 얘기하기보다 몹시 흥분하시고 화를 내고 고함을 치신다”로 질문하고 5점 척도에 응답하도록 하였다.

학교생활은 학원폭력, 학업환경, 학교부적응의 측면을 다루려고 하며, 학원폭력은 “우리 학교 아이들간에는 폭력이 자주 발생한다”로, 학업환경은 “우리 반은 수업진행이 어려울 정도로 수업시간에 떠들고, 장난치고, 자며, 선생님도 포기하시고 수업하신다”(역부호화), “우리 학교는 전체적으로 공부하는 분위기이다”, “선생님은 우리를 늘 격려하신다”, “학교선생님은 우리를 잘 이해해 주신다” 등 네 문항을 사용하였다. 학교부적응은 “나는 학교에 잘 적응하지 못한다”, “나는 공부에 흥미가 없다”, “나는 학교가기가 싫다” 등 세 문항을 사용하였다.

친구관계는 비행친구가 있는가를 중심으로 살펴보기로 하며, “당신의 친한 친구 중 학교에서 처벌을 받거나 경찰서에 불려간 친구가 있습니까”의 질문에 “없다”, “1명”, “2-3명”, “4-7명”, “그 이상”에 응답하도록 하였다.

(3) 종속변인

종속변인으로 다룰 비행은 미성년자 출입불가지역의 출입(술집 등) 등 지위비행과 학교기물과 공공기물의 파손, 절도, 폭행, 강도, 약물사용 등 여섯 가지 유형의 비행 행동을 중심으로 지난 일년간의 경험을 질문하였고, 각각 “없다(0)”, “1회(1)”, “2-3회(2)”, “4-10회(3)”, “그 이상(4)”에 응답하도록 하였다.

정신건강은 우울증을 측정하기 위한 우울증척도(CES-D)의 일부 문항과 화, 불안감 등의 부정적 감정을 다루기로 하는데, “나는 우울하다”, “나는 의기소침해 있다”, “나는 희망이 없다”, “나는 웬지 슬프다”, “나는 요즘 화가 난다”, “나는 요즘 짜증이 난다”, “나는 신경이 날카롭다”, “나는 뭔가 불안하다”, “나는 근심과 걱정이 많다” 등 아홉 문항을 사용하고 5점 척도에 응답하

도록 하였다.

학업성적은 학급석차를 “하위권”, “중하위권”, “중위권”, “중상위권”, “상위권” 등 다섯 항목에 응답하도록 하였다.

IV. 분석결과

1. 조사대상자들의 특성
2. 주요 변인들에 대한 기술적 통계 분석결과
3. 지역요인들과 개인수준 요인들의 관계에 대한 검증 결과
4. 가정, 학교, 친구요인의 영향력에 대한 검증 결과
5. 지역요인의 직, 간접 영향력에 대한 다중회귀분석 결과

공 백

IV. 분석결과

1. 조사대상자들의 특성

(1) 응답자들의 사회배경적 특성

본 연구에서 조사대상자들의 사회 인구학적 주요 특성들을 살펴보면 우선 부모의 교육수준에서 아버지의 교육수준은 <표 1-1>에서와 같이 고졸이 314명으로 전체 응답자의 51.5%를 차지했고, 그 다음이 대졸 158명(25.9%), 중졸이 129명(21.1%)으로 나타났다.

<표 1-1> 아버지 교육수준

	명	%
중졸 이하	129	21.1
고졸 이하	314	51.5
대졸 이상	158	25.9
무응답	9	1.5
전체	610	100

어머니의 교육수준은 <표 1-2>에 제시된 것과 같이 고졸이 308명으로 전체의 50.5%를 차지했고, 아버지의 교육수준의 경우와 달리 그 다음이 중졸이 223명(36.6%), 그리고 대졸이 68명(11.1%)로 학력이 다소 낮은 것으로 나타났다.

〈표 1-2〉 어머니 교육수준

	명	%
중졸 이하	223	36.6
고졸 이하	308	50.5
대졸 이상	68	11.1
무응답	11	1.8
전체	610	100

부모의 직업을 직업유무로 살펴본 결과에서는 아버지의 직업의 경우 <표 1-3>에서처럼 전체의 82.2%로 대부분이 직업을 갖고 있는 것으로 나타났으며, 79명(13.0%)이 아버지의 직업이 없는 것으로 응답했다. 어머니의 직업의 경우는 326명(53.5)이 어머니의 직업이 없는 것으로 응답했고, 어머니가 직업이 있다고 응답한 학생은 243명(39.8%)으로 나타났다.

〈표 1-3〉 아버지의 직업유무

	명	%
없음	79	13.0
있음	502	82.2
무응답	29	4.8
전체	610	100

〈표 1-4〉 어머니의 직업유무

	명	%
없음	326	53.5
있음	243	39.8
무응답	41	6.7
전체	610	100

응답자의 경제수준을 알기 위해 가족의 월 평균 수입을 알아본 결과 <표 1-5>에 제시되듯이 100만원에서 150만원사이와 150만원에서 200만원 사이라는 응답이 각각 146명(23.9%)으로 나타나 100만원에서 200만원이라는 응답이 전체의 47.8%를 차지했고, 그 다음으로 200에서 250만원 사이가 86명(14.1%), 300만원 이상이 69명(11.3%)으로 나타났다. 월수입이 100만원 이하인 경우는 76명으로 전체 응답자의 12.6%를 차지하는 것으로 나타났다.

<표 1-5> 가족수입

	명	%
50만원 미만	19	3.3
50-100만원	57	9.3
100-150만원	146	23.9
150-200만원	146	23.9
200-250만원	86	14.1
250-300만원	49	8.0
300만원 이상	69	11.3
무응답	38	6.2
전체	610	100

또한 <표 1-6>에 제시되듯이 610명 중 38명(6.2%)이 부모님 중 적어도 한 분이 사망하셨거나 이혼을 한 결손가정인 것으로 나타났다.

<표 1-6>결손가정 여부

	명	%
정상가정	527	86.4
결손가정	38	6.2
무응답	45	7.4
전체	610	100

(2) 조사지역의 특성

한편 본 연구에서 연구한 지역의 분포를 살펴보면 <표 2>에 제시되듯이 총 40개 지역 중 대구시내 동 단위 지역 15개로 가장 높은 빈도를 나타냈으며 인원도 전체의 35.6%를 차지하는 것으로 나타났다. 다음으로 울산은 7개 지역이 선정되어 전체 응답자의 17.5%를 차지하는 것으로 나타났다. 대구와 울산이 전체 40개 지역 중 22개 지역을 차지해 거의 절반을 차지했다. 한편 상주시에서 4개 지역을, 그리고 경주시, 경산시, 영주시, 거제시에서 2개 지역씩을 선정했으며, 그밖에 김천시 1개, 영천시 1개, 그 밖의 청송군, 합천군, 거창군 등 군 지역 4개 등으로 나타났다.

<표 2> 지역분포

	지역	인원(명)
1	대구광역시 달서구 이곡동	26
2	대구광역시 달서구 용산동	16
3	대구광역시 달서구 송현 2동	15
4	대구광역시 달서구 감삼동	9
5	대구광역시 서구 평리동	11
6	대구광역시 서구 내당동	14
7	대구광역시 서구 봉덕동	12
8	대구광역시 남구 대명동	21
9	대구광역시 중구 남산동	7
10	대구광역시 북구 복현동	11
11	대구광역시 북구 산격동	16
12	대구광역시 동구 방천동	12
13	대구광역시 수성구 범어동	20
14	대구광역시 수성구 황금동	16
15	대구광역시 달성군 다사읍	11

	지역	인원(명)
16	울산광역시 남구 무거동	19
17	울산광역시 남구 야음동	13
18	울산광역시 남구 신정동	20
19	울산광역시 남구 옥동	11
20	울산광역시 동구 동부동	22
21	울산광역시 동구 전하동	11
22	울산광역시 중구 서동	11
23	경상북도 경산시 중방동	8
24	경상북도 경산시 하양읍	21
25	경상북도 영천시 평광면	16
26	경상북도 상주시 신봉동	13
27	경상북도 상주시 서성동	10
28	경상북도 상주시 공성면	23
29	경상북도 상주시 모동면	7
30	경상북도 김천시 부곡동	30
31	경상북도 경주시 황성동	18
32	경상북도 경주시 성건동	11
33	경상북도 영주시 가흥동	17
34	경상북도 영주시 영주동	15
35	경상남도 거제시 옥포동	21
36	경상남도 거제시 합천읍	13
37	경상북도 청송군 이서면	13
38	경상북도 청송군 각남면	10
39	경상남도 합천군 합천읍	14
40	경상남도 거창군 거창읍	26

2. 주요 변인들에 대한 기술적 통계 분석결과

(1) 지역변인

본 연구에서 선정된 지역들의 특성을 보면 <표 3-1>에서 먼저 지역의 사회경제수준을 나타내는 여러 변인들 중 생활보호대상자의 비율을 보면 0%에서 최고 31.6%가 생활보호대상 가구인 것으로 분포를 나타냈는데, 평균적으로 보면 지역의 8%정도가 생활보호대상의 가구가 있는 것으로 나타났다. 월 가족수입이 100만원 이하인 가정의 비율을 보면 0%에서 최고 40%인 것으로 분포를 보였으며, 평균값은 13.31%인 것으로 나타났다. 또한 아버지의 학력이 대졸자인 가정의 비율은 대졸자가 전혀 없는 지역에서부터 응답자의 69.2%가 대졸자인 지역으로 분포하는 것으로 나타났는데, 평균치는 25.36%인 것을 제시하고 있다. 또한 아버지가 실업자인 가정의 비율도 0%에서 최고 31.3%이었으며 평균 13.12%로 나타났다.

5년 이상 현재 지역에서 거주하고 있는 가정의 비율을 보면 응답자의 4.8%가 5년 이상 거주한 것으로 나타난 이동이 심한 지역에서부터 모든 가구가 5년 이상 거주한 안정된 지역이 분포된 것으로 나타났으며, 평균적으로 지역내 응답자의 74.19%가 현재 지역에서 5년 이상 거주했다고 응답한 것으로 나타났다.

그리고 부모가 이혼한 가정의 비율은 그런 가정이 없는 지역에서부터 지역의 21.1%가 결손가정인 가정에까지 분포된 것으로 나타났고, 평균적으로 6.4%가 결손가정인 것으로 조사되었다.

한편 <표 3-1>에서 지역유대를 나타내는 변인으로 지역친밀도, 지역주민의 접촉의 빈도, 지역행사와 모임, 지역주민들의 지역봉사활동의 경우를 보면, 먼저 지역친밀도에서 개인점수 5점

척도의 값에서 평균값으로 산출한 지역친밀도의 분포는 2.27에서 3.90사이인 것으로 나타났는데 평균값은 3.18로 중간정도를 나타냈다. 지역주민들의 왕래의 정도는 2.33에서 4.00의 분포를 나타냈고, 평균값은 3.01로 중간 정도를 제시했다. 지역모임과 행사는 1.91부터 4.06으로 분포가 더 크게 제시되었고, 평균값은 2.87로 중간 정도지만 지역친밀도나 접촉 점수보다는 다소 낮게 나타났다. 그리고 지역주민들의 지역을 위한 활동의 정도의 경우는 1.64에서 3.69로 많은 지역이 다소 활발하지 않은 것으로 나타났으며 평균값도 2.56으로 낮은 것으로 나타났다.

지역의 무질서의 정도를 살펴보면 거리가 정돈되지 못하고 지저분한 물리적 무질서의 경우 분포범위가 1.89에서 3.36으로 많은 지역이 정돈되어 있는 것으로 응답되었으며, 평균값도 2.64로 나타나 무질서의 정도가 다소 낮게 나타났고, 또 사회무질서를 나타내는 여러 요인들의 경우도 지역불량배의 정도가 평균값이 2.72, 지역의 소란이 2.91, 지역주민들의 위반행위가 2.52, 그리고 지역주민들간의 다툼, 싸움행위는 2.48로 그 점수가 낮아 지역무질서의 정도가 평균적으로 다소 낮은 것으로 파악된다.

지역의 유해시설의 경우는 1.29에서 4점에 육박하는 3.87까지의 큰 분포를 보였고, 평균값은 2.51로 다소 낮게 나타났다. 또한 지역의 시설이 낙후하다고 평가한 지역 값을 보면 2.00에서 3.36의 분포를 나타냈으며 평균값은 2.64로 낮게 나타났다.

〈표 3-1〉 지역변인들의 기술적 통계분석결과

	평 균	표준편차	범 위
생활보호대상가구율	8.08	8.29	.00~31.60
월평균수입 100만원 이하 가정비율	13.31	10.01	.00~40.00
아버지실업율	13.12	9.25	.00~31.30
아버지교육 대졸비율	25.36	13.93	.00~69.20
지역안정성	74.19	24.25	4.80~100.00
결손가정율	6.42	6.21	.00~21.10
지역친밀	3.18	.35	2.27~3.90
지역접촉	3.01	.41	2.33~4.00
지역행사	2.87	.43	1.91~4.06
지역활동	2.56	.38	1.64~3.69
물리무질서	2.64	.34	1.89~3.36
지역불량배	2.72	.45	1.71~3.73
지역소란	2.91	.44	2.09~3.73
지역위반	2.52	.33	1.87~3.27
지역다툼	2.48	.43	1.71~3.43
유흥시설	2.51	.51	1.29~3.87
지역낙후시설	2.64	.36	2.00~3.36

(2) 가정, 학교, 친구변인

가정요인으로 <표 3-2>에서와 같이 부모의 감독수준은 평균이 3.76으로 높게 나타나 평균적으로 부모가 자녀의 행동을 적절히 감독하는 것으로 나타났으며, 부모의 자녀에 대한 애정과 관심도 평균이 11.38로 높게 나타났다. 또한 부모가 체벌이나 강압적으로 양육을 하는 경우는 평균값이 4.39로 낮게 나타났다. 이렇듯 전체적으로 볼 때 부모는 자녀에 대해 적절한 관심과 사랑, 적당한 양육을 한다는 결과를 제시했다.

학교요인을 보면 학교에서의 학원폭력에 대한 인지도는 평균이 2.59로 평균적으로 낮게 나타났으며, 학교의 학업분위기는 평균적으로 볼 때 12.42로 중간정도를 나타냈다. 학교에 적응하지 못하고 학교가기를 싫어한다는 응답은 평균이 7.22로 낮게 나와 평균적으로 많은 학생들이 학교에 잘 적응하고 있음을 제시하고 있다.

비행친구의 수를 묻는 질문에서는 평균값이 1.96으로 평균적으로 한명 정도 정도인 것을 나타내고 있다.

<표 3-2> 가정, 학교, 친구 변인들의 기술적 통계분석결과

		평균	표준편차	범위
가정	부모감독	3.76	.82	1.00~5.00
	부모애정	11.38	2.12	3.00~15.00
	강압양육	4.39	1.72	2.00~10.00
학교	학원폭력	2.59	.89	1.00~5.00
	학업환경	12.42	2.71	4.00~20.00
	학교부적응	7.22	2.74	3.00~15.00
친구	비행친구	1.96	1.29	1.00~5.00

(3) 비행, 정신건강문제, 학업성적

본 연구에서 종속변인으로 다룬 청소년비행, 정신건강의 문제, 그리고 학업성적에 대한 기술적 분석결과를 살펴보면, <표 3-3>에서와 같이 비행의 경우 0점에서 4점까지 갖는 여섯 가지의 비행항목을 합산한 결과 가능한 범위인 0점부터 24점에서 평균은 2.56으로 낮게 나왔으며, 정신건강의 문제는 가능한 범위인 9점부터 45점까지의 점수에서 평균값이 중간 정도인 27.03으로 나타났다. 또한 학업성적도 평균이 2.76으로 나타나 평균적으로

하위권에서 상위권 사이의 중위권인 것으로 나타났다.

〈표 3-3〉 청소년비행, 정신건강, 학업성취에 대한 변인들의 기술적 통계분석결과

	평균	표준편차	범위
비행	2.56	3.97	.00~24.00
정신건강문제	27.03	8.23	9.00~45.00
학업성적	2.76	1.17	1.00~5.00

3. 지역요인들과 개인수준 요인들의 관계에 대한 검증 결과

(1) 지역요인들과 가정요인들의 관계

본 연구에서 다루는 지역요인들의 개인 청소년에 미치는 영향력을 다룸에 있어서 먼저 지역요인 17개를 중심으로 지역요인들이 가정관련 변인들에 미치는 결과를 보면 <표 4-1>에서부터 <표 4-17>까지 제시되고 있다.

그 결과를 보면 지역변인들은 전체적으로 볼 때 가정에서의 부모의 감독과는 큰 관련이 없는 것으로 나타났다. 다만 유흥시설이 많은 지역에서 부모의 감독이 $p<.10$ 수준에서 더 강하다는 결과만이 제시되고 있다.

또한 <표 4-10>에서처럼 지역주민들의 자원봉사활동이 활발한 지역에서 부모가 자녀에게 애정이 높다는 결과를 제시했고, $p<.10$ 수준에서 지역이 무질서할 때 부모의 애정이 적다는 결과가 있지만 그 밖의 요인들과 부모의 애정과는 큰 관련이 없는

것으로 나타났다.

지역요인으로부터 그나마 영향을 받는 가정요인으로서는 부모의 강압적 양육인 것으로 나타났는데, <표 4-2>에서와 같이 월수입이 낮은 저소득지역, <표 4-4>에서 제시되듯이 아버지의 교육수준이 낮은 지역에서 부모가 강압적으로 양육한다는 결과를 제시했다. 즉 기존의 연구들에서 보여 주듯이 사회경제수준이 낮은 다소 빈곤한 지역에서 부모는 강압적 양육의 가능성이 높은 것을 나타내고 있다. 또 <표 4-14>에서는 지역주민들의 위반의 정도가 높은 지역에서 부모는 더욱 강압적으로 양육한다는 결과를 제시했다. 지역의 안정성, 결혼가정율, 지역유대와 지역무질서 등의 요인들은 가정요인과 큰 관련이 없는 것으로 나타났다.

<표 4-1> 생활보호대상가구율과 가정

	생활보호대상가구율			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.75	3.78	-.40	.689
부모애정	11.46	11.29	1.00	.318
강압양육	4.35	4.43	-.61	.540

<표 4-2> 월평균수입 100만원이하 가정비율과 가정

	월평균수입 100만원이하 가정비율			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.80	3.72	1.26	.210
부모애정	11.38	11.40	-.11	.912
강압양육	4.50	4.23	1.98	.049 *

〈표 4-3〉 아버지 실업율과 가정

	아버지 실업율			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.73	3.82	-1.37	.172
부모애정	11.31	11.51	-1.13	.259
강압양육	4.46	4.27	1.30	.193

〈표 4-4〉 아버지교육 대졸비율과 가정

	아버지교육 대졸비율			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.80	3.73	.94	.349
부모애정	11.32	11.44	- .70	.487
강압양육	4.52	4.25	1.97	0.49 *

〈표 4-5〉 지역안정성과 가정

	지역안정성		T값	유의도
	하	상		
부모감독	3.77	3.76	.20	.838
부모애정	11.46	11.35	.60	.548
강압양육	4.37	4.39	-.14	.889

〈표 4-6〉 결손가정율과 가정

	결손가정율			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.80	3.72	1.20	.233
부모애정	11.33	11.46	-.75	.454
강압양육	4.38	4.40	-.16	.874

〈표 4-7〉 지역친밀과 가정

	지역친밀			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.79	3.73	.86	.391
부모애정	11.34	11.44	-.56	.573
강압양육	4.39	4.38	.08	.937

〈표 4-8〉 지역접촉과 가정

	지역접촉			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.78	3.74	.62	.534
부모애정	11.39	11.38	.02	.984
강압양육	4.40	4.38	.14	.892

〈표 4-9〉 지역행사와 가정

	지역행사			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.79	3.74	.74	.461
부모애정	11.26	11.49	-1.34	.182
강압양육	4.36	4.41	-.40	.693

〈표 4-10〉 지역활동과 가정

	지역활동			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.72	3.80	-1.29	.199
부모애정	11.16	11.56	-2.30	0.22 *
강압양육	4.46	4.33	.90	.371

〈표 4-11〉 무질서와 가정

	무질서			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.78	3.75	.50	.618
부모애정	11.52	11.22	1.75	.080
강압양육	4.34	4.45	-.78	.438

〈표 4-12〉 지역불량배와 가정

	지역불량배			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.74	3.79	-.72	.471
부모애정	11.44	11.34	.58	.562
강압양육	4.31	4.44	-.93	.352

〈표 4-13〉 지역소란과 가정

	지역소란			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.75	3.79	-.53	.599
부모애정	11.45	11.29	.87	.385
강압양육	4.30	4.51	-1.41	.158

〈표 4-14〉 지역위반과 가정

	지역위반			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.72	3.81	-1.30	.194
부모애정	11.44	11.33	.65	.513
강압양육	4.22	4.55	-2.36	.019 *

〈표 4-15〉 지역다툼과 가정

	지역다툼			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.73	3.81	-1.25	.211
부모애정	11.37	11.40	-.13	.897
강압양육	4.36	4.42	-.46	.646

〈표 4-16〉 유흥시설과 가정

	유흥시설			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.70	3.82	-1.84	.066
부모애정	11.40	11.37	.15	.882
강압양육	4.32	4.45	-.94	.346

〈표 4-17〉 지역낙후시설과 가정

	지역낙후시설			
	하	상	T값	유의도
부모감독	3.78	3.75	.45	.656
부모애정	11.49	11.24	1.44	.150
강압양육	4.48	4.25	1.62	.105

(2) 지역요인들과 학교요인들의 관계

본 연구에서 제시한 17개 지역요인들과 청소년들의 학교관련 요인들과의 관계는 <표 5-1>에서부터 <표 5-17>까지 제시되고 있다. 지역 환경요인은 전체적으로 학원폭력과 큰 관련이 없는 것으로 나타났는데, 오히려 <표 5-8>에서는 지역유대의 한 요인으로 제시한 지역주민들간에 접촉이 높은 지역에서 학원폭력이

더 많다는 결과가 제시되고 있다.

지역요인은 학교의 학업환경과 다소 밀접한 관련이 있는 것으로 제시되고 있는데, <표 5-3>에서처럼 아버지의 실업율이 낮고, 또 <표 5-5>에서 제시되듯이 지역이 안정적인 지역에서의 학교는 학업환경이 좋다는 결과를 제시하고 있다. 그러나 지역의 경제수준이나 지역에서의 아버지의 교육수준, 결손가정율과 학교 학업분위기와는 유의미한 관련이 없는 것으로 조사되었다.

지역주민들간에 친밀하고(<표 5-7>) 접촉이 많으며(<표 5-8>), 모임과 행사가 많은(<표 5-9>) 유대가 높은 지역에서의 학교의 학업분위기는 더 좋은 것으로 나타났다. 그 외에도 지역의 불량배가 적고, 또 지역주민들이 위반하지 않는 사회적 무질서가 낮은 지역에서 학교 학업분위기는 더욱 좋다는 결과를 제시하고 있다. 그렇지만 지역의 물리적 무질서나 유흥업소, 지역 시설 등의 요인은 학교환경과 유의미한 관련이 없는 것으로 제시되고 있다.

청소년들의 학교부적응의 측면을 보면 지역구조적 특성과는 <표 5-4>의 지역에서의 아버지의 실업율이 유의미할 뿐 전체적으로 큰 관련이 없었으며, <표 5-9>에서와 같이 지역행사가 적고, <표 5-10>에서 나타난 것처럼 지역주민들의 활동이 적은 지역의 아이들이 학교에 잘 적응하지 못하는 것으로 나타났다. <표 5-15>에서 제시되듯이 지역주민들간에 싸움과 다툼이 있는 지역의 아이들이 학교에 적응하지 못하고, 또 물리적으로 정돈되지 못하고 무질서한 지역의 아이들도 $p<.10$ 수준에서 학교에 잘 적응하지 못하는 것으로 제시되고 있다.

〈표 5-1〉 생활보호대상가구율과 학교

	생활보호대상가구율			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.57	2.62	-.71	.481
학업환경	1.56	1.46	2.43	.015 *
학교부적응	7.08	7.32	-1.23	.224

〈표 5-2〉 월평균수입 100만원이하 가정비율과 학교

	월평균수입 100만원이하 가정비율			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.58	2.60	-.20	.842
학업환경	1.51	1.51	-.04	.965
학교부적응	7.16	7.22	-.32	.751

〈표 5-3〉 아버지 실업률과 학교

	아버지 실업률			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.58	2.61	-.44	.663
학업환경	1.57	1.42	3.43	.001 ***
학교부적응	6.99	7.49	-2.49	.013 *

〈표 5-4〉 아버지교육 대졸비율과 학교

	아버지교육 대졸비율			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.57	2.61	-.55	.580
학업환경	1.51	1.51	-.04	.965
학교부적응	7.06	7.31	-1.29	.198

〈표 5-5〉 지역안정성과 학교

	지역안정성			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.53	2.61	-1.08	.281
학업환경	1.40	1.56	-3.77	.000 ***
학교부적응	7.00	7.27	-1.28	.202

〈표 5-6〉 결손가정율과 학교

	결손가정율			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.61	2.57	.52	.604
학업환경	1.52	1.50	.47	.642
학교부적응	7.30	7.03	1.38	.169

〈표 5-7〉 지역친밀과 학교

	지역친밀		T값	유의도
	하	상		
학원폭력	2.56	2.62	-.92	.358
학업환경	1.44	1.59	-3.70	.000 ***
학교부적응	7.27	7.09	.92	.361

〈표 5-8〉 지역접촉과 학교

	지역접촉			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.52	2.68	-2.20	.028 *
학업환경	1.47	1.57	-2.49	.013 *
학교부적응	7.13	7.25	-.61	.543

〈표 5-9〉 지역행사와 학교

	지역행사			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.54	2.63	-1.21	.228
학업환경	1.46	1.56	-2.61	.009 **
학교부적응	7.47	6.94	2.74	.006 **

〈표 5-10〉 지역활동과 학교

	지역활동			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.58	2.60	-.31	.757
학업환경	1.51	1.51	-.04	.966
학교부적응	7.46	6.97	2.47	.014 *

〈표 5-11〉 물리무질서와 학교

	무질서			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.61	2.56	.70	.483
학업환경	1.54	1.48	1.29	.199
학교부적응	7.02	7.39	-1.90	.057

〈표 5-12〉 지역불량배와 학교

	지역불량배		T값	유의도
	하	상		
학원폭력	2.61	2.57	.58	.562
학업환경	1.56	1.47	2.24	.026 *
학교부적응	7.15	7.21	-.33	.738

〈표 5-13〉 지역소란과 학교

	지역소란			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.60	2.57	.43	.664
학업환경	1.52	1.50	.41	.684
학교부적응	7.16	7.22	-.25	.804

〈표 5-14〉 지역위반과 학교

	지역위반			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.53	2.64	-1.55	.122
학업환경	1.56	1.46	2.50	.013 *
학교부적응	7.19	7.18	.02	.986

〈표 5-15〉 지역다툼과 학교

	지역다툼			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.61	2.56	.75	.456
학업환경	1.52	1.50	.46	.648
학교부적응	6.99	7.44	-2.23	.026 *

〈표 5-16〉 유흥시설과 학교

	유흥시설			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.65	2.53	1.57	.117
학업환경	1.53	1.50	.87	.384
학교부적응	7.29	7.09	1.03	.303

〈표 5-17〉 지역낙후시설과 학교

	지역낙후시설			
	하	상	T값	유의도
학원폭력	2.55	2.65	-1.38	.169
학업환경	1.49	1.55	-1.39	.165
학교부적응	7.14	7.25	-.57	.569

(3) 지역요인들과 친구요인들의 관계

지역의 특성에 따라 청소년들이 비행친구와 접촉하는가가 달라지는지의 결과를 보면 <표 6-1>에서부터 <표 6-17>까지 제시되고 있는데, <표 6-15>에서처럼 지역주민들간에 싸움과 다툼이 잦은 지역의 아이들이 비행친구와 사귄 가능성이 다소 높다는 결과가 있을 뿐 전체적으로 지역요인과 비행친구와의 접촉과는 큰 관련이 없는 것으로 나타났다.

〈표 6-1〉 생활보호대상가구율과 비행친구

	생활보호대상가구율			
	하	상	T값	유의도
비행친구	2.00	1.91	.963	.336

〈표 6-2〉 월평균수입 100만원이하 가정비율과 비행친구

	월평균수입 100만원이하 가정비율			
	하	상	T값	유의도
비행친구	2.03	1.87	1.44	.150

〈표 6-3〉 아버지실업율과 비행친구

	아버지실업율			
	하	상	T값	유의도
비행친구	1.90	2.06	-1.40	.163

〈표 6-4〉 아버지교육 대줄비율과 비행친구

	아버지교육 대줄비율			
	하	상	T값	유의도
비행친구	1.95	1.98	-.23	.821

〈표 6-5〉 지역안정성과 비행친구

	지역안정성		T값	유의도
	하	상		
비행친구	1.83	2.03	-1.69	.091

〈표 6-6〉 결손가정율과 비행친구

	결손가정율			
	하	상	T값	유의도
비행친구	2.01	1.91	.94	.348

〈표 6-7〉 지역친밀과 비행친구

	지역친밀			
	하	상	T값	유의도
비행친구	1.93	2.00	-.63	.528

〈표 6-8〉 지역접촉과 비행친구

	지역접촉			
	하	상	T값	유의도
비행친구	1.89	2.06	-1.65	.100

〈표 6-9〉 지역행사와 비행친구

	지역행사			
	하	상	T값	유의도
비행친구	1.90	2.02	-1.06	.289

〈표 6-10〉 지역활동과 비행친구

	지역활동			
	하	상	T값	유의도
비행친구	1.86	2.04	-1.70	.090

〈표 6-11〉 물리무질서와 비행친구

	무질서			
	하	상	T값	유의도
비행친구	2.05	1.86	1.75	.081

〈표 6-12〉 지역불량배와 비행친구

	지역불량배			
	하	상	T값	유의도
비행친구	1.88	2.03	-1.35	.178

〈표 6-13〉 지역소란과 비행친구

	지역소란			
	하	상	T값	유의도
비행친구	1.93	2.02	-.87	.386

〈표 6-14〉 지역위반과 비행친구

	지역위반			
	하	상	T값	유의도
비행친구	1.95	1.97	-.17	.866

〈표 6-15〉 지역다툼과 비행친구

	지역다툼			
	하	상	T값	유의도
비행친구	1.87	2.09	-2.03	.043 *

〈표 6-16〉 유흥시설과 비행친구

	유흥시설			
	하	상	T값	유의도
비행친구	1.90	2.02	-1.15	.251

〈표 6-17〉 지역낙후시설과 비행친구

	지역낙후시설			
	하	상	T값	유의도
비행친구	1.95	1.98	-.29	.769

(4) 지역요인들과 비행과의 관계

지역요인들과 본 연구에서 다루려고 하는 종속변인의 하나인 청소년비행과의 관계를 보면 <표 7-1>에서부터 <표 7-17>까지 제시되고 있는데, 지역요인과 청소년비행과는 직접적으로 유의미한 관련이 없는 것으로 나타났다.

〈표 7-1〉 생활보호대상가구율과 비행

	생활보호대상가구율			
	하	상	T값	유의도
비행	2.57	2.54	.10	.923

〈표 7-2〉 월평균수입 100만원이하 가정비율과 비행

	월평균수입 100만원이하 가정비율			
	하	상	T값	유의도
비행	2.60	2.49	.31	.756

〈표 7-3〉 아버지 실업율과 비행

	아버지 실업율			
	하	상	T값	유의도
비행	2.57	2.54	.08	.936

〈표 7-4〉 아버지교육 대졸비율과 비행

	아버지교육 대졸비율			
	하	상	T값	유의도
비행	2.29	2.82	-1.50	.132

〈표 7-5〉 지역안정성과 비행

	지역안정성			
	하	상	T값	유의도
비행	2.66	2.52	.37	.712

〈표 7-6〉 결손가정율과 비행

	결손가정율			
	하	상	T값	유의도
비행	2.40	2.79	-1.08	.279

〈표 7-7〉 지역친밀과 비행

	지역친밀			
	하	상	T값	유의도
비행	2.59	2.52	.178	.858

〈표 7-8〉 지역접촉과 비행

	지역접촉			
	하	상	T값	유의도
비행	2.65	2.45	.55	.582

〈표 7-9〉 지역행사와 비행

	지역행사			
	하	상	T값	유의도
비행	2.52	2.59	-.20	.837

〈표 7-10〉 지역활동과 비행

	지역활동			
	하	상	T값	유의도
비행	2.40	2.68	-.77	.444

〈표 7-11〉 물리무질서와 비행

	무질서			
	하	상	T값	유의도
비행	2.59	2.52	.20	.842

〈표 7-12〉 지역불량배와 비행

	지역불량배			
	하	상	T값	유의도
비행	2.30	2.76	-1.30	.197

〈표 7-13〉 지역소란과 비행

	지역소란			
	하	상	T값	유의도
비행	2.39	2.81	-1.14	.255

〈표 7-14〉 지역위반과 비행

	지역위반			
	하	상	T값	유의도
비행	2.30	2.80	-1.45	.149

〈표 7-15〉 지역다툼과 비행

	지역다툼			
	하	상	T값	유의도
비행	2.37	2.78	-1.16	.247

〈표 7-16〉 유흥시설과 비행

	유흥시설			
	하	상	T값	유의도
비행	2.45	2.66	- .59	.556

〈표 7-17〉 지역낙후시설과 비행

	지역낙후시설			
	하	상	T값	유의도
비행	2.67	2.40	.77	.443

(5) 지역요인들과 정신건강문제와의 관계

한편 지역요인들과 청소년들의 불안, 우울 등의 정신건강의 문제와의 관계를 보면 <표 8-2>에서 제시되듯이 저소득층이 많은 지역에서 아이들은 정신건강의 위험이 매우 높으며, <8-10>에서처럼 지역주민들이 지역을 위한 활동이 적은 지역에서도 청소년들은 정신건강상의 문제에 더 노출된다는 결과를 얻었다. 그 밖에도 빈곤한 지역에서(<표 8-1>), 또 물리적으로 무질서하고(<표 8-11>), 사회적으로도 무질서하며(<표 8-12>, <표 8-14>), 지역의 시설이 낙후되어 있는 곳의 청소년들이 $p<.10$ 수준에서 정신건강의 문제를 겪는다는 결과를 제시했다.

〈표 8-1〉 생활보호대상가구율과 정신건강문제

	생활보호대상가구율			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	26.35	27.38	-1.66	.097

〈표 8-2〉 월평균수입 100만원 이하 가정비율과 정신건강문제

	월평균수입 100만원 이하 가정비율			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	25.90	28.06	-3.47	.001 ***

〈표 8-3〉 아버지 실업율과 정신건강문제

	아버지 실업율			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	27.10	26.33	1.19	.233

〈표 8-4〉 아버지교육 대졸비율과 정신건강문제

	아버지교육 대졸비율			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	26.77	26.84	-.11	.911

〈표 8-5〉 지역안정성과 정신건강문제

	지역안정성			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	26.64	26.89	-.37	.709

〈표 8-6〉 결손가정율과 정신건강문제

	결손가정율			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	26.65	27.01	-.57	.567

〈표 8-7〉 지역친밀과 정신건강문제

	지역친밀			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	26.77	26.85	-.12	.903

〈표 8-8〉 지역접촉과 정신건강문제

	지역접촉			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	26.93	26.66	.44	.659

〈표 8-9〉 지역행사와 정신건강문제

	지역행사			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	26.93	26.70	.36	.717

〈표 8-10〉 지역활동과 정신건강문제

	지역활동			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	27.80	26.04	2.83	.005 **

〈표 8-11〉 물리무질서와 정신건강문제

	무질서			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	26.28	27.47	-1.91	.056

〈표 8-12〉 지역불량배와 정신건강문제

	지역불량배			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	26.17	27.33	-1.88	.061

〈표 8-13〉 지역소란과 정신건강문제

	지역소란			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	26.49	27.31	-1.29	.197

〈표 8-14〉 지역위반과 정신건강문제

	지역위반			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	26.19	27.40	-1.95	.051

〈표 8-15〉 지역다툼과 정신건강문제

	지역다툼		T값	유의도
	하	상		
정신건강문제	26.41	27.32	-1.45	.148

〈표 8-16〉 유흥시설과 정신건강문제

	유흥시설		T값	유의도
	하	상		
정신건강문제	26.85	26.77	.13	.900

〈표 8-17〉 지역낙후시설과 정신건강문제

	지역낙후시설		T값	유의도
	하	상		
정신건강문제	26.36	27.45	-1.72	.085

(6) 지역요인들과 학업성적과의 관계

지역요인들과 청소년들의 학업성적과의 관계를 보면, <표 9-3>에서 보듯이 아버지의 실업율이 높은 지역의 아이들이 학업

성적이 낮다는 결과를 제시했으나 다른 지역의 구조적 특성과 학업성적과는 유의미한 관련이 없는 것으로 제시되었다. 또 지역 유대나 물리적 무질서, 사회적 무질서가 청소년들의 학업성적과는 유의미한 관련이 없는 것으로 나타났다. 다만 <표 9-16>에서 제시된 바와 같이 지역에 유흥업소가 많은 경우 그러한 지역환경은 청소년들의 학업을 저해할 수 있다는 결과를 제시했다.

<표 9-1> 생활보호대상가구율과 학업성적

	생활보호대상가구율			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.80	2.73	.68	.495

<표 9-2> 월평균수입 100만원 이하 가정비율과 학업성적

	월평균수입 100만원 이하 가정비율			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.72	2.83	-1.06	.290

<표 9-3> 아버지 실업율과 학업성적

	아버지 실업율			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.67	2.93	-2.66	.008 **

<표 9-4> 아버지교육 대졸비율과 학업성적

	아버지교육 대졸비율			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.75	2.79	-.43	.670

〈표 9-5〉 지역안정성과 학업성적

	지역안정성			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.70	2.80	-.88	.386

〈표 9-6〉 결손가정율과 학업성적

	결손가정율			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.78	2.75	.39	.697

〈표 9-7〉 지역친밀과 학업성적

	지역친밀			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.80	2.72	.75	.452

〈표 9-8〉 지역접촉과 학업성적

	지역접촉			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.77	2.77	-.03	.980

〈표 9-9〉 지역행사와 학업성적

	지역행사			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.84	2.70	1.46	.144

〈표 9-10〉 지역활동과 학업성적

	지역활동			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.85	2.70	1.50	.135

〈표 9-11〉 물리무질서와 학업성적

	무질서			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.80	2.72	.85	.398

〈표 9-12〉 지역불량배와 학업성적

	지역불량배			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.86	2.69	1.71	.089

〈표 9-13〉 지역소란과 학업성적

	지역소란			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.83	2.67	1.61	.108

〈표 9-14〉 지역위반과 학업성적

	지역위반			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.85	2.69	1.63	.104

〈표 9-15〉 지역다툼과 학업성적

	지역다툼			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.76	2.78	-.19	.851

〈표 9-16〉 유흥시설과 학업성적

	유흥시설			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.92	2.62	3.13	.002 **

〈표 9-17〉 지역낙후시설과 학업성적

	지역낙후시설			
	하	상	T값	유의도
학업성적	2.78	2.72	.76	.448

4. 가정, 학교, 친구요인의 영향력에 대한 검증 결과

(1) 가정요인과 비행과의 관계

가정, 학교, 친구요인과 본 연구에서 관심을 갖는 청소년비행, 정신건강, 그리고 학업성적간의 관계를 살펴보기 위하여, 먼저 가정요인과 비행과의 관계를 살펴보면 <표 10-1>에서처럼 부모의 감독수준과 비행과는 유의미한 관계가 없는 것으로 나타났으나 <표 10-2>에서 제시된 바와 같이 부모의 애정이 적을수록, 그리고 <표 10-3>에서 나타나듯이 부모가 강압적 양육을 하는 경우 비행을 더 하게 된다는 결과를 제시했다.

〈표 10-1〉 부모감독과 비행

	부모감독			
	하	상	T값	유의도
비행	2.51	2.59	-.186	.853

〈표 10-2〉 부모애정과 비행

	부모애정			
	하	상	T값	유의도
비행	3.00	2.17	2.30	0.22 *

〈표 10-3〉 강압양육과 비행

	강압양육			
	하	상	T값	유의도
비행	2.10	3.06	-2.62	.009 **

(2) 가정요인과 정신건강문제와의 관계

한편 가정요인과 정신건강의 문제와의 관계를 보면 <표 11-1>에서처럼 부모의 감독은 역시 청소년의 정신건강의 문제와 유의미한 관련이 없는 것으로 나타났다. 그러나 <표 11-2>에서 제시되듯이 부모의 애정이 낮은 아이들이, 그리고 <표 11-3>에서처럼 부모가 강압적 양육을 하는 경우 청소년들은 정신건강상의 문제를 더욱 경험하는 것으로 나타났다.

〈표 11-1〉 부모감독과 정신건강문제

	부모감독			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	27.50	26.54	1.41	.159

〈표 11-2〉 부모애정과 정신건강문제

	부모애정			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	28.62	25.25	5.59	.000 ***

〈표 11-3〉 강압양육과 정신건강문제

	강압양육			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	25.19	28.96	-6.16	.000 ***

(3) 가정요인과 학업성적과의 관계

또한 가정요인과 학업성적과의 관계를 보면 <표 11-1>에서부터 <표 11-3>에 제시된 것과 같이 부모의 감독이 적절하고, 부모가 애정을 보이며, 또 강압적 양육이 적은 가정의 아이들이 그렇지 않은 아이들보다 학업성적이 더 높다는 결과를 나타내고 있다.

<표 12-1> 부모감독과 학업성적

	부모감독			
	하	상	T값	유의도
학업성적	3.04	3.31	-2.54	.01 **

<표 12-2> 부모애정과 학업성적

	부모애정			
	하	상	T값	유의도
학업성적	3.08	3.36	-2.91	.004 **

<표 12-3> 강압양육과 학업성적

	강압양육			
	하	상	T값	유의도
학업성적	3.40	2.98	4.42	.000 ***

(4) 학교요인과 비행의 관계

<표 13-1>에서부터 <표 13-3>까지의 결과를 보면 학원폭력이 많은 학교에서, 또 학업환경의 분위기가 아닌 학교에 다니는

아이들이 비행의 가능성이 높으며, 또 학교생활에 잘 적응하지 못하는 아이들도 비행을 더 저지르게 된다는 결과를 나타내고 있다.

〈표 13-1〉 학원폭력과 비행

	학원폭력			
	하	상	T값	유의도
비행	2.04	3.05	-2.89	.004 **

〈표 13-2〉 학업환경과 비행

	학업환경			
	하	상	T값	유의도
비행	2.18	2.97	-2.25	.025 *

〈표 13-3〉 학교부적응과 비행

	학교부적응			
	하	상	T값	유의도
비행	2.22	2.96	-2.02	.044 *

(5) 학교요인과 정신건강문제와의 관계

또한 <표 14-1>에서부터 <표 14-3>까지의 결과에서는 학원폭력이 많고, 또 학업환경의 분위기가 아닌 학교에 다니는 아이들이 정신건강상에 문제를 겪을 가능성이 높으며, 또 학교생활에 잘 적응하지 못하는 아이들도 정신건강상의 문제를 더욱 경험한다는 결과를 나타내고 있다.

〈표 14-1〉 학원폭력과 정신건강문제

	학원폭력			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	25.47	28.10	-4.30	.000 ***

〈표 14-2〉 학업환경과 정신건강문제

	학업환경			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	25.36	28.33	-4.87	.000 ***

〈표 14-3〉 학교부적응과 정신건강문제

	학교부적응			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	25.18	29.44	-6.97	.000 ***

(6) 학교요인과 학업성적과의 관계

〈표 15-1〉에서부터 〈표 15-3〉까지의 결과를 보면 학원폭력이 많은 학교의 아이들이, 또 학교생활에 잘 적응하지 못하는 아이들이 학업성적이 낮은 것으로 나타났으나, 학교의 학업환경과 학업성적과는 유의미한 관계가 없는 것으로 나타났다.

〈표 15-1〉 학원폭력과 학업성적

	학원폭력		T값	유의도
	하	상		
학업성적	3.37	3.10	2.73	.006 **

〈표 15-2〉 학업환경과 학업성적

	학업환경			
	하	상	T값	유의도
학업성적	3.25	3.21	.43	.669

〈표 15-3〉 학교부적응과 학업성적

	학교부적응			
	하	상	T값	유의도
학업성적	3.57	2.70	9.09	.000 ***

(7) 친구요인과 비행과의 관계

한편 비행친구와의 접촉과 비행과의 관계를 보면 <표 16-1>에 제시되듯이 비행친구와 사귀는 아이들이 비행을 상당히 많이 저지르게 된다는 결과를 제시했다.

〈표 16-1〉 비행친구와 비행

	비행친구			
	하	상	T값	유의도
비행	1.24	3.91	-7.68	.000 ***

(8) 친구요인과 정신건강문제와의 관계

그러나 <표 17-1>의 결과를 보면 비행친구와의 접촉과 청소년의 정신건강과는 유의미한 관련이 없는 것으로 나타났다.

〈표 17-1〉 비행친구와 정신건강문제

	비행친구			
	하	상	T값	유의도
정신건강문제	26.28	27.52	-1.92	0.56

(9) 친구요인과 학업성적과의 관계

그렇지만 <표 18-1>을 보면 비행친구와 사귀는 아이들은 그렇지 않은 아이들과 비교해 볼 때 학업성적이 다소 부진하다는 결과를 나타내고 있다.

〈표 18-1〉 비행친구와 학업성적

	비행친구			
	하	상	T값	유의도
학업성적	3.38	3.09	2.91	.023 *

<표 10-1>에서부터 <표 18-1>까지의 결과들을 통해서 볼 때 비행, 정신건강의 문제, 그리고 학업성적의 경우 청소년들이 거주하는 지역의 특성보다는 청소년들의 가정, 학교환경, 그리고 비행친구와의 접촉 여하와 보다 밀접한 관련이 있다는 것을 알게 된다.

5. 지역요인의 직, 간접 영향력에 대한 다중회귀 분석 결과

지금까지의 분석결과는 거주지역 특성의 차이에 따라 청소년

들이 어떻게 영향을 받게 되는가를 알기 위해 지역특성 요인들과 가정, 학교생활, 친구관계, 그리고 본 연구에서 관심을 갖는 청소년비행, 정신건강, 학업성적과의 관계를 하나씩 살펴보는 데에 주력했다.

여기서는 본 연구의 연구모델에 대한 보다 직접적인 분석으로 사회경제적으로 빈곤하고, 이동율이 높고, 결손가정율이 높은 구조적으로 열악한 지역이 지역유대가 낮고, 무질서하며, 유해업소가 많고, 지역시설이 열악하여 그 지역의 청소년들은 비행을 저지르거나 정신건강상의 문제에 크게 노출되어 있는 것 이외에 학업성적도 낮은지를 다중회귀분석을 통해 분석하려고 한다. 또한 그러한 지역은 부모의 감독과 관심, 애정이 적고, 학교생활에 문제가 있으며, 비행친구와 어울릴 가능성도 높음으로 인해 이처럼 가정, 학교에서의 문제, 그리고 비행친구와의 접촉을(특히 비행의 경우) 매개로 비행, 정신건강의 문제, 학업성적 등에 작용하는 것인지를 살펴보려고 한다.

(1) 지역의 구조적 특성이 지역여건에 미치는 영향력

<표 19>의 결과를 보면 전체적으로 볼 때 기존의 연구결과에서처럼 사회경제수준이 낮고 이동이 심하며, 결손가정비율이 높은 구조적으로 열악한 지역이 지역유대가 낮고, 무질서하며, 지역내 유해업소가 많고, 지역시설이 낙후하다는 결과를 제시하고 있다.

〈표 19〉 지역구조적 특성이 지역요인에 미치는 영향에 관한 다중회귀
분석결과

	지역유대		지역사회무질서		지역물리무질서		지역유흥업소		지역낙후시설	
	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β
지역생활보호	-.005	-.033	-.017*	-.099	.002	.056	.085*	.082	.028	.038
지역저소득	.000	.003	-.028***	-.195	.003*	.098	-.351***	-.339	.278***	.384
지역실업	-.060***	-.436	.005	.035	-.002	-.064	-.104*	-.099	-.144***	-.194
지역교육	-.025***	-.268	.012**	.120	.002*	.097	-.009	-.009	-.118***	-.165
지역안정	.005**	.036	.007**	.116	.001*	.101	.031	.028	.252***	.327
지역결손	-.024***	-.118	.053***	.232	.006*	.106	-.123**	-.120	-.133***	-.184
R-square	.300		.135		.029		.154		.380	

요인별로 구체적으로 살펴보면 지역유대는 지역의 경제수준과는 큰 관련이 없었으나 실업율이 낮고, 인구이동이 적은 안정적인 지역, 그리고 결손가정율이 적은 지역에서 높은 것으로 나타났다. 그렇지만 지역구성원들의 학력수준이 높을수록 지역유대가 낮다는 결과를 제시하고 있는데, 이러한 결과는 대도시가 중소도시나 군단위의 지역보다 대졸자 비율이 높기 때문인 것으로 이해할 수 있다. 즉 이 결과는 학력수준이 중요한 요인이 아니라 도시화의 정도 차이로 나타난 결과라고 볼 수 있다. 표준화된 회귀계수를 보면 지역유대에 가장 큰 영향력을 미치는 요인은 지역의 실업율로 나타났다.

지역의 사회적 무질서의 경우는 결손가정의 비율이 높은 지역이 사회적으로 무질서하다는 결과가 제시되었으나 오히려 경제적으로 생활수준이 높고, 교육수준이 높으며, 또 인구이동이 적은 안정적인 지역이 불량배가 눈에 띄는 등 사회적으로 무질서한 것으로 나타났다. 물리적 무질서의 경우는 저소득지역, 그리고 결손가정율이 높은 지역이 물리적으로 무질서하다는 결과

를 제시했으나 사회적 무질서의 경우와 같이 학력수준이 높고 안정적인 지역이 오히려 물리적으로도 무질서하다는 결과를 제시했다. 지역의 실업율은 앞서 보았듯이 지역유대에 영향을 미치는 중요한 설명요인이었으나 지역의 사회적, 그리고 물리적 무질서에는 유의미한 영향을 미치지 못했다. 표준화된 회귀계수를 보면 결손가정율이 높은 지역이 사회적으로 무질서하다고 볼 수 있으나 전체적으로 볼 때 지역구조적 특성이 지역무질서에 미치는 영향력은 낮았다고 볼 수 있다.

지역유형업소의 경우는 생활보호대상자의 비율이 높은 지역에서 다소 유형업소가 많은 것으로 나타났으나 지역의 수입수준을 볼 때 저소득지역보다는 중산층이상의 지역이 오히려 유형업소가 많은 것으로 나타났다. 또한 실업율이 낮고, 결손가정율도 낮은 지역이 유형업소가 많다는 결과를 제시하고 있다. 가장 큰 영향력을 나타내고 있는 변인은 지역의 소득수준인 것으로 나타났다.

지역의 시설이 낙후한 정도를 보면 저소득 지역에서, 실업율이 높고, 교육수준이 낮은 지역에서 지역시설이 낙후한 것으로 나타났으나, 결손가정율이 낮고, 지역이 안정적인 지역이 낙후하다는 결과를 제시하고 있다. 표준화된 회귀계수를 보면 지역소득수준과 지역안정성의 영향력이 가장 큰 것으로 나와 인구이주와 이동이 적은 오래된 저소득층의 지역에서 시설이 낙후한 것을 알 수 있다.

(2) 지역요인이 가정요인에 미치는 영향력

<표 20-1>의 결과를 보면 지역특성 요인들의 가정환경에 대한 영향력은 앞서 <표 4-1>에서 <표 4-17>까지의 결과에서 살펴보았듯이 전체적으로 낮은 것으로 나타났다. 본 연구에서 상정

한 지역요인들은 부모의 감독에 유의미한 영향력을 미치지 못하는 것으로 나타났다. <표 4-10>에서 지역주민들의 봉사활동 참여수준과 부모의 애정이 유의미한 관계가 있었듯이 지역유대가 강한 지역에서 부모가 자녀에 대해 더욱 애정을 보인다는 결과 이외에는 다른 지역요인들이 부모의 애정에는 유의미한 영향력을 나타내지 못했다. 또한 <표 4-4>의 결과에서처럼 지역구성원들의 교육수준이 낮을수록 가정에서의 부모의 양육이 더욱 강압적이라는 결과를 제시했다.

전체적으로 볼 때 지역요인이 가정환경에 미치는 영향력은 낮은 것으로 파악되는데, 이러한 결과는 구조적으로 열악한 지역에서 지역의 여러 기능상의 문제로 부모의 양육에 문제가 있을 것이라는 기존의 주장들을 지지하지 못하는 결과라고 할 수 있다.

<표 20-1> 지역요인이 가정에 미치는 영향에 관한 다중회귀분석결과

	부모감독		부모애정		강압양육	
	b	β	b	β	b	β
지역생활보호	-.004	-.036	-.010	-.040	.017	.083
지역저소득	-.005	-.061	.008	.040	-.003	-.015
지역실업	.005	.054	.021	.091	-.015	-.078
지역교육	-.002	-.034	.002	.011	-.012*	-.098
지역안정	-.002	-.057	-.005	-.055	.004	.051
지역결손	-.005	-.036	.007	.019	.016	.059
지역유대	.003	.005	.196*	.118	.008	.006
지역사회무질서	.018	.031	.080	.053	.100	.082
지역물리무질서	-.116	-.048	-.351	-.056	.034	.007
지역유흥업소	.054	.034	.069	.017	-.059	-.018
지역낙후시설	.103	.045	-.175	-.030	-.094	-.020
R-square	.011		.021		.030	

(3) 지역요인이 학교요인에 미치는 영향력

<표 20-2>에서는 지역특성 요인들의 학교관련 요인들에 대한 영향력의 회귀분석결과를 제시한다. 학원폭력의 정도는 <표 5-1>에서부터 <표 5-17>에서 제시되었듯이 지역특성에 의해 크게 영향을 받지 않는 것으로 나타났는데, 본 결과에서는 지역의 물리적 무질서의 수준과 유흥업소의 정도가 학교의 학원폭력에 유의미한 영향력을 나타냈지만 오히려 물리적 무질서 수준이 낮을 때, 그리고 유흥업소가 적은 지역에서 학원폭력이 더 많다는 결과를 제시했다.

학업분위기의 경우를 보면 다른 지역구조적 요인들은 유의미한 영향이 없었지만 앞서 <표 5-5>에서 제시되었듯이 인구이동이 적은 안정된 지역의 학교에서의 학업분위기가 좋다는 결과를 제시했다. 그리고 또한 물리적 무질서 수준이 낮은 지역에서 학업분위기가 좋다는 결과를 제시하고 있다. <표 5-3>과 <표 5-7>에서부터 <표 5-9>에서는 지역실업율이 낮고, 지역유대가 강한 지역에서 학업분위기가 좋다는 결과를 제시했으나 다른 변인들의 영향력을 통제한 다중회귀분석의 결과에서는 그러한 결과를 얻지 못했다.

청소년들의 학교부적응의 경우를 보면 앞서 <표 5-3>에서는 지역실업율이 학교부적응과 관련이 있는 것으로 제시되었고, 또 지역유대가 낮을 때 청소년들이 학교에 잘 적응하지 못한다는 결과를 제시했으나, 여기에서는 생활대상보호자가 많은 지역에서, 그리고 유흥업소가 많고 시설이 낙후된 지역의 아이들이 학교에 잘 적응하지 못하는 것으로 나타났다.

〈표 20-2〉 지역요인이 학교생활에 미치는 영향에 관한 다중회귀분석결과

	학원폭력		학업환경		학교 부적응	
	b	β	b	β	b	β
지역생활보호	.002	.022	.024	.075	.026*	.089
지역저소득	-.001	-.007	-.023	-.083	-.026	-.110
지역실업	-.001	-.011	.027	.092	.022	.083
지역교육	.003	.039	-.013	-.065	.010	.056
지역안정	.003	.077	.012*	.111	.004	.037
지역결손	.005	.035	-.013	-.029	.005	.014
지역유대	.017	.024	-.206	-.097	-.118	-.062
지역사회무질서	.058	.091	.118	.061	.089	.052
지역물리무질서	-.308*	-.117	-.999*	-.124	.181	.026
지역유흥업소	-.172*	-.099	-.273	-.052	.811***	-.173
지역낙후시설	.223	.090	.627	.083	.956*	.143
R-square	.029		.045		.044	

(4) 지역요인이 친구요인에 미치는 영향력

〈표 20-3〉의 지역의 특성들이 비행친구와의 접촉에 미치는 영향력을 살펴보면 앞서 〈표 6-15〉에서 지역주민들간의 다툼이 많은 지역에서 비행친구와 더 어울린다는 연구결과가 있었듯이 지역의 사회적 무질서가 클수록 비행친구와의 접촉 가능성이 높은 것으로 나타났다. 또한 더 중요하게는 물리적으로 무질서한 지역에서 비행친구와 접촉할 가능성이 매우 높다는 결과를 제시했다. 그 이외의 다른 지역요인들은 비행친구와의 접촉에 아무런 유의미한 영향을 갖지 못했다.

〈표 20-3〉 지역요인이 비행친구 접촉에 미치는 영향에 관한 다중회귀 분석결과

	비행친구	
	b	β
지역생활보호	-.005	-.030
지역저소득	.005	.035
지역실업	.002	.016
지역교육	.001	.010
지역안정	.004	.079
지역결손	.005	.023
지역유대	-.002	-.002
지역사회무질서	.114*	.124
지역물리무질서	.752***	.197
지역유흥업소	.135	.054
지역낙후시설	.283	.078
R-square	.039	

(5) 지역, 가정, 학교, 친구요인이 비행에 미치는 영향력

청소년비행을 종속변인으로 하여 본 연구모델의 검증을 위해 회귀분석을 하면 <표 21-1>에 제시된 것처럼 지역요인들은 청소년비행에 직접적인 유의미한 영향력을 미치지 못한 반면 학교에 적응하지 못하고 비행친구와 사귀게 되는 아이들이 비행을 하게 된다는 결과를 제시하고 있다. 가정요인으로서는 부모의 감독 수준이 유의미한 영향력을 나타냈지만 부모의 감독이 높을수록 비행을 더 한다는 결과를 제시하고 있다.

〈표 21-1〉 청소년비행에 대한 연구모델의 분석결과

	비행	
	b	β
지역생활보호	.009	.020
지역저소득	.032	.090
지역실업	-.020	-.053
지역교육	.000	.000
지역안정	-.001	-.008
지역결손	-.008	-.014
지역유대	.009	.003
지역사회무질서	.036	.014
지역물리무질서	-.117	-.011
지역유흥업소	-.002	.000
지역낙후시설	-.803	-.077
부모감독	.391*	.085
부모애정	-.096	-.057
강압양육	.072	.034
학원폭력	.061	.014
학업환경	.064	.048
학교부적응	.153*	.101
비행친구	1.093***	.397
R-square	.219	

이 결과를 앞의 결과들과 연관지워 보면 비행에 있어 가장 큰 영향력을 보이고 있는 비행친구와의 접촉의 경우 <표 20-3>에서처럼 물리적으로 무질서하고, 사회적으로 무질서한 지역에서 비행친구와 사귀어 가능성이 높은 것으로 나타나고 있으며, 아울러 <표 19>에서는 저소득지역, 교육수준이 높은 지역, 그리고 이동이 적은 안정적이고, 결손가정율이 높은 지역에서 물리적으로 무질서한 것으로 나타나고, 수입이 높고, 교육수준이 높으며, 안정적이며, 결손가정율이 높은 지역이 사회적으로 무질서하다는 결

과가 제시되어 있기 때문에, 결국 지역의 경제수준의 영향력은 불분명하나 교육수준이 높고, 결손가정율이 높으며, 인구이동이 적은 안정적인 지역에서 비행친구와 사귄 가능성이 높아 비행을 저지르기 쉬운 것으로 파악되고 있다.

(6) 지역, 가정, 학교, 친구요인이 정신건강문제에 미치는 영향력

청소년들의 정신건강의 문제를 종속변인으로 했을 때의 결과를 보면 <표 21-2>에 제시되듯이 경제적으로 저소득 지역, 그리고 실업율이 높은 사회경제적으로 어려운 지역의 아이들이 직접적으로도 정신건강의 문제를 겪는다는 결과를 제시했다, 또한 인구이동이 적은 안정적인 지역의 청소년들도 정신건강의 문제를 경험할 가능성이 높은 것으로 나타났다. 그러나 지역의 교육수준과 결손가정율의 지역요인은 청소년들의 정신건강에 직접적으로 유의미한 영향력을 미치지 못하는 것으로 나타났다.

지역유대, 사회무질서 수준은 청소년들의 정신건강에 유의미한 영향력을 미치지 못했으나 지역이 물리적으로 무질서한 지역에 사는 아이들이 정신건강의 문제를 겪는다는 결과를 제시하고 있다. 지역 유흥업소의 정도의 정신건강과는 무관했지만 본 연구의 예측과 달리 낙후된 시설의 지역의 아이들이 오히려 정신건강에 문제가 없다는 결과를 나타내기도 한다.

가정요인으로서는 강압적 양육을 받는 청소년이 정신건강의 문제가 있으나 부모의 감독과 애정수준은 정신건강에 유의미한 영향력을 미치지 못했다. 학교요인은 정신건강에 있어 중요한 영향력을 가졌는데, 특히 학교에 적응하지 못하는 아이들이 정신건강에 문제가 있음을 밝히고 있다. 그러나 학교가 학업하는 분위기

일 때 그 학교에 다니는 청소년들이 더욱 정신건강의 문제를 겪는다는 결과가 제시되었는데, 그것은 학업분위기가 조성된 학교에서 공부를 못하는 학생들의 스트레스와 심적 부담이 크기 때문인 것으로 이해된다. 비행친구와의 접촉은 비행을 설명함에 있어서는 중요한 요인이었지만 정신건강에 있어서는 중요한 설명요인이 되지는 못했다.

지역요인은 일부 요인들이 <표 21-2>에서처럼 청소년의 정신건강에 직접적으로 영향을 미쳤지만 앞의 <표 21-2>의 결과와 연관지ουν다면 생활보호대상자의 비율이 높고, 유흥업소가 많고, 지역시설이 낙후된 지역에 사는 청소년들이 학교생활의 적응이 어려워 정신건강의 문제를 겪는다고도 볼 수 있었다.

<표 21-2> 정신건강문제에 대한 연구모델의 분석결과

	정신건강문제	
	b	β
지역생활보호	.008	.008
지역저소득	.111**	.146
지역실업	.092*	.112
지역교육	-.007	-.012
지역안정	.037*	.115
지역결손	-.008	-.007
지역유대	.182	.031
지역사회무질서	.101	.019
지역물리무질서	3.697**	.165
지역유흥업소	-1.008	-.068
지역낙후시설	-4.041**	-.187
부모감독	.738	.078
부모애정	-.289	-.078
강압양육	.769***	.169
학원폭력	.835*	.090
학업환경	.402***	.141
학교부적응	.537***	.163
비행친구	.415	.069
R-square	.206	

(7) 지역, 가정, 학교, 친구요인이 학업성적에 미치는 영향력

<표 21-3>에 제시된 것과 같이 학업성적이 종속변인일 경우의 분석결과를 보면 지역요인들은 청소년의 학업성취에 직접적으로 아무런 유의미한 영향력을 나타내지 못하는 것으로 나타났다. 가정요인들도 학업성적에는 유의미한 영향력을 미치지 못했으나 학업환경의 학교의 아이들이, 그리고 학교에 잘 적응하고, 비행친구와 사귀지 않는 아이들이 학업성적도 좋다는 결과를 제시하고 있다.

<표 21-3> 학업성적에 대한 연구모델의 분석결과

	학업성적	
	b	β
지역생활보호	.001	.008
지역저소득	-.004	-.034
지역실업	-.010	-.079
지역교육	.004	.053
지역안정	-.000	-.010
지역결손	-.004	-.022
지역유대	.002	.002
지역사회무질서	.022	.027
지역물리무질서	.080	.024
지역유흥업소	.188	.083
지역낙후시설	.092	.028
부모감독	-.005	-.004
부모애정	.010	.018
강압양육	-.040	-.058
학원폭력	-.075	-.053
학업환경	.045*	.106
학교부적응	-.181***	-.371
비행친구	-.112**	-.124
R-square	.212	

지역요인들은 비록 직접적으로 유의미한 영향력이 없었으나 앞의 결과와 연관시켜 볼 때 생활보호대상자가 많은 빈곤지역이나 유흥업소가 많고 지역이 낙후된 지역일 경우 청소년들은 학교생활에 잘 적응하지 못하여 학업성적이 낮을 가능성이 높으며, 아울러 저소득지역, 그리고 이동이 적은 안정적이고, 결혼가정율이 높은 지역에서 물리적으로 무질서하고 그러한 지역에서 학교의 학업환경이 나쁘고 비행친구와 쉽게 어울릴 수 있어 학업성취에 부정적으로 작용한다고 볼 수 있었다.

V. 요약 및 결론

1. 연구의 필요성
2. 연구 목적과 가설

공 백

V. 요약 및 결론

이 연구는 청소년들이 거주하는 지역특성이 청소년들의 제반 생활영역, 즉 가정, 학교생활, 교우관계, 그리고 청소년들의 비행, 정신건강, 그리고 학업성적에 어떠한 영향력을 미치는지를 살펴 보려고 하였다.

본 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 지역특성이 가정환경에 미치는 영향력은 낮은 것으로 파악된다. 본 연구의 지역요인들은 부모의 감독수준에 유의미한 영향력을 미치지 못하는 것으로 나타났으며, 지역유대가 강한 지역에서 부모가 자녀에 대해 더욱 애정을 보인다는 결과이외에는 다른 지역요인들이 부모의 애정에는 유의미한 영향력을 나타내지 못했다. 또한 강압적 양육의 경우를 보면 다른 지역요인들의 영향력은 약했으나 지역구성원들의 교육수준이 낮을수록 가정에서의 부모의 양육이 더욱 강압적이라는 결과를 제시했다.

둘째, 지역특성이 학교환경이나 청소년들의 학교생활에 미치는 영향력을 보면 어느 정도 유의미하게 나타난다. 지역특성은 학원폭력에 영향을 미치고 있지 못하지만 학업분위기의 경우를 보면 인구이동이 적은 안정된 지역에서 학교 학업분위기가 좋고, 또 물리적 무질서 수준이 낮은 지역에서 학업분위기가 좋다는 결과를 제시하고 있다. 청소년들의 학교부적응의 경우를 보면 생활대상보호자가 많은 지역에서, 그리고 유해업소가 많고, 시설이 낙후된 지역의 아이들이 학교에 잘 적응하지 못하는 것으로 나타났다.

셋째, 지역특성이 청소년들의 교우관계에 미치는 영향력을 보면, 전체적으로 그 영향력은 미약하나 지역의 물리적 무질서가

클수록 비행친구와의 접촉 가능성이 높으며, 사회적으로 무질서한 지역에서도 비행친구와 접촉할 가능성이 매우 높다는 결과를 제시했다. 그 외의 다른 지역특성 변인들의 영향은 미약했다.

넷째, 청소년비행의 경우를 보면 지역특성 요인들이 청소년비행에 직접적으로 영향을 미치지 못해 전체적으로 볼 때 그 영향력은 미약했다. 다만 비행에 있어 가장 큰 영향력을 보이고 있는 요인은 비행친구와의 접촉인데, 비행친구와의 접촉에 있어서는 앞서 밝혔듯이 물리적으로, 사회적으로 무질서한 지역에서 비행친구와 사귄 가능성이 높은 것으로 나타나고 있어 그러한 지역의 아이들이 비행친구와의 접촉으로 비행 가능성이 높다는 것을 나타낸다.

구조적 지역요인 중 수입이 높고, 교육수준이 높으며, 안정적이며, 결손가정율이 높은 지역이 사회적으로 무질서하다는 결과가 제시되어 있기 때문에, 결국 지역의 경제수준과 교육수준이 높고, 결손가정율이 높으며, 인구이동이 적은 안정적인 지역에서 비행친구와 사귄 가능성이 높아 비행을 저지르기 쉬운 것으로 파악되고 있다. 그렇지만 사회적 무질서보다는 물리적 무질서가 비행친구와의 접촉을 보다 중요하게 결정짓고 있으며 저소득지역, 안정적이며, 결손가정율이 높은 지역에서 물리적으로 무질서하다는 결과가 있기 때문에, 결국 그러한 지역에 거주하는 청소년들이 무질서하고, 비행친구와 접촉할 가능성이 많음으로 인해 비행을 저지르게 된다는 것을 알게 된다. 그렇지만 지역구조변인이 물리적, 사회적 무질서에 미치는 영향력이 전체적으로 낮아 지역구조 변인의 청소년비행에 대한 영향력은 미비하다고 볼 수 있었다.

또 한편으로 학교에 적응하지 못하는 아이들이 비행을 더욱 저지른다는 결과가 제시되고 있는데, 유흥업소가 많은 지역의 아

이들이 학교생활에 잘 적응하지 못한다는 결과에서 볼 수 있듯이 그러한 지역의 아이들이 간접적으로 비행을 더 저지른다고 볼 수 있었다. 유흥업소는 수입이 높고, 결혼가정율이 높은 지역에 많다는 연구결과에서 볼 수 있듯이, 결국 수입이 높거나 결혼가정율이 높은 지역에 유흥업소가 많고 그러한 지역의 아이들이 학교에 잘 적응하지 못해 비행을 더 많이 저지르는 것으로 알 수 있다.

그럼에도 불구하고 비행을 설명함에 있어 학교부적응은 비행 친구와의 접촉보다 그 영향력이 낮아, 결국 중상층지역의 유흥업소가 많은 지역보다는 저소득지역의 결혼가정율이 높고, 큰 생활의 진전이 없이 오랫동안 한 지역에 머무르게 되는 안정적인 생활의 수준의 낮은 지역에서 물리적 무질서의 정도가 높음으로 인해 그 지역의 청소년들이 비행을 더 저지른다는 것을 알 수 있었다.

다섯째, 지역요인들이 비행에 직접적인 영향이 없었던 반면, 정신건강의 경우는 경제적으로 저소득 지역, 그리고 실업율이 높은 사회경제적으로 어려운 지역의 아이들이 직접적으로도 정신건강의 문제를 겪는다는 결과를 제시했다. 또한 인구이동이 적은 안정적인 지역의 청소년들도 정신건강의 문제를 경험할 가능성이 높은 것으로 나타났다. 아울러 지역이 물리적으로 무질서한 지역에 사는 아이들이 정신건강의 문제를 더욱 겪는다는 결과를 제시하고 있다. 그렇지만 예측과 달리 지역시설이 낙후된 아이들이 오히려 정신건강의 문제는 덜 겪는다는 결과가 제시되고 있다.

지역요인은 일부 요인들이 청소년의 정신건강에 직접적으로 영향을 미쳤지만 가정과 학교요인을 통해 간접적으로 영향을 미치기도 하였다. 강압적인 가정의 아이들, 그리고 학교에 잘 적응하지 못하는 아이들이 정신건강의 문제를 더 겪는다는 결과가

있는데, 강압적 양육에 크게 영향을 주는 지역변인은 없지만 유흥업소가 많은 지역에서 청소년들이 학교에 잘 적응하지 못한다는 결과가 있어 그러한 지역의 아이들이 정신건강의 문제를 겪는다는 것을 알 수 있었다. 한편 학교가 학업분위기인 학업환경이 양호한 경우 청소년들의 정신건강은 더욱 좋을 것으로 예측했으나, 예측과 달리 학업분위기의 학교에 있는 아이들은 정신건강의 문제를 더 겪는다는 결과를 제시했다.

여섯째, 청소년들의 학업성적의 경우 지역요인들은 비록 직접적으로 유의미한 영향력이 없어 그 영향력이 전체적으로 약했으나, 생활보호대상자가 많은 빈곤지역이나 유흥업소가 많고 지역이 낙후된 지역일 경우 청소년들은 학교생활에 잘 적응하지 못하여 학업성적이 낮을 가능성이 높으며, 아울러 저소득지역, 그리고 이동이 적은 안정적이고, 결혼가정율이 높은 지역에서 지역이 물리적으로 무질서한 지역에 거주하는 경우 학교의 학업환경이 나쁘고 비행친구와 쉽게 어울릴 수 있어 학업성취에 부정적으로 작용한다고 볼 수 있었다.

이상의 결과로 미루어볼 때 청소년들의 비행, 정신건강문제, 그리고 학업성적은 그들이 거주하는 지역보다는 가정, 학교생활, 그리고 교우관계에 의해 보다 영향을 받는 것을 알 수 있었다. 그렇지만 청소년들의 정신건강의 문제의 경우 지역의 특성은 강한 영향력을 갖는 것으로 나타났고, 또한 전체적으로 볼 때 지역 특성 요인들은 비록 직접적인 영향력은 약했다 하더라도 가정, 학교, 친구요인을 통해 간접적으로 비행, 정신건강의 문제, 학업성적에 영향을 미친다는 것을 알 수 있었다. 이러한 결과는 어느 정도 거주지역의 특성이 청소년들에게 영향을 미치고 있다는 것을 나타낸다.

외국의 연구에서와 마찬가지로 본 연구에서도 수입이 저소득

충인 경제적으로 빈곤한 지역에서, 그리고 무질서하고, 유흥업소가 많은 지역에 거주하는 청소년들이 비행을 하고, 정신건강상에 문제를 겪으며, 학업성적도 낮은 것으로 나타났다. 그렇지만 사회경제적으로 어려운 지역이 사회유대가 약하거나 사회적으로 무질서함으로 비공식적 통제력이 약하여 여러 문제를 야기하게 될 것이라는 결과를 얻지는 못했다. 아울러 외국에서의 연구에서 처럼 결손가정율이 높은 지역의 아이들이 여러 문제가 있을 가능성이 높음을 제시했지만, 오히려 아버지의 교육수준이 높은 지역에서, 그리고 지역이 안정적인 경우 청소년들에게는 불리한 환경이 된다는 것을 제시했다. 앞서 지적했듯이 그것은 군, 농촌지역보다 도시, 특히 대도시 지역에서 교육수준이 높은 것으로 파악되며, 또한 마찬가지로 거주지역의 안정성은 생활의 진전이 없이 한곳에 오래 사는 생활이 어려운 저소득층 지역의 문제라고 이해할 수 있었다.

전체적으로 볼 때 지역특성 중 사회경제적으로 생활수준이 낮고 결손가정이 많은 지역, 또는 유흥업소가 많고 물리적으로 무질서한 지역에서 청소년들은 비행을 저지르고, 정신건강상의 문제를 겪으며, 학업도 부진하다는 것으로 파악되는데, 이러한 결과는 저소득층 개개인에게 경제지원을 하거나 혹은 청소년에게 상담이나 교육 등의 개인차원의 대책이외에 지역환경을 개선하는 지역차원의 대책이 필요하다는 것을 제시하고 있다.

이를 위해 지방자치단체에서는 경제적으로 어려운 지역에 정책적으로 지원을 해야 하는데, 저소득지역을 기반으로 보다 많은 예산배분으로 시설 확충과 개발을 통해 지역전체가 발전할 수 있도록 하는 방안을 모색하여야 한다. 또 주택가나 학교주변에 침투해 있는 유흥업소에 대한 해결책이 필요하며, 아울러 지역의 무질서를 해결하기 위해 지역환경을 깨끗이 정돈하기 위한 노력

등 지역차원의 대책이 더욱 필요하다는 것을 나타내고 있다.

이를 위해서는 정부와 지방자치단체 행정기관의 역할도 중요하지만 지역주민들이 지역문제해결을 위해 자치적 모임체를 구성하고 지역주민들이 자원봉사 등의 지역을 위한 활동에 적극 참여하는 방안을 모색해야 한다. 이에 지역주민들이 자주 모여 지역내 청소년의 문제와 아울러 유해환경, 지역무질서 등의 지역 문제들을 이슈화하고 지역을 위한 공동의 관심사를 이끌어내어 지역현안에 공동으로 대처하기 위한 활동을 경주할 필요가 있다. 그러할 때 지역환경은 개선되면서 지역환경의 문제는 해결되고 청소년들은 학교생활에 더욱 만족해 하면서 학교에 적응해 가고, 또 비행친구와 사귄 가능성이 적어짐으로 인해 청소년들의 정신 건강은 향상되고, 청소년비행 문제도 해결되며, 또한 청소년들의 학업성적도 향상될 것이라고 기대할 수 있게 될 것이다.

이 연구는 대구인근지역의 청소년을 중심으로 연구되었다는 점에서 앞으로는 서울을 포함한 거주지역특성의 영향력에 대한 연구가 있기를 기대한다. 아울러 동단위의 거주지역의 구조적 특성을 파악하기 위해서는 어느 정도 공식적으로 집계된 객관적인 통계자료가 필요한데, 아쉽게도 현재로서는 시단위로는 집계되어 있지만 동 혹은 구 단위의 적절한 공식통계 자료가 없어 연구에 활용할 수 없었다. 이러한 점들이 이 연구의 한계이자 아쉬운 점이라 할 수 있겠다. 아울러 이 연구는 거주지역의 특성이 청소년에 미치는 영향력을 파악하려는 데에 주목했다는 점에 정책적 대안 제시에는 다소 소홀했다. 지역특성이 어느 정도 중요하다는 결과에 비추어 앞으로의 연구에서는 청소년들을 위한 정책대안이 보다 구체적으로 제시되기를 바란다.

참 고 문 헌

- 김준호, 박정선. 1996. 학교주변 유해환경의 실태 및 비행과의 관계. 한국형사정책 연구원.
- 전신현. 2003. 지역특성이 성인의 정신 및 육체건강에 미치는 영향. 보건과 사회과학 13:113-134.
- Ainsworth, J.W. 2002. *Why does It take a Village? The Mediation of Neighborhood Effects on Educational achievement*. Social Forces 81:117-52.
- Allison, K.W., I. Crawford, P.E. Loene, E. Trickett, A. Perez-Febles, L.M. Burton, and R.L. Blanc. 1999. *Adolescent Substance Use: Preliminary Examinations of School and Neighborhood Context*. American Journal of Community Psychology 27:111-40.
- Aneshensel, C.S. and C.A. Sucoff. 1996. *The Neighborhood Context and Adolescent Mental Health*. Journal of Health and Social Behavior 37:293-310.
- Brody, G.H., X.Ge, R. Conger, F.X. Gibbons, and V.M. Murry. 2001. *The Influence of Neighborhood Disadvantage, Collective Socialization, and Parenting on African American Children's Affiliation with Deviant Peers*. Child Development 72:1231-46.
- Brooks-Gunn, J., G.J. Duncan, P.K. Klebanov, and J.L. Aber. 1993. *Do Neighborhoods influence Child and Adolescent Development?* American Journal of Sociology 99:353-95.
- Bursik, R.J. and H.G. Grasmick. 1993. *Neighborhoods and Crime*. New York: Lexington Books.

- Campbell, F.A. and C.T. Ramey. 1994. *Effects of Early Intervention on Intellectual and Academic Achievement: A Follow-up Study of Children from Low-income Families*. Child Development 65:684-98.
- Cattarello, A.M. 2000. *Community-Level influences on Individuals' Social Bonds, Peer Associations, and Delinquency: A Multi-level Analysis*. Justice Quarterly 17:33-60.
- Chase-Lansdale, P., R.A. Gordon, J. Brooks-Gunn, and P.K. Klebanov. 1997. *Neighborhood and Family Influences on the Intellectual and Behavioral Competence of Preschool and Early School-age Children*. In J. Brooks-Gunn, G.J. Duncan, and J.L. Aber(Eds.), *Neighborhood Poverty: Context and Consequences for Children*. New York: Russell Sage Foundation.
- Crane, J. 1991. *The Epidemic Theory of Ghettos and Neighborhood Effects on Dropping out and Teenage Childbearing*. American Journal of Sociology 96:1126-59.
- Dornbush, S.M., L.P. Ritter., and L. Steinberg. 1991. *Community Influences on the Relation of Family Status to Adolescent School Performance. Differences between African Americans and Non-Hispanic Whites*. American Journal of Education 38:543-67.
- Duncan, G.J. 1994. *Families and Neighbors as Sources of Disadvantage in the Schooling Decisions of White and Black Adolescents*. American Journal of Education 103:20-53.

- Earls, F., J. McGuire, S. Shay. 1994. *Evaluating a Community Intervention to reduce the Risk of Child Abuse: Methodological Strategies in conducting Neighborhood Surveys*. Child Abuse and Neglect 18:473-85.
- Elliott, D.S., W.J. Wilson, D. Huizinga, R.J. Sampson, A. Elliott, and B. Rankin. 1996. *The Effects of Neighborhood Disadvantage on Adolescent Development*. Journal of Research in Crime and Delinquency 33:389-426.
- Ennett, S.T., R.L. Flewelling, R.C. Lindrooth, and E.C. Norton. 1997. *School and Neighborhood Characteristics associated with School rates of Alcohol, Cigarette, and Marijuana Use*. Journal of Health and Social Behavior 38:55-71.
- Ensminger, M.E., R.P. Lamkin, and N. Jacobson. 1996. *School Leaving: A Longitudinal Perspective including Neighborhood Effects*. Child Development 67. 2400-16.
- Entwisle, D.R., K.L. Alexander, and L.S. Olson. 1994. *The Gender Gap in Math: Its Possible Origins in Neighborhood Effects*. American Sociological Review 59:822-38.
- Helpen-Felsher, B. 1997. *Neighborhood and Family Factors predicting Educational Risk and Attainment in African American and White Children and Adolescents*. In Neighborhood Poverty, J. Brooks-Gunn, , G.J. Duncan, and J.L. Aber(eds.). New York: Russell Sage Foundation.
- Hoffmann, J.P. 2002. *A Contextual Analysis of Differential*

- Association, Social Control, and Strain Theories of Delinquency*. Social Forces 81:753-85.
- Jencks, C. and S. Mayer. 1990. *The Social Consequences of growing up in a Poor Neighborhood*. In Inner-city Poverty in the United States, L.E. Lynn and M.F. McGeary(eds.). Washington DC: National Academy Press.
- Klevanov, P.K., J. Brook-Gunn, and G.J. Duncan. 1994. *Does Neighborhood and Family Poverty affect Mothers' Parenting, Mental Health, and Social Support?* Journal of Marriage and the Family 56:441-55.
- Kupersmidt, J.B., P.C. Griesler, M.E. DeRosier, C.J. Patterson, and P.W. Davis. 1995. *Childhood Aggression and Peer Relations in the Context of Family and Neighborhoods Factors*. Child Development 66:360-75.
- Leventhal, T. and J. Brooks-Gunn. 2000. *The Neighborhoods They Live in: The Effects of Neighborhood Residence on Child and Adolescent Outcomes*. Psychological Bulletin 126:309-37.
- Loeber, R. and P.H. Wikstrom. 1993. *Individual Pathways to Crime in Different Types of Neighborhoods*. In D.P. Farrington, R.J. Sampson, and P.H. Wikstrom(Eds.), Integrating Individual and Ecological Aspects of Crime. Stockholm: National Council for Crime Prevention.
- Peeples, F. and R. Loeber. 1994. *Do Individual Factors and Neighborhood Context explain Ethnic Differences in Juvenile Delinquency?* Journal of Quantitative Criminology

10:141-58.

- Peterson, R.D., L.J. Krivo, and M.A. Harris. 2000. *Disadvantage and Neighborhood Violent Crime: Do Local Institution matter?* Journal of Research in Crime and Delinquency 37:31-63.
- Rankin, B.H. and J.M. Quane. 2002. *Social Contexts and Urban Adolescent Outcomes: The Interrelated Effects of Neighborhoods, Families, and Peers on African-American Youth.* Social Problems 49:79-100.
- Roncek, D.W. and P.A. Maier. 1991. *Bars, Blocks, and Crime Revisited: Linking the Theory of Routine Activities to the Empiricism of Hot Spots.* Criminology 29:725-53.
- Ross, C.E. 2000. *Neighborhood Disadvantage and Adult Depression.* Journal of Health and Social Behavior 41:177-87.
- Ross, C.E. and J. Mirowsky. 2001. *Neighborhood Disadvantage, Disorder, and Health.* Journal of Health and Social Behavior 42:258-76.
- Sampson, R.J. and B. Groves. 1989. *Community Structure and Crime: Testing Social Disorganization Theory.* American Journal of Sociology 94:774-802.
- Sampson, R.J., S.W. Raudenbush, and F. Earls. 1997. *Neighborhoods and Violent Crime: A Multilevel Study of Collective Efficacy.* Science 277:918-24.
- Sampson, R.J., J.D. Morenoff, and T. Gannon-Rowley. 2002. *Assessing Neighborhood Effects: Social Processes and New Directions in Research.* Annual Review of

- Sociology 28:443-78.
- Shaw, C. and H. McKay. 1942. *Juvenile Delinquency and Urban Areas*. Chicago. University of Chicago Press.
- Simons, R.I., C. Johnson, J.J. Beaman, R.D. Conger and L.B. Whitebeck. 1996. *Parents and Peer Groups as Mediators of the Effects of Community Structure on Adolescent Behavior*. American Journal of Community Psychology 24:145-71.
- Stewart, E.A., R.L. Simons, and R.D. Conger. 2002. *Assessing Neighborhood and Social Psychological Influences on Childhood Violence in an African-American Sample*. Criminology 40:801-29.
- Wilson, W.J. 1987. *The Truly Disadvantaged: The Inner City, the Underclass, and Public Policy*. Chicago. University of Chicago Press.
- Wilson, W.J. 1996. *When Work Disappears: The World of the New Urban Poor*. Knopf.

<질문지>

청소년 생활실태에 관한 조사

안녕하십니까

이 조사는 청소년들의 생활실태를 파악하고 좀 더 나은 환경과 대책을 마련하는데 목적을 두고 있습니다.

이 설문은 학문적 목적으로만 사용되며 일체 공개하지 않고 절대 개인의 비밀이 보장됩니다.

여러분의 이름을 쓰실 필요가 없으며 다만 솔직하게 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시면 됩니다. 성의있게 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

감사합니다.

2001년 5월

*** 다음은 여러분의 가정의 부모님에 관한 질문입니다. 해당하는 번호에 체크해 주시기 바랍니다.**

1. 부모님은 내가 밖에 있을 때 내가 누구와 어디에서 무슨 일을 하는지 관심을 갖고 계신다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

2. 부모님은 나에게 늘 애정을 베푸신다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

3. 부모님은 나를 잘 이해해주신다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

4. 부모님은 나에게 관심이 없다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

5. 부모님은 나에게 벌을 주실 때 손찌검이나 몽둥이를 드시고 때린다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

6. 부모님은 나를 혼내실 때 차근차근 얘기하기보다 몹시 흥분하시고 화를 내고 고함을 치신다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

*** 다음은 여러분의 학교생활에 관한 질문입니다. 해당하는 번호에 체크해 주시기 바랍니다.**

1. 우리 학교 아이들간에는 폭력이 자주 발생한다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

2. 우리 반은 수업진행이 어려울 정도로 수업시간에 떠들고, 장난치고, 자며, 선생님도 포기하시고 수업하신다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

3. 우리 학교는 전체적으로 공부하는 분위기이다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

4. 선생님은 우리를 늘 격려하신다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

5. 학교선생님은 우리를 잘 이해해 주신다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

6. 나는 학교에 잘 적응하지 못한다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

7. 나는 공부에 흥미가 없다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

8. 나는 학교가기가 싫다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

9. 당신의 학급석차는

- (1) 하위권 (2) 중하위권 (3) 중위권 (4) 중상위권 (5)상위권

10. 당신의 친한 친구 중 학교에서 차별을 받거나 경찰서에 불려
간 친구가 있습니까

- (1) 없다 (2)1명 (3)2-3명 (4)4-7명 (5)그 이상

*** 다음은 여러분의 동네(100미터 반경내)에 관한 질문입니다.
해당하는 번호에 체크해 주시기 바랍니다.**

1. 우리 동네 사람들은 서로 친하게 지낸다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

2. 우리 집에 우리 동네 이웃이 자주 놀러 오곤 하신다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

3. 우리 동네에는 주민들의 모임과 행사가 자주 열린다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

4. 우리 동네 사람들은 지역을 위한 자원봉사활동이 활발하다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

5. 우리 동네는 지역거리가 정돈되어 있지 않고 쓰레기나 휴지가 많다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

6. 우리 동네는 불량배나 불량소년들이 자주 눈에 띈다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

7. 이 동네는 사람들이 밤늦게까지 술 먹고 소란피우는 것을 보곤 한다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

8. 우리 동네 사람이나 예들이 문제를 일으키는 일은 흔히 있는 일이다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

9. 우리 동네 사람들이 서로 싸우고 주먹질하는 것을 보았다
(1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

10. 이 동네는 유해업소가 많은 편이다
(1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

11. 이 동네는 여러 시설에서 낙후되어 있다
(1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

*** 다음은 여러분에 대한 질문입니다.**

1. 나는 우울하다
(1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

2. 나는 의기소침해 있다
(1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

3. 나는 희망이 없다
(1) 전혀 그렇지 않다 (2)그렇지 않다 (3)그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

4. 나는 왠지 슬프다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2) 그렇지 않다 (3) 그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

5. 나는 요즘 화가 난다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2) 그렇지 않다 (3) 그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

6. 나는 요즘 짜증이 난다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2) 그렇지 않다 (3) 그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

7. 나는 신경이 날카롭다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2) 그렇지 않다 (3) 그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

8. 나는 뭔가 불안하다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2) 그렇지 않다 (3) 그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

9. 나는 근심과 걱정이 많다

- (1) 전혀 그렇지 않다 (2) 그렇지 않다 (3) 그저 그렇다 (4) 그렇다
(5) 매우 그렇다

*** 다음의 행동을 지난 1년 동안 몇 번 하셨습니까**

미성년자 출입불가지역(술집 등) 출입.....()번

학교기물과 공공기물의 파손.....()번

남의 물건을 몰래 훔침..... ()번

남을 때림.....()번

남의 물건을 강제로 빼앗음.....()번

약물, 본드, 부탄가스 등 사용..... ()번

*** 마지막으로 다음의 질문에 응답해 주십시오.**

1. 우리집은 생활보호대상 가구다 (1) 아니오 (2) 예
2. 우리집 월 평균 수입은
(1) 50만원이하 (2)51-100만원 (3)101-150만원 (4)151-200만원
(5) 201-250만원 (6)251-300만원 (7)301만원 이상
3. 아버지의 교육수준은 (1) 중졸이하 (2)고졸 (3) 대졸이상
4. 어머니의 교육수준은 (1) 중졸이하 (2)고졸 (3) 대졸이상
5. 아버지의 직업은 (1) 없다 (2) 있다
6. 어머니의 직업은 (1) 없다 (2) 있다

7. 우리 친부모님은

- (1) 이혼하셨다 (2) 아버지가 사망하셨다 (3) 어머니가 사망하셨다
(4) 두분이 별거중이시다 (5) 친부모 두분 모두 계시다

8. 당신은 여러분이 살고 있는 동네에서 얼마나 오래 사셨습니까
()년 ()개월

공 백

2003년 한국청소년개발원 간행물 안내

- 03-R01 청소년 생활문화와 소비에 관한 연구 I
-청소년 의복문화와 소비-(맹영임 · 구정화)
- 03-R02 청소년 생활문화와 소비에 관한 연구 II
-청소년 음식문화와 소비-(조혜영 · 김선아)
- 03-R03 청소년 생활문화와 소비에 관한 연구 III
-청소년 소비생활 문제와 대책-(윤철경 · 조아미 ·
백지숙 · 유혜림)
- 03-R04 청소년 생활문화와 소비 -정책제안 요약집-(임지연)
- 03-R05 청소년의 온라인 게임 이용 실태연구(이종원 · 유승호)
- 03-R06 지역사회에서 청소년 동아리활동 실태와 지원방안 연구
(김정주 · 김용대 · 성기원)
- 03-R07 청소년의 사이버커뮤니티 참여 및 이용실태 연구
(황진구 · 권태희)
- 03-R08 청소년의 시민권 증진 방안 연구(최원기 · 전명기 · 이주연)
- 03-R09 중퇴 청소년의 아르바이트 실태와 보호대책 연구
(전경숙 · 노재봉)
- 03-R10 지역사회 네트워크를 통한 청소년 폭력 대책 연구
(이민희 · 임영식 · 이진숙)
- 03-R11 북한이탈 청소년의 남한사회 적응실태 및 지원방안
연구(길은배 · 문성호)
- 03-R12 청소년 리더십 함양을 위한 자원봉사 교육프로그램
모델 개발(우정자 · 김은경 · 김형주)
- 03-R13 청소년인권센터 운영실태 및 활성화 방안 연구
(김영지 · 이용교 · 김세진)

- 03-R14 청소년 정보소의 실태 조사 연구(김경준 · 최선희)
- 03-R15 한국 청소년 패널조사(KYPS)-조사개요보고서
(이경상 · 김진호 · 오해섭 · 김희진)
- 03-R16 청소년의 세계시민 자질과 함양방안 연구(김선미 · 남경희)
- 03-R17 가족복지 가출청소년들의 귀가요인 분석 및 가출청소년지도 방안 모색(방은령)
- 03-R18 청소년의 노동시장 참여와 비행 정책적 함의(문성호)
- 03-R19 지방정부의 청소년예산결정 영향 요인에 관한 실증적 연구(김영호)
- 03-R20 청소년의 방과 후 활동유형과 문제행동간의 관계
청소년의 자아통제 및 부모감독의 중재효과(김희화)
- 03-R21 청소년 진로개발을 위한 방향성 탐구(최동선)
- 03-R22 청소년의 사이버일탈의 원인에 관한 경험연구(이성식)
- 03-R23 빈곤계층 청소년의 자립능력개발을 위한 복지지원 방안(노혁)
- 03-R24 거주지역환경이 청소년에 미치는 영향력에 관한 연구(전신현)
- 03-R25 폭주청소년의 위험행동과 예방에 관한 연구(김문섭)
- 03-R26 자살 사이트의 생성 및 이용, 그리고 운영.
심리적 측면을 중심으로 한 사례분석(문성원)
- 03-R27 부모를 위한 청소년지도 가이드(신인순 외)
- 03-R28 한 · 중 · 일 청소년 정책비교 연구(이종원)
- 03-R29 한국과 미국 청소년의 컴퓨터 활용과 진로선택 경향 연구(김선미)
- 03-R30 2003전국청소년 자원봉사 주관사업 우수활동사례집
(한국청소년자원봉사센터)

- 03-R31 2003 대한민국 청소년봉사상 우수활동사례집
(한국청소년자원봉사센터)
- 03-R32 자원봉사 선진지 연수보고서(한국청소년자원봉사센터)
- 03-R33 청소년 자원봉사 지도메뉴얼(한국청소년자원봉사센터)
- 03-R34 일본자원봉사 지원센터 활동사례집(한국청소년개발원)
- 03-R35 한중정책세미나 자료집(한국청소년개발원)
- 03-R36 청소년육성5개년계획수립 공청회 자료집(한국청소년개발원)
- 03-R37 청소년 삶의 질 향상 세미나 자료집(한국청소년개발원)
- 03-R38 청소년 문제행동 예방과 종합대책 연구(김영한·서정아)
- 03-R39 학교청소년 문제행동 예방과 대책 연구(이재분·박효정·현주)
- 03-R40 일탈·범죄청소년 문제행동 예방과 대책 연구(김은경·이동원)
- 03-R41 근로청소년 문제행동 예방과 대책 연구(손유미·김상호·조정아)
- 03-R42 귀국 및 탈북청소년 문제행동 예방과 대책 연구(조한범·이금순·이우영·전효관)
- 03-R43 여자청소년 문제행동 예방과 대책 연구(이춘화·윤옥경)
- 03-R44 서현청소년문화센터 위탁운영 비용산정에 관한 연구
(김영한·김진호·김갑성)
- 03-R45 통일교육의 실태조사 및 성과분석 연구(길은배·한만길·최영표·강영혜·오혜섭·김학성)
- 03-R46 학업중단청소년의 진로준비 실태분석 및 취업지원 방안
(이경상·조혜영·박창남)
- 03-R47 서울특별시 학생교육원교육시설 특성화방안
(김정주·김진호·소병조)
- 03-R48 월드컵현상을 통해 본 신세대의 사회 문화적 정체성과
청소년정책의 과제(이종원·이경상·김종길)

- 03-R49 청소년 책읽기사업의 효율적 추진방안(이춘화·서정아·김상현)
- 03-R50 선진국형 청소년 수련프로그램 개발 기초연구
(김영지·전경숙·김민)
- 03-R51 청소년정책 우리는 이렇게 생각해요!
-제9회 청소년정책 아이디어 공모 수상집 모음집-
(황진구·강명숙·임지수)
- 03-R52 2003특성화 수련거리개발 [3]-청소년마을체험
(윤철경·이은경)
- 03-R53 2003특성화 수련거리 개발 [6]-국제언어캠프
(김선미·김호숙)
- 03-R54 2003특성화 수련거리 개발 [7]-환경음식만들기
(서정아·최경학)
- 03-R55 청소년 단체운영실태 및 발전방안 연구(맹영임·
이광호·김민·임연희)
- 03-R56 연령대별 외국청소년 정책비교 및 정책 대안(윤철경·이상오·
황성하·서수경)
- 03-R57 청소년 개발 지표개발 및 활용방안(김진호·송병국·
임영식·김진화·오해섭·윤명희·정효진)
- 03-R58 선진 각 국의 청소년 보호체계 사례조사(우정자·
김문섭·최종혁)
- 03-R59 경기도 청소년수련시설 장기발전계획 수립연구
(함병수·임지연·김종두)
- 03-R60 청소년 국제교류 정보네트워크 구축방안 모색을 위한
연구(조혜영·최원기·임지연)
- 03-R61 청소년수련시설 실태조사 및 제도개선 방안마련
(황진구·김경준·이춘화·최창욱)
- 03-R62 인천시 청소년수련관 운영방식 연구(김경준·함병수·
김영한·최창욱)

연구보고 03-R 24

거주지역환경이 청소년에 미치는 영향력에 관한 연구

인 쇄 2003년 12월 15일

발 행 2003년 12월 15일

발 행 처 : **한국청소년개발원**

서울특별시 서초구 우면동 142

발 행 인 . 권 이 중

등 록 . 1993 10. 23 제21-500호

인 쇄 처 : (주)계 문 사 TEL. (02)725-5216

사전 승인없이 보고서 내용의 무단복제를 금함

구독문의 (02)2188-8877(자료실)

ISBN 89-7816-486-2(93330)

공 백

연구보고 03-R 24

거주지역환경이 청소년에 미치는 영향력에 관한 연구

연구자 : 전신현(한국디지털대학교 교수)

한국청소년개발원

공 백

목 차

I. 서 론	1
1. 연구목적	3
2. 연구내용	4
3. 연구방법	6
 II. 이론적 배경	7
1. 지역특성의 영향력에 관한 논의의 기초	9
2. 지역영향력에 있어 청소년의 제반 영역들	11
(1) 비행	11
(2) 정신건강	12
(3) 학업성취	14
3. 지역특성의 작용 메카니즘	15
(1) 지역특성과 지역여건	16
(2) 지역특성과 가정환경	20
(3) 지역특성과 학교환경	21
(4) 지역특성과 교우관계	22
 III. 연구모델과 가설, 연구방법	25
1. 연구모델과 가설	27
2. 조사지역과 연구대상	28
3. 변인측정	29
(1) 지역요인	29
(2) 가정, 학교, 친구요인	30
(3) 종속변인	31

IV. 분석결과	33
1. 조사대상자들의 특성	35
(1) 응답자들의 사회배경적 특성	35
(2) 조사지역의 특성	38
2. 주요 변인들에 대한 기술적 통계 분석결과	40
(1) 지역변인	40
(2) 가정, 학교, 친구변인	42
(3) 비행, 정신건강문제, 학업성적	43
3. 지역요인들과 개인수준 요인들의 관계에 대한 검증 결과	44
(1) 지역요인들과 가정요인들의 관계	44
(2) 지역요인들과 학교요인들의 관계	49
(3) 지역요인들과 친구요인들의 관계	55
(4) 지역요인들과 비행과의 관계	58
(5) 지역요인들과 정신건강문제와의 관계	61
(6) 지역요인들과 학업성적과의 관계	64
4. 가정, 학교, 친구요인의 영향력에 대한 검증 결과	68
(1) 가정요인과 비행과의 관계	68
(2) 가정요인과 정신건강문제와의 관계	69
(3) 가정요인과 학업성적과의 관계	70
(4) 학교요인과 비행과의 관계	70
(5) 학교요인과 정신건강문제와의 관계	71
(6) 학교요인과 학업성적과의 관계	72
(7) 친구요인과 비행과의 관계	73
(8) 친구요인과 정신건강문제와의 관계	73
(9) 친구요인과 학업성적과의 관계	74
5. 지역요인의 직·간접 영향력에 대한 다중회귀분석 결과	74

(1) 지역의 구조적 특성이 지역여건에 미치는 영향력	75
(2) 지역요인이 가정요인에 미치는 영향력	77
(3) 지역요인이 학교요인에 미치는 영향력	79
(4) 지역요인이 친구요인에 미치는 영향력	80
(5) 지역, 가정, 학교, 친구요인이 비행에 미치는 영향력	81
(6) 지역, 가정, 학교, 친구요인이 정신건강문제에 미치는 영향력	83
(7) 지역, 가정, 학교, 친구요인이 학업성적에 미치는 영향력	85
V. 요약 및 결론	87
참고문헌	95
질문지	101

표 차 례

<표 1-1> 아버지 교육수준	35
<표 1-2> 어머니 교육수준	36
<표 1-3> 아버지 직업유무	36
<표 1-4> 어머니 직업유무	36
<표 1-5> 가족수입	37
<표 1-6> 결혼가정 여부	37
<표 2 > 지역분포	38
<표 3-1> 지역변인들의 기술적 통계분석결과	42
<표 3-2> 가정, 학교, 친구 변인들의 기술적 통계분석결과	43
<표 3-3> 청소년비행, 정신건강, 학업성취에 대한 변인들의 기술적 통계분석결과	44
<표 4-1> 생활보호대상가구율과 가정	45
<표 4-2> 월평균수입 100만원이하 가정비율과 가정	45
<표 4-3> 아버지 실업율과 가정	46
<표 4-4> 아버지교육 대졸비율과 가정	46
<표 4-5> 지역안정성과 가정	46
<표 4-6> 결혼가정율과 가정	46
<표 4-7> 지역친밀과 가정	47
<표 4-8> 지역접촉과 가정	47
<표 4-9> 지역행사와 가정	47
<표 4-10> 지역활동과 가정	47
<표 4-11> 물리무질서와 가정	48
<표 4-12> 지역불량배와 가정	48
<표 4-13> 지역소란과 가정	48
<표 4-14> 지역위반과 가정	48

<표 4-15> 지역다툼과 가정	49
<표 4-16> 유흥시설과 가정	49
<표 4-17> 지역낙후시설과 가정	49
<표 5-1> 생활보호대상가구율과 학교	51
<표 5-2> 월평균수입 100만원이하 가정비율과 학교	51
<표 5-3> 아버지 실업률과 학교	51
<표 5-4> 아버지교육 대졸비율과 학교	51
<표 5-5> 지역안정성과 학교	52
<표 5-6> 결손가정율과 학교	52
<표 5-7> 지역친밀과 학교	52
<표 5-8> 지역접촉과 학교	52
<표 5-9> 지역행사와 학교	53
<표 5-10> 지역활동과 학교	53
<표 5-11> 물리무질서와 학교	53
<표 5-12> 지역불량배와 학교	53
<표 5-13> 지역소란과 학교	54
<표 5-14> 지역위반과 학교	54
<표 5-15> 지역다툼과 학교	54
<표 5-16> 유흥시설과 학교	54
<표 5-17> 지역낙후시설과 학교	55
<표 6-1> 생활보호대상가구율과 비행친구	55
<표 6-2> 월평균수입 100만원이하 가정비율과 비행친구	55
<표 6-3> 아버지실업율과 비행친구	55
<표 6-4> 아버지교육 대졸비율과 비행친구	56
<표 6-5> 지역안정성과 비행친구	56
<표 6-6> 결손가정율과 비행친구	56
<표 6-7> 지역친밀과 비행친구	56

<표 6-8> 지역접촉과 비행친구	56
<표 6-9> 지역행사와 비행친구	56
<표 6-10> 지역활동과 비행친구	57
<표 6-11> 물리무질서와 비행친구	57
<표 6-12> 지역불량배와 비행친구	57
<표 6-13> 지역소란과 비행친구	57
<표 6-14> 지역위반과 비행친구	57
<표 6-15> 지역다툼과 비행친구	57
<표 6-16> 유흥시설과 비행친구	58
<표 6-17> 지역낙후시설과 비행친구	58
<표 7-1> 생활보호대상가구율과 비행	58
<표 7-2> 월평균수입 100만원이하 가정비율과 비행	58
<표 7-3> 아버지 실업율과 비행	59
<표 7-4> 아버지교육 대졸비율과 비행	59
<표 7-5> 지역안정성과 비행	59
<표 7-6> 결손가정율과 비행	59
<표 7-7> 지역친밀과 비행	59
<표 7-8> 지역접촉과 비행	59
<표 7-9> 지역행사와 비행	60
<표 7-10> 지역활동과 비행	60
<표 7-11> 물리무질서와 비행	60
<표 7-12> 지역불량배와 비행	60
<표 7-13> 지역소란과 비행	60
<표 7-14> 지역위반과 비행	60
<표 7-15> 지역다툼과 비행	61
<표 7-16> 유흥시설과 비행	61
<표 7-17> 지역낙후시설과 비행	61

<표 8-1> 생활보호대상가구율과 정신건강문제	62
<표 8-2> 월평균수입 100만원이하 가정비율과 정신건강문제 ...	62
<표 8-3> 아버지 실업율과 정신건강문제	62
<표 8-4> 아버지교육 대졸비율과 정신건강문제	62
<표 8-5> 지역안정성과 정신건강문제	62
<표 8-6> 결손가정율과 정신건강문제	62
<표 8-7> 지역친밀과 정신건강문제	63
<표 8-8> 지역접촉과 정신건강문제	63
<표 8-9> 지역행사와 정신건강문제 ..	63
<표 8-10> 지역활동과 정신건강문제	63
<표 8-11> 물리무질서와 정신건강문제	63
<표 8-12> 지역불량배와 정신건강문제	63
<표 8-13> 지역소란과 정신건강문제	64
<표 8-14> 지역위반과 정신건강문제	64
<표 8-15> 지역다툼과 정신건강문제	64
<표 8-16> 유흥시설과 정신건강문제	64
<표 8-17> 지역낙후시설과 정신건강문제	64
<표 9-1> 생활보호대상가구율과 학업성적	65
<표 9-2> 월평균수입 100만원이하 가정비율과 학업성적	65
<표 9-3> 아버지 실업율과 학업성적	65
<표 9-4> 아버지교육 대졸비율과 학업성적	65
<표 9-5> 지역안정성과 학업성적	66
<표 9-6> 결손가정율과 학업성적	66
<표 9-7> 지역친밀과 학업성적	66
<표 9-8> 지역접촉과 학업성적	66
<표 9-9> 지역행사와 학업성적 ..	66
<표 9-10> 지역활동과 학업성적	66

<표 9-11> 물리무질서와 학업성적	67
<표 9-12> 지역불량배와 학업성적	67
<표 9-13> 지역소란과 학업성적	67
<표 9-14> 지역위반과 학업성적	67
<표 9-15> 지역다툼과 학업성적	67
<표 9-16> 유흥시설과 학업성적	67
<표 9-17> 지역낙후시설과 학업성적	68
<표 10-1> 부모감독과 비행	68
<표 10-2> 부모애정과 비행	68
<표 10-3> 강압양육과 비행	69
<표 11-1> 부모감독과 정신건강문제	69
<표 11-2> 부모애정과 정신건강문제	69
<표 11-3> 강압양육과 정신건강문제	69
<표 12-1> 부모감독과 학업성적	70
<표 12-2> 부모애정과 학업성적	70
<표 12-3> 강압양육과 학업성적	70
<표 13-1> 학원폭력과 비행	71
<표 13-2> 학업환경과 비행	71
<표 13-3> 학교부적응과 비행	71
<표 14-1> 학원폭력과 정신건강문제	72
<표 14-2> 학업환경과 정신건강문제	72
<표 14-3> 학교부적응과 정신건강문제	72
<표 15-1> 학원폭력과 학업성적	72
<표 15-2> 학업환경과 학업성적	73
<표 15-3> 학교부적응과 학업성적	73
<표 16-1> 비행친구와 비행	73
<표 17-1> 비행친구와 정신건강문제	74

<표 18-1> 비행친구와 학업성적	74
<표 19 > 지역구조적 특성이 지역요인에 미치는 영향에 관한 다중회귀분석결과	76
<표 20-1> 지역요인이 가정에 미치는 영향에 관한 다중회귀분석결과	78
<표 20-2> 지역요인이 학교생활에 미치는 영향에 관한 다중회귀분석결과	80
<표 20-3> 지역요인이 비행친구 접촉에 미치는 영향에 관한 다중회귀분석결과	81
<표 21-1> 비행에 대한 연구모델의 분석결과	82
<표 21-2> 정신건강문제에 대한 연구모델의 분석결과	84
<표 21-3> 학업성적에 대한 연구모델의 분석결과	85

그림 목 차

[그림 1] 거주지역특성이 청소년에 미치는 영향에 관한 연구모델	28
--	----