

I. 서론

1. 연구의 목적 및 필요성
2. 연구내용
3. 연구방법
4. 연구결과 및 기대효과

공 백

I. 서 론

1. 연구의 목적 및 필요성

지난 세기 90년대 중반 이후 우리나라의 청소년폭력¹⁾은 그 정도가 날로 심각해져 사회문제가 되기에 이르렀다. 그 동안 정부와 민간에서는 이러한 청소년폭력의 심각성과 후유증을 경험하면서 많은 대책을 수립하였고, 언론도 청소년폭력에 관한 많은 보도를 함으로서 이제 청소년폭력은 흔히 과거에도 있어 왔고, 혈기가 왕성한 청소년들 사이에 필요악적인 다름 정도로 생각하기에는 그 위험성과 문제의 심각성이 매우 비판적인 수위까지 올라왔다는 것은 아무도 부인할 수 없는 사실이 되어 버렸다.

이러한 청소년폭력의 심각성에 따라 관련 연구는 정부의 관련부처와 연구소, 민간단체, 그리고 학계에 이르기까지 우후죽순처럼 많이 뒤따랐다. 많은 실태조사가 매년 실시되었고, 관련된 이론과 대책마련에 관한 연구도 지금도 꾸준히 축적되어가고 있다. 이러한 그 간의 노력은 때로 교육부의 실태발표와 민간단체의 실태발표가 크게 다르게 나타나는 진풍경도 나타나 우리의 안타까운 현실을 그대로 보여주기도 했지만 요즈음 청소년폭력 실태에 관한 언론보도는 그 횟수가 아주 적어지고, 발표되는 실

1) 이 연구에서는 흔히 논란이 되는 “학교폭력”과 “청소년폭력” 또는 “학원폭력” 등의 명칭을 포괄적 의미의 ‘청소년폭력’으로 통일하여 그 의미를 부여하였다. 즉, 청소년들 간의 폭력행위와 형태가 학교 내에서나 단지 주변에서 만 발생하는 모습이 아니고, 학생청소년들만의 폭력으로 한정지을 수 없기 때문에 이 연구에서는 주로 학생청소년을 중심으로 하여 중도탈락청소년, 실업청소년 등 모든 연령과 유형의 청소년들을 포괄적으로 대상으로 하고 있다.

태조사의 결과도 청소년폭력이 주춤하고 있거나 그간의 노력이 효과를 발휘하고 있다고 자족하는 소리도 간혹 들을 수 있는 것이 지금의 현황이기도 하다 하지만 이웃 일본의 청소년폭력도 2000년 이후 다시 증가하는 추세에 있고(김두현, 2002; 26), 2001년 청소년보호위원회의 학교폭력의 실태조사 발표에 의하면(청소년보호위원회, 2002; 7~22) 청소년들과 교사들로 하여금 학급당 학교 폭력의 피해학생 수효를 추정하도록 한 결과, 청소년들의 40.5%와 교사의 58.7%가 학급당 피해학생의 수효를 1-2명 정도로 보았고 3명 이상일 것으로 응답한 학생들은 15.3%, 교사들은 33%인 것으로 나타나 여전히 우리에게서 청소년폭력이 심각한 문제의 대상이 되지 않을 수 없음이 밝혀졌다.

이렇게 볼 때, 그 간 다각도의 정부와 민간의 청소년폭력예방에 관한 노력에도 불구하고 집단따돌림과 최근의 성폭력을 포함한 다양한 형태의 청소년폭력에 대처하기 위한 그 간의 노력들을 정리해보고 새로운 형태의 노력을 시작할 필요성을 가지지 않을 수 없는 시점이 되었다. 따라서, 이 연구에서는 이미 1998년 본원에서 청소년폭력에 대한 기초적 의식전환의 의도로 개발된 지역사회 네트워크 형성을 통한 청소년폭력 대책 모델을 구체적으로 발전시켜 향후 청소년폭력은 지역사회 단위로 대처하여 청소년폭력을 예방하고 동시에, 지역사회 내에서 발생된 청소년폭력에 대한 치료에도 적극적이고 구체적으로 대처할 목적으로 연구가 마련되었다. 즉, 금번 연구에서는 우리나라 지역사회에 적합한 청소년폭력 대처 네트워크를 실제로 형성하고, 이 네트워크의 구성원인 지역의 인적자원들을 최대한 효율적으로 가동하여 청소년폭력을 예방하고 치료할 수 있는 네트워크를 시범적으로 개발하여 형성한 후 평가를 통하여 정부가 입안하여야 할 정책을 제시함으로써 향후 청소년폭력 대책에 전기를 마련하고자 하는 목적을 가지고 있다

2. 연구내용

위의 연구목적을 달성하기 위하여 본 연구의 내용은 크게 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책에 관한 이론적 고찰, 한국의 지역사회 청소년폭력 대책의 실태 및 문제점, 외국의 지역사회 청소년폭력 대책 프로그램, 한국형 지역사회 청소년폭력 대책 개발의 네 부분으로 나누어 고찰되어 진다.

첫 번째 부분인 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책에 관한 이론적 고찰에서는 먼저 지방화시대를 맞아 아직 초보적 수준에 머무르고 있는 우리나라의 지역사회 문화 안에서 청소년육성과 지역사회의 시대적 관계설정에 관한 일반적 의미가 서론적 담론으로 제시된다. 이어서 점차 미시적인 이론적 고찰로서 이러한 청소년육성과 지역사회의 관계가 가지는 시대적 의미와 그간의 성과의 토대 위에서 청소년폭력 근절을 위한 지역사회 네트워크 형성은 청소년폭력 대책 수립에 어떠한 의미와 가치를 가지며, 어떻게 형성되는 것이 바람직한 것인가에 대하여 논하여 지고, 이러한 지역사회 네트워크 형성을 이룬 후에 직접적인 실천의 수단으로서 지역사회 내 발생하게 되는 청소년폭력에 대처하여 네트워크를 운영하여야 하는가에 대하여 이론과 실천의 관계에서 검토가 이루어진다.

두 번째 부분인 한국의 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책의 실태 및 문제점에 관한 고찰에서는 먼저 한국의 지역사회 내에서 청소년폭력에 관한 대처가 어떻게 이루어지고 있는지 전국의 사례를 수집하고 이를 분석하여 현재의 실태를 정확히 파악하고 문제점을 진단하는 작업이 이루어진다. 이러한 과정에서 보다 실증적인 조사의 결과를 가져오기 위하여 이에 관련하고 있는 기관이나 단체 및 시설의 관계자들에 대한 심층면접

을 통해 한국의 지역사회 내에서 청소년폭력의 대책 마련을 위하여 네트워크를 구성할 수 있는 가능성과 장애요인들을 면밀히 검토하고, 기존에 운영되고 있는 프로그램들의 현황과 적합성, 효율적 운영, 문제점들을 분석하게 된다.

세 번째 외국의 지역사회 청소년폭력 예방과 치료의 프로그램에 관한 고찰에서는 미국, 캐나다 등 선진 외국에서의 우수한 지역사회 청소년폭력 예방 및 치료 프로그램을 수집하고 이를 분석하여 소개하고 한국의 지역사회 내에 응용 가능한 프로그램의 아이디어와 사례들을 발굴하여 한국형 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책을 개발하는데 도움을 줄 수 있는 내용으로 구성된다.

연구의 마지막 부분인 한국형 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책 개발에서는 위에서 연구된 지역사회 청소년폭력 대책에 관한 이론적 고찰과 우리나라의 실천현장에 대한 실태조사와 면접조사, 그리고 외국의 우수한 관련 프로그램에 대한 연구를 종합하여 한국의 상황에 가장 적합한 지역사회 내 네트워크 형성을 서울 서초구 방배동의 지역사회에서 시범적으로 시도하여 이를 통하여 나타난 문제점과 시사점을 평가한 후 정책입안 방향을 제시하는 것이 주된 내용이다 이를 위하여 먼저 한국과 외국의 지역사회 청소년폭력 예방 프로그램에 대한 사례들을 비교분석하고 이를 토대로 한국의 상황에 가장 적합한 지역사회 네트워크 모형을 개발하게 된다 그리고, 개발된 모델을 서울 서초구 방배동 지역사회를 선택하여 시범적으로 형성과정과 운영 과정에 나타날 수 있는 문제점들을 검토해 보고 그 결과를 분석·평가하고 종합적으로 검토하여 정부가 지원해야할 정책적 과제들을 제시하게 된다.

3. 연구 방법

본 연구의 목적은 이미 본원에서 1998년에 개발한 「청소년폭력 대책 모델 개발」 연구보고서의 후속 연구로서 지역사회 내에서 청소년폭력을 대처하기 위한 지역사회 인적자원을 통한 네트워크 형성을 통해 청소년폭력의 대책을 개발하는데 있다 따라서, 연구의 방법은 주로 지역사회 청소년폭력에 대응할 수 있는 프로그램의 개발과 관련된 방법론을 채택하고, 정책보고서로서 기여할 수 있는 연구방법들을 아래와 같이 모색하고 있다.

1) 문헌연구 및 자료조사

연구의 첫 번째 부분인 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책 개발에 관한 이론적 고찰에서는 주로 문헌연구와 자료조사를 통하여 이루어지게 된다. 즉, 우리나라의 지역사회 문화 안에서 청소년보호와 지역사회의 시대적 관계설정에 관한 일반적 의미와 그간의 성과, 청소년폭력 근절을 위한 지역사회 네트워크 형성을 통한 청소년폭력의 대책에 대한 의미와 가치, 그리고 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력의 대책 마련을 위한 이론적 고찰이 세부적으로 이루어진다. 또한, 외국의 지역사회 청소년폭력 예방과 치료의 프로그램에 관한 고찰에서도 주로 문헌연구와 자료조사를 통하여 비교연구가 수행된다

2) Workshop 개최

workshop 개최에서는 연구보고서의 최종결과 부분인 한국형 지역사회 청소년폭력 대책 네트워크 개발과 서울 서초구 방배동

지역사회에서 시도한 지역사회 네트워크 형성과정에 대한 시범 사례 결과보고에 관하여 자문위원과 지역사회 네트워크의 시범 개발에 참가한 지역사회 네트워크 전문인력 자원들과 함께 그 과정과 결과에 대하여 분석 검토하고, 문제점을 토의하여 문제해결 결과 바람직한 정부의 지원정책 개발의 방향을 설정하기 위한 의견수렴이 이루어지게 된다.

3) 면접조사

한국의 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책의 실태 및 문제점에 관한 고찰을 보다 현장 중심적인 실증적 조사를 위해 지역사회 내 청소년폭력의 대처를 위한 관련 기관이나 단체 및 시설의 관계자들에 대한 심층면접으로 질적 조사를 실시해 프로그램 개발의 과정에서 이론과 실천의 괴리를 최소화 할 수 있도록 한다.

4) 전문가 자문회의

전문가 자문회의는 원칙적으로 연구수행 시 필요할 때마다 개최하도록 하며, 특별히 프로그램의 개발의 전후와 시범운영의 전 후에는 반드시 개최하여 최대한 프로그램 개발과 관련하여 전문가들의 의견수렴을 거쳐 개발된 프로그램이 객관성과 일반성을 높일 수 있도록 노력한다

4. 연구결과 및 기대효과

1) 연구결과

이 연구의 결과는 지역사회 내 잠재되어 있는 인적자원들을 유기적으로 네트워크화 하여 구성하고 이 네트워크를 통하여 지역사회 내 청소년폭력에 대한 대책을 수립할 수 있도록 실제로 한 지역사회를 지정하여 이 지역사회 내에서 이론적으로 개발된 네트워크를 가동시켜보아 그 과정에서 나타나는 문제점과 시사점들을 분석·검토해서 그 결과 나타난 문제점을 정책적으로 보완하여 최종적으로 정부에게 청소년폭력에 대한 대책을 지역사회 네트워크 개발차원에서 해결할 수 있도록 정책의 방향과 대책을 제시하는 것이다.

2) 기대효과

이 연구의 기대효과로는 먼저 우리나라에 취약한 지역사회 인적자원의 네트워크 형성에 대한 중요성과 그 의미 그리고 형성의 방법 등이 일차적으로 기대할 수 있는 효과이다.

그리고, 가장 중요한 기대효과는 이렇게 개발된 시범적 지역사회 네트워크가 성공적으로 수행되면 정책적으로 보완을 거치고 또한, 외국의 선진 지역사회 네트워크 차원의 청소년폭력 대책을 비교 검토해 점차 우리나라에 실정에 맞는 최적의 네트워크를 완성해 간다면, 우리의 청소년들이 학교나 지역사회 내에서 지역 구성원들의 공동 노력으로 폭력의 가해자나 피해자가 될 수 있는 가능성을 대폭 줄일 수 있는 기대효과가 있을 것으로 예상된다

공 백

II. 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크의 이론적 고찰

1. 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크의
시대적 의미
2. 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크
형성의 이론적 고찰
3. 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크
운영의 이론적 고찰

공 백

II. 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크의 이론적 고찰

1. 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크의 시대적 의미

1) postmodernism · 지역사회 · 청소년의 동질성

(1) Postmodernism

“Postmodernism”이란 말은 원래 제1차 세계대전 중인 1917년 Rudolf Pannwitz가 처음 “postmodern man”이란 말을 당시의 “허무주의, 퇴폐주의를 극복하는 인간”을 의미하는 말로 쓰기 시작하면서부터 그 유래를 찾아볼 수 있다. 이후 1960년대 미국문학에서 다원주의의 언어들, 모델들, 방법들이 풍자적이고 극히 서로 다른 표현으로 나타내다가 1975년 미국의 건축가 Charles Jenks가 문학의 표현을 건축에 도입하면서, 후기현대의 건축은 독특하고, 인기가 있으며, 현대감각적이고 동시에 전통적이기도 하며, 국제적이면서 지역적이고, 기능적이면서 또한 비사실적임을 말함으로 유럽에서도 예술의 각 분야에서 포스트모더니즘에 관한 논란이 일기 시작하였다 마침내 1979년 철학에서 프랑스의 J.-F Lyotard가 북미사회학자들간의 “후기산업사회”문제 논쟁에 이어 캐나다의 퀘벡시(市) 정부의 지원으로 연구된 그의 보고서 “후기현대의 지식”에서 postmodern 사회에 관한 문제를 발표함으로써 논쟁이 시작되었다²⁾

2) Welsch, W (1987). Vielheit ohne Einheit? Zum gegenwertigen Spektrum der philosophischen Diskussion um die “Postmoderne” Französische, italienische, amerikanische, deutsche Aspekte In *Philosophisches Jahrbuch*, Jg 94, pp 111~141, 참조

“postmodernism”의 개념은 학자에 따라 “탈 신화(脫 神話)된 마르크스주의(marxism), 미학적 전위주의(美學的 前衛主義)의 연속, 또는 언어비판의 극대화”(A. Wellmer, 1985: 48) 등으로 그 정의가 불확실하나 원칙적으로 이와 같이 개념정의의 서로 相異함 그 자체가 그의 개념의 본질임을 말하고 있는 특징을 가지고 있다. 그러나 포스트모더니즘에 관한 이러한 개념의 불확실성에도 불구하고 포스트모더니즘의 핵심적 내용은, 그간 계몽주의를 거쳐 모더니즘 시대에서는 부단하게 개념과 이상(理想)의 통일을 이성의 최고 목표로 경주해왔으나 결국, 그의 실패와 부정적 결과를 보자 이성(理性)의 다원주의(多元主義)를 인정하는 것이라 할 수 있다. 즉, 급변하는 후기산업사회에서 많은 사회적 문제가 발생하고 그를 해결하려는 시도들이 그 문제를 보는 시각에 따라 자유롭게 다원화되는 시대적 가치가 새롭게 등장한 것이다.

결국 포스트모더니즘은 그 자체가 부당하고 폭력성을 수반하는 전체주의적이거나 획일주의적 또는 중앙집권 체제적인 이념이나 제도적 실천을 거부한다. 반면에, 각 개체의 다양하고, 자유로우며, 각기 서로 다른 차별성(difference)을 인정하는 사고와 행위에 가치와 의미를 두고 새로운 것을 끊임없이 창조적으로 추구하는 특성을 가지고 있다. 그러나, 이러한 포스트모더니즘 시대사조의 긍정적 특성은 전통적인 가부장적 우리 사회에 시사하는 바는 매우 크지만, 다른 한편 매우 우려가 되는 부분이 없지 않다. 왜냐하면 우리 사회는 일제시대, 군사독재 시대의 전체주의적 역사를 거치면서 그 동안 포스트모더니즘적 요소들이 내재하고 있는 민주시민사회를 제대로 경험하지 못한 채 급격히 지구촌의 시대사조에 접하게 되었고, 따라서 이러한 포스트모더니즘의 다양한 가치들과 생활양식들은 기존의 전통적인 것들과의 충돌이 불가피하게 되었으며, 이러한 부딪힘의 결과는 세대

간, 지역간, 성별간, 계층간 갈등과 혼란을 야기하여 마침내 우리 사회에 총체적인 혼돈(*chaos*)의 무질서를 가져오고 있기 때문이다.

(2) 지역사회와 포스트모더니즘

“지역사회”라는 개념은 앞서 설명한 우리의 시대사조인 “포스트모더니즘”과 그 시대적 의미를 함께 하면서 21세기 지구촌 인류의 공동생활에 있어서 더욱 큰 의미를 지니고 있다. 원래 영어권에서 “모두 혹은, 다수와 함께”의 의미를 지니고 있는 라틴어 “*communis*”에서 유래한 “community”는 일찍부터 지방분권주의가 잘 실시되어 온 서양의 대표적인 사회적, 문화적, 정치적, 경제적 개념 등으로 이해되어져 왔다.

그러나 이러한 전통적 공동체로서 지역사회의 특성들은 과거 역사의 과정 속에서 국가 중앙집권체제의 하위 행정체제로 그의 원초적 의미와는 달리 국가의 권력체계 안에서 중앙집권체제와 지방분권체제의 대립된 개념으로 변색되어 지역사회가 가지는 자율적, 자생적, 참여적 공동협력체의 의미를 잃어버리게 되었던 것이 사실이다. 그리하여 지역사회는 결국 중앙체제의 하위체제로 통제되고, 귀속되며, 견제되는 대상으로 그 의미가 퇴색하게 되었다 하지만 근대 민주시민사회가 출범하고 사회가 급속도로 산업화되면서 지역사회의 시민들은 그들의 권리를 주장하고 정치에 직·간접적으로 참여하게 되는 한편, 비대해진 국가 행정체제는 그의 효율적 관리를 위하여 점차 지방자치제도를 도입하지 않을 수 없게 된 것이다.

이렇게 과거에는 지역사회가 공동체 집단 전체와 개개인에게 하나의 정치적 요구로서 강요되다시피 하였다면 포스트모더니즘 시대에 와서 그의 의미는 더욱 본래의 의미를 찾아가고 있고, 또

있어야 할 시대적 요구와 책임을 가지고 있다. 즉, 포스트모더니즘의 시대적 특징인 개별화와 탈 통합화의 성격은 바로 지역사회 공동체 전체뿐만 아니라 개개인 구성원 각자가 자발적·자율적 참여를 통한 자생적 공동체의 형태로 형성되고 있으며 이는 주권을 가진 한 국민으로서 뿐만 아니라 동시에 지역사회 공동체의 한 일원으로서 지역사회의 공익이 나의 이익이 되어 마침내 개별적인 것들이 총체적으로 조화를 이루어내는 이른바 “화이부동(和而不同)”³⁾이라는 이상적 사회상(社會像)에 수렴되어 가고 있다고 할 수 있는 것이다.

특히, 우리나라 사회는 일본의 전제적 제국주의와 무력적 폭력이 지배했던 군사독재 시대를 지나 이제야 비로소 문민정부, 국민의 정부, 참여정부에 이르며 과거 유럽에서 400여 년 전에 겪었던 민주시민사회를 경험하면서 지방분권화 시대가 조금씩 열리고 있으며, 국민들의 지방화, 분권화, 지역균형화에 관한 관심과 의식이 높아지면서 지역사회의 중요성과 지역사회 구성원으로서 자신들의 정체성을 서서히 인식해 나가고 있는 중이다. 이러한 포스트모더니즘 시대의 열린 사회로 그 행보를 힘차게 옮겨 나가고 있는 지역사회 주민들은 이제 지역사회 내의 크고 작은 문제들을 그들의 힘으로 해결하고자 하는 의지와 민주시민 체험의 희망찬 행로에 있는 것이다.

3) 그의 미학사상이 포스트모더니즘에 영향을 주고 있는 Th.W.Adorno는 그의 대표적 저서 중 하나인 <부정적 변증법>에서 “이상향은 동일시(同一視, identity)와 모순을 넘어서 서로 다른 것들이 함께 하는 것일 것이다”라고 함으로서 이러한 포스트모더니즘의 긍정적 내재(Immanenz)인 ‘화이부동(和而不同)’을 잘 나타내 주고 있다 Adorno, W Th (1973) *Negative Dialektik*. Frankfurt/M Suhrkamp Verlag 참조

(3) 포스트모더니즘 속의 지역사회 청소년

인간의 성장과 발달과정에서 “청소년”이라는 발달적 시기는 그의 생성환경과 그 본질적 특성이 포스트모더니즘의 그것과 유사하다. 청소년기에는 우선 신체적으로 급격한 변화를 만나게 된다. 청소년기의 내분비선 발달은 제2차 성징(性徵)으로 나타나서 남녀의 성차(性差)가 명확해지는 동시에 성적 욕구가 싹트게 되어 이성에 관심을 가지게 되고, 지금까지 경험하지 못했던 새로운 세계에 접근하게 된다. 그리고 이러한 급격한 신체발달로 인한 성 의식의 발달과 성적 성숙은 각종 불안의 원인이 되어 청소년의 정신생활에 중요한 영향을 미친다.

한편, 청소년기의 정신적 변화를 살펴보면, 청소년기에는 타인이나 외계 사물과의 종속적 관계에서 벗어나 점차 감춰져 있던 내면세계에 눈을 뜨기 시작하여, 자아를 찾고 자기를 발견하며 독립적인 자아형성을 희구하는 심리적 이유기(離乳期)의 현상이 나타난다. 이러한 자아의식의 발달과 독립심으로 말미암아 부모에 대한 신뢰감이나 존경심이 줄고 자립적·독립적·개별적 인간 관계를 가지게 된다. 동시에, 이러한 정신적 변화에서 비롯하는 불안한 자아정체성을 가능한 한 동료집단 관계에서 집단정체감(group identity)을 통해 소속감을 획득함으로써 안정을 추구하고자 하는 심리적 욕구를 가지게 된다. 청소년기 사고의 특성은 포스트모더니즘에서와 같이 자신을 강요하는 현실세계의 획일적이고, 통합적인 것들을 거부하면서 해방적이고, 자유롭게 추상적·관념적·이상적 사회를 끊임없이 동경하는 경향이 강하여 성인기 사고의 고답적이고, 관습적이며, 안정지향적인 특성과 다르다.

말하자면, 청소년기에는 정신적, 신체적 발달로 자아의 변화와 이에 따른 주변환경에 대한 새로운 인식과 감정으로부터의 변화,

그리고 급속히 변화하는 사회와 자신에게 주어진 생물학적, 사회적 환경조건의 영향으로 가치관의 형성이 서로 다르게 형성되고 이러한 서로 다른 청소년 개체들이 마침내 포스트모더니즘과 같이 다양한 그들만의 문화를 창출하게 되는 것이다. 특히, 한국의 청소년들은 급속한 경제성장으로 인한 세대간의 문화차이와 포스트모더니즘 시대의 다양성, 정보매체로 쉽게 유입된 지구촌 서구문화와 가부장적 유교문화와의 충돌, 심한 스트레스를 주는 입시위주의 교육문화, 황금만능주의 문화 등으로 가치관의 혼돈 상태에서 자신의 정체성을 찾지 못하고 있고, 이러한 현상은 포스트모더니즘적이기도 하다.

그러나, 무수한 가치들이 떠돌면서 부정적 변증법에서의 새로운 '부정의 부정(Negation der Negation)'을 통한 가능성을 모색하고 있는 포스트모더니즘 시대의 가능성과 같이 청소년들은 기성세대보다 규범과 일반화로부터 덜 구속된 미학적(美學的) 가능성을 지닌 주체들이다. 이들의 소통은 쌍방향이고, 다양하며, 역동적이다. 관습적이거나 자동적이거나, 고정되어 있지 않다. 이들은 언어와 사고에 얽매어 있지 않고, 언어밖에 있으며, 육체적이고, 정적(情的)이고, 상상적(想像的)이다. 따라서 이들은 미학적 주체로 미메시스(mimesis)의 과정에서 포스트모더니즘의 무수한 상(像)들을 경험하고, 우상(偶像)과 가상(假像), 허상(虛像)들을 구별해내면서 그들의 자유로운 창조적 상상력을 통해 새로운 이상적(理想的) 상을 모방하면서 점차 다가서게 된다.

한편, 이렇게 볼 때 위에서 언급한 포스트모더니즘시대에 있어서의 지역사회가 가지는 의미를 고려해 본다면 청소년과 지역사회의 관계는 우리 시대에 있어서 매우 중요한 관계 중 하나이다. 사실 과거에는 성인들이 자신들 위주의 가치판단과 행위로 오히려 청소년들의 무한한 잠재적, 폭발적 에너지와 다양한 창조

적 가능성을 가로막으면서 성인들의 가치관, 규범, 행동양식을 주입식으로 강요하였던 것이 사실이다. 이러한 상황에서는 인간관계의 가장 기본적인 본질이자 형태인 상호관계가 이루어질 수 없고 일방적인 인간관계가 있게 되며 따라서 성인과 청소년 사이의 관계는 상호 불신과 갈등, 불이해, 증오 더 나아가서는 자기 자신이나 타인과 외부에 대한 공격성으로 인한 자살이나 폭력의 형태로까지 발전할 수 있게 되는 것이다. 만일 지역사회 내에서부터 성인세대들이 청소년 세대와 서로 다름을, 그들의 다양성을 인정하면서 갈등을 해소하고, 상호 신뢰하며, 이해와 상호(相助)의 상호주체적(intersubjective) 관계가 이루어질 수 있다면 이는 국가 전체의 구성원들이 수직적 관계로부터 개개인의 인권과 시민권의 존중을 기초로 세대간에 서로 의사소통(communication)이 하나로 되는 국민적인 수평적 통합을 이루어 낼 수 있는 기초를 다지는 가장 중요한 일인 동시에 이러한 기초 위에서 출발하는 사회와 국가의 미래는 포스트모더니즘의 가능성을 실현하는 주체들이 될 것이다.

2) 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책의 효과

(1) 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크(Network)의 의미

청소년폭력을 위한 대책은 국가 차원의 정부정책으로 계획되고 집행될 수 있으며, 민간부문에서도 청소년관련 단체나 기관, 그리고 '청소년폭력예방재단'이나 '학교폭력대책국민협의회'와 같은 청소년폭력 관련 시민단체에서도 수행될 수 있다. 또한, 청소년폭력의 발생 장소가 주로 학교와 학교주변이고 대부분 폭력의 가해자나 피해자가 학생청소년이기 때문에 학교차원에서도 여러

각도의 폭력대책이 강구되고 있다. 또한, 청소년폭력을 범죄시하는 검찰 입장에서도 ‘자녀안심하고학교보내기운동’을 통해 나름대로 대책에 고심하고 있고, 경찰 또한 청소년폭력의 현장에서 열심히 일하고 있다. 하지만 지금까지의 이러한 각개 각처의 노력에도 불구하고 매년 실시되고 있는 청소년폭력에 관한 실태조사 결과는 청소년폭력이 줄어들지 않고 있다는 사실이다.

지역사회의 네트워크를 통하여 청소년폭력 대책을 마련하자는 의미는 바로 이러한 각개 각처의 노력들을 하나로 묶어서 협력체제를 구축하고 시너지 효과를 극대화하자는 데 있다. 중앙정부 차원의 청소년폭력 대책은 법제도의 개선이 가장 효과적이기는 하나, 실제로 법을 집행하여 정책이 시행되는 곳은 전국의 지방자치단체 아래의 각 지역사회라 할 수 있다. 즉, 청소년폭력을 위한 대책이 가장 실천적으로 그리고 효율적으로 수행될 수 있고, 되어야만 하는 현장이 바로 지역사회이고 따라서, 작은 지역사회 단위로 위에서 열거한 각개의 노력들이 하나로 뭉쳐서 제대로 수행될 때 국가 전체가 정책의 성과를 거둘 수 있는 것이다. 그 반대로 중앙정부에서 지방자치 단체로 하달하는 정책의 수행과정은 그 간의 성과를 되돌아보면 그리 효과적이지 못했던 것으로 평가할 수 있다. 이 연구보고서도 결국은 지역사회 차원에서 어떻게 하면 청소년폭력을 예방하고 치료할 수 있는 방법을 강구하고, 최선의 모델을 개발하여 그것을 시범사업을 통해 표준모델로 제시하고자 하는 것이다 이렇게 제시된 지역사회 차원의 청소년폭력 대책 모델이 한 지역사회에서 성공적으로 운영되면 전국적으로 보급하여 정책의 효과를 극대화하고 궁극적으로 청소년 사이에 폭력 없는 사회와 문화를 만들어가자는 데 그 목표가 있는 것이다

여기에는 무엇보다도 청소년 자신들을 포함한 지역사회 구성

원들의 자발적이며 적극적인 참여와 관심이 요구되며 가정, 학교, 이웃, 종교단체, 청소년 관련 정부기관 및 민간단체, 청소년 동아리 등의 연계된 공동 노력이 필요하고, 이러한 공동노력의 형태로서 가장 바람직한 것이 바로 위에서 언급한 지역사회 여러 청소년폭력 관련 노력들을 네트워크화 하는 것이다. “네트워크”(network)라는 용어는 원래 J. A. Barnes(1972)가 “사회 네트워크”(social network)라는 개념을 사용하면서부터 시작했다고 할 수 있는데 일반적으로 사회인류학적 관계망 분석에서 사회적 개체간의 관계를 설명하기 위한 분석적 도구로서 사용되었으나, 여기서는 한 지역사회 내의 청소년폭력 문제를 해결하기 위한 지역사회의 자원들 사이에, 특히 인적자원들과 사회자원들 자체들간이나 상호 사이에서 있게 되는 총체적 협력을 위한 연계관계를 지칭한다고 할 수 있다.

청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크의 의미를 한마디로 요약하자면 청소년폭력의 예방과 치료를 효과적으로 수행하기 위해서이다 우리의 청소년폭력 대책들이 기대한 만큼의 효과를 거두지 못하고 있는 이유를 분석해 보자면, 먼저 우리 지역사회 내의 가정, 학교, 정부 및 민간기관에서 각각의 지역사회의 구성요소들이 아직 청소년폭력에 대한 미온적 대처를 하고 있을 뿐만 아니라 문제 청소년을 방학 전후로 하여 집중단속하는 실적주의나 형사처벌주의로 단순화되고 있고 또한 청소년폭력을 우리의 지역사회에서 반드시 뿌리뽑겠다는 강한 의지와 결단력들이 각 지역사회 구성요소들의 구성원들 사이에 부재하기 때문이라고 할 수 있다. 때에 따라서는 청소년폭력에 대한 신고를 기피한다든지 아예 덮어두고 감추려고 하는 경우도 있는 것을 볼 수 있다.

특히, 이러한 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책 마

련은 무엇보다도 지역사회 주민 모두가 청소년폭력 문제에 공동으로 참여하여 '지역사회 문제는 지역사회 구성원들이 스스로 해결해 나아간다'는 자주적이며 자율적인 참여민주주의 실현의 체험과정으로, 지역사회 발전과 나아가서 국가의 발전을 위한 중요한 국민교육으로서의 매우 중요한 의미도 내포하고 있다고 할 수 있다⁴⁾ 이와 같은 지역의 네트워크를 통한 청소년폭력예방의 대책은 이미 독일에서 하나의 국가적 프로젝트로 채택되어 실제로 큰 효과를 보고 있는데 이를 소개하자면 아래와 같다.

(2) 독일의 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크 사례

독일은 1995년 3월부터 1996년 말까지 연방정부의 모델로서 '지역사회 공간 내 폭력예방과 폭력추방' 프로젝트를 계획하였다. 이 프로젝트는 비록 초기에 많은 시간이 소요되었지만 이 프로젝트를 위한 큰 두 가지 자극에 의해서 급격히 추진될 수 있었다. 그 중 하나는 1993년 12월 9일, 날로 늘어나는 청소년폭력에 대응하기 위하여⁵⁾ 독일 전역 16개 주(州)에서 모인 청소년담당 주(州)장관(Jugendminister) 회의였다. 이 회의에서는 독일 전 지

4) Eccles, J & Gootman, J.A 은 이와 관련하여 청소년을 위한 지역사회 프로그램이 더욱 폭넓은 지역사회와 협력하게 하도록 만들기 위한 전략에 관심이 있어야 함을 말하면서, 사실 많은 프로그램이 청소년과 그들의 가족 그리고 다른 지역사회 구성원, 기관들, 기업들에게 영향을 미치면서 더 넓은 사회의 발전을 목표로 삼고 있음을 말하고 있다 Eccles, J & Gootman, J.A.(Ed)(2002). *Community programs to promote youth development*. Washinton DC. National Academy Press, p. 137 참조

5) 1997년 봄 독일소년지원사업단체(DKHW)의 조사에 따르면 1991년부터 1996년 사이에 구 서독의 절도·폭력 등의 청소년범죄는 42%가 증가했으며 구 동독은 무려 156%가 증가한 것으로 나타나 있다. 그중 특히 구 동독의 대도시인 Dresden은 같은 기간, 806%라는 끔찍한 증가율을 보이고 있다(G Brenner, 1997 254~256)

역의 청소년지원 공무 담당자들에게 각 지역사회 청소년사무소(Jugendamt)에 각 지역의 관할을 넘어서서 학교, 외국인단체, 청소년민간단체, 경찰 등 지역사회 청소년관계자 모두가 청소년폭력과 외국인폭행에 대한 대책 시행을 위한 작업그룹을 일컫는, “원탁”(圓卓; Runde Tische)을 만들 것을 천명하였다. 또 하나는 당시 독일연방수상인 Helmut Kohl 박사가 계획하고 주재한 “원탁”이었는데, Kohl 수상은 독일 전역의 교회대표자들과 민간복지단체들, 지역사회유명단체들, 그리고 청소년폭력관련 전문가들을 초청하였고, 여기서 모아진 견해가 바로 청소년폭력에 대한 시민 전체의 참여를 가능하게 하는 네트워크 이니셔티브(Initiative)를 형성하자는 의견이었다. 이러한 아이디어의 구상은 전문기관, 지역사회 대표자들, 주(州)정부 대표자들로 구성된 전문정책 위원회 주재 하에 당시의 독일연방정부의 ‘여성·청소년부(部)’에서 개발되어 시행되었다. 처음 4개월 동안은 준비기간으로 선택된 지역에서 프로젝트에 따른 활동이 그 지역에 수용될 수 있는지를 여러 차례 회의를 통해 시험하였는데 처음에는 이러한 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크를 형성하는데 많은 어려움이 따랐다. 그 이유는 무엇보다도 “폭력”이라는 테마를 공개화하여 행위조치가 필요하다는 것을 알리려는 움직임이 매우 적었던 것과 청소년폭력관련 기관들의 서로 다른 입장들, 예를 들면 경찰과 청소년유관기관들의 인력부재라는 입장들과 특히 지역의 생활조건들에 대하여 현장에 가서 직접 확인하지 않고 앉아서 불러들이기만 하는 판에 박힌 관공서의 구조에 기인하였다.

이 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크화 프로그램은 독일 전역의 지역사회에 있는 최고 명망 있는 단체들에 의해 수행되었는데, 예를 들면 Ulm시(市)의 프로젝트에서는 지역사회 내 개신교와 카톨릭 구교에 의해서 고무적으로 지원되어 시작되

었다. 그러나 시작 준비단계인 1995년 2월까지 지역사회의 네트워크를 형성하는 도화선이 충분하지 않아 1995년 3월부터 모델프로그램이 진행되는 시기에는 전문가인 지역사회 청소년폭력 예방 프로그램 진행자(coordinator)를 전문가로 고용하여 상근시키면서 진행과정의 심도 있는 자료들을 만들고 전문적으로 청소년폭력예방을 위한 지역사회 구성요소들간의 가교 역할을 할 수 있도록 투입하였다. 이러한 결과를 수집하여 아직 청소년폭력예방을 위한 지역사회 네트워크 프로젝트에 참여하지 못한 지역사회에 계속 전달하여 관심 있는 지역사회들이 점차 늘면서 그 효과가 진작되기 시작되어 지금까지 전국적으로 많은 효과를 거두고 있다.

2. 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크 형성의 이론적 고찰

1) 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크의 역할과 틀

(1) 청소년폭력 대책을 위한 지역사회의 역할

지역사회가 청소년을 위하여 일할 때의 목적은 무엇보다도 청소년들이 지역사회 내에서 건전하게 성장하고 지역사회의 구성원으로서 장차 지역사회의 개발과 발전을 주도할 수 있는 역량을 키워 나가서 궁극적으로는 개인의 발전과 국가의 발전을 이루는 데 있다고 할 수 있다. 이러한 목적을 달성하기 위해서는 지역사회 내에서 청소년들이 어떠한 생각을 가지고 있고, 어떻게 생활하고 있으며, 어떤 불만을 가지고 있으며, 무엇을 바라고 있는가, 또 이들의 이러한 욕구가 정당하고 이를 충족시켜 줄 수 있는가 등의 청소년문제에 지역사회 구성원 모두가 관심을 가져

야만 한다. 청소년문제가 이제 청소년만의 문제가 아니라는 것은 우리시대의 모든 사회가 주지하고 있는 사실이다. 청소년문제는 곧바로 사회문제로 이어지고 청소년은 국가의 미래라는 사실을 상기해 볼 때 청소년문제는 이웃의 문제고 지역사회의 문제이며 국가의 문제인 것이다. 이러한 심각한 청소년문제가 청소년 스스로가 해결할 수 없는 그곳과 그때에 바로 지역사회의 역할이 부여되는 것이다. 청소년폭력은 여러 청소년문제 중 가장 심각한 문제이다. 누구나 가질 수 있는 인간의 폭력성향은 어릴 적부터 잘 승화시키거나 순화시키지 못하면 히틀러와 같은 세계를 위협하는 인간이 나올 수도 있는 것이다. 말하자면, 청소년폭력에 대한 대책을 마련하는 것은 장차 전쟁의 폭력을 미리 대처하는 것과 같이 비폭력의 문화 속에서 인류가 평화를 유지하며 살 수 있다는 말이기도 한 것이다. 따라서 지역사회 내 청소년들의 성장과정에서 지역사회의 독버섯처럼 자라나고 있는 청소년폭력을 구성원 모두가 참여하여 예방하는 것은 지역사회 청소년들의 건전한 성장 이상의 의미를 가지고 있는 것이다.

P.L. Benson은 이러한 의미에서 지역사회의 특징을 다음의 세 가지로 말하고 있다. 첫째, 성인들, 조직들, 그리고 지역사회 기관들이 청소년들에 대한 그들의 의무와 특별한 행동 수행능력을 확인하기 위한 통합을 함께 나누는 곳으로 둘째, 매일 개인들에 있어서 청소년들을 인정하고, 격려하며, 지원하는 기회의 곳으로 셋째, 청소년에게 긍정적인 경험을 제공하는 프로그램과 행동들을 의도적으로 함양할 수 있는 학교, 종교집단, 청소년기관, 기업체, 건강관리자, 재단들을 포함한 조직들과, 기관들 그리고 체계들이 있는 곳으로 말하고 있다 (Eccles, J. & Gootman, J.A., 2002: 136~137).⁶⁾

6) Benson, P.L. (1996) Beyond the "Village" Rhetoric, *Assets* 1(1): p. 3~4에서 재인용

(2) 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크의 틀

독일의 K. Hurrelmann은 청소년폭력 대책과 같이 청소년을 위한 전형적인 사회적 네트워크에는 부모, 형제자매, 친척, 친구, 또래 등의 비제도적인 지원자들과 교사와 전문직업인으로서 의학·심리학·사회사업 분야, 청소년관련 공공분야 등의 제도적 지원자들로 나누어 생각하고 있고, 여기에다 청소년관련 사회자원이라고 할 수 있는 청소년단체, 청소년지원단체, 청소년여가활동단체, 그리고 제도적, 비제도적 성격을 모두 가지고 있는 청소년상담단체 등을 함께 넓은 의미의 청소년을 위한 지역사회 네트워크 형성의 틀로 생각하고 있다(K Hurrelmann, 1995: 246)

이러한 긴밀한 청소년을 위한 네트워크 지원체제가 없는 경우에 청소년들의 문제를 해결하는데 있어서 단일 지원체제만으로는 그 효과가 적을 것이라는 것은 쉽게 예상할 수 있다. 따라서 이러한 지역사회 네트워크 형성의 목적은 무엇보다도 청소년들을 가장 효과적으로 지원 가능한 기능을 안정적으로 확립하는데 있어야 하며 과거의 전통적인 환자와 치료자의 도식적인 관계의 틀에서 벗어나서 청소년들의 지역사회 내에서의 총체적인 생활을 고려한 지역사회 네트워크를 통하여 청소년의 문제에 접근하여야 하는 것이다. 공식적이거나 비공식적인 개별적 지원체제가 연합되어, 예를 들어 학교에서 한 학생이 심한 약물중독으로 신체적으로 정신적으로 위기에 놓여 있는 상황이 발생하였을 때에는 비제도적인 가족, 이웃, 친구, 또래 그리고 제도적인 교사, 정신의학자 등의 전문직업인, 한편 청소년관련 종사자들이 하나로 네트워크를 형성하여 지역사회에 처한 청소년을 지원한다면 이러한 체제야말로 지역사회가 원래 가졌던 “공동체”의 의미를 되찾고 또한 기능도 원래의 목적에 맞게 회복되

고 무엇보다도 이러한 네트워크의 힘이 문제를 해결하는 데 결정적일 수 있는 것이다.

Hurrelmann이 제시한 네트워크의 틀은 어떻게 보면 가장 이상적인 지역사회 네트워크의 모형이라 할 수 있다. 이는 이미 서구의 오랜 민주주의 전통과 지방 분권화 그리고 기독교문화를 통해 지역사회 내 구성원들의 물질, 인적 자원들이 그들의 자발적이고, 자율적이며, 자원(自願)적인 참여 의지를 바탕으로 형성될 수 있는 틀이다. 즉, Hurrelmann은 지역사회 구성원들이 공동체 의식을 바탕으로 지역사회 내의 문제해결을 위하여 서로 돕고, 힘쓰는 것은 자연스럽고 당연한 그리고 지역사회가 가지는 이상을 실현하는 자목적(自目的)적인 일로 생각하고 있는 것이다. 앞서 독일의 지역사회 네트워크 프로젝트 사례에서 볼 수 있는 것과 같이 재정적 지원은 독일 정부가 부담하고 결국 이러한 부담이 네트워크의 운영을 어렵게 하는 주된 원인이 되고 있는 것을 볼 수 있는데 아마도 재정적 문제도 지역사회 구성원들 스스로 해결할 수 있다면 가장 이상적이고 아름다운 지역사회 네트워크라고 할 수 있을 것이다.

한편, 우리나라의 경우를 보자면 앞서 서술한 것과 같이 지나치게 정부위주의 정책이 시행되고 있고, 그것도 아직까지 중앙정부의 간섭과 지배에서 지방자치단체가 벗어나고 있지 못한 중앙집권적 정책집행체제로 형성되어 있어 지역사회 단위의 자치적인 정책의 형성과 집행 과정이 거의 부재한 상태라고 할 수 있다. 최근에 와서 정부는 법제도의 개선을 통해 중앙정부의 지배력과 통제력을 완화하고 그야말로 지방에 자치권을 인정하면서 지방자치단체는 자신들의 예산 집행권과 정책의 입안과 집행을 할 수 있도록 된 것은 그나마 매우 고무적이라 할 수 있다. 하지만 아직 작은 지역사회 단위로 자치권이 인정되려면 요원한 상

황이고 오히려 기초자치단체들이 상위 자치단체의 통제와 지배를 받는 상황이라 작은 지역사회 단위의 자율적, 자치적 네트워크의 구성과 운영을 하기에는 시간이 필요한 시점이라 할 수 있겠다. 따라서 우리나라의 지역사회 네트워크 형성의 틀은 민관이 협력하는 형태의 틀 속에서 각기 역할 분담을 효율적으로 세분화하여 서서히 재정적 지원부분을 제외한 영역에서 정부는 손을 떼어 가는 것이 바람직하다고 할 수 있다.

2) 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 형성 과정

(1) 지역의 청소년폭력 대책을 위한 접근

청소년폭력은 이미 앞에서 그의 원인을 살펴본 것과 같이 그의 책임이 단순히 청소년 자신에만 있는 것이 아니고 좁게는 가정에서부터 학교, 지역사회, 그리고 넓게는 국가에게도 있는 것이다. 따라서 청소년폭력의 문제에 접근하기 위해서는 폭력의 상황이나 가해자 개인에게만 집착해서는 문제해결의 효과가 없고 폭력의 원인제공에 해당될 수 있는 지역사회 내 모든 구성요소들을 단계적으로 분석·검토한 후 폭력 원인제공의 종합적 분석 결과에 따라 대책이 마련되어야 하는 것이다. 이러한 지역사회에서의 청소년문제와 관련하여 문제 해결을 위한 단계적인 분석·검토과정을 살펴보면 아래와 같다

먼저 지역사회와 관련하여 교육적 차원에서 지역사회 내의 일반적인 문제해결을 위해 L. Winecoff와 C. Powell가 제시한 7단계의 문제해결 접근 방법을 단계적으로 살펴보면 첫째 단계에서는 “문제의 존재에 대한 인식”(Recognize There is a Problem)으로서 여기서는 무엇이 잘못되었는가, 언제, 어디서, 누구와 함

계, 왜 문제가 있는가에 대한 인식을 하게 되고, 둘째 단계에서는 “문제의 사정(査定)”(*Assess the Problem*) 단계로 인터뷰, 관찰, 질문지, 표본조사, 양적조사 보고 등을 통한 상세한 정보의 수집이 진행되며, 셋째 단계로는 “문제 규명과 목표 설정”(*Clarify the Problem & Set Goals*)의 단계로 무엇을 갖기를 원하며, 무엇이 지금 일어나야 하며, 무엇이 가장 중요한가를 밝히고 정하는 단계이고, 넷째는 “제약(制約)들과 자원(資源)의 확인”(*Identify Constraints and Resources*)의 단계로 무엇이 목표 달성의 방해가 되는가, 어떤 자원을 이용할 수 있는가를 입증하는 단계이고, 다섯째 단계는 “지도서 계획 개발”(*Develop Planning Guide*)로 무엇을 하나, 누가 할 것인가, 언제, 얼마나 잘하나, 어떤 자원들이 이용될 수 있나 등을 개발하는 일이고, 여섯째는 “지도수행을 위한 활동 계획서 설계”(*Design Activity Plan to Implement Guide*) 단계로서 무엇을 가장 먼저 수행해야 하나, 각 단계를 어떻게 계획하는가에 관한 일의 수행단계이고 마지막 단계로는 “문제 교정의 검토 및 확인”(*Check and See If the Problem Is Corrected*) 단계로 일이 수행되는 것을 어떻게 알 수 있는가, 그리고 어떤 교정이 있어야 하는가와 같은 효과성에 관한 사항을 다루어야 한다고 하였다(Winecoff, L. & Powell, 1977:61~81). 이와 같은 문제 해결의 단계는 결국 지역사회 내의 청소년폭력에 관한 문제의 해결을 위한 대책수립에 있어서 가장 기초적으로 접근할 수 있는 체계적 접근 자세로서 여러 번의 시행착오를 줄이고 최단시간 내에 최소의 노력으로 최대한 만족할 만한 결과를 얻어낼 수 있는 효율적 시도의 방향이라고 할 수 있다.

지역사회의 청소년폭력과 관련해서 하나의 폭력사건이나 한 개인의 폭력에 관한 행동분석보다는 청소년폭력을 넓게 지역사회

회의 문제로서 보고 접근하는 보다 구체적인 행동분석에 의한 접근단계로는 다음과 같은 J. S. Stumphauzer의 일곱 단계를 들 수 있다(J. S. Stumphauzer, 1986 : 190~191).

① 지역사회 초기 분석(*Initial Analysis of the Community*)

가) 지역사회의 좋은 특성들로는 무엇들이 있는가?(물리적, 사회적, 경제적) 장점들은?

나) 지역사회의 가장 큰 문제점들이나 비행들은 무엇들인가?

다) 지역사회에서 무엇이 현재 결여되어 있고 결손되어 있나?

② 지역사회 상황의 규명(*Clarification of Community Situation*)

가) 누가 문제행동들과 관련되어 있고 누가 그것을 지원하는가?

나) 누가 선행(善行)들과 관련되어 있으며 누가 그것을 지원하는가?

다) 정확히 어떤 환경 아래에서 그것들이 발생하는가?

③ 동기 분석(*Motivational Analysis*)

가) 이 지역사회는 어떻게 유인(誘因: incentive)들이 이용되는가?
(보상과 벌은?)

나) 누가 유인들을 통제하는가?

다) 어떤 유인들이 행동변화에 잠재적으로 이용될 수 있는가?

④ 개발 분석(*Developmental Analysis*)

가) 이 지역사회는 경제적, 윤리적, 정치적으로 어떻게 개발되어 있는가?

나) 이 지역의 자연적 이점들은 무엇이고 제한점들은 무엇인가?

⑤ 자기관리 분석(*Analysis of Self-Control*)

가) 이 지역사회는 그들 자신의 문제들을 어떻게 관리하는가?

나) 어떤 환경들이 지역의 자기관리를 증대시키거나 감소시키는가?

⑥ 사회적 관계 분석(*Analysis of Social Relationships*)

가) 이 지역사회에서 누가 가장 영향력 있고 중요한 사람인가?

나) 정확히 얼마나 그들은 그들의 영향력을 지역 주민들에게 행사하는가?

⑦ 사회적, 문화적, 물리적 환경의 분석(*Analysis of Socio-Cultural-Physical Environment*)

- 가) 이러한 행동들을 위하여 이 지역사회는 어떤 규범들이 있는가?
- 나) 행동 문제들의 변화를 위하여 어떤 사회의 지원과 저항이 있는가?
- 다) 이 분석으로부터 어떠한 사회의 개입들이 논리적으로 따르겠는가?

이상과 같이 살펴본 지역사회 문제 해결의 단계적 접근방법은 일반적이고 기초적인 L. Winecoff와 C. Powell이 제시한 7단계의 문제해결 접근방법이나 J. S. Stumphauzer가 제시한 지역사회 구성원의 행동분석에 의한 문제행동 해결 일곱 단계나 모두 지역사회 청소년폭력 문제를 해결하기 위한 접근방법으로 매우 주목할 만한 가치가 있다고 생각한다. 그 이유는 첫째, 청소년폭력의 문제가 대부분 상황논리와 개인적 특성에만 집착되어 분석되고 판단되는 경향이 많아서 문제 해결의 효과가 매우 낮고 문제를 다시 반복하는 결과를 가져왔기 때문이고 둘째, 청소년폭력의 문제를 비롯한 많은 청소년비행 문제가 지역사회 문제라는 인식이 부족하고 따라서 지역사회 차원에서 모두가 관심을 가지고 문제 해결을 위해 노력하지 않았기 때문이며 셋째, 청소년폭력의 문제나 기타 다른 청소년문제를 다루는 데 있어서 단계적이고 체계적이며 구체적인 분석과 검토가 없이 대부분 즉흥적·표면적이며, 물리적인 강압적 방법들이 대부분이었기 때문이다

(2) 지역사회 내 청소년폭력 위험요소의 발견

지역사회 내에는 청소년폭력을 부추길 수 있는 많은 위험 요소들이 있다. 청소년폭력을 대처한다는 것은 바로 이러한 위험 요소들을 찾아서 제거하여 청소년들이 지역사회 내에서 안전하

게 자신들이 원하는 방향으로 스스로 선도(善導) 할 수 있는 여건을 조성하여야 한다는 것이고, 이 일은 지역사회 구성원 모두가 함께 노력함으로써만이 그 효과를 극대화할 수 있게 되는 것이다. 따라서 청소년들의 가장 중요한 사회화 기관이라고 할 수 있는 가정, 학교, 그리고 지역사회에는 어떠한 청소년폭력 관련 위험 요소가 있을 수 있는가를 살펴보는 것이 무엇보다 중요하다.

이와 관련하여 미국의 경우를 예를 들어 미국의 법무부 소속 청소년범무비행예방국(OJJDP)에서 제시한 위험요소들을 살펴보면, 가정에 있어서는 부모의 약물이나 알코올 편력이나 빈곤가정에서의 건강과 교육의 문제, 가정의 불화, 부모들의 청소년들에 대한 태도들이 청소년들의 폭력을 유발하는 위험요소들이고, 학교에서는 어린 나이에 소외된 아이들의 반사회적 행동, 초등학교 말기의 성적 불량, 학교에의 무관심들이 위험한 요소로 제시되었고, 개인적이거나 또래집단에서의 위험요소로는 반항심, 또래 비행청소년들의 친구, 문제행동에의 호기심, 조기 학교탈락, 개인의 비행체질 등이 제시되었고, 지역사회 내에서 지적되는 청소년폭력 관련 위험요소로서는 먼저 쉽게 약물이나 알코올 그리고 총기류를 손에 넣을 수 있는 것과 이러한 것을 조장하는 지역사회 법·제도들, 대중매체의 폭력묘사, 상급학교로의 이동이나 전학, 낮은 이웃 간의 유대와 지역사회 조직의 부재(不在), 극심한 경제적·사회적 침체 등을 들고 있다.

미국의 청소년폭력과 지역사회의 상황과 역사가 우리와 다르지만 대부분 우리의 지역사회 내에서도 이러한 위험한 요소가 가정, 학교, 지역사회, 그리고 청소년 또래 문화 속에 자리하고 있다고 볼 수 있다. 아직 우리나라 지역사회 내에서는 마약 등의 약물류가 깊숙이 들어가지는 않았지만 그 수가 증가하고 있어서 사회적으로 이에 대한 예방대책이 심각하다고 할 수 있고 이보

다는 우리의 대학입시에 대한 청소년들이 가정의 부모로부터 받는 스트레스는 폭력과 공격성을 유발할 수 있는 매우 위험한 요소로서 주목되어야 할 것이다. 이와 함께 급속도의 경제성장으로 인한 사회변화로 가정 내에서 부모세대와 청소년들의 가치관이 크게 달라지면서 심리적, 정서적 갈등이 심해 이 또한 폭력 유발의 위험 요소로 간주될 수 있다. 이는 가정의 전통적 교육기능이 산업화 이후에 학교교육에만 의존한 결과로 볼 수 있으며 청소년의 가장 중요한 생활영역이 가정이므로 가정의 원래의 교육기능을 회복하는 것이 절대적으로 시급히 요청된다. 한편, 최근 많이 침체된 경제상황에 따른 실직가정이 늘어나고 있어서 이로 인한 가정의 해체와 결식아동, 청소년비행 등의 증가와 같은 심각한 국면을 맞이하고 있어서 그 어느 때보다 가정이 위험한 상황에 빠져 있다고 할 수 있다.

학교에서의 위험요소는 미국의 경우에서 지적한 것들이 우리에서는 대학입시 위주의 학교교육의 운영으로 - 특히 상급학년일수록 - 인하여 그 정도가 더 심각하다고 할 수 있으며, 예를 들면 학교성적에 대한 비판으로 자살을 하는 경우처럼 청소년들이 학교 교과과정과 생활에 매우 불만과 스트레스가 많아서 이는 대부분의 청소년문제와 폭력에 높은 상관관계를 나타내고 있는 실정이다. 이 밖에도 시설이나 교육의 질로 보아서 전반적인 교육여건과 수준이 뒤떨어져 청소년들의 폭력을 방지하는 기본적인 환경이 갖추어져 있지 않은 것이 현실이다. 지역사회의 위험요소도 우리나라와 미국이 비슷한 상황이지만 그 위험성의 정도는 총기와 마약단속 외에는 우리가 훨씬 높다고 볼 수 있는데 그 원인으로는 미국은 이미 산업화로 인한 지역사회의 해체라는 상황을 이미 겪고 나서 다시 지역사회 공동체의 중요성을 인식하면서 청소년폭력 문제 해결의 방법으로 지역사회 프로그램들이

많이 개발되어 실행되고 있는 반면, 우리는 지역사회의 중요성에 대한 인식 부족과 이제야 시작된 지방자치제도의 정치적·사회적 배경과 여건이 다르기 때문이다. 우리도 지금이라도 적극적으로 각종 시민단체와 사회단체, 종교단체를 중심으로 “지역사회의 문제는 지역사회가 풀어 나간다”라는 공동체의식을 형성하여 새로운 “참여 정부”가 지향하는 “참여 민주주의”의 훈련을 지역사회로부터 시작하여야 한다.

(3) 지역사회 청소년폭력 대책의 기본원칙들

지역사회 내에서 청소년폭력 대책을 위한 원칙들을 한마디로 요약한다면 이미 앞에서 서술한 지역사회 내의 가정, 학교, 개인이나 또래 친구 그리고 지역사회 안에 존재하거나 잠재하여 있는 청소년폭력 관련 위험요소들을 찾아 없애거나 이러한 위험요소들을 미연에 존재하지 못하도록, 말하자면 악의 씨앗이라고 할 수 있는 청소년폭력의 위험요소들이 뿌려질 토양과 씨앗 자체도 없게 한다는 것이다. 이러한 큰 원칙을 가지고 지역사회는 다양한 청소년폭력 대책을 위한 프로그램들을 개발하여야 하는 것이다. 이와 관련된 원칙들을 열거하자면 아래와 같다.(J.C. Howell, 1995: 24~25)

① 청소년폭력 대책을 위한 노력들은 먼저 지역사회 내 이미 알려진 청소년폭력의 위험요소들을 알아야 한다 - 가정의 위험요소들은 이웃이나 친구의 가정이 어떠한 상황에 놓여 있는가, 학교의 경우에는 자녀가 학교 가기를 갑자기 싫어한다든가, 우울해 보이고 말이 없어졌다든가, 어떤 친구를 사귀고 있는가, 지역사회 내 유해환경은 어떠한가 자녀나 자녀의 친구들이 그곳에 가

지는 않는가 하는 것들에 대한 관심을 가져야 한다.

② 청소년폭력예방을 위한 노력들은 명확히 예방 프로그램 활동들이 청소년폭력의 위험을 줄일 수 있도록 연결되어야만 한다 - 가정을 예로 들면 우리나라도 맞벌이 부부가 늘면서 어린 아이 때부터 아이를 맡겨 키우게 되는데, 이때부터 어린 아이의 행동에 대하여 탁아소나 학교, 기타 부모들로부터 자세히 보고를 받고 부모로부터 결핍된 애정과 관심을 아이에게 줄 수 있는 기회를 만들어 주는 프로그램을 구체적으로 개발하여 부모와 자식간에 어릴 때부터 갈등이 있을 수 있는 위험요소를 제거하여야 한다.

③ 청소년폭력 대책을 위한 프로그램들은 지속적이고 건전한 신념을 주고 받아야 하며 표준을 명확히 하고 결속력을 북돋우어야 한다 - 청소년폭력 대책 프로그램을 진행하는 과정에서 청소년을 포함한 지역사회 구성원들 사이에 신뢰와 확고한 참여의식이 있어야 하며, 프로그램 수행에 필요한 기술을 서로 지도하며 상호 봉사하는 헌신의 마음을 인정하고 격려해 주어야 한다. 이러한 상호 신뢰와 결속력 그리고 독려는 지역사회 공동체의 가장 고유한 특성들로서 이러한 과정은 결과보다 더 큰 의미를 지니고 지역사회 전체를 상호 신뢰와 결속을 바탕으로 발전시키는 계기가 되는 것이기도 하다.

④ 청소년폭력의 위험요소를 줄이려는 활동들은 위험요소들이 나중에 문제가 되기 전이나 위험 발생 즉시 위험들에 집중하여야 한다 - 상식적인 일이라고 생각하기 쉽지만 청소년폭력의 위험요소에 관한 한 일찍 개입하는 것이 최소의 노력으로 최대의 결과를 만들어 낼 수 있는 최선의 방법이다. 심지어 미국의 청소년범무비행예방국(OJJDP)에서는 청소년비행의 예방에 있어서, 부모와 자녀간의 원만한 관계를 형성하고 유지하기 위해서는 아이가 출산하기 전이나 유아기(幼兒期) 때부터 노력을 기울일 것

을 권장하고 있다.

⑤ 청소년폭력 대책을 위한 개입은 복합적인 위험요소들에 노출된 개인들이나 지역사회에 우선적으로 있어야만 한다 - 복합적 위험요소들, 예를 들면, 가정의 해체와 동시에 학교의 중퇴 후 유흥업소와 같은 유해환경에서 일하게 되는 청소년의 경우나, 지역사회 전체로 볼 때 요즈음 우리나라 경제의 침체로 실직에 따른 이혼 가정이 늘고 있는 상황은 청소년들이 여러 비행상황이나 폭력상황의 위험요소들을 접할 수 있는 최대의 심각한 급성 상황이므로 지역사회는 이를 예방하는 일에 최우선적으로 투입되어야 한다. 이러한 상황에서 지역사회 이웃들과 학교, 사회단체, 종교단체, 정부기관들은 서로 연합하여 위험이 심각한 어린이들과 위험이 적은 어린이들을 연계시켜 함께 배우고 생활할 수 있는 기회를 제공하는 노력을 기울여야 한다.

⑥ 복합적인 지역사회 영역 내에서의 복합적 위험요소들로 청소년폭력이 예견되는 경우에는 한 일원화된 폭력 대처 체제가 가정, 학교, 개인이나 또래, 지역사회 범주들의 중요 위험요소들에 투입되어야 한다. - 여기에서 일원화된 체제란 바로 위에서 언급한 것과 같이 청소년 자신들을 포함한 가정, 학교, 단체, 기관, 개인직업 등에 소속되어 있는 지역사회 내의 구성원들이 각자 위치에서 청소년폭력 대책 마련을 위하여 적극적으로 참여하여 연합된 네트워크를 구성하여 대응하는 것을 말할 수 있다. 물론 상황에 따라서 경찰과 학교가 연합하고, 학교와 가정이 연합하는 등 지역사회 내 인적·물적 자원과 사회자원들 사이에 결합될 수 있지만 여러 자원들이 함께 연합되었을 때 최대의 힘을 발휘할 수 있다는 것은 두말할 필요가 없는 일이다

⑦ 지역의 청소년폭력 대책 프로그램들은 지역사회내의 다양한 지역적, 문화적, 사회경제적 그룹들과 접촉이 있어야 하

며 그들에 의해 수용되어야 한다 - 이 사항은 결국 청소년폭력 대책에 대한 계획과 수행의 모든 면에서 위에서 지적한 것과 같이 지역사회 내의 다양한 자원적(資源的) 그룹들의 완전한 참여가 제시되었을 때 가장 폭력 대책의 성취도가 좋을 것이라는 것을 말하고 있다. 예를 들어서 민간단체의 주도로 청소년폭력 대책 프로그램이 진행될 때 지역사회 정부기관이 반대한다든지 필요한 협조에 응하지 않는다든지 반대로, 정부기관이 폭력대책을 마련하고 민간들의 적극적인 참여와 협조를 요청할 때 무관심하거나 비판적인 태도로 협력을 하지 않을 경우에는 결국 이러한 폭력대책의 프로그램들은 전시적인 효과만 있을 뿐 실제로 청소년폭력을 감소시키거나 예방하지 못하게 되는 것이다.

(4) 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 형성의 전략

위와 같은 가정, 학교, 또래집단, 지역사회 내 청소년폭력예방을 위한 기본적 원칙이 세워지면 이를 지키면서 종합적인 청소년폭력예방의 전략을 세워야 한다. 특히 우리나라에서는 점차 교육개혁의 실효에 따라 이제 학생들을 학교에만 붙들어 놓지 않고 지역사회 내 생활권과 자연권에 풀어놓게 되는데 이러한 경우 미국과 같은 선진국에 비해 청소년을 위한 건전 시설과 프로그램이 많이 부족한 우리로서는 청소년폭력을 비롯한 청소년 비행들이 증가할 것으로 예측되므로 이에 대하여 지역사회 별로 구석구석을 점검하고 주민 모두가 참여하여 종합적인 전략을 세워야 한다. 이를 위하여 미국의 청소년법무비행예방국(OJJDP)에서 제시한 종합전략의 계획과 실행의 틀을 참고로 하여 우리의 상황에 비교하여 고찰하기로 한다(위의 책, 25~26)

① 지역사회 전역(全域)에의 접근

먼저 청소년폭력을 위하여 지역사회 전역에 접근한다는 의미는 지역사회 전체의 사회환경에 영향력을 행사하도록 한다는 것을 의미하는데, 즉 지역사회 전체의 규범, 가치관, 정책들에 포괄적으로 관여하고 참여해서 여러 청소년문제와 관련된 위험요소들을 제거하려고 노력하는 것을 말한다. 또한 이러한 능동적 접근을 통하여 지역사회의 구성원과 조직, 기관들 간에 지역사회의 문제에 대한 책임감을 주어 의식을 깨우치고 지역사회의 넓은 지원과 협동체제를 갖출 수 있게 한다.

② 지역사회 주민의 소유권 의식 창조

소유권이라면 다소 이상하게 생각되겠지만 이는 지역사회 주민들에게 청소년폭력 대책 프로그램에의 참여나 그 프로그램에 관한 기술에 대하여 주인의식이나 소유의식을 가지고 있을 때, 다시 말해서 폭력의 위험요소에 초점을 맞춘 효과적인 폭력대책 프로그램에 대한 지식과 폭력 추방 시민단체의 지역사회는 우리 모두의 것이라는 소유의식이 함께 결합될 때만 지역사회 내 청소년폭력도 사라지게 된다는 것이다. 하지만 우리나라의 경우 서울과 같은 대도시는 잘못된 부동산 정책에 의한 빈번한 이사로 지역사회 거주민들이 이러한 애착과 소유권 의식을 가지고 청소년폭력과 같은 지역사회 문제에 적극적으로 참여하지 못하고 있기 때문에 이에 대한 대책이 시급히 요구된다.

③ 지역사회 내 다양한 그룹과의 접촉

종합적인 지역사회 청소년폭력 대책은 구성원 모두가 함께 공동의 협조와 자원을 나누어야 한다. 특히 정부기관들, 여러 조직들, 그룹들, 사회봉사단체들, 시민단체들 등은 각자의 위치에서

책임감을 가지고 청소년폭력문제에 하나가 되어 마음을 기울여야 한다. 학교를 예를 들면 교사, 교무직원, 특수교육자, 보조교사, 자원봉사 부모, 학생들 모두가 장벽을 허물고 청소년들을 폭력으로부터 안전하게 보호할 수 있도록 서로 다리를 놓아 협력체제를 만들어야 하는 것이다. 우리의 학교폭력의 문제도 작게는 이렇게 학교 내에서부터 협력체제가 이루어져야 지역사회 전체가 연결되는 청소년폭력 대책 네트워크에서도 큰 효과를 볼 수 있게 되는 것이다.

④ 핵심적 역할의 공무원과 지역사회 지도자의 가담

청소년폭력 대책을 위한 전략은 지역사회 자원들과 직접 정책을 다루는 중심 지도자를 움직여야 한다. 이러한 지도자들은 지역사회 청소년폭력을 대처하는 의지와 지도력을 가져야만 하고 임기만료 등으로 지도권을 넘겨주었을 때에라도 장기적이고 지속적인 공동협조를 할 것을 서약하여야 한다. 이들은 대체로 다양한 형태의 지역사회의 여러 대표자들에게 권한을 부여하고 공조(共助)의 청소년폭력 대책을 위한 네트워크를 형성하여 예방의 노력들을 성공적으로 이끌게 된다. 우리나라에서 우려되는 것은 이러한 지도자중에는 정치적으로 지역사회 네트워크를 이용하려는 좋지 않은 동기를 가질 수 있는 경우가 많을 것이므로 이에 대한 경계가 요구되는 바이다.⁷⁾

7) 이러한 의미에서 Corvo는 지역사회 청소년폭력 대책을 위한 공동 협조는 청소년폭력 대책을 위해 기금을 조성하거나 서비스를 확대하는데 있어서 참여 기관들의 이기적인 목적으로 위장되어서는 안되며 사회복지 체제 속에 있는 기관들과 정부기관들은 공동의 협조를 위하여 청소년폭력 대책을 그들 자신을 위한 것으로 손상시키면 안 된다고 지적하고 있다(K N Corvo, 1997 . 312)

⑤ 지역사회 내에서 가장 문제들을 일으키는 위험요소들에 우선권 부여
지역사회 청소년폭력 대책에 있어서는 지역의 특정한 구역에서 가장 심각한 폭력의 위험요소가 있는 곳부터 관심을 쏟아야 한다. 모든 위험요소에 한꺼번에 관심을 기울인다는 것은 청소년폭력 대책 시스템에 부담을 주는 것이므로 각 지역사회는 구역에서 가장 위험한 폭력의 요소들에 집중해야만 한다.

⑥ 모든 참가자들의 장기적, 지속적 노력에 대한 약속의 확보
청소년폭력 대책 마련의 문제는 단시간에 그 효과와 결과를 기대할 수는 없는 것이다. 즉, 대책의 프로그램에 참여한 모든 사람들에게는 장기적·지속적인 노력이 요구되는데, 예를 들면 청소년폭력의 가해 청소년을 원만한 가정과 결연하여 위탁하였을 때 결연 가정은 결연 학생과 지속적이고 장기적으로 결연 관계를 유지하여야 신뢰가 있는 인간관계가 형성되어 가해자를 변화시킬 수 있는 것이다.

⑦ 잘 훈련된 자들로 청소년폭력 대책 프로그램에 참여

청소년폭력 대책을 잘 수행하기 위해서는 이 목적에 맞도록 가능한 한 각종 청소년폭력의 위험요소에 맞는 특별한 훈련을 받은 자들로 구성되어야 그 효과를 높일 수 있다. 예를 들면 정신과 의사들은 청소년폭력의 상황에 있는 청소년들을 전문적인 지식과 경험으로 그 예방과 치료의 효과가 더 클 것은 자명한 사실이다. 청소년폭력 대책 프로그램을 진행하는 사람들은 정규적인 근무 트레이닝을 받고, 지원을 감독하며, 높은 질(質)의 서비스를 제공할 수 있어야 한다.

(5) 지역사회에 기초한 청소년폭력 대책 전략 모델

지역사회에 기초한 청소년폭력 대책 모델과 관련하여 K. N. Corvo는 전략을 수립하는 과정에서 두 가지 기본적 약점을 지적하였는데 하나는 다양한 유형과 형태를 가진 복합적 현상으로서의 폭력에 대한 이해가 부족한 것이고 다른 하나는 돌발적 폭력이거나 지속적인 폭력과 가장 가깝게 관련된 것으로 알려진 특정한 요소들을 명확히 구분하거나 우선 순위를 주는 것이 결여되어 있다는 것이다(K.N. Corvo, 1997: 306). 이 말은 폭력에 관한 명확한 개념화가 이루어지지 않아서, 예를 들면 겉으로 잘 나타나지는 않지만 지속적으로 한 학생을 따돌리는 심리적인 폭력의 형태나, 보이지 않는 언어적 위협과 같은 형태의 폭력에 관한 이해는 대수롭게 생각하지 않는다는 것 하의 것처럼 폭력개념의 모호함에서 오는 폭력의 유형과 형태에 대한 기본적 인지(認知)가 부족하다는 것이고 따라서 이러한 여러 형태와 유형의 폭력에 대한 대처가 명확하지 않다는 것이다. Corvo의 이러한 지적은 지역사회 청소년폭력 대책은 주민들의 의지와 공동협조의 네트워크 형성만이 성공을 가져다주는 것이 아니라 조직적이고 체계적이며 폭력에 관한 이론과 수행능력이 잘 갖추어져 준비되었을 때만이 큰 효과를 볼 수 있다는 것을 말해 주고 있어서 청소년폭력 대책을 위한 이론적 교육과 교육프로그램의 개발에 관한 필요성이 요구되고 있다.

이와 관련하여 미국의 청소년범무비행예방국(OJJDP)에서는 청소년폭력 대책에 관한 노력의 효과는 대책전략을 선택하는 과정, 특정한 대책프로그램의 사용, 이 프로그램의 실행을 위한 방법에 따라 결정된다고 하면서 지역사회에 기초한 청소년폭력 종합대책 전략 모델로 CTC(*Communities That Care*)를 소개하였

다. 이 모델은 지역사회에 지역의 위험과 대처 요소에 관한 과학적 증거들을 기초로 지역사회 내 위험요소들을 확인하고 우선순위를 정하도록 하는 권한을 부여하고 지역사회에 존재하는 자원들과 프로그램들을 인지하고 형성함으로써 지역사회 내 위험들을 감소시키고 대처 요소들을 강화하는 종합적인 시스템 모델이라고 할 수 있다. 청소년비행과 약물남용 대책을 위한 종합대책 모델로 14년의 연구와 프로그램 개발을 통해 이루어진 이 모델은 먼저 이미 앞에서 서술된 지역사회조사, 지역사회의 청소년폭력 문제해결을 위한 접근 단계, 지역사회의 청소년폭력 위험요소, 지역사회 청소년폭력 대책의 기본원칙들, 종합전략의 계획과 실행의 틀 등에 관하여 1년 동안 준비기간으로 계획되었고 또한 시장(市長)들, 경찰간부들, 판사들, 학교 교육감들, 상인, 시민, 종교지도자 등의 지역사회 지도급 인사들을 결집시켜서 충분한 오리엔테이션 기간을 두고 이들을 지역사회에 대한 문제와 비전(vision)에 대하여 이해시키면서 지역사회 모든 분야의 지도자들이 영속적인 지역사회 기관으로서 청소년비행과 약물남용에 관한 지역사회 대책위원회를 만드는 데 이르게 되었던 것이다. 이러한 위원회가 개발되면서 제기된 문제점들은 다음과 같다.

- ① 위원회에는 몇 명의 회원들이 지명되어야 하나?(지역사회의 크기에 달려 있고 15인에서 30인 정도가 필요하다)
- ② 위원회는 지역사회의 인종적, 윤리적, 문화적 그리고 사회경제적 다양성을 고려하고 있는가?
- ③ 가정, 학교, 지역사회, 그리고 또래들과 같은 청소년의 중요한 생활 지역이 위원회에 시사되고 있는가? 청소년들도 마찬가지로 위원회에 봉사해야 한다
- ④ 위원회의 공식적인 성격은 어떻게 되어야 하나? 비영리 조직이

어야 하나, 정부조직의 부분이 되어야 하나?

- ⑤ 위원회는 어떻게 관리되어야 하며, 누구에게 책임을 지워야 하나?
- ⑥ 위원회 회원과 중심 지도자들간의 의사소통은 어떻게 지켜져야 하나?
- ⑦ 어떻게 위원회는 기회·기술의 제공과 회원들의 인정으로써 그룹에 결속하게 하는 모델로 사회개발 전략을 이용할 수 있는가?(J.C. Powell, 1995:27)

이렇게 결성된 청소년을 위한 지역사회 대책위원회를 우리의 지역사회 청소년폭력 대책을 위한 청소년폭력대책위원회(가칭)에 대입해 보면 많은 개선점들이 나타날 것이다. 우리나라의 청소년폭력에 관한 대책은 대체로 중앙정부에서 종합적인 차원에서 계획되고 이렇게 마련된 계획은 지방으로 시달되기 때문에, 지역사회 주민들 스스로 시민단체의 성격으로 준비된 청소년폭력 대책은 거의 전무하다고 해도 과언이 아닐 듯 싶다. 그나마 전국적으로 거의 유명무실하게 구성되어 있는 지역사회 단위 청소년폭력 대책기구는 중앙 관계부처에 설치되어 있는 ‘학교폭력추방대책본부’에서 시·도나 시·군·구 단위의 지방자치단체에 설치한 ‘학교폭력근절지원협의회,’ 경찰청의 ‘학교폭력근절대책협의회,’ 교육청의 ‘학교폭력근절추진대책반’을 들 수 있다. 이곳에서도 유관기관·단체·주민 등이 총체적으로 함께 참여하고 지원하는 것을 원칙으로 하고는 있는데, 자세히 살펴보면 지역사회 주민들이 스스로 의지를 가지고 참여했다기보다는 지방자치단체, 교육청, 경찰청 등에서 관계 공무원들이 파견되고 있고, 민간단체이기는 하나 이미 과거 정부의 주도하에 조직되었던 새마을운동이나 바르게살기운동본부와 같은 단체가 참여하는 정도이다. 그러나 이것 또한 주로 문제청소년들을 형사적 차원에서 합동으로 단속하는 수준에 머무르고 있어서 위에서 제시한 효과적인 지역사회 청소년

년폭력 대책을 위한 적극적이고 근본적인 문제해결의 시도로 보기에는 매우 많은 문제점들을 가지고 있는 것이 우리의 현실이다.

3. 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크 운영의 이론적 고찰

1) 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 운영과정

(1) 지역사회 차원에서의 운영과정

지역사회 차원에서 청소년폭력 대책을 위한 네트워크 개발의 기본작업을 위해서는 무엇보다도 이러한 네트워크 개발 프로그램을 수행할 수 있는 운영자(*coordinator*)와 이 운영자와 함께 청소년폭력 대책을 상담하고 협조할 수 있는 관련 기관들이 필요하다. 운영자는 물론 청소년폭력 대책의 전문가이면 더욱 좋겠지만 그러하지 않을 경우에는 청소년폭력 대책과 관련된 기관에서 일하는 자와 같은 경험자가 적합할 것이다. 그러나 우리의 실정에서 보면 아직 청소년폭력 대책에 관한 전문적 지식과 경험을 가진 사람은 거의 전무한 형편이므로 우선 필요한 대로 지역사회 내의 교사들 가운데에서나, 사회복지사, 청소년지도사, 청소년상담원, 자원봉사자들을 교육시켜 투입해야 하고 청소년폭력 대책 관련 기관은 적극적으로 지역사회 청소년폭력 대책을 담당하고 이끌어 가는 데 선도역할을 해야 한다.

예를 들면 우리에게서 지역사회 내에 교회들이 많이 들어와 있는데 지역사회의 종교단체들이 작은 단위의 지역을 담당하여 기타 다른 기관 및 단체와 네트워크를 형성하여 주도적으로 이끌어 가는 것이 바람직할 것이다. 시작단계에서는 경험부족으로

시행착오를 많이 하고 결과도 미흡하겠지만 차츰 시간이 지나면서 경험이 쌓이고 또 축적된 경험들을 서로 교환하고 종합하는 가운데서 그 효과도 늘어날 것으로 확신한다. 이렇게 청소년폭력 대책을 위한 프로그램의 운영자나 관련기관들의 임무는 축적된 경험을 바탕으로 지역사회 각 구성요소들의 지도자들로, 예를 들면 청소년, 학부모, 종교단체, 교사, 민간 청소년단체 및 기관, 전문가(상담원, 정신과 의사 등), 경찰, 검찰, 정부기관 등의 대표들로 구성된 '지역사회 청소년폭력대책지도자협의회'(가칭)를 전문적 지식과 정보로 지원하고 이 협의회 작업들을 자료화하고 분석하는 일이라고 할 수 있다.

이 협의회에서는 주로 지역사회의 청소년폭력 대책을 위한 수행계획과 지원방법 및 절차, feedback된 결과들에 따른 계획의 수정 및 개선작업 등이 이루어지는데 먼저 기초계획이 여기서 수립이 되면 그 다음에는 계획된 프로그램의 운영자와 관련기관들은 이미 앞에서 지역사회 문제 해결의 단계적 접근방법으로서 L. Winecoff와 C. Powell이 제시한 7단계의 문제해결 접근방법이나 J. S. Stumphauzer가 제시한 지역사회 구성원의 행동분석에 의한 문제행동 해결 일곱 단계에서 살펴본 것과 같이 "지역사회 구조분석"에 들어가야 한다. 여기서는 주로 정부의 청소년관련 지원에 관한 통계자료 수집과 분석이 있어야 하고 지역사회 내에서 청소년폭력의 위험요소들과 청소년들의 생활 형편에 관한 분석이 이루어져야 한다. 다음으로는 청소년폭력과 관련되어 청소년들의 주관적인 사회인식도를 알아보기 위한 욕구조사가 있어야 하고, 이후에는 청소년폭력과 관련된 기관들과 서비스들 그리고 여러 대책들이 기본적으로 조사가 되어 계획의 수립과 수행에 있어서 귀중한 참고자료로서의 역할을 하게 된다. 이러한 기초작업의 결과는 지역사회에 따라 서로 다르기 때문에 청소년

폭력 대책을 위한 지도자 협의회의 형태와 수행 내용이 결정되어야 한다.

(2) 전국 차원에서의 운영과정

전국 차원에서의 청소년폭력 대책을 위한 기본작업은 역시 지역사회 차원에서와 마찬가지로 지역사회의 경험들에 관한 전국의 자료들을 수집하고 사정(査定)하는 일이다. 이러한 자료들은 전국의 프로그램 운영자들(*coordinators*)과 관련기관들의 대표자들이 모여서 일년에 수 차례 회의를 하여 공동으로 전국의 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크 개발 프로그램 수행의 실태를 평가하여야 한다. 이러한 feedback을 위한 평가는 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크 개발 프로그램의 중요한 부분으로서 여기에서 나온 평가결과는 중앙정부의 청소년담당 대표자들이 전국의 민·관 청소년관련 대표기관 및 종교단체 등의 지역사회 각 구성요소의 대표자들을 모아서 다시 전달하고 협의하여 이 프로젝트의 종합적 견해를 공표하고 개선책을 마련하는 것이 바람직하다. 이러한 최종적인 개선책이 나오기까지의 과정을 요약해서 말하자면 다음과 같다

첫째, 지역사회의 사회적 현황조사가 이루어져야 한다.

둘째, 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 운영의 전제조건들이 확정되어야 한다.

셋째, 이 프로젝트의 운영을 위한 중요한 경험들을 종합·요약한 기본 강령들이 세워져야 한다

넷째, 프로젝트의 궁극적 중요목표인 가능한 한 지역사회 이니셔티브(*initiative*)들이나 국가적, 사회적 지도력들이 청소년폭력의

해결을 위해 네트워크를 구성하는 것이다.

이렇게 지역사회의 네트워크화를 기초로 하여 전국적으로 청소년폭력 대책을 위하여 구성된 네트워크는 작은 정성과 노력 그리고 참여의지와 실천들이 모여서 전국적으로 연결되어 청소년폭력이 빠져나갈 수 없는 그물망을 만들 수 있는 것이다. 아래에서는 위와 같은 청소년폭력 종합대책으로서의 지역사회 네트워크 운영과정을 세부적으로 살펴보기로 한다.

(3) 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 현황조사

① 지역사회의 사회구조분석

청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크를 운영하는 과정에서 지역사회의 사회구조분석은 빼놓을 수 없는 가장 중요한 기초작업 중 하나이다. 모든 지역사회는 앞에서 고찰한 것과 같이 인적자원, 물적자원, 사회자원이 각각 다르므로 이에 따른 지역사회의 구조도 서로 다른 것이다. 이렇게 서로 다른 지역사회 구조는 청소년들의 생활과 의식구조에 영향을 미치고 이는 지역사회의 청소년폭력 발생의 가능성을 서로 다르게 가질 수 있다는 사실을 대변해 주고 있다. 따라서 지역사회의 청소년폭력에 대한 대책을 수립하는데 있어서 지역사회의 현황에 따라 대책이 수립되어야 그 효과가 높으리라는 것은 자명한 사실이다. 지역사회의 사회적 구조분석에 관하여 독일의 “공격성과 폭력 대항 활동프로그램”(AGAG) 개발팀에서 제시한 지역사회의 지역사회 역사 및 건축구조, 기간산업, 경제구조, 인구구조, 사회적 상황, 교육구조, 사회적 서비스들과 기관들, 생활과 여가상황, 청소년폭력과 대책 등에 관한 구조분석의 간략한 내용은 아래와 같다(I

Bohn 외, 1997: 26~27).

- 지역사회 역사와 건축구조: 거주상황(전세, 자택 등), 스포츠 공간, 공원, 놀이터 등, 중심지역의 개발과 변화, 교통연결수단 등
- 기간산업구조: 평지, 거주지, 교통구조에 관한 자료
- 경제구조: 정착된 경제요소들, 직업과 직업교육 상황, 거주민의 직업이동 관련 자료
- 사회적 상황: 빈부 차이, 사회복지구조(연령, 성별, 원인, 복지형태, 기타 수입원 등)
- 교육구조 학교자료(학교구조, 학교형태, 학교개발, 학생구조), 거주민 학력
- 사회 서비스와 서비스 기관: 탁아소, 유치원, 민·관 청소년관련 시설(청소년클럽, 상담소)
- 생활 및 여가상황: 문화시설(극장, 영화관), 스포츠시설, 수영장, 편의시설(상점, 금융기관), 일상생활장소(카페, 주점), 거주민의 비공식적 만남의 장소(공공장소, 거리구석 등)
- 청소년폭력과 대책자료: 경찰 통계, 범죄자의 연령구조, 범죄자와 피해자의 출신성분, 성별관계, 가해자-피해자 구조, 개인이거나 집단비행 형태

② 지역사회 구성원의 욕구조사

다음으로는 지역사회 주민과 청소년들을 조사하여 그들의 욕구가 어떠한지를 알아내야 한다. 이러한 조사는 앞에서의 딱딱한 지역사회 구조분석과는 달리 지역사회 구성원들의 주체적인 의사와 욕구제시를 통하여 다른 측면에서 지역사회를 분석할 수 있는 좋은 자료가 되는 것이다. 지역사회의 청소년폭력은 결국 지역사회 내에서 지역 구성원들이 표출하는 일종의 욕구불만의 한 형태로 생각할 때 이들의 욕구가 무엇이며 지역사회에서는 이들의 욕구를 충족시켜 주고 있는가 하는 문제는 청소년폭력에

대한 대책을 세우는데 있어서도 빼놓을 수 없는 요소인 것이다. 예를 들어, 지금처럼 공장이나 기업들이 밀집되어 있는 지역에 실업문제가 발생하여 취업에 대한 욕구가 이루어지지 않고 이로 인하여 생활의 기반이 약해지고 의식주에 관련된 삶에 대한 기본적인 욕구와 더불어 여가생활 등의 여러 욕구가 충족되지 못할 때에 이 지역사회는 전체적으로 폭력의 위험성에 대한 수위가 높게 나타날 것이라는 것을 예측해 볼 수 있는 것이다. 이러한 상황에서 감수성이 예민하고, 여러 신체적·정신적 욕구가 왕성하고 자기통제가 쉽게 되지 않는 청소년들에게는 상당히 심각한 상황이 전개될 수 있는 것이다.

따라서, 지역사회는 청소년폭력의 대책을 위해서는 지역사회 내의 청소년들의 생활과 의식, 활동, 문제행동 등을 욕구조사를 통하여 미리 감지하고 부족한 부분을 지원해 주어야 한다. 또한 앞서 설문조사에 나타난 것과 같이 청소년폭력 발생의 책임과 대책의 책임이 가정에 있다는 결과를 주시하여 지역사회 성인들, 특히 부모들의 욕구조사를 통해 지역사회의 가정들이 정상적으로 유지되고 있는가, 가족 구성원들끼리 관계는 불만정도가 어떠한가를 조사하여 지역사회 내 가정들의 욕구불만의 수위가 높을 때에는 지역사회 구성원들의 공동의 노력으로 대책을 강구하여 지역사회 내 가장 위험한 폭력의 위험요소 중 하나인 가정을 위해 노력을 하여야 하는 것이다. 즉, 지역사회의 주민들의 주체적인 지역사회에 대한 만족도와 정체성, 그리고 자신들의 생활공간에 대한 가치판단들은 데이터를 수집하는 것을 넘어서 지역사회의 어린이, 청소년, 성인 모두의 생활세계에 대한 총체적인 그림을 제공해 주는 필수적인 도구로 최소한 객관적인 사회현실에 대한 구조분석과 마찬가지로 의미를 지니고 있다고 할 수 있다 (위의 책, 28).

③ 포괄적인 청소년지원 실태조사

위의 지역사회 사회구조분석과 구성원들의 욕구조사 다음으로 는 청소년을 위한 지역사회의 지원들에 대한 수와 종류, 이용자 들의 구조, 주변여건들, 비용, 종사자들 등에 관한 구체적인 청소년지원 실태조사가 이루어져야 한다. 우리가 지역사회에서 청소년폭력을 추방하고 이를 뿌리뽑기 위해서는 지역구성원들의 욕 구가 무엇인지, 청소년지원의 실태는 어떠한지 등에 관하여 세밀 히 알고 있을 때 바로 원인을 정확하게 찾아서 근절할 수 있는 것이다. 따라서 이를 위하여 청소년을 위한 사업을 직접 담당하 는 자들에 관한 구체적인 의견조사를 통해 사업에 관한 자세하 고 다양한 실태를 보아야 하고 더 나아가서 청소년폭력 대책 관 련 기관들의 서비스와 지원 실태에 관한 조사와 함께 경찰서와 관련 공무원들, 종교단체, 시민단체, 긴급전화, 각종 상담 등의 지원실태도 함께 다루어져야 한다.

④ 조사결과의 제시

이렇게 이루어진 조사들이 종합적인 지역사회 실태조사의 결 과는 지역사회의 청소년폭력을 비롯한 여러 문제들의 해결을 위 한 대책수립의 기초가 될 것이다. 따라서 여기에서 수집된 모든 자료들은 지역사회에 대한 보고의 형태로 지역사회의 전문가들 과 전문공공기관 종사자들 그리고 지역사회 주민들에게 하나의 “지역사회 사회지도(*socialatlas*)”로서 소개되어야 한다. 이 지도 에는 앞서 이야기한 사회구조분석, 지역사회 구성원들의 욕구조 사, 청소년지원 실태조사에 관한 자료들이 종합정리 되어야 하며 지역사회의 작은 사회적 공간 내에서도 행해지는 구성원들 스스 로의 자조(自助) 형태의 각종 지원들도 이 지도의 지표로 들어가 야 할 것이다. 이러한 “지역사회 사회지도”의 용도는 위에서 보

고된 경기지역 조사처럼 넓은 범위보다는 특히 중소도시나 읍·면·동 단위의 작은 지역사회에 훨씬 효과적으로 이용될 수 있다

⑤ 지역사회 청소년폭력 대책을 위한 열린 사회공간의 조성

지역사회 청소년폭력 대책 차원의 활동들은 추측이나 분위기에 기초해서는 안되고 가능한 한 최대한으로 지역상황에 대한 지식을 기초로 이루어져야 한다. 이러한 의미에서 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 모델이라는 의미는 청소년폭력 대책의 운영과정의 틀에 관한 모델이지 한 표준 모델이라고 해서 모든 지역사회에 그대로 적용해서는 안 되는 것이다. 그것은 앞에서도 밝힌바 있지만 지역사회는 각 지역사회마다 특성이 다르므로 각 사회의 특성과 현황에 따라 기본 모델을 융통성 있게 적용시켜야 하는 것이다.

따라서, 각 지역사회는 지역사회 구석구석의 근린생활과 구성원들간의 밀착생활에 대한 의견과 정보들이 개발되어야, 다시 말해서 사회공간의 사회공간이 열려 있어야 지역사회 내의 의사소통과 공공기관 전체와 공조(共助)를 이룰 수 있고 이는 청소년폭력 대책에 관한 일을 운영할 시 단순한 원인결과 고찰이나 범죄통계에 의존하지 않고 구성원 개개인의 사고(思考)와 구성원들중 정신과 의사와 같은 전문가들의 협조 네트워크를 통해 효과적으로 일할 수 있는 것을 의미한다

쉬운 예를 들자면, 지역사회 내에서 이웃 간에 대화가 없는 지역은 청소년폭력을 비롯한 지역문제 해결에 어려움이 많을 것이고 반대로 이웃 간에 늘 대화가 있는 지역은 청소년폭력을 비롯한 여러 지역사회 문제를 나누는 가운데 공감대가 생기고 이를 개인의 문제로 보지 않고 지역사회 공동의 문제로 의식화하여 지역사회 공공기관에 알리면서 함께 문제의 해결방안을 모

색하게 되는 것이다.

청소년폭력의 대책과 대책의 운영에서도 현실적으로 가장 어려운 문제가 가정에서도, 학교에서도, 지역사회에서도, 정부기관에서도 피해자도 열린 마음을 가지고 대화로 문제를 해결하려고 하지 않는다는 사실이다. 이 때문에 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 개발의 성공여부는 이 형성된 네트워크에 얼마나 지역사회의 구성원간에 열린 교류가 흐르느냐에 달려 있다고 해도 과언이 아닌 것이다.

실례로, 우리에게서 청소년폭력 실태에 관한 통계를 볼 때 청소년폭력 대책을 위한 민간단체와 학계, 교육부 및 교육청, 경찰 및 검찰의 통계가 제 각각 인 것을 볼 수가 있다. 이는 청소년폭력의 책임을 서로 미루고 자신들만을 위한 폐쇄적인 태도로서 이러한 의식을 가지고는 지역사회를 통한 청소년폭력문제의 해결은 쉽지 않을 것이다. 보다 지역사회의 구성요소들이 정직하고, 솔선수범 하는 열린 마음으로 지역사회의 문제에 접근할 때 모두에게 이로운 결과가 있게 되는 것이다.

2) 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 운영조건

(1) 지역사회 청소년폭력 대책 운영자(*coordinator*)의 투입

지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책에 있어서 실제로 네트워크를 총괄 운영하고 지역사회와 네트워크 구성원 자원들간의 유기적인 연계와 조정 등의 역할을 담당하는 운영자(*coordinator*)의 투입은 네트워크 운영의 성패를 좌우하는 결정적인 요소이다 즉, 지역사회 청소년폭력 대책 네트워크 개발에

있어서 프로그램 운영자의 투입으로 청소년폭력 대책의 테마에 관련된 책임 있는 여러 전문 활동범위의 인력들을 의식화할 수 있고, 능력들을 결속할 수 있으며, 청소년폭력 대책 대책의 계획과 조직, 운영, 구체적 실현을 이루어낼 수 있는 것이다. 이러한 프로그램 운영자의 역할은 청소년폭력 대책 프로그램의 성공적 운영에 결정적으로 영향을 미치므로 각 지역사회는 이를 양적·질적으로 확보하고 지속적인 재교육을 통해 개발시켜야 한다. 우리나라에서 지역사회의 네트워크화를 통한 청소년폭력 대책 시스템이 제대로 운영되기 위해서는 무엇보다도 우리의 취약점이 지역사회 청소년폭력 대책 프로그램을 전문적 지식과 경험을 가지고 지역사회 네트워크간에 연결하고 조정할 수 있는 운영자가 절대적으로 필요하므로 이에 대한 양성과정이 국가적 차원에서 이루어져야 하겠다.⁸⁾ 독일의 “공격성과 폭력 대항 활동프로그램”(AGAG) 개발 팀에서 제시하고 있는 프로그램 운영자의 임무를 요약해 보면 아래와 같다(I.Bohn 외, 1997: 39~40).

① 발상(發想)과 과정관리 및 조정

- 주변조건들의 분석
- 장애물들과 한계들의 사정(査定)
- 현존하는 지원자들, 프로젝트들, 기관들, 시민단체들 등의 참여형태 가능성 개발
- 폭력 대책과정 활동의 아이디어 창출과 해결가능성 기초 지원
- 조직과 계획과 활동운영에 대한 책임

8) 이를 위한 방법으로는 국가가 청소년지도사 양성과정에 청소년폭력에 관한 교육프로그램을 신설하거나, 사회복지사들의 청소년폭력을 위한 재교육 연수과정을 마련하거나, ‘청소년폭력예방재단’과 같은 청소년폭력 관련 전문 민간단체나 기관에게 위탁하여 청소년폭력 대책을 위한 전문 인력을 양성하는 과정을 개설하여 자격증을 부여하는 방법 등을 생각해 볼 수 있다

② 운영조정과 중재(仲裁)

- 여러 지역사회의 전문인력들과 이니셔티브들의 접촉주도와 계속적 공동작업의 보장
- 조정되고 중재된 전체과정에서의 폭력 대책활동의 조율
- 민간과 공무원들의 기관과 단체를 포괄하는 활동에의 고무와 지원
- 폭력 대책활동에서의 협동 노력에서 기관들 사이의 갈등의 중립적 중재

③ 전문적 상담과 중개(仲介)

- 지역사회의 폭력 대책을 위해 필요한 데이터들과 정보들의 종합
- 사회공간분석들과 문학, 법, 프로그램과 전문개념들의 조사를 토대로 한 아이디어 수집 공급
- 토론자료들과 작업초안들의 개발
- 사회적, 경찰적 일의 활동범주로부터 폭력 대책 관련 지식들의 중개

이러한 임무를 가지고 운영자는 지역사회 청소년관련 정부기관과의 의사소통과 이용의 길을 쉽게 하고 정보망을 일찍 결성하거나 가능한 경우에는 기관에 상주하면서 지역사회의 청소년 관련 여러 단체나 기관, 이니셔티브들과 네트워크를 구성하는 것이 바람직하다. 지역사회를 통한 청소년폭력 대책 네트워크가 개발되고 운영자들의 활동과 경험들이 확대되면서는 이들만의 정기적인 협의를 통해 서로의 경험이 교환되고 각 지역사회 구성요소들의 네트워크 형성을 통한 청소년폭력 대책이 평가되며, 전문적인 분석이 이루어져 다음의 프로젝트에 관하여 논의하는 모임이 이루어져야 한다. 여기에서 나온 모든 결과는 이들 자신들과 각 지역의 지도자 그룹들에게 feedback 되어서 프로젝트 운영의 시행착오를 줄이고 최고의 효율을 가진 운영과정의 모델을 개발하는 것이 중요하다.

이렇게 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 운영자의 임무와 운영과정을 살펴볼 때 앞서 말한 것과 같이 운영자는 지역사회 청소년폭력 대책 네트워크 개발의 운영에 있어서 문제해결의 열쇠역할을 한다고 해도 과언이 아니다. 따라서 지역사회의 여건이 허락하는 한 이를 전문직업으로 양성화하는 방안을 강구하고 적극 지원하는 것이 무엇보다 중요하다. 운영자의 역할은 폭력 대책을 운영하는데 있어서 보조자의 역할이 아니고 운영과정에서 절대적으로 필요한 위치에 있다는 중요성을 인식하고 지역사회의 구조에 깊숙이 연결되어 있고, 지역사회의 여러 기관들의 활동영역에서 독립되어 있으며⁹⁾ 동시에 이들 영역에 높은 수용성도 지니고 있는 운영자를 양성 확보하는 것에 프로젝트의 성공이 달려 있다고 할 수 있을 정도이다. 선진국에 비해서 이와 같은 일을 담당할 수 있는 사회복지사, 청소년지도사, 청소년상담원, 자원봉사자 등의 층이 매우 얇고, 전문성도 취약하며, 근무조건도 열악한 우리 환경에서는 이에 대한 시급한 조치가 정부차원에서 마련되어야 정부나 지역사회의 청소년폭력 대책을 위한 네트워크 개발이 그 실효를 거둘 수 있을 것이다.

독일의 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 프로젝트도 처음에는 이러한 운영자(coordinator)를 투입하여 성공적으로 네트워크를 운영해 왔으나 운영자에 대한 인건비 등에 대한 부담으로 운영자를 지속적으로 지원하지 못하면서 네트워크 운영이 점차 어렵게 된 사례를 볼 수 있다. 이러한 사례를 볼 때 우리나라의 지역사회 여건으로 미루어 보아 상근직으로서의 운영자를 따로 고용하기는 쉽지 않은 것이며 따라서, 지역사회 내 직

9) 이 말의 의미는 다른 말로 바꾸어 말하자면 청소년폭력 대책의 프로그램 운영자는 독립성이 보장되어야 한다는 것을 의미하고 있다 즉, 운영자는 지역사회의 수직적, 수평적 의사소통의 관계에서 어떠한 장애와 압력, 통제를 받아서는 안된다는 것이다

접 청소년폭력과 관련 있는 유관 청소년기관이나 단체에서 이러한 운영자 역할을 떠맡는 것이 현재로서는 대안이라고 할 수 있고 향후 지역사회에서 독립된 상근 운영자에 대한 재원을 마련하여 전담토록하는 것이 바람직하다.

(2) 네트워크 운영을 위한 다양한 지원 자원의 투입

지역사회 청소년폭력 대책 프로그램 운영의 초기에는 운영 활동들을 자극하고 지원하기 위하여 추가적 자원들의 준비가 필수적이다. 예를 들면, 전문적인 프로그램 운영자들에게는 외부 활동을 할 때에 필요한 의사소통을 할 수 있는 수단으로서 사무실이 필요하다. 그들은 매번 보조인력을 이용할 수 있어야 하고 회의나 그룹작업을 위한 공간의 이용이 작업을 위하여 필수적이다. 이러한 구체적인 지원 이외에 이들에게 지역사회 내 여러 민·관 청소년관련 기관 및 단체들로부터 청소년폭력 대책을 위한 재정적인 지원이 주어져야 한다. 이러한 지원들은 이들에게 자신들의 책임감을 더욱 북돋워 줄 수 있고, 경쟁력을 강화시킬 수 있으며, 이들의 숨어 있는 잠재력을 발견하여 투입할 수도 있게 하는 것이다

하지만 이러한 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 개발의 프로그램 운영자는 외부에서 투입되는 자원일 수도 있지만 지역사회 고유의 가장 중요한 자원은 역시 지역사회의 주민들이라고 할 수 있다. 이들의 호응이 없으면 지도자그룹과 프로그램 운영자들만으로는 전체 프로젝트의 운영이 이루어지기 어렵다. 프로그램 운영자들은 지역사회 주민들을 잘 서로 연결시키고, 참여토록 고무하고 자극하고 이들을 적극 지원하여야 한다. 그리고 운영자들은 이미 현존하는 지역사회 네트워크간에 망을 연결시

켜 주어 유기적인 흐름이 있도록 하여야 한다.

예를 들어 가능한 실제 가동할 수 있는 지역사회 네트워크 형성과 운영상황을 연상해 보자면, 지금은 조금 미흡하지만 과거에 활발하게 활동했던 서울시 노원구의 ‘청소년지킴이’ 운동, ‘청소년지킴이 어머니 순찰단’과 ‘청소년지킴이 봉사단 및 기자단,’ 검찰의 ‘자녀안심하고 학교보내기운동,’ 자치단체의 ‘학교폭력근절지원협의회,’ 경찰의 ‘학교폭력근절대책협의회,’ 그리고 교육청의 ‘학교폭력추방대책반’을 지역사회 차원에서 서로 연결해 줄 수 있도록 노원구의 노원청소년수련관이 이러한 운영자(coordinator)의 역할을 떠맡는 것이다. 노원청소년수련관은 특히, ‘청소년폭력예방재단’이 위탁하여 운영하고 있는 청소년기관이므로 예방재단 본부에서 지역사회 청소년폭력 대책 네트워크를 운영할 수 있는 전문 운영자를 파견하고, 파견된 전문 운영자가 노원구 지역사회 각 구성요소의 지도자들을 한자리에 모아 협의회를 결성하여 적극적인 지역주민들의 계몽과 참여를 유도한다면 짧은 시간 내에 큰 효과를 거둘 수 있을 것이다. 이는 노원구에는 이미 지역주민들 사이에 청소년폭력 대책에 대한 인식이 높고 이에 따른 기존의 부분적 네트워크가 지역의 청소년폭력 대책을 위한 자원으로 존재하고 있기 때문에 더욱 성공적 운영의 가능성이 높다고 전망할 수 있다.

(3) 지역사회 네트워크 홍보자와 전문인력의 계속교육 실시

지역사회 청소년폭력 대책을 위한 네트워크를 효과적으로 운영하기 위한 활동의 질적 발전과 수준 확보의 차원에서 지역사회 내의 협회와 단체들, 공공기관들과 청소년폭력 대책 관련 다른 기관들의 지도자급들은 장기적으로 청소년폭력 대책을 위하

여 자격이 갖추어져서 청소년폭력 대책에 관한 관점들이 지역사회 발전계획의 한 부분으로 자리잡아야 하고 궁극적으로는 청소년폭력 대책 프로그램 운영자들의 지속적인 도움 없이도 계획을 운영할 수 있는 능력이 있어야 한다

이러한 계속교육의 운영 형태를 살펴보면 지역사회 네트워크 초기에는 운영자들을 지역사회에 알리고, 청소년폭력 대책과 근절을 위한 투쟁을 의식화하며, 지속적인 활동을 자극하는 한편, 네트워크화를 지원하기 위한 행사를 개최하고, 특정한 모델지역이나 지역의 지도자 그룹을 겨냥한 행사들, 그리고 때로는 지역 구성원 모두가 흥미 있어 하는 성격의 행사를 개최하게 된다. 이렇게 계속교육의 프로그램에 참가한 운영자나 지도자들, 그리고 지역주민들은 다양한 경험을 쌓는 가운데에 전문능력을 키워 나갈 수 있는 기회를 제공받게 된다.

요약해서 말하자면 이러한 계속교육은 프로그램 운영 처음부터 있어야 하는데 그 이유는 가령, 프로젝트나, 공공기관 및 다른 관련 기관들과 접촉하거나 공조(共助)를 발전시킬 시작단계가 매우 중요하기 때문이다. 특히 우리나라에서와 같이 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 운영을 위하여 절대적으로 필요한 운영자를 위한 재원마련이 어려운 실정에서는 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 프로젝트에 참여하는 지역사회 구성원들의 전문교육이 매우 중요하고 초기의 교육에 대한 투자는 장기적으로 결국 사회의 귀중한 자원이 될 수 있는 것이다.

Ⅲ. 한국의 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크 실태

1. 지역사회 네트워크 청소년폭력
대책 프로그램 사례 및 실태분석
2. 지역사회 네트워크 청소년폭력
대책 관계자 심층면접
3. 지역사회 네트워크 청소년폭력
대책의 문제점

공 백

Ⅲ. 한국의 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크 실태

1. 지역사회 네트워크 청소년폭력 대책 프로그램 사례 및 실태분석

지역사회 청소년폭력대책활동은 학교-가정-지역사회의 구조로 이루어져 왔다. 그러나 한국의 경우 네트워크 된 지역사회가 대체로 청소년시설(혹은 복지관)만으로 구성되었다는 점은 외국이 기업과 시민자원봉사 등의 폭넓은 자원을 포함하고 있다는 사실과 비교할 때, 극히 미비한 수준이라는 것을 의미한다. 그럼에도 불구하고 이런 움직임은 지역사회에서 함께 청소년에게 관심을 가지고 그 해결책을 제시했다는 점에서 그 의미가 있다고 하겠다.

한국의 청소년폭력에 대한 지역사회대책활동은 자녀안심운동 서울협의회와 청소년폭력예방재단의 청소년 지킴이 활동 그리고 각 복지관의 학교사회사업을 활용한 청소년비행예방활동 등 여러 부분에서 찾아볼 수 있다. 이런 활동들은 크게 청소년폭력에 대한 예방과 치료라는 두 가지 측면에서 나누어 설명할 수 있다.

이 장에서는 여러 가지의 지역사회 네트워크를 이용한 청소년폭력대책활동 가운데, 비교적 활발한 몇 가지 사례를 중심으로 하여 한국의 지역사회에서의 청소년폭력대책실태와 그 문제점을 분석하고자 한다.

1) 순천 매산 고등학교 자율방범대 ‘지킴이’활동¹⁰⁾

(1) 조직취지

순천 매산 고등학교에서는 학교 주변에서 등·하교 시 불량배들에게 금품갈취와 폭행을 당해 피해를 입은 학생들이 속출함에 따라 이런 사태를 미연에 방지하기 위해 대책마련을 강구하던 중 학생회를 주축으로 자율방범대를 조직하자는 의견을 학교 측에 건의한바 학교에서는 정부의 자녀 안심하고 학교 보내기 운동과 부합되는 학생들의 건전한 건의를 받아들여 99년 3월 학교 지킴이가 탄생하게 되었다.

먼저 2, 3학년 학생들에게 학교 지킴이 조직의 취지를 밝히고 공고를 통하여 사명감과 책임감, 희생 봉사정신이 뛰어난 학생 중 태권도, 유도, 합기도 등 무술유단자로 18명을 선발하여 조직하였다.

학교에서는 적극적으로 후원하여 지킴이 활동에 필요한 유니폼, 방법 등, 무전기 등 여러 장비를 지원하여 주었다.

(2) 활동상황

지킴이 활동은 하교가 이루어지는 17:50~18:30까지 1차 활동을 하고 2차 활동은 3학년 자율학습이 끝난 시간에 약 30분간 학교주변 및 우범지역을 매일 순찰하였다

활동결과 금품을 갈취하고 폭력을 휘두른 불량배를 붙잡아 파출소에 인계한바 있고 술 취해서 길에서 잠자는 행인을 모셔다 드리는 선행도 하였고 하교 시 교통질서를 유지하고 계도하는

10) http://mshjkim1x-y.net/images/detail_1.htm (순천매산고등학교)

역할도 수행하고 있다. 그 결과 99학년도에는 제1회 전국 중·고등학교 자원봉사자 대회에서 매산 고등학교가 우수상과 장학금을 수상하는 명예도 안게 되었다.

지킴이 활동 이후 학교주변에는 금품갈취 및 폭행을 당했다는 신고가 현저히 줄어들었고, 2000년 2월 14일에는 순천시 전 고등학교가 매산 고등학교 강당에서 순천 경찰서 주관으로 학교 지킴이 명예경찰 발대식을 가졌다.

학생들의 자체조직인 지킴이 활동이 지속적으로 이루어지기 위해서는 지역사회와 언론방송에서도 많은 관심과 격려가 필요하며, 이러한 지킴이 활동이 타 지역까지 전파되어 좋은 학교 만들기와 자녀 안심하고 학교 보내기 운동에 적극적인 동참이 이루어져야 한다

2) 학교폭력예방을 위한 청소년연합 ‘파란’¹¹⁾

2002년 5월 11일 학교폭력 근절 공동 캠페인 치르기 위해 임시로 결성된 청소년 자원 봉사팀을 주축으로 해서 학교폭력 예방을 위한 청소년 모임인 “파란”이 만들어졌다. 이 단체는 학교나 학원 외에도 그 외부에서 일어나고 있는 집단따돌림, 폭행, 구타, 체벌 그리고 그 뒤에 오는 우울증, 대인 기피증 등을 중심으로 학교폭력의 심각성을 국민들에게 일깨워 주고, 더 나아가서 그들과 함께 하고자 하는 취지에서 개설되었다.

이들의 주요활동은 주로 On-Line활동을 통하여 영역을 넓혀가고 있다. 회원들의 친목과 토론을 위해 파란홈페이지의 Cafe24에서 낱짜를 정해 정기적인 모임을 가지며, 운영위원들은 일주일에 한번 씩 정기적인 모임을 갖고 있다. 그 외에 온라인서명운

11) <http://bluenetizen.org> (파란)

동, 사이버시위와 청소년폭력의 피해자와 가해자를 위한 사랑의 메일 보내기, 학교폭력사건이나 고민을 접수하고 이를 상담원이거나 관련 단체로 연계하는 기능의 신고접수(오프라인 활동도 추가) 등 여러 활동을 추진할 예정이다.

Off-Line 최근 활동으로는 2002. 8월에 하였던 '학교폭력근절 캠페인'이 있다. 파란의 캠페인은 단순히 서명만을 위한 것이 아닌 학교폭력의 심각성을 알리는 홍보활동이다. 이밖에도 '학교폭력사건자료집' 제작하고, 본 단체의 소식을 전하며 심각한 학교폭력 소식을 전하기 위해 회지 등을 만들 계획을 가지고 있다. '파란'은 캠페인을 시작으로 학교폭력근절을 위한 거리행진과 피해학생과 가해학생들을 위한 일일찾집을 추진하고 피해학생들과의 좀 더 가까운 만남을 갖기 위해 캠프도 마련할 계획에 있다.

3) 삼성생명 사회정신건강연구소의 '함께 가꾸는 신나는 학교'

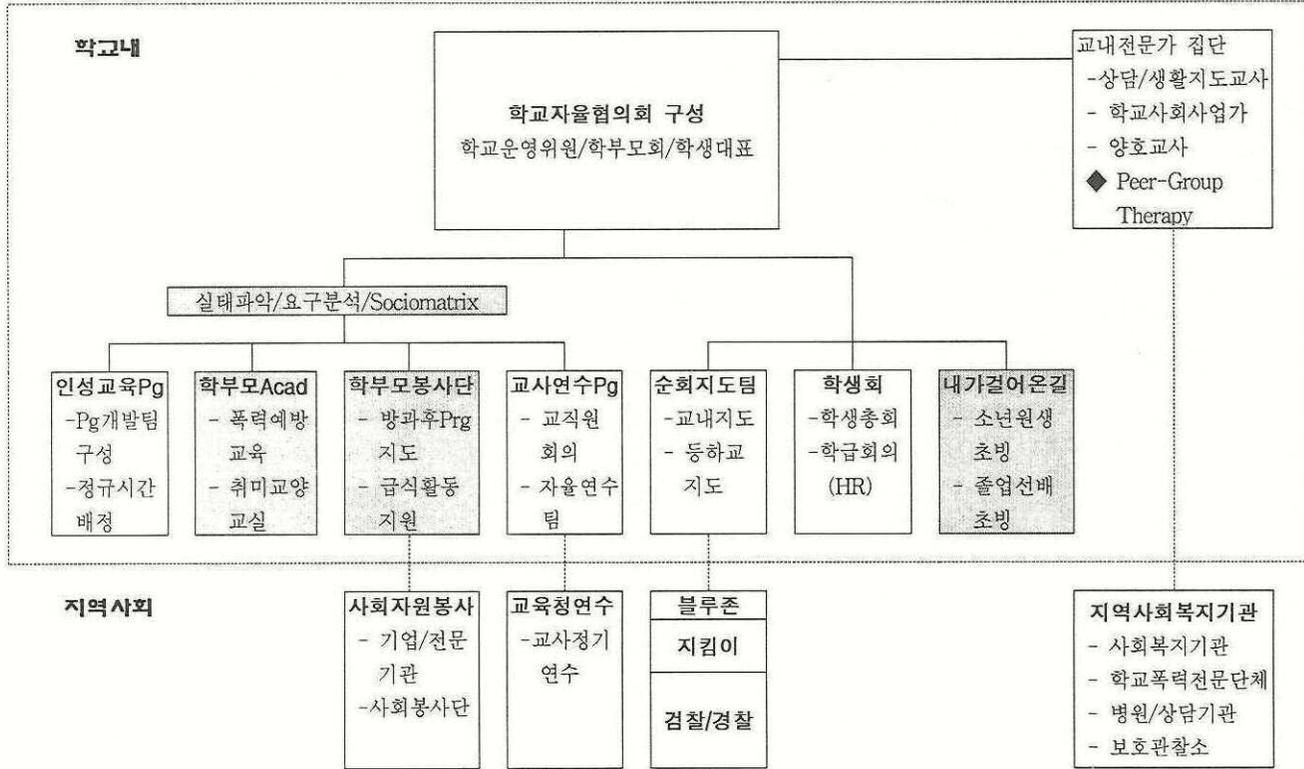
삼성생명 사회정신건강연구소 팀이 청소년폭력예방재단과 공동으로 최근에 개발하여 1998년 9월 학교폭력예방 세미나에서 발표한 프로그램인 '함께 가꾸는 신나는 학교' 지역사회 네트워크 프로그램은 아직 실천적 적용은 되지 않은 이론적 모형이지만(이시형 외, 1998) 보다 폭넓은 지역사회네트워크를 구성했다는 점에서 의미가 있다고 할 수 있다.

'함께 가꾸는 신나는 학교' 체계도에서 볼 수 있는 것과 같이 이 프로그램 수행의 참모 역할을 하는 의사결정 기구인 학교자율협의회가 지도자급 대표들로 구성되어 있고 이는 기존의 학교운영위원회 조직의 범위를 벗어나지 않는 한도의 구성으로 제안하고 있다. 구체적인 프로그램의 수행은 크게 프로그램의 개발과 참여활동으

로 나누어 볼 수 있는데 프로그램 개발에는 외부전문가와 교사가 함께 학생들의 폭력문제를 비롯한 성 문제, 진로문제 등의 주제를 테마로 한 인성교육 프로그램을 개발하게 되어 있고 교내에서 청소년폭력에 관한 교사들의 정보교환 및 폭력실태와 대처방안, Peer-Group Therapy의 이론과 기법 등에 관한 자율적 협의활동을 위한 프로그램 개발을 계획하고 있다. 활동 영역에 있어서는 학부모와 학생들이 공동으로 참여하는 방과 후 활동프로그램(예, 컴퓨터 강좌)을 활성화하여 상호 긴밀한 유대와 의사소통의 기회를 만들어 궁극적으로는 폭력을 비롯한 청소년문제의 해결을 기대하고 있다.

한편 학부모 봉사단을 구성하여 학교폭력예방을 위한 선도활동과 방과 후 활동이나 급식활동 등을 지원하는 한편, 실태조사를 통해 파악된 학교폭력 빈발지역과 시간대에 교사와 학부모 봉사단으로 구성된 순회지도 팀을 조직하여 정기적으로 순찰토록 하여 폭력을 사전에 차단하고, 학생회 활동을 강화하여 스스로 학교폭력 문제를 논의하면서 같은 주제로 H·R시간 등을 이용하여 역할극을 준비하는 등 각성하는 기회를 정기적으로 갖는 것으로 구상되어 있다. 또한 특이한 것은 ‘내가 걸어온 길’이라는 졸업생이나 학부모, 지역사회 인사 중에서 그들의 걸어온 삶의 체험에 관한 강연이나 대화의 장을 마련하는 프로그램의 운영이다.

이 프로그램에서 실무를 핵심적으로 진행하게 되는 coordinator의 역할은 상담·생활지도 교사, 학교사회사업가, 양호교사 등으로 구성된 교내 전문가 집단이 맡고 있는데 생활 및 상담지도교사는 이동통신을 이용한 24시간제 Hot-Line 제도를 운영하고 학교사회사업가는 외부의 지역사회 자원과 지원을 학교 내로 끌어들이는 역할을 가지고 있고, 프로그램 초기에 담임교사가 사회성측정행렬(sociomatrix)을 통해 파악한 학급 내 학생들 간의 관계와



집단형성 및 특성들을 토대로 교내 상담전문교사나 외부의 전문가에게 Peer-Group Therapy를 받게 하는 것을 제안하고 있다

‘함께 가꾸는 신나는 학교’ 지역사회 네트워크 프로그램의 장점이자 단점이라고 할 수 있는 것은 이 프로그램이 지역사회에 연결되는 것을 고려하고 있다는 사실이다. 이 프로그램이 학교를 중심으로 하는 지역사회 네트워크의 부분적인 프로그램이라고 할 때 지역사회를 연계하여 이 프로그램이 지원을 받는다는 것은 큰 장점이라고 볼 수 있다. 다시 말해서 이미 검찰이나 경찰 그리고 폭력예방재단 등을 통해 일찍부터 지역사회 내에서 실행되어 온 학교를 중심으로 반경 200m~2Km내의 안전지대인 “블루존”(Blue Zone) 설정이나 ‘지킴이 운동,’ ‘학교담당검사제,’ ‘자녀안심하고 학교보내기운동’ 등과 순회지도 팀이 연계하여 활동할 수 있도록 계획하고 있는 것이나, 그밖에 학부모 봉사단은 지역사회 내 사회 자원봉사 기관 및 단체들과 연계하고, 교사연수 프로그램은 교육청 연수와 연계하며, 교내전문가 집단은 청소년폭력예방재단과 같은 학교폭력전문단체나 상담기관, 보호관찰소, 쉼터 등 지역사회 복지기관들과 연계하여 운영하도록 되어 있는 것은 이 프로그램의 큰 장점이라고 할 수 있다.

이 프로그램의 단점은 이러한 지역의 연계에 있어서 역시 지역사회 전체를 연결해 주는 활동본부(headquarters)와 서로 연계된 전체의 활동 네트워크가 없기 때문에 지역사회의 각 구성요소에서의 지원체계가 통일되고 단시간 내에 조직적으로 운영될 수 없는 것이 문제점으로 지적될 수 있으며, 이 프로그램의 수행자(coordinator)의 역할을 맡고 있는 교내전문가 집단은 주로 교사가 담당하고 있기 때문에 전문성이 부족하고, 전담역할을 현실적으로 하지 못하기 때문에 학교 밖의 지역사회 복지기관과의 연계성이 취약할 것을 예상할 수 있다. 또한 지역사회 자치단체

장의 지원체계가 없고 학교운영위원회를 중심으로 중심본부가 되어 있는 것과 학부모와 교사 중심으로만 프로그램이 운영되는 경향이 지배적인 관계로 지역사회 각 구성원들의 참여체계가 미약한 것이 프로그램의 효과를 떨어뜨릴 수가 있는 가능성이 많다고 할 수 있다.

결론적으로 이 프로그램은 주로 학교 내 청소년폭력 대책을 목적으로 하는 프로그램으로서 학생, 교사, 학부모들이 중심으로 참여하는 청소년폭력예방 및 대처 프로그램이어서 지역사회 네트워크의 프로젝트 중 한 부분적 프로그램으로 볼 수 있고 또한, 우리나라에서는 학교폭력이 심각한 상황이므로 특히 주의 깊게 살펴볼 필요가 있다. 그러나 역시 이러한 프로그램의 성공적 수행을 위해서는 지역사회의 지원 역할이 매우 중요한 것은 간과할 수 없다.

4) 청소년폭력관련 NGO 중심 학교폭력대책 네트워크¹²⁾

아래의 그림에서 제시된 학교폭력대책 지역사회 네트워크 모형은 학교폭력대책국민협의회나 청소년폭력예방재단과 같은 청소년폭력 관련 NGO를 중심으로 한 모델이다.

(1) 분석

이 모형에서 계획된 학교폭력대책 지역사회 네트워크의 기능은 아동·청소년 복지 및 학교폭력 전문가들 간의 정보 교류 기

12) 김상곤(2003) 지역별 Network 형성 및 발표. 폭력대책국민운동 추진을 위한 단체 전문가 Workshop 자료집, pp 129~132 참조 서울 학교폭력 대책국민협의회

능, 참여 전문가들의 전문성 개발을 위한 교육적 기능, 학교폭력 발생을 억제하는 예방적 기능, 학교폭력 발생에 대한 위기 개입 팀으로서의 기능, 관계망·자원망·연계망으로서의 기능 그리고, 정책 개발 및 건의 활동 기능을 가지고 있다고 말하고 있다.

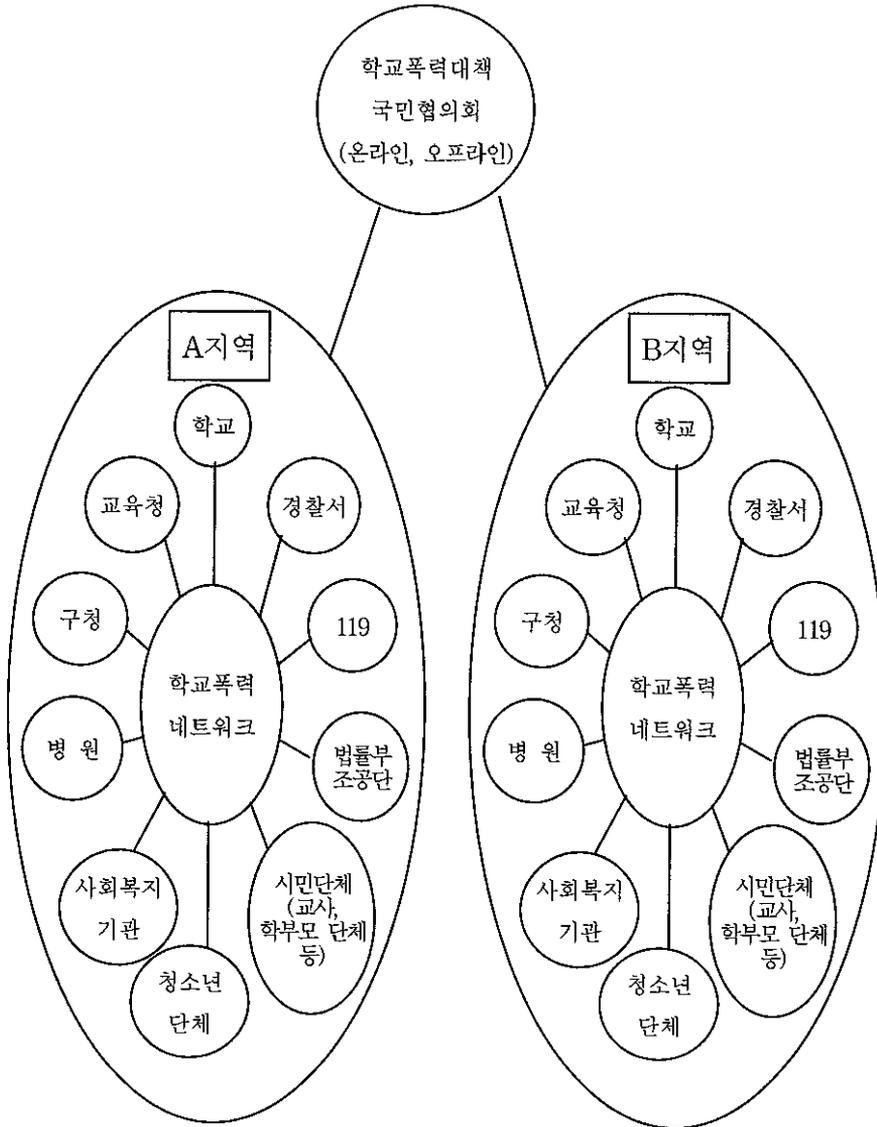
한편, 이러한 네트워크의 구축 전략으로는 사회복지, 심리, 법학, 범죄 등 다양한 학문적인 영역 간 그리고 교사, 사회복지사, 청소년상담사, 청소년지도사 등 각 영역의 전문가간의 연계 추진을 목적으로 하는 학제 간 또는 전문가 간 통합성의 원칙에 입각하여 네트워크를 구축하는 일과 온라인(*on-line*)과 오프라인(*off-line*)의 장점을 활용하여 지역사회 내의 오프라인 선상에서 있게 되는 실제적인 활동과 온라인을 통한 정보교류와의 연계를 꾀하고 있고, 작은 지역사회 단위의 네트워크를 중심으로 운영하되, 네트워크의 실질적 *coordinator* 역할을 해야 하는 NGO 단체가 이웃 지역사회 네트워크를 다시 연계하여 네트워크를 확대 구축해 나아가는 전략을 가지고 있다 또한, 각 지역의 네트워크 안에 지역별 책임 기관 및 간사단체를 지정하여 지역별 연락 및 행정적인 업무 수행할 수 있는 단체를 지정하여 *coordinator*의 실무역할을 할 수 있도록 하고 있다.

(2) 평가

이러한 청소년폭력 대책 관련 NGO를 통한 지역사회 네트워크 모델은 가장 이상적이기는 하나 이러한 이상을 실현하기 위해서는 몇 가지 전제가 요구되고 이러한 전제는 현실과 이상의 거리를 좁히기에는 어려움이 예상된다. 가장 큰 전제는 이러한 네트워크의 실질적 운영을 위한 재원의 확보인데 NGO들이 가지고 있는 가장 취약한 문제점이 여기에서도 제기되고 있는 것이

다 이와 함께 이러한 네트워크의 구축의 초기단계에 있어서 지역사회 내의 정부기관이 주도적으로 관심과 열의를 가지고 실질적인 도움을 주지 않은 한 NGO의 지역사회 네트워크 구축능력이 한계를 보이게 될 수 있다. 즉, 이러한 모델은 네트워크가 구축된 이후에나 이의 운영을 위해서 NGO의 장점이라 할 수 있는 실천적 의지와 활동으로 그 효과가 발전적으로 기대될 수 있을 것이다.

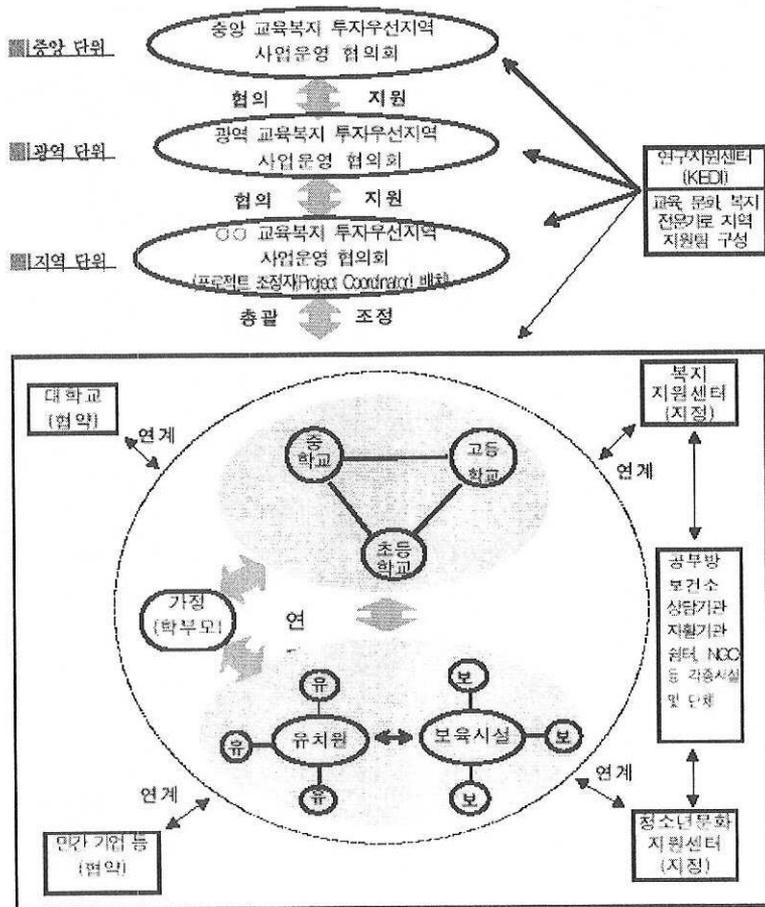
이렇게 볼 때 아래의 그림에서 제시된 각 지역의 중심에는 NGO와 그 지역사회의 내 정부 행정조직에서 가장 영향력이 있는 부서가 함께 주도적인 역할을 하고 이들에게 다른 지역사회 내 유관기관이나 단체 그리고, 인적자원들이 연계되어야 실질적인 네트워크의 구축이 가능하게 될 것이고, 네트워크 구축 이후에 자연스럽게 실질적 네트워크의 관리 및 운영은 NGO가 위탁의 형태로 이어 받고 정부는 재정적 지원과 네트워크가 견고해 질 수 있도록 지속적으로 다양한 지원을 하여야 할 것이다.



<그림 III-2> 학교폭력대책 지역사회 네트워크 모형

5) 학교사회사업을 활용한 청소년폭력대책방안

일부 복지관에서는 학교 네트워크를 활용한 학교사회사업을 통해 청소년들의 학교적응력을 향상시키고 비행을 사전에 예방하는 활동을 하고 있다. 현재 복지관에서 실시하고 있는 학교사회사업은 대부분 지역복지관 중심모델로서 복지관 인근 학교 연계를 통해 예방프로그램과 상담을 실시하고 있는 것으로 파악된다.



<그림 III-3> 교육복지 투자우선지역 지원 사업 추진체제

(1) 교육인적자원부의 교육복지 투자우선지역 지원사업 모델¹³⁾

모델은 교육인적자원부가 지역교육공동체의 구현을 통해 취약계층의 삶의 질을 제고하고자 하는 목적을 가지고 저소득층 영유아 및 학생을 대상으로 그들의 교육 문화적 결손을 치유 예방하기 위한 노력에 교육공동체의 역량을 집중하며, 저소득층 학생 및 청소년의 정서 발달을 위한 가정-학교-지역사회 차원의 지원망을 구축하고자 하는 모델이다

① 분석

먼저 이 모델의 운영내용을 보면 서울특별시와 부산광역시의 모든 동(洞)을 대상으로 '국민기초생활보장수급자 수'와 '가구주 교육수준', '기초자치단체 별 일인당 지방세 납부액' 등 경제·사회적 여건을 반영하여 하위 10%와 20%에 해당하는 후보 지역을 선정하고, 후보 지역을 대상으로 기초 학력 수준, 학업 중단자·장기결석자·비행자수 등 교육지표를 종합적으로 검토하여 해당 자치단체에서 최종 지역 선정하여 2003년부터 2004년까지 2년 간 시범운영기간을 정해 서울 6개, 부산 2개 지역을 지정하여 운영하게 되어있다.

운영의 추진체계를 살펴보면 선정된 교육복지 투자 우선지역별로 '교육복지투자우선지역 사업운영협의회'구성하는데 여기에는 지역교육청, 기초자치단체, 문화복지관련기관(단체), 학교, 시민단체 등이 참여하여 지역의 각종 기관과의 연계를 통한 사업을 추진하게 되며, 사업운영협의회는 당해 투자우선지역 사업의 추진계획 수립, 기관간 협조체제구축, 광역자치단체 및 중앙정부에 대한 지원 요청 등 지역사업에 대한 의사결정기구로서의 역할을 담당하게 된다. 또한, 사업운영협의

13) 한국교육개발원(2002) 교육복지 투자우선지역 선정 지원을 위한 연구, 서울 한국교육개발원

회에는 위에서 제시한 'ComNet' 모델에서와 같이 기관간의 연계를 통해 지역의 추진 계획을 기획 총괄하는 역할을 담당하는 민간전문가인 프로젝트 조정자(project coordinator)를 선발하여 배치한다.

사업운영협의회와 프로젝트 조정자는 교육 관련 기관간 연계 체제 구축과 학교(학생)지원을 위한 지역사회 문화-복지 거점 구축을 위하여 투자우선지역 내 영유아 교육 보육기관, 초등학교, 중학교 간에 긴밀한 연계를 통해 생활지도, 프로그램운영, 교원연수 등을 공동으로 실시하되, 필요에 따라 고등학교(특히, 실업계 고)와의 연계체제를 구축하고, 지역의 문화, 복지관련 단체들과 학교간의 유기적 협력망을 구축하기 위해 지역의 문화 청소년, 복지관련 기관(단체)중에서 학교를 지원하는 주된 역할을 담당하는 기관(단체 또는 연합체)을 지원센터로 지정할 수 있도록 되어 있다. 지정된 청소년(문화)지원센터, 복지지원센터는 투자우선지역의 영유아관련기관, 학교 등과 네트워크를 구축하고 이를 바탕으로 교육기관 학생(청소년)에 대한 지원 거점으로서의 역할을 담당하도록 되어있고, 관계 부처 및 지방자치단체는 동 지원센터가 학교와의 공식적인 연계를 통해 충분한 지원을 할 수 있도록 이에 필요한 행·재정적 지원(사회복지사·청소년지도사 추가 배치, 프로그램 운영비 확충 등)을 강화하게 된다.

이 모델의 지원체제를 살펴보자면 먼저 중앙 단위에서 교육인적자원부, 문화관광부, 보건복지부 등 관계 부처, 분야별 민간전문가 등으로 구성되어 교육복지투자우선지역 지원 사업 지원 계획 수립과 평가 등 관계 부처, 민간 전문가 등으로 동 사업을 지속적으로 관리 관리하는 실무지원팀으로의 운영협의회를 구성하고, 당해 투자우선지역 사업에 대한 연도별 세부계획 수립, 기관간 연계 방안 수립 등을 위해 교육청, 지방자치단체, 문화 복지단체 관계자, 민간전문가로 구성된 특별광역시 단위 '교육복지투자우선지역 지원사업운영협의회'를 운영하도록 되어있다. 또한, 동 사업의 기본 방향 제시 및 정보 제공, 사업 결

과에 대한 평가 및 환류(feedback) 등 사업 운영에 관한 전문적 연구 지원업무를 수행하기 위해 한국교육개발원(KEDI)에 ‘연구지원센터’를 설치하여 영유아 학교교육, 청소년문화, 복지관련 전문가로 구성된 연구 지원팀을 상시 운영하며, 해당 투자 우선지역과 긴밀한 연계체제를 구축하게 되어있다.

② 평가

이 모델의 추진방향을 살펴보면 지역 내 학생의 삶의 질 제고와 교육 성취 수준 제고를 최우선 목표로 하여 교육 문화 복지 환경을 획기적으로 개선하고 저소득층 초등학생에 대해서 학습결손 예방 및 치유, 방과 후 보호 등 기본적 복지서비스 제공에 중점을 두고 있으며, 중학생에 대해서는 다양한 문화 활동을 통한 정서 함양에 중점을 두고 있는 것을 볼 수 있다. 그리고, 학교가 지역사회의 핵심 센터로서 지역의 교육-문화-복지의 중심적 역할을 수행할 수 있도록 우선 지역 내 학교의 기능을 강화하고, 이를 통해 저소득층 학생에 대한 지역사회 차원의 교육 문화 복지의 통합 서비스 망을 구축하는 것을 지향하고 있다.

특히 청소년의 활동과 깊은 관련이 있다고 할 수 있는 먼을 엮을 수 있는 것은 지역사회 자원을 연결하는 학교 문화 활동 활성화 지원하기 위하여 지역사회 자원 연계를 통한 청소년 자원봉사 시스템을 구축하고 프로그램의 운영을 지원하고 있으며, 지역사회 자원을 활용한 자원봉사 매뉴얼 제작, 프로그램 개발 및 운영 등을 위하여 지역 학교간 연계를 통한 특별활동(중등)및 체험활동(초등)프로그램을 개발하고 지원함과 동시에, 지역사회와 함께 하는 학교 축제의 적극적 운영 및 활성화 지원을 위하여 학교 내 축제기획단 운영 및 지역 단체 및 전문가의 지원 시스템을 마련하고 있는 것을 볼 수 있다

이 이외에도 가정-학교-민간단체(기업 등)가 연계한 멘토링 프로그램 운영하는 대안 학급 프로그램 등 부적응 학생 예방을 위한 프로그램을 활성화하는 등의 지역 내 학생에 대한 복지프로그램 활성화와

지역 학교의 학생복지 기능을 강화하기 위하여 학생복지 전담 부서를 설치하여 학생 건강 관리, 상담 서비스를 제공하고, 학교부적응 학생, 특수교육 요구 학생 관리 등의 업무를 수행하며, 가정과 지역사회와의 연계를 강화하는 등의 지역사회와 연계를 위한 단위학교 차원의 추진 체제가 유기적으로 잘 운영되고 있는 것을 볼 수 있다.

이와 같이 교육복지 투자우선지역 지원사업은 저소득층 학생 및 청소년의 정서 발달을 위하여 가정-학교-지역사회 차원의 지원 망을 구축하고 저소득층 학생 및 청소년에게 건강한 신체발달을 위해 필수적인 최소한의 복지서비스를 제공하고자 하였다. 비록 교육복지 투자우선지역 지원사업이 청소년폭력 등 청소년비행 및 보호문제를 대상으로 하여 이루어지지는 않았지만, 지역사회의 자원으로 교육취약계층의 삶의 질을 제고하고자 시도했다는 점과, 교육부와 보건복지부가 연계하여 이루어졌기 때문에 지역사회와 학교의 네트워크에서 학교의 폐쇄성으로 인해 나타나는 어려움을 쉽게 극복할 수 있었다는 점에 큰 의의가 있다고 할 수 있다.

(2) 삼전복지관 “송과구 학교 네트워크를 활용한 학교사회사업 프로그램”¹⁴⁾

① 목적

학교 부적응 청소년을 대상으로 청소년 문제에 대한 통합적인 접근을 통하여 학교적응력 향상을 유도하고 가정 내 지지망을 형성하여 청소년의 점진적인 발달을 유도한다.

② 삼전복지관 학교사회사업의 특성

삼전 복지관의 학교사회사업 프로그램은 짧은 기간 동안 급속

14) <http://www.samjeon.or.kr/2002/bok1/schoolsocialwork.htm> (삼전복지관)

한 성장을 거두었다고 판단된다. 2000년도부터 실시된 사회봉사 명령 청소년을 위한 학교적응력 향상 프로그램(다숨교실)이 2001년 학교연계의 다양화와 본 복지관 프로그램으로 공고화되면서 학교사회사업은 활성화의 계기를 맞게 되었다

현재 타 복지관에서 실시하고 있는 학교사회사업은 지역복지관 중심모델로서 복지관 인근 학교 연계를 통해 예방프로그램, 상담을 실시하고 있는 것으로 파악된다. 삼전복지관 학교사회사업 프로그램이 큰 차이점을 보이고 있지 않지만, 타 복지관과 비교하여 몇 가지로 특징을 생각해 볼 수 있다.

우선 지역사회 내 학교와의 연계를 통하여 프로그램의 효과성을 입증하였으며, 이를 통하여 지역사회 내 학교사회사업가의 위치를 공고히 하고 프로그램의 활성화를 유도하였다. 이를 통하여 학교 내 상담실을 개소하게 되었으며 상담실 운영을 통해 학교와의 긴밀한 관계를 구축하여 학교사회사업의 큰 난제인 학교연계문제에 성공적이었다고 판단된다. 또한 이는 현 복지관이 자체적으로 학교상담실을 운영하는 곳이 없다는 현실에서도 그 의의를 판단해 볼 수 있다.

다음으로 다른 구에 비해 청소년의 비율이 상대적으로 높은 송파구에서 아동, 청소년 중심 복지관인 본 복지관이 학교사회사업을 진행한다는 것은 학교상담실 운영 뿐 아니라 학교사회사업 프로그램을 진행하는데 있어 큰 장점이 된다. 삼전 복지관은 학교사회사업 프로그램의 인적, 물적 지원을 통하여 학교사회사업의 활성화를 도모하고 있다.

또 프로그램의 사전계획, 준비단계, 자원봉사자 교육, 프로그램 진행, 평가에 이르기까지 전 과정을 전문화된 프로그램으로 체계적으로 진행되기 위해 노력하고 있으며 이를 통하여 프로그램의 효과성을 입증할 수 있었다

이와 같은 과정을 통하여 본 삼전복지관 학교사회사업 프로그램의 향후과제를 살펴보면, 우선 2002년에는 학교와의 관계를 공고히 하여 현재 진행되고 있는 학교상담실을 좀 더 활성화하고, 청소년에게 실질적인 도움을 제공할 수 있는 지지기반 체계를 형성할 수 있도록 노력하는 것이다. 이러한 과정은 2002년 실시되는 학교상담실 운영, 학교 C.A 프로그램, 학급단위 집단상담, 소그룹 집단상담, 학교 연계 여름캠프 진행 등을 통하여 더욱 안정화 될 것으로 판단된다. 또한 프로그램의 간담회와 평가회를 통하여 지역사회 내 전문가의 입장을 알리고 송파구 내 학교부적응 청소년의 예방대책을 수립할 수 있도록 할 수 있는 기틀을 마련할 수 있을 것이다.

이러한 과정을 통하여 2003년에는 청소년 학교상담센터의 모델을 제시할 수 있는 틀을 마련하고자 한다. 학교상담센터는 상담사업별 매뉴얼을 재정비하고 2002년까지 실시된 프로그램의 효과성을 분석하여 보고서로 발간하며, 학교사회사업에 관심 있는 사회복지사들을 양성하는 과정을 담고 있다. 또한 2002년 학교상담이 활성화되고 그 효과성을 입증할 수 있었다면 2003년에는 학교상담실을 안정화시켜, 학교상담실의 틀을 마련할 수 있도록 유도할 예정이다. 이를 통하여 안정된 학교상담실을 기반으로 둔 삼전복지관 학교상담센터의 기틀을 마련할 수 있을 것이다. 2004년에는 학교상담센터를 개소할 예정이다. 학교상담센터는 기존에 실시하고 있는 학교상담실을 운영하며, 학교연계 예방프로그램, 복지관 중심의 의뢰상담, 개별상담, 소그룹 집단상담을 진행하며, 심리검사를 유료로 실시하고, 학교사회복지사를 양성하기 위한 자원봉사자 교육을 실시할 예정이다. 이와 같은 과정은 지속적인 사례관리, 간담회를 통하여 평가단계로 마무리되며, 학교상담센터를 통한 송파구 내 다른 학교와의 연계를 통해 학교

상담실을 확충해 나갈 예정이다. 학교상담센터의 개소는 아직 정착화 되지 못하고 뚜렷한 모델을 제시하지 못하고 있는 학교사회사업의 현장에서 학교사회사업의 모델링으로 제시될 것이다.

다년간의 축적된 노하우와 이미 지역사회에 형성된 학교네트워크의 활용, 사업의 전문적인 방향성을 제시해줄 사회복지학과 자문교수의 슈퍼비전 지원, 아동·청소년사업을 중점사업으로 육성하고자 하는 기관의 비전이 한데 어우러져 지역사회복지관 청소년문제에 대한 성공적인 접근 모델로 파급될 것이라고 생각된다.

이처럼 삼전복지관에서는 지역사회 내 학교와의 연계를 통하여 프로그램의 효과성을 입증하였으며, 이를 통하여 지역사회 내 학교사회사업가의 위치를 공고히 하고 프로그램의 활성화를 유도하였다. 이를 통하여 학교 내 상담실을 개소하게 되었으며 상담실 운영을 통해 학교와의 긴밀한 관계를 구축하여 학교사회사업의 큰 난제인 학교연계문제에 성공적이었다고 판단된다. 또한 이는 현 복지관이 자체적으로 학교상담실을 운영하는 곳이 없다는 현실에서도 그 의의를 찾아 볼 수 있다.

2. 지역사회 네트워크 청소년폭력 대책 관계자 심층면접

1) 자녀안심운동 서울협의회¹⁵⁾

자녀안심운동 서울협의회는 현 청소년보호운동을 보다 많은 국민이 동참하는 범국민적 청소년 보호 운동으로 승화시키고 범죄 예방과 비행 청소년 선도, 보호 활동을 더욱 활성화하기 위하

15) <http://www.safeschool.or.kr/safe.htm> (자녀안심운동 서울협의회)

여 1999년 12월에 설립되었다. 자녀안심운동서울협의회는 밝고 맑고 바른 청소년을 육성한다는 목적을 구현하기 위하여 청소년 보호 운동의 범 국민운동화, 건전 청소년 육성을 위한 사회연대, 학교교육의 정상화를 위한 연대 및 지원, 사회교육 기능의 향상을 위한 사회 정화 사업 등을 수행하고 있다. 대표적인 청소년 보호 운동으로 사이버 패트롤과 학교안전위원회, 지역사회협의체 활동을 들 수 있는데, 사이버패트롤이 청소년보호에 대해 포괄적으로 접근했다면 학교안전위원회와 지역사회협의체는 청소년폭력에만 중점을 둔 운동이라고 할 수 있다. 이를 보다 구체적으로 설명해보면 다음과 같다.

(1) '사이버 패트롤¹⁶⁾'

① 사이버 패트롤

자녀안심운동 서울협의회에서는 청소년 시기의 가장 중요한 과제로 건전한 사회구성원으로 성장하는 것을 말하고 있다. 청소년들은 주변환경으로부터 영향을 받으며, 학습과 시행착오를 거치면서 자신의 정체성을 형성하여 가기 때문에 사회는 청소년 유해환경을 감시하고 정화할 의무가 있다고 주장한다.

그러나 요즘의 청소년들이 현실 공간 못지 않게 사이버 공간의 영향을 많이 받고 있는데 사이버 공간이 청소년에게 유익한 정보를 제공하는 반면 음란, 폭탄 및 폭력, 자살 등의 유해사이트가 호기심 많은 청소년들을 유혹하고 자극하고 있으며, 대화방 및 화상채팅은 청소년 성매매의 수단으로 악용되고 있는 것이 현실이다. 이에 자녀안심운동서울협의회 사이버 패트롤은 모니터 전담요원, 대학생 자원봉사, 사이버 감시단, 일반 자원봉사회원으

16) <http://safeschool.or.kr/cp.htm> (자녀안심운동 서울협의회 사이버 패트롤)

로 구성하고, 서울지방검찰청 및 서울지방 변호사회와 연계하여, 현실공간뿐만 아니라 사이버 공간에서 청소년유해환경 및 정보에 대한 감시와 정화활동을 펼쳐 나가고 있다.

나아가, 청소년들이 안심하고 마음껏 자신들의 사이버문화를 만들 수 있도록 돕는 한편, 필요한 정보를 자유롭게 활용할 수 있는 푸른 사이버 세상을 가꾸어 나가도록 노력하고 있다

② 사이버 패트롤의 역할

인터넷 공간의 특징인 정보의 자유로운 이동과 익명성으로 인해, 청소년들이 불건전한 유해정보에 무분별하게 노출됨에 따라 음란사이트 중독, 청소년 폭력, 청소년 자살 등 새로운 청소년 문제가 대두되었다. 이에 따라 사이버 패트롤에서는 청소년 유해정보를 모니터링하여 불건전 유해정보로부터 청소년들을 보호하고자 한다. 또한 청소년 유해환경 및 유해행위, 청소년 문제 행동 등 현실 공간에 발생하고 있는 각종 청소년 관련 문제에 대한 신고창구를 개설하고 검찰 등 유관기관과 협력체제를 구축하여 즉각적이고 실효성 있는 대처로 우리 자녀들을 보호하고자 한다. 청소년이 주체적으로 사이버 공간의 문제를 해결할 수 있도록 인터넷 윤리의식 교육 및 리서치 활동을 전개하며, 청소년에게 유익한 사이트 보급 등을 통해 건전한 사이버 문화를 창출하고자 한다.

③ 사이버 패트롤의 구성

가. 사이버 패트롤 운영팀

사이버 패트롤 운영방침 수립 및 진행, 자원봉사단원 관리 및 교육, 청소년 유해사이트 집중 모니터링 실시 및 고발, 조치활동 실시

나. 사이버 패트롤 연계기관

- 서울지방검찰청: 사이버 패트롤 내 사이버 신고센터에 접수된 사항을 서울지방검찰청 소년부 및 컴퓨터 수사대가 직접 열람하여 신속하고, 구체적인 조치를 취하며, 조치결과를 신고자에게 통보하고 웹사이트에 게시함
- 자원봉사 법률자문단: 서울지방 변호사회 소속 16명의 변호사로 구성되어 있으며 사이버감시단 활동과 관련된 각종 법률적 자문을 실시한다 사이버 패트롤 내 법률자문 Q/A를 통하여 답변을 자원봉사로 실시함
- 정보통신윤리위원회: 청소년에게 유해한 정보의 경우 정보통신윤리위원회에 통보하여 청소년 유해매체 고시 또는 폐쇄하게 하여 청소년들이 유해환경에 노출되는 것을 사전에 차단함

다 자원봉사 사이버 패트롤단원

- 모니터 전담요원: 청소년 유해정보, 유해사이트, 기타 홈페이지 모니터링 및 신고, 청소년 유익사이트 추천, 리서치 활동
- 대학생 감시단: 청소년 유해정보, 유해사이트, 기타 홈페이지 모니터링 및 신고, 청소년 유익사이트 추천, 리서치 활동 등
- 청소년 자원봉사자: 유익사이트 추천, 건전한 사이버 문화 창출을 위한 리서치 활동 등 자녀안심운동 서울협의회와 청소년폭력 대책운동은 크게 '학교안전위원회'와 '지역사회 협의체'를 중심으로 하여 이루어진다.

(2) 학교안전위원회¹⁷⁾

① 사업목적

서울지방검찰청에서는 학교폭력의 심각한 상황을 인식하고 ‘폭력없는 안전한 학교(Safe School)’를 위하여 검찰 뿐 아니라 가해학생과 피해학생의 가정, 학교, 자녀안심하고 학교보내기운동 국민재단 서울협의회, 서울시 교육청 등 관계기관 등과 함께 새로운 선도보호 시스템을 구성할 필요가 있다고 판단하여 학교폭력사건의 피해학생을 보호하고 가해학생을 선도할 수 있는 다각적인 방안을 모색하고 점검하며, 재발방지를 위한 정기적인 협의 시스템을 구축하기 위하여 학교안전위원회를 설치하게 되었다. 이렇게 탄생한 학교안전위원회에서는 학교폭력사건의 피해학생을 보호하고, 가해학생을 선도할 수 있는 다각적인 방안을 모색하고 점검하며, 재발방지를 위한 정기적인 협의 시스템을 구축한다.

② 학교안전위원회의 구성 및 운영

가. 구성

- 위 원 장. 서울지방검찰청 소년부 부장검사
- 상임위원 서울시 교육청 교육정책국장, 서울지방경찰청 방범부장, 서울시 학교운영위원협의회 회장, 범죄예방위원 서울지역 의회 부회장, 자녀안심운동 서울협의회 연구위원, 서울지방 검찰청 학교폭력 담당검사
- 비상임위원: 사안에 따른 해당 지역교육청 담당 장학관, 해당학교의 학생선도 담당교사, 해당지역 범죄예방위원, 서울지방검찰청 푸른 상담실 상담위원, 기타 위원장이 필요하다고 인정되는 위원

17) 서울시·서울지방검찰청·자녀안심운동 서울협의회(2002) 폭력없는 안전한 학교만들기를 위한 학교안전위원회 운영보고서 pp 1~3

그 외에 해당사건의 피해자 또는 보호자와 해당사건의 가해자 또는 보호자를 참고인으로 하여 위원회에 출석하여 사건 발생의 경위, 피해학생과 가해학생의 생활이나 현재 상태 및 향후 지도 방향에 대한 의견을 진술 할 수 있는 기회를 제공하고 있다.

나. 운영

• 회의

원칙적으로는 월 1회 개최되나, 위원장이 신속하게 위원회의 의견을 들을 필요가 있다고 판단될 경우 위원회를 즉시 소집할 수 있다.

• 대상사건 및 학교안전위원회의 진행

구속 또는 불구속 학교폭력 형사입건 사건 및 학교 폭력 신고사건 중 피해정도가 중하거나 상습적인 폭행사건 등 위원회를 소집하여 폭력피해학생의 보호, 가해 학생의 선도, 재발방지방안 등에 관하여 해당 학교 및 위원들의 의견을 듣고 피해학생을 보호하고 가해학생을 선도할 수 있는 다각적인 방안을 모색하는 것이 필요하다고 판단되는 사건으로 하는데, 위원장은 해당 사건의 주임검사의 의견을 듣고 위원회의 대상사건으로 결정할 수 있다.

학교폭력 전담검사가 학교안전위원회 개최 전에 각 위원들에게 주임검사가 작성한 대상사건의 요지서 및 그에 대한 의견과 해당학교에서 제출한 피해학생의 보호방안, 가해학생의 선도방안, 유사한 폭력의 재발 방지 방안 등을 미리 검토할 수 있도록 정리하여 송부하고, 위원회에서는 주임검사의 대상사건에 대한 설명을 들은 후 피해학생 또는 그 보호자로부터 피해학생의 보호 방안 등을 가해학생 또는 그 보호자로부터 가해학생의 선도

방안 등을, 해당학교 담임교사나 학생선도 담당교사 및 푸른 상담실 상담위원 등으로부터 피해학생의 보호 및 가해학생의 보호, 가해학생의 선도 및 재발방지 방안 등 집중 선도보호 프로그램을 확정하여 이를 추진하도록 하고, 담당 검사는 이를 계속적으로 관리토록 하고 있다.

이러한 학교안전위원회의 활동에 대하여 피해자 및 가해자 측 보호자들은 검찰 및 유관기관, 학교측에서의 피해학생의 보호 및 가해학생 선도 등에 관하여 지속적인 관심을 갖고 있다는 점에 대하여 긍정적 반응을 보이고, 참석한 위원들도 각 학교폭력 사안 별로 가정·학교·검찰 등 관계기관이 협조하여 이·삼중으로 피해학생 보호방안과 가해학생 선도방안 등 입체적이고 구체적인 집중 선도보호 프로그램을 마련할 수 있다며 매우 적극적인 참여를 하고 있어, 앞으로도 학교폭력 사안에 대하여 지속적으로 위원회를 개최하여 새로운 제도로 정착하여 나가려고 하고 있다.

③ 학교안전위원회 운영의 실태

가. 학교안전위원회의 사례

< 사례1 · A중학교(남) 집단폭력 관련사건 >

2002년 3월 18일 17시 50분 경 관악구 신림동에서 피해학생 최○○가 같은 중학교에 다니는 가해학생인 송○○의 여자친구 손○○에게 송○○이 다른 여자친구가 있다고 알려주어 입장이 곤란해졌다는 이유로 송○○와 같은 학교 학생 3명과 함께 최○○의 친구들인 피해학생 6명을 불러 일렬로 세워 놓은 뒤, 주먹과 발로 피해학생 7명을 수회 때려 최○○에게는 오히려 2주의 상해를 가하고 위 피해학생들을 폭행하였다.

이를 조사하는 과정에서 단지 일회성 폭력사안이 아니라 3학년 학생 14명이 소위 “일진회”를 구성하여 어울려 다녔고 이 집단의 우두머리가 이 집단의 구성원들과 다른 학생들을 상습적으로 폭행하고 금품을 갈취하였다는 사실이 밝혀졌다. 그리하여 우두머리를 이들과 격리시키고 이 집단을 해체시켜야 할 필요성을 느끼게 되었다. 그러나 일부 학생들은 학교가 지도할 수 있는 한계를 뛰어 넘었다고 판단되어 자녀안심운동 서울협의회의 도움을 필요로 하게 되었다.

자녀안심운동 서울협의회에서는 학교안전위원회를 소집하여 회의한 결과 다음과 같은 대책을 마련하여 프로그램을 실시하였다.

- A중학교 학교폭력 사건은 가해자와 피해자가 적절한 합의점을 도출하여 상호 합의하는 것이 필요하다.
- 피해학생에 대해서는 학교측에서 제시한 보호방안을 철저히 시행하여 재발을 방지하고, 특히 이번 사건으로 해당 학생들이 피해를 입는 일이 없도록 각별한 관심을 기울일 필요가 있다.
- A 중학교 폭력서클 집단은 자녀안심운동 서울협의회에서 학교와 협의하여 선도프로그램을 운영하고, 학교차원에서도 학교폭력 예방 방안을 자녀안심운동 서울협의회의 도움을 받아 진행하도록 하였다
- 피해학생들, 해당 학교 학생부 교사에 의하면 교내 폭력서클인 “일진회”가 존재하고 다수의 피해가 발생하고 있다고 하므로 주임검사는 지속적인 관심을 가지고 수사를 하기로 하였다
- 위와 같은 위원회의 권고에 따라 주임검사는 피해학생들을 상대로 전문위원과의 상담(푸른 상담실) 및 캠프 운영 등 다양한 프로그램을 실시하여 2개월 여 만에 일진회의 존재 및 다른 피해 사실에 관한 진술을 확보하여 일진회의 주동자 윤○○ 등 2명을 구속하였다.

프로그램에 참여한 학생들은 처음에는 마땅치 않게 생각했으나 차츰 재미있다고 느껴 능동적으로 참여하게 되고 학교에 가는 것에 대한 부담이 줄어 결석이 줄어들었고 성적도 올랐다고 긍정적으로 평가했으며, 담임교사 및 생활지도부 교사들도 이러한 점을 대체로 인정하였다. 종합적으로 판단하여 볼 때 학교에서 하는 생활지도에 훌륭한 보완적인 기능을 하며 상당히 성공적으로 운영되었다고 평가되었다.

< 사례2 : B중학교(여) 집단폭력 관련사건 >

2002년 3월 21일 화장실에서, 23일 공사장 뒤에서 피해학생 박○를 같은 학교 중학생 정○○, 송○○과 다른 중학교 권○○, 박○○, 4명이 신발과 치마를 뺏어 입고 폭행을 하여 그 후유증 증세로 4주의 진단을 받고 치료를 위해 결석 중이다

자녀안심운동 서울협의회에서는 학교안전위원회를 소집하여 회의한 결과 다음과 같은 대책을 마련하여 프로그램을 실시하였다.

- 가해학생들은 폭력행위 등 처벌에 관한 법률위반으로 경찰서에서 수사 중이나, 대안학교 및 봉사활동 등을 통한 심성 훈련을 할 예정이다. 학교와 가정이 연계하여 특기 및 작성을 개발하도록 하고, 학교는 학생들간의 교우관계가 회복하도록 노력한다.
- 피해학생은 전문상담기관에서 상담을 받도록 의뢰하며, 학교와 가정이 협의하여 전학 등 교육환경을 변화하는 것을 모색한다.

나 학교안전위원회의 운영상의 문제점

서울지방검찰청에서 매주 1회 청소년그린벨트 지역에 대한 감시 및 단속활동을 위하여 청소년유해환경감시단을 조직하였고, 청소년 범죄다발 중·고등학교를 시범운영학교로 지정하여 학교 별로 특화된 선도프로그램을 진행하는 자녀안심운동 시범학교 제도와 범죄학 박사, 정신과 의사 등 전문상담위원 30명으로 구성된 푸른 상담실을 운영하여왔다. 그러나 이런 활동들은 모두 예방활동으로써 청소년 비행예방에 많은 기여를 하였으나 학교 폭력에 근본적으로 접근하는 데에는 한계가 있었다.

이런 상황에서 학교안전위원회는 청소년폭력에 대한 새로운 대책으로써 아주 효율적이며, 긍정적인 평가를 받아왔다. 하지만 아직 활동의 초기단계이며 가정뿐 만 아니라 학교의 적극적인 협조를 필요로 하므로 여러 가지 운영상의 어려움과 문제점이 존재한다. 다음은 자녀안심운동 서울협의회의 학교안전위원회 실무자의 인터뷰 내용이다.

사실 학교안전위원회의 회의는 초기에 소집될 때에만 대책프로그램 마련과 필요성 부각에서 필요한 거예요. 프로그램실행 후부터는 회의보다 실제 학교에서 실행하게 되는 프로그램에 주력하게 되는 거죠. 말하자면 학교와 연계만 잘 되면 프로그램운영이 아주 수월해져요.

위의 인터뷰와 같이 학교안전위원회는 폭력사건에 대한 개입 시에 대책마련을 위해 필요하며, 대책을 마련한 후에는 학교와의 연계만 잘 이루어진다면 프로그램을 실행하기가 쉽다. 따라서 학교안전위원회를 활용한 청소년 폭력에 대한 개입은 학교와의 연계가 성공의 관건이라고 할 수 있다 그러나 학교는 여전히 학교 내에서 일어나는 폭력사건을 은폐하려는 움직임이 강하다.

학교 쪽에서는 학교 내에서 폭력문제가 발생했다는 사실을 거의 숨기려고 하죠. 학교측에서 직접 도움을 요청하는 것이 가장 바람직한 경우이지만 대부분의 경우 검찰을 통해서 요청이 들어와요.

이처럼 학교가 지역사회와 네트워크를 한다는 것은 아주 어려운 일이다. 하지만 학교 내에 존재하는 콘텐츠는 극히 제한적이기 때문에 학교 내에서만 폭력사건을 해결하려고 한다면 연루된 청소년들이 적절한 서비스를 받지 못하는 경우가 많다. 이런 청소년들은 그대로 방치되거나 혹은 처벌만을 받게 되며 또 다른 폭력사건을 일으킬 가능성이 높아진다.

더군다나 학교에서는 폭력사건의 피해자 교육에 대해서는 더욱 관심이 없다. 우리는 대부분의 가해자가 처음에는 피해자였다는 다음의 인터뷰내용에 집중할 필요가 있다.

학교에서 피해자에 대한 프로그램의 필요성에 대해 의식이 없어요. 피해봤는데 왜 교육을 받아야 하느냐는 거죠 부모님들도 마찬가지고요. 사실은 그 아이들을 위한 프로그램이 필요해요. 피해자의 치료를 위해서도 그렇고.. 미래를 위해서도 그렇고요. 실제로 가해자 상담을 해보면 거의 다 피해자였어요 교육을 통해 현재 피해자라는 상처부터 치료를 하고 예방차원에서 실시할 수도 있는 거지요

피해자도 가해자처럼 사건에 대한 개입이 필요함에도 불구하고 위의 인터뷰와 같이 학교에서는 피해자에게는 관심이 없다. 이것은 또 다른 폭력사건을 유발할 수 있기 때문에, 학교안전위원회에서는 피해학생에 대한 개입의 필요성을 주장한다. 하지만 피해학생의 경우, 자신이 피해를 봤는데 교육을 받을 이유가 없다고 생각하는 경우가 많기 때문에 프로그램의 진행에 어려움이 많다.

(3) 지역사회협의체¹⁸⁾

① 사업목적

지역사회 차원의 청소년비행 문제에 대한 대책을 마련하기 위해 지역의 청소년보호 관련 유관기관 및 단체로 구성된 지역사회협의회를 구성했으며, 특히 사회적 관심과 행정적 사각지대에 있고 재범우려가 높은 비행청소년 대책사업에 역점을 두어, 이들을 지역사회 차원에서 개별적으로 지원·선도함으로써 재범을 예방하고 정상적인 사회복귀를 도모하고자 한다.

② 지역사회협의체 구성 및 운영

가. 대상지역. 성북구

관악구와 성북구의 2개 지역에서 시작되었으나 2003년 현재 성북구에서만 이루어지고 있다.

나. 협의체구성(2001. 9)

서울지방검찰청(소년부 담당검사), 범죄예방위원 서울지역 협의회장, 총무), 지역종합사회복지관, 자녀안심운동 서울협의회(연구위원), 기타(청소년전문가 및 자원봉사자)

다. 협의체 운영 회의 6회

협의체 회의 2회, 실무자 회의 2회를 기본으로 하고 있으며, 운영 회의가 필요하다고 여겨질 때마다 탄력적으로 회의가 열린다.

라. 사업대상자 선정 및 지원 프로그램 운영

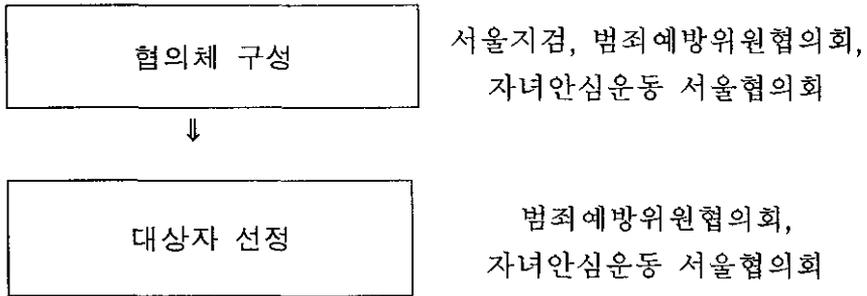
지역사회협의체에서 진행하는 프로그램에는 개인 및 가족상담과 인성 및 진로탐색 검사, 멘토링 프로그램, 집단상담 프로그램등과 부모교육 프로그램으로 구성되어 있다

18) http://www.safeschool.or.kr/safemain02_2.htm

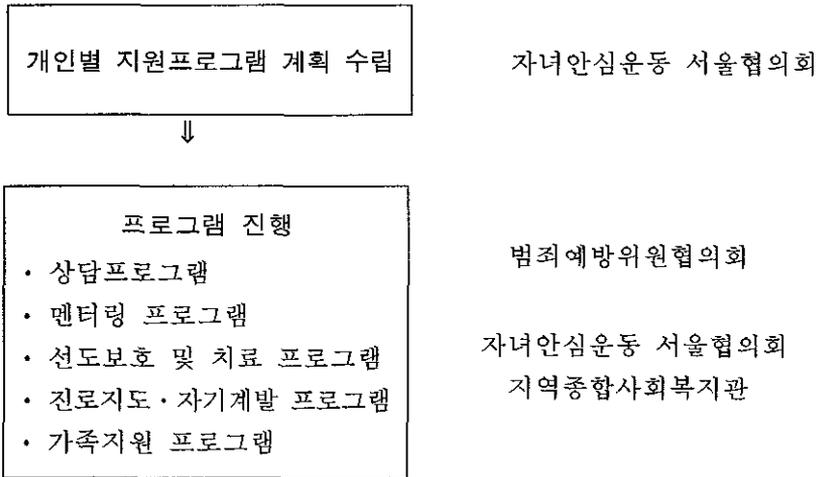
(자녀안심운동 서울협의회 사업내용)

③ 단계별 사업추진 내용

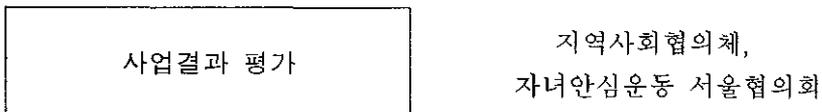
• 1단계: 사전준비 단계



• 2단계: 사업실행(선도 및 자기개발 활동)



• 3단계 활동평가 및 보고



④ 지역사회협의체 운영의 실태

가. 지역사회협의체의 사례¹⁹⁾

<사례 1>

2001년 12월에서 2003년 3월까지, 성북구의 선도조건부 기소유예 처분(6개월)을 받은 청소년으로 선도위원의 관리 하에 있는 청소년 중 개별상담을 통해 프로그램의 참여에 동의한 7명을 대상으로 하여 개입하였다. 모두 만 15-16세의 남자청소년으로 지역사회협의체에 서는 이 청소년들을 대상으로 하여 조명과 음향시설이 구비되어 있는 소극장에서 소시오드라마를 총 12회기에 걸쳐 실시하였다. 소시오드라마의 실시 전과 후를 비교하였을 때, 비행청소년의 자아존중감이 높아졌으며, 미래의 자신을 실현해봄으로써 현재의 모습에 대한 현실검증을 통해 자신이 나아갈 방향을 재정립하도록 돕는 효과가 있었다.

<사례 2>

보호처분을 받고 고봉정보통신 중·고등학교(서울소년원)에 입원되어 있는 학생 340명중에서 퇴원 12개월 이상을 남겨둔 학생 32명을 선발하였다 이들을 대상으로 진로탐색·준비 프로그램을 실시한 결과, 본 프로그램은 비행청소년들이 합리적으로 의사 결정할 수 있는 기초적인 능력을 배양시켜 자신의 특성에 알맞은 직업을 선택하고 준비하도록 하였으며, 사회생활에 긍정적인 자아존중감을 갖고 바람직한 생활을 할 수 있는 기틀을 제공하여 재비행을 저지르지 않도록 돕는다고 평가되었다

19) 서울특별시·자녀안심운동 서울협의회(2002) 비행청소년 재범예방 프로그램

이와 같이, 지역사회협의체는 선도조건부 기소유에 처분을 받은 청소년들에 대하여 처벌 위주의 개입이 아닌 비행을 예방하기 위한 서비스를 제공한다. 또한 비행 청소년들이 가지고 있는 근본적인 문제를 해결하기 위해 지역사회에서 필요한 자원을 찾아 비행청소년에게 사회적 지지 체제를 만들어주고 필요하다면 물질 서비스도 지원하고자 한다.

나. 지역사회협의체의 운영상의 문제점

지역사회협의체는 학교안전위원회와 비교할 때 더 폭넓은 지역사회와 연계하여 청소년폭력에 대한 대책을 마련하였다는 것과 더 많은 청소년문제에 대하여 대책을 마련했다는 점에서 의의가 있다. 하지만 지역사회협의체를 운영하는 데에는 여러 가지 면에서 운영상의 어려움을 가지고 있다. 다음은 자녀안심운동 서울협의회의 지역사회협의체 실무자와의 인터뷰 내용이다.

선도조건부기소유에 청소년은 대부분 일정기간동안 범죄예방위원회협의회의 관리를 받으며, 특별한 문제행동만 일으키지 않으면 된다는 생각을 가지고 있어요. 그 기간이 끝나기만을 기다리는 거죠 따라서 그 기간 동안 지역사회협의체에서 제공하는 프로그램에 자신의 시간을 쓰려는 청소년은 드물어요 차라리 그 시간에 공부를 한 다든지 놀려고 하죠. 부모들도 별로 원하지 않고요. 하기 싫다는 아이를 억지로 데려다가 프로그램을 제공할 수는 없는 거 같아요.

위의 인터뷰에서 알 수 있듯이 우선, 대상자 선정의 어려움이 존재한다. 지역사회협의체에서 프로그램의 대상은 범죄예방위원

협의회와 일정기간동안 관계를 맺고 있는 선도조건부기수유예 청소년이다. 그러나 이런 청소년이 자발적으로 지역사회협의회에서 제공하는 프로그램에 참여하는 데에는 많은 어려움이 있다. 이 프로그램에 참여하기 위해서는 자신의 시간과 노력을 사용해야 하며, 큰 비행을 저지른 청소년만이 이런 프로그램에 참여한다는 사회적 인식도 프로그램에 참여하는 데에 걸림돌이 된다. 이런 상황 가운데에서 이 청소년들의 부모가 이 프로그램에 대해 호의적이지 않은 것은 자연스러운 일이다.

학부모들이 우리에게 무슨 잘못을 해서 이렇게 가혹한 처벌을 주느냐 하고 나올 때가 있어요. 사실 가혹한 것도 아니고 다각적인 접근을 하는 건데 부모들 입장에서 처벌이라고 생각을 하져. 귀중한 시간에 학원에 가야 하는데 가난한 동네는 엄마들이 관심이 없으니까 상관이 없는데 잘 사는 동네는 좀 그렇지요

이처럼 지역사회협의회에서는 대상청소년을 선정하는 데에 어려움을 겪고 있는데, 이런 문제를 해소하기 위해 범죄예방위원들의 적극적인 협조를 필요로 한다

대상 청소년들은 프로그램에 참여하는 것 자체를 귀찮아하기 때문에 범죄예방위원들이 적극적으로 도와주지 않으면 진행이 힘들어져요 범죄예방위원들이 오라고 하면 아이들이 오지요 설명을 잘해주면 부모님들도 설득이 되고요 대부분 범죄예방위원협의회에서는 적극적으로 협조하는 편이지만, 혹시나 범죄예방위원들이 '내가 혼자 알아서 잘 케어 하고 있는데 괜히 끼어 든다'는 식으로 생각하게 된다면 어렵겠지요

하지만 대부분의 범죄예방위원들이 처음에는 호의적이지 않았어요 괜히 잘하고 있는데 끼어든다는 식으로 생각했죠. 그런데 프로그램을 진행하면서 아이들이 변하는 것을 보고는(실제로 프로그램 진행 후 아이들이 범죄예방위원들에게 대하는 태도도 많이 달라지거든요 인사도 더 잘하게 되고) 너무 좋아하세요. 이제는 먼저 보내주시죠

그 뿐 아니라 중간 중간 아이들 관리까지 해주시는 분들도 있어요. 애들 자체가 귀찮아하는데 (반성문도 쓰라고 하고, 복지관도 오라고 하고, 늦잠을 자기도 하고) 범죄예방위원들이 가라고 하면 오지요.

이처럼 범죄예방위원들과의 네트워크는 지역사회협의체에서 가장 중요한 부분이다. 이들과 잘 연계가 되지 않으면 대상자의 선정에서부터 어려움을 겪게 되고, 아이들에게 프로그램을 제공할 수 없게 된다.

다음으로, 복지관 연계의 어려움이 있다 자녀안심운동 서울협의회에서는 지역사회의 복지관에 간사(코디네이터)를 파견하여 지역사회협의체의 프로그램을 진행하고 있다.

선정된 청소년들 가운데 능동적으로 프로그램에 참여하는 청소년은 드물어요. 따라서 프로그램을 실시할 장소가 집과 멀어진다면 그만큼 더 참여하기 어려워한다고 할 수 있죠 따라서 지역사회협의체에서는 그 지역사회에 있는 복지관과의 네트워크가 필수적 이에요

이와 같은 이유로 자녀안심운동 서울협의회에서는 간사를 해당 지역의 복지관에 파견하여 대상 청소년들이 집과 가까운 장소에서 프로그램을 제공받도록 하고 있다 하지만 복지관의 마인

드에 차이가 있다면 프로그램 진행시에 많은 어려움이 존재한다.

일부 복지관은 관계만 조성이 잘 된다면 아주 좋아요
 간사에게 상주할 장소를 제공해주고 복지관에서 운영하는 프로그램도 개방 해주고, 가난한 집에는 반찬서비스를 해주고 말이죠. 대상 청소년의 특성에 따라 필요한 서비스를 제공할 수 있다는 아주 큰 이점이 있어요. 지역사회협의체는 회의를 통해 아이한테 적합한 프로그램을 결정해요. 다각적인 프로그램을 제공하기 위해서죠
 하지만 요즘 복지관에서는 수익을 남길 수 있는 프로그램을 선호해요 하지만 청소년폭력대책 프로그램은 복지관에 재정적인 이익을 주지 못해요. 복지관 측이 폭력에
 방에 대한 마인드가 없다면 어려워요.

학교안전위원회에서 학교와의 연계가 프로그램 성공의 관건이 된다면, 지역사회협의체에서는 복지관과의 연계가 필수적이다. 지역사회협의체는 해당 청소년에게 필요한 지지 체제를 만들어 주기 위해 지역사회의 자원을 활용하기 때문에 지역사회 특히 복지관의 협조가 없다면 프로그램을 진행할 수 없게 된다. 따라서 자녀 안심운동 서울협의회에서는 지역 복지관과 좋은 관계를 맺으며, 청소년폭력대책에 대해 공통의 마인드를 갖고자 노력하고 있다.

결국 아이들에게 지지 체제를 만들어주는 거죠 예를 들어 아이가 아픈데 병원에 갈 돈이 없다. 그렇다고 저희가 자선단체가 아닌데 주머니를 털어서 병원비를 해줄 수도 없고, 그러나 범죄예방위원들 중에 의사가 있으니까 빨리 연결시켜주고, 그런 네트워크가 신속하게 되니까 아이한테 빨리빨리 실질적인 도움을 줄 수 있는 거죠
 아빠가 안 계시고 엄마가 일하는 경우에 늦잠 자느라고

학교를 못 가는 아이가 있다면 모닝콜해서 깨워주고 그런 사소한 것까지 실무자가 신경을 써요. 계획서를 보면 커다랗게 진행되는 것처럼 보이지만 실제로 들어가 보면 어마어마하죠. 현장에서 열의가 불타서 떨 사람이 아니라면 말이예요

2) 청소년폭력예방재단의 청소년 폭력대책

(1) 노원청소년수련관 “청소년 지킴이”사업²⁰⁾

① 청소년 지킴이 운동의 목적

청소년폭력, 유해환경 등으로부터 청소년을 보호하고, 청소년들이 건전하게 성장할 수 있도록 시민차원의 효율적인 폭력예방 활동을 전개한다. 폭력으로 고통 받고 있는 청소년들을 폭력상황으로부터 보호하고 선도하여 바람직한 민주시민으로 성장하도록 한다.

② 청소년 지킴이 운동의 배경

청소년 지킴이 운동은 학교폭력에 의한 어느 청소년의 자살로 인해 1995년 8월 그의 아버지를 중심으로 시민모임이 만들어진 것에서 출발하였다. 이 모임은 95년 11월 비영리 공익재단인 “청소년폭력예방재단(=청예단)”으로 창립되었고, 청예단은 이미 위험수위를 넘어선 학교폭력 및 청소년폭력에 대해 효과적인 대응 방법을 모색하던 중 '97년부터 본격적으로 청소년 지킴이 운동을 시작했다. 행정당국에서도 지킴이 운동의 필요성을 심각하게 인식하여 내무부 주재로 전국적인 행정망을 통해 서울에서 제주에

20) http://youthcenter.or.kr/protect_01.htm (노원청소년수련관)

이르기까지 발대식을 전개하기에 이르렀다. '97년 1년 동안은 우리사회에 청소년폭력문제의 심각성을 문제제기 하는 수준의 성과를 올리는데 그쳤으나, 지난 '98년에는 청소년 지킴이 운동이 지역사회에 뿌리내릴 수 있도록 지역주민, 청소년과 함께 하는 다양한 활동이 실시되었으며, 현장 속에서 실천적 지킴이 운동이 되기 위하여 지속적인 노력을 기울이고 있다

③ 청소년 지킴이 운동의 구성 및 운영

청소년 지킴이 순찰단은 청소년 보호와 자원봉사에 관심을 가진 일반 시민들의 자원봉사로 이루어져 있으며, 학교폭력 예방 및 청소년 보호를 위한 다양한 홍보활동과 캠페인, 학교폭력 예방교육을 실시하고 있다. 다음은 노원청소년수련관의 청소년 지킴이 운동의 실무자와의 인터뷰 내용이다.

지킴이 순찰단은 크게 어머니 순찰단과 아버지 순찰단으로 조직되어 있어요 그리고 청소년 순찰단이 조직되었었지만 한계가 있어요 그래서 청소년은 봉사위주로 했어요.

이와 같이 청소년 지킴이 순찰단은 순전히 지역사회 주민들로만 구성되어 있다는 점에서 특이할 만하다 어머니 순찰단과 아버지 순찰단은 그 역할에서 차이가 있다.

어머니 순찰단은 학교를 단위로 해서 지역학교 순찰단을 조직했어요 최대 12개까지 조직을 했어요 그래서 어머니들이 등하교시간의 뒷골목 공중화장실을 중심으로 순찰을 했어요 아버지(지킴이 순찰단)들은 붐고 차를 개조를 해서 저

녘에 10시부터 1시까지 순찰활동을 했어요. 사고가 많이 나는 공원이거나 어두운 야산인접지역, 공중화장실, 놀이터를 중심으로 순찰 활동을 했고요 자부심을 많이 가지고 순찰활동을 했어요..1년마다 표창을 해서 용기를 북돋아줬어요

하지만 이런 활동들이 일부 주민들(학부모들)만의 네트워크였다면 한계가 있었을 것이다. 그러나 청소년 지킴이 운동은 지역주민들의 자발성도 이끌어 내는 데에도 성공했다.

실제로 어머니 아버지들의 그런 활동들이 주민들의 자발성과 맞물리면서 자연스럽게 네트워크 되더라고요. 그러면서 '지킴의 집' 네트워크도 했어요. 인근 지역의 업자들(사장들)모임도 했고, 순찰단 모임도 따로 했어요 지킴의 집도 순수하게 자발적으로 모인 모임이에요. 주요 포인트가 되는 상점 주인을 설득해서 위급한 상황이 되면 아이를 보호해주고 우리에게 연락을 해달라고 설득했죠.

이처럼 청소년 지킴이 운동은 학부모들만의 네트워크에서만 그친 것이 아니라 지역사회 운동으로 확산되었다는 점에 커다란 의의가 있다. 그 외에 '청소년 지킴의 집'이라는 활동을 통하여 청소년들을 보호하려고 하였다. 이 활동은 지역사회의 주요 포인트가 되는 상점의 주인들을 설득해서 청소년들이 위급한 상황에 처했을 때 청소년을 보호해주고 연락을 줄 것을 부탁했다. 이 활동은 '안전의 집'이라고 불리는 호주의 프로그램과도 유사한데, '안전의 집' 프로그램은 호주에서 매우 긍정적인 평가를 받고 아동안전문제에 대한 경찰의 관심을 불러일으키는 데에 공헌한 활

동21)인 반면 한국에서는 여러 가지 어려움으로 인해 지역사회에 확산되는 데에 실패하고 일부 상점의 네트워크만으로 끝나게 되었다. 이와 같은 청소년 지킴이 운동은 운영상의 어려움이 있다

조직 관리를 지속적으로 할 수 있는 인력들이 배치되고, 거기서 재생산할 수 있는 것이 필요한데, 관정이 의식이 없으면 이해를 못하고 투자를 안 하게 되지요 왜 쓸데 없이 인력을 배치하고 왜 그런 프로그램을 하느냐고 생각하는 거죠

이처럼 순수하게 시민들로만 이루어진 순찰단은 한계가 있기 때문에 전문적으로 관리할 수 있는 전문 인력(코디네이터)의 존재가 필수적이다. 하지만 여러 이유들로 코디네이터가 지속적으로 존재하기 어렵기 때문에 오랫동안 지속되는 순찰단을 찾아보기가 어렵다.

21) Lorraine R. Beyer, *Community Policing: Lesson from Victoria* (Canberra: Australian Institute of Criminology, 1993).

아동들의 등하교 시간에 가정에서 상주할 수 있는 성인으로서 평판이 좋은 사람의 집을 안전의 집으로 지정해서 아동들이 등하교 길에 위험을 느끼거나 위험에 직면한다면 이러한 집중의 하나에서 도움을 받을 수 있다는 것으로 하교로부터 고지 받는다. 안전의 집에 들어온 아동이 있을 경우 집주인은 아동을 위로하고 경찰을 부를 수 있다. 당국에서는 안전의 집을 상징하는 로고를 만들어서 가정의 편지함, 학교표지판, 스티커, 거리표지판, 위원회 사무소에 부착되었다. 호주의 '안전의 집' 프로그램은 시민들 자신이 범죄예방과 안전육구를 해결하려고 했다는 점에서 매우 성공적이었으며 시민참여의 힘을 명확히 보여주었다

(2) 청소년폭력예방재단의 김포지부 순찰단 활동

① 김포지부 순찰단 활동의 배경

김포지부의 순찰단 활동은 김포시의 생성과 함께 시작되었다. 김포시가 생겨나는 과정에서 범죄율이 높아지자 지역주민들이 자발적으로 순찰단 활동을 시작하게 되었다. 다음은 김포시의 순찰단 활동 코디네이터와의 인터뷰이다.

그 때에는 김포시가 생기는 중이어서 우범지역이 많았어요 김포지부의 순찰단이 진짜 잘 되었었어요. 지역사회 의 자경단이 지금이 순찰단으로 완전히 들어와서 군 조직처럼 활동을 했었어요.

② 김포지부 순찰단 활동의 구성 및 운영

김포지부의 순찰단 활동의 내용은 다음과 같다. 이 활동은 다른 프로그램과 비교할 때 특별히 지역주민들이 자발적으로 운영했다는 점에서 특이할 만하다. 하지만 김포시 순찰단 활동은 여러 가지 운영상의 어려움이 존재했다.

김포지부자체가 회비를 내서 봉고차를 사고 운영을 했어요. 공설운동장에 사무실을 내고요 그 일을 하면서 지역에서 표창도 많이 받고 회원들도 약 50명 정도였어요. 저녁 9시부터 새벽 4시까지 했지요

우선 본부에서 지원을 끊임없이 못했고, 김포시에서도 지원이 여의치 않았기 때문에 와해가 된 거죠 조직유지의 측면에서 회장이 조직운영비의 70%를 내던 조직이었는데 회장이 손을 들어 버리니까 조직이 붕괴 된 거

췌 지역사회에서 관심을 꺾고 지자체에서 췌금이라도 지원이 있었다면 이렇게는 안 되었을 것이라고 생각이 들어요

이처럼 김포시 순찰단이 와해된 가장 큰 이유는 재정적인 어려움이다. 지역주민들이 자발적으로 만들고 운영하는 조직이라는 측면에서 더욱 지자체의 지원이 필요하다 그 외에 전문 코디네이터의 부재도 운영상의 어려움을 가져왔다.

김포지부의 순찰단 활동은 지역주민들의 자발적인 활동이었으나 이 활동에 맞는 전문코디네이터(사무국장 급이라든지 실무자)가 없어서 구청과 경찰과 학교가 네트워크가 안되었췌 활동근거와 베이스를 찾을 수가 없기 때문에 힘이 들어요. 예를 들어 비행청소년을 만났다면 그 아이들을 경찰서로 데려가는 것 밖에는 할 수 있는 게 없으니까요 그런데 실무자가 있다면 경찰서에 넘기기 전에 학교에 연락을 하고 전문기관에 의뢰를 해서 교육을 받고, 아니면 즉흥적으로 거기서 상담도 할 수 있는데 말이췌

김포지부 순찰단 활동이 붕괴된 두 번째 이유는 코디네이터의 부재로 인해 지역사회에서 폭넓게 네트워킹을 하지 못했다는 점에 있다. 전문 인력이 투입되지 못했기 때문에 지자체와 경찰서 그리고 학교와 유대관계를 갖는데 실패하게 된 것이라도 평가된다 마지막으로 시민 순찰단의 재교육부재에 그 원인이 있다.

순찰단활동으로는 한계가 있어요 계속 순찰활동만 하는 경우에 업무자체가 단순 업무이기 때문에 충족이 안 되기 때문에 재교육이 계속 필요한데(별전된 형태의 프로

그램이라든지) 전문 인력이 들어가서 상근인력이 들어가서 일을 할 수 있는 부분이 아니기 때문에 괴멸 된 거죠

이와 같이 지역주민이 중심이 된 지역사회네트워크를 구성하고 조직을 이끌어 나가는 과정에서도 전문성을 가지고 있으며 그 자체로 조직운영이 가능한 기관이나 조직이 일부 중심이 되어서 지역사회네트워킹을 하는 것이 필요하다. 최근에는 시민들의 의식이 많이 변하여 상당히 많은 시민들이 지역사회를 위해서 일하고 싶어 한다. 지역사회 시민들이 중심이 된 지역사회네트워크를 구성하기 위해서 위와 같은 점에서 유의해야 할 필요가 있다

3) ‘가양4복지관’ 학교사회 사업 프로그램

지역의 특성상 청소년비행이 많은 ‘가양4복지관’에서는 1996년부터 학교사회사업을 실시해왔다. 다음은 ‘가양4복지관’의 학교사회사업실무자의 인터뷰 내용이다.

저희가 처음에는 주로 문제 청소년들에게 치료적 접근을 했는데 지역이 지역이니 만큼 아이들이 쉽게 비행을 하는 거예요. 빈집이 많고 주변에 그렇게 하는 아이들이 많으니까 쉽게 담배나 약물로 빠져들게 되죠. 그런데 아이들을 복지관 안으로 끌어들이기가 너무 힘이 들어서 학교랑 연계를 해야겠다는 생각을 했고 학교사회사업을 추진하게 되었지요

이처럼 ‘가양4복지관’에서는 비행청소년에게 치료적 서비스를 제공하기 위하여 처음 학교사회사업을 시작하게 되었다 그리고 학생청소년 뿐 아니라 중퇴청소년에게 적절한 서비스를 제공하

기 위하여 중퇴청소년 프로그램을 실시하였다.

또 중퇴한 청소년이 많아서 복교생 프로그램을 진행을 했어요. 사후관리까지 했어요. 98년도에 사업을 시작하고 99년도 되면서 사업을 지속적으로 실시하고 중점을 둔 게 중퇴청소년이었어요. 학교에만 주력할 수 없죠. 지역에 있는 복지관이니까요.

실제로 이 프로그램을 통하여 복학한 아이가 대부분이었으며, 진로선택을 해서 나간 아이도 있었다고 한다. 이것은 비행에 노출되기 쉬운 중퇴 청소년에게 적절한 서비스를 제공하여 비행을 예방할 수 있었다는 점에서 의의가 있다고 하겠다. 그 이후 ‘가양4복지관’에서는 예방적 차원의 사업으로 확대했다.

그런데 문제를 일으키지 않는 일반적인 아이들도 굉장히 보호가 필요한 아이들이라는 생각을 해서 예방적 사업의 필요성을 느끼고 교육을 하다 보니 말 못하고 공공거리는 아이들이 많이 있어요.

그래서 2001년에는 예방교육을 확대하게 되었어요. 전 학년에 예방사업을 시작을 했어요. 예방사업과 치료 사업을 함께 병행하니까 효과가 있더라고요 처음부터 예방사업에만 뛰어들었다면 치료가 잘 밑바탕이 안 되니까 어려움이 있었을 거예요 그런데 처음부터 치료가 더 필요한 아이들을 발굴해내면서 예방사업을 해서 도움을 주는데 훨씬 좋더라고요

이처럼 ‘가양4복지관’의 학교사회사업은 치료적 개입에서 시작되어 예방적 서비스로 확대하였다 이를 통하여 학교사회사업의 튼튼한 기반을 만들었으며, 학생청소년 뿐 아니라 중퇴청소년이

학교로 복귀할 수 있도록 돕는 사업도 실시하였다. 이 사업은 비행청소년을 치료하는 것 뿐 아니라 지역청소년의 비행을 예방하는 효과를 가져왔다. 이처럼 '가양4복지관'의 학교사회사업은 단기회기적인 프로그램을 진행하고 후속작업이 잘 안 이루어지는 타복지관의 학교사회사업과 비교할 때, 프로그램이 연속선상에 있다는 장점이 있다 대부분의 복지관이 학교와의 연계에서 가장 큰 어려움을 겪고 있는 데 반해 '가양4복지관'은 학교와의 네트워크가 매우 잘 이루어지고 있었다.

처음에 지역에 있는 학교에 공문을 보내고 전화를 했어요. 많지 않은 프로그램을 들고 들어가서(학교에서 가장 어려워하는 문제) 해드리겠다고 말씀을 드렸어요 그래서 프로그램을 차츰차츰 늘려 가면 잘 되더라고요. 절대로 한 번에 많은 프로그램을 하려고 해서 안돼요

이처럼 학교와의 연계를 위해서는 학교의 학사일정에 대해 잘 알아야 하고, 그 일정에 방해를 주지 않도록 최소한의 프로그램을 가지고 학교에 접근해야 한다. 이것이 '가양4복지관'이 학교와 연계하는 물꼬를 튼 방법이다.

학교장이 굉장히 중요한 위치에요. 학교장의 마인드나 생각에 따라서 사업이 굉장히 달라져요. 여기 오셨던 교장선생님들은 굉장히 좋은 분들이었어요. 바뀌실 때마다 다음 교장선생님에게 꼭 부탁을 하고 이동하시고 그랬어요

저희가 처음에는 상담부장선생님하고만 연계를 했었어요 상담부장 선생님이 적극적으로 도움을 주셨는데 프로그램이 확대가 되니까 상담선생님하고만 일을 할 수 없었어요 그래서 상담선생님이 학과선생님을 소개해주

는 방법으로 했어요 예를 들면 성교육도 아주 답답한
상황이었는데 양호선생님을 소개해줘서 양호선생님의
성교육 수업시간을 활용해서 성교육을 할 수 있었어요
시간이랑 교과실을 다 연결해 주셨어요 또 양호선생님
이 바뀌셔도 새로 오신 분에게 말씀해주셔서 연계되는
데 문제가 없었어요

그리고 상담을 하다보면 상담의 효과가 가시적으로 드
러나는 경우도 있어요 그런 아이가 있는 경우 선생님들
도 계속 상담을 의뢰하시죠 그러다 보니 사업을 하는데
아주 편해요 절차상의 어려움과 논의들이 힘들기도 하
지만 제일 어려운 학교와의 관계가 좋으니까 별로 어렵
지 않아요 오히려 학교교사들이 학교사회사업가 역할을
하는 선생님들이 많아요

위의 인터뷰와 같이 ‘가양4복지관’은 학교와의 연계가 잘 이루
어져 있기 때문에 효과적인 학교사회사업을 실시하고 있다. 학교
와의 네트워크가 잘 되어있다면 학교 내에서 일어나는 청소년폭
력사건 또한 이 네트워크를 이용해 해결할 수 있는데 실제로 ‘가
양4복지관’에서는 인근 지역 학교에서 일어난 학교폭력 사건을
해결한 사례가 있다

이번 폭력의 사례는 직접 물리적 폭력을 쓴 경우예요.
반에서 운근히 왕따 당하는 아이가 자꾸 웃으니까 주변
아이들이 기분이 나빴던 거예요 그래서 화가 나서 여려
명이 화장실로 끌고 가서 그 아이를 때린 거예요 그래
서 학교에서 그 아이들에게 징계를 내린 거예요

폭력사건이 발생하자 학교에서는 학교사회사업으로 네트워크가

되어 있던 ‘가양4복지관’에 연락을 해왔다. 복지관에서는 대상 청소년들과 함께 여러 가지 프로그램을 실시했다.

학교에서 이 청소년들에게 교내봉사활동을 시키고 저희에게 의뢰를 하신 거예요. 그래서 저희는 집단활동 프로그램을 했어요. 그리고 그 반에 개입을 해야 한다는 생각을 했어요 그 반이 한 아이를 따돌리고 있었기 때문이에요 그 반에서 애플데이 같은 사과의 시간을 가졌어요 그리고 맞은 친구에 대해서 상담을 했고요 제가 가족이었기 때문에 계속 서비스를 제공했어요 이 사건은 폭력사건을 위해서 네트워크를 구성한 것이 아니고 기존에 있던 네트워크로 폭력사건을 해결한 케이스죠

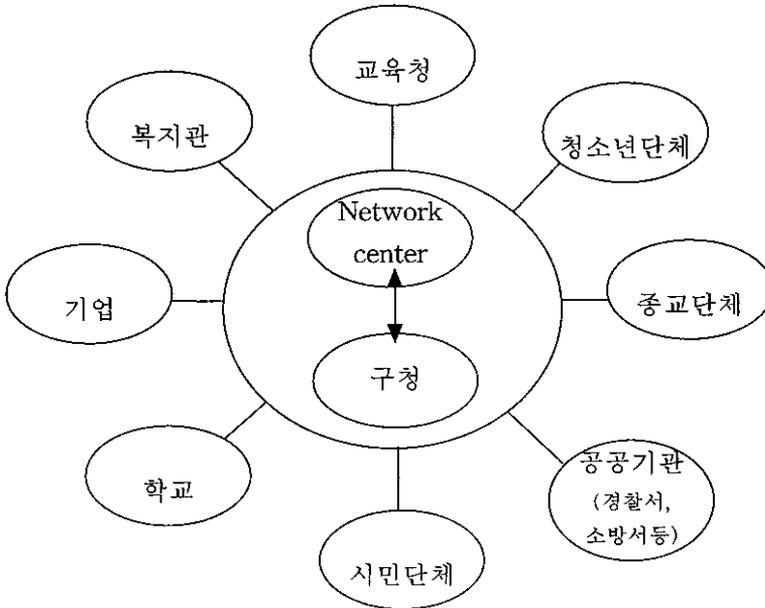
이처럼 ‘가양4복지관’의 학교사회사업은 학교폭력사건에 대하여 치료와 예방적 차원이라는 두 가지 측면에서 접근하고 있다. 폭력사건이 일어났을 때 학교사회사업을 통하여 가해자와 피해자에게 서비스를 적절한 제공할 수 있으며, 일반청소년들에게 예방교육을 실시함으로써 발생할 수 있는 폭력사건을 줄일 수 있다.

4) 청소년 문화공동체 ‘뽀뽀’

아래에서 제시된 청소년 문화공동체 ‘뽀뽀’의 ‘지역사회 청소년 운동’ 실천사례는 비록 청소년폭력 대책만을 위한 지역사회 네트워크 모델은 아니지만 지역사회 네트워크 모델이 우리 사회에서 어떻게 실천적으로 구현될 수 있겠는가 하는 가능성을 탐지해 볼 수 있는 좋은 사례라 할 수 있다

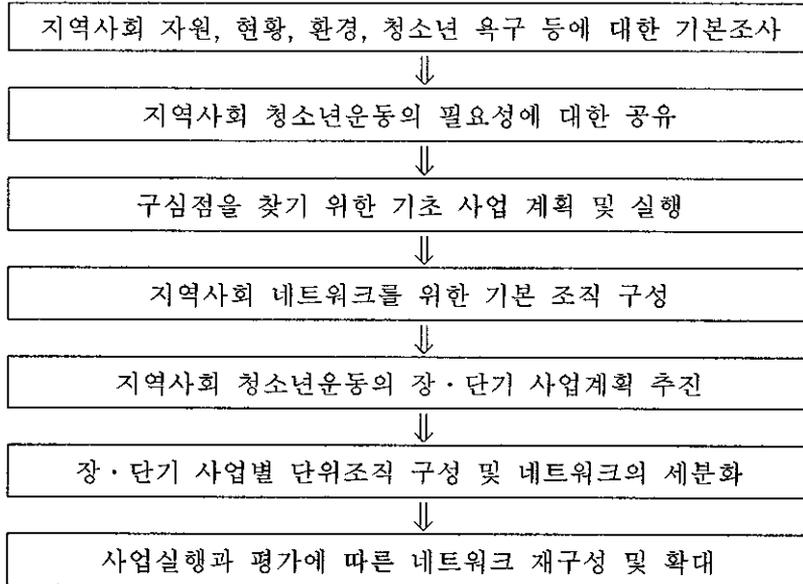
(1) 분석²²⁾

‘품’의 지역사회 청소년운동을 위한 네트워크 모델은 아래의 그림에서 보여주고 있는 체계와 같고 이의 실천을 위하여 설계가 먼저 수립되고 그에 따라 단계적으로 실천이 이루어지고 있는 것을 볼 수 있다. 하지만 이러한 기본적인 추진사항들은 반드시 단계별로 이루어져야만 되는 것은 아니며 지역사회의 특성과 자원에 따라 유동적이 될 수 있음을 언급하고 있다. 실제로 ‘품’에서는 이에 따라 단계적인 실천적 활동을 해서 상당한 부분까지 네트워크의 틀을 갖추어 나가고 있는 것이 아래에서 자세히 소개되는 실천과정의 예시에서 나타나고 있다. 특이한 사항으로 눈에 띄는 것은 기업이 네트워크에 가담하고 있다는 사실이다.



<그림 III-4> ‘품’의 지역사회 청소년운동을 위한 네트워크 기본모형

22) [http //www pumdong1 org/dong1/main_03_co htm](http://www.pumdong1.org/dong1/main_03_co.htm)
 (품 청소년 문화공동체)



(2) ‘품’의 지역사회 청소년운동 사례

① 강북구 지역사회 청소년운동 추진을 위한 기초모임

서울시 강북구에 위치한 “품”에서는 98년 5월 지역사회 청소년운동의 필요성을 인식하고 지역사회 공동망구성과 청소년운동을 추진하기 위한 예비모임을 구성했다.

	내 용	참 가 자
1,2차 모임	*강북구 청소년 운동을 위한 문제의식 공유/기초추진방향, 문제의식 등을 위한 세미나	일암청소년육성재단지도자, 한신대, 서울여대, 가톨릭대 사회복지학과 재학생
3차 모임	*기초조사 및 준비를 위한 자원지도자 조직	”

② 기초조사 실시

전담 지도자와 자원지도자를 조직한 후 강북구내 기초조사를 2개월간 실시했다.

	내 용	참 가 자
4차 모임	* 강북구내 지역사회 자원에 대한 조사 - 청소년현황, 문화 환경, 교육환경 등에 대한 기초조사 - 시민단체, 민간단체, 종교단체, 복지관등 공동망형성과 참여유도를 위한 방문 및 전화 면담 - 강북구청 가정복지과 청소년 담당 계장 및 직원과 추진방향에 의견공유	재단소속 지도자 및 자원지도자

③ 지역사회 네트워크 구성을 위한 “ 함께 나누는 이야기 마당 ”
 지역사회 청소년운동에 공감하는 단체와 교사, 구청 담당자를 섭외하고 문제의식 공유와 정보교환, 사업추진을 위한 1차 모임을 실시

일시 및 장소	* 일시: 98년 9월 19일(토) * 장소: 강북구청 3층 기획상황실
내 용	- 참가자 소개 및 참가 단체 소개 - 단체 및 개인별 활동내용 소개 및 문제의식 공유 - 지역사회 네트워크 구성과 강북구 지역사회 청소년운동을 위한 토의 - 정리의 시간
참가자	* 단체 / 일암청소년육성재단, 열린사회북부시민회, 번3단지 종합사회복지관 * 행정기관 / 강북구청 가정복지과 청소년담당 계원 * 학교 / 신일중학교 교사 * 기타 자원지도자 / 대학생 자원지도자

④ 지역사회 청소년과 함께 하는 공동사업 실시

청소년이 스스로 만들어 가는 “제 1회 강북구 청소년 거리 문화축제”를 공동사업으로 추진했다.

- * 일시 / 98년 10월 31일
- * 장소 / 강북구청 주차장 및 거리
- * 주관 및 도움 / 청소년거리축제 추진위원회 (청소년대표위원회, 신일고등학교 외 14개교, 한빛교회 및 각 종교단체, 전교조북부지회, 일암청소년육성재단, 북부시민회, 햇살청소년회, 미래케이블, 상가협회, 강북구 구의원, 강북구청, 성북사랑시민모임등)

* 행사내용

내 용	
여 는 마 당	1. 길놀이-수유역 근처를 중심으로 청소년문화를 위한 깃발을 선두로 길놀이 진행 2. 교사지내기-건강한 우리들의 문화를 위한 소원문 낭독 3. 난장놀이-길놀이 후 모두 모여서 난장놀이
참 여 마 당	1. 길거리 농구대회 - 3인 농구대회 2. 전래놀이마당-새끼꼬기, 제기차기, 긴줄넘기, 떡치기, 비석치기, 윷놀이 등 3. 만화전시회 - 만화를 좋아하는, 평소 만화그림을 잘 그리는 아이들의 전시 4. 사진전시회 - 사진동아리 작품전시 5. 먹거리 장터 - 청소년들이 직접 만들고 파는 장터 6. 흙만지기 - 찰흙을 가지고서 즉석 작품만들기 7. 공동그림그리기-미술동아리를 중심으로 문화제 뒷 배경그림 그리기 8. 안내부스 - 팸플렛 및 기념책지 나눠주기

	내 용
청 소 년 문 화 제	1. 선포식 - 청소년들이 많이 모이는 유흥가 수유역 거리를 청소년의 거리로 선포하며 앞으로 건전한 문화를 스스로 만들어 나갈 것을 다짐하는 선포식 2. 댄스그룹 - DOIX2 3. 얼터 - 인디밴드 4. 쇠파이프 - 인디하드록밴드 5. 이상향 - 신일고와 영훈고 연합밴드 6. 장기자랑 - 노래, 춤의 장기자랑 7. 통키타공연 8. 무지개 - 인디밴드

⑤ 향후 강북구 지역사회 청소년운동의 추진방향

- * 강북구 지역사회 청소년운동을 위한 실제적인 네트워크 구성
- * 청소년위원회 조직 (청소년 참여를 위한 중심 조직으로)
- * 강북구 청소년 환경을 위한 장,단기 사업 추진 (청소년거리만들기, 지킴이사업, 동네문화살리기 운동등)
- * 청소년자원봉사활동을 위한 정보뱅크 조직
- * 강북구 지역사랑 탐사대 조직
- * 학교사회사업, CA활동 지원사업, 지역사회가 참여하는 학교축제 유도 등

(3) 품 청소년문화공동체의 지역사회사업가 심층면접

아래의 내용은 품 청소년문화공동체의 지역사회사업가와의 인터뷰이다. 여기서는 품의 지역사회사업에 대한 전반적인 내용들을 인터뷰 내용을 가지고 구체적으로 설명하고자 한다.

① 지역사회 청소년운동의 배경

지역사회 청소년 문화 활동에 대한 네트워크를 만든다고 얘기를 했던 것이 98년도부터예요. 처음에 생각했던 것은 지역에 우리가 관심을 돌려야한다는 거였는데 지역조사를 하면서 알게 된 게, 지역에 다양한 단체들이 많이 있는데 각각의 하는 일들이 조금씩 겹친다는 거죠. 산발적으로 서비스가 이루어지고 있는데, 통합이 되어 이루어진다면 시너지효과가 일어날 거라는 생각이 들었죠. 개별적으로 사업을 진행하다보니까 거시적이고 예방적인 차원으로 보는 마인드가 없어요. 지역에서 같이 묶어서 공동으로 묶어서 일을 해보면 어떨까 하는 생각을 했죠

이와 같이 품 청소년문화공동체에서는 지역사회 청소년 활동에 대한 필요성을 부각시키며 지역사회 네트워크 구축을 시도하였다. 네트워크 구성의 초기 단계에서 지역사회의 관심을 불러일으키기 위해 한 가지 사업을 중심으로 해서 조직해나갔다.

처음 98년에 시작할 때는, 청소년문화활동에 관심 있는 단체를 모으기 위해 청소년 문화축제라는 대계를 가지고 하나의 작은 목표지점을 잡고 참가단체를 모았어요. 이 모임의 초기에는 저희 쪽에서 '지역을 사랑하는 사람들'의 모임이라고 해서 98년도에 1차모임을 했었는데, 일단 품 내부에서 강북지역에 대한 기초조사를 하는 세미나 팀을 만들었어요 그래서 그 팀에서 이 지역에 어떤 단체가 있고 어떻게 연락을 해야 하는지 기초조사를 하고, 그 사람들을 하나하나 만났어요 그리고 구청에 가정복지과에 청소년을 담당하는 선생님하고 이야기를 해서 구청에서 한 번 일차모임을 했어요 학교선생님과 기관, 시민단체 사람들이 모여서 말이죠

하지만 청소년문화활동에 관심이 있는 단체를 모으기 시작했을 때에는 모인 단체들 간에 사업에 대한 욕구가 다르며 중점을 두고 있는 사업에 차이가 있기 때문에 네트워크에 어려움이 있었다. 따라서 품 청소년 문화 공동체에서는 세미나 팀을 구성하여 강북지역에 대한 기초조사를 실시하였으며 이 조사로 인하여 네트워크의 어려움이 어느 정도 해결되었다

1차 기본적인 회의를 했지만 연속이 안 되었어요 욕구가 다르고 서로 잘 몰라서 잘 안 되다가 그 다음부터는 축제를 같이 참여하려는 단체를 찾아서 만났어요 학교에도 찾아가고 단체에도 가고 말이죠. 발로 뛰어서 만났어요 그 때 관심 있는 사람들이 모여서 네트워크가 된 거예요. 그리고 축제도 축제를 하면 최소한 30개 이상의 청소년동아리가 모여서 같이 하는데, 그것도 2000년까지는 작은 규모였는데 2001년에 참가하는 모든 동아리의 학교를 돌아서 동아리 담당교사를 만났어요. 지금 참가하지 않은 단체들도 방문면접을 해서 설득을 하고 권유를 하는 거죠

이런 과정을 거쳐 '추락'이라는 축제가 생기게 되었고 강북구에는 품을 포함한 7개의 단체가 네트워크가 되었다. 아직 처음 지역사회 네트워크에 대하여 설계한 조직들이 모두 연계되지는 않았지만 단계적으로 구축되어 가는 과정이라는 점에서 의의가 있다.

② 지역사회 청소년 운동의 조직

현재로서는 7개의 단체들이 청소년문화활동을 같이 만 들어가고, 이 지역사회 문제를 같이 생각을 한다는 공동의 마인드를 가지고 있는 상태이고요 축제를 만드는 것

도 축제를 어떻게 만들고 무엇을 이야기할지도 각각의 실무자가 모여서 같이 이야기를 해요.

현재 지역의 종합사회복지관 2개, 품, 강북청소년수련관, 열린사회시민연합(시민단체)의 한 지부 즉, 열린사회 북부 시민회, 녹색삶을 위한 여성들의 모임(이 지역에서 탄생한 자체조직), 돌산아동청소년센터²³⁾의 7개의 단체가 조직이 되어 있다. 아직 처음 지역사회 네트워크를 위하여 설계한 조직들이 모두 연계되지는 않았지만, 이 단체들은 적극적으로 지역사회를 위해 함께 일할 준비가 되어 있다고 할 수 있다.

③ 지역사회 청소년 운동의 운영

강북구의 지역사회 청소년 운동은 구체적으로 다음과 같이 운영되고 있다.

7개의 단체가 같이 움직이기도 하고 그 중의 몇 개 단체씩 따로 움직이기도 하는데 예를 들면, 구청장 선거가 있을 때, 구청장에게 제안을 한다든지 도봉 쪽 단체들 같은 경우는 도봉시민모임 등의 모임을 통해 촛불시위를 한다든지 어린이날 행사를 공동으로 진행을 한다든지 지역전반에 대한 이야기를 하는 거죠.

이처럼 강북구의 지역사회 청소년운동은 특별한 사업을 묶어서 그 사업을 중심으로 시작하고 끝내는 형식으로 이루어지는 것이 아니라 전반적인 운동으로 가고 있다. 청소년에 대한 기본적인 마인드와 청소년을 바라보는 관점 등은 수준을 맞추며 공

23) 마아동쪽이 철거촌이었을때 돌산공부방이 있었는데 재개발이 되면서 공부방이 내려오면서 생긴 단체

동의 마인드를 갖고 각각의 사업을 하더라도 같은 흐름으로 가도록 운영하고 있다

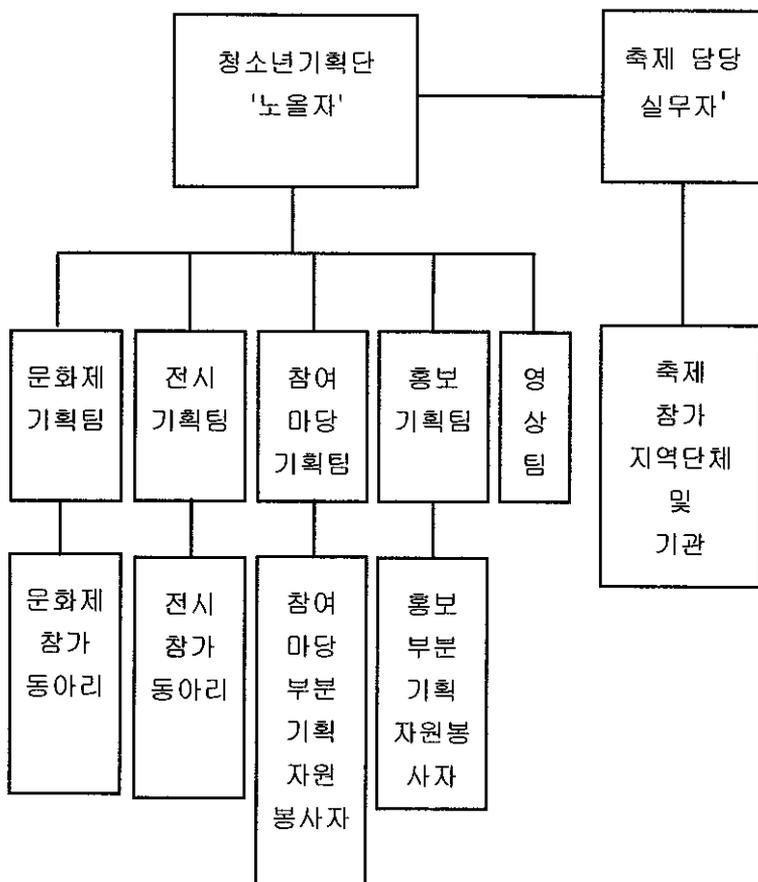
지금 같은 경우에는 진행단계예요. 강북지역 네트워크 같은 경우에는 서로의 한계와 장점 등 각각의 기관에 대해 서로 잘 알고 있어요
그리고 일 년에 한두 번 정도는 기관장 모임을 진행할 수 있을 만큼 그 정도의 같은 마인드를 가지고 그 정도의 네트워크가 되어 있어요

이처럼 강북구의 네트워크는 어느 정도 안정기에 접어들었다. 하지만 아직 지역전반에 대한 이야기를 하기에는 각 단체마다 중요성을 두는 사업에 약간의 차이가 있다고 한다.

하지만 그것을 가지고 지역전반에 대한 이야기를 하기에는 아직 미흡해요. 단체들마다 성격이 다르기 때문이죠. 아직도 시각이 다른 면이 있기 때문에 한 번에 복지연대로 모아서 묻고 가기엔 아직 힘들어요 하지만 올해 안에는 강북지역복지연대라든지 그런 연합조직을 띄어볼 수 있지 않을까 기대하고 있어요 축제에서 저희가 중심이 되기 때문에 아무래도 저희가 중심이 되고 있긴 하죠

④ 축제 '추락'의 운영

축제 '추락'은 품 청소년문화 공동체가 중심이 된 강북구 지역 사회청소년운동의 대표적인 활동이다 추락은 청소년기획단이 중심이 되어 준비되어 지는데 '추락'의 조직도는 다음과 같다



<그림 III-5> 청소년축제 준비조직도

단체들의 실무자들이 추진위원들이구요 한 달에 한 번씩 회의를 했었어요 2001년부터는 청소년기획단을 제대로 만 들어서 아이들에게 많이 위임했는데 많이 성장했어요. 올해는 실무자가 손을 덜 일이 별로 없어요 아이들이 할 수 없는 부분만 실무자가 추진위랑 연결을 하는 거

쪼 기획단과 함께 이야기를 할 거예요. 기획단은 자원 봉사자까지 뽑아서 진행하고 있어요. 추진위원회는 축제를 아이들에게 넘기고 다른 일을 찾고 있어요.

이처럼 추락은 청소년들이 중심이 되어 자발적으로 준비하는 축제로 성장했다. 그리고 청소년기획단만의 축제가 아닌 지역청소년들의 축제로 확대되었다

기획단을 잘 교육을 시키면 정말 좋은 것 같아요. 아이들이 부분적으로 기획한다는 생각으로 시작했는데 생각보다 많이 성장을 한 거예요 기획단만이 아니라 지역청소년들 전체의 축제로 확산되고 있어요 기획단을 초반에 모집을 하면 전대 선배들이 면접을 봐서 뽑아요

그래서 이제 추락의 실무자들은 추락이 지역의 청소년들만이 아닌 지역의 축제가 되도록 준비하고 있었다. 추락을 지역의 축제로 발전시키는 것은 그 지역사회에서 청소년을 바라보는 인식이 달라질 것이라는 점에서 의의가 있을 것이다.

복지관의 가을 정기행사를 묶어서 추락이랑 묶어서 지역축제로 만들어보려고 시도하고 있어요 기본적인 합의를 하고 이번 달부터 본격적인 축제준비에 돌입을 해요. 청소년축제가기 때문에 청소년만 즐기는 경우가 많았는데 주민들도 와서 즐기기 위한 것이 있어야 하는데 그것을 제공하자는 거죠 우리가 하고자 하는 게 지역사회 청소년문화를 활성화하자는 건데 그러려면 주민들의 인식이 바뀌어야 한다는 거죠 주민들이 올 수 있도록 만들고, 와서 아이들이 축제하는 걸 보면서 인식을 바꾸자는 거예요 그래서 바자회나 장터를 같이 진행을 하는

거예요. 추진위에 속한 단체들이 하던 행사를 낱씨를 합쳐서 같은 장소에서 엮어서 하자는 거죠

⑤ 지역사회 청소년운동의 운영상의 문제점

강북구의 지역사회 청소년운동은 운영상의 여러 가지 어려움을 겪고 있었다. 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

우선 단체별로 중요시하는 사업이 다르다는 점에 지역사회 네트워크의 어려움이 있다.

단체별로 특성이 다른 점(단체마다 중요도가 달라요)이 어려워요. 어떤 단체도 청소년사업이 단체사업에서 아주 높은 중요도를 차지하는 경우는 드물어요. 단체의 아주 신심이 청소년파트를 맞게 되기 때문에 네트워크사업의 방향을 잡으려고 하는데 어려움이 있어요. 청소년을 가지고 뭉기에는 중요하지 않게 생각하는 단체가 있는 것이고 기본적으로 단체들이 가지고 있는 성향이나 특성이 달라서 어느 정도의 신뢰감이라든지 청소년문화활동은 이렇게 가는 게 좋아 라고 생각은 하지만 직접 뛰어들어서 일을 하려고 한다든지 아니면 공동사업을 추진해보려고 하는 것은 저희 쪽에서 제안도 많이 하고 모이자고 이야기를 하지만 움직이려고 하지 않아요

이처럼 지역사회 네트워크가 잘 이루어지기 위해서는 공동의 마인드가 필수적인데, 청소년활동에 크게 비중을 두지 않는 사회의 분위기가 지역사회 청소년운동에 대한 가장 큰 어려움으로 존재한다.

그리고 지역사회 네트워크에 대한 선례가 없다는 점도 또 다른 어려움이다 네트워크가 잘 되었던 선례가 없기 때문에 방향성을 잡고 마음을 모으는 데에 어려움이 있다. 따라서 사업을 추진할 때에 책임을 분담하는 문제가 발생할 수밖에 없다.

모이는 것까지는 되고 하나의 공동사업으로 만들어내는 것은 되는데 지속적으로 발전하는 방향이 어떤 건지는 선례가 없기 때문에 (성북지역 복지연대는 지금 결국에는 발전적으로 해체를 하고 다른 조직을 만들었거든요) 어려워요.

네트워크에서 100% 동일한 역할분담은 없거든요. 말하자면 책임을 지는 주관단체가 있어야 해요 역할을 나눠서 해도 복지관 같은 경우도 자기 여러 사업의 작은 부분일 뿐이기 때문에 이것에만 목을 대기에는 어려운 거죠. 저희 같은 경우는 아예 지역사회 네트워크에 대한 파트가 있고 거기에 담당자가 있고 축제를 하고 아이들을 모집하는 일을 계속 할 수 있는데 다른 단체들은 그게 불가능하죠. 말하자면 추진하는 실무단체가 있어야 하지요 그렇지 않으면 네트워크가 굴러가지 않더라고요 다른 어떤 곳을 봐도 그래요

네트워크가 이론적으로 생각하면 간단한데 실제 할수록 어려워요. 어떨 때는 우리가 일을 떠안는 것 같기도 하고, 다른 단체는 품이 일이 많은 것 같은데 우린 너무 할 일이 없는 것 같기도 한데 정작 일을 맡자니 힘이 들고요. 그런 부분이 자꾸 문제가 되요 이런 부분들에서 상처를 너무 받지 않고 조율을 하는 법을 하면서 익혀야 할 것 같아요

마지막으로 학교와 네트워크의 어려움이다. 이것은 타 기관에서도 매우 어려워하는 부분이기도 하다 지도자 대표모임 등을 통해 교사들의 동기부여를 하고자 하였지만, 기존업무량도 많은 상황에서 이런 모임은 교사들에게 메리트가 별로 있을 것 같지 않다.

학교선생님들 네트워크는 제일 어려워요 관심이 떨어지고, 접수가 많아서 바쁘기도 하고 선생님들은 학교 밖에

서 네트워크를 하는 것에 대해 메리트를 못 느끼는 거죠 동아리교사모임을 계속 시도를 하다가 결국 포기하게 된 거죠. 학교선생님들이 오시는 경우가 개인인 경우가 많아요. 담당선생님이 오시기 때문에 계속 바뀌는 경우가 많죠.

(4) 지역사회 청소년운동에 대한 평가

지금까지 살펴본 청소년 문화공동체 ‘폼’의 “지역사회 청소년운동” 사례는 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 구축과 이의 실천적 운영을 위하여 시사하는 바가 매우 크다. 비록 청소년폭력 대책만을 위한 네트워크 구축은 아니지만 이러한 운동을 통해서도 청소년폭력의 예방적 효과가 크고, 청소년들의 문제를 문화운동을 중심으로 해서 운동화 함으로서 해결하려는 시도는 매우 고무적이라 평가할 수 있다.

그러나 아직 이 운동이 진행 중이고 그에 대한 결과와 결과에 대한 평가·분석, *feedback* 과정을 기다려 보아야 되므로 종합적인 평가가 이루어질 수는 없다고 할 수 있다. 하지만 우리의 입장에서 평가의 중요관점은 계획된 네트워크 형성 설계에 따라 실천적인 움직임이 이루어졌고 참여자들의 관심과 참여도가 상당히 높았다고 여겨지는 부분이다. 이는 우리나라 지역사회 구성원들의 의식수준과 참여 의지가 생각보다는 적극적이고 잠재적이라고 평가할 수 있고, 따라서 ‘폼’의 “지역사회 청소년운동”은 우리의 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 형성과 운영을 위하여 매우 고무적인 사례라는 사실에 주목하여야 할 것이다

3. 지역사회 네트워크 청소년폭력 대책의 문제점

이상의 고찰을 통해서 한국 지역사회에서의 청소년폭력에 대한 대책을 크게 치료와 예방적 개입의 두 가지 측면에서 나누어 살펴보았다. 그러나 아직 대부분의 청소년정책이 단속과 처벌을 중심으로 한 것이며, 일부에서 실시하는 지역사회 중심의 프로그램도 시작단계에 있을 따름이다. 여기서는 한국의 지역사회청소년 폭력대책 활동의 문제점을 살펴보려고 한다.

우선 지역에 속해 있는 단체들이 네트워크에 대한 필요성을 느끼지 못한다는 점이 가장 큰 문제점으로 대두된다. 각 단체들이 서로 연계하지 못하기 때문에 업무가 중복되는 경우가 많다.

다음은 지역 사회의 네트워크 된 단체들 간의 업무분담이 합리적으로 이루어져야 한다. 현재 네트워크 된 지역의 단체들마다 지역사회청소년활동에 대한 중요도에 차이가 있기 때문에 업무분담이 합리적으로 이루어지지 않고 있으며 능동적으로 참여하지 않고 있다. 따라서 네트워크 된 단체들이 지역사회청소년 활동에 대한 중요도에서 비슷한 수준을 띄도록 해야 한다.

또한 한국의 지역사회에서의 청소년폭력대책에 대한 네트워크에서는 가정의 역할이 적다. 청소년 폭력의 원인으로 가정불화에 오는 좌절감과 성격 불안이 많이 언급되는 것으로 보아 폭력 가해자를 예방하기 위해서는 올바른 부모-자녀 관계를 위한 부모교육 같은 프로그램이 첨가되어야 한다. 또한 가정이 네트워크의 한 부분을 차지할 수 있도록 협조를 구해야 한다.

그리고 학교와 네트워크상의 문제가 있다. 기존의 학교는 학교 내에서 발생하는 청소년폭력사건에 대해 은폐하려는 움직임이 강하다. 학교 안에는 청소년폭력문제를 해결할 수 있는 콘텐츠가

존재하지 않으며 또 다른 청소년폭력문제를 야기할 가능성이 높아진다. 학교에서는 문을 열고 지역사회의 자원을 받아들이며 활용해야 한다. 또 지역사회에서는 이를 위하여 학교의 학사일정을 자세히 파악하고, 학교에서 필요로 하는 자원을 개발하며 전문성을 더해야 한다.

또한 한국에서 시행하고 있는 청소년폭력에 대한 치료적 서비스는 가해자 중심의 프로그램이 대부분이다. 하지만 대부분의 가해자가 피해자였다는 자녀안심 운동 서울협의회의 인터뷰 내용처럼 이제는 피해자에게도 적절한 서비스를 제공하도록 노력해야 한다.

마지막으로 시민의 참여를 유도하도록 노력해야 한다. 지역의 단체들과 일부의 시민들만이 아닌 지역사회 주민 모두가 능동적으로 참여할 수 있도록 노력해야 한다. 그것을 위해서는 유해환경의 실태를 파악하고, 그 심각성을 많은 시민·사회단체들에게 알리고, 이들의 참여를 이끌어 내야한다.

공 백

IV. 외국의 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책

1. 청소년 비행과 관련된 지역사회 프로그램의 유형
2. 지역사회 프로그램의 활성화를 위한 전략
3. 지역사회를 중심으로 한 외국의 프로그램 소개

공 백

IV. 외국의 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책

청소년 폭력은 많은 위험 요인(예를 들어, 개인적 특성, 가정 요인, 학교관련 요인, 지역사회 요인 등)과 관련된 매우 복잡한 문제이다. 청소년 폭력 문제가 이처럼 많은 요인에 영향을 받기 때문에 그 예방이나 감소도 쉽지 않으며, 노력을 한다고 할지라도 단시간 내에 좋은 결과가 나타나기도 어렵다. 청소년 폭력의 심각성에 대한 사회적 관심의 증가와 맥을 같이 하여 최근 들어 많은 연구와 노력이 이 분야에서 이루어지고 있다.

청소년 폭력과 관련된 연구 결과들을 살펴보면 다음과 같은 공통적인 견해를 발견할 수 있다. 첫째, 청소년 폭력 문제가 특정 학교나 지역사회에 국한한 문제가 아니라 전체 국가 또는 전세계 국가의 공통적인 관심사가 되었다는 것이다 우리나라뿐만 아니라 미국, 캐나다, 호주 등 거의 모든 국가들이 청소년 폭력을 심각한 사회적 문제로 인식하여 이에 대해 적극적인 대처 방안을 마련하고 있다는 사실이 이를 대변해 주고 있다.

둘째, 청소년 폭력 문제는 이에 관련된 청소년만의 문제가 아니라 학교, 교사, 부모, 교육 당국, 지역사회, 정부 등 모든 관련 주체의 문제로 서로 협력할 때 청소년 폭력을 감소시키고 예방할 수 있다는 것이다. 즉 청소년 폭력의 직접적인 당사자인 가해 청소년이나 피해 청소년만이 고통과 부정적 문제를 갖는 것이 아니며 이를 지켜보는 다수의 청소년이나 부모, 학교, 지역 사회 모두 이로 인해 피해를 경험한다는 것이다 따라서 청소년 폭력을 해결하기 위한 노력은 모든 주체가 참여하는 체계적 접근이 이루어질 때 비로소 그 효과가 나타난다.

셋째, 특히 지역사회의 적극적인 관심과 노력이 청소년 폭력을

예방하고 감소시키는데 중요한 역할을 한다. 즉 학교나 청소년 단체 등 지역사회의 한 조직체를 중심으로 이루어지는 노력보다는 가정, 지역사회 주민, 청소년 단체, 학교, 행정기관 등 지역사회의 모든 구성원들이 밀접한 network을 형성하여 청소년 폭력에 대처하는 것이 더욱 효율적이라고 하겠다. 따라서 청소년 폭력 문제에 대한 심각성을 우리나라보다 먼저 인식하고 이에 대한 대안을 마련한 외국의 경우, 지역사회와의 연계적인 노력을 필수적인 사항으로 고려하고 있다

넷째, 청소년 폭력뿐만 아니라 청소년 문제에 대한 행정적이고 제도적인 대처와 다양한 프로그램의 개발이 반드시 필요하다. 많은 경우, 폭력에 연루되는 청소년들은 또 다른 문제 행동에 관련되어진다. 따라서 폭력 자체를 감소시키는 것을 주목적으로 하는 프로그램도 필요하지만, 청소년들의 건강한 발달에 도움을 주는 제도나 프로그램 역시 청소년 폭력 예방과 감소에 도움이 될 수 있을 것이다 예를 들어, 학교 내 상담 전담 교사나 학교폭력 담당 교사의 배치, 효과적인 프로그램의 제작 및 공급, 교사, 학부모, 청소년을 대상으로 학교폭력에 대한 전반적인 지식과 대처 방안 등에 관한 교육 기회의 확대, 지역사회 청소년 시설의 확대, 청소년 폭력을 예방하고 청소년들의 권리를 신장시키는 법안의 제정 등 제도적 부분의 개선이 함께 병행되어야 한다. 청소년 폭력을 비롯한 문제 행동은 하나의 요인보다는 다양한 요인에 의해 발생되어진다 따라서 가정, 학교, 또래 집단 각각의 단일한 영향력에 초점을 맞춘 개입 노력은 성공적일 수 없으며 다양한 환경 속에 산재해 있는 위험요인을 목표로 하는 프로그램이 효과를 거둘 수 있다. 이와 같은 맥락에서, 청소년 폭력을 예방하려는 최근의 노력들은 포괄적인 지역사회 역할 강조되고 있다 따라서 본 장에서는 청소년 폭력을 비롯한 문제에 대한 외국

지역사회 구성원들의 노력을 살펴보고자 한다. 이러한 노력은 우리나라 지역사회의 역할과 모델을 개발하는데 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다.

1. 청소년 비행과 관련된 지역사회 프로그램의 유형

청소년 폭력을 비롯한 반사회적 행동을 예방하기 위한 지역사회 많은 노력들은 공중보건 접근(Public Health Model)에 의해 큰 영향을 받았다(Hyndman et al., 1992; Perry, Klepp, & Sillers, 1989). 미국 법무부 산하에 있는 청소년 비행 예방연구소(Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention)는 지역사회의 기관이 하나의 독립된 개체로 접근하는 것보다 경찰, 학교, 지역사회 단체 및 주민 등 다양한 구성원들이 연계하여 장기적으로 청소년 문제를 위해 노력할 때 긍정적 효과를 거둘 수 있다고 제안하였다.

또한 청소년 비행 예방연구소는 많은 지역사회에 근거한 프로그램을 검토한 결과, 효과적인 프로그램으로 다음의 8가지 유형을 제시하였다(Catalano, Loeber, & McKinney, 1999) 8가지 지역사회 개입은 총기 사용에 대한 순쉬운 접근, 지역사회 비조직화, 반사회적 행동에 대한 지역의 우호적 태도를 포함한 몇 가지 위험 요인에 초점을 맞추고 있다. 동시에 사회적 유대관계, 반사회적 행동을 규제하는 명확한 규범 등과 같은 보호요인을 강조한다.

1) Citizen Mobilization : 지역주민의 적극적인 참여와 개입

지역사회 주민이 직접 참여하여 청소년의 범죄 및 폭력 예방 프로그램은 비행 청소년을 중재하고 일탈 행위를 하지 않도록

하는 데 그 목적을 두고 있다. 구체적으로는 청소년의 범죄 행동에 영향을 미치는 그 지역사회의 위험 요인과 보호 요인을 제거하고 보호 요인을 활성화시키는 노력을 하고 있다. 이러한 지역주민의 적극적인 참여 프로그램으로 가장 일반화된 프로그램으로 시민순찰대와 주민감시단이 있다. 지역 구획에 따른 주민 감시 프로그램은 그들이 거주하는 이웃에서 수상한 움직임과 개인을 포착하고 감시하는데 있어 지역주민들이 직접적이고 적극적으로 역할을 한다는 점을 전제하고 있다.

(1) 주민 감시단 프로그램(Seattle, WA, and Chicago, IL)

Seattle의 주민 감시단 프로그램은 시 경찰과 연합한 전문적 지역사회 기구에 의해 지역 내에서 발생하는 범죄 사건에 관심을 갖고 최초로 실시되었다(Lindsay and McGillis, 1986). 프로그램 운영을 위해 모임을 계획하고 예방 기술에 관한 논의, 주거 안전을 위한 정보 교류 및 참가 주민의 가정을 면밀히 살피는 활동 등 조직적으로 운영되고 있다. 그 결과 프로그램이 실시된 지역의 범죄 발생 건수는 감소하였다.

(2) 수호천사 프로그램 (Guardian Angels)

지역사회 주민들이 직접 참여하여 지역사회를 감시하는 프로그램으로 무장경찰 등 정부기관의 협조 없이 비무장 상태로 직접 이웃 주민 지역을 도보로 감시하는 수호천사라는 잘 알려진 프로그램이 있다. 청소년 비행을 비롯한 일반 범죄의 예방적 차원에서 이루어지고 있으며, 범죄와 지역사회의 안전에 대해 주민의 참여와 관심을 높이는 프로그램이라고 할 수 있다.

2) Situational Prevention : 환경과 상황의 통제를 통한 범죄 상황 예방

많은 경찰 기관과 지역사회에서 범죄 발생을 최소화하고 범죄자를 손쉽게 검거함으로써 반사회적 범죄 행동을 감소하고자 시도하고 있으며, 상황과 환경의 통제를 통한 이러한 여러 가지 노력이 범죄 예방에 효과가 있다(Clarke, 1995; Farrington, 1995). 예를 들어, 자동차 핸들에 잠금장치와 같은 물리적 장애물을 설치하는 것이 차량 도난 방지에 효과가 있으며(Webb, 1994), 건물이나 특정 지역에 출입하기 위해 개인 비밀번호를 사용하는 것도 범죄를 예방하는데 효과적인 한 가지 방법일 수 있다.

또 다른 효과적인 전략으로 위반자들을 사회적으로 수용하고 인정하는 행동을 하도록 유도하여 폭력 행동의 잠재적 가능성을 최소화하기도 한다. 예를 들어, 경쟁이 치열한 운동 경기 응원자들을 응원하는 팀에 따라 관람석을 구분지어 경기를 관람하도록 하면 폭력 사태의 발생을 감소시킬 수 있다(Clarke, 1983). 그 이외에 상점에서는 고객이 돈을 지불하지 않고 물건을 가져가는 것을 예방하기 위해 경보장치(tag)를 상품에 부착하는 것도 환경의 통제를 통한 범죄 예방의 한 예라고 할 수 있다.

환경적 변화를 통한 이러한 범죄 예방 프로그램은 분명 효과적이지만, 실시에 있어 고려해야할 중요한 사항이 있다. 즉 지역 주민의 특성과 지역사회의 역동성을 고려한 환경적 변화가 필요한 것이다. 만약 이러한 요소를 고려하지 않으면 지역 주민의 불편과 반대로 효과를 발휘하기는 어렵게 된다.

3) Comprehensive Community Intervention : 지역사회의 포괄적인 개입

포괄적인 지역사회 개입 프로그램은 지역사회, 학교, 가정, 방송매체가 상호작용하며 통합될 수 있는 환경 속에서 다양한 위

험요인에 대처함으로써 위험한 청소년들의 범죄 행동을 예방하는데 효과적이며, 또한 음주와 흡연을 포함한 물질 남용 행동을 감소시키고자 한다. 이러한 프로그램의 구체적인 예는 다음과 같다.

(1) The Midwestern Prevention Project (MPP)

MPP는 Kansan 도시 지역에 위치해 있는 42개 공립 중·고등학교 내에서 물질남용을 예방하기 위해 계획된 예방 프로젝트로 STAR로도 알려져 있다(Pentz 등, 1989) 본 프로젝트는 대중매체를 통한 홍보, 교육과정, 부모교육, 지역 조직 및 '지역 보건 정책 변화'라는 구성요소를 포함하고 있다. 프로젝트의 실시 결과, 일반 학생뿐만 아니라 비행 위험성이 높은 학생들의 약물 남용의 시작을 예방하는데 대중매체를 이용한 홍보와 학교 교과과정을 토대로 한 통합적 개입이 방송매체 홍보라는 단일 프로그램보다 훨씬 효과적인 것으로 나타났다(Pentz 등, 1989; Johnson 등, 1990). 또한 프로젝트에 참여한 청소년의 40% 가량이 마리화나 사용과 하루 흡연량이 감소하였으며, 부모의 음주·마리화나 사용 역시 감소되었고 약물 사용 예방에 관한 부모-자녀의 긍정적 의사소통 기회를 증가시키는데 도움을 주었다.

(2) Class of 1989 Study

청소년 흡연과 음주 예방을 위한 포괄적 지역사회 개입의 또 다른 성공 사례는 Minnesota에서 찾아볼 수 있다(Perry 등, 1992, 1993, 1996). 본 연구는 미네소타 심장 건강 프로그램(MHHP)의 일부분으로 1980년부터 1993년 동안 세 곳의 지역사회에서 심혈관 질환을 감소시키기 위해 이루어졌다 1989년 당시

청소년을 대상으로 교실 내 흡연예방 교육과정과 MHHP의 광범위한 지역사회 심장건강 활동을 소개하였고 7년이 지난 시점에서 포괄적 개입의 효과성을 검토해 본 결과, 예방 교육 또는 포괄적인 지역사회 개입 프로그램에 참여하지 못한 청소년의 24.1%가 흡연을 하였지만, 예방교육을 받은 청소년은 14.6%만이 흡연하는 것으로 나타났다(Perry 등, 1992). 이러한 결과는 학교와 사회의 포괄적인 개입이 청소년 흡연행동을 감소하는데 효과적이라는 것을 잘 보여준다

(3) Project Northland

Minnesota의 북동부 지역에서는 청소년의 음주 예방을 위해 지역사회, 학교, 그리고 부모가 network를 구성하여 개입하고 있다(Perry 등, 1993). 청소년을 대상으로 또래관계 리더쉽, 부모 참여, 다양한 지역사회 활동 등을 포함하는 프로그램을 실시하였다. 3년 후 프로그램에 참여한 청소년들의 음주 경향성은 감소하였으며, 음주에 영향을 미치는 친구의 영향 역시 감소하였다. 이와 더불어 음주에 대해 부모와의 긍정적인 의사소통이 증가하였으며, 음주에 대한 청소년의 태도 역시 긍정적인 변화를 보였다.

4) Mentoring

많은 지역사회에서 성인이 청소년 개인의 역할 모델로서 활동하는 조연자 프로그램을 시도하고 있다. 조연자 프로그램을 통한 개입은 학업실패, 낮은 학교와 학업에 대한 열정, 소외감 및 비행, 폭력 또래집단과의 교류 등과 같은 위험요인을 감소시키고, 동시에 우호적인 사회교류 활동 참여 기회, 성인과의 긍정적인

유대관계, 올바른 행동의 준거 확립 등 보호요인을 제공하여 청소년이 이를 경험하도록 한다

하와이에서는 이 프로그램(Buddy system)을 문제를 보이는 청소년에게 실시하였다. 조연자는 프로그램 시작 전 18시간의 훈련과 격주로 실시되는 행동관리 훈련을 받았으며 매주 청소년과 정기적으로 만나 관계를 형성하였다. 조연자가 청소년의 적절한 행동에 대해 다양한 종류의 강화를 이용해 조언할 때 무단결석의 횟수가 감소되었다. 그러나 바람직한 행동에 대한 보상을 제공하지 않는 조언관계를 유지할 때 무단결석 감소가 나타나지 않았다(Fo & O'Donnell, 1975).

그밖에 BBBSA(Big Brothers Big Sisters of America) 프로그램은 20세기 초에 시작되어 청소년과 성인 자원 봉사자간 관계가 형성되고 있는 잘 알려진 mentoring 개입의 하나이다. 사회화와 든든한 후견인 등의 도움이 필요한 6세에서 18세에 이르는 모든 청소년을 대상으로 하며, 지역사회에 거주하는 자원봉사자인 조연자는 훈련 과정을 통해 선별되며 특정 기준과 절차를 통해 관계를 형성하게 된다. 지역사회에 있는 BBBSA 기관은 표준적인 기준에 따르면서도 지역적 특성을 고려하여 프로그램을 계획하여 운영한다. 조연자와 청소년은 한 달에 최소 3회 이상 만나서 의사소통 기술을 강화시키고 긍정적 의사결정을 지지하는 등의 활동에 참여하게 되며, 청소년과 조연자의 흥미와 욕구에 따라 자유롭게 다양한 활동을 선택하여 실시할 수 있다.

그러나 지역사회 내에서 조연자 프로그램을 운영하는데 발생할 수 있는 제한점으로는 제한된 성인 조연자의 수와 성공적으로 프로그램을 수행하는데 필수적인 구조적 자원의 부족이라는 두 가지 장애물에 부딪칠 수 있다.

5) After-School Recreation Program : 방과 후 프로그램

지역사회에 거주하는 성인의 관리와 지도하에 이루어지는 방과 후 흥미위주 프로그램은 청소년 폭력과 비행의 기회를 줄여준다. 또한 소외감이나 비행을 일으키는 또래 집단과의 교류 등 청소년 비행의 위험요인을 중점적으로 감소시키며, 여가활동 기술, 청소년과 성인간의 우호적 관계를 형성하는 등 보호요인을 경험하도록 한다.

캐나다의 Ontario주 Ottawa에서 이루어진 방과 후 흥미위주 프로그램은 청소년의 비행과 폭력을 예방하는데 아주 효과적인 개입으로 평가된다(Jones & Offord, 1989) Ontario 공영주택에 거주하는 저소득층 가정의 청소년을 대상으로 운동 기술, 음악 및 신체운동 습득과 소년(소녀)단 활동 등 학생의 사회적 기술 향상을 위한 구조화된 프로그램을 실시하였다. 프로그램의 실시한 후 참여한 청소년들의 사회적 능력이 향상되었고, 지역사회의 다양한 활동에 청소년의 참여가 증가하였다 또한 청소년 폭력을 비롯한 범죄 행동이 감소하는 효과도 나타났다.

6) Policing Strategies : 지역사회 경찰이 관여하는 치안유지 전략

많은 지역의 경찰 부서가 청소년 범죄를 줄이기 위해 새로운 정책과 프로그램을 실시하고 있다. 지역사회의 비조직화, 지역주민들의 낮은 관심과 범죄와 폭력에 대한 무감각 등과 같은 많은 위험요인들을 변화시키고 경찰과 연계한 시민 참여, 명확한 행동 기준 확립 등의 보호요인을 확립하려는 노력을 기울이고 있다

높은 범죄율(청소년 비행도 포함)을 기록하는 지역과 시간대에 걸쳐 경찰을 집중 배치하여 범죄를 예방하는 전략이 있다(Kelling 등,

1974). 몇몇 지역사회의 경찰은 합당한 근거에 따라 수상한 행동을 하거나 범죄 가능성이 높아 보이는 개인을 대상으로 몸수색과 차량을 조사할 수 있는 검문을 실시하기도 한다. 여기서 경찰관이 제시하는 합당한 근거를 정의하는 것이 논쟁의 여지가 있으며, 위헌의 가능성이 제기되고 있다(Skolnick & Bayley, 1988). 그렇지만 캘리포니아 San Diego에서 경찰이 검문을 실시했을 때 범죄율이 상당히 감소되어 이러한 노력이 효과가 있음을 입증하고 있다. 이상의 두 가지 전략은 범죄를 예방하는데 있어 단순히 경찰의 수를 증가시키는 것이 아니라 시간, 장소 및 표적 개인들을 고려한 효과적인 방향으로 경찰력을 배치하였기 때문이다.

다음으로 경찰부서, 다른 정부기관 및 지역사회 구성원들이 함께 연계하여 범죄 문제를 해결하는 접근으로 지역사회 치안유지(community policing) 전략이 있다. 대체적으로 지역사회 치안유지 전략은 지역주민들이 지각하는 범죄에 대한 공포(두려움)가 줄어들었음을 보여주며, 많은 경우 지역주민에 의한 치안유지가 더욱 긍정적인 것으로 평가되었다(Pate 등, 1985; Wycoff 등, 1985a).

7) Policy Change Interventions : 정책 변화를 통한 개입

많은 주 정부와 지역사회는 알코올(주류), 담배, 총기류 사용 및 판매와 관련된 법령과 정책을 바꾸고 있다. 이러한 정책 변화가 청소년의 반사회적 행동을 예방하는데 효과가 있음에도 불구하고 그 결과는 아직 결론을 내리기 어려운 실정이다. 주류 사용을 제한하는 정책은 알코올 소비와 함께 음주와 관련된 문제 행동을 감소시키는 것으로 밝혀졌지만(George 등, 1989; O'Malley & Wagenaar, 1991), 이러한 정책변화가 청소년들의 폭력과 범죄에 어떤 영향을 미치는지에 알아본 연구는 많지 않기 때문이다.

8) Media Intervention : 대중 매체를 이용한 개입

청소년 비행과 범죄를 예방하는데 긍정적 효과를 보여준 지역사회 개입의 또 다른 전략으로 대중매체를 이용하여 지역주민들의 태도와 의식을 변화시키고 교육하며, 다른 다양한 지역사회 개입들을 후원하는 방법이 있다. 가장 잘 알려진 대중매체 개입으로 약물사용에 반대하는 국가적 홍보활동으로 약물 퇴치 협력회(Partnership for a Drug-Free America)를 들 수 있다. 조사에 따르면 이러한 홍보활동을 집중적으로 실시한 지역에서 마리화나와 코카인 사용과 그 효과에 관한 지식이 실시하지 않은 지역에 비해 증가하였다(Black, 1989). 대중매체를 이용한 홍보 활동은 독립적 혹은 다양한 여러 전략들과 협력하여 담배, 알코올 사용을 감소, 예방하는데 사용되고 있다. 특히 학교 내 교육과정과 연계하여 이러한 개입이 이루어질 때 흡연과 그 외의 물질 남용의 예방 효과가 더욱 크게 나타났다(Flynn 등, 1992; Flynn 등, 1995; Vartiainen 등, 1986, 1990)

비록 현재 일탈행동과 폭력의 감소를 목표로 한 대중매체를 활용한 개입의 효과에 대한 실질적인 평가는 많이 이루어지지 않았지만, 지역사회에서 반사회적 규범과 행동을 변화시키는 것에도 유사한 효과가 있으리라 믿고 있다.

2. 지역사회 프로그램의 활성화를 위한 전략

여기에서는 지역사회에서 청소년 폭력을 비롯한 문제행동에 효과적으로 대처하기 위한 조치와 절차를 단계적으로 살펴보고, 또한 지역사회에서 실시할 수 있는 프로그램을 전문적으로 개발

하고, 프로그램의 효과에 대한 평가 도구를 개발하여 여러 지역사회에 보급하는 기관에 대해 소개하고자 한다

1) 지역사회 프로그램의 구성과 실시를 위한 단계적 절차

청소년 폭력 예방 노력이 효과를 발휘하기 위해서는 여러 가지 사항이 고려되어야 한다. 많은 프로그램들이 그 프로그램이 실시될 장소 및 자원 등의 부실로 인해 소기의 목적을 달성하지 못하고 있다. 따라서 여기에서는 효과적인 청소년 폭력 예방 프로그램을 실시하기 위해 고려해야 할 사항을 단계별로 제시하였다.

- (1) 지역사회의 청소년 폭력 문제에 대한 정확한 실태를 분석한다
- (2) 프로그램에 참가할 청소년을 결정한다.
- (3) 프로그램을 실시할 장소를 결정한다
- (4) 프로그램의 목표를 설정한다
- (5) 목표를 가장 잘 달성해 줄 수 있고, 참가자의 욕구를 반영할 수 있는 특정 프로그램을 선택한다(여러 개의 프로그램을 동시에 선택할 수 있다)
- (6) 개입에 필요한 자원들을 확인한다
- (7) 반드시 지역사회의 참여를 유도한다
- (8) 개입에서 실시할 활동과 자료들을 개발한다
- (9) 프로그램을 실시할 지도사를 선발하고 훈련시킨다
- (10) 프로그램의 진행과정에 대해 모니터한다
- (11) 프로그램의 효과에 대해 평가한다

각 단계에서 고려해야 할 사항을 보다 상세히 살펴보면,

(1) 지역사회의 청소년 폭력 문제에 대해 정확한 실태를 분석한다.

지역사회에서 청소년에 의해 발생하는 폭력 문제에 대해 개입하기 전에 문제에 대한 정확한 실태 분석이 필요하다. 이러한 분석을 통해 청소년 폭력이 자주 발생하는 장소, 시간 등을 파악함으로써 현실적인 개입의 목표를 설정하고 보다 나은 개입을 계획할 수 있다. 청소년 폭력의 실태에 관한 자료는 기존의 연구결과와 자료 그리고 직접적인 면접, 조사 등과 같이 여러 가지 경로를 통해 얻을 수 있다.

(2) 프로그램에 참가할 청소년을 결정한다.

자료 수집을 통해 어떤 청소년들을 대상으로 프로그램을 실시할 것인지를 결정한다. 프로그램 내용에 따라 지역사회에 거주하는 모든 청소년들을 대상으로 할 수도 있으며, 특정 청소년을 대상으로 할 수도 있다. 모든 청소년들을 대상으로 하는 프로그램은 비용은 많이 소요되지만, 지역의 전체적인 폭력을 예방하고 감소하는데 효과가 있다. 또한 특정 청소년들을 대상으로 하는 프로그램은 비행이나 일탈 행동(특히 폭력 행위)을 저지를 위험이 높은 청소년들을 대상으로 한다. 일탈(폭력 포함) 행동을 저지를 위험성이 높은 청소년들은 대개 폭력에 대해 긍정적 신념을 가지고 있거나, 사회적 또는 인지적으로 문제를 가지고 있으며, 알코올이나 약물을 사용하고, 부모 역시 알코올이나 약물 문제를 가지고 있거나, 부모의 감독이나 자녀에 대한 관심이 부족한 경우, 이혼을 하였거나 가정의 문제를 가지고 있는 경우, 폭력 행동을 자주 하는 동료와 관계를 형성하고 있는 경우 등 다양하다.

(3) 프로그램을 실시할 장소를 결정한다.

개입이 일어날 장소를 결정할 때 가장 중요한 사항은 프로그램에 참가할 청소년들이 그 장소를 쉽게 접근할 수 있고, 편리해야 한다는 것이다. 이 역시 청소년들을 대상으로 어떤 장소를 가장 선호하는 지에 대해 물어볼 수 있다. 대개 일반적인 청소년들을 대상으로 실시되는 프로그램은 학교, 교회, 놀이터, 청소년 활동 센터(youth activity centre) 등이 사용되고, 위험성이 높은 청소년들을 대상으로는 대안학교, 지역사회 서비스기관(social service facilities), 병원, 레크레이션센터 등을 활용된다.

(4) 프로그램의 목표를 설정한다

개입 대상과 프로그램을 실시할 장소가 결정되고 나면, 프로그램의 목적을 결정해야 한다. 물론 프로그램의 목적에 따라 프로그램의 실시할 장소가 달라질 수 있기 때문에, 이 두 가지는 동시에 고려될 수도 있다. 설정한 목표는 측정 가능하도록 조작적으로 정의되어야 한다.

(5) 설정한 목표를 가장 잘 달성해 줄 수 있는 프로그램을 선택한다

프로그램을 통해 청소년들에게 전달할 수 있는 내용은 매우 다양하다. 예를 들어, 폭력적인 상황을 회피하는 방법을 가르쳐 줄 수도 있으며, 어떤 문제 상황에서 폭력적인 방법 없이 갈등을 해결하는 방법을 가르칠 수도 있으며, 또한 비폭력적인 모델로서 멘토와 연결시켜줄 수도 있다. 이러한 여러 가지 방법들 중에서 어떤 방법을 선택할 것인지는 지역의 특성과 프로그램의 참가자의 특성 그리고 목표에 따라 달라질 수 있다.

(6) 개입에 필요한 자원들을 확인한다

청소년 폭력을 예방하기 위한 개입적 노력에는 재정, 장비, 프로그램이 실시될 장소 등뿐만 아니라 개인적인 노력, 시간 그리고 지역사회의 적극적인 참여도 필요하다.

(7) 반드시 지역사회의 참여를 유도한다

프로그램을 실시하는 지역 사회 청소년 조직은 다른 지역사회 조직과 지역사회 주민과 연계를 형성하여 여러 가지 도움을 받을 수 있어야 한다. 특히 지역사회 주민의 자발적인 지원 활동을 유도하고 청소년들과 활동을 함께 하도록 한다. 또한 지역사회에서 청소년 폭력 예방 위원회 등의 조직을 결성하여 적극적인 참여를 유도한다

(8) 개입에서 실시할 활동과 자료들을 개발한다

프로그램에 참여하는 청소년들의 욕구 조사를 통해 이들의 문화적 배경을 고려한 활동과 자료를 사용하여야 한다 예를 들어, 경제적 배경이나 성별에 따라 이들의 의사소통 방법, 가치관, 태도 등은 차이가 발생하기 때문이다 특히 실제 적용할 활동과 자료를 소규모 집단에게 먼저 실시해 봄으로서 문제점을 발견하고 이를 보완할 수 있다.

(9) 프로그램을 실시할 지도사를 선발하고 훈련시킨다

프로그램을 지도할 지도자에게 지역사회 폭력에 대한 문제를

설명하고, 어떠한 방식으로 활동을 유도할 것인지에 대해 훈련을 시켜야 한다. 이미 청소년 폭력예방 프로그램을 실시한 경험이 있는 지도자일 경우에는 더욱 좋은 효과를 기대할 수 있다.

(10) 프로그램의 진행과정에 대해 모니터한다

프로그램이 진행되어지면, 모든 과정에 대한 모니터는 필수적인 사항이다. 각각의 진행과정에 대한 모니터는 다음 단계인 평가에 좋은 근거를 제공하기도 한다

(11) 프로그램의 효과에 대해 평가한다

프로그램이 종료된 후, 실시한 프로그램이 초기에 설정하였던 목표와 목적을 제대로 달성하였는지에 대한 평가가 있어야 한다. 이러한 평가를 통해 부족한 부분을 수정 보완할 수 있다. 프로그램을 실시한 기관에서 객관적이고 과학적인 평가를 할 수 없을 경우에는 외부의 전문가를 통해서라도 평가를 실시하여야 한다.

2) 프로그램 지원 기관의 소개 : The National
Institute on Out-of-School Time

청소년 폭력 예방과 감소 프로그램뿐만 아니라 모든 프로그램이 효과적으로 실행되어 각 프로그램의 목적을 달성하기 위해 프로그램의 개발에서부터 프로그램의 실시, 결과 분석에 이르기까지 각 과정에서 발생할 수 있는 문제와 해결 방안, 중요하게 고려해야 할 사항 등에 대해 가이드라인을 제시하여 도움을 주고 있는 기관에 대해서 소개하고자 한다

(1) NIOST에 대한 개요

NIOST는 Wellesley College의 Wellesley 여성연구소(Wellesley Centers for Women)에 속해 있는 기관으로 설립 목적은 학교 교육 공백 기간동안 아동, 청소년, 가정에 양질의 프로그램, 활동, 그리고 여러 가지 다양한 기회를 제공하여 아동과 청소년이 건전하고 건강하게 성장하여 생산적인 사회 구성원의 양성에 있다.

(2) NIOST의 강조 사항

- 지역사회를 이해하고 인프라 시스템(프로그램을 계획, 정보 수집, 재정, 정책, 프로그램 운영자를 훈련, 기술적 지원)을 구축
- 균형 있는 프로그램의 개발(청소년의 인지적, 사회적, 육체적 발달을 동시에 고려)
- 교육, 청소년 발달, 아동 보호 영역을 통합적으로 고려
- NIOST에 제시하는 효과적인 프로그램 제작 시 고려 사항
 - 학교 교육 공백기간동안의 프로그램은 참여자들에게 자유시간을 제공하고, 이들의 관심을 유발하며 타인과 함께 할 수 있는 활동과 사회적 기술, 자존심, 갈등해결 능력, 학업 능력 등을 향상시킬 수 있도록 여러 가지 요소들이 균형적으로 구성되어야 한다. 좋은 프로그램을 개발하기 위해 다음 몇 가지 사항을 고려해야 한다.
- 부모, 학교 교사, 그리고 참여자를 대상으로 참여자의 흥미와 욕구 조사를 실시하여 프로그램의 내용을 구성한다.
- 프로그램을 개발하고 계획할 때 청소년을 참여시킨다
- 프로그램을 효과적으로 실행할 수 있는 적절한 환경을 구성한다.

- 프로그램의 내용과 활동 계획을 공시하여 사전에 인지시킨다.
- 동료, 성인과의 친밀한 관계를 형성하게 한다
- 구체적인 프로그램을 스스로 선택하도록 한다
- 단체 활동을 통해 개인이 의미 있는 역할을 할 수 있도록 배려한다
- staff와 자원봉사자는 프로그램 참여자와 개인적인 친분을 형성한다
- 청소년 프로그램에 아동의 참여시켜 청소년들이 아동을 지도할 기회를 준다
- 청소년의 욕구와 개인적 수준에 맞는 다양한 프로그램(시간대, 흥미 등)의 개발
- 쉽게 이용할 수 있도록 지역사회 내에 시설과 프로그램이 존재
- 지역사회, 행정기관, 학교, 연구기관, 부모의 연계
- 지역 내 유휴 시설의 활용(주말에 학교, 동사무소, 구민회관 등)
- 지역주민과 부모의 자원봉사
- 지역주민, 부모, 청소년들의 공동 활동
- 청소년들이 프로그램의 주도적 역할(계획, 실행)
- 기업, 행정기관, 개인 등의 재정적 도움
- 학교교육 공백 기간 동안 시행할 프로그램의 개발과 이의 운용에 대해 가이드라인을 제시해 줄 수 있는 기관의 필요
- 프로그램의 효과에 대한 지속적인 검증을 통해 프로그램의 보완 수정, 발전

3. 지역사회를 중심으로 한 외국의 프로그램 소개

여기에서는 청소년 폭력 문제(범죄)의 예방과 감소를 위한 외국(미국, 캐나다, 호주를 중심으로)의 지역사회 구성원들의 공동적 노력을 구체적인 프로그램 사례를 통해 알아보하고자 한다

1) 미국

(1) The Midwestern Prevention Project

① 프로그램의 배경과 목적

MPP는 미국의 중서부 지역(캔사스와 인디애나폴리스)에서 청소년들의 약물 남용을 예방하기 위한 포괄적이면서 다양한 요소로 구성되어있는 지역사회 프로그램이다. 이 프로젝트는 수요와 공급의 감소 전략을 통합하는데 이것은 지역학교에서 청소년들에게 약물에 저항할 수 있는 기술을 가르쳐주거나, 약물에 청소년이나 지역사회가 노출되는 것을 억제하려는 예방 프로젝트로서 일차적인 예방을 강조한다. 이 프로젝트는 많은 약물 남용과 비행 예방 프로그램이 단일 단위(예를 들어, 학교 또는 가정 등)에서만 실시되기 때문에 효과를 발휘하지 못한다고 전제하고, 포괄적인 사회의 참여를 위해 다양한 접근을 시도하고 있다.

MPP의 전반적인 목표는 물질(알콜, 담배, 마리화나)사용의 통로를 예방하고 줄이는 것이다. 목표를 달성하기 위해서는 약물 사용과 관련되는 사람, 상황, 그리고 환경적 요인에 대한 고려가 필요하다. 이러한 요인들은 구체적으로 과거 약물 사용 경험, 저항기술, 자기 효능감, 약물 사용에 대한 규범, 약물 사용에 대한 동료의 압력, 약물 사용을 조장 또는 억제하는 상황, 사회적 지지, 주변 모델링, 예방에 대한 개인 간 커뮤니케이션, 예방에 대한 매스미디어의 역할, 약물에 대한 학교와 지역사회의 규범, 예방을 위한 재정적인 지원 등을 들 수 있다

② 프로그램의 주 대상

중학교에 들어가는 시기(6,7학년)가 약물사용을 시작하게 되는

첫 번째 위험 기간이기에, 모든 중학생 집단은 초기 프로그램 개입을 위한 우선적인 목표대상이다. 부모들은 학생들에게 전달된 소식지와 부모-교사의 정기적인 모임을 통해 선발된다

③ 프로그램의 구성

MPP는 청소년의 약물사용에 영향을 미치는 다양한 요인을 포함하기 위해 대중매체, 학교, 부모, 지역조직, 건강정책의 5개 프로그램 요소로 구성되어있으며, 최소한 5년에 걸쳐 장기적으로 이루어진다.

가 대중매체

TV와 라디오 등 방송 매체에서는 약물 남용 예방을 위한 토크쇼, 광고, 공익 광고를 지속적으로 구성하여 청소년을 비롯한 지역사회 주민의 관심을 고취시킨다. 신문이나 지역사회에서 발간되는 소식지 등에도 약물의 부정적 결과 등에 대한 기사를 연재한다. 이외에 MPP에 대한 홍보, 프로그램 진행자의 훈련 과정에 대한 소개, 프로그램 진행자와의 인터뷰, 프로그램이 실시되는 지역의 약물 남용 비율 등에 관한 주제를 다룬다

나 학교를 중심으로 한 프로그램

학교프로그램은 6, 7학년을 대상으로 시작되며, 훈련된 진행요원에 의해 실시되며, 또한 선생님에 의해 훈련을 받았거나 집단 내에서 리더로 지명된 동료에 의해 진행된다. 이 프로그램은 약물 사용에 저항하는 기술을 증가시키는 것과 약물을 사용하지 않는 규범을 수용하기 위해 학교의 분위기를 변화시키는데 초점을 둔다. 그 다음해에는(7, 8학년) 작년의 메시지를 강화하기 위해서 5개 섹션의 후원자 프로그램을 포함한다. 그리고 연속적으

로 고등학교에 진학해도 동료 카운슬링과 지지 활동이 제공된다.

예방 기술을 가르치는 방법은 모델링과 소크라테스식 질문을 통해 동료의 강화에 피드백을 하고 저항기술을 연습하는 것이다. 그리고 프로그램 진행에 대해 동료리더들이 참여하며, 과제 결과에 대해 토론한다. 과제는 부모나 가족 멤버들과 약물 사용에 대한 가족 규범이나, 성공적으로 약물을 피하는 방법에 대해 인터뷰하는 것이 포함한다. 과제는 프로그램의 하나로서 모아진 과제는 나중에 수업시간에 토론하게 된다.

다 부모 프로그램

초기 2년 안에 시작하고 3년 동안 지속시키는 부모를 대상으로 하는 이 프로그램은 가족 내에서 약물을 사용하지 않도록 가족의 지지와 부모가 모델이 될 수 있도록 발전시키는 것이다 부모 프로그램은 교장, 4-6명의 부모와, 각 학교에서 온 2명의 학생 대표들로 구성된 훈련된 핵심 집단에 의해서 행해진다 부모 프로그램은 일년에 두 번에 걸쳐 모든 부모들을 훈련시키는 훈련프로그램을 계획하고 실행하는 정규적인 미팅을 실시한다. 이것은 부모 자녀간의 커뮤니케이션과 예방지지 기술에 초점을 둔다. 또한 청소년의 약물 사용을 예방하기 위한 가족 간의 지지와 지역사회에서 약물을 사용하지 않는 규범과 인식을 갖도록 노력하며, 일년에 최소 3번의 계획 미팅과 한번의 교육 세미나를 갖는다 그리고 약물 예방을 위해 자녀들이 약물에 대해 “아니오”라고 말하도록 가르치고 도우며, 자녀들의 친구에 대해 알고, 가족 규범을 발달시키는 기술을 포함되어 있다.

라. 지역사회의 조직

지역사회와 정부 지도자들은 약물 남용 예방 서비스와 활동을

계획하고 실행하기 위한 지역사회 조직을 형성하는 노력을 프로그램이 실시된 3차 년도에서 5차 년도까지 지속적으로 이루어진다. 지역사회의 조직 요소는 약물 남용 예방 서비스에 대한 계획과 수립과 실행 그리고 기금이나 다른 자원을 모으는 것에 초점을 맞추고 있다. 지역사회 조직의 구조는 다음으로 구성되어있다. 50-100명 정도의 다양한 구성원(지역사회 주민 포함)으로 구성되어지며, 재정적인 지원을 담당하는 6-8개의 조정위원회, MPP의 실시를 계획하고 모니터하는 25명의 활동 멤버로 구성된 지역사회 과제위원회와 특정 과제 실행을 위한 하부 위원회가 구성된다.

마. 정책

지역사회의 리더와 (지방)정부의 관료 등으로 구성된 정부 분과위원회에서는 프로그램의 4, 5차 년도에 지역사회 주민들의 건강과 관련된 정책을 논의한다 이 위원회의 역할은 약물의 공급과 사용을 제한시키고 수요를 줄이는 정책변화 활동을 실행하는 것이다. 예를 들어, 공공장소에서 흡연을 금지, 알코올의 가격을 올리고, 담배와 술에 대한 연령 제한 등과 같은 정책을 실시한다.

④ 프로그램의 효과

MPP를 실시한 결과, 청소년들의 담배와 마리화나 일일 사용량은 40%이상 감소하였으며, 알코올 섭취도 담배보다는 적지만 상당한 감소 효과를 보였다 또한 부모의 술 소비와 마리화나 사용도 감소되었으며, 약물 사용 예방에 대한 부모 자녀간의 긍정적인 커뮤니케이션도 증가되었다. 그리고 예방 프로그램과 활동, 지역사회 구성원과 리더들의 서비스도 촉진되었다 MPP의 실시로 인한 정책 변화는 학교 프로그램의 확대, 청소년 전용 약물

남용 치료 센터의 설립 등이 있다.

⑤ 지역사회 구성원들의 협력

- 부모와 지역사회 주민: 프로그램에 직접 참여하거나 적극적인 관심
- 지역사회의 기업체: 프로그램에 필요한 재정적 지원
- 지역사회 학교: MPP가 해당학교에서 실시되도록 지원
- 법조계: 청소년을 비롯한 성인들의 약물 사용에 대한 제도적 지원
- 대중매체: 대중매체를 통하여 약물의 부정적 결과에 대한 홍보
- 지역사회 시민단체 및 교회, 사회조직: 프로그램의 실시에 대한 캠페인 및 협력

(2) Multisystemic Therapy

① 프로그램의 배경

Oregon 사회학습 센터(OSLC)의 종합적 치료 육성 관리(MTFC) 프로그램은 심각한 범죄 행동과 상습적인 폭력 범죄 경력을 가진 청소년들을 위한 개발된 프로그램이다. 지금까지 대부분의 지역사회에서는 이러한 청소년들에게 보호관찰 제도가 실시되기 전, 유사한 문제 행동과 범죄 경력을 지닌 청소년과 함께 그룹 홈 혹은 단기보호 감호소에 거주하도록 하였다. 이러한 제도는 문제 청소년들이 가정 밖(out-of-home)의 환경에 노출되어 비행을 일으키는 친구 집단을 형성하여 범죄 행동을 강화시키는 위험성을 가지고 있다.

따라서 이러한 위험성을 감소시키고 효율적으로 문제 청소년을 관리하기 위해 MTFC에서는 대개 문제 청소년을 혼자 혹은 최대 두 명씩 짝을 이루어 6~9개월 동안 지역사회 내에서 선별하여 일정한 훈련 과정을 거친 긍정적인 가정 및 가족 환경 (문

제 청소년들을 위한 대리 가정)을 제공하고자 한다. MTFC는 지역사회 환경 속에서 청소년 능력을 육성시키는 동시에 명확한 규칙, 기대 및 한계를 제시하여 개별 특성을 고려한 종합적 치료 육성 관리 프로그램이라고 할 수 있다. MTFC에서는 학교 및 지역사회의 구성원들의 협력 및 연계가 매우 중요하게 고려하는데 이는 지역사회 프로그램의 효과성을 극대화하는 핵심적인 요소라 할 수 있다.

② 프로그램의 이론적 배경

MTFC 프로그램은 사회학습이론에 이론적 근거를 두고 있다. 즉, 청소년기가 하나의 불연속적인 발달 단계가 아닌 매일, 다양한 환경으로부터 받는 사회적 자극의 결과로 나타나는 연속적인 과정이라고 보고 있다. 또한 청소년이 문제 행동을 발달하는데 있어 부모 및 가족 구성원의 부정적이며 올바르지 않은 반응(지시적 혹은 강압적)이 청소년으로 하여금 반사회적으로 발달하게 하며, 다양한 또래집단 및 교내·외 생활, 성인과의 교류에서 긍정적이며 사회적으로 바람직한 행동 대처 방법을 습득할 수 없게 된다는 것이다.

이러한 관점에서 부모는 청소년 자녀의 사회화와 정서적 지지에 있어 매우 중요한 역할을 한다고 하겠다. 또한 청소년이 보이는 반사회적 행동 발달은 약물사용과 비행행동을 증가시킬 뿐 아니라 사회적 규범도 제 기능을 하지 못하도록 한다. 또한 일탈적인 또래 집단과의 교류는 공격적이며 기타 약물 사용과 같은 비행적인 행동과 관련된다. 따라서 청소년의 긍정적이고 사회적으로 바람직한 행동을 발달시키기 위해 적절한 부모 역할 및 가족 구성원의 개입과 함께 또래 집단을 비롯해 그들을 둘러싼 다양한 지역사회 역할을 중요하게 고려하는 관리 및 치료 접근이 필요하다.

③ 프로그램 목적 및 달성 목표

MTFC 프로그램의 목적은 선발과 훈련을 받은 지역사회 가정이 비행 및 폭력 청소년을 효과적으로 치료와 관리하는 것이다. 가정, 학교, 지역사회에서 세심한 지도, 관리 서비스를 제공하여 청소년의 비행 행동을 감소시키고 바람직한 사회 활동으로의 참여를 촉진시키는 것이다. 이러한 목표를 구체적으로 살펴보면.

- 청소년의 바람직하며 규범적인 행동에 대한 긍정적 강화
- 또래 집단과의 교류 활동을 포함한 청소년 일상생활에 걸친 세심한 지도 및 감독
- 문제 행동뿐 아니라 바람직한 행동에 대해서도 일관적이며 지속적인 관심을 가짐
- 학업 능력과 긍정적인 여가 활동을 개발할 수 있도록 격려
- 부모 역할 강화를 위한 가족 구성원 지원
- 가족 구성원 간 발생하는 갈등의 최소화
- 청소년에게 성인 조언자와의 유대관계 및 역할 모델, 긍정적인 또래 집단과의 관계 형성을 위한 새로운 기술 교육을 제공

④ 프로그램 대상 집단

본 프로그램은 심각한 폭력 행동으로 수감 혹은 그룹 홈 및 단기보호 감호소의 관리를 받을 위험이 있는 상습적인 범죄 경력을 가진 10대 청소년들을 대상으로 한다.

⑤ 프로그램의 구성 요소

가. 구성 형태

본 프로그램은 종합적인 치료, 관리를 위해 다양한 환경에서 개입이 이루어진다. 구체적으로 살펴보면 MTFC 부모들을 위한

부모 행동 훈련, 청소년을 위한 기술 훈련, 학교와 관련하여 학업 지지 및 행동적 개입, 정신과적 상담 및 필요에 따라 약물 치료 관리를 포함하고 있다. 이러한 개입은 MFTC와 친부모 또는 친척 가정과 학교, 지역 사회를 포함한 다양한 현장에서 적용이 될 수 있다.

나. 프로그램의 내용

① 지역사회 내 MFTC 가정의 모집 및 사전 부모 훈련

MFTC 가정은 신문 광고 혹은 지역 주민들로부터 추천을 통해 모집이 이루어진다. MFTC부모로서의 역할 수행에 관심이 있으며 여러 조건(적합한 주거 공간, 범죄력이 없는 부모 등)에 의해 선별되고 훈련 과정을 거친 후 최종적으로 청소년과 함께 생활하게 된다. MFTC 가정을 선별하는 과정에서 청소년 개별 감독관(case manager)이 직접 방문하여 범죄력을 가진 폭력 청소년을 돌볼 수 있는 가정환경 인지를 판단하며 프로그램에 관한 정확한 정보를 제공해준다. 여기서 MFTC 부모는 청소년과 함께 생활하면서 프로그램을 운영하는데 있어 적극적인 치료과정으로 접근하는 자세가 요구된다. 본 프로그램이 지금까지 실시되어 오면서 다양한 사회 계층의 지역 주민이 MFTC 부모로서 참여하였고 이들이 편(부)모 혹은 그들 친자녀 유무에 상관없이 모두 성공적인 MFTC 부모의 역할을 수행해 오고 있다.

② 점수(point)와 수준(level)을 활용한 프로그램 체계

본 프로그램은 일상적인 생활에서 이루어지는 활동의 계획과 행동을 구체화하여 청소년이 만족할만한 결과를 수행하였을 때 점수(point)를 제공하는 체계를 운영하고 있다. 이러한 점수는 청소년의 긍정적이고 바람직한 행동에 대해 MFTC 부모가 제공하

는 feed-back의 방법으로, 청소년의 사회적이고 규범적인 행동에 대한 긍정적인 강화와 그들이 어떻게 행동하여야 하는지에 관한 명확한 메시지를 전달하기 위해 사용된다. 3가지 수준의 점수 체계를 통해 일상생활 속에서 경미한 위반 혹은 폭력 행동, 반사회적 태도에 의해 점수가 손실되거나 규범적이고 긍정적인 프로그램 참여에 의해 점수를 얻게 된다.

㉟ MTFC 부모를 위한 상담 및 지도 감독

프로그램에 참여하는 청소년들이 보이는 반항적이며 복종적이지 않은 태도에 보통 성인이 보이는 반응은 청소년들의 그러한 행동을 부추키는 경우가 많다. 따라서 사전에 MTFC 부모 훈련을 받았다하더라도 프로그램이 진행되는 과정에 나타나는 청소년 문제 행동에 대해 효과적으로 개입하기 위해 지속적인 상담 전략이 무엇보다 필요하다 이를 위해 프로그램의 개별 감독관은 매주 다수의 MTFC 부모와 함께 집단 회의와 매일 전화 접촉을 통해 본 프로그램의 효과적인 운영을 위한 상담과 하루 동안 이루어진 PDR(Parent Daily Report Checklist) 보고를 받는다. 또한 프로그램 운영상에 나타나는 MTFC 부모들의 긴급한 문제 발생에 대비하여 24시간 내내 가능한 call-crisis 개입을 통해 상담을 제공하고 있다.

㊱ 청소년을 위한 개별 치료 및 가족 치료

MTFC 치료 전문가는 청소년들이 MTFC 가정 내에서 잘 적응할 수 있도록 도와주며, 다양한 또래 및 성인 집단과 성공적인 사회관계를 형성하기 위한 기술을 지원해 주는 역할을 한다. 프로그램 참여 청소년에게 제공하는 적절한 개별 치료 서비스와 함께 청소년 부모 및 가족 구성원을 대상으로 하는 치료도 함께

실시한다. 가족 치료의 목적은 프로그램 종료 후 가정으로 복귀하는 청소년을 잘 적응시키고 맞이할 수 있도록 가족을 지원해주며, 청소년의 행동에 대해 적절한 반응과 격려 및 지도를 효과적으로 수행할 수 있도록 돕는데 있다. 이러한 가족 치료를 통해 프로그램 효과가 MTFC 가정 뿐 아니라 실제 다른 환경에서도 일반화되도록 한다.

㉔ 학교와의 연계

프로그램 참여 청소년은 MTFC 가정이 있는 지역의 학교에 재학하며, 프로그램의 원활한 운영과 청소년 관련 문제에 관한 체계적인 치료와 관리를 위해 학교 관계자(상담교사 혹은 교감)와의 회의를 통해 협력 관계를 형성해 나간다. 청소년의 학교생활을 지도하고 감독하기 위해 교사는 매 수업 때 school card를 통해 학생의 출석, 과제물, 행동 및 태도를 평가하며, 이러한 평가 자료와 함께 수업시간뿐 아니라 학교 내 자유시간에서 빈번하게 발생하는 경미한 폭력 행동에 대한 구체적인 개입 방법을 함께 실시하고 있다.

㉕ 프로그램 종료 후 제공되는 사후관리 지원

프로그램 종료 후 청소년이 가정에 복귀하면 ‘내 가정에서 성공의 시작(Success Begins At Home)’이라는 사후 관리 프로그램을 6개월 동안 매주 실시한다. 본 사후 관리 프로그램은 개별 담당관, 치료 전문가, MTFC 부모와 친부모를 대상으로 하며 현재 진행 중인 문제 행동에 관한 적절한 대화 시기, 효과적인 행동 변화를 위한 환경 설정 및 가정에서의 역할에 대한 설명 등 구체적인 기술을 향상시키는데 초점을 맞춘 지원이 이루어진다.

㉔ 효과적인 지역사회 프로그램 적용을 위한 요건

MTFC 프로그램은 6-9 개월에 걸쳐 심각한 폭력 행동과 상습적인 범죄 경력을 가진 청소년을 대상으로 MTFC 가정과 학교를 포함한 지역사회 속에서 이루어지는 일상생활에 바탕을 둔 집중적인 치료, 관리 개입이다. 그러므로 참여 구성원의 전문가적 역할과 함께 관계 기관과 구성원간의 협동적인 연계를 통해 성공적인 효과를 거둘 수 있으며 존립할 수 있다.

다 지역사회 및 관계 기관의 협동적 연계

㉕ 청소년 가석방 및 보호관찰 담당국

청소년 가석방 및 보호관찰 담당관은 MTFC 프로그램이 운영되는 동안 청소년이 규칙을 위반하였을 때 적절한 조치를 취할 수 있으며 청소년을 지역사회 MTFC 가정에 배치하는 등 프로그램이 효과적으로 운영되기 위한 법의 집행을 수행하는 역할을 한다. 초기 프로그램이 실시되는 단계에서 가석방 및 보호관찰 담당관은 프로그램 전문가와 함께 참여 청소년과 관련된 여러 문제 행동에 대한 이해와 방향을 정하며, 프로그램이 진행되는 단계에서 전화 혹은 대면 접촉을 통해 PDR을 포함한 개별 청소년의 평가 정보를 교류하게 된다.

또한 가석방 및 보호관찰 담당관은 청소년의 프로그램 참여를 지도, 감독할 뿐 아니라 재판에 출두할 가능성을 상기시킴으로써 청소년이 직면한 문제 상황을 해결하기 위해 활발하게 지원하는 공동 협력자로서의 역할도 함께 수행한다. 예를 들면, 청소년의 법 위반 행위나 공격적 또는 비협조적인 행동에 대해 보호관찰관은 단기간의 구금으로 지역사회 가정에서 할 수 없는 매우 유용하고 적절한 조치를 할 수 있다. 그러나 일상생활 속에서 발생하는 사소한 규칙 위반, 논쟁 및 점수의 손실과 같은 문제 행동

에 대해서는 프로그램의 원활한 운영을 위해 보호관찰 담당관이 관여하지 않는다

㉑ 청소년 재판부

청소년 재판관에게 본 프로그램의 목적과 내용을 포함한 관련 정보에 대해 서면과 대면을 통해 충분한 이해를 시켜야 한다. 재판관과의 회의가 이루어지기 전에 서면을 통해 청소년은 그들에게 영향을 미치는 가정을 포함한 지역사회 환경에 의해 변화될 수 있으며 가족 치료와 개별 치료를 통해 긍정적인 사회 행동을 육성 지원해주면 결국 원만한 지역사회 적응이 가능하다는 내용을 포함한 정보를 제공한다.

㉒ 학교

학교 관계자 역시 MTFC 프로그램의 개별 담당관을 비롯한 치료 전문가, 지역사회 부모와 청소년 관련 문제에 관해 활발한 정보 교류를 할 뿐 아니라 학교생활에서 청소년을 지도 감독하는 본 프로그램의 협력자로서의 역할을 수행한다.

㉓ 경찰

본 프로그램의 운영에서 경찰은 긴밀한 협력을 해야 할 중요한 기관이라 할 수 있다. 상습적인 폭력 범죄 경력을 가진 청소년을 많이 경험하였고 이들에 대해 잘 알고 있기 때문이다 또한, MTFC 경찰 가정에서 지도와 감독 관리를 제공받은 청소년에게서 가장 성공적인 사례를 찾을 수 있었다

㉔ 아동 및 청소년 보호 시설

부모로부터 학대 및 유기 경험이 있는 청소년의 경우, 개인, 가족 치료를 위해 아동 보호 시설 전문가의 협력이 효과적일 수 있다

라. 프로그램 참여 구성원의 전문가적 역할과 훈련

- ㉠ 프로그램 총괄 책임자 : 모든 프로그램의 설계, 평가, 관리 및 개별 담당관 지원 등 효과적인 프로그램 운영을 위한 방향 및 정책을 결정
- ㉡ 개별 담당관 : 청소년 발달 병리학 및 사회학습 원리 적용의 능력과 문제해결 기술, ·대인관계 기술을 보유한 전문가로서 프로그램 목적에 맞게 구성원들을 통합하고 종합적 인지도와 감독을 수행하는 역할
- ㉢ 치료 전문가 : 가족과 청소년을 대상으로 치료와 상담을 하는 전문가로서 개별 감독관과 프로그램 총괄 책임자와 임상회의를 통해 프로그램을 운영해나가는 역할
- ㉣ MTFC 부모 : 개별 담당관에 의해 매일 전화와 매주 집단 회의를 통해 지도와 감독을 받으며 실제 청소년과 생활하면서 프로그램을 운영하는데 있어 적극적인 치료적 접근과 청소년을 긍정적으로 관리하고 육성하려는 자세가 필요하다.

그 밖의 청소년의 종합적 치료, 육성을 위해 MTFC 부모 선발자, 전화를 통한 PDR 기록자 및 MTFC 부모 훈련 전문가의 명확한 역할 구분과 함께 치료와 관리를 위한 협동적 개입(team work)이 중요하다 또한, 이러한 참여 구성원은 청소년의 다양한 범죄 경력과 문제 행동에 기초하여 적절한 프로그램 운영이 될 수 있도록 전문가 훈련을 받아야 한다.

마. 효과적인 프로그램 적용을 위해 고려할 점

본 프로그램을 적용하기 위한 과정에서 가장 중요하게 고려해

야 할 문제는 지역사회 내 MTFC 부모의 선발이다 많은 MTFC 부모가 지역사회에서 알게 된 청소년에 관심을 갖고 참여하거나, 현재 프로그램 참여자로부터 소개를 받고 시작한다. 이처럼 지역사회 내에서 이루어지는 크고 작은 다양한 모임을 통해 MTFC 부모는 구성되어지고 활발하게 운영되어질 수 있다 또한 경험 있는 MTFC 부모는 다루기 힘든 폭력 청소년을 더욱 효과적으로 지도하고 감독할 수 있기 때문에 이러한 MTFC 부모를 지속적으로 보유하고 관리하는 것은 매우 중요하다. 마지막으로 협력적 개입을 위해 프로그램 구성원들의 활발하고 효과적인 의사소통을 통한 정보 교류가 이루어져야 한다.

2) 캐나다

(1) Project Early Intervention

① 프로젝트의 배경

청소년 폭력을 포함한 많은 문제 행동들은 부적절한 가정 문제, 부모의 실업, 불안정한 가정, 교육 기회의 부족, 가족의 관심과 관여 부족, 과거의 반사회적인 행동 경력, 동료와의 부적절한 관계 등과 관련이 있다고 많은 연구들은 지적하고 있다 그렇지만 이러한 청소년들의 문제는 가족 구성원, 지역사회 구성원들이 참여하는 적절한 프로그램을 통해 상당 부분 예방, 감소될 수 있다. 프로그램을 통해 청소년들은 긍정적인 경험, 사회적 기술 그리고 가치관을 형성하며, 이로 인해 긍정적 의사결정을 할 수 있다 Project Early Intervention은 Ottawa의 두 지역(Banff/Ledbury와 Heatherington)에 거주하는 문제를 유발할 위험성이 높은 아동, 청소년을 대상으로 실시된 프로그램이다 이 두 지역

은 사회, 경제적 수준이 낮은 주민이 많이 살고 있으며, 범죄와 문제가 자주 발생하며, 특히 청소년을 대상으로 한 프로그램이나 서비스가 부족한 곳이다. 또한 두 지역의 주민 대부분은 캐나다에 새로 이민 온 사람들이 많기 때문에, 프로그램에서는 문화적 특성을 고려하고 프로그램을 진행하는 사람을 이 지역의 대표자로 구성하였다.

구체적으로 본 프로그램에 참가한 청소년들은 다음과 같은 특징을 가지고 있다. 형제 중 비행이나 범죄 행동으로 처벌을 전력이 있는 청소년 부모가 범죄를 저지른 경우, 가정 폭력을 경험한 청소년, 자신이 직접 비행을 저지른 청소년

② 지역사회 구성원들의 Network과 협력

Project Early Intervention은 Ottawa 경찰의 청소년센터(Ottawa Police Youth Center)에서 주도적으로 실시된다. 경찰은 지역사회 주민과 청소년에게 직접적이고 적극적인 관여를 통해 경찰이 청소년들을 도와주고 지역사회를 위해 노력한다는 인식을 심어주고자 한다 이를 위해 경찰은 다음의 지역 사회 기관과 network을 형성하여 본 프로그램의 성공을 위해 노력한다

- 아동, 가족 치료센터 (Crossroad Child and Family Treatment Centre) 연령이 높은 센터의 직원이 프로그램의 일부인 일상생활에 필요한 기술 훈련의 리더로 참여하여 훈련을 실시하고 부가적인 도움을 준다.
- 지역사회의 학교. 지역사회 내에 있는 학교와 연계하여 프로그램의 운영에 필요한 학교 시설(예를 들어, 교실, 체육관, 그리고 운동장 등)을 제공한다
- 자원봉사자 지역사회 주민이 자원봉사자로 참여하여, 개인

적인 흥미와 능력에 따라 도움을 줄 수 있는 분야를 선택한다(예를 들어, 학교에서 부과되는 과제를 돕는 일을 맡거나 프로그램의 운영에 직접 참여할 수도 있다)

- 지역사회 상점 및 가게: 지역사회에서 영업을 하고 있는 가게에서는 프로그램의 재원을 위해 기금을 조성하며, 직접적인 프로그램의 참여와 부가적인 도움을 제공한다.
- 부동산 임차인 연합회: 본 프로그램이 영세지역 주민을 대상으로 실시되기 때문에, 임차인 연합회에서 프로그램 실시에 필요한 사무실과 공간을 제공한다. 또한 이 연합회는 본 프로그램의 자문위원회 위원으로 참여하여 다른 여러 가지 필요한 도움을 제공한다.
- Ottawa 시: 야외 스포츠나 레크레이션 프로그램의 원활한 실시를 위해 시에 속한 시설을 제공한다.
- 주 정부: 프로그램의 실시에 필요한 재원을 제공한다.

③ 프로젝트의 핵심적 구성 요소와 내용

Project Early Intervention은 문제 위험성이 높은 청소년을 대상으로 친사회적 상호작용과 지역사회의 참여를 유도하기 위한 것으로 크게 네 가지 프로그램, 즉 일상생활에 필요한 기술 훈련(life skill training), 스포츠와 레크레이션, 학교에서 부과되는 과제를 도와주는 프로그램, 부가적인 도움 프로그램으로 구성되어 있다

본 프로젝트에서 추구하는 목적은 다음과 같다.

보다 나은 자기 통제를 위한 기술의 획득, 참가자의 폭력성과 반사회적 행동의 감소, 긍정적인 자아개념의 형성과 자신감 고취, 효과적인 문제해결 능력과 갈등해결 기술의 습득, 효과적인 의사소통 기술의 획득이다.

Project Early Intervention의 핵심적인 요소는 일상생활에 필요한 기술 훈련으로, 구체적으로 문제해결 기술, 사회적 기술 그리고 분노통제 기술을 가르친다. 각각의 구체적인 기술 훈련은 5주 동안 실시되며, 한 가지 기술 훈련이 종료되면 2-3주 동안의 휴식기를 갖는다. 스포츠와 레크레이션 프로그램은 지역사회 참여, 타인과의 관계성 등의 향상에 도움을 준다. 구체적인 활동으로는 모든 스포츠 종목과 게임, 예술 활동, 특별 행사(댄스, 립싱크 대회 등)으로 구성된다. 학교에서 부과되는 과제를 도와주는 프로그램은 방과후인 3시 30분부터 5시 30분까지 진행되는데, 프로그램의 진행자와 지역사회 주민으로 구성된 자원봉사자들이 청소년들이 과제를 수행하는 것을 돕는다. 마지막으로 부가적인 도움을 주는 프로그램은 집단 상담과 개인 상담을 제공하거나, 범죄 예방이나 지역사회의 안전과 같은 주제를 가지고 청소년과 지역사회 주민, 기관 등이 참여하는 토론회 및 포럼 등을 개최한다.

④ 프로젝트의 효과

- 단기적 효과 : 청소년의 적극적인 참여는 문제해결 기술, 분노조절 기술, 사회적 기술 등의 향상과 학업 성취의 향상이 나타났다. 또한 폭력과 같은 반사회적 행동이 감소되었으며, 경찰에 대한 신뢰가 향상되었다. 또한 프로그램에 지역사회 주민들의 참여로 인해 청소년들과 지역사회 주민들과 관계가 좋아졌으며, 지역사회 주민들은 청소년들의 욕구에 대해 이해할 수 있었다
- 중기적 효과 : 지역사회 문제에 경찰의 개입이 감소하였으며, 청소년들의 구속이나 처벌율이 감소하였다. 청소년 폭력, 약물과 같은 반사회적 행동의 감소와 청소년 폭력 문제에 대한 지역사회의 관심과 인식의 변화가 있었다 또한 프로젝

- 트 실시 이전에 비해 지역사회를 더욱 안전하게 지각하였다
- 장기적 효과 청소년의 폭력 범죄율의 감소가 있었으며, 문맹률이 감소되고 청소년들의 교육 성취 욕구가 높아졌다. 가정 폭력이 감소하였으며 청소년들의 취업률도 증가하였다. 또한 청소년 범죄에 대한 지역사회 주민의 협력이 증가하였고, 지역사회에 기반을 둔 성공적인 청소년 범죄예방 모델이 되었다.

(2) Change Begins With Us

① 프로그램의 배경

Kugluktuk는 Copperimne 강과 북극해의 Coronation 만 해안 사이에 있는 작은 지역사회이다. Kugluktuk 지역의 주민들은 호주의 원주민들로 구성되어 있어, 전통적인 관습(예를 들어, 드럼을 치면서 춤을 추는 것, 돌을 조각하는 것, 전통적인 의사를 만드는 것 등)을 다음 세대에 전수하는 것을 매우 중요하게 생각하였다. 그러나 지역의 여러 가지 변화로 인해 이러한 관습의 중요성이 감소되고, 특히 청소년 폭력을 비롯한 범죄행동이 증가하자 지역사회 주민들은 청소년들의 범죄를 예방, 감소시키고 자신들의 전통적 관습을 이들에게 전수하고자 Change Begins With Us 라는 프로그램을 개발, 실시하게 되었다 프로그램은 지역의 대표회(Men's Group)에서 주도적으로 운영한다.

② 프로그램의 목적

지역사회 내의 문제를 발굴하고 이를 해결하기 위한 대안적 틀을 제공, 지역사회 주민의 주인의식과 참여 증가, 청소년 폭력을 비롯한 범죄 예방, 전통적인 관습의 전수이다

③ 프로그램의 구성

Ottawa에 있는 범죄예방센터(National Crime Prevention Centre)의 도움을 받아, 지역사회 주민의 적극적인 참여를 유도하는 내용의 프로그램을 개발하였다. 프로그램의 내용은 비행 위험성이 높은 청소년(초, 중, 고등학생 각각의 수준에서)을 찾아내는 활동, 지역사회 주민의 범죄 예방과 범죄로 인한 결과에 대한 인식의 증가시키는 활동, 청소년들에게 적절한 활동, 교사나 청소년 지도자 그리고 건강관련 종사자 등을 대상으로 청소년 범죄에 대한 교육 등으로 구성되어 있다. 지역사회의 대표 20명 이상으로 구성된 Men's Group은 정기적인 토론회를 열어 지역사회의 현안에 대해 의견을 교환하여 이 프로그램을 주도적으로 운영한다.

④ 지역사회 구성원과 연계된 대표적인 활동

- 지역사회 노인과 청소년을 연결: 청소년들에게 지역사회의 전통적 관습을 알려줌
- 사냥협회 비행 위험성이 높은 청소년과 노련한 사냥꾼을 연결하여 사냥기술과 멘토의 역할을 제공하여 이들의 지역사회에 대한 인식과 참여를 높임 역할 제공
- 지역사회 주민회: 의사소통 기술이나 사회적 기술을 훈련시킬 수 있는 장소 제공
- 법률인 모임: 특히 학교에 잘 출석하지 않거나 학교에서 문제를 일으키는 학생을 대상으로 의사소통기술과 사회적 기술, 여러 가지 정보를 제공
- 지역사회 학교: 지역사회의 활동에 청소년의 자발적인 참여를 유도하고, 사냥협회와 협력하여 사냥 행사에 참여할 학생을 선발

- 예술인 모임. 청소년들에게 전통적으로 물고기를 잡을 때 사용되던 “kakivak”(현재는 벽걸이 장식용으로 사용됨)을 만드는 방법을 가르침
- 지역사회 모든 주민의 참여: Family Night 또는 Open House 등과 같은 축제를 열어 가족, 지역사회 주민들의 관계성 제고

3) 호주

(1) Annex Program

① 프로그램의 배경

Annex Program은 Queensland의 South Burnett에서 실시된 프로그램으로 지역사회 원주민 청소년들의 높은 결석율로 인해 문맹율의 증가, 수리력의 감소, 문제 행동의 증가에 대처하기 위해 마련된 대안적 교육 프로그램이다. 본 프로그램의 실시엔 필수적인 요소는 학교, 부모, 지역사회 기관 등의 협력이다.

② 프로그램의 개요

Annexe Program은 원주민 청소년 특히 일반적인 학교 상황에 적응을 하지 못하는 청소년을 대상으로 한 학교 밖 프로그램으로, 프로그램에 참여할 수 있는 최대 인원은 24명이다. 만약에 인원이 많아지면 프로그램의 운영이 어려워져 대안교육의 목적을 달성할 수 없다 프로그램에 참여하는 청소년들은 장기간의 학교 결석으로 인해 학업 성취가 낮을 뿐만 아니라 비행으로 처벌을 받은 청소년들도 포함되어 있다. 프로그램에서는 대상으로 언어 능력, 수리력, 자존심, 그리고 사회적 기술 등을 훈련시켜

건강한 시민으로 육성하고자 한다. 프로그램은 일주일에 5일 동안 실시되는데, 하루는 지역사회 내의 사업장에서 직업 훈련을 하며, 나머지 4일은 개인적 발달과 사회적 기술을 향상시키는 활동에 참여한다.

프로그램이 실시되기 전에 문제 있는 청소년을 선별하여 이들의 욕구를 먼저 조사한다. 이러한 과정에는 학생, 프로그램의 협력자, 학교의 장 등이 관여하여, 학교에 장기 결석을 하고 있는 청소년, 학업 능력이 현저히 저하되어 있는 청소년, 문제 행동을 보이는 청소년 24명을 프로그램 참가자로 선정한다. 참가자들과 이들을 도와주는 사람에게 프로그램의 목적은 최종적으로 일반 학교로 다시 돌아가거나 직장을 갖는 것이라고 알려준다. 프로그램에 참여하는 인원은 3명의 교사, 6명의 보조 교사, 여러 명의 근로자, 청소년들의 직장 근로 경험을 도와줄 협력자로 구성된다.

③ 프로그램의 주목적

지역사회의 협력을 통해 원주민 청소년들에게 문화적으로 적절한 학습 환경을 제공폭력, 가출, 약물 등 문제 행동을 보이는 원주민 청소년들에게 재교육 기회를 제공, 지역사회에 적응할 수 있는 건강한 시민으로 육성, 올바른 가치관을 가지고 생활할 수 있도록 자존심을 향상

④ 프로그램에 참여하는 지역사회 구성원

- The Christian Brothers: 지역사회 시민단체로서 대안적 프로그램의 실시하기 위한 인원, 자원 등을 제공하고 프로그램의 내용의 구성에도 도움을 준다.
- Commonwealth Dept of Education, Science and Technology
 - 프로그램의 실시에 필요한 자원과 이 기관에서 가지고 있

는 프로그램도 제공한다.

- The Murgon Youth and Community Care Agency. 청소년과 지역사회의 문제를 다루는 단체로서 프로그램의 운영에 도움을 준다.
- Jinda Aboriginal Consultative Council. 원주민 자문기관으로 지역사회 노인, 지역사회의 중요 인사, 원주민 직원, 지역사회 학교 교장 등으로 구성된 기관으로, 매달 정기적으로 모임을 가지고 중요 현안과 프로그램의 지원 등에 관해 논의한다.
- 지역사회에 거주하는 노인· 프로그램의 활동에 정기적으로 참여하여 지역사회의 문화적 전통에 대해 알려준다.
- 부모와 학생
- 지역사회 관련 단체와 시민단체
- 지역사회의 경찰
- 지역사회의 교육과 훈련 담당 부서
- 지역사회 내에 있는 사업장의 장
- 스포츠 조직이나 동호회

⑤ 프로그램의 효과

원주민 청소년들의 장기 결석률 저하와 학교 교육 기회를 다시 가짐, 수리력과 식자율 등 학업 능력의 향상, 사회적 기술과 자존심의 향상, 원주민 청소년의 취업 증가, 청소년 폭력, 약물 등을 포함한 비행 행동의 감소

(2) Youth And Community Combined Action(YACCA)

① 프로그램의 배경

1990년대에 호주의 Queensland에서는 청소년 폭력을 비롯한

청소년 비행이 급격히 증가하였다. 이에 Queensland 주 정부와 각 지역사회에서는 청소년 비행을 예방하기 위한 지역사회 프로그램으로 YACCA를 개발, 이를 실시하게 되었다. 프로그램의 개발에는 주 정부의 적극적인 관심과 재정적인 지원에 의해 이루어졌으며, 1992년 Queensland의 Cairns, Mackay, Logan City, Banyo, Toowoomba 지역에서 시범적으로 실시한 결과 프로그램의 효과가 긍정적인 것으로 평가되었다. 프로그램의 평가 방법은 Griffith 대학의 범죄, 정책, 사회안전연구소(Center for Crime, Policy and Public Safety)에서 개발하였다. 현재 호주의 여러 지역사회(특히 Queensland)에서 청소년 비행 예방 프로그램으로 활용되고 있다. YACCA가 긍정적인 효과를 거두기 위해서는 다음의 조건들이 갖추어져야 한다.

- 지역사회와 주민, 청소년의 적극적인 참여
- 경찰의 관여
- 학교에 기반을 둔 프로그램
- 주택문제, 건강, 그리고 노동시장과 관련된 프로그램
- 프로젝트를 실시하는 요원, 자원봉사자, 프로그램 운영위원회에 대한 훈련

② YACCA 프로그램의 목표

YACCA의 목표는 청소년들이 자신에게 유익한 사회, 경제적 활동을 계획하고 실행할 수 있도록 지역사회 구성원들이 도움을 주어, 최종적으로 청소년 비행을 감소시키는데 있다. 본 프로그램에서는 적극적인 지역사회 활동과 지역사회에 공헌할 수 있는 기회는 청소년의 긍정적인 성장과 발달에 중요한 영향을 미치고, 청소년을 지역의 한 구성원으로 통합시키기 위해서는 가족

과 사회적 network의 역할이 중요하다는 인식하에 다음과 같은 목표를 설정하였다.

- 청소년의 지역사회 참여 지원하고 참여 기회를 제공
- 지역사회, 비정부조직, 주민, 지역자치단체, 주정부와의 협력과 network 구축
- 청소년의 지역사회 참여를 지원하는 조직에 대한 지원

③ 프로그램의 구성

YACCA는 Community Action Project, Neighbourhood Youth Project, Involvement of mainstream youth organization 등 몇 가지 프로그램으로 구성되어 있다.

가 Community Action Project(CAP)

CAP를 통해 청소년 비행을 예방, 감소시키기 위해서는 지역사회의 의견과 함께 청소년들의 직접적인 의견을 프로그램의 세부적인 내용에 반영하는 것이 좋다. 지역사회의 의견은 지역사회의 단체, 부모, 청소년 등으로 구성된 지역사회협의회(Local coordinating committees)를 구성하여 의견을 반영할 수 있다. CAP의 목적은 청소년들에게 비행 행동에 대한 대안으로 매력적인 생산적인 활동 기회를 제공하고, 지역사회와의 연결을 강화시키는 것이다.

CAP의 구체적인 활동은 자가경영 기회의 개발(조경, 원예, 청소, 음식 준비 등)과 직업기술 개발훈련의 실시(정비기술, 컴퓨터, 운전면허, 회계 등), 레크레이션 활동(야외활동, 스포츠 활동, 춤, 현대 미술 등)이다. 이러한 다양한 활동 중 청소년들은 자신의 욕구나 취미에 맞는 활동을 선택할 수 있으며, 지역사회 학

교, 기술학교, 경찰, 청소년 기관이나 단체, 지역사회 상인연합회 등에서는 청소년이 선택한 활동을 직접 실행할 수 있는 기회를 제공한다. 따라서 CAP의 가장 중요한 요소는 지역사회 주민의 적극적인 도움과 참여라고 할 수 있다

나. Neighbourhood Youth Projects(NYP)

NYP는 청소년을 지원할 수 있는 사회적 인프라가 부족한 작은 지역사회에서 실시되는 프로그램이다. 이러한 지역사회는 CAP를 실시할 수 있는 지역보다 보다 많은 지원이 필요한 곳이기 때문에, 그 지역사회에서 청소년들과 자주 접하고 있는 성인들(예를 들어, 부모, 교사, 경찰, 상인, 의사, 운동코치 등)의 적극적인 참여가 더욱 필요하다. 프로그램의 활동 내용은 CAP와 유사하지만, 지역의 특성이나 지역에 따라 조금씩 차이가 있을 수 있다. 따라서 지역사회협의회에서는 자신의 지역사회에서 가능한 자원과 청소년들의 욕구를 파악하여 구체적인 프로그램 내용을 구성해야 한다

다. 청소년 조직의 지원

현재 청소년의 복지와 건강한 성장을 위해 자발적으로 노력하고 있는 대표적인 청소년 조직(예를 들어, 스카우트, 교회에 소속된 청소년 조직, 스포츠 또는 레크레이션 클럽)을 지원함으로써 폭력을 비롯한 비행을 저지를 가능성이 높은 청소년들에게 더 많은 긍정적 기회를 제공할 수 있다.

4) 일 본

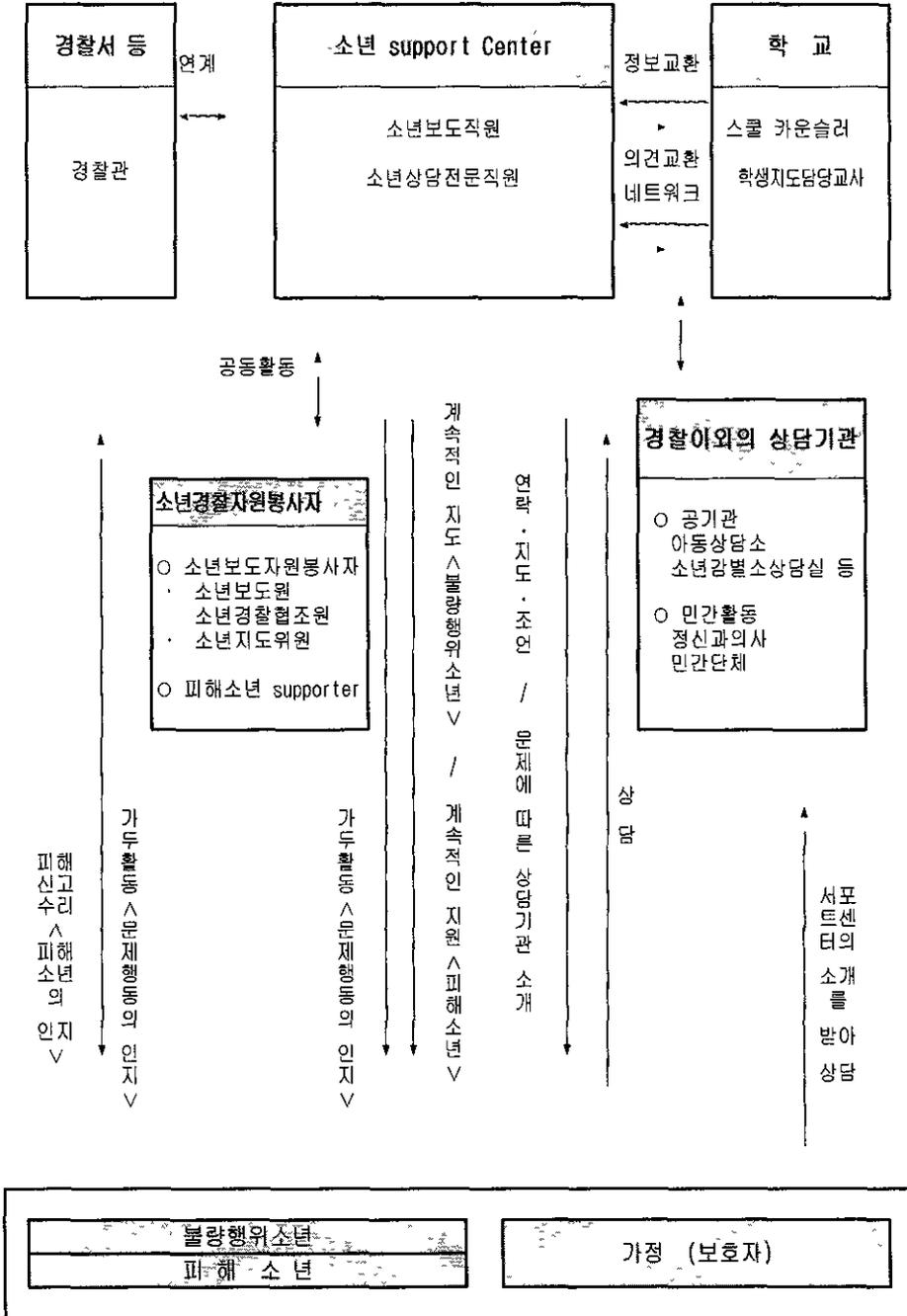
일본 경찰청은 불량행위소년의 단계에서 소년 및 그 가정에 대한 조언·지도의 충실화를 꾀하고 범죄피해 소년에 대한 지원을 강화하기 위해 「소년 support center」를 설치해 나가고 있는데(1999년 9월 현재 46개 도도부현) 이 「소년 support center」는 학교, 아동상담소, 민간자원봉사자 간의 네트워크를 구축하는 등, 관계기관·단체와의 연계를 강화하여 가) 공동 가두보호활동, 나) 전문적인 견지에서서의 조언·지도, 다) 상담기관 등의 소개활동을 실시하고 있다.²⁴⁾

아래 그림의 지역사회 네트워크 모델은 외형적 형태는 경찰이 학교와만 네트워크를 이루어 도움을 주고받는 직접적인 단선 지원체계 유형으로 분류할 수 있으나, 내용적으로는 가정과 청소년 지도자, 공공기관으로 아동상담소와 소년감별소 상담실 등과 민간으로는 정신과의사와 관련 민간단체, 그리고 자원봉사 청소년 등이 함께 참여하는 복선 지원체계로 형성되어 있는 우수한 네트워크라 할 수 있다. 다만 이러한 네트워크를 경찰청이 주된 파트너를 학교로 하여 긴밀한 파트너십을 가지면서 지원하고 있다는 것이 외형적 특색이고, 실질적으로는 지역의 다양한 인적 자원들이 함께 참여하고 있는 것을 볼 수 있다. 중요한 점은 학교나 보호자는 경찰기관을 백안시하거나 대립적으로 볼 것이 아니라 청소년의 건전 육성과 비행방지를 위해 협력하는 동반자로서 인식할 필요가 있다는 사실이다.

단점을 굳이 언급하자면 학교와 경찰과의 연계에 대해서는 보

24) 박병식(2003). 학교폭력 입법대책의 방향. 폭력대책국민운동 추진을 위한 단체 전문가 Workshop 자료집, pp55~79, 학교폭력대책국민협의회, pp70~71 참조 서울 학교폭력대책국민협의회, 총무청청소년대책본부(2000) 청소년백서 pp 8-9면 참조 동경 총무청청소년대책본부

통 거부반응을 보이거나 주저하는 분위기가 많고, 경찰청이 주도하는 관계로 제도적인 면이 강하며, 피해자와 가해자에 대한 심리적, 법률적 중재의 역할이 미흡하고, 각 네트워크의 역할 분담들 간의 단선적 연결로 인해 정보교환과 문제해결을 위한 공동활동이 부족하다고 할 수 있다. 또한, 네트워크의 핵심적인 진행자(coordinator)가 청소년폭력 전문가가 아니라 소년보도직원이나 상담전문직원이라 청소년폭력 대책을 위한 활동범위가 제도나 상담 등 한쪽에 치우치거나 축소될 우려가 있다.



<그림 IV-1> 일본의 「소년 Support Center」의 활동

V. 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크의 개발

1. 한국과 외국의 지역사회 네트워크 사례 비교분석
2. 서초구 ‘방배 지역사회 네트워크’ 개발 시범사례 분석
3. 서초구 ‘방배 지역사회 네트워크’ 개발 시범사례 평가

공 백

V. 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크의 개발

1. 한국과 외국의 지역사회 네트워크 사례 비교분석

한국에서의 지역사회 청소년폭력대책활동은 대체로 학교-가정-지역사회의 구조로 이루어져 왔다. 하지만, 청소년폭력예방재단의 청소년 지킴이 활동이라든지 순천 매산 고등학교의 자율방범대 지킴이활동 등을 제외한 지역사회 청소년폭력대책활동은 대부분 청소년시설(혹은 복지관)만이 네트워크 되어 있다. 지역주민들이 적극적으로 참여하였던 청소년폭력예방재단의 청소년 지킴이활동 역시 기초자치단체에서의 지원이 미비하였기 때문에 지역사회에서 폭넓게 네트워킹 되지 못하고 쉽게 와해되어 버렸다.

한편, 이러한 우리의 상황과 비교하여 외국의 지역사회 청소년폭력대책활동은 청소년시설(사회복지관을 포함)을 포함하여 기업과 시민자원봉사 등 폭넓은 연계망을 가지고 있다. 미국과 유럽 등의 선진국에서는 지역사회에서 청소년폭력에 대한 대책을 마련한다고 할 때, 단순히 청소년시설(혹은 복지관)만이 네트워크 되는 것이 아니라 지역사회의 주민들을 포함하여 지역사회에 속해 있는 기업이나 다른 단체들이 함께 연계되는 장점을 가지고 있다 예를 들어, 앞서 소개한 ‘안전의 집’ 프로그램의 경우에도 우리나라에서는 ‘청소년 지킴이 집’이라는 이름으로 소개되었는데(Lorraine R. Beyer, 1993) 호주에서는 이 활동이 매우 성공적이었으며 시민참여의 힘을 보여주는 사례로 소개되는 반면 한국에서는 일부 상점들의 네트워크로 끝나게 되었다. 그 이유에는 여러 가지가 있겠지만 가장 큰 이유는 시민들의 지역사회에 대한 책임의식의 결여라고 생각되어진다.

이 장에서는 한국과 외국의 대표적인 지역사회 청소년폭력대책활동의 대표적인 사례를 구체적으로 살펴보고자 한국의 대표적인 지역사회 운동이라 할 수 있는 ‘품 청소년 문화공동체’의 지역사회 청소년운동과 캐나다의 Project Early Intervention (PEI)을 중심으로 하여 비교하여 보고자 한다.

1) 조직 구성의 비교

‘품’의 지역사회 청소년운동을 위한 네트워크 모델은 설계가 먼저 수립되고 그에 따라 단계적으로 실천이 이루어지고 있다. 하지만 이러한 기본적인 추진사항들이 반드시 단계별로 이루어져야만 되는 것은 아니며 지역사회의 특성과 자원에 따라 유동적이 될 수 있음을 언급하고 있다. ‘품’에서는 이에 따라 단계적인 실천적 활동을 해서 상당한 부분까지 네트워크의 틀을 갖추어 나가고 있는데, 특이한 사항으로 눈에 띄는 것은 기업이 네트워크에 가담하고 있다는 사실이다. 하지만, 아직까지는 지역의 종합사회복지관 2개, ‘품’ 청소년 문화공동체, 강북청소년수련관, 열린사회시민연합(시민단체)의 한 지부 즉, 열린사회 북부 시민회, 녹색삶을 위한 여성들의 모임(이 지역에서 탄생한 자체조직), 돌산아동청소년센터의 7개 단체만으로 구성되어 있다

한편 캐나다의 Project Early Intervention 는 Ottawa 경찰의 청소년센터(Ottawa Police Youth Center)에서 주도적으로 실시하며 경찰은 지역사회 주민과 청소년에게 직접적이고 적극적인 관여를 통해 경찰이 청소년들을 도와주고 지역사회를 위해 노력한다는 인식을 심어주고자 한다. 이를 위해 경찰은 아동, 가족 치료센터와 지역사회의 학교, 자원봉사자, 지역사회의 상점 및 가게, 부동산 임차인 연합회, Ottawa 시, 주 정부와 network을

형성하여 본 프로그램의 성공을 위해 노력한다.

두 가지의 사례를 조직 구성의 측면에서 비교해보면, 우선 운영자(*coordinator*)가 되는 기관에 차이가 있음을 알 수 있다. 캐나다를 포함한 대부분의 선진 국가들의 경우에 대체로 범죄예방 조직들이 국가적 수준에서 존재하고 있으며 이러한 조직들이 범죄예방의 발전에 많은 도움이 되고 있다 특히, 캐나다의 Project Early Intervention의 경우에는 경찰의 청소년센터가 네트워크의 중심이 되고 있는데 반해 한국의 지역사회 청소년운동은 비영리 민간단체인 '품' 청소년 문화공동체가 중심이 되어 진행되고 있다. 따라서, 한국의 지역사회 청소년운동은 코디네이터가 되는 기관이 유관 기관들의 성향이나 특성의 차이를 조정하기 쉽지 않다는 점에서 어려움이 있으며, 또한 이 사업에 재정적인 지원이 지속적으로 이루어지기 어렵다는 점에서 문제점으로 나타나고 있다.

두 가지 네트워크의 조직을 비교해볼 때, 한국의 지역사회 청소년운동에는 경찰이 지역사회의 네트워크에 포함되어 있지 않다. 비록 '품'의 지역사회 청소년활동 외에 다른 네트워크에 경찰이 연계되어 있다 하더라도 대부분 사후처리에만 관여하고 있다는 점에 큰 차이가 있다고 할 수 있다. 한국의 '품' 청소년 문화공동체 지역사회 청소년활동에 경찰이 연계되어 있지 않은 가장 큰 이유는 '품' 청소년 문화공동체가 주로 청소년폭력의 예방적 측면에서 청소년운동을 하고 있는데 반해 한국의 경찰은 예방활동보다 사후처리의 측면에서 더 많은 활동을 하고 있다는 점에 있을 것이다. 하지만 '품'의 지역사회 청소년활동이 아직 시작 단계에 있으며 초기모형에는 경찰 등의 공공기관이 포함되어 있다는 사실에서 앞으로 경찰이 네트워크에 참여하는 방향으로 확대될 가능성이 많다고 할 수 있다

그리고, 한국과 캐나다의 지역사회 청소년활동을 비교하면, 캐나다의 지역사회 네트워크가 훨씬 폭넓고 다양함을 알 수 있다. '품' 청소년 문화공동체의 지역사회 청소년활동에서는 대부분 청소년단체라든지 시민단체들만이 네트워크 되어 있는 반면 캐나다는 경찰과 아동, 가족 치료센터와 지역사회의 학교, 자원봉사자, 지역사회의 상점 및 가게, 부동산 임차인 연합회, Ottawa 시, 주 정부 등 다양한 기관들이 연계되어 있어서 더욱 폭넓은 프로그램을 청소년들에게 제공할 수 있을 것이다. 그 중에서도 가장 두드러진 차이는 시민자원봉사자의 존재여부이다. 캐나다의 경우에는 지역사회의 시민들과 상점 및 가게가 자발적으로 참여하여 속해있는 지역사회를 시민들 스스로 지키겠다는 의지를 가지고 있지만, 한국의 경우에는 지역주민들이 그런 의식을 거의 가지지 못하는 실정이다.

2) 주요 사업의 비교

한국의 '품' 청소년 문화공동체는 지역사회에서 네트워크된 7개의 단체들과 함께 지역의 문제에 관심을 가진다. '품'의 지역사회 청소년운동은 특별한 사업을 묶어서 그 사업을 중심으로 시작하고 끝내는 형식으로 이루어지는 것이 아니라 전반적인 운동으로 가고 있다. 청소년에 대한 기본적인 마인드와 청소년을 바라보는 관점 등은 수준을 맞추며 공동의 마인드를 갖고 각각의 사업을 하더라도 같은 흐름으로 가도록 운영하고 있다. 이런 운동 가운데 가장 대표적인 활동으로는 축제 '추락'을 들 수 있는데, 추락은 지역에 속해 있는 청소년들로 구성된 청소년기획단이 중심이 되어 준비되어지며, 단체의 실무자들은 지역사회 주민들의 참여를 이끌어내기 위한 노력에 투입되고 있다. 축제 '추락'은

청소년폭력문제에 대한 사후 치료적 접근보다 문화활동을 통해 청소년폭력을 예방하고자하는 측면이 강하다.

반면, 캐나다의 PEI은 가족 구성원, 지역사회 구성원들이 참여하는 적절한 프로그램을 통해 청소년 폭력을 예방·감소하고자하는 목적을 가지고 있다. 이 활동은 특히 청소년을 대상으로 한 프로그램이나 서비스가 부족한 지역에 거주하는 문제를 유발할 위험성이 높은 아동과 청소년을 대상으로 실시된 프로그램이며, 친 사회적 상호작용과 지역사회의 참여를 유도하기 위한 것으로 크게 네 가지 프로그램 즉, 일상생활에 필요한 기술 훈련(life skill training), 스포츠와 레크레이션, 학교에서 부과되는 과제를 도와주는 프로그램, 부가적인 도움 프로그램 등으로 구성되어 있다.

두 가지 사례는 모두 청소년 폭력의 예방적인 측면에서 접근하고자 하는 공통점이 있다. 하지만 '품' 청소년공동체는 문화활동만을 통해서 예방하고자 했으며, 캐나다의 PEI 는 네 가지의 프로그램을 사용하고자 하였다. 분명히 '품' 청소년 문화공동체가 청소년 범죄를 예방하기 위해 문화활동만을 사용하였다는 한계가 존재하지만 청소년 참여자들의 관심과 참여도가 상당히 높았다는 점에서 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 형성과 운영을 위하여 매우 고무적인 사례라고 할 수 있다.

또, 캐나다의 PEI 프로그램에서는 이 활동을 통해 참여한 지역사회 주민들과 청소년들의 관계가 좋아졌으며, 청소년들의 폭력 및 약물과 같은 반사회적 행동의 감소와 청소년 폭력 문제에 대한 지역사회의 관심과 인식의 변화가 생기게 되었다. 이로 인해 청소년 폭력에 대한 지역사회 주민의 협력이 증가하였다는 점에서 지역사회에 기반을 둔 성공적인 청소년 폭력예방 모델이라고 부를 수 있을 것이다. 이 프로그램은 한국의 '품' 청소년 문화공동체의 활동과 비교할 때, 좀 더 다양한 기관들이 협력하였

기 때문에 비교적 폭넓은 프로그램을 가지고 청소년들에게 접근했다는 점에 의의가 있다고 할 수 있다.

2. 서초구 ‘방배 지역사회 네트워크’ 개발 시범사례 분석

청소년을 보호하기 위한 지역사회 네트워크를 시범적으로 구성하기 위해 서울 서초구 방배동 지역에서 워크숍을 실시하였다. 다음은 서초구 내의 경찰서와 보건소 그리고 서초구청, 서초구 내의 학교, 방배유스센터 등의 유관기관들이 함께 청소년보호를 위한 네트워크를 구성하기 위해 필요한 제반사항에 대해 분석·검토한 내용이다.

1) ‘방배 지역사회 네트워크’에서 경찰의 역할

서초구 경찰서에서는 청소년을 위한 지역사회 네트워크를 구성해서 폭력 문제를 일으킨 청소년을 교육할 수 있는 프로그램을 실행해야 한다고 주장한다.²⁵⁾

청소년 범죄자 가운데 죄의식 없이 중등범죄를 일으키는 청소년이 점점 증가하는 추세이며, 이들은 범죄사실에 대해 반성하는 기미조차 거의 없기 때문에 비행청소년에 대한 재교육이 이루어져야 합니다 하지만 현재 이

25) 서울시 서초구 방배경찰서 최낙규 청소년계장은 방배 지역사회의 청소년 폭력 등 비행에 대하여 현장경험을 토대로한 자료와 체험을 기초로 발표하였다. 최낙규(2003) 청소년육성과 보호를 위한 경찰의 기능과 역할. - 서초구 청소년보호를 위한 “지역사회 네트워크 구성” - 워크숍 자료집, pp37~42, 서울 한국청소년개발원

루어지고 있는 교육은 모든 청소년을 대상으로 하며 똑같은 활동이 이루어지고 있다는 점에서 문제가 있습니다. 각 지역에 맞고 범죄유형에 맞는 청소년활동(지역의 특성에 맞는 청소년활동)이 이루어져야 합니다

현재 경찰서에서는 한국청소년육성회에서 하는 ‘사랑의 교실’ 프로그램을 통하여 비행청소년들을 교육하고 있다. 이 프로그램은 강제성을 띄고 있지는 않지만 경찰서에서 비행청소년에게 적극적으로 추천하는 활동이며, ‘사랑의 교실’ 수료증을 가져오면 죄를 경감해주는 형식으로 이루어진다. 현재의 상황에서는 어느 정도 틀을 갖춘 비행청소년 프로그램이 거의 없다는 점에서 상대적으로 이 프로그램이 의의가 있지만, 서초경찰서 측에서는 여러 가지 아쉬운 점이 있음을 이야기하고 있다.

청소년들의 비행 내용에 따라 교육내용이 달라야 함에도 불구하고, ‘사랑의 교실’ 프로그램에서는 범죄의 유형에 관계없이 똑같은 교육이 이루어지고 있습니다. 이런 프로그램을 방배유스센터나 보건소 같은 곳에서 진행한다면 훨씬 질이 좋은 프로그램을 청소년에게 제공할 수 있을 것이라고 생각합니다.

이처럼 범죄의 유형과 상관없이 같은 내용의 프로그램이 통합적으로 이루어지는 상황에서는 청소년들 간에 새로운 비행 그룹이 형성될 가능성이 높으며, 교육의 효과도 떨어질 수밖에 없을 것이다.

‘사랑의 교실’ 프로그램을 제공받기 위해 울지로까지 가야 하는 거리상의 어려움도 있습니다 만약 지역사회 내에서 비행예방교육을 제공받을 수 있다면 더욱 교육의 효과가 높아질 것 같습니다.

현재 ‘사랑의 교실’은 서울지역 모든 비행청소년들을 대상으로 하며 을지로에서 교육을 실시한다 따라서 이들이 교육을 받으려면 을지로까지 이동해야 하는 어려움이 있다 죄의 경감을 위해서 교육을 받고자 하는 청소년들에게 있어서 거리상의 문제는 교육의 효과나 매력을 떨어뜨릴 수밖에 없을 것이다.

이처럼 경찰서 측에서는 비행 청소년 교육 프로그램이 대규모로 이루어지는 것이 아닌 지역단위로 해당 지역의 실정에 맞게 이루어져야 한다고 주장한다. 이를 위하여 유관기관이 함께 네트워크 하여야 하며, 목적이 청소년을 바르게 육성하는 것인 만큼 서로 정보를 공유해야 한다는 점을 강조하고 있다.

2) ‘방배 지역사회 네트워크’에서 보건소의 역할

서초구 보건소에서는 청소년비행에 대해 예방활동이 필요함을 주장한다. 학교보건원이 따로 존재하기 때문에 보건소는 어떤 면에서는 청소년사업에서 제외되어 있지만, 청소년음주 같은 문제에 대해서는 (대부분의 청소년음주가 학교 밖에서 이루어진다는 측면에서 볼 때, 학교 외에서 일어나는 청소년범죄에 대해서는 보건소가 함께 협력할 수 있다) 보건소와 교사 그리고 학부모가 함께 네트워크 되어 활동하면 청소년 범죄가 크게 감소할 수 있다고 한다. 보건소에서는 지역사회 네트워크의 필요성에 대해 다음과 같이 주장한다.²⁶⁾

26) 서울시 서초구 보건소의 배은경 소장도 청소년보호를 위한 지역사회 네트워크의 필요성과 중요성이 매우 절실했음을 말하고 있다 배은경(2003) 지역사회 내에서 청소년육성과 보호를 위한 보건소의 기능과 역할 - 서초구 청소년보호를 위한 “지역사회 네트워크 구성” - 워크숍 자료집, pp.45~48, 서울 한국청소년개발원

예를 들어, 보건소에서 아무리 음주예방에 대해 노력한 다하더라도 지역사회에서 음주예방 분위기가 형성되지 않으면 사업이 어려워집니다. 이 활동은 한 단체에서만 할 것이 아니라 지역사회가 함께 해야 합니다 하지만 우리 지역사회에는 술을 파는 것이 당연시됩니다 이를 막기에는 보건소의 힘이 너무 미약합니다 지역사회에서 네트워크를 형성하며, 보건소에서도 함께 네트워크에 참여하고 싶습니다 방배유스센터에서 코디네이터가 되고 서초구청에서 지원을 해서 준비모임을 했으면 좋겠습니다

이처럼 서초구 보건소에서는 지역사회 네트워크가 절실히 필요함을 주장하였으며, 이미 서초구 보건소에서는 음주예방활동을 해 나가고 있었다.

서초구 보건소에서는 2002년 9월부터 보건복지부의 국민건강증진기금의 지원을 받아 음주예방사업을 추진하고 있으며, 2003년에도 음주예방을 위한 학생, 부모, 교사 교육프로그램 개발 및 운영, 문제 및 음주학생 선도 교육프로그램운영, 청소년상담실운영, 학생 포스터, 표어공모 등 관심을 유도하는 행사를 전개하였고, 지역사회가 함께 참여할 수 있는 캠페인과 금주·절주 서명운동을 시범적으로 실시하여 청소년 금주문화 확산에 노력하고 있다. 2003년에는 2002년도 실태조사를 토대로 3개 중학교, 1개 고등학교를 선정하여 음주예방교육을 실시하였고 보건소에 '알콜상담실'을 설치하여 매주 월요일 오후에 상담을 실시하고 있으며 상담자에 대하여는 성격검사를 무료로 실시하고 있다 또한, 홍보사업으로 청소년 음주예방 포스터 및 표어 공모전을 개최하였고 청소년 음주예방에 대한 분위기 조성을 위해 2,000명에게 서명운동도 전개하였다. 다음으로 청소년들의 참여를 위한 프로그램으로 「청소년음주예방캠프」를 경기도 포천염광수련원에서 2

박3일 과정으로 운영하였으며, 성격검사와 포스트게임, 캠프파이어 등의 알찬 프로그램으로 참여자들로부터 좋은 평가를 받은 바 있다.

앞으로 보건소는 지역사회 질병예방활동과 건강증진 중심의 활동을 통하여 민간의료기관과 상호보완적 기능을 하며 지역주민이나 청소년에게 포괄적이며 연속성 있는 프로그램을 할 수 있도록 사회복지시설이나 의료관련 민간조직과 유기적인 협력체제를 구축하여 '건강한 서초' 만들기에 앞장서 나갈 계획이다.

하지만 한국의 경우에는 대부분의 청소년비행 예방 활동이 지역사회의 차원에서 이루어지지 못하고, 한 기관의 사업으로만 이루어지는 경우가 많다. 마찬가지로 서초구 보건소에서 청소년음주에 대한 예방활동이 이루어지고 있지만 지역사회 전체의 운동으로 확산되지 못할 경우 효과가 크게 떨어질 것이다. 따라서 한국에서 청소년폭력에 대한 대책으로 지역사회 네트워크를 구성한다면 가장 우선적으로 해야 할 사업이 이 활동을 지역사회 차원의 운동으로 확대시키는 일일 것이다.

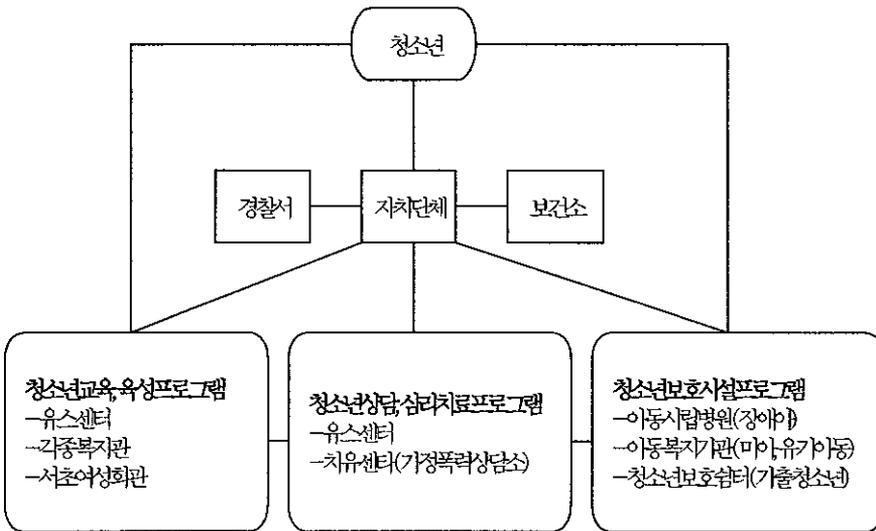
3) '방배 지역사회 네트워크'에서 서초구청의 역할

서초구청에서도 경찰서와 마찬가지로 청소년비행이 단순한 호기심으로 이루어지는 경우가 많으므로 교육프로그램이 절대적으로 필요하다고 말하고 있다.²⁷⁾

청소년 육성 및 보호를 위하여 자치단체의 기능과 역할이 점

27) 서울시 서초구청 가정복지과 김경훈 청소년계장은 기초자치단체가 이제는 지역사회의 청소년문제에 적극 참여할 때라고 말하고 있다. 김경훈(2003), 지역사회 내의 청소년육성과 보호를 위한 지자체의 기능과 역할 - 서초구 청소년보호를 위한 "지역사회 네트워크 구성" - 워크숍 자료집, pp 49~54, 서울 한국청소년개발원

차 중요시되고 있으며 이러한 기능과 역할의 효율성을 높이기 위하여 청소년 업무를 수행하는 기관 및 사회단체와 각종 시설의 연계성 구축이 요구되고 있다. 중요한 것은 이러한 지역사회 네트워크 형성 및 운영을 통해 청소년들이 마음을 열 수 있는 사회분위기를 조성하는 것이라 하겠다. 그런 환경을 만드는 데에는 가정과 학교, 방송매체, 공공기관 등 각 자가 역할을 성실히 수행하여야 하며 서로구는 지역사회와 연계하여 청소년의 유해환경을 근절하고자 노력하여야 한다. 다음은 서초구 청소년계장이 제시한 지역사회 네트워크 구성도이다



<그림 V-1> 지역사회 네트워크 구성도

4) '방배 지역사회 네트워크'에서 학교의 역할

한편, 지역사회 내에 있는 학교에 참여한 교사는 청소년 범죄에 대한 예방 프로그램의 필요성에 대해 강조하였다. 기존에 학교에서 이루어지고 있는 프로그램이 아주 미약한 실정이기 때문에 많은 보완이 필요하다고 말하고 있다²⁸⁾

학교에서는 상담실에 도우미(자원봉사자)들이 와서 심성수련프로그램을 하고, 학생부에서 설문조사를 해서 청소년폭력사건에 대한 예방활동을 하는 것이 전부입니다. 만약 청소년단체에서 학교로 파견을 나오거나 학교에 소셜워커(social worker)가 상주해서 교사를 지원해주면 더욱 좋을 것 같습니다.

또한, 학교에 청소년보호를 위한 프로그램을 보완하기 위해서는 인적, 공간적 지원이 필요하며, 예방 프로그램 뿐 아니라 치료 프로그램의 필요성도 제기하고 있다.

흡연이나 폭력, 옴주 컴퓨터 게임중독 청소년에 대해서는 손도 못 대는 실정입니다 따라서 지역사회에서 프로그램을 제공해주면 학교입장에서는 도움이 많이 될 것 같습니다 거기다가 외국에서 온 학생들이 많이 있는데 이들이 학교에 적응하는데 많은 어려움을 느낍니다. 또 다른 비행 청소년으로 전락하기 전에 단체에서 적응 프로그램으로 연계해주면 좋을 것 같습니다.

28) 서초구 반포중학교 한선옥 교사는 청소년문제의 해결은 학교 안에서는 한계를 느낀지 오래며 이제는 학교밖의 지역사회 차원에서 해결되어야 한다고 말하고 있다. 한선옥(2003) 지역사회 내에서 청소년육성과 보호를 위한 학교의 기능과 역할 - 서초구 청소년보호를 위한 "지역사회 네트워크 구성" - 위크숍 자료집, pp55~64, 서울 한국청소년개발원

이처럼 현재 학교 내에는 청소년 범죄를 해결할 수 있는 콘텐츠에 한계가 있기 때문에 학교와 사회의 네트워크가 필수적이다. 마찬가지로 청소년폭력문제에 대해서도 학교 내에는 해결할 수 있는 자원에 한계가 있으므로 학교와 사회가 연계되어 활동하여야 효과가 있을 것이라는 사실이 강조되고 있다

5) '방배 지역사회 네트워크'에서 방배유스센터의 역할

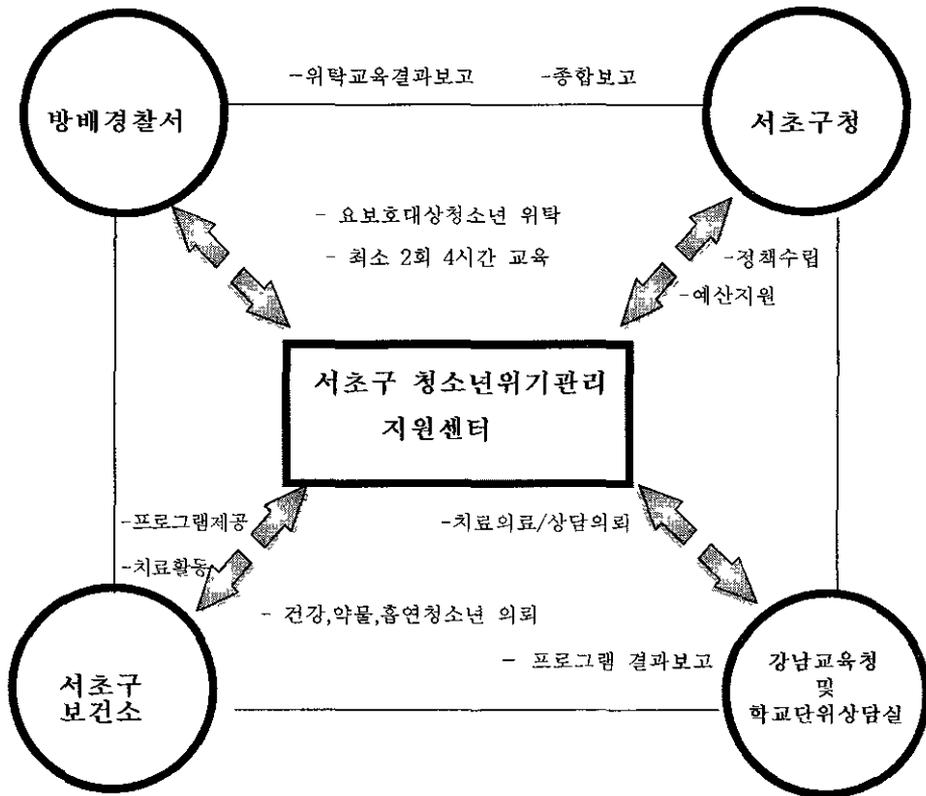
서초구 내에 있는 방배유스센터에서도 지역사회 차원에서의 네트워크가 필요함을 다음과 같이 지적한다.²⁹⁾

서초구라는 현장에서 모델을 만들어야겠다는 생각이 들며 청소년보호와 육성의 종합적 샘플이 되어보고 싶습니다. 현재는 각 기관간의 관계가 약하기 때문에 청소년에 대한 정보를 오픈 해야 하며, 서초구정과 같은 기초자치단체가 중심이 되어 네트워크가 되는 것이 현실정에 가장 적합할 것 같습니다

기초자치단체에도 점차 독립성과 자율성이 주어진 이후 지역의 중요성이 대두됨과 동시에 청소년의 보호정책 또한 국가의 정책에만 무작정 기댈 수 없으며, 이제 지자체 스스로 청소년의 육성과 보호에 새로운 정책과 시스템을 도입하여야 하는 시기라고 할 수 있다. 따라서, 현재 각 지자체에 속해있는 청소년

29) 서초구 방배유스센터 신순갑 관장은 오랫동안 청소년폭력예방재단의 사무총장을 맡아온 경험을 토대로 청소년폭력의 문제해결은 직접 지역사회 차원에서 해결하고자 적극적으로 네트워크 형성을 주도하고 있다. 신순갑(2003) 청소년보호를 위한 지역사회 청소년수련시설의 역할 - 서초구 청소년보호를 위한 "지역사회 네트워크 구성" - 워크숍 자료집, pp65~73, 서울 한국청소년개발원

관련시설과 각각의 행정기관들을 통하여 청소년보호체계를 구축하여야 하며, 이를 위한 행정적, 물적, 인적 네트워크가 올바르게 운용되어 지역사회 청소년이 비행과 범죄에 대하여 빠지지 않도록 시스템화하여야 한다. 아울러 방배유스센터와 같은 시설 또한 그동안 건전 육성에만 치중해 왔던 사업을 전면 개편하여 지역사회 청소년보호활동에도 일익을 담당하는 즉, 청소년의 육성과 보호를 위한 종합적 서비스기관으로서 탈바꿈되어야 한다. 다음은 서초 방배유스센터 관장이 방배지역을 위하여 현 시점에서 가장 적합하다고 제시한 방배 지역사회 네트워크 모형이다.



<그림 V-2> 서초구청소년 위기관리지원 운영체계도

지역사회 네트워크는 무엇보다 사후관리가 가능하다는 장점이 있다. 한 기관만이 중심이 되어 네트워크를 한다면 어려움이 많겠지만, 각자 중요성을 느끼면서 맡은 바 역할을 충실히 담당해 주면 네트워크가 잘 운영되어 나갈 수 있을 것이다.

서초구에서 속해 있는 기관들을 실천기관으로 하고 학교나 경찰서 등에서 특별히 주문을 하는 형식으로 이루어지면 좋을 것 같습니다. 학교에서는 학생에 대해 정보를 오픈해서 이런 일이 잘 이루어질 수 있도록 지원할 수 있습니다. 이 네트워크는 지역사회의 차원에서 이루어지기 때문에 사후관리가 가능하다는 큰 장점이 있습니다. 서초구 내의 기관들이 청소년에 대해 각자 중요하게 여긴다면 여러 가지 어려움을 극복하며 네트워크를 구성해 갈 수 있을 것 같습니다.

또한, 방배유스센터 관장은 이렇게 서초구를 중심으로 한 관련기관들의 지역사회 네트워크구성은 최근의 지역사회가 제대로 발달하지 못한 한국사회에서 대단히 중요한 의의가 있음을 말하고 있다. 서초구의 청소년센터(방배, 서초 등)는 청소년의 건전한 육성사업을 인력과 시설을 갖추고 있으며 청소년보호에 있어서도 청소년상담실의 우수한 인력과 고학력과 풍부한 경험의 상담 자원봉사자들을 지니고 있음을 말하면서 방배지역의 네트워크에서 중추적인 역할을 수행할 수 있음을 말하고 있다. 또한, 그는 이미 앞에서 워크숍에 참여한 경찰, 학교, 보건소, 구청 등 각 방배동 지역사회 자원들이 각기 청소년육성과 보호 업무를 수행하기에는 한계가 있음을 모두 지적했으므로 이러한 각 기관들의 장점과 보완 될 점들을 기관 간 연계와 협력이라는 지역사회 네트워크를 통하여 청소년보호체계를 좀 더 구체화해야 한다고 강조하고 있다.

우리가 앞서 지역사회 네트워크에 관한 이론적 고찰에서 살펴본 것과 같이 지역사회 네트워크는 지역의 구성원들이 형성과정과 운영에 참여하는 것이 가장 이상적이고, 서초구청과 같은 정부기관은 재정적인 지원만을 하는 것이 차선책이다. 그러나, 방배유스센터 관장은 일차적으로 서초구 관내에 서초청소년보호위원회(가칭)를 두어 관내 청소년에 대한 문제와 유해환경에 대한 문제를 서로 논의하고 해결하는 구조를 말하고 있다. 물론 우리의 현실로는 타당할 수도 있겠으나 지역사회 네트워크의 핵심적인 협의체를 정부조직에 두는 것은 바람직하지 않은 제안이라 할 수 있겠다. 결국, 서초구청은 재정적 지원을 하고 방배유스센터가 크오디네이터 역할을 하며 유스센터내에 네트워크협의체를 구성하여 운영하는 것이 최선의 길이라 할 수 있다.

3. 서초구 ‘방배 지역사회 네트워크’ 개발 시범사례 평가

지금까지 청소년폭력 대책을 위하여 서울 강남 서초구 방배동에 지역사회 네트워크를 형성하는 워크숍의 내용을 분석한 것과 같이 서초구 방배지역 대부분의 기관들은 청소년 폭력에 대한 대책으로 지역사회 네트워크가 효율적임을 지적하였다. 이제 아래에서는 ‘방배 지역사회 네트워크’의 시범적 개발에서 나타난 문제점들을 논의하면서 이미 앞장에서 고찰된 이론을 토대로 총체적인 평가를 통하여 우리의 지역사회에서 청소년폭력과 같은 청소년문제를 해결하고자 하는 지역사회 네트워크의 형성과 나아가서 운영의 개선책을 마련하고자 한다.

1) ‘방배 지역사회 네트워크’의 구성 성격 평가

앞서의 이론적 고찰에서 독일의 K. Hurrelmann은 순수한 지역사회 구성자원으로 형성된 네트워크를 이상적으로 소개하였다. 그러나 이미 이론적 고찰에서도 언급한 것과 같이 아직 지역사회 구성원 자체로 네트워크를 운영할 수 있는 재원이 마련되어 있지 않다면 네트워크를 이와 같은 이상적 네트워크 모델을 정상적으로 운영할 수는 없을 것이다. 따라서, 대부분의 지역사회 네트워크는 지역의 국가 정부기관에게 재정적으로 지원을 받을 수뿐이 없는 것이 현실이다.

‘방배 지역사회 네트워크’의 틀을 살펴보자면 역시 서초구청에서 중요한 역할을 담당하고 있는 것을 알 수 있다. 또한, 방배유스센터도 순수한 민간 청소년기관이 아니라 서초구청에서 청소년폭력 시민단체인 ‘청소년폭력예방재단’에게 위탁운영을 의뢰한 것이라 센터의 모든 재원도 서초구청에 있는 상황이다 즉, 이 ‘방배 지역사회 네트워크’ 개발을 위한 워크숍도 정부출연연구기관인 한국청소년개발원과 방배유스센터가 공동으로 주최하여 개최하였고, 장차 ‘방배 지역사회 네트워크’의 핵심적인 운영자(coordinator) 역할도 서초구청에서 거의 모든 예산을 지원하는 방배유스센터에서 하게될 것이다.

따라서, ‘방배 지역사회 네트워크’의 틀은 당분간 서초구청에 많은 부분을 의존하는 형태의 네트워크 운영이 될 전망이 크므로, 되도록 서초구청은 재원부분만 적극적으로 지원하고, 모든 다른 네트워크 운영은 이미 청소년폭력예방재단의 청소년폭력 대책들과 인프라를 활용해서 완전 위탁하는 형태가 바람직하다. 즉, 방배유스센터가 ‘방배 지역사회 네트워크’의 코오디네이터로서 경찰, 보건소, 학교, 청소년관련 단체나 시설, 청소년 동아리

그리고 서초구청과 긴밀한 협력체제를 구축하여 네트워크의 형성과 운영을 주도적을 이끌어가야 할 것이다.

2) '방배 지역사회'의 청소년폭력 대책을 위한 접근도 평가

L. Winecoff와 C. Powell이 제시한 7단계 지역사회 문제해결 접근 방법의 첫째 단계는 “문제의 존재에 대한 인식”이었다.³⁰⁾ 사실 지역사회 내의 청소년폭력 대책을 위한 네트워크의 형성과 운영은 지역 구성원들의 청소년폭력에 대한 인식서부터 출발한다고 할 수 있다. 금번 '방배 지역사회 네트워크' 형성을 위한 워크숍의 참가자들은 물론 청소년폭력 문제에 대한 인식이 높았고 그 때문에 기꺼이 워크숍에 참여하였다. 비록 워크숍에서 발표는 하지 않았지만 지역 학부모 대표도 참여하여 워크숍의 내용을 경청하였고 '방배 지역사회 네트워크'의 필요성에 대하여 공감하였다.

전체적으로 보아 워크숍 참가자들은 모두 이러한 '문제의 존재에 대한 인식'이 되어 있었다고 평가할 수 있지만 실제로 장차 '방배 지역사회 네트워크'를 운영하는데 있어서는 워크숍에 참가한 자들만으로는 운영될 수는 없다. 즉, '방배 지역사회'의 청소년을 포함한 모든 구성원들이 청소년폭력에 대한 문제의식을 가지고 있고 청소년폭력의 심각성에 대한 인식이 높아 있을 때 비로소 '방배 지역사회 네트워크'의 형성과 운영이 원만하게 이루어질 수 있는 것이다.

이렇게 볼 때에 금번 '방배 지역사회 네트워크'의 형성에서는 지역 구성원들의 전체적인 문제인식도가 낮았다고 평가할 수 있고 이는 '방배 지역사회 네트워크'의 형성에 대한 홍보부족과 형

30) Winecoff, L. & Powell, C(1997) Community Involvement A Model for Systematic Planning In *Burbach*, pp 61~81 참조

성과정의 기간이 전반적으로 너무 짧아서 준비가 미흡했기 때문이라고 할 수 있다. 하지만 이러한 문제의 원인은 방배유스센터가 개관한 지 얼마 되지 않아서가 주된 원인이기에 앞으로 인식의 제고는 이루어질 수 있을 것으로 기대된다.

한편, 이러한 지역사회 구성원들의 문제인식 제고와 함께 지역사회 네트워크 형성을 위해서 지역사회에 대한 여러 분석도 빼어놓을 수 없는 과정인데(J.S. Stumphauzer, 1986: 190~191), 이러한 분석은 아직 지역사회에서 문제에 대한 인식도가 낮은 상황에서는 네트워크 형성이 어렵지 않다면 먼저 지역사회 네트워크를 형성하고 나서 문제해결을 위한 단계적 과정에서 이루어져도 늦지 않다고 할 수 있다

3) '방배 지역사회 네트워크' 형성의 전략 평가

앞의 이론적 고찰에서 미국의 청소년범무비행예방국(OJJDP)에서 제시한 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 형성의 전략을 다시 상기해 보면 차례로 지역사회 전역(全域)에의 접근, 지역사회 주민의 소유권 의식 창조, 지역사회 내 다양한 그룹과의 접촉, 핵심 공무원과 지역사회 지도자의 가담, 지역사회 내 최고 위험요소에 우선권 부여, 모든 참가자들의 지속적 노력에 대한 약속 확보, 잘 훈련된 자들의 청소년폭력 대책 프로그램 참여 순으로 되어있다(J.C. Howell, 1995: 25~26) 이러한 순차적 전략을 금번 '방배 지역사회 네트워크'의 형성과정과 대비해서 평가해 보자.

먼저, 지역사회 전역에의 접근에 있어서는 바로 위에서 서술한 것과 같이 '방배 지역사회 네트워크'의 형성과정에서 전 '방배 지역사회'에 청소년폭력의 대책에 대한 인식 제고를 위하여 전혀

노력이 없었기에 접근도가 매우 낮았다고 평가할 수 있다. 결국, 이러한 결과는 워크숍에 방배지역의 구성들의 참여가 많이 않았던 것으로 평가할 수 있을 것이다. 결국 '지역사회의 문제는 지역사회가 해결한다'는 명제는 지역의 전역에 문제에 대한 관심과 인식이 전제로 되어 있을 때 가능한 것이므로 이 점에서는 '방배 지역사회 네트워크' 형성과정에서 매우 미흡했다고 할 수 있다. 이와 마찬가지로 지역사회 주민들의 소유권 의식도 이러한 인식을 바탕으로 있게 되므로 '방배 지역사회 네트워크'의 형성과 운영의 주체의식 즉, '방배 지역사회 네트워크'에 대한 지역 주민들의 주체적 소유의식과 그를 바탕으로 한 참여의식이 강해야만 성공적인 네트워크 운영이 가능할 것이다.

다음으로 지역사회 내 다양한 그룹과의 접촉은 금번 '방배 지역사회 네트워크' 형성의 과정에서 모든 어려운 여건 속에서도 비교적 잘 이루어졌다고 할 수 있는 부분이다. 물론 '방배 지역사회 네트워크'를 형성하는 워크숍에 주인공이라 할 수 있는 청소년들이 빠졌고, 지역사회 원로 지도자나, 법조인 등이 참여를 하지 못했지만 경찰, 보건소, 학교, 청소년기관, 정부기관, 학부모 등 주요 기관과 단체 및 주요 관련자들이 참여해서 처음 시작치고는 그다지 나쁘지 않았다고 평가할 수 있다. 특히, 참여자들의 '방배 지역사회 네트워크'에 대한 관심과 필요성에 대한 인식도는 매우 높았으며 장차 핵심역할을 하게 될 지역사회 담당 공무원인 서초구청 청소년계장과 구 위원들의 참여는 '방배 지역사회 네트워크'의 미래를 밝게하는 고무적인 참여였다고 평가할 수 있다.

워크숍이 끝난 후 참여한 서초구 의회 위원이 예산 지원을 위한 법적 근거의 어려움이 있음을 검토하면서 현행법상으로 지원이 가능한지의 여부를 살펴보고 불가능하다면 조례를 만들어서도 지원의 가능성을 개발하려는 의지 표명은 참여한 모든 구성

원들에게 앞으로 ‘방배 지역사회 네트워크’에 대한 지속적인 노력을 함께 약속할 수 있는 표본이 되어 모두 내년에는 이 네트워크가 제대로 운영될 수 있을 것이라는 기대와 실천의지를 가질 수 있었다고 평가할 수 있다.

그리고, 지역사회 내 최고 위험요소에 우선권 부여와 잘 훈련된 자들의 청소년폭력 대책 프로그램 참여에 관해서는 네트워크가 내년도에 네트워크 내에 협의체도 결성되고 하여 제대로 형성되었을 때 ‘방배 지역사회’에 대한 사회조사와 더불어 ‘방배 지역사회 네트워크’ 운영과정에서 실천적으로 수행될 수 있을 것이다.

공 백

VI. 결론 및 정책제언

- 참고문헌

공 백

VI. 결론 및 정책제언

지금까지 우리는 그동안 계속 부진한 효과적인 청소년폭력 대책 마련을 위하여 지역사회 네트워크를 구성해서 이에 대처하는 것이 가장 바람직하다는 것을 이론적 고찰과 더불어 외국의 사례와 실태들을 고찰함으로써 밝혔다 그리고 이러한 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책이 우리나라에서도 그 사례와 실태를 찾아볼 수 있는가를 살펴보았고, 최종적으로 이러한 연구들을 기초로 실제로 이 연구보고서의 핵심목표이자 내용인 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크의 시범적 개발을 서울 서초구 방배동 지역사회에서 시도하였다.

이제 이러한 지금까지의 연구결과를 토대로 이 보고서의 최종 목표인 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책 관련 정부의 정책방향을 제시하고자 한다 이에 앞서서 이미 1998년에 이 보고서 연구책임자에 의해서 이상적으로 제시되었던 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 모델을 본 보고서 연구과정에서 시범적으로 실제 개발된 '방배 지역사회 네트워크'와 비교하면서 '이론과 실천의 괴리'와 '이상과 현실의 차이' 속에서 택할 수 있는 우리사회의 정책은 어떤 것들이 있을 수 있나를 살펴보고 제시하고자 한다.

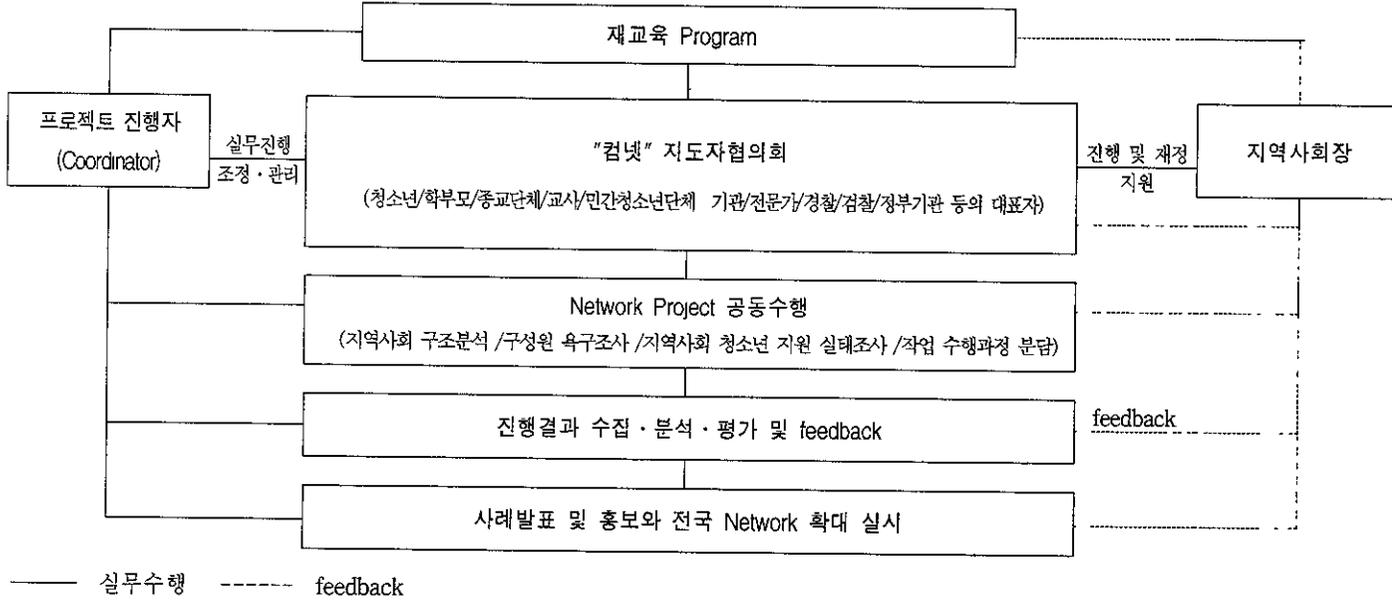
1998년 '청소년폭력 대책 모델 개발' 보고서에서 언급한 바 있는 한국형 지역사회 네트워크 모델 '컴넷(ComNet)³¹⁾은 당시 한국의 실정에 가장 이상적인 모델로 제시되었다. 이 모델이 5년이 지난 지금도 가장 이상적인 모델인지, 아니면 한국의 현실과는

31) '컴넷(ComNet)'은 영어 "Community Network"을 줄여서 합성한 말이다

너무 동떨어진 모델인지는 결론으로서 서술하기로 하고 먼저 이 지역사회 네트워크 모델 '컴넷'에 관하여 다시금 간단히 소개하고자 한다.

이 모델은 지역사회 네트워크 개발에 필요한 청소년대표를 포함한 지역사회 각 구성요소의 지도자들로 구성된 협의회가 그 중심적 기능과 역할을 맡고 있다. 그리고 실제로 지역의 각 위치에서 직접 참여하여 '컴넷' 프로젝트를 수행하게 될 지도자 협의회 대표들이 소속되어 있는 민·관·관련단체 및 기관을 비롯한 지역사회 각 구성요소에 속해 있는 구성원들이 있고, 네트워크 개발과 네트워크 간 연계의 핵심적 역할을 맡게 될 진행자(*coordinator*), 그리고 이 '컴넷' 체계를 총괄하여 진행과 재정을 지원하고, 중앙정부와 함께 전국단위의 네트워크를 협의하며 이의 내용을 전달하고 지휘하는 지역사회 자치단체의 장으로 그의 인력이 구성되어 있다. 이 네트워크를 일목요연하게 볼 수 있도록 그려진 체계도는 <그림 VI-1>와 같다.(이민희, 1998: 284). 이상적 모델로 제시된 아래의 체계도와 실제로 본 보고서 연구에서 서울 강남 서초구 방배동에서 시범적으로 개발된 '방배 지역사회 네트워크'와 비교해 보면 다음과 같다.³²⁾

32) <그림 V-2>의 '서초구청소년 위기관리지원 운영체계도'와 '컴넷(ComNet)' 체계도를 서로 비교해서 살펴보면 쉽게 이해할 수가 있다



먼저, 지역사회의 네트워크의 인력 구성을 비교해 보면 ‘컴넷’의 인력 구성에 관해서는 바로 위에서 언급한 것과 같고, 이 ‘컴넷’에서 중심적인 역할을 수행하게 될 ‘컴넷’지도자 협회회의 구성에 대해서 조금 더 자세히 언급하자면 지역사회 내에 소속되어 있는 청소년을 비롯하여, 학부모, 종교단체, 학교, 민간청소년단체 및 기관, 상담·의료·법률, 봉사 등 각 분야, 경찰, 검찰, 정부기관 등의 가급적 대표자로 구성토록 되도록 되어 있다. 이에 비해 금번 시범적으로 개발된 ‘방배 지역사회 네트워크’의 인력구성은 아직 시작단계여서 청소년, 종교단체, 상담, 법률 등의 인력들의 참여가 결여된 것을 볼 수 있다

이렇게 된 것은 참여한 인적 구성원 가운데 주도적인 강한 의지를 가지고 인력들을 동원하지 못한 것이 크고 또한 참여를 위한 홍보나 준비모임 등의 과정이 미흡했던 것이 주된 원인이라고 할 수 있다 특히, 청소년들의 참여는 학교에서 능동적으로 지원을 하여야 하므로 지역사회 교육청의 자발적이고 개방적인 협조가 무엇보다 필요하다. 따라서 정부는 이러한 지역사회 네트워크의 초기 형성단계의 바람직한 인적 구성을 위하여 적극적으로 개입하여 홍보와 각 지역사회 자원들의 연계와 협력, 사전준비모임 주선 등을 주도적으로 이끌어가야 한다.

다음으로는 ‘지역사회 네트워크의 꽃’이라 할 수 있는 지역사회 네트워크의 운영자(*coordinator*)에 관한 비교인데 ‘컴넷’에서는 코오디네이터가 정부의 기관에서 상근직으로 고용되어 전문적인 담당직무를 수행하게 되어 있는 반면에, ‘방배 지역사회 네트워크’에서는 코오디네이터의 역할을 누가 맡고 있는지가 분명하지 않다고 할 수 있다 물론 그와 유사한 역할을 방배유스센터에서 맡아서 시작하였지만 정작 방배유스센터 관장은 워크숍에서 그 역할을 서초구청에게 맡기는 제안을 해서 둘 사이에 큰

차이가 있는 것을 볼 수 있다. 하지만, 지역사회 네트워크의 본질과 코오디네이터 역할의 중요성과 성격으로 보아 정부에서 그 역할을 맡기에는 여러 면에서 부적절 하다고 할 수 있다.

따라서, 우리의 여건에서는 지역사회 네트워크를 전담하여 총괄책임 지고 이끌어 갈 수 있는 한 전문 상근인력 자리를 만드는 것이 현실적으로 부담이 크므로 정부는 지역사회 내 청소년 폭력 대책과 관련된 유관기관에게 위탁을 주어 그 기관의 기존 인력을 배치하고, 교육과 재교육 및 연수를 통해 코오디네이터 역할을 전문적으로 대행할 수 있도록 예산을 편성해 주는 것이 현실적으로 바람직 할 것이다.

지역사회 네트워크의 형성에서 실질적으로 중요한 역할을 하는 사람은 지역의 장(長)이라고 할 수 있다. 이미 앞서 독일의 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 프로젝트에서 각 주(州)의 장관들이 원탁회의에 모였고, 기초자치단체의 지역사회 네트워크 협의회에도 자치단체장이 네트워크에 참여하는 것으로 알려졌다. ‘킴넷’에서도 지역사회 장의 역할은 체계도에서 보는 것과 같이 매우 중요하다 그는 지역사회 네트워크의 진행을 총괄하면서 재정을 지원하는 총괄적 역할을 수행하여야 한다. 이렇게 볼 때, ‘방배 지역사회 네트워크’에는 서초구청장이 참여하여야 하는데 현재는 서초구청의 청소년계장과 구 의회 위원이 참여한 정도이다.

따라서, 정부는 지역사회 네트워크를 통하여 청소년폭력을 추방하기 위해서는 지역사회 네트워크 협의회 의 장으로 지역사회 장으로 제도화하고 매번 참석하기 어려운 시를 대비하여 대리참석이 가능토록 하여 지역사회 네트워크의 중요성과 필요성에 대하여 스스로와 지역구성원들 및 정부 관계자들에게 인식을 심어주도록 해야 한다.

이번 보고서의 연구에서 가장 아쉬웠던 점은 이 ‘방배 지역사회 네트워크’를 일정기간 동안 직접 방배 지역사회에서 운영해보지 못한 것이다. 이러한 지역사회 네트워크의 형성과 운영을 시범적으로 하기 위해서 여러 지역사회를 살펴보았지만 여러 조건과 여건들의 미흡으로 시범운영이 어려웠다. 그래서 ‘컴넷’의 체계도에서 볼 수 있는 네트워크 운영과 관련된 작업 수행과 수행결과의 수집·분석·평가 및 feedback, 그리고 우수한 수행사례의 발표 및 홍보와 지역사회 네트워크 협의회 지도자들과 운영자, 실무자의 재교육 등이 이루어지지 못했다. 물론, ‘방배 지역사회 네트워크’를 모델화 하여 전국적으로 확산시키고자 했던 연구자의 기대한 의도는 아직 실현되지 못한 채 기다림 속에 묻혀버리고 말았다.

이렇게 개발된 지역사회 네트워크의 시범운영이 이루어지지 못한 까닭은 주어진 시간의 제약과 더불어, 전체적으로 지역사회 구성원들의 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크의 중요성과 필요성에 대한 인식부족과 홍보부족을 들 수 있고, 이러한 네트워크의 형성이나 운영을 주도적으로 이끌어 나아가고자 하는 인적자원이나 물적자원이 지역사회 내 결핍되어 있다는 데 기인한다.

이렇게 볼 때, 정부는 지역사회 내 청소년폭력 대책 관련 민간단체와 긴밀한 협력체제를 구축하고 이를 지원하여 지역구성원들에게 먼저 지역사회 내 청소년 문제를 지역사회 전체 구성원들이 해결하자는 인식을 제고시킬 수 있도록 프로그램 개발 지원과 홍보에 주력하여야 한다. 동시에, 주도적으로 지역사회 네트워크 형성을 위해 초기에 개입하여 네트워크의 사회조사나 여러 프로그램 개발과 수행 등 운영이 제대로 이루어지도록 함께 참여하여 지원하며, 서서히 운영에 직접 개입을 하지 않고 재

정적 지원만을 하는 정책의 방향으로 나아가는 것이 바람직하다.

끝으로, 이러한 지역사회 네트워크를 지원하는 것은 단순히 정부기관의 장의 의지와 결정에 의하는 것이 아니고 법과 제도에 달려있다는 것을 모두 인식하여야 한다. ‘컴넷’에서도 지역사회 장이 재정을 지원하게 되어 있고, 앞서 ‘방배 지역사회 네트워크’에서도 구 의회 위원이 언급한 것과 같이 네트워크를 지원하고자 해도 관련된 법이 제도적으로 명시되어 있지 않으면 예산 집행의 근거가 없어 예산편성이 어려워 지원할 수 없으므로 정부는 이를 위한 법제도의 개선을 마련하여야 한다³³⁾ 지금까지 고찰한 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 형성과 비록 이 보고서에 ‘방배 지역사회 네트워크’를 시기적으로 직접 운영하지는 못하였지만 이론적 고찰과 시범적 형성과정에서 예상되는 운영상의 문제점들을 고려하여 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력의 대책에 대한 정부의 정책방향을 종합적으로 요약해서 정리하자면 아래와 같다.

첫째, 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책에서는 지역사회 내 인적·물적 자원들의 적극적인 참여가 가장 중요하므로 정부는 형성의 초기단계부터 적극적으로 이를 돕기 위하여 노력하여야 한다. 이는 실로 서초구 ‘방배 지역사회 네트워크’를 구성하는 과정에서도 정부의 역할이 가장 필요하게 제시되었던 부분으로 초기 네트워크 형성단계에서의 정부의 노력 여하에 따라

33) 보고서 부록에 실린, 최근 의원입법으로 의회를 통과한 「학교폭력 예방및대책에관한법률안」의 주요골자를 보면 법안 제4조에서 국가·지방자치단체는 학교폭력을 예방하고 이의 근절을 위한 법적·제도적 장치 마련을 위해 노력하여야 한다는 책무를 명시하고 있어서 앞으로 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크 형성에도 큰 도움이 될 것으로 기대된다.

향후 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책 마련을 비롯한 지역사회 내 청소년문제 해결의 성패를 가늠할 수 있을 정도로 중요하다고 할 수 있다. 왜냐하면, 우리나라와 같이 아직 지방자치제도가 문화로 정착되지 못하고, 부동산 경기변동과 교육 및 이농현상에 따라 지역사회의 이동인구가 많은 상황에서 그나마 현존하는 지역사회의 인적·물적 자원들을 청소년육성이나 청소년보호를 위하여 네트워크 형성단계에 참여시키고, 서로 연계한다는 것은 자치단체가 주도적으로 나서서 초기 형성과정에서의 비용을 부담하고, 여러 차례 사전 준비모임 등을 주선하지 않으면 어느 한 청소년단체나 기관 또는 개인이 하기는 불가능하기 때문이다.

둘째, 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책의 성패는 네트워크 전담 총괄운영자 역할을 할 수 있는 코오디네이터(coordinator)의 확보에 절대적으로 달려있으므로 정부는 이를 선정하는 과정과 코오디네이터를 지속적으로 투입하기 위하여 이에 대한 인건비나 기관운영비를 마련해 주어야 한다 이미 앞에서의 독일의 사례고찰을 통하여 코오디네이터의 중요성에 대해서 언급한 것과 같이 정부가 재정적인 부담이 적지는 않지만 상근직 코오디네이터를 두는 것이 원칙적으로는 가장 바람직하다. 만약, 우리나라 자치단체의 취약한 재정 형편상 어려움이 있을 때에는 지역사회 내 청소년폭력 대책과 관련된 유관기관에게 위탁을 주어 그 기관의 기존 인력을 배치하고, 교육과 재교육 및 연수를 통해 코오디네이터 역할을 전문적으로 대행할 수 있도록 예산을 편성해 주는 것이 현실적으로 바람직하다. 한편, 우리나라에는 네트워크를 총괄할 수 있는 전문 실무책임자로서의 코오디네이터가 절대 부족하므로 이러한 전문인력의 충원을 위해 정부가 청소년지도사 양성과정에 청소년폭력에 관한 교육프로그램

을 신설하거나, 사회복지사들의 청소년폭력을 위한 재교육 연수 과정을 마련하거나, 청소년폭력예방재단과 같은 청소년폭력 관련 전문 민간단체나 기관에게 위탁하여 청소년폭력예방을 위한 전문 인력을 양성하는 과정을 개설하여 자격증을 부여하는 방법 등이 조속히 제도화되어야 할 것이다³⁴⁾

셋째, 청소년폭력 대책 마련을 위한 지역사회 네트워크에는 지역사회 자치단체 장의 적극적 참여가 필수적이다. 위에서 언급한 지역사회 네트워크 초기 형성단계에서 자치단체의 주도적 역할이나 네트워크 운영의 성공 여부에 절대적인 영향을 미치는 코오디네이터에 대한 재정지원의 결정권은 결국 지역의 자치단체 장의 정책의지에 달려있다고 해도 과언이 아니다. 특히, 지금처럼 지방자치단체에서 예산의 독립적 운영권이 주어진 현실에서는 자치단체의 살림을 꾸려 가는 데 있어서 최종 결정권은 자치단체 장에게 있으므로 자치단체 장은 이미 ‘컴넷(ComNet)’ 체계도에서 제시된 것처럼 형성된 네트워크 내에 들어와 반드시 지속적으로 참여하여야 한다. 즉, ‘방배 지역사회 네트워크’를 예로 들면, 초기 네트워크 형성단계에서는 서초구청 청소년계장이 참여하여 모든 형성과정에 대한 진행을 주도적으로 이끌어 가면서 최종 네트워크 형성상황과 문제점을 자치단체 장에게 상세히 보고하고, 자치단체 장이 이 형성된 네트워크의 운영에 있어서 코오디네이터와 함께 향후 네트워크의 활성화를 위하여 결정적인 역할을 맡게 된다는 것을 인식하여야한다 경우에 따라서는 네트워크의 초기 형성단계에서는 네트워크 협의회의 장을 맡아 네트워크 형성에 활기찬 추진을 주도하는 것도 바

34) 아직 시행령 및 시행규칙이 세부적으로 제정되는 것을 지켜보아야 하겠지만 최근 제정된 「학교폭력예방및대책에관한법률안」에서는 안타깝게도 이러한 지역사회 차원의 실무책임자 양성에 관한 내용이 빠져 있는 것을 볼 수 있다.

람직하며, 모임에 매번 참석하기 어려울 시를 대비하여 자치단체 관련부서장이 대리 참석이 가능토록 하여 지역사회 네트워크의 중요성과 필요성에 대하여 스스로와 지역구성원들 및 정부 관계자들에게 의식을 심어주도록 해야한다.

넷째, 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 및 청소년문제의 해결을 위해서는 정부와 민간단체의 공동 협력체제 구축이 전제되어야 한다. 앞에서 이미 Hurrelmann에 의해 이론적으로 고찰된 것과 같이 지역사회의 네트워크 형성에는 가급적 자원(自願)과 자율을 기초로 민간부문의 단체나 기관 및 개인이 참여하는 것이 가장 이상적이라고 할 수 있다. 하지만 이미 언급된 바와 같이 지역사회 네트워크의 운영에 있어서는 예산이 소요되고 이에 대한 마련이 민간부문에서 지원되지 않을 시에는 정부에 의존하지 않을 수밖에 없게된다. 또한, 청소년폭력이나 청소년문제의 해결 과정에서 정부의 법제도적인 적용이 필요하므로 정부와의 관계를 고려하지 않을 수 없는 것이 현실이다. 특히, 우리나라처럼 민간부문의 사회참여가 아직 부족하고, 따라서 재정적 기반이 취약한 상황에서는 정부의 도움이 절대적으로 필요함을 부인할 수 없는 상황이다 그러므로 주어진 여건 안에서 정부 지방자치단체와 지역사회의 민간부문과의 공동 협력체제의 구축은 매우 중요한 의미를 가지고 있다 즉, 정부는 지역사회 자원으로 존재하는 민간부문의 청소년폭력이나 청소년보호 및 사회복지 관련 단체와 기관들, 변호사, 의사, 교사, 종교인, 기업인, 학부모, 상담사, 청소년지도사, 사회복지사, 기타 청소년지도 관련 지역사회 유희 자원인력 등을 지역사회에 네트워크 형성단계에 적극 홍보하여 참여시키고, 관련 프로그램 개발과 시행 및 코오디네이터 등 네트워크 운영에 필요한 모든 지원을 아끼지 않는 공동 협력체제를 구축하기 위하여 자치단체의 조례를 마련하는 등의

노력을 최대한 기울여야 한다. 마찬가지로 열거한 민간부문에서도 적극적으로 지역사회 네트워크에 참여하려는 자세와 협력의지를 가지고 정부와 협의해 나아가면서 네트워크 형성과 운영에 주체적으로 참여하여야 한다.

다섯째, 지역사회 네트워크의 실질적 핵심본부(headquarter)라 할 수 있는 ‘네트워크협의회’의 구성은 향후 네트워크의 운영을 직접 주도하고 모든 사업을 결정하므로 신중히 구성원들을 선별하여야 하며, 자치단체의 지원을 받거나 자치적 운영을 하더라도 네트워크협의회 구성원들의 뚜렷한 역할과 책임을 조례나 협의회 규정에 명문화하는 것이 바람직하다. 지역사회 네트워크의 핵심적 역할을 하는 3대 요소는 네트워크 밖의 자치단체 장과 안팎의 코오디네이터 그리고 네트워크 내부의 네트워크협의회라고 할 수 있다. 그 중 모든 운영과 사업수행의 세부사항들에 관한 의사결정이 네트워크협의회에서 이루어지므로 실질적으로 이 협의회의 구성원들이 어떠한 의지와 참여의식 그리고 전문성을 가지고 있는냐의 정도에 따라 네트워크 운영의 성패가 달려있다고 할 수 있다. 우리의 지역사회에는 부녀회, 학교운영위원회, 청소년관련 단체 및 기관, 청소년관련 정부조직 및 기관, 청소년 자치그룹, 사회복지 단체 및 기관, 의사·판사·변호사·기업인 등의 전문가와 관련 단체, 종교단체 그리고 각종 시민단체 조직들이 있다. 이들의 활동은 각기 다르지만 모두가 지역의 청소년폭력 및 청소년문제와 관련이 있으므로 이들의 힘이 하나로 응집될 때 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책 마련은 훨씬 수월할 것이다. 반면에, 우려되는 사항들은 지역사회 자치단체장이 이러한 네트워크를 정치적으로 이용하거나, 네트워크협의회의 각 구성원들의 이해관계가 엇갈릴 경우에 청소년폭력 대책을 위한 중지를 모으기가 어려울 가능성이 있을 수 있다. 따라서, 지역사회

자치단체 장은 가급적 초기 네트워크 형성단계를 제외하고는 네트워크협의회에 들어오지 않고 단지 네트워크의 운영과 재정을 지원하고 중앙정부와 연계하는 기능만을 줌으로써 지도자협의회는 자치적으로 운영될 수 있고, 각 대표자들의 이해관계는 코오디네이터가 조정하고 화합하는 기능을 가지고 중재할 수 있도록 해야한다.

여섯째, 지역사회 네트워크의 운영결과는 분석 및 평가가 반드시 이루어져야 되며 그 결과가 환류(feedback) 될 수 있도록 정부는 필요한 소요경비와 행정적 편의를 제공하여야 한다. 이는 좁게는 네트워크의 최종작업인 사례발표와 전국적 홍보뿐만 아니라 넓게는 이를 통한 지역사회 네트워크의 전국적 확산을 통해 최종 목적인 폭력 없는 사회를 만들어 가는 중요한 사전 작업의 의미가 있는 것이다. 이러한 작업은 주로 네트워크의 실무 책임자라 할 수 있는 코오디네이터(coordinator)가 구성원들의 도움을 받아서 전문적으로 수행하게 되는데 정부는 이 작업의 수행이 매우 중요하므로 모든 가능한 지원을 통해 도와야 그동안의 협력이 효율적인 결과로 나타날 수 있을 것이다. 우리나라에서 부분적으로 실시되고 있는 대부분의 지역사회 내 네트워크들은 이러한 전문 실무책임자의 확보가 미흡하므로 이러한 중요한 과정이 누락되어 있어서 네트워크 사업의 발전과 확대가 부진한 결과를 가져오고 있는 실정이다.

일곱째, 정부는 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 문제 대책의 효과를 극대화하기 위해서는 네트워크 운영결과에 대한 사례발표와 모델사례 발굴 및 홍보와 전국 network 확대 실시가 필요하며 이를 정책적으로 지원하여야 한다. 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책 마련의 최종 목적은 결국 우리나라여건에 적합하고 최고로 우수한 지역사회 네트워크를 개발하고 이

를 모델로 하여 전국적으로 확산시키는 일이다. 앞서서도 이미 지역사회 문제를 자신이 소속된 지역사회 차원에서 구성원들이 협력해서 해결한다는 것은 문제의 해결 이상의 의미를 가지고 있음을 서술했다. 청소년폭력의 대책 마련의 일환으로 지역사회 네트워크가 구성되어도 이는 청소년폭력을 지역사회에서 추방하는 일 이상으로 지역사회 구성원들을 결속시키고, 정체성을 갖게 하며, 지역사회를 사랑하는 마음을 가질 뿐 아니라 다른 청소년문제도 네트워크를 통해서 해결할 수 있는 안전한 제도적 장치가 마련되었다는 여러 가지 큰 의미가 있는 것이다. 따라서 정부는 지역사회 네트워크의 초기 형성단계에서도 그 역할이 중요하지만 네트워크를 통한 최종작업이라 할 수 있는 사례발표 및 모델사례 발굴과 홍보 그리고, 네트워크의 전국적 확산을 위한 중앙정부와 지방자치단체의 연계 노력이 무엇보다 중요하다. 특히, 우리의 몇몇 지역사회 중심의 청소년폭력예방 활동은 정부 기관들의 활동이 언론에 보도되는 정도로 홍보되고 있는 형편이고 지역사회 구성원들이 스스로 참여하는 네트워크 활동은 거의 사례발표나 홍보가 되고 있지 않은 실정이다. 따라서 청소년보호위원회와 같은 정부 관련부처는 이러한 작으나마 시작단계에 있는 청소년폭력예방 지역사회 네트워크들을 포상하는 제도를 따로 마련하고 모범사례 발표회를 가지면서 우리나라에 적합한 지역사회 네트워크 모델을 발굴하여 전국에 보급하는데 주도적인 역할과 지원을 아끼지 말아야한다.

끝으로, 정부는 지역사회 네트워크를 재정적으로 직접 지원하거나 또는 위탁운영자나 기관 및 단체가 청소년폭력 대책 마련을 위하여 지역사회 조사나 청소년폭력 대책 관련 여러 프로그램을 개발하고 수행하는 등 목적사업에 충실할 수 있도록 공공부문이나 민간부문에서 제반 여건들을 간접적으로 지원할 수 있

도록 하는 법제도의 제정 및 개선이 반드시 필요하다. 지금까지 열거한 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책을 위한 일곱 가지의 정책제언들의 실현은 결국 법제도적인 테두리 안에서 실현가능성이 현실적으로 높다고 볼 때 관련법의 제정 및 개정은 무엇보다 우선되어야 한다. 물론 청소년폭력의 예방적 차원의 사회와 문화 및 교육환경의 개선보다 값싼 법과 제도의 제정 및 개정을 통하여 청소년폭력 문제를 해결한다는 비판적 시각도 있을 법하나 이러한 법이 직접 청소년을 규제하는 성격의 법이 아니라 청소년폭력을 예방하거나 가해자와 피해자의 중재 및 치료를 지원하는 법이라면 시간과 돈이 많이 소요되는 사회복지적 개선보다는 우선 당면하게 필요한 조치를 담고 있는 법제도의 마련은 빠를수록 좋다고 할 수 있다.³⁵⁾ 다행히 최근 청소년폭력에 관한 특별법이 「학교폭력예방및대책에관한법률안」이라는 이름으로 새로이 제정되어 매우 다행스럽고 고무적이다. 이제 시행령과 시행규칙이 제대로 만들어져 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책을 이루어 나가는데 필요한 모든 사항들을 담아서 하루 빨리 청소년들이 폭력으로부터 자유로울 뿐 아니라 나아가서 우리사회가 폭력 없는 아름다운 사회를 이루어 가기를 기원해본다.

35) 청소년보호위원회의 보고서에도 한국형 청소년보호체계 구축을 위한 지역사회 모형을 개발하기 위한 그 첫 번째 전제로서 법적인 제도 마련이나 재정적 지원이 필요함을 말하고 있는데 그 마련의 취지가 행정적인 규제를 가능하게 할 수 있는데 있어서 매우 유감스러운 일이라 아니할 수 없다. 조홍식 외(2000) 청소년보호체계 구축을 위한 지역사회조직 전략 서울 청소년보호위원회, pp 147~148 참조

< 지역사회 네트워크를 통한 정부의 청소년폭력 대책 방안 >

▪ 지역사회 네트워크 형성 초기단계에서의 적극적 개입과 지원 ▪

- 정부는 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크의 초기 형성단계에 바람직한 인적·물적 구성을 위하여 적극적으로 개입하여야 한다.
- 즉, 지역사회 네트워크 형성에 대한 홍보와 각 지역사회 자원들의 참여 및 연계, 사전 준비모임의 주선 등을 주도적으로 이끌어 가야 하고, 지역의 사회조사나 여러 프로그램의 개발과 수행 등 운영이 제대로 이루어질 수 있도록 함께 참여하여 지원하여야 한다.

▪ 네트워크 전담 운영자(coordinator)의 투입 및 재정지원 ▪

- 정부는 네트워크 초기 형성단계 과정과 청소년폭력 대책 관련 지역사회 조사와 프로그램 개발 및 시행 그리고 네트워크의 핵심본부인 네트워크협의회 각 구성원의 연계·조정 및 협력체제 구축 등 네트워크 운영의 모든 과정을 전문가로서 총괄책임을 지고 이끌어 갈 수 있는 중요한 전담 운영자(coordinator)를 반드시 네트워크 내에 두어야 한다.
- 만약, 상근 인력으로 투입하기에 현실적으로 부담이 크면 지역사회 내 청소년폭력 대책과 관련된 유관기관에게 위탁을 주어 그 기관의 기존 인력을 배치하고, 교육과 재교육 및 연수를 통해 코오디네이터 역할을 전문적으로 대행할 수 있도록 예산을 편성해 주는 것이 바람직하다.

▪ 지역사회 네트워크에 자치단체 장의 지속적 참여 제도화 ▪

- 정부 지방자치단체는 지역사회 내 네트워크를 통하여 청소년폭력을 추방하기 위해서 지역사회 네트워크에 자치단체 장이 지속적으로 참여하는 것을 제도화하여야 한다.
- 네트워크 초기 형성단계에서는 경우에 따라 네트워크협의회 의 장의 역할도 고려해 볼 수 있으며, 매번 참석하기 어려울 시를 대비하여 관련 공무원이 대리 참석할 수 있도록 하여 지역사회 네트워크의 중요성과 필요성에 대하여 스스로와 지역구성원들 및 정부 관계자들에게 의식을 심어주도록 해야 한다

▪ 지역사회 네트워크를 통한 정부와 민간부문의 공동 협력체제 구축 ▪

- 정부는 지역사회 내 청소년폭력 대책 관련 민간부문의 각 자원들 즉, 변호사, 의사, 교사, 종교인, 기업인, 학부모, 청소년지도사, 기타 청소년지도 관련 지역사회 유휴 자원인력 등과 긴밀한 협력체제를 구축하여 네트워크 형성단계에 지역구성원들이 의욕적으로 참여할 수 있도록 적극 홍보하고 지원하여야 한다
- 또한, 관련 프로그램 개발과 시행 및 코오디네이터 등 네트워크 운영에 필요한 모든 지원을 아끼지 않는 공동 협력체제를 구축하기 위하여 자치단체의 조례를 마련하는 등의 노력을 최대한 기울여야 한다.
- 마찬가지로 열거한 민간부문에서도 적극적으로 지역사회 네트워크에 참여하려는 자세와 협력의지를 가지고 정부와 협의해 나아가면서 네트워크 형성과 운영에 주체적으로 참여하여야 한다.

▪ 핵심본부인 네트워크협의회에의 신중한 구성 및 역할과 책임 명문화 ▪

- 지역사회 네트워크의 실질적 핵심본부(headquarter)라 할 수 있는 ‘네트워크협의회’의 구성은 향후 네트워크의 운영을 직접 주도하고 모든 사업을 결정하므로 신중히 구성원들을 선별하여야 하며, 자치단체의 지원을 받거나 자치적 운영을 하더라도 구성원들의 뚜렷한 역할과 책임을 조레나 협의회 규정에 명문화하여야 한다.
- 네트워크협의회 각 구성원들의 이해관계가 엇갈려 중지를 모으기가 어려울 수 있으므로, 지역사회 자치단체 장은 네트워크 형성단계를 제외하고는 주로 협의회 밖에서 운영을 위한 재정을 지원하고 협의회는 자치적으로 운영되도록 하며, 각 구성원들의 이해관계는 코오디네이터가 조정하고 화합하는 기능을 가지고 중재할 수 있도록 해야 한다.

▪ 네트워크 운영결과의 분석·평가 및 feedback에 대한 정부의 지원 ▪

- 지역사회 네트워크의 운영결과는 분석 및 평가가 반드시 이루어져야 되며 그 결과가 환류(feedback) 될 수 있도록 정부는 이에 필요한 소요경비와 행정적 편의를 제공하여야 한다.
- 이는 네트워크의 최종작업인 사례발표와 전국적 홍보 그리고, 이를 통한 지역사회 네트워크의 전국적 확산의 사전 작업 의미가 있으므로 코오디네이터(coordinator)가 구성원들의 도움을 받아서 전문적으로 작업을 수행할 때에 정부는 이 작업의 수행이 매우 중요하므로 모든 가능한 지원을 통해 도와야 그동안의 협력이 효율적인 결과로 나타날 수 있다.

▪ 네트워크 운영결과 사례발표와 홍보 및 모델의 전국 확산 지원 ▪

- 지방자치단체는 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 문제 대책의 효과를 극대화하기 위해서는 최종적으로 네트워크 운영결과에 대한 사례발표와 모델사례 발굴 및 홍보와 전국 network 확대 실시를 지원하기 위한 중앙정부와의 정책적인 연계 노력이 필요하다
- 예를 들면, 청소년보호위원회와 같은 정부 중앙 관련부처는 현재 우리나라에서 작으나마 시작단계에 있는 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크들을 형성하여 모범사례 발표회를 가져 포상하는 제도를 마련하여 우리나라에 적합한 지역사회 네트워크 모델을 발굴하여 전국에 보급하는데 주도적인 역할과 지원을 아끼지 말아야 한다.

▪ 법제도 제정 및 개선을 통한 청소년폭력 지역사회 네트워크 지원 ▪

- 정부는 지역사회 네트워크를 재정적으로 직접 지원하거나 또는 위탁운영자나 기관이 청소년폭력 대책 마련을 위하여 지역사회 조사나 청소년폭력 대책 관련 여러 프로그램을 개발하고 수행하는 등 목적사업에 충실할 수 있도록 공공부문이나 민간부문에서 제반 여건들을 간접적으로 지원할 수 있도록 하는 법제도의 제정 및 개선이 반드시 필요하다.

참고문헌

■ 한국문헌 ■

- 고순철(1995). 지역사회자원 조사방법. 한국청소년개발원편, 청년과 지역사회(pp. 81~113). 서울: 한국청소년개발원.
- 김경훈(2003). 지역사회 내의 청소년육성과 보호를 위한 지자체의 기능과 역할 - 서초구 청소년보호를 위한 “지역사회 네트워크 구성” - 워크숍 자료집, pp.49~54, 서울 : 한국청소년개발원
- 김남선(2000) 지역사회조직론. 서울 : 홍익출판사
- 김남선(1995) 지역사회자원의 유형과 활용. 한국청소년개발원편, 청소년과 지역사회(pp. 115~148). 서울: 한국청소년개발원.
- 김두현(2002). 일본의 학교폭력 실태와 그 대책. 학교폭력 근절을 위한 국민 대 토론회 자료집, pp.25~35. 서울: 청소년보호위원회
- 김상곤(2003). 지역별 Network 형성 및 발표. 폭력대책국민운동을 위한 단체 전문가 Workshop 자료집, 서울 학교폭력 대책 국민협의회.
- 김성수(1995). 지역사회 청소년활동. 한국청소년개발원편, 청소년과 지역사회, pp. 181~204, 서울· 한국청소년개발원.
- 김은경(1997). 때리는 아이 맞는 아이 어떻게 볼 것인가 · 학교폭력 대처방안에 부처 형사정책연구소식, 제 39호, pp 22~29.
- 김준호·김선애(1992). 한국인의 폭력에 대한 태도 연구 서울. 한국형사정책연구원
- 김준호(2001) 학교폭력 실태조사, 청소년폭력 대책재단
- 김준호·노성호·곽대경(1992). 한국의 청소년 비행집단에 관한 연구. 서울: 한국형사정책연구원

- 김준호·노성호·오수정·장은숙(1991). 청소년 범죄피해에 대한 연구. 서울·한국형사정책연구원.
- 김준호·박정선·김은경(1997) 학교주변 폭력의 실태와 대책 서울: 한국형사정책연구원.
- 김혜숙·송종용(1994). 매맞는 아이들. 서울·청소년대화의 광장.
- 노호래(2000). 한국의 지역사회 경찰활동에 관한 연구. 동국대학교 대학원 박사논문.
- 문화체육부 편(1996). '96청소년육성정책 지역공청회. 서울: 문화체육부.
- 박병식(2003). 학교폭력 입법대책의 방향. 폭력대책국민운동 추진을 위한 단체 전문가 Workshop 자료집, pp.55~79, 학교폭력대책국민협의회, pp.70~71 참조. 서울: 학교폭력대책국민협의회.
- 박상기(2002). 지역사회복지 활성화를 위한 주민참여 방안 연구 경원대학교 행정대학원 석사논문.
- 박성희(1995). 청소년과 지역사회. 한국청소년개발원편, 청소년과 지역사회, pp. 1~19, 서울·한국청소년개발원.
- 배은경(2003). 지역사회내에서 청소년육성과 보호를 위한 보건소의 기능과 역할 - 서초구 청소년보호를 위한 "지역사회 네트워크 구성" - 워크숍 자료집, pp.45~48, 서울·한국청소년개발원
- 서울시·서울지방검찰청·자녀안심운동 서울협의회(2002). 폭력 없는 안전한 학교 만들기를 위한 학교안전위원회 운영보고서.
- 서울특별시·자녀안심운동서울협의회(2002). 비행청소년 재범예방 프로그램.
- 서정창(2001). 지역사회복지 실천을 위한 주민자치센터 활용방안에 관한 연구 세종대학교 행정대학원 석사논문
- 손석동(1999) 지역사회복지 증진을 위한 민간자원활용방안에 관한 연구. 협성대학교 사회과학대학원 석사논문.
- 신순갑(2003) 청소년보호를 위한 지역사회 청소년수련시설의 역할 - 서초구 청소년보호를 위한 "지역사회 네트워크 구성" - 워크

- 솥 자료집, pp 65~73, 서울 . 한국청소년개발원
- 아사히신문 사회부 편(1996). 박정은 역. 학교폭력, 당신의 아들·딸이
무너지고 있다. 서울: 두레박.
- 안선욱(1998) 학교폭력의 실태와 대책. 청소년행동연구, 제3집. pp. 19~36.
- 올베우스, 단(1996) 학교에서 일어나는 폭력문제 서울: 삼신각.
- 이민희(1998). 폭력적 인간. 청소년행동연구, 제3집. pp. 5~18. 경산:
경산대학교 청소년문제연구소.
- 이민희 외(1998). 청소년폭력대책 모델개발. 서울: 한국청소년개발원.
- 이상오(1996). 학교폭력 대책을 위한 청소년 지킴이 활동. 청소년 폭
력실태와 대책대책에 관한 한·일 국제세미나. pp. 95~120.
- 이성·정지웅(2002). 지역사회조직론 - 지역사회리더십과 시민운동을
중심으로 -, 서울·학지사
- 이성희(2001). 지역사회중심의 청소년문제해결모형개발에 관한 연구.
대구대학교 대학원 박사논문.
- 이시형 외(1998). 함께 가꾸는 신나는 학교 -KISP 학교폭력 대책 교내
프로그램. 서울·삼성생명 사회정신건강연구소.
- 이영숙(1992). 청소년단체의 지역중심활동 방안 연구. 서울: 한국청소
년연구원.
- 이종복(2000). 청소년 폭력 대책의 사회복지적 접근. 단국대학교 행정
대학원 석사논문
- 이필신(2002). 지역사회복지 활성화를 위한 민·관 협력 방안에 관한
연구: 경기도를 중심으로. 경기대학교 행정대학원 석사논문
- 임영식(2001). 학교폭력에 영향을 미치는 요인에 관한 연구 청소년학
연구, 제5권 3호. 한국청소년학회
- 원영상(2002) 청소년보호체계 구축을 위한 지역사회조직 활성화 방안
연구 상지대학교 행정대학원 석사논문
- 정하성(1996) 지방 청소년육성시책 검토와 발전방향. 문화체육부편, '96

- 청소년육성정책 지역공청회(pp. 113~213). 서울 문화체육부.
- 조홍식 외(2000). 청소년보호체계 구축을 위한 지역사회조직 전략. 서울: 청소년보호위원회.
- 채권석(2001). 지역사회 범죄 대책에 있어 주민참여 방안에 관한 연구. 동국대학교 행정대학원. 석사논문.
- 청정웅(1995). 청소년과 지역사회 참여. 서울: 한국청소년개발원.
- 청소년대화의 광장 편(1997). 청소년의 폭력 및 성폭력. 서울: 청소년대화의 광장
- 청소년보호위원회(2002). 학교폭력 근절을 위한 국민 대 토론회. 서울: 청소년보호위원회
- 청소년폭력예방재단 편(1996). 폭력은 싫어요 서울: 청소년폭력 대책재단.
- 청소년폭력예방재단 편(1996). 학교폭력, 고통받는 아이들을 위해 무엇을 할 것인가. 서울: 청소년폭력 대책재단
- 청소년폭력예방재단(1997). 96 학교폭력관련 상담통계 분석. 좋은세상, 4월호, pp. 6~11.
- 청소년폭력예방재단(1998). 97 학교폭력관련 상담통계 분석. 좋은세상, 4월호 pp. 15~21.
- 총무청청소년대책본부(2000). 청소년백서 동경: 총무청청소년대책본부
- 최낙규(2003). 청소년육성과 보호를 위한 경찰의 기능과 역할. - 서초구 청소년보호를 위한 “지역사회 네트워크 구성” - 워크숍 자료집, pp.37~42, 서울 : 한국청소년개발원
- 최선우 역(2001) 지역사회 경찰활동. -각 국의 이슈 및 현황-, 서울 · 집문당
- 최윤진(1997) 강남구 청소년 폭력 실태에 관한 연구. 청소년학연구, 제 4권 제 1호. pp. 63~85
- 최인섭 · 진수명(1995). 지역사회 범죄 대책활동과 민간인 참여 서울 : 한국형사정책연구원

- 최충욱(1996). 지방화시대의 청소년육성 전략과 과제 문화체육부편, '96 청소년육성정책 지역공청회(pp. 143~150). 서울: 문화체육부.
- 최충욱 외(1998) 청소년 교육론. 서울: 양서원.
- 표갑수(1992). 지역사회와 국가의 역할. 한국청소년개발원편, 청소년문제론(pp 374~408). 서울. 한국청소년개발원
- 학교폭력대책국민협의회(2003). 폭력대책국민운동 추진을 위한 단체 전문가 Workshop 자료집. 서울: 학교폭력대책국민협의회.
- 한국청소년개발원(2003) 서초구 청소년보호를 위한 “지역사회 네트워크 구성” - 워크숍 자료집, 서울 : 한국청소년개발원
- 한국청소년개발원 편(1992). 청소년문제론. 서울: 한국청소년개발원.
- 한국청소년개발원 편(1995). 청소년과 지역사회. 서울: 한국청소년개발원.
- 한선욱(2003). 지역사회 내에서 청소년육성과 보호를 위한 학교의 기능과 역할 - 서초구 청소년보호를 위한 “지역사회 네트워크 구성” - 워크숍 자료집, pp.55~64, 서울 : 한국청소년개발원
- 한재량(2000). 지역사회조직화(Community organizing)의 실천사례에 관한 연구. 서강대학교 공공정책대학원 석사논문.

■ 영미문헌 ■

- American Youth Forum(1997). *More Things That DO Make A Difference for Youth: A Compendium of Evaluations of Youth Programs and Practices*. American Youth Policy Forum
- Barnes, J.A.(1972). *Social networks* Reading Addison Wesley.
- Benson, P.L.(1996). Beyond the “Village” Rhetoric, *Assets* 1(1) 3~4
- Black G.S.(1989) *Changing Attitudes toward Drug Use*. Rochester,

- NY: Gordon S Black Corp.
- Burbach, H.J. & Decker, L.E.(Ed.)(1977). *Planning and Assessment in Community Education*. Michigan: Pendell
- Catalano, R. F, Loeber, R., & McKinney, K. C. (1999). School and Community Interventions to prevent serious and Violent Offending. *Juvenile Justice Bulletin, 1999, October*, 1-12. U.S. Department of Justice.
- Challis, D. Davies, B. & Traske, K.(Ed.) *Community Care. New Agendas and Challenges from the UK and Overseas*. Canterbury: Uni. of Kent
- Clarke, R.V.(1983). Situational crime prevention: Its theoretical basis and practical scope. *In Crime and Justice*, vol 4, edited by M. Tonry and N. Morris. Chicago, IL: University of Chicago Press, pp 225~256.
- Clarke, R.V.(1995) Situational crime prevention' Building a safer society: Strategic approaches to crime prevention *In Crime and Justice: A Review of Research*, vol. 29, edited by M. Tonry and N Morris. Chicago, IL. University of Chicago Press.
- Corvo, Kenneth N. (1997) Community-based youth violence prevention. *Youth & Society, Vol 28 No. 3 pp. 291-316*.
- Eccles, J & Gootman, J.A(Ed)(2002) *Community programs to promote youth development*. Washinton D.C.: National Academy Press
- Edwards A & Benyon, J.(2000). Community Governance, Crime Control and Local Diversity. *Crime Prevention and Community Safety. An International Journal*

- Elliott, D S. (1994). Serious violent offenders - onset, developmental course and termination, *Criminology*. Vol 32. pp. 1~21.
- Empey, LaMar T. & Stafford, Mark C. (1991). *American Delinquency* (3rd edition) The Dorsey Press.
- Farrington, D.P.(1995). Key issues in the integration of motivational and opportunity reducing crime prevention strategies. *In Integrating Crime Prevention Strategies: Propensity and Opportunity*, edited by P - O.H. Wikstrom, R.V. Clark, and J. McCord. Stockholm, Sweden: National Council for Crime Prevention, pp. 333~357.
- Flynn, B.S., Worden, J.K., Secker-Walker, R.H., Bsdger, G.J., Geller, B.M., and Costanza, M.C.(1992). Prevention of cigarette smoking through mass media intervention and school programs *American Journal of Public Health* 82(6) : 827-834
- Fo, W.S., and O'Donnell, C.R.(1975). The Buddy System: Effect of community intervention on delinquent offenses. *Behavior Therapy* 6 522~524.
- George, WH, Crown, L.C., Abwender, D, and Skinner, JB.(1989). Effects of raising the drinking age to 21 years in New York State on self-reported consumption by college students. *Journal of applied social Psychology* 19 : 623~635
- Gruber, Paul (1998). *The National youth network*. U.S. Department of Justice. office of Justice Programs. OJJDP (Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention) Network's youth in action #1. March 1998.
- Hardcastle, D.A., Wenocur, S., Powers, P.R.(1997). *Community Practice Theories and Skills for Social Workers*. New

York/Oxford: Oxford Uni. Press

- H J. & Decker, L.E.(Ed)(1977). *Planning and Assessment in Community Education*. Michigan Pendell.
- Homan, S. M (1994). Promoting Community Change · Making it happen in the Real World
- Howell, J.C.(Ed.)(1995). *Guide for Implement the Comprehensive Strategy for Serious, Violent, and Chronic Juvenile Offenders*. Washington D.C.: Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention
- Hughes G.(2000). In the Shadow of Disorder The Contested Politics of Community Safety in Britain, *Crime Prevention and Community Safety: An International Journal*
- Hyndman, B., Giesbrecht, N., Bernardi. D.R., Coston, N., Douglas, P.R., Ferrence, R.G., Gliksman, L., Godstadt, M.S., Graham, D.G., and Loranger, P.D.(1992). Preventing substance abuse through multicomponent community action research projects Lessons from past experiences and challenges for future initiatives. *Contemporary Drug Problems 19 : 133~164*.
- Johnson, C.A, Penrz, M.A., weber, M.D, Dwyer, J.H., Baer, N.A., MacKinnon, D.P, Hansen, WB, and Flay, B.R.(1990). Relative effectiveness of comprehensive community programming for drug abuse prevention with high-risk and low-risk adolescents *Journal of consulting and Clinical Psychology 58:447-456*.
- Jones, M.B., and Offord, D.R.(1989) Reduction of antisocial behavior in poor children by nonschool skill development

- Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines* 30 : 737~750.
- Kelling, G.L., Pate, T., Dieckman, D, and Brown, C.E.(1974). *The Kansas City Prevention Patrol Experiment: A Summary Report*. Washington, DC Police Foundation.
- Kelly, T. K., Huizinga D., Thornberry, T P. & Loeber, R (1997). *Epidemiology of serious violence. U.S. Department of Justice. JUVENILE JUSTICE BULLETIN. OJJDP (the Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention). June 1997.*
- LeBoeuf, Donni & Delany-Shabazz, V. Robin (1997). *Conflict resolution*. U.S. Department of Justice. OJJDP (the Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention). Fact Sheet #55 March 1997.
- Lindsay, B., and McGillis, D.(1986). Citywide community crime prevention: An assessment of the Seattle program. *In Community Crime Prevention: Does It Work?* edited by D.P. Rosenbaum. Beverly Hills, CA: Sage Publication, Inc., pp. 46~67.
- Lorraine R Beyer(1993), *Community Policing: Lesson from Victoria*, Canberra: Australian Institute of Criminology, 1993
- Means, R & Smith, R(1994). *Community Care. Policy and Practice*. Hong Kong: The Mcmillan Press
- Mulvey, E. P., Arthur, M. W, & Reppucci, N. D (1993). The prevention and treatment of juvenile delinquency : A review of the research. *Clinical Psychology Review. Vol 13. pp. 113~167.*

- National Research Council and Institute of Medicine(2002)
Community Programms to Promote Youth Development,
Washington, DC : National Academy Press
- O'Malley, P.M., and Wagenaar, A.C.(1991). Effects of minimum
drinking age laws on alcohol use, related behaviors
and traffic crash involvement among American youth
1976-1987. *Journal of Studies on Alcohol* 52:478~491.
- Pate, A.M, Skogan, W.G., Wycoff, M.A., and Sherman, L.W.
(With Annan, S., and the Newark Police Department).
(1985). *Reducing the Signs of Crime: The Network
Experience, Executive Summary*. Washington, DC : Police
Foundation
- Pentz, M.A., Dwyer, J.H., MacKinnon, D.P., Flay, B.R.,
Hansen, W.B., Wang, E. Y.I., and Johnson, C.A.(1989). A
multi-community trial for primary prevention of adolescent
drug abuse: Effects on drug abuse prevalence. *Journal of the
American Medical Association* 261 3256~3266.
- Perry, C.L., Kelder, S.H., Murray, DM., and Klepp, K.-I.
(1992) Community-wide smoking prevention : Long-term
outcomes of the Minnesota Heart Health Program and Class
of 1989 Study. *American Journal of Public Health* 82 . 1210~
1216.
- Perry, C.L., Klepp, K.-I, and Silles, C(1989) Community-wide
strategies for cardiovascular health: The Minnesota Hear
Health Program youth program. *Health Education Research*
4:87~101
- Perry, C.L., Williams, C.L., Forster, K.L., Wolfson, M, Qagenaar,

- A.C., Finnegan, J.R., McGovern, P.G., Veblen-Mortenson, S., Komro, K.A., and Anstine, P.S.(1993). Background, conceptualization and design of a community-wide research program on adolescent alcohol use: Project Northland. *Health Education Research* 8 : 125~136.
- Perry, C.L., Williams, C.L., Veblen-Mortenson, S., Tommney, T.L., Komro, K.A., Anstine, P.S., McGovern, P.G., Finnegan, J.R., Forster, K.L, Wagenaar, A.C., and Wolfson, M.(1996). Outcomes of a community-wide alcohol use prevention program during early adolescence. *American Journal of Public Health* 86 : 956~965.
- Poplin, D. E./홍동식, 박대식 편역(1985). *Communities - A Study of Theories and Methods of Research* Kentucky : Murray / 지역사회학. 서울 경문사
- Silverman, R.A, and L. Kennedy (1993) *Deadly deeds' Murder in Canada*. Scarborough. Ontario: Nelson Canada.
- Skolnick, J.H, and Bayley, D.H.(1988) Theme and variation in community policing. *In Crime and Justice*, vol. 10, edited by M. Tonry and N. Morris. Chicago, IL: University of Chicago Press, pp 1~37.
- Snyder, H.N (1996). *Addendum to national juvenile violent crime trends' 1980-1994* Pittsburgh, PA. National Center for Juvenile Justice.
- Spergel, I.A.(1995). *The Youth Gang Problem A Community Approach*. New York/Oxford. Oxford Uni. Press
- Stumphauzer, J.S (1986). *Helping Delinquents Change: A Treatment Manual of Social Learning Approaches*. New York' The

Haworth Press

- Travis, Jeremy (1995) *Evaluation of violence prevention programs in middle school*. U.S. Department of Justice. Office of Justice Programs. National Institute of Justice Update. August 1995.
- U.S. Department of Health and Human Services(1996). *Reconnecting Youth & Community: A Youth Development Approach*
- Vartiainen, E., Pallonen, U., McAlister, A., Koskela, K., and Puska, P.(1986). Four-year follow-up results of the smoking prevention program in the North Karelia Youth Project. *Preventive Medicine* 15:692~698.
- Vartiainen, E., Pallonen, U., McAlister, A., and Puska, P.(1990). Eight-year follow-up results of an adolescent smoking prevention program: The North Karelia Youth Project *American Journal of Public Health* 80:78~79.
- Webb, B(1994). Steering column locks and motor vehicle theft: Evaluations from three countries. *In Crime Prevention Studies*, vol. 2, edited by R.V. Clarke. Monsey, NY: Criminal Justice Press.
- Wincoff, L. & Powell, C(1997). Community Involvement A Model for Systematic Planning. In *Burbach*
- Wycoff, M.A., Skogan, W.G., Pate, A.M., and Sherman, L.W. (With Annan, S.). 1985a. *Citizen Contact Patrol The Houston Field Test, Executive Summary* Washington, DC: Police Foundation.
- Youniss, J. & Yates M.(1997) *Community Service and Social Responsibility in Youth* Chicago: Uni of Chicago Press

■ 독일문헌 ■

- Adorno, W Th (1973). *Negative Dialektik*. Frankfurt/M· Suhrkamp Verlag
- Bohn, I und Kreft, D (Hrgs.)(1977). *Dokumentation der internationalen Tagung "Jugend und Gewalt"* Votum/VVA
- Brenner, G.(1997). Neue Diskussion über Jugendkriminalität, *Deutsche Jugend*, 97/6, pp. 254~256, München. Juventa
- Brundel, H/Hurrelmann, K.(1994). *Gewalt macht Schule*. München: Droemer Knauer.
- Bystrich, H., Fuchs, U., und Liebermann, B.(1996). *Jugend - Hilfe - Polizei*. Institute f.soz. u. kultur.Arbeit
- Creighton, A. und Kivel, P (1993). *Die Gewalt stoppen*. Verlag an d. Ruhr.
- Eisenberg, G und Gronemeyer, R.(1993) *Jugend und Gewalt. Der neue Generationenkonflikt oder Der Zerfall der zivile Gesellschaft*. Reinbeck bei Hamburg: rororo.
- Grimm, A.(Hg.)(1994) *Zukunftsforum Jugend 2000 - Wege aus der Gewalt ?* E.A.Loccum
- Hafeneger, B.(1995). *Jugend Gewalt* Westdeutscher Vlg.
- Harnischmacher, R.(1994). *Gewalt an Schulen. Theori und Praxis des Gewaltphanomens* Rostock: HfF.Wirtschaft
- Hurrelmann, K.(1995). *Lebensphase Jugend* Weinheim und München· Juventa
- Preuschhoff, G. und Preuschhoff, A.(1992). *Gewalt an Schulen. Und was dagegen zu tun ist*. Köln PapyRossa Verlag
- Poldinger, W und Wagner, W (Hg) *Aggression, Selbstaggression, Familie und Gesellschaft Das Mayerling-Symposium*.

Berlin, Heidelberg New york: Springer.

Tiersch, H.(1995). *Lebenswelt und Moral*. Weinheim und München: Juventa.

Weidner, J, Kilb, R. und Kreft, D.(1997). *Gewalt im Griff*. Weinheim und München Beltz.

Wellmer, A.(1985). *Zur Dialektik von Moderne und Postmoderne*, Frankfurt/M.

Welsch, W.(1987). Vielheit ohne Einheit? Zum gegenwärtigen Spektrum der philosophischen Diskussion um die "Postmoderne". Französische, italienische, amerikanische, deutsche Aspekte In: *Philosophisches Jahrbuch*, Jg.94,

■ 인터넷사이트 ■

<http://www.acf.dhhs.gov/programs/fysb/publicat/>

<http://www.activitiesclub.org/>

<http://www.andersonenrichment.com/>

<http://www.austin.isd.tenet.edu/admin/ope.indes.html>

<http://www.bgcpkids.org/>

<http://www.boysgirlsclub.org/>

http://www.bspolice.go.kr/main3_1.asp?num=413(부산지방경찰청)

<http://www.ccyd.org/>

<http://www.clyouththeatre.org/>

<http://www.guilfordday.org/>

<http://www.imacs.org/>

<http://www.jubileefamily.org/>

<http://www.lasbest.org/>

- <http://www.madscience.org/>
[http //www matvinc.org/index.asp](http://www.matvinc.org/index.asp)
<http://www.mcauliffems.org/>
<http://www.merrickbasp.org>
http://mshjikimi.x-y.net/images/detail_1.htm (순천매산고등학교)
[http //www.niost.org/](http://www.niost.org/)
<http://www.orchards.org/>
http://www.pumdongi.org/dongi/main_03_co.htm('품' 청소년 문화공동체)
<http://www.safeschool.or.kr/safe.htm> (자녀안심운동 서울협의회)
<http://safeschool.or.kr/cp.htm>(자녀안심운동 서울협의회 사이버 패트롤)
<http://www.samjeon.or.kr/2002/bok1/schoolsocialwork.htm>(삼전복지관)
<http://www.theportage.org/>
http://youthcenter.or.kr/protect_01.htm (노원청소년수련관)

공 백

부 록

학교폭력예방및대책에관한법률안

공 백

학교폭력에 방및대책에 관한 법률안

제1조(목적) 이 법은 학교폭력의 예방과 대책에 관하여 필요한 사항을 규정함으로써 피해학생의 보호, 가해학생의 선도·교육 및 피해학생과 가해학생간의 분쟁 조정을 통하여 학생의 인권을 보호하고 학생을 건전한 사회 구성원으로 육성함을 목적으로 한다.

제2조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 정의는 다음 각호와 같다.

1. “학교폭력”이라 함은 학교 내외에서 학생간에 발생한 폭행·협박·따돌림 등에 의하여 신체·정신 또는 재산의 피해를 수반하는 행위로서 대통령령이 정하는 행위를 말한다
2. “학교”라 함은 초·중등교육법 제2조의 규정에 의한 초등학교·중학교·고등학교·특수학교 및 각종학교와 동법 제61조의 규정에 따라 운영하는 학교를 말한다.
3. “가해학생”이라 함은 학교폭력을 행사하거나 그 행위에 가담한 학생을 말한다
4. “피해학생”이라 함은 학교폭력으로 인하여 피해를 입은 학생을 말한다.

제3조(해석·적용의 주의 의무) 이 법을 해석·적용함에 있어서 국민의 권리가 부당하게 침해되지 아니하도록 주의하여야 한다.

제4조(국가 및 지방자치단체의 책무) ①국가 및 지방자치단체는 학교폭력을 예방하고 이를 근절하기 위하여 조사·연구·교육·제도 등 필요한 법적·제도적 장치를 마련하여야 한다

②국가 및 지방자치단체는 청소년관련단체 등 민간의 자율적인 학교폭력 예방활동과 피해학생의 보호 및 가해학생의 선도·교육활동을 장려하여야 한다

③국가 및 지방자치단체는 제2항의 규정에 의한 청소년관련단체 등 민간이 건의한 사항에 대하여는 관련시책에 반영하도록 노력하여야 한다

④국가 및 지방자치단체는 제1항 내지 제3항의 규정에 의한 책무를 다하기 위하여 필요한 예산을 확보하여야 한다

제5조(다른 법률과의 관계) 학교폭력의 규제, 피해학생의 보호 및 가해학생에

대한 조치에 있어서 다른 법률에 특별한 규정이 있는 경우를 제외하고는 이 법을 적용한다

제6조(기본계획의 수립 등) ①교육인적자원부장관은 이 법의 목적을 효율적으로 달성하기 위하여 학교폭력 예방 및 대책에 관한 정책 목표 및 방향을 설정하고, 이에 따른 학교폭력예방 및 대책에 관한 기본계획(이하 “기본계획”이라 한다)을 제7조의 규정에 의한 학교폭력대책기획위원회의 심의를 거쳐 수립·시행하여야 한다

②제1항의 기본계획은 다음 각호의 사항을 포함하여 5년마다 수립하여야 한다. 이 경우 교육인적자원부장관은 관계 중앙행정기관 등의 의견을 수렴하여야 한다.

1. 학교폭력의 근절을 위한 조사·연구·교육 및 계도
2. 피해학생에 대한 치료·재활 등의 지원
3. 학교폭력 관련 행정기관 및 교육기관 상호간의 협조·지원
4. 학교폭력의 예방과 피해학생 및 가해학생의 치료·교육을 수행하는 청소년관련단체(이하 “전문단체”라 한다) 또는 전문가에 대한 행정적·재정적 지원
5. 그 밖에 학교폭력의 예방 및 대책을 위하여 필요한 사항

제7조(학교폭력대책기획위원회의 설치·기능) 학교폭력의 예방 및 대책에 관한 다음 각호의 사항을 심의하기 위하여 교육인적자원부장관 소속하에 학교폭력대책기획위원회(이하 “기획위원회”라 한다)를 둔다

1. 학교폭력의 예방 및 대책에 관한 기본계획의 수립 및 시행에 대한 평가
2. 학교폭력과 관련하여 관계중앙행정기관 및 지방자치단체의 장이 요청하는 사항
3. 학교폭력과 관련하여 교육청, 제10조의 규정에 의한 학교폭력대책자치위원회, 전문단체 및 전문가가 요청하는 사항

제8조(기획위원회의 구성) ①기획위원회는 위원장 1인을 포함한 11인이내의 위원으로 구성한다

②위원장은 교육인적자원부장관이 되고, 위원장이 사고로 직무를 수행할 수 없을 때에는 위원장이 지정하는 위원이 위원장의 직무를 대행한다

③위원은 학식과 경험이 풍부하고 청소년보호에 투철한 사명감이 있는 자

로서 다음 각호의 1에 해당하는 자 중에서 위원장이 위촉한다.

- 1 청소년보호법 제29조의 규정에 의한 청소년보호위원회 위원장 및 위원
- 2 관계중앙행정기관에 소속된 3급 이상의 공무원으로서 청소년 관련업무를 담당하는 자
- 3 대학이나 공인된 연구기관에서 조교수 이상 또는 이에 상당한 직에 있거나 있었던 자로서 학교폭력문제에 관하여 전문지식이 있는 자
- 4 판사·검사·변호사의 자격이 있는 자
- 5 전문단체에서 청소년보호활동을 5년 이상 전문적으로 담당한 자

④위원의 임기는 2년으로 하고 연임할 수 있다.

⑤위원회의 사무를 담당하기 위하여 교육인적자원부 공무원 중에서 간사 1인을 둔다

⑥그 밖에 기획위원회의 조직 및 운영에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다

제9조(교육감의 임무) ①특별시·광역시·도의 교육감(이하 “교육감”이라 한다)은 기본계획에 따라 학교폭력의 예방 및 대책에 관한 시행계획(이하 “시행계획”이라 한다)을 수립하여야 한다

②교육감은 시·도교육청에 학교폭력의 예방과 대책을 담당하는 전담부서를 설치·운영하여야 한다

③교육감은 관할구역 안에서 학교폭력이 발생한 때에는 당해 학교의 장 및 관련학교의 장에게 그 경과 및 결과의 보고를 요구할 수 있다.

④교육감은 관할구역 안의 학교폭력이 관할구역 외의 학교폭력과 관련이 있는 때에는 관할 교육감과 협의하여 적절한 조치를 취하여야 한다

⑤교육감은 학교의 장으로 하여금 학교폭력의 예방 및 대책에 관한 실시계획을 수립·시행하도록 하여야 한다

⑥교육감은 제10조의 규정에 의한 자치위원회가 처리한 학교의 학교폭력빈도를 학교의 장에 대한 업무수행 평가에 부정적 자료로 사용하여서는 아니 된다

⑦교육감은 제14조제1항제5호 또는 제15조제1항제4호에 의한 전학의 경우 그 실현을 위하여 필요한 조치를 취하여야 하며, 제15조제1항제9호에 의한 퇴학처분의 경우 해당학생의 건전한 성장을 위해 다른 학교 재입학 등의

적절한 대책을 강구하여야 한다

⑧교육감은 기획위원회에 관할구역 안의 학교폭력관련 사항을 보고하여야 한다 관할구역 밖의 학교폭력관련 사항중 관할구역 안의 학교와 관련된 경우도 또한 같다.

⑨제2항의 규정에 의하여 설치되는 전담부서의 구성 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

제10조(학교폭력대책자치위원회의 설치·기능) ①학교폭력 예방 및 대책에 관련된 사항을 심의하기 위하여 학교에 학교폭력대책자치위원회(이하 “자치위원회”라 한다)를 둔다

②자치위원회는 학교폭력의 예방과 대책 등을 위하여 다음 각호의 사항을 심의한다.

1. 학교폭력 예방 및 대책을 위한 학교의 체제 구축
2. 학교폭력 예방 프로그램의 구성 및 실시
3. 피해학생의 보호
4. 가해학생에 대한 선도 및 징계
5. 피해학생과 가해학생간의 분쟁 조정
6. 그 밖에 대통령령으로 정하는 사항

③자치위원회의 설치·운영 등에 관한 사항은 지역 및 학교의 규모 등을 고려하여 대통령령으로 정한다.

제11조(자치위원회의 구성·소집) ①자치위원회는 위원장 1인을 포함하여 5인 이상 10인 이하의 위원으로 구성한다

②위원장은 당해 학교의 장이 되고, 위원장이 사고로 직무를 수행할 수 없을 때에는 위원장이 지정하는 위원이 위원장의 직무를 대행한다.

③위원은 다음 각호의 1에 해당하는 자 중에서 당해 학교의 장이 위촉한다

1. 학생생활지도의 경력이 있는 자로서 10년 이상의 경력을 가진 교사
2. 초·중등교육법 제31조의 규정에 의한 학교운영위원회의 학부모대표
3. 판사·검사 또는 변호사의 자격을 가진 자
4. 해당 학교의 구역을 관할하는 경찰서 소속 경찰공무원
5. 청소년 보호에 지식과 경험을 가진 자

④학교의 장은 다음 각호의 1에 해당하는 경우에는 자치위원회를 소집하여

야 한다

1. 학교의 장이 학교폭력관련 사실에 관하여 자치위원회를 소집하여야 한다고 인정하는 경우

2. 자치위원회 재적위원 3분의 1이상의 요청이 있을 때

제12조(전문상담교사 및 책임교사의 배치) ①학교의 장은 학교에 대통령령이 정하는 바에 따라 상담실을 설치하고, 초·중등교육법 제19조의2의 규정에 따라 전문상담교사를 둔다

②전문상담교사는 학교의 장 및 자치위원회의 요구가 있는 때에는 학교폭력에 관련된 피해학생 및 가해학생과의 상담결과를 보고하여야 한다.

③학교의 장은 교사 중에서 학교폭력문제를 담당하는 책임교사(이하 “책임교사”라 한다)를 선임하여야 한다.

④국·공립학교의 학교의 장은 책임교사에게 교육감의 승인을 얻어 적정한 수당을 지급할 수 있다 다만, 사립학교의 경우 학교의 장은 책임교사에게 이사장의 승인을 얻어 수당을 지급할 수 있다

제13조(학교폭력예방교육) ①학교의 장은 학생의 육체적·정신적 보호와 학교폭력의 예방을 위한 교육을 정기적으로 실시하여야 한다

②학교의 장은 제1항의 규정에 의한 학교폭력 예방교육의 프로그램 구성 및 그 운용 등을 전문단체 또는 전문가에 위탁할 수 있다

③그 밖의 학교폭력예방교육의 실시와 관련한 사항은 대통령령으로 정한다

제14조(피해학생의 보호) ①자치위원회는 피해학생의 보호를 위하여 필요하다고 인정하는 때에는 피해학생에 대하여 다음 각호의 1에 해당하는 조치(두 개의 조치를 병과하는 경우를 포함한다)를 취할 것을 학교의 장에게 요청할 수 있다.

1 심리상담 및 조언

2 일시보호

3 치료를 위한 요양

4 학급교체

5 전학권고

6 기타 피해학생의 보호를 위하여 필요한 조치

②제1항의 규정에 의한 요청이 있는 때에는 학교의 장은 피해학생의 보호

자의 동의를 얻어 당해 조치를 취할 수 있다

③제1항제2호 및 제3호의 규정에 의한 결석은 학교장이 인정하는 경우 이를 출석일수에 산입할 수 있다

④학교의 장은 성적 등을 평가함에 있어서 제2항에 따른 조치로 인하여 학생에게 불이익을 주지 아니 하도록 노력하여야 한다

제15조(가해학생에 대한 조치) ①자치위원회는 피해학생의 보호와 가해학생의 선도·교육을 위하여 필요하다고 인정하는 때에는 가해학생에 대하여 다음 각호의 1에 해당하는 조치(두 개의 조치를 병과하는 경우를 포함한다)를 취할 것을 학교의 장에게 요청할 수 있다 다만, 퇴학처분은 의무교육과정에 있는 가해학생에 대하여는 적용하지 아니한다.

1. 피해학생에 대한 서면 사과
2. 피해학생에 대한 접촉 및 협박의 금지
3. 학급교체
4. 전학
5. 학교에서의 봉사
6. 사회봉사
7. 학내외 전문가에 의한 특별교육이수 또는 심리치료
8. 출석정지
9. 퇴학처분

②자치위원회는 제1항의 규정에 의한 조치를 요청하기 전에 가해학생 및 보호자에게 의견진술의 기회를 부여하는 등 적정한 절차를 거쳐야 한다.

③제1항의 규정에 의한 요청이 있는 때에는 학교의 장은 당해 조치를 취하여야 한다.

④학교의 장이 제3항에 따라 조치를 취한 때에는 가해학생과 그 보호자에게 이를 통지하여야 한다.

제16조(분쟁조정) ①자치위원회는 학교폭력과 관련하여 분쟁이 있는 경우에는 그 분쟁을 조정할 수 있다

②제1항의 규정에 의한 분쟁의 조정기간은 1월을 넘지 못한다

③학교폭력과 관련한 분쟁조정에는 다음 각호의 사항을 포함한다

1. 피해학생과 가해학생간 또는 그 보호자간의 손해배상에 관련된 합의조정

2 그 밖에 자치위원회가 필요하다고 인정하는 사항

④자치위원회는 분쟁조정을 위하여 필요하다고 인정하는 때에는 관계기관의 협조를 얻어 학교폭력과 관련한 사항을 조사할 수 있다

⑤자치위원회가 분쟁조정을 하고자 할 때에는 이를 피해학생·가해학생 및 그 보호자에게 통보하여야 한다.

⑥시·도교육청 관할구역 안의 소속학교가 다른 학생간에 분쟁이 있는 경우에는 교육감이 해당 학교의 자치위원회 위원장과의 협의를 거쳐 직접 분쟁을 조정한다 이 경우 제2항 내지 제5항을 준용한다.

⑦관할구역을 달리하는 시·도교육청 소속 학교의 학생간에 분쟁이 있는 경우에는 피해학생을 감독하는 교육감이 가해학생을 감독하는 교육감 및 관련 해당 학교의 자치위원회 위원장과의 협의를 거쳐 직접 분쟁을 조정한다. 이 경우 제2항 내지 제5항을 준용한다

제17조(학교의 장의 의무) 학교의 장은 교육감에게 제14조 내지 제16조의 규정에 의한 조치 및 결과를 보고하여야 한다

제18조(학교폭력의 신고 의무) ①학교폭력 현장을 보거나 그 사실을 알게 된 자는 학교 등 관계기관에 즉시 신고하여야 한다

②제1항의 규정에 의하여 신고를 받은 기관은 이를 가해학생 및 피해학생의 보호자 또는 소속학교의 장에게 통보하여야 한다.

③누구라도 학교폭력의 예비·음모 등을 알게 된 자는 이를 학교의 장 또는 자치위원회에 고발할 수 있다 다만, 교원이 이를 알게 되었을 경우에는 학교의 장에게 보고하여야 한다.

제19조(비밀누설금지 등) ①이 법의 규정에 의하여 학교폭력 예방 및 대책과 관련한 업무를 하거나 한 자는 그 직무로 인하여 알게 된 비밀 또는 피해 학생 및 가해학생과 관련한 자료를 누설하여서는 아니 된다

②제14조 내지 제16조의 규정에 의한 자치위원회의 회의는 공개하지 아니한다 제20조(벌칙) 제19조제1항의 규정에 위반한 자는 300만원 이하의 벌금에 처한다

부 칙

이 법은 공포 후 6월이 경과한 날부터 시행한다

공 백

연구에 도움을 주신 분들

◆ 연구자문 ◆

고성혜 자녀안심하고학교보내기 서울협의회
고순철 협성대 지역사회개발학과
김상곤 안산대학 가족복지학과
신순갑 청소년폭력예방 사무국장
심한기 품 청소년문화공동체 대표

◆ 워크숍 참가자 ◆

김경훈 서초구 가정복지과 청소년계장
배은경 서초구 보건소장
신순갑 방배유스센터 관장
최낙규 방배경찰서 청소년계장
한선옥 반포중학교 교사

공 백

2003년 한국청소년개발원 간행물 안내

- 03-R01 청소년 생활문화와 소비에 관한 연구 I
- 청소년 의복문화와 소비-(맹영임 · 구정화)
- 03-R02 청소년 생활문화와 소비에 관한 연구 II
- 청소년 음식문화와 소비-(조혜영 · 김선아)
- 03-R03 청소년 생활문화와 소비에 관한 연구 III
- 청소년 소비생활 문제와 대책-(윤철경 · 조아미 ·
백지숙 · 유해림)
- 03-R04 청소년 생활문화와 소비 -정책제안 요약집-(임지연)
- 03-R05 청소년의 온라인 게임 이용 실태연구
(이종원 · 유승호)
- 03-R06 지역사회에서 청소년 동아리활동 실태와 지원방안 연구
(김정주 · 김용대 · 성기원)
- 03-R07 청소년의 사이버커뮤니티 참여 및 이용실태 연구
(황진구 · 권태희)
- 03-R08 청소년의 시민권 증진 방안 연구
(최원기 · 전명기 · 이주연)
- 03-R09 중퇴 청소년의 아르바이트 실태와 보호대책 연구
(전경숙 · 노재봉)
- 03-R10 지역사회 네트워크를 통한 청소년 폭력 대책 연구
(이민희 · 임영식 · 이진숙)
- 03-R11 북한이탈 청소년의 남한사회 적응실태 및 지원방안
연구(길은배 · 문성호)
- 03-R12 청소년 리더십 함양을 위한 자원봉사 교육프로그램
모델 개발(우정자 · 김은경 · 김형주)
- 03-R13 청소년인권센터 운영실태 및 활성화 방안 연구
(김영지 · 이용교 · 김세진)

- 03-R14 청소년 정보소의 실태 조사 연구(김경준·최선희)
- 03-R15 한국 청소년 패널조사(KYPS)-조사개요보고서
(이경상·김진호·오해섭·김희진)
- 03-R16 청소년의 세계시민 자질과 함양방안 연구(김선미·남경희)
- 03-R17 가족복지 가출청소년들의 귀가요인 분석 및 가출청소년지도 방안 모색(방은령)
- 03-R18 청소년의 노동시장 참여와 비행: 정책적 함의(문성호)
- 03-R19 지방정부의 청소년예산결정 영향 요인에 관한 실증적 연구(김영호)
- 03-R20 청소년의 방과 후 활동유형과 문제행동간의 관계:
청소년의 자아통제 및 부모감독의 중재효과(김희화)
- 03-R21 청소년 진로개발을 위한 방향성 탐구(최동선)
- 03-R22 청소년의 사이버일탈의 원인에 관한 경험연구(이성식)
- 03-R23 빈곤계층 청소년의 자립능력개발을 위한 복지지원 방안(노혁)
- 03-R24 거주지역환경이 청소년에 미치는 영향력에 관한 연구
(전신현)
- 03-R25 폭주청소년의 위험행동과 예방에 관한 연구(김문섭)
- 03-R26 자살사이트의 생성 및 이용, 그리고 운영.
심리적측면을 중심으로 한 사례분석(문성원)
- 03-R27 부모를 위한 청소년지도 가이드(신인순 외)
- 03-R28 한·중·일 청소년 정책비교 연구(이종원)
- 03-R29 한국과 미국 청소년의 컴퓨터 활용과 진로선택 경향
연구(김선미)
- 03-R30 2003전국청소년 자원봉사 주관사업 우수활동사례집
(한국청소년자원봉사센터)

- 03-R31 2003 대한민국 청소년봉사상 우수활동사례집
(한국청소년자원봉사센터)
- 03-R32 자원봉사 선진지 연수보고서(한국청소년자원봉사센터)
- 03-R33 청소년 자원봉사 지도매뉴얼(한국청소년자원봉사센터)
- 03-R34 일본자원봉사 지원센터 활동사례집(한국청소년개발원)
- 03-R35 한중정책세미나 자료집(한국청소년개발원)
- 03-R36 청소년육성5개년계획수립 공청회 자료집(한국청소년개발원)
- 03-R37 청소년 삶의 질 향상 세미나 자료집(한국청소년개발원)
- 03-R38 청소년 문제행동 예방과 종합대책 연구(김영한·서정아)
- 03-R39 학교청소년 문제행동 예방과 대책 연구(이재분·박효정·현주)
- 03-R40 일탈·범죄청소년 문제행동 예방과 대책 연구(김은경·이동원)
- 03-R41 근로청소년 문제행동 예방과 대책 연구(손유미·김상호·조정아)
- 03-R42 귀국 및 탈북청소년 문제행동 예방과 대책 연구(조한범·이금순·이우영·전효관)
- 03-R43 여자청소년 문제행동 예방과 대책 연구(이춘화·윤옥경)
- 03-R44 서현청소년문화센터 위탁운영 비용산정에 관한 연구(김영한·김진호·김갑성)
- 03-R45 통일교육의 실태조사 및 성과분석 연구(길은배·한만길·최영표·강영혜·오해섭·김학성)
- 03-R46 학업중단청소년의 진로준비 실태분석 및 취업지원 방안(이경상·조혜영·박창남)
- 03-R47 서울특별시 학생교육원교육시설 특성화방안(김정주·김진호·소병조)
- 03-R48 월드컵현상을 통해 본 신세대의 사회 문화적 정체성과 청소년정책의 과제(이종원·이경상·김종길)

- 03-R49 청소년 책읽기사업의 효율적 추진방안
(이춘화 · 서정아 · 김상헌)
- 03-R50 선진국형 청소년 수련프로그램 개발 기초연구
(김영지 · 전경숙 · 김민)
- 03-R51 청소년정책 우리는 이렇게 생각해요!
-제9회 청소년정책 아이디어 공모 수상집 모음집-
(황진구 · 강명숙 · 임지수)
- 03-R52 2003특성화 수련거리개발[3]-청소년마을체협
(윤철경 · 이은경)
- 03-R53 2003특성화 수련거리 개발[6]-국제언어캠프
(김선미 · 김호숙)
- 03-R54 2003특성화 수련거리 개발[7]-환경음식만들기
(서정아 · 최경학)
- 03-R55 청소년 단체운영실태 및 발전방안 연구
(맹영임 · 이광호 · 김민 · 임연희)
- 03-R56 연령대별 외국청소년 정책비교 및 정책 대안
(윤철경 · 이상오 · 황성하 · 서수경)
- 03-R57 청소년 개발 지표개발 및 활용방안
(김진호 · 송병국 · 임영식 · 김진화 · 오해섭 · 윤명희 ·
정효진)
- 03-R58 선진 각 국의 청소년 보호체계 사례조사
(우정자 · 김문섭 · 최종혁)
- 03-R59 경기도 청소년수련시설 장기발전계획 수립연구
(함병수 · 임지연 · 김종두)
- 03-R60 청소년 국제교류 정보네트워크 구축방안 모색을 위한 연구
(조혜영 · 최원기 · 임지연)
- 03-R61 청소년수련시설 실태조사 및 제도개선 방안마련
(황진구 · 김경준 · 이춘화 · 최창욱)
- 03-R62 인천시 청소년수련관 운영방식 연구(김경준 · 함병수
· 김영한 · 최창욱)

연구보고 03-R 10

지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책 연구

인 쇄 2003년 12월 14일

발 행 2003년 12월 15일

발 행 처 : 한국청소년개발원

서울특별시 서초구 우면동 142

발 행 인 : 권 이 중

등 록 . 1993. 10. 23 제21-500호

인 쇄 처 : 중앙인쇄사

전화 02) 736-2866

사전 승인 없이 보고서 내용의 무단복제를 금함.

구독문의 : 02) 2188-8844(자료실)

ISBN · 89-7816-475-7 (93330)

공 백

연구보고 03-R10

지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책 연구

연구책임자 : 이민희(한국청소년개발원 선임연구위원)

공동연구자 : 임영식(중앙대학교 교수)

이진숙(한국청소년개발원 위촉연구원)

한국청소년개발원

공 백

목 차

I. 서 론

1. 연구의 목적 및 필요성 3
2. 연구내용 5
3. 연구방법 7
4. 연구결과 및 기대효과 9

II. 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크의 이론적 고찰

1. 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크의 시대적 의미 13
2. 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크 형성의 이론적 고찰 .. . 24
3. 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크 운영의 이론적 고찰 44

III. 한국의 청소년폭력 대책 지역사회 네트워크 실태

1. 지역사회 네트워크 청소년폭력 대책 프로그램 사례 및 실태분석 ... 61
2. 지역사회 네트워크 청소년폭력 대책 관계자 심층면접 79
3. 지역사회 네트워크 청소년폭력 대책의 문제점 122

IV. 외국의 지역사회 네트워크를 통한 청소년폭력 대책

1. 청소년 비행과 관련된 지역사회 프로그램의 유형 129
2. 지역사회 프로그램의 활성화를 위한 전략 .. . 137
3. 지역사회를 중심으로 한 외국의 프로그램 소개 144

V. 청소년폭력 대책을 위한 지역사회 네트워크의 개발

1. 한국과 외국의 지역사회 네트워크 사례 비교분석175
2. 서초구 ‘방배 지역사회 네트워크’ 개발 시범사례 분석180
3. 서초구 ‘방배 지역사회 네트워크’ 개발 시범사례 평가190

VI. 결론 및 정책제언

참고문헌 217

부 록233

그림 목 차

<그림 III-1>	‘함께 가꾸는 신나는 학교’ 체계도	66
<그림 III-2>	학교폭력대책 지역사회 네트워크 모형	71
<그림 III-3>	교육복지 투자우선지역 지원사업 추진체계	72
<그림 III-4>	‘품’의 지역사회 청소년운동을 위한 네트워크 기본모형	108
<그림 III-5>	청소년축제 준비조직도	117
<그림 IV-1>	일본의 「소년 Support Center」의 활동	172
<그림 V-1>	지역사회 네트워크 구성도	185
<그림 V-2>	서초구청소년 위기관리지원 운영체계도	188
<그림 VI-1>	지역사회 네트워크 ‘컴넷’(ComNet) 체계도	201