

I . 서 론

1. 연구의 목적 및 필요성
2. 연구내용
3. 연구방법
4. 연구의 한계

I. 서 론

1. 연구의 목적 및 필요성

청소년은 스스로 생각하고 선택하며 활동하는 삶의 주체이다. 그러므로 자율과 참여의 기회를 누려야 하는(청소년 현장, 1998) 자기 삶의 주인으로 자신의 삶과 관련된 정책 결정 과정에 참여할 권리를 갖게 된다. 그러므로 청소년들이 정치, 사회적으로 임파워되는 것은 소년의 참여를 포함할 뿐 아니라 정치·사회적인 자기 효능감을 발휘하여 외부 환경의 변화를 이루어낼 수 있는 내재화된 힘을 의미하는 것으로 21 세기를 살아나갈 우리 청소년이 자율적인 성숙한 시민이 되는데 꼭 필요한 요건이 될 것이다. 또한 정치, 사회 임파워먼트는 정책의 실천 영역에서도 주요한 구성요소로 활용되어 질 것이며, 청소년을 위한 지역사회 계획, 실행, 프로그램 수행 등 모든 영역에 필요하며 지역사회를 변화시키고 발전시킬 수 있는 원동력이 된다고 평가받고 있다. 그러므로 이제는 청소년의 긍정적인 발달과 성숙한 시민의 요건이 되는 청소년의 정치사회 임파워먼트를 이루기 위한 노력을 해야 할 때이다.

임파워먼트는 소외된 사람의 능력을 이해하여 자신들의 삶에 영향을 주는 문제에 활발하게 참여하도록 하는 것으로 인간이 가지고 있는 내부의 힘을 찾는 것이다(Saleebey, 1992). 이러한 임파워먼트의 개념은 청소년이 갖고 있는 미래는 청소년 스스로가 자신과 자신을 둘러싼 환경을 변화시킬 수 있는 가능성을 갖고 있다는(Saleebey, 1992; Grossman et al, 1992; Zimmerman et al, 1999) 철학에 기반을 둔다. 청소년에 대한 이러한 인식은 청소년을 인정하고 존중하면서 부족한 점보다는 강점에 초점을 두어 가능한 모든 자원을 활용하여 역량을 실현해 나가도록 돕게 될 것이다. 청소년이 임파워되어 자기 내부의

힘을 찾으면 결과적으로 개인내적, 대인관계, 정치·사회적 측면에서 변화할 수 있는 힘을 갖게 되어 긍정적으로 변화할 수 있으며 자신의 역량을 실현할 수 있게 된다(Cox & Parsons, 1994; Zimmerman, 1995; Parsons, 1999). 특히 청소년들은 경험이 부족하고, 자신의 욕구에 맞는 자원을 찾기 어렵고, 아직 발달단계에 있기 때문에 무기력(powerlessness)을 겪게 되는 상황에 놓인다. 그러므로 청소년이 임파워된다면 내적인 힘을 강화시키고, 자기효능감을 향상시켜 청소년기의 발달과정을 거처나가는데 긍정적인 영향을 미치게 될 것이다. 또한 내부의 힘이 밖으로 나타나면서 학교, 다양한 모임활동, 청소년 조직 활동에 참여하면서 건강한 사회의 시민으로 성장하는 바탕을 마련할 수 있어(Grossman et al, 1992; Ortiz-Torres, 1994; Zimmerman et al, 1999) 청소년의 건강한 발달과 역량을 키워나갈 수 있게 될 것이다. 특히 정치·사회 임파워먼트는 사회적, 정치적 상황에서의 인지된 능력과 자기 효능감을 의미하며, 사회적이고 정치적인 환경에서 통제감을 발휘하기 위해 행동에 참여하고, 활동하는 것을 포함하므로(Zimmerman et al, 1988) 청소년은 정치·사회적으로 임파워먼트를 형성하는 것을 기본 토대로 자신들의 자율과 참여의 기회를 활용할 수 있게 된다. 하지만 그동안 청소년에 대해서는 권리의 주체거나 자신의 삶에 대한 주체성과 자율성을 인정하기 어려운 교육제도와 사회분위기 때문에 청소년의 정치, 사회 임파워먼트는 논의되기 어려운 주제로 취급되었다. 우리나라의 청소년을 대상으로 임파워먼트를 연구한 김희성(2002)의 연구에서도 임파워먼트의 다른 영역¹⁾에 비해 정치·사회 임파워먼트는 이론적 모형 적합도가 떨어지는 것으로 나타나 정치사회 임파워먼트는 실현되기 어려운 주제로 인식되어 오고 있다. 하지만 청소년이 정치사회 임파워먼트를 이루는 것이 현실적으로 어렵다고 언제까지나 미뤄놓고 있을 일만은 아니다. 우리나라에서는 청소년의 임파워먼트나

1) 일반적으로 임파워먼트는 개인적 수준에서 개인내적 임파워먼트, 대인관계 임파워먼트, 정치사회 임파워먼트의 영역으로 나누어 개념화한다.

특히 정치사회 임파워먼트에 대한 연구가 아주 초보적인 단계이지만 외국에서는 청소년의 임파워먼트를 형성하는 가장 중요한 요소를 참여로 보고 청소년 임파워먼트 이론을 발전시키고 있다(Hinnant, 2001: 9; Kim et al, 1998; Chinman & Linney, 1998). 또한 참여가 청소년의 정치사회 임파워먼트에 직접적인 영향이 된다는 많은 연구결과를 내고 있다(Zimmerman, 1990; Zimmerman et al, 1992; Ortiz-Torres, 1994, McMillan, 1995; 김희성, 2002). 이들의 연구는 모두 공통적으로 청소년들이 지역사회의 조직이나 문제해결을 위해 참여하는 활동이 청소년 자신의 발달뿐 아니라 개인의 정치사회적 통제감을 향상시켜 정치사회 임파워먼트를 형성하게 된다고 보고 있다. 임파워먼트의 과정을 연구한 선행연구에서도 임파워먼트의 결과를 참여하는 역량(Gibson, 1994), 참여능력의 확대로 임파워먼트를 형성하게 된다(Lord, 1993)는 사실을 보고하고 있다. 이처럼 개인의 임파워된 모습은 참여의 과정을 거치게 된다는 여러 가지 연구결과를 볼 수 있다. 하지만 이들 연구들이 임파워먼트에 영향을 주는 요인들에 대한 실증적인 연구를 이루어내고, 임파워된 모습에서 참여라는 공통적인 주제를 찾기는 했지만 참여활동을 하는 것이 어떻게 청소년이 임파워된다는 것과 연관이 있는지에 대한 관계를 명확히 설명하고 있지 못하기 때문에 청소년의 참여를 통한 정치사회 임파워먼트에 관한 실증적 연구가 매우 필요한 상황이다. 이를 위해서는 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는 요인들의 다차원적인 구조와 어떻게 영향을 미치는지에 대한 경로를 파악하는 것과 함께 참여를 통해 이루어지는 임파워먼트의 과정을 알기 위한 심층적인 조사가 함께 병행되어야 할 것이다.

최근 청소년 참여가 청소년 육성을 위한 세계적 동향으로 인식하여 청소년 참여의 중요성이 많이 강조되고 있고, 그 중요성을 인식하여 청소년 참여를 증대하기 위한 방안에 관한 많은 연구가 진행되고 있다는 것은 매우 고무적인 일이다(한국청소년개발원, 1997; 한국청소년

단체협의회, 2003; 조선희, 2003). 하지만 단순히 청소년의 참여에서 그치는 것이 아니라 참여를 통해 이루어낼 수 있는 청소년의 사회적 발전 가능성과 청소년 자신들의 삶과 환경을 변화할 수 있는 변화가능성에 초점을 둔 임파워먼트의 관계에 관한 체계적이고 구체적인 연구가 필요하다.

이에 본 연구는 우리나라의 청소년들이 참여활동을 통해 어떻게 정치사회 임파워먼트를 형성해 나가는지 알아보고자 하는 목적으로 연구를 진행하고자 한다. 이와 같은 목적을 좀 더 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 현재 참여활동을 하고 있는 청소년의 정치사회 임파워먼트의 실태를 파악하고자 한다. 이를 위해서는 우선 참여활동을 하고 있는 청소년의 참여경험을 통해 임파워먼트를 이루어 나가는 것에 관심을 둔다. 우리나라에서는 아직 청소년의 임파워먼트에 대한 실증적 연구가 부족한 상황이므로 정치사회 임파워먼트에 한정하기 보다는 전반적인 임파워먼트 형성에 대해 인터뷰 조사 방법을 활용하여 참여를 통한 임파워먼트 형성을 분석한 후 양적 조사를 통해 참여활동을 하고 있는 청소년 경험을 조사할 것이다.

둘째, 청소년의 정치사회 임파워먼트의 수준에는 차이가 나타날 텐데, 이러한 차이를 보이는 요인이 무엇인지 파악한다. 이를 위해서 참여활동을 하고 있는 청소년의 정치사회 임파워먼트가 청소년의 개인적 요인이나 참여의 특성에 따라 차이가 나타나는지 알아본다.

셋째, 청소년의 정치·사회 임파워먼트 형성에 영향을 주는 요인을 보호요인과 위험요인으로 나누어 살펴보고자 한다. 청소년은 개인의 특성, 학교, 가족, 지역사회의 특성적 요인에 따라 정치·사회 임파워먼트

의 수준이 다르게 형성될 것이며 이러한 요인을 정치·사회 임파워먼트의 형성에 긍정적 영향을 주는 요인과 부정적 영향을 주는 요인들로 나누어 살펴보는 것은 청소년의 정치·사회 임파워먼트 형성의 방안을 마련하는 기초 자료가 될 것이다.

넷째, 본 연구에서는 청소년의 위험요소와 보호요소가 어떠한 경로를 통해 정치·사회 임파워먼트에 영향을 주게 되는지 분석하고자 한다. 각각의 위험요소와 보호요소가 정치·사회 임파워먼트에 영향을 주는 요소를 분석하여 청소년의 정치·사회 임파워먼트에 영향을 주는 보호요인과 위험요인의 관계를 파악하여 실제로 청소년의 정치·사회 임파워먼트를 향상시켜 줄 수 있는 구체적인 방안을 강구해 보고자 한다.

2. 연구내용

본 연구에서 수행하고자 하는 연구 내용은 참여활동을 하고 있는 청소년의 현황과 참여를 통한 임파워먼트 형성, 그리고 이에 영향을 주는 요인을 분석해 보는 것이다. 이를 위해서 본 연구에서는 다음과 같은 내용을 다루게 될 것이다.

1) 참여활동과 정치사회 임파워먼트에 대한 이론적 논의

정치사회 임파워먼트에 대한 이론적 배경과 청소년 참여활동에 대한 기존의 연구와 논의를 검토하고 살펴봄으로써 참여활동과 이를 통한 정치사회 임파워먼트 형성과는 어떠한 관계에 있는지를 탐색하기 위한 이론적 토대를 마련한다.

2) 청소년이 경험하는 정치사회 임파워먼트

우리나라 청소년의 정치·사회 임파워먼트의 경험을 알아보는 것이 필요하다. 외국의 연구에서는 이미 청소년의 정치·사회 임파워먼트의 개념의 정립과 조사(Zimmerman et al, 1991; Zimmerman et al; 1999)가 활발히 이루어지고 있다. 청소년의 자율성과 권리의 보장이 건강한 시민사회의 기본이 된다는 점에서 우리나라의 상황적 특성에 따른 정치사회 임파워먼트가 어떤 것이며, 어떻게 이루어지는 지에 대한 고찰은 반드시 필요할 것이다.

3) 정치사회 임파워먼트에 영향을 미치는 요인과 경로파악

청소년의 정치·사회 임파워먼트 형성에 부정적인 영향을 주는 보호요소와 긍정적인 영향을 주는 보호요인을 알아본다. 본 연구에서는 이론적 배경에서 논의된 요인들을 현재 참여활동을 하고 있는 청소년을 대상으로 인터뷰 조사를 실시하고, 참여활동을 방해하는 위험요소와 참여활동을 지원하는 보호요소는 각각 어떠한 경로를 통해 청소년의 정치사회 임파워먼트 형성에 영향을 미치는가에 관해 검증하고자 한다.

3. 연구방법

1) 문헌연구

청소년 참여와 임파워먼트에 대한 기존 논문, 조사연구, 관련 발간 자료등을 수집하고 분석하여 선행연구와 기존의 이론 등을 검토하여

청소년의 참여활동, 임파워먼트, 청소년 참여와 임파워먼트에 관한 이론으로 나누어 정리하였다.

2) 전문가 면담

청소년의 참여와 임파워먼트의 관계에 대한 정확한 실태를 파악하여 효과적인 연구에 도움이 되고자 청소년의 참여활동을 주관하는 단체의 전문가 2인과 본인이 청소년기에 청소년 참여활동에 참여하고 현재는 청소년 단체를 운영하고 있는 활동전문가 2인등 총 4인의 전문가 면담을 통해 연구의 방향과 내용 그리고 청소년 참여활동에 대한 구체적인 정보에 대한 자문을 받아 연구조사에 반영하였다.

3) 심층면접

청소년의 정치사회 임파워먼트 형성을 알아보기 위해 1차적으로 우선 참여활동을 통해 어떻게 임파워먼트를 형성하는지를 심층적으로 알아보고 임파워먼트 형성에 필요한 요인들을 추출하기 위해 심층적 인터뷰를 실시하였다. 또한 이러한 심층 인터뷰는 설문조사로 파악할 수 없는 참여활동을 하는 청소년의 현실과 특성을 파악해 내는데 도움이 되었다.

4) 설문조사

설문조사는 문헌연구에서 드러난 여러 가지 변수들을 인터뷰 분석 결과를 토대로 확인하는 작업을 거쳐 참여활동을 하는 청소년의 정치, 사회 임파워먼트의 경험을 분석하고, 이에 영향을 주는 위험, 보호요인의 작용과 참여를 통한 경로를 조사하고자 한다. 이를 위해서 현재

참여활동을 하는 청소년 단체를 중심으로 총 250부를 발송한 후 최종 158부를 분석하였다.

4. 연구의 한계점

본 연구는 국내에서 미비한 청소년의 참여와 임파워먼트의 관계를 밝혀내고자 하는 연구의 의의에도 불구하고 다음과 같은 한계를 가질 수 있다.

첫째, 본 연구는 참여활동을 하고 있는 청소년인 연구대상자를 선정 하는데 있어서 임의 표집방법을 사용함에 따른 제한점을 갖는다. 본 연구는 참여활동 중인 청소년의 모집단에 대해 정확히 알 수 없으며, 참여활동을 하고 있는 단체에 대한 한정적인 정보와 접근성으로 인해 참여활동중인 청소년의 모집단이 가지고 있는 특성을 간접적으로 추정할 수 있는 유일한 방법이 임의 표집방법이라고 판단하였다. 그러나 연구대상의 표본의 특성이 모집단의 특성과 동일하다는 근거, 즉 직접적인 관계를 제시하지 못한 채 전문가의 선정에 의해 표본을 구성했다는 한계를 갖는다.

둘째, 조사대상이 전국적인 표본이 아니고 주로 서울과 수도권으로 한정되어 놓여준 청소년의 특성을 파악하지 못하였으며, 그 대상이 주로 학생 청소년에게 한정되어 학교를 다니지 않거나, 근로 청소년의 문제를 다루지 못한 한계점이 있다.

셋째, 본 연구는 연구대상자 개인의 의식에 기초한 연구로 객관적인 실재와는 어느 정도의 차이를 가질 수 있는 제한점이 있다. 이러한 제

한점은 본 연구에서 사용하는 정치사회 임파워먼트의 개념을 측정하는데 있어서 실질적인 관찰이나 심층면접에 의한 것이 아니라 연구대상자 자신의 개인인식에 의존한 자기보고식 측정을 사용하였기 때문에 나타나는 것으로 정치사회 임파워먼트의 객관적 실제와는 다를 수 있다.

II . 이론적 배경

1. 청소년과 참여
2. 임파워먼트
3. 참여와 정치사회 임파워먼트에
대한 선행연구
4. 연구문제

II. 이론적 배경

본 장은 크게 본 연구에서 사용되는 주요개념인 청소년 참여, 임파워먼트의 의미 그리고 참여와 정치사회 임파워먼트에 대한 선행연구의 세 부분으로 구성하였다. 우선 청소년 참여와 임파워먼트의 의미 부분에서는 연구조사에서 사용되는 청소년 참여와 임파워먼트의 논의를 통해 현상을 보다 정확하게 정리하고자 하였다. 다음으로 참여와 정치사회 임파워먼트에 대한 선행연구의 부분에서는 기존의 연구에서 개념들 간의 관계가 어떻게 밝혀졌는지를 알아보고, 참여와 정치사회 임파워먼트에 영향을 미치는 요소들을 검토하였다. 이와 같은 선행연구의 고찰은 참여와 정치사회 임파워먼트의 관계에 대한 본 연구의 분석틀을 구성하고 연구 질문을 세우는데 있어서 논리적인 기반을 형성하게 될 것이다.

1. 청소년과 참여

1) 청소년 참여의 의미

청소년 참여란 청소년이 자신에게 영향을 미치는 의사결정과정에서 관여하거나 영향을 주는 과정으로 정의할 수 있다. 청소년은 단순히 미래의 주역일 뿐만 아니라 현재사회의 일원이라는 인식에 기반을 두어 새로운 정책은 청소년의 적극적이고 효과적인 참여를 촉진하고 청소년의 발전을 위한 주요 추진력으로 자신의 잠재력을 깨닫도록 돕는 것을 목표로 하고 있다(1998, 세계 청소년관계장관 회의). 그러므로 사회의 모든 수준과 영역의 의사결정과정에서 청소년 참여는 매우 필요

하다. 청소년은 참여를 통해 자신의 발달뿐 아니라 지역사회나 사회발전에도 기여할 수 있게 된다. Bozzer(2000:116)는 참여활동을 하고 있는 청소년조직에 대한 질적 연구조사를 실시한 결과 청소년들은 목표를 성취하는 것보다 참여의 과정으로부터 더 많은 것을 얻게 되고, 청소년들 스스로도 결과보다는 과정이 자신들의 발달에 더욱 도움이 된다고 느끼고 있다는 사실을 보고하였다. 또 청소년들은 다른 청소년과의 상호교류가 없더라도 다른 사람의 긍정적인 경험을 통해 서로 간에 전이되는 현상이 있다는 것을 밝혔다. 즉, 다른 친구의 성공을 대리 경험하는 것으로도 긍정적인 영향을 미칠 수 있다는 것으로 한 개인의 행동은 집단적으로 긍정적인 영향을 미칠 수 있게 된다는 것이다.

청소년의 참여는 더 이상 일부 청소년에게만 국한된 것이 아니고 우리나라 전체 청소년 복지의 차원에서도 필요한 과제로 다루어지고 있다. 문화관광부(2003)는 청소년 육성 5개년 계획에서 청소년의 육구에 따른 각 단계별 참여전략을 다음의 [그림 II-1]과 같이 제시하면서 청소년 참여의 가치를 중요시 하게 다루고 있다.

복지 수준	Maslow의 욕구이론	대상자 구분	서비스 제공	서비스내용
참여 복지	자아실현	일반 청소년	이용자 중심 서비스	-청소년의 권리실현
	자아존중			-청소년의 복지정책 의사결정 과정 참여
	소속			-자원봉사등의 사회참여 활동
사회적 보호	안전	소외계층 청소년	공급자 중심 서비스	-정상화 이념 실현
	생리적			-경제적 자립실현 -일상생활안정 -사회적 보호체계 구축

[그림 II-1] 청소년 복지와 청소년 참여

출처: 문화관광부, 2003. 청소년육성 5개년 계획

2) 청소년 참여의 수준과 형태

청소년이 참여하는 수준과 형태는 매우 다양하다. 많은 학자들은 청소년이 어느 정도 참여하는가에 따라 청소년 참여의 단계와 수준을 나누고, 형태를 분류하였다. 본 연구에서는 다양한 학자들의 논의를 살펴봄으로써 본 연구의 조사과정에 참고하고자 한다.

청소년의 참여단계로 가장 유명한 Hart(1997)는 ‘참여의 사다리’로 참여단계를 설명하고 있다. 이것에는 어른들이 청소년 참여를 의도적으로 이용하는 성인들이 이용하는 단계(Manipulation), 성인들이 청소년과 함께 운영하지만 조직화 과정에 참여가 없이 청소년을 이용하는 단계인 장식처럼 동원되는 단계(Decoration), 청소년이 초청되고, 의견을 말할 기회가 주어지지만 의견을 형성하거나 협의할 기회가 없는 명목상으로 참여하는 단계(Tokenism), 성인주도로 운영되지만 청소년들이 의미 있는 역할을 담당하거나 자원봉사를 할 수도 있는 성인들이 지시하고 정보를 제공하는 단계(Assigned but informed), 성인들에 의해 운영되지만 청소년들이 그 과정에 대해 자신들의 의견이 신중히 고려됨을 아는 단계(consulted and informed), 성인들에 의해 주도되지만 청소년들이 의사결정과정에 참여하도록 되는 청소년과 의사결정을 공유하는 단계(adulted-initiated, shared decision with children), 청소년에 의해 활동이 기획되고 역할을 수행하는 청소년이 주도하고 청소년들이 감독하는 단계(child-initiated and directed), 청소년 주도로 성인과 의사결정을 공유하는 단계(child-initiated, shared with adults)의 8단계로 구성되어 있다.

Checkoway(1995)는 청소년인 참여자를 교육하여 참여를 조장하는 단계인 조작단계, 참여자를 치료하는 것이 필요하다고 보는 치료단계, 참여자에게 정보를 제공하지만 참여자의 의견이 받아들여진다는 보장은 없는 정보제공단계와 자문단계, 참여청소년들이 조언을 할 수 있지

만 의사결정은 하기 어려운 유화단계, 청소년과 함께 결정의 권한과 책임을 분담하는 공동협력, 청소년 참여자가 의사결정을 맡거나 전체 권한을 갖는 권한이양과 청소년 통제단계의 8단계로 구분하였다.

한국청소년개발원(2001:31)은 청소년 참여의 수준을 비참여, 수동적 관여, 영향, 협력관계, 자기형성의 5단계로 보았다. 비참여는 성인들이 사업을 전적으로 관할하고, 청소년들은 정보를 제공받을 뿐이다. 수동적 관여는 청소년에게 정보를 제공하고 그들을 참여시키려는 미온적인 노력이 있지만 청소년의 의견은 표면적으로만 다루어진다. 영향은 청소년의 의견이 존중받고 참여가 진지하게 이루어지며 영향력에 대한 인지와 주인의식이 개발된다. 협력관계는 진정한 청소년 참여를 향한 공동의 구조적 노력이 이루어지며 성인과 청소년 간에 의미 있는 협력관계가 조성된다. 자기형성은 청소년에게 모든 것이 위임되고 청소년이 필요하다고 느끼거나 원할 경우 성인의 원조가 제공될 수도 있다.

이와 같이 여러 학자에 의해 연구된 청소년 참여 단계를 표로 정리해 보면 다음과 같다.

<표 II-1> 여러 학자의 청소년 참여단계

참여의 목적	Hart	Checkoway	청소년 개발원
사회변화를 위한 임파워먼트	8. 청소년주도로 성인과 의사결정공유 7. 청소년이 주도, 감독	8.청소년통제 7.권한이양 6.공동협력	5.자기형성
사회변화 향상	6. 성인주도로 청소년 과 의사결정을 공유 5. 성인이 정보제공하고 협약	5.유화	4.협력
청소년의 발달	4. 성인이 지시하고 정보제공 3. 명목상 참여	4.자문 3.정보제공	3.영향
청소년 투입	2.장식처럼 동원 1.성인들이 이용	2.치료 1.조작	2.수동적관여 1.비참여

청소년 참여의 단계와는 달리 청소년 참여의 형태를 보면 적극적 참여와 소극적 참여의 두 가지로 분류한다(김형주, 2003:10). 적극적 참여는 최종적인 의사결정은 어른들이 하되 다만 청소년들이 자신들의 생각과 주장을 충분히 밝히는 기회의 제공을 통한 참여를 의미하고, 소극적 참여는 자신들의 주장만을 밝히는데 머물지 않고 정책결정과정에 참여하여 자신들의 주장을 반영할 수 있는 기회의 제공을 통한 참여로 설명한다. Winter(1997)는 청소년 참여를 사회적 참여와 정치적 참여로 분류하였는데, 사회적 참여는 지역사회 수준에서 혹은 교육 및 직업 및 보건 프로그램을 통해 일상생활에 직접적인 영향을 미치는 정책에의 영향력을 행사하는 것을 의미하고, 정치적 참여는 정치적 의사결정과정에 대한 영향력 행사로 규정하였다(한국청소년개발원, 재인용: 15).

이와 같은 청소년의 참여단계와 참여형태에 관한 여러 가지 논의들은 청소년 참여활동이 다양한 형태로 그리고 청소년의 참여수준이 개인별로 조직별로 상당히 다르게 나타나고 있음을 보여주는 것이다. 즉, 청소년 참여를 한 마디로 설명하기 어려우며, 다양한 형태와 수준이 존재한다는 것을 알려준다고 볼 수 있다.

3) 참여를 통한 청소년 발달

청소년 프로그램과 청소년 참여에 관한 문헌들은 대부분 최근의 과학적 교육개혁의 목표, 학습과 교수법의 발달, 학생에 의한 과학적 인식의 향상을 목표로 한다. 사회이익을 위한 문제해결 역시 교육개혁의 목표이긴 하지만 그 중요성이 덜 인식되고 있다. 청소년 프로그램과 청소년 참여에 관한 문헌들도 이러한 교육개혁에서 추구하는 바와 똑같은 부분을 고려한 것이다. 지역사회 발달이나 사회문제해결에 대해

언급하지만 주요 초점은 청소년의 개인적 발달에 있다. 본 장에서는 청소년이 참여를 통해 AZ 학업성취, 기술습득, 심리사회적 발달, 자아 발달과 사회적 인식의 측면에서 어떻게 발달을 이루어내는지에 관한 내용을 설명하게 될 것이다.

(1) 기술 습득

합법적인 주변참여의 이론에서 학습은 지역사회 참여의 요소가 지역사회의 성숙한 구성원으로서의 정체성의 발달이라고 본다(Lave & Wegner, 1991). 개인은 중재의 기술을 사용하여 지식을 발전시키고, 특정한 목표나 원하는 지점과 연관된 실천 활동에 함께한다. 더욱이 특정한 정치적 기술은 특정한 상황에서 적용해 보는 과정을 통해 배우게 된다. 젊은 사람들이 계획자와 사회와 지역사회의 변화의 실행자로서 자신의 정체성을 발전시키는 것은 실제 사회문제를 풀어나갈 수 있는 기술과 활동과 계획의 기술을 배운다는 의미가 있다(Susskind, 2001).

(2) 심리사회적 발달

청소년들은 참여활동을 통해 심리사회적 발달을 하게 된다. 개인적이고 사회적인 책임감의 증가와 연관, 다른 사람에 대한 긍정적인 태도, 인간관계를 위한 깊은 이해와 존중(Cornad & Hedinm, 1991), 자기 존중감과 자기 효능감(Zimmerman, 2000), 개방적 마음가짐(Wilson, 1974). 심리사회적 발달은 또한 미래행동의 동기에 영향을 준다.

(3) 사회적 인식(social orientation)

참여활동을 통한 청소년의 발달은 청소년의 사회적 인식을 포함하게 된다(Susskind, 2001). 청소년은 참여활동을 통해 시민의 의무와 이타주의를 조금씩 배우며 도움이 필요한 욕구를 인식하고, 자원봉사의 의미, 민주주의의 의미를 인식한다. 청소년 참여활동은 참여자가 사회문제를 체계적으로 분석하는 능력과 습관을 향상시키고, 사회상황과 문제에 영향을 주는 근본에 대해 이해하고 논리적으로 표현할 수 있도록 한다. 뿐만 아니라 사회 내에서의 변화를 추구하는 열망과 능력을 갖게 된다. 변화에 대한 인식은 비판적인 문제의식과 비슷한데 이러한 변화인식은 개인적 임파워먼트를 시작하는 구성요소가 된다.

2. 임파워먼트

1) 임파워먼트의 개념

임파워먼트는 개인적이나 집합적인 사람 내부의 힘을 찾는 것으로(Saleebey, 1992), 개인적 수준의 임파워먼트는 대인관계와 사회적이고 정치적인 기술과 자원을 통해 조직이나 지역사회 차원까지도 연관을 맺는 것으로 알려져 있다(Schulz et al, 1995). 이렇게 개인적 수준에서 임파워먼트를 형성하여 개인이 내부의 힘을 찾게 되면 동기를 갖게 되고, 심리적인 안정감과 자아존중감을 유지시켜 개인의 변화를 일으킬 수 있게 되는데 이런 변화는 문제해결과 자기 방향성을 증진시키는 대인관계나 환경과의 상호작용 능력을 발전시켜 결국은 개인에게 영향을 주는 사회구조의 변화를 가져올 수 있다(Lee, 1994; Simmons & Parsons, 1983). 결국 임파워먼트는 변화할 수 있는 힘을 내재화하여 외부환경에 적극적으로 대처할 수 있도록 하는 것으로 개인적 수준에서 시작된 임파워먼트는 집단, 조직, 사회적인 수준의 임파워먼트

와 상호작용하며 발전하는 개념으로 이해해 볼 수 있다.

임파워먼트의 개념 중에서 특히 정치, 사회 임파워먼트에 관한 개념은 Zimmerman et al(1991:192)의 청소년의 정치, 사회적 통제감(sociopolitical control)에 관한 연구에서 발전되었다. 정치사회적 통제감은 사회적이고 정치적인 체계가 바람직한 결과를 가져오게 할 수 있도록 하는 행동에 대한 믿음으로 자아존중감, 자아확신을 가져오고 개인이 자신의 삶의 다른 영역에서 변화를 가져올 수 있는 행동을 취할 수 있도록 한다(Zimmerman et al, 1999). 특히 사회정치적인 상황에서 통제감을 느낀다는 것은 자라면서 불이익을 받은 경험과 희망 없는 감정에 대한 반대행동으로 주로 미국에서는 저임금, 도시, 흑인 청소년의 문제를 해결하기 위한 개념으로 등장하였다. 여기에는 일상에서 이루어지고 있는 사회적, 정치적 상황에서의 인지된 능력과 자기 효능감으로 사회적이고 정치적인 환경에서 통제감을 발휘하기 위해 행동에 참여하고, 활동하는 것을 포함한다. 정치·사회 임파워먼트는 지역사회의 실천영역에서도 주요한 구성요소로 지역사회 계획, 실행, 프로그램 수행 등 모든 영역에 필요하며 지역사회를 변화시키고 발전시킬 수 있는 원동력이 된다고 평가 받는다. 지역사회를 변화시킬 수 있도록 하는 개인의 정치·사회 임파워먼트는 Keiffer(1984)가 제시한 시민 임파워먼트의 개념을 통해 더 자세히 이해해 볼 수 있다. 시민 임파워먼트는 긍정적인 자아개념이나 자기 유능감에 대한 발전, 자신을 둘러싼 정치, 사회적 환경에 대해 비판적이거나 분석적인 이해를 구성하는 것, 사회적이고 정치적인 행동을 위해 개인적인 것이나 집합적인 자원을 마련하는 것의 세 가지 측면에서 정의할 수 있다. 또한 임파워먼트로 전환되는 기본적인 과정은 자기 자신을 쓸모없는 희생자로서 인식하는 것이 아니라 주장 있고 유능한 시민의 한 사람으로 인식하도록 변화하는 것이다.

2) 임파워먼트의 과정

임파워먼트의 과정을 살펴보는 연구는 종적측면의 연구이므로 많은 연구결과가 보고되어 있지 않다. 본 연구에서는 외국에서 이루어진 몇 가지 연구결과들을 통해 임파워먼트 과정을 논의해 보고자 한다.

Parsons 외(1998)는 임파워먼트에 대한 선행연구들의 결과를 종합하여 1단계는 자기가치에 대한 믿음의 단계로서 자신을 위해 행동하고, 자신의 가치와 자기 통제감을 확신하는 단계. 2단계는 확인단계로서 집단 경험을 통하여 자신과 다른 사람들의 경험을 공유하고 확인하는 단계. 3단계는 준비단계로서 상호공유와 지지를 통해 문제의 내·외적 측면에 대해 비판적인 사고와 행동을 위한 지식과 기술을 준비하는 단계. 4단계는 개인의 행동전략과 자원을 개발할 수 있는 단계로 구분하였다. 이러한 4단계를 통하여 개인은 역량강화된(empowered) 행동을 할 수 있게 된다.

Lord(1993)의 임파워먼트 과정을 살펴보면 1단계는 무기력함의 단계로 사회적 고립, 일방적인 서비스 시스템, 빈곤, 학대와 같은 상황에서 무기력함을 느끼면서 무기력함에 대한 이해를 하는 단계이다. 2단계는 임파워먼트 과정을 위한 자극으로 위기나 생활상의 변화에 관여하게 되고, 분노를 폭발하게 되면서 새로운 정보를 받아들여서, 자신이 가지고 있는 강점과 능력을 쌓는 단계이다. 3단계는 주위사람들로부터의 지지로 주변으로부터 실제 생활에 필요한 도움을 받거나, 도덕적인 도움, 멘토링을 통해 지지를 구축해 나간다. 4단계는 자원에 대한 접근 자신에게 필요한 자원을 접근하고, 이용하게 된다. 5단계는 지역사회 생활에 참여하는 역할 참여를 통해 고립을 감소시키고, 참여능력을 확대하고 기여를 하게 된다. 이러한 5단계 과정을 통해 무기력을 경험한 사람은 임파워먼트 된다고 보고 있다.

이 외에도 청소년의 임파워먼트 과정을 설명한 Rees(1998)는 청소년

의 임파워먼트의 과정을 설명한다는 점에서 본 연구에 시사점이 있다. 그는 임파워먼트를 4단계로 설명하고 있는데 1단계는 무기력함에 대해 이해하는 단계로 자신들의 희망없음과 절망에 대해 얘기하며 자신의 상태를 이해하게 되는데 이는 Lord & Hutchison(1993)이 제시한 1단계와 매우 유사하다. 2단계는 인식과 상호 교육의 단계로서 자신의 목소리를 외부에 알리며 상호교류를 하게 된다. 3단계는 대화와 결속력의 단계로서 가족, 조직 그리고 더 나아가 사회 환경과 관계를 맺어 나가는 단계이다. 마지막 단계인 4단계는 행동과 정치적 정체성 단계는 자신을 옹호하고 보호하는 행동을 취할 수 있는 강하면서도 유연한 단계를 의미한다. 그러나 이러한 단계들은 단선적이 아닌 순환적 특성을 가지고 있어 마지막 단계가 결코 끝이 아니며 이전의 단계로 돌아갈 수 있는 특성이 있다.

Gibson(1994)은 만성질환을 가진 자녀를 둔 어머니의 임파워먼트 과정을 조사하였다. 이 연구는 임파워먼트 과정을 현실의 발견, 비판적 사고, 책임짐, 유지함의 4단계로 설명하고 있다. 1단계인 발견의 단계에서는 감정적, 인식적, 행동적 반응을 보임으로써 현실을 인식하는 것으로 나타났다. 만성질환자녀의 어머니는 자신의 역할에 대한 부담감으로 인해 가족, 의료보장제도, 스스로에 대한 좌절감을 경험한다. 이 시기에는 현재의 상황을 비판적으로 보게 되고 이 좌절감은 임파워먼트 과정을 시작하도록 하는 성장과 변화의 촉진제 역할을 한다. 2단계는 비판적 사고를 하는 단계로서, 자신의 상황에 대한 책임을 질 수 있고, 개인적 힘을 발전시키는데 도움을 주어 강점, 능력, 자원을 인식하게 되는 것이다. 3단계인 책임을 지는 단계에서 ‘책임을 진다’는 의미는 자녀를 옹호하고, 의료 체계와 효과적으로 의사소통할 수 있는 요령을 터득하며 협력관계를 유지함과 동시에 협상을 통해 의견과 욕구를 들어줄 수 있도록 하는 것을 의미한다. 마지막 단계인 4단계는 유지함으로 자신의 강점과, 능력, 역량에 대한 인식의 결과로서 발생

하는 것으로 어려운 상황이 닥치더라도 힘과 통제를 유지할 수 있는 단계를 말한다. 이 연구에서는 임파워먼트의 결과를 참여하는 역량(participatory competence)으로 표현하였다.

국내·외의 선행연구에서 청소년의 임파워먼트 과정에 대해 연구한 결과를 찾기는 어려웠다. 그러나 청소년에 대한 Rees(1998)의 연구와 만성질환 어머니에 대한 연구 Gibson(1994)의 연구는 청소년의 임파워먼트 과정을 이해하고, 특히 Gibson(1994)은 임파워먼트의 결과를 참여하는 역량(participatory competence)으로 표현하여 참여와 임파워먼트의 관계에 관한 중요한 틀을 제시해 주었다. 이와 같은 여러 학자들의 임파워먼트 과정에 관한 연구결과들을 정리해 보면 다음의 <표 II-2>와 같다.

<표 II-2> 임파워먼트의 과정에 관한 선행연구

Parsons(1998)	Lord & Hutchison(1993)	Rees(1998)	Gibson(1994)
자기가치에 대한 믿음 ↓ 확인단계 ↓ 준비단계 ↓ 행동단계	무기력을 경험 ↓ 인식 ↓ 새로운 역할 습득 ↓ 참여 ↓ 기여	무기력함 ↓ 인식과 상호교육 ↓ 대화과 결속력 ↓ 행동과 정치적 정체성	현실인식 ↓ 비판적 사고 ↓ 책임을 짐 ↓ 유지함

3) 임파워먼트의 결과

임파워먼트의 결과는 학자마다 매우 상이하게 제시된다. 본 연구에서는 임파워먼트 과정을 통해 궁극적으로 달성되는 임파워먼트가 구체적으로 무엇을 의미하는 것인지를 살펴보고자 한다. Zimmerman & Rappaport(1988)는 임파워먼트를 통해 달성되는 결과로서 내·외적 정치효능감, 주도성, 자기 효능감, 지각된 역량, 통제에 대한 열망, 시민 의무, 통제 이데올로기, 기회통제, 내적통제, 힘있는 타인의 11가지를 제시하고 있다. 이후 Zimmerman(1990)은 이 연구를 발전시켜 내적 정치효능성, 인지된 역량, 통제에 대한 열망, 내적 통제감의 네 가지로 임파워먼트의 결과를 구분하였고 이 연구를 발전시켜 개인내적(intrapersonal), 상호작용적(interactional), 행동적(behavioral) 임파워먼트로 차원을 구분하였다. 한편 Kraimer 외(1999)는 임파워먼트를 통하여 의미, 역량, 자기결정, 영향이라는 네 가지 결과를 얻을 수 있다고 보았다. 결국 Kraimer 외 (1999)와 Zimmerman(1990)은 공통적으로 임파워먼트의 결과로서 역량을 얻을 수 있으며, 용어는 다르지만 자기결정 혹은 내적 통제감이라는 표현을 사용하여 자신의 삶에 대한 통제권이 강화됨을 제시하고 있다. 청소년의 임파워먼트를 연구한 Ortiz-Torres(1994)는 임파워먼트의 결과를 심리적 차원과 행동적 차원으로 구분하며 심리적 차원에서는 자아존중감과 효능에 대한 기대, 행동적 차원에서는 대인관계 기술을 향상시키는 결과를 얻을 수 있다고 보고하고 있다.

여러 학자들은 임파워먼트의 결과를 측정하는데 있어서 개인적, 대인관계, 정치·사회적인 세 영역으로 나누는 것을 가장 효과적인 측정하는 방법으로 제안하고 있다(Cox & Parsons, 1994; Zimmerman, 1995; Bolton & Brookings, 1996). Parsons(1999)는 이들의 논의들을 종합하여 개인내적, 대인관계, 정치·사회적인 영역의 임파워먼트를 다

음과 같이 정리하였다. 개인적(personal) 임파워먼트는 자기효능감, 자아인식, 자기수용, 자아되기, 자아존중감, 권리를 가졌다는 느낌, 비판적인 사고를 포함한다. 대인관계(interpersonal) 임파워먼트는 지식과 기술, 자기주장, 한계설정, 도움요청, 문제해결, 새로운 기술 연습, 자원동원을 포함하며 마지막으로 지역사회·정치적(community·political) 임파워먼트는 정치적·지역 사회적 임파워먼트로도 쓰이며, 정치적 행동과 참여, 보상, 기여, 통제감과 행동을 포함하는 개념이다. 이것을 표로 나타내면 다음과 같다.

<표 II-3> 임파워먼트 결과의 측면

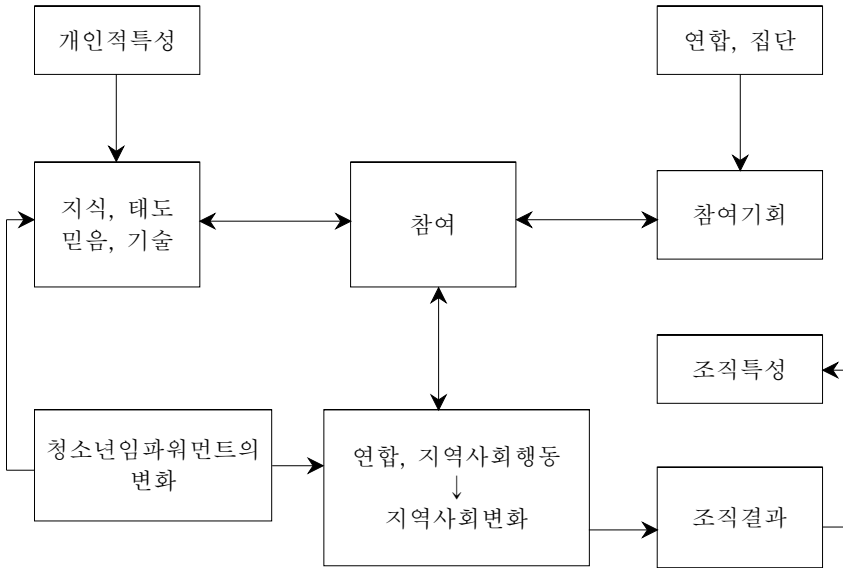
개인내적 임파워먼트	대인관계 임파워먼트	지역사회/정치적 임파워먼트
(자기인식)	(지식/기술)	(행동)
· 자기인식	· 주장	· 조직에 참여
· 자기수용	· 한계설정	· 다른 사람을 돕는 것으로 보상
· 자아에 대한 믿음	· 주는 것	· 기여하기
· 자기 존중감	· 도움을 구함	· 투표, 편지쓰기, 대중에 발표
· 권리를 가진 느낌	· 문제해결	· 자신의 삶의 영역에 통제감
	· 자원동원	
	· 비판적 사고	

<자료출처> Parsons R. 1999. Assess Helping Process And Client Outcomes In Empowerment Practice. *Empowerment Practice in Social Work*. edited by Shera w. & Wells L. M. Canadian Scholars' Press Inc. pp. 401.

4) 청소년과 임파워먼트

Hinnant(2001)는 참여활동을 하고 있는 청소년을 대상으로 임파워먼트의 개념을 조사하면서 청소년이 임파워먼트를 형성하게 되는 이론적 구조를 다음과 같이 제시하고 있다([그림 II-2]참조).

청소년은 전체적인 환경적 특성 속에서 개인적 특성과 조직에 참여하면서 참여와 상호작용을 하게 되고, 이러한 참여는 지역사회에 대한 청소년의 행동을 일으키고, 지역사회의 변화를 유도하게 되는 모습을 볼 수 있다.



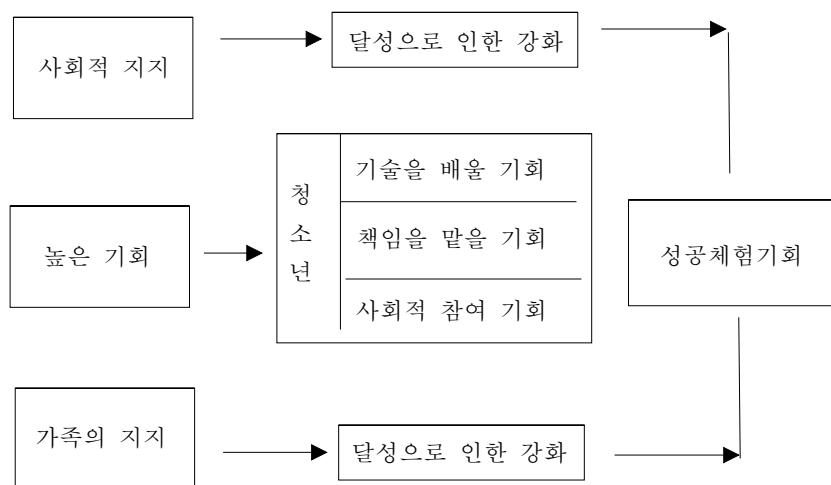
[그림 II-2] 청소년 임파워먼트를 위한 이론적 틀

출처: Hinnant(2001). p9

(1) 청소년 발달과 임파워먼트 접근

청소년 발달과 임파워먼트 접근은 청소년 임파워먼트가 청소년을 위해 특별히 고안되어야 한다는 접근방법이다. Kim, Crutchfield, Williams & Helper(1998)는 다양한 사회과학의 이론 하에서 약물중독

의 상황에 있는 청소년을 상대로 이 이론을 발전시켰다. 여기에는 사회통제이론, 사회학습이론과 기대상태이론(Expectations-States Theory)이 포함된다. 다음의 [그림 II-3]에서 보이듯이 청소년 임파워먼트가 강조될수록, 이 패러다임은 긍정적인 발달에 초점을 맞추게 되고, 지역사회 활동과 조직에의 참여를 통해 발달을 이루어나가게 된다. Zimmerman(1999)의 심리적 임파워먼트(psychological empowerment) 모델과 달리, 청소년 발달과 임파워먼트 접근은 사회적 지지의 기제와 사회에의 참여를 위한 기회에 초점을 둔다. 첫 번째 단계는 강한 사회적 지지에 따라오게 되는 강한 가족의 지지이다. 이러한 지지 속에서 청소년은 기술을 배우고, 책임감을 맡고, 사회적이고 공적인 일에 참가하는 기회를 갖게 된다. 그리고 나서 청소년은 이러한 기술들을 활용하게 되고, 성공을 경험하며 이것들은 다시 사회적, 가족적 지지의 네트워크로 인식되게 된다.

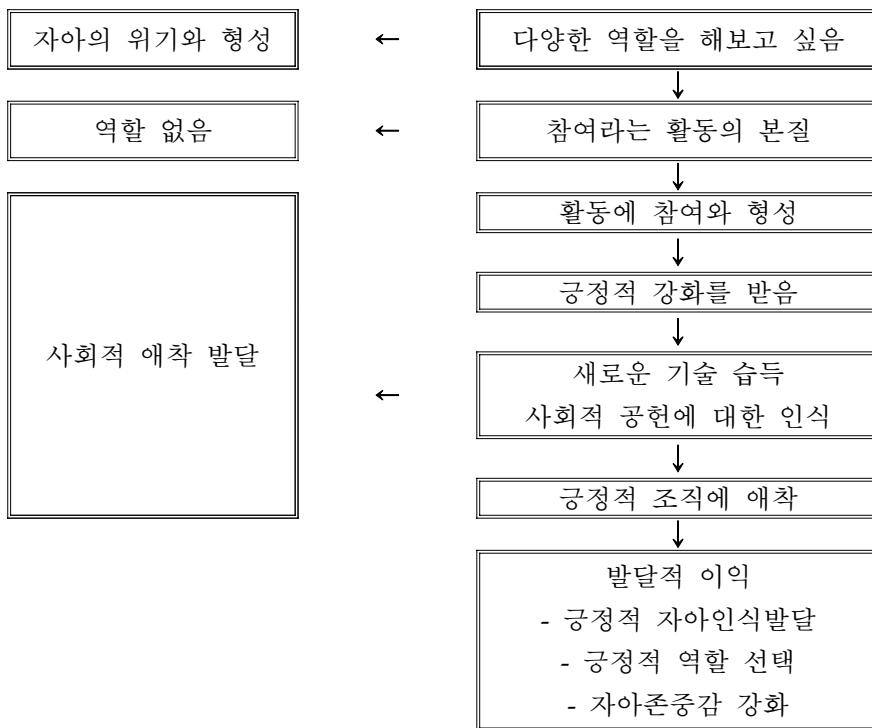


[그림 II-3] 청소년 임파워먼트 과정을 위한 개념적 모델

출처 : Kim, Crutchfield, Williams & Helper (1998)

(2) 긍정적인 청소년 임파워먼트 순환과정

Chinman과 Linney(1998)는 자아정체성 발달, 무역함과 애착이론에서 주제를 도출하여 다음의 [그림 II-4]와 같이 청소년 임파워먼트 모델을 발전시켰다. 앞에서 언급된 청소년의 발달과 임파워먼트 모델처럼 이 순환과정에서도 사회적 지지와 긍정적인 지역사회활동과 조직에 참여하는 것이 필요하다고 보고 있으며, 이런 과정을 통해 청소년은 긍정적인 자아인식, 긍정적 역할, 자아존중감 강화와 같은 청소년 발달에 있어서의 장점을 갖게 되는 모습을 볼 수 있다.



[그림 II-4] 긍정적 청소년 임파워먼트 순환

출처 : Chinman & Linney (1998), Hinnant 29 재인용

3. 참여와 정치사회 임파워먼트에 대한 선행연구

1) 참여와 정치사회 임파워먼트의 관계

참여와 임파워먼트의 관계에 대해서는 많은 선행연구가 이루어져 왔다 (Zimmerman, Israel, Schultz & Checkoway, 1992; MaMillan, Florin, Stevenson, Kerman & Mitchell, 1995; Chinman & Linney; 1998). McMillan(1995)의 연구에서는 참여를 월평균 참여시간, 참여활동에 있어서의 역할, 참여의 이익과 참여의 비용 등으로 개념화하여 참여는 지역사회 소속감이나 지역사회 문제에 대한 문제인식도에 비해 임파워먼트를 예측하는데 더욱 효과적이라는 사실을 발견하였다. Zimmerman et al (1992)은 참여를 개인적 임파워먼트의 한 요소로 보고, 척도 내에 포함시켰으며, 개인이 하는 조직적 활동의 양, 지도자 역할, 속해있는 조직의 수를 측정하였다. 이들의 연구결과 참여의 단계가 높아질수록 오래 참여하는 것으로 나타났으며, 참여활동을 하는 청소년이 그렇지 않은 경우보다 교육수준이 높고, 임금수준이 높은 것으로 나타났다. 그리고 높은 참여를 나타내는 집단은 개인적, 지역 사회적 통제의 수준이 높은 것으로 나타나 청소년은 참여를 통해 청소년 자신의 발달뿐만 아니라 지역사회나 사회발전에도 기여할 수 있게 된다. 특히 사회정치적 영역에서의 참여는 개인이 정치사회적 통제감을 발전시킬 기회를 제공하게 되고, 그 결과 지역사회 조직과 활동에 참여하는 것은 정치사회 임파워먼트와 밀접한 연관을 갖고 임파워먼트의 가능성을 갖게 된다(Zimmerman & Zahniser, 1991:191; Susskind, 2001:14). 즉, 참여는 정치사회 임파워먼트를 향상시키고, 고립감을 감소시키게 되고(Zimmerman, 1990:74), 이렇게 임파워된 개인은 개인적 역량, 통제, 자신의 삶에 대한 희망과 열망을 표현할 수 있게 되며 (Keiffer, 1984; Zimmerman & Rappaport, 1988) 결국 개인적 차원의

심리적 임파워먼트의 중요한 구성요소가 된다. Zimmerman(1990:88)의 조사결과에 따르면 참여는 심리적 임파워먼트에 대해 직접적이고 긍정적인 효과가 있는 것으로 나타났다. 그런데 이런 효과가 있는 참여는 조직이 구성원들에게 의사결정에 참여하도록 하거나 개인적 임파워먼트를 향상시킬 수 있는 책임감을 부여할 때에만 한정적으로 나타나는 모습을 보여 책임감 있게 참여하는 활동만이 정치, 사회 임파워먼트 형성에 기여할 수 있음을 알려주고 있다.

이와 같은 참여와 임파워먼트의 연관성은 앞서 논의한 임파워먼트의 수준에서도 잘 드러나고 있다. 청소년 참여의 높은 단계에 이르면 이들의 참여는 청소년이 임파워되는 모습으로 나타나게 된다. Hart의 7단계인 청소년이 주도, 감독하는 단계와 8단계인 청소년 주도로 성인과 의사결정을 공유하는 단계나 Checkoway의 공동협력, 권한이양, 청소년 통제의 단계들에서 참여하는 청소년들은 정치사회적으로 임파워된 모습을 보여주게 된다. 이런 모습은 임파워먼트 과정을 연구한 조사결과에서도 동일하게 나타난다. Parsons의 임파워먼트 마지막 단계는 행동전략과 자원을 개발할 수 있는 역량강화된(empowered) 행동을 할 수 있게 된다고 보고 있다. Lord의 마지막 단계에서도 지역사회 생활에 참여하는 역할 참여를 통해 고립을 감소시키고, 참여능력을 확대하며 이러한 과정을 통해 무기력을 경험한 사람은 임파워먼트 된다고 밝혔다. Gibson(1994)의 마지막 단계인 유지함은 자신의 강점과, 능력, 역량에 대한 인식의 결과로서 발생하는 것으로 어려운 상황이 닥치더라도 힘과 통제를 유지하여 참여하는 역량으로 표현한 임파워먼트 결과를 보여주고 있다. 청소년의 임파워먼트를 연구한 Rees는 청소년이 자신을 옹호하고 보호하는 행동을 취할 수 있는 행동과 정치적 정체성을 임파워먼트의 마지막 단계로 규정하고 있다.

참여의 수준과 임파워먼트의 과정에 대한 논의의 결과 개인의 임파워된 모습은 참여라는 과정을 거친다는 이론적 배경을 마련하게 되었다.

또한 Ortiz-Torres(1994)의 연구에서 이웃과의 활동에 참여하는 것이 임파워먼트에 영향을 주었고 특히 행동적 임파워먼트에 더 강한 영향력을 가지는 것으로 나나 이웃에의 참여가 주도성, 의사결정, 리더쉽의 발달을 촉진시킨다는 사실을 확인하였다.

청소년의 참여는 빈곤 가정 청소년의 임파워먼트를 예측하는 변수로서 뿐만 아니라 책임감 있고, 능동적으로 자신의 생활을 개선해 나가는 시민으로서 성장하는데 중요한 요소가 된다는 점에서 그 중요성이 강조되고 있다. 김정주 등(1999)의 연구에서는 Winter(1997)의 말을 인용하여 청소년의 참여가 청소년을 사회 구조에 통합하고, 청소년들에게 자질 있고 독립적이며 책임감 있는 시민으로 발달할 수 있는 기회를 제공하는 수단일 뿐 아니라 청소년의 사회적 영향력과 권한을 강화하는 임파워먼트의 수단으로 기능 한다고 밝혔다. 그러므로 청소년의 참여와 임파워먼트는 청소년이 사회에 기여해야 하는 책임과 그럴 수 있는 능력이 있다는 의미에서 청소년들이 사회변화에 대한 의사결정을 하기도 하고, 문제를 통해 사고하는 능력을 개발하고, 집단 의식을 갖고 문제에 대응할 수 있도록 개인적인 발달을 하는데 에 그 의의를 찾을 수 있을 것이다. 이러한 참여의 중요성은 실제 연구조사에서도 밝혀졌는데 Zimmerman(1990)의 연구에서 대학생들이 지역사회 조직에 참여하는 것이 심리적 임파워먼트에 대해 직접적이고, 긍정적인 효과를 나타낸다고 보고하면서, 지역사회 활동에 참여하는 것으로 하여금 청소년들이 의사결정과정에 같이 참여하게 되고, 책임감을 갖게 됨으로서 임파워먼트를 증대시킬 수 있다고 보았다. 김희성(2002)의 연구에서도 청소년들이 조직에 참여하는 정도는 정치사회 임파워먼트에 유의미한 영향을 주는 것으로 밝혀졌다. 그러나 이들 연구는 고위험 청소년의 임파워먼트에 영향을 주는 요인들에 대한 실증적인 연구를 이루어내긴 했으나 단순한 참여여부만으로는 임파워먼트에의 영향력을 알아보기 어렵기 때문에 청소년들이 이들 체계에 참여하는

것에 대한 질적인 부분과 이런 체계에 참여하는 것으로 강화되는 부분에 대한 세밀한 연구가 더 필요할 것이다.

2) 임파워먼트와 연관된 참여의 형태

이전의 문헌연구를 통해 청소년의 참여와 임파워먼트의 밀접한 관계를 알아보았다. 다음은 참여의 형태와 임파워먼트의 발전 가능성을 중심으로 한 Susskind(2001)의 연구결과를 살펴보고자 한다. Checkoway(1994)는 참여의 형태를 지역사회개발(community development), 필수적 시민참여(mandatory citizen participation), 사회행동(social action), 대중 옹호(public advocacy), 대중동원(mass mobilization), 대중교육(polular education)의 6가지로 구분하였다. 지역사회 개발의 목표는 기본적으로 자조, 자기 효능감, 자기 결정, 지역사회 능력수립, 지역서비스의 발달과 같은 과정의 목표이다. 지역사회개발은 임파워먼트를 위한 잠재성과 문제를 모두 갖고 있다. 개인적 수준에서 지역사회 개발과정을 이끄는 참여는 심리사회적으로 긍정적인 효과를 갖게 된다. 또한 지역사회 개발은 조직의 능력을 키우거나 발달시키는데도 기여하게 된다. 그러므로 이와 같은 모델은 청소년이나 거주자를 임파워시킬 수 있는 잠재력을 갖춘 반면 임파워먼트를 형성하는 것이 주요한 목표가 아니고 서비스 제공기관이 권력을 참여자나 서비스 수혜자에게 이양하는 것이 어렵다는 단점이 있다.

둘째, 필수적 시민참여의 형태는 시민이 정책계획, 프로그램 이행에 관여시키고자 하는 것으로 목표는 과업 중심으로 주로 특별 이슈나 문제 또는 특별한 정책의 이행에 중점을 두게 된다.

셋째, 사회행동은 소외된 계층의 사람들이 주도권을 잡고, 지역사회 차원에서 자신들 스스로 조직하여 힘 있는 시민 조직을 구성함으로써 변화를 만들어나가는 것이다. 사회행동은 소외된 개인이나 지역사회를

임파워시키고, 임파워된 기관을 만들어 나가는 장점이 있으나 한계를 가지고 있다. 그것은 리더들은 임파워먼트를 향상시킬 기회를 갖고, 사람들을 조직하는 기술을 발전시킬 수 있으나 대다수의 개인들은 개인차원에서의 변화를 경험하지 못하게 된다.

넷째, 옹호는 입법적이거나 행정적인 영역에서 집단의 이익을 대표하는 것을 목적으로 한다. 항상 그런 것은 아니지만 전통적으로 옹호는 소외되거나 힘이 없는 집단을 위해서 일하는 경우가 많다.

다섯째, 대중동원은 대다수의 지지나 힘을 키우기 위한 특정한 사회적 이슈를 위해 조직과 대중을 이용하는 것이다.

여섯째, 대중교육은 소외와 권력재분배를 극복하기 위한 교육이다. 대중교육은 다차원적인 임파워먼트를 형성하게 되는데 개인적 참여는 비판적인 의식을 발달시키고, 자신들의 능력과 확신을 증가시킬 수 있게 한다.

<표 II-4> 참여의 형태와 임파워먼트의 가능성

	목표	전략	임파워먼트 가능성
지역사 회개발	과정 -자기효능감 -자기결정 -지역 서비스 개발	-자조 -지역사회 능력 개발 -서비스&프로그램개발 -협력 -네트워킹	개인과 조직차원에서 높음
필수적 시민참 여	과업 -특정한 문제나 정책집행 을 말하기 위해 정책계획 에서 시민을 포함	-대중의견 청취 -참여적 위원회 -정보와 사실 수집	낮음
사회행 동	과정과 과업 -권력관계와 자원의 변화 -특정한 법적, 정치적, 조 직적 목표를 얻는 것	-이슈를 구체화하고 사 람들이 행동하도록 조 직 -갈등 -직면 -직접적 행동과 협상	지역사회차원에 서 다소 높음
대중옹 호	과업 법을 통과시키거나, 정책 의 변화, 법제정을 위해 노력	-로비 -협력관계수립 -설득	자기 자신을 대변하지 않으면 낮음
대중동 원	옹호와 사회행동과 비슷	-이슈를 각색 -주장 -행진과 데모	모든 차원에서 보통
대중교 육	과정과 과업 -사회내에서의 소외를 극 복하고 권력과 자원을 재 분배	-의식향상 -대화 -반영 -지역사회 중심의 조사	모든 수준에서 높으나 모두 달성하기 어려움

출처: Hinnant L.W. 2001. pp.32-33.

3) 참여와 임파워먼트의 위험요인과 보호요인

앞의 논의에서 참여와 임파워먼트의 상호연관성을 확인하고, 청소년의 임파워먼트가 참여라는 과정을 통해 이루지게 된다는 근거를 바탕으로 참여와 임파워먼트에 영향을 주는 요인들을 위험요인과 보호요인으로 나누어 살펴보고자 한다.

(1) 보호요인

여러 학자들이 참여와 임파워먼트에 영향을 주는 보호요인으로 꼽는 첫 번째는 개인에 대한 믿음, 자아존중감과 같은 개인적 영역이다. Keiffer(1984)는 임파워먼트를 진행하는 과정에 영향을 주는 요소로는 개인의 가치와 믿음, 결단, 경험과 사회적 지지라고 제시하고 있다. Tommasi(1999)는 대학생을 대상으로 효과적인 문제해결에 대한 자기평가가 높은 사람일수록 자발적인 참여와 정치사회적인 통제감이 높은 것으로 나타나 긍정적인 자기에 대한 개념이 참여와 정치사회 임파워먼트와 연관이 있음을 보여주고 있고 자아존중감이 참여와 정치사회적 통제감의 중요한 보호요인이 됨을 알 수 있다. 이와 같은 개인적 요인에는 개인의 동기가 포함되는데 동기는 참여에 선행되는 것으로 사회경제적 위치와 사회문화적 상황에 영향을 받는다는 것을 알 수 있다(Maehr & Brasskamp, 1986). 또한 신체적 환경의 조건(Appleyard & Lintell, 1978; Greenbie, 1978; Moser, 1988), 역할 모델이나 자기결정의 기회(Deci, Vallerand, Pelletier & Ryan, 1991), 의미부여(Bruner, 1990 & 1986; Maehr & Brasskamp, 1986), 이웃의 경제사회적인 위치, 집안 생활(Kitayama & Markus in press)등이다. 이러한 요인들은 의미부여와 성격에 영향을 주는 요소로 밝혀졌으며, 동기를 매개하는 것으로 나타났다.

둘째, 자녀의 사회적 참여에 대한 부모의 영향으로 부모가 사회 조직에 직접적으로 참여하는 것은 자녀의 사회적 활동에 강하게 영향을 준다 (clan and elder, 2001:23). 사회적으로 활발한 부모는 자녀들에게 부모의 사회적 규범을 내재화하고, 표현하는 역할 모델이 된다 (Janoski & Wilson, 1995). 몇몇의 연구에서 청소년의 사회참여에 영향을 주는 부모의 역할에 대한 실증적 결과를 제시하였다(Iowa Youth and Families Project; Nolin et al, 1997; Chan & Elder, 2001). Nolin et al (1997)은 지역사회 활동에 적극적으로 참여하는 부모의 자녀들이 좀 더 사회참여를 많이 한다고 밝혔다. 그러나 이러한 부모의 영향력이 자녀들에게 직접적으로 영향을 주는지 간접적으로 영향을 주는지는 앞으로 더 알아보아야 할 것이다.

이외의 변수를 연구한 연구들을 살펴보면 김희성(2002)의 연구결과에서는 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는 요소는 장래에 대한 계획, 친구관계, 성적, 조직참여정도인 것으로 나타났다. Altman(1998)은 지역사회 참여에 영향을 주는 변수를 조사하였는데, 그는 만약 청소년이 지역사회나 자신이 살고 있는 환경을 변화시키려는 가치를 갖고 있지 않다면 청소년은 지역사회 참여를 하지 않는다고 결론지었다(Hinnant, 2001:32 재인용).

(2) 위험요인

개인이 사회적 참여를 하는 이유는 매우 다양하며 참여하는데 장애가 되는 요인도 개인에 따라서 매우 다르다. 여러 학자들의 연구를 종합하여 그 요인들을 살펴보면 다음과 같다.

Zimmerman 등(1999:743)의 연구에서 도시지역 흑인 남자 청소년을 대상으로 이들의 정신건강 결과를 예측하는 변수로 청소년의 무력감과 정치사회적 임파워먼트의 상호작용 효과가 통계적으로 유의미하게

나타남을 밝혀 흑인 청소년의 무력감이 정치사회적 임파워먼트를 거쳐 결과적으로 긍정적인 정신건강을 갖게 된다는 사실을 밝혀내었다. 이와 같은 연구결과는 청소년의 무력감이 청소년의 정신건강에 있어서 위험요인으로 작용할 수 있다는 사실과 그것을 매개하는 역할을 정치사회 임파워먼트가 한다는 것을 알려주고 있다.

한국청소년개발원(2001:21)의 연구에서는 청소년 참여의 장애요인으로 성인중심주의, 사회문화적 풍토와 규범, 청소년 참여에 관련된 기술부족, 청소년의 의존성을 지적하였다. 성인 중심주의는 성인이 청소년 보다 우월하다는 가정 하에 발생하는 모든 행동과 태도로 성인은 청소년의 동의 없이 다양한 방법으로 청소년에게 영향을 줄 수 있다는 것이다. 사회문화적 풍토와 규범은 권위주의 시대에 존재해왔던 공개적이거나 솔직한 비판을 수용하지 못하는 정치적 분위기, 자생적인 집단이나 조직 형성을 경계하는 분위기로 인해 청소년이 수동적이고, 권위에 복종하고, 자신들의 권리를 주장하지 않도록 교육받아 왔다. 청소년 참여에 관련된 기술부족은 청소년 참여활동과 관련된 경험이나 관리기술이 부족하여 효율적으로 의사결정과정을 운영하거나 관리할 기술과 지도력이 부족하다는 것이다. 청소년의 의존성은 지금까지 성인중심의 사회 환경에서만 성장한 청소년이 참여에 대한 인식부족, 청소년 참여활동에 대한 경험이나 교육훈련이 부족했던 이유로 참여기술이 미숙함을 의미한다.

배문숙(2003:34-46)은 청소년 참여를 제한하는 구조적 요인으로 첫째, 기성세대의 가치관으로 여기에는 학생다움에 대한 과도한 규정, 가부장적 가치관으로 인한 참여의 제한을 포함한다. 둘째는 참여활동 장의 미비로 학교규칙제정예의 참여제한, 학생자치 활동예의 참여 제한, 학교운영예의 참여제한을 이유로 들었다. 셋째는 사회적 권리인식의 미비로 이에 대한 내용으로는 사생활을 인정하지 않고 자기결정권을 고려하지 않는 인식, 결사 및 집회의 자유에 대한 참여제한을 들었다.

넷째는 정부의 정책으로 인한 참여제한인데 여기에는 입시위주의 교육정책, 권위주의의 통제문화, 생활지도에 의한 제한 등을 이유로 보고 있다.

Susskind(2001:41)의 논문에서는 정보, 자원(기술적이고 조직적인 전문가, 돈, 시간), 접근성, 권력에 대한 개인과 조직의 접근, 참여자의 내재화된 억압, 참여자의 지식, 기술, 능력, 사회적 또는 경제적 지지나 안전에 대한 참여자의 욕구, 조직과 지역사회에서의 권력 역동과 통제, 필요나 이슈에 대한 실제, 갈등, 긴급, 참여에 대한 역사적 상황, 기관의 한계참여와 영향을 위한 통로, 권력과 자원의 재분배에 대한 저항으로 정리하였다.

이와 같이, 청소년의 참여와 결과의 과정에 대해 영향을 주는 요소를 알아보는 연구는 매우 부족하다. 그동안 청소년들은 사회 내에서 협소한 범위를 차지한 집단으로 주로 문제거나 피해자의 시각에서 보아왔기 때문에 (Kurth-Schai, 1988; Stoneman & Bell, 1988) 이러한 사회적 상황은 청소년들의 정보와 자원에 대한 접근을 제한하고, 청소년들이 자신을 발전시킬 수 있는 지식과 기술을 구축하게 되는 것이다. 그러므로 이제 청소년의 참여는 어른의 참여와는 다르게 간주되어야 하며 청소년들의 참여에서도 차이가 존재한다는 것을 인식해야 할 것이다.

4. 연구문제

본 연구에서는 앞에서의 이론적 배경과 선행연구의 고찰을 통해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다. 연구문제는 본 연구에서 진행되는 인터뷰 조사방법과 설문지 조사방법의 각각에 있어서의 연구문제를 나누어 정리하였다.

1) 인터뷰 조사방법

연구문제1. 참여과정의 경험은 어떠한가

연구문제2. 청소년 참여활동을 통해 임파워먼트는 어떻게 형성되었가

연구문제3. 청소년 참여활동의 현실에서 참여와 임파워먼트를 이루는
위험요인과 보호요인은 무엇인가

2) 설문지 조사방법

연구문제4. 청소년 참여의 현실은 어떠한가

연구문제5. 정치사회 임파워먼트가 개인적 요인(성별, 학교, 가정의 경
제적 상황, 성적)에 따라 차이가 나는가

연구문제6. 정치사회 임파워먼트가 청소년의 참여 특성(참여기간, 참여
적극성)에 따라 차이가 나는가

연구문제7. 청소년의 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는 요소는 무엇
인가

연구문제8. 보호요소와 위험요소는 참여의 경로를 거쳐 정치사회적으
로 임파워되는가

연구문제9. 청소년의 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는 보호요소는
매개적 완충효과를 하는가

본 연구는 인터뷰 조사방법인 질적 연구와 설문지 조사방법인 양적
연구를 병행하므로 각 조사방법에 관한 연구 질문은 다음의 <표 II
-5>에서 보이는 것과 같이 서로 상호 연관되어 이루어지게 될 것이다.

<표 II-5> 질적조사와 양적조사의 연구문제

질적조사	양적조사
1. 참여과정의 경험은	4. 청소년 참여의 현실은
	5. 정치사회 임파워먼트가 개인적 요인에 따라 차이가 나는가
2. 임파워먼트는 어떻게 형성 되는가	6. 정치사회 임파워먼트가 청소년의 참여의 특성에 따라 차이가 나는가
	7. 청소년의 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는 요소는 무엇인가
3. 청소년 참여활동의 현실에서 참여와 임파워먼트를 이루는 위험요인과 보호요인은 무엇인가	8. 보호요소와 위험요소는 참여의 경로를 거쳐 정치사회적으로 임파워되는가
	9. 청소년의 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는 보호요소는 매개적 완충효과를 하는가

Ⅲ . 연구방법

Ⅲ

1. 질적 연구조사
2. 양적 연구조사

III. 연구방법

본 연구는 참여활동을 하고 있는 청소년의 실태, 위험요소와 보호요소의 발견을 통해 정치사회 입과워먼트의 발달경로를 규명하기 위해 인터뷰 방법과 서베이 연구방법을 동시에 활용하였다. 인터뷰 방법은 서베이 조사를 위한 예비 작업의 의미도 있지만 동시에 양적연구로는 나타낼 수 없는 청소년의 참여 실태를 보여주고자 하여 첫 번째 인터뷰 조사에 대한 연구방법을 기술하고, 두 번째로 양적조사에 대한 연구방법을 기술하고자 한다.

1. 질적 연구조사

1) 연구대상 및 표집방법

본 연구의 참여자는 현재 참여활동을 하고 있는 9-24세의 청소년이며, 연구에 참여하기로 수락한 청소년이다. 연구 참여자의 선정은 참여활동을 하는 개인 청소년에 대한 정보와 접근성의 제한적으로 유의적 표집(purposive sampling) 중에서도 눈덩이 표집(snowballing sampling)방법을 활용하였다. 대상자의 수는 더 이상 의미 있는 진술이 새롭게 발견되지 않는 포화시점까지 표집 하여 총 15명을 인터뷰하였다. 이 중 6명은 연구자와 일대일 면접을 하였고, 9명은 집단인터뷰를 실시하였으며, 이 후 이메일을 통해 2차 질문을 하여 인터뷰 내용을 보충하였다. 집단면접은 상호작용이 존재한다는 면에서 더 풍부한 자료를 얻을 수 있고 시간을 절약할 수 있는 장점이 있지만 면접 상황에 대한 통제가 어렵다는 단점이 있다. 그러므로 연구자는 개별면접과 집단면접간의 차이에 대해 인식하고, 개인에 대한 민감성을 유지

하려는 노력을 하였다. 연구 참여자의 일반적 사항을 살펴보면 남자 4명, 여자 9명이고, 연령은 17세에서 24세까지였다.

2) 자료수집

인터뷰는 5월 28일부터 6월 14일에 걸쳐 실시되었으며, 2차 보충 인터뷰는 9월 한 달 동안 이루어졌다. 자료수집은 본 연구자가 직접 비구조적이고 개방적인 질문을 통해 2시간가량의 심층면담을 실시하여 조사하였다. 심층면담은 연구참여 동의서에 합의한 후, 참여자의 표현을 생생하고 빠짐없이 기록하기 위해 참여자의 동의를 얻어 녹음하였다. 면담의 방법은 참여경험에 대한 느낌이나 생각, 하고 싶은 이야기를 충분히 할 수 있도록 시간을 제한하지 않으며, 질문은 체계적이고 순서적이라기보다는 면접상황에 따라 자신들의 경험을 가장 잘 얘기할 수 있도록 유연하게 질문하였다. 면담장소는 참여자의 프라이버시가 지켜지고, 면담내용의 비밀이 보장될 수 있는 곳으로 편안한 환경을 제공하는 것을 원칙으로 편안한 분위기에서 이루어지도록 노력했다. 그리고 면담은 익명으로 처리²⁾하였으며 연구이외의 목적으로 사용하지 않음을 약속하였다. 본 연구에서 주로 사용한 연구 질문은 다음과 같다. 핵심질문은 ‘참여활동을 하는 청소년기의 임파워먼트 경험은 무엇인가’이다.

3) 자료처리 및 분석과정

본 연구의 자료를 처리한 절차는 첫째 참여자와의 면담을 녹음한 내용을 반복해서 들으면서 연구 참여자의 말을 그대로 자료를 기술하

2) 연구참여자의 비밀보장을 위해 연구결과분석에서의 진술문은 각 참여자별로 a-o까지로 표시하였다.

였다. 둘째, 기술된 내용을 읽으면서 본 연구와 관련하여 의미 있는 진술을 찾아내었다. 셋째, 추출된 의미 있는 진술에 대한 주제를 파악하고 비슷한 속성으로 구성된 주제를 범주화하는 작업을 하였다.

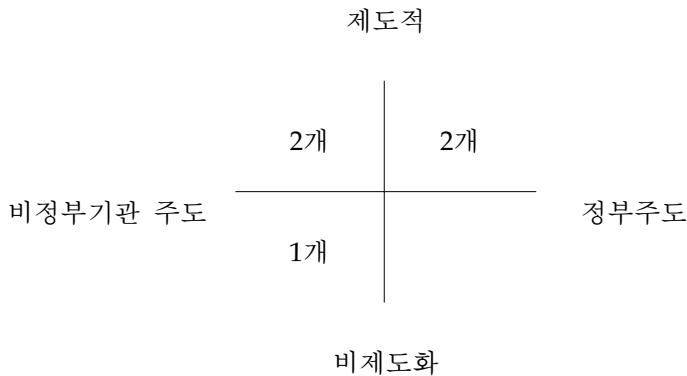
2. 양적 연구조사

1) 연구대상 및 표집방법

본 연구의 연구대상은 서울시를 중심으로 정치, 사회, 문화의 전 분야에 있어서 참여활동을 하는 9-24세 사이의 청소년을 대상으로 설문조사 하였다. 연구대상을 선정하는데 있어서는 참여활동을 하고 있는 청소년의 모집단에 대한 추정이 어렵기 때문에 유의표집방법을 사용하여 연구자의 판단과 목적에 기초하여 표본을 선정하기로 한다. 모집단에 대한 추정이 불가능하기는 해도 표본이 참여활동을 하고 있는 청소년이라는 모집단의 특성을 가장 적절하게 대표할 수 있도록 하기 위해 다양한 청소년 참여형태³⁾를 모두 포함할 수 있도록 제도화, 비정부기관주도, 정부주도, 비제도화의 4가지 영역을 모두 포함하도록 하여 참여활동을 하고 있는 단체에 대한 자료를 확보하여 협조를 의뢰한 결과 최종적으로 5개 단체를 선정하였다([그림 III-1] 참조). 그리고 선정된 5개 단체에서 참여활동을 하고 있는 청소년을 대상으로 7월 28일부터 8월 18일까지 총 250부의 설문지를 배포하여 총 165부가 회수되었고, 이 중 불성실한 응답을 제외한 158부가 분석에 사용되었

3) 김형주(2003)는 청소년 참여형태를 정부 주도로 이루어지는 형태를 취하고 있는지, 혹은 비정부기관에 의해 주도적으로 이루어지는지의 참여 형태에 따라 정부주도와 비정부기관주도의 참여형태로 분류한다. 또한 참여활동과 조직구성 그리고 운영측면에서 제도화된 참여의 형태와 비제도화된 참여의 형태로 구분이 가능하다.

다. 설문지의 회수율이 떨어져 예상한 수만큼의 설문지를 분석하지는 못하였지만 본 연구의 연구모형 중 하나인 구조방정식 모형과 경로분석에서는 경로계수수의 5-10배⁴⁾ 정도의 사례수를 충분하다고 보고 있어서 분석에 어려움은 없다고 판단된다.



[그림 III-1] 연구대상 표집기관

2) 자료수집 및 분석방법

수집된 자료들은 SPSSWIN 10.0 통계 프로그램과 AMOS 4.0 프로그램을 이용하여 자료분석하였다. 본 연구에서 사용한 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 사용된 다양한 척도의 신뢰도 검사를 위해 Cronbach's α 를 사용하였다.

둘째, 연구대상자의 인구사회학적 특성, 정치사회 임파워먼트의 실태를 빈도, 백분율, 평균, 표준편차 등의 기술적 통계방법(descriptive

4) 본 연구의 구조방정식 모형은 11개, 경로모형은 7개의 경로를 가지고 있다.

statistics)을 사용하여 분석하였다.

셋째, 연구대상자의 인구사회학적 배경과 위험요인, 보호요인에 따른 정치사회 임파워먼트의 차이를 알아보기 위해 T-test, 일원변량분석(One-Way ANOVA), Bonferroni의 사후다중 비교분석을 실시하였다.

넷째, 각 변수들 간의 관계의 연관성을 알아보기 위해 단순상관관계(Pearson's Correlation)로 분석하였다.

다섯째, 연구대상자의 정치사회 임파워먼트에 유의미한 설명력을 갖는 변수를 알아보기 위해 다중회귀분석(Multiple Regression)을 사용하여 분석하였다.

여섯째, 보호요소와 위험요소, 정치·사회 임파워먼트간의 상호적인 인과관계 경로를 살펴보기 위해 구조방정식 모형(Structural Equation Modeling)을 사용하여 분석하였다.

본 연구의 자료를 분석하는데 있어서 연구대상자의 인구사회학적 배경과 각 변수의 기술적 통계와 신뢰도 분석을 위해 윈도우용 SPSS 10.0을 사용하였다. 그리고 각 변인들 간의 위험요인과 보호요인을 분석하기 위해서는 구조방정식 모형을 사용하였으며 이를 위해 AMOS 4.0 버전을 사용하였다. 구조방정식 모형은 구조모형과 측정모형으로 이루어져서 서로간의 영향력과 연관성을 하나의 관계식으로 설정하여 분석하는 통계기법이다. 구조방정식 모형은 변수들 간의 관계를 동시에 보여주면서 검토, 검정을 할 수 있고(Bollen, 1989), 2원적인 개념의 모형이 동시에 이루어져 서로간의 효과를 비교 검정하고 모형이 성장하는 과정과 형태를 살펴볼 수 있다는 장점이 있다(허준, 최인규, 2000).

3) 변수의 정의 및 측정

(1) 정치사회 임파워먼트

정치·사회 임파워먼트는 Zimmerman과 Zahniser(1991)가 청소년을 위해 개발한 정치·사회 통제감 척도(socio-political control scale)를 사용하기로 한다. Zimmeraman과 Zahniser의 연구에서는 정치·사회 임파워먼트의 개념과 측정방법을 발전시키기 위해 인지된 통제력을 측정하는데 있어서 성격, 인식, 동기의 요소를 모두 통합할 수 있는 척도를 개발하였다. 또한 기존의 연구가 힘의 통제에만 중점을 두어왔던 것에서 발전하여 참여능력(Participatory Competence)의 개념을 연결하여 결국 지도력에 관한 능력과 정치적 통제의 두 가지 하위측면으로 나누어 사회·정치적 임파워먼트를 개념화하였다. 이 척도는 지도자 능력과 정치통제의 두 가지 하위 측면으로 구성되어 있는데, 리더쉽 능력은 신뢰도 $\alpha=.76$ 으로 8문항으로 구성되어 있고, 정치 통제는 신뢰도 $\alpha=.75$ 로 9문항으로 구성된 신뢰도 높은 측정도구로 총 17문항의 측정도구이다. 본 연구에서는 김희성(2002)에 의해 13문항으로 축소되고 우리나라의 상황에 맞도록 수정 보완한 것을 사용하였으며, 본 연구에서의 신뢰도는 $\alpha=.82$ 로 나타났다.

(2) 교사의 지지

교사와의 관계는 청소년들이 교사로부터 어느 정도 지지를 받고 있는가를 알아보기 위해 Nolten(1994)의 student Social Support Scale을 번역한 ‘학생사회지지척도’를 사용하였다. 이 척도는 국내에서는 김지혜(1999)가 청소년의 학교적응에 대해, 강민정(2000)이 가출청소년을 연구하면서 사용한 바 있으며, 김지혜(1999)의 연구에서의 신뢰도는 α

=.92~.97로 나타났으며, 강민정(2000)의 연구에서는 $\alpha=.96$ 으로 나타났다. 본 연구에서의 교사지지의 신뢰도는 $\alpha=.92$ 로 나타났다.

(3) 부모의 지지

부모지지 척도는 청소년들이 부모로부터 어느 정도 지지를 받고 있는가를 알아보기 위해 앞에서 제시된 교사의 지지척도를 부모에게 맞도록 수정하여 사용하였으며 본 연구에서는 $\alpha=.92$ 로 교사의 지지와 같에 조사되었다.

(4) 청소년의 권리인식

청소년의 권리인식을 알아보기 위해 문용우(2001:22)는 정희욱 등(2000)이 만든 '권리에 대한 청소년 의식조사'를 수정 및 재구성하여 '청소년 권리인식도 검사도구'를 개발하였다. 이 검사도구는 가정, 학교, 사회에서의 권리의 하위영역으로 나누어 각각 10문항씩 30문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 리커트식 5점 척도로 응답하게 되어 있고, 점수가 높을수록 높은 권리인식을 가진 것으로 해석된다. 본 연구에서는 이 중 사회에서의 권리부분만 연구에 사용하였는데, 문용우(2001)가 조사한 신뢰도는 $\alpha=.63$ 이었으며, 본 연구에서는 $\alpha=.72$ 로 나타났다.

(5) 청소년의 입시 스트레스

이미리와 정현숙(1997:153)은 우리나라의 상황에 맞는 입시스트레스 척도를 개발하였다. 이 척도는 네 개의 하위요인(부모님의 압력, 시험 긴장과 성적부진, 여가생활부족, 미래에 대한 불확실성)으로 구성되어

있다. 연구진에 의한 신뢰도 조사결과는 $\alpha=.76$ 으로 나타났고, 본 연구에서는 $\alpha=.90$ 으로 조사되었다.

(6) 소외감척도

소외감 척도는 다양한 측면의 소외개념을 볼 수 있는 Dean의 척도를 신수아(2001:27)가 조사한 것을 사용하였다. 이 척도의 하위영역은 무력감, 규범상실감, 사회적 고립감의 총 16문항으로 무력감 6문항, 규범상실감 5문항, 사회적 고립감 5문항으로 구성되어 있고, Likert식 척도이며 점수가 높을수록 소외감을 느끼는 정도가 높다는 것을 의미하는데 신수아(2001)의 연구에서는 $\alpha=.82$ 로 조사되었으며, 본 조사에서는 $\alpha=.76$ 으로 나타났다.

(7) 개인 배경에 관한 변수

청소년의 개인배경에 관한 변수로는 인구사회학적 특성으로 성별, 학년, 다니는 학교, 성적, 경제적 상황을 설문조사하였다.

현재 참여의 특성을 알기 위해서는 얼마나 열심히 참여활동을 하는지 7점 척도로 물어보았고, 처음 활동 시작한 시기, 처음 활동을 시작한 계기, 참여활동을 통해 도움이 된 점과 힘든 점을 조사하였다. 그리고 마지막으로 부모님의 사회적 참여활동에 대한 질문을 추가하였다.

본 연구의 주요변수를 정리하면 다음과 같이 설문지의 내용을 구성하였다.

<표 III-1> 주요변수와 측정도구

변수	측정항목		문항수
임파워먼트	정치, 사회임파워먼트		13
보호요인	자아존중감		10
	학교 선생님의 지지		7
	부모님의 지지		7
	권리인식		10
위험요인	입시 스트레스	부모님압력	9
		시험긴장, 성적부진	6
		여가생활부족	6
		미래에의 불확실	3
	소외감	무력감	6
		규범상실감	5
		사회적 고립감	5
인구사회학적 배경	성별, 학년, 학교, 경제상황		4
참여관련 변수	참여단체, 참여정도, 활동기간, 처음 활동시 작한 때, 활동의 동기, 활동의 장점, 활동의 단점, 부모님의 사회활동		8

IV. 연구 결과

IV

1. 질적 연구결과
2. 양적 연구결과

IV. 연구결과

본 연구의 연구결과는 크게 인터뷰 조사방법에 의한 질적연구결과와 설문지 조사방법에 따른 양적연구결과의 두 부분으로 이루어져 있다. 본 장에서는 문헌연구에서 도출된 연구문제에 따라 연구결과를 서술해 보고자 한다.

1. 질적연구결과

1) 참여활동의 경험

연구문제 1. 청소년 참여과정의 경험은 어떠한가

(1) 권유로 시작

참여활동을 하고 있는 청소년들이 활동을 시작한 계기는 다양하다. 친구나 선배의 권유가 많기는 했지만 때로는 학교 선생님이나 부모님이 먼저 권유해 주시는 경우도 있었다. 학교 선생님이나 부모님이 권유해 주시는 경우에는 참여활동의 긍정적인 측면에 대한 이해를 바탕으로 하기 때문에 이후의 참여활동에 적극적인 지지자가 되어주곤 한다.

① 친구나 선배의 권유

우선 알게 된 방법은 전교학생 회장 언니가 평소에 학교에서 하는 활동을 보고 너는 작은 곳에서 있어서 되는 게 아니라 더 큰 곳에서 활동을 해보라고 해서 왔는데 서류면접과 영웅 보고 하는 면접도 붙어버린거예요. <i>

학교에선 사실 그런 것들이 있다는걸 아는지 모르겠는데 그런 말씀을 안 해주셨어요. 근데 아버지께서 고등학교 교사신데 고등학교에 그런 공문같은게 오나 봐요. 어떻게 보면 아버지께서 학교에 계시니까... 부모님께서 일단 확실히 알려주셨고 그게 가장 영향을 줬죠. <f>

② 청소년의 참여행사를 보고 청소년도 할 수 있다는 생각을 하게 됨

청소년들은 나와 같은 또래의 다른 친구들이 참여활동을 하는 모습을 보고 '이런 활동도 있구나'라는 생각을 했다고 한다. 또한 이런 모습이 신선한 충격으로 다가왔다고 까지 표현하는 것을 보아 또래친구의 참여활동이 긍정적이고 강한 느낌으로 다가왔음을 알 수 있었다. 이와 같은 조사결과는 Bozzer(2000:116)가 참여에의 긍정적인 경험이 다른 청소년 간에 전이될 수 있다는 연구결과에서와 같이 우연히 청소년이 만든 축제를 보거나, 전시회를 보고 '청소년들도 할 수 있구나'라는 생각을 처음 하게 되는 경우이다. 이러면서 청소년은 다른 청소년도 하는 일이니 나도 할 수 있겠구나 내지는 나도 한번 해보고 싶다는 마음으로 활동을 시작하였다.

청소년들이 기획하고 진행하고 평가까지 한다는 축제인거예요. 저한테 그게 정말 신선한 충격이었거든요. 애들이 이런 것도 하는구나..<d>

우연하게 전시회를 보고, 제가 기존에 봤던 전시회하고는 전혀 다른 거예요. 특히 완전히 달랐어요 새로운 특을 접하게 된 거예요. 충격을 받았죠,

그거에 완전히 빠져서 바른 활동 같이 하고 싶다고 그래서 시작하게 되었
죠. <a>

③ 나를 발전시키고 싶음

청소년들은 자기 자신을 발전시키고자 하는 욕구를 가지고 있다. 학
업에 관한 것도 중요하지만 자신을 발전시킬 수 있는 다양한 방법에
대해 고민하는 모습을 보이고 있다. 그리고 그러한 방법 중의 하나로
참여활동을 선택하기도 한다.

공부보다 중요한 것은 사회에서 나를 키워가는 일이라고 생각합니다. 그걸
기 때문에 열심히 하는 거구요, 실질적으로 공부를 열심히 하는 건 좋은
대학에 갈수 있고 많은 좋은 직장에 갈수 있고 이전 정도 이득은 있지만
내 자신을 크게 키워 순 없다고 생각해요. 왜냐면 공부는 똑같이 하는 거
고 똑같은 경험을 하게 되는 거라면 그건 개성을 완전히 무시하는 거라고
생각하거든요. 내가 사회활동을 좋아할 수도 있는 거고 공부를 좋아할 수
도 있는 거고, 여가를 좋아할 수도 있는 거니까요. <q>

내 생각 안에 갇혀 있기보다 큰 사람이 되자 넓고 깊은 사람이 되자. 그대
서 먼저 주관적으로 자신을 발전시키는 것에 대해서 관심을 가졌어요. 많
이 알고 다른 사람처럼 다르게 나를 먼저 발전시키자. <f>

④ 개인적 요인이 크게 작용함

하지만 아직도 참여활동은 일부 개인의 일일 뿐이어서 참여활동을
하고 있는 소수의 청소년들은 사회에 대한 관심, 자신감, 변화의 의지
등을 가진 청소년들이 활동을 시작하게 되는 것을 볼 수 있었다.

마인드가 일단 성격상으로 적극적인 친구도 많지만 적극성으로만 이런 데 지원하는 게 아니라고 봐요. 적극적인 성격 위에도 의지, 열정이 모든 것에서 있어야 할 것 같아요. 무엇을 해서 그걸 변화시키겠다, 투쟁같이 극단적인 것은 아니지만 무엇이 될 것이다 하는 마음이 있어야지 될 것 같고 자신감이 있어야 할 것 같아요. 그래서 먼저 그런 생각을 하다 크게 되려고 모인 거죠. <f>

(2) 과정의 즐거움

① 청소년임을 느낌

참여활동을 하는 청소년들은 참여활동을 하면서 비로소 자신이 청소년이라는 존재를 인식하게 되었다고 말하고 있다. 이러한 청소년에 대한 인식이 생겨남으로 자신들의 문제를 능동적으로 풀어나갈 주체가 자신이라는 것을 이해하면서 이들의 참여과정은 더욱 신나는 과정이 되어가고 있었다. 이러한 과정에서의 즐거움은 Bozzer(2000)의 연구 결과에서도 밝혀진 것처럼 청소년들은 목표를 성취하는 것보다 참여의 과정에서 더 많은 것을 얻게 되고, 과정 자체가 청소년의 긍정적인 발달에 도움이 됨을 알 수 있었다.

이걸 하게 되면서 우리가 청소년인걸 느끼게 됐어요. 저희 친구들 중에서도 제가 말한 것 때문에 청소년증을 맞든 친구들이 많거든요. 친구들이 그렇게 느끼면서 좋게 생각하는 친구들이 많아요. <g>

② 우리가 스스로 만들어 냄

청소년들은 참여활동을 하면서 그 과정에서 많은 것들을 배우고, 느끼게 된다. 작은 일들을 하더라도 스스로 그것들을 해나가는 과정은

청소년들에게 ‘우리가 스스로 만들어낸 것’이라는 뿌듯한 즐거움을 안겨주는 좋은 경험이 되고 있었다.

힘든 부분도 있지만 그게 재미있으니까 하는 거겠쥬. 내 폰래끼리 모여서 낚들이 보기에는 택도 없는 일을 우리끼리 해서 되는 양 되든 간에 싸우고 그런 과정을 통해 낚들이 내잖아요. 처음으로 기획, 진행, 평가하는 것도 해봤거든요. 정말 즐거운 거예요. 물론 그 안에서 많이 싸우기도 하고 의견충돌도 있고, 힘들고 한도 났지만 그런 과정자체가 즐거웠고 그런 자체가 신선한 충격이고 나에게도 이런 능력과 힘이 있구나 하는걸 깨닫게 됐거든요, <d>

위원회 활동을 하면서 이쪽 분야에 대해서 알게 되고 관심이 있으니까 더 알게 되니까 주위친구들한테도 더 말해주게 되고 제가 하는 일들이 알려지고 제가 모르는 사람들도 제가 해놓은 결과를 보고서는 ‘아, 그렇구나’ 하는걸 보고서는 보람도 느끼고 뿌듯함을 느끼고요 뭐가 생기면 애들한테 시키고도 싶고 이런 게 있으니까 해봐라하고 권유도 해보고 싶고, 솟아올라요. <g>

(3) 성취감

Kim et al(1998)의 청소년 임파워먼트 과정을 위한 개념적 모델과 Chinman & Linney(1998)의 긍정적 청소년의 임파워먼트 순환과정에서는 청소년들이 참여활동을 하면서 ‘달성한 성공적인 경험’으로 인해 강화되는 요소를 중요하게 보았다. 청소년의 임파워먼트에 관한 다른 연구에서도 성취감은 임파워먼트를 달성하는데 꼭 필요한 과정으로 간주한다(김미옥 외, 2004). 본 연구에서도 참여활동을 하는 청소년들이 우리들이 해냈다는 느낌, 성공을 맛 본 경험, 참여활동에 대한 자부심과 같은 성취감을 경험하는 것으로 나타나고 있다.

① 우리들이 해냄

청소년들이 참여활동을 통해 얻는 가장 소중한 경험중의 하나는 ‘우리들이 해냈다는 성취감’인 것으로 보인다. 청소년들이 할 수 없을 것이라고 생각했던 일들이 이루어지는 것을 보면서 자신들 스스로도 신기하게 생각하면서 성취감을 맛본다. 이런 성취의 경험은 참여활동을 하는데 더욱 큰 원동력이 되며, 자신의 인생과 미래의 삶을 살아나가는데 있어서 중요한 역할을 하게 되는 것으로 보인다.

몇 년 새에 청소년 참여의 폭이 넓어졌다는 소리에요. (중략) 작년 같은 경우에 제가 자신 있게 말할 수 있는 게 거의 다 맞았어요, 급전적인 문제나 어른들 말고 장소선택에도 웬만큼 것 저희가 다 했고... <d>

청소년들이 모든 기획을 하고 기획해서 하기까지 저 스스로 할 수 있다는 게 정말 신기한 것 같아요. 전에 생각하지 못했던 건데 누가 청소년이 이렇게 할 수 있다고 생각하겠어요. 저도 예전엔 청소년은 보호받아야 할 존재라고 그러잖아요. 저도 그렇게 생각했는데 저뿐만 아니라 여러 사람이 모여서 뭐든지 할 수 있다 생각하게 된 것 같아요. <e>

② 참여활동에 대한 자부심

참여활동을 하면서 얻는 성취감은 그 동안의 수동적인 청소년의 모습에서 벗어나 ‘나도 할 수 있구나’라는 뿌듯함 자부심을 경험하게 해주고 있었다.

자기들도 하고 싶은데 이미 늦었다면서 대학생되서 하겠다 그러는데 그런 소리 들으면서 뿌듯해요. 솔직히 학생 때라서 공부만 하는 게 너무 싫거든요. 성격상 그게 아니어서 많은걸 느끼고 자부심을 느끼고 있어요. <g>

③ 성공을 맞봄

청소년들이 자신들의 힘으로 해내어서 성공을 경험한 것은 이들에게 보람과 성취감을 느끼게 하고, 참여활동을 지속하고, 더욱 적극적으로 활동하게 되는 요인이 되고 있었다.

토론을 역었어. 그 때 하루는 포기하고 싶어서 호수공원에 누워서 하늘을 50분 동안 내내 쳐다봤어. 여기서 끝냈으면 좋겠다. 너무 힘들어서, 그랬었는데, 결국에는 그 순간을 넘기니까 너무 너무 보람되고 성공을 얻었다고 생각하거든. <6>

2) 참여를 통한 임파워먼트 형성

연구문제 2: 청소년의 임파워먼트는 어떻게 형성되는가

(1) 사회적 인식 확대

참여를 통해 청소년들의 사회적 인식이 발달되는 모습을 확인할 수 있었다. 이와 같은 결과는 Susskind(2001)가 주장한 것과 같이 청소년들이 참여활동을 통해 시민의 의무와 이타주의를 조금씩 배워나가게 된다는 기존의 논의와 일치되는 모습을 보이고 있다.

① 청소년 문제에 관심을 가짐

청소년들은 참여활동을 시작하면서 청소년 문제에 관심을 갖게 된다. 청소년의 일부 문제에 관심을 가지고 있었거나, 참여활동을 하면

서 더 다양한 청소년 문제를 인식하게 되었거나 현재 이들 청소년들은 청소년의 문제가 우리들의 당면과제라고 인식하며 이에 대한 대처방안에 대해 고민하고 있었다.

청소년이 문제가 되는 게 문화에 대해서 문제가 많이 생겨요. 제가 친구들 이왕 놀려고 해도 노래방이라든지 가는 곳이 노래방이라든지 청소년들이 가서 유익하게 여가 생활을 보낼 곳이 너무 없다는 거예요. 그래서 저는 문화관광부 청소년 위원회에서 문화관광이라는 것은 저희 청소년의 문화라는 것을 조금이나마 더 접하지 않을까 해서 와서 저는 홍보나 문화에 대해서 말하려고 활동을 많이 하려고 했어요. <g>

② 청소년 문제 해결은 우리가 할 일

청소년들은 참여활동을 통해 청소년들이 갖고 있는 문제, 사회의 변화에 대해 고민하고, 해결방안을 모색하려는 노력을 하고 있음을 볼 수 있다. 참여활동을 시작할 때부터 사회문제해결에 대한 욕구나 청소년 문제에 대한 인식이 있었던 경우도 있었지만 이런 경우도 참여활동을 통해 자신들의 생각을 구체화하거나 행동화할 수 있었고, 청소년에 대한 사회적 인식이 별로 없이 시작한 경우에도 사회체제와 청소년 문제를 연결하여 해결하려는 노력을 통해 사회적 인식을 성장시키는 모습을 볼 수 있었다.

자신이 청소년임에도 청소년으로서의 권리를 누리지 못하고, 낯이 해놓은 일에 대해 그저 반응만 보이는 소극적이고 수동적인 층으로 생각하고 있었습니다. <e>

(2) 참여활동의 가치를 인정

① 참여활동은 변화를 위한 길

청소년들은 참여활동을 하면서 이전과는 달리 참여활동을 통해 자신이 변화하는 것, 청소년의 인식을 확대하는 것, 자신들의 문제를 풀기 위해 노력하는 활동들에 가치를 두게 된다.

자기 자신의 자발적 참여가 필요한 거 같고요 청소년 활동을 통해서 자기 개성을 할 수 있는 활동이고 자기 변화를 시키고, 고등학교 때 이런 활동을 한다는 게 추억이 많이 되는 것 같아요. <e>

② 주변에서 인정해줌

참여활동을 하면서 그 활동의 중요함은 청소년 스스로도 깨닫게 되지만, 주변의 또래 친구들에게서 청소년의 문제나 변화해야 할 것들에 대해서 참여활동을 통해 해결하고자 하는 얘기를 들을 때도 있다. 이렇게 자신들의 참여활동의 가치를 인정받는 것은 자신이 느끼는 것보다 더욱 큰 힘이 되는 듯하다. 또한 참여활동을 하는 청소년의 행동은 Bozzer(2000:116)의 연구결과에서처럼 주변의 친구들이 대리경험을 함으로써 참여활동의 효과를 극대화하는 모습을 보여주기도 한다.

어제 내가 봤는데 청소년이라고 이런 무시를 받았어. 어디다는 이유로 이런 일을 당했고 어디를 가서 이런 혜택을 받는데 학생증이 없다고 안 되더라 하는 이야기를 많이 해요. 아직도 이런 게 이렇게 바뀌었으면 좋겠어. 이런 거는 어떻게 하면 좋을까 하고 많이 물어봐요. <g>

(3) 청소년의 힘을 느낌

① 우리의 생각을 표현하자

청소년들이 갖고 있는 문제와 사회에 대한 인식은 참여하는 청소년은 일부 청소년만의 관심이 아니라 많은 청소년들이 공감하는 공통 주제로 많은 청소년의 사회적 의식이 발달되고 또는 변화되고 있는 상황을 알 수 있다. 또한 이런 것들을 그냥 물어만 두는 것이 아니라 자신의 생각을 많이 표현하고자 한다.

알아보면은 모든 청소년은 거의 대부분 이런 생각을 해요. 예전 같으면 이런 생각을 안 한 학생이 대부분이었지만 요즘은 이런 생각을 하는 학생이 대부분이에요. 저도 위원회 활동을 하니까 남보다 더 많이 알겠다. 하지만 그건 아녜요. 청소년들은 지식이 있고 의식이 깨어있어요. 선거권 낮추는 말이 괜히 있는 게 아니라 그만큼 청소년들의 의식이 높아졌어요. 높아지고 자신의 생각이 있고 자신의 생각을 표현을 많이 하는 시대이기 때문에 그런 거에 대해 신기하게 생각할 것이 아니라는 생각이 들어요. <ㄴ>

② 집단으로 모이면 힘

참여활동을 통해 청소년의 문제를 청소년 스스로가 풀어나가고자 그 방법을 모색하면서 나 혼자만이 느끼는 문제가 아니라는 것을 알게 되었을 때, 그것을 해결하기 위해서는 여러 명이 모여야 힘이 된다는 것을 알게 되었다. 하지만 이 집단의 힘은 결코 자신들만의 이익을 대변하거나 변화시키기 위한 외부적인 힘이 아니라 여러 명이 모여서 대안과 구체적인 방법과 문제에 대한 방안을 함께 생각하는 건설적인 집단의 힘인 것을 볼 수 있다.

일단 저희 청소년 문제같은 것, 예를 들어서 논의 되고 있는 것, 청소년 체벌이나 저희들이 당면하고 있는 문제점에 대해서 소극적으로 혼자서 개인적인 생각에서 그치는 게 아니라 많이 집단으로 모여 이야기 하다보면 구체적 방안이 나올 수 있고 크게 적극적으로 나서서 이야기 하다보면 생각도 확고해지고 문제에 대한 방안도 생각나게 되고 , 그런 것들도 <f>

③ 청소년도 할 수 있음

청소년들은 참여활동에 참여하면서 청소년문제를 인식하고, 그것을 해결해 나가는 방법을 찾게 되는데, 여기서 청소년들이 힘을 가진 존재라는 것을 깨닫기 시작한다. 항상 보호받아야 한다고 생각했던 청소년이 더 이상 보호의 대상이 아니라 자신들의 문제를 해결하거나 변화시키기 위해 능동적으로 대처해 나가는 방법에 대해 모색한다.

저도 예전에 청소년은 보호받아야 할 존재라고 생각했어요. 저뿐만 아니라 여러 사람이 모여서 뭐든지 할 수 있다고 생각하게 된 것 같아요. <e>

축제를 기획한다든지 음악을 한다든지 내가 하고 싶은 것을 주체적으로 할 권리가 있지않 그걸 침해받고 있는 거잖아요 그런 인권문제. 우리들의 목소리가 반영이 되어야 하는 거잖아요 우리들의 힘찬이 있는 우리들의 활성을 보여줄 수 있는 그런 수단들. 그런 것들이 끊임없이 이루어져야 한다고 생각을 하구요 <d>

④ 참여는 원동력

청소년이 가지고 있는 다양한 문제를 변화시키기 위해서 사회적으로, 어른들이, 그리고 청소년들이 노력해야 할 부분은 정말 많고, 해결

하기 어려운 문제가 많다. 또 웬만해서는 변화시키기가 정말 어렵다. 하지만 참여하는 청소년들은 자신들의 조그만 참여가 모이면 변화를 이끌어낼 수 있는 큰 힘이 될 수 있을 것이라는 확신을 가지고 있었다.

이런 참여활동이 크기는 작지만 변화할 수 있다고 생각하게 만드는 원동력이 되었고, 힘을 가질 수 있다고 믿을 수 있는 거름이 되었습니다. 그것이 비록 작지만 그 끝은 엄청 큰 결과를 가져올 것이라고 생각합니다. <8>

(4) 임파워먼트를 위한 구체적인 행동

Susskind(2001)는 청소년들은 참여활동을 통해 실제 사회문제를 풀어나갈 수 있는 기술과 활동과 계획을 하는데 필요한 기술을 습득한다고 하였다. 이러한 기존의 연구결과 마찬가지로 본 연구에서도 청소년들이 임파워먼트를 이루는데 구체적인 행동들이 밝혀졌다. 본 연구에서 나타난 행동은 리더쉽이 향상되는 것과 토론을 하면서 발전하는 두 가지 모습이었는데 이와 같은 행동들은 Kim et al(1998)의 청소년 임파워먼트 과정의 개념적 모델에서 청소년이 참여활동을 통해 기술을 배울 기회, 책임을 맡을 기회, 사회적 참여의 기회를 통해 발달을 이루어 나간다는 이론과 유사한 결과를 나타내고 있었다.

① 리더쉽이 향상됨

참여활동을 열심히 하거나 적극적으로 하게 되면서 청소년들은 리더가 될 수 있는 기회를 경험하게 된다. 이러한 경험을 통해 청소년들은 지도력에 대한 훈련을 경험하게 되고, 리더쉽이 향상되는 자신의 모습을 발견하게 된다.

제가 중학교 때 학생회장을 하고 고등학교에서도 선거를 하려고 하는 게 제가 통솔그런게 아니라 여러 명을 모아놓고 회의를 하는 게 선거를 곧 해야 하니까 그런 거에 있어서도 진지하게 밀거름이 되는 거고..... <f>

② 토론을 하면서 발전됨

청소년이 참여활동을 하면서 좋은 경험만을 하는 것은 아니었다. 의견이 다르기도 하고, 의사소통에 문제가 생기기도 한다. 참여활동을 하는 청소년들은 이런 문제를 해결하고 대처해 나가면서 다른사람과의 의견을 나누는 방법, 문제를 해결하는 방법, 회의하는 방법 등 민주사회의 시민으로서의 가져야 할 기본적인 기술들을 익히는 모습을 보이고 있다.

다른 사람들이 내 이야기를 듣고, 비판하고 생각함으로 해서 전체의 발전이 있는 거 같아요. 문제에 대해 적극적으로 참여하는 게 좋은 것 같아요 <e>

혼자서 생각하는 것보다 같이 모여서 토론을 하면 더 좋은 방안이 생각날 것 같고, 자신의 생각과 다른 사람과 말을 함으로 해서 나뿐만 아니라 다른 사람들이 내 이야기를 듣고, 비판하고 생각함으로 해서 전체의 발전이 있는 거 같아요, <f>

3) 참여활동의 현실을 통해 본 위험요인과 보호요인

연구문제 3. 청소년 참여활동의 현실에서 참여와 임파워먼트를 이루어 나가는 위험요인과 보호요인은 무엇인가

(1) 활동을 통해 도움된 점

① 자신에 대한 이해

참여활동을 하면서 청소년들은 자신의 존재가 중요하다는 점, 자신의 힘으로 할 수 있다는 점 등을 느끼면서 자신에 대한 이해의 폭이 확장되고 결국 자아가 성장하는 모습을 보이고 있었다. 이는 Zimmerman(2000)이나 Parsons(1998)의 연구결과에서 논의하는 것처럼 청소년 참여활동이 청소년의 자기존중감과 자기 효능감과 같은 심리적인 발달에 많은 영향을 주는 것으로 나타나고 있다.

가장 중요한 것은 자신이 가장 소중한 존재이며, 자신의 힘으로 많은 것들을 변화시킬 수 있다는 자신감을 가질 수 있을 것입니다. 더 많은 청소년들이 경험하고 활동하면서 느낀 점들은 그 무엇과도 바꿀 수 없이 소중한 것입니다. <h>

참여활동을 하면서 하고 싶은 게 생겼어요. 저는 고등학교 때까지 막상 커서 뭐가되고 싶다. 뭐 해야겠다는 주관적인 생각이 별로 없었어요. 그냥 무난하게 살면 된다고 생각을 했는데, 되게 많은 생각을 하게 됐고, 그러면서 뭐가 옳고 그른지 뭐가 바뀌었으면 좋겠는지 고민들을 하면서 하고 싶은 게 확실하게 뭐가 있는 건 아니지만 하고 싶은 것들이 생겨났어요. <c>

② 사회성 발달

참여활동을 하고 있는 청소년들은 원래 적극적이거나 남 앞에서 말을 잘 하거나, 리더십이 강하지 않은 경우를 많이 볼 수 있었다. 오히려 소극적이거나 발표를 못하는 경우들이 있었는데, 많은 청소년들이

사회성이 발달한 점을 참여활동을 통해 도움이 된 점이라고 말하고 있었다.

제가 성격이 소극적이어서 낯 앞에서 말하는 것도 떨리고 제가 발표도 일년에 한번밖에 안했어요. 성격이 소극적이었는데 이걸 하면서 제 자신이 발전하는 거예요. 이걸 하면 대학문제가 경이지않 이걸 하면서 제 자신이 발전을 위해 큰 도움이 된다고 생각을 하기 때문에 성적 그런 거에 비하지 않고 제 자신이 우선 투자한다고 <e>

③ 인생의 좋은 경험

청소년기의 다양한 경험은 앞으로의 미래에 많은 도움이 되어줄 수 있다. 참여활동의 경험은 모든 청소년에게 있는 것은 아니다. 이들이 하는 참여활동은 우리 사회에서는 청소년기의 독특한 경험이고 의미 있는 경험이 된다.

공부보다 중요한 것은 사회에서 나를 키워가는 일이라고 생각합니다. 그렇기 때문에 열심히 하는 거구요, 실질적으로 공부를 열심히 하는건 좋은 대학에 갈수 있고 많은 좋은 직장에 갈수 있고 이전 정도 이득은 있지만 내 자신을 크게 키울 순 없다고 생각해요. 왜냐면 공부는 똑같이 하는 거고 똑같은 경험을 하게 되는 거라면 그건 개성을 완전히 무시하는 거라고 생각하거든요. 내가 사회활동을 좋아할 수도 있는 거고 공부를 좋아할 수도 있는 거고, 여가를 좋아할 수도 있는 거니까요. <e>

④ 사람들을 많이 사귀

청소년들은 다양한 경험을 하고 싶은 욕구를 가지고, 사람을 많이 사귀고 싶어 하는 모습을 볼 수 있었다. 사람이 좋아서 활동을 계속하겠다는 말이 나올 정도로 이들은 조직 내에서 개인적인 친분과 인간

관계를 중요시하고 있었다. 청소년들의 이러한 모습들은 청소년들이 참여활동을 통해 인간관계를 위한 깊은 이해와 존중, 다른 사람에 대한 긍정적인 태도를 갖는다는 Conrad & Hedinm(1991)의 연구결과와도 일맥상통하는 것으로 나타났다.

사람을 많이 만나니까 인맥이 늘고 사람을 만나면 정이 있으니까 회의때 누구를 만나겠다는 생각이 들고 하니까 사람들 좋아하니까 더 하고 싶어지는 것 같아요. <g>

(2) 어려운점

① 참여활동을 할 수 있는 현실적인 여건이 안됨

청소년들이 참여활동을 하려면 기본적으로 모일 수 있는 공간과 시간이 있어야 한다. 청소년들이 아무리 참여활동을 하고자 해도, 이러한 공간과 시간의 제약은 참여활동의 의미와 다양한 잇점에도 불구하고 현실적으로 어려운 일이 되어버리고 마는 경우가 많은 것을 알 수 있다. 이와 같은 연구결과는 Susskind(2001)의 연구결과와도 일치하는 것으로 우리나라도 외국의 예와 마찬가지로 참여활동을 하는데 필요한 현실적인 여건이 현저히 부족하다는 사실을 알 수 있었다.

현실적인 문제는, 저희가 항상 모일 할 때 컷던 문제가 장소에 대한 문제였어요.. 청소년 공간등이 있다면 그런 공간등에서 일하는 사람들이 있기 때문에 저희들은 항상 전국에서 모이거나 지역에서, 애들 학교 갔다가 밖에 모이기 때문에 갈 때가 없는 거예요. 선생님들이 너희들이 이야기를 하면 자기네들이 알아봐주겠다고 이야기 하셨지만 결과적으로 어디 콘도 잡아볼까라는 이야기를 하시는 거예요. 애들 다 버스타고 움직여야 하는데 그런데 못갑니다. <c>

참여를 하는 조직은 어디나 있겠지만 여건의 차이라는 게 심한 거 같아요, 아주 뽀진 곳이 아니라면 대도시는 비슷하겠지만 비평준 지역으로 갈수록, 읍면단위로 갈수록 힘든 거죠, 모임 수 있는 여건이 7시만 되면 차 끊기는데 언제 모이고, 모이는 장소도 없고 그런 환경적인 여건의 차이요. 그리고 애들이 접할 수 있는 광고에 대한 것도 있고, 서울은 그래도 기관들도 많이 모여 있고, 어른들도 많고, 그런데 지방으로 갈수록 함께 하는 어른들을 만날 기회가 적기 때문에 더 힘든 거 같아요. <c>

② 사회적 인식 부족

청소년들이 참여활동을 하고, 그것들이 결실을 맺기에는 청소년들의 노력뿐만 아니라 그것을 받아들여줄 수 있는 사회적인 인식과 합의가 필요하다. 청소년들은 참여활동을 하는 과정에서 얻는 것은 많지만 참여활동을 적극적으로 하거나, 지속적으로 해 나가기 위해서는 사회적인 인식과 지지가 필요함을 지적하고 있다. 배문숙(2003:34-46)의 지적에서와 같이 청소년이 말하고 주장하는 청소년의 문제가 전혀 사회에서 받아들여지지 않고 있는 현실이 참여하는 청소년들에게는 어려움과 아쉬움으로 남아 참여활동에의 의욕을 떨어뜨리게 된다.

청소년에 가능성에 관한 신뢰도가 너무 없어요. 솔직히 어진아이나 여성 같은 경우는 약자라서 배려하거나 보호해주는 경향이 있는데 청소년이라는 것을 그렇게 인식하는 분들이 얼마 없습니다. 그래서 어려움을 많이 느끼게 됩니다. <l>

솔직히 여기 온 이유가 착교하고 교육에 볼일이 있어서 왔거든요. 그런 것 하려고 하니까 교육부랑 연결되어 안 되고 그런 거 어려운거 같아요. 여기서 아이디어를 내도 위쪽에서는 청소년들 아이디어니까.... 고려는 하는데 별로 그걸 안하는 거 같아요. 그걸 가지고 정책에 반영을 한다든지 영향력이 큰 거 같진 않아요. <k>

큰 단체는 아직도 건재하지만, 시민단체, 도단체 조그만 단체는 활동도 역악하고 달고 계신 공무원들도 역의가 없으신 건지 청소년들이 못따라오는 건지 모르겠지만 그게 흐지부지한 경향이 많거든요. 그래서 그런 거에 아쉬움을 느끼고 있습니다. <j>

청소년이라는 이유로 어른들이 약간 저희를 무시하고, 저희 의견을 무시하고 흘려보내시는 경우가 상당히 많잖아요. 저희가 이야기를 해도 알게끔 들으시고 흘려버리는 경우가 많으니까... 지금도 그럴 때 제일 힘드어요. 저희도 좋은 뜻으로 이렇게 하겠다 하면 그건 안 된다 하고 이유도 제대로 말씀안해 주시고 안된다고 하시면 저희도 당연히 힘들죠. <n>

③ 청소년 스스로의 의식부족

사회적인 인식부족도 참여활동을 하는데 어려움으로 다가오지만 청소년들이 단지 재미로만 참여한다거나 책임감이 없다거나 하는 행동들은 청소년들 스스로의 의식이 부족한 것이 큰 원인이 된다.

청소년들한테는 정치참여, 사회참여라는 것에 대한 의식이 많이 부족해요, 단지 그것을 경격으로 재미로 삼으려고 하지, 사회의식으로 정말 참여해야겠다고 오는 애들이 없거든요, 재미없으면 떠나는 거예요.

④ 내가 노력해도 청소년 문제에 변화 없음

청소년들은 열심히 참여활동을 하면서 청소년 문제를 변화시키는데 조금이나마 도움이 되고자 하는 마음을 갖고 있다. 하지만 실제로 이들의 활동이나 주장들은 사회적으로 받아들여지지 않고, 청소년 문제는 자신들이 참여활동을 열심히 한 것과는 상관없이 그대로 존재하게 된다.

청소년에 관련된 일을 하면서 무슨 일을 많이 하신다고 하는데 제 눈에는 발전된 게 하나도 보이지 않았어요. 지금 청소년을 위해서 프로그램도 많이 계획하고 또 프로그램 내서 상도 많이 받았는데 실제로 그런 프로그램들이 청소년들에게 적용이 안 돼요. <f>

안타깝게도 저희가 활동한, 18세 선거권도 토론회도 하고 여러 활동을 했는데요, 원하는 데로 된 게 거의 없었던 것 같아요. 그게 정말 아쉬운데요. 작년 같은 경우도 저희는 나름대로 열심히 뛰어다녔고 청소년들의 발전을 위해서 열심히 했는데 지금은 변한 게 없잖아요. 안타깝죠. 청소년들이 힘을 뭉쳐도 뭔가 부족한 면이 있는 것 같아요. 그런 면에서 봤을 때 저희끼리 할 수 없는 부분을 다른 무언가가 채워줘야 될 것 같아요. <g>

⑤ 대인관계의 어려움

청소년들은 참여활동에서 도움이 되는 점 중의 하나로 사람들을 많이 사귀는 것을 들고 있다. 그러나 모든 모임이 그렇듯이 청소년끼리의 모임에서도 대인관계가 어려움이 되곤 한다.

저도 처음엔 단체에서 오라고 했을 때 꺼려했어요. 어떤 이윤지는 모르겠는데 제가 작아지는 느낌이 드는거예요. 아직 아무것도 모르고 작아진다는 생각 때문에 청첩에 오길 꺼려했어요. <e>

대인관계의 어려움은 청소년들 사이에서만 뿐만 아니라 청소년들의 조직사이에서도 발생한다. 청소년들이 참여활동을 통해 성인 조직의 불합리한 모습과는 달리 효과적인 의사소통과 협력관계를 이루어 나갈 것이라고 생각했지만 ‘우리들마저도 우리들의 목소리만 높이는 모습’을 보인다.

지역 내에서도 여러 단체가 있는데 이상전은 다 비슷할 거예요. 아마 일을

하는데 네트워크가 중요한데, 그게 깨달지 못하고 서로 자기 말하다가 싸우는 거예요 우리들마저도 우리들 목소리만 높이고 있다고 생각해요 <d>

⑥ 학업부담

참여활동을 하는 청소년들이 나름대로 학업과 활동의 조화를 이루려고 노력하긴 하지만 입시를 앞둔 청소년들에게 학업에 관한 부담은 청소년활동을 지속해 나가는데 큰 장애가 된다.

작년 같은 경우는 장학금도 받고 부모님이 정말 좋아하셨어요. 그런데 지금은 대학 때문에 지금은 좀 쉬어도 되지 않냐 이렇게 말씀을 하시는데요. <e>

⑦ 부모님과 학교의 반대

부모님이나 학교 선생님의 권유로 청소년 참여활동을 시작한 경우도 있지만 그렇지 않은 경우에 부모님과 학교에서는 시간을 빼앗기는 것에 대해 그리고 학업을 소홀히 하는 점 때문에 참여활동을 만류하게 된다.

알던 다기 보다는 아무래도 시간이 많이 뺏기니까 솔직히 제 생각으론 많이 뺏긴다고 생각을 안하는데 선생님들이나 부모님이 보시기에는 그 시간에 공부를 해야지, 그런 걸 하느냐 하니까 그런 생각을 많이 하시는 것 같아요. <l>

솔직히 선생님들 부모님들도 좋게 안보세요. 시간도 많이 뺏긴다고 하시는 데 꾸중을 들으면서 계속하는 게 많은 보람을 느껴요. <i>

부모님들은 그것만 해서 어떻게 하나 대학도 가야하고 부모님들은 걱정하세요. 그런 것들을. <e>

참여를 한다고 하면은 이걸 우리가 사회에 반영을 시키려 하는건데요, 크게 저희를 방해하는 건 학교라고 생각을 해요, 저희가 활동을 하게 되면 어쩔 수 없이 학교에 수업을 빠지는 일이 생기고 학교에서는 학생은 공부를 해야 한다면서 사회활동은 저지시키는 느낌을 주거든요. 내가 하고 싶은 일은 이런 사회활동인데 학교에서는 이걸 너무 강압적으로 못하게 한다는거, <j>

가족과 마찬가지로 학교에서 청소년 활동을 바라보는 시각도 많이 다르다는 것을 알 수 있었다. 청소년의 참여활동을 무시하거나, 인정하지 않는 태도를 보이기도 한다.

학교에서는 이런 문화활동이나 외부활동마저 제지를 하니까 적인처급을 하면서 떨어붙이고.... 학교의 피해문제가 아니라 담임들은 그냥 공부나 하지 왜 그런 활동을 하면서 설쳐대냐 이거예요. 물론 토론회 같은 것도 학교를 일찍 마쳐야 하니까 공문 같은 거 들어오면 담임도 싫어했고 00고등학교 안에 공부를 안 하고 이런 걸 하는 학생이 있다는 거 자체를 수치스럽게 여겼어요. <d>

참여활동을 하는 청소년들은 부모님과 학교의 태도 외에 또래친구들과의 관계에서도 어려운 점을 토로하기도 한다.

부류가 두 개가 있어요. 좋은 거 하는구나 열심히 해봐. 이러는 친구가 있고, 너 시간 뺏겨가면서 그런 거 해봤자 실질적으로 드러나는 건 아무것도 없지 않느냐 하면서 성적도 많이 떨어지지 않느냐 하고 이야기들 하는데 그걸 때가 제일 힘들어요. 나쁜 시선으로만 보면 나쁘다. 지가 뭔데 그런 거 해, 자기는 못하니까 너는 왜 그런 거 하나 이런 식으로 할 때가 힘들어요. <i>

(3) 보호요인

① 부모님의 지지

청소년의 가족은 clan과 elder(2001)의 연구결과와 Kim et al(1998)의 모델에서도 볼 수 있듯이 청소년들이 참여활동을 하는데 있어서 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 실제 우리나라에서도 부모님의 권유나 지지가 청소년들의 참여활동과 정치, 사회 임파워먼트 향상에 도움을 주는 모습을 볼 수 있었다.

저 같은 경우도 부모님이 굉장히 개방적이셔서 이런 걸 해봐라, 제가 청소년 활동을 시작한 것도 부모님 때문이었어요. 부모님이 너무 학교공부밖에 몰라서 학원 다니고 이러니까 오히려 그런 것 안 된다면서 이렇게 하라고하셔서 했지 아니면 이렇게 못했을 것 같아요. <m>

부모님께서도 열심히 해보라고 그러시고 우물 안에서만 있지 말고 나가서 여러 가지 배우고 오라고 하시고... <0>

참여활동을 적극적으로 하는 청소년들인 경우에 부모님이 반대하신다는 이유로 활동을 그만두지는 않고, 부모님으로부터 자신들의 활동을 인정받기 위해 노력을 하게 되고, 부모님들의 인식이 변화하여 자녀를 이해하게 되는 모습을 보이기도 한다.

이제는 도와주세요. 돈도 써라 하고 주시고, 실제로 청소년 활동하면서 긍정적으로 지원받은 것도 많아요. 돈이 없을 때 그때는 눈물까지 흘려가면서 반대하시던 분이 이제는 해봐라 라고 말씀하시더라고요.

근데 그렇다고 저희가 공부를 하지도 않고 차라리 그럴 바에 자신이 필요한 거에 시간을 보내겠다고 저희 부모님께 말씀드렸어요. 안 좋게만

보시는데 제자신이 발전되는 걸 얼마 눈에 보이면 처음보던 아닌 데라고 생각하실 거라 믿어요..... <i>

② 교사의 지지

청소년들이 참여활동을 하는데 어려운 요인으로 작용하는 점이 학교의 반대라는 의견도 많지만 이러한 부정적인 태도와는 다르게 청소년들의 활동을 적극적으로 지지하는 학교의 모습도 보이고 있다. 학교 교사들 중에는 청소년문제에 청소년의 의견을 듣고, 청소년들이 해결하는데 역할을 담당해야 한다는 시각을 가지거나, 청소년기의 좋은 경험을 위해 필요하다는 시각을 갖고서 학생을 지지해 주는 경우도 보이고 있다. 이 외에 학교의 홍보나 학생의 수상실적등 참여활동에 대한 사회적 관심이 클수록 학교의 태도는 지지적으로 변화할 수 있을 것이다.

저희 선생님께서 제가 한다고 하니까 너는 대학입학 그런 것뿐만 아니라 이런 거 참여하는 게 고등학교 추억도 되고 좋은 경험이다 하고 긍정적으로 받아주셔서 저도 말하기 편했고. <f>

학교에서도 선생님이나 여러분들이 제가 상을 받고 그런걸 아셔서 학교에서도 제가 행사가 있거나 하면 적극적으로 다 보내주시고 많이 도와주세요, <e>

저는 학교에서도 선생님들께서도 잘하라고 하시는 분들도 계시고 담임선생님께서도 과목이 정치를 맡으셔서 회의 갔다고 하면 얻은가라고 하시고 선생님이 가서 무슨 말 하냐고 뭐하냐고 물어보세요. <h>

저 같은 경우에는요 학생과에 가서 통보를 하고 공문을 제출하면 교감선생님이 악수를 하면서 잘 갔다 오라고 하고, 학교마다 다른 거 같아요. <h>

③ 청소년 자신의 의지

부모님이나 학교가 지지적인 경우 학생이 참여활동을 하는데 큰 힘이 되어 주지만 그렇지 않은 상황에서도 열심히 참여활동을 하는 청소년들도 있다. 많은 경우에는 공부해야 할 시간을 빼앗기기 때문에, 대학가서 해도 늦지 않는다는 이유로 반대하는 경우가 대부분이었다. 그러나 청소년들은 이러한 반대에도 불구하고 자신들이 갖고 있는 의미와 보람을 통해 활동을 계속하고 있었다.

그거는 자기 유지라고 생각해요. 난 이미 이걸 하겠다고 시작을 했고 난 이걸 인정받고 하고 있는데 내가 하고 싶은걸 굳이 그 사람들 때문에 내까지 버려가면서 안하고 싶지 않아요. 솔직히 많이 힘들어요. 엄마도 그렇고 학교에서도 그렇고 많이 힘들데 그래도 그것보다도 보람을 느끼고 내가 더 많이 발전할 꺼라는 믿음이 있기 때문에 밝고 일어서는 거죠. <e>

왜냐하면 학교에서 하는 건 그냥 일주일 매일 하는 거고 이런 활동은 바꿀 수 없는 가치예요. 왜냐하면 혼자서 생각한다고 지는 건 없는데 그런데 가서 같이 모이는 게 힘들잖아요. 특별한맛났는데... 그런 걸 위해서라도 일상적인 것들 그런 거 다 포기하고 가야죠. <f>

솔직히 선생님들 부모님들도 좋게 안보세요. 시간도 많이 뺏긴다고 하시는 데 꾸중을 들으면서 계속하는 게 많은 보람을 느껴요. i>

이와 같은 질적연구조사의 결과에서 나온 주요사항을 정리해 보면 다음과 같다.

<표 IV-1> 질적 연구조사 결과

참여 활동의 경험	참여활동의 시작	■ 권유로 시작 ■ 청소년의 참여행사를 보고 청소년도 할 수 있다는 생각을 하게 됨 ■ 나를 발전시키고 싶음 ■ 개인적 요인이 크게 작용함
	과정의 즐거움	■ 청소년임을 느낌 ■ 우리가 만들어냄
	성취감	■ 우리들이 해냄 ■ 참여활동에 대한 자부심 ■ 성공을 맛봄
참여를 통한 임파워먼트 형성	사회적 인식확대	■ 청소년 문제에 관심을 가짐 ■ 청소년 문제 해결은 우리가 할일
	참여활동의 가치를 인정	■ 참여활동은 변화를 위한 길 ■ 주변에서 인정해 줌
	청소년의 힘을 느낌	■ 우리의 생각을 표현하자 ■ 집단으로 모이면 힘 ■ 청소년도 할 수 있음 ■ 참여는 변화의 원동력
	임파워먼트 를 위한 구체적 행동	■ 리더쉽이 향상됨 ■ 토론을 하면서 발전됨

<표 계속>

참여 활동의 현실	활동을 통해 도움된점	■자신에 대한 이해 ■사회성 발달 ■인생의 좋은 경험 ■사람들을 많이 사귄
	어려운점	■참여활동을 할 수 있는 현실적인 여건이 안됨 ■사회적 인식부족 ■청소년 스스로의 의식 부족 ■내가 노력해도 청소년 문제에 변화없음 ■대인관계의 어려움 ■학업부담 ■부모님과 학교의 반대
	보호요인	■부모님의 지지 ■교사의 지지 ■청소년 자신의 의지

2. 양적 연구결과

1) 연구대상자의 일반적 특성

(1) 인구사회학적 특성

본 조사의 연구대상 청소년의 인구사회학적 특성은 다음의 <표 IV-2>와 같이 나타났다.

<표 IV-2> 청소년들의 인구사회학적 특성에 대한 빈도분포

항목	문항내용	빈도	백분율
성별	남	70	45.2
	여	85	54.8
학교	중학생	47	30.5
	인문계 고등학교	64	40.9
	실업계 고등학교	19	12.3
	대학생	25	16.2
성적	0-59점	6	3.9
	60-69점	3	2.0
	70-79점	24	15.8
	80-89점	57	37.5
	90-100점	62	40.8
가족의 경제적상황	극빈곤	1	0.6
	하류	15	9.1
	중하	31	18.8
	중류	65	39.4
	중상	35	21.2
	상류	3	1.8
	최상류	4	2.4

조사 대상자의 성별 분포를 보면 남자가 70명으로 45.2%이고, 여자가 85명으로 54.8%로 남녀의 성별비가 비슷한 수준이다. 학년별 분포를 보면 인문계 고등학생이 64명으로 40.9%로 가장 많았으며, 그 다음이 중학생으로 47명인 30.5%, 실업계 고등학생은 9명으로 12.3%였으며, 대학생은 25인 16.2%로 나타났다. 조사대상 청소년들에게 성적을 물어본 결과 62명인 40.8%가 90점에서 100점사이의 가장 좋은 성적을 받는 것으로 나타났으며, 80-89점 사이의 성적도 57명으로 37.5%로 상위권 성적이 학생이 많은 것을 보여주고 있다. 70-79점의 성적은 24명

으로 15.8%로 감소하였으며, 그 이하의 성적은 각각 6명과 3명으로 6%도 채 미치지 못하는 숫자여서 참여활동을 하는 청소년의 성적이 주로 상위권임을 알 수 있었다. 가족의 경제적 상황을 물어본 결과 중산층이라는 응답이 65명으로 39.4%를 차지하고 있으며, 그 다음은 중상과 중하로 각각 22.7%와 20.1%로 전체적으로 중산층이라고 응답한 경우가 전체의 80%에 해당하는 대다수인 것으로 나타났다.

(2) 참여청소년의 임파워먼트 정도

참여활동을 하고 있는 청소년의 정치사회 임파워먼트의 수준을 알아본 결과는 다음의 <표 IV-3>와 같다. 리더십은 5점 만점에 3.48점이고, 정치적 통제는 3.41로 거의 비슷하게 나타났다. 이와 같은 정치사회 임파워먼트의 수준을 비교해 보기 위해 2001년에 일반 청소년을 조사한 결과와 비교해 보았다.⁵⁾

본 조사의 정치사회 임파워먼트의 정도를 일반청소년과 비교해 보면 리더십과 정치적 통제의 두 측면이 일반청소년에 비해 훨씬 더 높게 나타나 참여활동을 하는 청소년들이 정치사회 임파워먼트 수준이 일반 청소년에 비해 높다는 사실을 보여주고 있다.

<표 IV-3> 조사대상 청소년의 정치 사회 임파워먼트의 수준 비교

	참여청소년	일반청소년
리더십	3.48(0.65)	2.70(0.49)
정치적통제	3.41(0.63)	2.94(0.50)
사례수	158	235

- ()는 표준편차

5) 연구자가 2001년 고등학생 235명으로 대상으로 조사한 연구결과로 본 조사의 대상과 시기가 다르긴 하지만 대략적인 비교를 해 볼 수 있는 자료이다.

(3) 기타 중요변수

본 연구조사에서 조사한 중요변수에 대한 기술적 분석은 다음의 <표 IV-4>에 나타내었다. 5점 만점에 가장 높은 점수를 나타낸 것은 부모지지로 3.61점이고, 그 다음은 자아존중감으로 3.46점으로 나타났다. 권리인식은 3.13점, 교사지지는 3.03점으로 이 네 가지는 다른 변수에 비해 비교적 높은 편이었다.

<표 IV-4> 중요변수의 기술적 분석 (n=158)

변수	평균	표준편차
자아존중감	3.46	0.51
부모지지	3.61	0.89
교사지지	3.03	0.98
권리인식	3.13	0.59
입시스트레스	2.80	0.67
무력감	2.88	0.67
사회적 고립	2.68	0.58

2) 연구결과 분석

(1) 조사 대상 청소년의 참여실태

연구문제 4: 청소년 참여의 현실은 어떠한가

조사 대상 청소년들이 참여활동을 하고 있는 실태를 파악하기 위해 참여활동기간, 처음 활동을 시작한 시기, 활동 시작계기, 활동을 통해 도움된 점, 참여활동의 어려움 등을 질문하였다.

① 참여활동기간

우선 참여활동기간에 있어서는 1년 미만이 67명으로 전체의 46.9%로 과반수의 청소년이 1년 이내의 기간동안 참여활동을 해오고 있는 것으로 나타났다. 그 다음은 1년에서 2년으로 32명인 22.4%였다. 그 다음은 3년 이상 4년 미만으로 15명인 10.5%, 2년 이상 3년 미만은 12명으로 8.4%이고, 5년 이상인 경우도 12명으로 8.4%나 되었다.

<표 IV-5> 참여활동기간

항목	문항내용	빈도	백분율
참여활동기간	1년미만	67	46.9
	1년이상-2년미만	32	22.4
	2년이상-3년미만	12	8.4
	3년이상-4년미만	15	10.5
	4년이상-5년미만	5	3.5
	5년이상	12	8.4

② 활동의 시작

처음 참여활동을 시작한 시기는 고2가 30명으로 22.2%, 고1이 20.7%로 전체 응답 청소년의 43%가량이 고등학교 때 참여활동을 시작한 것으로 나타났으며, 중3이 16.3%, 중1이 14.1%, 중2가 11.9%로 중학교 시기는 1,2,3학년의 비율이 비슷하게 나타나 전체적으로 중학교 때 참여활동을 시작한 숫자는 43%가량으로 고3을 제외하면 중학교와 고등학교가 비슷한 비율로 나타나, 참여활동을 시작하는 시기는 중학교와 고3을 제외한 전체학년에서 비교적 고르게 분포한다고 이해해 볼 수 있을 것이다.

<표 IV-6> 활동의 시작

처음활동 시작한 시기 (n=135)	초등학교 때	12	8.9
	중1	19	14.1
	중2	16	11.9
	중3	22	16.3
	고1	28	20.7
	고2	30	22.2
	고3	8	5.9
활동 시작의 계기 (n=123)	청소년의 참여행사를 보고	14	11.4
	친구나 선배의 권유	43	35.0
	부모님의 권유	22	17.9
	학교 선생님의 권유	26	21.1
	홍보를 보고	18	14.6

③ 참여활동의 장단점

조사 대상 청소년들에게 참여활동을 통해 도움이 된 점과 참여활동의 어려움을 조사한 결과는 다음의 <표 IV-7>에 나타내었다.

참여활동을 통해 도움이 된 점은 42명인 31.1%가 인생의 좋은 경험이었다고 응답했다. 그 다음은 사회성 발달이 36명으로 26.7%였다. 내면적 성장과 사람을 많이 사귀어서 도움이 되었다는 응답은 모두 25명으로 18.5%를 차지했다. 청소년 문제 해결에 도움이 되었다는 응답은 7명으로 5.2%에 불과한 것으로 조사되었다.

참여활동을 하면서 느끼는 어려움에 대해서는 33.1%에 해당하는 응답자가 청소년 문제에 변화 없음이라고 응답했으며, 사회적 인식부족이라는 응답이 31.5%를 차지했다. 그 외에 학업에의 방해가 16.5%, 인

간관계의 어려움이 7.1%, 학교의 반대가 6.3%, 부모님의 반대가 5.5%로 나타났다.

<표 IV-7> 참여활동의 장단점

활동을 통해 도움된 점 (n=135)	청소년 문제 해결	7	5.2
	내면적 성장	25	18.5
	사회성 발달	36	26.7
	인생의 좋은 경험	42	31.1
	사람을 많이 사귀	25	18.5
참여활동의 어려움 (n=127)	사회적 인식 부족	40	31.5
	청소년 문제에 변화없음	42	33.1
	부모님의 반대	7	5.5
	학교에서 반대	8	6.3
	학업에 방해	21	16.5
	인간관계의 어려움	9	7.1

(2) 개인적 요인에 따른 정치사회 임파워먼트의 차이

연구문제 5: 정치사회 임파워먼트가 개인적 요인에 따라 차이가 나는가

① 성별과 정치사회 임파워먼트

참여활동을 하는 청소년의 성별에 따라 정치사회 임파워먼트에 차이가 있는지 알아보기 위해 t-test를 실시한 결과 다음의 <표 IV-8>과 같다. 정치사회 임파워먼트의 전체 점수를 비교해 볼 때 여자 청소년

이 0.37점정도 높고, 지도력도 여학생이 0.8점정도 높고 정치적 통제는 남학생이 0.5점정도 높게 나타났으나 통계적으로 볼 때 유의미한 차이가 아니므로 청소년의 정치사회 임파워먼트에 있어서는 성별에 따른 차이가 나타나지 않는 것으로 판단해 볼 수 있다.

<표 IV-8> 성별에 따른 정치사회 임파워먼트의 차이

	성별	사례수	평균	표준편차	t	p
지도력	남	70	23.84	4.60	-1.141	.128
	여	85	24.68	4.49		
정치적 통제	남	70	20.72	4.00	.743	.230
	여	85	20.26	3.67		
정치사회 임파워먼트	남	70	44.56	7.58	-.315	.377
	여	85	44.93	7.28		

② 청소년의 학교와 임파워먼트

본 연구에서는 청소년의 학교를 중학생, 인문계 고등학교, 실업계 고등학교, 대학생의 4가지 항목으로 질문하여 일원변량 분석을 실시하였으며 그 결과는 다음의 <표 IV-9>와 같다.

<표 IV-9> 청소년의 학교별 정치사회 임파워먼트의 차이 (n=155)

	성별	사례수	평균	표준편차	F	p
지도력	중학생	47	22.97	5.01	2.551	.058
	인문계 고	64	24.69	4.41		
	실업계 고	19	24.21	4.25		
	대학생	25	25.84	3.66		
정치적 통제	중학생	47	20.05	4.29	.427	.734
	인문계 고	64	20.67	3.77		
	실업계 고	19	20.16	3.63		
	대학생	25	20.96	3.17		
정치사회 임파워먼트	중학생	47	43.01	8.70	1.693	.171
	인문계 고	64	45.37	7.18		
	실업계 고	19	44.37	6.18		
	대학생	25	46.80	5.55		

이와 같은 항목별 분류는 중학생, 고등학생, 대학생의 연령별 차이를 볼 수 있으며 동시에 인문계 고등학교와 실업계 고등학교의 차이를 동시에 비교해 볼 수 있다. 정치사회 임파워먼트와 그 하위 개념인 지도력과 정치적 통제 모두 대학생, 인문계 고등학생, 실업계 고등학생, 중학생의 순으로 나타났다. 좀 더 세부적으로 살펴보면 정치적 통제는 정치사회 임파워먼트의 점수의 순위와 똑같이 나타났으나 모두들 20점에서 별 차이가 나지 않았으며, 정치사회 임파워먼트와 지도력은 그 차이가 통계적으로 유의미하지 않았으나 지도력에 있어서도 유의도 .1수준에서 집단간 차이가 있는 것으로 나타났다.

집단간 차이를 구체적으로 알아보기 위해 Bonferroni test를 실시하여 다음의 <표 IV-10>에 나타내었다. 분석결과 대학생과 중학생집단간의 차이가 유의미한 것으로 나타나 지도력에 있어서 대학생은 중학생보다 높다는 연구결과를 얻게 되었다. 이와 같은 연구결과는 Zimmerman et al(1992)이 참여의 단계가 높아질수록 오래 참여하는 것으로 나타난 것과 동일한 결과를 보여주고 있다.

<표 IV-10> 학교별 집단차이에 따른 Bonferroni test

	중학생	인문계고	실업계 고	대학생
중학생				#
인문계고				
실업계 고				
대학생	#			

③ 가정의 경제적 여건과 정치사회 임파워먼트

조사 대상 청소년의 가정을 상, 중, 하⁶⁾로 나누어 정치사회 임파워먼트 점수에 차이가 있는지를 알아보았다. 지도력에 있어서는 하류, 상류, 중류의 순으로 나타났고, 정치적 통제는 중류, 하류, 상류로 조사되었고, 전체 정치사회 임파워먼트는 하류, 중류, 상류로 세 가지 개념에서 모두 순위가 다르게 나타나긴 하였지만 일원변량 분석결과 세 집단간에는 통계적으로 유의미한 차이가 없어 가정의 경제적 여건에 따라 정치사회 임파워먼트가 차이를 보이지 않는다.

6) 일원량 분산분석을 위해 각 집단별 사례수를 비슷하게 하기 위해 설문지에서 극빈곤층부터 최상류층까지 7단계로 물어본 것을 극빈곤층, 하류, 중하를 ‘하’로 통합하고, 중상, 상류, 최상류를 ‘상’으로 통합하여 분석하였다.

<표IV-11> 청소년의 경제적 수준별 정치사회 임파워먼트의 차이

(n=155)

	성별	사례수	평균	표준편차	F	p
지도력	하류	47	24.75	4.47	.575	.564
	중류	65	23.85	4.30		
	상류	42	24.48	5.06		
정치적 통제	하류	47	20.57	4.23	.611	.544
	중류	65	20.76	3.56		
	상류	42	19.93	3.81		
정치사회 임파워먼트	하류	47	45.32	7.56	.193	.824
	중류	65	44.60	7.04		
	상류	42	44.41	7.98		

④ 성적과 정치사회 임파워먼트

조사 대상 청소년들의 성적을 70점 미만, 70-79점, 80-89점, 90점 이상으로 분류하고 각 집단별로 정치사회 임파워먼트 점수에 차이가 있는지를 알아본 결과는 다음의 <표 IV-12>와 같다. 정치사회 임파워먼트와 그 하위개념인 지도력과 정치적 통제 모두에서 성적이 높아질수록 점수도 높아지는 모습을 보인다. 이와 같은 차이는 모두 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 분석되었다.

<표 IV-12> 청소년의 성적에 따른 정치사회 임파워먼트의 차이

(n=155)

	성별	사례수	평균	표준편차	F	p
지도력	70점 미만	9	20.11	4.78	4.081	.008
	70-79점	24	23.54	4.91		
	80-89점	57	24.25	4.18		
	90점 이상	63	25.27	4.21		
정치적 통제	70점 미만	9	16.67	5.05	4.261	.006
	70-79점	24	19.83	4.38		
	80-89점	57	20.55	3.81		
	90점 이상	63	21.23	3.10		
정치사회 임파워먼트	70점 미만	9	36.78	9.35	5.432	.001
	70-79점	24	43.38	7.91		
	80-89점	57	44.79	7.16		
	90점 이상	63	46.50	6.22		

각 집단별로 성적에 따른 정치사회 임파워먼트 점수의 차이가 어느 집단간의 차이인지를 알아보기 위해 Bonferroni test를 실시하여 다음의 <표 IV-13>에 정리하였다. 분석결과 성적이 가장 낮은 70점미만의 집단과 가장 성적이 좋은 집단간에 통계적으로 유의미한 차이가 발견되었다. 이와 같은 연구결과는 성적이 좋은 청소년과 청소년이 낮은 청소년의 정치사회 임파워먼트에 차이가 있다는 결과를 보여주는 것으로 이는 성적이 좋아야만 정치사회적으로 임파워되는데도 도움이 된다고 이해하기 보다는 성적이 좋은 청소년들이 사회에 대한 인식과 청소년 문제의 변화에 주도적으로 참여할 자신감을 갖고 있다는 것으로 이해해 보아야 할 것이다.

<표 IV-13> 학교별 집단차이에 따른 Bonferroni test

	70점 미만	70-79점	80-89점	90점 이상
70점 미만			#	*
70-79점				
80-89점	#			
90점 이상	*			

(3) 참여의 특성에 따른 정치사회 임파워먼트의 차이

연구문제 6: 정치사회 임파워먼트가 청소년의 참여적 특성에 따라 차이가 나는가

① 참여기간과 정치사회 임파워먼트

조사 대상 청소년들의 참여활동을 해온 기간에 따라 정치사회 임파워먼트 점수에 차이를 보이는지 알아보기 위해 일원변량분석을 실시하여 다음의 <표 IV-14>에 나타내었다.

참여기간별 정치사회 임파워먼트의 점수는 정치사회 임파워먼트와 그 하위 개념인 지도력, 정체적 통제 모두 1-3년, 3년이상, 1년미만의 순이며 이와 같은 차이는 유의도 .1수준에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 그런데 여기서 참여기간이 늘어나면서 임파워먼트 점수가 높아지는 것이 아니라 3년 이상이면 다소간 낮아지는 현상을 관찰할 수 있게 된다. 이것은 참여기간이 1년미만인 경우보다 1-3년 정도 될 경우가 정치사회 임파워먼트가 높아지지만 3년 이상이 되면 임파워먼트의 발달이 한계에 이르는 것인지, 활동에 소홀하게 되는 것인지에 대한 추후 조사가 이루어져야 할 것이다.

<표 IV-14> 참여기간에 따른 정치사회 임파워먼트의 차이

	성별	사례수	평균	표준편차	F	p
지도력	1년미만	67	23.60	4.64	2.050	.067
	1-3년	44	25.14	4.16		
	3년이상	33	25.08	4.50		
정치적 통제	1년미만	67	20.00	3.78	1.717	.092
	1-3년	44	21.34	3.38		
	3년이상	33	20.143	4.12		
정치사회 임파워먼트	1년미만	67	43.74	7.51	1.889	.078
	1-3년	44	46.48	6.68		
	3년이상	33	45.08	7.59		

② 참여 적극성과 임파워먼트

참여활동에 적극적인 청소년과 그렇지 않은 청소년기간에 정치사회 임파워먼트의 점수가 차이가 있는지 T-test분석을 통해 조사한 결과 다음의 <표 IV-15>와 같다. 조사결과 정치사회 임파워먼트, 지도력, 정치적 통제의 모든 영역에서 열심히 참여하는 청소년의 정치사회 임파워먼트 점수가 높게 나타났으며 그 차이가 통계적으로 유의미하므로 적극적으로 참여하는 청소년이 그렇지 않은 청소년에 비해 정치사회적으로 더욱 임파워된다는 것을 알 수 있었다.

7) 참여활동에 얼마나 적극적인지 7점 척도로 질문한 후 중간값이 5점을 기준으로 열심히 집단과 그렇지 않은 집단의 2개로 구분하였다.

<표 IV-15> 참여적극성에 따른 정치사회 임파워먼트의 차이

	성별	사례수	평균	표준편차	t	p
지도력	비적극적	51	23.08	4.55	-2.795	.006
	적극적	90	25.25	4.35		
정치적 통제	비적극적	51	19.32	3.56	-2.836	.005
	적극적	90	21.15	3.74		
정치사회 임파워먼트	비적극적	51	42.40	7.07	-3.192	.002
	적극적	90	46.39	7.17		

(4) 청소년의 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는 요인 분석

연구문제 7: 청소년의 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는 요소는 무엇인가

① 사전분석

다음은 가설검증에 앞서 각 변수들 간의 상관관계를 분석한 것으로 <표 IV-16>에 나타내었다.

<표 IV-16> 상관관계

자존감	교사 지지	부모지지	권리 인식	스트레스	무력감	사회 고립
1						
.251**	1					
.277**	.347**	1				
.192**	-.088	.001	1			
-.308**	-.147	-.304**	-.089	1		
-.247**	-.095	-.214**	-.073	.518**	1	
-.243	-.054	-.199*	.031	.382**	.336**	1

변수들 간의 상관관계가 위험 및 보호요소의 하위요인들 간에 서로의 상대적 영향력을 통제한 상태에서도 통계적으로 유의미한지를 살펴보기 위해 이들 변수들에 대해 회귀분석을 시행하였다. 회귀분석은 전체적인 정치사회 임파워먼트에 대한 회귀분석과 함께 그 하위 영역인 지도력과 정치적 통제에 대해서도 각각 실시하였다. 또한 본 연구에서는 Full Model을 통해 임파워먼트와 그 하위 영역에 영향을 주는 변수들을 알아본 후 본 연구에서는 Back Ward방식을 사용하여 Full Model에서 나타나는 예측력이 높은 변수만을 선정하여 Reduced Model을 구성하였다.

② 정치사회 임파워먼트의 영향요인 분석

정치사회 임파워먼트를 설명하는데 유의미한 영향을 미치는 변수를 알아보기 위해 회귀분석을 실시하여 다음의 <표 IV-17>에 나타내었다.

<표 IV-17> 정치사회 임파워먼트에 대한 회귀분석

분류	변수	Full Model			Reduced Model		
		B	SE	Beta	B	SE	Beta
보호 요인	자존감	.526	.110	.371***	.499	.101	.352***
	교사지지	0.027	.078	-.025			
	부모지지	-.150	.094	-.132	-.137	.078	-.121#
	권리인식	.474	.093	.387***	.496	.085	.405***
위험 요인	무력감	.130	.149	.069			
	사회적고립	0.082	.194	.032			
	입시스트레스	0.025	.039	-.054			
개인 배경	성별	-.653	1.013	-.045	1.514	.503	.200**
	성적	1.537	.557	.202**			
	학교	-.207	.552	-.029			
	경제적 상황	-.234	.544	-.033			
	부모의 참여	1.827	1.606	.082			
참여	참여도	.770	.351	.155*	.752	.331	.151*
	constant	6.006	6.634		5.848	4.445	
	Adjusted R ²		.415			.435	
	F		8.142			21.162	

Full Model의 Adjusted R²는 .415로 41.5%의 설명력을 갖고 있는 것으로 나타났으며, 회귀모형 적합한 F값은 8.142로 통계적으로 매우 유의미한 모델로 볼 수 있다. 정치사회 임파워먼트를 예측하는 변수들을 살펴보면 보호요인에서는 자존감과 권리인식이 유의도 .001수준에서 통계적으로 유의미한 변수로 나타났다. 위험요인에서는 정치사회 임파워먼트를 예측할 수 있는 변수가 없는 것으로 나타났으며, 개인배경에서는 성적만이 정치사회 임파워먼트를 예측하는데 유의미한 변수로 나타났다. 그리고 청소년 참여의 적극성을 나타내는 참여도의 변수도 유의도 .01수준에서 통계적으로 유의미한 변수로 나타나 정치사회 임파워먼트를 예측할 수 있는 변수로 나타났다.

Back Ward방식을 사용하여 Full Model에서 나타나는 예측력이 높은 변수만을 선정하여 구성한 Reduced Model을 살펴보면 Reduced Model 역시 Adjusted R^2 이 .435로 전체 임파워먼트의 43.5%를 설명하는 것으로 Full Model에 비해 2%정도 증가하였으며, F값은 21.162로 Full Model에 비해 많이 향상된 것을 볼 수 있다. Reduced Model에서는 Full Model에서와 마찬가지로 자존감과 권리인식, 성적, 참여도가 의미 있는 변수로 조사되었으나 여기에 부모의 지지가 유의도 .1수준에서 통계적으로 유의미한 변수로 추가되었다.

③ 지도력의 영향요인분석

지도력을 설명하는데 유의미한 영향을 미치는 변수를 알아보기 위해 회귀분석을 실시하여 다음의 <표 IV-18>에 나타내었다. Full Model의 Adjusted R^2 는 .378로 37.8%의 설명력을 갖고 있는 것으로 나타났다. 회귀모형 적합도인 F값은 7.123으로 통계적으로 매우 유의미한 모델로 볼 수 있다. 지도력을 예측하는 변수들을 살펴보면 보호요인에서는 앞의 정치사회 임파워먼트 모델에서와 마찬가지로 자존감과 권리인식이 유의도 .001수준에서 통계적으로 유의미한 변수로 나타났고, 위험요인에서는 정치사회 임파워먼트를 예측할 수 있는 변수가 없는 것으로 나타났으며, 개인배경에서는 성적만이 정치사회 임파워먼트를 예측하는데 유의미한 변수로 나타났다. 그러나 정치사회 임파워먼트 모델에서는 청소년 참여의 적극성을 나타내는 참여도의 변수가 유의미했던 것과는 달리 지도력을 예측하는데 유의미한 변수는 되지 못하는 것으로 나타났다. Reduced Model에서는 모델의 설명력은 1% 증가하는 것에 그쳤지만 F값은 21.725로 3배가량 상승한 것을 볼 수 있다. Reduced Model에서는 Full Model에서와 마찬가지로 자존감과 권리인식, 성적이 의미 있는 변수로 조사되었으나 참여도가 유의도 .1수준에서 통계적으로 유의미한 변수로 추가되었다.

<표 IV-18> 지도력에 대한 회귀분석

분류	변수	Full Model			Reduced Model		
		B	SE	Beta	B	SE	Beta
보호 요인	자존감	.295	.069	.342***	.248	.061	.287***
	교사지지	.0046	.049	-.071			
	부모지지	.0042	.059	-.061			
	권리인식	.288	.058	.386***	.319	.054	.428***
위험 요인	무력감	.115	.094	.101			
	사회적고립	0.068	.122	.044			
	입시스트레스	0.021	.024	-.074			
개인 배경	성별	-.828	.6363	-.093			
	성적	.733	.350	.159*	.739	.319	.160*
	학교	.174	.346	.040			
	경제적 상황	.0024	.341	.005			
	부모의 참여	.629	1.008	.046			
참여	참여도	.361	.220	.119	.382	.210	.126#
	constant	.809	4.164		1.035	2.728	
	Adjusted R ²		.378			.387	
	F		7.123			21.715	

④ 정치적 통제의 영향요인 분석

정치적 통제를 종속변수로 놓고 그 영향요인을 분석한 결과는 다음의 <표 IV-19>와 같다.

<표 IV-19> 정치적 통제에 대한 회귀분석 결과

분류	변수	Full Model			Reduced Model		
		B	SE	Beta	B	SE	Beta
보호 요인	자존감	.231	.064	.315***	.231	.059	.315***
	교사지지	.0019	.045	.035			
	부모지지	-.108	.055	-.184#	.0084	.045	-.143#
	권리인식	.185	.054	.293***	.181	.049	.285***
위험 요인	무력감	.0015	.087	.015			
	사회적고립	0.014	.113	.010			
	입시스트레스	0.004	.023	-.017			
개인 배경	성별	.175	.587	.023			
	성적	.804	.323	.205*	.761	.293	.194*
	학교	-.381	.320	-.102			
	경제적 상황	-.257	.315	-.070			
	부모의 참여	.1.198	.931	.104			
참여	참여도	.408	.203	.159*	.381	.192	.148*
	constant	5.197	3.845		4.046	2.584	
	Adjusted R ²		.264			.285	
	F		4.607			11.421	

Full Model의 Adjusted R²는 .264로 26.8%의 설명력을 갖고 있는 것으로 나타났는데 이는 정치사회 임파워먼트 모델의 41.5%, 지도력 모델의 37.8%보다 조금 낮은 설명력을 보여주고 있다. 회귀모형 적합도인 F값은 4.607로 앞의 모델에 비해서 좀 낮은 수치를 보이고 있다. 정치적 통제를 예측하는 변수들을 살펴보면 보호요인에서는 앞의 정치사회 임파워먼트 모델에서와 마찬가지로 자존감과 권리인식이 유의도 .001수준에서 통계적으로 유의미한 변수로 나타났고 여기에 부모의 지지가 유의도 .1수준에서 유의미한 것으로 나타났다. 위험요인에서는 앞으로 모델과 마찬가지로 정치적 통제를 예측할 수 있는 변수가 없는 것으로 나타났으며, 개인배경에서는 성적만이 그리고 참여도의 변

수가 정치적 통제를 예측하는데 유의미한 변수로 나타났다. Reduced Model에서는 모델의 설명력은 2%정도 증가하였으며, F값은 11.421로 3배가량 상승한 것을 볼 수 있다. Reduced Model에서는 Full Model에서와 마찬가지로 자존감과 부모지지, 권리인식, 성적이 그리고 참여가 의미 있는 변수로 조사되어 Full Model과 변수에 있어서는 동일한 결과를 나타내고 있다.

결론적으로 보호요인에서는 자존감과 권리인식, 개인배경요인에서는 성적이 정치사회 임파워먼트와 그 하위요인을 설명하는 유의미한 변수이며, 부모의 지지는 정치사회 임파워먼트와 정치적 통제에서만 유의미한 변수인 것으로 나타났다. 이와 같은 본 조사에서의 연구결과는 청소년의 정치사회 임파워먼트에 자존감이 영향을 미친다는 Keiffer(1984)와 Tommasi(1999)의 연구결과와 일치하며, 권리의식이 정치사회 임파워먼트를 예측하는 주요한 변수라는 Altman(1998)의 결과와도 일치하는 것으로 나타났다. 또한 부모의 지지가 청소년의 참여에 영향을 준다는 Clan & Elder(2001; 23)의 연구결과는 본 연구에서 지도력의 측면을 제외한 정치적 통제감을 예측할 수 있는 변수로 나타나 일부는 지지되었지만 부모의 참여가 청소년의 정치사회 임파워먼트를 예측할 수 있는 유의미한 변수가 되지 않는 못한다는 사실을 알 수 있었다. 된 것을 볼 수 있다. 그리고 참여의 적극성을 나타내는 참여도는 Zimmerman(1990), Ortiz-Tores(1994), 김희성(2002)의 연구결과에서처럼 임파워먼트에 영향을 주는 변수인 것으로 나타났다.

(5) 참여를 통한 정치사회 임파워먼트의 형성

본 연구에서는 연구문제 5에 대한 분석을 위해 참여활동을 하고 있는 청소년의 부모, 교사의 지지, 자아존중감, 권리인식, 입시스트레스,

소외감, 무력감의 변수가 참여의 적극성과 연관되어 어떻게 정치사회 임파워먼트에 영향을 미치는지 알아보기 위해 경로분석을 실시⁸⁾하였다.

연구문제5. 보호요소와 위험요소는 참여의 경로를 거쳐 정치 사회적으로 임파워되는가?

본 연구조사의 모형을 검증하기 위해 우선 모형에 대한 적합성 평가를 실시하였다. 이론적 개념의 검증구조를 분석하는데 있어서 각 측정변수들이 모두 정상분포를 나타내는데 문제가 없었기 때문에 최대 우도법(Maximum Likelihood Estimation:ML)을 사용하였다⁹⁾. 모형에 대한 적합성 평가는 공분산 구조모형이 가정에 얼마나 적합한가를 살펴보며 검토하는 절차라고 할 수 있는데 본 연구에서는 모델의 전체적인 부합도를 평가하는 절대적합지수로 χ^2 (카이제곱치), GFI(기초합치도), AGFI(조정합치도), RMSEA(개략화 오차평균)를 살펴보고, 기초 모형에 대한 제안모형의 부합도 평가로 기초모형과 제안모형의 비교를 통해 모형의 개선정도를 파악하는 지수인 증분적합지수로는 TLI (Turker-Lewis Index: 비표준 적합지수)와 NFI(Normed Fit Index: 표준화치도)를 살펴보고자 한다.¹⁰⁾

8) 구조방정식 모형에서의 경로분석은 변수들 사이에서 상관관계 또는 공분산 그리고 인과관계를 계산하여 표시하고, 이들을 하나의 경로로 묶어 모형을 구축하게 되는 분석이다.

9) 모델 추정을 위해서 공변량 구조분석에서는 최대 우도법을 많이 사용한다. 최대우도법은 측정 변수가 다변량 정규분포를 따를 때, 정확한 미지수의 추정을 가능하게 해주고, 적절한 표본을 대상으로 하였을 때, 다변량 정규분포의 가정을 일부 벗어난다고 해도 미지수 추정에 큰 문제가 없다. 하지만 측정변수가 다변량 정규분포를 따르지 않는 경우에는 미지수에 대해 정확한 추정을 보장하지 못한다는 한계를 지니고 있다.

먼저 모형의 적합도를 알아보기 위해 모형의 부합도 지수를 다음의 <표 IV-20>와 같이 알아보았다. 대표적인 부합도 지수인 χ^2 값은 11.929이며 그 확률치가 .290으로 통계적으로 유의미한 수준에서 부합 정도가 높은 것으로 나타났다. 다른 부합도 지표들을 살펴보면 GFI는 .982로 .9이상일 경우 좋은 모델로 간주하므로 적합한 모델로 볼 수 있다. AGFI 역시 .934로 적합한 모델의 수치이며, RMSEA는 .035로 .05 미만일 때 적합한 모델로 보는 기준에 따르면 매우 적절하며 TLI와 NFI의 지표들도 .971과 .944로 .9이상으로 전체적으로 볼 때 통계적인 유의도와 함께 모형의 부합도 역시 높게 나타나 만족할 만한 모델이라고 볼 수 있다.

< 모형평가를 위한 부합도 지수 >

범주	이름	설명
절대 적합 지수	χ^2	자료가 정규분포를 보인다는 이론을 근거하여 모형의 완전성, 모형이 모집단 자료에 완전하게 적합하다는 귀무가설을 검정한다. 앞에서 언급한 것처럼, 전반적인 모형의 적합도를 나타내는데는 χ^2 값과 자유도가 근접할수록 모수에 접근하며 접근할수록 좋다.
	GFI	1-(오차변량/전체변량)으로 주어진 모형이 전체 자료를 얼마나 잘 설명하는지를 나타내는 지표로 회귀분석에서 다중상관치(R2)와 관련이 있다. 이 지표는 엄격하게 다변량 정규분포의 가정을 중시하는 카이제곱과 달리 다변량 정규분포의 위반에 별 영향을 받지 않으며, 0.90이상이면 권장하는 수용수준이다.
	AGFI	GFI를 자유도에 의해서 조정해 준 것을 의미한다. 이것은 회귀분석의 조정된 결정계수의 의미이다.
	RMSEA	표본크기가 큰 제안모형을 기각시키는 χ^2 의 한계를 수정하기 위해 개발된 것으로 모집단에서 나타날 것으로 기대하는 자유도별 평균차이다. 보통 0.05에서 0.08의 범위를 보일 때 수용할 수 있는 것으로 간주된다.
충분 적합 지수	TLI	NNFI (Non-Normed Fit Index:비표준 적합지수)와 동일한 것으로서 이 지수는 분자인 제안모형과 기초모형의 차이를 분모인 기초모형에서 1을 차감한 비율로 0.9보다 크면 잘 맞는 모형이라고 할 수 있다.
	NFI	표준화시킨 부합치로 0.9보다 크면 모형의 적합도가 만족할 만하다.

<표 IV-20> 부합도 지표

χ^2	df	p	GFI	AGFI	RMSEA	TLI	NFI
11.929	10	0.290	0.982	0.934	0.035	0.971	0.944

본 모델의 경로모형의 결과는 다음의 <표 IV-21>와 같다.

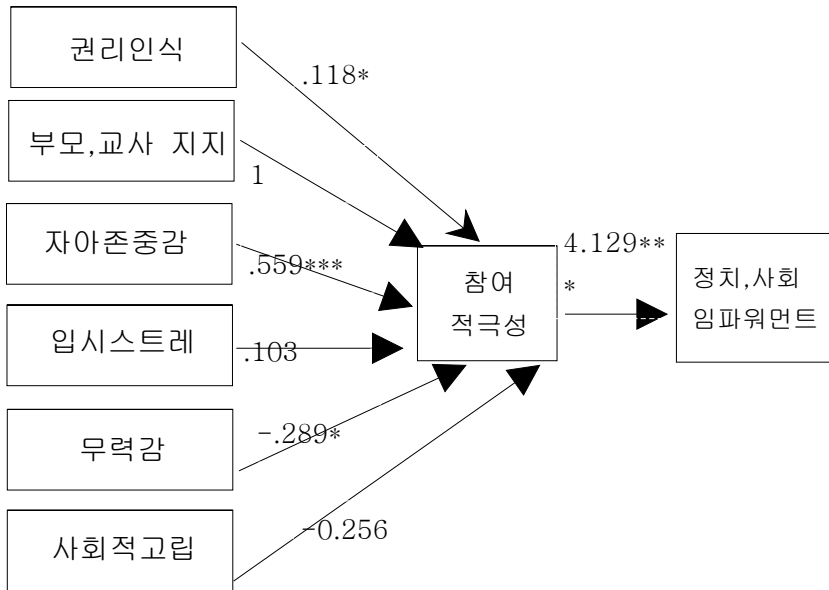
<표 IV-21>경로모형 검증

경로	Estimate	SE	CR
참여적극성←부모, 교사의 지지	1.000		
참여적극성←권리의식	.118*	.047	2.521
참여적극성←자아존중감	.559***	0.161	3.477
참여적극성←입시 스트레스	.103	.062	1.656
참여적극성←무력감	-.289*	.126	-2.292
참여적극성←사회적 고립	-0.256	.130	-1.967
정치사회 임파워먼트←참여적극성	4.129***	1.211	3.410

*** p<.001 ** p<.01 *p<.05

참여적극성에 영향을 주는 권리의식, 자아존중감, 입시스트레스, 무력감, 사회적 고립, 부모 교사의 지지의 측정변수 중에서 입시스트레스를 제외한 모든 변수가 참여적극성에 영향을 주는데 있어서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 또한 참여적극성은 임파워먼트에 영향을 주는 변수로 나타나 본 연구에서 제시된 측정변수들이 참여적극성에 영향을 주고, 이러한 참여적극성은 다시 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는 경로를 이루게 된다는 사실을 밝혀내어 기존의 Zimmer-

man(1990:74), Ortiz-Torres(1994)의 연구결과에서와 같이 참여가 정치 사회 임파워먼트를 향상시킨다는 것과 동일한 결과를 내었다. 다음은 위의 경로모형 결과를 그림으로 표현한 것이다.



[그림 IV-1] 경로모형

(6) 보호요소의 매개적 완충효과

본 연구의 연구질문인 참여활동을 하고 있는 청소년의 위험요소와 보호요소가 어떠한 경로를 통해 정치, 사회 임파워먼트에 영향을 주게 되는지 분석하고자 한다. 이를 수행하기 위해서는 구조방정식 모형을 사용하여 분석하였다. 구조방정식 모형은 측정모델(measurement model)¹¹⁾과 이론모델(structural model)¹²⁾로 이루어진다.

11) 측정모형은 각 이론변수가 어떤 측정변수들에 의해 측정되는가를 보여주는 연결 관계로 측정변수와 이론변수의 관계를 나타내는 모형

연구문제 9. 청소년의 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는
보호요소는 매개적 완충효과를 하는가

① 부합도

먼저 모형의 적합도를 알아보기 위해 모형의 부합도 지수를 다음의 <표 IV-22>와 같이 알아보았다.

<표 IV-22> 부합도 지표

χ^2	df	p	GFI	AGFI	RMSEA	TLI	NFI
17.424	15	0.294	0.974	0.938	0.032	0.981	0.933

먼저 대표적인 부합도 지수인 χ^2 값은 17.424이며 그 확률치가 .201로 통계적으로 유의미한 수준에서 부합정도가 높은 것으로 나타났다. 다른 부합도 지표들을 살펴보면 GFI는 .974로 .9이상일 경우 좋은 모델로 간주하므로 적합한 모델로 볼 수 있다. AGFI 역시 .938로 적합한 모델의 수치이며, RMSEA는 .032로 .05미만일 때 적합한 모델로 보는 기준에 따르면 매우 적절하며 TLI와 NFI의 지표들도 .981과 .933으로 .9이상으로 전체적으로 볼 때 통계적인 유의도와 함께 모델의 부합도 역시 높게 나타나 만족할 만한 모델이라고 볼 수 있다.

12) 이론모형은 이론변수들간에 어떤 구조적 관계를 가지고 있는 지 보여주는 모델

② 측정모형 분석

앞의 모형의 부합도를 토대로 모형의 적합성을 평가하였으므로 측정모형을 통해 각 변인들간의 경로를 자세히 살펴보고자 한다. 측정모형은 이론모형을 수립하기 전에 필수적으로 요구되는 과정으로 매개완충효과를 알아보는 이론모형의 구축에 앞서서 위험요소, 보호요소, 정치사회 임파워먼트라는 이론개념을 측정하는 측정모형을 구성하였다.

먼저 정치사회 임파워먼트와 측정변인들간의 관계구조¹³⁾를 살펴보면, 지도력과 정치적 통제의 측정변인들이 정치사회 임파워먼트에 대해 유의도 .001수준¹⁴⁾에서 통계적으로 유의미함을 보여주고 있다. 또한 보호요인을 나타내는 측정변인들인 자아존중감, 부모교사의지지, 권리인식 모두 유의도 .01수준에서 통계적으로 유의미하다는 것을 보여준다. 위험요인에 있어서는 측정변인들인 미래불확실, 시험긴장, 무력감, 사회적 고립의 측정변수들 모두 유의도 .001수준에서 통계적으로 의미있게 나타나 측정모형 검증을 통해 모든 측정변인들이 모두 정치사회 임파워먼트, 위험요인, 보호요인의 이론구조를 설명하는 유의미한 측정변인임을 알 수 있게 되었다.

13) 모델 확인의 가능성을 높이기 위해 지도력, 자아존중감, 스트레스를 기준 지표로 선정하여 이 측정변수들의 Lamda계수를 1.00으로 고정하여 이에 대한 측정도구들의 상대적인 비율을 계산했다. 이는 여러 가지 척도로 수집된 측정변수가 이론변수로 표현되는데 있어서 수학적 계산상 목적으로 어떠한 척도를 임의로 고정시켜야 하므로 각 이론변수에 대한 측정변수 중 하나의 요인계수를 1.00으로 고정시키는 것이다.

14) CR값은 3.29이상이면 유의수준 .001, CR값이 2.58이상이면 유의수준 .01이며, CR값이 1.96이상이면 유의수준 .05를 나타낸다.

<표 IV-23> 측정모형 검증

잠재변수	경로	Estimate	SE	CR
정치사회 임파워먼트	지도력←정치사회임파워먼트	1.000		
	정치적 통제←정치사회임파워먼트	0.671***	0.105	6.374
보호요인	자아존중감←보호요인	1.000		
	부모,교사지지←보호요인	0.845**	0.309	2.730
	권리인식←보호요인	1.472***	0.362	4.069
위험요인	스트레스←위험요인	1.000		
	무력감←위험요인	0.221***	0.040	5.496
	사회적 고립←위험요인	0.121***	0.025	4.904

*** p<.001 ** p<.01 *p<.05

③ 이론모형검증

앞에서 구성된 측정모형을 기초로 이론모형의 검증은 보호요인, 위험요인, 정치사회 임파워먼트의 관계를 분석하고자 하는 것으로 그 결과는 다음의 <표 IV-24>에 나타내었다. 이러한 이론모형의 검증을 통해 매개적 완충 효과를 검증하게 된다. 매개적 완충효과는 위험요소가 보호요소에 유의미한 영향을 미치고, 보호요소는 이 영향을 감소시켜 정치사회 임파워먼트에 유의미한 영향을 미치고, 위험요소의 정치사회 임파워먼트에 대한 직접경로가 통계적인 의미를 상실할 때 그 의미가 있는 것이다. 본 연구 분석결과 우선 보호요인에 대한 위험요인의 관계를 살펴보면 유의도 .001수준에서 통계적으로 유의미하며 그 관계가 음의 관계를 보이고 있다. 정치사회 임파워먼트에 대한 보호요인의 관계는 유의도 .01수준에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 그러나 정치사회 임파워먼트에 대한 위험요인의 관계는 통계적으로 유의미한 관계가 나타나지 않았다. 이러한 결과들을 좀 더 자세히 살펴보

면 정치사회 임파워먼트에 미치는 직접경로인 보호요소의 표준화 계수가 1.319로 가장 크게 나타나 정치사회 임파워먼트에 보다 강한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

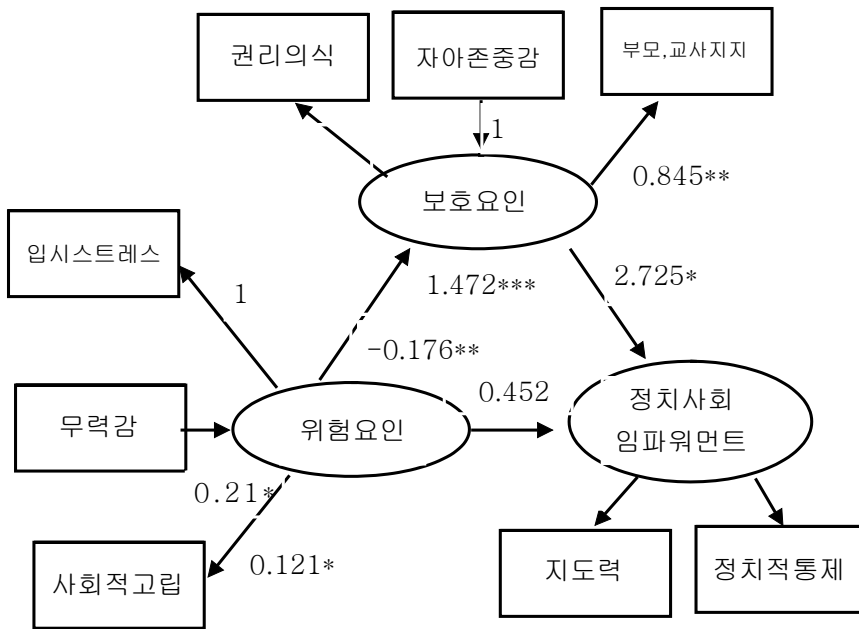
<표 IV-24> 이론모형검증

경로	Estimate	SE	CR
보호요인←위험요인	-0.176***	0.042	-4.161
정치사회임파워먼트←보호요인	2.725*	1.319	2.067
정치사회임파워먼트←위험요인	0.452	0.258	1.752

*** p<.001 ** p<.01 *p<.05

분석결과 보호요인에 대한 위험요인의 경로와 정치사회 임파워먼트에 대한 보호요인의 경로는 통계적으로 유의미하게 나타나고, 정치사회 임파워먼트에 대한 위험요인의 경로는 무의미하게 나타나므로 보호요소의 매개적인 완충효과가 검증되었다.

결론적으로 본 연구의 이론모형과 측정모형을 나타낸 결과는 다음의 [그림 IV-2]와 같다.



[그림 IV-2] 매개적 완충효과 모형

V. 결론 및 제언

1. 질적 연구결과
2. 양적 연구결과
3. 결 론
4. 정책제언

V. 결론 및 제언

본 연구는 참여활동을 하는 청소년의 실태와 참여활동을 통해 어떻게 정치사회 임파워되는지를 보기 위한 것으로 이를 위해 질적연구와 양적연구를 병행하였다.

1. 질적연구 결과

본 연구는 참여활동의 경험, 참여활동의 현실, 그리고 참여활동을 통해 어떻게 임파워먼트를 형성하는가에 대한 연구질문을 설정하여, 인터뷰 조사방법으로 조사하였다.

1) 참여활동의 경험

조사대상 청소년들의 참여활동 경험은 참여활동의 시작과 과정의 즐거움 그리고 성취감으로 분석되었다.

첫째, 현재 참여활동을 하고 있는 청소년들은 친구나 선배의 권유나 청소년의 참여행사를 보고 청소년도 할 수 있다는 생각을 하게 되기도 하며, 자기 자신을 발전시키고자 하는 바람으로 참여활동을 시작하는 것으로 나타났다. 하지만 아직도 참여활동은 일부 청소년에게만 해당되는 것으로 이들 소수의 청소년의 사회에 대한 관심, 변화 의지 등의 개인적 요인으로 인해 참여활동을 시작하는 모습을 볼 수 있었다.

둘째, 참여활동을 하고 있는 청소년들은 참여활동의 과정을 통해 청소년임을 느낌으로 인해 청소년에 대한 새로운 자아인식을 하고, 스스로 만들어 내는 과정을 경험하면서 이러한 과정 자체가 하나의 즐거움으로 다가오게 된다.

셋째, 청소년들이 참여활동을 통해 얻는 가장 소중한 경험중의 하나는 우리들이 해냈다는 성취감과 이로 인한 참여활동에 대한 자부심, 그리고 성공에 대한 경험인 것으로 나타났다. 그리고 이러한 성취감은 참여활동의 지속과 적극성으로 연결되고 있었다.

2) 참여활동의 현실을 통해 본 보호요인, 위협요인

청소년들이 참여활동을 통해 임파워되가는 모습은 사회적 인식확대, 참여활동의 가치인정, 힘을 느낌, 구체적 행동을 익힘으로 나누어 분석하였다.

첫째, 사회적 인식 확대에 있어서는 참여활동을 통해 청소년 문제에 관심을 가지게 되고, 청소년 문제 해결은 우리가 할 일이라는 인식을 포함하고 있었다.

둘째, 참여활동의 가치를 인정함에 있어서 청소년들은 참여활동은 변화의 길임을 인식하고, 주변에서 인정해 주는 가치에 많은 지지와 격려를 받고 있었다.

셋째, 청소년의 힘을 느낌에 있어서는 우리의 생각을 표현하고, 집단으로 모이면 힘이 생긴다는 사실을 인식하게 되고, 청소년도 할 수 있다는 자신감을 갖고, 참여가 원동력이 된다는 인식을 포함하고 있었다.

넷째, 임파워먼트를 위한 구체적인 행동으로는 리더쉽이 향상되는 것과 토론을 하면서 발전되는 모습이 나타나고 있었다.

3) 참여활동의 현실

청소년들이 하고 있는 참여활동의 현실을 알아보기 위해 활동을 통해 도움이 된 점과 어려운 점, 그리고 보호요인과 위협요인이 무엇인지를 알아보았다.

첫째, 참여활동을 통해 도움이 된 점은 자신의 존재에 대한 이해의 폭이 확장되고 자아가 성장하는 점, 사회성의 발달, 청소년기의 다양한 경험으로 미래에 도움됨, 사람들을 많이 사귀게 된 점을 들고 있다.

둘째, 참여활동을 하면서 어려운 점은 공간이나 시간의 제약과 같이 현실적으로 참여활동을 할 수 있는 여건이 되어있지 않은 것, 참여활동에 대한 어른들이나 사회적인 인식이 부족한 것, 청소년 스스로의 의식도 부족할 때가 많은 점, 그리고 아무리 노력해도 청소년 문제에 변화가 생기지 않는 점, 대인관계의 어려움, 부모님과 학교의 반대, 학업부담 등이 참여활동을 하는 청소년들의 의지와 희망을 약화시키는 점으로 나타났다. 그리고 이런 어려운 점은 청소년이 참여활동을 지속하거나 참여 활동을 통해 임파워먼트를 형성하는데 있어서 위험요인으로 작용하고 있었다.

셋째, 청소년이 참여활동을 통해 정치사회 임파워먼트를 형성하는데 있어서 보호요인은 부모님이나 학교의 지지적인 태도가 도움이 되고 있었다. 그러나 청소년들은 이러한 반대에도 불구하고 자신들이 갖고 있는 의미와 보람을 통해 활동을 계속하고 있는 청소년 자신의 의지 역시 중요한 보호요인이 되고 있었다.

2. 양적연구결과

1) 연구대상 청소년의 특성

조사 대상자의 성별 분포는 남자가 70명(45.2%), 여자가 85명(54.8%)으로 남녀의 성별비가 비슷했다. 학년별 분포는 인문계 고등학생이 64명(40.9%), 중학생이 47명(30.5%), 실업계 고등학생은 9명(42.3%), 대학생은 25명(16.2%)의 순이었다. 성적은 90점에서 100점사이가 62명

(40.8%), 80-89점 사이가 57명(37.5%), 70-79점은 24명(15.8%), 70점미만은 9명(6%)의 순으로 참여활동을 하는 청소년의 성적이 주로 상위권에 분포되어 있었다. 가족의 경제적 상황은 중산층이 65명(39.4%), 중상이 35명(21.2%), 중하가 31명(18.8%)으로 전체적으로 중산층이라고 응답한 경우가 전체의 80%에 해당하는 대다수인 것으로 나타났다.

2) 연구대상 청소년의 참여활동 실태

참여활동을 하고 있는 청소년의 정치사회 임파워먼트의 수준은 리더십이 5점 만점에 3.48점이고, 정치적 통제는 3.41로 일반청소년에 비해 훨씬 더 높게 나타났다.

이들 청소년의 참여활동을 구체적으로 살펴보면 우선 참여활동기간은 1년미만이 67명(46.9%), 1년에서 2년사이는 32명(22.4%), 3년이상 4년미만은 15명(10.5%), 2년이상 3년미만은 12명(8.4%)이고, 5년이상인 경우는 12명(8.4%)의 순이다.

처음 참여활동을 시작한 시기는 고2가 30명(22.2%), 고1이 28명(20.7%)로 전체 응답 청소년의 43%가량이 고등학교 때 참여활동을 시작한 것으로 나타났다. 중3은 22명(16.3%), 중1은 19명(14.1%), 중2는 16명(11.9%)으로 중학교 시기는 1,2,3학년의 비율이 비슷하게 나타나 전체적으로 중학교 때 참여활동을 시작한 숫자는 43%가량으로 고3을 제외하면 중학교와 고등학교가 비슷한 비율로 비교적 고르게 분포하고 있다.

참여활동을 통해 도움이 된 점은 인생의 좋은 경험이라는 응답이 42명(31.1%), 사회성 발달이 36명(26.7%), 내면적 성장과 사람을 많이 사귄다는 응답 모두 25명(18.5%)이었으며, 청소년 문제 해결에 도움이 되었다는 응답은 7명(5.2%)에 불과했다.

참여활동을 하면서 느끼는 어려움에 대해서는 청소년 문제에 변화 없음이라는 응답이 42명(33.1%), 사회적 인식부족이 40명(31.5%), 학업에의 방해가 21명(16.5%), 인간관계의 어려움이 9명(7.1%), 학교의 반대가 8명(6.3%), 부모님의 반대가 7명(5.5%)으로 나타났다.

3) 연구질문에 대한 결과

(1) 개인적 요인에 따른 정치사회 임파워먼트의 차이

청소년 참여활동을 하고 있는 조사대상 청소년의 성별, 학교, 가정의 경제적 여건, 성적에 따라 정치사회 임파워먼트에 차이가 있는지를 알아보기 위해 t-test와 일원변량분석을 실시한 결과는 다음과 같다.

첫째, 성별에 따른 정치사회 임파워먼트의 차이는 없는 것으로 나타났다.

둘째, 학교에 있어서는 정치사회 임파워먼트의 하위영역인 지도력에 있어서 중학생과 대학생의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

셋째, 가정의 경제적 여건에 따라 정치사회 임파워먼트에 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다.

넷째, 성적에 있어서는 성적이 높아질수록 정치사회 임파워먼트와 그 하위개념인 지도력과 정치적 통제의 점수가 통계적으로 유의미한 수준에서 높아지는 것으로 나타났다.

(2) 참여활동 특성에 따른 정치사회 임파워먼트의 차이

조사대상 청소년의 참여활동의 특성중 참여기간과 참여의 적극성에 따라 정치사회 임파워먼트에 차이가 있는지를 알아보기 위해 일원변량분석과 t-test를 실시한 결과는 다음과 같다.

첫째, 참여기간이 1년 이상인 청소년이 1년미만인 청소년에 비해 통계적으로 유의미한 수준에서 정치사회 임파워먼트의 점수가 높게 나타났다. 그러나 3년이상인 된다고 해서 더 이상 계속적으로 높아지는 않는 것으로 나타났다.

둘째, 참여활동에 적극적으로 참여할수록 정치사회 임파워먼트와 그 하위영역인 지도력, 정치적 통제의 모든 영역에서 통계적으로 유의미한 수준에서 점수가 높은 것으로 나타나 적극적인 참여활동을 하는 청소년이 정치사회적으로 더욱 임파워된다는 사실을 알 수 있었다.

(3) 청소년의 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는 요인분석

정치사회 임파워먼트를 설명하는데 유의미한 변수를 알아보기 위해 정치사회 임파워먼트에 대한 보호요인은 자존감, 교사지지, 부모지지, 권리인식으로 구성하고, 위험요인은 무력감, 사회적 고립, 입시스트레스로 구성하였다. 그리고 개인배경에서는 성별, 성적, 학교, 경제적 상황, 부모의 참여를 포함하여 회귀분석을 실시한 결과는 다음과 같다.

첫째, 정치사회 임파워먼트를 설명하는 유의미한 변수는 보호요인에서는 자존감, 부모지지, 권리인식의 변수가 개인배경요인에서는 성적인 것으로 나타났다.

둘째, 지도력을 설명하는 유의미한 변수는 보호요인에서는 자존감과

권리인식의 변수이고, 개인배경요인에서는 성적인 것으로 나타났다.

셋째, 정치적 통제를 설명하는 유의미한 변수는 보호요인에서는 자존감, 부모지지, 권리인식의 변수가 개인배경에서는 성적인 것으로 나타났다.

결론적으로 보호요인에서는 자존감과 권리인식, 개인배경요인에서는 성적이 정치사회 임파워먼트와 그 하위요인을 설명하는 유의미한 변수이며, 부모의 지지는 정치사회 임파워먼트와 정치적 통제에서만 유의미한 변수인 것으로 나타났다.

(4) 참여를 통한 정치사회 임파워먼트의 형성

위에서 제시된 보호요소와 위협요소의 변수들 각각이 참여의 적극성과 연관되어 어떻게 정치사회 임파워먼트에 영향을 미치는지 알아보기 위해 경로분석을 실시하였다.

분석결과 모형의 적합도는 χ^2 은 11.929, 확률치는 .290, GFI는 .982, AGFI는 .934, RMSEA는 .035, TLI는 .971, NFI는 .944로 만족할 만한 모델이라고 볼 수 있다.

본 모형의 경로모형의 결과는 참여적극성에 영향을 주는 권리인식, 자아존중감, 입시스트레스, 무력감, 사회적 고립, 부모 교사의 지지의 측정변수 중에서 입시스트레스를 제외한 모든 변수가 참여적극성에 영향을 주는데 있어서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 또한 참여적극성은 임파워먼트에 영향을 주는 변수로 나타나 본 연구에서 제시된 측정변수들이 참여적극성에 영향을 주고, 이러한 참여적극성은 다시 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는 경로를 이루게 된다는 사실을 밝혀내었다.

(5) 보호요소의 매개적 완충효과

보호요소는 위험요소의 영향을 경감하는데 매개효과를 갖는 것인지 알아보기 위해 구조방정식을 통해 분석하였다.

먼저 모델의 적합도를 살펴보면 χ^2 값은 17.424, 확률치는 .294, GFI는 .974, AGFI는 .939, RMSEA는 .032, TLI는 .981, NFI는 .933으로 만족할 만한 모델로 간주해 볼 수 있다.

측정모형에 있어서는 정치사회 임파워먼트의 측정변인인 정치적 통제와 지도력, 보호요인을 나타내는 자아존중감, 부모지지, 권리인식, 그리고 위험요인의 입시스트레스, 무력감, 사회적 고립의 측정변수들 모두 통계적으로 의미있게 나타나 측정모형 검증을 통해 모든 측정변인들이 모두 정치사회 임파워먼트, 위험요인, 보호요인의 이론구조를 설명하는 유의미한 측정변인이었다.

이론모형에 있어서는 보호요인에 대한 위험요인의 경로와 정치사회 임파워먼트에 대한 보호요인의 경로는 통계적으로 유의미하게 나타나고, 정치사회 임파워먼트에 대한 위험요인의 경로는 무의미하게 나타나므로 보호요소의 매개적인 완충효과가 검증되었다.

3. 결론

첫째, 우리나라 청소년의 참여과정의 경험은 외국의 사례에서와 마찬가지로 성취감과 자아존중감 강화 등과 유사하게 나타나는 것을 볼 수 있었다. 하지만 이들이 참여활동을 시작하게 된 계기는 청소년기의 일반적인 과정이나 다양한 활동중의 선택이 아니라 우연한 기회로 참여활동을 시작하거나 청소년 문제에 대한 관심과 사회적 변화에 대한 의지 등 개인적으로 갖고 있는 동기나 의지인 것으로 나타났다.

둘째, 청소년들이 참여활동을 통해 얻는 다양한 경험과 성취감, 자신의 발달과 같은 긍정적인 경험들이다. 이와 같은 것들은 학교에서의 수동적인 학생의 위치에서는 결코 경험하기 어려운 것들로 참여활동만이 제공할 수 있는 경험들이다. 하지만 청소년들이 참여활동을 계속하는 것은 단순히 이런 경험을 하기 위한 것뿐만 아니라 실제적인 사회변화를 추구하는 것인데, 참여활동을 통해 청소년 문제해결에 도움이 되었다는 응답은 매우 극소수였으며, 많은 학생들이 청소년 참여활동에 대한 어려운 점으로 청소년 문제의 변화 없음과 사회적 인식부족을 들고 있었다. 이는 청소년들이 자신들의 문제를 해결하려고 하는 노력이나 인식은 증가되고 있으나 이를 받아들여줄 수 있는 사회적 분위기가 청소년의 인식에 미치지 못하고 있음을 알 수 있었다.

셋째, 청소년이 참여를 통해 임파워먼트를 이루어 나가는 과정은 외국의 문헌연구에서 볼 수 있는 성취감, 문제인식, 청소년의 힘을 느끼게 되는 요소들이 모두 포함되어 우리나라의 경우도 외국과 비슷한 요소들을 통해 청소년이 임파워된다는 사실을 알게 되었다. 또한 참여활동을 하고 있는 청소년이 더욱 임파워된 모습을 보이고 있었다.

넷째, 정치사회 임파워먼트에는 개인의 자존감과 권리인식이 중요한 영향을 주는 것으로 나타났다. 이와 같은 변수들은 청소년 개개인의 특성에 따라 다르게 나타나는 것으로 우리나라 청소년의 정치사회 임파워먼트 형성에는 가정이나 학교의 지지체계와 같은 사회적 요인보다는 자존감이나 개인의 권리인식과 같은 개인적 요인이 더 중요한 요인임을 알 수 있다. 이것은 참여활동의 시작도 개인의 동기에 의한 것이 더 많고, 임파워됨에 있어서도 개인적 요인의 작용이 더 큼을 보여주는 것이다.

다섯째, 적극적으로 참여하는 것은 청소년이 정치사회 임파워먼트를 이루는 경로가 된다는 이론적 모형이 도출되었다. 참여와 정치사회 임파워먼트의 관계에 대한 외국의 다양한 이론들이 우리나라의 경우에서도 유사하게 이루어진다는 사실을 입증하여 청소년 참여와 정치사회 임파워먼트의 관계에 대한 이론적 토대를 마련하는데 기여하였다.

여섯째, 정치사회 임파워먼트를 이루는데 있어서 위험요인에 대해 보호요소의 매개적인 완충효과가 검증되었다. 이와 같은 결과는 정치사회 임파워먼트 형성에 대한 위험요인이 현실적으로 많이 존재함에도 불구하고, 이를 보완할 수 있는 보호요인이 더 크게 작용하는 것으로 청소년의 참여에 대한 보호요인을 더욱 강화한다면 여러 가지 저해요소가 미치는 영향을 최소화 할 수 있을 것이다.

4. 정책제언

1) 체계적인 참여활동에의 유도

다양한 청소년 활동이 이루어지고 있지만 극히 소수의 청소년들만이 참여하고 있다. 그리고 그것을 알게 되는 것도 개인적인 통로를 통해서이다. 그러다 보니 청소년들은 다양한 정보나 각 조직의 성격, 특성들을 종합하여 자신에게 맞는 참여활동을 선택하기 어려운 것이 현실이다. 그러므로 청소년 참여활동에 대한 체계적이고 종합적인 정보가 신뢰할 만한 수준에서 제공되어야 할 것이다.

2) 참여활동의 다양한 가치 인정

청소년들의 참여활동에 대한 경험을 통해 참여활동이 청소년기의 다양한 경험을 주는 것 이외에도 성취감, 사회성 발달 등 개인적인 발달에 도움이 되고, 사회 성원인 청소년의 위치를 인식하여 청소년들 스스로가 문제에 능동적으로 대처하여 독립적이고 책임감 있는 성숙한 시민으로 성장하는데 큰 도움이 된다. 또한 본 연구의 연구결과에서 보듯이 청소년들이 의사결정에 참여함으로써 리더쉽이 향상되고, 토론을 통해 다양한 행동기술을 발전시킬 수 있었다. 이처럼 청소년의 참여활동은 다양한 가치를 내포하고 있다. 이제는 우리 사회에서 청소년의 참여활동을 이해하고, 참여활동의 다양한 가치를 인정하게 될 때이다. 이렇게 된다면 성인의 인식변화와 현실적인 여건 마련은 따라오게 될 것이다.

3) 청소년의 목소리에 귀 기울이고 이를 반영하는 체계 마련

참여활동을 하고 있는 청소년의 정치사회 임파워먼트의 수준은 높은 편이었다. 그리고 이들은 이 사회의 변화에 대해 청소년의 문제에 대해 많은 관심과 해결방법에 대해 청소년들의 힘을 모아 해결방법과 그들의 목소리를 내고 있었다. 이제는 이들의 의견을 듣고 수렴하는 일이 필요하다. 청소년들의 정치 사회 임파워먼트의 수준은 높아져 가는데, 그것을 받아줄만한 체계가 마련되어 있지 않다면 이들의 활동은 무의미하게 될 것이다.

4) 청소년 임파워먼트에 대한 성인의 인식 변화

임파워먼트 접근을 하고 있는 모든 전문가의 실천적 고민 중의 하

나가 클라이언트를 임파워 시키고 나니 기관에 반대되는 입장을 주장하거나 자신들의 권리를 너무 잘 주장하게 되어 오히려 힘들다는 것이다. 청소년인 경우에는 더욱 그러하다. 더군다나 여태까지 성인의 의식은 청소년 및 교육정책 등 청소년의 당면과제에 대해 청소년의 의견과 주장에 거의 관심을 기울여오지 않았던 터라 청소년의 임파워된 모습은 특히 정치사회적으로 임파워된 모습은 청소년이 너무 컸던가 너무 자기주장을 강하게 한다거나 하는 인상으로 비쳐질 수 있다. 하지만 정치사회적으로 임파워된 건전한 시민은 하루아침에 만들어지는 것이 아니다. 청소년기 부터 기초를 닦아온 정치사회 임파워먼트는 이후 성인기에 건강한 시민으로서 그 기능을 하게 될 것이다.

5) 정치사회 임파워먼트의 형성을 위한 참여는 아주 작은 부분에서부터 시작되어야 한다.

청소년의 정치사회 임파워먼트는 거창한 청소년의 모임이나 활동들, 의사소통을 위한 거대한 체계가 필요하거나 청소년들이 정치사회 임파워먼트를 이룸으로써 청소년의 삶에 획기적인 변화가 오는 것은 아니다. 지금 우리의 청소년들에게 필요한 것은 주변에서 쉽게 찾고 접할 수 있는 청소년의 참여활동이 필요한 것이다. 나와 똑같은 청소년들끼리 만드는 지역사회 신문, 우리들의 소식지 등 집과 학교 가까운 곳에 내 친구들과 함께 와서 즐겁게 지낼 수 있는 편안한 것부터 시작되어야 할 것이다.

6) 다양한 계층의 청소년 임파워먼트에 노력해야 한다.

본 연구뿐 아니라 국내외의 대부분의 청소년 임파워먼트가 학생 청소년을 중심으로 이루어져 왔다. 이것은 연구의 용이성 때문이기도 하

겠지만 그동안 청소년 임파워먼트에 대한 논의가 형성되는 초기단계였으므로 청소년 중에서 대다수를 차지하는 학생에게 그 초점이 맞춰져 있었다. 하지만 임파워먼트가 소외된 계층에게 가장 필요한 과업중의 하나라면 이제 학생이 아닌 더욱 소외된 청소년에게 관심을 돌려야 할 것이다. 빈곤한 가정의 청소년, 학업을 그만둔 청소년, 범죄를 저지른 청소년 등 아직도 무력감과 소외감에서 빠져나오지 못하는 청소년들을 대상으로 한 임파워먼트 접근을 위해 노력해야 할 것이다.

7) 단순히 참여하는 것이 중요한 게 아니라 어떻게 참여하는가가 중요하다.

본 연구에서 정치사회 임파워먼트를 이루는데는 참여에 적극적으로 참여하는 과정이 반드시 필요함을 보여주고 있다. 여기서 중요한 것은 청소년들이 활동에 참여하느냐 안하느냐의 여부가 아니라 어떻게 참여하여 자신에게 도움이 되도록 하느냐는 것이다. 청소년들은 참여활동을 함으로써 청소년임을 느끼고, 청소년 스스로 만들어내고, 우리들이 해냈다는 성취감과 성공을 맛봄으로써 서서히 임파워되어 가고 있었다. 청소년들이 임파워된 결과를 보는데는 어떠한 참여과정을 거치며 경험하느냐의 참여 과정이 더욱 중요하다는 것을 인식해야 할 것이다.

8) 연령에 맞는 참여와 정치사회 임파워먼트의 수준이 제시되고, 프로그램이 개발되어야 한다.

본 연구에서는 중학생과 대학생의 정치사회 임파워먼트에 있어서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 하지만 이는 중학생과 대학생의 정치사회 임파워먼트를 같은 잣대로 측정하였기 때문이지 중학생

의 임파워먼트 수준이 대학생에 비해 낮다고 일방적으로 단언하기 어렵다고 판단된다. 중학생, 고등학생, 대학생이 각각 연령별로 심리적, 사회적 발달단계가 존재하는 것처럼 참여활동과 이를 통한 임파워먼트 역시 연령별로 그 수준과 발달이 다르게 적용되어야 할 것이다. 그리하여 이런 수준이 제시된다면 초등학생부터 대학생에 이르기까지 각각의 연령에 맞는 참여활동과 수준에 맞는 프로그램과 활동들이 개발되어 적용될 수 있도록 해야 할 것이다.

참고문헌

- 강민정(2000). 사회적 지지가 가출청소년의 일에 대한 태도, 자립의지
사회적응에 미치는 영향에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원
석사학위 청구논문.
- 강철희 · 윤민화(2000). 사회복지사의 임파워먼트에 영향을 주는 요인
에 관한 연구. 『한국사회복지학』. 41호 pp.7-42.
- 김미옥 · 김희성 · 이민영(2004). 장애청소년의 임파워먼트 과정에 관한
근거이론적 접근. 미간행 논문.
- 김인숙 · 우국희(2002). "사회복지사가 인식하는 임파워먼트의 의미에
관한 질적연구". 『한국사회복지학』. 49호 pp.34-61.
- 김정주 · 길은배 · 정화수(1997). 청소년의 지역사회 참여운동 연구. 문
화관광부.
- 김지혜(1998). 청소년 학교적응에 영향을 미치는 사회지지체계에 관한
연구. 이화여대 사회복지학과 석사학위 논문.
- 김형주(2003). 청소년 참여와 권익증진 제도화 방안 조사, 연구. 문화관
광부, 한국 청소년 단체 협의회.
- 김효빈(2001). “혈액투석 환자의 임파워먼트 경험에 대한 근거이론적
접근.” 부산대학교 간호학과 박사학위 청구논문.
- 김희성(2002). 빈곤가정 청소년의 자립준비에 관한 연구-임파워먼트의
매개효과를 중심으로-. 이화여자대학교 대학원 박사학위청구논
문.
- 김희성(2002). 청소년의 임파워먼트 측정에 관한 연구. 한국아동복지학.
제14호. pp. 92-113
- 문용우(2001). 청소년의 자아존중감과 권리인식과의 관계연구. 경산대
학교 대학원 청소년지도학과. 석사학위논문.

- 문화관광부(2003). 청소년 육성 5개년 계획.
- 배문숙(2003). 청소년의 참여적 권리 확대방안. 신라대학교 사회정책대학원. 석사학위논문.
- 신수아(2001). 저소득층 여성가장의 소외감에 영향을 미치는 변수고찰. 서울대학교 대학원 아동가족학과 석사학위논문.
- 양옥경 · 김미옥(1999). “사회복지 실천에서의 권한부여 모델에 관한 고찰.” 《사회복지》 제143호. pp. 155-172.
- 이미리 · 정현숙(1997). 청소년의 입시스트레스 척도개발연구. 찬국심리학회지:발달. Vol 10. No1. pp.144-154.
- 임정기(1999). 사회적 지지가 정신장애인의 임파워먼트에 미치는 영향에 관한 연구. 이화여대 사회복지학과 석사학위 논문.
- 조선헌(2003). 지역사회 청소년의 주체적 참여 실태 분석 및 참여증진 방안 탐색연구. 청소년학 연구. 10(4). pp. 59-91.
- 천정웅(1997). 청소년 참여의 세계적 동향. 서울:한국청소년개발원.
- 최명민(2002). 사회복지사 셀프-임파워먼트 프로그램 개발 및 효과성 연구. 이화여대 대학원 박사학위청구논문.
- 한국청소년개발원(2001). 청소년이 세상을 바꾼다 I.

Bollen K.A. 1989. Structural Equations with Latent Variables.

Bozzer S. Youth Empowerment: A Qualitative Study. University of Manitoba. Master Thesis.

Chan C. & Elder G. 2001. Family Influences on the Social Participation of Youth. Rural Sociology. 66(1). pp. 22-42.

Checkway B., Pothukuchi K., Funn J., 1995. Youth Participation in Community Planning. Journal of Planning Education and Research. Vol14. No2. pp.134-139.

- Chinman M.J. & Linney J.A. 1998. Toward a Model of adolescent empowerment. The Journal of Primary Prevention. No18. pp.393-410.
- Conrad, D.E., Hedin D. .1991. School based Community service: Phi Delta Kappen, 72, 743-749.
- Gibson C. H. 1995. "The Process of Empowerment in mothers of chronically ill children." Journal of Advanced Nursing. Vol-21, pp. 1201-1210.
- Grossman F.K., Beinashowitz J., Anderson M. , Sakurai M. 1992. "Risk and Resilience in Young Adolescents." Journal of Youth and Adolescence. 21(5), pp. 529-550.
- Hart R.A. 1997. Children's Participation: The Theory and Practice of Involving Young Citizens in Community Development and Environmental Care. New York: UNICEF.
- Hinnant L.W. 2001. Developing a definition of youth empowerment youth's experiences of empowerment and the role of collective involvement. North Carolina State University. Doctoral Dissertation
- Keiffer C.H. 1984. The Citizen Empowerment.
- Lave J, Wegner E. 1991. Situated Learning: Legitimate Peripheral Participation. Cambridge, New York: Cambridge University.
- Lee Judith. 1994. The Empowerment Approach to Social Work Practice. Columbia University Press.
- Lord J., Hutchison P. 1993. "The Process of Empowerment." Canadian Journal of Community Mental Health. Vol12. No1, pp. 5-22.

- McMaMillan B., Florin P, Stevenson J, Kerman B & Mitchell R,E,,
1995. Empowerment praxis in community coalitions. American Journal of Community Psychology. No23. pp.299-727.
- Miley, K. K. , O'Melia, M. & DuBois, B. L.,1995, Generalist Social Work Practice: An Empowering Approach. Allyn & Bacon.
- Ortiz-Torres, Blanca. 1994. The Ecology of Empowerment for At-risk Youth. Ph. D. diss. New York University.
- Parsons R. 1999. "Assess Helping Process And Client Outcomes In Empowerment Practice." Empowerment Practice in Social Work. edited by Shera w. & Wells L.M. Canadian Scholars' Press Inc.
- Rees S. 1998. "Empowerment of Youth". In Gutierrez, Parsons, Cox(ed.),Empowerment in Social Work Practice. pp.130-144. Brooks/Cole Publishing Company.
- Saleebey D. 1992. The Strengths Perspective in Social Work. Longman Publishing Group.
- Schulz A.J. Israel B.A. Zimmerman M.A. & Checkoway B.N. 1995. "Empowerment as a multi-level Constrtuct." Health Education Research. 10(3), pp. 309-327.
- Simmons C., Parsons R. 1983. "Empowerment for role alternatives in adolescence." Adolescence. 18(69), pp. 193-200.
- Tommasi, M. 1999, Furthering psychological empowerment theory. University of Missouri. Ph D Dissertaion.
- Ungar M., Teram E. 2000. "Drifting Toward Mental Health." Youth & Society. 32(2), pp. 228-252
- Zimmerman M.A. & Zahniser J.H. 1991. "Refinement of Sphere-Specific Measures of Perceived Control; Development

- of a Sociopolitical Control Scale". Journal of Community Psychology. No19. pp. 189-204.
- Zimmerman M.A. 1995. "Psychological Empowerment: Issues and Illustrations." American Journal of Community Psychology. 23(5), pp. 81- 599.
- Zimmerman M.A. 2000. Empowerment Theory. In Rappaport & E.Seidman (Eds). Handbook of community pschology. New York: Plenum Press.
- Zimmerman M.A. Ramirez-Valles J. Maton K.I. 1999. "Resilience Among Urban African American Male Adolescents: A Study of the Protective Effects of Sociopolitical Control on their Mental Health." American Journal of Community Psychology. 27(6), pp. 733-751.
- Zimmerman M.A., & Rapport, J. 1988. "Citizen participation, perceived control and psychological empowerment." American Journal of Community Psychology. 16(5), pp. 725-731.
- Zimmerman. 1990. Toward a Theory of Learned Hopefulness. Journal of Research in Personality. 24. pp71-86.
John Willey & Sons.

부 록

부록1 : 설문지

부록2 : 질적 연구 질문들

부
록

부록1. 설문지

Code. _____ No. _____

설문지

본 설문지는 청소년들의 참여와 연관된 내용을 알아보기 위한 것입니다. 응답하기 어렵고, 다소 시간이 걸리더라도 여러분의 소중한 의견을 솔직하게, 한 문항도 빠짐없이 적어주시면 감사하겠습니다.

여러분이 해 주시는 설문지는 청소년의 참여활동에 관한 연구에 많은 도움이 될 것이며, 본 조사에 응해주신 내용은 연구목적 이외에는 절대로 사용되지 않습니다.

2004년 7월

명지전문대학 사회복지학과 교수

김희성 (heesung@mail.mjc.ac.kr)

**** 다음은 여러분의 참여활동에 관한 질문입니다. (청소년 참여활동은 청소년 관련 사업이나 활동에 청소년 스스로가 참여하여 계획하고, 실행하며, 청소년들이 정책과정에 참여하는 활동을 의미합니다.)** 질문을 읽어보시고 본인의 생각에 가장 가까운 곳에 표시하여 주십시오.

1. 다음은 여러분의 정치, 사회적 인식에 관한 질문입니다.

나의 정치, 사회에 관한 관심은	1	2	3	4	5
1. 나는 집단에서 지도자(리더)가 되는 것을 더 좋아한다.					
2. 때때로 정치와 정부는 너무 복잡해 보여서 나 같은 사람은 무슨 일이 진행되는지 이해하지 못할 때가 있다.					
3. 나는 우리 사회의 정치적인 문제에 대해 잘 이해하고 있다.					
4. 다른 사람들이 나의 의견을 따르는 편이다.					
5. 나는 되도록 다른 사람이 해결할 때까지 기다리는 편이다.					
6. 이미 많은 사람들이 적극적이기 때문에, 내가 참여하고 안하고는 중요하지 않다.					
7. 많은 선거는 내가 신경을 쓸 만큼 중요하지 않다.					
8. 나는 종종 그룹의 리더가 된다.					
9. 사회적 문제에 많은 말을 하고 싶어서 나서는 것을 좋아한다.					
10. 그룹 과제가 있을 때, 다른 누군가가 지도자 역할을 맡아주기를 바란다.					
11. 나는 대개 사람들을 조직하여 일을 하도록 할 수 있다.					
12. 우리나라에서 나 같은 사람들은 일반적으로 정치적 활동에 참여할 수 있는 능력을 갖고 있는 사람이다.					
13. 나는 대중(여러 사람) 앞에서 이야기하는 것이 어렵다.					

2. 여러분의 내면에 관한 부분입니다.

내 용	1	2	3	4	5
1. 나는 전적으로 나 자신에게 만족하고 있다.					
2. 나는 나 자신을 좋지 않다고 생각할 때가 가끔 있다.					
3. 나에게서는 좋은 점이 많이 있다고 생각하고 있다.					
4. 나는 다른 사람만큼 일을 해낼 수가 있다.					
5. 나에게서는 자랑할 만한 것이 별로 없는 것 같다.					
6. 나는 가끔씩 쓸모없는 인간이라고 생각할 때가 있다.					
7. 나는 다른 사람만큼 가치가 있는 사람이라고 생각한다.					
8. 나는 나 자신에 대해 보다 더 자신감이 있었으면 하고 생각한다.					
9. 나는 항상 실패만 하고 있다고 생각한다.					
10. 나는 나 자신에 대해 좋은 태도를 갖고 있다.					

3. 다음은 참여활동에 대한 학교 선생님의 태도에 관한 내용입니다.

나의 학교 선생님은....	1	2	3	4	5
1. 나의 참여활동을 이해해 주신다.					
2. 참여활동에 대한 나의 요구를 잘 들어주신다.					
3. 내가 혼란스러울 때 차근차근 설명해 주신다.					
4. 참여활동에 대해 어떻게 하는지 가르쳐 주신다.					
5. 나의 참여활동에 대해 언제든지 얘기할 수 있다.					
6. 내가 사회에 대해 어떤 것을 배우고 싶어할 때 도움을 주신다.					
7. 참여활동을 할 때 나의 고민을 해결하도록 정보를 제공해 주신다.					

4. 다음은 여러분의 참여활동에 대한 부모님의 태도에 관한 내용입니다.

나의 부모님은....	1	2	3	4	5
1. 나의 참여활동을 이해해 주신다.					
2. 참여활동에 대한 나의 요구를 잘 들어주신다.					
3. 내가 혼란스러울 때 차근차근 설명해 주신다.					
4. 참여활동에 대해 어떻게 하는지 가르쳐 주신다.					
5. 나의 참여활동에 대해 언제든지 얘기할 수 있다.					
6. 내가 사회에 대해 어떤 것을 배우고 싶어할 때 도움을 주신다.					
7. 참여활동을 할 때 나의 고민을 해결하도록 정보를 제공해 주신다.					

5. 여러분의 사회적 권리인식에 관한 질문입니다.

	1	2	3	4	5
1. 나는 청소년으로서의 나의 권리에 대해 교육받은 적이 있다.					
2. 우리 사회에서는 청소년들에게 권리가 있다는 인식조차 없다.					
3. 나는 청소년으로서의 나의 권리에 대해 설명한 홍보물을 받아본 적이 있다.					
4. 나는 청소년으로서의 나의 권리에 대해 대중매체의 보도 및 방송을 접한 적이 있다.					
5. 나는 청소년들의 권리는 우리사회에서 충분히 존중받고 있다고 느낀다.					
6. 나는 청소년 현장의 내용에 대해 어느 정도 알고 있다.					
7. 우리나라 청소년들은 자기권리에 대한 인식이 부족하다.					
8. 나는 청소년들에게 의사표명권이 있다는 사실을 안다.					
9. 나는 내 권리가 침해당하고 있다고 생각되면 분명하게 시정을 요구한다.					
10. 청소년들은 자기에게 영향을 미치는 정책결정과정에 민주적 절차에 따라 참여할 권리를 가져야 한다.					

6. 여러분의 입시스트레스에 관한 부분입니다.

문항내용	1	2	3	4	5
1. 대학입시에서 실패하면 내 인생은 의미가 없을 것이다.					
2. 나의 앞으로 경력은 대학입시에 달려있다.					
3. 취미생활이나 자유시간을 가질 수 없다.					
4. 학급 친구들과 사귄 시간이 없다.					
6. 이성친구와 사귄 시간이 없다.					
7. 대학입시에서 주요과목의 점수가 오르지 않는다.					
8. 친구와의 대화 내용은 주로 시험에 관한 것이다.					
9. 하고 싶은 일을 마음대로 할 수 없다.					
10. 대학입시가 얼마 남지 않은 듯 하다.					
11. 공부해야 할 과목이 많다.					
12. 시험시간에 긴장되어 문제가 머리에 들어오지 않는다.					
13. 학교에서 누군가 나를 라이벌로 생각하고 있다.					
14. 공부하려고 책상에 앉으면 잡념이 생긴다.					
15. 시험을 너무 자주 본다.					
16. 대학 입시에서 실패하면 나의 미래가 불확실하다.					
17. 부모님께서 내가 공부를 하고 있는지 점검하신다.					
18. 학교 성적이 떨어지면 부모님께서 화를 내신다.					
19. 부모님께서 내가 밤늦게까지 공부하기를 원하신다.					
20. 부모님께서 학교공부를 잘 해야 한다고 압력을 주신다.					
21. 내가 한가롭게 있으면 부모님께서 공부 안하느냐고 말씀하신다.					
22. 부모님께서 내 성적을 친구나 친척의 성적과 비교하신다.					
23. 내가 대입에서 실패하면 부모님은 나를 부끄럽게 여길 것이다.					
25. 부모님께서 공부와 관련 없는 외출은 허락하지 않으신다.					
26. 부모님께서 내가 내 방에 있지 않으면 놀고 있다고 생각하신다.					

7. 다음은 청소년으로서의 소외감에 관한 질문입니다.

문항내용	1	2	3	4	5
1. 나는 청소년이 앞으로 맞이할 미래가 걱정된다.					
2. 나는 가끔 청소년이 다른 사람들에게 이용당한다고 느낀다.					
3. 앞으로 나의 미래를 책임져야 한다는 것은 두려운 일이다.					
4. 내가 결정을 내려야 할 일이 너무 많아 모든 일을 내팽개치고 싶다.					
5. 나한테 운이 따르지 않는 한 더 나은 일을 할 수 없을 것이다.					
6 청소년은 우리 사회에서 기계의 한 부속품 같이 느껴진다.					
7. 결과가 좋으면 수단은 나빠도 상관없다고 생각한다.					
8. 사람들의 생각이 너무 많이 바뀌어서 무엇을 믿어야 할지 모르겠다.					
9. 세상만사는 생각하기 나름이어서 반드시 지켜야 할 규칙이라는 것은 없다.					
10. 요즘 세상에서는 아무것도 확신할 수 없다.					
11. 종교가 너무 많아서 어느 종교를 믿어야 할지 모르겠다.					
12. 나는 가끔 청소년이 이 사회에서 외톨이라는 느낌이 든다.					
13. 친구들은 내가 바라는 만큼 나와 어울려 주지 않는다.					
14. 진정한 친구를 사귀는 것은 언제라도 가능하다.					
15. 우리가 살고 있는 이세상은 근본적으로 우호적인 곳이다.					
16. 사람들 사이에서 더 이상 믿을만한 유대관계가 없는 것 같다.					

* 다음은 여러분의 신상에 관한 질문입니다.

8. 성별 ① 남 ② 여

9. 학년 _____ 학년

10. 다니는 학교

① 중학생 ② 인문계 고등학교 ③ 실업계 고등학교 ④ 대학생

11. 다음 중 어느 것이 여러분 자신의 지난 1년간의 평균 성적을 가장 잘 나타내고 있습니까?

① 0-59점 ② 60-69점 ③ 70-79점 ④ 80-89점 ⑤ 90-100점

12. 본인 가정의 경제적 상황이 어느 정도라고 생각하십니까?

① 극빈곤층 ② 하류 ③ 중하 ④ 중류 ⑤ 중상 ⑥ 상류 ⑦ 최상류

13. 귀하가 현재 참여하여 활동하는 단체는 어느 곳입니까? _____

14. 여러분이 현재 얼마나 열심히 참여하고 있는지 숫자로 표시해 주십시오.

거의 참여 안함		←	보 통	→	아주 열심히 참여	
1	2	3	4	5	6	7

15. 귀하가 청소년 참여활동을 하신 기간은 얼마나 됩니까?

① 1년 미만 ② 1년이상~2년미만 ③ 2년이상~3년미만
④ 3년이상~4년미만 ⑤ 4년이상~5년미만 ⑥ 5년이상

16. 귀하가 처음 활동을 시작하게 된 때는 언제입니까?

- ① 초등학교 때 ②중1 ③중2 ④중3
⑤ 고1 ⑥고2 ⑦고3 ⑧대학생

17. 처음 참여활동을 시작하게 된 계기는 무엇입니까?

- ① 청소년 참여행사를 보고나서 ② 친구나 선배의 권유로
③ 부모님의 권유로 ④ 학교 선생님의 권유로
⑤ 인터넷이나 기타 홍보물을 보고 직접 찾아감
⑥ 기타 _____

18. 참여활동을 하시면서 본인에게 가장 도움이 된 점이 무엇인지 다음 중 하나만 골라주십시오.

- ① 청소년 문제 해결에 도움 ② 내면적 성장 ③ 사회성 발달
④ 인생의 좋은 경험
⑤ 사람을 많이 사귀게 됨 ⑥ 기타 _____

19. 참여활동을 하면서 가장 힘든점이 있다면 무엇인지 다음 중 하나만 골라 주십시오.

- ① 사회적 인식 부족 ② 청소년 문제에 변화가 없음 ③ 부모님의 반대
④ 학교에서 반대 ⑤ 학업에 방해 ⑥ 인간관계의 어려움

20. 귀하의 부모님께서서는 사회적 참여활동을 하고 계십니까?

- ① 예 (다음의 18-1에 응답해 주십시오) ② 아니오

***** 수고하셨습니다.**

빠진 문항이 없는지 다시 한번 검토해 주시기 바랍니다. ***

<부록2> 질적 연구 질문들

<1차 조사 질문>

1. 참여과정의 경험을 설명해 주십시오
2. 참여활동을 통해 청소년이 힘을 갖게 된다는 것을 어떻게 느꼈습니까
3. 참여활동을 하면서 도움이 된 점과 어려운 점에 대해 설명해 주십시오

<2차 조사 질문>

1. 참여활동을 시작하기 전에는 청소년에 대해서 어떤 생각을 하고 있었습니까
2. 청소년이 개인적으로 또는 사회적으로 힘을 가져서 청소년을 둘러싼 정책이나 사회문제에 변화를 가져올 수 있다고 생각합니까
3. 그렇다면 청소년이 힘을 갖는다는 것은 어떤 의미일까요
4. 청소년들이 변화할 수 있는 힘을 갖기 위해서는 어떤 방법이 있을까요

5. 참여활동이 청소년이 힘을 갖고 변화시킬 수 있다는 생각에 도움이 되었습니까, 또 어떻게 도움이 되었습니까

6. 여러분의 참여가 청소년의 변화에 어떤 영향을 주고 있다고 생각하니까

【 연구 요약 】

본 연구는 청소년 참여를 통해 이루어낼 수 있는 청소년의 사회적 발전 가능성과 청소년 자신들의 삶과 환경을 변화할 수 있는 변화가능성에 초점을 두고 청소년 참여와 임파워먼트의 관계에 대한 연구를 하고자 한다. 이를 위해 본 연구에서는 우선 우리나라 청소년의 정치·사회 임파워먼트의 경험을 알아보고 우리나라 상황에 맞는 청소년들의 정치·사회 임파워먼트 개념과 특성을 알아보고자 한다. 또한 청소년의 정치·사회 임파워먼트 형성에 부정적인 영향을 주는 보호요소와 긍정적인 영향을 주는 보호요인을 알아보고 청소년의 위험요소와 보호요소는 어떠한 경로를 통해 청소년의 정치사회 임파워먼트 형성에 영향을 미치는가에 관해 검증하고자 한다.

연구조사 결과 인터뷰 조사를 통한 참여활동의 경험은 참여활동의 시작과 과정의 즐거움 그리고 성취감으로 요약될 수 있으며, 소년들이 참여활동을 통해 임파워되가는 모습은 사회적 인식확대, 참여활동의 가치인정, 힘을 느낌, 구체적 행동을 익힘인 것으로 그 공통점을 추출할 수 있었다. 청소년들이 참여활동을 통해 도움이 된 점은 자신의 존재에 대한 이해의 폭이 확장되고 자아가 성장하는 점, 사회성의 발달, 청소년기의 다양한 경험으로 미래에 도움이 됨, 사람들을 많이 사귀게 된 점을 들고 있다. 그러나 참여활동을 하면서 어려운 점은 공간이나 시간의 제약과 같이 현실적으로 참여활동을 할 수 있는 여건이 되어있지 않은 것, 참여활동에 대한 어른들이나 사회적인 인식이 부족한 것, 청소년 스스로의 의식도

부족할 때가 많은 점, 그리고 아무리 노력해도 청소년 문제에 변화가 생기지 않는 점, 대인관계의 어려움, 부모님과 학교의 반대, 학업부담 등이 참여활동을 하는 청소년들의 의지와 희망을 약화시키는 점으로 나타났다. 그리고 청소년이 참여활동을 통해 정치사회 임파워먼트를 형성하는데 있어서 보호요인은 부모님이나 학교의 지지적인 태도가 도움이 되고 있었다. 그러나 청소년들은 이러한 반대에도 불구하고 자신들이 갖고 있는 의미와 보람을 통해 활동을 계속하고 있는 청소년 자신의 의지 역시 중요한 보호요인이 되고 있었다.

설문조사를 통한 청소년 참여의 현실을 보면 참여활동을 하고 있는 청소년의 정치사회 임파워먼트의 수준은 일반청소년에 비해 훨씬 더 높게 나타났다. 개인적 요인에 따른 정치사회 임파워먼트의 차이에 있어서는 중학생과 대학생에게서, 그리고 성적이 좋은 경우에 임파워먼트 점수가 더 높은 것으로 나타났다. 참여활동 특성에 있어서는 참여기간이 1-3년인 경우, 그리고 참여활동에 적극적으로 참여할수록 청소년이 정치사회적으로 더욱 임파워된다는 사실을 알 수 있었다.

청소년의 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는 요인으로서는 보호요인에서는 자존감과 권리인식, 개인배경요인에서는 성적이 정치사회 임파워먼트와 그 하위요인을 설명하는 유의미한 변수이며, 부모의 지지는 정치사회 임파워먼트와 정치적 통제에서만 유의미한 변수인 것으로 나타났다.

또한 참여적극성은 청소년의 임파워먼트에 영향을 주는 경로를 이루게 된다는 사실을 밝혀내었다. 마지막으로 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는 보호요인인 권리의식과 부모, 교사의 사회적지지, 자아존중감은 소외감, 무력감, 입시스트레스와 같은 보호요인

의 효과를 완충시키는 매개적 완충효과가 있는 것으로 나타났다.

이와 같은 연구결과는 우리나라 청소년들이 참여활동을 시작하게 된 계기가 우연한 기회나 개인적으로 갖고 있는 동기나 의지인 것으로 나타났다. 이러한 동기를 갖고 참여활동에 임하는 청소년에 비해 우리의 사회적 분위기가 청소년의 인식에 미치지 못하고 있었다. 그럼에도 우리나라 청소년들이 참여를 통해 임파워먼트를 이루어 나가는 과정은 외국의 문헌연구에서 볼 수 있는 성취감, 문제인식, 청소년의 힘을 느끼게 되는 요소들이 모두 포함되어 있었다. 또한 이러한 정치사회 임파워먼트에 영향을 주는 특성은 개인의 자존감과 권리인식으로 가정이나 학교의 지지체계와 같은 사회적 요인보다는 자존감이나 개인의 권리인식과 같은 개인적 요인이 더 중요한 요인이 되고 있었다. 그리고 이렇게 정치사회 임파워먼트에 중요한 영향을 미치는 요소들은 정치사회 임파워먼트 형성에 대한 위험요인이 현실적으로 많이 존재함에도 불구하고, 이를 보완할 수 있는 보호요인으로 작용하고 있었다.