

I . 서 론

1. 연구의 목적과 필요성
2. 연구의 내용
3. 연구의 방법
4. 연구의 제한

I. 서 론

1. 연구의 목적과 필요성

청소년의 건전한 발달과 성공적인 성인으로의 이행을 촉진하는 청소년개발은 매우 중요한 국가적 과제로 다루어져 왔다. 특히, 21세기 지식 기반사회, 무한경쟁시대를 맞이하여 청소년기에 경쟁력있는 성인으로서의 삶을 위해 필요한 능력들을 개발하는 것은 개인적인 차원에서 뿐만 아니라 국가적인 차원에서도 경쟁력강화의 필수요인이 되고 있다.

이러한 시대적 요구는 청소년을 바라보는 관점에 급격한 변화를 가져왔다(한국청소년개발원, 2003). 기존의 청소년은 긍정적인 면보다는 부정적인 측면에서 조망되어 왔다. 청소년은 문제를 일으키고 있거나 일으킬 가능성이 있는 위험한 집단으로 낙인되어 왔으며, 그들의 문화는 대항문화, 반항문화 등으로 채색되었다. 따라서, 청소년은 다른 어떤 연령층보다 더 많은 경계의 대상이자 통제의 대상이 되어왔다. 그러나, 청소년의 문제행동을 예방하고 치료하는 것만으로는 21세기에 요구되는 각종 자질이나 소양을 준비하는 데에 한계가 있다는 주장이 강하게 제기되었다. 이에 따라, 청소년을 문제의 주체가 아니라 잠재력을 지닌 사회적 자원(youth as resource)인 동시에 성인과 함께 사회변화를 이끌어 가는 적극적인 존재로 인식하는 새로운 관점으로의 전환이 이루어지고 있다(Pittman, 1992, 2000).

청소년을 바라보는 관점이 변화됨에 따라 세계 각국에서는 1990년대 이후부터 청소년정책의 패러다임을 "청소년문제 예방중심(prevention)의 정책"에서 "청소년개발중심(development)의 정책"으로 전환하려는 시도가 이루어지고 있다(Pitman & Irby, 1996). 즉, "청소년개발(youth development)"을 핵심개념으로 한 새로운 정책패러다임으로의 전환이 전개되고 있다.

청소년개발이란 청소년들이 다양한 체험, 경험, 활동 등을 통해 청소년기에 당면한 기본적인 발달욕구를 충족시키고, 성공적인 성인으로서의 삶을 위해 필요한 능력(사회적, 도덕적, 정서적, 신체적, 인지적, 직업적)을 발달시켜 나가는 일련의 과정을 의미한다(National Collaboration for Youth Members, 1998).

청소년개발중심의 청소년정책은 기존의 문제예방적 접근방법의 문제점과 한계를 극복하면서 청소년정책에 많은 변화를 야기하고 있다. 우선, 청소년정책의 목적이 “청소년문제의 예방이나 감소”(problem reduction)에서 “성공적인 성인으로서의 삶을 준비”(preparation for adulthood)하는 것으로 전환되었으며, 정책적 관심도 단기간의 문제행동 치료·예방에서 장기적인 발달에 초점을 맞추게 되었다. 정책적 투입요인도 특정 문제행동의 예방에 초점을 맞춘 프로그램 제공에서 청소년의 성장·발달을 지원하는 양질의 활동기회와 서비스 제공으로 전환되었으며, 청소년개발의 무대 또한 학교중심에서 청소년단체, 청소년시설, 도서관, 공원, 종교단체 등 지역사회내의 모든 시설·공간으로 확장되었다. 청소년지도자는 교사나 청소년지도사와 같은 전문지도자 중심에서 가정, 이웃, 자원봉사자, 청소년 등 다양한 인적자원들로 확장되고 있으며, 청소년들의 역할 또한 청소년서비스의 수혜자에서 자신의 발달 과정에 적극적으로 관여하고 지역사회나 국가에 적극적으로 참여하는 존재로 전환되고 있다(Benson & Pittman, 2001).

우리나라의 청소년정책 역시 1980년대 후반 이후부터 “보호·규제·단속중심의 소극적인 청소년정책”에서 “육성·지원중심의 적극적인 청소년정책”으로 전환되면서 비약적인 발전을 이루어왔다(조영승, 2003). 1987년에 청소년육성법이 제정된 이후 현재까지 국가적인 차원에서 청소년개발¹⁾을 위한 다양한 정책들이 추진되고 있으며, 청소년개발체제

1) 우리나라의 경우 청소년정책 현장에서는 ‘청소년개발’보다는 ‘청소년육성’의 개념이 일반적으로 사용되고 있다. 그러나, 최근들어 청소년육성정책과 청소년보호정책, 학교교육정책이 지나치게 분리되어 집행됨으

(youth development system) 역시 점점 다양화되고 복잡해지고 있다. 이러한 배경하에서 청소년개발정책의 효과적인 수립과 집행 및 평가를 위해 청소년개발지표 개발의 필요성이 강하게 제기되고 있다.

특히, 최근들어 정부정책은 과학적이고 객관적인 자료에 근거하여 수립, 추진, 평가되어야 한다는 인식이 사회적으로 확산되고 있다. 합리적이고 타당한 청소년개발정책을 수립하기 위해서는 정책적 관심영역인 청소년개발의 현재 상태와 변동추세를 정확하게 파악하고, 향후 정책적 개입(intervention)의 방향을 결정하기 위해서는 객관적인 통계정보가 뒷받침되어야 하기 때문이다. 따라서, 청소년개발지표는 정책적 관심영역에 대한 지식의 부족을 메우고, 광범위하면서도 비체계적으로 분산되어 있는 정보들을 집약시켜 줌으로써, 청소년개발정책 결정자의 중요한 의사결정 도구로 활용될 수 있을 것이다.

이러한 청소년개발지표의 필요성에도 불구하고 우리나라에서 청소년개발과 관련된 지표 및 통계정보는 매우 부족한 실정이다. 뿐만 아니라 기존에 개발된 청소년개발관련 지표 및 관련통계들은 상호연계 및 통합이 이루어지지 못한 채 비체계적이며 산발적으로 흩어져 있으며, 정책적 관심부족으로 지표개발이 중단된 경우도 많다. 예컨대, 현재 정부부처 및 관련기관에서 발간되는 청소년관련 지표 및 통계로는 통계청의 청소년통계·한국의 사회지표·사회통계조사보고서, 한국교육개발원의 교육통계연보·OECD 교육지표, 보건복지부의 보건복지통계연보, 대검찰청의 범죄분석통계, 문화관광부의 청소년수련시설실태조사, 청소년보

로써 효율적인 청소년정책이 이루어지지 못하고 있다는 비판이 제기되고 있으며(조영승, 2003). 이러한 문제점을 극복하기 위해서는 청소년의 성장·발달권을 지원하고 보장하기 위한 포괄적이고 통합적인 패러다임으로 청소년정책을 재구성하고, 궁극적으로 청소년의 삶을 중심으로 정책과제를 재구조화할 필요성이 제기되고 있다(최충욱외, 2003). 따라서, 이 연구에서는 '청소년육성'의 개념을 포괄하면서 청소년보호, 청소년교육을 융합시킬 수 있는 새로운 개념틀로서 '청소년개발'의 개념을 활용하고자 한다.

호위원회의 유해환경접촉종합실태조사, 한국사회조사연구소의 청소년 생활통계연보 등이 있으나 자료간의 상호연계성과 비교기준이 부족하며, 비체계적으로 활용되고 있는 실정이다. 또한, 한국청소년개발원의 청소년지표·청소년정책평가지표·청소년인권지표, 청소년보호위원회의 청소년보호지표·청소년유해환경평가지표 등은 정책적 관심과 예산지원 부족으로 지표개발이 중단된 상태이다(한국청소년개발원, 2003).

이와 같은 청소년개발지표 개발의 필요성에 따라 문화관광부는 『제3차 청소년육성기본계획(2003.11)』에서 세계적 기준에 부합하는 청소년개발지표를 개발하고, 이를 청소년육성정책에 적극적으로 활용함으로써 청소년정책의 과학화·체계화를 추진하겠다는 의지를 표명하였다(문화관광부, 2003). 이에 따라, 한국청소년개발원(2003)은 『청소년개발지표 개발을 위한 기초연구』를 통해 청소년개발지표(1차안)를 개발한 바 있다. 그러나, 이 연구는 청소년개발지표 개발을 위한 기초연구로서 청소년개발지표 국내외 사례분석과 지표개발 모형 및 분류체계 개발에 큰 비중을 두었기 때문에 청소년개발의 목표영역에 대한 사회적 합의도출과 개별지표 항목의 타당성 및 신뢰성을 높이기 위한 노력은 상대적으로 미흡하였다.

따라서, 이 연구는 2003년에 수행된 『청소년개발지표 개발을 위한 기초연구』의 후속연구로서, 핵심영역별 전문가포커스그룹 및 워크숍을 통해 청소년개발지표(1차안)를 수정·보완한 청소년개발지표(최종안)을 확정하는데 그 목적이 있다. 아울러, 청소년개발지표의 단계적 발간체계와 산출체계 및 정책적 활용방안을 제시함으로써, 향후 청소년개발지표를 안정적이고 지속적으로 개발하는데 기반을 마련하고자 한다.

2. 연구의 내용

이 연구는 청소년개발체제의 구성요소를 중심으로 청소년개발의 실태와 변화양상을 나타내주는 청소년개발지표(최종안)을 확정하고, 지표 산출 및 정책적 활용방안을 제시하기 위한 것으로서, 구체적인 연구내용은 다음과 같다.

가. 청소년개발의 개념 보완 및 청소년개발지표의 개념정립

청소년개발지표를 개발하기 위해서는 우선적으로 청소년개발의 개념에 대한 개념정의가 선행되어야 한다. 그러나, 아직까지 청소년개발에 대한 합의된 개념정의가 이루어지지 않은 상태이며, 청소년발달의 개념과도 혼용되고 있다. 또한, 청소년개발의 개념 속에는 지향하는 목표와 방향성이 분명하게 전제되어 있다. 그러나, 청소년기에 개발되어야 할 능력은 맥락적 특수성으로 인해 사회적·환경적 특성에 따라 다양하게 나타날 수 있다. 따라서, 1차년도 연구에서 논의된 청소년개발의 개념에 대한 추가적인 논의가 필요하다. 이 연구에서는 문헌연구 및 전문가워크숍 등을 통해 1차년도 연구에서 논의된 청소년개발의 개념과 범위를 보완하고, 이를 토대로 청소년개발지표의 개념과 기능, 유형, 조건을 구체적으로 설정하고자 한다.

나. 『청소년개발지표(1차안)』 수정·보완 및 최종안 확정

청소년개발지표를 개발하는 것은 청소년개발과 관련된 제현상을 수량화하는 작업이다. 뿐만 아니라, 청소년개발체제가 추구하는 목적과 가

치에 비추어 청소년개발체제의 현재 상태와 변화양상에 관한 정보를 종합적으로 제공해주어야 한다. 이에 따라, 1차년도 연구에서는 체제분석적 접근방법에 기초하여 『청소년개발지표체제의 3-9-6시스템』 모형과 『대분류(3개)-핵심영역(18개)-세부영역(54개)-세세부영역(35개)』의 분류체계를 개발하였다. 그리고, 이에 기초하여 총 320개의 개별지표 항목으로 구성된 『청소년개발지표(1차안)』을 개발하였다. 그러나, 청소년개발지표의 타당성과 신뢰성을 높이기 위해서는 핵심영역별로 전문가포커스그룹을 구성하여 지표개발의 모형과 분류체계, 그리고 개별 지표항목을 집중적으로 검토하고, 수정·보완을 할 필요가 있다. 특히, 청소년개발의 목표영역으로 설정된 신체건강개발(physical competencies development), 감성인성개발(emotional competencies development), 지적능력개발(cognitive competencies development), 사회성개발(social competencies development), 시민의식개발(civic competencies development), 직업진로개발(vocational competencies development) 등 6개영역의 지표항목은 전문가의 신중한 검토작업과 사회적 합의도출을 위한 다양한 의견수렴의 과정이 절실히 요구된다. 따라서, 이 연구에서는 전문가 포커스그룹 및 의견수렴과정을 통해 1차년도 연구에서 제안한 지표개발모형과 분류체계, 지표항목을 수정·보완하고, 최종(안)을 산출하고자 한다.

다. 청소년개발지표 관련 원천통계정보 조사 및 선별

단일기관에서 청소년개발과 관련된 모든 통계정보를 조사·산출하는 것은 물리적으로 불가능하며, 비용면을 고려할 때에도 단일기관에서 체계적이고 정교한 조사설계와 대규모 표집을 실시하는 데에는 한계가 있다. 우리나라에서 청소년과 관련된 통계정보는 다양한 정부기관 및 산하기관에서 산발적으로 조사·산출되고 있다. 따라서 관련 통계정보와

DB네트워크 협력체제를 구축하는 것이 매우 요구된다. 이 연구에서는 청소년개발과 관련된 통계정보를 산출하고 있는 기관조사를 통해 청소년개발지표의 원천자료를 조사하고, 청소년개발지표 개발에 활용될 수 있는 정보를 선별하여 지표항목별로 자료원을 제시하고자 한다.

라. 청소년개발지표의 산출체계 및 활용방안 제시

청소년개발지표가 지표로서의 기능을 원활히 수행하고, 실제로 정책 현장에서 활용되기 위해서는 최우선적으로 체계적인 지표생산체계가 구축되어야 하며, 수요자에 의해 활용될 수 있는 시스템이 구축되어야 한다. 이를 위하여 이 연구에서는 ‘분산형 조사, 집중형 관리’에 따라 관련 부처 및 산하기관에서 산출하고 있는 청소년개발 통계정보를 토대로 청소년개발지표를 산출할 수 있는 DB네트워크 협력체계 구축방안을 제시하고자 한다. 또한, 주기적이고 지속적인 지표개발을 위하여 조사체계 구축방안, 청소년개발지표 자문위원회 설치 및 운영방안, 조사전담기구 설치 및 운영방안을 제시하고자 한다.

3. 연구의 방법

가. 문헌연구

청소년개발지표의 개념 및 범위를 설정하기 위해서는 청소년개발과 사회지표에 대한 선행연구를 우선적으로 분석할 필요가 있다. 뿐만 아니라 개별지표의 원천통계정보를 조사 및 선별하기 위해서는 국내에서 조사·산출되고 있는 청소년개발관련 지표 및 통계자료들을 분석하여야 한다. 이 연구에서는 청소년개발에 대한 개념정립과 청소년개발지표의 개발모형 구축을 위해 국내외에서 발간된 문헌자료와 선행연구를 분석

한다. 또한, 지표항목별 원천통계정보를 조사하기 위해 통계청, 문화관광부, 교육인적자원부, 보건복지부, 대검찰청, 경찰청, 청소년보호위원회, 한국교육개발원, 한국청소년개발원 등 국내의 정부부처 및 관련기관에서 발간되고 있는 각종 지표 및 통계자료집, 실태조사자료집, 인터넷 자료등을 조사·분석한다.

나. 전문가포커스그룹구성 및 워크숍개최

청소년개발의 목표영역 설정과 청소년개발지표(1차안)의 수정·보완을 위해서는 전문가의 신중한 검토작업과 사회적 합의도출을 위한 다양한 의견수렴의 과정이 요구된다. 특히, 청소년개발지표는 매우 광범위한 영역을 포괄하고 있다. 따라서, 이 연구에서는 청소년개발지표의 핵심영역별로 전문가포커스그룹을 구성하여 영역별 지표분류체계와 개별지표항목에 대해 집중적으로 검토하고, 수정·보완한다. 또한, 전문가워크숍을 통해 전문가포커스그룹이 제안한 지표수정안의 문제점을 분석하고, 전문가워크숍의 회의결과를 반영하여 청소년개발지표(수정안)을 확정한다.

다. 전문가 의견조사

전문가포커스그룹을 통해 완성된 청소년개발지표(수정안)의 지표체계구성과 개별지표항목의 타당성 및 정책적 활용가능성을 향상시키기 위해 청소년관련 전문가들을 대상으로 의견조사를 실시한다. 조사대상은 문화관광부, 청소년보호위원회 등 유관부처 관계자, 청소년관련학과 교수 및 연구자 등 청소년개발지표의 주요 수요처의 관계자들을 대상으로 한다. 조사절차는 우선 전문가들에게 이 연구의 목적 및 내용과 함께 청소년개발지표 체계구성 및 개별지표항목에 대한 의견조사표를 제

공하고, 청소년개발 지표항목에 대한 중요도를 조사한다. 의견조사 결과는 청소년개발지표 확정을 위한 기초자료로 활용한다.

라. 청소년개발지표 확정위원회 구성 및 운영

청소년개발지표(최종안)을 확정하기 위해 학계전문가 및 청소년정책 관련 전문가들로 구성된 청소년개발지표 확정위원회를 구성한다. 지표 확정위원회에서는 전문가포커스그룹 검토의견과 전문가 의견조사결과에 기초하여 청소년개발지표(최종안)의 선정방향을 결정하고, 영역별 지표 항목에 대한 검토 및 논의를 통해 청소년개발지표(최종안)을 확정한다. 또한, 청소년개발지표(최종안)의 지표항목을 주요지표, 보조지표, 장래지표로 재분류하여, 향후 청소년개발지표의 단계적 발간체계를 구축한다.

마. 청소년관련 지표 및 통계자료 산출기관 조사

청소년개발과 관련된 지표 및 통계를 조사·산출하고 있는 기관은 통계청, 문화관광부, 교육인적자원부, 보건복지부, 대검찰청, 한국교육개발원 등 다양한 정부기관 및 산하기관으로 분포되어 있다. 청소년개발 지표가 효율적으로 개발되기 위해서는 이들 관련기관에서 수행되고 있는 지표개발의 현황을 파악할 필요가 있다. 그리고, 향후 “분산형 조사, 집중형 관리”의 지표산출 체계를 구축하기 위해 청소년개발지표를 중심으로 각 기관간의 협력체계를 구축하는 것은 매우 중요하다. 따라서, 청소년개발 관련 지표 및 통계자료를 조사·산출하고 있는 기관방문 및 실무자와의 면접조사를 실시하고, 청소년개발지표 개발에 관한 자문을 구한다.

4. 연구의 제한

첫째, 이 연구는 2003년도에 수행된 『청소년개발지표 개발을 위한 기초연구』의 후속연구로서, 청소년개발지표(1차안)의 수정·보완을 통해 청소년개발지표(최종안)을 확정하고, 단계적 발간체계와 산출체계 및 정책적 활용방안을 제시하는데 그 목적이 있다. 따라서, 1차 연구에서 후속연구의 필요성이 제기된 청소년개발의 개념 및 목표영역 설정과 청소년개발지표(1차안)의 신뢰성과 타당성 검증을 통한 청소년개발지표(최종안)확정이 이 연구의 주된 연구내용이므로, 1차 연구에서 논의된 청소년개발의 이론적 배경 및 국내외의 청소년개발지표 개발 사례분석은 이 연구에서 제외하였다.

둘째, 청소년개발지표가 규범성을 전제로 하여 합의된 목적과 가치의 달성정도를 나타내는 것이라고 할 때, “과연 청소년개발체제를 통해 궁극적으로 달성하고자 하는 목적에 대한 합의가 이루어질 수 있는가?”, “만약 합의가 이루어질 수 있다면 누구의 의견을 바탕으로 이루어져야 하는가?”의 문제에 부딪치게 된다. 우리나라의 청소년학계 뿐만 아니라 청소년정책 현장에서 청소년개발(youth development)은 아직까지 생소한 용어이며, 청소년개발지표의 개발을 위해서는 합의된 개념정립과 이론체계의 수립이 절실히 요청되고 있다. 또한, 청소년개발은 기존의 청소년육성의 개념과도 개념적 혼란을 일으킬 가능성이 다분히 존재하므로, 이에 대한 명확한 개념탐색이 선행되어야 한다. 이러한 상태에서 사회전체를 대상으로 청소년개발체제가 지향하는 목적과 가치에 대한 사회적합의를 도출하는 데에는 한계가 있다. 따라서, 이 연구에서는 청소년개발의 목표영역에 대한 사회적합의를 도출하기 위해 청소년개발 관련분야의 전문가들로 그 대상을 한정하였다.

셋째, 청소년개발지표의 수량화와 관련된 문제로서, 측정도구를 새롭게 개발해야 할 필요가 있는 지표들이 상당수 존재하고 있다. 특히, 청소년개발의 목표영역은 측정도구의 개발이 필요한 지표들이 상당히 많다. 그러나, 이 연구에서 개별지수에 대한 측정문항을 개발하여 지수화하는 방법까지 제시하기에는 한계가 있다. 왜냐하면 목표영역에서 측정도구의 개발이 필요한 지수의 대부분은 별도의 연구과제를 통해 해결되어야 할 특성을 띄고 있기 때문이다. 따라서, 측정도구의 개발이 필요한 지표의 측정도구 개발 및 지수화방법 제시는 이 연구에서 제외하며, 도구개발이 이미 이루어졌거나 측정도구 개발이 필요없는 지표에 대해서만 용어정의 및 산식을 제시하는 것으로 제한하였다.

II. 청소년개발지표의 개념과 특성

1. 청소년개발지표의 개념
2. 청소년개발지표의 기능
3. 청소년개발지표의 유형
4. 청소년개발지표의 조건

II. 청소년개발지표의 개념과 특성

1. 청소년개발지표의 개념

1) 청소년개발의 개념

(1) 청소년개발의 중요성

어느 사회에서나 청소년이 국가의 장래를 결정하는 중요한 요소라는 사실에 공감하면서, 대다수의 국가에서는 청소년의 건전한 성장과 발달을 지원하기 위한 다양한 정책들이 수립되어 추진되고 있다. 또한 청소년들이 스스로 자신의 능력과 잠재력을 체계적으로 성장시키고 발달할 수 있도록 도와주기 위한 실천 현장에서의 노력도 활발하게 전개되고 있다.

우리나라에서 청소년개발을 위한 실천현장은 1987년의 『청소년육성법』과 1991년의 『청소년기본법』 제정으로 법적·제도적 기반이 마련된 이후부터 비약적으로 확대·발전되었다. 그러나, 반드시 『청소년육성법』과 『청소년기본법』에 의해 실천현장이 형성되었다고 단정짓기에는 한계가 있다. 청소년개발은 국가의 법적 제도가 마련되기 이전부터 사회적 필요에 의해 자연스럽게 발현되고 존재해왔기 때문이다. 우리나라에서 청소년개발의 역사는 일제시대와 구한말을 거쳐 삼국시대까지 거슬러 올라갈 정도로 그 뿌리가 깊다. 그러나 현대적 의미의 청소년개발은 1965년에 15개의 청소년단체가 ‘한국청소년단체협의회’(약칭:청협)를 발족시키고, 보다 조직적인 형태로 범사회적인 활동이 이루어지기 시작하면서부터 시작되었다. 그리고, ‘세계청소년의 해’(1985)를 기점으로 1987년 ‘청소년육성법’ 제정, 1990년 ‘청소년헌장’ 제정 및 선포, 1991년 ‘청소년기본계획’ 수립과 ‘청소년기본법’ 제정, 1993년 청소년기본법시

행 등을 통해 국가적 차원에서의 청소년개발을 위한 법적·제도적 기반이 확충되면서 체계적인 추진이 가능하게 되었다.

이제 청소년개발은 LaBell(1981:315)의 지적대로 전통적인 “정규학교교육” 체제와 학교 밖의 “청소년개발”이라는 새로운 체제가 상호보완적인 관계를 형성하고, 청소년의 성장과 발달을 위해 두 체제가 적절한 역할을 담당해야 한다는 기능적 파트너십 패러다임이 확산되면서 보다 가시화되고 있다. 이것은 청소년기를 학교와 교사가 전적으로 책임져야 한다는 전통적 단일 책임론이라는 단편적 인식의 틀을 벗어나 청소년을 위한 다원적 책임론이 점차 확산되고 제도적으로 정착되고 있음을 나타내는 것이라 할 수 있다.

이미 오래전부터 학교가 아닌 제3의 사회적 섹터에서 청소년개발을 위한 조직적인 노력과 실천, 그리고 제도적 장치가 다원적으로 존재하고 있었다. 그러나 근대화 이후 산업화에 따른 인력 및 인재 양성이라는 실용주의적 패러다임이 교육의 핵심 사조로 떠오르면서, 청소년기에 대한 책임론이 학교 제일주의라는 단편적 인식의 틀로 좁혀졌던 것이다. 그 후 청소년에 대한 학교 제일주의 책임론은 정규학교교육이 내·외적인 도전에 직면하면서 Illich(1970)와 Reimer(1972) 등 탈학교론자에 의해 강하게 비판받기 시작하였고, 민간단체(NGO) 및 시민사회의 성숙, 다원화·분권화된 사회체제의 정착, 평생학습과 사회교육 패러다임의 확산 등으로 인해 이러한 인식의 틀은 점차 약해지게 되었다. 이러한 과정 속에서 차츰 청소년의 바람직한 성장과 잠재능력 개발이 정규 학교교육에서만 가능하다는 학교 중심의 인식의 틀에서 벗어나 최근에는 상당한 정도로 개방적이고 다원화되고 있다.

이러한 역사적 흐름 속에서 청소년에 대한 다원적 책임론은 최근 국가의 공적인 법적 제도화가 이루어지면서 상당히 가시화되고 있다. 예컨대, 청소년기본법(1991)에 의한 청소년활동지원, 청소년복지증진, 사회여건 및 환경개선, 청소년보호등을 통한 균형있는 성장지원, 청소년보호

법(1997)과 청소년 성 보호에 관한 법령(2000)에 의한 청소년보호예방활동, 5.13 교육개혁조치(1995)에 따른 학생봉사활동, 특기적성교육, 열린교육의 도입, 평생교육법(1999)의 제정에 따른 청소년 사회교육의 활성화 등이 구체적인 사례라 할 수 있다.

이러한 맥락에서 볼 때, 청소년개발은 단순히 정규학교교육의 보완 차원이나 청소년정책을 집행하는 과정에서 나타나는 규범적이고 인위적인 현상만으로 규정하려는 인식의 틀에서 벗어나 사회적 필요에 의해 자연스럽게 발현되어 조직적·체계적으로 실천되고 있으며, 독자적인 영역을 구축하고 있는 개념으로 새롭게 규정되고 있다.

일반적으로 청소년개발은 학교 밖에서 이루어지고 있는 청소년을 위한 모든 종류의 학습활동과 교육, 그리고 청소년을 둘러싼 맥락과 지원 체제를 총칭한다(Pittman, 1999). 즉, 청소년개발은 정규학교교육(formal education) 이외의 비형식적 교육기관(nonformal education settings)에서 청소년의 건전한 성장과 발달을 위해 이루어지고 있는 다양한 체험 및 경험활동, 그리고 지역사회 내에서 청소년의 건전한 성장과 발달을 위한 환경조성 및 여건강화 등을 모두 포괄하는 개념이다. 결과적으로 청소년개발은 청소년이 일상생활에서 직면한 여러 가지 문제, 즉 교육적, 가정적, 사회적, 직업적, 신체적, 정서적 문제 등을 해결할 수 있도록 지원하며, 청소년의 잠재역량(인지적, 사회적, 정서적, 심리적, 신체적 영역)이 바람직(positive)하고, 건강(healthy)하고, 온전한(optimal)한 상태로 성장하고 발달할 수 있도록 조력하는 일련의 모든 활동이라는 점에서 그 중요성이 크게 부각되고 있다.

(2) 청소년개발의 개념

청소년개발은 청소년을 문제의 주체가 아니라 사회의 문화적·경제적 자원(youth as resource)인 동시에 성인과 함께 사회변화를 이끌

어가는 적극적인 존재로 인식하여야 한다는 가정하에, 기존의 문제에 방적 접근방법(prevention model)에 대한 대안으로서 1990년대 이후에 새롭게 등장한 개념이다. 즉, 청소년의 긍정적인 발달과 성공적인 성인으로서의 이행을 촉진하는 것은 단순히 청소년의 문제행동을 예방하고 치료하는 것만으로는 한계가 있다는 것이다. 따라서, 청소년개발은 경쟁력있는 성인으로서의 삶을 위해 필요한 다양한 역량(competence)²⁾들을 개발하고(building competencies), 긍정적인 행동들을 증가시키며(increasing thriving behaviors), 문제행동으로부터 스스로를 보호하고(strengthening protective factors), 위험행위를 감소하는데(reducing risks) 초점을 둔 개념이라고 할 수 있다. 이러한 개념적 특성으로 인하여 청소년개발은 positive youth development, healthy youth development, asset-building approach등과 혼용되고 있다.

그러나, 청소년개발의 개념은 학자들에 따라서 매우 다양하게 정의되고 있다. 예컨대, Pittman(1991)은 “청소년개발은 청소년의 잠재역량을 보다 바람직한 방향으로 성장시키고 발전시키는 일련의 과정”으로 정의하고 있으며, Benson과 Pittman(2001)은 “청소년들이 다양한 체험, 경험, 활동 등을 통해 청소년기에 당면한 기본적인 욕구를 충족시키고, 성공적인 성인으로서의 삶을 위해 필요한 역량 즉, 사회적, 도덕적, 정서적 신체적, 인지적, 직업적 측면에서의 역량들을 발달시켜 나가는 일련의 과정”으로 정의하고 있다. 이러한 다양한 개념 정의들은 ‘youth development’가 우리나라에서 ‘청소년발달’과 ‘청소년개발’등의 용어로

2) 역량(competence)이란 “자신이 소속된 사회적 환경에서 직면하는 다양한 상황에 능숙하게 대처하고, 자신의 안녕감(sense of well-being)을 극대화하며, 미래의 발전을 향상시키기 위해 요구되는 기능(skills), 태도(attitudes), 동기(motives), 능력(abilities)의 복합체”를 말한다(Garbarino, 1985). 따라서, 역량은 자신이 소속된 사회적 환경에서 성공할 수 있는 능력이며, 청소년개발과 사회화의 목적이라고 할 수 있다(Huebner, 2003). 반면 능력(ability)은 “신체적·정신적인 면에서 일할 수 있는 힘”을 의미하는 것으로(교육학대사전, 1992), 역량(competence)의 개념과 구별된다.

혼용되는 것과 일맥상통한다. 그러나 ‘청소년발달’과 ‘청소년개발’의 개념은 공통적인 의미도 있지만 분명하게 차별화된 의미를 내포하고 있다.

먼저, 발달은 생물학적 및 심리적학적인 관점에서 일반적으로 사용되는 개념이다. 생물학적인 관점에서 발달은 덜 분화된 상태에서 더 분화된 상태로, 덜 복잡한 유기체로부터 더 복잡한 유기체로³⁾, 능력과 기술이 낮은 단계에서 높은 단계로 진행해 나가는 과정으로 정의된다(Birren & Woodruff, 1973). 심리학적인 관점에서 발달이란 인간에서 일어나는 시간에 따라 신체구조, 사고, 행동의 변화를 말한다. 이 관점에서는 발달의 주체에게 일어나는 성장과 성숙 등과 같은 ‘변화’에 초점을 맞추고, 주로 발달의 동력이 유기체가 지니고 있는 내부적 요소의 작동 체계에 의해 이루어진다는 점을 강조한다. 반면, 개발은 조작적인 조건과 필요한 요소를 통해 유기체의 변화를 인위적으로 가속화시키거나 유도하는 측면을 강조한다. 그러므로 개발은 변화의 속성인 성장(growth), 성숙(maturation), 개선(improvement)의 의미가 포함될 뿐만 아니라 변화에 필요한 다양한 요소와 변화가 이루어지는 작동체계도 포함하는 개념이라 할 수 있다.

결과적으로, 청소년발달은 발달의 주체인 청소년에 의해 일어나는 성장과 성숙을 강조한 개념이라면, 청소년개발은 조작적인 조건과 필요한 요소를 통해 청소년의 변화를 인위적으로 가속화시키거나 유도하는 것을 강조하는 개념이다. 그러나, 최근 사회적·정책적 측면에서

3) 인간이 성장·발전되는 과정을 설명하는데 복잡성(complexity)의 개념이 자주 사용된다. 일반적으로 complexity는 혼란스러움(confusion)과 같은 부정적인 의미로 해석되지만, 원래 이 개념은 살아있는 유기체(living organism)를 묘사하기 위해 개발된 개념이다. 복잡성(complexity)는 유기체가 하부기관들(internal organs)을 분화(differentiation)시키고, 통합(integration)시키는 과정을 통해 진화·발전되는 것을 의미한다. 따라서, 인간은 자신의 능력을 향상시키고(분화의 과정), 향상된 능력을 자신과 융합시키는 과정(통합의 과정)을 통해 성장하고 진화하게 된다(Csikszentmihalyi, 1990).

의 적극적인 지원에 관심이 증가하면서 발달심리학적인 ‘청소년발달’이라는 용어보다는 ‘청소년개발’이라는 용어의 사용이 증가하고 있다. 따라서, 청소년개발은 변화의 속성인 성장(growth), 성숙(maturation), 개선(improvement) 뿐만 아니라 변화에 필요한 다양한 요소와 작동체계까지를 포함한 개념이라고 할 수 있다. 이상의 논의에 기초하여 이 연구에서는 청소년개발을 “청소년들에게 다양한 체험, 경험, 활동 등을 제공함으로써, 청소년기에 당면한 문제들을 해결하고, 성공적인 성인으로서의 삶을 위해 필요한 역량 즉, 신체적, 정서적, 인지적, 사회적, 시민적, 직업적 측면에서의 역량들을 발달시켜 나가는 일련의 과정”으로 정의하고자 한다.

이와 같은 청소년개발의 개념은 기존의 문제예방적 접근방법이 지니고 있는 문제점과 한계를 극복하면서 다양한 정책적 효과를 창출하고 있다. 청소년개발의 개념이 청소년정책에 미친 영향을 요약하면 다음과 같다(Pittman, Irby, & Ferber, 2001).

첫째, 정책목적의 확장(broadening the goals)이다. 청소년정책의 목적이 ‘청소년문제의 예방이나 감소’ (problem reduction)에서 ‘성공적인 성인으로서의 삶을 준비’(preparation for adulthood) 하는 것으로 전환되고 있다. 성공적인 성인으로서의 삶을 준비하기 위해서는 물론 문제행동 감소나 지적능력 향상도 중요하지만 이것만으로는 충분하지 못하다. 따라서, 청소년정책의 목적은 인지적 영역, 사회적 영역, 신체적 영역, 정서적 영역, 개인적 영역, 시민성 영역, 직업적 영역 등 다양한 영역에서 청소년의 역량과 자신감, 성격, 유대감, 사회적 기여 등을 향상시키는 방향으로 전환되고 있다.

둘째, 참여기회 및 여건의 확대(increasing the options)이다. 청소년들은 무수히 많은 환경적 요인들과 상호작용하면서 성장·발달한다. 즉, 청소년발달은 수많은 요인들에 의해 영향을 받게 된다. 따라서 성공적인 성인으로서의 삶을 준비하도록 하기 위해서는 청소년발달에

영향을 미치는 수많은 환경적 요인들(ex, 안전한 장소, 우호적인 성인, 역할모델, 양질의 청소년기관 및 프로그램, 참여기회 등)을 조성하는 것이 필요하다. 그러나 기존의 문제예방적 모델에서는 특정 문제행동에 초점을 맞추어 이를 예방하기 위한 프로그램의 제공에 치중하여 왔다. 그렇지만, 청소년의 문제행동은 수많은 환경적 요인에 의해 영향을 받기 때문에, 문제예방 프로그램은 성공적이지 못하다는 진단을 받고 있다. 청소년개발(youth development) 패러다임은 오히려 청소년 문제가 일어날때마다 대응하는 반응적 접근보다는 다양한 친활동적 기회와 여건을 만들어 줌으로써 청소년의 성장·발달을 지원하는 것이 문제예방이나 감소에도 보다 효과적이며, 성공적인 성인으로서의 삶을 준비하도록 하는 데에도 효과가 있다는 점을 강조한다.

셋째, 정책적 전략의 수정(redefining the strategies)이다. 청소년정책의 목적이 '성공적인 성인으로서의 삶의 준비'로 전환됨에 따라 정책전략을 수립하는 방법도 다음과 같이 변화하고 있다. 우선적으로, 청소년정책의 목적이 문제예방 및 감소에서 성인의 역할 및 책임 준비로 전환되고 있으며, 정책적 관심 역시 단기간의 문제행동 치료·예방에서 장기적인 발달에 초점을 맞추게 되었다. 정책적 투입요인도 단순한 기초서비스(사회보장, 건강, 주택, 경제지원) 제공에서 청소년발달에 영향을 미치는 모든 요인들의 여건조성 및 기회의 확대로 전환되고 있으며, 청소년개발의 무대 또한 학교중심에서 청소년단체, 도서관, 공원, 종교단체 등 지역사회내의 모든 시설·공간으로 확장되었다. 청소년지도자는 교사나 청소년지도사와 같은 전문지도자들 중심에서 가정, 이웃, 자원봉사자, 청소년 등 다양한 인적자원들로 확장되고 있으며, 청소년들의 역할 또한 청소년서비스의 수혜자에서 자신의 발달과정에 적극적으로 관여하며 지역사회나 국가에 적극적으로 참여하는 존재로 전환되고 있다.

(3) 청소년개발의 목표와 작동체계

이상의 개념정의에서 살펴본바와 같이 청소년개발은 복합적인 특성을 지니고 있으며, 다양한 요소와 고유한 작동체계에 의해 전개됨을 알 수 있다. 그러므로 청소년개발의 개념에는 목표, 내용 및 요소, 그리고 작동체계가 포함되어 있다.

① 청소년개발의 목표

청소년개발의 개념 속에는 지향하는 목표와 방향성이 분명히 전제되어 있다. 예컨대, 청소년개발은 성공적인 성인으로서의 삶을 위해 필요한 역량개발이라는 분명한 목적을 포함하고 있다. 또한, 초기에 발표된 관련문헌들에서는 ‘긍정적 청소년개발(positive youth development)’이라 하여 그 방향성을 용어 속에 분명히 명시하고 있다.

청소년개발의 목표는 맥락적 특수성(contextually specific nature)이라는 특징을 지니고 있다(Garbarin, 1985; Masten et al., 1995). 청소년기에 개발이 요구되는 역량(competencies)은 사회적·환경적 특성에 따라 다르게 나타나기 때문이다. 예컨대, 수영능력은 바다근처에서 거주하는 청소년에게는 중요하지만, 사막에서 거주하는 청소년에게는 중요하지 않다. 또한 눈의 종류를 구분하는 능력은 알래스카인에게는 중요하지만 하와이인에게는 중요하지 않다.

청소년기에 개발이 요구되는 역량들이 사회적 상황에 따라 매우 다양하게 존재하고 있다는 것이 많은 연구들을 통해 밝혀졌다(Dishion, Patterson, Stoolmiller, & Skinner, 1991; Harter, 1982, 1985; Masten et al., 1995; Morrison & Masten, 1991; Patterson & Capaldi, 1990; Sameroff, Bartko, Baldwin, Baldwin & Seifer, 1998). 그리고 청소년기

에 개발이 요구되는 역량의 대부분은 청소년기의 발달과업과 밀접하게 관련되어 있음이 밝혀졌다(Masten et al., 1995). 또한, 청소년개발의 방향성을 설정하는 기준과 준거로 활용되며, 청소년개발을 위한 정책적 투입요인의 결정과도 밀접하게 관련되어 있는 것으로 나타났다.

청소년개발의 목표는 국가 혹은 기관에 따라 상당히 다양하게 제시되고 있다. 예컨대, USDA(1920)는 4-H Youth Development의 사업의 이념을 지(Head), 덕(Heart), 노(Hands), 체(Health)로 명시하고, 그 목표를 건강 및 육체적 능력개발, 개인적 및 사회적 능력개발, 인지적 및 창조적 능력개발, 시민성 개발, 직업적 능력개발, 국제이해 능력개발로 제시하고 있다(농촌진흥청·한국4-H본부, 2001: 15). Carnegie Council on Adolescent Development(1989)는 (1)인지적 발달, (2)사회적 발달, (3)신체적 발달, (4)정서적 발달, (5)도덕적 발달을 청소년개발의 목표로 제시하고 있으며, Pittman & Irby(1996)은 (1)유능감, (2)자기확신감, (3)자아정체감, (4)유대감등을 제시하고 있다. U.S Department of Health and Human Services(1998)은 (1)소속감, (2)쾌활성, (3)사회적능력, (4)정서적능력, (5)인지적능력, (6)도덕적능력, (7)자기결정감, (8)자기효능감, (9)긍정적 자아정체감, (10)미래에 대한 확신, (11)친사회적 행동등을 제시하였다. 홍콩 城市大學에 의해 발표 청년발전목표는 중국의 역사와 문화에서 전통적으로 강조해온 지(智), 덕(德), 체(體), 군(群), 미(美) 등 5育 개발에 초점을 맞추고 있다.

한편, 우리나라의 경우 체육청소년부(1991)는 『한국청소년기본계획』에서 수련활동의 지표로 청소년들이 능동적인 삶을 개척하고, 장차 도래할 미래사회에 부응하는 한국청소년상의 구현을 위해 요구되는 영역을 체육, 덕육, 지육으로 명시하였으며, 구체적인 목표로 개인성개발에 건강(체력, 영양, 위생, 안전), 정서(독서, 특기, 감상, 관람), 용기(인내, 정의, 책임, 창의)를, 사회성개발에 예절(공경, 예의, 신의, 정직), 협동(질서, 봉사, 자율, 근검), 긍지(애국, 전통, 통일, 국제)를 제시하였다.

또한 문화관광부(1998)는 『청소년육성5개년계획』에서 21세기 청소년상으로 (1)문화적 감성을 갖춘 청소년, (2)과학능력과 정보마인드를 가진 청소년, (3)봉사와 협력정신을 가진 청소년, (4)모험심과 개척정신을 가진 청소년, (5)전문적 직업능력을 준비하는 청소년, (6)국제감각을 가진 청소년 등 6가지를 제시하였다.

결과적으로 청소년개발은 맥락적 특수성으로 인해 사회적으로 합의된 단일화된 청소년개발의 목표를 도출하기에는 현실적으로 한계가 있다. 그러나, 최근들어 청소년개발에 대한 이론체계가 확립되면서 광범위한 사회적 맥락에서 공통적으로 적용가능한 청소년개발의 목표영역으로 다음의 일곱가지 영역이 제시되고 있다(Huebner, 2003; Pittman & Irby, 1996).

첫째, 신체적 건강(physical health)이다. 신체적 건강이란 “현재와 미래의 신체적 건강을 유지하고 개선하는 방식으로 행동하는 것”을 말한다. 여기에는 영양섭취, 다이어트, 운동, 피임, 위험행동(예, 음주, 흡연, 약물사용) 등에 대한 의사결정도 포함된다. 많은 연구들은 청소년기가 건강과 관련된 습관들을 확립함에 있어서 결정적인 시기라고 주장한다(Maggs, Schulenberg, & Hurrelmann, 1997). 왜냐하면, 청소년기에 확립된 건강습관이 성인기까지 지속적으로 유지되기 때문이다.

둘째, 정서적 건강(emotional health)이다. 정서적 건강은 “우호적이거나 적대적 상황에 대해 긍정적으로 반응하고 대처하며, 자신의 감정상태와 주변상황에 대해 숙고하고, 레저와 놀이활동에 참여할 수 있는 능력”을 말한다. 청소년들이 성장함에 따라 경험하게 되는 정신적 스트레스도 증가한다(Blum & Rinehart, 1998). 따라서, 자신이 직면하고 있는 스트레스를 관리하고 대처할 수 있는 능력을 향상시켜야 한다. 또한 정서적 건강을 유지하기 위하여 여가활동 참여능력도 요구된다. 왜냐하면, 여가활동은 정신적 고뇌, 두려움, 우울증, 적개심등을 낮추기 때문이다(Cassidy, 1996). 또한, 청소년기의 여가활동은 신체적 건강

에 대한 평가에도 영향을 미치며, 성인기의 레저생활 패턴에도 영향을 미치기 때문에 청소년기에 다양한 레저활동에 참여할 수 있는 능력을 향상시키는 것은 매우 중요하다.

셋째, 지적 역량(intellectual competence)이다. 지적역량이란 “형식 및 비형식교육기관에서 학습하고, 학교졸업에 필요한 기초지식을 습득하며, 비판적 사고기술 · 창의력 · 문제해결기술 · 자기표현기술 등을 활용하고, 자기주도적으로 학습할 수 있는 능력”을 말한다. 학업성취는 성인기의 직업적 성취와 밀접한 관련성이 있으며(Masten et al., 1995), 직업에 대한 기대수준과 열정에도 영향을 미친다(Rojewski & Hill, 1999). 특히, 정보통신기술의 발달로 무차별적으로 제공되는 광범위한 지식과 정보를 평가·선별할 수 있는 비판적 사고기술이 요구되고 있다. 그리고, 평생학습사회의 구성원으로서 평생에 걸쳐 자신에게 필요한 지식과 기능을 학습하고, 창의적인 문제해결 방법을 습득하며, 새로운 지식을 창출할 수 있는 평생학습자로서의 능력을 획득하는 것이 요구되고 있다.

넷째, 사회적 역량(social competence)이다. 사회적 역량은 “친구 및 다른 사람들과 우호적인 관계를 유지할 수 있는 능력”을 의미한다. 즉, 청소년들이 다양한 상황에서 다른 사람들과 적절하고 효과적인 상호작용을 위해 사용하는 기능(skills)을 말한다(Scales & Leffert, 1999). 사회적 역량의 대표적인 예로는 기획 및 의사결정기술(planning and decision-making skills), 공감(empathy), 대화기술(conversation skills), 또래집단에서의 좋은 지위획득(good status in one's peer group), 책임수용의지(willingness to accept responsibility), 헌신적 참여(following through on commitments), 평화적인 갈등해결능력(the ability to handle conflict with others peacefully) 등을 들 수 있다(Downs, 1990; Scales & Leffert, 1999). 사회적 역량이 청소년개발에서 중요한가에 대해서는 논쟁의 여지가 있을 수 있다. 왜냐하면 사회성

기술(social skills)의 개발은 다른 사람들과의 관계속에서 지속적으로 향상될 수 있기 때문이다. 그러나, 청소년기의 부정적인 사회성 기술은 친구관계 유지의 장애요인이 되며, 반사회적 집단에의 참여가능성과 비행 및 학교중도탈락의 결과를 초래할 가능성이 높기 때문에 (Dishion et al., 1991), 청소년기의 사회성 기술 습득은 중요하다.

다섯째, 시민적 역량(civic competence)이다. 시민적 역량이란 “민주 시민으로서 사회적 선(lager good)을 위하여 타인과 협력적으로 일하고, 우호적인 관계를 유지할 수 있는 능력”으로 정의된다. 청소년에게 시민적 역량을 강조한 것은 1930년대 이후부터이며, 주로 환경미화사업, 요양원 자원봉사활동, 지역사회 정치 이슈 이해하기 등과 같은 지역사회 봉사활동을 통해 이루어지고 있다. 봉사학습경험은 청소년의 자아정체감, 유능감, 효능감 뿐만 아니라 공동체의식 형성에도 영향을 미친다(Scales & Leffert, 1999; Youniss & Yates, 1997). 예컨대, 청소년기의 봉사활동 경험은 긍정적인 자아개념을 형성하며(Bernard, 1990; Price, Cioci, Penner & Trautlein, 1993), 미래에 대해 낙관적이게 하고(Kurth-Schai, 1998; Nettles, 1991), 비행을 감소시키고(Bilchik, 1995), 문제해결능력을 증가시킨다(Conrad, 1980). 뿐만 아니라, 봉사학습경험은 지역사회에 대한 연계의식을 강화하고, 주인의식과 소속감을 갖게한다(Gottfredson & Hirschi, 1990; Hirschi, 1969). 그리고, 성인이 되었을 때의 투표참여와 지역사회 조직에의 열정적 참여에 영향을 미치게 된다(Youniss, McLellan & Yates, 1997).

여섯째, 문화적 역량(cultural competence)이다. 문화적 역량이란 “집단간 또는 개인간에 존재하는 사회적, 경제적, 문화적 배경과 관심 및 흥미의 차이를 존중하고, 우호적으로 반응할 수 있는 능력”을 말한다. 특히, 정보화, 국제화의 시대적 변화로 이민증가, 국가간 경제교류 확대, 세계각국의 뉴스에 대한 관심증대, 인터넷사용의 급증 등 다방면에 걸친 국제교류가 급증하면서, 문화적 역량의 중요성이 더욱 증대

되고 있다. 문화적 역량은 국제적으로는 다른 나라 사람들과 우호적인 관계를 맺을 수 있는 것으로 이해될 수 있으며, 지역적으로는 이웃들과 우호적인 관계를 맺을 수 있는 것으로 이해될 수도 있다. 그러나, 중요한 것은 “자신과 다른 사람들에 대해 선입견이나 편견, 차별등의 판단을 하지 않고, 상호 존중하고 우호적인 방식으로 관계를 맺을 수 있는 능력”을 강조한다는 점이다. 따라서 공감기술(empathy skills)은 문화적 역량의 핵심적인 요인이라고 할 수 있다(Scales & Leffert, 1999).

일곱째, 직업적 역량(vocational competence)이다. 직업적 역량은 고용가능성(employability)을 의미하며, 일반적으로 “고용에 필요한 기능적·구조적 기술을 획득할 수 있는 능력”으로 정의된다. 여기에는 자신의 진로설정과 진로목표 달성을 위해 필요한 준비과정을 이해하고 실천하는 과정이 포함된다. 직업적 역량강화를 통한 고용가능성 증대는 21세기 현대사회에서 청소년개발의 매우 중요한 영역이다. 일반적으로 직업세계에서는 1)자원관리능력, 2)타인관계능력, 3)정보활용능력, 4)조직(system)이해능력, 5)테크놀로지활용능력 등의 다섯가지 능력과, 1)기초기술(읽기, 쓰기, 셈하기등), 2)사고기술(창의력, 의사결정, 문제해결, 학습방법이해), 3)개인적 자질(책임감, 사회성, 자기경영, 통합성)등 세가지 직업기초능력(foundation skills)이 요청되고 있다(SCANS, 1991). 결과적으로, 직업의 세계에서 요청되는 기술과 태도를 습득하고, 창의적이고 책임감있게 문제를 해결할 수 있는 능력을 지니게 함으로써 고용가능성을 높이는 것은 청소년개발의 매우 중요한 목표라고 할 수 있다.

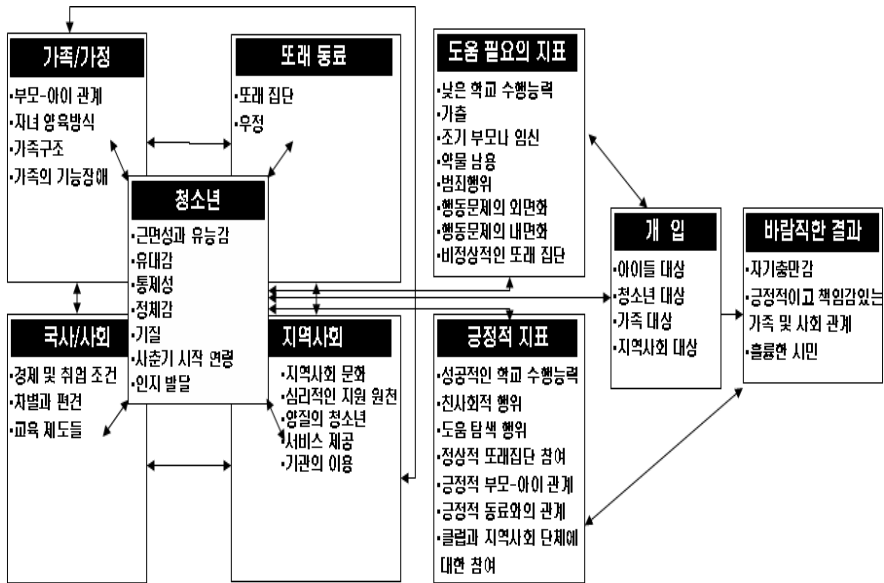
이상에서 제시된 7가지 영역의 역량 이외에도 청소년개발의 핵심적의 수단이자 목표로 새롭게 등장하는 것이 바로 성취동기(motivation for success)이다. 청소년개발의 목표로 설정한 역량의 중요성이 아무리 높다고 할지라도, 청소년 개개인이 각각의 역량에 대해 부여한 중요성

정도와 동기화정도에 따라 청소년개발의 결과가 달라지기 때문이다. 예컨대, 운동능력을 중요치 않게 생각하는 청소년에게는 자신의 운동능력 부족이 전혀 문제가 되지 않을 것이다. 그러나, 운동능력을 매우 중요하게 생각한다면, 자신의 운동능력 부족은 심각한 문제가 될 것이다. 이와 같이 청소년개발의 목표영역 각각에 부여한 중요성정도는 역량개발을 위한 활동참여에 영향을 미치게 된다. 따라서, 청소년의 주도성 (initiative) 즉, 목적달성을 위한 자기동기화(self-motivation)는 청소년개발의 핵심적인 열쇠라고 할 수 있다(Larson, 2000).

② 청소년개발의 내용과 작동체계

청소년개발의 목표를 달성하기 위해서는 다양한 요소와 작동체계가 요구된다. 다음의 [그림Ⅱ-1]은 청소년개발의 내용과 작동체계를 개념적으로 보여주는 하나의 좋은 모델이라 할 수 있다.

[그림Ⅱ-1]은 청소년개발의 요소와 방향성을 명시하고 있으며, 청소년과 청소년을 둘러싼 외부의 지원체제가 밀접하게 연계되어 작동되는 메커니즘을 보여주고 있다. 예컨대, 청소년을 둘러싸고 있는 외부의 사회·문화적 맥락 요인으로는 가족 및 가정, 지역사회, 또래 및 동료, 그리고 국가사회가 있으며, 지향하는 다양한 요소의 변화를 위한 적절한 개입이 명시되어 있고, 청소년개발의 목표가 제시되고 있다.



[그림 II-1] 청소년개발의 개념적 모델

※ 출처: U.S. Department of Health and Human Services, 1997, p.3.

우리나라에서 청소년개발의 거시적 작동체계는 청소년육성, 청소년 보호, 학교교육 등 3대 영역으로 요약할 수 있다. 청소년육성의 주무부처는 문화관광부이며, 구체적인 청소년개발의 주요내용으로는 (1)청소년수련, (2)청소년단체육성, (3)청소년복지, (4)청소년상담, (5)청소년교류, (6)청소년자원봉사 등이다. 청소년보호의 주무부처는 국무총리 산하 청소년보호위원회와 법무부 및 대검찰청이며, 구체적인 청소년개발의 주요내용은 청소년보호와 청소년선도교정 등이다. 학교교육의 주무부처는 교육인적자원부이며, 청소년개발의 주요내용으로는 교과교육을 포함하여 학교교육의 현장에서 이루어지는 모든 교육적 활동이 포함될 수 있다. 그러나, 현실적으로 학교 현장에서 정규교과과정 이외의 청소년개발의 목표와 직접적으로 관련된 영역만을 청소년개발의 작동체계에 포함시키는 것이 타당하다 하겠다.

2) 청소년개발지표의 개념

청소년개발지표(youth development indicator)의 개념은 크게 두 가지의 관점에서 논의될 수 있다. 첫째, 청소년개발지표를 사회지표의 하위영역으로 바라보는 관점이다. 이 관점에서는 청소년개발체제(또는 청소년육성체제)를 사회체제의 한 부분으로 간주하며, 청소년개발지표 역시 사회발전을 나타내는 부분이나 요소라는 점을 강조하게 된다. 둘째, 청소년개발지표가 사회지표와 관련되어 있기는 하지만 그 자체의 고유한 특성과 작용원리가 있기 때문에 청소년개발영역 고유의 특성과 현황 및 변화를 나타내는 독자적인 영역으로 바라보는 관점이다. 이 관점은 최근 사회체제의 하위영역별 지표들이 독립적인 지표체계로 발전되고 있는 추세를 반영한 것으로서, 청소년개발지표는 청소년개발(youth development) 고유의 특성과 현황을 이해하고 평가하는 독립적인 지표라는 점을 강조하게 된다. 이 연구에서는 청소년개발체제의 독자적인 지표를 개발한다는 입장에서 기존의 사회지표에 대한 이론적 논의에 기초하여 청소년개발지표의 정의와 성격을 규정하고자 한다.

지표의 개념에 대한 논의는 크게 두 가지로 집약된다. 즉, 지표는 사회적으로 합의된 가치 및 목적과 관련하여 이의 현황과 발전추세를 나타내는 규범적 성격을 지닌다는 협의적 관점과 규범적 상태를 포함하여 사회의 현황과 상태를 나타내는 기술치라는 광의적 관점이 있다(한국교육개발원, 1997).

사회지표의 창시자인 Bauer(1966)는 지표를 “우리의 가치와 목표를 지향하여 우리가 어디에 서있으며, 어디로 가고 있는가를 평가할 수 있는 통계(statistics), 통계계열(statistical series) 및 다른 모든 형태의 증거(evidence)”라고 정의하였다. 다시말해 지표는 통계, 통계계열 및 모든 형태의 증거물로 구성된 종합적이고 요약적인 측정치로서, 가치나 목적을 기준으로 현재의 상태를 파악·평가할 수 있게 하는 것으로 보았다.

Moore와 Sheldon(1968)도 지표를 “어떤 규범적 기준에 의하여, 진보적이든 퇴보적이든간에 전체 사회적 영역의 한 국면의 현재 상태와 과거, 미래의 경향을 해독하는 지침”이라고 정의하였다. 미국 보건교육복지성(U.S Dep. of Health, Education and Welfare)(1969)도 “한 사회의 주요 국면의 조건에 관하여 간결하면서도 포괄적이며 균형적인 판단을 제공할 수 있는 규범적 관심을 주입하는 통계, 복지의 직접적 판단기준”이라고 정의하여 지표의 규범적 성격을 강조하였다. MacRae(1985)는 사회지표를 정책과 연관된 공공 통계계열로 파악하여 아예 정책지표와 동일시하였다. 우리나라의 통계청이 매년 발행하고 있는 『한국의 사회지표』에서도 “사회지표란 역사적 흐름속에서 우리가 처해있는 사회적 상태를 총체적이고도 집약적으로 나타내어 생활의 양적인 측면은 물론 질적인 측면까지도 측정함으로써 국민생활의 전반적인 복지정도를 파악가능하게 하여주는 척도”라고 정의하고 있어, 규범적인 성격을 띠고 있다 하겠다.

이상의 지표에 대한 개념정의는 학자에 따라 다양하게 정의되고 있지만, 모두 합의된 사회적 가치와 목적을 설정하고, 그 가치와 목적에 비추어 현재 도달한 상태에 대한 종합적이고 균형적인 판단을 가능하게 하는 규범지향적인 성격을 가진 수치라는 점을 공통적으로 지적하고 있다.

반면, 지표를 규범지향적인 상태를 포함하여 사회의 주요 관심사나 사회의 상태 또는 현황을 정확하게 측정·보고하여 주는 기술치로 보는 광의적 관점도 있다. Rise(1969)는 “사회지표는 하나의 측정도구로서, 혼란스러운 사회적 상황속에서 변화방향을 발견하는데 도움을 주는 것이며, 사회적 상태를 기술하고 사회문제를 규정지우며, 사회적 추세(social trends)를 추적하는 동시에 이들을 사회공학(social engineering)으로 사회계획(social planning)에 의해서 형성된 사회목표의 방향으로 유도케 하는 것”으로 정의하였다. Biderman(1966)은 사회지표를 “사회적으로 중요한 사회의 여러 조건을 제시하는 계량적 자료”로 정의하였으며,

Moser(1973)도 “사회여건의 상태와 변동을 요약함으로써 현존하거나 파생되는 중요한 사회적 문제를 지적하고 사회정책과 프로그램의 성과를 전달하는 것”으로 정의하였다. 국제연합(1975)은 “사회지표는 우리가 관심을 가지고 있는 사회생활의 특정측면과 일어나고 있는 변화에 관해서 알려주는 객관적 관찰과 일반적인 수량적 표현에 기초한 구성물”이라고 정의하고 있으며, OECD(1982)도 “사회지표는 여러 사회적 관심과 관련된 사실들과 그 변화를 측정·보고하는 것으로서, 주요 관심 영역의 사회적 수준과 변화에 관련된 직접적이고 유효한 통계적 척도”라고 정의하였다. 이러한 정의는 지표의 개념을 보다 광범위하게 규정하는 것으로서, 사회의 주요관심사나 사회의 상태 또는 현황을 정확하게 측정·보고하여 주는 기술적 성격을 강조한 것이라 할 수 있다.

이상의 두 가지 관점은 서로 배타적인 개념이 아니라, 협의의 규범적 성격이 광의의 기술적 성격에 포함되는 형태를 띠고 있다(한국직업능력개발원, 2001). 그리고, 청소년개발과 관련된 영역에서의 지표에 대한 정의는 주로 광범위한 정의를 따르고 있다. 예컨대, Oakes(1981)는 교육지표를 “교육체제의 성취 혹은 양태를 나타내는 하나의 통계치”로 보고 있으며, 미국교육통계국(1996a)은 “교육체제의 요소들에 대해 통계적으로 의미있는 정보를 제공하는 하나의 통계치이거나 여러 가지 정보를 조합한 통계치”로 기술하고 있다. 또한 강무섭외(1988)은 교육지표를 “교육체제가 성취한 결과와 관련된 교육체제의 요소를 중심으로 교육체제의 발전정도와 구조적 특성을 보여주는 의미있는 통계치”로 정의하고 있다. 김해동외(2001)은 『인적자원개발지표 및 지수』에서 인적자원개발지표를 “인적자원개발의 실태를 정확히 알려줄 수 있을 뿐만 아니라 인적자원개발이 추구하는 목적과 가치에 비추어 우리의 인적자원개발이 어느 지점에 도달해 있는지를 정확히 평가할 수 있는 지표”로 정의하고 있다. 이러한 경향은 청소년분야에서도 동일하게 나타나고 있다. 이종원 외(1997)는 『한국의 청소년지표』에서 청소년지표를 “청소년의 생활·

환경의 실태와 그 변화양상을 종합적으로 파악하기 위해 개발된 계량화된 척도”로 정의하였다. 천정웅외(1998)는 『청소년정책 평가지표체계 연구』에서 청소년육성지표를 “청소년의 삶과 생활수준을 파악하게 하고, 청소년정책의 노력성 정도 및 성과를 평가해주는 하나의 준거틀”로 정의하고 있다. 또한 길은배외(2001)는 『청소년인권지표개발연구』에서 청소년인권지표를 “청소년인권 실태와 변화양상을 파악하고 청소년인권 개선을 위한 국가 및 사회적 책임 이행노력 정도와 인권정책 효과평가를 위한 척도”로 정의하고 있다. 결과적으로 이러한 정의들은 지표가 규범적인 성격과 가치중립적인 기술적 성격을 모두 포함한 통계치로 보고 있음을 알 수 있다.

이상의 다양한 개념정의에 기초하여 이 연구에서는 청소년개발지표를 “청소년개발체제가 추구하는 목적과 가치에 비추어 우리의 청소년개발이 어느 상태에 도달했는지를 평가하고, 청소년개발체제의 구성요소를 중심으로 청소년개발체제의 실태와 변화양상을 나타내는 의미있는 통계치”라고 조작적으로 정의하고자 한다. 이는 청소년개발지표가 청소년개발체제가 추구하는 규범적 상태뿐만 아니라 청소년개발체제의 실상을 드러내 주는 기술적 성격의 척도를 모두 포괄하는 광의적 관점에 기초한 것으로서, 이 개념속에는 다음과 같은 측면들이 포함되어 있다고 할 수 있다.

첫째, 청소년개발지표는 청소년개발체제의 구성요소들에 대해 통계적으로 의미있는 정보를 제공하는 하나의 통계치이거나 여러 가지 정보를 조합하는 통계치이다.

둘째, 청소년개발지표는 지역간의 차이와 일정시기에 상이한 제도들의 특정요소를 시계열적으로 비교할 수 있는 기준점 역할을 하며, 그 자료를 바탕으로 실질적인 추론을 할 수 있는 것이어야 한다.

셋째, 청소년개발지표는 사회·정치적 변동 또는 청소년정책 결정자들에 의해 변화되고 있는 청소년개발체제의 여러 측면들을 적절히 기술

해 주고, 평가해주는 것이어야 한다.

넷째, 청소년개발지표는 청소년개발에 관심을 갖고 있는 일반인, 청소년정책결정자, 청소년관련 연구자 등에 의해 쉽게 이해되고 해석될 수 있는 것이어야 한다.

청소년개발지표의 개념규정과 관련하여 제기되는 또 다른 이슈는 통계정보와 어떤 관계를 갖고 있는가의 문제이다. 일반적으로 통계의 위계를 다음과 같이 단계별로 설정하고, 이에 따라서 과학화 정도가 높아지는 단계의 통계정보를 지표로 설정하는 경향이 있다. 이 중 2~6단계까지를 지표로 간주하는가 하면, 1~3단계까지는 사회지표의 자료가 되는 기본통계이며, 4~6단계 또는 6단계만이 지표라고 주장하는 학자도 있다(한국교육개발원, 1997: 재인용).

- ① 1단계: 기본데이터로 불리는 단순 통계 시리즈
- ② 2단계: 사회보고 등의 형태로 나타나는 정기적으로 발간되는 관심의 대상이 되는 일련의 주요통계 시리즈
- ③ 3단계: UN의 인구·사회통계와 같은 포괄적 통계 시스템
- ④ 4단계: 몇 개의 개별적 통계시리즈를 통합함으로써 만들어지는 지수
- ⑤ 5단계: 판별분석(discriminant analysis)과 같은 다변량 분석을 사용하여 산출하는 고도의 지수
- ⑥ 6단계: 사회적 모델에 적합한 시리즈

청소년개발지표는 청소년개발체제가 잘 작동되고 있는지를 보여주는 상황적 척도의 기능을 갖고 있다. 특히, 청소년개발의 작동체제에는 매우 다양한 요소가 포함되는 만큼, 청소년개발지표는 요소간의 상호연관성을 보여줄 수 있어야 한다. 따라서, 위의 4~6단계에서 산출

되는 통계정보를 청소년개발지표로 간주할 수 있을 것이다.

통계위계 6단계 중 4~6단계에 해당하는 청소년개발지표를 산출하기 위해서는 청소년개발과 관련된 (단순)통계시리즈 개발이 우선적으로 필요하다. 통계정보는 『조사의 기획·설계·지도 → 실지조사 → 집계 → 공표(가공)』 등의 단계를 거쳐 산출·공표된다. 특히 공표되는 통계정보는 1차 데이터를 단순 가공한 내용일 수도 있고, 체계를 구성하는 다양한 요소들 간의 통합적 관계를 보여주는 내용 즉, 지표일 수도 있다. 따라서 청소년개발지표의 모체는 실지조사로부터 얻은 1차 데이터이다. 이러한 1차 데이터는 가공단계를 거치면서 정보로서의 가치를 갖게 됨과 동시에 점차 부가가치가 높아지게 된다. 즉, 가공단계에 따라서 「데이터→정보→지표」 등으로 가치화되며, 가공단계가 높아질수록 정보의 의미와 가치가 높아지게 된다(Burton-Jones, 2001:20). 그러나, 현재 우리나라의 청소년관련 통계조사는 정례적으로 이루어지지 않고 있으며, 과학적·체계적인 조사가 거의 부재한 상태이다(한국청소년개발원, 2003). 따라서 통계위계 6단계 중 4~6단계에 해당하는 통계정보를 청소년개발지표로 간주하기에는 현실적으로 한계가 있으며, 이 연구에서는 2~6단계까지를 청소년개발지표로 보는 관점을 취하고자 한다.

2. 청소년개발지표의 기능

사회지표의 기능은 상술한 사회지표의 정의와 밀접하게 관련되어 있으며, 학자들마다 견해가 다양하다. Moser(1973)는 ① 사회여건의 상태와 변동을 요약하는 사회정보(social intelligence), ② 사회적 문제를 지적하는 사회보고(social report), ③ 사회정책과 프로그램의 성과를 전달하는 사회변화측정(social change monitoring)의 기능을 갖는다고 하였

다. Fanchette(1974)는 ① 사회상태와 변동의 추세를 기술하는 기술적(descriptive) 기능, ② 지표간의 사회적 연계(social connection) 기능, ③ 정책결정자에게 사회변동을 추적 관리하게 하는 분석도구(analytic tool)로서의 기능을 갖는다고 하였다.

Land(1975)는 사회지표의 기능 집약한 대표적인 학자로서, ① 사회정책적 기능(social policy rationale), ② 사회변화적 기능(social change rationale), ③ 사회보고적 기능(social reporting rationale)등 세가지로 집약하였다. 사회정책적 기능으로는 특정한 정부(공공)정책을 평가하고, 국민경제계정(national economic accounts)과 유사한 사회계정체계를 설정하며, 사회목표를 설정하여 이를 성취할 사회정책을 수립하는 기능을 의미한다. 사회변화적 기능은 사회적조건(상태)를 측정하고, “삶의 질” 내지는 인간생활조건에 관한 정보를 수집하며, 사회적 조건의 변화상태를 측정하는 기능을 의미한다. 마지막으로 사회보고적 기능은 현재의 사회정보체계를 개선하고, 장래에 있을 사회문제와 생활상태를 예측하는 기능을 의미한다. 한편 『한국의 사회지표』에서는 사회지표의 기능을 ① 국민생활의 수준측정, ② 사회상태의 종합적 측정, ③ 사회변화의 예측, ④ 사회개발정책의 성과측정 등 4가지로 요약하고 있다(통계청, 2002).

사회지표의 기능에 대한 학자들의 견해는 다양하지만, 사회지표의 제기능은 크게 사회엔지니어링적 기능(engineering)과 사회계몽적 기능(enlightenment)으로 집약할 수 있다(Land, 1983). 사회엔지니어링적 기능은 사회적으로 합의된 가치와 목표에 대한 현황과 이를 향한 추세를 분석하여 사회정책수립에 기초자료로 활용되는 것으로 정책분석과 사회상태의 변화에 초점을 맞춘 것이다. 반면 사회계몽적 기능은 사회보고의 기능을 강조한 것으로서, 사회의 중요한 제 특성이 무엇이며, 어떻게 연결되어 있는가에 대한 이해를 증진시키기 위한 것으로 사회적 측정과 분석에 초점을 맞춘 것이다.

따라서, 청소년개발지표는 규범적 지표와 같이 청소년정책이 지향하는 목표에 대한 현황과 추세를 분석할 수 있는 자료를 제공함으로써 청소년정책 수립의 기초자료로 활용할 수 있는 엔지니어링적(engineering) 기능과 기술적(descriptive)지표와 같이 청소년개발체제의 특성과 변화에 대해 보고함으로써 청소년개발 현상에 대한 이해를 촉진시키는 계몽적(enlightening)기능을 가지고 있다고 할 수 있다. 전자의 경우에는 청소년정책이 지향하는 가치와 목표수준의 달성수준과 변화를 파악하고, 청소년정책의 문제를 조기에 감지하게 하며, 바람직하지 못한 변화에 대한 개입을 하게 한다. 또한 후자의 경우에는 청소년개발체제의 중요한 제 특성은 무엇이고, 서로 어떻게 연결되어 있는지를 파악하게 하며, 시계열적으로 어떻게 변화하고 있는지에 대한 이해를 촉진시켜주는 역할을 한다. 결과적으로 청소년개발지표는 기존의 청소년개발에 대한 지식의 부족을 메우고, 기존 통계나 각종 추정치간의 상호연계성을 회복하며, 광범위하면서도 비체계적으로 분산되어 있는 정보들을 집약시키는 정책결정자의 분석도구로서의 기능을 수행한다.

이를 종합하면 청소년개발지표의 주요기능은 다음의 다섯 가지로 집약할 수 있다. 첫째, 청소년개발에 관한 현재의 상태와 변동추세에 대한 판단을 가능하게 해준다. 둘째, 장래의 상황에 대한 예측의 지침이 된다. 셋째, 청소년개발에 대한 문제의 사전 경보장치의 역할을 한다. 넷째, 청소년개발정책의 목적설정과 성취를 평가하는 지침이 된다. 다섯째, 사회적 인과관계 해명과 문제의식 제고의 도구가 된다.

3. 청소년개발지표의 유형

청소년개발지표의 유형은 분류기준에 따라 다양한 방식으로 유형화할 수 있다. 일반적으로 사회지표는 규범성과 대상목표, 정책이용 양상,

객관화가능성, 구성변인과 지표의 관계, 해석기준, 측정대상의 성격 등에 따라 다양한 유형으로 분류된다(한국여성개발원, 1996; 한국교육개발원, 1997). 이 연구에서는 사회지표의 유형분류를 원용하여 청소년개발지표의 유형을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 청소년개발지표는 규범성과 대상목표에 따라 서술적 지표, 규범적 지표, 투입지표, 경과지표, 산출지표로 구분될 수 있다. 이는 Carley(1983)의 유형분류에 기초한 것으로서, 서술적 지표(descriptive indicator)는 명백한 사실들의 집합으로서 인과관계 혹은 수단과 목적간의 상관관계에 입각해 있지 않은 지표이다. 규범적 지표(normative indicator)는 두 가지 이상의 요소들간의 상관관계에 대한 결론, 혹은 판단 및 예측을 시도할 수 있는 내용을 담고 있으며, 특정의 사회적 모형을 전제로 하는 평가적, 분석적, 진단적 지표이다. 투입지표(input indicator)는 청소년개발에 영향을 미치는 특정 변수에 관한 것으로서 청소년 1인당 청소년수련시설의 수와 같이 주로 물량분석에 기초하는 지표이다. 경과지표(throughput indicator)는 중간산출지표로서 특정활동의 결과를 측정한다. 산출지표(output indicator)는 물량에 대한 것이 아니라 질적분석에 기초한 것으로서, 청소년의 수련활동 만족도 등을 나타내주는 지표이다. 특히 규범적 지표와 산출지표는 정책적 활용도가 높지만, 실제로 산출지표 개발이 어려우므로 투입지표로 대체되는 경우가 많다.

둘째, 청소년개발지표는 정책이용 양상에 따라 정보적 지표, 예측적 지표, 프로그램 평가지표, 문제중심적 지표로 구분될 수 있다. 이 분류는 Carlisle(1972)의 분류에 기초한 것으로서, 정보적 지표(informative indicator)는 청소년개발체계의 목적과 하위 구성요소간의 연계속에서 형성된 지표이며, 청소년개발체계를 기술하고, 청소년개발체계의 변화에 대해 설명해 준다. 예측적 지표(predictive indicator)는 청소년개발체계의 구성요소들이 이론적 틀에 맞게 조작화된 경우에 활용되는 지표로

서, 연구대상이 되는 현상의 결과를 밝히는 지표이다. 프로그램 평가지표(program evaluation indicator)는 청소년정책의 목적을 점검하는 지표로서 정책목적을 제시하고, 정책수행과정과 효과를 분석할 때 적합한 지표이다. 문제중심적 지표(problem-oriented indicator)는 조작화된 문제영역을 제시해주는 지표로서, 이 지표는 정책해결을 위한 기초자료를 제공하고 필요한 조치를 지적해 준다.

셋째, 청소년개발지표는 객관화 가능성에 따라 객관적 지표와 주관적 지표로 구분될 수 있다. 이 분류는 Campbell과 Converse(1972)의 분류에 기초한 것으로서, 객관적 지표는 실제 있는 그대로의 제조건을 측정하는 것으로 청소년개발과 관련된 모든 자료가 측정의 대상이 된다. 반면, 주관적 지표는 객관적 조건에 대한 주관적 느낌(subjective feeling)을 측정하는 것으로서, 정부나 다른 공공기관에서 제공하는 제반 시설 및 자원에 대한 청소년들의 의식이나 태도의 측정치라고 할 수 있다. 특히, 객관적 지표는 기존의 이용가능한 통계자료를 활용하기 때문에 상대적으로 경비가 저렴하며, 정부와 지방단위의 통계 상호간에 비교·분석이 가능하다는 장점이 있긴 하지만, 진정한 삶의 질을 측정함에 있어서 한계가 있기 때문에 객관적인 사회적 조건에 주관적 느낌을 추가되어야 한다는 지적이 제기되었다. 이에 따라, 오늘날 삶의 질과 관련된 지표에서는 객관적 지표와 주관적 지표를 상호 교차시키려는 노력들이 행해지고 있다(한국보건사회연구원, 1995).

넷째, 청소년개발지표는 지표의 구성변인과 지표의 관계에 따라 대표적 지표, 분산지표, 복합지표로 구분될 수 있다. 이 분류는 Johnston(1981)의 분류에 기초한 것으로서, 대표적지표(representative index)는 청소년개발체제의 특정 측면을 보기 위해 하나의 변인을 선택하여 지표화한 것을 말한다. 분산지표(disaggregate index)는 청소년개발체제의 특정 측면을 하나의 대표적인 지표로 나타내는 것이 아니라, 특정 측면과 관련된 변인을 모두 망라한 것으로서 청소년개발체제의 개별요소 각각에

대해 매우 상세한 정보를 제공해주는 지표를 말한다. 복합지표(composit index)는 청소년개발체제의 특정측면을 보기 위해 그 측면을 잘 나타내 주는 핵심적인 변인을 선정, 결합하여 구성한 지표를 말하며, 필요한 경우 변인별 가중치를 적용하기도 한다.

다섯째, 지표치 해석기준에 따라 청소년개발지표는 규준지향적 비교지표, 자기지향적 비교지표, 준거지향적 비교지표로 구분될 수 있다. 이 분류는 Johnston(1981)의 연구에 기초한 것으로 규준지향적 비교지표(norm-referenced or synchronic)는 국가간 비교지표와 같이 동 시기의 다른 청소년개발체제를 비교하는 지표를 말한다. 자기지향적 비교지표(self-referenced or diachronic)는 시계열 지표와 같이 한 시기의 청소년개발체제를 다른 시기와 비교하는 지표를 의미한다. 준거지향적 비교지표(criterion-referenced)는 이상적 혹은 계획된 목표를 설정하고, 그 달성도를 비교하는 지표를 말한다.

4. 청소년개발지표의 조건

전술한 바와 같이, 청소년개발지표는 청소년개발체제가 추구하는 목적과 가치에 비추어 청소년개발이 어느 상태에 도달했는지를 평가하고, 청소년개발체제의 구성요소를 중심으로 청소년개발체제의 실태와 변화양상을 보여주는 의미있는 통계치를 말한다. 따라서, 청소년개발지표는 청소년개발과 관련된 제현상을 수량화하는 작업이라고 할 수 있다. 청소년개발지표가 수량화 작업으로서의 의미를 갖기 위해서는 다음의 조건들이 충족되어야만 한다(한국보건사회연구원, 1995; 한국교육개발원, 1997; Oakes, 1981).

첫째, 청소년개발지표는 기존자료를 검토하여 설정되어야 하며, 실제 사용하는 자료가 시간과 장소에 따라 청소년개발지표의 내용을 변화시킬 정도로 변화해서는 안된다.

둘째, 청소년개발지표는 포괄적이며, 타당성이 있어야 한다. 청소년개발지표가 대상으로 하는 청소년인구의 전체 또는 부분을 대상으로 한 자료로부터 산출되어야 하며, 측정하고자 하는 요소들의 실재를 표현하여야 하고, 그를 증명할 수 있는 객관적인 증거가 있어야 한다. 또한, 청소년개발지표가 대상으로 하는 현상의 변화만을 반영하여야 하며, 관계된 현상의 변화를 즉각적으로 반영하여야 한다.

셋째, 청소년개발지표는 하나의 준거점(point of reference)을 가져야 한다. 준거점은 사회적으로 결정된 표준 혹은 가치로서 비교의 기준이 된다.

넷째, 청소년개발지표는 모든 사람들에 의해 쉽게 이해되어야 한다. 청소년개발지표는 일반인, 청소년정책 결정자, 청소년분야 연구자, 사회과학자 등에 의해 쉽게 이해되고 해석될 수 있어야 한다. 또한, 청소년개발지표를 해석하는데 사용되는 방법에 의문이 제기되어서는 안 된다. 즉, 청소년개발지표의 산출방식이 명료해야 한다.

다섯째, 청소년개발지표는 청소년개발과 관련된 조건들의 측정을 포함하기 때문에 국가의 평균수준 뿐만 아니라, 규범적 또는 분석적 필요에 의해 제 기준별로 나뉘어 자료가 제시될 수 있어야 한다.

여섯째, 청소년개발지표는 동일한 지표의 수준변화를 시계열적으로 비교할 수 있어야 한다. 즉, 시계열적으로 동일지표의 수준이 개선되었는지 또는 악화되었는지를 판단할 수 있어야 한다. 따라서, 지표체계는 안정성이 필요하며, 불가피한 경우가 아니면 산식의 변화, 삭제 등과 같은 급격한 변화는 피해야 한다.

일곱째, 청소년개발지표는 국제적인 비교가 가능하여야 한다. 국제적인 비교가 가능하기 위해서는 ① 공통된 개념틀을 사용하고, ② 정립된 정의와 통계적 방법 및 산식을 사용하여야 하며, ③ 데이터가 비교가능한 대상으로 수집되어야 한다. 이는 비교할 수 없는 지표들을 비교할 때 잘못된 결론을 내릴 가능성이 있기 때문이다.

III. 청소년개발지표의 개발모형과 분류체계

1. 청소년개발지표의 개발방향
2. 청소년개발지표의 개발절차
3. 청소년개발지표의 모형탐색
4. 청소년개발지표의 모형설정
5. 청소년개발지표의 분류체계

III. 청소년개발지표의 개발모형과 분류체계

1. 청소년개발지표의 개발방향

이 연구에서는 청소년개발지표 개발의 기본방향을 다음과 같이 설정하였다.

첫째, 체제분석적 접근방법(system analysis approach)⁴⁾에 기초한 지표체계를 확립한다. 지표는 기본적으로 기존통계나 각종 추정치들 간의 상호 연계성을 확보하고, 광범위하면서도 비체계적으로 분산되어 있는 정보를 집약하는 기능을 수행해야 한다. 그러나 기존의 청소년관련 지표는 체계적인 이론적 틀에 기초하여 개발되기보다는 주로 사회지표의 하위영역으로 개발되었거나 여러곳에 산재되어 있는 청소년관련 통계를 수집·정리하는 수준에서 그쳤기 때문에, 체계성이 부족하고 지표간의 상호 연계성이 부족하였다. 따라서 청소년개발지표체계는 체제이론에 기초하여 청소년개발체제의 하위영역들 간의 관계를 설정하고, 각 하위 영역에 속하는 지표항목을 개발할 수 있도록 설정한다.

둘째, 청소년개발의 긍정적인 측면에 대한 정보를 확충한다. 기존에 개발된 청소년관련 지표나 통계치들은 청소년비행이나 청소년범죄 및 일탈, 청소년유해환경 등 청소년문제행동을 추적하고 관리하는데 필요한 통계의 확보에 크게 주력해왔다(한국청소년개발원, 2003). 반면, 청소년개발의 긍정적인 측면에 대한 관심은 상대적으로 소홀히 다루어져왔

4) 체제(system)란 어떤 정해진 목적 또는 목표를 달성하기 위하여 각 구성요소, 혹은 부분이 전체와 유기적으로 관련되어 조화롭게 기능하는 관계의 집합 또는 단위를 말한다. 체제의 일반적인 특징으로는 첫째, 목적지향적이며, 둘째, 부분과 부분, 또는 부분과 전체의 상호관련성을 가지고 전체로서 기능을 발휘한다. 셋째, 투입에 대한 산출 또는 효과를 강조하며, 넷째, 결과의 평가가 다시 재투입되는 환류(feedback)의 기능을 가진다. 따라서, 체제분석은 모든 현상을 분석하는데 적용할 수 있는 논의기준이며, 모든 사회현상이나 교육문제를 개념화하는데 기초를 제공한다(교육학용어사전, 1989).

으며, 이와 관련된 통계치의 확보 또한 체계적으로 수집되지 못하였다. 그러나 1990년대 이후부터 세계 각국의 청소년정책은 문제예방 위주의 정책에서 성장발전위주의 정책으로 전환이 시도되고 있다. 뿐만 아니라, 청소년문제에 초점을 맞춘 지표들은 청소년문제해결에 실질적인 도움을 주지 못할 뿐만 아니라, 문제행동이나 유해환경의 감소와 긍정적인 청소년발달 간에 직접적인 상관관계가 없다는 비판이 제기되고 있다 (Benson & Pittman, 2001). 따라서 청소년개발지표체계는 청소년의 긍정적 발달에 초점을 맞추고, 청소년개발의 부정적인 측면보다는 긍정적인 측면에 대한 지표를 확충한다.

셋째, 지역별, 성별, 학교급별, 연령별 등 사회집단별 비교가 가능한 청소년개발정보를 제공한다. 청소년은 자신을 둘러싸고 있는 환경과 역동적인 상호작용(dynamic interaction)을 통해 성장, 변화, 발전해 나간다. 다시 말해, 청소년발달은 청소년의 개인적인 변인(기질, 성, 연령, 인지발달수준 등)과 환경적인 변인(가정, 친구, 지역사회, 국가사회 등)의 상호작용의 결과이다. 따라서 청소년개발의 수준은 성별, 학교급별, 연령별, 지역별에 따라 상이하게 나타날 수 있다. 청소년개발지표체계에서는 사회집단간 청소년개발의 차이를 비교할 수 있도록 구성한다.

넷째, 청소년개발과 관련된 집단의 다양한 정보수요를 충족시킨다. 지표는 사회적 조건이나 상태에 대한 객관적 정보를 보고하는 기능 뿐만 아니라 사회변화를 예측하고, 정책입안자로 하여금 정책적 우선순위를 결정하는데 중요한 정보를 제공하는 기능을 한다. 특히, 과학적인 청소년개발정책 수립의 필요성이 강조되면서 정책입안자의 청소년관련 통계에 대한 수요가 확대되고 있으며, 청소년의 인구, 교육, 문화, 범죄 등 청소년문제가 사회적 관심사로 대두되면서 일반인의 청소년통계에 대한 관심이 확대되고 있다. 따라서 청소년개발지표체계는 정책입안자와 청소년관련 연구자뿐만 아니라, 청소년시설 및 단체 종사자, 청소년지도자, 부모, 일반시민 등 다양한 정보소비자의 수요를 충족시킬 수 있도록

개발한다.

다섯째, 객관적 지표를 보완하기 위한 주관적 지표를 확충한다. 객관적 지표는 실제 있는 그대로의 제 조건을 측정하는 것으로서, 기존의 이용 가능한 통계자료를 활용하기 때문에 짧은 기간 내에 상대적으로 적은 노력으로 포괄적인 접근을 할 수 있고, 시계열자료를 이용함으로써 변화의 추세를 분석할 수 있으며, 지역간·부문간 비교분석이 가능하다는 장점이 있다. 그러나 청소년개발체제가 청소년에게 효율적으로 서비스를 제공하고 있으며, 청소년개발체제의 변화가 과연 청소년이 원하는 방향으로 변화되고 있는지에 대한 정보를 제공하는 데에는 한계가 있다. 따라서, 청소년개발지표에서는 청소년들의 가정생활, 학교생활, 지역사회생활에 대한 만족도뿐만 아니라 정부나 다른 공공기관, 민간기관 등에서 제공하는 청소년관련 시설 및 프로그램 등에 대한 청소년들의 주관적 느낌이나 의식, 태도 등을 파악할 수 있는 주관적 지표를 확충하고자 한다.

여섯째, 국제비교가 가능한 지표를 확충한다. 우리나라의 청소년개발 실태와 문제점을 파악하기 위해서는 다른 나라와의 비교가 필요하다. 즉, 우리나라의 청소년개발이 어느 수준에 와있는지는 다른 나라와의 비교를 통해서만 정확히 파악될 수 있다. 특히, 세계 각국은 21세기 국제화, 지식정보화시대에 자국의 국가경쟁력을 높이기 위하여 국가인적 자원개발에 초점을 맞추고 있으며, 그 일차적인 대상으로 청소년에 주목하면서 청소년개발정책의 과제들을 국가적인 차원에서 추진하고 있다. 이러한 시점에서 우리나라 청소년개발의 상대적 위치를 파악하는 것은 더욱 중요해지고 있다. 그러나 전술한 바와 같이 세계적으로 청소년개발과 관련된 지표의 개발이 현재 진행되고 있는 상황에서 포괄적으로 비교하기에는 한계가 있다. 따라서, 청소년개발지표체계에서는 국제비교가 가능한 지표로 그 수를 한정하여 개발하며, 향후 지속적인 수정·보완이 이루어져야 함을 지적하고자 한다.

일곱째, 가용통계자료를 적극적으로 활용한다. 새로운 조사를 통해 누적적인 청소년관련 정보를 얻는 데에는 많은 비용이 소요된다. 즉, 청소년개발지표 개발에 활용될 수 있는 자료를 얻기 위한 조사는 상당히 정교한 조사설계와 대규모의 표집에 의존해야 하기 때문에 비용이 많이 든다. 따라서 기존의 자료를 최대한으로 활용할 수 있도록 지표를 개발하는 것을 지표개발의 기본방향으로 한다.

2. 청소년개발지표의 개발절차

청소년개발체제의 실태와 변화양상을 종합적으로 파악할 수 있는 청소년개발지표체계를 개발하기 위해서는 지표개발의 과정에서 몇 가지 고려되어야 할 사항이 있다.

Zapf(1987)는 사회지표의 체계를 개발하는 과정에서 반드시 다루어야 할 문제영역으로서 ① 복지에 관한 인식에 대한 정의, ② 이론적 혹은 실질적 근거에 기초한 체계구조의 결정, ③ 지표의 선택과 조작화, ④ 실지 측정방법 등 네 가지를 주장하였다(한국교육개발원, 1997; 재인용). 여기에서 ‘복지에 관한 인식에 대한 정의’란 규범적 지표의 비교준거를 의미하는 것으로서, 청소년개발지표에 적용해 보면 청소년개발체제가 추구하는 목적과 가치를 규정하는 것이라고 할 수 있다. 이는 청소년개발지표체계를 개발하는 과정에 청소년개발체제가 지향하는 목적과 가치의 설정, 청소년개발지표 체계구조의 결정, 개별지표의 선택과 조작화, 실지측정방법 등이 포함되어야 함을 시사한다.

Hamburger(1974)는 사회지표 체계수립의 방법을 사회모형접근, 목적론적 접근, 측정방법론적 접근의 세 유형으로 분류하였다. 이는 사회지표의 체계를 개발하는 과정에서 어떤 측면에 무게중심을 두느냐에 따라 분류한 것이다. 첫째, 사회모형접근은 체제적 접근방법(system approach)에 의해 사회지표를 개발하는 것을 중시하는 방법이다. 둘째,

목적론적 접근은 효율적인 정책수행을 위한 사회정보의 활용을 중시하는 방법이다. 즉, 사회지표의 작성목적은 정책목적 설정, 계획, 통제, 정책성과의 평가, 공공정책의 선택에 있으며, 사회지표를 통하여 사회적 성취가 얼마나 진전되고 있는지를 파악하고 정책수행을 유도, 조정할 수 있다고 가정한다. 셋째, 측정방법론적 접근은 정보의 획득가능성과 사회현상의 예측가능성을 중시하는 방법이다. 즉, 사회지표는 문제의 중심성을 대표하고, 유용하면서도 취득이 가능해야 한다는 것을 기본 입장으로 삼는다. 따라서 측정방법론적 접근방법은 기존에 개발된 지표나 통계자료의 한계와 문제점을 비판적으로 분석하는데 활용된다.

이상에서 살펴본 Zapf의 4가지 고려사항과 Hamburger의 세가지 접근방법을 동시에 고려하여 이 연구에서는 다음과 같은 과정과 절차에 의해 청소년개발지표(1차안)을 수정하여 최종안을 선정하였다.

첫째, 청소년개발체제가 추구하는 목적과 청소년개발체제의 발전가치를 재설정한다. 청소년개발지표는 청소년개발체제가 추구하는 목적과 가치에 비추어 우리나라의 현황과 변화양상을 나타내는 규범지향적인 성격을 갖는다. 따라서, 청소년개발체제가 추구하는 가치와 목적은 지표체계개발 뿐만 아니라 개별지표의 항목을 선정하는데 중요한 준거가 된다. 그러나, 청소년개발에 대한 합의된 개념정립이 이루어지지 않고 있고, 기존의 청소년육성의 개념과도 혼란을 일으키고 있는 상황에서 청소년개발이 지향하는 목적과 가치를 도출하기에는 현실적으로 많은 한계가 있다. 또한 청소년육성에 있어서도 청소년육성의 궁극적인 지향점 즉, 청소년육성을 통해 궁극적으로 도달하고자 하는 목적 또한 여전히 쟁점으로 남아있는 상태이다. 그러나, 최근들어 청소년개발에 대한 이론적 체계가 정립되고, 다양한 사회적 맥락에서 공통적으로 적용가능한 청소년개발과 사회화의 목적 즉, 핵심역량(core competence)을 밝혀내는 연구들이 증가되고 있다(Huebner, 2003; Pittman & Irby, 1996). 따라서, 이 연구에서는 국내외 선행연구 고찰을 통해 제시된 다양한 역량들을

분석하여 공통요인을 추출하고, 1차년도 기초연구에서 설정된 청소년개발의 결과에 대한 청소년관련 전문가들의 논의를 통해 청소년개발의 목적과 가치를 재정립하였다.

둘째, 체제분석적 접근방법(system analysis approach)에 따라 기존의 『청소년개발지표체계 3-9-6시스템』 모형을 수정·보완하고, 수정된 청소년개발체제의 모형에 기초하여 청소년개발체제의 하위 구성요소를 분석한다. 청소년개발지표는 청소년개발체제의 이론적 모형에 근거하여 개발되어야만 기존 통계나 각종 추정치간의 상호 연계성을 확보하고, 광범위하면서도 비체계적으로 분산되어 있는 정보를 집약할 수 있기 때문이다. 뿐만 아니라, 청소년개발체제의 이론적 모형은 체제 요소간의 상호 관련성을 포괄하고, 총체적이며, 역동적으로 파악할 수 있도록 설정되어야 하기 때문이다. 따라서, 이 연구에서는 청소년개발체제의 전체를 조망하고 분석할 수 있도록 기존의 『청소년개발지표체계 3-9-6시스템』을 수정·보완하고, 이에 기초하여 상위체제요소에서부터 하위체제 요소에 이르기까지 단계별로 기존의 지표체계의 문제점을 보완하고 개편하였다.

셋째, 부문별 지표개발 방향을 설정하여 기존의 청소년개발지표(1차안)을 수정하고, 지표선정기준을 설정하여 청소년개발지표(최종안)을 선정한 후 조작화한다. 일정한 원칙과 준거없이 청소년개발지표가 무작위적으로 개발·선택된다면, 지표개발의 과정에서 많은 혼란과 문제점이 발생된다. 따라서 청소년개발지표(최종안)를 선정하기 위하여 부문별 전문가포커스그룹을 통해 지표개발방향을 설정하고, 청소년개발지표(1차안)에서 제시된 개별 지표항목에 대한 전문가집단의 추가·삭제·조정 의 과정을 거쳐 청소년개발지표(수정안)을 완성하였다. 또한, 지표확정 위원회를 통해 지표선정기준에 기초하여 개별지표항목을 선정하였으며, 개별지표를 수량화하기 위하여 조작화한다. 객관적 지표는 산식을 결정하고, 주관적 지표는 조사에 포함된 질문문항과 응답범주 등을 결정하

였다. 그리고, 각 개별지표를 위한 자료가 확보되었을 때 이 자료를 어떻게 군집화할 것인가, 즉, 지역별, 성별, 학교급별, 연령별 등 사회집단별 집계방법을 검토하였다.

넷째, 개별지표의 자료확보 방법을 검토한다. 개별지표에 따라 기존의 통계자료를 단순히 재구성하여 산출할 수 있는 지표가 있고, 기존 통계를 얻기 위해 실시하는 조사에 몇 항목을 추가함으로써 산출할 수 있는 지표가 있으며, 새로운 조사를 설계하여 실시해야만 산출할 수 있는 지표도 있다. 그러나 새로운 조사를 실시해야 할 경우에는 막대한 비용이 든다. 따라서, 새로운 조사가 필요한 지표의 경우 전수조사방법과 표집조사방법 중 비용과 효과를 세밀하게 검토하여 최소비용으로 최대의 효과를 거둘 수 있도록 지표체계를 구성하였다.

3. 청소년개발지표의 모형탐색

청소년개발지표는 청소년개발의 특정 일면을 나타내는 것이 아니라 청소년개발체제 전반의 특징을 포괄적이고 종합적으로 파악하기 위한 통계치이다. 즉, 청소년개발지표는 청소년개발체제의 한 측면 또는 몇몇 측면을 부분적으로 기술하고 평가하는 것이 아니라 청소년개발체제를 구성하는 요소들의 특성과 이들간의 상호관계를 전체적으로 기술·평가할 수 있는 정보를 제공해 주는데 의의가 있다. 따라서, 청소년개발지표를 개발하기 위해서는 먼저 청소년개발체제 전체를 조망하고 분석할 수 있는 개념틀 또는 개념모형이 설정되어야 하며, 이에 따른 분류체계가 설정되어야 한다.

사회지표나 지표체계를 개발하기 위해 가장 많이 활용되는 것이 체제분석적 접근법(system analysis approach)이다(한국교육개발원, 1997; 한국체육과학연구원, 1994). 전술한 바와 같이 청소년개발지표를 개발하기 위해서는 ‘청소년개발’에 대해 누구나 공감할 수 있는 합의된 개념으

로 정립되어야 한다. 그러나, 제Ⅱ장의 청소년개발의 개념에서 살펴본 바와 같이, 청소년개발에 대한 통설적인 개념이나 정의는 정립되는 과정에 있다. 이러한 상황에서 청소년개발과 관련된 수많은 지표계열을 담은 ‘청소년개발지표체계’를 작성한다는 것은 많은 혼란을 야기하게 된다. 즉, 연구자에 따라 청소년개발에 대한 개념과 정의를 상이하게 정의하면, 청소년개발과 관련되어 제시된 개별지표 하나 하나가 무엇을 위한 지표인지, 무엇을 알기 위한 지표인지가 불분명하게 될 수 있기 때문이다. 이러한 점을 감안하여, 체제분석적 접근법은 청소년개발과 관련된 무수히 많은 개별지표들을 체제구조(system)내에 부문별로 포괄할 수 있게 해준다. 따라서, 1차년도 연구에서는 지표체계를 개발하기 위해 가장 타당하다고 인정받고 있는 체제분석적 접근법에 기초하여 청소년개발지표체계를 개발하고자 하였다.

체제분석적 접근방법에서는 체제를 투입, 과정, 산출의 세 영역으로 구분하고, 각 영역별로 다시 하위영역을 선정한 후 각 하위영역별로 관련지표들을 산출해 내는 방식을 취한다. 체제분석적 접근방법에 기초하여 지표를 개발한 연구들 중 청소년개발지표와 관련성이 높은 체제분석적 모형들을 살펴보면 다음과 같다.

1) 사례1: 교육지표개발의 체제분석적 모형

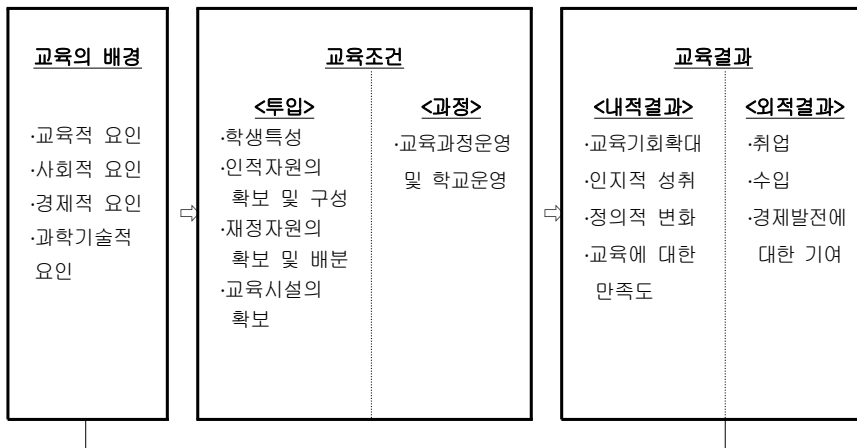
전통적으로 교육지표은 체제분석적 접근방법에 기초하여 개발되었다. 체제분석적 접근방법에 기초할 때, 교육체제는 ‘교육의 목적을 달성하기 위하여 보다 상위체제인 사회체제로부터 피교육자를 포함한 인적·물적투입을 받아들이고, 이러한 투입은 교육체제의 과정을 통하여 교육의 결과인 유형·무형의 산출을 낳게 된다’는 관점을 취하게 된다. 예컨대, Johnstone(1981)은 교육체제를 투입, 과정, 산출영역으로 나누고, 교육체제에 영향을 미치는 그 사회의 과거틀(framework)과 교육의 산출

이 영향을 미치게 되는 그 사회의 미래들을 포함시켜 교육지표체제 개발을 위한 모형을 다음과 같이 설정하였다. 첫째, 과거의 사회들은 교육체제의 배경으로서 경제체제, 사회체제, 정치체제가 포함된다. 둘째, 투입요소는 크게 교육자원과 교육의식으로 나누어진다. 교육자원은 교육을 위해 투입되는 인력과 재정과 같은 물리적 자원을 의미하며, 교육의식(preference for education)은 사회가 교육에 어느 정도 투자하려고 하며, 제공되는 교육체제에 대해 사회가 어떻게 인식하는가, 그리고 교육에 대해 어떠한 기대를 가지고 있는가 등을 의미한다. 이러한 변인들에 대한 지표는 보건, 국방 등 다른 국가사업에 비해 교육이 어느 정도 우위를 점하고 있는가를 보여주며, 교육에 어느 정도 자원이 투입되는가에 영향을 미치게 된다. 셋째, 과정요소는 교육체제구조(system structure)와 투입요인의 분배로 구분된다. 교육체제구조는 체제가 어떠한 구조를 가지고 있는지를 의미하며, 투입요인의 분배는 교육자원이 어떻게 분배되는지를 나타내준다. 넷째, 산출요소는 자원 및 기술과 교육에 대한 만족도로 구분된다. 자원 및 기술은 교육체제에 의해서 산출되는 기술의 양과 질을 의미한다. 다섯째, 미래사회의 틀은 교육체제의 산출결과가 경제, 사회, 정치체제의 요구에 얼마나 일치하는 가를 나타내주는 변인으로서, 자원과 기술의 활용이 포함된다.

MacRae(1985)는 교육지표개발을 위한 교육정책모형을 교육에 영향을 미치는 외적변인, 투입변인, 과정변인, 산출변인의 네 개의 변인군으로 분류하여 각 변인군 간의 인과관계를 설정하였다. 첫째, 교육 외적변인(exogenous variable)은 교육체제의 환경 또는 배경변인으로서, 가정환경, 학생능력, 지역사회환경, 교육시장이 포함된다. 둘째, 투입변인은 학교가 작용하기 위한 자원을 제공해 주는 투입요소로서 재정자원, 물적자원, 인적자원, 학교조직과 학급조직이 포함된다. 셋째, 과정변인은 교육환경속에서 투입요소가 피교육자에게 개개인의 학습을 통해 교육의 결과를 산출해내는 과정으로서, 다차원적인 개인의 학습이 포함된다. 넷

째, 산출변인은 학교교육을 통해 산출되는 결과로서, 취업 및 수입과 같은 개인의 성취, 생활양식, 문화적 소양, 시민정신 등이 포함된다.

한국교육개발원(1988)은 교육지표개발을 위한 교육체제분석모형을 교육의 배경, 교육조건, 교육결과의 세 범주로 나누어 인과관계를 설정하였다. 첫째, 교육의 배경은 교육체제를 둘러싸고 있는 환경변인으로서, 교육적 요인, 사회적 요인, 경제적 요인, 과학기술적 요인으로 구분된다. 이러한 요인들은 교육자원의 확보, 배분과 교육정책의 형성 및 교육과정에 영향을 미침으로써, 교육의 질을 규제하고, 교육의 발전을 촉진 또는 저해하는 요인으로 작용하게 된다. 둘째, 교육조건은 교육체제의 목적이나 이념을 달성하기 위해 교육체제에 투입되는 자원과 투입된 자원을 배분하고 운영, 관리하는 활동을 모두 포함한다. 전자는 투입요소, 후자는 과정요소로 지칭된다. 셋째, 교육결과는 교육체제에 투입된 변인이 변환과정을 거쳐 나타난 피교육자의 변화를 의미한다. 이러한 교육결과는 교육의 직접적 결과인 내적결과와 교육바깥의 사회체제와 관련하여 의미를 갖는 외적결과로 구분된다.

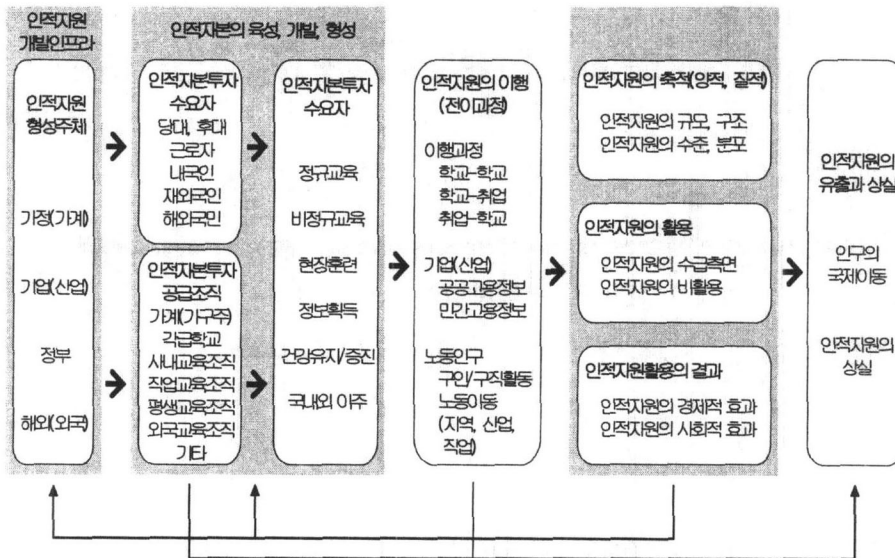


[그림Ⅲ-1] 교육지표개발을 위한 교육체제모형

※출처 : 한국교육개발원(1988). p.46.

2) 사례2: 인적자원개발지표개발의 체제분석적 모형

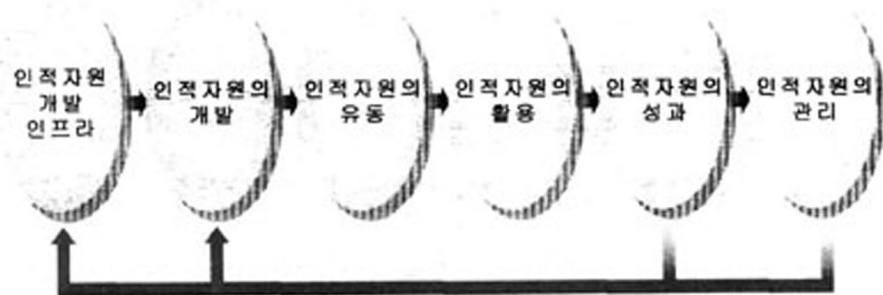
한국직업능력개발원(2001)은 인적자원과 관련된 수많은 지표계열을 포괄하기 위하여 체제분석적 접근방법에 의한 인적자원개발 순환모형을 [그림 V-2]와 같이 개발하였다. 이 모형은 주어진 사회경제적 여건하에서 인적자원형성의 주체인 가정·기업·정보·해외(외국)는 인적자원을 육성·개발·형성하고, 육성된 인적자원은 이행과정(전이과정)을 거쳐, 시간의 흐름에 따라 인적자원이 축적되며, 활용되는 인적자원의 순환과정을 전체적으로 나타내고 있다. 또한 순환과정에서 활용되지 않은 일부는 누출되어 인적자본의 육성·개발·형성과정에 재진입하거나, 이행과정으로 다시 순환하게 된다.



[그림 III-2] 인적자원개발의 순환모형

※출처 : 한국직업능력개발원(2001). p. 91.

한국교육개발원(2002)은 국내외의 인적자원 관련 통계정보를 모체로 하여 인적자원의 개발과 수급조절, 그리고, 질관리의 방향을 제시할 수 있는 지표를 개발하기 위하여 인적자원체계의 순환과정 모형을 [그림 V-3]과 같이 개발하였다. 이 모형에 따르면, 인적자원 개발단계에서 학교 교육은 환경으로부터 노동, 재정, 학생 등과 같은 자원을 투입 받아서, 그 산물로서 교육받은 인적자원을 배출하여 노동시장에 진입시키게 된다. 노동시장에 진입한 인적자원은 경제활동, 또는 자기만족활동을 통하여 성과를 산출하게 된다. 또한, 지식기반경제에서의 인적자원은 어느 한순간에 일시적으로 형성되는 것이 아니라 생애 전과정을 통하여 형성되기 때문에 순환과정은 지속되게 된다.



[그림Ⅲ- 3] 인적자원체계의 순환과정

※ 출처 : 한국교육개발원(2002). p.38.

3) 사례3: 청소년개발에서의 체제분석적 개념모형 개발의 시도

Benson & Saito(2001)는 체제분석적 접근방법에 기초하여 청소년개발의 이론적 개념들의 개발을 시도하였다. 이들에 따르면, 청소년개발의 이론적 개념들은 [그림Ⅲ-4]와 같이 크게 배경부문과 투입부문, 긍정적 발달 촉진요인, 결과부문으로 분류될 수 있다.

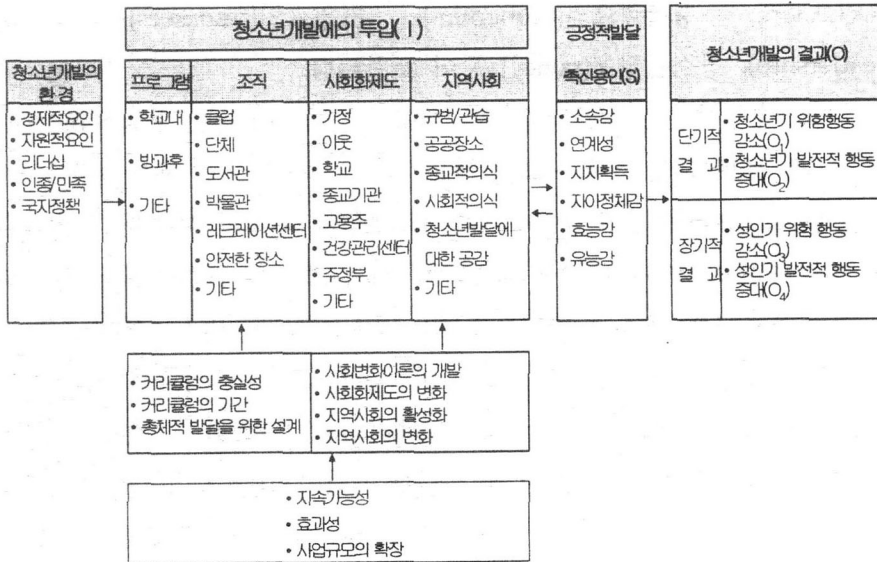
첫째, 배경부문은 청소년개발의 투입부문에 영향을 미치는 환경적

요인으로서, 경제적요인(economics), 자원요인(resources), 리더십(leadership), 청소년정책(policy) 등이 포함된다.

둘째, 투입부문은 청소년개발이 실질적으로 일어나는 장(setting)으로서, 크게 프로그램, 조직, 사회화제도, 지역사회 등으로 유형화된다. 프로그램(program)은 청소년에게 발달적 체험과 배움의 기회를 계획적으로 제공하기 위해 디자인된 활동과정으로서, 학교내 프로그램이나 방과후 활동프로그램 등을 말한다. 조직(organization)은 청소년에게 발달적 기회를 제공하는 장소들로서, 클럽이나 단체, 도서관, 박물관, 레크레이션센터 등을 말한다. 사회화 제도(socializing system)는 청소년개발이 추구하는 목적과 방향을 같이하는 사회체제들로서, 학교, 가정, 이웃, 종교기관 등이 여기에 해당된다. 지역사회(communitiy)는 청소년발달에 가장 큰 영향을 미치는 것으로서, 프로그램, 조직, 사회화제도들이 네트워크되는 지리적인 공간 뿐만 아니라 청소년개발에 직·간접적으로 영향을 미치는 지역사회의 규범과 관습, 청소년발달에 대한 공감과 지원, 공공장소 등을 모두 포괄하는 환경적 생태계를 말한다.

셋째, 긍정적발달 촉진요인은 청소년이 프로그램, 조직, 사회화제도, 지역사회와의 상호작용의 과정을 통해 얻게되는 중간결과물로서, 향후 긍정적인 발달에 영향을 미치는 발달적 자산(asset)을 말한다. 여기에는 소속감, 연대성, 지지획득, 정체감, 효능감, 유능감 등이 포함된다.

넷째, 결과부문은 청소년개발의 과정을 통해 산출되는 단기적·장기적 결과를 말한다. 단기적 결과는 청소년기의 위험행동을 감소시키고, 발전적 행위를 증대시키는 효과를 의미하며, 장기적 결과는 성인기의 위험행동을 감소시키고, 발전적 행위를 증대시키는 효과를 의미한다.



[그림Ⅲ-4] 청소년개발(youth development)의 체제분석적 개념틀

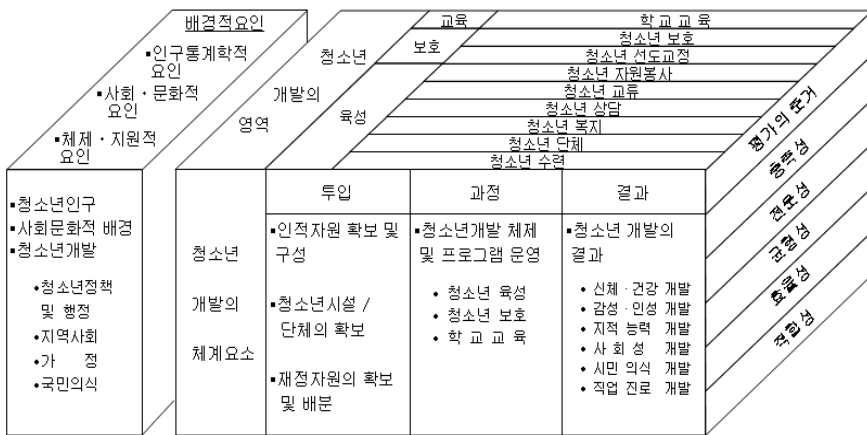
※ 출처: Benson & Saito(2001), p. 137.

4. 청소년개발지표의 모형설정

체제분석적 접근은 체제요소간의 상호관련성을 포괄적이고, 총체적이며, 역동적으로 파악하기 위한 방법으로서, 체제(system)을 『투입→과정→산출』의 세 영역으로 분류하고, 각 영역별로 하위영역을 선정한 후 각 하위영역별로 관련지표를 고안해 내는 방식을 취한다.

2003년도에 개발된 『청소년개발지표체계 3-9-6시스템』 모형은 체제 분석적 접근방법에 의하여 [그림Ⅲ-5]와 같이 개발되었다. 이 모형은 『투입→과정→산출(결과)』의 체제분석적 접근방법을 기본틀로 삼고, 청소년개발체제에 영향을 미치는 외적 환경요인인 배경 요인을 추가하여 『배경-투입-과정-산출(결과)』의 순환체제로 설정하였다. 그리고, 청소년개발의 개념이 학문적으로 합의되지 않은 상황에서 청소년개발 지

표체계의 모형을 누구나 공감하도록 구성한다는 것이 대단히 어려운 과제임을 전제하고, 청소년개발과 관련된 국내외 선행연구에서 논의되었던 하위영역들을 가급적 빠짐없이 포괄할 수 있도록 지표체계의 모형을 설정하고, 이에 기초하여 각 하위영역의 내용을 대표할 수 있는 구체적인 지표항목을 선정하는 방식을 취하고 있다.



[그림Ⅲ-5] 『2003 청소년개발지표체계의 3-9-6 시스템』 모형

그러나, 『2003 청소년개발지표체계의 3-9-6시스템』 모형에서 다음과 같은 문제점이 지적되었다.

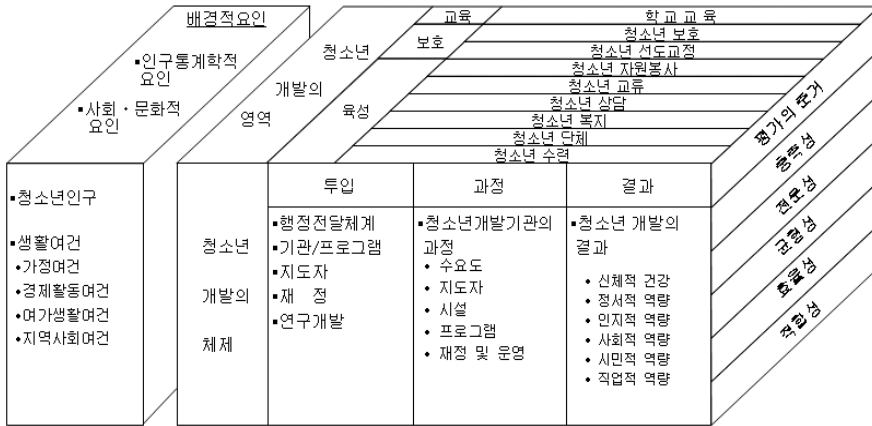
첫째, 배경부문에서 청소년정책 및 행정을 배경부문에 포함하는 것은 문제가 있다는 점이다. 배경부문은 청소년개발체제를 둘러싸고 있는 환경적 변인으로서, 청소년개발의 자원확보 및 배분과 청소년개발정책의 형성, 청소년개발의 과정에 영향을 미치는 요인을 말한다. 그러나, 청소년정책 및 행정은 청소년개발을 위해 직접 투입되는 요소이다. 따라서, 청소년정책 및 행정은 투입부문에 포함되어져야 한다.

둘째, 투입부문과 과정부문을 통합하는 것은 문제가 있다는 점이다. 『2003 청소년개발지표체계의 3-9-6시스템』 모형에서는 청소년개발의 투입요소와 과정단계를 분리시키는 것이 현실적으로 어려우며, 지표체계가 산만해지고, 오히려 혼선을 야기하기 때문에 투입부문과 과정부문을 통합하는 방식을 취하고 있다(한국청소년개발원, 2003). 그러나, 투입부문은 청소년개발체제가 작동하기 위해 투입되는 인적자원, 물적자원, 재정자원 등 모든 투입요소와 관련된다. 반면, 과정부문은 어떠한 구조나 조직을 통하여 청소년개발이 이루어지고, 투입된 요인들이 어떻게 분배되며, 어떠한 과정을 거쳐 전환되는지를 보여주어야 한다. 따라서, 투입부문과 과정부문은 분명하게 차별화되어야 한다.

셋째, 투입부문을 과정부문과 분리할 경우, 투입부문에 포함되어야 할 투입요소들 중 누락되어 있는 요소들이 많다는 점이다. 투입부문은 청소년정책 및 행정뿐만 아니라, 청소년개발체제를 작동시키기 위해 투입되는 인적자원, 물적자원, 재정자원, 연구개발 등 모든 요인들이 포함되어져야 한다. 그러나, 『2003 청소년개발지표체계의 3-9-6시스템』 모형에서는 이러한 요인들이 누락되어 있다. 따라서, 투입부문을 과정부문과 분리시키되, 기존의 모형에서 누락된 요소들이 새롭게 추가되어야 한다.

넷째, 결과부문에 제시된 청소년개발의 목표영역이 비체계적으로 설정되어 있다는 점이다. 결과부문은 청소년개발체제가 궁극적으로 지향하는 목표영역을 체계적으로 제시하여야 한다. 그러나, 『2003 청소년개발지표체계의 3-9-6시스템』 모형에서 제시된 목표영역의 분류기준은 이론적 근거가 부족하며, 산만하게 용어정의가 구성되어 있다. 따라서, 청소년개발의 목표영역은 청소년개발 이론에 기초하여 체계적으로 분류되어야 한다.

이상의 문제점들을 보완하기 위하여 이 연구에서는 『2003 청소년개발지표체계의 3-9-6시스템』 모형을 수정하였으며⁵⁾, [그림Ⅲ-6]과 같이 새롭게 청소년개발지표 체계모형을 설정하였다.



[그림Ⅲ-6] 『2004 청소년개발지표 체계모형』

『2004 청소년개발지표 체계모형』은 『배경-투입-과정-산출(결과)』의 체제를 기본 틀로 하고 있으며, 배경부문은 2개의 핵심영역으로, 투입부문은 5개의 핵심영역으로, 과정부문은 9개의 핵심영역으로, 그리고 결과부문은 6개의 핵심영역으로 구성되었다. 각 부문별 세부내용은 다음과 같다.

첫째, 배경부문은 청소년개발체제를 둘러싸고 있는 인구통계학적, 사회·문화적 환경변인으로서, (1)청소년인구, (2)생활여건으로 구성하였다.

5) 청소년개발지표 체계모형에서 핵심영역의 수정은 지표분류체계의 수정과 중복된다. 이에 따라, 본절에서는 수정된 모형에 대한 설명으로 한정하고, 부문별 핵심영역의 수정에 대한 설명은 제4절 “청소년개발지표의 분류체계”에서 세부영역의 수정과 통합하여 제시하고자 한다.

이 요인들은 청소년개발의 투입, 과정, 산출과정에 포함되지는 않지만, 청소년개발의 자원확보 및 배분과 청소년개발정책의 형성, 청소년개발의 과정에 영향을 미치게 된다.

둘째, 투입부문은 청소년개발체제가 작동하기 위해 투입되는 인적자원, 물적자원, 재정자원 등 모든 투입요소와 관련된다. 즉, (1)청소년행정 전달체계, (2)청소년기관 및 프로그램, (3)청소년지도자, (4)청소년재정, (5)연구개발을 포함한다.

셋째, 과정부문은 청소년개발을 위해 투입된 인적자원, 물적자원, 재정적 자원 등이 분배되어 운영·관리되는 부문이다. 다시 말해, 과정부문은 청소년개발체제의 투입요인이 청소년에게 적용됨으로써 청소년개발의 결과를 산출해내는 과정이라고 할 수 있다. 따라서, 과정부문에서는 어떠한 구조나 조직을 통하여 청소년개발이 이루어지고, 투입된 요인이 어떻게 분배되고, 어떠한 과정을 거쳐 전환되는지를 보여주게 된다. 우리나라에서 청소년개발은 크게 청소년육성, 청소년보호, 학교교육의 체제에서 (1)청소년수련, (2)청소년단체, (3)청소년복지, (4)청소년상담, (5)청소년교류, (6)청소년자원봉사, (7)청소년선도교정, (8)청소년보호, (9)학교교육 등을 통해 이루어지고 있다. 따라서 과정부문에서는 이들 9개의 청소년개발 하위체제에서의 수요도, 지도자, 시설, 프로그램, 재정 및 운영현황을 나타내도록 구성하였다.

넷째, 결과부문은 청소년개발의 목표영역별 개발정도를 총량적으로 확인하는데 초점을 맞추었다. 구체적으로 청소년개발체제를 통해 산출되는 결과로서, (1)신체적 건강(*physical competencies development*), (2)정서적 역량(*emotional competencies development*), (3)인지적 역량(*cognitive competencies development*), (4)사회적 역량(*social competencies development*),

(5)시민적 역량(*civic competencies development*), (6)직업적 역량(*vocational career development*) 등을 포함한다.

한편, [그림III-6]에서 보는 바와 같이 청소년개발체제의 현황과 변화를 평가하는 준거로 (1)충족성, (2)전문성, (3)균형성, (4)효율성, (5)적합성, (5)지속가능성 등을 설정함으로써 모형의 타당성을 확보하기 위한 평가준거를 포함시켰다. 청소년개발체제의 평가준거 중에서 충족성은 청소년개발체제가 청소년개발의 수요집단인 청소년의 필요와 요구를 충족시키기 위해 다양한 시설과 프로그램등의 자원들이 충분히 확보되었는가를 의미한다. 전문성은 청소년개발에 투입되는 인적자원의 전문성 정도를 평가하는 것이며, 균형성은 청소년개발자원의 배분과 청소년개발의 실행과정에서 지역간, 계층간, 남녀간, 그리고 청소년개발 영역간에 투자 및 혜택이 얼마나 균형되고 평등하게 유지되는 가를 의미한다. 효율성은 투입된 자원에 대하여 산출을 극대화하거나 동일한 산출을 위하여 투입을 최소화하는 정도를 평가하는 것이며, 적합성은 청소년개발이 궁극적으로 추구하는 목적에 비추어 청소년개발의 내용과 방법 그리고 여건과 자원 등이 어느 정도 적합한가를 평가하는 준거이다.

5. 청소년개발지표의 분류체계

청소년개발지표의 분류체계는 『2004 청소년개발지표 체계모형』에 기초하여 다음과 같이 수정되었다.

첫째, 청소년개발체제의 하위영역이 재분류되었다. 2003년도 지표체계모형에서는 투입부문과 과정부문이 통합되어 있었으나, 2004년도 지표체계모형에서는 투입부문과 과정부문이 분리되었다. 이에 따라, 배경

부문, 투입 및 과정부문, 산출부문에 포함되어 있던 핵심영역들을 재분류 하였으며, 누락된 핵심영역을 추가하였다.

둘째, 청소년개발지표의 분류체계를 『대분류-핵심영역-세부영역-개별지표』의 4단계로 재구성하였다. 2003년도 청소년개발지표의 분류체계는 『대분류-핵심영역-세부영역-세세부영역-개별지표』의 5단계로 구성되어있다. 이는 통합된 투입부문과 과정부문에서 핵심영역별로 투입 및 과정요인을 세분화시킴에 따라 발생된 결과이다. 그러나, 대분류영역이 배경부문, 투입부문, 과정부문, 결과부문으로 구분됨에 따라 세세부영역은 불필요하게 되었다. 이에 따라 분류체계를 4단계로 간명화하였으며, 개별지표의 고유번호도 5자리에서 4자리로 부여하였다. 여기에서 첫째 자리는 대분류, 둘째 자리는 핵심영역, 셋째 자리는 세부영역, 넷째자리는 개별지표의 번호를 가리킨다.

부문별로 『2003년도 청소년개발지표 분류체계』와 『수정된 청소년개발지표 분류체계』를 비교하여 설명하면 다음과 같다.

1) 청소년개발의 배경부문

배경부문의 핵심영역은 2003년도 분류체계의 수정을 통해 청소년인구와 청소년의 생활여건으로 분류하였다. 2003년 분류체계에서는 배경부문을 청소년인구구성, 사회경제적 배경, 청소년개발 지원체계로 분류하고 있다. 여기에서 청소년인구와 출생 및 사망은 청소년인구현황으로 통합이 가능하다. 또한, 청소년개발 지원체계는 청소년개발의 배경이 아니라 청소년개발을 위해 직접 투입되는 요인이다. 따라서 청소년정책 및 행정은 투입부문으로 전환하였으며, 지역사회여건, 가정의 지지 등 청소년개발의 직접적인 투입요인으로 보기 어려운 세부영역은 사회경제

적 배경으로 전환하였다. 그리고, '사회경제적 배경'은 '청소년의 생활여건'으로 명칭을 변경하고, 그 하위영역을 가정생활여건, 경제활동여건, 여가생활여건, 지역사회여건으로 재분류하였다.

결과적으로, 청소년인구는 청소년인구현황으로, 생활여건은 가정여건, 경제활동여건, 여가생활여건, 지역사회여건으로 세분화하였다.

<표III-1> 기존지표체계와 신지표체계의 분류체계 구성비교(배경부문)

2003년도 지표체계(수정전)	2004년도 지표체계(수정후)
1. 청소년인구구성 · 청소년인구 · 출생 및 사망 2. 사회경제적 배경 · 가정경제수준 · 경제활동참가실태 · 여가실태 3. 청소년개발지원체계 · 청소년정책 및 행정 · 지역사회여건 · 가정의 지지 · 청소년개발정책에 대한 국민의식	1. 청소년인구 · 청소년인구현황 2. 생활여건 · 가정여건 · 경제활동여건 · 여가생활여건 · 지역사회여건

2) 청소년개발의 투입부문

청소년개발의 투입부문은 2003년도 분류체계에서 과정부문과 분리되어 새롭게 대분류로 구성된 영역으로서, 행정전달체계, 기관 및 프로그램, 지도자, 재정, 연구개발(R&D)등 5개의 핵심영역으로 분류하였다. 그리고, 행정전달체계는 행정조직, 행정인력의 세부영역으로 분류하였으며, 기관 및 프로그램은 청소년기관, 청소년프로그램의 세부영역으로 분류하였다. 지도자는 지도자양성, 지도자급여의 세부영역으로 분류하였으며, 재정은 정부예산, 개인비용의 세부영역으로 분류하였다. 연구개발은 연구개발비, 연구인력 변화로 분류하였다.

<표Ⅲ-2> 기존지표체계와 신지표체계의 분류체계 구성비교(투입부문)

2003년도 지표체계(수정전)	2004년도 지표체계(수정후)
1. 청소년개발지원체계(배경부문) · 청소년정책 및 행정	1. 행정전달체계 · 행정조직 · 행정인력 2. 기관 및 프로그램 · 청소년기관 · 청소년프로그램 3. 지도자 · 지도자양성 · 지도자급여 4. 재정 · 정부예산 · 개인비용 5. 연구개발 · 연구개발비 · 연구인력변화

3) 청소년개발의 과정부문

과정부문의 핵심영역은 2003년도 분류체계에서 설정된 영역 즉, 청소년수련, 청소년단체, 청소년복지, 청소년상담, 청소년교류, 청소년자원봉사, 청소년선도교정, 청소년보호, 학교교육의 9개의 영역을 그대로 유지하였다. 반면, 세부영역과 세세부영역으로 2중 구조로 분류된 기존의 분류체계를 세부영역 수준에서 분류될 수 있도록 간명화 하였다. 즉, 기존의 분류체계는 세부영역을 기회, 여건, 운영의 3개영역으로 분류하고, 이중 여건부문을 지도자, 시설, 프로그램, 재정 등 세세부영역까지 재분류함으로써 오히려 지표체계를 복잡하게 하고 있다. 뿐만 아니라, 투입된 요인들이 청소년개발 기관 및 단체에서 어떻게 분배되고, 운영되는지를 체계적으로 보여주기에는 한계가 있다. 따라서, 세부영역을 수요도, 지도자, 기관 및 시설, 프로그램, 재정 및 운영 등 5개 영역으로 분류하여 9개의 핵심영역에 공통적으로 적용되도록 하였다. 예컨대, 청소년

년수련은 청소년수련의 수요도, 청소년수련 지도자, 청소년수련시설, 청소년수련프로그램, 청소년수련 재정 및 운영의 세부영역으로 분류하였다.

<표III-3> 기존지표체계와 신지표체계의 분류체계 구성비교(과정부문)

2003년도 지표체계(수정전)	2004년도 지표체계(수정후)
1. 청소년수련 · 기획/여건(지도자, 시설, 프로그램, 재정)/운영	1. 청소년수련 · 수요도/지도자/시설/프로그램/재정 및 운영
2. 청소년단체 · 기획/여건(지도자, 단체, 프로그램, 재정)/운영	2. 청소년단체 · 수요도/지도자/단체/프로그램/재정 및 운영
3. 청소년복지 · 기획/여건(종사자, 기관 및 시설, 재정)/운영	3. 청소년복지 · 수요도/시설인력/시설/프로그램/재정 및 운영
4. 청소년상담 · 기획/여건(지도자, 시설, 재정) 운영	4. 청소년상담 · 수요도.지도자/시설/재정 및 운영
5. 청소년교류 · 기획/여건(지도자, 기관, 프로그램, 재정) 운영	5. 청소년교류 · 수요도/국가여건/지자체여건/학교여건/프로그램/재정 및 운영
6. 청소년자원봉사 · 기획/여건(지도자, 기관 및 터전, 프로그램, 재정)/운영	6. 청소년자원봉사 · 수요도/지도자/기관/프로그램/재정 및 운영
7. 청소년선도교정 · 기획/여건(지도자, 시설 및 기관, 재정)/운영	7. 청소년선도교정 · 수요도/지도자/시설/재정 및 운영
8. 청소년보호 · 기획/여건(지도자, 단체, 재정)/운영	8. 청소년보호 · 수요도/지도자/단체/재정 및 운영
9. 학교교육 · 기획/여건(교사, 시설/재정)/운영	9. 학교교육 · 교육기획/교원/시설/재정/비교과활동

4) 청소년개발의 결과부문

결과부문의 핵심영역은 2003년도 분류체계를 전면 수정하였다. 2003년 분류체계에서는 청소년개발의 결과를 신체·건강 개발, 감성·인성 개발, 지적능력 개발, 사회성 개발, 시민의식 개발, 직업진로 개발로 분

류하였다. 그러나, 신체·건강개발, 감성·인성개발은 2개 이상의 영역을 포괄하고 있어 개념적 혼란을 야기하고 있다. 또한, 기존의 선행연구에서 논의된 세부영역들을 모두 포괄할 수 있도록 핵심영역을 설정하였기 때문에 영역분류의 이론적 기반이 부족하다는 심각한 문제점이 있다. 이에 따라 결과부문의 핵심영역은 청소년개발의 목표에 대한 선행연구⁶⁾에 기초하여 새롭게 개편하였다. 즉, 광범위한 사회적 맥락에서 공통적으로 적용가능한 청소년개발의 목표영역을 밝힌 최근의 선행연구에 기초하여 신체적 건강, 정서적 역량, 인지적 역량, 사회적 역량, 시민적 역량, 직업적 역량⁷⁾으로 새롭게 분류하였다. 선행연구에서 제시한 8개의 영역 중 문화적 역량은 개념적으로 사회적 역량 및 시민적 역량에 포함될 수 있기 때문에 핵심영역에서 제외하였다. 또한, 정서적 건강을 정서적 역량으로 수정함으로써 성취동기를 정서적 역량에 포함하였으며, 청소년기의 스트레스 관리 및 대처능력에 결정적 영향을 미치는 자아개념을 정서적 역량에 추가하였다.

또한, 결과부문의 6개 핵심영역에 대한 세부영역도 전문가의 타당도 분석을 통해 대폭 수정하였다. 즉, 신체적 건강은 체격, 체력, 신체건강으로 세분화하였으며, 정서적 역량은 자아발달, 정신적 건강, 열정으로 세분화하였다. 인지적 역량은 사고력, 기획력, 문제해결능력으로 세분화하였으며, 사회적 역량은 대인관계, 집단적응으로 세분화하였다. 시민적 역량은 사회적 책임, 인권 및 사회적 권리, 민족 및 국가의식, 국제적

6) 2장에서 밝힌 바와 같이, 청소년개발에 대한 이론체계가 정립되면서, 광범위한 사회적 맥락에서 공통적으로 적용가능한 청소년개발의 목표영역으로 신체적 건강, 정서적 건강, 지적 역량, 사회적 역량, 시민적 역량, 문화적 역량, 직업적 역량 등 7가지 영역의 역량이 제시되고 있으며, 최근 성취동기가 새로운 목표영역으로 등장하고 있다(Huebner, 2003; Pittman & Irby, 1996).

7) 청소년개발의 결과부문을 청소년개발을 통해 얻게 된 결과 즉, 역량의 성취정도를 나타내어야 한다. 따라서, 결과부문의 핵심영역은 “○○○개발”의 용어보다는 성취정도를 나타내는 “○○○역량”으로 수정하였다.

안목으로 세분화하였으며, 직업적 역량은 진로인식, 진로탐색, 진로준비로 세분화하였다.

<표III-4> 기존지표체계와 신지표체계의 분류체계 구성비교(결과부문)

2003년도 지표체계(수정전)	2004년도 지표체계(수정후)
1. 신체건강 개발 ·체격 ·체력 ·안전 ·정신건강	1. 신체적 건강 ·체격 ·체력 ·신체건강
2. 감성인성 개발 ·자아존중감 ·타인이해 ·문화적 감수성	2. 정서적 역량 ·자아발달 ·정서적 건강 ·열정
3. 지적능력 개발 ·창의력 ·문제해결능력 ·기획력	3. 인지적 역량 ·사고력 ·기획력 ·문제해결능력
4. 사회성 개발 ·대인관계 ·집단활동	4. 사회적 역량 ·대인관계 ·집단적응
5. 시민의식 개발 ·사회참여 ·책임과 권리 ·국제적 안목	5. 시민적 역량 ·사회적 책임 ·인권 및 사회적 권리 ·민족 및 국가의식 ·국제적 안목
6. 직업진로 개발 ·진로인식 ·진로탐색 ·진로준비	6. 직업적 역량 ·진로인식 ·진로탐색 ·진로준비

이상에서와 같이 부문별 지표분류체계는 전문가포커스그룹의 검토 및 수정과정을 통해 상당부분 수정 및 보완되었다. 이러한 부문별 지표 분류체계의 수정된 결과를 종합하여 이 연구에서 설정된 청소년개발지표의 분류체계는 다음의 <표III-5>와 같다.

<표Ⅲ-5> 청소년개발지표의 분류체계

대분류	중분류(핵심영역)	소분류(세부영역)
Ⅰ. 배경부문	1. 청소년인구	1-1. 청소년인구현황
	2. 생활여건	2-1. 가정여건
		2-2. 경제활동여건
		2-3. 여가생활여건
		2-4. 지역사회여건
Ⅱ. 투입부문	1. 행정전달체계	1-1. 행정조직
		1-2. 행정인력
	2. 기관 및 프로그램	2-1. 청소년기관
		2-2. 청소년프로그램
	3. 지도자	3-1. 지도자양성
		3-2. 지도자급여
	4. 재정	4-1. 정부예산
		4-2. 개인비용
	5. 연구개발	5-1. 연구개발비
		5-2. 연구인력변화
Ⅲ. 과정부문	1. 청소년수련	1-1. 청소년수련 수요도
		1-2. 청소년수련 지도자
		1-3. 청소년수련 시설
		1-4. 청소년수련 프로그램
		1-5. 청소년수련 재정 및 운영
	2. 청소년단체	2-1. 청소년단체 수요도
		2-2. 청소년단체 지도자
		2-3. 청소년단체
		2-4. 청소년단체 활동프로그램
		2-5. 청소년단체 재정 및 운영
	3. 청소년복지	3-1. 청소년복지 수요도
		3-2. 청소년복지 시설인력
		3-3. 청소년복지 시설
		3-4. 청소년복지 프로그램
		3-5. 청소년복지 재정 및 운영

<표Ⅲ-5: 계속> 청소년개발지표의 분류체계

대분류	중분류(핵심영역)	소분류(세부영역)
Ⅲ. 과정부문	4. 청소년상담	4-1. 청소년상담 수요도
		4-2. 청소년상담 지도자
		4-3. 청소년상담 시설
		4-4. 청소년상담 재정 및 운영
	5. 청소년교류	5-1. 청소년교류 수요도
		5-2. 국가의 청소년교류여건
		5-3. 지자체 청소년교류여건
		5-4. 시설단체 청소년교류여건
		5-5. 학교의 교류여건
		5-6. 청소년교류 프로그램
		5-7. 청소년교류 재정 및 운영
	6. 청소년자원봉사	6-1. 청소년자원봉사 수요도
		6-2. 청소년자원봉사 지도자
		6-3. 청소년자원봉사 기관
		6-4. 청소년자원봉사 프로그램
		6-5. 청소년자원봉사 재정 및 운영
	7. 청소년선도교정	7-1. 청소년선도교정 수요도
		7-2. 청소년선도교정 지도자
		7-3. 청소년선도교정 시설
		7-4. 청소년선도교정 재정 및 운영
	8. 청소년보호	8-1. 청소년보호 수요도
		8-2. 청소년보호 지도자
		8-3. 청소년보호 단체
		8-4. 청소년보호 재정 및 운영
	9. 학교교육	9-1. 교육기회
		9-2. 교원
		9-3. 교육시설
		9-4. 교육재정
		9-5. 비교과활동

<표Ⅲ-5: 계속>

대분류	중분류(핵심영역)	소분류(세부영역)
Ⅲ. 결과부문	1. 신체적 건강	1-1. 체격
		1-2. 체력
		1-3. 신체건강
	2. 정서적 역량	2-1. 자아발달
		2-2. 정서적 건강
		2-3. 열정
	3. 인지적 역량	3-1. 사고력
		3-2. 기획력
		3-3. 문제해결능력
	4. 사회적 역량	4-1. 대인관계
		4-2. 집단적응
	5. 시민적 역량	5-1. 사회적 책임
		5-2. 인권 및 사회적 권리
		5-3. 민족 및 국가의식
		5-4. 국제적 안목
	6. 직업적 역량	6-1. 진로의식
		6-2. 진로탐색
		6-3. 진로준비

IV. 청소년개발지표(안) 개발

IV

1. 청소년개발지표(안) 선정기준 및 절차
2. 2004 청소년개발지표(안)
3. 용어해설 및 산식

IV. 청소년개발지표(안) 개발

1. 청소년개발지표(안)의 선정기준과 절차

1) 청소년개발지표의 선정기준

앞에서 언급한 바와 같이 청소년개발지표는 청소년개발과 관련된 제 현상을 수량화하는 작업이다. 뿐만 아니라, 청소년개발체제가 추구하는 목적과 가치에 비추어 청소년개발체제의 현재 상태와 변동추세에 관한 정보를 종합적으로 제공해주어야 한다. 따라서, 청소년개발지표가 청소년개발과 관련된 제현상을 종합적·객관적으로 수량화하는 통계치로서 의미를 갖기 위해서는 개별지표들은 일정한 조건을 갖추어야 한다.

한국행정연구원(1997)에 따르면, 정부정책 측정지표는 타당성과 신뢰성, 실용성, 정확성, 민감성, 명확성을 갖추어야 한다. 타당성과 신뢰성(validity and reliability)은 측정하고자 하는 것을 제대로 측정할 수 있어야 하고, 어떤 상황에서도 같은 측정결과를 얻어낼 수 있어야 하는 것을 말한다. 실용성(practicality)은 측정지표가 비교적 저렴한 비용으로 필요한 자료를 획득할 수 있어야 하고, 실무적으로 적용가능해야 하는 것을 말한다. 정확성(accuracy)은 측정지표가 어떤 편견이나 고정관념 등에 의해 구성되어서는 안된다는 것을 말하며, 민감성(sensitivity)은 측정지표가 측정대상이나 상황의 변화를 모두 포착할 수 있도록 변별력(discriminating power)을 가져야 함을 의미한다. 명확성(clarity)은 측정지표가 지나치게 기술적이거나 요소들을 복잡하게 조합해서 만들어져서는 안되며, 명확하게 이해 가능해야 한다는 것을 말한다.

한국보건사회연구원(1995)은 사회지표는 기존자료의 활용가능성 및 시공간적 안정성, 포괄성 및 타당성, 이해가능성, 유용성, 국제비교가능

성을 제시하였다. 기존자료의 활용가능성 및 시공간적 안정성은 가용한 기존자료를 검토하여 사회지표가 설정되어야 하며, 시간과 공간에 따라 변화하여서는 안된다는 것을 의미한다. 포괄성 및 타당성은 지표가 대상으로 하는 인구의 전체 또는 부분을 대상으로 한 자료로부터 산출되어야 하며, 측정하고자 하는 요소들의 실재를 표현하고 그를 증명할 수 있는 객관적이고도 외부적인 증거가 있어야 함을 의미한다. 이해가능성은 지표의 이론적 근거나 기술적인 작업이 전문가에 의해서만 이해될 수 있는 것이라 할지라도 일반이용자와 대중들에 의해서 해석될 수 있어야 함을 의미한다. 유용성은 제 기준별로 나뉘어 자료가 제시될 수 있어야 하며, 시계열적으로 지표의 수준변화를 비교할 수 있어야 하며, 사회정책의 기초가 되는 중요한 정보원으로 활용되어야 함을 의미한다. 마지막으로 국제비교가능성은 국제적으로 통용되는 개념들과 계량적 방법 및 산식을 사용할 수 있어야 함을 의미한다.

한국개발연구원(1987)은 정책평가지표를 선정함에 있어서 고려되어야 할 기준으로 측정가능성, 개선가능성, 통제가능성, 상대적 중요도, 충분성, 비교가능성을 제시하였다. 측정가능성(measurability)은 평가대상을 객관적으로 측정할 수 있어야 함을 의미한다. 이를 위해 일반적으로 계량지표 위주로 평가지표가 설정되지만, 계량화가 불가능하거나 질적 평가가 요청되는 경우에는 비계량지표가 설정되기도 한다. 개선가능성(improvability)은 평가의 궁극적인 목적이 평가대상의 개선을 위한 환류 또는 연계에 있기 때문에, 가급적 개선잠재력이 높은 분야를 자극할 수 있어야 함을 의미한다. 통제가능성(controllability)은 관리가능성을 의미하는 것으로, 평가대상이 통제할 수 있는 부분을 중심으로 설정되어야 함을 의미한다. 상대적 중요성(relative importance)은 지표선정시 지표들간의 상대적 중요성이 고려되어야 하며, 상대적 중요성의 정도에 따라 평가의 우선순위 또는 비중이 달라져야 함을 의미한다. 충분성(sufficiency)은 평가대상을 충분히 평가할 수 있도록 지표내용이나 지표

항목간의 구분이 명료해야 함을 의미하며, 비교가능성(comparability)은 평가대상별 또는 평가대상간의 공시적·통시적 비교가 가능하도록 설정되어야 함을 의미한다.

한편, 각 부문의 정책평가와 관련된 연구들에서는 위와 같은 지표의 구비조건 외에 해당 지표의 목적과 특성에 따라 다양한 지표선정 기준을 적용하기도 한다. 예컨대, 한국청소년개발원(1998)의 『청소년정책 평가지표체계 연구』에서는 지표선정기준으로 ① 타당성, ② 중요성, ③ 자료획득의 용이성 등을 활용하였다. 한국청소년개발원(2001)의 『청소년 인권지표 개발연구』에서는 ① 충족성, ② 적합성, ③ 균성성, ④ 수월성, ⑤ 다양성, ⑥ 비교가능성 등을 지표선정기준으로 활용하였다. 청소년보호위원회(2002)의 『청소년유해환경 평가지표개발에 관한 연구』에서는 지표선정기준으로 ① 해석의 용이성, ② 자료입수가능성 및 용이성, ③ 신빙성 등을 활용하였다. Annie E. Casey Foundation(2003)의 『Kids Count Data Book』에서는 핵심지표의 타당성과 신뢰성을 높이기 위해 ① 자료원의 신뢰성, ② 시계열적 안전성 및 지속성, ③ 주정부간의 비교가능성, ④ 타당성 및 중요성, ⑤ 해석의 용이성, ⑥ 해석의 명료성, ⑦ 지속적 측정가능성 등의 선정기준에 의해 개별지표를 선정하였다.

이상에서 살펴본 선정기준에 기초하여 이 연구에서의 청소년개발지표의 선정기준은 다음과 같다.

첫째, 타당성(validity)이다. 청소년개발지표는 청소년개발의 중요한 특성들을 반영하여야 하며, 개별지표가 대상으로 하는 현상을 대표성(representative)있게 표현할 수 있어야 한다. 즉, 지표를 통해 표현하고자 하는 현상의 무수한 속성들을 대표성있게 표현할 수 있는 지표들이 선정되어야 하며, 지엽적이거나 관련성이 없는 지표들은 배제되어야 한다.

둘째, 실용성(practicality)이다. 청소년개발지표는 사회적 정보수요와 정책입안자의 정책적 필요를 충족시킬 수 있어야 한다. 특히, 최근들어 청소년문제에 대한 사회적 관심사가 급증함에 따라 청소년정보의 소비자가 다양화되고 있는 추세이다. 따라서, 청소년개발지표는 정책입안자 뿐만 아니라 다양한 소비자들에 의해 실질적으로 활용가능해야 한다.

셋째, 측정가능성(measurability)이다. 청소년개발지표는 청소년개발의 현상을 객관적으로 측정할 수 있어야 한다. 개별지표가 타당성과 중요성이 높고 실용성이 높다고 할지라도, 객관적으로 측정할 수 없거나 계량화된 통계자료의 확보가 불가능하다면 지표로서의 조건을 충족할 수 없다.

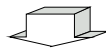
넷째, 계속성(consistency)이다. 지표는 진보와 퇴보에 관한 정보를 제공할 수 있는 규범적인 특성을 가지고 있어야 한다. 즉, 개별지표는 시계열적으로 그 수준변화를 비교할 수 있어야 한다. 그러나, 정책적 활용만을 강조하여 청소년정책의 변화에 따라 개별지표를 쉽게 변화·삭제한다면, 시계열적 변화추세의 파악은 불가능하게 된다. 따라서, 청소년개발지표는 단기적으로 청소년정책이나 사회적 관심의 변화에 따라 변화·삭제되지 않고, 장기적으로 안정성이 높은 개별지표를 중심으로 선정되어야 한다.

다섯째, 이해가능성(understandability and acceptance)이다. 청소년개발지표는 모든 사람들에 의해 이해가능해야 한다. 즉, 지표는 정책입안자, 학자 뿐만 아니라 청소년시설 및 단체종사자, 청소년지도자, 부모, 일반시민, 청소년 등에 의해 쉽게 이해되고 해석될 수 있어야 한다. 또한, 지표를 해석하는데 사용되는 방법에 의문이 제기되어서는 안된다.

여섯째, 비교가능성(comparability)이다. 청소년개발지표는 사회집단간(성별, 학교급별, 연령별, 지역별 등) 비교가 가능하도록 설정되어야 한다. 또한, 우리나라 청소년개발의 상대적 위치를 파악하기 위해서는 국제적인 비교가 가능한 지표를 선정되어야 한다.

청소년개발지표의 지표항목은 이상의 여섯가지 선정기준을 전반적으로 고려하여 선정하였다. 그러나, 청소년개발의 목표영역과 관련된 경험연구가 아직까지 미흡하고, 청소년개발과 관련된 지표 및 통계정보가 부족한 상황에서 이상의 여섯 가지 선정기준을 모두 만족하는 지표를 선정하는 데에는 한계가 있다. 따라서, 이 연구에서는 아래의 [IV-1]과 같이 타당성과 실용성, 측정가능성, 이해가능성을 우선적으로 고려하였으며, 계속성과 비교가능성은 우선적 고려요인을 침해하지 않는 범위 내에서 부수적으로 고려하였다. 다시 말해, 이 연구를 통해 확정될 『청소년개발지표』는 청소년개발의 중요한 현상들을 대표성있게 표현하고, 정책적으로 활용될 수 있으며, 현실적으로 측정이 가능하고, 일반인들이 쉽게 이해할 수 있는 지표들로 구성되도록 하였다.

우선적 고려요인
1. 타 당 성 : 대표성이 높은 지표를 중심으로 선정
2. 실 용 성 : 정책입안자와 사회적 정보수요가 높은 지표를 중심으로 선정
3. 측정가능성 : 객관적 측정가능성과 계량화된 통계자료의 확보가능성이 높은 지표를 중심으로 선정
4. 이해가능성 : 쉽게 이해되고 해석가능한 지표를 중심으로 선정



부수적 고려요인
5. 계 속 성 : 장기적으로 지속가능한 지표를 중심으로 선정
6. 비교가능성 : 사회집단별·국가별 비교가능한 지표를 중심으로 선정

[그림 VI-1] 지표항목 선정기준간 우선순위

2) 청소년개발지표의 선정절차

이 연구는 청소년개발지표(안)을 수정·보완하고, 청소년개발지표(최종안)을 확정하는데 그 목적이 있다. 이를 위하여 다음과 같은 선정절차에 의하여 개별지표를 선정하였다.

첫째, 전문가포커스그룹을 구성하여 청소년개발지표(안)을 수정하였다. 청소년개발지표는 매우 광범위한 영역을 포괄하고 있다. 따라서, 핵심영역별로 전문가를 선정하여 기존에 개발된 부문별 지표체계와 개별지표(320개)를 검토하였다. 그 결과 부문별 지표체계가 수정되었으며, 개별지표의 수정·삭제·추가를 통해 총 372개의 지표로 구성된 새로운 청소년개발지표(1차 수정안)을 개발하였다.

둘째, 전문가워크숍을 통해 청소년개발지표(1차 수정안)의 타당성을 분석하였으며, 워크숍에서 수렴된 전문가의견을 반영하여 청소년개발지표(1차 수정안)을 수정·보완하였다. 워크숍에서는 전문가포커스그룹에 의해 수정된 청소년개발지표(1차 수정안)의 지표분류체계와 개별지표의 타당성 여부에 대한 전문가의 의견을 수렴하였다. 워크숍 결과를 반영하여 청소년개발지표(1차 수정안)을 재수정한 결과 청소년개발지표(2차 수정안)은 총 350개의 지표로 구성되었다.

셋째, 청소년개발지표의 수요자를 대상으로 청소년개발지표(2차 수정안)에 대한 의견조사를 실시하였다. 조사대상은 청소년정책 관련부처인 문화관광부(20명), 청소년보호위원회(20명), 청소년학과 교수(20명) 등 총 60명으로 구성하였다. 조사내용은 지표체계의 타당성과 개선방안, 그리고 개별지표의 중요도를 조사하였다. 조사결과는 수요자집단별 평균과 표준편차를 산출하였으며, 지표확정을 위한 기초자료로 활용되었다.

넷째, 지표확정위원회를 구성하여 청소년개발지표(최종안)을 확정하였다. 지표확정위원회에서는 수요도 조사결과와 개별지표의 선정기준인 타당성, 상대적 중요성, 실용성, 측정가능성, 계속성, 이해가능성, 비교가능성 등을 종합적으로 고려하여 청소년개발지표(최종안)을 선정하였다. 그리고, 선정된 개별지표는 주요지표, 보조지표, 장래지표로 재분류하였다.

다섯째, 이상의 선정절차에 기초하여 『2004 청소년개발지표(안)』을 수립하였다. 이 연구결과 제시된 『2004 청소년개발지표(안)』은 대분류(4개)-핵심영역(22개)-세부영역(77개)의 분류체계에 총 244개의 개별지표 항목으로 구성되어 있다. 최종적으로 선정된 청소년개발지표를 주요 특성별로 정리하면 다음의 <표IV-1>과 같다.

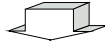
<표IV-1> 『2004 청소년개발지표(안)』의 주요특성별 분포현황

구	분	청소년개발의 체제				소계
		배경부문	투입부문	과정부문	결과부문	
전체지표수		26	21	142	55	244
지표유형	객관적 지표	17	21	102	39	179
	주관적 지표	9	-	40	16	65
자료확보방법	기 존 자 료	13	13	49	11	86
	기존 + 신규	-	-	25	-	25
	신 규 조 사	13	8	68	44	133
지표분류	주 요 지 표	15	17(2)	97(2)	55(28)	184(32)
	보 조 지 표	11	4	45	-	60

※ 주: 주요지표중 괄호안의 숫자는 장래지표를 의미함

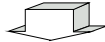
『청소년개발지표(안)』 1차 수정

- 핵심영역별 전문가로 구성된 전문가포커스그룹 구성(총 16명)
- 『청소년개발지표(안)』의 분류체계 검토 및 1차 수정
- 수정된 분류체계에 기초한 개별지표 검토 및 1차 수정(372개)



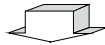
『청소년개발지표(안)』 2차 수정

- 1차 수정된 지표분류체계 및 개별지표항목(372개)에 대한 전문가워크숍
- 워크숍 결과에 기초한 영역별 분류체계 및 개별지표 수정·보완(350개)



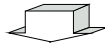
2차 수정안 대한 수요자 의견조사

- 2차 수정안에 대한 수요자 의견조사(회수율: 88.3%)
 - 문화관광부: 20명, 청소년보호위원회: 20명, 청소년학과 교수: 20명
- 지표체계 및 개별지표 항목(350개)에 대한 자문·검토



청소년개발지표(최종안) 확정

- 청소년관련 전문가로 구성된 지표확정위원회 구성(총 10명)
- 지표선정기준 결정
 - 우선적 고려사항: 타당성, 실용성, 측정가능성, 이해가능성
 - 부차적 고려사항: 계속성, 비교가능성
- 부문별 지표체계 및 개별지표에 대한 논의(수요도 조사결과)
- 부문별 지표확정



청소년개발지표(최종안) 확정

- 총 244개 항목

[그림 VI-2] 『청소년개발지표(최종안)』 선정절차

2. 『2004 청소년개발지표(안)』

본 절에서는 청소년개발지표 선정절차에 따라 최종적으로 확정된 청소년개발지표 개별항목(안)을 제시한다. 개별지표 항목은 청소년개발의 배경, 청소년개발의 투입, 청소년개발의 과정, 청소년개발의 결과 등 4개의 대영역별로 청소년개발지표 분류체계에 따라 개별지표항목을 제시하였다. 그리고, 개별지표항목에 대한 구체적인 해설과 산식 및 자료원은 제3절에서 제시하였다. 따라서, 각 개별지표항목이 의미하는 것을 상세히 알고 싶을 때에는 제3절의 고유번호별 지표해설 및 산식을 참조하면 된다.

청소년개발지표(안)에서는 개별지표 항목별로 집계항목, 자료확보방법, 지표분류를 추가적으로 제시하였다. 첫째, 집계항목이란 개별지표 항목의 자료수집 및 분석시 나누어보아야 할 최소한의 기준을 의미한다. 즉, 개별지표들 중에는 조사대상의 성별, 연령별, 거주지역별, 학교급별 등 개인적 배경변인별로 구분하여 집계할 필요가 있는 지표가 있으며, 기관별, 지역별, 국가별, 년도별로 구분하여 집계할 필요가 있는 지표도 있다. 따라서 청소년개발지표에서는 개인적 배경변인별로 구분하여 집계할 필요가 있는 경우에는 ‘배경별’로 통합하여 명시하였으며, 그 이외의 집계방법에 대해서는 개별 집계방법을 각각 명시하였다. 둘째, 자료확보방법은 A, A·B, B의 세가지 방식으로 표기하였다. A는 기존의 통계자료를 활용할 수 있는 지표를 의미하며, B는 새로운 조사(전수조사, 표집조사 포함)를 통해 자료확보가 요망되는 지표를 의미한다. 그리고 A·B는 기존의 통계자료와 새로운 조사를 통한 자료확보를 통해 산출할 수 있는 지표를 의미한다. 셋째, 지표분류는 주요 지표와 보조지표로 분류하여 제시하였다. 또한, 향후 도구개발을 통한 계수화가 요구되거나 청소년기본법 및 교육자격검정령시행규칙 개정 등에 따라 새롭게 요구되는 지표는 장래지표로 표시하였다.

1. 배경부분

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보		지표분류
					발	법	
1-1. 청소년인구	1-1-1. 청소년인구현황	1-1-1-1.	총인구대비 청소년인구 구성비	년도별, 지역별	A		주요지표
		1-1-1-2.	유형별 청소년인구 구성비	비경별, 유형별	A		주요지표
		1-1-1-3.	연간 국외이주/국내전입 청소년수	비경별, 년도별	A		보조지표
		1-1-1-4.	청소년사망자수	비경별, 유형별	A		보조지표
1-2. 생활여건	1-2-1. 가정여건	1-2-1-1.	부모의 자녀에 대한 격려와 기대정도'	비경별		B	주요지표
		1-2-1-2.	부모와 자녀의 1일 평균 대화시간	비경별		A	주요지표
		1-2-1-3.	자녀의 학교밖 활동에 대한 관심정도'	비경별		B	보조지표
		1-2-1-4.	부모의 생존 및 동거 여부	비경별		A	주요지표
		1-2-1-5.	맞벌이 부모 청소년수 및 구성비	비경별		B	보조지표
		1-2-1-6.	가정의 경제수준에 대한 인식'	비경별		B	보조지표
		1-2-1-7.	가정의 컴퓨터 보유현황	비경별		A	보조지표
		1-2-1-8.	부모의 교육수준	비경별, 유형별		B	주요지표
		1-2-1-9.	가족관계에 대한 만족도'	비경별		A	보조지표
	1-2-2. 경제활동여건	1-2-2-1.	청소년의 한달 평균용돈	비경별		B	주요지표
		1-2-2-2.	청소년의 한달 평균 소비수준	비경별		B	주요지표
		1-2-2-3.	청소년의 경제활동 참가율	비경별		A	주요지표

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

핵심영역	세부영역	고유번호	개발지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
I-2. 생활여건	I-2-2. 경제활동여건	I-2-2-4.	청소년의 실업률	년도별	A	보조지표
		I-2-2-5.	청소년의 아르바이트 참여율	배경별, 유형별	B	주요지표
	I-2-3. 여가생활여건	I-2-3-1.	청소년의 여가시간 구성비	배경별	A	주요지표
		I-2-3-2.	청소년의 여가유형	배경별, 유형별	A	주요지표
		I-2-3-3.	청소년의 여가활동 여건에 대한 인식'	배경별	A	보조지표
		I-2-3-4.	청소년의 주당 운동시간	배경별	B	보조지표
	I-2-4. 지역사회여건	I-2-4-1.	지역사회 주민(성인)의 청소년에 대한 관심도'	배경별	B	주요지표
		I-2-4-2.	지역사회내 유익시설/유익환경의 충분성'	배경별	B	주요지표
		I-2-4-3.	지역사회내 유해환경의 심각성'	배경별	B	주요지표
		I-2-4-4.	지역사회에 대한 만족도'	배경별	B	보조지표

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

II. 투입부분

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
0-1. 청정전달체계	2-1-1. 청정조직	2-1-1-1.	청소년관련업무 청정기구표(부처별)	부처별	B	보조지표
	2-1-2. 청정인력	2-1-2-1.	청소년업무 담당공무원수	지역별, 부처별	B	주요지표
		2-1-2-2.	청소년업무 담당공무원의 전문성에 대한 인식	지역별, 부처별	B	보조지표
0-2. 기관 및 프로그램	2-2-1. 청소년 기관	2-2-1-1.	유형별 청소년기관 수	지역별, 유형별	A	주요지표
		2-2-1-2.	청소년예산 중 시설확충비 비율	년도별	A	주요지표
	2-2-2. 청소년 프로그램	2-2-2-1.	특성화 수련거리 개발·보급 건수	년도별	A	주요지표
		2-2-2-2.	청소년수련활동 인증 프로그램 수 및 구성비	년도별	A	주요지표(장)
0-3. 지도자	2-3-1. 지도자양성	2-3-1-1.	청소년지도사 자격교부 현황	년도별, 급수별	A	주요지표
		2-3-1-2.	청소년상담사 자격교부 현황	년도별, 급수별	A	주요지표
		2-3-1-3.	청소년관련학과 학교수 및 학생수	년도별	B	주요지표
		2-3-1-4.	전문상담교사 양성현황	년도별, 급수별	A	주요지표(장)
	2-3-2. 지도자급여	2-3-2-1.	청소년지도자의 연평균 급여	배경별, 유형별	B	주요지표

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

핵심영역	세부영역	고유번호	개발지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
0-4. 지정	2-4-1. 정부예산	2-4-1-1.	GDP대비 청소년예산 비율	년도별	A	주요지표
		2-4-1-2.	정부예산대비 청소년예산 비율	년도별	A	주요지표
		2-4-1-3.	청소년 1인당 청소년예산 비율	년도별, 지역별	A	보조지표
		2-4-1-4.	청소년지정의 지원 및 예산	지원별	A	보조지표
		2-4-1-5.	중앙정부 및 지방정부의 청소년예산 비율	년도별, 지역별	A	주요지표
	2-4-2. 기인비용	2-4-2-1.	청소년 1인당 연평균 자기개발비 지출비	비경별, 지역별	B	주요지표
		2-4-2-2.	청소년 1인당 연평균 수련활동비	비경별, 지역별	B	주요지표
0-5. 연구개발	2-5-1. 연구개발비	2-5-1-1.	청소년예산 대비 R&D 투자비율	년도별, 유형별	A	주요지표
	2-5-2. 연구인력변화	2-5-2-1.	청소년개발 연구인력 구성비	비경별, 유형별	B	주요지표

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

III. 과정부분

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
Ⅲ-1. 청소년수련	3-1-1. 청소년수련 수요도	3-1-1-1.	수련활동 요구도'	배경별, 집단별	B	주요지표
		3-1-1-2.	수련활동 참여기회의 충분성에 대한 인식'	배경별, 지역별	B	보조지표
	3-1-2. 청소년수련 지도자	3-1-2-1.	시설유형별 상근청소년지도자수 및 구성비	유형별	A	주요지표
		3-1-2-2.	시설유형별 상근지도사의 청소년지도사 자격증 소지율	유형별	A	주요지표
		3-1-2-3.	시설유형별 청소년지도자 1인당 연간 청소년이용자수	유형별	A	주요지표
		3-1-2-4.	수련활동지도자의 전문연수과정 이수율	유형별	A, B	보조지표
		3-1-2-5.	수련활동지도자의 주당 평균 근무시간	유형별	B	보조지표
		3-1-2-6.	수련활동지도자의 이직율	유형별	A, B	보조지표
	3-1-3. 청소년수련 시설	3-1-3-1.	시설유형별 청소년수련시설수	지역별, 유형별	A	주요지표
		3-1-3-2.	시설유형별 평균 안전사고 발생건수	유형별	B	보조지표
	3-1-4. 청소년수련 프로그램	3-1-4-1.	시설유형별 연평균 실행가능 프로그램 종수	유형별	B	주요지표
		3-1-4-2.	수련프로그램에 대한 만족도'	유형별	B	주요지표
		3-1-4-3.	수련시설 및 장비에 대한 만족도'	유형별	B	보조지표
		3-1-4-4.	수련프로그램 지도자에 대한 만족도'	유형별	B	보조지표

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
III-1. 청소년수련	3-1-5. 청소년수련 지정 및 운영	3-1-5-1.	시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비	년도별, 유형별	A	주요지표
		3-1-5-2.	시설유형별 지정자립율	년도별, 유형별	A	주요지표
		3-1-5-3.	시설유형별 연평균 이용자수	년도별, 유형별	A	주요지표
		3-1-5-4.	청소년수련시설 이용자 대비 청소년이용율	년도별, 유형별	A	보조지표
III-2. 청소년단체	3-2-1. 청소년단체 수요도	3-2-1-1.	청소년단체 활동 요구도'	비경별, 집단별	B	주요지표
		3-2-1-2.	청소년단체 활동 참여기회의 충분성에 대한 인식'	비경별, 지역별	B	보조지표
	3-2-2. 청소년단체 지도자	3-2-2-1.	청소년단체별 청소년지도자 수	유형별	A, B	주요지표
		3-2-2-2.	청소년단체의 초·중고 지도교사 수	학교급별, 유형별	B	주요지표
		3-2-2-3.	청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율	유형별	A, B	주요지표
		3-2-2-4.	청소년단체 지도자의 연수과정 이수율	유형별	B	보조지표
		3-2-2-5.	청소년단체 지도자의 이직율	년도별	A, B	보조지표
		3-2-2-6.	청소년단체 지도자에 대한 만족도'	비경별	B	보조지표
	3-2-3. 청소년단체	3-2-3-1.	청소년단체 수	년도별, 지역별	A	주요지표
	3-2-4. 청소년단체 활동프로그램	3-2-4-1.	청소년단체별 연평균 프로그램(사업) 중수	유형별	B	주요지표
		3-2-4-2.	청소년단체 프로그램에 대한 만족도'	비경별	B	보조지표

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
Ⅲ-2. 청소년단체	3-2-5. 청소년단체 지정 및 운영	3-2-5-1.	청소년단체의 연평균 수입/지출 현황	년도별, 유형별	B	주요지표
		3-2-5-2.	청소년단체의 주요 수입원별 구성비	유형별	B	보조지표
		3-2-5-3.	청소년단체의 지정 자립율	유형별	B	주요지표
		3-2-5-4.	청소년 단체 가입 청소년수	배경별	A, B	주요지표
		3-2-5-5.	회원 청소년 1인당 연간 단체활동 참여일수	배경별	B	보조지표
Ⅲ-3. 청소년복지	3-3-1. 청소년복지 수요도	3-3-1-1.	청소년복지 수혜기회의 충분성'	배경별, 지역별	B	주요지표
		3-3-1-2.	청소년복지시설 이용의 용이성'	배경별	B	보조지표
	3-3-2. 청소년복지 시설인력	3-3-2-1.	청소년복지시설별 종사자 수	년도별, 유형별	A, B	주요지표
	3-3-3. 청소년복지 시설	3-3-3-1.	장애인복지 생활시설 수	지역별, 유형별	A	주요지표
		3-3-3-2.	아동복지시설 수	지역별, 유형별	A	주요지표
		3-3-3-3.	청소년공부방 수	지역별, 유형별	A	주요지표
		3-3-3-4.	청소년쉼터 수	지역별, 유형별	A	주요지표
		3-3-3-5.	청소년인권센터 수	지역별, 유형별	B	주요지표
	3-3-4. 청소년복지 프로그램	3-3-4-1.	청소년복지프로그램(사업)수	지역별, 유형별	B	주요지표
		3-3-4-2.	청소년 대중교통수단이용 할인율	지역별	A	보조지표

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
Ⅲ-3. 청소년복지	3-3-4. 청소년복지 프로그램	3-3-4-3.	달북청소년에 대한 서비스 유형 및 수혜자수	년도별, 유형별	B	보조지표
		3-3-4-4.	청소년복지(사업)프로그램에 대한 만족도'	배경별, 유형별	B	보조지표
	3-3-5. 청소년복지 지정 및 운영	3-3-5-1.	청소년복지시설별 정부보조금 및 구성비	년도별, 유형별	A,B	주요지표
		3-3-5-2.	청소년복지시설별 연평균 청소년이용수	년도별, 유형별	B	주요지표
		3-3-5-3.	청소년복지시설 이용에 대한 만족도'	배경별, 유형별	B	보조지표
Ⅲ-4. 청소년상담	3-4-1. 청소년상담 수요도	3-4-1-1.	청소년상담의 요구도'	배경별, 집단별	B	주요지표
		3-4-2-2.	청소년상담기회의 충분성'	배경별	B	보조지표
	3-4-2. 청소년상담 지도자	3-4-2-1.	상담시설별 청소년상담자 수	지역별, 유형별	B	주요지표
		3-4-2-2.	상담시설별 청소년상담사 자격증 소지율	유형별	B	주요지표
		3-4-2-3.	청소년상담자의 이직률	년도별	B	보조지표
		3-4-2-4.	청소년상담자의 연간 연수 참여율	년도별	B	보조지표
		3-4-2-5.	청소년상담자 1인당 월평균 상담횟수	유형별	A,B	주요지표
	3-4-3. 청소년상담 시설	3-4-3-1	지역별 청소년상담시설 수	년도별, 지역별	A,B	주요지표
		3-4-3-2	청소년상담시설의 위탁비용	지역별, 유형별	A	주요지표
		3-4-3-3	청소년상담시설에 대한 인지도'	배경별	B	보조지표

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
Ⅲ-4. 청소년상담	3-4-4. 청소년상담 지정 및 운영	3-4-4-1.	청소년상담시설별 정보보조비 및 구성비	년도별, 유형별	A, B	주요지표
		3-4-4-2.	유형별 상담횟수 및 구성비	유형별	A	주요지표
		3-4-4-3.	상담과정 및 처리에 대한 만족도'	유형별	A	보조지표
		3-4-4-4.	상담의 문제해결에 대한 도움정도'	배경별	B	보조지표
Ⅲ-5. 청소년교류	3-5-1. 청소년 교류 수요도	3-5-1-1.	청소년국제교류활동 요구도'	배경별, 집단별	B	주요지표
		3-5-1-2.	청소년국제교류활동 참여기회의 충분성에 대한 인식'	배경별	B	보조지표
	3-5-2. 국가의 청소년교류여건	3-5-2-1.	국가별 청소년국제교류 약정 교류인원수 및 구성비	국가별	A	주요지표
		3-5-2-2.	정부지원 청소년교류사업당 참가자수	국가별, 유형별	A	주요지표
	3-5-3. 지자체 청소년교류여건	3-5-3-1.	지방자치단체별 회국과의 자매결연 건수 및 구성비	지역별	A	주요지표
		3-5-3-2.	지방자치단체별 청소년교류사업당 참가자수	지역별	A	주요지표
	3-5-4. 시설단체 청소년교류여건	3-5-4-1.	청소년시설/단체의 교류사업 건수 및 교류사업비율	유형별	B	주요지표
		3-5-4-2.	청소년시설/단체의 교류사업당 참가자수	유형별	B	주요지표
	3-5-5. 학교의 교류여건	3-5-5-1.	학교급별 회국학교와의 자매결연 건수 및 비율	학교급별	B	주요지표
		3-5-5-2.	학교급별 해외수학여행 비율	학교급별	B	주요지표(장)

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
Ⅲ-5. 청소년교류	3-5-6. 청소년 교류 프로그램	3-5-6-1.	유형별 청소년교류활동 프로그램 수 및 구성비	유형별	A,B	주요지표
		3-5-6-2.	청소년교류활동 프로그램에 대한 만족도'	배경별	B	보조지표
	3-5-7. 청소년교류 지정 및 운영	3-5-7-1.	청소년교류활동 참가 청소년 1인당 정부(지자체) 보조비	유형별	A,B	주요지표
		3-5-7-2.	운영주체별 청소년 1인당 교류활동 참가비 부담액	유형별	A,B	보조지표
		3-5-7-3.	교류대상국별 청소년교류사업 건수 및 구성비	국가별	A,B	주요지표
		3-5-7-4.	연간 해외여행 청소년 수 및 구성비	배경별	A	주요지표
		3-5-7-5.	워킹홀리데이 참가 청소년수 및 구성비	배경별, 국가별	A	보조지표
	Ⅲ-6. 청소년 자원봉사	3-6-1.	청소년자원봉사활동 참여의 요구도'	배경별, 집단별	B	주요지표
		3-6-1-1.	청소년자원봉사활동 참여기회의 충분성에 대한 인식'	배경별	B	보조지표
		3-6-2.	청소년자원봉사활동 지도자수 및 구성비	유형별	B	주요지표
		3-6-2-1.	청소년자원봉사활동 지도자의 청소년관련 자격증 소지율	유형별	B	주요지표
		3-6-2-2.	청소년자원봉사활동 지도자의 이직률	년도별	B	보조지표
		3-6-2-3.	청소년자원봉사활동 지도자의 전문성에 대한 인식'	배경별	B	보조지표
		3-6-2-4.	청소년자원봉사활동 지도자의 전문성에 대한 인식'	배경별	B	보조지표
		3-6-3.	청소년자원봉사활동 지원기관 수	지역별	A,B	주요지표
	청소년자원봉사 기관	3-6-3-1.	청소년자원봉사활동 지원기관 수	지역별	A,B	주요지표
		3-6-3-2.	청소년자원봉사활동 터전의 충분성 인식'	배경별	B	보조지표
		3-6-3-3.	청소년자원봉사센터의 인지도'	배경별	B	보조지표

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
Ⅲ-6. 청소년자원봉사	3-6-4. 청소년자원봉사 프로그램	3-6-4-1.	청소년자원봉사활동 참여의 용이성'	비경별	B	주요지표
		3-6-4-2.	청소년자원봉사 활동거리의 만족도'	비경별	B	보조지표
	3-6-5. 청소년자원봉사 지정 및 운영	3-6-5-1.	청소년자원봉사활동기관의 정보보조금 및 구성비	년도별, 유형별	A,B	주요지표
		3-6-5-2.	청소년자원봉사활동 참여율	년도별, 유형별	A,B	주요지표
		3-6-5-3.	활동분야별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비	비경별, 유형별	A,B	주요지표
		3-6-5-4.	활동터전별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비	비경별, 유형별	A,B	주요지표
		3-6-5-5.	청소년자원봉사활동 참여에 대한 만족도'	비경별, 지역별	B	보조지표
Ⅲ-7. 청소년선도교정	3-7-1. 청소년선도교정 수요도	3-7-1-1.	청소년선도교정의 필요성에 대한 인식'	비경별, 집단별	B	주요지표
		3-7-1-2.	청소년선도교정의 충분성에 대한 인식'	비경별	B	보조지표
	3-7-2. 청소년선도교정 지도자	3-7-2-1.	청소년선도교정 지도자수	유형별	A	주요지표
		3-7-2-2.	청소년선도교정 지도자의 근무여건에 대한 만족도'	유형별	B	보조지표
	3-7-3. 청소년선도교정 시설	3-7-3-1.	청소년비행/범죄예방 시설 수 및 구성비	지역별	A	주요지표
		3-7-3-2.	비행 및 범죄청소년 교정시설 수	유형별	A	주요지표

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
Ⅲ-7. 청소년선도교정	3-7-4. 청소년선도교정 지정 및 운영	3-7-4-1.	청소년비행 예방활동에 대한 정부지원 예산	년도별, 유형별	A	주요지표
		3-7-4-2.	비행 및 범죄청소년 교정시설별 연간예산	년도별, 유형별	A	주요지표
		3-7-4-3.	비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자수	년도별, 유형별	A	주요지표
		3-7-4-4.	청소년비행 및 범죄 예방활동별 청소년수 및 구성비	년도별, 유형별	A	주요지표
		3-7-4-5.	비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년수	년도별, 유형별	A	주요지표
Ⅲ-8. 청소년보호	3-8-1. 청소년보호 수요도	3-8-1-1.	청소년보호의 필요성에 대한 인식'	비경별, 집단별	B	주요지표
		3-8-1-2.	청소년유해미체별 접촉정도'	비경별, 유형별	B	주요지표
		3-8-1-3.	청소년의 음주경험 정도'	비경별, 유형별	B	주요지표
		3-8-1-4.	청소년의 흡연경험 정도'	비경별, 유형별	A	주요지표
		3-8-1-5.	학교폭력 경험률'	비경별, 유형별	B	주요지표
	3-8-2. 청소년보호 지도자	3-8-2-1.	청소년보호업무 종사자 수	지역별, 유형별	A,B	주요지표
		3-8-2-2.	청소년보호업무 종사자의 전문성에 대한 인식'	비경별	B	보조지표
	3-8-3. 청소년보호 단체	3-8-3-1.	청소년유해환경감시단 수	년도별, 지역별	A	주요지표
		3-8-3-2.	청소년보호 관련단체 현황	지역별, 유형별	A,B	주요지표

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
Ⅲ-8. 청소년보호	3-8-4. 청소년보호 지정 및 운영	3-8-4-1.	청소년 보호사업에 대한 정부예산 및 구성비	년도별	A, B	주요지표
		3-8-4-2.	청소년유해환경업소 및 시설 단속실적	지역별, 유형별	A	주요지표
		3-8-4-3.	청소년유해매체 단속실적	년도별, 유형별	A	주요지표
		3-8-4-4.	청소년유해약물 단속실적	년도별, 유형별	A	주요지표
		3-8-4-5.	청소년이용 유해행위 단속실적	년도별, 지역별	A	주요지표
		3-8-4-6.	청소년성범죄자수 및 신상공개자 구성비	년도별, 지역별	A	주요지표
Ⅲ-9. 학교교육	3-9-1. 교육기획	3-9-1-1.	학교급별 학생수	배경별, 년도별	A	주요지표
		3-9-1-2.	학교급별 취학률	배경별, 년도별	A	주요지표
		3-9-1-3.	학교급별 중도탈락률	배경별, 년도별	A	주요지표
		3-9-1-4.	장애아의 특수학교 취학률	배경별, 년도별	A	보조지표
		3-9-1-5.	디안학교 학생수 및 구성비	년도별, 유형별	A	보조지표
	3-9-2. 교원	3-9-2-1.	교사에 대한 만족도'	배경별	B	주요지표
		3-9-2-2.	지역별 전문성단순학교사 수	지역별	A	주요지표(정)
		3-9-2-3.	학교내 단체활동 지도교사 수 및 구성비	유형별	A, B	주요지표
	3-9-3. 교육시설	3-9-3-1.	학교급당 학생수	지역별, 유형별	A	주요지표
		3-9-3-2.	각종체육시설 보유 비율	지역별, 유형별	A	주요지표

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보 방 법	지표분류
Ⅲ-9. 학교교육	3-9-3. 교육시설	3-9-3-3.	진로상담실 설치학교 비율	지역별, 유형별	A	주요지표
		3-8-3-2.	다안학교 수	지역별, 유형별	A	주요지표
	3-9-4. 교육지정	3-9-4-1.	정부예산대비 교육예산 비율	년도별, 유형별	A	주요지표
		3-9-4-2.	다안학교 1학교당 정부지원비 및 구성비	년도별	A,B	보조지표
	3-9-5. 비교과활동	3-9-5-1.	1일평균 학교생활시간	배경별	B	보조지표
		3-9-5-2.	학교급별 자치활동시간 및 구성비	배경별	B	주요지표
		3-9-5-3.	학교급별 적응활동시간 및 구성비	배경별	B	주요지표
		3-9-5-4.	학교급별 계발활동시간 및 구성비	배경별	B	주요지표
		3-9-5-5.	학교급별 행사활동시간 및 구성비	배경별	B	주요지표
		3-9-3-6.	학교내 특별활동에 대한 만족도'	배경별	B	보조지표

주) * 표시는 주관적 지표들 의미함

IV. 결과부문

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
IV-1. 신체적 건강	4-1-1. 체격	4-1-1-1.	청소년신장	비경별, 년도별	A	주요지표
		4-1-1-2.	청소년체중	비경별, 년도별	A	주요지표
	4-1-2. 체력	4-1-2-1.	50m 달리기	비경별, 년도별	A	주요지표
		4-1-2-2.	근지구력(팔굽혀펴기/팔굽혀펴기 달리기)	비경별, 년도별	A	주요지표
		4-1-2-3.	근지구력(윗몸일으키기)	비경별, 년도별	A	주요지표
		4-1-2-4.	순발력(제자리 멀리뛰기)	비경별, 년도별	A	주요지표
		4-1-2-5.	심폐지구력(오래 달리기)	비경별, 년도별	A	주요지표
		4-1-2-6.	유연성(앉아 엇몸 앞으로 굽히기)	비경별, 년도별	A	주요지표
	4-1-3. 신체건강	4-1-3-1.	질병율	비경별, 유형별	A	주요지표
		4-1-3-2.	영양상태	비경별, 유형별	A	주요지표
		4-1-3-3.	비만율	비경별, 년도별	A	주요지표
IV-2. 정서적 역량	4-2-1. 자아발달	4-2-1-1.	자아정체감지수	비경별, 년도별	B	주요지표(장)
		4-2-1-2.	자기효능감지수	비경별, 년도별	B	주요지표(장)
		4-2-1-3.	자아존중감지수	비경별, 년도별	B	주요지표(장)
		4-2-1-4.	자기통제감지수	비경별, 년도별	B	주요지표(장)

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

핵심영역	세부영역	고유번호	개발지표항목	집계항목	자료확보 방 법	지표분류	
Ⅳ-2. 정서적 역량	4-2-2. 정서적 건강	4-2-2-1.	스트레스지수	비경별, 년도별	B	주요지표(정)	
		4-2-2-2.	우울증 지수	비경별, 년도별	B	주요지표(정)	
		4-2-2-3.	자살충동지수	비경별, 년도별	B	주요지표(정)	
		4-2-2-4.	심리적 안녕감 지수	비경별, 년도별	B	주요지표(정)	
	4-2-3. 열정	4-2-3-1.	학업에 대한 열정지수	비경별, 년도별	B	주요지표(정)	
		4-2-3-2.	취미생활에 대한 열정지수	비경별, 년도별	B	주요지표(정)	
		4-2-3-3.	성취동기지수	비경별, 년도별	B	주요지표(정)	
	Ⅳ-3. 인지적 역량	4-3-1. 사고력	4-3-1-1.	창의적 사고력지수	비경별, 년도별	B	주요지표(정)
			4-3-1-2.	비판적 사고력지수	비경별, 년도별	B	주요지표(정)
		4-3-2. 기획력	4-3-2-1.	목표설정능력지수	비경별, 년도별	B	주요지표(정)
4-3-2-2.			논리력지수	비경별, 년도별	B	주요지표(정)	
4-3-2-3.			추진력지수	비경별, 년도별	B	주요지표(정)	

주) * 표시는 주관적 지표들 의미함

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
Ⅳ-3. 인지적 역량	4-3-3. 문제해결능력	4-3-3-1.	의사결정능력지수	비경별, 년도별	B	주요지표(장)
		4-3-3-2.	자기주도학습능력지수	비경별, 년도별	B	주요지표(장)
Ⅳ-4. 사회적 역량	4-4-1. 대인관계	4-4-1-1.	타인이해능력지수	비경별, 년도별	B	주요지표(장)
		4-4-1-2.	자기(의사)표현능력지수	비경별, 년도별	B	주요지표(장)
		4-4-1-3.	갈등해결능력지수	비경별, 년도별	B	주요지표(장)
		4-4-1-4.	친화력지수	비경별, 년도별	B	주요지표(장)
	4-4-2. 집단적응	4-4-2-1.	집단의식지수	비경별, 년도별	B	주요지표(장)
		4-4-2-2.	집단헌신도'	비경별, 년도별	B	주요지표
		4-4-2-3.	집단소속감'	비경별, 년도별	B	주요지표
		4-4-2-4.	집단지도체지수	비경별, 년도별	B	주요지표(장)
	4-5-1. 사회적 책임	4-5-1-1.	사회참여에 대한 태도'	비경별	B	주요지표
		4-5-1-2.	지역문제에 대한 관심도'	비경별	B	주요지표
		4-5-1-3.	국가사회문제에 대한 관심도'	비경별	B	주요지표
Ⅳ-5. 시민적 역량	4-5-2. 인권 및 사회적 권리	4-5-2-1.	인권에 대한 태도(타인)'	비경별	B	주요지표
		4-5-2-2.	청소년의 권리의식지수	비경별, 년도별	B	주요지표(장)
		4-5-2-3.	양성평등의식지수	비경별, 년도별	B	주요지표(장)

주) * 표시는 주관적 지표를 의미함

핵심영역	세부영역	고유번호	개별지표항목	집계항목	자료확보 방법	지표분류
IV-5. 시민적 역량	4-5-3. 민족 및 국가의식	4-5-3-1.	국가에 대한 자긍심'	배경별	B	주요지표
		4-5-3-2.	통일에 대한 태도'	배경별	B	주요지표
		4-5-3-3.	우리역사에 대한 관심도'	배경별	B	주요지표
	4-5-4. 국제적 안목	4-5-4-1.	타문화수용능력지수	배경별, 년도별	B	주요지표(장)
		4-5-4-2.	지구촌문명에 대한 관심도'	배경별	B	주요지표
IV-6. 직업적 역량	4-6-1. 진로의식	4-6-1-1.	진로선택의 주도성'	배경별	B	주요지표
		4-6-1-2.	직업적 소질·적성의 이해도'	배경별	B	주요지표
	4-6-2. 진로탐색	4-6-2-1.	직업정보탐색 능력지수	배경별, 년도별	B	주요지표(장)
		4-6-2-2.	직업선택도'	배경별, 유형별	B	주요지표
		4-6-2-3.	진로목표 설정 여부'	배경별	B	주요지표
	4-6-3. 진로준비	4-6-3-1.	진로계획 수립경험 여부'	배경별	B	주요지표
		4-6-3-2.	구체적 진로준비 실행여부'	배경별	B	주요지표

주) * 표시는 주관적 지표들 의미함

3. 용어해설 및 산식

본 절에서는 개별 청소년개발지표 항목별 용어해설 및 산식과 자료를 제시한다. 개별지표가 포함되는 핵심영역 및 세부영역과 집계 항목 및 조사대상은 앞에서 제시하였으므로 본 절에서는 제시하지 않는다. 따라서, 이와 같은 정보를 얻고 싶은 경우에는 개별지표항목의 고유번호를 찾아가 조사하면 된다.

1. 배경부문

1-1. 청소년인구

1-1-1. 청소년인구현황

1-1-1-1. 총인구대비 청소년인구 구성비

- 총 인구중에서 9세~24세의 청소년 인구가 차지하는 비율
- 산식: $(\text{청소년인구} / \text{전체인구}) \times 100$
- 자료원: 통계청, 『인구주택총조사보고서』, 『장래인구추계』

1-1-1-2. 유형별 청소년인구 구성비

- 지역별, 성별, 연령별, 지위별(근로청소년, 한부모 청소년, 소년소녀가장), 장애요인별(지체장애, 시각장애, 청각장애, 언어장애, 정신지체) 청소년인구수와 전체 청소년인구 중에서 차지하는 비율
- 산식: $(\text{각 유형별 청소년인구} / \text{전체인구}) \times 100$
- 자료원: 통계청, 『인구주택총조사보고서』, 『경제활동인구조사보고서』, 『한국통계연감』; 보건복지부, 『보건복지통계연보』; 한국보건사회연구원, 『장애인실태조사』

1-1-1-3. 연간 국외이주/국내전입 청소년수

- 9세부터 24세의 청소년 중 연간 외국으로 이주한 청소년인구 수 및 국내로 전입한 청소년인구 수
- 산식: (연령별 연간 국외이주 · 국내전입 청소년수/청소년인구 수)×100
- 자료원: 통계청, 『전국주민등록인구통계』

1-1-1-4. 청소년사망자수

- 주요 사망원인별(주요질환, 교통사고, 자살 등) 청소년 사망자수와 전체 사망자 중에서 원인별 사망자가 차지하는 비율
- 산식: (특정원인별 사망자수/총사망자수)×100
- 자료원: 통계청, 『사망원인통계연보』

1-2. 생활여건

1-2-1. 가정여건

1-2-1-1. 부모의 자녀에 대한 격려와 기대정도

- 부모의 자녀에 대한 격려와 기대의 수준정도. 매우높다/높은편/보통/낮은편/매우낮다 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

1-2-1-2. 부모와 자녀의 1일 평균 대화시간

- 부모와 자녀의 하루 평균 대화시간
- 자료원: 한국사회조사연구소, 『청소년생활통계연보』

1-2-1-3. 자녀의 학교밖 활동에 대한 관심정도

- 자녀의 학교밖 활동에 대한 부모의 관심정도. 매우관심/관심있는편/보통/무관심한편/매우무관심 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

1-2-1-4. 부모의 생존 및 동거 여부

- 총 청소년인구 중 부모생존 유형별 청소년수와 부모의 동거유형별 청소년수 비율. 부모생존여부별(양부모, 한부모, 고아등), 부모동거여부별(동거, 별거, 이혼 등) 분류제시
- 산식: (부모생존 · 부모동거 유형별 청소년수/청소년인구수)×100
- 자료원: 통계청, 『한국의 사회지표』, 『인구주택총조사보고서』

1-2-1-5. 맞벌이 부모 청소년수 및 구성비

- 총 청소년인구 중 맞벌이 부모 청소년의 수와 구성비
- 산식: (맞벌이 부모 청소년수/청소년인구수)×100
- 자료원: 새로운 조사

1-2-1-6. 가정의 경제수준에 대한 인식

- 가정의 경제수준에 대한 청소년의 주관적 인식. 매우잘사는편/잘사는편/보통/못사는편/매우못사는편 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

1-2-1-7. 가정의 컴퓨터 보유현황

- 총 청소년인구 중 가정내 컴퓨터를 보유하고 있는 청소년수 비율. 보유/미보유등의 응답범주 가능
- 자료원: 통계청, 『정보화실태조사보고서』; 정보통신부, 『정보통신통계연보』

1-2-1-8. 부모의 교육수준

- 부모의 교육수준별 구성비. 중졸이하/고졸/대졸/대학원졸 등의 응답범주 가능
- 산식: (교육수준별 부모수/총부모수)×100
- 자료원: 새로운 조사

1-2-1-9. 가족관계에 대한 만족도

- 가족관계에 대한 만족정도. 매우만족/만족하는편/보통/불만족한편/매우불만족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 통계청, 『사회통계조사보고서』

1-2-2. 경제활동여건

1-2-2-1. 청소년의 한달 평균 용돈

- 청소년 1인당 한달평균 용돈. 학교급별, 성별, 출처유형별 제시
- 자료원: 새로운 조사

1-2-2-2. 청소년의 한달 평균 소비수준

- 청소년 1인당 한달평균 소비지출 금액. 학교급별, 성별, 소비유형별 제시
- 자료원: 새로운 조사

1-2-2-3. 청소년의 경제활동 참가율

- 전체 경제활동 인구중 경제활동 청소년이 차지하는 비율
- 산식: (15~24세 경제활동 청소년수/경제활동 인구수)×100
- 자료원: 통계청, 『경제활동인구조사보고서』

1-2-2-4. 청소년의 실업률

- 경제활동 청소년인구대비 실업청소년이 차지하는 비율
- 산식: $(\text{실업청소년수} / \text{경제활동 청소년수}) \times 100$
- 자료원: 통계청, 『경제활동인구조사보고서』

1-2-2-5. 청소년의 아르바이트 참여율

- 1년간 아르바이트 참여경험이 있는 청소년수 비율과 아르바이트 유형별 구성비. 성별, 학교급별, 지역별 제시
- 산식: $(\text{아르바이트 경험 청소년수} / \text{전체 청소년수}) \times 100$, $(\text{아르바이트 유형별 청소년수} / \text{아르바이트 경험 청소년수}) \times 100$
- 자료원: 새로운 조사

1-2-3. 여가생활여건

1-2-3-1. 청소년의 여가시간 구성비

- 청소년의 생활시간중 여가시간이 차지하는 비율(평일, 주말구분)
- 산식: $(\text{하루 평균 여가시간} / \text{하루 총 생활시간}) \times 100$
- 자료원: 통계청, 『사회통계조사보고서』, 문화관광부, 『국민생활체육활동 참여실태조사』

1-2-3-2. 청소년의 여가유형

- 청소년들의 여가생활 유형별 분포
- 자료원: 통계청, 『사회통계조사보고서』, 문화관광부, 『국민생활체육활동 참여실태조사』

1-2-3-3. 청소년의 여가활동 여건에 대한 인식

- 자신의 여가생활을 위한 시간·시설여건의 충분성에 대한 주관

적 인식. 매우부족/부족한편/보통/충분한편/매우충분 등의 응답범주 가능

- 자료원: 문화관광부, 『국민생활체육활동 참여실태조사』

1-2-3-4. 청소년의 주당 평균 운동시간

- 청소년의 1주일 평균 운동시간. 학교급별, 성별 제시
- 자료원: 새로운 조사

1-2-4. 지역사회여건

1-2-4-1. 지역사회 주민(성인)의 청소년에 대한 관심도

- 지역사회의 주민(성인)들이 지역사회내에서 청소년들의 가치를 인식하고, 관심과 애정을 가지고 있는지에 대한 주관적 인식. 매우관심/관심있는편/보통/무관심한편/매우무관심등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

1-2-4-2. 지역사회내 유익시설/유익환경의 충분성

- 청소년들이 자신이 거주하고 있는 지역사회내에 유익시설/유익환경의 충분성 정도에 대한 주관적 인식. 매우부족/부족한편/보통/충분한편/매우충분 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

1-2-4-3. 지역사회내 유해환경의 심각성

- 청소년들이 자신이 거주하고 있는 지역사회내에 유해환경의 심각성 정도에 대한 주관적 인식. 매우심각/심각한편/보통/심각하지 않은편/전혀 심각하지 않음 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

1-2-4-4. 지역사회에 대한 만족도

- 자신이 거주하고 있는 지역사회에 대한 만족정도 평가. 매우만족 /만족한편/보통/불만족한편/매우불만족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

2. 투입부문

2-1. 행정전달체계

2-1-1. 행정조직

2-1-1-1. 청소년관련업무 행정기구표(부처별)

- 정부부처별 청소년관련업무 조직도 및 부서별 담당업무
- 자료원: 새로운 조사

2-1-2. 행정인력

2-1-2-1. 청소년업무 담당공무원 수

- 청소년관련업무 담당 공무원의 인력수. 부처별, 지자체별 제시
- 자료원: 새로운 조사

2-1-2-2. 청소년업무 담당공무원의 전문성에 대한 인식

- 청소년관련업무 담당공무원의 전문성 정도에 대한 청소년행정 수혜자(청소년기관)의 주관적 인식. 매우높음/높은편/보통/낮은편/매우낮음 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

2-2. 기관 및 프로그램

2-2-1. 청소년기관

2-2-1-1. 유형별 청소년기관 수

- 청소년개발을 위해 설립·운영되고 있는 청소년기관의 수. 기관 유형별(청소년활동시설/청소년복지시설/청소년보호시설등), 지역별 제시
- 자료원: 문화관광부, 보건복지부, 청소년보호위원회, 경찰청, 교육인적자원부

2-2-1-2. 청소년예산 중 시설확충비 비율

- 청소년예산 중 청소년건강육성 기반확충을 위해 투입되는 정부 예산의 비율
- 산식: $(\text{연간 시설확충비} / \text{총 청소년예산}) \times 100$
- 자료원: 문화관광부

2-2-2. 청소년프로그램

2-2-2-1. 특성화 수련거리 개발·보급 건수

- 년도별·영역별 특성화 수련거리 개발 종수와 보급건수
- 자료원: 문화관광부

2-2-2-2. 청소년수련활동 인증 프로그램 수 및 구성비

- 청소년수련활동 인증 프로그램수와 프로그램 유형별 구성비율. 기관유형별 제시
- 자료원: 문화관광부

2-3. 지도자

2-3-1. 지도자양성

2-3-1-1. 청소년지도사 자격교부 현황

- 급수별(1급, 2급, 3급) 청소년지도사 자격증 취득자수. 성별, 연령별, 학위별 구분제시
- 자료원: 문화관광부

2-3-1-2. 청소년상담사 자격교부 현황

- 급수별(1급, 2급, 3급) 청소년상담사 자격증 취득자수. 성별, 연령별, 학위별 구분제시
- 자료원: 한국청소년상담원

2-3-1-3. 청소년관련학과 학교수 및 학생수

- 국내 청소년관련학과 개설 대학교 수 및 학생수
- 자료원: 새로운 조사

2-3-1-4. 전문상담교사 양성현황

- 전문상담교사 자격증 취득자수와 지역별 전문상담 순회교사로 배치된 전문상담교사의 구성비율
- 산식: (지역별 전문상담 순회교사수/전체 전문상담교사수)×100
- 자료원: 교육인적자원부

2-3-2. 지도자급여

2-3-2-1. 청소년지도자의 연평균 급여

- 청소년지도자 1인당 연평균 급여액(기본급+상여금+각종수당). 유형별, 급수별 제시
- 자료원: 새로운 조사

2-4. 재정

2-4-1. 정부예산

2-4-1-1. GDP 대비 청소년예산 비율

- GDP중 연간 청소년예산이 차지하는 비중
- 산식: (당해년도 청소년예산/GDP)×100
- 자료원: 문화관광부; 통계청, 『한국의 주요경제지표』

2-4-1-2. 정부예산 대비 청소년예산 비율

- 정부의 1년 예산중 청소년개발에 투자되는 예산비중
- 산식: (청소년예산/정부예산)×100
- 자료원: 문화관광부; 기획예산처

2-4-1-3. 청소년 1인당 청소년예산 비율

- 청소년1인당 청소년예산의 비율. 지역별 청소년1인당 청소년예산 별도제시
- 산식: 청소년예산/청소년인구수
- 자료원: 문화관광부; 통계청, 『인구주택총조사보고서』, 『장래 인구추계』

2-4-1-4. 청소년재정의 재원 및 예산

- 전체 청소년예산중 재원별 청소년예산의 구성 비율
- 산식: (재원별 청소년예산/청소년예산)×100
- 자료원: 문화관광부

2-4-1-5. 중앙정부 및 지방정부의 청소년예산 비율

- 연간 총 청소년예산중 중앙정부와 지방정부의 청소년예산이 차지하는 비율. 재원별 구분제시
- 산식: (중앙 및 지방정부 청소년예산/청소년예산)×100
- 자료원: 기획예산처; 문화관광부

2-4-2. 개인비용

2-4-2-1. 청소년 1인당 연평균 자기개발비 지출비

- 청소년 1인당 연평균 학교교육 이외에 별도로 자기개발을 위해 투자하는 비용. 학교급별, 지역별 제시
- 자료원: 새로운 조사

2-4-2-2. 청소년 1인당 연평균 수련활동비

- 청소년 1인당 연평균 수련활동을 위한 지출비. 학교급별, 지역별 제시
- 자료원: 새로운 조사

2-5. 연구개발

2-5-1. 연구개발비

2-5-1-1. 청소년예산 대비 R&D 투자비율

- 청소년예산 중 연구개발비(연구기관 연구개발비+대학 연구개발비 +기타 청소년기관·단체의 프로그램 개발비)가 차지하는 비율
- 산식: (총연구개발지출비/청소년예산)×100
- 자료원: 문화관광부

2-5-2. 연구인력변화

2-5-2-1. 청소년개발 연구인력 구성비

- 청소년개발관련 연구인력(연구기관, 대학의 청소년관련학과 교수)의 수 및 성별, 학력별, 전공별 구성비
- 자료원: 새로운 조사

3. 과정부문

3-1. 청소년수련

3-1-1. 청소년수련 수요도

3-1-1-1. 수련활동 요구도

- 청소년과 교사·학부모의 수련활동에 대한 요구도 및 필요성에 대한 주관적 인식. 매우필요/필요한편/보통/불필요한편/매우불필요 등의 응답범주 가능.
- 자료원: 새로운 조사

3-1-1-2. 수련활동 참여기회의 충분성에 대한 인식

- 수련활동 참여기회의 충분성에 대한 주관적 인식. 매우충분/충분
한편/보통/부족한편/매우부족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-1-2. 청소년수련 지도자

3-1-2-1. 시설유형별 상근청소년지도자 수 및 구성비

- 수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년
특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 전체직원수 대비 상근직 청
소년지도자 비율
- 산식: (상근직 청소년지도자/전체 직원수)×100
- 자료원: 문화관광부, 『전국 청소년수련시설 실태조사 보고서』

3-1-2-2. 시설유형별 상근지도사의 청소년지도사 자격증 소지율

- 수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년
특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 전체직원수 대비 청소년지
도사 자격증 소지자 비율
- 산식: (청소년지도사 자격증을 소지한 상근청소년지도자/전체 직
원수)×100
- 자료원: 문화관광부, 『전국 청소년수련시설 실태조사 보고서』

3-1-2-3. 시설유형별 청소년지도자 1인당 연간 청소년이용자수

- 수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년
특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 청소년지도자 1인당 연평균
청소년이용자수
- 산식: 연평균 청소년이용자수/청소년지도자수
- 자료원: 문화관광부, 『전국 청소년수련시설 실태조사 보고서』

3-1-2-4. 수련활동지도자의 전문연수과정 이수율

- 전체 수련활동지도자 중 연간 전문연수과정 이수자수의 비율
- 산식: (당해년도 전문연수과정 이수자수/전체 수련활동지도자수) $\times 100$
- 자료원: 새로운 조사; 문화관광부, 『전국 청소년수련시설 실태조사 보고서』

3-1-2-5. 수련활동지도자의 주당 평균 근무시간

- 수련활동지도자 1인당 주당 평균 근무시간수. 시설유형별 제시
- 자료원: 새로운 조사

3-1-2-6. 수련활동지도자의 이직율

- 전체 수련활동지도자 중 해고, 사직, 퇴직 등의 이직자 비율
- 산식: {당해년도 이직자수/(전년도 말 총 수련활동지도자수+당해년도 말 총 수련활동지도자수) $\div 2$ } $\times 100$
- 자료원: 새로운 조사; 문화관광부, 『전국 청소년수련시설 실태조사 보고서』

3-1-3. 청소년수련 시설

3-1-3-1. 시설유형별 청소년수련시설수

- 당해년도 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔 수
- 자료원: 문화관광부, 『전국 청소년수련시설 실태조사 보고서』

3-1-3-2. 시설유형별 평균 안전사고 발생건수

- 시설유형별 수련시설 1개소당 연평균 안전사고 발생건수

- 산식: 시설유형별 당해연도 전체 안전사고 발생건수/시설수
- 자료원: 새로운 조사

3-1-4. 청소년수련 프로그램

3-1-4-1. 시설유형별 연평균 실행가능 프로그램 종수

- 시설유형별 1개소당 연간 운영하는 프로그램(사업) 종수
- 산식: 시설유형별 연간 프로그램(사업)종수/전체 수련시설수
- 자료원: 새로운 조사

3-1-4-2. 수련프로그램에 대한 만족도

- 청소년들이 수련프로그램에 대해 만족하는지에 대한 주관적 인식. 매우만족/만족/보통/불만족/매우불만족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-1-4-3. 수련시설 및 장비에 대한 만족도

- 청소년의 수련시설 및 수련활동 관련 장비에 대한 만족정도. 매우만족/만족/보통/불만족/매우불만족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-1-4-4. 수련프로그램 지도자에 대한 만족도

- 청소년의 수련활동프로그램 지도자에 대한 만족정도. 매우만족/만족/보통/불만족/매우불만족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-1-5. 청소년수련 재정 및 운영

3-1-5-1. 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비

- 수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년 특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 총 운영비 대비 정부보조금의 비율
- 산식: (당해년도 수련시설에 대한 정부보조비/총운영비)×100
- 자료원: 문화관광부; 문화관광부, 『전국 청소년수련시설 실태조사 보고서』

3-1-5-2. 시설유형별 재정자립율

- 수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년 특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 연간 총 수입액 대비 지출액의 비율
- 산식: (당해년도 총 지출액/당해년도 총 수입액)×100
- 자료원: 문화관광부, 『전국 청소년수련시설 실태조사 보고서』

3-1-5-3. 시설유형별 연평균 이용자수

- 수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년 특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 연평균 이용자수
- 자료원: 문화관광부, 『전국 청소년수련시설 실태조사 보고서』

3-1-5-4. 청소년수련시설 이용자 대비 청소년이용율

- 연간 청소년수련시설 이용자수 대비 청소년이용자수의 비율
- 산식: (연간청소년이용자수/연간전체이용자수)×100
- 자료원: 문화관광부, 『전국 청소년수련시설 실태조사 보고서』

3-2. 청소년단체

3-2-1. 청소년단체 수요도

3-2-1-1. 청소년단체활동 요구도

- 청소년과 교사·학부모의 청소년단체활동에 대한 요구도 및 필요성에 대한 주관적 인식. 매우필요/필요한편/보통/불필요한편/매우불필요 등의 응답범주 가능.
- 자료원: 새로운 조사

3-2-1-2. 청소년단체활동 참여기회의 충분성에 대한 인식

- 청소년단체활동 참여기회의 충분성에 대한 주관적 인식. 매우충분/충분한편/보통/부족한편/매우부족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-2-2. 청소년단체 지도자

3-2-2-1. 청소년단체별 청소년지도자 수

- 청소년단체별 청소년지도자(일반지도자, 활동지도자, 자원봉사자 구분) 현황
- 자료원: 한국청소년단체협의회; 새로운 조사

3-2-2-2. 청소년단체의 초·중·고 지도교사 수

- 청소년단체별 초·중·고등학교 지도교사의 수
- 자료원: 새로운 조사

3-2-2-3. 청소년단체지도자의 청소년지도사 자격증 소지율

- 청소년단체별 전체직원수 대비 청소년지도사 자격증 소지자 비율
- 산식: (청소년지도사 자격증을 소지한 청소년지도자/전체 직원수) ×100
- 자료원: 한국청소년단체협의회; 새로운 조사

3-2-2-4. 청소년단체지도자의 연수과정 이수율

- 청소년단체지도자 중 연간 전문연수과정 이수자수의 비율
- 산식: (당해년도 연수과정을 이수한 청소년단체 지도자수/전체 청소년단체지도자수) ×100
- 자료원: 새로운 조사

3-2-2-5. 청소년단체지도자의 이직율

- 전체 청소년단체지도자 중 해고, 사직, 퇴직 등의 이직자 비율
- 산식: {당해년도 이직자수/(전년도 말 청소년단체지도자수+당해년도 말 청소년단체지도자수)÷2} ×100
- 자료원: 새로운 조사; 한국청소년단체협의회

3-2-2-6. 청소년단체지도자에 대한 만족도

- 청소년단체 가입 청소년의 청소년단체지도자에 대한 만족정도. 매우만족/만족/보통/불만족/매우불만족의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-2-3. 청소년단체

3-2-3-1. 청소년단체수

- 정부부처 및 지자체에 등록된 청소년단체의 수. 지역별 제시

- 자료원: 한국청소년단체협의회; 정부부처; 지방자치단체

3-2-4. 청소년단체 활동프로그램

3-2-4-1. 청소년단체별 연평균 프로그램(사업) 종수

- 청소년단체별 연평균 운영하는 프로그램(사업) 종수
- 자료원: 새로운 조사

3-2-4-2. 청소년단체 프로그램에 대한 만족도

- 청소년단체 가입 청소년들이 단체활동 프로그램에 대해 만족하는지에 대한 주관적 인식. 매우만족/만족/보통/불만족/매우불만족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-2-5. 청소년단체 재정 및 운영

3-2-5-1. 청소년단체의 연평균 수입/지출 현황

- 청소년단체별 연간 총수입 및 지출현황
- 자료원: 새로운 조사

3-2-5-2. 청소년단체의 주요 수입원별 구성비

- 주요 수입원별 청소년단체의 재정구성 비율
- 산식: (수입원별 연간 수입액/ 연간총수입액)×100
- 자료원: 새로운 조사

3-2-5-3. 청소년단체의 재정자립율

- 청소년단체별 연간 총 수입대비 지출의 비율

- 산식: (청소년단체별 당해년도 총지출액/당해년도 총수입액)×100
- 자료원: 새로운 조사

3-2-5-4. 청소년단체 가입 청소년수

- 청소년단체별 가입회원수 현황. 학교급별 구분제시
- 자료원: 한국청소년단체협의회; 새로운 조사

3-2-5-5. 회원청소년 1인당 연간 단체활동 참여일수

- 청소년단체별 회원청소년 1인당 연간 단체활동에 참여한 일수
- 산식: $\Sigma(\text{프로그램별 단체활동 참여자수} \times \text{참여일수}) / \text{전체회원수}$
- 자료원: 새로운 조사

3-3. 청소년복지

3-3-1. 청소년복지 수요도

3-3-1-1. 청소년복지 수혜기회의 충분성

- 청소년복지 수혜기회의 충분성 정도에 대한 주관적 평가. 매우충분/충분한편/보통/부족한편/매우부족한편 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-3-1-2. 청소년복지시설 이용의 용이성

- 청소년복지시설 이용의 용이성정도에 대한 주관적 평가. 매우용이/용이한편/보통/어려운편/매우어려움 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-3-2. 청소년복지 시설인력

3-3-2-1. 청소년복지시설별 종사자수

- 청소년복지시설(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈 등)에 근무하는 종사자수
- 자료원: 한국청소년쉼터협회; 새로운 조사

3-3-3. 청소년복지 시설

3-3-3-1. 장애인복지 생활시설 수

- 시도별 장애인복지 생활시설 현황
- 자료원: 보건복지부, 『보건복지통계연보』

3-3-3-2. 아동복지시설수

- 아동복지시설별(아동입양기관, 아동종합시설, 아동양육시설, 아동자립지원시설, 아동보호치료시설, 아동일시보호시설, 아동직업훈련시설, 아동전담시설, 아동상담시설, 아동보육시설, 아동부랑인 생활시설 등) 시설현황. 시도별 시설현황 제시 가능
- 자료원: 보건복지부, 『보건복지통계연보』

3-3-3-3. 청소년공부방 수

- 시도별 청소년공부방 설치현황
- 자료원: 문화관광부

3-3-3-4. 청소년쉼터 수

- 시도별 청소년쉼터 설치현황
- 자료원: 한국청소년쉼터협회; 청소년보호위원회

3-3-3-5. 청소년인권센터 수

- 시도별 청소년인권센터 설치현황
- 자료원: 새로운 조사

3-3-4. 청소년복지 프로그램

3-3-4-1. 청소년복지프로그램(사업)수

- 청소년복지시설별 연간 운영하는 프로그램(사업) 종수
- 자료원: 새로운 조사

3-3-4-2. 청소년 대중교통수단이용 할인율

- 시도별 청소년대상 대중교통수단 이용 할인비율.
- 자료원: 지방자치단체

3-3-4-3. 탈북청소년에 대한 서비스 유형 및 수혜자수

- 탈북청소년을 대상으로 제공되는 서비스의 유형과 유형별 당해 연도 수혜자 수
- 자료원: 새로운 조사

3-3-4-4. 청소년복지(사업)프로그램에 대한 만족도

- 청소년들이 청소년복지(사업)프로그램에 대해 만족하는지에 대한 주관적 인식. 매우만족/만족/보통/불만족/매우불만족 등의 응답 범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-3-5. 청소년복지 재정 및 운영

3-3-5-1. 청소년복지시설별 정부보조금 및 구성비

- 청소년복지시설별(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈 등) 총 운영비 대비 정부보조금의 비율
- 산식: (당해년도 청소년복지시설에 대한 정부보조비/총운영비)×100
- 자료원: 문화관광부; 청소년보호위원회; 새로운 조사

3-3-5-2. 청소년복지시설별 연평균 청소년이용수

- 청소년복지시설별(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈 등) 연평균 청소년이용자 수
- 자료원: 새로운 조사

3-3-5-3. 청소년복지시설이용에 대한 만족도

- 청소년복지시설 이용 청소년들의 청소년복지시설에 대한 만족정도. 매우만족/만족/보통/불만족/매우불만족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-4. 청소년상담

3-4-1. 청소년상담 수요도

3-4-1-1. 청소년상담의 요구도

- 청소년과 교사·학부모의 청소년상담에 대한 요구도 및 필요성에 대한 주관적 인식. 매우필요/필요한편/보통/불필요한편/매우불필요 등의 응답범주 가능.
- 자료원: 새로운 조사

3-4-1-2. 청소년상담기회의 충분성에 대한 인식

- 청소년들이 상담을 받고 싶을 때 느끼는 상담기회의 충분성 정도에 대한 주관적 인식. 매우충분/충분한편/보통/부족한편/매우부족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-4-2. 청소년상담 지도자

3-4-2-1. 상담시설별 청소년상담자 수

- 상담시설별(시도 및 시군구 청소년상담실) 청소년상담 업무에 종사하는 청소년상담자 수. 정규직/비정규직 구분 제시
- 자료원: 새로운 조사

3-4-2-2. 상담시설별 청소년상담사 자격증 소지율

- 상담시설별(시도 및 시군구 청소년상담실) 청소년상담 업무에 종사하는 청소년상담자 중 청소년상담사 자격증을 소지한 청소년상담원의 비율
- 산식: (청소년상담사 자격증 소지자수/전체 청소년상담원수)×100
- 자료원: 새로운 조사

3-4-2-3. 청소년상담자의 이직률

- 전체 청소년상담지도자 중 해고, 사직, 퇴직 등의 이직자 비율
- 산식: {당해년도 이직자수/(전년도 말 총 청소년상담자수+당해년도 말 총 청소년상담자수)÷2} ×100
- 자료원: 새로운 조사

3-4-2-4. 청소년상담자의 연간 연수 참여율

- 전체 청소년상담자 중 연간 연수과정 이수자수의 비율

- 산식: (당해년도 연수과정 이수자수/전체 청소년상담자수)×100
- 자료원: 새로운 조사

3-4-2-5. 청소년상담자 1인당 월평균 상담횟수

- 상담시설별(시도 및 시군구 청소년상담실) 청소년상담자 1인당 월평균 상담횟수
- 산식: 연평균 청소년상담 이용자수/전체 청소년상담자수
- 자료원: 한국청소년상담원; 새로운 조사

3-4-3. 청소년상담 시설

3-4-3-1. 지역별 청소년상담시설 수

- 지역별 청소년상담시설(시도 청소년종합상담원, 시군구 청소년상담실, 기타 청소년상담시설)의 수
- 자료원: 한국청소년상담원; 새로운 조사

3-4-3-2. 청소년상담시설의 위탁비율

- 시설별(시도 및 시군구 청소년상담실별) 청소년상담시설중 위탁 운영 상담실 수의 비율
- 산식: (위탁운영 상담실수/전체상담시설수)×100
- 자료원: 한국청소년상담원

3-4-3-3. 청소년상담시설에 대한 인지도

- 청소년의 청소년상담시설에 대한 인지정도. 매우잘알/잘아는편/보통/모르는 편/매우모름 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-4-4. 청소년상담 재정 및 운영

3-4-4-1. 청소년상담시설별 정부보조비 및 구성비

- 시설별(시도 및 시군구 청소년상담실별) 연간 총 운영비 대비 정부보조비(시도지원비 포함)의 비율
- 산식: (당해년도 청소년상담시설 정부보조비/연간 총운영비)×100
- 자료원: 문화관광부; 새로운 조사

3-4-4-2. 유형별 상담횟수 및 구성비

- 유형별 청소년상담횟수와 구성비율. 문제유형별(가족, 비행, 학교 부적응, 진로, 성, 대인관계, 성격, 정신건강, 생활습관, 기타), 상담유형별(개인상담, 집단상담, 전화상담, 사이버상담, 심리검사) 구분제시
- 산식: 문제유형별 · 상담유형별 상담횟수/전체상담횟수×100
- 자료원: 한국청소년상담원

3-4-4-3 상담과정 및 처리에 대한 만족도

- 상담시설별(시도 및 시군구 청소년상담실별) 상담과정 및 사후처리과정에 대한 만족정도 평가. 매우만족/만족/보통/불만족/매우불만족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 한국청소년상담원

3-4-4-4 상담의 문제해결에 대한 도움정도

- 청소년상담이 자신의 문제해결에 도움이 되었는지에 대한 내담자의 주관적 평가. 매우도움/도움된편/보통/도움안된편/매우도움안됨 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-5. 청소년교류

3-5-1. 청소년교류 수요도

3-5-1-1. 청소년국제교류활동 요구도

- 청소년과 교사·학부모의 청소년국제교류활동에 대한 요구도 및 필요성에 대한 주관적 의견. 매우필요/필요한편/보통/불필요한편/매우불필요 등의 응답범주 가능.
- 자료원: 새로운 조사

3-5-1-2. 청소년국제교류활동 참여기회의 충분성에 대한 인식

- 청소년국제교류활동 참여기회의 충분성에 대한 주관적 의견. 매우충분/충분한편/보통/부족한편/매우부족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-5-2. 국가의 청소년교류여건

3-5-2-1. 국가별 청소년국제교류 약정 교류인원수 및 구성비

- 국가별 정부간 청소년교류약정 체결 교류인원수 및 구성비율
- 산식: (국가별 정부간 청소년교류약정 청소년수/전체 청소년교류약정 청소년수)×100
- 자료원: 문화관광부

3-5-2-2. 정부지원 청소년교류사업당 참가자수

- 국가별 정부지원 청소년교류활동(초청, 파견) 참가자 수
- 자료원: 문화관광부

3-5-3. 지자체 청소년교류여건

3-5-3-1. 지방자치단체별 외국과의 자매결연 건수 및 구성비

- 지자체별 외국과 자매결연건수 및 구성비율
- 산식: (지자체별 자매결연 건수/전체 자매결연건수)×100
- 자료원: 지방자치단체

3-5-3-2. 지방자치단체별 청소년교류사업당 참가자 수

- 지방자치단체별 외국과의 자매결연 체결에 의한 청소년교류활동(초청, 파견) 참가자 수
- 자료원: 지방자치단체

3-5-4. 시설단체 청소년교류여건

3-5-4-1. 청소년시설/단체의 교류사업 건수 및 교류사업 비중

- 청소년시설/단체별 연간 교류사업수와 연간 총 사업예산중 교류사업이 차지하는 비율
- 산식: (청소년시설·단체별 교류사업예산/연간 총 사업예산)×100
- 자료원: 새로운 조사

3-5-4-2. 청소년시설/단체의 교류사업당 참가자 수

- 청소년시설/단체별 연간 청소년교류활동(초청, 파견) 참가자 수
- 자료원: 새로운 조사

3-5-5. 학교의 교류여건

3-5-5-1. 학교급별 외국학교와의 자매결연 건수 및 비율

- 학교급별 외국학교와 자매결연건수 및 구성비율
- 산식: (학교급별 외국학교와 자매결연건수/전체 자매결연건수)×100
- 자료원: 새로운 조사

3-5-5-2. 학교급별 해외수학여행 비율

- 학교급별 전체 수학여행건수 대비 해외수학여행의 비율
- 산식: (학교급별 해외수학여행 건수/전체 수학여행 건수)×100
- 자료원: 새로운 조사

3-5-6. 청소년교류 프로그램

3-5-6-1. 유형별 청소년교류활동 프로그램 수 및 구성비

- 유형별(캠프, 자원활동, 홈스테이, 견학탐방 등) 청소년교류활동 프로그램 수 및 구성비율
- 산식: (유형별 교류활동프로그램수/전체 교류활동프로그램수)×100
- 자료원: 문화관광부; 유네스코한국위원회; 새로운 조사

3-5-6-2. 청소년교류활동 프로그램에 대한 만족도

- 청소년들이 교류활동프로그램에 대해 만족하는지에 대한 주관적 인식. 매우만족/만족/보통/불만족/매우불만족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-5-7. 청소년교류재정 및 운영

3-5-7-1. 청소년교류활동 참가 청소년 1인당 정부(지자체) 보조비

- 청소년교류활동 참가 청소년 1인당 평균 정부(지자체)보조비
- 산식: 당해년도 청소년교류활동 정부보조비/당해년도 청소년교류활동 참가자수
- 자료원: 문화관광부; 지방자치단체; 새로운 조사

3-5-7-2. 운영주체별 청소년 1인당 교류활동 참가비 부담액

- 운영주체별(중앙정부, 지자체, 청소년단체, 기타 민간단체 등) 청소년교류활동 참가 청소년1인당 참가비 부담액
- 산식: 운영주체별 청소년교류활동 참가청소년의 참가비 총액/청소년교류활동 참가자수
- 자료원: 문화관광부; 지방자치단체; 새로운 조사

3-5-7-3. 교류상대국별 청소년교류사업 건수 및 구성비

- 교류상대 국가별 청소년교류사업 건수 및 전체 청소년교류사업 건수 대비 구성비율
- 산식: (국가별 연간 청소년교류사업건수/전체 청소년교류사업건수)×100
- 자료원: 문화관광부; 지방자치단체; 새로운 조사

3-5-7-4. 연간 해외여행 청소년 수 및 구성비

- 연간 해외여행 경험 청소년의 비율 및 전체 청소년인구 대비 구성비율. 지자체별 범주화 가능
- 산식: 구성비=(여행청소년수/전체 청소년수)×100
- 자료원: 법무부, 『출입국관리 통계연보』

3-5-7-5. 워킹홀리데이 참가 청소년수 및 구성비

- 연간 워킹홀리데이 참가 청소년의 비율 및 전체 청소년인구 대비 구성비율. 국가별, 연령별 제시
- 산식: $\text{구성비} = (\text{워킹홀리데이 참가 청소년수} / \text{전체 청소년수}) \times 100$
- 자료원: 한국청소년단체협의회

3-6. 청소년자원봉사

3-6-1. 청소년자원봉사 수요도

3-6-1-1. 청소년자원봉사활동 참여의 요구도

- 청소년과 교사·학부모의 청소년자원봉사활동에 대한 필요성 및 참여의사 인지정도. 매우필요/필요한편/보통/불필요한편/매우불필요 등의 응답범주 가능.
- 자료원: 새로운 조사

3-6-1-2. 청소년자원봉사활동 참여기회의 충분성에 대한 인식

- 청소년자원봉사활동 참여기회의 충분성 정도에 대한 주관적 인식. 매우충분/충분한편/보통/부족한편/매우부족한편 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-6-2. 청소년자원봉사 지도자

3-6-2-1. 청소년자원봉사활동 지도자수 및 구성비

- 기관유형별 청소년자원봉사활동 지도자 수 및 전체 자원봉사활동지도자 대비 상근지도자/자원지도자의 비율
- 산식: $(\text{기관유형별 상근지도자} \cdot \text{자원지도자} / \text{전체 직원수}) \times 100$
- 자료원: 새로운 조사

3-6-2-2. 청소년자원봉사활동 지도자의 청소년관련 자격증 소지율

- 전체 청소년자원봉사활동 지도자중 청소년관련 자격증(청소년지도사, 청소년상담사, 사회복지사등) 소지자 비율
- 산식: (청소년관련 자격증을 소지한 자원봉사활동 지도자수/ 전체 자원봉사활동 지도자수)×100
- 자료원: 새로운 조사

3-6-2-3. 청소년자원봉사활동 지도자의 이직률

- 전체 자원봉사활동지도자 중 해고, 사직, 퇴직 등의 이직자 비율
- 산식: {당해년도 이직자수/(전년도 말 총 자원봉사활동 지도자수 +당해년도 말 총 자원봉사활동 지도자수)÷2} ×100
- 자료원: 새로운 조사

3-6-2-4. 청소년자원봉사활동 지도자의 전문성에 대한 인식

- 청소년자원봉사 지도자의 전문성정도에 대한 주관적 평가. 매우 높다/높다/보통/낮다/매우낮다 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-6-3. 청소년자원봉사 기관

3-6-3-1. 청소년자원봉사활동 지원기관 수

- 청소년자원봉사활동을 지원하는 기관의 수. 지자체별 제시
- 자료원: 문화관광부; 새로운 조사

3-6-3-2. 청소년자원봉사활동 터전의 충분성 인식

- 청소년자원봉사 활동터전이 충분한지에 대한 주관적 인식. 매우 충분/충분한편/보통/부족한편/매우부족 등의 응답범주 가능. 지자체별 제시

- 자료원: 새로운 조사

3-6-3-3. 청소년자원봉사센터의 인지도

- 청소년들이 청소년자원봉사센터에 대해 알고 있는 정도. 매우잘
알/아는편/보통/모르는편/전혀모름). 지자체별 제시
- 자료원: 새로운 조사

3-6-4. 청소년자원봉사 프로그램

3-6-4-1. 청소년자원봉사활동 참여의 용이성

- 청소년들이 자원봉사활동을 하고자 할 때 참여의 용이성 정도에
대한 주관적 평가. 매우용이/용이한편/보통/어려운편/매우어려
움 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-6-4-2. 청소년자원봉사 활동거리에 대한 만족도

- 청소년자원봉사 활동거리에 대한 만족정도 평가. 매우만족/만족/
보통/불만족/매우불만족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-6-5. 청소년자원봉사 재정 및 운영

3-6-5-1. 청소년자원봉사활동기관의 정부보조금 및 구성비

- 청소년자원봉사활동 지원기관의 연간 총운영비 대비 정부보조금
의 비율
- 산식: (당해년도 자원봉사활동기관에 대한 정부보조비/총운영
비)×100
- 자료원: 문화관광부; 새로운 조사

3-6-5-2. 청소년자원봉사활동 참여율

- 전체 청소년수 대비 청소년자원봉사활동 참여자 비율
- 산식: (당해년도 청소년자원봉사 참여자수/ 전체 청소년수)×100
- 자료원: 문화관광부; 새로운 조사

3-6-5-3. 활동분야별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비

- 활동분야별(일손돕기, 위문활동, 지도활동, 캠페인, 자선구호, 환경시설보존, 지역사회개발, 기타) 청소년자원봉사활동 참여자의 비율
- 산식: (분야별 자원봉사 참여자수/ 전체자원봉사 참여자수)×100
- 자료원: 문화관광부; 새로운 조사

3-6-5-4. 활동터전별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비

- 활동터전별(공공기관 및 단체, 사회복지시설, 공공시설, 행사장, 농어촌, 하천·산, 기타) 청소년자원봉사활동 참여자의 비율
- 산식: (당해년도 활동터전별 자원봉사 참여자수/ 전체 자원봉사 참여자수)×100
- 자료원: 문화관광부; 새로운 조사

3-6-5-5. 자원봉사 활동 참여에 대한 만족도

- 청소년자원봉사활동 참여에 대한 만족정도 평가. 매우만족/만족/보통/불만족/매우불만족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-7. 청소년 선도교정

3-7-1. 청소년선도교정 수요도

3-7-1-1. 청소년선도교정의 필요성에 대한 인식

- 청소년선도교정의 필요성에 대한 주관적 평가. 매우필요/필요한편/보통/불필요한편/매우불필요 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-7-1-2. 청소년선도교정의 충분성에 대한 인식

- 우리나라 청소년선도교정활동이 충분히 이루어지고 있는지에 대한 주관적 인식. 매우충분/충분한편/보통/부족한편/매우부족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-7-2. 청소년선도교정 지도자

3-7-2-1. 청소년선도교정 지도자수

- 청소년비행/범죄예방활동을 위해 지방검찰청 및 경찰청에 의해 위촉받은 범죄예방위원, 명예경찰, 비행청소년 교정기관(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)의 청소년교정업무 담당자 수. 비행예방 지도자와 교정지도자 구분제시
- 자료원: 대검찰청; 경찰청; 법무부

3-7-2-2. 청소년선도교정 지도자의 근무여건에 대한 만족도

- 청소년선도교정 지도자의 근무여건 전반에 대한 만족정도. 매우만족/만족/보통/불만족/매우불만족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-7-3. 청소년선도교정 시설

3-7-3-1. 청소년비행/범죄예방 시설수 및 구성비

- 청소년비행/범죄예방시설(청소년고충상담실 등) 수 및 구성비.
지역별 제시
- 산식: 구성비=(지역별 범죄예방시설수/전체 범죄예방시설수)×100
- 자료원: 경찰청

3-7-3-2. 비행 및 범죄청소년 교정시설 수

- 비행청소년 교정시설수(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)
- 자료원: 법무부, 『보호통계』

3-7-4. 청소년선도교정 재정 및 운영

3-7-4-1. 청소년비행 예방활동에 대한 정부지원 예산

- 청소년비행 예방활동(청소년고충상담실, 범죄예방교실, 사랑의 교실 등)에 대한 정부예산 현황
- 자료원: 경찰청

3-7-4-2. 비행 및 범죄청소년 교정시설별 연간예산

- 비행청소년 교정시설(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)에 대한 정부예산 현황
- 자료원: 법무부

3-7-4-3. 비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자수

- 비행/범죄청소년 단속자수 및 법적처리기관별(대검찰청, 소년분류심사원, 소년법원 등) 법적처리 현황

- 자료원: 법무부, 『보호통계』

3-7-4-4. 청소년비행 및 범죄 예방활동별 청소년수 및 구성비

- 청소년비행 예방활동별(우범소년결연, 비행소년 취업알선, 출소자 상담, 소년선도 가두캠페인 등) 대상 청소년수 및 구성비율
- 산식: (예방활동별 대상청소년수/비행예방활동 전체 청소년수)×100
- 자료원: 법무부, 『보호통계』

3-7-4-5. 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년수

- 비행청소년 교정기관별(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등) 수용 청소년 수
- 자료원: 법무부, 『보호통계』

3-8. 청소년보호

3-8-1. 청소년보호 수요도

3-8-1-1. 청소년보호의 필요성에 대한 인식

- 청소년보호의 필요성에 대한 주관적 의견. 매우필요/필요한편/보통/불필요한편/매우불필요 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-8-1-2. 청소년유해매체 접촉정도

- 청소년의 청소년유해매체 접촉빈도에 주관적 평가. 매우많음/많은편/보통/적은편/전혀없음 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-8-1-3. 청소년의 음주경험 정도

- 전체 청소년 중 음주경험이 있는 청소년의 정도별 비율. 정기적으로 마신다/가끔 마시고 싶을 때만 마신다/어쩌다 한두번 마셔본적이 있다/전혀없다 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

3-8-1-4. 청소년의 흡연경험 정도

- 전체 청소년 중 흡연경험이 있는 청소년의 정도별 비율. 정기적으로 피운다/가끔 피우고 싶을때만 피운다/어쩌다 한두번 피워본적이 있다/전혀없다 등의 응답범주 가능
- 자료원: 국민건강증진연구소 및 한국금연운동협의회, 『전국 중등학교 학생흡연 실태조사』

3-8-1-5. 학교폭력 경험율

- 전체 청소년중 학교폭력 경험이 있는 청소년의 비율. 가해와 피해로 구분제시
- 자료원: 새로운 조사

3-8-2. 청소년보호 지도자

3-8-2-1. 청소년보호업무 종사자 수

- 청소년유해환경(유해업소, 유해매체, 유해약물, 유해행위)으로부터 청소년을 보호하기 위해 조직된 정부 및 민간단체의 청소년보호업무 종사자수
- 자료원: 청소년보호위원회; 경찰청; 검찰청; 새로운 조사

3-8-2-2. 청소년보호업무 종사자의 전문성에 대한 인식

- 청소년보호업무 종사자의 전문성에 대한 주관적 인식. 매우높다/

높다/보통/낮다/매우낮다 등의 응답범주 가능

- 자료원: 새로운 조사

3-8-3. 청소년보호 단체

3-8-3-1. 청소년유해환경감시단 수

- 청소년보호위원회에 등록된 청소년유해환경감시단의 수. 지자체 별 제시
- 자료원: 청소년보호위원회

3-8-3-1. 청소년보호 관련단체 현황

- 청소년보호위원회의 청소년유해환경감시단 이외에 청소년유해환경감시 및 단속업무를 수행하는 정부 및 민간단체 현황.
- 자료원: 경찰청; 검찰청; 새로운 조사

3-8-4. 청소년보호 재정 및 운영

3-8-4-1. 청소년보호사업에 대한 정부예산 및 구성비

- 청소년보호사업에 투자되는 정부예산 현황 및 전체예산 대비 유형별 구성비
- 산식: (유형별 정부예산/전체 청소년보호사업 예산)×100
- 자료원: 청소년보호위원회; 새로운 조사

3-8-4-2. 청소년유해업소 단속실적

- 청소년보호법에 의해 청소년유해업소로 단속된 건수. 유해업소별 (청소년출입, 청소년고용, 기타) 제시
- 자료원: 경찰청

3-8-4-3. 청소년유해매체 단속실적

- 청소년보호법에 의해 청소년유해매체물로 단속된 건수
- 자료원: 경찰청; 청소년보호위원회; 문화관광부

3-8-4-4. 청소년유해약물 단속실적

- 청소년보호법에 의해 청소년유해약물로 단속된 건수
- 자료원: 경찰청

3-8-4-5. 청소년이용 유해행위 단속실적

- 청소년보호법에 의해 청소년이용 유해행위로 단속된 건수. 유해 행위별(성적퇴폐행위, 가혹행위, 호객행위, 풍기문란장소제공, 대가성 성적교제) 제시
- 자료원: 경찰청

2-8-4-6. 청소년성범죄자수 및 신상공개자 구성비

- 청소년성보호에관한법률에 의해 법원에서 유죄가 판결된 청소년 범죄자수 및 신상공개자의 구성비
- 산식: 구성비=(당해년도 신상공개자수/전체 청소년성범죄자수)×100
- 자료원: 경찰청; 청소년보호위원회

3-9. 학교교육

3-9-1. 교육기회

3-9-1-1. 학교급별 학생수

- 교육단계별 당해연도 등록하여 재학중인 학생수
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계연보』

3-9-1-2. 학교급별 취학을

- 취학적령인구(추계연앙인구) 대비 실제 초등학교(6-11세), 중학교(12-14세), 고등학교(15-17세), 고등교육기관(18-21세)에 재학중인 학생의 비율
- 산식: $(\text{각급학교 학생수} / \text{각급학교 취학 적령 인구수}) \times 100$
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계연보』; 통계청, 『장래인구추계』

3-9-1-3. 학교급별 중도탈락률

- 교육단계별 당해연도 재학생중 중도탈락한 학생수
- 산식: $(\text{중도탈락한 학생수} / \text{당해년도 재학중인 학생수}) \times 100$
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계분석자료집』

3-9-1-4. 장애아의 특수학교 취학을

- 취학적령 장애아 중 특수학교에 다니고 있는 학생수 비율
- 산식: $(\text{과정별 특수학교 학생수} / \text{과정별 적량 장애아수}) \times 100$
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계연보』; 보건복지부, 『보건복지통계연보』

3-9-1-5. 대안학교 학생수 및 구성비

- 당해년도 대안학교에 재학중인 학생수
- 자료원: 교육인적자원부

3-9-2. 교원

3-9-2-1. 교사에 대한 만족도

- 현재 자신이 다니고 있는 학교의 교사에 대한 만족정도. 매우만

족/만족하는편/보통/불만족하는편/매우불만족 등 응답범주 가능

- 자료원: 새로운 조사

3-9-2-2. 지역별 전문상담순회교사 수

- 학교급별 전체 교원 중 전문상담순회교사 수
- 자료원: 교육인적자원부

3-9-2-3. 학교내 단체활동 지도교사 수 및 구성비

- 학교급별 전체 교원중 청소년단체활동 담당교사수 및 비율
- 산식: (청소년단체활동 담당교사수/총 교사수)×100
- 자료원: 새로운 조사; 교육인적자원부, 『교육통계연보』

3-9-3. 교육시설

3-9-3-1. 학교급당 학생수

- 초·중등학교별 1개 학급당 평균 수용 학생수
- 산식: 총 학생수/총학급 수
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계연보』

3-9-3-2. 각종 체육시설 수

- 각급학교 교육시설중 체육과 관련된 시설(100m 트랙, 수영장, 테니스장, 배구장, 농구장, 축구장, 야구장 등)의 수.
- 자료원: 교육인적자원부,

3-9-3-3. 진로상담실 설치학교 비율

- 초·중등학교중 학생의 진로지도, 진학지도 및 취업지도를 위한 진로지도용 상담실의 보유율

- 산식: (진로상담실 설치학교수/총학교수)×100
- 자료원: 교육인적자원부

3-9-3-4. 대안학교 수

- 중도탈락 등 정규학교 부적응 학생을 대상으로 하는 대안학교 수. 지역별, 학교급별 제시
- 자료원: 교육인적자원부

3-9-4. 교육재정

3-9-4-1. 정부예산 대비 교육예산 비율

- 중앙정부예산중 교육에 투자되는 예산비중
- 산식: (교육부예산/정부예산)×100
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계분석자료집』

3-9-4-2. 대안학교 1학교당 정부지원비 및 구성비

- 대안학교에 대한 정부의 지원비 및 대안학교별의 총 운영비 대비 정부지원비의 비율
- 산식: (대안학교별 정부지원비/총운영비)×100
- 자료원: 교육인적자원부; 새로운 조사

3-9-5. 비교과활동

3-9-5-1. 1일평균 학교생활시간

- 공식적인 수업시간, 자율학습시간 등을 포함하여 학생들이 등교한 때부터 하교할 때까지의 공식적으로 학교내에서 체제하는 시간. 평일/주말 구분제시
- 자료원: 새로운 조사

3-9-5-2. 학교급별 자치활동시간 및 구성비

- 학교급별 자치활동에 배당된 연평균 시간수 및 전체 자치활동시간 대비 활동유형별(협의활동, 역할분담활동, 민주시민활동) 시간의 비율
- 산식: (자치활동 유형별 시간수/전체 자치활동시간수)×100
- 자료원: 새로운 조사

3-9-5-3. 학교급별 적응활동시간 및 구성비

- 학교급별 적응활동에 배당된 연평균 시간수 및 전체 적응활동시간 대비 활동유형별(기본생활습관형성활동, 친교활동, 상담활동, 진로활동, 정체성확립활동) 시간의 비율
- 산식: (적응활동 유형별 시간수/전체 적응활동시간수)×100
- 자료원: 새로운 조사

3-9-5-4. 학교급별 계발활동시간 및 구성비

- 학교급별 계발활동에 배당된 연평균 시간수 및 전체 계발활동시간 대비 활동유형별(학술문예활동, 보건체육활동, 실습노작활동, 여가문화활동, 정보통신활동, 청소년단체활동) 시간의 비율
- 산식: (계발활동 유형별 시간수/전체 계발활동시간수)×100
- 자료원: 새로운 조사

3-9-5-5. 학교급별 행사활동시간 및 구성비

- 학교급별 행사활동에 배당된 연평균 시간수 및 전체 행사활동시간 대비 활동유형별(의식행사활동, 학예행사활동, 보건체육행사활동, 수련활동, 안전구조활동, 교류활동) 시간의 비율
- 산식: (행사활동 유형별 시간수/전체 행사활동시간수)×100
- 자료원: 새로운 조사

3-9-5-6. 학교내 특별활동에 대한 만족도

- 학교내에서 전인교육의 일환으로 실시되는 특별활동(자치활동, 적응활동, 계발활동, 봉사활동, 행사활동)에 대한 만족정도. 매우 만족/만족하는편/보통/불만족하는편/매우불만족 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4. 결과부문

4-1. 신체적 건강

4-1-1. 체격

4-1-1-1. 청소년신장

- 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 평균 신장(cm)
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계연보』

4-1-1-2. 청소년체중

- 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 평균 체중(kg)
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계연보』

4-1-2. 체력

4-1-2-1. 50m 달리기

- 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 50m 달리기 조사결과
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계연보』

4-1-2-2. 근지구력(팔굽혀펴기/팔굽혀 매달리기)

- 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 팔굽혀펴기(남자 청소년) 횟수 및 팔굽혀매달리기(여자청소년) 조사결과
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계연보』

4-1-2-3. 근지구력(윗몸일으키기)

- 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 60초당 윗몸일으키기 총 횟수 조사결과
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계연보』

4-1-2-4. 순발력(제자리 멀리뛰기)

- 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 제자리멀리뛰기 조사결과
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계연보』

4-1-2-5. 심폐지구력(오래달리기)

- 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 오래달리기 조사결과
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계연보』

4-1-2-6. 유연성(앉아 윗몸 앞으로 굽히기)

- 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 앉아 윗몸 앞으로 굽히기 조사결과
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계연보』

4-1-3. 신체건강

4-1-3-1. 질병율

- 전체 청소년인구 대비 주요 질병유형별 질환을 앓고 있는 청소년수의 비율
- 산식: (특정 질병유형별 청소년수/전체 청소년수)×100
- 자료원: 통계청, 『사회통계조사보고서』

4-1-3-2. 영양상태

- 주요 영양소별(총열량, 단백질, 지방 등) 청소년의 1일 권장량 대비 섭취량의 비율. 지역별 제시
- 산식: (주요 영양소별 1일 평균 섭취량/1일당 권장량)×100
- 자료원: 보건복지부

4-1-3-3. 신체중량지수

- 체중과 신장으로 쉽게 구할 수 있는 비만도측정 지표
- 산식: BMI(Body Mass Index)=체중(kg)/신장(m)²
- 자료원: 교육인적자원부, 『교육통계연보』

4-2. 정서적 역량

4-2-1. 자아발달

4-2-1-1. 자아정체감지수

- 자아정체감 척도(Ego Identity Scale)에 의해 측정된 청소년의 자아정체감 지수
- 자료원: Dignan(1965)의 Ego Identity Scale; 새로운 조사

4-2-1-2. 자기효능감지수

- 자기효능감 척도에 의해 측정된 청소년의 자기효능감지수
- 자료원: Mercadant(1982)의 Self-Efficacy Scale; 새로운 조사

4-2-1-3. 자아존중감지수

- 자아존중감 척도에 의해 측정된 청소년의 자아존중감지수
- 자료원: Rosenberg(1965)의 Self-Esteem Inventory; 새로운 조사

4-2-1-4. 자기통제감지수

- 자기통제감 척도에 의해 측정된 청소년의 자기통제감지수
- 자료원: Rotter(1966)의 Internal-External Locus of Control; 새로운 조사

4-2-2. 정서적 건강

4-2-2-1. 스트레스 지수

- 청소년의 스트레스 정도에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-2-2-2. 우울증 지수

- 청소년의 우울증 정도에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-2-2-3. 자살충동 지수

- 청소년의 자살충동 정도에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-2-2-4. 심리적 안녕감(psychological well-being) 지수

- 심리적 안녕감 하위구성요소별(자아수용성, 긍정적 대인관계, 자율성, 환경에 대한 통제력, 삶의 목적, 개인적 성장) 척도를 사용하여 조사된 과학적 지수
- 자료원: Ryff & Schmmutte(1997)의 심리적 안녕감 척도 (Psychological Well-Being Scale: PWBS); 새로운 조사

4-2-3. 열정

4-2-3-1. 학업에 대한 열정지수

- 청소년의 학업에 대한 열정의 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-2-3-2. 취미생활에 대한 열정지수

- 청소년의 취미생활에 대한 열정의 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-2-3-3. 성취동기 지수

- 청소년의 성취동기에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-3. 인지적 역량

4-3-1. 사고력

4-3-1-1. 창의적 사고력지수

- 청소년의 창의적 사고력에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-3-1-2. 비판적 사고력지수

- 청소년의 비판적 사고력에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-3-2. 기획력

4-3-2-1. 목표설정능력지수

- 청소년의 목표설정능력에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-3-2-2. 논리력지수

- 청소년의 논리력에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-3-2-3. 추진력지수

- 청소년의 추진력에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-3-3. 문제해결능력

4-3-3-1. 의사결정능력지수

- 청소년의 의사결정능력에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-3-3-2. 자기주도학습능력지수

- 청소년의 자기주도학습능력에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-4. 사회적 역량

4-4-1. 대인관계

4-4-1-1. 타인이해능력지수

- 청소년의 타인이해능력에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-4-1-2. 자기(의사)표현능력지수

- 청소년의 자기(의사)표현능력에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-4-1-3. 갈등해결능력지수

- 청소년의 갈등해결능력에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-4-1-4. 친화력지수

- 청소년의 친화력에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-4-2. 집단적응

4-4-2-1. 집단의식지수

- 청소년의 집단의식에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-4-2-2. 집단헌신도

- 청소년의 소속집단에 대한 헌신정도의 주관적 인식. 매우헌신/헌신하는편/보통/헌신하지 않은편/전혀 헌신하지 않음 등의 응답 범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4-4-2-3. 집단소속감

- 청소년이 자신이 소속된 집단에 대해 소속감을 느끼고 있는 정도. 매우높음/높은편/보통/낮은편/매우낮음 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4-4-2-4. 집단지도력지수

- 청소년의 집단지도력에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-5. 시민적 역량

4-5-1. 사회적 책임

4-5-1-1. 사회참여에 대한 태도

- 청소년의 사회참여에 대한 주관적 평가. 매우필요/필요/보통/불필요/매우불필요 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4-5-1-2. 지역문제에 대한 관심도

- 청소년의 지역문제에 대한 관심정도의 주관적 평가. 매우높음/높음/보통/낮음/매우낮음 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4-5-1-3. 국가·사회문제에 대한 관심도

- 청소년의 국가·사회문제에 대한 관심정도의 주관적 평가. 매우높음/높음/보통/낮음/매우낮음 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4-5-2. 인권 및 사회적 권리

4-5-2-1. 인권에 대한 태도(타인)

- 타인의 인권존중에 대한 청소년의 태도. 매우필요/필요/보통/불필요/매우불필요 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4-5-2-2. 청소년의 권리의식지수

- 청소년의 권리의식에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 새로운 조사

4-5-2-3. 양성평등의식지수

- 청소년의 양성평등의식에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 새로운 조사

4-5-3. 민족 및 국가의식

4-5-3-1. 국가에 대한 자긍심

- 청소년들이 우리나라에 대해 느끼는 자긍심 정도에 대한 주관적 평가. 매우높음/높은편/보통/낮은편/매우낮음 등 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4-5-3-2. 통일에 대한 태도

- 청소년들의 남북통일 필요성에 대한 인식정도. 매우필요/필요/보통/불필요/매우불필요 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4-5-3-3. 우리역사에 대한 관심도

- 청소년들의 우리나라 역사에 대한 관심정도의 주관적 평가. 매우 높음/높은편/보통/낮은편/매우낮음 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4-5-4. 국제적 안목

4-5-4-1. 타문화수용능력지수

- 청소년의 타문화수용능력에 대한 하위구성요소별 항목개발을 통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 새로운 조사

4-5-4-2. 지구촌문제에 대한 관심도

- 청소년의 지구촌문제에 대한 관심정도의 주관적 평가. 매우높음/높은편/보통/낮은편/매우낮음 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4-6. 직업적 역량

4-6-1. 진로 의식

4-6-1-1. 진로선택의 주도성

- 청소년들이 자신의 진로선택에 대한 주도성 정도의 주관적 평가. 매우높음/높은편/보통/낮은편/매우낮음 등의 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4-6-1-2. 직업적 소질 · 적성의 이해도

- 청소년 자신의 직업적 소질 · 적성 이해정도에 대한 주관적 평가.
매우잘알/잘아는편/보통/모르는편/전혀모름 등 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4-6-2. 진로탐색

4-6-2-1. 직업정보탐색 능력지수

- 청소년의 진로정보탐색능력에 대한 하위구성요소별 항목개발을
통해 산출된 과학적 지수
- 자료원: 조사도구개발; 새로운 조사

4-6-2-2. 직업선호도

- 직업군별 선호하는 청소년수 및 전체 선호직업군 대비 개별 직
업군을 선호하는 청소년수의 비율
- 산식: (직업군별 선호하는 청소년수/전체 청소년수)×100
- 자료원: 새로운 조사

4-6-2-3. 진로목표 설정 여부

- 청소년들의 진로목표 설정여부에 대한 주관적 평가. 설정함/설정
하지않음/준비중 등 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4-6-3. 진로준비

4-6-3-1. 진로계획 수립경험 여부

- 청소년들의 진로계획 수립경험 유무에 대한 주관적 평가. 있다/
없다 등 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

4-6-3-3. 구체적인 진로준비 실행여부

- 청소년들의 구체적인 진로준비 실행여부에 대한 주관적 평가. 준비하고 있다/준비하고 있지 않다 등 응답범주 가능
- 자료원: 새로운 조사

V. 청소년개발지표의 산출체계와 활용방안

1. 청소년개발지표의 산출체계 구축방안
2. 청소년개발지표의 활용방안

V. 청소년개발지표의 산출체계와 활용방안

1. 청소년개발지표의 산출체계 구축방안

청소년개발지표가 지표로서의 기능을 원활히 수행하고 실제적으로 활용되기 위해서는 우선적으로 지속적이고 체계적인 청소년개발지표의 생산체계가 구축되어야 하며, 그 다음으로 청소년개발지표의 수요자에 의해 활용될 수 있는 시스템이 구축되어야 한다. 따라서 본 절에서는 청소년개발지표의 생산체계구축과 효율적인 활용체계 구축을 위한 중·장기적 과제와 실천전략을 제안한다.

1) 주기적·지속적인 지표조사 체계 구축

청소년개발지표개발을 위한 기초연구 수행 이후 이를 근거로 한 지표체계가 구축되면, 지표개발을 위해 필요한 정보를 확보하기 위한 조사체계가 구축되어야 한다. 즉, 지속적으로 청소년개발지표를 구성하기 위한 자료 및 자료구축방안이 마련되어야 한다. 이를 위해서는 청소년개발과 관련된 기존 통계자료가 정비되어야 하며, 미흡한 자료나 새로운 조사가 필요한 지표에 대해서는 전국적인 조사네트워크 체계 구축을 통한 조사연구 수행계획이 마련되어야 한다. 예컨대, 지역별로 협력조사 기구를 상설하여 조사원의 공급 및 훈련, 질문지 배포 및 수합, 조사 실시 등을 담당하게 할 수 있다. 미국의 교육통계센터에서는 추수조사가 필요한 종단연구의 경우 전국적으로 흩어져 있는 조사대상자들이 각 지역센터에 들어서 필요한 조사와 검사에 쉽게 응할 수 있도록 하고 있다(한국청소년개발원, 2003). 우리나라에서도 주요 여론조사기관들은 전국적인 조사원 조직망을 구축하여 조사를 실시하고 있다. 따라서, 청소년개발지표를 산출하기 위해서는 전국적인 조사체계를 구축하여야 한다.

2) 지표조사 원자료의 데이터베이스화

주기적인 조사를 통해 수집된 원자료는 데이터베이스화하여 시기별, 지역별, 집단별로 자유로운 분석이 가능하도록 해야 한다. 일반적으로 “○○○률”로 표현되는 각 지표 속에는 적어도 두 개 이상의 원자료를 가공한 결과라는 점을 함축하고 있다. 결과적으로, 지표산출의 모체는 실지 조사를 통해 얻은 1차 데이터이지만, 지표산출의 과정에서 원자료의 많은 부분을 생략한 채 가공처리된 결과만을 수록하게 된다. 따라서, 도시와 농촌 등과 같이 지표에서 제시되지 않은 집락별 비교분석을 하고자 할 경우 원자료가 있음에도 불구하고 활용할 수 없게 된다. 청소년개발지표를 위한 조사 원자료의 데이터베이스화 작업이 완성되면 이러한 문제들은 해소될 것이며, 보다 다양하고 상세한 지표를 추가적으로 확보할 수 있을 것이다.

조사 원자료의 데이터베이스화를 위해서는 기술적 측면에서 데이터베이스의 최적화를 위해 데이터 웨어하우스⁸⁾를 구축하여 온라인을 통해 청소년개발지표를 활용할 수 있는 OLAP(Online Analytical Processing)⁹⁾와 데이터 마이닝(Data Mining)¹⁰⁾ 기법들을 접목해야 할 것이다.

- 8) 데이터 웨어하우스는 관련 분야에서 수집된 모든 데이터 관한 중앙 창고라 할 수 있다. 일반적으로 데이터 웨어하우스는 메인프레임 서버에 구축되어 분석적인 용도나 사용자 질의에 사용되기 위하여, 선택적으로 추출되고 조직화되어 데이터 웨어하우스 데이터베이스에 저장된다. 데이터 마이닝이나 OLAP 등에 사용된다.
- 9) OLAP은 사용자로 하여금 데이터를 다른 관점으로 쉽게, 또한 선택적으로 추출하고 바라볼 수 있게 해준다. 예를 들어, 어떤 사용자는 분석될 데이터로서 9월 중 같은 제품과의 매출액을 비교하기 위해 7월중에 플로리다주에서 팔린 모든 회사의 비치볼 제품 판매량을 보여주는 스프레드시트를 요청함으로써, 같은 시기동안에 플로리다주에서 팔린 다른 제품들과 비교해 볼 수 있다. 이러한 종류의 분석을 쉽게 하기 위해 OLAP 데이터는 다차원 DB내에 저장된다.
- 10) 데이터 마이닝은 데이터들간의 상호관계를 분석하는 것이다. 예를 들어, 만약 특정 상표의 테니스 라켓 판매기록이 충분히 분석되고 다른 시장데이터와 관련지어졌다면, 같은 회사의 골프 장비 구입과

3) 조사 원자료의 일반공개

데이터베이스화된 원자료의 활용가치는 원자료가 공개되는 범위에 따라 달라진다. 현재 미국이나 우리나라의 경우 센서스테이터 자료들은 CD-ROM과 같은 매체를 활용하여 연구자들에게 공개되어 활용되고 있다. 따라서 데이터베이스화된 청소년개발지표의 원자료 또한 일반인들이 이용 가능한 형태로 지원되어 다양한 정책연구나 학술연구에 활용될 수 있도록 해야 한다.

그러나 데이터베이스화된 원자료를 공개할 때 조사대상자의 사생활을 침해할 소지가 다분히 존재한다. 예컨대, 조사대상자 개인의 이름과 신상은 연구 이외의 목적으로 활용될 수 있다. 따라서, 원자료를 공개할 때에는 개인의 프라이버시를 침해할 수 있는 원자료에 대한 사용규정을 별도로 마련하는 등 공개조건과 방법에 대한 세밀한 검토가 이루어져야 할 것이다.

4) 관련 조사기관과의 DB네트워크 협력체제 구축 및 지표 항목 첨가

청소년개발지표는 많은 기관과 연계되어 있다. 정부기관으로는 통계청, 문화관광부, 교육인적자원부, 행정자치부, 법무부, 국방부, 과학기술부, 보건복지부, 정보통신부, 노동부, 여성부, 대검찰청, 경찰청, 농촌진흥청, 청소년보호위원회 등이 연계되어 있고, 민간기관으로는 한국청소년개발원, 한국청소년상담원, 한국교육개발원, 한국청소년단체협의회, 한국 4H본부 등이 연관되어 있다. 이것은 단일 기관이 청소년개발지표와 관련된 모든 통계정보를 조사·산출하기가 물리적으로 불가능함을 의미한다. 또한 비용면을 고려할 때, 단일 기관에서 체계적이고 정교한 조사설

의 계절적인 상호관계를 밝힐 수 있을 것이다.

계와 대규모표집을 실시하는데에는 많은 비용이 든다. 따라서 “분산형 조사, 집중형 관리”에 따라 각 기관에서 조사하고 있는 기존 통계조사에 새로운 항목을 첨가하여 필요한 정보를 수집하고, 그 결과를 수록한 DB를 연결하여 청소년개발지표를 구축하는 방안이 적극적으로 모색되어야 한다.

그러나 “분산형 조사, 집중형 관리”를 위해서는 각 기관간의 DB를 네트워킹하고 연계협력체계를 구축하기 위한 전담기구와 주관기관을 설정하는 문제가 제기된다. 그러나, 한국청소년개발원이 독자적으로 정부부처 및 각 기관간의 연계협력체계를 구축하고 DB를 네트워킹하기에는 현실적으로 한계가 있다. 뿐만 아니라 청소년개발지표 개발을 위한 연계협력 문제만을 위해 정부부처에 별도의 전담기구를 설치한다는 것도 현실적으로 불가능한 일이다. 따라서, 별도의 전담기구를 설치하기 보다는 청소년육성에 관한 주요 정책을 심의하고 부처별 기능을 협조·조정하는 청소년육성위원회(청소년기본법 제12조)를 활용하여 관련 부처간의 연계협력 문제를 조정하고, 청소년육성정책을 총괄하는 문화관광부를 주관기관으로 지정하는 방안이 바람직할 것이다. 나아가 통계법 제8조 및 동시행령 제9조에 근거하여 청소년개발지표를 국가공식통계로 지정함으로써 관련기관간의 연계협력체제를 제도적으로 의무화할 필요가 있다.



[그림 V-1] 청소년개발지표 관련 DB 네트워크 구축방안 11)

5) 청소년개발지표 자문위원회 구성 및 운영

지속적인 청소년개발지표를 위해 관련 정책담당자, 학계 전문가, 기타 청소년개발지표의 주요 수요자 대표로 구성된 자문위원회를 운영하여 청소년개발지표의 타당성, 적시성, 실용성 등을 정기적으로 검토하게 함으로써, 청소년개발지표 체계를 지속적으로 개선할 수 있도록 해야 할 것이다. 자문위원회에서는 지표로서의 기능을 제대로 발휘하기 위해

11) 이 연구에서는 청소년개발지표 개발의 주관기관을 청소년육성정책을 주관하고 있는 문화관광부로 하고, 지표개발을 위한 자료수집, DB구축, 지표산출, 보고서 작성, 배포등의 실무를 담당하는 전담기구는 한국청소년개발원에 설치한다는 가정하에 DB네트워크 구축방안을 제안하였다. 그러나, 향후 청소년정책담당 정부조직이 청소년위원회의 형태로 변화될 경우에는 지표개발의 주관기관은 문화관광부가 아닌 청소년위원회로 전환되어야 할 것이다.

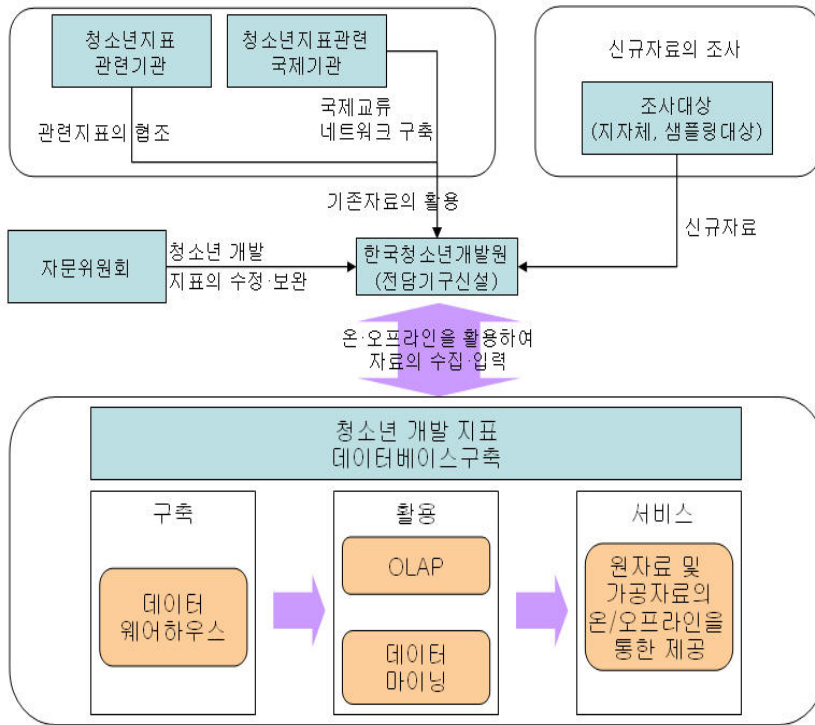
서 첨삭이나 수정이 필요한 지표와 조사항목에 대한 의견을 수렴하고, 지표개발의 전반에 대한 개선방안을 모색하여야 할 것이다.

6) 청소년개발지표 조사전담기구 설치 및 운영

청소년개발지표와 관련된 통계작성기관의 데이터베이스를 연계하고 집중적으로 관리하기 위해서는 실무기구가 설치·운영되어야 한다. 또한, 새로운 조사가 필요한 지표에 대해서는 자료수집에서 보고에 이르기까지 전 과정을 전담하고 해당 자료에 대한 외부로부터의 문의와 요구에 대응할 수 있는 조사전담기구가 갖추어져야 한다. 예컨대, 문화관광부가 주관기관일 경우 지표개발을 위한 통계자료의 수집 및 데이터베이스화, 지표산출, 보고, 배포 등의 실무를 담당하는 기관으로서 한국청소년개발원을 지정할 수 있다. 체계적이고 지속적인 지표개발을 위해서 청소년개발지표 개발의 전담기구 설치는 필수적으로 요구된다.

7) 국제기구 및 외국과의 네트워크 구축

청소년개발지표의 국제비교를 위해서는 무엇보다도 UNESCO, EU 등 국제기구와의 밀접한 연계협력과 선진 외국과의 네트워크 체계구축이 요구된다. 특히, 국제화·지식정보화시대에 국가경쟁력을 높일 수 있는 청소년개발정책을 수립하기 위해서는 국제기구의 변화추세를 길밀히 살펴 그들과 보조를 맞추면서 지표개발을 수행하여야 할 것이다. 뿐만 아니라 미국을 비롯한 영국, 독일, 프랑스 등 선진 유럽국가와 중국, 일본, 싱가포르 등 아시아 국가의 청소년개발의 수준과 변화추이를 분석하고, 우리나라와의 국제비교를 위해서는 이들 국가와의 협력체계 구축이 장기적으로 이루어져야 할 것이다.



[그림 V-2] 청소년개발지표의 개발 및 활용 시스템 개념도

2. 청소년개발지표의 활용방안

앞에서 언급한 바와 같이 청소년개발지표는 청소년정책이 지향하는 목표에 대한 현황과 변동추세를 분석하여 청소년정책 수립에 기초자료로 활용되는 엔지니어링적(engineering) 기능과 청소년개발체제의 특성과 현상에 대한 이해를 촉진시키는 계몽적(enlightening) 기능을 하게 된다. 즉, 청소년개발지표는 청소년개발체제의 중요한 특징들은 무엇이며, 시계열적으로 어떻게 변화하고 있는지에 대한 이해를 촉진시켜주는 역할을 하게 된다. 뿐만 아니라, 비체계적으로 광범위하게 분산되어 있는 정보들을 집약시켜 줌으로써 정책결정자에게 청소년정책목표의 달성

수준과 변화를 파악하고, 바람직하지 못한 변화에 대해 적극적으로 개입할 수 있게 하는 정책적 가이드라인으로 활용될 수 있다. 이와 같은 청소년개발지표의 활용방안을 활용주체별로 세분화하여 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

1) 중앙정부차원

청소년개발지표는 거시적으로 우리나라의 청소년개발체제 전반에 대한 객관적인 정보와 청소년정책이 지향하는 목표에 대한 표준화된 정보를 제공해 준다. 중앙정부차원에서 청소년개발지표의 활용방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 국가청소년정책의 방향과 과제를 설정함에 있어 무엇을 우선적으로 고려하고 실행해야 하는지에 대한 판단준거로 활용될 수 있다. 청소년정책의 효율성을 높이기 위해서는 “선택과 집중”의 원칙에 의해 상대적으로 중요성이 높고 파급효과가 큰 과제에 정책적인 투자가 집중적으로 이루어져야 한다. 청소년개발지표를 청소년정책의 방향과 정책적 투자우선과제를 선정하는데 기초자료로 활용함으로써, 객관적 데이터에 의한 체계적·과학적 정책수립을 가능하게 해준다.

둘째, 청소년개발체제의 실태와 취약분야를 파악하는데 기초자료로 활용될 수 있다. 현재 우리나라에서 청소년개발을 위해 투입되는 하위체제들은 무수히 많지만, 이들 하위체제의 실태와 문제점을 파악할 수 있는 자료는 거의 부재한 상태이다. 이러한 정보원의 부재는 국가청소년정책의 계획 및 실행에 실질적인 장애요인으로 작용하게 되며, 궁극적으로 청소년정책의 실효성을 높이는데 장애요인이 된다. 청소년개발지표는 청소년개발체제의 투입 및 과정요인에 대한 객관적인 정보를 제공해준다. 따라서, 청소년개발지표는 청소년개발체제의 실태파악과 취약분야에 대한 정책적 지원확대를 위한 기초자료로 활용될 수 있다.

셋째, 청소년개발정책이 지향하는 목표에 대한 청소년의 발달적 특성과 시계열적 변화양상을 이해하는데 기초자료로 활용될 수 있다. 청소년개발지표는 청소년개발의 결과에 부문별·대상별 통계치를 제공함으로써, 청소년의 발달적 특성을 이해할 수 있게 해준다. 뿐만 아니라, 장기적으로는 주기적·지속적인 조사자료의 데이터베이스화를 통해 종단적 분석을 가능하도록 함으로써, 청소년들의 시계열적 변화양상을 이해할 수 있게 해준다.

넷째, 청소년개발정책의 필요성과 타당성을 입증하는 기초자료로 활용될 수 있다. 체제분석적 접근방법에 의한 청소년개발지표 모형은 개별지표의 추정치간에 상호관련성을 평가할 수 있게 해준다. 즉, 청소년개발체제의 투입부문과 결과부문간의 상호관련성을 평가할 수 있는 해줌으로써, 장기적으로는 청소년개발정책의 효과를 입증할 수 있게 해준다. 따라서, 청소년개발지표의 개발과정은 공공정책으로서의 청소년개발정책의 필요성과 타당성을 객관적으로 입증할 수 있는 데이터를 구축해나아가는 과정이라고 할 수 있다.

2) 지방자치단체

청소년개발지표는 우리나라 청소년개발체제 전반에 대한 거시적인 통계치 뿐만 아니라 지방자치단체별 통계치를 동시에 제시해 준다. 따라서, 청소년개발지표는 지방자치단체의 청소년개발정책 수립의 과정에 다음과 같이 활용될 수 있다.

첫째, 지역청소년에 대한 객관적인 정보와 시계열적 변화양상을 파악하는데 기초자료로 활용될 수 있다. 지방자치단체는 청소년개발지표의 횡단적·종단적 분석을 통해 해당 지역내에 거주하고 있는 청소년의 발달적 특성과 시계열적 변화양상을 파악하는데 활용할 수 있다. 뿐만 아니라, 다른 지방자치단체와의 비교를 통해 해당 지역 청소년들의 상

대적 취약점과 정책적 지원이 필요한 분야를 결정하는데 기초자료로 활용할 수 있다.

둘째, 지역청소년개발정책의 방향과 정책적 투자우선과제를 선정하는데 기초자료로 활용될 수 있다. 지방자치단체별로 청소년개발을 위한 여건과 인프라의 구축의 현황에는 많이 차이가 있다. 따라서, 지방자치단체는 청소년개발지표를 통해 지자체의 청소년개발체제의 실태와 문제점을 파악하고, 상대적으로 취약한 부분에 대한 정책적 투자를 집중하는데 기초자료로 활용할 수 있다.

셋째, 지역청소년개발정책의 효과와 효율성 분석을 위한 기초자료로 활용될 수 있다. 중앙정부차원과 동일하게 청소년개발지표는 지방자치단체의 청소년개발에 대한 투입부문과 결과부문간의 상호관련성을 평가할 수 있게 해줌으로써, 지역청소년개발정책의 효과를 입증할 수 있게 해준다. 뿐만 아니라, 다른 지방자치단체와의 비교를 통해 지역청소년개발정책의 효율성을 평가할 수 있게 해준다.

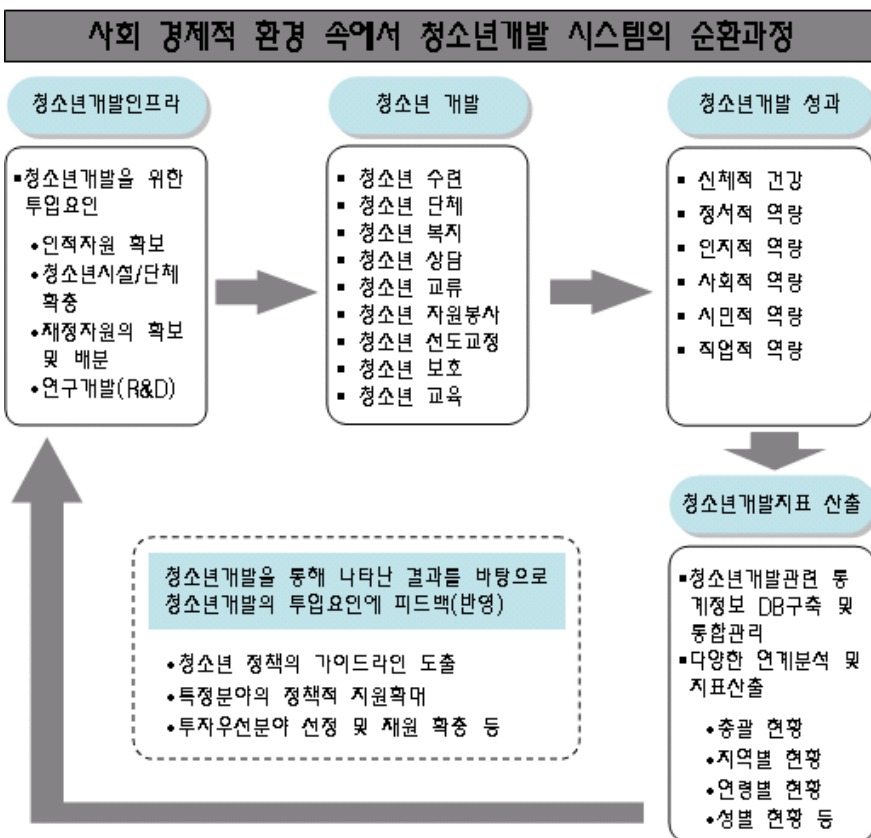
3) 청소년개발 관련 시설 및 단체

청소년개발지표는 청소년개발과 관련된 청소년시설 및 단체의 프로그램 개발 및 운영과정에 다음과 같이 활용될 수 있다.

첫째, 청소년개발 관련 시설 및 단체의 특성화·전문화 및 프로그램 운영방향 설정을 위한 기초자료로 활용될 수 있다. 청소년시설 및 단체의 경쟁력 강화와 기관의 생존을 위해서는 청소년의 발달적 특성과 시계열적 변화추세에 기초한 특성화·전문화된 프로그램의 개발이 요구된다. 즉, 청소년시설 및 단체의 프로그램은 현재 청소년들의 발달적 요구(developmental need)에 민감하게 반응하여야 한다. 청소년개발지표는 청소년관련 시설 및 단체의 특성화전략 수립과 타겟그룹(target group) 설정, 그리고 기존 프로그램의 지속성 여부를 결정하는데 기초자료로

활용될 수 있다.

둘째, 청소년개발 관련 시설 및 단체의 프로그램에 대한 재정적 지원의 필요성과 타당성을 입증하는 기초자료로 활용될 수 있다. 청소년 관련 시설 및 단체에서 특성화·전문화된 청소년개발 프로그램을 운영하기 위해서는 안정적인 재정자원의 확보가 필수적이다. 그리고, 정부 및 민간의 재정적 지원을 얻기 위해서는 특성화·전문화 프로그램의 필요성과 타당성을 입증할 수 있는 객관적인 데이터가 뒷받침되어야 한다. 청소년개발지표는 청소년관련 시설 및 단체차원에서 재정적 지원을 얻기 위한 기초자료로 활용될 수 있다.



[그림 V-3] 청소년개발지표 활용 개념도

VI. 요약 및 제언

1. 요약
2. 제언

VI. 요약 및 제언

1. 요약

청소년의 건전한 발달과 성공적인 성인으로의 이행을 촉진하는 청소년개발은 매우 중요한 국가적 과제이다. 특히, 21세기 지식기반사회, 무한경쟁시대를 맞이하여 청소년기에 경쟁력있는 성인으로서의 삶을 위해 필요한 능력들을 개발하는 것은 개인적인 차원에서 뿐만 아니라 국가적인 차원에서도 경쟁력강화의 필수요인이 되고 있다. 그러나 청소년의 문제행동을 예방하고 치료하는 것만으로는 21세기에 요구되는 다양한 역량을 개발하는 데에 한계가 있다. 이에 따라 세계 각국에서는 1990년대 이후부터 "청소년문제예방중심(prevention)의 청소년정책"에서 "청소년개발중심(development)의 청소년정책"으로의 전환이 시도되고 있다. 즉, "청소년개발(youth development)"을 핵심개념으로 한 새로운 정책 패러다임으로의 전환이 전개되고 있다.

우리나라에서는 1987년에 청소년육성법이 제정된 이후 청소년개발을 위한 기반이 비약적으로 발전하였으며, 청소년개발체제 역시 점점 다양화되고 복잡해지고 있다. 따라서, 청소년개발체제의 현재상태와 변동추세에 대한 정보를 집약시켜주는 지표와 통계자료의 필요성이 증대되고 있다. 특히, 최근들어 청소년정책은 과학적이고 객관적인 자료에 근거하여 수립, 추진 평가되어야 한다는 인식이 사회적으로 증대되고 있다. 청소년개발의 현황을 정확히 파악하는 것은 합리적이고 타당한 청소년정책 수립의 기초가 되기 때문이다. 이에 따라, 문화관광부와 한국청소년개발원은 2003년에 청소년개발지표 개발을 위한 기초연구를 수행한 바 있다.

이 연구는 2003년에 수행된 기초연구의 후속연구로서, 청소년개발지표(1차안)를 수정·보완하여 청소년개발지표(최종안)을 확정하는데 그 목적이 있다. 또한, 청소년개발지표의 단계적 발간체계와 산출체계 및 정책적 활용방안을 제시함으로써, 향후 청소년개발지표의 안정적이고 지속적인 발간의 기반을 마련하고자 한다.

위의 연구목적을 달성하기 위하여 이 연구에서는 첫째, 1차년도 기초연구에서 제시된 청소년개발의 개념에 대한 추가적인 논의를 통해 청소년개발의 개념과 범위를 보완하고, 이를 토대로 청소년개발지표의 개념과 기능, 유형, 조건과 한계를 설정하였다. 둘째, 1차년도 기초연구에서 설정된 청소년개발지표 개발모형 및 분류체계를 수정하고, 청소년개발지표(1차안)의 내용과 항목을 수정·보완하여 청소년개발지표(최종안)을 개발하였다. 셋째, 청소년개발과 관련된 통계정보를 산출하고 있는 기관조사를 통해 청소년개발지표의 원천자료를 조사하고, 청소년개발지표 개발에 활용될 수 있는 정보를 선별하여 지표항목별로 자료원을 제시하였다. 넷째, 청소년개발지표 산출체계 구축을 위한 제언과 활용방안을 제시하였다.

우선, 청소년개발의 개념과 범위를 보완한 결과, 이 연구에서는 선행연구 검토를 통해 청소년개발의 개념을 “청소년들에게 다양한 체험, 경험, 활동 등을 제공함으로써, 청소년기에 당면한 문제들을 해결하고, 성공적인 성인으로서의 삶을 위해 필요한 역량들을 발달시켜 나가는 일련의 과정”으로 정의하였다. 또한, 청소년개발의 목표와 관련하여 청소년개발의 개념 속에는 성공적인 성인으로서의 삶을 위해 필요한 역량개발이라는 분명한 목적이 전제되어 있으나, 맥락적 특수성으로 인해 선행연구에서는 청소년개발의 목표와 방향성이 매우 다양하게 제시하고 있었다. 그러나, 최근들어 청소년개발에 대한 이론체계가 확

립되면서 광범위한 사회적 맥락에서 공통적으로 적용가능한 청소년개발의 목표영역으로 신체적 건강(physical health), 정서적 건강(emotional health), 지적 역량(intellectual competence), 사회적 역량(social competence), 시민적 역량(civic competence), 문화적 역량(cultural competence), 직업적 역량(vocational competence)이 제시되고 있으며, 최근 들어 성취동기(motivation for success)가 청소년개발의 수단이자 목표로 새롭게 등장하고 있다. 이러한 8개 영역의 역량들은 이 연구에서 청소년개발의 목표설정을 위한 준거틀로 활용되었다.

다음으로 국내외 지표관련 선행연구를 통해 청소년개발지표의 개념 및 특성을 정리한 결과, 청소년개발지표의 개념은 크게 두 가지의 관점에서 논의될 수 있다. 첫째, 청소년개발지표를 사회지표의 하위영역으로 바라보는 관점과 둘째, 청소년개발영역 고유의 특성과 현황 및 변화를 나타내는 독자적인 지표로 바라보는 관점이다. 이 연구에서는 후자의 관점에서 청소년개발지표의 개념을 ‘청소년개발체제가 추구하는 목적과 가치에 비추어 우리의 청소년개발이 어느 상태에 도달했는지를 평가하고, 청소년개발체제의 구성요소를 중심으로 청소년개발체제의 실태와 변화양상을 나타내는 의미있는 통계치’로 정의하였다. 이 개념속에는 다음과 같은 측면들이 포함되어 있다. 첫째, 청소년개발지표는 청소년개발체제의 구성요소들에 대해 통계적으로 의미있는 정보를 제공하는 통계치이다. 둘째, 청소년개발지표는 지역간의 차이와 일정시기에 상이한 제도들의 특정요소를 시계열적으로 비교할 수 있는 기준점 역할을 한다. 셋째, 청소년개발지표는 사회·정치적 변동 또는 청소년정책 결정자들에 의해 변화되고 있는 청소년개발체제의 여러 측면들을 적절히 기술해 주고, 평가해주는 역할을 한다. 넷째, 청소년개발지표는 청소년개발에 관심을 갖고 있는 일반인, 청소년정책결정자, 청소년 관련 연구자 등에 의해 쉽게 이해되고 해석될 수 있는 것이어야 한다.

청소년개발지표의 기능으로는 첫째, 규범적 지표와 같이 청소년정책이 지향하는 목표에 대한 현황과 추세를 분석할 수 있는 자료를 제공함으로써 청소년정책 수립의 기초자료로 활용할 수 있는 엔지니어링적(engineering) 기능과 둘째, 기술적지표와 같이 청소년개발체제의 특성과 변화에 대해 보고함으로써 청소년개발 현상에 대한 이해를 촉진시키는 계몽적(enlightening)기능을 들 수 있다. 전자는 청소년정책이 지향하는 가치와 목표수준의 달성수준과 변화를 파악하고, 청소년정책의 문제를 조기에 감지하게 하며, 바람직하지 못한 변화에 대한 개입을 하게 한다. 후자는 청소년개발체제의 중요한 제 특성은 무엇이고, 서로 어떻게 연결되어 있는지를 파악하게 하며, 시계열적으로 어떻게 변화하고 있는지에 대한 이해를 촉진시켜주는 역할을 한다. 청소년개발지표가 이러한 기능들을 수행하기 위해 만족시켜야 할 조건은 다음과 같다. 첫째, 청소년개발지표는 기존자료를 검토하여 설정되어야 하며, 실제 사용하는 자료가 시간과 장소에 따라 청소년개발지표의 내용을 변화시킬 정도로 변화해서는 안된다. 둘째, 청소년개발지표는 포괄적이며, 타당성이 있어야 한다. 셋째, 청소년개발지표는 하나의 준거점(point of reference)을 가져야 한다. 넷째, 청소년개발지표는 모든 사람들에게 의해 쉽게 이해되어야 한다. 다섯째, 청소년개발지표는 청소년개발과 관련된 조건들의 측정을 포함하기 때문에 국가의 평균수준 뿐만 아니라, 규범적 또는 분석적 필요에 의해 제 기준별로 나뉘어 자료가 제시될 수 있어야 한다. 여섯째, 청소년개발지표는 동일한 지표의 수준변화를 시계열적으로 비교할 수 있어야 한다. 일곱째, 청소년개발지표는 국제적인 비교가 가능하여야 한다.

이 연구에서 추구하는 청소년개발지표 개발의 기본방향은 다음과 같다. 첫째, 체제이론(system theory)에 기초한 지표체계를 확립한다. 둘째, 청소년개발의 긍정적인 측면에 대한 정보를 확충한다. 셋째, 사회집단별

비교가 가능한 청소년개발정보를 제공한다. 넷째, 청소년개발과 관련된 집단의 다양한 정보수요를 충족시킨다. 다섯째, 객관적 지표를 보완하기 위한 주관적 지표를 확충한다. 여섯째, 국제비교가 가능한 지표를 확충한다. 일곱째, 가용통계자료를 적극적으로 활용한다.

위와 같은 지표개발의 기본방향에 기초하여 이 연구에서는 다음과 같은 과정과 절차에 의해 청소년개발지표(1차안)을 수정하고, 청소년개발지표(최종안)을 개발하였다. 첫째, 청소년개발의 목표영역에 대한 선행연구와 청소년관련 전문가들의 논의를 통해 청소년개발지표(1차안)의 목표영역을 재설정하였다. 둘째, 체제분석적 접근방법에 따라 기존의 『청소년개발지표체계 3-9-6시스템』을 수정·보완하고, 이에 기초하여 상위체제요소에서부터 하위체제 요소에 이르기까지 단계별로 기존의 지표체계의 문제점을 보완하고 개편하였다. 셋째, 부문별 지표개발 방향을 설정하여 기존의 청소년개발지표(1차안)을 수정하고, 지표선정기준을 설정하여 청소년개발지표(최종안)을 선정한 후 조작화하였다. 넷째, 개별 지표의 자료확보 방법을 검토하였다.

우선, 청소년개발지표(1차안)의 목표영역에 대한 문제점을 분석한 결과, 청소년개발의 목표를 1)신체·건강 개발, 2)감성·인성 개발, 3)지적 능력 개발, 4)사회성 개발, 5)시민의식 개발, 6)직업진로 개발로 분류한 것은 이론적 기반이 부족하며, 특히, 신체·건강개발, 감성·인성개발 등은 2개 이상의 개념을 포괄함으로써 개념적 혼란을 야기하고 있는 것으로 나타났다. 이는 기존의 선행연구에서 논의된 청소년개발의 목표들을 모두 포괄할 수 있도록 핵심영역을 설정하였기 때문에 나타난 결과이다. 따라서, 이 연구에서는 청소년개발에 대한 이론체계가 정립되면서 광범위한 사회적 맥락에서 공통적으로 적용가능한 청소년개발의 목표영역을 탐색한 선행연구에 기초하여, 청소년개발의 목표영역을 1)신체적

건강(physical health), 2)정서적 역량(emotional competence), 3)인지적 역량(cognitive competence), 4)사회적 역량(social competence), 5)시민적 역량(civic competence), 6)직업적 역량(vocational competence) 등 6가지 영역으로 새롭게 분류하였다.

청소년개발지표(1차안)의 지표모형에 대한 문제점을 분석한 결과, 배경부문에서는 청소년정책 및 행정을 배경부문에 포함하는 것은 문제가 있는 것으로 나타났다. 또한, 투입부문과 과정부문을 통합하는 것은 문제가 있으며, 투입부문을 과정부분과 분리할 경우 투입부문에 포함되어야 할 요소들 중 많은 요소들이 누락되어 있는 것으로 나타났다. 그리고, 결과부문에서는 청소년개발의 목표영역이 비체계적으로 설정되어 있는 것으로 나타났다.

이러한 문제점에 기초하여 청소년개발지표(1차안)의 지표모형을 수정한 결과는 다음과 같다. 첫째, 배경부문은 청소년개발체제를 둘러싸고 있는 인구통계학적, 사회·문화적 환경변인으로서, (1)청소년인구, (2)생활여건으로 재구성하였다. 둘째, 투입부문은 청소년개발체제가 작동하기 위해 투입되는 인적자원, 물적자원, 재정자원 등 모든 투입요소와 관련된 부문으로서 (1)청소년행정 전달체계, (2)청소년기관 및 프로그램, (3)청소년지도자, (4)청소년재정, (5)연구개발로 재구성하였다. 셋째, 과정부문은 청소년개발을 위해 투입된 인적자원, 물적자원, 재정적 자원 등이 분배되어 운영·관리되는 부문으로서, (1)청소년수련, (2)청소년단체, (3)청소년복지, (4)청소년상담, (5)청소년교류, (6)청소년자원봉사, (7)청소년선도교정, (8)청소년보호, (9)학교교육으로 구성하였다. 넷째, 결과부문은 청소년개발의 목표영역별 개발정도를 총량적으로 확인하는 것으로, (1)신체적 건강, (2)정서적 역량, (3)인지적 역량, (4)사회적 역량, (5)시민적 역량, (6)직업적 역량으로 재구성하였다. 결과적으로 2003년에 개발된 『청

소년개발지표 3-9-6시스템 모형』은 배경부문은 2개, 투입부문은 5개, 과정부문은 9개, 결과부문은 6개의 핵심영역으로 구성된 『2004 청소년 개발지표 모형』으로 수정되었다. 그리고 『2004 청소년개발지표 모형』에 기초하여 대분류(4개)-핵심영역(22개)-세부영역(77개)의 지표분류 체계를 구성하였다.

다음으로 청소년개발지표(안)의 개별지표를 수정·보완하여, 청소년 개발지표(최종안)을 확정한 결과를 선정절차별로 요약하면 다음과 같다. 첫째, 핵심영역별 전문가포커스그룹을 구성하여 1차년도에 개발된 개별 지표(320개)를 수정하였으며, 총 372개의 지표로 구성된 청소년개발지표(1차 수정안)를 개발하였다. 둘째, 전문가워크숍을 통해 청소년개발지표(1차 수정안)의 타당성을 분석하였으며, 워크숍에서 수렴된 전문가의견을 반영하여 총 350개로 재구성된 청소년개발지표(2차 수정안)를 개발하였다. 셋째, 청소년개발지표의 수요자 60명을 대상으로 청소년개발지표(2차 수정안)에 대한 의견조사를 실시하였다. 넷째, 지표확정위원회를 구성하여 청소년개발지표(최종안)를 선정하였으며, 선정된 개별지표는 주요지표, 보조지표, 장래지표로 재분류하였다. 그 결과 총 244개의 개별지표로 구성된 『2004 청소년개발지표(안)』을 확정하였다.

청소년개발지표가 산출되어 실질적으로 활용되기 위해서는 우선적으로 체계적인 지표생산체계가 구축되어야 하며, 그 다음으로 수요자에 의해 활용될 수 있는 시스템이 구축되어야 한다. 이를 위해 이 연구에서는 다음 같은 일곱 가지의 방안을 제안하였다.

첫째, 주기적·지속적인 지표조사 체계구축이 필요하다. 즉, 이 연구를 통해 개발된 청소년개발지표를 산출하기 위해서는 지표산출에 정보를 확보하기 위한 조사체계 및 자료구축방안이 마련되어야 한다. 이를

위해서는 청소년개발과 관련된 기존 통계자료가 정비되어야 하며, 미흡한 자료나 새로운 조사가 필요한 지표에 대해서는 지속적인 조사연구 수행계획이 마련되어야 한다.

둘째, 청소년개발지표 조사전담기구 설치 및 운영이 필요하다. 청소년개발지표와 관련된 기관의 데이터베이스를 연계하고 집중적으로 관리하기 위해서는 실무기구가 설치·운영되어야 한다. 또한, 새로운 조사가 필요한 지표에 대해서는 자료수집에서 보고에 이르기까지 전 과정을 전담하고 해당 자료에 대한 외부로부터의 문의와 요구에 대응할 수 있는 조사전담기구가 갖추어져야 한다. 체계적이고 지속적인 지표개발을 위해서 청소년개발지표 개발의 전담기구 설치는 필수적으로 요구된다.

셋째, 지표조사 원자료의 데이터베이스화가 필요하다. 주기적인 조사를 통해 수집된 원자료는 데이터베이스화하여 시기별, 지역별, 집단별로 자유로운 분석이 가능하도록 해야 한다. 조사 원자료의 데이터베이스화를 위해서는 기술적 측면에서 데이터베이스의 최적화를 위해 데이터 웨어하우스를 구축하여 온라인을 통해 청소년개발지표를 활용할 수 있는 OLAP(Online Analytical Processing)와 데이터 마이닝(Data Mining) 기법들을 접목해야 할 것이다.

넷째, 관련 조사기관과의 DB네트워크 협력체제 구축 및 지표항목의 첨가가 필요하다. 청소년개발지표는 무수히 많은 정부기관 및 민간기관과 연계되어 있다. 이는 단일기관이 청소년개발지표와 관련된 모든 통계정보를 조사·산출하기가 물리적으로 불가능함을 의미한다. 또한 비용면을 고려할 때, 단일 기관에서 체계적이고 정교한 조사설계와 대규모표집을 실시하는데에는 많은 비용이 든다. 따라서 “분산형 조사, 집중형 관리”에 따라 각 기관에서 조사하고 있는 기존 통계조사에 새로운

항목을 첨가하여 필요한 정보를 수집하고, 그 결과를 수록한 DB를 연결하여 청소년개발지표를 구축하는 방안이 적극적으로 모색되어야 한다.

다섯째, 청소년개발지표 자문위원회 구성 및 운영이 필요하다. 지속적인 청소년개발지표를 위해 관련 정책담당자, 학계 전문가, 기타 청소년개발지표의 주요 수요자 대표로 구성된 자문위원회를 운영하여 청소년개발지표의 타당성, 적시성, 실용성 등을 정기적으로 검토하게 함으로써, 청소년개발지표 체계를 지속적으로 개선할 수 있도록 해야 한다.

여섯째, 국제기구 및 외국과의 네트워크 구축이 필요하다. 국제화·지식정보화시대에 국가경쟁력을 높일 수 있는 청소년개발정책을 수립하기 위해서는 청소년개발지표의 국제비교가 필요하며, 이를 위해서는 무엇보다도 UNESCO, EU 등 국제기구와의 밀접한 연계협력과 선진 외국과의 네트워크 체계구축이 요구된다. 따라서, 미국을 비롯한 영국, 독일, 프랑스 등 선진 유럽국가와 중국, 일본, 싱가포르 등 아시아 국가의 청소년개발의 수준과 변화추이를 비교·분석하기 위해서는 이들 국가와의 협력체계 구축이 장기적으로 이루어져야 할 것이다.

일곱째, 조사 원자료의 일반공개가 필요하다. 데이터베이스화된 자료의 활용가치는 원자료가 공개되는 범위에 따라 달라진다. 예컨대, CD-ROM과 같은 매체를 활용하여 연구자들에게 공개되어 활용될 수 있다. 따라서 데이터베이스화된 청소년개발지표의 원자료 또한 일반인들이 이용 가능한 형태로 지원되어 다양한 정책연구나 학술연구에 활용될 수 있도록 해야 한다.

마지막으로 청소년개발지표는 비체계적으로 광범위하게 분산되어 있는 정보들을 집약시켜 줌으로써 정책결정자에게 청소년정책목표의 달성

수준과 변화를 파악하고, 바람직하지 못한 변화에 대해 적극적으로 개입할 수 있게 하는 정책적 가이드라인으로 활용되어야 한다. 이 연구에서 제시한 활용주체별 활용방안은 다음과 같다.

우선 중앙정부차원에서 청소년개발지표는 첫째, 국가청소년정책의 방향과 과제를 설정함에 있어 무엇을 우선적으로 고려하고 실행해야 하는지에 대한 판단준거로 활용될 수 있다. 둘째, 청소년개발체제의 실태와 취약분야를 파악하는데 기초자료로 활용될 수 있다. 셋째, 청소년개발정책이 지향하는 목표에 대한 청소년의 발달적 특성과 시계열적 변화양상을 이해하는데 기초자료로 활용될 수 있다. 넷째, 청소년개발정책의 필요성과 타당성을 입증하는 기초자료로 활용될 수 있다.

지방자치단체에서 청소년개발지표는 첫째, 지역청소년에 대한 객관적인 정보와 시계열적 변화양상을 파악하는데 기초자료로 활용될 수 있다. 둘째, 지역청소년개발정책의 방향과 정책적 투자우선과제를 선정하는데 기초자료로 활용될 수 있다. 셋째, 지역청소년개발정책의 효과와 효율성 분석을 위한 기초자료로 활용될 수 있다.

청소년개발관련 시설 및 단체에서는 첫째, 청소년개발 관련 시설 및 단체의 특성화·전문화 및 프로그램 운영방향 설정을 위한 기초자료로 활용될 수 있다. 둘째, 청소년개발 관련 시설 및 단체의 프로그램에 대한 재정적 지원의 필요성과 타당성을 입증하는 기초자료로 활용될 수 있다.

2. 제언

향후 후속연구를 통해 이 연구에서 제안한 『2004 청소년개발지표(안)』을 지속적으로 수정·보완하고, 안정적인 지표개발 시스템을 마련하기 위한 작업이 꾸준히 이루어져야 할 것으로 판단된다. 따라서, 이 연구의 결과에 부가하여 향후 후속연구의 원활한 수행을 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 조사도구의 개발이 요구되는 지표에 대한 후속연구가 이루어져야 할 것이다. 이 연구에서 제안한 지표 중 새로운 조사도구의 개발이 필요한 지표는 총 32개이며, 모두 청소년개발의 결과부문에 포함되어 있다. 특히, 결과부문에 조사도구의 개발이 필요한 지수들이 많은 이유는 청소년기에 개발이 요구되는 역량의 개념이 대부분 기능, 태도, 동기, 능력 등 복합적인 요인들로 구성되어 있으며, 청소년개발 분야에서 명확한 개념규정 없이 사용되고 있기 때문이다. 따라서, 결과부문에서의 역량의 성취정도를 계수화하기 위한 조사도구의 개발이 후속연구를 통해 이루어져야 할 것이다.

둘째, 『청소년개발지표(안)』의 수정·보완작업이 주기적으로 이루어져야 할 것이다. 청소년개발지표는 매우 광범위한 영역을 포괄하고 있기 때문에, 이 연구에서 제안한 244개의 지표만으로 청소년개발의 모든 현상을 완벽하게 나타내는 데에는 한계가 있다. 따라서, 이 연구에서 제안한 청소년개발지표(안)의 개별지표 항목에 대한 타당도 및 신뢰도 검증이 주기적으로 이루어져야 할 것이다.

셋째, 청소년개발지표의 단계적·시범적 발간체계를 구축하여야 할 것이다. 청소년개발지표에 포함된 모든 개별지표항목을 곧바로 지표화

하는 것은 현실적으로 불가능한 일이다. 왜냐하면, 청소년개발지표의 범위가 매우 넓고, 지표개발을 위해서는 많은 예산과 인력이 필요하기 때문이다. 따라서, 지표분류와 자료확보방법을 고려하여 단계적으로 발간하는 것이 현실적으로 가능한 방법일 것이다. 즉, 보조지표 보다는 주요지표를 우선적으로 발간하되, 관련부처 및 기관에서 구축된 통계DB를 활용할 수 있는 지표를 중심으로 발간하는 것이 조사부담을 줄일 수 있는 현실적인 방안이다. 또한 조사방법 면에 있어서도 대규모표집이 필요한 조사는 매년 실시하기 보다는 3년 또는 4년의 주기를 두고 조사하는 것이 부담을 줄일 수 있는 방법이다.

넷째, 주요 외국과의 국제비교지표 개발 및 DB협력체계 구축을 위한 연계협력의 노력이 필요하다. 이와 관련하여 2003년 기초연구에서는 미국의 Search Institute와 국제지표개발을 위한 연계협력을 시도함으로써, 후속연구를 통해 공동지표개발 및 DB협력체계 구축 등 구체적인 협력방안을 모색할 수 있는 가능성을 마련하였다. 또한, 홍콩, 싱가포르 등 “청소년개발(youth development)”의 관점에서 지표개발을 시도하고 있는 나라들과도 연계협력이 필요하다. 따라서, 후속연구에서는 이들 외국과의 국제비교지표 개발을 위한 연계협력의 노력이 전개되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 경기도(1998). *경기사회지표*. 경기:경기도.
- 경찰청(각년도). *경찰백서*. 서울:경찰청.
- 김정주(1997). 미국의 청소년지표 1996. *청소년연구*, 9(1). pp.147-184.
- 김희순(2003). 청소년정책과 행정, 그 틈을 위해 필요한 노력. *청소년문화포럼*, 2003년 여름호 통권7호, pp.108-156.
- 교육부·한국교육개발원(2000). *간추린 교육통계*. 서울:한국교육개발원.
- 교육부·한국교육개발원(2001). *OECD 교육지표*. 서울:한국교육개발원.
- 교육부·한국교육개발원(2001). *교육통계연보*. 서울:한국교육개발원.
- 교육인적자원부(2000). *교육통계연보*. 서울:교육인적자원부.
- 권이중(1996). *청소년학개론: 신세대의 이해와 지도*. 서울: 교육과학사.
- 대검찰청(2000). *자녀안심하고학교보내기운동백서*. 서울:대검찰청.
- 문화관광부(각년도). *청소년백서*. 서울:문화관광부.
- 문화관광부(1998). *청소년육성5개년계획*. 서울:문화관광부.
- 문화관광부(2003). *제3차 한국청소년기본계획(안)*. 서울:문화관광부.
- 문화관광부·한국청소년개발원(2001). *청소년인권지표개발연구*. 서울:한국청소년개발원.
- 문화관광부·한국청소년개발원(2002). *청소년육성5개년계획수립연구(2003- 2007)*. 서울:한국청소년개발원.
- 문화관광부·한국청소년개발원(2003). *청소년개발지표 개발 및 활용방안 연구: 청소년개발지표 개발을 위한 기초연구*. 서울:한국청소년개발원.
- 문화체육부(1993). *청소년육성5개년계획*. 서울:문화체육부.
- 보건복지부(2000). *99 보건복지 주요행정통계*. 서울:보건복지부.
- 이철위(2003). 청소년참여의 실상과 과제. *21세기 청소년의 삶의 질 향*

- 상을 위한 참여: 현황진단과 정책과제(세미나 자료집). 한국청소년개발원편, pp. 730-121..
- 장휘숙(1999). 청년심리학. 서울:학지사.
- 정옥분(1999). 청년발달의 이해. 서울: 학지사.
- 조영승(2003). 우리나라 청소년정책의 역사적 변천. 청소년문화포럼, 2003년 여름호 통권7호, pp.15-28.
- 청소년보호위원회(2001). 청소년보호지표개발을 위한 기초연구. 서울:청소년보호위원회.
- 청소년보호위원회(2002). 청소년유해환경 평가지표개발에 관한 연구. 서울:청소년보호위원회.
- 체육청소년부(1991). 한국청소년기본계획. 서울:체육청소년부.
- 통계청(2002). 한국의 사회지표. 대전: 통계청.
- 통계청(각년도). 청소년통계. 대전:통계청.
- 한국개발연구원(1987). 공기업 경영평가의 이론적 배경과 기법: 정부투자기관 경영평가를 중심으로. 서울:한국개발연구원.
- 한국교육개발원(1988). 교육지표의 체계화 연구. 서울:한국교육개발원.
- 한국교육개발원(1996). 한국교육통계의 세계표준화체제 구축을 위한 기초연구. 서울:한국교육개발원.
- _____ (1997). 교육지표 개발 및 주기적 교육조사를 위한 기초연구. 서울:한국교육개발원.
- 한국교육개발원(2002). 인적자원지표개발연구. 서울:한국교육개발원.
- 한국교육개발원(2003). 평생교육지표개발연구. 서울:한국교육개발원.
- 한국보건사회연구원(1995). 한국의 사회지표 체계개편 연구. 서울:한국보건사회연구원.
- 한국보건사회연구원(각년도). 한국의 보건복지지표. 서울:한국보건사회연구원.
- 한국여성개발원(1996). 여성사회지표개발. 서울:한국여성개발원.
- 한국직업능력개발원(2001). 인적자원개발지표 및 지수. 서울:한국직업능력개발원.

- 한국청소년개발원(1993). *1993 한국의 청소년지표*. 서울:한국청소년개발원.
- 한국청소년개발원(1994). *1994 한국의 청소년지표*. 서울:한국청소년개발원.
- 한국청소년개발원(1997). *1997 한국의 청소년지표*. 서울:한국청소년개발원.
- 한국청소년개발원(1997). *21세기 청소년상 정립을 위한 세미나*. 서울:한국청소년개발원
- 한국청소년개발원(1998). *청소년정책 평가지표체계 연구*. 서울:한국청소년개발원.
- 한국청소년개발원(2000). *전국청소년생활실태조사연구*. 서울:한국청소년개발원.
- 한국청소년개발원(2003). *청소년수련활동론*. 서울:교육과학사.
- 한국청소년학회(2000). *21세기 청소년포럼: 새로운 세기의 청소년상 모색*, 서울:한국청소년학회
- 한국체육과학연구원(1994). *체육지표의 체계모형개발 및 기초조사연구*. 서울:한국체육과학연구원.
- 한국행정연구원(1997). *정부생산성의 개념체계와 측정지표*. 서울:한국행정연구원.
- 황정규(1986). *인간과 미래: 미래지향의 인간교육*, 서울:서울특별시 교육위원회.
- 香港青年發展議會(1998). *香港青年發展指標(第1期)*. Retrieved June 2, 2003, from <http://www.youthcouncil.org.hk/>
- 香港青年發展議會(1999). *香港青年發展指標(第2期)*. Retrieved June 2, 2003, from <http://www.youthcouncil.org.hk/>
- Annie E. Casey Foundation(1998). *Kids count data book: State profiles of child well-being:1998*. Baltimore: The Annie E. Casey Foundation.

- Annie E. Casey Foundation(2003). *Kids count data book: State profiles of child well-being:2003*. Baltimore: The Annie E. Casey Foundation.
- Bandura, A.(1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs. New Jersey: Prentice Hall.
- Bauer, R. A.(1966). *Social indicators*. Cambridge:MIT Press.
- Benedict, R.(1950). *Patterns of Culture*. New York: New American Library.
- Benson, P. L., and Pittman, K. J.(2001). *Trends in youth development: Visions, realities and challenges*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Benson, P. L.(1997). *All kids are our kids: What communities must do to raise caring and responsible children and adolescents*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Benson, P. L.(2002). Toward asset-building communities: How does change occur? In R. M. Learner and P. L. Benson(Eds.), *Developmental assets and asset-building communities: Implications for research, policy and practice*. New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers.
- Benson. P. L., and Saito, R. N.(2001). The scientific foundations of youth development. In P. L. Benson and K. J. Pittman(Eds.), *Trends in Youth Development: Visions, realities and challenges*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Betts, S., and Datta, R.(1996). *Realizing youth potential together*. Tuscon, AZ:University of Arizona.
- Bideman, A. D.(1966). Social indicators and goals. In R. A. Bauer(Eds.), *Social Indicators*. Cambridge:MIT Press.

- Blum, R. & Rinehart, P. (1998). Reducing the risk: *Connections that make a difference in the lives of youth* (Monograph). (Available from Division of General Pediatrics and Adolescent Health, University of Minnesota, Box 721,420 Delaware St. S.E., Minneapolis, MN 55455)
- Bronfenbrenner, U.(1986). Ecology of the family as a context for human development: Reserch perspectives. *Developmental Psychology*, 22, pp. 723-742.
- Campbell, A., and Converse, P. E.(1972). *The human meaning of social change*. N. Y.: Russell Sage Foundation.
- Carley, M.(1983). *Social measurement and social indicators: Issues of policy and theory*. London: George Allen & Unwin.
- Carlisle, E.(1972). The conceptual structure of social indicator. In Shonfield and Shaw(Eds.), *Social indicators and social policy*. London on Heimann Educational Books.
- Carnegie Council on Adolescent Development.(1989). *Turning points: Preparing American youth for the 21st century*. Report of the Task Force on Education of Young Adolescents. Washington, DC:Author.
- Cassidy, T. (1996). All work and no play: A focus on leisure time as a means for promoting health. *Counseling Psychology Quarterly*, 9(1), 77-90
- Center for Disease Control and Prevention(2002). *"Youth risk behavior surveillance-United States, 2001"*. Retrieved June 2, 2003, from <http://www.cdc.gov/nccdphp/dash/yrbs/index.htm>.
- Csikszentmihalyi, M.(1990). *Flow: The psychology of optimal experience*. New York: HarperCollins.
- Conrad, D.(1980). The differential impact of experiential learning program on secondary school students. (Doctoral dissertation,

- University of Minnesota, 1980). *Dissertation Abstracts International*, 41, 919.
- Davidow, W. H., and Malone, M. S.(1992). *The virtual corporation: Structuring and revitalizing the corporation for the 21st century*. New York: E. Harper Business.
- Dishion, T., Patterson, G., Stoolmiller, M., & Skinner, M. (1991). Family, school, and behavioral antecedents to early adolescent involvement with antisocial peers. *Developmental Psychology*, 27, 172-180.
- Downs, C. (1990). The social biological constructs of social competence. In T. Gullotta, G. Adams, and R. montemayor (Eds.), *Developing social competence in adolescence* (pp. 43-94). Newbury Park, CA: Sage.
- Erikson, E. H.(1950). *Childhood and Society*. New York: W. W. Norton.
- European Commission(2001). *Young europeans in 2001*. Retrieved July 18, 2003, from http://europa.eu.int/comm/public_opinion/archives/special.htm
- [European Commission](#)(1997). *The young europeans1*. Retrieved June 26, 2003, from http://europa.eu.int/comm/public_opinion/archives/special.htm
- Fanchette, S.(1974). *Problem of methodology and selection in UNESCO indicators: Problem of definition of selection*. Paris:UNESCO.
- Federal Interagency Forum on Children and Family Statistics (2003). *America's Children: Key National Indicators of Well- Being, 2003*. Retrieved July 8, 2003, from <http://www.childstats.gov/ac2003/pdf/ac2003.pdf>

- Garbarin, J. (1985). Human ecology and competence in adolescence.
In J. Garbarino (Eda.), *Adolescent development: An ecological perspective* (pp. 40-86). Columbus, OH: C. E. Merrill.
- Gesell, A.(1954). *Youth: The years from ten to sixteen*. New York: Harper.
- Gottfredson, M., & Hirschi, T. (1990). *A general theory of crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Hamburger, P. L.(1974). *Social indicators: A marketing perspectives*. American Management Association.
- Harter, S. (1982). The perceived competence scale for children. *Child Development*, 53, 87-97.
- Hirschi, T., (1969). *Cause of delinquency*. Bereley: University of California Press.
- Huebner, A. J.(2003). Positive youth development: The role of competence. In F. A. Villarruel and others(eds.), *Community youth development: Programs, policies, and practices*. California: Sage Publications, Inc.
- Jeffrey Yip Kong Loong(2002). National indicators of youth development: A resource-based approach. In 한국청소년개발원. *한국청소년패널조사의 방향과 과제*. 서울:한국청소년개발원.
- Johnston, J. N.(1981). *Indicators of educational systems*. London: Kogan Page.
- Kurth-Schai, R. (1998). Collecting the thoughts of children: A Delphic approach. *Journal of Research and Development in Education*, 21, 53-59.
- LaBell, T.(1981). "An Introduction to the Nonformal Education of Children and Youth," *Comparative Education Review*, 25(3).
- Lakes, R. D.(1996). *Youth Development and Critical Education : The Promise of Democratic Action*. Albany : State University of

- New York Press.
- Land, K. C.(1975). Social indicator models: An overview. In K. C. Land and S. Spilerman(Eds.), *Model of social indicators*. N.Y.: Russel Sage.
- Larson, R. (2000). Toward a psychology of positive youth development. *American Psychologist*, 55(1), 170-183.
- Lerner, R. M.(1985). "Adolescent Maturation Changes and Psychosocial Development: A Dynamic Interactional Perspective." *Journal of Youth and Adolescence* 14.
- MacRae, D. J.(1985). *Policy indicators: Links between social science and public debate*. North Carolina:N.C. University Press.
- Maggs, J., Schulenberg, J., & Hurrelmann, K. (1997). Developmental transitions during adolescence: Health promotion implications. In J. Schulenberg, J. Maggs, & K. Hurrelmann (Eds.), *Health risk and developmental transitions during adolescence* (pp.522-546). New York: Cambridge University Press.
- Masten, A., Coatsworth, J., Neemann, J., Gest, S., Tellegen, A., & Garnezy, N. (1995). The structure and coherence of competence from childhood through adolescence. *Child development*, 66, 1635-1659.
- Moore, W. E., and Sheldon, E. B.(1968). *Indicators of social change: Concept and measurement*. New York: Russel Sage Foundation.
- Morrison, P., & Masten, A. (1991). Peer reputation in middle childhood as a predictor of adaptation in adolescence: A seven-year follow-up. *Child Development*, 62, 991-1007.
- Moser, C.(1973). Social indicators-system, methods and problems. *The Review of Income and Wealth, Series 19, No.2*.
- National Center for Educational Statistics(1996a). *Education indicators: An international perspective*. Washington:NCES.

- National Center for Educational Statistics(1996b). *Youth Indicators*. Washington: NCES.
- National Collaboration for Youth Members(1998). Definitions of youth development. Retrieved July 6, 2004, from <http://nydic.org/nydic/deedef.html>.
- Nettles, S. (1991). Community contributions to school outcomes of African-American students. *Education and Urban Society*, 25, 132-147.
- Oakes, J.(1981). *Educational indicators: A guide for policymakers*. Center for Policy Research in Education. Rutgers Univ.
- OECD(1982). *The OECD list of social indicators*. Paris.
- Patterson, G., & Capaldi, D. (1990). A mediational model for boys' depressed mood In J. Rolf, A. Masten, D. Cicchetti, K. Nuechterlein, & Y. Weintraub (Eds.), *Risk and protective factors in the development of psychopathology* (pp. 141-163). New York: Cambridge University Press.
- Pittman, K. J.(1991). *Promoting youth development: Strengthening the role of youth serving and community organizations*. Washington D.C.: Academy for Educational Development.
- Pittman, K. J., and Fleming, W. E.(1991). *A New Vision Promoting Youth Development, Testimony*, Washington D. C., House Select Committee on Children, Youth and Families.
- Pittman, K. J., and Irby. M.(1996). *Preventing problems or promoting development: Competing priorities or inseparable goals?*. Baltimore:International Youth Foundation.
- Rise, S. A.(1969). Social accounting and statistics for the great society. *Public Administration Review*, Vol.27, pp.169-174.
- Roehlkepartain, E. C.(1998). *Building assets in congregation: A*

- practical guide for helping youth grow up healthy*. Minneapolis, MN: Search Institute.
- Rojewski, J., & Hill, R. (1999). Influence of gender and academic and academic risk behavior on career decision making and occupational choice in early adolescence. *Journal of Education for student Placed At Risk (JESPAR)*, 3(3), 265-287
- Sameroff, A., Bartko, W., Baldwin, A., Baldwin C., & Seifer, R. (1998). Family and social influences on the development of child competence. In M. Lewis and C. Feiring (Eds). *Families, risk and competence* (p.161-185). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Scales, P., and Leffert, N. (1999). *Developmental assets: A synthesis of the scientific research on adolescent development*. Minneapolis, MN: Search Institute.
- Search Institute (2003). *Background and history of search institute research efforts*. Retrieved June 2, 2003, from <http://www.search-institute.org/research/assets/background.html>.
- Sullivan, et al. (1980). "Adolescent : Parent Separation", *Developmental Psychology*, 16.
- UNESCO (1997). *Turning in to youth: How to involve it in UNESCO's ideals*. 151 EX/17, Paris: UNESCO.
- U.S. Department of Health, Education and Welfare (1969). *Toward a social report*. Washington, D.C.: Government Printing Office.
- U.S. Department of Health and Human Services (1997). *Understanding youth development: Promoting positive pathways of growth*. Washington, D.C.: Government Printing Office.
- U.S. Department of Health and Human Services (1998). *Positive youth development in the United States*. Retrieved September 21, 2003, Retrieved July 8, 2003, from <http://aspe.hhs.gov/hsp>

- /PositiveYouthDev99 / chapter2.htm.
- U.S. Department of Health and Human Services(2002). *Trends in the well-being of America's Children and Youth 2002*. Retrieved June 26, 2003, from [http://aspe.hhs.gov/hsp/02/trends/ contents.htm](http://aspe.hhs.gov/hsp/02/trends/contents.htm).
- Walker, J., & Dunham, T.(1998). *Understanding Youth Development Work*, Retrieved July 25, 2003, from [http:// www.extension.umn.edu/ documents /D/A/ DA6699.html](http://www.extension.umn.edu/documents/D/A/DA6699.html).
- Youniss, J, McLellan, J, & Yates, M. (1997). What we know about engendering civic identity. *American Behavioral Scientist*, 40(5), 620-631.
- Youniss, J, & Yates, M. (1997). *Community service and social responsibility in youth*. Chicago : University of Chicago Press.
- Youth Council for Northern Ireland(2001). *Barometer 2001: A portrait of young people in northern ireland*. Retrieved July 24, from 2003,<http://www.youthcouncil-ni.org.uk/Framesets/Responses%20Frameset.htm>.
- _____ (2003). *Barometer update 2003: A portrait of young people in Northern Ireland*. Retrieved July 4, 2003, from [http://www.youthcouncil-ni.org.uk/Framesets/Responses %20Frameset.htm](http://www.youthcouncil-ni.org.uk/Framesets/Responses%20Frameset.htm).
- Zapf, W.(1987). German social report. *Social Indicator Research*. Vol.

부 록

청소년개발지표(2차수정안)에 대한
전문가 의견조사 결과

『청소년개발지표(2차수정안)』에 대한 전문가 의견조사결과

I. 배경부분

I-1. 청소년인구

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정 유의도
		평균 12)	표준 편차	교수	문광부	청보위	
1-1-1. 청소년인구	1-1-1-1. 총인구 대비 청소년인구 구성비	4.47	.58	4.77	4.24	4.53	.025
	1-1-1-2. 청소년인구 구성비(지역별, 연령별, 성별)	4.36	.68	4.77	4.24	4.21	.040
	1-1-1-3. 근로청소년의 인구구성비	4.28	.69	4.38	4.05	4.47	.123
	1-1-1-4. 장애청소년의 인구구성비	4.28	.77	4.46	4.14	4.32	.497
	1-1-1-5. 편부·편모가정 청소년수	4.13	.86	4.38	3.95	4.16	.361
	1-1-1-6. 소년소녀 가장수	4.19	.92	4.38	4.10	4.16	.670
	1-1-1-7. 기초생활보장 청소년수	4.15	.91	4.31	4.10	4.11	.780
	1-1-1-8. 청소년의 국외이주/국내전입	3.49	1.03	3.46	3.48	3.53	.982
	1-1-1-9. 청소년의 이민에 대한 태도	3.13	1.04	2.54	3.48	3.16	.034
1-1-2. 출생 및 사망	1-1-2-1. 가임여성 1인당 평균 출생아수	3.74	.90	3.69	3.76	3.74	.977
	1-1-2-2. 청소년의 원인별 사망자 비율	4.02	.89	4.38	3.67	4.16	.047
	1-1-2-3. 청소년의 산업재해 발생률	3.89	.80	4.08	3.48	4.21	.007
	1-1-2-4. 청소년의 안전사고 발생률	4.00	.85	4.23	3.71	4.16	.139

12) 평균점수는 5점 만점임. 즉, 매우 필요(5점), 필요한편(4점), 보통(3점), 불필요한편(2점), 매우 불필요(1점)을 의미함.

I-2. 사회경제적 배경

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정 유의도
		평균	표준 편차	교수	문광부	청보위	
1-2-1. 가정경제 수 준	1-2-1-1. 가정의 경제수준에 대한 인식	3.74	.90	3.85	3.62	3.79	.743
	1-2-1-2. 청소년의 한달 평균 용돈	3.81	.90	4.15	3.52	3.89	.122
	1-2-1-3. 청소년의 한달 소비·지출 수준	3.83	.94	4.08	3.62	3.89	.363
	1-2-1-4. 청소년의 한달 저축 수준	3.42	1.08	3.15	3.33	3.68	.365
1-2-2. 경제활동	1-2-2-1. 청소년의 경제활동 참가율	4.00	.92	4.46	3.76	3.95	.092
	1-2-2-2. 청소년의 실업률	3.98	1.05	4.15	4.10	3.74	.449
1-2-2. 경제활동	1-2-2-3. 청소년의 직장 이동률	3.28	1.06	3.38	3.33	3.16	.813
	1-2-2-4. 청소년의 근로조건 (고용보험, 근로시간, 임금, 근로환경)	4.40	.79	4.62	4.24	4.42	.405
1-2-3. 여가문화	1-2-3-1. 청소년의 여가시간 구성비	4.11	.89	4.46	4.14	3.84	.153
	1-2-3-2. 청소년의 여가활용 방법	4.34	.73	4.46	4.38	4.21	.610
	1-2-3-3. 청소년의 여가생활에 대한 인식	3.94	.79	4.23	3.86	3.84	.330
	1-2-3-4. 문화예술 시설수	3.64	.92	4.08	3.52	3.47	.144
	1-2-3-5. 청소년의 공연관람장 입장율	3.58	.91	4.23	3.57	3.16	.003
	1-2-3-6. 공공도서관 현황 및 이용율	3.79	.95	4.15	3.62	3.74	.269
	1-2-3-7. 여가 및 체육시설 이용율	3.74	.88	4.08	3.57	3.68	.257
1-2-4. 지역사회 지 원	1-2-4-1. 지역사회 주민의 청소년에 대한 관심과 애정	3.81	.86	3.62	3.71	4.05	.298
	1-2-4-2. 청소년의 지역사회 참여정도	4.15	.74	4.46	4.10	4.00	.208
	1-2-4-3. 시설/단체별 청소년운영위원회 구성현황	3.91	.79	4.23	3.90	3.68	.159
	1-2-4-4. 청소년이용(권장)시설 현황	4.17	.80	4.38	4.14	4.05	.515
	1-2-4-5. 지역사회에 대한 만족도	3.77	.85	4.23	3.62	3.63	.079
1-2-5. 가정의 지원	1-2-5-1. 부모의 자녀에 대한 격려와 기대정도	4.04	.76	4.08	3.90	4.16	.570
	1-2-5-2. 가정에서 중요한 사람으로 인정여부	3.85	.86	3.85	3.48	4.26	.013
	1-2-5-3. 부모와 자녀의 1일 평균 대화시간	4.28	.86	4.31	4.00	4.58	.104
	1-2-5-4. 가족관계에 대한 만족도	4.23	.78	4.62	3.81	4.42	.003
	1-2-5-5. 자녀의 학교밖 활동에 대한 관심정도	4.13	.79	4.23	3.86	4.37	.104
	1-2-5-6. 가정내 규범 존재여부	3.57	.95	3.31	3.57	3.74	.464
	1-2-5-7. 자녀의 청소년활동프로그램 참여에 대한 태도	4.00	.73	4.15	3.76	4.16	.161

II. 투입부문

II-1. 청소년정책 및 행정

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정
		평균	표준 편차	교수	문광부	청보위	
2-1-1. 행정체계	2-1-1-1. 부처별 청소년업무담당 부서현황	4.38	.71	4.62	4.14	4.47	.131
	2-1-1-2. 부처별 청소년관련업무 담당공무원 수	4.15	.89	4.23	3.95	4.32	.411
	2-1-1-3. 지자체별 청소년관련업무 담당공무원수	4.25	.83	4.46	3.95	4.42	.113
2-1-2. 정부예산	2-1-2-1. GNP 및 GDP 대비 청소년예산 비율	4.21	.91	4.62	3.90	4.26	.078
	2-1-2-2. 정부예산 대비 청소년예산 비율	4.32	.92	4.69	4.00	4.42	.082
	2-1-2-3. 청소년관련부처외 청소년관련 예산 현황	4.23	.95	4.54	3.95	4.32	.195
	2-1-2-4. 청소년1인당 청소년예산	4.04	1.07	4.42	3.76	4.11	.226
	2-1-2-5. 청소년육성기금 조성현황	4.06	.91	4.23	3.86	4.16	.429
	2-1-2-6. 지역별 지방양여금 조성현황	3.83	1.03	4.23	3.33	4.11	.014
	2-1-2-7. 지역별 청소년 육성기금 현황	4.04	1.07	4.38	3.62	4.26	.065

Ⅲ. 과정부분

Ⅲ-1. 청소년수련

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정
		평균	표준 편차	교수	문광부	청보위	
3-1-1. 수련활동 수요도	3-1-1-1. 수련활동 요구도(청소년)	4.04	.83	4.54	3.90	3.84	.039
	3-1-1-2. 수련활동 필요성 인식도(교사/학부모)	4.04	.65	4.31	3.90	4.00	.205
3-1-2. 수련활동 지도자	3-1-2-1. 수련유형별 상근청소년지도자수	4.02	.80	4.46	4.00	3.74	.037
	3-1-2-2. 수련유형별 상근지도사의 청소년지도사 자격증 소지율	3.96	.83	4.38	3.81	3.84	.106
	3-1-2-3. 시설유형별 청소년지도자 1인당 청소년이용자수	3.85	.89	4.31	3.67	3.74	.095
	3-1-2-4. 청소년관련학과 학교수 및 학생수	3.77	.82	4.00	3.71	3.68	.527
3-1-3. 수련시설	3-1-3-1. 시설유형별 청소년수련시설수	4.06	.75	4.62	4.00	3.72	.003
	3-1-3-2. 시설유형별 수용정원 1인당 평균 연건축면적	3.35	1.01	3.69	3.43	3.00	.150
	3-1-3-3. 시설유형별 평균 안전사고 발생건수	3.83	.92	4.31	3.62	3.72	.088
	3-1-3-4. 시설유형별 평균 안전점검 실시횟수	3.69	.92	3.92	3.57	3.67	.559
	3-1-3-5. 시설유형별 수용인원대비 연간 평균 보험부담액	3.37	.93	3.69	3.43	3.06	.158
3-1-4. 수련프로그램	3-1-4-1. 시설별 평균 실행가능 프로그램 총수	3.92	.81	4.46	3.81	3.68	.016
	3-1-4-2. 특성화 수련거리 개발 및 보급건수	3.87	.83	4.38	3.81	3.58	.022
	3-1-4-3. 시설유형별 연간 자체 수련활동만족도 조사 실시 건수	3.72	.79	3.92	3.76	3.53	.368
3-1-5. 수요자만족도	3-1-5-1. 수련프로그램에 대한 만족도	4.25	.70	4.62	4.19	4.05	.074
	3-1-5-2. 수련시설 및 장비에 대한만족도	4.06	.77	4.31	4.00	3.95	.399
	3-1-5-3. 수련활동 지도자에 대한 만족도	4.15	.66	4.46	4.05	4.05	.151
3-1-6. 수련활동지도자 근무여건	3-1-6-1. 수련활동지도자의 급여수준	3.77	.82	4.46	3.62	3.47	.001
	3-1-6-2. 수련활동지도자의 주당 평균 근무시간	3.70	.75	4.31	3.62	3.37	.001
	3-1-6-3. 수련활동지도자의 이직율	3.60	.86	4.38	3.57	3.11	.000
	3-1-6-4. 수련활동지도자의 근무여건 전반에 대한 만족도	3.79	.82	4.62	3.71	3.32	.000
3-1-7. 수련시설 운영	3-1-7-1. 시설유형별 이용자 1인당 연평균 수련활동비	3.64	.90	4.15	3.71	3.21	.010
	3-1-7-2. 시설유형별 평균 이용자수	3.87	.88	4.23	3.95	3.53	.068
	3-1-7-3. 이용자 대비 청소년수련시설의 청소년이용율	4.09	.74	4.54	4.05	3.84	.028

III-2. 청소년단체

세부관심영 역	지표	전체		집단별평균			F검정 유의도
		평균	표준 편차	교수	문광부	청보위	
3-2-1. 단체활동 수요도	3-2-1-1. 청소년단체수	3.89	.91	4.31	3.62	3.89	.100
	3-2-1-2. 청소년단체활동 필요성에 대한 인식	3.92	.85	4.31	3.67	3.95	.100
	3-2-1-3. 청소년단체활동 참여기회의 충분성	3.70	.80	4.00	3.62	3.58	.294
3-2-2. 단체활동 지 도 자	3-2-2-1. 청소년단체별 정규직 청소년지도자 수	3.89	.85	4.54	3.62	3.74	.004
	3-2-2-2. 청소년단체별 청소년지도사 자격증 소지율	3.92	.83	4.54	3.71	3.74	.007
	3-2-2-3. 청소년단체별 청소년업무 담당자 비율	3.74	.88	4.38	3.52	3.53	.007
	3-2-2-4. 청소년단체지도자 1인당 청소년회원수	3.55	.99	3.92	3.62	3.21	.124
	3-2-2-5. 청소년단체지도자의 연수과정 이수 경험	3.66	.92	3.92	3.52	3.63	.470
	3-2-2-6. 청소년단체지도자의 청소년업무 담당 경력	3.68	.89	4.15	3.52	3.53	.086
	3-2-2-7. 청소년단체의 초중고 지도교사 수	3.73	.91	3.85	3.62	3.78	.758
3-2-3. 단체활동 프로그램	3-2-3-1. 청소년단체별 연평균 프로그램(사업) 종수	3.85	.91	4.31	3.81	3.58	.078
	3-2-3-2. 청소년단체별 수련활동인증 프로그램 수	3.81	.92	4.46	3.86	3.32	.001
	3-2-3-3. 청소년단체 프로그램운동을 위한 시설공간의 충분성	3.91	.95	4.00	3.90	3.84	.902
	3-2-3-4. 청소년단체 프로그램에 대한 만족도	4.02	.89	4.31	3.90	3.95	.405
	3-2-3-5. 청소년단체 프로그램 지도자에 대한 만족도	3.94	.92	4.46	3.76	3.78	.059
3-2-4. 청소년단체 재정	3-2-4-1. 청소년단체의 연평균 수입/지출 현황	3.75	.94	4.23	3.62	3.58	.107
	3-2-4-2. 청소년단체의 주요 수입원별 구성비	3.68	.98	4.15	3.57	3.47	.124
	3-2-4-3. 청소년단체의 재정자립율	3.96	.82	4.38	3.95	3.67	.050
3-2-5. 단체지도자 근무여건	3-2-5-1. 청소년단체지도자의 급여수준	3.70	.91	4.38	3.71	3.21	.001
	3-2-5-2. 청소년단체지도자의 사회경제적 지위에 대한 인식	3.60	.91	4.15	3.57	3.26	.020
	3-2-5-3. 청소년단체지도자의 이직율	3.60	.95	4.46	3.48	3.16	.000
	3-2-5-4. 청소년단체지도자의 근무여건에 대한 만족도	3.75	.83	4.46	3.62	3.42	.001
3-2-6. 청소년단체 운영	3-2-6-1. 청소년단체 가입 청소년수	3.92	1.00	4.08	3.90	3.84	.808
	3-2-6-2. 회원청소년 1인당 연간 단체활동 참여일수	3.81	1.02	4.23	3.81	3.53	.160
	3-2-6-3. 청소년단체활동 참여에 대한 만족도	3.98	.87	4.54	3.76	3.84	.024
	3-2-6-4. 청소년단체의 연평균 안전사고 발생건수	3.72	.86	4.08	3.57	3.63	.221

III-3. 청소년복지

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정 유의도
		평균	표준 편차	교수	문광부	청보위	
3-3-1. 청소년복지 수요도	3-3-1-1. 청소년복지 수혜기회의 충분성	3.87	.92	4.00	3.71	3.95	.617
	3-3-1-2. 청소년복지시설 이용의 용이성	4.04	.90	4.38	3.81	4.05	.194
3-3-2. 청소년복지 전담인력	3-3-2-1. 사회복지전담공무원수	3.87	.98	3.77	3.76	4.05	.601
	3-3-2-2. 사회복지사 자격증 교부자 수	3.57	1.01	3.46	3.48	3.74	.663
	3-3-2-3. 청소년생활시설 종사자수	3.75	.98	4.00	3.62	3.74	.551
	3-3-2-4. 청소년쉼터 근무인력 수	3.92	.85	4.38	3.76	3.79	.078
3-3-3. 청소년복지 시설	3-3-3-1. 사회복지관수	3.74	.98	3.15	3.67	4.21	.008
	3-3-3-2. 장애인복지 생활시설 수	3.91	.97	3.85	3.71	4.16	.345
	3-3-3-3. 아동복지시설수	3.96	.90	4.00	3.76	4.16	.381
	3-3-3-4. 청소년공부방 수	3.98	.93	4.38	3.71	4.00	.123
	3-3-3-5. 청소년쉼터 수 및 구성비	4.15	.86	4.54	3.86	4.21	.074
	3-3-3-6. 청소년인권센터 수	4.06	.82	4.31	3.81	4.16	.182
	3-3-3-7. 청소년 대중교통수단이용 할인율	3.70	.99	3.85	3.67	3.63	.826
	3-3-3-8. 탈북청소년에 대한 서비스	3.81	.94	3.69	3.90	3.79	.815
3-3-4. 청소년복지 프로그램	3-3-4-1. 복지시설별 평균 프로그램(사업) 수	3.85	.79	4.00	3.76	3.84	.704
	3-3-4-2. 복지프로그램의 청소년육구 부합정도	3.98	.82	4.31	3.86	3.89	.257
	3-3-4-3. 복지프로그램에 대한 만족도	4.09	.81	4.31	3.95	4.11	.474
3-3-5. 청소년복지 재정	3-3-5-1. 청소년복지시설의 예산현황	4.11	.72	4.46	3.90	4.11	.092
	3-3-5-2. 청소년공부방 연간운영비 대비 정보보조비 구성비	3.98	.89	4.38	3.67	4.05	.063
	3-3-5-3. 청소년쉼터에 대한 정부보조금 및 구성비	4.02	.87	4.38	3.71	4.11	.075
	3-3-5-4. 청소년복지시설의 재정안정에 대한 의견	3.79	.88	3.69	3.71	3.95	.642
3-3-6. 청소년복지 운영	3-3-6-1. 청소년복지시설별 수용인원 현황	4.17	.75	4.38	4.10	4.11	.504
	3-3-6-2. 청소년공부방 1개소당 연평균 청소년이용수	3.87	.88	4.15	3.81	3.74	.395
	3-3-6-3. 가출청소년 선도보호서비스 공급률	4.09	.81	4.08	3.95	4.26	.491
	3-3-6-4. 청소년복지시설이용에 대한 만족도	4.08	.78	4.38	3.90	4.05	.220

III-4. 청소년상담

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정 유의도
		평균	표준 편차	교수	문광부	청보위	
3-4-1. 청소년상담 수요도	3-4-1-1. 청소년상담의 필요성에 대한 인식	4.08	.92	4.08	3.76	4.42	.073
	3-4-1-2. 청소년상담시설에 대한 인지도	4.11	.95	4.46	3.71	4.32	.040
	3-4-1-3. 청소년상담기회의 충분성에 대한 인식	4.06	.89	4.38	3.81	4.11	.178
3-4-2. 상담지도자	3-4-2-1. 청소년상담사 자격증 교부현황	3.74	1.00	4.23	3.57	3.58	.122
	3-4-2-2. 시설별 청소년상담자 수	4.02	.84	4.46	3.86	3.89	.090
	3-4-2-3. 시설별 상근 청소년상담자 비율	4.00	.85	4.46	3.90	3.79	.072
	3-4-2-4. 경력연수별 청소년상담자 구성비	3.68	1.03	4.23	3.67	3.32	.045
	3-4-2-5. 시설별 청소년상담사 자격증 소지율	3.81	.94	4.23	3.67	3.68	.182
	3-4-2-6. 청소년상담자의 급여수준	3.70	.93	4.46	3.57	3.32	.001
	3-4-2-7. 청소년상담자의 직무만족도	3.79	.95	4.31	3.67	3.58	.073
	3-4-2-8. 청소년상담자의 근무여건 전반에 대한 만족도	3.79	1.01	4.31	3.62	3.63	.103
	3-4-2-9. 청소년상담자의 연간 재교육 시간	3.92	1.03	4.31	3.81	3.79	.312
3-4-3. 상담시설	3-4-3-1. 지역별 청소년상담시설 수 및 구성비	4.06	.85	4.62	3.90	3.84	.023
	3-4-3-2. 청소년상담시설의 위탁비율	3.68	1.05	3.77	3.48	3.79	.574
	3-4-3-3. 청소년상담의 물리적 환경의 적절성에 대한 인식	3.74	.90	4.08	3.48	3.63	.266
	3-4-3-4. 관련기관과의 협조 및 연계	3.70	.97	3.38	3.76	3.84	.403
	3-4-3-5. 지역별 기타 청소년상담시설 수 및 구성비	3.81	.98	4.08	3.67	3.79	.501
3-4-4. 상담재정	3-4-4-1. 청소년상담시설별 정부보조비 및 구성비	3.89	.85	4.23	3.71	3.84	.219
	3-4-4-2. 청소년상담시설별 재정안정에 대한 인식	3.62	.95	3.69	3.52	3.68	.832
3-4-5. 상담운영	3-4-5-1. 문제유형별 상담횟수 및 구성비	4.09	.90	4.54	3.90	4.00	.118
	3-4-5-2. 상담유형별 상담횟수 및 구성비	4.08	1.00	4.46	3.86	4.05	.230
	3-4-5-3. 청소년상담자의 1인당 월평균 상담횟수	3.79	.95	4.31	3.62	3.63	.076
	3-4-5-4. 상담기관의 상담관련 사업의 수행빈도 및 참여인원	3.70	.93	4.08	3.48	3.68	.190
	3-4-5-5. 상담과정 및 처리에 대한 만족도	4.80	.96	4.54	3.95	3.89	.131
	3-4-5-6. 상담의 문제해결에 대한 도움정도	4.11	.85	4.38	3.95	4.11	.358
	3-4-5-7. 상담관련 사업에 대한 참여자 만족도	3.98	.97	4.00	4.05	3.89	.885

III-5. 청소년교류

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정
		평균	표준편차	교수	문광부	청보위	
3-5-1. 청소년교류 수요도	3-5-1-1. 청소년국제교류활동의 필요성에 대한 인식	3.98	.89	4.31	3.95	3.79	.268
	3-5-1-2. 청소년국제교류활동 참여기회의 충분성에 대한 인식	4.00	.86	4.50	3.90	3.79	.064
3-5-2. 국가의 교류여건	3-5-2-1. 국가별 청소년국제교류 약정 교류인원수 및 구성비	3.83	.99	4.54	3.86	3.32	.002
	3-5-2-2. 정부지원 청소년 교류사업 건수 및 구성비	3.83	.94	4.54	3.81	3.37	.001
	3-5-2-3. 정부지원 청소년교류사업당 참가자수	3.74	.90	4.38	3.71	3.32	.003
3-5-3. 지자체 교류여건	3-5-3-1. 지방자치단체별 외국과의 자매결연 건수 및 구성비	3.49	.89	3.92	3.43	3.26	.109
	3-5-3-2. 지방자치단체별 청소년교류사업 건수 및 구성비	3.74	.88	4.54	3.62	3.32	.000
	3-5-3-3. 지방자치단체별 청소년교류사업당 참가자 수	3.58	.89	4.15	3.62	3.16	.005
3-5-4. 시설단체 교류여건	3-5-4-1. 청소년시설/단체의 교류사업 건수 및 교류사업 비중	3.64	.92	4.38	3.62	3.16	.000
	3-5-4-2. 청소년시설/단체의 교류사업당 참가자 수	3.51	.87	4.23	3.48	3.05	.000
3-5-5. 학교의 교류여건	3-5-5-1. 학교급별 외국학교와의 자매결연 건수 및 비율	3.42	.97	4.08	3.24	3.16	.015
	3-5-5-2. 학교급별 해외수학여행 비율	3.28	.99	3.92	3.24	2.89	.012
	3-5-5-3. 학교급별 교류사업 건수 및 구성비	3.28	1.04	4.08	3.05	3.00	.005
3-5-6. 교류프로그램	3-5-6-1. 청소년교류활동 내용별 프로그램 수 및 구성비	3.92	.78	4.46	3.86	3.63	.009
	3-5-6-2. 초청 및 파견 프로그램의 수 및 구성비	3.81	.79	4.31	3.76	3.53	.018
	3-5-6-3. 교류참가자 유형별 프로그램 수 및 구성비	3.75	.85	4.08	3.90	3.37	.037
	3-5-6-4. 청소년교류활동 프로그램 개발에 대한 만족도	3.87	.90	4.23	3.86	3.63	.182
3-5-7. 교류재정	3-5-7-1. 청소년교류활동 참가 청소년 1인당 정부(지자체) 보조비	3.74	1.04	4.31	3.57	3.53	.071
	3-5-7-2. 운영주체별 청소년 1인당 교류활동 참가비 부담액	3.72	1.01	4.23	3.57	3.53	.104
	3-5-7-3. 청소년교류활동 참가비 부담에 대한 지도자의 인식	3.53	1.01	3.77	3.33	3.58	.466
3-5-8. 교류운영	3-5-8-1. 교류상대국별 청소년교류사업건수 및 구성비	3.74	1.09	4.46	3.62	3.37	.015
	3-5-8-2. 교류활동 참가자의 연령 구성비	3.58	.97	3.92	3.57	3.37	.287
	3-5-8-3. 연간 해외여행 청소년 수 및 구성비	3.83	.98	4.38	3.86	3.42	.020
	3-5-8-4. 워킹홀리데이 참가 청소년수 및 구성비	3.74	.96	4.15	3.71	3.47	.145
	3-5-8-5. 국제교류 정보의 접근 용이성	3.91	.90	4.46	3.81	3.63	.029
	3-5-8-6. 국제교류 사후활동 여건의 충분성	3.75	1.01	3.77	3.95	3.50	.383
	3-5-8-7. 청소년교류지도자의 연수과정 참여경험	3.74	.96	4.15	3.57	3.63	.196

III-6. 청소년자원봉사

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정 유의도
		평균	표준 편차	교수	문광부	청보위	
3-6-1. 자원봉사 수요도	3-6-1-1. 청소년자원봉사활동의 필요성에 대한 인식	4.08	.94	4.38	3.90	4.05	.353
	3-6-1-2. 청소년자원봉사활동 참여기회의 충분성에 대한 인식	3.98	.97	4.15	3.86	4.00	.692
3-6-2. 자원봉사 지도자	3-6-2-1. 자원봉사 지도자수	3.89	.85	4.62	3.52	3.79	.000
	3-6-2-2. 지도자 1인당 월평균 봉사자 수	3.68	.92	4.31	3.43	3.53	.013
	3-6-2-3. 상근 지도자 수 및 구성비	3.70	.91	4.23	3.52	3.53	.050
	3-6-2-4. 자원봉사 지도자 구성비 (연령별, 경력연수별, 성별)	3.64	1.00	4.31	3.48	3.37	.018
	3-6-2-5. 지도자의 교육연수 비율	3.62	.99	4.00	3.67	3.32	.150
	3-6-2-6. 지도자의 전문성에 대한 인식	3.85	1.06	4.23	3.67	3.79	.314
3-6-3. 자원봉사 기관	3-6-3-1. 지역별 자원봉사 지원기관수	3.87	.94	4.54	3.67	3.63	.010
	3-6-3-2. 청소년인구 대비 자원봉사 지원기관 및 터전의 비율	3.75	.94	4.15	3.62	3.63	.213
	3-6-3-3. 지역별 청소년자원봉사활동 기관 및 터전의 접근성	3.85	.95	4.23	3.76	3.68	.244
	3-6-3-4. 지역별 자원봉사터전의 충분성 인식	3.58	.99	3.77	3.48	3.58	.711
3-6-4. 자원봉사 프로그램	3-6-4-1. 자원봉사센터별 년평균 프로그램수	3.91	.90	4.46	3.76	3.68	.034
	3-6-4-2. 자원봉사 활동거리의 충분성 인식	3.77	.97	4.15	3.67	3.63	.272
	3-6-4-3. 자원봉사 활동거리에 대한 만족도	3.85	1.01	4.38	3.71	3.63	.083
3-6-5. 자원봉사 재정	3-6-5-1. 자원봉사활동기관의 정부보조금 및 구성비	3.77	.93	4.23	3.57	3.68	.117
	3-6-5-2. 자원봉사활동기관의 재정안정에 대한 인식	3.70	.95	4.15	3.48	3.63	.121
3-6-6. 자원봉사 운영	3-6-6-1. 청소년자원봉사활동 참여율	4.32	.80	4.77	4.19	4.16	.065
	3-6-6-2. 분야별 자원봉사 참여자 수 및 구성비	4.13	.86	4.54	4.00	4.00	.144
	3-6-6-3. 활동터전별 봉사활동 참여자 및 구성비	3.91	.84	4.23	3.95	3.63	.132
	3-6-6-4. 자원봉사 활동 참여에 대한 만족도	4.21	.79	4.62	4.00	4.16	.082

III-7. 청소년 선도교정

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정
		평균	표준편차	교수	문광부	청보위	
3-7-1. 선도교정 수요도	3-7-1-1. 청소년선도교정의 필요성에 대한 인식	4.00	.92	4.38	3.57	4.21	.017
	3-7-1-2. 청소년선도교정의 충분성에 대한 인식	3.89	.97	4.08	3.52	4.16	.085
3-7-2. 선도교정 지도자	3-7-2-1. 교내 청소년선도교정 담당교원수	3.70	.89	3.92	3.33	3.95	.051
	3-7-2-2. 청소년비행 및 범죄예방 종사자 수	3.81	.92	4.08	3.57	3.89	.269
	3-7-2-3. 소년사건처리 담당인력수	3.66	.98	3.85	3.38	3.84	.247
	3-7-2-4. 비행 및 범죄청소년 교정기관별 당사 수	3.81	.94	4.46	3.38	3.84	.003
3-7-3. 선도교정 시설	3-7-3-1. 교내 청소년선도교정 담당시설	3.79	.88	4.00	3.48	4.00	.107
	3-7-3-2. 청소년비행 및 범죄예방 시설수 및 구성비	3.72	.95	3.85	3.52	3.84	.495
	3-7-3-3. 소년사건처리 담당시설 수	3.79	.91	4.23	3.48	3.84	.056
	3-7-3-4. 비행 및 범죄청소년 교정시설 수	3.94	.89	4.62	3.52	3.95	.001
3-7-4. 선도교정 재정	3-7-4-1. 교내 청소년선도교정에 대한 예산현황	3.77	1.01	3.85	3.52	4.00	.323
	3-7-4-2. 청소년비행 및 범죄예방활동에 대한 예산현황	3.81	.98	4.23	3.52	3.84	.122
	3-7-4-3. 소년사건처리 기관별 연간예산	3.74	1.06	4.23	3.43	3.74	.098
	3-7-4-4. 비행 및 범죄청소년 교정시설별 연간예산	3.79	1.04	4.08	3.48	3.95	.193
3-7-5. 선도교정 운영	3-7-5-1. 교내 청소년비행의 예방 및 선도교정의 처리자수	3.89	.97	4.08	3.71	3.95	.550
	3-7-5-2. 비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자수	3.96	.98	4.38	3.62	4.05	.074
	3-7-5-3. 가출청소년에 대한 선도보호서비스 공급률	4.21	.86	4.54	3.90	4.32	.089
	3-7-5-4. 청소년비행 및 범죄 예방활동별 청소년수 및 구성비	3.94	.95	4.15	3.62	4.16	.131
	3-7-5-5. 비행 및 범죄청소년 법적처리 현황	4.09	1.01	4.85	3.57	4.16	.001
	3-7-5-6. 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년수	4.02	.93	4.62	3.62	4.05	.007

Ⅲ-8. 청소년 보호

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정
		평균	표준 편차	교수	문광 부	청보 위	유의도
3-8-1. 청소년보호 수요도	3-8-1-1. 청소년보호의 필요성에 대한 인식	4.04	1.06	3.92	3.62	4.58	.012
	3-8-1-2. 청소년보호의 충분성에 대한 인식	3.92	1.14	3.69	3.43	4.63	.002
3-8-2. 청소년보호 지도자	3-8-2-1. 청소년보호시설 종사자수	3.92	.98	4.62	3.43	4.00	.001
	3-8-2-2. 경력연수별 청소년보호시설 종사자 구성비	3.68	1.03	4.00	3.38	3.79	.203
	3-8-2-3. 청소년보호시설 종사자의 전문연수과정 이수율	3.70	.97	4.00	3.43	3.79	.222
	3-8-2-4. 청소년보호시설 종사자의 전문성	3.92	.96	4.38	3.62	3.95	.074
	3-8-2-5. 청소년보호시설 종사자의 급여수준	3.64	.98	4.08	3.33	3.68	.096
	3-8-2-6. 청소년보호시설 종사자 이직율	3.64	1.08	4.08	3.29	3.74	.100
3-8-3. 청소년보호 시설	3-8-3-1. 청소년보호시설수	4.26	.88	4.77	3.67	4.58	.000
3-8-4. 청소년보호 재정	3-8-4-1. 청소년보호시설별 정부보조금 및 구성비	3.96	.96	4.46	3.48	4.16	.006
	3-8-4-2. 청소년보호시설별 재정자립율	3.85	1.01	4.23	3.38	4.11	.019
	3-8-4-3. 청소년보호활동에 대한 예산현황	3.96	.98	4.31	3.48	4.26	.011
3-8-5. 청소년보호 운영	3-8-5-1. 청소년유해업소 및 시설 단속실적	4.00	1.00	4.62	3.24	4.42	.000
	3-8-5-2. 청소년유해업소 및 시설단속에 대한 조치실적	4.04	.98	4.54	3.43	4.37	.000
	3-8-5-3. 청소년통행금지, 제한구역 수	3.72	1.10	4.23	2.95	4.21	.000
	3-8-5-4. 청소년유해매체 모니터링 실적	3.98	.99	4.38	3.48	4.26	.008
	3-8-5-5. 청소년유해매체 고시현황	3.89	1.09	4.31	3.14	4.42	.000
	3-8-5-6. 청소년유해매체별 접촉율	4.02	1.03	4.38	3.38	4.47	.001
	3-8-5-7. 청소년의 음주경험율	3.98	.97	4.15	3.43	4.47	.001
	3-8-5-8. 청소년의 흡연경험율	4.02	.97	4.15	3.43	4.58	.000
	3-8-5-9. 학교폭력 발생율	4.17	.91	4.38	3.67	4.58	.003
	3-8-5-10. 청소년성범죄자 수 및 신상공개자 구성비	3.92	1.07	4.08	3.29	4.53	.000
	3-8-5-11. 청소년보호사업에 대한 만족도	4.04	1.02	4.23	3.43	4.58	.001

III-9. 학교교육

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정
		평균	표준편차	교수	문광부	청보위	
3-9-1. 교육기회	3-9-1-1. 학교급별 학생수	3.91	1.02	4.00	3.81	3.95	.854
	3-9-1-2. 학교급별 진학률	3.83	.96	4.08	3.76	3.74	.570
	3-9-1-3. 학교급별 취학률	3.81	.98	4.08	3.76	3.68	.525
	3-9-1-4. 장애아의 특수학교 취학률	4.04	.88	4.23	3.90	4.05	.580
	3-9-1-5. 대안학교 학생수 및 구성비	4.11	.87	4.31	4.00	4.11	.613
	3-9-1-6. 특수목적학교 학생수 및 구성비	3.98	.93	4.15	3.76	4.11	.384
3-9-2. 교원	3-9-2-1. 학교급별 교원확보율	3.72	1.06	3.62	3.86	3.63	.746
	3-9-2-2. 교원의 자질에 대한 인식	3.74	1.11	3.62	3.71	3.84	.851
	3-9-2-3. 교원의 사회적 지원 및 경제적 지위에 대한 인식	3.51	1.19	3.31	3.48	3.68	.677
	3-9-2-4. 교직생활 전반에 대한 만족도	3.38	1.13	3.54	3.33	3.32	.844
3-9-3. 교육시설	3-9-3-1. 학교급당 학생수	3.85	.89	4.08	3.81	3.74	.556
	3-9-3-2. 학교당 학급수	3.49	.91	3.46	3.43	3.58	.870
	3-9-3-3. 각종 체육시설 보유 비율	3.68	.87	3.54	3.71	3.74	.803
	3-9-3-4. 진로상담실 설치학교 비율	3.81	.83	4.23	3.76	3.58	.087
3-9-4. 교육재정	3-9-4-1. 정부예산 대비 교육예산 비율	3.83	.89	4.00	3.62	3.95	.381
	3-9-4-2. 공교육비 증가율	3.70	.89	3.62	3.71	3.74	.928
	3-9-4-3. 대안학교 1학교당 정부지원비	3.79	.97	3.85	3.67	3.89	.746
	3-9-4-4. 가구당 연평균 가계지출비중 교육비 비율	3.83	.91	4.00	3.81	3.74	.728
	3-9-4-5. 사교육비 부담에 대한 인식	3.77	1.09	4.08	3.71	3.63	.505
3-9-5. 비교과활동	3-9-5-1. 1일평균 학교생활시간	4.02	.87	4.31	4.00	3.84	.331
	3-9-5-2. 청소년동아리활동 협력학교수 및 구성비	3.91	.95	4.31	4.00	3.53	.058
	3-9-5-3. 동아리운영 현황 (동아리수, 회원수, 주요활동, 회비 등)	4.02	.84	4.31	4.05	3.79	.232
	3-9-5-4. 연간 단체수련활동 참가현황 (횟수, 학생수 등)	4.09	.86	4.38	4.14	3.84	.207
	3-9-5-5. 학생회 활동 현황	3.83	.89	3.92	3.76	3.84	.879
	3-9-5-6. 특기적성교육 현황	3.94	.82	4.00	3.86	4.00	.830
3-9-6. 학교부적응	3-9-6-1. 중도탈락률	4.25	.73	4.54	4.19	4.11	.238
	3-9-6-2. 장기결석자 수 및 구성비	3.91	.88	4.31	3.71	3.84	.151
	3-9-6-3. 학교폭력 현황 및 구성비	4.23	.80	4.54	3.95	4.32	.095
	3-9-6-4. 학습장애자 수 및 구성비	3.98	.84	4.38	3.86	3.84	.139

IV. 결과부분

IV-1. 신체 및 정신건강

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정
		평균	표준 편차	교수	문광부	청보위	
4-1-1. 체격	4-1-1-1. 청소년신장	3.92	.85	4.38	3.81	3.74	.076
	4-1-1-2. 청소년체중	3.92	.81	4.46	3.76	3.74	.018
	4-1-1-3. 과체중률	3.92	.81	4.54	3.76	3.68	.004
	4-1-1-4. 신체충실도	3.89	.78	4.31	3.81	3.68	.067
4-1-2. 체력	4-1-2-1. 50m 달리기	3.70	.93	4.54	3.38	3.47	.000
	4-1-2-2. 근지구력(팔굽혀펴기/팔굽혀 매달리기)	3.74	.94	4.54	3.48	3.47	.001
	4-1-2-3. 근지구력(윗몸일으키기)	3.77	.87	4.46	3.48	3.63	.002
	4-1-2-4. 순발력(제자리 멀리뛰기)	3.70	.91	4.38	3.33	3.63	.003
	4-1-2-5. 심폐지구력(오래달리기)	3.75	.87	4.46	3.43	3.63	.002
	4-1-2-6. 유연성(앉아 윗몸 앞으로 굽히기)	3.74	.90	4.54	3.38	3.58	.000
	4-1-2-7. 주당 평균 운동시간	4.06	.86	4.62	3.90	3.84	.023
4-1-3. 안전	4-1-3-1. 안전의식	3.98	.89	4.46	3.62	4.05	.021
	4-1-3-2. 안전사고 지수	3.89	.89	4.54	3.52	3.84	.004
	4-1-3-3. 안전사고 대비기술	3.83	.98	4.23	3.48	3.95	.071
4-1-4. 정신건강	4-1-4-1. 스트레스 지수	4.26	.74	4.62	3.81	4.53	.001
	4-1-4-2. 우울증 지수	4.19	.79	4.38	3.76	4.53	.004
	4-1-4-3. 자살충동 지수	4.21	.79	4.38	3.86	4.47	.029
4-1-4. 정신건강	4-1-4-4. 불안지수	4.02	.95	4.31	3.57	4.32	.018
	4-1-4-5. 생활만족도 지수	4.19	.79	4.62	3.76	4.37	.003
4-1-5. 신체건강	4-1-5-1. 질병(성병포함)	3.94	.89	4.38	3.57	4.05	.024
	4-1-5-2. 시력	3.75	.81	4.15	3.38	3.89	.013
	4-1-5-3. 청력	3.68	.83	3.92	3.33	3.89	.044
	4-1-5-4. 영양상태	3.92	.81	4.31	3.71	3.89	.109
4-1-6. 신체만족도	4-1-6-1. 신체만족도	3.86	1.04	4.58	3.38	3.94	.004

IV-2. 감성인성영역

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정 유의도
		평균	표준 편차	교수	문광부	청보위	
4-2-1. 자아발달	4-2-1-1. 자아정체감	4.26	.92	4.77	3.90	4.32	.025
	4-2-1-2. 자아개념	4.08	.98	4.15	3.76	4.37	.139
	4-2-1-3. 자기효능감	4.00	1.06	4.38	3.48	4.32	.011
	4-2-1-4. 자기통제감	4.06	1.03	4.46	3.57	4.32	.016
4-2-2. 동기	4-2-2-1. 성취동기	4.25	.87	4.54	4.05	4.26	.286
	4-2-2-2. 학습동기	4.23	.87	4.54	3.95	4.32	.138
4-2-3. 가치/도덕관	4-2-3-1. 전통적 윤리에 대한 태도	4.00	.83	4.31	3.76	4.05	.169
	4-2-3-2. 기성세대에 대한 태도	3.92	.87	4.38	3.52	4.05	.012
	4-2-3-3. 민족·국가의의식	4.06	.74	4.46	3.76	4.11	.024
	4-2-3-4. 성역할태도	4.00	.78	4.31	3.52	4.32	.001
4-2-4. 문화적감수성	4-2-4-1. 문화의식	4.04	.85	4.38	3.90	3.95	.242
	4-2-4-2. 심미성	3.77	.93	4.08	3.48	3.89	.148
4-2-5. 정서적민감성	4-2-5-1. 정서인식능력	4.04	.78	4.23	3.81	4.16	.224
	4-2-5-2. 정서표현능력	4.06	.84	4.15	3.90	4.16	.577

IV-3. 인지적 능력

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정 유의도
		평균	표준 편차	교수	문광부	청보위	
4-3-1.창의력	4-3-1-1. 창의적 사고력	4.23	.78	4.54	4.19	4.05	.215
4-3-2. 의사결정능력	4-3-2-1. 문제해결력	4.19	.71	4.54	3.95	4.21	.060
	4-3-2-2. 정보탐색능력	4.08	.81	4.38	3.86	4.11	.176
	4-3-2-3. 평가 및 판단력	4.19	.79	4.38	4.10	4.16	.576
	4-3-2-4. 수행 및 기억력	3.94	.84	4.38	3.67	3.95	.051
4-3-3.기획력	4-3-3-1. 목표설정능력	4.13	.86	4.46	4.05	4.00	.280
	4-3-3-2. 자기주도학습능력	4.19	.86	4.46	4.19	4.00	.332
4-3-4. 사회인지능력	4-3-4-1. 인상형성	3.72	.91	3.54	3.76	3.79	.721
	4-3-4-2. 사회적 조망능력	3.96	.92	4.23	3.86	3.89	.484

IV-4. 사회성 발달

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정 유의도
		평균	표준 편차	교수	문광부	청보위	
4-4-1. 사회적 기술	4-4-1-1. 대인관계의 적절성	4.25	.81	4.62	3.90	4.37	.028
	4-4-1-2. 타인이해능력	4.23	.85	4.54	3.95	4.32	.123
	4-4-1-3. 자기표현능력	4.23	.87	4.38	4.14	4.21	.737
	4-4-1-4. 갈등해결능력	4.34	.78	4.54	4.10	4.47	.181
	4-4-1-5. 리더쉽	4.30	.87	4.38	4.19	4.37	.757
4-4-2. 사회적 특성	4-4-2-1. 협동심	4.25	.81	4.46	4.10	4.26	.442
	4-4-2-2. 공격성	3.70	1.01	3.92	3.48	3.79	.412
	4-4-2-3. 동정심	3.79	.97	3.92	3.57	3.95	.411
	4-4-2-4. 이타심	3.92	.94	4.38	3.67	3.89	.092
	4-4-2-5. 타인수용력	4.11	.87	4.54	3.86	4.11	.083
	4-4-2-6. 관용	4.09	.86	4.23	3.90	4.21	.437

IV-5. 시민의식

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정 유의도
		평균	표준 편차	교수	문광부	청보위	
4-5-1. 사회참여	4-5-1-1. 사회참여도	4.08	.76	4.46	3.90	4.00	.096
	4-5-1-2. 사회참여에 대한 태도	4.09	.79	4.62	3.81	4.05	.012
	4-5-1-3. 봉사활동 참여도	4.13	.71	4.54	3.90	4.11	.036
	4-5-1-4. 지역사회문제 관심도	3.89	.82	4.23	3.76	3.79	.225
	4-5-1-5. 국가사회문제 관심도	3.87	.86	4.15	3.71	3.84	.349
	4-5-1-6. 지구촌문제 관심도	3.72	.89	4.00	3.67	3.58	.403
4-5-2. 책임과 권리	4-5-2-1. 사회적 책임감	4.30	.82	4.69	4.14	4.21	.139
	4-5-2-2. 청소년의 권리의식	4.28	.84	4.54	4.14	4.26	.416

4-5-3. 국제적 안목	4-5-3-1. 타문화에 대한 태도	3.94	.86	4.46	4.00	3.53	.008
	4-5-3-2. 타문화 수용도	3.85	.86	4.31	3.86	3.53	.039
	4-5-3-3. 타인종·민족에 대한 태도	3.83	.85	4.31	3.86	3.47	.021
	4-5-3-4. 타인종·민족 수용도	3.75	.90	4.23	3.81	3.37	.023
	4-5-3-5. 국제화 마인드	4.11	.82	4.62	4.14	3.74	.010

IV-6. 직업진로성숙도

세부관심영역	지표	전체		집단별평균			F검정
		평균	표준 편차	교수	문광부	청보위	
4-6-1. 진로의식	4-6-1-1. 진로선택 태도	4.28	.74	4.46	4.19	4.26	.589
	4-6-1-2. 직업적 자기이해	4.28	.77	4.69	4.19	4.11	.080
4-6-2. 진로탐색	4-6-2-1. 직업정보탐색 능력	4.06	.84	4.54	4.00	3.79	.040
	4-6-2-2. 직업세계 이해	3.98	.82	4.38	3.90	3.79	.112
	4-6-2-3. 진로목표 수립능력	4.08	.78	4.54	4.00	3.84	.036
4-6-3. 진로준비	4-6-3-1. 진로계획 수립경험	3.96	.88	4.54	3.76	3.79	.021
	4-6-3-2. 구체적인 진로준비 경험	4.00	.83	4.46	3.90	3.79	.061
	4-6-3-3. 기업가 정신	3.66	.90	3.46	3.81	3.63	.548

【 연구 요약 】

한국의 청소년개발체제는 1987년 청소년육성법 제정 이후 비약적으로 발전하였으며, 점점 다양화되고 복잡해지고 있다. 또한 청소년정책은 과학적이고 객관적인 자료에 근거하여 수립·추진·평가되어야 한다는 인식이 사회적으로 확산되고 있다. 이에 따라 체계화된 청소년개발지표 개발의 필요성이 강하게 제기되어 왔다. 이 연구는 2003년에 수행된 청소년개발지표 개발을 위한 기초연구의 후속연구로서, 체제분석적 관점에서 청소년개발체제의 현재상태와 변동추세에 대한 정보를 집약시켜줄 수 있는 지표를 개발·확정할 목적으로 수행되었다. 또한, 청소년개발지표의 단계적 발간체계와 산출체계 및 정책적 활용방안을 제시함으로써, 향후 청소년개발지표의 안정적이고 지속적인 발간의 기반을 마련하고자 하였다. 연구의 주요 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 1차년도 기초연구에서 논의된 청소년개발의 개념에 대한 추가적인 논의를 통해 청소년개발의 개념과 범위를 보완하고, 이를 토대로 청소년개발지표의 개념과 기능, 유형, 조건과 한계를 설정하였다. 그 결과 청소년개발의 개념은 ‘청소년들에게 다양한 체험, 경험, 활동 등을 제공함으로써, 청소년기에 당면한 문제들을 해결하고, 성공적인 성인으로서의 삶을 위해 필요한 역량들을 발달시켜 나가는 일련의 과정’으로 정의하였다. 청소년개발의 목표영역 설정을 위하여 광범위한 사회적 맥락에서 공통적으로 적용 가능한 청소년개발의 목표영역으로 제시되고 있는 8개의 역량들 즉, 신체적 건강(physical health), 정서적 건강(emotional health), 지적 역량(intellectual competence), 사회적 역량(social competence), 시민적 역량(civic competence), 문화적 역량(cultural competence),

직업적 역량(vocational competence), 성취동기(motivation for success)를 준거틀로 활용하였다. 또한, 청소년개발지표는 ‘청소년개발체제가 추구하는 목적과 가치에 비추어 우리의 청소년개발이 어느 상태에 도달했는지를 평가하고, 청소년개발체제의 구성요소를 중심으로 청소년개발체제의 실태와 변화양상을 나타내는 의미있는 통계치’로 정의하였다. 청소년개발지표는 청소년정책이 지향하는 목표에 대한 현황과 변동추세를 분석하여 바람직하지 못한 변화에 대해 개입할 수 있게 하는 엔지니어링적(engineering) 기능과 청소년개발체제에 대한 특성과 변화에 대한 이해를 촉진시키는 계몽적(enlightening)기능을 가진다. 청소년개발지표가 이러한 기능들을 수행하기 위해서는 지표로서 갖추어야 할 기본적인 조건들을 충족시켜야 한다. 이와 관련하여 이 연구에서는 청소년개발지표가 청소년개발과 관련된 제현상을 수량화하는 작업으로서 의미를 갖추기 위한 조건들을 제시하였다.

둘째, 1차년도 기초연구에서 설정된 청소년개발지표 개발모형 및 분류체계를 수정하였다. 우선 청소년개발지표(1차안)의 목표영역은 이론적 기반이 부족하며, 2개 이상의 목표영역을 포괄하고 있어 개념적 혼란을 야기하고 있다는 문제점이 있는 것으로 나타났다. 이러한 문제점을 해결하기 위해 이 연구에서는 선행연구에 기초하여 목표영역 설정을 재조정하였다. 그 결과 청소년개발의 목표영역은 1)신체적 건강(physical health), 2)정서적 역량(emotional competence), 3)인지적 역량(cognitive competence), 4)사회적 역량(social competence), 5)시민적 역량(civic competence), 6)직업적 역량(vocational competence) 등 6가지 영역으로 새롭게 분류하였다. 또한, 체제분석적 접근방법에 따라 청소년개발지표(1차안)의 지표모형을 수정하여, 배경부문은 2개, 투입부문은 5개, 과정부문은 9개,

결과부문은 6개의 핵심영역으로 재구성하였다. 지표분류체계는 수정된 지표모형에 기초하여 재구성하였으며, 그 결과 대분류(4개)-핵심영역(22개)-세부영역(77개)로 새롭게 수정하였다.

셋째, 청소년개발지표(1차안)의 내용과 항목을 수정·보완하여 청소년개발지표(최종안)를 확정하였으며, 그 결과를 선정절차별로 요약하면 다음과 같다. 우선, 핵심영역별 전문가포커스그룹을 구성하여 1차년도에 개발된 개별지표(320개)를 수정하였으며, 총 372개의 지표로 구성된 청소년개발지표(1차 수정안)를 개발하였다. 청소년개발지표(1차 수정안)는 전문가워크숍을 통해 타당성 분석의 과정을 거쳤으며, 전문가의견을 반영하여 총 350개로 재구성된 청소년개발지표(2차 수정안)의 형태로 수정되었다. 또한, 청소년관련 전문가 60명을 대상으로 한 설문조사를 통해 2차 수정안에 대한 전문가의 의견을 수렴하였으며, 지표확정위원회를 통해 청소년개발지표(최종안)를 선정하였다. 최종적으로 선정된 개별지표는 주요 지표, 보조지표, 장래지표로 재분류하였다. 그 결과, 총 244개의 개별지표 항목으로 된 『2004 청소년개발지표(안)』이 확정되었다. 아울러, 청소년개발과 관련된 통계정보를 산출하고 있는 기관조사를 통해 청소년개발지표의 원천자료를 조사하였으며, 청소년개발 지표 개발에 활용될 수 있는 정보를 선별하여 지표항목별로 자료원을 제시하였다.

마지막으로, 청소년개발지표 산출체계 구축을 위한 제언과 활용 방안을 제시하였다. 청소년개발지표가 산출되어 실질적으로 활용되기 위해서는 체계적인 지표생산체계가 구축되어야 하며, 수요자에 의해 활용될 수 있는 시스템이 구축되어야 한다. 이를 위해 이 연구에서는 ①주기적·지속적인 지표조사 체계구축, ②청소년

개발지표 조사전담기구 설치 및 운영, ③지표조사 원자료의 데이터베이스화, ④관련 조사기관과의 DB네트워크 협력체제 구축 및 지표항목의 첨가, ⑤청소년개발지표 자문위원회 구성 및 운영, ⑥국제기구 및 외국과의 네트워크 구축, ⑦조사 원자료의 일반공개 등 일곱 가지 방안을 제시하였다. 또한, 청소년개발지표가 정책결정자에게 가이드라인으로 활용되기 위한 방안을 중앙정부, 지방자치단체, 청소년개발관련 시설 및 단체 등 활용주체별로 제시하였다.