

한국 청소년발달 지표조사 II

: 발달지표 종합부문

책임연구원 : 임지연(한국청소년정책연구원 · 연구위원)

김신영(한국청소년정책연구원 · 연구위원)

공동연구원 : 김정주(모든학교체험활동연구소 · 소장)

연구요약

1. 연구목적

- 한국 청소년의 정책은 과학적이고 객관적인 자료에 근거하여 수립·추진·평가되어야 한다는 인식이 사회적으로 확산됨에 따라 체계화된 청소년발달지표 개발의 필요성이 강하게 제기되어 왔음.
- 이 연구는 청소년발달을 위한 정책을 개발하거나 수립하는데 매우 긴요하게 쓰일 기초자료로서 체계적인 지표항목들을 수집, 생산함으로써 청소년 관련 실태 및 정책적 취약분야를 파악하기에 용이한 자료로서 제공하고자 함.
- 2007년 청소년발달 종합지표는 2003년부터 2006년까지 수행된 청소년발달지표 개발을 위한 기초연구의 후속연구임. 이 연구는 2005년에 새로운 조사를 통하여 시도된 결과부문 측정도구의 확정과 함께, 기존의 원천통계 자료를 수집하여 청소년발달 종합지표의 분류체계 및 지표항목(총100개)을 배경, 투입, 과정, 결과 영역의 자료를 확보한 것임.
- 이러한 대부분의 지표들은 이미 타 기관(예, 통계청, 국가청소년위원회, 교육인적자원부, 보건복지부 등)에서 지속적으로 생산되고 있음. 따라서 이 연구는 산발적으로 존재하고 있는 청소년발달 종합지표 관련 통계자료를 보유기관과의 긴밀한 협조를 통하여 하나의 데이터베이스로 묶어 제시하고자 한 것임.
- 또한 기존의 조사결과에서 얻을 수 있는 통계치와 신규조사를 통한 통계치를 지표로서의 역할을 할 수 있도록 총100개의 지표에 대한 청소년발달 종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory 구축하여 제시하고자 하였음.

2. 주요 연구내용

- 체제 분석적 관점에서 청소년발달체제의 현재 상태와 변동추세에 대한 제 현상을 수량화하여 집약시켜줄 수 있는 정보를 청소년발달 종합지표로 제시함.
- 이를 위하여 기존에 개발된 자료가 없는 청소년발달의 결과부문 17개의 지표항목은 새로운 조사를 통해 개발·확정하고 그 외 청소년발달의 배경, 투입, 과정 단계의 83개의 지표항목은 기존의 원천통계 자료를 수집하여 총 100개의 지표항목을 청소년발달 종합지표로 제시함.
- 2007 한국청소년발달종합지표는 현존하는 청소년 관련 통계자료 및 새롭게 생산된 조사 자료들을 배경-투입-과정-결과의 흐름 속에 배치함으로써 한국청소년들의 환경, 생활, 의식 등 삶의 전반에 걸친 총체적 모습을 가늠할 수 있음.
- 조사방법과 절차는 기존의 원천통계 자료수집한 83개 지표항목으로는 배경 9개, 투입 9개, 과정 54개, 결과 11개 지표항목의 객관적 지표, 주요지표로 한정하여 제시하였으며, 새로운 조사가 요구된 17개의 결과영역의 지표항목은 측정도구 개발과 설문조사를 실시하여 제시하였음.
- 2007 청소년발달 종합지표의 특징
 - 청소년발달 종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory 구축(100개 항목)
 - 2006 청소년발달 종합지표의 체계와 항목(기존 원천통계수집 83개 항목)의 문제점과 발전방향을 제시
 - 2007년 새로운 조사를 통한 결과 지표의 조사대상의 확대와 17개 항목의 지표로 제시(2006년 16개 항목에 비해 건전한 소비의식 항목을 첨가)
- 청소년발달 종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory 체계 구축내용

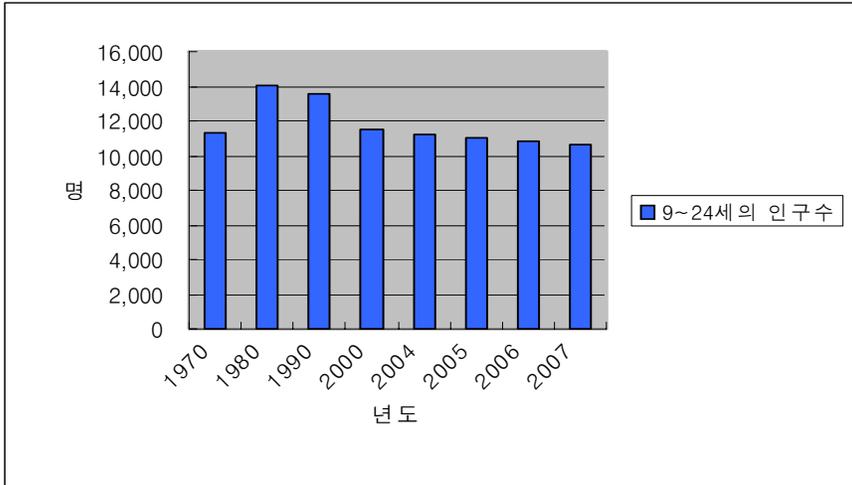
- 2007년 청소년발달 종합지표(2차년도)에서는 2006년도 연구의 평가를 통해 한계점을 보완하기 위하여 현재 수집 가능한 자료를 2004년 연구에 근거하여 제시한 용어개념의 변천과 조사 설계, 자료의 출처를 명확하게 제시할 필요성이 제기됨
- 따라서 지금까지 청소년발달 종합지표의 개별지표항목(원천통계 수집한 83개 항목)의 전반적인 문제점을 분석하여, 개별지표항목(83개) 통계 용어해설(바람직한 개념과 현실적 수집 가능한 개념 정리), 개별지표항목 Meta Data Inventory 구축을 위한 기초 작업으로 제시함
 - 구체적인 항목별 통계 Meta Data Inventory 체계는 통계 명 및 조사기관(표 제목 및 출처), 조사주기 및 계속여부, 조사대상 및 표본추출, 조사방법, 실제 조사기간, 통계용어해설(바람직한 개념과 현실적 수집 가능한 개념으로 정리)로 정리하여 제시하였음.
 - 이러한 청소년발달 종합지표를 제시함으로써 향후 청소년활동과 정책을 수립하고 실행하는데 유용한 기초자료로서 제공함.

3. 정책제언

- 청소년발달 종합지표의 평가와 발전방향을 모색하여 첫째, 83개 원천통계수집자료에 대한 2007 청소년종합지표체계 및 분류항목의 문제점을 분석하고, 둘째, 어떤 문제점이 어떻게 바뀌어야 하는가를 분석하기 위하여 지표내용을 검토하고, 셋째, 새로운 청소년지표항목체계 제시를 위한 개선방향을 제시할 필요가 있음.
- 2008년 청소년발달 종합지표의 향후 과제로는 분류체계와 지표항목의 개선방안(83개 원천통계수집자료)을 마련하여 기본방향을 설정하고 추진절차를 거쳐 지표체계 개선방안과 더불어 새로운 지표체계 항목안을 구체적으로 제시할 필요가 있음.

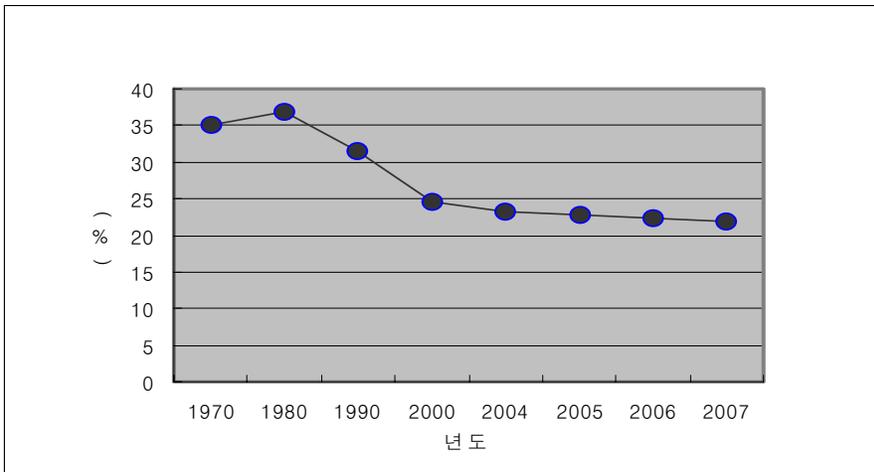
- 이를 위하여 지표간의 중복성, 다른 정부 부처의 영역 포함 여부, 비교가능성(유형별 아님), 비교기준 제시(지표와 백서차이), 용어개념 변천 등을 고려하여 새로운 지표체계 항목의 구체적 개선방안을 제시
- 청소년발달지표가 산출되어 실질적으로 활용되기 위해서는 우선적으로 체계적인 지표생산체계가 구축되어야 하며, 그 다음으로 수요자에 의해 활용될 수 있는 시스템이 구축되어야 함.
- 청소년발달 종합지표의 활용도를 높이기 위하여 지표조사 원자료의 데이터베이스화와 일반 공개가 필요함
- 국내 청소년발달 지표의 시계열분석을 위하여 필요한 지표를 관련 기관에서 조사 실시하여 생산함으로써 주기적·지속적인 지표조사 체계를 마련하도록 관련 조사기관과의 DB네트워크 협력체제 구축이 필요함.
- 국제 청소년발달 지표의 비교 가능성을 연구하기 위하여 국제기구 및 외국과의 네트워크 구축이 필요함

(1-1-1-1) 총인구수 대비 청소년인구 구성비



[그림 1] 청소년인구 수

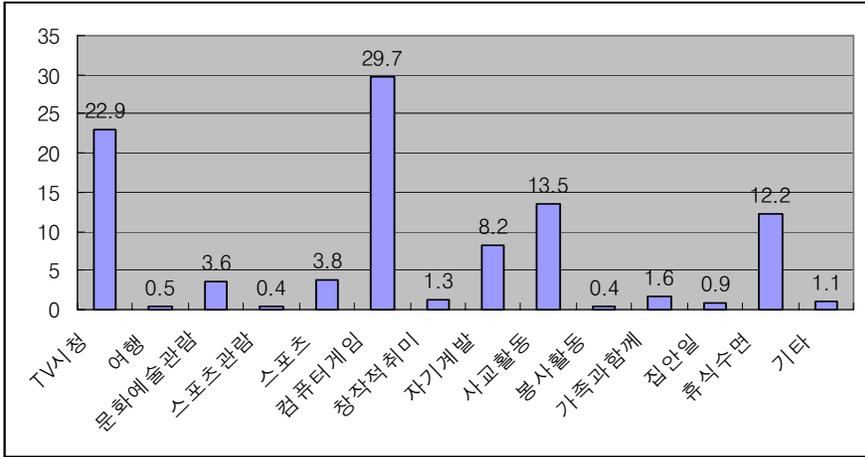
출처: 통계청(2005). 장래인구특별추계결과.



[그림 2] 총인구수 대비 청소년인구 구성비

출처: 통계청(2006). 장래인구특별추계결과.

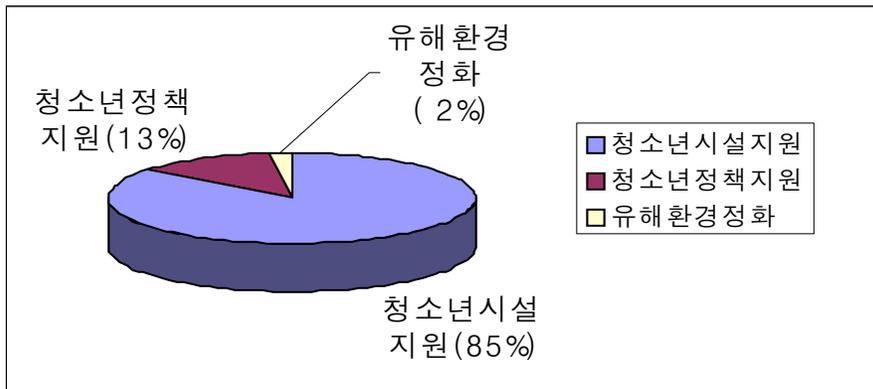
(1-2-3-2) 청소년의 여가유형



[그림 3] 청소년의 여가유형

출처: 통계청(2005). 사회통계조사.

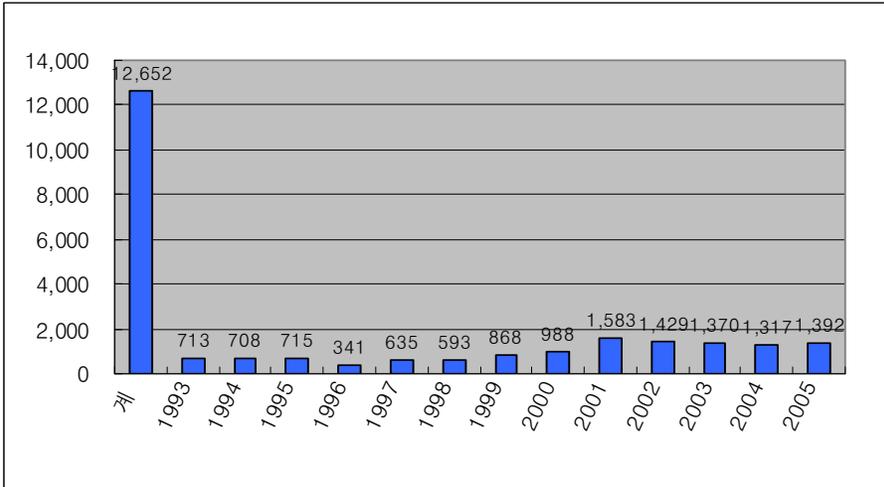
(2-2-1-2) 청소년 예산 중 시설 확충비 비율



[그림 4] 청소년육성예산 대비 시설지원비

출처: 기획예산처(2006). 2006예산개요 참고자료.

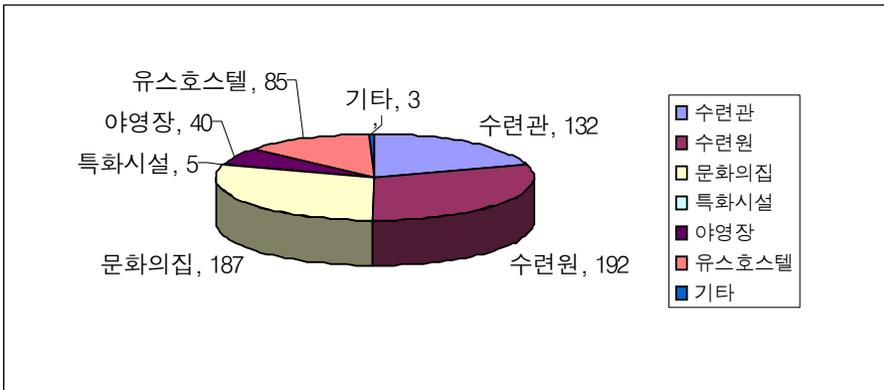
(2-3-1-1) 청소년지도사 현황



[그림 5] 청소년지도사 현황(2005.12)

출처: 국가청소년위원회(2006). 청소년백서.

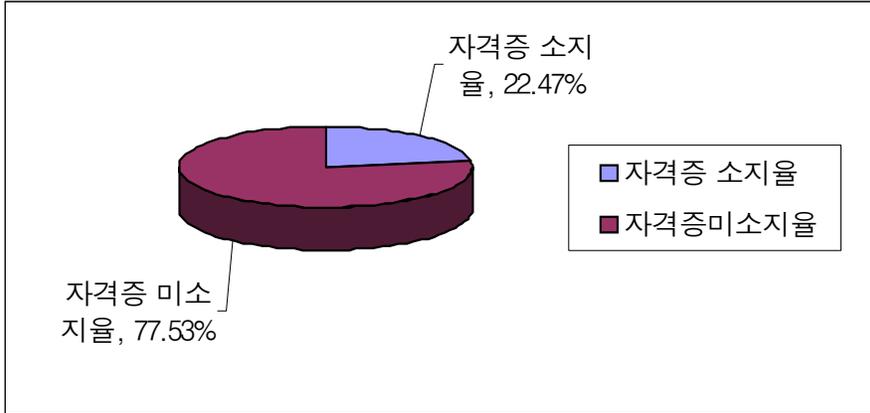
(3-1-3-1) 청소년시설 유형별 청소년수련시설 수



[그림 6] 청소년시설 유형별 청소년수련시설 수

출처: 청소년활동정보시스템(2006).

(3-2-3-2) 청소년단체지도자의 청소년지도사 자격증 소지율

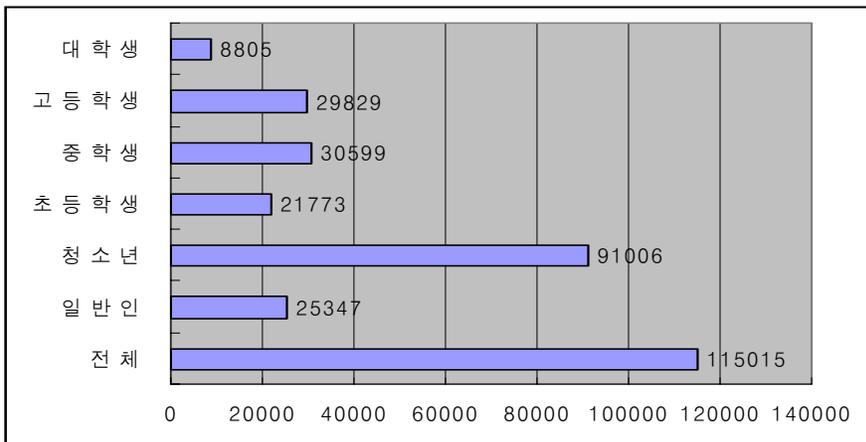


[그림 7] 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율

참고: 한국청소년단체협의회 가입단체 중 66개 단체가 조사대상임.

출처: 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.

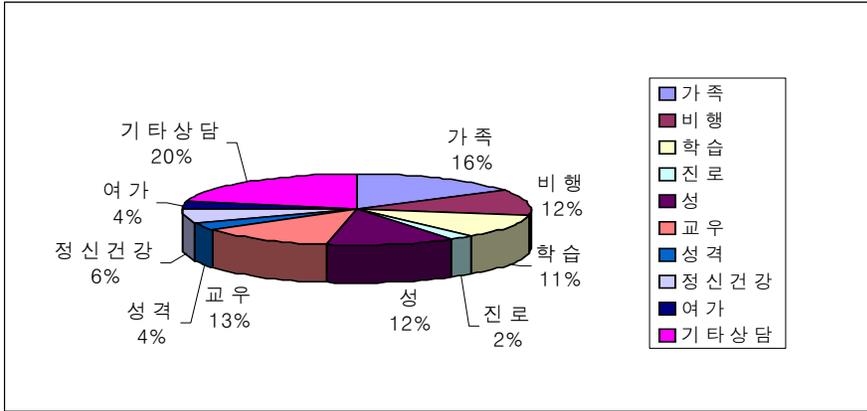
(3-3-5-2) 청소년복지시설별 연평균청소년 이용 수



[그림 8] 공부방 전체 이용자 수(2006.6)

출처: 국가청소년위원회(2006). 2006년도 청소년 공부방 실태조사. p.93

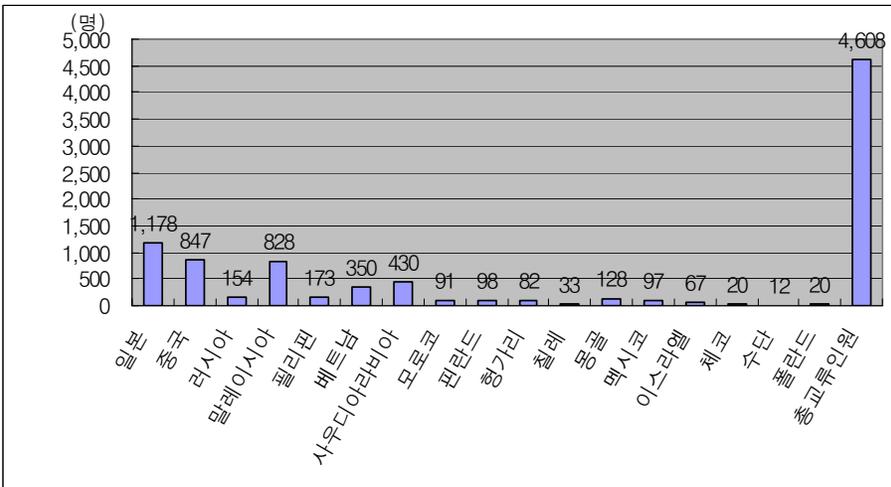
(3-4-4-2) 유형별 청소년상담 횟수 및 구성비



[그림 9] 유형별 청소년상담 구성비

출처: 한국청소년상담원(2006). 공개자료.

(3-5-2-1) 국가별 청소년교류약정 교류인원수 및 구성비

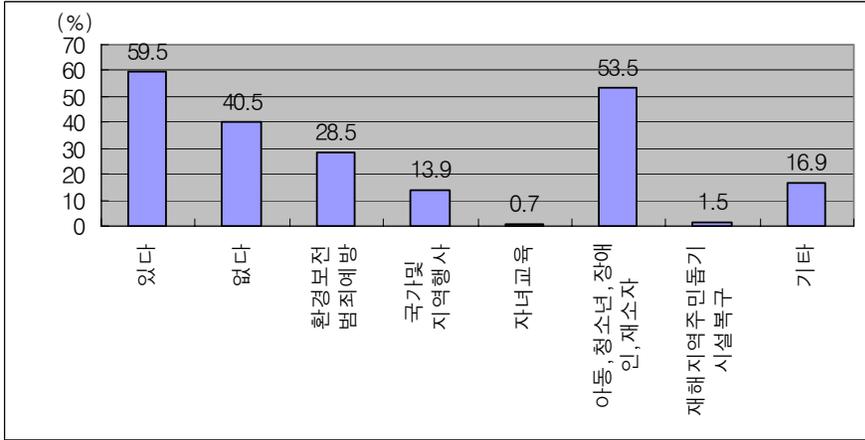


[그림 10] 국가별 청소년교류 현황(2006년기준)

참고: 2006년까지 파견인원과 초청인원의 합계치임.

출처: 국가청소년위원회(2005). 청소년백서. p191-193.

(3-6-5-2) 청소년자원봉사 참여율

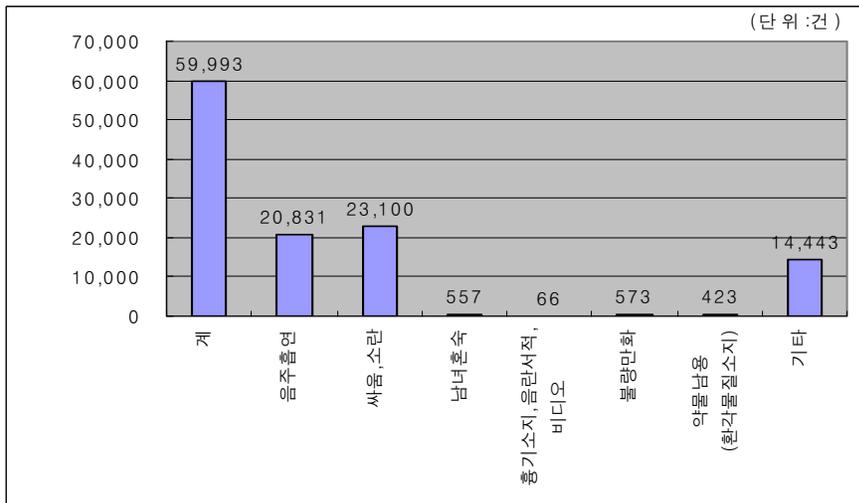


[그림 11] 청소년자원봉사활동 참여율

참고: 조사대상 연령은 15-19세임.

출처: 통계청(2006). 사회통계조사.

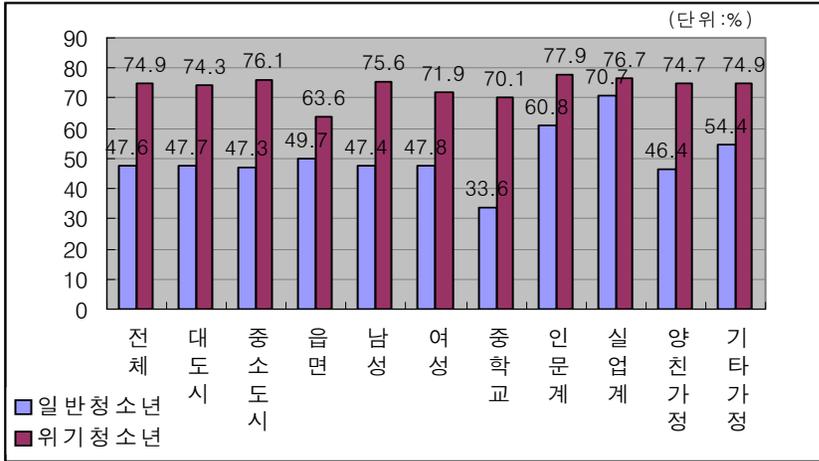
(3-7-4-3) 비행 및 범 죄 청소년 단속 및 처리자수



[그림 12] 청소년 풍기사범 단속현황(2006)

출처: 경찰청(2007). 경찰백서.

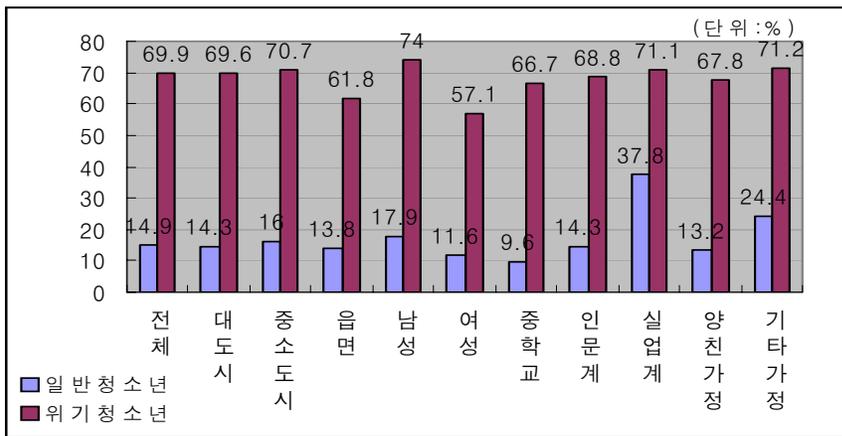
(3-8-1-5) 청소년의 음주경험정도



[그림 13] 최근1년간 음주경험율

출처: 국가청소년위원회(2006). 2006년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사.

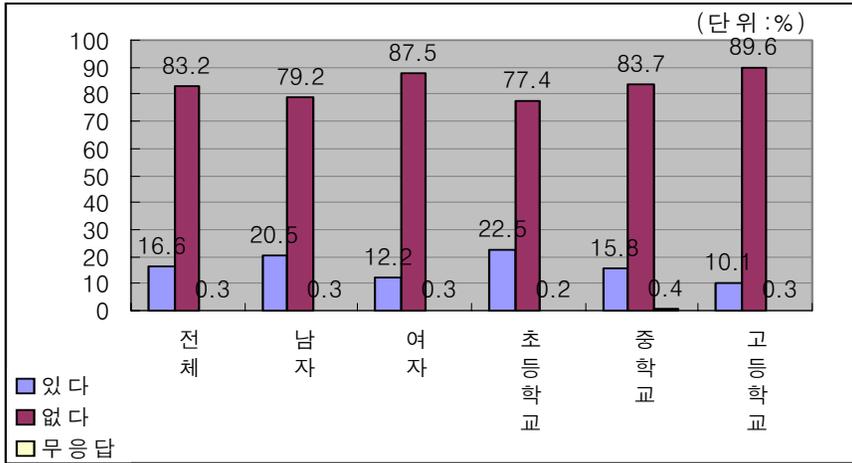
(3-8-1-5) 청소년의 흡경험정도



[그림 14] 청소년의 흡연경험(비율)

출처: 국가청소년위원회(2006). 2006년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사.

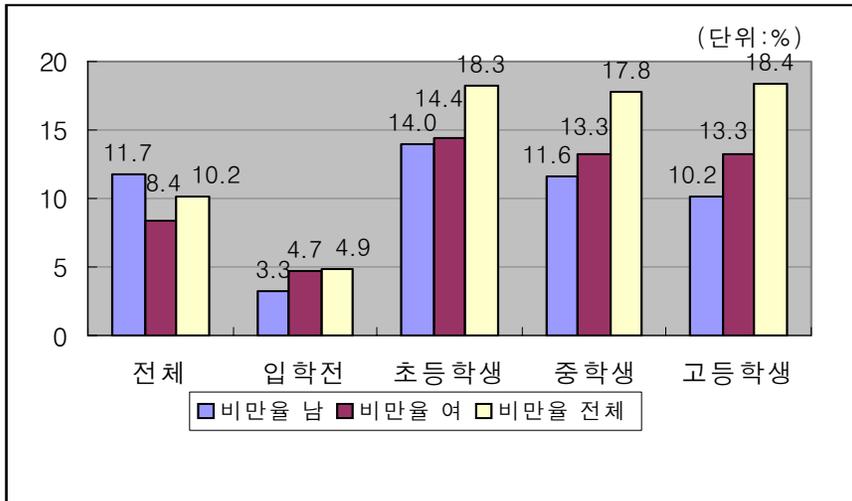
(3-8-1-5) 학교폭력 경험율



[그림 15] 학교급별 학교 폭력 경험율

출처: 한국사회조사연구소(2004). 청소년통계연보.

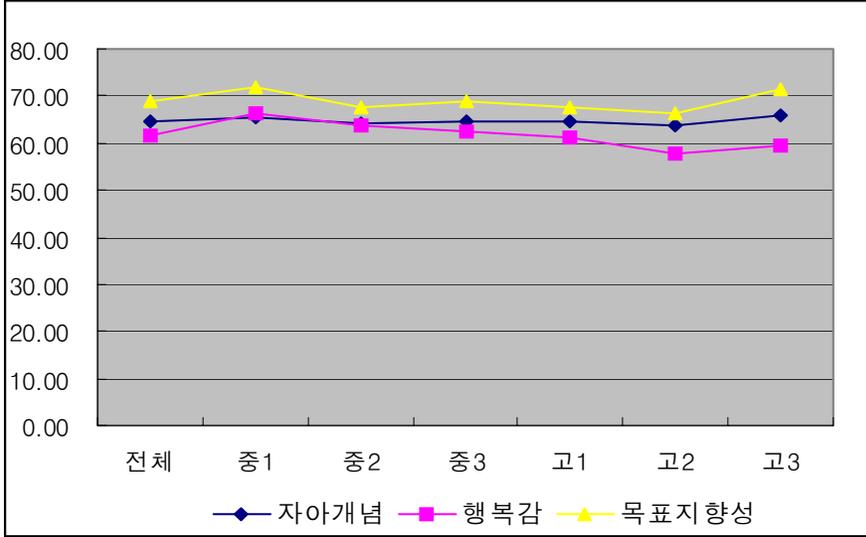
(4-1-3-3) 청소년 비만율



[그림 16] 청소년 비만율

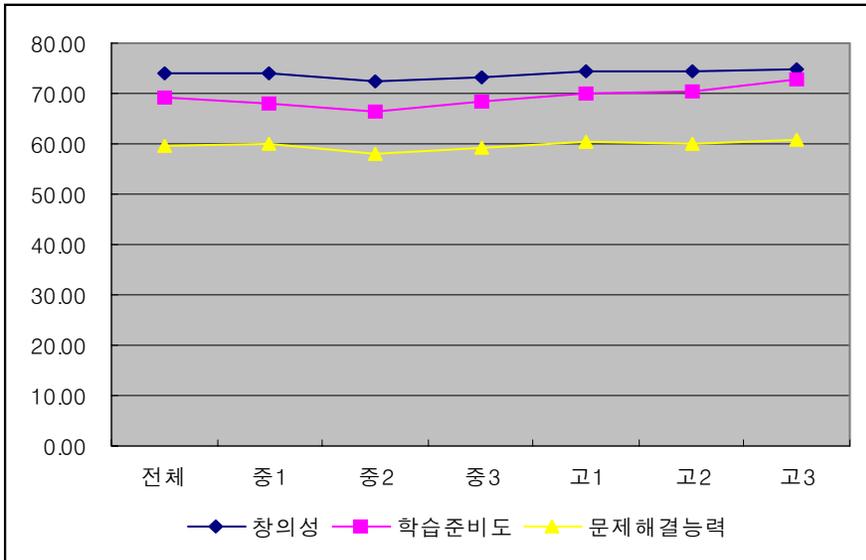
출처: 질병관리본부. 소아과학회(2005). 한국소아 및 청소년 신체발육 표준치. 미간행물

(4-2) 청소년의 정의적 특성(%)



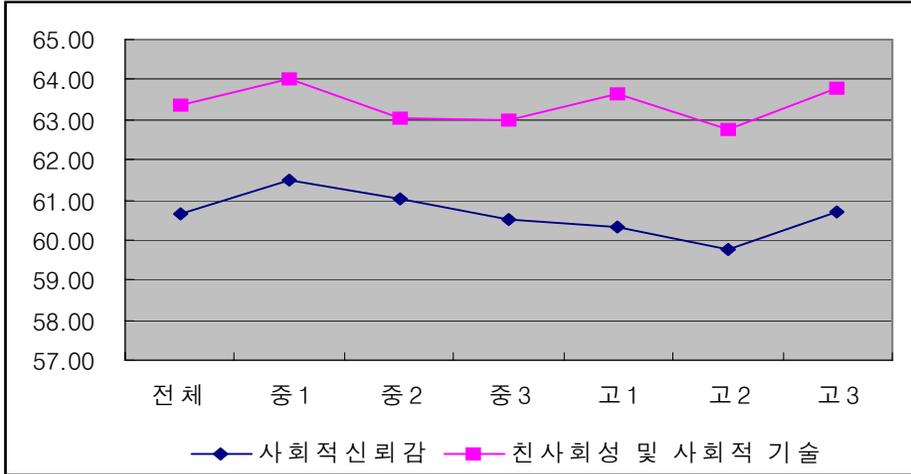
[그림 17] 청소년의 정의적 특성

(4-3) 청소년의 인지적 특성(%)



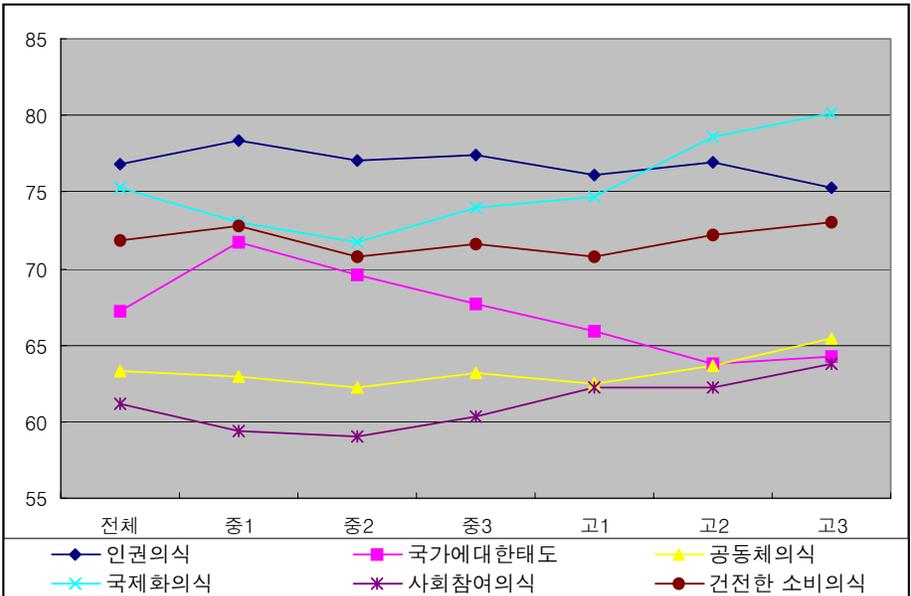
[그림 18] 청소년의 인지적 특성

(4-4) 청소년의 사회적 역량(%)



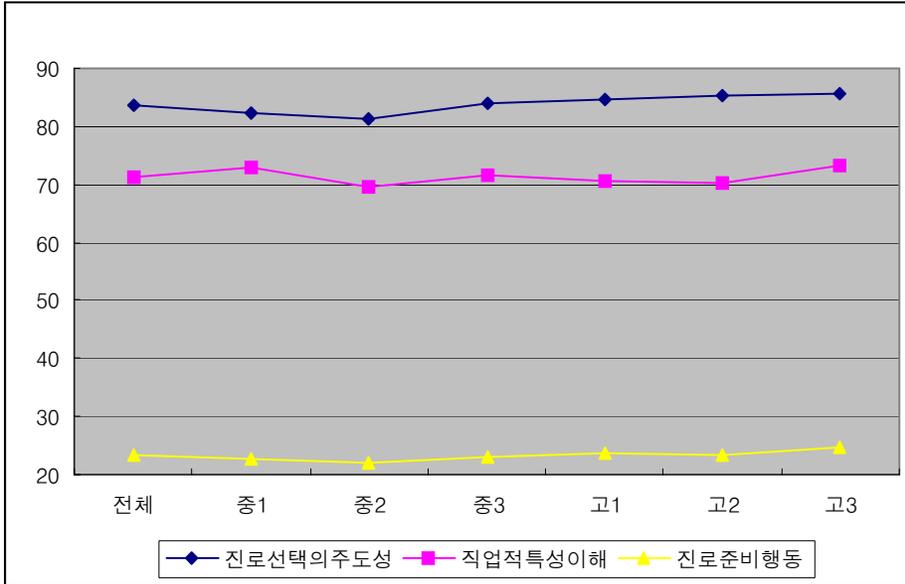
[그림 19] 청소년의 사회적 역량(2007)

(4-5) 청소년의 시민적 역량(%)



[그림 20] 청소년의 시민적 역량(2007)

(4-6) 청소년의 진로 및 직업적 역량(%)



[그림 21] 청소년의 진로 및 직업적 역량(2007)

목 차

I. 청소년발달 종합지표 개요	
1. 청소년발달 종합지표의 개념 및 의의	3
2. 청소년발달 종합지표 개발의 목적	5
3. 청소년발달 종합지표 조사의 방법과 절차	6
4. 2007년 청소년발달 종합지표의 특징	7
II. 청소년발달 종합지표 체계	
1. 청소년발달 종합지표 구성 및 체계	13
2. 지표항목별 통계 Meta Data Inventory 체계	20
III. 청소년발달 종합지표 - 배경부문	
1. 청소년인구	29
2. 생활여건	34
IV. 청소년발달 종합지표 - 투입부문	
1. 청소년행정전달체계	45
2. 청소년기관 및 프로그램	45
3. 청소년지도자	52
4. 청소년정책 재정	55
5. 청소년관련 연구개발	55
V. 청소년발달 종합지표 - 과정부문	
1. 청소년활동	59
2. 청소년단체	64
3. 청소년복지	75
4. 청소년상담	85
5. 청소년교류	87
6. 청소년 자원봉사	91

7. 청소년 선도 및 교정	95
8. 청소년보호	102
9. 학교교육	115
VI. 청소년발달지표 - 결과부문	
1. 신체적 건강	127
2. 정의적 특성	133
3. 인지적 특성	135
4. 사회적 역량	137
5. 시민적 역량	139
6. 진로 및 직업적 역량	141
VII. 청소년발달 종합지표의 평가와 발전방향	
1. 2006 청소년발달 종합지표 체계 및 항목의 문제점	145
2. 청소년발달 종합지표의 개선방안	168
VIII. 결 론	
1. 청소년 발달지표의 학술적 기여도	177
2. 청소년 발달지표의 정책적 함의	178
참 고 문 헌	182
부 록	187
1. 2006 청소년발달 종합지표 개별지표항목 (원천통계 수집한 83개 항목) 용어해설 목록	187
2. 2006 청소년발달 종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory ..	239

표 목차

<표 II-1> 2004 청소년발달지표(안)의 주요특성별 분포현황	14
<표 II-2> 청소년발달 종합지표의 분류체계 및 지표항목	16
<표 III-1> 총인구대비 청소년인구 및 구성비	30
<표 III-2> 연령별·성별 청소년인구 구성비	32
<표 III-3> 전체 인구 대비 지역별 청소년인구 구성비	32
<표 III-4> 소년·소녀가정 현황	32
<표 III-5> 장애종류별 · 연령별 재가장애인 출현율	33
<표 III-6> 성별 · 연령별 시설장애인 구성비	33
<표 III-7> 부모와의 하루평균 대화시간	34
<표 III-8> 부모와의 하루평균 대화시간(평균)	35
<표 III-9> 부모의 생존 및 동거여부	36
<표 III-10> 한달 평균 용돈 금액	37
<표 III-11> 청소년 경제활동참가율 (2000~2005)	38
<표 III-12> 청소년의 아르바이트 경험	39
<표 III-13> 청소년의 여가시간 구성비	40
<표 III-14> 청소년의 여가유형	41
<표 IV-1> 청소년활동시설	46
<표 IV-2> 청소년복지시설	46
<표 IV-3> 청소년보호시설	47
<표 IV-4> 청소년 예산	48
<표 IV-5> 청소년육성예산 대비 시설지원비	48
<표 IV-6> 특성화 수련거리 개발 현황(2000~2005)	49
<표 IV-7> 청소년활동 인증프로그램 현황(2007. 7)	50
<표 IV-8> 청소년지도사 양성 현황 (2005. 12)	53
<표 IV-9> 청소년상담사 양성 현황(2005. 12)	53
<표 IV-10> 전문상담교사 시도별 배치 현황(2006)	54

<표 IV-11> GDP 대비 청소년예산 비율/정부예산 대비 청소년예산 비율	55
<표 V-1> 시설유형별 상근청소년지도자 수 및 구성비(2005)	60
<표 V-2> 시설유형별 상근지도자의 청소년지도사 자격증 소지율(2005)	60
<표 V-3> 시설유형별 청소년지도사 1인당 연간 청소년 이용자 수(2005)	61
<표 V-4> 시설유형별 청소년 수련시설 수(2007)	61
<표 V-5> 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비(2005)	62
<표 V-6> 시설유형별 재정자립율(2005)	63
<표 V-7> 시설유형별 연간 이용자 수(2007)	63
<표 V-8> 청소년단체별 청소년지도자 수(2005)	64
<표 V-9> 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율(2005)	67
<표 V-10> 청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지자 수(2005)	67
<표 V-11> 청소년단체 수/ 청소년단체별 프로그램 종수(2005)	70
<표 V-12> 청소년단체 가입 청소년 수	73
<표 V-13> 청소년복지시설 종사자 수	76
<표 V-14> 장애인 생활시설 수	77
<표 V-15> 아동복지시설 수 현황(2005. 12)	78
<표 V-16> 청소년공부방 수(2006. 7)	79
<표 V-17> 청소년쉼터 수	81
<표 V-18> 청소년인권센터 현황(2004)	82
<표 V-19> 청소년공부방 정부보조금 및 구성비	83
<표 V-20> 가출청소년쉼터의 총인원 및 평균	84
<표 V-21> 공부방 전체 이용자 수(2006. 6)	84
<표 V-22> 시·군·구 청소년상담실 설치 현황(2006.8)	85
<표 V-23> 시·도 종합상담원 설치 및 운영 현황	85

<표 V-24> 문제유형별 상담실적	86
<표 V-25> 국가간 청소년교류 약정 체결 및 교류현황	87
<표 V-26> 국가간 청소년 교류 (2006)	89
<표 V-27> 시·도별 외국과의 자매결연 현황(2003)	90
<표 V-28> 연간해외여행 청소년 수(2005)	91
<표 V-29> 인증터전 현황	92
<표 V-30> 지역별 자원봉사 인증 기관	92
<표 V-31> 청소년자원봉사활동 참여율	92
<표 V-32> 청소년자원봉사의 활동 내용에 따른 참여 현황	93
<표 V-33> 봉사활동 참여자의 성별 및 교급별 활동분야	94
<표 V-34> 명예경찰소년단현황(2006)	95
<표 V-35> 범죄예방위원현황(2005)	95
<표 V-36> 보호관찰심사위원회·보호관찰소의 직급별 정원 및 현원(2005)	96
<표 V-37> 소년원·소년분류심사원의 직급별 정원 및 현원(2005)	96
<표 V-38> 비행 및 범죄청소년 교정시설 수	97
<표 V-39> 비행 및 범죄청소년 관련 예산 현황(2006) ..	98
<표 V-40> 청소년 풍기사범 단속현황(2006)	99
<표 V-41> 청소년의 약물남용 단속실적(유해화학물질) ·	99
<표 V-42> 소년범죄 처리 현황(2005)	99
<표 V-43> 학생범죄 처리 현황(2005)	100
<표 V-44> 소년분류심사원의 처리 현황	100
<표 V-45> 소년보호사건 처리현황	101
<표 V-46> 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수(2004)	102
<표 V-47> 유해매체 이용률(일반청소년)	104
<표 V-48> 유해매체 이용률(위기청소년)	104
<표 V-49> 최근 1년간 음주 경험률(일반청소년)	105
<표 V-50> 최근 1년간 음주 경험률(위기청소년)	105

<표 V-51> 최근 1년간 음주 횟수(일반청소년)	106
<표 V-52> 최근 1년간 음주 횟수(위기청소년)	107
<표 V-53> 최근 1년간 흡연율(일반청소년)	107
<표 V-54> 최근 1년간 흡연율(위기청소년)	108
<표 V-55> 최근 1년간 담배 피운 횟수(일반청소년)	109
<표 V-56> 최근 1년간 담배 피운 횟수(위기청소년)	109
<표 V-57> 최근 1년동안 폭행 당해본 경험	110
<표 V-58> 최근 1년동안 폭행 당해본 경험(횟수)	110
<표 V-59> 청소년유해환경 감시단 지정현황(2007. 6) ..	111
<표 V-60> 청소년보호법 위반사범 단속현황(2006)	113
<표 V-61> 범죄유형별 공개 현황	114
<표 V-62> 학생현황	115
<표 V-63> 2005 취학률(남자/여자)	116
<표 V-64> 2006 취학률(여자)	116
<표 V-65> 학업중단율	117
<표 V-66> 교사에 대한 만족도	118
<표 V-67> 지역별 전문상담순회교사 수(2006)	118
<표 V-68> 학급당 학생수	119
<표 V-69> 학생 1인당 체육장 면적	120
<표 V-70> 대안학교 현황(2006. 9)	120
<표 V-71> 정부예산대비 교육인적자원부 예산	123
<표 VI-1> 신체검사 현황(2005)	128
<표 VI-2> 체력검사 현황(2005)	129
<표 VI-3> 청소년의 주요 만성질환 유병률(2001)	130
<표 VI-4> 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율	131
<표 VI-5> 비만율	132
<표 VI-6> 정의적 특성	134
<표 VI-7> 인지적 특성	136
<표 VI-8> 사회적 역량	138
<표 VI-9> 시민적 역량	140
<표 VI-10> 진로 및 직업적 역량	142

<표 VII-1> 법적근거를 제시한 지표	153
<표 VII-2> 조사목적을 제시한 지표	155
<표 VII-3> 조사주기를 제시한 지표	159
<표 VII-4> 조사대상을 제시한 지표	161
<표 VII-5> 실제 조사기간을 제시한 지표	166

그림 목차

<그림 Ⅱ-1> 2004 청소년발달지표 체계모형	13
<그림 Ⅱ-2> 청소년발달 종합지표 연구 흐름도(연차별) ·	15

I. 청소년발달 종합지표 개요

1. 청소년발달 종합지표의 개념 및 의의
2. 청소년발달 종합지표 개발의 목적
3. 청소년발달 종합지표 조사의 방법과 절차
4. 2007년 청소년발달 종합지표의 특징

I. 청소년발달 종합지표 개요

1. 청소년발달 종합지표의 개념 및 의의

한국의 청소년발달¹⁾을 위한 제도적 체제는 1987년 청소년육성법 제정 이후 비약적으로 발전하였으며, 점점 다양화되고 복잡해지고 있다. 또한 청소년정책은 과학적이고 객관적인 자료에 근거하여 수립·추진·평가되어야 한다는 인식이 사회적으로 확산되고 있다. 이에 따라 체계화된 청소년발달지표 개발의 필요성이 강하게 제기되어 왔다. 이 연구는 2003년부터 2006년까지 수행된 청소년발달지표 개발을 위한 기초연구의 후속연구로서, 체제 분석적 관점에서 청소년발달체제의 현재 상태와 변동추세에 대한 정보를 집약시켜 줄 수 있는 청소년발달 종합지표를 제시하고자 한 것이다. 이를 위하여 기존에 개발된 자료가 없는 청소년발달 결과 부문의 17개 지표항목은 새로운 조사를 통해 제시하였으며 그 외 청소년발달의 배경, 투입, 과정의 83개의 지표항목은 기존의 원천통계 자료를 수집하여 총 100개의 지표항목을 청소년발달 종합지표로 제시하였다.

청소년발달의 개념은 ‘청소년들에게 다양한 체험, 경험, 활동 등을 제공함으로써, 청소년기에 당면한 문제들을 해결하고, 성공적인 성인으로서의 삶을 위해 필요한 역량들을 발달시켜 나가는 일련의 과정’으로 정의할 수 있다. 이러한 청소년 발달의 과정을 수량화 한 청소년종합발달지표는 ‘청소년발달 체제가 추구하는 목적과 가치에 비추어 우리의 청소년발달이 어느 상태에 도달했는지를 평가하고, 청소년발달체제의 구성요소를 중심으로 청소년발달 체제의 실태와 변화양상을 나타내는 의미 있는 통계치’로 정의할 수 있다. 청소년발달지표는 청소년정책이 지향하는 목표에 대한 현황과 변동추세를 분석하여 바람직하지 못한 변화에 대해 개입할 수 있게 하는 엔지니어링적

1) 2003-2005년도 보고서에서는 청소년개발이라는 용어로 사용하였으나 2006년도 부터는 청소년발달이라는 용어를 사용함

(engineering) 기능과 청소년발달체제에 대한 특성과 변화에 대한 이해를 촉진시키는 계몽적(enlightening)기능을 가진다. 청소년발달지표가 이러한 기능들을 수행하기 위해서는 지표로서 갖추어야 할 기본적인 조건들을 충족시켜야 한다. 이와 관련하여 청소년발달지표가 청소년발달과 관련된 제 현상을 수량화하는 작업으로서 의미를 갖추기 위해서는 다음의 조건들이 충족되어야만 한다(한국보건사회연구원, 1995; 한국교육개발원, 1997; Oakes, 1981을 한국청소년개발원, 2004에서 재인용).

첫째, 청소년발달지표는 기존자료를 검토하여 설정되어야 하며, 실제 사용하는 자료가 시간과 장소에 따라 청소년발달지표의 내용을 변화시킬 정도로 변화해서는 안 된다. 둘째, 청소년발달지표는 포괄적이며, 타당성이 있어야 한다. 셋째, 청소년발달지표는 하나의 준거점(point of reference)을 가져야 한다. 준거점은 사회적으로 결정된 표준 혹은 가치로서 비교의 기준이 된다. 넷째, 청소년발달지표는 모든 사람들에 의해 쉽게 이해되어야 함으로 그 산출방식이 명료해야 한다. 다섯째, 청소년발달지표는 청소년발달과 관련된 조건들의 측정을 포함하기 때문에 국가의 평균수준 뿐만 아니라, 규범적 또는 분석적 필요에 의해 제 기준별로 나뉘어 자료가 제시될 수 있어야 한다. 여섯째, 청소년발달지표는 동일한 지표의 수준변화를 시계열적으로 비교할 수 있어야 한다. 즉, 시계열적으로 동일지표의 수준이 개선되었는지 또는 악화되었는지를 판단할 수 있어야 한다. 따라서 지표체계는 안정성이 필요하며, 불가피한 경우가 아니면 산식의 변화, 삭제 등과 같은 급격한 변화는 피해야 한다. 일곱째, 청소년발달지표는 국제적인 비교가 가능하여야 한다. 국제적인 비교가 가능하기 위해서는 ①공통된 개념들을 사용하고, ②정립된 정의와 통계적 방법 및 산식을 사용하여야 하며, ③데이터가 비교가능한 대상으로 수집되어야 한다. 이는 비교할 수 없는 지표들을 비교할 때 잘못된 결론을 내릴 가능성이 있기 때문이다.

위와 같은 원칙들에 기반하여 완성된 청소년발달 종합지표의 개념은 체제 분석적 관점에서 청소년발달체제의 현재 상태와 변동추세에 대한 제 현상을 수량화하여 집약시켜줄 수 있는 정보를 제공하기 위한 청소년발달을 위한 배

경, 투입, 과정, 결과 부문의 종합지표를 의미한다. 이 연구에서 완성된 청소년 발달 종합지표는 새로운 조사를 통하여 개발 및 확정된 청소년발달 결과부문의 17개의 지표항목과 기존에 존재하는 청소년발달의 배경, 투입, 과정을 보여주는 83개의 지표항목을 합하여 총 100개의 항목들로 구성되어 있다.

2. 청소년발달 종합지표 개발의 목적

청소년의 건전한 발달과 성공적인 성인으로의 이행을 촉진하는 청소년발달은 매우 중요한 국가적 과제이다. 특히 21세기 지식기반사회, 무한경쟁시대를 맞이하여 청소년기에 경쟁력 있는 성인으로서의 삶을 위해 필요한 능력들을 개발하는 것은 개인적인 차원에서 뿐만 아니라 국가적인 차원에서도 경쟁력 강화의 필수요인이 되고 있다. 이것은 청소년의 문제행동을 예방하고 치료하는 것만으로는 21세기에 요구되는 다양한 역량을 개발하는 데에 한계가 있기 때문이다. 이에 따라 세계 각국의 청소년정책은 1990년대 이후부터 “청소년문제예방중심(prevention)의 정책”에서 “청소년발달중심(development)의 정책”으로 패러다임의 전환이 시도되고 있다. 즉, “청소년발달(youth development)”을 핵심개념으로 한 새로운 정책패러다임으로의 전환이 전개되고 있다(한국청소년개발원, 2004).

우리나라는 1987년에 청소년육성법이 제정된 이후 청소년발달을 위한 기반이 비약적으로 발전하였으며, 청소년발달체제 역시 점점 다양화되고 복잡해지고 있다. 따라서 청소년발달체제의 현재 상태와 변동추세에 대한 정보를 집약시켜주는 지표와 통계자료의 필요성이 증대되고 있다. 특히, 최근 들어 청소년정책은 과학적이고 객관적인 자료에 근거하여 수립, 추진 평가되어야 한다는 인식이 강화되고 있다. 청소년발달의 현황을 정확히 파악하는 것이 합리적이고 타당한 청소년정책 수립의 기초가 되기 때문이다. 이에 따라, 문화관광부와 한국청소년개발원은 2003년부터 2005년까지 청소년발달지표 개발을 위한 기초연구를 수행한 바 있다.

2006년부터 2007년 청소년발달 종합지표는 이러한 기초연구의 후속연구로서, 기존의 청소년발달과 관련된 배경, 투입, 과정, 결과영역의 원천통계 자료를 수집하고 새로운 조사가 필요한 결과영역의 17개 지표항목 조사를 통하여 청소년발달 종합지표로 제시한 것이다. 배경, 투입, 과정, 결과(신체적 건강) 부문의 대부분의 지표들은 이미 타 기관(예, 통계청, 국가청소년위원회, 교육인적자원부, 보건복지부 등)에서 지속적으로 생산되고 있다. 따라서 이 연구는 산발적으로 존재하고 있는 청소년발달 종합지표 관련 통계자료를 보유기관과의 긴밀한 협조를 통하여 하나의 데이터베이스로 묶어 제시하고 지표로서의 활용을 높이기 위해 Meta Data Inventory를 구축한 것이다. 따라서 이러한 청소년발달 종합지표를 제시함으로써 향후 청소년활동과 정책을 수립하고 실행하는데 유용한 기초자료로서 제공하고자 한다.

3. 청소년발달 종합지표 조사의 방법과 절차

청소년발달 종합지표의 개발과정은 새로운 조사를 통한 청소년발달지표 개발과정과 기존의 원천통계 자료수집 과정으로 나누어져 있다.

첫째, 2006년-2007년 청소년발달지표 결과 부문의 지표는 2003년-2005년의 연구를 기반으로 하여 2006년 새로운 조사를 통하여 결과부문의 16개 개별 지표항목에서 2007년 17개 개별지표항목을 제시하였다.²⁾ 새로운 조사 과정은 조사기관은 성균관대학교 서베이리서치센터(Survey Research Center)이며, 표본추출은 층화다단계집락표집이며 조사대상은 전국(제주도 제외)의 중학교 1,2,3학년, 고등학교 1,2,3학년 학생이며, 중학교 15개, 고등학교 15개로서 전체 30개교, 총 5,951명을 조사하였다. 조사방식은 조사원의 방문을 통한 자기기입식으로 조사기간은 2007년 4월 16일 ~ 2007년 5월 21일이다.

2) 2005년에 개발된 조사도구 및 2006년에 새로운 조사를 통해 확정된 청소년발달 지표항목의 연구과정은 2005 청소년개발지표연구(한국청소년개발원, 2005) 와 2006 한국청소년발달지표조사 I(한국청소년개발원, 2006), 2007 한국청소년발달지표조사II(한국청소년정책연구원, 2007)에 각각 제시되어 있음

둘째, 기존의 원천통계 자료 수집을 통한 지표항목은 배경, 투입, 과정, 결과 부문으로 구성되어 있으며 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에 근거하여 주요지표를 중심으로 총 83개의 지표항목을 수집하고 Meta Data Inventory를 구축하여 제시하였다. 구체적으로 원천통계를 수집한 배경(9개 지표항목), 투입(9개 지표항목), 과정(54개 지표항목), 결과(11개 지표항목과 새로운 조사 17개 지표항목)로서 총 100개 지표항목(83개 지표항목 원천통계 자료 수집 + 17개 지표항목 새로운 조사)의 원천통계를 수집하여 제시하였다. 배경, 투입, 과정, 결과 부문의 통계자료 확보 및 데이터베이스화될 자료는 주요지표로 한정하였다.

새로운 조사가 아닌 83개의 지표에 대한 원천통계 자료수집 과정은 국가에서 통계청과 같은 국가행정기관 및 국책연구기관에서 수집하고 조사한 통계자료와 정부 기관에서 조사한 실태 및 현황 보고서를 수집하였다. 간행물 형태로 발간되지 않았거나 미공개된 통계자료에 대해서는 해당 자료원에 공문을 보내어 담당자를 통하여 자료를 협조 받았다. 청소년발달 원천통계 자료수집 과정의 한계점으로는 기관별로 청소년 연령의 통일성이 없거나 조사주기, 조사 설계 등에 대한 일관성이 없다는 점이다. 또한 청소년발달 원천통계가 전문조사기관을 중심으로 안정적 지속적으로 이루어진 통계자료는 거의 찾아보기 힘들며, 대부분 정부 기관의 행정자료, 보고자료 형태로 존재하여 체계적인 통계자료 구축이 되어있지 않다는 점이다. 자료수집 시기는 2007년 4월부터 8월에 집중적으로 하였으나 통계자료의 생산이 9월부터 11월에 생산되는 항목들은 지속적으로 보완하였다.

4. 2007년 청소년발달 종합지표의 특징

2007년 청소년발달 종합지표는 2003년부터 2006년까지 수행된 청소년발달 지표 개발을 위한 기초연구의 후속연구로서, 체제 분석적 관점에서 청소년 발달체제의 현재 상태와 변동추세에 대한 정보를 집약시켜줄 수 있는 청소년

년발달 종합지표를 제시하고자 한 것이다. 이를 위하여 기존에 개발된 것이 없는 청소년발달 결과 부문의 17개 지표항목은 새로운 조사를 통해 제시하고, 그 외 청소년발달의 배경, 투입, 과정의 83개의 지표항목은 기존의 원천통계 자료를 수집하여 총 100개의 지표항목을 Meta Data Inventory를 구축하여 청소년발달 종합지표로 제시하였다. 2007년 청소년발달 종합지표 연구는 2006년도 연구의 한계점을 보완하여 발전방향을 제시하고자 하였다.

첫째, 2007년도에는 새로운 조사를 통한 결과부문의 2006년도 16개 개별 지표항목을 17개 개별지표항목으로 제시하고 조사대상을 2007년에는 중1, 중2, 중3, 고3학년을 추가 조사하여 제시하였다.

둘째, 2007년도에는 2004년 연구에 근거하여 새로운 조사가 아닌 기존의 원천통계 자료를 수집하여 제시된 83개 항목에 대한 평가결과, ‘청소년발달 종합지표의 분류체계 및 지표항목’ 개념에 대한 논의의 필요성이 발견되었다. 따라서 83개 개별지표항목에 대한 논의로서 2003년부터 2007년까지 시·지역, 개념적 용어의 변천, 자료원의 수정·보완 등을 포함한 청소년발달 종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory 구축, 기존의 유사한 통계자료집인 청소년백서 등과의 차별된 성격과 시사점 제시, 원천통계 표 원제 표현을 사용하여 표 제목의 조작적 용어의 한계를 최대한 공식적인 표현으로 수정·보완하였다. 이를 위하여 개별지표항목별 용어개념과 산식을 관련 전문가의견 조사를 통하여 통계전문가 뿐만 아니라 청소년정책 및 청소년활동 전문가들의 의견을 수렴하여 현장에서 활용될 수 있도록 전문성과 현장성을 모두 고려하여 현재 변천된 개념 또는 적합한 개념으로 최대한 수정·보완하였다.

예를 들어, 2004년 개별지표항목으로서 제시된 ‘학교급별 중도탈락율’은 교육통계연보에서 중도탈락율이란 개념대신 ‘학업중단율’이라는 용어로 사용하고 있다. ‘각종 체육시설보유비율’이라는 개별지표항목은 지금까지 파악된 통계자료가 없어 체육시설에 대한 개념을 학생 1인당 체육장(운동장) 면적으로 사용하고 있다. ‘청소년수련’이라는 핵심영역은 2006년 청소년기본법에 의거하여 청소년지도자검정 과목이 청소년수련에서 청소년활동으로 변경된 것과 같은 맥락에서 청소년활동이란 용어로 사용될 수 있는 개념이다.

이와 같이 몇 가지 예를 통해서 알 수 있듯이 현재 지표항목의 개념과 2004년에 근거한 개별지표항목에 대한 개념을 점검할 필요가 있다. 이를 통하여 자료수집과정에서의 한계점으로 제시된 자료원의 불일치와 개별지표항목 안에 있는 하위항목들의 수준차를 현실성을 반영하여 보완할 수 있다.

따라서 2006년 83개 지표항목에 대한 핵심영역, 세부영역, 개별지표항목의 개념과 산식을 현실적 구체적으로 수정·보완하고 첨가가 필요한 지표항목을 제시하고자 하였다. 구체적으로 첫째, 청소년발달 종합지표 항목별 통계 **Meta Data Inventory** 구축, 둘째, 주요 통계작성기관과의 협력 네트워크를 구축, 셋째, 청소년발달 종합지표의 특징 및 청소년백서와의 차이점을 부각 등을 통하여 새로운 지표체계의 개선방안을 제시하여 지표체계 구성과 개발지표항목의 타당성 및 정책적 활용가능성을 향상하고자 하였다. 이를 바탕으로 지표의 정확성과 유용성을 높여 이후 청소년활동 정책에 기초자료로서 활용도를 높이고자 하였다.

첫째, 2007년도에는 2006년도의 청소년발달 종합지표 항목별 통계 **Meta Data Inventory** 구축하여 각 지표항목의 연도별 수치 변화가 현상자체가 변한 차이인지 작성한 통계자료의 성격이 변해서 차이가 나타난 것인지에 관한 설명 자료를 제공하였다. 통계수치 뿐 아니라 현상을 설명할 수 있는 근거자료로서 메타자료를 제공함으로써 현재 지표 자체는 완전하지 못할지라도 지표를 이용한 연구와 분석에 도움이 된다. 각 지표항목의 통계치가 어느 조사에서 나왔는지에 관한 조사기관과 출처, 조사대상, 조사방법, 조사주기 등에 관한 기본적인 정보를 제시함으로써 체계적인 메타데이터 구축작업을 시도하였다.

둘째, 이러한 특징을 바탕으로 청소년발달 종합지표와 청소년백서와의 차이점을 살펴보면, 청소년백서의 경우 청소년통계항목을 청소년 인구, 여가, 비행등 주제별로 분류하였으나 청소년발달종합지표의 경우 배경, 투입, 과정, 결과 영역으로 구분하여 2003년부터 연구된 체제적 접근에 의한 분류체계 및 지표항목이라는 점에서 가장 큰 차이점이 있다.

청소년발달 종합지표의 분류체계 및 지표항목의 배경, 투입, 과정, 결과의

구체적 내용을 살펴보면, 배경영역의 특징은 청소년 인구, 청소년 가정환경과 같은 생활환경에 대한 항목들이다. 투입, 과정영역의 특징은 정책을 수립할 때 지원되어야 할 인프라와 관련된 항목이다. 결과영역의 특징은 신체적, 정의적, 인지적, 사회적, 시민적, 직업적 청소년들의 현재 현황을 알 수 있는 항목들이다. 따라서 투입과 과정 영역의 하위항목들은 청소년정책관련 항목들이며(프로그램, 지도자, 재정, 시설), 배경과 결과 영역의 하위항목들은 일반인들이 쉽게 이해 할 수 있고 관심을 가질 수 있는 청소년인구 현황, 생활여건, 신체건강, 행복감, 사회적 기술, 국제화 의식, 진로준비행동과 관련된 항목들이다. 청소년백서의 경우 각 지표항목 및 하위항목의 통계자료에 대한 증감과 수치적 설명이 주를 이루고 있는 반면 청소년발달종합지표의 경우 각 하위항목에 대한 조사설계와 용어설명 등 메타데이터에 대한 정보를 구체적으로 제시하고 있다.

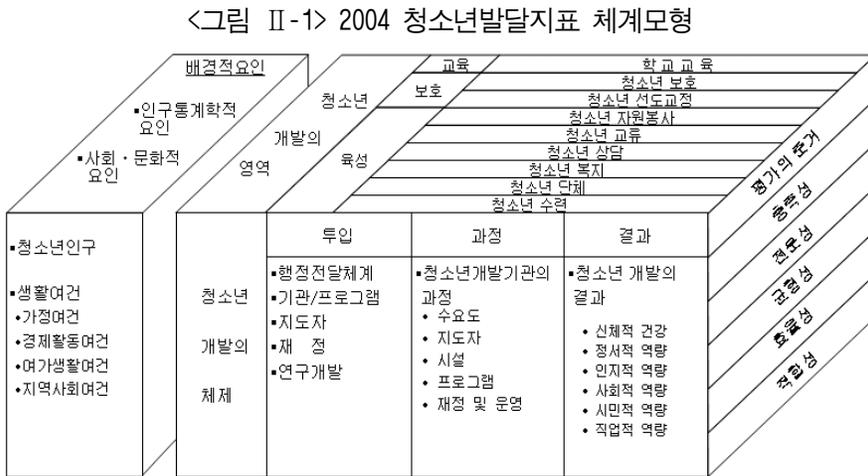
II. 청소년발달 종합지표 체계

1. 청소년발달 종합지표 구성 및 체계
2. 지표항목별 통계 Meta Data Inventory 체계

II. 청소년발달 종합지표 체계

1. 청소년발달 종합지표 구성 및 체계

청소년발달 종합지표는 배경, 투입, 과정, 결과 부문으로 구성되어 있다. 2003년과 2004년에 걸쳐 확정된 『2004 청소년발달지표 체계모형』은 『배경-투입-과정-산출(결과)』의 체계를 기본 틀로 하고 있으며, 배경부문은 2개, 투입부문은 5개, 과정부문은 9개, 그리고 결과부문은 6개의 핵심영역으로 구성되었다(한국청소년개발원, 2004). 아래의 그림은 총 4개 과정의 청소년발달의 지표 구축안을 요약 한 것이다3).



출처: 한국청소년개발원(2004). 청소년개발지표 개발연구. p.63.

2년간 수차례 논의를 거쳐 확정된 『2004 청소년발달지표 체계모형』은 대분류(4개)-핵심영역(22개)-세부영역(77개)의 분류체계에 총 244개의 개별지표

3) 각 영역별 세부지표 문항들은 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)를 참조하기 바람.

항목으로 구성되어 있다. 최종적으로 선정된 청소년발달지표를 주요 특성별로 정리하면 <표 II-1>과 같다.

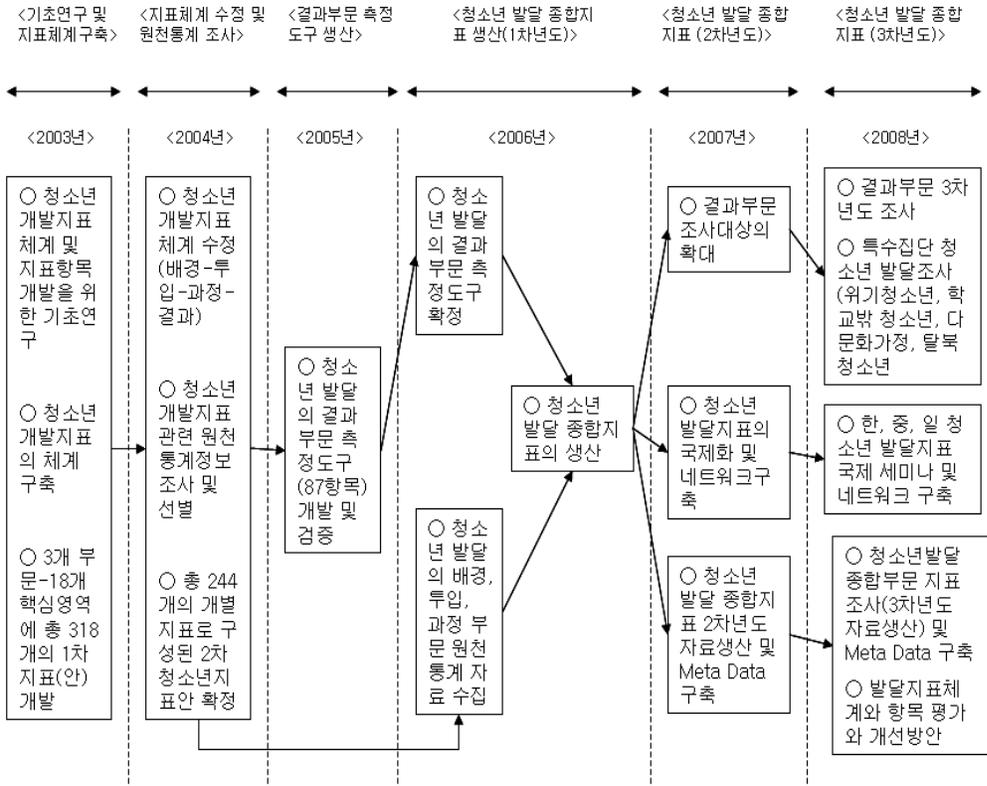
<표 II-1> 2004 청소년발달지표(안)의 주요특성별 분포현황

구 분		청소년개발의 체제				소계
		배경부문	투입부문	과정부문	결과부문	
전체지표수		26	21	142	55	244
지표유형	객관적 지표	17	21	102	39	179
	주관적 지표	9	-	40	16	65
자료 확보방법	기 존 자 료	13	13	49	11	86
	기존 + 신규	-	-	25	-	25
	신 규 조 사	13	8	68	44	133
지표분류	주 요 지 표	15	17	97	55	184
	보 조 지 표	11	4	45	-	60

출처: 한국청소년개발원(2004). 청소년개발지표 개발연구. p.83.

요약하자면, 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)를 통하여 구성된 청소년발달지표의 종합체계를 기반으로 하여 청소년발달의 배경, 투입, 과정의 기존 통계자료들을 수집하고 2006년에 결과부문의 새로운 조사를 통하여 생산한 통계자료를 종합하여 청소년발달 종합지표⁴⁾를 구성하였다.

4) 2006년 청소년발달 종합지표의 개별 지표항목들은 주요지표를 부록에 제시하였음



<그림 II-2> 청소년발달 종합지표 연구 흐름도(연차별)

새로운 조사는 결과부문의 17개 개별지표항목을 제시하였다. 새로운 조사가 아닌 기존의 원천통계 자료 수집을 통한 지표항목은 배경, 투입, 과정, 결과 부문으로 구성되어 있으며 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에 근거하여 객관적 지표와 주요지표를 중심으로 총 83개의 지표항목을 수집하였다. 구체적으로 배경(9개 지표항목), 투입(9개 지표항목), 과정(54개 지표항목), 결과(11개 지표항목과 새로운 조사 17개 지표항목)로서 총 100개 지표항목(83개 지표항목 원천통계 자료 수집 + 17개 지표항목 새로운 조사)의 원천통계를 수집하여 제시하였다. 배경, 투입, 과정, 결과 부문의 통계자료 확보 및 데이터베이스화될 자료는 주요지표로 한정하였다<표 II-2>.

〈표 II-2〉 청소년발달 종합지표의 분류체계 및 지표항목

대영역	핵심영역	세부영역	고유번호	청소년발달 개별 지표항목	
배경 (9개 지표 항목)	청소년 인구	청소년 인구현황	1-1-1-1	총인구대비 청소년인구 구성비	
			1-1-1-2	유형별 청소년인구 구성비	
	생활여건	가정여건	1-2-1-2	부모와 자녀의 1일 평균 대화시간	
			1-2-1-4	부모의 생존 및 동거 여부	
		경제활동 여건	1-2-2-1	청소년의 한달 평균 용돈	
			1-2-2-3	청소년의 경제활동 참가율	
			1-2-2-5	청소년의 아르바이트 참여율	
		여가생활 여건	1-2-3-1	청소년의 여가시간 구성비	
	1-2-3-2		청소년의 여가유형		
투입 (9개 지표 항목)	청소년 기관 및 프로그램	청소년 기관	2-2-1-1	유형별 청소년기관 수	
			2-2-1-2	청소년 예산 중 시설 확충비 비율	
	청소년 프로그램	청소년 프로그램	2-2-2-1	특성화 수련거리 개발 및 보급 건수	
			2-2-2-2	청소년수련활동 인증프로그램 수 및 구성비	
	청소년 지도자	지도자 양성	2-3-1-1	청소년지도사 자격교부 현황	
			2-3-1-2	청소년상담사 자격교부 현황	
	2-3-1-4		전문상담교사 양성 현황		
	청소년 정책 재정	정부예산	2-4-1-1	GDP 대비 청소년예산 비율	
2-4-1-2			정부예산 대비 청소년예산 비율		
과정 (54개 지표 항목)	청소년 활동	지도자	3-1-2-1	시설유형별 상근청소년지도자 수 및 구성비	
			3-1-2-2	시설유형별 상근지도자의 청소년지도사 자격 증 소지율	
			3-1-2-3	시설유형별 청소년지도사 1인당 연간 청소년 이용자 수	
		시설	3-1-3-1	시설유형별 청소년 수련시설 수	
			재정 및 운영	3-1-5-1	시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비
				3-1-5-2	시설유형별 재정 자립율
	3-1-5-3	시설유형별 연평균 이용자 수			
	청소년 단체	지도자	3-2-2-1	청소년단체별 청소년지도자 수	
			3-2-2-3	청소년단체지도자의 청소년지도사 자격증 소지율	
		단체	3-2-3-1	청소년단체 수	
			프로그램	3-2-4-1	청소년단체별 연평균 프로그램(사업) 종수
	재정 및 운영	3-2-5-4		청소년단체 가입 청소년 수	

대영역	핵심영역	세부영역	고유번호	청소년발달 개별 지표항목
	청소년 복지	시설인력	3-3-2-1	청소년복지시설별 종사자 수
		시설	3-3-3-1	장애인복지 생활시설 수
			3-3-3-2	아동복지시설 수
			3-3-3-3	청소년공부방 수
			3-3-3-4	청소년쉼터 수
	3-3-3-5		청소년인권센터 수	
	재정 및 운영	3-3-5-1	청소년복지시설별 정부보조금 및 구성비	
		3-3-5-2	청소년복지시설별 연평균 청소년 이용자 수	
	청소년 상담	시설	3-4-3-1	지역별 청소년상담시설 수
		재정 및 운영	3-4-4-2	유형별 상담횟수 및 구성비
청소년 교류	국가 교류여건	3-5-2-1	국가별 청소년 국제교류 약정 교류인원 수 및 구성비	
		3-5-2-2	정부지원 청소년교류 사업당 참가자 수	
	지자체 교류여건	3-5-3-1	지방자치단체별 외국과의 자매결연 건수 및 구성비	
	재정 및 운영	3-5-7-4	연간 해외여행 청소년 수 및 구성비	
청소년 자원봉사	기관	3-6-3-1	청소년자원봉사활동 지원기관 수	
	재정 및 운영	3-6-5-2	청소년자원봉사활동 참여율	
		3-6-5-3	활동분야별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비	
		3-6-5-4	활동터전별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비	
청소년 선도 및 교정	지도자	3-7-2-1	청소년 선도교정 지도자 수	
	시설	3-7-3-2	비행 및 범죄청소년 교정시설 수	
	재정 및 운영	3-7-4-2	비행 및 범죄청소년 교정시설별 연간예산	
		3-7-4-3	비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자 수	
		3-7-4-5	비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수	
청소년 보호	수요도	3-8-1-2	청소년유해매체별 접촉 정도	
		3-8-1-3	청소년의 음주경험 정도	
		3-8-1-4	청소년의 흡연경험 정도	
		3-8-1-5	학교폭력 경험률	
		3-8-3-1	청소년유해환경 감시단 수	
	재정 및 운영	3-8-4-2	청소년유해환경업소 단속실적	
3-8-4-3		청소년유해매체 단속실적		
3-8-4-4		청소년유해약물 단속실적		
3-8-4-5		청소년이용 유해행위 단속실적		
3-8-4-6		청소년성범죄자수 및 신상공개자 구성비		

대영역	핵심영역	세부영역	고유번호	청소년발달 개별 지표항목	
결과	학교교육	기회	3-9-1-1	학교급별 학생 수	
			3-9-1-2	학교급별 취학률	
			3-9-1-3	학교급별 학업중단율	
		교원	3-9-2-1	교사에 대한 만족도	
			3-9-2-2	지역별 전문상담순회교사 수	
		시설	3-9-3-1	학교급당 학생 수	
			3-9-3-2	각종체육시설 보유 비율	
	3-9-3-4		대안학교 수		
	재정	3-9-4-1	정부예산대비 교육예산 비율		
	(11개 지표항목)	신체적 건강	체격	4-1-1-1	청소년 신장
				4-1-1-2	청소년 체중
		체력	4-1-2-1	50m 달리기	
			4-1-2-2	근지구력(팔굽혀펴기/ 팔굽혀매달리기)	
			4-1-2-3	근지구력(윗몸일으키기)	
			4-1-2-4	순발력(제자리멀리뛰기)	
			4-1-2-5	심폐지구력(오래달리기)	
			4-1-2-6	유연성(앉아 윗몸 앞으로 굽히기)	
신체건강		4-1-3-1	질병율		
		4-1-3-2	영양상태		
	4-1-3-3	비만율			
(17개 지표항목) 5)	정의적 특성	자아개념	4-2-1	자기 자신에 대한 조직화된 지각 또는 객체로서의 자신에 대한 개인의 사고와 느낌의 총체성	
		행복감	4-2-2	즐겁고, 희망적이며, 스트레스와 고민이 적은 상태로서 스스로 느끼는 정서적 상태	
		목표 지향성	4-2-3	학습자들이 학습활동에 어떤 식으로 접근하고, 참여해야 할지를 결정하는 행동의 의지체계	
	인지적 특성	창의성	4-3-1	창의적 사고기능이 최종적으로 인간의 성취를 위해 작용하는 과정에서 개인에게 요구되는 정의적 또는 태도적 특성	

5) 새로운 조사를 통하여 개발된 지표항목임. 핵심영역인 정의적 특성, 인지적 특성, 사회적 역량, 시민적 역량, 직업적 역량에 대한 17개의 세부영역은 2006년 조사와 2007년 본 조사를 통해 확정되었음. 자세한 개별 지표항목은 한국 청소년발달 지표조사(2006)을 참고 바람.

대영역	핵심영역	세부영역	고유번호	청소년발달 개별 지표항목
	인지적 특성	학습 준비도	4-3-2	자기주도학습을 효과적으로 수행할 수 있는 준비상태나 정도
		문제해결 능력	4-3-3	문제 해결자의 현재 상태와 도달해야 하는 목표상태의 차이를 인식하고, 그 차이를 유 발시키는 장애물을 해소시키는 활동능력
	사회적 역량	사회적 신뢰감	4-4-1	타인이 자신을 해치거나 이용하지 않는다는 믿음
		친사회성 및 사회적 기술	4-4-2	개인간의 바람직한 상호관계를 위한 구체적 행위능력
	시민적 역량	인권의식	4-5-1	인간 존엄성에 대한 인식
		국가에 대한태도	4-5-2	모국에 대한 자랑스러움을 느끼는 정도
		공동체 의식	4-5-3	지역 공동체 속에서 주민성(local citizenship) 과 세계화 시대의 세계 시민성(global citizenship)까지 포함하는 다중적 정체 의식
		국제화 의식	4-5-4	거시적이고 국제적인 시각과 열린 사고를 갖고 열린사회를 지향하고자 하는 노력
		사회참여 의식	4-5-5	청소년의 정치 사회적 권리확보의 필요성에 대한 의식
		건전한 소비의식	4-5-6	청소년들의 소비활동이 얼마나 합리적인가 로서 물건의 직접적인 효용과 비용과의 관 계에 대하여 합리적으로 사고하고 소비하고 자 하는 노력
	진로 및 직업적 역량	진로선택 주도성	4-6-1	자신의 미래 진로에 대한 주체적 사고
		직업적 특성이해	4-6-2	자신이 갖고자 하는 직업에 대한 구체적 이 해
		진로준비 행동	4-6-3	자신의 미래진로를 위한 현재의 노력

2. 지표항목별 통계 Meta Data Inventory 체계

메타데이터(meta data)란 데이터에 관한 데이터, 즉 데이터 혹은 정보의 여러 속성을 기술해 주는 데이터로서 그 정보의 성격을 설명해주는 것이다. 인간이 생각할 수 있는 거의 모든 대상에 대해서 메타데이터는 존재한다고 할 수 있으며, 특히 정보의 체계적인 조직과 관련하여 그 중요성이 큰 메타데이터는 표준적인 약속에 따라 해석 가능한 형식으로 표현된다. 이러한 요약데이터인 메타데이터는 1차 정보인 원정보가 급증함에 따라 그 중요성과 다양성도 특정 영역의 성격에 따라 다르게 적용되지만 원자료(raw data)를 효율적으로 관리하고 이용을 활성화하기 위해서는 정보관리의 모든 영역에서 광범위하게 사용되고 있다. 또한 분야별로 자료의 완전한 활용을 위해 국가 간 혹은 국제간 메타데이터베이스 표준안이 개발되어 있다(구덕희, 2002; 김기만, 2005; 권재길 외, 1989).

청소년발달 종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory 구축 작업은 기존 통계자료 수집이 필요한 83개 지표항목에 대한 시기적 용어의 개념 변천, 조사 설계와 자료원에 대한 정보제시를 포함한 개념이다. 따라서 구체적으로 용어해설, 조사개요(통계명 및 조사기관, 조사주기 및 계속여부, 조사대상 및 표본추출, 조사방법, 실제 조사기간)를 제시하여 지표의 활용을 위하여 체계적인 Meta Data Inventory 구축을 위한 기초 작업을 하였다.

2006년 청소년발달종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory는 각종 조사에서 관련되는 항목만 지표로 추출한 형태이기 때문에 통계청의 통계 메타 DB, 호주의 국가통계 중 가족 및 공동체 부문의 메타 자료와 캐나다의 통계 메타 DB 처럼 한 개의 조사마다 해당되는 메타자료를 정리한 것과는 차이가 있다.

외부자료원을 이용하여 지표를 생산할 경우에는 용어의 개념, 자료원, 조사주기, 조사대상 등의 변화로 지표생산에 어려움이 있을 수 있다. 따라서 지속적으로 용어의 개념, 자료원, 조사주기, 조사대상 등의 변화를 추적하여 정리하는 노력이 필요하다. 이를 위하여 '2006년 청소년발달종합지표 항목

별 통계 Meta Data Inventory' 구축함으로써 2004년 이후 지표의 변천과 관련하여 Meta Data Inventory를 구축하는 작업을 실시한다면 현재 지표 자체는 완전하지 못할지라도 지표를 이용한 연구와 분석에 도움이 된다. 구체적으로 설명하자면, 지표항목의 연도별 수치 변화가 현상자체가 변한 차이인지 작성한 통계자료의 성격이 변해서 차이가 나타난 것인지에 관한 근거가 되는 설명 자료를 제공할 수 있다는 것이다. 이렇듯 통계수치 뿐 아니라 현상을 설명할 수 있는 배경이 되는 근거자료가 메타자료이다.

따라서 2006년 개별지표항목에 관한 Meta Data Inventory는 적어도 이 지표가 어느 조사에서 나왔는지에 관한 출처와 조사대상, 조사방법, 조사주기 등에 관한 기본적인 정보를 제시함으로써 체계적인 메타 데이터 구축작업을 시도하였다. 2006년의 구체적인 Meta Data Inventory의 항목을 제시하기 위하여 기존의 문헌을 통한 항목을 조사한 후 83개 개별항목의 메타데이터 항목별 현황을 분석한 후(2006년 청소년발달종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory구축을 위한 현황분석 표 참조)에 전문가의견조사를 통하여 최종 다음과 같이 5개의 항목(부록 참조)으로 제시하였다. 구체적인 항목과 용어 정리는 다음과 같다.

(1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처)

- ① 통계명: 통계분석 표의 제목을 나타낸다.
- ② 조사기관: 통계분석 표의 출처를 나타낸다.

(2) 조사주기 및 계속여부

- ① 조사주기: 통계 조사가 몇 년마다 한 번씩 진행되는 것인지를 나타낸다.
 - ☞ 예를 들어, 조사가 3년마다 한 번씩 이루어지는 조사라면 '3년', 구체적인 조사주기는 나와 있지 않지만 정기적으로 이루어지는 조사라면 '정기', 부정기적으로 이루어지는 조사라면 '부정기'라고 기재한다. 또한 조사가 매년 이루어지는 통계연보와 같은 경우는 '1년' 또는 '연보'라고 기재한다.

- ② 계속여부: 통계 조사가 계속되고 있는지를 나타낸다.
- ☞ 예를 들어, 조사가 중단된 통계 조사라면 ‘조사중단’, 조사가 계속되고 있는 통계조사라면 ‘조사계속’이라고 기재한다.

(3) 조사대상 및 표본추출

- ① 조사대상: 표집수를 구체적으로 나타낸다.
- ☞ 예를 들어, 2006년 지표 1-2-2-5의 청소년의 아르바이트 경험 조사에 대한 조사대상의 경우 ‘전국의 초·중·고등학교 학생이며, 초등학교 69개, 중학교 69개, 고등학교 134개로서 전체 272개교에서 조사’했다고 기재하였다.
- ② 표본추출: 표본추출 방법을 구체적으로 나타낸다.
- ☞ 예를 들어, 2006년 지표 1-2-2-5의 청소년의 아르바이트 경험 조사에 대한 조사대상의 경우 ‘다단계무선층화집락표집 방법으로 표집하였다’고 기재하였다.

(4) 조사방법: 구체적인 조사방법을 나타낸다.

- ☞ 예를 들어, 자기기입식 설문조사나 면접 방법 등을 구체적으로 기재한다. 또한 구체적인 조사방법이 나와있지 않은 행정자료 형태의 현황과 약 보고서일 경우 ‘보고통계(행정자료)’라고 기재한다.

(5) 실제 조사기간: 조사가 이루어진 실제 기간을 나타낸다. 조사 실시기간과 조사 마감기간을 구체적으로 나타낼수록 바람직하다.

- ☞ 예를 들어, 2003. 10. 23. ~ 2003. 12. 26. 과 같이 기재한다.

<2006년 청소년발달종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory 예시>

* 전문조사기관에 의한 원천통계자료 예시(1-2-1-4 부모의 생존 및 동거여부, 3-8-1-2 청소년유해매체별 접촉 정도)와 행정정보자료 예시(3-2-2-3 청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율)로서 이들 지표항목의 용어해설과 조사개요를 제시하였다(자세한 사항은 부록참조)

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
I-2. 생활 여건	1-2-1. 가정 여건	<p>1-2-1-4 부모의 생존 및 동거여부</p> <p>부모의 생존 및 동거여부에 대한 지표항목의 용어개념은 총 청소년인구 중 부모 생존 유형별 청소년수와 부모의 동거유형별 청소년수 비율, 부모생존여부별(양부모, 한부모, 고아 등)·부모동거여부별(동거, 별거, 이혼 등) 분류제시를 의미한다.</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처) :</p> <p>① 부모의 생존 및 동거 여부 :</p> <p>주 : 사회통계조사는 15세 이상부터 조사대상으로 제시된 통계결과 중 청소년인구집단을 포함한 통계 자료를 제시한 것임. 참고 : 자녀는 아들, 딸, 사위 의미 출처 : 통계청(2002). 사회통계조사.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 부모의 생존 및 동거 여부: 매년(각 부문별은 4주기), 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출:</p> <p>① 부모의 생존 및 동거 여부: 전국 약 33,000 표본가구 내의 만 15세 이상 가구원 [표본설계모집단은 2000년 인구주택총조사 10% 표본조사 결과자료를 모집단의 기초자료로 사용하였으며, 추출단위는 1차 추출단위 조사구 설정하고 1차 추출단위 조사구명부의 작성하였다. 표본추출법은 먼저 2001년 경제활동인구조사 결과 중 실업자수의 상대표준오차를 이용하여 25개 지역별 표본규모를 결정하고, 25개 지역별로 작성된 1차 추출단위 조사구명부에서 크기의 측도(조사구내 가구수를 5로 나누어 절사한 값)에 비례하는 확률을 가진 계통추출법을 적용하여 표본규모 만큼의 표본조사구를 추출하였다.]</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 부모의 생존 및 동거 여부: 조사원에 의한 면접조사 및 자기기입식조사를 병행</p> <p>5) 실제 조사기간:</p> <p>① 부모의 생존 및 동거 여부: 2002. 9. 23. ~ 10. 2.(10일간)</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
I-2. 생활 여건	1-2-1. 가정 여건	1-2-1-4 부모의 생존 및 동거여부 ① 부모의 생존 및 동거 여부:	1) 바람직한 개념 부모의 생존 및 동거여부에 대한 지표항목의 용어개념은 총 청소년인구 중 부모생존 유형별 청소년수와 부모의 동거유형별 청소년수 비율, 부모생존여부별(양부모, 한부모, 고아 등)·부모동거여부별(동거, 별거, 이혼 등) 분류제시를 의미한다. 2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에는 한국의 사회지표와 인구주택총조사보고서를 원자료로 제시하였으나, 청소년인구집단만의 부모의 생존여부를 알 수 있는 통계자료를 발견하지 못함(가족의 종류별 분포·부부/부부와 미혼자녀/편부모와 미혼자녀-항목은 있음). 따라서 통계청의 사회통계조사(2002)를 원천통계 자료원으로 제시하고자 한다. 또한 사회통계조사에서는 부모의 생존여부는 알 수 있으나 부모유형이 양부모인지 한부모인지 알 수 없으며, 부모와의 동거역시 동거, 별거, 이혼등의 세부 항목에 대해서는 알 수 없다. 보고서에 제시된 이유에 따라 항목에 대한 개념을 재검토할 필요가 있다.기존의 통계자료에서 알 수 있는 내용인 ‘부모의 생존 및 동거여부’만을 한정하는 용어정의가 필요할 것으로 보인다.	1-2-1-4 부모의 생존 및 동거여부 ① 주: 사회통계조사는 15세 이상부터 조사대상으로 제시된 통계결과 중 청소년인구집단을 포함한 통계 자료를 제시한 것임. 참고: 자녀는 아들, 딸, 사위 의미 출처: 통계청(2002). 사회통계조사.

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-8 청소년 보호	3-8-1 수요 도	3-8-1-2 청소년유해매체별 접촉 정도 청소년의 청소년유해매체 접촉빈도에 주관적 평가를 의미하는 것	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 유해매체 이용률(일반청소년) 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p. 30</p> <p>② 유해매체 이용률(위기청소년) 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.30</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 유해매체 이용률(일반청소년) ② 유해매체 이용률(위기청소년) ①과 ②는 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출:</p> <p>① 유해매체 이용률(일반청소년) 전국 중·고등학교 재학생 13,934명</p> <p>② 유해매체 이용률(위기청소년) 1,389명(전국 소년원, 가출청소년, 학교부적응 청소년)을 대상으로 하였으며, 심층면접은 위기청소년 22명을 대상으로 별도로 진행.</p> <p>[①과 ②의 표본추출방법은 첫째, 일반청소년 대상 표본추출의 경우 통계청 교육통계자료를 기초로 전국 중·고등학교 학생 수에 따라 고급별, 지역별(서울특별시, 6대 광역시, 시·군 지역), 성별을 고려하여 대표성을 확보할 수 있는 비례할당추출 방식으로 추출하였다. 13,934명을 대상으로 학교별로 학년별 1개 학급씩 3학급을 무작위 추출하고, 각 학급은 기본적으로 30명을 기준으로 하여 설문 작성하였으며, 150개교에서 총 13,934명을 선정하였다. 둘째, 위기 청소년 대상 표본추출의 경우 위기청소년 조사는 비행 청소년, 가출청소년, 학교부적응청소년의 3개 영역으로 구분하여 진행되었다. 가출청소년은 전국의 43개 청소년 쉼터를 중심으로 표본을 할당하였으나 실제 조사는 40개 청소년 쉼터에서 총 260명을 조사하였다.]</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 유해매체 이용률(일반청소년) ② 유해매체 이용률(위기청소년) ①과 ②는 『2002년 청소년 유해환경 접촉 실태조사』의 연속사업으로서 조사변인의 범위와 조사 방법의 선정은 2002년 조사 방법을 준용하여 자기기입식 집단설문과 심층 개인 면접 방식으로 진행,</p> <p>5) 실제 조사기간:</p> <p>① 유해매체 이용률(일반청소년) 2005. 10. 20. ~ 11. 20. (30일간) ② 유해매체 이용률(위기청소년) 2005. 10. 15 ~ 11. 15. (30일간)</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
Ⅲ-8 청소년 보호	3-8-1 수요 도	3-8-1-2 청소년유해 매체별 접촉 정도 ① 유해매체 이용률 (일반청소년) ② 유해매체 이용률 (위기청소년)	1) 바람직한 개념 청소년의 청소년유해매체 접촉빈 도에 주관적 평가를 의미하는 것 2) 현실적 수집가능한 개념 원천통계자료가 존재하며 자료원 에서는 접촉빈도를 일정기간별 이용률로 나타내고 있음	3-8-1-2 청소년유해매 체별 접촉 정도 ① 출처: 국가청소년위 원회(2005). 2005년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p. 30 ② 출처: 국가청소년위 원회(2005). 2005년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.30

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
Ⅲ-2 청소년 단체	3-2-2 지도 자	3-2-2-3 청소년단체 지도자의 청소년지 도사 자격증 소지율 전체 직원수 대비 청 소년지도사 자격증 소지자 수를 의미하 는 것임	1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율 참고 : 사무국 직원으로 전체 직원 수 안에 청소년지도 사는 포함되어 있지 않음 출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람 ② 청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율 참고 : -표시는 2006년 청소년단체총람에 미가입된 단체 1) 사무직 직원으로 전체 직원 수 안에 청소년지도사는 포함되어 있지 않음 2) 청소년지도사 자격증은 1-3급 모두 포함한 수치로 각 단체에 회원으로 등록된 청소년지도사임 출처: 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람 2) 조사주기 및 계속여부: ① 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율 ② 청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율 ①과 ②는 조사계속 3) 조사대상 및 표본추출: 4) 조사방법: ① 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율 ② 청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율 [①과 ②는 보고통계(행정자료)] 5) 실제 조사기간:

III. 청소년발달 종합지표 - 배경부문

1. 청소년인구
2. 생활여건

Ⅲ. 청소년발달 종합지표 - 배경부문

1. 청소년인구

(1-1-1) 총인구대비 청소년인구 구성비

총인구대비 청소년인구 구성비에 대한 지표항목의 용어개념, 원천통계 자료원의 조사설계는 다음과 같다.

총인구대비 청소년인구 구성비의 용어개념은 총 인구 중에서 9세~24세의 청소년 인구가 차지하는 비율을 의미하는 것이다.

원천통계 자료원인 장래추계인구(통계청, 2005)의 조사 설계는 다음과 같다. 첫째, 조사목적은 향후 인구와 관련된 각종 경제·사회 지표를 작성하여 장단기 국가발전 계획수립과 기초자료 및 학술자료로서 제공하는 것이다. 5년마다 실시하고 있는 인구주택총조사는 조사기준 시점의 인구규모 및 사회·경제적 특성을 밝혀주는 반면 장래 인구성장 추이는 알 수 없다. 이를 위하여 총조사 자료와 총조사 간의 출생, 사망 및 국제이동 등에 관한 실적자료를 토대로 5년마다 장래인구를 추계하여 발표하여 왔다.

둘째, 조사주기는 부정기적이며 대체적으로 인구총조사 실시 후 다음해 5년마다 작성하였다. 작성기간은 2001년부터 2050년까지이다.

셋째, 작성방법은 코호트요인법(Cohort Component Method)으로서 특정 연도의 성 및 연령별 기준인구에 인구변동요인인 출생·사망·국제이동에 대한 장래 변동을 추정하여 이를 조합하는 방법이다.

넷째, 작성과정을 살펴보면, 1)기준년도 인구주택총조사의 성·연령별 인구 집계, 2)기준인구 확정을 위한 자료분석 및 성·연령별 기준인구 확정, 3)인구 변동 요인(출산력, 사망력, 국제이동, 출생성비)에 대한 심층 분석, 4)출산력, 사망력, 국제이동 등 가정 설정, 5)인구추계 시산 및 결과를 검토·분석하여 작성 되었다<표 III-1>.

<표 III-1> 총인구대비 청소년인구 및 구성비

(단위: 천명, %)

년도	총인구	9~24세의 인구수 ¹⁾	구성비
1970	32,241	11,330	35.1
1980	38,124	14,015	36.8
1990	42,869	13,553	31.6
2000	47,008	11,501	24.5
2004	48,082	11,218	23.3
2005	48,294	11,065	22.9
2006	48,497	10,858	22.4
2007 ²⁾	-	10,659	-

주 : 1) 청소년기본법(2006)에 근거한 청소년 연령임.

2) 2007년 원천통계에서 9~24세의 인구수는 제시되었으나 총인구와 구성비의 통계는 제시되지 않아 -라고 표기함

출처 : 통계청(2005). 장애인구 특별주계 결과.

(1-1-1-2) 유형별 청소년인구 구성비

유형별 청소년인구 구성비의 용어개념은 지역별, 성별, 연령별, 지위별(근로청소년, 한부모 청소년, 소년소녀가정), 장애요인별(지체장애, 시각장애, 청각장애, 언어장애, 정신지체) 청소년인구수와 전체 청소년인구 중에서 차지하는 비율을 의미한다.

특이한 점은 실제 자료수집에 있어서 장애청소년의 경우 0-17세, 18-29세 인구 중 장애인구를 ‘출현율’이란 개념으로 사용하고 있었다는 점이다. 따라서 원천통계 자료 손상 방지를 위해 원천자료의 개념을 그대로 인용하였다.

유형별 청소년 인구 구성비에 대한 지표항목의 원천통계 자료원은 통계청의 인구주택총조사(2005), 보건복지부의 보건복지부통계연보(2005), 보건복지부·한국보건사회연구원의 2005년도 장애인실태조사(2006)이다. 이 중 조사설계가 제시된 인구주택총조사와 장애인실태조사를 살펴보도록 하겠다.

첫째, 인구주택 총조사(통계청, 2005)의 조사설계는 다음과 같다. 조사목적은 인구규모, 분포 및 구조와 주택에 관한 제 특성을 파악, 각종 정책 입안

의 기초자료를 제공하고 각종 가구관련 경상조사 표본틀(Sampling Frame)의 기초자료로 활용하는 것이다. 조사주기는 5년이며 조사대상은 조사기준 시점 현재 조사지역 내에 상주하는 내·외국인 및 이들이 살고 있는 모든 거처(주택 및 주택이외의 거처)이다. 조사방법은 조사원에 의한 면접조사를 실시하였다. 표본설계는 모집단은 크게 일반조사구와 군대, 교도소 등의 특별 조사구로 이루어졌으며, 지역별로 조사구를 층화하여 추출하였다<표 III-2>,<표 III-3>.

둘째, 장애인실태조사(보건복지부·한국보건사회연구원, 2006)의 조사설계는 다음과 같다. 조사근거는 장애인복지법 제28조와 동법 시행령 제14조 내지 제 15조에 규정된 장애인실태조사이다. 실태조사를 통하여 우리나라 장애인구 및 장애출현율 파악과 장애인의 생활실태 및 복지욕구를 파악하고 장·단기 장애인 복지정책 수립 및 시행을 위한 기초 자료를 제공함을 목적으로 하고 있다. 조사주기는 5년으로 1960년도에 조사된 이후 매 5년마다 조사되고 있으며, 2005년도 조사는 제6차이다.

조사방법은 가구부문조사와 사회복지시설로 나누어 볼 수 있다. 가구부문 조사는 구조화된 조사표에 의한 조사원 가구방문 면접조사를 실시하였으며, 조사모집단은 전국의 일반가구 및 가구원이다. 표본의 크기는 200개 표본조사구의 약 45,000가구(조사가구 평균 225가구)이다. 사회복지시설 조사는 우편조사로 하였으며, 조사대상은 1,063개 사회복지시설(장애인, 아동, 노인, 모자, 여성, 부랑인, 정신요양, 한센병 시설) 거주자 약 8만 5천 여명을 전수조사하였다. <표 III-5>. <표 III-6>

<표 III-2> 연령별·성별 청소년인구 구성비

(단위: %)

연령	전체	남자	여자
0~4세	5.1	5.3	4.9
5~9세	6.7	7.0	6.4
10~14세	7.3	7.7	6.9
15~19세	6.6	6.9	6.3
20~24세	7.8	8.2	7.4
계	33.5	35.1	31.9

참고 : 남자, 여자 구성비는 전체인구의 남자인구별, 여자인구별 대비.

출처 : 통계청(2005). 인구주택총조사.

<표 III-3> 전체 인구 대비 지역별 청소년인구 구성비

(단위: %)

구분	계	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
청소년인구 구성비	33.8	6.6	2.3	1.7	1.9	1.1	1.1	0.9	7.7	1.0	1.0	1.4	1.4	1.2	1.9	2.1	0.5

참고 : 청소년인구의 연령범위는 0-24세 까지임.

<표 III-2>의 총계와 차이가 나는 이유는 반올림하여 얻은 값이기 때문

출처 : 통계청(2005). 인구주택총조사.

<표 III-4> 소년·소녀가정 현황

(단위: 명)

구분	세대주	세대원 ¹⁾	재학상태별				
			미취학	초등	중학	고교	기타
2000	6,229	9,579	121	1,862	3,217	4,041	338
2001	5,248	8,060	133	1,640	2,611	3,414	262
2002	4,531	6,947	115	1,478	2,232	2,936	186
2003	3,994	6,184	99	1,309	1,966	2,668	142
2004	3,504	5,444	87	1,244	1,681	2,331	101
2005	2,755	4,332	85	901	1,343	1,923	80
2006	2,086	1,185	39	572	1,031	1,570	59

주 : 1) 세대주 포함.

출처 : 보건복지부(2005). 보건복지통계연보

<표 III-5> 장애종류별 · 연령별 재가장애인 출현율

(단위: 명, %)

구분	0~17세			18~29세		
	추정수	구성비	출현율	추정수	구성비	출현율
지체장애	7461	9.1	0.07	43,459	35.7	0.57
뇌병변장애	10,531	12.8	0.09	9,363	7.7	0.12
시각장애	3,925	4.8	0.04	11,630	9.5	0.15
청각장애	4,997	6.1	0.04	7,852	6.4	0.10
언어장애	2,730	3.3	0.02	380	0.3	0.01
정신지체	29,151	35.5	0.26	31,843	26.1	0.42
발달장애 (자폐증)	19,106	23.2	0.17	3,345	2.7	0.04
정신장애	0	0.0	0.00	7,721	6.3	0.10
신장장애	0	0.0	0.00	1,922	1.6	0.03
심장장애	2,309	2.8	0.02	1,156	0.9	0.02
호흡기장애	0	0.0	0.00	350	0.3	0.00
간장애	328	0.4	0.00	0	0.0	0.00
안면장애	382	0.5	0.00	371	0.3	0.00
장루 · 요루장애	0	0.0	0.00	360	0.3	0.00
간질장애	1,257	1.5	0.01	2,150	1.8	0.03
전체	32,177	100.0	0.74	121,902	100.0	1.61

참고 : 중복장애의 경우 건수로 처리함.

출처 : 보건복지부 · 한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사. p.163.

<표 III-6> 성별 · 연령별 시설장애인 구성비

(단위: 명, %)

구분	남자		여자		전체	
	추정수	구성비	추정수	구성비	추정수	구성비
0~4세	212	0.9	178	0.8	390	0.8
5~19세	726	2.9	497	2.2	1,223	2.6
10~14세	1,119	4.8	808	3.6	2,007	4.2
15~19세	1,481	6.0	1,003	4.4	2,484	5.2
20~24세	1,770	7.1	1,197	5.3	2,967	6.3
계	5,308	21.7	3,683	16.3	9,071	19.1
전체 시설 장애인	24,789	100.0	22,629	100.0	47,418	100.0

출처 : 보건복지부 · 한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사. p.160.

2. 생활여건

(1-2-1-2) 부모와 자녀의 1일 평균 대화시간

부모와 자녀의 하루 평균 대화시간에 대한 지표항목의 원천통계 자료원은 청소년 종합실태조사(한국사회조사연구소, 2004)이다. 2006년도의 청소년 발달 종합지표에서는 한국사회조사연구소(2004)의 청소년생활통계연보를 원천 통계자료로 사용하였으나, 본 지표연구에서는 청소년 생활통계연보보다 표집 수가 훨씬 많은 한국사회조사연구소(2004)의 청소년 종합실태조사를 사용하였다.

조사 설계는 다음과 같다. 첫째, 조사대상은 전국의 초·중·고등학교 학생이며, 둘째, 표본의 수는 A군 질문 13,867명, B군 질문 13,783명과 A군, B군 조사대상 수를 합친 공통질문을 총 27,650명에게 하였다. 셋째, 조사방법은 슈퍼바이저의 설명과 진행에 따른 자기기입식 설문조사이다. 넷째, 조사는 2004년 9월 ~ 2004년 12월에 실시되었다.

〈표 III-7〉 부모와의 하루평균 대화시간

(단위: %)

구분	합계		안한다	30분 미만	30분~1시간	1시간~2시간	2시간 이상	무응답	
	%	응답자수							
전체	100	13,783	7.5	16.9	24.0	25.2	25.0	1.4	
성별	남	100	7,163	8.9	19.1	25.4	23.9	21.1	1.6
	여	100	6,620	5.9	14.5	22.5	26.6	29.2	1.2
학교	초	100	5,026	6.2	14.8	22.7	24.0	30.9	1.5
	중	100	4,514	7.2	15.3	22.7	25.1	28.0	1.7
	고	100	4,243	9.3	21.2	27.0	26.7	14.9	1.0

출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년종합실태조사. 인터넷 공개자료.

〈표 III-8〉 부모와의 하루평균 대화시간(평균)

(단위: 시간)

구분	응답자수	평균 (시간: 분)	표준편차 (시간: 분)	최소값 (시간: 분)	최대값 (시간: 분)	
전체	13,592	1: 13	1: 11	안한다	4: 00	
성별	남	7,051	1: 05	1: 07	안한다	4: 00
	여	6,541	1: 21	1: 14	안한다	4: 00

참고 : 4시간 이상은 4시간으로 처리함.

출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년종합실태조사. 인터넷 공개자료.

(1-2-1-4) 부모의 생존 및 동거여부

부모의 생존 및 동거여부에 대한 지표항목의 용어개념은 총 청소년인구 중 부모생존 유형별 청소년수와 부모의 동거유형별 청소년수 비율, 부모생존여부별(양부모, 한부모, 고아 등)·부모동거여부별(동거, 별거, 이혼 등) 분류제시를 의미하는 것이다.

청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에는 한국의 사회지표와 인구주택총조사보고서를 원자료로 제시하였으나, 청소년인구집단만의 부모의 생존여부를 알 수 있는 통계자료를 발견하지 못하였다(가족의 종류별 분포-부부/부부와 미혼자녀/편부모와 미혼자녀-항목은 있음). 따라서 통계청의 사회통계조사(2006)를 원천통계 자료원으로 제시하고자 한다.

또한 사회통계조사에서는 부모의 생존여부는 알 수 있으나 부모유형이 양부모인지 한부모인지 알 수 없으며, 부모와의 동거역시 동거, 별거, 이혼 등의 세부 항목에 대해서는 알 수 없다. 2002년 사회통계조사에서는 청소년 집단에 가까운 15세 이상 인구집단과 15~29세 인구집단을 제시하였으나, 15세 인구집단은 29세 이상의 연령도 나타내는 수치인지라 이번 자료에는 제시하지 않았다.

원천통계 자료원인 사회통계조사(통계청, 2006)의 조사 설계는 다음과 같다. 조사목적은 국민의 삶의 질과 관련된 사회적 관심사와 주관적 의식에 관한 사항을 조사하여 삶의 수준과 사회적 변동을 파악하고 이를 사회개발

정책수립의 기초자료로 제공하는 것이다. 조사주기는 매년(각 부문별은 3년 주기)이다. 조사대상은 전국 약 33,000 표본가구 내의 만 15세 이상 가구원이며 조사방법은 조사원에 의한 면접조사 및 자기기입식조사를 병행하였다.

표본설계는 모집단은 2000년 인구주택총조사 10% 표본조사 결과자료를 모집단의 기초자료로 사용하였으며, 추출단위는 1차 추출단위 조사구 설정하고 1차 추출단위 조사구명부의 작성하였다. 표본추출법은 먼저 2001년 경제활동인구조사 결과 중 실업자수의 상대표준오차를 이용하여 25개 지역별 표본규모를 결정하고, 25개 지역별로 작성된 1차 추출단위 조사구명부에서 크기의 측도(조사구내 가구수를 5로 나누어 절사한 값)에 비례하는 확률을 가진 계통추출법을 적용하여 표본규모 만큼의 표본조사구를 추출하였다. 표본규모는 전국 약 33,000 표본가구내 만 15세 이상 가구원(약 70,000명)이다.

<표 III-9> 부모의 생존 및 동거여부

(단위: %)

구분	부모의 생존 여부		부모와의 동거 여부		기타
	부모님 계심 ²⁾	부모님 안계심	부모와 자녀가 함께 살고 있음	부모와 자녀가 함께 살고 있지 않음	
15~29세 인구집단 ¹⁾	97.7	2.3	9.4	90.6	0.3

주 : 1) 사회통계조사는 15세 이상부터 조사대상으로 제시된 통계결과 중 청소년인구집단을 포함한 통계 자료를 제시한 것임.

2) 부모님 중 한 분이라도 생존해 계시는 경우임.

참고 : 자녀는 아들, 딸 사위 의미.

출처 : 통계청(2006). 사회통계조사.

(1-2-2-1) 청소년의 한달 평균용돈

청소년의 한달 평균 용돈에 대한 지표항목의 용어개념은 청소년 1인당 한달 평균 용돈을 학교급별, 성별, 출처유형별로 제시하는 것을 의미한다.

청소년생활통계연보(한국사회조사연구소, 2004)에서는 청소년의 한달 평균 용돈을 성별과 학교급별로 나누어 제시하고 있다.

〈표 III-10〉 한달 평균 용돈 금액

(단위: 원)

구분	응답자수	평균	표준편차	최소값	최대값	
전체	7,939	41,000	52,000	안받는다	300,000	
성별	남	4,181	41,000	52,000	안받는다	300,000
	여	3,758	41,000	52,000	안받는다	300,000
학교	초등학교	2,942	22,000	32,000	안받는다	300,000
	중학교	2,611	39,000	46,000	안받는다	300,000
	고등학교	2,386	67,000	65,000	안받는다	300,000

참고 : 30만원 이상은 30만원으로 처리함.

출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보. p.135.

(1-2-2-3) 청소년의 경제활동 참가율

청소년의 경제활동 참가율에 대한 지표항목의 용어개념은 전체 경제활동 인구 중 경제활동 청소년이 차지하는 비율을 의미한다. 원천통계 자료원인 경제활동인구연보(통계청, 2007)의 조사 설계는 다음과 같다.

첫째, 조사 목적은 국민의 경제활동 즉 국민의 취업, 실업 등과 같은 경제적 특성을 조사하여 거시경제 분석과 인력자원의 개발정책 수립에 필요한 기초자료인 노동공급, 고용구조, 가용노동시간 및 인력자원 활용정도를 제공하고 정부의 고용정책입안 및 평가에 필요한 기초자료를 제공하는 것이다.

둘째, 조사주기는 매월 실시하고 있으며, 조사대상은 매월 15일 현재 대한민국 표본가구 내에 상주하는 만 15세 이상인 자를 대상으로 하며 단, 현역 군인 및 공익근무요원, 상근예비역, 전투경찰(의무경찰 포함), 형이 확정된 교도소 수감자, 소년원 및 치료감호소 수감자, 경비교도대, 외국인 등은 제외한다.

셋째, 조사단위는 표본가구로서 표본조사구역 내 거처에 거주하고 있는 모든 가구를 대상으로 하며 표본조사구역선정은 표본 조사구를 평균 5가구 씩 묶어서 구역으로 분할한 후, 임의 추출된 구역을 기준으로 인접된 구역 4개를 추출하여 표본조사구역으로 선정하였다.

넷째, 조사방법은 면접형태로서 담당직원이 각 대상가구를 방문하여 면접과 동시에 자료를 입력하였다. 단, 부재가구 등 면접이 불가능한 경우는 전화 또는 자기기입식조사도 일부 허용하였다.

다섯째, 표본추출법으로는 우선 집락추출법으로서 2000년 인구주택총조사 10%표본 조사구 중에서 섬지역 조사구와 시설단위 조사구를 제외한 24,998개 보통조사구 및 아파트조사구를 추출단위 조사구로 설정하였다. 그 다음 층화추출법으로 7대 도시(특별시와 광역시)와 9개 도도를 우선 층화한 후, 각 도에서는 동부와 읍면부로 다시 층화하여 전국을 25개로 층화하였다. 마지막으로 확률비례추출법, 계통추출법을 사용하였다. 이를 위하여 먼저 2001년 경제활동인구조사결과 중 실업자수의 상대표준오차를 이용하여 25개 지역별 표본규모를 결정하고, 25개 지역별로 작성된 1차 추출단위 조사구명부에서 크기의 측도(조사구내 가구수를 5로 나누어 절사한 값)에 비례하는 확률(확률비례추출법)을 가진 계통추출법을 적용하여 표본규모 만큼의 표본조사구를 추출하였다.

여섯째, 표본규모로는 각 조사구별로 임의추출법에 의해 선정된 1개 구역을 포함하여 북쪽, 시계방향순서로 인접된 4개 구역을 표본구역으로 선정하여 이 구역 내에 거처하는 모든 가구를 조사하였다. 결과적으로 전국의 평균 표본추출률은 약 1/440이며 1,629개 약 33,000가구가 표본으로 추출되었다.

<표 III-11> 청소년 경제활동참가율 (2000~2005)

(단위: %)

구분	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
15세이상인구	61.2	61.4	62	61.5	62.1	62	61.9
15~24	33	34.5	34.4	34.3	34.8	33.3	30.2
15~19	12	11.7	10.7	9.9	9.8	9.1	7.5
20~24	57.7	57.3	58.2	57.3	58.3	57.2	54.6

참고 : 15세이상 인구 중 군인, 전투경찰, 공익근무요원, 형이 확정된 교도소 수감자, 외국인 제외.

출처: 통계청. 경제활동인구연보 각년도.

(1-2-2-5) 청소년의 아르바이트 참여율

청소년의 아르바이트 참여율의 용어개념은 1년간 아르바이트 참여경험이 있는 청소년수 비율과 아르바이트 유형별 구성비로서 성별, 학교급별, 지역별 제시를 의미하는 것이다. 이와 같은 용어개념과 완전히 일치하는 원천통계 자료를 수집할 수가 없어 가까운 개념의 통계자료와 원천통계의 표제목을 그대로 제시하였다.

〈표 III-12〉 청소년의 아르바이트 경험

(단위: %)

구분	응답자수	해봤다	하고있다	해본적 없다	무응답	
전체	5,115	23.9	2.2	72.9	1.0	
성별	남	2,679	21.9	2.5	74.4	1.2
	여	2,436	26.2	1.9	71.2	0.8
학교	중학교	2,651	18.6	1.2	79.3	0.9
	고등학교	2,464	29.7	3.2	66.0	1.1

출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보. p.394.

(1-2-3-1) 청소년의 여가시간 구성비

청소년의 여가시간 구성비의 용어개념은 청소년의 생활 시간 중 여가시간이 차지하는 비율(평일, 주말구분)을 의미하는 것이다.

원천통계 자료원은 생활시간조사(통계청, 2004)이다. 생활시간조사는 청소년기본법에 명시된 청소년 연령인 9~24세로 구분되어 있지 않아 10~19세 연령 집단의 여가시간만을 나타내었다.

생활시간조사의 조사 설계는 다음과 같다. 첫째, 조사목적은 국민들이 주어진 하루 24시간을 어떤 형태로 보내고 있는지를 파악하여 국민의 생활방식(life style)과 삶의 질을 측정하고, 무급 가사노동에 소요된 시간을 파악하여 가사노동의 경제적 가치를 분석, 국민계정체계에 가계위성계정을 편입시키기 위한 기초 자료를 제공하는 것이다. 또한, 각종 노동, 복지, 문화, 교통

관련 정책수립이나 학문 연구의 기초자료를 제공하는 것이다.

둘째, 조사주기는 5년이다.

셋째, 표본설계는 대한민국에 거주하고 있는 전 국민을 모집단으로 하여 추출틀을 만들고 추출단위를 조사구(1개 조사구당 15가구)로 하였다. 층화는 시,도별로 표본조사구를 추출하고 동부, 읍면부별로 표본조사구를 추출하였다. 표본규모는 전국 총 850조사구의 총 12,750가구이다. 이러한 표본설계로 추출된 조사대상은 2004. 9. 1 전국에 거주하는 만 10세 이상 가구원으로서 조사규모는 약 32,000명(경제활동인구조사 표본조사구 중 850조사구, 15가구/조사구)이다. 조사방법은 가구관련 항목, 개인관련 항목을 조사담당자가 대상가구를 방문하여 가구원과 면담을 통하여 조사하는 면접조사 방식을 채택하였다.

〈표 III-13〉 청소년의 여가시간 구성비

(단위: 시간:분)

	구분	요일평균	평일	토요일	일요일
계	교제 및 여가 활동 전체시간	4:19	3:23	5:44	7:31
여 가 시 간 종 류	교제 활동	0:42	0:40	0:48	0:43
	일반인의 학습	0:01	0:01	0:01	0:01
	미디어 이용	1:40	1:13	2:18	3:18
	종교 활동	0:05	0:01	0:05	0:27
	관람 및 문화 행사 참여	0:02	0:01	0:06	0:06
	스포츠 및 집 밖의 레저활동	0:14	0:12	0:15	0:19
	취미 및 그 외 여가 활동	1:32	1:13	2:06	2:33
	교제 및 여가활동 관련 물품 구입	0:02	0:01	0:04	0:04
	기타 여가관련 활동	0:00	0:00	0:01	0:01

참고 : 연령 10~19세.

출처 : 통계청 (2004). 생활시간조사.

(1-2-3-2) 청소년의 여가유형

청소년의 여가유형의 용어개념은 청소년들의 여가생활 유형별 분포를 의미하는 것이다.

<표 III-14> 청소년의 여가유형

(단위: %)

구분	계	TV 시청	여행	문화 예술 관람	스포츠 관람	스포츠	컴퓨터 게임	창작적 취미	자기 계발	사교 관련	봉사 활동	가족 과 함께	가사 집안 일	휴식 수면	기타
15세 이상	100	26.1	5.2	2.3	0.5	4.3	6.9	1	1.8	11.4	0.9	9.3	12.1	16.1	2
15~19	100	22.9	0.5	3.6	0.4	3.8	29.7	1.3	8.2	13.5	0.4	1.6	0.9	12.2	1.1

참고 : 주된 응답임.

출처 : 통계청(2004). 사회통계조사.

IV. 청소년발달 종합지표 - 투입부문

1. 청소년행정전달체계
2. 청소년기관 및 프로그램
3. 청소년지도자
4. 청소년정책 재정
5. 청소년관련 연구개발

IV. 청소년발달 종합지표 - 투입부문

1. 청소년행정전달체계

(2-1-2-1) 청소년업무 담당공무원 수

청소년업무 담당공무원 수의 용어개념은 청소년관련업무 담당 공무원의 인력수로서 부처별, 지자체별 제시를 의미하는 것이다. 그러나 기존 통계자료가 부재함으로 새로운 조사가 요구되는 항목이다.

2. 청소년기관 및 프로그램

(2-2-1-1) 유형별 청소년기관 수

유형별 청소년기관 수의 용어개념은 청소년개발을 위해 설립·운영되고 있는 청소년기관의 수를 기관유형별(청소년활동시설/청소년복지시설/청소년보호시설 등), 지역별로 제시하는 것을 의미한다.

청소년기본법은 17조에서 청소년 시설의 종류를 청소년 활동에 제공되는 시설, 청소년복지에 제공되는 시설, 청소년 보호에 제공되는 시설로 구분하고 이들을 청소년활동시설, 청소년복지시설, 청소년보호시설이라 칭하고 있다(청소년기본법, 2006). 청소년 시설을 이와 같이 활동, 보호, 복지로 구분한 것은 청소년에 관한 법체계를 구성함에 있어 청소년기본법을 상위법으로 하고 청소년활동진흥법, 청소년복지지원법, 청소년보호법을 하위법으로 두고 있기 때문이다(한국청소년개발원, 2005: 13).

청소년활동시설은 청소년활동진흥법에 의해 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의 집, 청소년특화시설, 유스호스텔로 구분된다(청소년활동진흥

법, 2005). 이에 대한 현황을 <표 IV-1>에 제시하였다.

청소년복지시설은 청소년복지지원법에 근거하여 설치 운영되는 청소년 컴퓨터⁶⁾ 및 청소년선도시설이 있으며, 아동복지법에 근거하는 아동복지시설이 있다. 이에 대한 현황을 <표 IV-2>에 제시 하였다.

<표 IV-3> 제시된 청소년보호시설에는 청소년의 기본법 체계에서 벗어나 있는 성매매방지및피해자보호등에관한법률, 가정폭력방지및피해자보호등에 관한법률, 아동복지법, 모부자복지법등의 법률에 규정하고 있는 시설 중 청소년보호시설로써 역할을 수행하고 있는 시설을 포함하였다.

그러나 현실적으로 수집 가능한 개념으로 청소년활동시설, 청소년복지시설, 청소년보호시설을 유형별로 조사한 통계자료는 있으나 지역별로 조사된 통계자료는 찾을 수 없었다. 또한 3-1-3-1의 시설유형별 청소년 수련시설과 청소년 활동시설은 동일한 개념이어서 표가 중복 제시되었다.

<표 IV-1> 청소년활동시설

(단위: 명)

수련관	수련원	문화의 집	특화시설	야영장	유스호스텔	기타	계
132	191	187	5	40	85	3	643

참고 : 청소년활동시설은 청소년활동진흥법에 의해 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의 집, 청소년특화시설, 유스호스텔로 구분.

출처 : 청소년활동정보시스템(2007). 인터넷 공개자료.

<표 IV-2> 청소년복지시설

(단위: 개)

청소년복지시설	기관 수	조사 시점
청소년컴퓨터 ¹⁾	41	2004.12
공부방 ²⁾	621	2006.6
청소년선도시설 ³⁾	25	2005.5
아동복지시설 ⁴⁾	282	2006.12

출처 : 1) 청소년컴퓨터: 한국청소년컴퓨터협회(2005). 가출청소년 컴퓨터 실태 조사. p.9.

2) 청소년공부방: 국가청소년위원회(2006). 2006년 청소년 공부방 실태조사 보고서. p.7.

3) 청소년선도시설: 국가청소년위원회(2005). 청소년정책자료. pp.39-40.

4) 아동복지시설: 보건복지부(2006). 아동복지시설 일람표.

6) 청소년 컴퓨터를 운영의 내용상 청소년보호시설로 보는 견해도 있다(한국청소년개발원, 2005: 13).

〈표 IV-3〉 청소년보호시설

(단위: 개)

청소년보호시설	기관 수	조사 시점
드롭인센터 ¹⁾	7	2006. 8
성매매피해자지원시설 ²⁾	39	2005.12
성매매상담소 ³⁾	29	2005.12
성폭력피해자보호시설 ⁴⁾	16	2005.00
성폭력상담소 ⁵⁾	172(75)	2005.00
가정폭력상담소 ⁶⁾	297(75)	2005.00
그룹홈 ⁷⁾	213	2006.12
모부자보호시설 ⁸⁾	40	2004.12

참고 : ()은 정부지원 시설임.

출처 : 1) 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료.

2) 여성가족부(2006). 여성정책연차보고서. p.145.

3) 여성가족부(2006). 여성정책연차보고서. p.145.

4) 여성가족부(2006). 여성정책연차보고서. p.165.

5) 여성가족부(2006). 여성정책연차보고서. p.165.

6) 여성가족부(2006). 여성정책연차보고서. p.164.

7) 그룹홈협의회(2007). 내부자료 요청.

8) 보건복지부(2005). 보건복지통계연보.

(2-2-1-2) 청소년 예산 중 시설 확충비 비율

청소년 예산중 시설 확충비 비율의 용어개념은 청소년예산 중 청소년건전육성 기반확충을 위해 투입되는 정부예산의 비율을 의미하는 것이다.

청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에는 주요지표 자료원을 문화관광부라 제시하였으나, 현재 문화관광부의 청소년국 업무가 국가청소년위원회로 이관됨에 따라, 청소년예산과 관련한 통계 자료를 국가청소년위원회와 우리나라의 예산 관련 주무부처인 기획예산처에서 수집하였다.

청소년예산을 파악하기 위하여 국가청소년위원회에서는 청소년백서(국가청소년위원회, 2006) 및 내부 공개자료를 참고하였으며, 기획예산처에서는 예산개요 참고자료(2006)를 참고하였다.

국가청소년위원회에서는 청소년예산을 청소년시설확충 및 여건조성, 청소년

년 보호사업 실시 등을 위한 국고예산, 시·군·구 및 읍·면·동의 청소년시설 건립과 개보수 등을 위한 국가균형발전특별회계, 청소년 프로그램 사업 지원 등을 위한 청소년육성기금으로 구분할 수 있다(청소년백서, 2006).

기획예산처 자료에서는 청소년예산과 관련, 청소년육성예산이 제시되어 있고 청소년육성예산의 세부 내역으로 청소년시설지원, 유해환경정화, 청소년정책지원으로 구분하여 예산 내역을 제시하고 있다.

청소년 예산 중 시설 확충비 비율의 용어개념과 완전히 일치하는 원천통계 자료를 수집할 수가 없어 가장 근접한 개념의 통계자료와 원천통계 자료의 예산 사용 내역을 그대로 제시하였다. 즉, 청소년예산 중 청소년육성기금을 제시하고, 청소년육성예산 대비 시설지원비(청소년육성예산 중 청소년시설 확충비를 알 수 있음)를 각각 제시하였다.

〈표 IV-4〉 청소년 예산

(단위: 백만원)

구분	문화부 청소년국		청소년 보호위원회	국가청소년 위원회	청소년 육성기금		균특 회계 ¹⁾	예비비	계
	일반 회계	농특 회계	일반 회계	일반 회계	육성 사업	시설 용자			
2004	23,149	-	8,817	-	41,610	6,000	30,248	-	109,824
2005	10,872	-	9,950	-	52,436	6,000	37,643	8,138	125,039
2006	-	-	-	19,825	67,727	4,500	45,442	321	137,815

참고 : 1) 균형발전특별회계를 의미함

출처 : 국가청소년위원회(2006). 청소년백서. p.384.

〈표 IV-5〉 청소년육성예산 대비 시설지원비

(단위: 백만원, %)

구분	청소년육성예산		세부내역		
	일반회계	특별회계	청소년시설지원	유해환경정화	청소년정책지원
금액	7,739	45,442	45,442	1,061	6,678
청소년육성예산대비 내역별 구성비			85 %	2 %	13 %

출처 : 기획예산처(2006). 2006 예산개요 참고자료. p.727.

(2-2-2-1) 특성화 수련거리 개발 및 보급 건수

특성화 수련거리 개발 및 보급 건수의 용어개념은 년도별·영역별 특성화 수련거리 개발 중수와 보급 건수를 의미하는 것이다. 청소년활동진흥법 제 34조에서는 청소년수련거리의 개발·보급에 대해 명시하고 있다.

그러나 현실적으로 수집 가능한 개념으로 특성화 수련거리를 연도별·영역별로 개발된 중수에 대한 자료는 있으나 보급 건수를 알 수 있는 자료는 찾을 수 없었다. 그래서 2007년 보고서에는 특성화 수련거리 개발 현황이란 표제로 표를 제시하였다.

특성화 수련거리 개발 및 보급 건수에 대한 원천통계 자료원은 국가청소년위원회로 국가청소년위원회의 인터넷 자료실에서 자료를 수집하였다.

<표 IV-6> 특성화 수련거리 개발 현황(2000~2005)

(단위: 종)

구분	계	문화감성	과학정보	봉사협력	모험개척	직업준비	국제교류	환경의식기타
소 계	41	8종	7종	5종	6종	5종	8종	2종
2000	7	·사진	·천체관측 ·과학공작	·경로봉사	-	·진로 의사 결정 ·청년 기업인	·통일기행	-
2001	10	·고미술 ·만화영화 제작	·전자신문 ·자동차	·장애인 돕기	·도강훈련 ·자연지도 제작	·장인정신 체험	·세계문화 체험 ·외국인 관광안내	-
2002	8	·민속공예 ·생활사	·생명과학 실험	·문화자원 복원	·항해체험	·사회생활 기술	·세계시민 교육 ·한민족 얼찾기	-
2003	6	·장르별 대중문화 따라잡기	·생활가전 창작200% 활용하기	·청소년 마을체험	·보드의 세계	·환경음식 만들기	·국제언어 캠프	-
2004	5	·그래피티	-	-	·생존캠프	-	·남북 청소년 어울마당	·물과생명 ·성교육
2005	5종	·교육연극 활동	·생활속의 의학	·시민단체 NGO이해 와 체험	·자연재해 예방 및 대처훈련	-	·청소년 여행자 클럽	-

출처 : 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료.

(2-2-2) 청소년수련활동 인증프로그램 수 및 구성비

청소년수련활동 인증프로그램 수 및 구성비의 용어개념은 청소년수련활동 인증프로그램수와 프로그램 유형별 구성 비율로서 기관유형별 제시를 의미하는 것이다.

청소년수련활동인증제는 청소년활동진흥법에 의거하여 2003년 12월에 제정되었고 2005년 2월에 시행되어서, 2007년 7월까지 존재하는 인증프로그램이 45개로 많지 않다. 따라서 프로그램을 일정한 기준으로 목록화하고 분류하기가 어려울 뿐더러 청소년프로그램을 인증하는 기관인 한국청소년진흥센터에서 프로그램을 유형별로 나누어 인증결과를 발표하지 않고 있어 프로그램을 임의적으로 유형별로 나눌 수 없다. 따라서 본 연구에서는 인증프로그램의 현황만 나타내고자 한다.

청소년수련활동인증제의 인증프로그램 심의결과는 청소년활동진흥법 제36조 및 동법 시행령 제21조와 청소년수련활동인증제 운영규정 제48조에 의거하여 한국청소년진흥센터 홈페이지에 공고하고 있다. 홈페이지에 공고된 내용을 바탕으로 청소년활동 인증프로그램의 현황을 제시한다.

<표 IV-7> 청소년활동 인증프로그램 현황(2007. 7)

인증번호	프로그램명	기관명
제80호	아자아자 해피펀데이	정자청소년수련관
제81호	청소년자원봉사 우리동네가꾸기	성남시분당서현청소년수련관
제82호	청소년 금주절주 캠프	박달재수련원
제83호	자아정체감 형성을 위한 선 명상과 마음공부 프로그램	금곡청소년수련관
제84호	청소년영상전문체험프로그램 에니메이션으로 다시보는 부산이야기	부산광역시양정청소년수련관
제85호	꿈을 향한 도전 패션디자이너 클럽	수서청소년수련관
제86호	가족과 함께하는 문화역사 탐방 삼국통일의 근거지를 찾아	수원청소년문화센터
제87호	홍성사랑 팔경 도보여행	홍성군청소년수련관
제88호	클레이 더하기, 사랑나누기, 클레이봉사단	역삼청소년수련관

인증번호	프로그램명	기관명
제88호	클레이 더하기, 사랑나누기, 클레이봉사단	역삼청소년수련관
제89호	내가 꿈꾸는 친환경 도시 그리기	마천청소년수련관
제90호	모두놀이(과학체험)	성남시분당정자청소년수련관
제91호	발달장애청소년문화프로그램 사람·마음·문화·나눔	연희청소년문화의집
제92호	자연과 친구되기	영통청소년문화의집
제93호	청소년 우리역사 탐험“역사돌보기”	광주동구청소년수련관
제94호	청소년 경제마인드를 위한 “용돈 SOS 프로젝트”	광주동구청소년수련관
제95호	기르는 재미, 나누는 보람	대구수성구청청소년수련관
제96호	초대교실 ‘집중력 짱!’(주의집중력향상활동)	구립서초유스센터
제97호	“청소년 지도사가 궁금해!?”	인천서구시설관리공단서구청 소년수련관
제98호	다함께 떠나는 숲 속 체험교실	대구수성구청청소년수련관
제99호	방학중 봉사활동을 위한 ‘탄천에서 한강까지’	송파청소년수련관
제100호	청소년 전통문화 체험활동 (얼씨구, 절씨구, 지화자)	고양시청소년수련관
제101호	요일별테마예술활동 “오색오감”	광주동구청소년수련관
제102호	시끌벅적 전통놀이 체험 프로그램 “난장판”	광주동구청소년수련관
제103호	청소년 위기관리능력 향상을 위한 “걱정마 프로젝트”	광주동구청소년수련관
제104호	가족이 함께하는 성격검사 “Old&New”	송파청소년수련관
제105호	인라인 프로그램 “몸도 달리고 마음도 달리고”	동해시청소년수련관
제106호	농촌문화탐험대	마천청소년수련관
제107호	좋은친구되기	서울시립보라매청소년수련관
제108호	해우리어름해양교실	제주해양경찰서
제109호	함께하는 희망속으로	서울시립근로청소년복지관
제110호	실천과 체험으로 배우는 부모사랑 효교실	서울시립근로청소년복지관
제111호	3대강 발원지 탐방 CAMP	태백시청소년수련관
제112호	“헤이 미쳐!”	서울시립보라매청소년수련관
제113호	청소년자전거탐사단	청주시청소년수련관
제114호	모두놀이(전통문화체험)	분당정자청소년수련관

인증번호	프로그램명	기관명
제115호	“연극으로 하나되기” (군포광정문과 함께하는 신나는 연극캠프)	군포시광정동청소년문화의집
제116호	우리는 자랑스러운 수상인명요원	군포시광정동청소년문화의집
제117호	2007 전국 청소년 연합야영대회	한국청소년연맹
제118호	가깝고도 먼 우리지역 탐방	덕진동청소년문화의집
제119호	우리는 질서, 예절의 전도사	경기도청소년수련원
제120호	아름다운동행(장애우캠프)	경기도청소년수련원
제121호	21세기 글로벌 리더는 모여라 - 리더쉽캠프	서울시립근로청소년복지관
제122호	신바람봉사아카데미	송파청소년수련관
제123호	고운마음 바른생각 키우기 - 생활예절교실	서울시립근로청소년복지관
제124호	놀토는 가족과 함께 - 아인스월드 상륙	영등포청소년문화의집

출처 : 한국청소년진흥센터(2007). 인터넷 공개자료.

3. 청소년지도자

(2-3-1-1) 청소년지도사 자격교부 현황

청소년지도사 현황은 급수별(1급, 2급, 3급) 청소년지도사 자격증 취득자 수로서 성별, 연령별, 학위별 구분제시를 의미하는 것이다.

청소년 지도사는 1,2,3급으로 구분하여, 청소년기본법 제 20조의 규정에 의하여 양성되고 있으며, 청소년기본법 제21조에서는 청소년지도사 자격 검정에 합격하고 소정의 연수를 마친 자에게 국가 자격을 부여한다고 명시하고 있다(청소년기본법, 2006).

청소년 지도사의 현황은 청소년백서(국가청소년위원회, 2006)에 제시되어 있으며, 연도와 급수에 따른 현황만을 알 수 있다.

<표 IV-8> 청소년지도사 양성 현황 (2005. 12)

(단위: 명)

구분	계	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05
계	12,652	713	708	715	341	635	593	868	988	1,583	1,429	1,370	1,317	1,392
1급	1,145	-	96	101	47	131	120	128	113	97	117	90	74	31
2급	6,769	485	375	361	193	314	280	530	585	990	837	700	663	456
3급	4,738	228	237	253	101	190	193	210	290	496	475	580	580	905

출처 : 국가청소년위원회(2006). 청소년백서. p.346.

(2-3-1-2) 청소년상담사 자격교부 현황

청소년상담사 자격교부 현황은 급수별(1급, 2급, 3급) 청소년상담사 자격증 취득자수로서 성별, 연령별, 학위별 구분제시를 의미하는 것이다.

청소년상담사 자격증은 상담관련분야를 전공하고 상담실무 경력이나 기타 자격을 갖춘 자로서 자격검정에 합격하고 소정의 연수를 마친 자에게 부여하는 국가자격증이다. 청소년상담사는 국가차원의 청소년상담 관련 기관인 한국청소년상담원, 지역청소년상담실, 소년원, 소년분류심사원, 사회복지관, 아동상담소와 교육차원의 공공기관인 초·중·고 일선학교 및 대학의 상담실, 사회차원의 각종 청소년관련시설 및 청소년업무 지원부서 등에서 청소년상담업무에 종사한다.

청소년상담사의 양성현황은 국가청소년위원회의 청소년백서(국가청소년위원회, 2006)에 급수별, 성별로 나누어 제시하고 있다.

<표 IV-9> 청소년상담사 양성 현황(2005. 12)

(단위: 명)

구분	1급		2급		3급		계
	남	여	남	여	남	여	
2003	8	99	25	268	37	247	684
2004	4	17	6	84	11	92	214
2005	5	16	21	150	19	132	343
계	17	132	52	502	67	471	1,241

출처 : 국가청소년위원회(2006). 청소년백서. p. 352.

(2-3-1-3) 전문상담교사 양성현황

청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에서 전문상담교사 양성현황은 전문상담교사 자격증 취득자수와 지역별 전문상담 순회교사로 배치된 전문상담교사의 구성비율을 의미하는 것이라고 정의하였다.

전문상담교사에 대한 법적 근거를 살펴보면, 초·중등교육법 제19조 2(전문상담교사의 배치 등)에는 학교에 전문상담교사를 두거나 교육공무원법 제22조의 2의 규정에 의하여 전문상담교사를 시·교육행정기관에 둔다라고 명시되어 있다. 즉 전문상담교사는 학교에 소속되어 있는 교원이며 전문상담 순회교사는 시·교육청에 소속되어 있는 교원이다.

그러나 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에서 지표항목을 전문상담교사 양성현황이라고 명시한 후 ‘용어해설 및 산식’에서 지역별 전문상담순회교사라 명시하여 전문상담교사와 전문상담순회교사를 혼용하는 오류가 있었음을 밝힌다. 따라서 여기에서는 전문상담교사에 관한 항목과 전문상담순회교사에 관한 항목(3-9-2-2)을 분리하여 제시하고자 한다. 또한 산식에서 제시된 전문상담교사 자격증 취득자 수는 통계자료에 나와 있지 않아 현재 학교에 배치된 인원만 <표 IV-10>에 제시하였다.

<표 IV-10> 전문상담교사 시도별 배치 현황(2006)

(단위: 명)

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	합계
초등학교	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
중학교	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	3	-	-	6
일반계고교	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	6	-	-	8
실업계고교	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	2	-	-	3
합계	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	3	-	1	11	-	-	17

주 : 휴직교원수도 포함됨.

출처 : 교육인적자원부(2006). 교육인적자원통계서비스: 교육통계연보.

4. 청소년정책 재정

(2-4-1-1/ 2-4-1-2) GDP 대비 청소년예산 비율/ 정부예산 대비 청소년예산 비율

GDP 대비 청소년예산 비율의 용어개념은 GDP중 연간 청소년예산이 차지하는 비중을 의미하는 것이며, 정부예산 대비 청소년예산 비율의 용어개념은 정부의 1년 예산중 청소년개발에 투자되는 예산비중을 의미하는 것이다.

<표 IV-11> GDP 대비 청소년예산 비율/정부예산 대비 청소년예산 비율
(단위: 백만원, %)

청소년예산 (2006) ¹⁾	GDP ²⁾	GDP 대비 청소년예산	정부예산 ³⁾	정부예산 대비 청소년예산
137,047	876,995.7	1.56 %	202,059,633	0.07 %

참고 : 3) 정부예산=일반회계+특별회계.

비율은 소수 셋째 자리에서 반올림.

출처 : 1) 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료.

2), 3) 기획예산처(2006). 예산개요 참고자료. pp.38, 538. .

5. 청소년관련 연구개발

(2-5-1-1) 청소년예산 대비 R&D 투자 비율

청소년예산 대비 R&D 투자비율의 용어개념은 청소년예산 중 연구개발비(연구기관 연구개발비+대학 연구개발비+기타 청소년기관·단체의 프로그램 개발비)가 차지하는 비율을 의미한다.

기획예산처(2006) 자료를 살펴보면, 한국청소년개발원에 지원되는 예산이 명시되어 있으나, 대학기부 연구개발비, 기타 청소년기관 및 단체의 프로그램 개발비에 대한 예산 항목은 자료수집에 어려움이 있어 청소년예산 대비 R&D 투자 비율은 새로운 조사가 요구된다.

V. 청소년발달 종합지표 - 과정부문

1. 청소년 활동
2. 청소년 단체
3. 청소년 복지
4. 청소년 상담
5. 청소년 교류
6. 청소년 자원봉사
7. 청소년 선도 및 교정
8. 청소년 보호
9. 학교교육

V. 청소년발달 종합지표 - 과정부문

1. 청소년활동

(3-1-2-1/ 3-1-2-2/ 3-1-2-3)

시설유형별 상근청소년지도자 수 및 구성비/ 시설유형별 상근지도사의 청소년지도사 자격증 소지율/ 시설유형별 청소년 지도자 1인당 연간 청소년 이용자 수

시설유형별 상근청소년지도자 수 및 구성비의 용어 개념은 수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 전체 직원 수 대비 상근직 청소년지도자의 비율을 의미하는 것이다.

청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에서는 청소년시설로 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔을 명시하였으나, 이러한 시설들 중 2005년 청소년시설 실태조사 보고서(국가청소년위원회, 2005)에서는 수련관과 문화의 집에 대한 현황들만 파악이 가능하다.

시설유형별 상근지도사의 청소년 지도사 자격증 소지율의 용어 개념은 수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 전체 직원 수 대비 청소년 지도사 자격증 소지자의 비율을 의미하는 것이다. 또한 본 자료들은 원천자료의 용어를 그대로 인용하였기 때문에, 3-1-2-1에서는 상근청소년지도자로 명시하고 있고 여기에서는 상근청소년지도사로 명시하고 있다.

시설유형별 청소년 지도자 1인당 연간 청소년 이용자 수의 용어 개념은 수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 청소년지도사 1인당 연평균 청소년 이용자 수를 의미하는 것이다. 이 지표 또한 원자료에서 청소년 지도자가 아닌 청소년

지도사 1인당 연간 청소년 이용자 수를 조사한 것을 인용하였다.

원천통계 자료원은 청소년 시설 실태조사 보고서(국가청소년위원회, 2005)이며 보고서의 조사설계는 다음과 같다. 첫째, 조사목적은 청소년시설(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년공부방)의 운영현황을 조사하여 문제점을 개선함으로써 청소년에게 보다 나은 수련활동 서비스를 제공하기 위해 기획되었다.

둘째, 조사대상은 청소년 수련관, 문화의 집, 공부방이며 응답자 수는 총 180개 기관(시설별 60개 기관)이다. 조사지역은 전국이며 조사방법은 현장방문조사이다. 표본추출방법은 기관별 할당 후 지역별 비례확률을 적용하여 추출하였고, 조사는 2005년 11월에 이루어졌다.

<표 V-1> 시설유형별 상근청소년지도자 수 및 구성비(2005)

(단위: 명, %)

	사례 수	단 위	청소년 지도직	청소년 지도직 소계		관리 직	관리직		상근 합계	합계	
				상근	비상근		상근	비상근			
구분	수련관	60	명	8.7	7.0	1.7	12.2	10.4	1.8	17.4	100.0
			%	41.8	33.7	8.2	58.7	50.0	8.7	83.7	
	문화의 집	60	명	2.3	1.7	0.7	1.4	0.8	0.6	2.5	100.0
			%	62.2	45.9	18.9	37.8	21.6	16.2	67.6	

출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.151-152.

<표 V-2> 시설유형별 상근지도자의 청소년지도사 자격증 소지율(2005)

(단위: 명, %)

구 분	청소년지도직		관리·행정직		합 계
	상 근	비상근	상근	비상근	
수련관	4.3명 (67.2%)	0.5명 (7.8%)	1.6명 (25.0%)	-	6.4명 (100.0%)
문화의 집	1.6명 (72.7%)	0.4명 (18.2%)	0.2명 (9.1%)	-	2.2명 (100.0%)

참고 : 전체 직원수를 알기 위하여 관리 및 행정직까지 표에 포함.

청소년 자격증은 1~3급의 합계치. ()은 %.

출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.159-164.

<표 V-3> 시설유형별 청소년지도사 1인당 연간 청소년 이용자 수(2005)

(단위: 명)

구분	전체 시설 이용 청소년 수	청소년지도사 1인당청소년수
수련관	147355.0	16192.9
문화의 집	43566.5	18152.7

출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.164-168.

(3-1-3-1) 시설유형별 청소년 수련시설 수

시설유형별 청소년 수련시설수의 용어개념은 당해 연도 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔 수를 의미하는 것이다.

<표 V-4> 시설유형별 청소년 수련시설 수(2007)

(단위: 명)

구분	수련관	수련원	문화의 집	특화시설	야영장	유스호스텔	기타	계
2003	99	143	128	0	24	70	0	464
2004	108	146	134	1	28	71	0	488
2005	128	185	173	1	39	84	2	612
2007	132	191	187	5	40	85	4	644
계	467	665	622	7	131	310	6	2,208

출처 : 청소년활동정보시스템(2007). 인터넷 공개자료.

(3-1-5-1) 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비

시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비의 용어개념은 수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 총 운영비 대비 정부보조금의 비율을 의미하는 것이다.

이 항목에 대한 원천통계 자료원은 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서

(국가청소년위원회, 2005)이다. 원자료에서는 수련시설 중 수련관과 문화의 집만이 조사 대상이었다. 또한 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에서 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비 산식이 당해 연도 수련시설에 대한 정부보조비/총운영비*100이라 나와 있는데 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서에 의하면 총운영비가 총수입 합계로 나와 있음을 밝힌다. 또한 수련시설 중 청소년 수련관과 문화의 집만이 조사대상이다.

<표 V-5> 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비(2005)

(단위: 천원, %)

구분	사 례 수	자체 수입	자체수입			보조금	보조금			기타	총계
			순수 수련 비용	이용료	부대 수입		사업 수입	지자체 지원금	운영법인 지원금		
수련 관	59	912,682.7 (60.2)	369,361.2 (26.3)	396,219.5 (29.3)	147,102.0 (4.5)	639,459.0 (36.7)	48,095.3 (4.1)	492,292.9 (22.4)	990,070.8 (10.3)	33,488.8 (3.1)	1,585,630.5 (100)
문화 의집	59	25,914 (8.4)	17,080.2 (5.3)	9,375.4 (2.4)	1,458.5 (0.7)	109,809.5 (88.5)	39,589.2 (27.7)	54,350.5 (53.5)	15,869.9 (7.3)	2,436.6 (3.2)	135,816.9 (100)

출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.90-97.

(3-1-5-2) 시설유형별 재정자립율

청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에는 시설유형별 재정자립율을 수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 연간 총 수입액 대비 지출액의 비율로 정의하였다. 그러나 시설유형별 재정자립율이 제시된 원천 통계 자료원은 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서(국가청소년위원회, 2005)로 이 보고서에는 시설별 재정자립율을 지출합계 대비 순수입으로 계산하였음을 밝힌다. 또한 조사대상자는 청소년 수련 시설 중 청소년 수련관과 문화의 집으로 제한되어 있다.

<표 V-6> 시설유형별 재정자립율(2005)

(단위: %)

시설유형	사례수	상(60% 이상)	중(30-60%)	하(30% 미만)	의존기관	평균
수련관	59	42.1	31.6	26.3	-	57.0
문화의 집	58	5.2	3.4	34.5	56.9	7.7

출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.140-144.

(3-1-5-3) 시설유형별 연평균 이용자 수

시설유형별 연평균 이용자 수의 용어개념은 수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 연평균 이용자 수를 의미하는 것이다.

이에 대한 원천통계 자료원으로 청소년활동에 대한 통계 서비스를 제공하고 있는 청소년활동시스템의 통계자료를 사용하였다. 또한 연평균 이용자 수에 대한 자료가 없어 연간 이용자 수를 제시하고자 한다.

<표 V-7> 시설유형별 연간 이용자 수(2007)

(단위: 명)

구분	수련관	수련원	문화의 집	특화시설	야영장	유스호스텔
전체 이용자 수 ¹⁾	153,064	29,971	33,898	18,430	16,594	34,057
청소년 이용자 수	75,060	24,238	26,754	18,123	6,945	23,251

참고 : 1) 전체 이용자수는 아동, 청소년, 성인이 포함된 인원임.

출처 : 청소년활동정보시스템(2007). 인터넷 공개자료.

2. 청소년단체

(3-2-2-1) 청소년단체별 청소년지도자 수

청소년단체별 청소년지도자 수의 용어개념은 청소년단체별 청소년지도자(일반지도자, 활동지도자, 자원봉사자 구분)의 현황을 의미하는 것이다.

원천통계 자료원인 한국청소년단체협의회(2006)의 청소년단체총람에서는 청소년단체별 현황을 토대로 청소년단체별 청소년지도자 수를 비롯하여 청소년단체의 현황에 대한 통계를 새로 작성하였다. 또한 아래의 청소년단체와 관련하여 제시된 표는 한국청소년단체협의회에 회원으로 가입된 청소년단체를 기준으로 작성된 것이다.

<표 V-8> 청소년단체별 청소년지도자 수(2005)

(단위: 명)

단체명	합계	일반지도자	활동지도자	자원봉사자
국민독서문화진흥회	202	20	32	150
국제청소년문화협회	57	20	35	2
그린웨이리눅색소년단	351	41	300	10
기독교청소년협회	182	30	52	100
남북청소년교류연맹	4596	17	2654	1925
대한불교청년회	5079	75	1588	3416
대한불교청소년연합회	975	135	370	470
대한YWCA 연합회	6322	1350	3814	1158
대한적십자청소년적십자	12982	45	10097	2840
대한청소년구락부	712	12	217	483
대한청소년중효단연맹	2721	18	1732	971
비로자나청소년협회	265	12	253	0
삼동청소년회	642	136	248	243
서울가톨릭청소년회	2500	96	0	2404
성산청소년육성재단	170	6	149	15
세계도덕재무장	2237	15	2065	157

단체명	합계	일반지도자	활동지도자	자원봉사자
아르미청소년문화재단	35	5	7	23
아이섹코리아	-	-	-	-
아이 코리아	6	6	-	-
엑스포과학소년단	5	5	-	-
오운문화재단	15	-	15	-
울산청소년지도회	1513	3	10	1500
원불교청년회	578	190	130	258
유네스코한국위원회	61	11	0	50
유엔학생협회	22	-	-	-
인구보건복지협회	259	54	91	114
인천가톨릭청소년회	2323	45	1893	385
청소년과사랑사랑	1076	68	177	831
청소년을위한내일여성센터	227	49	33	145
청소년지도연구원	58	4	24	30
청소년폭력예방재단	213	95	47	71
파라미타청소년협회	2010	24	715	1271
한국4-H본부	4182	22	1918	2242
한국걸스카우트연맹	18973	94	2408	10471
한국기독교학생총연맹	12	2	0	10
한국라보	247	14	58	175
한국로타리청소년연합	2784	928	1856	0
한국복지재단	2186	141	204	1841
한국불교청년회	1265	130	1035	100
한국B.B.S중앙연맹	11350	593	9875	882
한국스카우트연맹	32777	93	16251	16433
한국시민자원봉사회	11089	3	298	10788
한국IT청소년단	100	5	49	46
한국YMCA전국연맹	2921	424	622	1875
한국우주소년단	3604	35	3569	0
한국유스호스텔연맹	148	20	10	118
한국청소년교류진흥협회	8536	6995	1541	0
한국청소년문화연구소	28	5	0	23
한국청소년발명영재단	1461	5	336	1120

단체명	합계	일반지도자	활동지도자	자원봉사자
한국청소년보호육성회	1036	65	189	420
한국청소년복지진흥회	427	29	78	320
한국청소년선도회	732	18	436	278
한국청소년수련진흥회	70	29	21	20
한국청소년수련활동협회	527	10	454	53
한국청소년순결운동본부		-	-	-
한국청소년연맹	39306	496	36030	2780
한국청소년육성회	30274	-	-	-
한국청소년인권센터	130	36	36	58
한국청소년재단	109	7	17	85
한국청소년지도자연맹	6789	66	5968	0
한국해양소년단연맹	7314	96	7218	0
한국화랑청소년육성회	833	34	292	507
한국환경청소년단	224	224	0	0
한사랑청소년광장	855	8	485	362
홍사단	394	76	227	91
21세기공동체개발원	60	12	24	24
한국청소년마을	668	66	52	550
한국청소년사랑회	41	14	5	22
대구광역시청소년단체협의회	-	-	-	-
대전광역시청소년단체협의회	-	-	-	-
부산광역시청소년단체협의회	-	-	-	-
울선광역시청소년단체협의회	-	-	-	-
인천광역시청소년단체협의회	14465	465	4000	10000
전라북도청소년단체협의회	7770	87	7683	0

참고 : - 표시는 2006년 청소년단체총람에 미가입된 단체.

(2006년 발행본은 2005년말 기준임. 격년발간.)

출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.

(3-2-2-3) 청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율

청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율의 용어개념은 청소년단

체별 전체 직원 수 대비 청소년지도사 자격증 소지자 수를 의미하는 것이다. 그러나 현재 이와 같은 통계 자료는 존재하지 않으며, 한국청소년단체협의회에서 발간하는 청소년단체총람에서는 단체별 직원 수와 각 단체에 회원으로 가입된 청소년지도사 현황을 파악할 수 있는 자료가 있다. 이를 토대로 각 단체별 청소년지도사 자격증 소지자 수와 전체 단체의 청소년지도사 자격증 소지율을 제시하고자 한다.

<표 V-9> 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율(2005)

(단위: 명, %)

단체개수	가입단체 직원 총수 ¹⁾	가입단체 청소년지도사 자격증보유자 수	자격증 소지율
66	7854	1765	22.47

참고 : 1) 사무국 직원으로 전체 직원 수 안에 청소년지도사는 포함되어 있지 않음.

출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.

<표 V-10> 청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지자 수(2005)

(단위: 명, %)

단체명	직원수 ¹⁾	청소년지도사 자격증소지자 수 ²⁾
국민독서문화진흥회	-	-
국제청소년문화협회	39	5
그린혜밀리녹색소년단	5	2
기독교청소년협회	-	-
남북청소년교류연맹	17	0
대한불교청년회	75	7
대한불교청소년연합회	171	62
대한YWCA 연합회	1169	56
대한적십자청소년적십자	45	31
대한청소년구락부	9	3
대한청소년충효단연맹	18	9
비로자나청소년협회	12	2
삼동청소년회	8	33333257
서울가톨릭청소년회	76	22

단체명	직원수 ¹⁾	청소년지도사 자격증소지자 수 ²⁾
성산청소년육성재단	7	2
세계도덕재무장	5	2
아르미청소년문화재단	12	13
아이섹코리아	50	0
아이 코리아	134	3
엑스포과학소년단	5	-
오운문화재단	45	15
울산청소년지도회	20	6
원불교청년회	55	40
유네스코한국위원회	100	3
유엔학생협회	-	-
인구보건복지협회	343	34
인천가톨릭청소년회	32	14
청소년과사람사랑	58	8
청소년을위한내일여성센터	-	-
청소년지도연구원	3	3
청소년폭력예방재단	95	26
파라미타청소년협회	34	103
한국4-H본부	14	4
한국걸스카우트연맹	94	21
한국기독교학생총연맹	2	-
한국라보	28	7
한국로타리청소년연합	930	-
한국복지재단	352	13
한국불교청년회	12	3
한국B.B.S중앙연맹	276	25
한국스카우트연맹	91	32
한국시민자원봉사회	3	-
한국IT청소년단	5	-
한국YMCA전국연맹	2458	204
한국우주소녀단	26	-
한국유스호스텔연맹	19	1
한국청소년교류진흥협회	39	55

단체명	직원수 ¹⁾	청소년지도사 자격증소지자 수 ²⁾
한국청소년문화연구소	8	-
한국청소년발명영재단	-	-
한국청소년보호육성회	65	6
한국청소년복지진흥회	50	26
한국청소년선도회	-	-
한국청소년수련진흥회	7	33
한국청소년수련활동협회	9	7
한국청소년순결운동본부	-	-
한국청소년연맹	236	130
한국청소년육성회	65	11
한국청소년인권센터	42	8
한국청소년재단	37	9
한국청소년지도자연맹	44	109
한국해양소년단연맹	88	30
한국화랑청소년육성회	26	8
한국환경청소년단	12	224
한사랑청소년광장	8	6
홍사단	74	30
21세기공동체개발원	12	10
한국청소년마을	53	12
한국청소년사랑회	14	7
대구광역시청소년단체협의회	3	1
대전광역시청소년단체협의회	-	-
부산광역시청소년단체협의회	2	1
울선광역시청소년단체협의회	-	-
인천광역시청소년단체협의회	7	3
전라북도청소년단체협의회	1	1

참고 : - 표시는 2006년 청소년단체총람에 미기입된 단체.

1) 사무직 직원으로 전체 직원 수 안에 청소년지도사는 포함되어 있지 않음.

2) 청소년지도사 자격증은 1-3급 모두 포함한 수치로 각 단체에 회원으로 등록된 청소년지도사임.

출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.

(3-2-3-1/ 3-2-4-1) 청소년단체 수/청소년단체별 연평균 프로그램(사업) 종수

청소년단체 수의 용어개념은 정부부처 및 지자체에 등록된 청소년단체의 수를 의미하는 것이다. 현실적으로 수집 가능한 개념으로서 청소년단체 수는 한국청소년단체협의회에 회원으로 가입된 청소년 단체 수로 파악하였으며, 한국청소년단체협의회에서는 청소년단체가 속한 지역과 등록된 정부부처 및 지자체를 명시하고 있다. 청소년단체별 연평균프로그램 종수의 용어개념은 청소년단체별 연평균 운영하는 프로그램(사업) 종수를 의미하는 것이다. 원천통계 자료원은 한국청소년단체협의회(2006)의 청소년단체총람이다.

아래 <표 V-11>의 프로그램 수는 청소년단체총람에 나와 있는 자료 중 전문화·특성화 프로그램 부분에 기재된 것만 파악한 것이며 연평균프로그램 종수를 파악하기 어려워 2005년도 기준으로 시행되고 있는 프로그램 현황을 파악하였다.

<표 V-11> 청소년단체 수/ 청소년단체별 프로그램 종수(2005)

(단위: 개)

단체명	지역	등록부처	프로그램 수
국민독서문화진흥회	서울	문화관광부	5
국제청소년문화협회	서울	청소위	4
그린웨이리눅색소년단	서울	환경부	3
기독교청소년협회	전북	전라북도	4
남북청소년교류연맹	서울	통일부	7
대한불교청년회	서울	문화관광부	4
대한불교청소년연합회	서울	국가청소년위원회	7
대한YWCA 연합회	서울	국가청소년위원회	5
대한적십자청소년적십자	서울	보건복지부	2
대한청소년구락부	서울	국가청소년위원회	1
대한청소년총효단연맹	충북	충청북도	12
비로자나청소년협회	서울	국가청소년위원회	7
삼동청소년회	전북	국가청소년위원회	3
서울가톨릭청소년회	서울	국가청소년위원회	3

단체명	지역	등록부처	프로그램 수
성산청소년육성재단	인천	국가청소년위원회	-
세계도덕재무장	서울	교육인적자원부	3
아르미청소년문화재단	서울	국가청소년위원회	-
아이섹코리아	서울	-	-
아이 코리아	서울	교육인적자원부	4
엑스포과학소년단	대전	대전광역시	4
오운문화재단	서울	교육인적자원부	5
울산청소년지도회	울산	울산광역시	5
원불교청년회	서울	국가청소년위원회	3
유네스코한국위원회	서울	교육인적자원부	5
유엔학생협회	서울	외교통상부	4
인구보건복지협회	서울	보건복지부	5
인천가톨릭청소년회	인천	인천광역시	5
청소년과사람사랑	서울	국가청소년위원회	4
청소년을위한내일여성센터	서울	서울특별시	6
청소년지도연구원	대전	대전광역시	5
청소년폭력예방재단	서울	서울특별시	-
파라미타청소년협회	서울	국가청소년위원회	5
한국4-H본부	서울	농촌진흥청	6
한국걸스카우트연맹	서울	국가청소년위원회	11
한국기독학생총연맹	서울	-	-
한국라보	서울	국가청소년위원회	6
한국로타리청소년연합	서울	국가청소년위원회	-
한국복지재단	서울	보건복지부	7
한국불교청년회	서울	국가청소년위원회	2
한국B.B.S중앙연맹	서울	경찰청	3
한국스카우트연맹	서울	국가청소년위원회	4
한국시민자원봉사회	서울	행정자치부	-
한국IT청소년단	서울	정보통신부	2
한국YMCA전국연맹	서울	국가청소년위원회	3
한국우주소녀단	서울	과학기술부	4
한국유스호스텔연맹	서울	국가청소년위원회	6
한국청소년교류진흥협회	서울	국가청소년위원회	8

단체명	지역	등록부처	프로그램 수
한국청소년문화연구소	서울	국가청소년위원회	3
한국청소년발명영재단	서울	산업자원부	5
한국청소년보호육성회	서울	국가청소년위원회	5
한국청소년복지진흥회	서울	국가청소년위원회	3
한국청소년선도회	서울	국가청소년위원회	-
한국청소년수련진흥회	서울	서울특별시	2
한국청소년수련활동협회	서울	국가청소년위원회	3
한국청소년순결운동본부	서울	교육인적자원부	-
한국청소년연맹	서울	국가청소년위원회	6
한국청소년육성회	서울	경찰청	-
한국청소년인권센터	광주	국가청소년위원회	-
한국청소년재단	서울	서울특별시	5
한국청소년지도자연맹	서울	국가청소년위원회	13
한국해양소년단연맹	서울	해양수산부	5
한국화랑청소년육성회	서울	국가청소년위원회	-
한국환경청소년단	경기	환경부	4
한사랑청소년광장	서울	국가청소년위원회	3
홍사단	서울	교육인적자원부	5
21세기공동체개발원	부산	국가청소년위원회	5
한국청소년마을	서울	국가청소년위원회	-
한국청소년사랑회	서울	국가청소년위원회	3
대구광역시청소년단체협의회	대구	대구광역시	1
대전광역시청소년단체협의회	대전	대전광역시	-
부산광역시청소년단체협의회	부산	부산광역시	-
울산광역시청소년단체협의회	울산	울산광역시	-
인천광역시청소년단체협의회	인천	인천광역시	2
전라북도청소년단체협의회	전북	전라북도	-
단체총합	74개	총 프로그램 수	275

참고 : - 표시는 2006년 청소년단체총람에 미기입된 단체.

출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.

(3-2-5-4) 청소년단체 가입 청소년 수

청소년단체 가입 청소년 수의 용어개념은 청소년단체별 가입회원수 현황을 의미하는 것이다. 아래 <표 V-12>는 청소년단체 가입 청소년 수를 초등학생, 중고생, 대학생, 근로 청소년, 기타 청소년으로 나누어 제시하였다.

<표 V-12> 청소년단체 가입 청소년 수

(단위: 명)

단체명	회원청소년 전체	초등 학생	중고등 학생	대학생	근로 청소년	기타 청소년
국민독서문화진흥회	36689	22513	14157	10	0	0
국제청소년문화협회	16724	7197	4992	2565	1015	355
그린혜밀리녹색소년단	11920	2200	6000	2000	170	1550
기독교청소년협회	13949	2438	3778	2296	296	141
남북청소년교류연맹	18301	8268	6928	3105	0	0
대한불교청년회	9672	2633	2845	981	119	3364
대한불교청소년연합회	45164	6821	27370	3529	115	7329
대한YWCA 연합회 ¹⁾	10963	4533	5085	1345	0	0
대한적십자청소년적십자	153005	45224	102546	5235	0	0
대한청소년구락부	17104	0	10330	0	6011	763
대한청소년총효단연맹	18181	10795	6503	192	691	0
비로자나청소년협회	5676	2705	2744	227	0	0
삼동청소년회	6875	380	6330	165	0	0
서울가톨릭청소년회	21900	12500	7300	2100	0	0
성산청소년육성재단	3694	87	2915	0	0	192
세계도덕재무장	76203	28768	45505	1930	0	0
아르미청소년문화재단	170	55	58	22	14	21
아이섹코리아	493	-	-	-	-	-
아이 코리아	511	-	-	-	-	-
엑스포과학소년단	453	-	-	-	-	-
오운문화재단	519	0	160	39	320	0
울산청소년지도회	1000	150	800	50	0	0

단체명	회원청소년 전체	초등 학생	중고등 학생	대학생	근로 청소년	기타 청소년
원불교청년회	24799	11356	8826	2793	1824	0
유네스코한국위원회	5500	0	250	5000	0	0
유엔학생협회	4258	-	-	-	-	-
인구보건복지협회	-	-	-	-	-	-
인천가톨릭청소년회	23140	15036	7194	363	344	203
청소년과사랑사랑	6347	698	4870	779	0	0
청소년을위한내일여성센터	36942	7671	28137	1134	0	0
청소년지도연구원	1282	121	640	415	94	12
청소년폭력예방재단	1398	259	1081	46	0	12
파라미타청소년협회	18150	460	17450	240	0	0
한국4H본부	66837	5173	51564	411	8184	1505
한국걸스카우트연맹	19160	167060	21811	385	0	1904
한국기독교학생총연맹	250	0	100	150	0	0
한국라보	5313	3700	1502	111	0	0
한국로타리청소년연합	33064	2347	22586	7811	320	0
한국복지재단	95449	34100	58702	1695	52	900
한국불교청년회	32400	18350	13150	700	200	0
한국B.B.S중앙연맹	14766	957	10898	284	1582	1045
한국스카우트연맹	338797	272654	61550	1908	0	2685
한국시민자원봉사회	396	12	384	0	0	0
한국IT청소년단	14900	5960	7450	1490	0	0
한국YMCA 전국연맹	14616	2336	7009	1043	-	4228
한국우주소년단	53869	38894	14975	0	0	0
한국유스호스텔연맹	26874	0	369	24887	1618	0
한국청소년교류진흥협회	44618	13476	19591	11551	0	0
한국청소년문화연구소	1427	3	1379	30	0	15
한국청소년발명영재단	3067	2607	460	0	0	0
한국청소년보호육성회	7691	2400	4155	675	242	219
한국청소년복지진흥회	21809	1737	15012	2060	2000	1000
한국청소년선도회	11955	5668	6287	0	0	0
한국청소년수련진흥회	4112	0	1975	167	0	1970
한국청소년수련활동협회	2554	578	1954	22	0	0

단체명	회원청소년 전체	초등 학생	중고등 학생	대학생	근로 청소년	기타 청소년
한국청소년순결운동본부	2121	1240	3206	224	0	481
한국청소년연맹	354334	197315	152674	2869	1216	243
한국청소년육성회	3716	-	-	-	-	-
한국청소년인권센터	4112	600	3080	402	30	0
한국청소년재단	80	20	32	0	0	28
한국청소년지도자연맹	15418	90131	58752	2525	0	0
한국해양소년단연맹	76767	48578	22501	3077	0	2611
한국화랑청소년육성회	44159	11796	25444	3623	2116	1180
한국환경청소년단	5349	4549	755	0	0	0
한사랑청소년광장	126000	32000	60000	11000	2000	21000
홍사단	3638	174	2976	488	0	0
21세기공동체개발원	-	-	-	-	-	-
한국청소년마을	1225	0	1032	193	0	0
한국청소년사랑회	1016	171	785	57	11	2
대구광역시청소년단체협의회	-	-	-	-	-	-
대전광역시청소년단체협의회	-	-	-	-	-	-
부산광역시청소년단체협의회	-	-	-	-	-	-
울선광역시청소년단체협의회	-	-	-	-	-	-
인천광역시청소년단체협의회	900000	40000	40000	7000	3000	0
전라북도청소년단체협의회	48835	29331	17752	1261	227	264

주 : 1) 대한YWCA연합회는 초등학생을 어린이로 중고등학교 학생을 Y틴이라 표기하였음.
 - 표시는 2006년 청소년단체총람에 미가입된 단체.
 출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.

3. 청소년복지

(3-3-2-1) 청소년복지시설별 종사자 수

청소년복지시설 종사자 수의 용어개념은 청소년복지시설(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈 등)에 근무하는 종사자 수를 의미하는

것이다. 실제로 통계자료를 수집한 결과, 각 복지시설별로 종사자 수를 조사하였기 때문에 조사 시점 및 종사자 수를 계산하는 방법이 각기 달랐다. 예를 들어, 전체 종사자 수를 파악하고 있는 복지 시설이 있는 반면, 시설당 평균 종사자 수를 파악하는 복지시설 또한 있었다.

본 지표에 맞는 통계 자료들을 수집한 결과, 원천통계 자료원은 1)한국청소년쉼터협의회(2005)의 가출청소년 실태조사 보고서, 2)국가청소년위원회(2006). 2006년 청소년 공부방 실태조사 보고서, 3)보건복지부(2006)의 아동복지일람표 4)그룹홈협의회에 요청하여 얻은 내부 자료이다. 1)과 2)의 조사설계는 ‘청소년쉼터 수’ ‘청소년공부방 수’ 개별지표 항목에서 제시하였다.

<표 V-13> 청소년복지시설 종사자 수

(단위: 명)

구분	종사자 수	조사 시점
청소년쉼터 ¹⁾	135	2004. 12
청소년공부방 ²⁾	3.2	2006. 6
아동복지시설 ³⁾	4,837	2005. 12
그룹홈 ⁴⁾	110	2006. 12

주 : 2) 청소년공부방 621개소 중 478개 공부방의 운영인력 현황에서 상근직과 비상근직 인원의 평균 합계치임.

4) 그룹홈협의회에 등록된 회원단체의 종사자수임.

출처 : 1) 한국청소년쉼터협의회(2005). 가출청소년 실태조사 보고서. p.61.

2) 국가청소년위원회(2006). 2006년 청소년 공부방 실태조사 보고서. p.78.

3) 보건복지부(2006). 아동복지시설 일람표.

4) 그룹홈협의회(2007). 내부자료 요청.

(3-3-3-1) 장애인복지 생활시설 수

장애인복지 생활시설 수의 용어개념은 시도별 장애인복지 생활시설 현황을 의미하는 것이다.

장애인복지 생활시설 수의 현황은 통계법 제15조 및 동법시행령 제16조 규정에 의하여 공개하도록 되어 있다. 이 법에 따라 2005년도 ‘장애인지역사회재활시설 운영 현황’ 및 ‘장애인복지시설 입소자 및 종사자 현황’ 통계 결

과가 보건복지부 홈페이지 및 보건복지통계연보를 통해 1년을 주기로 공표된다. 따라서 원천통계 자료원은 보건복지부의 재활지원팀에서 보건복지부 홈페이지에 공개하는 장애인시설 현황 자료나 보건복지부에서 매해 발간하는 보건복지부통계연보이다.

<표 V-14> 장애인 생활시설 수

(단위: 개)

	계	지체 장애인시설	시각 장애인시설	청각언어 장애인시설	정신지체인 시설	중증장애인 요양시설	장애영유아 시설
2001	203	34	10	11	75	73	-
2002	213	32	11	13	86	71	-
2003	225	32	12	13	90	74	4
2004	237	31	12	11	96	82	5
2005	265	31	13	12	110	93	6
서울	32	3	2	1	10	14	2
부산	17	4	1	2	6	2	2
대구	11	2	0	0	3	5	1
인천	10	2	1	1	3	2	1
광주	11	2	1	1	5	2	0
대전	9	1	1	0	5	2	0
울산	3	0	0	1	2	0	0
경기	50	2	1	3	24	20	0
강원	14	0	1	0	8	5	0
충북	17	1	3	1	5	7	0
충남	18	2	0	0	8	8	0
전북	20	3	1	1	9	6	0
전남	12	3	1	1	4	3	0
경북	20	3	0	0	8	9	0
경남	13	2	0	0	6	5	0
제주	8	1	0	0	4	3	0

출처 : 보건복지부(2005). 재활지원팀 공개자료.

(3-3-3-2) 아동복지시설 수

아동복지시설 수의 용어개념은 아동복지시설별(아동입양기관, 아동종합시설, 아동양육시설, 아동자립지원시설, 아동보호치료시설, 아동일시보호시설, 아동직업훈련시설, 아동전담시설, 아동상담시설, 아동보육시설, 아동부랑인 생활시설 등) 시설현황을 의미하는 것이다.

아동복지시설 수의 원천통계 자료원은 보건복지부에서 인터넷 자료실을 통해 공개하고 있는 아동복지 일람표와 보건복지부에서 매년 발간하고 있는 보건복지통계연보이다. 그러나 2005년도의 보건복지통계연보는 2004년도 현황까지만 파악하고 있어 아동복지일람표에 있는 아동복지시설 수를 제시한다.

<표 V-15> 아동복지시설 수 현황(2005. 12)

(단위: 개소, 명)

구 분	계(현원)		양육시설		직업훈련		보호치료		자립지원		일시보호		종합시설	
	시설	인원	시설	인원	시설	인원	시설	인원	시설	인원	시설	인원	시설	인원
계	282	19,151	242	17,729	4	110	8	457	13	229	13	457	2	169
서울	46	3,548	33	2,927	2	73	1	70	3	65	5	244	2	169
부산	23	2,488	20	2,352	-	-	1	109	1	16	1	11	-	-
대구	23	1,156	18	1,027	1	12	1	50	2	44	1	23	-	-
인천	8	678	8	678	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
광주	10	812	8	727	-	-	-	-	1	24	1	61	-	-
대전	14	635	11	481	1	25	1	108	1	21	-	-	-	-
울산	1	138	1	138	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경기	28	2,159	26	2,049	-	-	-	-	-	-	2	110	-	-
강원	11	583	10	577	-	-	1	6	-	-	-	-	-	-
충북	14	806	11	774	-	-	1	19	1	7	1	6	-	-
충남	15	901	14	879	-	-	-	-	1	22	-	-	-	-
전북	18	1,112	16	1,029	-	-	1	62	1	21	-	-	-	-
전남	23	1,550	21	1,508	-	-	1	33	1	9	-	-	-	-
경북	16	983	15	981	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-
경남	27	1,241	25	1,241	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-
제주	5	361	5	361	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

참고 : 종합시설(보호시설을 갖춘 아동 상담소) 서울 2개소는 시설통계에 포함.

보호아동이 없는 아동상담소(41개소, 157명), 전용시설 인천(1), 광주(2), 경남(1) 총3개(종사자수4명), 아동복지관 1개(인천 4명)는 시설통계에서 제외.

출처 : 보건복지부(2005). 아동복지시설 일람표.

(3-3-3-3) 청소년공부방 수

청소년공부방 수의 용어개념은 시도별 청소년공부방 설치현황을 의미하는 것이다.

원천통계 자료원은 국가청소년위원회(2006)의 2006년도 청소년공부방 실태조사 보고서이다. 조사설계를 살펴보면 첫째, 조사목적은 청소년 공부방의 운영현황을 조사하여 문제점을 개선함으로써 청소년에게 보다 나은 서비스를 제공하기 위함이다. 둘째, 표본추출 방법은 전수조사로 전국의 청소년 공부방 총 621개가 모두 조사대상에 포함된다. 셋째, 조사방법은 현장방문 조사이며, 마지막으로 조사기간은 2006년 6월이다.

<표 V-16> 청소년공부방 수(2006. 7)

(단위: 개, %)

구분		사례수(개)	구성비(%)
전체		621	100.0
설립기관	시도	59	9.5
	시군구	496	79.9
	기타	28	4.5
	무응답	38	6.1
운영기관	직영	88	14.2
	위탁	518	83.4
	무응답	15	2.4
지역별	수도권	279	44.9
	중부권	232	37.4
	호남권	42	6.8
	영남권	68	11.0
도시규모	대도시	193	31.1
	중소도시	307	49.4
	군지역	121	19.5

출처 : 국가청소년위원회(2006). 청소년 공부방 실태조사 보고서. p.8.

(3-3-3-4) 청소년쉼터 수

청소년쉼터 수의 용어개념은 시도별 청소년쉼터 설치현황을 의미하는 것이다. 원천통계 자료원은 가출청소년쉼터 실태 조사이다. 이 보고서는 2년을 주기로 조사되어 공표되며 조사대상은 우리나라의 대도시와 중소도시에서 운영되는 청소년쉼터와 거기에 종사하는 쉼터 직원들, 그리고 거기에 임시로 기거하는 가출청소년들이다. 이들에 대해 가출청소년 실태조사, 청소년쉼터의 업무 활동 실태조사, 쉼터 직원 실태조사의 3영역으로 나누어 조사한다. 다음은 구체적인 조사설계를 표본과 조사내용, 조사절차를 중심으로 살펴보고자 한다.

조사영역별 표본을 살펴보면, 1)전국에서 운영되고 있는 가출청소년쉼터의 현황은 한국청소년쉼터협의회에 소속된 41개 쉼터를 대상으로 조사 2)청소년쉼터 이용 실태에 관한 인구통계학적 자료 조사의 대상은 전국 청소년쉼터 중 조사에 응한 30개 쉼터에 지난 1년간(2003년 10월~2004년 9월) 입소한 청소년들의 인구통계학적 자료 3)가출청소년특성의 조사 대상은 2004년 10~11월 현재 34개 쉼터에 기거하고 있는 남녀 가출청소년 중 조사에 응한 81명 4)각 쉼터의 직원 수, 연간 행사 건수, 행사내용, 업무시간 등 일반적 특성과 교육·훈련의 내용, 연계기관 등의 청소년쉼터의 조직과 활동에 대한 조사의 대상은 조사에 응한 총 31개 쉼터 5)청소년쉼터의 인력 및 활동에 관한 조사는 34개 쉼터에 종사하는 정규직원 135명을 대상으로 조사하였다.

보고서의 조사내용에는 1)전국에서 운영되고 있는 가출청소년쉼터 현황 2)가출청소년쉼터의 이용실태 3)쉼터 이용 가출청소년들의 개인배경과 쉼터로부터 받는 도움과 기대치 4)청소년쉼터의 청소년 보호 업무와 활동 내용 5)쉼터 직원들의 근무여건이 포함된다.

보고서의 연구 절차를 살펴보면 청소년쉼터의 실태를 파악하기 위하여 조사에 응한 전국 34개 지역 청소년쉼터와 그 활동에 대한 실태를 조사하였고, 거기에 기거하는 가출청소년들을 임의표집 방식으로 설문조사하여 그 결과를 분석하였다.

<표 V-17> 청소년쉼터 수

(단위: 개)

소재지역	보호성별	명 칭
서울특별시	남자쉼터 3개소	강남청소년쉼터, 강서청소년쉼터, 신림청소년쉼터
	여자쉼터 4개소	서울특별시립구로청소년쉼터, 노원구청소년쉼터 청소년쉼터또하나의집, 서울YMCA청소년쉼터
부산광역시	남자쉼터 0개소	-
	여자쉼터 1개소	부산청소년쉼터
대구광역시	남자쉼터 1개소	달서구청소년쉼터
	여자쉼터 0개소	-
	남녀혼합 1개소	대구광역시청소년쉼터
인천광역시	남자쉼터 2개소	남동청소년쉼터, 인천청소년쉼터
	여자쉼터 2개소	성산사랑의집, 소망청소년쉼터
대전광역시	남자쉼터 1개소	대전남자청소년쉼터
	여자쉼터 1개소	대전여자청소년쉼터
광주광역시	남자쉼터 0개소	-
	여자쉼터 1개소	광주청소년쉼터
울산광역시	남자쉼터 1개소	울산청소년쉼터
	여자쉼터 0개소	-
경기도	남자쉼터 0개소	-
	여자쉼터 6개소	고양시청소년쉼터, 의정부십대지기쉼터, 평택청소년쉼터, 모퉁이쉼터, 안산한신청소년쉼터, 성남새날을여는청소년쉼터
	남녀혼합 5개소	군포하나로청소년쉼터, 안산자유세대청소년쉼터 수원청소년쉼터, 안양청소년쉼터포유, 용인푸른꿈쉼터
경상북도	남자쉼터 0개소	-
	여자쉼터 1개소	포항청소년쉼터
경상남도	남자쉼터 2개소	김해YMCA쉼터, 창원하라쉼터
	여자쉼터 0개소	-
충청북도	남자쉼터 0개소	-
	여자쉼터 0개소	-
	남녀혼합 2개소	청주청소년쉼터, 청주참사랑청소년쉼터
충청남도	남자쉼터 0개소	-
	여자쉼터 1개소	아산청소년쉼터
	남녀혼합 1개소	천안청소년쉼터

소재지역	보호성별	명칭
전라북도	남자쉼터 0개소	-
	여자쉼터 1개소	전주푸른쉼터
	남녀혼합 1개소	익산청소년쉼터
전라남도	남자쉼터 0개소	-
	여자쉼터 0개소	-
	남녀혼합 1개소	목포유달청소년쉼터
제주도	남자쉼터 0개소	-
	여자쉼터 1개소	제주청소년쉼터

출처 : 한국청소년쉼터협의회(2005). 가출청소년 쉼터 실태 조사. p.9.

(3-3-3-5) 청소년인권센터 수

청소년인권센터 수의 용어개념은 시도별 청소년인권센터 설치현황을 의미하는 것이다. 원천통계 자료원은 청소년 인권센터 운영 실태 및 활성화 방안 연구(한국청소년개발원, 2003)와 청소년백서(국가청소년위원회, 2005)로 청소년개발원보고서의 인권센터현황에서 제시되지 않은 진주, 군산, 제주 인권실천시민연대의 인권센터 현황은 국가청소년위원회의 청소년백서를 참고하였다. 또한 전체시도에 인권센터가 설치되어 있지 않아 시도별 분류는 어렵다. 따라서 현재 설치된 청소년인권센터의 전체적인 설치 현황을 파악하였다. 아래에 제시된 인권운동사랑방, 다산인권센터, 인권실천시민연대는 ‘청소년인권센터’라는 명칭을 사용하지 않지만 내용적으로 인권센터 기능을 수행하고 있는 단체이며 흥사단 청소년인권센터는 2001년 업무가 중단되었다.

<표 V-18> 청소년인권센터 현황(2004)

구분	설립연도	운영단체
인권운동사랑방 인권교육실	1993	인권운동사랑방
다산인권센터	1993	다산인권센터
인권실천시민연대 교육센터	1993	인권실천시민연대
충남 청소년인권센터	1999.1	충남청소년종합 상담실

구분	설립연도	운영단체
홍사단 청소년인권센터 교육운동 본부	1999.4	홍사단
광주 청소년인권센터	2000.5	광주 YMCA
군포 일하는 청소년인권센터	2002.3	군포 YMCA
울산 청소년인권센터	2002.7	울산 YMCA
익산 청소년인권센터	2002.12	익산 YMCA
진주 청소년인권센터	2004.6	진주 YMCA
군산 청소년인권센터 ‘우리’	2004.10	군산 YMCA
제주 청소년인권센터	2004.10	제주 YMCA

출처 : 한국청소년개발원(2003). 청소년 인권센터 운영 실태 및 활성화 방안 연구. p.84.
국가청소년위원회(2005). 청소년백서. p. 339.

(3-3-5-1) 청소년복지시설별 정부보조금 및 구성비

청소년복지시설별 정부보조금 및 구성비의 용어개념은 청소년복지시설별 (청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈 등) 총 운영비 대비 정부보조금의 비율을 의미하는 것이다. 그러나 기존의 통계자료원이 미비하여 청소년복지시설 중 정부보조금 및 구성비에 대한 통계자료가 존재하는 공부방에 한하여 제시한다.

〈표 V-19〉 청소년공부방 정부보조금 및 구성비

(단위: 만원, %)

구분	자체수입			보조금			기타 지원금	기타 수입	수입합계
	수련 비용	이용료	부대 수입	사업 수입	지자체 지원금	운영법인 지원금			
내역	230.2	94.3	37.5	1587.1	196.0	122.9	51.1	64.7	2383.4
구성비	3.1	1.0	0.7	79.6	8.2	3.5	2.4	1.6	100

참고 : 조사 대상 공부방 수는 606개임.

출처 : 국가청소년위원회(2006). 청소년 공부방 실태조사 보고서. pp.64-66.

(3-3-5-2) 청소년복지시설별 연평균 청소년이용자 수

청소년복지시설별 연평균 청소년이용자 수의 용어개념은 청소년복지시설별(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈 등) 연평균 청소년이용자 수를 의미하는 것이다. 이중 원천통계 자료원이 존재하는 청소년쉼터와 청소년 공부방의 이용자 수를 중심으로 현황을 제시한다.

<표 V-20> 가출청소년쉼터의 총인원 및 평균

(단위: 명, %)

구분	연령	실인원	평균	연인원	평균
남	9-12세	105(9.0)	3.5	3,443(9.9)	114.8
	13-15세	388(33.1)	12.9	11,680(33.7)	389.3
	16-18세	575(49.0)	19.2	16,496(47.6)	549.9
	19세 이상	104(8.9)	3.5	3,021(8.5)	100.7
	소 계	1,172(100.0)		34,640(100.0)	
여	9-12세	135(4.9)	4.6	4,216(6.5)	140.5
	13-15세	1,186(43.4)	39.6	22,538(34.9)	751.3
	16-18세	1,207(44.2)	40.3	25,913(40.2)	863.8
	19세 이상	205(7.5)	6.9	11,880(18.4)	396.0
	소계	2,733(100.0)		64,547(100.0)	
인원수 총계		3,905		99,187	
평균 합		130		3,306	

참고 : ()은 % 임. 2003년 10월부터 2004년 9월까지 전국 30개 쉼터를 이용한 가출청소년 현황임.

출처 : 한국청소년쉼터협의회(2005). 가출청소년 쉼터 실태 조사. p.16.

<표 V-21> 공부방 전체 이용자 수(2006. 6)

(단위: 명)

구분	사례수	전체	일반	청소년	청소년			
					초	중	고	대
공부방	615	11,501.5	2534.7	9,100.6	2,177.3	3,059.9	2,982.9	880.5

출처 : 국가청소년위원회(2006). 2006년도 청소년 공부방 실태조사. p.93.

4. 청소년상담

(3-4-3-1) 지역별 청소년상담시설 수

지역별 청소년상담시설 수의 용어개념은 지역별 청소년상담시설(시도 청소년종합상담원, 시·군·구 청소년상담실, 기타 청소년상담시설)의 수를 의미하는 것이다. 실제로 수집한 자료에서 청소년 상담실 중 시도 청소년종합상담원, 시·군·구 청소년 상담실의 수를 나타내는 통계자료가 존재하나 기타 청소년상담실의 경우는 통계자료가 없었다. 아래에 나타난 청소년상담실은 청소년기본법 제61조와 시행령 제63조에 의해 설치 운영된다.

<표 V-22> 시·군·구 청소년상담실 설치 현황(2006.8)

(단위: 개, %)

구분	서울	부산	인천	대구	광주	대전	울산	강원	경기	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
수	18 (25)	5 (16)	3 (10)	1 (8)	1 (5)	1 (5)	2 (5)	5 (18)	32 (32)	4 (12)	16 (16)	15 (14)	4 (22)	12 (23)	21 (20)	2 (4)
비율	72	31	30	13	20	20	40	28	100	33	100	107	18	52	105	50

출처 : 국가청소년위원회(2006). 청소년백서. p.338.

<표 V-23> 시·도 종합상담원 설치 및 운영 현황

(단위: m², 명)

지역	개소일자	운영단체	시설규모	운영요원
서울	'97. 7. 1.	(사)한국청소년육성회	892	16
부산	'91. 4. 12	한국청소년부산연맹	180	7
대구	'90. 2. 24	(사)퀵리 라이프	175	12
인천	'92. 7. 15	성산청소년육성재단	488	14
광주	'90. 2. 6	광주YMCA	207	8
대전	'91. 4. 10	기독교연합봉사회	330	13
울산	'99. 1. 8	울산YWCA	264	14
경기	'93. 4. 1	(사)우리누리청소년	221	12
강원	'93. 6. 1	천주교 춘천교구	109	12

지 역	개소일자	운영단체	시설규모	운영요원
충북	'91. 1. 21	충청북도	283	14
충남	'94. 7. 14	한국스카우트충남연맹	130	13
전북	'92. 7. 1	전주YMCA	178	8
전남	'94. 7. 1	순천YMCA	214	7
경북	'94. 9. 1	(재)경북청소년지원센터	283	12
경남	'93. 11. 26	(재)청소년종합지원본부	191	10
제주	'95. 10. 2	(재)성지문화재단	330	13

참고 : 99년도 16개 시·도 청소년종합상담실 설치 완료.

출처 : 국가청소년위원회(2006). 청소년 정책 자료. p.54.

(3-4-4-2) 유형별 상담횟수 및 구성비

유형별 상담횟수 및 구성비의 용어개념은 유형별 청소년상담횟수와 구성비율을 의미하는 것이다.

유형별 상담횟수 및 구성비에 대한 원천 자료는 한국청소년상담원으로 '2006년 청소년 정책 자료'에 2006년 9월까지의 자료가 나타나있다.

<표 V-24> 문제유형별 상담실적

(단위 : 명)

구분	가족	비행	학습	진로	성	교우	성격	정신 건강	여가	기타 상담	단순 정보 제공	계
건수	2,334	1,666	1,585	327	1,702	1,827	505	917	502	3,096	0	14,461
비율	16.1	11.5	11.0	2.3	11.8	12.6	3.5	6.3	3.5	21.4	0.0	100

참고 : 개인상담 및 전화상담의 숫자임.

출처 : 한국청소년상담원(2006). 공개자료.

5. 청소년교류

(3-5-2-1) 국가별 청소년국제교류 약정 교류인원 수 및 구성비

국가별 청소년국제교류 약정 교류인원 수 및 구성비의 용어개념은 국가별 정부간 청소년교류약정 체결 교류인원수 및 구성 비율을 의미하는 것이다.

원천통계 자료원은 국가청소년위원회(2006) 청소년백서이며 원천통계 자료원에서 약정 국가, 시행근거, 약정내용, 교류인원만을 알 수 있어 구성비율은 생략하였다.

〈표 V-25〉 국가간 청소년교류 약정 체결 및 교류현황

(단위: 명)

교류약정국 (주관기관)	시행근거	최초 시행년도	약정내용 (인원, 기간)	2005년 까지 교류인원		
				초청	파견	총인원
일본 (내각부)	정상회담 공동선언(84)	1987	40명 15일간	542	636	1,178
중국 (중화전국 청년연합회)	양국수교시 교류합의(92) 청소년교류 양해각서(98)	1993	20명 10일간 (98년부터는 연 2회)	409	438	847
러시아 (교육부)	청소년협력계획서(95)	1994	20명 기간 미명시	75	79	154
말레이시아 (청소년체육부)	한말문화협정(65)	1979	15명 10일간	408	420	828
필리핀 (교육문화체육부)	청소년교류협력계획서(95)	1996	24명 10일간	83	90	173
베트남 (청소년위원회)	청소년교류약정서(99) 계약정 체결(04)	1999	20명 10일간	212	138	350
사우디아라비아 (청소년복지처)	양국정부합동 위원회합의(81)	1981	10명 10일간	215	215	430
모로코 (청소년체육부)	청소년교류약정서(94)	1996	15명 2주간 (격년제)	36	55	91
핀란드 (교육부)	청소년협력합의각서(96)	1996	3명, 7명 (격년 6일간)	45	53	98
헝가리 (청소년체육부)	청소년협력약정서(92)	1993	15명 10일간	25	57	82

교류약정국 (주관기관)	시행근거	최초 시행년도	약정내용 (인원, 기간)	2005년 까지 교류인원		
				초청	파견	총인원
칠레 (창소년처)	청소년협력약정서(96)	1998	20명 10일간	6	27	33
몽골 (사회복지노동부)	청소년협력약정서(01)	2000 사전합의	10명 10일간	64	64	128
멕시코 (청소년원)	청소년협력약정서(00)	2001	10~20명 10일간	47	50	97
이스라엘 (청소년교류협회)	청소년협력약정서(02)	2002	10~20명 10일간	30	37	67
프랑스 (청소년체육부)	청소년협력약정서(02)	2005	10~20명 10일간	-	-	-
체코 (교육청소년체육부)	청소년협력약정서(03)	2005	10명 10일간	10	10	20
수단 (청소년체육부)	청소년체육협력약정서(04)	2005	10명 8일간	5	7	12
폴란드 (교육체육부)	청소년체육교류양해각서(04)	2005	10~20명 10일간	10	10	20
인도 (청소년체육부)	청소년교류약정서(05)	2006	10~20명 10일간	-	-	-
파키스탄 (교육부, 국민복지부)	문화교류계획서(05)	2006	7명 7일간	-	-	-
이집트 (청소년부)	청소년교류 양해각서(05)	2006	10~20명	-	-	-
총 21개국				2,222	2,386	4,608

출처: 국가청소년위원회(2006). 청소년백서. pp. 191~193.

(3-5-2-2) 정부지원 청소년교류 사업당 참가자 수

정부지원 청소년교류 사업당 참가자 수의 용어개념은 국가별 정부지원 청소년교류활동(초청, 파견) 참가자 수를 의미하는 것이다.

원천통계 자료원은 국가청소년위원회(2006)의 청소년백서와 국가청소년위원회의 국제교류네트워크 홈페이지에 공개된 각국의 청소년국제교류보고서이다.

〈표 V-26〉 국가간 청소년 교류 (2006)

(단위: 명)

사업명		유형	인원	비고
한국·일본 정부간 교류		파견	30	-
		초청	30	-
한국·중국 정부간 교류		파견	40	-
		초청	40	-
한국·몽골 정부간 교류		파견	10	-
		초청	10	-
한국·베트남 정부간 교류		파견	20	-
		초청	30	-
한국·말레이시아 정부간 교류	1차	파견	15	-
		초청	15	-
	2차	파견	15	지도자
		초청	15	지도자
한국·사우디 정부간 교류		파견	10	-
		초청	10	-
한국·멕시코 정부간 교류		파견	10	-
		초청	8	-
한국·이스라엘 정부간 교류		파견	10	-
		초청	10	-
한국·러시아 정부간 교류		파견	10	-
		초청	10	지도자
한국·모로코 정부간 교류		파견	10	지도자
		초청	10	지도자
한국·체코 정부간 교류		파견	10	-
		초청	10	-
한국·폴란드 정부간 교류		파견	10	-
		초청	10	-

참고 : 1) 지도자는 청소년지도파견 교류를 의미함.

2) 폴란드는 2006.6.13~22일간 방한 예정이었으나, 국내사정으로 지연

3) 핀란드(4명 지도자)는 EU의장국으로서 사업 추진에 어려움이 있어, 2007년도에 파견 및 초청(봄 또는 가을에 격년제로 시행 예정)

4) 헝가리 및 칠레는 재정 형편상 교류 중단, 프랑스는 민간단체간 교류 추진

출처 : 국가청소년위원회(2006). 청소년백서. pp. 195~196.

(3-5-3-1) 지방자치단체별 외국과의 자매결연 건수 및 구성비

지방자치단체별 외국과의 자매결연 건수 및 구성비의 용어개념은 지자체별 외국과 자매결연건수 및 구성비율을 의미하는 것이다.

원천통계 자료원으로 국가청소년위원회의 국제교류네트워크 홈페이지에 공개된 지방자치단체 자매결연 현황 인터넷 공개자료(2003)를 이용하였는데, 전국의 지방자치단체 전체의 자매결연 건수와 구성비를 산출하는데 어려움이 있어 지방자치단체 전체를 제시하지 않고 16개 시·도별로 묶어서 현황을 파악하였다.

<표 V-27> 시·도별 외국과의 자매결연 현황(2003)

(단위: 개)

구분	서울	부산	인천	대구	광주	대전	울산	강원	경기	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
자매결연 건수	64	25	13	11	5	13	8	27	66	14	26	24	16	36	39	13

출처 : 국가청소년위원회(2005). 청소년백서. p.233.

(3-5-3-2/ 3-5-6-1/ 3-5-7-1)

지방자치단체별 청소년교류 사업당 참가자 수/ 청소년교류활동 참가 청소년 1인당 정부(지자체) 보조비/ 교류대상국가별 청소년교류사업 건수 및 구성비

지방자치단체별 청소년교류사업당 참가자수의 용어개념은 지방자치단체별 외국과의 자매결연 체결에 의한 청소년교류활동(초청, 파견) 참가자 수를 의미하는 것이다. 청소년교류활동 참가 청소년 1인당 정부(지자체) 보조비의 용어개념은 청소년교류활동 참가 청소년 1인당 평균 정부(지자체)보조비를 의미하는 것이다. 교류대상국가별 청소년교류사업 건수 및 구성비의 용어개념은 교류상대 국가별 청소년교류사업 건수 및 전체 청소년교류사업 건수 대비 구성비율을 의미하는 것이다.

그러나 위와 같은 지표항목에 대한 지방자치단체의 통계자료는 각 지방자치단체별로 산발적으로 존재하여 하나의 개별지표항목으로 묶기에는 어려움이 있어 새로운 조사가 요구된다.

(3-5-7-4) 연간해외여행 청소년 수 및 구성비

연간해외여행 청소년 수(및 구성비)의 용어개념은 연간 해외여행 경험 청소년의 비율 및 전체 청소년인구 대비 구성비율을 의미하는 것이다.

연간해외여행 청소년 수에 대한 원천통계 자료원은 법무부의 출입국관리국에서 매년 발간하는 출입국관리 통계연보이며 청소년인구에 대한 원천통계 자료원은 통계청의 인구주택총조사이다.

<표 V-28> 연간해외여행 청소년 수(2005)

(단위: 명, %)

구분	전체청소년 수(A)	10세 이하(B)	11세-20세(C)	B+C/A*100
2005	12,739,360	376,941	687,894	8

참고 : 승무원은 제외한 인원임. 연령은 출입국관리통계연보에서 나눈 연령.

출처 : 법무부 출입국관리국(2005). 출입국관리 통계연보. p.12.

6. 청소년 자원봉사

(3-6-3-1) 청소년자원봉사활동 지원기관 수

청소년자원봉사활동 지원기관 수의 용어개념은 청소년자원봉사활동을 지원하는 기관의 수를 의미하는 것이다.

청소년자원봉사활동 지원기관 수를 파악할 수 있는 원천통계 자료원은 청소년봉사활동백서(국가청소년위원회·청소년자원봉사센터, 2005)로 청소년자원봉사활동 지원기관과 관련하여 인증터전 현황을 파악하고 있다.

청소년봉사활동백서는 2004년에 창간되었으며, 전국 16개 시·도 청소년 자원봉사센터의 청소년 자원봉사자 전산관리 프로그램에 입력된 자료와 학교생활기록부의 봉사활동실적을 토대로 작성되었다.

<표 V-29> 인증터전 현황

(단위: 개)

2004년 인증	2005년 인증	총 인증터전
489 개소	348 개소	837 개소

출처 : 국가청소년위원회·청소년자원봉사센터(2005). 2005 청소년봉사활동 백서.p.241.

<표 V-30> 지역별 자원봉사 인증 기관

(단위: 개)

총	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
837	51	56	40	58	84	60	27	61	54	39	38	50	70	65	54	30

출처 : 국가청소년위원회·청소년자원봉사센터(2005). 2005 청소년봉사활동백서 p.241.

(3-6-5-2) 청소년자원봉사활동 참여율

청소년자원봉사활동 참여율의 용어개념은 전체 청소년 수 대비 청소년자원봉사활동 참여자 비율을 의미하는 것이다.

청소년자원봉사활동 참여율을 알 수 있는 원천통계 자료원은 통계청(2006) 사회통계조사로 사회통계조사에서 작성된 연령 중 청소년기본법에 근접한 연령대를 추출하여 제시한다.

<표 V-31> 청소년자원봉사활동 참여율

(단위: %)

구분	계	있다	없다	환경보전·범죄예방	국가및 지역행사	자녀 교육	아동,청소년, 노인,장애인, 재소자	재해지역 주민돕기 시설복구	기타
15-19	100	59.5	40.5	28.5	13.9	0.7	53.5	1.5	16.9
20-29	100	8.3	91.7	11.8	12.1	3	65.3	7.8	8.3

출처 : 통계청(2006). 사회통계조사.

(3-6-5-3) 활동분야별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비

활동분야별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비의 용어개념은 활동분야별(일손돕기, 위문활동, 지도활동, 캠페인, 자선구호, 환경시설보존, 지역사회개발, 기타) 청소년자원봉사활동 참여자의 비율을 의미하는 것이다.

원천통계 자료원은 청소년봉사활동백서(국가청소년위원회·청소년봉사센터, 2005)로 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에는 ‘활동분야별’이라는 용어를 사용하였지만, 원천통계 자료원에는 활동내용별 청소년자원봉사현황이라 명시되어 있다. 아래 <표 V-32>는 전국 16개 시도 청소년자원봉사센터의 청소년 자원봉사자 전산관리 프로그램에 입력된 자료를 분석하여 청소년 자원봉사자 참여 실태를 조사한 것이며, 조사대상자의 봉사활동 기간은 2004년 1월부터 12월까지이다.

<표 V-32> 청소년자원봉사의 활동 내용에 따른 참여 현황

(단위 : 명, %)

구분	활동 내용									
	사전 교육	일손 돕기 활동	위문 활동	지도 활동	캠페인 활동	자선·구호 활동	환경·시설 보전 활동	지역 사회 개발 활동	기타	계
중학생 이하	313,694 (50.2)	94,140 (15.1)	17,896 (2.9)	3,296 (0.5)	24,513 (3.9)	11,245 (1.8)	86,546 (13.9)	33,109 (5.3)	39,977 (6.4)	624,389 (100)
고등 학생	134,638 (23.5)	139,460 (24.4)	31,453 (5.5)	7,919 (1.4)	29,370 (5.1)	8,286 (1.4)	93,234 (16.3)	48,235 (8.4)	79,141 (13.8)	571,736 (100)
대학생	29,136 (46.2)	7,628 (12.1)	7,395 (11.7)	4,722 (7.5)	1,310 (2.1)	899 (1.4)	1,577 (2.5)	6,851 (10.9)	3,495 (5.5)	63,013 (100)
기타	14,744 (21.3)	10,562 (15.3)	6,732 (9.7)	3,957 (5.7)	1,564 (2.3)	3,404 (4.9)	6,153 (8.9)	6,152 (8.9)	15,972 (23.1)	69,240 (100)
계	492,212 (37.1)	251,790 (19.0)	63,476 (4.8)	19,867 (1.5)	56,757 (4.3)	23,834 (1.8)	187,510 (14.1)	94,347 (7.1)	138,585 (10.4)	1,328,378 (100)

출처 : 국가청소년위원회·청소년봉사센터(2005). 2005 청소년봉사활동백서. p.91.

(3-6-5-4) 활동터전별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비

활동터전별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비의 용어개념은 활동터전별(공공기관 및 단체, 사회복지시설, 공공시설, 행사장, 농어촌, 하천·산, 기타) 청소년자원봉사활동 참여자의 비율을 의미하는 것이다.

원천통계 자료원은 국가청소년위원회·청소년봉사센터(2005)의 청소년봉사활동백서이며, 원천통계 자료인 청소년봉사활동백서에서는 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)의 ‘활동터전별’이라는 용어 대신 ‘활동분야별’이란 용어를 사용하고 있다.

활동터전별 청소년자원봉사 참여 현황은 전국 16개 시·도의 81개 중·고등학교에 재학 중인 학생들을 대상으로 조사하여 학생봉사활동 참여 실태를 살펴본 것이다. 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에는 활동터전별로 청소년자원봉사자의 수까지 제시하도록 되어 있지만, 원천통계 자료에는 구성비만 존재한다.

조사대상자는 중학교 3학년, 고등학교 3학년으로 남학생 1,219명, 여학생 1,403명, 총 2,622명이다. 조사방법은 학교생활기록부의 봉사활동실적(학년, 일자 또는 기관, 장소 또는 주관기관명, 활동내용, 시간, 누계시간)을 기준으로 하였으며, 조사대상자의 봉사활동 기간은 2004년 3월부터 2005년 2월까지이다.

<표 V-33> 봉사활동 참여자의 성별 및 교급별 활동분야

(단위: %)

구분	활동 분야								
	학교	공공기관	공공시설	문화재	묘지·묘원	공원·휴식시설	사회복지시설	종교시설	기타
남	78.1	5.3	4.2	0.4	0.5	4.2	4.7	0.3	2.2
여	75.4	6.5	4.2	0.4	0.1	4.8	6.7	0.4	1.6
중학교	76.7	6.3	4.5	0.5	0.1	3.7	5.9	0.3	2.1
고등학교	76.8	5.5	3.9	0.3	0.4	5.4	5.6	0.5	1.6

출처 : 국가청소년위원회·청소년봉사센터(2005). 2005 청소년봉사활동 백서. p.49.

7. 청소년 선도 및 교정

(3-7-2-1) 청소년선도교정 지도자 및 소년단 수

청소년선도교정 지도자 수의 용어개념은 청소년비행/범죄예방활동을 위해 지방검찰청 및 경찰청에 의해 위촉받은 범죄예방위원, 명예경찰, 비행청소년 교정기관(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)의 청소년교정업무 담당자 수를 의미하는 것이다.

이 중 원천통계 자료원이 존재하는 범죄예방위원 및 명예경찰 현황과 법무부의 교정기관 중 보호관찰소, 소년원, 소년분류심사원에서 보호관찰과 소년보호업무를 담당자 현황을 <표 V-34>, <표 V-35>, <표 V-36>, <표 V-37>에 제시하였다.

<표 V-34> 명예경찰소년단현황(2006)

(단위: 건,명)

실시학교(개소)				명예경찰소년단(명)			
소계	초등학교	중학교	고등학교	소계	초등학교	중학교	고등학교
5,705	3,713	1,519	473	39,906	28,404	9,097	2,405

출처 : 경찰청(2007). 경찰백서. p. 83.

<표 V-35> 범죄예방위원현황(2005)

(단위: 명)

구분	범죄예방위원 ¹⁾	특별범죄예방위원 ²⁾
총계	8,481	1,538

주 : 1) 협의회별로 보호관찰분과가 구성되지 않은 지역은 보호관찰 관련 활동 중인 범죄예방위원수로 기록

2) 보호관찰소의 장이 임면권을 갖는 범죄예방위원.

출처 : 법무부(2006). 보호관찰통계연보. pp.683-686.

<표 V-36> 보호관찰심사위원회·보호관찰소의 직급별 정원 및 현원(2005)

(단위 : 명)

직 급	정 원	현 원
계	782	720
보호관찰부이사관	1	1
보호관찰서기관	19	19
보호관찰서기관 또는 보호관찰사무관	3	3
보호관찰사무관	132	115
보호관찰주사	121	125
보호관찰주사보	114	103
보호관찰서기	143	149
보호관찰서기보	138	96
전산직	3	3
별정직	5	5
기능직	103	101

출처 : 법무부(2006). 법무연감. p.15.

<표 V-37> 소년원 · 소년분류심사원의 직급별 정원 및 현원(2005)

(단위 : 명)

직 급	정 원	현 원
계	974	958
소년보호부이사관	2	2
소년보호서기관	16	16
소년보호서기관 또는 소년보호사무관	11	10
소년보호사무관	64	60
소년보호주사	112	112
소년보호주사보	170	168
소년보호서기	147	146
소년보호서기보	159	156
건축주사	1	1
별정직(직업훈련교사)	38	37
의무직	22	18
의무기술직	1	1
간호직	20	20
전산직	2	2
식품위생직	17	17
기능직	192	192

출처 : 법무부(2006). 법무연감. p.15.

(3-7-3-1) 청소년 비행/범죄예방시설 수 및 구성비

청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에서는 청소년 비행/범죄예방시설 수 및 구성비의 용어개념을 청소년 비행/범죄예방시설(청소년고충상담실 등) 수 및 구성비를 의미하는 것으로 정의 내렸다. 즉, 청소년고충상담실을 청소년 비행/범죄예방시설로 보았으나 청소년고충상담실은 별도의 시설이 아니라 지역 경찰서에서 운영되는 하나의 프로그램이며, 현재 청소년고충상담실을 운영하고 있는 지역 경찰서에 대한 원천통계 자료원은 존재하지 않는다.

(3-7-3-2) 비행 및 범죄청소년 교정시설 수

비행 및 범죄청소년 교정시설 수의 용어개념은 비행청소년 교정시설(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등) 수를 의미하는 것이다. 법무부내 홈페이지에 공개된 소년원, 소년교도소, 보호관찰소를 중심으로 현황을 파악하였다.

<표 V-38> 비행 및 범죄청소년 교정시설 수

(단위: 개)

구분	소년원	소년교도소	보호관찰소 ¹⁾
시설수	15	2	12

주 : 1) 보호관찰지소 제외.

출처 : 법무부(2006). 인터넷 공개자료.

(3-7-4-1) 청소년비행 예방활동에 대한 정부지원 예산

청소년비행 예방활동에 대한 정부지원 예산의 용어개념은 청소년비행 예방활동(청소년고충상담실, 범죄예방교실, 사랑의 교실 등)에 대한 정부예산 현황을 의미하는 것이다. 원천통계 자료원이 부재하여 새로운 조사가 요구된다.

(3-7-4-2) 비행 및 범죄청소년 교정시설별 연간예산

비행 및 범죄청소년 교정시설별 연간예산의 용어개념은 비행청소년 교정시설(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)에 대한 정부예산 현황을 의미하는 것이다. 주요지표 자료원이라 할 수 있는 법무부에서는 홈페이지를 통해 법무부의 예산현황을 공개하고 있다. 여기에서 비행 및 범죄청소년과 관련 있는 예산 항목은 소년보호 및 보호활동 예산이다. 따라서 교정시설별 연간예산 대신 법무부에서 공개하고 있는 소년보호와 보호활동에 대한 예산 현황을 다음과 같이 제시하였다.

<표 V-39> 비행 및 범죄청소년 관련 예산 현황(2006)

(단위: 백만원, %)

구분	소년보호(A) ¹⁾	보호활동(B) ²⁾	법무부전체예산(C)	(A+B)/C*100
연간예산	7,077	14,171	541,885	4

주 : 1) 소년원생 수용.

2) 갱생보호, 피치료감호자수용관리, 보호관찰활동, 보호관찰소신설, 법교육.

출처 : 법무부(2006). 인터넷 공개자료.

(3-7-4-3) 비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자 수

비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자 수의 용어개념은 비행/범죄청소년 단속자 수 및 법적처리기관별(대검찰청, 소년분류심사원, 소년법원 등) 법적처리 현황을 의미하는 것이다. 실제로 비행 및 범죄청소년의 단속에 대한 통계 자료는 경찰청에서 수집하고 있다(경찰백서). 그러나 비행 및 범죄청소년의 처리 현황에 대해서는 검찰청과 법무부에서 각각 소년범죄, 학생범죄, 소년분류심사원, 소년보호사건 처리현황으로 발표하고 있어 위에서 제시한 개념인 법적처리기관별 처리현황과는 약간의 차이가 있다. <표 V-40>, <표 V-41>에 해당하는 단속현황에 대한 원천통계 자료원은 경찰청의 경찰백서(2007)이며, <표 V-42>, <표 V-43>, <표 V-44>, <표 V-45>의 법적처리현황에 대한 원천통계 자료원은 검찰청의 검찰연감(2006)과 법무부의 법무연감(2006)이다.

<표 V-40> 청소년 풍기사범 단속현황(2006)

(단위: 건)

구분	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06
계	265,535	308,407	250,496	391,465	115,067	142,837	105,714	105,607	105,520	59,993
음주·흡연	118,252	114,992	80,433	126,984	32,762	48,514	35,482	35,316	35,702	20,831
싸움·소란	28,125	37,502	29,802	48,292	33,647	40,773	34,786	35,467	3,548	23,100
남녀혼숙	816	1,344	1,066	1,089	287	791	552	789	667	557
흥기소지 음란서적 비디오	631	347	336	3,906	434	283	184	569	273	66
불량만화	1,336	1,030	623	482	1,344	410	413	635	765	573
약물남용 (환각물질 소지)	668	567	374	436	258	156	125	149	68	423
기타	115,707	152,625	137,862	210,276	47,345	51,910	34,172	32,682	30,497	14,443

주 : 2005년 총 105,520명의 풍기문란 사범을 적발하여 행위정도가 중한 156명을 즉심에 회부하고 나머지는 가정이나 학교에 통보하거나 훈방조치 함.
출처: 경찰청(2007). 경찰백서. p.80.

<표 V-41> 청소년의 약물남용 단속실적(유해화학물질)

(단위: 명)

구분	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06
약물남용	4,627	2,701	1,800	1,238	664	334	158	100	116	155

출처 : 경찰청(2007). 경찰백서. p.81.

<표 V-42> 소년범죄 처리 현황(2005)

(단위: 명)

접수	처리						
	총계	기소	불기소	소년보호 사건송치	가정보호 사건송치	타관송치	성매매보호 사건송치
86,951	85,904	15,197	52,666	16,814	16	1,194	17

참고 : 소년범죄는 12세 이상 20세 미만 소년에 의한 범죄를 말함.
출처 : 대검찰청(2006). 검찰연감. pp.1328-1351.

<표 V-43> 학생범죄 처리 현황(2005)

(단위: 명)

접수	처리						
	총계	기소	불기소	소년보호 사건송치	가정보호 사건송치	타관송치	성매매보호 사건송치
58,541	57,837	11,329	37,252	8,817	12	423	4

출처 : 대검찰청(2006). 검찰연감. pp.1352-1375.

<표 V-44> 소년분류심사원의 처리 현황

(단위: 명)

구분	2000	2001	관계법령 개정	2003	2004	2005	
계	2,931	2,738	계	2,101	1,804	1,543	
단기과정 (6호처분)	1,666	1,514	단 기	소 계	1,081	825	729
				교과교육	297	217	230
				직업훈련	40	32	52
				특성화교육	555	447	404
				기 타	189	129	43
중 기	75	146	일 반 A 과 정	소 계	177	102	85
				교과교육	32	37	21
				직업훈련	61	32	35
				특성화교육	61	21	24
				기 타	23	12	5
장 기	49	93	일 반 B 과 정	소 계	429	195	165
				직업훈련	142	71	68
				특성화교육	141	43	33
				특성화교육	141	43	33
				기 타	67	24	9
장 기	1,190	1,078	일 반 C 과 정	소 계	353	504	387
				교과교육	510	517	147
				직업훈련	149	198	147
				특성화교육	111	92	121
				기 타	26	72	33
장 기	680	561	미 분 류	기 타	26	72	33
				기 타	26	72	33
				61	178	177	

참고 : 신수용인원임.

출처 : 법무부(2006). 법무연감. p.421.

<표 V-45> 소년보호사건 처리현황

(단위: 명)

구분	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
계	12,308	11,198	12,936	9,395	8,613	6,679	6,222	5,645	5,371	4,192
1호처분	425	182	250	239	157	104	118	94	72	98
2호처분	2,636	1,544	1,689	1,346	1,089	702	676	715	751	478
3호처분	5,588	5,856	7,197	4,454	4,256	3,211	3,005	2,875	2,520	2,101
4호처분	581	571	761	720	674	480	535	345	330	264
5호처분	77	37	13	12	6	3	2	4	-	-
6호처분	1,875	1,970	1,811	1,509	1,222	1,077	984	773	867	650
7호처분	1,118	1,023	1,180	1,035	1,166	1,066	869	811	820	551
기 타	8	15	35	80	43	36	33	28	11	50

주 : 1호처분 : 보호자 또는 보호자를 대신하여 소년을 보호할 수 있는 자에게 감호를 위탁하는 것

2호처분 : 보호관찰관의 단기 보호관찰을 받게 하는 것

3호처분 : 보호관찰관의 보호관찰을 받게 하는 것

4호처분 : 아동복지법상의 아동복지시설 기타 소년보호시설에 감호를 위탁하는 것

5호처분 : 병원요양소에 위탁하는 것

6호처분 : 단기로 소년원에 송치하는 것

7호처분 : 소년원에 송치하는 것

기 타 : 불처분 결정

참고 : 법무부(2006). 법무연감. p.427

(3-7-4-4) 청소년비행 및 범죄 예방활동별 청소년 수 및 구성비

청소년비행 및 범죄 예방활동별 청소년 수 및 구성비의 용어개념은 청소년비행 예방활동별(우범소년결연, 비행소년 취업알선, 출소자 상담, 소년선도 가두캠페인 등) 대상 청소년 수 및 구성 비율을 의미하는 것이다. 그러나 기존의 통계자료가 부재함으로 새로운 조사가 요구된다.

(3-7-4-5) 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수

비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수의 용어개념은 비행청소년 교정기관별(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등) 수용청소년 수를 의미하는 것이다.

〈표 V-46〉 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수(2004)

(단위: 명)

구분	소년원	소년교도소	보호관찰소	합계
수용 인원	1,804	903	26,531	29,282

출처 : 법무부(2004). 공개자료.

8. 청소년보호

(3-8-1-2) 청소년의 유해매체별 접촉정도

청소년의 유해매체 접촉정도의 용어개념은 청소년의 청소년유해매체 접촉 빈도에 주관적 평가를 의미하는 것이다.

원천통계 자료원인 2006년도 청소년 유해환경 접촉 종합실태조사(국가청소년위원회, 2006)의 조사 설계는 다음과 같다.

조사 목적은 첫째, 2006년 『청소년 유해환경 접촉 종합실태조사』는 청소년들이 생활 속에서 각종 유해환경에 어떻게 노출되어 있는지에 대한 종합적이고 과학적인 실태조사 및 분석을 통하여 청소년 정책에 활용할 수 있는 기초자료를 수집하는데 기본 목적이 있다. 둘째, 이 조사는 2005년에 실시되었던 『2005년도 청소년 유해환경 접촉 종합실태조사』와 동일한 조사로서 시계열적인 비교분석으로 이 기간 동안에 변화를 반영하여 청소년 정책의 실효성을 제고하는데 목적이 있다. 셋째, 장기적으로 청소년 지표자료로 활용될 수 있는 근거를 제공하는데 목적이 있다.

조사대상은 일반청소년은 전국 중·고등학교 재학생 14,430명, 위기청소년은 1,500명(전국 소년원, 가출청소년, 학교부적응 청소년)을 대상으로 하였으며, 심층면접은 위기청소년 30명을 대상으로 별도로 진행하였다. 첫째, 일반청소년은 통계청 교육통계자료를 기초로 전국 중·고등학교 학생 수에 따라 교급별, 지역별(서울특별시, 6대 광역시, 사군 지역), 성별을 고려하여 대표성을 확보할 수 있는 비례할당추출 방식으로 추출하였다. 둘째, 위기청소년

은 가출청소년의 경우 전국의 가출청소년 쉼터를 중심으로 40개 기관에서 표본을 선정하였으며, 학교부적응 청소년의 경우 학교와 보호관찰소 14개 기관에서 표본을 선정하였다. 또한 비행청소년은 17개 소년원에서 추출하여 총 1,500명을 조사하였다.

조사 방법은 『2005년 청소년유해환경 접촉 실태조사』의 연속사업으로서 조사변인의 범위와 조사 방법의 선정은 2005년 조사 방법을 준용하여 자기 기입식 집단설문과 심층 개인 면접 방식으로 조사를 진행하였다.

표본추출방법은 첫째, 일반청소년 대상 표본추출의 경우 통계청 교육통계 자료를 기초로 전국 중·고등학교 학생 수에 따라 교급별, 지역별(서울특별시, 6대 광역시, 시·군 지역), 성별을 고려하여 대표성을 확보할 수 있는 비례할당추출 방식으로 추출하였다. 13,500명을 대상으로 학교별로 학년별 1개 학급씩 3학급을 무작위 추출하고, 각 학급은 기본적으로 30명을 기준으로 하여 설문을 작성하였으며, 150개교에서 조사가 진행되었다. 일반청소년은 자기기입식 설문방식으로 조사를 진행하였으며, 조사기간은 2006년 9월 1일부터 10월 20일까지 50일간이었다. 둘째, 위기 청소년 대상 표본추출의 경우 위기청소년 조사는 비행청소년, 가출청소년, 학교부적응청소년의 3개 영역으로 구분하여 진행되었다. 가출청소년은 전국의 40개 청소년 쉼터를 중심으로 표본을 할당하였으며 학교부적응청소년은 학교와 보호관찰소 14개 기관에서 표본을 선정하였다. 또한 비행청소년은 17개 소년원에서 추출하여 총 1,500명을 조사하였다. 위기청소년 설문조사는 2006년 9월 20일부터 10월 20일까지 30일간이었다.

<표 V-47> 유해매체 이용률(일반청소년)

(단위: %)

구분	한번도 없음	일년에 1~2번	한달에 1~2번	일주일에 1~2번	주3일 이상	이용률
성인 간행물	70.2	15.4	9.0	3.4	2.0	29.8
성인용 영상물	66.1	15.9	11.7	4.1	2.2	33.9
음란 사이트	67.4	12.0	12.2	5.8	2.7	32.6
19세 이상 공중파 프로그램	59.9	18.3	14.5	5.1	2.2	40.1
19세 이상 케이블 프로그램	64.2	15.6	13.2	4.7	2.3	35.8
핸드폰 성인 매체	94.2	2.8	1.4	0.6	1.0	5.8
폰팅, 성매매전화번호 광고	96.5	1.2	0.8	0.4	1.0	3.5

주 : 이용률은 한 번도 없음을 제외한 나머지 값들의 합임
출처 : 국가청소년위원회(2006). 2006년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.37.

<표 V-48> 유해매체 이용률(위기청소년)

(단위: %)

구분	한번도 없음	일년에 1~2번	한달에 1~2번	일주일에 1~2번	주3일 이상	이용률
성인 간행물	38.6	30.1	20.0	7.7	3.6	61.4
성인용 영상물	25.7	32.1	27.4	10.0	3.9	74.1
음란 사이트	34.3	26.1	24.6	10.5	3.8	65.5
19세 이상 공중파 프로그램	30.1	26.3	25.9	12.0	4.9	69.6
19세 이상 케이블 프로그램	33.1	24.0	24.9	11.9	4.8	66.4
핸드폰 성인 매체	69.9	14.8	8.9	3.6	2.0	29.5
폰팅, 성매매전화번호 광고	82.0	8.8	4.4	2.4	1.9	17.5

주 : 이용률은 한 번도 없음을 제외한 나머지 값들의 합임
출처 : 국가청소년위원회(2006). 2006년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.37.

(3-8-1-3) 청소년의 음주경험 정도

청소년의 음주경험 정도의 용어개념은 전체 청소년 중 음주경험이 있는 청소년의 정도별 비율을 의미하는 것이다. 2006년 청소년 발달 종합지표에서 일반청소년과 위기청소년의 평소 음주경험 정도, 평균 음주빈도를 나타

내었던 것과는 달리, 2007년에는 일반청소년과 위기청소년의 최근 1년간 음주 경험률과, 최근 1년간 음주 횟수를 제시하였다.

<표 V-49> 최근 1년간 음주 경험률(일반청소년)

(단위 : %)

구분		사례수(명)	있다	없다
전체		14,430	47.6	52.4
도시 규모	대도시	7,129	47.7	52.6
	중소도시	5,685	47.3	52.7
	읍면	1,616	49.7	50.3
성별	남성	7,624	47.4	52.6
	여성	6,806	47.8	52.2
학교별	중학교	7,688	33.6	66.4
	인문계	4,818	60.8	39.2
	실업계	1,924	70.7	29.3
부모동거형태	양친가정	12,266	46.4	53.6
	기타가정	2,164	54.6	45.4

출처 : 국가청소년위원회(2007). 2006년도 청소년 유해환경정착 종합실태조사. p.95.

<표 V-50> 최근 1년간 음주 경험률(위기청소년)

(단위: %)

구분		사례수(명)	있다	없다
전체		1,500	74.9	25.1
구분	소년원청소년	584	76.7	23.3
	학교부적응청소년	590	78.5	21.5
	가출청소년	326	65.0	35.0
도시규모	대도시	626	74.3	25.7
	중소도시	819	76.1	23.9
	읍면	55	63.6	36.4
성별	남성	1,124	75.6	24.4
	여성	359	71.9	28.1

구분		사례수(명)	있다	없다
학교별	중학교	559	70.1	29.9
	인문계	208	77.9	22.1
	실업계	533	76.7	23.3
학년별	중1	83	55.4	44.6
	중2	181	70.7	29.3
	중3	281	74.7	25.3
	고1	269	72.1	27.9
	고2	205	80.5	19.5
	고3	221	80.1	19.9
부모동거형태	양친가정	546	74.7	25.3
	기타가정	954	74.9	25.1

출처 : 국가청소년위원회(2007). 2006년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.96.

<표 V-51> 최근 1년간 음주 횟수(일반청소년)

(단위: %)

		사례수 (명)	음주 안함	1~2번	3~5번	6~9번	10번 이상	무응답
전체		14,430	52.4	20.9	11.6	4.8	10.1	0.2
도시규모	대도시	7,129	52.6	21.0	11.8	4.8	9.6	0.2
	중소도시	5,685	52.7	20.1	10.8	5.1	11.1	0.2
	읍면	1,616	50.3	23.2	13.2	4.1	8.9	0.2
성별	남성	7,624	52.6	19.8	11.1	5.0	11.3	0.2
	여성	6,806	52.2	22.0	12.0	4.7	8.8	0.2
학교별	중학교	7,688	66.4	18.7	8.1	2.8	3.8	0.2
	인문계	4,818	39.2	25.5	15.8	6.5	12.8	0.3
	실업계	1,924	29.3	18.0	14.7	9.0	28.8	0.2
부모동거 형태	양친가정	12,266	53.6	21.3	11.4	4.5	9.0	0.2
	기타가정	2,164	45.4	18.7	12.6	6.5	16.7	0.1

출처 : 국가청소년위원회(2007). 2006년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.98.

<표 V-52> 최근 1년간 음주 횟수(위기청소년)

(단위: %)

구분	사례수(명)	음주안함	1~2번	3~5번	6~9번	10번 이상	무응답	
전체	1,500	25.1	14.5	14.0	9.5	36.2	0.7	
구분	소년원청소년	584	23.3	12.2	11.1	8.7	44.2	0.5
	학교부적응청소년	590	21.5	17.1	15.6	9.8	34.7	1.2
	가출청소년	326	35.0	14.1	16.3	10.1	24.5	0.0
도시 규모	대도시	626	25.7	13.4	13.1	9.7	37.7	0.3
	중소도시	819	23.9	15.8	15.0	9.2	35.2	1.0
	읍면	55	36.4	9.1	9.1	10.9	34.5	0.0
성별	남성	1,124	24.4	14.7	13.5	9.9	36.7	0.9
	여성	359	28.1	13.6	15.3	8.1	34.8	0.0
학교 별	중학교	559	29.9	18.2	15.2	7.9	28.3	0.5
	인문계	208	22.1	15.4	12.5	8.7	40.4	1.0
	실업계	533	23.3	13.1	14.6	11.1	37.1	0.8

출처 : 국가청소년위원회(2007). 2006년도 청소년 유해환경점측 종합실태조사. p.98.

(3-8-1-4) 청소년의 흡연경험 정도

청소년의 흡연경험 정도는 전체 청소년 중 흡연 경험이 있는 청소년의 정도별 비율을 의미하는 것이다. 2006년 청소년 발달 종합지표에서는 청소년의 흡연 유무만을 알 수 있는 청소년의 흡연경험 정도(국민건강증진 연구소·한국금연운동협의회, 2006)를 나타내었으나, 2007년에는 더욱 자세한 현상 파악을 위하여 일반청소년과 위기청소년의 최근 1년간 흡연율, 최근 1년간 담배 피운 횟수를 제시하였다(청소년 유해환경점측 종합실태조사, 2006).

<표 V-53> 최근 1년간 흡연율(일반청소년)

(단위:%)

구분	사례수(명)	흡연안함	있다	없다	
전체	14,430	76.0	14.9	9.0	
도시 규모	대도시	7,129	76.7	14.3	8.8
	중소도시	5,685	75.5	16.0	8.4
	읍면	1,616	74.5	13.8	11.7
성별	남성	7,624	71.2	17.9	10.8
	여성	6,806	81.4	11.6	6.9

구분		사례수(명)	흡연안함	있다	없다
학교별	중학교	7,688	82.2	9.6	8.1
	인문계	4,818	76.5	14.3	9.1
	실업계	1,924	50.1	37.8	12.1
학년별	중1	2,580	87.8	5.1	7.0
	중2	2,556	80.8	10.2	8.7
	중3	2,552	78.0	13.4	8.5
	고1	2,289	67.8	22.0	10.2
	고2	2,386	69.9	20.0	10.0
	고3	2,067	69.1	21.2	9.8
부모동거형태	양친가정	12,266	78.3	13.2	8.4
	기타가정	2,164	63.0	24.4	12.4

출처 : 국가청소년위원회(2007). 2006년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.136.

<표 V-54> 최근 1년간 흡연율(위기청소년)

(단위: %)

구분		사례수(명)	흡연안함	있다	없다
전체		1,500	18.9	69.9	11.1
구분	소년원청소년	584	8.7	76.4	14.9
	학교부적응청소년	590	20.7	72.7	6.6
	가출청소년	326	34.0	53.4	12.6
도시규모	대도시	626	19.0	69.6	11.3
	중소도시	819	19.2	70.7	10.1
	읍면	55	14.5	61.8	23.6
성별	남성	1,124	15.4	74.0	10.6
	여성	359	29.8	57.1	13.1
학교별	중학교	559	20.0	66.7	13.2
	인문계	208	22.1	68.8	9.1
	실업계	533	18.0	71.1	10.9
학년별	중1	83	36.1	51.8	12.0
	중2	181	18.8	68.0	13.3
	중3	281	16.0	70.8	13.2
	고1	269	19.0	71.7	9.3
	고2	205	20.0	72.2	7.8
	고3	221	17.2	68.8	14.0
부모동거형태	양친가정	546	22.7	67.8	9.5
	기타가정	954	16.8	71.2	12.1

출처 : 국가청소년위원회(2007). 2006년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.137.

<표 V -55> 최근 1년간 담배 피운 횟수(일반청소년)

(단위: %)

		사례수(명)	1~2번	3~5번	6~9번	10번 이상	무응답
전체		2,153	20.2	9.9	6.3	57.5	6.1
도시 규모	대도시	1,020	19.1	10.7	7.8	56.7	5.7
	중소도시	911	20.5	8.9	4.8	58.9	6.8
	읍면	223	24.2	10.0	4.8	55.7	5.4
성별	남성	1,364	19.4	8.9	5.3	59.7	6.8
	여성	789	21.6	11.6	8.0	53.8	5.0
학년별	중1	132	42.0	15.1	11.8	20.3	10.8
	중2	262	32.3	19.5	9.2	28.5	10.6
	중3	343	22.9	10.9	5.1	53.6	7.4
	고1	503	21.3	7.9	6.8	58.6	5.4
	고2	477	12.4	8.0	4.8	69.5	5.3
	고3	437	11.6	6.1	4.7	74.9	2.8

출처 : 국가청소년위원회(2007). 2006년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.145.

<표 V -56> 최근 1년간 담배 피운 횟수(위기청소년)

(단위: %)

구분		사례수(명)	1~2번	3~5번	6~9번	10번 이상	무응답
전체		1,024	6.9	5.6	4.6	81.2	1.8
구분	소년원청소년	428	7.0	3.7	4.2	82.7	2.3
	학교부적응청소년	427	5.6	6.6	5.4	81.0	1.4
	가출청소년	169	10.1	7.7	3.6	77.5	1.2
도시 규모	대도시	432	6.7	5.1	2.8	83.6	1.9
	중소도시	558	6.6	5.7	5.9	79.9	1.8
	읍면	34	14.7	8.8	5.9	70.6	0.0
성별	남성	810	6.0	4.9	4.4	82.7	1.9
	여성	202	10.4	7.9	5.4	75.2	1.0
학교별	중학교	360	8.9	6.9	6.1	75.8	2.2
	인문계	138	5.8	6.5	4.3	82.6	0.7
	실업계	375	5.3	5.1	3.2	84.5	1.9
학년별	중1	40	17.5	10.0	2.5	67.5	2.5
	중2	121	11.6	8.3	9.9	70.2	0.0
	중3	192	5.7	5.7	4.7	80.2	3.6
	고1	188	6.9	4.3	3.7	83.0	2.1
	고2	147	2.7	6.8	3.4	86.4	0.7

구분		사례수(명)	1~2번	3~5번	6~9번	10번 이상	무응답
고3		149	6.7	6.0	5.7	82.6	2.0
부모동 거형태	양친가정	363	5.5	5.5	4.4	81.8	2.8
	기타가정	661	7.7	5.6	4.7	80.8	1.2

출처 : 국가청소년위원회(2007). 2006년도 청소년 유해환경검측 종합실태조사. p.146

(3-8-1-5) 학교폭력 경험률

학교폭력 경험률의 용어개념은 전체 청소년 중 학교폭력 경험이 있는 청소년의 비율을 의미하는 것이다. 원천통계 자료원인 청소년통계연보(한국사회조사연구소, 2004)의 조사 설계는 앞에서 제시한 바와 같다.

<표 V-57> 최근 1년동안 폭행 당해본 경험

(단위: 명, %)

구분	합계		있다	없다	무응답
	%	응답자수			
전체	100.0	8,157	16.6	83.2	0.3
성별	남자	4,255	20.5	79.2	0.3
	여자	3,902	12.2	87.5	0.3
학교	초등학교	3,025	22.5	77.4	0.2
	중학교	2,659	15.8	83.7	0.4
	고등학교	2,473	10.1	89.6	0.3

출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년통계연보. p. 627.

<표 V-58> 최근 1년동안 폭행 당해본 경험(횟수)

(단위: 명, %)

구분	합계		딱한번	두세번	여러번	전혀없다	무응답
	%	응답자수					
전체	100.0	8,157	6.7	5.7	3.7	83.2	0.7
성별	남자	4,255	7.5	7.2	5.4	79.2	0.6
	여자	3,902	5.8	4.1	1.9	87.5	0.6
학교	초등학교	3,025	10.5	6.9	4.7	77.4	0.6
	중학교	2,659	5.2	6.3	3.7	83.7	1.0
	고등학교	2,473	3.7	3.7	2.6	89.6	0.4

출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년통계연보. p. 629.

(3-8-2-1) 청소년보호업무 종사자 수

청소년보호업무 종사자 수의 용어개념은 청소년유해환경(유해업소, 유해매체, 유해약물, 유해행위)으로부터 청소년을 보호하기 위해 조직된 정부 및 민간단체의 청소년보호업무 종사자 수를 의미하는 것이다. 청소년보호업무 종사자에 관한 원천통계 자료원이 존재하지 않아 새로운 조사가 요구된다.

(3-8-3-1) 청소년유해환경 감시단 수

청소년유해환경 감시단 수의 용어개념은 청소년보호위원회에 등록된 청소년유해환경 감시단의 수를 의미하는 것이다. 자료원은 국가청소년위원회의 내부자료를 요청하여 협조 받은 것이다. 또한 실제 수집한 자료의 개념은 ‘등록’이라는 표현 대신 ‘지정’이란 표현을 사용하였다.

<표 V-59> 청소년유해환경 감시단 지정현황(2007. 6)

(단위: 개, 명)

시도	합 계		시민단체		학 교							
					소 계		초등학교		중학교		고등학교	
	단체수	단원수	단체수	단원수	단체수	단원수	단체수	단원수	단체수	단원수	단체수	단원수
합 계	395	19,318	299	18,019	96	1,299	27	443	46	550	23	306
서울	133	6,160	74	5,381	59	779	22	337	34	401	3	41
부산	29	1,116	20	965	9	151	2	39	-	-	7	112
대구	12	502	12	502	-	-	-	-	-	-	-	-
인천	12	526	12	526	-	-	-	-	-	-	-	-
광주	9	605	9	605	-	-	-	-	-	-	-	-
대전	8	465	8	465	-	-	-	-	-	-	-	-
울산	8	590	8	590	-	-	-	-	-	-	-	-
경기	60	2,235	57	2,212	3	23	-	-	2	10	1	13
강원	20	831	14	726	6	105	2	37	3	54	1	14
충북	9	618	9	618	-	-	-	-	-	-	-	-

시도	합 계		시민단체		학 교							
					소 계		초등학교		중학교		고등학교	
	단체수	단원수	단체수	단원수	단체수	단원수	단체수	단원수	단체수	단원수	단체수	단원수
충 남	21	1,025	17	962	4	63	-	-	2	20	2	43
전 북	11	509	11	509	-	-	-	-	-	-	-	-
전 남	26	778	17	667	9	111	1	30	2	44	6	37
경 북	16	2,105	10	2,038	6	67	-	-	3	21	3	46
경 남	15	924	15	924	-	-	-	-	-	-	-	-
체 주	6	329	6	329	-	-	-	-	-	-	-	-

출처 : 국가청소년위원회(2007). 내부자료 요청.

(3-8-3-2) 청소년보호 관련단체 현황

청소년보호 관련단체 현황의 용어개념은 청소년보호위원회의 청소년유해환경감시단 이외에 청소년유해환경감시 및 단속업무를 수행하는 정부 및 민간단체 현황을 의미하는 것이다. 청소년보호 관련단체 현황에 대한 원천통계 자료원이 부재함으로 새로운 조사가 요구된다.

(3-8-4-1) 청소년보호사업에 대한 정부예산 및 구성비

청소년보호사업에 대한 정부예산 및 구성비의 용어개념은 청소년보호사업에 투자되는 정부예산 현황 및 전체예산 대비 유형별 구성비를 의미하는 것이다. 청소년보호사업에 대한 정부예산과 관련한 원천통계 자료원이 부재함으로 새로운 조사가 요구된다.

(3-8-4-2/ 3-8-4-3/ 3-8-4-4/ 3-8-4-5)

청소년 유해환경 업소, 유해매체, 유해약물, 유해행위 단속실적

청소년 유해환경 업소 단속실적의 용어개념은 청소년보호법에 의해 청소

년유해업소로 단속된 건수를 의미하는 것이다. 청소년 유해매체 단속실적의 용어개념은 청소년보호법에 의해 청소년 유해매체물로 단속된 건수를 의미하는 것이다. 청소년 유해약물 단속실적의 용어개념은 청소년보호법에 의해 청소년유해약물로 단속된 건수를 의미하는 것이다. 청소년 유해행위 단속실적의 용어개념은 청소년보호법에 의해 청소년 유해행위로 단속된 건수를 의미하는 것이다. 이에 대한 원천통계 자료원은 경찰백서(경찰청, 2007)이다.

〈표 V-60〉 청소년보호법 위반사범 단속현황(2006)

(단위: 건)

총계	단속내용														조치		행정처분		
	유해업소				유해매체			유해약물				유해행위			형사입건				
	소계	청소년고용	청소년출입	기타	소계	판매대여	포장표시등	기타	소계	술판매	담배판매	기타	소계	성적퇴폐	풍기문란	기타		구속	불구속
9,902	1,995	640	1,081	274	1,248	36	27	1,185	5,869	4,461	1,355	53	790	259	365	176	25	9,877	8,638

출처 : 경찰청(2007). 경찰백서. p.81.

(3-8-4-6) 청소년성범죄자 수 및 신상공개자 구성비

청소년성범죄자 수 및 신상공개자 구성비의 용어개념은 청소년성보호에관한법률에 의해 법원에서 유죄가 판결된 청소년범죄자 수 및 신상공개자의 구성비를 의미하는 것이다. 이에 대한 원천통계 자료원은 국가청소년위원회(2007)의 제12차 아동청소년 대상 성범죄자 신상공개 보도자료이다.

<표 V-61> 범죄유형별 공개 현황

(단위: 명, %)

구분	계		강 간 (미수·방조 포함)		강제추행		성매수		성매수 알 선		음란물 제작 등	
	대상	공개	대상	공개	대상	공개	대상	공개	대상	공개	대상	공개
제1차	300	169 (56.33)	82	65	93	61	109	27	16	16	-	-
제2차	824	443 (53.76)	183	150	162	120	422	123	56	49	1	1
제3차	1,244	670 (53.86)	241	214	263	166	626	178	113	111	1	1
제4차	1,221	643 (52.66)	235	208	223	200	682	155	71	70	10	10
제5차	1,225	545 (44.50)	192	168	239	195	717	107	77	75	-	-
제6차	1,217	553 (45.44)	222	200	235	158	693	128	66	66	1	1
제7차	1,290	557 (43.18)	200	174	324	192	708	134	58	57	-	-
제8차	1,375	532 (38.69)	232	210	331	156	737	94	71	68	4	4
제9차	1,394	512 (36.73)	199	174	312	136	814	137	69	65	-	-
제10차	1,352	533 (39.42)	202	186	315	151	783	147	49	46	3	3
제11차	1,217	494 (40.6)	173	155	385	191	638	128	19	18	2	2
제12차	1,106	485 (43.9)	148	136	352	206	591	128	14	14	1	1
계	13,765	6,136 (44.6)	2,309	2,040	3,234	1,932	7,520	1,486	679	655	23	23

참고 : 6차 신상공개 부터는 전차수 교육 미이수자가 공개자에 포함되어 있음.

출처 : 국가청소년위원회(2007). 제 12차 아동청소년 대상 성범죄자 신상공개 보도자료. p. 34.

9. 학교교육

(3-9-1-1) 학교급별 학생 수

학교급별 학생수의 용어개념은 교육단계별 당해 연도 등록하여 재학 중인 학생수를 의미하는 것이다.

원천통계 자료원은 교육통계연보(교육인적자원부, 각년도)로 조사설계는 다음과 같다. 교육통계연보의 조사대상은 정규교육기관. 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수 조사를 실시한다. 조사방법은 보고통계로서 정규교육기관(유,초,중,고,대) 교육행정기관에 공문을 발송하여 자체보고를 교육인적자원부의 인력수급정책과에서 취합하여 통계를 제시하고 있으며, 조사주기는 1년(매년 4월 실시)이다.

<표 V-62> 학생현황

(단위: 명)

구분	총학생수 ¹⁾	초등학교	중학교	고등학교	대학(원) ²⁾
1990	10,865,297	4,868,520	2,275,751	2,283,806	1,467,220
2000	10,781,013	4,019,991	1,860,539	2,071,468	2,829,015
2001	10,778,729	4,089,429	1,831,152	1,911,173	2,946,975
2002	10,795,898	4,138,366	1,841,030	1,795,509	3,020,993
2003	10,827,181	4,175,626	1,854,641	1,766,529	3,030,385
2004	11,939,343	4,116,195	1,933,543	1,746,560	3,034,491
2005	11,933,234	4,022,801	2,010,704	1,762,896	3,020,094
2006	11,914,113	3,925,043	2,075,311	1,775,857	3,022,340

주 : 1) 총학생수에는 휴학생포함.

2) 대학(원)에는 전문대학, 대학, 교육대학, 대학원 대학이 해당됨.

출처 : 교육인적자원부(2006). 교육통계연보. 인터넷 공개자료.

(3-9-1-2) 학교급별 취학률

학교급별 취학률의 용어개념은 취학적령인구(추계연앙인구) 대비 실제 초등학교(6-11세), 중학교(12-14세), 고등학교(15-17세), 고등교육기관(18-21세)에

재학중인 학생의 비율을 의미하는 것이다.

이 항목에 대한 원천통계 자료원은 교육통계연보로 조사설계는 위에서 제시한 바와 같다.

<표 V -63> 2005 취학률(남자/여자)

(단위: %)

연도	초등학교			중학교			고등학교			고등교육기관		
	계	남자	여자	계	남자	여자	계	남자	여자	계	남자	여자
1980	97.7	96.8	98.2	73.3	75.5	70.9	48.8	52.9	44.3	11.1	15.4	6.5
1990	100.5	100.1	101.0	91.6	91.2	92.0	79.4	81.4	77.2	22.9	26.5	19.0
2000	97.2	96.7	97.8	95.0	94.3	95.8	89.4	89.5	89.4	50.2	54.2	46.1
2001	97.5	97.1	97.8	96.1	95.3	96.9	89.8	89.6	89.9	52.9	57.2	48.4
2002	97.5	97.1	98.0	95.4	98.1	95.7	88.8	88.7	88.8	54.0	57.6	20.2
2003	98.5	98.1	98.9	93.5	92.9	94.3	90.7	85.8	90.6	55.5	58.6	52.1
2004	98.0	97.7	98.3	92.4	91.8	93.1	90.7	90.2	91.1	58.8	61.7	55.6
2005	98.8	98.4	99.2	94.3	93.7	95.0	92.2	91.7	92.7	62.3	64.9	59.4

참고 : 소수의 조기입학자나 과령아로 인하여 취학률이 100을 넘을 수 있음.

출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.

<표 V -64> 2006 취학률(여자)

(단위: %)

연도	초등학교		중학교		고등학교		고등교육기관	
	계	여자 ¹⁾	계	여자	계	여자	계	여자
1980	97.7	98.2	73.3	70.9	48.8	44.3	11.4	6.6
1990	100.5	101.0	91.6	92.0	79.4	77.2	23.6	19.1
2000	97.2	97.8	95.0	95.8	89.4	89.4	52.5	47.8
2001	97.5	97.8	96.1	96.9	89.8	89.9	55.4	50.7
2002	97.5	98.0	95.4	95.7	88.8	88.8	56.5	52.4
2003	98.5	98.9	93.5	94.3	90.7	90.6	58.3	54.8
2004	98.0	98.3	92.4	93.1	90.7	91.1	61.5	58.0
2005	98.8	99.2	94.3	95.0	92.2	92.7	65.6	62.2
2006	99.0	99.4	95.9	96.5	91.0	91.6	68.2	64.8

주: 1) 2006년 교육통계연보에는 여자와 전체만 제시되었음(남자 청소년항목이 제외되어 있음).

참고 : 1) 취학률 = (취학 적령의 재적 학생 수 / 취학적령인구) × 100

2) 고등교육기관 재적 학생 수에는 연도 및 기관에 따라 17세 이하의 학생이 포함됨.

6) 고등학교에는 일반계와 실업계 고등학교가 포함됨.

7) 고등교육기관에는 전문대학, 교육대학, 대학, 각종학교(전문대학, 대학과정), 방송통신대학, 산업대학, 기술대학, 원격대학, 사내대학, 대학원이 포함됨.

8) 2000년 이전의 취학적령인구는 통계청(2001. 12)의 장래인구추계를 기준하였으며, 2001년 이후는 통계청(2005. 1)의 장래인구 특별추계자료를 기준하였음.

출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.

(3-9-1-3) 학교급별 학업중단율

학교급별 중도탈락율의 용어개념은 교육단계별 당해연도 재학생중 중도탈락한 학생 수를 의미하는 것이다. 교육통계연보(교육인적자원부, 각년도)에서는 중도탈락율이란 개념 대신 학업 중단율이라는 용어를 사용하고 있다. 이 항목에 대한 원천통계 자료원은 교육통계연보로 조사설계는 위에서 제시한 바와 같다.

<표 V-65> 학업중단율

(단위: %)

연도	중학교		고등학교		일반계 고등학교		실업계 고등학교	
	계	여자	계	여자	계	여자	계	여자
1995	1.0	1.0	2.4	1.9	1.4	1.0	3.9	3.0
2000	0.7	0.7	2.3	1.9	1.1	0.9	4.4	3.5
2001	0.7	0.7	2.2	2.0	1.2	1.0	4.2	3.8
2002	0.5	0.5	1.9	1.7	1.0	0.9	3.7	3.3
2003	0.7	0.7	1.6	1.4	0.9	0.8	3.2	2.8
2004	0.7	0.7	1.3	1.4	0.8	0.8	2.5	2.6
2005	0.8	0.7	1.3	1.2	0.8	0.7	2.6	2.4

참고 : 1) 학업중단율 = (학업중단자 수 / 재적 학생수) × 100

2) 구분의 연도는 학년도임.

3) 학업중단자는 질병, 가사, 품행, 부적응 및 기타의 사유에 의한 재적중퇴 및 휴학자임.

4) 중학교는 2003년부터 의무교육시행으로 학업중단자를 유예 및 면제자로 봄.

출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.

(3-9-2-1) 교사에 대한 만족도

교사에 대한 만족도란 현재 자신이 다니고 있는 학교의 교사에 대한 만족 정도를 나타내는 것이다. 이에 대한 원천통계 자료원은 사회통계조사(통계청, 2004)로 원천통계 자료원에서는 학생의 교사(교수)와의 관계 만족도 정도를 나타내주고 있다.

<표 V-66> 교사에 대한 만족도

(단위: %)

구분	재학생 계	매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
15세 이상인구	100	10.5	32.1	46.0	9.0	2.4
15-19세	100	11.5	31.7	45.3	9.3	2.4
20-24세	100	8.6	31.1	49.2	9.0	2.1

출처 : 통계청(2004). 사회통계조사.

(3-9-2-2) 지역별 전문상담순회교사 수

지역별 전문상담순회교사 수의 용어개념은 학교급별 전체 교원 중 전문상담순회교사 수를 의미하는 것이다. 순회교사는 지역교육청에 소속되어 있기 때문에 학교급별 자료는 존재하지 않는다. 따라서 지역 교육청에 배치된 순회교사 수만 알 수 있다.

원천통계 자료원은 교육인적자원부 인터넷 공개자료로서 2005년 9월 게시된 전문상담 순회교사 선발·배치·활용계획안에서 전문상담순회교사 308명에 대한 지역별 배치 계획인원이 나와 있다.

<표 V-67> 지역별 전문상담순회교사 수(2006)

(단위: 명)

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	합계
지역 교육청 수	11	6	4	5	2	2	2	25	17	11	15	14	22	23	20	3	182
배치 인원	22	12	8	10	4	4	4	48	27	16	26	23	35	33	30	6	308

출처 : 교육인적자원부(2006). 인터넷 공개자료.

(3-9-3-1) 학교급당 학생수

학교급당 학생수의 용어개념은 초·중등학교별 1개 학급당 평균 수용 학생수를 의미하는 것이다.

이 항목에 대한 원천통계 자료원은 교육통계연보로 조사설계는 위에서 제시한 바와 같다.

<표 V-68> 학급당 학생수

(단위: 명)

구분	초등학교	중학교	고등학교	
			일반계	실업계
1980	51.5	62.1	59.9	59.6
1990	41.4	50.2	53.6	51.5
2000	35.8	38.0	44.1	40.3
2001	35.6	37.3	41.6	36.4
2002	34.9	36.7	34.7	32.2
2003	33.9	34.8	34.1	31.0
2004	32.9	35.1	33.8	30.2
2005	31.8	35.3	33.9	30.0
2006	30.9	35.3	33.7	29.9

출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.

(3-9-3-2) 각종체육시설 보유 비율

각종체육시설 보유 비율의 용어개념은 각급학교 교육시설 중 체육과 관련된 시설(100m 트랙, 수영장, 테니스장, 배구장, 농구장, 축구장, 야구장 등)의 수를 의미하는 것이다. 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에서는 지표내용이 체육관련시설(트랙, 수영장, 배구장 등)의 수를 명시하였으나 체육관련시설에 대한 공식적인 통계는 없으며 교육통계연보에 학생 1인당 체육장 면적이 나와있다.

<표 V-69> 학생 1인당 체육장 면적

(단위: m²)

구분	초등학교	중학교	고등학교	
			일반계	실업계
1990	12.8	10.5	9.8	10.3
2000	12.2	12.8	11.2	12.6
2001	12.3	13.0	11.6	14.1
2002	12.2	13.1	12.3	15.8
2003	12.3	13.1	12.5	16.5
2004	12.1	12.6	12.6	17.0
2005	12.4	12.2	12.6	16.5
2006	12.7	11.9	12.6	16.1

출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.

(3-9-3-4) 대안학교 수

대안학교 수의 용어개념은 중도탈락 등 정규학교 부적응 학생을 대상으로 하는 대안학교 수를 의미하는 것이다.

대안학교(특성화학교)는 통상(법상 분류는 아님) 대안교육을 실시하는 학교와 전문 직업분야를 교육하는 학교로 나눌 수 있다. 대안학교 중 일부가 특성화중학교, 특성화고등학교라는 형태로 법 테두리 내에 진입해 있다. 대안학교 수를 알 수 있는 원천통계 자료원은 교육인적자원부의 교육복지정책 과에서 인터넷 자료실에 공개한 대안학교 현황 자료이다. 2006년 수집자료와 누적된 데이터임으로 올해 자료만 제시하였다.

<표 V-70> 대안학교 현황(2006. 9)

(단위: 명, 개)

시도	학교명 (지정연도)	모집인원 (설립별)	소재지	교원수	학생수
부산	지구촌고 (2002년)	30 (사립)	연제구 거제1동 51	9	52
대구	달구벌고 (2003년)	40 (사립)	동구 덕곡동 75-5	15	94

시도	학교명 (지정연도)	모집인원 (설립별)	소재지	교원수	학생수
인천	산마을고 (2000년)	60 (사립)	강화군 하점면 부근리 222-3	9	46
광주	동명고 (1999년)	40 (사립)	광산구 서봉동518	17	117
경기	두레자연고 (1999년)	40 (사립)	화성시 우정읍 화산7리 692-11	16	120
	경기대명고 (2002년)	40 (공립)	수원시 권선구 당수동 122	18	104
	이우고 (2003년)	80 (사립)	성남시 분당구 동원동 산13-1	27	231
	한겨레학교 (2006년)	60 (사립)	안성시 죽산면 칠장리 10-1	9	17
강원	전인고 (2005년)	20 (사립)	춘천시 동산면 원창1리 923-1	8	32
	필렬고 (2006)	20 (사립)	홍천군 내촌면 물걸리 252	5	18
충북	양업고 (1998년)	40 (사립)	청원군 옥산면 환희리 181	16	105
충남	한마음고 (2003년)	40 (사립)	천안시 동면 장송리 418-1	14	83
	공동체비전고 (2003년)	40 (사립)	서천군 서천읍 태월리 75-1	10	65
전북	세인고 (1999년)	60 (사립)	완주군 화산면 운산리 110-1	18	140
	푸른꿈고 (1999년)	25 (사립)	무주군 안성면 진도리 865	10	70
전남	영산성지고 (1998년)	40 (사립)	영광군 백수읍 길용리 77	17	101
	한빛고 (1998년)	75 (사립)	담양군 대전면 행성리 11	17	156
경북	경주화랑고 (1998년)	40 (사립)	경주시 양북면 장항리 333	14	110
경남	간디학교 (1998년)	40 (사립)	산청군 신안면 외송리 122	16	121

시도	학교명 (지정연도)	모집인원 (설립별)	소재지	교원수	학생수
경남	원경고 (1998년)	40 (사립)	합천군 적중면 황정리 292	17	91
	지리산고 (2004년)	20 (사립)	산청군 단성면 호리 523	9	46
고등학교 총 21교			-	291	1,919
경기	헌산중 (2003년)	40 (사립)	용인시 원삼면 사암리 883-1	10	88
	두레자연중 (2003년)	20 (사립)	화성시 우정읍 화산7리 692-11	9	60
	이우중 (2003년)	60 (사립)	성남시 분당구 동원동 산13-1	11	189
	한겨레중 (2006년)	60 (사립)	안성시 죽산면 칠장리 10-1	8	25
전북	지평선중 (2003년)	40 (사립)	김제시 성덕면 묘라리 99-1	11	61
전남	성지송학중 (2002년)	20 (사립)	영광군 군서면 송학리 219-1	10	64
	용정중 (2003년)	24 (사립)	보성군 미력면 용정리 186	10	72
중학교 총 7교			-	69	559
총 28교			-	360	2,478

출처 : 교육인적자원부. 교육복지정책과 인터넷 공개자료.

(3-9-4-1) 정부예산대비 교육예산 비율

정부예산대비 교육예산 비율의 용어개념은 중앙정부예산 중 교육에 투자되는 예산비율을 의미하는 것이다. 교육에 투자되는 예산은 교육인적자원부에서 제시하고 있는 정부예산대비 교육인적자원부 예산을 통해서만 알 수 있다. 이 항목에 대한 원천통계 자료원은 교육통계연보로 조사설계는 위에서 제시한 바와 같다.

<표 V-71> 정부예산대비 교육인적자원부 예산

(단위: 십억원, %)

연도	정부예산(A) ¹⁾	교육인적자원부예산(B) ²⁾	B/A
1980	5,801	1,099	18.9
1990	22,689	5,062	22.3
2000	93,937	19,172	20.4
2001	102,529	20,034	19.5
2002	113,899	22,278	19.6
2003	120,478	24,404	20.3
2004	126,992	26,400	20.8
2005	160,145	27,982	17.5
2006	165,885	29,127	17.6

- 주 : 1) 정부예산=일반회계+지방양여금관리특별회계+지방교육양여관리특별회계
 2) 교육인적자원부 예산=일반회계+특별회계(중복 제외).
 3) 지방교육양여금관리특별회계는 2005년에 폐지되었음
 4) 2005년부터 정부예산 및 교육인적자원부예산은 재정융자지원+재정융자특별회계+국유재산관리특별회계+농어촌특별세관리특별회계+책임운영기관특별회계+국가균형발전특별회계로 계산되었다.

출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.

VI. 청소년발달지표 - 결과부문

1. 신체적 건강
2. 정의적 특성
3. 인지적 특성
4. 사회적 역량
5. 시민적 역량
6. 진로 및 직업적 역량

VI. 청소년발달지표 - 결과부문

1. 신체적 건강

(4-1-1-1/ 4-1-1-2/ 4-1-2-1/ 4-1-2-2/ 4-1-2-3/ 4-1-2-4/ 4-1-2-5/ 4-1-2-6)

청소년 신장/ 청소년체중/ 50m 달리기/ 근지구력(팔굽혀펴기/ 팔굽혀매달리기)/ 근지구력(윗몸 일으키기)/ 순발력(제자리 멀리뛰기)/ 심폐지구력(오래달리기)/ 유연성(앉아 윗몸 앞으로 굽히기)

각각의 개별지표항목에 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)의 정의를 살펴보면 다음과 같다.

청소년 신장은 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 평균 신장이다. 청소년 체중은 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 평균 체중이다. 50m 달리는 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 조사 결과이다. 근지구력(팔굽혀펴기/ 팔굽혀매달리기)는 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 팔굽혀펴기 횟수(남자청소년) 및 팔굽혀매달리기의 조사결과(여자청소년)이다. 근지구력(윗몸 일으키기)은 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 60초당 윗몸일으키기 총 횟수의 조사결과이다. 순발력(제자리 멀리뛰기)은 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 제자리 멀리뛰기의 조사결과이다. 심폐지구력(오래달리기)은 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 오래달리기 조사결과이다. 유연성(앉아 윗몸 앞으로 굽히기)는 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 앉아 윗몸 앞으로 굽히기의 조사결과이다.

이에 대한 원천통계 자료원은 교육통계연보이며, 조사설계는 위에서 밝힌 바와 같다. 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에서는 청소년 연령이 9~24세로 나와 있으나 교육통계연보에는 체격은 6세부터 17세까지만 나와 있으며, 체력은 10세부터 17세 까지만 나와 있다. 또한 청소년 체격에

대한 부분은 1993 교육통계연보, 체력에 대한 부분은 1998 교육통계연보부터 존재한다.

<표 VI-1> 신체검사 현황(2005)

(단위: cm, kg, 명)

구분		키	몸무게	검사 인원수
초등학교				
9세	남자	137.3	34.8	4,748
	여자	137.1	33.4	4,685
10세	남자	143.0	39.4	4,762
	여자	143.7	38.1	4,691
11세	남자	149.1	44.5	4,763
	여자	150.3	43.6	4,676
중학교				
12세	남자	156.4	50.2	4,957
	여자	154.9	47.8	4,935
13세	남자	163.2	55.7	4,934
	여자	157.9	51.0	4,913
14세	남자	168.5	61.0	4,914
	여자	159.3	53.1	4,920
고등학교				
15세	남자	171.6	64.1	5,005
	여자	160.2	54.4	4,959
16세	남자	172.8	66.1	5,068
	여자	160.7	55.2	4,963
17세	남자	173.6	68.1	5,076
	여자	161.0	56.1	4,928

참고 : 이 현황은 2005년도 기준으로 표본조사에 의한 것임.

출처 : 교육인적자원부(2006). 교육통계연보.

<표 VI-2> 체력검사 현황(2005)

(단위: 초, 분, 회, cm)

구분	초등학교		중학교			고등학교		
	10세	11세	12세	13세	14세	15세	16세	17세
남자								
50m 달리기(초)	9.8	9.4	8.7	8.3	8.1	7.8	7.7	7.8
팔굽혀펴기(회)	-	-	23.3	26.9	30.1	33.2	35.8	35.5
윗몸 일으키기(회)	32.5	36.1	38.7	41.6	43.6	45.2	46.5	46.1
제자리 멀리뛰기(cm)	153.8	166.0	185.1	200.3	213.3	221.4	228.0	232.0
오래 달리기 및 걷기(분, 초) ¹⁾	6.1	5.5	9.2	8.6	8.3	8.1	8.0	8.1
앉아 윗몸 앞으로 굽히기(cm)	8.6	8.7	9.8	10.6	12.6	13.6	14.5	14.8
여자								
50m 달리기(초)	10.2	10.1	9.8	9.9	9.9	9.9	9.9	10.2
팔굽매달리기(회)	-	-	6.0	6.5	6.4	6.5	7.0	7.5
윗몸 일으키기(회)	24.9	26.9	27.1	28.1	28.1	29.3	30.3	30.3
제자리 멀리뛰기(cm)	138.9	144.8	151.8	155.3	158.4	158.1	162.0	161.4
오래 달리기 및 걷기(분, 초) ²⁾	6.3	6.2	8.0	7.6	7.6	8.0	7.6	8.3
앉아 윗몸 앞으로 굽히기(cm)	12.3	13.3	15.0	15.9	16.5	16.6	17.1	16.6

주 : 이 현황은 2005년도 기준으로 표본조사에 의한 것임.

1) 초등학생(남, 여) 오래달리기 및 걷기: 1000m.

2) 중고등학생 오래달리기 및 걷기: 남학생-1600m 여학생-1200m .

출처 : 교육인적자원부(2006). 교육통계연보.

(4-1-3-1) 질병율

질병율은 전체 청소년인구 대비 주요 질병 유형별 질환을 앓고 있는 청소년 수의 비율이다.

청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에는 통계청의 사회통계 보고서가 주요 지표 자료원으로 되어 있으나 사회통계조사보고서에는 단순 유병률만 나와 있다. 따라서 질병유형별로 제시된 국민건강 영양조사 보고서(보건복지부·한국보건사회연구원, 2002)가 청소년의 건강상태를 나타내는 원천통계 자료원이라 보여진다. 2005년도에도 국민건강·영양조사를 실시하여 2007년 8월 현재 보도자료 형태로 인터넷에 공개되어 있으나 국민 질병

율에 대하여 만 20세 이상의 인구 결과만 나와 있어 2001년 자료를 원천통계 자료원으로 제시하였다. 국민건강 영양조사 보고서(보건복지부·한국보건사회연구원, 2002)의 조사설계는 다음과 같다.

국민건강증진법 제16조, 동법 시행령 19조~22조에 따라 1998년부터 매 3년마다 실시되었다. 2001년의 조사는 2001. 11. 1~2001. 12. 31 행해졌으며, 조사목적은 국가보건정책의 수립 및 평가에 필요한 국민의 건강 및 보건의식행태와 영양상태에 관한 기초자료를 생산하기 위함이다.

조사규모는 건강조사의 경우 1) 건강면접조사는 전국을 대표하는 12,183가구의 전체 가구원 37,769명 2) 보건의식행태조사는 전국을 대표하는 3,916가구의 만 12세이상 가구원 9,170명 3) 건강검진조사는 전국을 대표하는 3,432가구의 만 1세 이상 가구원 9,770명이며, 영양조사의 경우 1)식품섭취량조사는 4,015 표본가구의 1세 이상 가구원 12,531명 2) 식품섭취빈도조사는 4,015 표본가구의 12세 이상 가구원 10,373명 3)식생활조사는 4,015 표본가구의 1-2세 317명, 3세 이상 가구원 12,214명이다.

조사방법은 1) 건강면접조사는 조사원에 의한 가구방문 면접조사를 하였고 2) 보건의식행태조사는 면접조사와 자가기록조사를 병행하였으며, 3) 건강검진조사는 현지조사지역에서 검진을 통한 채혈, 신체계측 및 혈압측정을 하였고, 4) 영양조사는 조사원에 의한 가구방문 면접조사를 실시하였다.

〈표 VI-3〉 청소년의 주요 만성질환 유병률(2001)

(단위: %)

구분	관절염	고혈압	치아 우식증	위염, 소화성궤양	알레르기성 비염	요통, 좌골통	당뇨	디스크	사고 휴유증	신경통
0~4	0.42	-	34.98	-	26.19	-	-	-	16.23	-
5~9	0.38	-	135.65	0.81	73.14	-	-	-	23.80	-
10~14	0.39	-	76.46	3.25	68.59	0.31	-	-	18.40	-
15~19	2.25	1.23	59.76	6.66	50.39	2.83	0.94	1.04	12.42	0.69
20~24	6.72	0.56	43.41	26.94	38.41	8.86	0.45	12.79	21.55	3.04

출처 보건복지부·한국보건사회연구원 2001 국민건강·영양조사.

(4-1-3-2) 영양상태

영양상태의 용어개념은 주요영양소별 청소년의 1일 권장량 대비 섭취량의 비율이다.

이 항목에 대한 원천통계 자료원은 2005년 국민건강·영양조사 영양조사 부문 보도자료(보건복지부·한국보건산업진흥원, 2006)로, 2005년 국민건강·영양조사 보고서가 2006년 8월 현재 미발행 되어 2005년 국민건강·영양조사 영양조사부문 보도자료를 원천통계로 삼았다.

2005년 국민건강·영양조사의 법적 근거는 국민건강증진법 제16조이며 조사 설계는 다음과 같다.

첫째, 조사목적은 국민의 전반적인 건강 및 영양상태를 파악하여 국가보건의업 우선순위 설정, 건강증진과 질병관리사업 중장기계획 및 프로그램 개발의 근거기반을 마련하기 위함이다. 둘째, 조사대상은 표본으로 추출된 전국 600개 조사구, 12,000가구이다. 셋째, 조사방법을 살펴보면 건강면접 및 보건교육행태 조사의 경우 면접조사와 자기기입 방법을 병행하였고, 검진조사는 이동검진센터 계측과 검진을 통하여 이루어졌으며, 영양조사는 면접조사를 실시하였다.

마지막으로 국민건강·영양조사는 2005년 4월~6월에 시행되었다.

<표 VI-4> 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율

(단위: %)

구분	1-2세		3-6세		7-12세		13-19세		20-29세	
	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차
에너지	105.8	3.7	100.9	1.9	108.7	1.7	94.7	1.5	92.7	1.6
단백질	243.1	7.9	242.3	6.0	214.7	3.9	154.9	3.0	166.9	3.6
칼슘	100.9	5.0	77.5	3.2	68.7	1.7	55.4	1.6	76.9	1.9
인	141.3	4.3	170.3	4.0	139.0	2.4	135.8	2.6	186.7	3.8
철	94.9	4.3	115.0	4.4	102.7	2.6	84.8	2.3	124.5	4.1

영양소	1-2세		3-6세		7-12세		13-19세		20-29세	
	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차
칼륨	52.4	2.2	54.9	1.2	54.0	0.9	55.6	1.1	63.0	1.3
나트륨	190.4	10.6	267.1	8.5	292.0	6.1	329.2	7.7	377.7	8.6
비타민 A	155.1	14.6	153.1	8.7	122.8	4.0	95.7	3.5	117.6	3.8
티아민	138.0	6.1	171.3	5.4	152.6	3.3	126.8	2.8	127.9	2.9
리보플라빈	150.5	5.3	134.1	3.6	124.5	2.6	89.8	1.9	98.0	1.8
나이아신	123.9	5.8	135.0	3.7	134.6	2.7	112.0	2.5	129.1	5.2
비타민C	131.6	12.1	144.8	7.2	116.2	3.4	89.6	3.8	102.3	3.6

출처 : 보건복지부 · 한국보건산업진흥원(2006). 2005 국민건강 · 영양조사 영양조사 부문 보도자료. p.28.

(4-1-3-3) 비만율

청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에서 정의한 비만율이란 체중과 신장으로 쉽게 구할 수 있는 비만도측정 지표로 교육인적자원부의 교육통계연보를 원천통계자료원으로 명시하였으나, 교육통계연보의 경우, 표본으로 추출된 청소년의 평균신장과 체중만을 명시하고 있어 비만율을 산출하기는 어렵다. 따라서 국민건강 · 영양조사(보건복지부 · 한국보건산업진흥원, 2005)를 원천통계 자료원으로 보아야 할 것이다.

아래 표의 비만기준은 비만지수 ≥ 20 이며, 비만지수=(실측체중-신장별 50백분위수 체중)/신장별 50백분위수 체중*100이다. 신장별 50백분위수 체중은 『1998년 한국 소아 및 청소년 신체 발육 표준치』 자료를 이용하였다.

<표 VI-5> 비만율

(단위: %)

연령	1998년 ¹⁾			2005년 ²⁾			전 체 (*98년과 비교)
	남(%)	여(%)	전체(%)	남(%)	여(%)	전체(%)	
전체	7.2	6.0	6.6	11.7	8.4	10.2	1.5배 높음
입학전	3.3	3.1	3.2	5.2	4.7	4.9	1.5배 높음

연령	1998년 ¹⁾			2005년 ²⁾			전 체 (*98년과 비교)
	남(%)	여(%)	전체(%)	남(%)	여(%)	전체(%)	
초등학생	14.0	9.9	12.1	21.8	14.4	18.3	1.5배 높음
중학생	11.6	9.3	10.5	22.2	13.3	17.8	1.7배 높음
고등학생	10.2	11.0	10.6	23.6	13.5	18.4	1.7배 높음

출처 : 1) 질병관리본부.소아과학회(1998). 한국소아 및 청소년 신체발육 표준치. 서울: 질병관리본부.

2) 질병관리본부.소아과학회(2005). 한국소아 및 청소년 신체발육 표준치. 미간행물.

2. 정의적 특성⁷⁾

정의적 특성의 세부영역은 자아개념, 행복감, 목표지향성이다.

4-2-1) 자아개념

자아개념은 자기 자신에 대한 조직화된 지각 또는 객체로서의 자신에 대한 개인의 사고와 느낌의 총체성을 의미한다.

4-2-2) 행복감

행복감은 즐겁고, 희망적이며, 스트레스와 고민이 적은 상태로서 스스로 느끼는 정서적 상태이다.

4-2-3) 목표지향성

목표지향성이란 학습자들이 학습활동에 어떤 식으로 접근하고, 참여해야 할지를 결정하는 행동의 의지체계이다.

7) 이후 정의적 특성, 인지적 특성, 사회적 역량, 시민적 역량, 진로 및 직업적 역량 5개 영역에 해당하는 하위영역의 세부조사도구는 청소년발달 지표조사(2006)을 참고하기 바람

<표 VI-6> 정의적 특성

(단위: %)

		자아개념		행복감		목표지향성	
구분		2006	2007	2006	2007	2006	2007
Total		64.20 (SD=12.28, N=1953)	64.71 (SD=12.87 N=5897)	59.88 (SD=17.08, N=1953)	61.77 (SD=18.11 N=5869)	67.95 (SD=20.35, N=1957)	68.93 (SD=20.07 N=5917)
성별	남	64.92 (SD=12.71, N=1047)	63.90 (SD=12.50 N=2807)	60.32 (SD=17.37, N=1048)	60.34 (SD=18.15 N=2806)	67.40 (SD=20.22, N=1049)	68.92 (SD=20.48 N=2819)
	여	63.37 (SD=11.71, N=906)	65.44 (SD=13.15 N=3090)	59.38 (SD=16.74, N=905)	63.08 (SD=17.98 N=3063)	68.58 (SD=20.50, N=908)	68.94 (SD=19.70 N=3098)
학년	중1	-	65.38 (SD=12.73 N=1018)	-	66.17 (SD=18.85 N=1014)	-	71.79 (SD=19.42 N=1023)
	중2	-	64.16 (SD=13.31 N=986)	-	63.72 (SD=17.97 N=974)	-	67.46 (SD=19.95 N=992)
	중3	-	64.52 (SD=13.08 N=1039)	-	62.36 (SD=17.84 N=1036)	-	68.77 (SD=20.40 N=1042)
	고1	64.20 (SD=12.47, N=974)	64.73 (SD=13.23 N=977)	60.72 (SD=17.21, N=978)	61.00 (SD=18.05 N=972)	68.45 (SD=20.13, N=978)	67.58 (SD=19.75 N=980)
	고2	64.20 (SD=12.09, N=979)	63.70 (SD=12.71 N=930)	59.04 (SD=16.92, N=975)	57.62 (SD=17.09 N=923)	67.45 (SD=20.57, N=979)	66.26 (SD=20.12 N=932)
	고3	-	65.73 (SD=11.97 N=947)	-	59.27 (SD=17.48 N=950)	-	71.58 (SD=20.21 N=948)
	고졸	64.65 (SD=12.31, N=1472)	65.16 (SD=12.64 N=2480)	59.89 (SD=16.95, N=1473)	59.70 (SD=17.48 N=2473)	68.29 (SD=20.32, N=1474)	68.84 (SD=20.09 N=2487)
실업	62.81 (SD=12.08, N=481)	61.83 (SD=12.50 N=374)	59.85 (SD=17.49, N=480)	56.83 (SD=18.20 N=372)	66.89 (SD=20.42, N=483)	66.01 (SD=20.35 N=373)	

주 : 1) 2007년에는 중1, 중2, 중3, 고3학년이 추가 조사됨.

2) 2006년과 2007년의 단순 통계치 점수만으로는 비교 해석이 제한되며 부록의 메타 데이터틀 참고하기 바람[비교가 어려운 이유는 2006년과 2007년의 조사설계와 분석방법(가중치 등)이 다르기 때문이다].

참고 : SD 표준편차, N 빈도

출처 : 교육인적자원부(2006). 교육통계연보.

3. 인지적 특성

인지적 특성의 세부영역은 창의성, 학습준비도, 문제해결능력이다.

4-3-1) 창의성

창의성이란 창의적 사고기능이 최종적으로 인간의 성취를 위해 작용하는 과정에서 개인에게 요구되는 정의적 또는 태도적 특성이다.

4-3-2) 학습준비도

학습준비도는 자기주도학습을 효과적으로 수행할 수 있는 준비상태나 정도를 의미한다.

4-3-3) 문제해결능력

문제해결능력이란 문제 해결자의 현재 상태와 도달해야 하는 목표상태의 차이를 인식하고, 그 차이를 유발시키는 장애물을 해소시키는 활동능력이다.

<표 VI-7> 인지적 특성

(단위: %)

		창의성		학습준비도		문제해결능력	
구분		2006	2007	2006	2007	2006	2007
Total		74.19 (SD=13.00, N=1960)	73.81 (SD=13.45, N=5916)	70.83 (SD=13.67, N=1953)	69.37 (SD=14.79, N=5917)	59.00 (SD=15.19, N=1953)	59.67 (SD=14.64, N=5905)
성별	남	73.99 (SD=13.11, N=1051)	73.19 (SD=13.18, N=2816)	69.65 (SD=13.73, N=1048)	70.24 (SD=14.66, N=2818)	59.06 (SD=15.36, N=1046)	59.30 (SD=14.44, N=2815)
	여	74.42 (SD=12.88, N=909)	74.38 (SD=13.67, N=3100)	72.20 (SD=13.48, N=905)	68.58 (SD=14.87, N=3099)	58.93 (SD=14.99, N=907)	60.00 (SD=14.81, N=3090)
학년	중1	-	73.82 (SD=13.52, N=1029)	-	68.18 (SD=15.70, N=1027)	-	59.83 (SD=14.96, N=1024)
	중2	-	72.54 (SD=13.45, N=990)	-	66.57 (SD=15.48, N=988)	-	58.06 (SD=14.70, N=983)
	중3	-	73.03 (SD=13.67, N=1034)	-	68.59 (SD=14.83, N=1038)	-	59.15 (SD=14.47, N=1039)
	고1	74.58 (SD=13.08, N=980)	74.52 (SD=13.05, N=982)	70.55 (SD=13.77, N=974)	69.95 (SD=14.29, N=983)	59.10 (SD=14.90, N=975)	60.22 (SD=14.72, N=981)
	고2	73.80 (SD=12.92, N=980)	74.35 (SD=13.62, N=929)	71.11 (SD=13.57, N=979)	70.46 (SD=14.00, N=928)	58.90 (SD=15.47, N=978)	59.98 (SD=15.12, N=927)
	고3	-	74.73 (SD=13.26, N=952)	-	72.74 (SD=13.47, N=953)	-	60.83 (SD=13.69, N=951)
	계열	인문	74.43 (SD=13.12, N=1477)	74.78 (SD=13.28, N=2491)	71.37 (SD=13.60, N=1471)	71.32 (SD=13.93, N=2489)	59.41 (SD=15.02, N=1471)
	실업	73.44 (SD=12.61, N=483)	72.92 (SD=13.37, N=372)	69.18 (SD=13.76, N=482)	69.19 (SD=69.19, N=375)	57.74 (SD=15.63, N=482)	59.17 (SD=13.91, N=372)

주 : 1) 2007년에는 중1, 중2, 중3, 고3학년이 추가 조사됨.

2) 2006년과 2007년의 단순 통계치 접수만으로는 비교 해석이 제한되며 부록의 메타 데이터틀 참고하기 바람[비교가 어려운 이유는 2006년과 2007년의 조사설계와 분석방법(가중치 등)이 다르기 때문이다].

참고 : SD 표준편차, N 빈도.

출처 : 교육인적자원부(2006). 교육통계연보.

4. 사회적 역량

사회적 역량의 세부영역은 사회적 신뢰감, 친사회성 및 사회적 기술로 이루어져 있다.

4-4-1) 사회적 신뢰감

사회적 신뢰감은 타인이 자신을 해치거나 이용하지 않는다는 믿음을 의미한다.

4-4-2) 친사회성 및 사회적 기술

친사회성 및 사회적 기술이란 개인간의 바람직한 상호관계를 위한 구체적인 행위능력이다.

<표 VI-8> 사회적 역량

(단위: %)

		사회적 신뢰감		친사회성 및 사회적기술	
구분		2006	2007	2006	2007
Total		60.10 (SD=12.98, N=1959)	60.65 (SD=13.71, N=5914)	64.00 (SD=12.93, N=1960)	63.38 (SD=13.85 N=5894)
성별	남	59.57 (SD=13.40, N=1051)	60.72 (SD=13.41, N=2815)	63.88 (SD=12.93, N=1052)	63.43 (SD=13.43 N=2819)
	여	60.72 (SD=12.45, N=908)	60.58 (SD=14.00, N=3099)	64.14 (SD=12.93, N=908)	63.32 (SD=14.22 N=3075)
학년	중1	-	61.49 (SD=14.4,1 N=1029)	-	64.01 (SD=14.41 N=1028)
	중2	-	61.02 (SD=14.31, N=988)	-	63.05 (SD=14.47 N=983)
	중3	-	60.51 (SD=13.57, N=1039)	-	63.00 (SD=13.92 N=1035)
	고1	60.53 (SD=13.19, N=980)	60.34 (SD=13.52, N=982)	64.20 (SD=13.21, N=978)	63.64 (SD=13.92 N=972)
	고2	59.68 (SD=12.76, N9779=)	59.76 (SD=14.00, N=929)	63.80 (SD=12.64, N=982)	62.75 (SD=12.81 N=929)
	고3	-	60.71 (SD=12.32, N=947)	-	63.78 (SD=63.78 N=947)
계열	인문	60.45 (SD=12.94, N=1476)	60.51 (SD=13.28, N=2484)	64.61 (SD=13.00, N=1475)	63.81 (SD=13.32 N=2482)
	실업	59.06 (SD=13.05, N=483)	58.73 (SD=13.32, N=374)	62.14 (SD=12.54, N=485)	60.55 (SD=13.52 N=366)

주 : 1) 2007년에는 중1, 중2, 중3, 고3학년이 추가 조사됨.

2) 2006년과 2007년의 단순 통계치 점수만으로는 비교 해석이 제한되며 부록의 메타 데이터를 참고하기 바람[비교가 어려운 이유는 2006년과 2007년의 조사설계와 분석 방법(가중치 등이 다르기 때문이다).

참고 : SD 표준편차, N 빈도.

출처 : 교육인적자원부(2006). 교육통계연보.

5. 시민적 역량

시민적 역량의 세부영역에는 인권 의식, 국가 자긍심, 공동체 의식, 국제화 의식, 사회참여 의식, 건전한 소비의식이 있다.

4-5-1) 인권 의식

인권 의식이란 인간 존엄성에 대한 인식이다.

4-5-2) 국가에 대한 태도

국가 자긍심은 모국에 대한 자랑스러움을 느끼는 정도를 의미한다.

4-5-3) 공동체 의식

공동체 의식은 지역 공동체 속에서 주민성(local citizenship)과 세계화 시대의 세계 시민성(global citizenship)까지 포함하는 다중적 정체 의식을 뜻한다.

4-5-4) 국제화 의식

국제화 의식이란 글로벌 시대를 맞이하여 거시적이고 국제적인 시각과 열린 사고를 갖고 열린 사회를 지향하고자 하는 노력을 말한다.

4-5-5) 사회참여 의식

사회참여 의식은 청소년의 정치 사회적 권리확보의 필요성에 대한 의식을 뜻한다.

4-5-6) 건전한 소비의식

건전한 소비의식은 물건을 살 때 그 물건이 나에게 꼭 필요한 것인지를 먼저 확인하는 것을 의미한다. 청소년들의 소비활동이 얼마나 합리적인가로써 물건의 직접적인 효용과 비용과의 관계에 대하여 합리적으로 사고하고 소비하고자 하는 노력을 말한다.

<표 VI-9> 시민적 역량

(단위: %)

구분	인권 의식		국가에 대한 태도		공동체 의식		국제화 의식		사회참여 의식		건전한 소비의식	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2007	
Total	78.53 (SD=14.02, N=1964)	76.87 (SD=14.97, N=5917)	66.33 (SD=14.64, N=1964)	67.24 (SD=15.67, N=5899)	62.60 (SD=16.90, N=1963)	63.30 (SD=17.29, N=5914)	78.39 (SD=16.23, N=1961)	75.28 (SD=17.26, N=5917)	79.23 (SD=10.79, N=1956)	61.11 (SD=9.95, N=5922)	71.85 (SD=21.19, N=5926)	
성별	남	77.27 (SD=14.78, N=1055)	77.98 (SD=14.11, N=2821)	66.30 (SD=15.66, N=1055)	66.98 (SD=14.83, N=2811)	62.74 (SD=17.76, N=1055)	63.22 (SD=16.32, N=2819)	77.19 (SD=16.79, N=1053)	75.87 (SD=16.85, N=2818)	77.50 (SD=11.23, N=1050)	62.43 (SD=8.87, N=2815)	72.18 (SD=21.17, N=2822)
	여	79.99 (SD=12.94, N=909)	75.86 (SD=15.65, N=3096)	66.36 (SD=13.36, N=909)	67.48 (SD=16.39, N=3088)	62.44 (SD=15.86, N=908)	63.36 (SD=18.13, N=3095)	79.78 (SD=15.45, N=908)	74.74 (SD=17.66, N=3099)	81.23 (SD=9.90, N=906)	59.92 (SD=10.69, N=3107)	71.56 (SD=21.21, N=3104)
학년	중 1	-	78.35 (SD=15.40, N=1029)	-	71.76 (SD=15.30, N=1019)	-	62.93 (SD=18.21, N=1033)	-	72.99 (SD=17.82, N=1032)	-	59.38 (SD=9.97, N=1032)	72.84 (SD=22.07, N=1030)
	중 2	-	77.01 (SD=15.28, N=987)	-	69.58 (SD=16.01, N=983)	-	62.21 (SD=18.43, N=988)	-	71.76 (SD=18.00, N=985)	-	59.00 (SD=10.54, N=986)	70.79 (SD=21.81, N=990)
	중 3	-	77.43 (SD=15.59, N=1037)	-	67.68 (SD=15.57, N=1041)	-	63.20 (SD=17.46, N=1039)	-	74.01 (SD=17.06, N=1036)	-	60.38 (SD=9.97, N=1040)	71.55 (SD=20.70, N=1041)
	고 1	78.67 (SD=14.26, N=982)	76.09 (SD=14.27, N=982)	66.96 (SD=14.59, N=982)	65.92 (SD=15.49, N=976)	62.65 (SD=16.87, N=981)	62.46 (SD=17.21, N=973)	76.53 (SD=16.56, N=981)	74.71 (SD=17.41, N=981)	78.47 (SD=10.99, N=976)	62.20 (SD=9.74, N=981)	70.76 (SD=20.90, N=980)
	고 2	78.39 (SD=13.78, N=982)	76.98 (SD=14.75, N=930)	65.70 (SD=14.67, N=982)	63.81 (SD=15.34, N=927)	62.56 (SD=16.95, N=982)	63.67 (SD=16.64, N=930)	80.24 (SD=15.68, N=980)	78.59 (SD=15.76, N=930)	79.97 (SD=10.54, N=980)	62.18 (SD=9.43, N=931)	72.22 (SD=20.98, N=931)
	고 3	-	75.24 (SD=14.24, N=952)	-	64.23 (SD=14.70, N=953)	-	65.43 (SD=15.31, N=951)	-	80.12 (SD=15.70, N=953)	-	63.81 (SD=9.05, N=952)	73.00 (SD=20.52, N=954)

구분	인권 의식		국가에 대한 태도		공동체 의식		국제화 위식		사회참여 의식		건강한 소비의식	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2007	
계열	인문	78.87 (SD=13.69, N=1480)	76.43 (SD=14.35, N=2492)	65.97 (SD=14.82, N=1480)	64.75 (SD=15.28, N=2484)	63.49 (SD=16.72, N=1479)	64.10 (SD=16.31, N=2484)	79.89 (SD=15.62, N=1478)	78.39 (SD=16.31, N=2490)	79.99 (SD=10.67, N=1472)	63.04 (SD=9.33, N=2489)	72.01 (SD=20.70, N=2490)
	실업	77.48 (SD=14.94, N=484)	73.86 (SD=14.80, N=372)	67.46 (SD=14.03, N=484)	64.16 (SD=14.70, N=372)	59.90 (SD=17.19, N=484)	62.10 (SD=17.27, N=370)	73.79 (SD=17.20, N=483)	73.64 (SD=17.05, N=374)	76.91 (SD=10.83, N=484)	60.67 (SD=9.88, N=375)	71.79 (SD=21.56, N=375)

- 주 : 1) ‘건강한 소비의식’은 2007년도 신규문항임.
 2) 2007년에는 중1, 중2, 중3, 고3학년이 추가 조사됨.
 3) 2006년과 2007년의 단순 통계치 접수만으로는 비교 해석이 제한되며 부록의 메타 데이터를 참고하기 바람[비교가 어려운 이유는 2006년과 2007년의 조사실제와 분석 방법(가중치 등)이 다르기 때문이다].

참고 : SD 표준편차, N 빈도.

출처 : 교육인적자원부(2006). 교육통계연보.

6. 진로 및 직업적 역량

진로 및 직업적 역량의 세부영역은 진로선택의 주도성, 직업적 특성 이해, 진로준비 행동으로 구성되어 있다.

4-6-1) 진로선택의 주도성

진로선택의 주도성은 자신의 미래 진로에 대한 주체적 사고를 하는 것을 의미한다.

4-6-2) 직업적특성 이해

직업적특성 이해란 자신이 갖고자 하는 직업에 대한 구체적 이해이다.

4-6-3) 진로준비 행동

진로준비 행동은 자신의 미래 진로를 위한 현재의 노력을 말한다.

<표 VI-10> 진로 및 직업적 역량

(단위: %)

구분	진로선택의 주도성		직업적 특성 이해		진로준비 행동		
	2006	2007	2006	2007	2006	2007	
Total	85.70 (SD=13.33, N=1963)	83.76 (SD=14.46, N=5931)	71.28 (SD=20.63, N=1961)	71.37 (SD=20.59, N=5934)	61.25 (SD=12.69, N=1963)	23.23 (SD=4.92, N=5938)	
성별	남	85.22 (SD=13.81, N=1054)	84.14 (SD=14.14, N=2823)	70.77 (SD=20.57, N=1052)	72.10 (SD=20.71, N=2826)	60.97 (SD=12.62, N=1054)	23.48 (SD=5.06, N=2826)
	여	86.25 (SD=12.74, N=909)	83.41 (SD=14.75, N=3108)	71.87 (SD=20.69, N=909)	70.71 (SD=20.46, N=3108)	61.56 (SD=12.78, N=909)	23.01 (SD=4.79, N=3112)
학년	중 1	-	82.18 (SD=14.91, N=1031)	-	72.81 (SD=19.98, N=1035)	-	22.52 (SD=4.18, N=1032)
	중 2	-	81.13 (SD=15.19, N=991)	-	69.72 (SD=20.37, N=991)	-	22.02 (SD=4.05, N=993)
	중 3	-	83.93 (SD=14.27, N=1042)	-	71.44 (SD=20.99, N=1042)	-	23.16 (SD=5.14, N=1042)
	고 1	86.27 (SD=13.12, N=982)	84.55 (SD=14.17, N=981)	73.04 (SD=19.85, N=982)	70.67 (SD=20.40, N=981)	61.17 (SD=12.63, N=981)	23.78 (SD=5.16, N=985)
	고 2	85.13 (SD=13.52, N=981)	85.23 (SD=13.56, N=931)	69.52 (SD=21.25, N=979)	70.25 (SD=20.59, N=931)	61.32 (SD=12.76, N=982)	23.32 (SD=4.96, N=932)
	고 3	-	85.75 (SD=14.03, N=955)	-	73.28 (SD=21.02, N=954)	-	24.70 (SD=5.49, N=954)
계열	인문	85.87 (SD=13.48, N=1478)	85.36 (SD=13.85, N=2494)	71.50 (SD=20.75, N=1476)	71.75 (SD=20.69, N=2492)	60.94 (SD=12.64, N=1478)	23.91 (SD=5.26, N=2496)
	실업	85.18 (SD=12.86, N=485)	83.90 (SD=14.44, N=373)	70.61 (SD=20.56, N=485)	69.04 (SD=20.65, N=374)	62.16 (SD=12.81, N=485)	24.11 (SD=5.07, N=375)

주 : 1) 2007년에는 중1, 중2, 중3, 고3학년이 추가 조사됨.

2) 2006년과 2007년의 단순 통계치 점수만으로는 비교 해석이 제한되며 부록의 메타데이터를 참고하기 바람[비교가 어려운 이유는 2006년과 2007년의 조사설계와 분석방법(가중치 등)이 다르기 때문이다].

참고 : SD 표준편차, N 빈도.

출처 : 교육인적자원부(2006). 교육통계연보.

VII. 청소년발달 종합지표의 평가와 발전방향

1. 2006 청소년발달 종합지표 체계 및 항목의 문제점
2. 청소년발달 종합지표의 개선방안

VII. 청소년발달 종합지표의 평가와 발전방향

1. 2006 청소년발달 종합지표 체계 및 항목의 문제점

1) 지표체계의 문제점

청소년발달 종합지표의 분류체계 및 지표항목에 대한 지표체계의 문제점은 다음과 같다. 첫째, 배경영역은 하위항목이 부족하여 이에 대한 항목 첨가가 필요하다. 배경항목의 특징은 청소년 인구, 청소년 가정환경과 같은 생활환경에 대한 것으로 9개의 배경지표항목으로는 다양한 해석이 어렵다. 따라서 폭넓은 배경지표와 이슈가 되는 청소년통계자료 항목의 첨가가 필요하다. 예를 들어, 배경> 생활환경> 여가> 인터넷, 휴대폰 사용 실태(시간, 요금) 등, 배경> 용돈> 소비내용(의류, 문화및 여가생활, 음식, 휴대폰 사용 등) 등, 청소년인권>참여권, 보호권, 교육권, 건강권, 발달권 등의 지표항목에 대한 통계가 제시되면 신뢰로운 조사를 통해 청소년발달 종합지표에 하위영역으로 제시할 수 있다.

둘째, 투입, 과정영역의 특징은 정책을 수립할 때 지원되어야 할 인프라와 관련된 항목이다. 투입과 과정의 영역은 중복되는 영역으로 인해 비슷한 항목들이 나타나 따라서 항목간의 개념정의를 수정 보완할 필요가 있다.

셋째, 결과영역의 특징은 신체적, 정의적, 인지적, 사회적, 시민적, 직업적 역량 영역에 대한 청소년들의 현재 현황을 알 수 있는 지표항목들이다. 결과영역 지표는 배경, 투입, 과정의 영역에 비해서 새로운 조사를 통해 신뢰도와 타당도 검증은 한 지표이다. 이러한 결과 영역의 지표와 배경, 투입, 과정 영역의 지표간의 설명력을 제공할 수 있도록 배경, 투입 과정 영역의 지표를 수정·보완할 필요가 제기되었다.

따라서 투입과 과정 영역의 하위항목들은 국가청소년위원회의 청소년정책 관련 항목들이며(프로그램, 지도자, 재정, 시설), 배경과 결과 영역의 하위항

목들은 일반인들이 쉽게 이해 할 수 있고 관심을 가질 수 있는 청소년인구 현황, 생활여건, 신체건강, 행복감, 사회적 기술, 국제화 의식, 진로준비행동과 관련된 항목들로 구성되어 있다. 그러나 청소년발달을 위한 배경, 투입, 과정 지표들은 국가청소년위원회의 청소년정책영역으로서 프로그램, 지도자, 재정, 시설에만 한정하는 것이 아니라 국가차원의 청소년정책으로서 활동, 노동, 교육, 문화, 환경조성, 건강, 복지 등으로 영역을 구성할 필요성이 제기되었다.

2) 자료수집의 문제점

기존의 원천통계 자료수집 과정은 다음과 같다. 2003년-2005년의 연구를 기반으로 하여 구체적으로 배경(9개 지표항목), 투입(9개 지표항목), 과정(54개 지표항목), 결과(11개 지표항목)로서 총 83개 지표항목의 원천통계를 수집하여 제시하였다.

첫째, 배경부문은 2004년 청소년발달지표 보고서에 근거하여 주요 지표자료원 및 자료집이 존재하는 것으로 명시된 7개 지표항목으로 진행하였다. 이후 새로운 조사 중 통계자료를 찾은 것의 추가로 9개의 지표항목으로 제시하였다.

둘째, 투입부문은 2004년 청소년발달지표 보고서에 근거하여 주요 지표자료원 및 자료집이 존재하는 것으로 명시된 11개의 지표항목으로 진행하였다. 그러나 이후 실제 자료원을 찾을 수 있는 9개의 지표항목으로 제시하였다.

셋째, 과정부문은 2004년 청소년발달지표 보고서에 근거하여 주요 지표자료원 및 자료집이 존재하는 것으로 명시된 61개의 지표항목으로 진행하였다. 이후 새로운 조사 중 통계 자료를 찾은 것의 추가로 66개의 항목으로 늘려 진행하였다. 그러나 이중 몇 개의 항목은 주요지표 자료원이 있다고 2004년 연구에는 있으나 실제 없거나 불충분한 경우가 있어 현실적으로 54개의 지표항목을 수집하는 것이 가능하였다. 이와 같이 66개의 지표항목에서 54

개의 지표항목으로 항목수가 줄어든 이유는 새로운 조사와 자료원이 있다고 쓰여진 항목들은 대부분 자료원이 없는 새로운 조사였기 때문이다. 따라서 자료원이 존재하는 것과 새로운 조사라고 했지만 자료원이 존재하는 경우만 포함하였기 때문이다.

넷째, 결과부문은 2004년 청소년발달지표 보고서에 근거하여 주요 지표 자료원 및 자료집이 존재하는 것으로 명시된 신체적 건강 영역 11개의 지표 항목을 수집하여 제시하였다.

3) 자료수집 과정의 문제점

이와 같이 청소년발달 종합지표(2006)는 2004년 청소년발달지표 보고서에 제시된 청소년발달 지표항목에 근거하여, 각 지표항목에 대한 원천통계 자료를 수집한 것이다. 따라서 83개의 지표항목에 대한 용어개념을 2004년 청소년발달지표 보고서에 근거하여 제시하였다. 원천통계 자료원 출처와 조사 설계를 정확하게 명시하여 개별 지표항목의 고유번호 별로 통계표를 제시하였다.

청소년발달 원천통계 자료수집 과정으로서 자료수집의 시기, 자료수집의 확보과정, 자료수집의 한계점은 다음과 같다. 청소년발달 원천통계 자료수집의 시기는 2007년 4월부터 8월에 집중적으로 하였으나 통계자료의 생산이 9월과 10월에 생산되는 몇 가지 항목에 대한 통계자료는 전화와 공문, 책자 등을 통하여 최대한 신속하게 최근 통계를 파악하여 9월에도 수정·보완, 첨삭하는 조정 작업이 있었다. 또한 조사주기가 매년, 2년, 5년 주기로 다양하거나 부정기적인 실태조사 자료도 존재하였다.

청소년발달 원천통계 자료수집의 확보과정은 국가에서 통계청과 같은 국가행정기관 및 국책연구기관에서 수집하고 조사한 통계자료와 정부 기관에서 조사한 실태 및 현황 보고서를 수집하였다. 간행물 형태로 발간되지 않았거나 미공개된 통계자료에 대해서는 해당 자료원에 공문을 보내어 담당자를 통하여 자료를 협조 받았다.

청소년발달 원천통계 자료수집의 한계점으로는 기관별로 청소년 연령의 통일성이 없거나 조사 주기, 조사 설계 등에 대한 일관성이 없다는 점이다. 또한 청소년발달 원천통계가 전문조사기관을 중심으로 안정적 지속적으로 이루어진 통계자료는 거의 찾아보기 힘들며, 대부분 정부 기관의 실태 및 현황 조사보고서 형식으로서 현황과 실태 파악을 위주로 한 점이다. 따라서 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에 근거한 청소년발달 종합지표 자료수집과정의 어려움과 한계점으로는 자료원의 불일치, 개별지표 항목 안에 있는 하위 항목들의 수준차를 제시할 수 있다.

(1) 자료원의 불일치

자료원의 불일치는 자료원의 기관 불일치와 자료원이 있는 것으로 명시되었으나 없는 경우, 자료원이 없는 경우로 명시하였으나 있는 경우를 제시할 수 있다. 2004년 보고서에서는 주요지표 자료원에 해당 자료를 가지고 있는 기관과 혹은 자료가 없는 경우 새로운 조사라고 명시하였다. 그러나 실제 자료를 수집하는 과정에서 주요 지표자료원에 표시된 내용과 실제가 다른 경우가 있었다. 이 경우는 크게 세가지로 나뉘 볼 수 있는데, 첫째, 통계자료가 있으나 2004년 보고서에서 명시한 주요 지표원과 다른 경우, 둘째 자료원이 있는 경우로 명시하였으나 없는 경우, 셋째 자료원이 없는 경우로 명시하였으나 있는 경우이다.

① 자료원의 기관 불일치

우선 2004년도에 문화관광부의 청소년국 업무가 청소년위원회로 이관됨에 따라 2004년도에 주요지표 자료원으로 표시되었던 문화관광부는 청소년위원회로 변화되었다. 그렇기 때문에 2004년도에 주요지표 자료원으로 문화관광부로 나와 있던 것은 청소년위원회로 변경되었다. 그리고 이외에도 2004년 주요지표원과 실제 통계수집과정에서 다른 것이 있다.

예를 들어 ‘부모의 생존 및 동거 여부’ 항목은 2004년 보고서에서는 자료원을 통계청의 ‘한국의 사회지표’와 ‘인구주택총조사’를 자료원으로 제시하

였다. 그러나 수집과정에서 자료를 검토한 결과, ‘한국의 사회지표’와 ‘인구주택총조사’에서는 가족의 종류별 분포-부부/ 부부와 미혼자녀/ 편부모와 미혼자녀-를 나타내는 통계자료는 있으나 청소년 인구집단에서 부모의 생존과 동거여부를 알 수 있는 통계자료는 발견하지 못하였다. 즉 청소년 인구집단을 대상으로 한 통계자료는 따로 존재하지 않는 경우이다.

② 자료원이 있는 것으로 명시되었으나 없는 경우

이러한 경우를 살펴 보면, ‘유형별 청소년 기관 수’에서 청소년 활동시설과 청소년복지시설에 관한 통계자료는 존재하나 청소년 이용시설에 관한 자료는 존재하지 않는다. 또한 ‘청소년예산 대비 R&D 투자 비율’, ‘청소년상담시설의 위탁비율’ 등은 자료원이 있는 것으로 명시되었으나 조사결과 아직 조사가 이루어지지 않은 경우들이다.

③ 자료원이 없는 경우로 명시하였으나 있는 경우

앞의 예와는 반대로 2004년 보고서에서 자료원이 없어 새로운 조사라고 명시하였으나 자료원이 있는 경우도 있었다. ‘청소년의 아르바이트 참여율’(청소년생활통계연보)를 비롯하여 ‘지역별상담시설수’(한국청소년상담원), ‘청소년의 유해매체별 접촉정도’(청소년위원회)가 그 예이다.

(2) 개별지표항목 안에 있는 하위 항목들의 수준 차

한 개별지표항목에서 여러 유형의 항목들이 있는 경우, 조사시기 및 표본의 크기가 다른 경우들이 있다. 이러한 경우 각각의 내용을 분류하여 제시하거나 하나의 표로 묶어서 제시할 경우 별도로 조사시기를 표시하였다. 예를 들어, 유형별 청소년인구 구성비라는 개별지표항목에는 지역별, 성별, 연령별, 지위별, 장애요인별 청소년 인구수와 구성비를 제시하여야 한다. 이 경우 각각의 항목들을 하나의 내용으로 묶기에는 한계가 있어 하나의 지표항목 아래 하위지표항목으로 각각 제시하였다.

또한 유형별 청소년 시설이라는 개별지표항목을 살펴보면 청소년 시설에

는 청소년복지시설, 청소년 이용시설, 청소년보호 시설이 있다. 이중 청소년 복지시설은 청소년복지지원법에 근거하여 설치·운영되는 청소년쉼터, 선도 시설과 아동복지법에 근거하는 아동복지시설 등이 있다. 각 기관의 현황을 파악하고 있는 주요 행정기관이 다르고 조사주기가 달라 ‘청소년복지시설’이라는 하나의 항목으로 조합 할 때에 조사시기를 별도로 표시하여 주었다.

4) 청소년발달 종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory(2006) 구축

메타데이터(meta data)란 데이터에 관한 데이터, 즉 데이터 혹은 정보의 여러 속성을 기술해 주는 데이터이다. 그 정보의 성격을 설명해주는 것이다. 인간이 생각할 수 있는 거의 모든 대상에 대해서 메타데이터는 존재한다고 할 수 있으며, 특히 정보의 체계적인 조직과 관련하여 그 중요성이 큰 메타데이터는 표준적인 약속에 따라 해석가능한 형식으로 표현된다. 이러한 요약데이터인 메타데이터는 1차 정보인 원정보가 급증함에 따라 그 중요성과 다양성도 특정 영역의 성격에 따라 다르게 적용되지만 원자료(raw data)를 효율적으로 관리하고 이용을 활성화하기 위해서는 정보관리의 모든 영역에서 광범위하게 사용되고 있다. 또한 분야별로 자료의 완전한 활용을 위해 국가간 혹은 국제간 메타데이터베이스 표준안이 개발되어 있다(구덕희, 2002; 김기만, 2005; 권재길 외, 1989).

청소년발달 종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory 구축 작업은 기존 통계자료 수집이 필요한 83개 지표항목에 대한 시기적, 개념적 용어 변천, 자료원에 대한 정보제시를 포함한 개념이다. 따라서 구체적으로 조사개요, 자료제공, 조사표, 용어해설, 활용방법 등에 대한 체계적인 Meta Data Inventory 구축을 위한 기초작업을 하였다.

2006년 청소년발달종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory는 각종 조사에서 관련되는 항목만 지표로 추출한 형태이기 때문에 통계청의 통계 메타 DB, 호주의 국가통계 중 가족 및 공동체 부문의 메타 자료와 캐나다의 통계 메타 DB 처럼 한 개의 조사마다 해당되는 메타자료를 정리한 것과는 차이

가 있다.

외부자료원을 이용하여 지표를 생산할 경우에는 용어의 개념, 자료원, 조사주기, 조사대상 등의 변화로 지표생산에 어려움이 있을 수 있다. 따라서 지속적으로 용어의 개념, 자료원, 조사주기, 조사대상 등의 변화를 추적하여 정리하는 노력이 필요하다. 이를 위하여 ‘2006년 청소년발달종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory’ 구축함으로써 2004년 이후 지표의 변천과 관련해서 Meta Data Inventory를 구축하는 작업을 실시한다면 현재 지표 자체는 완전하지 못할지라도 지표를 이용한 연구와 분석에 도움이 된다는 것이다. 구체적으로 설명하자면, 지표항목의 연도별 수치 변화가 현상자체가 변한 차이인지 작성한 통계자료의 성격이 변해서 차이가 나타난 것인지에 관한 근거가 되는 설명 자료를 제공할 수 있다는 것이다. 이렇듯 통계수치 뿐 아니라 현상을 설명할 수 있는 배경이 되는 근거자료가 메타자료이다.

따라서 2006년 개별지표항목에 관한 Meta Data Inventory는 적어도 이 지표가 어느 조사에서 나왔는지에 관한 출처와 조사대상, 조사방법, 조사주기 등에 관한 기본적인 정보를 제시함으로써 체계적인 메타 데이터 구축작업을 시도하였다.

일반적으로 ‘통계 Meta Data Inventory’ 구축을 위한 구체적인 항목은 첫째, 조사개요로서 (1) 통계명 및 조사기관(표제목 및 출처), (2) 법적근거, (3) 조사목적, (4) 조사주기, (5) 조사대상, (6) 조사방법, (7) 조사체계, (8) 실제 조사기간, (9) 계속여부 등을 제시할 수 있다(통계청 홈페이지, 2007). 그러나 메타 데이터의 주요항목은 일반인들을 위한 출처, 주기, 조사대상, 개념적 정의를 중심으로 제시하였다. 법적근거는 조사가 주기적일 확률이 높은 연구자를 위한 정보이나 법적근거가 없는 지표항목이 많아서 삭제하였다. 행정자료는 ‘보고통계’로 명칭, 조사주기는 ‘부정기’로 제시하였다. ‘조사목적’과 ‘조사체계’는 (행정자료는 없을 확률이 높으므로) ‘조사목적’을 삭제하였다. 표본추출방법은 ‘조사대상’에 포함하여 제시하여 ‘조사대상 및 표본추출’로 제시하였다. 기타 조사의 계속여부는 ex) 1999년을 마지막으로 종료된 조사임이라는 방식으로 제시하였다. 따라서 ‘2006년 청소년발달종합지표 항목별 통

계 **Meta Data Inventory**’ 구축을 위한 구체적인 항목은 현실적으로 일반인들이 해석하는데 필요하며 현실적으로 파악이 가능하다고 판단되는 (1) 통계명 및 조사기관(표제목 및 출처), (2) 조사주기 및 계속여부, (3) 조사대상 및 표본추출, (4) 조사방법, (5) 실제 조사기간으로 5개 항목으로 제시하였다.

둘째, 자료제공 방법으로 청소년발달종합지표 보고서를 어떻게 이용할 수 있는지를 명시하기 위하여 공표방법, 공표범위, 발간주기, 간행물명을 제시하고자 한다.

셋째, 조사표로서 ‘2006 청소년발달종합지표의 분류체계 및 지표항목’ 표를 제시하고, 넷째, 용어해설로서 각 지표항목별로 용어의 개념을 제시하였다. 용어해설은 2004년 보고서에 근거하고 2004년 이후 용어가 변경되어 사용되어지는 것은 법적 용어 및 현재적 용어, 원천통계의 표제목을 참고하여 제시하였다. 개별지표항목의 용어해설은 두 가지의 개념으로 제시하였다. 첫째, 바람직한 개념은 문헌자료는 2004년도청소년개발지표 개발 및 활용방안을 근거로 하여 제시하였으며, 둘째, 현실적/수집 가능한 개념은 원천통계자료를 수집하면서 현실적으로 수집 가능한 상황을 제시하고 원천통계 표제목과 출처를 함께 제시하였다. 이와 같은 용어해설을 통하여 바람직한 개념과 현실적으로 수집 가능한 개념의 차이가 큰 지표항목의 용어수정에 대한 필요성이 제기되었다.

이러한 ‘2006년 청소년발달종합지표 항목별 통계 **Meta Data Inventory**’의 작성을 통한 현황파악 및 분석을 통하여 차후 ‘새로운 지표체계 및 개별지표항목에 대한 개선방안’으로 제시하고자 한다.

○ 2006년 청소년발달종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory 구축을 위한 현황분석

(1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처)

☞ 조사자료는 1998년 ~ 2006년 자료를 사용하였다. 자료출처들은 주로 한국사회조사연구소, 통계청 사회통계조사, 국가청소년위원회, 청소년단체협의회 자료를 사용하였다. 또한 총 83개의 지표 중 10개의 지표는 새로운 조사가 요구된다. 10개의 지표로는 청소년 예산 대비 R&D 투자비율(2-5-1-1), 지방자치단체별 청소년교류 사업당 참가자 수(3-5-3-2), 청소년교류활동 참가 청소년 1인당 정부(지자체) 보조비(3-5-6-1), 교류대상국가별 청소년교류사업 건수 및 구성비(3-5-7-1), 청소년 비행·범죄 예방시설 수 및 구성비(3-7-3-1), 청소년비행 예방활동에 대한 정부지원예산(3-7-4-1), 청소년비행 및 범죄예방 활동별 청소년 수 및 구성비(3-7-4-4), 청소년 보호업무 종사자 수(3-8-2-1), 청소년 보호 관련단체 현황(3-8-3-2), 청소년 보호 사업에 대한 정부예산 구성비(3-8-4-1)이다.

(2) 법적근거:

☞ 법적근거를 제시한 지표는 약 10개 지표로, 보건복지부와 국가청소년위원회가 가장 많이 기재하였다.

<표 VII-1> 법적근거를 제시한 지표

지표 항목	표 제목 · 출처 · 법적근거
1-1-1-2 유형별 청소년 인구 구성비	④ 장애종류별·연령별 재가 장애인 출현율 ⑤ 성별·연령별 시설 장애인 구성비
	④와 ⑤의 출처: 보건복지부·한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사 pp. 160, 163.
	④와 ⑤의 법적근거: 장애인복지법 제28조와 동법 시행령 제14조 내지 제15조에 규정된 장애인실태조사
2-2-2-2 청소년 수련 활동 인증프로	① 청소년 활동 인증프로그램 현황 ①의 출처: 한국청소년진흥센터(2006). 인터넷 공개자료

지표 항목	표 제목 · 출처 · 법적근거
그램 수 및 구성비	①의 법적근거: 청소년수련활동인증제의 인증프로그램 심의 결과는 청소년활동진흥법 제36조 및 동법 시행령 제 21조와 청소년수련활동인증제 운영규정 제 48조에 의거하여 한국청소년진흥센터 홈페이지에 공고
2-3-1-4 전문상담교사 양성현황	① 전문상담교사 시도별 배치 현황 ①의 출처: 교육인적자원부 (2005). 교육통계정보시스템: 교육기본통계 ①의 법적근거: 전문상담교사에 대한 법적 근거를 살펴보면, 초·중등교육법 제 19조 2(전문상담교사의 배치 등)에는 학교에 전문상담교사를 두거나 교육공무원법 제 22조의 2의 규정에 의하여 전문상담교사를 사·교육행정기관에 둔다라고 명시되어 있다. 즉 전문상담교사는 학교에 소속되어 있는 교원이며 전문상담 순회교사는 사·교육청에 소속되어 있는 교원이다
3-3-3-1 장애인복지 생활시설 수	① 장애인복지 생활시설 수 ①의 출처: 보건복지부(2005). 재활지원팀 공개자료 ①의 법적근거: 통계법 제 15조 및 동법시행령 제16조 규정에 의하여 공개
3-4-3-1 지역별 청소년 상담시설 수	① 시·군·구 청소년 상담실 설치 현황 ② 시도 종합상담원 설치 및 운영현황 ①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 청소년백서 p.233 ②의 출처: 국가청소년위원회(2005). 청소년정책자료 p.33 ①과 ②의 법적근거: ①과 ②의 청소년상담실은 청소년기본법 제 61조와 시행령 제 63조에 의해 설치 운영된다.
3-5-2-1 국가별 청소년 교류약정 교류 인원 수 및 구성비	① 국가간 청소년 교육약정 체결 및 교류 현황 ①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 청소년백서 pp.147~148 ①의 법적근거: 청소년상담실은 청소년기본법 제 61조와 시행령 제 63조에 의해 설치 운영된다.
3-5-2-2 정부지원 청소년 교류 사업당 참가자 수	① 국가간 청소년 교류 ①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 청소년백서 pp.149~150 ①의 법적근거: 청소년상담실은 청소년기본법 제 61조와 시행령 제 63조에 의해 설치 운영된다.
3-5-3-1 지방자치단체별 외국과의 자매결연 건수 및 구성비	① 시도별 외국과의 자매결연 현황 ①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 청소년 백서 p.233 ①의 법적근거: 청소년상담실은 청소년기본법 제 61조와 시행령 제 63조에 의해 설치 운영된다.

지표 항목	표 제목 · 출처 · 법적근거
4-1-3-1 질병율	① 청소년의 주요 만성질환 유병률
	①의 출처: 보건복지부·한국보건사회 연구원. 2001 국민건강·영양조사
	①의 법적근거: 국민건강증진법 제16조, 동법 시행령 19조~22조에 따라 1998년부터 매 3년마다 실시되었다.
4-1-3-2 영양상태	① 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율
	①의 출처: 보건복지부·한국보건산업진흥원(2006). 2005 국민건강·영양조사 영양조사 부문 보도자료 p.28
	①의 법적근거: 국민건강증진법 제 16조

(3) 조사목적:

☞ 조사목적은 총 83개의 지표 중 약15개 지표가 제시되어 있다.

<표 VII-2> 조사목적을 제시한 지표

지표 항목	표 제목 · 출처 · 조사목적
1-1-1-1 총인구 대비 청소년 인구 구성비 (9-24세)	① 총인구대비 청소년인구 및 구성비
	①의 출처: 통계청(2005). 장래인구 특별추계 결과
	①의 조사목적: 향후 인구와 관련된 경제·사회 지표를 작성하여 장단기 국가발전 계획수립과 기초자료 및 학술자료로서 제공하는 것
1-1-1-2 유형별 청소년 인구 구성비	① 연령별·성별 청소년 인구 구성비(0-24세)
	② 전체 인구대비 지역별 청소년 인구 구성비(0-24세)
	④ 장애종류별·연령별 재가장애인 출현율(0-17세/ 18-29세)
	⑤ 성별·연령별 시설장애인 구성비(0-24세)
	①과 ②의 출처: 통계청(2005). 인구주택총조사. ③의 출처: 보건복지부(2005). 보건복지통계연보. ④와 ⑤의 출처: 보건복지부/한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사. p.163, 160.
①과 ②의 조사목적: 인구규모, 분포 및 구조와 주택에 관한 제 특성을 파악, 각종 정책 입안의 기초자료를 제공하고 각종 가구관련 경성조사 표본틀(Sampling Frame)의 기초자료로 활용. ④와 ⑤의 조사목적: 우리나라 장애인구 및 장애출현율 파악과 장애인의 생활실태 및 복지욕구를 파악하고 장·단기 장애인 복지정책 수립 및 시행을 위한 기초자료를 제공	

지표 항목	표 제목 · 출처 · 조사목적
1-2-1-4 부모의 생존 및 동거 여부	① 부모의 생존 및 동거 여부:
	①의 출처: 통계청(2002). 사회통계조사.
	①의 조사목적: 국민의 삶의 질과 관련된 사회적 관심사와 주관적 의식에 관한 사항을 조사하여 삶의 수준과 사회적 변동을 파악하고 이를 사회개발정책수립의 기초자료로 제공하기 위함.
1-2-2-3 청소년의 경제활동 참가율	① 청소년 경제활동 참가율
	①의 출처: 통계청. 경제활동인구연보 각년도
	①의 조사목적: 국민의 경제활동 즉 국민의 취업, 실업 등과 같은 경제적 특성을 조사하여 거시경제 분석과 인력자원의 개발정책 수립에 필요한 기초자료인 노동공급, 고용구조, 가용노동시간 및 인력자원 활용정도를 제공하고 정부의 고용정책입안 및 평가에 필요한 기초자료 제공.
1-2-3-1 청소년의 여가시간 구성비	① 청소년의 여가시간 구성비
	①의 출처: 통계청 (2004). 생활시간조사.
	①의 조사목적: 국민들이 주어진 하루 24시간을 어떤 형태로 보내고 있는지를 파악하여 국민의 생활방식(life style)과 삶의 질을 측정하고, 무급가사노동에 소요된 시간을 파악하여 가사노동의 경제적 가치를 분석, 국민계정체계에 가계위성계정을 편입시키기 위한 기초 자료를 제공하는 것이다. 또한 각종 노동, 복지, 문화, 교통 관련 정책수립이나 학문 연구의 기초자료를 제공하는 것이다.
3-1-2-1 시설유형별 상근 청소년지도자 수 및 구성비	① 시설유형별 상근 청소년지도자 수 및 구성비
	①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp. 151-152.
	①의 조사목적: 청소년시설(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년공부방)의 운영현황을 조사하여 문제점을 개선함으로써 청소년에게 보다 나은 수련활동 서비스를 제공하기 위해 기획됨
3-1-2-2 시설유형별 상근지도사의 청소년지도사 자격증 소지율	① 시설유형별 상근지도사의 청소년지도사 자격증 소지율
	①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.159-164.
	①의 조사목적: 청소년시설(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년공부방)의 운영현황을 조사하여 문제점을 개선함으로써 청소년에게 보다 나은 수련활동 서비스를 제공하기 위해 기획됨
3-1-2-3 시설유형별 청소년지도자 1인당 연간 청소년 이용자 수	① 시설유형별 청소년지도자 1인당 연간 청소년 이용자 수
	①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.164-168
	①의 조사목적: 청소년시설(청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년공부방)의 운영현황을 조사하여 문제점을 개선함으로써 청소년에게 보다 나은 수련활동 서비스를 제공하기 위해 기획됨

지표 항목	표 제목 · 출처 · 조사목적
3-3-3-3 청소년 공부방 수	<p>① 청소년 공부방 수</p> <p>①의 출처: 국가청소년위원회(2006). 청소년공부방 실태조사 보고서. p.8.</p> <p>①의 조사목적: 청소년 공부방의 운영현황을 조사하여 문제점을 개선함으로써 청소년에게 보다 나은 서비스를 제공하기 위함</p>
3-3-5-1 청소년복지 시설별 정부 보조금 및 구성비	<p>① 청소년공부방 정부보조금 및 구성비</p> <p>①의 출처: 국가청소년위원회(2006). 청소년 공부방 실태조사 보고서. pp. 64~66</p> <p>①의 조사목적: 청소년 공부방의 운영현황을 조사하여 문제점을 개선함으로써 청소년에게 보다 나은 서비스를 제공하기 위함</p>
3-8-1-2 청소년유해 매체별 접촉 정도	<p>① 유해매체 이용률(일반청소년)</p> <p>② 유해매체 이용률(위기청소년)</p> <p>①과 ②의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p. 30</p> <p>①과 ②의 조사목적: 첫째, 2005년 『청소년 유해환경 접촉 종합실태조사』는 청소년들이 생활 속에서 각종 유해환경에 어떻게 노출되어 있는지에 대한 종합적이고 과학적인 실태조사 및 분석을 통하여 청소년 정책에 활용할 수 있는 기초자료를 수집하는데 기본 목적이 있다. 둘째, 이 조사는 2002년에 실시되었던 『2002년도 청소년 유해환경 접촉 종합실태조사』와 동일한 조사로서 시계열적인 비교분석으로 이 기간 동안에 변화를 반영하여 청소년 정책의 실효성을 제고하는데 목적이 있다. 셋째, 장기적으로 청소년 지표자료로 활용될 수 있는 근거를 제공하는데 목적이 있다. 넷째, 시계열적인 비교분석과 동시에 향후 장기적인 통계자료의 산출을 위하여 2002년 조사의 주요설문문항을 바탕으로 표준화된 설문문항을 도입하였으며, 청소년 유해환경과 문제행동에 대한 실태 파악과 양자 간의 연계된 분석틀을 제시하고 실효성있는 청소년 정책 수립에 기여하는데 의의가 있다.</p>
3-8-1-3 청소년의 음주 경험 정도	<p>① 평소음주경험(일반청소년)</p> <p>② 평소음주경험(위기청소년)</p> <p>③ 평균음주빈도(일반청소년)</p> <p>④ 평균음주빈도(위기청소년)</p> <p>①과 ②의 출처: 국가청소년위원회(2006). 2005년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. pp.80~81</p> <p>③과 ④의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p. 83</p> <p>①,②,③,④의 조사목적: 첫째, 2005년 『청소년 유해환경 접촉 종합실태조사』는 청소년들이 생활 속에서 각종 유해환경에</p>

지표 항목	표 제목 · 출처 · 조사목적
3-8-1-3 청소년의 음주 경험 정도	어떻게 노출되어 있는지에 대한 종합적이고 과학적인 실태조사 및 분석을 통하여 청소년 정책에 활용할 수 있는 기초자료를 수집하는데 기본 목적이 있다. 둘째, 이 조사는 2002년에 실시되었던 『2002년도 청소년 유해환경 접촉 종합실태조사』와 동일한 조사로서 시계열적인 비교분석으로 이 기간 동안에 변화를 반영하여 청소년 정책의 실효성을 재고하는데 목적이 있다. 셋째, 장기적으로 청소년 지표자료로 활용될 수 있는 근거를 제공하는데 목적이 있다. 넷째, 시계열적인 비교분석과 동시에 향후 장기적인 통계자료의 산출을 위하여 2002년 조사의 주요설문문항을 바탕으로 표준화된 설문문항을 도입하였으며, 청소년 유해환경과 문제행동에 대한 실태 파악과 양자 간의 연계된 분석틀을 제시하고 실효성있는 청소년 정책 수립에 기여하는데 의의가 있다.
3-8-1-4 청소년의 흡연 경험 정도	① 청소년의 흡연경험 정도 ①의 출처: 국민건강증진연구소/한국금연운동협의회(2006). 2006년 전국 중/고등학교 학생흡연실태 ①의 조사목적: 1988년 이래 20여년동안 계속되는 청소년 흡연율조사로서 흡연율의 장기간 변화 추이를 파악하기 위함
4-1-3-1 질병율	① 청소년의 주요 만성질환 유병률 ①의 출처: 보건복지부/한국보건사회연구원 2001 국민건강/영양조사 ①의 조사목적: 국가보건정책의 수립 및 평가에 필요한 국민의 건강 및 보건의식행태와 영양상태에 관한 기초자료를 생산하기 위함
4-1-3-2 영양상태	① 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율 ①의 출처: 보건복지부/한국보건산업진흥원(2006). 2005 국민건강/영양조사 영양조사 부문 보도자료 p. 28. ①의 조사목적: 국민의 전반적인 건강 및 영양상태를 파악하여 국가보건사업 우선순위 설정, 건강증진과 질병관리사업 중장기 계획 및 프로그램 개발의 근거기반을 마련하기 위함

(4) 조사주기:

☞ 조사주기를 기재한 지표는 약27개 였으며, 조사주기가 1년인 것이 가장 많았다. 조사주기를 기재하지 않은 자료는 약 63개 지표였다.

<표 VII-3> 조사주기를 제시한 지표

지표 항목	표 제목 · 출처 · 조사주기
1-1-1-1 총인구 대비 청소년 인구 구성비(9-24세)	① 총인구대비 청소년인구 및 구성비
	①의 출처: 통계청(2005). 장래인구 특별추계 결과
	①의 조사주기: 부정기적이며 대체적으로 인구총조사 실시 후 다음해 5년마다 작성
1-1-1-2 유형별 청소년 인구 구성비	① 연령별·성별 청소년 인구 구성비(0-24세) ② 전체 인구대비 지역별 청소년 인구 구성비(0-24세) ③ 소년·소녀가정 현황(학급별) ④ 장애종류별·연령별 재가장애인 출현율(0-17세/ 18-29세) ⑤ 성별·연령별 시설장애인 구성비(0-24세)
	①과 ②의 출처: 통계청(2005). 인구주택총조사. ③의 출처: 보건복지부(2005). 보건복지통계연보. ④와 ⑤의 출처: 보건복지부/한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사. pp.163, 160.
	①,②,④,⑤의 조사주기: 5년
1-2-1-2 부모와 자녀의 1일 평균 대화 시간(차이없음)	① 부모와의 하루평균 대화시간(성별/학급별) ② 부모와의 하루평균 대화시간(평균)
	①과 ②의 출처: 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보. p.135.
	①과 ②의 조사주기: 연보
1-2-1-4 부모의 생존 및 동거여부	① 부모의 생존 및 동거 여부: ①의 출처: 통계청(2002). 사회통계조사. ①의 조사주기: 매년(각 부문별은 4주기)
1-2-2-1 청소년의 한달 평균용돈	① 한달평균용돈금액 ①의 출처: 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보. p. 135. ①의 조사주기: 연보
1-2-2-3 청소년의 경제 활동 참가율	① 청소년 경제활동 참가율 ①의 출처: 통계청. 경제활동인구연보 각년도 ①의 조사주기: 매월 실시.
1-2-2-5 청소년의 아르 바이트 참여율	① 청소년의 아르바이트 경험 ①의 출처: 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보. p.394. ①의 조사주기: 연보
1-2-3-1 청소년의 여가 시간 구성비	① 청소년의 여가시간 구성비 ①의 출처: 통계청 (2004). 생활시간조사. ①의 조사주기: 5년
3-3-3-1 장애인복지 생활시설 수	① 장애인 생활시설 수 ①의 출처: 보건복지부(2005). 재활지원팀 공개자료. ①의 조사주기: 1년을 주기로 공표됨

지표 항목	표 제목 · 출처 · 조사주기
3-3-3-4 청소년 컴퓨터 수	① 청소년컴퓨터 수
	①의 출처: 한국청소년컴퓨터협의회(2005). 가출청소년 컴퓨터 실태조사. p.9.
	①의 조사주기: 2년
3-7-4-3 비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자 수	① 청소년 풍기사범 단속현황 ② 청소년의 약물남용 단속실적(유해화학물질) ③ 소년범죄 처리 현황 ④ 학생범죄 처리 현황 ⑤ 소년분류심사원 처리 현황 ⑥ 소년보호사건 처리현황
	①과 ②의 출처: 경찰청(2006). 경찰백서. pp. 169, 171. ③과 ④의 출처: 대검찰청(2005). 검찰연감. pp.1230-1231, 1254-1255. ⑤와 ⑥의 출처: 법무부(2005). 법무연감. pp.385, 391
	③,④,⑤,⑥의 조사주기: 연감
3-8-1-5 학교폭력 경험률	① 최근 1년동안 폭행 당해본 경험 ② 최근 1년동안 폭행 당해본 경험(횟수)
	①과 ② 출처: 한국사회조사연구소(2004). 청소년통계연보. pp. 627, 629. ①과 ②의 조사주기: 연보
3-9-1-1 학교급별 학생 수	① 학생현황
	①의 출처: 교육인적자원부(2005). 교육통계분석자료집. pp. 22~23. ①의 조사주기: 1년
3-9-1-2 학교급별 취학률	① 취학률
	①의 출처: 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도. ①의 조사주기: 연보
3-9-1-3 학교급별 학업중단율	① 학업중단율
	①의 출처: 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도. ①의 조사주기: 연보
3-9-3-1 학교급당 학생 수	① 학급당 학생수
	①의 출처: 교육인적자원부, 교육통계연보 각년도. ①의 조사주기: 연보
3-9-3-2 각종체육시설 보유 비율	① 학생 1인당 체육장 면적
	①의 출처: 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도. ①의 조사주기: 연보
3-9-4-1 정부예산대비 교육예산 비율	① 정부예산대비 교육인적자원부 예산
	①의 출처: 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도. ①의 조사주기: 연보

지표 항목	표 제목 · 출처 · 조사주기
4-1-1-1 청소년 신장	① 신체검사 현황
4-1-1-2 청소년 체중	② 체력검사현황
4-1-2-1 50m 달리기	①과 ②의 출처: 교육인적자원부(2005). 교육통계연보.
4-1-2-2 근지구력 (팔굽혀펴기-남/팔굽혀 매달리기-여)	①과 ②의 조사주기: 연보
4-1-2-3 근지구력(윗몸일으키기)	
4-1-2-4 순발력(제자리 멀리뛰기)	
4-1-2-5 심폐지구력(오래달리기)	
4-1-2-6 유연성(앉아 윗몸 앞으로 굽히기)	
4-1-3-1 질병율	① 청소년의 주요 만성질환 유병률
	①의 출처: 보건복지부/한국보건사회연구원 2001 국민건강/ 영양조사
	①의 조사주기: 3년

(5) 조사대상:

☞ 조사대상을 기재한 자료는 약 30개 지표이다.

<표 VII-4> 조사대상을 제시한 지표

지표 항목	표 제목 · 출처 · 조사대상
1-1-1-2 유형별 청소년 인구 구성비	① 연령별·성별 청소년 인구 구성비(0-24세)
	② 전체 인구대비 지역별 청소년 인구 구성비(0-24세)
	③ 소년·소녀가정 현황(학급별)
	④ 장애종류별·연령별 재가장애인 출현율(0-17세/ 18-29세)
	⑤ 성별·연령별 시설장애인 구성비(0-24세)
1-1-1-2 유형별 청소년 인구 구성비	①과 ②의 출처: 통계청(2005). 인구주택총조사. ③의 출처: 보건복지부(2005). 보건복지통계연보.
	④와 ⑤의 출처: 보건복지부/한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사. p.163, 160.
	①과 ②의 조사대상: 조사기준 시점 현재 조사지역 내에 상주하는 내·외국인 및 이들이 살고 있는 모든 거쳐(주택 및 주택이외의 거쳐) ④와 ⑤의 조사대상: 가구부문조사와 사회복지시설로 나누어볼 수 있다. 가구부문조사는 전국의 일반가구 및 가구원이며 200개 표본조사구의 약 45,000가구(조사가구 평균 225가구)이다. 사회복지시설 조사는 1,063개 사회복지시설(장애인, 아동, 노인, 모자, 여성, 부랑인, 정신요양, 한센병 시설) 거주자 약 8만 5천 여명을 전수조사했다.

지표 항목	표 제목 · 출처 · 조사대상
1-2-1-2 부모와 자녀의 1일 평균 대화 시간	① 부모와의 하루평균 대화시간(성별/학급별) ② 부모와의 하루평균 대화시간(평균)
	①과 ②의 출처: 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보. p.135. ①과 ②의 조사대상: 전국의 초·중·고등학교 학생이며, 초등학교 69개, 중학교 69개, 고등학교 134개로서 전체 272개교에서 조사.
1-2-1-4 부모의 생존 및 동거여부	① 부모의 생존 및 동거 여부: ①의 출처: 통계청(2002). 사회통계조사.
	①의 조사대상: 전국 약 33,000 표본가구 내의 만 15세 이상 가구원
1-2-2-1 청소년의 한달 평균 용돈	① 한달평균용돈금액 ①의 출처: 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보. p. 135.
	①의 조사대상: 전국의 초·중·고등학교 학생이며, 초등학교 69개, 중학교 69개, 고등학교 134개로서 전체 272개교에서 조사.
1-2-2-3 청소년의 경제활동 참가율	① 청소년 경제활동 참가율 ①의 출처: 통계청. 경제활동인구연보 각년도
	①의 조사대상: 매월 15일 현재 대한민국 표본가구 내에 상주하는 만 15세 이상인 자를 대상으로 하며 단, 현역군인 및 공익근무요원, 상근 예비역, 전투경찰(의무경찰 포함), 형이 확정된 교도소 수감자, 소년원 및 치료감호소 수감자, 경비교도대, 외국인 등은 제외.
1-2-2-5 청소년의 아르바이트 참여율	① 청소년의 아르바이트 경험 ①의 출처: 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보. p.394.
	①의 조사대상: 전국의 초·중·고등학교 학생이며, 초등학교 69개, 중학교 69개, 고등학교 134개로서 전체 272개교에서 조사.
1-2-3-1 청소년의 여가시간 구성비	① 청소년의 여가시간 구성비 ①의 출처: 통계청 (2004). 생활시간조사.
	①의 조사대상: 2004. 9. 1 전국에 거주하는 만 10세 이상 가구원
3-1-2-1 시설유형별 상근 청소년 지도자 수 및 구성비	① 시설유형별 상근 청소년지도자 수 및 구성비 ①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp. 151-152.
	①의 조사대상: 청소년 수련관, 문화의 집, 공부방이며 응답자 수는 총 180개 기관(시설별 60개 기관)이다.
3-1-2-2 시설유형별 상근지도사의 청소년 지도사 자격증 소지율	① 시설유형별 상근지도사의 청소년지도사 자격증 소지율 ①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.159-164.
	①의 조사대상: 청소년 수련관, 문화의 집, 공부방이며 응답자 수는 총 180개 기관(시설별 60개 기관)이다.
3-1-2-3 시설유형별 청소년 지도자 1인당 연간	① 시설유형별 청소년지도사 1인당 연간 청소년 이용자 수 ①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.164-168

지표 항목	표 제목 · 출처 · 조사대상
청소년 이용자 수	①의 조사대상: 청소년 수련관, 문화의 집, 공부방이며 응답자 수는 총 180개 기관(시설별 60개 기관)이다.
3-1-5-1 시설유형별 평균 정부 보조비 및 구성비	① 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비 ①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.90-97 ①의 조사대상: 청소년 수련시설 중 청소년 수련관과 문화의 집
3-1-5-2 시설유형별 재정자립율	① 시설유형별 재정자립율 ①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.140-144 ①의 조사대상: 청소년 수련시설 중 청소년 수련관과 문화의 집
3-3-3-3 청소년 공부방 수	① 청소년 공부방 수 ①의 출처: 국가청소년위원회(2006). 청소년공부방 실태조사 보고서. p.8. ①의 조사대상: 전국의 청소년 공부방 총 621개
3-3-3-4 청소년 컴퓨터 수	① 청소년컴퓨터 수 ①의 출처: 한국청소년컴퓨터협의회(2005). 가출청소년 컴퓨터 실태조사. p.9. ①의 조사대상: 우리나라의 대도시와 중소도시에서 운영되는 청소년컴퓨터와 거기에 종사하는 컴퓨터 직원들, 그리고 거기에 임시로 거거하는 가출청소년들
3-3-5-1 청소년복지시설별 정부보조금 및 구성비	① 청소년공부방 정부보조금 및 구성비 ①의 출처: 국가청소년위원회(2006). 청소년 공부방 실태조사 보고서. pp. 64~66 ①의 조사대상: 전국의 청소년 공부방 총 621개
3-6-5-4 활동터전별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비	① 봉사활동 참여자의 성별 및 교급별 활동 분야 ①의 출처: 국가청소년위원회/청소년봉사센터(2005). 2005 청소년 봉사활동 백서 p.49 ①의 조사대상: 중학교 3학년, 고등학교 3학년으로 남학생 1,219명, 여학생 1,403명, 총 2,622명
3-8-1-2 청소년유해매체별 접촉 정도	① 유해매체 이용률(일반청소년) ② 유해매체 이용률(위기청소년) ①과 ②의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p. 30 ①의 조사대상: 전국 중·고등학교 재학생 13,934명 ②의 조사대상: 1,389명(전국 소년원, 가출청소년, 학교부적응 청소년)을 대상으로 하였으며, 심층면접은 위기청소년 22명을 대상으로 별도로 진행.

지표 항목	표 제목 · 출처 · 조사대상
3-8-1-3 청소년의 음주 경험 정도	① 평소음주경험(일반청소년) ② 평소음주경험(위기청소년) ③ 평균음주빈도(일반청소년) ④ 평균음주빈도(위기청소년)
	①과 ②의 출처: 국가청소년위원회(2006). 2005년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. pp. 80~81 ③과 ④의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p. 83
	①과 ③의 조사대상: 전국 중·고등학교 재학생 13,934명 ②와 ④의 조사대상: 1,389명(전국 소년원, 가출청소년, 학교부적응 청소년)을 대상으로 하였으며, 심층면접은 위기청소년 22명을 대상으로 별도로 진행.
3-8-1-4 청소년의 흡연 경험 정도	① 청소년의 흡연경험 정도
	①의 출처: 국민건강증진연구소/한국금연운동협의회(2006). 2006년 전국 중·고등학교 학생흡연실 ①의 조사대상: 조사대상 학교는 각 계층에서 무작위 추출을 원칙으로 하여 전국 양호교사 협의회에서 선정하였으며 조사대상 총 학교 수는 121개이다. 이 중 설문지를 작성하여 보내준 학교는 117개교 학교이며 전체 응답자 7,753명 중 흡연여부와 성별 정보가 없는 학생들 101명을 제외한 7,652명(남자 3,578명, 여자 4,074명)을 분석대상으로 삼았다.
3-9-1-1 학교급별 학생 수	① 학생현황
	①의 출처: 교육인적자원부(2005). 교육통계분석자료집. pp. 22~23. ①의 조사대상: 정규교육기관, 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수조사 실시
4-1-1-1 청소년 신장	① 신체검사 현황
4-1-1-2 청소년 체중	② 체력검사현황
4-1-2-1 50m 달리기	①과 ②의 출처: 교육인적자원부(2005). 교육통계연보.
4-1-2-2 근지구력 (팔굽혀펴기-남/ 팔굽혀매달리기-여)	
4-1-2-3 근지구력 (윗몸일으키기)	
4-1-2-4 순발력 (제자리 밀리뛰기)	
4-1-2-5 심폐지구력 (오래달리기)	
4-1-2-6 유연성 (앉아 윗몸 앞으로 굽히기)	

지표 항목	표 제목 · 출처 · 조사대상
4-1-3-1 질병율	① 청소년의 주요 만성질환 유병률
	①의 출처: 보건복지부/한국보건사회연구원 2001 국민건강/영양조사
	①의 조사대상: 1) 건강면접조사는 전국을 대표하는 12,183가구의 전체 가구원 37,769명 2)보건의식행태조사는 전국을 대표하는 3,916가구의 만 12세 이상 가구원 9,170명 3) 건강검진조사는 전국을 대표하는 3,432가구의 만 1세 이상 가구원 9,770명이며, 영양조사의 경우 1) 식품섭취량조사는 4,015 표본가구의 1세 이상 가구원 12,531명 2) 식품섭취빈도조사는 4,015표본가구의 12세 이상 가구원 10,373명 3) 식생활조사는 4,015 표본가구의 1-2세 317명, 3세 이상 가구원 12, 214명이다.
4-1-3-2 영양상태	① 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율
	①의 출처: 보건복지부/한국보건산업진흥원(2006). 2005 국민건강/영양조사 영양조사 부문 보도자료 p. 28.
	①의 조사대상: 표본으로 추출된 전국 600개 조사구, 12,000가구

(6) 조사방법:

☞ 조사방법은 원천통계자료가 있는 곳이면 거의 다 제시되어 있으나, 조사방법에 표집방법이 포함된 것이 있고 포함되어있지 않은 것도 있으며, 조사방법이 적혀있지 않고 표집방법(예를 들면, 지역별로 조사구를 층화하여 표본을 추출하는 과정이나 전수조사 하는 과정 등)만 적혀있는 것도 있었다.

(7) 조사체계:

☞ 조사체계는 우리 지표의 특성과 맞지 않아 다른 항목과 함께 제시하고자 논의 중이다.

(8) 실제 조사기간:

☞ 실제 조사기간을 기재한 지표는 약16개 항목이었다.

<표 VII-5> 실제 조사기간을 제시한 지표

지표 항목	표 제목 · 출처 · 실제 조사기간
1-1-1-1 총인구 대비 청소년 인구 구성비(9-24세)	① 총인구대비 청소년인구 및 구성비
	①의 출처: 통계청(2005). 장래인구 특별추계 결과
	①의 실제 조사기간: 2001년 ~ 2050년까지
1-2-1-2 부모와 자녀의 1일 평균 대화 시간(차이없음)	① 부모와의 하루평균 대화시간(성별/학급별)
	② 부모와의 하루평균 대화시간(평균)
	①과 ②의 출처: 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보. p.135.
3-1-2-1 시설유형별 상급 청소년지도자 수 및 구성비	① 시설유형별 상급 청소년지도자 수 및 구성비
	①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp. 151-152.
	①의 실제 조사기간: 2005년 11월 실시
3-1-2-2 시설유형별 상급 지도사의 청소년 지도사 자격증 소지율	① 시설유형별 상급지도자의 청소년지도사 자격증 소지율
	①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.159-164.
	①의 실제 조사기간: 2005년 11월 실시
3-1-2-3 시설유형별 청소년 지도자 1인당 연간 청소년 이용자 수	① 시설유형별 청소년지도사 1인당 연간 청소년 이용자 수
	①의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.164-168
	①의 실제 조사기간: 2005년 11월 실시
3-3-3-3 청소년 공부방 수	① 청소년 공부방 수
	①의 출처: 국가청소년위원회(2006). 청소년공부방 실태조사 보고서. p.8.
	①의 실제 조사기간: 2006. 6.
3-3-5-1 청소년복지시설 별 정부보조금 및 구성비	① 청소년공부방 정부보조금 및 구성비
	①의 출처: 국가청소년위원회(2006). 청소년 공부방 실태조사 보고서. pp. 64-66
	①의 실제 조사기간: 2006. 6.
3-6-5-3 활동분야별 청소년 자원봉사 참여 자 수 및 구성비	① 청소년자원봉사자의 활동 내용에 따른 참여 현황
	①의 출처: 국가청소년위원회/청소년봉사센터(2005). 2005 청소년 봉사활동백서. p.91
	①의 실제 조사기간: 조사대상자의 봉사활동 기간은 2004. 1.~12.
3-6-5-4 활동터전별 청소년 자원봉사 참여 자 수 및 구성비	① 봉사활동 참여자의 성별 및 교급별 활동 분야
	①의 출처: 국가청소년위원회/청소년봉사센터(2005). 2005 청소년 봉사활동 백서 p.49
	①의 실제 조사기간: 조사대상자의 봉사활동 기간은 2004. 3 ~ 2005. 2.

지표 항목	표 제목 · 출처 · 실제 조사기간
3-8-1-2 청소년유해매체 별 접촉 정도	① 유해매체 이용률(일반청소년) ② 유해매체 이용률(위기청소년)
	①과 ②의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년도 청소년 유해 환경접촉 종합실태조사. p. 30
	①의 실제 조사기간: 2005. 10. 20. ~ 11. 20. (30일간) ②의 실제 조사기간: 2005. 10. 15 ~ 11. 15. (30일간)
3-8-1-3 청소년의 음주 경험 정도	① 평소음주경험(일반청소년) ② 평소음주경험(위기청소년) ③ 평균음주빈도(일반청소년) ④ 평균음주빈도(위기청소년)
	①과 ②의 출처: 국가청소년위원회(2006). 2005년도 청소년 유해 환경접촉 종합실태조사. pp. 80-81 ③과 ④의 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년도 청소년 유해 환경접촉 종합실태조사. p. 83
	①과 ③의 실제 조사기간: 2005. 10. 20. ~ 11. 20. (30일간) ②와 ④의 실제 조사기간: 2005. 10. 15 ~ 11. 15. (30일간)
3-8-1-4 청소년의 흡연 경험 정도	① 청소년의 흡연경험 정도
	①의 출처: 국민건강증진연구소/한국금연운동협의회(2006). 2006 년 전국 중/고등학교 학생흡연실 ①의 실제 조사기간: 2006. 6. ~ 7. (한달간)
3-9-1-1 학교급별 학생 수	① 학생현황
	①의 출처: 교육인적자원부(2005). 교육통계분석자료집. pp. 22-23. ①의 실제 조사기간: 4월 실시
3-9-2-2 지역별 전문상담 순회교사 수	① 지역별 전문상담순회교사 수
	①의 출처: 교육인적자원부(2006). 인터넷 공개자료. ①의 실제 조사기간: 인터넷 공개자료로서 2005. 9. 게시
4-1-3-1 질병율	① 청소년의 주요 만성질환 유병률
	①의 출처: 보건복지부/한국보건사회연구원 2001 국민건강/영양조사 ①의 실제 조사기간: 2001. 11. 1. ~ 2001. 12. 31.
4-1-3-2 영양상태	① 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율
	①의 출처: 보건복지부/한국보건산업진흥원(2006). 2005 국민건강/ 영양조사 영양조사 부문 보도자료 p. 28. ①의 실제 조사기간: 2005. 4. ~ 6.

(9) 계속여부:

☞ 4)의 조사주기를 기재한 지표는 모두 계속 자료 수집을 한 경우이다.

2. 청소년발달 종합지표의 개선방안

2007년 청소년발달 종합지표(2차년도)에서는 2006년도 연구의 한계점을 보완하기위하여 현재 수집 가능한 자료를 2004년 연구에 근거하여 제시한 용어개념과 조사 설계, 자료의 출처를 명확하게 제시하고자 하였다. 지금까지 청소년발달 종합지표의 개별지표항목(원천통계 수집한 83개 항목)의 전반적인 문제점 분석, 개별지표항목(83개) 통계 용어해설(바람직한 개념과 현실적 수집 가능한 개념 정리), 개별지표항목 Meta Data Inventory 구축을 위한 기초 작업을 하였다.

이러한 작업을 통하여 2006년 청소년발달 종합지표의 문제점을 평가하고 지표영역의 개선방향을 제시하였으며, 구체적인 개선방안은 향후 2008년도 과제로 제안한다. 즉 2008년에는 이와 같은 현황과약을 통한 문제점 분석에 근거하여 첫째, 개별지표항목 Meta Data Inventory 보완 작성하고자 한다. 둘째, 전문가 워크숍을 개최하여 청소년발달 종합지표 분류체계 및 지표항목(원천통계 수집한 83개 항목)의 검토 및 개선방안을 제시하고자 한다. 구체적으로 지표체계 및 지표항목(원천통계 수집한 83개 항목) 개선방안(지표방향, 추진절차, 지표체계 개선(안)을 제시하고자 한다. 셋째, 관련조사기관과의 DB 네트워크 협력체제 구축 및 청소년 관련 원천통계 수집 및 작성을 하고자 한다. 특히 향후 분류체계 및 지표항목(원천통계 수집한 83개 항목) 개선방안은 기본방향을 설정하고 추진절차를 거쳐 지표체계 개선방안과 더불어 새로운 지표체계 항목 안을 구체적으로 제시할 필요가 있다. 이를 위하여 지표간의 중복성, 다른 정부 부처의 영역 포함 여부, 비교가능성(유형별 아님), 비교기준 제시(지표와 백서차이), 용어개념 변천 등을 고려하여 새로운 지표체계 항목 개선방향을 제시할 수 있을 것이다.

1) 지표체계에 대한 개선방향

지표영역 등 전문가 워크숍 및 자문회의(종합지표 분류체계 및 지표항목

83개)와 2006년도 종합지표 분류체계 및 지표항목을 토대로 하여 공무원, 현장지도자, 교수, 통계청 관련자를 대상으로 전문가 면접조사를 실시하여, 1-3차(2003년, 2004년, 2005년)에 근거해 원천통계자료로 수집된 83개 항목의 ‘종합지표 분류체계 및 지표항목’을 현재 2007년의 시점에서 진단하고 문제점을 파악하여 해결방안을 논의하였다. 분류체계 및 지표항목을 보시고 한계와 문제점을 근거로 하여 분류체계 및 지표항목에 대한 검토의견을 반영하여, 새로운 지표체계 개선방향을 제시하고자 하였다.

‘종합지표 분류체계 및 지표항목’이 청소년발달의 투입-배경-과정-결과를 파악할 수 있는 분류체계 및 항목인가 검토 및 개선방안에 대한 의견을 수렴하고자 하였다. 이를 위하여 지표 간의 중복성, 다른 정부 부처의 영역 포함 여부, 시기적 변천에 따른 용어명과 개념 변천, 청소년정책 현장에서 의미있는 지표인가, 침식되어야 할 지표영역 및 항목은 무엇인가, 배경-투입-과정-결과의 연결 개념, 비교가능성(유형별 비교 지양) 방안, 비교기준 제시(지표와 백서차이 부각), 현재 종합지표체계와 지표항목이 통계적으로 어떤 문제가 있는 것인가 등을 고려하여 새로운 지표체계 항목 개선방향을 제시하였다.

첫째, 2006 청소년종합지표체계 및 분류항목 99개의 문제점 분석하고, 둘째, 자문 항목 내용 및 첨부자료로서 어떤 문제점이 어떻게 바뀌어야 하는가를 분석하기 위하여 지표내용을 검토하고, 셋째, 새로운 청소년지표항목체계 제시를 위한 개선방향을 제시하였다.

(1) 지표 영역에 대한 검토 의견

- 배경, 투입, 과정, 결과 지표를 청소년위원회 업무와 관련된 정책지표로만 한정할 것이 아니라, 청소년발달을 위한 국가청소년정책을 위한 지표로 폭넓게 제시하는 것이 필요하다. 즉 각 부처의 핵심영역을 영역화할 필요가 있다. 즉 청소년위원회 업무에 한정하여 청소년수련, 단체, 복지 상담 등 보다는 각 부처의 핵심영역으로 교육, 활동(문화, 참여), 노동, 인권 및 참여, 보호, 문제비행, 유해환경 등의

영역을 제시할 필요가 있다. 따라서 배경을 가정, 학교, 사회 영역으로 나누고, 투입과 과정을 교육, 노동, 건강, 문제행동, 복지 영역으로 제시할 수 있다. 투입과 과정의 개별지표 항목은 다를 수 있지만 핵심영역은 같을 수 있다.

- 과정은 투입과 같은 영역이더라도 실질적 현황을 알 수 있는 객관적인 지표를 제시할 필요가 있다. 즉 노동영역이라면 객관적지표로 노동현장사업장수, 노동기회 참여수, 노동발생문제, 주관적지표로 노동에 대한 실질적 요구, 직업체험 프로그램 경험 등에 관한 현실적 상황을 알 수 있는 객관적 지표와 주관적 지표를 제시할 필요가 있다.
- 배경지표에 물리적 환경, 객관적 지표만 바뀐다고 결과가 바뀌는 것은 아니다. 배경지표에도 주관적 지표를 넣어야 할 필요가 있다. 배경 지표영역에 심리적, 정서적, 환경적 속성을 제시할 필요가 있다. 투입과 과정의 지표영역은 같을 수 있다. 결과도 개인변화만 보지 말고 사회변화도 함께 살펴볼 필요가 있다. 즉 청소년 삶의 여건, 환경변화와 관련된 사회정책변화 등과 함께 해석할 필요가 있다.
- 배경, 투입, 과정, 결과가 인과관계로 해석되거나 정적 상관이 아니더라도 어느 부분의 지표가 낮은지 정책적 현상을 다양하게 해석할 수 있도록 배경지표를 폭넓게 제시할 필요가 있다.
- 배경 지표를 보완할 필요가 있다. ‘결과’가 구체적이려면 ‘배경’ 지표는 폭넓어야 한다. 배경은 정책에 입안할 수 없는 부분들까지 포함해야 한다. ex) 가구소득 및 학교 취학률이나 학생 성적 등을 추가
- “배경” 부실, “결과” 주관적, “투입”/“과정” 너무 다양하고 물리적 지표들 많다. ‘배경’과 ‘결과’는 다양해야한다. ‘배경, 투입, 과정’의 객관적 지표들이 ‘결과’의 주관적 지표에 영향을 준다고 가정했다면, 이와 관련된 이론적 배경이 튼튼해야 한다.
- 보건 및 교육 관련 기관에서 관심있어 하는 지표가 뭘지 찾아 비교해보아야 한다(교육 인적자원부 및 다른 기관의 여러 자료 참고).
- ‘추계인구조사’로 향후 예측 설명까지 할 필요가 있다. 장애 청소년,

소년소녀가장 지표를 분리해서 추가시킬 필요가 있다. 단, 주제는 다르게 하여 지표를 분리하여야 한다. ex) 18세 미만의 자녀를 두면서 이혼할 확률, 가게의 소득규모가 어떤지 등

- 조사 ‘연령’을 세분화해달라고 협력기관에 요청할 필요가 있다.
- 결과부문의 주관적 지표인 행복감 세부영역을 해석할 수 있는 연관된 객관적 지표가 배경, 투입, 과정에 필요하다. 예를 들어 주관적 지표인 결과부문의 국가에 대한 태도, 국제화 의식 등의 영역과 100% 상관이 있는 것은 아니지만 설명 할 수 있는 연계성을 가진 객관적인 지표를 배경, 투입, 과정에 제시할 필요가 있다.
- 정책지표로서 역할 하려면 청소년 정책적 아젠다와 관련된 정책지표를 강조할 필요가 있다.
- 청소년정책으로만 해결될 수 없는 지표들도 배경에 포함하여야 한다.
- 배경 영역의 어떤 지표들이 10% 좋아졌다면 그와 관련된 투입, 과정, 결과가 좋은 방향으로 나와야 하는데 반드시 그렇지 않다. 다양한 해석을 할 수 있도록 배경 영역의 지표는 폭넓게 제시할 필요가 있다.

(2) 개별 지표항목에 대한 검토 의견

- (1-1-1-2)유형별 청소년인구 구성비 용어 명칭을 ‘청소년의 인구규모와 구조’ 로 바꿀 필요가 있다.
- ‘교육’을 배경에 넣을지 결과에 넣을지 고민할 필요가 있다.
- 배경 개별 지표항목에 대상별 청소년인구구성비(위기, 어려운청소년 등) 뿐만아니라 사교육비 지출규모, 가족소득향상, 소득분배향상 등 청소년정책으로 해결될 수없는 지표가 필요하다
- 배경 개별지표항목에 가게소득규모, 이혼률(18세 미만 자녀가 있는 이혼가정), 가족구성원의 규모 평균자녀수, 가족구성원의 수와 관련된 지표가 필요하다.
- 과정의 (3-9-1-2)학교급별 취학률을 배경 지표로 제시할 수도 있다.

- 결과의 신체적 건강 지표중 신체건강 세부영역은 신체건강과 정신건강으로 나누어 제시할 필요가 있다. 정신건강 지표는 자살률, 자살시도률을 제시하여 실질적인 현상을 반영한 지표를 제시하여야 한다.
- 배경 영역에서 핵심영역을 가정, 학교, 사회로 할 때, 가정은 가족관계, 가족의 갈등정도(가정내 가출횟수, 가정내 부부싸움횟수, 가정수입 등)과 부모와 세대차이 등의 지표도 제시할 필요가 있다.

2) 지표 자료수집 및 작성과정에 대한 개선방안

청소년발달 원천통계 자료수집 과정으로서 자료수집의 시기, 자료수집의 확보과정, 자료수집의 한계점을 극복하기 위하여서는 통계수집 유관기관과의 연구조사 네트워크를 구축하여 청소년발달 종합지표에 필요한 연령과 내용의 조사가 이루어지도록 요청하는 것이 필요하다.

특히 백서, 연가보고서를 발간하는 기관 및 부서, 홈페이지를 통해 데이터 공개가 체계적으로 이루어지 않은 기관은 구체적으로 검찰청: 검찰연감, 경찰청: 경찰백서, 국가청소년위원회: 통계 담당 부서, 그룹홈협의회, 법무부: 법무연감, 보건복지부: 보건복지부통계연보, 여성가족부: 여성백서, 한국청소년단체협의회: 청소년단체총람, 한국청소년상담원 등이다. 이러한 기관과의 연구조사 연계협력 뿐만 아니라 보고서 공유를 통한 지속적인 협조가 필요하다. 이러한 기관에서 배포되는 ‘경찰백서’ 등의 청소년 관련 통계 자료가 ‘청소년발달종합지표’ 보고서의 유용한 자료로 사용됨으로 상호 지속적인 협력관계를 가질 필요가 있다. 또한 청소년발달 종합지표의 안정적인 생산을 위해서는 행정체계와 조사체계를 통합한 청소년통계체제를 구축할 필요가 있다.

자료수집과정에서의 한계점으로는 원천통계 자료원이 대부분 정기적인 조사기관이 아니기 때문에 2007년 통계 자료를 안정적으로 제공받기 힘들다는 것이다. 예를 들어, 구체적으로 2007년 들어 조사 분석 방법이 바뀐 경우에는 이를 제시하였다. 이 경우에는 각 지표 주제에 합당한 통계 결과가 제시

되긴 하였으나, 2006년과 분석방법이 달라 시계열적인 분석은 어렵다. 예를 들어, 청소년의 음주경험 정도(3-8-1-3)와 청소년의 흡연경험 정도(3-8-1-4) 지표는 조사 분석이 바뀌어 2006년과는 통계 결과가 다르게 제시되었지만, 더 풍부한 결과가 제시된 예이다. 그러나 2006년과 2007년의 추이변화는 비교할 수 없는 자료가 되었다.

이러한 문제들의 가장 큰 해결방법은 원천통계를 제공하는 해당기관들과의 지속적인 협조 및 연계이다. 즉, 2006년과 2007년의 조사방법이 같아야 하며, 조작적 정의가 바뀌었다면 어떻게 바뀌었는지 상세하게 설명할 수 있게끔 관련 기관들에게 메타데이터를 요청하는 것이 필요하다. 또한, 보고통계(행정자료)같은 경우에는 기관의 행정자료 형태로서, 현황과약을 위한 통계자료들이기 때문에 조사분석 방법이 기재되어있지 않은 경우가 많은데, 이 또한 메타 데이터 구성항목에 맞추어 자료를 요청하는 것도 필요하다.

청소년발달 원천통계 자료수집의 한계점으로는 기관별로 청소년 연령의 통일성이 없거나 조사 주기, 조사 설계 등에 대한 일관성이 없다는 점이다. 따라서 청소년발달 원천통계가 전문조사기관을 중심으로 안정적 지속적으로 이루어진 통계자료의 생산시스템이 필요하다. 이러한 청소년발달 종합지표 자료수집과정의 어려움과 한계점을 극복하여야 자료원의 불일치, 개별지표 항목 안에 있는 하위 항목들의 수준차를 좁힐 수 있을 것이다. 따라서 2007년 연구에서는 개별지표항목 *Meta Data Inventory*를 보완 작성하여 지표자료 수집 및 작성과정에 대한 개선방안으로 제시하였다. 청소년발달 종합지표 항목별 통계 *Meta Data Inventory* 구축 작업은 기존 통계자료 수집이 필요한 83개 지표항목에 대한 시기적, 개념적 용어 변천, 자료원에 대한 정보제시를 포함한 개념이다. 따라서 구체적으로 조사개요, 자료제공, 조사표, 용어해설, 활용방법 등에 대한 체계적인 *Meta Data Inventory* 구축을 위한 기초 작업을 하였다.

2006년 청소년발달종합지표 항목별 통계 *Meta Data Inventory*는 각종 조사에서 관련되는 항목만 지표로 추출한 형태이기 때문에 통계청의 통계 메타 DB, 호주의 국가통계 중 가족 및 공동체 부문의 메타 자료와 캐나다의 통계

메타 DB 처럼 한 개의 조사마다 해당되는 메타자료를 정리한 것과는 차이가 있다. 외부자료원을 이용하여 지표를 생산할 경우에는 용어의 개념, 자료원, 조사주기, 조사대상 등의 변화로 지표생산에 어려움이 있을 수 있다. 따라서 지속적으로 용어의 개념, 자료원, 조사주기, 조사대상 등의 변화를 추적하여 정리하는 노력이 필요하다. 이를 위하여 ‘2006년 청소년발달종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory’ 구축함으로써 2004년 이후 지표의 변천과 관련해서 Meta Data Inventory를 구축하는 작업을 실시한다면 현재 지표 자체는 완전하지 못할지라도 지표를 이용한 연구와 분석에 도움이 된다는 것이다. 구체적으로 설명하자면, 지표항목의 연도별 수치 변화가 현상자체가 변한 차이인지 작성한 통계자료의 성격이 변해서 차이가 나타난 것인지에 관한 근거가 되는 설명 자료를 제공할 수 있다는 것이다. 이렇듯 통계수치뿐 아니라 현상을 설명할 수 있는 배경이 되는 근거자료가 메타자료이다.

따라서 2006년 개별지표항목에 관한 Meta Data Inventory는 적어도 이 지표가 어느 조사에서 나왔는지에 관한 출처와 조사대상, 조사방법, 조사주기 등에 관한 기본적인 정보를 제시함으로써 체계적인 메타 데이터 구축작업을 시도하였다. 2007년 지표조사는 배경 9항목, 투입 9항목, 과정 54항목, 결과 11항목에 대한 원천통계 수집과 결과부문의 새로운 조사 17항목으로 2006년 지표보다 결과가 1항목 늘어난 총 100개 항목의 지표를 제시하였다. 추가된 결과 1항목은 건전한 소비의식으로, 이는 근래 청소년의 소비 행태가 증가되는 것을 반영한 지표항목이다. 2007년 지표조사는 2006년의 지표조사와 동일한 방법으로 분석된 가장 최근의 자료들을 바탕으로 만들어졌다. 따라서 2006년과 2007년의 비교해석이 최대한 가능하도록 ‘2006년 청소년발달종합지표 항목별 통계 Meta Data Inventory’ 구축하여 함께 제시하였다. 메타 데이터(Meta Data Inventory)의 항목은 2006년 통계 자료를 바탕으로 문헌조사 및 통계청의 자문회의 결과 구성되었으며, 이는 부록에 제시되어 있다.

VIII. 결 론

1. 청소년 발달지표의 학술적 기여도
2. 청소년 발달지표의 정책적 함의

VIII. 결론

1. 청소년 발달지표의 학술적 기여도

이미 서술된 바와 같이 2007한국청소년발달지표조사 연구는 크게 두 부분으로 나뉘어 진행되었다. 하나는 2005년부터 진행되어온 청소년 발달의 결과 부문 측정지표의 생산과 검증이며 다른 하나는 2003년부터 진행되어온 청소년종합발달지표체계를 기존 통계자료의 단순 나열이 아닌 체제접근에 의해 제시하고 메타데이터를 구축한 것이다. 연구의 성격을 이분법적으로 학문적 연구와 정책적 연구로 구분하는 것에 완전하게 동의할 수는 없지만 현실적으로 연구결과의 지향 측면에서 일정 구분이 가능한 것은 사실이다. 그런 의미에서 볼 때, 결과부문 측정지표의 검증작업은 보다 학문적인 측면을 지향하고 있으며 청소년발달종합지표체계의 구축은 학문적 지향보다는 정책적인 실용성을 지향하고 있다고 할 수 있다.

학문적 연구와 정책적 연구는 상호 배타적인 성격을 가지지 않는다. 정책 지향적 연구가 학문적 철저함을 갖지 못한다면 연구의 결과는 과학적이지 못하며 따라서 그러한 연구결과에 기반한 정책적 효용은 의심 받을 수 밖에 없을 것이다. 마찬가지로 학문적 연구가 실제 현실에서 의미를 전혀 갖지 못한다면 이 또한 엘리트들의 탁상공론에 불과하다는 비판을 면치 못할 것이다. 이러한 의미에서 볼 때 2007 한국청소년발달지표조사연구는 학문적 철저함과 정책적 실용성을 동시에 담보하고 있다고 할 것이다. 결과 부문 측정지표의 검증과정은 이년 동안 두 차례에 걸친 대규모 조사를 통하여 ‘양질’의 지표를 만들어 내고자 노력하였다. 일반적으로 국내에서 이루어진 심리측정 지표의 개발과 검증작업이 제한된 표본, 일회성 조사등에 기반하여 이루어져 왔음을 감안 할 때, 본 연구 결과는 청소년학 연구자들, 특히 발달심리학적 차원에서 청소년학을 연구하는 학자들에게 귀중한 자료가 될 것으로 생각한다.

본 연구의 다른 한 축을 이루는 청소년발달종합지표체계 또한 그것의 구축과정을 살펴보면 학문적 철저함을 담보하고 있음을 알 수 있다. 본 보고서 8페이지에 제시된 청소년발달지표체계모형은 2003년과 2004년의 사전 연구에 의해 만들어진 것이다. 2003년과 2004년 연구에서는 미국, 일본, 홍콩, 호주 등 해외 각국의 청소년발달에 관한 계량적 자료의 소개가 자세하게 되어 있으며 이러한 광범위한 해외 문헌 및 사례분석의 결과가 바로 청소년발달지표체계모형인 것이다. 체제접근법에 근거한 모형의 구축 또한 특기할 만하다. 기존의 지표관련 연구, 그 가운데서 특히 종합지표를 생산하고자 하는 연구들을 살펴 보면 대부분이 관련 통계의 단순 나열임을 알 수 있다. 물론 산발적으로 흩어져 있는 관련 자료들을 하나의 보고서에 종합하는 것 자체도 충분히 의의가 있는 작업이다. 그러나 이렇게 수집된 자료들이 과연 전체적인 종합지표의 틀 속에서 어떻게 자리매김 되어야 하는가를 밝히는 작업은 제시된 자료에 대한 독자들의 체계적인 이해를 도울 수 있다. 만약 그 독자가 실제 정책의 생산을 담당하는 사람이라면 정책적 개입의 지점을 보다 분명하게 제시해 줄 수도 있을 것이다.

2007 한국청소년발달종합지표는 현존하는 청소년 관련 통계자료 및 새롭게 생산된 조사자료들을 배경-투입-과정-결과의 흐름속에 배치함으로써 한국 청소년들의 환경, 생활, 의식 등 삶의 전반에 걸친 총체적 모습을 가늠할 수 있게 한다. 이러한 총체적이고 체계적인 이해는 청소년발달에 대한 체제접근법이라는 이론적 토대가 있었기에 가능한 것이었다.

2. 청소년 발달지표의 정책적 함의

청소년발달(youth development)을 이른바 ‘사회화된 성인’으로서 사회가 필요로 하는 기본적 자질, 규범, 기대 등을 자신의 그것으로 내면화한 사람을 길러내는 일련의 과정이라고 볼 때, 청소년발달의 전 과정을 측정하고 평가하는 지표를 개발하는 작업은 지난하고 지중한 작업이 아닐 수가 없다. 양

질의 측정속성을 보유한 우수 사회지표가 개발될 경우 그 학술적 함의(academic implications)는 차치하고라도 그것이 지니는 정책적 함의(policy implications)는 실로 대단히 클 수밖에 없다.

청소년발달지표는 청소년정책이 지향하는 목표에 대한 현황과 변동추세를 분석하여 청소년정책 수립에 기초자료로 활용되는 엔지니어링적(engineering) 기능과 청소년발달체제의 특성과 현상에 대한 이해를 촉진시키는 계몽적(enlightening) 기능을 하게 된다. 즉 청소년발달지표는 청소년발달체제의 중요한 특징들은 무엇이며, 시계열적으로 어떻게 변화하고 있는지에 대한 이해를 촉진시켜주는 역할을 하게 된다. 뿐만 아니라, 비체계적으로 광범위하게 분산되어 있는 정보들을 집약시켜 줌으로써 정책결정자에게 청소년정책 목표의 달성수준과 변화를 파악하고, 바람직하지 못한 변화에 대해 적극적으로 개입할 수 있게 하는 정책적 가이드라인으로 활용될 수 있다.

청소년발달지표의 정책적 측면에서의 효용을 몇 가지로 정리해 보면, 첫째, 국가청소년정책의 방향과 과제를 설정함에 있어 무엇을 우선적으로 고려하고 실행해야 하는지에 대한 판단준거로 활용될 수 있다. 청소년정책의 효율성을 높이기 위해서는 ‘선택과 집중’의 원칙에 의해 상대적으로 중요성이 높고 파급효과가 큰 과제에 정책적인 투자가 집중적으로 이루어져야 한다. 청소년발달지표를 청소년정책의 방향과 정책적 투자우선과제를 선정하는데 기초자료로 활용함으로써, 객관적 데이터에 의한 체계적·과학적 정책수립을 가능하게 해준다.

둘째, 청소년발달체제의 실태와 취약분야를 파악하는데 기초자료로 활용될 수 있다. 현재 우리나라에서 청소년발달을 위해 투입되는 하위체제들은 무수히 많지만, 이들 하위체제의 실태와 문제점을 파악할 수 있는 자료는 거의 부재한 상태이다. 이러한 정보원의 부재는 국가청소년정책의 계획 및 실행에 실질적인 장애요인으로 작용하게 되며, 궁극적으로 청소년정책의 실효성을 높이는데 장애요인이 된다. 청소년발달지표는 청소년발달체제의 투입 및 과정요인에 대한 객관적인 정보를 제공해 준다. 따라서 청소년발달지표는 청소년발달체제의 실태파악과 취약분야에 대한 정책적 지원확대를 위

한 기초자료로 활용될 수 있다.

셋째, 청소년발달정책이 지향하는 목표에 대한 청소년의 발달적 특성과 시계열적 변화양상을 이해하는데 기초자료로 활용될 수 있다. 청소년발달지표는 청소년개발의 결과에 부문별·대상별 통계치를 제공함으로써, 청소년의 발달적 특성을 이해할 수 있게 해준다. 뿐만 아니라, 장기적으로는 주기적·지속적인 조사 자료의 데이터베이스화를 통해 종단적 분석을 가능하도록 함으로써, 청소년들의 시계열적 변화양상을 이해할 수 있게 해준다.

넷째, 청소년발달정책의 필요성과 타당성을 입증하는 기초자료로 활용될 수 있다. 체제분석적 접근방법에 의한 청소년발달지표 모형은 개별지표의 추정치간에 상호관련성을 평가할 수 있게 해준다. 즉 청소년발달체제의 투입부문과 결과부문간의 상호관련성을 평가할 수 있게 해줌으로써, 장기적으로는 청소년발달정책의 효과를 입증할 수 있게 해준다. 따라서 청소년발달지표의 개발과정은 공공정책으로서의 청소년발달정책의 필요성과 타당성을 객관적으로 입증할 수 있는 데이터를 구축해 나아가는 과정이라고 할 수 있다.

다섯째, 청소년발달지표의 수많은 지표들은 하나하나가 한국의 청소년정책을 입안하고 실행하는 국가청소년위원회를 상징하는 브랜드(brand)로 자리매김 할 수 있다. 최근 많은 논의가 이루어지고 있는 ‘한국청소년행복지수(Korean Youth Happiness Index)’도 넓은 의미에서 보면 청소년발달지표의 하나라고 볼 수 있다. 청소년발달의 다섯 가지 영역 내의 열여섯 개의 결과부문 지표를 유기적으로 종합한다면 ‘한국청소년성장지수(Korean Youth Growth Index)’ 혹은 ‘한국청소년역량지수(Korean Youth Capacity Index)’ 등의 산출 또한 가능할 것이다. 최근 통계청에서는 중앙정부 각 부처를 대표할 수 있는 대표지표(e-나라지표, www.index.go.kr)를 선정한 바 있다. 국가청소년위원회의 경우 총 여섯 개의 지표가 선정되었는데, ‘청소년인구 및 구성비’를 제외한 나머지 지표들은 청소년의 문제행동과 유해환경에 집중되고 있음을 알 수 있다. 이러한 상황에서 앞에서 언급한 ‘청소년행복지수’나 ‘청소년역량지수’ 등이 타당한 과정을 거쳐 산출된다면 보다 긍정적이고 미래지향적인 청소년정책전담기관의 대표지표가 될 수 있을 것으로 생각한다.

청소년발달지표가 산출되어 실질적으로 활용되기 위해서는 우선적으로 체계적인 지표생산체계가 구축되어야 하며, 그 다음으로 수요자에 의해 활용될 수 있는 시스템이 구축되어야 한다. 따라서 이후 각 지표영역별로 통계결과를 메타데이터에 근거하여 정책적으로 어떤 의미와 대책이 필요한지 해석함으로써 정책적 대책을 수립하는데 유용한 정책적 함의를 이끌어낼 수 있을 것이다. 예를 들어 인구조사 영역의 변화가 청소년정책에 어떤 의미를 주는 것인가, 생활여건 영역의 변화가 청소년정책에 어떤 의미와 대책을 주는 것인가에 대한 정책적 함의를 제시할 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 김찰청(2006). 김찰연감.
경찰청(2006). 경찰백서.
교육인적자원부(1980). 교육통계연보.
교육인적자원부(1990). 교육통계연보.
교육인적자원부(2000). 교육통계연보.
교육인적자원부(2001). 교육통계연보.
교육인적자원부(2002). 교육통계연보.
교육인적자원부(2003). 교육통계연보.
교육인적자원부(2004). 교육통계연보.
교육인적자원부(2005). 교육통계연보.
교육인적자원부(2006). 교육통계분석자료집.
교육인적자원부(2006). 교육통계연보.
구덕희(2002). 교수 학습 디지털 콘텐츠 통합 메타데이터 및 개체-관계 모델 설계.
한국정보교육학회, 6(3), 317-327.
국가청소년위원회(2005). 청소년백서.
국가청소년위원회(2005). 청소년 시설 실태조사 보고서.
국가청소년위원회(2005). 청소년정책자료.
국가청소년위원회(2006). 제 10차 아동청소년 대상 성범죄자 신상공개 보도자료.
국가청소년위원회(2006). 제 11차 아동청소년 대상 성범죄자 신상공개 보도자료.
국가청소년위원회(2006). 청소년 공부방 실태조사 보고서.
국가청소년위원회(2006). 청소년백서.
국가청소년위원회(2006). 청소년 유해환경접촉 종합실태조사.
국가청소년위원회(2007). 제 12차 아동청소년 대상 성범죄자 신상공개 보도자료.
국가청소년위원회·청소년자원봉사센터(2005). 청소년봉사활동백서.
권재길, 장원호, 김현주 외(1998). 디지털도서관을 위한 확장된 Dublin Core 기반 메타데이터 관리 시스템. 한국정보처리학회, 5(9), 2233-2247.
그룹협회의회(2007). 청소년보호시설 내부자료. 미간행물.
기획예산처(2006). 2006 예산개요 참고자료.
김기만(2005). 통계 메타 데이터 관리 시스템 구현에 관한 연구. 한남대. 석사학위논문.
남영준(2005). 국가 통계표준 메타데이터 설계에 관한 연구. 정보관리연구, 36(1), 33-56.

법무부(2005). 법무연감.
 법무부(2005). 보호관찰통계연보.
 법무부(2005). 출입국관리 통계연보.
 법무부(2006). 법무연감.
 보건복지부(2005). 보건복지통계연보.
 보건복지부(2005). 아동복지시설 일람표
 보건복지부(2005). 재활지원팀 공개자료. 미간행물.
 보건복지부(2006). 아동복지시설 일람표
 보건복지부·한국보건사회연구원(2001) 2001년도 국민건강·영양조사. 서울: 한국보건사회연구원.
 보건복지부·한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사. 서울: 한국보건사회연구원. p.159~163.
 보건복지부·한국보건산업진흥원(2006). 2005년도 국민건강·영양조사 영양조사부문 보도자료.
 여성가족부(2006). 여성정책연차보고서.
 질병관리본부.소아과학회(1998). 한국소아 및 청소년 신체발육 표준치. 서울: 질병관리본부.
 질병관리본부.소아과학회(2005). 한국소아 및 청소년 신체발육 표준치. 미간행물.
 통계청(2000). 경제활동인구연보.
 통계청(2001). 경제활동인구연보.
 통계청(2002). 경제활동인구연보.
 통계청(2003). 경제활동인구연보.
 통계청(2004). 경제활동인구연보.
 통계청(2004). 사회통계조사.
 통계청(2004). 생활시간조사.
 통계청(2004). 통계 메타 DB의 구축. 대전: 통계청. 한국정보관리학회 용역보고서.
 통계청(2005). 경제활동인구연보.
 통계청(2005). 인구주택총조사.
 통계청(2005). 장애인구특별추계.
 통계청(2006). 경제활동인구연보.
 통계청(2006). 사회통계조사.
 통계청(2007). 경제활동인구연보.
 한국교육개발원(1997). 교육지표 개발 및 주기적 교육조사를 위한 기초 연구. 서울:

- 한국교육개발원.
- 한국보건사회연구원(1995). 한국의 사회지표 체계개편 연구. 서울: 한국보건사회연구원.
- 한국사회조사연구소.(2004). 청소년생활통계연보.
- 한국청소년개발원(2003). 청소년 인권센터 운영 실태 및 활성화 방안 연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 한국청소년개발원(2004). 청소년개발지표 개발연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 한국청소년개발원(2005). 청소년보호 시설 · 단체의 역할 정립방안 연구. 서울: 청소년개발원.
- 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.
- 한국청소년상담원(2004). 문제유형별 상담실적 공개자료. 미간행물.
- 한국청소년쉼터협의회(2005). 가출청소년 쉼터 실태조사. 서울: 한국청소년쉼터협의회.
- 한국청소년정책연구원(2007). 한국청소년발달지표조사Ⅱ: 결과부분 측정지표 검증. 서울: 한국청소년정책연구원.
- Hustoft, Anne Gro, Jenny Linnerud, and Hans Viggo Sebo. 2004. "Quality and Metadata in Statistics Norway". *European Conference on Quality and Methodology in Official Statistics(Q2004)*, May, Mainz : 24-26.

참고 사이트

- 검찰청(2007). <http://www.spo.go.kr>
- 교육인적자원부(2007). <http://www.moe.go.kr>
- 교육인적자원 통계서비스(2007). <http://cesi.kedi.re.kr/index.jsp>
- 국가청소년위원회(2007). <http://youth.go.kr>
- 국가통계포털(2007). <http://www.kosis.kr>
- 그룹홈협의회(2007). <http://www.grouphome.or.kr/grouphome>
- 기획예산처(2007). <http://www.mpb.go.kr>
- 메타DB검색 및 조회 시스템(2007). <http://meta.nso.go.kr/metaSearch/index.jsp>
- 법무부(2007). <http://www.moj.go.kr>
- 보건복지부(2007). <http://www.mohw.go.kr>
- 소아과학회(2007). <http://www.pediatrics.or.kr>
- 사이버 경찰청(2007). <http://www.police.go.kr/main/index.do>
- 여성가족부(2007). <http://www.mogef.go.kr>
- 질병관리본부(2007). <http://www.cdc.go.kr/webcdc/index.jsp>
- 청소년활동정보시스템(2007). <http://www.yais.or.kr>
- 출입국관리국(2007). <http://www.immigration.go.kr>
- 통계청(2007). <http://www.nso.go.kr>
- 한국금연운동협의회(2007). http://www.kash.or.kr/user_new/main.asp
- 한국보건사회연구원(2007). <http://www.kihasa.re.kr/html/jsp>
- 한국사회조사연구소(2007). <http://www.ksrc.or.kr>
- 한국청소년단체협의회(2007). <http://www.ncyok.or.kr/main/main.asp>
- 한국청소년상담원(2007). <http://www.kyci.or.kr>
- 한국청소년쉼터협의회(2007). <http://www.jikimi.or.kr>
- 한국청소년진흥센터(2007). <http://www.kyisc.or.kr>
- e-나라지표(2007). <http://www.index.go.kr/gams/default.jsp>
- U.S. Census Bureau(2004). <http://www.census.gov/srd/www/matadata/ASA96TOC.HTML>
- Youth at the United Nations(2007). <http://www.un.org/youth>

부 록 1 (2006 청소년발달종합지표 개별지표항목별 용어해설 목록)

<배경 부문>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
I-1 청소년 인구	I-1-1 인구 현황	I-1-1-1 총인구 대비 청소년 인구 구성비 (9-24세)	1) 바람직한 개념 총인구대비 청소년인구 구성비의 용어개념은 총 인구 중에서 9세~24세의 청소년 인구가 차 지하는 비율을 의미하는 것이다.	1-1-1-1 총인구 대비 청소년 인구 구성비 (9-24세) ① 주 : 청소년기본법(2006)에 근거한 청소년 연령임. 출처 : 통계청(2005). 장래인구 특별추계 결과
		① 총인구대비 청소년인구 및 구성비	2) 현실적/수집 가능한 개념 총인구 대비 청소년 인구 구성비는 인구총조 사를 토대로 작성된 장래추계인구 결과로 인 해 명확하게 조사가 가능한 지표항목이다.	

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
I-1 청소년 인구	I-1-1 인구 현황	I-1-1-2 유형별 청소년인구 구성비 ① 연령별·성별 청소년 인구 구성비(0-24세) ② 전체 인구대비 지역별 청소년 인구 구성비(0-24세) ③ 소년·소녀가정 현황(학급별) ④ 장애종류별·연령별 재가장애인 출현율(0-17세/ 18-29세) ⑤ 성별·연령별 시설장애인 구성비(0-24세)	용어 해설 1) 바람직한 개념 유형별 청소년인구 구성비의 용어개념은 지역별, 성별, 연령별, 지위별(근로청소년, 한부모 청소년, 소년소녀가정), 장애유인별(지체장애, 시각장애, 청각장애, 언어장애, 정신지체) 청소년인구수와 전체 청소년인구 중에서 차지하는 비율을 의미한다.	I-1-1-2 유형별 청소년인구 구성비 ① 참고 : 남자, 여자 구성비는 전체인구의 남자인구별, 여자인구별 대비. 출처 : 통계청(2005). 인구주택총조사. ② 참고 : 청소년 인구의 연령범위는 0-24세 까지임. <표III-2>의 총계와 차이가 나는 이유는 반올림하여 얻은 값이기 때문 출처 : 통계청(2005). 인구주택총조사. 주: 세대주 포함 출처 : 보건복지부(2005). 보건복지통계연보. ④ 참고 : 중북장애의 경우 건수로 처리함. 출처 : 보건복지부/한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사. p.163. ⑤ 출처 : 보건복지부/한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사. p.160.
			2) 현실적/수질 가능한 개념 지위별 청소년인구 구성비에서 근로청소년. 한부모 청소년자체를 조사한 통계자료 존재하지 않는다. 또한 소년소녀가정의 경우는 학교급별로 현황만이 제시되어 있어 전체 청소년인구중에서 차지하는 비율을 산출하기 어렵다. 그리고 장애청소년의 경우 0-17세, 18세-29세 인구중 장애인구를 ‘출현율’이란 개념을 사용하고 있다. 따라서 유형별 청소년 인구 구성비는 제시된 개념에 따라 여러 통계자료가 필요하여 개별 지표항목으로 보는 것이 타당한가에 대한 의문이 제기된다.	

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
I-2 생활 여건	I-2-1 가정 여건	1-2-1-2 부모와 자녀의 1일 평균 대화시간 (차이없음)	1) 바람직한 개념 부모와 자녀의 1일 평균 대화시간이다. 2) 현실적/수직 가능한 개념 이 지표 항목은 청소년생활통계연보에서 초·중·고 학급별 청소년을 대상으로 청소년과 부모의 1일 평균 대화 시간을 조사한 것을 제시하고 있다.	1-2-1-2 부모와 자녀의 1일 평균 대화시간 (차이없음) ① 출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년 생활통계연보. p.135. ② 참고 : 4시간 이상은 4시간으로 처리함. 출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년 생활통계연보. p.135.
		① 부모와의 하루평균 대화시간 (성별/학급별) ② 부모와의 하루평균 대화시간 (평균)		

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
I-2. 생활 여건	I-2-1. 가정 여건	<p>1-2-1-4 부모의 생존 및 동거여부</p> <p>① 부모의 생존 및 동거 여부:</p>	<p>용어 해설</p> <p>1) 바람직한 개념 부모의 생존 및 동거여부에 대한 지표항목의 용어개념은 총 청소년인구 중 부모생존 유형별 청소년수와 부모의 동거유형별 청소년수 비율, 부모생존여부별(양부모, 한부모, 고아 등)·부모동거여부별(동거, 별거, 이혼 등) 분류제시를 의미한다.</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에는 한국의 사회지표와 인구주택총조사보고서를 원자료로 제시하였으나, 청소년인구집단만의 부모의 생존여부를 알 수 있는 통계자료를 발견하지 못함(가족의 중립별 분포-부부/부부와 미혼자녀/편부모와 미혼자녀-항목은 있음). 따라서 통계청의 사회통계조사(2002)를 원천통계 자료원으로 제시하고자 한다. 또한 사회통계조사에서는 부모의 생존여부는 알 수 있으나 부모유형이 양부모인지 한부모인지 알 수 없으며, 부모와의 동거역시 동거, 별거, 이혼등의 세부 항목에 대해서는 알 수 없다. 보고서에 제시된 이유에 따라 항목에 대한 개념을 재검토할 필요가 있다. 기존의 통계자료에서 알 수 있는 내용인 '부모의 생존 및 동거여부'만을 한정하는 용어정의가 필요할 것으로 보인다.</p>	<p>1-2-1-4 부모의 생존 및 동거여부</p> <p>① 주 : 사회통계조사는 15세 이상부터 조사 대상으로 제시된 통계결과 중 청소년인구 집단을 포함한 통계 자료를 제시한 것임. 참고 : 자녀는 아들, 딸, 사위 의미 출처 : 통계청(2002). 사회통계조사.</p>

핵심 영역	1-2. 생활 여건	세부 영역	1-2-2 경제 활동 여건	개별지표항목	1-2-2-1 청소년의 한달 평균용돈 ① 한달평균용돈금액	용어 해설	1) 바람직한 개념 청소년의 한달 평균 용돈에 대한 지표항목의 용어개념은 청소년 1인당 한달 평균 용돈을 학교급별, 성별, 출처유형별로 제시하는 것을 의미한다. 2) 현실적/수집 가능한 개념 개별지표항목개념이 너무 복잡적임, 출처유형별 통계자료는 찾기 못함 청소년생활통계연보(한국사회조사연구소, 2004)에서는 청소년의 한달 평균 용돈을 성별과 학교급별로 나누어 제시하고 있다.	전문가 집단(기관)
-------	------------	-------	----------------	--------	------------------------------------	-------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

핵심 영역	1-2. 생활 여건	세부 영역	1-2-2 경제 활동 여건	개별지표항목	1-2-2-3 청소년의 경제활동 참가율 ① 청소년 경제활동 참가율	용어 해설	1) 바람직한 개념 청소년의 경제활동 참가율에 대한 지표항목의 용어개념은 전체 경제활동 인구 중 경제활동 청소년이 차지하는 비율을 의미한다. 2) 현실적/수집 가능한 개념 이 지표 항목은 경제활동인구연보 및 월보를 통해 수집 가능하다.	전문가 집단(기관)
-------	------------	-------	----------------	--------	-----------------------------------------	-------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

핵심 영역 I-2. 생활 여건	세부 영역 I-2-3 경제 활동 여건	개별지표항목 I-2-2-5 청소년의 아르바이트 참여율 ----- ① 청소년의 아르바이트 경험	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년의 아르바이트 참여율의 용어개념은 1년간 아르바이트 참여경험이 있는 청소년 수 비율과 아르바이트 유형별 구성비로서 성별, 학교급별, 지역별 제시를 의미하는 것이다. 2) 현실적/수집 가능한 개념 이 지표항목에 대한 용어개념과 완전히 일치하는 원천통계 자료를 수집할 수가 없어 가까운 개념의 통계자료와 원천통계의 표제목을 그대로 제시하였다. 청소년의 아르바이트 경험에 대한 지역별로 제시된 통계자료는 존재 하지 않는다.	전문가 집단(기관) I-2-2-5 청소년의 아르바이트 참여율 ----- ① 출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년 생활통계연보. p.394.
---------------------	-------------------------	--------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역 I-2. 생활 여건	세부 영역 I-2-3 여가 생활 여건	개별지표항목 I-2-3-1 청소년의 여가시간 구성비 ① 청소년의 여가시간 구성비	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년의 여가시간 구성비의 용어개념은 청소년의 생활 시간 중 여가시간이 차지하는 비율(평일, 주말구분)을 의미하는 것이다. 2) 현실적/수집 가능한 개념 이 지표항목은 통계청에서 조사하고 발표하고 있는 생활시간 조사를 통해 수집 가능하다. 그러나 생활시간조사는 청소년기본법에 명시된 청소년 연령이 9-24세로 구분되어 있지 않아 10-19세 연령 집단만의 여가시간을 조사하였다.	전문가 집단(기관)
---------------------	-------------------------	----------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

핵심 영역 I-2. 생활 여건	세부 영역 I-2-3 여가 생활 여건	개별지표항목 I-2-3-2 청소년의 여가유형 ① 청소년의 여가유형	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년들의 여가생활 유형별 분포를 의미한다. 2) 현실적/수집 가능한 개념 통계청의 사회통계조사보고서를 통해 수집 가능한 지표항목이다.	전문가 집단(기관)
---------------------	-------------------------	--------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

<투입 부문>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
II-2 기관 및 프로그램	2-2-1 기관	<p>2-2-1-1 유형별 청소년기관 수</p> <hr/> <p>① 청소년활동시설 ② 청소년복지시설 ③ 청소년보호시설</p>	<p>용어 해설</p> <p>1) 바람직한 개념 유형별 청소년기관 수의 용어개념은 청소년 개발을 위해 설립·운영되고 있는 청소년기관의 수를 기관유형별(청소년활동시설/청소년복지시설/청소년보호시설 등), 지역별로 제시하는 것을 의미한다.</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년활동시설, 청소년복지시설, 청소년보호시설을 유형별로 조사된 통계자료는 있으나 지역별로 조사된 통계자료는 찾을 수 없었다. 또한 3-1-3-1 시설유형별 청소년수련시설과 청소년활동시설은 동일한 개념이어서 표가 중복제시되었다.</p>	<p>2-2-1-1 유형별 청소년기관 수</p> <hr/> <p>① 참고 : 청소년활동시설은 청소년활동진흥법에 의해 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년호스텔로 구분 출처 : 청소년활동정보시스템(2006). 인터넷 공개자료.</p> <p>② 주 : 1) 청소년센터 : 한국청소년센터협회(2005). 가출청소년 센터 실태조사. p.9. 2) 청소년공부방 : 국가청소년위원회(2006). 2006년 청소년공부방 실태조사 보고서. p.7. 3) 청소년선도시설 : 국가청소년위원회(2005). 청소년정책자료. pp.39-40. 4) 아동복지시설 : 보건복지부(2005). 아동복지시설 일람표. 참고 : ()은 정부지원 시설임. 출처 : 1) 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료. 2) 여성가족부(2005). 여성백서. p.208 3) 여성가족부(2005). 여성백서. p.209 4) 여성가족부(2005). 여성백서. p.239 5) 여성가족부(2005). 여성백서. p.39 6) 여성가족부(2005). 여성백서. p.238 7) 그룹홈의회(2006). 공개자료 8) 보건복지부(2005). 보건복지통계연보</p>

핵심 영역	II-2 기관 및 프로그램	개발지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
세부 영역	2-2-2 프로그램	2-2-2-1 특성화 수련거리 개발· 보급 전수 ----- ① 특성화 수련거리 개발 현황	<p>용어 해설</p> <p>1) 바람직한 개념 특성화 수련거리 개발 및 보급 전수의 용어 개념은 년도별·영역별 특성화 수련거리 개발 중수와 보급 전수를 의미하는 것이다.</p> <p>2) 현실적/수질 가능한 개념 특성화 수련거리를 연도별·영역별로 개발된 중수에 대한 통계자료는 있으나 보급 전수를 알 수 있는 자료는 찾을 수 없었다. 그래서 2006년 보고서에는 특성화 수련거리 개발 현황이란 표제로 표를 제시하였다.</p>	2-2-2-1 특성화 수련거리 개발·보급 전수 ----- ① 출처 : 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료.

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
II-2 기관 및 프로그램	2-2-2 프로그램	2-2-2-2 청소년수련활동 인증프로그램 수 및 구성비 ① 청소년활동 인증프로그램 현황	<p>용어 해설</p> <p>1) 바람직한 개념 청소년수련활동 인증프로그램수와 프로그램 유형별 구성 비율로서 기관유형별 제시를 의미하는 것</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년 수련활동 인증제가 2005년 2월에 처음 시행되어 2006년 9월까지 인증프로그램 32개로 많지 않다. 따라서 프로그램을 일정한 기준으로 분류하고 분류하기가 어려울뿐더러 청소년프로그램을 인증하는 기관인 한국청소년진흥센터에서 프로그램을 유형별로 나누어 인증결과를 발표하지 않고 있어 프로그램을 임의적으로 유형별로 나눌 수 없다.</p>	<p>전문가 집단(기관)</p> <p>2-2-2-2 청소년수련활동 인증프로그램 수 및 구성비</p> <p>① 출처 : 한국청소년진흥센터(2006). 인터넷 공개자료.</p>

핵심 영역 II-3 지도자	세부 영역 2-3-1 지도자 양성	개별지표항목 2-3-1-1 청소년지도사 자격교부 현황 ① 청소년지도사 양성현황	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년지도사 현황은 급수별 청소년지도사 자격증 취득자 수로서 성별, 연령별, 학위별 구분제시를 의미 2) 현실적/수집 가능한 개념 현재 국가청소년위원회에서는 청소년지도사 현황 파악을 급수별로만 하고 있음, '청소년지도사 급수별 현황' 또는 '청소년지도사 양성현황' 이라는 표제가 더 적절하리라 생각됨	전문가 집단(기관)
----------------------	-----------------------------	---------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

핵심 영역 II-3 지도자	세부 영역 2-3-1 지도자 양성	개별지표항목 2-3-1-2 청소년상담사 자격교부 현황 ① 청소년상담사 양성현황	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년상담사 현황은 급수별 청소년상담사 자격증 취득자 수로서 성별, 연령별, 학위별 구분제시를 의미 2) 현실적/수집 가능한 개념 현재 국가청소년위원회에서는 청소년상담사 현황 파악을 급수별로만 하고 있음, '청소년상담사 급수별 현황' 또는 '청소년상담사 양성 현황'이라는 표제가 더 적절하리라 생각됨	전문가 집단(기관)
----------------------	-----------------------------	---------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

핵심 영역 영역 II-3 지도자	세부 영역 영역 2-3-1 지도자 양성	개별지표항목 2-3-1-4 전문상담교사 양성현황 ① 전문상담교사 시도별 배치 현황	용어 해설 1) 바람직한 개념 전문상담교사 자격증 취득자수와 지역별 전문상담 순회교사로 배치도니 전문상담교사의 구성 비율의 의미 2) 현실적/수집 가능한 개념 현재 교육인적자원부의 교육통계연보에서는 전문상담교사의 시도별 배치 현황만을 제시하고 있음. 자격증 취득자수는 알 수 없음	전문가 집단(기관) 2-3-1-4 전문상담교사 양성현황 ① 출처 : 교육인적자원부(2005). 교육통계정보시스템 : 교육기본통계
핵심 영역 영역 II-4 재정	세부 영역 영역 2-4-1-1 정부 예산	개별지표항목 2-4-1-1/2-4-1-2 GDP대비 청소년예 산 비율/정부예산대비 청소년예산 비율 (두 개의 지표항목을 하나의 표로 제시 하였음)	용어 해설 1) 바람직한 개념 gdp대비 청소년예산 비율은 GDP 중 연간청소년예산이 차지하는 비중을 의미하는 것임 2) 현실적/수집 가능한 개념 위에서 제시된 바와 같이 조사 가능한 지표 항목이 이다 청소년 예산에 포함되는 항목을 명확히 제시 해줄 필요가 있음(2006년 보고서에서는 청소년 예산을 청소년 백서 및 국가청소년위원회 자료 요청을 통해 받은 것임)	전문가 집단(기관) 2-4-1-1/2-4-1-2 GDP대비 청소년예산 비율/정부예산대비 청소년예산 비율 (두 개의 지표항목을 하나의 표로 제시 하였음) ① 참고 : 3) 정부예산=일반회계+특별회계 비율은 소수 셋째 자리에서 반올림. 출처 : 1) 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료. 2), 3) 기획예산처(2006). 예산개요 참고자료. pp.38, 538

핵심 영역 영역 II-4 연구 개발	세부 영역 영역 2-4-1-1 연구 개발비	개별지표항목 2-5-1-1 청소년예산 대비 R&D 투 자비율 -----	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년예산중 연구개발비(연구기관 연구개발비+대학연구개발비+기타 청소년기관·단체의 프로그램 개발비)가 차지 하는 비율을 의미한다 2) 현실적/수집 가능한 개념 현재 관건 통계 및 자료가 없어 새로운 조사가 요구됨 현재 기획예산처의 예산개요 자료에서는 한국청소년개발원에 대해 지급하는 정부예산을 공개하고 있어 연구개발비의 일부만을 알 수 있다.	전문가 집단(기관) 자료수집에 어려움이 있어 청소년 예산 대비 R&D 투자 비율은 새로운 조사가 요구된다.
------------------------------	----------------------------------	--------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------

<과정 부문>

핵심 영역 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
Ⅲ-1 청소년 수련	3-1-2 지도자	3-1-2-1 시설유형별 상급 청소년 지도자 수 및 구성비	1) 바람직한 개념 수련시설별 전체 직원수 대비 상급직 청소년지도자의 비율을 의미하는 것	3-1-2-1 시설유형별 상급 청소년지도자 수 및 구성비 ① 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp. 151-152.
		① 시설유형별 상급 청소년지도자 수 및 구성비	2) 현실적/수집 가능한 개념 수련시설중 수련관과 문화의 집만이 조사대상임 다른 시설에 대한 현황은 알 수 없음	

핵심 영역 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
Ⅲ-1 청소년 수련	3-1-2 지도자	3-1-2-2 시설유형별 상급지도사의 청소년지도사 자격증 소지율	1) 바람직한 개념 수련시설별 전체 직원수 대비 상급직 청소년지도자의 비율을 의미하는 것	3-1-2-2 시설유형별 상급지도사의 청소년지도사 자격증 소지율 ① 참고 : 전체 직원수를 알기 위하여 관리 및 행정직까지 표에 포함. 청소년 자격증은 1~3급의 합계치. ()은 %. 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.159-164.
		① 시설유형별 상급지도자의 청소년지도사 자격증 소지율	2) 현실적/수집 가능한 개념 수련시설중 수련관과 문화의 집만이 조사대상임 다른 시설에 대한 현황은 알 수 없음 또한 3-1-2-1에서는 상급청소년지도자로 명시하고 있고 여기서는 상급청소년지도사로 명시하고 있음	

핵심 영역 영역 III-1 청소년 수련	세부 영역 영역 3-1-2 지도자	개별지표항목 3-1-2-3 시설유형별 청소년 지도자 1인당 연간 청소년 이용자 수 ① 시설유형별 청소년지도자 1인당 연간 청소년 이용자 수	용어 해설 1) 바람직한 개념 수련시설별 청소년지도자 1인당 연평균 청소년 이용자 수를 의미 함 2) 현실적/수집 가능한 개념 수련시설중 수련관과 문화의 집만이 조사대상임 다른 시설에 대한 현황은 알 수 없음 또한 원자료에서는 청소년지도자가 아닌 청소년도사 1인당 연간 청소년 이용자 수를 조사하였음 (청소년지도자와 청소년지도사의 명확한 개념정리가 필요함)	전문가 집단(기관) 3-1-2-3 시설유형별 청소년 지도자 1인당 연간 청소년 이용자 수 ① 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.164-168
-----------------------------------	-----------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역 영역 III-1 청소년 수련	세부 영역 영역 3-1-3 시설	개별지표항목 3-1-3-1 시설유형별 청소년 수련 시설 수 ① 시설유형별 청소년 수련시설 수	용어 해설 1) 바람직한 개념 명해 연도 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의 집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔 수를 의미하는 것 2) 현실적/수집 가능한 개념 위에서 제시된 개념에 적합한 통계 자료는 있으나 투입 부문의 청소년활동시설 내용과 중복됨(p.35)	전문가 집단(기관) 3-1-3-1 시설유형별 청소년 수련시설 수 ① 출처 : 청소년활동정보시스템(2006). 인터넷 공개자료
-----------------------------------	----------------------------	-------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역 III-1 청소년 수련	세부 영역 3-1-5 제정 및 운영	개별지표항목 3-1-5-1 시설유형별 평균 정부 보조비 및 구성비 ① 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비	용어 해설 1) 바람직한 개념 수련시설별 총 운영비 대비 정부보조금 비율을 의미 함 2) 현실적/수집 가능한 개념 원자료에서는 수련시설 중 수련관과 문화이 집만이 조사 대상임 또한 2004년 보고서에서는 시설유형별 평균 정부 보조비 및 구성비 산식이 당해 연도 수련시설에 대한 정부 보조비/총운영비*100으로 제시되었는데 2005년 원자료에서는 총 운영비가 총수입 합계로 나와 있다.	전문가 집단(기관) 3-1-5-1 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비 ① 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.90-97
--------------------------	---------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역 III-1 청소년 수련	세부 영역 3-1-5 제정 및 운영	개별지표항목 3-1-5-2 시설유형별 재정자립율 ① 시설유형별 재정자립율	용어 해설 1) 바람직한 개념 수련시설별 연간 총 수입액 대비 지출액의 비율 2) 현실적/수집 가능한 개념 원자료에서는 수련시설 중 수련관과 문화이 집만이 조사 대상임 또한 원자료에서는 시설의 재정 자립율을 지출합계 대비 순수입으로 계산 하였음.	전문가 집단(기관) 3-1-5-2 시설유형별 재정자립율 ① 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.140-144
--------------------------	---------------------------	------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
III-2 청소년 단체	3-2-2 지도자	<p>3-2-2-3 청소년단체 지도자의 청소년지도자 자격증 소지율</p> <p>① 가입단체의 청소년지도자 자격증 소지율</p> <p>② 청소년단체 지도자의 청소년지도자 자격증 소지율</p>	<p>용어 해설</p> <p>1) 바람직한 개념 전체 직원수 대비 청소년지도자 자격증 소지자 수를 의미하는 것임</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년지도자 자격증 소지율은 가입단체의 총 직원수 대비 청소년지도자 자격증 소지자 비율을 나타낸 것이다. (직원 수안에는 청소년지도사는 포함하지 않았는데 이는 직원수 대비 청소년지도사의 비율을 보기 위함이었다) 청소년단체 지도자의 청소년지도자 자격증 소지율은 청소년단체의 사무직 직원수를 제외하고 청소년지도자 자격증 소지자를 수를 비교하여 제시하였다.</p>	<p>3-2-2-3 청소년단체 지도자의 청소년지도자 자격증 소지율</p> <p>① 참고 : 사무직 직원으로 전체 직원 수 안에 청소년지도사는 포함되어 있지 않음 출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람</p> <p>② 참고 : -표시는 2006년 청소년단체총람에 미기입된 단체 1) 사무직 직원으로 전체 직원 수 안에 청소년지도사는 포함되어 있지 않음 2) 청소년지도자 자격증은 1-3급 모두 포함 수치로 각 단체에 회원으로 등록된 청소년지도사임 출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
III-2 청소년 단체	3-2-3 청소년 단체	3-2-3-1 청소년단체 수	1) 바람직한 개념 정부부처 및 지자체에 등록된 청소년단체의 수를 의미하는 것	3-2-3-1 청소년단체 수 ① 참고 : -표시는 2006년 청소년단체총람에 미기입된 단체 출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람
		① 청소년 단체 수/청소년단체별 프로그램 중수	2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년단체 수는 한국청소년단체협의회에 회원으로 가입된 청소년 단체 수를 파악하였으며 한국청소년단체협의회에서는 청소년 단체가 속한 지역과 등록된 정부부처 및 지자체를 명시하고 있다. 또한 청소년 단체수와 3-2-4-1 청소년단체별 프로그램 중수는 하나의 표로 함께 제시하였다.	

핵심 영역 영역 III-2 청소년 단체	세부 영역 영역 3-2-4 프로 그램	개별지표항목 3-2-4-1 청소년단체별 연평균 프로그램(사업) 중 수 ① 청소년 단체 수/청소년단체별 프로그램 중 수	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년단체별 연평균 운영하는 프로그램(사업) 중 수 2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년단체에서 시행하고 있는 프로그램 중 수를 파악하기 위해 청소년단체 총람에서 각 단체에서 2005년도를 기준으로 문화 특성화 프로그램으로 진행하였던 프로그램 중 수만을 파악하였다. 또한 프로그램이 지속적으로 진행되는 것과 일회적으로 시행되는 것을 구분하기 어렵기 때문에 연평균 프로그램 중수를 파악하기 어렵다	전문가 집단(기관) 3-2-4-1 청소년단체별 연평균 프로그램 (사업)중 수 ① 참고 : -표시는 2006년 청소년단체총람에 미기입된 단체 출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람
핵심 영역 영역 III-2 청소년 단체	세부 영역 영역 3-2-5 조정 및 운영	개별지표항목 3-2-5-4 청소년단체 가입 청소년 수 ① 청소년단체 가입 청소년 수	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년단체별 가입 회원수 현황을 의미 함 2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년단체 가입 청소년 수를 초등학생/중고생/대학생/근로청소년/기타청소년으로 나누어 제시하였음	전문가 집단(기관) 3-2-5-4 청소년단체 가입 청소년 수 ① 주 : 대한 YWCA연합회는 초등학생을 어린이로 중고등학교 학생을 Y틴이라 표기하였음. -표시는 2006년 청소년단체총람에 미기입된 단체 출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람

핵심 영역 III-3 청소년 복지	세부 영역 3-3-2 인력	개별지표항목 3-3-2-1 청소년복지시설별 종사자 수 ① 청소년복지시설 종사자 수 (‘별’이 빠져 있음)	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년복지시설에 근무하는 종사자 수를 의미함 2) 현실적/수집 가능한 개념 각 복지시설별로 종사자 수를 조사하였기 때문에 조사 시점 및 종사자 수를 계산하는 방법이 다르다. 전체 종사자 수를 파악하고 있는 복지 시설이 있는 반면 시설당 평균 종사자 수를 파악하는 복지 시설도 있다.	전문가 집단(기관) 3-3-2-1 청소년복지시설별 종사자 수 ① 주 : 2) 청소년공부방 621개소 중 478개 공부방의 운영인력 현황에서 상근직과 비상근직 인원의 평균 합계치임 4) 그룹홈의회에 등록된 회원단체의 종사자수임 출처 : 1) 한국청소년쉼터협의회(2005). 가출청소년 실태조사 보고서. p.61. 2) 국가청소년위원회(2006). 2006년 청소년 공부방 실태조사 보고서. p. 78 3) 보건복지부(2005). 아동복지일람표 4) 그룹홈의회 공개자료.
--------------------------	----------------------	---------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역	III-3 창소년 복지	세부 영역	3-3-3 시설	개별지표항목	3-3-3-1 장애인복지 생활시설 수 ① 장애인 생활시설 수	용어 해설	전문가 집단(기관)
				<p>3-3-3-1 장애인복지 생활시설 수</p> <p>① 장애인 생활시설 수</p>		<p>용어 해설</p> <p>1) 바람직한 개념 시도별 장애인복지 생활시설 현황을 의미함</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 위에서 제시된 개념과 동일한 통계자료가 존재함 그러나 시도별 장애인 설치현황뿐 아니라 연도별 시설 종류별 장애인복지시설을 제시하였기 때문에 ‘장애인 복지시설 현황’으로 보는 것이 적절하리라 생각됨</p>	<p>전문가 집단(기관)</p> <p>3-3-3-1 장애인복지 생활시설 수</p> <p>① 출처 : 보건복지부(2005). 생활지원팀 공개자료.</p>

핵심 영역	III-3 창소년 복지	세부 영역	3-3-3 시설	개별지표항목	3-3-3-2 아동복지시설 수 ① 아동복지시설 수 현황	용어 해설	전문가 집단(기관)
				<p>3-3-3-2 아동복지시설 수</p> <p>① 아동복지시설 수 현황</p>		<p>용어 해설</p> <p>1) 바람직한 개념 아동복지시설별 시설현황을 의미함</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 위에서 제시된 개념과 동일한 통계자료가 존재함 그러나 시도별 설치현황뿐 아니라 지역별 연도별 설치현황을 제시하여 ‘아동복지시설 수’ 보다 아동복지시설 설치 현황이라고 보는 것이 적절하다고 생각됨</p>	<p>전문가 집단(기관)</p> <p>3-3-3-2 아동복지시설 수</p> <p>① 참고 : 종합시설(보호시설을 갖춘 아동 상담소) 서울 2개소는 시설통계에 포함. 보호아동이 없는 아동상담소(41개소, 157명), 전용시설 인천(1), 광주(2), 경남(1) 총 3개 (종사자수 4명), 아동복지관 1개 (인원 4명)는 시설통계에서 제외. 출처 : 보건복지부(2005). 아동복지일람표.</p>

핵심 영역 III-3 청소년 복지	세부 영역 3-3-3 시설	개별지표항목 3-3-3-3 청소년 공부방 수 ① 청소년 공부방 수	용어 해설 1) 바람직한 개념 시도별 청소년 공부방 설치현황을 의미함 2) 현실적/수집 가능한 개념 원천통계자료원에서는 시도별이 아닌 시도 권, 중부권, 호남권, 영남권으로 나누어 제 시함(지역별 제시) 또한 설립기관별, 운영기관별, 도시규모 별 공부방 수를 함께 제시하였기 때문에 ‘청소년 공부방 설치 현황’으로 보는 것이 적절 하리라 생각됨	전문가 집단(기관) 3-3-3-3 청소년 공부방 수 ① 출처 : 국가청소년위원회(2006). 청소년공 부방 실태조사 보고서. p.8.
-----------------------------	----------------------	--------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역 III-3 청소년 복지	세부 영역 3-3-3 시설	개별지표항목 3-3-3-4 청소년 컴퓨터 수 ① 청소년 컴퓨터 수	용어 해설 1) 바람직한 개념 시도별 청소년 컴퓨터 설치 현황을 의미 2) 현실적/수집 가능한 개념 위에서 제시된 개념과 동일한 통계자료가 존재함	전문가 집단(기관) 3-3-3-4 청소년 컴퓨터 수 ① 출처 : 한국청소년쉼터협의회(2005). 기술 청소년 컴퓨터 실태조사. p.9.
-----------------------------	----------------------	--------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역 III-3 청소년 복지	세부 영역 3-3-3 시설	개별지표항목 3-3-3-5 청소년인권센터 수 ① 청소년인권센터 현황	용어 해설 1) 바람직한 개념 시도별 청소년 센터 설치 현황을 의미 2) 현실적/수집 가능한 개념 전체시도에 인권센터가 설치되어 있지 않아 시도별 분류는 어렵다. 따라서 현재 설치된 청소년인권센터의 전체적인 설치 현황을 파악하였다. 또한 ‘청소년인권센터 수’ 보다 ‘청소년인권센터 현황’이 적절한 표현으로 생각됨	전문가 집단(기관) 3-3-3-5 청소년인권센터 수 ① 출처 : 한국청소년개발원(2003). 청소년인권센터 운영 실태 및 활성화 방안 연구. p.84. 국가청소년위원회(2005). 청소년백서. p. 339.
--------------------------	----------------------	---------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역 III-3 청소년 복지	세부 영역 3-3-5 제정 및 운영	개별지표항목 3-3-5-1 청소년복지시설별 정부보조금 및 구 ① 청소년공부방 정부보조금 및 구 성비	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년복지시설별(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈등) 총 운영비 대비 정부보조금의 비율 2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년복지시설중 정부보조금 및 구성비에 대한 통계자료가 청소년공부방만 존재	전문가 집단(기관) 3-3-5-1 청소년복지시설별 정부보조금 및 구성비 ① 참고 : 조사대상 공부방 수는 606개임 출처 : 국가청소년위원회(2006). 청소년공부방 실태조사 보고서. pp. 64-66
--------------------------	---------------------------	------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역 영역 III-3 청소년 복지	세부 영역 영역 3-3-5 제정 및 운영	개별지표항목 3-3-5-2 청소년복지시설별 연평균 청소년 이용 수 ----- ① 기출청소년쉼터의 총인원 및 평균 ② 공부방 전체이용자 수	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년복지시설별(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈등) 연평균 청소년이용자 수 2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년복지시설중 청소년쉼터와 청소년공부방만이 청소년 이용자 수를 알 수 있는 원천통계자료가 존재한다. 청소년쉼터의 경우 연인원과 평균인원을 알 수 있으나 청소년공부방의 경우 조사년도의 이용자 수만을 알 수 있으며 연평균 이용자 수를 나타내는 자료는 없다	전문가 집단(기관) 3-3-5-2 청소년복지시설별 연평균 청소년 이용 수 ----- ① 참고 : ()은 %임. 2003년 10월부터 2004년 9월까지 전국 30개 쉼터를 이용한 가출청소년 현황임 출처 : 한국청소년쉼터협의회(2005). 가출청소년 쉼터 실태조사. p.16 ② 출처 : 국가청소년위원회(2006). 2006년도 청소년 공부방 실태조사. p.93
-----------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역 영역 III-4 청소년 상담	세부 영역 영역 3-4-3 시설	개별지표항목 3-4-3-1 지역별 청소년상담시설 수 ----- ① 시·군·구 청소년상담실 설치 현황 ② 시도 종합상담원 설치 및 운영 현황	용어 해설 1) 바람직한 개념 지역별 청소년상담시설(시·도 청소년종합상담원, 시·군·구 청소년상담실, 기타청소년상담실)의 수를 의미 2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년상담실 중 시도 청소년종합상담원, 시·군·구 청소년상담실의 수를 나타내는 통계자료가 존재하나 기타청소년상담실의 경우는 통계자료가 없다.	전문가 집단(기관) 3-4-3-1 지역별 청소년상담시설 수 ----- ① 출처 : 국가청소년위원회(2005). 청소년백서. p.233 ② 참고 : 99년도 16개 시도 청소년종합상담실 설치 원료 출처 : 국가청소년위원회(2005). 청소년정책자료. p.33
-----------------------------------	----------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역 영역	III-4 청소년 상담	세부 영역 영역	3-4-4 계정 및 운영	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
				3-4-4-2 유형별 상담횟수 및 구성비 ① 문제유형별 상담 실적	용어 해설 1) 바람직한 개념 유형별 상담횟수와 구성비를 의미 2) 현실적/수집 가능한 개념 한국청소년상담원에서 문제유형별 상담실적이라는 내부 자료에 청소년의 상담유형에 대한 상담횟수와 구성비율을 나타내는 통계 자료가 있다.	3-4-4-2 유형별 상담횟수 및 구성비 ① 참고 : 개인상담 및 전화상담의 숫자임 출처 : 한국청소년상담원(2004). 공개자료.

핵심 영역 영역	III-5 청소년 교류	세부 영역 영역	3-5-2 국가의 청소년 교류 여건	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
				3-5-2-1 국가별 청소년교류 약정 교류인원 수 및 구성비 ① 국가간 청소년교육 약정 체결 및 교류 현황	용어 해설 1) 바람직한 개념 국가별 청소년교류약정 체결 교류 인원 수 및 구성 비율 의미 2) 현실적/수집 가능한 개념 원천통계 자료에서는 약정 국가, 시행근거, 약정내용, 교류인원만을 알 수 있다. 바람직한 개념에서 제시한 구성비율을 알 수 없다. 따라서 국가간 청소년교류 약정 체결 및 교류현황이란 용어가 더 적합하다.	3-5-2-1 국가별 청소년교류 약정 교류인원 수 및 구성비 ① 출처 : 국가청소년위원회(2005). 청소년 백서. pp. 147~148.

핵심 영역 III-5 청소년 교류	세부 영역 3-5-2 국가의 청소년 교류 여건	개별지표항목 3-5-2-2 정부지원 청소년교류 사업당 참가자 수 ----- ① 국가간 청소년 교류	용어 해설 1) 바람직한 개념 국가별 정부지원 청소년교류활동(초청, 파견) 참가자 수 의미 2) 현실적/수질 가능한 개념 당해 연도의 국가별 초청, 파견 인원 수 나 타내는 통계자료 존재	전문가 집단(기관)
		3-5-2-2 정부지원 청소년교류 사업당 참가자 수 ----- ① 참고 : 지도자는 청소년지도파견 교류를 의미함. 출처 : 국가청소년위원회(2005). 청소년 백서. pp. 149~150		

핵심 영역 III-5 청소년 교류	세부 영역 3-5-3 지자체 청소년 교류 여건	개별지표항목 3-5-3-1 지방자치단체별 외국과의 자매결연 건수 및 구성비 ----- ① 시·도별 외국과의 자매결연 현황	용어 해설 1) 바람직한 개념 지방자치단체별 외국과의 자매결연 건수 및 구성 비율 의미 2) 현실적/수질 가능한 개념 전국의 지방자치단체별 자매결연 건수 및 구성비 산출에 어려움이 있어 시도별 자매결연 현황을 제시함	전문가 집단(기관)
		3-5-3-1 지방자치단체별 외국과의 자매결연 건수 및 구성비 ----- ① 출처 : 국가청소년위원회(2005). 청소년백서. p.233		

핵심 영역	III-5 청소년 교류	세부 영역	3-5-3 지자체 청소년 교류 여건	개별지표항목	3-5-3-2 지방자치단체별 청소년교류 사업당 참가자 수	용어 해설	전문가 집단(기관)
				<p>지표항목에 대한 지방자치단체의 통계자료는 각 지방자치단체별로 산발적으로 존재하여 하나의 개별지표항목으로 묶기에는 어려움이 있어 새로운 조사가 요구된다.</p>			
				<p>1) 바람직한 개념 지자체별 외국과의 자매결연 체결에 의한 청소년 교류활동 참가자 수 의미</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 각 지자체별로 산발적으로 존재하여 하나의 표로 묶기에 어려움이 있음</p>			

핵심 영역	III-5 청소년 교류	세부 영역	3-5-7 제정 및 운영	개별지표항목	3-5-6-1 청소년교류활동 참가 청소년 1인당 정부(지자체) 보조비	용어 해설	전문가 집단(기관)
				<p>지표항목에 대한 지방자치단체의 통계자료는 각 지방자치단체별로 산발적으로 존재하여 하나의 개별지표항목으로 묶기에는 어려움이 있어 새로운 조사가 요구된다.</p>			
				<p>1) 바람직한 개념 청소년 교류활동 참가 청소년 1인당 평균 정부(지자체) 보조비 의미</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 각 지자체별로 산발적으로 존재하여 하나의 표로 묶기에 어려움이 있음</p>			

핵심 영역	III-5 청소년 교류	세부 영역	3-5-7 제정 및 운영	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
				3-5-7-1 교류대상국가별 청소년교류 사업 건수 및 구성비	1) 바람직한 개념 교류상대 국가별 청소년교류사업 건수 및 전체 청소년교류사업 건수 대비 구성비율 의미 2) 현실적/수질 가능한 개념 각 지자체별로 산발적으로 존재하여 하나의 표로 묶기에 어려움이 있음	지표항목에 대한 지방자치단체의 통계자료는 각 지방자치단체별로 산발적으로 존재하여 하나의 개별지표항목으로 묶기에는 어려움이 있어 새로운 조사가 요구된다.

핵심 영역	III-5 청소년 교류	세부 영역	3-5-7 제정 및 운영	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
				3-5-7-4 연간해외여행 청소년 수 ① 연간해외여행 청소년 수	1) 바람직한 개념 연간 해외여행 경험 청소년의 비율 및 전체 청소년 인구 대비 구성 비율 2) 현실적/수질 가능한 개념 원천통계자료가 존재	3-5-7-4 연간해외여행 청소년 수 ① 참고 : 승무원을 제외한 인원임. 연령은 출입국관리통계연보에서 나온 연령 출처 : 법무부 출입국관리국(2005). 출입국관리 통계연보. p.12

핵심 영역	III-6 청소년 자원봉사	세부 영역	3-6-3 기관	개별지표항목	3-6-3-1 청소년자원봉사활동 지원 기관 수	용어 해설	전문가 집단(기관)
				3-6-3-1 청소년자원봉사활동 지원 기관 수	1) 바람직한 개념 청소년자원봉사활동을 지원하는 기관의 수를 의미		
				① 인증대전 현황 ② 지역별 자원봉사 인증 기관	2) 현실적/수집 가능한 개념 '자원'이란 개념이 모호함, 청소년봉사활동 백서에는 청소년이 자원봉사 기관과 관련된 여 인증터전이라 명시하고 있음		
							3-6-3-1 청소년자원봉사활동 지원기관 수 ① 출처 : 국가청소년위원회/청소년자원봉사 센터(2005). 2005 청소년봉사활동 백서 p.241 ② 출처 : 국가청소년위원회/청소년자원봉사 센터(2005). 2005 청소년봉사활동백서 p.241

핵심 영역	III-6 청소년 자원봉사	세부 영역	3-6-5 제정 및 운영	개별지표항목	3-6-5-2 청소년의 자원봉사활동 참여율	용어 해설	전문가 집단(기관)
				3-6-5-2 청소년의 자원봉사활동 참여율	1) 바람직한 개념 전체 청소년 수 대비 청소년자원봉사활동 참여자 비율 의미		
				① 청소년자원봉사활동 참여율	2) 현실적/수집 가능한 개념 통계청의 사회통계조사를 원천통계 자료원으로 사용하였다. 그러나 이 조사는 연령을 15세이상인구 집단을 조사하였으며, 이 중 15-19세와 20-29세 인구집단의 자원봉사 참여율을 알 수 있어 청소년 기본법에서 명시하고 있는 9-24 인구집단의 자원봉사참여율은 알 수 없다.		
							3-6-5-2 청소년의 자원봉사활동 참여율 ① 출처 : 통계청(2003). 사회통계조사

핵심 영역 Ⅲ-6 청소년 자원봉 사	세부 영역 3-6-5 개정 및 운영	개별지표항목 3-6-5-3 활동분야별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비 ① 청소년자원봉사자의 활동 내용에 따른 참여 현황	용어 해설 1) 바람직한 개념 활동분야별(일손돕기, 위문활동, 지도활동, 캠페인, 자선구호, 환경시설보존, 지역사회개발, 기타) 청소년자원봉사활동 참여자의 비율을 의미하는 것이다. 2) 현실적/수질 가능한 개념 원천통계 자료원은 청소년봉사활동백서(국가청소년위원회·청소년봉사센터, 2005)로 청소년봉사활동 분야별(한국의 청소년개발원, 2004)에는 ‘활동분야별’이라는 용어를 사용하였지만, 원천통계 자료원에는 활동내용별 청소년자원봉사현황이라 명시되어 있으며 활동내용에 따라 학급별 청소년의 자원봉사자 수와 구성비율을 알 수 있다.	전문가 집단(기관) 3-6-5-3 활동분야별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비 ① 출처 : 국가청소년위원회/청소년봉사센터 (2005). 2005 청소년봉사활동백서. p.91
---------------------------------	------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역 영역	III-6 청소년 자원 봉사	세부 영역	3-6-5 제정 및 운영	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
				3-6-5-4 활동터전별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비	1) 바람직한 개념 활동터전별(공공기관 및 단체, 사회복지시설, 공공시설, 행사장, 농어촌, 하천·산, 기타) 청소년자원봉사활동 참여자의 비율을 의미하는 것이다. 2) 현실적/수집 가능한 개념 원천통계 자료인 청소년봉사활동백서에서는 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)의 ‘활동터전별’이라는 용어 대신 ‘활동분야별’이란 용어를 사용하고 있다. 이 자료에서는 성별 및 학교급별로 집단을 나누어 활동분야에 따른 자원봉사자 비율을 제시하고 있다.	3-6-5-4 활동터전별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비
				① 봉사활동 참여자의 성별 및 교 급별 활동 분야	① 출처 : 국가청소년위원회/청소년봉사센터 (2005). 2005 청소년봉사활동 백서 p.49	

핵심 영역 영역	III-7 청소년 선도 교정	세부 영역	3-7-2 지도자	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
				3-7-2-1 청소년선도교정 지도자 수	1) 바람직한 개념 청소년비행/범죄예방활동을 위해 지방검찰청 및 경찰청에 의해 위촉받은 범죄예방위원, 명예경찰, 비행청소년 교정기관(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)의 청소년교정업무 담당자 수를 의미 2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년선도교정 지도자와 관련하여 통계자료가 존재하는 것은 범죄예방위원현황, 명예경찰현황, 법무부의 교정기관 중 보호관찰소심사원, 완보호관찰소·소년원·소년분류심사원에서 보호관찰과 소년보호업무의 담당자 현황이다.	3-7-2-1 청소년선도교정 지도자 수
				① 명예경찰 현황 ② 범죄예방위원 현황 ③ 보호관찰심사위원회·보호관찰소 직급별 정원 및 현원 ④ 소년원·소년분류심사원의 직급 별 정원 및 현원	① 출처 : 경찰청(2006). 경찰백서. p. 172 ② 수 : 1) 보호관찰소의 장이 임면권을 갖는 범죄예방위원 출처 : 법무부(2005). 보호관찰통계연보. pp. 680~682. ③ 출처 : 법무부(2005). 법무연감. p.14 ④ 출처 : 법무부(2005). 법무연감. p.14	

핵심 영역 III-7 청소년 선도 교정	세부 영역 3-7-3 시설	개별지표항목 3-7-3-1 청소년비행/범죄예방 시설 수 및 구성비	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년비행/범죄예방시설(청소년고충상담실 등) 수 및 구성비를 의미하는 이다 2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년고충상담실을 청소년 비행/범죄예방 시설로 보았으나 청소년고충상담실은 별도의 시설이 아니라 지역 경찰서에서 운영되는 하나의 프로그램이며, 현재 청소년고충상담실을 운영하고 있는 지역 경찰서에 대한 원천통계 자료원은 존재하지 않는다.	전문가 집단(기관)
-----------------------------	----------------------	------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

핵심 영역 III-7 청소년 선도 교정	세부 영역 3-7-3 시설	개별지표항목 3-7-3-2 비행 및 범죄청소년 교정시설 수 ① 비행 및 범죄청소년 교정시설 수	용어 해설 1) 바람직한 개념 비행청소년 교정시설(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등) 수를 의미하는 것 2) 현실적/수집 가능한 개념 원천통계자료 존재함	전문가 집단(기관)
-----------------------------	----------------------	--------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

핵심 영역 영역	III-7 청소년 선도 교정	세부 영역 영역	3-7-4 제정 및 운영	개별지표항목	3-7-4-1 청소년비행 예방활동에 대한 정부 지원 예산	용어 해설	전문가 집단(기관)
				<p>용어 해설</p> <p>1) 바람직한 개념 청소년비행 예방활동(청소년고충상담실, 범 죄예방교실, 사랑의 교실 등)에 대한 정부예산 현황을 의미하는 것이다.</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 원천통계 자료원이 부재하여 새로운 조사가 요구된다.</p>		<p>용어 해설</p> <p>원천통계 자료원이 부재하여 새로운 조사가 요구된다.</p>	

핵심 영역 영역	III-7 청소년 선도 교정	세부 영역 영역	3-7-4 제정 및 운영	개별지표항목	3-7-4-2 비행 및 범죄청소년 교정 시설별 연간 예산 ① 비행 및 범죄청소년 관련 예산 현황	용어 해설	전문가 집단(기관)
				<p>용어 해설</p> <p>1) 바람직한 개념 비행청소년 교정시설(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)에 대한 정부예산 현황을 의미하는 것이다.</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 법무부에서는 홈페이지를 통해 법무부의 예산현황을 공개하고 있다. 여기에서 비행 및 범죄청소년과 관련 있는 예산 항목은 소년보호 및 보호활동 예산이다. 따라서 교정시설별 연간예산 대신 법무부에서 공개하고 있는 소년보호와 보호활동에 대한 예산현황을 제시하였다. (교정시설에 지원되는 예산은 공개되어 있지 않다) 그러나 소년보호와 활동에 지원되는 구체적인 항목이 제시되어 있지 않아 이에 대한 검토가 필요하다.</p>		<p>용어 해설</p> <p>3-7-4-2 비행 및 범죄청소년 교정시설별 연간 예산</p> <p>① 주 : 1) 소년원생 수용. 2) 갱생보호, 피치로감호자수용관리, 보호관찰활동, 보호관찰소신설, 법교육 출처 : 법무부(2006). 인터넷 공개자료</p>	

핵심 영역 영역	III-7 청소년 선도 교정	세부 영역 영역	3-7-4. 제정 및 운영	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
			<p>3-7-4-3 비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자 수</p> <p>① 청소년 풍기사범 단속현황</p> <p>② 청소년의 약물남용 단속실적(유해화학물질)</p> <p>③ 소년범죄 처리 현황</p> <p>④ 학생범죄 처리 현황</p> <p>⑤ 소년분류심사원 처리 현황</p> <p>⑥ 소년보호사건 처리현황</p>	<p>용어 해설</p> <p>1) 바람직한 개념 비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자 수의 용어 개념은 비행/범죄청소년 단속자 수 및 법적처리기관별(대검찰청, 소년분류심사원, 소년법원 등) 법적처리 현황을 의미하는 것</p> <p>2) 현실적 수집가능한 개념 비행 및 범죄청소년의 단속에 대한 통계 자료는 경찰청에서 수집하고 있다(경찰백서). 그러나 비행 및 범죄청소년의 처리현황에 대해서는 검찰청과 법무부에서 각각 소년범죄, 학생범죄, 소년분류심사원, 소년보호사건 처리 현황으로 발표하고 있어 위에서 제시한 개념인 법적처리기관별 처리현황과는 약간의 차이가 있다.</p>	<p>용어 해설</p> <p>3-7-4-3 비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자 수</p> <p>① 주 : 2005년 총 105,520명의 풍기문란 사범을 적발하여 행위경도가 중한 156명을 중심으로 회부하고 나머지는 가정이나 학교에 통보하거나 훈방조치 함. 출처 : 경찰청(2006). 경찰백서. p. 169.</p> <p>② 출처 : 경찰청(2006). 경찰백서. p. 171</p> <p>③ 참고 : 소년범죄는 12세 이상 20세 미만 소년에 의한 범죄를 말함 출처 : 대검찰청(2005). 검찰연감. pp.1230-1231.</p> <p>④ 출처 : 대검찰청(2005). 검찰연감. pp.1254-1255</p> <p>⑤ 참고 : 신수용인원임 출처 : 법무부(2005). 법무연감. p.385</p> <p>⑥ 참고 : 법무부(2005). 법무연감. p.391</p>	

핵심 영역 III-7 청소년 선도 교정	세부 영역 3-7-4. 제정 및 운영	개별지표항목 3-7-4-4 청소년비행 및 범죄 예방활동별 청소년 수 및 구성비	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년비행 및 범죄 예방활동별 청소년 수 및 구성비의 용어개념은 청소년비행 예방활동별(우범소년결연, 비행소년 취업알선, 출소자 상담, 소년선도 가두캠프인 등) 대상 청소년 수 및 구성 비율을 의미하는 것이다. 2) 현실적 수집가능한 개념 기존의 통계자료가 부재함으로 새로운 조사 요구	전문가 집단(기관)
-----------------------------	----------------------------	-------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

핵심 영역 III-7 청소년 선도 교정	세부 영역 3-7-4. 제정 및 운영	개별지표항목 3-7-4-5 비행 및 범죄청소년 교정 기관별 수용청소년 수 ① 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수	용어 해설 1) 바람직한 개념 비행청소년 교정기관별(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등) 수용청소년 수를 의미 2) 현실적 수집가능한 개념 기존의 통계자료가 존재함	전문가 집단(기관)
-----------------------------	----------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
Ⅲ-8 청소년 보호	3-8-1 수요도	3-8-1-2 청소년유해매체별 접촉 정도 ① 유해매체 이용률(일반청소년) ② 유해매체 이용률(위기청소년)	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년의 청소년유해매체 접촉빈도에 주관적 평가를 의미하는 것 2) 현실적 수집가능한 개념 원천계자료가 존재하며 자료원에서는 접촉 빈도를 일정기간별 이용률로 나타내고 있음	3-8-1-2 청소년유해매체별 접촉 정도 ----- 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p. 30 ----- 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.30

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
Ⅲ-8 청소년 보호	3-8-1 수요도	3-8-1-3 청소년의 음주경험 정도 ----- ① 평소음주경험(일반청소년) ② 평소음주경험(위기청소년) ③ 평균음주빈도(일반청소년) ④ 평균음주빈도(위기청소년)	용어 해설 1) 바람직한 개념 전체 청소년 중 음주경험이 있는 청소년의 정도별 비율 의미 2) 현실적 수집가능한 개념	3-8-1-3 청소년의 음주경험 정도 ----- ① 출처 : 국가청소년위원회(2006). 2005년도 청소년 유해환경점측 종합실태조사. p. 80 ② 출처 : 국가청소년위원회(2006). 2005년도 청소년 유해환경점측 종합실태조사. p. 81 ③ 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년도 청소년 유해환경점측 종합실태조사. p. 83 ④ 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년도 청소년 유해환경점측 종합실태조사. p. 83

핵심 영역 III-8 청소년 보호	세부 영역 3-8-1 수요도	개별지표항목 3-8-1-4 청소년의 흡연경험 정도 ① 청소년의 흡연경험 정도 ② 청소년의 흡연경험 정도	용어 해설 1) 바람직한 개념 전체 청소년 중 흡연경험이 있는 청소년의 정도별 비율 의미 2) 현실적/수집가능한 개념 2004년 보고서의 개념정의는 청소년의 흡연 경험을 정도별 비율로 의미하고 있으나 청 소년 흡연에 관해서 조사하는 국민건강증진 연구소 및 한국금연운동협의회에서는 청소년의 흡연경험을 학급별 성별로 나누어 유 무로만 나타내고 있다(비율은 알 수 없음)	전문가 집단(기관)
-----------------------------	-----------------------	--------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

핵심 영역 III-8 청소년 보호	세부 영역 3-8-1 수요도	개별지표항목 3-8-1-5 학교폭력 경험률 ① 최근 1년동안 폭행 당해본 경험 ② 최근 1년동안 폭행 당해본 경험 (횟수)	용어 해설 1) 바람직한 개념 전체 청소년 중 학교폭력 경험이 있는 청소년의 정도별 비율 의미 2) 현실적/수집가능한 개념 한국사회조사연구소의 청소년통계연보에는 학급별 성별로 나누어 학교폭력 경험 유무 와 폭행횟수를 조사한 통계자료가 있다.	전문가 집단(기관)
-----------------------------	-----------------------	----------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

핵심 영역 영역 III-8 청소년 보호	세부 영역 영역 3-8-2 지도자	개별지표항목 3-8-2-1 청소년보호업무 종사자 수	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년유해환경(유해업소, 유해매체, 유해약 물, 유해행위)으로부터 청소년을 보호하기 위해 조직된 정부 및 민간단체의 청소년보 호업무 종사자 수를 의미하는 것임 2) 현실적/수집가능한 개념 원천통계 자료원이 존재하지 않음	전문가 집단(기관) 3-8-2-1 청소년보호업무 종사자 수
-----------------------------------	-----------------------------	--------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------

핵심 영역 영역 III-8 청소년 보호	세부 영역 영역 3-8-3 청소년 보호단 체	개별지표항목 3-8-3-1 청소년유해환경 감시단 수 ① 청소년유해환경 감시단 지정 현황	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년위원회에 등록된 청소년 유해환경 감 시단 수를 의미함 2) 현실적/수집 가능한 개념 위에서 제시한 개념의 통계 자료가 존재하 나 청소년 위원회에서는 ‘등록’이란 표현 대 신 ‘지정’이란 표현을 사용하고 있음	전문가 집단(기관) 3-8-3-1 청소년유해환경 감시단 수 ① 출처: 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공 개자료.
-----------------------------------	-----------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역 영역 III-8 청소년 보호	세부 영역 영역 3-8-3 청소년 보호 단체	개별지표항목 3-8-3-2 청소년보호 관련단체 현황	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년위원회의 청소년유해환경감시단 이외에 청소년유해환경을 감시 및 단속업무를 수행하는 정부 및 민간단체 현황을 의미함 2) 현실적/수집 가능한 개념 원천통계 자료원이 존재하지 않음	전문가 집단(기관)
		3-8-3-2 청소년보호 관련단체 현황 청소년보호 관련단체 현황에 대한 원천통계 자료원이 부재함으로 새로운 조사가 요구된다.		

핵심 영역 영역 III-8 청소년 보호	세부 영역 영역 3-8-4 재정 및 운영	개별지표항목 3-8-4-1 청소년보호사업에 대한 정부예산 정부예산 구성비	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년보호사업에 투자되는 정부예산 현황 및 전체예산 대비 유형별 구성비를 의미하는 것임 2) 현실적/수집 가능한 개념 원천통계 자료원이 존재하지 않음	전문가 집단(기관)
		3-8-4-1 청소년보호사업에 대한 정부예산 구성비 청소년보호사업에 대한 정부예산과 관련된 원천통계 자료원이 부재함으로 새로운 조사가 요구된다.		

핵심 영역 III-8 청소년 보호	세부 영역 3-8-4 제정 및 운영	개별지표항목 3-8-4-2 청소년 유해환경업소 단속 실적 3-8-4-3 청소년 유해매체 단속실적 3-8-4-4 청소년 유해약물 단속실적 3-8-4-5 청소년 유해행위 단속실적 ① 청소년보호법 위반 사범 단속현황	용어 해설 1) 바람직한 개념 청소년 유해환경 업소 단속실적의 용어개념 은 청소년보호법에 의해 청소년유해업소로 단속된 건수를 의미하는 것이다. 청소년 유해매체 단속실적의 용어개념은 청 소년보호법에 의해 청소년 유해매체물로 단 속된 건수를 의미하는 것이다. 청소년 유해약물 단속실적의 용어개념은 청 소년보호법에 의해 청소년유해약물로 단속 된 건수를 의미하는 것이다. 청소년 유해행위 단속실적의 용어개념은 청 소년보호법에 의해 청소년 유해행위로 단속 된 건수를 의미하는 것이다. 2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년 유해환경, 유해매체, 유해약물, 유해 행위에 대한 단속실적은 경찰백서에 나와 있다. 경찰 백서는 각각의 단속실적을 청소년 보호법 위반사범 단속현황이란 표제를사 용 하여 하나의 표에 함께 제시하고 있다.	전문가 집단(기관) 3-8-4-2 청소년 유해환경업소 단속실적 3-8-4-3 청소년 유해매체 단속실적 3-8-4-4 청소년 유해약물 단속실적 3-8-4-5 청소년 유해행위 단속실적 ① 자료 : 경찰청(2006). 경찰백서. p. 170.
-----------------------------	---------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
III-8 청소년 보호	3-8-4 제정 및 운영	3-8-4-6 청소년성범죄자 수 및 신상 공개자 구성비 ① 범죄유형별 공개 현황	<p>1) 바람직한 개념 청소년성보호에 관한 법률에 의해 법원에서 유죄가 판결된 청소년성범죄자 수 및 신상 공개자의 구성비를 의미하는 것이다.</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년위원회와 청소년 성범죄자 신상공개자 자료에는 청소년성범죄자중 신상공개자 대상 수 및 비율을 제시하고 있으며 성범죄자의 유형별 현황을 제시하고 있다.</p>	<p>3-8-4-6 청소년성범죄자 수 및 신상공개자 구성비</p> <p>① 참고 : 6차 신상공개부더는 전자수 교육 미이수자가 공개자에 포함되어 있음. 출처 : 국가청소년위원회(2006). 제 10차 아동청소년 대상 성범죄자 신상공개 보도자료. p. 8.</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
III-9 학교 교육	3-9-1 교육 기회	3-9-1-1 학교급별 학생 수 ① 학생현황	<p>1) 바람직한 개념 교육단계별 당해 연도 등록하여 재학 중인 학생 수를 의미하는 것</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 개념과 동일한 통계자료가 교육인적자원부의 교육통계분석자료집에 존재한다. 원자료에서 사용한 표제인 학생현황을 그대로 사용하였다.</p>	<p>3-9-1-1 학교급별 학생 수</p> <p>① 주 : 1) 통학생수에는 휴학생포함 2) 대학(원)에는 전문대학, 대학, 교육대학, 대학부설 대학원, 대학원 대학이 해당됨. 출처 : 교육인적자원부(2005). 교육통계분 석자료집. pp. 22~23.</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
III-9 학교 교육	3-9-1 교육 기회	3-9-1-2 학교급별 취학률 ① 취학률	<p>1) 바람직한 개념 학교급별 취학률의 용어개념은 취학적령인 구(추계연앙인구) 대비 실제 초등학교(6-11세), 중학교(12-14세), 고등학교(15-17세), 고등교육기관(18-21세)에 재학중인 학생의 비율을 의미하는 것이다.</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 개념과 동일한 통계자료가 교육인적자원부의 교육통계연보에 존재함</p>	3-9-1-2 학교급별 취학률 ① 참고 : 소수의 조기입학자나 과령아로 인하여 취학률이 100을 넘을 수 있음 출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
III-9 학교 교육	3-9-1 교육 기회	3-9-1-3 학교급별 학업중단율 ① 학업중단율	<p>1) 바람직한 개념 2004년 보고서에는 학교급별 중도탈락율의 용어개념을 교육단계별 당해연도 재학생중 중도탈락한 학생수를 의미한다.</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 2004년 보고서에는 학교급별 중도탈락율의 용어개념을 교육단계별 당해연도 재학생중 '중도탈락한 학생수'를 의미한다고 정의하였다으나 교육통계연보(교육인적자원부, 각년도)에서는 중도탈락율이란 개념 대신 학업 중단율이라는 용어를 사용하고 있다.</p>	3-9-1-3 학교급별 학업중단율 ① 출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
III-9 학교 교육	3-9-2 교원	3-9-2-1 교사에 대한 만족도	1) 바람직한 개념 현재 자신이 다니고 있는 학교의 교사에 대한 만족정도를 나타내는 것임	3-9-2-1 교사에 대한 만족도 ① 출처 : 통계청(2004). 사회통계조사
		① 교사에 대한 만족도	2) 현실적/수질 가능한 개념 개념과 동일한 자료가 통계청의 사회통계조사에 존재함	

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
III-9 학교 교육	3-9-2 교원	3-9-2-2 지역별 전문상담순회교사 수	1) 바람직한 개념 학교급별 전체 교원 중 전문상담순회교사 수를 의미함	3-9-2-2 지역별 전문상담순회교사 수 ① 출처 : 교육인적자원부(2006). 인터넷 공개자료.
		① 지역별 전문상담순회교사 수	2) 현실적/수질 가능한 개념 순회교사는 지역교육청에 소속되어 있기 때문에 학교급별 자료는 존재 하지 않는다. 지역교육청에 배치된 순회교사 수만 알 수 있다.	

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
III-9 학교 교육	3-9-3 교육 시설	3-9-3-1 학교급당 학생 수 ----- ① 학급당 학생수	용어 해설 1) 바람직한 개념 초·중등학교별 1개 학급당 평균 수용 학생 수를 의미함 2) 현실적/수집 가능한 개념 개념과 동일한 통계자료가 교육인적자원부의 교육통계연보에 존재함	3-9-3-1 학교급당 학생 수 ----- ① 출처 : 교육인적자원부, 교육통계연보 각년도.

핵심 영역 III-9 학교 교육	세부 영역 3-9-3 교육 시설	개별지표항목 3-9-3-2 각종체육시설 보유 비율 ① 학생 1인당 체육장 면적	용어 해설 1) 바탕직한 개념 각종체육시설 보유 비율의 용어 개념은 각급 학교 교육시설 중 체육과 관련된 시설(100m 트랙, 수영장, 테니스장, 배구장, 농구장, 축구장, 야구장 등)의 수를 의미하는 것이다. 2) 현실적/수집 가능한 개념 2004년 보고서에서는 체육관련시설(트랙, 수영장, 배구장 등)의 수를 명시하였으나 체육관련 시설에 대한 공식적인 통계는 없다 (교육인적자원부에 문의한 결과 각 학교마다 체육시설에 대한 개념이 다르다고 함)에 틀들어 강당을 체육시설로 보는 학교도 있고 그렇지 않는 학교도 있다고 함). 교육통계연보에 학생 1인당 체육장 면적이 나와 있어 이를 제시하였음	전문가 집단(기관) 3-9-3-2 각종체육시설 보유 비율 ① 출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------

핵심 영역 III-9 학교 교육	세부 영역 3-9-3 교육 시설	개별지표항목 3-9-3-4 대안학교 수 ① 대안학교 현황	용어 해설 1) 바람직한 개념 중도탈락 등 정규학교 부적응 학생을 대상으로 하는 대안학교수를 의미하는 것임 2) 현실적/수질 가능한 개념 교육인적자원부에서는 대안학교 현황을 공하고 있는데 이 자료를 통하여 대안학교 수 뿐 아니라 학생 수, 교원 수, 모집인원, 소재지등 전반적인 현황을 알 수 있다.	전문가 집단(기관) 3-9-3-4 대안학교 수 ① 출처 : 교육인적자원부. 교육복지정책과 인터넷 공개자료.
핵심 영역 III-9 학교 교육	세부 영역 3-9-4 교육 제정	개별지표항목 3-9-4-1 정부예산대비 교육예산 비율 ① 정부예산대비 교육인적자원부 예산	용어 해설 1) 바람직한 개념 중앙정부예산 중 교육에 투자되는 예산비율을 의미하는 것임 2) 현실적/수질 가능한 개념 교육에 투자되는 예산은 교육인적자원부에 제시하고 있는 정부예산대비 교육인적자원부 예산을 통해서만 알 수 있다.	전문가 집단(기관) 3-9-4-1 정부예산대비 교육예산 비율 ① 주 : 1) 정부예산=일반회계+지방양어금관리특별회계+지방교육양어관리특별회계 2) 교육인적자원부 예산=일반회계+특별회계(중복 제외) 출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.

<결과 부문>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
IV-1 신체적 건강	4-1-1 체격 4-1-2 체력	<p>4-1-1-1 청소년 신장</p> <p>4-1-1-2 청소년 체중</p> <hr/> <p>① 신체검사 현황</p> <p>4-1-2-1 50m 달리기</p> <p>4-1-2-2 근지구력 (팔굽혀펴기-남/팔굽혀매달리기-여)</p> <p>4-1-2-3 근지구력(윗몸일으키기)</p> <p>4-1-2-4 순발력(제자리 멀리뛰기)</p> <p>4-1-2-5 심폐지구력(오래달리기)</p> <p>4-1-2-6 유연성(앉아 윗몸 앞으로 굽히기)</p>	<p>1) 바람직한 개념 청소년 신장은 9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 한 평균 신장이다. 청소년 체중은 9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 한 평균 체중이다. 50m 달리는 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 조사 결과이다. 근지구력(팔굽혀펴기/ 팔굽혀매달리기)는 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 팔굽혀펴기 횟수(남자청소년) 및 팔굽혀매달리기의 조사결과(여자청소년)이다. 근지구력(윗몸 일으키기)은 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 60초당 윗몸일으키기 횟수의 조사결과이다. 순발력(제자리 멀리뛰기)은 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 제자리 멀리뛰기의 조사결과이다. 심폐지구력(오래달리기)은 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 오래달리기의 조사결과이다.</p>	<p>4-1-1-1 청소년 신장</p> <p>4-1-1-2 청소년 체중</p> <hr/> <p>① 참고 : 이 현황은 2004년도 기준으로 표본 조사에 의한 것임 출처 : 교육인적자원부(2005), 교육통계연보.</p> <p>4-1-2-1 50m 달리기</p> <p>4-1-2-2 근지구력 (팔굽혀펴기-남/팔굽혀매달리기-여)</p> <p>4-1-2-3 근지구력(윗몸일으키기)</p> <p>4-1-2-4 순발력(제자리 멀리뛰기)</p> <p>4-1-2-5 심폐지구력(오래달리기)</p> <p>4-1-2-6 유연성(앉아 윗몸 앞으로 굽히기)</p>
		<p>② 체력검사현황</p>	<p>2) 현실적/수집 가능한 개념 청소년 신장과 체중은 교육인적자원부의 교육통계연보에서 ·신체검사 현황을 통해 알 수 있다.</p>	<p>② 주 : 이 현황은 2004년도 기준으로 표본 조사에 의한 것임</p> <p>1) 초등학교(남, 여) 오래달리기 및 걷기 : 1000m</p> <p>2) 중고등학교 오래달리기 및 걷기 : 남학생-1600m 여학생-1200m</p> <p>6월처 : 교육인적자원부(2005), 교육통계연보</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
			<p>용어 해설</p> <p>50m 달리기, 근지구력(팔굽혀펴기-남/팔굽혀 매달리기-여), 근지구력(윗몸일으키기), 순발력(제자리 멀리뛰기), 심폐지구력(오래달리기), 유연성(윗몸 앞으로 굽히기)는 교육통계연보의 '체력감사 현황'을 통해 알 수 있다.</p> <p>그리고 2004년 보고서에서는 청소년 연령이 9-24세로 나와 있으나 교육통계연보에는 체격은 6세부터 17세까지만 나와 있다. 또한 청소년 체격에 대한 부분은 1993 교육통계연보, 체격에 대한 부분은 1998 교육통계연보부터 존재한다.</p>	

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
IV-1 신체적 건강	4-1-3 신체 건강	<p>4-1-3-1 질병율</p> <p>① 청소년의 주요 만성질환 유병률</p>	<p>용어 해설</p> <p>1) 비람직한 개념 전체 청소년인구 대비 주요 질병 유형별 질환을 알고 있는 청소년 수의 비율</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 2004년 보고서에서는 통계청의 사회통계보고서가 주요 지표 자료원으로 되어 있으나 사회통계조사보고서에는 단순유병률만 나와 있다. 따라서 질병유형별로 제시된 국민건강-영양조사보고서(보건복지부·한국보건사회연구원, 2002)가 청소년의 건강상태를 나타내는 원천통계 자료원이라 보여진다.</p>	<p>4-1-3-1 질병율</p> <p>① 출처 : 보건복지부/한국보건사회연구원 2001 국민건강/영양조사</p>

핵심 영역 IV-1 신체적 건강	세부 영역 4-1-3 신체 건강	개별지표항목 4-1-3-2 영양상태 ----- ① 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율	용어 해설 1) 바람직한 개념 주요 영양소별 청소년의 1일 권장량 대비 섭취량 2) 현실적/수집 가능한 개념 개념과 동일한 자료가 보건복지부와 한국보 건산업진흥원에서 조사한 국민건강·영양조 사 영양조사 부문보도자료에 존재함(자료가 미간행 되어 보도자료 인용) 원자료의 표제 를 그대로 사용함	전문가 집단(기관) 4-1-3-2 영양상태 ----- ① 출처 : 보건복지부/한국보건산업진흥원 (2006). 2005 국민건강·영양조사 영양조사 부문 보도자료 p. 28.
----------------------------	----------------------------	-------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목	용어 해설	전문가 집단(기관)
IV-1 신체적 건강	4-1-3 신체 건강	4-1-3-3 비만율 ① 비만율	<p>1) 비만직할 개념 체중과 신장으로 쉽게 구할 수 있는 비만도 측정 지표</p> <p>2) 현실적/수집 가능한 개념 2004년 보고서에서는 체중과 신장으로 쉽게 구할 수 있는 비만도 측정 지표로 교육인적자원부의 교육통계연보를 원천통계자료원으로 명시하였으나, 교육통계연보의 경우, 표본으로 추출된 청소년의 평균신장과 체중만을 명시하고 있어 비만율을 산출하기는 어렵다. 따라서 국민건강·영양조사(보건복지부·한국보건산업진흥원, 2005)를 원천통계자료원으로 보아야 할 것이다.</p>	<p>4-1-3-3 비만율</p> <p>① 출처 : 1) 질병관리본부. 소아과학회 (1998). 한국소아 및 청소년 신체발육 표준치. 서울 : 질병관리본부 2) 질병관리본부. 소아과학회(2005). 한국소아 및 청소년 신체발육 표준치. 미간행물.</p>

부 록 2 (청소년발달종합지표 항목별 통계 : Meta Data Inventory)

<배경 부문>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	전문가 집단(기관)
I-1 청소년 인구	I-1-1 인구 현황	<p>I-1-1-1 총인구 대비 청소년 인구 구성비 (9-24세)</p> <p>총인구대비 청소년인구 구성비의 용어개념은 총 인구 중에서 9세~24세의 청소년 인구가 차지하는 비율을 의미하는 것이다.</p>	<p>전문가 집단(기관)</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 총인구대비 청소년인구 및 구성비 주 : 청소년기본법(2006)에 근거한 청소년 연령임. 출처 : 통계청(2005). 장애인구 특별추계 결과</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 총인구대비 청소년인구 및 구성비 부정기적이며 대체적으로 인구총조사 실시 후 다음해 5년마다 작성, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 총인구대비 청소년인구 및 구성비 9~24세</p> <p>4) 조사방법: ① 총인구대비 청소년인구 및 구성비 1) 기준년도 인구주택총조사의 성·연령별 인구 집계, 2) 기준 인구 확정을 위한 자료분석 및 성·연령별 기준인구 확정, 3) 인구별동 요인(출산력, 사망력, 국제이동, 출생장비)에 대한 심층 분석, 4) 출산력 사망력, 국제이동 등 가정 실정, 5) 인구추계 시산 및 결과를 검토분석하여 작성됨, [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 총인구대비 청소년인구 및 구성비 2001년 ~ 2050년까지</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
I-1 청소년 인구	I-1-1 인구 현황	<p>I-1-1-2 유형별 청소년인구 구성비</p> <p>유형별 청소년인구 구성비의 용어개념은 지역별, 성별, 연령별, 지위별(근로청소년, 한부모 청소년, 소년소녀가장), 장애요인별(지체장애, 시각장애, 청각장애, 언어장애, 정신지체) 청소년인구수와 전체 청소년인구 중에서 차지하는 비율을 의미한다.</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 연령별·성별 청소년 인구 구성비(0-24세) 참고 : 남자, 여자 구성비는 전체인구의 남자인구별, 여자인구별 대비. 출처 : 통계청(2005). 인구주택총조사.</p> <p>② 전체 인구대비 지역별 청소년 인구 구성비(0-24세) 참고 : 청소년 인구의 연령범위는 0-24세 까지임. <표III-2>의 총계와 차이가 나는 이유는 반올림하여 얻은 값이기 때문 출처 : 통계청(2005). 인구주택총조사.</p> <p>③ 소년·소녀가장 현황(학급별) 주 : 세대주 포함. 출처 : 보건복지부(2005). 보건복지통계연보.</p> <p>④ 장애종류별·연령별 재가장애인 출현율(0-17세/ 18-29세) 참고 : 중복장애의 경우 간수로 처리함. 출처 : 보건복지부/한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사. p.163.</p> <p>⑤ 성별·연령별 시설장애인 구성비(0-24세) 출처 : 보건복지부/한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사. p.160.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 연령별·성별 청소년 인구 구성비(0-24세) ② 전체 인구대비 지역별 청소년 인구 구성비(0-24세) ①과 ②는 5년, 조사계속 ④ 장애종류별·연령별 재가장애인 출현율(0-17세/ 18-29세) ⑤ 성별·연령별 시설장애인 구성비(0-24세)I) 바람직한 개념 ④와 ⑤는 5년, 조사계속</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
			<p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 연령별·성별 청소년 인구 구성비(0-24세) ② 전체 인구대비 지역별 청소년 인구 구성비(0-24세) ①과 ②는 조사기준 시점 현재 조사지역 내에 상주하는 내·외 국인 및 이들이 살고 있는 모든 거주(주택 및 주택이외의 거주) [표본설계는 모집단은 크게 일반조사구와 군대, 교도소 등의 특별조사구로 이루어졌으며, 지역별로 조사구를 층화하여 추출하였다] ④ 장애종류별·연령별 재가장애인 출현율(0-17세/ 18-29세) ⑤ 성별·연령별 시설장애인 구성비(0-24세)1) 바람직한 개념 ④와 ⑤는 가구부문조사와 사회복지시설로 나누어볼 수 있다. 가구부문조사는 전국의 일반가구 및 가구원이며 200개 표본조사구의 약 45,000가구(조사가구 평균 225가구)이다. 사회복지시설 조사는 1,063개 사회복지시설(장애인, 아동, 노인, 모자, 여성, 부랑인, 정신요양, 한센병 시설) 거주자 약 8만 5천 여명을 전수조사했다.</p> <p>4) 조사방법: ① 연령별·성별 청소년 인구 구성비(0-24세) ② 전체 인구대비 지역별 청소년 인구 구성비(0-24세) ①과 ②는 조사원에 의한 면접조사 실시 ④ 장애종류별·연령별 재가장애인 출현율(0-17세/ 18-29세) ⑤ 성별·연령별 시설장애인 구성비(0-24세)1) 바람직한 개념 ④와 ⑤는 가구부문조사와 사회복지시설로 나누어볼 수 있다. 가구부문조사는 구조화된 조사표에 의한 조사원 가구방문 면접조사를 실시하였으며, 사회복지시설 조사는 우편조사로 하였다. [보고통계(행정자료)]</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
			5) 실제 조사기간: ① 연령별·성별 청소년 인구 구성비(0-24세) ② 전체 인구대비 지역별 청소년 인구 구성비(0-24세) ①과 ②는 2005. 11. 1 ~ 11. 15. ④ 장애종류별·연령별 재가장애인 출현율(0-17세/ 18-29세) 2005. 7. 11. ~ 9. 26.

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
I-2 생활 여건	I-2-1 가정 여건	<p>1-2-1-2 부모와 자녀의 1일 평균 대화시간 (차이없음)</p> <p>부모와 자녀의 1일 평균 대화시간이다.</p>	<p>조사개요</p>
			<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 부모와의 하루평균 대화시간(성별/학급별) 출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보, p.135. ② 부모와의 하루평균 대화시간(영군) 참고 : 4시간 이상은 4시간으로 처리함. 출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보, p.135.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 부모와의 하루평균 대화시간(성별/학급별) ② 부모와의 하루평균 대화시간(영군) ①과 ②는 연보, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 부모와의 하루평균 대화시간(성별/학급별) ② 부모와의 하루평균 대화시간(영군) ①과 ②는 전국의 초·중·고등학교 학생이며, 초등학교 69개, 중학교 69개, 고등학교 134개로서 전체 272개교에서 조사. [표본추출방법은 다단계무선층화집락표집으로 하였다]</p> <p>4) 조사방법: ① 부모와의 하루평균 대화시간(성별/학급별) ② 부모와의 하루평균 대화시간(영군) ①과 ②는 슈퍼마켓의 설명과 진행에 따른 자기기입식 설문조사</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 부모와의 하루평균 대화시간(성별/학급별) ② 부모와의 하루평균 대화시간(영군) ①과 ②는 2003. 10. 23.~2003. 12. 26.</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
I-2. 생활 여건	I-2-1. 가정 여건	<p>I-2-1-4 부모의 생존 및 동거여부</p> <p>부모의 생존 및 동거여부에 대한 지표항목의 용어개념은 총 청소년인구 중 부모생존 유형별 청소년수와 부모의 동거유형별 청소년수 비율, 부모생존여부별(양부모, 한부모, 고아 등)·부모동거여부별(동거, 별거, 이혼 등) 분류제시를 의미한다.</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 부모의 생존 및 동거 여부: 주 : 사회통계조사는 15세 이상부터 조사대상으로 제시된 통계 결과 중 청소년인구집단을 포함한 통계 자료를 제시한 것임. 참고 : 자녀는 아들, 딸, 사위 의미 출처 : 통계청(2002). 사회통계조사.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 부모의 생존 및 동거 여부: 1년(각 부문별은 4주기), 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 부모의 생존 및 동거 여부: 전국 약 33,000 표본가구 내의 만 15세 이상 가구원 [표본설계모집단은 2000년 인구주택총조사 10% 표본조사 결과자료를 모집단의 기초자료로 사용하였으며, 추출단위는 1차 추출단위 조사구 설정하고 1차 추출단위 조사구명부의 작성하였다. 표본추출법은 먼저 2001년 경제활동인구조사 결과 중 실업자수의 상대표준오차를 이용하여 25개 지역별 표본규모를 결정하고, 25개 지역별로 작성된 1차 추출단위 조사구명부에서 크기의 측도(조사구내 가구수를 5로 나누어 절사한 값)에 비례하는 확률을 가진 계통추출법을 적용하여 표본규모 만큼의 표본조사구를 추출하였다.]</p> <p>4) 조사방법: ① 부모의 생존 및 동거 여부: 조사원에 의한 면접조사 및 자기기입식조사를 병행</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 부모의 생존 및 동거 여부: 2002. 9. 23. ~ 10. 2.</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
I-2. 생활 여건	I-2-2 경제 활동 여건	<p>1-2-2-1 청소년의 한달 평균용돈</p> <p>청소년의 한달 평균 용돈에 대한 지표항목의 용어개념은 청소년 1인당 한달 평균 용돈을 학교급별, 성별, 출처유형별로 제시하는 것을 의미한다.</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 한달평균용돈금액 참고 : 30만원 이상은 30만원으로 처리함. 출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보. p. 135.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 한달평균용돈금액 연보, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 한달평균용돈금액 전국의 초·중·고등학교 학생이며, 초등학교 69개, 중학교 69개, 고등학교 134개로서 전체 272개교에서 조사. [표본추출방법은 다단계무선층화집락표집으로 하였다]</p> <p>4) 조사방법: ① 한달평균용돈금액 슈퍼마켓의 설명과 진행에 따른 자기기입식 설문조사</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
I-2. 생활 여건	I-2-2 경제 활동 여건	<p>1-2-2-3 청소년의 경제활동 참가율</p> <p>청소년의 경제활동 참가율에 대한 지표항목의 용어개념은 전체 경제활동 인구 중 경제활동 청소년이 차지하는 비율을 의미한다.</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 청소년 경제활동 참가율 참고 : 15세 이상 인구 중 군인, 전투경찰, 공익근무요원, 형이 확정된 교도소 수감자, 외국인 제외 출처 : 통계청. 경제활동인구연보 각년도</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 청소년 경제활동 참가율 매월 실시, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 청소년 경제활동 참가율 매월 15일 현재 대한민국 표본가구 내에 상주하는 만 15세 이상인 자를 대상으로 하며 단, 현역군인 및 공익근무요원, 상근예비역, 전투경찰(의무경찰 포함), 형이 확정된 교도소 수감자, 소년원 및 치료감호소 수감자, 경비교도대, 외국인 등은 제외. [표본추출범위로는 우선 집락추출범으로서 2000년 인구주택총조사 10%표본 조사구 중에서 심지역 조사구와 시선타원위 조사구를 제외한 24,998개 보통조사구 및 아파트조사구를 추출단위 조사구로 설정하였다. 그 다음 층화추출범으로 7대 도시(특별시와 광역시)와 9개 도로를 우선 층화한 후, 각 도에서는 동부와 읍면부로 다시 층화하여 전국을 25개로 층화하였다. 마지막으로 확률비례추출법, 계통추출법을 사용하였다. 이를 위하여 먼저 2001년 경제활동인구조사결과 중 실업자수의 상대표준오차를 이용하여 25개 지역별 표본규모를 결정하고, 25개 지역별로 작성된 1차 추출단위 조사구</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
			<p>명부에서 크기의 측도(조사구내 가구수를 5로 나누어 절사한 값)에 비례하는 확률(확률비례추출법)을 가진 계통추출법을 적용하여 표본규모 민컴의 표본조사구를 추출하였다.]</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 청소년 경제활동 참가율 면접형태로서 담당작원이 각 대상가구를 방문하여 면접과 동시에 자료 입력. 단, 부제가구 등 면접이 불가능한 경우는 전화 또는 자기기입식조사도 일부 허용.</p> <p>5) 실제 조사기간 :</p> <p>① 청소년 경제활동 참가율 매월 15일이 포함된 1주 기간(조사대상기간) 후 다음 1주간</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
I-2. 생활 여건	I-2-3 경제 활동 여건	<p>I-2-2-5 청소년의 아르바이트 참여율</p> <p>청소년의 아르바이트 참여율의 용어개념은 1년간 아르바이트 참여경험이 있는 청소년수 비율과 아르바이트 유형별 구성비로서 성별, 학교급별, 지역별 제시를 의미하는 것이다.</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 청소년의 아르바이트 경험 출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보. p.394.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 청소년의 아르바이트 경험 연보, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 청소년의 아르바이트 경험 전국의 초·중·고등학교 학생이며, 초등학교 69개, 중학교 69개, 고등학교 134개로서 전체 272개교에서 조사. [표본추출방법은 다단계무선층화집락표집으로 하였다]</p> <p>4) 조사방법: ① 청소년의 아르바이트 경험 슈퍼바이저의 설명과 진행에 따른 자기기입식 설문조사</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
I-2. 생활 여건	I-2-3 여가 생활 여건	<p>1-2-3-1 청소년의 여가시간 구성비</p> <p>청소년의 여가시간 구성비의 용어개념은 청소년의 생활 시간 중 여가시간이 차지하는 비율(평일, 주말구분)을 의미하는 것이다.</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기간(표 제목 및 출처): ① 청소년의 여가시간 구성비 참고 : 연령 10~19세 출처 : 통계청 (2004). 생활시간조사.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 청소년의 여가시간 구성비 5년, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 청소년의 여가시간 구성비 2004. 9. 1 전국에 거주하는 만 10세 이상 가구원 [표본실계는 대한민국에 거주하고 있는 전 국민을 모집단으로 하여 추출틀을 만들고 추출단위를 조사구(1개 조사구당 15가구)로 하였다. 총화는 시, 도별로 표본조사구를 추출하고 동부, 읍면부별로 표본조사구를 추출하였다.]</p> <p>4) 조사방법: ① 청소년의 여가시간 구성비 가구관련 항목, 개인관련 항목을 조사담당자가 대상가구를 방문하여 가구원과 면담을 통하여 조사하는 면접조사 방식</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 청소년의 여가시간 구성비 2004. 9. 2. ~ 9. 13.</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
I-2. 생활 여건	I-2-3 여가 생활 여건	<p>1-2-3-2 청소년의 여가유형</p> <p>청소년들의 여가생활 유형별 분포를 의미한다.</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 청소년의 여가유형(15세이상/15-19세) 참고 : 주된 응답임 출처 : 통계청(2004). 사회통계조사.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 청소년의 여가유형(15세이상/15-19세) 1년, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 청소년의 여가유형(15세이상/15-19세) 만 15세 이상 가구원 [표본설계는 먼저 2001년 경제활동인구조사 결과 중 실업자 수의 상대표준오차를 이용하여 25개 지역별 표본규모를 결정하고, 25개 지역별로 작성된 1차 추출단위 조사구명부에 서 크기의 축소(조사구내 가구 수를 5로 나누어 절사한 값)에 비례하는 확률을 가진 계통추출법을 적용하여 표본규모 만큼의 표본 조사구를 추출하였다.]</p> <p>4) 조사방법: ① 청소년의 여가유형(15세이상/15-19세) 조사원에 의한 면접조사 및 자기기입식조사 병행</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 청소년의 여가유형(15세이상/15-19세) 2004. 6. 20 ~ 6. 29.</p>

<투입 부문>

핵심 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
II-2 기관 및 프로그램	<p>2-2-1-1 유형별 청소년기관 수</p> <p>유형별 청소년기관 수의 용어개념은 청소년개발을 위해 설립·운영되고 있는 청소년기관의 수를 기관유형별(청소년활동시설/청소년복지시설/청소년보호시설 등), 지역별로 제시하는 것을 의미한다.</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 청소년활동시설 참고 : 청소년활동시설은 청소년활동진흥법에 의해 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 유스호스텔로 구분 출처 : 청소년활동정보시스템(2006). 인터넷 공개자료.</p> <p>② 청소년복지시설 주 : 1) 청소년쉼터 : 한국청소년쉼터협회(2005). 가출청소년쉼터 실태조사. p.9. 2) 청소년공부방 : 국가청소년위원회(2006). 2006년 청소년공부방 실태조사 보고서. p.7. 3) 청소년선도시설 : 국가청소년위원회(2005). 청소년정책자료. pp.39-40. 4) 아동복지시설 : 보건복지부(2005). 아동복지시설 일람표.</p> <p>③ 청소년보호시설 참고 : ()은 정부지원 시설임. 출처 : 1) 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료. 2) 여성가족부(2005). 여성백서. p.208 3) 여성가족부(2005). 여성백서. p.209 4) 여성가족부(2005). 여성백서. p.239 5) 여성가족부(2005). 여성백서. p.39 6) 여성가족부(2005). 여성백서. p.238 7) 그룹홈의회(2006). 공개자료 8) 보건복지부(2005). 보건복지통계연보</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
			<p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 청소년활동시설 ② 청소년복지시설 ③ 청소년보호시설 ①②③은 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법 : ① 청소년활동시설 ② 청소년복지시설 ③ 청소년보호시설 [①②③은 보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
II-2 기관 및 프로 그램	2-2-1 기관	<p>2-2-1-2 청소년예산 중 시설확충비 비율</p> <p>청소년 예산중 시설 확충비 비율의 용어개념은 청소년 예산 중 청소년건강육성 기반확충을 위해 투입되는 정 부예산의 비율을 의미하는 것이다.</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 청소년 예산 출처 : 1),2) 국가청소년위원회(2005). 청소년백서. p.315 3) 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료 4) 균형발전특별회계를 의미함</p> <p>② 청소년육성예산 대비 시설지원비 출처 : 기획예산처(2006). 2006 예산개요 참고자료. p.727</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 청소년 예산 ② 청소년육성예산 대비 시설지원비 ①과 ②는 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 청소년 예산 ② 청소년육성예산 대비 시설지원비 [①과 ②는 보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
II-2 기관 및 프로그램	2-2-2 프로 그램	<p>2-2-2-1 특성화 수련거리 개발보급 진수</p> <p>특성화 수련거리 개발 및 보급 진수의 용어개념은년도별·영역별 특성화 수련거리 개발 종수와 보급 진수를 의미하는 것이다.</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 특성화 수련거리 개발 현황 출처 : 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 특성화 수련거리 개발 현황 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 특성화 수련거리 개발 현황 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	조사개요
II-2 기관 및 프로그램	<p>2-2-2 프로그램</p> <p>2-2-2-2 청소년수련활동 인증프로그램 수 및 구성비</p> <p>청소년수련활동 인증프로그램 수와 프로그램 유형별 구성 비율로서 기관유형별 제시를 의미하는 것</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 청소년활동 인증프로그램 현황 출처 : 한국청소년진흥센터(2006). 인터넷 공개자료.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 청소년활동 인증프로그램 현황 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 청소년활동 인증프로그램 현황 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
II-3 지도자	2-3-1 지도자 양성	<p>2-3-1-1 청소년지도사 자격교부 현황</p> <p>청소년지도사 현황은 급수별 청소년지도사 자격증 취득자 수로서 성별, 연령별, 학위별 구분제시를 의미</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 청소년지도사 양성현황 국가청소년위원회(2005). 청소년 백서. p.284</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 청소년지도사 양성현황 정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 청소년지도사 양성현황 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간:</p> <p>① 청소년지도사 양성현황 2004년 12월 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
II-3 지도자	2-3-1 지도자 양성	<p>2-3-1-2 청소년상담사 자격교부 현황</p> <p>청소년상담사 현황은 급수별 청소년상담사 자격증 취득자 수로서 성별, 연령별, 학위별 구분제시를 의미</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 청소년상담사 양성현황 출처 : 국가청소년위원회(2005). 청소년백서. P.291</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 청소년상담사 양성현황 정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 청소년상담사 양성현황 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 청소년상담사 양성현황 2004년 12월 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
II-3 지도자	2-3-1 지도자 양성	<p>2-3-1-4 전문상담교사 양성현황</p> <p>전문상담교사 자격증 취득자수와 지역별 전문상담 순회교사로 배치된 전문상담교사의 구성 비율의 의미</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 전문상담교사 시도별 배치 현황 출처 : 교육인적자원부(2005). 교육통계정보시스템 : 교육기본통계</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부 : N/A</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 전문상담교사 시도별 배치 현황 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 전문상담교사 시도별 배치 현황 2005년 실시</p>

핵심 영역 영역 II-4 재정	세부 영역 영역 2-4-1-1 정부 예산	<p>개별지표항목 및 용어해설</p> <p>2-4-1-1/2-4-1-2 GDP대비 청소년예산 비율/정부예산대비 청소년예산 비율 (두 개의 지표항목을 하나의 표로 제시 하였음)</p> <p>GDP대비 청소년예산 비율은 GDP 중 연간청소년예산이 차지하는 비중을 의미하는 것/정부예산대비 청소년예산 비율은 정부예산대비 청소년예산이 차지하는 비중을 의미하는 것이다</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① GDP 대비 청소년예산 비율/정부예산 대비 청소년예산 비율 참고 : 3) 정부예산=일반회계+특별회계 비율은 소수 셋째 자리에서 반올림. 출처 : 1) 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료. 2), 3) 기획예산처(2006). 예산개요 참고자료. pp.38, 538</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① GDP 대비 청소년예산 비율/정부예산 대비 청소년예산 비율 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① GDP 대비 청소년예산 비율/정부예산 대비 청소년예산 비율 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>
---------------------------	------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<과정 부문>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-1 청소년 수련	3-1-2 지도자	3-1-2-1 시설유형별 상근 청소년지도자 수 및 구성비	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 시설유형별 상근 청소년지도자 수 및 구성비 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp. 151-152.</p>
		수련시설별 전체 직원수 대비 상근직 청소년지도자의 비율을 의미하는 것	<p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 시설유형별 상근 청소년지도자 수 및 구성비 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 시설유형별 상근 청소년지도자 수 및 구성비 청소년 수련관, 문화의 집, 공부방이며 응답자 수는 총 180개 기관(시설별 60개 기관)이다. [층화추출방법은 기관별 할당 후 지역별 비례확률을 적용하여 추출]</p> <p>4) 조사방법: ① 시설유형별 상근 청소년지도자 수 및 구성비 현장방문조사, [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 시설유형별 상근 청소년지도자 수 및 구성비 2005년 11월 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-1 청소년 수련	3-1-2 지도자	<p>3-1-2-2 시설유형별 상근지도사의 청소년지도사 자격증 소지율</p> <p>수련시설별 전체 직원수 대비 상근직 청소년지도사의 비율을 의미하는 것</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 시설유형별 상근지도사의 청소년지도사 자격증 소지율</p> <p>참고 : 전체 직원수를 알기 위하여 관리 및 행정직까지 표에 포함. 청소년 자격증은 1~3급의 합계치. ()은 %.</p> <p>출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.159-164.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 시설유형별 상근지도사의 청소년지도사 자격증 소지율 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출:</p> <p>① 시설유형별 상근 청소년지도사 수 및 구성비</p> <p>청소년 수련관, 문화의 집, 공부방이며 응답자 수는 총 180개 기관(시설별 60개 기관)이다.</p> <p>[층화추출방법은 기관별 할당 후 지역별 비례확률을 적용하여 추출]</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 시설유형별 상근 청소년지도사 수 및 구성비</p> <p>현장방문조사, [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간:</p> <p>① 시설유형별 상근 청소년지도사 수 및 구성비</p> <p>2005년 11월 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-1 청소년 수련	3-1-2 지도자	<p>3-1-2-3 시설유형별 청소년 지도자 1인당 연간 청소년 이용자 수</p> <p>수련시설별 청소년지도자 1인당 연평균 청소년 이용자 수를 의미 함</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 시설유형별 청소년지도자 1인당 연간 청소년 이용자 수 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.164-168</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 시설유형별 청소년지도자 1인당 연간 청소년 이용자 수 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출:</p> <p>① 시설유형별 상근 청소년지도자 수 및 구성비 청소년 수련관, 문화의 집, 공부방이며 응답자 수는 총 180개 기관(시설별 60개 기관)이다. [층화추출방법은 기관별 할당 후 지역별 비례확률을 적용하여 추출]</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 시설유형별 상근 청소년지도자 수 및 구성비 현장방문조사, [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간:</p> <p>① 시설유형별 상근 청소년지도자 수 및 구성비 2005년 11월 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-1 청소년 수련	3-1-3 시설	<p>3-1-3-1 시설유형별 청소년 수련시설 수</p> <p>당해 연도 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의 집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔 수를 의미하는 것</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 시설유형별 청소년 수련시설 수 출처 : 청소년활동정보시스템(2006). 인터넷 공개자료</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 시설유형별 청소년 수련시설 수 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 시설유형별 청소년 수련시설 수 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 시설유형별 청소년 수련시설 수 2005년 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-1 청소년 수련	3-1-5 제정 및 운영	<p>3-1-5-1 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비</p> <p>수련시설별 총 운영비 대비 정부보조금 비율을 의미 함</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.90-97</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비 청소년 수련시설 중 청소년 수련관과 문화의 집</p> <p>4) 조사방법: ① 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비 2005년 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-1 청소년 수련	3-1-5 제정 및 운영	<p>3-1-5-2 시설유형별 재정자립율</p> <p>수련시설별 연간 총 수입액 대비 지출액의 비율</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 시설유형별 재정자립율 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서. pp.140-144</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 시설유형별 재정자립율 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 시설유형별 재정자립율 청소년 수련시설 중 청소년 수련관과 문화의 집</p> <p>4) 조사방법: ① 시설유형별 재정자립율 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 시설유형별 재정자립율 2005년 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-1 청소년 수련	3-1-5 제정 및 운영	3-1-5-3 시설유형별 연평균 이용자 수 수련시설별 연평균 이용자 수를 의미함	<p>1) 통계명 및 조사기간(표 제목 및 출처): ① 시설유형별 연간 이용자 수 참고 : 전체 이용자수는 아동, 청소년, 성인이 포함된 인원임 출처 : 청소년활동정보시스템(2006). 인터넷 공개자료</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 시설유형별 연간 이용자 수 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 시설유형별 연간 이용자 수 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 시설유형별 연간 이용자 수 2005년 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-2 청소년 단체	3-2-2 지도자	<p>3-2-2-1 청소년단체별 청소년지도자 수</p> <p>청소년단체별 청소년지도자의 현황을 의미함</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 청소년단체별 청소년지도자 수</p> <p>참고 : 표시는 2006년 청소년단체총람에 미가입된 단체 출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 청소년단체별 청소년지도자 수 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 청소년단체별 청소년지도자 수 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간:</p> <p>① 청소년단체별 청소년지도자 수 2005년 질시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-2 청소년 단체	3-2-2 지도자	3-2-2-3 청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율 전체 직원수 대비 청소년지도사 자격증 소지자 수를 의미하는 것임	조사개요 1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율 참고 : 사무국 직원으로 전체 직원 수 안에 청소년지도사는 포함되어 있지 않음 출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람 ② 청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율 참고 : -표시는 2006년 청소년단체총람에 미기입된 단체 1) 사무직 직원으로 전체 직원 수 안에 청소년지도사는 포함되어 있지 않음 2) 청소년지도사 자격증은 1-3급 모두 포함한 수치로 각 단체에 회원으로 등록된 청소년지도사임 출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람
			2) 조사주기 및 계속여부: ① 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율 ② 청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율 ①과 ②는 조사계속 3) 조사대상 및 표본추출 : N/A 4) 조사방법: ① 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율 ② 청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율 [①과 ②는 보고통계(행정자료)] 5) 실제 조사기간: ① 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율 ② 청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율 ①과 ②는 2005년 실시

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-2 청소년 단체	3-2-3 청소년 단체	<p>3-2-3-1 청소년단체 수</p> <p>정부부처 및 지자체에 등록된 청소년단체의 수를 의미하는 것</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 청소년 단체 수/청소년단체별 프로그램 종수 참고 : -표시는 2006년 청소년단체총람에 미기입된 단체 출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 청소년 단체 수/청소년단체별 프로그램 종수 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 청소년 단체 수/청소년단체별 프로그램 종수 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 청소년 단체 수/청소년단체별 프로그램 종수 2005년 질시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-2 청소년 단체	3-2-4 프로 그램	<p>3-2-4-1 청소년단체별 연평균 프로그램(사업) 종 수</p> <p>청소년단체별 연평균 운영하는 프로그램(사업) 종 수</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 청소년 단체 수/청소년단체별 프로그램 종수 참고 : -표시는 2006년 청소년단체총람에 미기입된 단체 출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 청소년 단체 수/청소년단체별 프로그램 종수 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 청소년 단체 수/청소년단체별 프로그램 종수 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 청소년 단체 수/청소년단체별 프로그램 종수 2005년 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-2 청소년 단체	3-2-5 제정 및 운영	<p>3-2-5-4 청소년단체 가입 청소년 수</p> <p>청소년단체별 가입 회원수 현황을 의미 함</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 청소년단체 가입 청소년 수 주 : 대한 YWCA연합회는 초등학교를 어린이로 중고등학교 학생을 Y틴이라 표기하였음. -표시는 2006년 청소년단체 총람에 미기입된 단체 출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 청소년단체 가입 청소년 수 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 청소년단체 가입 청소년 수 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-3 청소년 복지	3-3-2 인력	<p>3-3-2-1 청소년복지시설별 종사자 수</p> <p>청소년복지시설에 근무하는 종사자 수를 의미함</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 청소년복지시설 종사자 수('별'이 빠져 있음) 주 : 2) 청소년공부방 621개소 중 478개 공부방의 운영인력 현황에서 상근직과 비상근직 인원의 평균 합계치임 4) 그룹홈협의회에 등록된 회원단체의 종사자수임 출처 : 1) 한국청소년쉼터협의회(2005). 가출청소년 실태조사 보고서. p.61. 2) 국가청소년위원회(2006). 2006년 청소년 공부방 실태조사 보고서. p. 78 3) 보건복지부(2005). 아동복지일람표 4) 그룹홈협의회 공개자료.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 청소년복지시설 종사자 수('별'이 빠져 있음) 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 청소년복지시설 종사자 수('별'이 빠져 있음) [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 청소년복지시설 종사자 수('별'이 빠져 있음) 각각 다름. 한국청소년발달 지표조사 I (2006)을 참고바람.</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-3 창소년 복지	3-3-3 시설	<p>3-3-3-1 장애인복지 생활시설 수</p> <p>시도별 장애인복지 생활시설 현황을 의미함</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 장애인 생활시설 수 출처 : 보건복지부(2005). 재활지원팀 공개자료.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 장애인 생활시설 수 1년을 주기로 공표됨, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 장애인 생활시설 수 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-3 창소년 복지	3-3-3 시설	<p data-bbox="277 1277 303 1525">3-3-3-2 아동복지시설 수</p> <p data-bbox="415 1169 442 1525">아동복지시설별 시설현황을 의미함</p>	<p data-bbox="277 455 303 891">1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p data-bbox="303 270 488 891">① 아동복지시설 수 현황 참고 : 종합시설(보호시설을 갖춘 아동 상담소) 서울 2개소 는 시설통계에 포함. 보호아동이 없는 아동상담소(41개소, 157명), 전용시설 인천(1), 광주(2), 경남(1) 총 3개 (조사자수 4명), 아동복지관 1개(인천 4명)는 시설통계에서 제외. 출처 : 보건복지부(2005). 아동복지인람표.</p> <p data-bbox="527 620 554 891">2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p data-bbox="554 630 613 891">① 아동복지시설 수 현황 조사계속</p> <p data-bbox="665 544 698 891">3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p data-bbox="751 753 777 891">4) 조사방법:</p> <p data-bbox="777 630 836 891">① 아동복지시설 수 현황 [보고통계(행정자료)]</p> <p data-bbox="889 696 915 891">5) 실제 조사기간:</p> <p data-bbox="915 630 975 891">① 아동복지시설 수 현황 2005년 12월 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
Ⅲ-3 청소년 복지	3-3-3 시설	<p data-bbox="276 1266 302 1523">3-3-3-3 청소년 공부방 수</p> <p data-bbox="401 1104 427 1523">시도별 청소년 공부방 설치현황을 의미함</p>	<p data-bbox="276 456 302 885">1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p data-bbox="309 675 335 885">① 청소년 공부방 수 출처 : 국가청소년위원회(2006). 청소년공부방 실태조사 보고서. p.8.</p> <p data-bbox="434 618 460 885">2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p data-bbox="467 675 519 885">① 청소년 공부방 수 조사계속</p> <p data-bbox="572 618 598 885">3) 조사대상 및 표본추출:</p> <p data-bbox="605 552 658 885">① 청소년 공부방 수 전국의 청소년 공부방 총 621개</p> <p data-bbox="717 752 743 885">4) 조사방법:</p> <p data-bbox="750 504 802 885">① 청소년 공부방 수 현장방문 조사, [보고통계(행정자료)]</p> <p data-bbox="861 694 888 885">5) 실제 조사기간:</p> <p data-bbox="894 704 947 885">① 청소년 공부방 수 2006년 6월 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-3 청소년 복지	3-3-3 시설	<p>3-3-3-4 청소년 컴퓨터 수</p> <p>시도별 청소년 컴퓨터 설치 현황을 의미</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 청소년컴퓨터 수 출처 : 한국청소년쉼터협의회(2005). 가출청소년 쉼터 실태 조사. p.9.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 청소년컴퓨터 수 2년, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 청소년컴퓨터 수 우리나라의 대도시와 중소도시에서 운영되는 청소년쉼터와 거기에 종사하는 쉼터 직원들, 그리고 거기에 임시로 거거하는 가출청소년들</p> <p>4) 조사방법: ① 청소년컴퓨터 수 청소년쉼터의 실태를 파악하기 위하여 조사에 응한 전국 34개 지역 청소년쉼터와 그 활동에 대한 실태를 조사하였고, 거기에 기거하는 가출청소년들을 임의표집 방식으로 설문 조사하여 그 결과를 분석하였다. [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 청소년컴퓨터 수 2004년 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-3 청소년 복지	3-3-3 시설	<p data-bbox="277 1252 303 1525">3-3-3-5 청소년인권센터 수</p> <p data-bbox="382 1138 409 1525">시도별 청소년 센터 설치 현황을 의미</p>	<p data-bbox="277 453 303 891">1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p data-bbox="303 274 429 891">① 청소년인권센터 현황 출처 : 한국청소년개발원(2003). 청소년 인권센터 운영 실태 및 활성화 방안 연구. p.84. 국가청소년위원회(2005). 청소년백서. p. 339.</p> <p data-bbox="461 616 488 891">2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p data-bbox="488 635 547 891">① 청소년인권센터 현황 정기, 조사계속</p> <p data-bbox="606 548 632 891">3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p data-bbox="692 753 718 891">4) 조사방법:</p> <p data-bbox="718 635 777 891">① 청소년인권센터 현황 [보고통계(행정자료)]</p> <p data-bbox="836 696 863 891">5) 실제 조사기간:</p> <p data-bbox="863 635 915 891">① 청소년인권센터 현황 2004년 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-3 청소년 복지	3-3-5 제정 및 운영	<p>3-3-5-1 청소년복지시설별 정부보조금 및 구성비</p> <p>청소년복지시설별(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈등) 총 운영비 대비 정부보조금의 비율</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 청소년공부방 정부보조금 및 구성비 참고 : 조사대상 공부방 수는 606개임 출처 : 국가청소년위원회(2006). 청소년 공부방 실태조사 보고서. pp. 64~66</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 청소년공부방 정부보조금 및 구성비 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출:</p> <p>① 청소년공부방 정부보조금 및 구성비 전국의 청소년 공부방 총 621개</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 청소년공부방 정부보조금 및 구성비 현장방문 조사, [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간:</p> <p>① 청소년공부방 정부보조금 및 구성비 2006년 6월 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-3 청소년 복지	3-3-5 제정 및 운영	<p>3-3-5-2 청소년복지시설별 연평균 청소년 이용 수</p> <p>청소년복지시설별(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈등) 연평균 청소년이용자 수</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 가출청소년쉼터의 총인원 및 평균 참고 : ()은 %임. 2003년 10월부터 2004년 9월까지 전국 30개 쉼터를 이용한 가출청소년 현황임 출처 : 한국청소년쉼터협의회(2005). 가출청소년 쉼터 실태 조사. p.16</p> <p>② 공부방 전체이용자 수 출처 : 국가청소년위원회(2006). 2006년도 청소년 공부방 실태조사. p.93</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 가출청소년쉼터의 총인원 및 평균 ② 공부방 전체이용자 수 ①과 ②는 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 가출청소년쉼터의 총인원 및 평균 전국 30개 가출 쉼터를 이용한 가출 청소년 ② 공부방 전체이용자 수 초, 중, 고, 대 공부방 이용자 수</p> <p>4) 조사방법: ① 가출청소년쉼터의 총인원 및 평균 ② 공부방 전체이용자 수 [①과 ②는 보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간: ① 가출청소년쉼터의 총인원 및 평균 2003년 10월 ~ 2004년 9월 ② 공부방 전체이용자 수 N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-4 청소년 상담	3-4-3 시설	<p>3-4-3-1 지역별 청소년상담시설 수</p> <p>지역별 청소년상담시설(시·도 청소년종합상담원, 시·군·구 청소년상담실, 기타청소년상담실)의 수를 의미</p>	<p>조사개요</p>
			<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 시·군·구 청소년상담실 설치 현황 출처 : 국가청소년위원회(2005). 청소년백서. p.233</p> <p>② 시도 종합상담원 설치 및 운영 현황 참고 : 99년도 16개 시/도 청소년종합상담실 설치 완료 출처 : 국가청소년위원회(2005). 청소년 정책자료. p.33</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 시·군·구 청소년상담실 설치 현황 ② 시도 종합상담원 설치 및 운영 현황 ①과 ②는 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 시·군·구 청소년상담실 설치 현황 ② 시도 종합상담원 설치 및 운영 현황 [①과 ②는 보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 :</p> <p>① 시·군·구 청소년상담실 설치 현황 2005년 8월 실시 ② 시도 종합상담원 설치 및 운영 현황 N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
.III-4 청소년 상담	3-4-4 제정 및 운영	3-4-4-2 유형별 상담횟수 및 구성비 유형별 상담횟수와 구성비율 의미	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 문제유형별 상담 실적 참고 : 개인상담 및 전화상담의 숫자임 출처 : 한국청소년상담원(2004). 공개자료</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 문제유형별 상담 실적 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법 : ① 문제유형별 상담 실적 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-5 청소년 교류	3-5-2 국가의 청소년 교류 여건	3-5-2-1 국가별 청소년교류 약정 교류인원 수 및 구성비 국가별 청소년교류약정 체결 교류 인원 수 및 구성 비율 의미	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 국가간 청소년교류 약정 체결 및 교류 현황 출처 : 국가청소년위원회(2005). 청소년 백서. pp. 147~148.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 국가간 청소년교류 약정 체결 및 교류 현황 정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 국가간 청소년교류 약정 체결 및 교류 현황 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역 영역	III-5 청소년 교류	세부 영역 영역 3-5-2 국가의 청소년 교류 여건		개별지표항목 및 용어해설 3-5-2-2 정부지원 청소년교류 사업당 참가자 수 국가별 정부지원 청소년교류활동(조정, 파견) 참가자 수 의미	조사개요
<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 국가간 청소년 교류 참고 : 지도자는 청소년지도파견 교류를 의미함. 출처 : 국가청소년위원회(2005). 청소년 백서. pp. 149~150</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 국가간 청소년 교류 정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 국가간 청소년 교류 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 국가간 청소년 교류 2005년 실시</p>					

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-5 청소년 교류	3-5-3 지자체 청소년 교류여 건	<p>3-5-3-1 지방자치단체별 외국과의 자매결연 건수 및 구성비</p> <p>지방자치단체별 외국과의 자매결연 건수 및 구성 비율 의미</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 시도별 외국과의 자매결연 현황 출처 : 국가청소년위원회(2005). 청소년백서. p.233</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 시도별 외국과의 자매결연 현황 정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 시도별 외국과의 자매결연 현황 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 시도별 외국과의 자매결연 현황 2003년 걸시</p>

핵심 영역	세부 영역	조사개요
III-5 청소년 교류	3-5-7 제정 및 운영	<p style="text-align: center;">개별지표항목 및 용어해설</p> <p>3-5-7-4 연간해외여행 청소년 수</p> <p>연간 해외여행 경험 청소년의 비율 및 전체 청소년 인구 대비 구성 비율</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 연간해외여행 청소년 수 참고 : 승무원을 제외한 인원임. 연령은 출입국관리통계연보 에서 나눈 연령 출처 : 법무부 출입국관리국(2005). 출입국관리 통계연보. p.12 (연간해외여행 청소년 수에 대한 원천통계 자료원은 법무 부의 출입국관리국에서 매년 발간하는 출입국관리 통계연보이며, 청소년인구에 대한 원천통계 자료원은 통계청의 인구주택총조사이다)</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 연간해외여행 청소년 수 연보, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 연간해외여행 청소년 수 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 연간해외여행 청소년 수 2005년 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-6 청소년 자원 봉사	3-6-3 기관	<p>3-6-3-1 청소년자원봉사활동 지원기관 수</p> <p>청소년자원봉사활동을 지원하는 기관의 수를 의미</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 인증터전 현황</p> <p>② 지역별 자원봉사 인증 기관</p> <p>①과 ②의 출처 : 국가청소년위원회/청소년자원봉사센터 (2005). 2005 청소년봉사활동백서 p.241</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 인증터전 현황</p> <p>② 지역별 자원봉사 인증 기관</p> <p>①과 ②는 정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 인증터전 현황</p> <p>② 지역별 자원봉사 인증 기관</p> <p>①과 ②는 전국 16개 시도 청소년 자원봉사센터의 청소년 자원봉사자 진산관리 프로그램에 입력된 자료와 학교생활기록부의 봉사활동실적을 토대로 작성됨, [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-6 청소년 자원 봉사	3-6-5 제정 및 운영	<p data-bbox="276 1132 302 1523">3-6-5-2 청소년의 자원봉사활동 참여율</p> <p data-bbox="440 913 467 1523">전체 청소년 수 대비 청소년자원봉사활동 참여자 비율 의미</p>	<p data-bbox="276 456 302 885">1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p data-bbox="309 523 361 885">① 청소년자원봉사활동 참여율 출처 : 통계청(2003). 사회통계조사</p> <p data-bbox="401 618 427 885">2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p data-bbox="434 580 486 885">① 청소년자원봉사활동 참여율 1년, 조사계속</p> <p data-bbox="546 618 572 885">3) 조사대상 및 표본추출:</p> <p data-bbox="579 580 815 885">① 청소년자원봉사활동 참여율 전국 약 33,000 표본가구내의 만 15세 이상 가구원 (먼저 2001년 경제활동인구조사 결과 중 실업자 수의 상대 표준오차를 이용하여 25개 지역별 표본규모를 결정하고, 25개 지역별로 작성된 1차 추출단위 조사구명부에서 크기의 축도(조사가구 내 가구 수를 5로 나누어 질사한 값)에 비례하는 확률을 가진 계통 추출법을 적용하여 표본규모 만큼의 표본조사구를 추출]</p> <p data-bbox="875 752 901 885">4) 조사방법:</p> <p data-bbox="908 380 960 885">① 청소년자원봉사활동 참여율 조사원에 의한 면접조사 및 자기기입식조사 병행</p> <p data-bbox="1000 685 1026 885">5) 실제 조사기간 :</p> <p data-bbox="1033 580 1085 885">① 청소년자원봉사활동 참여율 2006. 7. 16 ~ 7. 25.</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-6 청소년 자원 봉사	3-6-5 제정 및 운영	<p>3-6-5-3 활동분야별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비</p> <p>활동분야별(일손돕기, 위문활동, 지도활동, 캠페인, 자선구호, 환경시설보존, 지역사회개발, 기타) 청소년자원봉사활동 참여자의 비율을 의미하는 것이다.</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 청소년자원봉사의 활동 내용에 따른 참여 현황 출처 : 국가청소년위원회/청소년봉사센터(2005). 2005 청소년 봉사활동백서. p.91</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 청소년자원봉사의 활동 내용에 따른 참여 현황 정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 청소년자원봉사의 활동 내용에 따른 참여 현황 전국 16개 시도 청소년자원봉사센터의 청소년 자원봉사자 전산관리 프로그램에 입력된 자료를 분석하여 청소년 자원 봉사자 참여 실태를 조사, [모고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 청소년자원봉사의 활동 내용에 따른 참여 현황 조사대상자의 봉사활동 기간은 2004. 1. ~ 12.</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-6 청소년 자원 봉사	3-6-5 제정 및 운영	<p>3-6-5-4 활동터전별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비</p> <p>활동터전별(공공기관 및 단체, 사회복지시설, 공공시설, 행사장, 농어촌, 하천산, 기타) 청소년자원봉사활동 참여자의 비율을 의미하는 것이다.</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 봉사활동 참여자의 성별 및 교급별 활동 분야 출처 : 국가청소년위원회/청소년봉사센터(2005). 2005 청소년봉사활동 보고서 p.49</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 봉사활동 참여자의 성별 및 교급별 활동 분야 정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 봉사활동 참여자의 성별 및 교급별 활동 분야 중학교 3학년, 고등학교 3학년으로 남학생 1,219명, 여학생 1,403명, 총 2,622명</p> <p>4) 조사방법: ① 봉사활동 참여자의 성별 및 교급별 활동 분야 학교생활기록부의 봉사활동실적(학년, 일자 또는 기관, 장소 또는 주관기관명, 활동내용, 시간, 누계시간)을 기준으로 하였음, [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 봉사활동 참여자의 성별 및 교급별 활동 분야 조사대상자의 봉사활동 기간은 2004. 3 ~ 2005. 2.</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-7 청소년 선도 교정	3-7-2 지도자	<p>3-7-2-1 청소년선도교정 지도자 수</p> <p>청소년비행/범죄예방활동을 위해 지방검찰청 및 경찰청에 의해 위촉받은 범죄예방위원, 명예경찰, 비행청소년 교정기관(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)의 청소년교정업무 담당자 수를 의미</p>	<p>1) 통계명 및 조사기권(표 제목 및 출처):</p> <p>① 명예경찰 현황 출처 : 경찰청(2006). 경찰백서. p. 172</p> <p>② 범죄예방위원 현황 주 : 1) 보호관찰소의 장이 임면권을 갖는 범죄예방위원 출처 : 법무부(2005). 보호관찰통계연보. pp. 680~682.</p> <p>③ 보호관찰심사위원회·보호관찰소 직급별 정원 및 현원 출처 : 법무부(2005). 법무연감. p.14</p> <p>④ 소년원·소년분류심사원의 직급별 정원 및 현원 출처 : 법무부(2005). 법무연감. p.14</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 명예경찰 현황</p> <p>② 범죄예방위원 현황</p> <p>③ 보호관찰심사위원회·보호관찰소 직급별 정원 및 현원</p> <p>④ 소년원·소년분류심사원의 직급별 정원 및 현원 ①②③④는 1년, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 명예경찰 현황</p> <p>② 범죄예방위원 현황</p> <p>③ 보호관찰심사위원회·보호관찰소 직급별 정원 및 현원</p> <p>④ 소년원·소년분류심사원의 직급별 정원 및 현원 [①②③④는 보고통계(행정자료)]</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
			<p>5) 실제 조사기간 :</p> <p>① 명예경찰 현황 2005년 실시</p> <p>② 범죄예방위원 현황 2004년 실시</p> <p>③ 보호관찰심사위원회·보호관찰소 직급별 정원 및 현원 2004년 실시</p> <p>④ 소년원·소년분류심사원의 직급별 정원 및 현원 2004년 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
Ⅲ-7 청소년 선도 교정	3-7-3 시설	<p>개별지표항목 및 용어해설</p> <p>3-7-3-2 비행 및 범죄청소년 교정시설 수 비행청소년 교정시설(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등) 수 를 의미하는 것</p>	<p>1) 통계명 및 조사기간(표 제목 및 출처):</p> <p>① 비행 및 범죄청소년 교정시설 수 주 : 1) 보호관찰지소 제외 출처 : 법무부(2006). 인터넷 공개자료</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 비행 및 범죄청소년 교정시설 수 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 비행 및 범죄청소년 교정시설 수 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-7 창소년 선도 교정	3-7-4 제정 및 운영	3-7-4-2 비행 및 범죄청소년 교정시설별 연간 예산 비행청소년 교정시설(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)에 대한 정부예산 현황을 의미하는 것이다.	1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 비행 및 범죄청소년 관련 예산 현황 주 : 1) 소년원생 수용. 2) 갱생보호, 피치료감호자수·용관리, 보호관찰활동, 보호관찰소·시설, 법교육 출처 : 법무부(2006). 인터넷 공개자료. 2) 조사주기 및 계속여부: ① 비행 및 범죄청소년 관련 예산 현황 부정기, 조사계속 3) 조사대상 및 표본추출 : N/A 4) 조사방법: ① 비행 및 범죄청소년 관련 예산 현황 [보고통계(행정자료)] 5) 실제 조사기간 : ① 비행 및 범죄청소년 관련 예산 현황 2006년 실시

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-7 청소년 선도 교정	3-7-4. 제정 및 운영	<p>3-7-4-3 비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자 수</p> <p>비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자 수의 용어개념은 비행/범죄청소년 단속자 수 및 법적처리기관별(대검찰청, 소년분류심사원, 소년법원 등) 법적처리 현황을 의미하는 것</p>	<p>조사개요</p> <p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 청소년 풍기사범 단속현황 주 : 2005년 총 105,520명의 풍기문란 사범을 적발하여 행위 정도가 중한 156명을 즉심에 회부하고 나머지는 가정이나 학교에 통보하거나 훈방조치 함. 출처 : 경찰청(2006). 경찰백서. p. 169.</p> <p>② 청소년의 악플남용 단속실적(유해화학물질) 출처 : 경찰청(2006). 경찰백서 p. 171</p> <p>③ 소년범죄 처리 현황 참고 : 소년범죄는 12세 이상 20세 미만 소년에 의한 범죄를 말함 출처 : 대검찰청(2005). 검찰연감. pp.1230-1231.</p> <p>④ 학생범죄 처리 현황 출처 : 대검찰청(2005). 검찰연감. pp.1254-1255</p> <p>⑤ 소년분류심사원 처리 현황 참고 : 신수용인원임 출처 : 법무부(2005). 법무연감. p.385</p> <p>⑥ 소년보호사건 처리현황 참고 : 법무부(2005). 법무연감. p.391</p>
			<p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>③ 소년범죄 처리 현황</p> <p>④ 학생범죄 처리 현황</p> <p>⑤ 소년분류심사원 처리 현황</p> <p>⑥ 소년보호사건 처리현황</p> <p>③④⑤⑥은 연감, 조사계속</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
			<p>조사개요</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 청소년 풍기사범 단속현황 ② 청소년의 약물남용 단속실적(유해화학물질) ③ 소년범죄 처리 현황 ④ 학생범죄 처리 현황 ⑤ 소년분류심사원 처리 현황 ⑥ 소년보호사건 처리현황 [①②③④⑤⑥은 보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 청소년 풍기사범 단속현황 ② 청소년의 약물남용 단속실적(유해화학물질) ⑤ 소년분류심사원 처리 현황 ⑥ 소년보호사건 처리현황 ①②⑤⑥은 N/A ③ 소년범죄 처리 현황 ④ 학생범죄 처리 현황 ③④은 2004년 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-7 창소년 선도 교정	3-7-4. 제정 및 운영	<p>3-7-4-5 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수</p> <p>비행청소년 교정기관별(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등) 수용청소년 수를 의미</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수 출처 : 법무부(2004). 공개자료</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 :</p> <p>① 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수 2004년 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-8 청소년 보호	3-8-1 수요도	<p>3-8-1-2 청소년유해매체별 접촉 정도</p> <p>청소년의 청소년유해매체 접촉빈도에 주관적 평가를 의미하는 것</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 유해매체 이용률(일반청소년) 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년도 청소년 유해환경 접촉 종합실태조사. p. 30</p> <p>② 유해매체 이용률(위기청소년) 출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년도 청소년 유해환경 접촉 종합실태조사. p.30</p>
			<p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 유해매체 이용률(일반청소년) ② 유해매체 이용률(위기청소년) ①과 ②는 조사계속</p>
			<p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 유해매체 이용률(일반청소년) 전국 중·고등학교 재학생 13,934명</p> <p>② 유해매체 이용률(위기청소년) 1,389명(전국 소년원, 가출청소년, 학교부적응 청소년)을 대상으로 하였으며, 심층면접은 위기청소년 22명을 대상으로 별도로 진행.</p> <p>[①과 ②의 표본추출방법은 첫째, 일반청소년 대상 표본추출의 경우 통계청 교육통계자료를 기초로 전국 중·고등학교 학생 수에 따라 교급별, 지역별(서울특별시, 6대 광역시, 시·군 지역), 성별을 고려하여 대표성을 확보할 수 있는 비례할당추출 방식으로 추출하였다. 13,934명을 대상으로 학교별로 학년별 1개 학급씩 3학급을 무작위 추출하고, 각 학급은</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
			<p>기본적으로 30명을 기준으로 하여 설문을 작성하였으며, 150개교에서 총 13,934명을 선정하였다. 둘째, 위기 청소년 대상 표본추출의 경우 위기청소년 조사는 비행청소년, 가출 청소년, 학교부적응청소년의 3개 영역으로 구분하여 진행되었다. 가출청소년은 전국의 43개 청소년 센터를 중심으로 표본을 할당하였으나 실제 조사는 40개 청소년 센터에서 총 260명을 조사하였다.]</p> <p>4) 조사방법: ① 유해매체 이용률(일반청소년) ② 유해매체 이용률(위기청소년) ①과 ②는 『2002년 청소년 유해환경 접촉 실태조사』의 연속사업으로서 조사범인의 범위와 조사 방법의 선정은 2002년 조사 방법을 준용하여 자기기입식 집단설문과 심층 개인 면접 방식으로 진행,</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 유해매체 이용률(일반청소년) 2005. 10. 20. ~ 11. 20. (30일간) ② 유해매체 이용률(위기청소년) 2005. 10. 15. ~ 11. 15. (30일간)</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-8 청소년 보호	3-8-1 수요도	<p>3-8-1-3 청소년의 음주경험 정도</p> <p>전체 청소년 중 음주경험이 있는 청소년의 정도별 비율 의미</p>	<p>조사개요</p>
			<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 평소음주경험(일반청소년) 출처 : 국가청소년위원회(2006), 2005년도 청소년 유해환경 접촉 종합실태조사. p. 80</p> <p>② 평소음주경험(위기청소년) 출처 : 국가청소년위원회(2006), 2005년도 청소년 유해환경 접촉 종합실태조사. p. 81</p> <p>③ 평균음주빈도(일반청소년) 출처 : 국가청소년위원회(2005), 2005년도 청소년 유해환경 접촉 종합실태조사. p. 83</p> <p>④ 평균음주빈도(위기청소년) 출처 : 국가청소년위원회(2005), 2005년도 청소년 유해환경 접촉 종합실태조사. p. 83</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 평소음주경험(일반청소년) ② 평소음주경험(위기청소년) ③ 평균음주빈도(일반청소년) ④ 평균음주빈도(위기청소년) ①②③④는 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출:</p> <p>① 평소음주경험(일반청소년) ③ 평균음주빈도(일반청소년) ①③은 전국 중·고등학교 재학생 13,934명</p> <p>② 평소음주경험(위기청소년)</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
			<p>④ 평균음주빈도(위기청소년) ②④는 1,389명(전국 소년원, 가출청소년, 학교부적응 청소년)을 대상으로 하였으며, 심층면접은 위기청소년 22명을 대상으로 별도로 진행. ①②③④의 표본추출방법은 첫째, 일반청소년 대상 표본추출의 경우 통계청 교육통계자료를 기초로 전국 중고등학교 학생 수에 따라 교급별, 지역별(서울특별시, 6대 광역시, 사군 지역), 성별을 고려하여 대표성을 확보할 수 있는 비례할당추출 방식으로 추출하였다. 13,934명을 대상으로 학교별로 학년별 1개 학급씩 3학급을 무작위 추출하고, 각 학급은 기본적으로 30명을 기준으로 하여 설문을 작성하였으며, 150개교에서 총 13,934명을 선정하였다. 둘째, 위기 청소년 대상 표본추출의 경우 위기청소년 조사는 비행정소년, 가출청소년, 학교부적응청소년의 3개 영역으로 구분하여 진행되었다. 가출청소년은 전국의 43개 청소년 센터를 중심으로 표본을 할당하였으나 실제 조사는 40개 청소년 센터에서 총 260명을 조사하였다.]</p> <p>4) 조사방법: ① 평소음주경험(일반청소년) ② 평소음주경험(위기청소년) ③ 평균음주빈도(일반청소년) ④ 평균음주빈도(위기청소년) ①②③④는 『2002년 청소년 유해환경 점검 실태조사』의 연속사업으로서 조사변인의 범위와 조사 방법의 선정은 2002년 조사 방법을 준용하여 자기기입식 집단설문과 심층 개인 면접 방식으로 진행,</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
			<p>5) 실제 조사기간 :</p> <p>① 평소음주경험(일반청소년) ③ 평균음주빈도(일반청소년) ①③은 2005. 10. 20. ~ 11. 20. (30일간) ② 평소음주경험(위기청소년) ④ 평균음주빈도(위기청소년) ②④는 2005. 10. 15. ~ 11. 15. (30일간)</p>

핵심 영역 III-8 청소년 보호	세부 영역 3-8-1 수요도	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
3-8-1-4 청소년의 흡연경험 정도		전체 청소년 중 흡연경험이 있는 청소년의 정도별 비율 의미	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 청소년의 흡연경험 정도 출처 : 국민건강증진연구소/한국금연운동협의회(2006). 2006년 전국 중/고등학교 학생흡연실태</p>
			<p>2) 조사주기 및 계속여부 : N/A</p>
			<p>3) 조사대상 및 표본추출:</p> <p>① 청소년의 흡연경험 정도 조사대상 학교는 각 계층에서 무작위 추출을 원칙으로 하여 전국 양호교사 협의회에서 선정하였으며 조사 대상 총 학교 수는 121개이다. 이 중 설문지를 작성하여 보내준 학교는 117개교 학교이며 전체 응답자 7,753명 중 흡연여부와 성별 정보가 없는 학생들 101명을 제외한 7,652명(남자 3,578명, 여자 4,074명)을 분석대상으로 삼았다. [전국 중고등학생들의 흡연실태를 조사하기 위하여 전국을 시·도별 및 시부, 군부별로 층화하여 학급을 표본추출단위로 하였다.]</p>
			<p>4) 조사방법 : N/A</p>
			<p>5) 실제 조사기간 :</p> <p>① 청소년의 흡연경험 정도 2006. 6. ~ 7. (한달간)</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-8 청소년 보호	3-8-1 수요도	<p>3-8-1-5 학교폭력 경험률</p> <p>전체 청소년 중 학교폭력 경험이 있는 청소년의 정도별 비율 의미</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 최근 1년동안 폭행 당해본 경험 출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년통계연보, p. 627.</p> <p>② 최근 1년동안 폭행 당해본 경험(횟수) 한국사회조사연구소(2004). 청소년통계연보, p. 629.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 최근 1년동안 폭행 당해본 경험 ② 최근 1년동안 폭행 당해본 경험(횟수) ①과 ②는 연보, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : ① 최근 1년동안 폭행 당해본 경험 ② 최근 1년동안 폭행 당해본 경험(횟수) ①과 ②는 초, 중, 고등학교 학생</p> <p>4) 조사방법 : N/A</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-8 청소년 보호 단체	3-8-3-1 청소년유해환경 감시단 수 청소년위원회에 등록된 청소년 유해환경 감시단 수를 의미함	1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 청소년유해환경 감시단 지정 현황 출처 : 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료. 2) 조사주기 및 계속여부: ① 청소년유해환경 감시단 지정 현황 부정기, 조사계속 3) 조사대상 및 표본추출 : N/A 4) 조사방법: ① 청소년유해환경 감시단 지정 현황 [보고통계(행정자료)] 5) 실제 조사기간 : ① 청소년유해환경 감시단 지정 현황 2006년 3월 실시

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-8 청소년 보호	3-8-4 제정 및 운영	<p>3-8-4-2 청소년 유해환경업소 단속실적</p> <p>3-8-4-3 청소년 유해매체 단속실적</p> <p>3-8-4-4 청소년 유해약물 단속실적</p> <p>3-8-4-5 청소년 유해행위 단속실적</p> <p>청소년 유해환경 업소 단속실적의 용어개념은 청소년보호법에 의해 청소년유해업소로 단속된 건수를 의미하는 것이다.</p> <p>청소년 유해매체 단속실적의 용어개념은 청소년보호법에 의해 청소년 유해매체물로 단속된 건수를 의미하는 것이다.</p> <p>청소년 유해약물 단속실적의 용어개념은 청소년보호법에 의해 청소년유해약물로 단속된 건수를 의미하는 것이다.</p> <p>청소년 유해행위 단속실적의 용어개념은 청소년보호법에 의해 청소년 유해행위로 단속된 건수를 의미하는 것이다.</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 청소년보호법 위반 사범 단속현황 자료 : 경찰청(2006). 경찰백서. p. 170.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 청소년보호법 위반 사범 단속현황 정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 청소년보호법 위반 사범 단속현황 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 :</p> <p>① 청소년보호법 위반 사범 단속현황 2005년 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-8 청소년 보호	3-8-4 제정 및 운영	<p data-bbox="277 1024 303 1525">3-8-4-6 청소년성범죄자 수 및 신상공개자 구성비</p> <p data-bbox="360 902 418 1525">청소년성보호에관한법률에 의해 법원에서 유죄가 판결된 청소년성범죄자 수 및 신상공개자의 구성비를 의미하는 것이다.</p>	<p data-bbox="277 453 303 891">1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p data-bbox="303 274 396 891">① 범죄유형별 공개 현황 참고 : 6차 신상공개부터는 전차수 교육 미이수자가 공개자 에 포함되어 있음.</p> <p data-bbox="396 274 454 891">출처 : 국가청소년위원회(2006). 제 10차 아동청소년 대상 성범죄자 신상공개 보도자료. p. 8.</p> <p data-bbox="492 616 518 891">2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p data-bbox="518 616 576 891">① 범죄유형별 공개 현황 부정기, 조사계속</p> <p data-bbox="636 540 663 891">3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p data-bbox="715 750 742 891">4) 조사방법:</p> <p data-bbox="742 616 813 891">① 범죄유형별 공개 현황 [보고통계(행정자료)]</p> <p data-bbox="847 616 873 891">5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-9 학교 교육	3-9-1 교육 기회	<p>3-9-1-1 학교급별 학생 수</p> <p>교육단계별 당해 연도 등록하여 재학 중인 학생 수를 의미하는 것</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 학생현황 주 : 1) 총학생수에는 휴학생포함 2) 대학(원)에는 전문대학, 대학, 교육대학, 대학부설 대학원, 대학원 대학이 해당됨. 출처 : 교육인적자원부(2005). 교육통계분석자료집. pp. 22~23.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 학생현황 1년, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 학생현황 정규교육기관, 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수조사 실시</p> <p>4) 조사방법: ① 학생현황 보통통계로서 정규교육기관(유,초,중,고,대) 교육행정기관에 공문을 발송하여 자체보고를 교육인적자원부의 인력수급정책과에서 취합하여 통계 제시, [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 학생현황 4월 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
Ⅲ-9 학교 교육	3-9-1 교육 기회	<p>3-9-1-2 학교급별 취학률</p> <p>학교급별 취학률의 용어개념은 취학적령인구(추계연앙인구) 대비 실제 초등학교(6-11세), 중학교(12-14세), 고등학교(15-17세), 고등교육기관(18-21세)에 재학중인 학생의 비율을 의미하는 것이다.</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 취학률 참고 : 소수의 조기입학자나 과령아로 인하여 취학률이 100을 넘을 수 있음 출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 취학률 연보, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 취학률 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-9 학교 교육	3-9-1 교육 기회	<p>3-9-1-3 학교급별 학업중단율</p> <p>2004년 보고서에는 학교급별 중도탈락율의 용어개념을 교육 단계별 당해연도 재학생중 중도탈락한 학생수를 의미한다.</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 학업중단율 출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 학업중단율 연보, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 학업중단율 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-9 학교 교육	<p>3-9-2-1 교사에 대한 만족도</p> <p>현재 자신이 다니고 있는 학교의 교사에 대한 만족정도를 나타내는 것임</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 교사에 대한 만족도 출처 : 통계청(2004). 사회통계조사</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 교사에 대한 만족도 1년, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : ① 교사에 대한 만족도 전국 약 33,000 표본가구내의 만 15세 이상 가구원 [먼저 2001년 경제활동인구조사 결과 중 실업자 수의 상대 표준오차를 이용하여 25개 지역별 표본규모를 결정하고, 25개 지역별로 작성된 1차 추출단위 조사구명부에서 크기의 추도(조사구내 가구 수를 5로 나누어 절사한 값)에 비례하는 확률을 가진 계통추출법을 적용하여 표본규모 만큼의 표본조사구를 추출]</p> <p>4) 조사방법: ① 교사에 대한 만족도 조사원에 의한 면접조사 및 자기기입식조사 병행</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 교사에 대한 만족도 2004. 6. 20 ~ 6. 29.</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-9 학교 교육	3-9-2 교원	<p>3-9-2-2 지역별 전문상담순회교사 수</p> <p>학교급별 전체 교원 중 전문상담순회교사 수를 의미함</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 지역별 전문상담순회교사 수 출처 : 교육인적자원부(2006). 인터넷 공개자료.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 지역별 전문상담순회교사 수 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 지역별 전문상담순회교사 수 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 지역별 전문상담순회교사 수 인터넷 공개자료로서 2005. 9. 게시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-9 학교 교육	3-9-3 교육 시설	<p>3-9-3-1 학교급당 학생 수</p> <p>초·중등학교별 1개 학교당 평균 수용 학생 수를 의미함</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 학교당 학생수 출처 : 교육인적자원부, 교육통계연보 각년도.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 학교당 학생수 연보, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 학교당 학생수 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
.III-9 학교 교육	3-9-3 교육 시설	<p>3-9-3-2 각종체육시설 보유 비율</p> <p>각종체육시설 보유 비율의 용어개념은 각급학교, 교육시설 중 체육과 관련된 시설(100m 트랙, 수영장, 테니스장, 배구장, 구장, 축구장, 야구장 등)의 수를 의미하는 것이다.</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 학생 1인당 체육장 면적 출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보. 각년도.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 학생 1인당 체육장 면적 연보, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 학생 1인당 체육장 면적 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

핵심 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-9 학교 교육	<p>3-9-3 세부 영역</p> <p>3-9-3 교육시 설</p> <p>3-9-3-4 대안학교 수 중도탈락 등 정규학교 부적응 학생을 대상으로 하는 대안학교 수를 의미하는 것임</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 대안학교 현황 출처 : 교육인적자원부. 교육복지정책과 인터넷 공개자료.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 대안학교 현황 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 대안학교 현황 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 대안학교 현황 2005년 6월 실시</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
III-9 학교 교육	3-9-4 교육 제정	<p>3-9-4-1 정부예산대비 교육예산 비율</p> <p>중앙정부예산 중 교육에 투자되는 예산비율을 의미하는 것임</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처):</p> <p>① 정부예산대비 교육인적자원부 예산 출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부:</p> <p>① 정부예산대비 교육인적자원부 예산 연보, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법:</p> <p>① 정부예산대비 교육인적자원부 예산 [보고통계(행정자료)]</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

<결과 부문>

핵심 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
IV-1 신체적 건강	세부 영역 4-1-1 체격 4-1-2 체력 4-1-1-1 청소년 신장 4-1-1-2 청소년 체중 4-1-2-1 50m 달리기 4-1-2-2 근지구력 (팔굽혀펴기-남/팔굽혀메달리기-여) 4-1-2-3 근지구력(윗몸일으키기) 4-1-2-4 순발력(제자리 멀리뛰기) 4-1-2-5 심폐지구력(오래달리기) 4-1-2-6 유연성(앉아-윗몸 앞으로 굽히기) 청소년 신장은 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 평균 신장이다. 청소년 체중은 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 평균 체중이다. 50m 달리기는 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 조사 결과이다. 근지구력(팔굽혀펴기/ 팔굽혀메달리기)는 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 팔굽혀펴기 횟수(남자청소년) 및 팔굽혀메달리기의 조사결과(여자청소년)이다. 근지구력(윗몸 일으키기)은 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 60초당 윗몸일으키기 총 횟수의 조사결과이다. 순발력(제자리 멀리뛰기)은 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 제자리 멀리뛰기의 조사결과이다. 심폐지구력(오래달리기)은 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 오래달리기 조사결과이다. 유연성(앉아 윗몸 앞으로 굽히기)는 9세에서 24세 사이의 청소년표본을 대상으로 한 앉아 윗몸 앞으로 굽히기의 조사결과이다.	조사개요 1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 신체검사 현황 참고 : 이 현황은 2004년도 기준으로 표본조사에 의한 것임 출처 : 교육인적자원부(2005). 교육통계연보. ② 체력검사현황 주 : 이 현황은 2004년도 기준으로 표본조사에 의한 것임 1) 초등학교생(남, 여) 오래달리기 및 걷기 : 1000m 2) 중·고등학교생 오래달리기 및 걷기 : 남학생-1600m 여학생-1200m 출처 : 교육인적자원부(2005). 교육통계연보 2) 조사주기 및 계속여부: ① 신체검사 현황 ② 체력검사현황 ①과 ②는 연보, 조사계속 3) 조사대상 및 표본추출: ① 신체검사 현황 ② 체력검사현황 ①과 ②는 9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상 4) 조사방법: ① 신체검사 현황 ② 체력검사현황 [①과 ②는 보고통계(행정자료)]

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
			5) 실제 조사기간 : ① 신체검사 현황 ② 체력검사현황 ①과 ②는 2004년 실시
핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
IV-1 신체적 건강	4-1-3 신체 건강	4-1-3-1 질병율 전체 청소년인구 대비 주요 질병 유형별 질환을 앓고 있는 청소년 수의 비율	1) 특계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 청소년의 주요 만성질환 유형률 출처 : 보건복지부/한국보건사회연구원 2001 국민건강/영양조사 2) 조사주기 및 계속여부: ① 청소년의 주요 만성질환 유형률 3년, 조사계속 3) 조사대상 및 표본추출: ① 청소년의 주요 만성질환 유형률 1) 건강면접조사는 전국을 대표하는 12,183가구의 전체 가구원 37,769명 2)보건의식행태조사는 전국을 대표하는 3,916가구의 만 12세 이상 가구원 9,170명 3) 건강검진조사는 전국을 대표하는 3,432가구의 만 1세 이상 가구원 9,770명이며, 영양조사의 경우 1) 식품섭취량조사는 4,015 표본가구의 1세 이상 가구원 12,531명 2) 식품섭취빈도조사는 4,015표본가구의 12세 이상 가구원 10,373명 3) 식생활조사는 4,015 표본가구의 1-2세 317명, 3세 이상 가구원 12, 214명이다.

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
			<p>4) 조사방법: ① 청소년의 주요 만성질환 유병률 1) 건강면접조사는 조사원에 의한 가구방문 면접조사를 하 였고 2) 보건복지행태조사는 면접조사와 자가기록조사를 병 행하였으며, 3) 건강검진조사는 현지조사지역에서 검진을 통한 채혈, 신체계측 및 혈압측정을 하였고, 4) 영양조사는 조사원에 의한 가구방문 면접조사를 실시하였다.</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 청소년의 주요 만성질환 유병률 2001. 11. 1. ~ 2001. 12. 31.</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
.IV-1 신체적 건강	4-1-3 신체 건강	<p>4-1-3-2 영양상태</p> <p>주요 영양소별 청소년의 1일 권장량 대비 섭취량</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율 출처 : 보건복지부/한국보건산업진흥원(2006). 2005 국민건강/영양조사 영양조사 부문 보도자료 p. 28.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출: ① 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율 표본으로 추출된 전국 600개 조사구, 12,000가구</p> <p>4) 조사방법: ① 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율 건강면접 및 보건의식행태 조사의 경우 면접조사와 자기기입 방법을 병행하였고, 검진조사는 이동검진센터 계측과 검진을 통하여 이루어졌으며, 영양조사는 면접조사를 실시,</p> <p>5) 실제 조사기간 : ① 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율 2005. 4. ~ 6.</p>

핵심 영역	세부 영역	개별지표항목 및 용어해설	조사개요
IV-1 신체적 건강	4-1-3 신체 건강	<p>4-1-3-3 비만율</p> <p>체중과 신장으로 쉽게 구할 수 있는 비만도측정 지표</p>	<p>1) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처): ① 비만율 출처 : 1) 질병관리본부. 소아과학회(1998). 한국소아 및 청 소년 신체발육 표준치. 서울 : 질병관리본부 2) 질병관리본부. 소아과학회(2005). 한국소아 및 청 소년 신체발육 표준치. 미간행물.</p> <p>2) 조사주기 및 계속여부: ① 비만율 부정기, 조사계속</p> <p>3) 조사대상 및 표본추출 : N/A</p> <p>4) 조사방법: ① 비만율 비만기준은 비만지수 ≥ 20이며, 비만지수=(실측체중-신장 별 50 백분위수 체중)/신장별 50 백분위수 체중*100이다. 신 장별 50백분위수 체중은 『1998년 한국 소아 및 청소년 신 체 발육 표준치』 자료를 이용하였다.</p> <p>5) 실제 조사기간 : N/A</p>

연구에 도움을 주신 분들

◆ 자문위원 ◆

- 남형기** 국가청소년위원회 · 정책총괄팀장
유성렬 백석대학교 · 교수
윤명희 국가청소년위원회 · 정책총괄팀 전문위원
이지연 통계청 · 사무관
조아미 명지대학교 · 교수
최윤진 중앙대학교 · 교수
황명진 통계개발원 · 사회통계실장

◆ 연구보조원 ◆

- 고혜리** 한국청소년정책연구원 · 위촉연구조원
-

연구보고 07-R02

한국 청소년발달 지표조사Ⅱ : 발달지표 종합부문

인 쇄 2007년 12월 21일

발 행 2007년 12월 24일

발행처 **한국청소년정책연구원**
서울특별시 서초구 우면동 142

발행인 이 중 태

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 경성문화사 전화 (02)786-2999

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (02) 2188-8844(연구정보지원팀)

ISBN 978-89-7816-688-1(93330)