

연구보고 08-R03-1

한국 청소년 발달지표 조사 III

- 2008 한국 청소년 발달지표 -

연구책임자 : 임지연(한국청소년정책연구원·연구위원)
최인재(한국청소년정책연구원·연구위원)
김형주(한국청소년정책연구원·연구위원)

한국청소년정책연구원

목 차

I. 2008 청소년발달지표 작성개요	
1. 일러두기	3
2. 주요 내용 소개	7
II. 청소년발달지표 - 배경부문	
1. 청소년인구	17
2. 생활여건	26
III. 청소년발달지표 - 투입부문	
1. 청소년기관 및 프로그램	41
2. 청소년지도자	53
3. 청소년정책 재정	58
IV. 청소년발달지표 - 과정부문	
1. 청소년활동	63
2. 청소년단체	74
3. 청소년복지	84
4. 청소년상담	100
5. 청소년교류	105
6. 청소년 자원봉사	113
7. 청소년 선도 및 교정	119
8. 청소년보호	135
9. 학교교육	157
V. 청소년발달지표 - 결과부문	
1. 신체적 건강	175
2. 정의적 특성	186
3. 인지적 특성	193
4. 사회적 역량	200
5. 시민적 역량	205
6. 진로 및 직업 역량	215

참고문헌 223

부 록

1. 2008 청소년발달지표 항목별 통계 Meta Data Inventory 229
2. 지표활용 사례 322

표 목차

<표 I-1> 응답자 분포	5
<표 II-1> 총인구대비 청소년인구 구성비	17
<표 II-2> 연령별·성별 청소년인구 구성비	19
<표 II-3> 전체 인구 대비 지역별 청소년인구 구성비	20
<표 II-4> 소년·소녀가정현황	21
<표 II-5> 장애종류별·연령별 재가 장애인 구성비 및 출현율	22
<표 II-6> 성별·연령별 시설 장애인 구성비	23
<표 II-7> 부모와의 하루 평균 대화시간(평균)	26
<표 II-8> 부모와의 하루 평균 대화시간(비율)	26
<표 II-9> 부모의 생존 및 동거여부	28
<표 II-10> 한달 평균 용돈 금액	30
<표 II-11> 청소년 경제활동참가율	31
<표 II-12> 집단별 청소년의 아르바이트 경험률	32
<표 II-13> 직종별 청소년의 아르바이트 경험	33
<표 II-14> 청소년의 여가시간 구성비	36
<표 II-15> 청소년의 여가유형	37
<표 III-1> 청소년 활동시설	41
<표 III-2> 청소년 복지시설	43
<표 III-3> 청소년 보호시설	44
<표 III-4> 청소년 예산	46
<표 III-5> 청소년 예산 중 일반회계 사용내역	47
<표 III-6> 특성화 수련거리 개발 현황(2000~2005)	49
<표 III-7-1> 청소년활동 인증프로그램 현황(2008)	51
<표 III-7-2> 청소년활동 인증프로그램 연도별 현황	51
<표 III-8> 청소년지도사 양성 현황(2007)	53
<표 III-9> 청소년상담사 양성 현황(2007)	55
<표 III-10> 전문상담교사 시·도별 배치현황(2007)	56
<표 III-11> GDP 대비 청소년 예산 비율/ 정부예산 대비 청소년 예산 비율	58
<표 IV-1> 시설유형별 상근 청소년지도사 수 및 구성비(2005)	63

<표 IV-2> 시설유형별 상근 지도자의 청소년지도자 자격증 소지율(2005)	65
<표 IV-3> 시설유형별 청소년지도사 1인당 연간 청소년 이용자 수(2005)	66
<표 IV-4> 시설유형별 청소년 수련시설 수(2008)	68
<표 IV-5> 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비(2005)	69
<표 IV-6> 시설유형별 재정자립율(2005)	71
<표 IV-7> 시설유형별 연간 이용자 수(2007)	73
<표 IV-8> 청소년단체별 청소년지도사 수(2005)	74
<표 IV-9> 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율(2005)	76
<표 IV-10> 지역별 청소년단체 수	77
<표 IV-11> 청소년단체별 프로그램 종수(2005)	79
<표 IV-12> 청소년단체 가입 청소년 수(2005)	82
<표 IV-13> 청소년복지시설 종사자 수	85
<표 IV-14> 시·도별 장애인 생활시설 수(2006)	86
<표 IV-15> 장애인 생활시설 수(2006)	87
<표 IV-16> 아동복지시설 수 현황(2007)	90
<표 IV-17> 청소년공부방 수	91
<표 IV-18> 청소년쉼터 수(2007)	93
<표 IV-19> 청소년인권센터 현황(2004)	95
<표 IV-20> 청소년공부방 정부보조금 및 구성비	96
<표 IV-21> 가출청소년쉼터의 총인원 및 평균	97
<표 IV-22> 공부방 전체이용자 수(2006)	98
<표 IV-23> 시·도 종합상담지원센터 설치 및 운영현황	101
<표 IV-24> 시·군·구 청소년상담지원센터 설치현황(2008)	101
<표 IV-25> 문제유형별 상담실적(2006)	103
<표 IV-26> 국가간 청소년교류 약정 체결 및 교류현황	105
<표 IV-27> 국가간 청소년교류(2007)	108
<표 IV-28> 시·도별 외국과의 자매결연 현황(2003)	109
<표 IV-29> 연간출국 청소년 수	111
<표 IV-30> 인증터전 현황	113
<표 IV-31> 지역별 자원봉사 인증기관	113
<표 IV-32> 청소년자원봉사활동 참여율	115
<표 IV-33> 활동분야별 참여 현황	116

<표 IV-34>	활동터전별 참여현황	117
<표 IV-35>	명예경찰소년단 현황(2007)	119
<표 IV-36>	범죄예방위원 현황(2005)	120
<표 IV-37>	보호관찰심사위원회 · 보호관찰소의 직급별 정원 및 현원(2006)	120
<표 IV-38>	소년원 · 소년분류심사원의 직급별 정원 및 현원(2006)	121
<표 IV-39>	비행 및 범죄청소년 교정시설 수(2008)	124
<표 IV-40>	비행 및 범죄청소년 관련 예산현황(2008)	126
<표 IV-41>	청소년 풍기사범 단속현황(2006)	127
<표 IV-42>	청소년의 약물남용 단속실적(유해화학물질)	128
<표 IV-43>	소년범죄 처리현황(2006)	129
<표 IV-44>	학생범죄 처리현황(2006)	129
<표 IV-45>	소년분류심사원 처리현황(2006)	130
<표 IV-46>	소년보호사건 처리현황(2006)	131
<표 IV-47>	비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수(2004)	133
<표 IV-48>	유해매체 이용률(일반청소년)	135
<표 IV-49>	유해매체 이용률(위기청소년)	136
<표 IV-50>	생애 음주 경험률(일반청소년)	138
<표 IV-51>	생애 음주 경험률(위기청소년)	139
<표 IV-52>	최근 1년간 음주 횟수(일반청소년)	140
<표 IV-53>	최근 1년간 음주 횟수(위기청소년)	141
<표 IV-54>	현재 흡연율(일반청소년)	143
<표 IV-55>	현재 흡연율(위기청소년)	144
<표 IV-56>	최근 한달 일일 흡연량(일반청소년)	145
<표 IV-57>	최근 한달 일일 흡연량(위기청소년)	146
<표 IV-58>	폭행 피해 경험(일반청소년)	148
<표 IV-59>	폭행 피해 경험(위기청소년)	149
<표 IV-60>	청소년유해환경 감시단 지정현황(2007)	151
<표 IV-61>	청소년보호법 위반사범 단속현황(2007)	153
<표 IV-62>	범죄유형별 공개 현황	155
<표 IV-63>	학생현황(학교급별 학생 수)	157
<표 IV-64>	취학률(학교급별 취학률)	159
<표 IV-65>	학업중단률	161
<표 IV-66>	교사에 대한 만족도	163

<표 IV-67> 지역별 전문상담순회교사 수(2006)	164
<표 IV-68> 학급당 학생수	165
<표 IV-69> 학생 1인당 체육장 면적	167
<표 IV-70> 대안학교 수(2006)	168
<표 IV-71> 정부 예산 대비 교육인적자원부 예산	170
<표 V-1> 신체검사 현황	176
<표 V-2> 체력검사 현황	177
<표 V-3> 아동 및 청소년의 평생 의사진단 유병률(2005)	179
<표 V-4> 아동 및 청소년의 연간 의사진단 유병률(2005)	180
<표 V-5> 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율(남)	182
<표 V-6> 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율(여)	183
<표 V-7> 비만율	184
<표 V-8> 정의적 특성의 하위차원 및 측정문항	186
<표 V-9> 인지적 특성의 하위차원 및 측정문항	193
<표 V-10> 사회적 역량의 하위차원 및 측정문항	200
<표 V-11> 시민적 역량의 하위차원 및 측정문항	205
<표 V-12> 진로 및 직업적 역량의 하위차원 및 측정문항	215

그림 목차

[그림 II-1] 총인구대비 청소년인구 구성비	18
[그림 II-2] 연령별성별 청소년인구 구성비	19
[그림 II-3] 전체 인구 대비 지역별 청소년인구 구성비 ...	20
[그림 II-4-1] 전체 소년·소녀가정 현황	21
[그림 II-4-2] 재학 상태별 소년·소녀가정 현황	22
[그림 II-5] 장애종류별연령별 재가 장애인 구성비	23
[그림 II-6] 성별·연령별 시설 장애인 구성비	24
[그림 II-7] 부모와의 하루 평균 대화시간(성별)	27
[그림 II-8] 부모와의 하루 평균 대화시간(학교급별)	27
[그림 II-9] 부모의 생존 및 동거여부	29
[그림 II-10] 한달 평균 용돈 금액(학교급별)	30
[그림 II-11] 청소년 경제활동 참가율	31
[그림 II-12] 집단별 청소년의 아르바이트 경험	32
[그림 II-13-1] 직종별 청소년의 아르바이트 경험 (학교급별)	34
[그림 II-13-2] 직종별 청소년의 아르바이트 경험 (성별)	34
[그림 II-14] 청소년의 여가유형	37
[그림 III-1-1] 청소년활동시설(개)	42
[그림 III-1-2] 청소년활동시설(%)	42
[그림 III-2] 청소년복지시설	43
[그림 III-3] 청소년보호시설	44
[그림 III-4] 청소년 예산 중 일반회계 사용내역	48
[그림 III-5] 특성화 수련거리 개발 현황(2000~2005)	50
[그림 III-6-1] 청소년활동 인증프로그램 활동 유형별 현황 (2008)	51
[그림 III-6-2] 청소년활동 인증프로그램 연도별현황	52
[그림 III-7] 청소년지도사 양성 현황(2007)	53
[그림 III-8] 청소년상담사 양성 현황(2007)	55
[그림 III-9] 전문상담교사 시·도별 배치현황(2007)	57
[그림 III-10] 정부예산대비 청소년 예산 비율	59

[그림 IV-1-1] 수련관 청소년지도자 구성비(2005)	64
[그림 IV-1-2] 문화의 집 청소년지도자 구성비(2005)	64
[그림 IV-2] 시설유형별 상근 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율(2005)	65
[그림 IV-3] 시설유형별 청소년지도사 1인당 연간 청소년 이용자 수(2005)	67
[그림 IV-4-1] 청소년 수련시설 수(2008)	68
[그림 IV-4-2] 시설유형별 청소년 수련시설 수(2008)	68
[그림 IV-5-1] 청소년 수련관 평균 정부보조비 및 구성비	70
[그림 IV-5-2] 청소년 문화의 집 평균 정부보조비 및 구성비	70
[그림 IV-6-1] 청소년 수련관 재정자립율	71
[그림 IV-6-2] 청소년 문화의 집 재정자립율	72
[그림 IV-7] 시설유형별 연간 청소년 이용자 수(2007)	73
[그림 IV-8] 청소년단체별 청소년지도자 수(2005)	75
[그림 IV-9] 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율(2005)	76
[그림 IV-10] 지역별 청소년단체 수	77
[그림 IV-11] 청소년단체 가입 청소년 수(2005)	83
[그림 IV-12] 청소년복지시설 종사자 수	85
[그림 IV-13] 시·도별 장애인 생활시설 수(2006)	87
[그림 IV-14-1] 장애인 생활시설 수(개)	88
[그림 IV-14-2] 장애인 생활시설 수(%)	88
[그림 IV-15-1] 아동복지시설 수 현황(지역별)	90
[그림 IV-15-2] 아동복지시설 수 현황(시설별)	90
[그림 IV-16] 지역별 청소년 공부방 수	92
[그림 IV-17] 청소년쉼터 수(2007)	93
[그림 IV-18] 청소년공부방 정부보조금 및 구성비	96
[그림 IV-19] 가출청소년쉼터의 총인원 및 평균	98
[그림 IV-20] 공부방 전체이용자 수(2006)	99
[그림 IV-21] 시·군·구 청소년상담지원센터 설치현황(2008)	102
[그림 IV-22] 문제유형별 상담실적(2006)	103
[그림 IV-23] 시·도별 외국과의 자매결연 현황(2003)	109

[그림 IV-24]	연간출국 청소년 수	111
[그림 IV-25]	지역별 자원봉사 인증기관	114
[그림 IV-26]	청소년자원봉사활동 참여율	115
[그림 IV-27]	활동분야별 참여현황	116
[그림 IV-28]	활동터전별 참여현황	117
[그림 IV-29]	명예경찰소년단 실시학교 및 현황	119
[그림 IV-30]	비행 및 범죄청소년 교정시설 수(2008) ..	124
[그림 IV-31]	비행 및 범죄청소년 관련 예산 현황(2008) ..	126
[그림 IV-32]	청소년 풍기사범 단속현황(2006)	128
[그림 IV-33]	청소년의 약물남용 단속실적 (유해화학물질)	128
[그림 IV-34]	소년범죄 처리현황(2006)	129
[그림 IV-35]	학생범죄 처리현황(2006)	129
[그림 IV-36]	소년분류심사원 처리현황(2006)	131
[그림 IV-37-1]	소년보호사건 처리현황(계)(2006)	132
[그림 IV-37-2]	소년보호사건 처리현황(처분별)(2006) ..	132
[그림 IV-38]	비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수	133
[그림 IV-39]	유해매체 이용률	136
[그림 IV-40]	최근 1년간 음주 횟수	141
[그림 IV-41]	현재 흡연율	146
[그림 IV-42]	폭행 피해 경험	149
[그림 IV-43]	청소년보호법 위반사범 단속현황(2007) ..	153
[그림 IV-44]	범죄유형별 공개 현황	156
[그림 IV-45]	학생현황(학교급별 학생 수)	158
[그림 IV-46]	취학률(학교급별 취학률)	160
[그림 IV-47]	학업중단율	162
[그림 IV-48]	교사에 대한 만족도	163
[그림 IV-49]	학교급당 학생 수	166
[그림 IV-50]	학생 1인당 체육장 면적	167
[그림 IV-51]	대안학교 수(2006)	169
[그림 IV-52]	정부예산 대비 교육인적자원부 예산	170
[그림 V-1]	아동 및 청소년의 평생 의사진단 유병률(2005)	179

[그림 V-2] 아동 및 청소년의 연간 의사진단 유별률(2005)	180
[그림 V-3] 비만을	184
[그림 V-4] 정의적 특성(하위차원별)	186
[그림 V-5] 정의적 특성(학년별)	187
[그림 V-6] 정의적 특성(기타변수별)	187
[그림 V-7] 자아개념(학년별)	188
[그림 V-8] 자아개념(기타변수별)	188
[그림 V-9] 행복감(학년별)	189
[그림 V-10] 행복감(기타변수별)	189
[그림 V-11] 목표지향성(학년별)	190
[그림 V-12] 목표지향성(기타변수별)	190
[그림 V-13] 인지적 특성(하위차원별)	193
[그림 V-14] 인지적 특성(학년별)	194
[그림 V-15] 인지적 특성(기타변수별)	194
[그림 V-16] 창의성(학년별)	195
[그림 V-17] 창의성(기타변수별)	195
[그림 V-18] 자기주도 학습준비도(학년별)	196
[그림 V-19] 자기주도 학습 준비도(기타변수별)	196
[그림 V-20] 문제해결 능력(학년별)	197
[그림 V-21] 문제해결 능력(기타변수별)	197
[그림 V-22] 사회적 역량(하위차원별)	200
[그림 V-23] 사회적 역량(학년별)	201
[그림 V-24] 사회적 역량(기타변수별)	201
[그림 V-25] 사회적 신뢰감(학년별)	202
[그림 V-26] 사회적 신뢰감(기타변수별)	202
[그림 V-27] 친사회성 및 사회적 기술(학년별)	203
[그림 V-28] 친사회성 및 사회적 기술(기타변수별)	203
[그림 V-29] 시민적 역량(하위차원별)	205
[그림 V-30] 시민적 역량(학년별)	206
[그림 V-31] 시민적 역량(기타 변수별)	206
[그림 V-32] 인권의식(학년별)	207
[그림 V-33] 인권의식(기타변수별)	207
[그림 V-34] 국가에 대한 태도(학년별)	208
[그림 V-35] 국가에 대한 태도(기타변수별)	208

[그림 V-36] 국제화의식(학년별)	209
[그림 V-37] 국제화의식(기타변수별)	209
[그림 V-38] 공동체의식(학년별)	210
[그림 V-39] 공동체의식(기타변수별)	210
[그림 V-40] 사회참여의식(학년별)	211
[그림 V-41] 사회참여의식(기타변수별)	211
[그림 V-42] 건전한 소비의식(학년별)	212
[그림 V-43] 건전한 소비의식(기타변수별)	212
[그림 V-44] 진로 및 직업역량(하위차원별)	215
[그림 V-45] 진로 및 직업역량(학년별)	216
[그림 V-46] 진로 및 직업 역량(기타변수별)	216
[그림 V-47] 진로선택의 주도성(학년별)	217
[그림 V-48] 진로선택의 주도성(기타변수별)	217
[그림 V-49] 직업적 특성이해(학년별)	218
[그림 V-50] 직업적 특성이해(기타변수별)	218
[그림 V-51] 진로준비행동(학년별)	219
[그림 V-52] 진로준비행동(기타변수별)	219

I. 2008 청소년발달지표 작성개요

1. 일러두기
2. 주요내용 소개

I. 2008 청소년발달지표 작성개요

1. 일러두기

● 2008 한국의 청소년발달 지표는 총100개의 지표항목으로 구성되어 있으며 83개의 객관적 지표와 17개의 주관적 지표로 구성되어 있음. 이중 83개의 객관적 지표는 전문조사기관, 정부기관, 통계청 등에서 발간하는 원천통계에서 추출한 데이터에 기초하였으며, 각 지표항목에 따른 표에 각각 출처를 밝혔음. 17개의 주관적 지표는 자기기입식 설문조사로서 조사주관기관은 한국청소년정책연구원이며 현지조사기관은 성균관대학교 서베이리서치센터임.

● [배경부문-청소년인구, 생활여건], [투입부문-청소년기관 및 프로그램, 청소년지도자, 청소년정책 재정], [과정부문-청소년활동, 청소년단체, 청소년복지, 청소년상담, 청소년교류, 청소년자원봉사, 청소년선도 및 교정, 청소년보호, 학교교육], [결과부문-신체적 건강, 정의적 특성, 인지적 특성, 사회적 역량, 시민적 역량, 진로 및 직업적 역량]으로 구성되어 있음

● 이 책은 독자의 가독성을 위하여 작성체계를 다음과 같이 제시하였음

- ☞ 100개의 지표항목별로 지표명과 표, 그림, 설명제시
- ☞ 용어개념(바람직한 개념과 현재 통계 수집가능한 개념 제시)
- ☞ 조사기관
- ☞ 원천통계표 가공(가능한 연도별 제시)
- ☞ 표의 출처 제시
- ☞ 주요 표의 그림 제시
- ☞ 주요 표와 그림에 대한 설명
- ☞ 2008 지표항목별 통계 Meta Data Inventory 작성

● 청소년발달 지표의 의미

청소년발달 지표는 ‘청소년들에게 다양한 체험, 경험, 활동 등을 제공함으로써, 청소년기에 당면한 문제들을 해결하고, 성공적인 성인으로서의 삶을 위해 필요한

역량들을 발달시켜 나가는 일련의 과정을 수량화 한 것을 의미함. 즉, 청소년종합 발달지표는 ‘청소년발달체제가 추구하는 목적과 가치에 비추어 우리의 청소년발달이 어느 상태에 도달했는지를 평가하고, 청소년발달체제의 구성요소를 중심으로 청소년발달체제의 실태와 변화양상을 나타내는 의미 있는 통계치’로 정의할 수 있음.

● 청소년발달 지표의 개발과정

- 1) 2003년 기초연구 및 지표체계 구축
→3개 부문 18개 핵심영역 318개 지표(안) 개발
- 2) 2004년 지표체계 수정 및 원천통계 조사
→배경-투입-과정-결과로 체계 수정, 원천통계 정보조사 및 선별, 244개로 구성된 2차 지표안 확정
- 3) 2005년 결과부문 측정도구 생산
→청소년발달의 결과 부문 측정도구의 87개 항목 개발 및 검증
- 4) 2006년 청소년 발달 종합지표 생산(1차년도)
→배경, 투입, 과정 부문의 원천 통계 자료 수집 및 결과부문의 측정도구 확정
- 5) 2007년 청소년발달 종합지표 생산(2차년도)
→청소년발달 종합지표 2차 년도 자료생산 및 Mata Data 구축, 결과부문의 조사대상 확대, 청소년발달 종합지표의 국제화 및 네트워크 구축
- 6) 2008년 청소년발달 지표 생산(3차년도)
→청소년발달 지표 3차년도 자료생산 및 Mata Data 구축, 가독성있는 편집 체계, 지표체계의 개선방안 제시, 지표생산의 중장기 계획으로 청소년통계 체제 수립연구

● 청소년발달 종합지표 조사방법

1) 배경, 투입, 과정부문

배경 투입 과정 부문은 기존의 원천통계 자료를 수집하여 83개의 지표항목을 제시하였다. 원천통계 자료는 통계청과 같은 국가행정기관 및 국책연구기관의 통계자료, 실태 및 현황 보고서를 수집을 원칙으로 하였다. 간행물 형태로 발간되지 않았거나 미공개된 통계자료에 대해서는 해당 자료원에 공문을 보내어 담당자를 통하여 자료를 협조 받았음

2) 결과 부문 조사개요¹⁾

결과부문 중 정의적 특성 인지적 특성, 이 조사의 모집단은 전국의 중학교 및 고등학교에 재학중인 청소년들임. 이들을 표집하기 위해 일단 중/고등학교를 먼저 표집하고 다시 해당 학교 내에서 학생들을 표집하는 2단계 표집전략을 사용하였음. 표집은 한국교육개발원에서 소장중인 《국가교육통계정보센터》 교육통계연보를 표집틀(sampling frame)로 활용하였고, 표집기준은 모두 세 가지 표집기준—학교유형별(일반계, 실업계), 성별(남고, 여고, 남녀공학), 지역별(7개 광역시와 경기/강원, 충청, 전라, 경상도로 구분)—을 동원하여 15개 고등학교와 15개 중학교(총 30개 학교)를 재학생수 기준 인구비례(PPS)로 선정하였음. 또한 선정된 각 학교에서 1/2/3학년 각 1개 학급씩을 무작위로 선정하였고, 선정된 학급의 모든 학생들을 진수조사하는 원칙을 고수하였음. 학급선정에 있어 성별 비율을 맞추기 위해 학교별 조정이 부분적으로 시도되었으며, 특수목적 고등학교는 학교의 성격이나 그 대표성 등을 감안하여 선정에서 배제되었음. 이러한 절차를 거쳐 최종적으로 6,305명의 학생들이 조사되었고, 설문조사기간은 2008년 5월~6월이었음. 표집된 학생들의 학교유형별, 성별, 학년별 분포는 아래 표와 같음.

<표 I-1> 응답자 분포

구분		빈도(명)	%
성별	여학생	3,114	49.39
	남학생	3,191	50.61
학년	중1	1,091	17.30
	중2	1,058	16.78
	중3	1,069	16.95
	고1	1,067	16.92
	고2	1,054	16.72
	고3	966	15.32
학교구분	인문계고	2,746	43.55
	실업계고	341	5.41
	중학생	3,218	51.04
합계		6,305	100

1) 결과부문은 신체적 건강의 11개 객관적 지표항목과 정의적 특성, 인지적 특성, 사회적 역량, 시민적 역량, 진로 및 직업 역량의 17개의 주관적 지표항목으로 구성되어있음. 주관적 지표의 5개영역에 대한 조사개요임

설문구성은 이 연구는 2006년도에 시작된 3차년도 지표 연구이기 때문에 조사 내용 및 지표의 일관성은 매우 중요함. 이에 2008년도 지표의 설문구성은 2007년도에 이어 2006년도에 개발된 한국 청소년 발달지표 결과부문에 해당하는 정의적, 인지적 특성과 사회적, 시민적, 진로 및 직업 역량과 관련된 설문문항으로 구성하였음.

● 2008년도의 청소년발달지표 조사의 구성특징

본 자료집에서는 각 부문 별 지표 항목에 대하여 1)용어개념, 2)조사기관, 3)표와 그래프, 4)분석 리포트 순으로 내용을 명시하였음. 2007년까지의 청소년발달 종합지표는 기존의 원천 통계 자료집에 사용된 표 제목을 원용하였으나 2008년부터는 하나의 지표임을 나타낼 수 있는 표제목으로 통일하여 변경하였음을 알려줌

2008년 청소년발달 지표 조사는 이용자 중심의 가독성을 높이기 위해 진행되었음. 2006년 지표는 1차년도 조사로서 자료의 수집과 생산에 집중하였으며, 2007년 2차년도 지표는 기존의 수집된 지표항목을 토대로 지속적으로 통계 데이터와 자료를 산출하는 항목의 자료를 누적하고 MDI를 구축하여 각 항목의 활용성을 높였음. 이번 2008년 지표는 1)용어개념, 2)조사기관, 3)표와 그래프, 4)지표항목별 표 설명 순으로 내용을 명시하였으며, 2007년까지 본문에 서술하였던 MDI는 별도로 제시하였음.

또한 2006년과 2007년까지는 각 영역별 중요지표를 선별하여 그래프를 작성하였던 것을 2008년 지표에서는 각 표에서 그래프로 형성화 할 수 있는 모든 표를 그래프를 삽입하였으며, 표와 그래프를 토대로 비율, 구성, 변화추이에 대한 설명을 추가하였음. 이용자 중심의 가독성을 위하여 편집설계와 내용면에서도 지표와 통계의 차이를 분석하여 반영하였음

● 청소년발달 종합지표의 정책적·실천적 활용방법

청소년발달 종합지표는 체계적인 지표항목들을 수집, 생산함으로써 청소년 관련 실태 및 정책적 취약분야를 파악하기에 용이한 자료로서 이용될 수 있음. 중앙정부차원에서는 국가청소년 정책의 방향과 과제를 설정함에 있어 무엇을 우선적으로 고려하고 실행해야 하는지에 대한 판단 준거로 활용할 수 있을 것임. 즉 청소년정책의 효율성을 높이기 위해서 상대적으로 중요하고 파급효과가 큰 과제에 대해 정책적인 투자가 집중적으로 이루어 질 수 있음. 다음으로 지방정부차원

에서는 청소년 발달 지표의 지역적 비교를 통해 해당 지역 청소년들의 상대적 취약점과 정책적 지원이 필요한 분야를 결정하는데 기초자료로 활용할 수 있음. 마지막으로 청소년 시설과 단체에서는 자신들만의 특성화되고 전문화는 프로그램 운영방향 설정을 위한 기초자료로 활용하고 중앙정부와 지방정부의 재정지원에 대한 근거로 제시할 수 있음

● 부록 소개

부록에서는 2008 청소년발달 지표 항목별 통계 Meta Data Inventory 구축하여 제시하였음. Meta Data Inventory는 개별 지표항목에 대한 용어개념, 원천 통계명 및 조사기관, 조사주기, 조사 대상 및 표본 추출, 조사방법 등을 기본적인 정보를 명시하여 체계적인 지표 활용과 연구 분석에 용이하도록 하였음. 3차년도 지표조사에 따른 몇 가지 지표활용 사례를 통하여 하나의 현상에 대한 기준점을 제시하여 시계열적 분석의 가능성을 제시하였음.

2. 주요내용 소개

- 배경부문은 청소년발달 체제를 둘러싸고 있는 환경적 변인을 일컫는다. 배경 부문은 청소년 인구와 생활여건 2개의 핵심영역으로 구성되어 있음.
- 투입부문은 청소년발달 체제가 작동하기 위해 투입되는 물적자원, 인적자원, 재정자원 등 모든 투입되는 요소를 말한다. 2004년 보고서에서는 투입부문을 청소년 행정전달체계, 기관 및 프로그램, 지도자, 재정, 연구개발의 5개 영역으로 확정하였으나, 2005년 1차 종합지표 생산과정에서 지표항목 수집에 어려움이 있는 행정전달체계와 연구개발 영역은 조사항목에서 제외되었음.
- 과정부문은 청소년 발달을 위해 투입된 물적자원, 인적자원, 재정 자원 등이 분배되어 운영·관리되는 부문임. 과정부문에 해당하는 핵심영역은 청소년 활동, 단체, 복지, 상담, 교류, 자원봉사, 선도 및 교정, 보호, 교육 등 총 9개임.
- 결과부문은 청소년의 발달 가능성과 그들의 내적 에너지를 측정하기 위하여 객관적 지표인 신체적 건강과 주관적 지표인 정의적 특성, 인지적 특성, 사회적 역량, 시민적 역량, 진로 및 직업적 역량으로 구성되어 있음.

● 청소년발달 지표의 분류체계 및 지표항목(100개 지표항목)

대영역	핵심영역	세부영역	고유번호	청소년발달 개별 지표항목	
배경 (9개 지표 항목)	청소년 인구	청소년 인구현황	1-1-1-1	총인구대비 청소년인구 구성비	
			1-1-1-2	유형별 청소년인구 구성비	
	생활여건	가정여건	1-2-1-2	부모와 자녀의 1일 평균 대화시간	
			1-2-1-4	부모의 생존 및 동거 여부	
		경제활동 여건	1-2-2-1	청소년의 한달 평균 용돈	
			1-2-2-3	청소년의 경제활동 참가율	
			1-2-2-5	청소년의 아르바이트 참여율	
		여가생활 여건	1-2-3-1	청소년의 여가시간 구성비	
	1-2-3-2		청소년의 여가유형		
투입 (9개 지표 항목)	청소년 기관 및 프로그램	청소년 기관	2-2-1-1	유형별 청소년기관 수	
			2-2-1-2	청소년 예산 중 시설 확충비 비율	
	청소년 지도자	지도자 양성	2-2-2-1	특성화 수련거리 개발 및 보급 건수	
			2-2-2-2	청소년수련활동 인증프로그램 수 및 구성비	
	청소년 정책 재정	정부예산	2-3-1-1	청소년지도사 자격교부 현황	
			2-3-1-2	청소년상담사 자격교부 현황	
			2-3-1-4	전문상담교사 양성 현황	
			2-4-1-1	GDP 대비 청소년예산 비율	
		2-4-1-2	정부예산 대비 청소년예산 비율		
과정 (54개 지표 항목)	청소년 활동	지도자	3-1-2-1	시설유형별 상근청소년지도자 수 및 구성비	
			3-1-2-2	시설유형별 상근지도자의 청소년지도사 자격증 소지율	
			3-1-2-3	시설유형별 청소년지도사 1인당 연간 청소년 이용자 수	
		시설	3-1-3-1	시설유형별 청소년 수련시설 수	
			재정 및 운영	3-1-5-1	시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비
				3-1-5-2	시설유형별 재정 자립율
	3-1-5-3	시설유형별 연평균 이용자 수			
	청소년 단체	지도자	3-2-2-1	청소년단체별 청소년지도자 수	
			3-2-2-3	청소년단체지도자의 청소년지도사 자격증 소지율	
		단체	3-2-3-1	청소년단체 수	
		프로그램	3-2-4-1	청소년단체별 연평균 프로그램(사업) 중수	
		재정 및 운영	3-2-5-4	청소년단체 가입 청소년 수	

대영역	핵심영역	세부영역	고유번호	청소년발달 개별 지표항목
청소년 복지	시설	시설인력	3-3-2-1	청소년복지시설별 종사자 수
		시설	3-3-3-1	장애인복지 생활시설 수
			3-3-3-2	아동복지시설 수
			3-3-3-3	청소년공부방 수
			3-3-3-4	청소년쉼터 수
	3-3-3-5		청소년인권센터 수	
	재정 및 운영	3-3-5-1	청소년복지시설별 정부보조금 및 구성비	
		3-3-5-2	청소년복지시설별 연평균 청소년 이용자 수	
	청소년 상담	시설	3-4-3-1	지역별 청소년상담시설 수
		재정 및 운영	3-4-4-2	유형별 상담횟수 및 구성비
청소년 교류	국가 교류여건	3-5-2-1	국가별 청소년 국제교류 약정 교류인원 수 및 구성비	
		3-5-2-2	정부지원 청소년교류 사업당 참가자 수	
	지자체 교류여건	3-5-3-1	지방자치단체별 외국과의 자매결연 건수 및 구성비	
재정 및 운영	3-5-7-4	연간 해외여행 청소년 수 및 구성비		
청소년 자원봉사	기관	3-6-3-1	청소년자원봉사활동 지원기관 수	
	재정 및 운영	3-6-5-2	청소년자원봉사활동 참여율	
		3-6-5-3	활동분야별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비	
		3-6-5-4	활동터전별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비	
청소년 선도 및 교정	지도자	3-7-2-1	청소년선도교정 지도자 및 소년단수	
	시설	3-7-3-2	비행 및 범죄청소년 교정시설 수	
	재정 및 운영	3-7-4-2	비행 및 범죄청소년 교정시설별 연간예산	
		3-7-4-3	비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자 수	
		3-7-4-5	비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수	
청소년 보호	수요도	3-8-1-2	청소년유해매체별 접촉 정도	
		3-8-1-3	청소년의 음주경험 정도	
		3-8-1-4	청소년의 흡연경험 정도	
		3-8-1-5	학교폭력 경험률	
	단체	3-8-3-1	청소년유해환경 감시단 수	
	재정 및 운영	3-8-4-2	청소년유해환경업소 단속실적	
3-8-4-3		청소년유해매체 단속실적		
3-8-4-4		청소년유해약물 단속실적		
3-8-4-5		청소년이용 유해행위 단속실적		
3-8-4-6	청소년성범죄자수 및 신상공개자 구성비			

대영역	핵심영역	세부영역	고유번호	청소년발달 개별 지표항목	
결과	학교교육	기회	3-9-1-1	학교급별 학생 수	
			3-9-1-2	학교급별 취학률	
			3-9-1-3	학교급별 학업중단율	
		교원	3-9-2-1	교사에 대한 만족도	
	3-9-2-2		지역별 전문상담순회교사 수		
	시설	3-9-3-1	학교급당 학생 수		
		3-9-3-2	각종체육시설 보유 비율		
		3-9-3-4	대안학교 수		
	재정	3-9-4-1	정부예산대비 교육예산 비율		
	(11개 지표 항목)	신체적 건강	체격	4-1-1-1	청소년 신장
				4-1-1-2	청소년 체중
		체력	4-1-2-1	50m 달리기	
			4-1-2-2	근지구력(팔굽혀펴기/ 팔굽혀매달리기)	
			4-1-2-3	근지구력(윗몸일으키기)	
			4-1-2-4	순발력(제자리멀리뛰기)	
			4-1-2-5	심폐지구력(오래달리기)	
			4-1-2-6	유연성(앉아 윗몸 앞으로 굽히기)	
신체건강		4-1-3-1	질병율		
		4-1-3-2	영양상태		
	4-1-3-3	비만율			
(17개 지표 항목) 2)	정의적 특성	자아개념	4-2-1	자기 자신에 대한 조직화된 지각 또는 객체로서의 자신에 대한 개인의 사고와 느낌의 총체성	
		행복감	4-2-2	즐겁고, 희망적이며, 스트레스와 고민이 적은 상태로 스스로 느끼는 정서적 상태	
		목표 지향성	4-2-3	학습자들이 학습활동에 어떤 식으로 접근하고, 참여해야 할지를 결정하는 행동의 의지체계	
	인지적 특성	창의성	4-3-1	창의적 사고기능이 최종적으로 인간의 성취를 위해 작용하는 과정에서 개인에게 요구되는 정의적 또는 태도적 특성	

2) 새로운 조사를 통하여 개발된 지표항목임. 핵심영역인 정의적 특성, 인지적 특성, 사회적 역량. 시민적 역량, 직업적 역량에 대한 17개의 세부영역은 2006년 조사와 2007년 본 조사를 통해 확정되었음.

대영역	핵심영역	세부영역	고유번호	청소년발달 개별 지표항목
	인지적 특성	자기주도 학습 준비도	4-3-2	자기주도학습을 효과적으로 수행할 수 있는 준비상태나 정도
		문제해결 능력	4-3-3	문제 해결자의 현재 상태와 도달해야 하는 목표상태의 차이를 인식하고, 그 차이를 유발시키는 장애물을 해소시키는 활동능력
	사회적 역량	사회적 신뢰감	4-4-1	타인이 자신을 해치거나 이용하지 않는다는 믿음
		친사회성 및 사회적 기술	4-4-2	개인간의 바람직한 상호관계를 위한 구체적 행위능력
	시민적 역량	인권의식	4-5-1	인간 존엄성에 대한 인식
		국가에 대한태도	4-5-2	모국에 대한 자랑스러움을 느끼는 정도
		공동체 의식	4-5-3	지역 공동체 속에서 주민성(local citizenship) 과 세계화 시대의 세계 시민성(global citizenship)까지 포함하는 다중적 정체 의식
		국제화 의식	4-5-4	거시적이고 국제적인 시각과 열린 사고를 갖고 열린사회를 지향하고자 하는 노력
		사회참여 의식	4-5-5	청소년의 정치 사회적 권리확보의 필요성에 대한 의식
		건전한 소비의식	4-5-6	청소년들의 소비활동이 얼마나 합리적인가로서 물건의 직접적인 효용과 비용과의 관계에 대하여 합리적으로 사고하고 소비하고자 하는 노력
	진로 및 직업 역량	진로선택 주도성	4-6-1	자신의 미래 진로에 대한 주체적 사고
		직업적 특성이해	4-6-2	자신이 갖고자 하는 직업에 대한 구체적 이해
		진로준비 행동	4-6-3	자신의 미래진로를 위한 현재의 노력

● 지표항목별 통계 Meta Data Inventory 체계

- (1) 용어해설 : 바람직한 개념과 현실적으로 수집가능한 개념제시
- (2) 통계명 및 조사기관(표 제목 및 출처)
 - ① 통계명: 통계분석 표의 제목을 나타낸다.
 - ② 조사기관: 통계분석 표의 출처를 나타낸다.
- (3) 조사주기 및 계속여부
 - ① 조사주기: 통계 조사가 몇 년마다 한 번씩 진행되는 것인지를 나타낸다.
 - ☞ 예를 들어, 조사가 3년마다 한 번씩 이루어지는 조사라면 ‘3년’, 구체적인 조사주기는 나와 있지 않지만 정기적으로 이루어지는 조사라면 ‘정기’, 부정기적으로 이루어지는 조사라면 ‘부정기’라고 기재한다. 또한 조사가 매년 이루어지는 통계연보와 같은 경우는 ‘1년’ 또는 ‘연보’라고 기재한다.
 - ② 계속여부: 통계 조사가 계속되고 있는지를 나타낸다.
 - ☞ 예를 들어, 조사가 중단된 통계 조사라면 ‘조사중단’, 조사가 계속되고 있는 통계조사라면 ‘조사계속’이라고 기재한다.
- (4) 조사대상 및 표본추출
 - ① 조사대상: 표집수를 구체적으로 나타낸다.
 - ☞ 예를 들어, 2006년 지표 1-2-2-5의 청소년의 아르바이트 경험 조사에 대한 조사대상의 경우 ‘전국의 초·중·고등학교 학생이며, 초등학교 69개, 중학교 69개, 고등학교 134개로서 전체 272개교에서 조사’했다고 기재하였다.
 - ② 표본추출: 표본추출 방법을 구체적으로 나타낸다.
 - ☞ 예를 들어, 2006년 지표 1-2-2-5의 청소년의 아르바이트 경험 조사에 대한 조사대상의 경우 ‘다단계무선층화집락표집 방법으로 표집하였다’고 기재하였다.
- (5) 조사방법: 구체적인 조사방법을 나타낸다.
 - ☞ 예를 들어, 자기기입식 설문조사나 면접 방법 등을 구체적으로 기재한다. 또한 구체적인 조사방법이 나와있지 않은 행정자료 형태의 현황파악 보고서일 경우 ‘보고통계(행정자료)’라고 기재한다.
- (6) 실제 조사기간: 조사가 이루어진 실제 기간을 나타낸다. 조사 실시기간과 조사 마감기간을 구체적으로 나타낼수록 바람직하다.
 - ☞ 예를 들어, 2003. 10. 23. ~ 2003. 12. 26. 과 같이 기재한다.

(지표고유번호) 지표항목 명

용어해설	바람직한 개념과 현실적으로 수집가능한 개념제시
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	<ul style="list-style-type: none"> ① 통계명: 통계분석 표의 제목을 나타낸다. ② 조사기관: 통계분석 표의 출처를 나타낸다.
조사주기 및 계속여부	<ul style="list-style-type: none"> ① 조사주기: 통계 조사가 몇 년마다 한 번씩 진행되는 것인지를 나타낸다. <ul style="list-style-type: none"> ☞ 예를 들어, 조사가 3년마다 한 번씩 이루어지는 조사라면 '3년', 구체적인 조사주기는 나와 있지 않지만 정기적으로 이루어지는 조사라면 '정기', 부정기적으로 이루어지는 조사라면 '부정기'라고 기재한다. 또한 조사가 매년 이루어지는 통계연보와 같은 경우는 '1년' 또는 '연보'라고 기재한다. ② 계속여부: 통계 조사가 계속되고 있는지를 나타낸다. <ul style="list-style-type: none"> ☞ 예를 들어, 조사가 중단된 통계 조사라면 '조사중단', 조사가 계속되고 있는 통계조사라면 '조사계속'이라고 기재한다.
조사대상 및 표본추출	<ul style="list-style-type: none"> ① 조사대상: 표집수를 구체적으로 나타낸다. <ul style="list-style-type: none"> ☞ 예를 들어, 2006년 지표 1-2-2-5의 청소년의 아르바이트 경험 조사에 대한 조사대상의 경우 '전국의 초·중·고등학교 학생이며, 초등학교 69개, 중학교 69개, 고등학교 134개로서 전체 272 개교에서 조사'했다고 기재하였다. ② 표본추출: 표본추출 방법을 구체적으로 나타낸다. <ul style="list-style-type: none"> ☞ 예를 들어, 2006년 지표 1-2-2-5의 청소년의 아르바이트 경험 조사에 대한 조사대상의 경우 '다단계무선충화집락표집 방법으로 표집하였다'고 기재하였다.
조사방법	<p>조사방법: 구체적인 조사방법을 나타낸다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ 예를 들어, 자기기입식 설문조사나 면접 방법 등을 구체적으로 기재한다. 또한 구체적인 조사방법이 나와있지 않은 행정자료 형태의 현황파악 보고서일 경우 '보고통계(행정자료)'라고 기재한다.
실제 조사기간	<p>실제 조사기간: 조사가 이루어진 실제 기간을 나타낸다. 조사 실시 기간과 조사 마감기간을 구체적으로 나타낼수록 바람직하다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ 예를 들어, 2003. 10. 23. ~ 2003. 12. 26. 과 같이 기재한다.
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념 또는 기타 특이사항>

Ⅱ. 청소년발달지표 - 배경부문

1. 청소년인구
2. 생활여건

II. 청소년발달지표 - 배경부문

1. 청소년인구

(1-1-1-1) 총인구대비 청소년인구 구성비

● 용어개념

총 인구 중에서 9세~24세의 청소년 인구가 차지하는 비율을 의미함

☞ 총인구대비 청소년인구 구성비는 인구총조사를 토대로 작성된 장래인구 추계 결과로 토대로 작성하였다.

● 조사기관

장래인구추계(통계청, 2006), 청소년통계(통계청, 2008)

<표 II-1> 총인구대비 청소년인구 구성비

(단위: 천명, %)

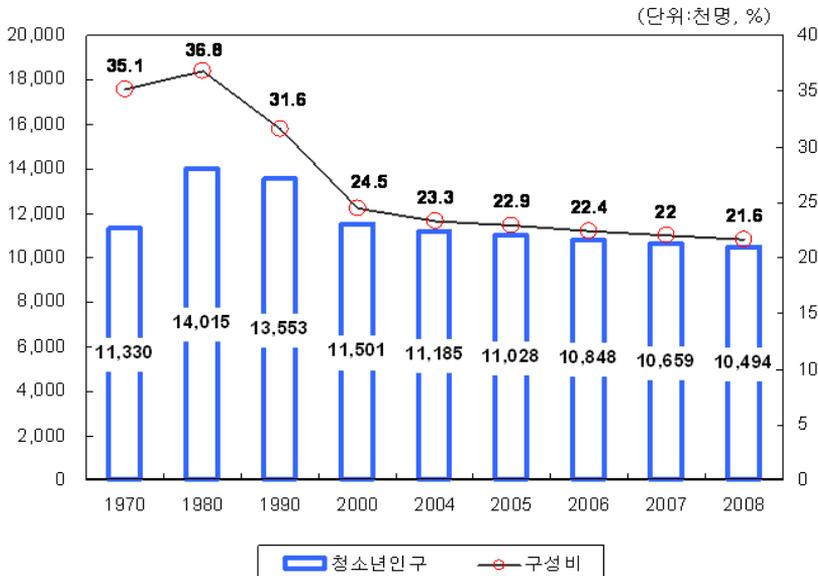
년도	총인구	9~24세의 인구수 ¹⁾	구성비
1970	32,241	11,330	35.1
1980	38,124	14,015	36.8
1990	42,869	13,553	31.6
2000	47,008	11,501	24.5
2004	48,039	11,185	23.3
2005	48,138	11,028	22.9
2006	48,297	10,848	22.4
2007	48,456	10,659	22.0
2008	48,607	10,494	21.6

주 : 1) 청소년기본법에 근거한 청소년 연령임.

참고 : 2007년 발달지표에서는 인구추계(2005.1 작성)에 따른 통계치를 제시하였으나, 2008년에는 2000년 기준인구를 기초인구로 2000~2005년간의 출생·사망·국제이동에 관한 실적자료를 감안하여 2005년 총인구를 보정한 신추계자료(2005.11. 1일 기준)로 제시함.

출처 : 통계청(2006). 장래인구추계.

통계청(2008). 청소년통계. p.3.



[그림 II-1] 총인구대비 청소년인구 구성비

- 총인구 대비 청소년인구 구성비를 살펴보면, 1980년 이래 9-24세 청소년 인구가 감소되는 경향이 뚜렷하게 나타났다. 이러한 감소현상은 계속 두드러지게 나타나 2000년까지 지속되었다. 2008년에 청소년인구가 차지하는 비율은 전체인구 48,607천명 중 10,494천명으로 21.6%이다.

(1-1-1-2) 유형별 청소년인구 구성비

● 용어개념

연령별, 성별, 지역별, 지위별(근로청소년, 한부모 청소년, 소년소녀가정), 장애요인별(지체장애, 시각장애, 청각장애, 언어장애, 정신지체) 청소년인구수와 전체 청소년인구 중에서 차지하는 비율을 의미함

☞ 유형별 청소년 인구 구성비는 제시된 개념에 따라 여러 통계자료가 필요하여 개별 지표항목으로 보는 것에 한계가 있다. 또한 용어개념에서 요구하는 통계자료의 수집에도 어려움이 따른다. 예를 들어, 지위별 청소년인구 구성비에서 근로 청소년, 한부모 청소년자체를 조사한 통계자료가 존재하지 않는다. 또한 소년소녀가정의 경우는 학교급별로 현황만이 제시되어 있어 전체 청소년인구 중에서 차지하는 비율을 산출하는데 어

려움이 따른다. 장애청소년의 경우 원천 통계자료원인 장애인 실태조사(보건복지부·한국보건사회연구원)의 연령구분(0-17세, 18세-29세)과 장애인구 비율을 나타내는 출현율 개념을 그대로 사용하였다.

● 조사기관

인구주택총조사(통계청, 2005), 보건복지통계연보(보건복지부, 각년도), 장애인실태조사(보건복지부·한국보건사회연구원, 2006)

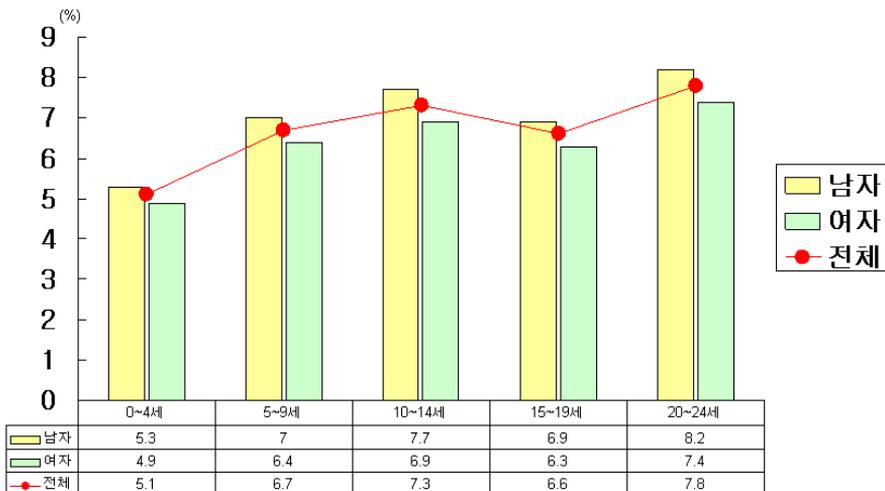
<표 II-2> 연령별·성별 청소년인구 구성비

(단위: %)

연령	전체	남자	여자
0~4세	5.1	5.3	4.9
5~9세	6.7	7.0	6.4
10~14세	7.3	7.7	6.9
15~19세	6.6	6.9	6.3
20~24세	7.8	8.2	7.4
계	33.5	35.1	31.9

참고 : 남자, 여자 구성비는 전체인구의 남자인구별, 여자인구별 대비.

출처 : 통계청(2005). 인구주택총조사.



[그림 II-2] 연령별·성별 청소년인구 구성비

<표 II-3> 전체 인구 대비 지역별 청소년인구 구성비

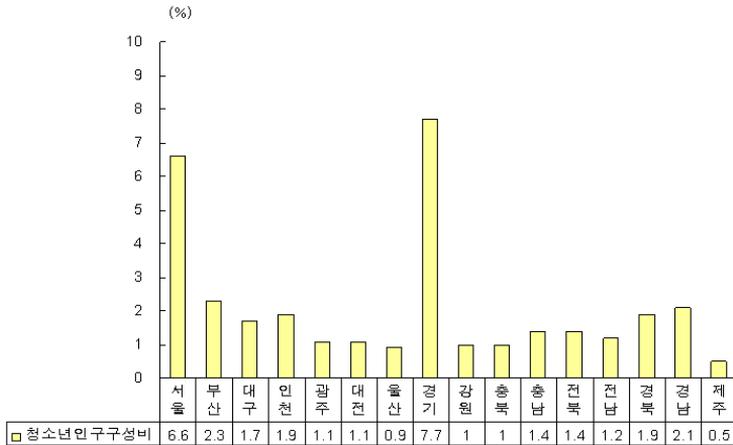
(단위: %)

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
청소년 인구 구성비	6.6	2.3	1.7	1.9	1.1	1.1	0.9	7.7	1.0	1.0	1.4	1.4	1.2	1.9	2.1	0.5

참고 : 청소년인구의 연령범위는 0-24세임.

<표 II-2>의 총계와 차이가 나는 이유는 반올림하여 얻은 값이기 때문임.

출처 : 통계청(2005). 인구주택총조사.



[그림 II-3] 전체 인구 대비 지역별 청소년인구 구성비

<표 II-4> 소년·소녀가정 현황

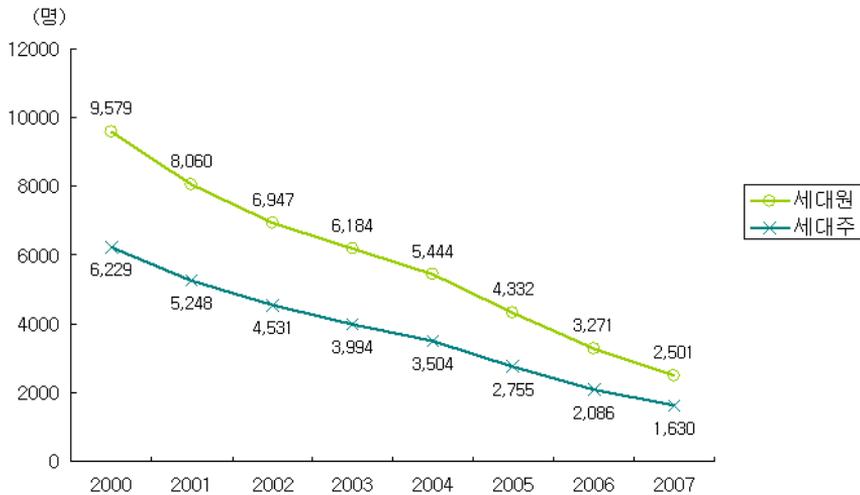
(단위: 명)

구분	세대주	세대원 ¹⁾					
		전체	미취학	초등	중학	고교	기타 ²⁾
2000	6,229	9,579	121	1,862	3,217	4,041	338
2001	5,248	8,060	133	1,640	2,611	3,414	262
2002	4,531	6,947	115	1,478	2,232	2,936	186
2003	3,994	6,184	99	1,309	1,966	2,668	142
2004	3,504	5,444	87	1,244	1,681	2,331	101
2005	2,755	4,332	85	901	1,343	1,923	80
2006	2,086	3,271	39	572	1,031	1,570	59
2007	1,630	2,501	25	401	789	1,226	60

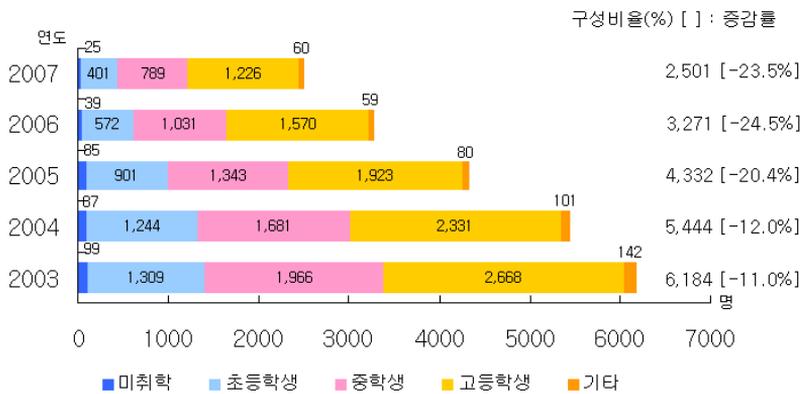
주 : 1) 세대주를 포함하는 가구구성원.

2) 대학재학자와 미재학자 포함.

출처 : 보건복지부, 보건복지통계연보 각년도.



[그림 II-4-1] 전체 소년·소녀가정 현황



[그림 II-4-2] 재학 상태별 소년·소녀가정 현황

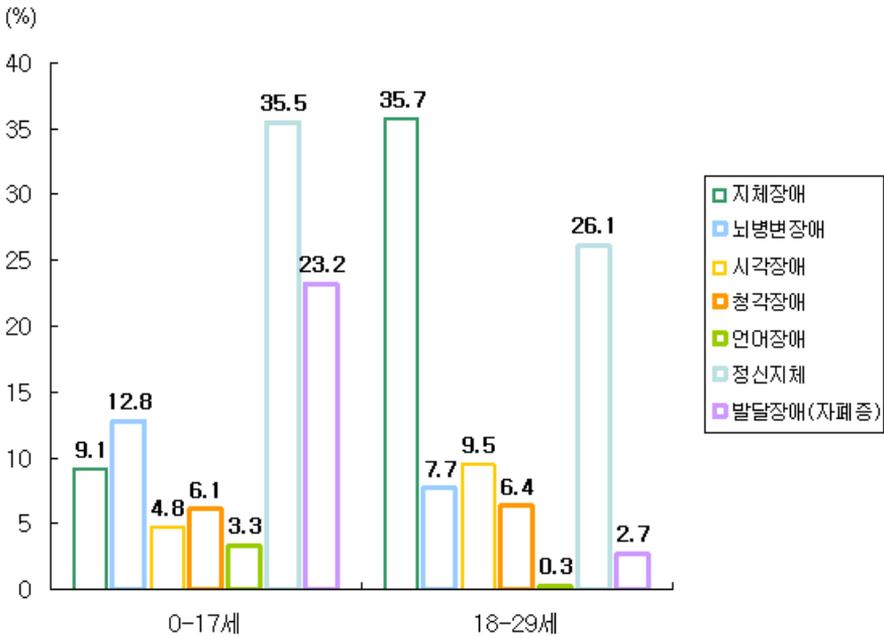
<표 II-5> 장애종류별·연령별 재가 장애인 구성비 및 출현율

(단위: 명, %)

구분	0~17세			18~29세		
	추정수	구성비	출현율	추정수	구성비	출현율
지체장애	7461	9.1	0.07	43,459	35.7	0.57
뇌병변장애	10,531	12.8	0.09	9,363	7.7	0.12
시각장애	3,925	4.8	0.04	11,630	9.5	0.15
청각장애	4,997	6.1	0.04	7,852	6.4	0.10
언어장애	2,730	3.3	0.02	380	0.3	0.01
정신지체	29,151	35.5	0.26	31,843	26.1	0.42
발달장애 (자폐증)	19,106	23.2	0.17	3,345	2.7	0.04
정신장애	0	0.0	0.00	7,721	6.3	0.10
신장장애	0	0.0	0.00	1,922	1.6	0.03
심장장애	2,309	2.8	0.02	1,156	0.9	0.02
호흡기장애	0	0.0	0.00	350	0.3	0.00
간장애	328	0.4	0.00	0	0.0	0.00
안면장애	382	0.5	0.00	371	0.3	0.00
장루·요루장애	0	0.0	0.00	360	0.3	0.00
간질장애	1,257	1.5	0.01	2,150	1.8	0.03
전체	32,177	100.0	0.74	121,902	100.0	1.61

참고 : 중복장애의 경우 건수로 처리함.

출처 : 보건복지부·한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사. p.163.



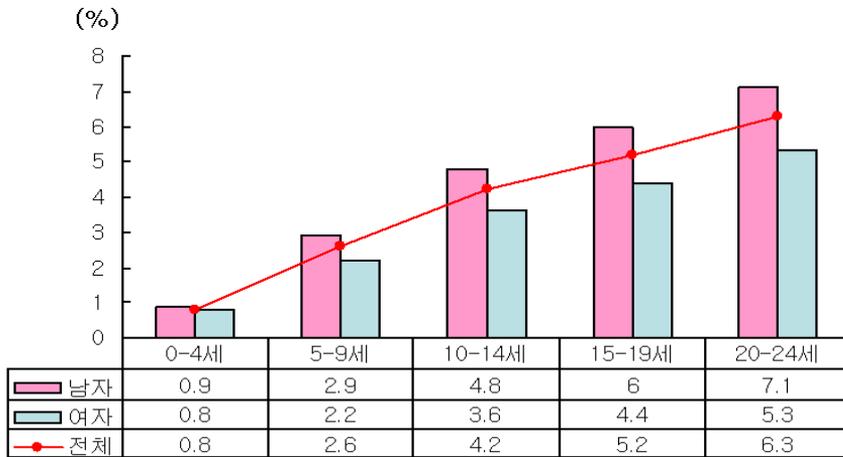
[그림 II-5] 장애종류별 · 연령별 재가 장애인 구성비

<표 II-6> 성별 · 연령별 시설 장애인 구성비

(단위: 명, %)

구분	남자		여자		전체	
	추정수	구성비	추정수	구성비	추정수	구성비
0~4세	212	0.9	178	0.8	390	0.8
5~9세	726	2.9	497	2.2	1,223	2.6
10~14세	1,119	4.8	808	3.6	2,007	4.2
15~19세	1,481	6.0	1,003	4.4	2,484	5.2
20~24세	1,770	7.1	1,197	5.3	2,967	6.3
계	5,308	21.7	3,683	16.3	9,071	19.1
전체 시설 장애인	24,789	100.0	22,629	100.0	47,418	100.0

출처 : 보건복지부 · 한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사. p.160.



[그림 II-6] 성별·연령별 시설 장애인 구성비

- 청소년 인구를 연령별, 성별, 지역별, 지위별(소년소녀가정), 장애요인별로 분류하여 전체 인구에 대하여 차지하는 비중을 살펴보았다.
- 연령별, 성별 청소년 인구의 구성비는 <표 II-2>로 제시하였는데, 0-4세, 5-9세, 10-14세, 15-19세, 20-24세로 나누어져 있다. 성비불균형은 10-14세, 20-24세에서 가장 크게 나타났다. <표 II-3>를 보면 청소년 인구는 서울 경기 지역에 가장 많이 집중되어 있고, 제주지역이 가장 적게 집중되어 있는 것으로 나타났다.
- <표 II-4>는 소년·소녀가정 현황을 나타낸 것으로 소년소녀가정은 2000년 이래 계속 감소하고 있다. 2000년 6,299세대에서 2006년 1,630세대로 지속적으로 줄어들고 있다. 2007년 세대원 재학상태별로는 미취학 25명, 초등학교 401명, 중학교 789명, 고등학교 1,226명, 기타 60명이다. 2007년 세대원은 2,501명, 세대주는 1,630명이다.
- <표 II-5>는 장애종류별·연령별 재가 장애인 출현율을 나타낸 것으로 장애요인별 청소년인구 구성비는 0-17세, 18-29세로 나누어 살펴보았는데,

0-17세에는 정신지체장애, 발달장애(자폐증)순으로 높게 나타났으며, 18-29세에는 지체장애와 정신지체장애 순으로 높게 나타났다.

- 성별·연령별 시설 장애인 구성비를 나타낸 <표 II-6>를 살펴보면, 0-24세의 시설 장애인 추정수는 47,418명으로 남자 시설 장애인 추정수가 24,789명으로 여자 시설 장애인 추정수 22,629명보다 많다. 구성비는 0-24세, 15-19세, 10-14세, 5-9세, 0-4세 순으로 높게 나타나, 연령이 높아 질 수록 시설에 머무는 장애아동 및 청소년이 많음을 알 수 있다.

2. 생활여건

(1-2-1-2) 부모와 자녀의 1일 평균 대화시간

● 용어개념

부모와 자녀의 하루 평균 대화시간을 의미함

● 조사기관

청소년종합실태조사(한국사회조사연구소, 2004)

<표 II-7> 부모와의 하루 평균 대화시간(평균)

(단위: 시간)

구분	응답자수	평균 (시간: 분)	표준편차 (시간: 분)	최소값 (시간: 분)	최대값 (시간: 분)	
전체	13,592	1: 13	1: 11	안한다	4: 00	
성별	남	7,051	1: 05	1: 07	안한다	4: 00
	여	6,541	1: 21	1: 14	안한다	4: 00

참고 : 4시간 이상은 4시간으로 처리함.

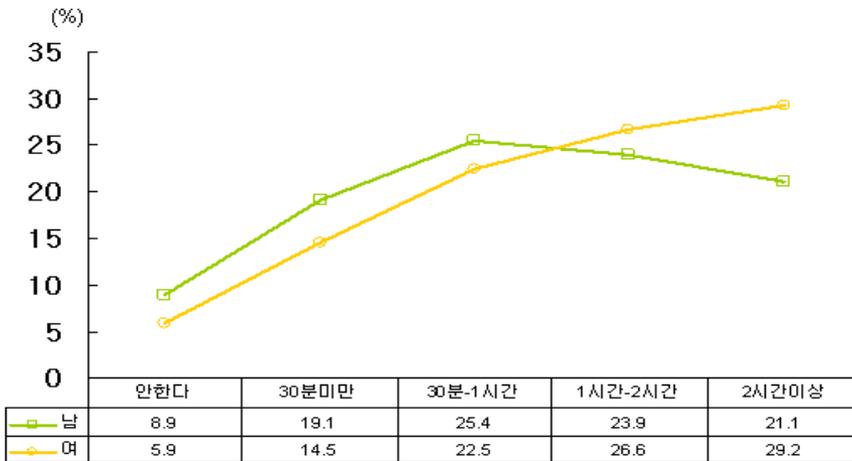
출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년종합실태조사.

<표 II-8> 부모와의 하루 평균 대화시간(비율)

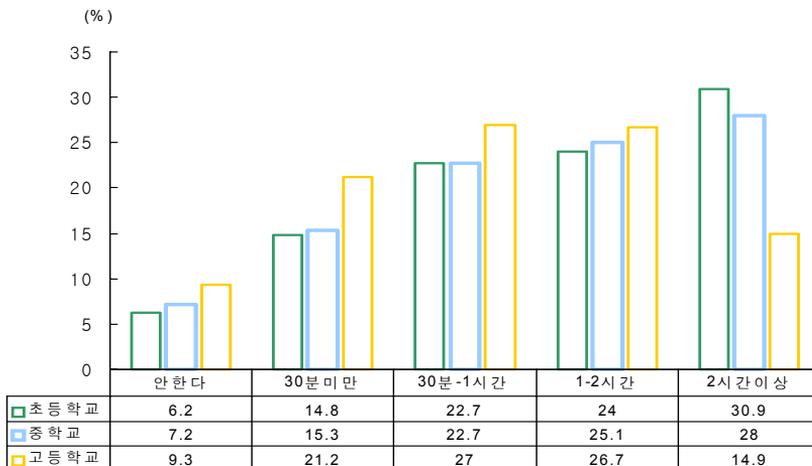
(단위: %)

구분	합계		안한다	30분 미만	30분~ 1시간	1시간~ 2시간	2시간 이상	무응답	
	%	응답자수							
전체	100	13,783	7.5	16.9	24.0	25.2	25.0	1.4	
성 별	남	100	7,163	8.9	19.1	25.4	23.9	21.1	1.6
	여	100	6,620	5.9	14.5	22.5	26.6	29.2	1.2
학 교	초	100	5,026	6.2	14.8	22.7	24.0	30.9	1.5
	중	100	4,514	7.2	15.3	22.7	25.1	28.0	1.7
	고	100	4,243	9.3	21.2	27.0	26.7	14.9	1.0

출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년종합실태조사.



[그림 II-7] 부모와의 하루 평균 대화시간(성별)



[그림 II-8] 부모와의 하루 평균 대화시간(학교급별)

● 청소년이 부모와의 하루 평균 대화를 나누는 시간은 여자청소년이 남자청소년보다 초등학생이 중고등학생보다 많은 것으로 나타났다. 여자청소년은 하루 평균 2시간 이상 부모와 대화를 한다고 응답한 비율이 29.2%로 가장 높았으며, 남자청소년의 경우 하루 평균 30분-1시간 정도 부모와 대화한다고 응답한 비율이 25.4% 가장 높았다. 초, 중학생 경우에는 2시간 이상 부모와 대화하는 학생들이 많았고, 고등학생들의 경우에는 30분-1시간정도 대화하는 학생들이 많았다.

(1-2-1-4) 부모의 생존 및 동거여부

● 용어개념

총 청소년인구 중 부모생존 유형별 청소년수와 부모의 동거유형별 청소년수 비율, 부모생존여부별(양부모, 한부모, 고아 등)·부모동거여부별(동거, 별거, 이혼 등) 분류제시를 의미함

☞ 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에는 한국의 사회지표와 인구주택총조사보고서를 원자료로 제시하였으나, 청소년인구집단만의 부모의 생존여부를 알 수 있는 통계자료를 발견하지 못하였다. 따라서 15~29세 인구집단의 부모의 생존여부와 동거여부를 알 수 있는 통계청의 사회통계조사를 원천통계 자료원으로 제시하고자 한다. 그러나 사회통계조사에서는 부모유형과 부모와의 동거 형태를 별거, 이혼 등의 세부항목 등으로 파악할 수 없는 한계가 있다. 따라서 원천통계자료원의 수집 가능한 개념에 맞추어 지표항목의 개념을 재정립 할 필요가 있다.

● 조사기관

사회통계조사(통계청, 2002;2006)

<표 II-9> 부모의 생존 및 동거여부

(단위: %)

15~29세 인구집단 ¹⁾	부모의 생존 여부		부모와의 동거 여부		기타
	부모님 계심 ²⁾	부모님 안계심	부모와 자녀가 함께 살고 있음	부모와 자녀가 함께 살고 있지 않음	
2002년	96.4	3.6	25.6	73.5	0.9
2006년	97.7	2.3	9.4	90.6	0.3

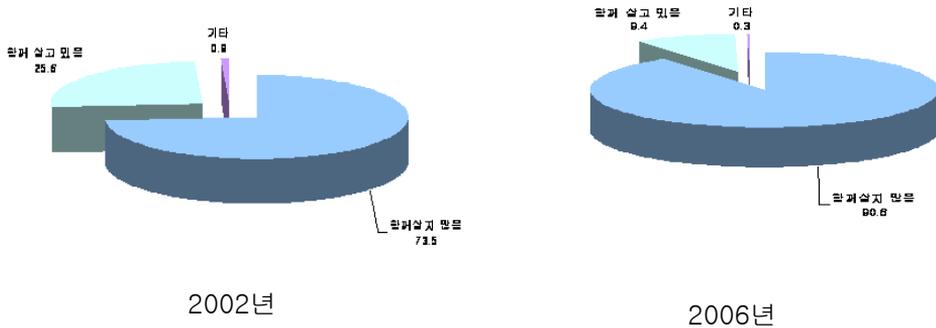
주 : 1) 사회통계조사는 15세 이상부터 조사대상으로 제시된 통계결과 중 청소년인구집단을 포함한 통계 자료를 제시한 것임.

2) 부모님 중 한 분이라도 생존해 계시는 경우임.

참고 : 자녀는 아들, 딸 사위 의미.

출처 : 통계청(2002). 사회통계조사.

통계청(2006). 사회통계조사.



[그림 II-9] 부모의 생존 및 동거여부

- 부모의 생존 여부를 살펴보면 2006년을 기준으로 15~29세 인구 집단의 97% 이상의 부모는 생존 해 있는 것으로 나타났다. 그러나 2006년 부모와의 동거여부를 살펴보면, 15~29세 인구집단은 2002년 25.6%에서 2006년 9.4%로 15% 이상 감소하였다. 이는 15~29세 인구집단이 후기 청소년기와 청년기를 포함하고 있어 학업, 사회진출, 결혼 등의 이유로 부모로부터 독립하는 인구가 증가하였음을 의미한다.

(1-2-2-1) 청소년의 한달 평균용돈

● 용어개념

청소년 1인당 한달 평균 용돈을 학교급별, 성별, 출처유형별로 제시하는 것을 의미함

☞ 개별지표항목개념에서는 청소년의 1인당 한달 평균용돈을 학교급별, 성별, 출처유형별로 구분하여 살펴보도록 하였으나, 출처유형에 따른 자료는 발견하지 못하였다. 청소년 한달 평균 용돈을 학교급별과 성별로 나누어 조사한 청소년생활통계연보(한국사회조사연구소, 2004)를 원천통계자료원으로 채택하였다.

● 조사기관

청소년생활통계연보(한국사회조사연구소, 2004)

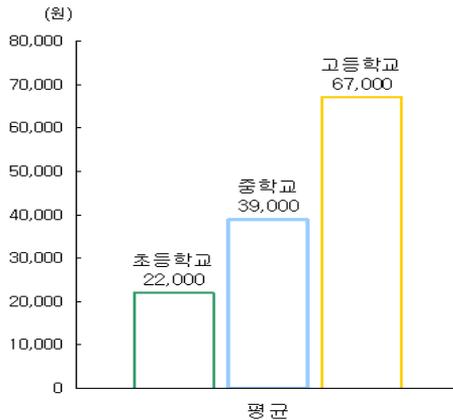
<표 II-10> 한달 평균 용돈 금액

(단위: 원)

구분	응답자수	평균	표준편차	최소값	최대값	
전체	7,939	41,000	52,000	안받는다	300,000	
성별	남	4,181	41,000	52,000	안받는다	300,000
	여	3,758	41,000	52,000	안받는다	300,000
학교	초등학교	2,942	22,000	32,000	안받는다	300,000
	중학교	2,611	39,000	46,000	안받는다	300,000
	고등학교	2,386	67,000	65,000	안받는다	300,000

참고 : 30만원 이상은 30만원으로 처리함.

출처 : 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보. p.135.



[그림 II-10] 한달 평균 용돈 금액(학교급별)

- 한달 평균 용돈 금액은 전체 평균 41,000원으로 성별 차이를 보이지 않고 있으며, 초등학교 평균 22,000원, 중학교 평균 39,000원 고등학교 평균 67,000원으로 학교급수가 높을수록 평균 용돈 금액이 높게 나타나고 있음을 알 수 있다.

(1-2-2-3) 청소년의 경제활동 참가율

● 용어개념

전체 경제활동 인구 중 경제활동 청소년이 차지하는 비율을 의미함

● 조사기관

경제활동 인구조사(통계청, 각년도)

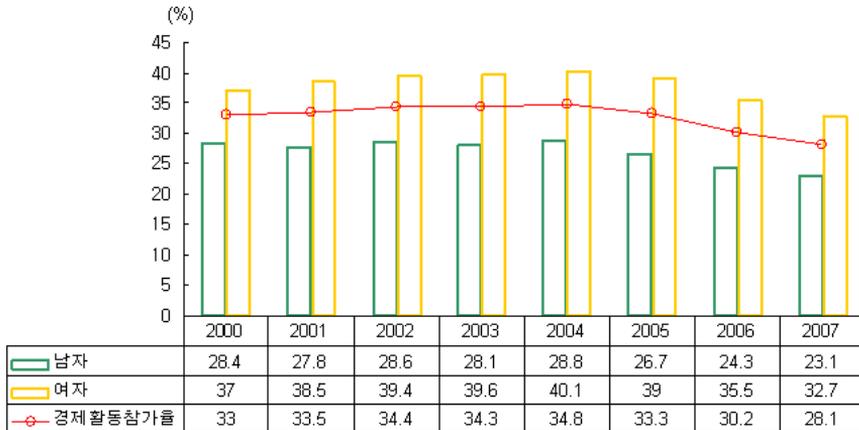
<표 II-11> 청소년 경제활동참가율

(단위: 천명, %)

구분	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
경제활동인구	2,298	2,280	2,293	2,231	2,212	2,034	1,807	1,671
경제활동참가율	33.0	33.5	34.4	34.3	34.8	33.3	30.2	28.1
남자	28.4	27.8	28.6	28.1	28.8	26.7	24.3	23.1
여자	37.0	38.5	39.4	39.6	40.1	39.0	35.5	32.7

참고: 15세이상 인구 중 청소년인구는 15-24세로 하였으며, 군인, 전투경찰, 공익근무요원, 형이 확정된 교도소 수감자, 외국인 제외.

출처: 통계청. 경제활동 인구조사. 각년도.



[그림 II-11] 청소년 경제활동참가율

- 청소년경제활동참가율을 살펴보면, 15-24세 청소년인구는 2000년 33.0%에서 2007년 28.1%로 낮아지고 있음을 알 수 있다. 성별 경제활동 참가율은 남자청소년보다 여자청소년이 더 높은 참가율을 보이고 있다.

(1-2-2-5) 청소년의 아르바이트 참여율

● 용어개념

1년간 아르바이트 참여경험이 있는 청소년 수 비율과 아르바이트 형별 구성 비로서 성별·학교급별·지역별 제시를 의미함

● 조사기관

청소년통계(통계청, 2008), 청소년백서(국가청소년위원회, 2007)

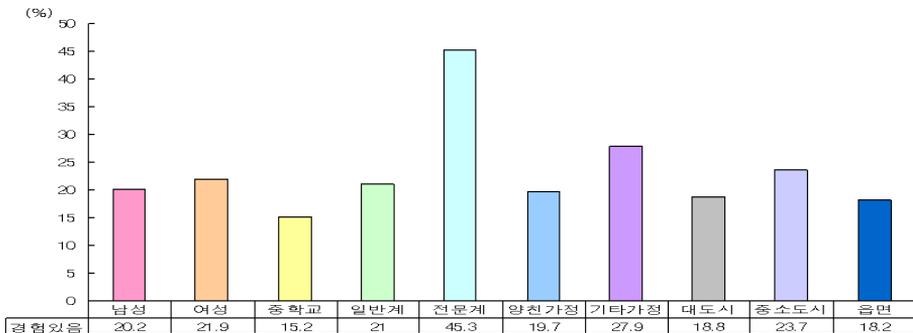
<표 II-12> 집단별 청소년의 아르바이트 경험률¹⁾(2007)

(단위: %)

		계	경험있음	경험없음
전체		100.0	21.0	79.0
성별	남성	100.0	20.2	79.8
	여성	100.0	21.9	78.1
학교별	중학교	100.0	15.2	84.8
	일반계	100.0	21.0	79.0
	전문계	100.0	45.3	54.7
부모동거 형태	양친가정	100.0	19.7	80.3
	기타가정	100.0	27.9	72.1
도시 규모	대도시	100.0	18.8	81.2
	중소도시	100.0	23.7	76.3
	읍면	100.0	18.2	81.8

주 : 1) 조사시점 기준 최근 1년 동안 아르바이트 경험자의 비율임(중고등학생 일반청소년 13,721명 대상).

출처 : 통계청(2008). 청소년통계.



[그림 II-12] 집단별 청소년의 아르바이트 경험률

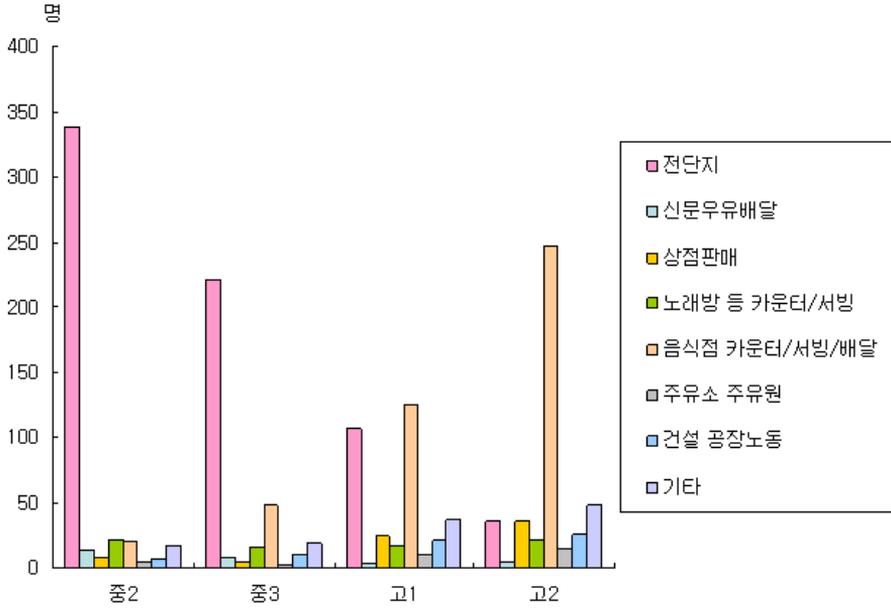
〈표 II-13〉 직종별 청소년의 아르바이트 경험

(단위: 명, %)

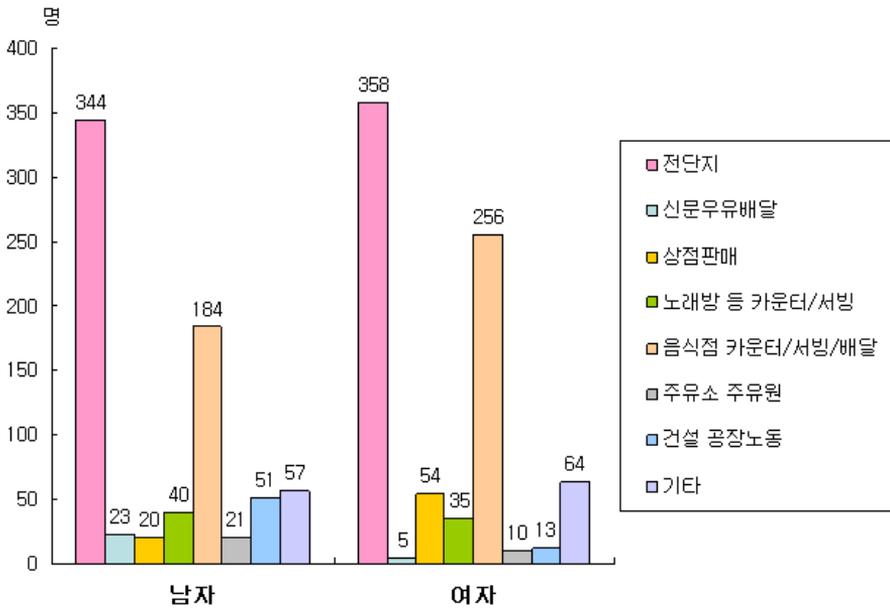
구분	직종	중2	중3	고1	고2	계
전체	전단지 돌리기	338(79.0)	221(67.2)	107(31.0)	36(8.3)	702
	신문·우유 배달	13(3.0)	8(2.4)	3(0.9)	4(0.9)	28
	상점 판매	8(1.9)	5(1.5)	25(7.2)	36(8.3)	74
	노래방 등 카운터/서빙	21(4.9)	136(4.9)	17(4.9)	21(4.8)	75
	음식점 카운터/서빙/배달	20(4.7)	48(14.6)	125(36.2)	247(57.0)	440
	주유소 주유원	4(0.9)	2(0.6)	10(2.9)	15(3.5)	31
	건설·공장 노동	7(1.6)	10(3.0)	21(6.1)	26(6.0)	64
	기타	17(4.0)	19(5.8)	37(10.7)	48(11.1)	121
	계	428	329	345	433	1,535
남자	전단지 돌리기	156(74.3)	102(68.5)	63(38.4)	23(10.6)	344
	신문·우유 배달	11(5.2)	7(4.7)	2(1.2)	3(1.4)	23
	상점 판매	2(1.0)	1(0.7)	7(4.3)	10(4.6)	20
	노래방 등 카운터/서빙	8(3.8)	9(6.0)	8(4.9)	15(6.9)	40
	음식점 카운터/서빙/배달	13(6.2)	17(11.4)	49(29.9)	105(48.4)	184
	주유소 주유원	4(1.9)	2(1.3)	6(3.7)	9(4.1)	21
	건설·공장 노동	7(3.3)	6(4.0)	15(9.1)	23(10.6)	51
	기타	9(4.3)	5(3.4)	14(8.5)	29(13.4)	57
	계	210	149	164	217	740
여자	전단지 돌리기	182(83.5)	119(66.1)	44(24.3)	13(6.0)	358
	신문·우유 배달	2(0.9)	1(0.6)	1(0.6)	1(0.5)	5
	상점 판매	6(2.8)	4(2.2)	18(9.9)	26(12.0)	54
	노래방 등 카운터/서빙	13(6.0)	7(3.9)	9(5.0)	6(2.8)	35
	음식점 카운터/서빙/배달	7(3.2)	31(17.2)	76(42.0)	142(65.7)	256
	주유소 주유원	0(0.0)	0(0.0)	4(2.2)	6(2.8)	10
	건설·공장 노동	0(0.0)	4(2.2)	6(3.3)	3(1.4)	13
	기타	8(3.7)	14(7.8)	23(12.7)	19(8.8)	64
	계	218	180	181	216	795

주 : ()안의 수치는 백분율임.

출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년백서. p.338.



[그림 II-13-1] 직종별 청소년의 아르바이트 경험(학교급별)



[그림 II-13-2] 직종별 청소년의 아르바이트 경험(성별)

- 청소년의 아르바이트 참여율을 학교급별로 살펴보면, 중학생보다는 고등학생이, 일반계고등학생보다는 전문계고등학생이 아르바이트를 더 많이 해본 적이 있거나 하고 있는 것으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 아르바이트를 해본 적이 있거나 하고 있는 여자청소년이 21.9%로, 남자청소년 20.2%보다 많게 나타났다. 지역별로는 중소도시에서 23.7%가 아르바이트 경험이 있는 것으로 나타나 가장 높은 비율을 보였으며, 부모동거형태별로는 기타 가정의 청소년이 27.9%로 양친 가정의 청소년 19.7%보다 아르바이트 경험이 많은 것으로 조사되었다.
- 청소년의 아르바이트 경험을 직종별로 살펴보면, 중학교 청소년은 전단지 돌리기를 가장 많이 하는 것으로 나타났으며, 이와 같은 경향은 학년이 올라가면서 점점 감소하는 것을 알 수 있다. 고등학생들이 가장 많이 하는 아르바이트 직종은 음식점 등에서의 카운터/서빙/배달로 나타났다. 중학생 시기에 이 직종에 참여한 청소년의 비율은 4.7%이었으나, 고등학교 2학년 시기에는 남녀 각각 48.4%, 65.7%로 나타나 학년이 올라갈수록 이 직종에 참여하는 청소년들의 수가 늘어나고 있는 것을 알 수 있다.

(1-2-3-1) 청소년의 여가시간 구성비

- 용어개념
 청소년의 생활시간 중 여가시간이 차지하는 비율(평일, 주말구분)을 의미함
 ☞ 이 지표항목은 통계청에서 조사하고 발표하고 있는 생활시간 조사를 통해 수집 가능하다. 그러나 생활시간조사는 청소년기본법에 명시된 청소년 연령이 9-24세로 구분되어 있지 않아 10-19세 연령 집단만의 여가시간을 조사하였다.
- 조사기관
 생활시간조사(통계청, 2004)

〈표 II-14〉 청소년의 여가시간 구성비

(단위: 시간:분)

	구분	요일평균	평일	토요일	일요일
계	교제 및 여가 활동 전체시간	4:19	3:23	5:44	7:31
여 가 시 간 종 류	교제 활동	0:42	0:40	0:48	0:43
	일반인의 학습	0:01	0:01	0:01	0:01
	미디어 이용	1:40	1:13	2:18	3:18
	종교 활동	0:05	0:01	0:05	0:27
	관람 및 문화 행사 참여	0:02	0:01	0:06	0:06
	스포츠 및 집 밖의 레저활동	0:14	0:12	0:15	0:19
	취미 및 그 외 여가 활동	1:32	1:13	2:06	2:33
	교제 및 여가활동 관련 물품 구입	0:02	0:01	0:04	0:04
	기타 여가관련 활동	0:00	0:00	0:01	0:01

참고 : 연령 10~19세.

출처 : 통계청 (2004). 생활시간조사.

- 청소년의 1주일 여가 활동 평균 시간은 4시간 19분으로 조사되었으며, 이를 다시 요일별로 살펴보면 평일 3시간 23분, 토요일 5시간 44분, 일요일 7시간 31분으로 주말에 여가활동 시간이 많은 것으로 나타났다. 또한 청소년은 여가 시간 활용에 있어서 미디어 이용이 1시간 40분으로 가장 많은 비중을 차지하고 있었으며, 다음으로 취미 및 그 외 여가 활동 1시간 32분, 교제활동 42분, 스포츠 및 집 밖의 레저활동 14분, 종교활동 5분, 교제 및 여가활동 관련 물품 구입과 관람 및 문화 행사 참여 각각 2분, 일반인의 학습 1분 순으로 나타났다.

(1-2-3-2) 청소년의 여가유형

- 용어개념
 청소년의 여가유형의 용어개념은 청소년들의 여가생활 유형별 분포를 의미함
- 조사기관
 사회통계조사(통계청, 2007)

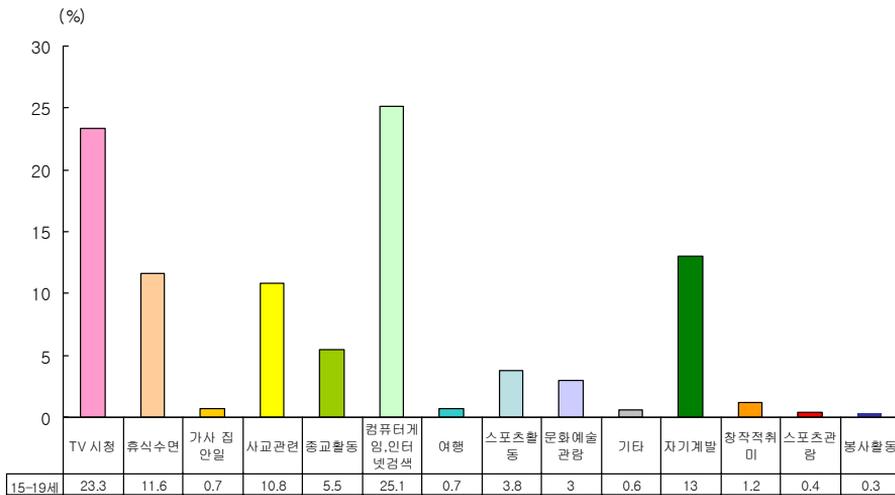
<표 II-15> 청소년의 여가유형

(단위: %)

구분	계	TV 시청	여행	문화·예술 관람	스포츠 관람	스포츠 활동	컴퓨터게임·인터넷검색	창작적취미	자기계발	봉사활동	종교활동	가사일	휴식	사과관련일	기타
15세 이상	100	27.7	5.1	2.3	0.5	4.7	6.1	1.1	2.9	0.2	10.2	13.8	15.9	9.0	0.5
15~19	100	23.3	0.7	3.0	0.4	3.8	25.1	1.2	13.0	0.3	5.5	0.7	11.6	10.8	0.6

참고 : 주말이나 휴일의 여가활동용임(주된 응답).

출처 : 통계청(2007). 사회통계조사.



[그림 II-14] 청소년의 여가유형

- 청소년의 여가 생활의 유형별 분포를 살펴보면, 컴퓨터게임 및 인터넷검색 25.1%, TV시청 23.3%, 자기계발 13.0% 순으로 많은 비중을 차지하고 있으며, 봉사활동이 0.3%로 가장 적은 비중을 차지하고 있다.

Ⅲ. 청소년발달지표 - 투입부문

1. 청소년기관 및 프로그램
2. 청소년 지도자
3. 청소년정책 재정

Ⅲ. 청소년발달지표 - 투입부문

1. 청소년기관 및 프로그램

(2-2-1-1) 유형별 청소년기관 수

● 용어개념

청소년개발을 위해 설립·운영되고 있는 청소년기관의 수를 기관유형별(청소년활동시설/청소년복지시설/청소년보호시설 등), 지역별로 제시하는 것을 의미함

☞ 청소년활동시설, 청소년복지시설, 청소년보호시설을 유형별로 조사된 통계자료는 있으나 지역별로 조사된 통계자료는 발견하지 못하였다. 또한 지표 항목 (3-1-3-1)의 시설유형별 청소년 수련시설과 청소년활동시설은 동일한 개념이다.

● 조사기관

국가청소년위원회 인터넷공개자료(2006), 보건복지부 인터넷 공개자료(2008), 청소년활동정보시스템 인터넷 공개자료(2008), 가출청소년 및 청소년쉼터 실태조사 보고서(국가청소년위원회·한국청소년쉼터협회, 2007), 청소년백서(국가청소년위원회, 2007), 청소년정책자료(국가청소년위원회, 2005), 여성정책연차보고서(여성가족부, 2007), 여성가족통계연보(여성가족부, 2007), 보건복지통계연보(보건복지가족부, 2007), 그룹홈협의회 내부자료(2007)

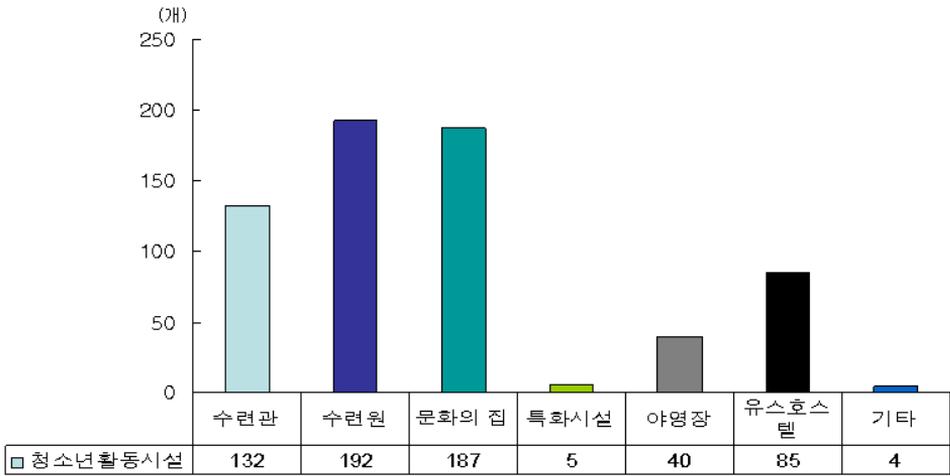
〈표 Ⅲ-1〉 청소년활동시설

(단위: 개)

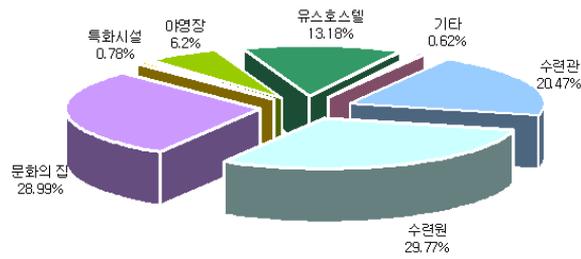
수련관	수련원	문화의 집	특화시설	야영장	유스호스텔	기타	계
132	192	187	5	40	85	4	645

참고 : 청소년활동시설은 청소년활동진흥법에 의해 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의 집, 청소년특화시설, 유스호스텔로 구분함.

출처 : 청소년활동정보시스템(2008). 인터넷 공개자료.



[그림 III-1-1] 청소년활동시설(개)



[그림 III-1-2] 청소년활동시설(%)

〈표 III-2〉 청소년복지시설

(단위: 개)

청소년복지시설	기관 수	조사 시점
청소년쉼터 ¹⁾	80	2007.8
공부방 ²⁾	343	2007
청소년선도시설 ³⁾	25	2005.5
아동복지시설 ⁴⁾	282	2007.12

주 : 1) 전액 지방비 지원쉼터도 포함(2007년 7개소).

3) 청소년복지지원법에 따라 가정적·사회적으로 교육적 선도가 필요한 청소년에 대하여 청소년 본인, 청소년의 보호자 또는 학교장의 신청이 있을 경우, 국가 또는 지방자치단체가 해당 청소년에 대해 선도를 실시할 수 있다. 이러한 차원에서 운영되는 것이 청소년 선도보호시설이다.

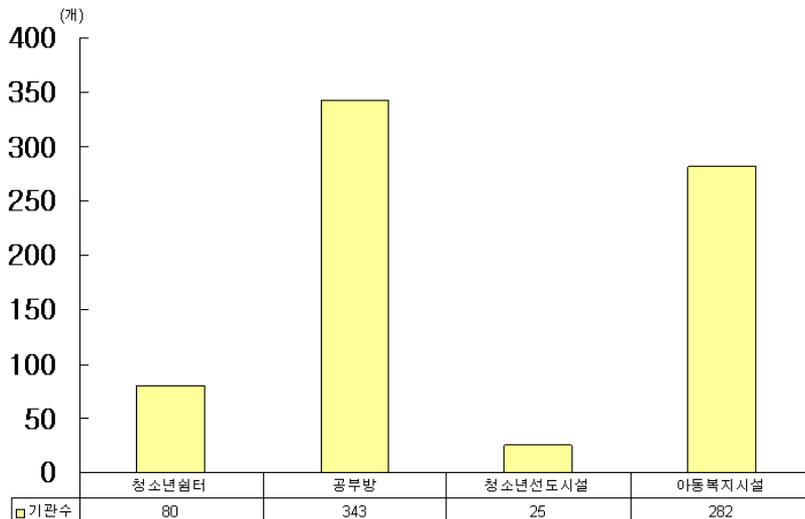
4) 아동복지시설은 아동양육시설, 아동보호치료시설, 아동일시보호시설, 아동직업훈련시설, 자립지원시설, 아동전용시설, 아동복지관, 아동종합시설(아동상담소 제외)등으로 구분된다.

출처 : 1) 청소년쉼터: 국가청소년위원회·한국청소년쉼터협의회(2007). 가출청소년 및 청소년쉼터 실태조사 보고서. p.234.

2) 청소년공부방: 국가청소년위원회(2007). 청소년백서 p.178.

3) 청소년선도시설: 국가청소년위원회(2005). 청소년정책자료. pp.39-40.

4) 아동복지시설: 보건복지부(2008). 아동복지시설 현황 인터넷자료.



[그림 III-2] 청소년복지시설

<표 III-3> 청소년보호시설

(단위: 개)

청소년보호시설	기관 수	조사 시점
드롭인센터 ¹⁾	7	2006. 8
성매매피해자지원시설 ²⁾	41	2006.12
성매매상담소 ³⁾	27	2006.12
성폭력피해자보호시설 ⁴⁾	17	2006.12
성폭력상담소 ⁵⁾	202(75)	2006.12
가정폭력상담소 ⁶⁾	372(75)	2006.12
그룹홈 ⁷⁾	213	2006.12
모부자보호시설 ⁸⁾	41	2006.12

참고 : ()은 정부지원 시설임.

출처 : 1) 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료.

2) 여성가족부(2007). 여성정책연차보고서. p.112.

3) 여성가족부(2007). 여성정책연차보고서. p.112.

4) 여성가족부(2007). 여성가족통계연보. p.110.

5) 여성가족부(2007). 여성가족통계연보. p.110.

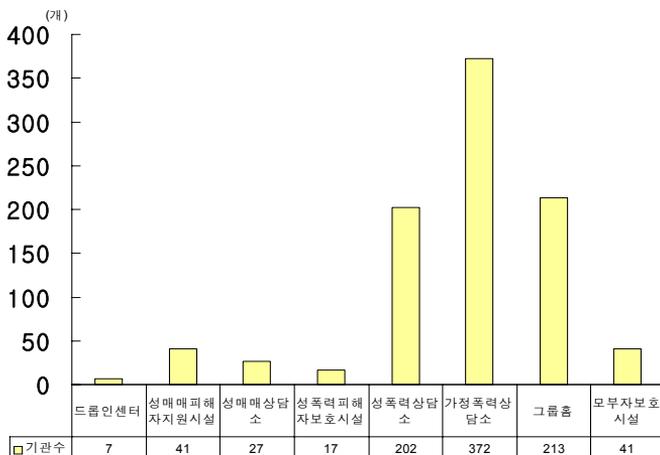
6) 여성가족부(2007). 여성가족통계연보. p.114.

7) 그룹홈협의회(2007). 내부자료 요청.

8) 보건복지부(2007). 보건복지통계연보.

주 : 1) 드롭인센터: 청소년의 보호 및 선도, 정보제공 및 각종 상담, 교육기회 부여 목적의 청소년센터.

7) 그룹홈 : 가정해체, 방임, 학대, 빈곤, 유기 등의 이유로 보호가 필요한 아동에게 가정과 같은 주거환경에서 아동의 개별적인 특성에 맞추어 보호 양육 서비스를 제공하는 소규모 아동보호시설.



[그림 III-3] 청소년보호시설

- 청소년활동시설은 수련활동·교류활동·문화활동 등 청소년활동에 제공되는 시설을 말한다. 2008년 현재 청소년수련원 192개, 청소년문화의 집 187개, 청소년수련관 132개, 유스호스텔 85개, 야영장 40개, 청소년특화시설 5개가 있다. 청소년수련원이 전체 청소년활동시설 645개 중 192개로 전체의 29.8%를 차지하며, 청소년 문화의 집이 전체 청소년활동시설 645개 중 187개로 전체의 29%를 차지하고 있다. 청소년수련관이 645개 중 132개로 전체의 20.5%를 차지하고 있으며, 유스호스텔이 645개 중 85개로 전체의 13.2%, 야영장이 645개 중 40개로 전체의 6.2%, 특화시설이 645개 중 5개, 기타가 645개 중 4개로 각각 전체의 0.8%, 0.6%를 차지하고 있다.
- 청소년복지시설은 공부방이 343개(2007년), 아동복지시설이 282개(2007년), 청소년쉼터 80개(2007년), 청소년전도시설 25개(2005년)가 있다.
- 청소년보호시설은 가정폭력상담소가 372개(2006년), 그룹홈이 213개(2006년), 성폭력상담소 202개(2006년), 모부자보호시설 41개(2006년), 성매매피해자 지원시설 41개(2006년), 성매매상담소 27개(2006년), 성폭력피해자 보호시설 17개(2006년), 드롭인센터 7개(2006년)가 있다.

(2-2-1-2) 청소년 예산 중 시설 확충비 비율

- 용어개념
 청소년예산 중 청소년건전육성 기반확충을 위해 투입되는 정부예산의 비율을 의미함
 ☞ 청소년 예산 중 시설 확충비 비율의 용어개념과 완전히 일치하는 원천통계 자료를 수집할 수가 없어 가장 근접한 개념의 통계자료와 원천통계 자료의 예산 사용 내역을 그대로 제시하였다.
- 조사기관
 예산개요 참고자료(기획예산처, 2007), 청소년백서(국가청소년위원회, 2007)

<표 III-4> 청소년 예산

(단위: 백만원)

구분	문화부 청소년국		청소년 보호위원회	국가청소년 위원회	청소년 육성기금		균특 회계 ¹⁾	예비비	계
	일반 회계	농특 회계	일반 회계	일반 회계	육성 사업	시설 융자			
1995	28,098	2,000	-	-	4,309	10,000	13,654	-	58,061
2000	25,954	1,000	4,111	-	10,814	12,350	266,525	-	80,754
2003	25,084	-	7,077	-	13,979	7,000	36,607	-	89,747
2004	23,149	-	8,817	-	41,610	6,000	30,248	-	109,824
2005	10,872	-	9,950	-	52,436	6,000	37,643	8,138	125,039
2006	-	-	-	19,825	67,727	4,500	45,442	321	137,815
2007	-	-	-	35,388	78,020	-	43,128	-	156,536

참고 : 1) 균형발전특별회계를 의미함.

출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년백서. pp.448-449.

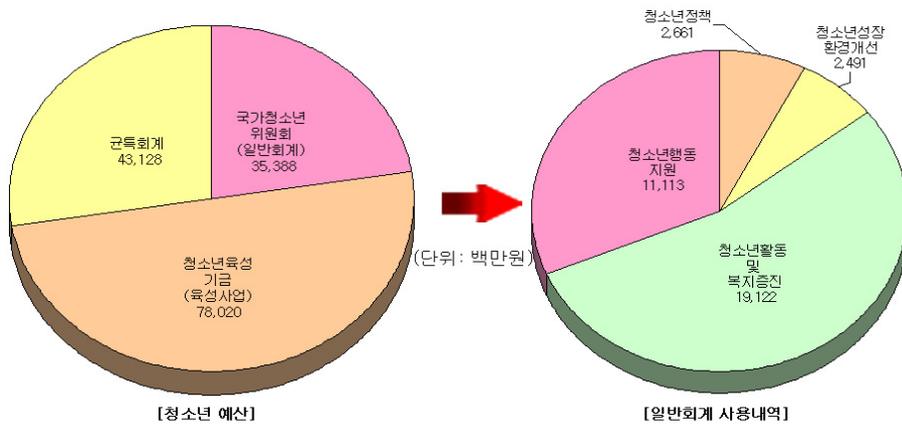
〈표 III-5〉 청소년 예산 중 일반회계 사용내역

(단위: 백만원, %)

구분	금액	세부내역	금액	구성비
청소년정책	2,661	청소년정책연구사업	584	7.52
		청소년 참여, 인권증진사업	755	
		청소년국제교류활동지원	1,323	
청소년활동 및 복지증진	19,122	청소년스페이스캠프조성사업	11,500	54.04
		청소년시설 확충사업	(43,128)	
		청소년 폭력 및 가출예방	622	
		청소년수련시설 지원	1,300	
		국립평창청소년수련원 국유지소송보전금	5,700	
청소년성장환경개선	2,491	중앙점검단 지원	245	7.04
		청소년생활환경개선사업	1,497	
		청소년 성보호정책 지원	749	
청소년행정지원	11,113	본부 인건비	7,259	31.4
		본부 기본경비	2,978	
		청소년행정혁신	167	
		행정정보화	709	
계	35,387			100.0

출처 : 기획예산처(2007). 2007년도 나라살림(예산개요 참고자료). pp.782-785.

참고 : ()내는 특별회계예산임.



[그림Ⅲ-4] 청소년 예산 중 일반회계 사용내역

● <표 Ⅲ-4>는 청소년 예산에 투입 되는 전체 예산을 나타낸 것이다. 청소년 예산은 청소년수련시설확충 지원, 청소년단체 지원, 청소년국체교류 사업, 청소년 스페이스캠프 조성 등의 사업에 지원되는 일반예산(국고예산), 청소년 사회적응 지원, 청소년 건전활동 지원, 청소년 수련시설 활성화 등 청소년프로그램 사업 지원 등을 위한 청소년 육성기금, 시·군·구 및 읍·면·동의 청소년 시설 건립과 개보수 등을 위한 국가균형발전특별회계로 구분하고 있다. 2007년 청소년 예산은 약 1565억으로 1995년의 약 580억에 비해 약 2.7배 이상 증가하였다. 이를 구체적으로 살펴보면, 국가청소년위원회의 일반회계 약 354억원(22.6%), 청소년육성기금 약 780억원(49.8%), 국가균형발전특별회계 약 431억원(27.5%)으로 구성되어 있다.

● 청소년 예산 중 일반회계 예산에 대한 세부내역을 살펴보면, 청소년활동 및 복지증진비가 약 191억원(54.04%)으로 가장 많은 비중을 차지하고 있으며, 다음으로 청소년행정지원비 약 111억원(31.4%), 청소년정책비 약 26억원(7.52%), 청소년성장환경개선비 약 24억원(7.04%)를 순으로 예산이 사용되었다.

(2-2-2-1) 특성화 수련거리 개발 및 보급 건수

● 용어개념

년도별·영역별 특성화 수련거리 개발 종수와 보급 건수를 의미함

특성화 수련거리를 연도별 영역별로 개발된 종수에 대한 통계자료는 있으나 보급 건수를 알 수 있는 자료는 찾을 수 없어 원천통계 자료원의 표제어를 그대로 사용하였다.

● 조사기관

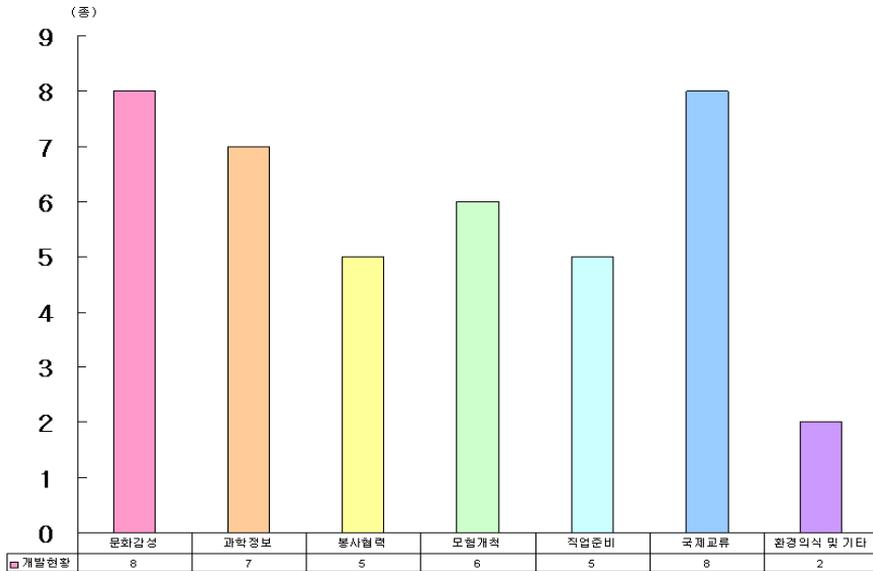
국가청소년위원회 인터넷 공개자료(2006)

〈표 III-6〉 특성화 수련거리 개발 현황(2000~2005)

(단위: 종)

구분	계	문화감성	과학정보	봉사협력	모험개척	직업준비	국제교류	환격의식기타
소 계	41	8종	7종	5종	6종	5종	8종	2종
2000	7	·사진	·천체관측 ·과학공작	·경로봉사	-	·진로의사 결정 ·청년 기업인	·통일기행	-
2001	10	·고미술 ·만화영화 제작	·전자신문 ·자동차	·장애인 돕기	·도강훈련 ·자연지도 제작	·장인정신 체험	·세계문화 체험 ·외국인 관광안내	-
2002	8	·민속공예 ·생활사	·생명과학 실험	·문화자원 복원	·항해체험	·사회생활 기술	·세계시민 교육 ·한민족 얼찾기	-
2003	6	·장르별 대중문화 따라잡기	·생활가전 창작200% 활용하기	·청소년 마을체험	·보드의 세계	·환경음식 만들기	·국제언어 캠프	-
2004	5	·그래피티	-	-	·생존캠프	-	·남북 청소년 어울마당	·물과생명 ·성교육
2005	5종	·교육연극 활동	·생활속의 의학	·시민단체 NGO이해 와 체험	·자연재해 예방 및 대처훈련	-	·청소년 여행자 클럽	-

출처 : 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료.



[그림Ⅲ-5] 특성화 수련거리 개발 현황(2005-2008)

- 2000년부터 시작된 특성화 수련거리 개발은 매년 다양한 프로그램이 개발되어 2005년 41종에 이른다. 영역별로 개발된 특성화 수련거리 현황을 살펴보면, 국제교류와 문화감성이 각 8종으로 가장 많이 개발되었으며, 다음으로 과학정보 7종, 모험개척 6종, 봉사협력과 직업준비 5종, 환경의식 및 기타 2종이 개발되었다.

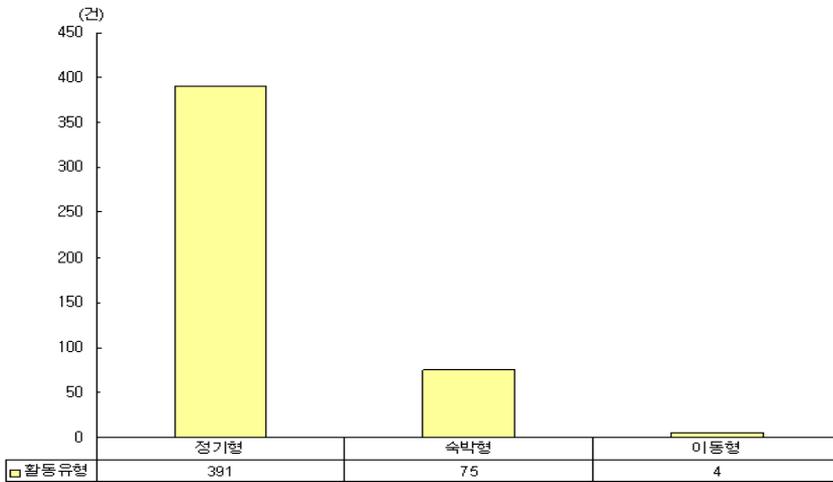
(2-2-2-2) 청소년수련활동 인증프로그램 수 및 구성비

- 용어개념
청소년수련활동 인증프로그램수와 프로그램 유형별 구성 비율로서 기관유형별 제시를 의미함
- 조사기관
한국청소년진흥센터 인터넷 공개자료(2008), 청소년수련활동인증정보시스템(2008). 공개자료.

<표 III-7-1> 청소년활동 인증프로그램 현황(2008)

구분	계	청소년기관			청소년 이용시설	공공기관	민간	기타	활동유형		
		생활권	자연권	단체					정기형	숙박형	이동형
계	461	368	66	22	1	4	9	0	391	75	4
	철회5/ 취소4	취소2		취소2			철회5		취소1	취소2	

출처 : 한국청소년진흥센터(2008). 청소년종합정보서비스 인터넷 공개자료.
 청소년수련활동인증정보시스템(2008). 인터넷 공개자료.

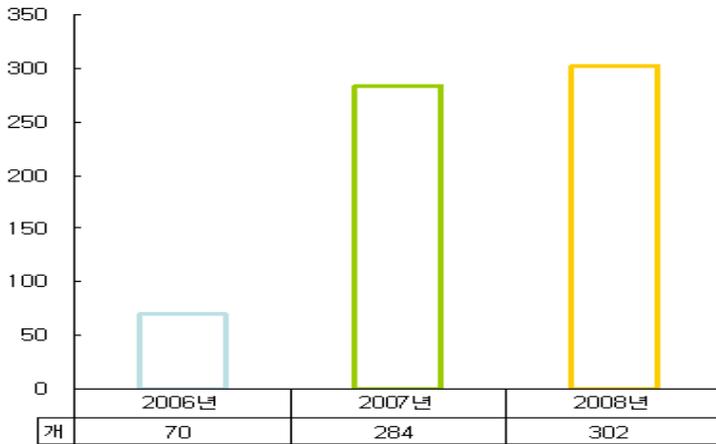


[그림 III-6-1] 청소년활동 인증프로그램 활동 유형별 현황(2008)

<표 III-7-2> 청소년활동 인증프로그램 연도별 현황

연도	2006년	2007년	2008년
개	70	284	302

출처 : 청소년수련활동인증정보시스템(2008). 공개자료.



[그림 III-6-2] 청소년활동 인증프로그램 연도별 현황

- 청소년수련활동이 공공성, 유익성, 안전성 등 최소한의 요건을 고려하지 않은 상태에서 운영됨으로 인해 수련활동기관에서는 화재, 식중독, 성추행등의 사건·사고가 빈번히 발생하고 있다. 특히 주 5일 수업제 도입에 따라 청소년의 여가시간 증가 및 가족과 함께하는 체험활동 요구를 청소년수련활동 참여로 유도하고, 안전하고 신뢰할 수 있는 청소년 수련활동 환경의 필요성이 대두됨에 따라 2006년 3월부터 청소년수련활동인증제도가 시행되고 있다. 인증기준은 공통기준과 개별기준으로 구분되어 적용된다. 공통기준은 활동 프로그램, 지도력, 활동환경, 활동기록관리가 포함되며, 개별기준은 숙박형, 이동형으로 나누어 심사된다. 청소년활동 인증프로그램을 심사·관리하는 기관은 한국청소년진흥센터이며, 심사를 통해 인증된 프로그램은 청소년활동 인증센터 홈페이지를 통해 공개하고 있다.

2008년 5월을 기준으로 청소년활동 인증프로그램은 총 461개(철회 및 취소 프로그램 제외)이다. 이중 활동유형에 따른 인증프로그램 수를 살펴보면 정기형 391개(철회 5개, 취소 1개), 숙박형 75개(취소 1개), 이동형 4개(취소 2개)이다.

- 청소년수련활동인증제가 2006년 도입된 이래 2006년 70개, 2007년 284개, 2008년 302개의 청소년활동 프로그램이 안전하고 신뢰할 만한 프로그램으로 인증을 받았다.

2. 청소년지도자

(2-3-1-1) 청소년지도사 자격교부 현황

● 용어개념

급수별(1급, 2급, 3급) 청소년지도사 자격증 취득자수로서 성별, 연령별, 학위별 구분제시를 의미함

☞ e-나라지표와 청소년백서에서는 청소년지도사 자격현황에 대하여 급수별, 연도별 현황만을 파악하고 있다.

● 조사기관

e-나라지표(2008), 청소년백서(국가청소년위원회, 2007)

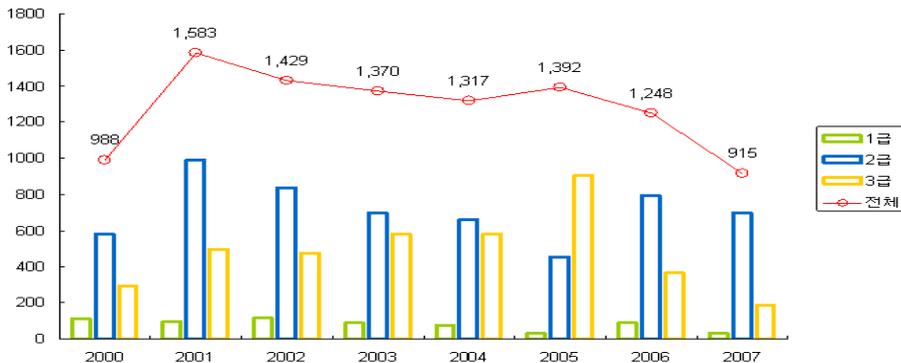
<표 III-8> 청소년지도사 양성 현황(2007)

(단위: 명)

구분	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	07	계
1급	-	96	101	47	131	120	128	113	97	117	90	74	31	90	31	1,266
2급	485	375	361	193	314	280	530	585	990	837	700	663	456	792	701	8,262
3급	228	237	253	101	190	193	210	290	496	475	580	580	905	366	183	5,287
계	713	708	715	341	635	593	868	988	1,583	1,429	1,370	1,317	1,392	1,248	915	14,815

출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년백서. p.417.

e-나라지표(2008). 인터넷 공개자료.



[그림 III-7] 청소년지도사 양성 현황(2007)

- 청소년지도사는 청소년기본법에 의거한 국가공인 자격으로 1993년부터 1,2,3급으로 구분되어 양성되고 있다. 청소년지도사 자격은 청소년 관련분야의 경력 및 기타 자격을 갖추고 자격 검정에 합격한 후 일정한 연수를 마친자에 한해 부여된다. 청소년지도사는 청소년수련시설 및 청소년단체 등에서 청소년활동, 복지, 보호와 관련된 업무를 담당하고 있다. 청소년지도사 양성현황을 살펴보면 1993년부터 2007년까지 총 14,815명의 청소년지도사가 배출되었으며, 이중 1급 1,266명, 2급 8,262명, 3급 5,287명이다. 2007년에는 총 915명의 청소년지도사가 양성되었으며 1급 31명, 2급 701명, 3급 183명이 양성되었다.

(2-3-1-2) 청소년상담사 자격교부 현황

- 용어개념
 급수별(1급, 2급, 3급) 청소년상담사 자격증 취득자수로서 성별, 연령별, 학위별 구분제시를 의미함
 ☞ e-나라지표와 청소년백서에서는 청소년지도사 자격현황에 대하여 급수별, 연도별 현황만을 파악하고 있다.
- 조사기관
 e-나라지표(2008), 청소년백서(국가청소년위원회, 2007)

<표 III-9> 청소년상담사 양성 현황(2007)

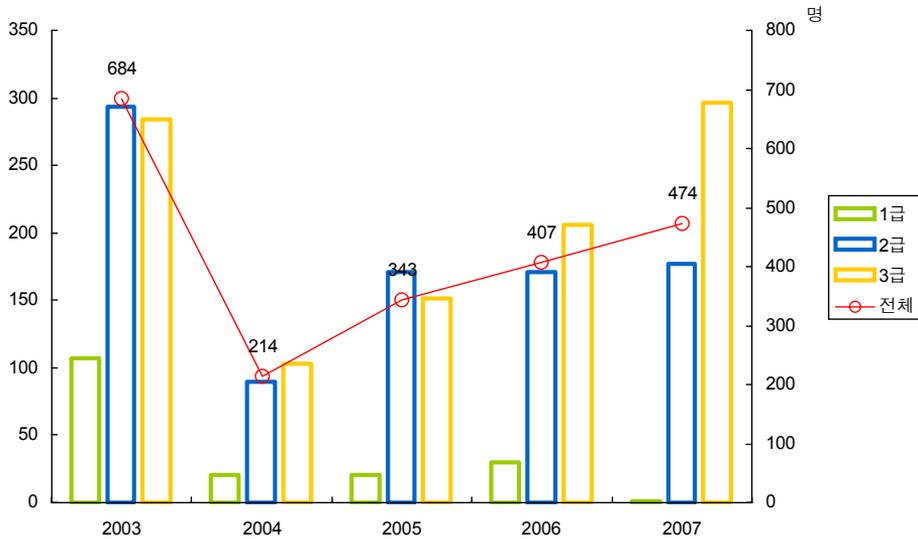
(단위: 명)

구분	1급		2급		3급		계
	남	여	남	여	남	여	
2003	8	99	25	268	37	247	684
2004	4	17	6	84	11	92	214
2005	5	16	21	150	19	132	343
2006	6	24	17	154	10	196	407
2007	0	1	11	166	17	279	474
계	23	157	80	822	94	946	2,122

출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년백서. p.421.

e-나라지표(2008). 인터넷 공개자료.

참고 : 각 통계치는 청소년상담사의 급별 취득자 현황을 나타냄.



[그림 III-8] 청소년상담사 양성 현황(2007)

- 청소년상담사는 2003년부터 시작되어 매년 청소년상담사 자격 검정을 합격한 자에게 100시간의 연수를 통해 청소년상담사 자격증을 부여하고 있다. 2007년 청소년상담사 양성현황을 살펴보면, 총 474명으로 1급 1명, 2급 177명, 3급 296명이 배출되었다. 2003년부터 2007년 현재까지 배출된 청

소년상담사는 총 2,122명으로, 1급 180명, 2급 902명, 3급 1,040명이다. 총 2,122명의 청소년상담사 자격취득자 중 남성이 197명, 여성이 1,925명으로 전체 청소년상담사 중 여성이 차지하는 비율이 90.7%로 청소년상담사의 대부분이 여성으로 나타났다.

(2-3-1-4) 전문상담교사 양성현황

● 용어개념

전문상담교사 자격증 취득자수와 지역별 전문상담 순회교사로 배치된 전문상담교사의 구성비율을 의미함

☞ 현재 교육인적자원부의 교육통계연보에서는 전문상담교사의 시도별 배치 현황만을 제시하고 있음. 자격증 취득자수는 알 수 없다.

● 조사기관

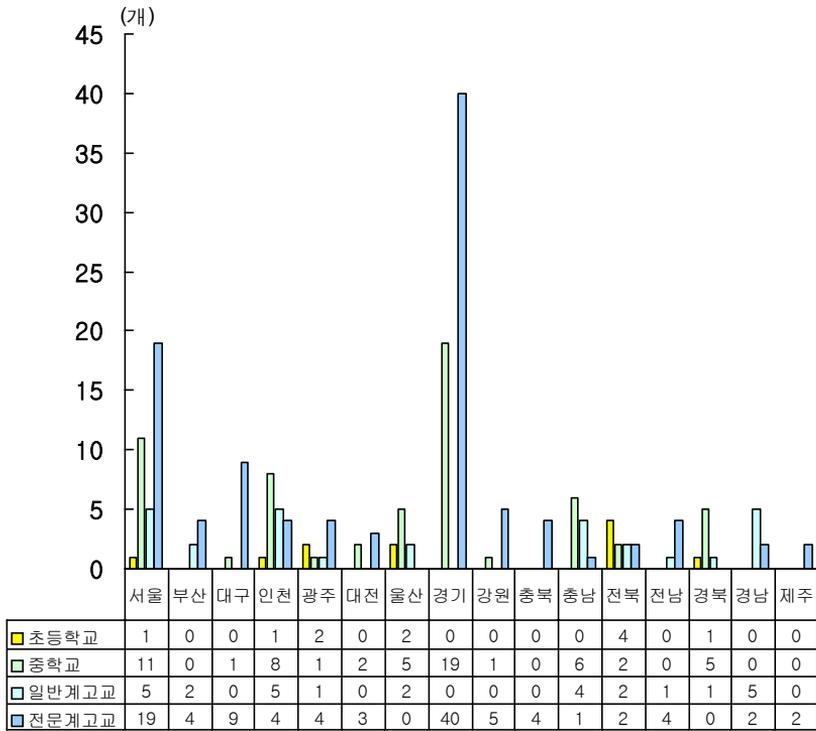
교육통계연보(교육인적자원부, 각년도)

<표 III-10> 전문상담교사 시도별 배치 현황(2007)

(단위: 명)

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	합계
초등학교	1	-	-	1	2	-	2	-	-	-	-	4	-	1	-	-	11
중학교	11	-	1	8	1	2	5	19	1	-	6	2	-	5	-	-	61
일반계고교	5	2	-	5	1	-	2	-	-	-	4	2	1	1	5	-	28
전문계고교	19	4	9	4	4	3	-	40	5	4	1	2	4	-	2	2	103
합계	36	6	10	18	8	5	9	59	6	4	3	10	5	7	7	2	203

출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보. 각년도.



[그림 III-9] 전문상담교사 시도별 배치 현황(2007)

- 전문상담교사는 2007년 현재 총 203명이 전국 시도에 배치되었다. 이를 학교급별로 나누어 살펴보면, 초등학교 11명, 중학교, 61명 일반계 고등학교 28명 전문계 고등학교 103명이 배치되었다. 다음으로 지역별 배치현황을 살펴보면 경기도가 59명으로 가장 많은 인원이 배치되었으며, 서울 36명, 인천 18명 순으로 나타났다.

3. 청소년정책 재정

(2-4-1-1/ 2-4-1-2) GDP 대비 청소년예산 비율/ 정부예산 대비 청소년예산 비율

● 용어개념

- GDP 대비 청소년예산 비율은 GDP중 연간 청소년예산이 차지하는 비중을 의미함
- 정부예산 대비 청소년예산 비율은 정부의 1년 예산중 청소년개발에 투자되는 예산비중을 의미함

● 조사기관

청소년백서(국가청소년위원회, 2007), 예산개요 참고자료(기획예산처, 2007)

<표 III-11> GDP 대비 청소년 예산 비율/정부예산 대비 청소년예산 비율

(단위: 억불, 백만원, %)

청소년예산 (백만원) ¹⁾	GDP ²⁾ (억불)	GDP 대비 ³⁾ 청소년예산	정부예산 ⁴⁾ (백만원)	정부예산 대비 청소년예산
156,536	903,836.2	0.000019%	200,951,945	0.08%

참고 : 2) 비율은 소수 일곱째 자리에서 반올림.

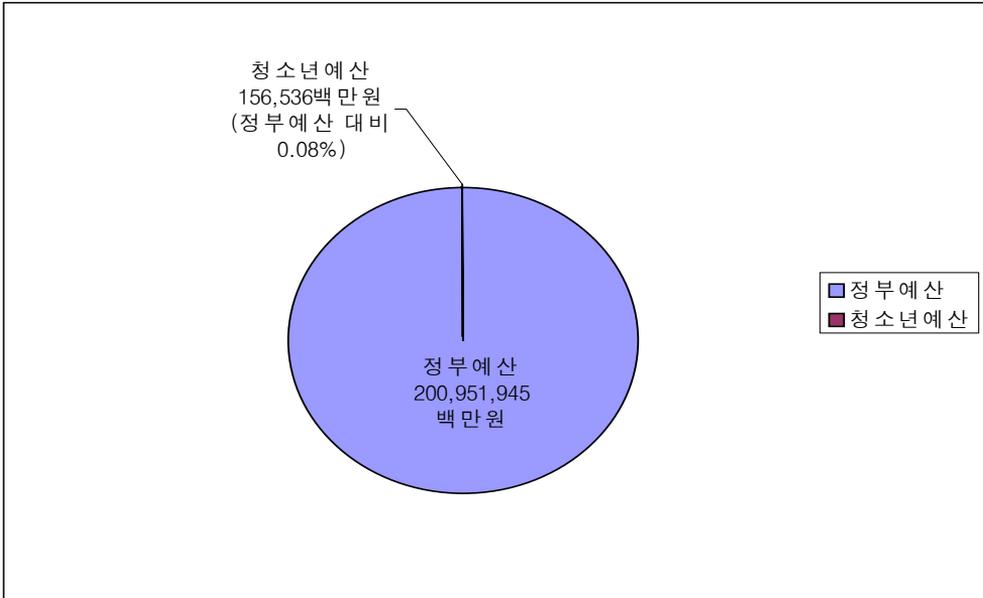
3) GDP 대비 청소년예산 비율 계산은 미달러로 제시된 GDP에 2007년 원달러 평균 환율 920원을 적용한 액수임(903,836.2억불X920원=831529304000백만원).

4) 정부예산=일반회계+특별회계.

비율은 소수 셋째 자리에서 반올림.

출처 : 1) 국가청소년위원회(2007). 청소년백서. p.449.

2), 4) 기획재정부(2007). 예산개요 참고자료. pp.48, 538.



[그림 Ⅲ-10] 정부예산대비 청소년 예산 비율

- 청소년예산은 청소년수련시설확충 지원, 청소년단체 지원, 청소년국제교류 사업, 청소년 스페이스캠프 조성 등의 사업에 지원되는 일반예산(국고예산), 청소년 사회적응 지원, 청소년 건전활동 지원, 청소년 수련시설 활성화 등 청소년프로그램 사업 지원 등을 위한 청소년 육성기금, 시·군·구 및 읍·면·동의 청소년 시설 건립과 개보수 등을 위한 국가균형발전특별회계로 구분하고 있다. 우리나라의 2007년 청소년예산은 156,536백만원이다. GDP(국내총생산)는 국내에서 일정기간 내에 발생된 재화와 용역의 순가치를 생산면에서 포착한 총합계액으로 우리나라의 2007년 GDP는 903,836.2억불이다. 정부예산은 세입과 세출의 총액으로 국가재정법에 의해 일반회계와 특별회계로 구분 할 수 있다. 일반회계 는 조세수입 등을 주요 세입으로 하여 국가의 일반적인 세출에 충당하기 위하여 설치하는 것이다(국가재정법 4조 2항). 특별회계는 국가에서 특정한 사업을 운영할 때, 특정한 자금을 보유하여 운용할 때, 기타 특정한 세입으로 특정한 세출에 충당함으로써 일반회계와 구분하여 계리할 필요가 있을 때에 법률로 설치한다고 되어 있다(국가재정법 4조 3항). 즉 일반회계는 정기적으로 수입, 지출이 생기는 부분에 적용하는 것이며, 특별회계는 고도의 자본주의 사회에서 수입과 지출을 정확히

예측하기 어려운 사업이나 신규 사업을 할 때 주로 사용하는 것이다. 우리나라의 2007년 정부예산은 200,951,945백만원이다. 이를 토대로 우리나라 GDP 대비 청소년예산 비율과 정부예산 대비 청소년 예산 비율을 살펴보면 각각 0.000019%, 0.08%인 것으로 나타났다.

IV. 청소년발달지표 - 과정부문

1. 청소년 활동
2. 청소년 단체
3. 청소년 복지
4. 청소년 상담
5. 청소년 교류
6. 청소년 자원봉사
7. 청소년 선도 및 교정
8. 청소년 보호
9. 학교교육

IV. 청소년발달지표 - 과정부문

1. 청소년활동

(3-1-2-1) 시설유형별 상근청소년지도자 수 및 구성비

● 용어개념

수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 전체 직원 수 대비 상근직 청소년지도자의 비율을 의미함

● 조사기관

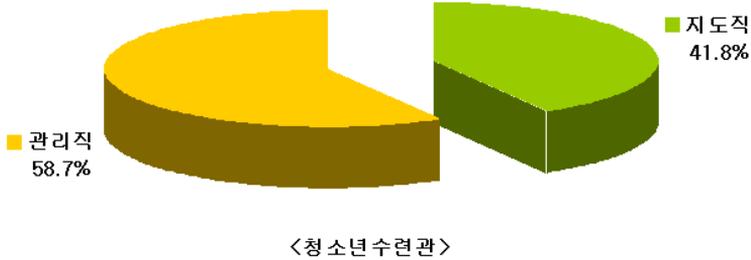
2005년 청소년시설 실태조사 보고서(국가청소년위원회, 2005)

<표 IV-1> 시설유형별 상근청소년지도자 수 및 구성비(2005)

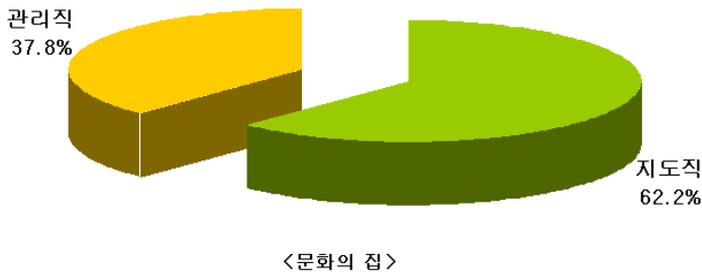
(단위: 명, %)

	사례 수	단위	청소년 지도직 전체	청소년 지도직 소계		관리직 전체	관리직		상근합계	합계	
				상근	비상근		상근	비상근			
구분	수련관	60	명	8.7	7.0	1.7	12.2	10.4	1.8	17.4	100.0
			%	41.8	33.7	8.2	58.7	50.0	8.7	83.7	
	문화의 집	60	명	2.3	1.7	0.7	1.4	0.8	0.6	2.5	100.0
			%	62.2	45.9	18.9	37.8	21.6	16.2	67.6	

출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년시설 실태조사 보고서. pp.151-152.



[그림 IV-1-1] 수련관 청소년지도자 구성비(2005)



[그림 IV-1-2] 문화의 집 청소년지도자 구성비(2005)

- 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에서는 청소년시설로 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔을 명시하였다. 그러나 이러한 시설들 중 2005년 청소년시설 실태조사 보고서(국가청소년위원회, 2005)에서는 수련관과 문화의 집에 대한 현황들만 파악하고 있으며, 시설 근무 형태를 청소년 지도직과 관리직으로 구분하여 이들에 대한 상근직 여부를 조사하였다. 수련관은 전체 종사자 중 41.8%가 청소년지도직으로 근무하고 있었으며, 문화의 집은 62.2%가 청소년지도직으로 근무하는 것으로 조사되었다. 청소년지도직에 근무하는 종사중 수련관 33.7%, 문화의 집 45.9%가 상근직으로 파악되어 문화의 집이 청소년지도직 및 청소년지도직 상근 근무자 비율이 높은 것으로 파악되었다.

(3-1-2-2) 시설유형별 상근지도자의 청소년지도사 자격증 소지율

● 용어개념

수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 전체 직원 수 대비 청소년 지도사 자격증 소지자의 비율을 의미함

● 조사기관

2005년 청소년시설 실태조사 보고서(국가청소년위원회, 2005)

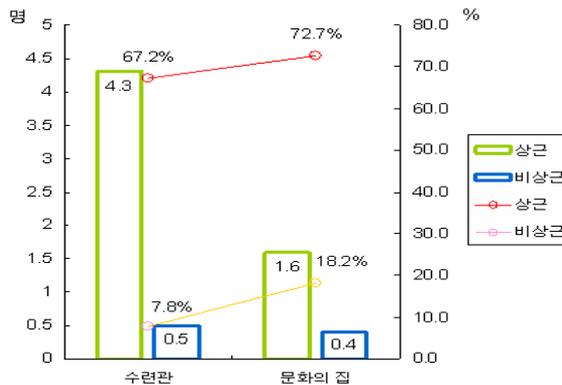
<표 IV-2> 시설유형별 상근지도자의 청소년지도사 자격증 소지율(2005)

(단위: 명, %)

구 분	청소년 지도직 전체	청소년지도직		관리 행정직 전체	관리·행정직		합 계
		상 근	비상근		상근	비상근	
수련관	4.8명 (75.0%)	4.3명 (67.2%)	0.5명 (7.8%)	1.6명 (25.0%)	1.6명 (25.0%)	-	6.4명 (100.0%)
문화의 집	2.0명 (90.9%)	1.6명 (72.7%)	0.4명 (18.2%)	0.2명 (9.1%)	0.2명 (9.1%)	-	2.2명 (100.0%)

참고 : 전체 직원수를 알기 위하여 관리 및 행정직까지 표에 포함.
청소년 자격증은 1~3급의 합계치.

출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년시설 실태조사 보고서. pp.159-164.



[그림 IV-2] 시설유형별 상근지도자의 청소년지도사 자격증 소지율(2005)

- 청소년지도직 종사자 중 청소년지도사 자격증 소지율이 수련관은 75.0%이며, 문화의 집은 90.9%으로 나타났으며, 이중 상근직의 청소년지도사 자격증 소지율은 수련관 67.2%, 문화의 집 72.7%이다. 이처럼 문화의 집이 수련관에 비하여 청소년지도직 종사자의 청소년지도사 자격증 소지율은 높지만, 실제 종사자는 수련관이 4.8명으로 문화의 집 2.0명에 비하여 더 많은 것을 알 수 있다.

(3-1-2-3) 시설유형별 청소년지도자 1인당 연간 청소년 이용자 수

- 용어개념

수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 청소년지도사 1인당 연평균 청소년 이용자 수를 의미함

☞ 원자료에서 청소년 지도자가 아닌 청소년지도사 1인당 연간 청소년 이용자 수를 조사한 것을 인용함

- 조사기관

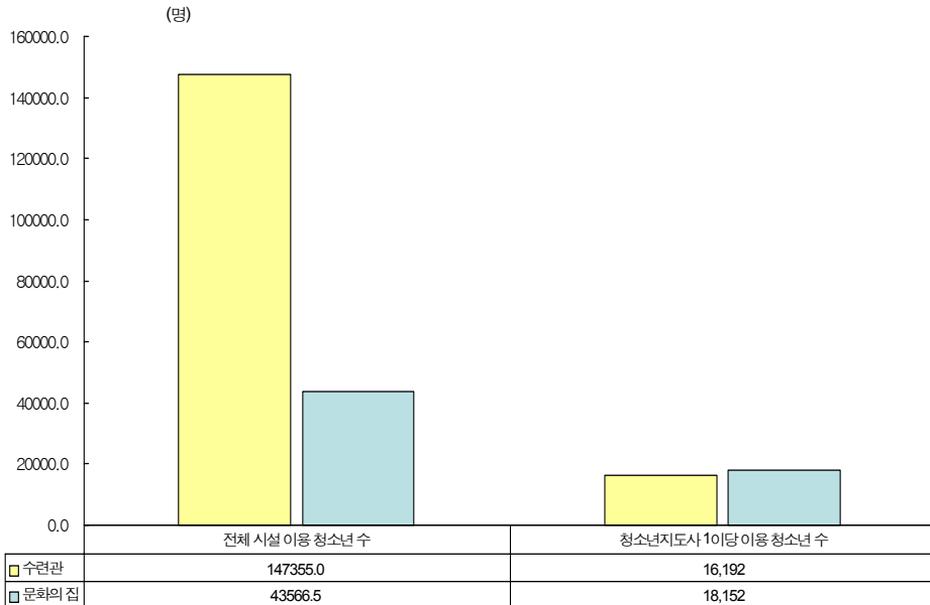
2005년 청소년시설 실태조사 보고서(국가청소년위원회, 2005)

<표 IV-3> 시설유형별 청소년지도사 1인당 연간 청소년 이용자 수(2005)

(단위: 명)

구분	전체 시설 이용 청소년 수	청소년지도사 1인당 이용 청소년 수
수련관	147,355.0	16,192
문화의 집	43,566.5	18,152

출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년시설 실태조사 보고서. p.188, pp.164-168.



[그림 IV-3] 시설유형별 청소년지도사 1인당 연간 청소년 이용자 수(2005)

- 2005년 수련관을 이용한 청소년 수는 147,335명이며, 문화의 집은 43,566.5명이다. 실제 이용자 수는 수련관이 문화의 집에 비하여 약 3배 정도 높으나, 청소년지도사 1인당 연간 청소년 이용자 수는 문화의 집이 18,152명으로 수련관 16,192명으로 문화의 집이 더 많은 것을 볼 수 있다.

(3-1-3-1) 시설유형별 청소년 수련시설 수

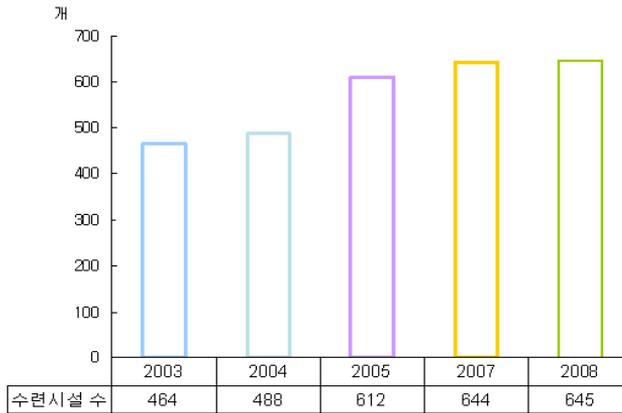
- 용어개념
시설유형별 청소년 수련시설수의 용어개념은 당해 연도 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호텔 수를 의미함
- 조사기관
청소년활동정보시스템 인터넷 공개자료

<표 IV-4> 시설유형별 청소년 수련시설 수(2008)

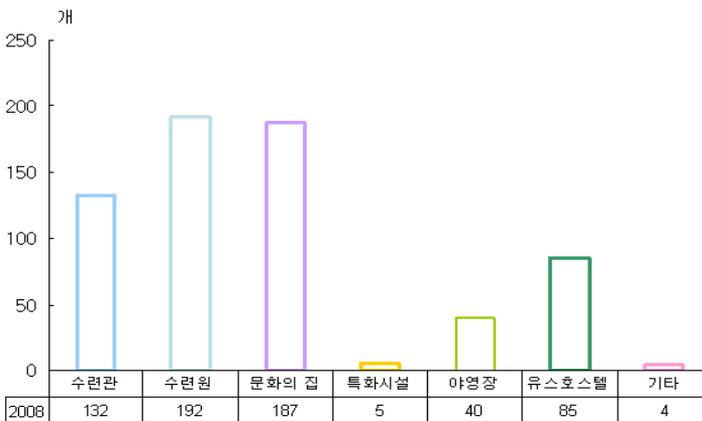
(단위: 개)

구분	수련관	수련원	문화의 집	특화시설	야영장	유스호스텔	기타	계
2003	99	143	128	0	24	70	0	464
2004	108	146	134	1	28	71	0	488
2005	128	185	173	1	39	84	2	612
2007	132	191	187	5	40	85	4	644
2008	132	192	187	5	40	85	4	645

출처 : 청소년활동정보시스템(2008), 인터넷 공개자료.



[그림 IV-4-1] 청소년 수련시설 수(2008)



[그림 IV-4-2] 시설유형별 청소년 수련시설 수(2008)

- 수련관, 수련원, 문화의 집, 특화시설, 야영장, 유스호스텔 등 전체 청소년 수련시설 수는 2003년 464개에서 2008년 645개로 181개 증가하였다. 특히 특화시설은 2003년에 존재하지 않았으나 2008년 5개로 증가하였다.
- 2008년을 기준으로 살펴보면, 청소년수련 시설은 수련원이 192개로 가장 많은 것으로 파악되었으며, 특화시설이 5개로 가장 적었다.

(3-1-5-1) 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비

- 용어개념
수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 총 운영비 대비 정부보조금의 비율을 의미함
☞ 원자료에서는 수련시설 중 수련관과 문화의 집만이 조사 대상임. 또한 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에서 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비 산식이 당해 연도 수련시설에 대한 정부보조비/총 운영비*100이라 나와 있는데 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서에 의하면 총운영비가 총수입 합계로 나와 있다.

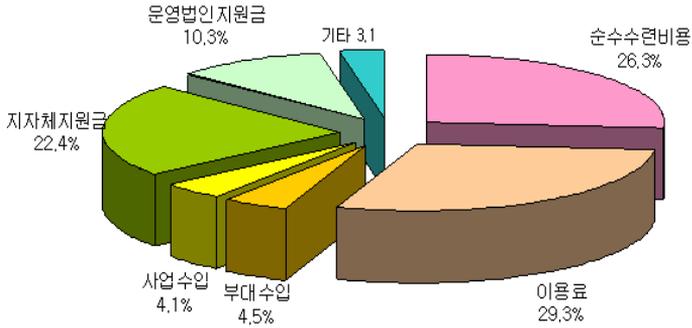
- 조사기관
2005년 청소년시설 실태조사 보고서(국가청소년위원회, 2005)

<표 IV-5> 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비(2005)

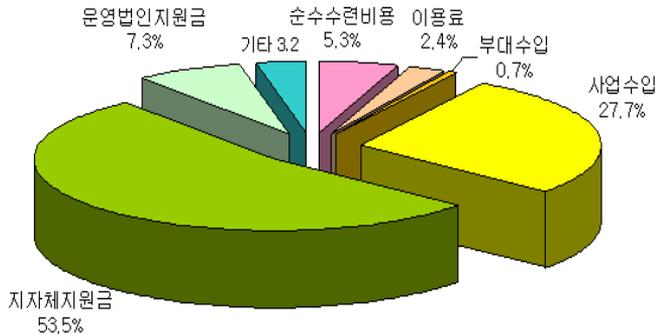
(단위: 천원, %)

구분	사 례 수	자체 수입	자체수입			보조금	보조금			기타	총계
			순수 수련 비용	이용료	부대 수입		사업 수입	지자체 지원금	운영법인 지원금		
수련 관	59	912,682.7 (60.2)	369,361.2 (26.3)	396,219.5 (29.3)	147,102.0 (4.5)	639,459.0 (36.7)	48,095.3 (4.1)	492,292.9 (22.4)	990,070.8 (10.3)	33,488.8 (3.1)	1,585,630.5 (100)
문화 의집	59	25,914 (8.4)	17,080.2 (5.3)	9,375.4 (2.4)	1,458.5 (0.7)	109,809.5 (88.5)	39,589.2 (27.7)	54,350.5 (53.5)	15,869.9 (7.3)	2,436.6 (3.2)	135,816.9 (100)

출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년시설 실태조사 보고서. pp.90-97.



[그림 IV-5-1] 청소년 수련관 평균 정부보조비 및 구성비(2005)



[그림 IV-5-2] 청소년 문화의 집 평균 정부보조비 및 구성비(2005)

- 2005년 조사 당시 조사 대상 수련관의 총 운영비는 1,585,630.5천원, 문화의 집은 135,816.9천원이다. 이중 보조금 비율은 수련관은 36.7%이며 문화의 집은 88.5%로 나타나 조사대상 문화의 집의 재정자립율이 낮음을 알 수 있다. 또한 보조금 중 순수하게 정부로부터 지원 받는 항목은 지방자치단체 지원금으로 수련관의 경우 22.4% 문화의집은 53.5%를 지방자치단체로부터 지원받고 있음이 확인되었다.

(3-1-5-2) 시설유형별 재정자립율

● 용어개념

청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에는 시설유형별 재정자립율을 수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 연간 총 수입액 대비 지출액의 비율로 정의함

☞ 시설유형별 재정자립율이 제시된 원천 통계 자료원은 2005년 청소년 시설 실태조사 보고서(국가청소년위원회, 2005)로 이 보고서에는 시설별 재정자립율을 지출합계 대비 순수입으로 계산하였다. 또한 조사대상자는 청소년 수련 시설 중 청소년 수련관과 문화의 집으로 제한되어 있다.

● 조사기관

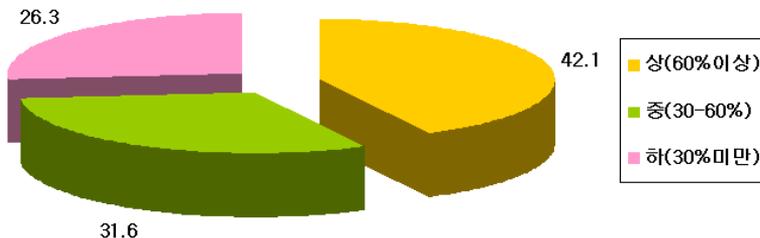
2005년 청소년시설 실태조사 보고서(국가청소년위원회, 2005)

<표 IV-6> 시설유형별 재정 자립율(2005)

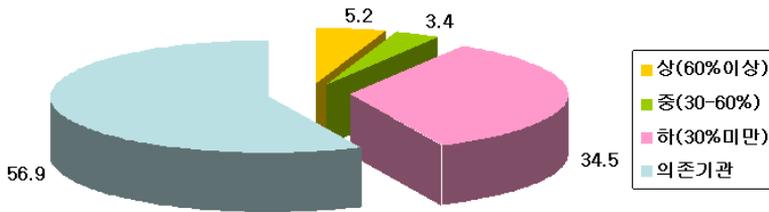
(단위: %)

시설유형	사례수	상(60% 이상)	중(30-60%)	하(30% 미만)	의존기관	평균
수련관	59	42.1	31.6	26.3	-	57.0
문화의 집	58	5.2	3.4	34.5	56.9	7.7

출처 : 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년시설 실태조사 보고서. pp.140-144.



[그림 IV-6-1] 청소년 수련관 재정 자립율(2005)



[그림 IV-6-2] 청소년 문화의 집 재정자립율(2005)

- 수련관은 재정자립율이 60% 이상 높다고 응답한 기관이 42.1%으로 가장 많았다. 이에 비하여, 문화의 집은 의존기관이 56.9% 가장 많은 것으로 드러나 문화의 집 재정자립율이 수련관에 비하여 낮은 것을 알 수 있다.

(3-1-5-3) 시설유형별 연평균 이용자 수

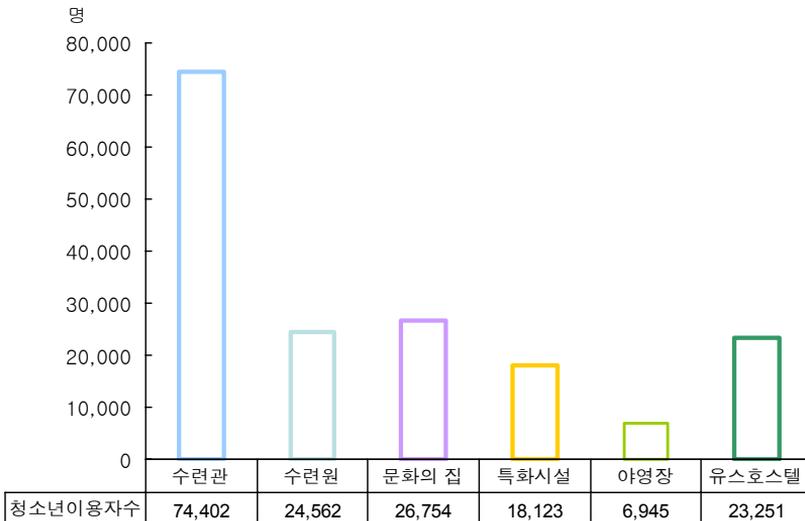
- 용어개념
수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호텔) 연평균 이용자 수를 의미함
☞ 원천통계 자료원으로 청소년활동에 대한 통계 서비스를 제공하고 있는 청소년활동시스템의 통계자료를 사용함. 또한 연평균 이용자 수에 대한 자료가 없어 연간 이용자 수를 제시함
- 조사기관
청소년활동정보시스템 인터넷 공개자료

<표 IV-7> 시설유형별 연간 이용자 수(2007)

(단위: 명)

구분	수련관	수련원	문화의 집	특화시설	야영장	유스호스텔	계
청소년 이용자 수	74,402	24,562	26,754	18,123	6,945	23,251	174,037

출처 : 청소년활동정보시스템(2008), 인터넷 공개자료.



[그림 IV-7] 시설유형별 연간 이용자 수(2007)

- 2007년 한해 청소년활동 시설을 이용한 청소년이용자 수는 174,037명이다. 활동시설별로 살펴보면, 청소년수련관이 74,402명으로 가장 많이 이용한 것으로 나타났으며, 다음으로 문화의집 26,754명, 수련원 24,562명 등의 순으로 나타났다.

2. 청소년단체

(3-2-2-1) 청소년단체별 청소년지도자 수

● 용어개념

청소년단체별 청소년지도자 수의 용어개념은 청소년단체별 청소년지도자(일반지도자, 활동지도자, 자원봉사자 구분)의 현황을 의미함

☞ 원천통계 자료원인 한국청소년단체협의회(2006)의 청소년단체총람에서는 청소년단체별 현황을 토대로 청소년단체별 청소년지도자 수를 비롯하여 청소년단체의 현황에 대한 통계를 새로 작성하였다. 또한 아래의 청소년단체와 관련하여 제시된 표는 한국청소년단체협의회에 회원으로 가입된 청소년단체를 기준으로 작성된 것이다.

● 조사기관

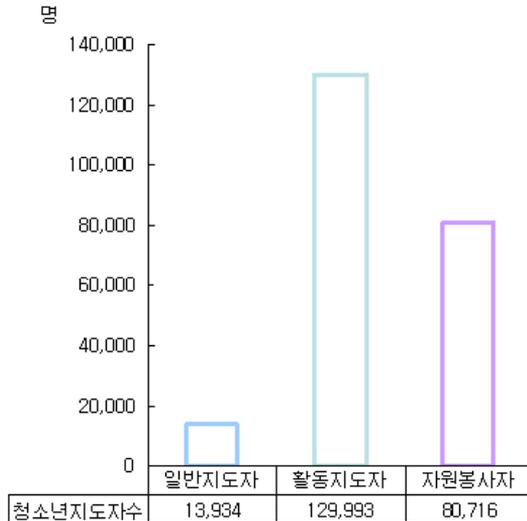
청소년단체총람(한국청소년단체협의회, 2006)

<표 IV-8> 청소년단체별 청소년지도자 수(2005)

(단위: 명)

조사대상단체 수	전체	일반지도자	활동지도자	자원봉사자
75 단체	262,081	13,934	129,993	80,716

출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.



[그림 IV-8] 청소년단체별 청소년지도자 수(2005)

- 청소년단체별 청소년지도자 수를 살펴 본 결과 한국청소년단체협의회에 등록된 단체들 중에서는 활동지도자가 129,993명으로 가장 많으며, 그 다음으로 자원봉사자 80,716명, 일반지도자 13,934명 순으로 나타났다.

(3-2-2-3) 청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율

● 용어개념

청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율의 용어개념은 청소년단체별 전체 직원 수 대비 청소년지도사 자격증 소지자 수를 의미함

- ☞ 현재 이와 같은 통계 자료는 존재하지 않으며, 한국청소년단체협의회에서 발간하는 청소년단체총람에서는 단체별 직원 수와 각 단체에 회원으로 가입된 청소년지도사 현황을 파악할 수 있는 자료가 존재한다. 따라서 이를 토대로 각 단체별 청소년지도사 자격증 소지자 수와 전체 단체의 청소년지도사 자격증 소지율을 제시하였다.

● 조사기관

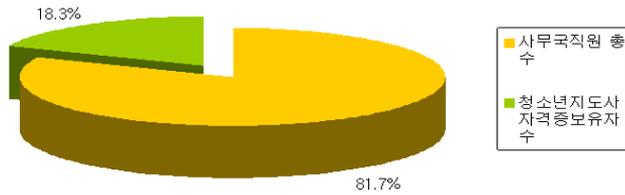
청소년단체총람(한국청소년단체협의회, 2006)

<표 IV-9> 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율(2005)

(단위: 명, %)

단체개수	전체 직원 총수	사무국 직원 총수	가입단체 청소년지도사 자격증보유자 수
66	9619(100.0%)	7854(81.7%)	1765(18.3%)

출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.



[그림 IV-9] 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율(2005)

- 2006년 한국청소년단체협의회에 등록된 단체 중 조사대상 66개의 단체의 전체 직원 수는 9,619명이고, 이중 사무국 직원은 7,854명, 청소년지도사 자격증 보유하고 있는 청소년지도사는 1,765명으로 확인되었다. 따라서 전체 직원 중 청소년지도사 자격증을 소지하고 있는 비율은 18.3%으로 나타났다.

(3-2-3-1) 청소년단체 수

● 용어개념

청소년단체 수의 용어개념은 정부부처 및 지자체에 등록된 청소년단체의 수를 의미하는 것이다.

☞ 현실적으로 수집 가능한 개념으로서 청소년단체 수는 한국청소년단체협의회에 회원으로 가입된 청소년 단체 수로 파악하였으며, 한국청소년단체협의회에서는 청소년단체가 속한 지역과 등록된 정부부처 및 지자체를 명시하고 있다.

● 조사기관

청소년단체총람(한국청소년단체협의회, 2006)

<표 IV-10> 지역별 청소년단체 수

(단위: 개)

전체	서울	경기	충북	전북	인천	대전	광주	부산	대구	울산
74	57	1	1	3	3	3	1	2	1	2

출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.



[그림 IV-10] 지역별 청소년단체 수

- 한국청소년단체협의회에 등록된 청소년단체 수를 지역별로 살펴보면, 서울 지역을 중심으로 활동하고 있는 단체가 57개로 가장 많았다. 다음으로 한국청소년단체협의회의 회원인 청소년 단체 활동 본부를 많이 두고 있는 지방자치단체는 전북, 인천, 대전으로 각 3개의 단체가 존재하는 것으로 나타났다. 이외에도 부산과 울산에 2개의 청소년 단체가 있으며, 경기, 충북, 광주, 대구 지역은 각 1개의 청소년 단체가 한국청소년단체협의회의 회원 단체로 활동하고 있다.

(3-2-4-1) 청소년단체별 연평균 프로그램(사업) 종수

- 용어개념
 청소년단체별 연평균 운영하는 프로그램(사업) 종수를 의미함
 ☞ 아래 <표 V-11>의 프로그램 수는 청소년단체총람에 나와 있는 자료 중 전문화·특성화 프로그램 부분에 기재된 것만 파악한 것이며 연평균프로그램 종수를 파악하기 어려워 2005년도 기준으로 시행되고 있는 프로그램 현황을 파악하였다.
- 조사기관
 청소년단체총람(한국청소년단체협의회, 2006)

<표 IV-11> 청소년단체별 프로그램 종수(2005)

(단위: 개)

단체명	지역	등록부처	프로그램 수
국민독서문화진흥회	서울	문화관광부	5
국제청소년문화협회	서울	청소위	4
그린웨이리눅색소년단	서울	환경부	3
기독교청소년협회	전북	전라북도	4
남북청소년교류연맹	서울	통일부	7
대한불교청년회	서울	문화관광부	4
대한불교청소년연합회	서울	국가청소년위원회	7
대한YWCA 연합회	서울	국가청소년위원회	5
대한적십자청소년적십자	서울	보건복지부	2
대한청소년구락부	서울	국가청소년위원회	1
대한청소년총효단연맹	충북	충청북도	12
비로자나청소년협회	서울	국가청소년위원회	7
삼동청소년회	전북	국가청소년위원회	3
서울가톨릭청소년회	서울	국가청소년위원회	3

단체명	지역	등록부처	프로그램 수
성산청소년육성재단	인천	국가청소년위원회	-
세계도덕재무장	서울	교육인적자원부	3
아르미청소년문화재단	서울	국가청소년위원회	-
아이섹코리아	서울	-	-
아이 코리아	서울	교육인적자원부	4
엑스포과학소년단	대전	대전광역시	4
오운문화재단	서울	교육인적자원부	5
울산청소년지도회	울산	울산광역시	5
원불교청년회	서울	국가청소년위원회	3
유네스코한국위원회	서울	교육인적자원부	5
유엔학생협회	서울	외교통상부	4
인구보건복지협회	서울	보건복지부	5
인천가톨릭청소년회	인천	인천광역시	5
청소년과사람사랑	서울	국가청소년위원회	4
청소년을위한내일여성센터	서울	서울특별시	6
청소년지도연구원	대전	대전광역시	5
청소년폭력예방재단	서울	서울특별시	-
파라미타청소년협회	서울	국가청소년위원회	5
한국4H본부	서울	농촌진흥청	6
한국걸스카우트연맹	서울	국가청소년위원회	11
한국기독학생총연맹	서울	-	-
한국라보	서울	국가청소년위원회	6
한국로타리청소년연합	서울	국가청소년위원회	-
한국복지재단	서울	보건복지부	7
한국불교청년회	서울	국가청소년위원회	2
한국B.B.S중앙연맹	서울	경찰청	3
한국스카우트연맹	서울	국가청소년위원회	4
한국시민자원봉사회	서울	행정자치부	-
한국IT청소년단	서울	정보통신부	2
한국YMCA전국연맹	서울	국가청소년위원회	3
한국우주소녀단	서울	과학기술부	4
한국유스호스텔연맹	서울	국가청소년위원회	6
한국청소년교류진흥협회	서울	국가청소년위원회	8

단체명	지역	등록부처	프로그램 수
한국청소년문화연구소	서울	국가청소년위원회	3
한국청소년발명영재단	서울	산업자원부	5
한국청소년보호육성회	서울	국가청소년위원회	5
한국청소년복지진흥회	서울	국가청소년위원회	3
한국청소년선도회	서울	국가청소년위원회	-
한국청소년수련진흥회	서울	서울특별시	2
한국청소년수련활동협회	서울	국가청소년위원회	3
한국청소년순결운동본부	서울	교육인적자원부	-
한국청소년연맹	서울	국가청소년위원회	6
한국청소년육성회	서울	경찰청	-
한국청소년인권센터	광주	국가청소년위원회	-
한국청소년재단	서울	서울특별시	5
한국청소년지도자연맹	서울	국가청소년위원회	13
한국해양소년단연맹	서울	해양수산부	5
한국화랑청소년육성회	서울	국가청소년위원회	-
한국환경청소년단	경기	환경부	4
한사랑청소년광장	서울	국가청소년위원회	3
홍사단	서울	교육인적자원부	5
21세기공동체개발원	부산	국가청소년위원회	5
한국청소년마을	서울	국가청소년위원회	-
한국청소년사랑회	서울	국가청소년위원회	3
대구광역시청소년단체협의회	대구	대구광역시	1
대전광역시청소년단체협의회	대전	대전광역시	-
부산광역시청소년단체협의회	부산	부산광역시	-
울산광역시청소년단체협의회	울산	울산광역시	-
인천광역시청소년단체협의회	인천	인천광역시	2
전라북도청소년단체협의회	전북	전라북도	-
단체총합	74개	총 프로그램 수	275

참고 : - 표시는 2006년 청소년단체총람에 미기입된 단체.

출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.

- 2005년 한국청소년단체협의회에 등록된 회원 단체 중 조사에 참여한 74개의 단체에서 시행하고 있는 총 프로그램 수는 275개이다. 청소년 단체의 전문화·특성화 프로그램을 가장 활발히 시행하고 있는 곳은 한국청소년지도자연맹으로 2005년을 기준으로 13개의 다양한 프로그램을 실시하고 있다.

(3-2-5-4) 청소년단체 가입 청소년 수

- 용어개념

청소년단체별 가입회원수 현황을 의미함

- ☞ 각 집단별 전체인구대비 가입청소년 비율을 파악하면 참여율 파악과 비교가 가능하나 근로청소년과 기타청소년에 대한 통계 수치가 존재하지 않아 모든 집단 파악 어려움이 있음을 밝혀둔다.

- 조사기관

청소년단체총람(한국청소년단체협의회, 2006)

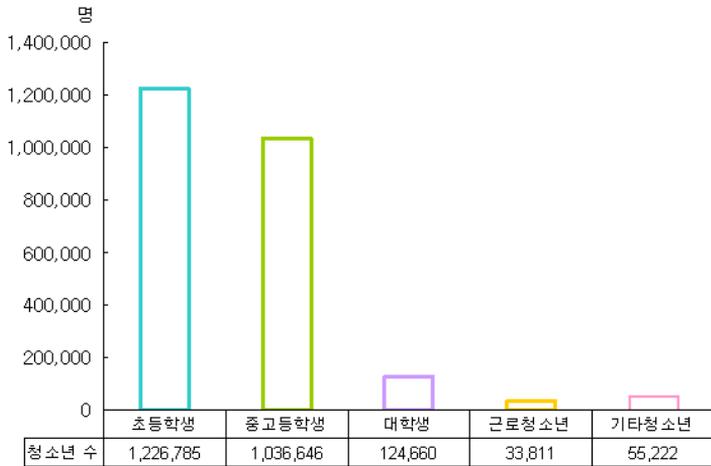
<표 IV-12> 청소년단체 가입 청소년 수(2005)

(단위: 명)

회원청소년 전체	초등학생	중·고등학생	대학생	근로청소년	기타청소년
2,991,676	1,226,785	1,036,646	124,660	33,811	55,222

참고: 초등학생, 중고등학생, 근로청소년, 기타청소년의 실제 총합은 2,477,124명임.

출처 : 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.



[그림 IV-11] 청소년단체 가입 청소년 수(2005)

- 2005년을 기준으로 청소년단체에 가입된 청소년 수는 2,991,676이다 이중 초등학생이 1,226,785명으로 가장 많았으며, 다음으로 중고등학생 1,036,646명, 대학생 124,660, 기타 청소년 55,222명, 근로청소년 33,811명 순으로 나타났다.

3. 청소년복지

(3-3-2-1) 청소년복지시설별 종사자 수

● 용어개념

청소년복지시설(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈 등)에 근무하는 종사자 수를 의미함

☞ 실제로 통계자료를 수집한 결과, 각 복지시설별로 종사자 수를 조사하였기 때문에 조사 시점 및 종사자 수를 계산하는 방법에 차이가 있다. 예를 들어, 전체 종사자 수를 파악하고 있는 복지 시설이 있는 반면, 시설당 평균 종사자 수를 파악하는 복지시설도 있다. 청소년쉼터, 청소년공부방의 종사자 수는 원천통계 자료원에서 평균치로 파악하고 있어 이를 근거로 전체 종사자 수를 산출하였다.

● 조사기관

가출청소년 및 청소년쉼터 실태조사 보고서(국가청소년위원회·한국청소년쉼터협의회, 2007), 2006년 청소년 공부방 실태조사 보고서(국가청소년위원회 2006), 아동복지시설 일람표(보건복지부, 2007), 그룹홈협의회 내부자료(2007)

<표 IV-13> 청소년복지시설 종사자 수

(단위: 명)

구분	전체 종사자 수	복지시설 수	기관당 평균 종사자 수	조사 시점
청소년쉼터 ¹⁾	480	80	6.2	2007. 8
청소년공부방 ²⁾	1,987	621	3.2	2006. 6
아동복지시설 ³⁾	5,239	282	18.6	2007. 12
그룹홈 ⁴⁾	110	211	1.9	2006. 12

주 : 1) 2) 전체 종사자 수는 기관당 평균 종사자 수×시설 수로 산출한 것임.

3) 보호아동이 없는 아동상담소(38개소) 제외.

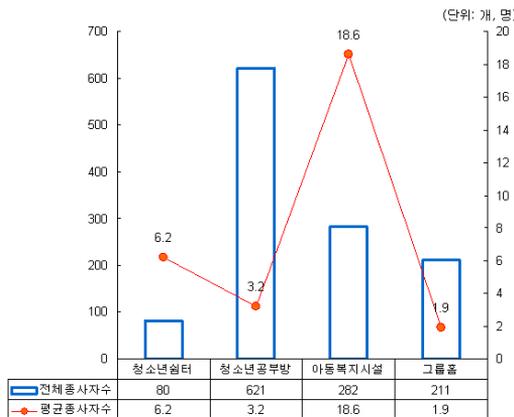
4) 그룹홈협의회에 등록된 회원단체의 종사자수임.

출처 : 1) 국가청소년위원회·한국청소년쉼터협의회(2007). 가출청소년 및 청소년쉼터 실태조사 보고서. p.257.

2) 국가청소년위원회(2006). 2006년 청소년 공부방 실태조사 보고서. p.78.

3) 보건복지부(2007). 아동복지시설 일람표.

4) 그룹홈협의회(2007). 내부자료 및 인터넷 공개자료.



[그림 IV-12] 청소년복지시설 종사자 수

● 청소년복지시설별 종사자 수를 살펴보면 전국의 아동복지시설 282개에 종사하고 있는 종사자 수는 총 5,239명이며, 기관당 평균 종사자 수는 18.6명으로 나타나 아동복지시설이 다른 기관에 비하여 종사자 수가 많은 것으로 확인되었다. 다음으로 청소년쉼터 6.2명, 청소년 공부방 3.2명 순으로 기관당 평균 종사자 수가 많은 것으로 밝혀졌다. 그룹홈은 기관당 평균 1.9명이 종사하는 것으로 조사되어 다른 복지시설에 비하여 평균 종사자 수가 낮은 것을 알 수 있다.

(3-3-3-1) 장애인복지 생활시설 수

● 용어개념

시·도별 장애인복지 생활시설 현황을 의미함

☞ 장애인복지 생활시설 수의 현황은 통계법 제15조 및 동법시행령 제16조 규정에 의하여 공개하도록 되어 있다. 이 법에 따라 2005년도 ‘장애인지역사회재활시설 운영 현황’ 및 ‘장애인복지시설 입소자 및 종사자 현황’ 통계 결과가 보건복지부 홈페이지 및 보건복지통계연보를 통해 1년을 주기로 공표된다.

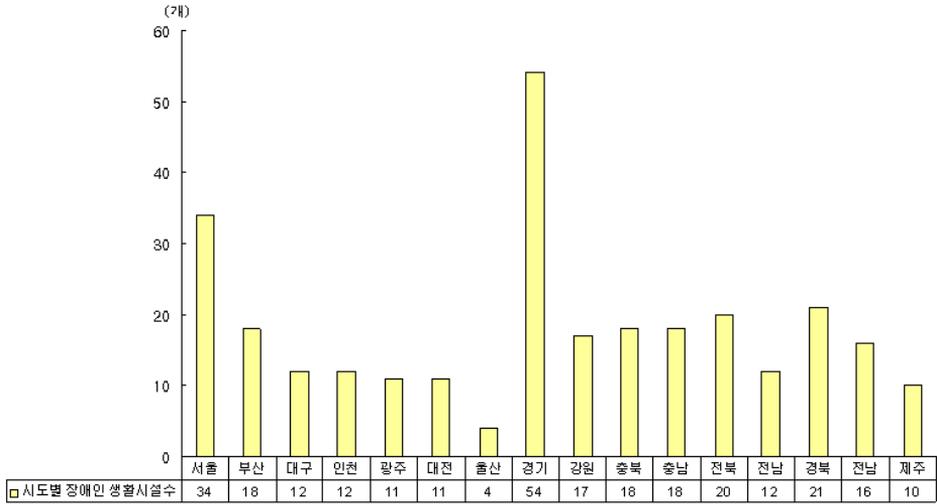
● 조사기관

보건복지통계연보(보건복지부, 2007)

<표 IV-14> 시·도별 장애인 생활시설 수(2006)

계	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
288	34	18	12	12	11	11	4	54	17	18	18	20	12	21	16	10

출처 : 보건복지부(2007). 보건복지통계연보.



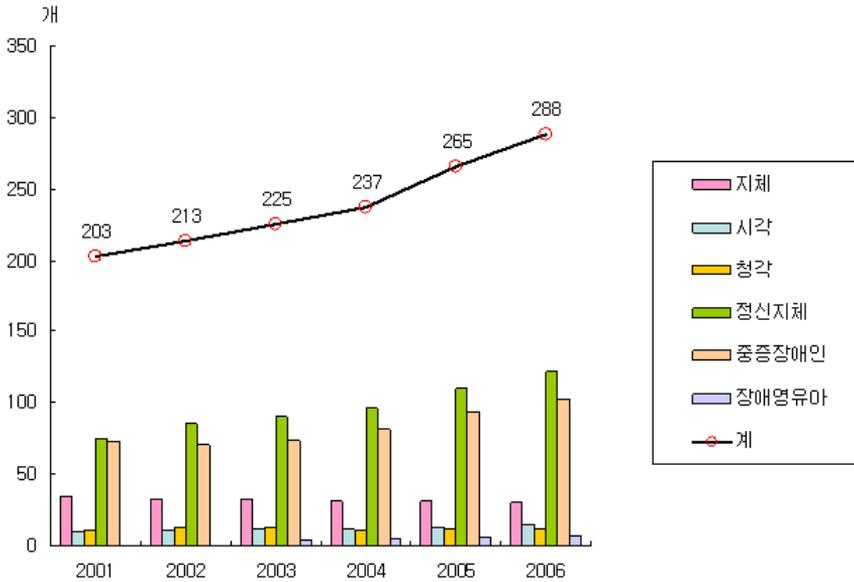
[그림-13] 시·도별 장애인 생활시설 수(2006)

<표 IV-15> 장애인 생활시설 수(2006)

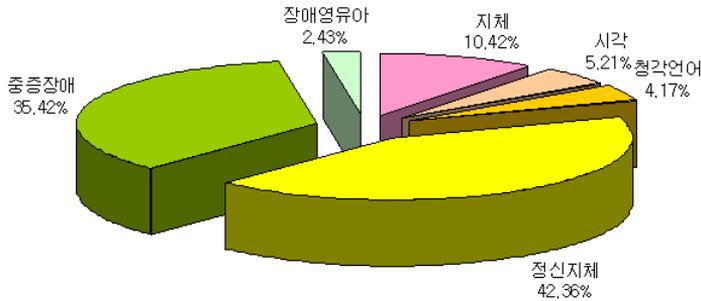
(단위: 개)

	계	지체 장애인시설	시각 장애인시설	청각언어 장애인시설	정신지체인 시설	중증장애인 요양시설	장애영유아 시설
2001	203	34	10	11	75	73	-
2002	213	32	11	13	86	71	-
2003	225	32	12	13	90	74	4
2004	237	31	12	11	96	82	5
2005	265	31	13	12	110	93	6
2006	288	30	15	12	122	102	7

출처 : 보건복지부(2007). 보건복지통계연보



[그림 IV-14-1] 장애인 생활시설 수(개)



[그림 IV-14-2] 장애인 생활시설 수(%)

● 장애인 전체 생활시설 수는 2001년부터 2006년까지 매년 증가하고 있는 추세이다. 장애에 따른 시설을 살펴보면, 시각, 정신지체, 중증장애인, 장애영유아 시설은 지속적으로 증가하고 있는 반면, 지체장애인 시설은 2001년 34개에서 2006년 30개로 4개가 감소하였으며, 청각언어 장애인 시설은 1~2개의 시설 증감을 반복하고 있다. 또한 2002년까지 존재하지 않았던 영

유아 장애인 시설이 2003년 4개가 설치된 이후 2006까지 7개로 증가한 것을 살펴볼 수 있다.

장애인생활 시설 중 가장 큰 비중을 차지하고 있는 시설은 정신지체 장애인 시설로 2006년 총 122개(42.4%)가 있는 것으로 조사되었다. 다음으로 중증 장애인 시설 102개(35.4%), 지체장애인 시설 30개(10.4%), 시각장애인 시설 15개(5.2%) 청각언어장애인 시설 12개(4.2%), 장애영유아 시설 7개(2.4%) 순으로 나타났다.

(3-3-3-2) 아동복지시설 수

● 용어개념

아동복지시설별(아동입양기관, 아동종합시설, 아동양육시설, 아동자립지원시설, 아동보호치료시설, 아동일시보호시설, 아동직업훈련시설, 아동전담시설, 아동상담시설, 아동보육시설, 아동부랑인 생활시설 등) 시설현황을 의미함

● 조사기관

보건복지통계연보(보건복지부, 2007), 보건복지부 인터넷 공개자료(2008)

<표 IV-16> 아동복지시설 수 현황(2007)

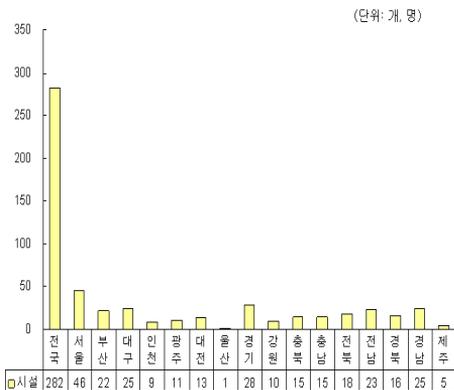
(단위: %, 개소, 명)

구 분	계(현원)		양육시설		직업훈련		보호치료		자립지원		일시보호		종합시설	
	시설	인원	시설	인원	시설	인원	시설	인원	시설	인원	시설	인원	시설	인원
계	282	18,426	243 (86.2)	17,161	3(1.1)	72	8(2.8)	404	13(4.6)	269	13(4.6)	365	2(0.71)	155
서울	46	3,412	33	2,901	2	62	1	75	3	77	5	142	2	155
부산	22	2,281	19	2,155	-	-	1	90	1	29	1	7	-	-
대구	25	1,080	19	967	1	10	1	36	3	45	1	22	-	-
인천	9	666	8	653	-	-	-	-	-	-	1	13	-	-
광주	11	809	9	725	-	-	-	-	1	24	1	60	-	-
대전	13	578	11	491	-	-	1	72	1	15	-	-	-	-
울산	1	119	1	119	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경기	28	2,086	26	1,987	-	-	-	-	-	-	2	99	-	-
강원	10	573	9	553	-	-	-	-	-	-	1	20	-	-
충북	15	838	13	801	-	-	1	25	1	12	-	-	-	-
충남	15	857	14	835	-	-	-	-	1	22	-	-	-	-
전북	18	1,044	16	964	-	-	1	61	1	19	-	-	-	-
전남	23	1,499	21	1,441	-	-	1	32	1	26	-	-	-	-
경북	16	959	15	957	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-
경남	25	1,282	24	1,269	-	-	1	13	-	-	-	-	-	-
제주	5	343	5	343	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

참고 : 보호아동이 없는 아동상담소(38개소)는 시설통계에서 제외.

()은 %임.

출처 : 보건복지부(2008). 아동복지시설 현황 인터넷 공개자료.



[그림 V-15-1] 아동복지시설 수 현황(지역별)

[그림 V-15-2] 아동복지시설 수 현황(시설별)

- 우리나라의 아동복지시설 중 86.2%가 아동양육시설로 가장 큰 비중을 차지하고 있다. 아동복지법 16조에 의하면 아동양육시설은 보호를 필요로 하는 아동을 입소시켜 보호, 양육하는 것을 목적으로 하는 시설을 의미한다. 그러나 아동복지시설에서 퇴소한 자에게 취업준비기간 또는 취업 후 일정기간 보호함으로써 자립을 지원하는 것을 목적으로 하는 자립지원시설, 치료적 목적으로 하는 아동보호치료시설, 자활에 필요한 지식과 기능을 습득시키는 것을 목적으로 하는 아동직업훈련시설 등 아동양육시설 이외의 아동복지시설이 차지하는 비중은 13.8%로 나타나 아동복지시설의 편중이 심함을 알 수 있다. 이는 요보호 아동 발생 형태에 따라 아동의 필요에 맞는 적절한 서비스 제공에 한계 있음을 반영한다.

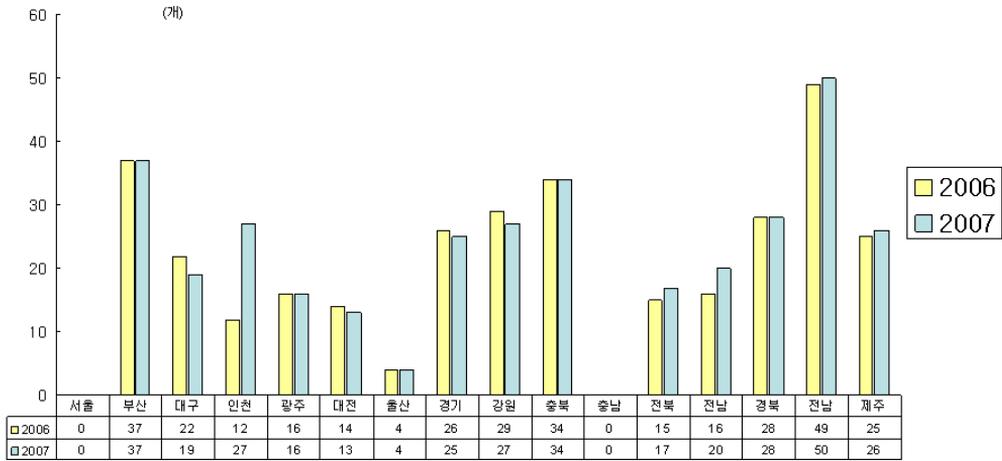
(3-3-3-3) 청소년공부방 수

- 용어개념
청소년공부방 수의 용어개념은 시도별 청소년공부방 설치현황을 의미함
- 조사기관
청소년백서(국가청소년위원회, 2007)

<표 IV-17> 청소년공부방 수

구분	계	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2006	327	0	37	22	12	16	14	4	26	29	34	0	15	16	28	49	25
2007	343	0	37	19	27	16	13	4	25	24	34	0	17	20	18	50	26

출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년백서. p.178.



[그림 IV-16] 지역별 청소년 공부방 수

- 청소년공부방은 2006년 327개에서 2007년 343개로 16개가 증가하였다. 지역별 현황을 살펴보면, 경상남도에 50개로 가장 많이 분포하고 있는 것으로 조사되었으며, 다음으로 부산 37개, 충청북도 34개 등의 순으로 나타났다.

(3-3-3-4) 청소년쉼터 수

● 용어개념

시도별 청소년쉼터 설치현황을 의미함

☞ 원천통계 자료원인 가출청소년 및 청소년쉼터 실태조사 보고서에서는 청소년 쉼터 현황을 유형별로 파악하고 있어 시도별 설치현황은 알 수 없다.

● 조사기관

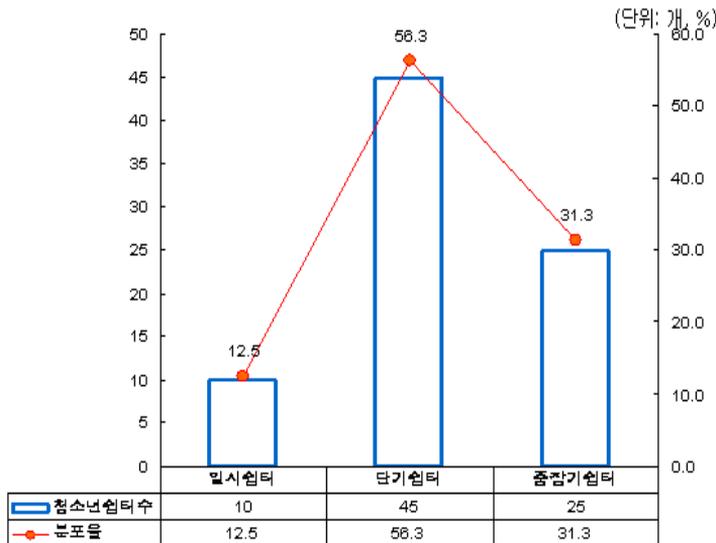
가출청소년쉼터 및 청소년쉼터 실태 조사 보고서(국가청소년위원회·한국청소년쉼터협의회, 2007)

<표 IV-18> 청소년쉼터 수(2007)

(단위: 개, %)

전체	일시쉼터	단기쉼터	중장기쉼터
80(100.0)	10(12.5)	45(56.3)	25(31.3)

출처 : 국가청소년위원회·한국청소년쉼터협의회(2007). 가출청소년 및 청소년쉼터 실태조사 보고서. p.234.



[그림 IV-17] 청소년쉼터 수(2007)

- 전국에서 운영되고 있는 가출청소년쉼터 중 한국청소년쉼터협의회에 등록되어 있는 청소년쉼터는 총 80개(2007년)이다. 유형별 쉼터 수를 살펴보면, 단기 쉼터가 45개(56.3%)로 가장 많고 중장기쉼터 25개(31.3), 일시쉼터 10개(12.5%)인 것으로 파악되었다.

(3-3-3-5) 청소년인권센터 수

- 용어개념

시도별 청소년인권센터 설치현황을 의미함

- ☞ 청소년개발원보고서의 인권센터현황에서 제시되지 않은 진주, 군산, 제주 인권실천시민연대의 인권센터 현황은 국가청소년위원회의 청소년백서를 참고하였다. 또한 전체시도에 인권센터가 설치된 것이 없어 시도별 분류는 어려움이 있다. 따라서 현재 설치된 청소년인권센터의 전체적인 설치 현황을 파악하였다. 아래에 제시된 인권운동사랑방, 다산인권센터, 인권실천시민연대는 ‘청소년인권센터’라는 명칭을 사용하지 않지만 내용적으로 인권센터 기능을 수행하고 있는 단체이며 흥사단 청소년인권센터는 2001년 업무가 중단되었다.

- 조사기관

청소년 인권센터 운영 실태 및 활성화 방안 연구(한국청소년개발원, 2003),
 청소년백서(국가청소년위원회, 2005)

〈표 IV-19〉 청소년인권센터 현황(2004)

구분	설립연도	운영단체
인권운동사랑방 인권교육실	1993	인권운동사랑방
다산인권센터	1993	다산인권센터
인권실천시민연대 교육센터	1993	인권실천시민연대
충남 청소년인권센터	1999.1	충남청소년종합 상담실
홍사단 청소년인권센터 교육운동 본부	1999.4	홍사단
광주 청소년인권센터	2000.5	광주 YMCA
군포 일하는 청소년인권센터	2002.3	군포 YMCA
울산 청소년인권센터	2002.7	울산 YMCA
익산 청소년인권센터	2002.12	익산 YMCA
진주 청소년인권센터	2004.6	진주 YMCA
군산 청소년인권센터 ‘우리’	2004.10	군산 YMCA
제주 청소년인권센터	2004.10	제주 YMCA

출처 : 김영지(2003). 청소년 인권센터 운영 실태 및 활성화 방안 연구. 한국청소년개발원.p.84.
국가청소년위원회(2005). 청소년백서. p. 339.

- 우리나라는 1991년 유엔아동권리협약에 비준한 이래로 청소년인권에 대한 관심이 높아지고 있는 가운데, 청소년 인권신장을 위한 일환으로 청소년인권센터가 설치 운영되고 있다. 청소년인권센터는 청소년 인권침해 행위 조사 및 권고, 인권교육, 인권상황에 대한 연구조사 등을 전문적으로 수행하는 기구를 뜻한다(김영지, 2003). 2003년을 기준으로 청소년인권센터는 전국에 11개 설치·운영되고 있다.

(3-3-5-1) 청소년복지시설별 정부보조금 및 구성비

- 용어개념
 청소년복지시설별(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈 등) 총 운영비 대비 정부보조금의 비율을 의미함
 - ↳ 기존의 통계자료원이 미비하여 청소년복지시설 중 정부보조금 및 구성비에 대한 통계자료가 존재하는 공부방에 한하여 제시하였다.

● 조사기관

2006년도 청소년 공부방 실태조사 보고서(국가청소년위원회, 2006)

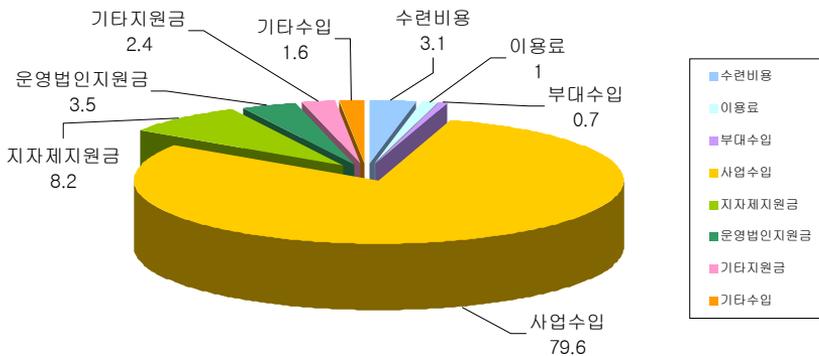
<표 IV-20> 청소년공부방 정부보조금 및 구성비

(단위: 만원, %)

구분	자체수입			보조금			기타 지원금	기타 수입	수입합계
	수련비용	이용료	부대수입	사업수입	지자체 지원금	운영법인 지원금			
내역	230.2	94.3	37.5	1587.1	196.0	122.9	51.1	64.7	2,383.8
구성비	3.1	1.0	0.7	79.6	8.2	3.5	2.4	1.6	100

참고 : 조사 대상 공부방 수는 606개임.

출처 : 국가청소년위원회(2006). 청소년 공부방 실태조사 보고서. pp.64-66.



[그림IV-18] 청소년공부방 정부보조금 및 구성비

● 청소년공부방의 운영비 내역을 살펴보면, 사업수입 보조금이 79.6%로 가장 많은 비중을 차지하고 있으며 다음으로 지방자치단체의 지원금이 8.2%로 나타났다. 수련비용, 이용료, 부대수입 등 순수 자체 수입을 통합 운영비는 총 4.8%으로 나타나 재정자립도가 낮음을 알 수 있다.

(3-3-5-2) 청소년복지시설별 연평균 청소년 이용자 수

● 용어개념

청소년복지시설별(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈 등) 연평균 청소년이용자 수를 의미함

☞ 원천통계 자료원이 존재하는 청소년쉼터와 청소년 공부방의 이용자 수를 중심으로 현황을 제시하였다.

● 조사기관

한국청소년쉼터협의회 내부자료(2008), 2006년도 청소년 공부방 실태조사 (국가청소년위원회, 2006)

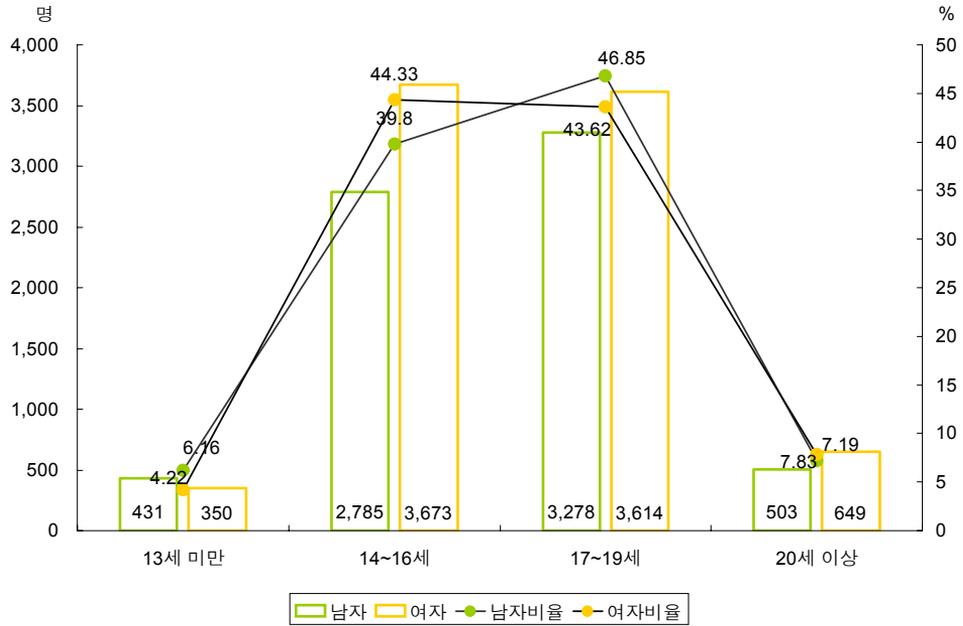
<표 IV-21> 기출청소년쉼터의 총인원 및 평균

(단위: 명, %)

구분	연령	실인원	평균	연인원	평균
남	13세미만	431(6.16%)	6.07	8,272(7.60%)	116.50
	14~16세	2,785(39.80%)	39.22	40,264(37%)	567.09
	17~19세	3,278(46.85%)	46.16	50,223(46.15%)	707.36
	20세이상	503(7.19%)	7.08	10,069(9.25%)	141.81
	소계	6,997	98.54	108828	1532.78
여	13세미만	350(4.22%)	4.92	5,121(4.29%)	72.12
	14~16세	3,673(44.33%)	51.73	45,688(38.31%)	643.49
	17~19세	3,614(43.62%)	50.90	55,740(46.75%)	785.07
	20세이상	649(7.83%)	9.14	12,707(10.65%)	178.97
	소계	8,286	116.70	119,256	1679.66
인원수 총계		15,283		228,084	
평균 합		215		3,212	

참고 : 전국 단기, 중장기쉼터 총 71개소 기준.

출처 : 한국청소년쉼터협의회(2008). 내부 공개자료(행정지원시스템에 의해 조사된 자료임).



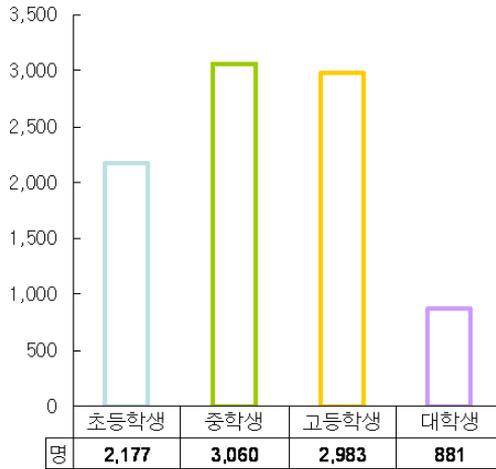
[그림 IV-19] 가출청소년센터의 총인원 및 평균

<표 IV-22> 공부방 전체 이용자 수(2006)

(단위: 명)

구분	사례수	전체	일반	청소년	청소년			
					초	중	고	대
공부방	615	11,501.5	2,534.7	9,100.6	2,177.3	3,059.9	2,982.9	880.5

출처 : 국가청소년위원회(2006). 2006년도 청소년 공부방 실태조사. p.93.



[그림 IV-20] 공부방 전체 이용자 수(2006)

- 한국청소년쉼터협의회에서 기관 행정시스템을 통해 파악하고 있는 전국의 중·단기 쉼터 71개소를 실제 이용한 청소년은 15,283명, 연인원은 228,084명이다. 이는 쉼터 한 곳당 실인원 215명, 연인원 3,312명을 보호했음을 의미한다. 성별로 나누어 살펴보면, 쉼터에서 실제 보호된 남자가출청소년의 실인원은 6,997명이고 여자가출청소년은 8,286명이다. 즉, 여자가출청소년이 남자가출청소년보다 약 1.2배 정도 쉼터에 머문 인원이 많음을 볼 수 있다. 이는 여자가출청소년이 남자가출청소년보다 많음을 시사한다. 연령별로 살펴보면, 남녀 모두 14-16세 집단과 17-19세 집단이 차지하는 빈도가 높아 쉼터에 머무는 청소년 중 대부분이 중고등학생임을 알 수 있다
- 청소년공부방의 전체 이용자 수는 9,100.6명이다. 이중 초등학생이 2,177.3명으로 가장 많은 이용율을 보였으며, 다음으로 중학생 3,059.9명, 고등학생 2,982.9명, 대학생 880.5명 순으로 공부방을 이용한 것으로 나타났다. 초등학생의 이용자 수가 다른 집단에 비해 현저히 많기 때문에 초등학생을 다양한 공부방 프로그램 운영이 요구된다.

4. 청소년상담

(3-4-3-1) 지역별 청소년상담시설 수

● 용어개념

지역별 청소년상담시설(시·도 청소년상담지원센터, 시·군·구 청소년상담지원센터, 기타 청소년상담시설)의 수를 의미함

☞ 청소년 상담시설 중 시·도 청소년상담지원센터, 시·군·구 청소년 상담지원센터만이 설치 및 운영현황에 대한 통계자료가 존재한다. 또한 2006년 시·도 청소년종합상담원은 시·도 청소년상담지원센터로, 시·군·구 청소년상담실시·군·구 청소년상담지원센터로 명칭이 변경되었다

● 조사기관

청소년정책통계집(국가청소년위원회, 2007), 한국청소년상담원 인터넷 공개자료(2008)

<표 IV-23> 시·도 종합상담지원센터 설치 및 운영 현황

(단위: m², 명)

지 역	개소일자	운영단체	시설규모	운영요원
서울	'97. 7. 1.	(사)한국청소년육성회	892	29
부산	'91. 4. 12	한국청소년부산연맹	180	7
대구	'90. 2. 24	(사)퀄리 라이프	175	13
인천	'92. 7. 15	성산청소년육성재단	488	18
광주	'90. 2. 6	광주YMCA	207	14
대전	'91. 4. 10	기독교연합봉사회	330	16
울산	'99. 1. 8	울산YWCA	264	16
경기	'93. 4. 1	(사)우리누리청소년	221	18
강원	'93. 6. 1	천주교 춘천교구	109	14
충북	'91. 1. 21	충청북도	283	14
충남	'94. 7. 14	한국스카우트충남연맹	130	17
전북	'92. 7. 1	전주YMCA	178	15
전남	'94. 7. 1	순천YMCA	214	14
경북	'94. 9. 1	(재)경북청소년지원센터	283	11
경남	'93. 11. 26	(재)청소년종합지원본부	191	16
제주	'95. 10. 2	(재)성지문화재단	330	11

참고 : 99년도 16개 시·도 청소년종합상담실 설치 완료.

출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년 정책 통계집. p.111.

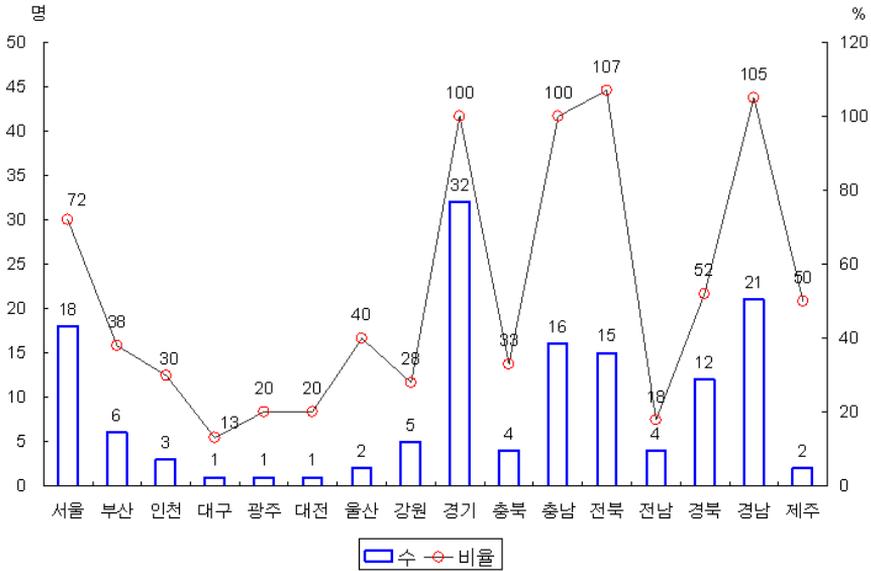
<표 IV-24> 시·군·구 청소년상담지원센터 설치 현황(2008)

(단위: 개, %)

구분	서울	부산	인천	대구	광주	대전	울산	강원	경기	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
수	18 (25)	6 (16)	3 (10)	1 (8)	1 (5)	1 (5)	2 (5)	5 (18)	32 (32)	4 (12)	16 (16)	15 (14)	4 (22)	12 (23)	21 (20)	2 (4)
비율	72	38	30	13	20	20	40	28	100	33	100	107	18	52	105	50

참고: ()는 기초자치단체 수.

출처 : 한국청소년상담원 인터넷 공개자료.



[그림 IV-21] 시·군·구 청소년상담지원센터 설치현황(2008)

- 시·도 청소년상담지원센터는 청소년기본법 제42조와 시행령 제33조에 의거하여 설치·운영되고 있다. 시·도의 청소년상담 및 긴급구조 등의 역할을 맡고 있으며 시·군·구 청소년상담지원센터와 연계하여 지방청소년상담, 학부모의 청소년 문제에 대한 정보제공과 자문, 상담을 처리하고 있다(국가청소년위원회, 2007). 1990년 대구와 광주에 시범적으로 설치·운영해왔던 청소년상담지원센터는 현재 전국 16개 시·도에 각각 1개소씩 설치되어 청소년 상담의 중추적인 역할을 담당하고 있다.
- 시·군·구 청소년상담지원센터는 실질적인 청소년상담을 담당하는 곳으로 전국 127개의 기초자치단체에 설치·운영되고 있다. 2008년 시·군·구 청소년상담지원센터 설치 현황을 살펴보면, 경기도에서 총 32개의 가장 많은 청소년상담지원센터가 설치·운영되고 있었다. 그러나 기초자치단체수에 대비하여 살펴보면, 전라북도지역이 14개의 기초자치단체에 15개의 청소년상담실이 운영되어 그 비율이 107%로 가장 높은 것으로 나타났다.

(3-4-4-2) 유형별 상담횟수 및 구성비

● 용어개념

유형별 청소년상담횟수와 구성비율을 의미함

● 조사기관

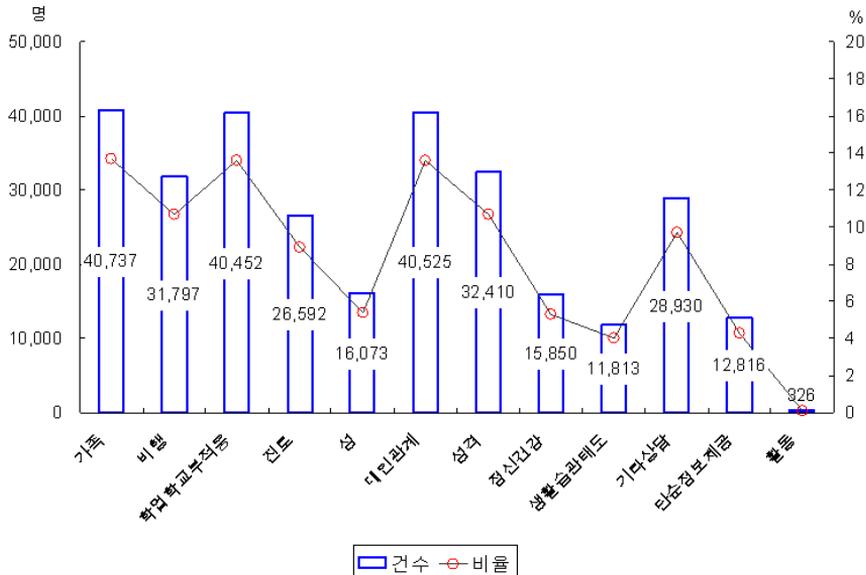
청소년백서(국가청소년위원회, 2007)

<표 IV-25> 문제유형별 상담실적(2006)

(단위 : 명)

구분	가족	비행	학업 학교 부적응	진로	성	대인 관계	성격	정신 건강	생활 습관 태도	기타 상담	단순 정보 제공	활동	계
건수	40,737	31,797	40,452	26,592	16,073	40,525	32,410	15,850	11,813	28,930	12,816	326	298,321
비율	13.7	10.7	13.6	8.9	5.4	13.6	10.7	5.3	4	9.7	4.3	0.11	100

참고: 개인상담, 집단상담, 전화상담, 심리검사, 사이버상담, 위기평가를 통한 상담의 합계임
출처: 국가청소년위원회(2007). 청소년백서. p.223.



[그림 IV-22] 문제유형별 상담실적(2006)

- 청소년상담지원센터를 이용한 청소년의 문제유형을 살펴보면, 가족문제 13.7%, 대인관계문제 13.6%, 학업 및 학교 부적응이 13.6%로 가장 높은 빈도를 차지하고 있다. 이는 사춘기인 청소년기에 가정 내에서는 가족 구성원들과 갈등을 겪는 경우가 많고, 학교 내에서는 친구관계, 따돌림 문제로 정서적 어려움을 겪고 있는 것으로 보인다.

5. 청소년교류

(3-5-2-1) 국가별 청소년 국제교류 약정 교류인원 수 및 구성비

● 용어개념

국가별 정부 간 청소년교류약정 체결 교류인원수 및 구성 비율을 의미함
 ☞ 원천통계 자료원에서 약정 국가, 시행근거, 약정내용, 교류인원만을 알 수 있어 구성 비율은 생략하였다.

● 조사기관

청소년국제교류네트워크(한국청소년단체협의회 청소년교류센터) 인터넷 공개자료(2008)

<표 IV-26> 국가간 청소년교류 약정 체결 및 교류현황

(단위: 명)

교류국가	최초 시행년도	체결내용 (인원, 기간)	2007년 까지 교류인원		
			초청	파견	총인원
말레이시아	1979	30명 10일간	469	479	948
사우디	1981	10명 10일간	235	235	270
일본	1987	40명 15일간	601	696	1,297
중국	1993	15명 10일간	491	518	1,009
헝가리	1993	15명 10일간	25	57	82
러시아	1994	10명 8일간	105	109	214
필리핀	1996	10~20명 10일간	92	111	203
모로코	1996	15명 2주간	55	75	130
핀란드	1996	3명 2주간	45	58	103
칠레	1998	20명 이내 10일간	11	32	43

교류약정국	최초 시행년도	체결내용 (인원, 기간)	2007년 까지 교류인원		
			초청	파견	총인원
베트남	1999	20명(초청 30명) 10일간	272	178	450
몽골	2000	10명이내 10일간	84	84	168
멕시코	2001	10~20명 10일간	65	70	135
이스라엘	2002	10~20명 10일간	49	57	106
프랑스	2003	10~20명 10일간	-	-	-
체코	2003	10명 10일간	20	20	40
수단	2005	10명 8일간	25	27	52
폴란드	2005	10~20명 10일간	20	30	50
인도	10~20명	10~20명 5~7일간	20	20	40
파키스탄	2006	7명 7일간	20	9	29
이집트	2006	10~20명 10일간	3	20	23
터키	2006	10~20명 10일간	10	10	20
그리스	2006	8명 6일간 (공무원 5, 지도자3)	7	5	12
스페인	2007	청소년정책관계자	3	3	6
아제르바이잔	2008	약 20명, 2008년 상호협약			
불가리아	2008	10~20명 10일간			
총 26개국			2,727	2,903	5,630

출처: 청소년국제교류네트워크(2008.). 인터넷공개자료.

- 국가 간 청소년 교류는 양국 청소년 담당 부처 간 약정이나 청소년관련기관 및 단체 등의 상호협약에 매년 정기적으로 실시되는 사업으로 대상국국의 청소년 기관 및 시설 방문, 양국 청소년 및 청소년지도자간 토론, 민박, 역사·문화 유적지 답사, 산업시설 견학 등을 통해 청소년 관련 정보화 경험 등을 교환하고 각국의 문화를 체험 할 수 있는 기회를 제공한다(국가청소년

위원회, 2007). 우리나라는 1979년 말레이시아 정부와 청소년 국제교류를 시작한 이래로 2007년에는 아제르바이잔과 불가리아와 교류 약정국을 26개로 확대하였다. 2007년을 기준으로 초청 2727명의 외국 청소년 및 청소년 대표단을 초청되었으며, 2,093명의 국내 청소년과 청소년지도자를 파견하여 총 5,630명이 각국을 교류하였다.

(3-5-2-2) 정부지원 청소년교류 사업당 참가자 수

● 용어개념

국가별 정부지원 청소년교류활동(초청, 파견) 참가자 수를 의미함

● 조사기관

한국청소년진흥센터 인터넷 공개자료(2008)

<표 IV-27> 국가간 청소년교류(2007)

(단위: 명)

월별	한국청소년 파견		상대국 청소년 초청	
	대상국	인원	대상국	인원
2월	필리핀	10명	-	-
3월	-	-	그리스	5명(공무원)
	-	-	말레이시아(1차)	15명
4월	말레이시아(1차)	15명	베트남	30명
5월	사우디	10명	폴란드	10명
	러시아	10명	칠레	10명
6월	수단	10명	수단	10명
	이스라엘	10명	몽골	10명
	말레이시아(2차)	15명(지도자)	-	-
7월	중국	40명	멕시코	10명
	몽골	10명	이스라엘	10명
	폴란드	10명	사우디	10명
	멕시코	10명	-	-
8월	체코	10명	말레이시아(2차)	15명(지도자)
	모로코	10명	모로코	10명
9월	파키스탄	10명	러시아	10명(지도자)
	첼레	10명	일본	30명
	베트남	20명	필리핀	10명
10월	그리스	5명(공무원)	헝가리	10명
	헝가리	10명	체코	10명
	터키	10명	인도	10명
	이집트	10명	-	-
11월	일본	30명	터키	10명
	인도	10명	중국	40명
	필리핀	10명	이집트	10명
	-	-	파키스탄	10명
총계	21개국	295명	21개국	295명

출처 : 한국청소년진흥센터(2008). 인터넷 공개자료.

- 2007년 정부지원 청소년 교류 참가자수는 파견 295명 초청 295명으로 총 590명이다. 이중 중국은 파견과 초청 인원이 각각 40명으로 가장 많은 교류단을 교환하였다.

(3-5-3-1) 지방자치단체별 외국과의 자매결연 건수 및 구성비

- 용어개념

지자체별 외국과 자매결연건수 및 구성비율을 의미함

☞ 원천통계 자료원을 통해 전국의 지방자치단체 전체의 자매결연 건수와 구성비를 산출하는데 어려움이 있어 지방자치단체 전체를 제시하지 않고 16개 시·도별로 묶어서 현황을 파악하였다.

- 조사기관

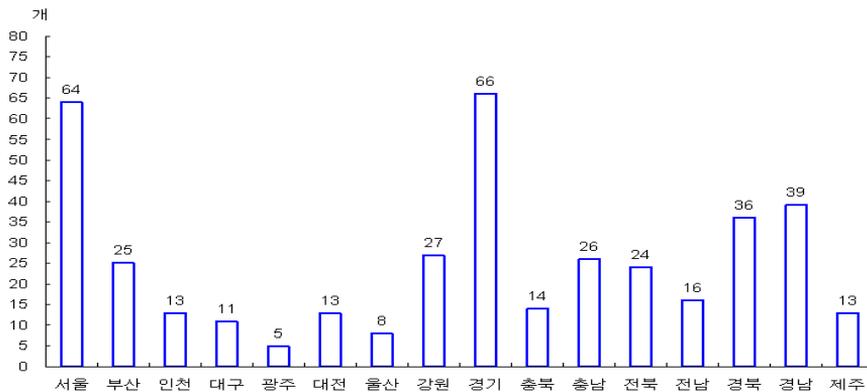
청소년백서(국가청소년위원회, 2005)

<표 IV-28> 시·도별 외국과의 자매결연 현황(2003)

(단위: 개)

구분	서울	부산	인천	대구	광주	대전	울산	강원	경기	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
자매결연 건수	64	25	13	11	5	13	8	27	66	14	26	24	16	36	39	13

출처 : 국가청소년위원회(2005). 청소년백서. p.233.



[그림 IV-23] 시·도별 외국과의 자매결연 현황(2003)

- 시·도별 외국과의 자매결연 현황을 살펴보면, 경기도가 66건으로 가장 많으며, 다음으로 서울 64건, 경남 39건, 경북 36건 순으로 나타났다. 또한 자매결연 건수가 가장 저조한 곳은 광주(5건)로 나타났다.

(3-5-3-2/ 3-5-6-1/ 3-5-7-1)

지방자치단체별 청소년교류 사업당 참가자 수/ 청소년교류활동 참가 청소년 1인당 정부(지자체) 보조비/ 교류대상국가별 청소년교류사업 건수 및 구성비

- 지방자치단체별 청소년교류사업당 참가자수의 용어개념은 지방자치단체별 외국과의 자매결연 체결에 의한 청소년교류활동(초청, 파견) 참가자 수를 의미함. 청소년교류활동 참가 청소년 1인당 정부(지자체) 보조비의 용어개념은 청소년교류활동 참가 청소년 1인당 평균 정부(지자체)보조비를 의미함. 교류대상국가별 청소년교류사업 건수 및 구성비의 용어개념은 교류상대 국가별 청소년교류사업 건수 및 전체 청소년교류사업 건수 대비 구성비율을 의미함

☞ 그러나 위와 같은 지표항목에 대한 지방자치단체의 통계자료는 각 지방자치단체별로 산발적으로 존재하여 하나의 개별지표항목으로 묶기에는 어려움이 따른다.

- 새로운 조사가 요구됨

(3-5-7-4) 연간해외여행 청소년 수 및 구성비

- 용어개념

연간 해외여행 경험 청소년의 비율 및 전체 청소년인구 대비 구성비율 의미

☞ 우리나라의 출입국자를 관리하는 곳은 법무부 산하 출입국·외국인 관리 정책본부이다. 이곳에서 매년 내외국인에 대한 출국과 입국에 대한 현황을 파악하여 출입국관리통계연보를 발간하고 있다. 그러나 해당 연보는 2005년까지 연령에 따른 해외출국자 수 현황을 파악하고 있으나, 2007년부터 출입국관리통계연보가 출입국·외국인정책통계연보로 명칭이 변경되었고, 이에 따른 내용 구성이 변화되면서 연령에 따른 출국자 현황 파악은 하고 있지 않다.

● 조사기관

출입국관리 통계연보(법무부 출입국관리국, 2005), 장래인구추계(통계청, 각년도)

<표 IV-29> 연간출국 청소년 수

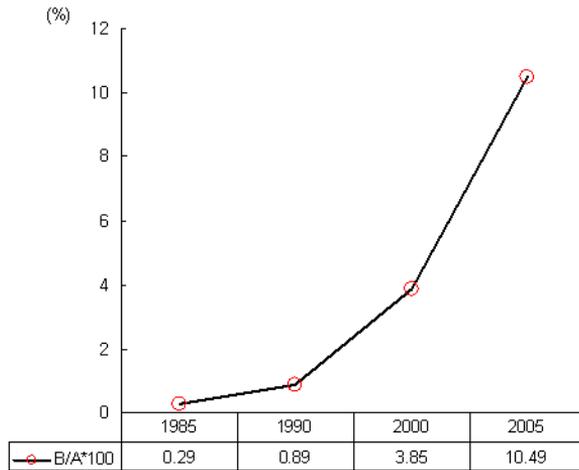
(단위: 명, %)

구분	11세-20세 청소년 수(A)	11세-20세 출국자 수(B)	B/A*100
1985	8,908,045	25,825	0.29
1990	8,465,945	75,181	0.89
2000	7,149,800	275,025	3.85
2005	6,560,627	687,894	10.49

참고 : 승무원은 제외한 인원임.

출처 : 통계청. 장래인구추계 각년도

법무부 출입국관리국(2005). 출입국관리 통계연보. p.12.



[그림 IV-24] 연간출국 청소년 수

● 우리나라는 1980년대 해외여행자율화 방침이후 해외여행과 유학 등을 목적으로 하는 출국하는 청소년 인원수가 꾸준히 증가하고 있다. 11-20세의 연간 출국자 수는 1985년 25,825명에서 2005년 687,894명으로 약 26배 이상 증가하였다. 또한 이를 11-20세의 청소년 수에 대비하여 살펴보면 1985

년 0.29%에 불과하였지만, 2005년 10.49%로 10명 1명 이상의 청소년이 해외로 출국한 것을 볼 수 있다. 이는 국민의 삶의 질이 높아지면서, 해외여행의 기회가 많아진 것과 더불어 2000년 이후 조기유학을 위한 출국자가 크게 증가하였기 때문이다.

6. 청소년 자원봉사

(3-6-3-1) 청소년자원봉사활동 지원기관 수

● 용어개념

청소년자원봉사활동을 지원하는 기관의 수를 의미

● 조사기관

2005 청소년봉사활동백서(국가청소년위원회·청소년자원봉사센터, 2005)

<표 IV-30> 인증터전 현황

(단위: 개)

2004년 인증	2005년 인증	총 인증터전
489 개소	348 개소	837 개소

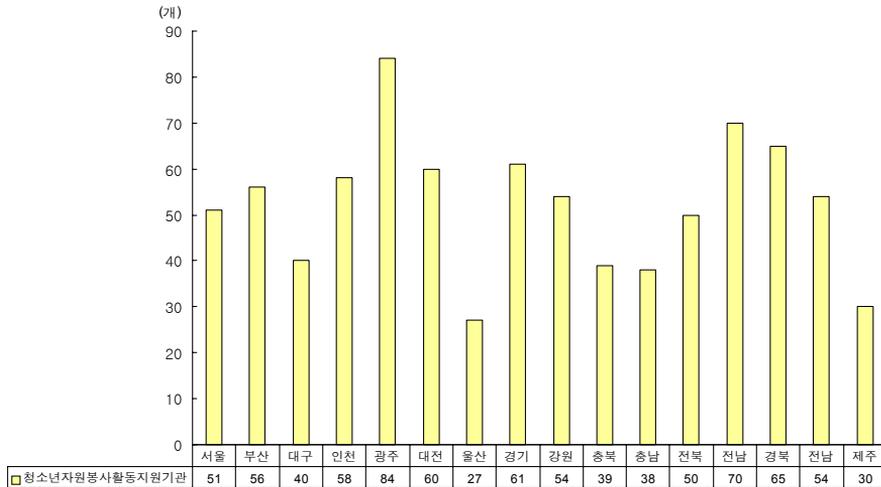
출처 : 국가청소년위원회·청소년자원봉사센터(2005). 2005 청소년봉사활동 백서.p.241.

<표 IV-31> 지역별 자원봉사 인증 기관

(단위: 개)

총	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
837	51	56	40	58	84	60	27	61	54	39	38	50	70	65	54	30

출처 : 국가청소년위원회·청소년자원봉사센터(2005). 2005 청소년봉사활동백서 p.241.



[그림 IV-25] 지역별 자원봉사인증 기관

- 청소년 자원봉사 인증기관은 전국에 837개이며, 광주에 84개로 가장 많이 분포하고 있다. 다음으로 전남 70개, 경북 65개, 경기 61개 순으로 나타났다.

(3-6-5-2) 청소년자원봉사활동 참여율

● 용어개념

전체 청소년 수 대비 청소년자원봉사활동 참여자 비율을 의미함

- ☞ 청소년자원봉사활동 참여자 수는 청소년진흥센터를 통해서도 파악이 가능하나, 구체적인 청소년 연령이 제시되어 있지 않아 전체 청소년 수 대비 자원봉사참여율을 산출하는데 어려움이 있다. 따라서 통계청(2006)의 사회통계조사에서 작성한 자원봉사참여율 중 청소년기본법에 근접한 연령대를 추출하여 제시하였다.

● 조사기관

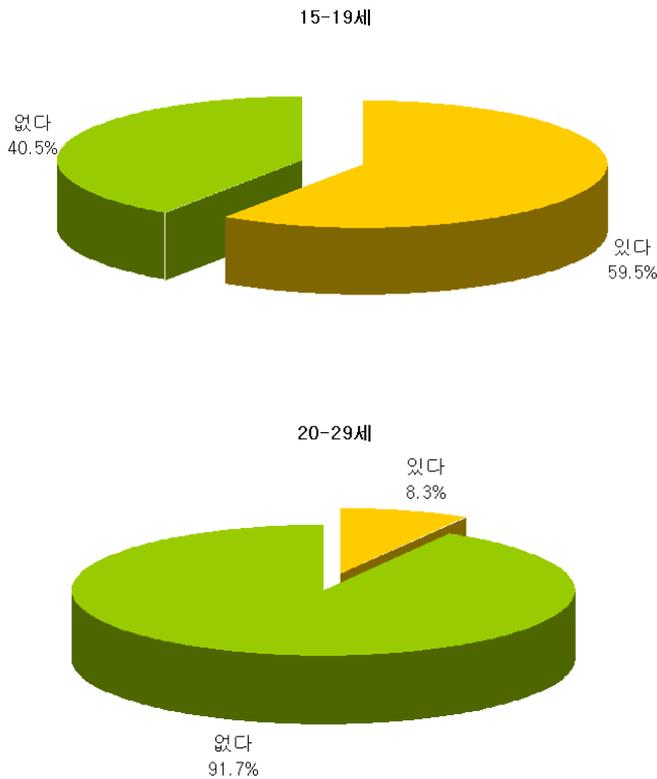
사회통계조사(통계청, 2006)

<표 IV-32> 청소년자원봉사활동 참여율

(단위: %)

구분	계	있다	없다	환경보전·범죄예방	국가및지역행사	자녀교육	아동, 청소년, 노인, 장애인, 재소자	재해지역 주민돕기 시설복구	기타
15-19	100	59.5	40.5	28.5	13.9	0.7	53.5	1.5	16.9
20-29	100	8.3	91.7	11.8	12.1	3	65.3	7.8	8.3

출처 : 통계청(2006). 사회통계조사.



[그림 IV-26] 청소년자원봉사활동 참여율

- 청소년자원봉사활동 참여율을 연령대로 나누어 살펴보면, 15~19세의 청소년 집단의 자원봉사참여율을 59.5%이며, 20~29세는 8.3%로 나타나 연령이 증가 할수록 자원봉사참여율이 저조 한 것을 알 수 있다. 이는 중고등학교 시기에는 자원봉사활동 내용이 학교생활기록부에 기록되는 등 평가를 위

한 자원봉사 참여가 활발히 이루어지는 것에 비해 고등학교 졸업이후 자발적인 자원봉사 참여는 저조하기 때문으로 볼 수 있다.

(3-6-5-3) 활동분야별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비

● 용어개념

활동분야별(일손돕기, 위문활동, 지도활동, 캠페인, 자선구호, 환경시설보존, 지역사회개발, 기타) 청소년자원봉사활동 참여자의 비율을 의미함

● 조사기관

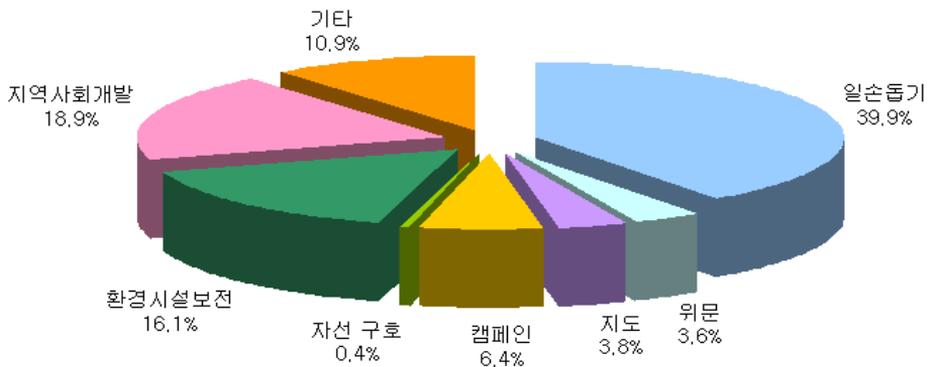
청소년백서(국가청소년위원회, 2007)

<표 IV-33> 활동분야별 참여 현황

(단위 : 명, %)

구분	활동 내용								계
	일손 돕기 활동	위문 활동	지도 활동	캠페인 활동	자선· 구호 활동	환경· 시설 보존 활동	지역 사회 개발 활동	기타	
명(%)	435,276 (39.9)	39,270 (3.6)	41,599 (3.8)	69,740 (6.4)	4,240 (0.4)	175,828 (16.1)	206,476 (18.9)	118,356 (10.9)	1,090,785 (100.0)

출처: 국가청소년위원회(2007). 청소년백서. p.140.



[그림 IV-27] 활동분야별 참여현황

- 청소년의 자원봉사를 활동분야별로 살펴보면, 일손돕기활동이 39.9%로 가장 많은 비중을 차지하고 있다. 다음으로 지역사회개발활동 18.9%, 환경·시설보전활동 16.1%, 캠페인 활동 6.4%, 지도활동 3.8%, 위문활동 3.6% 순으로 나타났으며, 자선·구호활동은 0.4%에 그쳤다.

(3-6-5-4) 활동터전별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비

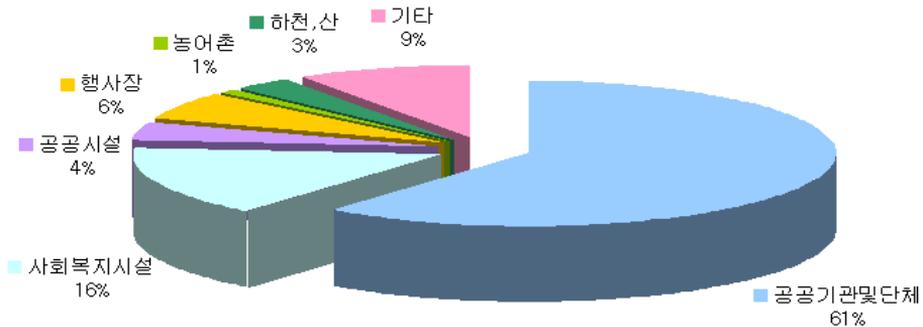
- 용어개념
활동터전별(공공기관 및 단체, 사회복지시설, 공공시설, 행사장, 농어촌, 하천·산, 기타) 청소년자원봉사활동 참여자의 비율을 의미함
- 조사기관
청소년백서(국가청소년위원회, 2007)

<표 IV-34> 활동터전별 참여현황

(단위: %)

구분	활동 분야							세
	공공기관 및 단체	사회복지 시설	공공시설	행사장	농어촌	하천·산	기타	
명(%)	661,861 (60.7)	171,860 (15.7)	45,402 (4.2)	65,477 (6.0)	12,546 (1.1)	34,705 (3.2)	98,934 (9.1)	1,090,785 (100.0)

출처: 국가청소년위원회(2007). 청소년백서. p.140.



[그림 IV-28] 활동터전별 참여현황

- 청소년의 자원봉사활동을 활동터전별로 나누어 살펴본 결과, 공공기관과 단체 60.7%로 가장 높은 비율을 보였으며, 다음으로 사회복지시설 15.7%, 행사장 6.0%, 공공시설 4.2%, 하천산 3.2%, 농어촌 1.1% 순으로 나타났다. 이를 통해 청소년 봉사활동참여가 공공기관과 단체에 집중화 현상을 자원봉사 필요도가 높은 사회복지시설과 같은 곳으로 분산하는 방안이 필요함을 알 수 있다.

7. 청소년 선도 및 교정

(3-7-2-1) 청소년선도교정 지도자 및 소년단 수

● 용어개념

청소년비행/범죄예방활동을 위해 지방검찰청 및 경찰청에 의해 위촉받은 범죄예방위원, 명예경찰, 비행청소년 교정기관(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)의 청소년교정업무 담당자 수를 의미함

이 중 원천통계 자료원이 존재하는 범죄예방위원 및 명예경찰 현황과 법무부의 교정기관 중 보호관찰소, 소년원, 소년분류심사원에서 보호관찰과 소년보호업무를 담당자 현황을 <표 IV-35>, <표 IV-36>, <표 IV-37>, <표 IV-38>에 제시하였다.

● 조사기관

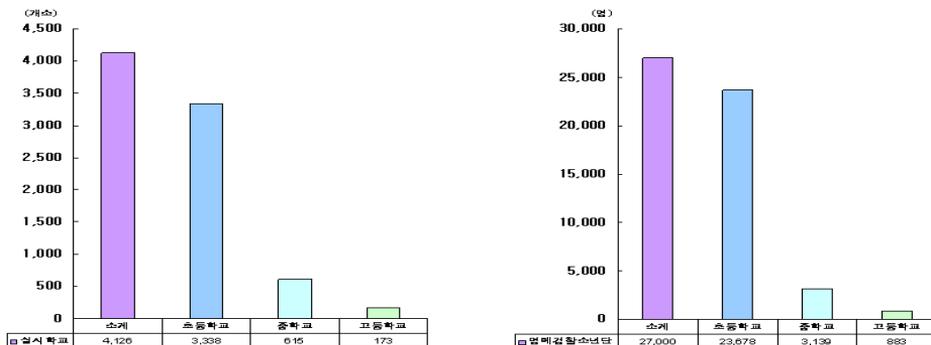
경찰백서(경찰청, 2008), 보호관찰통계연보(법무부, 2006), 법무연감(법무부, 2007)

<표 IV-35> 명예경찰소년단 현황(2007)

(단위: 개소, 명)

실시학교(개소)				명예경찰소년단(명)			
소계	초등학교	중학교	고등학교	소계	초등학교	중학교	고등학교
4,126	3,338	615	173	27,000	23,678	3,139	883

출처 : 경찰청(2008). 경찰백서. p. 83.



[그림 IV-29] 명예경찰소년단 실시학교 및 현황

〈표 IV-36〉 범죄예방위원회현황(2005)

(단위: 명)

구분	범죄예방위원 ¹⁾	특별범죄예방위원 ²⁾
총계	8,481	1,538

주 : 1) 협의회별로 보호관찰분과가 구성되지 않은 지역은 보호관찰 관련 활동 중인 범죄예방위원수로 기록.

2) 보호관찰소의 장이 임면권을 갖는 범죄예방위원.

출처 : 법무부(2006). 보호관찰통계연보. pp.683-686.

〈표 IV-37〉 보호관찰심사위원회·보호관찰소의 직급별 정원 및 현원(2006)

(단위 : 명)

직 급	정 원	현 원
계	846	796
보호관찰부이사관	1	1
보호관찰서기관	20	19
보호관찰서기관 또는 보호관찰사무관	4	4
보호관찰사무관	146	141
보호관찰주사	133	135
보호관찰주사보	129	122
보호관찰서기	154	154
보호관찰서기보	148	111
전산직	3	3
별정직	5	5
기능직	103	101

출처 : 법무부(2007). 법무연감. p.15.

<표 IV-38> 소년원·소년분류심사원의 직급별 정원 및 현원(2006)

(단위 : 명)

직 급	정 원	현 원
계	974	937
소년보호부이사관	2	2
소년보호서기관	16	14
소년보호기관 또는 소년보호사무관	11	9
소년보호사무관	64	61
소년보호주사	112	108
소년보호주사보	170	169
소년보호서기	146	146
소년보호서기보	159	150
건축주사	1	1
별정직(직업훈련교사)	38	36
의무직	22	18
의무기술직	1	1
간호직	21	20
전산직	2	2
식품위생직	17	17
기능직	192	183

출처 : 법무부(2007). 법무연감. p.15.

- 명예경찰소년단은 경찰, 학교, 선도단체가 협조하여, 청소년 스스로가 각종 범죄 및 여러 가지 사고로부터 자신을 보호할 수 있는 능력을 키우고, 봉사활동과 교통질서 등 기초질서 의식을 더불어 키우기 위해 발족한 것이다. 2007년 4,126 학교에서 27,000명의 명예경찰소년단이 활동하고 있다.
- 범죄예방위원은 무보수의 순수자원봉사 민간 조직이나 보호관찰 등에 관한 법률 제18조와 범죄예방자원봉사기본규정 (법무부 훈령 제443호)에 근거하고 있다. 범죄예방위원은 학교폭력 등 청소년 범죄예방활동을 전개, 보호관찰 업무보조, 범법자 취업알선, 직업훈련, 원호 및 재정지원, 선도조건부 기소유예자 출소자에 대한 상담지도, 생계곤란 대상자 등에 대한 무료 진료약품지원, 기타 지역사회에서의 범죄예방활동 등을 전개하고 있다. 2005년에 범죄예방위원으로 임명된 자는 8,481명이며, 보호관찰소의 장이 임면권을 갖는 특별범죄예방위원은 1,538명이다.

- 우리나라는 죄를 범한 자의 재범 방지를 위하여 방지하고 보호관찰, 사회봉사·수감 및 갱생보호 등 체계적인 사회 내 처우가 필요하다고 인정되는 자에 대하여 지도·원호를 함으로써 건전한 사회복귀를 촉진하고, 효율적인 범죄예방활동을 전개함으로써 개인 및 공공의 복지를 증진함과 아울러 사회를 보호하기 위하여 보호관찰제도를 시행하고 있다(1조). 효과적이고 효율적인 보호관찰을 위해 우리나라에서는 보호관찰심사위원회와 보호관찰소가 있다. 청소년보호관찰은 소년법에 의해 보호처분, 사회봉사명령, 수감명령을 받은 자에 한하여 이루어지고 있다.
- 보호관찰심사위원회는 보호관찰에 관한 사항을 심사하고 결정하는 기관으로 가석방과 그 취소에 관한 사항, 임시퇴원과 그 취소에 관한 사항, 보호관찰의 가해자와 그 취소에 관한 사항, 보호관찰의 정지와 그 취소에 관한 사항 등을 관장하고 있다(6조)
- 보호관찰소는 보호관찰, 사회봉사·수감 및 갱생보호에 관한 사무를 관장하는 곳으로, 보호관찰의 실시, 사회봉사명령·수감명령의 집행, 갱생보호의 실시, 검사가 보호관찰관의 선도를 조건으로 공소제기를 유예하고 위탁한 선도의 실시, 범죄예방자원봉사위원회에 대한 교육훈련 및 업무지도, 범죄예방활동을 주 업무로 한다(14조, 15조).
- 보호관찰심사위원회와 보호관찰소의 직급별 정원 및 현원을 살펴 본 결과 정원(자리)은 846명이지만 실제 근무하는 현원(인력)은 796명인 것으로 나타났다. 이중 실무를 보좌하는 6급 공무원 서기가 154명 가장 많은 인원을 차지하고 있으며 다음으로 정책을 입안하고 실행을 담당하는 5급 공무원 사무관 141명, 실무를 처리하는 업무를 맡고 있는 6급 공무원 주사 135명 순으로 나타났다.
- 우리나라는 보호소년 등의 처우에 관한 법률에서 보호소년 등의 처우 및 교정교육과 소년원과 소년분류심사원의 조직, 기능 및 운영에 관하여 필요한 사항을 규정하고 있다. 이 법에 의하여 운영되고 있는 소년원과 소년분류심사원의 각 업무와 기능을 살펴보면, 소년원은 소년법에 의하여 가정법원소년부 또는 지방법원소년부(이하 “법원소년부”라 한다)로부터 송치된 소년(이하 “보호소년”이라 한다)을 수용하여 교정교육을 하는 것을 주임무로 하고

있다. 다음으로 소년분류심사원은 소년법에 따라 법원소년부로부터 위탁된 소년(이하 “위탁소년”이라 한다)의 수용과 분류심사, 법원소년부가 상담조사를 의뢰한 소년의 상담과 조사, 검사가 조사를 의뢰한 소년의 품행 및 환경 등의 조사, 소년원장이나 보호관찰소장이 의뢰한 소년의 분류심사의 업무를 담당하고 있다. 소년원과 소년분류심사원의 정원은 974명으로 2006년 현재 이에 못 미치는 937명이 근무하고 있는 것으로 나타났다. 이 중 기능직을 제외하고 실무를 담당하고 있는 주사보 169명으로 가장 많은 인원을 차지하고 있으며 다음으로 실무를 보좌하는 서기보와 서기가 각각 150명 146명인 것으로 나타났다.

(3-7-3-1) 청소년 비행/범죄예방시설 수 및 구성비

● 용어개념

청소년 비행/범죄예방시설(청소년고충상담실 등) 수 및 구성비를 의미함
 ↳ 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에서는 청소년고충상담실을 청소년 비행/범죄예방시설로 보았으나 청소년고충상담실은 별도의 시설이 아니라 지역 경찰서에서 운영되는 하나의 프로그램이며, 현재 청소년고충상담실을 운영하고 있는 지역 경찰서에 대한 원천통계 자료원은 존재하지 않는다.

(3-7-3-2) 비행 및 범죄청소년 교정시설 수

● 용어개념

비행 및 범죄청소년 교정시설 수의 용어개념은 비행청소년 교정시설(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등) 수를 의미함

● 조사기관

법무부내 홈페이지에 공개된 소년원, 소년교도소, 보호관찰소 현황(2008)

<표 IV-39> 비행 및 범죄청소년 교정시설 수(2008)

(단위: 개)

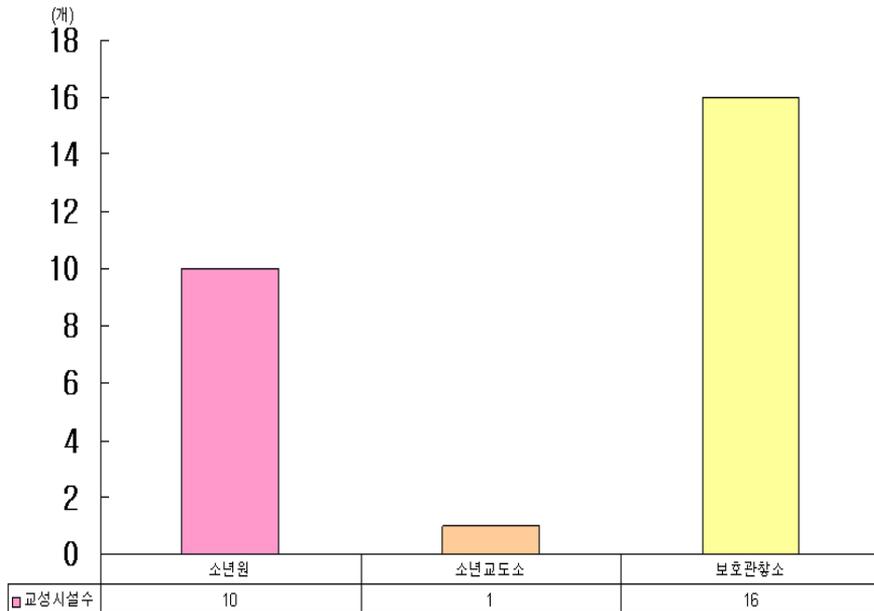
구분	소년원 ¹⁾	소년교도소	보호관찰소 ²⁾
시설수	10	1	16

주 : 1) 서울소년심사분류원 제외

2) 보호관찰지소 제외.

출처 : 법무부(2008). 인터넷 공개자료.

서울소년분류심사원(2008). 인터넷 공개자료.



[그림-30] 비행 및 범죄청소년 교정시설 수(2008)

- 비행 및 범죄청소년을 교정하는 시설 현황은 보호관찰소 16개, 소년원 10개, 소년교도소 1개로 나타나고 있다. 소년원은 법원소년부에서 보호처분을 받은 12세 이상 20세 미만의 소년을 수용. 규율 있는 생활 속에서 특성화교육·직업능력개발훈련·인성교육·특별활동 등을 통하여 전인적인 성장·발달을 도모하고 지식정보사회에 적합한 인재를 양성하는 곳으로 2007년도에 안산, 창원, 청주 지역의 소년원이 청소년비행예방센터로 기능이 전환되고, 대전 지역의 소년원이 통합되면서 10개 학교로 감소하였다. 유형별로 정보통학교 5개교, 정보산업학교 4개교, 일반학교 1개교가 있다.

(3-7-4-1) 청소년비행 예방활동에 대한 정부지원 예산

● 용어개념

청소년비행 예방활동(청소년고충상담실, 범죄예방교실, 사랑의 교실 등)에 대한 정부예산 현황을 의미

● 새로운 조사가 요구됨

(3-7-4-2) 비행 및 범죄청소년 교정시설별 연간예산

● 용어개념

비행청소년 교정시설(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)에 대한 정부예산 현황을 의미함

☞ 법무부에서는 홈페이지를 통해 법무부의 예산현황을 공개하고 있다. 그러나 비행청소년 교정시설에 지원하는 예산은 별도로 공개되어 있지 않아 교정시설별 연간예산 대신 법무부에서 공개하고 있는 소년보호와 보호활동에 대한 예산 현황을 제시하였다.

또한 매년 공개하고 있는 예산집행 세부항목에는 조금씩 차이가 있어, 2006년까지 비행 및 범죄청소년과 관련 있는 예산 집행 항목으로 소년보호 및 보호활동 예산항목 중 소년보호는 2008년 예산집행 항목에 빠져있다.

● 조사기관

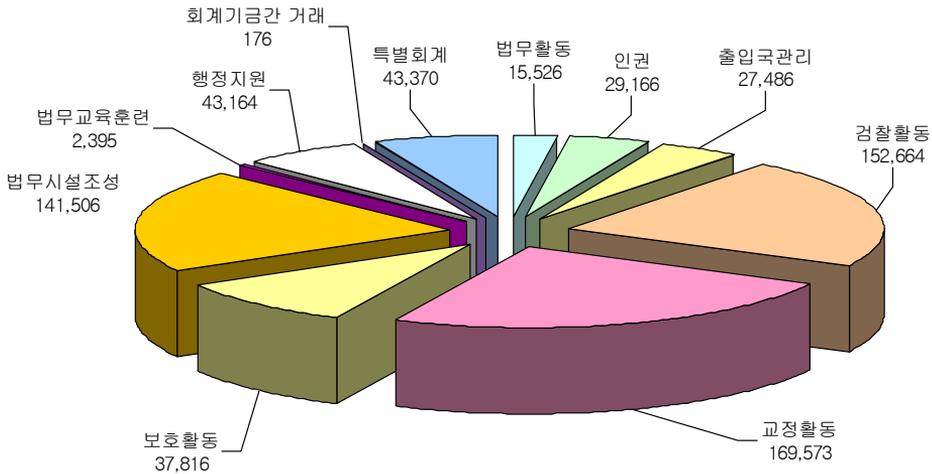
법무부 인터넷 공개자료(2008)

<표 IV-40> 비행 및 범죄청소년 관련 예산 현황(2008)

(단위: 백만원, %)

구분	전체 예산	일반회계										특별회계
		법무활동	인권	출입국관리	검찰활동	교정활동	보호활동	법무시설조성	법무교육훈련	행정지원	회계기금간거래	
연간 예산	662,842	15,526	29,166	27,486	152,664	169,573	37,816	141,506	2,395	43,164	176	43,370

출처 : 법무부(2008). 인터넷 공개자료.



[그림 IV-31] 비행 및 범죄청소년 관련 예산 현황(2008)

- 법무부에서 공개하고 있는 예산항목은 일반회계와 특별회계로 구분되어 있다. 일반회계에 포함되어 있는 보호활동의 사업내역에는 보호기관 운영, 소년보호, 갱생보호, 치료감호자 수용, 보호관찰, 법교육, 선진법문화진흥, 전자감독 등 비행 및 범죄청소년과 관련 있는 예산항목이 포함되어 있다. 2008년 보호활동 예산은 37,816백만원으로 전체 법무부 예산의 5.71%를 차지하고 있다.

(3-7-4-3) 비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자 수

● 용어개념

비행/범죄청소년 단속자 수 및 법적처리기관별(대검찰청, 소년분류심사원, 소년법원 등) 법적처리 현황을 의미함

☞ 비행 및 범죄청소년의 단속에 대한 통계 자료는 경찰청에서 수집하고 있음 (경찰백서). 그러나 비행 및 범죄청소년의 처리 현황에 대해서는 검찰청과 법무부에서 각각 소년범죄, 학생범죄, 소년분류심사원, 소년보호사건 처리 현황으로 발표하고 있어 위에서 제시한 개념인 법적처리기관별 처리현황과는 약간의 차이가 있음

● 조사기관

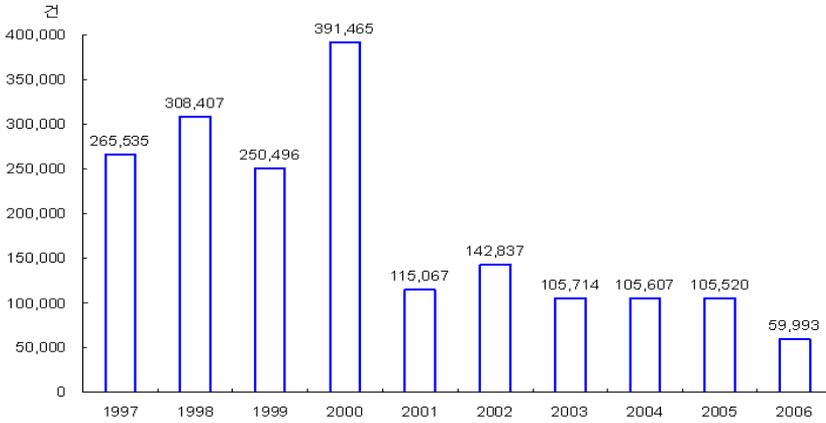
경찰백서(경찰청, 2007), 검찰연감(대검찰청, 2007), 법무연감(법무부, 2007)

<표 IV-41> 청소년 풍기사범 단속현황(2006)

(단위: 건)

구분	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06
계	265,535	308,407	250,496	391,465	115,067	142,837	105,714	105,607	105,520	59,993
음주·흡연	118,252	114,992	80,433	126,984	32,762	48,514	35,482	35,316	35,702	20,831
싸움·소란	28,125	37,502	29,802	48,292	33,647	40,773	34,786	35,467	3,548	23,100
남녀혼숙	816	1,344	1,066	1,089	287	791	552	789	667	557
흥기소지 음란서적 비디오	631	347	336	3,906	434	283	184	569	273	66
불량만화	1,336	1,030	623	482	1,344	410	413	635	765	573
약물남용 (환각물질 소지)	668	567	374	436	258	156	125	149	68	423
기타	115,707	152,625	137,862	210,276	47,345	51,910	34,172	32,682	30,497	14,443

출처: 경찰청(2007). 경찰백서. p.80.



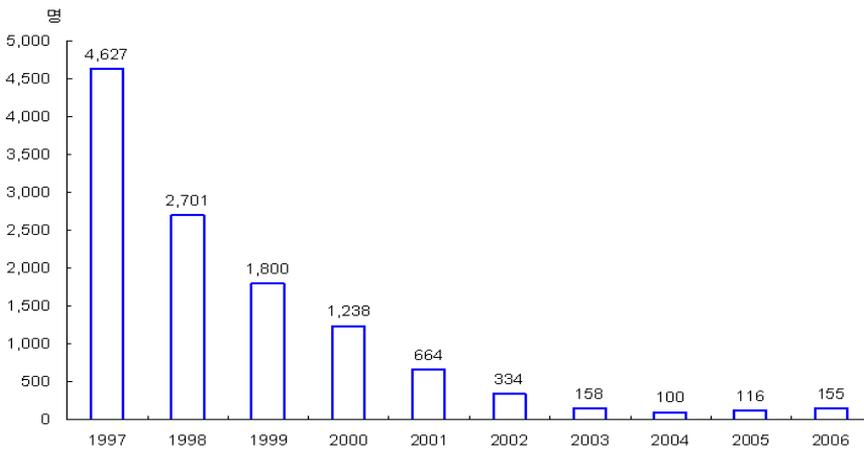
[그림 IV-32] 청소년 풍기사범 단속현황(2006)

<표 IV-42> 청소년의 약물남용 단속실적(유해화학물질)

(단위: 명)

구분	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06
약물남용	4,627	2,701	1,800	1,238	664	334	158	100	116	155

출처 : 경찰청(2007). 경찰백서. p.81.



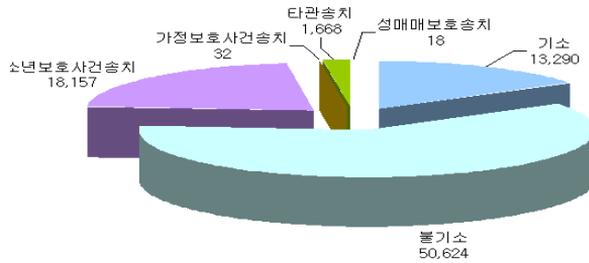
[그림 IV-33] 청소년의 약물남용 단속실적(유해화학물질)

<표 IV-43> 소년범죄 처리 현황(2006)

(단위: 명)

접수	처리						
	총계	기소	불기소	소년보호 사건송치	가정보호 사건송치	타관송치	성매매보호 사건송치
93,746	92,789	13,290	50,624	18,157	32	1,668	18

참고 : 소년범죄는 12세 이상 20세 미만 소년에 의한 범죄를 말함
출처 : 대검찰청(2007). 검찰연감. pp.1402-1403.



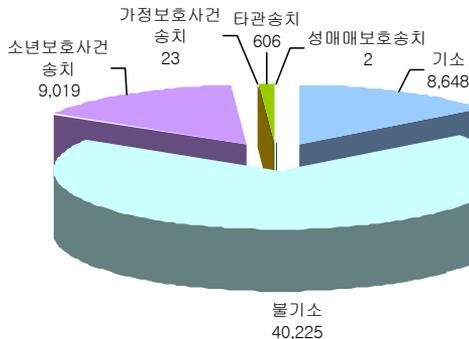
[그림 IV-34] 소년범죄 처리 현황(2006)

<표 IV-44> 학생범죄 처리 현황(2006)

(단위: 명)

접수	처리						
	총계	기소	불기소	소년보호 사건송치	가정보호 사건송치	타관송치	성매매보호 사건송치
59,214	58,523	8,648	40,225	9,019	23	606	2

출처 : 대검찰청(2007) 검찰연감. pp.1426-1427



[그림 IV-35] 학생범죄 처리 현황(2006)

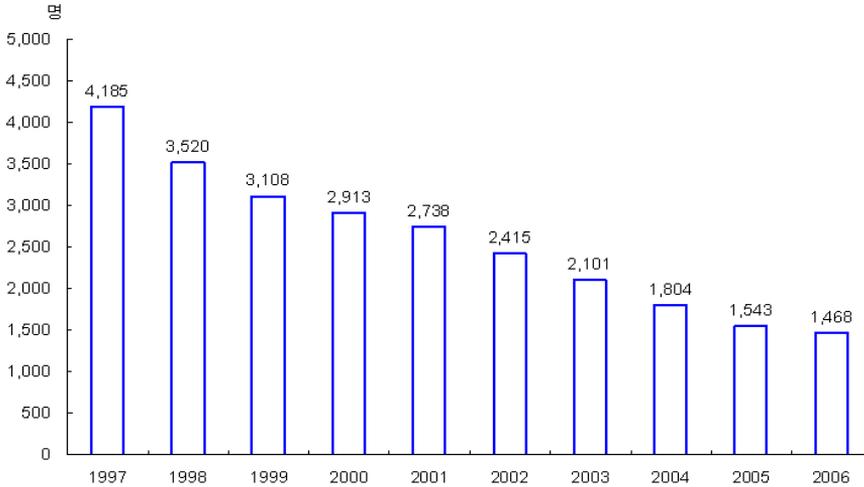
<표 IV-45> 소년분류심사원 처리 현황(2006)

(단위: 명)

구분	1997	1998	1999	2000	2001	관계법령 개정	2002	2003	2004	2005	2006			
계	4,185	3,520	3,108	2,913	2,738	계	2,415	2,101	1,804	1,543	1,468			
단기과정 (6호처분)	2,981	2,260	1,945	1,666	1,514	단기	소 계	1,378	1,081	825	729	821		
							교과교육	221	297	217	230	160		
							직업훈련	14	40	32	52	89		
							특성화교육	1,135	555	447	404	435		
							기 타	8	189	129	43	137		
중기	소 계	43	62	113	75	146	일반 A	소 계	134	177	102	85	140	
								교과교육	30	32	37	21	51	
	교과교육	24	35	51	26	53	과정	직업훈련	46	61	32	35	49	
								특성화교육	50	61	21	24	23	
								기 타	8	23	12	5	17	
	직업훈련	19	27	62	49	93	일반 B	소 계	657	429	195	165	95	
								직업훈련	179	142	71	68	38	
								특성화교육	330	141	43	33	26	
	장기	소 계	1,161	1,198	1,050	1,190	1,078	과정	특성화교육	330	141	43	33	22
									기 타	26	67	24	9	9
교과교육		484	579	450	510	517	일반 C	소 계	243	353	504	387	411	
								직업훈련	82	149	198	147	105	
								특성화교육	121	111	92	121	152	
직업훈련	677	619	600	680	561	과정	기 타	13	26	72	33	80		
							기 타	13	26	72	33	74		
						미분류	3	61	178	177	1			

참고 : 신수용인원임.

출처 : 법무부(2007). 법무연감. p.329.



[그림 IV-36] 소년분류심사원 처리 현황(2006)

<표 IV-46> 소년보호사건 처리현황(2006)

(단위: 명)

구분	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
계	12,308	11,198	12,936	9,395	8,613	6,679	6,222	5,645	5,371	4,192	3,877
1호처분	425	182	250	239	157	104	118	94	72	98	140
2호처분	2,636	1,544	1,689	1,346	1,089	702	676	715	751	478	398
3호처분	5,588	5,856	7,197	4,454	4,256	3,211	3,005	2,875	2,520	2,101	1,678
4호처분	581	571	761	720	674	480	535	345	330	264	235
5호처분	77	37	13	12	6	3	2	4	-	-	2
6호처분	1,875	1,970	1,811	1,509	1,222	1,077	984	773	867	650	587
7호처분	1,118	1,023	1,180	1,035	1,166	1,066	869	811	820	551	526
기 타	8	15	35	80	43	36	33	28	11	50	311

주 : 1호처분 : 보호자 또는 보호자를 대신하여 소년을 보호할 수 있는 자에게 감호를 위탁하는 것

2호처분 : 보호관찰관의 단기 보호관찰을 받게 하는 것

3호처분 : 보호관찰관의 보호관찰을 받게 하는 것

4호처분 : 아동복지법상의 아동복지시설 기타 소년보호시설에 감호를 위탁하는 것

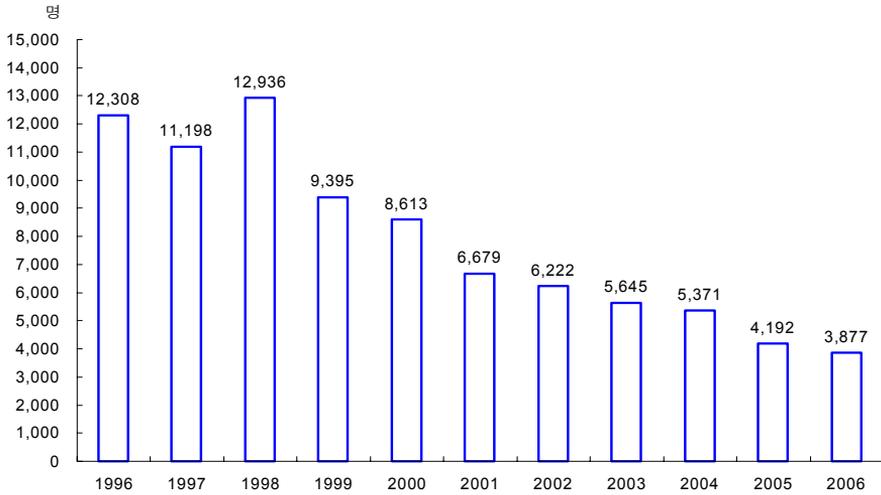
5호처분 : 병원요양소에 위탁하는 것

6호처분 : 단기로 소년원에 송치하는 것

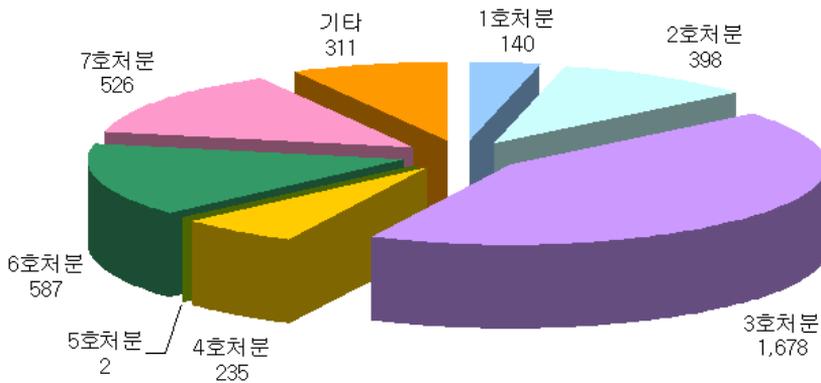
7호처분 : 소년원에 송치하는 것

기 타 : 불처분 결정

참고 : 법무부(2007). 법무연감. p.335



[그림 IV-37-1] 소년보호사건 처리현황(계)(2006)



[그림 IV-37-2] 소년보호사건 처리현황(처분별)(2006)

(3-7-4-4) 청소년비행 및 범죄 예방활동별 청소년 수 및 구성비

● 용어개념

청소년비행 예방활동별(우범소년결연, 비행소년 취업알선, 출소자 상담, 소년선도 가두캠페인 등) 대상 청소년 수 및 구성 비율을 의미함

● 새로운 조사가 요구됨

(3-7-4-5) 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수

● 용어개념

비행청소년 교정기관별(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등) 수용청소년 수를 의미함

● 조사기관

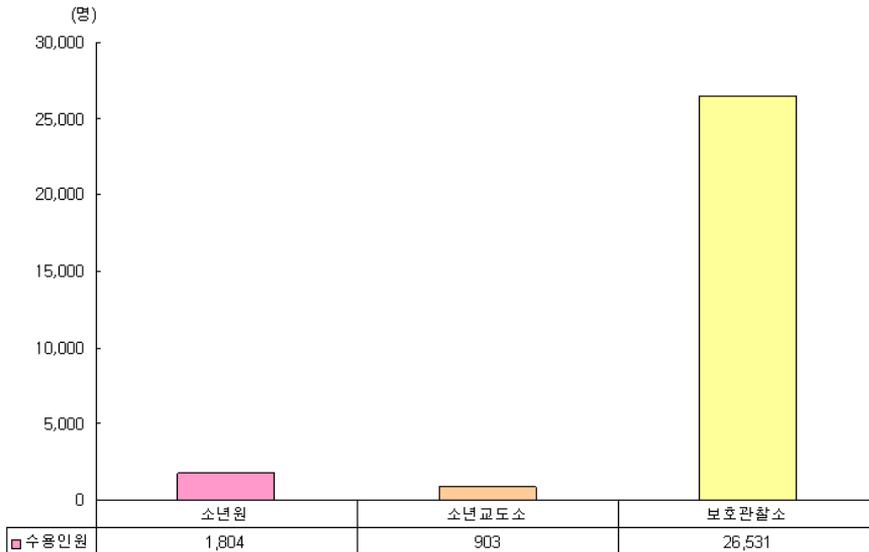
법무부 공개자료(2004)

<표 IV-47> 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수(2004)

(단위: 명)

구분	소년원	소년교도소	보호관찰소	합계
수용 인원	1,804	903	26,531	29,282

출처 : 법무부(2004). 공개자료.



[그림IV-38] 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수(2004)

- 소년원은 법원소년부에서 보호처분을 받은 12세 이상 20세 미만의 소년을 수용. 규율 있는 생활 속에서 특성화교육·직업능력개발훈련·인성교육·특별활동 등을 통하여 전인적인 성장·발달을 도모하고 지식정보사회에 적합한 인재를 양성하는 곳이다. 소년교도소 20세 미만의 소년수형자의 징역 또는 금고형의 집행을 위하여 일반교도소와는 독립된 시설로 설치된 교도소이며, 보호관찰소는 선고유예·가석방 등의 처분을 받은 범죄자에 대한 선도 및 교화업무를 담당하는 법무부 산하기관으로 이들 선도 가능한 범죄자를 교도소나 소년원 등에 수용하여 사회로부터 격리시키는 대신, 사회 안에서 자유로운 활동을 허용하면서 범죄예방자원봉사위원회와 민간 독지가들의 도움으로 사회복귀를 추진하고 재범을 방지하는 일을 맡고 있다. 2004년 교정기관에 수용되어 있는 전체 청소년 수는 29,282명으로 보호관찰소 26,531명, 소년원 1,804명 소년교도소 903명이 수용되어 있다.

8. 청소년보호

(3-8-1-2) 청소년의 유해매체별 접촉 정도

● 용어개념

청소년의 청소년유해매체 접촉빈도의 주관적 평가를 의미함

☞ 원천통계자료원이 존재하며 자료원에서는 접촉 빈도를 일정 기간별 이용률로 나타내고 있다.

● 조사기관

청소년 유해환경 접촉 종합실태조사(국가청소년위원회, 2007)

<표 IV-48> 유해매체 이용률(일반청소년)

(단위: %, n=13,721명)

구분	한번도 없음	일년에 1~2번	한달에 1~2번	일주일에 1~2번	주3일 이상	이용률
성인 간행물	73.0	14.0	7.5	3.2	2.3	27.0
성인용 영상물	66.6	16.8	10.3	4.0	2.4	33.4
음란 사이트	67.3	15.0	10.3	4.9	2.5	32.7
19세 이상 공중파 프로그램	64.2	15.9	11.8	5.5	2.7	35.8
19세 이상 케이블 프로그램	77.3	10.8	6.9	3.2	1.9	22.7
핸드폰 성인 매체	94.9	2.7	1.0	0.4	1.0	5.1
폰팅, 성매매 유도형 전화번호 광고	96.0	1.6	1.0	0.4	1.0	4.0
온라인 사행성 게임	68.0	15.6	9.2	4.0	3.1	32.0
19세 미만 이용불가 게임	64.5	10.7	9.1	7.1	8.6	35.5

참고 : 이용률은 한 번도 없음을 제외한 나머지 값들의 합임

출처 : 국가청소년위원회(2007). 2007년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.38.

<표 IV-49> 유해매체 이용률(위기청소년)

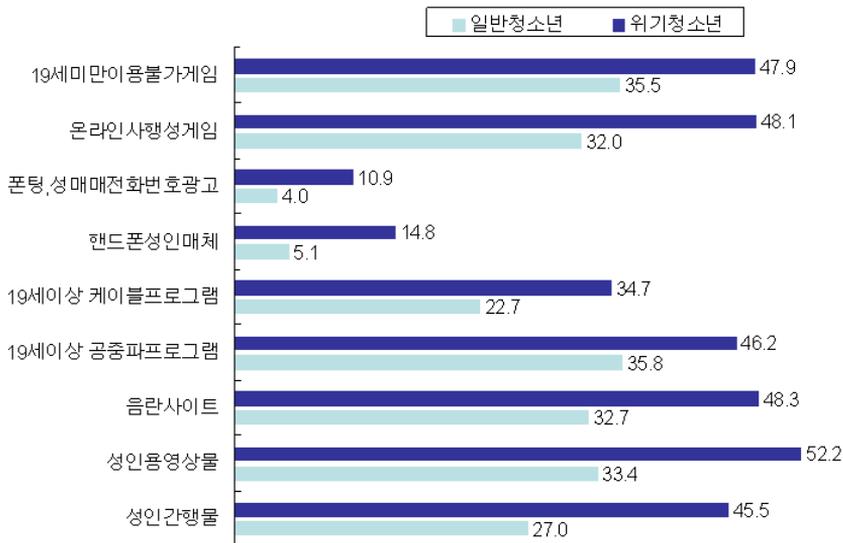
(단위: %, n=1,505명)

구분	한번도 없음	일년에 1~2번	한달에 1~2번	일주일에 1~2번	주3일 이상	이용률
성인 간행물	54.5	20.1	17.5	4.9	3.0	45.5
성인용 영상물	47.8	25.0	19.4	5.1	2.7	52.2
음란 사이트	51.7	22.7	17.7	5.6	2.3	48.3
19세 이상 공중파 프로그램	53.8	18.9	15.7	8.2	3.5	46.2
19세 이상 케이블 프로그램	65.3	16.8	11.0	4.7	2.2	34.7
핸드폰 성인 매체	85.2	8.2	4.3	1.3	0.9	14.8
폰팅, 성매매 유도형 전화번호 광고	89.1	5.7	2.5	1.8	0.9	10.9
온라인 사행성 게임	51.9	15.1	15.0	11.0	7.0	48.1
19세 미만 이용불가 게임	52.1	12.4	13.7	10.8	11.0	47.9

참고 : 이용률은 한 번도 없음을 제외한 나머지 값들의 합임

출처 : 국가청소년위원회(2007). 2007년도 청소년 유해환경검측 종합실태조사. p.39.

(단위: %)



[그림 IV-39] 유해매체 이용률

- 일반청소년과 위기청소년의 유해매체 이용률 분포는 차이가 있다. 일반청소년의 유해매체 이용률은 19세 이상 공중파 프로그램(35.8%)이 가장 높게

나타났고, 다음으로 19세 미만 이용불가 게임(35.5%), 성인용 영상물(33.4%) 등의 순으로 높게 나타났다. 위기청소년의 경우 성인용 영상물이 52.2%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 음란사이트(48.3%), 온라인 사행성 게임(48.1%) 등의 순으로 나타났다.

(3-8-1-3) 청소년의 음주경험 정도

● 용어개념

전체 청소년 중 음주경험이 있는 청소년의 정도별 비율을 의미함

☞ 2007년에는 일반청소년과 위기청소년의 최근 1년간 음주 경험률과 최근 1년간 음주 횟수를 제시하였으나, 2008년에는 일반청소년과 위기청소년의 생애 음주 경험률과 최근 1년간 음주 횟수로 제시하였다.

● 조사기관

청소년 유해환경 접촉 종합실태조사(국가청소년위원회, 2007)

<표 IV-50> 생애 음주 경험률(일반청소년)

(단위 : %)

구분		사례수(명)	있다	없다
전체		13,721	65.2	34.8
도시 규모	대도시	6,485	66.0	34.0
	중소도시	6,326	65.3	34.7
	읍면	910	58.2	41.8
성별	남성	7,276	65.4	34.6
	여성	6,445	64.9	35.1
학교별	중학교	7,409	52.6	47.4
	일반계	4,573	78.0	22.0
	전문계	1,739	84.6	15.4
학년별	중1	2,456	41.3	58.7
	중2	2,447	55.0	45.0
	중3	2,505	61.6	38.4
	고1	2,172	75.7	24.3
	고2	3,427	81.3	18.7
	고3	713	85.5	14.5
부모동거형태	양친가정	11,516	64.1	35.9
	기타가정	2,205	70.8	29.2

출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.84.

<표 IV-51> 생애 음주 경험률(위기청소년)

(단위 : %)

구분		사례수(명)	있다	없다
전체		1,505	84.7	15.3
구분	소년원	249	89.6	10.4
	쉼터	514	82.7	17.3
	보호관찰소	742	84.5	15.5
도시 규모	대도시	571	85.8	14.2
	중소도시	915	83.8	16.2
	읍면	19	94.7	5.3
성별	남성	1,146	83.9	16.1
	여성	359	87.5	12.5
학교별	중학교	580	76.4	23.6
	일반계	227	90.3	9.7
	전문계	453	90.3	9.7
부모동거형태	양친가정	673	83.4	16.6
	기타가정	832	85.8	14.2

출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년 유해환경집중 종합실태조사. p.85.

<표 IV-52> 최근 1년간 음주 횟수(일반청소년)

(단위: %)

		사례수 (명)	없다	1~2번	3~5번	6~9번	10번이상
전체		8,941	28.4	26.2	19.9	8.7	16.8
도시규모	대도시	4,278	28.9	26.9	20.4	8.6	15.2
	중소도시	4,134	27.1	25.9	19.6	8.7	18.7
읍면		529	34.8	23.5	18.4	9.0	14.2
성별	남성	4,759	26.6	26.1	19.0	8.5	19.8
	여성	4,182	30.5	26.4	20.9	8.9	13.3
학교별	중학교	3,901	37.8	28.0	17.9	7.3	8.9
	일반계	3,569	23.5	26.2	22.4	9.7	18.3
	전문계	1,471	15.4	21.6	19.1	10.1	33.9
학년별	중1	1,013	45.9	26.7	15.5	5.7	6.2
	중2	1,345	39.1	28.4	19.1	5.8	7.6
	중3	1,542	31.5	28.6	18.6	9.5	11.8
	고1	1,644	23.7	26.7	19.5	8.0	22.1
	고2	2,787	21.4	24.5	22.9	10.3	21.0
	고3	609	13.2	21.4	19.9	12.2	33.2
부모동거 형태	양친가정	7,380	28.8	26.7	20.2	8.6	15.8
	기타가정	1,562	26.8	24.0	18.7	9.3	21.2

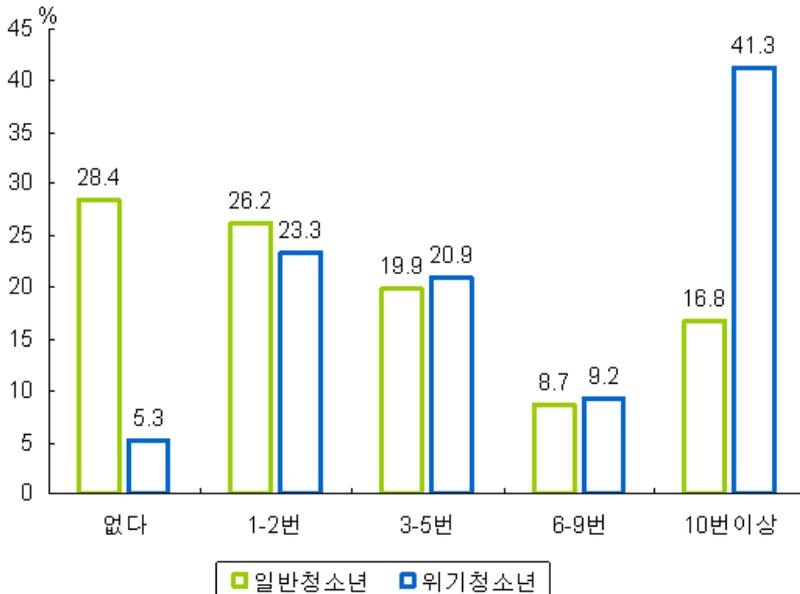
출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.87.

<표 IV-53> 최근 1년간 음주 횟수(위기청소년)

(단위: %)

구분	사례수(명)	없다	1~2번	3~5번	6~9번	10번이상	
전체	1,275	5.3	23.3	20.9	9.2	41.3	
구분	소년원	223	3.6	13.9	18.4	7.6	56.5
	쉼터	425	6.1	25.4	19.8	9.2	39.5
	보호관찰소	627	5.4	25.2	22.5	9.7	37.2
도시 규모	대도시	490	5.7	28.6	20.6	8.8	36.3
	중소도시	767	5.1	20.2	20.6	9.4	44.7
	읍면	18	5.6	11.1	38.9	11.1	33.3
성별	남성	961	4.9	23.0	21.6	8.8	41.6
	여성	314	6.7	24.2	18.5	10.2	40.4
학교별	중학교	443	5.6	31.6	22.6	9.3	30.9
	일반계	205	4.9	19.5	16.6	10.2	48.8
	전문계	409	4.4	22.0	21.0	8.6	44.0
부모동거 형태	양친가정	561	4.3	24.6	22.6	8.9	39.6
	기타가정	714	6.2	22.3	19.5	9.4	42.7

출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.88.



[그림 IV-40] 최근 1년간 음주 횟수

- 생애 음주 경험률은 청소년이 출생이후 한번이라도 술을 마셔본 경험이 있는가를 조사한 것이다. 조사결과 일반청소년은 65.2% 위기청소년은 84.7%가 음주경험이 있는 것으로 나타났다. 최근 1년간 음주 횟수 조사부문 역시 위기청소년이 일반청소년의 음주를 보다 높은 것으로 확인되었다. 일반청소년은 없다(28.4%)라고 응답한 경우가 가장 높지만, 위기청소년은 1년 동안 10번 이상 음주 경험이 있다고 응답한 비율이 41.3%로 가장 높게 나타났다.

(3-8-1-4) 청소년의 흡연경험 정도

- 용어개념
전체 청소년 중 흡연 경험이 있는 청소년의 정도별 비율을 의미함
☞ 2007년에는 일반청소년과 위기청소년의 최근 1년간 흡연율, 최근 1년간 담배 피운 횟수를 제시하였으나, 2008년에는 일반청소년과 위기청소년의 현재 흡연율, 최근 한달 1일 흡연량을 제시하였다.
- 조사기관
청소년 유해환경 접촉 종합실태조사(국가청소년위원회, 2007)

<표 IV-54> 현재 흡연율(일반청소년)

(단위:%)

구분	사례수 (명)	한번도 피워본적 없다	이제는 안피운다	어쩌다 한번	가끔	매일	
전체	13,721	80.4	8.0	3.7	2.2	5.7	
도시 규모	대도시	6,485	81.4	7.6	3.8	2.0	5.2
	중소도시	6,326	78.9	8.5	3.7	2.5	6.4
	읍면	910	84.1	8.2	2.4	1.5	3.8
성별	남성	7,276	75.7	9.6	4.2	2.6	8.0
	여성	6,445	85.8	6.3	3.1	1.7	3.1
학교별	중학교	7,409	85.0	8.1	3.3	1.7	1.9
	일반계	4,573	81.5	7.3	3.2	1.9	6.1
	전문계	1,739	58.2	9.7	6.4	5.0	20.6
학년별	중1	2,456	88.6	7.4	2.9	0.7	0.4
	중2	2,447	83.9	9.1	3.3	1.9	1.8
	중3	2,505	82.5	7.8	3.8	2.5	3.3
	고1	2,172	73.8	8.9	4.3	2.9	10.1
	고2	3,427	77.3	7.3	3.7	2.6	9.0
	고3	713	68.4	8.1	5.2	3.0	15.4
부모동거 형태	양친가정	11,516	81.6	7.8	3.6	2.0	5.0
	기타가정	2,205	74.3	9.3	4.1	3.3	9.1

출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년 유해환경접촉종합실태조사. p.128.

<표 IV-55> 현재 흡연율(위기청소년)

(단위: %)

구분	사례수 (명)	한번도 피워본적 없다	이제는 안피운다	어쩌다 한번	가끔	매일	
전체	1,505	23.3	16.2	7.6	12.9	40.0	
구분	소년원	249	13.7	24.1	3.6	6.4	52.2
	쉼터	514	31.1	14.0	6.0	10.5	38.3
	보호관찰소	742	21.0	15.1	10.1	16.7	37.1
도시규모	대도시	571	24.2	17.7	8.2	11.0	38.9
	중소도시	915	22.4	15.3	7.4	13.9	41.0
	읍면	19	26.8	15.8	0.0	21.1	26.3
성별	남성	1,146	20.4	16.7	8.2	12.7	42.1
	여성	359	32.3	14.8	5.8	13.6	33.4
학교별	중학교	580	26.9	16.6	8.6	12.9	35.0
	일반계	227	22.0	17.2	6.6	15.0	39.2
	전문계	453	23.0	14.1	7.5	13.2	42.2
부모동거 형태	양친가정	673	24.8	16.0	8.6	14.6	36.0
	기타가정	832	22.0	16.3	6.9	11.5	43.3

출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.129.

<표 IV-56> 최근 한 달 일일 흡연량(일반청소년)

(단위: %)

		사례수 (명)	과위본 적없다	1개비 미만	2-5개비	6-9개비	10-19 개비	20개비 이상	무응답
전체		2,684	47.7	11.1	11.4	11.9	8.7	4.3	0.8
도시 규모	대도시	1,204	48.3	11.2	10.4	11.6	8.5	4.7	0.6
	중소도시	1,336	45.8	11.3	12.6	12.3	8.8	4.3	1.0
	읍면	144	59.8	8.4	7.6	10.0	9.0	1.5	1.7
성별	남성	1,769	45.6	10.2	12.1	13.0	10.2	4.3	0.7
	여성	914	51.8	12.8	10.0	9.7	5.7	4.4	1.1
학교별	중학교	1,110	63.2	12.6	7.6	6.1	2.7	2.9	0.8
	일반계	847	43.7	11.4	12.9	13.3	8.9	4.2	1.2
	전문계	727	28.6	8.4	15.3	18.9	17.5	6.7	0.5
학년별	중1	280	76.4	12.9	3.7	2.1	0.0	1.0	0.4
	중2	393	64.7	12.3	6.8	4.4	3.0	3.0	1.4
	중3	438	53.5	12.8	10.8	10.3	4.3	4.2	0.5
	고1	569	39.7	9.0	15.2	13.9	12.6	5.1	1.1
	고2	780	36.3	11.0	13.3	14.2	13.0	6.1	0.9
	고3	225	30.4	9.4	13.5	26.7	13.4	3.0	0.0
부모동거 형태	양친가정	2,116	48.9	11.7	11.6	10.8	8.6	3.5	0.7
	기타가정	568	43.1	8.9	10.6	15.9	8.9	7.6	1.3

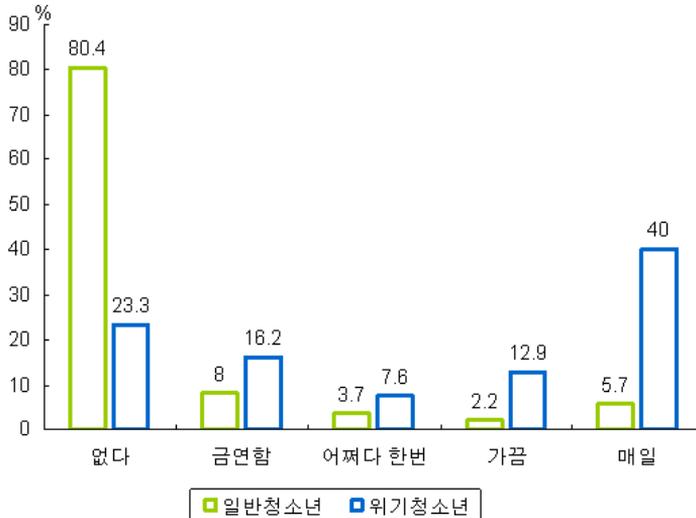
출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.134.

<표 IV-57> 최근 한달 일일 흡연량(위기청소년)

(단위: %)

구분	사례수 (명)	피워본 적없다	1개비 미만	2-5 개비	6-9 개비	10-19 개비	20개비 이상	무응답	
전체	1,155	23.5	6.3	14.6	15.3	23.2	11.6	1.4	
구분	소년원	215	31.2	2.8	6.0	9.8	28.4	21.9	0.0
	쉼터	354	21.8	8.8	20.3	13.0	20.6	9.6	1.7
	보호관찰소	586	21.8	6.1	14.3	18.8	22.9	9.0	1.7
도시 규모	대도시	433	25.9	6.7	12.7	15.9	21.0	12.0	1.6
	중소도시	710	22.1	6.2	15.9	14.6	24.8	11.3	1.3
	읍면	12	25.0	0.0	8.3	33.3	8.3	16.7	0.0
성별	남성	912	23.5	6.1	12.9	15.9	24.0	12.5	1.4
	여성	243	23.9	7.0	21.0	13.2	20.2	8.2	1.2
학교별	중학교	424	25.7	8.0	15.3	14.4	20.5	10.4	1.7
	일반계	177	26.0	5.6	13.0	11.3	27.1	10.7	1.1
	전문계	349	20.1	6.0	16.0	18.1	24.4	10.0	1.7
부모동거 형태	양친가정	506	24.5	6.3	14.6	16.4	21.7	10.5	1.6
	기타가정	649	22.8	6.3	14.6	14.5	24.3	12.5	1.2

출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년 유해환경정착 종합실태조사. p.135.



[그림 IV-41] 현재 흡연율

- 조사시점의 흡연율을 살펴본 결과 일반청소년은 80.4%가 ‘한 번도 피워 본 적이 없다’라고 응답 하였으며, 과거에 흡연을 하였으나 현재 금연한 경우도 8%로 나타나 88% 이상의 학생이 현재 흡연을 하지 않는 것으로 나타났다. 그러나 위기청소년은 ‘매일 피운다’ 40.0%로 가장 높은 비율을 보였으며 ‘가끔 피운다’ 12.9%, ‘어쩌다 한 번 피운다’ 7.6%로 나타나 60% 이상이 흡연 하는 것으로 나타났다.

(3-8-1-5) 학교폭력 경험률

- 용어개념
전체 청소년 중 학교폭력 경험이 있는 청소년의 비율을 의미함
☞ 일반청소년과 위기청소년의 폭행 피해 경험을 제시하였다.
- 조사기관
청소년 유해환경 접촉 종합실태조사(국가청소년위원회, 2007)

<표 IV-58> 폭행 피해 경험(일반청소년)

(단위: %)

	사례 수(명)	없다	1년에 1-2회	1달에 1-2회	일주일 1-2회	주3회 이상	무응답	경험율	
전체	13,721	92.3	5.0	1.1	0.6	0.9	0.2	7.6	
도시 규모	대도시	6,485	93.0	4.4	1.0	0.4	0.9	0.2	6.7
	중소도시	6,326	92.1	5.0	1.1	0.7	0.9	0.1	7.8
	읍면	910	88.2	8.6	1.9	0.6	0.7	0.0	11.8
성별	남성	7,276	88.6	7.0	1.7	1.0	1.5	0.2	11.2
	여성	6,445	96.4	2.6	0.5	0.1	0.2	0.2	3.4
학교별	중학교	7,409	91.1	5.5	1.4	0.7	1.0	0.2	8.7
	일반계	4,573	94.6	3.8	0.5	0.3	0.7	0.0	5.4
	전문계	1,739	91.2	5.6	1.4	0.5	0.9	0.4	8.4
학년별	중1	2,456	92.3	4.3	1.3	0.8	1.0	0.3	7.4
	중2	2,447	90.1	6.5	1.2	0.9	1.0	0.3	9.6
	중3	2,505	90.9	5.7	1.7	0.6	1.1	0.0	9.1
	고1	2,172	92.0	5.5	1.2	0.4	0.9	0.0	8.0
	고2	3,427	94.5	3.7	0.5	0.3	0.7	0.2	5.3
	고3	713	94.9	3.5	0.7	0.1	0.7	0.1	5.0
부모동거 형태	양친가정	11,516	92.7	4.8	1.0	0.5	0.8	0.1	7.2
	기타가정	2,205	90.0	5.7	1.5	0.6	1.6	0.4	9.6

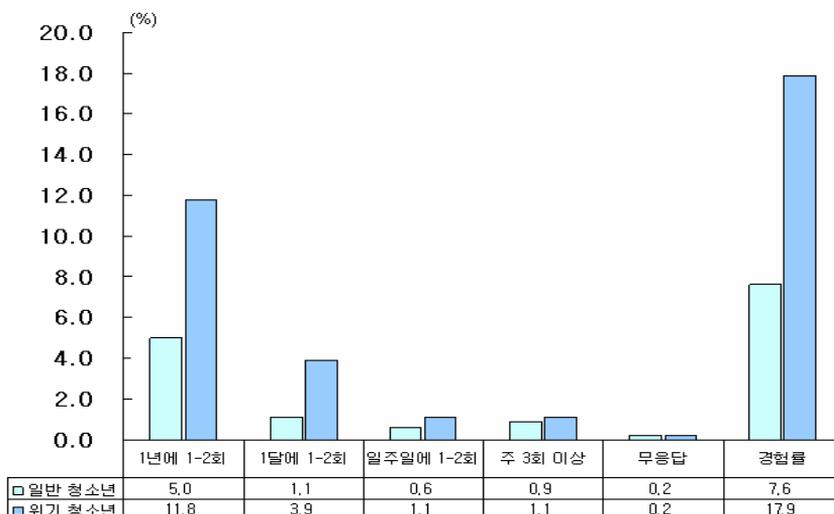
출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.278.

<표 IV-59> 폭행 피해 경험(위기청소년)

(단위: %)

구분	사례수 (명)	없다	1년에 1-2회	1달에 1-2회	일주일 1-2회	주3회 이상	무응답	경험율	
전체	1,505	81.9	11.8	3.9	1.1	1.1	0.2	17.9	
구분	소년원	249	76.3	12.9	6.0	1.6	3.2	0.0	23.7
	쉼터	514	76.8	13.6	5.6	2.1	1.4	0.4	22.9
	보호관찰소	742	87.3	10.2	1.9	0.3	0.1	0.1	12.6
도시 규모	대도시	571	83.7	10.2	3.2	1.4	1.4	0.2	16.1
	중소도시	915	80.7	13.0	4.4	0.9	0.9	0.2	19.2
	읍면	19	89.5	5.3	0.0	5.3	0.0	0.0	10.5
성별	남성	1,146	81.7	11.9	3.8	1.4	1.1	0.1	18.3
	여성	359	82.7	11.7	3.9	0.3	0.8	0.6	16.8
학교별	중학교	580	78.3	14.1	3.8	1.6	1.7	0.5	21.3
	일반계	227	85.5	8.4	4.4	1.3	0.4	0.0	14.5
	전문계	453	84.5	9.9	4.4	0.7	0.4	0.0	15.5
부모동 거형태	양친가정	673	84.4	11.4	2.8	0.7	0.3	0.3	15.4
	기타가정	832	79.9	12.1	4.7	1.4	1.7	0.1	20.0

출처 : 국가청소년위원회(2007). 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. p.279.



[그림 IV-42] 폭행 피해 경험

- 지난 1년 동안 또래나 선후배로부터 폭행을 겪은 경험을 살펴보면 일반청소년은 7.6%, 위기청소년은 17.9%로 나타나 위기청소년이 일반청소년에 비해

두 배이상 폭력 경험이 많은 것으로 드러났다. 위기청소년을 유형별로 살펴 보면 소년원 청소년이 23.7%로 가장 높고, 다음으로 쉼터청소년(22.9%), 보호관찰소청소년(12.6%)의 순으로 나타났다. 또한 도시별로는 중소도시(19.2%), 성별로는 남성(18.3%), 학교별로는 중학교(21.3%), 부모동거 형태별로는 기타가정(20.0%)로 폭력 경험이 상대적으로 높게 나타났다.

(3-8-2-1) 청소년보호업무 종사자 수

● 용어개념

청소년유해환경(유해업소, 유해매체, 유해약물, 유해행위)으로부터 청소년을 보호하기 위해 조직된 정부 및 민간단체의 청소년보호업무 종사자 수를 의미함

● 새로운 조사가 요구됨

(3-8-3-1) 청소년유해환경 감시단 수

● 용어개념

청소년위원회에 등록된 청소년유해환경 감시단의 수를 의미함

☞ 위에서 제시한 개념의 통계 자료가 존재하나 청소년위원회에서는 ‘등록’이라는 표현대신 ‘지정’이란 표현을 사용하고 있다.

● 조사기관

국가청소년위원회 내부자료(2007)

<표 IV-60> 청소년유해환경 감시단 지정현황(2007)

(단위: 개, 명)

시도	합 계		시민단체		학 교							
					소 계		초등학교		중학교		고등학교	
	단체수	단원수	단체수	단원수	단체수	단원수	단체수	단원수	단체수	단원수	단체수	단원수
합 계	395	19,318	299	18,019	96	1,299	27	443	46	550	23	306
서울	133	6,160	74	5,381	59	779	22	337	34	401	3	41
부산	29	1,116	20	965	9	151	2	39	-	-	7	112
대구	12	502	12	502	-	-	-	-	-	-	-	-
인천	12	526	12	526	-	-	-	-	-	-	-	-
광주	9	605	9	605	-	-	-	-	-	-	-	-
대전	8	465	8	465	-	-	-	-	-	-	-	-
울산	8	590	8	590	-	-	-	-	-	-	-	-
경기	60	2,235	57	2,212	3	23	-	-	2	10	1	13
강원	20	831	14	726	6	105	2	37	3	54	1	14
충북	9	618	9	618	-	-	-	-	-	-	-	-
충남	21	1,025	17	962	4	63	-	-	2	20	2	43
전북	11	509	11	509	-	-	-	-	-	-	-	-
전남	26	778	17	667	9	111	1	30	2	44	6	37
경북	16	2,105	10	2,038	6	67	-	-	3	21	3	46
경남	15	924	15	924	-	-	-	-	-	-	-	-
제주	6	329	6	329	-	-	-	-	-	-	-	-

출처 : 국가청소년위원회(2007). 내부자료 요청.

- 청소년유해환경 감시단은 무분별한 향락사업, 불건전한 대중매체, 불법유통되는 만화, 비디오, PC, 유해약품, 학교주변의 유해한 시설 등의 전반에 대한 조사·감시·고발 조치를 하며, 각종 유해 환경으로부터 우리의 청소년들을 보호하여 그들이 건전한 환경 속에서 성장하고 건강한 청소년문화를 형성할 수 있는 사회가 되는데 기여하는 역할을 담당하고 있다. 청소년위원회에 지정된 청소년유해환경 감시단은 총 395단체로 19,318명의 단원이 활동하고 있다. 이 중 시민단체가 299개로 가장 많이 지정되어 있으며, 다음으로 중학교 46개, 초등학교 27개, 고등학교 23개 순으로 지정되어 있다.

(3-8-3-2) 청소년보호 관련단체 현황

● 용어개념

청소년위원회의 청소년유해환경감시단 이외에 청소년유해환경감시 및 단속 업무를 수행하는 정부 및 민간단체 현황을 의미함

● 새로운 조사가 요구됨

(3-8-4-1) 청소년보호사업에 대한 정부예산 및 구성비

● 용어개념

청소년보호사업에 투자되는 정부예산 현황 및 전체예산 대비 유형별 구성비를 의미함

● 새로운 조사가 요구됨

(3-8-4-2/ 3-8-4-3/ 3-8-4-4/ 3-8-4-5)

청소년 유해환경 업소, 유해매체, 유해약물, 유해행위 단속실적

● 용어개념

청소년 유해환경 업소는 청소년보호법에 의해 청소년유해업소로 단속된 건수를 의미함. 청소년 유해매체 단속실적은 소년보호법에 의해 청소년 유해매체물로 단속된 건수를 의미함. 청소년 유해약물 단속실적은 청소년보호법에 의해 청소년유해약물로 단속된 건수를 의미함. 청소년 유해행위 단속실적은 청소년보호법에 의해 청소년 유해행위로 단속된 건수를 의미함

☞ 청소년 유해환경, 유해매체, 유해약물, 유해행위에 대한 단속실적은 경찰백서에 나와 있음. 경찰백서는 각각의 단속실적을 청소년보호법 위반사법 단속현황이란 표제를 사용하여 하나의 표와 함께 제시하였다.

● 조사기관

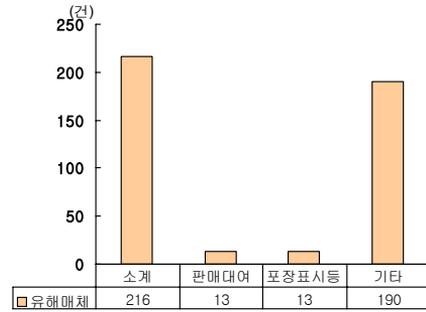
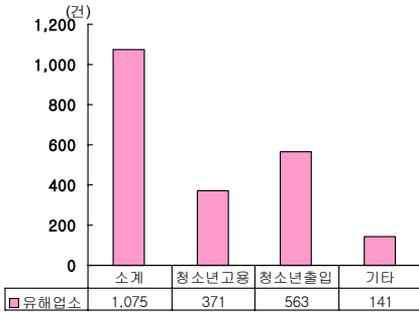
경찰백서(경찰청, 2008)

<표 IV-61> 청소년보호법 위반사범 단속현황(2007)

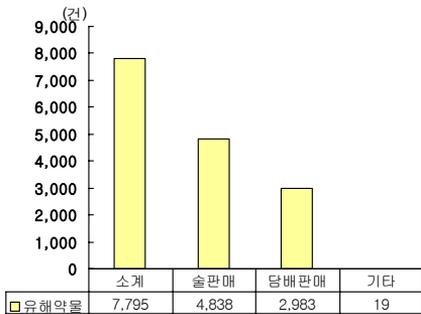
(단위: 명)

총계	단속내용															조치		행정처분	
	유해업소				유해매체				유해약물			유해행위				형사입건			
	소계	청소년고용	청소년출입	기타	소계	판매대여	포장표시등	기타	소계	술판매	담배판매	기타	소계	성적퇴폐	풍기문란	기타	구속		불구속
9,651	1,075	371	563	141	216	13	13	190	7,795	4,838	2,938	19	565	48	380	137	2	9,649	8,688

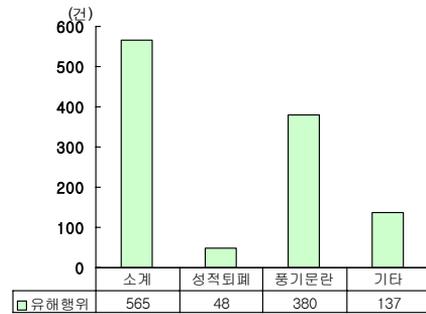
출처 : 경찰청(2008). 경찰백서. p.82.



청소년 유해환경 업소 업소 단속실적



청소년 유해매체 단속실적



청소년 유해약물 단속실적

청소년 유해행위 단속실적

[그림 IV-43] 청소년보호법 위반사범 단속현황(2007)

- 2007년 청소년보호법 위반사범은 총 9651명이다. 이중 2명이 구속 처리되었으며, 9649명은 불구속 입건되었다. 단속내용별로 살펴보면, 청소년을 대

상으로 술, 담배 등 유해약물의 판매 등으로 적발된 사범이 7,795명으로 가장 많았으며, 다음으로 유해업소 위반 1,075명, 유해행위 위반 565명, 유해매체 위반 216명 순으로 나타났다.

(3-8-4-6) 청소년성범죄자 수 및 신상공개자 구성비

● 용어개념

청소년성보호에 관한 법률에 의해 법원에서 유죄가 판결된 청소년범죄자 수 및 신상공개자의 구성비를 의미함

☞ 보건복지가족부 아동청소년정책실의 청소년 성범죄자 신상공개자 자료에는 청소년성범죄자중 신상공개대상 수 및 비율을 제시하고 있으며 성범죄자의 유형별 현황을 제시하였다.

● 조사기관

제12차 아동청소년대상 성범죄자 신상공개 보도자료(국가청소년위원회, 2007)

제13차 아동청소년대상 성범죄자 신상공개자료 분석보고서(국가청소년위원회, 2007)

<표 IV-62> 범죄유형별 공개 현황

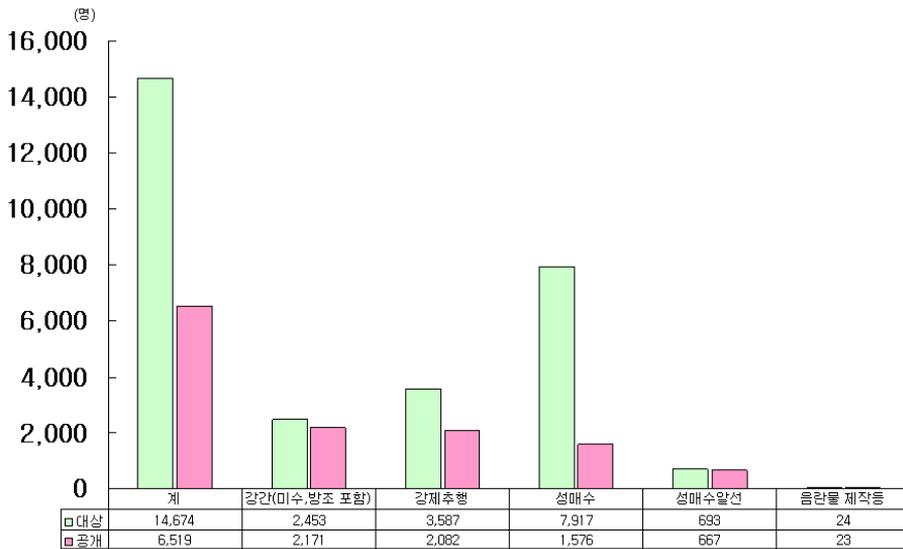
(단위: 명, %)

구분	계		강 간 (미수·방조 포함)		강제추행		성매수		성매수 알 선		음란물 제작 등	
	대상	공개	대상	공개	대상	공개	대상	공개	대상	공개	대상	공개
제1차	300	169 (56.33)	82	65	93	61	109	27	16	16	-	-
제2차	824	443 (53.76)	183	150	162	120	422	123	56	49	1	1
제3차	1,244	670 (53.86)	241	214	263	166	626	178	113	111	1	1
제4차	1,221	643 (52.66)	235	208	223	200	682	155	71	70	10	10
제5차	1,225	545 (44.50)	192	168	239	195	717	107	77	75	-	-
제6차	1,217	553 (45.44)	222	200	235	158	693	128	66	66	1	1
제7차	1,290	557 (43.18)	200	174	324	192	708	134	58	57	-	-
제8차	1,375	532 (38.69)	232	210	331	156	737	94	71	68	4	4
제9차	1,394	512 (36.73)	199	174	312	136	814	137	69	65	-	-
제10차	1,352	533 (39.42)	202	186	315	151	783	147	49	46	3	3
제11차	1,217	494 (40.6)	173	155	385	191	638	128	19	18	2	2
제12차	1,106	485 (43.9)	148	136	352	206	591	128	14	14	1	1
제13차	909	383 (42.1)	144	131	353	150	397	90	14	12	1	-
계	14,674	6,519 (44.4)	2,453	2,171	3,587	2,082	7,917	1,576	693	667	24	23

참고 : 6차 신상공개 부서는 전차수 교육 미이수자가 공개자에 포함되어 있음.

출처 : 국가청소년위원회(2007). 제12차 아동청소년 대상 성범죄자 신상공개 보도자료, p.34.

국가청소년위원회(2007). 제13차 아동청소년대상 성범죄자 신상공개자료 분석보고서 p.58.



[그림 IV-44] 범죄유형별 공개 현황

● 국가청소년위원회는 청소년을 대상으로 한 성범죄를 예방하기 위해서 2000년 7월부터 『청소년성보호에 관한 법률』(이하 청소년성보호법)을 시행하고 있으며, 동 법률의 시행령에 따라 고위험군 청소년 성범죄자의 성명, 나이, 직장, 주소 및 실거주지, 사진 등을 관할 경찰서에서 열람할 수 있도록 하고 있다.(현재는 보건복지부 아동청소년정책실로 업무가 이관됨) 법률 시행 이후 2007년 12월 말까지 13차에 걸쳐 14,674 공개대상 중 심의를 거쳐 6,519명 44.4%의 신상이 공개되었다. 청소년 성범죄자 공개 대상은 성매수 7,917건, 강제추행 3,587건, 강간 2,453건 등의 순으로 나타났으나, 심의 결과 강간 2,171건, 강제추행 2,082건, 성매수 1,576건 등의 순으로 청소년 성범죄자의 신상이 공개되었다.

9. 학교교육

(3-9-1-1) 학교급별 학생 수

● 용어개념

학교급별 학생수는 교육단계별 당해 연도 등록하여 재학 중인 학생수를 의미함

● 조사기관

교육통계연보(교육인적자원부, 각년도)

<표 IV-63> 학생현황(학교급별 학생 수)

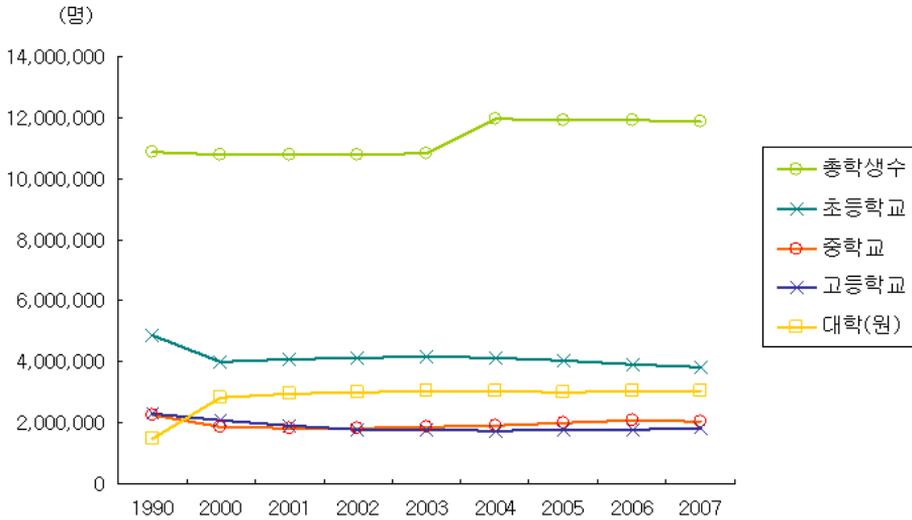
(단위: 명)

구분	총학생수 ¹⁾	초등학교	중학교	고등학교	대학(원) ²⁾
1990	10,865,297	4,868,520	2,275,751	2,283,806	1,467,220
2000	10,781,013	4,019,991	1,860,539	2,071,468	2,829,015
2001	10,778,729	4,089,429	1,831,152	1,911,173	2,946,975
2002	10,795,898	4,138,366	1,841,030	1,795,509	3,020,993
2003	10,827,181	4,175,626	1,854,641	1,766,529	3,030,385
2004	11,939,343	4,116,195	1,933,543	1,746,560	3,034,491
2005	11,933,234	4,022,801	2,010,704	1,762,896	3,020,094
2006	11,914,113	3,925,043	2,075,311	1,775,857	3,022,340
2007	11,882,928	3,829,998	2,063,159	1,841,374	3,037,433

주 : 1) 총학생수에는 휴학생포함.

2) 대학(원)에는 전문대학, 대학, 교육대학, 대학원 대학이 해당됨, 교육대학의 경우 계절제 학생 수 포함. 대학원 학생 수는 연구생 수 불포함.

출처 : 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보 각년도.



[그림-45] 학생현황(학교급별 학생 수)

- 우리나라의 학생 수는 1990년 이래로 2004년까지 증가추세였으나 2004년부터는 감소하기 시작하였다. 이를 학교급별로 살펴보면, 초·중·고등 학교의 경우 2006년의 학생수가 1990년에 비해 모두 감소하였다. 그러나 고등교육 기관에 해당하는 전문대학 이상의 학생 수는 1990년 1,467,220명에서 2007년 3,037,433명으로 두 배 이상 증가하여 고등교육 진학률이 높아졌음을 알 수 있다.

(3-9-1-2) 학교급별 취학률

- 용어개념
취학적령인구(추계연앙인구) 대비 실제 초등학교(6-11세), 중학교(12-14세), 고등학교(15-17세), 고등교육기관(18-21세)에 재학 중인 학생의 비율을 의미함
- 조사기관
청소년통계(통계청, 2008), 교육통계연보(교육인적자원부, 각년도)

<표 IV-64> 취학률(학교급별 취학률)

(단위: %)

연도	초등학교			중학교			고등학교 ¹⁾			고등교육기관 ²⁾		
	계	남자	여자	계	남자	여자	계	남자	여자	계	남자	여자
1970	92.0	-	91.3	36.6	-	29.7	20.3	-	16.9	5.4	-	3.4
1980	97.7	96.8	98.2	73.3	75.5	70.9	48.8	52.9	44.3	11.1	15.4	6.5
1990	100.5	100.1	101.0	91.6	91.2	92.0	79.4	81.4	77.2	22.9	26.5	19.0
2000	97.2	96.7	97.8	95.0	94.3	95.8	89.4	89.5	89.4	50.2	54.2	46.1
2001	97.5	97.1	97.8	96.1	95.3	96.9	89.8	89.6	89.9	52.9	57.2	48.4
2002	97.5	97.1	98.0	95.4	98.1	95.7	88.8	88.7	88.8	54.0	57.6	20.2
2003	98.5	98.1	98.9	93.5	92.9	94.3	90.7	85.8	90.6	55.5	58.6	52.1
2004	98.0	97.7	98.3	92.4	91.8	93.1	90.7	90.2	91.1	58.8	61.7	55.6
2005	98.8	98.4	99.2	94.3	93.7	95.0	92.2	91.7	92.7	62.3	64.9	59.4
2006	98.8	98.7	98.9	96.2	95.7	96.6	93.1	92.9	93.3	63.5	66.3	60.5
2007	99.3	99.2	99.3	96.0	95.9	96.1	91.3	90.9	91.7	66.1	68.6	63.4

주 : 1) 일반계, 전문계 고등학교.

2) 전문대학, 교육대학, 대학, 각종학교(전문대학, 대학과정)이 포함.

참고 : 1) 취학률 = (취학적령학생수/취학적령인구수)×100

2) 취학 적령은 유치원의 경우 3~5세, 초등학교는 6~11세, 중학교는 12~14세, 고등학교는 15~17세, 고등교육기관은 18~21세임.

3) 1970, 1990년 초등학교 재적 학생 수에는 5세 이하 아동이 포함됨.

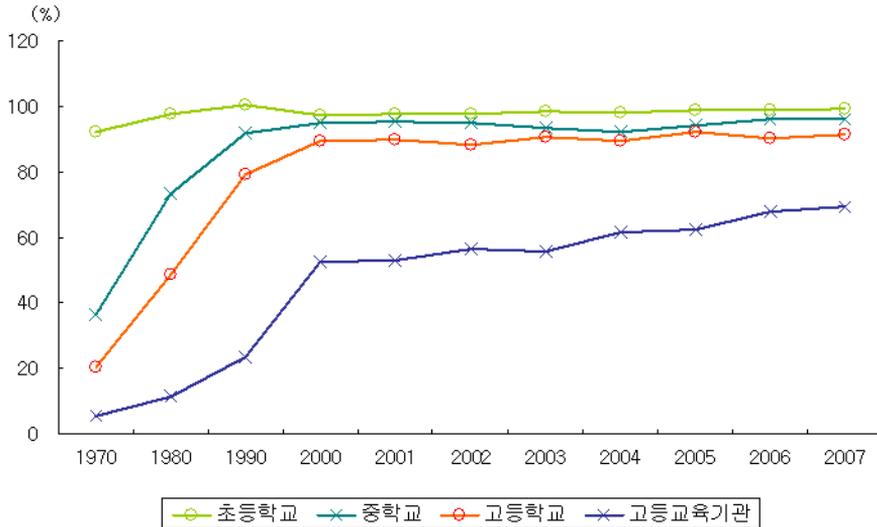
4) 고등교육기관 재적 학생 수에는 연도 및 기관에 따라 17세 이하의 학생이 포함됨.

5) 1970년 교육통계연보는 남자 청소년에 대한 취학률 통계를 제공하지 않음

6) 소수의 조기입학자나 과령아로 인하여 취학률이 100을 넘을 수 있음.

출처 : 통계청(2008). 청소년통계.

교육인적자원통계서비스. 교육통계연보 각년도.



[그림-46] 추학률(학교급별 추학률)

● 우리나라는 현재 초등교육과 중학교육이 무상 의무교육이다. 헌법 31조는 초등교육이 의무교육임을 명시하고 있다. 초등교육 취학률은 1952년 의무교육에 관한 교육법시행령이 제정된 이후 급격히 증가하여 1970년부터는 90% 이상의 취학 상태를 보이고 있다. 중학교의 경우 1985년 도서·벽지에서 의무교육을 실시한 이래로 1994년 읍·면 지역, 2001년 시·광역시·특별시로 확대되어 2004년 전국민 중등 의무교육이 완성되었다. 이에 따라 중학교 취학률은 2000년 이후 92~96% 이상의 취학률을 나타내고 있다. 고등학교 및 고등교육 기관 취학률 역시 1980년 이후 지속적인 증가추세로 보이고 있다. 특히 1980년까지는 고등교육 진학에 있어 남녀의 차이가 뚜렷하였으나 1990년대 이후 그 격차가 점점 감소하여 2007년 현재는 남자 68.6%, 여자 63.4%의 취학률을 보이고 있다.

(3-9-1-3) 학교급별 학업중단율

● 용어개념

교육단계별 당해연도 재학생중 중도탈락한 학생 수를 의미함

☞ 교육통계연보(교육인적자원부, 각년도)에서는 중도탈락율이란 개념 대신 학업 중단율이라는 용어를 사용하였다.

● 조사기관

교육통계연보(교육인적자원부, 각년도)

<표 IV-65> 학업중단율

(단위: %)

연도	중학교	고등학교	일반계 고등학교	전문계 고등학교
1970	2.7	3.7	3.3	4.1
1980	1.4	3.0	2.6	3.4
1990	1.0	2.4	1.9	3.2
2000	0.7	2.3	1.1	4.4
2001	0.7	2.2	1.2	4.2
2002	0.5	1.9	1.0	3.7
2003	0.7	1.6	0.9	3.2
2004	0.7	1.3	0.8	2.5
2005	0.8	1.3	0.8	2.6
2006	0.9	1.6	1.0	3.1

참고 : 1) 학업중단율 = (학업중단자 수 / 재적 학생수) × 100

2) 구분의 연도는 학년도임.

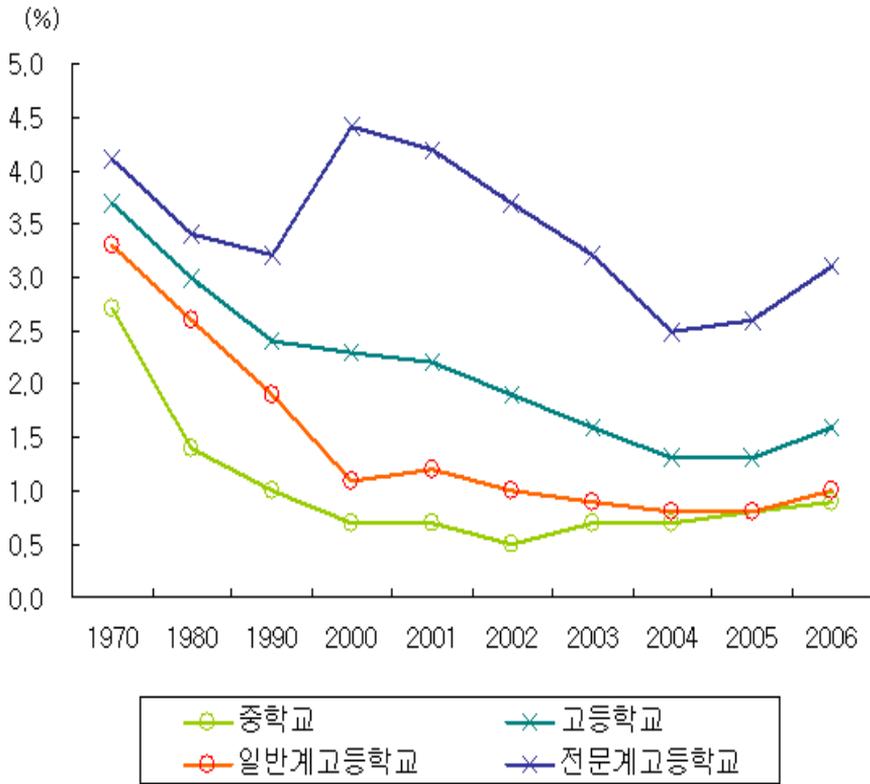
3) 학업중단자는 질병, 가사, 품행, 부적응 및 기타의 사유에 의한 재적·중퇴 및 휴학자임.

4) 중학교는 2003년부터 의무교육시행으로 학업 중단자를 유예 및 면제자로 봄.

5) 자료의 제한으로 1990년에는 학업중단자에 유학/이민자가 포함됨. 2000년부터는 유학/이민자가 제외됨.

6) 고등학교에는 일반계 고등학교와 전문계 고등학교가 포함됨.

출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.



[그림-47] 학업중단율

● 한국사회의 높은 교육열로 인하여 학업중단율의 절대적 수치는 OECD의 선진국에 비하여 높지 않다. 학업중단율은 1970년대 이후 지속적인 감소 추세를 보이고 있으나 최근 다시 증가하는 추세를 보이고 있다. 중학교의 경우 1970년 2.7%였으나 2002년에는 0.5%까지 낮아졌다가 2006년 0.9%로 높아졌다. 일반계 고등학교의 경우 1970년 3.3%에서 2005년 0.8%로 낮아졌다가 2006년 1.0%로 증가하였다. 특히 전문계 고등학교는 2006년 학업중단율이 3.1%로 나타나 일반계 고등학교에 비하여 3배이상 높은 중단율을 보이고 있어 이에 대한 대책이 필요한 것으로 보여진다. 또한 과거 학업포기가 경제적인 요인에서 살펴볼 수 있지만, 최근의 문제는 비행, 학교 부적응, 조기 유학, 공교육의 위기 등 다차원적인 맥락에서 접근 할 필요가 있다.

(3-9-2-1) 교사에 대한 만족도

● 용어개념

현재 자신이 다니고 있는 학교의 교사에 대한 만족정도를 의미함

● 조사기관

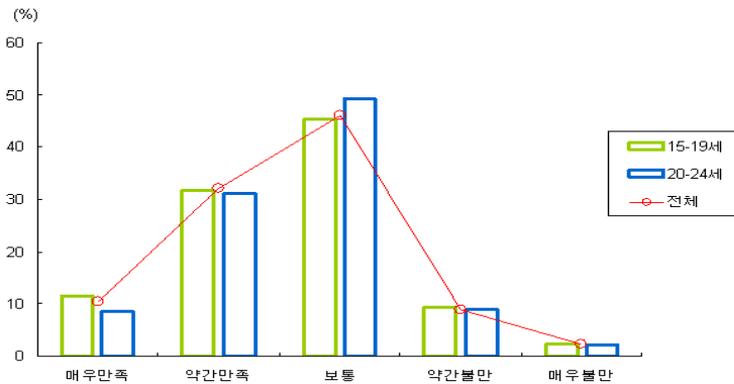
사회통계조사(통계청, 2004)

<표 IV-66> 교사에 대한 만족도

(단위: %)

구분	재학생 계	매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
15세 이상인구	100	10.5	32.1	46.0	9.0	2.4
15-19세	100	11.5	31.7	45.3	9.3	2.4
20-24세	100	8.6	31.1	49.2	9.0	2.1

출처 : 통계청(2004). 사회통계조사.



[그림-48] 교사에 대한 만족도

- 교사에 대한 만족도는 전체 인구집단인 15세 이상 인구와 청소년기 인구집단인 15-19세 인구, 20-24세 인구 모두 보통 수준이 45% 이상으로 가장 높은 비율을 차지하고 있으며, 다음으로 약간만족, 매우만족, 약간 불만, 매우불만 순으로 나타났다. 또한 모든 인구집단에서 매우만족과 약간만족이라고 응답한 비율이 약간불만과 매우불만이라고 응답한 비율보다 현저히 높음을 알 수 있다.

(3-9-2-2) 지역별 전문상담순회교사 수

● 용어개념

학교급별 전체 교원 중 전문상담순회교사 수를 의미함

☞ 순회교사는 지역교육청에 소속되어 있기 때문에 학교급별 자료는 존재하지 않음. 따라서 지역 교육청에 배치된 순회교사 수만 알 수 있다.

● 조사기관

교육인적자원부 인터넷 공개자료(2006)

<표 IV-67> 지역별 전문상담순회교사 수(2006)

(단위: 명)

구 분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	합계
지역 교육청 수	11	6	4	5	2	2	2	25	17	11	15	14	22	23	20	3	182
배치 인원	22	12	8	10	4	4	4	48	27	16	26	23	35	33	30	6	308

출처 : 교육인적자원부(2006). 인터넷 공개자료.

- 전문상담순회교사는 배치는 초·중등교육법 제19조의 2, 학교폭력예방및대책에 관한 법률 제12조에 근거하여 마련되었다. 전문상담순회교사는 지역교육청 및 단위학교를 순회하면서 학습 부적응·비행·폭력·진로·기타 생활 등의 상담 활동을 통하여 학생들의 문제예방을 효과적으로 대처하는 것을 목적으로 하고 있다. 2005년 1월에 이루어진 전문상담 순회교사의 정원 배정은 지역 교육청별로 소속 학교 수가 31개교 이상인 경우에는 2명의 교사를, 30개교 이하인 경우에는 1명의 교사를 우선 배치한다는 원칙에 따라 전국 182개 지역교육청 중 126개 지역교육청에는 2명씩, 56개 지역교육청에는 1명씩 총 308명을 배정하게 되었다. 시·도교육청별로 배정인원은 <표 IV-67>과 같다.

(3-9-3-1) 학교급당 학생수

● 용어개념

초·중등학교별 1개 학급당 평균 수용 학생수를 의미함

● 조사기관

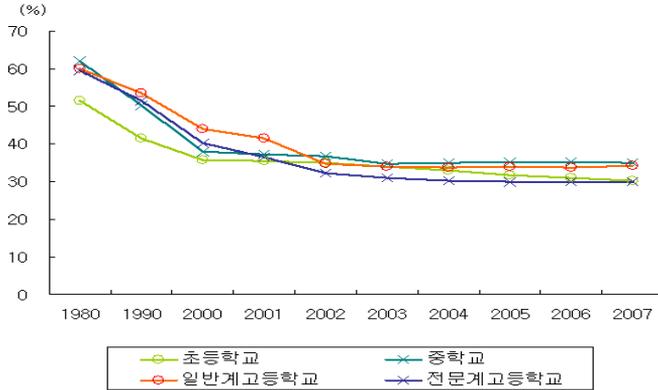
청소년통계(통계청, 2008)

<표 IV-68> 학급당 학생수

(단위: 명)

구분	초등학교	중학교	고등학교	
			일반계	전문계
1980	51.5	62.1	59.9	59.6
1990	41.4	50.2	53.6	51.5
2000	35.8	38.0	44.1	40.3
2001	35.6	37.3	41.6	36.4
2002	34.9	36.7	34.7	32.2
2003	33.9	34.8	34.1	31.0
2004	32.9	35.1	33.8	30.2
2005	31.8	35.3	33.9	30.0
2006	30.9	35.3	33.7	29.9
2007	30.2	35.0	34.3	30.1

출처 : 통계청(2008). 청소년통계.



[그림-49] 학급당 학생 수

● 학급당 학생수는 1980년 이래로 꾸준히 감소하고 있다. 초·중·고교 모두 1980년부터 2000년까지 학급당 학생수는 비교적 큰 폭으로 감소한 후 2000년 이후 완만히 감소하는 경향을 보이고 있다. 초등학교의 경우 1980년 51.5명이었던 학급당 학생수는 2007년을 기준으로 초등학교는 30.2명으로 지속적으로 줄어들고 있다. 중학교의 경우 1980년 62.1명이었던 학급당 학생 수가 2000년 38.0명으로 급격히 줄어 2007년 현재는 35.0명으로 나타나고 있다. 일반계 고등학교는 1980년 59.9명의 학급당 학생 수가 지속적으로 감소하여 2007년에는 34.3명을 보이고 있다. 전문계 고등학교의 경우 1980년대 이후 가장 많은 감소를 보였으며 이후에도 꾸준히 감소하여 2006년에 29.9명으로 나타났으나, 2007년 현재는 약간 늘어난 30.1명으로 나타났다.

(3-9-3-2) 각종체육시설 보유 비율

● 용어개념

각종체육시설 보유 비율의 용어개념은 각급학교 교육시설 중 체육과 관련된 시설(100m 트랙, 수영장, 테니스장, 배구장, 농구장, 축구장, 야구장 등)의 수를 의미함

☞ 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에서는 지표내용이 체육관련시설(트랙, 수영장, 배구장 등)의 수를 명시하였으나 체육관련시설에 대한 공식적인 통계는 없으며 교육통계연보에 학생 1인당 체육장 면적이 나와있다.

● 조사기관

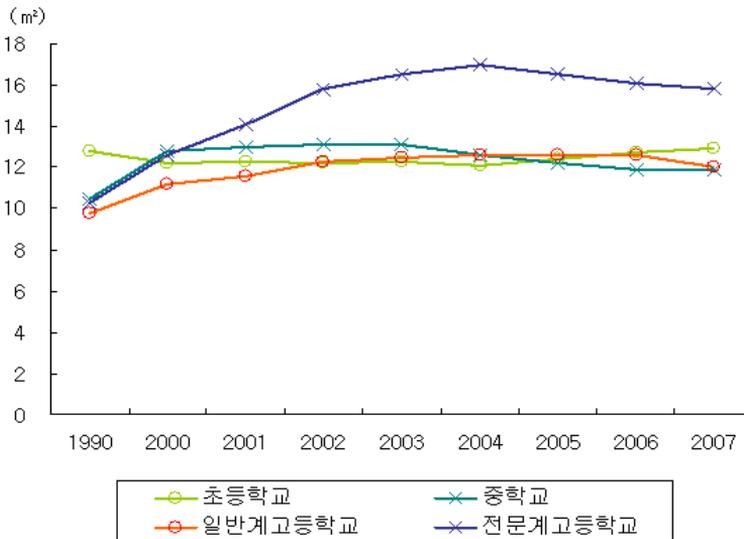
청소년통계(통계청, 2008)

<표 IV-69> 학생 1인당 체육장 면적

(단위: m²)

구분	초등학교	중학교	고등학교	
			일반계	전문계
1990	12.8	10.5	9.8	10.3
2000	12.2	12.8	11.2	12.6
2001	12.3	13.0	11.6	14.1
2002	12.2	13.1	12.3	15.8
2003	12.3	13.1	12.5	16.5
2004	12.1	12.6	12.6	17.0
2005	12.4	12.2	12.6	16.5
2006	12.7	11.9	12.6	16.1
2007	12.9	11.9	12.0	15.8

출처 : 통계청(2008). 청소년통계.



[그림-50] 학생 1인당 체육장 면적

- 학생 1인당 체육장 면적을 살펴보면 초등학교의 경우 1990년부터 2006년까지 소폭의 증감을 반복하고 있으며, 중학교는 1990년 10.5㎡에서 2003년 13.1㎡까지 꾸준히 증가하다가 2004년 이후 다시 감소추세로 돌아섰다. 일반계 고등학교의 경우 지속적으로 면적이 증가하고 있는 경향을 보이고 있으며, 실업 고등학교의 경우 1인당 체육장 면적이 1990년 10.3㎡에서 2004년까지 17.0㎡으로 가장 큰 폭의 증가를 보인 후 2005년부터 소폭 감소하였다.

(3-9-3-4) 대안학교 수

- 용어개념

대안학교 수의 용어개념은 중도탈락 등 정규학교 부적응 학생을 대상으로 하는 대안학교 수를 의미함

- ☞ 대안학교 중 교육관계 당국이 학력을 인정해 주는 학교로 특성화 학교와 위탁형 대안학교가 있다.

- 조사기관

대안교육백서(교육인적자원부, 2007)

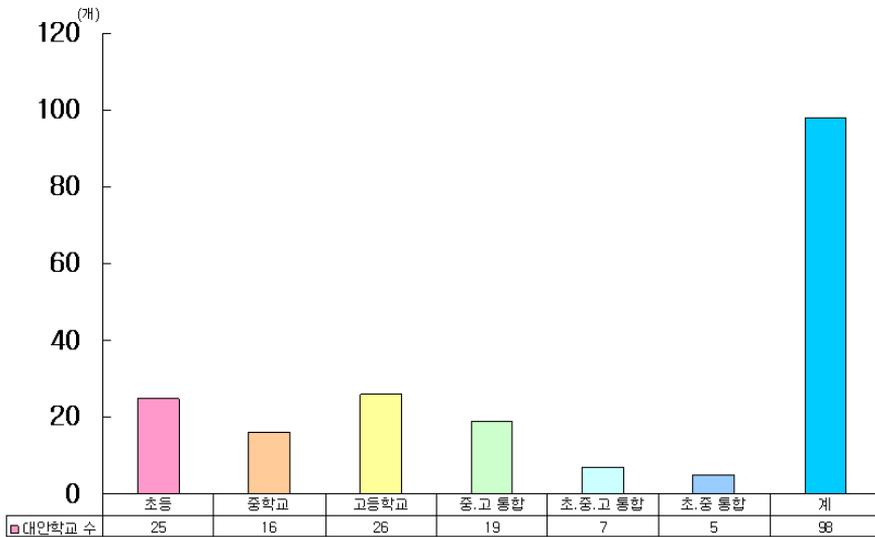
<표 IV-70> 대안학교 수(2006)

(단위: 개)

구분	대안학교 수
초등	25
중학교	16
고등학교	26
중·고 통합	19
초·중·고 통합	7
초·중 통합	5
계	98

참고 : ‘탈학교’한 학생이 다니는 전일제 대안학교만을 대상으로 하였으므로 위탁형 대안학교는 이 통계에서 제외되었다.

출처 : 교육인적자원부(2007). 대안교육백서 1997~2007. p.9.



[그림 IV-51] 대안학교 수(2006)

- 교육인적자원부가 공개한 대안학교 현황에 따르면, 1997년 경남 산청에 우리나라 최초의 전일제 대안학교인 간디청소년학교가 설립된 이래 매년 꾸준히 증가하여 총 98개(2006년 말 기준)의 학교가 설립되었다. 현재 전일제 대안학교는 총 98개교로 고등학교가 26개, 초등학교가 25개, 중·고등 통합교 19개 등이 전국에 설립되었다.

(3-9-4-1) 정부예산대비 교육예산 비율

- 용어개념
정부예산대비 교육예산 비율의 용어개념은 중앙정부예산 중 교육에 투자되는 예산비중을 의미함
☞ 교육에 투자되는 예산은 교육인적자원부에서 제시하고 있는 정부예산대비 교육인적자원부 예산을 통해서만 알 수 있다.
- 조사기관
교육통계연보(교육인적자원부, 각년도)

<표 IV-71> 정부 예산 대비 교육인적자원부 예산

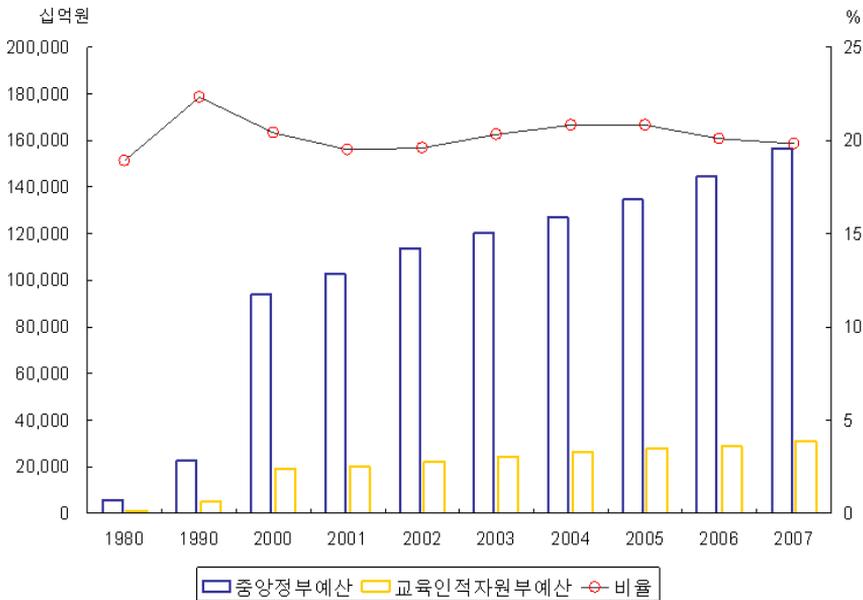
(단위: 십억원, %)

연도	정부예산(A) ¹⁾	교육인적자원부예산(B) ²⁾	B/A
1980	5,801	1,099	18.9
1990	22,689	5,062	22.3
2000	93,937	19,172	20.4
2001	102,529	20,034	19.5
2002	113,899	22,278	19.6
2003	120,478	24,404	20.3
2004	126,992	26,400	20.8
2005	134,370	27,982	20.8
2006	144,808	29,127	20.1
2007	156,518	31,045	19.8

주 : 1) 정부예산=일반회계+지방양여금관리특별회계+지방교육양여관리특별회계.

2) 교육인적자원부 예산=일반회계+특별회계(중복 제외).

출처 : 교육인적자원부. 교육통계연보 각년도.



[그림-52] 정부 예산 대비 교육인적자원부 예산

- 정부 예산 대비 교육인적자원부 예산은 1980년부터 2007년까지 증감을 반복하고 있다. 1980년 정부 예산의 18.9%를 차지하던 교육인적자원부 예산은 1990년 22.3%로 가장 급격히 증가하다가 2000년에서 2007년까지 19~20% 전후의 비중을 보이고 있으며, 2007년 교육인적자원부 예산의 비중은 19.8%로 나타났다.

V. 청소년발달지표 - 결과부문

1. 신체적 건강
2. 정의적 특성
3. 인지적 특성
4. 사회적 역량
5. 시민적 역량
6. 진로 및 직업적 역량

V. 청소년발달지표 - 결과부문

1. 신체적 건강

(4-1-1-1/4-1-1-2/4-1-2-1/4-1-2-2/4-1-2-3/4-1-2-4/4-1-2-5/4-1-2-6)
청소년 신장/ 청소년체중/ 50m 달리기/ 근지구력(팔굽혀펴기/ 팔굽혀매달리기)/
근지구력(윗몸 일으키기)/ 순발력(제자리 멀리뛰기)/ 심폐지구력(오래달리기)/
유연성 (앉아 윗몸 앞으로 굽히기)

● 용어개념

- 1) 청소년 신장: 9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 한 평균 신장
- 2) 청소년 체중: 9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 한 평균 체중
- 3) 50m 달리기: 9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 한 조사 결과
- 4) 근지구력(팔굽혀펴기/ 팔굽혀매달리기): 9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 한 팔굽혀펴기 횟수(남자 청소년) 및 팔굽혀매달리기(여자 청소년)조사결과를 의미
- 5) 근지구력(윗몸 일으키기): 9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 60초당 윗몸일으키기 총 횟수의 조사결과를 의미
- 6) 순발력(제자리 멀리뛰기)은 9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 제자리 멀리뛰기의 조사결과를 의미
- 7) 심폐지구력(오래달리기)은 9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 한 오래달리기 조사결과
- 8) 유연성(앉아 윗몸 앞으로 굽히기)는 9세에서 24세 사이의 청소년 표본대상으로 한 앉아 윗몸 앞으로 굽히기의 조사결과

☞ 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에서는 청소년 연령이 9~24세로 나와 있으나 교육통계연보에는 체격은 6세부터 17세까지만 나와 있으며, 체력은 10세부터 17세 까지만 나와 있다. 또한 청소년 체격에 대한 부분은 1993년 교육통계연보, 체력에 대한 부분은 1999년 교육통계연보부터 존재한다. 그러나 2000년 교육통계연보부터 체력검사 조사항목이 변경되어 아래 <표>는 2000년 교육통계연보를 참고하였다.

● 조사기관

교육통계연보(교육인적자원부, 각년도)

<표 V-1> 신체검사 현황

(단위: cm, kg, 명)

구분		키		몸무게		검사 인원 수	
		1992	2006	1992	2006	1992	2006
초등학교							
9세	남자	134	138.67	30	35.76	4,150	4,772
	여자	133	138.28	30	33.95	4,137	4,625
10세	남자	139	143.46	34	39.81	4,192	4,701
	여자	140	144.35	34	38.59	4,130	4,559
11세	남자	145	149.95	38	44.74	4,178	4,709
	여자	146	150.90	39	43.72	4,102	4,630
중학교							
12세	남자	150	158.12	42	50.72	4,474	4,809
	여자	151	156.13	43	48.03	4,319	4,706
13세	남자	157	164.23	48	56.56	4,453	4,657
	여자	155	158.22	47	51.15	4,283	4,686
14세	남자	163	168.68	53	60.49	4,455	4,641
	여자	157	159.53	50	52.93	4,311	4,571
고등학교							
15세	남자	167	171.78	57	62.28	4,220	4,748
	여자	158	160.44	52	54.18	4,338	4,791
16세	남자	169	173.01	59	66.45	4,334	4,714
	여자	158	160.66	53	54.83	4,366	4,767
17세	남자	170	173.90	61	68.16	4,325	4,672
	여자	158	161.10	53	55.43	4,386	4,802

참고 : 이 현황은 1992, 2006년도 기준으로 표본조사에 의한 것임.

출처 : 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보 각년도.

<표 V-2> 체력검사 현황

(단위: 초, 분, 회, cm)

구분	초등학교		중학교			고등학교			
	10세	11세	12세	13세	14세	15세	16세	17세	
남자									
50m 달리기(초)	1999년	9.7	9.2	8.8	8.4	8.1	7.8	7.7	7.6
	2006년	10.1	9.5	8.8	8.1	7.8	7.8	7.8	7.9
팔굽혀펴기(회)	1999년	-	-	21.2	25.1	28.3	30.9	32	36.3
	2006년	-	-	24	26	30	33	36	35
윗몸 일으키기(회)	1999년	32.5	35.6	37.9	41.2	43.7	46.4	47	49.2
	2006년	32	35	38	41	43	44	45	45
제자리 멀리뛰기(cm)	1999년	158.3	170.5	191.2	205.2	218.2	230.2	234.2	238.9
	2006년	152.9	165	181.9	196.4	207.3	219.1	224.1	226
오래 달리기 및 걷기(분, 초) ¹⁾	1999년	5.5	5.3	8.5	9.4	8.1	7.5	7.4	7.4
	2006년	6.14	6.02	9.36	9.1	8.48	8.16	8.17	8.28
앉아 윗몸 앞으로 굽히기(cm)	1999년	8.5	8.8	11.9	13.6	15.4	16.4	16.4	16.4
	2006년	9	8.5	9.4	10.5	11.2	13.6	14	14.5
여자									
50m 달리기(초)	1999년	10.2	10	9.6	9.7	9.6	9.6	9.7	9.7
	2006년	10.5	10.2	10	10.1	10.2	10.1	10.3	10.5
팔굽매달리기(회)	1999년	-	-	8.2	7.9	8.5	10.5	11.2	11.8
	2006년	-	-	5.4	5.0	5.3	5.8	5.9	6.4
윗몸 일으키기(회)	1999년	25.2	26.7	28.1	28.7	30.1	31.2	32.1	32.6
	2006년	24	26	27	27	28	29	30	28
제자리 멀리뛰기(cm)	1999년	140.4	147.2	155.3	157.6	162.2	163	165.3	167
	2006년	136.8	141.7	149.7	151.8	154	157	156	154.1
오래 달리기 및 걷기(분, 초) ²⁾	1999년	6.2	6.1	7.6	7.6	7.4	7.3	7.4	7.5
	2006년	6.45	6.36	8.29	8.26	8.3	8.1	8.13	8.37
앉아 윗몸 앞으로 굽히기(cm)	1999년	10.7	12.4	18.3	20.1	19.6	18.5	19.0	18.6
	2006년	12.6	13.6	14.6	15.6	16.2	16.3	16.7	16.1

주 : 이 현황은 2000, 2006년도 기준으로 한 표본조사에 의한 것임.

1) 초등학교생(남, 여) 오래달리기 및 걷기: 1000m.

2) 중고등학교생 오래달리기 및 걷기: 남학생-1600m 여학생-1200m.

출처 : 교육인적자원통계서비스, 교육통계연보 각년도.

- 청소년의 신장 및 체중의 체격검사 현황을 살펴보면, 조사가 시작된 시점인 1992년에 비해 전 연령대에서 신장과 체중이 모두 증가하였음을 볼 수 있다. 그러나 이에 비해 체력부문은 조사가 시작된 시점인 1999년에 비해 2006년의 해당 기록이 대부분 낮아져 체력저하 현상이 나타나고 있는 것으로 보인다.

(4-1-3-1) 질병율

- 용어개념
전체 청소년인구 대비 주요 질병 유형별 질환을 앓고 있는 청소년 수의 비율을 의미함
 - ☞ 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에는 통계청의 사회통계보고서가 주요 지표 자료원으로 되어 있으나 사회통계조사보고서에는 단순유병률만 나와 있다. 따라서 질병 유형별로 제시된 국민건강 영양조사 보고서(보건복지부·한국보건사회연구원, 2006)가 청소년의 건강상태를 나타내는 원천통계 자료원이라 보아야 할 것이다.
- 조사기관
국민건강 영양조사 제 3기(2005)-아동 및 청소년의 건강 수준 및 보건 의식 행태(보건복지부·한국보건사회연구원, 2006)

<표 V-3> 아동 및 청소년의 평생 의사진단 유병률(2005)

(단위: %)

	한국 ¹⁾	미국 ²⁾
선천성 심장질환	0.7	0.3
당뇨	0.03	0.2
주의력결핍과잉행동장애	0.4	6.2 ³⁾
천식	3.0	12.7
발달장애	1.4	4.3 ³⁾
학습장애	1.3	6.9 ⁴⁾

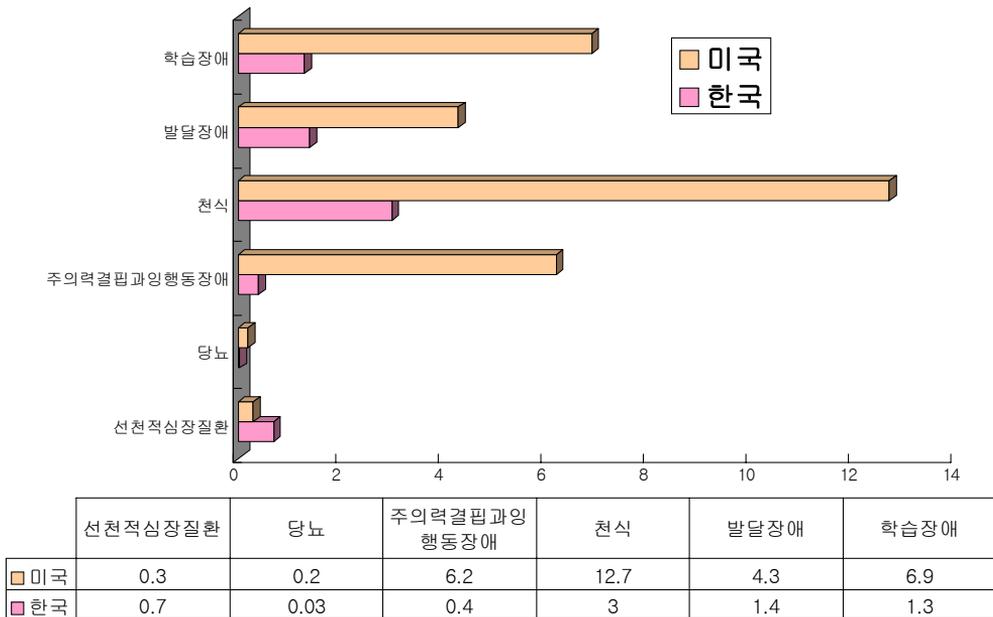
주 : 1) 2005년 국민건강 영양조사. 미국 조사의 대상 연령과 동일하게 맞춤.

2) 2005, National Health Interview, Sample Child File로부터 직접 계산(대상 18세 미만).

3) 대상 2-17세.

4) 대상 3-17세.

출처 : 보건복지부·한국보건사회연구원(2006). 국민건강 영양조사 제 3기(2005)-아동 및 청소년의 건강 수준 및 보건의식 행태- p.152.



[그림 V-1] 아동 및 청소년의 평생 의사진단 유병률(2005)

<표 V-4> 아동 및 청소년의 연간 의사진단 유병률(2005)

(단위: %)

	한국 ¹⁾	미국 ²⁾
알레르기 비염	15.3	19.8 ³⁾
식품 알레르기	2.9	3.8
중이염	5.0	4.4 ⁴⁾
설사/장염	11.4	1.1
수두	2.1	2.3 ⁵⁾
빈혈	1.6	1.2
피부알레르기/습진/아토피성 피부염	15.0	9.5

주 : 1) 2005년 국민건강 영양조사. 미국 조사의 대상 연령과 동일하게 맞춤.

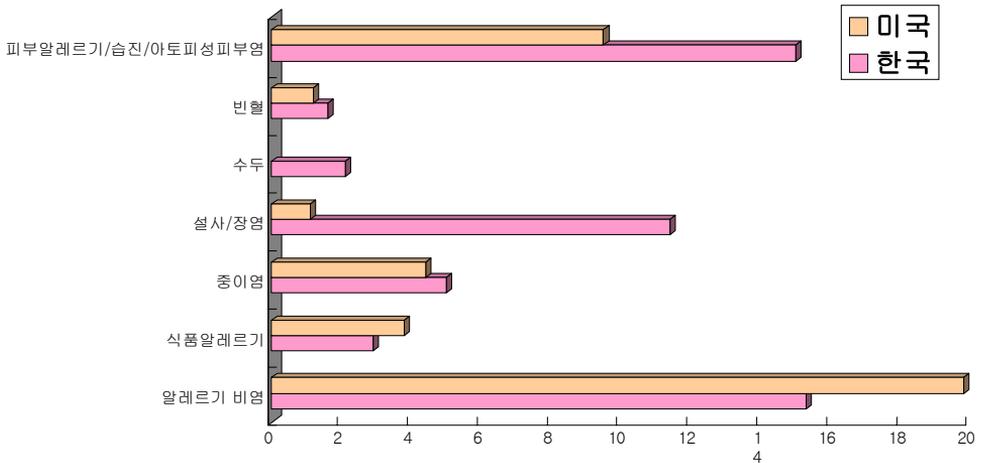
2) 2005, National Health Interview, Sample Child File로부터 직접 계산(대상 18세 미만).

3) 건조열 혹은 기타 호흡기 알레르기 포함.

4) 세 번 이상 중이염이 있었던 경우로 정의됨.

5) 대상 18세 미만.

출처 : 보건복지부 · 한국보건사회연구원(2006). 국민건강 영양조사 제 3기(2005)-아동 및 청소년의 건강 수준 및 보건의식 행태-. p.152.



[그림 V-2] 아동 및 청소년의 연간 의사진단 유병률(2005)

● 아동 및 청소년의 평생 의사진단 유병률을 살펴보면, 우리나라는 천식이

3.0%로 다른 질병에 비해 평생 의사진단 유병률이 높은 것으로 파악되었다. 또한 미국에 비하여 선천성 심장질환 유병률은 2배 이상 높으나 기타 다른 질병의 의사 진단 유병률은 낮은 것으로 밝혀졌다.

- 아동 및 청소년의 연간 의사진단 유병률을 살펴보면, 우리나라는 알레르기 비염, 피부알레르기/습진/아토피성 피부염/, 설사/장애 등의 순으로 연간 유병률이 높은 것으로 나타났다. 미국과 비교하여 보면 중이염, 설사/장염, 빈혈, 피부알레르기/습진/아토피성 피부염이 높은 것으로 나타났는데 특히 설사/장애의 경우 10배 이상 피부알레르기 등 피부 관련 질환은 1.5배 이상 높아 이에 대한 예방책이 필요한 것으로 보인다.

(4-1-3-2) 영양상태

- 용어개념
주요 영양소별 청소년의 1일 권장량 대비 섭취량의 비율 의미함
- 조사기관
국민건강 영양조사 제 3기(2005)-영양조사-(보건복지부 · 한국보건산업진흥원, 2006)

〈표 V -5〉 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율(남)

(단위: %)

구분	7-12세		13-19세		20-29세	
	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차
에너지	107.5	1.9	91.6	1.8	95.6	2.1
단백질	223.7	5.2	153.5	3.9	170.7	4.7
칼슘	68.3	2.1	56.0	1.9	84.4	2.8
인	137.1	2.9	135.6	3.1	207.1	4.7
철	106.8	3.4	91.4	3.0	157.9	6.4
칼륨	55.5	1.2	60.9	1.5	69.0	1.7
나트륨	302.1	8.0	355.5	10.4	429.3	12.1
비타민 A	121.6	5.3	93.4	3.6	121.9	6.3
티아민	150.5	3.6	124.5	3.6	137.6	3.8
리보플라빈	116.3	2.8	83.7	1.9	98.8	2.7
나이아신	135.7	3.3	109.2	3.1	130.1	3.9
비타민C	116.2	4.3	89.6	4.3	108.1	6.0

출처 : 보건복지부 · 한국보건산업진흥원(2006). 국민건강 · 영양조사 제 3기(2005)-영양조사.
p.530.

〈표 V-6〉 영양소별 권장섭취 기준(EER 및 RI)에 대한 섭취비율(여)

(단위: %)

구분	7-12세		13-19세		20-29세	
	평균	표준 오차	평균	표준 오차	평균	표준 오차
에너지	110.0	2.7	98.1	2.0	89.6	2.9
단백질	204.1	5.7	156.6	4.5	162.7	6.1
칼슘	69.3	2.4	54.8	2.2	68.9	2.2
인	141.1	3.5	136.0	3.9	164.7	6.0
철	98.0	3.8	77.4	2.9	88.6	3.3
칼륨	52.1	1.4	49.6	1.4	56.5	1.8
나트륨	280.4	9.0	300.1	9.3	322.3	9.8
비타민 A	124.1	5.1	98.2	5.4	112.9	4.1
티아민	155.2	5.1	129.3	4.1	117.5	4.6
리보플라빈	134.0	4.3	96.5	3.1	97.2	2.5
나이아신	133.2	4.0	115.2	3.9	128.0	10.5
비타민C	116.2	5.2	89.5	5.1	96.0	3.3

출처 : 보건복지부 · 한국보건산업진흥원(2006). 국민건강 · 영양조사 제 3기(2005)-영양조사. p.530.

- 청소년 집단의 영양소별 영양섭취 기준에 대한 평균 섭취 비율을 살펴보면 남자 청소년과 여자 청소년 모두 칼슘과 칼륨의 낮은 것으로 드러났다. 특히 성장기 청소년에게 중요한 영양소인 칼슘의 경우 성장기인 13-19세의 남자는 평균 56.0%, 여자는 평균 54.8%에 불과한 문제를 보이고 있다. 이에 비하여 나트륨 섭취는 다른 영양소에 비해 과다 섭취하는 것으로 나타나 청소년기의 균형 잡힌 식습관이 필요함을 보여주고 있다.

(4-1-3-3) 비만율

● 용어개념

체중과 신장으로 산출한 비만도측정 지표를 의미함

- ↳ 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에서 정의한 비만율은 체중과 신장으로 쉽게 구할 수 있는 비만도측정 지표로 교육인적자원부

의 교육통계연보를 원천통계자료원으로 명시하였으나, 교육통계연보의 경우, 표본으로 추출된 청소년의 평균신장과 체중만을 명시하고 있어 비만을 산출하기는 어렵다. 따라서 한국소아 및 청소년 신체발육 표준치(질병관리본부.소아과학회)를 원천통계 자료원으로 보아야 할 것이다.

● 조사기관

한국소아 및 청소년 신체발육 표준치(질병관리본부.소아과학회, 1998;2005)

<표 V-7> 비만율

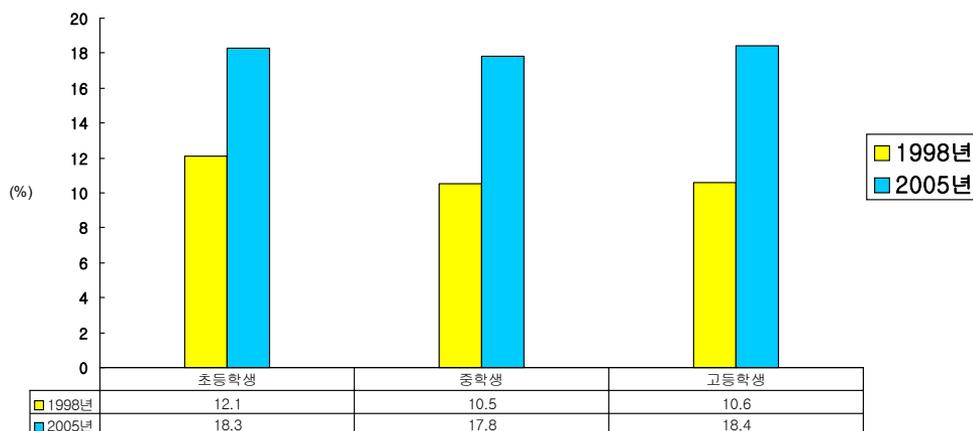
연령	1998년 ¹⁾			2005년 ²⁾			전 체 (‘98년과 비교)
	남(%)	여(%)	전체(%)	남(%)	여(%)	전체(%)	
초등학생	14.0	9.9	12.1	21.8	14.4	18.3	1.5배 높음
중학생	11.6	9.3	10.5	22.2	13.3	17.8	1.7배 높음
고등학생	10.2	11.0	10.6	23.6	13.5	18.4	1.7배 높음

참고 : 비만기준은 비만지수 ≥ 20이며

비만지수=(실측체중-신장별 50백분위수 체중)/신장별 50백분위수 체중*100

신장별 50백분위수 체중은 『1998년 한국 소아 및 청소년 신체 발육 표준치』 자료를 이용하였음.

출처 : 1998, 2005년 『한국 소아 및 청소년 신체 발육 표준치』를 토대로 작성된 보건복지부 보도자료임.



[그림 V-3] 비만율

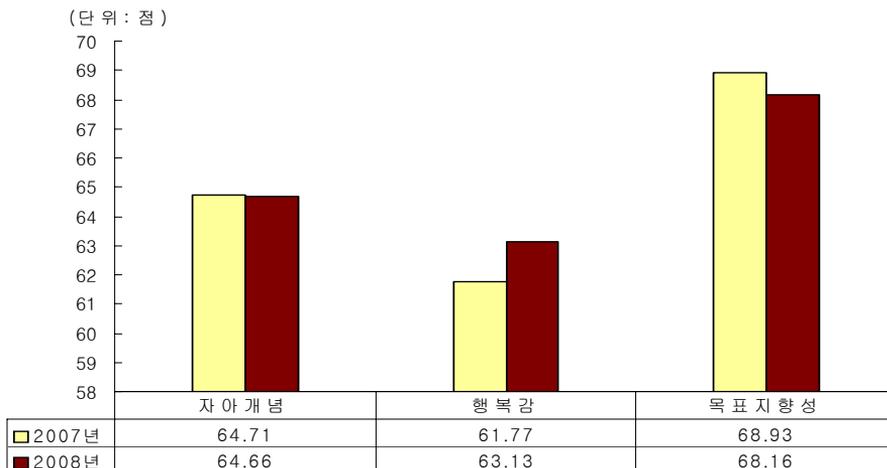
- 청소년의 2005년 비만율은 1998년에 비해 초등학교, 중학교, 고등학교 모든 집단에서 1.5~1.7배 이상 높아졌다. 청소년기 비만은 성인기 비만으로 이어질 수 있기 때문에 청소년기의 올바른 식습관과 규칙적인 운동습관을 가질 수 있도록 가정과 학교의 노력이 필요하다.

2. 정의적 특성

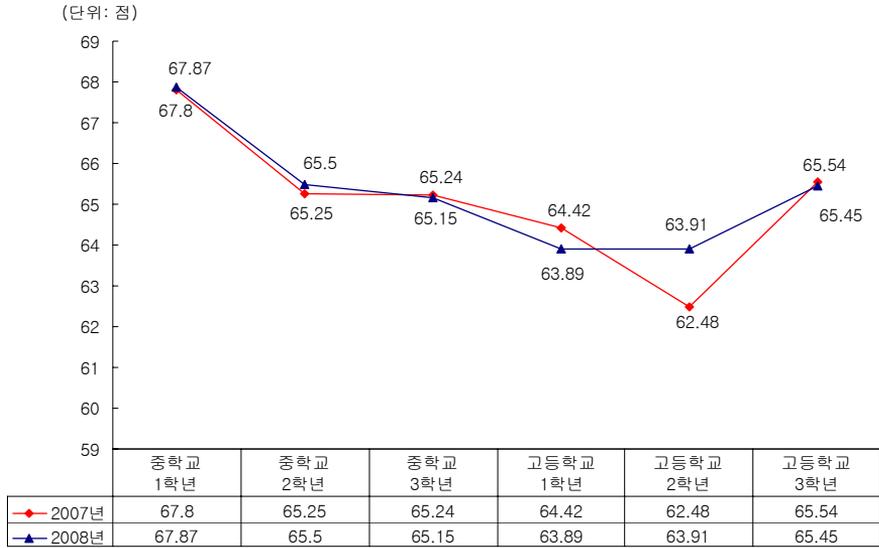
1) 자아개념(4-2-1), 행복감(4-2-2), 목표지향성(4-2-3)

<표 V-8>정의적 특성의 하위차원 및 측정문항

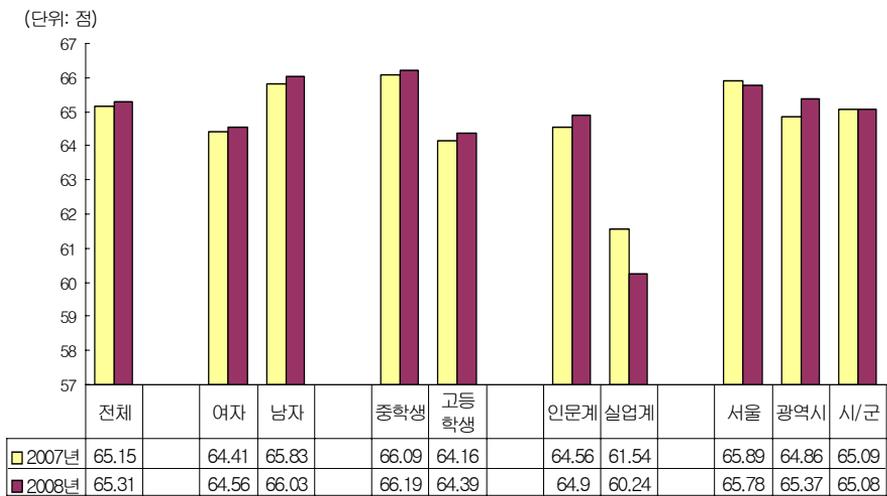
핵심 영역	세부 영역	지표항목
정의적 특성	자아 개념	1. 나는 나에게 맡겨진 일(학업을 잘 수행한다)
		2. 나는 나의 외모에 만족 한다
		3. 나는 주변사람들에게 중요한 사람이라고 생각 한다
		4. 나는 나의 성격에 만족 한다
		5. 나는 주어진 일에 최선을 다 한다
	행복감	6. 나는 나의 삶이 행복하다고 생각 한다
		7. 나는 걱정거리가 별로 없다
		8. 나는 사는 게 즐겁다
	목표 지향성	9. 나는 미래에 내가 이루고자 하는 것을 이룰 수 있는 자신감이 있다
		10. 나는 분명한 나의 인생목표를 가지고 있다
		11. 나는 지금 무엇인가 달성하고자 하는 목표를 가지고 있다



[그림 V-4] 정의적 특성-하위차원별

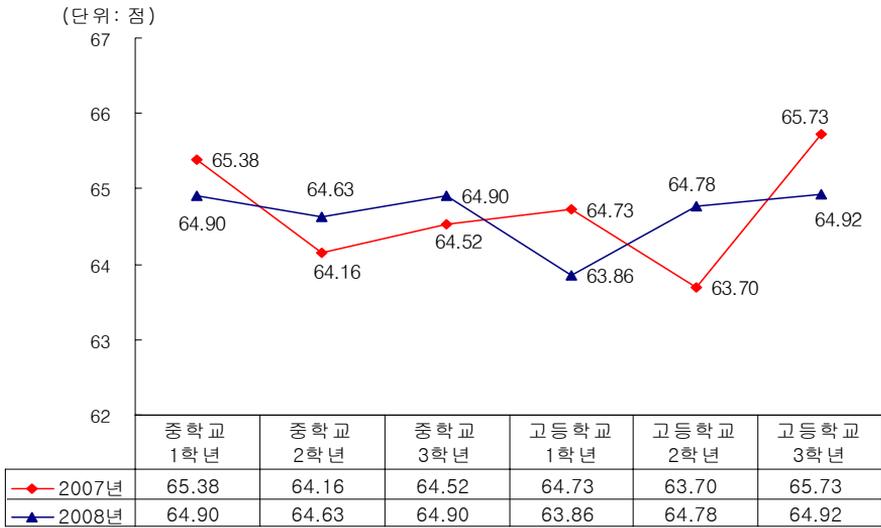


[그림 V-5] 정의적 특성-학년별

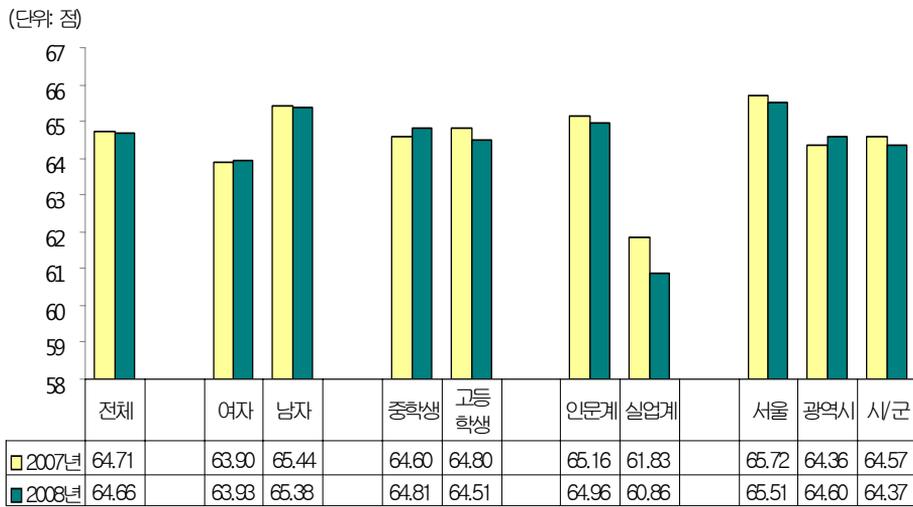


[그림 V-6] 정의적 특성-기타변수별3)

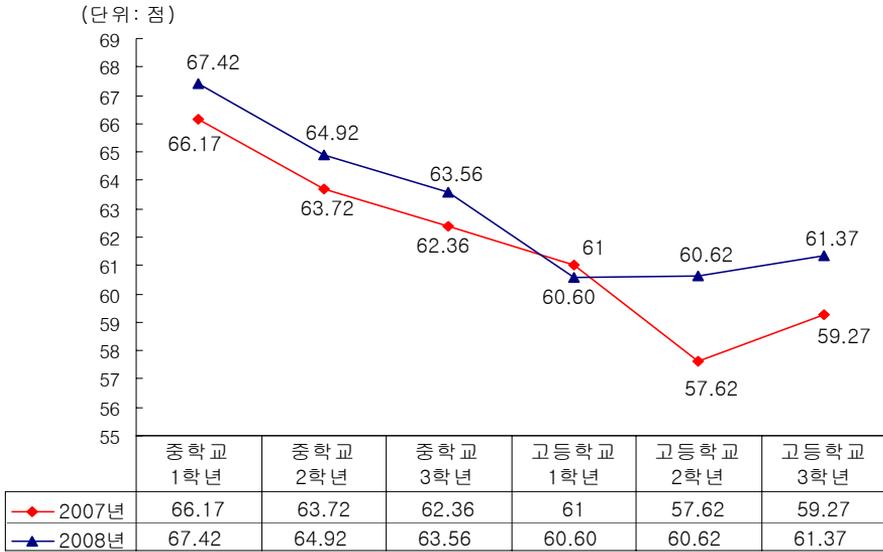
3) 성별, 연령별, 계열별, 지역별 변수



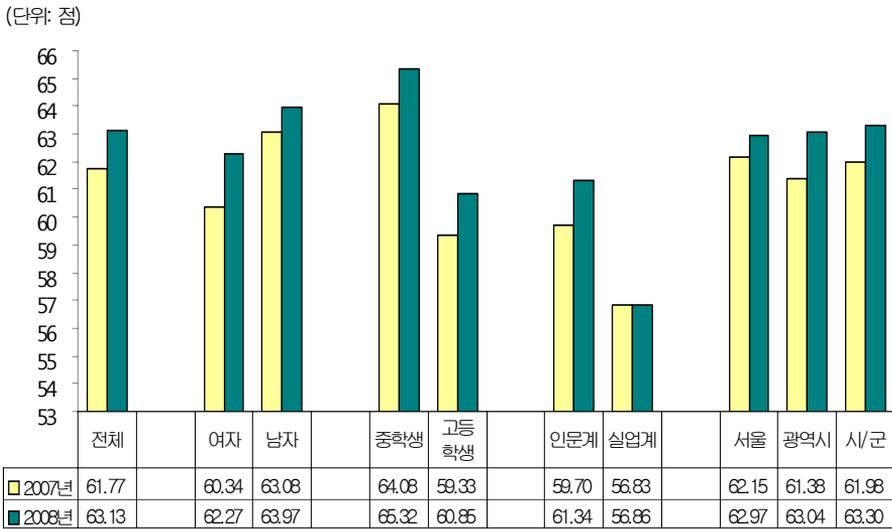
[그림 V-7] 자아개념-학년별



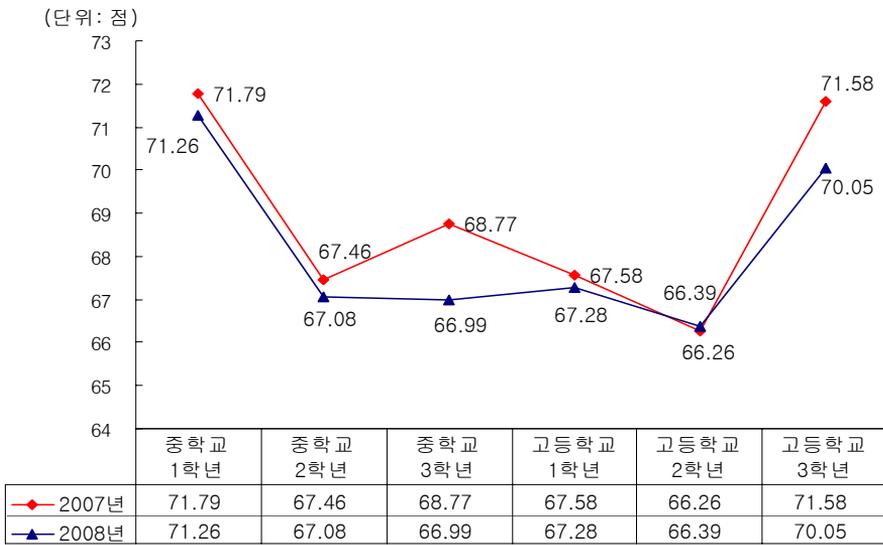
[그림 V-8] 자아개념-기타변수별



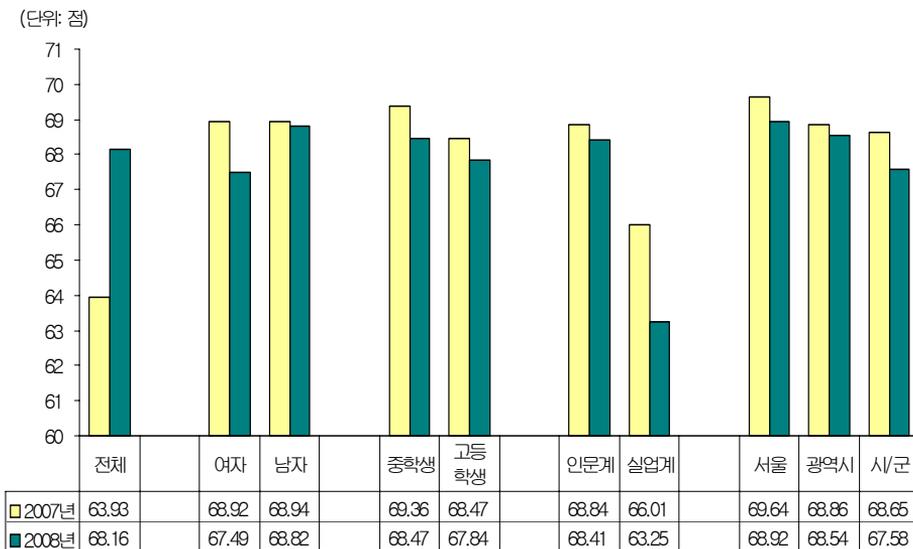
[그림 V-9] 행복감-학년별



[그림 V-10] 행복감-기타변수별



[그림 V-11] 목표지향성-학년별



[그림 V-12] 목표지향성-기타변수별

- 한국청소년의 정의적 특성은 “자아개념”, “행복감”, 그리고 “목표지향성”의 세 가지 하위영역으로 구분된다. 한국청소년의 정의적 특성을 측정하기 위한 문항들은 표 III-2에 제시된 것과 같다.
- 정의적 특성에 대한 조사결과는 그림 III-1에 제시되었듯이 정의적 특성의 세 가지 영역 가운데 목표지향성(68.16)이 다른 변인들에 비해 상대적으로 높은 점수를 보였다(자아개념 = 64.66, 행복감 = 63.13). 이와 같은 결과는 2007년도 결과와 비슷하게 나타났다.
- 자아개념, 행복감, 목표지향성의 점수를 모두 합한 정의적 특성에 대한 학년별 결과를 살펴보면, 조사대상 가운데 중1 청소년들의 점수(67.87)가 가장 높게 나타났고, 학년이 증가하면서 낮아지다가 고2부터 다시 증가하는 양상을 나타냈다. 고3(65.45)의 경우 중2(65.5)의 정의적 특성 점수와 비슷한 결과를 나타냈다. 정의적 특성에 대한 기타변수별(성별, 연령별, 계열별, 지역별) 결과를 살펴보면, 남자(66.03)가 여자(64.56)보다, 중학생(66.19)이 고등학생(64.39)보다 그리고 인문계(64.9)가 실업계(60.24)보다 높았고, 지역별 비교에서는 서울지역이 다른 지역들보다 다소 높게 나타났다.
- 정의적 특성에 대한 각 하위변인별 분석결과를 살펴보면, 먼저 자아개념의 경우 고3(64.92) 청소년들의 점수가 가장 높게 나타났다. 이와 같은 결과는 2007년도와 마찬가지로의 결과이다. 그러나 학년별 점수 차는 크지 않았다. 자아개념에 대한 기타변수별 결과를 살펴보면, 남자(65.44)가 여자(63.90)보다, 고등학생(64.80)이 중학생(64.60)보다, 인문계(65.16)가 실업계(61.83)보다 높게 나타났고, 서울이 다른 지역보다 높게 나타났다.
- 행복감의 경우 중1(67.42)이 가장 높게 나타났고, 학년이 증가하면서 지속적으로 낮아지다가 고3 학생들의 경우 다소 상승하는 결과를 나타냈다. 이와 같은 결과는 2007년도와 유사한 결과를 보였다. 행복감에 대한 기타변수별 연구결과에서는 행복감에 대한 2008년도의 조사결과 점수가 2007년도보다 전체적으로 높았다. 하위변수별로는 남자(63.97)가 여자(62.27)보다, 중학생(65.32)이 고등학생(60.85)보다 높게 나타났고, 인문계(61.34)가 실업계(56.86)보다 높았다. 그리고 지역별 비교에서는 시/군(63.30)이 광역시(63.04), 서울(62.97)보다 높게 나타났다.
- 마지막으로 목표지향성의 경우 중학교 1학년 학생들의 점수(71.26)가 가장 높게 나타났고, 중학교 2학년부턴 급격하게 낮아져서 고등학교 2학년까지 비슷한 수준으로 유지되는 양상을 보였다. 그러나 고등학교 3학년에 올라가면서 목표지향은 다시 상승하는 모습을 나타냈다. 목표지향성에 대한 기타

변수별 결과를 살펴보면, 전체적으로 2007년도보다 조금 낮은 점수를 나타냈다. 하위변수별 결과는 남자(68.82)가 여자(67.49)보다 중학생(68.47)이 고등학생(67.84)보다 인문계(68.41)가 실업계(63.25)보다 높게 나타났고, 지역별 비교에서는 서울이 다른 지역보다 높은 점수를 보였다.

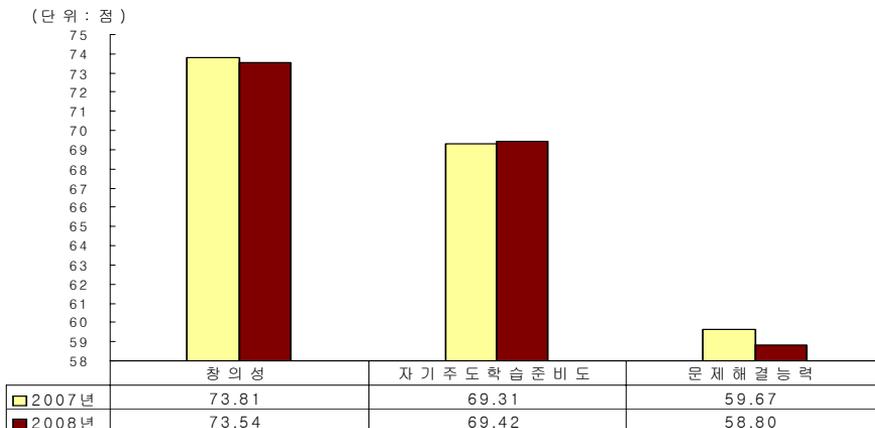
- 한국 청소년들의 정의적 특성 발달에 대한 조사결과는 다음과 같이 요약 될 수 있다. 첫째 정의적 특성의 세 가지 하위영역 가운데 목표지향성의 정도가 가장 높은 것으로 나타났다. 학년별 결과를 보면, 중학교 1학년 학생들의 경우 가장 높은 점수를 보였으며, 연령이 증가할수록 낮아지다가 고3의 경우 다시 상승점수 분포를 보였다. 둘째 자아개념의 경우 학년별 차이가 뚜렷하지 않고, 비슷한 모습을 나타냈는데, 이와 같은 결과는 2007년도 결과와 유사하다. 셋째, 행복감의 경우 전체 정의적 특성과 유사하게 중1 점수가 가장 높고, 고3에서 다소 상승하는 모습을 보이지만, 중1에서 고2까지는 연령이 증가하면서 지속적으로 점수가 하강하는 모습을 나타냈다. 특징적인 점은 다른 변수들의 경우 지역별 비교에서 서울지역이 가장 높았으나, 행복감의 경우 시/군지역이 가장 높았다는 점이다. 마지막으로 목표지향성의 경우 중1과 고3의 점수가 유사했으며, 중 2부터 고2까지의 점수는 낮은 분포를 보였다. 기타변수별 비교에서는 다른 하위 변수들의 경향과 마찬가지로 남자가 여자보다, 중학생이 고등학생보다, 인문계가 실업계보다 점수가 높았으며, 서울지역이 다른 지역보다 다소 높은 점수를 나타냈다.

3. 인지적 특성

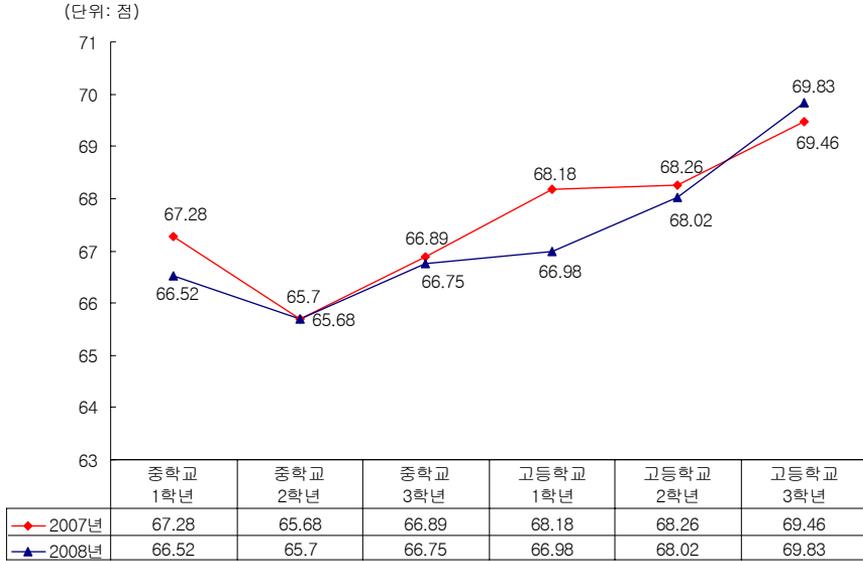
1) 창의성(4-3-1), 자기주도 학습준비도(4-3-2), 문제해결능력(4-3-3)

<표 V-9> 인지적 특성의 하위차원 및 측정문항

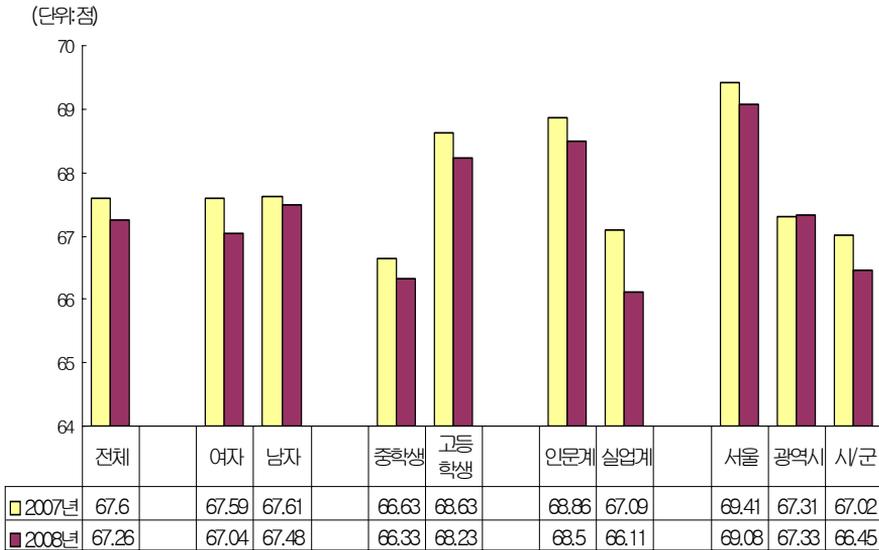
핵심 영역	세부 영역	지표항목
인지적 특성	창의성	1. 나는 윗사람의 지시에 그냥 따르기 보다는 독자적으로 판단하고 행동하기를 좋아한다.
		2. 나는 항상 새로운 것을 알려고 한다.
		3. 나는 상상하는 것을 좋아한다.
		4. 나는 틀에 박힌 대로 행동하는 것을 싫어한다.
	자기주도 학습준비도	5. 나는 배울 필요가 있다고 생각하면 무엇이든 배울 수 있다.
		6. 나는 다른 사람들과 토론하기를 좋아한다.
		7. 나는 새로운 것을 배우기를 좋아한다.
		8. 나는 지금 무엇을 배워야 할지를 알고 있다.
	문제해결능력	9. 나는 문제가 생길 때, 문제의 핵심이 무엇인지 먼저 확인한다.
		10. 나는 문제가 생길 때, 문제와 관련된 다양한 정보를 수집한다.
		11. 나는 문제가 생길 때, 여러 가지 측면에서 문제의 원인을 분석한다.
		12. 나는 문제가 발생하면 그 문제를 해결하기 위해 구체적인 계획을 반드시 수립한다.
		13. 나는 문제해결 후 문제의 해결이 계획한 대로 제대로 되었는지 반드시 되돌아 본다.



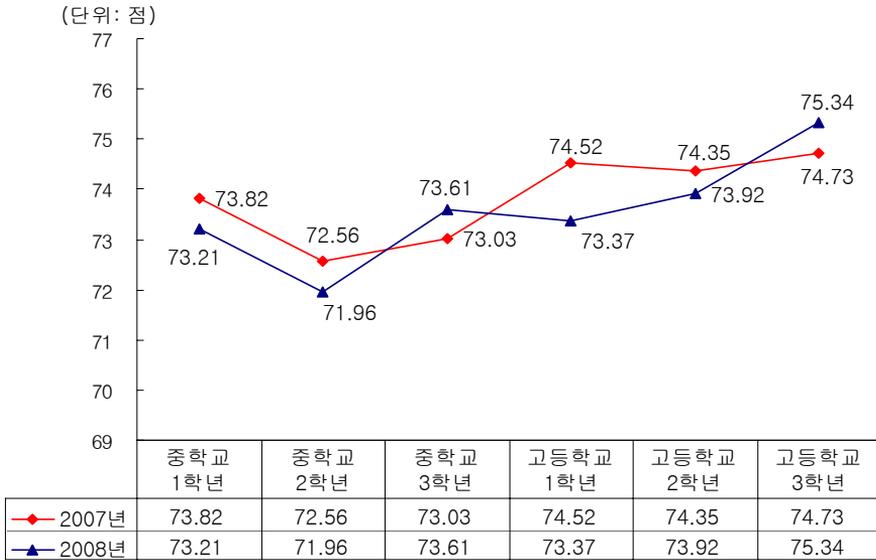
[그림 V-13] 인지적 특성-하위차원별



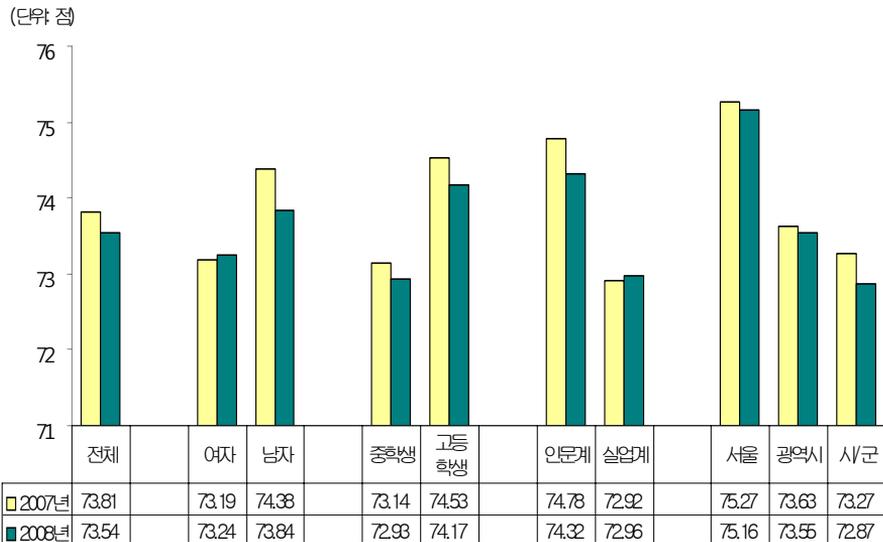
[그림 V-14] 인지적 특성-학년별



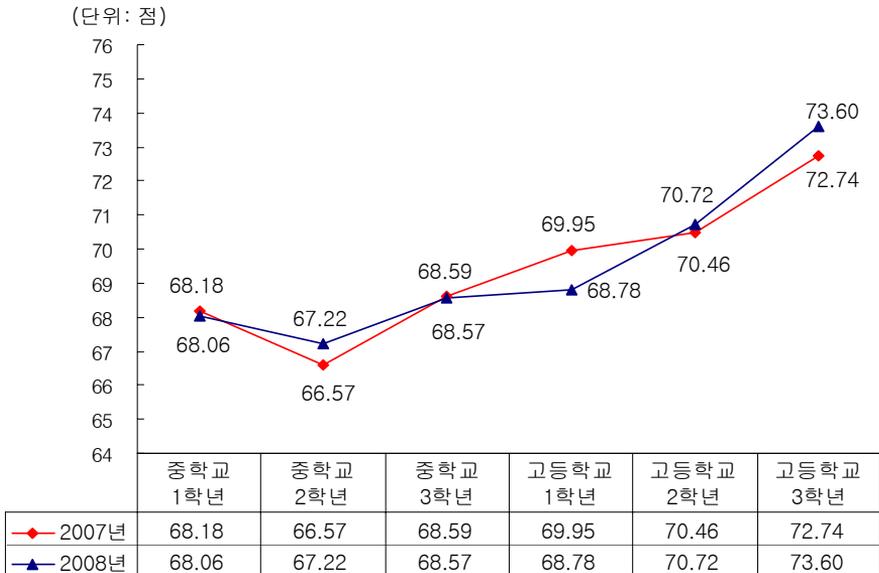
[그림 V-15] 인지적 특성-기타변수별



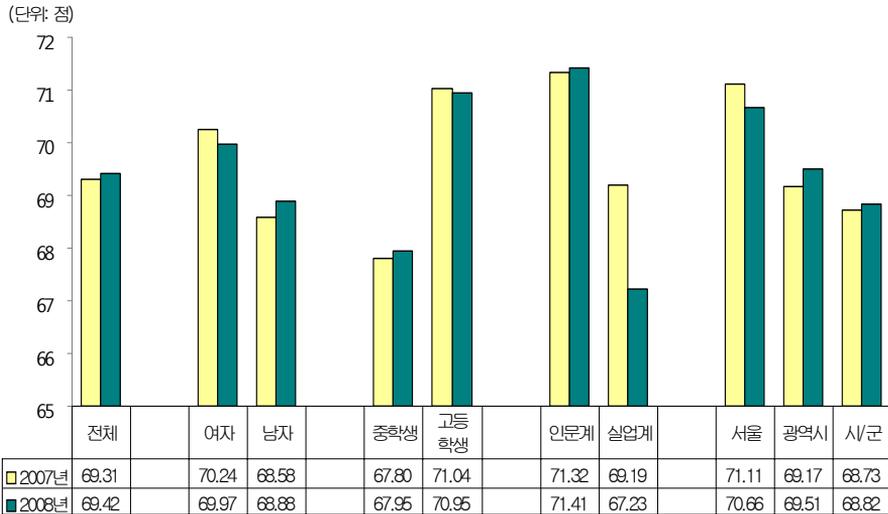
[그림 V-16] 창의성-학년별



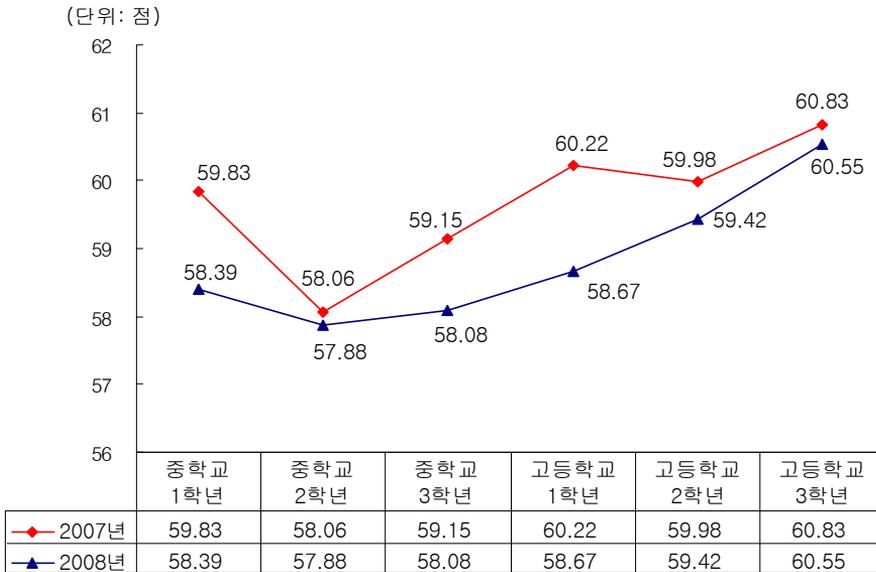
[그림 V-17] 창의성-기타변수별



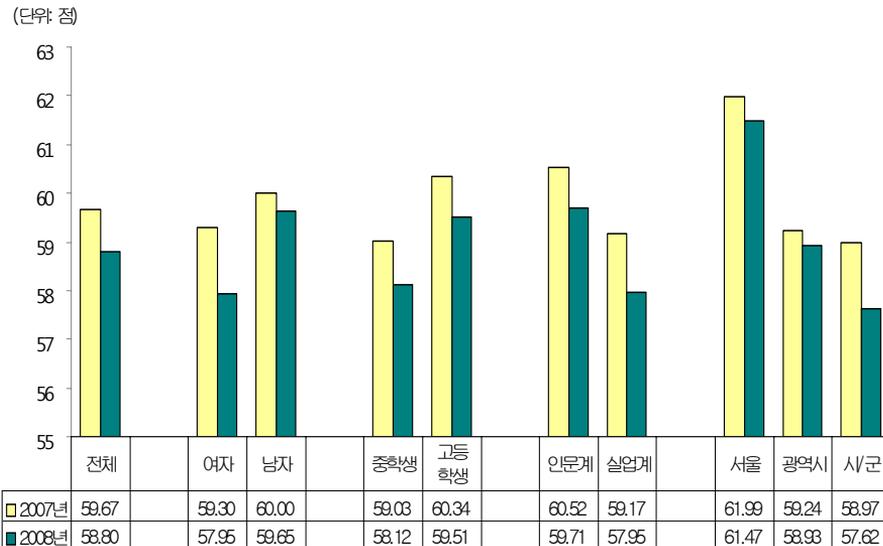
[그림 V-18] 자기주도 학습준비도-학년별



[그림 V-19] 자기주도 학습 준비도-기타변수별



[그림 V-20] 문제해결 능력-학년별



[그림 V-21] 문제해결 능력 -기타변수별

- 인지적 특성은 ‘인지적 측면에서 청소년들이 갖추어야 할 능력, 재능, 태도의 복합체’로 정의되며 창의성, 문제해결능력, 자기주도 학습준비도 등의 하위 영역으로 구성되어 있다(한국청소년개발원, 2005). 청소년의 인지적 특성의 하위영역 및 세부지표 문항들은 표 III-3과 같다.
- 인지적 특성에 대한 조사결과는 그림 III-10에 제시되었듯이 인지적 특성의 세 가지 영역 가운데 창의성(73.54)이 다른 변인들에 비해 상대적으로 높은 점수를 보였다(자기주도 학습준비도 = 69.42, 문제해결능력 = 58.80). 이와 같은 결과는 2007년도 결과와 같은 양상을 보였다.
- 인지적 특성의 하위변인들인 창의성, 자기주도 학습준비도, 문제해결능력 점수를 모두 합한 인지적 특성에 대한 학년별 결과를 살펴보면, 중1(66.52) 점수가 중2(65.7)보다 다소 높았으나, 전체적으로 볼 때 연령이 증가할수록 점수가 상승하는 모습을 보였다. 기타변수별 결과에서는 남자(67.48)가 여자(67.04)보다 더 높았고, 고등학생(68.23)이 중학생(67.04)보다 높았으며, 인문계(68.5)가 실업계(66.11)보다 서울지역(69.08)이 광역시(67.33)나 시/군지역(66.45)보다 높게 나타났다. 이와 같은 결과는 2007년도 유사한 분포를 보였다.
- 인지적 특성에 대한 각 하위변인별 분석결과를 살펴보면, 먼저 창의성의 경우 인지적 특성의 전체분포와 유사하게 중1(73.21)의 점수가 중2(71.96)보다 높아 중1보다 중2의 경우 창의성 점수가 다소 떨어지나 중2부터 이후 고3까지 지속적으로 상승하는 모습을 나타냈다. 고등학교 3학년 학생들의 경우 2007년도 결과와 마찬가지로 조사대상자 중 가장 높은 점수(75.34)를 보였다. 창의성에 대한 기타변수별 조사결과에서는 인지적 특성에 대한 전체 결과와 마찬가지로 남자(73.84)가 여자(73.24)보다, 고등학생(74.17)이 중학생(72.93)보다 더 높았으며, 인문계(74.32)가 실업계(72.96)보다 그리고 서울지역이 다른 지역의 결과보다 더 높은 점수를 나타냈다.
- 자기주도 학습준비도의 조사결과도 창의성의 결과와 유사한 양상을 보였다. 즉 중1의 점수(68.06)가 중2학년(67.22)보다 다소 낮았으나, 이후 지속적으로 상승하는 모습을 보였다. 고3(73.60)의 경우 가장 높은 점수분포를 보였다. 이와 같은 점수분포 양상은 2007년도와 동일하다. 기타변수별 조사결과를 살펴보면, 이전의 다른 분석결과와는 달리 여학생(69.97)이 남학생(68.88)보다 높은 점수분포를 보였다. 그러나 연령별, 계열별, 지역별 비교에서는 창의성에 대한 분석결과와 마찬가지로 고등학생(70.95)이 중학생(67.95)보다, 인문계(71.41)가 실업계(67.23)보다 높았으며, 서울지역이 광

역시나 시/군지역보다 높은 점수를 보였다.

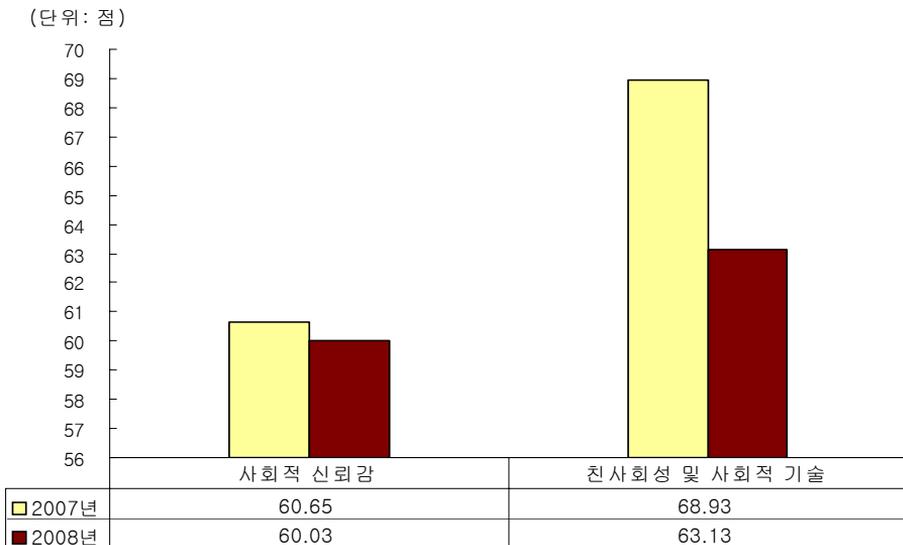
- 마지막으로 문제해결 능력의 경우도 이전의 창의성이나 자기주도 학습준비도의 점수 분포와 유사하였다. 즉 중1(58.39)의 점수가 중2(57.88)보다 높아 중2학년의 결과가 낮았으나, 이후 지속적으로 완만한 상승곡선을 나타냈다. 문제해결능력의 경우 고3의 점수(60.55)가 가장 높아 연령이 증가할수록 문제해결능력이 높아짐을 알 수 있다. 기타변수별 분석결과에서는 남자(59.65)가 여자(57.95)보다 고등학생(59.51)이, 중학생(58.12)보다 높은 점수를 보였으며, 인문계가 실업계보다 그리고 서울지역이 다른 광역이나 시/군지역보다 높은 점수를 나타냈다.
- 한국 청소년들의 인지적 특성 발달에 대한 조사결과는 다음과 같이 요약 될 수 있다. 첫째, 인지적 특성의 세 가지 하위영역 가운데 창의성의 발달정도가 가장 높은 것으로 나타났다. 특히 문제해결능력과 비교하면 상대적으로 높은 점수를 나타냈다. 둘째, 한국청소년의 경우 창의성, 자기주도 학습준비도 그리고 문제해결능력 모두 연령의 증가와 함께 유사한 변화의 양상을 보이고 있다. 즉 중학교 1학년에서 고등학교 3학년 까지 완만한 증가의 모습을 보인다는 것이다. 넷째 청소년의 인지적 역량이 세 가지 특성 모두 중학생에 비해 고등학생이, 실업계 고등학생들에 비해 인문계 고등학생들이, 다른 지역에 비해 서울지역의 청소년들이 높게 나타나고 있음을 알 수 있다. 그러나 자기주도 학습준비도의 경우 여학생들이 남학생들보다 높은 점수를 보여 다른 결과를 나타냈다.

4. 사회적 역량

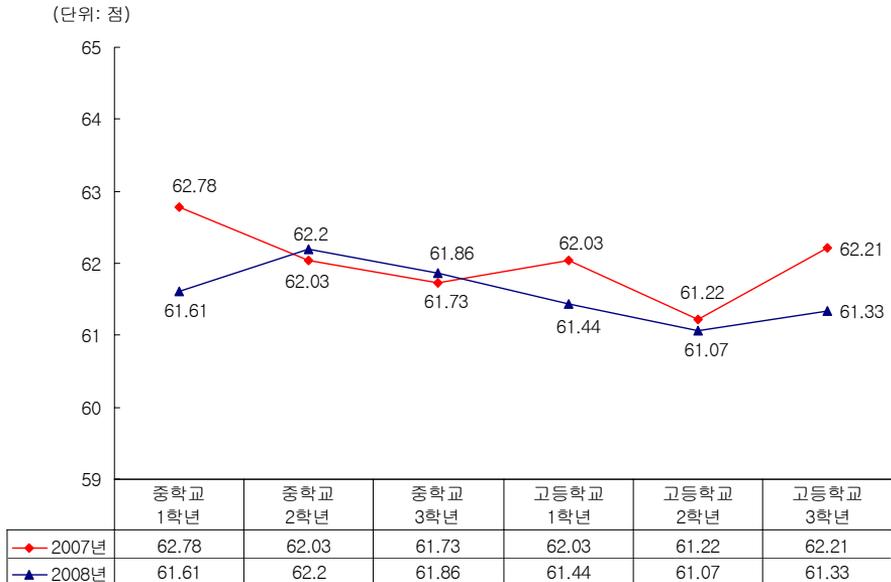
1) 사회적 신뢰감(4-4-1), 친사회성 및 사회적 기술(4-4-2)

<표 V-10> 사회적 역량의 하위차원 및 측정문항

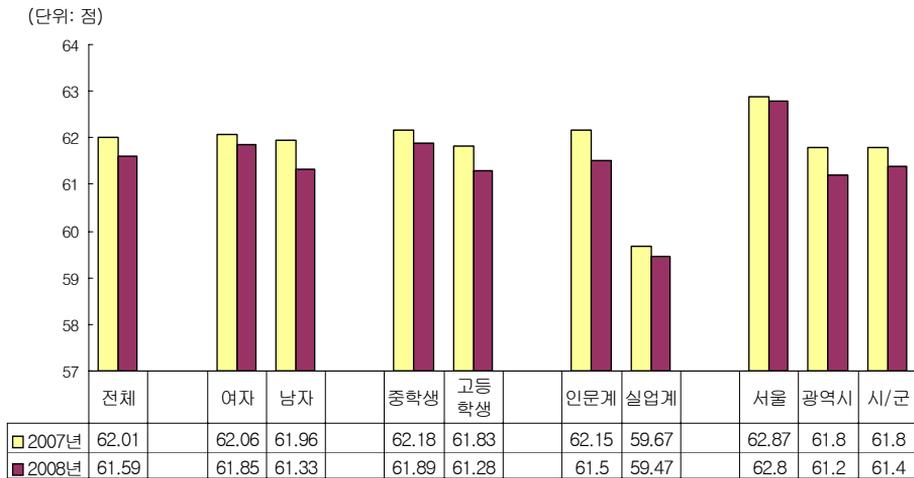
핵심 영역	세부 영역	지표항목
사회적 역량	사회적 신뢰감	1. 길거리에서 내가 위험이나 곤경에 처해있을 때 누군가가 나를 도울 것이다.
		2. 나는 내 주위 대부분의 사람들을 신뢰한다.
		3. 우리 사회는 대체로 공정한 사회인 것 같다.
		4. 나는 내 주위 대부분의 사람들이 정직하다고 생각한다.
	친사회성 및 사회적 기술	5. 나는 아무리 낯선 사람에게라도 쉽게 말을 건넨다.
		6. 나는 친구들로 하여금 서로 협력하게 하는 능력이 있다.
		7. 나는 친구들 간의 서먹서먹한 관계를 부드럽게 할 수 있다.
		8. 나는 나와 의견이 다른 사람하고도 이야기를 잘 하는 편이다.
		9. 나는 친구들 간의 갈등관계를 잘 해결할 수 있다.
		10. 나는 어려움에 처한 사람을 보면 당장 가서 돕는다.
		11. 나는 학교에서 학교 친구들과 잘 어울린다.



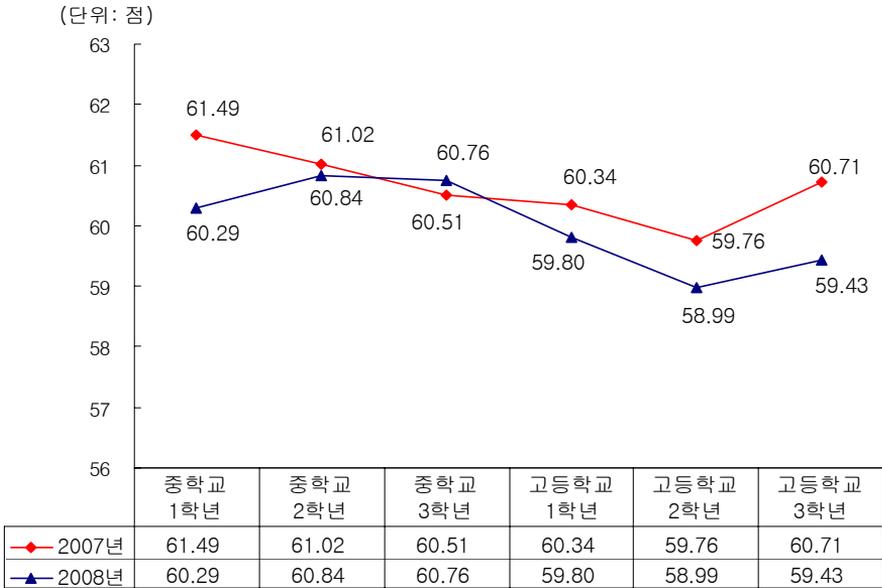
[그림 V-22] 사회적 역량-하위차원별



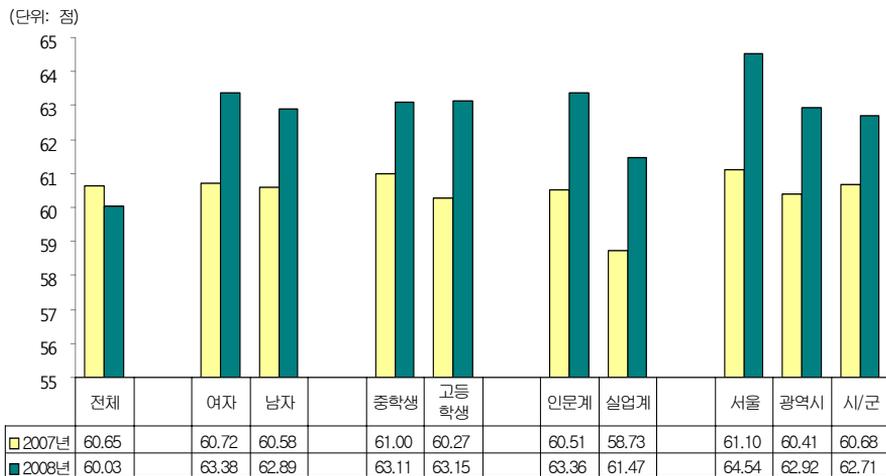
[그림 V-23] 사회적 역량-학년별



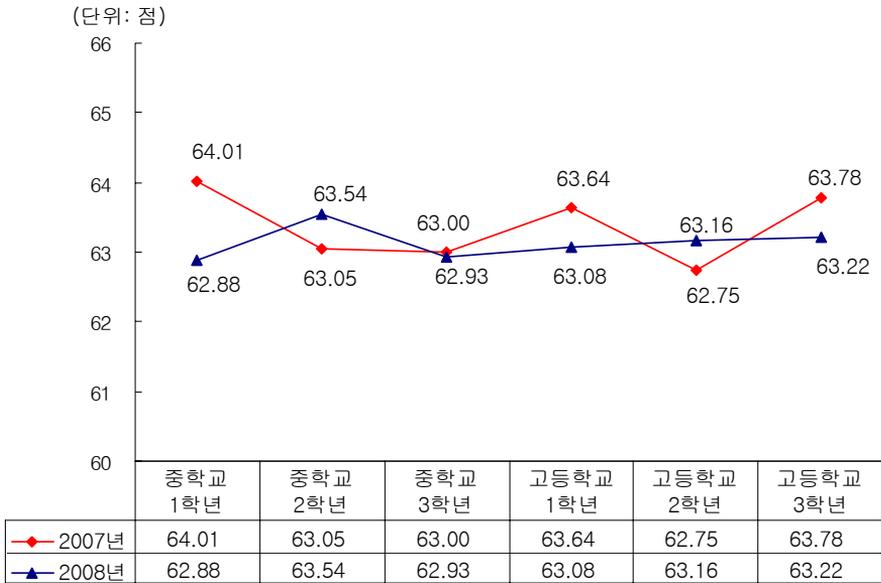
[그림 V-24] 사회적 역량-기타 변수별



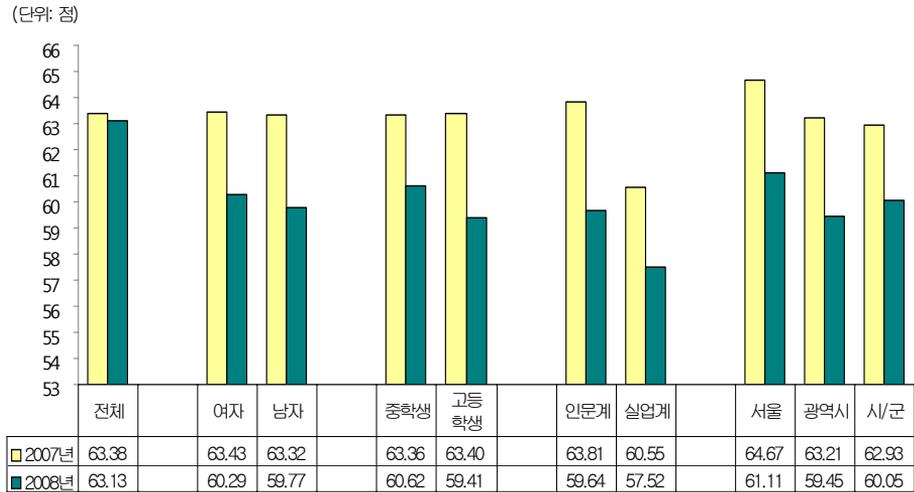
[그림 V-25] 사회적 신뢰감-학년별



[그림 V-26] 사회적 신뢰감-기타변수별



[그림 V-27] 친사회성 및 사회적 기술-학년별



[그림 V-28] 친사회성 및 사회적 기술-기타변수별

- 청소년의 사회적 역량이란 ‘청소년들이 사회적 신뢰감을 형성하고, 친사회적 성향으로 사회적 적응에 필수적으로 요구되는 사회적 기술을 습득하고, 이를 발휘할 수 있는 능력을 지향하는 개념’으로 정의된다(한국청소년개발원, 2005). 세부지표 항목은 표 Ⅲ-4와 같다.
- 사회적 역량에 대한 조사결과는 그림 Ⅲ-19에 제시되었듯이 사회적 역량의 두 가지 영역 가운데 친사회성 및 사회적 기술(63.13)영역이 사회적 신뢰감(60.03)보다 상대적으로 높은 점수를 나타냈다. 사회적 역량에 대한 학년별 점수 분포는 중1(61.61)에서 고3(61.33)까지 큰 차이가 없는 점수분포를 보였다. 기타변수별 결과에서도 여자(61.85)가 남자(61.33)보다 높았고, 중학생(61.89)이 고등학생(61.28)보다 높았으나 점수 차이는 크지 않았다.
- 사회적 역량을 구성하는 친사회성 및 사회적 기술에 대한 학년별 분석결과와 사회적 신뢰감에 대한 학년별 분석결과에서도 학년별 차이는 크지 않았다. 즉 중1에서 고3까지 거의 평탄한 점수 분포를 보였다. 이와 같은 분석결과는 기타변수별 비교에서도 비슷하게 나타났다. 즉 친사회적 및 사회적 기술과 사회적 신뢰감 모두 성별, 연령별, 계열별, 지역별 차이에서 점수 차이가 크지 않았다. 각각에 대한 분석결과는 그림 Ⅲ-22~25에 제시되었다.
- 한국 청소년들의 사회적 역량 발달에 대한 조사결과는 다음과 같이 요약 될 수 있다. 첫째, 한국 청소년들의 경우 친사회성 및 사회적 기술이 사회적 신뢰감에 비해 더 발달되어 있음을 알 수 있다. 둘째, 친사회성 및 사회적 기술은 인성의 한 부분으로서 중1에서 고3까지 매우 안정적인 발달의 모습을 보였다. 그러나 사회적 신뢰감이 경우, 비록 점수폭은 작았으나 연령의 증가와 함께 지속적으로 감소하고 있는 것으로 나타났다. 셋째, 한국 청소년의 사회적 역량을 구성하는 두 가지 영역 모두 남학생들보다는 여학생들이 실업계 고등학생들보다는 인문계 고등학생들이 더 높은 발달정도를 보였다.

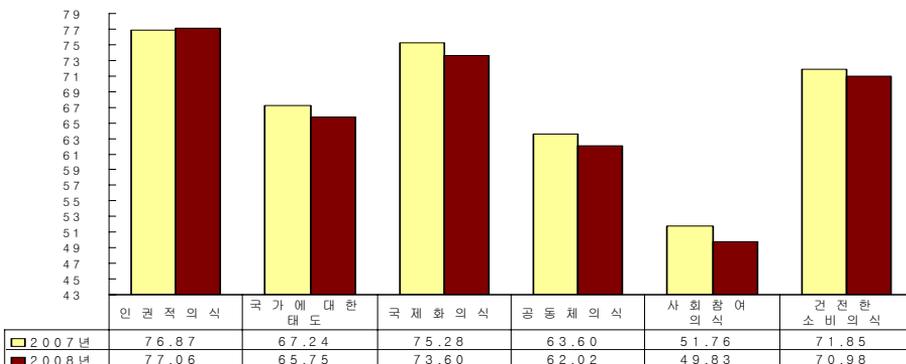
5. 시민적 역량

- 1) 인권의식(4-5-1), 국가에 대한 태도(4-5-2), 공동체의식(4-5-3), 국제화의식(4-5-4)
 사회참여의식(4-5-5), 건전한 소비의식(4-5-6)

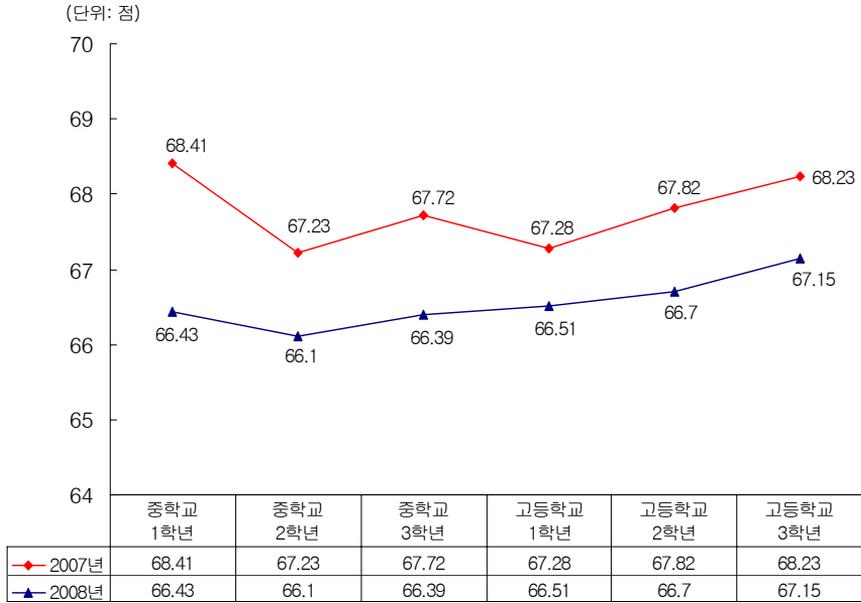
<표 V-11> 시민적 역량의 하위차원 및 측정문항

핵심 영역	세부 영역	지표항목
시민적 역량	인권의식	1. 사람들은 재산이나 능력에 관계없이 동등한 대접을 받아야 한다
		2. 외국인 근로자들도 우리와 똑같은 권리를 가져야 한다
		3. 우리와 같은 청소년들도 정부의 정책결정에 참여할 수 있어야 한다
		4. 정부는 모든 국민에게 최소 수준 이상으로 살 수 있게 해주어야 할 의무가 있다
	국가에 대한 태도	5. 나는 개인적인 일보다 공적인 일을 중요시 한다
		6. 나라의 발전이 곧 나의 발전이다
		7. 나는 내가 한국인이라는 사실이 자랑스럽다
	국제화 의식	8. 외국의 것이라도 좋은 것은 인정하고 받아들이는 자세가 필요하다
		9. 외국어 구사 능력은 반드시 필요하다
	공동체 의식	10. 필요하다면, 내가 사는 지역에 쓰레기 처리장, 소각장, 쓰레기 매립장 등의 혐오시설이 설치되어도 좋다
		11. 나는 다른 나라가 자연재해나 기아와 같은 어려움에 처했을 때 적극적으로 원조해야 한다
	사회 참여 의식	12. 청소년 관련 문제에 대해 의견이나 소감 또는 견해를 밝히는 것(교칙제정 등)
		13. 청소년과 관련된 정책에 의견을 제시하는 것(정부부처나 지방자치단체 등에 의견서 보내기)
		14. 청소년의 능력과 도움을 필요로 하는 곳에서 사회활동을 하는 것(봉사활동 등)
		15. 스스로의 힘으로 경제적인 도움이 되는 활동을 하는 것(아르바이트 등)
	건전한 소비의식	16. 청소년들끼리 여가문화행사를 직접 기획하거나 실행하는 것 (청소년음악의 밤, 박물관 견학 등)
		17. 나는 물건을 살 때 그 물건이 나에게 꼭 필요한 것인지를 먼저 확인한다.

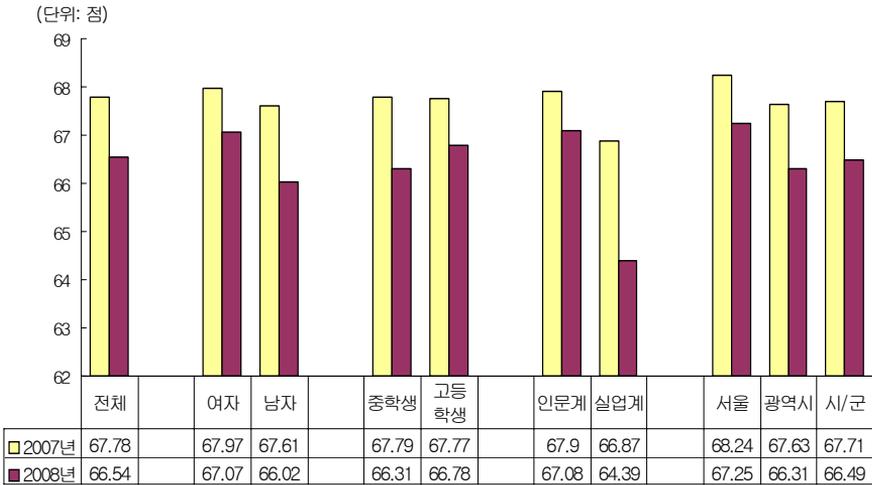
(단 위 : 점)



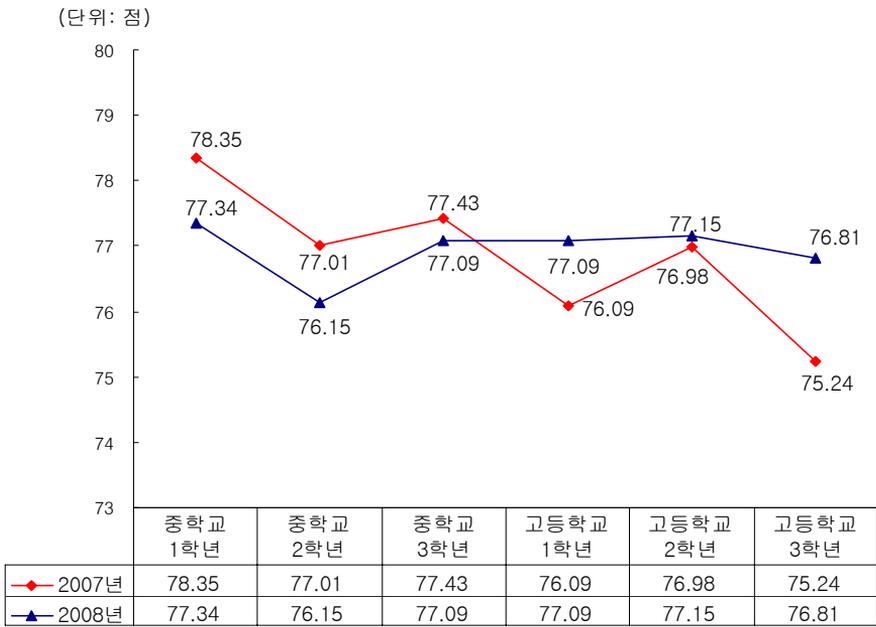
[그림 V-29] 시민적 역량-하위차원별



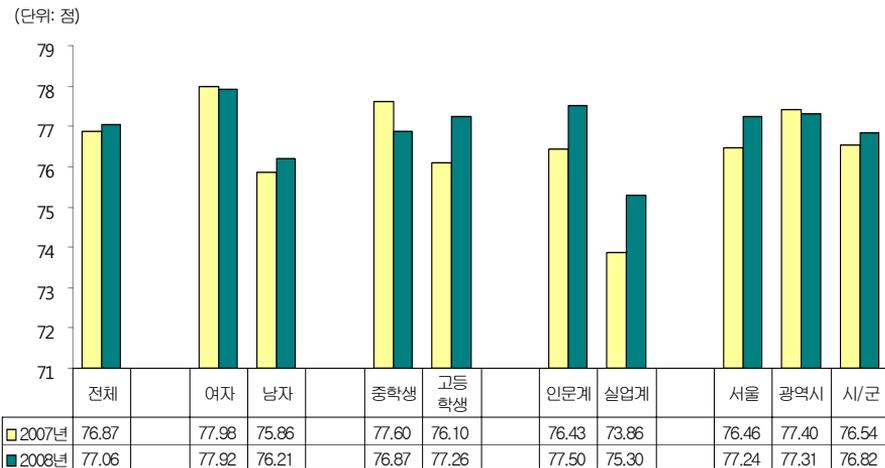
[그림 V-30] 시민적 역량-학년별



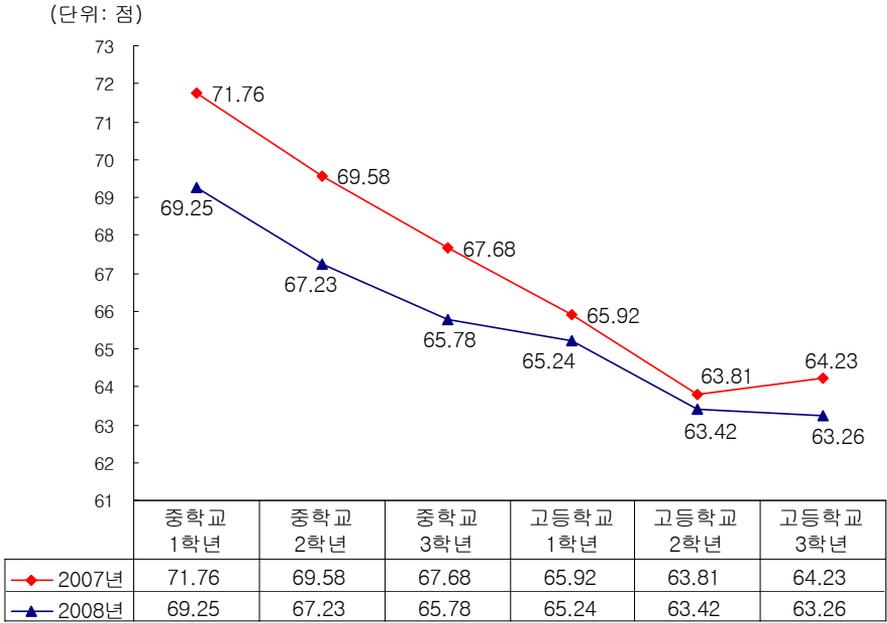
[그림 V-31] 시민적 역량-기타 변수별



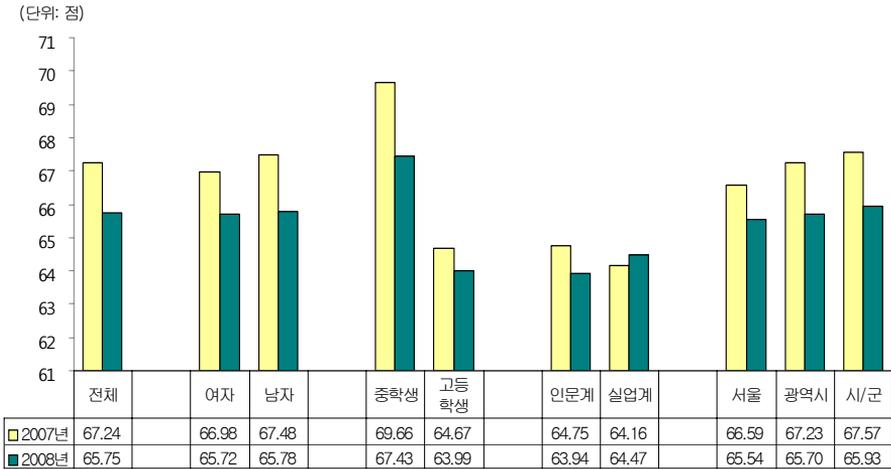
[그림 V-32] 인권의식-학년별



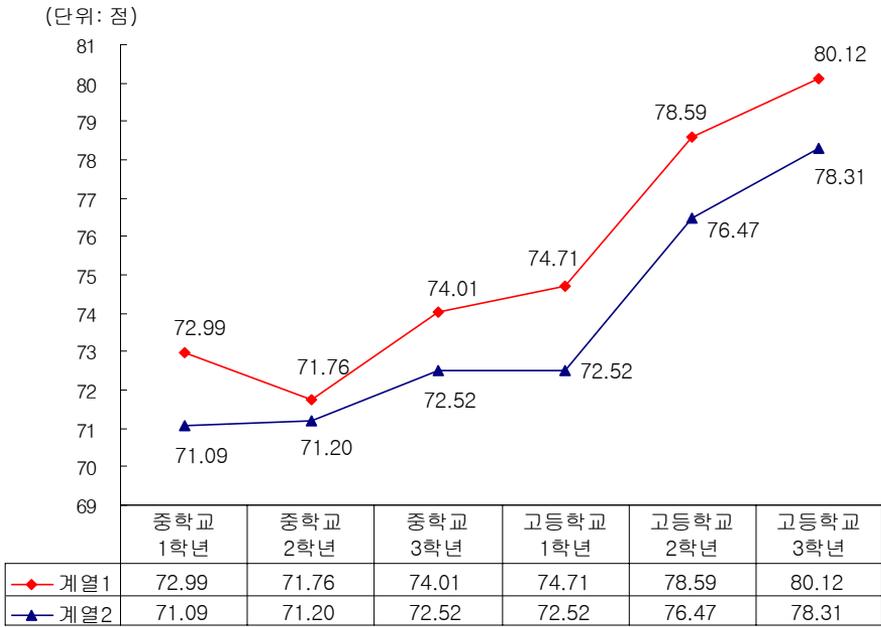
[그림 V-33] 인권의식-기타변수별



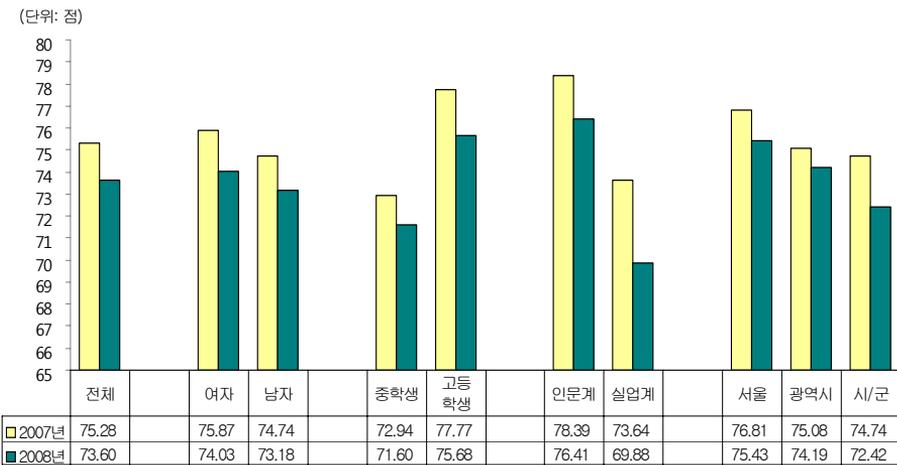
[그림 V-34] 국가에 대한 태도-학년별



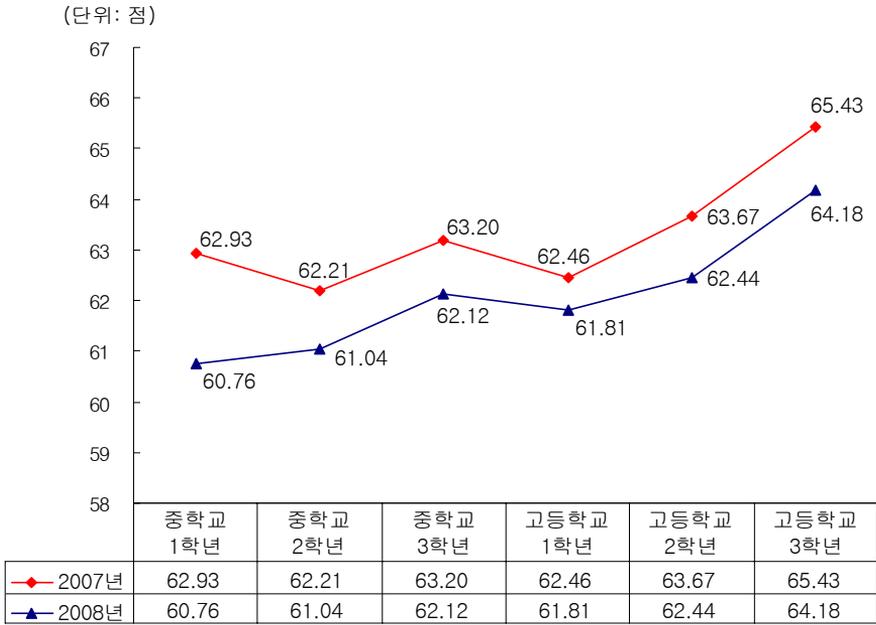
[그림 V-35] 국가에 대한 태도-기타변수별



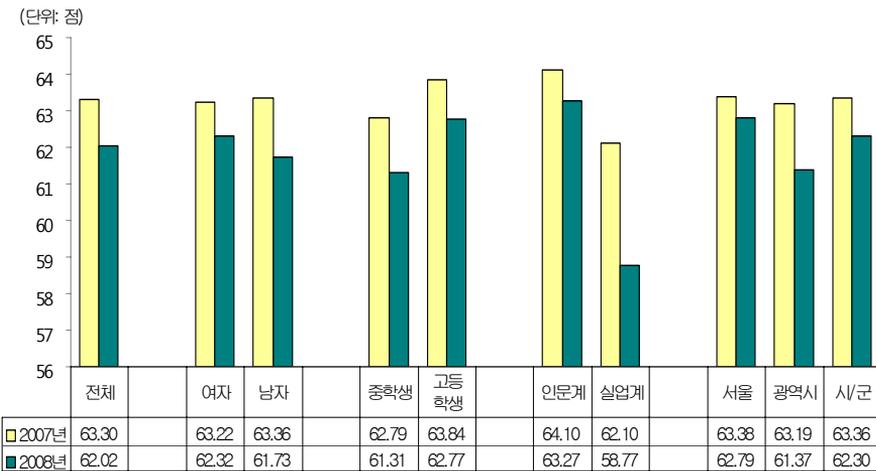
[그림 V-36] 국제화의식-학년별



[그림 V-37] 국제화의식-기타변수별

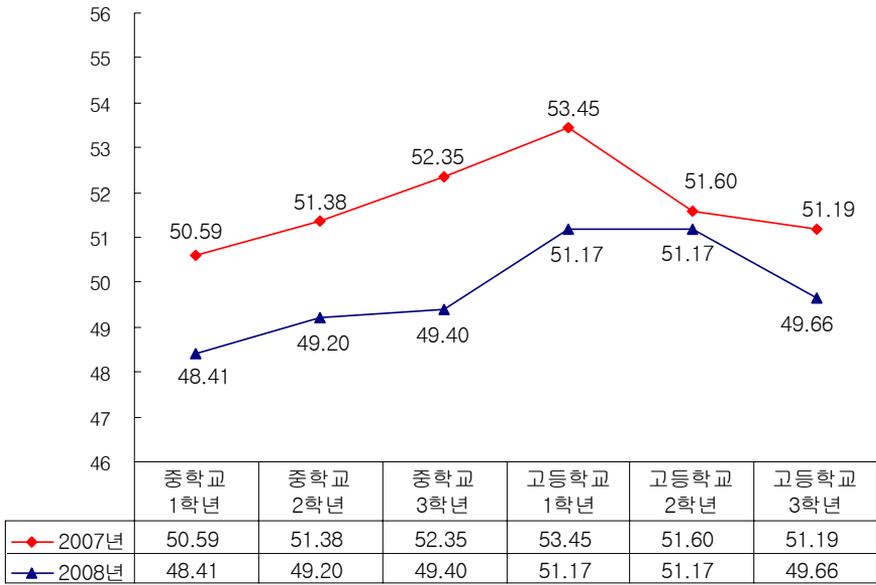


[그림 V-38] 공동체의식-학년별



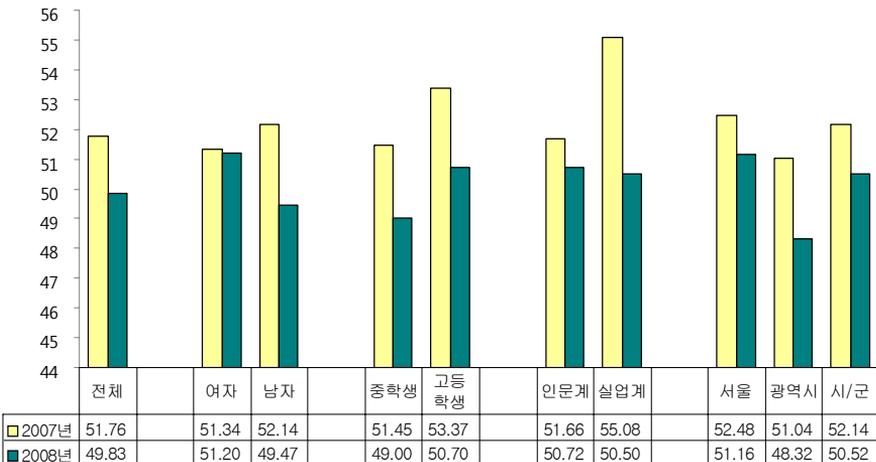
[그림 V-39] 공동체의식-기타변수별

(단위: 점)

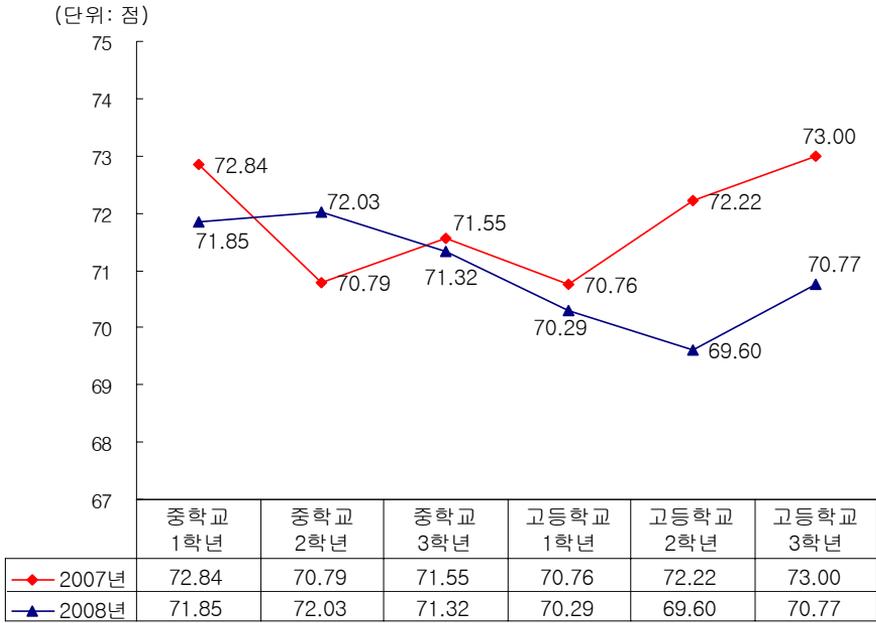


[그림 V-40] 사회참여의식-학년별

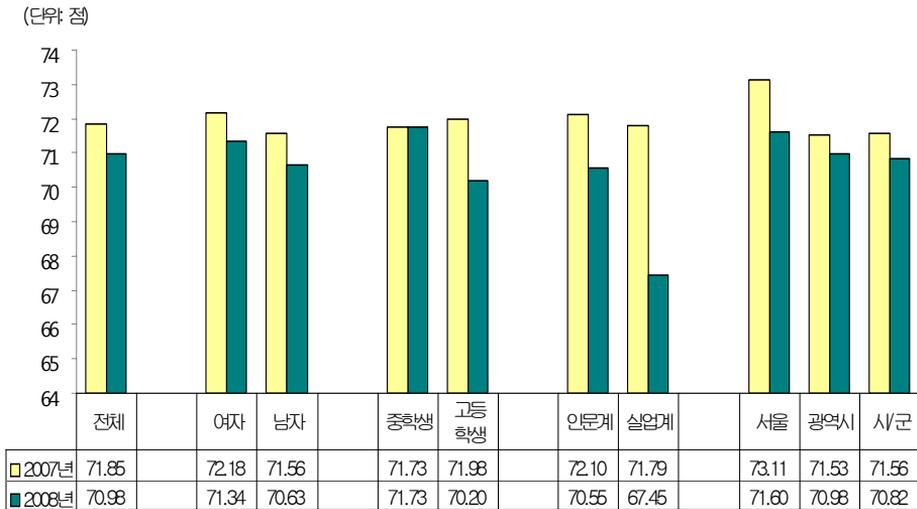
(단위: 점)



[그림 V-41] 사회참여의식-기타변수별



[그림 V-42] 건전한 소비의식-학년별



[그림 V-43] 건전한 소비의식-기타변수별

- 시민적 역량은 인권의식, 국가에 대한 태도, 국제화 의식, 공동체 의식, 사회 참여의식 및 건전한 소비의식 등 6개의 하위변인으로 구성되어 있으며, 각각에 대한 세부사항들은 표Ⅲ-5에 제시되어 있다.
- 먼저 각 하위변인들의 점수를 비교분석한 결과에서는 인권의식의 점수(77.06)가 다른 변인들의 점수보다 높은 결과를 나타냈다. 다음으로 국제화 의식(73.60), 건전한 소비의식(70.98)순 이었다. 가장 낮은 점수를 보인 것은 사회참여의식(49.83)이었으며, 전체적인 점수 분포의 양상은 2007도와 유사한 결과를 보였다.
- 다음으로 각 하위변인들의 점수를 합산한 시민적 역량에 대한 학년별 결과를 보면, 중1(66.43)보다 중2(66.1)학년 학생의 점수가 조금 낮았으나, 대체로 학년이 증가할수록 완만히 증가하는 양상을 나타냈다. 시민적 역량에 대한 기타변수별 분석결과에서는 전체적으로 볼 때 2007년도 조사보다는 점수가 낮았으나 변수별 점수 분포양상은 대동소이 하게 나타났다. 즉 여자(67.07)가 남자(66.02)보다 고등학생(66.78)이 중학생(66.31)보다 높았으며, 인문계(67.08)가 실업계(64.39)보다 서울지역이 광역시나 시/군 지역보다 더 높게 나타났다.
- 인권의식의 경우 점수의 등락폭이 심하였는데, 조사대상자 중 가장 높은 점수를 보인 학년은 중1(77.34)학년이었으며, 상대적으로 가장 낮은 점수를 보인 학년은 고3(75.24)학년으로 나타났다. 가장 높은 점수를 보인 학년과 가장 낮은 점수를 보인 학년은 2007년도 결과와 동일하게 나타났다. 인권의식에 대한 기타 변수별 분석결과에서는 여자(77.92)가 남자(76.21)보다, 고등학생(77.26) 중학생(76.87)보다 높게 나타났으며, 인문계(77.50)가 실업계(75.30)보다 높은 점수를 보였다. 또한 지역별 비교에서는 광역시(77.31)가 서울(77.24)이나 시/군(76.82) 지역보다 더 높은 점수를 보였다.
- 국가에 대한 태도의 경우 학년이 증가할수록 점수가 하강하는 분포를 나타냈다. 즉 중1(69.25)학년의 경우 가장 높은 점수를 나타냈으나, 학년이 증가하면서 점수는 급격히 낮아지면서 고3(63.26)에 이르러서는 가장 낮은 점수를 보였다. 기타변수별 분석에서의 특징적인 점은 시/군 지역(65.93)이 다른 변수와는 다르게 가장 높은 점수를 보였고, 이후 광역시(65.70), 서울(65.54)순으로 나타났다는 점이다. 반면 국제화 의식은 학년이 증가할수록 지속적으로 상승하는 점수분포를 나타냈다. 즉 중1(71.09)학년이 가장 낮은 점수를 나타냈고, 고3(78.31)의 경우 가장 높은 점수를 보였다. 그러나

2007년도 결과와 비교할 때 모든 학년에서 조금씩 낮은 점수를 보였다.

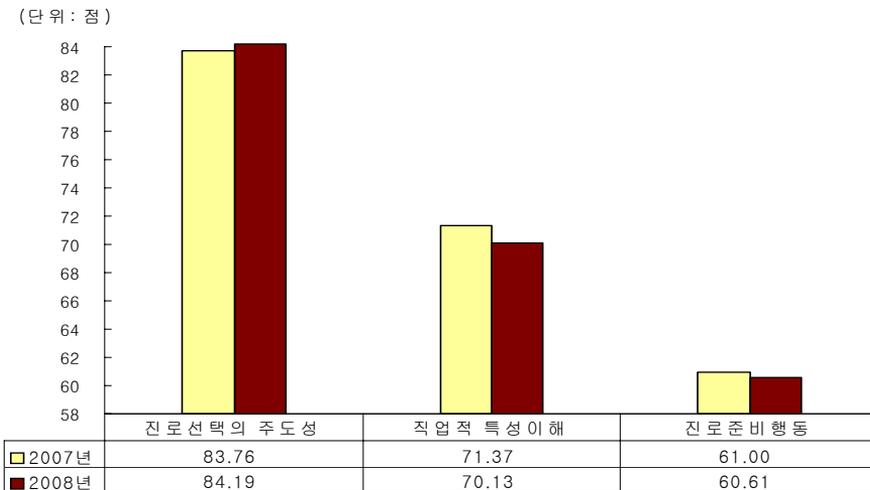
- 다음으로 공동체의식의 경우는 중1(60.76)학년의 경우 가장 낮은 점수를 나타냈으나, 학년이 증가할수록 높아져 고3(64.18)의 경우 가장 높은 점수를 보였다. 그러나 앞서 국제화 의식과 마찬가지로 2007년도 보다는 전체적으로 점수가 하락하는 양상을 나타냈다. 기타변수별에서는 여자(62.32)가 남자(61.73)보다 높았고, 지역별 비교에서는 서울(62.79), 시/군(62.30), 광역시(61.37)순으로 나타났다. 사회참여의식의 경우 중1(48.41)에서 고2(51.17)까지 지속적으로 점수가 상승하였으나 고3(49.66)에 이르러선 점수가 하락하는 양상을 보였다. 이와 같은 점수분포는 2007년 자료와 유사하다.
- 마지막으로 건전한 소비의식의 경우 중2(72.03)학년의 경우 가장 점수가 높았으며, 지속적으로 하락하다가 고3(70.77)학년의 경우 다시 상승하는 점수분포를 나타냈다. 지역별 비교에서는 여자(71.34)가 남자(70.63)보다 높았으며, 중학생(71.73)이 고등학생(70.20)보다 더 높은 점수를 나타냈다.
- 한국 청소년들의 시민적 역량 발달에 대한 조사결과는 다음과 같이 요약 될 수 있다. 첫째, 총 여섯 개의 하위 영역 가운데 인권의식과 국제화 의식이 다른 영역들에 비해 상대적으로 높은 발달 수준을 보였으며 공동체 의식과 사회참여 의식은 매우 낮은 발달 수준을 보였다. 둘째, 연령이 증가할수록 시민적 역량에 대한 발달수준은 완만하게 그리고 지속적으로 상승하는 결과를 나타냈다. 셋째, 청소년의 국제화의식과 공동체의식은 연령이 증가 할수록 상승하나, 국가에 대한 태도는 연령이 증가할수록 오히려 점수가 하락하는 양상을 보였다. 특징적인 점은 지역별 비교에서 시/군 지역이 서울이나 광역시 지역보다 높은 점수를 나타냈다는 점이다.

6. 진로 및 직업 역량

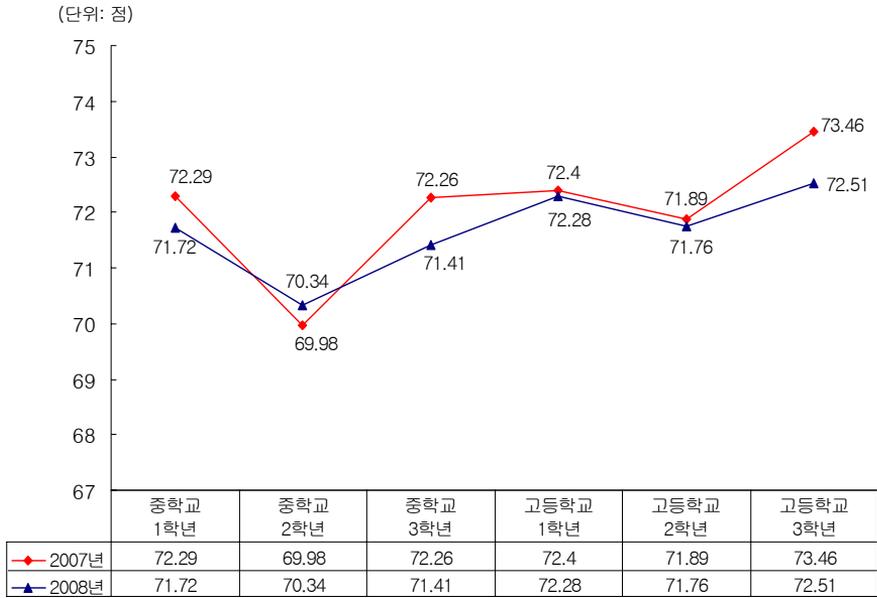
1) 진로선택의 주도성(4-6-1), 직업적 특성이해(4-6-2), 진로준비행동(4-6-3)

<표 V-12> 진로 및 직업 역량의 하위차원 및 측정문항

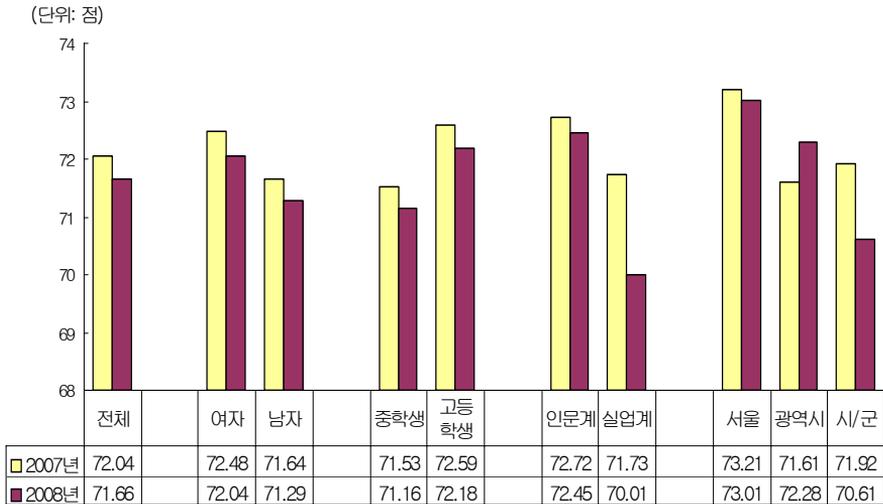
핵심 영역	세부 영역	지표항목
진로 및 직업 역량	진로 선택의 주도성	1. 나의 진로는 내가 선택할 것이다
		2. 나의 진로 선택에 대한 책임은 전적으로 나에게 있다
		3. 진로나 직업을 결정할 시기가 되면 내가 정한 기준에 의하여 선택할 것이다
	직업적 특성이해	4. 나는 내가 잘 할 수 있는 일(직업)이 무엇인지 안다
		5. 나는 내가 즐겁게 할 수 있는 일(직업)이 무엇인지 알고 있다
		6. 나는 내가 열정을 바쳐 해야 할 일(직업)이 무엇인지 알고 있다
	진로준비 행동	7. 나는 지난 1년 동안 직업과 관련한 정보를 구하기 위해 전문상담기관이나 학교에서 상담을 받은 적이 있다
		8. 나는 지난 1년 동안 관심 있는 직업분야의 전문가를 만나거나 기관을 직접 방문해 본 적이 있다
		9. 나는 지난 1년 동안 학교공부 외에 나의 소질과 적성을 살리기 위해 여러 가지 노력을 하였다
		10. 나는 지난 1년 동안 방과 후 방학을 이용하여 직업체험을 해본 적이 있다



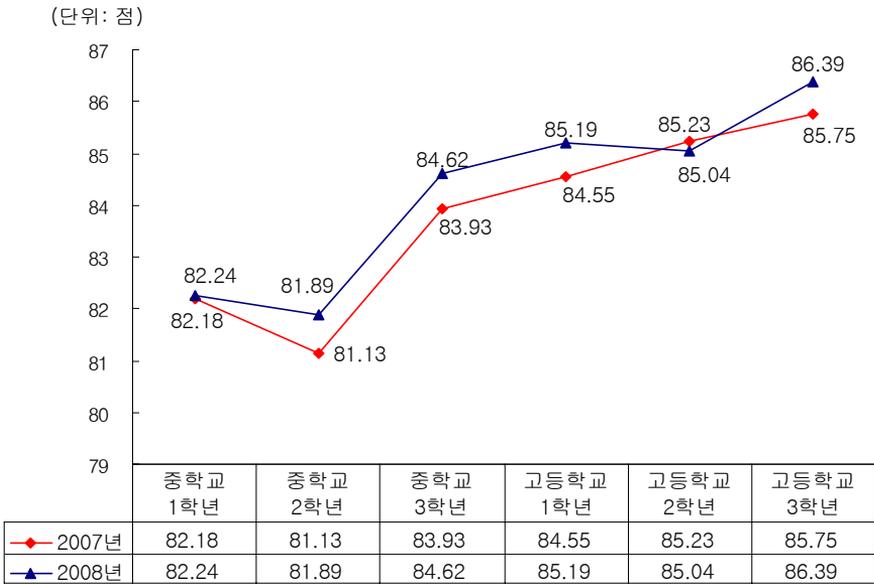
[그림 V-44] 진로 및 직업역량-하위차원별



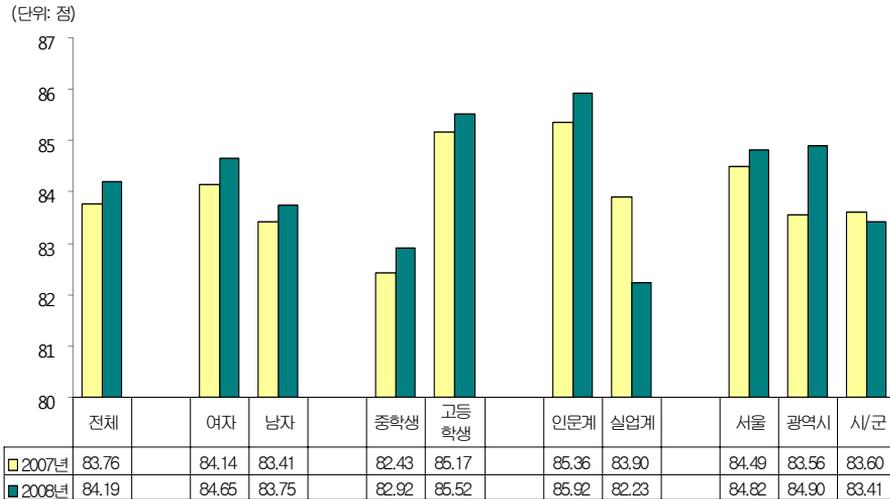
[그림 V-45] 진로 및 직업 역량-학년별



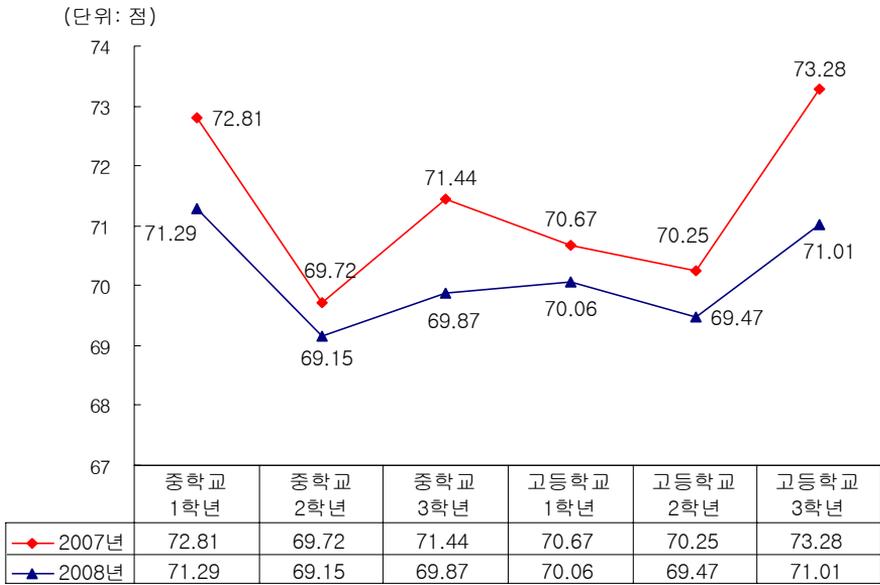
[그림 V-46] 진로 및 직업 역량-기타 변수별



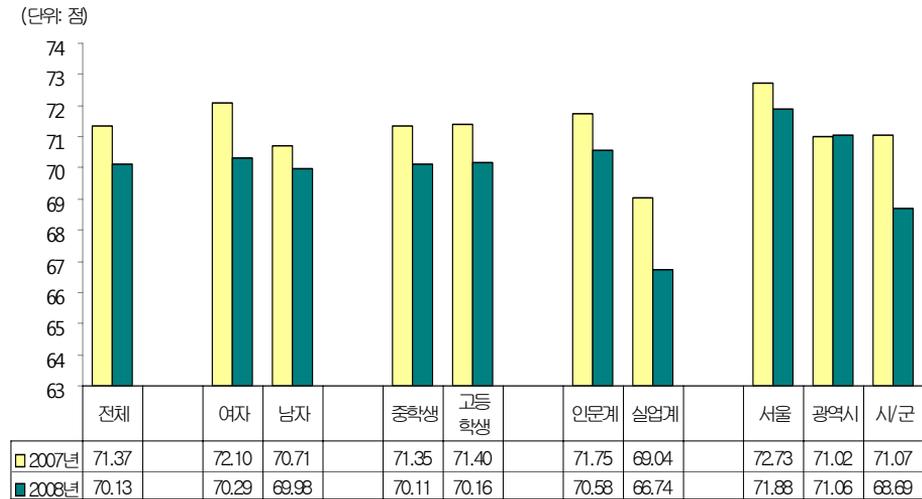
[그림 V-47] 진로선택의 주도성-학년별



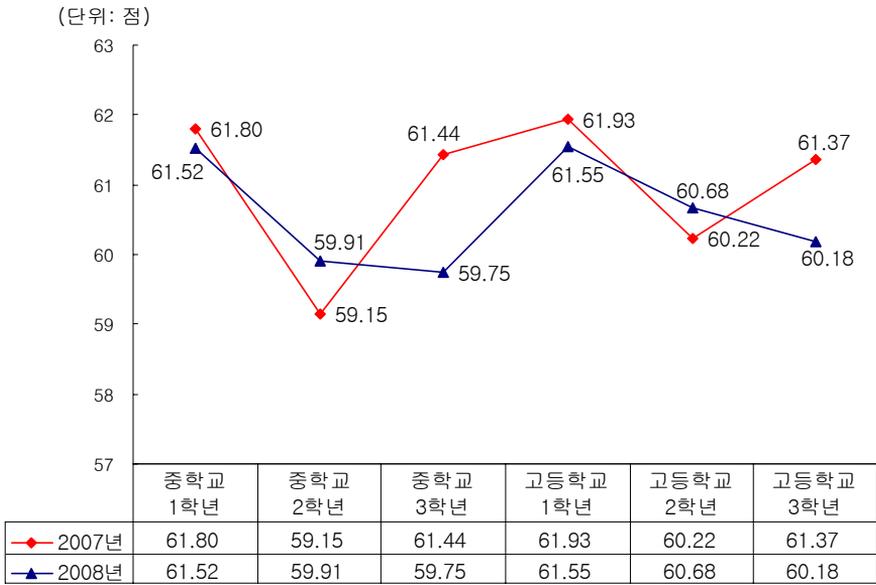
[그림 V-48] 진로선택의 주도성-기타변수별



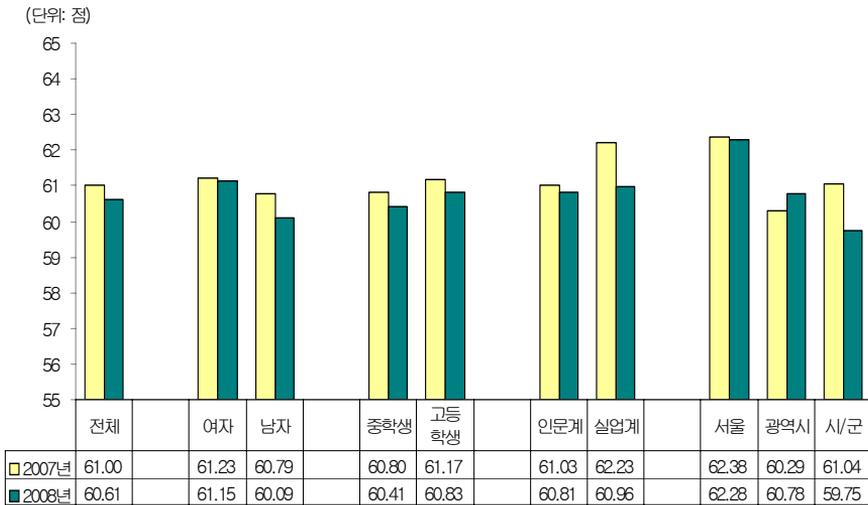
[그림 V-49] 직업적 특성이해-학년별



[그림 V-50] 직업적 특성이해-기타변수별



[그림 V-51] 진로준비행동-학년별



[그림 V-52] 진로준비행동-기타변수별

- 청소년들의 진로·직업 역량이란 ‘청소년들이 자신의 진로를 선택하고 결정하는 데 필요한 기본적인 태도의 형성과 실질적으로 진로탐색이나 준비를 위해서 하고 있는 노력여부를 의미한다(한국청소년개발원, 2005). 2006년 개발된 청소년의 진로 및 직업역량의 하위영역 및 세부지표 문항들은 표 III-6과 같다.
- 먼저 진로 및 직업역량의 하위 변인들인 진로 선택의 주도성, 직업적 특성이해, 진로준비 행동의 점수를 모두 합한 진로 및 직업역량에 대한 학년별 결과를 살펴보면, 중1(71.72)점수가 중2(70.34)보다 다소 높았으나, 중2부터 고3까지 연령이 증가할수록 지속적으로 점수가 상승하는 모습을 보였다. 진로 및 직업역량에 대한 기타변수별 결과에서는 여자(72.04)가 남자(71.29)보다 고등학생(72.18)이 중학생(71.16)보다 높았으며, 인문계(72.45)가 실업계(70.01)보다 더 높게 나타났다. 또한 지역별 분석결과에서는 서울지역(73.01)이 광역시(72.28)나 시/군 지역(70.61)보다 높게 나타났다. 이와 같은 결과는 2007년도 유사한 점수분포를 보였다.
- 진로 및 직업역량의 각 하위변인별 분석결과를 살펴보면, 먼저 진로선택의 주도성의 경우 진로 및 직업역량 전체분포와 유사하게 중1(82.24)학년의 점수가 중2(81.89)학년의 점수보다 더 높아 중1보다 중2의 경우 창의성 점수가 다소 떨어지나 중2부터 이후 고3까지 지속적으로 상승하는 모습을 나타냈다. 고등학교 3학년 학생들의 경우 2007년도 결과와 마찬가지로 조사대상자 연령 중 가장 높은 점수(86.39)를 보였다. 진로선택의 주도성에 대한 기타변수별 조사결과에서는 앞서 진로 및 직업역량에 대한 전체 결과와 마찬가지로 여자(84.65)가 남자(83.75)보다, 고등학생(85.52)이 중학생(82.92)보다 더 높은 점수를 나타냈으며, 인문계(85.92)가 실업계(82.23)보다 점수가 더 높았다. 그러나 지역별 분석결과에서는 광역시(84.90)지역이 서울지역(84.82)이나 시/군(83.41)보다 더 높은 점수를 나타냈다.
- 두 번째로 직업적 특성이해에 대한 분석결과를 살펴보면, 중1과 고3의 점수가 높고, 중2부터 고2까지는 낮은 점수분포를 나타냈다. 이와 같은 분석결과는 2007년도와 유사하다. 즉 중1(71.29)의 점수가 가장 높았고, 중2가 가장 낮은 점수(69.15)를 보였다. 이러한 점수패턴은 고2까지 지속되다가 고3(71.01)학년에 가서 다소 상승하는 양상을 나타냈다. 직업적 특성이해에 대한 기타변수별 분석결과를 살펴보면, 여자(70.29)가 남자(69.98)보다 높았으며, 중학생(70.11)과 고등학생(70.16)간에는 점수 차가 미미하였다.
- 마지막으로 진로준비행동에 대한 학년별 분석결과를 살펴보면, 점수분포의

등락이 다른 변수들에 비해 크게 나타났다. 조사대상자 중 가장 높은 점수를 보인 학년은 고1(61.55)이었으며, 가장 낮은 점수를 보인 학년은 중3(59.75)인 것으로 나타났다. 진로준비행동에 대한 기타변수별 분석결과를 살펴보면, 전체점수에서 2007년도(61.00)보다 다소 낮은 결과(60.61)를 나타냈다. 세부 변수별 결과에서도 광역시의 결과를 제외하고 모두 2007년도보다 낮은 점수분포를 나타냈다. 2008년도의 조사결과에서는 여자(61.15)가 남자(60.09)보다 높았으며, 고등학생(60.83)이 중학생(60.41)보다 실업계(60.96)가 인문계(60.81)보다 조금 높은 결과를 나타냈다. 그리고 지역별 조사결과에서는 서울(62.28)지역이 다른 지역보다 더 높게 나타났다.

- 한국 청소년들의 진로 및 직업적 역량 발달에 대한 조사결과는 다음과 같이 요약 될 수 있다. 첫째, 진로 및 직업적 역량의 세 가지 하위영역 가운데, 진로선택의 주도성이 다른 두 변인들보다 훨씬 높은 점수를 나타냈다. 그러나 진로준비 행동은 상대적으로 낮은 수준의 발달 정도를 보였다. 둘째, 진로 및 직업적 역량의 하위변인 진로선택의 주도성은 연령이 증가할수록 지속적으로 상승하는 분포를 나타냈다. 그러나 직업적 특성이해와 진로준비행동의 경우 변화폭이 진로선택의 주도성에 비해 상대적으로 크게 나타났다. 셋째, 진로선택의 주도성과 직업적 특성에 대한 이해 모두 남학생에 비해 여학생이, 중학생에 비해 고등학생이, 실업계 고등학생에 비해 인문계 고등학생이 더 높은 발달의 수준을 보였다.

참 고 문 헌

- 경찰청(2007). 경찰백서.
- 경찰청(2008). 경찰백서.
- 교육인적자원부(2007). 대안교육백서 1997-2007.
- 교육인적자원부. 교육통계연보. 각년도.
- 교육인적자원부·한국교육개발원(2006). 교육정책 분야별 통계 자료집.
- 교육인적자원부·한국교육개발원(2006). OECD 교육지표.
- 교육인적통계서비스(2008). 교육통계연보. 각년도.
- 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년시설 실태조사 보고서.
- 국가청소년위원회(2005). 청소년백서.
- 국가청소년위원회(2005). 청소년정책자료.
- 국가청소년위원회(2006). 2006년 청소년 공부방 실태조사.
- 국가청소년위원회(2007). 청소년백서.
- 국가청소년위원회(2007). 청소년 유해환경접촉 종합실태조사.
- 국가청소년위원회(2007). 제12차 아동청소년대상 성범죄자 신상공개 보도자료.
- 국가청소년위원회(2007). 제13차 아동청소년대상 성범죄자 신상공개 분석보고서.
- 국가청소년위원회(2007). 청소년정책통계집.
- 국가청소년위원회(2007). 청소년백서.
- 국가청소년위원회(2007). 유해환경감시단 지정현황 내부자료. 미간행물.
- 국가청소년위원회·청소년자원봉사센터(2005). 2005 청소년봉사활동백서.
- 국가청소년위원회·한국청소년쉼터협의회(2007). 가출청소년및 청소년쉼터 실태조사보고서.
- 김영지(2003). 청소년 인권센터 운영 실태 및 활성화 방안연구. 한국청소년개발원.
- 그림홈협의회(2007). 청소년 보호시설 내부자료. 미간행물.
- 그림홈협의회(2007). 시설 종사자 수 내부자료. 미간행물.
- 기획예산처(2007). 2007년도 나라살림(예산개요 참고자료).
- 대검찰청(2007). 검찰연감.
- 법무부 출입국관리국(2005). 출입국관리 통계연보.
- 법무부(2006). 보호관찰통계연보.
- 법무부(2007). 법무연감.
- 보건복지부(2007). 보건복지 통계연보.
- 보건복지부. 보건복지 통계연보. 각년도.
- 보건복지부(2007). 아동복지시설 일람표.
- 보건복지부·한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사.

- 보건복지부·한국보건사회연구원(2006). 국민건강·영양조사 제3기(2005)-아동 및 청소년의 건강 수준 및 보건의식 행태.
- 보건복지부·한국보건산업진흥원(2006). 국민건강·영양조사 제3기(2005)-영양조사.
- 보건복지부·서울대학교 사회복지연구소(2006). 2006 한국의 주요아동지표.
- 보건복지부·한국보건사회연구원(2006). 2005년 국민건강영양조사 제3기.
- 여성가족부(2007). 여성가족통계연보.
- 여성가족부(2007). 여성정책연차보고서.
- 질병관리본부·소아과학회(1998). 한국소아 및 청소년 신체발육 표준치.
- 질병관리본부·소아과학회(2005). 한국소아 및 청소년 신체발육 표준치.
- 통계청(2002). 사회통계조사.
- 통계청(2004). 사회통계조사.
- 통계청(2004). 생활시간조사.
- 통계청(2005). 인구주택총조사.
- 통계청(2006). 사회통계조사.
- 통계청(2006). 장래인구추계.
- 통계청(2007). 사회통계조사.
- 통계청(2008). 청소년통계.
- 통계청. 경제활동인구연보. 각년도.
- 통계청. 장래인구추계. 각년도.
- 한국농촌경제연구원(2005). 도시와 농촌의 삶의 질 지수 측정방안 연구.
- 한국사회조사연구소(2004). 청소년종합실태조사.
- 한국사회조사연구소(2004). 청소년생활통계연보.
- 한국직업능력개발원(2003). 인적자원 지수 및 지표개발.
- 한국청소년개발원(2003). 청소년개발지표 개발 및 활용방안.
- 한국청소년개발원(2004). 청소년개발지표 개발연구.
- 한국청소년개발원(2005). 청소년개발지표 연구 II.
- 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.
- 한국청소년쉼터협의회(2008). 쉼터의 총인원 내부공개자료. 미간행물.
- 한국청소년정책연구원(2006). 한국청소년발달지표조사 I : 청소년발달종합지표.
- 한국청소년정책연구원(2007). 한국청소년발달지표조사II: 결과부분 측정지표 검증.
- 한국청소년정책연구원(2007). 한국청소년발달지표조사II: 발달지표 종합부분.
- Hustoft, Anne Gro, Jenny Linnerud, and Hans Viggo Sebo. 2004. "Quality and Metadata in Statistics Norway". European Conference on Quality and Methodology in Official Statistics(Q2004), May, Mainz : 24-26.

참고 사이트

e-나라지표(2008). <http://www.index.go.kr>
검찰청(2008). <http://www.spo.go.kr>
교육과학기술부(2008). <http://www.moe.go.kr>
교육통계센터(2008). <http://cesi.kedi.re.kr>
국가통계포털(2008). <http://www.kosis.kr>
그룹홈협의회(2008). <http://www.grouphome.kr>
기획재정부(2008). <http://www.mpb.go.kr>
메타DB검색 및 조회 시스템(2008). <http://meta.nso.go.kr>
법무부(2008). <http://www.moj.go.kr>
국회법률정보시스템 <http://likms.assembly.go.kr>
보건복지가족부(2008). <http://www.mohw.go.kr>
사이버 경찰청(2008). <http://www.police.go.kr>
서울소년분류심사원(2008). <http://sesim.jschool.go.kr>
소아과학회(2008). <http://www.pediatrics.or.kr>
여성부(2008). <http://www.mogef.go.kr>
질병관리본부(2008). <http://www.cdc.go.kr>
청소년국제교류네트워크(2008). <http://iye.go.kr>
청수련수련활동인증정보시스템(2008). www.yap.go.kr
청소년종합정보시스템(2008). <http://www.all4youth.net>
청소년활동정보시스템(2008). <http://www.yais.or.kr>
출입국·외국인정책본부(2008). <http://www.immigration.go.kr>
통계청(2008). <http://www.nso.go.kr>
한국보건사회연구원(2008). <http://www.kihasa.re.kr>
한국사회조사연구소(2008). <http://www.ksrc.or.kr>
한국청소년단체협의회(2008). <http://www.ncyok.or.kr>
한국청소년상담원(2008). <http://www.kyci.or.kr>
한국청소년쉼터협의회(2008). <http://www.jikimi.or.kr>
한국청소년진흥센터(2008). <http://www.all4youth.net>
U.S. Census Bureau(2008). <http://factfinder.census.gov>
Youth at the United Nations(2008). <http://www.un.org/youth>

부 록

1. 2008년 청소년발달 지표조사지표항목의
Meta Data Inventory
2. 청소년활동 인증프로그램 현황

부 록 1. 2008년 청소년발달 지표조사지표항목의 Meta Data Inventory

(1-1-1-1) 총인구 대비 청소년 인구 구성비

용어해설	총 인구 중에서 9세-24세의 청소년 인구가 차지하는 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 총인구대비 청소년인구 및 구성비 출처: 통계청(2006). 장래인구추계. 통계청(2008). 청소년통계.
조사주기 및 계속여부	출처 1. 장래인구추계 : 부정기적이며 대체적으로 인구총조사 실시 후 다음해 5년마다 작성, 조사계속 출처 2. 청소년통계 : 1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	표 1. ○ 인구주택총조사결과 및 인구동태 통계자료를 기초로 변동요인을 가정하여 인구추계방법인 조성법에 의해 작성되는 가공통계 표 2. ○ 보고서: 0-24세 인구/ 표: 9-24세
조사방법	표 1. ① 기준년도 인구주택총조사의 성·연령별 인구 집계 ② 기준인구 확정을 위한 자료분석 및 성·연령별 기준인구 확정 ③ 인구변동 요인(출산력, 사망력, 국제이동, 출생성비)에 대한 심층 분석 ④ 출산력 사망력, 국제이동 등 가정 설정 ⑤ 인구추계 시산 및 결과를 검토·분석하여 작성 됨 표 2. 통계청 및 정부 기관에서 조사한 청소년 관련 통계를 수집 [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	표 1. 2001년 - 2005년까지 표 2. N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 총인구 대비 청소년 인구 구성비는 인구총조사를 토대로 작성된 장래추계인구 결과로 인해 조사 가능한 지표항목임

※ N/A: Non Availavle

(1-1-1-2) 유형별 청소년인구 구성비

용어해설	연령별, 성별, 지역별, 지위별(근로청소년, 한부모 청소년, 소년소녀 가정), 장애요인별(지체장애, 시각장애, 청각장애, 언어장애, 정신지체) 청소년인구수와 전체 청소년인구 중에서 차지하는 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 표 1. 연령별·성별 청소년인구 구성비 출처: 통계청(2005). 인구주택총조사. ○ 표 2. 전체 인구대비 지역별 청소년인구 구성비 출처: 통계청(2005). 인구주택총조사. ○ 표 3. 소년·소녀가정 현황 출처: 보건복지부. 보건복지통계연보. 각년도. ○ 표 4. 장애종류별·연령별 재가장애인 구성비 및 출현율 출처: 보건복지부/한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사. ○ 표 5. 성별·연령별 시설장애인 구성비 출처: 보건복지부/한국보건사회연구원(2006). 2005년도 장애인 실태조사.
조사주기 및 계속여부	<ul style="list-style-type: none"> ○ 표1, 표2는 5년, 조사계속 ○ 표3, 1년, 조사계속 ○ 표4, 표5는 5년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	<ul style="list-style-type: none"> ○ 표1, 표2는 조사기준 시점 현재 조사지역 내에 상주하는 내·외국인 및 이들이 살고 있는 모든 거처(주택 및 주택이외의 거처) [표본설계는 모집단은 크게 일반조사구와 군대, 교도소 등의 특별조사구로 이루어졌으며, 지역별로 조사구를 층화하여 추출] ○ 표3, N/A ○ 표4, 표5는 가구부문조사와 사회복지시설로 나누어볼 수 있음. 가구부문조사는 전국의 일반가구 및 가구원이며 200개 표본조사구의 약 45,000가구(조사가구 평균 225가구)임. 사회복지시설 조사는 1,063개 사회복지시설(장애인, 아동, 노인, 모자, 여성, 부랑인, 정신요양, 한센병 시설) 거주자 약 8만 5천여 명을 전수조사함

조사방법	<ul style="list-style-type: none"> ○ 표1, 표2는 조사원에 의한 면접조사 실시 ○ 표3, [보고통계(행정자료)] ○ 표4, 표5는 가구부문조사와 사회복지시설로 나누어볼 수 있음. 가구부문조사는 구조화된 조사표에 의한 조사원 가구방문 면접 조사를 실시하였으며, 사회복지시설 조사는 우편조사로 하였음
실제 조사기간	<ul style="list-style-type: none"> ○ 표1, 2는 2005. 11. 1 - 11. 15. ○ 표3, N/A ○ 표4, 5는 2005. 7. 11 - 9. 26.
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 지위별 청소년인구 구성비에서 근로청소년, 한부모 청소년자체를 조사한 통계자료가 존재하지 않음. 소년소녀가정의 경우는 학교급별 현황만이 제시되어 있어 전체 청소년인구 중에서 차지하는 비율을 산출하기 어려움. 장애청소년의 경우 0-17세, 18세-29세 인구 중 장애인구를 ‘출현율’이란 개념을 사용하고 있음

(1-2-1-2) 부모와 자녀의 1일 평균 대화시간

용어해설	부모와 자녀의 1일 평균 대화시간을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 부모와의 하루평균 대화시간(평균) 출처: 한국사회조사연구소(2004). 청소년종합실태조사. ○ 표 2. 부모와의 하루평균 대화시간(비율) 출처: 한국사회조사연구소(2004). 청소년종합실태조사.
조사주기 및 계속여부	조사계속
조사대상 및 표본추출	○ 전국의 초·중·고등학교 학생이며, 표본의 수는 A군 질문 13,867명, B군 13,783명과 A군, B군 조사대상 수를 합친 공통 질문을 총 27,650명에게 함
조사방법	슈퍼바이저의 설명과 진행에 따른 자기기입식 설문조사
실제 조사기간	2004. 9. - 2004. 12.
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 이 지표항목은 청소년종합실태조사에서 초·중·고 학급별 청소년을 대상으로 청소년과 부모의 1일 평균 대화 시간을 조사한 것을 제시하고 있음

(1-2-1-4) 부모의 생존 및 동거여부

용어해설	총 청소년인구 중 부모생존 유형별 청소년수와 부모의 동거유형별 청소년수 비율, 부모생존여부별(양부모, 한부모, 고아 등)·부모동거여부별(동거, 별거, 이혼 등) 분류제시를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 부모의 생존 및 동거여부 출처: 통계청(2002), 사회통계조사. 통계청(2006). 사회통계조사.
조사주기 및 계속여부	3년, 조사계속 *사회통계조사는 매년 조사되고 있으나 각 부문별 조사주기는 3년 임
조사대상 및 표본추출	○ 전국 약 33,000 표본가구 내의 만 15세 이상 가구원 ○ 표본설계모집단은 2000년 인구주택총조사 10% 표본조사 결과자료를 모집단의 기초자료로 사용하였으며, 추출단위는 1차 추출단위 조사구 설정하고 1차 추출단위 조사구명부의 작성 ○ 표본추출법은 먼저 2001년 경제활동인구조사 결과 중 실업자수의 상대표준오차를 이용하여 25개 지역별 표본규모를 결정하고, 25개 지역별로 작성된 1차 추출단위 조사구명부에서 크기의 측도(조사구내 가구수를 5로 나누어 절사한 값)에 비례하는 확률을 가진 계통추출법을 적용하여 표본규모 만큼의 표본조사구를 추출
조사방법	조사원에 의한 면접조사 및 자기기입식조사를 병행
실제 조사기간	2002. 9. 23. - 2002. 10. 2 2006. 7. 16. - 2006. 7. 25.

비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에는 한국의 사회지표와 인구주택총조사보고서를 원자료로 제시하였으나, 청소년인구집단만의 부모의 생존여부를 알 수 있는 통계자료를 발견하지 못함(가족의 종류별 분포-부부/부부와 미혼자녀/편부모와 미혼자녀-항목은 있음). 따라서 통계청의 사회통계조사(2002)를 원천통계 자료원으로 제시하고자 함 ○ 사회통계조사는 15세 이상부터 조사대상으로 제시된 통제결과 중 청소년인구집단을 포함한 통계자료를 제시한 것 이며 부님 중 한 분이라도 생존해 있는 경우를 의미하기 때문에 부모의 생존여부는 알 수 있으나 부모유형이 양부모인지 한부모인지 알 수 없음, 또한 부모와의 동거 역시 동거, 별거, 이혼 등의 세부 항목에 대해서는 알 수 없음
-----	---

(1-2-2-1) 청소년의 한달 평균용돈

용어해설	청소년 1인당 한달 평균 용돈을 학교급별, 성별, 출처유형별로 제시하는 것을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 한달 평균 용돈금액 출처: 한국사회조사연구소(2004), 청소년생활통계연보.
조사주기 및 계속여부	조사계속.
조사대상 및 표본추출	○ 전국의 초·중·고등학교 학생이며, 초등학교 69개, 중학교 69개, 고등학교 134개로서 전체 272개교에서 조사 ○ 다단계무선층화집락표집
조사방법	슈퍼바이저의 설명과 진행에 따른 자기기입식 설문조사
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 개별지표항목개념이 너무 복잡적임. 출처유형별 통계자료는 찾지 못함. 청소년생활통계연보(한국사회조사연구소, 2004)에서는 청소년의 한달 평균 용돈을 성별과 학교급별로 나누어 제시하고 있음

(1-2-2-3) 청소년의 경제활동 참가율

용어해설	전체 경제활동 인구 중 경제활동 청소년이 차지하는 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년 경제활동 참가율 출처: 통계청. 경제활동인구조사.
조사주기 및 계속여부	매월, 조사계속
조사대상 및 표본추출	조사대상 월에 대한민국에 상주하는 자 중 만 15세 이상인 자 단, 현역군인 및 공익근무요원, 상근예비역, 전투경찰(의무경찰 포함), 형이 확정된 교도소 수감자, 소년원 및 치료감호소 수감자, 경비교도대 등은 제외
조사방법	선지형질문에 따른 면접조사
실제 조사기간	○ 조사대상기간 : 매월 15일이 포함된 1주간(일요일~토요일) ○ 조사실시기간 : 조사대상기간 다음 1주간
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 이 지표항목은 경제활동인구연보 및 월보를 통해 수집 가능함 ○ 2003년 1월에 2000년 인구주택총조사 결과를 토대로 작성된 추계인구의 변경과 연령계층별 승수의 적용으로 2002년 12월 이전의 자료가 변경 되었음

(1-2-2-5) 청소년의 아르바이트 참여율

용어해설	1년간 아르바이트 참여경험이 있는 청소년수 비율과 아르바이트 유형별 구성비로서 성별, 학교급별, 지역별 제시를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년의 아르바이트 경험률 출처: 통계청(2008). 청소년통계. ○ 표 2. 직종별 청소년의 아르바이트 경험 출처: 국가청소년위원회(2007). 청소년백서.
조사주기 및 계속여부	표 1, 2 모두 1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	표 1, 2 모두 N/A
조사방법	표 1, 2 모두 [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	표 1, 2 모두 1년, 조사계속
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 이 지표항목에 대한 용어개념과 완전히 일치하는 원천통계 자료를 수집할 수가 없어 가까운 개념의 통계자료와 원천통계의 표 제목을 그대로 제시함. 청소년의 아르바이트 경험에 대한 지역 별로 제시된 통계자료는 존재하지 않음

(1-2-3-1) 청소년의 여가시간 구성비

용어해설	청소년의 생활시간 중 여가시간이 차지하는 비율(평일, 주말구분)을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년의 여가시간 구성비 출처: 통계청(2004). 생활시간조사.
조사주기 및 계속여부	5년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	○ 2004. 9. 1 전국에 거주하는 만 10세 이상 가구원 ○ 대한민국에 거주하고 있는 전 국민을 모집단으로 하여 추출틀을 만들고 추출단위를 조사구(1개 조사구당 15가구)로 함. 총화는 시, 도별로 표본조사구를 추출하고 동부, 읍면부별로 표본조사구를 추출
조사방법	가구관련 항목, 개인관련 항목을 조사담당자가 대상가구를 방문하여 가구원과 면담을 통하여 조사하는 면접조사 방식
실제 조사기간	2004. 9. 2. - 9. 13.
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 이 지표항목은 통계청에서 조사하고 발표하고 있는 생활시간조사를 통해 수집 가능함. 생활시간조사는 청소년기본법에 명시된 청소년 연령이 9-24세로 구분되어 있지 않아 10-19세 연령 집단만의 여가시간을 조사함

(1-2-3-2) 청소년의 여가유형

용어해설	청소년들의 여가생활 유형별 분포를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년의 여가유형 출처: 통계청(2007). 사회통계조사.
조사주기 및 계속여부	3년, 조사계속 *사회통계조사는 매년 조사되고 있으나 각 부문별 조사주기는 3년 임
조사대상 및 표본추출	○ 만 15세 이상 가구원 ○ 2001년 경제활동인구조사 결과 중 실업자 수의 상대표준오차를 이용하여 25개 지역별 표본규모를 결정하고, 25개 지역별로 작 성된 1차 추출단위 조사구명부에서 크기의 측도(조사구내 가구 수를 5로 나누어 절사한 값)에 비례하는 확률을 가진 계통추출 법을 적용하여 표본규모만큼의 표본 조사구를 추출
조사방법	조사원에 의한 면접조사 및 자기기입식조사 병행
실제 조사기간	2007. 6. 17. - 2007. 6. 26.
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 통계청의 사회통계조사보고서를 통해 수집 가능한 지표항목

(2-2-1-1) 유형별 청소년기관 수

용어해설	청소년개발을 위해 설립·운영되고 있는 청소년기관 수를 기관유형별(청소년활동시설/청소년복지시설/청소년보호시설 등), 지역별로 제시하는 것을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 표 1. 청소년활동시설 출처: 청소년활동정보시스템(2008). 인터넷 공개자료. ○ 표 2. 청소년복지시설 출처: 청소년센터 - 국가청소년위원회·한국청소년센터협의회(2007). 가출청소년 및 청소년센터 실태조사 보고서. 청소년공부방 - 국가청소년위원회(2007). 청소년백서. 청소년선도시설 - 국가청소년위원회(2005). 청소년정책자료. 아동복지시설 - 보건복지부(2008). 아동복지시설 현황 인터넷자료 ○ 표 3. 청소년보호시설 출처: 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료. 여성가족부(2007). 여성정책연차보고서. 여성가족부(2007). 여성가족통계연보. 그룹홈협의회(2007). 내부자료요청. 보건복지부(2007). 보건복지통계연보.
조사주기 및 계속여부	<p>표1. 부정기, 조사계속</p> <p>표2. 가출청소년센터실태조사 2년 주기 조사계속, 청소년공부방 1년 그 외 부정기</p> <p>표3. 여성정책연차보고서, 여성가족통계연보, 보건복지통계연보 1년 주기, 그 외 부정기</p>
조사대상 및 표본추출	표, 1, 2, 3 모두 N/A
조사방법	표, 1, 2, 3 [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	표, 1, 2, 3 모두 N/A
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년활동시설, 청소년복지시설, 청소년보호시설을 유형별로 조사한 통계자료는 있으나 지역별로 조사된 통계자료는 찾을 수 없음. 3-1-3-1의 시설유형별 청소년 수련시설과 청소년 활동시설은 동일한 개념임.

(2-2-1-2) 청소년 예산 중 시설 확충비 비율

용어해설	청소년 예산 중 청소년건전육성 기반확충을 위해 투입되는 정부예산 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년예산 출처: 국가청소년위원회(2007). 청소년백서. ○ 표 2. 청소년 예산 중 일반회계 사용내역 출처: 기획재정부(2007). 2007년도 나라살림(예산개요 참고자료).
조사주기 및 계속여부	표1, 2 모두 1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	표1, 2 모두 N/A
조사방법	표1, 2 모두 [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	표1, 2 모두 N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 청소년 예산 중 청소년육성기금을 제시하고, 청소년육성예산 대비 시설지원비(청소년육성예산 중 청소년시설 확충비를 알 수 있음)를 각각 제시함

(2-2-2-1) 특성화 수련거리 개발 및 보급 건수

용어해설	연도별·영역별 특성화 수련거리 개발 종수와 보급 건수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 특성화 수련거리 개발 현황(2000-2005) 출처: 국가청소년위원회(2006). 인터넷 공개자료.
조사주기 및 계속여부	부정기, 조사중단
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)] 인터넷 공개자료
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 특성화 수련거리를 연도별 영역별로 개발된 종수에 대한 통계자료는 있으나 보급 건수를 알 수 있는 자료는 찾을 수 없음. 그래서 2008년 보고서에는 특성화 수련거리 개발 현황이란 표제로 표를 제시함

(2-2-2-2) 청소년수련활동 인증프로그램 수 및 구성비

용어해설	청소년수련활동 인증프로그램 수와 프로그램 유형별 구성 비율로서 기관유형별 제시를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년활동 인증프로그램 지역별 현황 출처: 한국청소년진흥센터(2008). 청소년종합정보서비스 인터넷 공개자료.
조사주기 및 계속여부	정기, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)] 인터넷 공개자료
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 청소년수련활동인증제는 청소년활동진흥법에 의거하여 2003년 12월에 개정되었고 2005년 2월에 시행되어서, 2008년 5월까지 461개의 인증프로그램이 존재하며 인증프로그램은 계속 증가하고 있음

(2-3-1-1) 청소년지도사 자격교부 현황

용어해설	급수별(1급, 2급, 3급) 청소년지도사 자격증 취득자 수로서 성별, 연령별, 학위별 구분제시를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년지도사 양성 현황(2007) 출처: 국가청소년위원회(2007). 청소년백서. e-나라지표(2008). 인터넷공개자료.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 청소년 지도사의 현황은 청소년백서(국가청소년위원회, 2007)에 제시되어 있으며, 연도와 급수에 따른 현황만을 알 수 있음

(2-3-1-2) 청소년상담사 자격교부 현황

용어해설	급수별(1급, 2급, 3급) 청소년상담사 자격증 취득자수로 성별, 연령별, 학위별 구분제시를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년상담사 양성 현황(2007) 출처: 국가청소년위원회(2007). 청소년백서. e-나라지표(2008). 인터넷공개자료.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년상담사의 양성현황은 국가청소년위원회의 청소년백서(국가청소년위원회, 2006)에 급수별, 성별로 나누어 제시함 ○ 각 통계치는 청소년상담사의 급별 취득자 현황을 나타냄 청소년상담사는 2003년부터 시작되어 매년 청소년상담사 자격 검정을 합격한 자에게 100시간의 연수를 통해 청소년상담사 자격증을 부여함

(2-3-1-4) 전문상담교사 양성현황

용어해설	전문상담교사 자격증 취득자수와 지역별 전문상담 순회교사로 배치된 전문상담교사의 구성 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 전문상담교사 시도별 배치 현황(2007) 출처: 교육인적자원부. 교육통계연보. 각년도.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 교육인적자원부의 교육통계연보에서는 전문상담교사의 시도별 배치 현황만을 제시하고 있으며 자격증 취득자 수는 알 수 없음

(2-4-1-1) GDP 대비 청소년예산 비율
(2-4-1-2) 정부예산 대비 청소년예산 비율

용어해설	<ul style="list-style-type: none"> ○ GDP 대비 청소년예산 비율의 용어개념은 GDP중 연간 청소년 예산이 차지하는 비중을 의미함 ○ 정부예산 대비 청소년예산 비율의 용어개념은 정부의 1년 예산 중 청소년개발에 투자되는 예산비중을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 표 1. GDP 대비 청소년예산 비율/정부예산 대비 청소년예산 비율 출처: 국가청소년위원회(2007). 청소년백서. 기획재정부(2007). 예산개요 참고자료.
조사주기 및 계속여부	표1, 2 모두 1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	표1, 2 모두 N/A
조사방법	표1, 2 모두 [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	표1, 2 모두 N/A
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 조사 가능한 지표항목이나 청소년 예산에 포함되는 항목을 명확히 제시해줄 필요가 있음

(3-1-2-1) 시설유형별 상근청소년지도자 수 및 구성비

용어해설	수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년 특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 전체 직원 수 대비 상근직 청소년지도자의 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 시설유형별 상근청소년지도자 수 및 구성비 출처: 국가청소년위원회(2005). 청소년시설실태조사보고서.
조사주기 및 계속여부	부정기, 조사중단
조사대상 및 표본추출	○ 청소년 수련관, 문화의 집, 공부방. 응답자 수는 총 180개 기관(시설별 60개 기관) ○ 층화추출방법은 기관별 할당 후 지역별 비례확률을 적용하여 추출
조사방법	현장방문조사, [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	2005년 11월
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 수련시설 중 수련관과 문화의 집만이 조사대상임. 다른 시설에 대한 현황은 알 수 없음

(3-1-2-2) 시설유형별 상근지도사의 청소년지도자 자격증 소지율

용어해설	수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년 특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 전체 직원 수 대비 청소년 지도사 자격증 소지자의 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 시설유형별 상근지도사의 청소년 지도사 자격증 소지율 출처: 국가청소년위원회(2005). 청소년시설실태조사보고서.
조사주기 및 계속여부	부정기, 조사중단
조사대상 및 표본추출	○ 청소년 수련관, 문화의 집, 공부방. 응답자 수는 총 180개 기관(시설별 60개 기관) ○ 층화추출방법은 기관별 할당 후 지역별 비례확률을 적용하여 추출
조사방법	현장방문조사, [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	2005년 11월
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 수련시설 중 수련관과 문화의 집만이 조사대상임. 다른 시설에 대한 현황은 알 수 없음

(3-1-2-3) 시설유형별 청소년 지도자 1인당 연간 청소년 이용자 수

용어해설	수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년 특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 청소년 지도자 1인당 연평균 청소년 이용자 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 시설유형별 청소년 지도자 1인당 연간 청소년 이용자 수 출처: 국가청소년위원회(2005). 2005년 청소년시설실태조사보고서.
조사주기 및 계속여부	부정기, 조사중단
조사대상 및 표본추출	○ 청소년 수련관, 문화의 집, 공부방. 응답자 수는 총 180개 기관(시설별 60개 기관) ○ 층화추출방법은 기관별 할당 후 지역별 비례확률을 적용하여 추출
조사방법	현장방문조사, [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	2005년 11월
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 수련시설 중 수련관과 문화의 집만이 조사대상임. 다른 시설에 대한 현황은 알 수 없음

(3-1-3-1) 시설유형별 청소년 수련시설 수

용어해설	당해 연도 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 시설유형별 청소년 수련시설 수 출처: 청소년활동정보시스템(2008). 인터넷 공개자료.
조사주기 및 계속여부	조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)] 인터넷 공개자료
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 전체 청소년수련시설수는 2003년 464개에서 2008년 645개로 181개 증가하였음

(3-1-5-1) 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비

용어해설	수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호텔) 총 운영비 대비 정부보조금의 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비 출처: 국가청소년위원회(2005). 청소년시설실태조사보고서.
조사주기 및 계속여부	부정기, 조사중단
조사대상 및 표본추출	○ 청소년 수련관, 문화의 집, 공부방. 응답자 수는 총 180개 기관(시설별 60개 기관) ○ 층화추출방법은 기관별 할당 후 지역별 비례확률을 적용하여 추출
조사방법	현장방문조사, [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	2005년 11월
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 수련시설 중 수련관과 문화의집만이 조사대상임. 2004년 보고서에서는 시설유형별 평균 정부보조비 및 구성비 산식이 당해 연도 수련시설에 대한 정부보조비/총운영비*100으로 제시되었는데 2005년 청소년시설실태조사보고서에 의하면 총운영비가 총수입 합계로 나와 있음

(3-1-5-2) 시설유형별 재정자립율

용어해설	수련시설별 연간 총 수입액 대비 지출액의 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 시설유형별 재정자립율 출처: 국가청소년위원회(2005). 청소년시설실태조사보고서.
조사주기 및 계속여부	부정기, 조사중단
조사대상 및 표본추출	○ 청소년 수련관, 문화의 집, 공부방. 응답자 수는 총 180개 기관(시설별 60개 기관) ○ 층화추출방법은 기관별 할당 후 지역별 비례확률을 적용하여 추출
조사방법	현장방문조사, [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	2005년, 11월
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 수련시설 중 수련관과 문화의집만이 조사대상임. 청소년시설실태조사보고서에 따라 시설의 재정자립율을 지출합계 대비 순수입으로 계산함

(3-1-5-3) 시설유형별 연평균 이용자 수

용어해설	수련시설별(청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔) 연평균 이용자 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 시설유형별 연간 이용자 수 출처: 청소년활동정보시스템(2007). 인터넷 공개자료.
조사주기 및 계속여부	부정기, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)] 인터넷 공개자료
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 원천통계 자료원인 청소년활동정보시스템에서는 연평균이용자 수에 대한 자료는 없으며 당해연도의 연간 이용자 수 자료는 존재함

(3-2-2-1) 청소년단체별 청소년지도자 수

용어해설	청소년단체별 청소년지도자(일반지도자, 활동지도자, 자원봉사자 구분)의 현황을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년단체별 청소년지도자 수 출처: 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.
조사주기 및 계속여부	2년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	한국청소년단체협의회 회원단체
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년단체총람에서 청소년단체별 현황을 토대로 청소년단체별 청소년지도자 수를 비롯하여 청소년단체의 현황에 대한 통계를 제시함 ○ 한국청소년단체협의회에 회원으로 가입된 청소년단체를 기준으로 작성함

(3-2-2-3) 청소년단체지도자의 청소년지도자 자격증 소지율

용어해설	청소년 단체별 전체 직원 수 대비 청소년지도사 자격증 소지자 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 가입단체의 청소년지도사 자격증 소지율 출처: 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.
조사주기 및 계속여부	2년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	한국청소년단체협의회 회원단체
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년지도사 자격증 소지율은 가입단체의 총 직원 수 대비 청소년지도사 자격증 소지자 비율을 나타냄(직원 수안에는 청소년지도사는 포함하지 않았는데 이는 직원 수 대비 청소년지도사의 비율을 보기 위함) ○ 청소년단체 지도자의 청소년지도사 자격증 소지율은 청소년단체의 사무직 직원 수를 제시하고 청소년지도사 자격증 소지자 수를 비교하여 제시함

(3-2-3-1) 청소년단체 수

용어해설	정부부처 및 지자체에 등록된 청소년단체의 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 지역별 청소년 단체 수 출처: 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람.
조사주기 및 계속여부	2년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	한국청소년단체협의회 회원단체
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 청소년단체 수는 한국청소년단체협의회에 회원으로 가입된 청소년 단체 수를 파악하였으며 한국청소년단체협의회에서는 청소년단체가 속한 지역과 등록된 정부부처 및 지자체를 명시하고 있음

(3-2-4-1) 청소년단체별 연평균 프로그램(사업) 종수

용어해설	청소년단체별 연평균 운영하는 프로그램(사업) 종수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년단체별 프로그램 종수 출처: 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람
조사주기 및 계속여부	2년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	한국청소년단체협의회 회원단체
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <p>○ 청소년단체에서 시행하고 있는 프로그램 종수를 파악하기 위해 청소년단체 총람에서 각 단체에서 2005년도를 기준으로 문화 특성화 프로그램으로 진행하였던 프로그램종수만을 파악하였다. 또한 프로그램이 지속적으로 진행되는 것과 일회적으로 시행되는 것을 구분하기 어렵기 때문에 연평균 프로그램 종수를 파악하기 어려움</p>

(3-2-5-4) 청소년단체 가입 청소년 수

용어해설	청소년단체별 가입 회원 수 현황을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년단체 가입 청소년 수 출처: 한국청소년단체협의회(2006). 청소년단체총람 참고: 초등학생, 중고등학생, 근로청소년, 기타청소년의 실제총 합은 2,477,124명
조사주기 및 계속여부	2년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	한국청소년단체협의회 회원단체
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 청소년단체 가입 청소년 수를 초등학생/중고생/대학생/근로청소년/기타청소년으로 나누어 제시하였음

(3-3-2-1) 청소년 복지시설별 종사자 수

용어해설	청소년복지시설(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈 등)에 근무하는 종사자 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년복지시설 종사자 수 출처: 1. 국가청소년위원회·한국청소년쉼터협의회(2007). 가출청소년 및 청소년쉼터 실태조사 보고서. 2. 국가청소년위원회(2006). 2006년 청소년 공부방 실태조사 보고서. 3. 보건복지부(2007). 아동복지시설 일람표. 4. 그룹홈협의회(2007). 내부자료 및 인터넷 공개자료.
조사주기 및 계속여부	표 1. 2년, 조사계속 표 2. 부정기, 조사중단 표 3, 4. 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	각각 다름. 한국청소년발달 지표조사 I (2006)을 참고
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 각 복지시설별로 종사자 수를 조사하였기 때문에 조사 시점 및 종사자 수를 계산하는 방법이 다르다. 전체 종사자 수를 파악하고 있는 복지 시설이 있는 반면 시설 당 평균 종사자 수를 파악하는 복지 시설도 있음

(3-3-3-1) 장애인복지 생활시설 수

용어해설	시·도별 장애인 복지 생활시설 현황을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 장애인 생활시설 수 출처: 보건복지부(2007). 보건복지 통계연보
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	전국의 장애인 복지 생활시설
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <p>○ 위에서 제시된 개념과 동일한 통계자료가 존재함. 그러나 시·도별 장애인 설치현황뿐 아니라 연도별 시설 종류별 장애인복지시설을 제시하였기 때문에 '장애인 복지시설 현황'으로 보는 것이 적절하리라 생각됨</p>

(3-3-3-2) 아동복지시설 수

용어해설	아동복지시설별(아동입양기관, 아동종합시설, 아동양육시설, 아동자립지원시설, 아동보호치료시설, 아동일시보호시설, 아동직업훈련시설, 아동전담시설, 아동상담시설, 아동보육시설, 아동부랑인 생활시설 등) 시설현황을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 아동복지시설 수 현황 출처: 보건복지부(2008). 아동복지시설 현황 인터넷 공개자료.
조사주기 및 계속여부	조사계속
조사대상 및 표본추출	전국의 아동복지시설
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 위에서 제시된 개념과 동일한 통계자료가 존재함. 그러나 시서별 설치현황뿐 아니라 지역별 연도별 설치현황을 제시하고 있음 따라서 '아동복지시설 수' 보다 아동복지시설 설치 현황이라고 보는 것이 적절하다고 생각됨

(3-3-3-3) 청소년공부방 수

용어해설	시·도별 청소년공부방 설치현황을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년공부방 수 출처: 국가청소년위원회(2007). 청소년 백서.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념>

(3-3-3-4) 청소년쉼터 수

용어해설	시·도별 청소년 쉼터 설치현황을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년 쉼터 수 출처: 국가청소년위원회·한국청소년쉼터협의회(2007). 가출청소년 및 청소년쉼터 실태조사 보고서.
조사주기 및 계속여부	2년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	2008년
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념>

(3-3-3-5) 청소년인권센터 수

용어해설	시·도별 청소년 인권센터 설치현황을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년인권센터 현황 출처: 1. 한국청소년개발원(2003). 청소년인권센터 운영 실태 및 활성화 방안 연구. 2. 국가청소년위원회(2005). 청소년백서.
조사주기 및 계속여부	출처 1. 부정기, 조사중단 출처 2. 청소년백서: 1년, 조사계속/ 지표항목: 부정기, 조사중단 *청소년백서는 매년 발간되고 있는 원천통계 자료원이나 이 항목 에 대한 조사는 2006년 이후 빠져있음
조사대상 및 표본추출	출처 1, 2 모두 N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	출처 1, 2 모두 N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 전체시도에 인권센터가 설치되 있지 않아 시·도별 분류는 어렵 다. 따라서 현재 설치된 청소년인권센터의 전체적인 설치 현황 을 파악하였다. 또한 '청소년인권센터 수' 보다 '청소년인권센 터 현황'이 적절한 표현으로 생각됨

(3-3-5-1) 청소년복지시설별 정부보조금 및 구성비

용어해설	청소년복지시설(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈 등) 총 운영비 대비 정부보조금의 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년공부방 정부보조금 및 구성비 출처: 국가청소년위원회(2006). 청소년공부방 실태조사 보고서.
조사주기 및 계속여부	부정기, 조사중단
조사대상 및 표본추출	전국의 청소년 공부방 총 606개
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	2006년 6월
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 청소년복지시설 중 정부보조금 및 구성비에 대한 통계자료가 청소년공부방만 존재함

(3-3-5-2) 청소년복지시설별 연평균 청소년이용자 수

용어해설	청소년복지시설별(청소년쉼터, 청소년공부방, 청소년인권센터, 그룹홈 등) 연평균 청소년이용자 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 가출청소년쉼터의 총인원 및 평균 출처: 한국청소년쉼터협의회(2008). 공개자료. 표 2. 공부방 전체이용자 수 출처: 국가청소년위원회(2005). 2006년도 청소년 공부방 실태조사.
조사주기 및 계속여부	표 1. 조사계속 표 2. 부정기, 조사중단
조사대상 및 표본추출	1. 가출청소년쉼터의 총인원 및 평균 - 전국 71개 가출 쉼터(단기, 중장기)를 이용한 가출 청소년 2. 공부방 전체 이용자 수 - 초, 중, 고 대 공부방 이용자 수
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	1. 가출청소년쉼터의 총인원 및 평균 - 2008년 2. 공부방 전체 이용자 수 - 2006년 6월
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 청소년복지시설 중 청소년쉼터와 청소년공부방만이 청소년 이용자 수를 알 수 있는 원천통계자료가 존재함 ○ 청소년쉼터의 경우 연인원과 평균인원을 알 수 있으나 청소년공부방의 경우 조사년도의 이용자 수만을 알 수 있으며 연평균 이용자 수를 나타내는 자료는 없음

(3-4-3-1) 지역별 청소년상담시설 수

용어해설	지역별 청소년상담시설(시·도 청소년상담지원센터, 시·군·구 청소년상담지원센터, 기타 청소년상담시설)의 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 시·도 종합상담지원센터 설치 및 운영 현황 출처: 국가청소년위원회(2007). 청소년정책 통계집. ○ 표 2. 시·군·구 청소년상담지원센터 설치 현황 출처: 한국청소년상담원 인터넷 공개자료(2008).
조사주기 및 계속여부	표 1. 1년 조사계속 표 2. 부정기, 조사계속
조사대상 및 표본추출	표 1. 전국 시·도 종합상담지원센터 표 2. 전국 시·군·구 청소년상담지원센터
조사방법	표 1. [보고통계(행정자료)] 표 2. [보고통계(행정자료)] 인터넷 공개자료
실제 조사기간	표 1, 2 모두 N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 청소년상담실 중 시·도 청소년종합상담원, 시·군·구 청소년상담실의 수를 나타내는 통계자료가 존재하나 기타청소년상담실의 경우는 통계자료가 없음

(3-4-4-2) 유형별 상담횟수 및 구성비

용어해설	유형별 청소년상담횟수와 구성비율을 의미
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 문제유형별 상담실적 출처: 국가청소년위원회(2007). 청소년백서.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 한국청소년상담원에서 문제유형별 상담실적이라는 내부 자료에 청소년의 상담유형에 대한 상담횟수와 구성비율을 나타내는 통계자료가 있음

(3-5-2-1) 국가별 청소년국제교류 약정 체결 교류 인원수 및 구성 비율

용어해설	국가별 정부간 청소년교류약정 체결, 교류인원수 및 구성 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 국가간 청소년교류 약정 체결 및 교류현황 출처: 청소년국제교류네트워크(2008), 인터넷 공개자료.
조사주기 및 계속여부	조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)], 인터넷 공개자료
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 원천통계 자료에서는 약정 국가, 시행근거, 약정내용, 교류인원만을 알 수 있다. 바람직한 개념에서 제시한 구성 비율을 알 수 없다. 따라서 국가 간 청소년교류 약정 체결 및 교류현황이란 용어가 더 적합함

(3-5-2-2) 정부지원 청소년교류 사업당 참가자 수

용어해설	국가별 정부지원 청소년교류활동(초청, 파견) 참가자 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 국가 간 청소년 교류 출처: 한국청소년진흥센터(2008). 인터넷 공개자료.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 당해 연도의 국가별 초청, 파견 인원 수 나타내는 통계자료가 존재함

(3-5-3-1) 지방자치단체별 외국과의 자매결연 건수 및 구성비

용어해설	지자체별 외국과 자매결연건수 및 구성비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 시·도별 외국과의 자매결연 현황 출처: 국가청소년위원회(2005). 청소년백서.
조사주기 및 계속여부	출처: 1년, 조사계속/ 지표항목: 부정기, 조사중단 *청소년백서는 매년 발간되고 있는 원천통계 자료원이나 이 항목 에 대한 조사는 2006년 이후 빠져있음
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 전국의 지방자치단체별 자매결연 건수 및 구성비 산출에 어려움 이 있어 시도별 자매결연 현황을 제시함

(3-5-7-4) 연간해외여행 청소년 수 및 구성비

용어해설	연간 해외여행 경험 청소년의 비율 및 전체 청소년인구 대비 구성 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 연간 출국 청소년 수 출처: 법무부 출입국 관리국(2005). 출입국관리 통계연보.
조사주기 및 계속여부	출처: 1년, 조사계속/ 지표항목: 부정기, 조사중단
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 2007년부터는 출입국관리통계연보가 출입국·외국인정책통계 연보로 명칭이 변경 및 내용 구성이 변화되면서 연령에 따른 출국자 현황 파악은 2005년 연보까지만 가능함

(3-6-3-1) 청소년자원봉사활동 지원기관 수

용어해설	청소년자원봉사활동을 지원하는 기관의 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 인증터전 현황 출처: 국가청소년위원회 · 청소년자원봉사센터(2005). 2005 청소년봉사활동 백서. ○ 표 2. 지역별 자원봉사 인증 기관 출처: 국가청소년위원회 · 청소년자원봉사센터(2005). 2005 청소년봉사활동 백서.
조사주기 및 계속여부	부정기, 조사중단
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	전국16개 시·도 청소년 자원봉사센터의 청소년자원봉사자 전산관리 프로그램에 입력된 자료와 학교생활기록부의 봉사활동실적을 토대로 작성 [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ ‘지원’이란 개념이 모호함, 청소년봉사활동백서에는 청소년이 자원봉사 기관과 관련하여 인증터전이라 명시하고 있음

(3-6-5-2) 청소년자원봉사활동 참여율

용어해설	전체 청소년 수 대비 청소년자원봉사활동 참여자 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년자원봉사 참여율 출처: 통계청(2006). 사회통계조사.
조사주기 및 계속여부	3년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	전국 약 33,000 표본가구내의 만 15세 이상 가구원 - 먼저 2001년 경제활동인구조사 결과 중 실업자 수의 상대 표준오차를 이용하여 25개 지역별 표본규모를 결정하고, 25개 지역별로 작성된 1차 추출단위 조사구명부에서 크기의 측도(조사가구 내 가구 수를 5로 나누어 절사한 값)에 비례하는 확률을 가진 계통추출법을 적용하여 표본규모 만큼의 표본조사구를 추출)
조사방법	조자원에 의한 면접조사 및 자기기입조사 병행
실제 조사기간	2006년 7월 16일~7월25일
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 통계청의 사회통계조사를 원천통계 자료원으로 사용하였으나 이 조사는 15세이상인구 집단을 대상으로 조사하였으며, 이중 15-19세와 20-29세 인구집단의 자원봉사 참여율을 알 수 있으나 청소년 기본법에서 명시하고 있는 9세-24세 인구집단의 자원봉사참여율은 알 수 없음

(3-6-5-3) 활동분야별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비

용어해설	활동분야별(일손돕기, 위문활동, 지도활동, 캠페인, 자선구호, 환경 시설보존, 지역사회개발, 기타) 청소년자원봉사활동 참여자의 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 활동분야별 참여현황 출처: 국가청소년위원회(2007). 청소년백서.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <p>○ 원천통계 자료원은 청소년봉사활동백서(국가청소년위원회·청소년봉사센터, 2005)로 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)에는 ‘활동분야별’이라는 용어를 사용하였지만, 원천통계 자료원에는 활동내용별 청소년자원봉사현황이라 명시되어 있으며 활동내용에 따라 학급별 청소년의 자원봉사자 수와 구성비율을 알 수 있음</p>

(3-6-5-4) 활동터전별 청소년자원봉사 참여자 수 및 구성비

용어해설	활동터전별(공공기관 및 단체, 사회복지시설, 공공시설, 행사장, 농어촌, 하천·산, 기타) 청소년자원봉사활동 참여자의 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 활동터전별 참여현황 출처: 국가청소년위원회(2007). 청소년백서.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <p>○ 원천통계 자료인 청소년봉사활동백서에서는 청소년개발지표 개발연구(한국청소년개발원, 2004)의 ‘활동터전별’이라는 용어 대신 ‘활동분야별’이란 용어를 사용하고 있으며 이 자료에서는 성별 및 학교급별로 집단을 나누어 활동분야에 따른 자원봉사자 비율을 제시하고 있음</p>

(3-7-2-1) 청소년선도교정 지도자 및 소년단 수

용어해설	청소년비행/범죄예방활동을 위해 지방검찰청 및 경찰청에 의해 위촉받은 범죄예방위원, 명예경찰, 비행청소년 교정기관(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)의 청소년교정업무 담당자 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 명예경찰소년단 현황 출처: 경찰청(2008). 경찰백서 ○ 표 2. 범죄예방위원회 현황 출처: 법무부(2006). 보호관찰통계연보 ○ 표 3. 보호관찰심사위원회·보호관찰소의 직급별 정원 및 현원 출처: 법무부(2007). 법무연감 ○ 표 4. 소년원·소년분류심사원의 직급별 정원 및 현황 출처: 법무부(2007). 법무연감
조사주기 및 계속여부	표. 1, 2, 3, 4 모두 1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	표. 1, 2, 3, 4 모두 N/A
조사방법	표. 1, 2, 3, 4 모두 [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	표. 1, 2, 3, 4 모두 N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 청소년선도교정 지도자와 관련하여 통계자료가 존재하는 것은 범죄예방위원현황, 명예경찰 현황, 법무부의 교정기관 중 보호관찰소심사위원·보호관찰소·소년원·소년분류심사원에서 보호관찰과 소년보호업무의 담당자 현황임

(3-7-3-2) 비행 및 범죄청소년 교정시설 수

용어해설	비행청소년 교정시설(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 비행 및 범죄청소년 교정시설 수 출처: 법무부(2008). 인터넷 공개자료, 서울소년분류심사원(2008). 인터넷 공개자료.
조사주기 및 계속여부	조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)] 인터넷 공개자료
실제 조사기간	N/A
비고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <p>○ 청소년고충상담실을 청소년 비행/범죄예방시설로 보았으나 청소년고충상담실은 별도의 시설이 아니라 지역 경찰서에서 운영되는 하나의 프로그램이며, 현재 청소년고충상담실을 운영하고 있는 지역 경찰서에 대한 원천통계 자료원은 존재하지 않음</p>

(3-7-4-2) 비행 및 범죄청소년 교정시설별 연간예산

용어해설	비행청소년 교정시설(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)에 대한 정부예산 현황을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 비행 및 범죄청소년 관련 예산현황 출처: 법무부(2008). 인터넷 공개자료.
조사주기 및 계속여부	조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)] 인터넷 공개자료
실제 조사기간	N/A
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <p>○ 법무부에서는 홈페이지를 통해 법무부의 예산현황을 공개하고 있다. 여기에서 비행 및 범죄청소년과 관련 있는 예산 항목은 소년보호 및 보호활동 예산이다. 따라서 교정시설별 연간예산 대신 법무부에서 공개하고 있는 소년보호와 보호활동에 대한 예산 현황을 제시하였다. (교정시설에 지원하는 예산은 공개되어 있지 않다) 그러나 소년보호와 활동에 지원하는 구체적인 항목이 제시되어 있지 않아 이에 대한 검토가 필요함</p>

(3-7-4-3) 비행 및 범죄청소년 단속 및 처리자 수

용어해설	비행/범죄청소년 단속자 수 및 법적처리기관별(대검찰청, 소년분류심사원, 소년법원 등) 법적처리 현황을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 표 1. 청소년풍기사범 단속현황 출처: 경찰청(2007). 경찰백서 ○ 표 2. 청소년의 약물남용 단속실적(유해화학물질) 출처: 경찰청(2007). 경찰백서 ○ 표 3. 소년범죄 처리 현황 출처: 대검찰청(2007). 검찰연감 ○ 표 4. 학생범죄 처리 현황 출처: 대검찰청(2007). 검찰연감 ○ 표 5. 소년분류심사원의 처리 현황 출처: 법무부(2007). 법무연감 ○ 표 6. 소년보호사건 처리현황 출처 : 법무부(2007). 법무연감
조사주기 및 계속여부	<p>표. 1, 2는 2007년까지 매년 조사되었으나 2008년 경찰백서의 조사 내용에 포함되어 있지 않음</p> <p>표. 3, 4, 5, 6, 모두 1년, 조사계속</p>
조사대상 및 표본추출	표. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 모두 N/A
조사방법	표. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 모두 [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	표. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 모두 N/A
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <p>○ 비행 및 범죄청소년의 단속에 대한 통계 자료는 경찰청에서 수집하고 있다(경찰백서). 그러나 비행 및 범죄청소년의 처리현황에 대해서는 경찰청과 법무부에서 각각 소년범죄, 학생범죄, 소년분류심사원, 소년보호사건 처리 현황으로 발표하고 있어 위에서 제시한 개념인 법적처리기관별 처리현황과는 약간의 차이가 있음</p>

(3-7-4-5) 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수

용어해설	비행청소년 교정기관별(소년원, 소년교도소, 보호관찰소 등)수용청소년수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 비행 및 범죄청소년 교정기관별 수용청소년 수 출처: 법무부(2004). 공개자료
조사주기 및 계속여부	부정기, 조사중단
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 2004년 통계자료가 존재함

(3-8-1-2) 청소년 유해매체별 접촉 정도

용어해설	청소년의 청소년유해매체 접촉 빈도의 주관적 평가를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 유해 매체 이용률(일반청소년) 출처: 국가청소년위원회(2007). 2007년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. ○ 표 2. 유해 매체 이용률(위기청소년) 출처: 국가청소년위원회(2007). 2007년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	일반청소년은 전국 중·고등학교 재학생 13,721명, 위기청소년은 1,505명(전국 소년원, 가출청소년, 학교부적응 청소년)을 대상으 로 진행
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	2007. 10. 10 ~ 11. 20(40일간)
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> 원천통계자료원이 존재하며 자료원에서는 접촉 빈도를 일정 기간별 이용률로 나타내고 있음

(3-8-1-3) 청소년의 음주경험 정도

용어해설	전체 청소년 중 음주경험이 있는 청소년의 정도별 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 표 1. 생애 음주 경험률(일반청소년) 출처: 국가청소년위원회(2007). 2007년도 청소년유해환경접촉 종합실태조사. ○ 표 2. 생애 음주 경험률(위기청소년) 출처: 국가청소년위원회(2007). 2007년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. ○ 표 3. 최근 1년간 음주 횟수(일반청소년) 출처: 국가청소년위원회(2007). 2007년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. ○ 표 4. 최근 1년간 음주횟수(위기청소년) 출처: 국가청소년위원회(2007.) 2007년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	<p>일반청소년은 전국 중·고등학교 재학생 13,721명, 위기청소년은 1,505명(전국 소년원, 가출청소년, 학교부적응 청소년)을 대상으로 진행</p> <p>1) 일반청소년: 통계청 교육통계자료를 기초로 전국 중·고등학교 학생 수에 따라 교급별, 지역별(서울특별시, 6대 광역시, 시·군 지역), 성별을 고려하여 대표성을 확보할 수 있는 비례할당추출 방식으로 표본 추출. 13,500명을 대상으로 학교별로 학년별 1개 학급씩 3학급을 무작위 추출하고, 각 학급은 기본적으로 30명을 기준으로 하여 총 150개 교에서 조사가 진행</p> <p>2) 위기청소년: 비행청소년, 가출청소년, 학교부적응청소년의 3개 영역으로 구분하여 진행</p> <p>(1) 가출청소년 가출청소년은 전국의 62개 청소년 쉼터를 중심으로 표본을 할당하였으나 실제 조사는 44개 청소년 쉼터에서 총 514명이 조사</p> <p>(2) 비행청소년 조사목적에 따라 전국 소년원 중 중·고등학생 과정이 있는 12개 소년원에서 총 249명이 조사</p> <p>(3) 학교부적응청소년 학교부적응청소년은 일반청소년 조사 시에 학교 측의 협조를 얻어 학교교직원반자나 징계를 받은 학생과 보호관찰소(대전, 대구, 부산, 울산, 창원)에 등록된 상태로 학교에 다니고 있는 학생을 대상으로 조사를 진행하여 총 742명이 조사</p>

조사방법	『2002년 청소년 유해환경 접촉 실태조사』의 연속사업으로서 조사변인의 범위와 조사방법의 선정은 2002년 조사방법을 준용하여 자기기입식 집단설문과 심층 개인 면접방식으로 진행
실제 조사기간	2007. 10. 10 ~ 11. 20(40일간)
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <p>○ 원천통계자료가 존재하며 자료원에서는 접촉빈도를 일정기간별 이용률로 나타내고 있음</p>

(3-8-1-4) 청소년의 흡연경험 정도

용어해설	전체 청소년 중 흡연 경험이 있는 청소년의 정도별 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 표 1. 현재 흡연률(일반청소년) 출처: 국가청소년위원회(2007). 2007년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. ○ 표 2. 현재 흡연률(위기청소년) 출처: 국가청소년위원회(2007). 2007년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. ○ 표 3. 최근 한 달 일일 흡연량(일반청소년) 출처: 국가청소년위원회(2007). 2007년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. ○ 표 4. 최근 한 달 일일 흡연량(위기청소년) 출처: 국가청소년위원회(2007). 2007년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	<p>일반청소년은 전국 중·고등학교 재학생 13,721명, 위기청소년은 1,505명(전국 소년원, 가출청소년, 학교부적응 청소년)을 대상으로 진행</p> <p>※ 보다 구체적인 조사대상 및 표본추출은[3-8-1-2] 참조</p>
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	2007. 10. 10 ~ 11. 20(40일간)
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 2004년 보고서의 개념정의는 청소년의 흡연경험을 정도별 비율로 의미하고 있으나 청소년 흡연에 관해서 조사하는 국민건강증진연구소 및 한국금연운동협의회에서는 청소년의 흡연경험을 학급별 성별로 나누어 유·무로만 나타내고 있음(비율은 알 수 없음)

(3-8-1-5) 학교폭력 경험률

용어해설	전체 청소년 중 학교폭력 경험이 있는 청소년의 비율을 의미
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 폭행 피해 경험(일반청소년) 출처: 국가청소년위원회(2007). 2007년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사. ○ 표 2. 폭행 피해 경험(위기청소년) 출처: 국가청소년위원회(2007). 2007년도 청소년 유해환경접촉 종합실태조사.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	○ 일반청소년은 전국 중·고등학교 재학생 13,721명, 위기청소년 은 1,505명(전국 소년원, 가출청소년, 학교부적응 청소년)을 대상으로 진행 ※ 보다 구체적인 조사대상 및 표본추출은[3-8-1-2] 참조
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	2007. 10. 10 ~ 11. 20(40일간)
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 한국사회조사연구소의 청소년통계연보에는 학급별 성별로 나누 어 학교폭력 경험 유무와 폭행횟수를 조사한 통계자료가 있음

(3-8-3-1) 청소년유해환경 감시단 수

용어해설	청소년유해환경(유해업소, 유해매체, 유해약물, 유해행위)으로부터 청소년을 보호하기 위해 조직된 정부 및 민간단체의 청소년보호업무 종사자 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년유해환경 감시단 지정현황 출처: 국가청소년위원회(2007). 내부자료 요청.
조사주기 및 계속여부	부정기, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 위에서 제시한 개념의 통계자료가 존재하나 청소년위원회에서는 '등록'이란 표현대신 '지정'이란 표현을 하고 있음

(3-8-4-2) 청소년유해환경업소 단속실적

용어해설	청소년보호법에 의해 청소년유해업소로 단속된 건수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년보호법 위반사범 단속현황 출처: 경찰청(2007). 경찰백서.
조사주기 및 계속여부	경찰백서: 1년, 조사계속/ 지표항목: 부정기, 조사중단 *경찰백서는 매년 발간되고 있는 원천통계 자료원이나 이 항목에 대한 조사는 2008년에는 해당지표 항목이 빠져 있음
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 청소년 유해환경, 유해매체, 유해약물, 유해행위에 대한 단속실적은 경찰백서에 나와 있음 ○ 경찰 백서는 각각의 단속실적을 청소년보호법 위반사범 단속현황이란 표제를 사용 하여 하나의 표에 함께 제시하고 있음

(3-8-4-3) 청소년유해매체 단속실적

용어해설	청소년보호법에 의해 청소년 유해매체물로 단속된 건수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년보호법 위반사범 단속현황 출처: 경찰청(2008). 경찰백서.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년 유해환경, 유해매체, 유해약물, 유해행위에 대한 단속실적은 경찰백서에 나와 있음 ○ 경찰 백서는 각각의 단속실적을 청소년보호법 위반사범 단속현황이란 표제를 사용 하여 하나의 표에 함께 제시하고 있음

(3-8-4-4) 청소년유해약물 단속실적

용어해설	청소년보호법에 의해 청소년유해약물로 단속된 건수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년보호법 위반사범 단속현황 출처: 경찰청(2008). 경찰백서.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년 유해환경, 유해매체, 유해약물, 유해행위에 대한 단속실적은 경찰백서에 나와 있음 ○ 경찰 백서는 각각의 단속실적을 청소년보호법 위반사범 단속현황이란 표제를 사용 하여 하나의 표에 함께 제시하고 있음

(3-8-4-5) 청소년이용 유해행위 단속실적

용어해설	청소년보호법에 의해 청소년유해행위로 단속된 건수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 청소년보호법 위반사범 단속현황 출처: 경찰청(2008). 경찰백서.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년 유해환경, 유해매체, 유해약물, 유해행위에 대한 단속실적은 경찰백서에 나와 있음 ○ 경찰 백서는 각각의 단속실적을 청소년보호법 위반사범 단속현황이란 표제를 사용 하여 하나의 표에 함께 제시하고 있음

(3-8-4-6) 청소년성범죄자 수 및 신상공개자 구성비

용어해설	청소년성보호에 관한 법률에 의해 법원에서 유죄가 판결된 청소년 범죄자 수 및 신상공개자의 구성비를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 범죄 유형별 공개현황 출처: 국가청소년위원회(2007). 제12차 아동청소년대상 성범죄자 신상공개 보도자료. 국가청소년위원회(2007). 제13차 아동청소년대상 성범죄자 신상공개자료 분석보고서.
조사주기 및 계속여부	1년. 조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 청소년위원회의 청소년 성범죄자 신상공개자 자료에는 청소년 성범죄자중 신상공개자 대상 수 및 비율을 제시하고 있으며 성범죄자의 유형별 현황을 제시하고 있음

(3-9-1-1) 학교급별 학생 수

용어해설	교육단계별 당해 연도 등록하여 재학 중인 학생수를 의미
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 학생현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	정규교육기관, 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수조사 실시
조사방법	보고통계로서 정규교육기관(초·중·고·대) 교육행정기관에 공문을 발송하여 자체보고를 교육인적자원부의 인력수급정책과에서 취 합하여 통계제시
실제 조사기간	매년 4월실시
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 개념과 동일한 통계자료가 교육인적자원부의 교육통계분석자료 집에 존재하며 원자료에서 사용한 표제인 학생현황을 그대로 사용하였음

(3-9-1-2) 학교급별 취학률

용어해설	취학적령인구(추계연양인구) 대비 실제 초등학교(6-11세), 중학교(12-14세), 고등학교(15-17세), 고등교육기관(18세-21세)에 재학 중인 학생의 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 취학률 출처: 통계청(2008). 청소년통계 교육인적자원통계서비스, 교육통계연보. 각년도.
조사주기 및 계속여부	청소년통계: 1년, 조사계속 교육통계연보: 1년 조사계속
조사대상 및 표본추출	청소년통계: 0-24 세 교육통계연보: 정규교육기관, 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수조사 실시
조사방법	청소년통계: 통계청 및 정부 기관에서 조사한 청소년 관련 통계를 수집 [보고통계(행정자료)] 교육통계연보: 보고통계로서 정규교육기관(초,중,고,대) 교육행정기관에 공문을 발송하여 자체보고를 교육인적자원부의 인력수급정책과에서 최합하여 통계 제시 [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	청소년통계: N/A 교육통계연보: 매년 4월 실시
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 개념과 동일한 통계자료가 교육인적자원부의 교육통계연보에 존재함

(3-9-1-3) 학교급별 학업중단율

용어해설	교육단계별 당해 연도 재학생중 중도탈락한 학생 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 학업중단율 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	정규교육기관, 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수조사 실시
조사방법	보고통계로서 정규교육기관(초·중·고·대) 교육행정기관에 공문을 발송하여 자체보고를 교육인적자원부의 인력수급정책과에서 취합하여 통계제시
실제 조사기간	매년 4월 실시
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 2004년 보고서에는 학교급별 중도탈락율의 용어개념을 교육단계별 당해연도 재학생중 ‘중도탈락한 학생수’를 의미한다고 정의하였으나 교육통계연보(교육인적자원부, 각년도)에서는 중도탈락율이란 개념 대신 학업 중단율이라는 용어를 사용하고 있음

(3-9-2-1) 교사에 대한 만족도

용어해설	현재 자신이 다니고 있는 학교의 교사에 대한 만족정도를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 교사에 대한 만족도 출처: 통계청(2004). 사회통계조사.
조사주기 및 계속여부	3년, 조사계속 *사회통계조사는 매년 조사되고 있으나 각 부문별 조사주기는 3년 임
조사대상 및 표본추출	전국 약 33,000 표본가구내의 만 15세 이상 가구원 [먼저 2001년 경제활동인구조사 결과 중 실업자 수의 상대 표준오차를 이용하여 25개 지역별 표본규모를 결정하고, 25개 지역별로 작성된 1차 추출단위 조사구명부에서 크기의 축소(조사구내 가구 수를 5로 나누어 절사한 값)에 비례하는 확률을 가진 계통 추출법을 적용하여 표본규모 만큼의 표본조사구를 추출] 1. 15세 이상 인구 : 표본가구내의 만 15세 이상 가구원을 대상으로 한 만족도 조사 2. 15~19세 : 표본가구내의 중·고등학교에 재학중인 가구원을 대상으로 한 만족도 조사 3. 20~24세 : 표본가구내의 대학교에 재학중인 가구원을 대상으로 한 만족도 조사
조사방법	조사원에 의한 면접조사 및 자기기입식 조사 병행
실제 조사기간	2004. 6.20. ~ 6.29.
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 개념과 동일한 자료가 통계청의 사회통계조사에 존재함

(3-9-2-2) 지역별 전문상담순회교사 수

용어해설	학교급별 전체 교원 중 전문상담순회교사 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 지역별 전문상담순회교사 수 출처: 교육인적자원부(2006). 인터넷 공개자료.
조사주기 및 계속여부	조사계속
조사대상 및 표본추출	N/A
조사방법	[보고통계(행정자료)] 인터넷 공개자료
실제 조사기간	인터넷 공개자료로서 2005. 9. 게시
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 순회교사는 지역교육청에 소속되어 있기 때문에 학교급별 자료는 존재 하지 않으며 지역교육청에 배치된 순회교사 수만 알 수 있음

(3-9-3-1) 학교급당 학생수

용어해설	초·중등학교별 1개 학급당 평균 수용 학생수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 학급당 학생수 출처: 통계청(2008). 청소년통계.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	0-24세
조사방법	통계청 및 정부 기관에서 조사한 청소년 관련 통계를 수집 [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 개념과 동일한 통계자료가 교육인적자원부의 교육통계연보에 존재함

(3-9-3-2) 각종 체육시설 보유 비율

용어해설	각급 학교 교육시설 중 체육과 관련된 시설(100M 트랙, 수영장, 테니스장, 배구장, 농구장, 축구장, 야구장 등)의 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 학생 1인당 체육장 면적 출처: 통계청(2008). 청소년통계.
조사주기 및 계속여부	1년. 조사계속
조사대상 및 표본추출	0-24세
조사방법	통계청 및 정부 기관에서 조사한 청소년 관련 통계를 수집 [보고통계(행정자료)]
실제 조사기간	N/A
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 2004년 보고서에서는 체육관련시설(트랙, 수영장, 배구장 등)의 수를 명시하였으나 체육관련 시설에 대한 공식적인 통계는 없음(교육인적자원부에 문의한 결과 각 학교마다 체육시설에 대한 개념이 다르다고 함 예를 들어 강당을 체육시설로 보는 학교도 있고 그렇지 않는 학교도 있다고 함)

(3-9-3-4) 대안학교 수

용어해설	중도탈락 등 정규학교 부적응 학생을 대상으로 하는 대안학교 수를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 대안학교 수 출처: 교육인적자원부(2007). 대안교육백서 1997~2007.
조사주기 및 계속여부	조사계속
조사대상 및 표본추출	전국 대안학교
조사방법	1. 학교들이 직접 보내 준 교육계획서, 운영보고서, 학교 소식지, 교육과정 관련 자료, 현황 자료 등을 통해 기초 현황파악 2. 백서 편집진에서 각 학교에 보낸 '학교조사항목표' 기재 사항을 통한 현황 파악(기본 현황, 재정, 교사, 재학생, 졸업생, 연혁, 교육과정 및 시간 등) 3. 보충이 필요한 경우 각 학교 전화 인터뷰
실제 조사기간	2006년
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념>

(3-9-4-1) 정부예산대비 교육예산 비율

용어해설	중앙정부예산 중 교육에 투자되는 예산비중을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 정부 예산 대비 교육인적자원부 예산 출처: 교육인적자원부. 교육통계연보. 각 년도.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	정규교육기관, 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수조사 실시
조사방법	보고통계로서 정규교육기관(초·중·고·대) 교육행정기관에 공문을 발송하여 자체보고를 교육인적자원부의 인력수급정책과에서 취 합하여 통계제시
실제 조사기간	매년 4월 실시
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 교육에 투자되는 예산은 교육인적자원부에서 제시하고 있는 정 부예산대비 교육인적자원부 예산을 통해서만 알 수 있음

(4-1-1-1) 청소년 신장

용어해설	9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 한 평균 신장을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 신체검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도. ○ 표 2. 체력검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	정규교육기관, 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수조사 실시
조사방법	보고통계로서 정규교육기관(초·중·고·대) 교육행정기관에 공문 을 발송하여 자체보고를 교육인적자원부의 인력수급정책과에서 취 합하여 통계제시
실제 조사기간	매년 4월 실시
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 청소년 신장과 체중은 교육인적자원부의 교육통계연보에서 '신체검 사 현황'을 통해 알 수 있음

(4-1-1-2) 청소년 체중

용어해설	9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 한 평균 체중을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 신체검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도. ○ 표 2. 체력검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	정규교육기관, 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수조사 실시
조사방법	보고통계로서 정규교육기관(초·중·고·대) 교육행정기관에 공문을 발송하여 자체보고를 교육인적자원부의 인력수급정책과에서 취합하여 통계제시
실제 조사기간	매년 4월 실시
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 청소년 신장과 체중은 교육인적자원부의 교육통계연보에서 '신체검사 현황'을 통해 알 수 있음

(4-1-2-1) 50m 달리기

용어해설	9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 한 조사 결과를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 신체검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도. ○ 표 2. 체력검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	정규교육기관, 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수조사 실시
조사방법	보고통계로서 정규교육기관(초·중·고·대) 교육행정기관에 공문을 발송하여 자체보고를 교육인적자원부의 인력수급정책과에서 취합하여 통계제시
실제 조사기간	매년 4월 실시
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 교육통계연보의 '체력감사 현황'을 통해 알 수 있으며 2004년 보고서에서는 청소년 연령이 9~24세로 나와 있으나 교육통계연보에는 체력은 6세부터 17세까지만 나와 있으며, 체력은 10세부터 17세 까지만 나와 있다. 또한 청소년 체력에 대한 부분은 1993 교육통계연보, 체력에 대한 부분은 1998 교육통계연보부터 존재함

(4-1-2-2) 근지구력(팔굽혀펴기/팔굽혀매달리기)

용어해설	세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 한 팔굽혀펴기 횟수(남자청소년) 및 팔굽혀매달리기(여자청소년) 조사결과를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 신체검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도. ○ 표 2. 체력검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	정규교육기관, 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수조사 실시
조사방법	보고통계로서 정규교육기관(초·중·고·대) 교육행정기관에 공문을 발송하여 자체보고를 교육인적자원부의 인력수급정책과에서 취 합하여 통계제시
실제 조사기간	매년 4월 실시
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 교육통계연보의 ‘체력감사 현황’을 통해 알 수 있으며 2004년 보 고서에서는 청소년 연령이 9~24세로 나와 있으나 교육통계연보에 는 체력은 6세부터 17세까지만 나와 있으며, 체력은 10세부터 17 세 까지만 나와 있다. 또한 청소년 체력에 대한 부분은 1993 교육 통계연보, 체력에 대한 부분은 1998 교육통계연보부터 존재함

(4-1-2-3) 근지구력(윗몸 일으키기)

용어해설	9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 60초당 윗몸일으키기 총 횟수의 결과를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 신체검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도. ○ 표 2. 체력검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	정규교육기관, 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수조사 실시
조사방법	보고통계로서 정규교육기관(초·중·고·대) 교육행정기관에 공문을 발송하여 자체보고를 교육인적자원부의 인력수급정책과에서 취합하여 통계제시
실제 조사기간	매년 4월 실시
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 교육통계연보의 '체력감사 현황'을 통해 알 수 있으며 2004년 보고서에서는 청소년 연령이 9~24세로 나와 있으나 교육통계연보에는 체격은 6세부터 17세까지만 나와 있으며, 체력은 10세부터 17세 까지만 나와 있다. 또한 청소년 체격에 대한 부분은 1993 교육통계연보, 체력에 대한 부분은 1998 교육통계연보부터 존재함

(4-1-2-4) 순발력(제자리 멀리뛰기)

용어해설	9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 한 제자리 멀리뛰기의 조사결과를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 신체검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도. ○ 표 2. 체력검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	정규교육기관, 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수조사 실시
조사방법	보고통계로서 정규교육기관(초·중·고·대) 교육행정기관에 공문을 발송하여 자체보고를 교육인적자원부의 인력수급정책과에서 취합하여 통계제시
실제 조사기간	매년 4월 실시
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 교육통계연보의 '체력감사 현황'을 통해 알 수 있으며 2004년 보고서에서는 청소년 연령이 9~24세로 나와 있으나 교육통계연보에는 체력은 6세부터 17세까지만 나와 있으며, 체력은 10세부터 17세 까지만 나와 있다. 또한 청소년 체력에 대한 부분은 1993 교육통계연보, 체력에 대한 부분은 1998 교육통계연보부터 존재함

(4-1-2-5) 심폐지구력(오래달리기)

용어해설	9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 한 오래달리기 조사 결과를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 신체검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도. ○ 표 2. 체력검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	정규교육기관, 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수조사 실시
조사방법	보고통계로서 정규교육기관(초·중·고·대) 교육행정기관에 공문을 발송하여 자체보고를 교육인적자원부의 인력수급정책과에서 취합하여 통계제시
실제 조사기간	매년 4월 실시
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 교육통계연보의 '체력감사 현황'을 통해 알 수 있으며 2004년 보고서에서는 청소년 연령이 9~24세로 나와 있으나 교육통계연보에는 체격은 6세부터 17세까지만 나와 있으며, 체력은 10세부터 17세 까지만 나와 있다. 또한 청소년 체격에 대한 부분은 1993 교육통계연보, 체력에 대한 부분은 1998 교육통계연보부터 존재함

(4-1-2-6) 유연성(앞아 뒷몸 앞으로 굽히기)

용어해설	9세에서 24세 사이의 청소년 표본을 대상으로 한 앞아 뒷몸 앞으로 굽히기의 조사결과를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 신체검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도. ○ 표 2. 체력검사 현황 출처: 교육인적자원통계서비스. 교육통계연보. 각년도.
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	정규교육기관, 교육행정기관 약 2만여 기관(매년 교육기관의 수가 변함)으로 전수조사 실시
조사방법	보고통계로서 정규교육기관(초·중·고·대) 교육행정기관에 공문을 발송하여 자체보고를 교육인적자원부의 인력수급정책과에서 취 합하여 통계제시
실제 조사기간	매년 4월 실시
비 고	<현재 수집 가능한 지표개념> ○ 교육통계연보의 ‘체력감사 현황’을 통해 알 수 있으며 2004년 보 고서에서는 청소년 연령이 9~24세로 나와 있으나 교육통계연보에 는 체력은 6세부터 17세까지만 나와 있으며, 체력은 10세부터 17 세 까지만 나와 있다. 또한 청소년 체력에 대한 부분은 1993 교육 통계연보, 체력에 대한 부분은 1998 교육통계연보부터 존재함

(4-1-3-1) 질병율

용어해설	전체 청소년인구대비 주요 질병 유형별 질환을 앓고 있는 청소년 수의 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 표 1. 아동 및 청소년의 평생의사진단 유병률 출처: 보건복지부·한국보건사회연구원(2006). 국민건강 영양조사 제3기(2005). 아동 및 청소년의 건강 수준 및 보건의식 행태. ○ 표 2. 아동 및 청소년의 연간 의사진단 유병률 출처: 보건복지부·한국보건사회연구원(2006). 국민건강·영양조사 제3기(2005). 아동 및 청소년의 건강 수준 및 보건의식 행태.
조사주기 및 계속여부	3년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	<ul style="list-style-type: none"> ○ 7개 광역시, 경기, 강원, 충청, 전라, 경상, 제주 등 6개도를 기준으로 행정구역과 주거종류로 층화한후 표본조사구 추출 ○ 각 표본조사구에서 20~26가구씩 표본가구 선정 ○ 전체 13,345 표본가구(통합조사구 4,478가구, 비통합조사구 8,867가구)
조사방법	<ul style="list-style-type: none"> ○ 통합조사(건강면접조사, 보건의식행태조사, 검진조사, 영양조사) ○ 비통합조사(건강면접조사)
실제 조사기간	2005년
비 고	<p><현재 수집 가능한 지표개념></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 2004년 보고서에서는 통계청의 사회통계보고서가 주요 지표 자료원으로 되어 있으나 사회통계조사보고서에는 단순유병률만 나와 있다. 따라서 질병유형별로 제시된 국민건강·영양조사보고서(보건복지부·한국보건사회연구원, 2005)가 청소년의 건강상태를 나타내는 원천통계 자료원이라 보여짐 <p><참고> 국민건강 영양조사는 국민건강증진법 제 16조, 동법 시행령 19조~22조에 따라 3년마다 조사 하도록 되어 있으며, 1998년, 2001년, 2005년 세 차례 걸쳐 조사가 실시됨</p>

(4-1-3-2) 영양상태

용어해설	주요 영양소별 청소년의 1일 권장량 대비 섭취량의 비율을 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 표 1. 영양소별 권장섭취 기준에 대한 섭취비율(남) 출처: 보건복지부·한국보건산업진흥원(2006). 국민건강 영양조사 제3기(2005)-영양조사- ○ 표 2. 영양소별 권장섭취 기준에 대한 섭취비율(여) 출처: 보건복지부·한국보건산업진흥원(2006). 국민건강 영양조사 제3기(2005)-영양조사-
조사주기 및 계속여부	3년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	<ul style="list-style-type: none"> ○ 만 1세 이상 가구원이 조사대상임 -식생활조사 I: 만 1세 이상 가구원 -식생활조사 II: 만 1세~만 3세 가구원 -식품섭취빈도조사: 만 12세 이상 가구원 -식품섭취량조사: 만 1세 이상 가구원 ○ 전국을 600개 조사구로 나누어 이 중 1/3인 200개 조사구를 선정하여 선정된 조사구에 포함된 4000개 가구를 표본가구로 함
조사방법	○ 조사원의 개별가구 방문에 의한 면접조사
실제 조사기간	2005년
비 고	<참고> 국민건강 영양조사는 국민건강증진법 제 16조, 동법 시행령 19조~22조에 따라 3년마다 조사 하도록 되어 있으며, 1998년, 2001년, 2005년 세 차례 걸쳐 조사가 실시되었음

(4-1-3-3) 비만율

용어해설	체중과 신장으로 쉽게 구할 수 있는 비만도 측정 지표를 의미함
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	○ 표 1. 비만율 출처: 1998, 2005[한국 소아 및 청소년 신체 발육 표준치] 를 토대로 작성된 보건복지부 보도자료.
조사주기 및 계속여부	한국 소아 및 청소년 신체 발육 표준치(질병관리본부·소아과학회) : 10년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	전국의 142,945명 소아 및 청소년(0세-20세) 전국을 16개 지역으로 나누어 각 지역의 인구수에 비례하도록 모 집단을 임의표본 추출
조사방법	신장, 앉은키, 체중, 허리둘레, 상완둘레, 머리둘레 피부두께의 신체 계측과 혈압 및 맥박을 측정하고 비만기준은 비만지수에 따라 산출
실제 조사기간	○ 1차 2005년 4월-7월 ○ 2차 2005년 8월-9월
비 고	조사원 지도하의 자기기입식 설문조사

(4-2-1~4-2-3) 정의적 특성

용어해설	<p>○ 인지적 특성과 대비되는 개념으로 자아개념, 동기, 정서, 흥미 등 인간의 정서적인 측면을 포함하는 개념임. 이 연구에서는 자아개념, 행복감, 목표지향성으로 하위영역을 구분함</p> <p>(4-2-1)자아개념 자기 자신에 대한 조직화된 지각 또는 객체로서의 자신에 대한 개인의 사고와 느낌의 총체성</p> <p>(4-2-2)행복감 즐겁고, 희망적이며, 스트레스와 고민이 적은 상태로써 스스로 느끼는 정서적 상태</p> <p>(4-2-3)목표지향성 학습자들이 학습활동에 어떤 식으로 접근하고, 참여해야 할지를 결정하는 행동의 의지체계</p>
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	<p>○ [그림 V-4]-[그림 V-12]</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정의적 특성의 세부영역별 학년별, 기타변수별 분석 - 조사주관기관: 한국청소년정책연구원, - 현지조사기관: 성균관대학교 서버이리서치센터
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	<p>○ 중/고등학교를 먼저 표집하고 다시 해당 학교 내에서 학생들을 표집하는 2단계 표집. 조사대상 수는 총 6,305명</p> <p>○ 표집은 한국교육개발원에서 소장중인 《국가교육통계정보센터》 교육통계연보를 표집틀(sampling frame)로 활용.</p> <p>○ 표집기준은 모두 세 가지 표집기준-학교유형별(일반계, 실업계), 성별(남고, 여고, 남녀공학), 지역별(7개 광역시와 경기/강원, 충청, 전라, 경상도로 구분)-을 동원하여 15개 고등학교와 15개 중학교(총 30개 학교)를 재학생수 기준 인구비례(PPS)로 선정함</p>

조사방법	조사원 지도하의 자기기입식 설문조사
실제 조사기간	2008. 5 - 2008. 6
비 고	2007년도와 2008년도 결과를 비교하여 제시

(4-3-1~4-3-3) 인지적 특성

용어해설	<p>○ 인지적 측면에서 청소년들이 갖추어야 할 능력, 재능, 태도의 복합체'로 정의되며 창의성, 문제해결능력, 자기주도 학습준비도 등의 하위 영역으로 구성함.</p> <p>(4-3-1)창의성 창의적 사고기능이 최종적으로 인간의 성취를 위해 작용하는 과정에서 개인에게 요구되는 정의적 또는 태도적 특성</p> <p>(4-3-2)문제해결능력 문제 해결자의 현재 상태와 도달해야 하는 목표상태의 차이를 인식하고, 그 차이를 유발시키는 장애물을 해소시키는 활동능력</p> <p>(4-3-3)자기주도학습준비도 자기주도학습을 효과적으로 수행할 수 있는 준비상태나 정도</p>
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	<p>○ [그림 V-13]-[그림 V-21]</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인지적 특성의 세부영역별 학년별, 기타변수별 분석 - 조사주관기관: 한국청소년정책연구원, - 현지조사기관: 성균관대학교 서버이리서치센터
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	<p>○ 중/고등학교를 먼저 표집하고 다시 해당 학교 내에서 학생들을 표집하는 2단계 표집. 조사대상 수는 총 6,305명</p> <p>○ 표집은 한국교육개발원에서 소장중인 《국가교육통계정보센터》 교육통계연보를 표집틀(sampling frame)로 활용함</p> <p>○ 표집기준은 모두 세 가지 표집기준-학교유형별(일반계, 실업계), 성별(남고, 여고, 남녀공학), 지역별(7개 광역시와 경기/강원, 충청, 전라, 경상도로 구분)-을 동원하여 15개 고등학교와 15개 중학교(총 30개 학교)를 재학생수 기준 인구비례(PPS)로 선정함</p>

조사방법	조사원 지도하의 자기기입식 설문조사
실제 조사기간	2008. 5 - 2008. 6
비 고	2007년도와 2008년도 결과를 비교하여 제시

(4-4-1~4-4-2) 사회적 역량

용어해설	<p>○ 청소년들이 사회적 신뢰감을 형성하고, 친사회적 성향으로 성장할 수 있도록 사회적 기술을 습득하고, 이를 발휘할 수 있는 능력을 의미함</p> <p>(4-4-1)사회적 신뢰감 타인이 자신을 해치거나 이용하지 않는다는 믿음을 의미함</p> <p>(4-4-2)친사회성 및 사회적 기술 개인간의 바람직한 상호관계를 위한 구체적 행위능력을 의미함</p>
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	<p>○ [그림 V-13]-[그림 V-21]</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사회적 역량의 세부영역별 학년별, 기타변수별 분석 - 조사주관기관: 한국청소년정책연구원, - 현지조사기관: 성균관대학교 서버이리서치센터
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	<p>○ 중/고등학교를 먼저 표집하고 다시 해당 학교 내에서 학생들을 표집하는 2단계 표집. 조사대상 수는 총 6,305명</p> <p>○ 표집은 한국교육개발원에서 소장중인 《국가교육통계정보센터》 교육통계연보를 표집틀(sampling frame)로 활용함</p> <p>○ 표집기준은 모두 세 가지 표집기준-학교유형별(일반계, 실업계), 성별(남고, 여고, 남녀공학), 지역별(7개 광역시와 경기/강원, 충청, 전라, 경상도로 구분)-을 동원하여 15개 고등학교와 15개 중학교(총 30개 학교)를 재학생수 기준 인구비례(PPS)로 선정함</p>
조사방법	조사원 지도하의 자기기입식 설문조사
실제 조사기간	2008. 5 - 2008. 6
비 고	2007년도와 2008년도 결과를 비교하여 제시

(4-5-1~4-5-6) 시민적 역량

용어해설	<p>○ 특정한 공동체의 구성원. ‘시민’이라는 지위에서 요구되는 자질을 의미함</p> <p>(4-5-1)인권의식 인간 존엄성에 대한 인식을 의미함</p> <p>(4-5-2)국가에 대한 태도 모국에 대한 자랑스러움을 느끼는 정도를 의미함</p> <p>(4-5-3)국제화의식 지역 공동체 속에서 주민성(local citizenship)과 세계화 시대의 세계 시민성까지 포함하는 다중적 정체 의식을 의미함</p> <p>(4-5-4)공동체의식 거시적이고 국제적인 시각과 열린 사고를 갖고 열린사회를 지향하고자 하는 노력을 의미함</p> <p>(4-5-5) 사회참여의식 청소년의 정치 사회적 권리확보의 필요성에 대한 의식을 의미함</p> <p>(4-5-6)건강한 소비의식 청소년들의 소비활동이 얼마나 합리적인가로서 물건의 직접적인 효용과 비용과의 관계에 대하여 합리적으로 사고하고 소비하고자 하는 노력을 의미함</p>
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	<p>○ [그림 V-22]-[그림 V-28]</p> <ul style="list-style-type: none"> - 시민적 역량의 세부영역별 학년별, 기타변수별 분석 - 조사주관기관: 한국청소년정책연구원 - 현지조사기관: 성균관대학교 서베이리서치센터
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속

조사대상 및 표본추출	<ul style="list-style-type: none"> ○ 중/고등학교를 먼저 표집하고 다시 해당 학교 내에서 학생들을 표집하는 2단계 표집. 조사대상 수는 총 6,305명 ○ 표집은 한국교육개발원에서 소장중인 《국가교육통계정보센터》 교육통계연보를 표집틀(sampling frame)로 활용함 ○ 표집기준은 모두 세 가지 표집기준—학교유형별(일반계, 실업계), 성별(남고, 여고, 남녀공학), 지역별(7개 광역시와 경기/강원, 충청, 전라, 경상도로 구분)—을 동원하여 15개 고등학교와 15개 중학교(총 30개 학교)를 재학생수 기준 인구비례(PPS)로 선정함
조사방법	조사원 지도하의 자기기입식 설문조사
실제 조사기간	2008. 5 - 2008. 6
비 고	2007년도와 2008년도 결과를 비교하여 제시

(4-6-1~4-6-3) 진로 및 직업적 역량

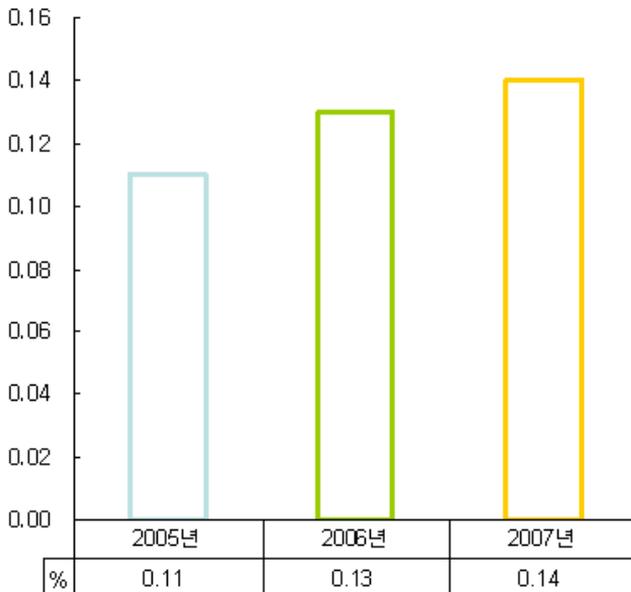
용어해설	<p>○ 청소년들이 자신의 진로를 선택하고 결정하는 데 필요한 기본적인 태도의 형성과 실질적으로 진로탐색이나 준비를 위해서 하고 있는 노력여부를 의미함</p> <p>(4-6-1)진로선택의 주도성 자신의 미래 진로에 대한 주체적 사고를 의미함</p> <p>(4-6-2)직업적 특성이해 자신이 갖고자 하는 직업에 대한 구체적 이해를 의미함</p> <p>(4-6-3)진로준비 행동 자신의 미래진로를 위한 현재의 노력을 의미함</p>
통계명 및 조사기관 (표 제목 및 출처)	<p>○ [그림 V-44]-[그림 V-52]</p> <p>- 진로 및 직업적 역량의 세부영역별 학년별, 기타변수별 분석</p> <p>- 조사주관기관: 한국청소년정책연구원, - 현지조사기관: 성균관대학교 서베이리서치센터</p>
조사주기 및 계속여부	1년, 조사계속
조사대상 및 표본추출	<p>○ 중/고등학교를 먼저 표집하고 다시 해당 학교 내에서 학생들을 표집하는 2단계 표집. 조사대상 수는 총 6,305명</p> <p>○ 표집은 한국교육개발원에서 소장중인 《국가교육통계정보센터》 교육통계연보를 표집틀(sampling frame)로 활용함</p> <p>○ 표집기준은 모두 세 가지 표집기준-학교유형별(일반계, 실업계), 성별(남고, 여고, 남녀공학), 지역별(7개 광역시와 경기/강원, 충청, 전라, 경상도로 구분)-을 동원하여 15개 고등학교와 15개 중학교(총 30개 학교)를 재학생수 기준 인구비례(PPS)로 선정함</p>
조사방법	조사원 지도하의 자기기입식 설문조사
실제 조사기간	2008. 5 - 2008. 6
비 고	2007년도와 2008년도 결과를 비교하여 제시

부 록 2. 지표활용 사례

○ 청소년인구 1인당 청소년지도사 비율 증가현상

- 12,652명(0.11%)(’05년)→ 13,900명(0.13%)(’06년)→ 14,815명(0.14%)(’07년)(청소년통계. 각 년도; e-나라지표; 청소년백서, 2007; 한국 청소년발달 지표조사, 2008)

[그림 1] 청소년 1인당 청소년지도사 비율

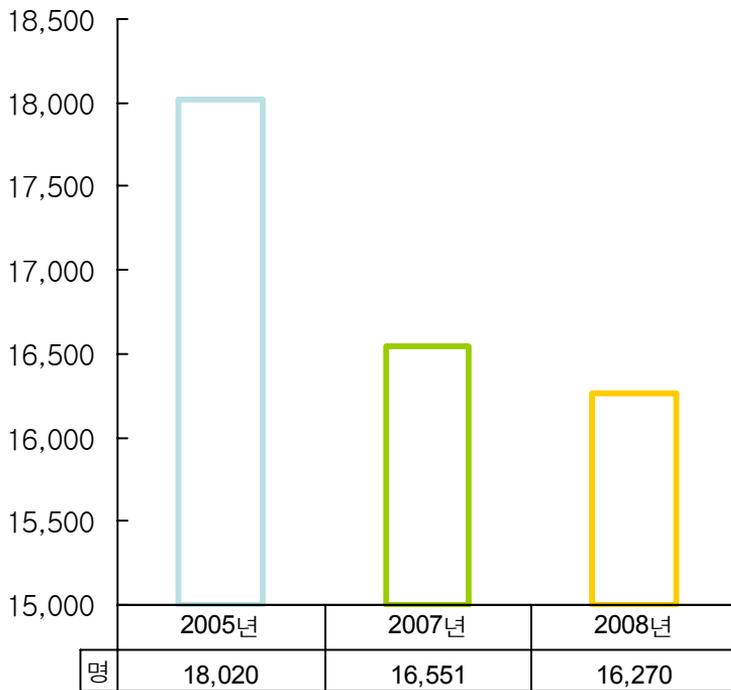


자료: 통계청. 청소년통계. 각년도; e-나라지표; 국가청소년위원회(2007).
청소년백서

출처: 한국 청소년 발달지표 조사(2008).

- 청소년인구 수 대비 청소년수련시설 수의 증가(청소년수련시설 1개 당 청소년인구수의 감소추세)
 - 18,020명('05년)→ 16,551명('07년)→ 16,270명('08년)(청소년통계, 각년도; 청소년활동정보시스템; 한국 청소년발달 지표조사, 2008)

[그림 2] 청소년수련시설 1개 당 청소년인구수

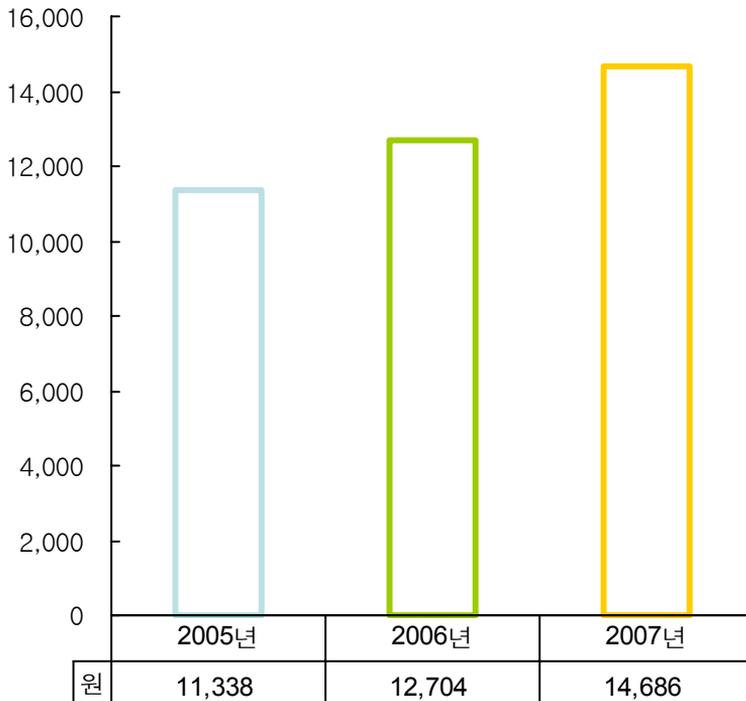


자료: 통계청, 청소년통계, 각년도; 청소년활동정보시스템
출처: 한국 청소년 발달지표 조사(2008).

○ 청소년인구 1인당 청소년예산 증가

- 청소년인구 1인당 배정되는 연간 청소년예산은 11,338원('05년)→ 12,704원('06년)→ 14,686원('07년)(청소년통계. 각 년도; 청소년백서, 2007; 한국 청소년발달 지표조사, 2008)

[그림 3] 청소년인구 1인당 청소년예산 증가

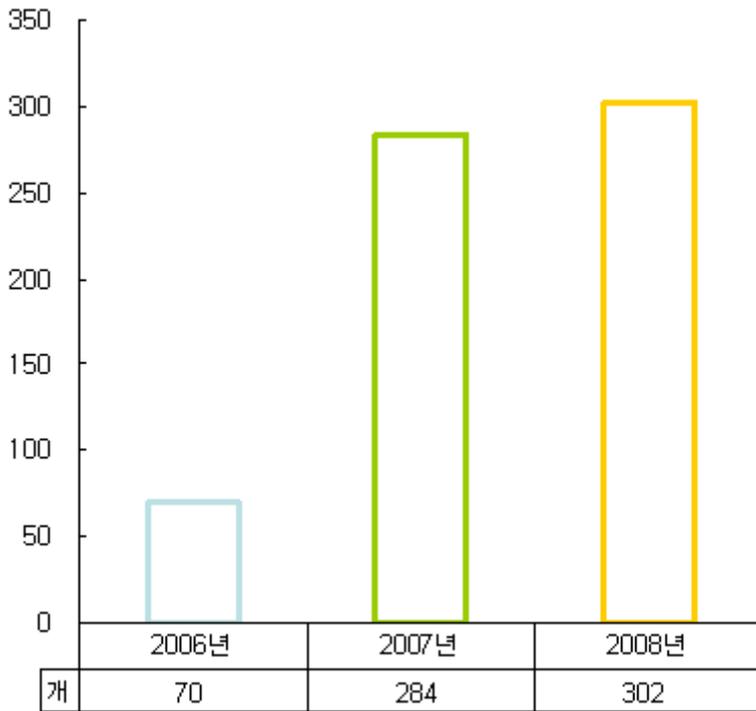


자료: 통계청. 청소년통계. 각 년도; 국가청소년위원회(2007). 청소년백서
출처: 한국 청소년 발달지표 조사(2008).

○ 청소년수련활동인증프로그램 수의 증가

- 2006년 3월부터 도입된 청소년수련활동인증제에 의하여 인증된 청소년프로그램 수는 70개('06년)→ 284개('07년)→ 302개('08년)(청소년활동정보시스템; 한국 청소년발달 지표조사, 2008)

[그림 4] 청소년수련활동인증 프로그램 수의 증가



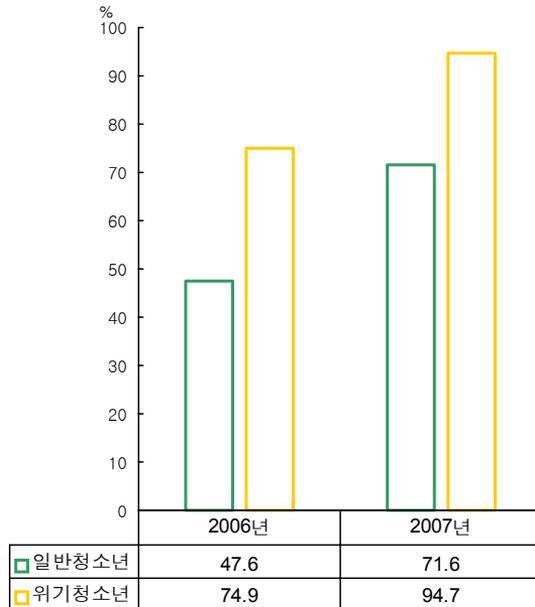
자료: 청소년수련인증정보시스템. 각 년도.

출처: 한국 청소년 발달지표 조사(2008).

○ 청소년 음주 경험률 증가

- 최근 1년간 청소년 음주 경험률 : 일반청소년(47.6%), 위기청소년(74.9%)(’06년)→ 일반청소년(71.6%), 위기청소년(94.7%)(’07년)(청소년유해환경접촉 종합실태 조사, 2006, 2007; 한국 청소년발달 지표조사, 2008)

[그림 5] 청소년 음주 경험률



자료: 국가청소년위원회. 청소년유해환경접촉 종합실태 조사. 각년도.

참고: 조사대상(2006년 일반청소년 14,430명, 위기청소년 1,500명/ 2007년 일반청소년 8,941명, 위기청소년 1,275명)

출처: 한국 청소년 발달지표 조사(2008).

연구에 도움을 주신 분들

◆ 자문위원 ◆ (가나다순)

김신영 한양사이버대학교 · 교수
김정주 모든학교체험활동연구소 · 소장
김진호 방송통신대학교 · 교수
배호순 서울여자대학교 · 교수
이미리 한국체육대학교 · 교수
이지연 통계청 · 사무관

◆ 연구보조원 ◆

신원영 한국청소년정책연구원 · 연구보조원

2008년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

■ 기관고유과제

- 08-R01 한국 청소년 패널조사 연구(KYPS) VI: 조사개요보고서 / 이경상·임희진·안선영
- 08-R01-1 빈곤이 청소년 성장에 미치는 영향 / 이경상·임희진·박창남·정익중
- 08-R01-2 청소년 고등학교 단계 진학 계열화의 관련요인 및 결과 / 이경상·안선영
- 08-R02 초·중·고·대학생 의식구조 비교에 의한 미래사회변동 전망 : 세대관 및 교육·정보에 대한 인식을 중심으로 / 이창호·김종길·이항우
- 08-R03 한국 청소년 발달지표 연구 III : 총괄보고서 / 최인재·임지연·김형주
- 08-R03-1 한국 청소년 발달지표 연구 III : 2008 한국 청소년 발달지표 / 임지연·최인재·김형주
- 08-R03-2 한국 청소년 발달지표 연구 III : 청소년종합통계체계 구축방안 연구 / 김형주·최인재·임지연
- 08-R04 청소년의 지역사회 청소년시설 이용실태와 주체적 참여 방안 모색 연구 : 청소년문화의집을 중심으로 / 조혜영·유진이
- 08-R05 청소년의 글로벌 역량강화 정책방안연구 : 글로벌 일자리와 관련하여 / 윤철경·유성렬
- 08-R06 청소년 성장환경으로서의 대안교육 활성화방안 연구 / 맹영임·김민
- 08-R07 사회통합을 위한 청소년 다문화교육 활성화방안 연구 / 양계민·정진경
- 08-R08 청소년 성 의식 및 행동 실태와 대처방안 연구 / 백혜정·김은정
- 08-R09 국제기준 대비 한국청소년의 인권수준 연구 III : 청소년인권실태의 국제비교 / 김영지·김희진·김진숙·김진호·안재희·이경자
- 08-R09-1 국제기준 대비 한국청소년의 인권수준 연구 III : 청소년인권실태의 국제비교 [통계표] / 김영지·김희진·김진숙·김진호·안재희·이경자
- 08-R10 지방자치단체의 청소년복지정책 비교 및 발전방안 연구 / 이해연·서정아·김영호·이용교
- 08-R11 소외계층 청소년 복지서비스 전달체계 개선방안 연구 / 김영한·강혜규
- 08-R12 청소년 정보화 현황과 대응방안 IV: 인터넷채팅에서의 청소년 인권침해 현황과 대응방안 / 이춘화·성윤숙·조아미
- 08-R12-1 청소년 정보화 현황과 대응방안 IV: 인터넷댓글에서의 청소년 인권침해 현황과 대응방안 / 성윤숙·이춘화·유익선
- 08-R13 북한이탈 청소년 종합대책연구 III / 김경준·오성배·강태중·정유성·이부미·조정아
- 08-R13-1 북한이탈 청소년 종합대책연구 III: 정규학교 재학 북한이탈 청소년들의 진로탐색에 대한 질적연구 / 이수정·김현아·원재연·윤상석
- 08-R13-2 북한이탈 청소년 종합대책연구 III: 대안학교 재학 북한이탈 청소년들의 진로탐색 프로그램 개발연구 / 정병호·김찬호

■ 협동연구과제

- 경제·인문사회연구회 협동연구 총서 **08-22-01** 청소년기 사회화과정의 국제비교 연구 III - 총괄보고서 / 문경숙·김현철·김지연·민경석 (자체번호 08-R14)
- 경제·인문사회연구회 협동연구 총서 **08-22-02** 청소년기 사회화과정의 국제비교 연구 III - 네트워크 분석을 통해서 본 청소년기 사회화과정 국제비교 / 문경숙·김현철·김지연 외 5명 (자체번호 08-R14-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구 총서 **08-22-03** 청소년기 사회화과정의 국제비교 연구 III - 청소년기 사회화 과정의 환경 국제비교: 교육·가족·청소년정책을 중심으로 / 김지연·김현철·문경숙 외 11명 (자체번호 08-R14-3)
- 경제·인문사회연구회 협동연구 총서 **08-23-01** 청소년생애 핵심역량 개발 및 추진방안 연구 I : 총괄보고서 / 김기현·장근영·김지연·소경희·김진화·강영배 (자체번호 08-R15)
- 경제·인문사회연구회 협동연구 총서 **08-23-02** 청소년생애 핵심역량 개발 및 추진방안 연구 I : 도구 활용에 관한 청소년 생애핵심역량 측정도구 개발 연구 / 최동선·임언·이수영 (자체번호 08-R15-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구 총서 **08-23-03** 청소년생애 핵심역량 개발 및 추진방안 연구 I : 사회적 상호작용에 관한 청소년 생애핵심역량 측정도구 개발 연구 / 김태준·윤혜경 (자체번호 08-R15-2)
- 경제·인문사회연구회 협동연구 총서 **08-23-04** 청소년생애 핵심역량 개발 및 추진방안 연구 I : 자율적 행동에 관한 청소년 생애핵심역량 측정도구 개발 연구 / 김기현·김지연·장근영 (자체번호 08-R15-3)

■ 수시과제

- 08-R16 신정부 청소년정책의 발전방향과 과제 / 윤철경·김영지·김기현·오성배
- 08-R19 청소년의 세대특성 및 세대간 소통방식에 대한 연구 / 배규한·이창호

■ 용역과제

- 08-R17 국립 영덕 청소년 환경센터 건립 기본계획수립 / 김영한·서정아
- 08-R18 청소년의 국가관·안보의식 함양을 위한 정책대안 연구 / 오해섭·김형주
- 08-R20 초등학생용 학교폭력 가해 및 피해학생 교육·상담 프로그램 개발 / 최인재·백혜정
- 08-R21 2008청소년 방과후 아카데미 효과·만족도 조사연구 / 양계민
- 08-R22 2008년 제4회 청소년특별회의 의제연구 / 오성배·김희진
- 08-R23 한국고용정보원 고용보험기금 위탁사업 평가연구 / 김기현
- 08-R24 아동청소년정책 5개년 기본계획연구 / 김현철·이경상·조혜영
- 08-R25 청소년방과후아카데미 운영모형 개발연구 : 학교 내 설치를 중심으로 / 조혜영·김호순
- 08-R26 안전한 학교를 만들기 위한 학교 안전지표 개발 / 성운숙
- 08-R27 아동청소년정책통합에 따른 국립수련원의 사업개선방안 연구 / 안선영

- 08-R28 한강북섬공원 청소년원드서핑교육사업 평가 / 임지연
- 08-R29 다문화 가정 학생 교육지원을 위한 중장기계획 수립을 위한 연구 / 오성배·강태중·이기범
- 08-R30 청소년지도사 자격검정제도 변화에 따른 급수별 자격연수 교과과정 개발연구 / 이춘화·김영한·박철웅·이상진
- 08-R31 2008 아동청소년백서 발간 / 김기현·이창호
- 08-R32 청소년 가치관 국제비교 조사 / 임희진·김지연·이경상
- 08-R33 아동청소년권리지수 개발연구 / 이해연·김영지·김신영
- 08-R34 2008년 지방행정기관 청소년 정책 평가에 관한 연구 / 성운숙·홍성례
- 08-R35 청소년 유해업소 구분기준 및 지역사회 유해환경 감소방안연구 / 김영한·김희진
- 08-R36 2008청소년지도사자격검정 / 김경준
- 08-R37 2008서울시 청소년 프로그램 운영평가 / 임지연·김형주
- 08-R38 2008청소년시설종합평가 / 윤철경·김경준·김영지·최창욱
- 08-R39 청소년글로벌 역량지표개발 및 활용방안연구 / 오해섭, 문경숙, 권일남, 김소희
- 08-R40 진로교육에 대한 교사 인식 조사 / 맹영임·임경희
- 08-R41 지역아동청소년권리센터 시범사업지원단 / 성운숙·김경준·김영지

■ 세미나 및 워크숍 자료집

- 08-S01-1 「아동청소년정책 통합과 발전과제」 (3.28)
- 08-S01-2 「아동정책과 청소년정책의 대화」 (5.6)
- 08-S02 「청소년의 사회적 역량강화 방안 모색」 (5.27)
- 08-S03 「패널데이터 분석방법론 세미나 II 자료집」 (7.8)
- 08-S04 「채팅에서의 청소년 인권침해 관련 입법례 국제비교」 (8.22)
- 08-S05 「청소년발달 지표의 현황과 과제」 (9.2)
- 08-S06 「청소년기 사회화에 관한 한일 .비교」 (9.16)
- 08-S07 「청소년 핵심역량 개발과 추진과제」 (9.19)
- 08-S08 「청소년 성장환경으로서의 대안교육 활성화방안」 (9.26)
- 08-S09 「청소년 진로교육 활성화 방안」 (9.30)
- 08-S10 「한국 청소년 발달지표 조사III - 한국 청소년 문화자본 지표 개발」 (9.26)
- 08-S11 「지역아동청소년 권리센터 시범사업지원단 1차 Workshop」 (9.26)
- 08-S12-1 「청소년기 사회화과정의 환경 국제비교연구 I」 (10.24)
- 08-S12-2 「청소년기 사회화과정의 환경 국제비교연구 II」 (10.28)
- 08-S13 「청소년 인권신장 정책개발을 위한 워크숍」 (10.17)
- 08-S14 「청소년 세대특성 및 미래의 교육전망」 (10.17)
- 08-S15 「청소년문화의집 이용실태 및 방향성 모색」 (10.14)
- 08-S16 「지방자치단체의 청소년 복지정책 발전 방안 모색」 (10.17)
- 08-S17 「청소년의 인터넷 댓글 인권침해 현황과 대응방안」 (10.17)

- 08-S18 「청소년 다문화교육 활성화를 위한 정책방안 모색」 (10.16)
- 08-S19 「제5회 한국청소년패널 학술대회」 (11.18)
- 08-S20 「지역아동청소년 권리센터 시범사업지원단 2차 Workshop」 (11.24)
- 08-S21 「아동·청소년 참여권 - 한·일 아동과 청소년의 참여권·아동과 청소년의 권리의식 실태」 (11.28)
- 08-S22 「지역아동청소년 권리센터 시범사업지원단 3차 Workshop」 (12.22)

■ 학술지

- 「한국청소년연구」 제19권 1호 (통권 제48호) / 학술정보팀
- 「한국청소년연구」 제19권 2호 (통권 제49호) / 학술정보팀
- 「한국청소년연구」 제19권 3호 (통권 제50호) / 학술정보팀
- 「한국청소년연구」 제19권 4호 (통권 제51호) / 학술정보팀

■ 청소년지도총서

- 청소년지도총서① 「청소년정책론」, 교육과학사
- 청소년지도총서② 「청소년수련활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서③ 「청소년지도방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서④ 「청소년문제론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑤ 「청소년교류론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑥ 「청소년환경론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑦ 「청소년심리학」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑧ 「청소년인권론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑨ 「청소년상담론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑩ 「청소년복지론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑪ 「청소년문화론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑫ 「청소년 프로그램개발 및 평가론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑬ 「청소년 자원봉사 및 동아리활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑭ 「청소년기관운영론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑮ 「청소년육성제도론」, 교육과학사
- 청소년지도총서 「청소년학 연구방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서 「청소년학 개론」, 교육과학사

■ 한국청소년정책연구원 문고

- 한국청소년정책연구원 문고 01 「좋은교사와 제자의 만남」, 교육과학사
한국청소년정책연구원 문고 02 「행복한 십대 만들기 10가지」, 교육과학사
한국청소년정책연구원 문고 03 「집니간 아이들 - 독일 청소년 중심」, 교육과학사
한국청소년정책연구원 문고 04 「청소년학 용어집」, 교육과학사

■ 기타 발간물

- 한국청소년정책연구원 기타 발간물 01 「재녀의 성공을 위해 부모가 함께 읽어야 할 73가지 이야기」, 다솔

연구보고 08-R03-1

한국 청소년 발달 지표조사Ⅲ
- 2008 한국 청소년 발달지표 -

인 쇄 2008년 12월 22일

발 행 2008년 12월 29일

발행처 **한국청소년정책연구원**

서울특별시 서초구 우면동 142

발행인 이 명 숙

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 (주)계문사 전화 (02)725-5216 대표 류운현

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (02) 2188-8844(연구정보지원팀)

ISBN 978-89-7816-735-2(93330)

978-89-7816-733-8(세트)