



소년보호기관
자원봉사자들의
참여도 제고를 위한
역할강화 방안 연구

책임연구원 | 서정아

소년보호기관 자원봉사자들의 참여도 제고를 위한 역할강화 방안 연구

- ▶ 책임연구원 : 서정아(한국청소년정책연구원 연구위원)
- ▶ 연구보조원 : 장주희(한국청소년정책연구원 위촉연구원)

발 간 사 ■ ■ ■

오늘날 청소년 비행은 양적으로 증가할 뿐 아니라 그 원인 또한 복잡해지고 있습니다. 가정해체, 인터넷 유해환경, 지역사회 공동체 역할 부재 등은 청소년 비행을 보다 심화시키고 가속화시키고 있습니다. 청소년을 건강하게 성장하도록 하기 위해 지역공동체가 나서서 다각적 지원과 관심을 기울여야 합니다. 특히 최근 균형·회복적 사법이 새로운 소년사법의 패러다임으로 구축됨에 따라 소년사법제도의 정책에 민간 참여 특히 자원봉사자의 역할이 강조되고 있습니다.

소년보호기관은 다양한 법적, 학술적, 실천적 전문성을 바탕으로 청소년의 전인적 성장을 위해 노력하고 있습니다. 그러나 공공부문의 역할에 전적으로 의존하는 것은 자원과 능력 등에서 한계가 있습니다. 그러한 측면에서 자원봉사의 전문성, 적극적 참여가 필요합니다.

이 연구는 소년보호기관 자원봉사의 문제점을 개선하고 자원봉사 제도를 보다 활발하고 효과적으로 운영하기 위한 다양한 방안들을 모색하고 있습니다. 특히 자원봉사의 다양한 체계 중 모집, 교육·훈련, 배치, 평가, 인정과 승인 등에 관한 관리체계에 초점을 맞춥니다. 관리체계는 자원봉사의 다양한 체계 중 가장 개선 가능성이 높은 영역이기 때문입니다.

기존의 사법체계관련 자원봉사 연구들이 성인과 청소년을 구분하지 않고 전반적 형사사법체계 혹은 보호관찰을 살펴보는 데 반해 본 연구는 소년보호기관만의 독특한 대상, 업무 특성을 고려한 자원봉사자 참여도 제고방안을 살펴봅니다. 따라서 소년보호기관에 적합한 자원봉사 활성화 방안을 도출할 수 있을 것으로 기대합니다. 이 연구가 소년보호기관의 자원봉사활동을 활성화함으로써 청소년들을 보다 행복하고 건강하게 자랄 수 있도록 돕는 데 도움이 되기를 바랍니다.

2012년 12월

한국청소년정책연구원

원장 이재연

국 문 초 록

본 연구는 첫째, 문헌검토를 통해 소년보호기관과 자원봉사의 개념, 의의, 현황 등을 파악하였다. 둘째, 소년보호기관 자원봉사 담당 공무원 16명을 대상으로 전문가 설문조사를, 소년보호기관 자원봉사자 165명을 대상으로 자원봉사자 설문조사를 실시하고 이를 분석하였다.

주요 연구결과를 살펴보면 다음과 같다.

기관별 소년보호위원수는 평균 108.58명, 담당 공무원수는 평균 1.28명이다.

자원봉사자 운영 연계, 협력 기관으로는 청소년수련시설과 대학교가 각각 40.0%로 가장 많았으며 사회복지관 26.7%, 없다 20.0%, 의료기관 20.0%, 초·중·고등학교 20.0% 순이다.

자원봉사자가 현재 하고 있는 자원봉사 유형은 멘토링전문상담이 64.2%로 가장 많았으며 일반상담 34.0%, 식사지원 16.4%, 기타 16.4%, 후원금지원 15.1%, 일반물품지원 13.2%, 활동보조 12.6% 순이다.

소년보호기관 자원봉사에 참여하게 된 계기는 자발적 참여가 49.7%로 가장 많았으며 친구소개·권유 33.5%, 기타 16.1%, 교사·교수의 소개·권유 9.7% 순이다.

자원봉사자는 교육·훈련 내용으로 비행 청소년에 대한 이해가 가장 필요하다고 하였으며 다음으로 비행청소년 멘토링기법, 비행청소년 개인상담기술, 비행청소년 대화기법 순이다.

효과적이라고 생각하는 자원봉사 교육·훈련방법은 사례발표 등을 통한 집단피드백·슈퍼비전이 33.3%로 가장 많았으며 다음으로 실무위주 교육 32.1%, 자원봉사 활동지침서, 매뉴얼 제공 28.3%, 교육자료·정보 우편·이메일 제공 22.6%, 자원봉사자를 위한 정보제공 사이트 운영 22.0%, 토론위주 교육 22.0%, CD, 인터넷 등을 통한 동영상 교육 18.2%, 1:1 피드백·슈퍼비전 15.7%, 강의위주 교육 10.1% 순이다.

연구결과를 바탕으로 요약 및 논의를 제시하고 정책제안을 실시하였다.

주요어: 소년보호기관, 자원봉사, 자원봉사 관리체계, 소년원, 청소년비행예방센터

연구 요약

1. 연구목적

- 본 연구는 소년보호기관의 자원봉사 실태를 파악함으로써 소년보호기관 자원봉사자들의 참여도 제고를 위한 역할강화 방안을 제시함을 연구목적으로 한다.

2. 연구방법

- 첫째, 국내·외 문헌검토를 통해 소년보호기관과 자원봉사의 개념, 의의, 현황 등을 파악하였으며
- 둘째, 16개 소년보호기관 자원봉사 담당자를 대상으로 소년보호기관 전문가 설문조사를 실시하였고
- 셋째, 소년보호기관 자원봉사자 165명을 대상으로 소년보호기관 자원봉사자 설문조사를 실시하였다.

3. 주요결과

- 소년보호기관 자원봉사 담당 공무원의 평균 연령은 39.81세였으며 자원봉사담당업무 종사기간은 평균 7.87개월이었다.
- 자원봉사 운영관련 연계, 협력 기관을 살펴보면 청소년수련시설과 대학교가 각각 40.0%로 가장 많았으며 다음으로 사회복지관 26.7%, 없다 20.0%, 의료기관 20.0%, 초·중·고등학교 20.0%, 기업체 13.3%, 기타 13.3%, 관공서 6.7% 순이었다.
- 소년보호기관별 소년보호위원수는 평균 108.58명이며 자원봉사자 연령대는 40대-50대가 68.8%를 차지하였다.
- 기관별 자원봉사자 운영담당 공무원 수는 평균 1.28명이었다.
- 자원봉사자 배치방법을 살펴보면 자원봉사자와 기관 자원봉사 담당자와의 협의를 통해 배치되는 경우가 87.5%로 가장 많았으며 다음으로 자원봉사자의 희망에 따라 배치되는 경우 25.0%, 자원봉사자의 전공을 고려하여 배치되는 경우 18.8% 순이었다.

- 자원봉사자 운영을 위한 지침이나 매뉴얼을 보유한 경우는 62.5%, 보유하지 않은 경우는 37.5%였다.
- 소년보호기관 자원봉사자의 평균연령은 46.28세이다.
- 자원봉사자의 직업을 살펴보면 종교인이 17.0%로 가장 많았으며 기타 13.2%, 자영업자 11.9%, 대학생 11.3%, 주부 10.7%, 사회복지사 8.2%, 대학원생 7.5%, 심리치료·상담사 6.9%, 회사원 4.4%, 대학교수 3.1%, 교사 1.9%, 무직 1.9%, 공무원 1.3%, 법률전문가 .6% 순이었다.
- 현재 하고 있는 자원봉사 유형(다중응답)을 살펴보면 멘토링전문상담이 64.2%으로 가장 많으며 다음으로 일반상담 34.0%, 식사지원 16.4%, 기타 16.4%, 후원금지원 15.1%, 일반물품지원 13.2%, 활동보조 12.6%, 금품지원 11.3%, 학습지도검정고시(초-중학교) 9.4%, 지역사회범죄예방활동 8.8%, 학습지도검정고시(고등학교) 8.8%, 심리치료 8.8%, 장학금지원 8.2%, 취업처 알선 7.5%, 학습지도부진과목 5.7%, 직업훈련알선 5.0%, 음악미술체육 4.4%, 복학지원 진학지도 3.1%, 주거지원 2.5%, 학습지도특수교육 1.3%, 경제구호 1.3% 순으로 나타났다.
- 소년보호기관에서 자원봉사를 하게 된 가장 큰 이유(다중응답)를 살펴보면 비행청소년에 대해 관심이 있어서가 55.0%로 가장 많았으며 다음으로 지역사회 범죄문제해결에 도움이 되고 싶어서 22.5%, 지인이나 관련기관 권유 20.6% 순이었다.
- 소년보호기관에서 자원봉사자로 활동한 총기간은 평균 70.97개월이었다.
- 개인이 소유하고 있는 자격증 중 자원봉사활동에 도움이 된다고 생각하는 자격증(다중응답)을 살펴보면 도움이 되는 자격증이 없는 경우가 54.5%로 가장 많았으며 다음으로 상담심리관련자격 21.8%, 사회복지사 17.0%, 기타 9.1%, 교사자격 7.9%, 청소년지도사 6.7%, 여가, 생활체육, 스포츠관련자격 5.5%, 음악치료사 3.0%, 종교관련자격 3.0% 순이었다.
- 최근 1년간 자원봉사와 관련한 교육훈련 횟수 및 총시간을 살펴보면 교육훈련 횟수는 1년 평균 4.62회이며 교육훈련시간은 연간 총 15.81시간이었다.
- 자원봉사관련 교육·훈련 세부내용 중 가장 필요하다고 생각하는 내용은 비행 청소년에 대한 이해로 4점 기준 3.67(백분위 89점)이며 다음으로 비행청소년 멘토링기법 3.58(백분위 86점), 비행청소년 개인상담기술 3.58(백분위 86점), 비행청소년 대화기법 3.56(백분위 85.33점), 비행·범죄의 원인과 실태 3.48(백분위 82.66 점), 일반 청소년에 대한 이해 3.43(백분위 81점), 비행청소년 집단상담기술 3.42(백분위 80.66점), 자원봉사자의 역할 및 자세 3.42(백분위 80.66점), 소년보호기관 자원봉사 주의사항 3.41(백분위 80.33점) 순이었다.

- 가장 효과적이라고 생각하는 자원봉사 교육·훈련방법(다중응답)을 살펴보면 사례발표 등을 통한 집단피드백·슈퍼비전 33.3%로 가장 많았으며 다음으로 실무위주 교육 32.1%, 자원봉사 활동지침서, 매뉴얼 제공 28.3%, 교육자료·정보를 우편·이메일 등으로 수시제공 22.6%, 자원봉사자를 위한 정보제공 사이트 운영 22.0%, 토론위주 교육 22.0%, CD, 인터넷 등을 통한 동영상 교육 18.2%, 1:1 피드백·슈퍼비전 15.7%, 강의위주 교육 10.1%, 기타 2.5% 순으로 나타났다.
- 자원봉사에 대한 보상으로 받은 적이 있는 것(다중응답)을 살펴보면 소년보호위원, 종교위원 등 직위부여가 44.9%로 가장 많았으며 다음으로 표창장 34.1%, 기관의 인정과 지지 29.7%, 주변사람(가족, 친구, 친척)의 인정과 지지 27.5%, 메달, 공로패, 감사장 등 포상물품 22.5%, 활동증명서 배부 21.7%, 세미나, 워크숍 등 각종 행사참여 20.3%, 식사 제공 18.8%, 없음 17.4%, 지역사회 인정과 지지 10.1%, 세제혜택 8.7%, 기념품 제공 8.7%, 법무부 등 상부기관 활동기회 제공 8.0%, 교통비 지급 7.2%, 활동비 지급 6.5%, 활동의 언론매체 홍보 4.3%, 국외연수체험 기회 부여 3.6%, 상해보험 등 무료가입 2.2%, 공공시설 이용요금 할인 1.4%, 식비 지급 .7% 순이었다.

4. 정책제언

- 소년보호기관 자원봉사자 연령의 다양화
- 전문자격을 갖춘 실무형 자원봉사자 참여 확대
- 다양한 지역사회 기관 연계 협력 강화
- 최소한의 실비 지급 방안 모색
- 자원봉사자를 준전문가, 리더로 활용하는 방안 모색
- 국가차원의 표준화된 소년보호기관 자원봉사 운영매뉴얼 마련·보급
- 소년보호기관 내에 자원봉사자의 휴식, 대기, 활동을 위한 별도 공간 마련
- 다양한 교육·훈련·지도·평가 방식의 도입
- 구체적이고 세부적인 내용을 포함하는 소년보호기관 자원봉사 홍보 확대
- 자원봉사 희망자에 대한 예비검증 기간 실시
- 실무 위주의 교육 커리큘럼 마련 등

목 차

제 1 장 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	3
2. 연구내용 및 연구방법	5
제 2 장 이론적 배경	7
1. 소년보호기관	9
2. 자원봉사	13
제 3 장 조사결과	19
1. 전문가 설문조사 결과	21
2. 자원봉사자 설문조사 결과	25
3. 개선에 대한 의견	39
제 4 장 요약 및 논의	47
1. 요약	49
2. 논의 및 정책제언	53
참 고 문 헌	57
부 록	63
1. 소년보호사건 처리절차	65
2. 전국 소년보호기관 현황	66
3. 전문가 설문조사 설문지	68
4. 자원봉사자 설문조사 설문지	75

표 목 차

〈표 Ⅲ-1-1〉 전문가 설문조사 일반적 특성	21
〈표 Ⅲ-1-2〉 자원봉사자 운영과 관련하여 연계, 협력하고 있는 기관(다중응답)	22
〈표 Ⅲ-1-3〉 기관 소년보호위원 수	23
〈표 Ⅲ-1-4〉 기관 자원봉사자의 주연령대	23
〈표 Ⅲ-1-5〉 기관 자원봉사자 성별 인원	23
〈표 Ⅲ-1-6〉 기관 자원봉사자 운영담당 공무원 인원수 및 운영연간예산	23
〈표 Ⅲ-1-7〉 자원봉사 배치방법(다중응답)	24
〈표 Ⅲ-1-8〉 자원봉사자에 대한 정기적 면담, 슈퍼비전 실시 여부	24
〈표 Ⅲ-1-9〉 자원봉사자 운영을 위한 지침이나 매뉴얼 보유여부	24
〈표 Ⅲ-1-10〉 자원봉사자에 대한 평가 실시 여부	25
〈표 Ⅲ-2-1〉 자원봉사자 설문조사 일반적 특성	26
〈표 Ⅲ-2-2〉 현재 하고 있는 자원봉사 유형(다중응답)	27
〈표 Ⅲ-2-3〉 (최근 3개월 기준) 월평균 자원봉사 활동 참여횟수 및 1회 평균 활동시간 ·	27
〈표 Ⅲ-2-4〉 (최근 3개월 기준) 주로 자원봉사하는 시간대(다중응답)	28
〈표 Ⅲ-2-5〉 (최근 3개월 기준) 주로 자원봉사하는 장소(다중응답)	28
〈표 Ⅲ-2-6〉 자원봉사자 1인당 맡고 있는 보호소년 수	28
〈표 Ⅲ-2-7〉 소년보호기관에서 자원봉사를 하게 된 가장 큰 이유(다중응답)	29
〈표 Ⅲ-2-8〉 소년보호기관에서 자원봉사자로 활동한 총기간(개월)	29
〈표 Ⅲ-2-9〉 개인이 소유하고 있는 자격증 중 자원봉사활동에 도움이 된다고 생각하는 자격증(다중응답)	30
〈표 Ⅲ-2-10〉 소년보호기관 자원봉사에 참여하게 된 계기(다중응답)	30
〈표 Ⅲ-2-11〉 (최근 1년간) 자원봉사 관련 교육·훈련 횟수 및 총시간	31
〈표 Ⅲ-2-12〉 자원봉사관련 교육·훈련 세부내용별 필요성 인식	32
〈표 Ⅲ-2-13〉 가장 효과적이라고 생각하는 자원봉사 교육·훈련방법(다중응답)	33

〈표 Ⅲ-2-14〉 소년보호기관 자원봉사 관리체계 경험 정도	34
〈표 Ⅲ-2-15〉 자원봉사에 대한 보상으로 받을 적인 것(다중응답)	35
〈표 Ⅲ-2-16〉 자원봉사에 대한 보상으로 받고 싶은 것(다중응답)	36
〈표 Ⅲ-2-17〉 자원봉사 활동의 효과	37
〈표 Ⅲ-2-18〉 자원봉사만족도	38
〈표 Ⅲ-2-19〉 자원봉사활동 지속의지	38
〈부표 1〉 전국 소년원학교 현황	66
〈부표 2〉 전국 소년분류심사원 현황	66
〈부표 3〉 전국 대안교육센터 현황	67

그림 목 차

[그림 II-2-1] 자원봉사활동 관리체계	16
[부그림 1] 소년보호사건 처리절차	65

제 1 장

서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구내용 및 연구방법

제 1 장
서론

1. 연구의 필요성 및 목적

오늘날 소년비행은 양적으로도 증가할 뿐 아니라 중비행의 비율이 증가하고 그 원인 또한 복잡해지고 있다. 가정해체, 인터넷상의 유해환경, 지역사회공동체의 역할부재 등이 이러한 소년비행을 심화, 가속화, 지속화시키는 중요한 원인이자 재범을 일으키는 환경이 되고 있다. 소년을 건강하게 성장하게 하기 위해 부모, 교사, 소년보호 종사 공무원만의 역할만으로는 한계가 있으며 지역공동체가 나서서 다각적 지원과 관심을 기울여야 한다. 특히 최근 균형·회복적 사범이 새로운 소년사범의 패러다임으로 구축됨에 따라 소년사범제도의 정책에 민간 참여(김봉수·강동욱, 2012) 특히 자원봉사자의 역할이 강조되고 있다. ‘보호소년 등의 처우에 관한 법률’ 제51조의2는 보호소년 등의 교육 및 사후지도를 지원하기 위해 소년보호위원을 둘 수 있도록 규정하고 있다.

소년원, 소년분류심사원, 청소년비행예방센터를 포함하는 소년보호기관은 법적, 학술적, 실천적 전문성에 기반하여 다양한 인력과 기법을 활용하여 청소년의 전인적 성장을 위해 노력하고 있다. 이 과정에서 자원봉사를 통한 소년보호 지원은 보호 대상들이 필요로 하는 다양하고 광범위한 복지서비스를 제공하기 위해 뿐 아니라 보호 대상들을 보다 건강한 환경에서 양육하기 위해 시급하다. 공공부문의 역할에 전적으로 의존하는 것은 자원과 능력 등에서 한계가 있으며 지역사회 시민참여 활성화를 통해 다양한 자원봉사자들의 경험과 지원을 활용해야 한다(김성언, 2004; 함혜연, 2010). 그 효과 측면에서도 자원봉사자의 역할이 강조되기도 한다. 자원봉사자를 통한 상담은 특히 비행청소년에 대해 개별화된 개입을 통해 재범방지과 사회적응력 향상에 기여하는 것으로 평가된다(김준호, 1994; 박윤숙, 1997; 김성언, 2004에서 재인용). 자원봉사자들은 소년보호기관 담당 공무원보다 인간적인 교류도 가능할 수 있어 대상자의 변화 촉진에도 유리하다는 지적도 나타난다. 전문적인 지식을

가지고 있으며, 시간적으로 융통성이 있고, 다양한 지역사회자원에 익숙한 민간 자원봉사자의 도움은 보호소년의 보호기간 종료 이후 지속적 관심을 가지고 대상자들의 건전한 사회복귀를 선도할 수 있다는 점에서 소년보호 종사 공무원의 역할과 대비되는 중요한 장점으로 지적되고 있다.

그러나 이러한 장점과 필요성에도 불구하고 소년보호기관의 자원봉사활동 유지, 관리, 운영에 많은 어려움과 한계점이 지적된다(김성언, 2004; 김기환·이국화·이진영·이경·전재홍·권오경·김보라, 2010). 대표적 예로 1996년 법무부훈령 제336조에 따라 보호위원과 선도위원, 갱생보호위원이 범죄예방위원으로 통합된 이후 범죄예방위원이 이른바 권력지향의 지역유지형 인사들로 위촉되고 전 현직 교원, 사회복지사, 공무원, 종교인 등 이른바 실무형 민간봉사자들은 감소하였다는 지적이 나타나고 있는데(한영수, 2007) 소년보호위원의 경우도 이러한 가능성을 배제하기 어렵다. 법무부는 홈페이지(<http://www.moj.go.kr>)를 통해 선도 및 멘토링, 생활편의 지원, 전문재능 기부, 취업지원, 경제지원, 학업지원 등의 자원봉사자를 모집하고 있으나 실제로 자원봉사자의 참여도와 만족도는 높지 않은 것으로 나타난다. 소년보호 종사 공무원 또한 이들의 역할에 대해 확신을 가지지 못하여 적극적인 지원이 이루어지지 못하는 실정이다. 자원봉사관련 담당 인력의 부족 또한 문제로 지적된다.

소년보호기관 자원봉사의 문제점을 개선하고 자원봉사 제도를 보다 활발하고 효과적으로 활용하기 위해 소년보호기관 자원봉사체계에 대한 실태파악 및 개선방안 도출이 시급하다. 자원봉사활동 체계는 추진체계, 관리체계, 지원체제로 구성되는데 자원봉사자 참여도 제고를 위해 본 연구에서는 특히 자원봉사 관리체계에 초점을 두어 그 실태 및 개선방안을 살펴보고자 한다. 이는 관리체계가 자원봉사관리에 관련한 전반적 모집, 교육훈련, 배치, 평가, 인정과 승인 과정을 포함하고 있으며 관리체계에 대한 검토를 바탕으로 추진체계, 지원체계에 대한 개선방안 도출이 일부 가능하기 때문이다. 또한 추진체계, 지원체계가 자원봉사와 관련하여 상대적으로 하드웨어적 측면이 강해 쉽게 변화시키기 어려운 반면 관리체계는 자원봉사와 관련한 소프트웨어적 측면으로 현장을 기반으로 한 보다 유연하고 구체적인 개선방안을 도출할 수 있을 것으로 생각하기 때문이다.

기존 형사사법체계관련 자원봉사 연구들이 성인과 소년을 구별하지 않고 전반적 형사사법체계 혹은 보호관찰을 살펴보고 있어(김기환 외, 2010; 김성언, 2004; 김학성, 2012; 정진수, 2001) 이 결과를 소년보호기관에 적용하는데 어려운 점이 있던데 반해, 본 연구에서는 소년보호기관인 소년원, 소년분류심사원, 청소년비행예방센터 중 성인과는 다른 소년보호기관만의 독특한 대상, 업무 특성을 고려한 자원봉사자 참여도 제고방안을 고려함으로써 소년보호기관에 적합한 자원봉사자 참여도 제고 방안을 모색할 수 있을 것으로 기대한다.

2. 연구내용 및 연구방법

연구내용 및 연구방법은 다음과 같다.

첫째, 국내·외 문헌검토를 통해 소년보호기관과 자원봉사의 개념, 의의, 현황 등을 파악하였다.

둘째, 2012년 12월 3일부터 12월 14일까지 전국 21개 소년보호기관 자원봉사 담당자를 대상으로 소년보호기관 전문가 설문조사를 실시하여 전반적인 자원봉사 현황을 파악하였다. 주요 조사내용은 자원봉사 관리체계 현황, 자원봉사자 및 기관 특성 등이며 조사에 응한 16개 기관의 자료를 모두 분석에 활용하였다¹⁾.

셋째, 2012년 12월 10일부터 12월 19일까지 소년보호기관 자원봉사자를 대상으로 소년보호기관 자원봉사자 설문조사를 실시하였다. 총 200부의 설문지가 배포되었으며 이 중 167부가 수거되어 이 중 부실기재분 2부를 제외한 165부를 분석에 활용하였다. 주요 조사내용은 자원봉사 일반사항, 자원봉사 관리체계 경험, 자원봉사활동에 대한 자신의 생각, 자원봉사 과정에서 아쉬웠거나 개선이 필요하다고 생각한 사항 등이다.

넷째, 전문가 설문조사 및 자원봉사자 설문조사 결과를 바탕으로 소년보호기관 자원봉사자 참여도 제고 방안을 제시하였다.

본 연구에서는 SPSS for Window 18.0 프로그램을 활용하여 기술통계분석을 실시하였으며 자유응답분에 관해 내용분석을 실시하였다.

1) 전문가 설문조사는 [부록3], 자원봉사자 설문조사는 [부록4]에 제시하였다.

제 2 장

이론적 배경

1. 소년보호기관
2. 자원봉사

제 2 장

이론적 배경

1. 소년보호기관

1) 기관 현황

‘보호소년 등의 처우에 관한 법률’은 소년보호²⁾기관으로 소년원과 소년분류심사원을 규정하고 있다(국가법령정보센터, <http://www.law.go.kr>). 2005년 이후 소년원과 소년분류심사원 중 폐지된 9개 기관이 청소년비행예방센터로 개칭(김순석, 2009)됨에 따라 소년보호기관에 소년원, 소년분류심사원, 청소년비행예방센터가 포함되었다³⁾(오영희, 2010). 2012년 12월 현재 우리나라의 소년보호기관은 소년원 10개소, 소년분류심사원 1개소, 청소년비행예방센터 10개소이다.

소년원은 ‘법원 소년부에서 보호처분을 받은 10세 이상 19세 미만의 소년’을 수용, 규율 있는 생활 속에서 교과교육, 직업능력 개발훈련, 의료재활교육 등을 통하여 전인적인 성장발달을 도모하고 안정적인 사회복귀를 지원’ 하는 기관이다. 소년분류심사원은 ‘법원 소년부로부터 위탁된 소년의 수용·분류심사 및 주간출석 상담조사, 법원의 조사심리자료를 제공하거나 소년원장 또는 보호관찰소장이 의뢰한 소년의 분류심사, 검사가 조사를 의뢰한 소년의 품행 및 환경 등의 조사를 실시’ 하는 기관이다. 청소년비행예방센터는 ‘법원·검찰청·학교 등에서 의뢰한 위기청소년에 대한 대안교육 및 부모 등에 대한 보호자교육 실시, 소년부 판사가 의뢰한 비행청소년의 상담조사 실시, 지역사회 청소년에 대한 각종 심리검사 및 상담 등을 실시’ 한다(법무부 범죄예방정책국, <http://www.cppb.go.kr>; 오영희, 2010).

2012년 12월 현재 소년원에는 서울소년원(고봉중·고등학교), 부산소년원(오륜정보산업학교), 대구

2) 참고로 소년보호사건에 대한 처리 절차는 [부록 1]에 나타나 있다.

3) 소년보호기관의 명칭과 관련하여 소년원은 대내명칭으로 대외적으로는 소년원학교명을 복수명칭으로 사용한다. 비행예방센터 또한 대외적으로는 대안교육센터라는 명칭을 사용한다(법무부 범죄예방정책국, <http://www.cppb.go.kr>).

소년원(읍내정보통신학교), 광주소년원(고룡정보산업학교), 전주소년원(송천정보통신학교), 대전소년원(대산학교), 청주소년원(미평여자학교), 안양소년원(정심여자정보산업학교), 춘천소년원(신촌정보통신학교), 제주소년원(한길정보통신학교)이 있다. 소년분류심사원으로는 서울소년분류심사원이 유일하며 소년분류심사원이 없는 지역의 경우 그 업무를 소년원에서 대행한다. 청소년비행예방센터로는 부산청소년비행예방센터(부산대안교육센터), 광주청소년비행예방센터(광주대안교육센터), 청주청소년비행예방센터(청주대안교육센터), 창원청소년비행예방센터(창원대안교육센터), 서울남부청소년비행예방센터(서울남부대안교육센터), 서울북부청소년비행예방센터(서울북부대안교육센터), 인천청소년비행예방센터(인천대안교육센터), 대구청소년비행예방센터(대구대안교육센터), 안산청소년비행예방센터(안산대안교육센터), 대전청소년비행예방센터(솔로몬로파크)가 있다⁴⁾.

2) 자원봉사관련 현황

‘보호소년 등의 처우에 관한 법률’ 제51조2는 보호소년 등의 교육 및 사후지도를 지원하기 위하여 소년보호위원을 둘 수 있도록 규정한다. 소년보호위원은 명예직으로 하며 법무부 장관이 위촉한다(국가법령정보센터, <http://www.law.go.kr/>). 동법 45조의2는 퇴원하는 보호소년 등이 원하는 경우 본인·보호자 또는 법정대리인의 신청에 따라 보호소년 등의 성공적인 사회정착을 지원하기 위하여 취업알선 등 필요한 사후지도를 할 수 있으며 이 때 소년보호협회 및 소년보호위원회에 사후지도에 관한 협조를 요청할 수 있도록 명시하고 있다.

소년보호위원회에 관한 세부사항은 행정규칙 ‘소년보호위원 기본규정’에 나타나 있다. 동법 제3조는 소년보호위원의 직무로 (㉠) 강연, 상담, 심리치료, 종교지도, 의료봉사 등 소년원의 보호·위탁소년, 소년분류심사원의 위탁소년, 청소년비행예방센터의 교육생, 소년보호협회가 운영하는 자립생활관 입주 청소년(이하 "보호소년 등"이라 한다)에 대한 선도·보호 활동, (㉡) 외국어·컴퓨터 교육, 직업능력 개발훈련, 예·체능 교육 등 보호소년 등에 대한 교육활동 지원, (㉢) 보호소년 등의 특별활동 및 교내·외 각종 행사 지원, (㉣) 결연, 취업알선, 장학금 지원, (임시)퇴원 후의 생활지도 등 보호소년 등에 대한 사회정착 지원, (㉤) 그 밖의 보호소년 등의 건전한 육성을 위한 지원 활동 등을 들고 있다. 제5조는 자격기준으로 (㉠) 지역사회의 신망이 두텁고 희생·봉사정신이 투철할 것, (㉡) 청소년 선도·보호활동에 대한 열의가 있고 지속적인 봉사활동이 가능할 것, (㉢) 음주운전으로 5년 이내에 3회, 3년

4) 참고로 [부록2]에 전국 소년보호기관 현황이 나타나 있다.

이내에 2회 벌금형 이상의 처벌을 받은 사실이 없을 것, (ㄹ) 행정법규위반으로 5년 이내에 3회 벌금형 이상의 처벌을 받은 사실이 없을 것, (ㅁ) 비위행위, 선거법위반 등 소년보호위원으로 적당하지 않다고 판단되는 사유로 수사를 받고 있지 아니할 것 등을 제시한다. 소년보호위원의 위촉은 매 분기별로 실시하며 임기는 3년으로 연임할 수 있다. 소년원·소년분류심사원·청소년비행예방센터의 장은 매 분기가 시작되기 1개월 전까지 신청대상자 명부, 범죄경력자료, 이력서 및 자원봉사 활동계획서(신규 위촉자), 소년보호위원 활동기록부(재위촉자)를 구비하여 법무부장관에게 소년보호위원 위촉을 신청할 수 있다. 원장은 소년보호위원으로 위촉된 자에 대하여 소년보호위원증을 발급하여야 하며 법무부장관과 원장은 소년보호위원의 효과적인 직무수행을 위하여 필요한 교육을 실시하여야 한다. 교육은 기본교육, 재교육, 전문교육으로 나뉘며 신규 위촉된 소년보호위원에 대해서는 위촉 후 6개월 이내에 기본교육을, 재위촉된 소년보호위원에 대해서는 재위촉후 6개월 이내에 재교육을 실시하여야 한다. 원장은 소년보호위원의 직무상 활동에 필요한 전문교육을 연 2회 이상 실시하고 소년보호위원은 임기내에 1회이상 전문교육을 이수하여야 한다. 소년보호위원은 원장과 협의하여 직무를 수행해야 하며 직무를 위해 필요한 경우 원장의 허가를 받아 보호소년 등의 신상관련 자료를 열람할 수 있고 교육활동과 관련한 사항에 대해 원장에게 건의할 수 있다. 원장은 소년보호위원의 활동실적을 봉사활동 마일리지제도에 따라 6개월마다 평가하고 그 결과를 재위촉 또는 포상추천 등에 반영해야 한다. 규정된 자격에 미달할 경우 소년보호위원을 해촉할 수 있으며 소년보호위원은 교육위원, 종교위원, 어머니위원, 기타 등으로 구분된다(국가법령정보센터, <http://www.law.go.kr>).

법무부는 소년보호위원에 대한 각종 교육활동을 지원하기 위해 분기 1회 이상 정기회의를 실시하고 있으며 연 1회 이상 전국 대의원회의를 통해 전국적 연대 및 사업을 추진하고 있다. 소년보호위원의 전문성 함양을 위해 대전청소년비행예방센터가 주관하여 신규위촉 위원의 소양 강화를 위한 기본교육을 실시하고 있으며 재위촉 위원의 활동 전문성 강화를 위해 분기 1회 이상 기관별 전문교육을 실시한다. 연 1회 소년보호위원에 대한 격려, 표창 및 감사장 수여를 실시한다.

이 외에 소년보호기관의 다양하고 전문화된 업무특성에 부합하는 전문가 인력 풀과 소년보호기관 교육과정 운영의 내실화, 학생들의 성공적 사회정착 지원 등을 위하여 지역사회 전문 인력을 발굴, 구축하여 유급강사 및 자원봉사자로 활용하고 있다. 유급강사 및 자원봉사자를 대상으로 직원·학생과의 신뢰관계 형성, 책임의식 고취, 원활한 교육수행 등을 위해 사전 교육을 실시하고 있으며 가능한 유급강사, 자원봉사자의 수업에 자체 교사도 함께 배치, 교육의 시너지 효과 및 교수기법 향상을 도모하고 있다(법무부 범죄예방정책국, <http://www.cppb.go.kr>).

법무부 범죄예방국은 홈페이지(<http://www.moj.go.kr>)를 통해 소년보호기관 자원봉사신청을

받고 있다. 자원봉사신청 분야는 선도 및 멘토링(멘토링전문상담, 일반상담), 생활편의지원(활동보조, 주거지원, 식사지원), 전문재능기부(법률(변호사, 법무사), 회계(공인회계사, 세무사), 의료(자격증소지자), 음악미술체육예능, 취업지원(직업훈련알선, 취업처알선), 경제지원(장학금지원, 후원금지원, 경제구호, 금품지원, 일반물품지원), 학업지원(검정고시(초, 중학교), 학습지도검정고시(고등학교), 학습지도부진과목, 학습지도특수교육, 복학지원진학지도) 등이며 신청서에는 이름, 연령, 성별, 신청구분(일반, 대학생, 상담사, 교사, 기타), 재능분야, 주소 및 연락처, 봉사희망기관 및 관할구역 등을 기재하도록 되어 있다.

대전청소년비행예방센터(솔로몬로파크 <http://www.lawedupark.go.kr>)에서는 연중 1일 과정으로 소년보호위원을 위한 무료 연수를 운영하고 있으며 교육이 필요한 경우 협의를 거쳐 과정을 개설하고 있다. 현행 자원봉사자 교육시수는 연 2회 강의식 교육 30시간이며 봉사자의 역량활용 가능분야 파악 및 소통부재로 인해 실질적인 도움이 되지 못하고 있다(법무부 범죄예방정책국, <http://www.cppb.go.kr>; 솔로몬로파크, <http://www.lawedupark.go.kr>).

법무부 및 소년보호위원전국연합회는 매년 2월 교육 받을 지역협의회 및 대상자를 선정하여 솔로몬로파크에 통보하며 교육과목은 6개 과목 8시간이고 교육대상은 신규 위촉 소년보호위원, 기본교육 미이수 소년보호위원이며 교육인원은 기관협의회별 교육 원칙으로 기수별 70명 내외 있다. 과목별 특성에 따라 검찰청 및 알선 법무행정기관 공무원이 강의를 실시하며 외부강사가 필요시 변호사, 교수, 상담전문가 등을 활용한다. 수업참여도가 85%이상인 경우 법무부장관 명의의 수료증을 교부하고 신규 위촉 대상 교육의 경우 평가시험을 생략한다. 신입교육대상, 일정 통보는 법무부에서 연중 교육일정을 수립한다. 기본과정은 개강식, 법체험 활동, 수료식으로 구성되며 전문과정은 소년보호기관의 이해 및 소년보호정책 특강, 소년보호 기본규정의 이해와 역할, 형사소송 및 소년사건 처리절차의 이해, 보호관찰제도의 이해, 비행청소년 상담 및 지도기법 등으로 구성된다.

2. 자원봉사

1) 개념 및 의의

자원봉사의 개념은 국가, 사회, 학자, 활동 분야에 따라 다양하다.

미국 사회사업 사전은 자원봉사자를 ‘개인, 집단, 지역사회에서 발생하고 있는 여러 가지 사회문제의 영향을 예방하고 개선하는 일에 종사하는 공사의 여러 조직에 대해 주어진 여러 가지 서비스를 하는 개인’ 이라고 정의하고 있으며 자원봉사는 ‘욕구가 인식 되었을 때 어떤 구체적 이득을 생각하지 않고 사회적 책임이라는 태도로 행동을 선택하는 것이며 시혜나 무엇을 기대하거나 어쩔 수 없이 행하는 것을 초월하는 개념’ 이라고 정의한다(Dunn, 1995). 영국에서 자원봉사활동은 ‘자신이나 직접적인 가족이 아닌 다른 사람을 위해 직접적 보상 없이, 국가, 기관에 의해 요구되지 않고 자발적인 선택에 의해 수행되는 활동’ 으로 정의된다(Sheard, 1995). 자원봉사에 대한 대부분의 정의는 무보수성을 강조하고 있으나 최소한의 경비 지분을 허용하는 정의도 존재한다(Brudney, 1990).

다양한 자원봉사 개념을 명확히 하기 위해 류기형·남미애·박경일·홍봉선·강대선(2009, pp. 27-30)은 자원봉사활동의 특성을 이타성, 자발성, 무보수성, 자아실현성, 조직성, 교육성, 지속성, 복지성, 민주성, 개척성, 공공성으로 제시하고 있는 데 이와 관련하여 다음과 같은 사항을 고려해야 한다고 말한다.

첫째, 자신의 이익, 목적보다 타인을 존중하고 이웃과 더불어 사는 이타성이 자원봉사활동의 가장 중요한 특성 중 하나이지만 자원봉사자에게 절대적인 이타성을 바라는 것은 불가능하다. 따라서 자원봉사활동을 지속하기 위해 자원봉사활동을 통해 여가선용, 기술 습득, 대인관계 향상, 성적 반영 등 이기적 욕구가 충족되거나 처음에는 이타성이 없었더라도 자원봉사활동과정과 적절한 훈련, 교육을 통해 이타성이 배양되어야 할 필요가 있다.

둘째, 자발성은 자원봉사활동이 오랫동안 이어져 오고 있는 원동력이 되고 있으므로 자원봉사활동을 활성화하기 위해서는 자원봉사자의 자발적 동기를 어떻게 조직화해서 자원봉사활동으로 이어나갈지, 법이나 제도가 어떻게 자발성을 침해하지 않고 이들 활동을 지원해나갈지 고민해야 한다.

셋째, 자원봉사의 무보수성에 대해 자원봉사활동이 금전적 보수나 대가를 목적으로 해서는 안 된다는 의견과 자원봉사활동에 쓰인 최소한의 경비나 수당은 받을 수 있다는 의견이 혼재하지만 최근에는 자원봉사활동의 원래 목적, 취지에 어긋나지 않는 범위에서 교통비, 식사비 등 최소한의 실비지원은 자원봉사활동을 장려하는 매개로 활용될 수 있다는 여론이 상당하다.

넷째, 자아실현성은 비록 개인이 이타주의적 동기에서 자원봉사활동을 시작했더라도 자원봉사 과정에서 자신이 이전까지 느끼지 못하였던 자신의 가능성, 잠재능력을 발견하고 무엇인가를 해냈다는 만족감, 성취감, 새로운 사람들과의 관계 형성, 인격적 성장, 자신이 사회적 존재임을 자각하는 자아실현의 경험이 자원봉사활동을 지속하고, 만족하는 중요한 영향요인임을 강조한다.

다섯째, 조직성과 관련하여 자원봉사의 효과성, 효율성을 증진시키고 현대 사회의 복잡 다양한 사회문제에 보다 효과적으로 대처하기 위해 지역사회에 산재한 잠재적 자원봉사자를 모집하고 활동에 필요한 교육을 한 뒤 적합한 곳에 배치하고 자원봉사 관리에 필요한 인력과 재원을 마련하는 등 자원봉사활동의 조직화, 체계화가 중요하다.

여섯째, 자원봉사활동은 체험학습, 복지교육, 시민교육 등 교육의 장으로 활용될 수 있다. 즉, 또한 자원봉사활동을 통해 자신이 몰랐던 타인의 생활이나 지역사회의 문제들을 알게 될 뿐 아니라 대인관계기술, 정보, 기술 등을 습득할 수 있다. 자원봉사활동의 결과도 중요하지만 봉사활동의 준비, 실천과정이 얼마나 교육적인가도 매우 중요하다.

일곱째, 자원봉사활동은 일회성이나 충동적 활동으로 끝나서는 안 되며 지속성을 가져야 한다.

여덟째, 자원봉사활동은 개인의 자아실현 뿐 아니라 지역주민이나 욕구를 지닌 사람들의 복지향상 등 복지성과 관련되어야 한다.

아홉째, 자원봉사활동을 함에 있어 민주적 절차나 균등한 기회 제공을 통해 자원봉사활동에 참여를 원하는 사람이면 누구나 활동할 수 있고 개인의 다양한 개성과 능력이 충분히 발휘될 수 있어야 한다. 자원봉사활동은 곧 민주시민으로서의 자질을 배양하는 기회가 되어야 한다.

열 번째, 정부나 공공기관의 서비스는 형식적, 획일적이 되기 쉬운 반면에 자원봉사활동은 개별적, 창조적, 실험적 시도가 가능하다. 따라서 지역사회의 문제에 보다 쉽고 빠르게 적극적으로 다양한 접근을 개척해 볼 수 있다.

열 한번째, 자원봉사활동은 특정 개인, 단체의 이익, 정당, 종교 등을 초월한 공공선에 바탕을 두고 있으므로 공익을 제일 목적으로 해야 하며 개인, 가족, 친족의 영리를 목적으로 해서는 안 된다.

자원봉사활동의 의의는 국가·사회적 측면, 자원봉사자 활용기관 측면, 자원봉사자 측면, 복지적 측면으로 나누어 살펴볼 수 있다. 특히 자원봉사자 활용기관 측면에서는 업무처리 부담을 덜게 됨으로써 업무의 질적 향상과 집중을 도모할 수 있으며, 다양한 새로운 서비스 형태를 확대시킬 수 있고, 자원봉사자들이 유급직원을 보완할 수 있으며, 대부분의 자원봉사자가 근린지역 가까이 살기 때문에 지역사회 접근이 용이하고, 특정 문제 또는 클라이언트에게 집중적으로 헌신할 수 있으며 자원봉사자가 기관의 좋은 지지자가 될 수 있으며 운영비를 절감할 수 있다(류기형·남미애·박

경일·홍봉선·강대선, 2009). 자원봉사의 효과는 최근 경제적 측면⁵⁾(김태홍·김난주·권태희, 2007; 이강현·김성경·박윤애·이성록, 2005), 사회적 측면⁶⁾(권순미, 2004; 김호일·박화석·이인경, 2003; 원영희·김동배·이금룡·한정란, 2002; 이경은, 2003; 조흥식·정무성, 2007; 홍연숙, 2008), 심리적 측면⁷⁾(박금자, 2006; 정순돌·이은주, 2005; 조윤주, 2008), 신체적 측면(정선희, 2003)에서 확인되고 있다.

2) 관리체계

자원봉사활동 구성체계에는 추진체계, 관리체계, 지원체계가 있다⁸⁾. 자원봉사자 참여도 제고를 위해 이 세 가지 체계에 관한 개선이 모두 필요하지만 본 연구에서는 특히 자원봉사 관리체계에 초점을 두어 그 내용과 개선의 방향을 살펴보고자 한다.

자원봉사활동은 금전적 보상이 아닌 심리적 동기에 의해 영향을 받으므로 자원봉사자에 대한 관리는 활동의 지속성과 서비스의 효과성에 영향을 미치는 매우 중요한 변인이다. 자원봉사 관리체계는 크게 자원봉사 관리자와 자원봉사 관리과정으로 구분된다.

자원봉사 관리자는 자원봉사자 및 프로그램을 관리하는 인력으로 전문성 정도에 따라 전문가, 준전문가, 리더로 세분화할 수 있다. 자원봉사 전문가는 자원봉사활동 전반에 대한 전문적 교육·훈련을 받고 기관 또는 시설에서 자원봉사자 관리 및 조정 업무를 주로 하는 유급직원이며 역할에 따라 자원봉사 슈퍼바이저, 자원봉사 조정자, 자원봉사 감독자로 지칭되기도 한다. 자원봉사 준전문가는 자신의 고유 업무 외에 자원봉사자 관리도 겸하고 있는 경우이며 자원봉사 리더는 자원봉사활동 경험이 많아 숙련된 기술을 가지고 있을 뿐 아니라 자원봉사자들의 대표자로서 집단을 이끌고 대변하기도 한다(류기형·남미애·박경일·홍봉선·강대선, 2009).

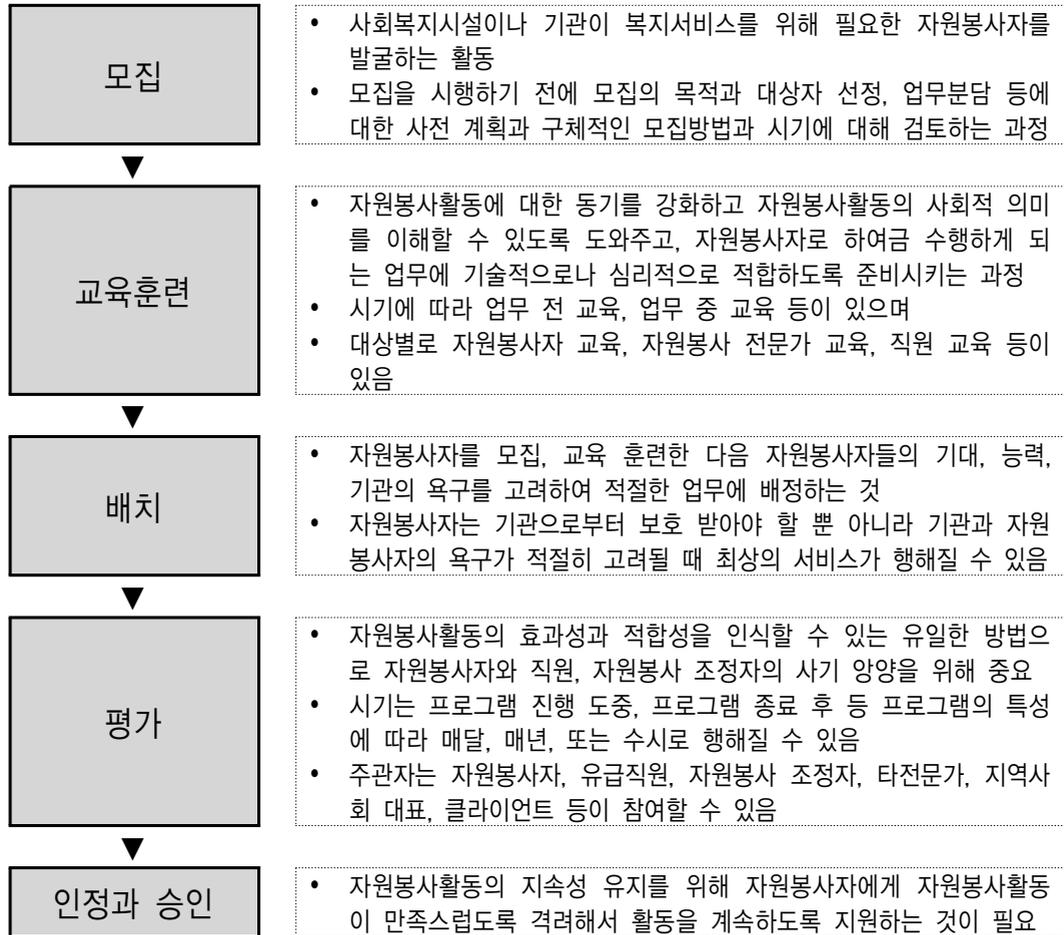
5) 이강현·김성경·박윤애·이성록(2005)에 따르면 우리나라 연간 자원봉사활동의 금전적 가치는 3조 1천7백 1십억 원으로 추정된다.

6) 자원봉사활동은 다른 사람과 사회에 대한 이해 및 대인관계 기술을 증진시키고 사회적 책임을 증가시키며 조직몰입, 지역 사회 참여 증가와 같은 긍정적 행동을 유발한다(권순미, 2004; 김호일·박화석·이인경, 2003; 원영희·김동배·이금룡·한정란, 2002; 이경은, 2003; 조흥식·정무성, 2007; 홍연숙, 2008).

7) 자원봉사활동은 자원봉사자 및 자원봉사를 받는 대상자에게 심리적 안녕감, 삶의 만족, 임파워먼트, 자아정체감, 자기효능감, 행복감과 같은 다양한 심리적 건강에 유용하다(박금자, 2006; 정순돌·이은주, 2005; 조윤주, 2008).

8) 추진체계는 자원봉사활동을 육성, 추진해 나가는 것을 주목적으로 하는 기관이나 단체들을 말하며 관리체계는 자원봉사자를 효과적으로 활용하기 위해 시설이나 기관이 행하는 활동 중 모집, 홍보, 교육, 배치, 평가, 인정과 승인 등의 관리과정과 이런 과정을 다루는 인력 등을 포함한다. 지원체계는 자원봉사활동을 둘러싼 외부 환경으로 물질적·재정적·인적 지원을 행하는 기관이나 단체들을 뜻한다(류기형·남미애·박경일·홍봉선·강대선, 2009). 본 연구에서 추진체계는 소년보호시설과 자원봉사관련기관·시설이며 지원체계는 지역사회의 기관·시설, 국가 등이다.

자원봉사활동 관리과정은 계획 및 업무설계, 모집, 교육 및 훈련, 배치, 평가, 인정과 승인의 연속과정으로 구성되며 내용은 그림과 같다.



[그림 II-2-1] 자원봉사활동 관리체계

* 출처: '류기형 · 남미애 · 박경일 · 홍봉선 · 강대선(2009). 자원봉사론. 서울: 양서원. pp. 50-51' 을 재구성

관리과정이 제대로 행해지지 못하는 경우 시간, 노력을 들여 확보해 놓은 자원봉사자를 효과적으로 활용할 수 없을 뿐 아니라 자원봉사자들의 기대를 충족시키지 못하게 된다. 자원봉사자 관리는 자원봉사자의 만족도 및 지속성에 결정적 역할을 하며 대상에게 제공하는 서비스의 질과 효율성을 결정한다. 따라서 자원봉사 관리과정에 보다 체계적이고 과학적인 관리과정이 도입되어 자원봉사자가 보다 효과적으로 활용될 수 있도록 해야 한다.

3) 자원봉사 프로그램 개발

프로그램이란 ‘의도된 계획에 따라 어떤 목적을 달성하기 위해 인적·물적자원을 활용하는 일련의 집합적인 행동들’로 정의된다(박경일, 1998). 자원봉사 프로그램은 의도된 계획에 따라 구체적인 목표를 달성함으로써 사람과 지역사회를 변화시키고자 하는 것이므로 서로 다른 역할과 책임을 가진 구성원들의 행동을 기술하고 변화를 창출해 내는 자원봉사자 및 클라이언트 등 관련된 구성원 간의 관계에 대한 방법과 규범을 제공해야 한다(이성록, 1998).

소년보호기관 자원봉사 프로그램 개발에 앞서 신복기 등(2002)은 5 P를 고려해야 한다고 주장하는데 5P는 합목적성 및 목표의 일관성(Purpose), 능력수준과 흥미에의 적합성(Person), 프로그램의 통합성(Problem), 프로그램의 지속성과 네트워크화(Process), 지역성(Place)을 말한다.

효과적이고도 효율적으로 자원봉사활동을 전개해 나가기 위해서는 프로그램 개발이 반드시 필요하다. 많은 자원봉사 기관이나 단체들이 프로그램 개발을 소홀히 함으로써 원래의 취지와 목적을 달성하지 못하고 오히려 일회적이거나 가시적인 활동으로 끝나버리거나 봉사자들의 중도탈락 등 수혜자나 봉사자 모두에게 불만족스러운 문제를 불러일으키는 경우가 많다. 따라서 훌륭한 프로그램 개발은 포괄적인 목적과 구체적인 목표를 조작, 설정하고 이를 성취하기 위한 실행체계를 구성하는 과정을 의미한다. 그리고 이 과정에서 고려해야 할 중요한 개념은 실행 가능성과 실용성이다. 즉, 프로그램이 실행 가능하게 계획되어야 하고 그 결과는 현실적으로 긍정적인 결과를 산출할 수 있어야 하는 것이다. 박경일(1998)은 PROGRAM의 머리글자를 활용하여 자원봉사 프로그램 개발의 7단계를 제시하였다. 즉 7단계 과정은 문제의 구체화와 욕구사정(problem and need assessment)-자원체계의 검토(resource system identification)-목적(purpose)와 하위목표설정(objective establishment)-자료수집과 대안선택(gathering data and alternative choice)-실행계획의 수립과 역할분담(representing action plan)-실천활동과 실행(action and implementation)-측정과 평가(measure and evaluation)이다. 소년보호기관 자원봉사활동과 관련하여 특히 관련이 깊은 내용은 이 중 욕구사정,

자원체계의 검토, 실천계획의 수립과 역할분담, 실천활동과 실행, 측정과 평가 등이다 이 사항에 대해 보다 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

육구사정과 관련하여 자원봉사자가 하고자 하는 자원봉사 내용을 파악하는 것도 중요하지만 자원봉사의 대상인 보호소년들이 어떠한 도움을 받기를 원하는지를 먼저 파악하는 것이 중요하다.

자원체계의 검토란 프로그램을 하기 위해서 프로그램 관리자와 봉사활동 참여자가 필요한 인적·물적자원이나 지식 및 기술, 사회적 환경이 어떠한가를 살펴보는 활동을 의미한다. 특히 인적·물적자원의 확인과 관련하여 봉사활동 프로그램 참여자의 관심, 장점, 기술과 시설 및 장비를 프로그램에 어떻게 연결시킬 것인가에 대한 구체적인 점검이 이루어져야 한다.

실천 활동과 실행과 관련하여 자원봉사의 성공적 수행을 위해서는 오리엔테이션과 사전연습이 요청된다. 보통의 경우 자원봉사 실천계획이 수립되면 봉사자들은 곧바로 프로그램의 실시에 들어가지만 보다 효과적인 자원봉사 수행을 위해 프로그램에 대한 오리엔테이션과 사전 연습을 갖는 것이 필요하다.

측정과 평가와 관련하여 자원봉사활동의 활동 평가는 프로그램 개시 직후, 프로그램 진행 도중, 프로그램 종료 후에 할 수 있다. 대개의 경우 평가는 프로그램이 완전히 끝난 다음에 시행되는 것으로 생각하고 프로그램 시작과 동시에 시행하는 평가를 소홀히 취급하는데 이러한 경우 새로운 정보나 상황의 변화에 적응하지 못하고 실패하는 경우가 흔히 일어난다.

우리나라의 경우 자원봉사에 관한 다양한 연구가 축적되고 있으며 학술연구의 경우 형사사법체계에 서의 자원봉사자의 역할에 대한 연구가 소수(김기환 외, 2010; 김학성, 2012) 이루어지고 있기는 하나 보호관찰(김기환 외, 2010) 혹은 교정전반(김학성, 2012)을 연구대상으로 하여 결과를 소년보호 기관에 적용하는 데 한계가 있다. 또한 대부분의 연구들이 자원봉사 자체에 연구의 초점을 두기보다는 지역사회자원 활용의 하위항목으로 자원봉사를 다루고 있어(김기환, 2010; 김성연, 2004) 자원봉사활동 성화를 위한 다양한 방향을 파악하는 데 어려움이 있다. 민간자원봉사에 초점을 두는 소수의 연구(정진수, 2001)는 연구가 이루어진지 오래되어 연구결과의 업데이트가 필요한 실정이다.

제 3 장

조사결과

1. 전문가 설문조사 결과
2. 자원봉사자 설문조사 결과
3. 개선에 대한 의견

제 3 장

조사결과

1. 전문가 설문조사 결과

1) 전문가 일반특성

전문가 설문조사 대상의 일반적 특성을 살펴보면 다음 표와 같다.

표 III-1-1 전문가 설문조사 일반적 특성

구분		빈도	%	구분		빈도	%
소속기관	소년원	9	56.3	성별	남자	11	68.8
	청소년비행예방센터	7	43.8		여자	5	31.3
	합계	16	100.0		합계	16	100.0
소년보호 업무종사 기간 (개월)	평균(S.D)	138.25	107.34	연령	평균(S.D)	39.81	8.11
	최소, 최대	1.00	328.00		최소, 최대	23	53
직급 (직위)	6급	1	9.1	시설이 위치한 지역	대도시	11	68.8
	7급	2	18.2		중소도시	4	25.0
	8급	2	18.2		농어촌(읍,면,리)	1	6.3
	보호서기보	4	36.4		합계	16	100.0
	보호주사보	2	18.2	자원봉사 담당업무 종사기간 (개월)	평균(S.D)	7.87	7.09
	합계	11	100.0		최소, 최대	.10	24.00

설문대상 전문가의 소속기관은 소년원이 56.3%, 청소년비행예방센터가 43.8%였으며 소년분류심사원은 조사에 참여하지 않았다. 전문가 평균 연령은 39.81세였다. 성별로는 남자가 68.8%, 여자가 31.3%로 남자의 비율이 상대적으로 높았다. 소년보호업무 종사기간은 평균 138.25개월로 약 11.5년

에 해당하였으나 자원봉사담당업무 종사기간은 평균 7.87개월로 상대적으로 짧았다. 직급은 6급이라고 응답한 경우가 9.1%, 7급 18.2%, 8급 18.2%이며 보호서기보라고 응답한 경우가 36.4%, 보호주사보라고 응답한 경우가 18.2%였다. 시설이 위치한 지역은 대도시가 68.8%, 중소도시가 25.0%, 농어촌이 6.3%였다.

2) 자원봉사관련 특성

(1) 개관

자원봉사자 운영과 관련하여 연계, 협력하고 있는 기관을 살펴보면 청소년수련시설(청소년수련관, 문화의 집 등)과 대학교가 각각 40.0%로 가장 많았으며 다음으로 사회복지관 26.7%, 없다 20.0%, 의료기관 20.0%, 초·중·고등학교 20.0%, 기업체 13.3%, 기타 13.3%, 관공서 6.7% 순으로 지역사회 연계가 그다지 활발하게 이루어지 못하고 있음을 알 수 있다.

표 III-1-2 자원봉사자 운영과 관련하여 연계, 협력하고 있는 기관(다중응답)

구분		빈도	%
자원봉사자 운영과 관련하여 연계, 협력하고 있는 기관(다중응답)	없다	3	20.0
	초·중·고등학교	3	20.0
	대학교	6	40.0
	사회복지관	4	26.7
	청소년수련시설(청소년수련관, 문화의 집 등)	6	40.0
	의료기관	3	20.0
	관공서	1	6.7
	기업체	2	13.3
	기타	2	13.3
	합계	30	200.0

(2) 관련 인력, 예산

기관별 소년보호위원수는 평균 108.58명이다. 기관별로는 소년원 평균 137.22명, 청소년비행예방센터 평균 22.67명으로 소년원에서 주로 자원봉사가 이루어짐을 알 수 있다. 소년보호위원 중 어머니 위원은 평균 26.56명, 종교위원은 평균 50.33명이다.

표 III-1-3 기관 소년보호위원 수

구분	빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
소년보호위원	12	15	327	108.58	86.55
어머니위원	9	7	69	26.56	22.96
종교위원	9	19	109	50.33	29.03

기관 자원봉사자의 주연령대는 40대-50대가 68.8%로 대부분을 차지하였으며 다음으로 모름/무응답 12.5%, 20대-30대 12.5%, 60대이상 6.3% 순이었다.

표 III-1-4 기관 자원봉사자의 주연령대

구분		빈도	%
기관 자원봉사자의 주연령대	20대-30대	2	12.5
	40대-50대	11	68.8
	60대이상	1	6.3
	모름/무응답	2	12.5
	합계	16	100.0

기관 자원봉사자의 성별 인원을 살펴보면 남성이 평균 56.23명, 여성이 평균 99.00명으로 여성의 인원이 남성보다 많음을 알 수 있다.

표 III-1-5 기관 자원봉사자 성별 인원

구분	빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
기관 자원봉사자 남성 인원	13	1	131	56.23	41.132
기관 자원봉사자 여성 인원	13	5	213	99.00	80.182

기관의 자원봉사자 운영담당 공무원 인원수는 평균 1.28명으로 평균 소년보호위원 수인 108.58명을 관리하기에는 턱없이 부족한 수준이라고 볼 수 있다. 자원봉사 운영 연간예산 또한 87.00만원으로 충분하다고 보기 어려웠다.

표 III-1-6 기관 자원봉사자 운영담당 공무원 인원수 및 운영연간예산

구분	빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
기관의 자원봉사자 운영담당 공무원 인원수	16	0	3	1.28	.730
기관의 자원봉사 운영 연간예산	10	0	200	87.00	81.110

(3) 관리체계

자원봉사 배치방법⁹⁾을 살펴보면 자원봉사자와 기관 자원봉사 담당자와의 협의를 통해 배치되는 경우가 87.5%로 가장 많았으며 다음으로 자원봉사자의 희망 25.0%, 자원봉사자의 전공 고려 18.8%, 기관자원봉사담당자의 배치 12.5% 순으로 배치과정에서 대부분 자원봉사자와 자원봉사 담당자와의 협의를 거침을 알 수 있다.

표 III-1-7 자원봉사 배치방법(다중응답)

구분		빈도	%
자원봉사 배치방법 (다중응답)	자원봉사자의 희망	4	25.0
	기관자원봉사담당자의 배치	2	12.5
	자원봉사자와 기관자원봉사담당자와의 협의	14	87.5
	자원봉사자의 전공 고려	3	18.8
	합계	23	143.8

자원봉사자에 대한 정기적 면담, 수퍼비전을 실시하는 경우는 37.5%로 1/3정도에 지나지 않았으며 2/3정도인 62.5%가 정기적 면담, 수퍼비전을 실시하지 못하고 있는 것으로 나타났다.

표 III-1-8 자원봉사자에 대한 정기적 면담, 수퍼비전 실시 여부

구분		빈도	%
자원봉사자에 대한 정기적 면담, 수퍼비전 실시 여부	없음	10	62.5
	있음	6	37.5
	합계	16	100.0

자원봉사자 운영을 위한 지침이나 매뉴얼을 보유한 경우는 62.5%이며 보유하지 않은 경우는 37.5%로 2/3 가량의 기관에서만 자원봉사자 운영을 위한 지침이나 매뉴얼을 활용하고 있었다.

표 III-1-9 자원봉사자 운영을 위한 지침이나 매뉴얼 보유여부

구분		빈도	%
자원봉사자에 대한 평가 실시여부	예	10	62.5
	아니오	6	37.5
	합계	16	100.0

9) 관리체계에 관한 세부 사항은 자원봉사자 설문조사 결과 부분에 제시하였다.

자원봉사자에 대한 평가 실시 여부를 살펴보면 실시하는 경우가 43.8%, 실시하지 않는 경우가 56.3%임을 알 수 있다.

표 III-1-10 자원봉사자에 대한 평가 실시 여부

	구분	빈도	%
자원봉사자에 대한 평가 실시여부	예	7	43.8
	아니오	9	56.3
	합계	16	100.0

2. 자원봉사자 설문조사 결과

1) 연구대상 일반특성

자원봉사자 설문조사 대상의 일반적 특성을 살펴보면 다음 표와 같다.

조사대상 자원봉사자가 현재 자원봉사하고 있는 소년보호기관은 소년원이 90.9%, 청소년비행예방센터가 9.1%인데 이는 기관별 소년보호위원 평균 인원이 소년원 137.22명, 청소년비행예방센터 22.67명으로 각각 85.8%, 14.2%에 해당함을 고려할 때 비교적 고르게 기관별 표집이 이루어진 것이라고 하겠다. 기관의 위치는 대도시 58.2%, 중소도시 39.2%, 농어촌(읍·면·리) 2.5%이다. 자원봉사자의 성별은 남자가 32.9%, 여자가 67.1%이며 연령은 평균 46.28세이다. 자원봉사자의 직업을 살펴보면 종교인이 17.0%로 가장 많았으며 다음으로 기타 13.2%, 자영업자 11.9%, 대학생 11.3%, 주부 10.7%, 사회복지사 8.2%, 대학원생 7.5%, 심리치료·상담사 6.9%, 회사원 4.4%, 대학교수 3.1%, 교사 1.9%, 무직 1.9%, 공무원 1.3%, 법률전문가 .6% 순으로 자원봉사와 관련한 전문성을 가진 사회복지사, 심리치료·상담사, 교사 등의 비율이 높지 않음을 알 수 있다.

표 III-2-1 자원봉사자 설문조사 일반적 특성

구분		빈도	%	구분		빈도	%
자원봉사 기관	소년원	150	90.9	기관의 위치	대도시	92	58.2
	소년분류심사원	0	.0		중소도시	62	39.2
	청소년비행예방센터	15	9.1		농어촌(읍·면·리)	4	2.5
	합계	165	100.0		합계	158	100.0
성별	남	53	32.9	연령	평균(S.D)	46.28	13.24
	녀	108	67.1		최소, 최대	19	73
	합계	161	100.0				
직업	무직	3	1.9	종교	없음	22	13.9
	대학생	18	11.3		불교	39	24.7
	대학원생	12	7.5		기독교	67	42.4
	회사원	7	4.4		천주교	24	15.2
	교사	3	1.9		기타	6	3.8
	대학교수	5	3.1		합계	158	100.0
	심리치료·상담사	11	6.9		최종학력	초등학교 중퇴 혹은 졸업	2
	사회복지사	13	8.2	중학교 중퇴 혹은 졸업		4	2.5
	법률전문가	1	.6	고등학교 중퇴 혹은 졸업		34	21.4
	자영업자	19	11.9	대학 중퇴 혹은 졸업		73	45.9
	종교인	27	17.0	대학원 중퇴 혹은 졸업		46	28.9
	공무원	2	1.3	합계		159	100.0
	주부	17	10.7				
	기타	21	13.2				
	합계	159	100.0				

2) 자원봉사관련 특성

(1) 개관

현재 하고 있는 자원봉사 유형(다중응답)을 살펴보면 멘토링전문상담이 64.2%으로 가장 많으며 다음으로 일반상담 34.0%, 식사지원 16.4%, 기타 16.4%, 후원금지원 15.1%, 일반물품지원 13.2%, 활동보조 12.6%, 금품지원 11.3%, 학습지도검정고시(초-중학교) 9.4%, 지역사회범죄예방활동 8.8%, 학습지도검정고시(고등학교) 8.8%, 심리치료 8.8%, 장학금지원 8.2%, 취업처 알선 7.5%, 학습지도부진 과목 5.7%, 직업훈련알선 5.0%, 음악미술체육 4.4%, 복학지원진학지도 3.1%, 주거지원 2.5%, 학습지도특수교육 1.3%, 경제구호 1.3%, 법률(변호사,법무사) .6% 순으로 상담의 비율이 상당히 높았다.

표 III-2-2 현재 하고 있는 자원봉사 유형(다중응답)

구분		빈도	%
현재 하고 있는 자원봉사 유형 (다중응답)	멘토링전문상담	102	64.2
	일반상담	54	34.0
	심리치료	14	8.8
	활동보조	20	12.6
	주거지원	4	2.5
	식사지원	26	16.4
	법률(변호사,법무사)	1	.6
	음악미술체육	7	4.4
	직업훈련알선	8	5.0
	취업처알선	12	7.5
	장학금지원	13	8.2
	후원금지원	24	15.1
	경제구호	2	1.3
	금품지원	18	11.3
	일반물품지원	21	13.2
	학습지도검정고시(초-중학교)	15	9.4
	학습지도검정고시(고등학교)	14	8.8
	학습지도부진과목	9	5.7
	학습지도특수교육	2	1.3
	복학지원진학지도	5	3.1
	지역사회범죄예방활동	14	8.8
	기타	26	16.4
	합계	411	258.5

(최근 3개월 기준) 월평균 자원봉사 활동 참여 횟수는 평균 3.17회이며 자원봉사 1회 참여시 평균 활동시간은 2.58시간이다.

표 III-2-3 (최근 3개월 기준) 월평균 자원봉사 활동 참여횟수 및 1회 평균 활동시간

구분	빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
(최근 3개월 기준) 월평균 자원봉사 활동 참여횟수	161	1	20	3.17	2.60
(최근 3개월 기준) 자원봉사활동 1회 참여시 평균 활동시간	162	1	50	2.58	4.01

(최근 3개월 기준) 주로 자원 봉사하는 시간대(다중응답)은 주중오전이 38.5%로 가장 많았으며 다음으로 주중오후 36.6%, 주말오전 20.5%, 주말오후 14.3%, 주중저녁 1.9%, 주말저녁 .6% 순으로 나타나 주중이 70% 이상을 차지하였다.

표 III-2-4 (최근 3개월 기준) 주로 자원봉사하는 시간대(다중응답)

구분		빈도	%
(최근 3개월 기준) 주로 자원봉사하는 시간대 (다중응답)	주중오전	62	38.5
	주중오후	59	36.6
	주중저녁	3	1.9
	주말오전	33	20.5
	주말오후	23	14.3
	주말저녁	1	.6
	합계	181	112.4

(최근 3개월 기준으로) 주로 자원봉사 활동하는 장소는 소년보호기관내부가 94.7%로 대부분을 차지하였으며 소년보호기관외부는 5.3%였다.

표 III-2-5 (최근 3개월 기준) 주로 자원봉사하는 장소(다중응답)

구분		빈도	%
(최근3개월기준) 주로 자원봉사하는 장소	소년보호기관내부	144	94.7
	소년보호기관외부	8	5.3
	합계	152	100.0

자원봉사자 1인당 현재 맡고 있는 보호소년 수는 평균 7.84명이다.

표 III-2-6 자원봉사자 1인당 맡고 있는 보호소년 수

구분	빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
자원봉사자 1인당 맡고 있는 보호소년 수	145	1	290	7.84	26.503

소년보호기관에서 자원봉사를 하게 된 가장 큰 이유(다중응답)를 살펴보면 비행청소년에 대해 관심이 있어서가 55.0%로 가장 많았으며 다음으로 지역사회 범죄문제해결에 도움이 되고 싶어서 22.5%, 지인이나 관련기관 권유 20.6%, 성취감, 보람을 느끼고 싶어서 13.1%, 자신의 지식과 경험활용 12.5%, 기타 11.3%, 의미 있는 여가선용을 위해 10.0%, 소년사법체계에 대해 관심이 있어서 6.9%, 경력·이력에 도움이 될까 하여 1.9%, 특별한 이유 없음 .6% 순이었다.

표 III-2-7 **소년보호기관에서 자원봉사를 하게 된 가장 큰 이유(다중응답)**

구분		빈도	%
소년보호기관에서 자원봉사를 하게 된 가장 큰 이유 (다중응답)	특별한 이유 없음	1	.6
	의미있는 여가선용을 위해	16	10.0
	비행청소년에 대해 관심	88	55.0
	소년사법체계에 대해 관심	11	6.9
	경력·이력에 도움	3	1.9
	자신의 지식과 경험활용	20	12.5
	지역사회 범죄문제해결에 도움이 되고 싶어서	36	22.5
	지인이나 관련기관 권유	33	20.6
	성취감, 보람을 느끼고 싶어서	21	13.1
	기타	18	11.3
	합계	247	154.4

소년보호기관에서 자원봉사자로 활동한 총기간(개월)은 평균 70.97개월로 약 5년 11개월에 해당하여 소년보호기관 자원봉사 담당 공무원의 업무기간이 평균 8개월에도 미치지 못하는 것과 대조적이었다.

표 III-2-8 **소년보호기관에서 자원봉사자로 활동한 총기간(개월)**

구분	빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
소년보호기관에서 자원봉사자로 활동한 총기간(개월)	93	1.00	360.00	70.97	79.81

현재 개인이 소유하고 있는 자격증 중 자원봉사활동에 도움이 된다고 생각하는 자격증(다중응답)을 살펴보면 도움이 되는 자격증이 없는 경우가 54.5%로 가장 많았다. 자격증이 있는 경우에는 상담심리관련자격이 21.8%로 가장 많았으며 다음으로 사회복지사 17.0%, 기타 9.1%, 교사자격 7.9%, 청소년지도사 6.7%, 여가, 생활체육, 스포츠관련자격 5.5%, 음악치료사 3.0%, 종교관련자격 3.0%, 미용관련자격 1.8%, 독서논술지도자격 1.8%, 평생교육사 1.8%, 미술치료사 1.8%, 소년보호사 1.8% 순이었다. 기타 의견으로는 의류기술, 학교폭력에 방장사, 피아노조율기술, 간병인 자격, 운전면허 등이 있었다.

표 III-2-9 개인이 소유하고 있는 자격증 중 자원봉사활동에 도움이 된다고 생각하는 자격증(다중응답)

구분	빈도	%	
개인이 소유하고 있는 자격증 중 자원봉사활동에 도움이 된다고 생각하는 자격증 (다중응답)	없음	90	54.5
	사회복지사	28	17.0
	청소년지도사	11	6.7
	교사	13	7.9
	상담심리관련자격	36	21.8
	음악치료사	5	3.0
	종교관련자격	5	3.0
	여가, 생활체육, 스포츠관련자격	9	5.5
	소년보호사	3	1.8
	독서논술지도자	3	1.8
	미술치료사	3	1.8
	평생교육사	3	1.8
	미용관련자격	3	1.8
	기타	15	9.1
합계	227	137.6	

(2) 관리체계

자원봉사활동 관리체계와 관련하여 모집, 교육·훈련, 배치, 평가, 인정·승인에 관한 사항을 세부적으로 살펴보면 다음과 같다.

소년보호기관 자원봉사에 참여하게 된 계기(다중응답)는 자발적으로 참여한 경우가 49.7%로 가장 많았으며 다음으로 친구소개·권유 33.5%, 기타 16.1%, 교사·교수의 소개·권유 9.7%, 담당공무원 소개·권유 3.2%, 지역사회신문, 벽보, 지역모임 홍보 등을 보고 .6%, 관련 홈페이지를 보고 .6% 순으로 자발적으로 혹은 지인의 소개·권유를 통해 참여한 경우가 많음을 알 수 있다.

표 III-2-10 소년보호기관 자원봉사에 참여하게 된 계기(다중응답)

구분	빈도	%	
소년보호기관 자원봉사에 참여하게 된 계기 (다중응답)	자발적으로	77	49.7
	지역사회신문, 벽보, 지역모임 홍보 등을 보고	1	.6
	관련 홈페이지를 보고	1	.6
	친구소개·권유	52	33.5
	담당공무원 소개·권유	5	3.2
	교사·교수의 소개·권유	15	9.7
	기타	25	16.1
	합계	176	113.5

최근 1년간 자원봉사와 관련한 교육훈련 횟수 및 총시간을 살펴보면 교육훈련 횟수는 1년 평균 4.62회이며 교육훈련시간은 연간 총 15.81시간으로 교육훈련 1회 평균 3.42시간 교육·훈련을 받았음을 알 수 있다.

표 III-2-11 (최근 1년간) 자원봉사 관련 교육훈련 횟수 및 총시간

구분	빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
(최근 1년간) 자원봉사 관련 교육훈련 횟수	130	0	50	4.62	8.11
(최근 1년간) 자원봉사 관련 교육훈련 총시간	116	0	400	15.81	46.20

자원봉사관련 교육·훈련 세부내용에 대해 각각 얼마나 필요하다고 생각하는지를 4점 리커트 척도(전혀 필요없음=1, 매우 필요=4)로 살펴본 결과 비행 청소년에 대한 이해가 3.67(백분위 89점)로 가장 높았으며 다음으로 비행청소년 멘토링기법 3.58(백분위 86점), 비행청소년 개인상담기술 3.58(백분위 86점), 비행청소년 대화기법 3.56(백분위 85.33점), 비행·범죄의 원인과 실태 3.48(백분위 82.66 점), 일반 청소년에 대한 이해 3.43(백분위 81점), 비행청소년 집단상담기술 3.42(백분위 80.66점), 자원봉사자의 역할 및 자세 3.42(백분위 80.66점), 소년보호기관 자원봉사 주의사항 3.41(백분위 80.33점), 소년보호기관에 대한 이해 3.37(백분위 79점), 자원봉사활동의 이해 3.36(백분위 78.66점), 지역사회 인적, 물적 자원 활용방법 3.31(백분위 77점), 소년보호정책 전반에 대한 이해 3.27(백분위 75.66점), 소년사건 처리절차에 대한 이해 3.23(백분위 74.33점), 자원봉사관리자(담당 공무원)와의 의사소통법 3.23(백분위 74.33점), 소년보호위원, 종교위원, 어머니위원 역할 및 기본규정 3.17(백분위 72.33점), 자원봉사관리자(담당 공무원)의 지도·수퍼비전 방식 3.13(백분위 71점), 동료 자원봉사자와의 대화, 토론 3.11(백분위 70.33점), 선배 자원봉사자와의 대화, 토론 3.08(백분위 69.33점), 우수 자원봉사 활동사례 소개 3.06(백분위 68.66점), 다양한 자원봉사 유형 소개 3.05(백분위 68.33점) 순으로 나타났다. 즉, 비행 청소년에 대한 이해를 증진시키고 멘토링, 개인상담, 대화의 기법을 향상하는 내용에 대해 필요성을 많이 느끼고 있었다. 다양한 자원봉사 유형과 사례, 동료·선배와의 대화·토론기법, 자원봉사관리자(담당 공무원)의 지도·수퍼비전에 대한 필요성은 상대적으로 적게 지각하고 있었다.

표 III-2-12 자원봉사관련 교육·훈련 세부내용별 필요성 인식

구분		빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
자원봉사관련	1) 일반 청소년에 대한 이해	159	1	4	3.43	.55
	2) 비행 청소년에 대한 이해	162	1	4	3.67	.52
	3) 비행·범죄의 원인과 실태	161	2	4	3.48	.54
	4) 소년보호기관에 대한 이해	159	2	4	3.37	.52
	5) 소년보호정책 전반에 대한 이해	158	2	4	3.27	.53
	6) 소년사건 처리절차에 대한 이해	157	2	4	3.23	.57
	7) 자원봉사활동의 이해	157	1	4	3.36	.61
	8) 소년보호위원, 종교위원, 어머니위원 역할 및 기본규정	157	1	4	3.17	.63
	9) 자원봉사자의 역할 및 자세	158	2	4	3.42	.55
	10) 소년보호기관 자원봉사 주의사항	158	1	4	3.41	.55
	11) 우수 자원봉사 활동사례 소개	157	1	4	3.06	.59
	12) 선배 자원봉사자와의 대화, 토론	156	1	4	3.08	.50
	13) 동료 자원봉사자와의 대화, 토론	156	1	4	3.11	.57
	14) 다양한 자원봉사 유형 소개	155	1	4	3.05	.62
	15) 자원봉사관리자(담당 공무원)와의 의사소통법	155	2	4	3.23	.59
	16) 자원봉사관리자(담당 공무원)의 지도·수퍼비전 방식	154	1	4	3.13	.56
	17) 비행청소년 개인상담기술	159	2	4	3.58	.50
	18) 비행청소년 집단상담기술	156	2	4	3.42	.53
	19) 비행청소년 대화기법	157	2	4	3.56	.53
	20) 비행청소년 멘토링기법	159	2	4	3.58	.53
	21) 지역사회 인적, 물적 자원 활용방법	157	1	4	3.31	.61

가장 효과적이라고 생각하는 자원봉사 교육·훈련방법(다중응답)을 살펴보면 사례발표 등을 통한 집단피드백·슈퍼비전이 33.3%로 가장 많았으며 다음으로 실무위주 교육 32.1%, 자원봉사 활동지침서, 매뉴얼 제공 28.3%, 교육자료·정보를 우편·이메일 등으로 수시제공 22.6%, 자원봉사자를 위한 정보제공 사이트 운영 22.0%, 토론위주 교육 22.0%, CD, 인터넷 등을 통한 동영상 교육 18.2%, 1:1 피드백·슈퍼비전 15.7%, 강의위주 교육 10.1%, 기타 2.5% 순으로 나타났다. 사례발표, 실무위주 교육, 지침서·매뉴얼, 교육자료·정보 제공, 정보 등에 대해 상대적으로 효과적이라고 생각하는 반면 기존에 주로 이루어졌던 강의위주의 교육에 대해서는 그다지 효과적이지 않다고 생각함을 알 수 있어 자원봉사자들에 대한 교육·훈련방법에 대해 개선이 필요함을 알 수 있다.

표 Ⅲ-2-13 가장 효과적이라고 생각하는 자원봉사 교육·훈련방법(다중응답)

구분		빈도	%
가장 효과적이라고 생각하는 자원봉사 교육·훈련방법 (다중응답)	교육자료·정보를 우편·이메일 등으로 수시제공	36	22.6
	자원봉사 활동지침서, 매뉴얼 제공	45	28.3
	CD, 인터넷 등을 통한 동영상 교육	29	18.2
	자원봉사자를 위한 정보제공 사이트 운영	35	22.0
	강의위주 교육	16	10.1
	토론위주 교육	35	22.0
	실무위주 교육	51	32.1
	사례발표 등을 통한 집단피드백·슈퍼비전	53	33.3
	1:1피드백·슈퍼비전	25	15.7
	기타	4	2.5
	합계	329	206.9

소년보호기관 자원봉사 관리체계에 관한 전반적 경험 정도를 4점 리커트 척도(전혀 그렇지 않음=1, 매우 그러함=4)로 살펴보면 나는 현재 나의 재능이나 적성에 적절한 자원봉사업무에 배치되었다가 3.30(백분위 76.66점)으로 가장 높았으며 다음으로 관리자는 자원봉사활동 중 문제가 생겼을 때 적극적으로 개입하여 문제해결을 도왔다 3.10(백분위 70점), 자원봉사 전에 자원봉사에 관한 오리엔테이션을 받았다 3.10(백분위 70점), 자원봉사활동 업무에 대해 적절한 실무교육을 받았다 3.06(백분위 68.66점), 기관에는 자원봉사활동기관에 의견을 제시하고 제안할 수 있는 통로가 마련되어 있다 2.99(백분위 66.33점), 나의 자원봉사활동에 대해 (기관은) 충분한 감사의 뜻을 표시하였다 2.99(백분위 66.33점), 자원봉사활동 교육내용은 자원봉사 업무특성을 전문성 있게 잘 반영하고 있다 2.97(백분위 65.66점), 자원봉사활동 교육내용은 자원봉사자의 요구나 필요를 잘 반영하고 있다 2.96(백분위 65.33점), 관리자는 나의 자원봉사활동이나 자원봉사관련 욕구 등에 대해 정기적으로 확인 한다 2.95(백분위 65 점), 자원봉사자들을 위해 별도의 공간을 마련해 주었다 2.89(백분위 63점), 자원봉사 활동 최종평가에 자원봉사자의 의견을 충분히 반영하여 주었다 2.83(백분위 61점), 자원봉사자 친목을 위하여 각종행사(간담회, 세미나 등)를 마련해 주었다 2.83(백분위 61점), 관리자는 나의 자원봉사활동 업무에 대해 피드백, 슈퍼비전을 제공해 주었다 2.81(백분위 60.33점), 자원봉사활동 종료 후 자원봉사 활동 관련 서류를 발급해 주었다 2.77(백분위 59점), 자원봉사활동업무에 도움이 되는 기술교육을 지속적으로 받고 있다 2.74(백분위 58점), 봉사활동의 과정과 활동 후에 평가의 시간을 가졌다 2.73(백분위 57.66점), 자원봉사 종료 후 사후관리(문자안부, 소식지, 모임 등)를 제공해주었다 2.71(백분위 57점), 자원봉사에 필요한 최소한의 경비를 제공해 주었다 2.25(백분위 41.66점) 순으로 나타났다. 요약컨대 자원봉사업무 배치, 관리자의 적극적 개입과 지원, 오리엔테이션, 실무교육 등은 비교적 잘 이루어지는 반면 최소한의 경비 제공, 자원봉사활동 사후관리, 자원봉사활동에 대한 평가, 지속적인 기술교육, 활동 관련 서류 발급 등은 상대적으로 잘 이루어지지 않음을 알 수 있다.

표 III-2-14 소년보호기관 자원봉사 관리체계 경험 정도

구분	빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
1) 자원봉사전에 자원봉사에 관한 오리엔테이션을 받았다.	157	1	4	3.10	.80
2) 자원봉사활동 업무에 대해 적절한 실무교육을 받았다.	158	1	4	3.06	.77
3) 자원봉사활동업무에 도움이 되는 기술교육을 지속적으로 받고 있다.	157	1	4	2.74	.79
4) 자원봉사활동 교육내용은 자원봉사 업무특성을 전문성 있게 잘 반영하고 있다.	156	1	4	2.97	.64
5) 자원봉사활동 교육내용은 자원봉사자의 요구나 필요를 잘 반영하고 있다.	156	1	4	2.96	.65
6) 나는 현재 나의 재능이나 적성에 적절한자원봉사업무에 배치되었다.	155	2	4	3.30	.58
7) 관리자는 나의 자원봉사활동이나 자원봉사 관련 욕구 등에 대해 정기적으로 확인한다.	154	1	4	2.95	.68
8) 기관에는 자원봉사활동기관에 의견을 제시하고 제안할 수 있는 통로가 마련되어 있다.	155	1	4	2.99	.68
9) 관리자는 나의 자원봉사활동 업무에 대해 피드백, 슈퍼비전을 제공해 주었다.	153	1	4	2.81	.67
10) 관리자는 자원봉사활동 중 문제가 생겼을 때 적극적으로 개입하여 문제해결을 도왔다.	152	1	4	3.10	.68
11) 자원봉사자 친목을 위하여 각종행사(간담회,세미나 등)를 마련해 주었다.	160	1	4	2.83	.83
12) 자원봉사자들을 위해 별도의 공간을 마련해 주었다.	160	1	4	2.89	.79
13) 자원봉사에 필요한 최소한의 경비를 제공해 주었다.	156	1	4	2.25	.87
14) 자원봉사활동 종료후 자원봉사활동 관련 서류를 발급해 주었다.	153	1	4	2.77	.87
15) 봉사활동의 과정과 활동 후에 평가의 시간을 가졌다.	155	1	4	2.73	.77
16) 자원봉사활동 최종평가에 자원봉사자의 의견을 충분히 반영하여 주었다.	152	1	4	2.83	.82
17) 나의 자원봉사활동에 대해 충분한 감사의 뜻을 표시하였다.	154	1	4	2.99	.75
18) 자원봉사 종료 후 사후관리(문자안부,소식지,모임등)를 제공해주었다.	154	1	4	2.71	.80

자원봉사 관리체계 경험정도

자원봉사에 대한 보상으로 받은 적이 있는 것(다중응답)을 살펴보면 소년보호위원, 종교위원 등 직위부여가 44.9%로 가장 많았으며 다음으로 표창장 34.1%, 기관의 인정과 지지 29.7%, 주변사람(가족, 친구, 친척)의 인정과 지지 27.5%, 메달, 공로패, 감사장 등 포상물품 22.5%, 활동증명서 배부 21.7%, 세미나, 워크숍 등 각종 행사참여 20.3%, 식사 제공 18.8%, 없음 17.4%, 지역사회의 인정과 지지 10.1%, 세제혜택 8.7%, 기념품 제공 8.7%, 법무부 등 상부기관 활동기회 제공 8.0%, 교통비 지급 7.2%, 활동비 지급 6.5%, 활동의 언론매체 홍보 4.3%, 국외연수체험 기회 부여 3.6%, 상해보험 등 무료가입 2.2%, 공공시설 이용요금 할인 1.4%, 식비 지급 .7% 순으로 나타났다.

표 III-2-15 자원봉사에 대한 보상으로 받을 적이 있는 것(다중응답)

구분	빈도	%
없음	24	17.4
교통비 지급	10	7.2
식비 지급	1	.7
활동비 지급	9	6.5
공공시설 이용요금 할인	2	1.4
기념품 제공	12	8.7
식사 제공	26	18.8
상해보험 등 무료가입	3	2.2
세미나, 워크숍 등 각종 행사참여	28	20.3
소년보호위원, 종교위원 등 직위부여	62	44.9
국외연수체험 기회 부여	5	3.6
표창장	47	34.1
메달, 공로패, 감사장 등 포상물품	31	22.5
활동증명서 배부	30	21.7
활동의 언론매체 홍보	6	4.3
세제혜택	12	8.7
기관의 인정과 지지	41	29.7
주변사람(가족, 친구, 친척)의 인정과 지지	38	27.5
지역사회의 인정과 지지	14	10.1
법무부등 상부기관 활동기회 제공	11	8.0
합계	412	298.6

한편 자원봉사에 대한 보상으로 가장 받고 싶은 것(다중응답)을 살펴보면 법무부 등 상부기관 활동기회 제공이 31.3%로 가장 많았으며 다음으로 국외연수 체험기회 부여 27.6%, 세미나, 워크숍 등 각종 행사참여 26.9%, 기관의 인정과 지지 20.1%, 소년보호위원, 종교위원 등 직위부여 16.4%, 공공시설 이용요금 할인 15.7%, 교통비 지급 14.9%, 활동비 지급 14.9%, 활동증명서 배부 13.4%,

표창장 10.4%, 없음 9.7%, 세제혜택 8.2%, 식비 지급 8.2%, 상해보험 등 무료가입 6.7%, 지역사회의 인정과 지지 6.0%, 메달, 공로패, 감사장 등 포상물품 6.0%, 활동의 언론매체 홍보 4.5%, 식사 제공 3.7%, 주변사람(가족, 친구, 친척)의 인정과 지지 3.0%, 기념품 제공 1.5%, 기타 .7% 순으로 나타났다.

표 III-2-16 자원봉사에 대한 보상으로 받고 싶은 것(다중응답)

구분	빈도	%
없음	13	9.7
교통비 지급	20	14.9
식비 지급	11	8.2
활동비 지급	20	14.9
공공시설 이용요금 할인	21	15.7
기념품 제공	2	1.5
식사 제공	5	3.7
상해보험 등 무료가입	9	6.7
세미나,워크숍 등 각종 행사참여	36	26.9
소년보호위원, 종교위원 등 직위부여	22	16.4
국외연수 체험기회 부여	37	27.6
표창장	14	10.4
메달, 공로패, 감사장 등 포상물품	8	6.0
활동증명서 배부	18	13.4
활동의 언론매체 홍보	6	4.5
세제혜택	11	8.2
기관의 인정과 지지	27	20.1
주변사람(가족, 친구, 친척)의 인정과 지지	4	3.0
지역사회의 인정과 지지	8	6.0
법무부 등 상부기관 활동기회 제공	42	31.3
기타	1	.7
합계	335	250.0

스스로 지각하는 자원봉사 활동의 효과를 4점 리커트 척도(전혀 그렇지 않음=1, 매우 그러함=4)로 살펴보면 개인적 보람과 자아성취감을 맛 볼 수 있었다가 3.49(백분위 83점)로 가장 높았으며 내가 누군가에게 필요하고 유용한 존재가 된 것 같다 3.44(백분위 81.33점), 다양한 배경의 사람들에게 대한 이해 및 관계를 형성할 수 있다 3.41(백분위 80.33점), 새로운 경험 또는 새로운 것을 배우는 기회가 되었다 3.28(백분위 76점), 지역사회 공동체에 대한 이해를 넓힐 수 있다 3.23(백분위 74.33 점), 내가 수행한 자원봉사활동에 대해 어느 정도 인정을 받고 있다 3.20(백분위 73.33점), 본인의

기술과 재능을 적절하게 활용할 수 있었다 3.20(백분위 73.33점), 봉사활동을 건전한 여가활동으로 활용할 수 있었다 3.17(백분위 72.33점), 가족 간의 대화 및 관계에 도움이 된다 3.12(백분위 70.66점) 순으로 나타났다. 자원봉사자들은 자원봉사를 통해 특히 개인적 보람, 자아성취감, 타인에게 필요하고 유용한 존재가 된 느낌 등을 경험함을 알 수 있다.

표 III-2-17 자원봉사 활동의 효과

구분		빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
자원봉사 활동의 효과	1) 개인적 보람과 자아성취감을 맛 볼 수 있었다.	160	1	4	3.49	.59
	2) 내가 누군가에게 필요하고 유용한 존재가 된 것 같다.	158	1	4	3.44	.57
	3) 가족 간의 대화 및 관계에 도움이 된다.	157	1	4	3.12	.62
	4) 다양한 배경의 사람들에 대한 이해 및 관계를 형성할 수 있다.	155	2	4	3.41	.56
	5) 지역사회 공동체에 대한 이해를 넓힐 수 있다.	156	2	4	3.23	.56
	6) 새로운 경험 또는 새로운 것을 배우는 기회가 되었다.	159	1	4	3.28	.63
	7) 본인의 기술과 재능을 적절하게 활용할 수 있었다.	157	1	4	3.20	.65
	8) 봉사활동을 건전한 여가활동으로 활용할 수 있었다.	157	1	4	3.17	.69
	9) 내가 수행한 자원봉사활동에 대해 어느 정도 인정을 받고 있다.	156	1	4	3.20	.59

자원봉사만족도를 4점리커트 척도(전혀 그렇지 않음=1, 매우 그러함=4)로 살펴보면 자원봉사대상(청)소년들과의 관계에 만족한다는 응답이 3.37(백분위 79점)로 가장 높았으며 다음으로 현재 하고 있는 봉사활동 내용에 대해 만족한다 3.35(백분위 78.33점), 동료 자원봉사자들과의 관계에 만족한다 3.33(백분위 77.66점), 기관담당자와의 관계에 만족한다 3.18(백분위 72.66점), 현재 자원봉사활동을 하고 있는 장소의 환경에 대해 만족한다 3.09(백분위 69.66점), 기관에서 제공하는 교육·훈련에 대해 만족한다 2.87(백분위 62.33점), 기관에서 제공하는 보상에 대해 만족한다 2.79(백분위 42.33점) 순으로 나타나 자원봉사대상 청소년과의 관계, 현재 하고 있는 봉사활동 내용, 동료 자원봉사자들과의 관계에 대해서는 비교적 만족하는 반면, 기관의 교육·훈련, 기관의 보상에 대해서는 비교적 불만족하고 있음을 알 수 있다.

표 III-2-18 자원봉사만족도

구분		빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
자원봉사 만족도	1) 현재 자원봉사활동을 하고 있는 장소의 환경에 대해 만족한다.	158	1	4	3.09	.63
	2) 현재 하고 있는 봉사활동 내용에 대해 만족한다.	160	2	4	3.35	.55
	3) 동료 자원봉사자들과의 관계에 만족한다.	161	1	4	3.33	.58
	4) 자원봉사대상(청)소년들과의 관계에 만족한다.	161	2	4	3.37	.57
	5) 기관담당자와의 관계에 만족한다.	160	1	4	3.18	.65
	6) 기관에서 제공하는 교육·훈련에 대해만족한다.	156	1	4	2.87	.71
	7) 기관에서 제공하는 보상에 대해 만족한다.	156	1	4	2.79	.84

자원봉사활동 지속의지를 4점 리커트 척도(전혀 그렇지 않음=1, 매우 그러함=4)로 살펴보면 현재 활동하고 있는 기관에서 계속 봉사활동을 할 것이다가 3.46(백분위 82점)으로 가장 높았으며 다음으로 현재 진행하고 있는 자원봉사활동에 참여하도록 다른 사람에게도 권유할 생각이다 3.45(백분위 81.66점), 현재하고 있는 봉사활동에서 즐거움을 찾는 편이다 3.44(백분위 81.33점), 건강이 허락하는 동안 평생 자원봉사활동을 할 것이다 3.42(백분위 80.66점), 지금부터 1년 이내에는 자원봉사활동을 그만두지 않을 생각이다 3.41(백분위 80.33점), 자원봉사활동을 위해 계속적으로 교육에 참가할 것이다 3.38(백분위 79.33점)순이었다. 자원봉사활동 지속의지는 대부분 백분위 점수 80점 이상으로 높은 수준임을 알 수 있다.

표 III-2-19 자원봉사활동 지속의지

구분		빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
자원봉사 활동 지속의지	1) 지금부터 1년 이내에는 자원봉사활동을 그만두지 않을 생각이다.	160	1	4	3.41	.81
	2) 현재 활동하고 있는 기관에서 계속 봉사활동을 할 것이다.	160	2	4	3.46	.60
	3) 현재하고 있는 봉사활동에서 즐거움을 찾는 편이다.	160	2	4	3.44	.53
	4) 자원봉사활동을 위해 계속적으로 교육에 참가할 것이다.	159	2	4	3.38	.55
	5) 건강이 허락하는 동안 평생 자원봉사활동을 할 것이다.	160	1	4	3.42	.63
	6) 현재 진행하고 있는 자원봉사활동에 참여하도록 다른 사람에게도 권유할 생각이다.	161	2	4	3.45	.55

3. 개선에 대한 의견

위에서 살펴본 내용 이외에도 본 연구에서는 전문가 설문조사지와 자원봉사자 설문조사지에 개방형 질문을 통해 전문가와 자원봉사자가 생각하는 소년보호기관 자원봉사자 참여도 제고 방안을 자유롭게 기재하도록 하였다. 전문가와 자원봉사자의 의견을 중요사항을 중심으로 제시하면 다음과 같다.

1) 관리체계 개선

(1) 모집과정 개선

“구체적이고 세부적인 내용을 포함하는 소년보호기관 자원봉사 홍보 확대”

일반인들에게는 소년보호기관 자원봉사에 대한 홍보가 많이 되어 있지 않다. 대부분이 이러한 활동이 있는지조차 모르며 어렵פות이 소년보호기관에서 자원봉사를 하고 싶다고 생각하는 경우에도 어떻게 신청해야 할지 알기 어렵다. 공개적으로 모집하는 경우를 보더라도 지원하게 되면 구체적으로 어떠한 활동을 하게 되는지 잘 알기 어렵다. 소년보호기관 자원봉사자 모집은 실상 대부분이 아는 사람의 소개로 이루어지는 경우가 많은데 이렇게 할 경우 다양한 자원봉사자를 모집하는 데 한계가 있다. 자원봉사활동을 범사회적으로 확대하기 위해 다양한 홍보를 해야 하며 이 때 구체적으로 어떠한 자원봉사를 하게 되는지 필요한 자격은 무엇인지 함께 제공되는 국가적 차원의 혜택들에는 어떠한 것이 있는지 함께 홍보되었으면 좋겠다. 기존의 인터넷이나 지역사회 신문을 통한 홍보 이외에 적극적이고 현장중심적인 홍보방안이 마련되어야 한다. 예를 들어 관련 전공 대학·대학원생들을 대상으로 소년보호기관 자원봉사 설명회 등을 개최하는 방안, 각 기관이나 단체, 학교 관련학과에 공문이나 포스터를 보내 홍보를 하는 방안 등이 있다.

“연령이나 사회적 명망보다는 전문성과 인성을 갖춘 자원봉사 인력 우선 모집, 선발”

보호소년에 대한 개입은 일반 청소년보다 전문화되고 세심한 접근이 필요하다. 교육·훈련을 통해 전문성을 함양할 수는 있으나 상담, 심리·치료 대화법 등을 단기간의 교육만으로 습득하기란 쉽지 않다. 일반 자원봉사자가 전문성 있는 자원봉사자로서의 역할을 갖추기까지는 많은 시간과 시행착오, 교육·훈련비용이 소요된다. 따라서 전문성 함양을 위한 교육을 하기에 앞서 가능한

기존에 자원봉사, 상담 등에 대한 기본적 학문적 소양이 있는 사람을 자원봉사자로 우선 선별, 모집하는 방안이 고려되어야 한다. 다양한 상담, 멘토링이 이루어지는 만큼 사회복지, 상담, 심리·치료, 교정복지 전공자나 위기청소년, 청소년비행에 대한 전문지식을 가진 사람이 필요하다. 보호소년들의 신변보호를 철저히 약속하는 자에 한해서 자원봉사활동 권한을 부여하여야 하며 보호소년 그 자신 뿐 아니라 환경, 가족 내에서 해당 보호소년을 이해하고 관찰할 수 있는 통찰력을 가지고 있어야 한다. 전문성이 확보되지 않는다면 적어도 자원봉사활동 유경험자나 예비기간을 통해 열정과 능력, 순수한 동기성이 확인된 사람을 위주로 선발해야 한다. 대부분의 자원봉사자들은 순수한 마음으로 자원봉사를 하지만 일부 자원봉사자는 자원봉사에 대한 인식이 부족하여 홍보 및 본인 위주의 자원봉사활동을 실시하고 있다. 무엇인가 대접받으려 하는 일부 자원봉사자들의 그릇된 언행들로 인해 법률, 시행규칙, 기관 수용 지침 등을 사전에 고지함에도 불구하고 이를 지키지 않는 행위 등이 발생되고 있어 운영에 어려움을 겪고 있다는 전문가 지적이 있다. 이들의 인식 개선을 위해 다양한 방안을 모색하거나 이러한 사람들이 자원봉사자로 포함되지 않도록 하는 방안을 모색해야 한다. 특히 일부 전과 기록이 있는 사람들도 자원봉사활동에 임하는 경우가 있는데 이 점은 재고해 볼 필요가 있다.

“자원봉사 희망자에 대한 예비검증 기간 실시”

자원봉사자의 일부분이 소년보호위원 직위에 이름은 올려놓고 실제 자원봉사는 하지 않고 있다. 소년보호기관의 자원봉사가 실질적인 효과를 거두려면 실제 청소년에 대하여 관심을 가지고 열정을 가지고 자원봉사를 지속할 수 있는 사람으로 선발되어야 한다. 이를 위해 자원봉사 희망자를 대상으로 봉사활동 참여 예비기간을 두고 검증을 해야 한다. 이 과정에서 열정과 능력을 가지고 봉사활동을 함에 있어 물의를 일으키지 않은 사람을 선발해야 한다. 기관 차원에서 적당한 자원봉사자로 판단하고 자원봉사 대상 보호소년도 만족하고 자원봉사자도 활동을 지속하겠다고 느낄 때 선정하는 것이 바람직하다. 서류만 보고 선발하여 자격을 부여하는 것은 바람직하지 않다. 예비검증 기간을 두고 객관적 평가를 통해 자원봉사자가 확정되어야 할 것이다. 선발 과정에는 담당 공무원 뿐 아니라 보호소년, 객관성을 유지할 수 있는 자격심사자가 함께 포함되는 것이 중요하다.

(2) 교육·훈련과정 개선

“신규 자원봉사자의 집중 교육·훈련기간 마련”

1박 2일 정도의 교육으로는 신규 자원봉사자가 소년보호기관 자원봉사에 관한 다양한 사항을 익히기에 턱없이 부족하다. 따라서 처음 자원봉사를 희망하는 사람에게 최소 1개월 최대 3개월 정도의 집중적인 실습과 교육기간이 필요하다. 이러한 교육은 꼭 담당 공무원이 하지는 않아도 될 것이다. 자원봉사자 중 경험이 많고 관련 자격, 전문성과 인격이 있다고 생각하는 선배 담당자가 이러한 일을 대신 해주는 것이 가능하다. 집중 교육·훈련기간은 자원봉사자의 전공, 역량, 맡게 될 자원봉사 영역에 따라 유연하게 책정될 수 있을 것이다. 소년보호기관 자원봉사와 관련한 교육을 받거나 자격증을 가진 관련 학과 대학생들에게는 별다른 무리 없이 교육내용이 전달되지만 이외의 일반 자원봉사자들에게는 교육내용 이해가 어려운 만큼 보다 긴 오리엔테이션이 이루어져야 할 것이다. 철저한 사전교육이 양질의 자원봉사자를 만든다.

“연 1회 이상의 정기적 보수교육·훈련 기회 마련”

자원봉사 경험이 많은 자원봉사자들도 적어도 1년에 2차례 이상은 전문성 있는 보수교육·훈련을 받았으면 한다. 이 때 난이도, 개인별, 단계별 교육이 이루어지면 더욱 좋을 것이다. 자원봉사자의 역량이나 능력, 자원봉사 내용의 난이도에 따라 다양한 난이도의 멘토링 기법이나 상담기법 교육이 필요할 수 있다. 강의식의 일괄적인 교육은 개인차가 있는 만큼 효과가 적다. 개인별로 어떠한 보수교육·훈련을 받을지는 교육 일정시간 전에 담당자와 자원봉사자가 협의하여 정하고 구체적인 교육은 다양한 대학, 관련기술을 소지한 기업, 지역기관·단체들과의 연계를 통해 위탁교육 형태로 이루어지는 방안을 고려해 볼 수 있을 것이다.

“실무 위주의 교육 커리큘럼 마련”

자원봉사자 교육과정에 대학 교수, 고위 공무원들 보다 청소년들을 사랑하고 그들과 함께 활동하는 임상 경험이 많은 실무자들을 배치하여 이들이 교육을 담당해 주었으면 한다. 교육을 통해 이론적이고 형식적인 내용보다 구체적이고 현장중심적인 내용을 습득하였으면 한다. 일방적인 강의를 통한 교육·훈련 뿐 아니라 실기, 실무 위주의 교육, 토론 등의 다양한 방법을 활용하였으면 좋겠다. 소년보호기관 자원봉사 실제사례, 재범 방지 등에 관한 다양한 사례를 듣고 싶다. 멘토링이나 상담기법을 교육할 때에도 이론적인 내용보다는 현실적인 내용과 사례를 들어 설명해 주면 훨씬 이해가 쉬울 것이다.

“자원봉사 담당 공무원의 잦은 인사이동 지양”

잦은 인사이동 등으로 자원봉사자 관리 업무가 지속적으로 이루어지지 못하는 것 같다. 그렇다 보니 일부 담당자 중 자원봉사자들에 대한 무관심과 몰이해, 경계 그리고 융통성, 일관성, 열정이 부족한 직원들이 가끔 있어 안타까울 때가 있다. 기존 자원봉사 담당 공무원과 형성된 친밀한 관계를 담당자가 바뀌는 경우 새롭게 다시 형성해야 한다. 자원봉사자보다 자원봉사 담당자의 경험이 훨씬 적은 경우도 비일비재하다. 잦은 인사이동으로 인한 부서 간의 소통부재, 자원봉사 관련 활동에 대한 비협조적인 자세들도 개선되기를 바란다.

“교육·훈련시간의 다양화”

자원봉사자의 교육이 평일에 이루어지는 경우가 많다. 평일에 교육·훈련이 이루어지는 경우 주중에 시간을 내기 어려운 직업에 종사하는 사람은 참가가 어렵다. 주말에 하면 참가인원이 보다 많아지지 않을까 생각한다. 구청, 시청의 경우 자원봉사자 교육이 실제로 주말에 실시된다.

“교육내용의 보강”

설문조사에서 살펴본 내용 이외에도 다양한 교육내용이 보강되어야 한다. 우선 보호소년이 출소 후 어떻게 일상생활에 적응할 수 있도록 지원할 수 있는지, 가정으로 돌아갈 수 없는 청소년들이 어떻게 퇴소 후에 적응할 수 있을지를 지도하는 방법을 배웠으면 한다. 퇴소 후의 진로문제에 대한 진로지도 상담기법도 학습하였으면 한다. 상담을 통해 어떻게 보호소년이 부모에 관한 사항을 깨닫게 할지, 어떻게 하면 가정에 대한 문제를 치유할 수 있는지를 이끌어 내는 다양한 방법들(부모교육, 부모상담, 부모자녀 의사소통방법, 보호소년 부모에 대한 상담기법, 가족치료, 가족상담, 가족개입)도 교육에 포함되었으면 한다. 비행예방센터에서 가족캠프를 보조하는 과정에서 보호소년들이 상대적으로 부모와 자녀의 소통이 부족함을 깨달았다. 보호소년의 재범방지 대책에 관한 내용도 포함되었으면 좋겠다.

“자원봉사자 뿐 아니라 자원봉사 담당 공무원에게도 자원봉사 관련사항 교육 필요”

자원봉사자만 자원봉사에 대해 교육을 받을 것이 아니라 담당하는 공무원도 처음 자원봉사업무를 맡은 경우 이에 대한 교육을 받아야 한다. 자원봉사에 대한 교육을 받은 담당자라야만 자원봉사자들을 적극적으로 관리, 지도, 교육하고 그들을 보다 적극적으로 이끌 수 있다. 전문적 능력 뿐 아니라 자원봉사 담당 공무원으로써의 자질과 태도에 대해서도 교육을 받아야 한다고 생각한다.

(3) 배치과정 개선

“거주지를 고려한 자원봉사자 배치”

자원봉사자를 배치할 때에는 가능한 자원봉사자가 사는 지역 내 기관에 배치하는 것이 중요하다.

“기관 필요 자원봉사 내용에 대한 사전 공지”

자원봉사 배치에 앞서 기관에서 어떠한 분야의 자원봉사가 몇 명이 필요한지, 구체적으로 어떠한 자원봉사를 할 수 있는지에 대해 미리 알려주면 어떠한 자원봉사를 할지 결정하는데 도움이 될 것 같다.

“보호소년의 입장에서의 배치”

보통은 자원봉사자 배치가 담당 공무원과 자원봉사자와의 협의를 통해 이루어지는데 가장 중요한 보호소년들의 입장에서도 배치가 이루어져야 한다. 보호소년들마다 필요한 부분과 원하고 맞는 사람이 다를 텐데 이들에 대한 자원봉사자 결정이 랜덤하게 매칭 되는 방식으로 진행되어 정작 혜택을 봐야 하는 보호소년들이 제대로 도움을 받지 못하는 경우가 발생할 수 있다. 이에 대한 개선이 필요하다. 종교위원의 경우 특정 종교를 다소 강요하는 경우도 있는데 보호소년이 원하는 종교의 종교위원이 배치되도록 하는 것이 필요할 것으로 생각한다.

(4) 지도·평가과정 개선

“자원봉사자 자가평가 리스트 마련”

자원봉사에 대해 담당자로부터 평가를 받는 것이 좋다고는 하지만 사실상 자발적인 자원봉사를 하면서 다른 사람의 평가를 받는 것이 기분 좋지는 않다. 따라서 자원봉사자 스스로 자신의 자원봉사활동에 대해 평가할 수 있는 자가평가 리스트가 있어 스스로 자신의 활동을 평가하고 반성해 볼 수 있도록 하면 좋겠다. 자원봉사자 스스로 평가한 후 문제가 있거나 어려움이 있는 경우에 담당기관 공무원이나 경험과 전문성이 많은 선배 자원봉사자들에게 도움을 청하는 것이 나올 것으로 생각한다. 선부른 담당 공무원의 평가는 자원봉사자와의 관계를 악화시킬 수 있다고 생각한다.

“자원봉사자 대화 혹은 사례발표를 통한 집단 지도·평가·피드백 실시”

그럼에도 불구하고 자원봉사자가 보다 더 잘 활동할 수 있기 위해 평가를 해야 한다면 동료 자원봉사자와의 대화시간이나 그동안의 사례발표, 그에 대한 집단지도·평가·피드백 등을 통해 스스로 자신의 잘못된 점과 잘한 점, 수정사항 및 수정방법을 파악할 수 있도록 해주었으면 좋겠다. 이 때 담당 공무원도 함께 참가하여 의견을 듣고 자신의 의견을 알려주면 자원봉사활동 전반에 대해 파악도 하고 개선이 필요한 부분에 대한 지도도 가능할 것으로 생각한다.

“자원봉사 일지 혹은 분기별 봉사활동보고서 작성을 통한 지도·평가”

자원봉사자들이 스스로 자원봉사활동 보고서를 작성하여 분기별로 작성 제출하고 담당 공무원이나 자원봉사관련 전문가, 교정복지 전문가, 자격 있는 동료 자원봉사자들이 이러한 보고서에 대해 지도, 평가해 주었으면 좋겠다. 분기별로 1회 정도는 꼭 지도, 평가가 있었으면 좋겠다.

(5) 인정·보상과정 개선

“최소한의 활동비와 인증서, 자원봉사시간 적립 창구 마련”

자원봉사활동은 무보수로 하는 것이지만 국가적으로 자원봉사자들에게 최소한의 교통비, 활동비 정도는 제공해 주면 책임감을 가지고 자원봉사활동을 보다 적극적으로 할 수 있을 것이라고 생각한다. 또한 소년보호기관에서의 자원봉사시간을 국가차원에서 적립할 수 있는 적극적인 창구가 있었으면 한다. 마일리지 점수가 매우 필요하나 그런 제도가 마련되어 있지 않다. 적어도 해당기간 동안 자원봉사를 했다는 인증서, 수료증, 경력인정정도는 있었으면 한다.

“자원봉사의 순수성에 대한 자각 필요”

자원봉사과정에서 인정·보상이 있었냐고 묻지만 자원봉사는 보상을 바라고 하는 일이 아니라고 생각한다. 금전적 보상이나 남이 알아주는 것은 없어도 무방하다. 내 스스로 보람을 느끼고 만족하기 때문에 인정, 승인은 필요 없다. 자원봉사를 하면서 인정 받거나 보상 받으려고 하는 사람이 그리 많지 않을 것이라고 생각한다.

2) 기타 의견

“자원봉사 환경 개선”

대부분 소년보호기관 자원봉사는 멘토링이나 상담을 하는 경우가 많은 것 같다. 그런데 실제 상담을 할 때 시간이 부족하여 쫓기는 듯 이루어지는 경우가 많아 아쉽다. 음악, 미술 등 다양한 방법을 활용하여 부드러운 환경과 분위기에서 이루어졌으면 하는데 그럴만한 시간과 공간이 여의치 않다. 종교실 등에서 상담을 하기는 하지만 너무 넓든지 좁든지, 춥든지 하는 경우 집중이 잘 이루어지지 않는다. 개별상담이 이루어질 수 있는 적절한 장소가 없는 경우도 있다. 자원봉사자도 여러 명이고 대상 보호소년도 여러 명이므로 한꺼번에 멘토링이나 상담이 이루어질 경우 장소가 부족하다. 소년보호기관의 특성상 외부에서 상담을 하는 것도 어렵다. 일부 기관에서는 아예 개인 상담할 독립적 공간이 없다. 이를 조속히 마련해야 한다. 자원봉사자가 와서 잠시 쉬거나 대기할 장소도 없다. 봉사시간동안 적어도 물, 화장실 정도는 제공되어야 한다.

“담당 공무원과 자원봉사자간의 관계 형성 및 이해의 장 마련”

소년보호기관 자원봉사는 다른 기관 자원봉사와는 많은 차이가 있다. 규율이 엄격하고 지켜야 할 사항들이 많으며 언행, 복장, 자원봉사 장소, 시간 등 다양한 사항들에 제약을 받게 된다. 이로 인해 의욕적으로 자원봉사에 나선 자원봉사자들이 자유롭게 활동하는데 어려움이 있다. 이는 소년보호기관의 특성상 어쩌면 당연한 지도 모른다. 그러나 그럼에도 불구하고 가끔은 기관의 폐쇄성과 경직성 등으로 인해 자원봉사자와 마찰이나 불협화음이 발생하는 경우가 있다. 담당 공무원은 자원봉사가 규율을 잘 안 지키고 멋대로 행동한다고 생각하고 자원봉사자는 담당 공무원이 사사 건건 참견하고 제약한다고 생각한다. 소년보호기관의 특성상 자원봉사자가 할 수 있는 일이 한정되고 알려주지도 않아 아주 오랫동안 자원봉사를 했음에도 불구하고 이제 막 발령 받은 기관의 직원보다도 더 인정 받지 못하는 기분을 느낄 때가 있다. 보호소년을 대하는 자원봉사이기에 담당기관의 요구에 당연히 따라야 하지만 봉사활동을 할 때 제재가 많이 따라서 행사진행에 매우 어려운 점이 많다. 상당히 조심스럽고 기관과의 소통구조가 다소 경직되어 있다. 간단한 학용품을 전달할 때에도 꼭 검사를 받아야 하는 등 지켜야 할 규율이 많다. 주의사항이 많고 자원봉사활동을 개인적으로 진행하기 어렵다. 담당 공무원과 자원봉사자 모두 서로 어려운 점이 있다고 생각한다. 이러한 부분에 대해 담당 공무원과 자원봉사자가 서로 공감대를 형성하고 서로의 입장을 이해할 수 있도록 하는 기회가 있었으면 좋겠다.

“보호소년, 자원봉사자, 공무원과 함께 하는 다양한 공동활동 프로그램의 마련”

비행예방센터의 경우 보호소년이 머무는 기간이 짧아 자원봉사자와 보호소년의 공감대를 형성하기 어렵다. 또한 공무원과도 마찬가지이다. 소년보호기관 자원봉사활동은 대체로 1:1 멘토링, 상담이나 일방적 강의식 활동이 많은데 이러한 경우 보호소년, 자원봉사자, 공무원들이 서로의 입장을 이해하고 친해지기 어렵다. 서로의 경계심을 풀고 보다 빨리 효과적으로 공동체의식을 갖도록 하기 위해 강의, 상담 등 정적 활동 뿐 아니라 함께 땀 흘리고 게임하고 노는 다양한 공동활동 프로그램이 많이 마련되었으면 좋겠다. 이러한 활동을 통해 보호소년, 자원봉사자, 공무원은 물론 동료 자원봉사자들과도 친밀한 유대의식을 형성할 수 있을 것이다.

“퇴원후 자원봉사 지속성 확보 방안 모색”

소년보호기관 자원봉사의 경우 대부분 보호소년이 퇴원하는 경우 해당 소년에 대한 자원봉사가 종료된다. 그러나 오랜 기간 동안 자원 봉사한 경험으로 볼 때 반드시 퇴원 후까지 자원봉사자 연계가 이루어져야 한다고 생각한다. 퇴원 후까지 연계가 계속되어 지속적으로 보호소년의 후견인 역할을 수행할 수 있다면 그들에게 실질적인 도움이 될 수 있을 것이다. 퇴원 후에도 전문적인 영역에서 그들의 장래(가정, 진로 등)에 대한 지속적인 지원이 가능하도록 하고 재범방지를 위해 담당 직원과 자원봉사자가 유기적인 연락체계를 구축하고 적극적으로 방문, 관심을 지속할 수 있도록 지원하는 것이 필요하다. 그러나 멘토링을 예로 들면 현재 시설에 있는 비행 청소년들과의 멘토 교류는 충분히 보장을 받기 때문에 별 문제점은 없지만 사후 퇴원 후 일정기간을 멘토 결연생과 만나는 것은 매우 어려운 것 같다. 법에 규정은 있으나 의무조항이 아닌 상황에서 퇴원생과 만나는 것은 쉽지 않았다. 물론 전체적으로 그렇다는 것은 아니지만 일부 여성 봉사자들에게 좀 난처한 상황도 있었다. 몇몇 퇴원생과 전화 소통 후 방문을 희망하는 퇴원생을 방문하여 몇 차례 교류를 하였는데 피해도 없지 않았다. 소년보호기관 자원봉사를 하다보면 가끔 소년들로부터 무리한 요구를 받을 때가 있는데 이 때 감정이 상하지 않도록 잘 거절하는 것도 중요하다. 퇴원 후 대학 진학생들에게 장학금 지원도 해주었고 몇 학생들은 이메일이나 전화, 편지 등으로 감사의 글을 보내오곤 하지만 전체적인 면에서 퇴원 후 상당시간 멘토 연결은 자원봉사자에게 법의 보호막이나 안전장치가 있어야 지속될 수 있을 것이다. 그럼에도 불구하고 소년보호기관 보호소년에 대한 자원봉사가 퇴원 후에도 지속되도록 하는 것이 매우 중요하다고 생각한다.

제 4 장

요약 및 논의

1. 요약
2. 논의 및 정책제언

제 4 장

요약 및 논의

1. 요약

본 연구는 소년보호기관의 자원봉사 실태를 파악함으로써 소년보호기관 자원봉사자들의 참여도 제고를 위한 역할강화 방안을 제시함을 목적으로 한다.

연구방법으로 첫째, 국내·외 문헌검토를 통해 소년보호기관과 자원봉사의 개념, 의의, 현황 등을 파악하였으며 둘째, 16개 소년보호기관 자원봉사 담당자를 대상으로 소년보호기관 전문가 설문조사를 실시하였다. 셋째, 소년보호기관 자원봉사자 165명을 대상으로 소년보호기관 자원봉사자 설문조사를 실시하였다.

전문가 설문조사와 관련한 주요 연구결과는 다음과 같다.

소년보호기관 자원봉사 담당 공무원의 평균 연령은 39.81세였다. 소년보호업무 종사기간은 평균 138.25개월이었으며 자원봉사담당업무 종사기간은 평균 7.87개월이었다.

자원봉사 운영관련 연계, 협력 기관을 살펴보면 청소년수련시설과 대학교가 각각 40.0%로 가장 많았으며 다음으로 사회복지관 26.7%, 없다 20.0%, 의료기관 20.0%, 초·중·고등학교 20.0%, 기업체 13.3%, 기타 13.3%, 관공서 6.7% 순이었다.

소년보호기관별 소년보호위원수는 평균 108.58명이며 자원봉사자 연령대는 40대-50대가 68.8%를 차지하였다.

기관별 자원봉사자 운영담당 공무원 수는 평균 1.28명이었다.

자원봉사자 배치방법을 살펴보면 자원봉사자와 기관 자원봉사 담당자와의 협의를 통해 배치되는 경우가 87.5%로 가장 많았으며 다음으로 자원봉사자의 희망에 따라 배치되는 경우 25.0%, 자원봉사자의 전공을 고려하여 배치되는 경우 18.8%, 기관 자원봉사 담당자가 임의로 배치하는 경우 12.5% 순이었다.

자원봉사자에 대한 정기적 면담, 슈퍼비전을 실시하는 경우는 37.5%였으며 그렇지 않은 경우는 62.5%였다. 자원봉사자 운영을 위한 지침이나 매뉴얼을 보유한 경우는 62.5%, 보유하지 않은 경우는 37.5%였다. 자원봉사자에 대한 평가를 실시하는 경우는 43.8%, 실시하지 않는 경우는 56.3%였다.

자원봉사자 설문조사와 관련한 주요 연구결과는 다음과 같다.

소년보호기관 자원봉사자의 평균연령은 46.28세이다.

자원봉사자의 직업을 살펴보면 종교인이 17.0%로 가장 많았으며 기타 13.2%, 자영업자 11.9%, 대학생 11.3%, 주부 10.7%, 사회복지사 8.2%, 대학원생 7.5%, 심리치료·상담사 6.9%, 회사원 4.4%, 대학교수 3.1%, 교사 1.9%, 무직 1.9%, 공무원 1.3%, 법률전문가 .6% 순이었다.

현재 하고 있는 자원봉사 유형(다중응답)을 살펴보면 멘토링전문상담이 64.2%으로 가장 많으며 다음으로 일반상담 34.0%, 식사지원 16.4%, 기타 16.4%, 후원금지원 15.1%, 일반물품지원 13.2%, 활동보조 12.6%, 금품지원 11.3%, 학습지도검정고시(초-중학교) 9.4%, 지역사회범죄예방활동 8.8%, 학습지도검정고시(고등학교) 8.8%, 심리치료 8.8%, 장학금지원 8.2%, 취업처 알선 7.5%, 학습지도부진과목 5.7%, 직업훈련알선 5.0%, 음악미술체육 4.4%, 복학지원진학지도 3.1%, 주거지원 2.5%, 학습지도특수교육 1.3%, 경제구호 1.3% 순으로 나타났다.

월평균 자원봉사 활동 참여 횟수는 최근 3개월 기준 월평균 3.17회이며 자원봉사 1회 참여시 평균 활동시간은 2.58시간이다.

자원봉사자 1인당 현재 맡고 있는 보호소년 수는 평균 7.84명이다.

소년보호기관에서 자원봉사를 하게 된 가장 큰 이유(다중응답)를 살펴보면 비행청소년에 대해 관심이 있어서가 55.0%로 가장 많았으며 다음으로 지역사회 범죄문제해결에 도움이 되고 싶어서 22.5%, 지인이나 관련기관 권유 20.6%, 성취감, 보람을 느끼고 싶어서 13.1%, 자신의 지식과 경험활용 12.5%, 기타 11.3%, 의미 있는 여가선용을 위해 10.0%, 소년사법체계에 대해 관심이 있어서 6.9%, 경력·이력에 도움이 될까 하여 1.9% 순이었다.

소년보호기관에서 자원봉사자로 활동한 총기간은 평균 70.97개월이었다.

개인이 소유하고 있는 자격증 중 자원봉사활동에 도움이 된다고 생각하는 자격증(다중응답)을 살펴보면 도움이 되는 자격증이 없는 경우가 54.5%로 가장 많았으며 다음으로 상담심리관련자격 21.8%, 사회복지사 17.0%, 기타 9.1%, 교사자격 7.9%, 청소년지도사 6.7%, 여가, 생활체육, 스포츠관련자격 5.5%, 음악치료사 3.0%, 종교관련자격 3.0% 순이었다.

소년보호기관 자원봉사에 참여하게 된 계기(다중응답)는 자발적으로 참여한 경우가 49.7%로 가장 많았으며 다음으로 친구소개·권유 33.5%, 기타 16.1%, 교사·교수의 소개·권유 9.7%, 담당공무원소개·권유 3.2% 순이었다.

최근 1년간 자원봉사와 관련한 교육훈련 횟수 및 총시간을 살펴보면 교육훈련 횟수는 1년 평균 4.62회이며 교육훈련시간은 연간 총 15.81시간이었다.

자원봉사관련 교육·훈련 세부내용 중 가장 필요하다고 생각하는 내용은 비행 청소년에 대한 이해로 4점 기준 3.67(백분위 89점)이며 다음으로 비행청소년 멘토링기법 3.58(백분위 86점), 비행청소년 개인상담기술 3.58(백분위 86점), 비행청소년 대화기법 3.56(백분위 85.33점), 비행·범죄의 원인과 실태 3.48(백분위 82.66 점), 일반 청소년에 대한 이해 3.43(백분위 81점), 비행청소년 집단상담기술 3.42(백분위 80.66점), 자원봉사자의 역할 및 자세 3.42(백분위 80.66점), 소년보호기관 자원봉사 주의사항 3.41(백분위 80.33점) 순이었다.

가장 효과적이라고 생각하는 자원봉사 교육·훈련방법(다중응답)을 살펴보면 사례발표 등을 통한 집단피드백·슈퍼비전이 33.3%로 가장 많았으며 다음으로 실무위주 교육 32.1%, 자원봉사 활동지침서, 매뉴얼 제공 28.3%, 교육자료·정보를 우편·이메일 등으로 수시제공 22.6%, 자원봉사자를 위한 정보제공 사이트 운영 22.0%, 토론위주 교육 22.0%, CD, 인터넷 등을 통한 동영상 교육 18.2%, 1:1 피드백·슈퍼비전 15.7%, 강의위주 교육 10.1%, 기타 2.5% 순으로 나타났다.

소년보호기관 자원봉사 관리체계에 관한 경험을 살펴보면 나는 현재 나의 재능이나 적성에 적절한 자원봉사업무에 배치되었다가 3.30(백분위 76.66점)으로 가장 높았으며 다음으로 관리자는 자원봉사 활동 중 문제가 생겼을 때 적극적으로 개입하여 문제해결을 도왔다 3.10(백분위 70점), 자원봉사 전에 자원봉사에 관한 오리엔테이션을 받았다 3.10(백분위 70점), 자원봉사활동 업무에 대해 적절한 실무교육을 받았다 3.06(백분위 68.66점), 기관에는 자원봉사활동기관에 의견을 제시하고 제안할 수 있는 통로가 마련되어 있다 2.99(백분위 66.33점), 나의 자원봉사활동에 대해 (기관은) 충분한 감사의 뜻을 표시하였다 2.99(백분위 66.33점), 자원봉사활동 교육내용은 자원봉사 업무특성을 전문성 있게 잘 반영하고 있다 2.97(백분위 65.66점) 순이었다.

자원봉사에 대한 보상으로 받은 적이 있는 것(다중응답)을 살펴보면 소년보호위원, 종교위원 등 직위부여가 44.9%로 가장 많았으며 다음으로 표창장 34.1%, 기관의 인정과 지지 29.7%, 주변사람(가족, 친구, 친척)의 인정과 지지 27.5%, 메달, 공로패, 감사장 등 포상물품 22.5%, 활동증명서 배부 21.7%, 세미나, 워크숍 등 각종 행사참여 20.3%, 식사 제공 18.8%, 없음 17.4%, 지역사회의 인정과 지지 10.1%, 세제혜택 8.7%, 기념품 제공 8.7%, 법무부 등 상부기관 활동기회 제공 8.0%,

교통비 지급 7.2%, 활동비 지급 6.5%, 활동의 언론매체 홍보 4.3%, 국외연수체험 기회 부여 3.6%, 상해보험 등 무료가입 2.2%, 공공시설 이용요금 할인 1.4%, 식비 지급 .7% 순이었다.

스스로 지각하는 자원봉사 활동의 효과를 살펴보면 개인적 보람과 자아성취감을 맛 볼 수 있었다가 3.49(백분위 83점)로 가장 높았으며 내가 누군가에게 필요하고 유용한 존재가 된 것 같다 3.44(백분위 81.33점), 다양한 배경의 사람들에 대한 이해 및 관계를 형성할 수 있다 3.41(백분위 80.33점), 새로운 경험 또는 새로운 것을 배우는 기회가 되었다 3.28(백분위 76점), 지역사회 공동체에 대한 이해를 넓힐 수 있다 3.23(백분위 74.33점), 내가 수행한 자원봉사활동에 대해 어느 정도 인정을 받고 있다 3.20(백분위 73.33점), 본인의 기술과 재능을 적절하게 활용할 수 있었다 3.20(백분위 73.33점), 봉사활동을 건전한 여가활동으로 활용할 수 있었다 3.17(백분위 72.33점), 가족 간의 대화 및 관계에 도움이 된다 3.12(백분위 70.66점) 순이었다.

자원봉사만족도를 살펴보면 자원봉사대상 소년들과의 관계에 만족한다는 응답이 3.37(백분위 79점)로 가장 높았으며 다음으로 현재 하고 있는 봉사활동 내용에 대해 만족한다 3.35(백분위 78.33 점), 동료 자원봉사자들과의 관계에 만족한다 3.33(백분위 77.66점), 기관담당자와의 관계에 만족한다 3.18(백분위 72.66점), 현재 자원봉사활동을 하고 있는 장소의 환경에 대해 만족한다 3.09(백분위 69.66점), 기관에서 제공하는 교육·훈련에 대해 만족한다 2.87(백분위 62.33점), 기관에서 제공하는 보상에 대해 만족한다 2.79(백분위 42.33점) 순이었다.

전문가와 자원봉사자가 생각하는 소년보호기관 자원봉사자 참여도 제고 방안을 자유롭게 기재하도록 한 결과 모집과정에서 구체적이고 세부적인 내용을 포함하는 소년보호기관 자원봉사 홍보 확대, 연령이나 사회적 명망보다는 전문성과 인성을 갖춘 자원봉사 인력 우선 모집·선발, 자원봉사 희망자에 대한 예비검증 기간 실시, 신규 자원봉사자의 집중 교육·훈련기간 마련, 연 1회 이상의 정기적 보수교육·훈련 기회 마련, 실무 위주의 교육 커리큘럼 마련, 자원봉사 담당 공무원의 잦은 인사이동 지양, 교육·훈련시간의 다양화, 교육내용의 보장, 자원봉사자 뿐 아니라 자원봉사 담당 공무원에게도 자원봉사 관련사항 교육, 거주지를 고려한 자원봉사기관 배치, 기관 필요 자원봉사 내용에 대한 사전 공지, 보호소년의 입장에서 배치, 자원봉사자 자가평가 리스트 마련, 자원봉사자 대화 혹은 사례발표를 통한 집단 지도·평가·피드백 실시, 자원봉사 일지 혹은 분기별 봉사활동보고서 작성을 통한 지도·평가, 최소한의 활동비와 인증서, 자원봉사시간 적립 창구 마련, 자원봉사의 순수성에 대한 자각 필요, 자원봉사 환경 개선, 담당 공무원과 자원봉사자간의 관계 형성 및 이해의 장 마련, 보호소년, 자원봉사자, 공무원과 함께 하는 다양한 공동활동프로그램의 마련, 퇴원후 자원봉사 지속성 확보 방안 모색 등이 제안되었다.

2. 논의 및 정책제언

이미 '제 3장. 조사결과' 의 '3절. 개선에 대한 의견 부분' 에서 전문가, 자원봉사자의 자유 의견을 바탕으로 소년보호기관 자원봉사자 참여도 제고를 위한 방안을 일부 제시한 바 있으므로 본 절에서는 주로 통계분석 결과를 바탕으로 논의 및 정책제언을 제시하도록 하겠다.

첫째, 소년보호기관 자원봉사자의 연령대가 다양화 되어야 한다. 현재 소년보호기관 자원봉사자들은 40대와 50대가 거의 70% 정도를 차지하고 있는 데 반해 20대와 30대는 전체의 10%를 넘는 수준이다. 40대와 50대 연령의 자원봉사자는 보호소년에게 정서적 안정감과 물질적 지원을 할 수 있는 데 반해 20대와 30대 연령의 자원봉사자는 보호소년과 친밀감·공감대를 형성하고 다양한 지식, 기술, 정보 등을 전달하는 데 유리할 수 있다. 연령에 따라 자원봉사자가 할 수 있는 역할과 능력에 차이가 있는 만큼 다양한 연령의 사람들이 자원봉사에 참여하게 하는 것이 중요하다. 소년보호기관 자원봉사 관리자 평균 연령이 30대 후반임을 고려할 때에도 20대-30대 연령 참여 확대가 필요할 것으로 생각한다.

둘째, 전문자격을 갖춘 실무형 자원봉사자의 참여가 확대되어야 한다. 자원봉사에 대한 흥미와 의욕이 있더라도 실제 자원봉사에 필요한 지식이나 기술을 가지지 못한 경우 단기간의 교육·훈련만으로 자원봉사에 투입하기에 어려운 측면이 있다. 자칫 부족한 전문 지식으로 인해 대상 보호소년에게 부정적 영향을 미칠 가능성도 배제할 수 없다. 보호소년 대상 자원봉사는 보다 전문적인 접근이 필요하다. 따라서 전문자격을 갖춘 자원봉사자를 확대하기 위해 특정 자격증이나 전공을 가진 자원봉사자를 우선 모집하는 방안을 고려해야 한다. 이를 위해 상담, 심리치료, 교정복지, 청소년비행 관련 전공 학과나 관련 기업·시설에 공문을 보내 홍보하고 협조와 추천을 요청하는 방안을 고려해 볼 수 있다.

셋째, 자원봉사에 관한 인식 형성이 중요하다. 모집 과정에서 면접 등을 통해 자원봉사에 대한 순수성과 열의를 가진 지원자를 선발함은 물론이고 교육·훈련을 통해 자원봉사자의 역할과 기대, 자원봉사의 의미에 대해 생각해 볼 수 있는 기회를 제공하는 것이 중요하다. 상당수의 자원봉사자들이 자원봉사를 통해 법무부 등 상부기관의 활동기회를 제공받거나 세미나, 워크숍 등 각종 행사에 참여하거나 국외연수 체험기회를 부여 받고 기관의 인정과 지지를 받기를 희망하고 있었는데 이러한 혜택도 때에 따라 필요하지만 지나친 혜택이나 이에 대한 기대는 자칫 자원봉사의 근본 정신을 훼손할 수 있음을 명심해야 한다. 이러한 혜택을 기대하고 자원봉사에 임하는 권력 지향적, 명예 지향적 인사들이 가능한 배제되도록 모집, 운영과정에서 주의를 기울여야 한다. 법무부 행정규칙 '소년보호위원 기본규정' 은 소년보호위원 자격기준을 지역사회에 신망이 두터운 사람으로 들고 있는데

이러한 조항이 소년보호위원으로써 갖추어야 할 전문성, 인성보다 지역사회의 명성이나 직위를 더 강조하는 것은 아닌지 고민해 볼 필요가 있다.

넷 째, 자원봉사자 운영과 관련하여 다양한 지역사회 기관과의 연계 협력이 필요하다. 현행 소년보호 기관 자원봉사제도는 매우 한정된 인원과 예산에서 이루어지고 있는데 반해 보호소년과 자원봉사자의 프로그램, 교육·훈련 등에 대한 욕구는 나날이 높아지고 있다. 현재의 자원만으로는 이러한 다양한 욕구에 부응하기란 거의 불가능하다. 따라서 다양한 지역사회 기관, 대학, 시설·단체, 기업들과 연계하여 이들의 자원을 공동으로 활용하는 방안이 모색되어야 한다. 연계·협력을 위해서는 상호간의 윈-윈 원칙이 중요하므로 연계·협력을 통해 외부 자원으로부터 도움을 받는 만큼 소년보호기관 또한 외부 기관에 도움을 줄 수 있는 방안을 동시에 고려해야 한다. 대학과 연계하는 경우 사회복지실습, 청소년복지실습의 장으로 활용할 수 있도록 적극 협조하고 실습을 한 학생들이 지속적으로 자원봉사를 할 수 있도록 동기 부여하는 방안도 생각해 볼 수 있다. 연계기관에 직접 소년보호기관 관리 전문가가 파견되어 소년보호기관과 소년보호기관 자원봉사의 어려움과 필요성을 직접 전달함으로써 직접적인 참여를 유도하는 방안도 고려할 수 있다. 연계를 통해 해당 시설·기관·학교의 전문성과 인력을 활용함은 물론 해당 시설·기관·학교의 장소 등을 자원봉사 장소로 활용할 수 있도록 협조를 요청할 수도 있을 것이다. 단, 지역사회 자원 연계는 고도의 전문성과 경험이 필요한 영역이니 만큼 자원봉사 관리자에게 관련 교육의 기회를 제공하거나 자원봉사자 중 지역사회자원 연계에 전문성을 가진 사람을 적극 활용하여 도움을 받는 방안을 고려해 볼 수 있다.

다섯째, 자원봉사가 무보수를 원칙으로 하나 소년보호기관 자원봉사 활성화를 위해 장기적으로는 최소한의 교통비, 식비 등은 지원하는 방안을 고려해 보는 것이 필요하다. 이는 자원봉사활동의 원래 목적, 취지에 어긋나지 않는 범위에서 교통비, 식사비 등 최소한의 실비지원은 자원봉사활동을 장려하는 매개로 활용될 수 있다는 최근 여론과 맥을 같이 한다. 현금을 지급하기 어려운 경우 교통카드나 식권 등을 제공할 수 있으며 자원봉사자들로 이루어진 협의회, 자조모임이 공동으로 번갈아 식사를 준비하는 방식 등 다양한 방안이 모색될 수 있을 것이다. 관련하여 다양한 예상확충 방안이 함께 고려되어야 할 것이다.

여섯째, 현재 기관의 자원봉사자 운영담당 공무원 인원수는 평균 1.28명이며 기관별 소년보호위원수는 평균 108.58명이다. 현재 담당 공무원 인원만으로는 많은 자원봉사자의 모집, 오리엔티어링, 교육, 훈련, 배치, 보수교육, 평가, 수시상담, 퇴원 소년에 대한 자원봉사 연결 등을 도맡아 하는 것은 사실상 불가능하다. 그렇다고 해서 운영담당 공무원 수를 늘리는 것도 한정된 인원과 기존 업무량을 고려해 볼 때 쉽지 않은 일이다. 자원봉사 관리자의 역할을 함께 해 줄 사람이 필요한데

외부의 인사를 활용하기 보다는 자원봉사자 중 전문성과 경험이 인정되는 사람을 자원봉사 담당 공무원을 보조하는 준전문가, 리더로 활용하는 방안을 모색해 보는 것이 현실적인 방안이 될 수 있을 것이다. 기존에 자원봉사 전문가가 했던 자원봉사 관리 업무를 자원봉사 준전문가와 자원봉사 리더가 함께 분담하고 이를 자원봉사담당 공무원이 관할함으로써 기관 담당 공무원과 자원봉사자간의 협력관계가 보다 공고히 구축될 수 있을 것이며 산적인 자원봉사 관련 업무를 보다 효율적으로 처리할 수 있을 것이다. 자원봉사자들 또한 자신이 소년보호기관에서 주체적인 역할을 맡음으로써 자원봉사활동에 보다 적극적으로 임할 수 있을 것으로 생각한다. 외국의 경우 자원봉사자를 수동적 역할로 활용하기 보다는 전문성과 자격, 경험이 인정된 사람의 경우 기관의 준 일원으로 간주하고 함께 기관의 업무를 수행하는 사례가 늘고 있다. 자원봉사자들을 기관에 와서 잠시 머물고 가는 이방인이 아니라 기관의 일부로 인식하는 경우 자원봉사자를 활용할 수 있는 방안은 보다 확대될 수 있을 것이다. 단, 자원봉사자들에게 부여한 권한이 남용되지 않도록 준전문가와 리더 선발에 각별한 주의를 기울여야 함은 물론이다.

일곱째, 소년보호기관 자원봉사 활동과 관련하여 자원봉사 관리자, 자원봉사자의 의견은 물론 자원봉사의 대상인 보호소년의 의견도 일정부분 고려되어야 한다. 지나친 요구나 희망은 단호하게 거절하되 자원봉사자를 배치함에 있어 종교여부, 종교에 대한 선호, 특히 관심 있는 활동 영역, 하고 싶은 진로 영역, 선호하는 자원봉사자 연령대 등을 사전 조사하여 해당 보호소년에게 이득이 된다고 판단될 경우 요구사항에 부합되는 자원봉사자를 배치할 필요가 있다. 일정기간의 자원봉사를 통해 보호소년이 자원봉사자에 대해 납득할만한 지나친 불만을 표시하는 경우 자원봉사자를 변경하는 방안도 고려되어야 한다.

여덟번째, 국가차원에서 표준화된 소년보호기관 자원봉사 운영 매뉴얼을 마련, 보급하고 이를 지속적으로 업데이트해야 한다. 기관 자체적으로 자원봉사자 운영 매뉴얼을 보유한 경우도 2/3 정도에 달하였지만 자원봉사 관리자의 업무량을 고려할 때 자원봉사과정을 총망라하는 매뉴얼을 개별 기관별로 확보하기란 쉽지 않을 것으로 생각된다. 자원봉사의 추진체계, 관리체계와 각 세부사항에 대해 보다 구체적이고 표준화된 매뉴얼 마련이 시급하며 이러한 과정에 국가가 적극적으로 관여해야 한다. 꼭 지켜야 할 사항에 대해서는 매뉴얼에 수록하고 기관의 특성에 따라 다르게 운영이 가능한 부분은 기관의 재량에 맡기면 될 것이다. 매뉴얼을 구성하기 위해서는 소년보호기관 전문가는 물론, 자원봉사관련 전문가, 법전문가, 관련 중앙부처 공무원들이 함께 하여야 한다. 매뉴얼에 대해 2-3년 주기로 지속적인 업데이트가 이루어져야 함은 물론이다.

아홉번째, 보다 다양한 자원봉사 유형을 개발할 필요가 있다. 현재 소년보호기관 자원봉사활동은 상담과 물품 지원이 대부분을 이루고 있다. 그러나 소년보호기관의 다양한 욕구를 충족시키고 보호소년은 물론 보호소년의 가족, 자원봉사자, 자원봉사 관리자가 보다 효율적으로 개선 효과를 갖도록 하기 위해서 가족공동 프로그램이나 진로지도 프로그램 등 다양한 자원봉사 유형이 개발·보급될 필요가 있다.

열번째, 소년보호기관 자원봉사자의 90%이상이 소년보호기관내부에서 자원봉사를 하고 있음에도 불구하고 소년보호기관 내에 자원봉사자가 휴식하거나 자원봉사를 준비하거나 쾌적하게 자원봉사 프로그램을 진행할 쾌적한 공간이 충분히 확보되지 못하고 있는 것으로 드러났다. 따라서 소년보호기관의 유휴 공간 등에 소년보호기관 자원봉사자의 휴식, 대기, 활동을 위한 별도의 공간이 마련되어 보다 쾌적한 상태에서 자원봉사활동을 하고 이를 통해 자원봉사자가 만족감을 느끼고 보다 효과적이고 지속적으로 자원봉사가 이루어질 수 있도록 하는 방안이 모색되어야 한다.

열한번째, 소년보호기관 자원봉사 활동을 보다 적극적으로 홍보하여 원하는 사람들이 가능한 쉽게 소년보호기관 자원봉사활동을 할 수 있는 통로가 마련되어야 한다. 현재 자원봉사 관련 홈페이지를 통해 자원봉사를 신청하는 경우는 소수에 지나지 않았다. 대부분의 자원봉사자들이 지인의 소개나 권유로 소년보호기관에 참여하는 만큼 자원봉사자를 소개할 수 있는 전문가, 교수, 기업체 사회공헌 관련 업무 담당자, 지역사회 기관 자원봉사 담당자들에게 소년보호기관 자원봉사 활동을 활발하게 알리는 물론 많은 사람들이 이용하는 다양한 매체, 홈페이지들에 홍보가 이루어질 수 있도록 해야 한다.

열두번째, 자원봉사자에 대한 교육·훈련과 관련하여 기존의 일방적 강의 대신 사례발표를 통한 집단피드백·슈퍼비전, 실무위주 교육, 자원봉사 활동지침서, 매뉴얼 제공, 교육자료·정보의 우편·이메일 수시제공, 자원봉사자를 위한 정보제공 사이트 운영, 토론위주 교육 등의 다양한 방법을 활용하는 방안을 고려해야 한다. 현재 강의 위주의 일회성 교육으로는 자원봉사자의 흥미를 유도하기 어려우며 실질적인 자원봉사자의 역량강화에 도움이 된다고 단언하기 어렵다.



참 고 문 헌

참 고 문 헌

- 강대선·배의식·류기형(2010). 자원봉사자의 참여 동기와 유형별 자원봉사과업만족도 및 지속의지와와의 관계에 관한 연구: 기능주의 동기 관점을 중심으로. 한국사회복지학, 62(4), 59-77.
- 권순미(2004). 청소년 자원봉사활동이 도덕성 발달에 미치는 영향: 울목종합사회복지관 청소년자원봉사학교 프로그램을 중심으로. 한국사회복지학회 추계공동학술대회, 197-213.
- 김기환·이국희·이진영·이경·전재홍·권오경·김보라(2010). 2010년 보호관찰 정책연구과제 지역사회자원 활용 효율화 방안에 관한 연구. 보호관찰, 10(2), 327-467.
- 김대욱·이승중(2011). 자원봉사 참여자 활동만족도의 영향요인에 관한 연구: 구미시 새마을회 참여자를 중심으로. 한국지방자치학회보, 23(1), 173-195.
- 김봉수·강동욱(2012). 소년사범에 대한 지역사회교정의 현황과 개선방안. 한국법정책학회, 12(2), 427-451.
- 김성연(2004). 사회내 처우 연결망 구축 및 자원 동원화 방안(연구총서 04-10). 서울: 형사정책연구원.
- 김순석(2009). 소년원생의 교정가능성에 대한 소년보호기관 종사자의 인식 연구. 한국공인행정학회보, 36, 13-35.
- 김정현(2010). 자원봉사활동의 지속성에 미치는 영향 요인 분석: 대구 시민을 중심으로. 지방정부연구, 14(3), 117-138.
- 김주하(2002). 청소년범죄예방을 위한 범죄예방위원의 역할. 보호관찰, 2, 237-258.
- 김지연·김성연(2009). 비행청소년 멘토링 운영을 위한 다기관 협력체제 구축방안 연구. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김태홍·김난주·권태희(2007). 한국자원봉사활동의 결정요인과 경제적 가치. 한국인구학, 30(3), 83-105.
- 김학성(2012). 교정단계에서의 자원봉사자의 역할에 관한 연구. 교정연구, 54, 129-152.
- 김현옥(2008). 자원봉사활동관리 표준매뉴얼 개발연구. 서울: 한국자원봉사관리협회, 행정안전부.
- 김혜경(2011). 보호관찰대상자의 재범방지를 위한 방안. 보호관찰, 11(2), 179-215.
- 김호일·박화석·이인경(2003). 장애인 대상 자원봉사활동이 부적응 학생의 장애에 대한 태도와 대인관계 기술에 미치는 영향. 특수교육연구, 38(3), 403-425.
- 류기형·남미애·박경일·홍봉선·강대선(2009). 자원봉사론. 파주: 양서원.

- 문제민(2001). 범죄예방위원 교육강화. 보호관찰, 1, 231-234.
- 박경일(1998). 청소년 자원봉사 관리자를 위한 프로그램 개발. 울산광역시 청소년 자원봉사센터 강의자료.
- 박금재(2006). 호스피스 자원봉사자의 자원봉사활동 만족도와 삶의 의미. 중앙간호학회지, 6(2), 104-110.
- 박세경·김유경·이영민·정진경·이주연(2010). 민간복지자원 확충을 위한 자원봉사 활성화 방안의 모색. 서울: 한국보건사회연구원.
- 배인호(2003). 소년보호 및 교정관련분야의 사회복지 교육과 실습에 대한 탐구적 연구. 소년보호연구, 5, 83-104.
- 배인호·김응수(2011). 소년보호처분의 전문성 강화방안: 사회복지 관점을 중심으로. 보호관찰, 11(2), 73-108.
- 손외철(2011). 한국 소년보호관찰에서 회복적 사법의 실천방안. 보호관찰, 11(2), 109-145.
- 신복기·박경일·장중탁·이명현(2002). 사회복지행정론. 서울: 공동체.
- 신재섭·황성하(2011). 한국 자원봉사관리 현황과 문제점에 관한 연구: 일본 자원봉사관리 운영을 통한 함의를 중심으로. 복지행정논총, 21(2), 61-79.
- 오영희(2010). 소년보호제도의 최근 동향 및 발전방안: 법무부 소년보호기관을 중심으로. 한국범죄학, 4(1), 79-114.
- 원영희·김동배·이금룡·한정란(2002). 노인의 자원봉사활동이 중학생의 노인에 대한 태도에 미치는 영향. 한국노년학, 22(2), 131-146.
- 원혜옥(2009). 소년비행예방센터의 현황과 과제. 소년보호연구, 12, 75-98.
- 원혜옥(2011). 보호관찰단계에서의 회복적 사법의 평가와 실현방안. 이화여자대학교 법학논집, 16(1), 109-124.
- 윤옥경(2011). 한국 소년범죄의 추세와 소년보호관찰의 정책방향. 소년보호연구, 17, 35-57.
- 이강현·김성경·박윤애·이성록(2005). 2005 한국인의 자원봉사·기부 현황 조사연구. 불린터어 21, 107.
- 이경은(2003). 가족자원봉사경험과 가족의 건강성에 관한 연구. 한국사회복지학, 52(2), 63-87.
- 이명숙(2009). 비행청소년 교정보호를 위한 공공-민간 협력시스템 비교: 한국, 이태리, 벨기에 소년보호제도를 중심으로. 한국청소년연구, 20(4), 239-278.
- 이민식 외 역(2009). 범죄학. 서울: 세계이지 러닝 출판.
- 이성록(2009). 자원봉사 매니지먼트. 서울: 미디어숲.
- 이승현(2010). 소년법상 다이버전의 새로운 동향에 관한 연구. 한양대학교 박사학위 청구논문.
- 이태언(2001). 보호관찰에 있어서 민간자원봉사자의 활성화 방안. 보호관찰, 1, 51-80.
- 이희태(2011). 공공부문 자원봉사자의 봉사활동 만족도 영향요인 분석. 한국거버넌스학회보, 18(3), 217-243.
- 장규원·윤현석(2011). 회복적 사법과 소년보호관찰. 소년보호연구, 17, 1-34.

- 정선희(2003). 줌. 서울: 다우출판사.
- 정순돌·이은주(2005). 자원봉사활동 특성이 노인의 삶의 만족도에 미치는 영향: 대면 접촉과 비대면 접촉. 한국노년학, 25(4), 219-233.
- 정진수(2001). 형사절차에서 민간자원봉사활동의 실태와 개선방안(연구총서 01-15). 서울: 형사정책연구원.
- 조운주(2008). 자원봉사를 하는 노인의 심리적 안녕감-참여 노인의 생성감과 가족의 지지를 중심으로. 한국생활과학회지, 17(2), 191-204.
- 조규홍(2007). 검찰의 소년범죄의 처리와 예방대책에 관한 개선방안. 법조, 56(11), 74-103.
- 조홍식·정무성(2007). 임직원 자원봉사활동의 기업 내부효과. 한국비영리학회 2007년 추계학술대회, 157-176.
- 최유미(2010). 자원봉사활동 지속과 중단요인 인식유형에 대한 Q방법론 연구: 경북지역 자원봉사관리자를 대상으로. 사회과학연구, 49(1), 129-157.
- 추상욱(2002). 한국 보호관찰행정의 제도적 개선방안 연구. 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 한영수(2007). 사회내제재의 실효성 확보 방안에 관한 연구. 형사정책연구, 71, 441-466.
- 한풍남(2009). 보호관찰제도의 개선방안에 관한 연구. 단국대학교 대학원 박사학위논문.
- 함혜현(2010). 범죄예방 자원봉사위원 제도의 발전적 운영방안에 관한 연구. 교정연구, 48, 227-255.
- 허경미(2010). 사회적 발달이론 관점에서의 청소년비행예방센터의 개선방향. 소년보호연구, 15, 131-164.
- 허완(2002). 보호관찰제도의 실태와 개선방안에 관한 연구. 동국대학교 대학원 박사학위논문.
- 홍연숙(2008). 제주지역 청소년의 자원봉사 참여 실태와 미래 지속의도 분석. 청소년복지연구, 10(2), 1-28.

법무부, <http://www.moj.go.kr>

법무부 범죄예방정책국, <http://www.cppb.go.kr>

보호소년 등의 처우에 관한 법률. 국가법령정보센터. <http://www.law.go.kr>

보호소년 등의 처우에 관한 법률 시행령. 국가법령정보센터. <http://www.law.go.kr>

보호소년 등의 처우에 관한 법률 시행규칙. 국가법령정보센터. <http://www.law.go.kr>

소년법. 국가법령정보센터. <http://www.law.go.kr>

소년보호위원 기본규정. 국가법령정보센터. <http://www.law.go.kr>

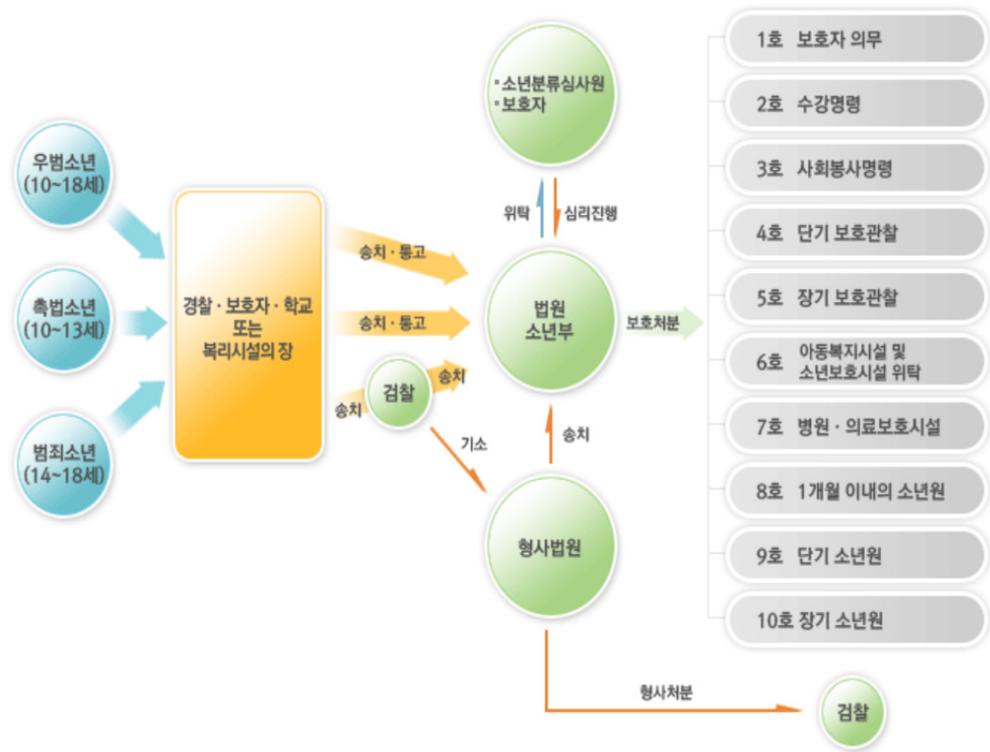
솔로몬로파크. <http://www.lawedupark.go.kr>



부 록

[부 록]

1. 소년보호사건 처리절차



[부그림 1] 소년보호사건 처리절차

- *주: 1. 범죄소년이란 14세 이상 19세 미만의 죄를 범한 소년 중 벌금형 이하 또는 보호처분 대상 소년을 말한다.
 2. 촉법소년이란 형법법령에 저촉되는 행위를 한 10세 이상 14세 미만의 소년을 말한다.
 3. 우범소년이란 그 성격 또는 환경에 비추어 형법 법령에 저촉되는 행위를 할 우려가 있는 10세 이상 19세 미만의 소년 중 집단으로 몰려다니며 주위에 불안감을 조성하는 성벽이 있거나 정당한 이유없이 가출하거나 술을 마시고 소란을 피우거나 유해 환경에 접하는 성벽이 있는 소년을 말한다.
 4. 보호처분이란 법원 소년부 판사가 소년보호사건을 심리한 결과, 소년의 성행 및 환경개선을 위하여 국가가 적극적으로 보호할 필요가 있다고 인정될 때 내리는 처분으로 형사처분과는 달리 소년의 장래에 부정적인 영향을 미치지 않는다.

* 출처: 법무부 범죄예방정책국, <http://www.cppb.go.kr>

2. 전국 소년보호기관 현황

부표 1 전국 소년원학교 현황

기관(학교명)	설립일	개교일	대상	교육과정
서울소년원 (고봉중·고등학교)	1942.4.20	2000.8.31	9호, 10호	-중고등학교 교과교육, 컴퓨터, 검정고시 -직업능력개발훈련 -보호자교육
부산소년원 (오륜정보산업학교)	1947.1.18	2000.8.31	10호 위탁	-직업능력개발훈련, 컴퓨터, 검정고시 -보호자교육
대구소년원 (읍내정보통신학교)	1945.11.21	2000.8.31	9호, 10호	-인성교육, 컴퓨터, 검정고시 -직업능력개발훈련 -보호자교육
광주소년원 (고룡정보산업학교)	1946.11.7	2000.9.6	10호 위탁	-직업능력개발훈련, 컴퓨터, 검정고시 -보호자교육
전주소년원 (송천정보통신학교)	1967.3.25	2000.9.6	9호, 10호	-중학교 교과교육, 컴퓨터, 검정고시 -보호자교육
대전소년원 (대산학교)	1998.7.1	2009.3.2	7호, 8호, 9호, 10호	-7호처분자 및 의료처우자 교육 -8호처분자 교육 -컴퓨터, 검정고시 -보호자교육
청주소년원 (미평여자학교)	1909.7.1	2010.5.4	8호, 9호	-인성교육, 컴퓨터, 검정고시 -8호 처분자 교육(女) -보호자교육
안양소년원 (정심여자정보산업학교)	1946.10.1	2000.8.30	9호, 10호	-중학교 교과교육, 컴퓨터, 검정고시 -직업능력개발훈련 -보호자교육
춘천소년원 (신춘정보통신학교)	1963.9.9	2000.9.4	9호, 10호	-인성교육, 컴퓨터, 검정고시 -직업능력개발훈련 -보호자교육
제주소년원 (한길정보통신학교)	1987.11.9	2000.8.30	8호, 9호, 10호	-인성교육, 컴퓨터, 검정고시 -8호처분자(제주지역 男) 교육 -보호자교육

* 출처: 법무부 범죄예방정책국, <http://www.cppb.go.kr>

부표 2 전국 소년분류심사원 현황

기관	설립일	비고
서울소년분류심사원	1977.4.30	소년분류심사원이 없는 지역은 소년원에서 업무를 대행(부산·대구·광주·전주·대덕·춘천·제주)

* 출처: 법무부 범죄예방정책국, <http://www.cppb.go.kr>

부표 3 전국 대안교육센터 현황

기관(대내명칭)	주요임무
부산대안교육센터(부산청소년비행예방센터)	
광주대안교육센터(광주청소년비행예방센터)	
청주대안교육센터(청주청소년비행예방센터)	
창원대안교육센터(창원청소년비행예방센터)	<ul style="list-style-type: none"> - 대안교육 - 상담조사 - 청소년심리상담
서울남부대안교육센터(서울청소년남부비행예방센터)	<ul style="list-style-type: none"> - 보호자교육 - 법교육
서울북부대안교육센터(서울청소년북부비행예방센터)	
인천대안교육센터(인천청소년비행예방센터)	
대구대안교육센터(대구청소년비행예방센터)	
안산대안교육센터(안산청소년비행예방센터)	<ul style="list-style-type: none"> - 대안·보호자교육 - 청소년심리상담 - 연구·개발 및 직원연수
솔로몬로파크(대전청소년비행예방센터)	<ul style="list-style-type: none"> - 법교육, 법문화 직무연수 - 자원봉사자 전문교육

* 출처: 법무부 범죄예방정책국, <http://www.cppb.go.kr>

3. 전문가 설문조사 설문지

설문지 NO.

소년보호기관 자원봉사자 참여도 제고를 위한 기관 전문가 조사

안녕하세요?

바쁘신 중에 설문조사 요청에 응해주셔서 감사합니다.

저희 한국청소년정책연구원은 1989년에 설립된 국무총리실 산하 정부출연 연구기관으로 청소년에 관한 다양한 연구개발 및 정책사업을 수행하고 있습니다.

본 조사는 소년보호시설의 자원봉사활동이 보다 활발히 될 수 있도록 하는 방안을 마련하고자 실시되고 있습니다. 또한 이 조사를 바탕으로 소년보호시설 자원봉사자를 대상으로 설문조사를 실시할 예정입니다.

기입해주신 내용은 비밀이 보장되며, 연구 이외의 목적으로는 사용하지 않을 것입니다. 또한 이 조사를 바탕으로 이후 실시할 자원봉사자 대상 설문조사와 관련하여 협조를 부탁드립니다. 이 설문지 마지막에 상명, 소속기관 연락처를 기재해주시기를 부탁드립니다. 소년보호시설 자원봉사활성화를 위해 여러분의 많은 좋은 의견을 부탁드립니다.

감사합니다.

서울시 서초구 태봉로 114(우면동 교충빌딩) (우 137-715)

연구책임자: 서정아

2012. 12

한국청소년정책연구원

※ 이 기관 전문가 조사는 현재 소년보호기관에서 자원봉사 담당 업무를 담당하고 있는 관련 업무 실무책임자급을 대상으로 합니다.

※ 다음은 귀 기관의 자원봉사 운영 현황에 관한 내용입니다.

1. 귀 기관은 다음 중 어디에 속합니까?

- _____ ① 소년원 _____ ② 소년분류심사원 _____ ③ 대안교육센터

2. 귀 기관에서 현재 실시하고 있는 자원봉사 유형을 모두 선택해 주세요.

- | | | |
|------------------------|----------------------------|------------------------|
| _____ ① 멘토링 전문상담 | _____ ② 일반상담 | _____ ③ 활동보조 |
| _____ ④ 주거지원 | _____ ⑤ 식사지원 | _____ ⑥ 법률(변호사, 법무사) |
| _____ ⑦ 회계(공인회계사, 세무사) | _____ ⑧ 의료(자격증소지자) | _____ ⑨ 음악미술체육(스포츠) |
| _____ ⑩ 직업훈련알선 | _____ ⑪ 취업처알선 | _____ ⑫ 장학금지원 |
| _____ ⑬ 후원금지원 | _____ ⑭ 경제구호 | _____ ⑮ 금품지원 |
| _____ ⑯ 일반물품지원 | _____ ⑰ 검정고시(초·중학교) | _____ ⑱ 학습지도검정고시(고등학교) |
| _____ ⑲ 학습지도부진과목 | _____ ⑳ 학습지도특수교육 | _____ (21) 복학지원진학지도 |
| _____ (22) 지역사회범죄예방활동 | _____ (23) 기타(구체적으로 _____) | |

3. 귀 기관에서 필요하다고 생각하는 자원봉사 유형을 모두 선택해 주세요.

- | | | |
|------------------------|----------------------------|------------------------|
| _____ ① 멘토링 전문상담 | _____ ② 일반상담 | _____ ③ 활동보조 |
| _____ ④ 주거지원 | _____ ⑤ 식사지원 | _____ ⑥ 법률(변호사, 법무사) |
| _____ ⑦ 회계(공인회계사, 세무사) | _____ ⑧ 의료(자격증소지자) | _____ ⑨ 음악미술체육(스포츠) |
| _____ ⑩ 직업훈련알선 | _____ ⑪ 취업처알선 | _____ ⑫ 장학금지원 |
| _____ ⑬ 후원금지원 | _____ ⑭ 경제구호 | _____ ⑮ 금품지원 |
| _____ ⑯ 일반물품지원 | _____ ⑰ 검정고시(초·중학교) | _____ ⑱ 학습지도검정고시(고등학교) |
| _____ ⑲ 학습지도부진과목 | _____ ⑳ 학습지도특수교육 | _____ (21) 복학지원진학지도 |
| _____ (22) 지역사회범죄예방활동 | _____ (23) 기타(구체적으로 _____) | |

4. 다음 중 귀 기관에서 하고 있는 활동을 모두 선택해 주세요.

- | | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| _____ ① 자원봉사활동증 발급 | _____ ② 동료 자원봉사자들과의 친목도모활동 |
| _____ ③ 자원봉사 담당공무원과의 정기적 면담, 수퍼비전 | _____ ④ 교통비 등 활동비 지급 |
| _____ ⑤ 소년보호위원, 어머니위원, 종교위원 등 직함 부여 | _____ ⑥ 자원봉사자 소모임실 마련 |
| _____ ⑦ 기타(구체적으로 적어주세요 _____) | |

5. 귀 기관은 최근 1년간 자원봉사자를 대상으로 교육, 훈련을 몇 회, 총 몇 시간동안 실시하였습니까?

- 1) 최근 1년간 총 _____ 회
 2) 최근 1년간 총 _____ 시간

19. 현재 귀 기관의 자원봉사자의 직업을 모두 선택해 주세요.

- | | | |
|------------------|-----------------------|-------------------|
| ___ ① 무직 | ___ ① 대학생 | ___ ② 대학원생 |
| ___ ③ 회사원 | ___ ④ 교사 | ___ ⑤ 대학교수 |
| ___ ⑥ 심리치료 · 상담사 | ___ ⑦ 사회복지사 | ___ ⑧ 변호사 등 법률전문가 |
| ___ ⑨ 의사 등 의료전문가 | ___ ⑩ 자영업자 | ___ ⑪ 주부 |
| ___ ⑫ 공무원 | ___ ⑬ 기타(구체적으로 _____) | |

※ 다음은 귀하가 속하신 소년보호시설 현황에 관한 내용입니다.

20. 귀 기관에 수용된 소년보호대상자 수는 성별로 각각 몇 명입니까?

- 1) 남자 _____명
2) 여자 _____명

21. 귀 기관에 수용된 소년보호대상자의 수용원인은 무엇입니까?

- | | |
|----------|-----------------------|
| ___ ① 절도 | ___ ② 특수절도 |
| ___ ③ 폭력 | ___ ④ 성범죄 |
| ___ ⑤ 상해 | ___ ⑥ 기타(구체적으로 _____) |

※ 다음 질문은 소년보호시설 자원봉사 활성화를 위한 자유로운 의견을 여쭙는 것입니다. 번거로우시더라도 많은 좋은 의견 부탁드립니다(용지가 부족하신 경우, 별도의 용지에 기재하셔도 무방합니다!)

22. 기관에서 자원봉사를 운영하면서 가장 어려운 점은 무엇입니까?

23. 귀 기관에서 자원봉사자를 대상으로 현재 실시하고 있는 교육·훈련 프로그램의 내용은 무엇이며 앞으로 필요하다고 생각하는 교육, 훈련프로그램의 내용은 무엇입니까?

- 현재 실시하고 있는 교육·훈련프로그램 내용

- 앞으로 필요하다고 생각하는 교육·훈련프로그램 내용

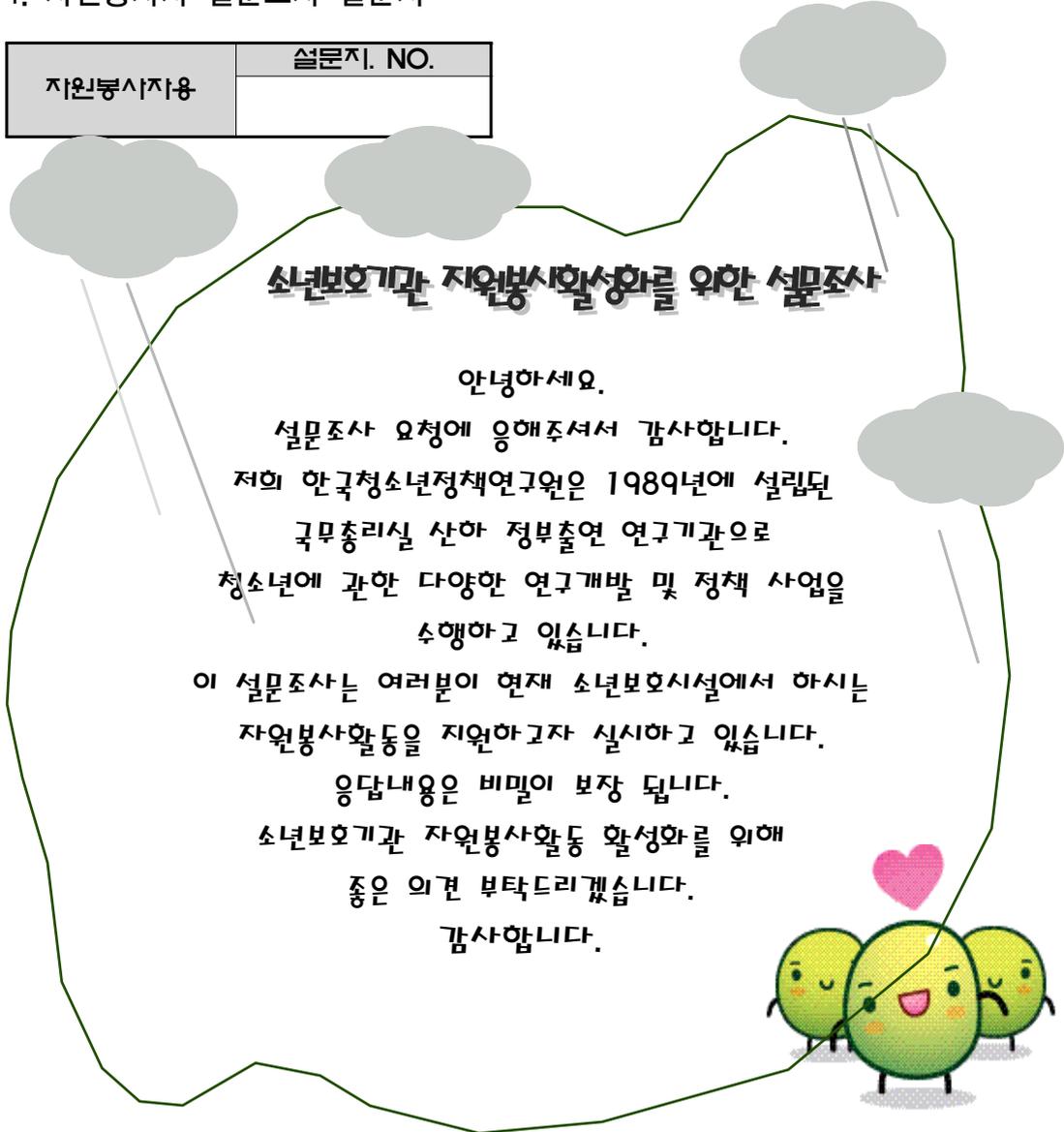
24. 귀 기관에서 자원봉사자를 활발하고 지속적으로 활용 할 수 있도록 하는 나름대로의 노하우를 가지고 있으시다면 공유 부탁드립니다.

25. 현재 실시되고 있는 정부의 소년보호시설 자원봉사관련 정책, 지침 중 개선이 필요하다고 생각하는 사항은 무엇이며 어떻게 개선이 되어야 한다고 생각하십니까?

26. 소년보호시설 자원봉사 활성화를 위한 아이디어가 있다면 자유롭게 적어주세요.

4. 자원봉사자 설문조사 설문지

자원봉사자용	설문지. NO.



소년보호기관 자원봉사활동을 위한 설문조사

안녕하세요.

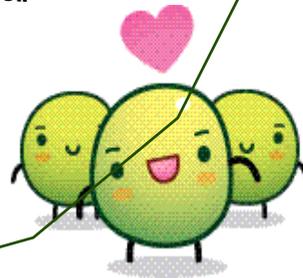
설문조사 요청에 응해주셔서 감사합니다.

저희 한국청소년정책연구원은 1989년에 설립된
국무총리실 산하 정부출연 연구기관으로
청소년에 관한 다양한 연구개발 및 정책 사업을
수행하고 있습니다.

이 설문조사는 여러분이 현재 소년보호시설에서 하시는
자원봉사활동을 지원하고자 실시하고 있습니다.

응답내용은 비밀이 보장 됩니다.

소년보호기관 자원봉사활동 활성화를 위해
좋은 의견 부탁드립니다.
감사합니다.



서울시 서초구 우면동 태봉로 114(137-715)
2013. 1.

 한국 청소년정책연구원
National Youth Policy Institute

※ 본 설문은 현재 전국 소년보호기관에서 자원봉사를 하고 계신 분들을 대상으로 합니다.

※ 다음은 자원봉사 일반사항에 관한 질문입니다. 자신에게 해당되는 곳에 표시해 주세요.

1. 현재 자원봉사하고 계시는 기관은?
 _____ ① 소년원 _____ ② 소년분류심사원 _____ ③ 대안교육센터

2. 현재 자원봉사하시는 기관의 위치는?
 _____ ① 대도시 _____ ② 중소도시 _____ ③ 농어촌(읍·면·리)

3. 귀하는 다음 중 어디에 해당 하십니까?
 _____ ① 해당사항 없음
 _____ ① 소년보호위원 _____ ② 어머니위원
 _____ ③ 종교위원 _____ ④ 기타(구체적으로 _____)

4. 현재 하고 있는 자원봉사 유형을 모두 선택해 주세요.
 _____ ① 멘토링 전문상담 _____ ② 일반상담
 _____ ③ 심리치료 _____ ④ 활동보조
 _____ ⑤ 주거지원 _____ ⑥ 식사지원
 _____ ⑦ 법률(변호사, 법무사) _____ ⑧ 회계(공인회계사, 세무사)
 _____ ⑨ 의료(자격증소지자) _____ ⑩ 음악미술체육
 _____ ⑪ 직업훈련알선 _____ ⑫ 취업처알선
 _____ ⑬ 장학금지원 _____ ⑭ 후원금지원
 _____ ⑮ 경제구호 _____ ⑯ 금품지원
 _____ ⑰ 일반물품지원 _____ ⑱ 학습지도 검정고시(초·중학교)
 _____ ⑲ 학습지도 검정고시(고등학교) _____ ⑳ 학습지도 부진과목
 _____ (21) 학습지도 특수교육 _____ (22) 복학지원진학지도
 _____ (23) 지역사회범죄예방활동 _____ (24) 기타(구체적으로 _____)

5. (최근 3개월 기준) 월평균 몇 회 자원봉사활동에 참여하십니까? 월평균 _____ 회

6. (최근 3개월 기준) 자원봉사활동 1회 참여시 평균 활동시간은? 1회 평균 _____ 시간

7. (최근 3개월 기준) 귀하께서 주로 자원봉사하는 시간대는?
 _____ ① 주중 오전 _____ ② 주중 오후 _____ ③ 주중 저녁
 _____ ④ 주말 오전 _____ ⑤ 주말 오후 _____ ⑥ 주말 저녁

8. (최근 3개월 기준) 다음 중 귀하께서 주로 자원봉사 활동하는 장소는?
 _____ ① 소년보호기관 내부 _____ ② 소년보호기관 외부

9. 현재 귀하께서 맡고 계신 보호소년 수는? _____ 명

세부 내용	전혀 필요 없음	거의 필요 없음	필요	매우 필요
11) 우수 자원봉사 활동사례 소개	①	②	③	④
12) 선배 자원봉사자와의 대화, 토론	①	②	③	④
13) 동료 자원봉사자와의 대화, 토론	①	②	③	④
14) 다양한 자원봉사 유형 소개	①	②	③	④
15) 자원봉사관리자(담당 공무원)와의 의사소통법	①	②	③	④
16) 자원봉사관리자(담당 공무원)의 지도·슈퍼비전 방식	①	②	③	④
17) 비행청소년 개인상담기술	①	②	③	④
18) 비행청소년 집단상담기술	①	②	③	④
19) 비행청소년 대화기법	①	②	③	④
20) 비행청소년 멘토링기법	①	②	③	④
21) 지역사회 인적, 물적 자원 활용방법	①	②	③	④

16. 위의 예시 이 외에 교육, 훈련 내용에 꼭 포함되었으면 하는 내용이 있다면 자유롭게 적어주세요.

17. 다음 중 가장 효과적이라고 생각하는 자원봉사 교육·훈련방법은?

- _____ ① 교육자료·정보를 우편·이메일 등으로 수시 제공
- _____ ② 자원봉사활동 지침서, 매뉴얼 제공
- _____ ③ CD, 인터넷 등을 통한 동영상 교육
- _____ ④ 자원봉사자를 위한 정보제공 사이트 운영
- _____ ⑤ 강의위주 교육
- _____ ⑥ 토론위주 교육
- _____ ⑦ 실무위주 교육
- _____ ⑧ 사례발표 등을 통한 집단 피드백·슈퍼비전
- _____ ⑨ 1:1 피드백·슈퍼비전
- _____ ⑩ 기타(구체적으로 적어주세요 _____)

18. 현재 자신이 봉사하고 있는 기관에서의 경험과 가장 가까운 곳에 표시해주세요.

나는...	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	다소 그려함	매우 그려함
1) 자원봉사 전에 자원봉사에 관한 오리엔테이션을 받았다.	①	②	③	④
2) 자원봉사활동 업무에 대해 적절한 실무교육을 받았다.	①	②	③	④
3) 자원봉사활동 업무에 도움이 되는 기술 교육을 지속적으로 받고 있다.	①	②	③	④
4) 자원봉사활동 교육내용은 자원봉사업무 특성을 전문성 있게 잘 반영하고 있다.	①	②	③	④
5) 자원봉사활동 교육내용은 자원봉사자의 요구나 필요를 잘 반영하고 있다.	①	②	③	④

	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	다소 그려함	매우 그려함
6) 나는 현재 나의 재능이나 적성에 적절한 자원봉사 업무에 배치되었다.	①	②	③	④
7) 관리자는 나의 자원봉사활동이나 자원봉사관련 욕구 등에 대해 정기적으로 확인한다.	①	②	③	④
8) 기관에는 자원봉사활동 기관에 의견을 제시하고 제안할 수 있는 통로가 마련되어 있다.	①	②	③	④
9) 관리자는 나의 자원봉사활동 업무에 대해 피드백, 슈퍼비전을 제공해 주었다.	①	②	③	④
10) 관리자는 자원봉사활동 중 문제가 생겼을 때 적극적으로 개입하여 문제해결을 도왔다.	①	②	③	④

기관에서는 ...	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	다소 그려함	매우 그려함
11) 자원봉사자 친목을 위하여 각종 행사(간담회, 세미나 등)를 마련해 주었다.	①	②	③	④
12) 자원봉사자들을 위해 별도의 공간을 마련해 주었다.	①	②	③	④
13) 자원봉사에 필요한 최소한의 경비를 제공해 주었다.	①	②	③	④
14) 자원봉사활동 종료 후 자원봉사활동 관련서류를 발급해 주었다.	①	②	③	④
15) 봉사활동의 과정과 활동 후에 평가의 시간을 가졌다.	①	②	③	④
16) 자원봉사활동 최종평가에 자원봉사자의 의견을 충분히 반영하여 주었다.	①	②	③	④
17) 나의 자원봉사활동에 대해 충분한 감사의 뜻을 표시하였다.	①	②	③	④
18) 자원봉사 종료 후 사후관리(문자안부, 소식지, 모임 등)를 제공해 주었다.	①	②	③	④

	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	다소 그려함	매우 그려함
19) 나는 자원봉사 과정에서 다양한 활동을 하고 있다.	①	②	③	④
20) 나는 자원봉사 활동시 여러 가지 것을 고려하고 생각한다.	①	②	③	④
21) 자원봉사활동 과정에서 새로운 기술을 사용할 기회가 많다.	①	②	③	④
22) 나의 봉사활동은 내가 봉사하고 있는 기관에서 중요하고 의미 있는 것으로 인정받고 있다.	①	②	③	④
23) 나의 봉사활동은 다른 이들의 복지에 영향을 줄 수 있다.	①	②	③	④
24) 나의 자원봉사활동은 기관의 의사결정에 영향을 미친다.	①	②	③	④
25) 나의 봉사활동은 타인으로부터 간섭을 받지 않는다.	①	②	③	④
26) 나는 자원봉사활동을 계획하고 조정할 수 있다.	①	②	③	④
27) 나의 업무는 내가 생각하고 계획한 대로 수행할 수 있는 자유가 보장되어 있다.	①	②	③	④

※ 19번과 20번은 다음 예시를 보고 답해주세요.

① 없음	② 식비 지급
① 교통비 지급	④ 공공시설 이용요금 할인
③ 활동비 지급	⑥ 식사 제공
⑤ 기념품 제공	⑧ 세미나, 워크숍 등 각종 행사참여
⑦ 상해보험 등 무료 가입	⑩ 국외 연수 체험 기회 부여
⑨ 소년보호위원, 종교위원 등 직위 부여	⑫ 메달, 공로패, 감사장 등 포상물품
⑪ 표창장	⑭ 활동의 언론매체 홍보
⑬ 활동증명서 배부	⑯ 기관의 인정과 지지
⑮ 세계 혜택	⑰ 지역사회의 인정과 지지
⑰ 주변사람(가족, 친구, 친척)의 인정과 지지	⑱ 기타(구체적으로 _____)
⑲ 법무부 등 상부기관 활동 기회 제공	

19. 위의 예시 중 귀하가 자원봉사활동에 대한 보상으로 받은 적이 있는 것의 번호를 모두 적어주세요.

20. 위의 예시 중 귀하가 자원봉사활동에 대한 보상으로 가장 받고 싶은 것의 번호를 세 가지만 선택해 주세요.

※ 다음은 자원봉사활동에 대한 귀하의 생각을 묻는 질문입니다.

21. 자원봉사활동과 관련하여 자신의 생각과 가장 가까운 곳에 표시해 주세요.

자원봉사활동을 통해 ...	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	다소 그려함	매우 그려함
1) 개인적 보람과 자아성취감을 맛볼 수 있었다.	①	②	③	④
2) 내가 누군가에게 필요하고 유용한 존재가 된 것 같다.	①	②	③	④
3) 가족 간의 대화 및 관계에 도움이 된다.	①	②	③	④
4) 다양한 배경의 사람들에 대한 이해 및 관계를 형성할 수 있다.	①	②	③	④
5) 지역사회 공동체에 대한 이해를 넓힐 수 있다.	①	②	③	④
자원봉사활동을 통해 ...	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	다소 그려함	매우 그려함
6) 새로운 경험 또는 새로운 것을 배우는 기회가 되었다.	①	②	③	④
7) 본인의 기술과 재능을 적절하게 활용할 수 있었다.	①	②	③	④
8) 봉사활동을 건전한 여가활동으로 활용할 수 있었다.	①	②	③	④
9) 내가 수행한 자원봉사 활동에 대해 어느 정도 인정을 받고 있다.	①	②	③	④
10) 현재 자원봉사활동을 하고 있는 장소의 환경에 대해 만족한다.	①	②	③	④

나는 ...	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	다소 그려함	매우 그려함
11) 현재 하고 있는 봉사활동 내용에 대해 만족한다.	①	②	③	④
12) 동료 자원봉사자들과의 관계에 만족한다.	①	②	③	④
13) 자원봉사 대상 (청)소년들과의 관계에 만족한다.	①	②	③	④
14) 기관 담당자와의 관계에 만족한다.	①	②	③	④
15) 기관에서 제공하는 교육·훈련에 대해 만족한다.	①	②	③	④
16) 기관에서 제공하는 보상에 대해 만족한다.	①	②	③	④
나는 ...	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	다소 그려함	매우 그려함
17) 지금부터 1년 이내에는 자원봉사활동을 그만 두지 않을 생각이다.	①	②	③	④
18) 현재 활동하고 있는 기관에서 계속 봉사활동을 할 것이다.	①	②	③	④
19) 현재 하고 있는 봉사활동에서 즐거움을 찾는 편이다.	①	②	③	④
20) 자원봉사활동을 위해 계속적으로 교육에 참가할 것이다.	①	②	③	④
21) 건강이 허락하는 동안 평생 자원봉사활동을 할 것이다.	①	②	③	④
22) 현재 진행하고 있는 자원봉사활동에 참여하도록 다른 사람 에게도 권유할 생각이다.	①	②	③	④

※ 다음은 소년보호시설 자원봉사에 관한 자신의 의견을 자유롭게 적는 란입니다.

23. 소년보호기관에서 자원봉사는 데 있어 유의해야 할 점, 혹은 다른 자원봉사와의 차이점은 무엇이라고 생각하십니까?

24. 최근 3개월 동안 소년보호기관에서 자원봉사한 내용을 구체적으로 적어주세요.

※ 대상청소년수, 성별, 대상 청소년에 대해 자원봉사한 기간, 대상 청소년의 특성, 자원봉사장소, 자원봉사시간, 자원봉사 내용, 자원봉사 효과, 자원봉사를 통해 느낀 점 등(용지가 모자라는 경우, 별도 용지를 사용하셔도 무방합니다!)

25. 다음 각각의 자원봉사 과정에서 아쉽거나 개선이 필요하다고 생각했던 점이 있으면 자유롭게 적어주세요.

자원봉사활동의 모집과정	☞ 아쉽거나 개선이 필요하다고 생각하는 점 <input type="radio"/> <input type="radio"/>
▼ 자원봉사활동에 대한 교육·훈련	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
▼ 자원봉사활동 기관 및 업무 배치	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
▼ 자원봉사활동에 대한 지도와 평가	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
▼ 자원봉사활동에 대한 인정과 보상	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
▼ 기타	<input type="radio"/>

연구보고(수시과제) 12-R26

소년보호기관 자원봉사자들의 참여도 제고를 위한 역할강화 방안 연구

인 쇄 2012년 12월 28일

발 행 2012년 12월 30일

발행처 한국청소년정책연구원

서울특별시 서초구 태봉로 114

발행인 이 재 연

등 록 2009. 3. 18. 제385-2009-00005호

인쇄처 나모기획 전화 02)503-5454 대표 박만복

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.
구독문의 : (02) 2188-8844(학술정보아카이브팀)

