

녹색성장정책에 대한 청소년의 인지도 조사 연구

책임연구원 : 김승경(한국청소년정책연구원 연구위원)

공동연구원 : 김지경(한국청소년정책연구원 연구위원)

성운숙(한국청소년정책연구원 연구위원)

연구 요약

1. 연구의 필요성 및 목적

- 전 세계적 경제성장과 신흥경제국의 에너지 수요증가로 인해 에너지 자원이 고갈되고 있으며, 화석연료 사용으로 인한 온실가스 배출량의 증가는 지구온난화와 같은 환경위기를 심화시키고 있음.
- 국제사회는 인류의 지속가능한 성장을 위해 화석연료의 사용으로 인한 온실가스를 감축하기 위한 국제적 노력으로 녹색성장에 관심을 갖기 시작함.
- 녹색성장은 환경보호와 경제발전의 개념이 상충된다는 고정관념에서 탈피하여 경제성장이 환경개선에 기여하고, 환경이 경제의 성장동력으로 전환되어 경제와 환경이 선순환하는 환경적으로 지속가능한 경제성장을 이루고자하는 패러다임임.
- 녹색성장정책은 정부 및 기업이 추진해야 할 과제인 것처럼 보일 수 있으나, 녹색성장을 위해서는 무엇보다도 녹색성장에 대한 국민의 이해 및 국민 개개인의 노력이 필요한 실천과제임.
- 이에 녹색성장의 실수혜자가 될 아동과 청소년, 그리고 이들이 녹색시민으로 성장할 수 있도록 가정과 학교에서 교육을 제공하고 있는 학부모와 교사를 대상으로 환경에 대한 이해, 녹색성장의 개념 및 녹색성장 정책에 대한 인지도를 조사하였음.

2. 연구내용

- 초·중학생의 환경에 대한 이해와 녹색성장에 대한 인식

- 초·중학생의 녹색성장정책의 의미, 필요성, 정책내용에 대한 주관적·객관적 이해수준
- 녹색성장을 위한 생활실천 정도를 알아보기 위한 주관적 실천수준 및 실제 실천정도

3. 결론 및 제언

- 기존의 환경교육 또는 지속성장가능교육의 맥락에 연계하여 녹색성장의 의미와 필요성을 이해시키는 방안이 필요할 것으로 보임.
- 녹색성장에 대한 교사들의 바른 이해를 위해 녹색성장 전담교사 양성은 물론 전체 교사를 대상으로 충분한 녹색성장 교육을 실시하는 것이 필요하며, 특히 학교의 운영을 담당하고 있는 교장 및 교감 연수도 필수적이라 할 수 있음.
- 녹색성장에 관한 교육은 초등학교보다 녹색성장에 대한 이해와 실천이 상대적으로 낮은 중학교에 중점적으로 제공되어야 함. 일반적으로 중학교는 초등학교에 비해 재량학습의 비중이 낮고 교과중심의 수업이 강조되기 때문에 환경과 관련된 내용을 다룰 수 있는 기회가 적기 때문이라고 추측해볼 수는 있으나, 보다 체계적으로 표집된 조사연구를 통해 기초정보에 대한 분석이 필요할 것으로 보임.
- 무조건적인 실천을 강요하기보다 녹색성장에 대한 정확한 의미를 알려주고 필요성을 알려줄 때 실천수준이 더 높아질 수 있으므로 특별활동과 창의적 재량활동을 통합하는 창의적 체험활동에서 녹색성장교육을 연계하여 다루어주는 것이 필요할 것으로 보임. 또한 녹색성장관련 전문인력 풀을 구성하여 운영하고, 유관기관과의 협조를 강화하는 등의 방안을 모색하는 것이 필요함.
- 가정에서의 녹색성장교육은 일상생활 내에서 실천할 수 있는 내용을 중심으로 이루어져야 하며, 아동·청소년 대상의 녹색성장교육과정 내에 학부모 대상의 실천교육이 함께 다루어져야 할 필요가 있음.

목 차

I. 서 론

- 1. 연구의 필요성 및 목적 3
- 2. 연구내용 7
- 3. 연구 방법 8
 - 1) 문헌 연구 8
 - 2) 전문가 협의회 8
 - 3) 설문 조사 8

II. 조사방법

- 1. 조사대상 13
 - 1) 설문조사 대상 13
- 2. 연구방법 14
 - 1) 설문조사 14
- 3. 분석방법 16

III. 녹색성장의 개념과 녹색성장교육 현황

- 1. 녹색성장의 개념 및 배경 19
- 2. 녹색성장정책의 추진방향 22
- 3. 녹색성장교육의 정책 추진방향 및 현황 29
 - 1) 녹색성장교육의 개념 및 필요성 29
 - 2) 녹색성장교육의 정책 추진방향 32
 - 3) 국내외 녹색성장교육 현황 32

IV. 조사결과

- 1. 환경의 이해와 녹색성장의 인지 47
 - 1) 환경과 녹색성장의 이미지 47
 - 2) 환경에 대한 이해와 녹색성장 용어의 인지도 49
 - 3) 환경과 녹색성장의 교육 및 활동 52

2. 녹색성장의 내용에 관한 이해	55
1) 녹색성장의 의미	56
2) 녹색성장의 필요성	70
3) 녹색성장을 위한 우리나라의 실천 노력	82
3. 녹색성장을 위한 일상생활에서의 실천	96
1) 실천정도의 주관적 인식과 실천실제	97
2) 실천정도의 주관적 인식과 실제 실천수준의 차이	104
3) 부모의 생활실천 및 실천 지도와의 관련성	107
4) 교사의 실천 지도와의 관련성	109
5) 녹색성장내용의 이해와 생활실천의 연계	110
 V. 요약 및 제언	
1. 요약	117
2. 제언	121
 참고문헌	126
부록	127

표 목차

<표 II-1> 조사대상의 개요	13
<표 III-1> 녹색성장 전략·정책방향·실천과제	26
<표 III-2> 환경교육·녹색성장교육의 차이점 비교	30
<표 III-3> 녹색생활운동 전개 활동	39
<표 III-4> 주요 선진국 지속가능발전교육 정책 현황	42
<표 III-5> 지속가능발전 대학 교육 현황	43
<표 III-6> 국제협력기구 지속가능 발전교육 현황	43
<표 IV-1> 녹색성장의미에 관한 주관적 이해 수준 분포	58
<표 IV-2> 녹색성장의미에 관한 주관적 이해수준의 평균 차이 검증	59
<표 IV-3> 녹색성장의 의미에 관한 객관적 이해수준: 초등학생	60
<표 IV-4> 녹색성장의 의미에 관한 초등학생의 객관적 이해수준 비교: 지역	61
<표 IV-5> 녹색성장의 의미에 관한 객관적 이해수준: 중학생 ...	62
<표 IV-6> 녹색성장의 의미에 관한 중학생의 객관적 이해수준 비교: 지역	62
<표 IV-7> 녹색성장의 의미에 관한 객관적 이해수준 비교: 학교 급	63
<표 IV-8> 녹색성장의미에 관한 부모와 학생의 객관적 이해수준 분포	66
<표 IV-9> 녹색성장의미에 관한 부모의 객관적 이해수준과의 상관관계	67
<표 IV-10> 부모 실천지도와 학생의 객관적 이해수준과의 상관관계	68
<표 IV-11> 녹색성장의 필요성에 관한 주관적 이해 수준 분포 ..	71
<표 IV-12> 녹색성장의 필요성에 관한 주관적 이해수준의 평균 차이 검증	72
<표 IV-13> 녹색성장의 필요성에 관한 객관적 이해수준:	

초등학생	73
<표 IV-14> 녹색성장의 필요성에 관한 초등학생의 객관적 이해수준 비교: 지역	74
<표 IV-15> 녹색성장의 필요성에 관한 객관적 이해수준: 중학생	75
<표 IV-16> 녹색성장의 필요성에 관한 중학생의 객관적 이해수준 비교: 지역	75
<표 IV-17> 녹색성장의 필요성에 관한 객관적 이해수준 비교: 학교 급	76
<표 IV-18> 녹색성장의 필요성에 관한 부모와 학생의 객관적 이해수준 분포	79
<표 IV-19> 녹색성장의 필요성에 관한 부모의 객관적 이해 수준과의 상관관계	80
<표 IV-20> 부모 실천지도와 학생의 객관적 이해수준과의 상관관계	81
<표 IV-21> 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 주관적 이해 수준 분포	84
<표 IV-22> 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 대한 주관적 이해수준의 평균 차이 검증	84
<표 IV-23> 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 객관적 이해수준: 초등학생	86
<표 IV-24> 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 초등학생의 객관적 이해수준 비교: 지역	87
<표 IV-25> 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 객관적 이해수준: 중학생	89
<표 IV-26> 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 중학생의 객관적 이해수준 비교: 지역	90
<표 IV-27> 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 객관적 이해수준 비교: 학교 급	91
<표 IV-28> 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 부모의 객관적 이해수준과 학생의 객관적 이해수준과의 상관관계	94

<표 IV-29> 부모 실천지도와 학생의 객관적 이해수준과의 상관관계	95
<표 IV-30> 주관적 녹색생활 실천 수준의 분포	99
<표 IV-31> 주관적 녹색생활 실천 수준의 평균 차이 검증	100
<표 IV-32> 녹색성장을 위한 일상생활 실천 실제	102
<표 IV-33> 일상생활 실천 실제 차이 검증: 학교 급	103
<표 IV-34> 초등학생의 일상생활 실천 실제 차이 검증: 지역 ·	103
<표 IV-35> 중학생의 일상생활 실천 실제 차이 검증: 지역	104
<표 IV-36> 부모의 실천 지도수준과 학생의 실제 실천수준과의 상관관계	108
<표 IV-37> 부모 실천지도와 학생의 실제 실천과의 상관관계	108
<표 IV-38> 녹색성장 내용에 관한 이해와 생활실천 실제와의 관련성: 초등학생	111
<표 IV-39> 녹색성장내용에 관한 이해와 생활실천 실제와의 관련성: 중학생	112
<표 IV-40> 녹색생활 실천 실제에 영향을 미치는 요인: OLS ·	113

그림 목차

[그림 III-1] 녹색성장의 개념	21
[그림 III-2] 녹색성장 5개년계획 비전과 3대 전략	23
[그림 III-3] 그린스타트 운동	37
[그림 III-4] 그린스타트 네트워크	38
[그림 IV-1] ‘녹색성장’과 ‘환경’의 연상내용: 초등학생	48
[그림 IV-2] ‘녹색성장’과 ‘환경’의 연상내용: 중학생	48
[그림 IV-3] 환경에 대한 이해수준	49
[그림 IV-4] 녹색성장 용어에 대한 인지도: 초등학생	51
[그림 IV-5] 녹색성장 용어에 대한 인지도: 중학생	51
[그림 IV-6] 환경교육의 경험: 초등학생	53
[그림 IV-7] 환경교육의 경험: 중학생	53
[그림 IV-8] 녹색성장의 교육 및 활동 경험: 초등학생	54
[그림 IV-9] 녹색성장의 교육 및 활동 경험: 중학생	54
[그림 IV-10] 녹색성장의미에 관한 주관적 이해 수준	57
[그림 IV-11] 녹색성장의미에 관한 주관적 이해수준과 객관적 이해수준과의 관련성	64
[그림 IV-12] 학교 급 및 지역별 녹색성장의미의 주·객관적 이해수준의 비교	65
[그림 IV-13] 교사의 실천지도수준과 녹색성장의미에 관한 학생의 객관적 이해수준 비교: 학교 급 및 지역	69
[그림 IV-14] 녹색성장의 필요성에 대한 주관적 이해 수준 ..	70
[그림 IV-15] 녹색성장의 필요성에 관한 주관적 이해수준과 객관적 이해수준과의 관련성	77
[그림 IV-16] 학교 급 및 지역별 녹색성장필요성의 주·객관적 이해수준의 비교	78

[그림 IV-17]	교사의 실천지도수준과 녹색성장의 필요성에 관한 학생의 객관적 이해수준 비교: 학교 급 및 지역	82
[그림 IV-18]	녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 대한 주관적 이해수준	83
[그림 IV-19]	녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 주관 적 이해수준과 객관적 이해수준과의 관련성 ..	92
[그림 IV-20]	학교 급 및 지역별 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 주·객관적 이해수준의 비교	93
[그림 IV-21]	교사의 실천지도수준과 녹색성장을 위한 우리 나라의 노력에 관한 학생의 객관적 이해수준 비교: 학교 급 및 지역	96
[그림 IV-22]	주관적 녹색생활 실천 수준	98
[그림 IV-23]	주관적 실천수준과 실천실제와의 관련성: 초등학생	105
[그림 IV-24]	주관적 실천수준과 실천실제와의 관련성: 중학생	106
[그림 IV-25]	3가지 범주의 주관적 실천수준과 실천실제와의 관련성	106
[그림 IV-26]	학교 급 및 지역별 주관적 생활실천 수준과 실천실제와의 비교	107
[그림 IV-27]	교사의 실천지도수준과 학생의 실제 실천 수준의 비교: 학교 급 및 지역	109

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구 내용
3. 연구 방법

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

지난 200년간 전 세계는 석탄, 석유, 천연가스 등의 화석연료를 기반으로 한 산업의 발전으로 인한 경제성장을 이루어왔고, 우리나라 역시 1960년대 이후 급속한 경제발전과 산업화를 이루면서 세계 13위의 경제대국이 되었다. 그러나 무한할 것으로 생각했던 에너지 자원이 서서히 고갈되기 시작하면서 현대사회는 지구온난화와 에너지 자원의 고갈 등의 난관에 직면하게 되었다.

우리나라는 에너지 자원의 대부분을 수입에 의존하고 있는 세계 10대 에너지 소비국으로, 전 세계 에너지 소비량의 약 2.1%를 차지하고 있고 국민 1인당 연간 에너지 소비량이 최근 20년간 3배로 증가하는 등 에너지 소비량이 세계에서 가장 빠른 속도로 증가하고 있다. 우리나라는 에너지 자원의 대부분을 수입에 의존하고 있기 때문에 자원이 고갈됨에 따라 경제는 심각한 위기에 직면하고 있으며, 에너지 수입국에서 에너지 생산국으로의 전환이 시급한 시점에 이르렀다.

또한 전 세계적인 경제성장과 신흥경제국의 에너지 수요 증가로 인해 에너지 공급의 불균형이 가속화되고 글로벌 에너지와 자원 고갈의 위기가 심화되면서 화석연료 사용으로 인한 온실가스 배출량이 증가하였고, 이로 인한 지구온난화는 환경위기를 심화시키고 있다. 이에 국제사회는 인류의 지속가능한 성장을 위해 화석연료 사용으로 인한 온실가스 배출량을 규제하는 등 온실가스 감축을 위한 국제적 협력 체제를 구축하기 위한 노력의 일환으로 녹색성장에 대해 관심을 갖기 시작하였다.

녹색성장의 개념은 2000년 이코노미스트지에서 처음으로 언급된 이후 다보스 포럼을 통해 널리 사용되기 시작하였고, 2005년 3월 서울에서 개최된 UN 아태 환경과 개발 장관회의(MCED, 2005)에서 처음 우리나라에 공식적

으로 등장하였다. 이 회의에서는 환경적으로 지속가능한 경제성장을 「녹색 성장」이라 지칭하였고, 이러한 성장전략과 방법을 아시아·태평양지역에 진작시키기 위해 유엔 아시아·태평양지역 경제사회이사회(UNESCAP)와 우리나라 환경부가 주축이 되어 환경자체의 보호나 사후처리방식보다는 성장방식을 녹색화하자는 개념의 녹색성장을 위한 서울 이니셔티브 네트워크를 구성하기로 합의하였다.

2008년 8.15 경축사에서 이명박 대통령은 경제발전과 사회적 형평, 환경보호의 통합에 대한 지속가능한 발전의 의미로 ‘녹색성장은 새로운 온실가스 및 환경오염을 줄이는 지속가능한 성장으로, 녹색기술과 청정에너지로 신성장동력과 일자리를 창출하는 신국가발전 패러다임이다’라고 하며 전 지구적인 기후변화에 대한 대응책으로서의 ‘저탄소 녹색성장’ 전략을 분명히 하였다. 이는 경제성장을 하되 경제성장의 패턴을 환경친화적으로 전환시키자는 개념으로, 환경과 경제가 상충된다는 고정관념에서 탈피하여 양자의 시너지를 극대화하고 경제성장이 환경개선에 기여하고 환경이 경제의 성장동력으로 전환되어 경제와 환경이 선순환하는 환경적으로 지속가능한 경제성장을 이루고자하는 패러다임이다. 즉, 생산과정에서 녹색기술과 녹색지식과 같은 녹색자본 투입으로 환경오염을 줄이고 에너지와 자원 등의 자연자본을 확충하여 생산력의 지속성을 제고함으로써 저탄소 사회의 신성장동력으로 청정 에너지와 녹색기술 및 산업을 부각시키고 에너지 자립율과 신재생에너지 보급 비율을 높이하고자 하는 노력을 의미한다.

전 세계적으로 지구온난화로 인한 환경위기가 심화되고 있으며, 경제성장 및 신흥경제국의 수요 증가로 인해 글로벌 에너지·자원의 고갈위기는 점차 심화되고 있다. 특히 우리나라는 국내 평균기온 상승률이 세계 평균수준을 크게 상회하고 있어 지구 온난화에 따른 직접적인 영향을 받고 있으며, 화석연료에 대한 수입의존도가 높고 신재생에너지 보급수준이 미미하여 에너지의 97%를 수입에 의존하고 있는 상태로 에너지와 자원 고갈로 인한 심각한 위기에 봉착하고 있다.

이러한 측면에서 경제위기를 타개하고 에너지자립도를 높이기 위해서는

신성장동력 창출이 불가피하다는 판단과 함께, 탄소배출권시장, 신재생에너지 등의 녹색시장·녹색산업을 새로운 국가성장동력으로 활용하려는 움직임이 증가하면서 우리나라에서도 녹색성장 국가전략을 추진하게 되었다. 즉, 경제성장과 환경보호를 동시에 추진하여 기후변화와 에너지문제를 위기가 아닌 기회로 활용할 수 있는 적극적인 의지와 범국가적 노력을 가진 새로운 패러다임으로 전환하여야 할 필요성을 갖게 된 것이다.

2008년 8.15 기념사를 통해 대통령이 향후 60년 국가비전으로 저탄소녹색성장을 제시함에 따라 환경과 경제의 조화로운 발전을 통해 일자리를 창출하고 미래성장동력을 확충하는 종합발전전략으로서 녹색성장을 추진되고 있다. 이러한 정책은 녹색성장을 통한 깨끗하고 풍요로운 미래라는 비전하에 기후변화 적응 및 에너지 자립, 신성장동력 창출, 삶의 질 개선과 국가위상 강화라는 3대 전략과 효율적 온실가스 감축, 탈석유·에너지 자립강화, 기후변화 적응역량강화, 녹색기술·산업의 개발, 산업의 녹색화 및 녹색산업 육성, 산업구조의 고도화, 녹색경제기반 조성, 녹색국토·교통의 조성, 생활의 녹색혁명, 세계적인 녹색성장 모범국가 구현 등의 10대 정책과제로 구성되어 있다.

녹색성장 국가전략의 정책과제는 정부 및 기업이 추진해야 할 과제이기는 하나, 그 실천전략을 구체적으로 살펴보면 환경을 지키기 위해 국민 개개인의 노력이 필요한 실천과제임을 알 수 있다. 그럼에도 불구하고 녹색성장의 추진전략이 정부 및 기업 등 생산자 중심의 홍보 및 정책과제에 집중되어 있다. 이에 탄소·에너지·기후변화 등 전문분야에 대한 지식이 부족한 일반국민들은 정부의 핵심과제인 녹색성장 정책이 일생생활과 밀접한 관계가 없는 것으로 인식하기 쉽다.

실제로 녹색성장정책을 추진하기 위한 예산 중 많은 부분이 친환경 교통체계구축사업, 신재생에너지 보급 및 에너지 이용합리화 사업, 자전거이용활성화사업, 대중교통인프라사업 등에 활용되는 반면, 국민의 의식 변화 및 교육 사업에 대한 투자는 매우 미비하다. 이로 인해 많은 국민들은 녹색성장의 의미를 채 인식하지 못한 채 녹색성장의 의미나 필요성에 대한 오해를

가지고 있는 경우가 많다.

그러나 녹색성장은 산업 및 기술을 넘어 교통과 건축, 문화 등 국민생활 전체를 아우르는 개념으로, 개인을 둘러싸고 있는 사회·경제적 시스템 전반에서 실천해야 하는 과제이므로 국민 모두의 노력이 필요하며, 또한 국민의 의식이 뒤따르지 않는다면 이를 수 없다고 해도 과언이 아니다. 이에 녹색성장은 성장의 양에만 초점을 두던 것에서 벗어나 성장의 질에 초점을 두는 새로운 패러다임으로 변화되어야 한다. 동시에 미래성장동력 확충을 위한 범국가전략이자 건강한 삶의 질을 보장하는 깨끗한 생태환경을 유지하면서도 경제적 풍요를 추구하는 국가전략임을 국민들에게 이해시키는 노력이 우선되어야 한다.

나아가 미래사회의 트렌드가 저탄소 녹색성장이 되고, 녹색성장의 성과가 현재보다는 중장기적 “미래”에 나타나는 시간성을 내포하고 있으므로 미래 세대의 주역인 아동과 청소년들을 대상으로 한 교육이 무엇보다도 중요하다. 그러므로 녹색성장을 위한 미래의 수요자이자 생산자인 아동·청소년 세대가 녹색성장에 대한 올바른 가치와 태도를 기르도록 도움으로써 합리적이고 효율적으로 자원을 관리하며, 자신의 욕구충족 뿐만 아니라 전 인류의 생존까지 함께 고려하는 환경의 수요자이자 생산자로서 태도를 갖추도록 도와야 한다.

또한 아동·청소년에게 보다 체계적인 교육을 제공함으로써 미래 녹색기술 사회에 대비한 녹색시민(**Green Citizen**)으로 성장하도록 돕고, 단순한 환경보호가 아닌 자신의 욕구에 따른 소비 결과가 사회와 환경에 미치는 영향을 고려하여 행동하도록 돕는 것이 필요하다. 이렇게 아동·청소년 및 이들의 가족과 학교가 환경에 조화되는 환경 친화적인 노력을 이끌어내게 함으로써 궁극적으로 일상 속에서 녹색성장에 대한 실천노력이 이루어질 수 있도록 해야 한다.

이에 본 연구에서는 녹색성장의 실수혜자가 될 아동과 청소년, 그리고 이들이 녹색시민으로 성장할 수 있도록 가정과 학교에서 교육을 제공하고 있는 학부모와 교사를 대상으로 녹색성장의 개념 및 정책에 대한 인지도를 조

사하고, 녹색성장에 대한 실천정도를 알아봄으로써 아동·청소년 및 학부모와 교사가 일상생활에서 녹색성장에 대한 마인드를 함양하고, 대상친화적인 녹색성장정책을 추진할 수 있는 방안을 마련하기 위한 정책제언을 하고자 한다. 또한 녹색성장 교육 프로그램의 교육자료를 개발·보급하기 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

2. 연구내용

녹색성장정책에 대한 청소년의 인지도를 조사하기 위해 본 연구에서 수행한 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 초·중학생의 환경에 대한 이해와 녹색성장에 대한 인식을 알아보았다. 환경에 대한 이해수준을 알아보고, 환경과 녹색성장을 떠올렸을 때 연상되는 내용을 알아봄으로써 환경 및 녹색성장에 대한 용어의 인지도를 비교해보았다. 또한 환경교육과 녹색성장 교육 및 활동 경험여부를 알아보고 교육경로 및 교육내용을 알아보았다.

둘째, 초·중학생의 녹색성장에 관한 이해도를 알아보기 위하여 녹색성장정책의 의미, 필요성, 정책 내용에 대한 주관적 이해 수준과 객관적 이해 수준을 조사하여 녹색성장에 대한 학교 급별, 지역별 차이를 알아보고, 주관적 이해수준과 객관적 이해수준의 차이를 살펴보았다. 또한 녹색성장에 대한 학생의 이해 수준과 부모·교사의 이해수준 및 지도수준과의 관련성을 보이는지 알아보았다. 또한 녹색성장에 대한 주관적 실천의 정도와 일상생활에서의 실천 수준의 차이를 비교하고, 부모·교사의 실천정도 및 지도수준과의 관련성을 살펴보았다.

셋째, 녹색성장을 위한 일상생활에서의 실천을 알아보기 위해 녹색성장을 위한 생활실천을 얼마나 하고 있는지에 대한 주관적 실천수준 및 실제의 생활실천수준인 실천실제의 정도를 파악하고, 주관적 실천수준과 실천실제의 정도 간의 관계를 살펴보았다. 또한 부모의 생활실천 및 실천지도

와 자녀의 실천수준 간의 관계 및 교사의 실천지도와 학생의 실천수준 간의 관계를 알아보았다. 마지막으로 녹색성장에 대한 내용을 이해하고 있는 정도가 일상생활에서의 녹색성장 실천에 영향을 미치는 정도를 살펴보았다.

3. 연구 방법

1) 문헌 연구

녹색성장정책 관련 선행연구 및 정부보고서 등에 대한 검토를 통해 녹색성장의 기본개념 및 녹색성장정책의 추진 배경, 녹색성장교육의 현황 등을 살펴보았다.

2) 전문가 협의회

아동과 청소년, 그리고 이들이 녹색시민으로 성장하도록 교육을 담당하고 있는 학부모와 교사들이 녹색성장에 대한 바른 인식과 태도를 가질 수 있도록 돕기 위해 현재 시행 중인 녹색성장 관련 교육 및 활동의 현황을 파악하고, 녹색성장교육의 문제점과 개선점 및 활성화 방안을 모색하기 위해 전문가 협의회가 마련되었다. 전문가 협의회에는 원내연구진 3명과 서울·경기지역 초·중학교에 재직 중인 공동연구원 4인 이외에도 환경교육을 전공한 초등학교 교사, 실과교육전공 교수, 관련부처 공무원, 교육청 장학사, 시민단체 담당자 등이 참석하였으며 간담회 형식으로 개최하였다.

3) 설문 조사

본 연구에서는 서울시와 경기도 지역에 소재한 초등학교와 중학교에 재학 중인 학생과 그들의 학부모 및 교사를 대상으로 구조화된 설문지를 통하여 녹색성장정책에 대한 인지도를 조사하였다. 조사를 위해 서울과 경기도에 소재 초등학교와 중학교 중에서 각 1개 학교를 연구학교로 선정하였으며,

해당학교에 재학 중인 학생 684명과 그들의 학부모 684명, 그리고 해당 학교에 재직 중인 교사 138명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 이에 앞서 설문문항을 개발하기 위하여 내부연구진 회의를 거쳐 서울 소재한 초등학교 1개 학급에서 예비조사를 실시하고, 해당 학급의 담임교사와 함께 설문내용 및 방법을 토의하였다. 설문지의 최종 원안은 부록에 제시하였다.

Ⅱ. 조사방법

1. 조사대상
2. 연구방법
3. 분석방법

II. 조사방법

본 연구에서는 녹색성장의 실수혜자가 될 아동과 청소년이 환경에 대해 이해하고 녹색성장을 인지하고 있는 정도를 알아보고, 녹색성장의 내용에 관한 주관적 이해와 객관적 이해의 정도 및 생활 속에서의 실천정도를 살펴봄으로써 아동·청소년 및 학부모와 교사가 일상생활에서 녹색성장에 대한 마인드를 함양하도록 돕고 대상친화적인 녹색성장정책을 추진할 수 있는 방안을 마련하기 위한 정책제언을 하고자 한다.

1. 조사대상

1) 설문조사 대상

본 연구는 초·중학생 684명과 그들의 학부모 684명, 초·중학교 교사 138명 등 총 1506명을 대상으로 진행하였으며, 조사대상의 개요는 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 조사대상의 개요

		학생		학부모		교사	
		초등학교	중학교	초등학교	중학교	초등학교	중학교
성 별	남성	179 (56.6%)	264 (71.7%)	66 (20.9%)	100 (27.2%)	13 (19.4%)	15 (21.1%)
	여성	137 (43.4%)	100 (27.2%)	249 (78.8%)	267 (72.6%)	54 (80.6%)	56 (78.9%)
	무응답		4 (1.1%)		1 (0.3%)		
지 역	서울	167 (52.8%)	187 (50.8%)	167 (52.8%)	187 (50.8%)	35 (52.2%)	36 (50.7%)
	경기	149 (47.2%)	181 (49.2%)	149 (47.2%)	181 (49.2%)	32 (47.8%)	35 (49.3%)
계		316 (100.0%)	368 (100.0%)	316 (100.0%)	368 (100.0%)	67 (100.0%)	71 (100.0%)

연구에 참여한 학생 684명 중 초등학생은 총 316명으로 이들 중 남학생이 179명(56.6%), 여학생이 137명(43.4%)이었으며, 서울시에 거주하는 학생이 167명(52.8%), 경기도에 거주하는 학생이 149명(47.2%)이었다. 중학생은 368명이 참여하였으며 이들 중 남학생이 264명(71.7%), 여학생이 100명(27.2%), 응답하지 않은 학생이 4명(1.1%)이었고, 서울시에 거주하는 학생은 187명(50.8%), 경기도에 거주하는 학생이 181명(49.2%)이었다.

학부모는 총 684명이 연구에 참여하였는데, 이들 중 초등학생 학부모가 316명, 중학생 학부모가 368명이었다. 초등학생 학부모 중 남성 66명(20.9%), 여성은 249명(78.8%)이었으며, 중학생 학부모 중 남성은 167명(52.8%), 여성이 149명(47.2%)이었다. 학부모의 거주지역의 분포는 학생의 거주지역 분포와 동일했다.

조사대상 교사는 초등학교 교사 67명, 중학교 교사 71명으로 총 138명이었다. 초등학교 교사 중 남성은 13명(19.4%), 여성은 54명(80.6%)이었으며, 재직지역은 서울시 35명(52.2%), 경기도 32명(47.8%)이었다. 중학교 교사 중 남성은 15명(21.1%), 여성은 56명(78.9%)이었으며, 재직지역은 서울시 36명(50.7%), 경기도 35명(49.3%)으로 나타났다.

2. 연구방법

1) 설문조사

본 연구에서는 서울시와 경기도 지역에 소재한 초등학교와 중학교에 재학 중인 학생과 그들의 학부모 및 교사를 대상으로 구조화된 설문지를 통하여 녹색성장정책에 대한 인지도를 조사하였다. 2009년 9월, 서울에 소재한 H초등학교 4학년 학생 35명을 대상으로 예비조사를 실시하고, 담임교사로부터 자문을 받아 설문지의 어휘 및 문항 수를 수정하였다.

본 조사를 위해 서울과 경기도에 소재 초등학교와 중학교 중에서 각 1개 학교를 연구학교로 선정하였다. 이후 각 학교의 조사대상 학년의 담임교사

중 1명을 공동연구원으로 위촉하여 사전조사 자료를 기초로 한 설문지에 대한 자문을 받고, 설문조사 오리엔테이션을 실시하였다. 본 조사는 2009년 10월 5일부터 10월 9일까지 5일간 해당 학교의 초등학교 4학년 5개 학급, 중학교 2학년 5개 학급을 대상으로 실시하였으며, 동시에 대상학생의 학부모와 대상학교에 재직 중인 교사 전원에게 설문조사를 실시하였다.

설문지는 크게 6개의 범주로 구성되어 있다. 첫 번째 범주는 환경에 대한 이해 정도를 알아보기 위해 에너지의 속성, 온실가스의 발생, 난방 줄이기, 대중교통의 이용, 친환경제품의 사용, 지구온난화 문제, 쓰레기 줄이기, 전기 절약, 숲 가꾸기, 기후변화와 해수면 상승, 로컬푸드(local food)의 사용 등에 대한 지식을 묻는 22개의 문항으로 구성되어 있다.

두 번째 범주는 환경 및 녹색성장에 대한 교육 경험 여부와 녹색성장의 의미, 녹색성장정책의 필요성 및 내용에 대한 주관적 이해수준 등을 측정하기 위한 9문항으로 이루어져 있다. 세부문항으로는 환경과 녹색성장이라는 말을 들었을 때 연상되는 내용이 포함되었다. 또한 환경교육 및 녹색성장교육 경험 여부와 교육기관 및 전달매체, 교육내용을 알아보았으며, 녹색성장 관련 활동 여부 및 활동 내용을 살펴보았다. 그리고 녹색성장의 의미, 녹색성장이 필요한 이유, 녹색성장을 위해 우리나라가 실천하고 있는 일들에 대해 어느 정도 알고 있으며, 일상생활에서의 녹색성장을 위한 생활실천을 어느 정도 하고 있는지에 대해 질문하여 녹색성장 내용에 대한 주관적인 이해 정도를 살펴보았다.

세 번째 범주부터 여섯 번째 범주까지는 녹색성장의 내용에 대한 객관적인 이해 정도를 알아보기 위한 질문들로 구성하였다. 세 번째 범주는 녹색성장의 의미에 대한 객관적인 이해수준을 알아보기 위해 녹색성장위원회에서 발간한 녹색성장 국가전략 및 5개년 계획(2009) 중 녹색성장의 개념 부분을 기초로 5문항을 구성하였다.

네 번째 범주는 녹색성장정책을 추진하는 이유에 대한 객관적인 이해수준을 알아보기 위한 문항으로, 녹색성장위원회에서 발간한 녹색성장 국가전략 및 5개년 계획(2009) 중 녹색성장 추진배경 부분을 기초로 하여 5문항을 구

성하였다.

다섯 번째 범주는 녹색성장에 관한 우리나라 정책의 내용에 관한 객관적인 이해수준을 알아보기 위한 문항으로, 녹색성장위원회에서 발간한 녹색성장 국가전략 및 5개년 계획(2009)의 10대 정책방향별 추진계획을 기초로 하였으며, 아동·청소년의 설문지는 10문항, 학부모와 교사의 설문지는 20문항으로 구성하였다.

여섯 번째 범주는 녹색성장을 위한 생활실천에 관한 부분으로 일상생활에서의 실천 정도를 측정하기 위해 아동·청소년의 경우 에너지절약, 소비생활, 환경문제에 대한 관심 및 실천 등 20문항을, 학부모와 교사의 경우에는 가정 내에서의 실천, 환경교육 기회 제공, 자동차 사용 관련 문항 등을 포함한 40문항으로 설문지를 구성하였다.

3. 분석방법

조사결과의 분석은 다음과 같은 방법으로 진행되었다. 첫째, 녹색성장이라는 용어에 대해 아동·청소년이 어떻게 인지하고 있고, 어떻게 이해하고 있는지를 환경의 인지와 이해와의 비교를 통해 살펴보고, 녹색성장교육의 경험과 내용을 환경교육의 경험과 비교해보기 위해 빈도분석을 실시하였다. 둘째, 녹색성장의 내용에 관한 주관적 이해와 객관적 이해 간의 차이 및 녹색성장 내용에 대한 학교 급별, 지역별 차이를 T-test, GLM-test, 카이자승검증을 통해 알아보았으며, Duncan의 다중비교방법을 통하여 집단 간 차이를 비교해보았다. 또한 녹색성장의 내용에 관한 주관적 이해수준과 객관적 이해수준의 관련성을 알아보기 위해 상관분석을 실시하였고, 녹색성장실천에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위해 회귀분석을 실시하였다.

Ⅲ. 녹색성장의 개념과 녹색성장교육 현황

1. 녹색성장의 개념 및 배경
2. 녹색성장정책의 추진방향
3. 녹색성장교육의 정책 추진방향 및 현황

III. 녹색성장의 개념과 녹색성장교육 현황

1. 녹색성장의 개념 및 배경

과거 선진국들이 경제성장을 하는 과정에서 많은 환경문제가 발생해왔고, 현재 개도국들이 성장을 추구하고 있는 과정에서 환경오염은 날로 악화되어 가고 있다. 우리나라도 마찬가지로 고도성장과 함께 환경오염과 환경파괴의 문제가 심화되면서 국민의 건강이 악화되고 심각한 사회적 갈등이 초래되는 결과를 경험해왔다. 이러한 영향으로 환경문제에 관한 그동안의 정책은 대부분 성장 또는 발전 과정에서 발생하는 환경문제를 어떻게 최소화하는가에 집중되어 왔다(한기주, 2008).

최근 전 세계적 경제성장 및 신흥경제국의 수요 증가로 에너지의 수급 불균형이 심화되었고, 화석연료 중심의 에너지 소비구조는 자원고갈을 가속화하는 원인이 되었으며 화석 연료의 과다사용으로 온실가스 배출량도 급격히 증가하고 있다. 이로 인한 지구 온난화는 환경위기를 심화시켜 가뭄·홍수·폭염, 생태계 파괴 등 인류생존의 위협요인으로 작용하고 있다.

전 세계적인 자원감소 및 지구온난화 문제는 우리나라의 경우에도 크게 다르지 않다. 우리나라는 화석연료에 대한 수입의존도와 화석연료 의존도가 높고 신재생에너지 보급 수준이 미미할 뿐 아니라 에너지의 97%를 수입에 의존하고 있으며, 지구온난화로 인한 국내 평균기온 상승률은 세계 평균수준을 크게 넘어서고 있다.

이러한 위기를 타개하기 위해 선진국을 중심으로 녹색성장에 대한 관심이 확산되고 있다. 녹색성장(green growth)이라는 용어는 이코노미스트지가 2001년 1월 최초로 언급했으며 다보스포럼(Davos Forum)을 통해 본격적으로 전파되기 시작하였다. 녹색성장이라는 용어는 환경경제학자들 사이에서 녹색경제, 녹색GNP, 녹색산업, 녹색상품, 녹색기술, 녹색소비, 녹색시장, 생태효율성 등과 함께 반환경적인 경제를 대체하는 개념으로 오래전부터 사용

해 왔다. 우리나라에서도 이러한 개념과 용어들은 각종 환경관련 정책에서 자주 사용해왔는데 국민의 정부 시절부터 환경부가 추진해온 ‘투 에코스(two ecos = ecology + economy)전략’, 즉 생태(환경)와 경제의 상생을 추구하는 환경정책으로 녹색계정, 녹색성장, 녹색상품 등의 개념들로 구성되어 있다(조명래, 2009).

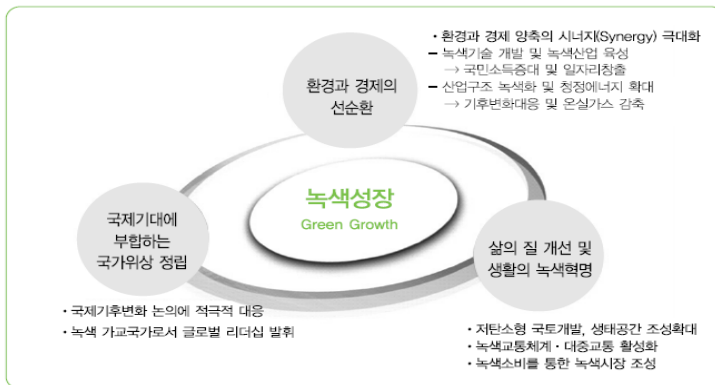
이러한 개념들은 기존 경제성장 패러다임의 한계에 직면한 상황에서 경제 성장과 환경보호를 동시에 추진하는 새로운 패러다임인 녹색변환(**Green Conversion**)이라고 설명될 수 있다. 녹색변환은 기후변화와 에너지 문제를 적극적인 의지와 범국가적인 노력을 통해 위기가 아닌 기회로 활용하는 것이며, 주변 생활환경 개선 및 자연 생태 보존 등을 통해 쾌적한 삶에 대한 욕구를 충족시키는 것을 의미한다(녹색성장위원회, 2009c).

녹색성장의 개념이 확산되면서 1970년대 오일쇼크 이후, 에너지 자립국을 성취한 덴마크, 독일 등을 모델로 하는 녹색성장 모델이 전 세계적으로 확산되고 있으며, 탄소배출권 시장, 신재생에너지 등 녹색시장·녹색산업을 새로운 국가 성장동력으로 활용하려는 움직임이 증가하고 있는 추세이다. 우리나라는 과거 중화학, 전자 등 주력산업 육성 등을 통해 고도의 경제성장을 달성해 온 반면, 최근 저성장국면에 진입하면서 신성장동력의 확보가 불가피한 실정이다.

2005년 아시아·태평양 환경과 개발에 관한 장관회의에서 ‘녹색성장을 위한 서울이니셔티브’가 채택되었고, UN 아·태경제사회위원회 등 국제사회에서도 녹색성장 개념이 사용되었으며 환경적으로 지속가능한 경제성장 정책에 관하여 논의를 하기 시작하였다. 이 회의에서 각 국의 장관들은 경제발전은 반드시 달성해 내야할 역사적 과제임을 재확인하는 동시에 환경에 가하는 압박이 매우 심각한 상태라는 것에도 동의하였다. 또한 아·태지역의 지속가능한 발전을 위해서는 환경을 훼손하지 않으면서 경제성장을 지속하는 의미로 경제와 환경 상생의 ‘녹색성장’이라는 새로운 성장 패러다임이 필요함을 강조하였다. 녹색성장은 한 국가만의 문제가 아니라 글로벌 이슈이기 때문에 탄생부터가 국제사회의 주요 아젠다가 되었고 2009년 OECD 각료회

의 이사회 선언문에서도 녹색성장이 언급되었다(이재영 외, 2009; 이지훈 외, 2008; 이해영, 2009 재인용).

녹색성장위원회(2009a)에서는 녹색성장을 환경과 경제의 선순환, 삶의 질 개선 및 생활의 녹색혁명, 국제사회의 기대에 부합하는 국가위상 정립 등 세 가지 차원으로 나누어 설명하고 있다. 첫째, 환경과 경제의 선순환은 성장패턴과 경제구조의 전환을 통해 환경과 경제의 양측 시너지 효과를 극대화하고, 핵심 주력산업의 녹색화, 저 핵형 녹색산업 육성, 가치 사슬의 녹색화를 추진하는 것을 말한다. 둘째, 삶의 질 개선 및 생활의 녹색혁명은 국토, 도시, 건물, 주거단지 등 우리 생활 모든 곳에서 녹색생활을 실천하여 녹색산업 소비기반을 마련하고, 버스·지하철·자전거 등 녹색교통의 이용 활성화와 지능형 교통체계에 기반을 둔 교통효율 개선을 추진하는 것을 의미한다. 셋째, 국제 기대에 부합하는 국가위상 정립은 국제적 기후변화 논의에 적극 대응함으로써, 녹색성장을 국가발전의 새로운 모멘텀으로 활용하고, 녹색 강국 국가로서 글로벌 리더십 발휘를 통해 세계 일류의 녹색선진국으로 발돋움한다는 것을 나타낸다([그림 III-1] 참조).



[그림 III-1] 녹색성장의 개념

출처 : 녹색성장위원회(2009a). 녹색성장 국가전략.

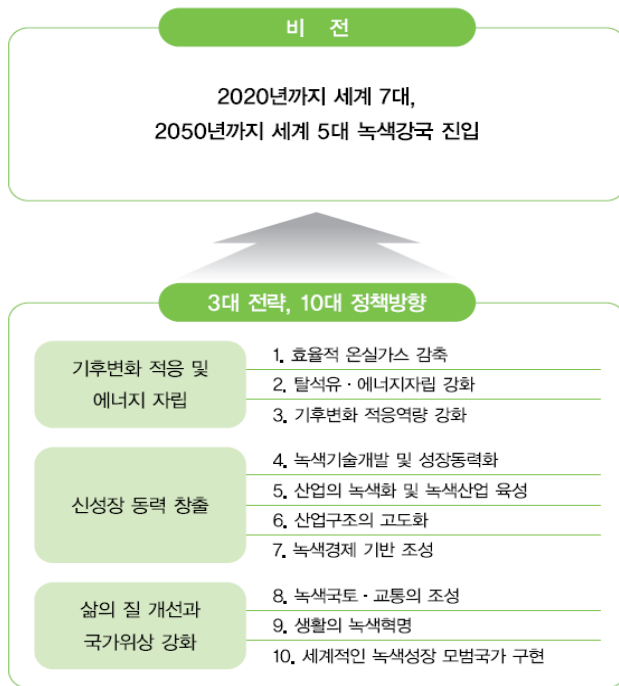
한편으로 녹색성장은 생산 및 소비 등 모든 경제활동 과정에서 배출되는 오염물질과 온실가스를 최대한 줄이고 자연환경의 파괴를 최소화함으로써

지속가능한 발전을 이룩하는 한편, 녹색기술을 신성장동력으로 활용하여 경제와 산업 구조를 고도화시키고, 나아가 삶의 양식을 저탄소형으로 전환하는 방식의 성장을 의미한다(한기주, 2008). 다시 말해, 녹색성장은 단순히 에너지 절약이나 신기술 개발의 차원을 넘어선, 생활양식 전반의 변화를 수반하는 새로운 패러다임이며(강혜진, 2009), 에너지와 환경 문제뿐만 아니라 일자리와 성장 동력 확충, 기업 경쟁력과 국토 개조, 생활 혁명을 포괄하는 종합적인 국가 비전이다(김임순, 2009).

이러한 맥락을 종합하여, 본 연구에서의 녹색성장이란 환경보전과 경제성장을 동시에 이루려는 것으로 온실가스와 환경오염을 줄이고, 석유나 석탄 등의 화석연료 대신 태양, 풍력, 조력, 수소와 같은 청정에너지를 사용하며, 녹색기술을 통해 환경을 지키고 새로운 산업과 일자리를 만들어 경제성장을 이루려는 국가발전의 새로운 원동력으로 활용하는 것이다. 즉, 경제성장을 추구하되 자원이용과 환경오염을 최소화하고, 이를 다시 경제성장의 동력으로 활용하는 것이다. 따라서 녹색성장은 국가 정책뿐만 아니라 기업의 투자 전략, 시민들의 소비형태, 국민 개개인의 생활 습관과 삶의 철학 전반에 걸친 전면적 혁신과 변화를 요구하는 전략으로 이해해야 한다.

2. 녹색성장정책의 추진방향

정부는 ‘2020년까지 세계 7대, 2050년까지 세계 5대 녹색강국 진입’을 녹색성장 5개년계획의 비전으로 하여 ‘기후변화 적응 및 에너지 자립’, ‘신성장동력 창출’, ‘삶의 질 개선과 국가위상 강화’ 등을 녹색성장 3대 전략으로 세웠다([그림 III-2] 참조).



[그림 III-2] 녹색성장 5개년계획 비전과 3대 전략

출처 : 녹색성장위원회(2009b). 녹색성장 5개년계획.

녹색성장 3대 전략은 다음과 같은 내용으로 구성되어 있다(<표 III-1> 참조). 첫째, 기후변화 적응 및 에너지 자립 전략은 ‘효율적 온실가스 감축’, ‘탈석유·에너지 자립 강화’, ‘기후변화 적응 역량 강화’ 등 세 가지의 정책방향으로 구성되어 있다. 둘째, 신성장동력 창출 전략은 ‘녹색기술 개발 및 성장동력화’, ‘산업의 녹색화 및 녹색산업 육성’, ‘산업구조의 고도화’, ‘녹색경제 기반 조성’ 등 네 가지 정책방향으로 이루어져 있다. 셋째, 삶의 질 개선과 국가 위상강화 전략은 ‘녹색국토·교통의 조성’, ‘생활의 녹색혁명’, ‘세계적인 녹색성장 모범국가 구현’ 등 세 가지 정책방향으로 구성되어 있다.

이러한 10대 정책방향에 따른 실천과제의 내용¹⁾은 다음과 같다.

첫 번째, 효율적 온실가스 감축은 중장기 온실가스 감축목표를 설정하고

1) 녹색성장위원회(2009c). 녹색성장 국가전략 및 5개년계획

부문별 감축전략을 추진하여 탄소를 줄여가는 사회를 만들고, 탄소정보의 공개를 확대하여 탄소가 보이는 사회를 만드는 것이다. 또한 탄소 순환 운동을 전개하고 탄소 흡수원을 확대시키며, 북한 산림 복구 지원 등을 통해 그린 한반도를 구현한다.

두 번째, 탈석유·에너지 자립 강화는 에너지효율화 기술혁신과 부문별 에너지수요관리 혁신을 통해 에너지의 저소비·고효율 사회를 구축하고자 하는 것이다. 또한 신재생에너지의 산업화를 촉진시키고 청정에너지 보급을 확대하며, 원자력의 역할을 강화시켜 원전수출 강국으로 도약하기 위한 노력과 해외자원개발의 역량을 확충하고자 한다.

세 번째, 기후변화 적응 역량 강화는 기후감시, 기후변화예측기법 및 시나리오 확보 등 조기 대응체계를 구축하고, 기후변화 대응 국민건강관리를 강화하는 것이다. 안정적 식량수급체계 구축, 4대강 살리기 사업 등을 통해 깨끗한 물을 안정적으로 공급하고자 하며, 통합연안관리 등을 통해 기후친화적인 해양이용을 관리한다. 또한 재해의 사전예방을 위한 기준 및 시스템을 구축하며 산림생태계의 건전성 제고 등 지속가능한 산림경영을 추진한다는 것이다.

네 번째, 녹색기술 개발 및 성장동력화는 기술·시장변화를 반영한 능동적 전략 수립을 하고, 거점조성(Green Core) 등 녹색기술 개발체계를 강화하고자 하는 것이다. 그리고 녹색 신기술 실용화를 통한 녹색기술 이전 및 사업화를 촉진하고, 녹색기술 시험·인증·시스템 등 녹색기술·산업 인프라를 구축하고자 한다. 또한 전략적 파트너십을 기초로 녹색기술개발의 국제협력을 활성화하고, 신재생에너지 등 6대 중점 녹색기술산업의 성장을 동력화한다.

다섯 번째, 산업의 녹색화 및 녹색산업의 육성은 주력산업의 녹색전환 촉진 및 녹색경영체제를 확산하고 자원순환형 경제·산업 구조를 구축하며, 녹색 중소·벤처기업 육성을 통해 중소기업의 녹색역량을 강화하는 것이다.

여섯 번째, 산업구조의 고도화는 방송통신사업, IT융합시스템, 로봇응용, 신소재·나노, 바이오제약·의료기기, 식품산업 등의 첨단융합산업을 육성하는 것으로, 고부가 서비스산업에는 글로벌 의료서비스, 교육서비스, 콘텐츠·SW,

MICE²⁾·관광 등이 속한다.

일곱 번째, 녹색경제 기반 조성은 배출권 거래제도 도입 및 탄소시장 활성화를 추진하고 녹색기술·산업에 대한 정책자금 지원을 확대하고, 녹색경영·산업 주가지수를 개발하여 녹색기업의 투자를 촉진하는 것이다. 그리고 기업의 녹색경영 정보를 공개하여 금융기관 정보활용을 유도하고, One-Stop 종합 녹색은행 설립을 검토하며 친환경적 세제 개편, 온실가스 감축 지원 및 규제 개선, 녹색등급·인증 등 녹색 상품 생산, 구매촉진 제도를 마련하는 것이다. 저소득층 주택의 에너지효율을 개선하고, 고효율 조명기기 도입 등 기초에너지를 안정적으로 사용할 수 있도록 지원하며, 녹색기술·산업 육성을 통한 적극적 녹색일자리를 창출 및 녹색기술자격제 도입, 종합정보 DB 등 고용 인프라를 구축한다. 핵심 녹색인재 양성은 핵심녹색기술 연구센터 육성, 기후변화 대응 특성화 대학원 육성지원 등을 통해 이루어진다.

여덟 번째, 녹색국토와 교통 조성 정책방향은 저탄소 녹색성장 지향형 신(新)그랜드 녹색 국토공간을 구축하고, 보호지역 관리기반 마련과 도시 내 다기능 생태공간 확충 등 생태건강의 양적·질적 향상을 도모하며, 인증·등급 체계 개선 및 건물용도별 활성화 방안 마련 등을 통해 녹색건축물을 확대하는 것이다. 그리고 철도, 해운 등 녹색교통수단으로의 전환 및 대중교통 이용 활성화로 녹색교통체계를 구축하고, 생활 속 녹색교통수단인 자전거 이용을 활성화 하고자 한다.

아홉 번째, 생활의 녹색혁명은 녹색성장교육 및 녹색시민 양성기반을 구축하고, 녹색생활의 실천을 확산하며, 녹색소비를 활성화하는 것이다. 또한 녹색마을을 조성하는 운동을 전개하며, 생태관광을 활성화하고자 한다.

열 번째, 세계적인 녹색성장 모범국가의 구현사업은 글로벌 녹색성장 실현에 협력하는 국가, 녹색성장 모범으로 인정받는 국가, 개도국의 녹색성장을 도와주는 국가, 녹색성장 모델을 보여주는 국가(Green Hub Korea)를 만드는 것이다.

2) MICE : Meeting, Incentive travel, Convention, Exhibition

〈표 III-1〉 녹색성장 전략·정책방향·실천과제

3대 전략	10대 정책방향	50대 실천과제
기후변화 적응 및 에너지 자립	효율적 온실가스 감축	탄소가 보이는 사회
		탄소를 줄여가는 사회
		탄소를 순환 흡수하는 사회
		저탄소를 지향하는 그린 한반도
	탈석유·에너지 자립 강화	에너지 저소비·고효율 사회 구축
		청정에너지 보급 확대
		원자력 공급능력 확충
		해외자원개발 역량 강화
	기후변화 적응 역량 강화	기후감시, 예측 및 조기대응체계 구축
		기후변화 대응 국민건강관리 강화
		국가 식량보안체계 확립
		안정적인 수자원 관리능력 강화
		기후친화적인 해양 이용 및 관리
		기후변화 대응 재해관리 강화
		지속가능한 산림경영
신성장동력 창출	녹색기술 개발 및 성장동력화	녹색기술개발투자의 전략적 확대
		효율적 녹색기술개발체계의 구축
		녹색기술이전 및 사업화 촉진
		녹색기술·산업 개발을 위한 인프라 확충
		녹색기술개발을 위한 국제협력 활성화
		신성장동력 녹색기술산업 육성
	산업의 녹색화 및 녹색산업 육성	자원순환형 경제·사업 구조 구축
		산업별 녹색전환 및 혁신 확산
		녹색 중소·벤처기업 육성
		지식주도형 녹색클러스터 육성
	산업구조의 고도화	신성장동력 첨단융합산업 육성
		고부가서비스산업 육성
	녹색경제 기반 조성	녹색기술·사업에 대한 정책금융 활성화
		녹색금융 인프라 구축
		탄소시장 육성
		친환경 세제 운영
		녹색상품·산업에 대한 조세지원
		저탄소 사회를 위한 규제 및 유인 혁신
		에너지 복지
		녹색일자리 창출 촉진
		녹색인재 양성 확대

삶의 질 개선과 국가 위상 강화	녹색국토·교통의 조성	녹색 국토·도시의 조성
		생태 공간의 확충
		녹색 건축물 확대
		녹색교통체계 구축
		자전거 이용 활성화
	생활의 녹색혁명	녹색성장 교육 및 녹색시민 양성기반 구축
		녹색생활의 실천 확산
		녹색소비 활성화
		녹색마을 조성 및 운동 전개
		생태관광 활성화
	세계적인 녹색성장 모범국가 구현	글로벌 녹색성장 실현에 협력하는 국가
		녹색성장 모범으로 인정받는 국가
		개도국의 녹색성장을 도와주는 국가
		녹색성장의 모델을 보여주는 국가

출처 : 녹색성장위원회(2009b). 녹색성장 5개년계획 재구성.

녹색성장은 단순히 성장만을 추구하는 것이 아니라 맑은 공기를 마시고, 쾌적한 환경에서 살고자 하는 노력 등 삶의 질을 향상을 추구하는 것이다. 그렇기 때문에 녹색성장의 10대 정책방향 중 ‘생활의 녹색혁명’에서 주지하고 있는 바와 같이, 녹색성장이 이루어지기 위해서는 국민들의 삶의 방식이 변화해야 할 필요가 있다.

‘생활의 녹색혁명’에서 다루고 있는 실천과제들을 자세히 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 녹색성장교육 및 녹색시민 양성기반 구축 과제는 녹색성장 개념 정립 및 녹색시민 양성을 위한 로드맵을 수립하고 국민의 녹색생활 실천 유도를 위한 교육자료 및 프로그램을 개발하여 보급하는 것이다. 구체적으로 성(性)·직업군·연령·지역별로 차별화 된 교육 자료를 개발하고 보급하고, 녹색생활 자가진단 인식 가이드라인을 개발하고 시스템화하며, 제도·비제도권 교육 내에서의 녹색성장교육을 강화하고자 한다.

둘째, 녹색생활의 실천 확산 과제는 녹색생활 지표(Green Life Style Index) 개발 및 모니터링과 범국가적인 대국민 통합 캠페인의 브랜드화 및 중장기 통합 홍보 캠페인을 전개하는 것이다. 이는 기업의 사회적 마케팅 지원 사업 추진 및 녹색 마케팅 상담 지원창구를 마련하고 각 분야별 저명

인사를 활용하여 PI(Personal Identity)를 유도하며, 그린스타트 네트워크 강화 등 녹색생활 캠페인을 전개하고 녹색생활 우수실천집단(학교, 기업, 단체 등)에 대한 포상을 하고, 기후적응형 복장운동, 온실가스 줄이기 실천 캠페인을 추진하는 것이다. 또한 탄소포인트제 등 인센티브 제도를 확대하여 2020년까지 총인구 및 가구의 약 10%를 녹색시민 및 녹색가정으로 육성할 계획이다..

셋째, 녹색소비 활성화 과제는 공공부문 저탄소 녹색제품 의무구매 대상기관 및 품목을 확대하고 의무구매 대상기관을 중앙정부·지자체·공공기관 이외에도 지자체 출연 의료법인 등도 확대 포함하는 것이다. 또한 녹색구매 금액을 증가시키고, 탄소라벨링 인증 제품 및 녹색구매 협약기업을 확대하고 녹색구매 참여기업에 대한 인센티브를 강화하고 모범사례를 전파하고자 한다. 그리고 탄소라벨링 인증 품목과 녹색구매 협약기업을 증가시킬 계획이다. 그린스토어 인증제를 도입하고 전국 규모 그린유통망을 확충하며, 현행 친환경상품 판매장소의 설치·운영 의무제에 따른 친환경 상품 매장을 ‘그린스토어 인증제’로 개편·운영하고, 그린유통 매장을 증가시킬 계획이다.

넷째, 녹색마을 조성 및 운동 전개 과제는 생활단위의 저탄소 녹색마을 모델을 개발하고 보급하는 것이다. 녹색마을은 마을단위의 공간에서 마을주민들이 함께 자발적으로 녹색생활을 실천하여 저탄소 녹색성장을 유도하는 기초생활권 중심의 공간적, 실천적 단위이다. 전국 지자체 거점별 녹색마을센터를 확충하고 마을단위의 녹색생활 전략수립 및 실천의 총 거점이 될 녹색마을센터를 설립하고 확충할 계획이다. 또한 지역주민, 관, 기업 등이 함께 자발적으로 참여하여 만들어가는 상향식 녹색마을 운동을 전개하고자 한다.

다섯째, 생태관광 활성화 과제는 한국을 대표하는 자원유형별 10대 생태관광 모델 개발 및 시범사업을 추진하고 인프라, 소프트웨어, 홍보 등 총체적 지원을 실시하는 것이다. 친환경적 생태관광 기반시설을 확충하여 문화생태탐방로, 산림문화체험 숲길, 치유의 숲 등의 조성을 확대하고, 슬로시티, 백두대간, 보호지역 등을 연계한 체류형 저탄소 생태관광 상품을 개발하여

국내·외 관광객의 5%를 생태관광객으로 전환하고 생태관광 전문 인력 양성 및 지속가능 관광인증 제도를 시행하고자 한다.

3. 녹색성장교육의 정책 추진방향 및 현황

1) 녹색성장교육의 개념 및 필요성

녹색성장을 성공적으로 이끌기 위해서는 국민들에게 녹색성장이 무엇이고 왜 필요한지에 대해 충분히 이해시키는 것이 무엇보다 중요하다. 그럼에도 불구하고 녹색성장이 가지는 ‘성장’이라는 의미에 의해 국민들이 부정적인 인식을 가지거나 오해를 하는 경우가 종종 있다. 그러나 앞에서 서술한 바와 같이 환경보호와 성장은 상반된 개념이 아니라 동시에 추구되어야 하는 개념이고, 녹색성장은 미래 사회에서 우리가 반드시 적응해야 하고 나아가 적극적으로 선도해야 할 시대적 필수 요구 사안이다. 따라서 녹색성장이 좀 더 환경 친화적 사회를 만들어 나갈 수 있는 원동력이며, 녹색성장의 실천을 통해 긍정적인 미래를 얻을 수 있다는 것을 지속적으로 교육하는 것이 필요하다.

또한 녹색성장을 위한 실천 역시 거창하고 멀리 있는 것이 아니라는 인식도 중요한 부분이다. 국민들이 가까운 장래에 본격적으로 도래할 녹색성장 사회를 적극적으로 준비하기 위해 에너지 절약 등 일상생활에서 지금 당장 실천 가능한 부분부터 녹색생활을 유도하는 것이 중요하다. 더불어 녹색성장사회를 대비하여 미래사회의 주역이 될 학생들에게 새로운 녹색산업 및 녹색직종 등을 지도할 수 있도록 녹색성장 관련 내용을 교육과정에 반영하고, 적극적으로 진로지도를 하는 것도 필요하다. 지속적인 시민의식 함양 및 교육을 통해 ‘유엔지속가능발전교육10년(UNDES/ 2005-2014)’ 선포 등 국제사회(OECD, APEC, ASEAN+3, ASEM 등) 요구에 선진국과 동등한 수준으로 동참하고, 나아가 선도국으로 자리매김을 할 수 있도록 국민들의 의식

수준을 향상시키는 것도 필요하다(최준환, 2009).

그러나 환경보전 및 에너지 절약 등의 실천사항을 생각할 때 일반적인 국민들은 기존에 학교 및 시민단체 등을 중심으로 실시해오던 환경교육과 녹색성장교육의 개념에 대한 혼돈을 가질 수 있다. 이를 위해 녹색성장교육의 개념 및 필요성을 좀 더 자세히 살펴보아야 할 필요가 있다.

녹색성장교육은 경제와 환경이 조화를 이루는 국가와 지역사회의 진취적 성장을 목표로 미래 녹색성장을 주도할 녹색인재양성 및 범지구적 차원에서 녹색생활의 가치를 인식·실천할 수 있는 글로벌 녹색시민양성교육(최준환, 2009)을 의미한다. 또한 경제성장과 환경보전을 융합시킨 녹색생활 교육이며, 미래녹색기술·산업에 대한 직업개척 능력 및 전문지식 향상을 위한 진로 교육, 그리고 국제사회에서 녹색성장 선도국 지위 확보를 위한 글로벌·리더 교육(녹색성장위원회 외, 2009)이라 할 수 있다.

기존에 실시되어오던 환경교육이 국가와 지역사회의 지속가능발전을 목표

〈표 III-2〉 환경교육·녹색성장교육의 차이점 비교

출처 : 녹색성장위원회 외(2009). 녹색성장교육 활성화 방안.

	환경교육	녹색성장교육
정의	국가와 지역사회의 지속가능발전을 목표로 국민이 환경을 보전하고 개선하는데 필요한 지식·기능·태도·가치관 등을 배양하고 이를 실천하도록 하는 교육 (환경교육진흥법제2조)	경제와 환경이 조화를 이루는 국가와 지역사회의 진취적 성장을 목표로, 미래 녹색성장을 주도할 녹색인재양성 및 범지구적 차원에서 녹색생활의 가치를 인식·실천할 수 있는 글로벌 녹색시민 양성교육
목표	인간과 자연의 조화를 이룸으로써 국가와 지역사회의 지속가능한 발전에 기여 (환경교육진흥법제1조)	창의적이고 장인·개척자 정신을 갖춘 글로벌 녹색시민양성을 통해 세계 녹색성장 선도
현실성	환경 보전에 대한 과학적 지식을 바탕으로 학교 및 사회의 환경의식 제고와 지속가능발전 실현에 기여하나 성장 측면을 강화 필요	경제와 환경이 조화를 이루는 성장이라는 목표를 위해 글로벌 시민품행을 갖춘 창의적이며 전문적인 녹색인재를 육성하고자 하는 현실적이고 시의적인 국가 교육 전략

로 국민이 환경을 보전하고 개선하는데 필요한 지식·기능·태도·가치관 등을 배양하고 이를 실천하도록 하는 교육(환경교육진흥법 제2조)임을 감안할 때, 녹색성장교육과 환경교육의 차이점을 살펴보면 <표 III-2>와 같다.

환경교육과 녹색성장교육은 지속가능발전을 목표로 환경보전 및 환경개선을 위한 능력이나 가치관, 지식 등을 함양한다는 공통성을 가질 수 있으나, 녹색성장교육은 단지 환경보전 및 개선에 그치지 않고, 경제와 환경이 조화를 이루는 국가와 지역사회의 진취적 성장을 목표로, 미래 녹색성장을 주도할 녹색인재양성 및 범지구적 차원에서 녹색생활의 가치를 인식·실천할 수 있는 글로벌 녹색시민 양성교육이라는 점에서 차이가 있다 할 수 있겠다.

그간 많은 학교와 시민단체 등을 중심으로 환경교육이 지속적으로 이루어져오긴 했으나, 환경교육의 필요성이나 의미, 영향 등에 대한 지식보다는 많은 경우 실천위주의 교육으로 전개되어 왔다. 녹색성장교육의 활성화를 위하여 현재까지 진행되어 온 환경교육의 문제점을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 환경과목 선택률이 저조하고 부실 운영되고 있다. 환경교과목은 교육과정 상 필수과목이 아닌 선택적으로 운영되고 있고, 선택과목으로 지정하고 있는 학교에서도 자습·타과목 수업 등으로 변질 운영되고 있는 경우가 많다. 둘째, 환경담당 교원 중 약 70%가 미자격 상치교원으로 전문성 부족한 경우가 대부분이다. 셋째, 환경 관련 내용을 각 과목의 특성에 적합하게 활용할 수 있는 방안이 미흡하고, 타 과목 교원이 환경 관련 교원연수에 체계적으로 참여할 수 있는 방법이 미흡하여 범교과 차원의 내실있는 환경교육 실현이 어렵다.³⁾

향후 녹색성장교육은 기존의 환경교육에서의 문제점을 보완하여 경제와 환경이 조화를 이루는 국가와 지역사회의 진취적 성장을 목표로 미래 녹색성장을 주도할 녹색인재를 양성하고, 녹색생활의 가치를 인식·실천할 수 있는 글로벌 녹색시민을 양성하는데 주력해야 할 것이다.

3) 녹색성장위원회 외(2009). 녹색성장교육 활성화 방안.

2) 녹색성장교육의 정책 추진방향

녹색성장교육은 ‘녹색성장 교육을 통한 세계 녹색성장 모범국가 구현’이라는 비전하에 범 국민대상 녹색성장 교육기반 구축, 글로벌 녹색시민과 녹색인재 양성, 한국형 녹색성장교육의 세계화 등 세 가지 목표를 가지고 추진되고 있다. 이에 따른 녹색성장교육의 3대 전략은 초·중등녹색성장교육 강화, 대학 및 범시민 녹색성장교육 강화, 녹색성장교육 세계화이다. 첫 번째 전략인 초·중등 녹색성장교육 강화는 녹색성장 교육과정 개발 및 제도화, 녹색성장교육 교과서 및 교재 개발, 녹색성장교육 교원 연수체계 구축, 녹색성장교육 선도 교육기관 육성, 학교 안·학교 밖 녹색성장교육 연계 등으로 구성되어 있다. 두 번째 전략인 대학 및 범시민 녹색성장교육 강화는 녹색성장교육 거점대학 육성, 녹색생활을 위한 범시민 교육기반 조성 등을 포함하고 있다. 세 번째 전략인 녹색성장교육 세계화는 녹색성장교육 관련 국제사회 공조로 구성되어 있다.

녹색성장교육의 추진을 위해 녹색생활 실천이 어릴 때부터 자연스럽게 이루어질 수 있도록 교육기반을 강화하고, 녹색성장을 선도할 미래 인재 육성기반을 조성하는 것이 중요하다. 이를 위해서는 미래 시대 대응을 위한 새로운 녹색성장교육 패러다임으로 전환하고, 환경보전과 경제성장을 동시에 견인하는 미래지향적 가치관을 함양하는 것이 필요하다. 그리고 미래 녹색기술·산업에 대한 도전의식과 직업개척능력을 제고하고, 저탄소 녹색성장에 대한 교육과 실천을 통하여 초·중등교육 내 녹색생활의 체화를 유도하게 하는 것이 필요하다. 이를 위해 저학년은 녹색환경교육을 중심으로, 고학년으로 갈수록 녹색성장교육을 강화하는 방향으로 접근할 계획이다(녹색성장위원회 외, 2009).

3) 국내외 녹색성장교육 현황

(1) 국내

① ‘그린스쿨’사업 추진

그린스쿨은 친환경 기법이 적용되어 있지 않은 노후된 초·중·고등학교를 자연친화적 학교로 개선하기 위한 사업이다. 그린스쿨 사업의 구체적인 내용은 친환경 자재로 교체하고, 신재생 에너지 시설 설치, 에너지 절약형 시설 개선, 생태환경 조성, 리모델링 등이며, 학생들의 정서함양과 인성교육에 필요한 환경교육의 장을 만들고 인근 주민들과 공유할 수 있는 공간으로 활용하는 것이다.⁴⁾

그린스쿨 사업을 추진하고 있는 경기도 교육청은 정부의 저탄소 녹색성장이라는 국정지표 구현을 위해 친환경 녹색학교(Eco-green School)를 운영하고 있다. 이를 위해 경기도교육청은 저탄소 녹색성장 관련 사업을 발굴하고, 체계적이고 통합적인 추진으로 정책 실현의 효과성을 제고하기 위해 노력하고 있으며, 기후변화 대응교육을 강화하여 어려서부터 저탄소 녹색성장의 개념을 이해하고 실천할 수 있도록 녹색성장 내용을 초·중등 교육과정에 반영하기로 하였다.

에코-그린 스쿨은 탄소 상쇄 프로그램 운영을 위해서 탄소 흡수를 위한 친환경 녹색학교를 조성하고자 하는 추진전략을 가지고 있다. 구체적 내용을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 탄소 흡수원 확대를 위한 학교자연생태체험 학습장을 조성하는 것이다. 2009년 시범학교를 포함하여 40개 학교에 학교자연생태체험학습장을 조성하여 지정·운영하고 있으며 2012년까지 100개교로 늘릴 계획이다. 그리고 36개교를 대상으로 녹색학교 조성을 위한 지원을 하고 있으며, 농생명산업계열고교 3개교, 경기도들꽃학습원(용인바이오교) 등 4개 기관에 학교자연생태체험학습장 조성·운영을 위한 기술지원을 하고, 사업 추진 능력을 갖춘 초·중·고교를 선도학교로 우선 선정하고 지원한다.

둘째, 학교 유휴 공간을 활용한 자체 생태 공간을 조성한다. 학교의 현관, 복도 등 건물 내부 공간을 활용하여 식물재배를 하고 학교 옥상 공간을 활용하여 녹색 공간을 조성하는 것이다.

셋째, 유관기관과 연계하여 학교 유휴 공간 녹지화를 추진하는 것이다. 경

4) 녹색성장위원회 외(2009). 녹색성장교육 활성화 방안.

기농립진흥재단에서는 스쿨 팜 조성, 옥상녹화 사업, 담장·벽면 녹화사업, 학교숲 조성 등 다양한 사업을 추진하고 있으며, 기타 정부기관, 자치 단체, 유관 기관의 학교녹화 사업 추진을 연계한다. 추진사례로는 우리 밀 살리기 운동 본부와 겨울철 우리 밀 푸른 교정 가꾸기 사업, 산림청의 한그루녹색회와 푸른 숲 선도원 운영, LG상록재단과 초등학교 우리꽃밭 조성 등의 사업과 환경 단체, 농림 단체, NGO 등의 학교 녹화 지원 사업 등이 있다.

탄소 중립 프로그램 운영을 위해서 학교 및 가정생활에서의 온실가스 발생을 최소화하고자 하는 추진전략은 다음과 같다. 첫째, 학교 내 에너지를 절약하고 자원 재활용에 힘쓰고자 한다. 이를 위해 에너지 절약을 실천하고, 절전·절수, 1회 용품 사용 줄이기, 음식물 쓰레기 줄이기, 휴대폰 사용 줄이기, 에너지 절약 도우미 활동 등을 실천한다. 또한 자원 절약 및 재활용의 실천으로 교내 재활용품 분리수거를 실시하고 빗물 이용 저수통을 설치·운영을 하는 등의 실천을 하고, 물품의 친환경 인증품을 우선 구매하는 등 학교 내 에너지를 절약하고 자원 재활용을 위한 실천을 생활화 한다.

둘째, 가정에서 에너지 절약 및 자원 재활용에 힘쓴다. 예를 들어, LED 조명 등 에너지 절약 및 고효율·저탄소 에너지 기기를 사용하고, 자원 절약 및 재활용을 위해 에너지 소비 감소 및 탄소 배출을 감소시킨다.

셋째, 그린 교육 환경을 추진하여 친환경 녹색학교 여건 조성을 지원한다. 시설과나 민자시설사업단 등에서 녹색학교(Green school)를 조성하여 휴식 공간 및 생태 연못, 자연학습장, 운동장 잔디 등을 만들고 시설과에서 신·재생에너지 시설·설비를 구축하여 태양광 발전시설, 지열 냉난방 시설을 설치·운영하며, 도청, 에너지관리공단 등 유관기관에서는 신·재생 에너지 시설 사업을 추진한다. 또한 친환경 학교시설 조성을 통해 친환경 건축물을 인증하고, 고효율 에너지 시설, 친환경 소재를 사용한 그린 교사(校舍)를 조성한다.

저탄소 생활 교육 및 홍보를 위해 미래 지향적 친환경 녹색성장 마인드 제고를 추진전략은 다음과 같다. 첫째, 저탄소 녹색 성장 마인드 제고를 위한 학교 교육과정 반영 및 생활 경제교육을 지속적으로 실시한다. 저탄소 녹색성장 교육을 초·중등학교 교육과정에 반영하고, 초·중등학교 관련교과,

재량활동 등에 기후변화관련 내용 지도를 강화하며 기후 변화 대응, 그린 경제 관련 교과서를 보완 지도하고, 시청각 자료를 활용하고 교과 및 재량 활동을 통한 에너지 절약 및 생활 경제교육을 실시하고, 체험 위주의 다양한 에너지 절약 및 생활 경제 교육 활동 추진을 지원한다.

둘째, 에코-그린 스쿨 운동을 전개한다. ‘저탄소 녹색성장’을 위한 기관(부서)별 실천을 강화하고, 에코-그린 스쿨 운동에 적극 참여하도록 안내하고 홍보한다. 또한 에코-그린 스쿨 운동 비전 선포식을 통하여 교직원, 학생, 학부모, 교육 행정 기관 등을 참여하게 하고, 각 기관과 학교, 가정에서 할 수 있는 저탄소 녹색성장을 위한 실천을 생활화하도록 한다.

셋째, 녹색성장 교육 연구시범학교를 운영한다. 녹색성장 교육 연구시범학교를 선정·지정하여 운영하고, 교육과학기술부 요청 정책연구학교를 초·중·고 각 1개교씩 지정하여 2년간 ‘녹색성장 교육 일반화 방안 연구’에 대한 과제를 수행한다. 또한 도 자체 지정 시범학교를 초·중·고등학교에 12개교를 지정하여 ‘저탄소 녹색성장 관련 실천적 교육 일반화 방안’에 대한 과제를 수행할 계획이다.

넷째, 에코-그린 스쿨 조성·운영 선도교를 운영한다. 경기도 교육청 에코-그린 스쿨의 선도적 추진을 위한 선도교를 초·중·고 전체를 대상으로 공모하여 25개교를 선정하여 조성·운영비, 조성·운영 기술 지원 및 활용 자료 안내, 외부 견학 등을 추진하고 기존 조성공간을 활용하고 학교농장조성 지원 사업 등을 실시한다.

② 녹색성장 ‘연구학교’ 지정·운영

교육과학기술부는 녹색성장과 관련한 교과과정의 개발 및 운영, 교내·외 체험프로그램 실시 등을 위한 ‘연구학교’를 운영 중에 있다. 현재 총 47개 학교를 녹색성장 연구학교로 지정하였으며, 2년간 총 9.4억원을 지원하고 있다.⁵⁾

특히 녹색성장교육 연구학교 네트워크인 Green Six는 각 시도의 초등학교

5) 녹색성장위원회 외(2009). 녹색성장교육 활성화 방안.

교를 대표하는 6개의 녹색성장교육 연구학교(경북 내남초등학교, 경남 능동초등학교, 충북 도안초등학교, 광주 매곡초등학교, 부산 무정초등학교, 울산 방어진초등학교)가 연합하여 만든 그린 네트워크이다.⁶⁾ 녹색성장연구학교는 녹색성장 연구학교 운영 방향에 관한 정보 교환, 그린네트워크의 다양한 활동을 통한 교사, 학생, 학부모의 인식전환의 계기 마련, 연합 학교간의 운영 현황에 대한 실시간 모니터링 기회 제공, 선의의 경쟁체제를 통한 보다 바람직한 저탄소 녹색성장교육 활동 유도, 녹색성장교육 자료 및 기타 필요 자료를 공유 등의 활동 협력체제를 구축하고 있다.

③ 대학의 녹색성장교육

대학의 녹색성장교육과 관련하여 일부 대학의 그린캠퍼스 운동 사례를 공유하고, 체계적으로 추진하기 위해 ‘한국그린캠퍼스협의회’를 2008년 11월에 설립하였다. 2009년 5월에는 ‘그린캠퍼스 대학총장 선언’ 및 교과부, 환경부와 MOU를 체결하였으며, 그린캠퍼스 기반 구축을 지원하고, 녹색 통합교육 프로그램 개발하고 있다. 또한 그린캠퍼스 조성을 위해 2009년 3월에는 산림청과 카톨릭계 대학교 간 MOU를 체결하였다.⁷⁾

④ 범시민 녹색성장교육

범시민 녹색성장교육과 관련하여 학생, 일반인, 공무원 등 환경교육에 따른 녹색성장교육을 실시하고 있으며, 자연환경연수원, 지역환경개발센터, 환경부 소속·산하기관 등에서 연 1,058천명이 교육을 받고 있다. 환경교육단체는 소규모·생태체험 위주로 운영되고 있으며, 녹색성장교육을 포괄하기 위해서는 체계적인 교재 및 프로그램의 지원을 필요로 하고 있다. 전국 사회 환경교육단체는 약 700여개로 43.4%가 초등학생을 대상으로 하고 있으며, 교육방식은 생태체험 유형이 41.8%를 차지하고 있다(환경부, 2007). 또한 초·중등학교 교사 대상 산림생태체험 프로그램이 운영되고 있으며, 2008년

6) www.greensix.co.kr/ (녹색성장교육 연구학교)

7) 녹색성장위원회 외(2009). 녹색성장교육 활성화 방안.

에는 6회에 걸쳐 237명에게 교육이 실시되었고, 2009년에는 3회에 걸쳐 111명에게 교육이 실시되었다.⁸⁾

⑤ 환경부의 ‘그린스타트’

그린스타트 운동은 가정·교통·상업 등 일상생활에서 온실가스 줄이기를 실천하고 ‘저탄소 녹색성장’을 구현하기 위해 민·관 협력으로 구성된 네트워크를 통해 추진 중인 21세기 새로운 범국민 운동이다. 그린스타트 네트워크는 시민사회단체, 기업, 정부가 함께 참여하는 네트워크를 통해 저탄소형 생활문화의 확산을 위해 노력하고 있다.

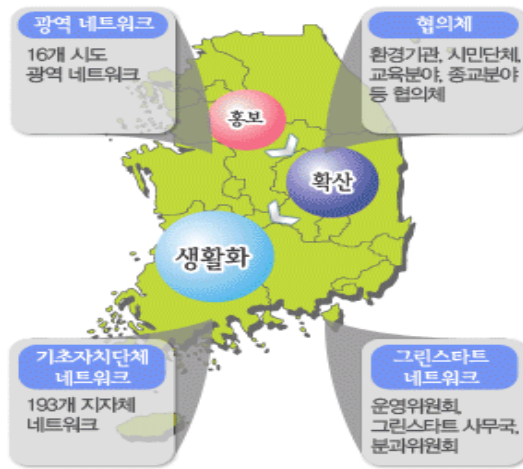


[그림 III-3] 그린스타트 운동

출처 : www.greenstart.kr

8) 녹색성장위원회 외(2009). 녹색성장교육 활성화 방안.

그린스타트 네트워크는 16개 시·도 및 시·군·구에서 지역 내 기관 및 단체를 중심으로 구성되었으며, 2009년 9월 현재 전국 193개 지자체 네트워크 구성이 완료되었다.



[그림 III-4] 그린스타트 네트워크

출처 : www.greenstart.kr

녹색생활운동은 일상생활에서 자원과 에너지를 현명하고 친환경적으로 이용하여 온실가스 배출을 적게 하고 저탄소 녹색사회를 구현하고자 하는 생활습관을 의미한다. 그린스타트 네트워크는 범국민 실천행사를 수행하며 저탄소 녹색성장운동을 전개하고 있다(<표 III-3> 참조).

〈표 III-3〉 녹색생활운동 전개 활동

녹색생활운동	내용	
기후변화주간 행사	활동	온실가스 줄이기 실천행사의 일환으로, 기후변화 대응 및 실천에 전국적 확산에 앞장선다.
	효과	전국 75개 행사, 77만 6천여 명 참여 그린리더 소개
클린코리아, 나눔장터 활용홍보	활동	깨끗한 대한민국을 위한 클린 코리아, 자원재활용을 위한 나눔장터 등에서 홍보활동을 전개한다.
	효과	CO ₂ 줄이기 생활의 지혜 배포 실천서약 운동 전개, 기후변화 관련 동영상 상영 등
온실가스 진단주간 행사	활동	온실가스 진단을 통해 기후변화 대응을 위한 국민의 결의를 다지고 실천을 촉구한다.
	효과	그린리더 방문을 통한 진단 일반시민 온라인 진단, 초중등학생 가정 진단
전국 소등행사	활동	지정된 일시에 전국적인 소등행사를 추진하여 국민의 식의 변화에 앞장선다.
	효과	공동주택 전국 27만5천 세대, 공공기관 3천5백 개 참여, 상징건물 156개소 참여
민관합동 녹색생활캠페인 전개	활동	녹색생활에 대한 인식과 실천을 확산하기 위한 다양한 노력에 적극적으로 참여, 협력한다.
	효과	정부기관(환경부, 지식경제부 등), 산업계(전국경제인 연합회, 대한상공회의소 등), 민간단체(새마을 운동 중앙회 등) 참여
그린스타트 온라인 활성화	활동	그린스타트 홈페이지를 통해 온라인에서의 녹색생활 운동을 활성화 한다.
	효과	온라인 실천서약 53만 명 돌파, 일일평균 2만 명 방문 주요포털 환경관련 사이트지표 1위(다음)

출처 : www.greenstart.kr 재구성

그린스타트의 ‘녹색은 생활이다’ 캠페인에서는 각 생활 속에서 실천할 수 있는 녹색생활 방법을 제시하고 있다. 또한 그린스타트 네트워크는 녹색성장 교육을 위해 ‘초·중·고등학생 가정 온실가스 진단 교육 매뉴얼’, ‘기후학교 교육 프로그램 가이드 북’, ‘초등학생 기후변화이해 교과서’, ‘쿨맵시 온라인 가이드 북’, ‘그린리더 업무매뉴얼’ 등의 자료를 제작하여 게재하고 있다.

⑥ 보건복지가족부의 ‘제 20회 국제청소년 광장’

보건복지가족부의 국제청소년광장은 지난 88년 서울올림픽 이후 국제적으로 격상된 우리나라의 위상에 맞는 역할을 다하기 위해 열린 세계청년들 간의 대화의 장으로 지난 1990년 “한국국제평화캠프”란 이름으로 최초 개최되었다. 이후 전 세계적인 번영과 평화를 모색하기 위해 매년 국제기구와 공동협력하여 협력과 공조가 필요한 주제로 행사가 열리고 있으며, 보건복지가족부가 주최하고 한국청소년단체협의회가 주관하며 유럽청소년회의(YFJ)와 아시아유럽재단(ASEF)이 공동 후원하는 청소년 국제교류 활동이다.

2009년 ‘제20회 국제청소년광장’이 서울과 충북 괴산 일원에서 미국, 독일, 스페인, 아프리카 등 34개국 120명의 대학생 및 청년이 참여한 가운데 개최되었다. 현재 ‘환경’과 ‘경제위기’가 전 세계적 문제로 대두되고 있는 가운데 ‘기후변화와 녹색성장’을 주제로, 전 세계 대학생 및 직업 청년들이 한 자리에 모여 녹색성장이 경제에 미치는 영향과 잠재력에 대해 토론하였고, 각국의 참가자들이 직면하고 있는 청년실업과 관련하여, 녹색성장이 가져오는 일자리 창출의 파급 효과와 효율성 등에 대해 논의하였다.

세계청소년단체협의회(World Assembly of Youth)의 아르만도(Armando Pashollari) 유럽담당자는 전 세계가 직면하고 있는 청년실업 문제의 한 가지 해결을 위한 세계청소년단체들의 활동에 대하여 소개하면서 “세계 주요 선진국들의 녹색성장 관련 에너지사업은 이미 심화되어 있으며, 녹색성장은 대규모 일자리 창출의 새로운 성장 패러다임으로 국가 간 경쟁력을 보여주는 전략사업이 될 것”이라고 전망했다. 또한 환경문제는 더 이상 개별적인 국가문제가 아니므로 국경을 초월한 정책의 필요성을 강조하였다.

(2) 국외

① 주요 선진국 지속가능발전교육 정책

주요 선진국인 호주, 독일, 일본 등의 녹색성장 관련 교육 현황은 지속가능발전교육을 중심으로 운영되고 있으며, ‘녹색성장’의 개념이 초·중등 교육 과정에 구체화되어 있지 않다(<표 III-4>참조).

지속가능발전에 대한 높은 관심은 세계 각국에서 나타나고 있다. 지속가능발전과 관련하여 1987년 열린 ‘환경과 개발에 대한 세계위원회(WCED: World Commission on Environment and Development)’에서 발표된 ‘우리들의 공동미래(Our Common Future, Brundtland Commission)’는 한정된 지구 자원을 훼손하지 않고 보전하여 미래세대의 삶의 질을 저하시키지 않으면서 현세대들의 욕구를 충족시켜 주는 경제발전을 이룩하는 방법을 찾아야 한다고 주장하였다. 그 후 1992년 브라질 리우 회담을 계기로 지속가능발전이 지구적인 관심사로 대두되었고, 지속가능한 발전을 위해 지역차원에서 구체적인 행동이 요구되었다. 리우회의 이후 10년이 지난 2002년 남아프리카 공화국 요하네스버그에서는 지속가능발전 자체를 주제로 한 ‘지속가능발전 세계성장회의(WSSD: World Summit Sustainable Development)’가 열렸고, 리우선언과 이행계획이라는 국제적 행동지침을 채택함으로써 지속가능발전이 앞으로 인류의 가장 중요한 화두 중의 하나가 될 것임을 보여주었다.

지속가능발전 교육의 사례로 독일의 뮌헨 하일브론 대학은 ‘하일브론 어린이대학’ (Kinder-Universität Heilbronn)을 운영하고 있다. 2002년 독일 튀빙겐 대학에서 시작돼 유럽지역으로 확산되고 있는 ‘어린이 대학’ 프로그램은 환경·문화·과학 등 어린이들이 관심 있어 하는 다양한 주제에 대해 대학교수들이 알기 쉽게 강의를 하는 방식으로 어린이들이 직접 대학에 등록하여 대학생들처럼 과정을 밟는 것이다. 어린이 대학의 운영은 시민들의 세금으로 이루어지며, 교수들은 자원봉사자로 참여한다.⁹⁾

일본 센다이 광역지구 유엔지속가능발전 교육센터(RCE: Regional Center of Expertise on Education for Sustainable Development)의 ‘이구네 학교’는 짚과 나무로 만든 전통 가옥을 둘러싼 방풍림이 교육의 장이 된다. 아동들은 학교 정기 현장학습을 통해 이구네 학교를 찾아 전통가옥을 지키며 살아가는 분들의 이야기를 기록하고, 태풍으로부터 집을 보호해온 수백 년 된 방풍림에서 나무의 숨소리를 듣기도 하며, 숲의 다양한 재료들을 이용해 각종 숲 체험 프로그램을 스스로 만들기도 한다. 농민들을 도와 논을 직접 가

9) <http://green.korea.kr/> [녹색문화를 즐기다] ⑧ 외국의 지속가능발전 교육과 녹색시민

꿈으로써 도시에서 알지 못했던 수확의 기쁨을 느낄 수도 있고, 겨울에는 인근 습지에서 철새들을 관찰하며 복잡한 생명의 그물을 이해하는 기회를 가지는 이구네 학교는 단순 체험프로그램을 제공하는 것이 아니라 연중 내내 마을의 삶을 함께 경험하는 교육의 장을 제공한다.¹⁰⁾

케냐 나이로비의 ‘에코 스쿨’에서는 시 정부와 교육부, UNEP 등이 협력해 학교 환경교육을 통해 학생들이 생활환경을 바꾸어갈 수 있도록 한다. 또한 빈곤 퇴치를 위해 학교와 학생들이 나서서 위생 등 기본적인 환경의 질을 개선할 뿐만 아니라 수익을 낼 수 있는 시범 프로그램을 실시하고 있다.¹¹⁾

〈표 III-4〉 주요 선진국 지속가능발전교육 정책 현황

국가	주요 교육정책
호주	○ 지속가능발전교육을 위한 교육시스템의 재정립을 국가실행 계획으로 제시 - 교육과정에 지속 가능성의 개념 포함
독일	○ 「지속 가능한 개발·자연과 발전을 위한 교육」(독일 어젠다 2010) 추진 - 에너지, 산림보존, 재활용 등에 대한 주제로 자연교육센터 (4,620여 개) 운영을 통한 토론식 교육
일본	○ 환경성과 문부과학성 협력으로 환경을 위한 전지구관측시스템(GEOSS) 모델학교 지정, 환경교육 추진 모델지역 지정, 환경학습 페어 개최
미국	○ 학교환경교육은 사회환경 교육과의 파트너십 프로그램을 운용하여 연계방안 구현에 중점
영국	○ 실천 행동 능력 함양과 지속가능발전을 위한 교육 중심 - 지역사회 환경문제에 학교와 학생이 기여할 수 있는 프로그램 위주 시행
캐나다	○ 지속가능한 미래를 위한 학습 프로그램과 강령 21 프로그램(Action 21 Programme) 위주로 환경 시민 육성 중심 교육

출처: 녹색성장위원회 외(2009). 녹색성장교육 활성화 방안.

② 대학 교육

미국, 호주, 독일 등 각국 22개 대학 총장들이 1990년 프랑스에 모여 대학이 환경문제 해결에 적극적으로 노력하겠다는 “팔루와 선언”을 발표했다. 대

10) <http://green.korea.kr/> [녹색문화를 즐기다] ⑧ 외국의 지속가능발전 교육과 녹색시민

11) <http://green.korea.kr/> [녹색문화를 즐기다] ⑧ 외국의 지속가능발전 교육과 녹색시민

학에서도 지속가능발전을 위한 교육 및 환경 조성에 관한 내용이 주를 이루고 있다(<표 III-5>참조).

<표 III-5> 지속가능발전 대학 교육 현황

국가	주요 내용
미국	○ '07년 152개 대학총장들이 '미국 대학총장 기후변화 위원회*' (American College & University Presidents Climate Commitment) 구성 * '09. 5월 현재 623개 대학 참여
호주	○ 지속 가능성을 위한 교육을 대학 교과 및 수강 영역에 통합시키고, 대학 캠퍼스를 지속 가능한 방식으로 관리
독일	○ 환경과 에너지 분야를 전문 교육하는 트리어대학의 뷔레켄펠트 환경캠퍼스(Umwelt Campus Wirekenfeld) 설치 - 이산화탄소를 배출하지 않고 대학에서 필요한 전기와 열을 모두 재생에너지로 충당하는 세계최초의 CO2-free 대학 - 태양광 발전 시설, 축산폐기물을 통한 바이오가스 열병합발전, 지열 시스템을 통한 냉난방 보충, 빗물 활용 등

출처: 녹색성장위원회 외(2009). 녹색성장교육 활성화 방안.

③ 국제협력기구의 노력

UN, APEC 등 국제협력기구는 환경과 경제발전을 위한 지속가능발전교육의 중요성을 논의하였다(<표 III-6> 참조).

<표 III-6> 국제협력기구 지속가능 발전교육 현황

국제기구	주요 내용
UN	○ UNDES(유엔지속가능발전교육을 위한 10년, '05-'14) 선포 및 국제 이행 요구
APEC	○ APEC HRD WG와 IST WG에서 환경과 경제발전에 따른 교육의 중요성 논의
OECD	○ OECD 내의 환경보전 및 경제 개발을 위한 인력양성 및 대중교육의 확대 등의 이행 요구 강화
ASEM	○ ASEM 회원국들의 지속가능발전에 기여하기 위한 호혜적 협력 강화를 바탕으로 해결책 도출을 위한 '북경선언' 발표

출처: 녹색성장위원회 외(2009). 녹색성장교육 활성화 방안.

국내와 다르게 선진국 및 국제협력기구에서는 녹색성장교육이라는 용어 대신 지속가능발전교육이라는 개념이 주를 이루고 있다. 녹색성장과 가장 유사하며 혼동할 수 있는 개념으로 ‘지속가능한 발전’을 꼽을 수 있는데, 이는 정부가 녹색성장이란 개념을 처음 도입할 때 지속가능과 일맥상통하는 개념으로 보았기 때문이다. 또한, 지금까지 추진되어온 지속가능한 발전을 위한 정책들과 녹색성장을 위한 정책들이 같은 방향으로 추진되고 있기 때문이기도 하다. 환경과 경제가 상생한다는 의미에서는 서로 연관된 개념으로 인식될 수도 있으나, 녹색성장은 지속가능발전과는 달리 환경과 경제가 더불어 사회(형평성)를 조화롭게 고려하는 것이 미흡하다고 할 수 있다. 다시 말해, 지속가능한 발전은 어떠한 성장과 발전도 미래세대까지 지속 가능해야 하고, 현 세대 내에서의 형평성, 그리고 인간종과 생물종간의 형평성을 담보해야 하며, 이 모든 것을 이해 당사자들 간의 ‘협력을 통한 실천’이 뒷받침되어야 함을 강조하고 있다(조명래, 2009). 국가 간 그리고 계층 간 빈부 격차는 환경파괴의 근본 원인으로 작용하며, 또한 환경개선을 위한 노력을 좌절시키기도 하기 때문에(이정전, 2009) 지속가능발전은 경제성장과 환경보전 그리고 사회적 형평성 세 가지 모두 추구해야 하는 개념이다(서혜미, 2009).

이와는 달리, 녹색성장은 경제와 환경의 상생을 강조하지만 사회적 형평성에 대한 고려는 상대적으로 취약하므로 지속가능발전의 개념과 일치한다고 보는 것은 무리가 있다. 또한 녹색성장은 환경보호를 통해 성장능력을 확충한다는 점에서 환경과 성장이 조화를 이루어야 한다는 요지의 지속가능성장을 포함한 보다 적극적인 개념(삼성경제연구소, 2008)이라 할 수 있다. 그러나 현재 많은 학자들(이정전, 2009; 최영국·김명수, 2008; 조명래, 2009)이 사회적 형평성이 결여된 녹색성장을 우려하고 있기 때문에 녹색성장이 장기적으로 성공하기 위해서는 지속가능 발전과 연관하여 차후 더 많은 논의와 연구를 거쳐야 할 필요가 있다.

IV. 조사결과

1. 환경의 이해와 녹색성장의 인지
2. 녹색성장의 내용에 관한 이해
3. 녹색성장을 위한 일상생활에서의 실천

IV. 조사결과

1. 환경의 이해와 녹색성장의 인지

녹색성장은 ‘지속 가능한 발전(sustainable development)’으로 나아가기 위한 실천 전략으로서 녹색 기술을 신성장동력으로 하여 경제·산업구조는 물론이고 전반적인 삶의 양식을 저탄소·친환경으로 전환하고자 하는 국가 발전 전략이다. 녹색성장의 개념에는 환경뿐만 아니라 정치, 경제, 사회 등을 모두 포함되며(미래기획위원회, 2009), 기존의 환경 보호에 비해 더 넓은 개념이라 할 수 있다. 그럼에도 불구하고 녹색성장은 여전히 환경과 동일한 개념이거나 환경 안의 범주로 인식되기 쉽다. 이에 본 장에서는 녹색성장이라는 용어에 대해 아동·청소년이 어떻게 인지하고 있고, 또 어떻게 이해하고 있는가를 환경의 인지 및 이해와의 비교를 통하여 살펴보았으며, 녹색성장교육의 경험과 내용을 환경교육의 경험과 비교해보았다.

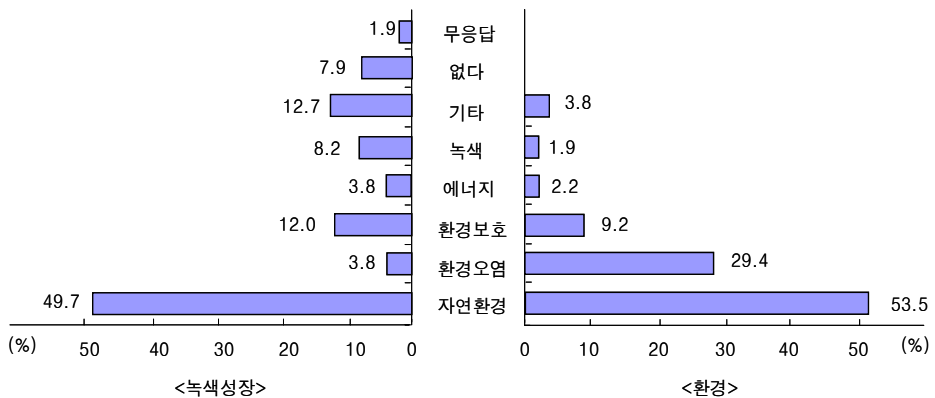
1) 환경과 녹색성장의 이미지

‘환경’과 ‘녹색성장’이라는 단어를 들었을 때 떠오르는 단어 세 가지를 조사하였다. [그림 IV-1]에 제시된 바와 같이, 초등학생의 ‘녹색성장’ 연상 내용으로는 1순위로 ‘자연환경’이 49.7%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘환경보호’ 12.0%, ‘녹색’ 8.2% 등의 순으로 나타났다. ‘환경’ 연상 내용으로는 1순위로 ‘자연환경’이 53.5%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘환경오염’ 29.4%, ‘환경보호’ 9.2% 등의 순으로 나타났다.

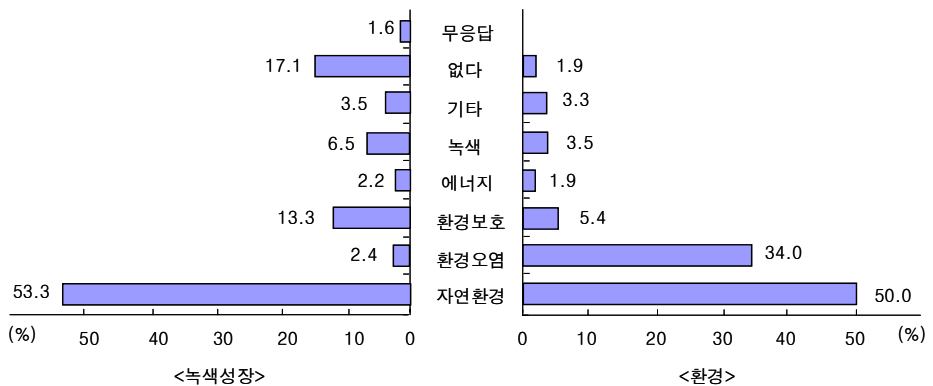
중학생의 ‘녹색성장’ 연상 내용으로는 [그림 IV-2]에서와 같이, 1순위로 ‘자연환경’이 53.3%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘환경보호’ 13.3%, ‘녹색’ 6.5% 등의 순으로 나타났다. ‘환경’ 연상 내용으로는 1순위로 ‘자연환경’이 50.0%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘환경오염’ 34.0%, ‘환경

보호' 5.4% 등의 순으로 나타났다.

이처럼 초등학생과 중학생이 갖는 녹색성장의 이미지는 학교 급에 상관없이 자연환경으로서, 환경에서 연상되는 이미지와 크게 다르지 않음을 알 수 있다. 이는 아동·청소년이 녹색성장의 의미를 환경에 초점을 두거나 환경과 동일하게 인식하고 있음을 의미한다.



[그림 IV-1] '녹색성장'과 '환경'의 연상내용: 초등학생

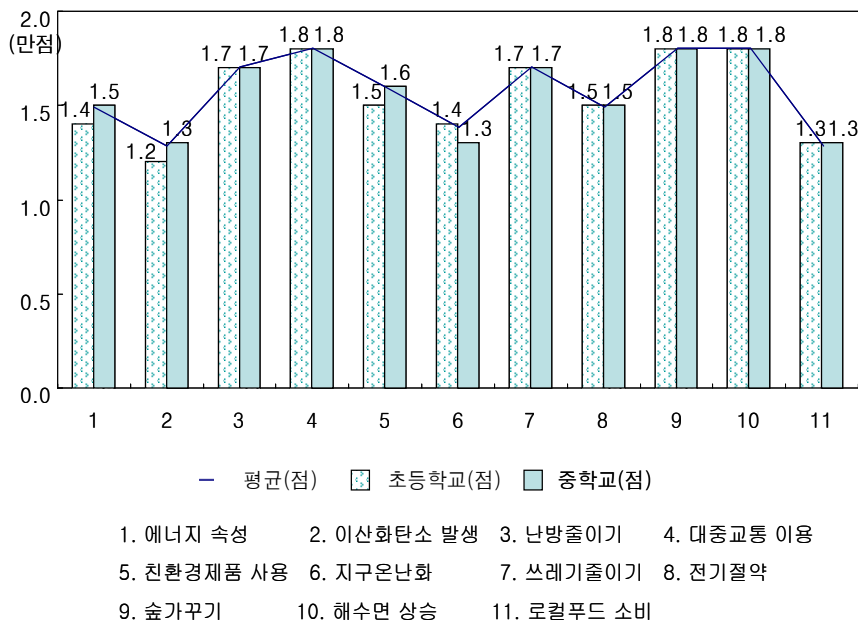


[그림 IV-2] '녹색성장'과 '환경'의 연상내용: 중학생

2) 환경에 대한 이해와 녹색성장 용어의 인지도

(1) 환경에 대한 이해수준

초등 4학년생과 중학 2학년생의 대부분이 녹색성장을 환경과 동일하게 인식하고 있다고 한다면, 이들의 환경에 대한 이해 수준은 어느 정도인가? 이를 살펴보기 위하여 총 22개 문항으로 구성된 환경에 관한 객관적 지식수준을 측정하였다. 환경의 이해정도를 측정하고자 한 22개 문항은 ①에너지 속성, ②이산화탄소의 발생, ③난방 줄이기, ④대중교통의 이용, ⑤친환경제품의 사용, ⑥지구온난화, ⑦쓰레기 줄이기, ⑧전기절약, ⑨숲 가꾸기, ⑩해수면 상승, ⑪로컬푸드의 소비 항목이 환경에 어떠한 영향을 미치는가를 묻는 문항으로 구성하였다.



[그림 IV-3] 환경에 대한 이해수준

[그림 IV-3]에서 제시된 바와 같이, 초등학생과 중학생 모두 로컬푸드의

소비와 환경과의 관련성에 있어서 가장 낮은 이해수준을 보였다. 중학생의 경우 지구온난화나 이산화탄소 발생과 같은 기후변화와 관련된 영역의 이해 수준이 상대적으로 낮았으며, 초등학생의 경우 이산화탄소의 발생 항목에서 상대적으로 낮은 이해수준을 보였다. 이와 같은 결과는 초등학생과 중학생 모두 소비생활에 있어서의 ‘탄소발자국’ 개념에 대한 이해가 가장 부족하며, 일상에서의 이산화탄소의 발생에 대한 이해가 충분하지 않은 것을 나타내는 결과라 할 수 있다.

(2) 녹색성장 용어의 인지

녹색성장이라는 용어에 대한 인지도를 살펴보기 위하여 본 조사에서는 ‘녹색성장’이라는 말을 들어 본 적이 있는지를 묻고, 들어보았다면 어떠한 경로로 그리고 어떠한 내용에 대해서 들어보았는가를 조사하였다.

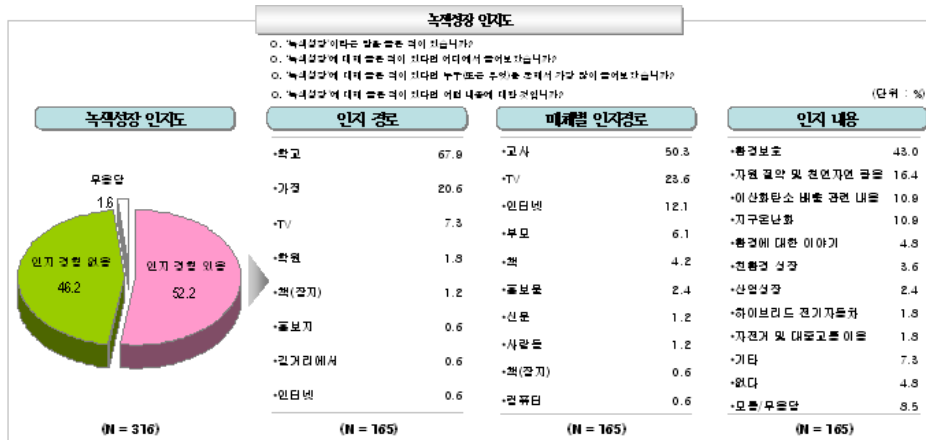
조사결과 [그림 IV-4]와 [그림 IV-5]에 제시된 바와 같이, 초등학생의 52.2%와 중학생의 23.1%가 녹색성장이라는 말을 들어본 적이 있는 것으로 나타나 녹색성장 용어에 대해 초등학생의 절반정도가 인지하고 있으며, 중학생의 인지도는 초등학생의 절반수준인 것으로 나타났다.

초등학생이 녹색성장이라는 용어를 듣게 된 경로는 ‘학교’가 67.9%로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘가정’ 20.6%, ‘TV’ 7.3%등의 순이며, 매체별 인지 경로로는 ‘교사’가 50.3%, ‘TV’ 23.6%, ‘인터넷’ 12.1% 등의 순이었다. 또한 녹색성장이라는 용어를 듣게 된 내용으로는 ‘환경보호’가 43.0%로 가장 높게 나타났으며, ‘자원 절약 및 천연자원 활용’ 16.4%, ‘이산화탄소 배출 관련 내용’과 ‘지구온난화’가 각각 10.9% 등의 순으로 나타났다.

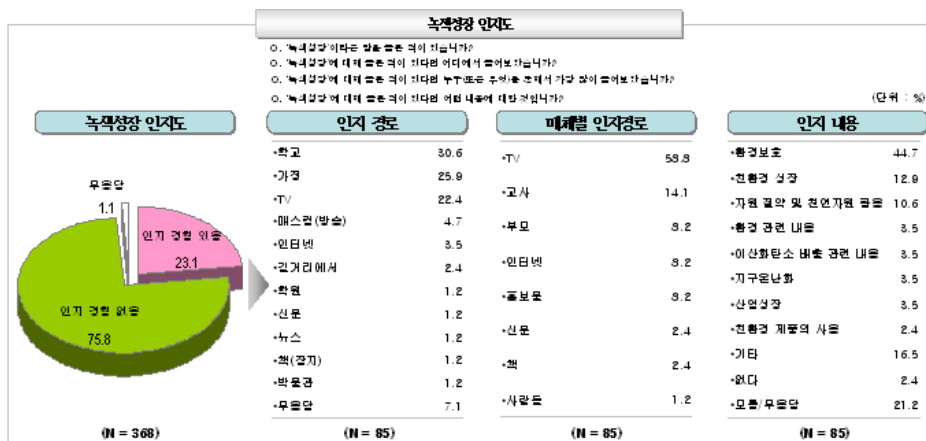
중학생의 경우 녹색성장 용어의 인지 경로로 ‘학교’가 30.6%로 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘가정’ 25.9%, ‘TV’ 22.4%등의 순이며, 매체별 인지 경로로는 ‘TV’가 58.8%, ‘교사’ 14.1%, ‘부모’ 8.2% 등의 순이었다. 녹색성장의 용어를 듣게 된 내용에는 ‘환경보호’가 44.7%로 가장 높으며, ‘친환경 성장’ 12.9%, ‘자원절약 및 천연자원 활용’ 10.6% 등의 순으로 나타났다.

이와 같은 내용을 종합해보면, 녹색성장이라는 용어에 대한 인지도는 중

학생에 비해 초등학생이 2배가량 높으며, 초등학생들은 학교의 교사를 중심으로 녹색성장이라는 용어를 접하며, 중학생은 학교와 가정에서 TV를 중심으로 녹색성장이라는 용어를 접하게 되는 것을 알 수 있다.



[그림 IV-4] 녹색성장 용어에 대한 인지도: 초등학생



[그림 IV-5] 녹색성장 용어에 대한 인지도: 중학생

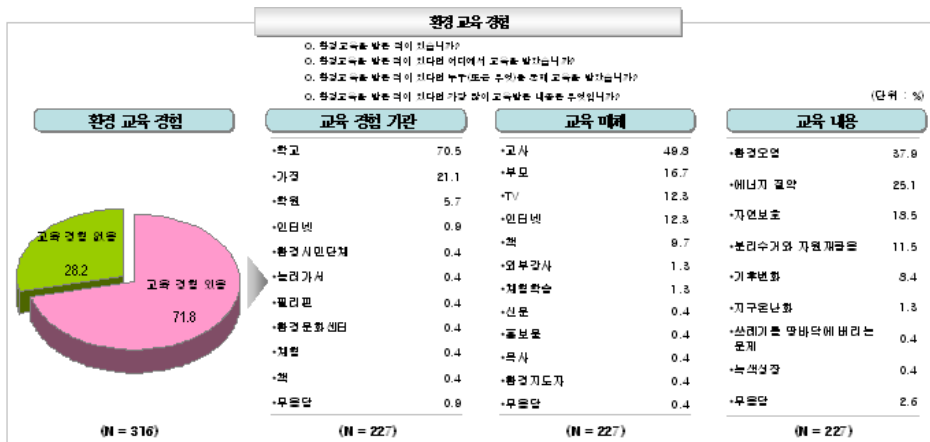
3) 환경과 녹색성장의 교육 및 활동

(1) 환경교육의 경험

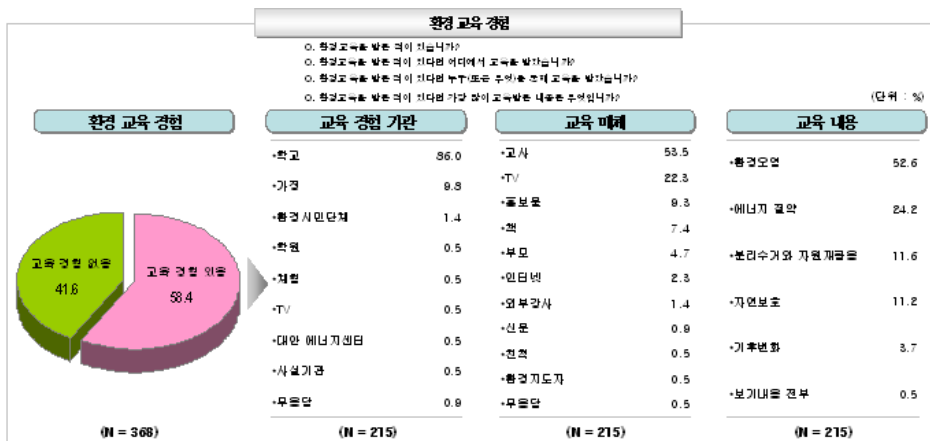
녹색성장의 개념이 등장하기 이전부터 학교에서는 여러 방면의 환경교육이 이루어져 왔다. 현재 환경 과목 담당교사도 있고, 환경교육 시범학교도 32개교가 운영 중에 있으며(미래기획위원회, 2009), 공식적인 제도가 아니더라도 친환경을 주제로 하는 교육이 교사와 학교단위에서 자발적으로 이루어지기도 한다. 이와 같은 환경교육은 중학생보다는 초등학교에서 활발하게 실시되고 있는데, [그림 IV-6]과 [그림 IV-7]에서 보여 지는 바와 같이, 초등학교의 환경교육경험 비율(71.8%)이 중학생의 환경교육경험 비율(58.4%)에 비해 13.4%p 정도 높다.

초등학생과 중학생의 환경교육은 학교 중심으로 이루어져 초등학생의 70.5%와 중학생의 86.0%가 학교에서 환경교육을 경험하였는데, 초등학생의 환경교육은 학교뿐만 아니라 가정(21.1%)에서도 적잖이 이루어지는 것에 반해 중학생의 경우에는 가정(9.8%)에서의 교육경험이 낮아, 중학생의 환경교육에 대한 학교 의존도가 초등학생에 비해 더 높은 것으로 나타났다. 이와 같은 차이는 교육 전달 매체에서도 나타난다. 예컨대 초등학생의 환경교육 매체는 절반가량이 교사(49.8%)이고, 그 다음이 부모(16.7%)인데 반해, 중학생의 경우는 교사(53.5%) 다음으로 TV(22.3%), 홍보물(9.3%) 순이며, 부모는 4.7%에 불과하다. 이는 초등학생을 위한 환경교육이 교사와 부모를 중심으로 한 성인들이 내용 전달의 주요 매체가 되는 반면, 중학생의 경우는 교사 이외에는 TV가 전달매체로서 주로 활용되고 있음을 의미한다.

환경교육을 통하여 전달되는 내용은 초등학생의 경우 환경오염(37.9%)이나 에너지절약(25.1%), 자연보호(18.5%)순의 내용이 많으며, 중학생의 경우 환경오염(52.6%), 에너지절약(24.2%), 분리수거와 자원재활용(11.6%) 순의 내용이 많은 것으로 나타났다. 이와 같은 결과를 볼 때, 초등학생과 중학생을 대상으로 한 환경교육의 내용은 학교 급에 상관없이 환경오염의 문제와 에너지절약에 집중되어 있음을 알 수 있다.



[그림 IV-6] 환경교육의 경험: 초등학교

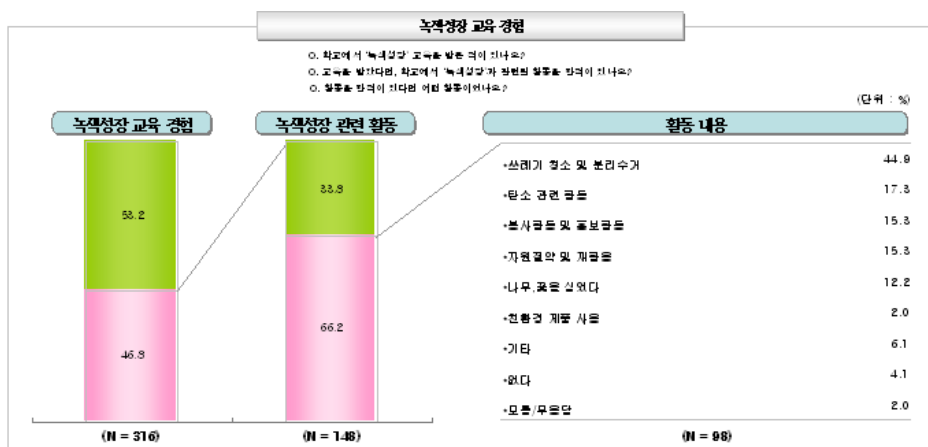


[그림 IV-7] 환경교육의 경험: 중학생

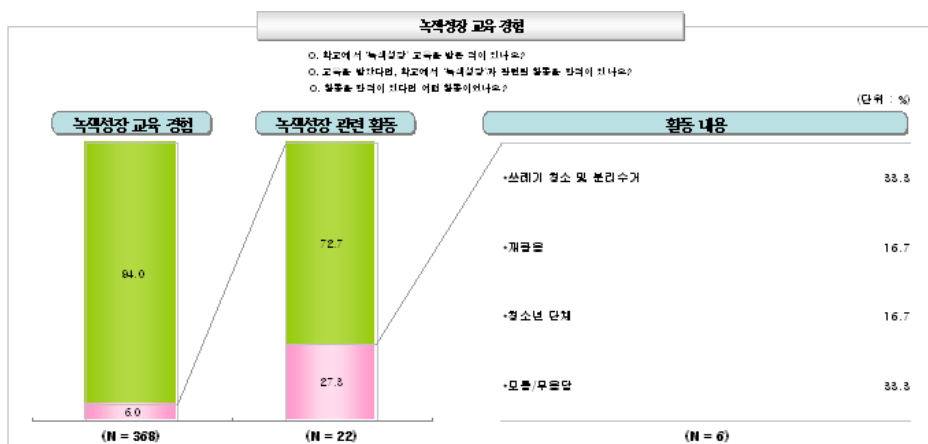
(2) 녹색성장교육과 활동의 경험

환경 교육과 함께 녹색성장에 대한 교육과 활동이 학교에서 어떻게 이루어지고 있는가를 살펴보기 위하여 학교에서의 녹색성장교육을 받은 경험이 있는지, 교육을 받았다면 녹색성장과 관련된 활동을 하고 있는지, 그리고 활동을 하였다면 어떠한 내용의 활동을 하였는가를 조사하였다.

조사결과 초등학생의 46.8%, 중학생의 6.0%가 학교에서 녹색성장교육을 받은 경험이 있는 것으로 나타났다. 이는 환경교육의 경험과 비교해 보았을 때 매우 낮은 수준이다. 특히 앞서 살펴본 [그림 IV-7]에서 중학생의 58.4%가 환경교육을 받은 경험이 있고, 그들 중 86.0%가 학교에서 교육받은 경험이라는 결과와 비교해보면, 중학교에서 이루어지는 녹색성장교육은 매우 미미한 수준임을 알 수 있다.



[그림 IV-8] 녹색성장의 교육 및 활동 경험: 초등학생



[그림 IV-9] 녹색성장의 교육 및 활동 경험: 중학생

그러나 녹색성장 교육을 받은 경험이 있는 중학생의 비율은 6.0%로 매우 낮을 지라도 이들의 72.7%는 녹색성장과 관련된 활동을 한 경험이 있어, 교육과 활동이 연계되는 비율은 상당히 높은 것으로 나타났다. 이에 반해 초등학교의 경우, 녹색성장 교육을 받은 경험은 46.8%로 중학생에 비해 매우 높으나, 이들 중 33.8%만이 녹색성장과 관련된 활동을 한 것으로 나타나 교육과 활동이 연계되는 비율은 중학생에 비해 낮은 것으로 밝혀졌다.

그런데 한 가지 주목할 것은 녹색성장과 관련된 활동내용을 살펴보면, 중학생의 경우 쓰레기 청소 및 분리수거(33.3%)나 재활용(16.7%)과 관련된 활동이 주가 되는 반면, 초등학교의 경우 쓰레기 청소 및 분리수거(44.9%), 탄소 관련 활동(17.3%), 봉사활동 및 홍보활동(15.3%), 자원절약 및 재활용(15.3%) 등과 같이 다양한 내용으로 녹색성장 관련 활동을 하고 있음을 알 수 있다. 이는 녹색성장과 관련된 활동이 중학교에서는 학교생활 지도 안에서 매우 제한적으로 협소한 범위 내에서 이루어지고 있으며, 초등학교에서는 학교생활 지도를 중심으로 하되 가능한 한 다양한 내용과 접근으로 녹색성장의 실천 활동이 이루어지고 있음을 의미한다. 이와 같은 결과는 녹색성장의 실천을 학교생활 속에서 지도할 수 있는 내용이 충분하지 않으며, 특히 중학교에서는 내용이 거의 다루어지지 못하고 있음을 나타낸다. 또한 다른 한편으로는 학교에서 지도할 수 있는 녹색성장 활동의 구체적 내용(contents)이 부족함이 여실히 드러난 것으로도 볼 수 있으므로, 학교생활 속에서 쉽게 이루어질 수 있는 녹색성장과 관련된 활동지도 프로그램에 대한 개발이 요구된다 할 수 있다.

2. 녹색성장의 내용에 관한 이해

녹색성장의 개념에는 환경오염이나 에너지절약과 같은 당위의 논리 하에서 이루어지는 지속 가능한 환경의 중요성뿐만 아니라, 경제성장의 패턴을

친환경적으로 바꾸어 환경적 측면을 강조하는 경제성장으로 전환하려는 내용을 동시에 담고 있다. 이와 같은 녹색성장의 기본개념에는 신성장동력의 창출, 삶의 질과 환경 개선, 국제사회에의 기여라는 세 가지 목표가 중심축이 된다(녹색성장위원회, 2009; 미래기획위원회, 2009).

본 장에서는 녹색성장의 개념 속에 담겨진 의미와 녹색성장 정책이 필요한 이유 그리고 우리나라가 녹색성장을 이루고자 단계적으로 추진하고 있는 내용들을 아동·청소년들이 얼마나 이해하고 있는가를 살펴보았다. 아동·청소년의 이해수준은 녹색성장의 개념, 녹색성장 정책의 필요성, 우리나라의 실천 내용에 대해 각각 스스로가 어느 정도로 이해하고 있는가를 10점 척도로 측정하고 이를 주관적 이해로 설정하여 파악하였고, 이에 대응하여 녹색성장 개념의 내용 5문항, 녹색성장 정책의 필요성 5문항, 그리고 우리나라의 녹색성장 추진 정책 10문항을 구성한 후 각 항목의 정답률을 객관적 이해수준으로 설정하여 비교 하였으며 주관적 이해수준과 객관적 이해수준의 차이도 살펴보았다. 또한 아동·청소년의 녹색성장교육이 학교의 교사와 가정의 부모에 의해 이루어지는 비율이 높다는 1장의 내용을 고려하여, 부모와 교사의 녹색성장 내용에 대한 이해수준 및 지도수준과 아동·청소년의 녹색성장에 대한 이해수준의 관련성을 상관관계를 통하여 살펴보았다.

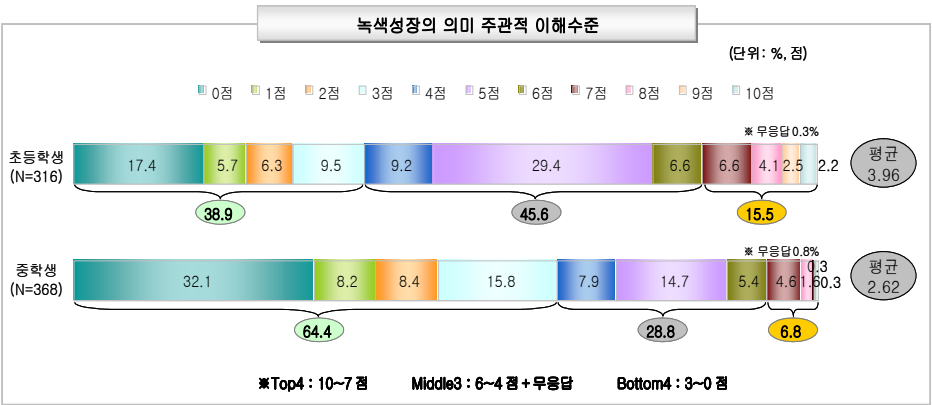
1) 녹색성장의 의미

(1) 주관적 이해 수준

녹색성장의 기본 개념에 대하여 초등학생과 중학생 스스로가 어느 정도로 알고 있다고 생각하는지를 살펴보기 위하여 ‘여러분은 녹색성장의 의미에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각하나요?’ 라는 질문하였고, 이에 대해 ‘전혀 알지 못한다’를 ‘0’점으로 ‘매우 잘 안다’를 ‘10’점으로 하여 주관적 이해수준을 측정하였다.

[그림 IV-10]과 같이 초등학생은 평균 3.96점 정도로 자신 스스로가 녹색성장에 대한 개념을 안다고 하였고, 중학생은 이보다 낮은 평균 2.62점 정도

로 응답하였다. 이는 ‘전혀 알지 못한다’ 라고 응답한 비율이 중학생(32.1%) 이 초등학생(17.4%)로 높고, ‘잘 알고 있다’ 라고 응답한 비율도 중학생 (6.8%)이 초등학생(15.5%)에 비해 낮은데 따른 결과이다.



[그림 IV-10] 녹색성장의의미에 관한 주관적 이해 수준

초등학생과 중학생이 주관적으로 평가한 이해수준을 점수대별로 비교해보면 <표 IV-1>에 제시된 바와 같이, 초등학생은 5점 이상의 이해수준을 갖는다고 응답한 비율이 상대적으로 높은 반면, 중학생은 5점 이하의 이해수준을 갖는다고 응답한 비율이 높다. 특히 ‘매우 잘 알고 있다’ 로 주관적 이해수준을 평가한 초등학생의 수(7명)와 중학생의 수(1명)를 비롯하여 9점(초등: 8명, 중등: 1명)과 8점(초등: 13명, 중등: 6명)의 응답분포는 큰 차이를 보인다.

<표 IV-1> 녹색성장의미에 관한 주관적 이해 수준 분포

(단위: 명, %)

초등학생	0점	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점	8점	9점	10점	무응답	전체
주관적이해수준 점수	55	18	20	30	29	93	21	21	13	8	7	1	316
	(17.4)	(5.7)	(6.3)	(9.5)	(9.2)	(29.4)	(6.6)	(6.6)	(4.1)	(2.5)	(2.2)	(.3)	(100)
중학생	0점	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점	8점	9점	10점	무응답	전체
주관적이해수준 점수	118	30	31	58	29	54	20	17	6	1	1	3	368
	(32.1)	(8.2)	(8.4)	(15.8)	(7.9)	(14.7)	(5.4)	(4.6)	(1.6)	(.3)	(.3)	(.8)	(100)

이와 같은 차이가 학교 급과 지역에 따라 차이가 있는가를 살펴보기 위하여 초등학생과 중학생의 주관적 이해 수준과 각 학교 급에서의 서울과 경기도의 지역차이를 T-test를 통하여 평균 차이 검증을 하였다. 또 서울과 경기도의 초등학교 중학교 각 4집단의 차이 검증을 GLM-test를 통하여 살펴보았으며 이와 함께 Duncan의 다중비교 방법을 통하여 집단 간 차이를 비교해보았다.

분석결과 <표 IV-2>에 제시된 바와 같이, 녹색성장의 의미에 대한 초등학생과 중학생의 차이가 통계적으로 유의하며, 초등학생의 경우 서울과 경기 지역의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이러한 차이는 4집단의 평균차이 검증에도 반영되어 나타났다. 초등학생과는 달리 중학생의 경우 지역에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<표 IV-2> 녹색성장의미에 관한 주관적 이해수준의 평균 차이 검증

	전체 (N=680)	초등학생 (N=315)		중학생 (N=365)	
		서울 (N=159)	경기 (N=156)	서울 (N=185)	경기 (N=180)
평균이해수준 (표준편차)	3.24(2.6)	3.61(2.8)	4.32(2.4)	2.46(2.2)	2.79(2.6)
		3.96(2.6)		2.62(2.4)	
T-test (서울vs경기)		-2.416 [*]		-1.289	
T-test (초등vs중등)		6.886 ^{***}			
GLM-test		18.770 ^{***}			
다중비교 -Duncan		b	c	a	a

(2) 객관적 이해 수준

‘녹색성장의 의미’에 대한 객관적 이해 수준은 ‘①녹색성장은 기후변화와 환경문제에 적극적으로 대처하고 해결하고자 하는 것을 말한다, ② 녹색성장은 새로운 기술을 이용하여 환경오염을 줄이고 새로운 일자리를 만들어내는 것을 말한다, ③녹색성장은 에너지와 자원을 최소로 사용하여 환경을 훼손하지 않으면서 경제가 성장하도록 하는 것을 말한다, ④ 녹색성장은 동일한 에너지와 자원을 사용하되 환경오염을 최소화 하는 것을 말한다, ⑤ 녹색성장은 경제성장을 위해 바람이나 태양열과 같은 청정에너지를 개발하는 것을 말한다’의 5가지 문항에 대하여 ‘맞다’, ‘틀리다’, ‘모른다’의 3가지로 측정하였다.

<표 IV-3>은 녹색성장의 개념에서 담고 있는 녹색성장의 의미 5가지 항목에 대한 초등학생의 응답분포이다. 응답자인 초등학교 4학년 학생들의 정답률이 가장 높은 항목은 녹색성장이 ‘기후변화와 환경문제 적극대처’하는 것이라는 항목으로 68.4%의 정답률을 보였다. 이와는 달리 녹색성장이 ‘환경오염 절감과 새로운 일자리 창출’하는 것임을 의미한다는 항목은 40.5%의

가장 낮은 응답률을 나타내었으며, ‘경제성장을 위한 청정에너지 개발’의 항목도 42.4%로 낮은 응답률을 보였다. 이 항목은 낮은 응답률뿐만 아니라 ‘모른다’로 응답한 비율도 높게 나타나, ‘경제성장을 위한 청정에너지 개발’ 항목에 모른다고 응답한 비율은 31.6%이고, ‘환경오염 절감과 새로운 일자리 창출’ 항목에 모른다고 응답한 비율은 29.4%로 나타났다. 이와 같은 결과는 초등학교 학생들이 객관적으로 이해하는 녹색성장의 개념에는 녹색성장의 의미와 주요 개념 축들이 통합되지 못하고, 여전히 환경과 겹쳐지는 부분만이 높게 이해되고 있음을 시사한다.

<표 IV-3> 녹색성장의 의미에 관한 객관적 이해수준: 초등학교

(단위: 명, %)

‘녹색성장의 의미’ 측정문항	초등학교 (N=316)			
	맞다	틀리다	모른다	무응답
기후변화와 환경문제 적극대처	216 (68.4)	18 (5.7)	79 (25.0)	3 (0.9)
환경오염 절감과 새로운 일자리 창출	128 (40.5)	93 (29.4)	93 (29.4)	2 (0.6)
환경친화적 경제성장	189 (59.8)	43 (13.6)	81 (25.6)	3 (0.9)
에너지 자원사용시 환경오염의 최소화	179 (56.6)	46 (14.6)	89 (28.2)	2 (0.6)
경제성장을 위한 청정에너지 개발	134 (42.4)	79 (25.0)	100 (31.6)	3 (.9)

이와 같은 녹색성장의 의미에 대한 초등학교의 객관적 이해수준이 지역에 따라 차이가 있는가를 살펴보기 위하여, <표 IV-4>와 같이 서울과 경기도로 나누어 객관적 이해수준을 비교하고 응답분포에 있어 통계적으로 유의한 차이가 있는가를 카이검정으로 분석하였다.

<표 IV-4>에 표기된 바와 같이, 녹색성장이 ‘환경오염 절감과 새로운 일자리 창출’ 한다는 항목과 ‘환경 친화적 경제성장’을 이루려는 것임을 의미한다는 항목에서 서울과 경기도지역 초등학교의 이해 수준에 통계적으로 유의한

차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 이들 두 항목에 있어서 서울의 초등학생들의 정답률이 경기지역 초등학생들에 비해 높다는 것인데, 예를 들어 ‘환경오염 절감과 새로운 일자리 창출’ 항목과 ‘환경 친화적 경제성장’ 항목의 정답률이 서울이 각각 49.7%, 65.4%이나, 경기도는 각각 31.2%와 54.1%로 서울에 비해 낮은 수준이다. 이는 서울지역의 초등학생들이 경기도 지역에 초등학생들과 비교해 보았을 때, 환경과 경제성장을 연계하여 이해하는 수준이 상대적으로 높다고 할 수 있다.

<표 IV-4> 녹색성장의 의미에 관한 초등학생의 객관적 이해수준 비교: 지역
(단위: 명, %)

‘녹색성장의 의미’ 측정문항	초등학생								χ^2 -test
	서울(N=159)				경기(N=157)				
	맞다	틀리다	모른다	무응답	맞다	틀리다	모른다	무응답	
기후변화와 환경문제 적극대처	104 (65.4)	11 (6.9)	42 (26.4)	2 (1.3)	112 (71.3)	7 (4.5)	37 (23.6)	1 (1.6)	1.822
환경오염 절감과 새로운 일자리 창출	79 (49.7)	34 (21.4)	44 (27.7)	2 (1.3)	49 (31.2)	59 (37.6)	49 (31.2)	0 -	16.08**
환경친화적 경제성장	104 (65.4)	17 (10.7)	35 (22.0)	3 (1.9)	85 (54.1)	26 (16.6)	46 (29.3)	0 -	8.275*
에너지 자원사용시 환경오염의 최소화	92 (57.9)	22 (13.8)	43 (27.0)	2 (1.3)	87 (55.4)	24 (15.3)	46 (29.3)	0 -	2.315
경제성장을 위한 청정에너지 개발	74 (46.5)	36 (22.6)	46 (28.9)	3 (1.9)	60 (38.2)	43 (27.4)	54 (34.4)	0 -	5.711

초등학생에 이어 녹색성장의 의미에 대한 중학생의 객관적 이해 수준을 살펴보면 <표 IV-5>에 제시된 바와 같다. 중학생의 경우도 초등학생과 같이 ‘환경오염 절감과 새로운 일자리 창출’ 항목의 정답률이 34.2%로 가장 낮았는데, 이는 초등학생의 정답률 40.5%에 비해서도 낮다. 뿐만 아니라 이 항목에 ‘모른다’로 응답한 중학생의 비율이 41.6%로 5가지 항목 중 ‘모른다’의 비율이 가장 높다. 중학생의 정답률이 가장 높은 항목은 초등학생과는 달리 녹색성장이 ‘환경 친화적 경제성장’을 이룬다는 항목으로서 정답률이 55.2%이다. 그러나 이 항목 역시 초등학생의 정답률인 59.8% 보다 낮은 수치이다. 한편 녹색성장의 의미에 대한 중학생의 객관적 이해 수준을 <표 IV-6>과 같

이 서울과 경기도 지역으로 나누어 비교해보았으나, 초등학교의 비교와는 달리 통계적으로 유의한 차이를 발견하지 못하였다.

<표 IV-5> 녹색성장의 의미에 관한 객관적 이해수준: 중학생

(단위: 명, %)

‘녹색성장의 의미’ 측정문항	중학생 (N=368)			
	맞다	틀리다	모른다	무응답
기후변화와 환경문제 적극대처	199 (54.1)	27 (7.3)	141 (38.3)	1 (0.3)
환경오염 절감과 새로운 일자리 창출	126 (34.2)	88 (23.9)	153 (41.6)	1 (0.3)
환경친화적 경제성장	203 (55.2)	35 (9.5)	126 (34.2)	4 (1.1)
에너지 자원사용시 환경오염의 최소화	182 (49.5)	45 (12.2)	138 (37.5)	3 (0.8)
경제성장을 위한 청정에너지 개발	198 (53.8)	31 (8.4)	138 (37.5)	1 (0.3)

<표 IV-6> 녹색성장의 의미에 관한 중학생의 객관적 이해수준 비교: 지역

(단위: 명, %)

‘녹색성장의 의미’ 측정문항	중학생								χ^2 -test
	서울 (N=187)				경기 (N=181)				
	맞다	틀리다	모른다	무응답	맞다	틀리다	모른다	무응답	
기후변화와 환경문제 적극대 처	96 (51.3)	14 (7.5)	76 (40.6)	1 (1.5)	103 (56.9)	13 (7.2)	65 (35.9)	0 -	2.044
환경오염 절감과 새로운 일 자리 창출	69 (36.9)	39 (20.9)	78 (41.7)	1 (.5)	57 (31.5)	49 (27.1)	75 (41.4)	0 -	3.241
환경친화적 경제성장	107 (57.2)	17 (9.1)	60 (32.1)	3 (1.6)	96 (53.0)	18 (9.9)	66 (36.5)	1 (1.6)	1.813
에너지 자원사용시 환경오염 의 최소화	95 (50.8)	23 (12.3)	66 (35.3)	3 (1.6)	87 (48.1)	22 (12.2)	72 (39.8)	0 -	3.538
경제성장을 위한 청정에너지 개발	100 (53.5)	16 (8.6)	70 (37.4)	1 (.5)	98 (54.1)	15 (8.3)	68 (37.6)	0 -	.984

녹색성장의 의미에 대한 초등학생과 중학생의 객관적 이해수준을 항목별로 살펴보기 위하여 각 항목별 평균 점수를 비교하고 T-test를 사용하여 평균차이를 검증하였다. <표 IV-7>에 제시된 바와 같이, ‘기후변화와 환경문제 적극대처’와 ‘경제성장을 위한 청정에너지 개발’의 항목에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 이는 ‘기후변화와 환경문제에 적극대처’가 녹색성장을 의미한다는 것에 있어서 중학생보다는 초등학생의 평균 이해수준이 높다는 차이가 통계적으로 의미 있는 차이임을 의미한다. 또 ‘경제성장을 위한 청정에너지 개발’이 녹색성장을 의미한다는 것에 있어서 초등학생보다는 중학생의 평균 이해수준이 높다는 차이가 통계적으로 유의미한 차이임을 뜻한다.

<표 IV-7> 녹색성장의 의미에 관한 객관적 이해수준 비교: 학교 급

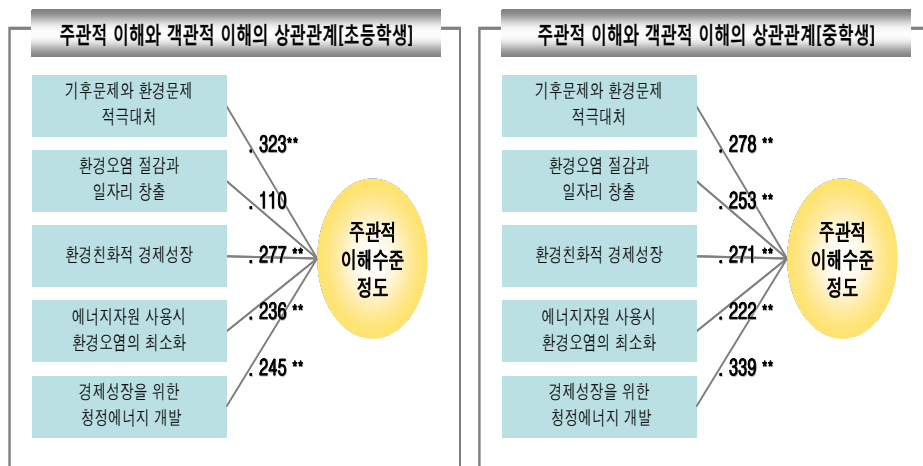
‘녹색성장의 의미’ 측정문항	전체	초등학생	중학생	T-test
	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	
기후변화와 환경문제 적극대처	.61(.49)	.68(.47)	.54(.50)	3.867***
환경오염 절감과 새로운 일자리 창출	.37(.48)	.41(.49)	.34(.48)	1.688
환경친화적 경제성장	.57(.49)	.60(.50)	.56(.48)	1.226
에너지 자원사용시 환경오염의 최소화	.53(.50)	.57(.50)	.50(.50)	1.881
경제성장을 위한 청정에너지 개발	.49(.50)	.42(.49)	.54(.50)	-2.991**
합계평균	2.56 (1.69)	2.68 (1.52)	2.47 (1.8)	1.643

(3) 주관적 이해수준과 객관적 이해수준과의 관련성

앞서 살펴본 녹색성장의 의미에 관한 주관적 이해수준과 객관적 이해수준과 어떠한 관련성이 있는가를 [그림 IV-11]과 같이 살펴보았다. 초등학생의 경우 ‘환경오염 절감과 일자리 창출’ 항목을 제외한 녹색성장의 의미에 관한 객관적 이해수준 측정항목 4가지의 이해수준과 스스로 알고 있다고 인지하는 주관적 이해수준이 통계적으로 유의한 상관관계를 갖는 것으로 나타났으며,

‘기후문제와 환경문제에 적극대처’의 항목의 정답률과 주관적 이해수준의 상관관계수가 가장 높게(.323) 나타났다. 중학생의 경우는 녹색성장의미의 객관적 이해수준을 측정하는 5가지 항목이 모두 주관적 이해수준과 통계적으로 유의한 상관관계를 갖는 것으로 나타났는데, 초등학생과는 달리 ‘경제성장을 위한 청정에너지 개발’ 항목과 주관적 이해수준의 상관관계수가 가장 높았다(.339).

이와 같은 결과는 녹색성장의 개념에 포괄된 의미 중 ‘기후문제와 환경문제에 적극 대처’ 하는 의미에 대한 객관적 이해 수준이 높은 초등학생이 주관적으로 녹색성장의 의미에 대해 잘 알고 있다고 인식하고 있으며, ‘경제성장을 위한 청정에너지 개발’에 대한 객관적 이해수준이 높은 중학생이 주관적으로 녹색성장의 의미에 대해 잘 알고 있다고 인식하는 경향이 있음을 의미한다. 또한 이는 초등학생과 중학생이 녹색성장의미에 대해 스스로의 인지수준을 평가하는데 있어 서로 다른 평가기준을 가질 수 있음을 시사한다.

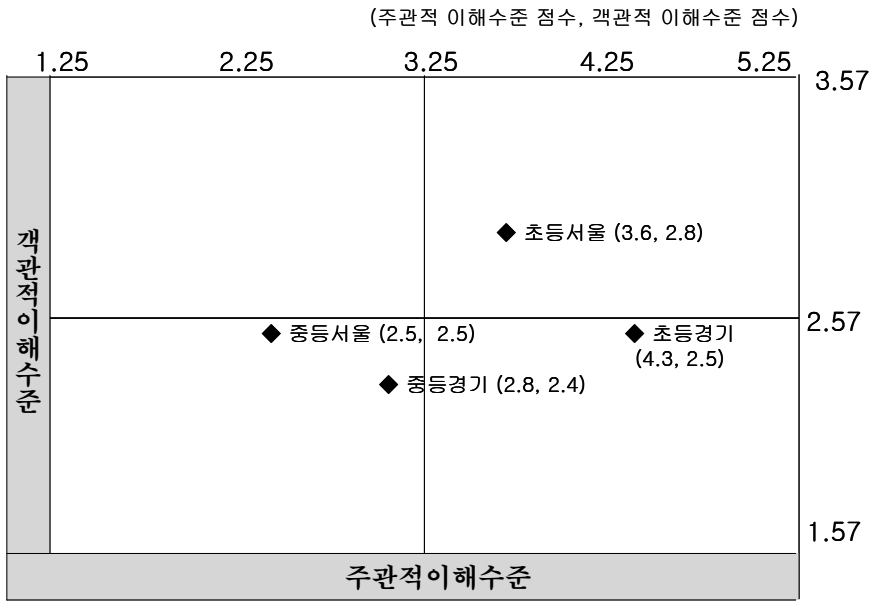


[그림 IV-11] 녹색성장의미에 관한 주관적 이해수준과 객관적 이해수준과의 관련성

학교 급과 지역에 따른 주관적 이해수준과 객관적 이해수준의 차이를 살

펴보기 위하여 조사대상 초등학생과 중학생을 4집단(초등서울, 초등경기, 중
 등서울, 중등경기)로 나누고, 주관적 이해수준을 횡축으로 객관적 이해수준
 을 종축으로 하여 각 집단의 위치를 [그림 IV-12]와 같이 평면에 위치시켜
 비교해 보았다.

[그림 IV-12]에 제시된 바와 같이, 가로축으로 나타낸 주관적 이해수준은
 경기지역 초등학생이 가장 높으며, 5가지 항목의 평균 점수로 나타낸 객관
 적 이해수준은 서울지역 초등학생이 가장 높다. 객관적 이해수준에 있어서
 경기지역 초등학생과 서울지역 중학생이 동일한 수준이나, 서울지역 중학생
 들의 주관적 이해수준이 매우 낮아 가장 왼쪽에 위치하였다. 한편 경기지역
 중학생은 주관적 이해 수준에 있어서는 서울지역 중학생에 비해 다소 높으
 나 객관적 이해수준은 네 집단 중 가장 낮아 종축의 가장 낮은 곳에 위치하
 였다.



[그림 IV-12] 학교 급 및 지역별 녹색성장의미의 주·객관적 이해수준의 비교

(4) 부모의 객관적 이해수준 및 지도와의 관련성

부모가 녹색성장의 의미에 대해 이해하고 있는 정도와 생활 속에서 자녀에게 지도하는 내용에 따라 녹색성장의 의미에 대한 학생의 객관적 이해수준은 달라질 수 있으므로, 여기에서는 녹색성장 의미에 대한 부모의 객관적 이해수준 및 실천지도의 정도가 학생들의 이해수준과 어떠한 관련성을 갖는가를 살펴보았다.

<표 IV-8> 녹색성장의 의미에 관한 부모와 학생의 객관적 이해수준 분포

(단위: 명, %)

학생 부모	0점	1점	2점	3점	4점	5점	계
0점	11	2	2	4	2	4	25
	(8.0)	(3.7)	(1.9)	(2.5)	(1.6)	(4.0)	(3.7)
1점	5	4	1	4	1	0	15
	(3.6)	(7.4)	(1.0)	(2.5)	(0.8)	(0.0)	(2.2)
2점	4	4	11	10	5	5	39
	(2.9)	(7.4)	(10.5)	(6.2)	(4.0)	(5.0)	(5.7)
3점	15	7	19	28	11	8	88
	(10.9)	(13.0)	(18.1)	(17.3)	(8.7)	(8.0)	(12.9)
4점	28	12	20	41	33	22	156
	(20.4)	(22.2)	(19.0)	(25.3)	(26.2)	(22.0)	(22.8)
5점	74	25	52	75	74	61	361
	(54.0)	(46.3)	(49.5)	(46.3)	(58.7)	(61.0)	(52.8)
계	137	54	105	162	126	100	684
	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)
χ^2 -test	44.255*						

<표 IV-8>은 녹색성장의 의미의 객관적 이해수준을 측정한 5가지 항목에 대하여 부모정답개수와 자녀정답개수의 분포를 나타낸 것이다. 전반적으로 부모의 정답개수가 많으며, 부모점수가 5점으로 만점인 경우 자녀의 점수도 5점 또는 4점의 비율이 3점 이하의 경우보다 높다. 또 부모점수가 4점인 경우 자녀의 점수가 4점 또는 3점의 비율이 다른 점수에 비해 높으며, 부모의 점수가 3점 일 경우 자녀의 비율은 2점 또는 3점의 비율이 높다. 이러한 분포의 차이는 검증결과 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

부모의 점수와 자녀의 점수가 대응되는 경향을 고려해 보았을 때, 녹색성장의 의미에 대한 부모의 객관적인 이해수준과 자녀의 객관적 이해수준과의 관련성은 상당히 높을 것으로 예측된다. 이를 구체적으로 살펴보기 위하여 학교 급과 지역을 기준으로 4집단으로 나누고, 각각의 집단에서 부모의 객관적 이해수준과 자녀의 객관적 이해수준의 상관관계를 살펴보았다.

<표 IV-9>에서 제시된 바와 같이 녹색성장의 의미에 대한 부모의 이해수준과 자녀의 이해수준은 경기지역에서만 통계적으로 유의한 것으로 나타났는데, 상관관계계수가 초등학생(.201)이나 중학생(.182)에서 모두 그리 높지는 않다.

<표 IV-9> 녹색성장의 의미에 관한 부모의 객관적 이해수준과의 상관관계

학생 부모	서울지역 초등학생	경기지역 초등학생	서울지역 중학생	경기지역 중학생
서울지역 초등학생 부모	-.104			
경기지역 초등학생 부모	.201*			
서울지역 중학생 부모	.138			
경기지역 중학생 부모	.182*			

부모의 객관적 이해수준 이외에 부모가 일상생활 속에서 자녀에게 어느 정도의 실천지도를 하는가에 따라 녹색성장의 의미에 관한 학생들의 객관적 이해수준이 달라질 수 있으므로, 이에 대한 관련성을 살펴보았다. 본 조사에서는 부모의 실천정도를 5가지 항목(① 환경 캠페인 등과 같은 환경 관련 행사에 적극적으로 자녀를 참여시킨다, ② 자녀에게 환경관련 기사나 TV프로그램을 보도록 권유한다, ③ 자녀가 숲이나 습지체험학습, 생태학습 등에 참여하도록 권유한다, ④ 자녀가 쓰레기 분리수거나 자원절약 등을 실천하도록 교육시킨다, ⑤ 자녀에게 기후변화나 환경오염 등에 대해 알려주거나 이에 대해 이야기를 나눈다) 으로 측정하였다.

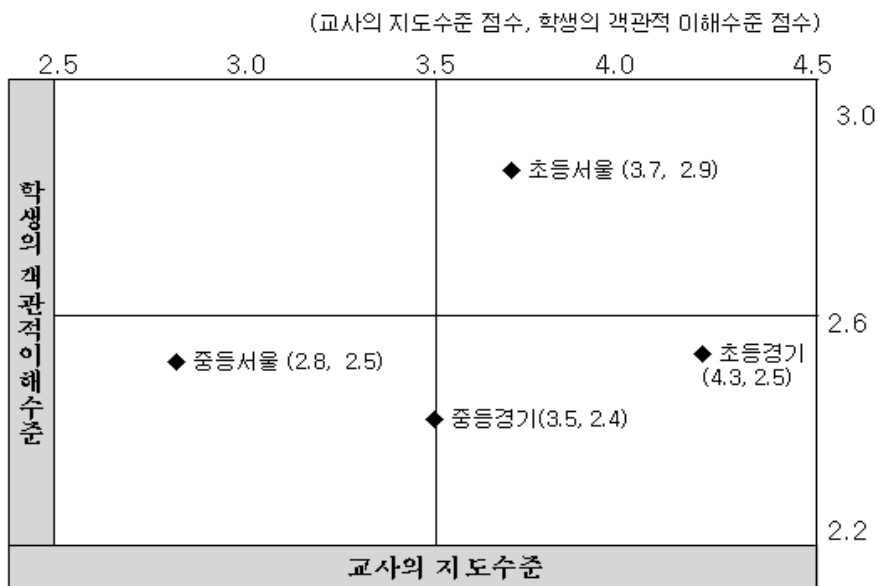
<표 IV-10>은 이들 부모실천지도의 각 항목과 학생들의 녹색성장의미에 대한 객관적 이해도와의 상관관계를 살펴본 것이다. 분석결과 5가지 실천지도 항목의 총점수와 학생의 객관적 이해 수준 점수의 상관관계는 통계적으로 유의하나, 상관계수(.120)는 그다지 높지 않다. 항목별로는 ‘환경관련 기사나 TV프로그램을 보도록 권유’ 하거나 ‘기후변화나 환경오염 등에 대해 알려주거나 이에 대해 토론’ 하는 지도 항목과 학생들의 객관적 이해 수준이 통계적으로 유의한 관련성이 있는 것으로 나타났다. 그러나 이 또한 상관관계는 그다지 높지 않다.

<표 IV-10> 부모 실천지도와 학생의 객관적 이해수준과의 상관관계

부모 실천지도 항목	학생의 객관적 이해수준	녹색성장 의미
환경관련행사 자녀참여 권유		.058
환경관련 기사나 TV 프로그램 시청 권유		.151**
습지체험학습, 생태학습 참여 권유		.036
쓰레기 분리수거·자원절약 실천 교육		.067
기후변화나 환경오염 관련 토론		.087*
부모 실천지도 총점수		.120**

(5) 교사의 실천지도와의 관련성

앞서 살펴본 바와 같이 교사는 초등학생과 중학생이 녹색성장의 의미를 이해하는데 있어 주된 전달매체가 된다. 여기에서는 학교 급과 지역에 따른 4개 학교 교사의 평균 실천지도수준과 녹색성장의 의미에 대한 학생들의 객관적 이해수준과의 관련성을 살펴보기 위하여, [그림 IV-13]과 같이 교사의 실천지도수준의 평균을 횡축으로, 학생들의 객관적 이해수준의 평균을 종축으로 하는 평면에 4개 학교를 위치시켰다. 교사의 실천지도는 총 5가지 항목으로 이루어진 부모의 실천지도 5가지 항목과 동일한 내용으로 구성되었다.



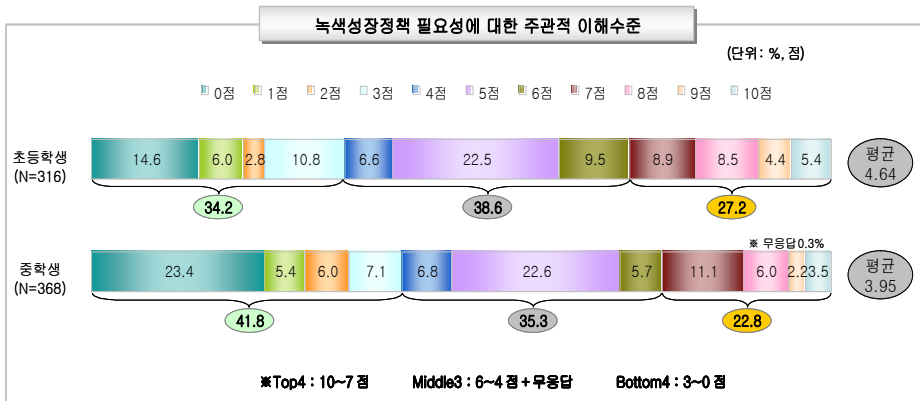
[그림 IV-13] 교사의 실천지도수준과 녹색성장의미에 관한
학생의 객관적 이해수준 비교: 학교 급 및 지역

[그림 IV-13]에 제시된 바와 같이, 경기지역 초등학교는 교사의 실천지도 수준이 가장 높아 횡축의 우측 끝부분에 위치하며, 서울지역 초등학교는 교사의 실천지도수준이 경기지역 초등학교에 미치지 못하나 학생의 객관적 이해수준이 가장 높다. 경기지역 중학교는 교사의 지도수준이 4개 학교 평균 수준이고, 학생들의 객관적 이해수준은 가장 낮아 종축의 가장 낮은 곳에 위치한다. 서울지역 중학교는 경기지역 중학교에 비해 학생들의 객관적 이해수준이 다소 높기는 하나, 교사의 실천지도수준이 매우 낮아 횡축의 좌측 끝에 위치한다. 이와 같은 결과에 따르면 교사의 실천지도 수준에 있어 경기지역 초등학교와 서울지역 중학교의 차이가 가장 큰 것을 알 수 있다. 이러한 차이는 본 조사의 조사대상 학교인 경기도 초등학교에 환경교육 전담 교사가 있다는 특성과 함께 초등학교에 비해 상대적으로 생활교육보다 교과 위주의 학습지도에 비중을 두게 되는 중학교의 학교 교육특성에 기인하는 것으로 볼 수 있다.

2) 녹색성장의 필요성

(1) 주관적 이해수준

녹색성장 정책이 추진되게 된 배경, 즉 녹색성장이 왜 필요한가에 대해 본인 스스로가 얼마나 알고 있다고 생각하는지를 살펴보기 위하여 ‘여러분은 녹색성장이 필요한 이유에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각하나요?’라는 질문하였고, 이에 대해 ‘전혀 알지 못한다’를 ‘0’점으로 ‘매우 잘안다’를 ‘10’점으로 하는 주관적 이해수준을 측정하였다.



[그림 IV-14] 녹색성장의 필요성에 대한 주관적 이해 수준

[그림 IV-14]와 같이 초등학생은 평균 4.64점 수준에서 자신 스스로가 녹색성장이 필요한 이유를 안다고 응답하였고, 중학생은 이보다 낮은 평균 3.95점 수준에서 안다고 응답하였다. 이 같은 평균 점수는 앞서 [그림 IV-10]에서 살펴본 녹색성장의 의미에 대한 주관적 이해수준(초등학생: 3.96점, 중학생: 2.62점)에 비해 다소 높은 수치이다.

초등학생과 중학생이 주관적으로 평가한 자신의 이해수준의 점수대별 분포를 비교해보면, <표 IV-11>에 제시된 바와 같이 5점 이상의 이해수준을 갖는다고 응답한 비율은 초등학생이 중학생에 비해 상대적으로 높은 반면, 중학생은 5점 이하의 이해수준을 갖는다고 응답한 비율이 높다. 특히 ‘전혀

알지 못한다’ 인 ‘0’점으로 주관적 이해수준을 평가한 학생 수를 비교해 보면, 중학생이 86명(23.4%), 초등학생이 46명(14.6%)로 중학생의 비율이 10%p 가량 높다.

<표 IV-11>녹색성장의 필요성에 관한 주관적 이해 수준 분포

(단위: 명, %)

초등학생	0점	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점	8점	9점	10점	무응답	전체
주관적 이해수준 점수	46	19	9	34	21	71	30	28	27	14	17	0	316
	(14.6)	(6.0)	(2.8)	(10.8)	(6.6)	(22.5)	(9.5)	(8.9)	(8.5)	(4.4)	(5.4)	(.0)	(100)
중학생	0점	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점	8점	9점	10점	무응답	전체
주관적 이해수준 점수	86	20	22	26	25	83	21	41	22	8	13	1	368
	(23.4)	(5.4)	(6.0)	(7.1)	(6.8)	(22.6)	(5.7)	(11.1)	(6.0)	(2.2)	(3.5)	(.3)	(100)

이와 같은 차이가 학교 급과 지역에 따라 차이가 있는가를 살펴보기 위하여 초등학생과 중학생의 주관적 이해 수준을 서울과 경기도로 나누고, T-test를 통하여 지역 간 평균 차이를 살펴보았다. 또 서울과 경기의 초등학교 중학교 각 4집단의 차이를 GLM-test를 통하여 검증하였으며, 이와 함께 Duncan의 다중비교 방법을 통하여 집단 간 차이를 비교해보았다.

<표 IV-12>에 제시된 바와 같이, 주관적 이해 수준에 있어 초등학생과 중학생의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났으며, 이러한 차이는 4집단의 평균차이 검증에도 반영되어 나타났다. 각 학교 급에서의 지역차이는 초등학생과 중학생 모두에서 통계적으로 유의하지 않았다. 이와 같은 결과는 녹색성장의 필요성에 대한 주관적 이해수준에 있어 학교 급의 차이는 유의미하나 지역에 따른 차이는 의미 있는 차이가 아님을 뜻한다.

<표 IV-12> 녹색성장의 필요성에 관한 주관적 이해수준의 평균 차이 검증

(단위: 평균(표준편차)_점)

	전체 (N=683)	초등학생 (N=316)		중학생 (N=367)	
		서울 (N=159)	경기 (N=157)	서울 (N=186)	경기 (N=181)
평균 이해수준 (표준편차)	4.27(3.0)	4.32(3.1)	4.96(2.7)	3.75(2.8)	4.15(3.1)
		4.64(2.9)		3.95(3.0)	
T-test (서울vs경기)		1.962		-1.296	
T-test (초등vs중등)		3.072**			
GLM-test		4.980**			
다중비교 -Duncan		a	b	a	a

(2) 객관적 이해수준

‘녹색성장의 필요성’에 대한 객관적 이해 수준은 ‘①지구온난화로 인해 가뭄·폭염·홍수와 같은 기상재해, 생태계 파괴 등 환경위기가 심해졌기 때문이다, ②전 세계적으로 석유나 석탄과 같은 에너지를 너무 많이 사용하여 자원이 고갈될 위기가 심각해졌기 때문이다, ③석유와 석탄과 같은 에너지를 많이 사용하여 대기오염과 환경오염이 더 심해졌기 때문이다, ④쾌적한 삶을 위해서는 주변 생활환경을 개선하거나 자연생태를 보존해야하기 때문이다, ⑤지구환경을 보호하려는 지구촌의 노력에 함께 하기 위해서이다’의 5가지 문항에 대하여 ‘맞다’, ‘틀리다’, ‘모른다’의 3가지 응답항목으로 측정하였다.

<표 IV-13>은 녹색성장의 필요성 5가지 항목에 대한 초등학생의 응답분포이다. 전반적으로 5가지 항목의 정답률은 70%를 상회하였는데, <표 IV-3>에서 살펴본 녹색성장의 의미에 대한 정답률과 비교해 볼 때, 녹색성장의 필요성에 대한 초등학생의 객관적 이해수준은 상당히 높은 것으로 볼 수 있다. 응답자인 초등학교 4학년 학생들의 정답률이 가장 높은 항목은 ‘지구온난화

로 인한 환경위기의 심각성' 으로 82.6%의 응답률을 보였으며, '대기오염과 환경오염의 심화'로 인해 녹색성장이 필요하다는 항목에도 79.4%의 높은 응답률을 보였다. '생활환경개선 및 자연생태보존'의 항목도 73.7%의 응답률을 보였으나, '모른다'에 응답한 비율이 19.6%로 5가지 항목 중 가장 높게 나타났다. 이 항목뿐만 아니라 '자원고갈의 위기' 항목도 '모른다' 응답 비율이 19.3%로 비슷한 수준을 나타냈다. 이와 같은 결과는 초등학교의 경우 녹색성장이 기후변화 등으로 인한 환경위기로 인하여 필요하다는 이해는 매우 높은 수준이나, 생활환경의 개선 또는 자원고갈의 위기와 녹색성장의 필요성을 연계하여 이해하는 수준은 상대적으로 낮음을 보여주는 것이라 할 수 있다. 이와 같은 녹색성장의 필요성에 대한 초등학교의 객관적 이해수준이 지역에 따라 차이가 있는가를 검증한 결과, <표 IV-14>에 제시된 바와 같이 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 분석되었다.

<표 IV-13> 녹색성장의 필요성에 관한 객관적 이해수준: 초등학교

(단위: 명, %)

'녹색성장 필요 이유' 측정문항	초등학교 (N=316)			
	맞다	틀리다	모른다	무응답
지구온난화로 인한 환경위기의 심각성	216 (82.6)	14 (4.4)	40 (12.7)	1 (.3)
자원고갈의 위기	225 (71.2)	30 (9.5)	61 (19.3)	0 -
대기오염과 환경오염의 심화	251 (79.4)	22 (7.0)	43 (13.6)	0 -
생활환경개선 및 자연생태 보존	233 (73.7)	21 (6.6)	62 (19.6)	0 -
지구환경보호 노력에의 동참	232 (73.4)	28 (8.9)	55 (17.4)	1 (.3)

<표 IV-14> 녹색성장의 필요성에 관한 초등학생의 객관적 이해수준 비교: 지역
(단위: 명, %)

‘녹색성장 필요 이유’ 측정문항	초등학생								χ^2 -test
	서울 (N=159)				경기 (N=157)				
	맞다	틀리다	모른다	무응답	맞다	틀리다	모른다	무응답	
지구온난화로 인한 환경위기의 심각성	131 (82.4)	7 (4.4)	20 (12.6)	1 (1.6)	130 (82.8)	7 (4.5)	20 (12.7)	0 -	.991
자원고갈의 위기	122 (76.7)	12 (7.5)	25 (15.7)	0 -	103 (65.6)	18 (11.5)	36 (22.9)	0 -	4.776
대기오염과 환경오염의 심화	134 (84.3)	9 (5.7)	16 (10.1)	0 -	117 (74.5)	13 (8.3)	27 (17.2)	0 -	4.680
생활환경개선 및 자연생태 보존	119 (74.8)	9 (5.7)	31 (19.5)	0 -	114 (72.6)	12 (7.6)	31 (19.7)	0 -	.523
지구환경보호 노력에의 동참	111 (69.8)	16 (10.1)	32 (20.1)	0 -	121 (77.1)	12 (7.6)	23 (14.6)	1 (1.6)	3.463

녹색성장의 필요성에 대한 중학생의 객관적 이해 수준을 살펴보면 <표 IV-15>에 제시된 바와 같다. 전반적으로 <표 IV-13>의 초등학생의 정답률에 비해 중학생의 정답률이 낮은 것으로 나타났다. 항목별 정답률을 살펴보면 중학생의 경우도 초등학생과 같이 ‘지구온난화로 인한 환경위기의 심각성’과 ‘대기오염과 환경오염의 심화’ 항목의 정답률이 각각 75.5%와 74.7%로 높았다. ‘모른다’의 응답률이 높은 항목은 ‘지구환경보호 노력에의 동참’으로 24.2%로 적지 않았으며, 초등학생의 경우에서와 같이 ‘자원고갈의 위기’ 항목도 ‘모른다’에 응답한 비율이 23.6%로 높게 나타났다. 이는 녹색성장의 필요성을 이해하고 녹색성장 정책을 추진하게 된 배경을 이해하는데 있어 학교 급에 상관없이 ‘자원고갈의 위기’와 연계된 지식이 가장 낮은 수준임을 보여주는 결과라 할 수 있다. 한편 녹색성장의 필요성에 대한 중학생의 객관적 이해 수준을 서울과 경기도 지역으로 나누어 비교해보았으나, 통계적으로 유의한 차이를 발견하지 못하였다.

〈표 IV-15〉 녹색성장의 필요성에 관한 객관적 이해수준: 중학생

(단위: 명, %)

‘녹색성장 필요 이유’ 측정문항	중학생 (N=368)			
	맞다	틀리다	모른다	무응답
지구온난화로 인한 환경위기의 심각성	278 (75.5)	19 (5.2)	69 (18.8)	2 (.5)
자원고갈의 위기	243 (66.0)	37 (10.1)	87 (23.6)	1 (0.3)
대기오염과 환경오염의 심화	275 (74.7)	21 (5.7)	70 (19.0)	2 (.5)
생활환경개선 및 자연생태 보존	263 (71.5)	29 (7.9)	73 (19.8)	3 (.8)
지구환경보호 노력에의 동참	256 (69.6)	17 (4.6)	89 (24.2)	6 (1.6)

〈표 IV-16〉 녹색성장의 필요성에 관한 중학생의 객관적 이해수준 비교: 지역

(단위: 명, %)

‘녹색성장 필요 이유’ 측정문항	중학생								χ^2 -test
	서울 (N=187)				경기 (N=181)				
	맞다	틀리다	모른다	무응답	맞다	틀리다	모른다	무응답	
지구온난화로 인한 환경위기의 심각성	142 (75.9)	8 (4.3)	35 (18.7)	2 (1.1)	136 (75.1)	11 (6.1)	34 (18.8)	0 -	2.521
자원고갈의 위기	131 (70.1)	13 (7.0)	42 (22.5)	(1.5)	112 (61.9)	24 (13.3)	45 (24.9)	0 -	5.763
대기오염과 환경오염의 심화	144 (77.0)	11 (5.9)	30 (16.0)	2 (1.1)	131 (72.4)	10 (5.5)	40 (22.1)	0 -	3.994
생활환경개선 및 자연생태 보존	132 (70.6)	15 (8.0)	37 (19.8)	3 (1.6)	131 (72.4)	14 (7.7)	36 (19.9)	0 -	2.955
지구환경보호 노력에의 동참	137 (73.3)	8 (4.3)	38 (20.3)	4 (2.1)	119 (65.7)	9 (5.0)	51 (28.2)	(21.1)	3.793

녹색성장의 필요성에 대한 초등학생과 중학생의 객관적 이해수준을 항목별로 살펴보기 위하여 각 항목별 평균 점수를 비교하고 T-test를 사용하여

평균차이를 검증하였다. <표 IV-17>에 제시된 바와 같이, ‘지구온난화로 인한 환경 위기의 심각성’ 항목에서만 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 이는 ‘지구온난화로 인한 환경 위기의 심각성’으로 인하여 녹색성장이 필요하다는 이해에 있어서 초등학생의 이해수준이 중학생보다 높으며, 그 차이는 통계적으로 유의하다는 것을 의미한다.

<표 IV-17> 녹색성장의 필요성에 관한 객관적 이해수준 비교: 학교 급

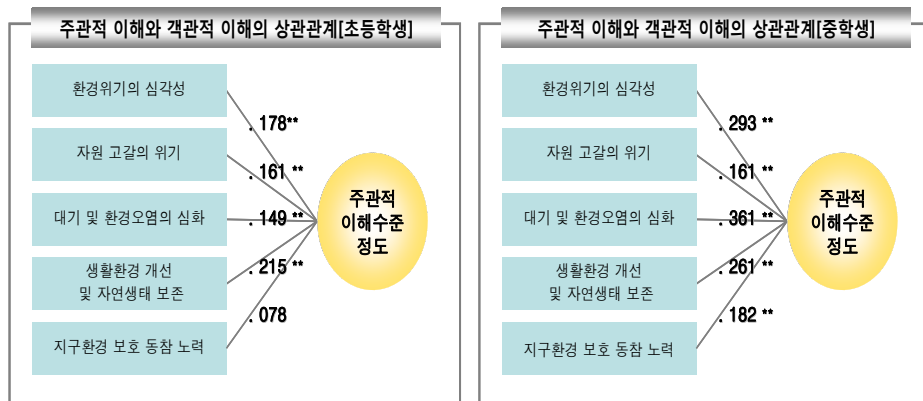
‘녹색성장 필요 이유’ 측정문항	전체	초등학생	중학생	T-test
	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	
지구온난화로 인한 환경 위기의 심각성	0.79 (0.4)	0.86 (0.4)	0.76 (0.4)	2.276*
자원고갈의 위기	0.68 (0.5)	0.71 (0.5)	0.67 (0.5)	1.455
대기오염과 환경오염의 심화	0.77 (0.4)	0.8 (0.4)	0.74 (0.4)	1.463
생활환경개선 및 자연생 태 보존	0.73 (0.5)	0.73 (0.4)	0.71 (0.5)	.663
지구환경보호 노력에의 동참	0.71 (0.5)	0.73 (0.4)	0.7 (0.5)	1.114
합계평균	3.68 (1.5)	3.8 (1.3)	3.57 (1.7)	1.986*

(3) 주관적 이해수준과 객관적 이해수준과의 관련성

녹색성장의 필요성에 관한 주관적 이해수준과 객관적 이해수준이 어떠한 관련성이 있는가를 [그림 IV-15]와 같이 살펴보았다. 초등학생의 경우 ‘지구환경보호 노력에의 동참’ 항목을 제외한 녹색성장의 필요성에 관한 객관적 이해수준 측정항목 4가지의 각각의 이해수준과 스스로 알고 있다고 인지하는 주관적 이해수준이 통계적으로 유의한 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 주관적 이해수준과 상관관계가 가장 높게 나타난 객관적 측정 항목은 ‘생활환경 개선 및 자연생태 보존’ 항목이나, 상관계수의 수치(.215)는 그다지 높지 않다. 중학생의 경우는 녹색성장의 필요성에 대한 객관적 이해수준

을 측정하는 5가지 항목이 모두 주관적 이해수준과 통계적으로 유의한 상관 관계를 갖는 것으로 나타났는데, 초등학생과에 비해 상관계수 값이 전체적으로 다소 높으며, 그 중 가장 높은 항목은 ‘대기 및 환경오염의 심화’ 이나 상관계수의 절대수치(.361)는 높지 않다.

이와 같은 결과는 녹색성장의 필요성에 있어 ‘생활환경 개선 및 자연생태 보존’을 위해 녹색성장이 필요하다고 알고 있는 초등학생이 주관적으로 자신이 녹색성장의 필요성에 대해 잘 알고 있다고 인식하며, ‘대기 및 환경오염의 심화’에 대한 객관적 이해수준이 높은 중학생이 주관적으로 자신이 녹색성장의 필요성에 대해 잘 알고 있다고 인식하는 경향이 있음을 나타내는 것이라 할 수 있다.

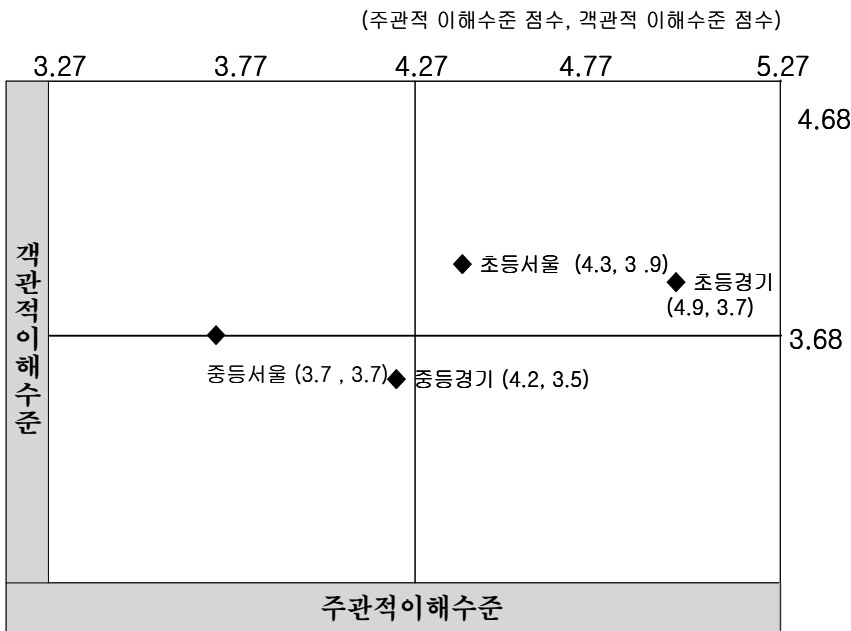


[그림 IV-15] 녹색성장의 필요성에 관한 주관적 이해수준과 객관적 이해수준과의 관련성

학교 급과 지역에 따라 녹색성장의 필요성에 대한 주관적 이해수준과 객관적 이해수준의 차이를 살펴보기 위하여 조사대상 초등학생과 중학생을 4 집단(초등서울, 초등경기, 중등서울, 중등경기)으로 나누고, 주관적 이해수준을 횡축으로 객관적 이해수준을 종축으로 하여 각 집단의 위치를 [그림 IV-16]과 같이 평면에 위치시켜 비교하였다.

[그림 IV-16]에 제시된 바와 같이, 가로축으로 나타낸 주관적 이해수준은

녹색성장의 의미에서와 같이 경기지역 초등학생이 가장 높으며, 5가지 항목의 평균 점수로 나타낸 객관적 이해수준은 서울지역 초등학생이 가장 높다. 객관적 이해수준에 있어서 서울지역 중학생들은 4집단의 평균에 위치하며, 초등학생은 평균보다 상위에 경기지역 중학생은 평균보다 낮은 곳에 위치하였다.



[그림 IV-16] 학교 급 및 지역별 녹색성장필요성의 주관적 이해수준의 비교

(4) 부모의 객관적 이해수준 및 지도와의 관련성

부모가 녹색성장의 필요성에 대해 이해하고 있는 정도와 생활 속에서 자녀에게 지도하는 내용에 따라 초등학생과 중학생이 갖는 객관적 이해수준은 달라질 수 있다. 여기에서는 녹색성장의 필요성에 대한 부모의 객관적 이해수준 및 실천지도의 정도가 녹색성장의 필요성에 대한 학생들의 이해수준과 어떠한 관련성을 갖는가를 살펴보았다.

<표 IV-18>은 녹색성장의 필요성을 측정한 5가지 항목에 대한 부모정답개수와 자녀정답개수의 분포를 나타낸 것이다. 녹색성장의 필요성에 대해서는

부모와 학생 모두 정답률이 높는데, 부모점수와 자녀점수가 모두 5점 만점인 비율이 5점을 갖는 학생들 중 76.0%에 이른다. 학생들의 점수는 3점이상 분포율이 높고, 부모의 점수는 5점에 집중되어 있다. 이러한 분포의 차이는 카이검증결과 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

<표 IV-18> 녹색성장의 필요성에 관한 부모와 학생의 객관적 이해수준 분포
(단위: 명, %)

학 부 모	0점	1점	2점	3점	4점	5점	계
0점	7	0	1	6	6	5	25
	(12.5)	-	(2.1)	(5.5)	(3.7)	(1.8)	(3.7)
1점	0	1	1	0	1	2	5
	-	(4.2)	(2.1)	-	(0.6)	(0.7)	(0.7)
2점	0	1	3	2	7	5	18
	-	(4.2)	(6.3)	(1.8)	(4.3)	(1.8)	(2.6)
3점	6	2	4	10	11	15	48
	(10.7)	(8.3)	(8.3)	(9.1)	(6.7)	(5.3)	(7.0)
4점	6	5	6	13	34	41	105
	(10.7)	(20.8)	(12.5)	(11.8)	(20.9)	(14.5)	(15.4)
5점	37	15	33	79	104	215	483
	(66.1)	(62.5)	(68.8)	(71.8)	(63.8)	(76.0)	(70.6)
계	56	24	48	110	163	283	684
	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)
χ^2 -test	41. 481 [*]						

녹색성장의 필요성에 있어서는 부모의 객관적 이해 점수와 자녀의 점수가 일정하게 대응되는 패턴을 나타내기보다는 대다수가 5점에 집중되는 경향을 보인다. 부모의 객관적 이해수준과 학생의 객관적 이해수준의 관련성을 구체적으로 살펴보기 위하여 학교 급과 지역을 기준으로 4집단으로 나누고, 각각의 집단에서 부모의 객관적 이해수준과 자녀의 객관적 이해수준의 상관관계를 살펴보았다. <표 IV-19>에서 제시된 바와 같이, 녹색성장의 필요성에 대한 부모의 이해수준과 자녀의 이해수준은 경기지역 초등학생의 경우에서

만 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다.

<표 IV-19> 녹색성장의 필요성에 관한 부모의 객관적 이해수준과의 상관관계

학생 부모	서울지역 초등학생	경기지역 초등학생	서울지역 중학생	경기지역 중학생
서울지역 초등학생 부모	-.048	.212**	.137	.139
경기지역 초등학생 부모				
서울지역 중학생 부모			.137	.139
경기지역 중학생 부모				

부모의 객관적 이해수준 외에 부모가 일상생활 속에서 자녀에게 어느 정도의 실천지도를 하는가에 따라 녹색성장의 필요성에 관한 학생들의 객관적 이해수준이 달라질 수 있으므로, 이에 대한 관련성을 살펴보았다. 부모의 실천항목은 앞서 <표 IV-10>에 제시된 5가지 항목과 동일하다.

<표 IV-20>은 5가지 부모실천지도의 각 항목과 녹색성장의 필요성에 대한 학생들의 객관적 이해수준과의 상관관계를 살펴본 것이다. 분석결과 5가지 실천지도 항목의 총점수와 학생의 객관적 이해수준 점수의 상관관계는 통계적으로 유의하나, 상관계수(.095)는 매우 낮다. 항목별로는 ‘환경관련 기사나 TV프로그램을 보도록 권유’, ‘쓰레기 분리수거·자원절약 실천 교육’, 그리고 ‘기후변화나 환경오염 등에 대해 알려주거나 이에 대해 토론’ 하는 지도 항목들이 학생들의 객관적 이해수준과 통계적으로 유의한 관련성이 있는 것으로 나타났다. 그러나 이들 항목 또한 상관관계는 낮은 것으로 나타났다.

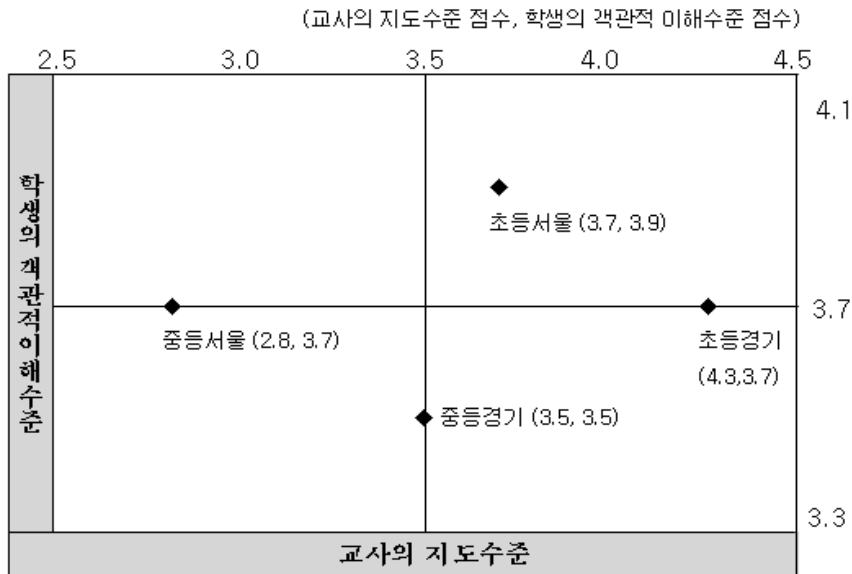
<표 IV-20> 부모 실천지도와 학생의 객관적 이해수준과의 상관관계

부모 실천지도 항목	학생	녹색성장 정책 필요성
환경관련행사 자녀참여 권유		.010
환경관련 기사나 TV 프로그램 시청 권유		.081 [*]
습지체험학습, 생태학습 참여 권유		.063
쓰레기 분리수거·자원절약 실천 교육		.100 ^{**}
기후변화나 환경오염 관련 토론		.078 [*]
부모 실천지도 총점수		.095 [*]

(5) 교사의 실천지도와의 관련성

녹색성장의 필요성에 있어서 교사의 실천지도수준과 학생들의 객관적 이해수준과의 관련성을 살펴보기 위하여, [그림 IV-17]과 같이 교사의 실천지도수준의 평균을 횡축으로, 녹색성장의 필요성에 대한 학생들의 객관적 이해수준의 평균을 종축으로 하는 평면에 4개 학교를 위치시켰다. 교사의 실천지도는 5가지 항목으로 이루어진 부모의 실천지도와 동일한 항목으로 측정되었다.

[그림 IV-17]에 제시된 바와 같이, 녹색성장의 필요성에 있어 교사의 실천지도수준과 학생의 객관적 이해수준을 평면에 나타낸 결과, 4개 학교가 서로 가깝지 않은 곳에 위치하는 것으로 나타났다. 앞서 [그림 IV-13]에서 살펴본 바와 같이, 교사의 실천지도의 수준은 경기지역 초등학교와 서울지역 중학교에서 가장 많은 차이가 있다. 녹색성장의 필요성에 대한 학생들의 객관적 이해 수준은 녹색성장의 의미에서와 같이 서울지역 초등학교가 가장 높고, 경기지역 중학교의 수준이 가장 낮은 수준을 보였다. 이는 교사의 실천지도수준을 기준으로 두 지역의 학생들을 비교해 본다면, 녹색성장의 필요성에 대한 서울지역 학생들의 객관적 이해수준은 상대적으로 높은 편이며, 경기지역 학생들의 객관적 이해수준은 교사의 실천지도수준에 비해 낮은 편이라 할 수 있다.



[그림 IV-17] 교사의 실천지도수준과 녹색성장의 필요성에 관한 학생의 객관적 이해수준 비교: 학교 급 및 지역

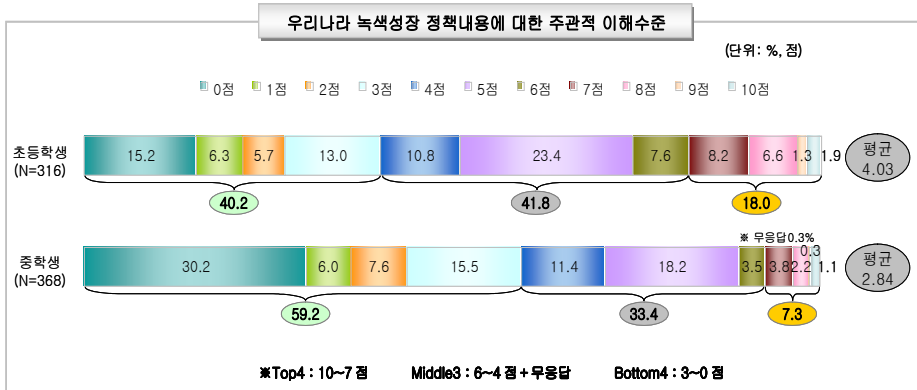
3) 녹색성장을 위한 우리나라의 실천 노력

(1) 주관적 이해수준

녹색성장을 위한 우리나라의 정책방향, 즉 녹색성장을 실현하기 위하여 우리나라가 노력하고 있는 일들에 대해서 스스로가 얼마나 알고 있다고 생각하는지를 살펴보기 위하여 ‘여러분은 녹색성장을 위해 우리나라가 실천하고 있는 일들에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각하나요?’ 라는 질문하였고, 이에 대해 ‘전혀 알지 못한다’를 ‘0’점으로 ‘매우 잘안다’를 ‘10’점으로 하는 주관적 이해수준을 측정하였다.

[그림 IV-18]와 같이 초등학생은 평균 4.03점 수준에서 우리나라의 녹색성장 실천을 위한 노력들을 안다고 응답하였고, 중학생은 평균 2.84점 수준에서 안다고 응답하였다. 이 같은 평균 점수는 앞서 [그림 IV-14]에서 살펴본 녹색성장의 필요성에 대한 주관적 이해수준(초등학생: 4.64점, 중학생: 3.95

점)에 비해 낮은 수치이며, 특히 중학생의 평균점수는 큰 차이를 보였다.



[그림 IV-18] 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 대한 주관적 이해수준

초등학생과 중학생이 주관적으로 평가한 자신의 이해수준의 점수대별 분포를 비교해보면 <표 IV-21>에 제시된 바와 같다. 결과를 살펴보면, [그림 IV-18]에서 중학생의 주관적 이해수준의 평균점수가 낮게 나타난 것은 ‘전혀 알지 못한다’ 인 ‘0’점에 응답한 학생의 수가 30.2%로 초등학생(15.2%)의 2배에 달하기 때문인 것을 알 수 있다. 또 6점 이상의 이해수준을 갖는다고 응답한 학생의 수를 비교해보면, 각 점수대에 응답한 초등학생의 수가 중학생 수의 2배 이상인 것을 알 수 있다. 예컨대 8점 정도의 수준으로 이해하고 있다고 응답한 초등학생의 수는 21명인데 반해, 중학생의 경우는 8명에 불과하다.

이와 같은 차이가 학교 급과 지역에 따라 차이가 있는가를 살펴보기 위하여 초등학생과 중학생의 평균 점수 차이와 각 학교 급에서의 서울과 경기도 학생의 평균차를 검증하였다.

<표 IV-21> 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 주관적 이해 수준 분포

(단위: 명, %)

초등학생	0점	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점	8점	9점	10점	무응답	전체
주관적 이해수준 점수	48	20	18	41	34	74	24	26	21	4	6	0	316
	(15.2)	(6.3)	(5.7)	(13.0)	(10.8)	(23.4)	(7.6)	(8.2)	(6.6)	(1.3)	(1.9)	(.0)	(100)
중학생	0점	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점	8점	9점	10점	무응답	전체
주관적 이해수준 점수	111	22	28	57	42	67	13	14	8	1	4	1	368
	(30.2)	(6.0)	(7.6)	(15.5)	(11.4)	(18.2)	(3.5)	(3.8)	(2.2)	(.3)	(1.1)	(.3)	(100)

<표 IV-22>에서는 초등학생과 중학생의 주관적 이해 수준을 서울과 경기도로 나누고 T-test를 통하여 지역 간 평균 차이를 살펴보았다. 또한 서울과 경기도의 초등학교 중학교 각 4집단의 차이를 GLM-test를 통하여 검증하였으며, 이와 함께 Duncan의 다중비교 방법을 통하여 집단 간 차이를 비교해보았다.

<표 IV-22> 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 대한 주관적 이해수준의 평균 차이 검증

(단위: 평균(표준편차)_점)

	전체 (N=683)	초등학생 (N=316)		중학생 (N=367)	
		서울 (N=159)	경기 (N=157)	서울 (N=186)	경기 (N=181)
평균 이해수준 (표준편차)	3.39(2.6)	3.81(2.8)	4.27(2.3)	2.68(2.4)	2.99(2.4)
		4.03(2.6)		2.84(2.4)	
T-test (서울vs경기)		-1.592		-1.222	
T-test (초등vs중등)		6.183 ^{***}			
GLM-test		14.261 ^{***}			
다중비교 -Duncan		b	b	a	a

비교 검증의 결과, 우선 초등학생과 중학생의 차이는 통계적으로 유의한 것으로 분석되었으며 이러한 차이는 4집단의 평균차이 검증에도 반영되어 나타났다. 그러나 학교 급별 서울과 경기도 지역의 차이는 나타나지 않았다. 다중비교 결과를 살펴보면, 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 대한 이해 해 있어서 초등학생과 중학생은 서로 다른 집단으로 구분되며, 초등학생과 중학생은 지역에 상관없이 동질적인 성격을 갖는 것으로 분석되었다.

(2) 객관적 이해수준

‘녹색성장을 위한 우리나라의 노력’에 대한 객관적 이해 수준은 녹색성장을 위한 10대 정책방향(녹색성장위원회, 2009)¹²⁾에 기초하여 10가지의 문항(‘①우리나라는 숲을 만들고, 숲을 가꾸고, 습지를 만드는 등 온실가스를 줄이기 위해 노력한다, ②우리나라는 태양열, 바람과 같은 청정에너지와 옥수수, 유채꽃 등으로 만든 연료를 널리 보급하려고 한다, ③우리나라는 기상재해 등 기후변화에 빠르게 대응하려고 노력한다, ④우리나라는 선진국과 함께 녹색기술을 연구하고 개발하기 위해 노력한다, ⑤우리나라는 산업을 친환경화하고 생활폐기물을 수거하여 재활용하는 방법을 활성화하려고 노력한다, ⑥우리나라는 방송통신, 로봇, 정보통신과 같은 첨단산업을 육성하기 위해 노력한다, ⑦우리나라는 환경친화적인 에너지를 사용하여 어려운 이웃에게 오래된 냉난방 설비나 전기를 지원해주려고 한다, ⑧우리나라는 교통수단을 친환경적으로 전환하고 대중교통이용을 활성화하며 자전거 이용을 활성화하려고 한다, ⑨우리나라는 국민들의 녹색생활실천을 지원하기 위해 교육자료와 프로그램 등을 만들어내고 있다, ⑩우리나라는 전 세계적인 환경문제를 개선하고 기후문제를 해결하기 위해 노력한다’)을 작성하고, 각 문항에 대하여 ‘맞다’, ‘틀리다’, ‘모른다’의 3가지로 측정하였다.

12) 녹색성장을 위한 10대 정책 방향(「녹색성장국가전략」 녹색성장위원회, 2009. 7) ①효율적 온실가스 감축, ②탈석유·에너지자립 강화, ③기후변화 적응역량 강화, ④녹색기술 개발 및 성장동력화, ⑤산업의 녹색화 및 녹색산업 육성, ⑥산업구조의 고도화, ⑦녹색경제 기반 조성, ⑧녹색국토·교통의 조성, ⑨생활의 녹색혁명, ⑩세계적인 녹색성장 모범국가 구현

〈표 IV-23〉 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 객관적
이해수준: 초등학생

(단위: 명, %)

‘우리나라 정책내용’ 측정문항	초등학생 (N=316)			
	맞다	틀리다	모른다	무응답
온실가스 감축	252 (79.7)	19 (6.0)	45 (14.2)	0 -
청정연료 보급	143 (45.3)	56 (17.7)	117 (37.0)	0 -
기후변화 대응	194 (61.4)	34 (10.8)	85 (26.9)	3 (0.9)
녹색기술의 개발	223 (70.6)	25 (7.9)	68 (21.5)	0 -
산업 친환경화 및 재활용의 활성화	234 (74.1)	24 (7.6)	56 (17.7)	2 (0.6)
친환경 첨단산업육성	147 (46.5)	72 (22.8)	96 (30.4)	1 (0.3)
환경친화적 에너지 사용 및 지원	137 (43.4)	62 (19.6)	116 (36.7)	1 (0.3)
친환경적 대중교통 활성화	220 (69.6)	38 (12.0)	58 (18.4)	0 -
녹색생활실천 교육자료와 프로그램 제공	205 (64.9)	30 (9.5)	81 (25.6)	0 -
전세계적 환경문제 동참	209 (66.1)	27 (8.5)	79 (25.0)	1 (0.3)

초등학생들의 정답률이 가장 높은 항목은 녹색성장이 ‘온실가스 감축’의 항목으로 79.7%의 정답률을 보였다. 그 다음으로는 ‘산업 친환경화 및 재활용의 활성화’와 ‘녹색기술의 개발’ 항목이 각각 74.1%와 70.6%로 높은 정답률을 나타내었다. 이들 항목과는 달리 ‘환경친화적 에너지 사용 및 지원’은 43.4%의 정답률을 보여 가장 낮은 이해수준을 나타내었으며, ‘청정연료보급’과 ‘친환경 첨단산업육성’의 항목도 각각 45.3%, 46.5%로 50% 수준에 미치지 못하는 낮은 정답률을 보였다. 낮은 정답률을 보인 이들 3가지 항목들에서는 ‘모른다’로 응답한 비율도 높게 나타나, ‘청정연료보급’의 항목을 모른

다고 응답한 비율이 37.0%, 이와 비슷한 수준으로 ‘환경친화적 에너지 사용 및 지원’의 비율이 36.7%, ‘친환경 첨단산업육성’ 항목이 30.4%의 비율을 나타내었다. 이와 같은 결과는 녹색성장을 위한 우리나라의 정책의 내용에 있어서 친환경 에너지나 연료 등에 대한 사용지원이나보급의 내용이 초등학생들이 이해하기 어렵거나 또는 다른 내용에 비해 상대적으로 전달되지 못하고 있음을 시사한다.

<표 IV-24>는 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 초등학생의 객관적 이해수준을 지역별로 비교한 것이다.

<표 IV-24> 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 초등학생의 객관적 이해수준 비교: 지역

(단위: 명, %)

‘우리나라 정책내용’ 측정문항	초등학생								χ^2 -test t
	서울 (N=159)				경기 (N=157)				
	맞다	틀리다	모른다	무응답	맞다	틀리다	모른다	무응답	
온실가스 감축	132 (83.0)	8 (5.0)	19 (11.9)	0 -	120 (76.4)	11 (7.0)	26 (16.6)	0 -	2.121
청정연료 보급	86 (54.1)	24 (15.1)	49 (30.8)	0 -	57 (36.3)	32 (20.4)	68 (43.3)	0 -	10.097**
기후변화 대응	107 (67.3)	16 (10.1)	33 (20.8)	3 (1.9)	87 (55.4)	18 (11.5)	52 (33.1)	0 -	9.414*
녹색기술의 개발	121 (76.1)	12 (7.5)	26 (16.4)	0 -	102 (65.0)	13 (8.3)	42 (26.8)	0 -	5.411
산업 친환경화 및 재활용 의 활성화	119 (74.8)	13 (8.2)	25 (15.7)	2 (1.3)	115 (73.2)	11 (7.0)	31 (19.7)	0 -	2.865
친환경 첨단산업육성	72 (45.3)	41 (25.8)	45 (28.3)	1 (1.6)	75 (47.8)	31 (19.7)	51 (32.5)	0 -	2.813
환경친화적 에너지 사용 및 지원	75 (47.2)	31 (19.5)	52 (32.7)	1 (1.6)	62 (39.5)	31 (19.7)	64 (40.8)	0 -	3.462
친환경적 대중교통 활성화	116 (73.0)	15 (9.4)	28 (17.6)	0 -	104 (66.2)	23 (14.6)	30 (19.1)	0 -	2.935
녹색생활실천 교육자료와 프로그램 제공	106 (66.7)	12 (7.5)	41 (25.8)	0 -	99 (63.1)	18 (11.5)	40 (25.5)	0 -	1.439
전세계적 환경문제 동참	103 (64.8)	18 (11.3)	37 (23.3)	(1.6)	106 (67.5)	9 (5.7)	42 (26.8)	0 -	4.347

전반적으로 서울지역 초등학생의 정답비율이 경기지역에 비해 높게 나타나, 10개 항목의 각 항목별 차이가 모두 통계적으로 유의하게 나타나지는 않았다. 즉 10가지의 항목 중 ‘청정연료보급’과 ‘기후변화대응’의 항목에서만 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다.

구체적으로 응답분포의 차이를 살펴보면, ‘청정연료보급’의 항목에서는 서울지역 정답분포가 54.1%이고 경기지역은 이보다 낮은 36.3%이다. 모른다는 응답분포는 경기지역이 30.8%인 서울지역에 비해 높은 43.3%이다. ‘기후변화대응’의 항목의 경우도 서울지역의 정답률이 55.4%인 경기지역의 정답률보다 높은 67.3%이고, ‘모른다’의 비율은 경기지역이 20.8%인 서울지역의 비율에 비해 높은 33.1%이다.

초등학생에 이어 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 중학생은 초등학생과 다른 항목에서 객관적 이해수준이 높은 것으로 나타났는데, 초등학생이 ‘온실가스감축’(79.7%)에 대한 이해수준이 가장 높게 나타났으나, 중학생은 ‘친환경 대중교통 활성화’ 항목의 정답률이 67.4%로 가장 높았다. 반면 ‘모른다’의 응답 비율이 높은 항목들은 초등학생과 차이가 없이 ‘환경친화적 에너지 사용 및 지원’과 ‘청정연료보급’의 항목에서 각각 39.7%, 37.2%의 높은 비율을 보였다.

가장 낮은 정답률을 보인 항목도 ‘환경친화적 에너지 사용 및 지원’으로 초등학생과 같은 이해수준의 경향을 보였다. ‘환경친화적 에너지 사용 및 지원’의 항목은 ‘틀리다’로 응답한 비율도 23.1%로 10개 항목 중 가장 높다. 결국 우리나라가 녹색성장을 위해 노력하는 ‘환경친화적 에너지 사용 및 지원’ 항목은 초등학생과 중학생 모두에서 인지되는 수준이 낮을 뿐만 아니라 초등학생과 중학생 인지하고 있더라도 그 의미를 제대로 이해하지 못하는 비율이 높은 항목임을 알 수 있다. 이는 환경친화적 에너지 사용 및 지원과 관련된 녹색성장 추진정책이 학생들의 일반적 인지수준(awareness)과 지식(knowledge)에서 모두 낮은 수준으로 이해되고 있음을 시사한다.

한편 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 중학생의 객관적 이해 수준을 <표 IV-26>과 같이 서울과 경기도 지역으로 나누어 비교해보았으나,

초등학생의 비교와는 달리 10개 항목 모두에서 통계적으로 유의한 차이를 발견하지 못하였다.

〈표 IV-25〉 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 객관적
이해수준: 중학생

(단위: 명, %)

‘우리나라 정책내용’ 측정문항	중학생 (N=368)			
	맞다	틀리다	모른다	무응답
온실가스 감축	213 (57.9)	39 (10.6)	114 (31.0)	2 (.5)
청정연료 보급	188 (51.1)	42 (11.4)	137 (37.2)	1 (.3)
기후변화 대응	167 (45.4)	66 (17.9)	134 (36.4)	1 (.3)
녹색기술의 개발	203 (55.2)	30 (8.2)	133 (36.1)	2 (.5)
산업 친환경화 및 재활용의 활성화	232 (63.0)	29 (7.9)	106 (28.8)	1 (.3)
친환경 첨단산업육성	194 (52.7)	74 (20.1)	99 (26.9)	1 (.3)
환경친화적 에너지 사용 및 지원	135 (36.7)	85 (23.1)	146 (39.7)	2 (.5)
친환경적 대중교통 활성화	248 (67.4)	40 (10.9)	78 (21.2)	2 (.5)
녹색생활실천 교육자료와 프로그램 제공	202 (54.9)	47 (12.8)	117 (31.8)	2 (.5)
전세계적 환경문제 동참	218 (59.2)	37 (10.1)	112 (30.4)	1 (.3)

<표 IV-26> 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 중학생의 객관적
이해수준 비교: 지역

(단위: 명, %)

‘우리나라 정책내용’ 측정문항	중학생								χ^2 -test
	서울 (N=167)				경기 (N=181)				
	맞다	틀리다	모른다	무응답	맞다	틀리다	모른다	무응답	
온실가스 감축	106 (56.7)	16 (8.6)	63 (33.7)	2 (1.1)	107 (59.1)	23 (12.7)	51 (28.2)	0 -	4.428
청정연료 보급	89 (47.6)	25 (13.4)	72 (38.5)	1 (1.5)	99 (54.7)	17 (9.4)	65 (35.9)	0 -	3.316
기후변화 대응	90 (48.1)	31 (16.6)	65 (34.8)	1 (1.5)	77 (42.5)	35 (19.3)	69 (38.1)	0 -	2.277
녹색기술의개발	102 (54.5)	14 (7.5)	69 (36.9)	2 (1.1)	101 (55.8)	16 (8.8)	64 (35.4)	0 -	2.229
산업 친환경화 및 재활용의 활성화	116 (62.0)	14 (7.5)	56 (29.9)	1 (1.5)	116 (64.1)	15 (8.3)	50 (27.6)	0 -	1.277
친환경 첨단산업육성	100 (53.5)	38 (20.3)	48 (25.7)	1 (1.5)	94 (51.9)	36 (19.9)	51 (28.2)	0 -	1.233
환경친화적 에너지 사용 및 지원	68 (36.4)	45 (24.1)	73 (39.0)	1 (1.5)	67 (37.0)	40 (22.1)	73 (40.3)	1 (1.6)	.204
친환경적 대중교통 활성화	125 (66.8)	22 (11.8)	38 (20.3)	2 (1.1)	123 (68.0)	18 (9.9)	40 (22.1)	0 -	2.370
녹색생활실천 교육자료와 프로그램 제공	102 (54.5)	24 (12.8)	59 (31.6)	2 (1.1)	100 (55.2)	23 (12.7)	58 (32.0)	0 -	1.952
전세계적 환경문제 동참	112 (59.9)	18 (9.6)	56 (29.9)	1 (1.5)	106 (58.6)	19 (10.5)	56 (30.9)	0 -	1.095

녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 대한 초등학생과 중학생의 객관적 이해수준을 항목별로 살펴보기 위하여 각 항목별 평균 점수를 비교하고 T-test를 사용하여 평균차이를 검증하였다. <표 IV-27>에 제시된 바와 같이, ‘온실가스감축’, ‘기후변화대응’, ‘녹색기술의 개발’, ‘산업친환경화 및 재활용의 활성화’, 그리고 ‘녹색생활 실천 교육 자료와 프로그램의 개발’의 5가지 항목에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 차이가 없는 5가지 항목의 평균을 비교해보면, ‘청정연료보급’과 ‘친환경 첨단산업육성’의 항목은 초등학생과 중학생 모두 객관적 이해가 낮은 항목인데 반해, ‘친환경

대중교통의 활성화’와 ‘환경 친화적 에너지 사용 및 지원’, 그리고 ‘전 세계적 환경문제 동참’ 항목은 초등학생과 중학생 모두 객관적 이해 수준이 상대적으로 높은 항목임을 알 수 있다.

〈표 IV-27〉 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 객관적 이해수준 비교: 학교 급

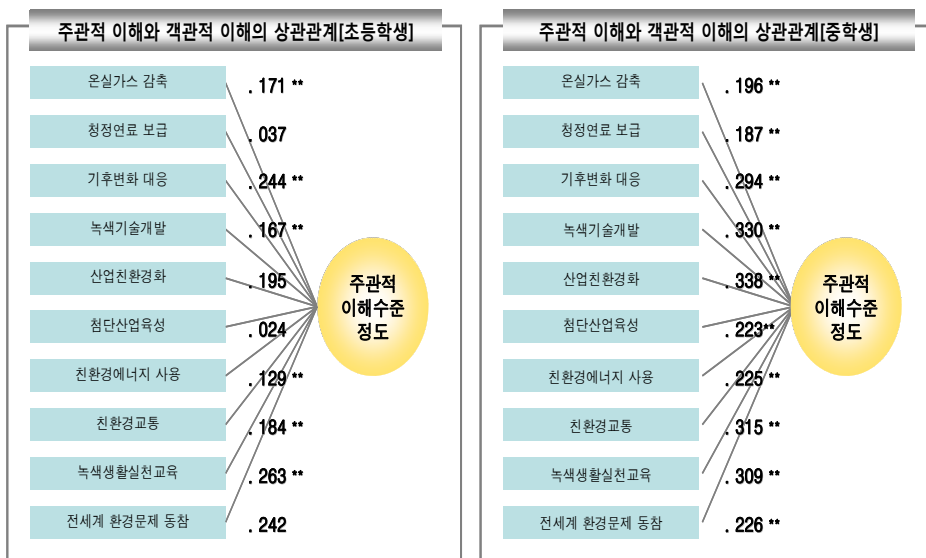
‘우리나라 정책내용’ 측정문항	전체	초등학생	중학교	T-test
	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	
온실가스 감축	0.68(0.5)	0.80(0.4)	0.58(0.5)	6.374***
청정연료 보급	0.48(0.5)	0.45(0.5)	0.51(0.5)	-1.523
기후변화 대응	0.53(0.5)	0.61(0.5)	0.51(0.5)	4.237***
녹색기술의 개발	0.62(0.5)	0.70(0.5)	0.55(0.5)	4.219***
산업 친환경화 및 재활용의 활성화	0.68(0.5)	0.74(0.4)	0.63(0.5)	3.120**
친환경 첨단산업육성	0.50(0.5)	0.47(0.5)	0.52(0.5)	-1.617
환경친화적 에너지 사용 및 지원	0.40(0.5)	0.43(0.5)	0.37(0.5)	1.775
친환경적 대중교통 활성화	0.68(0.5)	0.70(0.5)	0.67(0.5)	.625
녹색생활실천 교육자료와 프로그램 제공	0.60(0.5)	0.65(0.5)	0.55(0.5)	2.670**
전세계적 환경문제 동참	0.62(0.5)	0.66(0.5)	0.59(0.5)	1.865
합계평균	5.8(2.9)	6.22(2.4)	5.43(3.2)	3.638***

(3) 주관적 이해수준과 객관적 이해수준과의 차이

앞서 살펴본 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 주관적 이해수준과 객관적 이해수준이 어떠한 관련성이 있는가를 [그림 IV-19]과 같이 살펴보았

다. 초등학생의 경우 ‘청정연료보급’, ‘산업친환경화’, ‘첨단산업육성’, ‘전 세계 환경문제 동참’의 항목을 제외한 6가지 항목의 객관적 이해수준이 주관적 이해수준과 통계적으로 유의한 상관관계를 갖는 것으로 나타났으며, ‘녹색생활실천교육’ 항목의 객관적 이해수준과 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 대한 주관적 이해수준의 상관계수가 가장 높게(.263) 나타났다.

중학생의 경우 10가지 항목이 모두 주관적 이해수준과 통계적으로 유의한 상관관계를 갖는 것으로 나타났으며, 초등학생들에 비해 상관계수의 수치도 높게 나타났다. ‘산업친환경화’ 항목과 주관적 이해수준의 상관계수가 가장 높았으며(.338), ‘친환경교통’(.315)이나 ‘녹색기술의 개발’(.330), 그리고 ‘녹색 생활실천교육’의 항목도 상대적으로 높은 관련성을 보였다.

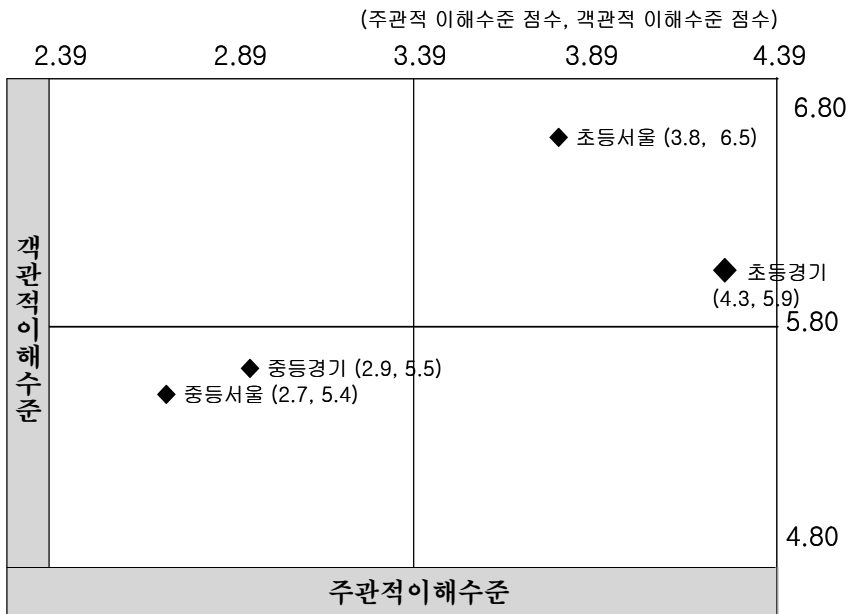


[그림 IV-19] 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 주관적 이해수준과 객관적 이해수준과의 관련성

학교 급과 지역에 따른 주관적 이해수준과 객관적 이해수준의 차이를 살펴보기 위하여 조사대상 초등학생과 중학생을 4집단(초등서울, 초등경기, 중등서울, 중등경기)로 나누고, 주관적 이해수준을 횡축으로 객관적 이해수준

을 종축으로 하여 각 집단의 위치를 [그림 IV-20]과 같이 평면에 위치시켜 비교해 보았다.

[그림 IV-20]에 제시된 바와 같이, 주관적 이해수준과 객관적 이해수준 모두 초등학생이 중학생에 비해 높은 곳에 위치한다. 가로축으로 나타낸 주관적 이해수준은 경기지역 초등학생이 가장 높으며, 5가지 항목의 에 점수로 나타낸 객관적 이해수준은 서울지역 초등학생이 가장 높다. 중학생의 경우 서울지역과 경기지역이 그다지 큰 차이를 보이지 않으나, 서울지역 중학생이 객관적 이해수준과 주관적 이해수준에서 가장 낮은 곳에 위치하는 것으로 나타났다.



[그림 IV-20] 학교 급 및 지역별 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 주·객관적 이해수준의 비교

(4) 부모의 객관적 이해수준 및 지도와의 관련성

부모가 녹색성장을 위해 우리나라가 노력하는 일들에 대해 이해하고 있는 정도와 생활 속에서 자녀에게 지도하는 내용에 따라 학생의 객관적 이해수

준은 달라질 수 있다. 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 부모의 객관적 이해수준 및 실천지도의 정도가 학생들의 객관적 이해수준과 어떠한 관련성을 갖는가를 살펴보기 위하여, 학교 급과 지역을 기준으로 4집단으로 나누고 각각의 집단에서 부모의 객관적 이해수준과 자녀의 객관적 이해수준의 상관관계를 살펴보았다.

<표 IV-28>에서 제시된 결과와 같이, 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 부모의 이해수준과 자녀의 이해수준은 중학생의 경우에서만 통계적으로 유의하며, 서울지역(.287)이 경기지역(.167)에 비해 상관계수의 수치가 다소 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-28> 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 부모의 객관적 이해수준과 학생의 객관적 이해수준과의 상관관계

학생 부모	서울지역 초등학생	경기지역 초등학생	서울지역 중학생	경기지역 중학생
서울지역 초등학생 부모	.049			
경기지역 초등학생 부모				
서울지역 중학생 부모	.116		.287**	
경기지역 중학생 부모			.167*	

부모의 객관적 이해수준이외에 부모가 일상생활 속에서 자녀에게 어느 정도로 실천지도를 하는가에 따라 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 학생들의 객관적 이해수준이 달라질 수 있으므로, 이에 대한 관련성을 <표 IV-29>와 같이 살펴보았다. 분석결과 부모의 실천지도는 학생들의 객관적 이해수준과 통계적으로 유의한 상관관계를 갖으나, 상관의 정도는 그다지 높지 않은 것으로 나타났다.

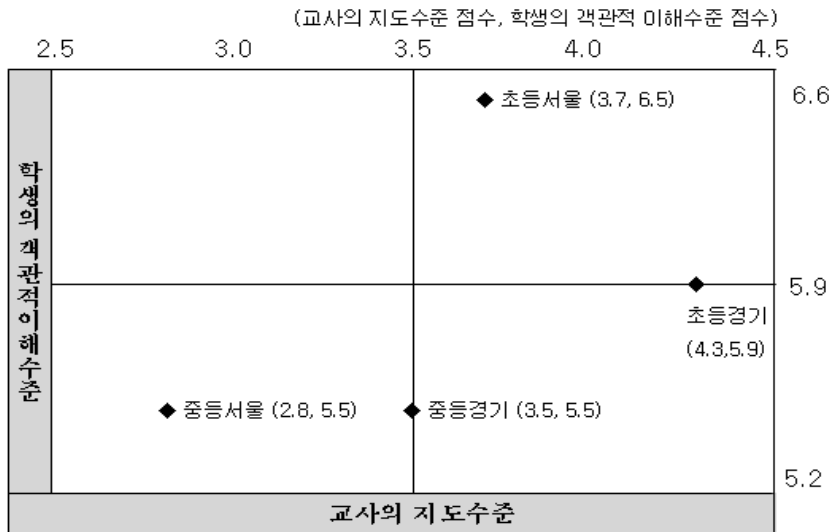
<표 IV-29> 부모 실천지도와 학생의 객관적 이해수준과의 상관관계

부모 실천지도 항목	학생	우리나라 정책의 내용
환경관련행사 자녀참여 권유		.088*
환경관련 기사나 TV 프로그램 시청 권유		.076*
습지체험학습, 생태학습 참여 권유		.091*
쓰레기 분리수거·자원절약 실천 교육		.095*
기후변화나 환경오염 관련 토론		.080*
부모 실천지도 총점수		.126**

(5) 교사의 실천지도와의 관련성

초등학생과 중학생이 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 내용을 이해하는데 교사의 실천 지도수준과 관련이 있는 가를 파악하기 위하여, [그림 IV-21]과 같이 교사의 실천지도수준의 평균을 횡축으로, 학생들의 객관적 이해수준의 평균을 종축으로 하는 평면에 4개 학교를 위치시켜 보았다.

[그림 IV-21]에 제시된 바와 같이, 경기지역 초등학교는 교사의 실천지도 수준이 가장 높아 횡축의 우측 끝부분에 위치하며, 학생들의 객관적 이해수준은 4집단의 평균수준에 위치한다. 서울지역 초등학교는 교사의 실천지도 수준이 경기지역 초등학교에 미치지 못하나 학생의 객관적 이해수준이 매우 높은 곳에 위치한다. 중학생의 경우 학생들의 객관적 이해는 동일한 수준이나, 교사의 실천지도에 있어서 경기지역 중학교가 서울지역 중학교에 비해 높아 횡축의 우측에 위치하는 것으로 나타났다. 그 수준은 초등학교를 포함하였을 때 평균 정도의 수준이다. 서울지역 중학교는 4집단 중 교사의 실천지도수준이 가장 낮으며 학생들의 객관적 이해수준도 낮아 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 내용을 이해하는데 가장 취약한 집단으로 밝혀졌다.



[그림 IV-21] 교사의 실천지도수준과 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 학생의 객관적 이해수준 비교: 학교 급 및 지역

3. 녹색성장을 위한 일상생활에서의 실천

녹색성장은 단순히 에너지, 산업, 일자리와 같은 물질적인 측면의 변화로써 이루어지는 것은 아니다(미래기획위원회, 2009). 녹색성장을 달성하기 위해서는 근본적으로 우리의 삶을 녹색으로 바꾸어야 한다. 그것은 자가용보다는 버스와 자전거, 백열등보다는 LED 같은 에너지 고효율 제품의 사용, 가격변동에도 불변하는 녹색소비 등과 같이 일상생활에서의 작은 실천에서 비롯된다.

본 장에서는 아동·청소년들이 일상생활에서 녹색성장을 얼마나 실천하고 있는가를 살펴보았다. 생활 속에서의 아동·청소년의 녹색성장 실천수준은 스스로가 얼마나 실천하고 있는가에 대해 10점 척도로 측정한 주관적 실천과 소비생활, 에너지 절약, 환경문제에의 관심 및 실천의 3가지 범주로 구성된 20개의 항목으로 측정한 객관적 실천으로 나누어 파악하였다.

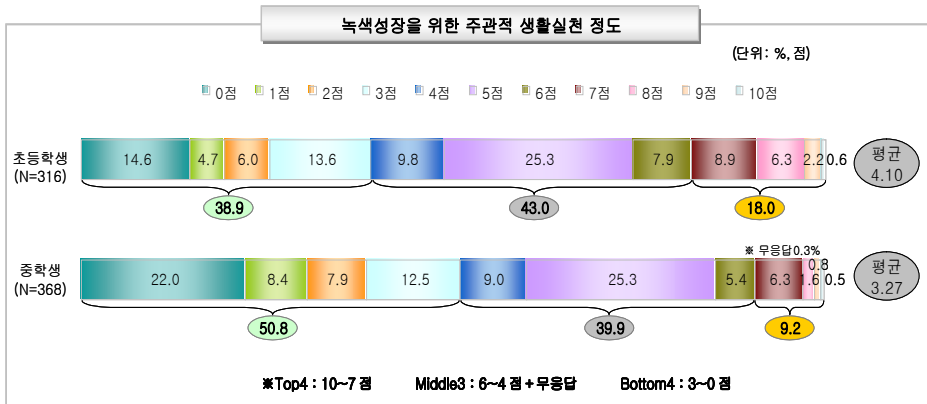
객관적 실천수준은 20개로 구성된 항목의 실천여부를 묻고 실천하는 비율을 실천률로 설정하여 주관적 실천수준과 비교하였으며, 그 차이도 살펴보았다. 또한 가정의 부모와 학교의 교사가 녹색성장을 위한 생활실천 지도에 따라 아동·청소년의 실천이 달라질 수 있음을 고려하여, 부모와 교사의 실천지도수준과 아동·청소년의 실제 실천의 관련성을 상관관계를 통하여 살펴보았다.

1) 실천정도의 주관적 인식과 실천실제

(1) 주관적 생활실천의 수준

녹색성장을 위한 생활실천에 있어서 아동·청소년들이 스스로의 일상에서 얼마나 실천하고 있다고 생각하는지를 살펴보기 위하여 ‘여러분은 일상생활에서 녹색성장을 위한 생활실천을 어느 정도 하고 있다고 생각하나요?’라고 질문하였으며, 이에 대해 ‘전혀 하지 않는다’를 ‘0’점으로 ‘매우 잘하고 있다’를 ‘10’점으로 하는 주관적 이해수준을 측정하였다.

[그림 IV-22]와 같이 초등학생은 평균 4.10점 수준에서, 중학생은 평균 3.27점 수준에서 실천하고 있다고 응답하여, 앞서 2장에서 살펴본 ‘녹색성장 내용의 이해’와 함께 초등학생의 생활실천 수준도 중학생보다 높게 나타났다.



[그림 IV-22] 주관적 녹색생활 실천 수준

초등학생과 중학생이 주관적으로 평가한 자신의 실천수준의 점수대별 분포를 비교해보면 <표 IV-30>에 제시된 바와 같다. [그림 IV-22]에서 중학생의 주관적 실천수준의 평균점수가 낮게 나타난 것은 ‘전혀 실천하지 않는다’인 ‘0’점에 응답한 학생의 수가 22.0%로 초등학생(14.6%)보다 높기 때문이다. 또한 초등학생과 중학생의 주관적 생활실천의 차이가 적지 않은 것은 전체적으로 5점 이상의 각 점수대에서는 초등학생의 응답비율이 높고, 5점 이하의 각 점수대에서는 중학생의 응답비율이 높은데에 기인하는 것으로 보인다. 구체적으로 스스로의 녹색생활 실천 수준이 8점과 9점 수준이라고 응답한 학생의 수를 비교해보면, 중학생은 각각 1.6%와 0.8%인데 반해 초등학생의 경우 각각 6.2%와 2.2%이다. 또 1점과 2점 수준이라고 응답한 학생 수를 비교해보면, 중학생은 각각 8.4%와 7.9%인데 반면 초등학생은 4.7%와 6.0%로 낮다.

<표 IV-30> 주관적 녹색생활 실천 수준의 분포

(단위: 명, %)

초등학생	0점	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점	8점	9점	10점	무응답	전체
주관적 이해수준 점수	46	15	19	43	31	80	25	28	20	7	2	0	316
	(14.6)	(4.7)	(6.0)	(13.6)	(9.8)	(25.3)	(7.9)	(8.9)	(6.3)	(2.2)	(0.6)	-	(100)
중학생	0점	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점	8점	9점	10점	무응답	전체
주관적 이해수준 점수	81	31	29	46	33	93	20	23	6	3	2	1	368
	(22.0)	(8.4)	(7.9)	(12.5)	(9.0)	(25.3)	(5.4)	(6.3)	(1.6)	(0.8)	(0.5)	(0.3)	(100)

이와 같은 차이를 <표 IV-31>과 같이 학교 급과 지역으로 나누어 평균 차이를 T-test를 통하여 살펴보았다. 차이 검증 결과 초등학교와 중학교의 평균 차이는 통계적으로 유의하나, 각 학교 급에서의 지역차이 즉, 서울지역과 경기도 지역의 평균차이는 통계적으로 유의하지 않았다. GLM-test를 통한 서울과 경기도의 초등학교 중학교 각 4집단의 차이와 Duncan의 다중비교 방법을 통하여 집단 비교의 결과에 따르면, 주관적 녹색생활 실천에 있어서는 초등학생과 중학생이 각 학교 급 수준에서는 동질적이거나, 학교 급 간에는 이질적인 집단으로 밝혀졌다.

<표 IV-31> 주관적 녹색생활 실천 수준의 평균 차이 검증

(단위: 평균(표준편차)_점)

	전체 (N=683)	초등학생 (N=316)		중학생 (N=367)	
		서울 (N=159)	경기 (N=157)	서울 (N=186)	경기 (N=181)
평균 이해수준 (표준편차)	3.65(2.5)	3.92(2.6)	4.28(2.4)	3.20(2.4)	3.34(2.4)
		4.10(2.5)		3.27(2.4)	
T-test (서울vs경기)		-1.283		-.565	
T-test (초등vs중등)		4.362***			
GLM-test		7.042***			
다중비교 -Duncan		b	b	a	a

(2) 일상생활에서의 실천 실제

‘녹색성장을 위한 일상생활에서의 실천’에 대한 객관적 실천 수준은 녹색 성장을 위한 10대 정책방향 중 ‘생활의 녹색혁명’의 추진방향인 ‘인프라향상 및 녹색생활·소비보편화’ 과 관련된 내용에 기초하여 3가지 범주(소비생활, 에너지 절약, 환경문제관심 및 실천)로 구성된 20가지의 문항(‘①나는 겨울철에 내복을 입는다, ②나는 가까운 거리를 이동할 때 걷거나 자전거를 이용한다, ③나는 재활용 제품을 자주 사용한다, ④나는 쓰레기를 철저히 분리 배출한다, ⑤나는 1회용품 사용을 줄이려고 노력한다, ⑥나는 양치질과 세수할 때 물을 받아서 쓴다, ⑦나는 온수를 사용할 때 물의 온도를 되도록 낮추어 설정한다, ⑧나는 전기제품을 사용하지 않을 때는 끈다, ⑨나는 쓰지 않는 전기코드는 꼭 뽑아 놓는다, ⑩나는 낮은 층은 엘리베이터를 이용하지 않는다, ⑪나는 냉장고 문을 여는 횟수를 줄이려고 노력한다, ⑫나는 산에서 나무를 함부로 꺾거나 베지 않는다, ⑬나는 물건을 살 때 꼭 필요한 것만 구입한다, ⑭나는 수입한 제품보다는 우리나라에서 생산한 물품을 구입한다,

⑮나는 내용물만 다시 채워 넣어 쓸 수 있는 상품(리필제품)을 사용한다, ⑯나는 물건을 선택할 때, 겹겹이 포장되어 있는 물건은 되도록 사지 않는다, ⑰나는 상품을 구입하기 전에 친환경제품인가를 확인하다, ⑱나는 쓰레기 줍기나 환경캠페인 등의 환경관련 행사가 있으면 적극적으로 참여한다, ⑲나는 환경문제를 다루는 신문이나 TV프로그램을 주의 깊게 본다, ⑳나는 TV나 학교 등에서 환경교육을 받거나 신문에서 관련 기사를 본 후 그 내용을 친구나 가족들에게 알려주거나 함께 이야기를 나눈다'에 대하여 실천여부를 '그렇다', '아니다'의 2가지로 측정하였다.

이와 같이 측정한 각 항목의 실천정도를 <표 IV-32>과 같이 학교 급별로 비교해 보았다. 모든 항목들에서 초등학생의 실천률이 중학생보다 높으며, 특히 '에너지 절약' 범주에서 초등학생과 중학생의 차이가 가장 큰 것으로 나타났다. 20가지 항목에서 가장 높은 실천률을 보이는 항목은 '이동 시 걷거나 자전거 이용'으로 초등학생의 91%와 중학생의 86%가 실천하는 것으로 보고되었다.

그러나 이와는 달리 소비생활에 있어서 '친환경제품 확인 후 구입'과 같은 항목은 초등학생(24%)이나 중학생(21%)에서 모두 낮은 실천률을 보였다. 이는 친환경제품을 판별할 수 있는 능력이 필요하므로, 친환경제품이 무엇이고 이를 생활 속에서 어떻게 구별하고 판별하여 구입하는가에 대하여 생활 속의 교육이 요구되는 결과라 할 수 있다. 또 현재 까지 초등학생과 중학생을 대상으로 이루어지고 있는 녹색성장 교육 내용 중 친환경제품 소비와 관련된 내용이 다소 부족하지는 않은지 점검을 요구하는 결과이며, 충분한 내용이 있다하더라도 그것이 생활 속의 실천으로 이어지지 못하고 있음을 나타내는 결과라 할 수 있다. 따라서 녹색성장에 대한 교육자료 및 프로그램 개발 시, 이와 같은 본 연구의 결과가 깊이 있게 고려될 필요가 있다.

한편 '친환경제품 확인 후 구입' 항목 이외에 학교 급에 상관없이 낮은 실천률을 보이는 항목들은 모두 '환경문제에 관심 및 실천' 범주에 속하는 항목들이다. 예컨대 '환경관련 행사에 참여하는 비율은 초등학생과 중학생이 각각 27%와 23%이고, 환경문제에 관심을 갖는 비율은 각각 37%와 36% 수

준이다. 이와 같은 결과는 녹색성장을 위한 실천이 의식적으로 이루어지지 않고 있다는 사실과 적극적으로 생활실천운동에 참가하지 않고 있음이 반영된 결과라 할 수 있다.

<표 IV-32> 녹색성장을 위한 일상생활 실천 실제

문항내용		전체	초등학생	중학생
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
소비생활	재활용 제품 사용	0.58(0.5)	0.61(0.5)	0.55(0.5)
	쓰레기 분리 배출	0.69(0.5)	0.71(0.5)	0.55(0.5)
	1회용품 사용 자제	0.69(0.5)	0.75(0.5)	0.64(0.5)
	필요한 물건만 구입	0.60(0.5)	0.66(0.5)	0.55(0.5)
	국산 제품을 이용	0.55(0.5)	0.59(0.5)	0.52(0.5)
	리필제품 사용	0.55(0.5)	0.60(0.5)	0.52(0.5)
	과대 포장 구입 자제	0.57(0.5)	0.66(0.5)	0.49(0.5)
	친환경제품 확인 후 구입	0.23(0.4)	0.24(0.4)	0.21(0.4)
소비생활 합계평균		4.45(2.0)	4.82(1.8)	4.12(2.1)
에너지절약	겨울철 내복착용	0.63(0.5)	0.88(0.3)	0.42(0.5)
	이동시 걷거나 자전거 이용	0.89(0.3)	0.91(0.3)	0.86(0.3)
	세면시 물을 받아 사용	0.45(0.5)	0.60(0.5)	0.32(0.5)
	온수 사용시 온도 낮춤	0.55(0.5)	0.65(0.5)	0.47(0.5)
	전기제품 미사용시 꺼놓음	0.70(0.5)	0.76(0.4)	0.66(0.5)
	미사용 전기코드 뽑기	0.45(0.5)	0.53(0.5)	0.38(0.5)
	낮은층 엘리베이터 사용자제	0.68(0.5)	0.79(0.4)	0.60(0.5)
	냉장고 자주 열지 않음	0.59(0.5)	0.72(0.5)	0.49(0.5)
에너지절약 합계평균		4.96(1.9)	5.83(1.5)	4.20(1.8)
환경문제관심 및 실천	나무 함부로 꺾지 않음	0.85(0.4)	0.90(0.3)	0.82(0.4)
	환경관련 행사 참여	0.25(0.4)	0.27(0.4)	0.23(0.4)
	환경문제에 관심	0.36(0.5)	0.37(0.5)	0.36(0.5)
	환경문제의 심각성 전파	0.40(0.5)	0.49(0.5)	0.33(0.5)
	환경문제 관심 및 실천 합계평균	1.87(1.1)	2.01(1.0)	1.73(1.2)

녹색성장을 위한 생활 실천 실제에 있어서의 초등학생과 중학생의 평균 차이의 유의미성을 살펴보기 위하여, T-test를 사용하여 3가지 실천범주의 평균차이를 검증하였다. 검증결과 <표 IV-33>에 제시된 바와 같이, 소비생활과

에너지 절약, 그리고 환경문제에의 관심 및 실천의 3가지 범주 모두에서 초등학생과 중학생의 실천률 차이는 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다.

<표 IV-33> 일상생활 실천 실제 차이 검증: 학교 급

문항내용	전체	초등학생	중학생	T-test
	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	
소비생활	4.45(2.0)	4.82(1.8)	4.12(2.1)	4.766 ^{***}
에너지절약	4.96(1.9)	5.83(1.5)	4.2(1.8)	12.810 ^{***}
환경문제 관심 및 실천	1.87(1.1)	2.01(1.0)	1.73(1.2)	3.426 ^{**}
합계평균	11.28(3.9)	12.68(3.3)	10.07(4.0)	9.454 ^{***}

이와 같은 차이가 각 학교 급별 지역에 따라서도 나타나는 가를 살펴보기 위하여 초등학생과 중학생을 서울지역과 경기지역으로 나누고, <표 IV-33>에서와 같은 방식으로 평균 차이를 검증하였다.

검증결과 <표 IV-34>에 제시된 바와 같이 초등학생의 경우 소비생활과 에너지 절약의 2가지 범주에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이는 서울지역 초등학생이 경기지역 초등학생에 비해 두 범주의 실천률이 높다는 것을 의미한다. 중학생의 경우 <표 IV-35>에 제시된 바와 같이 지역에 따른 녹색생활 실천의 차이가 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

<표 IV-34> 초등학생의 일상생활 실천 실제 차이 검증: 지역

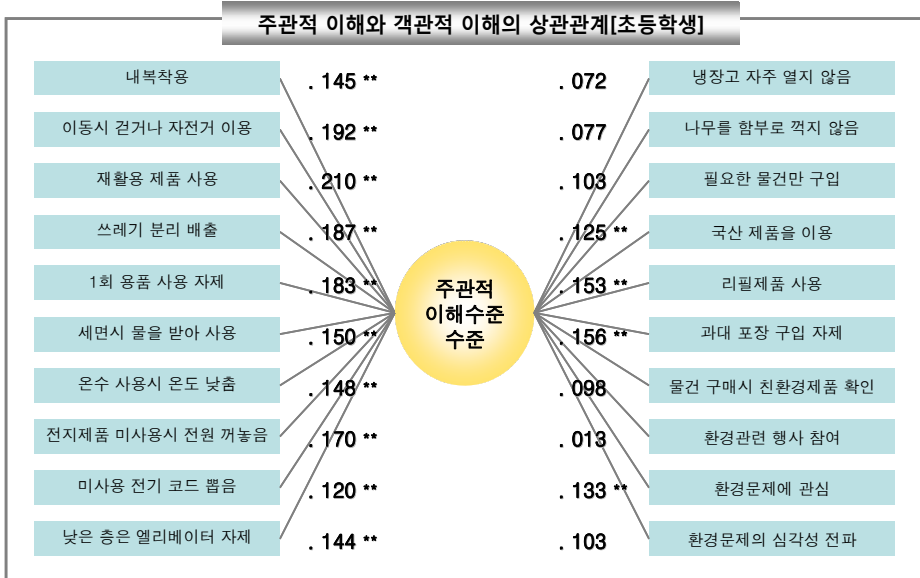
문항내용	초등학생				T-test
	서울		경기		
	평균	표준편차	평균	표준편차	
소비생활	5.14	1.70	4.50	1.76	3.222 ^{**}
에너지절약	6.04	1.53	5.61	1.46	2.527 [*]
환경문제 관심 및 실천	1.20	1.09	2.07	.92	-.780
합계평균	13.16	3.27	12.20	3.18	2.663 ^{**}

〈표 IV-35〉 중학생의 일상생활 실천 실제 차이 검증: 지역

문항내용	중학생				T-test
	서울		경기		
	평균	표준편차	평균	표준편차	
소비생활	4.26	2.05	3.40	2.09	1.214
에너지절약	4.14	1.88	4.27	1.75	-.697
환경문제 관심 및 실천	1.66	1.17	1.81	1.17	-1.267
합계평균	10.06	3.95	10.08	4.01	-.058

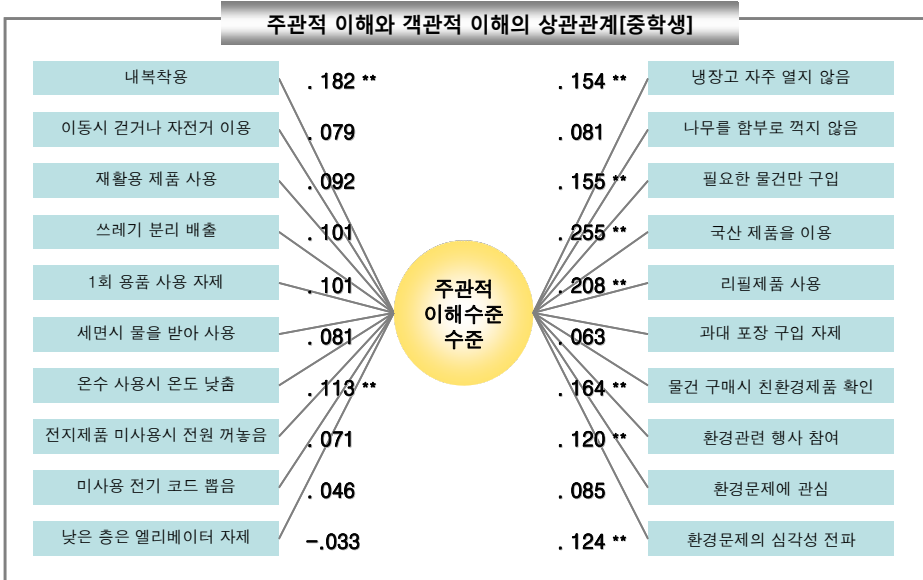
2) 실천정도의 주관적 인식과 실제 실천수준의 차이

녹색성장을 위한 생활실천에 관한 주관적 실천수준과 실천 실제수준이 어떠한 관련성이 있는가를 [그림 IV-23]와 같이 살펴보았다. 초등학교의 경우 ‘냉장고를 자주 열지 않음’, ‘나무를 함부로 꺾지 않음’, ‘필요한 물건만 구입’, ‘물건 구매 시 친환경제품 확인’, ‘환경관련 행사 참여’, 그리고 ‘환경문제의 심각성 전파’의 항목을 제외한 14가지 항목의 실천실체가 주관적 실천수준과 통계적으로 유의한 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 상관관계를 갖는 14가지 항목 중 가장 높은 상관관계를 갖는 항목은 ‘재활용 제품 사용’(210)이다. 이는 상대적으로 재활용 제품 사용을 생활 속에서 실천하고 있는 초등학교들이 자신의 녹색생활 실천수준이 높다고 인식하고 있음을 나타내는 결과이다.



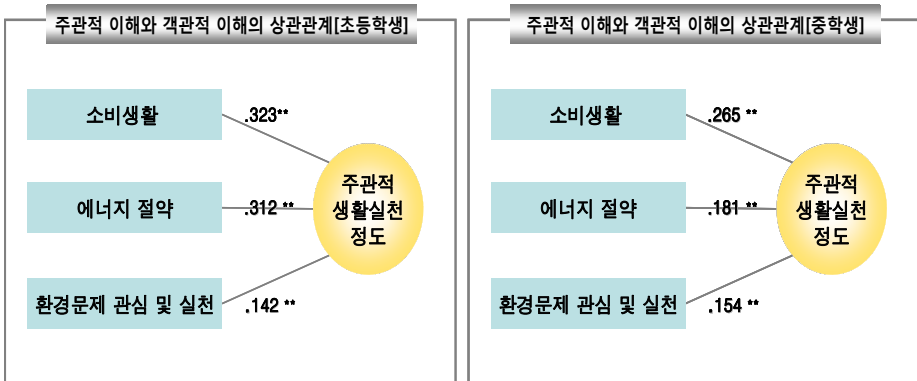
[그림 IV-23] 주관적 실천수준과 실천실제와의 관련성: 초등학생

중학생의 경우 [그림 IV-24]에 제시된 바와 같이, ‘내복착용’, ‘온수 사용시 온도 낮춤’, ‘냉장고를 자주 열지 않음’, ‘필요한 물건만 구입’, ‘국산 제품을 이용’, ‘리필제품 사용’, ‘물건 구매시 친환경제품 확인’, ‘환경관련 행사 참여’, 그리고 ‘환경문제의 심각성 전파’의 9가지 실천실제가 주관적 실천수준과 통계적으로 유의한 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 이들 항목 중 ‘국산 제품을 이용’(255)이나 ‘리필제품 사용’(208)이 다른 항목들에 비해 상대적으로 높은 상관관계를 나타내었다. 이는 의식적으로 국산제품을 이용하거나 리필제품을 사용하는 중학생들이 스스로가 녹색생활 실천수준이 높다고 인식하고 있음을 나타내는 결과라 할 수 있다.



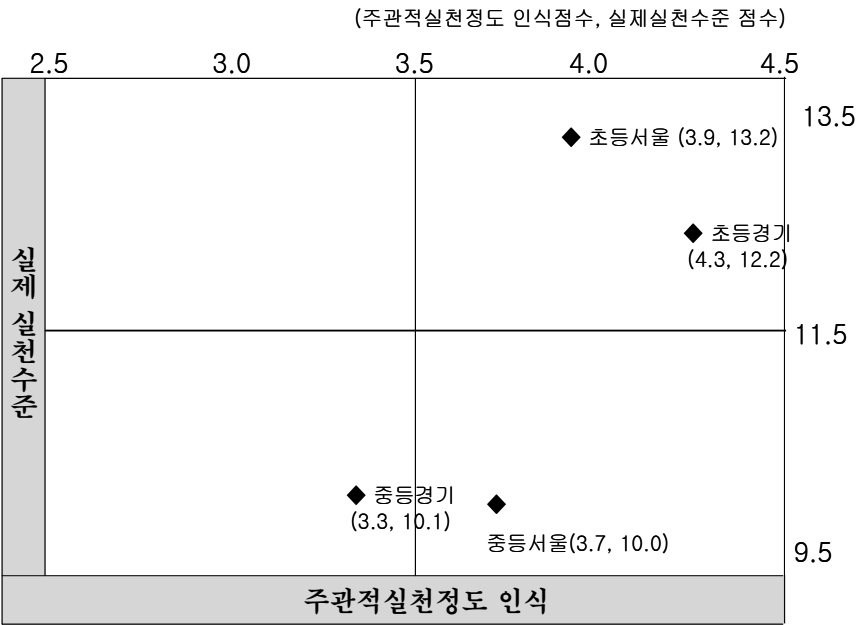
[그림 IV-24] 주관적 실천수준과 실천실제와의 관련성: 중학생

이와 같은 20가지의 항목의 실천실제를 3가지 범주로 나누어 주관적 실천 수준과의 상관관계를 살펴보면 [그림 IV-25]과 같이, 소비생활이 각 학교 급 (초등: .323, 중등: .265)에서 주관적 실천수준과 상관관계가 가장 높은 범주로 나타났다.



[그림 IV-25] 3가지 범주의 주관적 실천수준과 실천실제와의 관련성

학교 급과 지역에 따른 주관적 실천수준과 실천실제의 차이를 살펴보기 위하여 조사대상 초등학생과 중학생을 4집단(초등서울, 초등경기, 중등서울, 중등경기)로 나누고, 주관적 실천수준을 횡축으로 실천 실체의 수준을 종축으로 하여 각 집단의 위치를 [그림 IV-26]과 같이 평면에 위치시켜 비교해 보았다. [그림 IV-26]에 제시된 바와 같이, 주관적 실천수준은 초등경기와 중등경기의 차이가 가장 크며, 실천 실체에 있어서는 초등서울과 중등과 큰 차이를 보인다.



[그림 IV-26] 학교 급 및 지역별 주관적 생활실천 수준과 실천실제와의 비교

3) 부모의 생활실천 및 실천 지도와의 관련성

녹색생활 실천에 있어 부모의 실천수준이 학생들의 실제 실천수준과 어떠한 관련성을 갖는가를 살펴보기 위하여, 학교 급과 지역을 기준으로 4집단으로 나누고 각각의 집단에서 부모의 실천수준과 자녀의 실제 실천수준과의

상관관계를 살펴보았다. 분석결과 <표 IV-36>에서 제시된 바와 같이, 중학생의 경우에서만 부모의 실천수준과 자녀의 실제 실천수준이 통계적으로 유의한 상관관계를 가지며, 경기지역(.332)의 상관계수가 서울지역에 비해 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-36> 부모의 실천 지도수준과 학생의 실제 실천수준과의 상관관계

학생 부모	서울지역 초등학생	경기지역 초등학생	서울지역 중학생	경기지역 중학생
서울지역 초등학생 부모	.071			
경기지역 초등학생 부모				
서울지역 중학생 부모	-.030		.191**	
경기지역 중학생 부모			.332**	

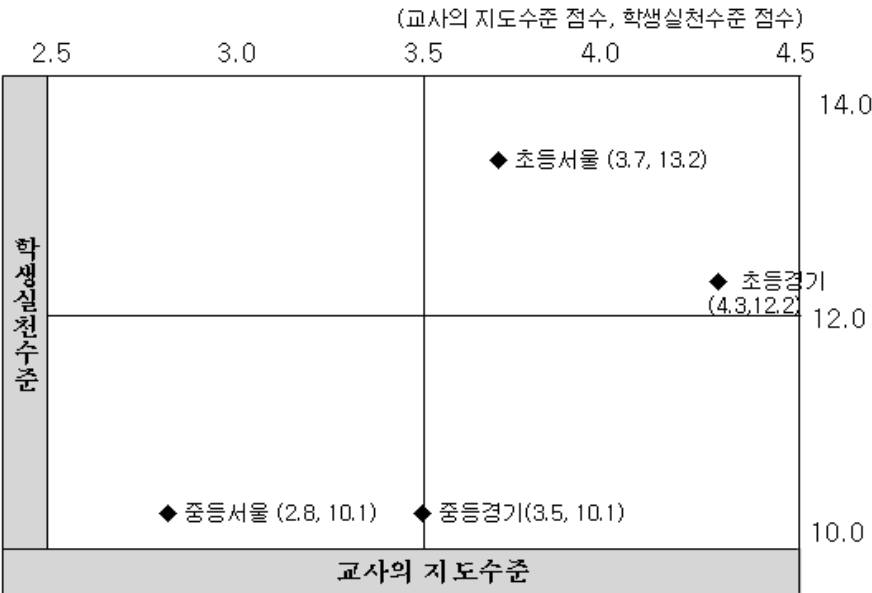
녹색생활 실천에 있어 부모의 생활 실천 수준이외에 부모의 실천 지도가 학생들의 실제 실천수준과 어떠한 관련성을 갖는가를 <표 IV-37>과 같이 살펴본 결과, 모든 실천 지도 항목이 통계적으로 유의한 상관관계가 있으나 전반적으로 상관계수는 낮은 것으로 나타났다.

<표 IV-37> 부모 실천지도와 학생의 실제 실천과의 상관관계

학생 부모 실천지도 항목	일상생활 실천실제
환경관련행사 자녀참여 권유	.085*
환경관련 기사나 TV 프로그램 시청 권유	.109**
습지체험학습, 생태학습 참여 권유	.082*
쓰레기 분리수거·자원절약 실천 교육	.115**
기후변화나 환경오염 관련 토론	.092*
부모 실천지도 총 점수	.141**

4) 교사의 실천 지도와의 관련성

초등학생과 중학생이 일상생활에서 녹색생활 실천을 하는데 있어 교사의 실천 지도와 관련성이 있는가를 살펴보기 위하여, [그림 IV-27]과 같이 교사의 실천 지도수준의 평균을 횡축으로, 학생들의 실제 실천수준의 평균을 종축으로 하는 평면에 4개 학교를 위치시켜 보았다.



[그림 IV-27] 교사의 실천지도수준과 학생의 실제 실천수준의 비교: 학교 급 및 지역

[그림 IV-27]에 제시된 바와 같이, 경기지역 초등학생의 경우 교사의 실천 지도수준이 가장 높아 횡축의 우측 가장 끝에 위치하나 학생들의 실제 실천 수준은 교사의 실천 지도수준과 같이 4개 학교 중 가장 높지 못하고, 서울지역 초등학생 평균 수준보다 낮은 곳에 위치한다. 서울지역 초등학교는 교사의 실천지도수준이 경기지역 초등학교에 미치지 못하나, 학생의 실천 실제 수준은 매우 높다. 중학생의 경우 학생들의 실제 실천정도는 동일한 수준이

나, 교사의 실천지도에 있어서는 경기지역 중학교가 서울지역 중학교에 비해 높아 서울지역 중학교에 비해 황축의 우측에 위치하며, 그 수준은 초등학교를 포함하였을 때 평균 정도이다. 서울지역 중학교는 4집단 중 교사의 실천지도수준뿐만 아니라 학생들의 실천 실제수준도 가장 낮아 앞서 2장에서 살펴본 녹색성장 내용에 관한 이해와 더불어 실제 실천수준도 매우 낮은 집단으로 밝혀졌다.

5) 녹색성장내용의 이해와 생활실천의 연계

(1) 녹색성장내용의 이해수준과 일상생활 실천실제의 관련성

앞서 2장에서 살펴본 녹색성장 내용의 이해, 즉 녹색성장의 의미와 녹색성장정책의 필요성, 그리고 우리나라가 녹색성장을 위해 노력하는 일들에 관한 이해의 수준이 일상생활에서의 녹색생활 실천과 어떠한 관련성을 갖는가를 살펴보기 위하여 각 내용의 객관적 이해수준과 실제 실천수준에 관한 상관관계를 <표 IV-38> 및 <표 IV-39>와 같이 분석하였다.

녹색생활 실제 실천과 가장 관련성이 높은 것은 녹색성장의 의미(.223)를 이해하는 것으로 상관관계의 절대수치는 그리 높지 않으나 상대적으로 녹색성장의 필요성(.075)이나 우리나라가 녹색성장을 위해 노력하는 일들(.209)을 이해하는 것보다 높은 상관계수를 보였다. 한편 녹색성장의 의미는 일상생활에서의 녹색생활 실제 실천뿐만 아니라 녹색성장의 내용을 이해 기본이 되는 것으로 나타났는데, 즉 녹색성장의 의미에 대한 이해수준이 높은 초등학교 학생들이 녹색성장의 필요성이나 녹색성장을 위한 우리나라 정책의 내용을 이해하는 수준이 높은 것으로 밝혀졌다. 특히 녹색성장의 의미에 대한 이해와 녹색성장을 위해 우리나라가 노력하는 일들에 대한 이해수준의 상관관계(.569)가 가장 높은 것으로 나타났다. 또한 녹색성장의 필요성을 이해하는 수준과 우리나라가 노력하는 일들에 대한 이해수준의 상관관계(.517)도 높게 나타났다. 이와 같은 결과는 초등학교생들에게 있어서 녹색성장의 의미를 제대로 이해하는 것은 다른 어떠한 개념을 이해하는 것보다 녹색생활 실천을

위해 중요하며 가장 기본이 되는 것이며, 녹색성장의 의미는 우리나라가 녹색성장을 실현하기 위해 추진하고 있는 많은 정책들을 초등학생들이 이해하는데 밑바탕이 되고 있음을 시사한다.

<표 IV-38> 녹색성장 내용에 관한 이해와 생활실천 실제와의 관련성: 초등학생

초등학생	녹색성장 의미	녹색성장 정책필요성	녹색성장을 위한 우리나라 정책의 내용	일상생활 실천실제
녹색성장 의미	1			
녹색성장정책필요성	.468**	1		
녹색성장을 위한 우리나라 정책 내용	.569**	.517**	1	
일상생활 실천실제	.223**	.075	.209**	1

이와 같은 상관관계의 경향은 <표 IV-39>에 제시된 바와 같이 중학생에도 초등학생과 유사하게 나타났으나 일치하지는 않는다. 예컨대 초등학생과는 달리 일상생활에서의 녹색생활 실제 실천과 가장 높은 상관관계를 갖는 것은 녹색성장의 의미에 관한 이해수준(.148)이 아니라 녹색성장을 위한 우리나라가 노력하는 일들, 즉 정책에 관한 이해(.160)이며, 전반적으로 상관관계수가 낮은 초등학생보다 더 낮다. 녹색성장의 의미를 이해하는 것과 가장 높은 관련성을 갖는 것은 녹색성장정책의 필요성의 이해(.537)로 나타났다.

분석된 상관관계의 수치를 종합하여 해석해보면, 초등학생과 중학생의 녹색생활 실천에 가장 큰 관련성을 나타낸 구체적인 이해 영역은 다소 차이가 있다. 그러나 녹색성장의 의미를 이해하는 수준은 학교 급에 상관없이 녹색성장정책의 필요성이나 우리나라가 녹색성장을 위해 노력하고자 하는 정책들 그리고 나아가 일상에서의 생활 실천수준과 상대적으로 높은 상관관계를 갖는 것임에는 틀림없다. 그러므로 이와 같은 결과들은 아동·청소년들을 대상으로 하는 녹색성장의 교육이 녹색성장이 의미하는 바를 제대로 알리는데

우선적으로 초점을 두어야 할 필요성을 제기한다고 할 수 있다.

<표 IV-39> 녹색성장내용에 관한 이해와 생활실천 실제와의 관련성: 중학생

중학생	녹색성장 의미	녹색성장 정책필요성	녹색성장을 위한 우리나라 정책의 내용	일상생활 실천실제
녹색성장 의미	1			
녹색성장정책필요성	.537**	1		
녹색성장을 위한 우리나라 정책의 내용	.486**	.486**	1	
일상생활 실천실제	.148**	.101	.160**	1

(2) 녹색생활 실천 실제의 영향 요인

앞서 녹색성장의 실천이 녹색성장의 내용을 이해하는 것과 관련성이 있다고 밝혀지기는 하였으나 상관관계가 있다는 것이 인과적인 관계를 갖는다고 할 수 없으므로, 녹색생활 실천수준이 녹색성장의 내용에 대한 이해 등과 인과적 관계를 갖는가를 살펴볼 필요가 있다.

여기에서는 녹색성장내용의 이해수준이 녹색생활 실천과 관련성이 있다는 사실을 기초로, 아동·청소년들의 녹색생활 실천에 영향을 미치는 요인을 파악하기 위하여 녹색성장의 내용, 즉 녹색성장의미에 관한 이해수준, 녹색성장정책의 필요성에 관한 이해수준, 그리고 우리나라가 녹색성장을 위해 노력하는 정책에 관한 이해수준을 독립변수로 설정된 회귀분석모형을 사용하여 분석하였다.

녹색성장내용의 이해와 생활실천에 있어서 초등학생과 중학생이라는 학교급, 그리고 서울과 경기라는 지역에 따라 차이가 있음을 고려하여 회귀분석모델에 학교 급과 지역을 가변수(dummy variable)로 포함하였다. 또한 부모의 녹색생활실천과 자녀에 대한 실천지도 수준이 학생들의 실제 실천수준과 상관관계가 있다는 결과들을 고려하여 부모의 실천수준과 실천지도 수준을 분석모델에 포함하였다. 한편 교사의 녹색생활 지도수준에 따라서도 학생들의 실천수준이 각기 다르게 나타나 분석 변수로 포함될 필요가 있으나, 학

교 급 및 거주 지역 변수와의 상관관계(.95)가 매우 높아 다중공선성(multi-collinearity)의 문제로 분석모델의 변수에서 제외하였다. 이와 같은 변수들로 구성된 회귀분석의 결과는 <표 IV-40>에 제시된 바와 같다.

<표 IV-40> 녹색생활 실천 실제에 영향을 미치는 요인: OLS

변수	비표준화계수(B)	표준화계수(β)
학교 급(초등)	2.417	.311^{***}
거주 지역(서울)	.333	.043
녹색성장의미 이해수준	.256	.111[*]
녹색성장정책필요성 이해수준	-.103	-.041
우리나라정책내용 이해수준	.149	.110[*]
부모 실제 실천수준	.104	.098[*]
부모 실천 지도수준	.135	.054
상수항	7.083 ^{***}	
Adjusted R ²	.161	

분석결과 현시점에서 아동·청소년의 녹색생활실천에 학교 급, 녹색성장의미에 관한 이해와 녹색성장을 위한 우리나라의 정책내용의 이해, 그리고 부모의 녹색생활 실천수준이 통계적으로 유의한 영향을 미치는 요인으로 분석되었다. 분석모델의 설명력이 그다지 높지 않고 회귀계수 값이 낮아 요인들의 영향력이 크다고는 볼 수 없으나, 다른 요인과 비교해 보았을 때 유의미한 영향력을 보이는 것은 분명하다.

각 요인별로 영향을 살펴보면, 녹색성장내용에 관한 이해와 실천수준에서도 차이가 나타난 바와 같이 초등학생이 중학생에 비해 녹색생활 실천수준이 31% 정도 더 높으며, 녹색성장의 의미와 우리나라의 정책내용을 이해하는 수준이 높을수록 녹색생활의 실천수준이 11%정도 높은 것으로 나타났다. 이와 같은 결과에 고려해 볼 때, 녹색성장에 관한 교육은 초등학교 보다는 녹색성장에 대한 이해와 실천이 상대적으로 낮은 중학교에 교육프로그램과

교육 자료가 우선적으로 제공될 필요가 있다. 또한 어떠한 이유로 중학교 학생과 초등학생을 비교했을 시, 눈에 띄는 차이를 보이는 가를 면밀하게 살펴 그에 적절한 녹색성장 교육프로그램이 적용되어야 할 필요가 있을 것으로 생각된다. 이를 위해서는 초등학생과 중학생을 대상으로 하여 보다 체계적으로 표집된 조사연구가 선행되어야 하며, 그것을 통한 기초정보의 분석이 반드시 필요할 것으로 생각된다. 또한 교육의 내용에 있어서는 녹색성장의 의미를 올바르게 이해하고 그에 따르는 우리나라의 노력에 관한 내용들도 녹색성장의 의미와 연계되어 설명되어야 할 것으로 생각된다.

한편 부모의 실천수준이 높을수록 자녀의 실천수준도 높아 부모의 실천수준이 1점 높아질 때 자녀의 실천수준은 9% 정도 높아지는 것으로 나타났다. 이는 부모가 단순히 녹색생활과 관련된 내용을 지도하기보다는 몸소 실천할 때 자녀들이 녹색생활 실천을 할 수 있음을 의미한다. 이와 같은 결과는 녹색시민 양성을 위한 녹색교육이 비단 아동·청소년뿐만 아니라 학부모를 대상으로 하는 생활실천교육이 동시에 이루어져야 효과적임을 시사하며, 학부모를 대상으로 하는 실천교육이 아동·청소년의 교육내용 안에서 함께 다루어질 필요성을 제기한다.

V. 요약 및 결론

1. 요약
2. 결론

V. 요약 및 제언

1. 요약

본 조사의 목적은 서울시와 경기도 지역에 소재한 초등학교와 중학교에 재학 중인 학생과 그들의 학부모 및 교사를 대상으로 구조화된 설문지를 통하여 녹색성장의 실수혜자가 될 아동과 청소년이 환경에 대해 이해하고 녹색성장을 인지하고 있는 정도를 알아보는 데 있다. 조사는 서울과 경기도에 소재한 초등학교와 중학교 중에서 각 1개 학교를 연구학교로 선정하였으며, 해당학교에 재학 중인 학생 684명과 그들의 학부모 684명, 그리고 해당 학교에 재직 중인 교사 138명을 대상으로 실시되었다.

녹색성장에 대한 청소년의 인지도는 크게 환경의 이해와 녹색성장의 인지, 녹색성장의 내용에 관한 이해도, 녹색성장 내용의 이해와 실천 실제 부분 등 네 부분으로 나누어 분석하였다. 조사의 주요결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 학생들의 환경에 대한 이해와 녹색성장에 대한 인지도를 살펴보면, 초등학생과 중학생이 녹색성장에 대해 연상하는 이미지는 환경에 대해 연상하는 이미지와 크게 다르지 않았고, 로컬푸드의 소비와 환경과의 관계에 대한 가장 낮은 이해수준을 보였다. 환경교육은 주로 학교를 중심으로 이루어지고 있었는데, 초등학생에게는 교사와 부모가, 중학생에게는 교사와 TV가 가장 중요한 환경교육의 매체였으며, 이들이 받은 환경교육의 내용은 주로 환경오염의 문제와 에너지 절약에 집중되어 있었다.

녹색성장 용어에 대한 인지도는 중학생에 비해 초등학생이 두 배가량 높았고, 초등학생과 중학생 모두 학교를 중심으로 녹색성장 용어를 가장 많이 접한 것으로 나타났다. 녹색성장교육 경험은 중학생에 비해 초등학생이 7배 이상 높았으나, 그 중 녹색성장이 녹색성장활동으로 연계되는 비율은 중학

생 72.7%인데 비해 초등학생은 33.8%에 지나지 않았고, 초등학생과 중학생이 경험한 녹색성장활동의 주요 내용으로는 쓰레기 청소 및 분리수거가 가장 많았다.

이러한 결과는 녹색성장교육이 초등학교에서 더 많이 이루어지고 있는 반면, 초등학교에서의 녹색성장교육이 녹색성장활동으로 연계되는 비율은 매우 미미함을 보여준다. 또한, 중학교에서는 녹색성장의 내용을 잘 다루고 있지 못하고 있으며, 나아가 녹색성장활동이 환경교육활동과 내용이 크게 다르지 않은 점으로 볼 때 녹색성장 활동지도 프로그램에 대한 개발이 필요할 것으로 생각된다.

둘째, 녹색성장의 내용에 관한 이해를 살펴보았다. 이 부분에서는 녹색성장의 내용을 녹색성장에 대한 의미, 녹색성장 정책의 필요성, 녹색성장정책의 내용, 녹색성장을 위한 실천 등 네 가지 영역으로 나누어서 분석하였다.

첫 번째 영역인 녹색성장의 의미에 대한 결과는 다음과 같다. 녹색성장의 의미에 대한 주관적 이해수준은 초등학생과 중학생 간에 유의한 차이를 보였으며, 초등학생의 경우 서울과 경기지역의 차이가 통계적으로 유의했다. 녹색성장의 의미에 대한 객관적 이해수준은 초등학생과 중학생 간의 유의한 차이는 나타나지 않은 반면, ‘기후변화와 환경문제에 적극 대처하는 것’은 초등학생이, ‘경제성장을 위한 청정에너지를 개발하는 것’에 대한 이해는 중학생이 유의미하게 높았다. 이는 초등학생과 중학생이 녹색성장의 의미에 대해 잘 알고 있다고 인식하는 내용이 서로 다를 것을 의미한다.

녹색성장의 의미에 대한 부모의 객관적 이해수준과 자녀의 객관적 이해수준 간의 상관관계는 높지 않았다. 교사의 실천수준은 경기지역의 초등학교가 가장 높고 서울지역의 중학교가 가장 낮았으며, 학생의 객관적 이해수준은 서울지역의 초등학교가 가장 높고, 경기지역의 중학교가 가장 낮았다.

두 번째 영역인 녹색성장의 필요성에 대한 결과는 다음과 같다. 경기지역 초등학생은 다른 지역의 초·중학생에 비해 녹색성장의 필요성에 대해 유의미하게 잘 알고 있다고 주관적으로 인지하고 있었고, 녹색성장의 필요성에

대한 지식을 묻는 객관적 이해수준에서는 초등학생의 이해수준이 중학생보다 유의미하게 높은 것으로 나타났다. 또한 주관적 이해수준과 객관적 이해수준 간의 관련성을 살펴보면 초등학생은 ‘생활환경 개선 및 자연생태보존’을 위해 녹색성장이 필요하다고 생각하는 경우에 녹색성장의 필요성에 대해 잘 알고 있다고 인식하고 있었으며, 중학생은 ‘대기 및 환경오염의 심화’를 위해 녹색성장이 필요하다고 생각하는 경우에 녹색성장의 필요성을 주관적으로 잘 알고 있다고 인식하는 경향이 있었다. 학교 급별 주관적 이해수준과 객관적 이해수준은 초등학생들이 평균보다 높은 수준이었고, 경기지역 중학생은 평균보다 낮은 이해수준에 머물렀다.

녹색성장의 필요성에 대한 부모의 이해수준과 자녀의 이해수준은 경기지역 초등학생의 경우에만 유의한 관계가 있었고, 일반적으로 부모의 실천지도 수준과 녹색성장에 대한 자녀의 이해수준 간에는 유의한 관계가 있었다.

세 번째 영역은 녹색성장을 위한 우리나라의 실천 노력에 대한 부분으로 녹색성장에 대한 10대 추진방향에 대한 이해를 알아보았다. 녹색성장을 위한 우리나라의 실천노력에 대한 주관적 이해수준은 초등학생이 중학생에 비해 유의미하게 높았으나, 지역별 차이는 나타나지 않았다. 객관적 이해수준은 초등학생이 ‘온실가스 감축’에 대한 이해도가 가장 높은 반면, 중학생은 ‘친환경 대중교통 활성화’에 대한 이해도가 가장 높았으며, ‘환경친화적 친화적 사용 및 지원’은 초등학생과 중학생 모두에서 인지되는 수준이 낮았고 내용을 인지하고 있더라도 그 의미를 제대로 이해하지 못하고 있음을 볼 수 있었다. 녹색성장을 위한 우리나라의 노력에 관한 객관적 이해수준은 초등학생이 중학생에 비해 유의미하게 높았으며, 특히 ‘온실가스 감축, 기후변화 대응, 녹색기술의 개발, 산업친환경화 및 재활용의 활성화, 녹색생활실천 교육자료와 프로그램 제공’등의 항목이 유의미하게 높은 것으로 나타났다. 이렇듯 주관적 이해수준과 객관적 이해수준 모두 초등학생이 중학생에 비해 높은 편이며, 서울지역 중학생이 주관적 이해수준과 객관적 이해수준 모두 가장 낮은 편이었다.

부모의 실천지도 정도는 녹색성장을 위해 우리나라가 노력하는 일들에 대

한 자녀의 객관적 이해수준에 유의한 상관관계를 가지고 있으나, 상관의 정도는 그다지 높지 않은 편이었다. 교사의 지도수준과 학생의 객관적 이해수준도 중학교에 비해 초등학교가 높은 편이었다. 특히 서울의 중학교는 교사의 지도수준도 낮고 학생의 객관적 이해수준도 낮은 것을 알 수 있었다.

셋째, 녹색성장을 위한 일상생활에서의 실천을 알아보기 위해 녹색성장을 위한 생활실천을 얼마나 하고 있는지에 대한 주관적 실천수준 및 실제의 생활실천수준인 실천실제의 정도를 파악하고, 주관적 실천수준과 실천 실제의 정도 간의 관계를 살펴보았다. 또한 부모의 생활실천 및 실천지도와 자녀의 실천수준 간의 관계 및 교사의 실천지도와 학생의 실천수준 간의 관계를 알아보았다. 마지막으로 녹색성장에 대한 내용을 이해하고 있는 정도가 일상생활에서의 녹색성장 실천에 영향을 미치는 정도를 살펴보았다.

첫 번째 영역으로 녹색성장을 위한 생활실천정도를 알아보았으며, 일상생활에서 녹색성장을 위한 생활실천을 하고 있다고 생각하는 정도는 초등학교가 중학생에 비해 높은 것으로 나타났다. 일상생활에서의 실천실제를 살펴본 결과, 초등학교가 중학생에 비해 일상생활의 ‘소비생활, 에너지 절약, 에너지 절약’ 등 모든 범주에서 녹색성장을 위한 실천을 더 잘하고 있는 것으로 나타났으며, 특히 서울지역의 초등학교는 ‘소비생활, 환경문제 관심 및 실천’ 범주에서 경기지역 초등학교에 비해 실천을 더 잘하고 있는 것으로 나타난 반면, 중학생은 지역별 차이가 유의미하게 나타나지 않았다.

두 번째 영역으로는 녹색성장을 위한 생활실천에 관한 주관적 실천수준과 실제 실천수준 간의 관계를 살펴보았다. 주관적 실천수준과 실제 실천수준 간에는 유의미한 관계가 있었으며, 경기도 초등학교가 주관적인 실천정도는 가장 높는데 비해 서울의 초등학교가 실제 실천수준은 가장 높았고, 서울과 경기지역의 중학교는 초등학교에 비해 실제 실천수준과 주관적 실천수준에 대한 인식이 모두 낮은 것으로 나타났다.

세 번째 영역에서 부모의 생활실천 및 지도와 자녀의 생활실천 간의 관계를 살펴본 결과, 중학생의 경우 부모의 실천지도수준과 학생의 실천 수준이

유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. 교사의 지도수준과의 관계를 살펴보면, 초등학교의 경우 교사의 지도수준과 학생의 실천수준이 모두 높은 반면, 중학교는 교사의 지도수준이 초등학교에 비해 낮고 학생의 실천수준도 초등학교에 비해 낮은 것을 볼 수 있었다.

네 번째 영역에서는 녹색성장의 이해수준이 일상생활의 실천실제에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보았다. 초등학생의 경우 녹색생활실천을 위해서 녹색성장의 의미를 이해하는 것이 가장 중요하고 기본이 되는 것이었으며, 녹색성장을 위한 우리나라 정책의 내용을 아는 것은 일상생활의 실천과 유의미한 관계가 있는 것으로 나타났다. 중학생의 경우에도 비슷하게 녹색성장을 위한 우리나라 정책의 내용과 녹색성장의 의미를 아는 것이 일상생활의 실천과 높은 관계가 있는 것을 볼 수 있었다.

이러한 녹색성장의 실천에 영향을 미치는 요인을 살펴본 결과, 초등학생이 중학생에 비해 녹색생활 실천수준이 높고, 녹색성장의 의미와 우리나라의 정책내용을 이해하는 수준이 높을수록, 부모의 실천수준이 높을수록 녹색생활의 실천수준이 높은 것으로 나타났다.

2. 제언

이상과 같이 본 조사에서는 녹색성장정책에 대한 청소년의 인지도를 살펴 보았다. 본 조사의 결과를 토대로 청소년들에게 녹색성장에 대한 인지도를 향상시키기 위한 방안을 생각해 보면 다음과 같다.

첫째, 환경교육과 녹색성장교육 간의 체계적인 연계방안이 요구된다. 녹색성장위원회(2009)에서 발표한 녹색성장 국가전략 및 5개년 계획의 10대 정책방향별 추진계획을 살펴보면, ‘생활의 녹색혁명’부분에서 녹색성장교육 및 녹색시민 양성기반을 구축하고, 녹색생활의 실천확산, 녹색소비 활성화, 녹색마을 조성 및 운동 전개 등을 강조하며 국민 개개인이 녹색성장의 필요성을 인식하고 일상생활 실천할 수 있도록 돕는 것을 강조하고 있다. 나아가

제5차 녹색성장위원회(2009)에서는 녹색성장교육 활성화 방안에 관한 논의를 통해 초중등 녹색성장교육 강화, 대학 및 범시민 녹색성장교육 강화, 녹색성장교육 세계화 등의 3대 전략을 추진하는 등 녹색성장교육을 위한 노력은 날로 증가하고 있다.

그러나 교사 및 교육담당자들에게 녹색성장의 기본개념이나 필요성조차 인식시키지 못한 채 정부의 정책용어인 녹색성장을 강조한 교육 프로그램이나 활동들이 일선 교육현장에서 실시되고 있다. 그러다 보니 교사와 학생들은 녹색성장교육을 이전의 환경교육이나 지속가능교육과는 전혀 다른 새로운 교육내용으로 받아들이거나, 이들 간의 차이를 정확하게 이해하지 못하여 녹색성장의 개념에 대한 오해를 하는 경우가 빈번하게 발생하고 있다.

이미 많은 학교들은 지속적으로 환경교육 및 지속가능교육이라는 맥락 하에서 교육 및 실천을 주도해왔으며, 학생들은 환경과 녹색성장에 대해 연상하는 바가 크게 다르지 않았다. 녹색성장교육이 기존에 학교에서 실행해오던 환경교육과 일맥상통하는 부분이 있긴 하지만, 단순한 환경보전의 측면이 아닌 경제와 환경이 조화를 이루는 국가와 지역사회의 진취적 성장을 목표로, 미래 녹색성장을 주도할 인재를 양성하고 녹색생활의 가치를 인식하고 실천할 수 있도록 돕는 글로벌 녹색시민 양성교육이라는 측면에서 새로운 패러다임의 변화를 인식하도록 도와야 할 필요가 있다. 이에 환경교과뿐만 아니라 여러 교과와 교과과정 내에 녹색성장 관련 내용을 단순 첨가하는 것이 아니라, 기존에 실시해 온 환경교육 또는 지속성장가능교육의 맥락 내에서 체계적으로 저탄소 녹색성장 교육내용을 연계해나가는 방안이 필요할 것으로 보인다.

둘째, 체계적인 교사연수 실시 및 녹색성장교육 전문인력 양성이 요구된다. 학생들은 학교를 중심으로 환경 및 녹색성장교육에 관한 지식을 습득하고 다양한 활동을 실천하고 있는 것으로 나타났다. 또한 녹색성장에 대한 학생들의 이해가 교사의 지도력에 따라 높아질 수 있다는 결과는 단순히 학생들에 대한 교육뿐만 아니라, 학생들을 교육시키는 교사들이 녹색성장에 대한 바른 이해를 하고 실천을 유도하는 것이 중요하다는 것을 보여준다.

그러나 우리나라의 환경교육은 대체로 교내 실천활동을 중심으로 이루어지고 있고 ‘환경’교과를 채택하고 있는 경우도 미흡한 실정이다. 나아가 ‘환경’교과를 담당하고 있는 교사도 환경교육을 전공한 교원이 아닌 경우가 대부분이고, 시설이나 실적위주의 이벤트성 교육이 이루어지는 경우가 많다. 이러한 현상이 나타나는 이유는 환경관련 내용이 일반적인 교육과정 속에 어우러져 있는 것이 아니라 일부 관심을 가지고 있는 학교나 교사 중심으로 이루어지기 때문이라 할 수 있다.

환경 및 녹색성장에 대한 교육이 학교중심적으로 이루어지고 있음을 볼 때, 학생들에게 정확한 지식을 전달할 수 있는 전문인력을 양성하고 지식전달의 기회를 제공하는 것은 매우 중요하다 할 수 있다. 특히 초등학교의 경우, 담임교사가 전 교과를 담당하고 있으므로 초등학교 교원에 대한 교직원 수를 실시하는 것은 매우 효과적일 것으로 보인다. 더불어 학생들이 녹색성장의 의미를 잘 알고 있는 경우에 실천실제에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으므로 학생들이 녹색성장의 의미를 정확하게 이해하고 실천하게 하기 위해서는 녹색성장교육 전담교사를 양성하는 것은 물론, 교사를 대상으로 충분한 녹색성장교육을 실시하는 것이 필요하며, 특히 학교의 운영을 담당하고 있는 교장 및 교감에 대한 연수도 필수적이라 할 수 있다.

셋째, 녹색성장교육은 학교급의 특성에 따라 접근 방식과 내용을 달리 하여야 한다. 녹색성장에 관한 교육은 초등학교보다 녹색성장에 대한 이해와 실천이 상대적으로 낮은 중학교에 중점적으로 제공되어야 한다. 물론 본 조사가 전국적으로 표집되어 실행되지 못했으며, 조사대상 초등학교의 공동연구원 중 환경전공 교사가 있었음을 감안해 본다면, 중학생들의 녹색성장에 대한 이해와 실천이 초등학생에 비해 상대적으로 낮다고 일반화하는 것은 다소 어려울 수 있다. 다른 한 편으로는 일반적으로 중학교가 초등학교에 비해 재량학습의 비중이 낮고, 교과중심의 수업을 강조하기 때문에 환경과 관련된 내용을 다룰 수 있는 기회가 적음을 생각해본다면 본 연구의 결과를 적용하는 것도 크게 무리가 없는 것으로 보일 수도 있다. 그러나 추후에 보다 체계적으로 표집된 조사연구를 통해 초등학생과 중학교 학생들의 녹색성

장에 대한 이해에 두드러진 차이가 나타나는 이유를 면밀히 살펴보고, 이를 기초로 각 학교급별 녹색성장교육과정에 포함될 내용에 대한 보다 자세한 논의가 있어야 할 것으로 생각된다.

넷째, 녹색성장교육과 창의적 체험활동 간의 연계가 필요하다. 아동과 청소년들이 학교를 기반으로 하여 환경 및 녹색성장에 대한 지식을 얻는다는 결과에서 알 수 있듯이 학교의 역할은 매우 중요하다고 할 수 있겠다. 공교육이 사교육과 차별화되는 중요한 부분 중 하나는 학생들이 미래 한국사회를 주도해갈 시민의식을 제고하는 것이라 할 수 있으며, 이러한 측면에서 녹색시민의식을 강화시키는 역할은 학교의 매우 중요한 역할 중 하나라 할 수 있다. 교과교육 내에서 녹색성장에 관한 지식을 단편적으로 가르치기보다 향후 시행될 창의적 체험활동과 연계하여 녹색성장교육을 지속적·체계적으로 실시한다면 미래사회가 요구하는 녹색시민양성이라는 측면에서 창의적 체험활동과 녹색성장교육의 목적에 상당히 부합하는 교육이 이루어질 수 있을 것으로 보인다. 이를 위해 녹색성장관련 전문인력 풀을 구성하고, 유관기관과의 협조를 강화하는 등의 방안을 모색하는 것도 필요하다.

다섯째, 실천을 강조하는 학부모 대상 녹색성장교육이 필요하다. 본 연구를 통해 가정에서 부모가 자녀들에게 녹색생활을 실천하는 모습을 보여주는 것이 자녀들의 녹색생활실천에 매우 효과적인 것을 볼 수 있었다. 청소년들이 녹색성장에 대한 지식이나 필요성은 학교를 통해 습득하는 반면, 실천 정도는 부모가 가정 내에서 실천하는 정도와 매우 관계가 있었기 때문에 가정에서의 녹색성장교육은 기후변화 및 지구온난화 등의 위기로 인해 발생하는 문제들과 이에 대처할 수 있는 방안으로 가정 내에서 손쉽게 실천할 수 있는 내용이 무엇인지에 대한 실천수칙을 알려줌으로써 일상생활 내에서 실천할 수 있는 내용을 중심으로 이루어질 수 있도록 해야 할 것으로 보인다. 녹색성장교육은 아동·청소년뿐만 아니라 학부모를 대상으로 하는 생활실천교육이 동시에 이루어질 때 더욱 효과적일 수 있으며, 이에 아동·청소년 대상의 녹색성장교육과정 내에 학부모 대상의 실천교육이 함께 다루어져야 할 필요가 있다.

녹색성장정책은 우리나라의 국가정책 중 하나이지만, 기후변화와 지구온난화, 에너지 고갈 등 미래 사회의 위기에 대처하고, 나아가 이러한 위기를 위기가 아닌 기회로 활용하기 위한 새로운 패러다임인 녹색성장을 이끌어 나가는 주체는 국민 개개인이 되어야 할 것이다. 국가는 미래 사회의 주역인 아동·청소년들이 녹색성장의 의미와 필요성을 인식하고 자신의 위치에서 필요한 녹색성장 실천을 할 수 있도록 충분히 지원해야 하고, 아동과 청소년들이 국가정책의 수혜자로서가 아니라 스스로 녹색시민의식을 갖춘 녹색성장의 주체가 될 때 진정한 녹색성장을 이룰 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- <http://green.korea.kr/> (녹색성장)
- <http://green.korea.kr/> [녹색문화를 즐기다] ⑧ 외국의 지속가능발전 교육과 녹색시민.
- UNESCAP(2006). Towards Green Growth in Asia and the Pacific: Eco-efficiency through Green tax and Budget Reform. UNESCAP Regional Policy Dialogue.
- www.goe.go.kr/edunews/ (경기도교육청 보도자료)
- www.greensix.co.kr (그린식스)
- www.greenstart.kr (그린스타트)
- www.ncyok.or.kr/ (한국청소년단체협의회)
- 강혜진(2009). 초등 환경교육 관련 교사용 지도서 분석. 서울교육대학교 교육대학원 학위논문.
- 경기도교육청(2009). 저탄소 녹색성장 실현을 위한 친환경 녹색학교(에코-그린 스쿨) 선도교 및 기술지원교 담당자 협의회.
- 김임순(2009). 저탄소 녹색성장. 북스힐.
- 녹색성장위원회(2009). 녹색성장교육 활성화방안. 제5차 녹색성장위원회 자료.
- 녹색성장위원회(2009a). 녹색성장 국가전략. 녹색성장위원회.
- 녹색성장위원회(2009b). 녹색성장 5개년계획. 녹색성장위원회.
- 녹색성장위원회(2009c). 녹색성장 국가전략 및 5개년계획. 녹색성장위원회.
- 삼성경제연구소(2008). 녹색성장시대의 도래. CEO인포메이션. 제 675호.
- 서혜미(2009). 녹색성장 프로그램의 성공요인 연구-기초지방자치단체의 지속가능발전 프로그램을 중심으로. 중앙대학교 석사학위논문.
- 이정전(2009). 녹색성과와 국토관리전략-녹색경제와 국토관리전략. 국토. 제 327권.
- 조명래(2009). 녹색성과와 국토관리전략-녹색성과와 녹색사회 구현. 국토. 제327권.
- 최영국·김명수(2008). 녹색성장을 위한 국토관리 전략과 과제. 안양: 국토연구원.
- 최준환(2009). 정부의 녹색교육 추진방향. 녹색성장을 위한 평생교육의 역할과 과제. 제3차 평생교육정책포럼.
- 한기주(2008). 녹색성장의 개념 및 추진배경. the HRD review 직업과 인력개발.

부 록

1. 학생용 설문지
2. 학부모용 설문지
3. 교사용 설문지



이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조)에 규정되어 있습니다.

ID - - -

녹색성장정책에 대한 청소년의 인지도 조사 (학 생 용)

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 국무총리실 산하 국책연구기관으로 아동·청소년관련 각종 조사연구와 정책개발 업무를 담당·수행하고 있습니다.

이번 조사는 위 연구의 일환으로 이루어지는 것이며, 우리나라 청소년들이 정부의 녹색성장정책에 대해 인지하고 있는 수준을 알아보는 것이 연구의 목적입니다.

또한 이 설문문항들은 옳고 그른 답이 없으며, 여러분이 응답해주신 조사내용을 선생님이나 학교에서 절대로 볼 수 없습니다. 여러분의 자유롭고 성의있는 답변은 여러분을 위한 실질적인 아동·청소년 정책수립에 중요한 자료로 활용될 것입니다. 따라서 여러분의 의견이 정확하게 정책에 반영될 수 있도록 솔직하고 성실한 응답을 부탁드립니다. 바쁘신데 본 조사에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다.

2009. 9.

조사주관기관 국무총리실 산하
및 한국청소년정책연구원
담당연구자 김승경 연구위원

실사진행기관 (주)포커스리서치
및 이윤수 팀장
조사 문의처 02-3456-0234

한국청소년정책연구원

(137-715) 서울특별시 서초구 태봉로 114

<http://www.nypi.re.kr>

문1. 다음의 내용이 우리가 살고 있는 환경에 대한 설명으로 맞으면 ‘O’, 틀리면 ‘X’, 모르면 ‘모른다’에 표시하세요.

질문	O	X	모른다
1. 태양에너지는 무한하다			
2. 우리나라는 석유, 석탄, 천연가스와 같은 에너지를 많이 사용한다			
3. 이산화탄소는 열을 흡수하는 성질이 있어서 지구를 따뜻하게 한다			
4. 이산화탄소는 대표적인 온실가스이다			
5. 적정 실내 온도를 유지하면 지구 온난화를 막는데 도움이 된다			
6. 겨울철 난방을 줄이는 가장 쉬운 방법은 내복을 입는 것이다			
7. 자전거를 이용하는 것은 지구온난화를 막는데 도움이 된다			
8. 자동차를 급출발·급가속할 때마다 에너지가 낭비된다			
9. 친환경제품은 만들어 사용한 후 버려질 때까지 다른 제품보다 적은 자원과 에너지를 사용한 제품이다			
10. 친환경제품을 사용하면 자원과 에너지가 절약되어 지구 온난화를 막는데 도움이 된다			
11. 지구온난화로 인해 물이 부족해지고 있다			
12. 물을 절약하면 물을 만드는데 필요한 에너지를 절약하여 지구 온난화를 막을 수 있다			
13. 쓰레기를 태우면 이산화탄소가 발생한다			
14. 쓰레기를 줄이면 지구 온난화를 막는데 도움이 된다			
15. 에어컨을 약하게 틀면서 선풍기를 같이 사용하면 전기를 절약할 수 있다			
16. 전기 절약은 전기를 만드는데 필요한 연료의 사용을 줄이고 지구온난화를 막는데 도움이 된다			
17. 종이를 분리 배출하는 것은 나무를 아끼는 방법이다			
18. 숲을 잘 가꾸는 것은 지구온난화를 막는 좋은 방법이다			
19. 지구온난화로 남극과 북극의 빙하가 녹으면 바닷물의 높이가 높아져서 지구 곳곳의 해안 저지대가 물에 잠길 수 있다			
20. 지구온난화로 바닷물의 높이가 높아지면 바다 가까이에 있는 논밭의 농작물이 피해를 입을 수 있다			
21. 우리 지역에서 생산된 농산물을 구입해서 먹으면 이산화탄소의 배출을 줄일 수 있다			
22. 우리가 사용하는 대부분의 제품은 생산과정에서 이산화탄소를 많이 배출하므로 꼭 필요한 것만을 사는 것이 좋다			

◆ 다음을 잘 읽고 여러분에게 해당하는 답에 ✓로 표시하거나 답해주세요.

문2. ‘환경’이라는 말을 들었을 때 떠오르는 단어 세 가지를 적어주세요.

1)_____ 2)_____ 3)_____

문3. 환경보호 방법이나 환경문제 등과 같은 내용의 환경교육을 받은 적이 있나요?

1) 예 2) 아니오

(환경교육을 받은 적이 없으면 4번으로 가세요)

문3-1. 환경교육을 받은 적이 있다면, 어디에서 교육을 받았나요? 가장 많이 교육 받은 곳을 선택해주세요.

1) 가정 2) 학교 3) 학원 4) 기타_____

문3-2. 환경교육을 받은 적이 있다면, 누구(또는 무엇)을 통해서 가장 많이 교육을 받았나요?

1) 부모 2) 교사 3) TV 4) 인터넷
5) 신문 6) 책 7) 홍보물 8) 기타_____

문3-3. 환경교육을 받은 적이 있다면, 가장 많이 교육받은 내용은 무엇인가요?

1) 에너지 절약 2) 환경오염 3) 기후변화
4) 자연보호 5) 분리수거와 자원재활용 6) 기타_____

문4. ‘녹색성장’이라는 말을 들었을 때 떠오르는 단어 세 가지를 적어주세요.

1)_____ 2)_____ 3)_____

문5. 여러분은 ‘녹색성장’이라는 말을 들은 적이 있나요?

1) 예

2) 아니오

(들은 적이 없으면 5번으로 가세요)

문5-1. 녹색성장에 대해 들은 적이 있다면, 어디에서 들어보았나요? 가장 많이 들어본 곳을 선택해주세요.

1) 가정

2) 학교

3) 학원

4) 기타_____

문5-2. 녹색성장에 대해 들은 적이 있다면, 누구(또는 무엇)을 통해서 가장 많이 들어보았나요?

1) 부모

2) 교사

3) TV

4) 인터넷

5) 신문

6) 책

7) 홍보물

8) 기타_____

문5-3. 녹색성장에 대해 들어본 적이 있다면, 어떤 내용에 대한 것인지 아래에 적어주세요.

문6. 학교에서 ‘녹색성장’ 교육을 받은 적이 있나요?

1) 예

2) 아니오

(교육을 받은 적이 없으면 7번으로 가세요)

문6-1. 교육을 받았다면, 학교에서 ‘녹색성장’과 관련된 활동을 한 적이 있나요?

1) 예

2) 아니오

(활동을 한 적이 없으면 7번으로 가세요)

문6-2. 활동을 한 적이 있다면 어떤 활동을 했었는지 아래에 써주세요.

문7. 여러분은 ‘녹색성장’의 의미에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각하나요?

전혀
알지
못한다

보통
이다

매우
잘 안다

___0점 ___1점 ___2점 ___3점 ___4점 ___5점 ___6점 ___7점 ___8점 ___9점 ___10점

문8. 여러분은 ‘녹색성장’이 필요한 이유에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각하나요?

전혀
알지
못한다

보통
이다

매우
잘 안다

___0점 ___1점 ___2점 ___3점 ___4점 ___5점 ___6점 ___7점 ___8점 ___9점 ___10점

문9. 여러분은 ‘녹색성장’을 위해 우리나라가 실천하고 있는 일들에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각하나요?

전혀
알지
못한다

보통
이다

매우
잘 안다

___0점 ___1점 ___2점 ___3점 ___4점 ___5점 ___6점 ___7점 ___8점 ___9점 ___10점

문10. 여러분은 일상생활에서 ‘녹색성장’을 위한 생활실천을 어느 정도 하고 있다고 생각하나요?

전혀
하지
않는다

보통
이다

매우
잘하고
있다

___0점 ___1점 ___2점 ___3점 ___4점 ___5점 ___6점 ___7점 ___8점 ___9점 ___10점

문11. 다음의 내용이 ‘녹색성장’의 의미로 맞으면 ‘O’, 틀리면 ‘X’, 모르면 ‘모른다’에 표시하세요.

질 문	○	×	모른다
1. 녹색성장은 기후변화와 환경문제에 적극적으로 대처하고 해결하고자 하는 것을 말한다			
2. 녹색성장은 새로운 기술을 이용하여 환경오염을 줄이고 새로운 일자리를 만들어내는 것을 말한다			
3. 녹색성장은 에너지와 자원을 최소로 사용하여 환경을 훼손하지 않으면서 경제가 성장하도록 하는 것을 말한다			
4. 녹색성장은 동일한 에너지와 자원을 사용하되, 환경오염을 최소화하는 것을 말한다			
5. 녹색성장은 경제성장을 위해 바람이나 태양열과 같은 청정에너지를 개발하는 것을 말한다			

문12. 다음의 내용이 ‘녹색성장’이 필요한 이유로 맞으면 ‘O’, 틀리면 ‘X’, 모르면 ‘모른다’에 표시하세요.

질문	○	×	모른다
1. 지구온난화로 인해 가뭄·폭염·홍수와 같은 기상재해, 생태계 파괴 등 환경위기가 심해졌기 때문이다			
2. 전 세계적으로 석유나 석탄과 같은 에너지를 너무 많이 사용하여 자원이 고갈될 위기가 심각해졌기 때문이다			
3. 석유와 석탄과 같은 에너지를 많이 사용하여 대기오염과 환경오염이 더 심해졌기 때문이다			
4. 쾌적한 삶을 위해서는 주변 생활환경을 개선하거나 자연생태를 보존해야 하기 때문이다			
5. 지구환경을 보호하려는 지구촌의 노력에 함께하기 위해서이다			

문13. 다음의 내용이 우리나라가 ‘녹색성장’을 이루기 위해 노력하고 있는 일들로 맞으면 ‘O’, 틀리면 ‘X’, 모르면 ‘모른다’에 표시하세요.

질문	○	×	모른다
1. 우리나라는 숲을 만들고, 숲을 가꾸고, 습지를 만드는 등 온실가스를 줄이기 위해 노력한다			
2. 우리나라는 태양열, 바람과 같은 청정에너지와 옥수수, 유채꽃 등으로 만든 연료를 널리 보급하려고 한다			
3. 우리나라는 기상재해 등 기후변화에 빠르게 대응하려고 노력한다			

4. 우리나라는 선진국과 함께 녹색기술을 연구하고 개발하기 위해 노력한다 * 녹색기술: 환경을 파괴하지 않으면서 산업을 발전시키기 위한 신기술			
5. 우리나라는 산업을 친환경화하고, 생활폐기물을 수거하여 재활용하는 방법을 활성화하려고 노력한다			
6. 우리나라는 방송통신, 로봇, 정보통신(IT, 반도체 등)과 같은 첨단산업을 육성하기 위해 노력한다			
7. 우리나라는 환경친화적인 에너지를 사용하여 어려운 이웃에게 오래된 냉난방 설비나 전기를 지원해주려고 한다			
8. 우리나라는 교통수단(기차, 배, 버스 등)을 친환경적으로 전환하고, 대중교통의 이용을 활성화하며, 자전거 이용을 활성화하려고 한다			
9. 우리나라는 국민들이 녹색생활을 실천하기 위해 교육자료와 프로그램 등을 만들어내고 있다.			
10. 우리나라는 전세계적인 환경문제를 개선하고, 기후문제를 해결하기 위해 노력한다			

문14. 여러분은 일상생활에서 다음과 같은 행동을 실천하고 있나요?

문항	그렇다	아니다
1. 나는 겨울철에 내복을 입는다		
2. 나는 가까운 거리를 이동할 때 걷거나 자전거를 이용한다		
3. 나는 재활용 제품을 자주 사용한다		
4. 나는 쓰레기를 철저히 분리 배출한다		
5. 나는 1회용품 사용을 줄이려고 노력한다		
6. 나는 양치질과 세수할 때 물을 받아서 쓴다		
7. 나는 온수를 사용할 때 물의 온도를 되도록 낮추어 설정한다		
8. 나는 전기제품(텔레비전, 컴퓨터, 전등 등)을 사용하지 않을 때는 끈다		
9. 나는 쓰지 않는 전기코드는 꼭 뽑아 놓는다		
10. 나는 낮은 층은 엘리베이터를 이용하지 않는다		
11. 나는 냉장고 문을 여는 횟수를 줄이려고 노력한다		
12. 나는 산에서 나무를 함부로 꺾거나 베지 않는다		
13. 나는 물건을 살 때 꼭 필요한 것만 구입한다		
14. 나는 수입한 제품보다는 우리나라에서 생산한 물품을 구입한다		
15. 나는 내용물만 다시 채워 넣어 쓸 수 있는 상품(리필제품)을 사용한다		
16. 나는 물건을 선택할 때, 겉껍이 포장되어 있는 물건은 되도록 사지		

않는다		
17. 나는 상품을 구입하기 전에 친환경제품인가를 확인한다		
18. 나는 쓰레기 줍기나 환경캠페인 등의 환경관련 행사가 있으면 적극적으로 참여한다		
19. 나는 환경문제를 다루는 신문이나 TV프로그램을 주의 깊게 본다		
20. 나는 TV나 학교 등에서 환경교육을 받거나 신문에서 관련 기사를 본 후 그 내용을 친구나 가족들에게 알려주거나 함께 이야기를 나눈다		

◆ 다음은 여러분의 일반적인 특성에 관한 질문입니다. 질문을 잘 읽으시고, 여러분에게 해당하는 답에 ✓로 표시해주세요.

D1. 성별은?

1) 남자

2) 여자

D2. 현재 살고 있는 집은 어디인가요?

()시/도 ()시/군/구 ()구 ()동/읍/면

※ 살고 있는 곳이 서울시 서초구라면 (서울)시/도 (서초)시/군/구 (우면)동/읍/면으로 표기

※ 살고 있는 곳이 충청남도 아산시라면 (충청남)시/도 (아산)시/군/구 (배방)동/읍/면으로 표기

D3. 현재 살고 있는 집의 형태는 어떤 것인가요?

1) 단독주택

2) 아파트

3) 다세대/다가구/연립

4) 상가/건물

5) 기타_____

* 수고하셨습니다. 응답이 빠진 문항은 없는지 다시 한 번 확인을 부탁드립니다.
감사합니다.



이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조)에 규정되어 있습니다.

ID - - -

녹색성장정책에 대한 청소년의 인지도 조사 (학부모용)

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 국무총리실 산하 국책연구기관으로 아동·청소년관련 각종 조사연구와 정책개발 업무를 담당·수행하고 있습니다.

이번 조사는 위 연구의 일환으로 이루어지는 것이며, 우리나라 청소년들과 학부모들이 정부의 녹색성장정책에 대해 인지하고 있는 수준을 알아보는 것이 연구의 목적입니다.

또한 이 설문문항들은 옳고 그른 답이 없으며, 응답해주신 내용은 비밀이 보장됩니다. 여러분의 자유롭고 성의있는 답변은 실질적인 아동·청소년 정책수립에 중요한 자료로 활용될 것입니다. 따라서 여러분의 의견이 정확하게 정책에 반영될 수 있도록 솔직하고 성실한 응답을 부탁드립니다. 바쁘신데 본 조사에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다.

2009. 9.

조사주관기관
및
담당연구자

국무총리실 산하
한국청소년정책연구원
김승경 연구위원

실사진행기관 (주)포커스리서치
및 이윤수 팀장
조사 문의처 02-3456-0234

한국청소년정책연구원

(137-715) 서울특별시 서초구 태봉로 114

<http://www.nypi.re.kr>

문1. 다음의 내용이 우리가 살고 있는 환경에 대한 설명으로 맞으면 ‘그렇다’, 틀리면 ‘아니다’, 모르면 ‘모른다’에 표시하세요.

질문	그렇다	아니다	모른다
1. 태양에너지는 무한하다			
2. 우리나라는 석유, 석탄, 천연가스와 같은 에너지를 많이 사용한다			
3. 이산화탄소는 열을 흡수하는 성질이 있어서 지구를 따뜻하게 한다			
4. 이산화탄소는 대표적인 온실가스이다			
5. 적정 실내 온도를 유지하면 지구 온난화를 막는데 도움이 된다			
6. 겨울철 난방을 줄이는 가장 쉬운 방법은 내복을 입는 것이다			
7. 자전거를 이용하는 것은 지구온난화를 막는데 도움이 된다			
8. 자동차를 급출발급가속할 때마다 에너지가 낭비된다			
9. 친환경제품은 만들어 사용한 후 폐기될 때까지 다른 제품보다 적은 자원과 에너지를 사용한 제품이다			
10. 친환경제품을 사용하면 자원과 에너지가 절약되어 지구 온난화를 막는데 도움이 된다			
11. 지구온난화로 인해 물이 부족해지고 있다			
12. 물을 절약하면 물을 만드는데 필요한 에너지를 절약하여 지구온난화를 막을 수 있다			
13. 쓰레기를 태우면 이산화탄소가 발생한다			
14. 쓰레기를 줄이면 지구 온난화를 막는데 도움이 된다			
15. 에어컨을 약하게 틀면서 선풍기를 같이 사용하면 전기를 절약할 수 있다			
16. 전기 절약은 전기를 만드는데 필요한 연료의 사용을 줄이고 지구 온난화를 막는데 도움이 된다			
17. 종이를 분리 배출하는 것은 나무를 아끼는 방법이다			
18. 숲을 잘 가꾸는 것은 지구온난화를 막는 좋은 방법이다			
19. 지구온난화로 극지방의 빙하가 녹으면 해수면이 높아져서 지구 곳곳의 해안 저지대는 물에 잠길 수 있다			
20. 지구온난화로 해수면이 높아지면 바다 가까운 논밭에 있는 농작물이 피해를 입을 수 있다			
21. 우리 지역에서 생산된 농산물을 구입해서 먹으면 이산화탄소의 배출을 줄일 수 있다			
22. 우리가 사용하는 대부분의 제품은 생산과정에서 이산화탄소를 많이 배출하므로 꼭 필요한 것만을 사는 것이 좋다			

◆ 다음을 잘 읽고 귀하에게 해당하는 답에 ✓로 표시하거나 답해주세요.

문2. ‘환경’이라는 말을 들었을 때 떠오르는 단어 세 가지를 적어주세요.

1) _____ 2) _____ 3) _____

문3. 환경교육을 받은 적이 있습니까?

1) 예 2) 아니오

(환경교육을 받은 적이 없으면 4번으로 가세요)

문3-1. 환경교육을 받은 적이 있다면, 어디에서 교육을 받았습니까? 가장 많이 교육받은 곳을 선택해주세요.

1) 직장 2) 자녀의 학교 3) 지역사회 공공기관
4) 지역사회 민간기관 5) 종교단체(교회, 성당, 절 등) 6) 기타 _____

문3-2. 환경교육을 받은 적이 있다면, 누구(또는 무엇)를 통해 교육을 받았습니까?

1) 직장연수 2) 지역사회 강좌 3) TV 4) 인터넷
5) 신문 6) 책 7) 홍보물 8) 기타 _____

문3-3. 환경교육을 받은 적이 있다면, 가장 많이 교육받은 내용은 무엇입니까?

1) 에너지 절약 2) 환경오염 3) 기후변화
4) 자연보호 5) 분리수거와 자원재활용 6) 기타 _____

문4. ‘녹색성장’이라는 말을 들었을 때 떠오르는 단어 세 가지를 적어주세요.

1) _____ 2) _____ 3) _____

문5. 귀하는 ‘녹색성장’이라는 말을 들은 적이 있습니까?

1) 예 2) 아니오

(들은 적이 없으면 6번으로 가세요)

문5-1. 녹색성장에 대해 들은 적이 있다면, 어디에서 들어보았습니까? 가장 많이 들어본 곳을 선택해주세요.

1) 직장 2) 자녀의 학교 3) 지역사회 공공기관
4) 지역사회 민간기관 5) 종교단체(교회, 성당, 절 등) 6) 기타 _____

문5-2. 녹색성장에 대해 들은 적이 있다면, 누구(또는 무엇)을 통해서 가장 많이 들어보았습니까?

1) 직장연수 2) 지역사회 강좌 3) TV 4) 인터넷
5) 신문 6) 책 7) 홍보물 8) 기타 _____

문5-3. 녹색성장에 대해 들은 적이 있다면, 어떤 내용에 대한 것인지 아래에 적어주세요.

문6. 귀하는 녹색성장과 관련된 활동을 한 적 있습니까?

1) 예 2) 아니오

(활동을 한 적이 없으면 7번으로 가세요)

문6-1. 녹색성장과 관련된 활동을 했다면 어떤 활동인지 아래에 써주세요.
(예, 재활용품 분리수거 등)

문7. 귀하는 ‘녹색성장’의 의미에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각합니까?

전혀
알지
못한다

보통
이다

매우
잘 안다

___0점 ___1점 ___2점 ___3점 ___4점 ___5점 ___6점 ___7점 ___8점 ___9점 ___10점

문8. 귀하는 ‘녹색성장’이 필요한 이유에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각합니까?

전혀
알지
못한다

보통
이다

매우
잘 안다

___0점 ___1점 ___2점 ___3점 ___4점 ___5점 ___6점 ___7점 ___8점 ___9점 ___10점

문9. 귀하는 ‘녹색성장’을 위해 우리나라가 실천하고 있는 일들에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각합니까?

전혀
알지
못한다

보통
이다

매우
잘 안다

___0점 ___1점 ___2점 ___3점 ___4점 ___5점 ___6점 ___7점 ___8점 ___9점 ___10점

문10. 귀하는 일상생활에서 ‘녹색성장’을 위한 생활실천을 어느 정도 하고 있다고 생각합니까?

전혀
하지
않는다

보통
이다

매우
잘하고
있다

___0점 ___1점 ___2점 ___3점 ___4점 ___5점 ___6점 ___7점 ___8점 ___9점 ___10점

문11. 다음의 내용이 ‘녹색성장’의 의미로 맞으면 ‘그렇다’, 틀리면 ‘아니다’, 모르면 ‘모른다’에 표시하세요.

질 문	그렇다	아니다	모른다
1. 녹색성장은 기후문제와 환경문제에 적극적으로 대처하고 해결하고자 하는 것을 말한다			
2. 녹색성장은 새로운 기술을 이용하여 환경오염을 줄이고 새로운 일자리를 만들어내는 것을 말한다			
3. 녹색성장은 에너지와 자원을 최소로 사용하여 환경을 훼손하지 않으면서 경제가 성장하도록 하는 것을 말한다			
4. 녹색성장은 동일한 에너지와 자원을 사용하되, 환경오염을 최소화 하는 것을 말한다			
5. 녹색성장은 경제성장을 위해 바람이나 태양열과 같은 에너지나 재활용 에너지를 사용할 수 있도록 에너지를 개발하는 것을 말한다			

문12. 다음의 내용이 ‘녹색성장’을 추진하는 이유로 맞으면 ‘그렇다’, 틀리면 ‘아니다’, 모르면 ‘모른다’에 표시하세요.

질문	그렇다	아니다	모른다
1. 지구온난화로 인해 가뭄·폭염·홍수와 같은 기상재해, 생태계 파괴 등 환경위기가 심해졌기 때문이다			
2. 전 세계적으로 석유나 석탄과 같은 에너지를 너무 많이 사용하여 자원이 고갈될 위기가 심각해졌기 때문이다			
3. 석유와 석탄과 같은 에너지를 많이 사용하여 대기오염과 환경오염이 더 심해졌기 때문이다			
4. 쾌적한 삶을 위해서는 주변 생활환경을 개선하거나 자연생태를 보존해야하기 때문이다			
5. 지구환경을 지키고자하는 국제사회의 노력에 함께하기 위해서이다			

문13. 다음의 내용이 우리나라가 ‘녹색성장’을 이루기 위해 추진하고 있는 일들로 맞으면 ‘그렇다’, 틀리면 ‘아니다’, 모르면 ‘모른다’에 표시하세요.

질문	그렇다	아니다	모른다
1. 우리나라는 사용하지 않는 땅에 숲을 만들고, 숲을 가꾸고, 습지를 만드는 등 탄소순환율을 높이기 위해 노력한다			
2. 우리나라는 온실가스를 줄이기 위한 목표를 정하고 탄소를 줄여가는 사회를 만들려고 한다.			

3. 우리나라는 태양열, 바람과 같은 청정에너지와 옥수수, 유채꽃 등으로 만든 연료를 널리 보급하려고 노력한다			
4. 우리나라는 에너지 효율이 높은 제품을 생산·보급하고, 전기·가스 등의 에너지 요금제도를 합리적으로 바꾸려고 한다			
5. 우리나라는 기후의 변화를 살피고 예측하는 능력을 높여 폭염·기상 재해 등 기후변화에 빠르게 대응하려고 노력한다			
6. 우리나라는 친환경 농산물의 생산비율을 높여서 기후변화로 인한 식량위기에 대처하려고 한다			
7. 우리나라는 녹색기술을 발전시키기 위해 투자하고, 선진국과 함께 녹색기술을 연구하고 개발하기 위해 노력한다			
8. 우리나라는 태양전지, 해양바이오연료, 폐기물을 활용한 에너지 등 신재생에너지를 육성하고, 탄소발생을 줄이는 에너지 산업을 발전시키려고 한다			
9. 우리나라는 철강·섬유·석유화학·조선산업 등을 친환경화하고, 생활 폐기물을 수거하여 재활용하는 방법을 활성화하려고 한다			
10. 우리나라는 생활폐기물을 수거하고, 재활용제품 유통구조를 선진화하여 자원순환을 활성화하려고 한다			
11. 우리나라는 방송통신, 로봇, 정보통신과 같은 첨단산업을 육성하려고 한다			
12. 우리나라는 해외환자를 유치하기 위한 글로벌 의료서비스, 외국교 육기관 및 학생유치를 위한 제도, 문화관광 및 쇼핑관광 등을 활성화하려고 한다			
13. 우리나라는 환경친화적인 에너지를 사용하여 어려운 이웃에게 오래된 냉난방 설비나 전기를 지원해주려고 한다			
14. 우리나라는 친환경상품, 친환경자동차 등에 대한 세제지원을 확충하려고 한다			
15. 우리나라는 철도, 해운 등의 교통수단을 친환경적으로 전환하고, 대중교통의 이용을 활성화하려 한다			
16. 우리나라는 자전거 이용문화를 확산시키고 언제 어디서나 자전거 이용이 가능하도록 자전거 전용도로를 확충하려고 한다			
17. 우리나라는 국민들이 녹색생활을 실천하기 위해 교육자료와 프로그램 등을 만들어내고 있다.			
18. 우리나라는 문화생태탐방로, 산림문화체험 숲길 등 친환경적 생태 관광 시설을 확충하고, 생태관광 전문인력을 양성하려고 한다			
19. 우리나라는 개발도상국의 환경문제를 개선하기 위해 지원하고, 전 세계적인 기후문제를 해결하기 위해 노력한다			
20. 우리나라는 기후변화 분야의 국제기후를 창설·유치하여 아시아지역 기후변화 선도센터로 육성하려고 한다			

문14. 귀하는 일상생활에서 다음과 같은 행동을 실천하고 계십니까?

문항	그렇다	아니다	해당 사항 없음
1. 나는 겨울철에 내복을 입는다			
2. 나는 가까운 거리는 걷거나 자전거를 이용해서 간다			
3. 나는 재활용 제품을 애용한다			
4. 나는 쓰레기를 철저히 분리 배출한다			
5. 나는 1회용품 사용을 줄이려고 노력한다			
6. 나는 양치질과 세수할 때 물을 받아서 쓴다			
7. 나는 온수를 사용할 때 물의 온도를 되도록 낮추어 설정한다			
8. 나는 전기제품(텔레비전, 컴퓨터, 전등 등)을 사용하지 않을 때는 끈다			
9. 나는 쓰지 않는 전기코드는 꼭 뽑아 놓는다			
10. 나는 낮은 층은 엘리베이터를 이용하지 않는다			
11. 나는 냉장고 문을 여는 횟수를 최대한 줄인다			
12. 나는 산에서 나무를 함부로 꺾거나 베지 않는다			
13. 나는 물건을 살 때 꼭 필요한 것만 구입한다			
14. 나는 수입한 제품보다는 우리나라에서 생산한 물품을 구입한다			
15. 나는 내용물만 다시 채워 넣어 쓸 수 있는 상품(리필제품)을 사용한다			
16. 나는 물건을 선택할 때, 겹겹이 포장되어 있는 물건은 되도록 사지 않는다			
17. 나는 상품을 구입하기 전에 친환경 제품인가를 확인한다			
18. 나는 쓰레기 줍기나 환경캠페인 등의 환경관련 행사가 있으면 적극적으로 참여한다			
19. 나는 환경문제를 다루는 신문이나 TV프로그램을 주의 깊게 본다			
20. 나는 TV나 학교 등에서 환경교육을 받거나 신문에서 관련 기사를 본 후 그 내용을 친구나 가족들에게 알려주거나 함께 이야기를 나눈다			
21. 우리 집은 겨울철 난방온도를 20℃ 이하로 한다			
22. 우리 집은 에너지 소비효율이 높은 가전제품을 쓴다			
23. 우리 집에서는 세탁물을 모아서 세탁한다			
24. 우리 집은 절수형 샤워기와 양변기를 사용하고 있다			
25. 우리 집은 각종 고지서나 청구서를 이메일로 받고 있다.			

26. 우리 집은 장바구니 이용을 생활화하고 있다			
27. 우리 집에서는 냉장고에 음식물을 60%정도만 채운다			
28. 우리 집에서는 다림질은 한꺼번에 한다			
29. 우리 집은 고효율 조명등을 사용한다			
30. 우리 집은 우리나라에서 생산된 농산물을 구입한다			
31. 나는 환경캠페인 등과 같은 환경관련 행사에 적극적으로 자녀를 참여시킨다			
32. 나는 자녀에게 환경관련 기사나 TV프로그램을 보도록 권유한다			
33. 나는 자녀가 숲이나 습지체험학습, 생태학습 등에 참여하도록 권유한다			
34. 나는 자녀가 쓰레기 분리수거나 자원절약 등을 실천하도록 교육시킨다			
35. 나는 자녀에게 기후변화나 환경오염 등에 대해 알려주거나 이에 대해 이야기 나눈다			
36. 나는 승용차 요일제에 참여한다			
37. 나는 운전 시 출발 전에 행선지를 미리 파악한다			
38. 나는 운전 시 급출발, 급제동을 하지 않는다			
39. 나는 주정차시에 시동을 계속 켜놓고 있지 않는다			
40. 나는 차에 불필요한 물건을 싣고 다니지 않는다			

◆ 다음은 여러분의 일반적인 특성에 관한 질문입니다. 질문을 잘 읽으시고, 여러분에게 해당하는 답에 ✓로 표시해주세요.

D1. 귀하의 성별은?

1) 남자

2) 여자

D2. 귀하는 ○○이와 어떤 관계입니까?

1) 어머니

2) 아버지

3) 조모/외조모

4) 조부/외조부

5) 친척

6) 기타_____

D3. 귀하의 연령은?

- | | | |
|-----------|-----------|-----------|
| 1) 30세 이하 | 2) 31~35세 | 3) 36~40세 |
| 4) 41~45세 | 5) 46~50세 | 6) 51세 이상 |

D4. 귀하께서 현재 거주하고 있는 지역은 어디인가요?

()시/도 ()시/군/구 ()구 ()동/읍/면

※ 살고 있는 곳이 서울시 서초구라면 (서울)시/도 (서초)시/군/구 (우면)동/읍/면 으로 표기

※ 살고 있는 곳이 충청남도 아산시라면 (충청남)시/도 (아산)시/군/구 (배방)동/읍/면으로 표기

D5. 귀하께서 현재 거주하는 집의 형태는 어떤 것인가요?

- | | | |
|----------|---------|---------------|
| 1) 단독주택 | 2) 아파트 | 3) 다세대/다가구/연립 |
| 4) 상가/건물 | 5) 농가주택 | 6) 기타_____ |

D6. 가정에서 ○○이의 돌봄을 주로 담당하는 사람은 누구입니까?

- | | | |
|--------------|----------|---------------|
| 1) 어머니 | 2) 아버지 | 3) 친정부모나 친정식구 |
| 4) 시부모나 시댁식구 | 5) 육아도우미 | 6) 기타_____ |

D7. 가정에서 ○○이의 생활지도 및 교육은 주로 누가 담당하십니까?

- | | |
|----------------|------------|
| 1) 어머니 | 2) 아버지 |
| 3) 부모가 서로 합의한다 | 4) 기타_____ |

◆ 수고하셨습니다. 응답이 빠진 문항은 없는지 다시 한 번 확인을 부탁드립니다.
감사합니다.



이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조)에 규정되어 있습니다.

ID - - -

녹색성장정책에 대한 청소년의 인지도 조사 (교 사 용)

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 국무총리실 산하 국책연구기관으로 아동·청소년관련 각종 조사연구와 정책개발 업무를 담당·수행하고 있습니다.

이번 조사는 위 연구의 일환으로 이루어지는 것이며, 우리나라 청소년들과 교사가 정부의 녹색성장정책에 대해 인지하고 있는 수준을 알아보는 것이 연구의 목적입니다.

또한 이 설문문항들은 옳고 그른 답이 없으며, 응답해주신 내용은 비밀이 보장됩니다. 여러분의 자유롭고 성의있는 답변은 실질적인 아동·청소년 정책수립에 중요한 자료로 활용될 것입니다. 따라서 여러분의 의견이 정확하게 정책에 반영될 수 있도록 솔직하고 성실한 응답을 부탁드립니다. 바쁘신데 본 조사에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다.

2009. 9.

조사주관기관
및
담당연구자

국무총리실 산하
한국청소년정책연구원
김승경 연구위원

실사진행기관 (주)포커스리서치
및 이윤수 팀장
조사 문의처 02-3456-0234

한국청소년정책연구원

(137-715) 서울특별시 서초구 태봉로 114

<http://www.nypi.re.kr>

문1. 다음의 내용이 우리가 살고 있는 환경에 대한 설명으로 맞으면 ‘그렇다’, 틀리면 ‘아니다’, 모르면 ‘모른다’에 표시하세요.

질문	그렇다	아니다	모른다
1. 태양에너지는 무한하다			
2. 우리나라는 석유, 석탄, 천연가스와 같은 에너지를 많이 사용한다			
3. 이산화탄소는 열을 흡수하는 성질이 있어서 지구를 따뜻하게 한다			
4. 이산화탄소는 대표적인 온실가스이다			
5. 적정 실내 온도를 유지하면 지구 온난화를 막는데 도움이 된다			
6. 겨울철 난방을 줄이는 가장 쉬운 방법은 내복을 입는 것이다			
7. 자전거를 이용하는 것은 지구온난화를 막는데 도움이 된다			
8. 자동차를 급출발급가속할 때마다 에너지가 낭비된다			
9. 친환경제품은 만들어 사용한 후 폐기될 때까지 다른 제품보다 적은 자원과 에너지를 사용한 제품이다			
10. 친환경제품을 사용하면 자원과 에너지가 절약되어 지구 온난화를 막는데 도움이 된다			
11. 지구온난화로 인해 물이 부족해지고 있다			
12. 물을 절약하면 물을 만드는데 필요한 에너지를 절약하여 지구 온난화를 막을 수 있다			
13. 쓰레기를 태우면 이산화탄소가 발생한다			
14. 쓰레기를 줄이면 지구 온난화를 막는데 도움이 된다			
15. 에어컨을 약하게 틀면서 선풍기를 같이 사용하면 전기를 절약할 수 있다			
16. 전기 절약은 전기를 만드는데 필요한 연료의 사용을 줄이고 지구 온난화를 막는데 도움이 된다			
17. 종이를 분리 배출하는 것은 나무를 아끼는 방법이다			
18. 숲을 잘 가꾸는 것은 지구온난화를 막는 좋은 방법이다			
19. 지구온난화로 극지방의 빙하가 녹으면 해수면이 높아져서 지구 곳곳의 해안 저지대는 물에 잠길 수 있다			
20. 지구온난화로 해수면이 높아지면 바다 가까운 논밭에 있는 농작물이 피해를 입을 수 있다			
21. 우리 지역에서 생산된 농산물을 구입해서 먹으면 이산화탄소의 배출을 줄일 수 있다			
22. 우리가 사용하는 대부분의 제품은 생산과정에서 이산화탄소를 많이 배출하므로 꼭 필요한 것만을 사는 것이 좋다			

◆ 다음을 잘 읽고 귀하게 해당하는 답에 ✓로 표시하거나 답해주세요.

문2. '환경'이라는 말을 들었을 때 떠오르는 단어 세 가지를 적어주세요.

1) _____ 2) _____ 3) _____

문3. 환경교육을 받은 적이 있습니까?

1) 예

2) 아니오

(환경교육을 받은 적이 없으면 4번으로 가세요)

문3-1. 환경교육을 받은 적이 있다면, 어디에서 교육을 받았습니까? 가장 많이 교육받은 곳을 선택해주세요.

1) 직장

2) 지역사회 공공기관

3) 지역사회 민간기관

4) 종교단체(교회, 성당, 절 등)

5) 기타 _____

문3-2. 환경교육을 받은 적이 있다면, 누구(또는 무엇)를 통해 교육을 받았습니까?

1) 교원연수

2) 지역사회 강좌

3) TV

4) 인터넷

5) 신문

6) 책

7) 홍보물

8) 기타 _____

문3-3. 환경교육을 받은 적이 있다면, 가장 많이 교육받은 내용은 무엇입니까?

1) 에너지 절약

2) 환경오염

3) 기후변화

4) 자연보호

5) 분리수거와 자원재활용

6) 기타 _____

문4. ‘녹색성장’이라는 말을 들었을 때 떠오르는 단어 세 가지를 적어주세요.

1) _____ 2) _____ 3) _____

문5. 귀하는 ‘녹색성장’이라는 말을 들은 적이 있습니까?

1) 예 2) 아니오

(들은 적이 없으면 6번으로 가세요)

문5-1. 녹색 성장에 대해 들은 적이 있다면, 어디에서 들어보았습니까? 가장 많이 들어본 곳을 선택해주세요.

1) 직장 2) 지역사회 공공기관 3) 지역사회 민간기관
4) 종교단체(교회, 성당, 절 등) 5) 기타 _____

문5-2. 녹색 성장에 대해 들은 적이 있다면, 누구(또는 무엇)를 통해서 가장 많이 들어보았습니까?

1) 교원연수 2) 지역사회 강좌 3) TV 4) 인터넷
5) 신문 6) 책 7) 홍보물 8) 기타 _____

문5-3. 녹색 성장에 대해 들은 적이 있다면, 어떤 내용에 대한 것인지 아래에 적어주세요.

문6. 귀하는 녹색성장과 관련된 활동을 한 적 있습니까?

1) 예

2) 아니오

(활동을 한 적이 없으면 7번으로 가세요)

문6-1. 녹색성장과 관련된 활동을 했다면 어떤 활동인지 아래에 써주세요.

(예, 재활용품 분리수거 등)

문7. 귀하는 ‘녹색성장’의 의미에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각합니까?

전혀
알지
못한다

보통
이다

매우
잘 안다

___0점 ___1점 ___2점 ___3점 ___4점 ___5점 ___6점 ___7점 ___8점 ___9점 ___10점

문8. 귀하는 ‘녹색성장’이 필요한 이유에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각합니까?

전혀
알지
못한다

보통
이다

매우
잘 안다

___0점 ___1점 ___2점 ___3점 ___4점 ___5점 ___6점 ___7점 ___8점 ___9점 ___10점

문9. 귀하는 ‘녹색성장’을 위해 우리나라가 실천하고 있는 일들에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각합니까?

전혀
알지
못한다

보통
이다

매우
잘 안다

___0점 ___1점 ___2점 ___3점 ___4점 ___5점 ___6점 ___7점 ___8점 ___9점 ___10점

문10. 귀하는 일상생활에서 ‘녹색성장’을 위한 생활실천을 어느 정도 하고 있다고 생각합니까?

전혀
하지
않는다

보통
이다

매우
잘하고
있다

___0점 ___1점 ___2점 ___3점 ___4점 ___5점 ___6점 ___7점 ___8점 ___9점 ___10점

문11. 다음의 내용이 ‘녹색성장’의 의미로 맞으면 ‘그렇다’, 틀리면 ‘아니다’, 모르면 ‘모른다’에 표시하세요.

질 문	그렇다	아니다	모른다
1. 녹색성장은 기후문제와 환경문제에 적극적으로 대처하고 해결하고자 하는 것을 말한다			
2. 녹색성장은 새로운 기술을 이용하여 환경오염을 줄이고 새로운 일자리를 만들어내는 것을 말한다			
3. 녹색성장은 에너지와 자원을 최소로 사용하여 환경을 훼손하지 않으면서 경제가 성장하도록 하는 것을 말한다			
4. 녹색성장은 동일한 에너지와 자원을 사용하되, 환경오염을 최소화 하는 것을 말한다			
5. 녹색성장은 경제성장을 위해 바람이나 태양열과 같은 에너지나 재활용 에너지를 사용할 수 있도록 에너지를 개발하는 것을 말한다			

문12. 다음의 내용이 ‘녹색성장’을 추진하는 이유로 맞으면 ‘그렇다’, 틀리면 ‘아니다’, 모르면 ‘모른다’에 표시하세요.

질문	그렇다	아니다	모른다
1. 지구온난화로 인해 가뭄·폭염·홍수와 같은 기상재해, 생태계 파괴 등 환경위기가 심해졌기 때문이다			
2. 전 세계적으로 석유나 석탄과 같은 에너지를 너무 많이 사용하여 자원이 고갈될 위기가 심각해졌기 때문이다			
3. 석유와 석탄과 같은 에너지를 많이 사용하여 대기오염과 환경오염이 더 심해졌기 때문이다			
4. 쾌적한 삶을 위해서는 주변 생활환경을 개선하거나 자연생태를 보존해야하기 때문이다			
5. 지구환경을 지키고자하는 국제사회의 노력에 함께하기 위해서이다			

문13. 다음의 내용이 우리나라가 ‘녹색성장’을 이루기 위해 추진하고 있는 일들로 맞으면 ‘그렇다’, 틀리면 ‘아니다’, 모르면 ‘모른다’에 표시하세요.

질문	그렇다	아니다	모른다
1. 우리나라는 사용하지 않는 땅에 숲을 만들고, 숲을 가꾸고, 습지를 만드는 등 탄소순환율을 높이기 위해 노력한다			
2. 우리나라는 온실가스를 줄이기 위한 목표를 정하고 탄소를 줄여가는 사회를 만들려고 한다.			
3. 우리나라는 태양열, 바람과 같은 청정에너지와 옥수수, 유채꽃 등으로 만든 연료를 널리 보급하려고 노력한다			
4. 우리나라는 에너지 효율이 높은 제품을 생산·보급하고, 전기·가스 등의 에너지 요금제도를 합리적으로 바꾸려고 한다			
5. 우리나라는 기후의 변화를 살피고 예측하는 능력을 높여 폭염·기상재해 등 기후변화에 빠르게 대응하려고 노력한다			
6. 우리나라는 친환경 농산물의 생산비율을 높여서 기후변화로 인한 식량위기에 대처하려고 한다			
7. 우리나라는 녹색기술을 발전시키기 위해 투자하고, 선진국과 함께 녹색기술을 연구하고 개발하기 위해 노력한다			
8. 우리나라는 태양전지, 해양바이오연료, 폐기물을 활용한 에너지 등 신재생에너지를 육성하고, 탄소발생을 줄이는 에너지 산업을 발전시키려고 한다			
9. 우리나라는 철강·섬유·석유화학·조선산업 등을 친환경화하고, 생활폐기물을 수거하여 재활용하는 방법을 활성화하려고 한다			
10. 우리나라는 생활폐기물을 수거하고, 재활용제품 유통구조를 선진화하여 자원순환을 활성화하려고 한다			
11. 우리나라는 방송통신, 로봇, 정보통신과 같은 첨단산업을 육성하려고 한다			
12. 우리나라는 해외환자를 유치하기 위한 글로벌 의료서비스, 외국 교육기관 및 학생유치를 위한 제도, 문화관광 및 쇼핑관광 등을 활성화하려고 한다			
13. 우리나라는 환경친화적인 에너지를 사용하여 어려운 이웃에게 오래된 냉난방 설비나 전기를 지원해주려고 한다			
14. 우리나라는 친환경상품, 친환경자동차 등에 대한 세제지원을 확충하려고 한다			
15. 우리나라는 철도, 해운 등의 교통수단을 친환경적으로 전환하고, 대중교통의 이용을 활성화하려 한다			
16. 우리나라는 자전거 이용문화를 확산시키고 언제 어디서나 자전거 이용이 가능하도록 자전거 전용도로를 확충하려고 한다			
17. 우리나라는 국민들이 녹색생활을 실천하기 위해 교육자료와 프로그램 등을 만들어내고 있다.			

18. 우리나라는 문화생태탐방로, 산림문화체험 숲길 등 친환경적 생태관광 시설을 확충하고, 생태관광 전문인력을 양성하려고 한다			
19. 우리나라는 개발도상국의 환경문제를 개선하기 위해 지원하고, 전 세계적인 기후문제를 해결하기 위해 노력한다			
20. 우리나라는 기후변화 분야의 국제기후를 창설·유치하여 아시아 지역 기후변화 선도센터로 육성하려고 한다			

문14. 귀하는 일상생활에서 다음과 같은 행동을 실천하고 계십니까?

문항	그렇다	아니다	해당 사항 없음
1. 나는 겨울철에 내복을 입는다			
2. 나는 가까운 거리는 걷거나 자전거를 이용해서 간다			
3. 나는 재활용 제품을 애용한다			
4. 나는 쓰레기를 철저히 분리 배출한다			
5. 나는 1회용품 사용을 줄이려고 노력한다			
6. 나는 양치질과 세수할 때 물을 받아서 쓴다			
7. 나는 온수를 사용할 때 물의 온도를 되도록 낮추어 설정한다			
8. 나는 전기제품(텔레비전, 컴퓨터, 전등 등)을 사용하지 않을 때는 끈다			
9. 나는 쓰지 않는 전기코드는 꼭 뽑아 놓는다			
10. 나는 낮은 층은 엘리베이터를 이용하지 않는다			
11. 나는 냉장고 문을 여는 횟수를 최대한 줄인다			
12. 나는 산에서 나무를 함부로 꺾거나 베지 않는다			
13. 나는 물건을 살 때 꼭 필요한 것만 구입한다			
14. 나는 수입한 제품보다는 우리나라에서 생산한 물품을 구입한다			
15. 나는 내용물만 다시 채워 넣어 쓸 수 있는 상품(리필제품)을 사용한다			
16. 나는 물건을 선택할 때, 겹겹이 포장되어 있는 물건은 되도록 사지 않는다			
17. 나는 상품을 구입하기 전에 친환경 제품인가를 확인한다			
18. 나는 쓰레기 줄기나 환경캠페인 등의 환경관련 행사가 있으면 적극적으로 참여한다			
19. 나는 환경문제를 다루는 신문이나 TV프로그램을 주의 깊게 본다			
20. 나는 TV나 학교 등에서 환경교육을 받거나 신문에서 관련 기사를 본 후 그 내용을 친구나 가족들에게 알려주거나 함께 이야기			

기를 나눈다			
21. 우리 집은 겨울철 난방온도를 20℃ 이하로 한다			
22. 우리 집은 에너지 소비효율이 높은 가전제품을 쓴다			
23. 우리 집에서는 세탁물을 모아서 세탁한다			
24. 우리 집은 절수형 샤워기와 양변기를 사용하고 있다			
25. 우리 집은 각종 고지서나 청구서를 이메일로 받고 있다.			
26. 우리 집은 장바구니 이용을 생활화하고 있다			
27. 우리 집에서는 냉장고에 음식물을 60%정도만 채운다			
28. 우리 집에서는 다림질은 한꺼번에 한다			
29. 우리 집은 고효율 조명등을 사용한다			
30. 우리 집은 우리나라에서 생산된 농산물을 구입한다			
31. 나는 환경캠페인 등과 같은 환경관련 행사에 적극적으로 학생들을 참여시킨다			
32. 나는 학생들에게 환경관련 기사나 TV프로그램을 보도록 권유한다			
33. 나는 학생들이 숲이나 습지체험학습, 생태학습 등에 참여하도록 권유한다			
34. 나는 학생들이 쓰레기 분리수거나 자원절약 등을 실천하도록 교육시킨다			
35. 나는 학생들에게 기후변화나 환경오염 등에 대해 알려주거나 이에 대해 이야기 나눈다			
36. 나는 승용차 요일제에 참여한다			
37. 나는 운전 시 출발 전에 행선지를 미리 파악한다			
38. 나는 운전 시 급출발, 급제동을 하지 않는다			
39. 나는 주정차시에 시동을 계속 켜놓고 있지 않는다			
40. 나는 차에 불필요한 물건을 싣고 다니지 않는다			

◆ 다음은 여러분의 일반적인 특성에 관한 질문입니다. 질문을 잘 읽으시고, 여러분에게 해당하는 답에 ✓로 표시해주세요.

D1. 귀하의 성별은?

1) 남자

2) 여자

D2. 귀하의 연령은?

- 1) 30세 이하 2) 31~35세 3) 36~40세
4) 41~45세 5) 46~50세 6) 51세 이상

D3. 귀하께서 현재 재직하고 있는 학교는 어느 지역에 있습니까?

()시/도 ()시/군/구 ()구 ()동/읍/면

※ 재직하고 있는 곳이 서울시 서초구라면 (서울)시/도 (서초)시/군/구 (우면)동/읍/면으로 표기
※ 재직하고 있는 곳이 충청남도 아산시라면 (충청남)시/도 (아산)시/군/구 (배방)동/읍/면으로 표기

D4. 귀하는 학교를 어디까지 다니셨습니까? (단, 중퇴도 졸업으로 간주함)

2·3년제 대학 졸업	4년제 대학교 졸업	대학원(석사) 졸업	대학원(박사) 졸업	기타
①	②	③	④	⑤

D5. 귀하의 전공은 무엇입니까?

(대학)_____ (대학원)_____

D6. 귀하의 담당과목은 무엇입니까?_____

◆ 수고하셨습니다. 응답이 빠진 문항은 없는지 다시 한 번 확인을 부탁드립니다.
감사합니다.

2009년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

■ 기관고유과제

- 09-R01 한국 청소년 패널조사(KYPS) VII : 1-6차년도 조사개요 보고서 / 이경상 · 안선영
- 09-R01-1 한국 청소년 패널조사(KYPS) VII : 생활긴장과 청소년 비행과의 관계에 관한 연구 / 이경상 · 이순래
- 09-R01-2 한국 청소년 패널조사(KYPS) VII : 고등학교 졸업 후 진로유형에 영향을 미치는 요인 / 안선영 · 장원섭
- 09-R01-3 한국 청소년 패널조사(KYPS) VII : 아동 · 청소년패널조사 2010 기초연구 / 김지경 · 안선영 · 이계오 · 이미리 · 김성식 · 김명희 · 박일혁
- 09-R02 아동 · 청소년 정책평가모형 개발 연구 : 고객지향 평가모형을 중심으로 / 김형주 · 김영애 · 조선하
- 09-R03 비행청소년 멘토링 운영을 위한 다기관 협력체제 구축방안 연구 / 김지연 · 김성연
- 09-R03-1 비행청소년 멘토링 운영을 위한 다기관 협력체제 구축방안 연구 : 비행청소년 멘토링 운영지침 개발 / 김지연
- 09-R04 지역사회 아동 · 청소년인프라 활용방안 연구 : 학교와의 연계를 중심으로 / 최창욱 · 송병국 · 김혁진
- 09-R05 여성청소년의 인터넷성매매 실태와 대응방안 연구 / 성운숙 · 박병식
- 09-R06 아동청소년안전실태와 대응방안 연구 : 물리적 위해를 중심으로 / 김영한 · 최은실
- 09-R07 위기가정 아동 · 청소년의 문제와 복지지원방안 연구 : 빈곤한 한부모 · 조손가정 아동 · 청소년을 중심으로 / 이해연 · 이용교 · 이향란
- 09-R08 청소년 가출 현황과 문제점 및 대책 연구 / 백혜정 · 방은령
- 09-R09 세대간 의식구조 비교를 통한 미래사회변동 전망II / 이종원 · 김영인
- 09-R10 아동 · 청소년 비만 실태 및 정책방안 연구 / 임희진 · 박형란
- 09-R11 청소년의 게임중독 예방을 위한 가족단위 여가프로그램 활성화 방안 / 이기봉 · 설수영 · 원형중 · 설민신
- 09-R12 한국 청소년 지표조사IV : 청소년 진로 · 직업 지표 / 최인재 · 김봉환 · 황매향 · 허은영
- 09-R12-1 한국 청소년 지표조사IV : 아동 · 청소년 활동 · 문화 지표 / 임지연 · 김정주 · 김신영 · 김민
- 09-R13 국제기준 대비 한국아동청소년 인권수준 연구IV : 생존 · 보호권 인권실태조사 / 모상현 · 김희진
- 09-R13-1 국제기준 대비 한국아동청소년 인권수준 연구IV : 생존 · 보호권 정량지표 / 모상현 · 천정웅 · 신승배 · 이중섭

- 09-R14 미래 한국사회 다문화 역량강화를 위한 아동·청소년 중장기 정책방안 연구 I / 양계민·조혜영·이수정
- 09-R15-1 조기유학청소년의 심리사회적 발달과 정책방안 연구 I : 귀국 청소년의 정체성에 대한 질적 연구 / 문경숙·윤철경·임재훈
- 09-R15-2 조기유학청소년의 심리사회적 발달과 정책방안 연구 I : 청소년 조기유학의 결과와 정책방안 / 윤철경·문경숙·송민경
- 09-R16 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 : 총괄보고서 / 황진구·김진호·임성택·주동범
- 09-R16-1 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 : 저소득가정 아동·청소년의 역량개발 / 문성호·임영식·문호영·김남정·한지연
- 09-R16-2 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 : 장애아동·청소년의 역량개발 / 박영균·김동일·김성희
- 09-R16-3 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 : 청소년기관 위탁 대안학교 청소년의 역량개발 / 이민희·강병로
- 09-R16-4 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 : 범죄청소년의 자립지원 방안 / 최순종·윤옥경·조남익
- 09-R17 글로벌 환경변화에 대비한 청소년인재개발전략에 관한 국제학술회의 / 이창호·오해섭

■ 협동연구과제

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-01** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원 방안 연구 I : 총괄보고서 / 박영균·박은혜·이상훈·최은영·Elmar Lange (자체번호 09-R18)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-02** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원 방안 연구 I : 장애아동·청소년 가족 지원방안 / 서정아·조흥식·김진우 (자체번호 09-R18-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-03** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원 방안 연구 I : 교수·학습활동 지원정책 / 박재국·정대영·황순영·김영미·김혜리 (자체번호 09-R18-2)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-04** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원 방안 연구 I : 장애아동·청소년의 심리사회, 정서, 신체적 발달 지원방안 / 현주·박현옥·이경숙·김민 (자체번호 09-R18-3)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-05** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원 방안 연구 I : 문화예술·체육활동 지원방안 / 김종인·김원경·고정욱·오이표 (자체번호 09-R18-4)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-06** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원 방안 연구 I : 재활복지서비스 제고방안 / 권선진·이근매·조용태 (자체번호 09-R18-5)

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-01** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ :
총괄보고서 / 김기현·맹영임·장근영·구정화·강영배·조문흠 (자체번호 09-R19)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-02** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ : 지적
도구 활용 영역 / 최동선·김나라·김성남 (자체번호 09-R19-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-03** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ : 사회적
상호작용 영역 / 김태준·김낭항 (자체번호 09-R19-2)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-04** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ : 자율적
행동 영역 / 김기현·맹영임·장근영·구정화·강영배·조문흠 (자체번호 09-R19-3)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-05** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ : 사고력
영역 / 조아미·김정희·설현수·정재천 (자체번호 09-R19-4)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-06** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ :
총괄보고서 부록 / 김기현·맹영임·장근영·구정화·강영배·조문흠 (자체번호 09-R19-5)

■ 수시과제

- 09-R20 경제 위기에서 빈곤 아동·청소년의 생활실태 / 모상현·김영지·김희진·정익중
- 09-R21 한국 청소년정책 20년사 : 한국 청소년정책의 성과와 전망 /
김광웅·이종원·천정웅·이용교·길은배·전명기·정효진
- 09-R22 청소년지도 전문인력 국가자격검정 제도 개선에 관한 연구 / 한상철·서정아·길은배·
김진호·김혜원·문성호·박철웅·방은령·송민경·송병국·오승근·유진이·조아미
- 09-R23 아동청소년 국가기초통계생성을 위한 기초 연구 /
김기현·홍세희·설현수·유성렬·정익중
- 09-R24 청소년쉼터 운영 모형개발을 위한 연구 / 백혜정·정익중·박현선·천창암·박현동
- 09-R25 녹색성장정책에 대한 청소년의 인지도 조사 / 김승경·김지경·성운숙
- 09-R26 한·중·일 고교생의 학습환경 및 학업태도에 관한 국제비교조사 /
김진숙·임희진·김현철 (2010년 발간)
- 09-R27 서머타임제 시행에 따른 아동·청소년 생활시간 연구 / 김희진·진미정 (2010년 발간)
- 09-R28 교육봉사를 통한 저소득층 아동·청소년 정책 시범연구 /
모상현·김성희·박영숙·이명균 (2010년 발간)

■ 용역과제

- 09-R29 2009 취약위기 아동청소년 보호자립 실태조사 /
이경상·임희진·안선영·김지연·강현철·김광혁·김기남·박창남

- 09-R30 2009 소외계층 아동·청소년 문화예술교육 지원사업 만족도조사 / 백혜정
- 09-R31 2009년 아동보호전문기관 평가 결과보고서 / 김영지·성운숙
- 09-R32 2009 청소년 방과 후 아카데미 효과·만족도 조사연구 / 양계민·조혜영
- 09-R33 청소년 양성평등 의식조사 / 장근영·이종원
- 09-R34 대중매체를 통한 다문화사회 시민교육 활성화 방안 / 이창호
- 09-R35 청소년수련활동인증제도 중장기발전방안 연구 / 오해섭·박진규·박정배
- 09-R36 2009년 지역아동센터 평가편람 개발연구 / 황진구·김미숙
- 09-R37 아동청소년의 생활패턴에 관한 국제비교연구 / 김기현·안선영·장상수·김미란·최동선
- 09-R38 통합 아동·청소년정책 추진전략연구 /
윤철경·박영균·성운숙·문경숙·국립중앙청소년수련원 등 30개 기관
- 09-R39 형사조정실무가 교육 및 훈련프로그램 개발 / 최창욱·박수선
- 09-R40 2009 아동·청소년백서 / 김기현·김지경·임희진
- 09-R41 열린장학금 효과성 및 발전방안 연구 / 최창욱·이기봉·최인재
- 09-R42 청소년관련학과 현장실습 교육과정 표준 매뉴얼 개발 / 맹영임·전명기
- 09-R43 2009 서울시 청소년 문화·수련활동 프로그램 운영평가 / 임지연·김형주 (2010년 발간)
- 09-R44 시립청소년수련관 운영체계 효율적 개선 방안 연구 /
김영한·이혜연·서정아·홍연균·유진이·김영호·김광남·황성수(2010년 발간)
- 09-R45 청소년 사이버멘토링 효과성 연구 / 조혜영·양계민 (2010년 발간)
- 09-R46 공공-민간협력 비행청소년 멘토링 시범사업 / 김지연 (2010년 발간)

■ 세미나 및 워크숍 자료집

- 09-s01 지역아동청소년권리센터 시범사업지원단 4차 워크숍 (1/21)
- 09-s02 경제위기가 아동과 청소년에게 주는 고통 (2/27)
- 09-s03 청소년 지도 인력의 전문성 강화 방안 (3/12)
- 09-s04 아동·청소년 권리지표 및 지수개발을 위한 워크숍 (4/11)
- 09-s05 녹색성장 강화와 글로벌 인재개발 전략 (4/16)
- 09-s06 독일의 장애아동·청소년 지원 정책 (5/25)
- 09-s07 글로벌 환경변화에 대비한 청소년 인재개발전략 (6/25)
- 09-s08 2009년 한국청소년패널 콜로키움 자료집 (7/8)
- 09-s09 비행청소년 멘토링 운영지침 및 운영체계 개발 (6/26)
- 09-s10 한국의 다문화주의와 아시아 아메리칸의 인종적 경험 (7/14)
- 09-s11 2009 서울시 청소년활동 프로그램 평가위원 워크숍 (7/20)
- 09-s12 아동청소년조기 유학 적응과 글로벌 역량개발 (7/21)
- 09-s13 아동청소년 생활 패턴과 역량강화 세미나 (7/22)

- 09-s14 선진국의 장애아동·청소년 지원정책 국제세미나 (8/28)
- 09-s15 2009년 한국청소년 패널 데이터 분석 방법론세미나 자료집 (8/26)
- 09-s16 다문화 청소년 역량강화 프로그램 개발을 위한 국제 심포지엄 (8/25)
- 09-s17 청소년의 게임중독 예방을 위한 가족단위 여가프로그램 활성화 방안 워크숍 (9/18)
- 09-s18 형사화해 조종실무가(조정위원)연수 자료집 (10/7)
- 09-s19 아동·청소년 활동문화 현황 과제 (10/15)
- 09-s20 한·일 청소년 연구포럼: 노동·교육 그리고 가족에 대한 한일 비교 (10/27)
- 09-s21 아동·청소년 인권실태 현황과 정책방향성 제고를 위한 전문가 워크숍 (10/29)
- 09-s22 한국 청소년 진로·직업 실태 및 향후 전망과 정책적 과제 (11/6)
- 09-s23 여성 청소년의 인터넷 성매매 방지를 위한 정책 방안 (11/10)
- 09-s24 2009년 한국청소년패널 제2차 콜로키움 자료집 (11/18)
- 09-s25 청소년 관련학과 현장실습 매뉴얼(안) 개발 및 효율성 제고 방안 (11/18)
- 09-s26 청소년 가출 예방 및 지원방향과 과제 (11/19)
- 09-s27 제6회 한국청소년패널 학술 대회 (11/27)
- 09-s28 2009년 한국청소년패널 제3차 콜로키움 자료집 (11/22)

■ 학술지

- 「한국청소년연구」 제20권 제1호(통권 제52호)
- 「한국청소년연구」 제20권 제2호(통권 제53호)
- 「한국청소년연구」 제20권 제3호(통권 제54호)
- 「한국청소년연구」 제20권 제4호(통권 제55호)

■ 청소년지도총서

- 청소년지도총서① 「청소년정책론」, 교육과학사
- 청소년지도총서② 「청소년수련활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서③ 「청소년지도방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서④ 「청소년문제론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑤ 「청소년교류론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑥ 「청소년환경론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑦ 「청소년심리학」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑧ 「청소년인권론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑨ 「청소년상담론」, 교육과학사

청소년지도총서⑩ 「청소년복지론」, 교육과학사
청소년지도총서⑪ 「청소년문화론」, 교육과학사
청소년지도총서⑫ 「청소년 프로그램개발 및 평가론」, 교육과학사
청소년지도총서⑬ 「청소년 자원봉사 및 동아리활동론」, 교육과학사
청소년지도총서⑭ 「청소년기관운영론」, 교육과학사
청소년지도총서⑮ 「청소년육성제도론」, 교육과학사
청소년지도총서 「청소년학 연구방법론」, 교육과학사
청소년지도총서 「청소년학 개론」, 교육과학사

■ 한국청소년정책연구원 문고

한국청소년정책연구원 문고 01 「좋은교사와 제자의 만남」, 교육과학사
한국청소년정책연구원 문고 02 「행복한 십대 만들기 10가지」, 교육과학사
한국청소년정책연구원 문고 03 「집나간 아이들 - 독일 청소년 중심」, 교육과학사
한국청소년정책연구원 문고 04 「청소년학 용어집」, 교육과학사

■ 기타 발간물

한국청소년정책연구원 기타 발간물 01 「자녀의 성공을 위해 부모가 함께 읽어야 할 73가지 이야기」, 다슬
NYPI YOUTH REPORT 창간호 : 경제위기와 빈곤 (4월)
NYPI YOUTH REPORT 2호 : 다문화와 탈북청소년 (6월)
NYPI YOUTH REPORT 3호 : 글로벌 환경변화 청소년 (8월)
NYPI YOUTH REPORT 4호 : 글로벌 인재와 청소년 (10월)
NYPI YOUTH REPORT 5호 : 청소년 인권 (11월)
NYPI YOUTH REPORT 6호 : 청소년들의 정보이용 현황 (12월)

연구보고(수시과제) 09-R25

녹색성장정책에 대한 청소년의 인지도 조사

인 쇄 2009년 12월 31일

발 행 2009년 12월 31일

발행처 **한국청소년정책연구원**

서울특별시 서초구 태봉로 114

발행인 이 명 숙

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 문영사 02)2263-5087

사전 승인 없이 보고서 내용의 무단전제·복제를 금함.

구독문의 : (02) 2188-8877(연구기획팀)

ISBN 978-89-7816-846-5(93330)