

경제·인문사회연구회 협동연구총서 09-31-04

연구보고 09-R18-3

장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안 연구 I : 장애아동·청소년의 심리사회, 정서, 신체적 발달 지원방안

책임연구원 : 현 주(한국교육개발원·수석연구위원)

공동연구원 : 박현옥(백석대학교·교수)

이경숙(한신대학교·교수)

김 민(순천향대학교·교수)

연구보조원 : 유지연(한국교육개발원·연구인턴)

경제 · 인문사회연구회 협동연구총서

“장애아동 · 청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안 연구 I”

1. 협동연구총서 시리즈

	연구보고서명	연구기관
09-31-01	장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안 연구 I: 총괄보고서	한국청소년정책연구원
09-31-02	장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안 연구 I: 장애아동 · 청소년 가족 지원방안	한국청소년정책연구원
09-31-03	장애아동 · 청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안 연구 I: 교수 · 학습활동 지원정책	부산대학교
09-31-04	장애아동 · 청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안 연구 I: 장애아동 · 청소년의 심리사회, 정서, 신체적 발달 지원방안	한국교육개발원
09-31-05	장애아동 · 청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안 연구 I: 문화예술 · 체육활동 지원방안	한국사회복지정책연구원
09-31-06	장애아동 · 청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안 연구 I: 재활복지서비스 제고방안	평택대학교

2. 참여연구진

	연구기관	연구책임자	참여연구진
주관연구기관	한국청소년정책연구원	박영균 수석연구위원 서정아 연구위원	박은혜 이화여대 교수 이상훈 가톨릭대 교수 최은영 대구대 교수 Lange, E. Bielefeld대 교수 조홍식 서울대 교수 김진우 덕성여대 교수
협력연구기관	부산대학교	박재국 교수	정대영 창원대 교수 황순영 부산대 교수 김영미 부산대 연구원 김혜리 부산대 연구원
	한국교육개발원	현 주 수석연구위원	박현옥 백석대 교수 이경숙 한신대 교수 김 민 순천향대 교수
	한국사회복지정책연구원	김종인 원장	김원경 한체대 교수 고정옥 한국일보 컬럼리스트 오이표 국제재활스포츠센터 소장
	평택대학교	권선진 교수	이근매 평택대 교수 조용태 대진대 교수

연구 요약

- 이 연구는 장애아동·청소년들의 삶의 질을 향상시키기 위하여 심리사회, 정서, 신체 발달 측면에서의 아동의 발달특성(수준)과 문제점을 파악하고, 이들의 원만한 발달을 위해 필요한 지원방안을 제시하는데 그 목적이 있다. 이를 위하여 본 연구에서는 장애아동·청소년의 발달상의 특징 및 지원과 관련하여 선행연구를 분석하였고, 전문가 협의회와 면담, 설문조사 등의 방법을 통해 특수교육을 받고 있는 장애학생들이 지니는 발달상의 문제점과 지원요구사항을 면밀히 진단하였다.
- II장에서는 연구에 앞서 장애아동과 청소년의 발달 및 지원에 관한 이론적 기초를 마련하였다. 이를 위해 장애아동 및 청소년들의 삶의 질이 정상아동 및 청소년들에 비해 상대적으로 낮다는 선행연구들을 살펴보았으며, 특수교육 실태에 나타난 장애아동·청소년들의 학교생활의 문제점을 살펴보았다. 그리고 장애아동·청소년들의 일반적인 특성 및 장애아동·청소년들의 지원방안과 관련된 연구물들을 검토하였다. 또한 장애아동·청소년들의 발달 지원 현황을 파악하기 위해 보건복지가족부와 교육과학기술부의 주도 하에 수행되고 있는 장애아동·청소년 관련 법령과 주요 사업 내용을 점검하였다.
- III장에서는 장애아동·청소년들의 심리사회, 정서, 신체적 발달의 문제점과 지원요구에 대한 집중면담 결과를 제시하였다. 집중면담 결과는 심리사회 발달, 정서 발달, 신체 발달의 각 영역별로 장애아동·청소년들이 안고 있는 문제점과 요구사항을 정리하여 제시하였다.
- IV장에서는 장애아동·청소년의 발달특징(수준), 발달상의 시급한 문제점, 발달 지원에 관한 요구에 대한 설문조사 결과를 살펴보았다. 이를 위해 전국에서 특수교육을 받고 있는 초6, 중3, 고2 학생의 약 5%에 해

당하는 956명을 특수학교와 특수학급, 장애유형 및 지역규모를 고려하여 비율표집 하였다. 장애학생의 특성상 학생에게 직접적인 설문조사는 불가능한 것으로 판단되어 특수학교 교사와 학부모, 특수학급 교사와 학부모로 설문대상을 제한하였다. 설문조사 결과는 학교급(초·중·고)과 장애유형(6가지), 학생 성별에 따라 분석하였다.

- V장에서는 본 연구를 통해 나타난 결과를 바탕으로 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안의 기본 방향 수립과 구체적 지원방안을 가족 지원, 학교 지원, 지역사회 지원의 측면에서 수립하였다.

목 차

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적	3
2. 연구내용	5
1) 장애아동·청소년의 발달 및 발달지원 관련 선행연구 분석	5
2) 장애아동·청소년의 발달상의 특징(수준 및 문제) 및 지원요구 탐색	5
3) 장애아동·청소년의 발달 지원방안 탐색	5
3. 연구방법	6
1) 문헌연구	6
2) 전문가 협의회	6
3) 집중면담	7
4) 설문조사	8

II. 장애아동·청소년의 발달 및 지원에 관한 이론적 기초

1. 장애아동·청소년의 삶의 질	13
1) 삶의 질에 관한 선행연구	13
2) 특수교육 실태와 장애아동·청소년의 삶의 질	15
3) 장애아동·청소년의 발달특성과 삶의 질	18
2. 장애아동·청소년의 발달을 위한 지원방안	22
3. 주요 부처의 장애아동·청소년의 발달지원 현황과 실태	24
1) 장애아동·청소년의 규모	25
2) 장애아동·청소년 지원현황	26
4. 요약 및 시사점	34

III. 집중면담 결과

1. 심리사회 발달	40
1) 부모의 과잉보호와 그로 인한 낮은 자존감 및 자신감 결여 ..	40
2) 친구 사귀기와 관계맺음의 어려움	43
3) 만족스럽지 못한 학교생활과 학습지원체계 부족	44
4) 사회적 단절과 제한된 일상생활 그리고 다양한 경험의 부족	49
5) 미래의 삶에 대한 긍정적 전망 부재	52
2. 정서 발달	53
1) 자신의 장애 현실과 장애에 대한 인식 및 장애 거부 따른 정서적 문제	53
2) 자기이해와 대인관계에서의 어려움	54
3) 여가시설 및 여가문화 부족	57
4) 장애아동·청소년의 정서발달을 위한 프로그램의 부족	58
3. 신체 발달	59
1) 활동제한에 따른 운동 부족 : 비만과 2차적 질병으로 인한 복합장애의 가능성	59
2) 장애 특성에 맞는 신체발달 교육 프로그램의 다양성 부재	60
3) 장애아동·청소년의 체력 보강 및 건강을 위한 제도 및 의료체계 미흡	61
4) 성교육 전문 교사의 부족과 장애아동·청소년들의 성 인식 부족	63
4. 요약 및 지원방안에의 시사점	65
1) 심리사회 발달	65
2) 정서 발달	66
3) 신체 발달	67

IV. 장애 아동·청소년의 발달특성(수준) 및 지원요구(설문조사)

1. 장애아동·청소년의 발달특성(수준)	73
1) 심리사회 발달	74
2) 정서 발달	91
3) 신체 발달	108

2. 장애아동·청소년의 발달상의 시급한 문제	125
1) 심리사회 발달 측면	125
2) 정서 발달 측면	130
3) 신체 발달 측면	134
4) 요약 및 시사점	138
3. 장애아동·청소년의 발달 지원요구	139
1) 전반적 경향	139
2) 학교급에 따른 지원요구	149
3) 장애유형에 따른 지원요구	156
4) 성별에 따른 지원요구	158
V. 장애아동·청소년의 발달 지원방안	
1. 지원방안 수립의 기본 방향	165
2. 장애아동·청소년의 심리사회, 정서, 신체발달 지원방안	165
1) 가족지원	166
2) 학교지원	170
3) 지역사회 지원	178
VI. 연구요약 및 정책 제언	
1. 연구요약	185
1) 교사 면담을 통해본 장애아동·청소년의 발달상의 문제 및 요구진단	185
2) 장애아동·청소년의 발달특성(수준) 및 지원요구 : 설문조사	186
2. 방안추진을 위한 정책제언	196
참고문헌	201
부 록	209

표 목차

<표 I-1> 전문가 협의회 참석자	6
<표 I-2> 학교유형과 장애유형에 따른 면담대상	7
<표 I-3> 지역규모와 학교급, 장애유형에 따른 특수학교 표집 학생수	8
<표 I-4> 지역규모와 학교급에 따른 특수학급 표집 학생수	9
<표 II-1> 시·도별 특수학교 현황(교육과학기술부, 2008)	31
<표 II-2> 시도별 특수교육지원센터 운영현황	33
<표 II-3> 국내 장애아동·청소년발달지원 정책 및 서비스	34
<표 III-1> 집중면담에서 나타난 발달영역별 주제(교사 면담) ...	39
<표 IV-1> 학교급/장애유형/성별에 따른 분석 사례수	72
<표 IV-2> 발달 측면의 중요 하위영역과 문제들	73
<표 IV-3> 장애아동·청소년의 심리사회 발달수준 : 문항별 검증	74
<표 IV-4> 학교급에 따른 장애아동·청소년의 심리사회 발달수준 : 하위영역 검증	80
<표 IV-5> 장애유형에 따른 장애아동·청소년의 심리사회 발달수준 : 하위영역 검증	83
<표 IV-6> 장애유형에 따라 심리사회발달에 차이를 나타낸 문항(특수학교 부모)	84
<표 IV-7> 장애유형에 따라 심리사회발달에 차이를 나타낸 문항(특수학급 부모)	85
<표 IV-8> 장애유형에 따라 심리사회발달에 차이를 나타낸 문항(특수학교 교사)	86
<표 IV-9> 성별에 따른 장애아동·청소년의 심리사회 발달수준 : 하위영역 검증	88

<표 IV-10> 장애아동·청소년의 정서 발달 수준	92
<표 IV-11> 학교급에 따른 장애아동·청소년의 정서 발달수준 : 하위영역 검증	97
<표 IV-12> 장애유형에 따른 장애아동·청소년의 정서 발달수준 : 하위영역 검증	100
<표 IV-13> 장애유형에 따라 정서발달에 차이를 나타낸 문항(특수학교 부모)	101
<표 IV-14> 장애유형에 따라 정서발달에 차이를 나타낸 문항(특수학급 부모)	102
<표 IV-15> 장애유형에 따라 정서발달에 차이를 나타낸 문항(특수학교 교사)	104
<표 IV-16> 성별에 따른 장애아동·청소년의 정서 발달수준 : 하위영역 검증	105
<표 IV-17> 장애아동·청소년의 신체 발달 수준	108
<표 IV-18> 학교급에 따른 장애아동·청소년의 신체 발달수준 : 하위영역 검증	114
<표 IV-19> 장애유형에 따른 장애아동·청소년의 신체 발달수준 : 하위영역 검증	117
<표 IV-20> 장애유형에 따라 신체발달에 차이를 나타낸 문항(특수학교 부모)	118
<표 IV-21> 장애유형에 따라 신체발달에 차이를 나타낸 문항(특수학급 부모)	120
<표 IV-22> 장애유형에 따라 신체발달에 차이를 나타낸 문항(특수학교 교사)	121
<표 IV-23> 성별에 따른 장애아동·청소년의 신체 발달수준 : 하위영역 검증	122
<표 IV-24> 대인관계 영역	125
<표 IV-25> 자아개념 영역	127
<표 IV-26> 기본적인응능력 영역	128
<표 IV-27> 기본정서발달 영역	130
<표 IV-28> 우울 및 불안, 문제행동 영역	131
<표 IV-29> 문제행동 영역	132

<표 IV-30> 기본신체발달 영역	134
<표 IV-31> 건강상태 영역	135
<표 IV-32> 2차성징 영역	137
<표 IV-33> 심리사회정서 및 신체발달에 따른 지원요구	139
<표 IV-34> 특수학교 부모의 지원 요구	150
<표 IV-35> 특수학급 부모의 지원 요구	151
<표 IV-36> 특수학교 교사의 지원 요구	153
<표 IV-37> 특수학급 교사의 지원 요구	154
<표 IV-38> 장애유형별 특수학교 부모와 특수학급 부모의 지원요구 차이	157
<표 IV-39> 학생성별에 따른 특수학교 부모와 특수학급 부모의 지원요구 차이	159
<표 IV-40> 남학생 내 특수학교 부모와 특수학급 부모의 지원요구 차이	160
<표 IV-41> 여학생 내 특수학교 부모와 특수학급 부모의 지원요구 차이	161
<부록 A-1> 학생용 면담조사 질문지	211
<부록 A-2> 교사용, 학부모용 면담조사 질문지	214
<부록 B-1> 교사 면담 주요 결과 : 심리사회 발달 측면	215
<부록 B-2> 교사 면담 주요 결과 : 정서 발달 측면	217
<부록 B-3> 교사 면담 주요 결과 : 신체 발달 측면	218
<부록 C-1> 부모 면담 주요 결과 : 심리사회 발달 측면	220
<부록 C-2> 부모 면담 주요 결과 : 정서 발달 측면	221
<부록 C-3> 부모 면담 주요 결과 : 신체 발달 측면	222
<부록 D-1> 특수학교 교사용 질문지	224
<부록 D-2> 특수학급 교사용 질문지	233
<부록 D-3> 학부모용 질문지	238

<부록표 E-1> 심리사회 발달수준 : 학교급에 따른 문항별 차이검증	248
<부록표 E-2> 심리사회 발달수준 : 장애유형에 따른 문항별 차이검증	251
<부록표 E-3> 심리사회 발달수준 : 성별에 따른 문항별 차이검증	254
<부록표 E-4> 정서 발달수준 : 학교급에 따른 문항별 차이검증	257
<부록표 E-5> 정서 발달수준 : 장애유형에 따른 문항별 차이검증	260
<부록표 E-6> 정서 발달수준 : 성별에 따른 문항별 차이검증	263
<부록표 E-7> 신체 발달수준 : 학교급에 따른 문항별 차이검증	266
<부록표 E-8> 신체 발달수준 : 장애유형에 따른 문항별 차이검증	269
<부록표 E-9> 신체 발달수준 : 성별에 따른 문항별 차이검증	272
<부록표 E-10> 학교급에 따른 지원요구	275
<부록표 E-11> 장애유형에 따른 지원요구	279
<부록표 E-12> 학생성별에 따른 지원요구	283

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구내용
3. 연구방법

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

교육과학기술부의 ‘2008 특수교육실태조사’(2009년 2월 26일 보도자료)에 의하면, 특수교육을 받고 있거나 받기를 원하는 학생수는 전체 학령인구 9,408,624명 중 약 0.95%인 89,051명이다. 이 중 87%인 71,484명이 특수교육 대상자로 선정되어 특수학교나 일반학교의 특수학급에서 특수교육지원을 받고 있다. 그리고 ‘2009 특수교육 연차보고서’(교육과학기술부, 2009)에 의하면 특수교육 대상자는 전년도에 비해 3,703명 증가한 75,187명이다.

아동기와 청소년기는 중요하게 발달을 이루어야 할 시점이다. 이 시기의 원만하고 긍정적인 발달은 아동을 청년으로, 그리고 청년을 성숙한 시민으로서의 자질을 지닌 성인으로 성장하고 발전할 수 있게 해 준다. 아동기와 청소년기는 자신을 둘러싼 외부환경과 끊임없이 상호작용하며 발달하는 시기이다.

장애를 지닌 아동과 청소년들은 장애로 인해 정상적인 발달에 많은 어려움을 지니고 있다. 이 시기가 정상아동과 청소년이 심리적 이유기를 거쳐 부모나 가족으로부터 독립해야 하는 시기인 반면, 장애아동과 청소년들은 가족으로부터 신체적 보살핌과 기타 많은 도움을 지속적으로 받아야 하기 때문에 가족에 대한 ‘의존성’이 또래 정상아동과 청소년에 비해 높을 수밖에 없다. 이러한 의존성 심화는 장애아동·청소년의 독립성과 정체성 발달을 어렵게 만든다. 뿐만 아니라 장애를 지닌 아동·청소년들은 일반 친구와의 관계에서의 어려움, 장애로 인한 역할 제한과 역할 수행 방식에서 오는 무능감, 장애인에 대한 편견이 있는 사회 환경 등으로 자신의 장애를 인정하고 긍정적 자아개념을 형성하기보다 자신에 대한 수치심과 자신을 부정하는 경향을 갖기 쉽다(이지연, 2003).

일반적으로 다양한 사회적 상황 속에서 긍정적인 대인 관계를 형성하고

유지하는데 필요한 기술 또는 능력인 ‘사회적 유능성(social competence)’은 장애유무나 연령에 관계없이 모든 이에게 요구되는 능력이다. 특히 또래와의 상호작용이 활발해지는 아동기의 사회적 유능성은 이후 청소년기 및 성인기의 사회적응을 예측하는 지표가 된다는 측면에서 보다 중요하다. 그러나 장애아동들은 정상아동과 비교하여 또래 및 교사와 긍정적인 관계를 맺고 유지하는 사회적 유능성이 떨어질 뿐만 아니라 다양한 사회적 상호작용의 경험부족으로 인해 사회적 관계에서 보다 많은 어려움을 경험한다(이미아, 2008).

1980년대 후반부터 장애인의 교육 및 복지 분야에서 ‘삶의 질’이라는 개념은 장애인을 위한 교육 및 프로그램에 따른 성과를 평가하는 주요 개념으로 자리 잡았다(박재국, 2003 재인용). 이는 그동안의 장애인 복지 제도가 물질적 측면의 지원만을 시도하여 인간의 정신적 측면을 고려하지 못했으며, 물질적인 지원을 넘어서 정신적, 문화적 풍요로움을 통한 삶의 질 향상이 궁극적인 지원 목표가 되어야 함을 시사한다. 그러나 기존의 연구 결과를 종합해 보면 장애아동과 청소년들도 정상아동과 청소년처럼 신체적, 감정적, 사회적, 성적 변화에 직면하지만 가족으로부터의 심리적 독립을 온전히 이루지 못해 정체성 발달에 어려움을 겪고 있다. 또한 자신의 장애를 수용하거나 받아들이지 못하여 자기 존재를 불완전하게 보거나 다른 동료 친구들과의 균형적 관계를 형성하는 것에도 어려움을 경험하고 있음을 알 수 있다.

김미옥 등(2003)은 ‘장애청소년의 사춘기 경험에 대한 현상학적 연구’에서 장애를 지닌 청소년들이 사춘기를 겪으면서 ‘벽을 느낌’, ‘자기 안으로 웅크러둬’, ‘잃어버리고, 늦음’, ‘남들과 똑같이 하고 싶음’, ‘용기가 생김’, ‘나를 참사랑하게 됨’과 같은 정서를 느끼거나 경험한다는 것을 제시하면서 장애청소년의 사춘기 경험이 일반 청소년의 사춘기 경험과 여러 가지로 다르고 힘들지만 결국에는 장애를 ‘다름’으로 승화하는 체험을 겪게 된다는 점을 들면서 장애청소년의 건전한 발달을 돕는 초기의 사회복지의 개입을 주장하고 있다.

지금까지 장애아동과 청소년들을 대상으로 한 기존의 많은 연구들은 장애유형에 따른 가족 지원, 치료 지원 등에 대한 여러 가지 지원방안을 제시하고 있으나, 이들의 심리사회, 정서, 신체 발달 수준과 각 발달 영역의 문제에 기초하여 지원방안을 제시한 연구는 거의 없다고 할 수 있다. 뿐만 아니라, 1980년대부터 장애인의 삶의 질 향상을 위한 재활학회 및 재활의 학회가 전 세계적으로 활발하게 개최되었고, 우리나라에서도 세계적 동향에 발맞추기 위해 장애인 복지를 획기적으로 증진시킬 수 있는 종합 대책이 1990년대 후반부터 시급히 마련되었지만 삶의 질 측면에서 볼 때 장애인들의 복지 수준은 매우 미흡한 상태로 남아있는 것이 사실이다(박재국, 2003).

따라서 본 연구는 현재 특수교육을 받고 있는 아동과 청소년들을 대상으로 이들의 발달상의 특징(발달수준과 발달문제)을 종합적으로 살펴보고 이에 기초하여 이들의 심리사회, 정서, 신체 발달을 지원 할 수 있는 종합적인 방안을 구축하는 데 목적을 두고 있다. 본 연구는 장애유형에 따라 발달상의 특성이 매우 다르게 나타난다는 전제 하에 학교급과 장애유형에 따른 발달특징을 살펴보고, 지원방안에서도 학교급과 장애유형을 중요한 요인으로 고려하고자 한다.

2. 연구내용

- 1) 장애아동·청소년의 발달 및 발달지원 관련 선행연구 분석
- 2) 장애아동·청소년의 발달상의 특징(수준 및 문제) 및 지원요구 탐색
 - (1) 집중면담을 통한 탐색
 - (2) 설문조사를 통한 탐색
- 3) 장애아동·청소년의 발달 지원방안 탐색

3. 연구방법

1) 문헌연구

- (1) 장애아동·청소년의 발달특징에 대한 선행연구 분석
- (2) 장애아동·청소년의 발달지원에 대한 선행연구 분석

2) 전문가 협의회

(1) 목적

- ① 연구의 방향 설정 및 구체화
- ② 장애아동·청소년의 발달특징(수준) 측정 및 지원방안 수립을 위한 설문지 구상과 검토

(2) 협의내용

- ① 연구의 방향 설정을 위한 관련 정보 수집
- ② 연구 추진 방식 협의 및 검토
- ③ 면담과 설문조사의 내용 구성 및 문항 검토
- ④ 발달 지원방안 아이디어 협의 및 검토

(3) 참석대상 : <표 I-1> 참조

<표 I-1> 전문가 협의회 참석자

학교유형	학교급 및 장애유형	참석자
특수학급	초등학교	1명
	중 학 교	1명
	고등학교	1명
특수학교	시각장애	1명
	청각장애	1명
	정신지체	1명
	지체장애	1명
	정서/자폐	1명
	계	8명

<표 I-1>에서 보는 바와 같이 특수학급의 경우에는 여러 장애유형들이 통합되어 있기 때문에 초·중·고로 구분하였고, 특수학교는 한 학교에

초·중·고가 통합되어 있기 때문에 장애유형에 따라 구분하였다. 장애유형은 시각장애, 청각장애, 정신지체, 지체장애, 정서/자폐성장애로 선정하였으며, 전문가는 현장 교사와 교장, 특수교육 관련학과 교수로 구성하였다.

3) 집중면담

(1) 목적 : 장애아동·청소년들의 발달상의 문제점 및 지원 요구에 대한 심층조사를 목적으로 하였다.

(2) 면담내용

면담내용은 전문가 협의회에서 장애아동·청소년들이 겪고 있는 각 발달 영역의 문제점들을 중심으로 면담대상에 따라 재구성하였으며, 자세한 면담 질문 내용은 <부록 A>에 제시하였다.

(3) 면담대상 : <표 I-2> 참조

<표 I-2> 학교유형과 장애유형에 따른 면담대상

학교유형	장애유형	학교급	교사	학생	학부모
특수학급	-	초등(2개교)	2명	2명	2명
		중등(1개교)	1명	1명	
		고등(1개교)	2명	2명	
특수학교	청각장애	초등(1개교)	1명	1명	11명
		중등(1개교)	1명	1명	
		고등(1개교)	1명	1명	
	시각장애	초등(1개교)	1명	1명	
		중등(1개교)	1명	1명	
		고등(1개교)	1명	1명	
	정서/자폐	초등(1개교)	1명	1명	
		중등(1개교)	1명	1명	
		고등(1개교)	1명	1명	
	정신지체	초등(1개교)	1명	-	
		중등(1개교)	1명	-	
		고등(1개교)	1명	-	
	지체장애	초등(1개교)	1명	1명	
		중등(1개교)	1명	1명	
		고등(1개교)	1명	1명	
계			20명	17명	13명

(4) 면담방법

면담은 반구조화된 방법을 사용하여 정해진 질문을 중점적으로 다루되, 면담대상자의 특성과 처한 상황에 따라 면담자들이 융통성있게 진행하였다. 면담은 지난 6월 1일부터 6월 12일 사이 서울과 경기 지역의 특수학교 5개교와 특수학급을 포함하고 있는 일반학교 4개교(초등 2개교, 중등 1개교, 고등 1개교)에 한해 진행되었다. 한 학교에는 1명 내지 2명의 면담자가 방문하여 교사나 학생을 대상으로 1:1 면담을 실시하였다. 장애로 인해 학생의 개별 면담이 어려운 경우에는 교사와 함께 면담을 진행하였고, 학부모에게는 면담 질문지를 전달한 후 자유응답식으로 기술하도록 했다.

4) 설문조사

(1) 조사목적

장애아동·청소년의 발달수준 및 발달상의 문제, 그리고 발달지원에 대한 요구 조사를 목적으로 하였다.

(2) 조사대상

본 설문조사를 위해 현재 특수교육을 받고 있는 초6, 중3, 고2 학생 전체의 5%인 956명을 아래와 같이 표집하였다.

① 특수학교 학생 표집

장애유형과 지역규모에 따라 다음과 같이 특수학교 학생을 표집하였고, 설문조사는 표집된 학생의 학부모와 해당 학생의 담당 교사를 대상으로 실시되었다. 학부모와 교사는 모두 표집된 학생에 대해 응답하게 하였다.

<표 1-3> 지역규모와 학교급, 장애유형에 따른 특수학교 표집 학생수

	초등학교						중학교						고등학교						합계
	시간장애	청각장애	정신지체	지체장애	정서장애	계	시간장애	청각장애	정신지체	지체장애	정서장애	계	시간장애	청각장애	정신지체	지체장애	정서장애	계	
대도시	3	4	25	11	3	46	4	5	42	10	5	66	12	6	43	9	4	74	186
중소도시	2	1	24	3	4	34	2	3	36	4	5	50	4	3	34	4	5	50	134
농산어촌	1	1	12	2	0	16	1	1	16	2	0	20	2	1	17	1	0	21	57
합계	6	6	61	16	7	96	7	9	94	16	10	136	18	10	94	14	9	145	377

② 특수학급 학생 표집

지역규모에 따라 다음과 같이 특수학급 학생을 비율 표집하였다. 설문조사는 표집된 학생의 학부모와 해당 학생이 재학 중인 학교의 특수학급 담당 교사를 대상으로 실시되었다. 학부모는 자신의 자녀에 대해 응답하였지만, 교사는 특정 학생에 국한하지 않고 특수학급 전체 학생을 기준으로 응답하였다.

<표 1-4> 지역규모와 학교급에 따른 특수학급 표집 학생수

	초등학교	중학교	고등학교	합계
대도시	106	67	55	228
중소도시	87	63	52	202
농산어촌	85	40	24	149
합계	278	170	131	579

(3) 조사내용

- ① 장애아동·청소년의 발달 특성 및 수준(특수학교 교사, 전체 학부모)
- ② 장애아동·청소년의 발달상의 문제점 및 애로사항(전체 교사와 학부모)
- ③ 장애아동·청소년의 발달지원에 관한 요구(전체 교사와 학부모)

Ⅱ. 장애아동·청소년의 발달 및 지원에 관한 이론적 기초

1. 장애아동·청소년의 삶의 질
2. 장애아동·청소년의 발달을 위한
지원방안
3. 주요 부처의 장애아동·청소년의
발달 지원 현황과 실태
4. 요약 및 시사점

II. 장애아동·청소년의 발달 및 지원에 관한 이론적 기초

1. 장애아동·청소년의 삶의 질

1) 삶의 질에 관한 선행연구

1980년대 후반부터 장애인의 교육 및 복지 분야에서 삶의 질이라는 개념은 장애인을 위한 교육 및 프로그램에 따른 성과를 평가하는 주요 개념으로 자리 잡고 있다(박승희, 2002).

삶의 질에는 주관적인 측면과 객관적인 측면이 있으며, 개인의 삶의 질을 평가하기 위해서 이 두 측면이 모두 중요하지만, 개인이 경험하는 삶의 질을 반영하기 위해서 개인의 주관적 인식을 우선적으로 측정하는 것이 필요하다(오세란, 2006 재인용). 또한 삶의 질이란 개념은 다차원적이며 개인적 삶의 만족과 관련되는 삶의 여러 영역을 포괄하고 있다는데 학자들은 일반적으로 동의하고 있다. 박승희(2002)는 삶의 질의 개념적 틀에 대해 첫째, 인간의 삶의 다양한 측면을 반영하는 다측면적 개념이며, 둘째, 삶의 질 구성요소는 핵심적인 영역과 요소들로서 구성될 수 있고, 셋째, 삶의 질은 한국의 장애인이 처한 정치적, 사회문화적, 환경적 여건들을 반영하며, 넷째, 한 개인의 삶에 대한 '주관적 지각'부분을 중요하게 고려해야 한다고 규정하고 있다.

삶의 질의 구성요소는 학자마다 차이가 있지만 주로 정서적 안녕과 만족, 대인관계, 사회관계, 사회환경, 신체적 건강, 물질적 만족, 자율성, 개인의 수행과 발달, 권리, 여가 등으로 구분하고 있다(김성기, 오종희, 2001; 박승희, 2002; 오세란, 2006; 정명숙, 김종석, 2009).

장애인과 정상인의 삶의 질의 차이를 직접 비교한 연구는 거의 없는 편이지만, 그동안 수행된 관련 선행연구들을 살펴보면 다음과 같다.

오세란(2006)의 장애인과 정상인의 삶의 질 비교연구에 의하면 장애인은 정상인 보다 삶의 질에서 차이가 나타나는 것으로 밝혀졌다. 6개의 삶의 질 영역 중에서 만족감, 자율성, 지역사회 참여, 접근권의 4개 영역에서 장애인이 정상인보다 뚜렷하게 낮은 것으로 나타났다. 또한 Nota 등(2007)도 지적장애가 심각한 장애인일수록 더 낮은 수준의 자기결정력, 삶의 질, 사회능력을 갖는다고 주장하였다.

보건복지가족부(2008)의 ‘2008 장애인 실태조사’에 의하면, 사회 및 여가 활동과 관련하여, 장애인이 외출하는 주된 이유로 통근·통학을 위한 외출(39.3%)이 가장 많은 비중을 차지하고 있으며, 그 외 산책, 병원진료, 친구나 이웃방문은 비교적 비중을 적게 차지하고 있는 것으로 나타나 장애인들의 외출활동이 제한적임을 알 수 있다. 외출이 제한적인 이유로는 절반 이상의 응답자가 ‘장애 때문에 몸이 불편해서’를 들었고, 그 외 ‘외출 도우미가 없어서’이다. 또한, 외출 활동 시 1/3정도의 응답자가 ‘불편함을 느낀다’고 했는데 그 이유로는 ‘장애인 관련 편의시설이 부족해서’가 가장 많았으며, 그 외에 ‘외출 시 동반자가 없어서’, ‘주위사람들의 시선 때문에’등으로 나타났다.

문화 및 여가활동 방법 부문에 있어서는 ‘TV 시청 및 비디오 시청(36.1%)’이 가장 많았으며, 다음으로 ‘휴식(19.8%)’이 많았으나, 향후 희망하는 문화 및 여가활동으로는 ‘여행’(38.3%)이 가장 많은 부분을 차지하고 있다. 이를 바탕으로 문화 및 여가활동에 대한 만족도를 살펴본 결과, 약 40%정도가 ‘약간 불만’이거나 ‘매우 불만’이라고 응답했으며, 그 이유로는 ‘건강이나 체력이 부족해서’, ‘경제적 부담 때문에’ 등으로 나타났다.

생활만족도와 관련해서는 장애인들은 가족관계, 또래관계, 거주 지역에 대해서는 전반적으로 ‘만족’하고 있지만 현재 건강상태에 대한 만족도에서는 52.9%가 ‘불만족한다’고 응답했으며, 여가활동에 대한 만족도에서는 41.9%가 불만족하고 있는 것으로 나타났다. 또한 현재 삶에 대한 만족도에서는 ‘보통이다’(46.7%)와 ‘불만족한다’(29.1%)로 나타나 장애인들은 현재의 건강상태, 여가활동, 삶에 대한 만족도는 그다지 높지 않음을 알 수 있다.

유명화(2006)는 중·고등학교에 재학중인 장애청소년을 대상으로 복지실태와 요구를 조사한 연구에서 장애청소년들의 의식주, 보건의료, 건강 등의 기초생활실태와 생존욕구는 전반적으로 열악하며, 교육, 여가, 직업, 지역사회 시설 및 서비스에 대한 인식과 이용 경험이 대체로 낮다고 하였다. 또한 가정, 학교, 지역사회, 직장에서의 장애청소년에 대한 지지도가 낮았으며, 인권침해실태는 심각한 것으로 나타났다. 자신과 소외계층에 대한 권리 의식은 높으나 참여수준은 낮은 것으로 나타났다. 종합적으로 4가지 영역의 복지욕구와 실태에서 정상청소년보다 전반적으로 열악하였으며, 또한 장애유형(정신지체, 지체, 시각, 뇌병변, 청각)간에 다양한 영역에서 차이를 보이는 것으로 나타났다.

2) 특수교육 실태와 장애아동·청소년의 삶의 질

특수교육 실태 관련 선행연구 분석을 통해 살펴 본 장애아동·청소년의 학교생활의 질은 다음과 같다.

(1) 통합교육의 문제

교육과학기술부(2009)의 ‘2009년 특수교육 연차보고서’에 의하면 2009년 4월을 기준으로 볼 때 전국 150개의 특수학교에서 23,606명의 학생이 특수교육을 받고 있다. 한편 전국 5,704개의 유·초·중·고등학교의 10,905개 일반학급에서 12,006명의 특수교육대상학생이 배치되어 통합교육을 받고 있는 것으로 나타났다. 또한 전국 5,324개의 유·초·중·고등학교에 6,924개 특수학급에서 39,380명이 교육받고 있다.

이러한 현황은 최근 장애학생의 통합교육 확산으로 특수학급의 수와 통합교육 대상학생의 수가 지속적으로 증가하는 추세임을 나타내주는 결과이다. 이러한 증가추세에 있는 통합교육이 그 취지에 부합하기 위해서는 해결해야 할 문제가 많이 있다. 국립특수교육연구원(2002, 2006)의 ‘특수교육 기관 운영 실태 분석연구’를 중심으로 살펴본 통합교육이 해결해야 할 문제는 다음과 같이 정리할 수 있다.

첫째, 충분한 학습지원을 위해 필요한 교사가 부족하다. 충실한 개별화 교육을 위해 요구되는 담당교사와 치료교사의 수가 매우 부족하며, 특히 일반학교의 특수학급에 치료교사가 배치된 경우는 많지 않다(정희섭 외, 2006). 또한 장기적으로 일할 수 있는 교육보조원, 자원봉사자의 수가 부족하다. 특히, 정신지체나 지체장애학생과 같이 다른 장애학생들에 비해 절대적인 도움을 더 많이 필요로 하는 경우에도 전문적 지식을 갖춘 교육보조원이 아닌 자원봉사자들이 이 업무에 관여하다보니 담당교사와 협력하는 부분에 있어 문제가 발생하기도 한다. 또한 각 직종별로 요하는 직업기술과 장애인에 대한 지식과 이해를 모두 갖춘 교사를 충분히 확보하기에 어려움이 있다(강병호 외, 2003).

둘째, 일반학교 교사와 학생들의 장애학생에 대한 인식과 지식 부족, 그리고 일회적인 통합교육으로 인한 통합교육의 효과성 저하문제이다. 통합학급의 수업이 원활하게 이루어지려면 무엇보다 통합학급의 일반교사와의 협력과 함께 수업을 하는 또래학생들과의 실질적인 상호작용이 이루어져야 한다(정희섭 외, 2006).

셋째, 정상학생과 장애학생이 함께 교육활동을 하기 위한 프로그램이 부족하여 레크리에이션 활동 수준에 그치며, 이로 인해 장애학생이 정상학생과 관계구축을 하기가 어렵다(이유훈 외, 2002; 정희섭 외, 2006). 특수학교의 경우 주로 지역사회의 일반학교를 통합협력학교로 선정하는데, 통합을 위한 제반여건이 갖추어지지 않거나, 협력학교 선정의 어려움 등으로 주로 현장학습과 행사위주의 통합이 이루어지고 있다(이유훈 외, 2002; 정희섭 외, 2006).

넷째, 학부모 교육의 문제이다. 자녀의 장애정도에 따라 학부모의 기대와 요구가 달라 통합교육이 성공적으로 이루어지지 못하는 경우도 발생한다. 예를 들어, 자녀의 장애정도가 심하지 않은 학부모들은 통합교육을 환영하는 한편, 자녀의 장애가 심한 학부모들은 자녀가 심리적 상처를 얻을 수 있기 때문에 통합교육을 반대하는 입장이다.

(2) 직업교육 및 전환교육의 문제

7차 교육과정의 국민공통 기본교육을 기본으로 학교 현장에서 운영하다 보면, 장애학생들을 대상으로 한 직업교육과 전환교육을 할 수 있는 시간이 부족하다. 또한 변화하는 학생들의 요구에 따라 다양한 내용의 직업교육이 필요하지만 이러한 요구에 부응하지 못하고 있는 상황이다. 시각장애 학교의 경우 이료교육(안마, 침구, 병리, 한방 등의 실습수업)을 직업교육으로 시행하고 있지만, 이료교육을 원하는 학생 수는 감소하는 반면, 다른 분야의 취업을 원하고 있는 학생들은 늘어나고 있다(이유훈 외, 2002; 정희섭 외 2006).

또한 직업교육의 시기도 중요하다. 직업교육은 주로 특수학교의 고등부 이상의 과정과 일반 고등학교의 특수학급에서 중요한 교육과정의 하나로 다루어지고 있지만, 직업교육을 고등학교 과정에서 시작 하는 것이 너무 늦을 수 있다는 점이 지적되고 있다(강병호 외 2003; 정희섭 외, 2006). 특수교육은 장기적인 안목에서 볼 때 어린 시기의 교육이라도 성인기의 일상 생활이나 직업생활과의 연계적인 차원에서 기능적으로 이루어질 필요가 있으나, 실제적으로는 학업교과 중심의 교육에 치우쳐 왔다. 또한 중·고등부에서 본격적인 직업교육 시기에 들어서면서부터 특정 직종 위주의 기술 중심 교육에 치중하느라 직업 전 준비교육에 대해 충분히 집중하지 못하고 있는 실정이다(강병호 외, 2003).

특히 특수학급의 경우 특수학교에 비해 직업교육과 관련된 전문직업 교사나 직업교육을 위한 실습실을 비롯한 행정적·재정적 지원이 거의 없다는 것도 문제점으로 지적되고 있다(정희섭, 2006).

(3) 특수교육 대상자 변화와 교육기관의 여건 문제

특수학급의 경우, 초등학교 과정의 특수학급 수에 비해 중·고등학교 과정의 특수학급 수가 부족함에 따라, 특수학교에 역통합 되거나 일반학교에 무방비한 상태로 입학함에 따라 발생하는 문제가 있다. 또한 최근 들어 특수교육 대상 학생의 장애정도가 점차 중도화·중복화 되는 경향이 지속적으

로 나타나고 있다. 이에 따라 특수학교의 경우 인가받은 장애유형 구분이 사라져가고 있는 실정이며, 특수학급은 학교적응능력이 현저히 떨어지는 학생들의 배치가 이루어지고 있는 실정이다(정희섭, 2006). 따라서 이러한 환경 변화에 부합하는 교육 여건이 마련될 필요가 있다. 특히 이와 관련하여 개별화 교육이 시급하다고 할 수 있다.

장애학생의 장애 수준과 학습 수준에 따른 개별 지도를 하기에 교사 한 명 당 학생 5명 정도의 수준 유지가 필요하다. 지체장애학교의 경우 한 학급 당 학생 수가 5명을 넘지 않도록 하고 있지만, 학생수가 2배로 늘어 교사의 수가 부족한 현상도 발생하고 있다. 또한 증가 추세에 있는 중복장애 학생의 수요에 맞추어 개별지도 하기 위한 교사와 특수교육 보조원의 충원이 요구된다.

3) 장애아동·청소년의 발달특성과 삶의 질

(1) 심리사회 발달

심리사회 발달은 사회적 관계 속에서 자기 자신을 이해하고 찾아가는 과정의 발달이라 할 수 있다. 따라서 여기에는 사회성, 자아정체성, 자아개념(자아존중감), 성취동기 등이 중요한 발달의 측면이라 할 수 있다.

장애학생들은 사회성 발달에 있어서 다양한 문제를 보인다. 이들은 다른 사람과 어떻게 상호작용해야 하는가를 잘 몰라서 친구를 사귀지 못하는 경우가 많다. 또한 어렸을 때부터 자신이 친구들과 다르다는 것을 인식하고 빈약한 자아개념을 형성하게 되는 경우에는 사회성 발달에도 부정적인 영향을 미치게 된다.

대부분의 장애학생들은 좌절감을 경험하고 또래들로부터 거부당하는 경향이 있으며, 이로 인하여 정상아동들에 비하여 낮은 자존감과 빈약한 자아개념을 형성하게 되고 사회·정서적인 문제를 보일 가능성이 커지게 된다.

장애학생들이 사회·정서적인 문제를 보이는 이유 중의 하나는 사회적 인지(social cognition) 능력에 있어서 결함을 보인다는 것이다. 특히 상대방과의 대화 등의 사회적 상호작용 중에 사회적 단서(social cues)를 잘 해석

하지 못하고, 다른 사람들의 감정이나 느낌 상태를 잘못 해석할 가능성이 있기 때문에 성공적인 사회적 상호작용을 유지하기 어렵다.

장애아동·청소년들은 정상아동·청소년들에 비해서 늦은 청소년기(delayed adolescence)를 경험하고(Stevens 등, 1996), 장애로 인해서 자아정체감 형성이 늦어지는 경향이 있다고 보고된다(권순미, 1986). 국내연구에서도 이들이 일반아동들에 비해서 자아개념과 자아존중감이 일반적으로 낮고(김효선, 1981; 권순미, 1986), 특히 자아정체감 중 목표지향성, 대인관계 역할인지, 자기수용에서 일반청소년과 비교할 때 유의미한 차이를 보이고 있다.(서윤, 류중길, 1998). 따라서 긍정적인 자아개념과 높은 자아존중감 정도는 이들의 적응행동과 밀접히 관련되고 더 나아가 심리사회적 발달의 주요 요인이 된다.

장애학생들은 학습 동기가 높지 않아서 문제가 되는 경우가 많다. 처음부터 동기가 잘 유발되지 않는 경우도 있지만 누적된 실패의 경험으로 인해 아무리 하고자 해도 안 된다는 생각을 갖게 되어, 하고자 하는 의욕을 상실한 ‘학습된 무기력(learned helplessness)’의 상태가 되는 경우가 많다. 실패 경험뿐만 아니라 스스로 할 수 있는 기회가 주어지지 않고 주위에서 모든 것을 대신해 주기 때문에 이러한 학습된 무기력이 생기기도 한다. 그러므로 아동의 능력에 맞는 과제를 주어서 성공을 경험하게 하고, 시간이 걸리고 힘들어도 스스로 할 수 있는 기회를 많이 제공해야 한다.

이와 같은 학습된 무력감은 동기 및 귀인과 밀접한 관련이 있다. 학습자 개개인의 동기는 자신의 성취나 실패의 원인에 대한 스스로의 생각을 의미하는 귀인(attribution)과 직접적으로 관련된다. 일반적으로 자신의 행동의 결과를 행운이나 교사의 행동 등 외부적인 요인에 그 원인이 있다고 생각하는 경우는 외적 통제소(external locus of control)를 지닌 것으로 말한다. 반대로 자신의 행동의 결과가 자신의 능력이나 노력 등 자신의 내부적인 요소에 의한 것이라고 믿는 경우를 내적 통제소(internal locus of control)를 지닌 것으로 말한다. 장애학생들은 대체적으로 자신의 삶이 스스로의 능력이나 노력에 의해서가 아니라 외부적인 요소들에 의하여 통제된다고 믿는 경

향이 강하다. 이렇게 외적 통제소를 지닌 학생들은 계속되는 실패를 경험하면서 다른 사람들에게 의존하게 되고 스스로는 잘할 수 없다고 생각하는 학습된 무력감(learned helplessness)을 갖게 되며, 더 이상 노력할 필요가 없다는 생각을 하게 된다. 실제로 학습하고자 하는 동기와 귀인은 노력에 의해서 변화될 수 있으며, 이러한 노력은 아동으로 하여금 자신의 노력과 성취가 연계된다는 사실을 경험하게 하거나 자신이 효과적이라고 믿는 학습 전략을 습득해서 사용하게 함으로써 이루어질 수 있다(이소현·박은혜, 2006).

장애아동·청소년의 심리사회적 발달을 측정하는 구성요소로 인지능력 다음으로 많이 고려되는 영역은 적응행동(adaptive behavior)으로서 대인관계, 의사소통능력, 자아개념, 자기통제력, 성취동기, 자조능력, 여가활동영역 등의 하위영역으로 구성된다. 적응행동은 일상생활을 영위하는데 있어서 필요한 전반적인 개념과 사회적인 실제적인 기술을 일컫는다. 일반적으로 장애를 지닌 아동·청소년의 경우 여러 요소의 부적응 행동들이 나타나서 가정, 학교, 지역사회, 주거환경에서 성공적으로 생활해나가는 데 어려움을 갖게 되어 적응행동을 전반적으로 측정하는 것이 우선적으로 필요하다. 또한 긍정적인 자아개념과 높은 자아존중감은 장애아동·청소년의 적응행동과 밀접히 관련되고 더 나아가 심리사회적 발달의 주요 요인이 된다.

(2) 정서 발달

최근에 장애아동·청소년의 정서 발달에 관한 연구를 살펴보면, 자신의 정서를 잘 이해하고, 정서조절을 잘하는 이른바 정서지능이 높은 아동의 경우, 학업은 물론 친구관계를 비롯한 사회적 관계를 잘 형성하는 것으로 밝히고 있다(Casey와 Schlosser, 1994; Goleman, 1995; Greenberg와 Snell, 1997; Losoya, 1994). 정서지능이 낮은 아동들은 대개 충동적이고, 쉽게 불안해하고, 분열증세를 보이거나 각종 정서와 관련된 장애를 안고 있다(Goleman, 1995). 따라서 정서능력은 사회 상호작용을 원활하게 하고, 대인관계에서의 갈등을 해결하는 사회적 유능감에 영향을 주기 때문에 매우 중

요한 요인이라고 할 수 있다.

김은화·이승희(2007)는 32개 정신지체 특수학교의 초·중·고등부 2,894명을 대상으로 정서·행동적 문제의 발생비율과 특성을 살펴보았는데 총 문제행동척도 점수에서 378명(25.5%)이 임상범위였으며 사고의 문제 436명(29.4%), 사회적 미성숙(27.2%), 주의집중문제 260명(17.5%), 공격성 138명(9.3%), 비행 116명(7.8%), 우울/불안 81명(5.5%), 신체증상 38명(2.6%)로 정상아동들의 문제행동발생 정도가 약 5~15%에 분포하는 것에 비해서 다소 높은 비율을 보여주고 있다. 전반적으로 정신지체 아동을 비롯한 장애학생들이 경험하는 상호 관계적 어려움은 다른 사람의 감정 표현에 대한 잘못된 해석이나 이해 부족의 결과라고 할 수 있다(Moffatt, Hanley-Maxwell과 Donnelan, 1995).

구본권(1998)은 특수학교와 특수학급 1~6학년에 재학 중인 지체장애 149명, 정신지체 87명, 정서장애 87명 총 아동 342명을 대상으로 문제행동의 비율과 특성을 연구하였는데, 그 결과 지체장애 집단의 점수가 가장 낮았고 정신지체와 정서장애 집단은 평균에서 유사했으며 남녀차이는 나타나지 않았다. 이 세 집단에서 가장 공통적으로 높은 점수를 보인 행동은 주의산만 행동이었으며 신체적 행동과 관련된 문제는 정서장애 집단에서 가장 심각하게 나타났다.

따라서 장애아동과 청소년의 정서적 발달의 정도와 기능과 문제점을 살펴보기 위해서는 전반적인 정서·행동 문제의 특성을 살펴보아야하며 자신의 정서인식과 조절과 관련된 기능과 타인의 정서를 인식하는 능력과 주요 정서의 문제들(예를 들어, 우울, 불안 등)과 정서조절력과 관련된 기능을 측정해야 한다.

(3) 신체 발달

신체발달과 건강상태의 정도는 삶의 질에 많은 영향을 미치는 요인이다. 장애아동·청소년들에게 있어 물리적 환경을 접하거나 경험 학습의 기회 제한은 이들의 전반적 적응능력을 저하시키고 삶의 만족도를 저하시킬 수

있다. Bouchard와 Tereault(2000)는 시각장애학생들도 열악한 운동기술을 갖고 있으며 대근육 운동기술, 특히 균형 감각이 부족해서 공간에 대한 더 많은 주의가 요구된다는 점을 지적하였다.

또한 최근 들어 장애아동·청소년의 전반적인 건강상태에 대한 관심이 늘고 있는 가운데 배성언(2007)은 수중운동을 통한 신체활동이 발달장애학생의 협응력 증진을 높인다고 주장하였고, 하영미(2005)와 허경자(2002)는 장애학생의 비만실태 및 식습관과의 관련성에 관해 주장하였다.

사춘기연령의 장애청소년의 경우 정상 청소년과 마찬가지로 신체적, 정신적 변화를 겪으나 이 과정에서 기본적인 독립생활기술의 지체와 사회적 환경 이용의 어려움 등을 겪게 된다(김미옥, 김희성, 이민영, 2003). 이러한 문제들은 자신의 신체적 이미지에 대한 수용정도와 연관될 수 있으므로 중요하게 다루어야 할 측면으로 보인다.

현재 장애아동·청소년의 신체 발달을 측정하는 평가도구들은 많이 소개되어 있지 않으며 적응행동검사 중 일부가 신체발달의 기능정도를 다루고 있다. 더구나 사춘기를 겪는 이들의 생리적 변화에 대한 인식과 처리대응을 측정하는 도구는 전무하다. 사춘기를 겪는 이들의 생리적 변화에 대한 인식과 대처 방안도 포함시킬 필요가 있다.

2. 장애아동·청소년의 발달을 위한 지원방안

장애아동·청소년의 발달 지원방안과 관련된 선행연구를 살펴본 결과는 다음과 같다.

권요한 등(2007)은 ‘장애학생 부모교육에 대한 요구 조사’ 연구를 통해 현재 특수학교 및 관련서비스 기관에서 실시하는 부모교육 프로그램은 부모의 요구를 수용하기보다는 형식적인 수준에 그치고 있어 참여율과 교육적 효과가 매우 저조하다는 점을 지적하면서 다음과 같은 지원방안을 제시하였다.

첫째, 부모교육에 대한 요구는 부모연령, 아동학교, 장애영역에 따라 차

이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 차이는 각자의 요구에 맞게 프로그램의 내용을 다양하게 구성해야 함을 보여준다.

둘째, 장애학생의 조기교육 못지않게 장애학생의 부모교육 또한 조기에 실시하는 것이 효과적이다.

셋째, 장애학생 부모교육 프로그램에서 강조해야 하는 내용은 특수교육의 필요성과 교육대상, 장애학생의 출현예방과 사후대책, 장애학생의 조기교육, 가정에서의 장애학생의 생활지도 방법, 치료교육 원리와 적용방법, 장애학생의 신변자립과 보건 안전, 장애학생의 학교 졸업 후 취업문제, 장애학생의 평생교육 등에 관한 내용이다.

또한 유명화(2006)는 ‘장애청소년 생활실태와 복지욕구 지원방안 연구’를 통해 장애청소년의 복지를 증진시키기 위해 기초생활실태와 생존욕구, 문화여가활동 및 발달욕구, 사회지원체계 및 보호욕구, 인권 및 참여욕구의 4가지 영역으로 구분하여 지원방안을 제시하고 있다. 이 외에도 장애인 관련 부처의 연계 강화와 중앙-지방-민간 서비스 전달체계의 구축, 관련법 개정(정책대상과 지원범위, 방법, 권리와 차별 등에 대한 구체적 근거 마련), 장애청소년 복지 민간 서비스, 기관 간 연계망 구축, 복지전문가의 배치 등이 동시에 지원되어야 한다는 점을 제시하였다.

박지연 등(2004)은 ‘장애아를 둔 저소득층 가정의 가족지원 실태 및 요구에 관한 질적 연구’에서 종합적인 가족지원모델을 개발을 위해 다음과 같이 4가지 측면에서 결론을 제시하고 있다.

① 빈곤이 장애아를 둔 저소득층 가정에 미치는 영향 : 빈곤은 함께 살고자 하는 가족을 분리시키고(이혼, 가출, 전업직), 비싼 교육비로 인해 장애학생의 교육 및 재활기회가 제한되며, 아동의 교육에 부모가 적극적으로 참여할 수 있는 여력을 제한하고, 가족의 건강과 안전을 위협하는 등의 영향을 가족생활에 미칠 수 있다.

② 현재 지원체제 문제점 : 저소득층 가정을 위해 이미 시행되고 있는 다양한 제도는 이 가정들에게 직접적인 혜택을 주고 있으나 신청과정, 수급대상 선정기준, 제도 운영 등에 있어서 문제점을 가지고 있으며 이러한 문

제점으로 인하여 장애아를 둔 저소득층 가정이 필요한 도움을 충분히 받지 못하는 경우가 많았다.

③ 장애아를 둔 저소득층 가정의 요구 : 장애아를 둔 저소득층 가정은 방문 지원(부모상담/교육, 학습지도 등), 도구적 지원(학교통학 및 외출, 목욕 시설), 교구 지원(교재, 교구, 완구의 장애학생 할인혜택), 방과 후 및 일시 보호 지원, 부모교육 및 부모모임 지원(장애학생의 일시보호, 부모교육의 개별화), 형제자매 지원(방과 후 프로그램, 심리적 지원) 등 실질적이고 다양한 도움을 필요로 하고 있다.

④ 장애아를 둔 저소득층 가정을 위한 지원의 성패에 영향을 미칠 기타 요소들 : 가족기능(가족이나 친척으로부터의 지지와 수용, 가정 분위기, 부부관계), 학교 및 기관 관련요인(학교와 각 기관들의 융통성과 배려, 가족을 고려하는 체제개선), 대중의 인식 등은 직접적인 가족지원의 내용은 될 수 없지만 가족지원의 효과를 극대화하기 위해 반드시 필요한 변인들이다.

이 연구에서는 위와 같은 결과들을 토대로 장애아를 둔 저소득층 가정에게 어떠한 지원들을 마련해야 하는지도 중요하지만, 그에 못지않게 지원을 ‘전달하는 방식’도 항상 함께 고려해야 함을 강조하였다. 지원하는 과정에서 스스로의 존엄성을 잃지 않고 가족의 역량을 강화하도록 돕는 것이야말로 가족지원의 궁극적 목적이기 때문이다. 또한 이 연구의 결과에 따른 가족지원의 내용과 형태를 바탕으로 가족 사정, 가족지원 계획 수립 및 실행, 가족지원의 성과 측정에 이르는 단계적 모델 개발을 후속연구 방향으로 제안하고 있다.

3. 주요 부처의 장애아동·청소년의 발달지원 현황과 실태

우리가 흔히 ‘장애’라고 칭하는 특수한 조건은 누구에게나 발생 가능한 인간 삶의 한 현상이다. 따라서 장애를 나와는 무관한 일로 치부하거나 장애인을 경시 혹은 도외시하는 것은 어리석은 일이다. 나아가 모든 구성원

들이 편견과 차별이 없는 동등한 위치에서 기본권을 보장받는 것이 복지사회의 근본이라면, 장애인에 대한 국가적·사회적 지원은 복지사회 건설을 위해 더 이상 미룰 수 없는 우리사회의 당면 과제이다.

장애아동·청소년의 대부분은 학령인구이고 또 입직대상 연령이며 성인기에 접어드는 성장 세대이다. 따라서 이들의 원활한 발달을 지원하는 일은 이들의 자아실현은 물론 나아가 인적자원의 개발과 활용면에서 매우 중요하다 하겠다.

본 연구에서는 장애아동·청소년의 발달지원 현황을 살펴보기 위해 우선 장애아동 및 청소년의 현황을 살펴보고, 이후 보건복지가족부에서 추진하는 장애인정책 및 장애아동·청소년 관련 서비스와 교육과학기술부에서 추진하는 특수교육정책과 특수교육 관련 서비스를 살펴보고자 한다.

1) 장애아동·청소년의 규모

우리나라 장애아동 및 청소년의 정확한 규모를 구하기란 어렵다. 아동 및 청소년의 개념 자체가 사회적으로 합의되지 못한 이유도 있거니와 관계 법령 및 부처별로 정의하는 장애아동 및 청소년의 범주도 각기 다르기 때문이다. 사회통념상 ‘아동’이라 하면 초등학교생 혹은 그 이하의 미취학 연령까지를 포함하는 용어를 말하고, ‘청소년’이라 하면 중·고등학교에 재학 중인 연령으로 인식한다. 반면, 법령에 따르면 아동복지법에 의한 아동은 18세 미만, 청소년기본법 및 청소년복지지원법에 의한 청소년은 9세부터 24세의 사람을 가리킨다. 장애아동 및 청소년에 대한 법령정의는 더욱 모호한 편인데, 장애인복지법, 장애인등에대한특수교육법에 의한 장애청소년은 0세 이상 18세 미만 중 법령에 따른 장애를 갖는 인구연령을 말한다.¹⁾

따라서 장애아동·청소년에 대한 분명한 법적 정의 및 사회적 합의는 아직까지 이루어지지 않은 실정이다. 다만 장애인실태조사 및 특수교육실태

1) 장애인복지법에는 장애아동 및 청소년이란 정의가 명시되어 있지 않다. 다만, 동법에 근거하여 3년마다 실시하는 장애인실태조사에서는 17세 이하의 연령을 따로 구분하여 장애아동 및 청소년이란 항목으로 통계를 취합하고 있다.

조사 등 정부부처 보고서에 근거하여 대략적인 규모를 추정할 수는 있다. 2008년 12월 현재 2,137,226명이 장애인으로 등록되어 있고(한국보건사회연구원, 2009), 이중 18세 미만의 장애인은 83,351명(3.9%)으로 추정되고 있다. 여기서는 0세부터 17세, 18세부터 29세 등으로 연령을 구분하고 있는 바, 청소년기본법 상의 청소년인구(9세부터 24세)에 해당하는 장애청소년의 수는 추정하기가 불가능하다. 한편, 교육과학기술부(2009)에 따르면 2008년 12월 현재 89,051명이 특수교육요구학생으로 나타났다. 이는 전체 학령인구 9,408,624명의 0.95%를 차지하는 규모이며 장애인실태조사에서 나타난 등록 장애인 중 4.17%에 해당하는 규모이다. 특수교육요구학생 중 77,764명은 취학학생으로, 이중 71,484명은 특수교육대상자로 선정되어 특수교육지원을 받고 있으며 나머지 6,280명은 특수교육대상자로 선정되지 않았으나 특수교육지원을 필요로 하는 학생으로 조사되었다. 두 조사에 따르면 현재 18세 미만 장애아동 및 청소년의 규모는 대략 8만 여명으로 추산된다. 따라서 장애아동·청소년에 대한 개념적 정의를 사회적·법적 측면에서 우선 정의할 필요가 있고 이들의 정확한 실태와 규모를 조사할 필요가 있다.

2) 장애아동·청소년 지원현황

(1) 보건복지가족부

현재 보건복지가족부의 장애아동 및 청소년 대상 지원을 살펴보면, 아동 및 청소년 연령에 해당하는 직접적인 정책은 있지만, 장애인복지시책 전체에 묶여 있어 이를 따로 구분하고 있지는 않다. 장애인 복지에 대한 지원은 사업별로 구분하여 크게 보건복지가족부에서 시행하는 사업, 기타 중앙행정기관에서 시행하는 사업, 지방이양사업, 지방자치단체에서 조례에 의거하여 시행하는 사업, 민간기관에서 자체 운영규정에 의해 실시하는 사업으로 구분하거나(보건복지가족부, 2009), 장애인의 요구와 필요성에 따라 의료적 치료와 재활, 특수교육과 교육비지원, 직업훈련과 고용, 소득보장, 편의증진 등으로 구분하여 살펴볼 수 있다(김경준 외, 2005).

중앙전담부처인 보건복지가족부에서 시행하는 사업 중 장애아동 및 청소년

년에 대한 직접적 지원 사업은 ‘장애학생 수당지급’과 ‘장애인 자녀 교육비 지원’ 등을 꼽을 수 있다. 먼저 장애학생 수당지급은 국민기초생활보장법에 의한 수급자 및 차상위 계층의 18세 미만 재가 장애학생을 대상으로 가정 형편 및 장애등급에 따라 기초수급자 중 중증아동은 1인당 월 200,000원, 차상위 중증아동은 1인당 월 150,000원, 기초 및 차상위 경증아동은 1인당 월 100,000원의 수당을 지급하고 있다. 장애인 자녀 교육비 지원은 소득인정액이 일정금액 이하인 가구의 1-3급 장애인인 중학생·고등학생 및 1-3급 장애인의 중학생·고등학생 자녀를 대상으로 규정에 따른 교육비가 지원된다. 교육비 지원은 현재 고등학생의 입학금 및 수업료는 전액 지원되고 고등학생의 교과서대는 연 1회 109,000원, 중학생의 부교재비는 33,000원, 중학생, 고등학생의 학용품비는 학기당 연 2회 기준으로 45,000천원이 지원된다. 장애인 자녀교육비 지원은 정상인에 비하여 소득활동에 제한을 받으면서 의료비, 교통비, 보장구 구입비 등 교육 간접비용이 상대적으로 높은 저소득 장애인 가구의 자녀에 대한 중·고등학교 입학금과 수업료를 지원하여 최소한의 교육기회를 보장하고 장애인 가구의 생활안정을 도모하기 위한 것이다. 이 밖에도 시·도청 혹은 시·군·구에서 자체적으로 실시하는 시책과 서비스로 장애인주말학교 운영, 장애학생 학습지 지원, 장애학생 학급 음료지원, 정신자녀아동 교통비 지급 등이 있다. 그런데, 지방자치단체의 자체사업은 그 대상자가 적고, 사업내용도 방과후 학습지도와 생활지도 그리고 약간의 경비지원에 국한되어 있다.

(2) 교육과학기술부

① 특수교육의 개념과 특수교육관련서비스

특수교육이라 함은 장애인등에대한특수교육법(2007) 제2조 제1호에 따라 “특수교육대상자의 교육적 요구를 충족시키기 위하여 특성에 적합한 교육과정 및 제2호에 따른 특수교육 관련서비스제공을 통하여 이루어지는 교육”으로 정의된다. 여기서 특수교육관련서비스는 기본적으로 특수교육을 지원하기 위한 서비스를 말한다. 따라서 특수아동 및 청소년 대상 서비스는

크게 특수교육운영과 특수교육관련서비스 부문으로 나누어 볼 수 있다.

■ 특수교육운영 : 특수교육은 무상으로 이루어지고 특수교육의 유형에 알맞은 교육을 제공해야 하기 때문에 특수교육의 대상자를 선정하여 적절한 특수교육시설에 배치하는 절차가 중시되고 있다. 현재, 특수교육대상자는 손상에 의해 장애를 가지고 있는 아동 중 ‘특수교육에 대한 요구’가 있는 아동을 말한다. 그러나 특수교육에 대한 요구보다는 ‘장애를 가진 것으로 진단·평가되는 것’이 더 실질적인 기준으로 사용되고 있다. 장애인등에 대한 특수교육법에서도 현재 11가지의 장애범주를 제시하고 있으며, 이들 장애범주에 해당되지 않으면 특수교육을 받을 수 있는 적격성을 갖지 못한 것으로 판단하고 있다.²⁾ 따라서 현행법에서는 특수교육적 요구가 있더라도 법령에 따른 장애진단이 없으면 특수교육 및 특수교육관련서비스를 받을 법적 근거가 없는 셈이다. 이러한 상황에서는 고위험 아동, 학습부진아, 다문화가족 자녀 등에 대한 특수교육 및 특수교육관련서비스 지원이 불가능하므로 관련법령의 정비와 이의 융통성 있는 해석이 향후 요구된다(서화자와, 2009).

특수교육이 제공되는 유형은 매우 다양하다. 특수교육기관뿐만 아니라 일반교육기관에서도 특수학급의 형태로 특수교육이 제공되고 있으며, 또한 가정·특수보육시설·병원·일반학교에서 순회교육의 형태로 제공되고 있다. 현재 ‘특수교육기관’은 특수교육대상자에게 유치원, 초등학교, 중학교 또는 고등학교의 과정을 교육하는 ‘특수학교’ 및 ‘특수학급’으로 정의하고 있다(장애인등에대한특수교육법 제2조 제10호). 여기서 특수학교는 신체적, 정신적, 지적장애 등으로 인하여 특수교육을 필요로 하는 자에게 초등학교, 중학교 또는 고등학교에 준하는 교육과 실생활에 필요한 지식, 기능 및 사회 적응 교육을 하는 것을 목적으로 설립한 교육기관이다. 이와 같이 특수

2) 장애인등에대한특수교육법 제15조(특수교육대상자의 선정) 제1항에 따르면 “교육장 또는 교육감은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람 중 특수교육을 필요로 하는 사람으로 진단·평가된 사람을 특수교육대상자로 선정한다”고 규정되어 있다. 여기서 각호는 1. 시각장애, 2. 청각장애, 3. 정신지체, 4. 지체장애, 5. 정서·행동장애, 6. 자폐성장애(이와 관련된 장애를 포함한다), 7. 의사소통장애, 8. 학습장애, 9. 건강장애, 10. 발달지체, 11. 그 밖에 대통령령으로 정하는 장애를 말한다.

학교가 특수교육대상자만을 위해 설립된 특수교육기관임에 반해, 특수학급은 특수교육대상자에게 통합교육을 실시하기 위하여 고등학교 이하의 각급 학교에 설치된 학급으로서, 그들의 능력에 따라 전일제, 시간제, 특별지도, 순회교육 등으로 운영되는 학급을 말한다.

특수교육의 내용은 특수교육의 실행을 위한 교육과정을 말한다. 현재 특수학교에서는 제7차 특수학교 교육과정을 운영하고 있다. 이 교육과정은 기본적으로 통합교육을 지향하고 있으며 학습자 중심, 보편성과 특수성의 조화, 교육배치에 따른 열린 교육과정, 비범주적 특수성 중심, 학습자의 선택권 강조, 단위학교 교육과정의 자율성 확대, 질적교육과정 운영의 강조 등을 주요 특징으로 삼는다(서화자 외, 2009).

■ 특수교육관련서비스 : 특수교육관련서비스는 기본적으로 특수교육을 지원하기 위한 서비스를 의미한다. 현행 법령에 따르면 특수교육관련서비스는 “특수교육대상자의 교육을 효율적으로 실시하기 위하여 필요한 인적·물적 자원을 제공하는 서비스로서 상담지원·가족지원·치료지원·보조인력 지원·보조공학 기기지원·학습보조 기기지원·통학지원 및 정보접근 지원 등”을 말한다(장애인등에대한특수교육법 제2조 제2호). 이에 근거하여 동법 제28조에 다음과 같은 조문을 두어 특수교육관련서비스를 실시하도록 하고 있다.

제28조(특수교육 관련서비스)

- ① 교육감은 특수교육대상자와 그 가족에 대하여 가족상담 등 가족지원을 제공하여야 한다.
- ② 교육감은 특수교육대상자가 필요로 하는 경우에는 물리치료, 작업치료 등 치료지원을 제공하여야 한다.
- ③ 각급학교의 장은 특수교육대상자를 위하여 보조인력을 제공하여야 한다.
- ④ 각급학교의 장은 특수교육대상자의 교육을 위하여 필요한 장애인용 각종 교구, 각종 학습보조기, 보조공학기기 등의 설비를 제공하여야 한다.

- ⑤ 각급학교의 장은 특수교육대상자의 취학 편의를 위하여 통학차량 지원, 통학비 지원, 통학 보조인력의 지원 등 통학 지원 대책을 마련하여야 한다.
- ⑥ 각급학교의 장은 특수교육대상자의 생활지도 및 보호를 위하여 기숙사를 설치·운영할 수 있다. 기숙사를 설치·운영하는 특수학교에는 특수교육대상자의 생활지도 및 보호를 위하여 교육과학기술부령으로 정하는 자격이 있는 생활지도원을 두어야 한다. 생활지도원의 배치 기준은 국립학교의 경우 교육과학기술부령으로, 공립 및 사립학교의 경우에는 시·도 교육규칙으로 각각 정한다.
- ⑦ 각급학교의 장은 각급학교에서 제공하는 각종 정보(교육기관에서 운영하는 인터넷 홈페이지를 포함한다)를 특수교육대상자에게 제공하는 경우 특수교육대상자의 장애유형에 적합한 방식으로 제공하여야 한다.
- ⑧ 제1항부터 제7항까지의 규정에 따른 특수교육 관련서비스의 제공을 위하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

이외에 동법 시행령 제29조(기타 특수교육관련서비스의 제공)에 따라 “교육과학기술부 장관 또는 교육감은 특수교육 관련서비스 외에 보행훈련, 심리·행동 적응훈련 등 특정한 장애유형의 특수교육대상자에게 필요한 특수교육 관련서비스를 제공하여야 한다”고 규정하고 있다.

이처럼 특수교육관련서비스는 특수교육지원을 위한 서비스로써, 상담지원·가족지원·치료지원·보조인력지원·보조공학기기지원·학습보조기기지원·통학지원 및 정보접근지원 등으로 명시하고 있다. 기존의 특수교육진흥법에서는 치료지원을 치료교육이란 형태로 제공하였으나 장애인등에대한특수교육법에서는 특수교육관련서비스의 형태로 수정되었다. 이는 미국에서 법적 용어로 사용되고 있는 관련 서비스의 개념을 도입하여 특수교육과 별개의 개념, 즉, 특수교육의 효율성 제고를 위한 인적 및 물적자원의 제공으로 재정립한 것이다(서화자 외, 2009).

- 특수교육의 운영실태 : 정부가 특수교육을 복지 측면뿐만 아니라 국

가의 유용한 인적자원의 개발이란 목적으로 많은 노력을 기울이고는 있으나, 향후 개선해야 할 문제점도 적지 않다. 첫째, 지역간 특수교육기관 설치의 불균형 문제이다. 특수교육은 장애를 지닌 사람을 대상으로 하고 있음에도 불구하고 시·도별 특수교육기관의 설치 현황은 불균형문제를 해소하지 못하고 있다. 특히 시각장애, 청각장애, 정신지체, 지체장애, 정서장애 등으로 분류되는 장애영역별 특수학교의 설치 불균형 문제는 시·도별 현황을 보면 확연히 나타나고 있다(표 II-1 참조). 예를 들면, 시각장애학교가 설치되어 있지 않은 시·도는 울산, 경기, 충남, 경북, 경남, 제주 등이고, 청각장애학교가 설치되어 있지 않은 시·도는 대전, 충남, 경북, 제주 등이며, 정서장애는 부산, 인천, 광주, 대전, 울산, 강원, 충남, 전북, 전남, 경남, 제주 등 무려 11개 시·도에 설치되어 있지 않다.

<표 II-1> 시·도별 특수학교 현황(교육과학기술부, 2008)

시도	설립별 학교수				장애영역별 학교수					
	국립	공립	사립	계	시각장애	청각장애	정신지체	지체장애	정서장애	계
서울	3	7	19	29	2	4	15	5	3	29
부산	-	6	7	13	1	2	9	1	-	13
대구	-	2	6	8	1	1	3	2	1	8
인천	-	3	4	7	1	1	4	1	-	7
광주	-	2	3	5	1	1	2	1	-	5
대전	-	2	2	4	1	-	2	1	-	4
울산	-	1	2	3	-	1	2	-	-	3
경기	2	5	19	26	-	3	21	1	1	26
강원	-	5	2	7	1	1	5	-	-	7
충북	-	2	7	9	2	1	3	2	1	9
충남	-	3	2	5	-	-	4	1	-	5
전북	-	4	5	9	1	1	5	2	-	9
전남	-	2	5	7	1	1	5	-	-	7
경북	-	2	5	7	-	-	6	-	1	7
경남	-	6	1	7	-	1	5	1	-	7
제주	-	2	1	3	-	-	2	1	-	3
총계	5	52	89	146	12	18	91	18	7	146

둘째, 지역교육청 단위의 특수교육 지원체제가 미흡하고 편차가 크다는 문제도 지적할 수 있다. 특수교육지원센터 설치·운영은 특수교육계의 요구를 반영하여 제2차 특수교육발전 5개년 계획(2003-2007)의 추진과제로 선정되어 이후 정책 사업으로 추진되어 왔다. 그러나 시설 확보 및 전담인력 배치 등에 대한 법적근거가 없어 지역사회 중심으로 실질적인 특수교육지원에 한계가 있었다. 현행법에서는 특수교육지원센터를 하급교육행정기관 별로 설치·운영토록 규정하고 특수교육대상자의 조기발견, 진단·평가, 특수교육 연수, 교수·학습활동의 지원, 특수교육 관련서비스 지원, 순회교육 등을 담당하도록 하였다. 그리고 이러한 업무를 수행할 수 있는 별도의 공간을 두도록 하고, 업무를 전담하는 특수교육 분야의 전문 인력을 배치하도록 하였으며, 하나의 하급교육행정기관에 2개소 이상의 특수교육지원센터를 운영할 수 있도록 하였다. 그러나 특수교육지원센터가 설치된 지역교육청 180개 중 관할지역 내 특수학급 수가 20개 이하인 지역교육청이 89개(49%)이다. 이처럼 지역마다 규모가 매우 상이하므로 모든 센터의 설치 규모나 배치할 전문 인력의 수를 일률적으로 규정하기보다는 시·도별로 정하도록 하였다. 또한 센터의 업무는 해당 분야의 전문 인력을 배치하여 수행하거나, 장애인복지관, 장애인고용촉진공단 등 유관기관과 연계하여 수행하는 방안 또는 부모의 희망에 따라 바우처 제도를 활용하는 등 지역의 실정을 고려하여 세부 운영 계획을 수립·추진할 수 있도록 하였다. 그러다 보니 지역교육청 실정에 따라 전담인력과 운영비 측면 모두에서 적잖은 편차가 나타나고 있다. 2008년 현재, 전국 지역교육청에 설치된 180개 특수교육지원센터 중 정규직 전담인력이 배치되지 못한 시도는 전북, 경북이며, 있다 하더라도 5명 이하에 불과한 곳은 경기, 제주 등으로 센터의 정상적 기능을 수행하기조차 곤란한 실정이다(표 II-2 참조).

<표 II-2> 시도별 특수교육지원센터 운영현황(단위 : 명, 백만원)

시·도	지역 교육 청수	전담 인력배치 수												연간 지원 예산 (총액)
		특수교사		치료교육 교사		행정직		기타 전담인력		합계			보조 인력	
		정 규	강 사	정규	강사	정규	계약	정규	계약	정규	계약	계		
서울	11	-	1	41	-	-	-	1	12	42	13	55	16	2,209
부산	5	-	4	22	-	1	-	-	-	23	4	27	6	375
대구	4	-	-	10	3	2	2	-	-	12	5	17	-	707
인천	5	6	6	15	5	-	-	-	5	21	16	37	5	1,348
광주	2	2	4	7	-	-	-	-	-	9	4	13	-	259
대전	2	-	2	7	-	-	-	-	2	7	4	11	-	117
울산	2	3	4	5	-	-	-	-	-	8	4	12	4	620
경기	25	-	18	2	17	-	-	-	-	2	35	37	-	1,770
강원	17	-	10	12	8	-	-	-	3	12	21	33	1	1,811
충북	11	-	13	8	9	-	-	-	-	8	22	30	-	1,298
충남	15	-	20	16	4	12	-	30	3	58	27	85	-	2,089
전북	14	-	8	-	12	-	-	-	-	-	20	20	-	1,640
전남	22	-	44	8	15	-	-	-	-	8	59	67	-	3,317
경북	23	-	18	-	6	-	-	-	-	-	24	24	-	2,290
경남	20	16	23	-	23	-	-	-	-	16	46	62	-	2,868
제주	2	-	7	3	-	-	-	-	-	3	7	10	-	584
계	178	27	175	153	102	15	2	31	25	226	304	530	32	22,718

우리나라 장애아동·청소년관련 발달지원 관련 정책 및 구체적인 사업내용을 보건복지가족부에서 실시하는 장애아동·청소년지원서비스와 교육과학기술에서 실시하는 특수교육 및 특수교육관련서비스의 내용을 비교하면 다음 <표 II-3>와 같다.

<표 II-3> 국내 장애아동·청소년발달지원 정책 및 서비스

	장애아동·청소년지원서비스 (보건복지가족부)	특수교육 및 특수교육관련서비스 (교육과학기술부)
대상	• 장애인 일반 대상 - 장애아동·청소년 포함	• 특수교육 대상 학생 - 유치원·초·중·고교 재학생
관련 법령	장애인복지법, 장애인차별금지및권리구제등에대한법률, 국민기초생활보장법, 지방조례 등	장애인등에관한 특수교육법, 장애인차별금지및권리구제등에대한법률, 특수학교시설설비기준령, 특수교육 담당교원 및 교육전문직인사관리기준 등
정책 및 사업 내용	• 장애인복지정책(중앙정부) - 의료적 치료와 재활 - 특수교육과 교육비지원 - 직업훈련과 고용 - 소득보장 - 편의증진	• 특수교육 - 특수교육기관(특수학교 및 특수학급)을 통한 특수교육 제공 - 가정, 특수보육시설, 병원, 일반학교 대상 순회교육 • 특수교육관련서비스 - 특수교육관련서비스
구체적인 사업 내용	• 장애아동·청소년대상 사업 - 장애학생 수당지급 - 장애인자녀교육비지원 - 장애인특수교육비 소득공제 • 일반장애인 대상 사업 - 의료급여 - 장애인직업훈련기관 훈련프로그램 제공 - 의무고용제도 및 보호작업장 지원 - 자립자금 대여 및 소득보장 - 편의시설 및 이동권 확장	- 전일제/시간제/특별지도/순회교육 등 - 상담지원/가족지원(가족상담)/치료지원(물리치료, 작업치료)/보조인력지원/보조공학기기지원/학습보조기기지원/통학지원 및 정보접근지원 등

4. 요약 및 시사점

지금까지 장애아동·청소년의 삶의 질과 이들의 발달 지원방안에 관한 선행연구를 살펴보았다. 또한 장애아동·청소년들의 발달 지원 현황과 실태를 살펴보았다.

삶의 질에 관한 연구 분석을 통해 장애인들이 정상인들에 비해 만족감, 자율성, 지역사회참여, 접근권 등의 영역에서 전반적으로 어려움을 많이 지니고 있다는 점과 특히 건강과 여가활동면에서 장애로 인한 불만족이 있음

을 알 수 있었다. 또한 정도가 심각한 장애인일수록 더 낮은 수준의 자기결정력, 삶의 질, 사회능력을 지닌다는 것을 알 수 있었다.

장애아동·청소년의 대다수가 소속되어 있는 특수교육기관의 실태를 통해 장애아동·청소년들의 교육의 질을 살펴 본 결과, 취지에 충분히 부합하지 못하는 통합교육의 문제, 일반학교 교사와 학생들의 장애에 대한 인식과 이해 부족, 개별화 교육(다양한 직업교육, 중복장애)을 지원하기에 부족한 교사 수, 정상 학생과 장애학생이 함께 활동(통합)하기 위한 다양한 프로그램의 부족, 학부모의 통합교육에 대한 몰이해 등의 많은 문제가 있음을 알 수 있었다. 이 외에도 장애인들의 향후 진로와 직업을 위한 준비교육과 전환교육이 제대로 이루어지지 못하고 있다는 점, 특수학급의 부족으로 인한 역통합의 문제, 장애정도의 중증화 및 장애의 중복화 경향 등이 장애아동·청소년의 삶의 질을 저하시키는 문제가 될 수 있음을 알 수 있었다. 이러한 결과는 향후 발달지원방안을 제시함에 있어 중요하게 포함될 필요가 있음을 시사한다.

또한 장애아동·청소년이 삶의 질과 긴밀한 관계를 맺고 있다고 볼 수 있는 장애아동과 청소년의 발달특징을 살펴본 결과, 이들은 정상아동과 청소년에 비해 심리사회적 측면의 발달, 즉 사회성, 자아개념, 자아존중감, 자아정체성, 성취동기(학습동기)등과 정서적 측면 즉, 자신의 감정통제 및 조절과 타인의 감정이해 등 거의 모든 분야에서 낮은 수준의 발달을 나타내고 있음을 알 수 있다. 신체 발달에서도 열악한 운동기술과 낮은 균형감각 등으로 인한 자신감 결여와 대인관계 기피 등을 불러일으키기 쉽다. 이외에도 건강과 비만 등의 문제가 심각한 문제로 대두되고 있음을 알 수 있다. 이러한 분석결과는 본 연구에서 포함시켜야 할 중요 발달영역을 설정하고 향후 발달지원방안을 제시함에 있어 중요한 기준을 제시해준다고 할 수 있다.

장애아동·청소년의 발달 지원에 관한 선행연구 분석결과, 장애아동·청소년의 지원은 학교를 통한 지원과 부모 및 가족 지원의 범주 안에서 다양한 방식으로 이루어질 수 있음을 시사 받았다.

Ⅲ. 집중면담 결과

1. 심리사회 발달
2. 정서 발달
3. 신체 발달
4. 요약 및 지원방안에의 시사점

Ⅲ. 집중면담 결과

장애 아동·청소년이 심리사회, 정서, 신체 발달과 관련하여 겪고 있는 문제점과 원만한 발달을 위해 필요한 지원 요구 내용을 알아보기 위해 집중면담을 실시하였다. 면담대상은 I장에서 언급한 바와 같이 서울과 경기 지역에 위치하고 있는 특수학교 5개교와 특수학급을 포함하고 있는 일반학교 4개교(초등 2개교, 중등 1개교, 고등 1개교)의 교사와 학생, 학부모였다. 학생의 경우에는 장애 특성상 개별 면담 진행이 어려워 면담 대상에서 제외되거나, 면담의 정확성을 위하여 교사와 함께 진행하였다. 구체적인 면담 대상은 I장 <표 I-2>에 제시하였다. 학부모 면담은 구조화된 질문지를 사용하여 학부모가 직접 자유 응답으로 기술하도록 하였으며, 완료 후 이메일과 우편, 팩스를 통해 취합하였다.

<부록 A>에서 보는 바와 같이 면담 질문은 사전에 구성되었지만, 면담 대상자의 특성과 상황에 따라 면담자가 융통성 있게 진행하는 반구조화된 면담 방법을 사용하였다. 면담 내용은 모두 녹취와 전사 과정을 거쳤다. 구체적인 면담내용은 교사와의 면담 결과를 중심으로 본 장에 제시하였으며, 부모와 교사의 면담내용에 대한 간략한 요약은 <부록 B>와 <부록 C>에 별도로 제시하였다. 교사와의 면담 결과에서 나타난 문제점을 각 발달 측면으로 분류하여 정리하면 다음 <표 III-1>과 같다.

<표 III-1> 집중면담에서 나타난 발달영역별 주제(교사 면담)

발달 측면	문제점
심리사회 발달	1. 부모의 과잉보호와 그로 인한 낮은 자존감 및 자신감 결여 2. 친구 사귀기와 관계맺음의 어려움 3. 만족스럽지 못한 학교생활과 학습지원체계 부족 4. 사회적 단절과 제한된 일상생활, 그로 인한 다양한 경험의 부족 5. 미래의 삶에 대한 긍정적 전망 부재
정서 발달	1. 자신의 장애 인식에 따른 정서적 문제 2. 자기 이해와 타인과의 관계에서의 어려움

발달 측면	문제점
정서 발달	3. 여가시설 및 여가문화 부족 4. 장애학생의 정서발달을 위한 프로그램 부족
신체 발달	1. 활동 제한에 따른 운동 부족 : 비만과 2차적 질병으로 인한 복합장애의 가능성 2. 장애학생 특성에 맞는 신체발달 프로그램의 다양성 부재 3. 장애학생의 체력 보강 및 건강을 위한 제도와 의료체계 미흡 4. 성교육 전문 교사의 부족과 장애학생 성 인식 부족(구태의연한 형식적 교육)

1. 심리사회 발달

1) 부모의 과잉보호와 그로 인한 낮은 자존감 및 자신감 결여

장애아동·청소년이 당면하고 있는 심리·사회적 측면의 문제 중 가장 큰 문제는 부모의 과잉보호와 불안감으로 인한 자녀들의 자신감 결여와 이로 인한 낮은 자존감이라 할 수 있다. 부모들의 과잉보호는 자녀들의 신체 활동 제약, 부모의 일방적 교육방식, 장애자녀의 발달에 대한 인식 미흡 등의 많은 문제를 야기한다.

(1) 부모의 지나친 염려로 인한 장애학생들의 신체활동 제약

- 모든 장애부모님들이 그렇겠지만 자녀를 염려하시는 부모님들이 많아서 ‘체육시간에 될 수 있으면 힘든 운동시키지 말아주세요’ 하고 부탁 합니다 (초등, 학급, 정신지체).
- 학교에서 하는 모든 활동에 대해서 교사 입장에서 볼 때, ‘아! 저렇게까지 하지 않아도 되는데……. 저건 과잉보호가 아닐까’ 하는 생각을 많이 했어요. 그래서 ‘체육 시간에 나는 앉아 있어야 돼, 나는 누군가의 도움을 받아야만 해, 나는 안 해도 돼, 괜찮아’ 그런 게 마음속에 있어요. 아이가 말도 잘하고 의사소통에 그렇게 큰 문제가 없기 때문에 수업을 진행하는데 어

려움이 없을 거라고 생각을 했는데, 체육시간에 가보았더니 선생님이 항상 열외를 시키더라구요. 왜냐하면 부모님이 와서 그렇게 해달라고 말씀 하였고, 체육 선생님도 마찬가지로 생각하시고, 또 담임선생님도 그렇게 말씀하시니까 모두들 ‘이 아이는 운동을 하면 안 되는구나, 달리기를 하면 안 되는구나’ 하고 생각하는 거죠. 그런데 제가 들어와서 시켰죠. ‘해라, 달리는 게 힘들면 걸어라. 줄서서 체조하는 게 힘들면 줄 서있어라. 서 있다가 힘들면 선생님께 말씀드리고 잠깐 쉬다가 다시 해라. 해야 된다’라고 계속 얘기했어요(초등, 학급, 정신지체).

(2) 부모의 일방적, 비교육적 교육방식

- 부모님이 집에서 교과서는 열심히 연습을 해서 써가지고 보내신다는 것, 근데 그게 아무런 의미가 없죠. 교과서에다 답을 열심히 달아서 보내세요. 엄마가 엄마 연필로 열심히 연습해서 아이가 교실에는 와요. 근데 공부시간에 보니까 애는 뭔가가 되어 있어. ‘재는 할 줄 아는데 왜 행동은 저렇게 해?’ 하게 되거든요. 제가 볼 때는 어머님들의 이런 행동이 바람직한 것 같지는 않더라고요. 6년이라는 시간을 두고 봤을 때(초등, 학급, 정신지체).
- 우리 학교에 있는 아이들은 부모들로부터 굉장히 깊은 관심을 받고 있고 전폭적인 지원을 받고 있어서 좋은 환경이라고 생각됩니다. 그런데 그게 다소 일방적이에요. 부모님들 입장에서는 돌봐줘야 하는 아이이고 또 도움이 필요한 아이니까 과잉보호를 하시는 경향이 있고, 그러다보니 부모와 자녀 관계는 좀 일방적이에요. 또 우리 아이들도 또래 아이들답지 않게 굉장히 부모에게 의존적이면서 독립적이지 못한 부분들이 많이 있어요(중등, 학급, 정신지체).
- 직업과 경제적인 자립이 아니더라도 생활적인 자립이 되어야 부모의 스트레스가 적어요. 어렸을 때 과잉보호처럼 해주시던 분이 지치시고 그것으로 인해서 낙심하시고 짜증이 나신다. 특히 어린 장애학생들은 아직 객관적으로 받아들이지 못하는 부분들이 많아서 어느 날 갑자기 자고 일어나면 정상적인 아이로 되어있을 것 만 같은 생각에 아직 장애인 등록도 보류하는 경우도 있다. 다른 아이들처럼 언제 말을 하나에 지나치게 신경 쓰고, 분명

언어치료를 시작할 단계가 아닌데도 언어치료에 많은 시간을 할애하고 일상적인 것들을 등한시하기도 한다. 때에 맞게 해주어야 할 중요한 부분들이 있다(초등, 학교, 정신지체).

- 보통은 엄마들이 과잉보호를 많이 한다. 자녀가 한 두 명 밖에 없고 어머니들이 피해의식이 있는 것 같다. 나의 아이가 부족하기 때문에 ‘어디서 제제를 받거나 또는 불이익을 당하고 있구나’ 라고 생각을 해서 그런지 보통사람들이 용납하지 않을 거라고 생각함에도 불구하고 ‘우리아이는 좀 특별하잖아요’라는 말로 넘어가려고 한다. 그런 부분은 외람되지만 고치셔야 된다. 왜냐하면 사회에서 수용하지 않으면, 일반인과 생활할 수 없는 상황이라면 좀 고치셔야 하는데 ‘우리아이는 예민하거든요’라고 넘긴다(고등, 학급, 정신지체).
- 아이들이 함께 생활하면서도 아무것도 안하는 거예요. 무슨 활동을 하고나면 치워야 되잖아요. 그것도 안하는 거예요. 부모들이 미리 해주니까요. 또 어떤 녀석은 아무 생각이 없고, 준비물을 안 가져왔는데 ‘그럼 어떻게 해야 되니?’ 그래도 ‘집에 있는데?’ 그러고 말아요. 집에 있는 준비물을 어떻게 학교로 갖고 올 것인가 대한 생각을 계속 해봐야 하는데 말이에요. 그러니까 문제 해결을 위해 애들은 계속 생각해봐야 하는데 하지 않는 거죠. 부모들이 다 해줘 버려서. 아이들 스스로 자꾸 부딪히고 해결하게 해주고, 그래서 문제를 해결하기 위한 생각이 가능하게끔 해줘야 하는데 우리 부모들은 아이를 너무 싸고 키워서 아이들이 생각하기 전에 미리 행동을 해줘요. 그게 문제예요(고등, 학급, 정신지체).

(3) 장애 자녀의 발달에 대한 부모의 이해부족

- ‘아이들이 점차 자라고 있다’는 자체를 아이들도 잘 모르는 것 같고 부모들도 안고 업고 싸매고 키워갖고 자녀가 성장하고 있다는 것에 대해서는 인식들을 잘 못해요. 내 아이가 18살이고, 그 나이에 맞는 행동이 어떤 거고 심리적으로 어떤 상태에 있어야 되고 이런 거에 대한 인식들이 별로 안되어 있어서 아주 어린아이 취급을 해요(고등, 학급, 정신지체).

- 사실 장애가 있어도 그대로 똑같이 발달 하는 것이 이차 성징이거든요. 그럼에도 불구하고 어머님들은 계속 아기로만 대해요. 그 아이를... 그러다 보니까 아까도 말씀 드렸지만, 그런 부분이 사회성 발달이 안 되고 자기중심적인 면만 아이들이 오랫동안 가지고 있지요. 내가 남을 배려한다는 것을 생각지도 못하고 항상 내가 배려 받아야 한다고 생각해요(초등, 학교, 지체장애).

2) 친구 사귀기와 관계맺음의 어려움

장애아동·청소년들이 일반적으로 갖게 되는 어려움의 또 다른 측면은 친구사귀기와 인간관계의 어려움이다. 이들 장애학생들은 정상학생들과의 접촉기회 부족으로 친구관계 형성이 어려우며, 타인의 감정 이해능력 부족, 자기중심적 생활방식으로 관계 형성 기술이 부족하다. 또한 굳이 지체장애인이 아니더라도 많은 장애인들이 여러 가지 신체적 장애로 인해 또래활동의 어려움이 있다. 또한 일반학교의 통합교육에서는 정상학생들이 장애를 지닌 친구와 동등한 관계를 맺는 것이 아니라, 동정의 대상으로 인식하여 과잉친절을 베풀기도 한다.

(1) 친구가 필요하지만 친구사귀기가 어려운 외로운 아이들

- 제가 볼 때에는 ○○가 신체적인 어려움 때문에 불이익을 많이 겪었던 것 같아요. 그것 때문에 친구관계가 가장 힘들었던 것 같고, 사회성이 부족해서도 힘들었던 것 같고……. ○○는 알면서도 같은 질문을 계속 반복해요. 이야기 할 상대가 필요해서 그런 것 같아요. 그런데 대화 상대를 또래 가운데서 찾지를 못해요(초등, 학급, 정신지체).
- 장애정도가 경미할수록 친구들과의 관계 형성이 더 어려운 것 같아요. 장애정도가 심해지면 친구들도 잘 도와주는 것 같은데 ○○처럼 보더라인급(경계선)의 아이같은 경우가 친구들과의 관계가 특히 어려운 것 같아요(초등, 학급, 정신지체).

- 우리 아이들이 가장 문제가 되는 것은 사회성이예요. 체육 시간에 앉혀 놓으면 서로 대화하거나 장난치거나 눈 마주치거나 하는 아이들이 정말 한명도 없어요. 사회성이 부족하죠(고등, 학교, 자폐).
- 초등학교 6년, 중학교 3년이라는 과정을 거쳐 왔기 때문에 학교생활적응에 있어서 규칙은 충분히 준수하는 편이다. ‘어기면 안 된다.’ 라는 걸 계속 주위에서 들었기 때문에… 그런 부분은 괜찮은데, 문제는 일반학급에서 정상학생들이 학업에 집중하다보면 장애학생들이 학업에 방해가 된다고 생각하는 경우가 있다. 함께하는 같은 동료가 아니라 ‘재는 나의 방해물이야’라고 생각하는 경향 때문에 적응에 어려움을 겪는 친구들도 몇몇 있다(고등, 학급, 정신지체).

(2) 친구사귀기가 어려워 더욱 엄마에게 집착하는 아이들

- 유치부나 초등학교 과정에 대해서만 말씀을 드리면, 아이들이 장애가 있어서 또래 아이들과 접할 기회가 굉장히 많은 제약을 받아요. 그러다 보니 주로 접촉의 기회가 부모님들 밖에 안계시거든요. 그중에서도 어머니가 되겠죠. 그러다 보니까 어머니하고 떨어지는 문제 즉, 모자 분리로 인한 불안감이 많아요. 유치부나 초등부에 오면 불안해서 우는 학생들도 많이 있지요. 그런 것도 어떻게 보면 사회성 발달이라고 할 수 있는데, 타인과의 접촉의 기회가 적기 때문에 발달하지 못한 사회성의 문제가 크고요(초등, 학교, 지체장애).

3) 만족스럽지 못한 학교생활과 학습지원체계 부족

장애학생들은 특수학교와 일반학교 특수학급에서 특수교육을 받고 있다. 특수학교의 경우, 부모들이 장애자녀를 수용하고 현재의 상태에 만족하려 하거나, 좌절의 기회를 가능한 줄여주려는 경향을 보인다. 반면, 자녀를 특수학급에 보내는 부모들은 자녀의 장애로 인한 한계를 뛰어 넘으려는 희망과 요구를 지니고 있는 경향이 크다. 이로 인해 정상학생들과 똑같은 환경과 조건을 지속적으로 제공받기를 희망하여, 이에 장애학생들은 반복적인

좌절감을 경험하기도 한다. 또한 통합교육이라는 이름으로 이루어지는 특수교육은 일반교사와 학생들의 장애에 대한 인식부족과 차별화되지 못한 교육과정 운영 등의 학습지원체계의 부족으로 인해 야기되는 문제도 적지 않다.

(1) 일반학급 교사와 특수학급 교사간의 소통과 연계부족

- 특수학급교사가 알아서 해야 하는 활동들이 너무 많은 것 같아요. 담임선생님께 ‘선생님 시간 좀 빼주실 수 있어요? 선생님 제가 들어가서 해도 될까요?’ 거의 부탁하는 식으로 해요. 중요한 시간임에도 불구하고 또 국어시간이나 교과시간에도 장애와 관련된 교과 차시가 있음에도 불구하고 그 시간에 특수학급교사와 같이 했으면 좋겠다고 생각하는 선생님은 없는 것 같아요(초등, 학급, 정신지체).
- 통합반 선생님과 특수반 선생님이 서로 의견을 조율하고 협의해야 하는데 실제로 그렇지 못한 면이 많다. 선생도 교사이기 전에 한 개인인데 개인의 성향, 교사의 경력 등을 토대로 교사끼리 소통해야 하는 상황이기 때문에 어려움이 있다. 그래서 답답할 때가 있다. 우리는 특수교사이기 때문에 장애를 가진 한 아이를 위해 통합반 교사와 소통하지만 통합반 교사 입장에서는 우리 아이가 여러 학생 중 한명이기 때문에 부담스러워 할 때도 있고. 이런 상황을 지켜보게 되는 특수교사로서 아주 생각이 많아지게 된다(초등, 학급, 정신지체).
- 아이가 수업 상황에서 침울해 지는 경우가 종종 있다. 그러면 이 아이가 심심해하는 상황인지 침울한 상황인지에 대한 교사의 민감성이 요구된다. 그런 부분에 있어서 통합반 교사에게 당부하기도 하는데 매번 당부하기도 그렇고. 그리고 통합반 친구들이 ○○를 너무 아기 다루듯이 하는 것도 문제가 있다. 일반학급에서는 친구들이 ○○를 배려한다고 너무 허용하거나 하면 결국 동등한 관계는 형성되기 어렵다(초등, 학급, 정신지체).
- 장애학생들의 특성이나 개인성향에 따라 통합교육이 필요할 수도 있고, 분

리교육이 필요할 수도 있어 그것을 선택할 수 있어야 한다. 가장 힘든 것은 통합반 교사와 특수반 교사와의 소통문제이다. 통합반에서 아이들이 수업을 못 따라 갈 경우 특수교사와 협조체계를 가지고 의논할 수 있는데 어떤 부분은 너무 특수교사에게만 맡기거나 무관심하게 넘어간다.(장애학생들은 이해하기 어렵다는 전제 하에) 교사가 철학이 분명히 있어야 한다(초등, 학급, 정신지체).

- 통합반 교사와 특수반 교사와의 원활한 의사소통과 협조체계가 요구된다. 이를 위해서는 일반 교사를 대상으로 한 장애학생에 대한 이해를 높이는 전문 교육 등이 필요하다(초등, 학급, 정신지체).

(2) 통합교육 내 장애학생 문제

- 장애학생들은 기본적으로 성취동기를 갖기 어려운 환경에 있다. 통합교육 환경에서 학습 격차로 인한 누적된 무력감이 그 원인이다(초등, 학급, 정신지체).
- 그냥 학교를 다녀야 한다는 생각으로 다니니까 즐거운 학교생활은 아닌 것 같다. 자기반은 일반학급에 소속되어 있으면서 수업만 여기(특수학급) 와서 한다. 비율로 따지자면 7:3정도이다. 70%정도는 자기 교실에서 모든 활동이 이루어져야 되고, 나머지가 여기(특수학급)인데... 우리 아이들이 집중하고 흥미를 가지는 활동은 여기(특수학급) 30%의 활동인데 대부분의 자기반에서의 생활은 그냥 앉아있는 정도이다(중등, 학급, 정신지체).
- 특별하게 학급의 구성원으로서의 존중을 받는 느낌을 가지기도 어렵다. 또 일반 아이들이나 선생님들도 특별하게 배려를 해줄 수 있는 상황이 아닌 것 같다. 그래서 우리 아이들이 툭 던지는 말속에는 ‘나는 엄마가 학교가라는 소리를 안 하면 안 올 수도 있다’는 식의 이야기를 하는 경우도 있다. 결국엔 통합교육의 문제인 것 같은데 그냥 일반학급에 아이들만 넣어놨지 실제 아이가 학교생활을 잘 할 수 있도록 돕는 것은 부족하다는 생각이 든다(중등, 학급, 정신지체).

- 지적장애학생들은 오히려 상처를 덜 받지만 시각장애학생들은 상처를 많이 받는다. 청각장애학생들은 자기 혼자 할 수 있는 일들도 많지만 상대적으로 시각장애인들은 혼자서 할 수 있는 일이 없다. 누군가의 도움을 받아야 되고, 그런 상황에서 뜻대로 되지 않으면 상처를 받고... 오히려 통합이 어려운 측면이 있다(고등, 학교, 시각장애).
- 통합교육의 원래의 의미는 자기 학급에 가서 지내는데도 담임선생님과 저희들(특수학급 교사)과 잘 교류가 되서 그 안에서 우리아이들에게 적절한 것들이 주어지는 것인데 아직까지는 일반학급 선생님들의 영역과 저희들의 영역이 구분되어서 교류가 되는 부분이 많이 미약해요. 우리 아이들이 단순히 학급에 어떤 물리적인 통합 외에 심층적인 사회적이나 교육적이나 심리적인 통합이 되는 데는 아직은 부족하다는 생각이 든다(중등, 학급, 정신지체).
- 통합학급에서는 장애학생들을 위해 특별히 그들의 주의를 끌 수 있는 활동들을 하지 않기 때문에 장애학생들을 유인할 수 있는 특별한 활동 등이 필요하다. 그러나 통합학급에서는 그러한 활동이 이루어지지 않기 때문에 아이들이 잘 나서지 않는다. 특수학급에서는 스티커나 아이들의 주의를 끌 수 있는 유인체계나 교육활동을 구체적으로 제시하고 아이들 각 수준에 맞춰서 수업을 하기 때문에 아이들이 참여를 하기도 하고 다른 아이들이 활동 할 때 기다릴 수도 있게 된다. 그러나 통합학급에서는 그런 상황이 되지 못한다(초등, 학급, 정신지체).

(3) 고등학교 단계의 통합교육의 어려움

- 통합프로그램이 개발이 돼서 함께 할 수 있는 프로그램이 많으면 좋은데 일반 학교들은 입시공부가 주여서 할 수 있는 프로그램들이 많지를 않아요. 정상학생들이 너무 바쁘니까 그 아이들 속에 우리 아이들이 끼면 방해되는 행동이 많잖아요. 동아리나 이런 쪽의 활동을 만들면 훨씬 좋지 않을까 해요(고등, 학급, 정신지체).

- 일반아이들과 통합활동을 할 때 일반 아이들을 알게 되고 함께 어울릴 수 있다는 점을 좋아한다. 서로 친해져서 계속 이야기하고...오히려 시각장애 학생이 시각 장애 친구만 있는 것이 아니고 다양하게 일반 친구도 사귀고 있다는 것에 대해 자랑스러워하는 것 같고. 그런데 일반 아이들이 우리학교(특수학교)로 와서 하는 통합활동은 괜찮은데 우리 아이들이 정상학생들 속으로 들어갈 경우 문제가 있다. 여기 다니다가 일반학교 특수학급으로 가는 경우 힘들어 한다. 지금 일반학교 분위기 자체가 시각 장애 아이들을 받아들이 마음의 여유가 없다. 입시로도 바쁘고. 그래서 오히려 왕따를 당하거나 그러면서 버틸 때까지 버티다가 다시 이곳으로 온다(고등, 학교, 시각장애).

(4) 개별화 교육이 필요한 장애학생들

- 아이들의 학습 수준이 극과 극이에요. ○○는 일반학교 애들이 배우는거 다 하지만, 나머지 학생들은 너무 떨어져요. 극과 극이에요. 지금 중3이 굉장히 특이하게 그런 것 같아요. 다른 학년들도 다 몇 명 안 되지만 각자 수준이 달라 가르치기가 너무 나빠요. ○○가 아까도 공부를 할 적에 자기는 어려운 것을 많이 배우고 싶었는데 쉬운 것을 해서 좀 만족스럽지 못하다고 했잖아요. 수준이 너무 차이가 나요(중등, 학교, 청각).
- 교육할 때 어려운 점이 뭐냐면 수준차이가 너무 많이 나서 목표설정이 힘든거죠. 반에서 40분 안에 해결하기가 정말 힘들어요. 아이들한테 필요한 것이 무엇일까 상당히 고민해 봐야 돼요. 장애애들 다 똑같지 않냐고 하는데 그렇지 않아요. 수준차이가 너무 나게 되면 따로 그런 아이들만 떼 내서 목표 설정을 하고 실질적인 교육을 하게 되면 굉장히 달라질 거예요(중등, 학교, 자폐).
- 장애학생들은 진로 및 직업을 선택하기 위한 경험이나 학생 스스로 그 필요성을 절감하기 어려워 보인다. 따라서 장애학생의 인지적 특성과 정서 발달상의 부분들을 좀 더 신장시켜주어야 하며, 자신감과 기초 생활습관 능력을 강화시켜 줄 수 있는 활동과 놀이프로그램, 청소년과 학부모 상담 프로그램이 더욱 지원되어야 한다고 생각한다(초등, 학급, 정신지체).

(5) 적절한 교구 및 프로그램의 부족

- 한번은 공연단체에 전화해서 우리 애들이 난타와 같이 수업을 할 수 있겠냐고 의뢰를 했더니 ‘no’를 하더라. 너무 우리 아이들 숫자가 적고 50명 정도를 위해 투자하기는 좀 그렇다는 거다. 또 수학교구 때문에 어떤 교구회사와 섭의를 한 적이 있었다. ‘일반학교 학생들은 하나의 교구를 가지고 5명 정도가 함께 공부할 수 있지만 우리학교 같은 경우에는 각자가 한 개씩 가지고 실시간으로 함께 수업을 해야 한다. 눈이 보이지 않기 때문에 촉각에 의존하다보니 결국 개인당 교구가 필요하다. 하나의 교구로 함께 사용할 수 없다.’ 이렇게 말하면서 교구회사와 메일을 주고받다가 그만 둔 경우가 있었다. 학교에서도 교구를 사라고 하지만 그건 하나정도 사라는 거다. 교육 교구재의 충분한 지원이 필요하다(중등, 학교, 시각장애).
- 가장 필요한 지원은, input이 많이 들어가요. input에 비해 output이 부족하지요. 심리적인 걸로 이야기 하면, 감각 통합적으로 보고 만지고 듣고 느끼는 것들이 굉장히 중요하거든요. 그래서 그런 프로그램을 많이 개발해 주면 좋을 것 같아요. 감각 통합을 할 수 있는 프로그램이요. 여가 활동도 결국은 일반아이들처럼 자기들이 뭔가 체육활동을 한다든지, 자꾸 느낄 수 있고 체험할 수 있는 그런 기회를 많이 줘야 하는 거지요(중등, 학교, 지체장애).

4) 사회적 단절과 제한된 일상생활, 그리고 다양한 경험의 부족

장애아동·청소년은 신체적으로 원활한 활동의 어려움, 사회 및 정상인에 대한 경험 부족 등으로 가족이나 학교 이외에 다른 사회적 역할을 경험할 수 있는 기회가 매우 적다. 이로 인해 원활한 대인관계를 포함하여 사회구성원으로서의 역량을 개발하는 것에 많은 어려움을 경험한다.

(1) 장애로 인한 다양한 활동경험의 제약, 심리적 부담감

- ○○는 평형감각에 어떤 어려움이 있는 것 같아요. 그래서 차만 타면 바로

구토가 나와서 버스나 자가용이나 지하철을 전혀 타지 못해요. 그래서 지금 학교생활을 하면서도 현장학습을 한 번도 가보지 못했어요. 병원을 갈 때에도 엄마가 자가용을 가지고 오시거나 아빠가 회사를 쫓 일찍 나오셔서 차를 타고 가는데 병원을 가는 중에도 까만 봉지를 항상 준비해서 가야될 만큼 심각해요. 근데 그게 조금씩 좋아지고 있는지 모르겠는데, 얼마 전에 지하철 타고 대공원 갔다 왔다고 ○○가 저한테 자랑을 하더라고요. 그런 어려움이 있어서 체육시간에도 체육활동을 활발하게 하지 못하고 있어요 (초등, 학급, 정신지체).

- 저는 아이들을 좀 마구 굴려야 된다고 생각해요. 청소년기까지는 아이들이 성장해가는 조건과 특성이 있는데. 그렇다고 아이들은 마구 격한 현실로 내모는 것이 아니라 순차적으로 점차적으로 조금은 더디게 가지만 현실을 그저 회피하게 하면 안 될 것 같다. 제자 중에 경증자폐아였던 아이가 있었는데 매우 잘해 나가는 편이고 복지관을 통해서 직업훈련도 나가고 그랬는데 고등학교에 가서 잠재된 공격성이 분출되더라. 지금 일반학교에 다니는데 힘들어 하고 있어요(초등, 학급, 정신지체).
- 보청기 같은 것도 집에 갈 땐 떼어버리는 아이들이 있어요. 지하철이나 버스에서 수화를 하거나 보청기를 끼고 있으면 사람들이 이상하게 보니까 그런 애들도 있고, 외부(학교 밖)로 나갔을 경우에 이런 것들 때문에 애들이 위축되는 느낌을 좀 갖는 것 같아요(중학, 학교, 청각).

(2) 학교 안과 학교 밖의 연계 부족

- 다양한 상담프로그램이 학교 내에 많이 있다. 그러나 문제는 연계가 되어있지 않다는 것이다. 학교 내에서는 상담을 통해 아이들의 정서 문제를 해결한다고 해도 여전히 학교 밖 상황이 그대로라면 아무 소용이 없다. 장기적으로 계속 추수지도(졸업 후 취업한 아이들을 다시 교육시키거나 취업이 안 된 아이들을 직업학교로 보내 관리하는 것)하는데도 어려움이 많다. 그리고 아이들 문제와 관련해서 부모교육의 필요성이 매우 필요하다. 그러나 많은 분들이 가난하고 먹고 살기 힘들니까 악순환이다(고등, 학교, 청각).

- 지금 농아협회에서 청각장애 아이들을 위해 다양한 프로그램을 운영하고 있다. 그러나 그런 것을 농아들만 모아놓고 할 게 아니라 일반아이들을 참여시켜서 했으면 한다. 일반 아이들과 함께 할 수 있는 프로그램 등이 정부 차원에서 많이 기획되어서 운영되었으면 한다. 수혜나 이벤트 차원이 아니라 진정한 동행으로서의 프로그램 개발과 운영이 매우 필요하다(고등, 학교, 청각).
- 일반학교 아이들에게 파고들 수 있는 틈이 없기 때문에 특수학교에 있는 아이들 말고 다른 아이들도 볼 수 있으면 좋겠다. 예를 들어 댄스모임 같은 것도 할 수 있다면 아이들이 사회에 발을 들여놓을 기회가 되지 않을까 생각해요. 저는 아이들이 너무 사회에 침투를 못하니까 ‘6시간 해피학교’ 차라리 여기서 만이라도 좀 더 아이들이 행복한 교육과정 운영은 어떨까 생각해요(중등, 학교, 정신지체).

(3) 장애학생에 대한 일반인들의 인식 부족

- 특수교사 생활이 거의 30년이 다 되어 가고 있다. 일반학교에도 있어 봤고 지금은 특수학교에 있지만 일반 아이들이 장애에 대해 너무 무지한 것이 문제다. 일반아이들에게 장애를 인식하게 하고 장애학생들에게는 일반 아이들과 관계를 형성할 수 있는 기회를 만들 수 있는 즐겁고 참여 가능한 프로그램이 필요한데 이러한 것들이 너무 없다(고등, 학교, 청각장애).
- 우리학교에도 자매결연을 맺은 일반학교가 있지만 먹을 것 주고 가는, 마치 거지처럼 대하거나 베푼다는 식이다. 일반학교 부모님들이 음식을 가져와서 고기 파티도 열어주고 그러는데 자연스럽지 않다. 왜냐하면 공평한 관계가 아니기 때문이다. 일방적으로 베푼다고 생각하고 봉사활동 점수 받아가고 하는 식의 프로그램 말고 다른 것이 필요하다(고등, 학교, 청각장애).
- 사실 우리 학교 아이들 같은 경우 고등학교까지가 천국이고 고등학교를 졸업하면 사회에서 최악의 최저 집단으로 전락한다. 사회가 받아들여 주지 않으니까. 어떻게 보면 고3때까지 자기 인생에 있어서 모든 혜택을 다 받는

다고 할 수 있다. 그러나 사회에 나가 취직을 하면 동남아에서 온 가난한 외국 노동자와 동급이 된다. 극소수의 집안 지원이 되는 아이들은 예외이겠지만 대부분이 그렇게 된다. 그래서 결국 그 아이들을 맡게 되는 것은 부모님이다. 부모님들이 학교 교육과 사회교육 연계에 관심을 가지고 머리띠 두르지 않으면 안 되는 상황이다. 장애인 특별법 때도 부모님들의 힘이 컸다. 이게 학교에서만 노력해서 될 것이 아니라 사회와 연계해야 된다(고등, 학교, 청각장애).

5) 미래의 삶에 대한 긍정적 전망 부재

장애아동·청소년이 당면하고 있는 또 다른 큰 문제 중의 하나는 진로정체감 형성 부족으로 인해 자신의 미래의 삶에 대한 긍정적 전망이 어렵다는 점이다. 자신의 진로 및 생애설계에 대한 불안감, 직업에 대한 인식 부족, 직업교육의 문제 등이 시급히 해결되어야 할 과제이다.

(1) 장애학생의 진로지도 및 결정을 위한 교육 및 여건의 부재

- 고2 정도 되면 어느 곳에 장애학생들이 취업을 할 수 있는지, 직업에 대한 직무평가가 되어 있어 어떤 수준의 아이들이 어느 직업을 가질 수 있다는 자료가 필요해요(고등, 학급, 정신지체).
- 작년에 내가 고3을 담임했는데 그때 아이들 4명이 모두 진학을 했다. 모두 재활관련 학과에 갔는데 지금도 그 학과 교수와 연계해 아이들이 공부를 잘 할 수 있도록 해달라는 부탁을 하고 있다. 직업교육학교에도 많이 보낸다. 장애학생들의 진로에 대해 부모, 학생 자신, 학교, 사회가 연계해서 문제를 해결해 나가려고 노력이 중요하고 이런 움직임이 계속 되어야 한다. 관심이 없어서가 아니라 몰라서 못하는 거 같다(고등, 학교, 청각장애).
- 중요한 것은 인지나 기능보다는 태도거든요. 취업을 한명 했어요. 인지도 좋고 기능적인 것도 아주 뛰어났는데 한 달도 안돼서 해고를 당했어요. 태도에 문제가 있었어요. 사람 놀리고 때 안 가리고 소리 지르고. 그런 것 때

문에 취업을 했다가도 되돌아와요(중등, 학교, 자폐).

- 우리 아이들이요, 처음부터 다 알 필요 없어요. 가서 배우면 돼요. 인지요? 능력을 살려서 취업하는 거 힘듭니다. 그렇게 열어 놓지도 않을뿐더러 장애인 고용 몇%에 들어가는 거 상당히 힘들죠. 거기엔 지체장애인, 인지(머리)되는 아이들이 들어가는 편이고, 취업이 상당히 힘들지요. 조립라인 들어간다는가 하는 이쪽으로만 개발이 돼요(중등, 학교, 자폐).
- 진로 및 직업 같은 경우에는 직업흥미도 검사라든지 여러 가지 직업관련 검사도 하고 아이들이 이런 거 저런 거 하고 싶다는 의견도 가진다. 한다고 하지만 실질적으로 학교 밖으로 실습을 나간다고 하더라도 자신이 선택한 직업에 대해서 실습을 할 수 있는 곳들은 굉장히 제한적이다(고등, 학교, 정신지체).

2. 정서 발달

1) 자신의 장애 현실과 장애에 대한 인식 및 장애 거부에 따른 정서적 문제

장애아동·청소년들은 지속적인 실패로 무력감이 지속되고 있을 뿐만 아니라, 정상아동·청소년들과의 비교로 낮은 자아존중감을 형성하고 있다. 또한 자신이 지니고 있는 장애로 인해 자기효능감이 매우 떨어져 정서적으로 심한 스트레스에 시달리기도 한다.

- 지능이 있는 아이들은 자신의 장애를 심각하게 생각해 자아존중감이 낮다. 사실 인지능력이 떨어지는 아이들은 그런 면은 없다. 일반 아이들과 생활을 함께 하다보니까 아이들과 비교가 많이 되고, 그래서 많이 느끼는 것 같다. 학년이 올라갈수록 자신의 장애나 한계를 많이 느끼는 것 같다. 좀 안타깝다(중학, 학급, 정신지체).
- 우리 아이들이 특수 학급에 있다 보니까 일반 아이들과 자기네들 하고 차

이가 있다는 것을 알아요. ‘나는 잘하지 못한다. 반 아이들 앞에서 이야기를 하면 애들이 나를 이상하게 볼 것이다. 개네들 하고 말로 하면 내가 질 것이다.’ 라고 생각해요. 그래서 아이들에게 아예 말을 안 거는 친구들도 있어요(고등, 학급, 정신지체).

- (똑똑하고 학습능력이 있으나 청각장애라는 이유로) 일반학교에서 바보 취급을 받으니 매우 힘들었을 것이다. ○○이는 손톱이 다 절반밖에 없다. 일반학교를 다니면서 스트레스를 받아 매일 물어뜯어서라고 한다. 일반학교에서 온 아이들은 대부분 손톱이 없다. 여기 다니면서 다시 손톱이 재생되곤 한다(고등, 학교, 청각).
- 많은 학생들이 자신감이 없고 피해의식이 많은 편이다. 감정 조절에 문제가 있으며 지속적인 실패감으로 인해 무력감이 만연화 되어 있다. 따라서 치열한 목표 달성 욕구가 부족하다. 또한 자기의 감정 표현을 우선시하게 되므로 타인에게 자기만을 내세운 다는 식의 오해를 받는 경우가 많다. 담임과 학부모와의 정기적인 면담과 의사소통으로 교사와 학부모간의 협조체계를 이루고 학생들이 성취욕구를 느끼고 성취의 기쁨을 느낄 수 있는 운동, 음악, 여행, 미술 중심의 즐겁고 의미있는 프로그램을 지속적으로 실시해야 한다(고등, 학교, 청각장애).

2) 자기이해와 대인관계에서의 어려움

장애를 지닌 학생들은 부모에 대한 의존성이 또래 정상학생들에 비해 높기 때문에 다양한 대인관계를 형성하는데 어려움이 있다. 이로 인해 자신의 감정이 왜 발생했는지 정확하게 인식하는데 어려움을 느끼며, 이러한 인식 부족은 분노나 공격성과 같은 적절치 못한 감정 표출로 이어지기도 한다.

(1) 감정억압과 적절치 못한 분노표출

- 적당하게 해소하는 방법을 모르니까 꼭 참는 것이다. 그래서 안에 분노가 참 많이 쌓여 있다. 친구들에 대해서 적대감도 많고 그래서 몇몇 친구들에 대해서 굉장한 적대감을 표현한다. 우리 아이들을 보면 자기 안으로 분노를 쌓아가는 경우가 있는가하면 터트리는 게 굉장히 공격적으로 나타난다. 만약 상대가 강하면 엉뚱한데 가서 터진다. 다른 아이에게 가서 표출이 된 다던가, 이전의 경우 보면 자해행동으로 나타나는 경우도 있었다(중등, 학급, 정신지체).

(2) 타인의 감정이해에 대한 어려움

- 아이들이 타인의 감정까지 알아채기는 어려운 부분이 많이 있다. 그런데 발달장애 아이들은 그런 부분이 더 강하기 때문에 곁에 있는 사람이 ‘지금은 화났어’ 라고 얘기한다던지, ‘이러이러한 부분이 너 때문에 화가나’라고 말 하면, 아이가 ‘아, 내가 이런 부분을 잘못했구나’라고 생각할 수 있게 언어로 계속하고 있다(고등, 학급, 정신지체).
- 타인의 감정을 이해하거나 반응하는 것은 많이 어렵죠. 왜냐하면 내 감정도 표출 못하고 있으니까. 이게 모든 관심이 자기밖에 없어요. 장애가 너무 심하다 보니까 남을 본다는 것이 여유가 있어야 하는데, 어떤 여유냐 하면, 인지적인 능력이 따라 줘야지 되는 것이더라고요. 교육적인 차원에서 그런 쪽으로는 신경을 많이 쓰지요. 예를 들면, 아! 오늘 누가 왔는데 애는 왜 안 왔을까? 하면서 계속 그런 식으로 또래아이들한테 신경을 쓰게끔 유도를 많이 하지요(초등, 학교, 지체장애).

(3) 자기감정의 표현능력 부족

- 감정표현이 적절하지 못해요. 미안할 때도 화를 내고 고마울 때도 화를 내고. 웃지 말아야 될 때나 민망스러울 때는 막 크게 웃어 버려요. 그래서 친구들하고 오해를 사는 것 같아요. 쉽게 빠지고 과잉으로 빠지고. 옆의 선생

님이 오해를 할 만큼 과잉으로 빠지고. 장애아동·청소년이기 때문에 대부분이 감정 표현이 서투르고 다른 사람의 감정을 받아들이는 게 어렵긴 하겠죠. 생활 태도라든지 생활 연령이라든지 학습 태도라든지 모든 것을 고려했을 때 비하면 굉장히 터무니없이 감정표현이 낮다고 보여지고...(초등, 학급, 정신지체).

- 저희 학교 학생들은 일단 상호작용이 어렵지요. 상호작용이 어렵다는 것은, 결국 내가 상대방에 대해서 정확하게 상황판단 같은 것들이 잘 안된다는 것이지요. 그러다 보니까 자기가 가지고 있는 감정이나 이런 것들을 표출할 수 있는 방법이 없잖아요. 말이 안 되고 행동도 자유롭지 않으니깐. 울음이나 부적응 행동으로 나타나는 경우가 많지요. 요즘 의사소통 매체가 개발이 많이 되고 있는데, 우리 아이들에게 실질적으로 접목하기가 힘든 부분이 많아요. 아파서 울어도 어디가 아픈지 표현할 수가 없고, 어떤 경우에는 왜 우는지 확인하기가 어려울 때도 있어요. 우리 아이들은 상호작용이 힘드니까. 상호작용이 힘든 이유가 의사소통이 안돼서 그러거든요. 의사소통은 반드시 언어로만 된다고 생각하지 않거든요. 얼마든지 눈빛으로 할 수 있고, 어떤 행동으로 몸짓으로도 할 수 있고, 우리아이들도 눈빛으로 저희한테 보내지만 못 알아채는 수가 있죠(중등, 학교, 지체장애).
- 스스로 아이들하고 상호작용하지 않는다. 보통아이들은 우리아이들(장애 학생)을 구별해서 생각하지 않는다. 자기가 가서 있는 그대로 어울리면 되는데 ○○이는 그런 걸 굉장히 예민하게 받아드리고 신경을 쓰는 편이다. 그래서 특수학급 아이들은 1,2,3 학년까지 너무 친하고 잘 지내지만, 여기 문밖을 나서서 자기반(일반학급)에 가면 이방인처럼 위축되어 있고 친구들과 하고 관계형성이 잘 되는 면이 있어서 안타깝다(중등, 학급, 정신지체).
- 의사 표현 능력이 조금 어렵지요. 구강의 문제점, 마비현상, 손발의 마비현상으로 인해서 쓰기라든지 말로 표현하기가 어려우니까 자기 마음을 솔직하게 표현하기가 어렵죠. 대부분 몸으로 크게 움직인다든지, 그거를 상대방이 빨리 못 알아듣기 때문에 또 좀 더 화가 나고, 그래서 조금 그러는 경향이 있기는 한데, 대부분은 인지 능력이 좋지 않기 때문에 그 정도로는 화

를 안내요. 그런데 인지능력이 좋은 아이들을 아주 화를 많이 내는데, 인지 능력에 따라 조금 다른 것 같아요(고등, 학교, 지체장애).

- 여기 학생들은 맹인 학생들이라 눈으로 보면서 다른 사람의 표정을 관찰할 수 없기 때문에 다른 사람을 배려하지 않고 자기 자신의 할 말만 계속한다. 그리고 또 강도 조절이 힘들어서 상황에 맞는 의견을 표현하는 것이 어렵다. 그래서 자기 생각을 끝까지 우기는 경향이 강화되는 것 같다(중등, 학교, 시각장애).

3) 여가시설 및 여가문화 부족

장애아동·청소년들이 겪는 문제 중의 하나는 장애학생들을 위한 여가시설이나 여가문화가 부족하다는 것이다. 또한 이들은 장애의 여러 특성으로 인해 정상아동·청소년들처럼 여가시설을 이용하는데 많은 어려움이 있는 것으로 나타났다.

- 문화생활 같은 기회가 많았으면 좋겠어요. 영화 같은 것도 자막처리 된 것도 드물고, 연극도 그렇고, 애들이 문화생활을 많이 접했으면 좋겠어요(중등, 학교, 청각장애).
- 시각장애 아이들은 잘 놀 줄을 모른다. 시각장애로 인한 신체적 제약을 운동으로 풀 수 있다는 면에서 체육이 중요한 교과인데 현실적으로 체육교과가 시각장애인들에게 주요하게 인식되고 있지 못하고 있다. 아이들이 방향성이나 이동 감각을 키우고 자기 신체를 움직이는 것, 다른 사람에 대한 이해, 환경에 대해 인식하는 습관, 운동을 통한 아이들의 성향 파악이 중요하다. 또한 운동이 가지고 있는 여가적인 측면, 즉 스트레스 해소도 중요하다. 보이지 않다 보니까 행동이 위축되고 그리고 아이들이 놀게 없다. 우리 아이들도 향유를 해야 하는데 여건이 많이 부족하다(초등, 학교, 시각장애).
- 여가활동은 말 그대로 자기가 정말 하고 싶은 것, 쉬는 시간에 하고 싶은 것, 우리 아이들한테는 그 자체가 안돼요. 여가 활동을 할 수 있게끔 교사들이

교육을 시켜야 돼요(중등, 학교, 자폐).

- 도와줄 만한 사람이 없어서 공연을 보러 간다던지, 박물관이나 놀이공원은 자주 가지 못해요. 도와주는 사람이 많았으면 좋겠어요. 아니면 거기에서도 장애인을 도와주는 사람(기관에 상주하는 사람)이 있었으면 좋겠어요(중등, 학교, 지체장애).

4) 장애아동 · 청소년의 정서발달을 위한 프로그램의 부족

현재 마련되어 있는 장애아동 · 청소년들의 정서 발달 프로그램들은 정상아동 및 청소년들을 위한 프로그램과 크게 다르지 않다. 보다 효과적인 프로그램을 위해서 체험 중심의 프로그램 개발과 지원이 필요하다.

- 장애아동 · 청소년의 정서적 측면의 발달을 위한 지원은 정상아동의 발달 지원과 큰 차이가 없다고 본다. 좀 더 구체적으로 다가서는 부분에서 차이가 있을 뿐이다. 여기서 중요한 것은 의도적인 지원 환경을 조성하는 것 보다는 자발적인 정서 발달을 이끌어 낼 수 있는 자연스러운 지원이 필요하다고 생각된다(초등, 학급, 정신지체).
- 일반 아이들 속에서 같이 생활하다보니 사회화가 되어 있어서 적응하기 좋아요. 좋은 환경 속에서 살고 있긴 하지만 ‘일반 아이들하고 어떻게 하면 좀 더 잘 섞일까, 어떻게 하면 정서적으로 많이 교류할 수 있을까’ 하는 부분들은 앞으로도 계속해서 연구되어져야 할 것 같아요. 우리 아이들이 정말 통합이라고 하면 일반 아이들하고 좀 더 비슷해져야 하는 거거든요(초등, 학교, 청각장애).
- 통합 감각의 프로그램이나 체험할 수 있는 프로그램 있지요? 그게 가장 좋아요. 우리학교 아이들한테 가장 필요하고 절실한 건 그거라고 생각해요. 체험할 수 있고, 느낄 수 있는 프로그램. 생각보다 그런 프로그램들이 많이 개발되어 있지 않거든요. 그냥 저희 선생님들이 개발해서 하고 하지만, 그

런 것들이 조금 잘 되어서, 예를 들면 체험프로그램 할 수 있는 곳이 있으면 좋겠어요. 박물관도 그냥 보는 박물관이 아니라 체험할 수 있는 박물관. 물론, 테마 박물관이라고 해서 체험 박물관도 있긴 하지만, 거의 일반학생들 기준으로 만들어 진거잖아요. 그런 게 아니라 정말 우리 아이들을 위한 그런 체험 박물관 같은 게 되게 좋을 것 같아요. 그런 것들이 많이 활성화 됐으면 좋겠어요(중등, 학교, 지체장애).

3. 신체 발달

1) 활동제한에 따른 운동 부족 : 비만과 2차적 질병으로 인한 복합장애의 가능성

장애아동·청소년들은 신체적인 제약으로 자신의 몸을 움직여 활동하는 시간이 매우 적으며, 이에 따라 비만과 2차 질병, 복합장애가 유발되기 쉽다. 이들은 지역사회 관련 시설 이용에도 많은 제한을 받고 있으며, 특히 일반학교의 특수학급에서 교육을 받고 있는 장애학생들은 정상학생들에게 밀려 체육시간의 정상적인 참여도 어려운 실정이다.

- 장애학생들이 뚝뚝해질 수밖에 없는 것이 실제로 학교 체육 시간에 장애학생들은 참여하기가 힘들어요. 일반학교에 체육시설을 이용하기는 하지만 한계가 있어요. 우리학교의 경우 일반 학급이 33개, 특수학급이 3개 이렇게 총 36개 학급이거든요. 체육시설을 우리 아이들이 이용하려면 그 시설도 일부를 그 시간대를 뺀 거예요. 그것보다도 지역사회 시설을 많이 이용할 수 있게 해주면 훨씬 더 아이들이 더 많이 운동할 수 있죠. 지역 사회 프로그램 안에 비만관리나 이런 프로그램들을 넣어주면 아이들이 많이 참여할 수 있죠. 요즘은 지자체가 잘 되어있어서 지역별로 청소년수련관 그런 게 있어서 체육 프로그램 할 수 있는 게 많거든요. 그걸 자연스럽게 이용할 수 있게 해줘야 하는데, 일반 사람들을 위한 프로그램은 굉장히 많아요. 그런데 우리 아이들을 위한 프로그램은 없어요(고등, 학급, 정신지체).

- 시각장애 학생들은 이동이나 보행 자체가 단순한 이동이 아니다. 시각장애인의 대표적 자활은 점자와 보행이다. 그중에서 보행은 체육과 관련성이 매우 크고, 앞이 잘 보이지 않으니까 아무래도 운동량도 적다. 그래서 자연스럽게 아이들 신체 활동에 관심이 많아지게 되었다(초등, 학교, 시각장애).
- 저희가 볼 때는 아이들의 비만 부분이 걱정이 된다. 보통은 장애학생들이 먹는 걸 좋아하고 부모님들도 아이들이 먹을 때는 암전히 있으니까 먹을 것을 잘 주시는 것 같다. 그래서 비만이 많다. 일반 학교에서도 비만 아이들을 위한 프로그램이 있지만 우리 발달장애 아이들에게는 전문가가 많지 않다. 또 비용도 만만치 않다. 그런 부분들이 더 많이 지원 되면 좋을 것 같다(고등, 학급, 정신지체).

2) 장애 특성에 맞는 신체발달 교육 프로그램의 다양성 부재

장애아동·청소년들은 장애유형에 따라 서로 다른 특성을 지니므로 신체 발달 프로그램도 다양해질 필요가 있다. 뿐만 아니라, 최근에는 장애가 중복화되는 추세이므로 교육 프로그램의 개선이 시급한 상황이다.

- 아이들에게 신체영역이 중요한 게 뭐냐면, 생활이거든요. 학교에서 교육과 정안에 시간표에 있다고 해서 못 걷던 애가 걷고 그러지는 않아요. 그만큼 일상생활에서 애가 장애로 인한 신체장애를 완치라는 개념은 아니더라도 적어도 퇴행되지는 말아야 하고, 아니면 현재의 신체장애 수준에서 조금은 개선이 되어야 하는 게 교육의 목표가 되어야 할 텐데, 이런 면에서는 생활에서 어떤 자세를 취해 주느냐, 애가 자세가 어떻게 변형이 되는가에 대한 관심을 꾸준히 가지려면, 부모님들이 알아야 하거든요. 그런 부분에서 부모교육도 필요하고, 가정에서 어떤 자세를 유지 해줘야 하는지 부모교육을 통한 치료 프로그램이 필요해요(초등, 학교, 지체장애).
- 장애는 크게 시각, 청각, 지체장애, 정서장애, 발달 장애로 나뉘는데 요즘은 이러한 장애가 중복화 되는 추세에 있다. 우리 학교에도 지체장애아동·청소년들이 많다. 이에 따라 특수교육이나 장애인 교육이 멀티화될 필요가

있다(초등, 학교, 시각장애).

- 저희 학교에는 수영장이 없는데 아이들이 수영이나 볼링 등 운동을 즐기는데 그런 지원들이 더 많았으면 한다(고등, 학교, 시각장애).
- 다른 영역보다도 신체 발달 측면의 프로그램 개발이 필요하다고 생각을 해요. 지체장애 아동·청소년이니까(초등, 학교, 지체장애).

3) 장애아동·청소년의 체력 보강 및 건강을 위한 제도 및 의료체계 미흡

장애아동·청소년들은 움직임에 많은 제약을 받기 때문에 정상아동·청소년들에 비해 체력도 약하고 면역력도 약하다. 뿐만 아니라, 명확한 의사표현이 어려워 적절한 진료시기를 놓치기도 한다. 장애학생들의 체력 보강과 건강을 위한 정기검진, 학교와 연계한 의료지원 등 보다 체계적인 지원이 필요하다.

- 신체적인 측면에서 일반 아이들과 별 차이가 없는 듯하나 전반적으로 영양이 충분치 않아 보인다. 이 아이들은 병원가기도 쉽지 않아서 1년 내내 아이들 병원을 따라다닌다. 아이들이 늘 피곤해 보이는데 이를 위해 충분한 영양 섭취와 적절한 운동이 필요하다. 특히 기숙사에 기거하는 학생들의 경우 최고한 1주일에 한 번 정도는 먹고 싶은 음식을 조사하여 메뉴화하여 충분히 먹는 날이 있었으면 한다(고등, 학교, 청각장애).
- 우리 아이들은 사실 체력도 약하고 면역력도 약하다. 자신의 몸이 좋지 않을 때 실질적으로 표현을 못해서 병이 커지는 경우도 있다. 정기적으로 건강상태를 체크해줄 수 있는 것도 아니고, 병원을 힘들어하는 친구들도 많아서 병을 키우는 경우도 많다. 이런 아이들을 키울 때 경제적인 어려움이 많다. 우리학교에도 어려운 아이들이 많다. 치료지원을 해서 1, 2학년은 월 10만원씩 지원금이 나가고 있다. 점차 확대된다고는 한다. 아이들이 아픈 것에 대해서, 병원 진료 받는 것에 대해서 정기적으로 경제적 부담이 안 가

지는 쪽으로 시스템이 갖춰져야 한다. 아니면 의료지원 같은 것이 되어서 어려운 아이들에게 지원이 됐으면 좋겠다(초등, 학교, 정신지체).

- 장애학생들이니까 다 신체적으로 아픔은 있어요. 자폐아동이라고 해서 그 아이들이 심리사회적 특성만 떨어지는 게 아니라 모두 다 어느 한곳이 아픈 아이들이 있는 것 같아요. 어느 누가 안 아프고 멀쩡하다고 말하기는 어려움이 있어요(초등, 학급, 정신지체).
- 현재 특수반에서 3학년 아이 1명과 4학년 아이 두 명을 가르치고 있는데 학생들의 특성마다 신체발달이 다 달라 그에 맞는 적응과 대처에 어려움이 있다. 경험적으로 청소년 시기가 되면 심경의 변화 및 신체적 발달의 변화 등으로 인해 이전에는 비교적 발달을 잘 하고 있던 학생이 급격히 폭력적인 된다거나 경로나 발작을 시작하는 경우 등이 있었다. 이러한 경우 의료적 지원과 함께 상담이 필요하다고 생각한다(초등, 학급, 정신지체).
- 부모들도 아이들이 위험하다 어쩌다 해가지고 차로 데리고 왔다 갔다 해주고 그래서 체력이 많이 약해져 있어요. 나중에 취업이나 무언가를 하려면 보통 2시간은 한 자리에 앉아서 열심히 일을 해야 되잖아요. 그런데 그럴 힘이 없는 거예요. 만약에 체력적으로 보완이 되고 아이들에 대한 훈련이 되어 준다면 어른이 되어서도 훨씬 좋을 것 같아요(고등, 학급, 정신지체).
- 우리학교 다른 학생들은 종종 장애이다 보니까, 신체적으로 굉장히 허약한 아이들이 많지요. 심한 경우는 썩션을 하는 경우도 있고, 그러면서 신체가 급격히 나빠지기도 합니다. 저희 학교 수준에서는 의사가 주문을 해야 해요. 응급처치가 이루어져야 하는 상황인데, 지금은 보건선생님만 계시거든요. 저는 모든 특수학교를 동일하게 하지 말고, 이런 중증학교에는 국가에서 공공 보건의처럼 의사 한 분을 초빙해 두어야 한다고 생각해요. 아이들 건강에 대해서도 언제든지 상담이 되고 조치가 될 수 있으니까요(중등, 학교, 지체장애).

- 기회가 많으면 좋죠. 학교에 찾아오는 의사 선생님. 그리고 척추사진도 찍기 어려운 그런 아이들도 학교로 와서 찍을 수 있는 장비가 구비된 이동차량을 통해서 의사선생님이 오시면 좋고 치과 같은 경우에도 그런 게 전문적으로 학교랑 연계해서 하면 좋지요. 예를 들어서 정상적인 사람들이 6개월에 한번 씩 치과 검사를 하잖아요. 그러면 그것을 검사를 통해서 치료까지 할 수 있는 시스템으로 하면 좋겠다 그런 생각을 했어요(고등, 학교, 자폐).
- 호흡의 문제라든지, 아니면 점점 퇴행이 굉장히 빨리 진행이 되어서 생사의 문제까지 생각해 볼 수 있는 아이들이 있거든요. 중증학교이다 보니까. 그런 아이들 대상으로 건강관리를 어떻게 해줘야 하는지. 사실 이 부분은 교육적인 차원이라기보다는 의료적인 부분이에요. 의료적인 부분하고 관련된 시스템이 구축되면 부모님들이 훨씬 더 도움을 받지 않을까. 사실 애들이 병원에 다녀요. 병원을 다니지만 문제가 있을 때 진료만 받고 오지, 예방적인 차원에서의 의료지원도 필요한 것 같아요(초등, 학교, 지체장애).

4) 성교육 전문 교사의 부족과 장애아동·청소년들의 성 인식 부족

장애학생들도 정상학생과 마찬가지로 사춘기를 경험하며, 이 시기에는 성적 호기심이 왕성해진다. 그러나 이들을 위한 체계적이고 전문적인 성교육은 미흡한 상황이다. 장애특성에 부합하는 체계적인 성교육 프로그램의 개발로 장애학생들의 성적행동의 특징을 이해하고 성에 대해 올바른 태도를 가질 수 있도록 도와주어야 한다.

(1) 보다 실제적인 성교육이 필요

- 성교육은 보건 선생님한테 부탁을 드려서 재량시간에 해주셔요. 복지관에도 성교육 프로그램이 있어서 신청을 하면 인형극 형태로 성교육을 받을 수 있어요. 아니면 내일여성센터 같은 곳에 신청을 하면 성교육 전담 선생님이 오셔서 해주요. 그런데 그것 가지고는 좀 모자란 것 같아요. 자위행위를 많이 하는 아이들이 있거든요(초등, 학급, 정신지체).

- 외부 전문 강사를 모셔서 성교육 프로그램을 진행하고 있다. 담당 선생님 말을 들어보면 장애학생들은 자기 몸에 대해서 굉장히 민감하고 관심도 많다. 그 선생님은 수업을 개방적으로 진행하셔서 아주 적나라하게 얘기를 한다고 한다. 개인적인 욕구를 어떻게 해소해야 하는지도 가르쳐 주시는데 그러면 아이들이 집중을 해서 수업을 잘 듣는다고 한다. 꼭 필요한 교육인 것 같다(중등, 학급, 정신지체).
- 장애아동·청소년들의 성교육은 매우 중요하다. 특히 5, 6학년에게는 더욱 필요하다. 성교육은 첫 단추가 매우 중요하다. 중고등학교 정도만 되도 아이들은 자기 스스로에 대해 잘 안다고 생각하기 때문에 이 때 성교육을 하는 것은 더욱 어렵다. 따라서 초등학교에서부터 성교육을 꾸준히 실시해야 한다. 자연스럽게 다가가는 게 필요하다(초등, 학교, 시각장애).
- 고등학교 남학생들은 성적 욕구가 굉장히 왕성하기 때문에 움직임이 없으면 사고가 나요. 사고 예방에 있어서 운동만큼 좋은 것이 없어요. 그런데 부모들도 그걸 잘 모르고, 사회나 정부에서도 이런 부분에 대한 지원은 미흡하고, 또 교사들도 미리 예방하고 대처하기보다 터지면 알고. 그런 것들에 대한 지속적인 지원이 있어야 한다고 생각해요(고등, 학급, 정신지체).

(2) 장애특성에 부합하는 성교육이 필요함

- 성교육을 하기는 한다. (요즘 성교육은) 과거와는 다르게 많이 현실성 있게 한다고 하는데 받아들이는 학생들은 그렇게 생각하지 않는 것 같다. 이성 친구가 있는 아이들을 불러서 이야기를 나눈다. 아이들이 서로 잘 안보이기 때문에 너무 가깝게 붙어있거나 신체접촉을 하게 되는 경우도 있고... 여기는 아이들 숫자도 적고 기숙사 생활을 하기 때문에 다 노출이 되어 있다. 어떤 아이들은 야동을 보거나 자위행위를 하기도 한다. 그럴 경우 상담을 하기도 한다(고등, 학교, 시각장애).
- 동성애 끼가 많이 있죠. 왜냐면 남녀 비율로 따질 때 여학생들이 드물고 계속 남학생끼리만 있다 보면 애네들이 성적인 스트레스라든지 불만 해소를

못하잖아요(중등, 학교, 자폐).

- 정서장애 학교는 덜 한데 정신지체 학교에서는 조금 정도가 덜 한 애들이 사고가 많이 나요. 항상 조심을 하지요. 주로 자위문제예요. 그런데 조금 큰 애들은 동성애 쪽으로 가요. 우리는 이해가 가지만 일반인들이 보면 동성애 같죠. 성 역할이 왜곡됐어요. 저희들끼리 접촉하고 냄새 맡고, 비비고 그런 것. 원숭이가 털갈아 주는 느낌이 들 때도 있었어요. 비유가 좀 그렇지만(고등, 학교, 자폐).
- 대부분의 우리 아이들이 자위행위를 하는데 선생님들은 이에 대해 보건교육의 일환으로 ‘손을 씻고 해야 한다, 깨끗이 하고 남들이 보지 않는 곳에서 해야 한다, 학교에서 많은 아이들 있을 때는 하면 안 된다.’ 하는 등 기초적인 내용을 교육하고 있어요. 신체 발육이 좋은 아이들은 다소 심하게 하고, 의외로 아이들이 손이 자유롭지 못해서 만지고 싶어도 못 만지는 아이들도 많이 있어요. 그 대신 선생님이나 지나가는 사람들한테 이렇게(팔을 휘두르며 사람을 만지는 행동) 하기도 해요. 그러면 ‘네가 꼭 필요할 때 선생님을 건드리는 것은 괜찮지만 그러면 안 된다’고 이야기해요. 기본적인 성교육 차원에서(고등, 학교, 지체장애).

4. 요약 및 지원방안에의 시사점

집중면담(교사)에서 나타난 장애아동·청소년의 심리사회, 정서, 신체 발달 측면의 애로사항과 지원요구사항에 터한 지원방안에 대한 시사점은 다음과 같다.

1) 심리사회 발달

① 통합교육의 개선

- 일반교사의 장애학생에 대한 이해 제고
- 일반학급 교사와 특수학급 교사간의 실질적 협조체제 구축

- 일반학생과의 학습 격차로 인해 누적된 무력감을 지니지 않도록 하는 개별화 교육 실현

② 학습지원체계 개선

- 장애유형별 특성 및 수준에 따른 개별화 교육 지원
- 학교 및 지역사회와의 연계 프로그램 강화
- 특수교육 대상자 학부모 교육 및 지원 강화
- 장애학생과 일반학생 및 일반인과의 원활한 교류 강화
- 장애학생에 대한 일반인의 인식 개선

③ 직업교육 강화

- 고등학교 단계에서 특수교육 대상 학생의 직업교육 강화
- 기존의 직업교육 외에 다양한 가능 직업군 개발 및 직업 훈련 제공
- 자신의 진로 및 직업에 대한 인식 교육 강화 및 역량 강화

2) 정서 발달

① 자존감 회복 및 성취동기 증진 프로그램 개발 및 적용

- 교사와 학부모간의 긴밀한 협력체제 구축
- 장애아동·청소년에게 즐겁고 의미있는 프로그램의 지속적 적용

② 자신 및 타인의 감정 이해 및 적절한 정서표출 역량 강화

- 생활연령에 걸맞는 자신 및 타인의 감정 이해 및 감정 표출 강화 프로그램

③ 여가 문화 인식 제고

- 여가활동의 중요성에 대한 인식 제고
- 여가활동에 대한 원활한 지원체제 구축

3) 신체 발달

- ① 체육 및 운동 시설의 원활한 사용 기회 제공
 - 일반학교 체육시설 활용 가능성 제고
 - 지자체내 운동 및 체육시설의 장애인 프로그램 확대

- ② 장애학생 체력 보강 및 건강관리를 위한 제도 및 의료지원 강화
 - 비만진단과 관리 프로그램 적용
 - 장애특성 및 중복화 경향에 부합하는 신체 발달 프로그램 강화
 - 신체 변형 및 바람직한 신체 유지에 관한 부모교육 강화
 - 중증학생에 대한 의료지원(예: 공중보건의) 활성화
 - 예방적 차원의 의료지원 및 체계적 관리(치아, 척추, 신체변형 등)

- ③ 성교육 강화
 - 성교육 전문교사의 지원
 - 장애아동·청소년의 성의식 제고
 - 장애아동·청소년의 바람직한 성역할 제고

IV. 장애아동·청소년의 발달특성(수준) 및 지원요구(설문조사)

1. 장애아동·청소년의 발달특성(수준)
2. 장애아동·청소년의 발달상의
시급한 문제
3. 장애아동·청소년의 발달 지원요구

IV. 장애아동·청소년의 발달특성(수준) 및 지원요구 (설문조사)

장애아동·청소년의 발달상의 특징(수준)과 발달상의 시급한 문제를 진단하고 이들의 원만한 발달을 위해 필요한 지원요구 내용을 수렴하기 위해 설문조사를 실시하였다. 이를 위하여 특수학교와 특수학급에서 교육을 받고 있는 학생들의 현황을 기초로 하여, 지역별 학생수와 학교급, 장애유형에 따라 비율표집을 실시하였으며, 그 결과 특수학교 학생 377명과 특수학급 학생 579명인 총 956명을 표집하였다. 설문조사는 표집된 학생들의 담임교사와 학부모를 대상으로 실시하였다.

설문내용은 전문가 협의회와 집중면담 결과를 바탕으로 제작하였으며, 크게 장애 아동·청소년들의 발달특성(수준), 각 발달상에서 시급히 해결해야 할 문제, 원만한 발달을 위해 필요한 지원 요구 내용으로 구성하였다. 발달특성(수준)은 특정 학생에 대해 상세히 파악하고 있어야 응답할 수 있는 내용이므로 특수학급 교사용 설문에서는 제외하였다. 설문대상에 따른 설문조사지는 <부록 E>에 제시하였다.

설문조사는 지난 2009년 7월 1일~7월 20일까지 20일에 걸쳐 전국적으로 실시하였으며, 회수율은 학부모용 설문지를 기준으로 64%였다. 최종 분석 대상자 현황은 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 학교급/장애유형/성별에 따른 분석 사례수

	학교급				장애유형								성별				
	초	중	고	무응답	계	시각장애	청각장애	정신지체	지체장애	기타장애	무응답	계	남자	여자	무응답	계	
	특수학교	특수학교	특수학교	합계	특수학교	특수학교	특수학교	합계	특수학교	특수학교	합계	특수학교	특수학교	합계	특수학교	합계	
발달수준	65	93	123	0	281	18	22	97	26	45	72	1	281	186	93	2	281
	23.1%	33.1%	43.8%	0.0%	100%	6.4%	7.8%	34.5%	9.3%	16.0%	25.6%	0.4%	100%	66.2%	33.1%	0.7%	100%
	101	107	104	10	322	1	3	159	26	67	60	6	322	202	113	7	322
	31.4%	33.2%	32.3%	3.1%	100%	0.3%	0.9%	49.4%	8.1%	20.8%	18.6%	1.9%	100%	62.7%	35.1%	2.2%	100%
시금함문제 / 지원요구	75	85	135	0	295	25	23	153	25	49	8	12	295	190	99	6	295
	25.4%	28.8%	45.8%	0.0%	100.0%	8.5%	7.8%	51.9%	8.5%	16.6%	2.7%	4.1%	100.0%	64.4%	33.6%	2.0%	100%
	241	285	362	10	898	44	48	409	77	161	140	19	898	578	305	15	898
	26.8%	31.7%	40.3%	1.1%	100%	4.9%	5.3%	45.5%	8.6%	17.9%	15.6%	2.1%	100.0%	64.4%	34.0%	1.7%	100%
발달수준	111	68	58	0	237	0	0	0	0	0	0	237	237	0	0	237	237
	46.8%	28.7%	24.5%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100%	100%	0.0%	0.0%	100%	100%
	352	353	420	10	1,135	44	48	409	77	161	140	256	1,135	578	305	252	1,135
	31.0%	31.1%	37.0%	0.9%	100%	3.9%	4.2%	36.0%	6.8%	14.2%	12.3%	22.6%	100%	50.9%	26.9%	22.2%	100%

1. 장애아동 · 청소년의 발달특성(수준)

장애아동 · 청소년의 발달특성(수준)을 분석하기 위한 설문지 구성내용은 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 발달 측면의 중요 하위 영역과 문제들

발달 측면	하위영역	문항번호	발달문제
심리 사회 발달	대인관계	1번~6번	사회성, 또래관계, 부모 자녀간의 안정적 애착 형성, 형제-자매 관계, 적절한 의사소통능력, 기본예의범절
	자아개념	7번~13번	자기주도능력, 자신감, 성취동기, 자기통제력, 자아존중감, 장애수용도
	기본적응 능력	14번~21번	기초학습기능, 전반적 학교적응능력, 진로 및 직업준비, 여가활용능력, 도덕적 사고 및 행동 능력, 자조능력, 자기보호능력, 지역사회 이용능력
정서 발달	기본정서 발달	1번~10번	자기 정서 인식, 자기 정서 조절, 타인 정서 인식, 타인 관계 형성
	우울 및 불안, 문제행동	11번~16번	우울, 불안, 문제행동
	문제행동	17번~20번	공격성, 충동성, 심리적 위축, 심각한 규칙 위반, 주의산만, 과잉행동, 울화행동 및 분노발작, 순응성 결여
신체 발달	기본신체 발달	1번~5번	소근육 운동력, 대근육 운동력, 신체 협응 능력, 운동능력을 사용하고자 하는 의욕, 신체변형
	건강상태	6번~15번	비만, 편식, 과식 및 폭식, 지나친 다이어트, 치아상태
	2차성징	16번~19번	성적욕구에 대한 관리 능력 부재, 생리처리(자위, 생리)에 대한 관리 능력 부재, 자신의 외모나 신체 변화에 대한 인식 및 수용 부재, 지나치게 빠른 발달, 지나치게 느린 발달

1) 심리사회 발달

(1) 심리사회 발달수준 : 전반적 경향성

장애아동·청소년의 심리사회적 발달에 대한 특성(수준)을 파악하기 위해 특수학교와 특수학급 부모, 그리고 특수학교 교사들을 대상으로 ‘대인관계’, ‘자아개념’, ‘기본적응능력’의 하위영역으로 구성된 21개 문항에 대해 발달 특성(수준)을 표시하도록 하였다. 모든 문항은 9점 척도로 9점으로 갈수록 발달수준이 높음을 의미한다. 문항별 평균은 <표 IV-3>에서 보는 바와 같이 3.15~7.06의 분포를 보임으로써 항목에 따라 점수 편차가 비교적 심하게 나타났다.

<표 IV-3> 장애아동·청소년의 심리사회 발달수준 : 문항별 검증

문 항			대상	학교	평균	표준편차	t
대인 관계	1	친구관계는 원만한가?	부모	특수학교 (280)	4.65	2.37	4.21**
				특수학급 (320)	3.92	1.88	
			교사	특수학교 (295)	5.55	2.28	
	2	교사와의 관계는 원만한가?	부모	특수학교 (278)	6.38	1.88	3.62**
				특수학급 (319)	5.83	1.85	
			교사	특수학교 (295)	6.50	1.80	
	3	부모-자녀간의 애착관계는 안정적인가?	부모	특수학교 (280)	7.06	1.92	1.90
				특수학급 (319)	6.75	2.02	
			교사	특수학교 (295)	6.29	2.11	
	4	형제자매들과는 사이 좋게 지내는가?	부모	특수학교 (269)	6.56	2.06	1.55
				특수학급 (315)	6.30	2.00	
			교사	특수학교 (288)	5.87	2.04	

문항			대상	학교	평균	표준편차	t
자아 개념	5	다른 사람들과 적절히 의사소통을 할 수 있는가?	부모	특수학교 (278)	4.49	2.35	-3.22**
				특수학급 (322)	5.07	2.07	
			교사	특수학교 (278)	5.50	2.25	
	6	기본적인 예의범절이 있는가?	부모	특수학교 (280)	4.96	2.39	-2.83**
				특수학급 (321)	5.47	2.08	
			교사	특수학교 (294)	5.85	2.07	
자아 개념	7	자기주도적으로 생활하는가?	부모	특수학교 (278)	4.64	2.34	0.48
				특수학급 (321)	4.56	1.88	
			교사	특수학교 (294)	5.55	2.15	
	8	자신감이 있는가?	부모	특수학교 (280)	4.39	2.33	1.15
				특수학급 (321)	4.19	1.98	
			교사	특수학교 (294)	5.34	2.11	
	9	어떤 일을 성취하려는 의욕이 있는가?	부모	특수학교 (281)	4.86	2.44	2.13
				특수학급 (319)	4.47	2.10	
			교사	특수학교 (294)	5.62	2.18	
	10	자기통제력이 있는가?	부모	특수학교 (279)	4.33	2.18	-0.22
				특수학급 (322)	4.37	1.89	
			교사	특수학교 (294)	5.08	2.12	
	11	자신이 소중하다고 생각하는가?	부모	특수학교 (278)	4.94	2.44	-0.99
				특수학급 (321)	5.12	2.02	
			교사	특수학교 (294)	5.36	2.07	

문항			대상	학교	평균	표준편차	t
기본 적응 능력	12	자신의 장애를 인식하고 있는가?	부모	특수학교 (279)	4.08	2.69	-1.34
				특수학급 (321)	4.36	2.37	
			교사	특수학교 (294)	4.61	2.32	
	13	자신의 장애를 인정하고 수용하는가?	부모	특수학교 (275)	3.96	2.58	-0.21
				특수학급 (322)	4.01	2.27	
			교사	특수학교 (294)	4.55	2.26	
	14	기초학습기능(읽기, 쓰기, 셈하기)의 수준은 적절한가?	부모	특수학교 (2789)	3.82	2.63	-2.39*
				특수학급 (322)	4.30	2.27	
			교사	특수학교 (293)	4.98	2.39	
	15	학교생활에 적절히 적응하는가?	부모	특수학교 (280)	5.90	2.15	4.75**
				특수학급 (322)	5.13	1.83	
			교사	특수학교 (294)	6.39	1.93	
기본 적응 능력	16	자신의 진로와 직업에 대해 관심을 갖고 있는가?	부모	특수학교 (275)	3.15	2.61	-1.73
				특수학급 (320)	3.49	2.22	
			교사	특수학교 (294)	4.46	2.52	
	17	여가활동을 적절히 하고 있는가?	부모	특수학교 (278)	4.56	2.41	1.18
				특수학급 (321)	4.34	2.11	
			교사	특수학교 (294)	5.03	2.20	
	18	도덕적 사고와 행동의 수준은 적절한가?	부모	특수학교 (276)	4.17	2.39	-2.12*
				특수학급 (319)	4.56	2.04	
			교사	특수학교 (294)	5.12	2.16	

문항			대상	학교	평균	표준편차	t
19		자조능력(이동능력, 신변처리능력, 시간개념, 위생개념, 경제개념 등)의 정도는 적절한가?	부모	특수학교 (279)	4.43	2.47	-1.91
				특수학급 (321)	4.79	2.16	
			교사	특수학교 (294)	5.88	2.24	
20		낯선 사람과 상황에서 자신을 보호하고 대처할 수 있는가?	부모	특수학교 (280)	3.71	2.30	-1.64
				특수학급 (321)	4.00	2.09	
			교사	특수학교 (293)	4.97	2.18	
21		지역사회 적응 능력이 있는가? (예: 우체국, 가게, 병원, 대중교통 이용하기)	부모	특수학교 (280)	3.32	2.44	-4.32**
				특수학급 (321)	4.17	2.35	
			교사	특수학교 (293)	4.77	2.41	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

① 특수학교 부모

특수학교 부모들이 응답한 자녀들의 심리사회 발달특징(수준)을 살펴보면 다음과 같다. 비교적 높은 점수(‘보통’수준 5.0 이상)를 나타낸 문항을 높은 순으로 살펴보면, ‘부모-자녀간의 애착관계는 안정적인가?(7.06)’, ‘형제자매들과는 사이좋게 지내는가?(6.56)’, ‘교사와의 관계는 원만한가?(6.38)’, ‘학교 생활에 적절히 적응하는가?(5.90)’이었고, 상대적으로 낮은(‘보통’수준 5.0 이하)점수를 나타낸 문항을 낮은 순으로 살펴보면, ‘자신의 진로와 직업에 대해 관심을 갖고 있는가?(3.15)’, ‘지역사회 적응 능력이 있는가?(3.32)’, ‘낯선 사람과 상황에서 자신을 보호하고 대처할 수 있는가?(3.71)’, ‘기초학습기능(읽기, 쓰기, 셈하기)의 수준은 적절한가?(3.82)’, ‘자신의 장애를 인정하고 수용하는가?(3.96)’로 나타났다. 그 외 문항들은 ‘보통’수준 이하로 비교적 낮게 나타났다.

하위영역별 분석에서는 ‘대인관계’영역이 5.67점으로 가장 높게 나타났고, ‘자아개념’영역이 4.46점이었으며, ‘기본적응능력’은 4.14점으로 가장 낮게

나타났다(표 IV-4 전체 부분: 대인관계>자아개념>기본적응능력).

이러한 결과는 특수학교 장애아동·청소년들은 심리사회 발달과 관련하여 가족간 애착이나 교사와의 관계 등은 별 문제가 없으나, 일상생활에 필요한 기본능력(기초학습기능, 지역사회이용능력 등)은 상대적으로 매우 낮다는 것을 잘 나타내준다. 또한 하위영역별로 볼 때, 특수학교 학생의 경우 전반적으로 ‘대인관계’능력은 보통 수준 이상이나 상대적으로 ‘자아개념’과 특히 ‘기본적응능력’이 떨어지고 있음을 알 수 있다.

② 특수학급 부모

특수학급 부모의 응답결과를 살펴본 결과, 비교적 높은 점수(‘보통’수준 5.0 이상)를 나타낸 문항을 높은 순으로 기술하면 ‘부모-자녀 간의 애착관계는 안정적인가?(6.75)’, ‘형제자매들과는 사이좋게 지내는가?(6.30)’, ‘교사와의 관계는 원만한가?(5.83)’이었고, 그 외 ‘보통’ 수준 이상인 문항은 ‘기본적인 예의범절이 있는가?(5.47)’, ‘학교생활에 적절히 적응하는가?(5.13)’, ‘자신이 소중하다고 생각하는가?(5.12)’, ‘다른 사람들과 적절히 의사소통을 할 수 있는가?(5.07)’로 나타났다. 상대적으로 낮은 점수(‘보통’ 수준 5.0 이하)를 나타낸 문항을 낮은 순서로 열거하면 ‘자신의 진로와 직업에 대해 관심을 갖고 있는가?(3.49)’, ‘친구관계는 원만한가?(3.92)’이다.

하위영역별 분석에서는 ‘대인관계’영역이 5.56점으로 가장 높게 나타났고, ‘자아개념’ 영역이 4.44점이었으며, ‘기본적응능력’은 4.35점으로 가장 낮게 나타났다(표 IV-4 전체 부분: 대인관계>자아개념>기본적응능력). 이러한 결과는 특수학급 학생들도 특수학교 학생들과 마찬가지로 전반적으로 ‘대인관계’능력에 비해서 ‘기본적응능력’이 떨어지고 있음을 나타내준다.

③ 특수학교 교사

특수학교 교사들의 응답결과를 살펴본 결과, 비교적 높은(‘보통’수준 5.0 이상) 점수를 나타낸 항목을 순서대로 기술하면 ‘교사와의 관계는 원만한가?(6.50)’, ‘학교생활에 적절히 적응하는가?(6.39)’, ‘부모-자녀 간의 애착관계는 안정적인가?(6.29)’, ‘자조능력(이동능력, 신변처리능력, 시간개념, 위생

개념, 경제개념 등)의 정도는 적절한가?(5.88)', '형제자매들과는 사이 좋게 지내는가?(5.87)'로 나타났다. 이 외에도 '보통'수준 이상의 점수를 나타낸 8개 문항은 '친구관계는 원만한가?(5.55)', '다른 사람들과 적절히 의사소통을 할 수 있는가?(5.50)', '기본적인 예의범절이 있는가?(5.85)', '자기주도적으로 생활하는가?(5.55)', '자신감이 있는가?(5.34)', '어떤 일을 성취하려는 의욕이 있는가?(5.62)', '자기통제력이 있는가?(5.08)', '자신이 소중하다고 생각하는가?(5.36)'로 나타났다. 상대적으로 낮은('보통'수준 5.0 이하)점수를 나타낸 문항을 낮은 순으로 열거하면 '자신의 진로와 직업에 대해 관심을 갖고 있는가?(4.46)', '자신의 장애를 인정하고 수용하는가?(4.55)', '자신의 장애를 인식하고 있는가?(4.61)'로 나타났다.

심리사회 발달의 하위영역별 분석에서는 '대인관계'영역이 5.92점으로 가장 높게 나타났고, 그 다음은 '기본적응능력'영역이 5.20점, '자아개념'은 5.16점으로 낮게 나타났다(표 IV-4 전체 부분 참고: 대인관계>기본적응능력>자아개념). 이러한 결과를 특수학교 부모의 응답결과와 비교해보면, 특수학교 학부모가 '기본적응능력'에 가장 낮은 점수를 보였던 결과와는 달리 특수학교 교사들은 '대인관계'와 '기본적응능력'에 비해 '자아개념'영역에서 가장 낮은 점수를 나타냈다는 점에서 응답결과에 차이가 있음을 알 수 있다.

(2) 심리사회 발달수준 : 학교급별 경향성

다음 <표 IV-4>는 심리사회 발달영역의 하위영역에 따른 학교급별 분석 결과이다. '대인관계'영역에서는 세 집단(특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사)에서 모두 학교급에 따른 응답의 차이가 나타나지 않았다. 이러한 결과는 대인관계 능력은 초·중·고등 학교급에 걸쳐 그다지 변화하지 않음을 나타낸다. 그러나 '대인관계'영역의 점수가 다른 영역에 비해 상대적으로 높다는 점을 고려할 때, 대인관계는 비교적 문제없이 일정수준 이상으로 발달이 유지되고 있다고 볼 수 있다. '자아개념'영역에서는 특수학급 부모 집단이, '기본적응능력'영역에서는 특수학급 부모와 특수학교 교사 집단에서 학교급에 따라 의미있는 발달이 이루어지고 있는 것으로 응답

하였다. 이러한 결과는 상대적으로 발달이 저조한 ‘자아개념’과 ‘기본적응 능력’에 있어서는 장애정도가 경미한 특수학급 학생들이 특수학교 학생들에 비해 발달이 더 잘 이루어진다고 볼 수 있는 결과이다.

다음은 학교급에 따른 심리사회 발달특성(수준)을 특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사로 구분하여 문항별로 분석한 결과이다(부록표 E-1 참조).

<표 IV-4> 학교급에 따른 장애아동·청소년의 심리사회 발달수준 : 하위영역 검증

영역	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			전체			F
			평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	
대인관계	부모	특수학교 (281)	5.68	1.57	1.02	5.73	1.83	0.47	5.62	1.56	-0.11	5.67	1.65	0.92	0.13
		특수학급 (322)	5.45	1.28		5.63	1.44		5.64	1.45		5.56	1.40		
	교사	특수학교 (295)	5.80	1.75		5.95	1.59		5.98	1.55		5.92	1.61		0.30
자아개념	부모	특수학교 (281)	4.53	1.98	1.45	4.41	2.20	-0.51	4.47	1.76	-1.01	4.46	1.96	0.16	0.08
		특수학급 (322)	4.13	1.57		4.55	1.62		4.68	1.40		4.44	1.55		
	교사	특수학교 (294)	5.19	1.76		4.91	1.94		5.30	1.75		5.16	1.81		1.20
기본적응능력	부모	특수학교 (281)	3.93	1.88	-0.13	4.13	2.18	-0.93	4.26	1.90	-2.31*	4.14	1.99	-1.41	0.58
		특수학급 (322)	3.96	1.56		4.38	1.63		4.80	1.57		4.35	1.63		
	교사	특수학교 (294)	4.81	1.71		4.98	1.99		5.56	1.76		5.20	1.84		4.96**

① 특수학교 부모

특수학교 부모의 응답결과에서 학교급에 따라 높아지거나 낮아지는 문항이 있는지에 대해 살펴본 결과, 전 문항에 걸쳐 통계적으로 유의한 차이를 보이는 문항은 없었다. 하위영역별 분석에서도 모든 영역에서 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 이러한 결과는 특수학교에 재학 중인 아동

과 청소년들은 학교급이 올라감에 따라 심리사회 영역의 발달수준이 의미 있게 변화하고 있지 않음을 나타내 주는 결과이다.

② 특수학급 부모

특수학급 부모의 응답결과에서 학교급에 따라 점수가 높아지는 문항이 있는지 살펴본 결과 총 10개 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 그 중 6개 문항(10, 12, 13, 14, 19, 21번)이 $p<.01$ 수준에서, 3개 문항(15, 17, 18번)이 $p<.05$ 수준에서 학교급에 따라 점수가 높아졌다. 즉, ‘자기 통제력이 있는가?’, ‘자신의 장애를 인식하고 있는가?’, ‘자신의 장애를 인정하고 수용하는가?’, ‘기초학습기능(읽기, 쓰기, 셈하기)의 수준은 적절한가?’, ‘자조능력(이동능력, 신변처리능력, 시간개념, 위생개념, 경제개념 등)의 정도는 적절한가?’, ‘지역사회 적응 능력이 있는가?’ 문항에서 초등학교에서 고등학교로 올라감에 따라 능력이 향상되었다. 또한 ‘학교생활에 적절히 적응하는가?’, ‘여가활동을 적절히 하는가?’, ‘도덕적 사고와 행동의 수준은 적절한가?’ 문항에서도 초등학교에서 고등학교로 올라갈수록 능력이 향상되고 있는 것으로 나타났다.

특수학급 부모의 응답 중 학교급에 따라 점수가 낮아지는 문항이 있는지에 대해 살펴본 결과 학교급에 따라 발달점수가 일관성 있게 낮아지는 문항은 없었으나 ‘자기 주도적으로 생활하는가?’ 문항의 경우 초등학교에서 중학생으로 이행하면서 발달점수가 높아졌다가 고등학교의 경우 다시 낮아지는 경향을 보여 자기주도적 생활 능력이 초등학교시기에서 중학교시기로 이행하면서 급격히 발달했다가 고등학교시기에 다소 둔화되는 양상을 나타냈다.

이 결과를 정리하면 특수학급 부모는 총 21개 문항 중 9개 문항에서 발달단계에 따라 발달점수가 높아지는 긍정적 변화를 보고하고 있으며, <표 IV-4>와 같이 하위영역별로는 ‘자아개념($p<.05$)’과 ‘기본적응능력($p<.01$)’ 영역에서 발달단계에 따라 긍정적인 변화를 보인다(표 IV-4 참조). 상대적으로 ‘대인관계’영역에서는 변화가 나타나고 있지 않음을 알 수 있다.

③ 특수학교 교사

특수학교 교사의 응답결과에서 학교급에 따라 점수가 높아지는 문항이 있는지에 대해 살펴보면 결과 총 3개(19, 20, 21번)문항에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 즉, ‘자조능력(이동능력, 신변처리능력, 시간개념, 위생개념, 경제개념 등)의 정도는 적절한가?’, ‘낯선 사람과 상황에서 자신을 보호하고 대처할 수 있는가?’, ‘지역사회 적응 능력이 있는가?’문항에서 초등학교에서 고등학교로 올라감에 따라 능력이 향상되고 있음을 알 수 있다.

학교급에 따라 발달점수가 낮아지는 문항이 있는지 살펴본 결과 총 3개(14, 16, 18번)문항에서 발달단계에 따라 비일관적으로 낮아졌다가 다시 급격히 상승하는 경향을 나타냈다. ‘기초학습기능(읽기, 쓰기, 셈하기)의 수준은 적절한가?($p<.01$)’와 ‘자신의 진로와 직업에 대해 관심을 갖고 있는가?($p<.05$)’, ‘도덕적 사고와 행동의 수준은 적절한가?($p<.05$)’문항의 경우 초등학생에서 중학생으로 이행하면서 발달점수가 거의 같거나 다소 낮아졌다가 고등학생의 경우 급격히 높아지는 경향을 보여 기초학습기능과 능력과 진로와 직업에 대한 관심, 그리고 도덕적 사고와 행동의 수준은 중학생 시기에 다소 발달적 정체를 보이고 있음을 알 수 있다.

이 결과를 정리하면 특수학교 교사는 총 21개 문항 중 6개 문항에서만 전반적으로 발달단계에 따른 긍정적 변화를 보고하고 있으며, 하위영역별로는 ‘기본적응능력($p<.01$)’에서 발달단계에 따른 능력의 변화를 긍정적으로 보고하고 있는 것을 알 수 있다(표 IV-4 참조).

(3) 심리사회 발달수준 : 장애유형별 경향성

다음 <표 IV-5>은 장애유형에 따른 심리사회 발달의 하위영역 점수를 분석한 결과이다. 장애유형은 시각장애, 청각장애, 정신지체, 지체장애, 정서/자폐장애, 기타장애로 구분되었다. 이 표에서 보는 바와 같이 ‘대인관계’, ‘자아개념’, ‘기본적응능력’영역 모두에서 특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사 집단의 응답 점수가 장애유형에 따라 의미 있는 수준으로 차이가 있음을 알 수 있다. 이러한 결과는 장애아동·청소년들의 발달이 장애유형별로 차이가 있음을 말해주는 결과라고 할 수 있다.

<표 IV-5> 장애유형에 따른 장애아동청소년의 심리사회 발달수준 : 하위영역 검증

문 항	대상 학교	시각장애			청각장애			정신지체			지체장애			정서/자폐			기타장애			F
		평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
대 인 관 계	특수학교 (281)	6.74	1.75	—	6.58	1.45	—	5.76	1.64	—	6.18	1.72	—	5.16	1.30	—	5.15	1.59	—	6.22**
				0.04			0.40			0.45			-0.50			0.86			-1.59	
	특수학급 (322)	6.67	.		6.22	1.64		5.67	1.32		6.42	1.64		4.94	1.38		5.55	1.25		5.44**
	계																			
자 아 개 념	특수학교 (295)	6.02	1.70		5.98	1.59		6.06	1.52		6.60	1.53		5.27	1.72		5.10	1.60		3.28**
	특수학교 (281)	6.56	1.80	—	6.27	1.75	—	4.32	1.87	—	5.19	1.92	—	3.93	1.54	—	3.66	1.66	—	14.59**
	특수학급 (322)	6.14	.	0.22	6.86	0.89	-0.56	4.43	1.45	-0.53	5.60	1.89	-0.77	3.86	1.52	0.26	4.55	1.31	-3.36**	7.23**
기 본 적 능 력	특수학교 (281)	6.31	1.58		5.79	1.63		5.09	1.76		5.97	1.51		4.38	1.88		3.89	1.57		6.76**
	특수학교 (281)	6.29	2.10	—	6.23	1.63	—	4.05	1.88	—	4.56	2.01	—	3.81	1.48	—	3.15	1.58	—	16.96**
	특수학급 (322)	4.75	.	0.71	6.63	0.82	-0.40	4.32	1.59	-1.23	5.12	1.89	-1.02	4.09	1.73	-0.91	4.31	1.41	-4.42**	2.74*
능 력	특수학교 (294)	6.47	1.30		6.18	2.04		5.08	1.82		5.22	1.50		4.74	1.94		4.38	1.27		5.05**

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

다음은 장애유형에 따른 심리사회적 발달수준을 특수학교 부모, 특수학교 급 부모, 특수학교 교사로 구분하여 문항별로 분석한 결과이다.

① 특수학교 부모

특수학교 부모의 응답에서 장애유형에 따라 발달점수의 차이를 보이는 문항을 살펴본 결과 총 21문항 중 2개를 제외한 19개 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(부록표 E-2 참조). 또한 하위영역별 장애유형간의 차이를 분석한 결과, 모든 영역에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 장애유형간 차이가 나타난 문항은 다음 <표 IV-6>과 같다.

<표 IV-6> 장애유형에 따라 심리사회발달에 차이를 나타낸 문항(특수학교 부모)

영역	질문내용	장애유형간 차이
대인 관계	1 친구관계는 원만한가?	청각>시각>지체>정신지체>기타>정서/자폐 ($p<.01$)
	2 교사와의 관계는 원만한가?	지체>시각>청각>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	5 다른 사람들과 적절히 의사소통을 할 수 있는가?	시각>지체>청각>정신지체>기타>정서/자폐 ($p<.01$)
	6 기본적인 예의범절이 있는가?	시각>청각>지체>정신지체>기타>정서/자폐 ($p<.01$)
자아 개념	7 자기주도적으로 생활하는가?	청각>시각>정신지체>지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	8 자신감이 있는가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	9 어떤 일을 성취하려는 의욕이 있는가?	청각>시각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	10 자기통제력이 있는가?	시각>지체>청각>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	11 자신이 소중하다고 생각하는가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	12 자신의 장애를 인식하고 있는가?	시각>청각>지체>정신지체>기타>정서/자폐 ($p<.01$)
	13 자신의 장애를 인정하고 수용하는가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
기본 적응 능력	14 기초학습기능(읽기, 쓰기, 셈하기)의 수준은 적절한가?	시각>청각>지체>정서/자폐>정신지체>기타 ($p<.01$)
	15 학교생활에 적절히 적응하는가?	시각>청각>정신지체>지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	16 자신의 진로와 직업에 대해 관심을 갖고 있는가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	17 여가활동을 적절히 하고 있는가?	시각>청각>지체>정서/자폐>정신지체>기타 ($p<.01$)
	18 도덕적 사고와 행동의 수준은 적절한가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	19 자조능력(이동능력, 신변처리능력, 시간개념, 위생개념, 경제개념 등)의 정도는 적절한가?	청각>시각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	20 낯선 사람과 상황에서 자신을 보호하고 대처할 수 있는가?	청각>시각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	21 지역사회 적응능력이 있는가? (예; 우체국, 가게, 병원, 대중교통 이용하기)	청각>시각>정신지체>정서/자폐>지체>기타 ($p<.01$)

<표 IV-6>에서 보면, 각 문항에 있어 청각장애와 시각장애는 비교적 높은 발달수준을 나타냈으며, 상대적으로 정서/자폐성장애, 기타장애의 발달 수준은 낮았다. 실제로 각 문항별 시각장애의 평균 발달 점수는 5.0~7.44 사이에, 청각장애는 4.80~7.73 사이에 분포하고 있어 어느 정도의 심리사회적 발달을 이루고 있음을 알 수 있다. 정서/자폐성장애와 기타장애의 경우에는 ‘보통’ 수준(5점)에 미달하는 항목들이 상대적으로 많아 이들을 위한 심리사회적 발달 지원이 특별히 더 요구됨을 알 수 있었다.

특수학교 부모의 응답에서 장애유형에 따라 발달점수의 차이를 보이지 않는 문항을 살펴본 결과 총 2개 문항(3, 4번)으로 ‘부모- 자녀간의 애착관계는 안정적인가?’와 ‘형제자매들과는 사이좋게 지내는가?’이다.

② 특수학급 부모

특수학급 부모의 응답에서 장애유형에 따라 점수의 차이를 보이는 문항을 살펴본 결과 총 21문항 중 14개 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(부록표 E-2 참조). 또한 하위영역별 장애유형간 차이를 분석한 결과, 세 영역에서 모두 유의한 차이가 나타났다(표 IV-5). 장애유형간 차이가 나타난 문항은 다음과 같다.

<표 IV-7> 장애유형에 따라 심리사회발달에 차이를 나타낸 문항(특수학급 부모)

영역	질문내용	장애유형간 차이
대인 관계	1 친구관계는 원만한가?	청각>지체>시각>기타>정신지체>정서/자폐 (p<.01)
	4 형제자매들과는 사이좋게 지내는가?	시각>청각>지체>정신지체>기타>정서/자폐 (p<.05)
	5 다른 사람들과 적절히 의사소통을 할 수 있는가?	지체>정신지체>기타>시각>정서/자폐>청각 (p<.01)
	6 기본적인 예의범절이 있는가?	시각>청각>지체>정신지체>기타>정서/자폐 (p<.01)
자아 개념	8 자신감이 있는가?	청각>시각>지체>정신지체>기타>정서/자폐 (p<.05)
	10 자기통제력이 있는가?	청각>지체>시각>기타>정신지체>정서/자폐 (p<.01)
	11 자신이 소중하다고 생각하는가?	청각>정신지체>시각>지체>기타>정서/자폐 (p<.01)
	12 자신의 장애를 인식하고 있는가?	시각>청각>지체>기타>정신지체>정서/자폐 (p<.01)
	13 자신의 장애를 인정하고 수용하는가?	시각>청각>지체>기타>정신지체>정서/자폐 (p<.01)
	15 학교생활에 적절히 적응하는가?	청각>지체>정신지체>시각>기타>정서/자폐 (p<.01)
기본 적응 능력	16 자신의 진로와 직업에 대해 관심을 갖고 있는가?	청각>지체>시각>기타>정신지체>정서/자폐 (p<.05)
	18 도덕적 사고와 행동의 수준은 적절한가?	청각>지체>시각>기타>정신지체>정서/자폐 (p<.01)
	19 자조능력(이동능력, 신변처리능력, 시간개념, 위생개념, 경제개념 등의) 정도는 적절한가?	청각>지체>시각>정신지체>기타>정서/자폐 (p<.05)
	20 낯선 사람과 상황에서 자신을 보호하고 대처할 수 있는가?	청각>지체>기타>시각>정신지체>정서/자폐 (p<.05)

<표 IV-7>을 보면, 특수학교 부모의 응답에서와 마찬가지로 시각장애, 청각장애, 지체장애의 발달수준이 비교적 높았으며 이에 비해서 정신지체, 정서/자폐장애와 기타장애는 발달수준이 비교적 낮았다. 정서/자폐성 장애의 경우에는 통계적으로 유의미한 14개 문항 모두에서 발달수준이 가장 낮았다. 평균 점수도 3.11~6.34 사이에 분포하고 있어 다른 장애유형에 비해 더 많은 지원이 필요한 것으로 나타났다. ‘자기주도적으로 생활하는가?’와 ‘어떤 일을 성취하려는 의욕이 있는가?’문항에서는 장애유형간 차이가 나타나지 않았는데, 이는 모든 장애아동·청소년들이 전반적으로 비슷하게 낮은 수준의 자기주도성과 성취 의욕을 지니고 있는데 기인한다고 볼 수 있다.

③ 특수학교 교사

특수학교 교사의 응답에서 장애유형에 따라 점수의 차이를 보이는 문항을 살펴본 결과 총 21개 문항 중 16개 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(부록표 E-2 참조). 또한 하위영역별로 장애유형간 차이를 분석한 결과, 세 영역에서 유의한 차이($p<.01$)가 나타났다(표 IV-5). 장애유형간 차이가 나타난 문항을 살펴보면 다음 <표 IV-8>과 같다.

<표 IV-8> 장애유형에 따라 심리사회발달에 차이를 나타낸 문항(특수학교 교사)

영역		질문내용	장애유형간 차이
대인 관계	1	친구관계는 원만한가?	지체>정신지체>시각>청각>기타>정서/자폐 ($p<.01$)
	2	교사와의 관계는 원만한가?	지체>정신지체>시각>청각>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	5	다른 사람들과 적절히 의사소통을 할 수 있는가?	지체>정신지체>기타>시각>정서/자폐>청각 ($p<.05$)
	6	기본적인 예의범절이 있는가?	시각>청각>지체>기타>정신지체>정서/자폐 ($p<.01$)
자아 개념	8	자신감이 있는가?	시각>지체>청각>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.05$)
	10	자기통제력이 있는가?	시각>지체>청각>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.05$)
	11	자신이 소중하다고 생각하는가?	시각>지체>청각>정신지체>기타>정서/자폐 ($p<.01$)
	12	자신의 장애를 인식하고 있는가?	시각>청각>지체>정신지체>기타>정서/자폐 ($p<.01$)
	13	자신의 장애를 인정하고 수용하는가?	시각>청각>지체>정신지체>기타>정서/자폐 ($p<.01$)

영역		질문내용	장애유형간 차이
기본 적응 능력	14	기초학습기능(읽기, 쓰기, 셈하기)의 수준은 적절한가?	시각>청각>지체>정서/자폐>정신지체>기타 (p<.01)
	16	자신의 진로와 직업에 대해 관심을 갖고 있는가?	청각>시각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 (p<.01)
	17	여가활동을 적절히 하고 있는가?	기타>청각>시각>정신지체>지체>정서/자폐 (p<.05)
	18	도덕적 사고와 행동의 수준은 적절한가?	시각>지체>청각>정신지체>정서/자폐>기타 (p<.01)
	19	자조능력(이동능력, 신변처리능력, 시간개념, 위생개념, 경제개념 등의 정도는 적절한가?	청각>지체>시각>정신지체>정서/자폐>기타 (p<.01)
	20	낮선 사람과 상황에서 자신을 보호하고 대처할 수 있는가?	시각>청각>정신지체>지체>정서/자폐>기타 (p<.01)
	21	지역사회 적응능력이 있는가? (예; 우체국, 가게, 병원, 대중교통 이용하기)	청각>시각>정신지체>지체>정서/자폐>기타 (p<.01)

<표 IV-8>에서 보면, 특수학교 교사의 응답에서도 시각장애와 청각장애의 발달수준은 비교적 높게 나타났으며, 특히 시각장애의 경우 ‘자아개념’ 영역 대부분의 문항(8, 10, 11, 12, 13번)은 다른 장애유형에 비해 높은 발달수준을 나타냈다. ‘대인관계’영역(1, 2, 5, 6번)에서는 지체장애의 발달수준이 높은 것으로 나타났다.

특수학교 교사의 응답에서 장애유형간 차이를 보이지 않는 문항을 살펴본 결과, 총 5개 문항으로 ‘부모- 자녀간의 애착관계는 안정적인가?’, ‘자기 주도적으로 생활하는가?’, ‘어떤 일을 성취하려는 의욕이 있는가?’, ‘학교생활에 적절히 적응하는가?’, ‘지역사회적응능력이 있는가?’ 문항이었다.

(4) 심리사회 발달수준 비교 : 성별 경향성

다음 <표 IV-9>는 성별에 따른 심리사회 발달의 하위영역에 대한 분석결과이다. <표 IV-9>에 따르면, 특수학교 부모와 특수학교 교사 집단에서는 세 개 하위영역 모두에서 남녀 학생간의 차이가 나타나지 않았다. 반면, 특수학급 부모 집단은 ‘대인관계’영역과 ‘자아개념’, ‘기본적응능력’영역 모두에서 여학생의 발달점수가 남학생에 비해 유의미하게 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-9> 성별에 따른 장애아동 · 청소년의 심리사회 발달수준 : 하위영역 검증

문항 대상	학교	남			여			전체			t
		평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
대인관계	부모	특수학교 (281)	5.63	1.62	1.55	5.71	1.70	-0.57	5.67	1.65	0.13
		특수학급 (322)	5.40	1.31		5.83	1.45		5.56	1.40	
	교사	특수학교 (295)	5.81	1.57		6.14	1.65		5.92	1.61	2.76
자아개념	부모	특수학교 (281)	4.49	1.82	1.57	4.39	2.23	-1.66	4.46	1.96	0.16
		특수학급 (322)	4.23	1.46		4.83	1.58		4.44	1.55	
	교사	특수학교 (245)	5.03	1.78		5.38	1.87		5.16	1.81	2.45
기본적응능력	부모	특수학교 (281)	4.17	1.89	-0.10	4.04	2.15	-2.32*	4.14	1.99	0.27
		특수학급 (322)	4.19	1.57		4.66	1.67		4.35	1.63	
	교사	특수학교 (294)	5.16	1.81		5.28	1.91		5.20	1.84	0.27

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

다음은 장애유형에 따른 심리사회적 발달수준을 특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사로 구분하여 문항별로 분석한 결과이다(부록표 E-3 참조).

① 특수학교 부모

특수학교 부모의 응답에서 성별에 따라 차이가 나는 문항을 살펴본 결과, 모든 문항에서 성별에 따른 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이러한 결과는 특수학교에 재학 중인 아동과 청소년들은 심리사회 발달 부분에 있어서는 성별에 따라 차이가 없고 서로 비슷한 수준에 있음을 나타낸다.

② 특수학급 부모

특수학급 부모의 응답에서 학생 성별에 따라 차이가 나는 문항이 있는지에 대해 살펴본 결과 총 10개 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 그 중 9개 문항(1, 5, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18번)이 $p<.01$ 수준에서, 1개 문항(6번)이 $p<.05$ 수준에서 성별에 따라 점수 차이를 보였는데, 모두

여학생이 남학생보다 높은 발달수준을 보이고 있었다. 차이가 나타난 문항들로는 ‘친구관계는 원만한가?’, ‘다른 사람들과 적절히 의사소통을 할 수 있는가?’, ‘자기통제력이 있는가?’, ‘자신이 소중하다고 생각하는가?’, ‘자신의 장애를 인식하고 있는가?’, ‘자신의 장애를 인정하고 수용하는가?’, ‘학교 생활에 적절히 적응하는가?’, ‘자신의 진로와 직업에 대해 관심을 갖고 있는가?’, ‘도덕적 사고와 행동의 수준은 적절한가?’에서 공통적으로 여학생이 남학생보다 높은 발달수준을 나타냈다.

<부록표 E-3>에서 특수학교 부모와 특수학급 부모의 응답 간에 차이가 난 문항을 살펴보면, 남학생의 경우 5개 문항에서 차이를 보였고 여학생의 경우 10개 문항에서 차이를 보였다. 남학생의 경우 차이가 난 문항 가운데 ‘친구관계는 원만한가?’, ‘교사와의 관계는 원만한가?’, ‘부모- 자녀 간의 애착관계는 안정적인가?’, ‘어떤 일을 성취하려는 의욕이 있는가?’ 문항에서는 특수학교 남학생들의 발달수준이 더 높은 것으로 나타났다. 특수학급 남학생들은 1개 문항(지역사회적응능력이 있는가?)에서만 발달수준이 특수학교 남학생들에 비해 더 높은 것으로 나타났다. 여학생의 경우 총 10개 문항에서 차이를 보였는데 모든 문항에서 특수학급 여학생의 발달수준이 더 높은 것으로 나타났다. 이 문항의 내용은 ‘다른 사람들과 적절히 의사소통을 할 수 있는가?’, ‘기본적인 예의범절이 있는가?’, ‘자신이 소중하다고 생각하는가?’, ‘자신의 장애를 인식하고 있는가?’, ‘자신의 장애를 인정하고 수용하는가?’, ‘기초학습기능(읽기, 쓰기, 셈하기)의 수준은 적절한가?’, ‘자신의 진로와 직업에 대해 관심을 갖고 있는가?’, ‘도덕적 사고와 행동의 수준은 적절한가?’, ‘자조능력(이동능력, 신변처리능력, 시간개념, 위생개념, 경제개념 등)의 정도는 적절한가?’, ‘지역사회 적응능력이 있는가?’였다.

이러한 결과는 특수학교 남학생의 경우 ‘대인관계’영역의 발달수준이 특수학급 남학생보다 높음을 나타내며, 특수학급 여학생들이 특수학교 여학생들에 비해서 발달수준이 높음을 나타내 주는 결과이다. 특수학급 남학생들은 단지 ‘지역사회 적응능력’에서만 특수학교 남학생들보다 높은 점수를

보였다. 이는 특수학교와 특수학급에 재학하는 남녀학생들의 발달수준의 차이와 장애유형 비율에 따른 차이로 해석해 볼 수 있다.

③ 특수학교 교사

특수학교 교사의 응답에서 학생 성별에 따라 차이가 나는 문항이 있는지 살펴본 결과, ‘다른 사람들과 적절히 의사소통 할 수 있는가?’에서만 성별에 따른 차이가 나타났다. 남학생과 여학생의 평균은 각각 5.24와 6.0으로 여학생들이 타인과의 의사소통능력이 높음을 알 수 있다.

(5) 심리사회 발달수준 : 요약 및 시사점

심리사회 발달수준에 관한 전반적 경향 분석 결과, 특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사 세 집단 모두에서 ‘대인관계’영역의 발달수준이 가장 높게 나타났다. 또한 세 집단 공통으로 ‘진로와 직업에 대한 준비’, ‘자신의 장애에 대한 인식’, ‘장애 인정과 수용’부분에 있어서는 발달 수준이 상대적으로 낮게 나타났다.

학교급에 따른 분석 결과, 특수학교 부모 집단에서는 모든 문항에서 학교급간의 유의미한 차이가 나타나지 않았으며, 특수학급 부모 집단은 6개 문항, 특수학교 교사 집단은 3개 문항에서 학교급이 올라갈수록 점수가 높아지는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 학교급에 따른 발달이 특수학교의 경우보다 특수학급에서 보다 긍정적임을 말해준다. 이는 특수학급 학생들의 장애정도가 특수학교 학생들에 비해 심각하지 않아서 나타나는 발달적 특성과 부모들의 시각에 차이가 있는 것으로 해석할 수 있을 것이다. 그리고 특수학교 부모 집단의 경우 어떠한 문항에서도 학교급이 올라감에 따른 점수의 향상을 나타내지 않아 다른 두 집단에 비해 자녀의 발달을 바라보는 시각이 다소 부정적이라 할 수 있다. 이 점은 특수학교 부모와 달리 특수학교 교사의 응답에서도 학교급에 따라 ‘기본적응능력’과 일부 ‘자아개념’영역의 점수가 증가하는 것으로 나타난 결과와 연계해 볼 때 자녀의 발

달에 대한 특수학교 부모의 시각이 다소 부정적임을 짐작할 수 있다.

또한 ‘대인관계’영역에서 모든 집단들의 응답에서 발달수준의 변화가 나타나지 않은 점은 각 집단이 대체로 모든 학교급에서 보통 수준(5점)으로 응답하고 있다는 점에서 부정적인 결과라고 해석할 수는 없으나 대인관계능력이 사회성 발달의 기초가 된다고 볼 때, 추후 이들의 대인관계능력의 향상에 대해서도 고려해야 할 것으로 보인다. 또한 중학교 시기에서 기초 학습기능과 진로와 직업에 대한 관심, 도덕적 사고와 행동의 수준능력이 초등학교시기에 비해 정체를 보이거나 낮게 나타나는 결과는 장애를 지닌 아동·청소년이 일반아동·청소년과는 달리 아동기가 길게 연장되는 발달적 지체의 현상을 보이는 것으로 볼 수도 있으나, 한편 중학교 교육과정의 특성을 살펴볼 필요성을 제기해준다.

장애유형에 따른 분석 결과, 장애유형에 따라 전반적으로 심리사회 발달 수준에 차이가 나고 있음을 알 수 있었다. 그리고 장애유형 별로 살펴보았을 때 시각, 청각, 지체장애의 경우 다른 장애유형에 비해 전반적으로 보다 높은 발달수준을 나타내고 있었다. 또한 같은 장애유형 내에서 특수학교 부모와 특수학급 부모간 차이가 있는 경우, 그 차이는 대체로 특수학급 학생들이 더 높게 나타났다.

성별에 따른 차이 분석 결과, 특수학교 부모와 특수학교 교사의 응답에서는 학생 성별에 따른 발달수준의 차이가 나타나지 않았다. 반면, 특수학급 부모의 응답에서는 세 가지 하위영역 모두에서 여학생이 남학생보다 점수가 높았으며, 이러한 결과는 통계적으로도 유의미하였다.

2) 정서 발달

(1) 정서 발달수준 : 전반적 경향성

장애아동·청소년들의 정서적 발달에 대한 특성을 파악하기 위해서 특수학교 부모와 특수학급 부모, 특수학교 교사들에게 ‘기본정서발달’, ‘우울 및

불안', '문제행동' 영역으로 구성된 20개 문항에 대해 9점 척도로 응답하도록 했다. '우울 및 불안', '문제행동' 영역은 점수가 높을수록 관련 영역의 문제가 심각한 것으로 진술되어 있기 때문에 응답내용을 리코드(recode)하여 '기본정서발달'영역과 마찬가지로 점수가 높을수록 발달이 잘 이루어지고 있는 것으로 처리하였다.

응답자 전체에 대한 <표 IV-10>의 결과에서 알 수 있듯이, 전반적으로 3.46~8.22의 분포를 보임으로써 항목에 따라 점수편차가 비교적 심하게 나타났다.

<표 IV-10> 장애아동 · 청소년의 정서 발달 수준

영역	문 항		대상	학교	평균	표준 편차	t
기 본 정 서 발 달	1	자신의 주요 감정(희노애락)을 인식할 수 있는가?	부모	특수학교 (281)	5.52	2.28	-0.72
				특수학급 (321)	5.65	2.09	
			교사	특수학교 (292)	6.22	1.96	
	2	자기감정의 원인을 이해할 수 있는가?	부모	특수학교 (280)	4.37	2.49	-1.59
				특수학급 (322)	4.67	2.13	
			교사	특수학교 (292)	5.07	2.16	
	3	적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 표현할 수 있는가?	부모	특수학교 (281)	4.90	2.28	-0.56
				특수학급 (321)	5.00	2.12	
			교사	특수학교 (292)	5.35	1.96	
	4	적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 조절할 수 있는가?	부모	특수학교 (277)	4.19	2.19	-1.43
				특수학급 (320)	4.43	1.92	
			교사	특수학교 (277)	4.89	2.03	
	5	대체로 안정적이고 긍정적인 기분으로 생활하는가?	부모	특수학교 (279)	5.34	2.13	0.37
				특수학급 (322)	5.28	1.93	
			교사	특수학교 (294)	5.79	1.88	

영역	문항		대상	학교	평균	표준 편차	t
	6	다른 사람의 감정이나 기분을 적절하게 이해할 수 있는가?	부모	특수학교 (275)	4.44	2.26	-0.62
				특수학급 (322)	4.54	1.99	
			교사	특수학교 (294)	5.01	2.09	
	7	다른 사람의 감정이나 기분에 공감하고 적절히 반응할 수 있는가?	부모	특수학교 (277)	4.37	2.24	-0.77
				특수학급 (322)	4.50	1.92	
			교사	특수학교 (294)	4.85	2.06	
	8	다른 친구들의 놀림에 적절한 방법으로 대응할 수 있는가?	부모	특수학교 (278)	3.46	2.15	-1.33
				특수학급 (322)	3.68	1.90	
			교사	특수학교 (294)	4.49	2.13	
	9	자신이 원하지 않는 행동을 요구받았을 때 '아니오'라고 말할 수 있는가?	부모	특수학교 (279)	4.77	2.58	-1.83
				특수학급 (320)	5.13	2.24	
			교사	특수학교 (279)	5.64	2.24	
우울 및 불안	11	항상 우울한 기분으로 생활하는가?	부모	특수학교 (274)	6.85	2.13	2.07*
				특수학급 (321)	6.49	2.09	
			교사	특수학교 (294)	6.96	1.74	
	12	과제에 주의집중하기 어렵거나 과제를 끝까지 마치기 어려워하는가?	부모	특수학교 (275)	5.35	2.49	0.87
				특수학급 (318)	5.18	2.19	
			교사	특수학교 (294)	5.64	2.13	
	13	매사에 관심이 없는가?	부모	특수학교 (279)	6.09	2.19	1.11
				특수학급 (279)	5.90	1.99	
			교사	특수학교 (319)	6.33	1.93	

영역	문항		대상	학교	평균	표준 편차	t
	14	지속적인 실패경험으로 무력감에 빠져있는 가?	부모	특수학교 (273)	6.83	1.95	3.60** *
				특수학급 (319)	6.24	1.97	
			교사	특수학교 (294)	6.65	1.88	
	15	불안감을 자주 느끼는가?	부모	특수학교 (278)	6.07	0.13	1.21
				특수학급 (320)	5.86	0.11	
			교사	특수학교 (294)	6.53	0.11	
	16	특정 대상과 사건에 대해 과민하게 불안감 을 느끼는가?	부모	특수학교 (274)	5.80	0.14	0.66
				특수학급 (274)	5.67	0.12	
			교사	특수학교 (294)	6.32	0.12	
문제 행동	17	무단결석을 자주 하는가?	부모	특수학교 (276)	7.70	2.31	-0.41
				특수학급 (320)	7.78	2.23	
			교사	특수학교 (294)	8.21	1.65	
	18	허락 없이 지각이나 조퇴 등과 같은 학교 규칙을 자주 위반하는가?	부모	특수학교 (276)	7.81	2.24	0.39
				특수학급 (320)	7.74	2.20	
			교사	특수학교 (294)	8.22	1.56	
	19	성적인 말을 하거나 성적으로 적절하지 않 은 행동을 하는가?	부모	특수학교 (277)	7.44	2.27	0.59
				특수학급 (320)	7.33	2.20	
			교사	특수학교 (294)	7.65	2.01	
	20	인터넷 중독에 빠져 있는가?	부모	특수학교 (278)	7.59	2.21	3.41**
				특수학급 (320)	6.94	2.44	
			교사	특수학교 (294)	7.77	1.99	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

① 특수학교 부모

<표 IV-10>에서 특수학교 부모들이 비교적 높은 점수(‘보통’수준 5.0 이상)를 나타낸 문항을 높은 순으로 살펴보면 ‘기본정서발달’영역에서는 ‘자신의 주요감정(희노애락)을 인식할 수 있는가?(5.52)’, ‘대체로 안정적이고 긍정적인 기분으로 생활하는가?(5.34)’였으며, ‘우울 및 불안’영역과 ‘문제행동’영역에서는 모든 문항이 5점~7점대로 나타나 기본정서발달보다 높은 점수를 나타냈다. 상대적으로 낮은 점수(‘보통’수준 5.0 이하)를 나타낸 문항을 살펴본 결과, ‘기본정서발달’영역에서만 5.0 이하의 문항이 나타났다. 문항 내용으로는 ‘다른 친구들의 놀림에 적절한 방법으로 대응할 수 있는가?(3.46)’, ‘적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 조절할 수 있는가?(4.19)’, ‘자기감정의 원인을 이해할 수 있는가?(4.37)’, ‘다른 사람의 감정이나 기분에 공감하고 적절히 반응할 수 있는가?(4.37)’등 이었다.

<표 IV-11>에서 보는 바와 같이 정서 발달의 하위영역별 분석결과에서는 ‘기본정서발달’영역이 4.62로 가장 낮게 나타났고, ‘우울 및 불안’영역 6.46, ‘문제행동’영역은 7.63으로 나타났다(문제행동>우울 및 불안>기본정서발달). 이로써 특수학교 학생들은 ‘우울 및 불안’영역과 ‘문제행동’영역에서는 대체로 긍정적인 발달을 이루고 있음을 알 수 있다. 그러나 자기 자신의 정서를 인식하거나 타인의 정서에 공감하고, 이를 바탕으로 타인과의 정서적 관계를 맺어 나가는 기술을 포함하는 ‘기본정서발달’영역의 발달은 상대적으로 조금 낮은 것으로 볼 수 있다. 그러나 이 영역에 해당하는 문항들도 대체로 중간 점수인 5점에 가깝게 분포하고 있는 것으로 보아 문제 수준이 아주 심각하다고 볼 수는 없다.

② 특수학급 부모

특수학급 부모들의 응답결과를 살펴보면, ‘기본정서발달’영역에서 비교적 높은 점수(‘보통’수준 5.0 이상)를 나타낸 문항으로는 ‘기본정서발달’영역 중 ‘자신의 주요감정(희노애락)을 인식할 수 있는가?(5.65)’, ‘대체로 안정적이고 긍정적인 기분으로 생활하는가?(5.28)’, ‘자신이 원하지 않는 행동을 요구받았을 때 아니오라고 말할 수 있는가?(5.13)’, ‘적절한 방법으로 자신

의 감정과 행동을 표현할 수 있는가?(5.00)’이었으며, 상대적으로 낮은 점수(‘보통’수준 5.0 이하)를 나타낸 문항은 ‘다른 친구들의 놀림에 적절한 방법으로 대응할 수 있는가?(3.68)’, ‘적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 조절할 수 있는가?(4.43)’이었다. ‘우울 및 불안’과 ‘문제행동’영역의 모든 문항은 특수학교 부모의 응답과 마찬가지로 평균이 5.0 이상으로 나타나 이 영역에 대해서는 특수학급 학생들도 비교적 원만한 발달을 이루고 있는 것으로 해석할 수 있다.

<표 IV-11>에서 보는 바와 같이 정서 발달의 하위영역별 분석결과에서는 ‘기본정서발달’영역이 4.77점으로 가장 낮게 나타났고, ‘우울 및 불안’영역은 5.88, ‘문제행동’은 7.45로 가장 높게 나타났다(문제행동>우울 및 불안>기본정서발달). 이러한 결과는 발달점수가 5.0점 이상이면 비교적 원만한 발달을 하고 있는 것으로 평가했을 때, 특수학급 부모들이 바라보는 장애아동·청소년들의 ‘기본정서발달’수준은 4점대에 분포하고 있는 문항들이 비교적 많은 것으로 보아 ‘우울 및 불안’영역과 ‘문제행동’영역에 비해 상대적으로 발달 수준이 낮은 것으로 나타났다. 그러나 대체로 중간 점수인 5점에 가깝게 분포하고 있는 것으로 보아 문제가 아주 심각한 것은 아닌 것으로 보인다.

③ 특수학교 교사

특수학교 교사들의 응답을 살펴본 결과, ‘기본정서발달’영역의 ‘다른 친구들의 놀림에 적절한 방법으로 대응할 수 있는가?(4.49)’, ‘다른 사람의 감정이나 기분에 공감하고 적절히 반응할 수 있는가?(4.85)’, ‘적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 조절할 수 있는가?(4.89)’의 3개 문항을 제외한 나머지 문항의 평균이 5.0 이상으로 나타나 특수학교 학생들이 ‘기본정서발달’영역에서 긍정적인 발달을 하고 있는 것으로 평가하고 있음을 알 수 있다(표 IV-10). 이러한 결과는 ‘기본정서발달’영역의 10개 문항 중 5.0 이하의 문항이 특수학교 부모는 8개, 특수학급 부모는 6개인 것에 비해 상대적으로 특수학교 교사들이 긍정적인 평가를 하는 것으로 해석할 수 있다.

정서 발달의 하위영역별 분석결과에서도 앞의 특수학교 부모 및 특수학급 부모의 분석 결과에서와 마찬가지로 ‘기본정서발달’영역이 5.28점으로

가장 낮게 나타났으며, ‘우울 및 불안’영역이 6.41, ‘문제행동’은 7.96이었다 (문제행동>우울 및 불안>기본정서발달).

(2) 정서 발달수준 : 학교급별 경향성

학교급에 따른 정서 발달수준의 하위영역을 특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사로 구분하여 살펴본 결과는 <표 IV-11>과 같다. 이 표에 의하면 특수학교 부모 집단의 경우, ‘기본정서발달’영역이나 ‘우울 및 불안’영역에서 학교급에 따른 의미있는 점수 차이를 나타내지 않았으나, ‘문제행동’영역에서는 중·고등학교로 갈수록 점수가 낮아지는 경향을 보였다. 한편, 특수학급 부모 집단은 ‘기본정서발달’ 영역에서 학교급이 올라감에 따라 의미있게 점차 높아지는 경향을 나타냈으나, 나머지 두 영역에서는 차이를 보이지 않았다. 특수학교 교사 집단은 ‘문제행동’영역에서 초등보다 중·고등학교로 갈수록 낮아지는 경향을 보였다. 이러한 결과는 특수학급 학생들은 기본정서발달이 학교급에 따라 약간 향상되는 반면, 특수학교 학생들은 문제행동이 점차 악화되는 경향이 있음을 시사한다.

<표 IV-11> 학교급에 따른 장애아동·청소년의 정서 발달수준 : 하위영역 검증

영역	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			전체			F
			평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	
기본정서발달	부모	특수학교 (281)	4.91	1.89	1.79	4.52	2.16	-1.16	4.55	1.84	-2.22*	4.62	1.96	-0.99	4.08*
		특수학급 (322)	4.42	1.58		4.84	1.70		5.06	1.61		4.77	1.65		
	교사	특수학교 (294)	5.30	1.69		5.12	1.81		5.37	1.68		5.28	1.72		0.58
우울및불안	부모	특수학교 (279)	6.24	1.42	2.05*	6.23	1.68	1.37	6.07	1.29	0.84	6.46	1.45	2.42*	0.38
		특수학급 (322)	5.78	1.40		5.93	1.40		5.93	1.38		5.88	1.38		
	교사	특수학교 (294)	6.34	1.39		6.32	1.44		6.49	1.38		6.41	1.40		0.52
문제행동	부모	특수학교 (278)	8.16	1.10	2.97**	7.41	2.08	-0.60	7.52	1.79	1.01	7.63	1.78	1.30	3.94*
		특수학급 (320)	7.58	1.75		7.58	1.68		7.26	1.95		7.45	1.78		
	교사	특수학교 (294)	7.93	1.39		8.08	1.19		7.90	1.48		7.96	1.38		0.46

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

다음은 학교급에 따른 정서적 발달수준을 특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사로 구분하여 문항별로 분석한 결과이다(부록표 E-4 참조).

① 특수학교 부모

특수학교 부모의 응답결과에서 학교급에 따라 점수가 차이가 나는 문항을 살펴본 결과, 단지 1개 문항(20번)만이 $p<.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 즉, ‘인터넷 중독에 빠져 있는가?’ 문항에서 중학교 시기에 평균이 감소했다가 고등학교시기에 다시 증가하는 추세를 보였다. 학교급에 따른 각각의 평균을 살펴보았을 때, 초등 8.14, 중등 7.26, 고등 7.55로 9점(역채점 문항 : 전혀 아니다)에 가깝게 분포하고 있어 인터넷 중독의 문제가 그다지 심각하지 않은 것으로 해석해 볼 수 있다. 그 외 문항에서는 학교급에 따라 발달수준의 변화가 의미있게 나타나지 않았다. 이러한 결과는 특수학교에 재학 중인 아동과 청소년들은 연령이 증가함에 따라 ‘기본정서발달’ 영역의 수준에 변화가 없으며, 또한 ‘우울과 불안’, ‘문제행동’에서도 발달도 의미있는 발달상의 변화가 일어나지 않고 있음을 보여준다.

② 특수학급 부모

특수학급 부모의 응답결과, 총 5개 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 그러나 그 중 4개 문항만이 학교급이 올라감에 따른 향상이 있는 것으로 나타났다. 즉, ‘자신의 주요 감정(희노애락)을 인식할 수 있는가?’, ‘자기감정의 원인을 이해할 수 있는가?’, ‘다른 사람의 감정이나 기분에 공감하고 적절히 반응할 수 있는가?’, ‘다른 친구들의 놀림에 적절한 방법으로 대응할 수 있는가?’에서 초등학교에서 고등학교로 올라감에 따라 발달수준이 향상되는 것으로 나타났다. ‘대체로 안정적이고 긍정적인 기분으로 생활하는가?’ 문항의 경우에는 통계적으로 유의미한 결과를 얻었으나 초등학교에서 중학교로 가면서 발달수준이 증진되었다가 고등학생이 되면서는 큰 변화를 보이지 않는 것으로 나타났다.

③ 특수학교 교사

특수학교 교사의 응답 결과에서 학교급에 따라 차이가 나는 문항이 있는지 살펴본 결과 전 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이러한 결과는 특수학교에 재학 중인 아동과 청소년들은 학교급이 올라감에 따라 정서 발달수준에 변화가 없으며, 또한 우울과 불안 및 문제행동의 발달수준에도 의미있는 변화가 일어나지 않고 있음을 나타내주는 결과이다.

(3) 정서 발달수준 : 장애유형별 경향성

다음 <표 IV-12>는 하위영역별 장애유형간 차이 분석 결과이다. 장애유형은 시각장애, 청각장애, 정신지체, 지체장애, 정서/자폐장애, 기타장애로 구분되었다. 이 표에 따르면 자신의 정서 인식 및 타인의 정서에 대한 공감 등을 포함하는 ‘기본정서발달’영역의 경우에는 세 집단(특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사) 모두에서 장애유형간 의미있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 ‘우울 및 불안’영역과 ‘문제행동’영역의 경우 각 집단별로 장애유형간 차이가 거의 나타나지 않았다.

<표 IV-12> 장애유형에 따른 장애아동·청소년의 정서 발달수준 : 하위영역 검증

문항	대상	학교	시각장애			청각장애			정신지체			지체장애			정서/지폐		
			평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t
기본정서발달	부모	특수학교 (281)	6.76	1.63		6.45	1.79		4.51	1.85		5.10	2.15		4.10	1.44	
					1.41			-0.33			-1.47						-1.07
	특수학급 (322)		4.40	.		6.80	1.14		4.83	1.59		5.73	2.03		4.09	1.57	
																	0.01
우울및불안	교사	특수학교 (294)	6.02	1.77		6.09	1.72		5.23	1.56		6.18	1.45		4.41	1.85	
	부모	특수학교 (279)	6.75	1.88		6.75	1.75		6.12	1.42		6.38	1.37		5.89	1.16	
					0.74			-1.04			0.71						1.36
문제행동	교사	특수학급 (322)	5.33	.		7.83	0.93		6.00	1.23		5.76	1.85		5.83	1.42	
																	0.22
	부모	특수학교 (294)	6.92	1.31		6.57	1.27		6.37	1.37		6.95	1.38		6.06	1.46	
문제행동	부모	특수학교 (278)	7.79	2.21		7.33	1.34		7.67	1.73		7.64	1.73		7.84	1.29	
					0.02			-2.01			1.06						1.59
	특수학급 (320)		7.75	.		8.92	0.14		7.43	1.80		6.72	2.40		7.59	1.40	
																	0.90
문제행동	교사	특수학교 (294)	8.19	1.26		7.52	1.56		7.87	1.42		8.17	1.12		8.20	1.21	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

다음은 장애유형에 따른 정서적 발달수준을 특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사로 구분하여 문항별로 분석한 결과이다(부록표 E-5 참조).

① 특수학교 부모

특수학교 부모의 응답에서 장애유형에 따라 발달점수의 차이를 보이는 문항을 살펴본 결과 총 20개 문항 중 7개를 제외한 13개 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이 중 1~10번에 해당하는 ‘기본정서발달’ 영역의 전 문항에서는 장애유형간 차이를 보였고 ‘우울 및 불안’ 영역에서는 2개 문항, ‘문제행동’ 영역에서는 1개 문항에서 장애유형간 차이가 있는 것으로 나타났다. 장애유형별로 유의미한 차이가 난 문항을 살펴보면 다음 <표 IV-13>과 같다.

<표 IV-13> 장애유형에 따라 정서발달에 차이를 나타낸 문항(특수학교 부모)

영역	질문내용	장애유형간 차이
기본정서발달	1 자신의 주요 감정(희노애락)을 인식할 수 있는가?	시각>청각>지체>정서/자폐>정신지체>기타 ($p<.01$)
	2 자기감정의 원인을 이해할 수 있는가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	3 적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 표현할 수 있는가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	4 적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 조절할 수 있는가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	5 대체로 안정적이고 긍정적인 기분으로 생활하는가?	시각>청각>지체>정신지체>기타>정서/자폐 ($p<.01$)
	6 다른 사람의 감정이나 기분을 적절하게 이해할 수 있는가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	7 다른 사람의 감정이나 기분에 공감하고 적절히 반응할 수 있는가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	8 다른 친구들의 놀람에 적절한 방법으로 대응할 수 있는가?	청각>시각>지체>정신지체>기타>정서/자폐 ($p<.01$)
	9 자신이 원하지 않는 행동을 요구받았을 때 ‘아니오’라고 말할 수 있는가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	10 주변 사람들과 즐겁고 긍정적인 관계를 유지할 수 있는가?	시각>청각>정신지체=지체>기타>정서/자폐 ($p<.01$)
우울 및 불안	13 메시에 관심이 없는가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.05$)
	16 특정 대상과 사건에 대해 과민하게 불안감을 느끼는가?	청각>시각>지체>기타>정신지체>정서/자폐 ($p<.05$)
문제행동	20 인터넷 중독에 빠져 있는가?	기타>정서/자폐>정신지체>지체>시각>청각 ($p<.05$)

<표 IV-13>에서 보는 바와 같이, 대체로 시각장애와 청각장애, 지체장애의 발달수준은 다른 장애유형에 비해 비교적 높았으며 정서/자폐, 정신지체, 기타장애는 비교적 낮았다. 단, ‘인터넷 중독에 빠져 있는가?’ 문항에서는 청각장애, 시각장애, 지체장애 아동·청소년들이 정서/자폐, 기타장애보다 상대적으로 심각한 수준인 것으로 나타났다. 그러나 특수학교 부모의 장애유형별 응답을 살펴보면, 청각장애 5.86, 시각장애 7.17로 기타장애 8.03, 정서/자폐 7.75에 비해 상대적으로 낮기는 하지만 전체적으로 보통(5점)이상으로 나타나 큰 문제는 없는 것으로 해석할 수 있다.

② 특수학급 부모

특수학급 부모의 응답에서 장애유형에 따라 발달점수의 차이를 보이는 문항을 살펴본 결과 총 20개 문항 중 8개를 제외한 12개 문항에서 통계적으로 유의한 장애유형간 차이가 나타났다. 이 중 1~10번에 해당하는 ‘기본 정서발달’영역에서는 1개 문항을 제외한 전 문항에서는 차이를 보였고, ‘우울 및 불안’영역에서는 3개 문항에서 차이를 보였으며, ‘문제행동’영역에서는 차이가 나타나지 않았다. 장애유형간에 차이가 나타난 전체 문항을 나타내면 다음 <표 IV-14>와 같다.

<표 IV-14> 장애유형에 따라 정서발달에 차이를 나타낸 문항(특수학급 부모)

영역	질문내용	장애유형간 차이
기본 정서 발달	1 자신의 주요 감정(희노애락)을 인식할 수 있는가?	청각>지체>기타>정신지체>시각>정서/자폐 (p<.05)
	2 자기감정의 원인을 이해할 수 있는가?	청각>지체>시각>기타>정신지체>정서/자폐 (p<.05)
	3 적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 표현할 수 있는가?	청각>지체>정신지체=기타>시각>정서/자폐 (p<.01)
	4 적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 조절할 수 있는가?	청각>지체>시각>기타>정신지체>정서/자폐 (p<.01)
	5 대체로 안정적이고 긍정적인 기분으로 생활하는가?	청각>지체>정신지체>기타>시각>정서/자폐 (p<.01)

영역	질문내용		장애유형간 차이
	6	다른 사람의 감정이나 기분을 적절하게 이해할 수 있는가?	청각>지체>정신지체=기타>시각>정서/자폐 (p<.01)
	7	다른 사람의 감정이나 기분에 공감하고 적절히 반응할 수 있는가?	청각>지체>기타>정신지체>시각>정서/자폐 (p<.01)
	8	다른 친구들의 놀림에 적절한 방법으로 대응할 수 있는가?	청각>지체>기타>정신지체>시각>정서/자폐 (p<.01)
	10	주변 사람들과 즐겁고 긍정적인 관계를 유지할 수 있는가?	청각>지체>정신지체>기타>정서/자폐>시각 (p<.01)
우울 및 불안	14	지속적인 실패경험으로 무력감에 빠져있는가?	청각>정서/자폐>정신지체>기타>지체>시각 (p<.05)
	15	불안감을 자주 느끼는가?	청각>정신지체>지체>정서/자폐>기타>시각 (p<.01)
	16	특정 대상과 사건에 대해 과민하게 불안감을 느끼는가?	청각>정신지체>지체>기타>정서/자폐>시각 (p<.01)

<표 IV-14>에서 보면, 특수학급 학생들의 경우 청각장애를 지닌 장애아동·청소년들의 발달수준이 가장 높은 것으로 나타났다. ‘기본정서발달’영역에 해당하는 1~10번 문항의 경우에는 모든 문항에서 청각장애와 지체장애의 발달수준이 가장 높은 것으로 나타났다. 이어서 ‘우울 및 불안’영역과 ‘문제행동’영역에서도 청각장애의 발달점수가 가장 높게 나타나 청각장애 학생들은 상대적으로 비교적 원만한 수준의 정서 발달을 이루고 있음을 알 수 있다. 이에 비해 상대적으로 시각장애와 정서/자폐장애의 발달수준은 낮은 것으로 나타났다. 특히 정서/자폐장애의 경우에는 자신의 정서 인식 및 타인의 정서에 대한 공감 등을 포함하는 ‘기본정서발달’영역의 발달수준이 비교적 낮은 것으로 나타났으며, 시각장애의 경우에는 ‘우울 및 불안’영역의 발달수준이 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 그러나 ‘우울 및 불안’에 해당하는 14번, 15번, 16번 문항의 평균이 모두 보통(5.0)으로 나타나 이 영역과 관련해 심각한 발달문제를 지니고 있지는 않은 것으로 해석할 수 있다.

③ 특수학교 교사

특수학교 교사의 응답에서 장애유형에 따라 점수의 차이를 보이는 문항을 살펴본 결과 총 20문항 중 9개를 제외한 11개 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이 중 1~10번에 해당하는 ‘기본정서발달’영역에서 2개 문항을 제외한 8개 문항에서 차이를 보였고 ‘우울 및 불안’ 영역에서는 3개 문항에서 차이를 보였다. ‘문제행동’영역에서는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 차이가 나타난 정서 발달 문항을 살펴보면 다음 <표 IV-15>과 같다.

<표 IV-15> 장애유형에 따라 정서발달에 차이를 나타낸 문항(특수학교 교사)

영역	질문내용	장애유형간 차이
기본 정서 발달	1 자신의 주요 감정(희노애락)을 인식할 수 있는가?	청각>시각>지체>정신지체>기타>정서/자폐 (p<.01)
	3 적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 표현할 수 있는가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 (p<.01)
	4 적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 조절할 수 있는가?	시각>지체>청각>정신지체>기타>정서/자폐 (p<.01)
	5 대체로 안정적이고 긍정적인 기분으로 생활하는가?	지체>시각>청각>정신지체>정서/자폐>기타 (p<.01)
	6 다른 사람의 감정이나 기분을 적절하게 이해할 수 있는가?	지체>청각>시각>정신지체>기타>정서/자폐 (p<.01)
	7 다른 사람의 감정이나 기분에 공감하고 적절히 반응할 수 있는가?	지체>시각>청각>정신지체>정서/자폐>기타 (p<.01)
	8 다른 친구들의 놀림에 적절한 방법으로 대응할 수 있는가?	지체>시각>청각>정신지체>정서/자폐>기타 (p<.01)
	10 주변 사람들과 즐겁고 긍정적인 관계를 유지할 수 있는가?	청각>지체>시각>정신지체>기타>정서/자폐 (p<.01)
우울 및 불안	12 과제에 주의집중하기 어렵거나 과제를 끝까지 마치기 어려워 하는가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 (p<.05)
	13 매사에 관심이 없는가?	지체>시각>청각>정신지체>정서/자폐>기타 (p<.05)
	16 특정 대상과 사건에 대해 과민하게 불안감을 느끼는가?	지체>시각>정신지체>청각>정서/자폐>기타 (p<.05)

<표 IV-15>에 따른 분석 내용을 살펴보면, 거의 모든 영역에서 시각, 청각, 지체장애의 경우 다른 장애유형에 비해 발달수준이 높은 것으로 드러났다. 상대적으로 정서/자폐와 기타장애의 경우에는 발달수준이 낮았다.

(4) 정서 발달수준 : 성별 경향성

다음 <표 IV-16>는 성별에 따른 정서 발달의 하위영역별 분석 결과이다. 이 표에서 보면, ‘기본정서발달’영역의 경우, 특수학급 부모집단에서만 자녀의 성별에 따른 차이를 나타냈으며, 여학생이 남학생보다 발달수준이 높은 것으로 나타났다. 다른 두 영역에서는 집단별로 남녀간 차이를 나타내지 않았다.

<표 IV-16> 성별에 따른 장애아동·청소년의 정서 발달수준 : 하위영역 검증

문항	대상	학교	남			여			t
			평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
기본 정서 발달	부모	특수학교 (278)	4.61	1.89	.93	4.59	2.11	-2.99**	0.01
		특수학급 (320)	4.45	1.54		5.38	1.64		24.81**
	교사	특수학교 (294)	5.23	1.66		5.39	1.82		.56
우울 및 불안	부모	특수학교 (279)	6.20	1.42	2.33	6.08	1.52	0.91	0.46
		특수학급 (322)	5.87	1.41		5.89	1.35		0.03
	교사	특수학교 (294)	6.40	1.41		6.45	1.36		0.09
문제 행동	부모	특수학교 (278)	7.61	1.75	1.27	7.69	1.86	-0.54	0.09
		특수학급 (320)	7.39	1.68		2.46	7.54		0.48
	교사	특수학교 (294)	8.01	1.39		7.91	1.28		0.38

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

다음은 성별에 따른 정서적 발달수준을 특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사로 구분하여 문항별로 분석한 결과이다(부록표 E-6 참조).

① 특수학교 부모

특수학교 부모의 응답에서 자녀의 성별에 따라 차이가 나는 문항을 살펴본 결과, 성별에 따른 통계적으로 유의한 차이를 보이는 문항은 없었다. 이러한 결과는 특수학교에 재학 중인 아동과 청소년들은 성별에 따라 정서적 발달영역에서 발달수준이 차이가 나고 있지 않음을 나타낸다.

② 특수학급 부모

특수학급 부모의 응답에서 자녀의 성별에 따라 차이가 나는 문항이 있는지에 대해 살펴본 결과, 총 11개 문항에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 그 중 10개 문항(1~10번)이 $p<.01$ 수준에서, 1개 문항(20번)이 $p<.05$ 수준에서 성별에 따른 점수 차이를 보였고, 11개 문항 모두에서 여학생이 남학생보다 높은 발달수준을 나타내고 있었다.

③ 특수학교 교사

특수학교 부모의 응답에서 학생의 성별에 따라 차이가 나는 문항을 살펴본 결과, 성별에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이는 문항은 없었다. 이러한 결과는 특수학교에 재학 중인 아동과 청소년들은 성별에 따라 정서적 발달 영역에서 발달수준 차이가 나고 있지 않음을 나타내는 결과이다.

(5) 정서 발달 : 요약 및 시사점

정서 발달수준에 관한 전반적 경향 분석 결과, 특수학교 부모와 특수학급 부모, 특수학교 교사 세 집단 모두에서 ‘기본정서발달’영역의 점수가 가장 낮게 나타났으며, 이어서 ‘우울 및 불안’, ‘문제행동’의 순서로 높게 나타났다(문제행동>우울 및 불안>기본정서발달). 이러한 결과는 장애아동·청소년들에게 있어서 자기 정서를 인식하고 조절하는 것과 타인의 정서에 공감하고 이를 바탕으로 관계를 형성해 나아가는 기본정서부분의 발달수준이

매우 낮다는 것을 의미한다. 그러나 부모의 응답은 전체 평균이 보통 정도의 발달수준을 의미하는 5점대에 가깝게 나타났고, 특수학교 교사의 응답 평균은 5점을 넘어 큰 문제가 없는 것으로 판단된다. 또한 ‘문제행동’영역의 경우에는 발달점수는 대부분 7점대에 분포하고 있어 대체로 원만한 발달을 이루고 있는 것으로 나타났다.

학교급에 따른 분석 결과, 전반적으로 학교급에 따른 정서 발달의 차이는 거의 없거나, 부분적으로 있는 것으로 나타났다. 특수학교의 부모의 경우는 인터넷 중독 점수가 중학교에서 약간 감소했다가 고등학교에서 다시 약간 증가해 발달상에 문제는 없는 것으로 나타났다. 특수학급 부모의 경우 자기정서인식, 타인공감, 정서표현력이 학교급이 올라감에 따라 점수가 향상되는 경향이 나타났다. 이 결과는 특수학급 학생들이 학교급이 올라감에 따라 ‘기본정서발달’과 관련하여 발달수준이 비교적 향상되는 것으로 볼 수 있다. 그러나 전반적으로 특수학교에 재학 중인 아동과 청소년들은 발달연령이 증가함에 따라 정서적 발달수준이 높아지거나 낮아지지 않으며 또한 우울과 불안 및 문제행동의 발달수준 변화가 의미 있게 일어나고 있지 않음을 알 수 있었다.

장애유형에 따른 분석 결과, 시각장애와 청각장애와 지체장애의 발달수준이 비교적 높았으며, 이에 비해 정서/자폐, 정신지체, 기타장애의 발달수준은 상대적으로 낮았다. 특히 ‘우울 및 불안’영역에서는 기타장애와 정서/자폐장애가 발달수준이 낮았으나, 특수학급 부모의 응답에서는 시각장애 학생의 우울 및 불안 정도가 높게 나타났다. 인터넷 중독의 경우에는 청각, 시각, 지체장애의 중독 정도가 높았다.

학생 성별에 따른 분석 결과, 특수학교 부모와 특수학교 교사의 응답에서는 성별에 따른 차이가 나타나지 않았으나 특수학급 부모의 응답 중 하위영역인 ‘기본정서발달($p<.01$)’에서 여학생이 남학생보다 통계적으로 높은 발달수준을 보였다.

3) 신체 발달

(1) 신체 발달수준 : 전반적 경향성

장애아동·청소년들의 신체 발달에 대한 특성을 파악하기 위해서 특수학교 부모, 특수학급 부모와 특수학교 교사들을 대상으로 신체적 발달영역 관련 19개 문항에 대해 발달 정도를 9점 척도로 응답하도록 했다. 신체 발달은 ‘기본신체발달’, ‘건강 상태’, ‘2차성징’의 하위영역으로 구성하였다. 각 문항에 대한 응답자 전체의 평균은 4.15~6.70 사이에 분포하고 있어 항목에 따라 점수편차가 비교적 다른 영역에 비해 적게 나타났다. 전반적으로 신체적 발달수준은 중간 점수대에 분포하고 있는 경향성을 보였다. 각 조사대상별로 응답의 내용을 살펴본 결과는 다음과 같다.

<표 IV-17> 장애아동·청소년의 신체 발달 수준

영역	문항	대상	학교	평균	표준편차	t
기본 신체 발달	1 몸무게는 자신의 연령에 맞게 적절한가?	부모	특수학교 (278)	4.50	2.31	-2.01**
			특수학급 (320)	4.88	2.27	
		교사	특수학교 (295)	4.92	2.19	
		부모	특수학교 (277)	4.94	2.29	-1.85
			특수학급 (319)	5.28	2.24	
	2 키는 자신의 연령에 맞게 적절한가?	교사	특수학교 (295)	5.37	2.01	
		부모	특수학교 (278)	4.87	2.45	-3.54**
			특수학급 (320)	5.55	2.24	
		교사	특수학교 (295)	5.82	2.36	
	3 소근육 운동발달(연필, 가위질 등)은 적절한가?	부모	특수학교 (278)	4.72	2.53	-1.41
	4 대근육 운동발달(뛰기, 달리기)은 적절한가?	부모	특수학교 (278)	4.72	2.53	-1.41

영역	문항	대상	학교	평균	표준편차	t
건강 상태	5 신체협응능력은 적절한가?	교사	특수학급 (322)	4.99	2.29	-0.98
			특수학교 (295)	5.87	2.29	
		부모	특수학교 (275)	4.72	2.30	
			특수학급 (321)	4.90	2.12	
		교사	특수학교 (294)	5.94	2.23	
	6 자신의 신체 건강을 위해 꾸준히 노력하는가?	부모	특수학교 (277)	4.36	2.45	-1.08
			특수학급 (321)	4.56	2.16	
		교사	특수학교 (295)	5.07	2.21	
	7 자신의 운동능력 개선을 위해 꾸준히 노력하는가?	부모	특수학교 (277)	4.26	2.40	-0.80
			특수학급 (322)	4.42	2.25	
		교사	특수학교 (295)	4.99	2.29	
건강 상태	8 바른 자세를 유지할 수 있는가?	부모	특수학교 (277)	4.73	2.18	-0.47
			특수학급 (322)	4.81	2.05	
		교사	특수학교 (295)	5.75	2.15	
	9 사회적 상황에 적절한 제스처나 표정을 지을 수 있는가?	부모	특수학교 (276)	4.66	2.22	-1.27
			특수학급 (321)	4.87	1.94	
		교사	특수학교 (295)	5.60	2.07	
	10 스스로 위생관리를 할 수 있는가?	부모	특수학교 (278)	4.72	2.52	-3.47**

영역	문항	대상	학교	평균	표준편차	t
11	전반적인 건강 상태는 어떠한가?	교사	특수학급 (322)	5.40	2.30	-1.95
			특수학교 (295)	5.93	2.25	
		부모	특수학교 (277)	6.09	2.00	
			특수학급 (320)	6.41	1.99	
12	비만 없이 건강한가?	교사	특수학교 (295)	6.70	1.83	-3.34**
			특수학교 (276)	5.42	2.51	
		부모	특수학급 (321)	6.09	2.40	
			특수학교 (295)	6.16	2.37	
13	편식 없이 골고루 잘 먹는가?	교사	특수학교 (295)	6.17	2.31	-0.09
			특수학급 (318)	5.75	2.53	
		부모	특수학교 (275)	5.73	2.44	
			특수학급 (317)	5.36	2.28	
14	음식조절(폭식, 지나친 다이어트)은 제대로 하고 있는가?	교사	특수학교 (294)	5.76	2.27	-0.66
			특수학교 (277)	5.23	2.35	
		부모	특수학급 (317)	5.36	2.28	
			특수학교 (294)	5.76	2.27	
15	치아는 건강한가?	교사	특수학교 (293)	6.24	1.94	-0.39
			특수학급 (320)	5.58	2.09	
		부모	특수학교 (276)	5.51	2.14	
			특수학급 (317)	5.36	2.28	

영역	문항	대상	학교	평균	표준편차	t
2차 성징	16 (남학생의 경우) 성적욕구를 제대로 관리할 수 있는가? (여학생의 경우) 생리를 제대로 관리할 수 있는가?	부모	특수학교 (267)	4.15	2.44	-3.87**
			특수학급 (306)	4.91	2.23	
		교사	특수학교 (288)	5.31	2.28	
		부모	특수학교 (270)	4.80	2.29	-3.46**
			특수학급 (320)	5.42	2.08	
	17 자신의 외모나 신체에 대해 긍정적으로 생각하는가?	교사	특수학교 (294)	5.59	1.96	
		부모	특수학교 (273)	5.56	2.26	-0.85
			특수학급 (318)	5.71	2.06	
		교사	특수학교 (292)	6.11	1.92	
	18 2차성징은 연령에 따라 적절히 발달하고 있는가?	부모	특수학교 (269)	4.63	2.30	-2.07*
			특수학급 (316)	5.00	2.00	
		교사	특수학교 (290)	5.21	2.07	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

① 특수학교 부모

<표 IV-17>에서 보는 바와 같이 특수학교 부모들의 응답결과에서 비교적 높은 점수(‘보통’수준 5.0 이상)를 나타낸 문항은 총 19문항 중 6문항이다. 문항을 평균 점수가 높은 순서대로 제시하면 ‘전반적인 건강상태는 어떠한가?(6.09)’, ‘편식 없이 골고루 잘 먹는가?(5.73)’, ‘2차성징은 연령에 따라 적절히 발달하고 있는가?(5.56)’, ‘치아는 건강한가?(5.51)’, ‘비만 없이 건강한가?(5.42)’, ‘음식조절(폭식, 지나친 다이어트)은 제대로 하는가?(5.23)’이며,

상대적으로 낮은 점수(‘보통’수준 5.0 이하)를 나타낸 문항은(‘남학생의 경우) 성적욕구를 제대로 관리할 수 있는가? (여학생의 경우) 생리를 제대로 관리할 수 있는가?(4.15)’, ‘자신의 운동 능력 개선을 위해 꾸준히 노력하는가?(4.26)’, ‘자신의 신체 건강을 위해 꾸준히 노력하는가?(4.36)’로 나타났다. 신체적 발달의 하위영역별 분석결과에서는 ‘건강상태’영역이 5.44점으로 가장 높게 나타났고 그 다음으로 ‘2차성장’영역이 4.79, ‘기본신체발달’영역이 4.64점으로 가장 낮게 나타났다(표 IV-16 전체 부분 참고: 건강상태>2차성장>기본신체발달).

② 특수학급 부모

특수학급 부모들의 응답결과에서 비교적 높은 점수(‘보통’수준 5.0 이상)를 나타낸 문항은 총 19문항 중 11개 문항이었다. 평균 점수가 높은 순서대로 살펴보면 ‘전반적인 건강 상태는 어떠한가?(6.41)’, ‘비만 없이 건강한가?(6.09)’, ‘편식 없이 골고루 잘 먹는가?(5.75)’, ‘2차성징은 연령에 따라 적절히 발달하고 있는가?(5.71)’, ‘치아는 건강한가?(5.58)’로 나타났다. 상대적으로 낮은 점수(‘보통’수준 5.0 이하)를 나타낸 문항을 낮은 순으로 열거하면 ‘자신의 운동 능력 개선을 위해 꾸준히 노력하는가?(4.42)’, ‘자신의 신체 건강을 위해 꾸준히 노력하는가?(4.56)’, ‘바른 자세를 유지할 수 있는가?(4.81)’이다. <표 IV-18>에서 보는 바와 같이 신체 발달의 하위영역별 분석결과에서는 ‘건강상태’영역이 5.76점으로 가장 높게 나타났고 그 다음으로 ‘2차성장’영역이 5.26이었으며, ‘기본신체발달’영역이 4.91점으로 가장 낮게 나타났다(건강상태>2차성장>신체발달).

③ 특수학교 교사

특수학교 교사들의 응답결과에서 비교적 높은 점수(‘보통’수준 5.0 이상)를 나타낸 문항은 총 19문항 중 17문항으로 상대적으로 높은 발달 수준을 보여주고 있었다. 원만한 발달을 이루고 있는 것으로 보여지는 5.0 이상의 문항으로는 ‘전반적인 건강 상태는 어떠한가?(6.70)’, ‘치아는 건강한가?(6.24)’,

‘편식없이 건강한가?(6.17)’, ‘비만 없이 건강한가?(6.16)’, ‘2차성징은 연령에 따라 적절히 발달하고 있는가?(6.11)’로 나타났다. 상대적으로 낮은 발달(‘보통’수준 5.0이하)을 보이는 문항으로는 ‘몸무게는 자신의 연령에 맞게 적절한가?(4.92)’, ‘자신의 운동 능력 개선을 위해 꾸준히 노력하는가?(4.99)’ 등이 있었다. 그러나 5점 이하의 문항들도 모두 5점에 가까운 결과를 보여 특수학교 교사에 의해 관찰된 장애아동·청소년의 신체 발달수준은 아주 낮지는 않은 것으로 나타났다. 신체 발달의 하위영역별 분석결과에서는 ‘건강상태’영역 6.16점, ‘2차성징’영역 5.55점, ‘기본신체발달’영역이 5.48점으로, 특수학교 부모와 특수학급 부모의 결과와 마찬가지로 ‘건강상태’영역의 발달 수준이 가장 높게, 그리고 ‘기본신체발달’영역의 발달 수준이 가장 낮게 나타났다.

(2) 신체 발달수준 : 학교급별 경향

다음 <표 IV-18>은 신체 발달의 하위영역에 대한 학교급별 응답 결과이다. 분석 결과, 특수학교 부모는 세 영역 모두에서 어떠한 향상도 나타내지 않았다. 특수학급 부모는 ‘건강상태’영역과 ‘2차성징’영역에서 학교급에 따라 발달점수가 향상되는 결과를 보였으며), 특수학교 교사는 ‘기본신체발달’영역과 ‘2차성징’영역에서만 학교급에 따른 향상을 나타냈다. 이러한 결과는 특수학교 학생들이 특수학급 학생에 비해 장애로 인한 전반적인 신체 발달이 잘 이루어지지 않고 있음을 의미하며, 다른 한편으로는 특수학교 부모들은 특수학교 교사에 비해 자녀들의 신체발달 부분에 대해 부정적 인식을 지니고 있음을 시사한다고 볼 수 있다.

<표 IV-18> 학교급에 따른 장애아동·청소년의 신체 발달수준 : 하위영역 검증

문항	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			전체			F
			평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	
신체발달	부모	특수학교 (278)	4.65	1.66	-0.41	4.70	1.84	-1.24	4.59	1.69	-2.06*	4.64	1.73	-2.13*	0.11
		특수학급 (322)	4.74	1.26		5.00	1.59		5.01	1.35		4.91	1.42		
	교사	특수학교 (295)	4.95	1.48		5.45	1.80		5.79	1.55		5.48	1.64		6.63*
건강상태	부모	특수학교 (278)	5.36	1.46	0.03	5.51	1.54	-1.84	5.44	1.62	-2.79**	5.44	1.55	-2.48**	0.16
		특수학급 (322)	5.36	1.44		5.90	1.46		6.04	1.59		5.76	1.53		
	교사	특수학교 (295)	5.84	1.59		6.17	1.47		6.33	1.51		6.16	1.53		2.50
2차성징	부모	특수학교 (276)	4.65	1.98	-0.69	4.61	1.98	-2.55*	5.00	1.90	-3.08**	4.79	1.94	-3.12*	1.23
		특수학급 (322)	4.85	1.65		5.29	1.79		5.72	1.57		5.26	1.72		
	교사	특수학교 (295)	5.16	1.67		5.40	1.84		5.86	1.66		5.55	1.73		4.42*

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

다음은 학교급에 따른 신체 발달수준을 특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사로 구분하여 문항별로 분석한 결과이다(부록표 E-7 참조).

① 특수학교 부모

특수학교 부모가 응답에서 학교급에 따라 차이가 나는 문항이 있는지 살펴본 결과, 단지 1개 문항(16번)에서만 $p<.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 즉, ‘(남학생의 경우)성적욕구를 제대로 관리할 수 있는가? (여학생의 경우), 생리를 제대로 관리할 수 있는가?’문항에서 초등학교 시기에서 고등학교 시기까지 점수가 지속적으로 상승하는 결과를 보였다. 그 외 문항에서는 학교급에 따른 발달 수준의 차이가 나타나지 않았다. 이러한 결과는 특수학교에 재학 중인 아동과 청소년들은 연령이 증가함에 따라 성적욕구 및 생리관리능력이 증가하는 것 외에는 신체 발달 영역의 발달이 특별히 높아지거나 낮아지지 않음을 나타내는 결과이다.

② 특수학급 부모

특수학급 부모의 응답에서 학교급에 따라 차이가 나는 문항이 있는지에 대해 살펴본 결과, 총 6개 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 그 중 4개 문항(10, 13, 16, 18번)이 $p<.01$ 수준에서 발달 단계에 따라 점수가 높아졌다. 즉, ‘자기 스스로 위생관리를 할 수 있는가?’, ‘편식 없이 골고루 잘 먹는가?’, ‘(남학생의 경우)성적욕구를 제대로 관리할 수 있는가? (여학생의 경우)생리를 제대로 관리할 수 있는가?’, ‘2차성징은 연령에 따라 적절히 발달하고 있는가?’에서 초등학교에서 고등학교로 올라감에 따라 능력이 향상되고 있음을 알 수 있다.

학교급에 따른 점수가 일관되게 낮아지는 문항을 살펴본 결과, 이에 해당하는 문항은 없었다.

③ 특수학교 교사

특수학교 교사의 응답에서 학교급에 따라 점수가 차이 나는 문항이 있는지 살펴본 결과 총 12개 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 그 중 11개 문항이 $p<.01$ 수준에서, 나머지 1개 문항은 $p<.05$ 수준에서 발달 단계에 따라 점수가 높아졌다. 즉, ‘키는 자신의 연령에 적절한가?’, ‘소근육 운동 발달(연필, 가위질 등)은 적절한가?’, ‘대근육 운동 발달(뛰기, 달리기)은 적절한가?’, ‘신체협응능력은 적절한가?’, ‘자신의 신체 건강을 위해 꾸준히 노력하는가?’, ‘자신의 운동 능력 개선을 위해 꾸준히 노력하는가?’, ‘바른 자세를 유지할 수 있는가?’, ‘스스로 위생관리를 할 수 있는가?’, ‘편식없이 골고루 잘 먹는가?’, ‘(남학생의 경우)성적욕구를 제대로 관리할 수 있는가? (여학생의 경우)생리를 제대로 관리할 수 있는가?’, ‘2차성징은 연령에 따라 적절히 발달하고 있는가?’에서 초등학교에서 고등학교로 올라감에 따라 능력이 향상되고 있음을 알 수 있다.

학교급에 따른 점수가 일관되게 낮아지는 문항이 있는지에 대해 살펴본 결과 학교급에 따라 일관되게 발달점수가 낮아지는 문항은 없었다.

(3) 신체 발달수준 : 장애유형별 경향성

다음 <표 IV-19>는 신체 발달의 하위영역에 대한 장애유형별 차이를 분석한 결과이다. 장애유형은 시각장애, 청각장애, 정신지체, 지체장애, 정서/자폐장애, 기타장애로 구분하였다. 특수학교 부모와 특수학교 교사는 공통적으로 ‘기본신체발달’, ‘건강상태’, ‘2차성장’영역 모두에서 장애유형에 따라 $p<.01$ 또는 $p<.05$ 수준의 의미있는 차이를 나타냈다. 반면, 특수학급 부모는 세 개 영역 모두에서 장애유형에 따른 차이를 나타내지 않았다. 이러한 결과는 특수학교에 재학중인 학생들이 장애유형에 따라 신체 발달 상황이 매우 다르다는 것을 의미한다.

<표 IV-19> 장애유형에 따른 장애아동·청소년의 신체 발달수준 : 하위영역 검증

문항 대상	학교	시각장애(43)			청각장애(48)			정신지체(409)			지체장애(77)			정서/자폐(160)			기타장애(139)			F
		M	SD	t	M	SD	t	M	SD	t	M	SD	t	M	SD	t	M	SD	t	
신 체 발 달	특수학교 (278)	5.50	1.87		6.72	1.47		4.70	1.68		3.90	1.16		5.06	1.46		3.75	1.40		15.92**
	부 모			0.95			-0.02			-0.69			-1.68			-0.56				-4.84**
	특수학급 (322)	3.67	.		6.74	0.74		4.83	1.38		4.55	1.63		5.21	1.43		4.92	1.34		2.25
	교 사	5.57	1.72		6.45	1.96		5.44	1.61		4.73	1.29		5.81	1.51		4.76	1.07		3.54**
긴 강 상 태	특수학교 (278)	6.34	1.58		6.92	1.57		5.35	1.55		5.37	1.54		5.44	1.47		4.94	1.26		7.45**
	부 모			0.21			0.51			-1.94			-0.63			-1.28				-3.60**
	특수학급 (322)	6.00	.		6.44	0.51		5.72	1.49		5.66	1.76		5.82	1.56		5.82	1.53		.20
	교 사	6.58	1.50		7.20	1.59		6.00	1.46		6.13	1.57		6.06	1.54		6.31	0.66		3.08**
2 차 성 징	특수학교 (276)	6.33	1.60		6.76	1.67		4.75	1.84		4.57	2.06		4.84	1.45		3.92	1.86		11.29**
	부 모			1.11			0.58			-2.58**			-1.52			-1.26				-3.50
	특수학급 (322)	4.50	.		6.17	1.53		5.34	1.78		5.43	2.04		5.22	1.64		4.98	1.53		.66
	교 사	6.33	1.52		6.46	1.99		5.49	1.65		5.68	1.63		5.11	1.81		5.13	1.43		3.22**

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

다음은 장애유형에 따른 신체적 발달수준을 특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사로 구분하여 문항별로 분석한 결과이다(부록표 E-8 참조).

① 특수학교 부모

특수학교 부모의 응답에서 장애유형에 따라 점수 차이를 보이는 문항을 살펴본 결과 총 19문항 중 3개를 제외한 16개 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이 중 1~5번에 해당하는 ‘기본신체발달’영역의 전 문항에서는 유의미한 차이가 나타났고, 16~19번에 해당하는 ‘2차성장’영역의 전 문항에서도 차이를 보였다. ‘건강상태’영역의 일부 문항에서는 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 차이가 나타난 문항은 다음 <표 IV-20>과 같다.

<표 IV-20> 장애유형에 따라 신체발달에 차이를 나타낸 문항(특수학교 부모)

영역	질문내용		장애유형간 차이
기본 신체 발달	1	몸무게는 자신의 연령에 맞게 적절한가?	청각>정신지체>정서/자폐>시각>기타>지체 ($p<.01$)
	2	키는 자신의 연령에 적절한가?	청각>정서/자폐>시각>정신지체>기타>지체 ($p<.01$)
	3	소근육 운동발달(연필, 가위질 등)은 적절한가?	청각>시각>정서/자폐>정신지체>기타>지체 ($p<.01$)
	4	대근육 운동발달(뛰기, 달리기)은 적절한가?	청각>시각>정서/자폐>정신지체>기타>지체 ($p<.01$)
	5	신체협응능력은 적절한가?	청각>시각>정서/자폐>정신지체>기타>지체 ($p<.01$)
건강 상태	6	자신의 신체 건강을 위해 꾸준히 노력하는가?	청각>시각>정서/자폐>지체>정신지체>기타 ($p<.01$)
	7	자신의 운동능력 개선을 위해 꾸준히 노력하는가?	청각>시각>정서/자폐>지체>정신지체>기타 ($p<.01$)
	8	바른 자세를 유지할 수 있는가?	청각>시각>정서/자폐>정신지체>지체>기타 ($p<.01$)
	9	사회적 상황에 적절한 체스츄어나 표정을 지을 수 있는가?	청각>시각>지체>정신지체>기타>정서/자폐 ($p<.01$)
	10	스스로 위생관리를 할 수 있는가?	청각>시각>정신지체>정서/자폐>지체>기타 ($p<.01$)
	11	전반적인 건강상태는 어떠한가?	청각>시각>정서/자폐>지체>정신지체>기타 ($p<.01$)
	14	음식조절(폭식, 지나친 다이어트)은 제대로 하는가?	청각>시각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.05$)

영역	질문내용		장애유형간 차이
2차 성징	16	남학생의 경우, 성적욕구를 제대로 관리할 수 있는가? 여학생의 경우, 생리를 제대로 관리할 수 있는가?	청각>시각>정신지체>정서/자폐>지체>기타 ($p<.01$)
	17	자신의 외모나 신체에 대해 긍정적으로 생각하는가?	청각>시각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 ($p<.01$)
	18	2차성징은 연령에 따라 적절히 발달하고 있는가?	청각>시각>정서/자폐>정신지체>지체>기타 ($p<.01$)
	19	성역할 및 성정체성은 적절히 형성되고 있는가?	청각>시각>정서/자폐>정신지체>지체>기타 ($p<.01$)

<표 IV-20>에서 보면, 청각장애, 시각장애, 정서/자폐성장장애는 정신지체, 지체장애, 기타장애에 비해 상대적으로 높은 발달수준을 보였다. 특히 청각장애의 경우에는 통계적으로 유의미하게 차이가 난 16개 문항 모두에서 가장 높은 발달 수준을 보였으며, 특히 ‘소근육 운동 발달(7.32)’, ‘위생관리(7.77)’, ‘전반적 건강 상태(7.55)’, ‘연령에 따른 2차성징 발달(7.0)’과 관련해서는 발달 점수가 7점 이상으로 매우 높은 수준의 발달을 이루고 있음을 알 수 있다. 시각장애의 경우에도 각 문항별 발달 수준이 4.47~7.12 사이에 분포하고 있어 비교적 원만한 발달을 이루고 있는 것으로 나타났다.

<표 V-20>을 보면, ‘기본신체발달’영역에서는 지체장애의 발달수준이 다른 장애유형에 비해 상대적으로 저조한 것을 알 수 있다. 이 영역에 해당하는 지체장애학생들의 문항별 평균은 ‘적절한 몸무게(3.69)’, ‘적절한 키(3.85)’, ‘소근육 운동 발달(3.42)’, ‘대근육 운동 발달(2.50)’, ‘신체협응능력(3.21)’으로 모든 문항에서 5점에 훨씬 미치지 못하는 결과를 보였다. ‘건강상태’와 ‘2차성징’영역의 문항에서는 기타장애의 발달 수준이 상대적으로 가장 낮은 것으로 나타났다.

② 특수학급 부모

특수학급 부모의 응답에서 장애유형에 따라 점수 차이를 보이는 문항을 살펴본 결과 총 19문항 가운데 5개 문항에서 통계적으로 유의한 차이가 나

타났다. 이 중 ‘기본신체발달’영역에서 3문항, ‘건강상태’영역에서 2문항이 유의미한 차이를 보였고, ‘2차성장’영역에서는 차이가 나타나지 않았다. 차이가 나타난 문항을 장애유형의 발달수준 순위별로 나타내면 다음 <표 IV-21>와 같다.

<표 IV-21> 장애유형에 따라 신체발달에 차이를 나타낸 문항(특수학급 부모)

영역	질문내용		장애유형간 차이
기본 신체 발달	3	소근육 운동발달(연필, 가위질 등)은 적절한가?	청각>정서/자폐>시각>기타>정신지체>지체 (p<.05)
	4	대근육 운동발달(뛰기, 달리기)은 적절한가?	청각>정서/자폐>정신지체>기타>지체>시각 (p<.01)
	5	신체협응능력은 적절한가?	청각>정서/자폐>정신지체>기타>지체>시각 (p<.01)
건강 상태	9	사회적 상황에 적절한 제스처어나 표정을 지을 수 있는가?	청각>지체>시각>정신지체>기타>정서/자폐 (p<.01)
	11	전반적인 건강상태는 어떠한가?	청각>정서/자폐>기타>정신지체>지체>시각 (p<.01)

<표 IV-21>에서 보면, 특수학교 부모의 응답 결과와 마찬가지로 특수학급 부모의 응답에서도 청각장애의 발달 수준은 비교적 높은 것으로 나타났다. 장애유형에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 나타낸 5개 문항에 대한 청각장애의 발달 점수는 6.91~7.55 사이에 분포하고 있어 비교적 높은 수준의 발달을 이루고 있는 것으로 나타났다. 시각장애의 경우, 특수학교 부모의 응답 결과에 따르면 비교적 원만한 발달을 이루고 있는 것으로 나타났지만, 특수학급 부모의 응답 결과는 통계적으로 유의미하게 차이를 보인 5개 문항의 평균이 3.0~6.0점 사이에 분포하고 있어 특수학급의 시각장애의 경우 상대적으로 발달이 잘 이루어지지 않고 있는 것으로 나타났다.

특수학급 부모의 응답에서 장애유형에 따라 차이가 나타나지 않은 문항을 살펴본 결과 ‘2차성장’영역과 관련된 전 문항과 ‘건강 상태’영역의 문항들이 대부분이었다.

③ 특수학교 교사

특수학교 교사의 응답에서 장애유형에 따라 점수 차이를 나타낸 문항을 살펴본 결과 총 19문항 중 7개를 제외한 12개 문항에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 차이가 나타난 문항은 다음 <표 IV-22>와 같다.

<표 IV-22> 장애유형에 따라 신체발달에 차이를 나타낸 문항(특수학교 교사)

영역	질문내용	장애유형간 차이
기본 신체 발달	3 소근육 운동발달(연필, 가위질 등)은 적절한가?	정서/자폐>청각>정신지체>시각>기타>지체 (p<.01)
	4 대근육 운동발달(뛰기, 달리기)은 적절한가?	청각>정서/자폐>정신지체>시각>기타>지체 (p<.01)
	5 신체협응능력은 적절한가?	정서/자폐>청각>시각>정신지체>기타>지체 (p<.01)
건강 상태	7 자신의 운동능력 개선을 위해 꾸준히 노력하는가?	청각>시각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 (p<.01)
	9 사회적 상황에 적절한 체스츄어나 표정을 지을 수 있는가?	청각>지체>정신지체>시각>정서/자폐>기타 (p<.01)
	10 자기통제력이 있는가?	청각>시각>정서/자폐>정신지체>지체>기타 (p<.01)
	12 비만없이 건강한가?	청각>시각>정서/자폐>정신지체>지체>기타 (p<.01)
	13 편식없이 골고루 잘 먹는가?	지체>청각>시각>정신지체>기타>정서/자폐 (p<.01)
	14 음식조절(폭식, 지나친 다이어트)은 제대로 하는가?	청각>시각>지체>기타>정신지체>정서/자폐 (p<.01)
2차 성징	16 남학생의 경우, 성적욕구를 제대로 관리할 수 있는가? 여학생의 경우, 생리를 제대로 관리할 수 있는가?	청각>시각>정신지체>정서/자폐>지체>기타 (p<.01)
	18 2차성징은 연령에 따라 적절히 발달하고 있는가?	청각>시각>정서/자폐>기타>정신지체>지체 (p<.01)
	19 성역할 및 성정체성은 적절히 형성되고 있는가?	시각>청각>지체>정신지체>정서/자폐>기타 (p<.01)

특수학교 교사의 응답을 살펴본 결과, 통계적으로 유의미한 차이가 나는 문항에서는 청각장애 또는 정서/자폐성장애의 발달 수준이 상대적으로 높게 나타났으며, 이어 시각장애의 순으로 나타났다. 청각장애의 신체적 발달

수준 평균은 5.78~7.74점 사이에, 정서/자폐성장애는 4.40~7.43 사이에 분포하는 것으로 나타나 비교적 원만한 발달을 이루고 있는 것으로 나타났다. 또한 ‘기본신체발달’영역에서는 특수학교 부모의 응답 분석 결과와 마찬가지로 지체장애의 발달이 다른 장애유형에 비해 상대적으로 낮게 나타났다.

(4) 신체 발달수준 : 성별 경향성

다음 <표 IV-23>은 신체적 발달의 하위영역에 대한 성별 분석 결과이다. 분석 결과, 세 집단 모두 세 개의 하위영역에서 남녀간 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 IV-23> 성별에 따른 장애아동·청소년의 신체 발달수준 : 하위영역 검증

문항	대상	학교	남			여			t
			평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
신체 발달	부모	특수학교 (278)	4.66	1.67	-1.74	4.61	1.85	-1.29	0.05
		특수학급 (322)	4.93	1.41		4.90	1.40		0.03
	교사	특수학교 (295)	5.57	1.64		5.35	1.62		1.18
건강 상태	부모	특수학교 (278)	5.49	1.58	-1.92	5.37	1.52	-1.70	0.32
		특수학급 (278)	5.80	1.59		5.72	1.40		0.18
	교사	특수학교 (322)	6.28	1.53		5.98	1.47		2.52
2차성징	부모	특수학교 (276)	4.79	1.88	-2.02	4.78	2.10	-2.58*	0.00
		특수학급 (322)	5.16	1.67		5.47	1.72		2.41
	교사	특수학교 (295)	5.43	1.59		5.82	1.91		3.28

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

다음은 장애아동·청소년의 성별에 따른 신체 발달수준을 특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사로 구분하여 문항별로 분석한 결과이다 (부록표 E-9 참조).

① 특수학교 부모

특수학교 부모의 응답에서 성별에 따라 점수 차이가 나는 문항이 있는지 살펴본 결과, 전 문항에서 성별에 따른 유의미한 차이를 보이지 않았다. 이러한 결과는 특수학교에 재학 중인 아동과 청소년들은 성별에 따라 신체발달영역에서 발달 수준이 차이가 나고 있지 않음을 보여준다.

② 특수학급 부모

특수학급 부모의 응답에서 성별에 따라 점수 차이가 나는 문항이 있는지 살펴본 결과, 총 1개 문항(9번)에서만 $p < .01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 즉, ‘사회적 상황에 적절한 제스처어나 표정을 지을 수 있는가?’ 문항에서 여학생이 남학생보다 높은 발달 수준을 이루고 있는 것으로 나타났다.

③ 특수학교 교사

특수학교 교사의 응답에서 성별에 따라 점수 차이가 나는 문항이 있는지 살펴본 결과, 총 2개 문항(8, 16번)이 $p < .05$, $p < .01$ 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 즉, ‘바른 자세를 유지할 수 있는가?’($p < .05$) 문항에서는 남학생이 여학생보다 높은 발달 수준을 나타내고 있었으며, ‘(남학생의 경우) 성적욕구를 제대로 관리할 수 있는가? (여학생의 경우) 생리를 제대로 관리할 수 있는가?’($p < .01$) 문항에서는 여학생이 남학생보다 높은 발달 수준을 나타내고 있었다. 그 외 문항에서는 성별에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 이러한 결과는 특수학교에 재학 중인 아동과 청소년들은 성별에 따라 신체 발달 영역에서 발달수준의 차이가 거의 없거나 일부 문항에서만 차이가 있음을 나타내준다.

(5) 신체 발달수준 : 요약 및 시사점

신체 발달수준에 관한 전반적 경향 분석 결과, 평균 점수에 기초하여 볼 때 앞서 언급한 심리사회 발달과 정서 발달에 비해 비교적 높은 발달 수준을 나타냈다. 특수학교 부모와 특수학급 부모, 특수학교 교사 세 집단 모두

에서 ‘건강상태’영역의 발달 수준이 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘2차성장’, ‘기본신체발달’의 순으로 나타났다. 이러한 결과는 장애아동·청소년들이 전반적인 건강 상태를 비롯한 편식, 치아, 비만에 대한 관리가 어느 정도는 이루어지고 있지만, ‘기본신체발달’부분의 발달은 상대적으로 미흡함을 나타내주는 결과이다. 그러나 모든 영역에서 거의 모든 문항이 5점 이상이거나, 5점 이하의 문항들도 5점에 가까운 분포를 보여 전반적인 신체 발달이 보통 수준으로는 이루어지고 있음을 알 수 있다.

학교급에 따른 분석 결과, 모든 집단(특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사)에서 학교급에 따른 신체 발달의 차이가 일부 영역과 문항에서 나타났다. 특히 특수학교 내에서도 교사들은 부모에 비해 학교급에 따른 발달적 차이를 비교적 많이 나타냈다(‘기본신체발달’영역과 ‘2차성장’영역, $p<.05$). 특수학급 부모의 경우에도 ‘건강상태’영역과 ‘2차성장’영역에서 학교급의 발달에 따라 향상되는 결과를 보였다($p<.01$). 특수학교 부모들은 학교급에 따른 신체 발달의 향상을 보이지 않고 있으나, 어떤 영역에서도 전반적으로 각 문항의 평균들이 대부분 5점대에 분포하고 있어서 심각한 수준의 신체 발달상의 문제는 없는 것으로 해석할 수 있다.

장애유형에 따른 분석 결과, 장애유형에 따라 신체 발달 수준이 매우 다양하게 나타났다. 또한 각 문항별로 장애유형의 발달 수준 순위를 살펴본 결과 대체로 청각장애와 시각장애, 정서/자폐성장애는 비교적 원만한 발달을 이루고 있었으며, 상대적으로 기타장애와 지체장애의 발달은 낮은 것으로 나타났다. 특히 지체장애와 기타장애의 경우에는 ‘기본신체발달’과 관련된 발달이 상대적으로 낮게 나타났으며, ‘2차성장’과 관련해서는 기타장애와 정서/자폐성장애의 발달 수준이 낮게 나타났다. 또한 특수학급에 비해 특수학교 부모와 특수학교 교사 집단에서 장애유형에 따른 유의미한 결과가 더욱 많은 문항에서 나타남에 따라 특수학교 학생들은 전 장애영역에 걸쳐 고른 지원이 요구되고 있음을 알 수 있다.

학생 성별에 따른 분석 결과, 특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사 세 집단 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 발생하지 않아 신체 발달 수준에 있어 남녀간 차이가 없음을 알 수 있다.

2. 장애아동·청소년의 발달상의 시급한 문제

장애아동·청소년들에게 있어 발달 과정에서 시급하게 해결해야 할 문제들이 무엇인지를 알아보기 위해 각 발달 측면별로 중요 하위영역을 제시하고, 각 영역에 대해 시급히 해결되어야 하는 정도에 따라 1위부터 3위까지 순위를 매기도록 하였다. 각 하위영역의 발달문제들에 대해 1위부터 3위까지 부모(특수학교, 특수학급)와 교사(특수학교, 특수학급)가 응답한 비율을 살펴보았다.

1) 심리사회 발달 측면

(1) 대인관계 : ‘대인관계’영역의 시급한 문제에 대한 부모와 교사의 응답 비율은 다음의 <표 IV-24>와 같다.

<표 IV-24> 대인관계 영역

발달문제	대상	문항 응답 순위				사례수
		1순위	2순위	3순위	무응답	
사회성	부모	230(38.14%)	154(25.54%)	107(17.74%)	112(18.57%)	603(100%)
	교사	168(31.57%)	144(27.06%)	106(19.92%)	114(21.42%)	532(100%)
또래관계	부모	100(16.58%)	164(27.20%)	127(21.06%)	212(35.16%)	603(100%)
	교사	68(12.78%)	124(23.30%)	118(22.18%)	222(41.72%)	532(100%)
부모자녀 간 애착관계	부모	35(5.80%)	18(2.99%)	28(4.64%)	522(86.57%)	603(100%)
	교사	67(12.59%)	39(7.33%)	33(6.20%)	393(73.87%)	532(100%)

발달문제	대상	문항 응답 순위				사례수
		1순위	2순위	3순위	무응답	
형제자매 관계	부모	16(2.65%)	21(3.38%)	26(4.31%)	540(89.55%)	603(100%)
	교사	8(1.50%)	17(3.19%)	19(3.57%)	488(91.72%)	532(100%)
적절한 의사소통	부모	242(40.13%)	124(20.56%)	96(15.92%)	141(23.38%)	603(100%)
	교사	167(31.39%)	122(22.93%)	93(17.48%)	150(28.19%)	532(100%)
기본 예의범절	부모	33(5.47%)	33(5.47%)	93(15.42%)	444(73.63%)	603(100%)
	교사	40(7.51%)	45(8.45%)	92(17.29%)	355(66.72%)	532(100%)
문제 없음	부모	26(4.31%)	4(0.66%)	18(2.99%)	555(92.4%)	603(100%)
	교사	31(5.82%)	5(0.93%)	15(2.81%)	481(90.41%)	532(100%)
기타	부모	7(1.16%)	2(0.33%)	3(0.49%)	591(98.0%)	603(100%)
	교사	10(1.87%)	2(0.37%)	8(1.50%)	512(96.24%)	532(100%)

‘대인관계’영역에서 1순위로 시급하다고 응답한 결과를 살펴보면, 부모의 응답에서는 ‘적절한 의사소통(40.13%)’, ‘사회성(38.14%)’, ‘또래관계(16.58%)’로 나타났다. 교사의 응답도 크게 다르지는 않았다. 교사들은 ‘사회성(31.57%)’, ‘적절한 의사소통(31.39%)’, ‘또래관계(12.78%)’의 순서로 응답하였다.

2순위로 시급하다고 응답한 문제들을 살펴보면, 부모들은 ‘또래관계(27.20%)’, ‘사회성(25.54%)’, ‘적절한 의사소통(20.56%)’, 교사들은 ‘사회성(27.06%)’, ‘또래관계(23.30%)’, ‘적절한 의사소통(22.93%)’으로 응답하였다.

3순위로는 ‘또래관계’에 각각 부모 21.06%, 교사 22.18%, 이어서 ‘사회성’에 부모 17.74%, 교사 19.92%, ‘적절한 의사소통’에 부모 15.92%, 교사 17.48%가 응답하여 각 순위별로 시급히 해결해야 할 문제가 비슷함을 알 수 있다.

이러한 결과를 종합해 볼 때, 장애아동·청소년들의 ‘대인관계’영역에서는 ‘사회성’과 ‘적절한 의사소통’, 그리고 ‘또래관계’가 무엇보다 시급히 해

결되어야 할 과제임을 알 수 있다. 또한 부모와 교사의 응답이 각 순위별로 비슷하게 나타나 ‘대인관계’영역에서 장애아동·청소년들이 시급히 해결해야 한다고 보는 문제들이 크게 다르지 않음을 알 수 있다.

(2) 자아개념 : ‘자아개념’영역의 시급한 문제에 대한 부모와 교사의 응답 비율은 다음의 <표 IV-25>와 같다.

<표 IV-25> 자아개념 영역

발달문제	대상	문항 응답 순위				사례수
		1순위	2순위	3순위	무응답	
자기주도적 능력	부모	161(26.69%)	153(25.37%)	102(16.91%)	187(31.01%)	603(100%)
	교사	136(25.56%)	124(23.30%)	114(21.42%)	158(29.69%)	532(100%)
자신감	부모	194(32.17%)	90(14.92%)	84(13.93%)	235(38.97%)	603(100%)
	교사	104(19.54%)	102(19.17%)	77(14.47%)	249(46.80%)	532(100%)
성취동기	부모	31(5.14%)	81(13.43%)	114(18.90%)	377(62.52%)	603(100%)
	교사	32(6.01%)	92(17.29%)	93(17.48%)	315(59.21%)	532(100%)
자기통제력	부모	194(32.17%)	84(13.93%)	77(12.76%)	248(41.12%)	603(100%)
	교사	157(29.51%)	93(17.48%)	83(15.60%)	199(37.40%)	532(100%)
자아존중감	부모	42(6.96%)	68(11.27%)	79(13.10%)	414(68.65%)	603(100%)
	교사	83(15.60%)	68(12.78%)	85(15.97%)	296(55.63%)	532(100%)
장애수용도	부모	27(4.47%)	24(3.98%)	25(4.14%)	527(87.39%)	603(100%)
	교사	12(2.25%)	18(3.38%)	28(5.26%)	474(89.09%)	532(100%)
문제없음	부모	26(4.31%)	3(0.49%)	6(0.99%)	568(94.19%)	603(100%)
	교사	16(3.00%)	6(1.12%)	11(2.06%)	499(93.79%)	532(100%)
기타	부모	6(0.99%)	5(0.82%)	2(0.33%)	590(97.84%)	603(100%)
	교사	4(0.75%)	1(0.18%)	2(0.37%)	525(98.68%)	532(100%)

‘자아개념’영역에서 1순위로 시급하다고 응답한 문제로 부모들은 ‘자신감(32.17%)’과 ‘자기통제력(32.17%)’을 꼽았으며, 교사들도 ‘자기통제력(29.51%)’을 시급히 해결해야 하는 문제라고 응답하였다. 이어서 ‘자기주도적 능력’에 부모 26.69%, 교사 25.56%, ‘자신감’에 교사 19.54%가 응답하였다.

2순위로는 ‘자기주도적 능력’에 부모와 교사가 각각 25.37%,와 23.30%의 응답률을 보였고, 이어서 ‘자신감’에 부모 14.92%, 교사 19.17%, ‘자기통제력’에 부모 13.93%, 교사 17.48%가 응답하였다.

3순위로 시급하다고 응답한 문제로 부모들은 ‘성취동기(18.90%)’, ‘자기주도적 능력(16.91%)’, ‘자신감(13.93%)’을 꼽았으며, 교사들은 ‘자기주도적 능력(21.42%)’, ‘성취동기(17.48%)’, ‘자아존중감(15.97%)’을 꼽았다.

이로써 ‘자아개념’영역에서 장애아동·청소년들이 시급히 해결해야 할 문제로는 ‘자기주도적 능력’과 ‘자신감’, ‘자기통제력’임을 알 수 있다.

(3) 기본적응능력 : 장애아동·청소년들의 삶의 질을 향상시키기 위해 필요한 학습적인 부분과 여가생활, 도덕적 사고 및 행동 가능 여부, 지역사회 이용능력과 관련된 문항들을 ‘기본적응능력’으로 분류하여 알아보았다. ‘기본적응능력’영역에서도 부모와 교사는 비슷한 의견을 보였으며, 결과는 <표 IV-26>와 같다.

<표 IV-26> 기본적응능력 영역

하위영역	대상	문항 응답 순위				사례수
		1순위	2순위	3순위	무응답	
기초학습 기능	부모	196(32.50%)	61(10.11%)	58(9.61%)	288(47.76%)	603(100%)
	교사	107(20.11%)	79(14.84%)	58(10.90%)	288(54.13%)	532(100%)
학교적응 능력	부모	64(10.61%)	69(11.44%)	52(8.62%)	418(69.32%)	603(100%)
	교사	93(17.48%)	79(14.84%)	57(10.71%)	303(56.95%)	532(100%)
진로 및 직업 준비	부모	91(15.09%)	61(10.11%)	90(14.92%)	361(59.86%)	603(100%)
	교사	57(10.71%)	77(14.47%)	68(12.78%)	330(62.03%)	532(100%)

하위영역	대상	문항 응답 순위				사례수
		1순위	2순위	3순위	무응답	
여가활용 능력	부모	27(4.47%)	51(8.45%)	52(8.62%)	473(78.44%)	603(100%)
	교사	27(5.07%)	33(6.20%)	61(11.46%)	411(77.25%)	532(100%)
도덕적 사고 및 행동	부모	47(7.79%)	78(12.93%)	67(11.11%)	411(68.15%)	603(100%)
	교사	52(9.77%)	57(10.71%)	63(11.84%)	360(67.66%)	532(100%)
자조능력	부모	56(9.28%)	57(9.45%)	50(8.29%)	440(72.96%)	603(100%)
	교사	94(17.66%)	42(7.89%)	52(9.77%)	344(64.66%)	532(100%)
자기보호 능력	부모	164(27.19%)	96(15.92%)	71(11.77%)	272(45.10%)	603(100%)
	교사	66(12.40%)	73(13.72%)	59(11.09%)	334(62.78%)	532(100%)
지역사회 이용능력	부모	33(5.47%)	50(8.29%)	69(11.44%)	451(74.79%)	603(100%)
	교사	32(6.01%)	65(12.21%)	70(13.15%)	365(68.60%)	532(100%)
문제없음	부모	11(1.82%)	0(0%)	2(0.33%)	590(97.84%)	603(100%)
	교사	13(2.44%)	6(1.12%)	8(1.50%)	505(94.92%)	532(100%)
기타	부모	5(0.82%)	1(0.16%)	1(0.16%)	596(98.83%)	603(100%)
	교사	8(1.50%)	3(0.56%)	4(0.75%)	517(97.18%)	532(100%)

부모들은 ‘기초학습기능(32.50%)’, ‘자기보호능력(27.19%)’, ‘진로 및 직업 준비(15.09%)’를 1순위로 시급한 문제라고 응답하였다. 교사들은 1순위로 ‘기초학습기능(20.11%)’, ‘자조능력(17.66%)’, ‘학교적응능력(17.48%)’을 꼽았다.

2순위로 시급하다고 응답한 내용을 살펴보면, 부모들은 ‘자기보호능력(15.92%)’, ‘도덕적 사고 및 행동(12.93%)’, ‘학교적응능력(11.44%)’의 순서로 응답하였고, 교사들은 ‘기초학습기능(14.84%)’, ‘학교적응능력(14.84%)’, ‘진로 및 직업 준비(14.47%)’, ‘자기보호능력(13.72%)’의 순이었다.

3순위로 시급하다고 응답한 문제들에 대해 부모들은 ‘진로 및 직업 준비(14.92%)’, ‘자기보호능력(11.77%)’, ‘지역사회 이용능력(11.44%)’를 꼽았고, 교사들은 ‘지역사회 이용능력(13.15%)’, ‘진로 및 직업 준비(12.78%)’, ‘도덕적 사고 및 행동(11.84%)’을 꼽았다.

‘기본적응능력’영역의 분석 결과‘기초학습기능’, ‘학교적응능력’, ‘진로 및 직업 준비’와 같은 학업 관련 부분에 대한 응답이 매우 높았으며, 상대적으로‘여가활용능력’에 대한 응답 비율은 낮았다.

2) 정서 발달 측면

(1) 기본정서발달 : 자신의 정서 인식과 조절, 타인의 정서 인식과 그에 따른 적절한 관계 형성이 가능한지를 ‘기본정서발달’영역을 통해 알아보았다. 결과는 <표 IV-27>과 같다.

<표 IV-27> 기본정서발달 영역

발달문제	대상	문항 응답 순위				사례수
		1순위	2순위	3순위	무응답	
자기정서 인식	부모	191(31.67%)	82(13.59%)	78(12.93%)	252(41.79%)	603(100%)
	교사	155(29.13%)	77(14.47%)	51(9.58%)	249(46.80%)	532(100%)
자기정서 조절	부모	227(37.64%)	164(27.19%)	72(11.94%)	140(23.21%)	603(100%)
	교사	212(39.84%)	163(30.63%)	76(14.28%)	81(15.22%)	532(100%)
타인정서 인식	부모	54(8.95%)	115(19.07%)	141(23.38%)	293(48.59%)	603(100%)
	교사	51(9.58%)	130(24.43%)	157(29.51%)	194(36.46%)	532(100%)
타인관계 형성	부모	146(24.21%)	120(19.90%)	170(28.19%)	167(27.69%)	603(100%)
	교사	86(16.16%)	116(21.80%)	179(33.64%)	151(28.38%)	532(100%)
문제없음	부모	34(5.63%)	4(0.16%)	12(1.49%)	559(92.70%)	603(100%)
	교사	33(0.37%)	4(0.75%)	12(0.93%)	483(90.78%)	532(100%)
기타	부모	4(0.66%)	2(0.33%)	6(0.99%)	591(98.00%)	603(100%)
	교사	2(0.37%)	4(0.75%)	5(0.93%)	520(97.74%)	532(100%)

1순위로 시급한 문제로는 ‘자기정서조절’에 부모 37.64%, 교사 39.84%, ‘자기정서인식’에 부모 31.67%, 교사 29.13%, ‘타인관계형성’에 부모 24.21%,

교사 16.16%가 응답하여 ‘기본정서발달’영역에 대한 부모와 교사의 시각이 같음을 보여주었다.

부모들은 2순위로 시급한 문제로 ‘자기정서조절(27.19%)’, ‘타인관계형성(19.90%)’, ‘타인정서인식(19.07%)’으로 응답했으며, 교사들은 ‘자기정서조절(30.63%)’, ‘타인정서인식(24.43%)’, ‘타인관계형성(21.80%)’으로 응답했다.

3순위로 시급한 문제로는 ‘타인관계형성’이 부모 28.19%, 교사 33.64%로 가장 높은 응답을 보였으며, 그 다음으로는 ‘타인정서인식’이 부모 23.38%, 교사 29.51%로 나타났다. 이어서 부모의 12.93%가 ‘자기정서인식’을 3순위로 시급한 문제로 꼽았으며, 교사의 14.28%는 ‘자기정서조절’을 꼽았다.

결과를 종합하여 보면, ‘기본정서발달’영역과 관련하여 장애아동·청소년들은 ‘타인관계형성’, ‘자기정서조절’을 시급히 해결해야 하는 것으로 나타났다.

(2) 우울 및 불안, 문제행동: ‘우울 및 불안, 문제행동’영역의 시급한 문제에 대한 부모와 교사의 응답 비율은 다음의 <표 IV-28>과 같다.

<표 IV-28> 우울 및 불안, 문제행동 영역

발달문제	대상	문항 응답 순위				사례수
		1순위	2순위	3순위	무응답	
우울	부모	48(7.96%)	60(9.95%)	102(16.91%)	393(65.17%)	603(100%)
	교사	66(12.40%)	104(19.54%)	148(27.81%)	314(40.03%)	532(100%)
불안	부모	136(22.55%)	139(23.05%)	46(7.62%)	282(46.76%)	603(100%)
	교사	87(16.35%)	182(34.21%)	81(15.22%)	182(34.21%)	532(100%)
문제행동	부모	226(37.47%)	66(10.94%)	48(7.96%)	263(43.61%)	603(100%)
	교사	245(46.05%)	52(9.77%)	66(12.40%)	169(31.76%)	532(100%)
문제없음	부모	191(31.67%)	26(4.31%)	29(4.80%)	357(59.20%)	603(100%)
	교사	130(24.43%)	15(2.81%)	17(3.19%)	370(69.54%)	532(100%)
기타	부모	13(2.15%)	11(1.82%)	10(1.65%)	569(94.36%)	603(100%)
	교사	11(2.06%)	6(1.12%)	8(1.50%)	507(95.30%)	532(100%)

‘우울 및 불안, 문제행동’ 영역에서는 교사와 부모 모두가 ‘문제행동’을 시급히 해결해야 할 첫 번째 문제로 지적하였다(부모 37.47%, 교사 46.05%). 또한 다른 발달 문제들과는 다르게 이 영역에서는 ‘문제없음’을 1순위로 응답한 비율이 꽤 높았다(부모 31.67%, 교사 24.43%). 이어서 부모의 22.55%, 교사의 16.35%가 ‘불안’을 시급히 해결해야 할 문제로 지적하였다.

2순위로 시급하다고 응답한 내용을 살펴보면, ‘불안’에 대한 응답이 가장 높은 것으로 나타났으며(부모 23.05%, 교사 34.21%), 3순위로는 ‘우울’에 대한 응답 비율이 부모 16.91%, 교사 27.81%로 가장 높게 나타났다.

(3) 구체적 문제행동 : 이번에는 ‘우울 및 불안, 문제행동’측면과 관련하여 가장 시급히 해결해야 한다고 지적된 ‘문제행동’을 (1)공격성, (2)충동성, (3)심리적 위축, (4)심각한 규칙 위반, (5)주의산만, (6)과잉행동, (7)울화 행동 및 분노발작, (8)순응성 결여’의 8가지로 세분화하여 장애아동·청소년들이 시급히 해결해야 할 문제행동이 무엇인지를 살펴보았다. 결과는 다음의 <표 IV-29>와 같다.

<표 IV-29> 문제행동 영역

발달문제	대상	문항 응답 순위				사례수
		1순위	2순위	3순위	무응답	
공격성	부모	62(10.28%)	37(6.13%)	32(5.30%)	472(21.72%)	603(100%)
	교사	11(2.06%)	6(1.12%)	8(1.50%)	507(95.30%)	532(100%)
충동성	부모	53(8.78%)	61(10.11%)	59(9.78%)	430(71.31%)	603(100%)
	교사	63(11.84%)	96(18.04%)	50(9.39%)	323(60.71%)	532(100%)
심리적 위축	부모	138(22.88%)	38(6.30%)	42(6.96%)	385(63.84%)	603(100%)
	교사	64(12.03%)	41(7.70%)	39(7.33%)	388(72.93%)	532(100%)
심각한 규칙위반	부모	11(1.82%)	15(2.48%)	11(1.82%)	566(93.86%)	603(100%)
	교사	21(3.94%)	20(3.75%)	24(4.51%)	467(87.40%)	532(100%)
주의산만	부모	104(17.24%)	72(11.94%)	43(7.13%)	384(63.68%)	603(100%)
	교사	87(16.35%)	71(13.34%)	52(9.77%)	322(60.52%)	532(100%)

발달문제	대상	문항 응답 순위				사례수
		1순위	2순위	3순위	무응답	
과잉행동	부모	56(9.28%)	62(10.28%)	55(9.12%)	430(71.31%)	603(100%)
	교사	43(8.08%)	63(11.84%)	77(14.47%)	349(65.60%)	532(100%)
울화행동 분노발작	부모	60(9.95%)	45(7.46%)	40(6.63%)	458(75.95%)	603(100%)
	교사	34(6.39%)	54(10.15%)	49(9.21%)	395(74.24%)	532(100%)
순응성 결여	부모	11(1.82%)	30(4.97%)	26(4.31%)	536(88.88%)	603(100%)
	교사	10(1.87%)	9(1.69%)	25(4.69%)	488(91.72%)	532(100%)
문제없음	부모	108(17.91%)	8(1.32%)	13(2.15%)	474(78.60%)	603(100%)
	교사	71(13.34%)	4(0.75%)	16(3.00%)	441(82.89%)	532(100%)
기타	부모	5(0.82%)	4(0.66%)	4(1.32%)	586(97.18%)	603(100%)
	교사	12(2.25%)	3(0.56%)	4(0.75%)	513(96.42%)	532(100%)

‘문제행동’과 관련하여 부모가 1순위로 시급하다고 응답한 문제들을 살펴보면 ‘심리적 위축’이 22.88%로 가장 많았다. 이어서 ‘문제없음’이 17.91%로 많았으며, ‘주의산만’에 대해서도 17.24%가 응답했다. 교사들도 이와 비슷하게 1순위로 시급한 문제로 ‘주의산만(16.35%)’, ‘문제없음(13.34%)’, ‘심리적 위축(12.03%)’을 꼽았다.

2순위로 부모가 응답한 문제들로는 ‘주의산만(11.94%)’, ‘과잉행동(10.28%)’, ‘충동성(10.11%)’이 있었고, 교사들은 ‘충동성(18.04%)’, ‘주의산만(13.34%)’, ‘과잉행동(11.84%)’을 2순위로 시급한 문제로 지적하였다.

3순위로 시급한 문제에서도 2순위와 마찬가지로 ‘충동성’과 ‘과잉행동’, ‘주의산만’에 대해 부모와 교사의 응답 비율이 높았다. ‘충동성’에 대해서는 부모 9.78%, 교사 9.39%, ‘과잉행동’에 대해서는 부모 9.12%, 교사 14.47%, ‘주의산만’에 대해서는 부모 7.13%, 교사 9.77%의 응답률을 보였다.

결과를 종합해서 살펴볼 때, ‘문제행동’ 영역에서는 장애아동·청소년들이 시급히 해결해야 할 문제로는 ‘주의산만’과 ‘과잉행동’, ‘충동성’, ‘심리적 위축’임을 알 수 있다.

3) 신체 발달 측면

(1) 기본신체발달 : 각 근육의 운동능력과 관련해서는 어떠한 문제들을 시급히 해결해야 하는지 ‘기본신체발달’영역에서 알아보았다. 결과는 <표 IV-30>과 같다.

<표 IV-30> 기본신체발달 영역

발달문제	대상	문항 응답 순위				사례수
		1순위	2순위	3순위	무응답	
소근육 운동능력	부모	148(24.54%)	87(14.42%)	82(13.59%)	286(47.42%)	603(100%)
	교사	93(17.48%)	105(19.73%)	98(18.42%)	236(44.36%)	532(100%)
대근육 운동능력	부모	102(16.91%)	113(18.73%)	89(14.75%)	299(49.58%)	603(100%)
	교사	51(9.58%)	104(19.54%)	105(19.73%)	272(51.12%)	532(100%)
신체협응 능력	부모	103(17.08%)	119(19.73%)	111(18.40%)	270(44.77%)	603(100%)
	교사	108(20.30%)	128(24.06%)	90(16.91%)	206(38.72%)	532(100%)
운동을 하고자 하는 의욕	부모	176(9.12%)	55(9.12%)	59(9.78%)	313(51.90%)	603(100%)
	교사	159(29.88%)	41(7.70%)	60(11.27%)	272(51.12%)	532(100%)
신체변형	부모	33(5.47%)	28(4.64%)	35(5.80%)	507(84.07%)	603(100%)
	교사	30(5.63%)	19(3.57%)	22(4.13%)	461(86.65%)	532(100%)
문제없음	부모	104(17.24%)	10(1.65%)	13(2.15%)	476(78.93%)	603(100%)
	교사	91(17.10%)	13(2.44%)	10(1.87%)	418(78.57%)	532(100%)
기타	부모	7(1.16%)	3(0.49%)	1(0.16%)	592(98.17%)	603(100%)
	교사	17(3.19%)	6(1.12%)	1(0.18%)	508(94.92%)	532(100%)

<표 IV-30>에서 보는 바와 같이 부모들은 ‘소근육 운동능력(24.54%)’을 가장 시급히 해결해야 하는 문제로 꼽았고, 이어서 ‘문제없음(17.24%)’과 ‘신체협응능력(17.08%)’에 대해서도 높은 응답 비율을 나타냈다. 교사들은 1순위로 시급히 해결해야 할 ‘기본신체발달’의 문제로 ‘운동을 하고자 하는 의욕’을 꼽았으며, 응답 비율은 무려 29.88%나 되었다. 이어서 ‘신체협응능력(20.30%)’과 ‘소근육 운동능력(17.48%)’도 시급히 해결해야 할 문제로 지

적하였다.

2순위로 응답한 문제들을 살펴보면, ‘신체협응능력’에 부모 19.73%, 교사 24.06%, ‘대근육 운동능력’에 부모 18.73%, 교사 19.54%, ‘소근육 운동능력’에 부모 14.42%, 교사 19.73%의 응답 비율을 나타냈다.

‘기본신체발달’과 관련하여 3순위로 해결해야 할 문제도 2순위에서 높은 응답 비율을 보인 문제들과 같았다. ‘신체협응능력’에 대해 부모 18.40%, 교사 16.91%, ‘대근육 운동능력’에 대해 부모 14.75%, 교사 19.73%, ‘소근육 운동능력’에 대해 부모 13.59%, 교사 18.42%의 응답 비율을 나타냈다.

결과를 종합해서 살펴볼 때, ‘기본신체발달’영역에서는 필기나 가위질 등을 하는데 필요한 ‘소근육 운동능력’과 ‘신체협응능력’과 관련된 신체 기능을 향상시켜야 하는 것으로 나타났다. 또한 시급성에 대해서도 부모와 교사는 거의 일치하는 응답을 보였지만, 상대적으로 ‘운동을 하고자 하는 의욕’에 대해서는 시각 차이를 나타냈다. 교사들은 장애아동·청소년들이 1순위로 시급히 해결해야 할 문제로 무려 29.88%가 ‘운동을 하고자 하는 의욕’을 꼽았지만, 부모의 응답 비율은 9.12%에 불과했다. ‘장애로 인한 신체 변형’에 대한 응답 비율은 전체적으로 매우 낮았다.

(2) 건강상태 : ‘건강상태’와 관련하여 시급히 해결해야 할 발달 문제에 대한 부모와 교사의 응답 비율은 다음의 <표 IV-31>와 같다.

<표 IV-31> 건강상태 영역

발달문제	대상	문항 응답 순위				사례수
		1순위	2순위	3순위	무응답	
비만	부모	149(24.70%)	39(6.46%)	24(3.98%)	391(64.84%)	603(100%)
	교사	112(21.05%)	88(16.54%)	61(11.46%)	271(49.06%)	532(100%)
편식	부모	145(24.04%)	83(13.76%)	53(3.98%)	322(53.39%)	603(100%)
	교사	157(29.51%)	100(18.79%)	61(11.46%)	214(40.22%)	532(100%)
과식 및 폭식	부모	55(9.12%)	109(18.07%)	53(8.78%)	386(64.01%)	603(100%)
	교사	81(15.22%)	101(18.98%)	74(13.90%)	276(48.12%)	532(100%)

발달문제	대상	문항 응답 순위				사례수
		1순위	2순위	3순위	무응답	
지나친 다이어트	부모	14(2.32%)	2(0.33%)	4(0.66%)	583(96.68%)	603(100%)
	교사	5(0.93%)	1(0.18%)	15(2.81%)	511(96.05%)	532(100%)
치아상태	부모	108(17.91%)	81(13.43%)	56(9.28%)	358(59.36%)	603(100%)
	교사	46(8.64%)	62(11.65%)	67(12.59%)	357(67.10%)	532(100%)
문제없음	부모	158(26.20%)	22(3.64%)	39(6.46%)	384(63.68%)	603(100%)
	교사	118(22.18%)	25(4.69%)	27(5.07%)	362(68.04%)	532(100%)
기타	부모	20(3.31%)	3(0.49%)	10(1.65%)	570(94.52%)	603(100%)
	교사	21(3.94%)	5(0.93%)	9(1.69%)	497(93.42%)	532(100%)

‘건강상태’영역과 관련해서 부모들은 1순위로 ‘문제없음(26.20%)’에 가장 높은 응답 비율을 보였으며, 이어서 ‘비만(24.70%)’과 ‘편식(24.04%)’의 응답률도 높게 나타났다. 교사들은 1순위로 ‘편식(29.51%)’에 가장 높은 응답 비율을 보였고, 부모와 마찬가지로 ‘문제없음(22.18%)’, ‘비만(21.05%)’에도 높은 응답 비율을 나타냈다.

2순위로는 ‘과식 및 폭식’에 부모 18.07%, 교사 18.98%, ‘편식’에 부모 13.76%, 교사 18.79%로 나타났다. 그 밖에 2순위로 시급하다고 나타난 문제들로 부모들은 ‘치아상태(13.43%)’를 꼽았고, 교사들은 ‘비만(16.54%)’을 꼽았다.

3순위로 시급하다고 나타난 문제들로는 부모는 ‘치아상태(9.28%)’, ‘과식 및 폭식(8.785)’, ‘문제없음(6.46%)’이 지적되었고, 교사는 ‘과식 및 폭식(13.90%)’, ‘비만’과 ‘편식’이 각각 11.46%로 나타났다.

이로써 장애아동·청소년들의 ‘건강상태’와 관련해서는 ‘편식’과 ‘비만’, ‘과식 및 폭식’ 등 식생활에 따르는 문제들을 시급히 해결해야 함을 알 수 있다.

(3) 2차성징 : ‘2차성징’과 관련하여 장애아동·청소년들의 시급히 해결해야 할 발달 문제들에 대한 부모와 교사의 응답 비율은 <표 IV-32>과 같다.

<표 IV-32> 2차성징 영역

발달문제	대상	문항 응답 순위				사례수
		1순위	2순위	3순위	무응답	
성적욕구 관리능력부재	부모	135(22.39%)	73(12.11%)	58(9.62%)	337(55.89%)	603(100%)
	교사	146(27.44%)	122(22.93%)	67(12.59%)	197(37.03%)	532(100%)
생리처리 관리능력부재	부모	117(19.40%)	104(19.40%)	37(6.13%)	345(57.21%)	603(100%)
	교사	125(23.49%)	145(27.25%)	54(10.15%)	208(39.09%)	532(100%)
외모나 신체변화인식	부모	87(14.42%)	86(14.26%)	85(14.09%)	345(57.21%)	603(100%)
	교사	94(17.66%)	58(10.90%)	137(25.75%)	243(45.67%)	532(100%)
지나치게 빠른발달	부모	36(5.97%)	16(2.65%)	21(3.48%)	530(87.89%)	603(100%)
	교사	15(2.81%)	8(1.50%)	22(4.13%)	487(91.54%)	532(100%)
지나치게 느린발달	부모	44(7.29%)	21(3.48%)	10(1.65%)	528(87.56%)	603(100%)
	교사	16(3.00%)	9(1.69%)	13(2.44%)	494(92.85%)	532(100%)
문제없음	부모	173(28.68%)	13(2.15%)	21(3.48%)	396(65.67%)	603(100%)
	교사	134(25.18%)	12(2.25%)	18(3.38%)	368(69.17%)	532(100%)
기타	부모	16(2.65%)	1(0.16%)	4(0.66%)	582(96.51%)	603(100%)
	교사	13(2.44%)	11(2.06%)	3(0.56%)	505(94.92%)	532(100%)

‘2차성징’ 측면과 관련해서도 ‘건강상태’영역과 마찬가지로 부모들은 1순위로 별 문제가 없다는데 28.68%로 가장 높은 응답 비율을 나타냈다. 이어서 ‘성적욕구 관리능력 부재(22.39%)’와 ‘생리처리 관리능력 부재(19.40%)’도 높게 나타났다. 교사들의 응답도 크게 다르지는 않았다. 교사들이 높게 응답한 ‘건강상태’관련 발달문제의 응답비율은 ‘성적욕구 관리능력 부재’가 27.44%, ‘문제없음’이 25.18%, ‘생리처리 관리능력 부재’가 23.49%였다.

2순위와 3순위에 대한 부모와 교사의 응답도 비슷하게 나타났다. 2순위로 시급한 문제에 대한 결과를 살펴보면, ‘생리처리 관리능력 부재’에 대해 부모 19.40%, 교사 27.25%, ‘외모나 신체 변화에 대한 인식’에 부모 14.26%,

교사 10.90%가 응답했고, ‘성적욕구 관리능력 부재’에 대해서는 교사 12.11%, 부모 22.93%였다.

3순위로 시급한 문제로는 ‘외모나 신체 변화에 대한 인식(부모 14.09%, 교사 25.75%)’, ‘성적욕구 관리능력 부재(부모 9.62%, 교사 12.59%)’, ‘생리처리 관리능력 부재(부모 6.13%, 교사 10.15%)’로 나타났다.

‘기타’응답으로는 ‘올바른 성 정체성 부재’, ‘올바른 성 역할에 대한 인식 부재’등이 있었다.

‘2차성징’과 관련하여 결과를 종합하여 살펴보면, 1순위로 부모와 교사가 모두 ‘문제없음’에 응답한 비율이 높은 것을 알 수 있다. 또한 장애학생들의 신체 발달을 도모하기 위해 ‘성적욕구 관리능력 부재’와 ‘생리처리 관리능력 부재’ 등을 시급히 해결해야 함을 알 수 있다.

4) 요약 및 시사점

심리사회 발달과 관련하여 장애아동·청소년들이 시급히 해결해야 하는 문제들로 ‘사회성’, ‘또래관계’, ‘적절한 의사소통’, ‘자신감’, ‘자기통제력’, ‘자기주도적 능력’, ‘기초학습기능’, ‘학교적응능력’, ‘진로 및 직업준비’가 나타났다. 정서 발달과 관련해서는 ‘자기 정서 조절’, ‘타인 관계 형성’, ‘우울’, ‘불안’, ‘주의산만’, ‘과잉행동’, ‘충동성’, ‘심리적 위축’등이 시급히 해결해야 할 문제들로 나타났다. 이러한 연구 결과는 장애학생들이 당면하고 있는 발달 문제들이 대부분 다양한 사회적 상황 속에서 긍정적인 대인관계를 형성하고 유지하는데 필요한 기술 및 능력이라 할 수 있는 사회적 유능성(social competence)과 관련된 것들을 알 수 있다. 이미아(2008)는 ‘장애아동의 사회적 유능성 증진을 위한 기초 연구’에서 장애아동들이 정상아동들과 비교하여 사회적 유능성이 떨어질 뿐만 아니라, 다양한 사회적 상호작용의 경험 부족으로 인해 사회적 관계에서 보다 많은 어려움을 경험한다고 보고하고 있다. 사회적 유능성의 하위요인으로 공감, 외향성, 자기관리, 정서조절, 표현성 및 사회적 지식 이해를 포함함을 고려할 때, 본 연구에서 장애학생의 부모와 교사가 시급히 해결해야 한다고 지정한 내용들과 관련

지어 생각해 볼 수 있을 것이다.

또한 신체 발달 측면에서는 ‘소근육 운동’과 ‘신체협응능력’, ‘운동을 하고자 하는 의욕’, ‘비만’, ‘편식’, ‘성적욕구 및 생리관리능력 부재’가 시급히 해결해야 할 문제로 나타났다. 신체 발달과 관련해서는 ‘문제없음’도 높은 응답률을 나타냈는데, 이는 ‘삶의 질’이라는 측면에서 접근하여 살펴보았을 때, 발달 지원이 신체적, 물질적 지원을 넘어서 심리사회, 정서 발달을 통해 장애학생들이 정신적, 문화적으로 풍요로운 삶을 살 수 있도록 지원이 되어야 함을 시사한다. 이러한 결과들을 종합하여 살펴봤을 때, 장애아동·청소년들에게 무엇보다도 사회적 유능성을 증진시킬 수 있는 환경을 제공하는 것이 무엇보다 중요함을 알 수 있다.

3. 장애아동·청소년의 발달 지원요구

1) 전반적 경향

발달에 대한 지원요구를 특수학교 부모, 특수학급 부모, 특수학교 교사, 특수학급 교사 등으로 구분하여 살펴본 결과는 <표 IV-33>과 같다.

<표 IV-33> 심리사회정서 및 신체발달에 따른 지원요구

구분	문항	대상	학교	평균	표준편차	t
심리 사회 정서 발달	1 감정이해 및 표현 훈련 프로그램	부모	특수학교 (269)	4.00	1.02	-1.18
			특수학급 (320)	4.09	0.99	
		교사	특수학교 (285)	3.88	0.97	-7.15**
			특수학급 (237)	4.41	0.66	
	2 개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램	부모	특수학교 (269)	3.96	1.03	-1.22

구분	문항	대상	학교	평균	표준 편차	t
3	긍정적 행동지원(문제행동지원) 프로그램	교사	특수학급 (321)	4.07	1.01	-8.28**
			특수학교 (295)	3.89	0.96	
			특수학급 (237)	4.50	0.66	
		부모	특수학교 (267)	3.90	1.07	-0.40
			특수학급 (319)	3.93	1.09	
		교사	특수학교 (294)	3.72	1.07	-9.47**
			특수학급 (236)	4.48	0.67	
		부모	특수학교 (269)	3.88	1.09	-1.35
			특수학급 (321)	4.00	1.00	
		교사	특수학교 (295)	3.83	1.14	-8.61**
			특수학급 (237)	4.55	0.67	
		부모	특수학교 (261)	3.05	1.26	-6.91**
			특수학급 (319)	3.73	1.12	
5	왕따 개입 프로그램	교사	특수학교 (293)	2.73	1.22	-12.94**
			특수학급 (237)	3.96	0.91	
		부모	특수학교 (265)	3.75	1.19	-4.46**
			특수학급 (320)	4.15	0.98	
		교사	특수학교 (294)	3.23	1.22	-9.48**
			특수학급 (236)	4.10	0.77	
6	도래 멘토 프로그램	교사	특수학교 (294)	3.23	1.22	-9.48**
			특수학급 (236)	4.10	0.77	

구분	문항	대상	학교	평균	표준 편차	t
7	관련학과 대학생 학습지원 프로그램	부모	특수학교 (266)	3.66	1.24	-3.38**
			특수학급 (322)	3.98	1.07	
		교사	특수학교 (293)	3.42	1.18	1.22
			특수학급 (235)	3.30	0.90	
8	BIF 수준 아동을 위한 학교적응 프로그램	부모	특수학교 (255)	3.46	1.23	-3.93**
			특수학급 (311)	3.84	1.06	
		교사	특수학교 (292)	3.07	1.10	-8.26**
			특수학급 (233)	3.78	0.78	
9	조기 진로지도교육 프로그램	부모	특수학교 (261)	3.65	1.30	-3.29**
			특수학급 (318)	3.97	1.10	
		교사	특수학교 (293)	3.56	1.10	-3.47**
			특수학급 (237)	3.77	1.13	
10	자신의 장애에 대한 이해 프로그램	부모	특수학교 (263)	3.50	1.23	-3.19**
			특수학급 (319)	3.81	1.07	
		교사	특수학교 (294)	3.30	1.06	-4.69**
			특수학급 (237)	3.70	0.87	
11	도덕적 판단과 수행기능 향상 프로그램	부모	특수학교 (266)	3.84	1.12	-1.06
			특수학급 (321)	3.93	1.01	
		교사	특수학교 (294)	3.54	1.04	-5.95**

구분	문항	대상	학교	평균	표준 편차	t
12	여가활동 지원 프로그램		특수학급 (237)	4.01	0.71	
			특수학교 (266)	4.10	1.08	
		부모	특수학급 (322)	4.20	0.91	-1.31
		교사	특수학교 (291)	4.19	0.91	0.78
			특수학급 (237)	4.13	0.77	
13	졸업생들의 평생교육 프로그램	부모	특수학교 (270)	4.41	1.00	1.24
			특수학급 (320)	4.31	1.00	
		교사	특수학교 (292)	4.12	1.06	-1.32
			특수학급 (236)	4.23	0.87	
14	직업체험 기회 제공	부모	특수학교 (269)	4.17	1.15	-1.49
			특수학급 (319)	4.30	1.03	
		교사	특수학교 (293)	4.11	1.03	-3.64**
			특수학급 (236)	4.40	0.74	
15	부모자녀간 상호작용 훈련 프로그램	부모	특수학교 (266)	3.77	1.14	0.07
			특수학급 (322)	3.76	1.10	
		교사	특수학교 (293)	3.85	1.06	-5.04**
			특수학급 (237)	4.27	0.80	
16	가족상담	부모	특수학교 (265)	3.60	1.17	0.78
			특수학급 (322)	3.53	1.17	

구분	문항	대상	학교	평균	표준 편차	t
17	가족유대강화 프로그램(가족캠프)	교사	특수학교 (293)	3.77	1.07	-6.24**
			특수학급 (237)	4.29	0.77	
		부모	특수학교 (268)	3.53	1.20	0.06
			특수학급 (320)	3.53	1.16	
18	형제자매지원 프로그램	교사	특수학교 (293)	3.78	1.11	-3.26**
			특수학급 (237)	4.07	0.89	
		부모	특수학교 (262)	3.54	1.22	0.19
			특수학급 (319)	3.52	1.16	
19	부모 휴식 프로그램	교사	특수학교 (291)	3.68	1.06	-3.37
			특수학급 (237)	3.97	0.92	
		부모	특수학교 (267)	3.73	1.25	1.49
			특수학급 (320)	3.58	1.22	
20	일반인의 장애인해교육 프로그램	교사	특수학교 (294)	3.64	1.08	-2.38*
			특수학급 (237)	3.85	0.95	
		부모	특수학교 (264)	4.05	1.14	-0.70
			특수학급 (321)	4.11	1.04	
		교사	특수학교 (292)	3.65	1.11	-9.50**
			특수학급 (236)	4.45	0.73	

구분	문항	대상	학교	평균	표준 편차	t
	21 현재 학생 개인의 영양 및 건강 체크 프로그램	부모	특수학교 (267)	3.67	1.14	0.73
			특수학급 (320)	3.60	1.11	
		교사	특수학교 (293)	3.48	1.07	-2.43 *
			특수학급 (237)	3.69	0.83	
		부모	특수학교 (265)	3.53	1.16	0.25
			특수학급 (317)	3.50	1.13	
신체 발달	22 개인 건강상태에 따른 식단구성 프로그램	교사	특수학교 (294)	3.40	1.10	-0.58
			특수학급 (237)	3.45	0.84	
		부모	특수학교 (264)	3.86	1.15	0.13
			특수학급 (319)	3.84	1.18	
		교사	특수학교 (293)	3.41	1.15	-6.47**
			특수학급 (237)	4.00	0.86	
	23 신체 이동능력 및 신체 발달 능력 향상 프로그램	부모	특수학교 (258)	3.40	1.37	0.82
			특수학급 (314)	3.30	1.42	
		교사	특수학교 (294)	2.80	1.34	-7.33**
			특수학급 (237)	3.58	1.02	
		부모	특수학교 (261)	3.72	1.34	1.28
			특수학급 (314)	3.57	1.40	
	25 자유로운 이동이 가능한 시설 지원	교사	특수학교 (314)	3.01	1.34	-8.08**

구분	문항	대상	학교	평균	표준 편차	t
26	정기적인 신체발달 및 건강 점검	부모	특수학교 (237)	3.85	0.97	0.32
			특수학교 (263)	3.84	1.16	
		교사	특수학교 (320)	3.81	1.17	-4.54**
			특수학교 (292)	3.43	1.18	
			특수학교 (237)	3.85	0.84	
			특수학교 (229)	3.19	1.53	
27	보장구 및 보조공학 기기 대여(일반학급에 통합된 학생)	부모	특수학교 (309)	2.97	1.52	1.63
			특수학교 (267)	2.55	1.39	
		교사	특수학교 (235)	3.77	0.97	-11.32**
			특수학교 (260)	3.46	1.26	
			특수학교 (316)	3.50	1.32	-0.36
			특수학교 (292)	3.00	1.22	
28	신체 발달 촉진 프로그램에 대한 접근성 확보	부모	특수학교 (236)	3.78	0.83	-8.41**
			특수학교 (271)	4.32	1.00	
		교사	특수학교 (317)	4.29	1.11	0.35
			특수학교 (293)	3.89	1.17	
			특수학교 (237)	4.13	0.83	-2.62**
			특수학교 (269)	4.35	1.01	
29	장애학생이 이용할 수 있는 스포츠센터, 혹은 맞춤형 수 영양 확충	부모	특수학교 (319)	4.33	0.99	0.25
			특수학교 (319)	4.33	0.99	

구분	문항	대상	학교	평균	표준 편차	t
31	지역 장애청소년 체육 프로그램 신설	교사	특수학교 (294)	4.07	1.02	-1.81
			특수학급 (237)	4.22	0.77	
		부모	특수학교 (269)	4.36	0.97	0.64
			특수학급 (318)	4.31	1.02	
		교사	특수학교 (294)	4.02	1.01	-0.34
			특수학급 (233)	4.05	0.84	
32	체육, 여가 놀이 활동에의 참여(운동 그룹 활동 조직 활성화)	부모	특수학교 (269)	4.34	0.95	-0.54
			특수학급 (321)	4.38	0.93	
		교사	특수학교 (294)	4.13	0.93	-0.15
			특수학급 (236)	4.14	0.77	
		부모	특수학교 (263)	3.35	1.21	1.33
			특수학급 (317)	3.21	1.28	
33	가정의 식단 관리 상담 프로그램	교사	특수학교 (294)	3.32	1.09	-0.25
			특수학급 (237)	3.34	0.85	
		부모	특수학교 (264)	3.82	1.19	0.62
			특수학급 (315)	3.76	1.24	
		교사	특수학교 (292)	3.25	1.20	-5.62**
			특수학급 (237)	3.79	0.94	
35	장애학생 신체 발달 전반에 대한 가족의 이해 프로그램	부모	특수학교 (262)	3.62	1.18	1.04

구분	문 항	대상	학교	평균	표준 편차	t
36	운동발달지원 프로그램 적용기관 안내 및 활용 권장	교사	특수학급 (317)	3.52	1.22	-6.05**
			특수학교 (293)	3.44	1.11	
			특수학급 (236)	3.96	0.80	
		부모	특수학교 (261)	3.87	1.16	0.20
			특수학급 (319)	3.85	1.16	
		교사	특수학교 (294)	3.58	1.16	-2.39*
특수학급 (236)	3.80		0.84			
37	장애학생 가정에 대한 재활운동기구 대여	부모	특수학교 (260)	3.67	1.44	3.09**
			특수학급 (310)	3.29	1.48	
		교사	특수학교 (291)	3.05	1.36	-5.49**
			특수학급 (236)	3.62	0.93	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

(1) 특수학교 부모

특수학교 부모들은 전반적인 지원 영역에 대하여 ‘보통’수준인 3.0이상(5점 척도)의 높은 요구를 나타내는 가운데 ‘졸업생들의 평생교육 프로그램(4.41)’, ‘직업체험 기회 제공 프로그램(4.17)’, ‘여가활동 지원 프로그램(4.10)’, ‘일반인의 장애이해 프로그램(4.05)’, ‘감정이해 및 표현 프로그램(4.0)’이 평균 4.0 이상으로 나타나 지원요구가 높은 항목으로 나타났다. 신체 발달 영역에서는 ‘지역장애청소년 체육프로그램 신설(4.36)’, ‘지역사회 적응 프로그램/활동 도우미 제공(4.35)’, ‘체육, 여가놀이 활동에의 참여(4.34)’, ‘장애학생이 이용할 수 있는 스포츠센터 혹은 맞춤형 수영장 확충(4.32)’이 필요하다고 응답하였다.

(2) 특수학급 부모

특수학급 부모의 경우, 심리사회 및 정서 발달에서 지원요구가 평균 4.0 이상으로 높은 항목은 ‘졸업생들의 평생교육 프로그램(4.31)’, ‘직업체험 기회 제공 프로그램(4.30)’, ‘여가활동 지원 프로그램(4.20)’, ‘또래멘토 프로그램(4.15)’, ‘일반인의 장애이해 프로그램(4.11)’, ‘감정이해 및 표현훈련 프로그램(4.09)’, ‘개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램(4.07)’, ‘성교육 프로그램(4.0)’순으로 나타났다. 신체 발달 영역에서는 ‘체육 여가 놀이 활동에의 참여(4.38)’, ‘지역사회적응 프로그램/활동 도우미 제공(4.33)’, ‘지역 장애청소년 체육프로그램 신설(4.31)’, ‘장애학생이 이용할 수 있는 스포츠센터 혹은 맞춤형 수영장 확충(4.29)’이 평균 4.0이상으로 지원요구가 높게 나타났다.

(3) 특수학교 교사

특수학교 교사들은 전반적으로 다른 집단에 비하여 지원 요구의 평균이 낮게 나타났다.

평균 4.0이상으로 대체로 높은 지원요구를 보인 항목으로는 심리사회 및 정서 발달 영역에서는 ‘여가활동 지원 프로그램(4.19)’, ‘졸업생들의 평생교육 프로그램(4.12)’, ‘직업체험 기회제공 프로그램(4.11)’이며, 신체발달영역에서는 ‘체육, 여가, 놀이 활동 참여(4.13)’, ‘지역사회 적응 프로그램/활동 도우미 제공(4.07)’, ‘지역 장애청소년 체육 프로그램 신설(4.02)’로 나타났다.

(4) 특수학급 교사

특수학급 교사들은 전반적으로 다른 집단에 비해 매우 높은 지원 요구 수준을 나타냈다. 평균 4.0이상의 요구를 나타낸 항목은 심리사회 및 정서 발달 영역에서 ‘성교육프로그램(4.55)’, ‘개인의 정서 및 행동문제대처프로그램(4.50)’, ‘긍정적 행동지원 프로그램(4.48)’, ‘일반인의 장애이해교육 프로그램(4.45)’, ‘감정이해 및 표현훈련 프로그램(4.41)’, ‘직업체험 기회 제공(4.40)’, ‘가족 상담(4.29)’, ‘부모 자녀간 상호작용 훈련 프로그램(4.27)’, ‘졸업생들의 평생교육 프로그램(4.23)’, ‘여가활동 지원 프로그램(4.13)’, ‘또래멘

토 프로그램(4.10)', '가족유대강화 프로그램(4.07)', '도덕적 판단과 수행기능 향상 프로그램(4.01)'의 13개 항목이었다. 신체 발달 영역에서는 '지역사회 적응 프로그램/활동 도우미 제공(4.22)', '체육, 여가놀이 활동에의 참여(4.14)', '지역 장애청소년 프로그램 신설(4.05)', '신체이동 능력/신체발달 능력 향상프로그램(4.0)'으로 나타났다.

지원요구에 대한 응답결과를 종합해보면, 대체로 부모 집단(특수학교, 특수학급)에서는 7개 항목을 제외한 나머지 문항에서 특수학교 부모와 특수학급 부모간에 별다른 차이를 나타내지 않아 두 부모 집단이 비슷한 정도의 지원요구를 하고 있음을 알 수 있다. 그러나 교사의 경우, 37개 항목 중 27개 항목에서 특수학급 교사가 특수학교 교사보다 더 높은 지원요구를 하고 있어, 특수학급 교사들이 여러 가지 지원을 더욱 절실하게 요구하고 있음을 알 수 있다. 부모 응답에서 차이가 난 7개 항목의 경우에도 그 중 6개 항목에 대해 특수학급 부모가 특수학교 부모보다 더 높은 지원요구를 나타냈다. 이러한 결과는 전반적으로 특수학급 학생들의 지원요구가 더욱 절실함을 나타내주는 결과라고 하겠다.

2) 학교급에 따른 지원요구

(1) 특수학교 부모

특수학교 부모의 지원요구에 대한 학교급간 차이 분석 결과, 심리사회 및 정서 발달 영역의 '왕따 개입 프로그램'과 '형제자매 지원 프로그램'은 초등학교 자녀를 둔 부모 집단에서 지원요구가 가장 크게 나타났다. 그러나 나머지 항목에서는 학교급간의 차이를 보이지 않았다.

<표 IV-34> 특수학교 부모의 지원 요구

구 분	영 역	지원 요구 항목	평균(표준편차)
지원 요구가 높은 항목 (평균 4.0 이상)	심리사회 정서 발달	졸업생들의 평생교육 프로그램	4.41(1.00)
		직업체험 기회 제공 프로그램	4.17(1.15)
		여가활동 지원 프로그램	4.10(1.08)
		일반인의 장애이해 프로그램	4.05(1.14)
		감정이해 및 표현프로그램	4.00(1.02)
	신체 발달	지역장애청소년 체육프로그램 신설	4.36(0.97)
		지역사회적응 프로그램/활동 도우미 제공	4.35(1.01)
		체육, 여가 놀이 활동에의 참여	4.34(0.95)
		장애학생이 이용할 수 있는 스포츠센터 혹은 맞춤 형 수영장 확충	4.32(1.00)
	학교급별 지원요구 차이검증	심리사회 왕따 개입 프로그램 ($p<.05$)	초>고>중
		정서 발달 형제자매지원프로그램 ($p<.05$)	초>중>고
		신체 발달 -	-

이러한 결과는 특수학교에 자녀를 보내는 부모들은 자녀의 학교급이 올라감에 따라 지원요구에서 큰 차이를 보이지 않고 있으며 이러한 결과는 전반적으로 모든 지원 내용을 모든 학령기간 동안 필요로 한다는 것을 시사한다.

(2) 특수학급 부모

특수학급 부모들의 응답에 대한 학교급별 분석결과, 심리사회, 정서 발달 영역의 ‘성교육 프로그램’, ‘학교적응 프로그램’에 대한 지원요구는 중학교에서 가장 높게 나타났으며, ‘졸업생들의 평생교육 프로그램’, ‘직업체험 기회제공 프로그램’에 대한 요구는 고등학교에서 가장 크게 나타났다. 한편 ‘부모 자녀간 상호작용 훈련 프로그램’, ‘가족유대강화 프로그램’, ‘부모휴식 프로그램’은 저학년으로 갈수록 지원요구가 더 크게 나타났다. 신체발달 영역에서는 ‘지역 장애청소년 체육 프로그램 신설’을 제외한 나머지 항목 모두에서 초등학생 학부모의 지원 요구가 가장 크게 나타났다.

<표 IV-35> 특수학급 부모의 지원 요구

구 분	영 역	지원 요구 항목	평균(표준편차)
지원 요구가 높은 항목 (평균 4.0 이상)	심리사회정서 발달	졸업생들의 평생교육 프로그램	4.31(1.00)
		직업체험 기회 제공 프로그램	4.30(1.03)
		여가활동 지원 프로그램	4.20(0.91)
		또래멘토 프로그램	4.15(0.98)
		일반인의 장애인해 프로그램	4.11(1.04)
		감정이해 및 표현훈련 프로그램	4.09(0.99)
		개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램	4.07(1.01)
		성교육 프로그램	4.00(1.00)
	신체 발달	체육 여가 놀이 활동에의 참여	4.38(0.93)
		지역사회적응 프로그램/활동 도우미 제공	4.33(0.99)
		지역 장애인청소년 체육프로그램 신설	4.31(1.02)
		장애학생이 이용할 수 있는 스포츠센터 혹은 맞춤형 수영장 확충	4.29(1.11)
학교급별 지원요구 차이검증	심리사회정서 발달	성교육 프로그램 ($p<.05$)	중>고>초
		학교적응 프로그램 ($p<.05$)	중>초>고
		졸업생들의 평생교육 프로그램 ($p<.01$)	고>중>초
		직업체험 기회제공 프로그램 ($p<.01$)	고>중>초
		부모 자녀간 상호작용훈련 프로그램 ($p<.01$)	초>중>고
		가족유대강화 프로그램 ($p<.01$)	초>중>고
		부모휴식 프로그램 ($p<.01$)	초>중>고
	신체 발달	현재 학생 개인의 영양 및 건강 체크 프로그램 ($p<.05$)	초>고>중
		신체이동능력/신체발달 능력 향상 프로그램 ($p<.05$)	초>중>고
		지역 장애인청소년 체육 프로그램 신설 ($p<.05$)	중>고>초
		가정의 식단 관리 상담 프로그램 ($p<.05$)	초>중>고
		장애학생 신체발달 전반에 대한 가족이해 프로그램($p<.05$)	초>중>고
		개인 건강상태에 따른 식단 구성 프로그램 ($p<.01$)	초>중>고
		신체발달 촉진 프로그램에 대한 접근성 확보 ($p<.01$)	초>중>고

<표 IV-35>에서 보듯이 특수학급 부모들은 특수학교 부모들에 비해 여러 항목에서 학교급에 따른 지원 요구의 차이를 나타내고 있다. 이러한 결과는 다음과 같이 해석될 수 있다.

첫째, 특수학교에 비하여 특수학급은 장애학생을 위한 다양한 교육적 지원 인프라 구성이 미약하다는 현실을 반영한 결과라 할 수 있다. 다시 말해서 특수학급은 일반학생과 통합된 상황에서 학교생활을 할 수 있다는 강점이 있으나 그 외 다른 영역에서는 장애학생을 위한 지원 체계가 비교적 적을 수밖에 없는 상황이고 따라서 특수학급 부모들이 보다 높은 지원요구를 한다고 볼 수 있다. 예를 들어 특수학교의 경우 유사한 장애 특성을 지니고 유사한 발달 수준을 보이는 학생들이 함께 생활하고 있으며 그에 따른 다양한 지원이 제공되고 있지만 특수학급의 경우는 대부분 특수학급 담당 교사 개인의 열정이나 교수적 의지에 상당 부분 의존하는 상황이기 때문에 보다 많은 지원을 요구한다고 볼 수 있다.

둘째, 특수학급 부모들의 응답에서 학교급간에 따른 차이가 많이 나는 결과는 특수학급에 자녀를 보내는 부모들이 자녀의 생활 연령 및 학교급에 따라 지원 요구의 내용을 달리하고 있다는 것을 나타낸다. 즉, 특수학급에 자녀를 보낼 경우 일반학생들과 비교를 통하여 자녀의 문제를 보다 심각하게 인식할 수 있고 그에 따라 지원요구도 보다 구체적으로 나타낼 수 있기 때문이다.

(3) 특수학교 교사

특수학교 교사들의 응답을 분석한 결과, <표 IV-36>에서 보는 바와 같이 특수학교 교사들은 비교적 지원 요구가 낮고 학교급별로 집단간 차이를 나타낸 영역이 비교적 적다. 학교급에 따라 차이가 있는 항목을 살펴보면, ‘개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램’, ‘졸업생들의 평생교육 프로그램’, ‘직업체험 기회제공 프로그램’에 대한 지원요구는 초등학교에서보다 중·고등학교에서의 요구가 더 큰 것으로 나타났다. 신체 발달 영역에서는 학교급에 따라 차이가 나는 항목이 나타나지 않아 특수학교 학생들은 학교급과 관계없이 지속적인 신체 발달에 대한 지원이 이루어져야 함을 시사한다.

<표 IV-36> 특수학교 교사의 지원 요구

구 분	영 역	지원 요구 항목	평균(표준편차)
지원 요구가 높은 항목 (평균 4.0 이상)	심리사회 정서 발달	여가활동 지원 프로그램	4.19(0.91)
		졸업생들의 평생교육 프로그램	4.12(1.06)
		직업체험 기회제공 프로그램	4.11(1.03)
	신체 발달	체육, 여가, 놀이 활동에의 참여	4.13(0.93)
		지역사회 적응 프로그램/활동 도우미 제공	4.07(1.02)
		지역장애청소년 체육 프로그램 신설	4.02(1.01)
학교급별 지원요구 차이검증	심리사회 정서 발달	개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램 (p<.05)	중>고>초
		졸업생들의 평생교육 프로그램 (p<.01)	고>중>초
		직업체험 기회제공 프로그램 (p<.01)	고=중>초
	신체 발달	-	-

이러한 결과는 다음과 같은 측면으로 해석될 수 있다. 첫째, 특수학교는 앞서 언급한 바와 같이 학교별로 차이가 있을 수는 있지만 현재 대부분의 학교에서 학교 특성 및 장애 특성에 적합한 다양한 지원을 실행하고 있으며 이러한 지원을 실행할 수 있는 다양한 물리적, 사회적, 교수활동적 인프라를 구축해왔으며 그 결과 대부분의 장애학생들이 많은 지원을 이미 받고 있다고 볼 수 있다. 둘째, 대부분의 특수학교는 같은 학교 내에 유·초·중·고등학교가 같이 있으며 이에 따라 학교급별로 지원되고 있는 여러 다양한 지원 내용을 교사들이 비교적 잘 이해하고 있고, 따라서 학교급별로 지원 요구에서 커다란 차이가 없을 수 있다. 셋째, 학교급별로 차이를 보이고 있는 세 가지 영역은 정서적 적응 및 전이 교육에 관한 것이다. 개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램에 대한 지원 요구가 중학교에서 가장 높게 나타난 것은 일반학생과 마찬가지로 장애학생들의 경우에도 사춘기 시절인 중학교 학생들이 가장 많은 정서 및 행동적 문제를 나타내고 있기 때문인 것으로 해석될 수 있다. 또한 직업체험의 기회나 평생교육 프로그램에 대한 요구에서 학교급별로 차이가 있는 것은 성인기로의 전이활동이 필

요한 고등학교와 중학교 학생을 지도하는 교사들이 이러한 영역에 대한 지원이 보다 필요한 것으로 인식하기 때문이라고 볼 수 있다.

(4) 특수학급 교사

특수학급 교사들은 다른 집단에 비하여 가장 높은 지원 요구 점수를 보이고 가장 많은 영역에서 평균 4.0 이상의 높은 점수를 나타내고 있다. 학교급간의 차이를 분석 결과, 학교급간에 차이가 있는 문항은 ‘자신의 장애에 대한 이해 프로그램’, ‘가족유대강화 프로그램’, ‘조기 진로지도 교육프로그램’, ‘졸업생들의 평생교육 프로그램’, ‘직업체험 기회제공’으로 나타났으며 ‘가족유대강화 프로그램’을 제외한 나머지 항목에서 학교급이 올라갈수록 일관성 있게 지원요구 수준이 더욱 커지는 것으로 나타났다.

<표 IV-37> 특수학급 교사의 지원 요구

구 분	영 역	지원 요구 항목	평균(표준편차)
지원 요구가 높은 항목 (평균 4.0 이상)	심리사회정서 발달	성교육프로그램	4.55(0.67)
		개인의 정서 및 행동문제 대처프로그램	4.50(0.66)
		긍정적 행동지원 프로그램	4.48(0.67)
		일반인의 장애이해교육 프로그램	4.45(0.73)
		감정이해 및 표현훈련 프로그램	4.41(0.66)
		직업체험 기회 제공	4.40(0.74)
		가족상담	4.29(0.77)
		부모자녀간 상호작용 훈련 프로그램	4.27(0.80)
		졸업생들의 평생교육 프로그램	4.23(0.87)
		여가활동 지원 프로그램	4.13(0.77)
		또래멘토 프로그램	4.10(0.77)
		가족유대강화 프로그램	4.07(0.89)
		도덕적 판단과 수행기능 향상 프로그램	4.01(0.71)
		지역사회 적응 프로그램/활동 도우미 제공	4.22(0.77)
	신체 발달	체육,여가놀이 활동에의 참여	4.14(0.77)

구 분	영 역	지 원 요 구 항 목	평 균(표준편차)
학교급별 지원요구 차이검증	심리사회정서 발달	지역 장애청소년 체육프로그램 신설	4.05(0.84)
		신체이동 능력/신체 발달 능력 향상 프로그램	4.00(0.86)
		자신의 장애에 대한 이해 프로그램(p<.05)	고>중>초
		가족유대강화 프로그램(p<.05)	초>중>고
		조기 진로지도 교육프로그램(p<.01)	고>중>초
		졸업생들의 평생교육 프로그램(p<.01)	고>중>초
		직업체험 기회제공(p<.01)	고>중>초
		신체 발달	-

위의 결과는 다음과 같이 해석될 수 있다. 첫째, 일반학교 내의 특수학급에서는 장애학생을 위한 교육적 지원 체계가 매우 부족하고 따라서 부모와 교사 모두 많은 지원을 요구하고 있음을 알 수 있다. 그동안 특수교육 영역에서는 통합교육의 장점이 널리 소개되면서 많은 장애학생들이 일반학교에 통합되어 교육을 받고 있으며 해마다 그 숫자는 점점 증가하고 있다. 따라서 특수학급에 통합된 학생들을 위한 다양한 지원 체계가 시급히 마련될 필요가 있다.

둘째, 학교급별로 차이를 나타낸 영역 중 자신의 감정을 이해해야 하는 부분과 졸업 후 진로 및 전이 활동에 관련한 영역에서는 고등학교 교사들이 높은 지원을 요구하였다. 이러한 결과는 학교급별로 구분된 특수학급의 경우, 초·중·고로 이행하면서 보다 필요한 부분들에 대한 준비가 부족한 상황일 수 있음을 시사한다.

발달 지원요구에 대한 전반적 경향과 학교급별 차이를 분석한 결과는 다음과 같이 정리할 수 있다.

첫째, 특수학교 부모와 특수학교 부모, 특수학급 교사와 특수학급 교사의 네 집단 중 특수학급 교사가 가장 높게 지원을 요구하였고 다음으로는 특

수학급 부모로 나타났다. 특수학교의 경우 부모가 조금 더 높은 요구를 하였으며 교사가 그 다음으로 나타났다. 이러한 결과는 앞서 논의된 바와 같이 특수학급의 경우 일반학생과 통합되어 생활할 수 있다는 장점이 있으나 많은 지원을 교사의 개인적 역량에 의존할 수밖에 없는 상황이라는 점에서 기인한다고 할 수 있다. 따라서 특수학급 교사들은 장애학생을 지원하는데 있어서 매우 다양하고 많은 어려움을 겪고 있으며 결과적으로 다양한 사회적 지원망을 요구하고 있음을 알 수 있다.

둘째, 특수학급 부모들도 매우 높은 지원을 요구하고 있는데, 이는 일반학교의 특성상 장애학생을 위한 지원체계가 미흡하고 결과적으로 부모의 개인적 노력 여하에 따라 자녀에게 다양한 지원을 할 수 있다는 점에서 매우 많은 어려움을 겪고 있음을 알 수 있다.

셋째, 학교급별 지원 요구의 차이를 분석한 결과에서도 특수학급 부모들과 교사들이 다른 집단에 비해 상대적으로 더 많은 차이를 나타냈고 이러한 결과는 특수학급에서 연령에 적합한 다양한 지원체계가 마련되어야 한다는 점을 의미한다.

3) 장애유형에 따른 지원요구

(1) 장애유형에 따른 지원요구의 차이

장애유형을 시각장애, 청각장애, 정신지체, 지체장애, 정서/자폐성장애, 기타장애 등으로 구분하여 장애유형간 지원 요구 차이를 분석하였다. 그 결과 모든 문항에서 집단 간 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 장애유형과 무관하게 모든 지원을 유사한 수준으로 요구하고 있다는 점을 시사한다.

(2) 장애유형별 특수학교 부모와 특수학급 부모간 지원요구의 차이

장애유형별로 특수학급 부모와 특수학교 부모의 집단 간 요구 수준의 차이를 살펴보면 다음 <표 IV-38>과 같다.

<표 IV-38> 장애유형별 특수학교 부모와 특수학급 부모의 지원요구 차이

장애유형	발달영역	지원 요구 항목	평균비교
정신지체	심리사회정서 발달	5. 왕따 개입프로그램(p<.01)	특수학급>특수학교
		6. 또래 멘토프로그램(p<.01)	특수학급>특수학교
		7. 관련학과 대학생 학습지원 프로그램(p<.05)	특수학급>특수학교
		8. BIF 수준 아동을 위한 학교 적응 프로그램(p<.05)	특수학교>특수학급
		10. 자신의 장애에 대한 이해 프로그램(p<.05)	특수학급>특수학교
		19. 부모 휴식 프로그램(p<.05)	특수학교>특수학급
	신체발달	37. 장애학생 가정에 대한 재활운동 기구 대여(p<.01)	특수학교>특수학급
정서/ 자폐성장애	심리사회정서 발달	5. 왕따개입프로그램(p<.05)	특수학급>특수학교
		13. 졸업생들의 평생교육 프로그램(p<.05)	특수학교>특수학급
	신체발달	26. 정기 신체발달이나 건강에 대한 점검(p<.05)	특수학교>특수학급
기타장애	심리사회정서 발달	5. 왕따 개입프로그램(p<.05)	특수학급>특수학교
		6. 또래 멘토프로그램(p<.05)	특수학급>특수학교
		7. 관련학과 대학생 학습지원 프로그램(p<.05)	특수학급>특수학교
		8. BIF수준 아동을 위한 학교 적응 프로그램(p<.05)	특수학급>특수학교
		14. 직업 체험 기회 제공(p<.05)	특수학급>특수학교
	신체발달	-	-

같은 장애유형 내 특수학급과 특수학교 부모간의 차이 검증을 실시한 결과, 정신지체, 정서/자폐성장애, 기타장애에서는 특수학교 부모와 특수학급 부모간 차이가 있는 항목이 나뉘었으나, 시각장애와 청각장애, 지체장애의 세 집단에서는 특수학교 부모와 특수학급 부모 간에 집단 간 차이가 전혀 나타나지 않았다.

몇 가지 부분적 항목에서 특수학교 부모와 특수학급 부모 간 지원 요구의 차이를 나타낸 장애영역은 정신지체 집단에서 7항목, 정서장애/자폐장애 집단에서 3항목, 기타장애 집단에서 5항목으로 나타났다. 정신지체 집단에서는 심리사회정서 발달 영역의 ‘관련학과 대학생 학습지원 프로그램’,

‘BIF수준 아동을 위한 학교 적응 프로그램’, ‘자신의 장애에 대한 이해 프로그램’, ‘부모 휴식 프로그램’, ‘왕따 개입프로그램’, ‘또래멘토 프로그램’과 신체 발달 영역에서 ‘장애학생 가정에 대한 재활운동 기구 대여’에서 유의한 차이를 나타냈는데, 이 중 ‘BIF 수준 아동을 위한 학교적응 프로그램’과 ‘부모 휴식 프로그램’을 제외하고는 모두 특수학급 부모의 요구가 특수학교 부모의 요구보다 더 높게 나타났다. 정서/자폐장애 집단에서는 ‘왕따 개입 프로그램’은 특수학급 부모가 ‘졸업생들의 평생교육 프로그램’은 특수학교 부모 집단에서 더 높게 나타났다. ‘정기 신체 발달이나 건강에 대한 점검’에서는 특수학교 부모가 높은 응답율을 나타냈다. 기타장애집단에서는 ‘왕따개입 프로그램’, ‘또래멘토 프로그램’, ‘관련학과 대학생 학습지원 프로그램’, ‘BIF수준 아동을 위한 학교 적응 프로그램’, ‘직업체험 기회제공’에서 모두 특수학급 부모 집단의 요구가 더 높게 나타났다.

이상의 결과를 종합하면, 먼저 전체 응답자들을 장애유형별로 구분하여 장애유형별 집단간 차이를 살펴본 결과 장애유형간 차이는 전혀 나타나지 않았다. 이러한 결과에 근거하여 볼 때, 장애학생에 대한 지원에서 장애 유형은 커다란 고려 요인이 아닐 수 있다는 점을 시사한다.

둘째, 장애유형별로 각각 특수학급 부모와 특수학교 부모 집단으로 구분하여 그 차이를 분석한 결과에서도 일부 문항을 제외하고는 집단간 유의한 차이가 나타나지 않았다. 그러나 차이가 나타난 일부 문항들은 대체로 특수학급 부모 집단이 더 높은 지원요구를 나타내고 있다. 따라서 특수학급이나 특수학교 재학 여부, 장애유형 여부는 장애학생에 대한 지원 계획에서 크게 고려할 요인은 아니나, 적어도 특정 영역의 지원에 있어서는 학교 유형에 따른 고려가 일부 필요하다고 할 수 있다.

4) 성별에 따른 지원요구

(1) 학생 성별에 따른 지원요구의 차이

장애아동·청소년들의 성별에 따른 지원요구사항을 분석한 결과 일부 집

단의 일부 항목을 제외하고 대부분의 항목에서 집단 간 차이가 없는 것으로 나타났다(부록표 E-12 참조).

<표 IV-39> 학생성별에 따른 특수학교 부모와 특수학급 부모의 지원요구 차이

구분	발달영역	지원 요구 항목	평균비교
특수 학교 부모	심리사회정서 발달	1. 감정이해 및 표현 훈련 프로그램(p<.05)	남>여
	신체 발달	-	
특수 학급 부모	심리사회정서 발달	1. 감정이해 및 표현 훈련 프로그램(p<.01)	남>여
		2. 개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램(p<.01)	남>여
		3. 긍정적 행동지원 프로그램(p<.01)	남>여
	신체 발달	31. 지역장애청소년 체육 프로그램 신설(p<.05)	남>여
		35. 장애학생 신체발달 전반에 대한 가족의 이해(p<.05)	남>여
		36. 운동발달 지원 프로그램 적용 기관 안내 및 활용 권장(p<.05)	남>여

<표 IV-39>는 특수학교 부모와 특수학급 부모의 자녀 성별에 따른 지원 요구 차이이다. 특수학교 부모의 응답에서는 남학생 자녀와 여학생 자녀간의 의미있는 차이를 보인 문항은 ‘감정이해 및 표현훈련 프로그램’으로 남학생 부모의 지원요구가 여학생 부모보다 더 높게 나타났다. 한편, 특수학급 부모들은 ‘감정이해 및 표현훈련 프로그램’, ‘개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램’, ‘긍정적 행동지원 프로그램’, ‘지역장애청소년 체육 프로그램 신설’, ‘장애학생 신체발달 전반에 대한 가족의 이해’, ‘운동발달 지원 프로그램 적용 기관 안내 및 활용권장’에서 남학생 부모의 지원요구가 여학생 부모보다 더 큰 것으로 나타났다.

(2) 남학생 내 특수학교 부모와 특수학급 부모의 지원요구 차이

남학생을 자녀로 둔 특수학교 부모와 특수학급 부모 두 집단간 지원요구 차이를 알아보기 위해 t검증을 실시한 결과 ‘개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램’, ‘긍정적 행동지원 프로그램’, ‘또래멘토 프로그램’, ‘BIF수준 아동을 위한 학교적응 프로그램’, ‘왕따 개입 프로그램’, ‘조기진로지도교육프

로그램’, ‘자신의 장애에 대한 이해 프로그램’의 7항목에서 특수학급 학생이 특수학교 학생보다 지원요구가 더 강한 방향으로 유의한 차이가 나타났다. 반면, 신체 발달 영역에서는 어떤 문항에서도 차이가 나타나지 않았다. 그 결과는 <표 IV-40>에 나타나있다.

<표 IV-40> 남학생 내 특수학교 부모와 특수학급 부모의 지원요구 차이

발달영역	지원 요구 항목	평균비교
심리사회정서 발달	2. 개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램(p<.05)	특수학급>특수학교
	3. 긍정적 행동지원 프로그램(p<.05)	특수학급>특수학교
	5. 또래 멘토 프로그램(p<.01)	특수학급>특수학교
	6. 왕따 개입 프로그램(p<.01)	특수학급>특수학교
	8. BIF 수준 아동을 위한 학교적응 프로그램(p<.01)	특수학급>특수학교
	9. 조기 진로지도교육 프로그램(p<.01)	특수학급>특수학교
	10. 자신의 장애에 대한 이해 프로그램(p<.01)	특수학급>특수학교
신체 발달	-	-

특수학급 부모들이 특수학교 부모들에 비하여 모두 높은 수준의 지원요구를 나타냈으며, 그 결과 집단간 차이를 보이고 있다. 이러한 결과는 학교급에 따른 지원 요구에서도 살펴본 바와 같이 특수학급에 자녀를 보내고 있는 부모들이 보다 많은 요구를 하는 것과 일치하는 결과로 해석될 수 있다.

(3) 여학생 내 특수학교 부모와 특수학급 부모의 지원요구 차이

여학생을 자녀로 둔 특수학교 부모와 특수학급 부모간 차이를 알아보기 위해 t검증을 실시한 결과, ‘긍정적 행동지원 프로그램’, ‘왕따 개입 프로그램’, ‘또래멘토 프로그램’, ‘관련학과 대학생 학습지원 프로그램’의 4문항과 신체 발달 영역에서 ‘장애학생 신체 전반에 대한 가족의 이해 프로그램’, ‘가정의 식단관리 상담 프로그램’, ‘장애학생 가정에 대한 재활운동 기구대여’ 3문항에서 유의한 차이를 나타냈다. 유의한 차이를 보였던 항목을 구체적 나타내면 <표 IV-41>와 같다.

<표 IV-41> 여학생 내 특수학교 부모와 특수학급 부모의 지원요구 차이

발달영역	지원 요구 항목	평균비교
심리사회정서 발달	3. 긍정적 행동지원 프로그램($p<.05$)	특수학교>특수학급
	5. 왕따 개입 프로그램($p<.01$)	특수학급>특수학교
	6. 또래 멘토 프로그램($p<.01$)	특수학급>특수학교
	7. 관련학과 대학생 학습지원 프로그램($p<.01$)	특수학급>특수학교
신체 발달	33. 가정의 식단 관리 상담 프로그램($p<.01$)	특수학교>특수학급
	35. 장애학생 신체 전반에 대한 가족의 이해 프로그램($p<.05$)	특수학교>특수학급
	37. 장애학생 가정에 대한 재활운동 기구 대여($p<.01$)	특수학교>특수학급

특수학교 부모들이 높은 지원요구를 보인 영역은 ‘긍정적 행동지원 프로그램’, ‘가정의 식단 관리 상담 프로그램’, ‘장애학생 신체 전반에 대한 가족의 이해 프로그램’, ‘장애학생 가정에 대한 재활운동 기구 대여’로 나타났으며, 특수학급 부모들이 높은 지원요구를 나타낸 항목은 ‘왕따개입 프로그램’, ‘또래멘토 프로그램’, ‘관련학과 대학생 학습지원 프로그램’으로 나타났다.

학생 성별에 따른 지원요구 분석 결과를 종합해 볼 때, 특수학교 부모들은 대부분의 영역에서 자녀 성별에 따른 차이를 나타내지 않았다. 이러한 결과는 특수학교 부모들은 자녀의 성별과 관계없이 비슷한 수준의 지원 요구를 하고 있음을 알 수 있다.

둘째, 특수학급 부모들도 6개 항목을 제외한 나머지 31개 항목에서 성별에 따른 지원 요구의 차이를 나타내지 않았다. 지원 요구의 차이를 나타낸 6개 항목에서 모두 남학생에 대한 지원 요구 수준이 높았다. 이는 특수학급에 자녀를 보내는 남학생 부모들은 여학생 부모들에 비하여 자녀의 문제를 보다 심각하게 지각하고 있다는 점을 시사하는 결과로 해석할 수 있다. 그와 더불어 학생의 특성에 관련한 문제로 여학생에 비하여 남학생들이 보다 외현적 문제 행동을 많이 드러냄으로써 지원 요구가 보다 높게 나타날 수 있음을 시사한다고도 해석할 수 있다.

셋째, 특수학교 교사는 어떤 문항에서도 학생 성별에 따른 지원 요구의 차이를 나타내지 않았다.

이상의 결과와 논의 내용을 종합하여 볼 때, 장애아동·청소년의 발달을 위해 필요한 지원 요구에서 성별에 따른 차이는 비교적 미미한 것으로 나타났다.

V. 장애아동 · 청소년의 발달 지원방안

1. 지원방안 수립의 기본 방향
2. 장애아동 · 청소년의 심리사회, 정서, 신체발달 지원방안

V. 장애아동·청소년의 발달 지원방안

1. 지원방안 수립의 기본 방향

장애아동·청소년들이 한 인간으로서, 그리고 시민으로서 원활하게 발달하고 성장하도록 하기 위해서는 이들의 발달을 심리사회, 정서, 신체 발달의 종합적 측면에서 지원할 필요가 있다.

본 연구에서는 장애아동·청소년들의 발달 지원방안을 수립하기 위해 전문가 협의회를 개최하였으며, 교사, 학생, 학부모를 대상으로 집중면담을 실시하였다. 또한 장애아동·청소년들의 전반적 발달특징(수준)과 시급히 해결해야 할 발달상의 문제, 그리고 발달 지원에 관한 요구사항을 파악하기 위해 설문조사를 실시하였다. 지원방안은 이러한 연구결과에 기초하여 수립하였다.

2. 장애아동·청소년의 심리사회, 정서, 신체발달 지원방안

장애아동·청소년들이 한 인간으로서, 그리고 시민으로서 원활하게 발달하고 성장하기 위해서는 그들이 긍정적인 자아개념을 형성하고, 원만한 대인관계를 유지하여 더 나아가 자신의 진로와 직업에 대한 관심과 역량을 지니고 있어야 한다. 그러나 본 연구결과에 따르면 장애아동·청소년들은 자신의 장애에 대한 인정이나 인식수준이 낮으며, 자아존중감이 낮고, 자신감이나 성취의욕에 있어서도 매우 낮은 것으로 나타났다. 또한 학교급이 올라감에 따라 당연히 향상되어야 할 진로나 직업의식 수준도 매우 낮은 상황이다.

정서 발달 측면에 있어서도 장애아동·청소년들은 불안감과 문제행동의 빈도가 높다. 자신의 정서나 타인의 감정 이해능력은 학교급이 높아질수록

일부 향상은 되어가나 기본적으로 자신의 정서조절 능력과 타인의 정서 이해와 이에 부합하는 적절한 행동능력은 낮다고 할 수 있다.

또한 신체적으로는 폭식과 이에 따른 비만, 장애로 인한 운동부족과 이로 인한 신체발달상의 문제, 성적인 문제 등 시급히 해결해야 할 내용들이 많이 지적되었다. 따라서 장애아동·청소년이 지니고 있는 여러 심리사회, 정서, 신체발달상의 문제를 해결하는 방향으로 발달지원 방안을 제시하였다. 방안 제시는 장애아동·청소년의 삶의 공간을 기준으로 하여 가족, 학교, 지역사회의 세 영역에서 심리사회, 정서, 신체 발달 지원방안을 제시하는 것으로 하였다.

1) 가족지원

(1) 장애아동·청소년의 장애이해와 발달지원을 위한 부모교육, 부모 및 형제자매 상담 프로그램 강화

① 제안이유

- 연구결과, 가족 유대강화 프로그램, 부모자녀 간 상호작용 훈련프로그램에 대한 요구가 높게 나타났다.
- 장애자녀 교육 관련 상담은 학교에서 담임교사가 부분적으로 하고 있으나 일상생활에서의 자녀양육 및 가족생활, 부모 사망 후 자녀양육 등에 대한 문제를 상담할 수 있는 기회나 상담 전문가가 없어 부모역할에 대한 적절한 모델링과 문제해결을 위한 부모상담 프로그램이 강화될 필요가 있다.
- 자녀의 성장발달이나 장애 예후에 관한 교육과 상담이 장애자녀의 원만한 발달을 위해 필요하다.
- 장애 자녀의 양육, 교육, 진로 등 실질적 경험을 한 동료부모들에 의한 정보제공 및 공감대 형성이 자녀 교육에 꼭 필요하다.

② 추진 전략

- 연구에서도 나타났듯이 부모교육이나 형제자매지원 프로그램은 초등 단계에서 더 많이 요구되고 있다는 점을 고려할 필요가 있다.

- ‘장애 이해’와 ‘발달 단계의 이해’와 같은 주제의 부모교육은 맞벌이 부모의 참여를 위해 야간 교육이나 주말교육 프로그램으로 운영 될 필요가 있다.
- 부모연수 프로그램에서는 ‘부’를 대상으로 하는 프로그램을 신설하거나 강조할 필요가 있다. 장애교육과 지원에서 가족의 중요성은 강조되고 있으나 대개 ‘모’를 대상으로 하고 있어 ‘부’의 실종 혹은 역할 부재 현상이 일어나고 있다. 자폐성장애허소년의 자아정체성과 역할 인식에는 ‘부’의 역할이 매우 중요하며 실제로 자폐성장애허 자녀의 양육과정에서 ‘부’의 역할이 컸던 가정과 ‘부’의 역할이 미진했던 가정의 차이는 매우 크다는 사례가 많다. ‘부’ 역할의 차이는 청소년기에 들어가는 자폐성장애허학생의 행동발달과 정서적 안정에서 많이 나타나므로 부모연수프로그램에서 특별히 ‘부’를 위한 연수 프로그램이 개발, 운영되어야 한다.
- 부모교육이나 상담 방법에 있어서는 학부모 동료상담 교실 운영(주 1회 정도 상설)이나 장애교육전문가 및 가족상담 전문가, 법률상담가의 순회상담 지원 (연 1회 이상 실시) 등의 다양한 방법을 활용할 필요가 있다.
- 장애아동·청소년의 원활한 발달을 위해서는 장애등록이나 특수교육 대상자로 등록이 되면 정기적(학기당 1회 혹은 최소한 상급학교로 진학시)으로 반드시 교육이나 상담을 받도록 하는 것이 필요하다.
- 상담에 있어서는 장애 자녀 본인은 물론이고, 상담시 가족관계나 학교생활, 가족의 스트레스 등을 체크하여 좀 더 전문적이고 구체적인 대책이 필요하다(부모의 우울감 척도, 양육효능감 척도, 웰빙척도 등을 활용하여 가족을 지원하기 위해 상담).

(2) 장애아동·청소년 가족 내 장애이해 및 화합지원 강화

① 제안이유

- 지원요구 조사에서 특히 특수학교 교사집단에서 가족 유대강화 프로

그램에 대한 요구가 높게 나타났다.

- 장애아동·청소년들은 자신의 장애로 말미암아 부모님이나 형제들을 사랑하지 않고 가족들이 자신을 사랑하지 않는다고 생각하는 경향이 있다.
- 장애자녀와 함께 다양한 문화체험활동을 함으로써 가족간의 화목을 도모하고 풍부한 정서함양의 기회를 제공할 필요가 있다.
- 실제로 청각장애인의 경우 부모님이나 형제들과 의사소통이 되지 않아 가정 내에서도 고립되고 서로의 의견이 정확히 전달이 되지 않아 오해가 발생하기도 한다.
- 장애를 지닌 형제자매를 둔 정상아동·청소년들도 가정 내에서 많은 스트레스를 경험한다는 지적이 있다. 따라서 편안한 마음으로 장애 형제를 받아들이고 긍정적으로 자신의 인생을 설계할 수 있도록 도와줄 필요가 있다.

② 추진전략

- 장애학생가족 문화행사 초청 프로그램 지원과 관련하여 문화예술활동 배우처 제도나 세계 및 국내의 유명 공연단 공연의 일부시간 할애 또는 최종 리허설시 장애인초청 의무화를 고려해 볼 수 있다.
- 장애영역별 가족캠프 실시로 의도적으로 가족이 함께하는 시간을 만들어주고 가족관계향상 프로그램으로 서로를 이해하는 기회를 갖도록 하는 것이 필요하다. 특히 청각장애인의 경우, 가족 수화교실을 운영함으로써 가족 간 상호이해를 높인다.
- 장애학생의 정상 형제자매 지원 프로그램 활성화와 관련해서는 일회성, 단기간이 아닌 체계적이고 장기적인 프로그램이 필요하다.

(3) 가정학습 도우미 지원

① 제안이유

- 연구결과, 장애아동·청소년들의 발달상의 큰 문제 중의 하나가 낮

은 기초학습기능으로 나타났다. 특히 이 문제는 특수학교 학생집단에서 더 큰 문제로 부각된다.

- 방과 후 집에 가도 아무도 없거나 혼자 공부할 수 있는 습관 혹은 방법을 몰라 인터넷에 중독되는 경향이 있다.
- 학습 도우미제도가 일부 기관에서(예: 청음회관) 이루어지고 있으나 인원수가 절대적으로 부족한 상황이다.

② 추진전략

- 대학생을 대상으로 활용하여 자원봉사나 근로봉사, 최소 장학금 지원 등의 정책으로 장애아동·청소년의 학습지도, 여가시간의 활용, 상담 등을 실시할 수 있다.

(4) 장애아동·청소년 성교육 및 신체발달 강화

① 제안이유

- 연구결과, 장애아동·청소년들이 신체 발달 영역과 관련하여 낮은 발달수준을 보이는 것으로 나타난 부분은 자신의 성적욕구 관리능력과 운동능력 개선노력, 자신의 연령에 부합하는 몸무게 유지, 신체건강 개선노력에 관한 부분이다.
- 또한 지원요구에 있어서도 신체발달을 지원하는 내용과 함께 성교육에 관한 요구가 많은 것으로 나타났다.
- 부모나 가족을 대상으로 장애자녀의 성교육과 관련 상담을 정기적으로 함으로써 이들에게 가정과 학교, 사회에서 일관된 지도를 통해 바른 성가치관과 성적 욕구 처리기능력을 길러줄 필요가 있다.

② 추진전략

- 신체 건강상태를 관리하고 유지시켜주는 프로그램을 도입한다.
- 장애학생 성교육전문가로 하여금 부모 대상 연수를 연 1회 이상 실시하도록 한다.

2) 학교지원

(1) 학교지원방안 수립시 학교유형(특수학교, 특수학급)에 따른 고려필요

① 제안이유

- 연구결과, 특수학급 교사와 특수학급 부모 집단의 지원 요구가 특수학교 부모 및 교사 집단에 비하여 더 다양하고, 요구수준에서도 더 높게 나타났다.

② 추진전략

- 특수학급에 재학 중인 학생을 위하여 보다 다양한 지원 프로그램을 마련해야 한다. 현재 많은 장애학생들이 특수학급에서 통합교육을 받고 있지만 여전히 일반학교에서 장애학생은 소수일 수밖에 없는 상황이다. 따라서 개별 학교 차원의 지원 방안을 수립하기 보다는 지역 교육청 단위의 지원 방안을 수립하고 프로그램을 개발하며 직접 지원을 실행하는 것이 바람직한 대안이 될 수 있을 것이다. 이를 위한 구체적인 방안은 다음과 같으며, 이와 같은 프로그램은 교내 프로그램으로 운영될 수도 혹은 교외 프로그램으로 운영될 수도 있다.

- (1) 교육청 단위 혹은 시군단위별로 장애학생을 위한 지원센터를 개설하여 다양한 여가 및 스포츠 활동 등과 같은 활동을 지원한다(예, 지역내 장애학생용 스포츠센터 개설 등)
- (2) 특수학급에 통합된 장애학생을 위한 진로 교육 지원 프로그램 모델을 개발하고 개발된 모델을 직접 적용할 수 있는 장애학생 진로교육지원센터를 개설한다. 장애학생들은 어린 시기부터 진로교육지원센터에서 교육 받고 다양한 직업을 탐색하며 중고등학교 부터는 보다 적극적이고 구체적인 진로교육을 실행한다.
- (3) 일반학교 내에 장애학생에게 다양한 교육적 지원을 실행하고 계획할 수 있는 ‘장애학생지원팀’을 구성하여 활동하도록 한다. 장애학생지원팀에는 일반학급 교사, 특수교사, 상담교사, 진로지도 교사, 교장, 교감, 간호사 등과 같이 여러 영역의 전문가가 참여할 수 있도록 하고 이들 교사들이 장애학생을 위한 특별한 지원망이 될 수 있도록 한다.

(4) 일반학생과 함께 생활하는 특수학급의 장점을 잘 활용하여 또래멘토 제도, 또래와 함께하는 취미 활동반 등과 같은 보다 적극적인 또래 관계망 및 또래 상호작용 프로그램을 운영하도록 지원한다.

○ 장애학생을 위한 직접적인 지원 계획도 필요하지만 그와 더불어 장애학생을 지도하는 교사를 위한 지원 계획도 수립되어야 한다. 이를 위한 구체적인 방안은 다음과 같다.

- (1) 교육청별로 특수학급 교사 모임을 활성화 한다. 현재 교육청별로 특수학급 교사들의 모임이 있지만 이러한 모임이 보다 활성화되어 인적 인프라로 작용하기 위해서는 보다 체계적인 지원망을 구성하고 정비해야 한다.
- (2) 교육청별로 특수학교와 특수학급이 연계 협력을 맺을 수 있도록 한다. 이러한 연계협정을 통하여 특수학급 교사들은 지역 주변에 있는 특수학교의 여러 다양한 시설과 프로그램을 활용할 수 있으며 특수학교 교사들은 일반학생과 상호작용할 수 있는 기회를 보다 용이하게 만들 수 있을 것이다.
- (3) 특수학교와 특수학급 간 교사 멘토제도를 구축한다.

(2) 장애아동·청소년에 대한 정확한 심리진단과 지원 강화

① 제안이유

- 연구결과, 장애아동·청소년들은 발달수준에 있어, 자신의 장애 인식과 수용능력이 낮으며, 친구관계에서의 어려움, 자신감 결여와 동기유발 실패 등 심리적으로 많은 문제를 지니고 있음이 드러났다. 지원요구에 관한 조사에서도 개인의 정서 및 행동문제 대처, 감정이해 및 표현 훈련프로그램에 관한 요구가 높게 나타났다.
- 특수학교나 특수학급에 배치된 아동과 청소년들은 그들에 대한 정확한 장애 이해와 진단이 우선적으로 이루어지고 이에 더해 교육이 이루어질 필요가 있다. 또한 장애학생은 학교교육 외에 일상생활의 문제도 중요하므로 이들 장애학생의 원활한 발달을 위해서는 학교가 지원하는 학부모 상담이 중요한 부분을 차지한다.

- 장애학생들은 학교에서 생기는 문제를 의논할 대상이 없어서 학교에서 소외되고 격리되며, 애로사항을 말하고 도움을 받을 수 있는 여건이 부족하다. 특히 여학생의 경우 거의 모두가 왕따를 당한 적이 있다고 할 만큼 왕따 문제가 많이 제기 된다. 사소한 친구간의 갈등으로 인한 잠깐동안의 자연스러운 소원한 관계조차도 왕따로 생각하는 경향이 있으며, 가족 간 의사소통의 어려움으로 친구에게 더 많이 의존하고 친구관계를 중요하게 여겨서 왕따 문제에 예민하다.

② 추진 전략

- 학교 내에 아동 및 청소년 심리상담전문가를 배치한다.
- 학생의 현 상황에 대한 정확한 이해를 위한 정기적 교사연수 및 평가도구 개발 지원을 한다.
- 일반학교에 통합된 장애학생들을 위해 지역교육청에 배치된 특수교육지원센터 교사들이 순회교육을 통해 통합교육지원 및 치료지원 등을 제공한다.
- 일반학교(특수학급)에 수화가 가능한 전문요원을 배치하여 학생들간의 의사소통을 원활하게 한다.

(3) 특기적성 및 인성교육지원 강화

① 제안이유

- 연구결과, 장애아동·청소년들은 자신의 진로 및 직업에 대한 낮은 관심, 저조한 여가활동, 정서순화 등의 문제가 있음을 알 수 있었다. 지원요구에서도 긍정적 행동지원 프로그램, 여가활동지원에 대한 요구가 비교적 높게 나타났다.
- 학교는 장애학생의 소질 개발과 진로개발, 장애학생 가정의 사교육비 절감을 위해 예체능 분야의 다양한 특기적성 부서 운영이 필요하다.
- 장애학생의 특별한 심리적 요구나 심리적 안정을 위해 각종 심리치

료 프로그램(미술치료, 음악치료, 독서치료, 원예치료), 레크리에이션 프로그램 지원이 필요하다.

- 장애학생들은 집에 가도 아무도 없어서 어울릴 사람도 없고 자기 스스로 잘 할 수 있는 것이 없으며 남들에게 인정받을 수 있는 것이 거의 없다고 생각하는 가운데 게임을 조금만 잘하면 인터넷 상에서 영웅 대접을 받고 인정받으면서 거기에서 보상을 받아 지나치게 게임에 몰두하여 게임 중독에 이르는 경우가 많다.

② 추진전략

- 현재 초등만 지원되고 있는 방과후 특기적성 운영비 지원이 중등에도 필요하다.
- 재량활동 또는 특별활동 시간을 이용하여 각종 심리치료 및 레크리에이션 등 각종 치료프로그램 활동을 실시한다.
- 학생들이 잘 할 수 있는 것을 찾아 방과 후에 그것을 배워 진로 준비를 할 수 있는 프로그램은 만들고 이에 참여하도록 하는 지원이 필요하다(예를 들어, 방과 후 늦게 까지 제과 학원에서 제과 제빵 배우기, 만화 그리기 등).

(4) 중도 중복장애 학생들의 문제행동 지도와 개별화교육 프로그램 운영

① 제안이유

- 특수교육을 받고 있는 학생 중에는 지적능력이 높은 학생이 있는 반면 중도 중복장애학생들이 늘어나는 추세로, 학급 안에서 수준이나 편차가 점점 벌어지고 있는 상황이다. 시각 중복장애 학생들의 경우 시각결손으로 인해 모방학습이 안되므로 상대적으로 문제행동이 더 심할 수 있다. 시각장애학교 교사들에게도 이들은 비교적 새로운 집단이다.

② 추진전략

- 지적수준이 뛰어난 학생들을 위한 개별화교육(진학지도, 방과 후 수준별 수업 등)이 필요하다.
- 중복장애 학생들을 위한 문제행동지도 프로그램과 일상생활기술 향상 프로그램이 보다 전문적인 연수를 받은 교사에 의해 지속적으로 실시되어야 한다.
- 학교의 시스템은 융통성 있고 효율적으로 구조화되어야 한다(예를 들어, 단순한 물리적 통합이 장애인 차별금지 조항을 실천하는 유일한 방법이 아니므로 한 교실에서 전 교과를 물리적으로 통합하여 수업하는 것보다 예체능은 통합하되 주지교과는 분리하여 개별지도가 더 바람직함).
- 학교와 교사는 중복장애 학생을 다룰 수 있는 기술과 상담을 위한 전문 능력을 갖추어야 한다.

(5) 진로지도(대학진학, 직업선택)의 내실화

① 제안이유

- 연구결과, 장애아동·청소년들의 가장 큰 발달특징 중의 하나가 자신의 진로와 직업에 대한 낮은 관심이다. 그리고 시급히 해결해야 할 사항과 지원 요구에서도 졸업생들의 평생교육, 직업체험, 조기진로지도교육 프로그램이 매우 높게 나타나 진로지도의 내실화는 장애아동·청소년의 큰 문제임을 알 수 있다.
- 장애아동·청소년 특히 고등학생들은 다양한 진로에 대한 정보가 부족하며 직업에서 요구하는 일과 능력, 기술 등을 체험할 기회가 적다.
- 타 장애영역과 달리 시각장애학생들은 일반교육과정에 점자, 보행 등이 덧붙여진 교육과정을 운영하고 있으며, 고등학생들은 취업보다 대학진학을 선호하는 경향이 있어 대학 진학율은 매년 높아지는 추세이다. 또한 전통적 직업인 안마나 침술보다 공무원이나 전문직

업에 대한 열망도 높은 편이므로 전공, 과별로 실제적인 교육과정을 운영하는 것과 진로를 탐색할 수 있도록 보다 책임 있는 견학 구성이 요구된다.

- 특수학급에 배치되어 있는 학생들은 대학진학, 취업 및 직업훈련, 복지관 등 학생들의 장애정도와 학부모들의 경제적 능력에 따라 다양한 진로를 선택하고 있으나 진로에 대한 학교차원의 안내가 전혀 없고 교사 개인의 능력에 따라 학생들을 진학과 취업에 배치하고 있는 실정이다.
- 특수학급에 있는 대부분의 학생들은 취업을 선택하게 되며, 장애정도가 양호할수록 취업에 대한 욕구가 크다. 특수학급 장애학생들의 취업을 위한 직장개발과 아울러 직무분석을 통해 직무에 맞는 적합한 교육이 필요하다.
- 현재의 직업훈련 기관은 거의 대부분이 지체장애와 감각장애 학생들을 위한 직업훈련기관으로서 지적장애 학생들을 위한 직업훈련기관의 신설이 당장 시급하다. 기존의 시설을 이용하여 학령기의 학생들에게 직업학교를 개발할 필요가 있다.

② 추진전략

- 장애학생 대학진학을 위한 지원 : 대학진학을 희망하는 학생들에게 대학에서의 기초학력과 대화능력, 건강한 체력을 중심으로 한 입시중심의 교육을 실시하고 방과 후 교육활동 혹은 사교육 없는 학교지원 사업 시 특수학급 학생들을 위한 프로그램을 개설한다.
- 직업 교육, 직업 평가 및 진로지도 상담
 - 장애학생 진로에 대한 안내와 진로선택을 할 수 있는 취업군 및 직장안내가 필요하다.
 - 중증장애학생들을 위한 생활시설, 주간보호센터, 직업훈련기관안내, 복지관 교육안내 및 복지관 소개 등의 지원을 한다.
 - 장애학생들이 지역별로 쉽게 이용할 수 있는 지원센터의 활성화가

필요하며 지원센터는 학생들의 직업평가와 진로희망조사, 취업안내 및 직장소개, 추수지도의 기능을 수행해야 한다.

○ 산학협동을 통한 직업교육지도

- 일반기업체에 현장 특수학급을 개설하여 기업체에서 요구하는 직무 분석 및 직종개발, 직업훈련프로그램 개발 및 장애학생에 맞는 직업 교육을 최소 3~4년 정도 실시한다. 고3 과정에서 현장실습의 형태로 예비교육을 실시하고 졸업 후 3년 정도 교육을 실시하여 직장에 취업할 수 있도록 함과 동시에 취업 후에도 직종에 대한 적응력이나 재교육이 필요할 시 즉시 현장 특수학급에서 교육을 실시하는 프로그램을 운영한다.

○ 직업학교 개방 : 아현직업학교, 서울직업학교 등 직업학교에서 고3의 과정을 교육받고 있는데 이러한 과정을 특수교육대상자에게도 개방해야한다.

(6) 신체건강을 위한 다각도의 지원

① 제안이유

- 연구결과, 장애학생들은 전반적으로 자신의 운동능력개선노력, 신체 건강개선노력, 바른 자세 유지노력에서 발달수준이 낮다. 또한 기본 신체발달인 소근육 운동능력, 신체협응능력, 편식과 비만, 과식, 폭식 등의 식생활문제가 시급한 것으로 나타났다. 지원요구조사에서는 특히 초등에서 학생 개개인의 영향 및 건강체크, 신체 이동능력 발달 프로그램 지원, 가정의 식단관리 상담에 관한 요구가 많았다.
- 장애로 인해 자세가 바르지 못하거나 편식, 폭식 등으로 인한 비만 학생들이 증가하는 추세에 있다.

② 추진전략

- 학교별 전문의사의 일정기간 배치 : 학교별로 장애학생 전문의사의 일정기간 의무배치(순회 가능)를 통해 장애학생들의 건강 상담 및

생리적 개선사항을 확인한다.

- 보장구의 지원 : 보장구는 고가이고 한번 제작하면 수년간 사용하게 됨으로 연차적으로라도 반드시 지원되어야 한다. 특수학급의 경우 특수학급운영비에서 지원을 하고 있어 특수학급 운영에 지장을 초래한다. 이에 관한 특별지원이 필요하다.
- 비만, 자세교정 프로그램 도입 : 지역사회 자원(체육관 지도 강사나 줄넘기 지도자, 태권도, 요가교사, 수영장 시설 이용 등)을 활용하여 구체적인 프로그램을 실시해야 한다. 지역사회기관과의 연계를 통해 지역사회 자원을 보다 적극적으로 활용하는 방안이 모색되어야 한다.

(7) 성교육 강화

① 제안이유

- 연구결과, 장애아동·청소년들의 성적욕구 및 생리관리능력이 매우 낮게 나타났다. 또한 낮은 사람과 상황에 대한 자신의 보호 및 대처능력이 매우 낮으며, 지원요구조사에서 성교육 프로그램에 대한 지원요구가 높게 나타났다.
- 아동 대상 성범죄가 날로 증가하고 있으며, 여성장애인의 경우 성범죄에 노출되어 있고, 피해사실도 은폐되는 경우가 많다. 따라서 성범죄로부터 자신을 지키는 적극적인 능력을 기르는 교육이 장기간에 걸쳐 시행되어야 한다.
- 방과 후에 할 일도, 갈 곳도 없는 상황에서 인터넷에 몰두하여 성인물 영상에 쉽게 노출되어 있다. 바른 성지식 없이 죄의식을 가지면 서도 성인물 영상을 즐겨 성에 대한 편견을 가질 수 있다.

② 추진전략

- 성교육전문가 양성을 위한 교원연수 프로그램 개발
 - 초, 중, 고를 구분하여 시행한다.
 - 장애유형에 따른 성문제 및 피해예방, 발생 시 조치 등을 집중적으

로 연수한다.

- 체계적인 성교육, 성폭력 예방 프로그램 제공 및 실제로 성교육을 실시해 줄 수 있는 지원단(강사진)이 필요하다.
 - 학교급에 따른 일정시간 이상의 성교육 패키지 프로그램이 필요하다.
 - 교사들도 성교육의 필요성은 절감하지만 처음 시도가 어려우므로 성교육 지원의 패키지화 된 성교육 실시가 필요하다.
- 인터넷 중독(성인물 영상 중독)방지
 - 외부 강사 초빙을 통해 바람직한 성에 대한 인식 및 성교육이 이루어져야 할 것이다. 자신의 욕구가 잘못된 것이 아니고 그런 욕구를 양성적으로 바르게 해결할 방법을 배울 기회가 제공되어야 한다.

3) 지역사회 지원

(1) 지역사회시설의 학교수업 지원

① 제안이유

- 연구결과, 장애아동·청소년들은 학교안과 학교밖 지역사회와의 연계부족으로 사회적 단절과 다양한 경험기회가 부족하다는 점이 지적되었다. 또한 지원요구조사에서는 지역사회 적응프로그램, 지역 장애청소년 체육프로그램 신설, 장애아동·청소년이 활용할 수 있는 스포츠센터에 대한 지원요구가 매우 높게 나타났다.
- 지역사회는 인적·물적 자원이 매우 풍부하다. 또한 지역사회는 장애인들이 학교라는 공간을 떠나 부닥치게 되는 일상의 장소이다. 따라서 학교와 지역사회와의 밀접한 연계는 장애학생들의 삶을 더욱 윤택하게 할 수 있다.

② 추진전략

- 지역 복지관이 방과후 프로그램이나 학교재량활동시간을 지원한다(예; 음악치료, 미술치료, 미디어활용교육, 일반아동 대상으로 장애인식을 개선하기 위한 미디어교육 프로그램 제공).

- 지역사회내의 수영장, 스포츠 관련 시설에서 장애학생들의 요구에 부합하는 프로그램을 운영하도록 한다.

(2) 일반인의 장애 이해 향상교육 지원

① 제안이유

- 연구결과 장애인들은 장애로 인해 또래 사귀기와 타인과의 관계맺음에 많은 어려움이 있는 것으로 나타났다. 또한 일반인의 장애이해 교육에 대한 요구가 학부모와 교사 집단 모두에서 중요하게 나타났다.
- 장애이해 교육을 위해 통합 프로그램과 역통합 프로그램을 정기적 혹은 일회적으로 운영하고 있는 곳이 많다. 그러나 이런 프로그램은 일선 학교의 학교장이나 교감, 몇 담임들의 의지에 따라 진행될 뿐 연속성이 없으므로 일반 학생들에게 미치는 교육효과도 미미하다. 따라서 장애에 대한 국민의 정서와 인식을 선진국 수준으로 올리기 위해서는 학령기의 장기적이며 일관성 있는 제도적 뒷받침이 필요하다.

② 추진전략

- 각급 일반학교에서 지역사회 내 각종 복지시설 (장애인, 노인 등)이나 특수학교 등 취약계층과 사회적 배려가 필요한 기관과 결연을 맺는다.
- 상호간의 행사에 참석, 봉사학생 파견, 가정 초대 등의 다양한 방식으로 교류한다.
- 상호연계기관의 결연 활동의 양과 질을 평가하여 기관평가를 실시한다.

(3) 장애아동·청소년의 특기적성 및 정서함양 지원

① 제안이유

- 연구결과, 장애아동·청소년들은 장애로 인해 분노와 우울등의 부정적 정서를 많이 지니고 있어 긍정적 정서함양이 매우 필요하다는 점과 지원 요구 역시 여가놀이 활동에의 참여 제고, 개인의 행동 및

정서문제 대처 프로그램, 긍정적 행동지원 프로그램 지원에 대한 요구가 많았다.

- 장애학생들은 자신이 잘 할 수 있는 재능 발견과 재능을 발휘할 기회가 거의 없다.
- 장애학생들에게 주제별 다양한 체험(텃밭 가꾸기, 박물관 순례, 사찰 체험, 전통문화 체험 등)과 여행의 기회를 제공함으로써 보다 세상에 대한 관심의 폭을 넓히고, 직접 경험을 늘릴 수 있다.

② 추진전략

- 여행과 다양한 체험 프로그램을 지원한다.
- 장애인 예술단 창단 및 운영을 체계적으로 실시한다.
- 지역사회도서관의 시각장애인을 위한 독서지도 프로그램을 운영한다.

(4) 직업체험과 직장연수 제공

① 제안이유

- 연구결과, 장애아동·청소년들의 가장 큰 발달특징 중의 하나가 자신의 진로와 직업에 대한 낮은 관심이다. 그리고 시급히 해결해야 할 사항과 지원 요구에서도 졸업생들의 평생교육, 직업체험, 조기진로지도 교육프로그램이 매우 높게 나타나 진로지도의 내실화는 장애아동·청소년을 위해 시급히 해결해야 할 문제이다.
- 한 명의 장애학생 교육은 직업을 갖고 직업을 유지하는 것으로 완성된다고 해도 과언이 아니다. 직업과 자아실현의 관계는 장애인이든 정상인이든 다를 바가 없기 때문이다. 그러나 교육과정에 의해 교내에서 직업교육을 받는 것만으로는 사회에 곧 적응하기 어려운 것이 현실이므로 졸업 직전의 현장체험이 대단히 중요하고, 특히 적응력이 낮은 자폐성 장애인들에게는 더욱 어려운 일이다.
- 직전 현장경험이 중요하나 경험을 쌓을 수 있도록 기관을 개방하는 곳은 거의 없고, 그나마 직업담당교사 개인의 노력과 학교 노력, 업

체 경영자의 인식에 의지하여 직업체험을 하고 있는 형편이다. 따라서 장애인을 산업인력으로 활용하기 위한 방안으로 지역사회 공공기관 혹은 개인 업체를 장애인 직업체험의 장으로 개방할 필요가 있다.

② 추진전략

- 직업담당교사가 장애특성에 맞는 직종을 개발한다.
- 직종의 직무분석을 위한 기관 방문 요청 시 직무분석에 필요한 기간 만큼 해당 기관의 공식적 허락이 요구된다.
- 담당교사와 학생의 현장투입, 일정기간 직무체험 및 직업생활에 필요한 사회성 훈련을 실시한다.
- 해당 기관에서 장애학생 직업체험 담당자를 정해줄 경우, 그 담당자는 직무지도 기술을 담당교사로부터 배우는 동시에 장애학생과 의사소통 기술 등을 익히고, 직무평가에 참여할 수 있도록 한다.
- 개인 사업장은 ‘장애인 산학협력’인증을 받고, 자자체로부터 업체홍보 등 혜택을 받을 수 있도록 한다.

VI. 연구요약 및 정책 제언

1. 연구요약
2. 방안 추진을 위한 정책 제언

VI. 연구요약 및 정책 제언

1. 연구요약

연구에서 밝혀진 내용을 요약하면 다음과 같다.

1) 교사 면담을 통해본 장애아동·청소년의 발달상의 문제 및 요구진단

교사와의 집중면담을 통해 나타난 장애아동·청소년들의 발달상의 문제점과 요구사항을 살펴본 결과는 다음과 같이 정리할 수 있다.

우선 심리사회 발달 측면에서 살펴 볼 때, 장애아동·청소년들은 장애로 인해 부모가 지나치게 과잉보호를 하게 되고, 이로 인해 신체활동에 많은 제약을 받게 된다. 또한 부모의 일방적 판단과 장애자녀의 발달에 대한 이해부족으로 장애아동·청소년들은 낮은 자존감과 자신감을 지니게 된다. 또한 장애는 또래친구 사귀거나 타인과의 관계맺음을 어렵게 하고 이로 인해 부모에게 집착하는 악순환이 초래되기도 한다. 따라서 부모교육을 포함하여 장애아동·청소년들이 자기 스스로 잘 해 낼 수 있다는 자심감과 자긍심을 지닐 수 있게 하는 프로그램들을 제공할 필요가 있다.

이들은 학교생활에서도 그다지 만족스럽지 못하다. 정상학생들의 장애에 대한 이해 부족, 그리고 학부모의 이기심과 장애자녀 이해부족에 기인한 통합교육에 대한 고집 등은 장애아동·청소년의 원활한 발달을 위해 심각하게 개선되어야 할 부분이다.

또한 장애학생들은 장애로 인해 다양한 활동이나 경험에 많은 제약을 받게 된다. 학교 안과 학교 밖, 지역사회와의 연계부족, 장애학생에 대한 일반인들의 인식부족 등으로 사회적 단절이 야기되며, 이로 인해 다양한 경험을 하기가 쉽지 않다. 따라서 지역사회와 연계된 다양한 프로그램이나 일반인들을 대상으로 하는 장애이해 교육이 이루어질 필요가 있음을 알 수

있다.

또한 장애아동·청소년들은 장애로 인해 자신의 진로에 대한 정체감이 나 확신을 갖기가 쉽지 않다. 따라서 중학교 이후부터는 체계화된 진로 및 직업교육이 활성화 될 필요가 있다.

정서 발달과 관련하여, 장애아동·청소년들은 자신의 장애현실에 대한 수용과 인식이 쉽지 않으며, 이와 관련하여 분노, 우울, 억압 등의 부정적 정서를 지니게 될 가능성이 높다. 지적장애의 경우에는 타인의 감정이나 정서를 이해하는 능력이 결여되어 타인과의 관계형성 자체가 어렵다. 따라서 자신의 감정을 통제하거나 자신의 감정을 적절하게 표현하기, 타인의 감정 인식과 이에 대한 적절한 반응능력 등을 증진시킬 필요가 있다.

신체 발달과 관련하여, 장애아동·청소년들은 장애로 인한 체육시간의 참여 제약, 지역사회 시설활용상의 곤란 및 프로그램 부족 등으로 운동능력 저하 및 비만은 물론 2차적 질병으로 인한 복합장애의 가능성이 있다. 따라서 장애아동·청소년의 특성에 부합하는 신체발달 프로그램의 개발과 제도 및 의료체계의 마련이 시급하다. 또한 장애아동·청소년들은 정상아동·청소년들에 비해 신체활동은 상대적으로 적으면서도 성적으로는 더 많은 문제들이 생기며, 또한 자신의 생리현상에 대한 관리능력이 매우 떨어진다. 따라서 장애유형에 부합하는 실질적인 도움을 주는 성교육이 매우 필요하다는 것을 알 수 있다.

2) 장애아동·청소년의 발달특성(수준) 및 지원요구 : 설문조사

(1) 심리사회 발달 수준

특수학교 부모 집단에서는 ‘자신의 진로 및 직업에 대한 관심’, ‘낮선 사람과 상황에 대한 자신의 보호 및 대처능력’, ‘기초학습기능수준’, ‘자신의 장애 인식 및 수용’에서 낮은 발달을 보이는 것으로 나타났으며, 특수학교 부모 집단에서는 ‘자신의 진로 및 직업에 대한 관심’에 이어 ‘친구관계의 원만성’에서 낮은 발달을 보이는 것으로 나타났다. 특수학교 교사 집단에서

낮게 응답한 문항은 ‘자신의 진로 및 직업에 대한 관심’, ‘자신의 장애 인정 및 수용’, ‘자신의 장애인식’으로 나타났다. 이 결과에 의하면 ‘자신의 진로 및 직업에 관한 관심’은 모든 집단에서 가장 낮게 나타나 이 부분에 대한 지원이 무엇보다 시급함을 알 수 있게 해준다. 또한 ‘친구관계의 원만성’은 특수학교 학부모가 특수학급 학부모보다는 높은 점수이지만 여전히 5점(보통)이하의 낮은 점수를 나타내 또래관계 형성이 무엇보다 어렵다는 것을 잘 나타내 준다.

학교급에 따라 발달 경향이 어떻게 변화하는가를 분석한 결과에서는 특수학교 부모 집단에서는 학교급에 따른 차이가 나는 문항이 하나도 없었다. 이러한 결과는 특수학교 학생들은 학교급이 올라가도 의미있게 개선이 되는 부분이 거의 없다는 것을 의미한다.

특수학급 부모의 집단에서는 ‘자기통제력’, ‘자신의 장애인식’, ‘자신의 장애인정 및 수용’, ‘기초학습기능’, ‘자조능력’, ‘지역사회적응능력’, ‘학교생활 적응’, ‘여가활동’, ‘도덕적 사고와 행동수준’에서 학교급에 따른 의미있는 변화가 나타났다.

특수학교 교사들이 학교급에 따라 의미있는 차이를 나타낸 문항은 ‘자조능력’, ‘맞선 사람과 상황에 대한 자신의 보호 및 대처능력’, ‘지역사회 적응능력’이었다.

장애유형에 따른 심리사회 발달 경향을 분석한 결과에서는 특수학교 부모들은 21개 문항 중 19개 문항에서 장애유형에 따른 발달의 차이를 나타냈으며, 특수학급 부모는 21개 중 14개 문항에서, 그리고 특수학교 교사들은 21개 중 16문항에서 장애유형간 차이를 나타냈다. 대체로 거의 모든 문항에서 시각, 청각장애가 비교적 높은 점수를 나타냈고 이어서 지체장애가, 다음으로는 정신지체 그리고 정서/자폐, 기타의 순으로 점수가 점차 낮아지는 경향을 보였다. 단, 지체장애의 경우에는 ‘대인관계측면(친구, 교사)’에서 가장 높은 점수를 보이기도 했다. 이러한 결과는 장애아동·청소년의 발달 지원방안 수립 시 장애유형에 부합하는 지원방안이 제시될 필요가 있음을 보여주는 결과라고 하겠다.

성별에 따른 발달경향을 분석한 결과 특수학교 부모는 자녀 성별에 따라 발달 차이를 나타낸 문항이 없었다. 특수학교 교사 집단에서는 단 한 문항인 ‘타인과의 적절한 의사소통’에서만 여학생이 남학생보다 더 잘 하는 것으로 나타났다.

특수학급 부모 집단에서는 21개 중 10개 문항에서 여학생이 의미있게 남학생 보다 더 잘하는 것으로 나타났다. 차이가 나는 문항은 ‘친구관계 원만성’, ‘타인과의 적절한 의사소통능력’, ‘자기통제력’, ‘자아존중감’, ‘자신의 장애인식’, ‘자신의 장애인정 및 수용’, ‘학교생활에의 적응력’, ‘도덕적 사고와 행동의 적절성’이다. 이러한 결과는 장애아동·청소년의 발달지원 방안을 수립함에 있어 일정 부분에 대해서는 성별에 따른 차이를 반영할 필요가 있음을 나타내주는 결과이다.

(2) 정서 발달수준

정서 발달 영역에서 특수학교 부모와 교사 집단에서 낮은 발달(보통인 5점 이하)을 나타낸 문항은 ‘친구들의 놀림에 적절하게 대응하는 능력’, ‘자신의 감정과 행동에 대한 적절한 조절’, ‘자기감정의 원인이해’, ‘타인의 감정과 기분에 대한 공감과 적절한 반응’으로 나타나 특수학교 학생들은 기본정서발달에 어려움이 있음을 알 수 있다. 그러나 우울이나 문제행동은 기본정서발달 영역보다는 높은 점수를 보여 상대적으로 우울이나 문제행동의 문제가 덜함을 알 수 있다. 특수학급 부모 집단에서 낮은 발달을 보이고 있는 문항은 특수학교 부모에서와 마찬가지로 ‘친구들의 놀림에 적절하게 대응하는 능력’, ‘자신의 감정과 행동에 대한 적절한 조절능력’이었다. 이러한 결과는 세 집단 모두에서 유사한 반응을 보이는 결과로서 장애아동·청소년들의 기본정서발달에 대한 지원이 요구됨을 시사한다.

학교급에 따라 정서 발달 경향이 어떻게 변화하는가를 분석한 결과에서 특수학교 부모 집단과 특수학교 교사 집단에서는 학교급에 따른 차이가 나타나는 문항이 한 개이거나 없는 것으로 나타나 학교급에 따른 향상이 거의 없음을 알 수 있다. 이러한 결과는 특수학교 학생들은 학교급이 올라가

도 초등학교 때 보다 의미있게 개선되거나 변화하는 부분이 거의 없음을 의미한다.

특수학급 학생의 경우, ‘자신의 주요감정 인식’, ‘자기감정의 원인 이해’, ‘타인의 감정과 기분에의 공감과 적절한 반응’, ‘친구들의 놀림에 적절하게 대응하는 능력’은 초등에서 중학교, 고등학교로 갈수록 향상되는 것으로 나타나, 특수학급 학생의 경우는 학교급에 따른 기본정서발달이 전반적으로 낮은 가운데 점차 발달함을 알 수 있다.

장애유형에 따른 정서 발달 경향을 분석한 결과에서는 특수학교 부모들은 20개 문항 중 13개 문항에서 장애유형에 따른 발달의 차이를 나타냈으며, 특수학급 부모는 20개 중 12개 문항에서, 그리고 특수학교 교사들은 20개 중 11개 문항에서 장애유형간 차이를 나타냈다. 특수학교 부모는 대체로 차이가 나는 거의 모든 문항에서 시각장애, 청각장애, 지체장애, 정신지체, 정서/자폐의 순으로 점수가 점차 낮아지는 경향을 보였다. 단, ‘인터넷 중독’은 위의 순서와는 반대로 기타장애와 정서/자폐 아동들에게서 가장 높게 나타났다. 특수학급 부모 집단에서 장애유형간 차이가 나는 문항들은 대체로 청각장애 학생이 가장 높고, 지체장애, 정신지체(시각), 정서/자폐의 순으로 나타나며, 특정문항(예: 주변사람들과 즐겁고 긍정적인관계유지, 지속적 실패경험으로 인한 무력감, 불안감, 특정대상과 사건에 대한 과민 불안)에 있어서는 시각장애 학생들이 가장 낮은 점수를 보이기도 하였다. 이러한 결과는 특수학교에서 시각장애 학생들이 가장 높은 점수를 나타냈던 것과는 다른 결과이다. 따라서 장애학생들의 정서 발달 지원에 있어 학교유형이 고려되어야 함을 알 수 있다.

특수학교 교사 집단은 대체로 특수학교 부모집단에서와 유사한 결과를 나타냈지만 부모집단에서 시각장애, 청각장애, 지체장애의 순으로 점수가 높았던 것에 비해 지체장애 학생들이 더 높은 점수를 나타낸 문항들이 일부 있었다. 이러한 결과는 동일한 학생들에 대한 지각이 교사와 학부모간에 차이가 남을 시사하는 부분이다.

성별에 따른 정서 발달 경향을 분석한 결과, 특수학교 부모와 특수학교

교사 집단에서는 성별에 따라 발달 차이를 나타낸 문항이 없었다. 특수학급 부모 집단에서는 20개중 11개 문항에서 차이가 있었고 이 차이는 모두 여학생이 남학생보다 더 잘하는 방향으로 나타났다.

(3) 신체 발달 수준

특수학교 부모 집단이 상대적으로 낮은 점수를 보이고 있는 문항은 ‘자신의 성적욕구 관리’, ‘운동능력 개선노력’이다.

특수학교 교사 집단이 상대적으로 낮은 점수를 보이고 있는 문항은 ‘자신의 연령에 적합한 몸무게 유지’, ‘운동능력 개선노력’이다.

또한 특수학급 부모 집단이 낮은 점수를 보인 문항은 ‘운동능력 개선노력’, ‘신체건강 개선노력’, ‘바른자세 유지능력’이다. 장애아동·청소년들의 ‘운동능력 개선노력’과 ‘신체건강 유지노력’은 부모와 교사가 동시에 낮은 점수를 나타낸 문항으로서 추후 발달지원에서 중요하게 고려할 측면임을 시사한다.

학교급에 따라 신체 발달 경향이 어떻게 변화하는가를 분석한 결과에서는 특수학교 부모 집단에서 ‘성적욕구 및 생리관리 능력’만이 학교급이 올라갈수록 의미있게 차이가 나는 문항이었고 나머지 문항은 차이가 없었다. 이러한 결과는 특수학교 학생들은 학교급이 올라가도 초등학교 시기에 비해 의미있게 발전되는 부분이 거의 없다는 것을 의미한다.

특수학급 부모 집단의 경우, ‘사회적 상황에 적합한 제스처 및 표정’, ‘위생관리’, ‘균형적 식사’, ‘치아건강’, ‘성적욕구 및 생리관리’, ‘2차성징’의 6개 항목에서 학교급에 따른 의미있는 향상이 나타났다. 이렇게 특수학급 학생이 특수학교 학생에 비해 좀 더 많은 문항에서 학교급에 따른 발달상의 차이를 나타낸 것은 단지 학교유형의 차이에서 나타나는 결과라기보다는 학교유형에 속해 있는 장애아동·청소년의 장애정도에 기인하는 부분이 클 것을 판단된다.

특수학교 교사들이 학교급에 따라 의미있는 차이를 나타낸 문항은 총 19개 문항 중 12개 문항으로 나타나 특수학교 부모에 비해 학교급에 따른 발

달이 더 여러 항목에서 이루어지는 것으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

장애유형에 따른 신체 발달 경향을 분석한 결과에서는 특수학교 부모들은 19개 문항 중 16개 문항에서 장애유형에 따른 신체 발달의 차이를 나타냈으며, 특수학급 부모는 19개 중 5개 문항에서, 그리고 특수학교 교사들은 19개 중 12개 문항에서 장애유형간 차이를 나타냈다. 세 집단 모두에서 대체로 차이가 나는 대부분의 문항에서 시각, 청각장애 학생들이 비교적 높은 점수를 나타냈고 이어서 정서/자폐가 높게 나타났으며, 다음으로 정신지체와 지체장애, 그리고 기타장애가 문항의 성격에 따라 순서가 바뀌는 경향을 보였다. 그러나 특수학급 부모 집단의 경우, 장애유형간 차이에서 5개 항목 중 3개 항목(대근육 운동, 신체협응능력, 건강상태)에서 가장 낮은 점수를 나타내 특수학급 내의 시각장애 학생들의 신체 발달 지원이 매우 절실함을 알 수 있다. 특히 지체장애인은 신체발달 영역에서 상대적으로 낮은 점수를 보이는 경향을 나타냈다. 이러한 결과는 장애아동·청소년의 발달지원방안 수립 시 장애유형에 부합하는 지원방안이 제시될 필요가 있음을 보여주는 결과라고 하겠다.

성별에 따른 발달 경향을 분석한 결과 특수학교 부모 집단에서는 성별에 따른 신체 발달의 차이를 나타낸 문항이 없었다.

특수학급 부모 집단에서는 1개 문항인 ‘사회적 상황에 적절한 몸짓이나 표정 짓기’에서만 여학생이 의미있게 남학생 보다 더 잘하는 것으로 나타났다.

특수학교 학생(교사응답)이 성별에 따라 차이가 나는 문항은 ‘바른 자세 유지’에서 남학생이 여학생보다, 그리고 ‘성적욕구 관리 및 생리관리’에서는 여학생이 남학생보다 더 높은 발달을 나타냈다.

(4) 발달과정에서 시급히 해결해야 할 문제행동

장애아동·청소년의 발달상에서 시급히 해결하기를 원하는 내용을 조사한 결과는 다음과 같다.

심리사회 발달과 관련하여 ‘대인관계’영역에서는 ‘사회성’과 ‘적절한 의사

소통', '또래관계'가 중요한 문제로 나타났다. '자아개념'과 관련해서는 '자기주도적 능력'과 '자신감', '자기통제력'이 중요하게 해결해야 할 문제로 나타났다. '기본적응능력'영역에서는 '기초학습기능', '학교적응능력', '진로 및 직업능력'이 시급히 해결되어야 할 문제인 것으로 나타났다.

정서 발달과 관련하여 '기본정서발달'에서는 '타인과의 관계형성', '자기정서조절'이 시급한 문제로 드러났다. '우울 및 불안, 문제행동'에서는 '문제행동'이 시급히 해결해야 할 문제로 나타났으며, 구체적으로 '주의산만'과 '과잉행동', '충동성'임을 알 수 있었다.

신체 발달 영역과 관련해서는 '기본신체발달'에서 '소근육 운동능력'과 '신체협응능력'이 시급하며, '건강상태'에서는 '편식'과 '비만', '과식 및 폭식'등의 식생활문제가 시급히 해결되어야 할 문제인 것으로 나타났다. 2차 성장과 관련해서는 '성적욕구 및 생리관리 능력'으로 나타났다.

(5) 장애아동·청소년의 지원요구

특수학교 부모는 심리사회 발달과 관련하여, '졸업생들의 평생교육', '직업체험', '여가활동지원', '일반인의 장애이해', '감정이해 및 표현프로그램'의 지원을 높은 강도(5점 만점 중 4점 이상)로 요구했고, 신체 발달과 관련해서는 '지역 장애청소년 체육프로그램 신설', '지역사회 적응 프로그램', '체육, 여가놀이 활동에의 참여 제고', '장애학생이 사용할 수 있는 스포츠센터 및 맞춤형 수영장 확충'에 대한 지원요구가 높았다.

특수학급 부모들은 상기 특수학교 학부모가 요구한 내용 이외에 추가로 '개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램'과 '성교육 프로그램'을 강하게 (4.0점) 요구하였다.

특수학교 교사들은 특수학교 학부모들이 요구했던 내용 중 '졸업생들의 평생교육', '여가활동지원', '직업체험기회 제공', '지역 장애청소년 체육프로그램 신설', '지역사회 적응 프로그램', '지역 장애청소년 체육프로그램 신설'을 공통적으로 필요하다고 응답하였다.

특수학급 교사들은 '성교육', '개인의 정서 및 행동문제 대처프로그램',

‘긍정적 행동지원 프로그램’, ‘일반인의 장애이해’, ‘감정이해 및 표현훈련’, ‘직업체험 및 기회제공’, ‘가족유대강화’, ‘부모자녀 간 상호작용 훈련프로그램’, ‘졸업생들의 평생교육 프로그램’, ‘여가활동 지원 프로그램’, ‘또래멘토 프로그램’, ‘도덕적 향상과 수행기능 향상과 관련된 프로그램’이 많이 필요한 것으로 응답하였다. 신체 발달과 관련해서는 특수학교 교사들과 거의 비슷한 응답을 하였다.

따라서 이러한 결과를 종합해 보면 ‘졸업생들의 평생교육’, ‘직업체험’, ‘여가활동지원’, ‘일반인의 장애이해’, ‘감정이해 및 표현프로그램’, ‘지역 장애청소년 체육프로그램 신설’, ‘지역사회 적응 프로그램’, ‘체육, 여가놀이 활동에의 참여 제고’, ‘장애학생이 사용할 수 있는 스포츠센터 및 맞춤형 수영장’, ‘개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램’과 ‘성교육 프로그램’등이 학부모와 교사에 의해 공통적으로 많이 요구되는 지원내용임을 알 수 있다.

학교급별 분석결과, 초등에서 더 많이 요구되는 것은 ‘왕따 개입 프로그램’, ‘형제자매지원’, ‘부모자녀간 상호작용훈련’, ‘가족유대강화’, ‘부모휴식’, ‘학생 개개인의 영양 및 건강 체크’, ‘신체이동능력/신체발달능력 향상프로그램’, ‘장애학생 신체발달에 대한 가족 이해 프로그램’, ‘가정의 식단관리 상담’, ‘신체발달 촉진 프로그램’에 대한 접근성 확보 등으로 나타났다.

반면 중학교에서 지원요구가 높게 나타난 문항은 ‘성교육과 학교적응 프로그램’, ‘지역장애청소년 체육프로그램 신설’, ‘개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램’이다.

고등학교에서 지원요구가 높게 나타난 문항은 ‘졸업생들의 평생교육 프로그램’, ‘직업체험 기회 제공’, ‘조기진로지도교육 프로그램’등이다.

이러한 결과들은 장애아동·청소년의 학교급에 따라 강조해서 지원해야 할 측면이 달라져야 함을 알 수 있다.

지원요구에 대한 장애유형별 분석결과에서는 장애유형에 따른 지원요구에 차이가 없는 것으로 나타나, 모든 장애유형에서 제시된 지원방안들을 유사한 수준으로 요구하고 있음을 알 수 있다.

지원요구에 대한 성별 분석 결과는 극히 일부 문항을 제외하고는 남녀간 차이가 나타나지 않았다. 남녀간 차이가 나는 문항들은 ‘왕따 개입프로그램’, ‘감정이해 및 표현 훈련프로그램’, ‘개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램’, ‘긍정적 행동지원 프로그램’, ‘지역 장애청소년 체육프로그램 신설’, ‘장애학생 신체발달에 대한 가족의 이해’, ‘운동발달 프로그램 지원 적용기관 안내 및 활용 권장’으로서 모든 문항에서 남학생 부모가 여학생 부모보다 더 높은 지원요구를 나타냈다.

(6) 장애아동·청소년의 발달지원 방안

① 가족지원

- 연구결과, 가족 유대강화 프로그램, 부모자녀 간 상호작용훈련 프로그램에 대한 요구가 높게 나타났다. 또한 장애아동·청소년들의 발달상의 큰 문제 중의 하나는 낮은 기초학습기능이다. 이러한 문제는 특히 특수학교 학생집단에서 더 큰 문제로 부각된다.
- 장애아동·청소년의 신체 발달 영역과 관련하여 낮은 발달수준을 보이는 부분이 ‘자신의 성적욕구 관리능력’과 ‘운동능력 개선노력’, ‘자신의 연령에 부합하는 몸무게 유지’, ‘신체건강 개선노력’에 관한 부분이다.
- 또한 지원요구에 있어서도 신체 발달을 지원하는 내용과 함께 성교육에 관한 요구가 많다.

제기된 문제와 지원요구를 반영하여 가족지원으로서 장애이해와 발달지원을 위한 부모교육, 부모 및 형제자매 상담 프로그램 강화, 장애아동·청소년 가족 내 이해 및 화합지원 강화, 가정학습 도우미 지원, 장애아동·청소년 성교육 및 신체발달 강화 방안을 제안하였다.

② 학교지원

- 연구결과 장애아동·청소년들은 발달수준에 있어, 자신의 장애 인식과 수용능력이 낮으며, 친구관계에서의 어려움, 자신감 결여, 동기유발 실패 등 심리적으로 많은 문제를 지니고 있다. 지원요구에 관한

조사에서도 개인의 정서 및 행동문제 대처, 감정이해 및 표현훈련 프로그램에 관한 요구가 많이 있다.

- 장애아동·청소년들은 발달수준에 있어, 저조한 여가활동, 정서순화 등의 문제가 있었다. 지원요구에서도 긍정적 행동지원 프로그램, 여가활동지원에 대한 요구가 비교적 높게 나타났다.
- 최근에 특수교육을 받고 있는 장애학생 중에는 지적능력이 높은 학생도 있지만, 중도 중복장애 학생들이 늘어나는 추세로 학급 안에서 수준이나 편차가 점점 벌어지고 있다.
- 장애아동·청소년들의 가장 큰 발달특징 중의 하나가 자신의 진로와 직업에 대한 낮은 관심이다. 그리고 시급히 해결해야 할 사항과 지원 요구에서도 졸업생들의 평생교육, 직업체험, 조기진로지도교육 프로그램이 매우 높게 나타나 진로지도의 내실화가 시급하다.
- 장애학생들은 전반적으로 자신의 운동능력 개선노력, 신체건강 개선 노력, 바른자세 유지노력에서 발달수준이 낮다. 또한 기본신체발달인 소근육 운동능력과 신체협응능력, 편식과 비만, 과식, 폭식 등의 식생활문제가 시급한 것으로 나타났다.
- 지원요구조사에서는 특히 초등에서 학생 개개인의 영향 및 건강 체크, 신체이동능력 발달 프로그램 지원, 가정의 식단관리 상담에 관한 요구가 많았다.
- 장애아동·청소년들의 성적욕구 및 생리관리능력이 매우 낮다. 또한 낮은 사람과 상황에 대한 자신의 보호 및 대처능력이 매우 낮다. 지원요구에 대한 조사결과, 성교육 프로그램에 대한 지원요구도 높게 나타났다.

이러한 문제와 지원요구를 반영하여 장애아동·청소년에 대한 정확한 심리진단과 지원 강화, 특기적성 및 인성교육지원 강화, 중복장애학생들의 문제행동지도와 개별화 교육 프로그램 운영, 진로지도(대학진학, 직업선택)의 내실화, 신체건강을 위한 다각도의 지원, 학교성교육 강화 방안을 제시하였다.

③ 지역사회 지원

- 연구결과, 장애아동·청소년들은 학교안과 학교 밖 지역사회와의 연계 부족으로 사회적 단절이 야기되며, 다양한 경험을 할 수 있는 기회가 부족하다는 점이 지적되었다. 또한 지원요구조사에서 지역사회 적응프로그램, 지역 장애청소년 체육프로그램 신설, 장애아동·청소년이 활용할 수 있는 스포츠센터에 대한 지원요구가 매우 높게 나타났다.
- 장애아동·청소년들은 장애로 인해 또래 사귀기와 타인과의 관계맺음에 많은 어려움이 있는 것으로 나타났다. 또한 일반인의 장애이해 교육에 대한 요구가 학부모와 교사 집단 모두에서 중요하게 나타났다.
- 장애아동·청소년들은 장애로 인해 분노와 우울 등의 부정적 정서를 많이 지니고 있어 긍정적 정서함양이 매우 필요하다는 점과 지원 요구 역시 여가놀이 활동에의 참여 제고, 개인의 행동 및 정서문제 대처 프로그램, 긍정적 행동지원 프로그램에 대한 요구가 많았다.
- 장애아동·청소년들의 가장 큰 발달특징 중의 하나가 자신의 진로와 직업에 대한 낮은 관심이다. 그리고 시급히 해결해야 할 사항과 지원 요구에서도 졸업생들의 평생교육, 직업체험, 조기진로지도 교육프로그램이 매우 높게 나타나 진로지도의 내실화는 장애아동·청소년을 위해 시급히 해결해야 할 문제이다.

이러한 문제와 지원요구를 반영하여 지역사회시설의 학교수업 지원, 일반인의 장애 이해 향상교육 지원, 장애아동·청소년의 특기적성 및 정서함양 지원, 직업체험과 직장연수 제공방안을 제시하였다.

2. 방안추진을 위한 정책제언

1) 장애아동·청소년의 전반적인 발달수준을 향상시키는 방향으로 방안이 추진되어야 한다.

연구결과 장애아동·청소년들은 전반적으로 발달수준이 낮은 것으로 나

타났다. 일부 항목들은 수준이 낮은 가운데서도 학교급이 올라감에 따라 향상되는 부분이 있기도 하지만 대부분의 항목에서 학교급에 관계없이 전반적으로 낮게 나타나고 있다. 특히 이렇게 학년에 관계없이 발달이 낮은 경향은 특수학급 학생들보다 특수학교 학생들에게서 더 심각하게 나타난다.

심리사회 발달에서는 특히 진로와 직업에 대한 준비, 자신의 장애에 대한 인식, 장애인정과 수용 부분에서 특수학교와 특수학급 학생 모두 낮은 발달수준을 지니고 있는 것으로 나타났다. 정서 발달에서는 특히 기본정서 발달 영역, 즉 자신의 감정인식, 감정조절, 감정표현, 타인의 감정이해 등에서 매우 낮은 발달을 보이고 있다. 신체 발달은 심리사회 발달과 정서 발달에 비해서는 상대적으로 원활한 발달을 보이고 있기는 하나, 현장교사의 요구나 전문가 협의회에서 제기된 내용들을 고려 할 때 바른 자세유지나 체력, 식생활 습관, 그리고 성교육 등에서 개선해야 할 점이 많은 것으로 나타났다. 따라서 지원방안은 장애아동·청소년들의 심리사회, 정서, 신체 발달수준의 여러 요소들을 향상시키는 방향으로 정책이 추진될 필요가 있다.

2) 장애아동·청소년의 학교급을 고려하여야 한다.

연구결과, 장애아동·청소년들은 전반적으로 발달수준이 낮은 가운데 일부 항목들을 제외하고는 학교급이 올라가도 현격하게 발달 수준이 향상되기 보다는 비슷한 수준에 머무르거나 약간만 향상하는 경향을 보이고 있다. 특히 특수학교 학생들이 더욱 이러한 경향을 보인다. 이러한 가운데 각 학교급마다 시급하게 해결되어야 할 부분들이 있는 것으로 나타났다.

학교급별 분석 결과, 초등에서 더 많이 요구되는 사항은 왕따 개입, 형제 자매지원, 부모자녀간 상호작용훈련, 가족유대강화, 부모휴식, 학생 개개인의 영양 및 건강체크, 신체이동능력/신체발달능력향상 프로그램, 장애학생 신체발달에 대한 가족 이해 프로그램, 가정의 식단관리상담, 신체발달촉진 프로그램에 대한 접근성 확보인 것으로 나타났다.

반면 중학교에서 높게 요구되는 지원내용은 성교육과 학교적응 프로그램, 지역장애청소년 체육프로그램 신설, 개인의 정서 및 행동문제 대처프로

그램이다.

고등학교에서 높은 지원요구가 나타난 것은 졸업생들의 평생교육 프로그램, 직업체험 기회 제공, 조기진로지도 교육프로그램 들이다.

이러한 결과들은 장애아동·청소년의 학교급에 따라 강조해서 지원해야 할 측면이 달라져야 함을 알 수 있다.

3) 장애아동·청소년들의 장애유형과 성별을 고려해야 한다.

장애아동·청소년들의 발달수준은 전반적으로 낮다고 할 수 있다. 그러나 이러한 가운데서도 일부 영역에서는 장애유형과 성별에 따라 차이가 난다. 주로 시각과 청각장애 학생들은 다른 장애유형의 학생들에 비해 발달수준이 상대적으로 높다. 또한 지체장애 학생들은 대인관계 측면에서는 다른 장애유형에 비해 어려움이 덜한 것으로 나타났다. 이렇게 장애유형별로 발달이 상대적으로 좋거나 나쁘거나 하는 방식으로 차이가 있다. 성별로는 여학생이 남학생보다 전반적으로 발달수준이 높다. 그러나 지원요구에 대한 분석결과에 의하면 장애유형에 따른 지원요구에는 거의 차이가 없는 것으로 나타나, 모든 장애 집단에서 제시된 지원방안들을 유사한 수준으로 요구하고 있음을 알 수 있다. 성별 분석 결과는 극히 일부 문항을 제외하고는 남녀간 차이가 나타나지 않았다. 남녀간 차이가 나는 지원요구 문항들은 왕따 개입프로그램, 감정이해 및 표현 훈련프로그램, 개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램, 긍정적 행동지원 프로그램, 지역 장애청소년 체육 프로그램 신설, 장애학생 신체발달에 대한 가족의 이해, 운동발달 프로그램 지원 적용기관 안내 및 활용 권장으로서 모든 문항에서 남학생 부모가 여학생 부모보다 높게 응답했다.

이러한 결과는 현재 발달수준 자체는 장애유형이나 성에 따라 약간씩의 차이는 있지만 실제로 만족스러운 수준으로의 발달을 이루기 위해 필요한 지원요구는 크게 장애유형이나 성별에 관계없이 유사한 수준의 요구를 보이고 있다는 것을 의미하는 결과이다. 따라서 지원 방안을 수립함에 있어서 장애유형이나 성에 따른 프로그램 자체의 설정여부 보다는 프로그램의

질이나 특성화 측면에서 고려할 필요가 있음을 알 수 있다.

4) 장애아동·청소년의 소속 교육기관 유형에 부합하는 방향으로 방안이 수립되어야 한다.

특수학교 학생들은 특수학급 학생들에 비해 학교급에 따라 발달(점수가 높아지는 문항)하는 항목이 거의 없다. 이러한 결과는 특수학교 학생들은 발달이 거의 진행되지 않는다는 것을 의미한다. 한편, 지원요구에 있어서는 특수학급 교사와 특수학급 부모가 특수학교 부모 및 교사보다 지원요구 항목도 많고 또한 요구 수준도 높다. 특별히 특수학교 부모가 특수학급 부모보다 더 높게 응답한 항목들은 부모휴식프로그램, 가족의 식단관리 상담프로그램, 장애학생 신체발달에 대한 가족의 이해프로그램, 장애학생 가정에 대한 재활운동기구 대여로 나타났다. 이러한 결과는 현재의 교육적 여건이 특수학급이 특수학교보다 못하다는 것을 시사하는 결과이기도 하다. 따라서 방안 추진 시 학교 유형에 따르는 차이를 면밀하게 살펴 추진할 필요가 있다.

5) 가정과 학교, 지역사회 등 다차원적 지원이 필요하다.

개인의 발달에 영향을 미치는 요인은 가정, 학교, 지역사회 등 다양하다. 특히 가정은 부모자녀관계나 형제자매 관계 등 심리사회 및 정서 발달 측면 외에도 식생활 등 아동이 성장하고 발달하는 근간을 이루는 곳이라 할 수 있다. 또한 학교는 일생을 살아가는데 필요한 지식과 가치관을 습득하고 타인과의 관계 형성을 학습하는 중요한 장소이다. 또한 지역사회는 가정과 학교가 아닌 영역에서 개인의 삶에 많은 영향을 주는 곳이다. 따라서 장애아동·청소년의 발달을 원활하게 지원하기 위해서는 가정과 학교, 지역사회의 지원을 통합적으로 고려하는 일이 무엇보다 필요하다 할 수 있다.

참 고 문 헌

- 교육과학기술부(2009). 특수교육 연차보고서. 2009년 정기국회 보고자료.
- 교육과학기술부(2009). 2008 특수교육 실태조사. 교육과학기술부.
- 교육과학기술부(2008). 특수교육연차보고서. 교육과학기술부.
- 구본권(1998). 지체장애아동 치료교육. 서울: 문음사.
- 권요한 · 박중흡 · 박찬웅 · 최성규 · 홍종선(2007). 장애학생 부모교육 프로그램. 국립 특수교육원 연구보고서.
- 권요한 · 이만영(2002). 통합교육에서 교육과정 조정요인. 특수교육학연구. 37(2), 249- 277.
- 권주석(1999). 통합교육의 이행수준과 기대수준에 대한 특수학급 교사의 인식 연구. 특수교육학연구. 34(1). 135- 155.
- 김경준 · 최인재 · 조홍식 · 이용교 · 이상균 · 정익중(2005). 청소년복지정책 현황과 개선방안. 서울: 한국청소년개발원.
- 김경준 · 최인재 · 김형초 · 주재현 · 윤혜순 · 김문섭(2005). 외국의 청소년복지정책. 서울: 한국청소년개발원.
- 김경준 · 김지혜 · 류명화 · 정익중(2006). 청소년 유형별 복지욕구 실태와 지원방안. 서울: 한국청소년개발원.
- 김경희(1998). 교사용 유아정서지능 평정 척도 개발에 관한 연구. 연세대학교. 박사 학위논문.
- 김진호 · 박재국 · 방명애 · 안성우 · 유은정 · 윤치연 · 이효신 공역(2006). 최신특수교육. 시그마프레스.
- 김미옥 · 김희성 · 이민영(2003). 장애청소년의 사춘기 경험에 대한 현상학적 연구. 청소년학연구. 10(1). 167- 197.
- 김민(2006). 교육복지투자우선지역 지원사업의 이해. 나사렛대학교 특강자료집. 천안: 나사렛대학교.
- 김민 · 양병찬(2008). 교육기회보장 및 교육 불평등 해소. 제2차사회보장장기발전방향 종합평가. 서울: 보건복지가족부 · 한국보건사회연구원.
- 김성기 · 오종희(2001). 지체장애인의 삶의 질에 대한 인식 연구. 광주·전남행정학회보. 8. 207- 226.
- 김수진 · 이경숙(2004). 정신지체아동의 정서인지 향상 집단놀이치료 적용연구. 놀이치료연구. 8(2) 15- 32.

- 김승국(1990). 적응행동검사. 서울: 중앙적성출판사.
- 김승국·김옥기(1985). 사회성숙도검사. 서울: 중앙적성출판사.
- 김승권(2008). 제2차사회보장장기발전방향 종합평가. 서울: 보건복지가족부·한국보건사회연구원.
- 김승태·김지혜·송동호·이효경·주영희·홍창희·황순택(1997). 한국인성검사. 서울: 한국가이던스.
- 김영지·전경숙·김민(2003). 선진국형 청소년 수련 프로그램 개발 기초연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 김영지·김세진(2004). 외국의 청소년 인권정책 연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 김유·안성우·박원경(2007). 단순언어장애 초등학생의 사회능력과 문제행동 특성 연구. 특수교육저널: 이론과 실천. 8(4). 29- 43.
- 김은주·권택환·김정균·박현옥(2003). 통합학급 운영실태 분석연구. 국립특수교육원.
- 김은화·이승희(2007). 특수학교 정신지체학생의 정서·행동문제 특성과 관련변인. 특수교육학연구. 42(3). 187- 217.
- 김인희·김민·심의보(2009). 학생복지증진 프로그램 개발연구. 충청북도교육청.
- 김지영(2005). 자기주장훈련이 경도정신지체 청소년의 자아존중감, 학교생활적응도, 학교생활만족도에 미치는 영향. 단국대학교 특수교육대학원 석사학위논문.
- 김형일(2005). 장애학생의 전환교육을 위한 정책적 지원방안 연구. 특수교육연구 12(2).
- 박성우·권택환·우이구·김의정·김형일·한현민(2007). 특수교육요구학생 실태조사. 국립특수교육원 연구보고서.
- 박수정(2002). 정서장애 청소년의 자기표현력 향상을 위한 음악치료적 접근 : song psychotherapy를 이용한 질적 연구 중심으로. 이화여자학생대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박승희(1999). 일반학급에 통합된 장애학생의 수업의 질 향상을 위한 교수적 수정의 개념과 실행 방안. 특수교육학연구. 34(2). 29-71.
- 박승희(2002). 한국 장애인의 삶의 질 측정도구 개발 연구. 교육학연구. 37(2). 41-78.
- 박영균·김정렬·이혜연(1999). 장애청소년의 실태 및 지원정책 개발: 발달장애 청소년을 중심으로. 서울: 문화관광부·한국청소년개발원.
- 박영균·주동범(2000). 한국의 장애학생 통합교육을 위한 정책방안 탐구. 서울: 한국청소년개발원.
- 박영균·문성호(2004). 장애청소년 수련활동의 효율적 지원방안 연구. 서울: 한국청

소년개발원.

- 박영균(2005). 장애청소년복지. 청소년복지론. 서울: 교육과학사.
- 박영신 · 김의철 · 김영희 · 민병기(1999). 초등학생의 생활만족도 형성요인에 대한 구조적 관계 분석: 사회적 지원과 자기효능감을 중심으로. 한국심리학회지: 사회문제 5. 57- 76.
- 박은혜(2000). 통합교육의 한 방법론으로서의 협력교수: 개념과 실행에 관한 논의. 특수교육연구. 7. 47-66.
- 박재국(2003). 장애인의 삶의 질 향상을 위한 이론적 고찰. 특수아동교육연구. 5(2). 149- 166.
- 박재성(2005). 움직임교육 프로그램이 정신지체인의 부적응행동 개선에 미치는 영향. 부산대학교 교육대학원 박사학위논문.
- 박지연 · 유은연(2004). 장애아를 둔 저소득층 가정의 가족지원 실태 및 요구에 관한 질적 연구. 특수교육학연구. 39(2).
- 박현옥 · 이소현 (2000). 장애유아 통합교육을 위한 일반교사와 특수교사간 협력 방안 고찰. 교육과학연구. 31(1). 37- 52.
- 박현옥(2004). 장애아동과 일반아동의 사회적 상호작용 증진을 위한 상황이야기 개발 연구. 특수교육학연구. 39(2). 171- 198.
- 박현옥 · 김은주(2004). 통합교육에 관한 국내 연구 동향 분석. 특수교육학연구. 38(4). 285- 309.
- 박현숙 · 이정은(2004). 미국 의뢰전 중재 지원체계의 효과와 논쟁점에 관한 일 고찰. 특수교육학연구. 39(3). 239- 268.
- 박현옥(2005). 일반유치원과 초등학교의 의뢰전 중재 적용 실태. 특수아동교육연구. 7(4). 277- 300.
- 박현옥(2007). 장애아동의 발달단계와 교육과정에 근거한 상황이야기 개발 및 적용 효과 검증: 일반교육 프로그램 내에 통합된 장애아동의 사회적 적응지원을 중심으로. 정서 · 행동장애연구. 23(3). 75- 102.
- 박현옥 · 이정은 (2007). 일반학급의 의뢰전 중재 적용 실태 및 요구에 관한 질적 연구. 유아특수교육연구. 7(2). 83- 110.
- 방명애(1999). 특수학급 아동의 교육적 통합을 위한 방법론. 특수교육연구. 6. 171- 187.
- 백은희(2001). 성인장애인을 위한 평생교육 정책 및 프로그램개발 기초 연구. 특수교육학연구. 36(1). 169- 203.
- 백은희 · 이병인 · 조수제(2007). 한국판 적응행동검사. 서울: 학지사

- 보건복지가족부(2009). 장애인복지시책. 보건복지가족부 연구보고서.
- 서화자·박순길·박현옥·조정연(2009). 특수아동의 이해. 서울: 학지사.
- 송문용(2005). 통합교육 효율화를 위한 특수교육 장학의 방향과 과제. 국립특수교육원 연구보고서.
- 오세란(2006). 장애인과 비장애인의 삶의 질 비교연구: 정신지체인을 중심으로. 재활복지. 10(2). 38- 62.
- 오경자·이혜련·홍강의·하은혜(1997). 아동·청소년 행동평가척도. 중앙적성연구소.
- 원석조(2008). 사회복지정책론. 양서원.
- 원종례(2001). 장애대학생의 지원 서비스 프로그램 개발을 위한 기초연구. 특수교육연구. 8. 47- 70.
- 유명화(2005). 장애인청소년복지의 현황과 과제. 청소년유형별 복지현황과 과제. 서울: 한국청소년개발원.
- 유명화(2006). 장애청소년 생활실태와 복지욕구 지원방안 연구. 재활복지 10(2). 86-115.
- 윤점룡·원종례·권효숙·유장순·김주영(2005). 학령기장애학생 통합교육 현황 실태조사연구. 정서행동장애연구. 22(3). 81- 117.
- 윤철경·김성경·김현주·박병식·이봉주(2005). 청소년보호정책 실태와 발전방안. 서울: 한국청소년개발원.
- 이미아·강영심·김재은(2008). 장애아동의 사회적 유능성 증진을 위한 기초연구. 특수아동교육연구. 10(1). 53- 73.
- 이소현·황복선(2000). 통합교육을 위한 특수교사- 일반교사간 협력 모형: 구조적 측면을 중심으로. 특수교육연구. 7. 67- 87.
- 이소현·박은혜(2006). 특수아동교육. 서울:학지사.
- 이승기·조윤경·이계운(2008). 장애아보육 활성화를 위한 제도 정비 방안 연구. 보건복지가족부 연구보고서.
- 이유훈·김계옥·정동일·정희섭(2002). 특수교육기관 운영실태분석 I. 국립특수교육원.
- 이유훈·김계옥·정동일·정희섭(2002). 특수교육기관 운영실태분석 II. 국립특수교육원.
- 이지연(2003). 중등단계 특수교육 대상학생의 진로지도 현황 및 정책과제. 한국직업능력개발원 연구보고서.
- 이혜연·이태수·이서정(2001). 소외 청소년의 복지욕구 조사연구(I). 서울: 한국청소년개발원.

정명숙·김종석(2009). 중증장애인의 삶의 질에 영향을 미치는 요인들. 한국심리학회.

정선영(2001). 지역사회 정신장애인을 위한 통합재활프로그램의 개발과 효과에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.

정인숙·강영택·김계옥·박경숙·정동영(2003). KISE 적응행동검사(KISE- SAB). 경기도 안산: 국립특수교육원.

정인숙·정희섭·김현진·정동영·김형일(2005). 장애인 평생교육 실태 및 개선방안 연구. 국립특수교육원 연구보고서.

정희섭·조규영·김혜영·신영숙(2006). 한국특수교육기관의 운영실태 및 교육만족도 조사 연구. 특수교육실태조사.

주재현(2005). 영국의 청소년복지정책.

최규봉(2006). 사회적 기술 훈련 프로그램이 시각장애 학생의 사회성, 자아존중감, 대인적 정서에 미치는 영향. 대구대학교 대학원 박사학위논문.

투데이 e 뉴스(2006. 8. 8). 특수교육 예산 등 배정 놓고 마찰.

한경근(2009). 미국의 장애인교육정책. 교육정책포럼. 한국교육개발원.

한국보건사회연구원(2009). 2008년 장애인실태조사. 서울: 보건복지가족부.

한국청소년개발원 편(2005). 청소년복지론. 서울: 교육과학사.

한국청소년정책연구원(2009). 선진국의 장애아동·청소년 지원정책 국제세미나. 서울: 한국청소년정책연구원.

한상일·정영숙(2008). 발달지체아동의 가족생태학적 요인과 삶의 질 연구. 특수교육재활과학연구. 47(1).

하영미(2005). 장애아동의 비만실태와 관련요인에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

허경자(2002). 성장발달, 비만 발생, 식습관 및 혈청지질 농도에 관한 연구. 강릉대학교 산업대학원 석사학위논문.

Abbott v. Burke.(1990). 575 A. 2d359. New Jersey.

Billingsley, B. S. & Cross, L. H. (1992). Teacher's decisions to transfer from general education. The Journal of Special Education. 24(4). 496- 511.

Butts R. F. and L. A. Cremin(1953). A history of education in American culture. N. Y.: Henry Holt.

Bouchard, D., & Tetreault, S.(2000). The motor development of sighted children and children with moderate low vision aged 8-13. Journal of Visual Impairments and Blindness. 94. 564-573.

- Cameron Gary & Jeff Karabanow(2003). The Nature and Effectiveness of Program Models for Adolescents at Risk Entering the Protection System. *Child Welfare*. 8(4). 443- 474.
- Coleman J., E. Cambell C. Hobson J. McPartland A. Mood F. Weinfeld, and R. York.(1966). Equality of educational opportunity. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.
- Deborah J. Taub(2008). Exploring the Impact of Parental Involvement on Student Development. *New Direction for Student Services*. 122. 15- 28.
- Department for Children, School, and Family(2008). Every Child Matters: Change for Children. Nottingham: DfCSF Publication.
- Education and Human Services Consortium(1992). What it takes: Structuring interagency partnerships to connect children and families with comprehensive services. Washington D.C.: Institute for Education Leadership.
- Ferguson, D. L. & Jeanchild, L. A. (1992). It's not a matter of method: Thinking about how to implement curricular decisions. In S. Stainback & W. Stainback(Eds.). *Curriculum considerations in inclusive classrooms: Facilitating learning for all students*. 37- 61. Baltimore: Paul H. Brookes.
- Friend, M. & Bursuck, W. (1996). Including students with special needs: A practical guide for classroom teachers. Boston: Allyn & Bacon.
- Gadeyne, E., Ghesquiere, P., & Onghena, P.(2004). Psychosocial Functioning of Young children with learning problems. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*. 45(3). 510- 521.
- Gary Cameron 외(2003). The Nature and Effectiveness of Program Models for Adolescents at Risk Entering the Protection System. *Child Welfare*. 82(4). 443- 474.
- Hoover, J. J. & Patton, J. R. (1997). Curriculum adaptations for students with learning and behavior problems: Principles and practices. Austin. TX: PRO- Ed.
- Johnson, Jean(2009). United States Policies for Children and Youth with Disabilities. 선진국의 장애아동 · 청소년 지원정책 국제세미나 발표자료집. 서울: 한국청소년정책연구원.
- Lipsky, D. K. & Gartner, A. (1997). Inclusion and school reform: Transforming America's classrooms. Baltimore: Paul H. Brookes.
- Ma, X. & Macmillan, R. B. (1999). Influences of workplace conditions on teachers' job

- satisfaction. *The Journal of Educational Research*. 93(1). 39- 47.
- Masahiro, Kato(2009). Some Trendy Tasks and Problems about the Issues of Disabled Children in Japan. 선진국의 장애아동 · 청소년 지원정책 국제세미나 발표자료집. 서울: 한국청소년정책연구원.
- Moffatt, C. W., Hanley- Maxwell, C., & Donnelan, A. M. (1995). Discrimination of emotion. effective perspective- taking and empathy in individual with mental retardation.. *Education and Tranining in Mental Retardation and Developmental Disabilities*. 30. 76- 85.
- Murphy, J.(1990). The educational reform movement of the 1980s: A comprehensive analysis. In *the educational reform movement of the 1980s: Perspectives and cases*. ed. J. Murphy. 3- 55. Berkeley. Calif: McCutchan.
- Nota, Ferrari, and Wehmeyer(2007). Self- determination, social abilities and the quality of life of people with intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research*. 51. 850- 861
- Pugach, M. C. & Johnson, L. J. (1995). *Collaborative practitioners collaborative schools*. Love Publishing Co.
- Rossmiller, R. A.(Spring 1987). Achieving equity and effectiveness in schooling. *Journal of Education Finance* 12: 561- 577.
- Smith, T. C., Polloway, E. D., Patton, J. R. & Dowdy, C. A. (2001). *Teaching students with special needs in inclusive settings*(3rd ed.). Allyn & Bacon.
- Stainback, S. & Stainback, W. (1992). *Curriculum considerations in inclusive classrooms: Facilitating learning for all students*. Baltimore: Paul H. Brookes.
- Parmenter, Trevor(2009). *Supporting Children and Youth with Disabilities: An Australian Perspective*. 선진국의 장애아동 · 청소년 지원정책 국제세미나 발표자료집. 서울: 한국청소년정책연구원.
- Pilar Marin & Brett Brown(2008). *The School Environment and Adolescent Well- Being : Beyond Academics*. Research Brief. Child Trends.
- Verstegen, D. A. and C. K. McGuire(1991). The dialectic of reform. *Educational Policy*. 5(4): 386- 411.
- Verstegen, D. A.(1993). Financing educational reform: Where did all the money go? *Journal of Education Finance*. 19(1): 1- 35.
- Verstegen, Deborah A.(1996). *Reforming American Education Policy for the Twenty- First Century*. Coordinating among the schools, families and communities. N. Y.

: State University of New York.

Webber, J. (1997). Responsible inclusion: Key components for success. In P. Zions(Ed.). Effective inclusion of students with behavior and learning problems. Austin. TX:Pro- ED.

Wood, J. W. (2002). Adapting instruction to accommodate students in inclusive settings(3rd ed.). NJ: Prentice- Hall.



부 록

[부록 A] 면담조사 질문지

<부록 A-1> 학생용 면담조사 질문지

심리사회적 발달

1. 자아존중감

- 1-1. 자기 자신을 귀하고 자랑스럽게 여기는가?
- 1-2. 맡겨진 일이 무엇이더라도 잘 해낼 수 있다는 자부심이 있는가?
- 1-3. 평소 자기 자신에 대해 어떻게 생각하는가?
 - 1-3-1. 가족들에게는 사랑 받는다고 느끼는가?
 - 1-3-2. 일반 친구들은 나를 좋아한다고 느끼는가?
- 1-4. 장애가 있는 것에 대해 어떻게 생각하는가?
- 1-5. 일반 사람들이 장애인을 어떻게 본다고 생각하는가?

2. 가족 및 부모관계

- 2-1. 엄마, 아빠, 형제와는 잘 지내는가?
- 2-2. 부모님께서서는 잘 보살펴 주시는가?
- 2-3. 형제들이 자신의 장애에 대해 이해하고 따뜻하게 대해 주시는가?
- 2-4. 집에 가면 편안하고 즐거운가?

3. 성취동기

- 3-1. 앞으로 무엇이 되고 싶다는 생각을 해본 적이 있는가?
 - 지금도 무엇이 되고 싶다는 생각을 하고 있는가?
 - 있다면, 그것을 위해 현재 준비하고 있는 것이 있는가?
- 3-2. 하고 싶은 일이 있는가?
 - 하고 싶은 일이 얼마나 많이 있는가?

하고 싶은 일들을 할 수 있는가?
없다면, 그 이유는 무엇인가?

4. 진로 및 직업

- 4-1. 진로는 누가 결정하는가?
- 4-2. 진로에 대한 정보는 어디에서 얻는가?

5. 학교적응

- 5-1. 학교에 오는 것을 좋아하는가?
 - 5-1-1. 좋다면, 이유는 무엇인가? / 싫다면, 이유는 무엇인가?
 - 5-1-2. 만약 억지로 학교에 오는 것이라면 그 이유는 무엇인가?
- 5-2. 학교에서 공부하는 것은 어떠한가?
 - 5-2-1. 흥미도 : 재미있는가? 재미없는가?
난이도 : 어려운가? 쉬운가?
이해도 : 충분히 이해하고 있는가? 그렇지 않은가?
- 5-3. 선생님과 관계는 어떠한가?
- 5-4. 학교에 다니면서 가장 힘든 점은 무엇인가?
- 5-5. 교실 분위기는 공부하기에 어떠한가?
- 5-6. 가장 개선되기를 바라는 점은 무엇인가?

6. 여가활동

- 6-1. 시간이 날 때는 주로 무엇을 하는가?
- 6-2. 하고 싶은 여가활동은 무엇인가?
 - 6-2-1. 하고 싶은 여가활동을 할 수 없다면, 그 이유는 무엇인가?
하고 싶은 여가활동을 하기 위해 개선되어야 할 점은 무엇인가?

7. 도덕성 발달

- 7-1. 상대방의 입장이나 생각을 고려할 수 있는가?

- 7-2. 착하고 이성적인 행동을 하는가? 다른 친구들은 어떠한가?
- 7-3. 해서는 안되는 일을 해본 경험이 있는가? (예: 남의 물건 훔치기)
- 7-4. 해서는 안되는 일이 무엇인지를 알고 지키는가?

정서 발달

- 1. 화가 나거나 기분이 좋지 않을 때는 언제인가?
 - 1-1. 주로 화가 나는 상황은 언제인가?
 - 1-2. 화가 날 때 어떤 방법으로 해결하는가?
- 2. 친구나 부모님이 화가 났거나 기분이 좋지 않을 때는 언제인가?
 - 2-1. 친구나 부모님이 화가 났다는 사실을 금방 알아차리는가?
 - 2-2. 친구나 부모님이 화가 났을 때는 어떻게 하는가?
 - 2-3. 만약 내 잘못으로 인해 친구나 부모님이 화가 났다면 어떻게 하는가?

신체 발달

- 1. 건강한 몸을 지니고 있는가? (예: 치아, 근력, 통증 유무 등)
- 2. 운동을 즐겨하는 편인가? 싫어한다면 이유는 무엇인가?
- 3. 몸의 변화에 대해 잘 대처하고 있는가? (사춘기 또래의 학생들)
- 4. 현재 교제하고 있는 이성친구가 있는가? 관계는 잘 유지되고 있는가?
- 5. 성(性)에 대한 교육을 받았는가?

<부록 A-2> 교사용, 학부모용 면담조사 질문지

1. 다음은 심리사회적 측면의 발달에 관한 것입니다. 아래 표의 내용을 참고하여 질문에 응답하여 주시기 바랍니다.

- 자아존중감	- 진로 및 직업
- 가족 및 부모 관계	- 학교적응
- 성취동기	- 여가활동
- 도덕성 발달	- 기 타

- 1-1. 심리사회적 측면의 발달에서 애로사항은 무엇입니까? 위의 표를 참고하여 간략히 작성해 주시기 바랍니다.
- 1-2. 심리사회적 측면의 원활한 발달을 위해 어떠한 지원이 필요하다고 느끼십니까?

2. 다음은 정서적 측면의 발달에 관한 것입니다. 아래 표의 내용을 참고하여 질문에 응답하여 주시기 바랍니다.

- 자신의 정서(감정) 상태 통제하기
- 타인의 정서(감정) 상태 알아차리기
- 타인의 정서(감정)에 부합하는 행동하기

- 2-1. 정서적 측면의 발달에서 애로사항은 무엇입니까? 위의 표를 참고하여 간략히 작성해 주시기 바랍니다.
- 2-2. 정서적 측면의 원활한 발달을 위해 어떠한 지원이 필요하다고 느끼십니까?
3. 다음은 신체적 측면의 발달에 관한 것입니다. 아래 표의 내용을 참고하여 간략히 작성해 주시기 바랍니다.

- 몸의 건강상태
- 몸의 변화(장애, 또는 사춘기로 인한)에 대한 적응과 대처

3-1. 신체적 측면의 발달에서 애로사항은 무엇입니까? 위의 표를 참고하여 간략히 작성해 주시기 바랍니다.

3-2. 신체적 측면의 원활한 발달을 위해 어떠한 지원이 필요하다고 느끼십니까?

[부록 B] 교사 면담 주요 결과

<부록 B-1> 교사 면담 주요 결과 : 심리사회 발달 측면

발달상의 문제점	지원요구사항
- 통합교육 환경에서 학습 격차로 누적된 무력감 등으로 기본적으로 성취동기를 갖기 어려운 환경에 있다.	- 학교, 지역사회, 국가 모두가 협조체제를 갖추고 장애인들도 직업인으로 받아들이려는 의식이 필요하다. - 직업교육을 위한 시설 확충 및 실제 현장에서의 지원 인력 확보가 필요하다.
- 진로 및 직업을 선택하기 위한 경험이 부족하여 어려움을 겪고 있으며, 장애로 인해 선택할 수 있는 직업의 폭도 매우 적다. - 학교 밖으로 나가 실습을 하거나 실질적으로 활동을 할 수 있는 프로그램이 많이 없고, 시설 역시 부족한 형편이다.	- 인지능력이 어느 정도 확보된 학생의 경우에는 진로나 직업에 대한 전문적인 심리치료나 상담적인 접근이 필요하고, 더 나아가 사회 활동 프로그램이나 여가 활동 프로그램의 기회가 많이 주어졌으면 좋겠다. - 인지능력이 떨어지는 학생들을 수용할 수 있는 시설의 확보 및 치료 프로그램, 사회 참여의 기회 등이 제공될 수 있어야 한다. - 고2 정도 되면 직무평가 등을 실시해 자신의 적성에 맞는 직업 훈련을 받을 수 있었으면 좋겠다.

발달상의 문제점	지원요구사항
- 통합학급 교사와 특수학급 교사간의 원활한 의사소통이 어렵고, 협조 체계가 제대로 구축되어 있지 않은 경우가 많다.	- 일반 교사를 대상으로 하는 장애 학생 이 패 프로그램 및 전문적인 교육이 필요하다.
- 가정환경에 따라 학생들의 자아존중감 형성 정도가 각각 달라 지도에 어려움이 있다.	- 가정과 연계하여 부모님들도 학교 교육에 참여하고 소통할 수 있는 프로그램이 필요하다.
(시각장애: 의사소통의 어려움) - 다른 사람의 표정을 관찰할 수 없기 때문에 상대방을 배려하지 않고 자신의 말을 계속하는 경우가 많다. - 논조의 강도 조절이 힘들다. - 자기 자신을 다른 사람과 비교하고 상황을 판단하는 것이 어려워 고립되기 쉽다.	- 장애를 갖지 않는 학생들과 함께 할 수 있도록 통합교육 환경에 자주 노출시켜 고립을 탈피할 수 있도록 돕는다.
(시각장애: 학습의 어려움) - 시각장애 학생들은 촉각을 이용하여 교재를 인식해야 하기 때문에 그 특성상 모든 교재 및 교구가 개인별로 필요하지만 현재는 그렇지 못하다.	- 교구 및 교재의 지원이 절실히 요구된다.
- 경쟁할 수 있는 기회가 부족한 환경에 있기 때문에 경쟁에 대해 민감하고 이겼을 때나 졌을 때 어떻게 행동해야 하는지 잘 모른다.	- 올바른 경쟁의식 함양을 통해 타인에 대한 이해를 높이도록 교육 방향이 정립되어야 한다.
- 특수학교의 경우에는 사소한 부분이라도 학생들의 의견을 물어보고 존중하여 결정하지만 학교 밖에서는 학교에서처럼 존중되는 분위기가 조성되어 있지 않다.	- 특수학교의 경우에는 초등학교에 입학해서 고등학교를 졸업하는 12년 동안 같은 친구들과 계속해서 지내게 되기 때문에 새로운 친구를 사귄 기회가 없다. 다양한 만남의 기회가 제공되어져서 서로 이해할 수 있는 폭을 넓혀가야 할 것이다. (예, 특수학교와 일반학교와의 연계 동아리 모임 등)
- 부모의 과잉보호로 인해서 생활 전반이 대부분 의존적이며, 이로 인해 부모의 스트레스 또한 높다.	- 부모와 함께 즐길 수 있는 여가 활동 프로그램이 다양하게 제공되었으면 좋겠다.
- 극심한 수준차이로 인해 수업 진행 시 목표설정이 힘들다.	- IEP 교육의 정착을 위해 시스템적인 지원이 확보되었으면 좋겠다.

발달상의 문제점	지원요구사항
- 가정형편이 어려운 아이들도 일반 학생들에 비해 비율이 높은 것 같다.	- 학생들의 심리사회적 안정을 위한 재정적인 지원이 필요하다.
- (지체장애) 이동의 불편함으로 인해 학생이 집에서 지내는 시간이 많아 학습 욕구가 높아도 학습이 원활하게 진행되기 힘들다.	- 가정 내에서 학습을 지도해줄 수 있는 자원봉사자가 확보되었으면 좋겠다. 또한 지체장애 학생들에게는 많은 자극이 필요하기 때문에 감각 통합 프로그램이나 여가 활동에 대한 지원도 필요하다.
- 부모들은 자녀가 성장하는 것에 맞춰가지 못하고 계속 자신이 돌봐야 하는 대상으로만 여기기 때문에 자녀의 2차 성장에 대해 적절히 대처하지 못하는 경우가 많다.	- 부모가 아동의 문제와 부모 자신의 문제를 통찰할 수 있는 능력을 길러줄 수 있도록 전문적인 교육을 실시해야 한다.

<부록 B-2> 교사 면담 주요 결과 : 정서 발달 측면

발달상의 문제점	지원요구사항
- 사춘기에 접어들어 급격한 정서 및 신체의 변화로 인해 이전에는 보이지 않았던 폭력적인 행동이나 발작을 일으키는 경우도 더러 있다.	
- 많은 학생들이 자신감이 없고 피해의식을 가지고 있기도 한다.	
- 감정 조절이 어렵다.	
- 자신의 감정에만 몰두하고 타인의 감정에는 무디다.	
- 자신의 감정에 대해서도 잘 알지 못하고, 그로 인해 표현 또한 적절치 못하다.	- 1:1 치료 상황보다는 또래 집단 안에서 상대를 배려하고 존중하는 것을 자연스럽게 익힐 수 있었으면 좋겠다.
- 학교 내에서는 활발하게 생활하고, 정서 상태 역시 안정적이지만 가정으로 돌아가거나 가정형편이 어려워 시설로 다시 돌아갔을 때는 극심하게 위축되는 학생들이 많이 있다.	

발달상의 문제점	지원요구사항
- 지속적인 실패감으로 무력감이 만연화되어 있다.	
- (시각장애) 타인의 표정을 관찰할 수 없기 때문에 타인의 정서를 알아차리거나, 자신의 정서를 표현하는데 어려움이 있다.	- 다양한 매체를 통한 정서 인식 교육 및 일상적인 사례를 활용하여 접근성을 높인 교구 개발 및 지원이 필요하다.
- 전반적으로 우울이나 불안 등의 감정을 일반 학생들에 비해 자주 겪는다.	- 장애인 가족지원법이 실행되고 있지만 법으로만 존재하고 실질적인 주체와 행정적인 시스템은 부재해있는 실정이다. 무엇보다 장애 자녀를 둔 가족(특히 부모)의 스트레스를 지원해줄 수 있는 지원 방안이 마련되어야 하며, 부모-자녀의 원만한 관계로부터 학생들의 정서도 안정될 수 있을 것이다.
- 공격행동이나 자해가 심할 때는 수업 진행이 어렵고 학생들의 행동을 안정시키느라 다치는 사람들도 있다.	- 학교 내에 안전요원 및 보조교사 확보가 필요하다.
- 일반 학생들에 비해 정서의 폭이 좁고 풍부하지 못하다.	- 문화생활을 자주 접하기가 힘들어 경험의 폭이 좁아지다보니 자연스럽게 정서의 폭이 좁아지는 것 같다. 장애학생들도 즐길 수 있는 영화나 연극이 필요할 것 같다.

<부록 B-3> 교사 면담 주요 결과 : 신체 발달 측면

발달상의 문제점	지원요구사항
- 장애 정도에 따라 신체 발달 속도가 각기 달라서 그에 맞는 적응과 대처에 어려움이 있다.	
- 전반적으로 영양이 불충분하다.	
- 적절한 운동이 필요하다.	
- (시각장애) 다른 사람들의 인도를 받아 보행하는 경우가 많기 때문에 자연스럽게 신체 접촉이 많은 편이다. 따라서 성에 대해서도 생각이 빠른 편이다.	- 학생들의 현실에 기반한 실질적인 성교육이 필요하다.

발달상의 문제점	지원요구사항
- (시각장애) 시각적으로 동작의 모방이 어려워 동작의 유연성을 키우는데 어려움이 있다. 이는 신체적 표현의 자신감 부족으로 이어지고, 학생의 심리적, 정서적 자신감을 결여시키기도 한다.	
- 장애로 인해 아픔을 적절하게 표현하지 못하는 경우들이 많다.	- 정기적으로 건강 상태를 체크해 줄 수 있는 의료적인 지원과 경제적인 지원이 필요하다. 이동의 문제로 학교 내에서 의료 서비스 이용이 가능해지면 더 좋을 것 같다.
- 학년이 올라갈수록 비만 비율이 높아지고 있다. 식탐이 많고 편식이 심하다.	- 장애 학생들이 지속적으로 이용할 수 있는 지역사회 내 체육 시설 및 프로그램의 확보가 필요하다. - 학교 내에서도 지속적으로 운동할 수 있도록 운동 프로그램을 개발하고 보급해야 한다.
- 기초 체력이 떨어지는 학생들이 많이 있다.	
- ‘성’에 대한 인식 부족으로 창피함이 없어 행동이 과장되거나 상황에 적절하지 못한 경우가 많이 있다. (예, 자위)	
- 동성애도 많아지고 있다.	
(지체장애)	- 근육 위축의 속도를 늦추기 위한 물리치료가 조기에 개입되어야 한다. - 학생들의 특성에 맞게 항상 진료를 받을 수 있도록 학교 내에 상주하는 의사가 필요하다. - 일반 아동에 비해 노화가 빠르게 진행되기 때문에 치료가 생활화되어야 한다. 이를 위해 일상생활에서도 간단한 진료가 가능하도록 부모 훈련 및 교육이 필요하다.

[부록 C] 부모 면담 주요 결과

<부록 C-1> 부모 면담 주요 결과 : 심리사회 발달 측면

발달상의 문제점	지원요구사항
- 남들과 다르다는 것에 대한 좌절감을 느낌 - 자신이 남과 다르다고 느끼며, 이로 인한 자아존중감의 부족에 따른 대인관계의 어려움 - 자아존중감이 너무 낮음 - 일반학교에서 장애아동과 일반아동의 통합의 경우, 자아존중감이 낮고 무시됨 - 자기만족, 자아존중감 부족	- 자아존중감을 높여주는 프로그램 필요 - 자아존중감(진로 및 직업의 확실성, 사회의 일원으로서 인정)필요 - 자아존중감 인지를 위한 심리치료 필요(1년에 3-4회 정도 무료치료 요망) - 자아존중감과 자신감을 길러줄 수 있는 것들
- 재활치료의 일환인 심리, 놀이, 음악 등의 치료가 시간도 길고 비용의 부담이 있음	- 정부지원의 치료사나 전문상담자의 규칙적 방문과 체크 필요 - 현실적인 도움 필요: 전문인 양성, 접근이 용이한 시스템, 병원진료시 심층상담 및 치료의 어려움(의사와의 교류가 어려움) - 부모가 직장을 다니거나 바우처 도움을 못 받는 1급이하 장애아에 대한 복지
- 가족이나 부모들이 장애를 잘 인정하지 못하고 섬세한 케어가 부족해 가족 및 부모관계에서 갈등 야기 - 부모와의 대립은 학교 및 여가활동으로 이어짐. 그런 미묘한 변화에 대한 부모의 적절한 대처가 어려움 - 장애아 교육에 대한 부모의 이해부족	- 장애에 대한 일반인의 이해교육, 어떤 도움을 줄 수 있는지에 대한 교육, 인식개선교육 필요 - 일반학급아이들의 ‘장애인 올바르게 알기’와 같은 교육이 지속적으로 필요 - 학교에서 일반아동과 장애아동의 중재적 역할을 하는 보조교사 필요
- 미성숙	
- 인지가 발달되지 않은 장애아동의 성장으로 대인관계의 어려움 - 신체, 언어, 인지 발달이 적절히 이루어지지 않아 대인관계에서 적절한 행동과 표현이 이루어지지 않음. 이로 인해 외부활동(학교 적응, 여가 활동 등)에 저해가 됨. 이는, 외부활동 시 가족들을 위축되게 함.	- 정신적 스트레스 해소를 위한 주기적인 레크레이션이나 운동프로그램 - 언어교육과 인지교육(하고 싶은 것을 참을 수 있고 다 할 수 없다는 걸 이해시키고 아는 것) - 일반학교처럼 다양한 방과 후 활동(도우미 필요)

발달상의 문제점	지원요구사항
- 가족관계, 사회생활, 대인관계에서의 부담감 - 가정과 학교에서의 시선으로 심리적 위축감을 느낌	- 지속적인 사회화를 위한 통합교육 필요 - 장애아의 부모 또는 보호자의 위축심리를 풀어줄 수 있는 도움들
- 자립심 부족	- 자주 대화와 상담
- 직업 선택 시 3D업종으로 빠질 수밖에 없는 현실이 대외활동을 막고 집안에서만 생활하도록 함	- 진로와 직업에 대한 적극적인 지원과 후원이 필요(학교에 이과가 없어서 한의대를 가고 싶어도 대입에 지원할 수 없음) - 폭넓은 직업선택의 기회를 위한 다양한 직업교육 필요
- 학교에서는 친구들과 잘 어울리나 집에 오면 친구들이 없어 혼자 지냄	
- 성취동기부분(숙제, 공부)의 문제	

<부록 C-2> 부모 면담 주요 결과 : 정서 발달 측면

발달상의 문제점	지원요구사항
- 타인관계에서의 어려움(외톨이 등) - 타인의 정서에 부합하는 행동이 어려움 - 타인의 감정을 알아차리고 반응는 것에 대한 어려움. 이로 인해 타인의 정서에 부합하는 행동을 할 수 없어 난감해하거나 자신의 잘못을 알아차리기 힘들어함 - 타인의 감정을 존중할 줄 모름 - 타인의 감정(정서)를 잘 몰라서 타인의 반응에 따라 아이가 어떻게 대처해야 하는지 몰라 상대방의 눈치를 보는 경우	- 장애인과 비장애인이 자연스럽게 동등한 입장에서 공존할 수 있는 환경 조성 필요 - 일반학교에도 복지관이나 청소년 수련관 프로그램처럼 일반학생과 장애학생이 더불어 하는 프로그램 필요
- 감정조절이 어려워 갑작스러운 행동을 보임, 부모가 이끌려 다니기가 쉬움 - 정서(감정)통제의 어려움: 불만이 있을 때 화를 많이 내거나 위협적임 - 장애아의 감정(정서)통제의 어려움이 가족의 부담감으로 이어짐 - 기본적인(희노애락)감정은 표현하기 쉬우나 사춘기 시기의 우울함이나 초조함 등	- 스트레스해소를 위한 공연문화와 문화적 공간 지원 - 정신적 스트레스 해소를 위한 주기적인 레크레이션이나 운동프로그램 - 불만해소와 자기만족을 위한 다양한 레크레이션 활동과 작업 활동 - 다양한 운동프로그램(축구, 농구)과 또래와 함께 하는 모둠활동(요리, 미술, 음악)

발달상의 문제점	지원요구사항
에 대해 세심한 감정의 기복을 알기 어렵고 의사소통도 힘들다 - 신체는 발달하나 감정의 통제가 되지 않아 부모가 감당하기 어려운 상황이 많음	필요=>함께 힘을 모아 성취 하는 것을 배움
- 사회 속에서 장애아의 의사소통의 어려움과 그로 인한 스트레스, 스트레스 해소의 어려움	- 전문인력 양성, 접근이 용이한 시스템 - 특수교육안에서 더 세세한 전문인력 양성(맞춤식), 정신과 의사의 약처방과 이론만으로는 많이 부족함
- 자신의 정서를 알아차리기 어려움	- 가족이 아이를 돌보기 힘들 때, 가족과 장애아동을 위한 보모기관이 절실히 필요함 - 전문상담치료와 심리치료를 통하여 부모와 친지와의 대화적 한계 극복 필요
- 외출활동이나 재가활동 어려움	- 가정에서 교육을 부담하기 어려우므로 학교나 복지관, 치료센터등에서의 많은 지원
- 학교에서는 친구들과 잘 어울리나 집에 오면 친구들이 없어 혼자 지냄	- 타인의 감정을 읽는 능력을 기르기 위한 지속적인 상담 필요 - 상황에 대한 자세한 대화가 필요 - 예의나 규칙을 연습할 수 있는 기회 제공 - 사회에 두려움을 많이 없애주는 것이 중요함
	- 지속적인 치료교육(사회성 그룹훈련, 음악, 연극치료 등) - 학교나 타 기관에서의 지속적인 심리, 음악적 치료 필요

<부록 C-3> 부모 면담 주요 결과 : 신체 발달 측면

발달상의 문제점	지원요구사항
- 시각을 제외하고는 정상적인 발달이 이루어지고 있으나 운동(수영 등)공간을 활용하는데 있어 어려움으로 몸이 약해지거나 비만해짐 - 청각장애로 인해 눈에 대한 중요성을 인	- 신체의 모든 부분이 중요하다는 것을 인식할 수 있는 체험프로그램 필요 - 자신의 신체변화에 부적응을 해결하기 위해 자신의 상황을 이해할 수 있는 교육프로그램

발달상의 문제점	지원요구사항
식해 눈을 너무 혹사하고 손을 너무 많이 사용함. 즉, 하나를 위해 나머지 부분에 대한 소중함을 잘 모름	- 운동치료사 및 활동도우미 매우 필요(특히, 사춘기 때) - 수시로 건강검진체크 가능하도록 지원 - 비만예방
- 협응력 부재와 이에 대한 부모의 적절한 대처 어려움 - 부모나 형제들도 장애아와 수화나 구화로 대화하기 역부족임	- 찾아가는 교육은 부모도 지치고, 찾아오는 교육은 비용이 비쌈 - 방법을 잘 모를 때 부모와 학교의 매개 역할 필요 - 선진사회처럼 체계적인 부모교육과 학교 교육시스템필요 - 장애아동가족의 고충해결을 위한 국가 차원의 주간보호센터나 단기보호센터 필요
- 몸의 변화에 대한 적응과 대처의 어려움 - 2차성징에 대해서는 본능적으로 잘 받아들이나 신체적 감정의 해소 자체를 이해 못함. 그로인해 폭력적(남자)행동이나 심하게 울거나 짜증을 내는(여자) 경우 있음 - 발달은 계속 지연된 체 비장애인들과 같은 사춘기의 감정을 느끼고 경험함. 이로 인해 가족들이나 주변 사람들을 당혹하게 함 - 몸의 변화를 신기해하지만 성에 대한 호기심을 충족시켜줄만한 교육 부족 - 성적 호기심으로 인한 행동들을 부모의 입장에서 대처 하는 방법을 모르거나 어려움 - 사춘기를 또래 아이들과 함께 겪지만 정서적으로는 미성숙하여 감정통제와 올바른 성교육이 어려워 부모로써 애로점이 많음 - 성적호기심을 혼자서 해결하려 함	- 지속적인 성교육 - 아동수준에 맞는 학교 성교육프로그램 실시, 일반학교 아이들을 대상으로 한 성교육체험관을 장애아도 이용할 수 있도록 - 성교육 전문콜센터, 각 복지관을 통해 수시상담 가능하도록 조치 - 성교육 장소를 장애아동들도 많이 이용할 수 있도록 기회 부여 - 장애인 성 전문인력에 대한 폭넓은 지원을 통해 비장애인들처럼 지속적인 교육을 실시하고 가족에게도 교육이 필요
- 학교에서는 친구들과 잘 어울리나 집에 오면 친구들이 없어 혼자 지냄 - 신체는 정상적인 성장을 이루나 또래관계 형성과 기회가 적음	- 맹학교나 학교 근처에서 아이들이 편히 뛰어서 놀 수 있는 넓은 공간 조성 필요 - 학교의 특별함을 살릴 것 - 일반아이들과 차별화된 교육방법 필요(∵운동습득 속도가 느림) - 비장애인과 통합이 되어 원만한 또래관계 형성 기회 제공
- 편식에 의한 성장 장애로 신장이 작고 약함	-
- 장애(소두증)로 인해 이상해 보이는 것에 신경 씀	

[부록 D] 설문조사 질문지

<부록 D-1> 특수학교 교사용 질문지

※ 다음은 본 연구를 위한 기초조사입니다. 해당란에 ✓표 해주시기 바랍니다.

1. 교 직 경 력 : 전체 ____년
 특수교육 경력 : ____년 (특수학교 ____년, 특수학급 ____년)
 일반교육 경력 : ____년
2. 전공(자격증): ____ ① 특수교사 (____ 초등, ____ 중등)
 ____ ② 일반교사
 학력 : (대졸 / 석사학위 취득 / 박사학위 취득)
3. 학교소재지 : 학교명 (_____)
 ____①대도시(인구 100만 이상)
 ____②중소도시(인구100만 미만)
 ____③읍·면지역

※ 다음은 선생님께서 본 설문을 위해 선정하여 응답하시는 학생 개인에 관한 기초조사입니다.

1. 학생 이름 : _____
2. 학생 성별 : ____① 남 ____② 여
3. 학생 연령 : 만 ____세
4. 학 교 구 분 : ____ ① 특수학교 ____ ② 특수학급 ____ ③ 통합학급
4. 주장애영역 : ____ ① 시각장애 ____ ② 청각장애 ____ ③ 정신지체
 ____ ④ 지체장애 ____ ⑤ 정서장애 ____
 ⑥자폐성장애 ____ ⑦ 복합장애
 (_____)

<정서적 발달 측면>

	질 문 내 용	전혀 그렇지 않다	<-----	보통 이다	----->	매우 그렇다				
1	자신의 주요 감정(희노애락)을 인식할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2	자기감정의 원인을 이해할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3	적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 표현할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 조절할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
5	대체로 안정적이고 긍정적인 기분으로 생활하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
6	다른 사람의 감정이나 기분을 적절하게 이해할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
7	다른 사람의 감정이나 기분에 공감하고 적절히 반응할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
8	다른 친구들의 놀림에 적절한 방법으로 대응할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
9	자신이 원하지 않는 행동을 요구받았을 때 '아니오'라고 말할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
10	주변 사람들과 즐겁고 긍정적인 관계를 유지할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
11	항상 우울한 기분으로 생활하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
12	과제에 주의집중하기 어렵거나 과제를 끝까지 마치기 어려워하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
13	메사에 관심이 없는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
14	지속적인 실패경험으로 무력감에 빠져있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
15	불안감을 자주 느끼는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
16	특정 대상과 사건에 대해 과민하게 불안감을 느끼는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
17	무단결석을 자주 하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
18	허락 없이 지각이나 조퇴 등과 같은 학교 규칙을 자주 위반하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
19	성적인 말을 하거나 성적으로 적절하지 않은 행동을 하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
20	인터넷 중독에 빠져 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9

<신체적 발달 측면>

	질 문 내 용	전혀 그렇지 않다	<-----	보통 이다	----->	매우 그렇다					
1	몸무게는 자신의 연령에 맞게 적절한가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
2	키는 자신의 연령에 적절한가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
3	소근육 운동 발달(연필, 가위잡)은 적절한가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
4	대근육 운동 발달(뛰기, 달리기)은 적절한가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
5	신체 협응능력은 적절한가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
6	자신의 신체 건강을 위해 꾸준히 노력하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
7	자신의 운동 능력 개선을 위해 꾸준히 노력하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
8	바른 자세를 유지할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
9	사회적 상황에 적절한 제스처나 표정을 지을 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
10	스스로 위생관리를 할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
11	전반적인 건강 상태는 어떠한가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
12	비만 없이 건강한가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
13	편식 없이 골고루 잘 먹는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
14	음식조절(폭식, 지나친 다이어트)은 제대로 하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
15	치아는 건강한가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
16	(남학생의 경우), 성적욕구를 제대로 관리할 수 있는가? (여학생의 경우), 생리를 제대로 관리할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
17	자신의 외모나 신체에 대해 긍정적으로 생각하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
18	2차 성징은 연령에 따라 적절히 발달하고 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
19	성역할 및 성정체성은 적절히 형성되고 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	

2. 다음은 심리사회, 정서, 신체적 발달의 측면에서 중요하게 고려될 수 있는 요인들입니다. 각 요인에 대해 선생님께서 응답하고 계시는 학생이 가장 시급히 해결해야 할 문제는 무엇입니까? 가장 중요한 것부터 세 가지를 골라 우선순위로 1, 2, 3을 써주시기 바랍니다.

심리사회적 발달 측면

- (1) “대인관계” 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|------------------------|-----------------|
| ___ ① 사회성 | ___ ② 또래관계 |
| ___ ③ 부모 자녀간의 안정적 애착관계 | ___ ④ 형제자매관계 |
| ___ ⑤ 적절한 의사소통능력 | ___ ⑥ 기본예의범절 |
| ___ ⑦ 큰 문제없다. | ___ ⑧ 기타: _____ |

- (2) “자아개념” 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|----------------|------------------|
| ___ ① 자기주도적 능력 | ___ ② 자신감 |
| ___ ③ 성취동기 | ___ ④ 자기통제력 |
| ___ ⑤ 자아존중감 | ___ ⑥ 장애수용도 |
| ___ ⑦ 큰 문제없다. | ___ ⑧ 기타 : _____ |

- (3) “기본적응능력” 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|-------------------|-------------------|
| ___ ① 기초학습기능 | ___ ② 전반적 학교적응 능력 |
| ___ ③ 진로 및 직업 준비 | ___ ④ 여가활용 능력 |
| ___ ⑤ 도덕적 사고 및 행동 | ___ ⑥ 자조 능력 |
| ___ ⑦ 자기보호 능력 | ___ ⑧ 지역사회이용 능력 |
| ___ ⑨ 큰 문제없다. | ___ ⑩ 기타 : _____ |

정서적 발달 측면

(1) “정서발달” 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|--------------|-----------------|
| ___① 자기정서인식 | ___② 자기정서조절 |
| ___③ 타인정서인식 | ___④ 타인관계형성 |
| ___⑤ 큰 문제없다. | ___⑥ 기타 : _____ |

(2) “우울 및 불안, 문제행동” 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|-----------------|--------------|
| ___① 우울 | ___② 불안 |
| ___③ 문제행동 | ___④ 큰 문제없다. |
| ___⑤ 기타 : _____ | |

(3) 위 (2)번의 “문제행동”과 관련하여 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|------------------|-----------------|
| ___① 공격성 | ___② 충동성 |
| ___③ 심리적 위축 | ___④ 심각한 규칙 위반 |
| ___⑤ 주위산만 | ___⑥ 과잉행동 |
| ___⑦ 울화행동 및 분노발작 | ___⑧ 순응성 결여 |
| ___⑨ 큰 문제없다. | ___⑩ 기타 : _____ |

신체적 발달 측면

(1) “신체발달” 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|-----------------|------------------------|
| ___① 소근육 운동력 | ___② 대근육 운동력 |
| ___③ 신체 협응 능력 | ___④ 운동능력을 사용하고자 하는 의욕 |
| ___⑤ 신체변형 | ___⑥ 큰 문제없다 |
| ___⑦ 기타 : _____ | |

	구분	지 원 내 용	전혀 필요하지 않다	<----->	매우 필요하다		
12		여가활동 지원 프로그램	1	2	3	4	5
13		졸업생들의 평생교육 프로그램	1	2	3	4	5
14		직업체험 기회 제공	1	2	3	4	5
15		부모자녀간 상호작용 훈련 프로그램	1	2	3	4	5
16		가족상담	1	2	3	4	5
17		가족유대강화 프로그램(가족캠프)	1	2	3	4	5
18		형제자매지원 프로그램	1	2	3	4	5
19		부모 휴식 프로그램	1	2	3	4	5
20		일반인의 장애인해교육 프로그램	1	2	3	4	5
21	신체적 발달 지원	현재 학생 개인의 영양 및 건강 체크 프로그램	1	2	3	4	5
22		개인 건강상태에 따른 식단구성 프로그램	1	2	3	4	5
23		신체 이동 능력/신체 발달 능력 향상 프로그램	1	2	3	4	5
24		재활 운동 기구를 동반한 순회 재택 교육	1	2	3	4	5
25		자유로운 이동이 가능한 시설 지원	1	2	3	4	5
26		정기 신체 발달이나 건강에 대한 점검	1	2	3	4	5
27		보장구 및 보조공학 기기 대여 (일반학급에 통합된 학생)	1	2	3	4	5
28		신체 발달 촉진 프로그램에 대한 접근성 확보	1	2	3	4	5
29		장애학생이 이용할 수 있는 스포츠센터, 혹은 맞춤형 수영장 확충	1	2	3	4	5
30		지역사회 적응 프로그램/활동 도우미 제공 (문화, 공연)	1	2	3	4	5
31		지역 장애 청소년 체육 프로그램 신설	1	2	3	4	5
32		체육, 여가 놀이 활동에의 참여(운동 그룹 조직 및 활성화)	1	2	3	4	5
33		가정의 식단 관리 상담 프로그램	1	2	3	4	5
34		자녀의 자세교정이나 치료에 대한 자문, 지원	1	2	3	4	5
35		장애학생 신체 발달 전반에 대한 가족의 이해 프로그램	1	2	3	4	5
36		운동 발달 지원 프로그램 적용기관 안내 및 활용 권장	1	2	3	4	5
37		장애학생 가정에 대한 재활 운동 기구 대여	1	2	3	4	5

※ 기타 심리사회, 정서, 신체적 발달 측면과 관련하여 제안하고 싶은 프로그램
이 있으면 작성해 주시기 바랍니다.

① 현재 선생님께서 응답하시는 학생 : _____

② 그 외 일반적 장애 학생 : _____

<부록 D-2> 특수학급 교사용 질문지

※ 다음은 본 연구를 위한 기초조사입니다. 해당란에 ✓표 해주시기 바랍니다.

1. 교 직 경 력 : 전체 ____년
 특수교육 경력 : ____년 (특수학교 ____년, 특수학급 ____년)
 일반교육 경력 : ____년
4. 전공(자격증): ____ ① 특수교사 (____ 초등, ____ 중등) ____ ② 일반교사
 학력 : (대졸 / 석사학위 취득 / 박사학위 취득)
5. 학교소재지 : 학교명 (_____)
 ____①대도시(인구 100만 이상) ____②중소도시(인구100만 미만) ____ ③읍·면지역
6. 학 교 구 분 : ____ ① 특수학교 ____ ② 특수학급

1. 다음은 심리사회, 정서, 신체적 발달의 측면에서 중요하게 고려될 수 있는 요인들입니다. 각 요인에 대해 특수학급 학생들이 가장 시급히 해결해야 할 문제는 무엇입니까? 가장 중요한 것부터 세 가지를 골라 우선순위로 1, 2, 3을 써주시기 바랍니다.

심리사회적 발달 측면

- (1) “대인관계” 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|------------------------|------------------|
| ____① 사회성 | ____② 또래관계 |
| ____③ 부모 자녀간의 안정적 애착관계 | ____④ 형제자매관계 |
| ____⑤ 적절한 의사소통능력 | ____⑥ 기본예의범절 |
| ____⑦ 큰 문제없다. | ____⑧ 기타 : _____ |

- (2) “자아개념” 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

___① 자기주도적 능력

___② 자신감

___③ 성취동기

___④ 자기통제력

___⑤ 자아존중감

___⑥ 장애수용도

___⑦ 큰 문제없다

___⑧ 기타 : _____

(3) **“기본적응능력”** 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

___① 기초학습기능

___② 전반적 학교적응 능력

___③ 진로 및 직업 준비

___④ 여가활용 능력

___⑤ 도덕적 사고 및 행동

___⑥ 자조 능력

___⑦ 자기보호 능력

___⑧ 지역사회이용 능력

___⑨ 큰 문제없다.

___⑩ 기타 : _____

정서적 발달 측면

(1) **“정서발달”** 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

___① 자기정서인식

___② 자기정서조절

___③ 타인정서인식

___④ 타인관계형성

___⑤ 큰 문제없다.

___⑥ 기타 : _____

(2) **“우울 및 불안, 문제행동”** 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

___① 우울

___② 불안

___③ 문제행동

___④ 큰 문제없다.

___⑤ 기타 : _____

(3) 위 (2)번의 **“문제행동”**과 관련하여 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

___① 공격성

___② 충동성

___③ 심리적 위축

___④ 심각한 규칙 위반

___⑤ 주위산만

___⑥ 과잉행동

___⑦ 울화행동 및 분노발작

___⑧ 순응성 결여

___⑨ 큰 문제없다.

___⑩ 기타 : _____

신체적 발달 측면

(1) **“신체발달”** 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

___① 소근육 운동력

___② 대근육 운동력

___③ 신체 협응 능력

___④ 운동능력을 사용하고자 하는 의욕

___⑤ 신체변형

___⑥ 큰 문제없다

___⑦ 기타 : _____

(2) **“건강상태”** 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

___① 비만

___② 편식

___③ 과식 및 폭식

___④ 지나친 다이어트

___⑤ 치아상태

___⑥ 큰 문제없다

___⑦ 기타 : _____

(3) **“2차성징”** 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

___① 성적욕구에 대한 관리능력 부재

___② 생리처리(자위, 생리)에 대한 관리능력 부재

___③ 자신의 외모나 신체변화에 대한 인식 및 수용 부재

___④ 지나치게 빠른 발달

___⑤ 지나치게 느린 발달

___⑥ 큰 문제없다.

___⑦ 기타 : _____

2. 다음은 장애 아동·청소년들의 발달을 위해 필요하다고 여겨지는 지원내용입니다. 특수학급 학생들에게 각각의 항목에 대한 지원은 어느 정도 필요합니까? 적절한 칸에 ○표 해주시기 바랍니다.

	구분	지 원 내 용	전혀 필요하지 않다					←→	매우 필요하다				
1	정서적 발달 지원	감정이해 및 표현 훈련 프로그램	1	2	3	4	5						
2		개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램	1	2	3	4	5						
3		긍정적 행동지원(문제행동지원) 프로그램	1	2	3	4	5						
4		성교육 프로그램	1	2	3	4	5						
5		왕따 개입 프로그램	1	2	3	4	5						
6		또래 멘토 프로그램	1	2	3	4	5						
7		관련학과 대학생 학습지원 프로그램	1	2	3	4	5						
8		BIF 수준 아동을 위한 학교적응 프로그램	1	2	3	4	5						
9		조기 진로지도교육 프로그램	1	2	3	4	5						
10		자신의 장애에 대한 이해 프로그램	1	2	3	4	5						
11		도덕적 판단과 수행기능 향상 프로그램	1	2	3	4	5						
12		여가활동 지원 프로그램	1	2	3	4	5						
13		졸업생들의 평생교육 프로그램	1	2	3	4	5						
14		직업체험 기회 제공	1	2	3	4	5						
15		부모자녀간 상호작용 훈련 프로그램	1	2	3	4	5						
16		가족상담	1	2	3	4	5						
17		가족유대강화 프로그램(가족캠프)	1	2	3	4	5						
18		형제자매지원 프로그램	1	2	3	4	5						
19		부모 휴식 프로그램	1	2	3	4	5						
20		일반인의 장애이해교육 프로그램	1	2	3	4	5						
21	신체적 발달 지원	현재 학생 개인의 영양 및 건강 체크 프로그램	1	2	3	4	5						
22		개인 건강상태에 따른 식단구성 프로그램	1	2	3	4	5						
23		신체 이동 능력/신체 발달 능력 향상 프로그램	1	2	3	4	5						
24		재활 운동 기구를 동반한 순회 재택 교육	1	2	3	4	5						
25		자유로운 이동이 가능한 시설 지원	1	2	3	4	5						
26		정기 신체 발달이나 건강에 대한 점검	1	2	3	4	5						
27		보장구 및 보조공학 기기 대여 (일반학급에 통합된 학생)	1	2	3	4	5						
28		신체 발달 촉진 프로그램에 대한 접근성 확보	1	2	3	4	5						
29		장애학생이 이용할 수 있는 스포츠센터, 혹은 맞춤형 수영장 확충	1	2	3	4	5						
30		지역사회 적응 프로그램/활동 도우미 제공 (문화, 공연)	1	2	3	4	5						
31		지역 장애 청소년 체육 프로그램 신설	1	2	3	4	5						
32		체육, 여가 놀이 활동에의 참여 (운동 그룹 조직 및 활성화)	1	2	3	4	5						
33		가정의 식단 관리 상담 프로그램	1	2	3	4	5						
34		자녀의 자세교정이나 치료에 대한 자문, 지원	1	2	3	4	5						
35		장애학생 신체 발달 진전에 대한 가족의 이해 프로그램	1	2	3	4	5						
36		운동 발달 지원 프로그램 적용기관 안내 및 활용 권장	1	2	3	4	5						
37		장애학생 가정에 대한 재활 운동 기구 대여	1	2	3	4	5						

※ 기타 심리사회, 정서, 신체적 발달 측면과 관련하여 제안하고 싶은 프로그램
이 있으면 작성해 주시기 바랍니다.

<부록 D-3> 학부모용 질문지

※ 다음은 본 연구를 위한 기초조사입니다. 해당란에 √표 해주시기 바랍니다.

1. 자녀의 이름 : _____ (질문지를 가져온 자녀의 이름)
2. 자녀의 성별 : __① 남__ ② 여 3. 자녀의 연령 : 만 _____ 세
4. 자녀의 학교소재지 : __① 대도시(인구100만이상)__ ② 중소도시(인구100만 미만)
 __③ 읍면지역
5. 거주지역 : __① 대도시__ __② 중소도시__ __③ 읍면지역
6. 학교구분 : __ ① 특수학교__ __ ② 특수학급
7. 부모학력 : __① 중학교 졸 이하__ __② 고등학교 졸__ __③ 전문대 졸__
 __④ 대학 졸__ __⑤ 석사학위 취득__ __⑥ 박사학위 취득__
 __⑦ 기타 : _____
8. 자녀의 장애유형은 다음 중 어디에 해당합니까?
__① 정신지체__ __② 지체장애__ __③ 청각장애__ __④ 시각장애__
__⑤ 건강장애__ __⑥ 정서 및 행동장애__ __⑦ 자폐성장애__
__⑧ 학습장애__ __⑨ 언어 및 의사소통 장애__ __⑩ 복합장애 (_____)
9. 자녀의 장애 정도는 어느 정도라고 생각하십니까?
__① 경도__ __② 중도__ __③ 중등도__ __④ 최중도
10. 자녀의 지능(IQ)은 다음 중 어디에 해당합니까?
__① 85 이상__ __② 70 이상__ __③ 50-70__
 __④ 30-50__ __⑤ 30 이하__

11. 자녀의 장애를 처음 인식하고 진단 받은 시기는 언제입니까?

- ___① 1세 이전 ___② 3세 이전 ___③ 6세 이전
___④ 초등학교 입학 후 ___⑤ 기타

12. 자녀가 처음으로 특수교육을 시작한 시기는 언제입니까?

- ___① 3세 이전 ___② 6세 이전 ___③ 초등학교 입학 후 ___④ 기타

13. 자녀의 장애를 진단 받기 위하여 처음 방문하였던 기관은 어디입니까?

- ___① 동네병원 ___② 대학병원 ___③ 교육청 소속 특수교육지원센터
___④ 장애인 복지관 ___⑤ 시설 장애학생 교육기관

14. 가족형태 : ___① 양부모 ___② 한부모 (부, 모)

___③ 기타 : _____

15. 혹 귀하의 다른 자녀 중 장애가 있는 자녀가 있습니까?

- ___① 있다 (있다면 장애유형은 무엇입니까? _____)
___② 없다

16. 가정형편: ___① 상 ___② 중 ___③ 하

17. 지난 1년간 자녀의 교육을 위해 지출한 사교육비는 얼마입니까? (치료교육 포함)

_____ 원

1. 다음은 장애 아동·청소년들의 균형적인 발달을 위해 심리사회, 정서, 신체적 발달 측면에서 고려해야 할 것들입니다. 현재 귀하의 자녀(질문지를 가져온 자녀)의 발달 수준은 어느 정도입니까? 각각의 항목의 진술 내용에 대해 '그렇다'고 생각하시면 오른쪽에(5이상), '그렇지 않다'고 생각하시면 왼쪽(5이하)에 ○표 해주시기 바랍니다.

<심리사회적 발달 측면>

	질 문 내 용	전혀 그렇지 않다	<-----	보통 이다	----->	매우 그렇다				
1	친구관계는 원만한가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2	교사와의 관계는 원만한가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3	부모-자녀 간의 애착관계는 안정적인가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	형제자매들과는 사이 좋게 지내는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
5	다른 사람들과 적절히 의사소통을 할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
6	기본적인 예의범절이 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
7	자기주도적으로 생활하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
8	자신감이 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
9	어떤 일을 성취하려는 의욕이 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
10	자기통제력이 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
11	자신이 소중하다고 생각하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
12	자신의 장애를 인식하고 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
13	자신의 장애를 인정하고 수용하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
14	기초학습기능(읽기, 쓰기, 셈하기)의 수준은 적절한가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
15	학교생활에 적절히 적응하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
16	자신의 진로와 직업에 대해 관심을 갖고 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
17	여가활동을 적절히 하고 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
18	도덕적 사고와 행동의 수준은 적절한가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
19	자조능력(이동능력, 신변처리능력, 시간개념, 위생개념, 경제개념 등)의 정도는 적절한가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
20	낯선 사람과 상황에서 자신을 보호하고 대처할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
21	지역사회 적응 능력이 있는가? (예: 우체국, 가게, 병원, 대중교통 이용하기)	1	2	3	4	5	6	7	8	9

<정서적 발달 측면>

	질 문 내 용	전혀 그렇지 않다	<-----	보통 이다	----->	매우 그렇다				
1	자신의 주요 감정(희노애락)을 인식할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2	자기감정의 원인을 이해할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3	적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 표현할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 조절할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
5	대체로 안정적이고 긍정적인 기분으로 생활하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
6	다른 사람의 감정이나 기분을 적절하게 이해할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
7	다른 사람의 감정이나 기분에 공감하고 적절히 반응할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
8	다른 친구들의 놀림에 적절한 방법으로 대응할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
9	자신이 원하지 않는 행동을 요구받았을 때 ‘아니오’라고 말할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
10	주변 사람들과 즐겁고 긍정적인 관계를 유지할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
11	항상 우울한 기분으로 생활하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
12	과제에 주의집중하기 어렵거나 과제를 끝까지 마치기 어려워하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
13	매사에 관심이 없는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
14	지속적인 실패경험으로 무력감에 빠져있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
15	불안감을 자주 느끼는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
16	특정 대상과 사건에 대해 과민하게 불안감을 느끼는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
17	무단결석을 자주 하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
18	허락 없이 지각이나 조퇴 등과 같은 학교 규칙을 자주 위반하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
19	성적인 말을 하거나 성적으로 적절하지 않은 행동을 하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
20	인터넷 중독에 빠져 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8	9

<신체적 발달 측면>

	질 문 내 용	전혀 그렇지 않다	<-----	보통 이다	----->	매우 그렇다			
1	몸무게는 자신의 연령에 맞게 적절한가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
2	키는 자신의 연령에 적절한가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
3	소근육 운동 발달(연필, 가위질 등)은 적절한가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
4	대근육 운동 발달(뛰기, 달리기)은 적절한가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
5	신체 협응능력은 적절한가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
6	자신의 신체 건강을 위해 꾸준히 노력하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
7	자신의 운동 능력 개선을 위해 꾸준히 노력하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
8	바른 자세를 유지할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
9	사회적 상황에 적절한 제스처어나 표정을 지을 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
10	스스로 위생관리를 할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
11	전반적인 건강 상태는 어떠한가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
12	비만 없이 건강한가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
13	편식 없이 골고루 잘 먹는가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
14	음식조절(폭식, 지나친 다이어트)은 제대로 하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
15	치아는 건강한가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
16	(남학생의 경우), 성적욕구를 제대로 관리할 수 있는가? (여학생의 경우), 생리를 제대로 관리할 수 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
17	자신의 외모나 신체에 대해 긍정적으로 생각하는가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
18	2차 성징은 연령에 따라 적절히 발달하고 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9
19	성역할 및 성정체성은 적절히 형성되고 있는가?	1	2	3	4	5	6	7	8 9

2. 다음은 심리사회, 정서, 신체적 발달의 측면에서 중요하게 고려될 수 있는 요인들입니다. 각 요인에 대해 귀하의 자녀가 가장 시급히 해결해야 할 문제는 무엇입니까? 가장 중요한 것부터 세 가지를 골라 우선순위로 1, 2, 3을 써주시기 바랍니다.

심리사회적 발달 측면

- (1) “대인관계” 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|------------------------|------------------|
| ___ ① 사회성 | ___ ② 또래관계 |
| ___ ③ 부모 자녀간의 안정적 애착관계 | ___ ④ 형제자매관계 |
| ___ ⑤ 적절한 의사소통능력 | ___ ⑥ 기본예의범절 |
| ___ ⑦ 큰 문제없다. | ___ ⑧ 기타 : _____ |

- (2) “자아개념” 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|----------------|------------------|
| ___ ① 자기주도적 능력 | ___ ② 자신감 |
| ___ ③ 성취동기 | ___ ④ 자기통제력 |
| ___ ⑤ 자아존중감 | ___ ⑥ 장애수용도 |
| ___ ⑦ 큰 문제없다. | ___ ⑧ 기타 : _____ |

- (3) “기본적응능력” 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|-------------------|-------------------|
| ___ ① 기초학습기능 | ___ ② 전반적 학교적응 능력 |
| ___ ③ 진로 및 직업 준비 | ___ ④ 여가활용 능력 |
| ___ ⑤ 도덕적 사고 및 행동 | ___ ⑥ 자조 능력 |
| ___ ⑦ 자기보호 능력 | ___ ⑧ 지역사회이용 능력 |
| ___ ⑨ 큰 문제없다. | ___ ⑩ 기타 : _____ |

정서적 발달 측면

(1) **“정서발달”** 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|--------------|-----------------|
| ___① 자기정서인식 | ___② 자기정서조절 |
| ___③ 타인정서인식 | ___④ 타인관계형성 |
| ___⑤ 큰 문제없다. | ___⑥ 기타 : _____ |

(2) **“우울 및 불안, 문제행동”** 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|-----------------|--------------|
| ___① 우울 | ___② 불안 |
| ___③ 문제행동 | ___④ 큰 문제없다. |
| ___⑤ 기타 : _____ | |

(3) 위 (2)번의 **“문제행동”**과 관련하여 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|------------------|-----------------|
| ___① 공격성 | ___② 충동성 |
| ___③ 심리적 위축 | ___④ 심각한 규칙 위반 |
| ___⑤ 주위산만 | ___⑥ 과잉행동 |
| ___⑦ 울화행동 및 분노발작 | ___⑧ 순응성 결여 |
| ___⑨ 큰 문제없다. | ___⑩ 기타 : _____ |

신체적 발달 측면

(1) **“신체발달”** 측면에서 시급히 해결해야 할 문제 세 가지(1, 2, 3 순위)는 무엇입니까?

- | | |
|---------------|------------------------|
| ___① 소근육 운동력 | ___② 대근육 운동력 |
| ___③ 신체 협응 능력 | ___④ 운동능력을 사용하고자 하는 의욕 |
| ___⑤ 신체변형 | ___⑥ 큰 문제없다 |

	구분	지 원 내 용	전혀 필요하지 않다					←-----→	매우 필요하다				
9		조기 진로지도교육 프로그램	1	2	3	4	5						
10		자신의 장애에 대한 이해 프로그램	1	2	3	4	5						
11		도덕적 판단과 수행기능 향상 프로그램	1	2	3	4	5						
12		여가활동 지원 프로그램	1	2	3	4	5						
13		졸업생들의 평생교육 프로그램	1	2	3	4	5						
14		직업체험 기회 제공	1	2	3	4	5						
15		부모자녀간 상호작용 훈련 프로그램	1	2	3	4	5						
16		가족상담	1	2	3	4	5						
17		가족유대강화 프로그램(가족캠프)	1	2	3	4	5						
18		형제자매지원 프로그램	1	2	3	4	5						
19		부모 휴식 프로그램	1	2	3	4	5						
20		일반인의 장애이해교육 프로그램	1	2	3	4	5						
21		현재 학생 개인의 영양 및 건강 체크 프로그램	1	2	3	4	5						
22		개인 건강상태에 따른 식단구성 프로그램	1	2	3	4	5						
23		신체 이동 능력/신체 발달 능력 향상 프로그램	1	2	3	4	5						
24		재활 운동 기구를 동반한 순회 재택 교육	1	2	3	4	5						
25		자유로운 이동이 가능한 시설 지원	1	2	3	4	5						
26		정기 신체 발달이나 건강에 대한 점검	1	2	3	4	5						
27		보장구 및 보조공학 기기 대여 (일반학급에 통합된 학생)	1	2	3	4	5						
28	신체적	신체 발달 촉진 프로그램에 대한 접근성 확보	1	2	3	4	5						
29	발달	장애학생이 이용할 수 있는 스포츠센터, 혹은 맞춤형 수영장 확충	1	2	3	4	5						
30	지원	지역사회 적응 프로그램/활동 도우미 제공 (문화, 공연)	1	2	3	4	5						
31		지역 장애 청소년 체육 프로그램 신설	1	2	3	4	5						
32		체육, 여가 놀이 활동에의 참여 (운동 그룹 활동 조직 활성화)	1	2	3	4	5						
33		가정의 식단 관리 상담 프로그램	1	2	3	4	5						
34		자녀의 자세교정이나 치료에 대한 자문, 지원	1	2	3	4	5						
35		장애학생 신체 발달 전반에 대한 가족의 이해 프로그램	1	2	3	4	5						
36		운동 발달 지원 프로그램 적용기관 안내 및 활용 권장	1	2	3	4	5						
37		장애학생 가정에 대한 재활 운동 기구 대여	1	2	3	4	5						

※ 기타 심리사회, 정서, 신체적 발달 측면과 관련하여 제안하고 싶은 프로그램
이 있으면 작성해 주시기 바랍니다.

[부록 E] 장애아동·청소년의 발달특성(수준) 설문조사 결과표

<부록표 E-1> 심리사회 발달수준 : 학교급에 따른 문항별 차이검증

영역	문항	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			F
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
대인 관계	1	부모	특수학교 (280)	4.95	2.16	3.79**	4.77	2.58	3.13**	4.39	2.32	0.53	1.37
			특수학급 (320)	3.76	1.85		3.81	1.73		4.24	2.00		2.08
		교사	특수학교 (295)	5.77	2.41		5.53	2.33		5.44	2.18		0.53
	2	부모	특수학교 (278)	6.40	1.77	2.31*	6.47	1.88	2.63**	6.31	1.94	1.49	0.18
			특수학급 (319)	5.71	1.94		5.76	1.87		5.94	1.78		0.43
		교사	특수학교 (295)	6.43	1.82		6.52	1.87		6.53	1.77		0.08
	3	부모	특수학교 (280)	7.00	1.65	.99	7.23	2.02	1.27	6.96	1.98	0.64	0.54
			특수학급 (319)	6.71	1.91		6.86	2.05		6.79	2.08		0.13
		교사	특수학교 (295)	5.92	2.31		6.69	2.02		6.24	2.02		2.78
	4	부모	특수학교 (269)	6.45	1.92	.60	6.74	2.21	.63	6.48	2.02	1.15	0.54
			특수학급 (315)	6.27	1.78		6.55	2.08		6.16	2.07		1.04
		교사	특수학교 (288)	5.61	2.30		6.00	1.88		5.93	1.99		0.82
	5	부모	특수학교 (278)	4.63	2.43	-.97	4.36	2.52	-2.61	4.52	2.18	-2.11*	0.27
			특수학급 (322)	4.98	2.17		5.21	2.12		5.10	1.87		0.34
		교사	특수학교 (278)	5.44	2.22		5.27	2.34		5.67	2.21		0.86
	6	부모	특수학교 (280)	4.85	2.36	-1.32	4.85	2.56	-1.92	5.10	2.29	-2.10*	0.38
			특수학급 (321)	5.30	2.01		5.50	2.27		5.69	1.88		0.92
		교사	특수학교 (294)	5.64	2.00		5.69	2.11		6.07	2.08		1.38

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

1. 친구관계는 원만한가?
2. 교사와의 관계는 원만한가?
3. 부모-자녀간의 애착관계는 안정적인가?
4. 형제자매들과는 사이 좋게 지내는가?
5. 다른 사람들과 적절히 의사소통을 할 수 있는가?
6. 기본적인 예의범절이 있는가?

영역	문항 대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			F
			평균	표준 편차	t	평균	표준편 차	t	평균	표준 편차	t	
자 아 개 념	7	특수학교 (278)	4.94	2.54	2.18*	4.54	2.50	-1.17	4.56	2.10	-0.21	0.67
		특수학급 (321)	4.20	1.84		4.92	1.98		4.62	1.76		3.87**
		교사	특수학교 (294)	5.49	2.11		5.30	2.25		5.75	2.10	1.18
	8	특수학교 (280)	4.62	2.54	.90	4.42	2.57	.61	4.25	2.03	0.55	0.52
		특수학급 (321)	4.28	2.25		4.22	1.91		4.12	1.72		0.18
		교사	특수학교 (294)	5.63	2.05		5.00	2.21		5.38	2.08	1.80
	9	특수학교 (281)	4.91	2.33	1.90	4.98	2.74	1.01	4.76	2.27	0.72	0.23
		특수학급 (319)	4.24	2.15		4.63	2.18		4.55	1.97		0.98
		교사	특수학교 (294)	5.72	2.25		5.37	2.35		5.72	2.03	0.77
	10	특수학교 (279)	4.09	1.99	.76	4.49	2.41	-.28	4.34	2.10	-1.13	0.63
		특수학급 (322)	3.87	1.71		4.58	2.03		4.63	1.84		5.32**
		교사	특수학교 (294)	4.85	2.04		4.76	2.23		5.40	2.07	2.95
	11	특수학교 (278)	5.06	2.50	0.18	4.80	2.50	-0.98	4.98	2.37	-1.01	0.24
		특수학급 (321)	5.00	2.04		5.12	2.08		5.27	1.96		0.46
		교사	특수학교 (294)	5.71	2.00		5.07	2.15		5.34	2.03	1.89
	12	특수학교 (279)	4.13	2.69	0.81	3.82	2.77	-1.56	4.25	2.63	-2.10*	0.71
		특수학급 (321)	3.80	2.38		4.38	2.36		4.94	2.27		6.09**
		교사	특수학교 (294)	4.53	2.23		4.45	2.42		4.75	2.31	0.47
	13	특수학교 (275)	3.97	2.71	1.17	3.80	2.66	-0.46	4.08	2.45	-1.77	0.31
		특수학급 (322)	3.51	2.25		3.96	2.31		4.63	2.14		6.42**
		교사	특수학교 (294)	4.40	2.17		4.40	2.41		4.73	2.21	0.75

* $p<.05$, ** $p<.01$, ** $p<.001$

7. 자기주도적으로 생활하는가?
8. 자신감이 있는가?
9. 어떤 일을 성취하려는 의욕이 있는가?
10. 자기통제력이 있는가?
11. 자신이 소중하다고 생각하는가?
12. 자신의 장애를 인식하고 있는가?
13. 자신의 장애를 인정하고 수용하는가?

영역	문항	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			F
				평균	표준 편차	t	평균	표준편 차	t	평균	표준 편차	t	
기본적응능력	14	부모	특수학교 (2789)	3.47	2.45	-0.93	4.00	2.89	-1.17	3.87	2.51	-3.0**	0.81
			특수학급 (322)	3.82	2.33		4.43	2.27		4.81	2.12		5.04**
		교사	특수학교 (293)	4.65	2.21		4.64	2.53		5.36	2.36		3.33*
	15	부모	특수학교 (280)	5.77	2.07	2.97**	6.11	2.42	3.38**	5.81	1.96	1.05	0.65
			특수학급 (322)	4.83	1.93		5.11	1.72		5.55	1.81		4.04*
		교사	특수학교 (294)	6.17	1.90		6.44	2.12		6.48	1.82		0.65
	16	부모	특수학교 (275)	2.98	2.51	-0.84	2.99	2.66	-.49	3.36	2.63	-2.46*	0.69
			특수학급 (320)	3.29	2.10		3.16	2.15		4.18	2.30		6.79**
		교사	특수학교 (294)	4.11	2.57		4.05	2.51		4.92	2.43		4.20*
	17	부모	특수학교 (278)	4.55	2.44	1.60	4.54	2.60	-.95	4.57	2.26	-0.09	0.00
			특수학급 (321)	3.99	2.05		4.45	2.19		4.60	2.03		2.33*
		교사	특수학교 (294)	4.71	2.15		4.82	2.29		5.33	2.14		2.49
	18	부모	특수학교 (276)	3.92	2.48	-0.97	4.27	2.54	-.95	4.23	2.22	-2.58*	0.48
			특수학급 (319)	4.26	1.97		4.59	2.15		4.95	1.88		3.03*
		교사	특수학교 (294)	4.84	2.16		4.79	2.22		5.49	2.08		3.67*
	19	부모	특수학교 (279)	4.14	2.24	-0.24	4.41	2.66	-1.74	4.59	2.45	-1.98*	0.71
			특수학급 (321)	4.22	2.00		5.01	2.18		5.20	2.16		6.20**
		교사	특수학교 (294)	5.28	2.26		5.67	2.24		6.36	2.15		6.31*
	20	부모	특수학교 (280)	3.52	2.14	-0.47	3.52	2.46	-1.88	3.94	2.27	-0.99	1.15
			특수학급 (321)	3.67	1.96		4.13	2.11		4.23	2.12		2.12
		교사	특수학교 (293)	4.55	2.16		4.76	2.24		5.34	2.12		3.81*
	21	부모	특수학교 (280)	3.00	2.08	-1.89	3.17	2.60	-2.85	3.60	2.47	-3.77**	1.15
			특수학급 (321)	3.60	1.97		4.19	2.40		4.84	2.44		7.48**
		교사	특수학교 (293)	4.20	2.12		4.65	2.53		5.17	2.42		4.77*

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

14. 기초학습기능(읽기, 쓰기, 셈하기)의 수준은 적절한가?
15. 학교생활에 적절히 적응하는가?
16. 자신의 진로와 직업에 대해 관심이 있는가?
17. 여가활동을 적절히 하고 있는가?
18. 도덕적 사고와 행동의 수준은 적절한가?
19. 자조능력(이동능력, 신변처리능력, 시간개념, 위생개념, 경제개념 등)은 적절한가?
20. 낯선 사람과 낯선 상황에서 자신을 보호하고 대처할 수 있는가?
21. 지역사회적응능력이 있는가?(예: 우체국, 가게, 병원, 대중교통 이용하기 등)

<부록표 E-2> 심리사회 발달수준 : 장애유형에 따른 문항별 차이검증

영역	문항	대상	학교유형	시간장애			정각장애			정신지체			지체장애			정서/지폐			기타장애			
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
1		부모	특수학교 (280)	5.56	2.89	0.19	6.36	2.01	0.30	4.77	2.30	2.93**	5.50	1.98	0.56	3.31	2.01	0.52	4.27	2.31	0.73	7.53**
			특수학급 (320)	5.00	.		6.00	1.00		3.99	1.90		5.19	1.98		3.14	1.52		4.00	1.81		5.96**
			특수학교 (295)	5.64	2.50		5.48	2.13		5.83	2.17		6.60	2.04		4.27	2.22		5.13	2.30		5.07**
	교사	특수학교 (278)	7.33	1.53	1.48	6.82	1.62	0.74	6.58	1.94	2.49*	6.85	1.76	1.50	6.04	1.82	1.49	5.79	1.86	0.19	3.55**	
		특수학급 (319)	5.00	.		6.00	3.00		5.98	1.83		6.08	1.94		5.50	1.94		5.72	1.71		0.81	
		특수학교 (295)	6.32	1.99		6.26	1.86		6.73	1.67		7.28	1.54		5.76	1.95		5.75	2.12		3.63**	
	교사	특수학교 (280)	7.17	2.41	-0.74	7.73	1.16	0.78	6.99	1.96	0.36	7.28	1.97	0.52	7.33	1.65	2.80**	6.71	2.01	-0.01	1.31	
		특수학급 (319)	9.00	.		7.00	3.46		6.90	1.97		6.96	2.37		6.34	1.95		6.71	2.05		1.02	
		특수학교 (295)	5.56	2.16		6.48	2.04		6.22	2.08		6.56	2.02		6.65	2.14		6.50	2.51		1.07	
	교사	특수학교 (269)	7.38	2.00	-0.79	7.35	1.81	-0.27	6.50	1.96	0.32	6.79	1.96	-0.82	6.47	1.92	1.76	6.25	2.32	0.33	1.52	
		특수학급 (315)	9.00	.		7.67	2.31		6.42	1.90		7.24	1.85		5.77	2.08		6.12	2.03		2.99**	
		특수학교 (288)	5.96	2.03		6.13	1.79		5.91	1.91		6.36	2.40		5.35	2.16		5.63	2.26		1.04	
	교사	특수학교 (278)	6.22	2.71	0.44	4.80	2.17	0.61	4.60	2.35	2.36*	5.42	2.48	-1.67	3.84	2.00	-0.71	3.89	2.16	-3.47**	4.80**	
		특수학급 (322)	5.00	.		4.00	1.73		5.25	1.99		6.54	2.34		4.10	1.86		5.15	1.97		6.44**	
		특수학교 (294)	6.08	2.16		5.43	2.00		5.67	2.28		6.08	2.25		4.73	2.26		3.88	2.17		2.83*	
	교사	특수학교 (280)	7.06	1.89	0.03	6.27	1.91	-0.34	5.12	2.51	-1.49	5.62	2.30	4.00	1.98		4.15	2.18	-3.97**	8.65**		
		특수학급 (321)	7.00	.		6.67	1.53		5.54	1.98		6.50	2.20	-1.42	4.66	1.95	-1.74	5.68	2.22	-3.96**	3.96**	
		특수학교 (294)	6.64	1.78		6.09	1.98		6.01	1.92		6.72	1.86	4.81	2.32		3.75	2.19		6.40**		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

1. 친구관계는 원만한가?
2. 교사와의 관계는 원만한가?
3. 부모-자녀간의 애착관계는 안정적인가?

4. 형제자매들과는 사이 좋게 지내는가?
5. 다른 사람들과 적절히 의사소통을 할 수 있는가?
6. 기본적인 예의범절이 있는가?

영역	문항 대상	학교유형	시각장애			청각장애			정신지체			지체장애			경시/자폐			기타장애			F
			평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
7	부모	특수학교(278)	6.06	2.21	0.47	6.23	2.00	0.48	4.74	2.28	0.23	4.73	2.29	-0.65	4.36	2.15	0.93	3.77	2.31	-2.34*	5.92**
		특수합급(321)	5.00	.		5.67	0.58		4.68	1.94		5.12	1.97		4.02	1.75		4.63	1.79		1.95
		교사	5.88	2.19		5.70	2.08		5.73	2.13		5.84	2.12		5.10	2.20		3.63	1.77		2.15
8	부모	특수학교(280)	5.94	2.51	0.37	5.77	2.49	-0.37	4.48	2.25	0.62	4.65	2.31	-0.49	4.07	2.08	1.23	3.55	2.17	-1.53	5.67**
		특수합급(321)	5.00	.		6.33	2.31		4.31	2.05		4.96	2.25		3.62	1.71		4.08	1.77		2.85*
		교사	6.28	1.77		5.70	2.08		5.26	2.08		5.96	1.74		4.90	2.44		3.50	2.00		3.29**
9	부모	특수학교(281)	6.11	2.30	0.47	6.27	2.25	-0.04	4.87	2.44	1.25	5.23	2.32	0.04	4.73	2.33	1.50	4.10	2.39	-0.86	4.19**
		특수합급(319)	5.00	.		6.33	2.52		4.50	2.14		5.21	2.15		4.11	2.05		4.43	2.06		1.47
		교사	6.32	1.89		5.74	2.16		5.63	2.13		6.24	1.79		5.25	2.51		4.25	2.55		1.85
10	부모	특수학교(279)	5.88	2.37	0.36	5.36	1.79	-1.23	4.49	2.20	0.61	5.62	2.19	0.06	3.71	1.79	-0.47	3.37	1.84	-3.04**	9.38**
		특수합급(322)	5.00	.		6.67	0.58		4.34	1.80		5.58	2.12		3.88	1.91		4.35	1.85		4.09**
		교사	6.00	2.24		5.17	2.27		5.07	2.01		5.52	1.94		4.63	2.34		3.63	2.00		2.40*
11	부모	특수학교(278)	7.06	2.41	0.83	6.41	2.02	-1.60	4.82	2.44	-1.20	5.84	2.37	-0.92	4.27	2.04	0.11	4.25	2.32	-2.97**	7.48**
		특수합급(321)	5.00	.		8.33	1.15		5.16	2.02		6.44	2.24		4.22	1.93		5.30	1.58		6.98**
		교사	6.28	1.81		5.83	2.08		5.40	1.95		6.00	2.08		4.40	2.19		5.13	2.17		4.04**
12	부모	특수학교(279)	7.44	2.09	-0.72	7.09	1.80	0.08	3.45	2.35	-2.34*	5.24	2.77	-1.20	3.16	2.06	-1.42	3.32	2.42	-3.44**	20.78**
		특수합급(321)	9.00	.		7.00	1.73		4.15	2.29		6.12	2.44		3.77	2.38		4.70	2.11		6.09**
		교사	6.80	1.89		6.30	2.03		4.27	2.12		6.12	1.72		3.15	2.06		3.75	2.43		17.37**
13	부모	특수학교(275)	7.35	2.21	-0.73	6.77	1.88	-0.79	3.32	2.17	-1.74	5.08	2.27	-1.15	3.23	2.07	-0.30	3.20	2.43	-2.78**	20.57**
		특수합급(317)	9.00	.		7.67	1.53		3.80	2.13		5.85	2.46		3.35	2.23		4.31	1.98		8.32**
		교사	6.60	1.61		6.09	2.11		4.25	2.09		6.08	1.80		3.23	2.02		3.38	2.45		15.85**

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

7. 자기주도적으로 생활하는가?

8. 자신감이 있는가?

9. 어떤 일을 성취하려는 의욕이 있는가?

10. 자기통제력이 있는가?

11. 자신이 소중하다고 생각하는가?
12. 자신의 장애를 인식하고 있는가?
13. 자신의 장애를 인정하고 수용하는가?

<부록표 E-3> 심리사회 발달수준 : 성별에 따른 문항별 차이검증

영역	문항	대상	학교	남			여			t
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
대 인 관 계	1	부모	특수학교 (280)	4.56	2.39	4.20**	4.78	2.33	1.44	0.57
			특수학급 (320)	3.68	1.70		4.35	2.06		9.61**
		교사	특수학교 (295)	5.38	2.30		5.89	2.23		2.08
	2	부모	특수학교 (278)	6.35	1.88	3.09**	6.42	1.88	1.78	0.09
			특수학급 (319)	5.75	1.91		5.97	1.72		1.07
		교사	특수학교 (295)	6.39	1.79		6.71	1.82		1.30
	3	부모	특수학교 (280)	7.14	1.87	2.38*	6.87	2.03	-0.04	1.22
			특수학급 (319)	6.68	1.96		6.88	2.11		0.75
		교사	특수학교 (295)	6.35	2.15		6.11	2.06		1.07
	4	부모	특수학교 (269)	6.60	2.02	1.59	6.44	2.14	0.26	0.36
			특수학급 (315)	6.27	2.04		6.37	1.92		0.18
		교사	특수학교 (288)	5.79	2.11		5.99	1.89		0.64
	5	부모	특수학교 (278)	4.34	2.34	-1.88	4.76	2.32	-2.91**	1.97
			특수학급 (322)	4.76	2.05		5.63	1.95		13.44**
		교사	특수학교 (294)	5.24	2.25		6.00	2.17		4.28*
	6	부모	특수학교 (280)	4.92	2.34	-1.59	4.99	2.49	-2.76**	0.05
			특수학급 (321)	5.28	2.09		5.85	1.96		5.63*
		교사	특수학교 (294)	5.68	2.08		6.15	2.05		1.75

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

1. 친구관계는 원만한가?
2. 교사와의 관계는 원만한가?
3. 부모-자녀간의 애착관계는 안정적인가?
4. 형제자매들과는 사이 좋게 지내는가?
5. 다른 사람들과 적절히 의사소통을 할 수 있는가?
6. 기본적인 예의범절이 있는가?

영역	문항	대상	학교	남			여			t
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
자 아 개 념	7	부모	특수학교 (278)	4.64	2.29	0.67	4.62	2.43	-0.28	0.00
			특수학급 (321)	4.50	1.87		4.71	1.85		0.93
		교사	특수학교 (294)	5.43	2.13		5.79	2.19		1.12
	8	부모	특수학교 (280)	4.38	2.20	1.17	4.38	2.57	0.18	0.00
			특수학급 (321)	4.13	1.96		4.32	1.99		0.67
		교사	특수학교 (292)	5.26	2.13		5.52	2.10		1.70
	9	부모	특수학교 (281)	4.87	2.31	2.45*	4.83	2.67	0.29	0.02
			특수학급 (319)	4.32	2.09		4.73	2.11		2.69
		교사	특수학교 (294)	5.52	2.28		5.84	2.00		1.24
	10	부모	특수학교 (279)	4.38	2.00	1.25	4.18	2.47	-1.90	0.51
			특수학급 (322)	4.14	1.79		4.77	1.97		8.37**
		교사	특수학교 (294)	4.99	2.16		5.21	2.09		0.60
	11	부모	특수학교 (278)	4.96	2.33	0.52	4.86	2.63	-2.44*	0.10
			특수학급 (321)	4.84	2.01		5.63	1.88		11.67**
		교사	특수학교 (294)	5.26	2.08		5.52	2.09		0.66
	12	부모	특수학교 (279)	4.16	2.65	0.62	3.96	2.78	-2.95**	0.34
			특수학급 (321)	4.00	2.32		5.01	2.34		13.55**
		교사	특수학교 (294)	4.40	2.27		4.96	2.40		2.07
	13	부모	특수학교 (275)	3.99	2.56	1.30	3.92	2.62	-2.04*	0.05
			특수학급 (317)	3.67	2.26		4.61	2.18		12.59
		교사	특수학교 (294)	4.39	2.21		4.84	2.36		1.70

* $p < .05$, ** $p < .01$, ** $p < .001$

7. 자기주도적으로 생활하는가?
8. 자신감이 있는가?
9. 어떤 일을 성취하려는 의욕이 있는가?
10. 자기통제력이 있는가?
11. 자신이 소중하다고 생각하는가?
12. 자신의 장애를 인식하고 있는가?
13. 자신의 장애를 인정하고 수용하는가?

영역	문항	대상	학교	남			여			t
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
기본적응능력	14	부모	특수학교 (278)	3.93	2.54	-1.44	3.62	2.81	-2.22*	0.85
			특수학급 (322)	4.28	2.28		4.41	2.26		0.22
		교사	특수학교 (293)	5.04	2.35		4.85	2.48		1.31
	15	부모	특수학교 (280)	5.98	2.01	5.65	5.73	2.38	0.63	0.86
			특수학급 (322)	4.92	1.70		5.54	1.99		8.61**
		교사	특수학교 (294)	6.31	1.96		6.54	1.88		0.77
	16	부모	특수학교 (275)	3.15	2.55	-0.63	3.11	2.68	-2.13*	0.01
			특수학급 (320)	3.30	2.15		3.86	2.32		4.60**
		교사	특수학교 (275)	4.24	2.49		4.85	2.54		2.10
	17	부모	특수학교 (278)	4.55	2.30	1.46	4.55	2.61	-0.11	0.00
			특수학급 (321)	4.22	2.10		4.58	2.09		2.20
		교사	특수학교 (294)	5.09	2.25		4.87	2.15		0.52
	18	부모	특수학교 (276)	4.19	2.33	-0.48	4.12	2.47	-3.04**	0.05
			특수학급 (319)	4.29	1.97		5.08	2.05		11.09**
		교사	특수학교 (294)	5.05	2.16		5.28	2.16		1.33
	19	부모	특수학교 (279)	4.50	2.35	-0.81	4.26	2.69	-2.37*	0.57
			특수학급 (321)	4.68	2.15		5.06	2.15		2.26
		교사	특수학교 (294)	5.84	2.24		5.94	2.32		0.14
	20	부모	특수학교 (280)	3.68	2.26	-0.69	3.71	2.36	-1.84	0.01
			특수학급 (321)	3.83	2.05		4.29	2.12		3.46
		교사	특수학교 (294)	4.95	2.21		5.00	2.17		0.08
	21	부모	특수학교 (280)	3.41	2.39	-2.61**	3.11	2.48	-3.92**	0.95
			특수학급 (321)	4.03	2.29		4.45	2.41		2.37
		교사	특수학교 (293)	4.70	2.37		4.88	2.48		1.04

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

14. 기초학습기능(읽기, 쓰기, 셈하기)의 수준은 적절한가?
15. 학교생활에 적절히 적응하는가?
16. 자신의 진로와 직업에 대해 관심이 있는가?
17. 여가활동을 적절히 하고 있는가?
18. 도덕적 사고와 행동의 수준은 적절한가?
19. 자조능력(이동능력, 신변처리능력, 시간개념, 위생개념, 경제개념 등)은 적절한가?
20. 낯선 사람과 낯선 상황에서 자신을 보호하고 대처할 수 있는가?
21. 지역사회적응능력이 있는가?(예: 우체국, 가게, 병원, 대중교통 이용하기 등)

<부록표 E-4> 정서 발달수준 : 학교급에 따른 문항별 차이검증

영역	문항	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			F
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
기본정서 발달단	1	부모	특수학교(281)	6.00	2.19	2.13*	5.20	2.46	-.323	5.51	2.16	-1.93	2.36
			특수학급(321)	5.30	2.00		5.64	2.20		6.04	1.92		3.37*
		교사	특수학교(292)	6.14	2.02		6.18	1.97		6.30	1.94		0.19
	2	부모	특수학교(280)	4.55	2.45	1.06	4.24	2.66	-1.33	4.37	2.39	-2.76**	0.31
			특수학급(322)	4.19	1.95		4.70	2.25		5.19	2.04		5.92**
		교사	특수학교(292)	5.20	2.13		4.87	2.15		5.13	2.20		0.55
	3	부모	특수학교(281)	5.40	2.31	2.21*	4.75	2.43	-1.18	4.75	2.11	-1.83	2.05
			특수학급(321)	4.64	2.05		5.13	2.09		5.27	2.17		2.49
		교사	특수학교(292)	5.41	1.85		5.05	1.98		5.50	1.99		1.46
	4	부모	특수학교(277)	4.43	2.06	.97	4.07	2.34	-1.77	4.15	2.16	-1.55	0.56
			특수학급(320)	4.12	1.97		4.60	1.89		4.57	1.84		2.00
		교사	특수학교(277)	4.96	1.93		4.60	2.15		5.04	1.99		1.29
	5	부모	특수학교(279)	5.68	1.90	3.04**	5.47	2.40	-.27	5.07	2.02	-1.70	1.94
			특수학급(322)	4.75	1.92		5.55	1.90		5.52	1.91		5.76**
		교사	특수학교(294)	5.69	1.87		5.76	2.00		5.85	1.82		0.18
	6	부모	특수학교(275)	4.74	2.24	1.53	4.34	2.44	-0.57	4.34	2.12	-1.86	0.76
			특수학급(322)	4.23	1.99		4.52	2.04		4.85	1.87		2.53
		교사	특수학교(294)	4.95	2.07		4.83	2.21		5.16	2.03		0.66
	7	부모	특수학교(277)	4.72	2.29	1.76	4.20	2.38	-1.13	4.31	2.10	-1.92	1.13
			특수학급(322)	4.15	1.88		4.54	1.89		4.82	1.86		3.28*
		교사	특수학교(294)	4.89	2.06		4.73	2.19		4.91	1.98		0.23
	8	부모	특수학교(278)	3.68	1.99	.89	3.35	2.30	-.89	3.43	2.12	-2.42**	0.46
			특수학급(322)	3.41	1.87		3.62	1.90		4.07	1.81		3.40*
		교사	특수학교(294)	4.56	2.04		4.24	2.28		4.61	2.09		0.85
	9	부모	특수학교(279)	4.85	2.66	.09	4.82	2.82	-1.24	4.70	2.35	-1.97*	0.08
			특수학급(320)	4.81	2.27		5.27	2.40		5.28	1.97		1.50
		교사	특수학교(279)	5.65	2.21		5.52	2.35		5.70	2.19		0.16
	10	부모	특수학교(278)	5.05	2.18	1.27	4.77	2.63	0.05	4.85	2.20	-0.74	0.27
			특수학급(322)	4.63	1.95		4.79	2.15		5.06	1.96		1.16
		교사	특수학교(294)	5.57	2.07		5.38	2.18		5.52	2.00		0.19

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1. 자신의 주요 감정(희노애락)을 인식할 수 있는가? | 7. 다른 사람의 감정이나 기분에 공감하고 적절히 반응할 수 있는가? |
| 2. 자기감정의 원인을 이해할 수 있는가? | 8. 다른 친구들의 놀림에 적절한 방법으로 대응할 수 있는가? |
| 3. 적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 표현할 수 있는가? | 9. 자신이 원하지 않는 행동을 요구받았을 때 '아니오'라고 말할 수 있는가? |
| 4. 적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 표현할 수 있는가? | 10. 주변 사람들과 즐겁고 긍정적인 관계를 유지할 수 있는가? |
| 5. 대체로 안정적이고 긍정적인 기분으로 생활하는가? | |
| 6. 다른 사람의 감정이나 기분을 적절하게 이해할 수 있는가? | |

영역	문항	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			F
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
우울 및 불안	11	부모	특수학교 (274)	7.27	1.99	1.72	6.59	2.44	.62	6.83	1.91	1.65	3.15
			특수학급 (321)	6.75	1.79		6.38	2.32		6.38	2.10		3.51
		교사	특수학교 (294)	6.79	1.95		7.15	1.52		6.93	1.75		3.04
	12	부모	특수학교 (275)	5.03	2.54	-1.10	5.71	2.56	1.02	5.25	2.39	0.30	4.65
			특수학급 (318)	5.07	2.17		5.35	2.26		5.16	2.14		4.82
		교사	특수학교 (294)	5.47	2.06		5.39	2.22		5.90	2.09		4.36
	13	부모	특수학교 (279)	6.00	2.33	1.06	6.37	2.19	1.73	5.92	2.11	-1.17	3.91
			특수학급 (279)	5.62	2.17		5.86	1.96		6.22	1.73		4.10
		교사	특수학교 (319)	6.33	1.97		6.22	1.98		6.40	1.88		3.67
	14	부모	특수학교 (273)	7.06	1.68	3.32**	6.78	2.22	1.06	6.73	1.89	2.02*	3.17
			특수학급 (319)	6.04	2.07		6.48	1.83		6.20	2.04		3.76
		교사	특수학교 (294)	6.69	1.81		6.31	2.13		6.84	1.72		3.35
	15	부모	특수학교 (278)	6.55	1.93	2.91	5.91	2.38	.23	5.93	2.00	0.24	2.13
			특수학급 (320)	5.65	1.96		5.84	2.11		5.99	2.02		2.03
		교사	특수학교 (294)	6.56	1.86		6.52	1.94		6.53	1.94		1.91
	16	부모	특수학교 (274)	5.59	2.43	0.03	5.90	2.52	.37	5.83	2.09	0.78	2.31
			특수학급 (274)	5.58	2.22		5.77	2.26		5.62	1.96		2.15
		교사	특수학교 (294)	6.19	2.15		6.33	2.10		6.39	2.14		2.13

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

11. 항상 우울한 기분으로 생활하는가?
12. 과제에 주의집중하기 어렵거나 과제를 끝까지 마치기 어려워하는가?
13. 매사에 관심이 없는가?
14. 지속적인 실패경험으로 무력감에 빠져 있는가?
15. 불안감을 자주 느끼는가?
16. 특정 대상과 시간에 대해 과민하게 불안감을 느끼는가?

영역	문항	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			F
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
문 제 행 동	17	부모	특수학교 (276)	8.26	1.46	1.74	7.45	2.69	-1.08	7.58	2.34	-0.41	2.30
			특수학급 (320)	7.72	2.20		7.83	2.20		7.71	2.36		2.23
		교사	특수학교 (294)	8.00	1.94		8.55	1.11		8.11	1.73		1.79
			특수학교 (276)	8.32	1.26		7.66	2.54		7.64	2.37		2.19
		부모	특수학급 (320)	7.67	2.14	2.21 [*]	7.78	2.18	-.37	7.69	2.35	-0.15	2.26
			특수학교 (294)	8.08	1.75		8.46	1.09		8.14	1.69		1.78
	19	부모	특수학교 (277)	2.06	7.94	1.69	7.30	2.48	-.73	7.27	2.34	0.65	2.56
			특수학급 (320)	2.59	7.41		7.53	2.09		7.07	2.36		2.67
		교사	특수학교 (294)	2.21	7.79		7.58	2.16		7.61	1.97		2.35
			특수학교 (279)	8.14	1.63		7.26	2.47		7.55	2.24		2.41
		부모	특수학급 (279)	6.97	2.41	3.42 ^{**}	7.16	2.30	.30	6.59	2.61	2.98 ^{**}	3.06
			특수학교 (319)	7.85	1.86		7.73	1.97		7.74	2.07		2.23

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

17. 무단결석을 자주 하는가?
 18. 허락 없이 지각이나 조퇴 등과 같은 학교 규칙을 자주 위반하는가?
 19. 성적인 말을 하거나 성적으로 적절하지 않은 행동을 하는가?
 20. 인터넷 중독에 빠져 있는가?

<부록표 E-5> 정서 발달수준 : 장애유형에 따른 문항별 차이검증

영역	대상	학교	지각장애			정신지체			지체장애			정서장애			기타장애						
			평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t				
1	부모	특수학교(281)	7.72	1.81	1.46	6.95	2.13	-0.57	5.25	2.17	-1.77	5.85	2.24	-0.66	5.38	2.09	1.01	4.90	2.25	-2.65	7.31
		특수학교(321)	5.00			7.67	0.88		5.72	1.99		6.27	2.39		4.97	2.09		5.92	2.09	2.75	
		특수학교(292)	7.04	1.90		7.41	1.92		6.14	1.82		7.04	1.51		5.35	2.02		5.58	2.07	6.24	
2	부모	특수학교(280)	7.12	2.18	0.95	6.95	1.89	-4.00	2.29	-2.53	-4.88	2.35	-0.78	4.00	2.07	-4.08	4.93	2.29	-3.59	14.01	
		특수학교(322)	5.00			7.00	1.00		4.71	2.11		5.42	2.40		4.35	2.34		5.32	2.24	2.96	
		특수학교(293)	6.24	1.85		6.45	2.13		4.95	2.08		5.96	1.77		4.02	2.10		3.88	2.53	7.71	
3	부모	특수학교(281)	6.78	2.44	0.71	6.68	2.19	-0.49	4.64	2.24	-1.68	5.46	2.35	-0.98	4.49	1.66	0.54	4.33	2.13	-2.15	7.75
		특수학교(322)	5.00			7.33	2.08		5.10	2.06		6.08	2.15		4.28	2.18		5.10	2.12	3.86	
		특수학교(294)	6.28	1.77		6.26	1.94		5.27	1.80		5.72	1.65		4.69	2.25		4.00	2.62	4.45	
4	부모	특수학교(277)	6.41	1.73	0.79	6.09	1.90	0.08	4.10	2.08	-1.40	4.88	2.44	-1.49	3.70	1.56	-4.06	3.24	2.01	-3.85	12.59
		특수학교(320)	5.00			6.00	2.00		4.45	1.82		5.81	2.00		3.73	1.94		4.55	1.92	5.21	
		특수학교(295)	6.12	1.90		5.32	2.32		4.76	1.86		5.40	1.78		4.08	2.23		4.13	2.30	5.19	
5	부모	특수학교(279)	7.28	1.32	1.68	6.73	1.91	-0.53	5.28	2.02	-0.52	5.46	2.10	-1.05	4.70	1.95	0.13	4.92	2.20	-0.90	6.90
		특수학교(322)	5.00			7.33	1.15		5.41	1.88		6.12	2.39		4.66	1.90		5.23	1.93	3.28	
		특수학교(294)	6.04	1.77		6.04	2.10		5.75	1.72		6.68	1.33		3.86	1.93		3.59	1.94	11.22	
6	부모	특수학교(275)	6.71	2.02	1.30	6.32	2.01	-0.57	4.34	2.09	-1.18	5.04	2.57	-0.69	3.76	1.96	0.26	4.65	1.99	-3.22	4.53
		특수학교(322)	4.00			7.00	1.00		4.65	1.94		5.50	2.27		3.76	1.96		4.25	2.38	6.53	
		특수학교(294)	5.60	2.12		5.70	2.10		4.99	1.96		6.40	1.61		3.82	1.90		3.49	1.97	11.52	
7	부모	특수학교(277)	6.50	1.86	1.31	6.23	2.00	0.19	4.26	2.12	-1.04	5.16	2.43	-0.63	3.81	1.87	0.03	4.75	1.92	-3.89	6.15
		특수학교(322)	4.00			6.00	1.00		4.52	1.88		5.58	2.30		3.75	2.14		3.63	2.26	4.15	
		특수학교(294)	5.52	2.20		5.43	2.11		4.90	1.91		6.00	1.76		3.75	2.14		3.63	2.26	6.18	
8	부모	특수학교(278)	5.33	2.43	0.94	5.91	2.18	0.71	3.54	1.98	-0.93	4.00	2.00	-1.24	2.41	1.42	-1.75	2.57	1.72	-4.21	17.17
		특수학교(322)	3.00			5.00	0.00		3.76	1.82		4.73	2.24		2.96	1.73		3.92	1.90	4.30	
		특수학교(294)	5.44	2.22		5.35	2.06		4.45	2.03		5.68	1.99		3.48	2.06		2.75	1.67	7.09	
9	부모	특수학교(279)	7.22	2.13	1.47	6.36	2.28	-0.45	4.70	2.41	-1.16	5.42	2.66	-0.79	4.43	2.39	-0.69	3.77	2.46	-3.76	8.59
		특수학교(320)	4.00			7.00	2.65		5.04	2.21		5.96	2.24		4.75	2.34		5.32	2.24	1.71	
		특수학교(294)	6.20	2.25		6.70	2.10		5.50	2.10		6.28	1.67		4.98	2.62		5.50	3.02	2.79	
10	부모	특수학교(278)	6.56	2.06	1.20	6.27	2.37	-0.98	5.04	2.22	0.23	5.04	2.39	-1.15	4.16	1.80	0.41	4.20	2.41	-1.44	6.11
		특수학교(322)	4.00			7.67	1.53		4.98	1.92		5.81	2.45		4.01	1.82		4.77	2.04	5.05	
		특수학교(294)	5.72	2.32		6.39	1.95		5.54	1.89		6.08	2.25		4.60	2.14		5.13	2.30	3.31	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

1. 자신의 주요 감정화노예타를 인식할 수 있는가?
2. 자기감정의 원인을 이해할 수 있는가?
3. 적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 표현할 수 있는가?
4. 적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 표현할 수 있는가?
5. 대별로 인정받고 긍정적인 기분으로 생활하는가?
6. 다른 사람의 감정이나 기분을 적절하게 이해할 수 있는가?
7. 다른 사람의 감정이나 기분에 공감하고 적절히 반응할 수 있는가?
8. 다른 친구들의 놀이에 적절한 방법으로 대응할 수 있는가?
9. 자신이 행하지 않는 행동을 요구받았을 때 '아니요'라고 말할 수 있는가?
10. 주변 사람들과 즐겁고 긍정적인 관계를 유지할 수 있는가?

영역	문항	대상	시각장애				청각장애				정신지체				지체장애				정지/저폐				기타장애			
			평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t			
11	부모	특수학교 (274)	7.61	1.79	1.42	7.14	2.17	-1.19	6.91	2.09	1.83	6.62	2.26	0.54	6.63	2.09	0.22	6.74	2.22	0.53	6.74	2.22	0.53			
		특수학급 (321)	5.00			8.67	1.33		6.41	3.59		6.23	3.77		6.54	3.46		6.55	3.45		6.55	3.45	2.09			
		특수학교 (294)	7.32	1.14		6.96	1.72		6.98	1.74		7.28	1.57		6.60	2.01		7.38	1.60		7.38	1.60	0.89			
12	부모	특수학교 (275)	5.71	2.59	-0.49	5.96	1.93	0.16	5.13	2.60	0.15	5.88	1.56	0.84	5.73	2.37	0.38	4.96	2.78	0.23	4.96	2.78	1.18			
		특수학급 (318)	7.00			5.67	2.08		5.09	2.23		5.42	2.26		5.57	1.98		4.85	2.32		4.85	2.32	17.37**			
		특수학교 (294)	6.44	2.00		6.09	1.90		5.52	2.08		6.08	2.18		5.40	2.17		3.63	2.62		3.63	2.62	2.86*			
13	부모	특수학교 (279)	6.94	2.13	0.89	6.77	2.14	-0.67	6.22	2.22	1.06	6.62	1.72	1.04	5.98	1.91	0.18	5.37	2.34	-0.75	5.37	2.34	3.01*			
		특수학급 (319)	5.00			7.67	2.33		5.94	1.92		6.00	2.47		5.91	2.06		5.65	1.99		5.65	1.99	0.72			
		특수학교 (293)	6.84	1.68		6.70	1.33		6.31	1.87		7.00	1.87		6.06	2.09		4.63	3.16		4.63	3.16	2.61*			
14	부모	특수학교 (273)	7.22	1.99	1.09	7.23	1.90	-0.37	6.94	1.88	2.18**	6.65	1.85	1.81	6.48	1.99	-0.22	6.76	2.09	2.83**	6.76	2.09	0.72			
		특수학급 (319)	5.00			7.67	2.31		6.41	1.82		5.50	2.67		6.56	1.87		5.73	1.97		5.73	1.97	2.55**			
		특수학교 (294)	2.96	7.04		6.74	1.86		6.58	1.84		7.12	1.59		6.50	2.17		6.25	1.91		6.25	1.91	0.72			
15	부모	특수학교 (278)	6.39	2.40	0.56	6.95	2.21	-1.31	5.89	2.18	-1.15	6.19	2.02	0.83	5.68	1.79	0.55	6.16	2.17	2.18*	6.16	2.17	1.32			
		특수학급 (320)	5.00			8.67	0.58		6.18	1.82		5.65	2.61		5.47	2.10		5.35	2.03		5.35	2.03	3.38**			
		특수학교 (294)	6.92	1.55		6.74	1.68		6.51	1.89		7.00	1.96		6.17	2.00		5.75	2.76		5.75	2.76	1.20			
16	부모	특수학교 (274)	6.44	2.53	0.56	6.64	2.46	-1.40	5.66	2.07	-1.25	6.24	2.33	0.54	4.86	2.26	-0.42	5.97	2.43	1.54	5.97	2.43	2.68*			
		특수학급 (319)	5.00			8.67	0.58		5.98	1.98		5.88	2.39		5.05	2.24		5.35	2.15		5.35	2.15	3.46**			
		특수학교 (294)	6.96	1.51		6.22	2.09		6.31	2.08		7.24	1.85		5.65	2.49		5.25	2.12		5.25	2.12	2.85*			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

11. 항상 우울한 기분으로 생활하는가?	14. 지속적인 실패경험으로 무력감에 빠져 있는가?
12. 파체에 주의집중하기 어렵거나 파체를 끝까지 마치기 어려워하는가?	15. 불안감을 자주 느끼는가?
13. 매사에 관심이 없는가?	16. 특정 대상과 시간에 대해 과민하게 불안감을 느끼는가?

영역	문항	대상	시각장애			청각장애			정신지체			지체장애			정서/자폐			기타장애			F
			평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
17		부모	특수학교 (276)	8.11	2.11	-0.41	8.14	2.25	-0.65	7.79	2.11	7.38	2.64	0.73	8.05	1.90	0.16	7.25	2.70	-2.05 [*]	1.12
			특수학급 (320)	9.00			9.00	0.00		7.67	2.24	6.77	3.42		7.98	1.96		8.10	2.23		1.74
		교사	특수학교 (294)	8.44	1.00		8.22	1.62		8.08	1.78	8.20	1.96		8.50	1.32		8.50	0.76		0.65
			특수학교 (276)	8.06	2.29		8.36	1.47		7.89	2.11	7.62	2.52		8.00	1.77		7.46	2.70		0.78
18		부모	특수학급 (320)	2.00		0.02	0.00		-0.74	2.21	0.67	3.06		0.99	1.95	0.12		2.20		-0.88	1.20
			특수학교 (294)	8.36	1.38		8.13	1.52		8.14	1.74	8.48	1.05		8.33	1.29		8.75	0.46		0.52
		교사	특수학교 (277)	7.76	2.73	-0.98	6.95	2.54	-1.37	7.32	2.22	8.12	1.63	1.49	7.55	1.84	0.56	7.37	2.59	0.45	0.81
			특수학급 (320)	5.00			9.00	0.00		7.34	2.09	7.19	2.71		7.33	1.99		7.17	2.20		0.63
19		교사	특수학교 (294)	8.00	1.71		7.00	2.76		7.45	2.07	8.36	1.25		8.06	1.79		7.63	2.00		1.98
			특수학교 (278)	7.17	2.96	-0.60	5.86	2.44	-1.95	7.70	2.12	7.46	2.08	2.21	7.75	1.79	1.61	8.03	2.15	3.35 ^{**}	3.63 [*]
		부모	특수학급 (320)	900			8.67	0.58		7.02	2.51	6.08	2.42		7.12	2.14		6.63	2.44		1.38
			특수학교 (294)	7.96	1.86		6.74	2.43		7.82	1.95	7.64	1.80		7.92	2.00		8.75	0.46		1.82

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

17. 무단결석을 자주 하는가?
18. 허락 없이 지각이나 조퇴 등과 같은 학교 규칙을 자주 위반하는가?
19. 성적인 말을 하거나 성적으로 적절하지 않은 행동을 하는가?
20. 인터넷 중독에 빠져 있는가?

<부록표 E-6> 정서 발달수준 : 성별에 따른 문항별 차이검증

영역	문항	대상	학교	남			여			t
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
기본정서 발달	1	부모	특수학교 (281)	2.54	2.17	0.88	5.41	2.38	-2.51 [*]	0.35
			특수학교 (321)	2.50	2.25		6.18	2.01		10.80 ^{**}
		교사	특수학교 (292)	3.29	2.48	-	6.26	1.99	-	0.09
	2	부모	특수학교 (280)	2.71	2.32	0.40	4.30	2.52	-3.38 ^{**}	0.09
			특수학교 (321)	4.59	2.26		5.37	2.02		19.44 ^{**}
		교사	특수학교 (292)	4.98	2.27	-	5.17	2.35	-	0.35
	3	부모	특수학교 (281)	4.86	2.26	0.86	4.91	2.42	-2.23 ^{**}	0.01
			특수학교 (322)	5.08	2.22		5.60	2.01		13.62 ^{**}
		교사	특수학교 (294)	5.40	2.21	-	5.38	1.97	-	0.04
	4	부모	특수학교 (277)	5.32	2.17	0.39	4.10	2.37	-3.01 ^{**}	0.14
			특수학교 (320)	4.84	2.45		5.01	1.96		15.99 ^{**}
		교사	특수학교 (293)	5.56	2.16	-	4.95	2.10	-	0.17
	5	부모	특수학교 (279)	5.41	2.37	1.86	5.18	2.31	-2.09 [*]	0.63
			특수학교 (322)	4.92	2.57		5.79	1.83		11.81 ^{**}
		교사	특수학교 (294)	5.14	2.19	-	5.81	1.84	-	0.85
	6	부모	특수학교 (275)	4.48	2.20	1.59	4.32	2.35	-3.23 ^{**}	0.30
			특수학교 (322)	4.14	1.92		5.27	1.88		25.54 ^{**}
		교사	특수학교 (294)	4.95	2.06	-	5.15	2.15	-	0.34
	7	부모	특수학교 (277)	4.37	2.16	1.19	4.32	2.37	-2.88 ^{**}	0.04
			특수학교 (322)	4.13	1.77		5.19	1.96		23.72 ^{**}
		교사	특수학교 (277)	4.71	2.02	-	5.14	2.10	-	1.55
	8	부모	특수학교 (278)	3.38	2.06	0.25	3.55	2.26	-2.74 ^{**}	0.44
			특수학교 (322)	3.33	1.74		4.36	1.96		23.40 ^{**}
		교사	특수학교 (294)	4.36	2.08	-	4.78	2.24	-	1.44
	9	부모	특수학교 (279)	4.70	2.55	-0.69	4.85	2.61	-2.26 [*]	0.21
			특수학교 (320)	4.87	2.23		5.61	2.19		8.04 ^{**}
		교사	특수학교 (294)	5.70	2.27	-	5.55	2.21	-	0.16
	10	부모	특수학교 (278)	4.74	2.23	0.96	5.08	2.50	-1.03	1.32
			특수학교 (322)	4.53	1.99		5.40	1.95		14.03 ^{**}
		교사	특수학교 (294)	5.37	2.11	-	5.71	1.99	-	1.40

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

1. 자신의 주요 감정(희노애락)을 인식할 수 있는가?
2. 자기감정의 원인을 이해할 수 있는가?
3. 적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 표현할 수 있는가?
4. 적절한 방법으로 자신의 감정과 행동을 표현할 수 있는가?
5. 대체로 안정적이고 긍정적인 기분으로 생활하는가?
6. 다른 사람의 감정이나 기분을 적절하게 이해할 수 있는가?
7. 다른 사람의 감정이나 기분에 공감하고 적절히 반응할 수 있는가?
8. 다른 친구들의 놀이에 적절한 방법으로 대응할 수 있는가?
9. 자신이 원하지 않는 행동을 요구받았을 때 '아니오'라고 말할 수 있는가?
10. 주변 사람들과 즐겁고 긍정적인 관계를 유지할 수 있는가?

영역	문항	대상	학교	남			여			t
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
우울 및 불안	11	부모	특수학교 (274)	6.93	2.07	1.64	6.74	2.15	1.36	0.51
			특수학급 (321)	6.57	2.14		6.34	1.99		0.91
		교사	특수학교 (294)	6.99	1.74	-	6.86	1.76	-	0.26
	12	부모	특수학교 (275)	5.45	2.46	1.27	5.13	2.56	-0.22	0.99
			특수학급 (318)	5.15	2.16		5.21	2.22		0.05
		교사	특수학교 (294)	5.70	2.22	-	5.62	1.93	-	0.70
	13	부모	특수학교 (279)	6.14	2.16	1.52	5.93	2.25	-0.35	0.51
			특수학급 (319)	5.81	2.02		6.04	1.90		0.93
		교사	특수학교 (293)	6.28	1.98	-	6.46	1.84	-	1.15
	14	부모	특수학교 (273)	6.87	1.89	2.91**	6.75	2.07	2.03*	0.23
			특수학급 (319)	6.29	1.94		6.15	2.07		0.36
		교사	특수학교 (294)	6.58	1.88	-	6.79	1.81	-	0.52
	15	부모	특수학교 (278)	6.04	2.07	1.11	6.10	2.24	0.65	0.04
			특수학급 (320)	5.81	2.03		5.90	2.05		0.14
		교사	특수학교 (320)	6.48	1.87	-	6.67	1.93	-	0.58
	16	부모	특수학교 (274)	5.77	2.28	0.72	5.81	2.39	0.11	0.02
			특수학급 (319)	5.61	2.15		5.78	2.13		0.43
		교사	특수학교 (294)	6.35	2.08	-	6.29	2.14	-	1.30

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

11. 항상 우울한 기분으로 생활하는가?
12. 과제에 주의집중하기 어렵거나 과제를 끝까지 마치기 어려워하는가?
13. 매사에 관심이 없는가?
14. 지속적인 실패경험으로 무력감에 빠져 있는가?
15. 불안감을 자주 느끼는가?
16. 특정 대상과 시간에 대해 과민하게 불안감을 느끼는가?

영역	문항	대상	학교	남			여			t
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
문제 행 동	17	부모	특수학교 (276)	7.73	2.27	-0.54	7.60	2.41	-0.14	0.18
			특수학급 (320)	7.86	2.18		7.65	2.27		0.61
		교사	특수학교 (294)	8.32	1.58	-	8.01	1.74	-	1.36
			특수학교 (276)	7.78	2.22		7.89	2.28		0.15
		부모	특수학급 (320)	7.80	2.18	-0.11	7.64	2.20	0.78	0.38
			특수학교 (294)	8.23	1.62		8.23	1.42		0.25
	19	부모	특수학교 (277)	7.44	2.26	1.04	7.45	2.31	-0.31	0.00
			특수학급 (320)	2.80	2.21		2.46	2.21		1.76
		교사	특수학교 (294)	7.78	1.99	-	7.44	2.04	-	1.28
			특수학교 (278)	7.50	2.25		7.79	2.14		1.08
		부모	특수학급 (320)	6.71	2.48	3.28**	7.30	2.35	1.54	4.32*
			특수학교 (294)	7.72	2.07		7.95	1.75		0.85

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

17. 무단결석을 자주 하는가?
 18. 허락 없이 지각이나 조퇴 등과 같은 학교 규칙을 자주 위반하는가?
 19. 성적인 말을 하거나 성적으로 적절하지 않은 행동을 하는가?
 20. 인터넷 중독에 빠져 있는가?

<부록표 E-7> 신체 발달수준 : 학교급에 따른 문항별 차이검증

영역	문항	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			F
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
기본 신체 발달	1	부모	특수학교 (278)	4.18	2.30	-1.92	4.72	2.30	-.14	4.50	2.33	-1.82	1.01
			특수학급 (320)	4.88	2.26		4.76	2.39		5.06	2.21		0.44
		교사	특수학교 (295)	4.88	2.05		4.76	2.33		5.03	2.18		0.39
	2	부모	특수학교 (277)	4.91	2.38	-.36	5.07	2.38	-1.81	4.85	2.19	-1.03	0.23
			특수학급 (319)	5.04	2.17		5.67	2.27		5.16	2.24		2.35
		교사	특수학교 (295)	5.00	2.16		5.18	2.19		5.70	1.76		3.49*
	3	부모	특수학교 (278)	4.43	2.35	-2.37*	4.97	2.49	-2.22*	5.03	2.47	-1.87	1.39
			특수학급 (320)	5.30	2.26		5.71	2.24		5.62	2.15		0.98
		교사	특수학교 (295)	5.11	2.37		5.60	2.56		6.36	2.10		7.70**
	4	부모	특수학교 (278)	4.57	2.66	-1.23	4.86	2.56	-.48	4.69	2.44	-0.42	0.26
			특수학급 (322)	5.04	2.20		5.03	2.40		4.82	2.25		0.31
		교사	특수학교 (295)	5.11	2.42		5.94	2.30		6.25	2.12		6.32**
	5	부모	특수학교 (275)	4.53	2.27	-.28	4.81	2.44	-.36	4.75	2.21	-1.23	0.30
			특수학급 (321)	4.62	1.91		4.93	2.24		5.11	2.10		1.40
		교사	특수학교 (294)	5.23	2.18		5.94	2.36		6.34	2.09		6.13**

$p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

1. 몸무게는 자신의 연령에 맞게 적절한가?
2. 키는 자신의 연령에 맞게 적절한가?
3. 소근육 운동발달(연필, 가위질 등)은 적절한가?
4. 대근육 운동발달(뛰기, 달리기)은 적절한가?
5. 신체협응능력은 적절한가?

영역	문항	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			F
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
건강 상태	6	부모	특수학교 (277)	4.75	2.35	1.35	4.43	2.63	-1.86	4.09	2.35	-2.11*	1.59
			특수학급 (321)	4.29	2.00		4.74	2.33		4.73	2.12		1.46
		교사	특수학교 (295)	4.45	1.95		5.16	2.32		5.35	2.23		4.14*
	7	부모	특수학교 (277)	4.78	2.36	1.63	4.36	2.54	-.55	3.91	2.26	-2.22*	2.97
			특수학급 (322)	4.21	2.13		4.55	2.43		4.57	2.16		0.83
		교사	특수학교 (295)	4.24	2.07		5.09	2.37		5.34	2.27		5.90**
	8	부모	특수학교 (277)	4.75	2.17	0.64	4.47	2.26	-1.61	4.90	2.13	0.17	1.01
			특수학급 (322)	4.54	1.94		4.98	2.19		4.85	2.04		1.23
		교사	특수학교 (295)	4.87	2.17		5.81	2.19		6.20	1.96		9.92**
	9	부모	특수학교 (276)	4.88	2.18	0.28	4.60	2.30	-.13	4.58	2.19	-2.67**	0.42
			특수학급 (321)	4.75	1.91		4.64	2.09		5.29	1.73		3.38*
		교사	특수학교 (295)	5.67	2.05		5.54	2.23		5.59	1.98		0.07
	10	부모	특수학교 (278)	4.45	2.55	-1.07	4.59	2.51	-2.30*	4.96	2.50	-3.25**	1.06
			특수학급 (322)	4.85	2.27		5.38	2.37		5.97	2.10		6.36**
		교사	특수학교 (295)	5.11	2.44		5.86	2.12		6.43	2.09		8.86**
	11	부모	특수학교 (277)	5.95	2.09	-.43	6.51	1.96	-1.53	6.16	2.02	-1.91	0.22
			특수학급 (320)	6.10	2.12		6.84	1.91		6.66	1.84		2.18
		교사	특수학교 (295)	6.24	1.80		5.45	2.46		6.87	1.77		3.20*
	12	부모	특수학교 (276)	5.66	2.50	-1.622	6.01	2.43	-1.21	5.27	2.56	-2.65**	0.22
			특수학급 (321)	6.26	2.20		5.97	2.43		6.17	2.51		0.71
		교사	특수학교 (295)	6.43	2.14		6.18	2.54		6.10	2.45		0.68
	13	부모	특수학교 (275)	5.69	2.46	1.94	5.51	2.40	-0.60	5.58	2.44	-1.51	0.67
			특수학급 (318)	4.92	2.51		5.48	2.19		6.07	2.41		7.98**
		교사	특수학교 (295)	5.56	2.36		5.71	2.37		6.50	2.26		4.12*
	14	부모	특수학교 (277)	5.08	2.27	0.12	5.96	1.96	.07	5.12	2.35	-1.30	0.91
			특수학급 (317)	5.07	2.23		6.44	1.89		5.53	2.39		1.25
		교사	특수학교 (294)	5.65	2.16		5.71	2.37		5.85	2.28		0.21
	15	부모	특수학교 (276)	5.38	2.08	1.35	5.53	2.12	-0.39	5.56	2.21	-1.09	0.15
			특수학급 (320)	4.94	2.04		5.96	1.96		5.88	2.09		7.97**
		교사	특수학교 (293)	6.04	1.96		6.44	1.89		6.22	1.97		0.85

$p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------------------|
| 6. 자신의 신체 건강을 위해 꾸준히 노력하는가? | 11. 전반적인 건강 상태는 어떠한가? |
| 7. 자신의 운동능력 개선을 위해 꾸준히 노력하는가? | 12. 비만 없이 건강한가? |
| 8. 바른 자세를 유지할 수 있는가? | 13. 편식 없이 골고루 잘 먹는가? |
| 9. 사회적 상황에 적절한 제스처나 표정을 지을 수 있는가? | 14. 음식조절(폭식, 지나친 다이어트)은 제대로 하고 있는가? |
| 10. 스스로 위생관리를 할 수 있는가? | 15. 치아는 건강한가? |

영역	문항	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			F
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
2 차 성 징	16	부모	특수학교 (267)	3.51	2.38	-2.34*	4.03	2.33	-2.26**	4.55	2.48	-3.43**	3.84*
			특수학급 (306)	4.42	2.28		4.76	2.15		5.62	2.10		7.95**
		교사	특수학교 (288)	4.66	2.34		5.14	2.32		5.74	2.15		5.54**
			특수학급 (270)	4.94	2.28		4.60	2.37		4.87	2.24		0.49
		부모	특수학급 (320)	5.18	2.04	-0.76	5.41	2.20	-2.26*	5.76	1.94	-3.16**	2.07
			특수학교 (294)	5.63	1.90		5.49	2.03		5.62	1.96		0.14
	18	부모	특수학교 (273)	5.37	2.31	1.12	5.54	2.40	-1.31	5.67	2.13	-2.02*	0.36
			특수학급 (318)	4.98	2.05		5.95	1.98		6.22	1.94		10.84**
		교사	특수학교 (292)	5.41	2.07		6.04	2.01		6.54	1.66		8.87**
			특수학교 (269)	4.50	2.25	-0.67	4.34	2.35	-2.08*	4.91	2.28	-1.59	1.65
		부모	특수학급 (316)	4.72	1.93		5.03	2.18		5.34	1.74		2.47
			교사 (290)	4.86	2.11		5.07	2.06		5.50	2.02		2.52

$p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

16. (남학생의 경우) 성적욕구를 제대로 관리할 수 있는가?
(여학생의 경우) 생리를 제대로 관리할 수 있는가?
17. 자신의 외모나 신체에 대해 긍정적으로 생각하는가?
18. 2차성징은 연령에 따라 적절히 발달하고 있는가?
19. 성역할 및 성정체성은 적절히 형성되고 있는가?

<부록표 E-8> 신체 발달수준 : 장애유형에 따른 문항별 차이검증

영역	문항	대상	학교	자가장애			정신지체			지체장애			정서/자폐			기타장애		
				평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	평균	표준편차	t
1		부모	특수학교 (278)	4.47	2.58	0.93	6.18	2.17	-0.11	4.60	2.33	-0.36	4.80	2.30	-0.58	3.99	2.17	4.05**
			특수학급 (320)	2.00			6.33	2.31		4.70	2.28		5.05	2.19		5.22	2.27	-3.25**
		교사	특수학교 (296)	5.08	2.22		5.91	2.13		4.62	2.07		5.41	2.48		5.38	2.62	2.10
			특수학교 (277)	5.12	2.55	1.19	6.32	2.28	-0.01	4.84	2.37	-0.48	6.00	1.74	0.43	4.34	2.17	6.22**
2		부모	특수학급 (319)	2.00			6.33	2.31		4.99	2.29		5.84	2.08		5.29	2.24	-2.48*
			특수학교 (296)	4.96	2.17		5.78	2.07		5.22	1.92		5.94	2.12		6.38	1.30	
		부모	특수학교 (278)	5.71	2.31	-0.12	7.32	1.64	-1.74	5.05	2.29	-1.40	5.48	2.45	-1.38	3.86	2.17	11.52**
			특수학급 (320)	6.00			9.00	0.00		5.46	2.24		6.06	1.96		5.47	2.24	-4.17**
3		교사	특수학교 (296)	5.68	2.17		6.52	2.69		5.78	2.26		6.86	2.08		4.75	2.76	6.26**
			특수학교 (278)	5.88	2.60	1.08	6.95	2.19	-0.03	4.97	2.32	-0.28	5.75	2.15	0.13	3.61	2.17	-2.97**
		부모	특수학급 (322)	3.00			7.00	1.73		5.05	2.20		5.70	1.82		4.80	2.29	5.57**
			특수학교 (296)	5.60	2.00		6.74	2.60		6.01	2.02		6.78	1.92		5.25	2.96	9.49**
4		교사	특수학교 (275)	6.00	2.18	1.34	6.91	1.95	-0.08	4.97	2.21	0.60	5.19	2.16	-1.14	3.65	1.97	13.20**
			특수학급 (321)	3.00			7.00	1.73		4.81	2.06		5.61	1.73		4.71	2.12	-3.00**
5		교사	특수학교 (294)	6.00	2.10		6.74	2.78		5.95	2.03		6.76	2.02		5.13	3.09	6.29**

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

1. 부모는 자신의 연령에 맞게 적절한가?
2. 키는 자신의 연령에 맞게 적절한가?
3. 소근육 운동발달(연필, 가위질 등)은 적절한가?
4. 대근육 운동발달(뛰기, 달리기)은 적절한가?
5. 신체협응능력은 적절한가?

영역	문항	대상	학교	시각장애			청각장애			정신지체			지체장애			정서지체			기타장애		
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t
6		부모	특수학교(277)	5.41	2.21	1.06	6.68	2.28	0.73	4.24	2.34	-0.83	4.50	2.02	-0.18	4.77	2.39	0.03	3.26	2.29	-3.40**
			특수학교(321)	3.00			5.67	2.08		4.47	2.04		4.62	2.53		4.76	2.28		4.62	2.16	
		교사	특수학교(295)	5.56	2.18		6.30	2.36		5.02	2.13		5.08	1.75		4.96	2.53		3.88	1.25	2.20
			특수학교(277)	5.47	2.35	0.61	6.73	1.91	1.70	4.28	2.23	-0.73	4.88	2.18	0.29	4.51	2.37	-0.25	3.13	2.17	-3.47**
7		부모	특수학교(322)	4.00			4.67	2.52		4.28	2.16		4.69	2.53		4.63	2.37		4.48	2.25	10.94**
			특수학교(295)	5.64	2.10		6.39	2.39		4.93	2.16		4.96	2.17		4.90	2.49		3.63	1.69	2.83*
		부모	특수학교(277)	6.00	1.94	0.50	6.50	1.99	-0.98	4.91	2.10	0.59	3.80	1.50	-0.67	5.14	2.08	0.22	3.72	2.09	-3.11**
			특수학교(321)	5.00			7.67	1.15		4.75	1.95		4.19	2.53		5.05	2.11		4.83	2.05	1.85
		교사	특수학교(294)	5.92	2.02		6.52	2.43		5.79	2.05		5.16	2.25		5.84	2.14		4.13	1.73	2.02
			특수학교(276)	5.47	2.29	0.20	6.91	1.66	-0.09	4.60	1.96	-1.55	5.15	2.33	-0.59	3.81	1.80	-1.27	4.19	2.40	-1.93
9		부모	특수학교(322)	5.00			7.00	2.00		4.97	1.84		5.54	2.37		4.30	2.04		4.90	1.94	2.68*
			특수학교(295)	5.60	2.04		7.13	2.03		5.63	1.95		5.80	2.14		4.84	2.09		4.38	1.77	4.76**
		교사	특수학교(278)	6.94	1.82	1.04	7.77	1.23	0.14	4.67	2.33	-2.55*	4.35	2.46	-1.28	4.45	2.13	-1.94	3.59	2.45	15.28**
			특수학교(322)	5.00			7.67	1.15		5.42	2.23		5.23	2.53		5.28	2.26		5.50	2.30	0.68
강		교사	특수학교(295)	6.76	1.94		7.48	2.25		5.84	2.14		5.08	2.25		5.86	2.21		4.63	1.92	4.58**
			특수학교(277)	7.12	1.87	1.10	7.55	1.77	-0.74	5.87	2.00	-1.86	6.04	1.88	0.96	6.61	1.87	-0.47	5.37	1.88	6.49**
상		부모	특수학교(320)	5.00			8.33	1.15		6.34	1.99		5.50	2.12		6.79	2.00		6.47	1.99	2.33
			특수학교(295)	6.52	1.50		6.87	2.24		6.56	1.72		6.36	2.02		7.43	1.72		6.88	1.36	2.13
태		교사	특수학교(276)	6.65	2.52	-0.91	6.91	2.41	-0.06	5.34	2.53	-2.52*	5.32	2.69	-0.53	5.45	2.47	-1.37	5.00	2.38	-2.03
			특수학교(321)	8.00			7.00	2.00		6.14	2.38		5.73	2.79		6.12	2.53		6.03	2.40	0.35
12		교사	특수학교(295)	6.56	1.80		7.74	1.76		5.92	2.28		5.84	2.81		6.20	2.67		7.38	1.51	3.13*
			특수학교(275)	5.94	2.77	-0.72	6.36	2.32	0.49	5.79	2.41	-0.19	5.80	2.33	-0.11	5.30	2.38	0.30	5.64	2.55	-1.04
13		부모	특수학교(318)	8.00			5.67	2.31		5.85	2.46		5.88	2.56		5.15	2.60		6.12	2.53	1.23
			특수학교(295)	6.68	1.86		6.78	2.13		6.16	2.24		6.92	1.87		5.41	2.70		5.75	2.38	2.30*
		교사	특수학교(277)	5.94	2.25	0.41	6.73	2.12	1.75	5.08	2.29	-0.46	5.31	2.63	-0.65	5.05	2.10	-1.04	4.90	2.44	-2.58*
			특수학교(317)	5.00			4.33	3.06		5.22	2.29		5.76	2.35		5.49	2.27		5.52	2.28	0.50
14		교사	특수학교(294)	6.21	2.32		7.39	1.34		5.57	2.19		6.20	2.38		5.18	2.56		6.13	1.73	3.78**
			특수학교(276)	6.47	2.03	0.70	6.18	2.44	0.35	5.33	1.94	-0.37	5.69	2.11	-0.47	5.80	2.21	-0.78	5.13	2.19	-1.93
15		부모	특수학교(320)	5.00			5.67	1.15		5.43	2.15		5.96	2.01		6.10	1.94		5.28	2.09	-1.45
			특수학교(293)	6.72	1.51		6.96	2.10		5.99	1.89		6.40	2.24		6.27	1.99		7.13	1.25	1.84

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

6. 자신의 신체 건강을 위해 꾸준히 노력하는가?	10. 스스로 위생관리를 할 수 있는가?	13. 편식 없이 골고루 잘 먹는가?
7. 자신의 운동능력 개선을 위해 꾸준히 노력하는가?	11. 전반적인 건강 상태는 어떠한가?	14. 음식조절(복식, 지나친 다이어트)은 제대로 하고 있는가?
8. 바쁜 자세를 유지할 수 있는가?	12. 비만 없이 건강한가?	15. 치아는 건강한가?
9. 사회적 상황에 적절한 제스처어나 표정을 지을 수 있는가?		

영역	문항	대상	학교	자가장예				청각장예				정신지체				지체장예				정서/자폐				기타장예			
				평균	표준 편차	t		평균	표준 편차	t		평균	표준 편차	t		평균	표준 편차	t		평균	표준 편차	t		평균	표준 편차	t	
16		부모	특수학교 (267)	5.94	2.26	0.40		6.64	2.19	1.37		4.07	2.30	-3.45**		3.83	2.41	-1.59		3.88	2.14	-2.22*		3.33	2.27	-3.33**	
			특수학급 (306)	5.00				4.67	3.51			5.13	2.32			4.96	2.56			4.76	1.92			4.66	2.23		
			특수학교 (288)	6.33	1.88			6.09	2.87			5.41	2.16			5.57	1.95			4.40	2.28			4.13	2.47		
			교사																								
17		부모	특수학교 (270)	6.60	2.16	0.72		6.64	2.08	-0.30		4.79	2.20	-2.61*		4.81	2.30	-0.94		4.45	1.80	-2.00*		4.01	2.31	-3.44**	
			특수학급 (320)	5.00				7.00	0.00			5.51	2.09			5.42	2.42			5.22	2.06			5.32	2.08		
			특수학교 (294)	6.28	1.34			6.35	2.44			5.50	1.95			5.84	1.46			5.22	2.06			5.88	1.64		
			교사																								
18		부모	특수학교 (273)	6.35	2.40	0.95		7.00	1.90	1.27		5.44	2.11	-1.01		5.15	2.74	-1.09		6.35	1.70	1.23		4.75	2.29	-1.57	
			특수학급 (318)	4.00				5.33	3.79			5.72	2.08			5.92	2.25			5.90	1.99			5.34	2.06		
			특수학교 (292)	6.64	2.12			7.22	1.83			5.90	1.77			5.68	1.86			6.25	2.20			6.25	1.16		
			교사																								
19		부모	특수학교 (269)	6.29	2.02	1.10		6.77	1.90	-0.79		4.59	2.17	-1.66		4.40	2.40	-1.62		4.63	2.19	-0.71		3.66	2.08	-3.15**	
			특수학급 (316)	4.00				7.67	1.15			5.04	2.05			5.48	2.33			4.91	1.89			4.74	2.00		
			특수학교 (290)	6.20	2.25			6.09	2.27			5.20	1.88			5.46	1.91			4.56	2.07			4.25	2.38		
			교사																								

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

16. (남학생의 경우) 성취요구를 제대로 관리할 수 있는가?
(여학생의 경우) 생리를 제대로 관리할 수 있는가?
17. 자신의 외모나 신체에 대해 긍정적인으로 생각하는가?
18. 2차성은 연립에 따라 적절히 발달하고 있는가?
19. 성역할 및 성적체성은 적절히 형성되고 있는가?

<부록표 E-9> 신체 발달수준 : 성별에 따른 문항별 차이검증

영역	문항	대상	학교	남			여			t
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
기 본 신 체 발 달	1	부모	특수학교 (278)	4.59	2.26	-1.68*	4.30	2.43	-1.32	0.95
			특수학급 (320)	4.98	2.27		4.75	2.33		0.74
		교사	특수학교 (295)	4.99	2.23		4.72	2.12		1.90
	2	부모	특수학교 (277)	5.08	2.22	-1.43	4.65	2.43	-1.13	2.09
			특수학급 (319)	5.40	2.21		5.03	2.31		1.99
		교사	특수학교 (295)	5.47	2.08		5.21	1.89		0.83
	3	부모	특수학교 (278)	4.84	2.45	-3.05**	4.95	2.49	-1.79	0.11
			특수학급 (320)	5.56	2.16		5.56	2.39		0.00
		교사	특수학교 (295)	5.82	2.42		5.85	2.23		1.81
	4	부모	특수학교 (278)	4.92	2.57	-0.91	4.28	2.42	-1.17	3.97
			특수학급 (322)	5.14	2.19		4.68	2.43		2.98
		교사	특수학교 (295)	5.98	2.27		5.70	2.27		1.83
	5	부모	특수학교 (275)	4.80	2.24	-0.38	4.55	2.43	-1.14	0.73
			특수학급 (321)	4.89	2.04		4.92	2.20		0.02
		교사	특수학교 (275)	6.01	2.23		5.81	2.19		2.17

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

1. 몸무게는 자신의 연령에 맞게 적절한가?
2. 키는 자신의 연령에 맞게 적절한가?
3. 소근육 운동발달(언필, 가위질 등)은 적절한가?
4. 대근육 운동발달(뛰기, 달리기)은 적절한가?
5. 신체협응능력은 적절한가?

영역	문항	대상	학교	남			여			t
				평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	
건강상태	6	부모	특수학교 (277)	4.31	2.40	-1.37	4.47	2.57	-0.02	0.27
			특수학급 (322)	4.63	2.20		4.48	2.09		0.37
		교사	특수학교 (295)	5.14	2.26		4.93	2.13		1.06
	7	부모	특수학교 (277)	4.15	2.29	-1.41	4.49	2.62	0.43	1.27
			특수학급 (322)	4.48	2.35		4.35	2.05		0.23
		교사	특수학교 (295)	5.09	2.33		4.84	2.18		0.81
	8	부모	특수학교 (277)	4.72	2.16	-0.21	4.71	2.24	-0.59	0.00
			특수학급 (321)	4.77	2.03		4.88	2.08		0.24
		교사	특수학교 (294)	5.89	2.11		5.42	2.14		3.97*
	9	부모	특수학교 (276)	4.48	1.99	-0.38	4.99	2.62	-1.45	3.17
			특수학급 (322)	4.56	1.89		5.44	1.85		16.05**
		교사	특수학교 (295)	5.53	2.03		5.69	2.09		1.58
	10	부모	특수학교 (278)	4.84	2.42	-1.91	4.48	2.72	-3.23**	1.28
			특수학급 (322)	5.30	2.30		5.60	2.25		1.25
		교사	특수학교 (295)	5.91	2.17		5.97	2.33		0.51
	11	부모	특수학교 (277)	6.19	1.98	-1.65	5.90	2.07	-1.28	1.27
			특수학급 (320)	6.53	2.02		6.26	1.89		1.38
		교사	특수학교 (295)	6.80	1.84		6.53	1.74		1.25
	12	부모	특수학교 (276)	5.58	2.47	-2.38**	5.10	2.60	-2.40*	2.27
			특수학급 (321)	6.18	2.46		5.93	2.32		0.80
		교사	특수학교 (295)	6.43	2.31		5.64	2.37		5.26
	13	부모	특수학교 (275)	5.81	2.48	0.57	5.60	2.39	-1.03	0.44
			특수학급 (318)	5.66	2.60		5.95	2.41		0.92
		교사	특수학교 (295)	6.21	2.38		6.12	2.15		0.67
	14	부모	특수학교 (277)	5.15	2.31	-1.25	5.40	2.45	0.42	0.68
			특수학급 (317)	5.45	2.27		5.26	2.31		0.47
		교사	특수학교 (294)	5.87	2.37		5.57	2.08		1.55
	15	부모	특수학교 (276)	5.39	2.21	-1.45	5.78	2.01	1.43	2.03
			특수학급 (320)	5.71	2.13		5.38	1.97		1.82
		교사	특수학교 (293)	6.32	1.94		6.09	1.93		2.46

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------------------|
| 6. 자신의 신체 건강을 위해 꾸준히 노력하는가? | 11. 전반적인 건강 상태는 어떠한가? |
| 7. 자신의 운동능력 개선을 위해 꾸준히 노력하는가? | 12. 비판 없이 건강한가? |
| 8. 바른 자세를 유지할 수 있는가? | 13. 편식 없이 골고루 잘 먹는가? |
| 9. 사회적 상황에 적절한 제스처나 표정을 지을 수 있는가? | 14. 음식조절(폭식, 지나친 다이어트)은 제대로 하고 있는가? |
| 10. 스스로 위생관리를 할 수 있는가? | 15. 치아는 건강한가? |

영역	문항	대상	학교	남			여			t
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
2 차 성 징	16	부모	특수학교 (267)	4.18	2.23	-2.38 [*]	4.06	2.85	-3.35 ^{**}	0.15
			특수학급 (306)	4.71	2.01		5.35	2.49		5.82
		교사	특수학교 (288)	5.03	2.10		5.88	2.46		5.48 ^{**}
	17	부모	특수학교 (270)	4.77	2.28	-2.75 ^{**}	4.85	2.34	-2.30 [*]	0.07
			특수학급 (320)	5.39	2.07		5.55	2.03		0.46
		교사	특수학교 (294)	5.58	1.82		5.65	2.21		0.14
	18	부모	특수학교 (273)	5.57	2.29	-0.33	5.55	2.25	-0.83	0.00
			특수학급 (318)	5.64	1.97		5.81	2.17		0.49
		교사	특수학교 (273)	6.00	1.93		6.31	1.88		1.80
	19	부모	특수학교 (269)	4.73	2.24	-0.73	4.45	2.44	-2.54 [*]	0.86
			특수학급 (316)	4.89	2.00		5.22	1.90		2.07
		교사	특수학교 (290)	5.02	1.96		5.58	2.20		2.80

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

16. (남학생의 경우) 성적욕구를 제대로 관리할 수 있는가?
(여학생의 경우) 생리를 제대로 관리할 수 있는가?
17. 자신의 외모나 신체에 대해 긍정적으로 생각하는가?
18. 2차성징은 연령에 따라 적절히 발달하고 있는가?
19. 성역할 및 성정체성은 적절히 형성되고 있는가?

<부록표 E-10> 학교급에 따른 지원요구

영역	문항	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			F
				평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	
심리사회정서(1)	1	부모	특수학교(269)	3.94	1.07	-0.98	4.02	1.07	-0.80	4.01	0.96	-0.01	0.15
			특수학교(320)	4.09	0.91		4.14	0.99		4.01	1.08		0.46
		교사	특수학교(285)	3.78	1.05	-4.42**	4.02	0.97	-3.56**	3.85	0.93	-4.25**	1.33
			특수학교(237)	4.35	0.70		4.51	0.63		4.41	0.62		1.29
	2	부모	특수학교(269)	4.00	1.06	-0.66	3.93	1.03	-1.32	3.97	1.02	0.23	0.08
			특수학교(321)	4.10	0.84		4.13	1.06		3.93	1.12		1.15
		교사	특수학교(295)	3.77	0.99	-5.49**	4.13	0.86	-3.42**	3.81	0.98	-5.06**	3.68 [*]
			특수학교(237)	4.46	0.71		4.56	0.63		4.52	0.60		0.49
	3	부모	특수학교(267)	3.90	1.04	-1.03	3.92	1.12	-0.26	3.87	1.05	0.67	0.05
			특수학교(319)	4.06	0.86		3.96	1.13		3.77	1.23		1.89
		교사	특수학교(294)	3.52	1.14	-7.70**	3.89	1.02	-4.47**	3.73	1.05	-3.91**	2.46
			특수학교(236)	4.54	0.65		4.53	0.63		4.33	0.76		2.06
	4	부모	특수학교(269)	3.81	1.16	-0.02	3.86	1.13	-1.88	3.93	1.02	-0.50	0.29
			특수학교(321)	3.81	1.03		4.15	1.00		4.00	0.97		3.00 [*]
		교사	특수학교(295)	3.72	1.27	-5.51**	4.01	1.03	-3.78**	3.77	1.13	-5.27**	1.61
			특수학교(237)	4.51	0.69		4.56	0.68		4.60	0.62		0.36
	5	부모	특수학교(261)	3.29	1.35	-2.38 [*]	2.80	1.20	-5.30**	3.11	1.23	-4.07**	2.96 [*]
			특수학교(319)	3.76	1.14		3.70	1.12		3.76	1.14		0.11
		교사	특수학교(293)	2.64	1.25	-9.23**	2.65	1.12	-6.99**	2.83	1.26	-5.91**	0.89
			특수학교(237)	4.06	0.86		3.84	0.99		3.91	0.90		1.41
	6	부모	특수학교(265)	3.74	1.25	-2.02 [*]	3.72	1.22	-2.76**	3.77	1.14	-2.86**	0.03
			특수학교(320)	4.10	0.99		4.16	0.98		4.18	0.99		0.19
		교사	특수학교(294)	3.17	1.20	-7.14**	3.24	1.21	-4.99**	3.27	1.25	-3.82**	0.15
			특수학교(236)	4.19	0.74		4.09	0.81		3.95	0.78		1.91
	7	부모	특수학교(266)	3.59	1.28	-2.04 [*]	3.58	1.21	-2.51 [*]	3.76	1.24	-1.72	0.66
			특수학교(322)	3.96	1.05		4.00	1.10		4.03	1.05		0.11
		교사	특수학교(293)	3.44	1.18	0.92	3.41	1.21	0.26	3.41	1.17	0.99	0.02
			특수학교(235)	3.30	0.89		3.37	0.77		3.23	1.07		0.37
	8	부모	특수학교(255)	3.46	1.25	-2.25**	3.32	1.24	-4.16**	3.57	1.22	-0.45	0.99
			특수학교(311)	3.87	1.04		4.01	1.04		3.65	1.10		3.00 [*]
		교사	특수학교(292)	3.05	1.13	-5.96	3.14	1.10	-4.32**	3.04	1.09	-3.08**	0.25
			특수학교(233)	3.85	0.69		3.85	0.86		3.54	0.83		3.57 [*]
	9	부모	특수학교(261)	3.58	1.21	-1.85	3.62	1.31	-2.68**	3.70	1.34	-1.42	0.20
			특수학교(318)	3.91	1.02		4.09	1.10		3.94	1.14		0.85
		교사	특수학교(293)	3.40	1.03	-1.18	3.50	1.23	-2.88**	3.69	1.06	-3.89**	1.80
			특수학교(237)	3.58	0.99		4.01	0.91		4.28	0.70		12.67**
	10	부모	특수학교(263)	3.65	1.13	-0.77	3.31	1.24	-3.60**	3.57	1.25	-0.90	1.69
			특수학교(319)	3.78	1.07		3.89	0.99		3.72	1.15		0.68
		교사	특수학교(294)	3.39	1.05	-1.20	3.25	0.99	-3.46**	3.29	1.12	-3.90**	0.36
			특수학교(237)	3.57	0.98		3.75	0.76		3.91	0.73		3.19

^{*} $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

1. 감정이해 및 표현 훈련 프로그램
2. 개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램
3. 긍정적 행동지원(문제행동지원) 프로그램
4. 성교육 프로그램
5. 왕따 개입 프로그램
6. 또래 멘토 프로그램
7. 관련학과 대학생 학습지원 프로그램
8. BIF 수준 아동을 위한 학교적응 프로그램
9. 조기 진로지도교육 프로그램
10. 자신의 장래에 대한 이해 프로그램

문항	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			F
			평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
11	부모	특수학교(266)	3.84	1.14	-1.07	3.76	1.14	-1.48	3.90	1.10	0.96	0.36
		특수학급(321)	4.02	0.97		3.99	1.01		3.76	1.01		2.13
	교사	특수학교(294)	3.64	1.06	-2.81**	3.64	1.01	-2.32*	3.42	1.04	-4.27**	1.63
		특수학급(237)	4.01	0.73		3.97	0.71		4.05	0.66		0.20
	부모	특수학교(266)	3.87	1.17	-1.90	4.17	1.01	-0.65	4.16	1.07	-0.09	1.81
		특수학급(322)	4.18	0.89		4.26	0.85		4.17	1.00		0.31
12	교사	특수학교(291)	4.12	0.93	0.53	4.20	0.98	-0.11	4.22	0.86	0.35	0.29
		특수학급(237)	4.05	0.77		4.22	0.81		4.17	0.70		1.11
	부모	특수학교(270)	4.18	1.19	1.08	4.53	0.84	1.12	4.45	1.00	-0.86	2.32
		특수학급(320)	3.98	1.11		4.38	0.95		4.56	0.85		9.38**
	교사	특수학교(292)	3.74	1.21	-1.93	4.15	1.08	-0.95	4.30	0.89	-1.51	7.10**
		특수학급(236)	4.05	0.92		4.31	0.87		4.50	0.66		5.83**
13	부모	특수학교(269)	4.05	1.18	0.20	4.23	1.08	-0.80	4.18	1.19	-2.78**	0.47
		특수학급(319)	4.01	1.21		4.35	0.94		4.57	0.85		7.96**
	교사	특수학교(293)	3.74	1.17	-2.90**	4.24	1.00	-1.93	4.24	0.91	-3.85**	6.67**
		특수학급(236)	4.16	0.80		4.51	0.70		4.72	0.49		13.23**
	부모	특수학교(266)	3.74	1.21	-1.53	3.82	1.11	0.75	3.75	1.13	1.00	0.11
		특수학급(322)	4.01	0.99		3.70	1.06		3.60	1.15		4.12**
14	교사	특수학교(293)	3.97	1.00	-2.49	3.86	1.14	-2.64**	3.78	1.05	-2.62**	0.83
		특수학급(237)	4.31	0.82		4.29	0.83		4.17	0.73		0.58
	부모	특수학교(265)	3.66	1.12	-0.41	3.53	1.16	0.37	3.63	1.22	1.46	0.28
		특수학급(322)	3.73	1.07		3.47	1.13		3.38	1.27		2.52
	교사	특수학교(293)	3.81	1.11	-4.23**	3.86	1.11	-2.73**	3.70	1.03	-2.68**	0.61
		특수학급(237)	4.39	0.74		4.29	0.79		4.10	0.77		2.65
15	부모	특수학교(268)	3.76	1.11	-0.02	3.51	1.27	-0.05	3.44	1.18	0.82	1.51
		특수학급(320)	3.76	1.10		3.51	1.04		3.30	1.29		4.14**
	교사	특수학교(293)	3.92	1.05	-2.16*	3.87	1.13	-0.95	3.65	1.13	-1.15	1.80
		특수학급(237)	4.22	0.81		4.03	0.91		3.84	0.97		3.48*
	부모	특수학교(262)	3.87	1.18	-0.01	3.49	1.17	0.36	3.41	1.25	0.94	3.02*
		특수학급(319)	3.87	1.00		3.43	1.07		3.25	1.29		8.19**
16	교사	특수학교(291)	3.77	0.99	-2.33*	3.66	1.13	-1.46	3.63	1.05	-1.01	0.44
		특수학급(237)	4.10	0.89		3.91	0.93		3.79	0.93		2.34
	부모	특수학교(267)	3.81	1.17	-1.05	3.76	1.23	0.97	3.66	1.30	2.61**	0.32
		특수학급(320)	3.99	1.03		3.59	1.19		3.20	1.29		11.31**
	교사	특수학교(294)	3.61	1.13	-2.02*	3.63	1.02	-1.06	3.66	1.11	-0.71	0.05
		특수학급(237)	3.92	0.93		3.81	1.05		3.78	0.88		0.53
17	부모	특수학교(264)	4.11	1.10	-0.29	4.13	1.08	0.04	3.96	1.21	-0.63	0.68
		특수학급(321)	4.16	0.88		4.12	1.07		4.06	1.15		0.25
	교사	특수학교(292)	3.63	1.17	-6.35**	3.78	1.12	-3.71**	3.58	1.07	-5.57**	0.86
		특수학급(236)	4.49	0.67		4.40	0.87		4.43	0.68		0.37

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

11. 도덕적 판단과 수행기능 향상 프로그램
12. 여가활동 지원 프로그램
13. 졸업생들의 평생교육 프로그램
14. 직업체험 기회 제공
15. 부모자녀간 상호작용 훈련 프로그램
16. 가족상담
17. 가족유대강화 프로그램(가족캠프)
18. 형제자매지원 프로그램
19. 부모 휴식 프로그램
20. 일반인의 장애이해교육 프로그램

영역	문항	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			F
				평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	평균	표준편차	t	
신체발달(1)	21	부모	특수학교(267)	3.71	1.16	-0.72	3.57	1.10	0.94	3.71	1.17	1.10	0.42
			특수학급(320)	3.84	1.07		3.42	1.11		3.54	1.13		3.92*
		교사	특수학교(293)	3.47	1.09	-1.13	3.58	1.07	-1.85	3.43	1.06	-1.01	0.50
			특수학급(237)	3.63	0.87		3.87	0.79		3.59	0.77		2.32
	22	부모	특수학교(265)	3.59	1.19	-1.22	3.45	1.12	0.62	3.56	1.18	1.05	0.32
			특수학급(317)	3.81	1.06		3.35	1.10		3.39	1.17		5.37**
		교사	특수학교(294)	3.40	1.10	0.03	3.44	1.13	-1.17	3.38	1.08	0.21	0.08
			특수학급(237)	3.40	0.86		3.63	0.83		3.34	0.78		2.33
	23	부모	특수학교(264)	3.95	1.09	-0.50	3.78	1.14	-0.62	3.86	1.19	1.59	0.38
			특수학급(319)	4.04	1.10		3.89	1.15		3.60	1.27		3.77*
		교사	특수학교(293)	3.52	1.17	-3.82**	3.45	1.13	-2.75**	3.33	1.16	-3.57**	0.73
			특수학급(237)	4.07	0.81		3.93	0.95		3.93	0.86		0.82
	24	부모	특수학교(258)	3.43	1.36	-0.50	3.46	1.37	1.25	3.33	1.39	1.13	0.26
			특수학급(314)	3.54	1.42		3.22	1.31		3.11	1.49		2.56
		교사	특수학교(294)	2.92	1.42	-4.09**	2.75	1.33	-4.24**	2.77	1.31	-3.40**	0.39
			특수학급(237)	3.65	1.01		3.59	1.04		3.43	1.04		0.86
	25	부모	특수학교(261)	3.79	1.20	1.34	3.70	1.46	0.04	3.70	1.32	1.12	0.10
			특수학급(314)	3.50	1.37		3.69	1.35		3.49	1.51		0.67
		교사	특수학교(314)	3.15	1.46	-4.67**	2.92	1.34	-4.27**	3.00	1.27	-3.98**	0.60
			특수학급(237)	3.96	0.91		3.76	1.05		3.74	0.95		1.41
	26	부모	특수학교(263)	3.90	0.99	-0.16	3.75	1.27	-0.13	3.87	1.16	1.00	0.39
			특수학급(320)	3.93	1.11		3.77	1.15		3.71	1.21		0.96
		교사	특수학교(292)	3.56	1.19	-1.97	3.39	1.09	-3.02**	3.40	1.23	-2.28*	0.57
			특수학급(237)	3.85	0.80		3.90	0.96		3.79	0.77		0.24
	27	부모	특수학교(229)	3.57	1.42	1.59	3.03	1.64	-0.05	3.10	1.47	1.60	2.33
			특수학급(309)	3.17	1.55		3.04	1.45		2.76	1.54		1.86
		교사	특수학교(267)	2.67	1.38	-6.42**	2.40	1.44	-6.37**	2.58	1.38	-5.81**	0.73
			특수학급(235)	3.82	0.97		3.73	1.01		3.74	0.92		0.23
	28	부모	특수학교(260)	3.73	1.13	0.37	3.29	1.32	-1.86	3.44	1.27	1.50	2.19
			특수학급(316)	3.65	1.28		3.64	1.29		3.17	1.36		4.57**
		교사	특수학교(292)	3.24	1.29	-3.57**	2.98	1.20	-4.51**	2.88	1.18	-5.32**	2.12
			특수학급(236)	3.80	0.84		3.76	0.88		3.78	0.75		0.04
	29	부모	특수학교(271)	4.29	0.93	0.55	4.38	1.00	-0.13	4.29	1.04	0.28	0.22
			특수학급(317)	4.19	1.19		4.40	0.94		4.25	1.20		0.91
		교사	특수학교(293)	3.96	1.12	-1.27	3.94	1.20	-1.31	3.82	1.18	-1.34	0.45
			특수학급(237)	4.14	0.85		4.16	0.78		4.05	0.87		0.32

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

21. 현재 학생 개인의 영양 및 건강 체크 프로그램
22. 개인 건강상태에 따른 식단구성 프로그램
23. 신체 이동 능력 및 신체발달 능력향상 프로그램
24. 재활운동기구를 동반한 순회 재택 교육
25. 자유로운 이동이 가능한 시설 지원
26. 정기적인 신체발달 및 건강 점검
27. 보장구 및 보조공학 기기 대여(일반학급에 통합된 학생)
28. 신체발달 촉진 프로그램에 대한 접근성 확보
29. 장애아가 이용할 수 있는 스포츠 센터, 혹은 맞춤형 수영장 확충

영역	문화	대상	학교	초등학생			중학생			고등학생			F
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
신 체 발 달 (2)	부모	특수학교(269)		4.27	1.01	0.19	4.40	1.05	0.17	4.36	0.98	-0.11	0.28
				4.24	1.08		4.37	0.97		4.38	0.95		0.59
		교사		4.07	1.09	-1.10	4.24	0.95	0.22	3.98	1.01	-1.76	1.70
				4.22	0.76		4.21	0.78		4.24	0.80		0.03
	31	부모		4.37	0.85	1.42	4.45	0.93	-0.29	4.30	1.06	0.04	0.62
				4.13	1.14		4.49	0.83		4.29	1.07		3.14 [*]
		교사		4.05	1.01	0.52	3.99	1.02	-0.93	4.03	1.01	-0.38	0.09
				3.98	0.84		4.13	0.84		4.09	0.83		0.74
	32	부모		4.33	0.92	0.60	4.35	0.95	-1.42	4.33	0.98	-0.07	0.01
				4.24	1.05		4.53	0.83		4.34	0.91		2.70
		교사		4.12	1.01	-0.12	4.17	0.83	-0.29	4.12	0.95	0.23	0.08
				4.14	0.77		4.21	0.80		4.09	0.73		0.39
	33	부모		3.31	1.20	-0.83	3.25	1.21	0.61	3.44	1.21	2.59 ^{**}	0.68
				3.47	1.23		3.14	1.25		3.00	1.32		3.66 [*]
		교사		3.23	1.03	-0.63	3.29	1.15	-0.84	3.39	1.09	0.69	0.56
				3.32	0.86		3.43	0.87		3.28	0.81		0.56
	34	부모		3.69	1.24	-1.03	3.77	1.21	0.19	3.93	1.15	1.57	0.92
				3.90	1.22		3.74	1.18		3.66	1.35		0.92
		교사		3.32	1.25	-3.05 ^{***}	3.45	1.11	-2.18 [*]	3.09	1.21	-3.50 ^{***}	2.52
				3.80	0.90		3.84	1.05		3.71	0.88		0.32
	35	부모		3.63	1.09	-0.92	3.53	1.29	0.43	3.68	1.15	2.26 [*]	0.39
				3.80	1.15		3.46	1.22		3.31	1.28		4.23 [*]
		교사		3.59	1.19	-3.12 ^{***}	3.57	1.08	-2.63 ^{**}	3.27	1.07	-3.22 ^{***}	2.87
				4.04	0.78		3.99	0.80		3.78	0.82		2.10
	36	부모		3.71	1.11	-0.70	3.87	1.22	-0.14	3.95	1.14	1.06	1.12
				3.84	1.17		3.90	1.08		3.77	1.24		0.29
		교사		3.61	1.20	-2.04 [*]	3.65	1.08	-0.39	3.52	1.18	-0.91	0.40
				3.91	0.77		3.72	0.97		3.67	0.78		1.91
	37	부모		3.74	1.37	1.52	3.63	1.50	1.24	3.66	1.44	2.67 ^{**}	0.23
				3.38	1.50		3.36	1.49		3.13	1.46		0.93
		교사		3.15	1.41	-3.32 ^{***}	3.13	1.39	-1.77	2.95	1.31	-3.46 ^{***}	0.73
				3.72	0.92		3.49	0.97		3.60	0.92		1.32

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

30. 지역사회 적응 프로그램/활동 도우미 제공(문화, 공연)
31. 지역 장애청소년 체육 프로그램 신설
32. 체육, 여가 놀이 활동에의 참여(운동 그룹 활동 조직 활성화)
33. 가정의 식단 관리 상담 프로그램
34. 자녀의 자세 교정이나 치료에 대한 자문 및 지원
35. 장애아 신체 발달 전반에 대한 가족의 이해 프로그램
36. 운동발달지원 프로그램 적용기관 안내 및 활용 권장
37. 장애아 가정에 대한 재활운동기구 대여

<부록표 E-11> 장애유형에 따른 지원요구

영역	문항	대상	시각장애			청각장애			정신지체			지체장애			정서/지체			기타장애				
			평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	F	
1		부모	특수학급(278)	3.89	1.23	-0.09	3.76	1.18	-0.33	3.98	0.96	-0.97	3.79	1.02	0.55	4.34	0.83	0.27	3.96	1.07	-0.58	1.51
		특수학급(320)	4.00			4.00	1.00		4.10	0.98		3.62	1.24		4.30	0.78		4.07	1.08		1.83	
		교사	특수학급(295)	3.52	1.12		3.86	0.89		3.96	0.86		3.79	1.14		4.02	0.91		4.38	1.06		1.58
2		부모	특수학급(277)	3.82	1.33	-0.13	3.43	1.16	-0.80	4.05	0.90	0.02	3.73	1.08	-0.12	4.40	0.81	0.81	3.81	1.08	-1.08	3.68
		특수학급(319)	4.00			4.00	1.00		4.10	1.00		3.77	1.27		4.27	0.86		4.02	1.08		1.02	
		교사	특수학급(295)	3.52	1.08		3.83	0.78		3.99	0.89		3.52	1.12		4.12	0.88		4.13	1.13		2.64
3		부모	특수학급(278)	3.76	1.30	-0.18	3.33	1.28	0.00	3.98	0.93	0.35	3.78	1.04	0.75	4.27	0.86	0.34	3.76	1.18	-0.28	2.75
		특수학급(320)	4.00			3.33	0.58		3.93	1.12		3.52	1.36		4.21	0.91		3.82	1.07		1.91	
		교사	특수학급(295)	3.44	1.16		3.52	1.27		3.88	1.01		3.87	0.92		3.88	0.90		3.88	1.13		2.69
4		부모	특수학급(278)	4.00	0.97	0.00	3.76	1.30	-0.30	4.06	0.97	-0.71	3.87	0.92	0.08	3.89	0.96	-0.64	3.63	1.30	-0.18	1.37
		특수학급(322)	4.00			4.00	1.00		4.15	0.94		3.85	1.16		4.00	0.85		3.67	1.13		2.27	
		교사	특수학급(295)	3.52	1.33		3.91	1.16		3.87	1.09		3.92	0.95		3.96	1.14		3.25	1.58		1.01
5		부모	특수학급(278)	3.69	1.08	-1.18	3.24	1.26	-0.55	3.14	1.24	-4.70**	3.24	1.04	-0.64	2.98	1.25	-2.26*	2.69	1.35	-4.82**	2.23
		특수학급(320)	5.00			3.67	1.15		3.85	1.09		3.46	1.30		3.49	1.12		3.77	1.13		1.50	
		교사	특수학급(277)	2.83	0.96		3.35	1.15		2.73	1.22		3.00	1.41		2.41	1.04		2.63	1.85		2.19
6		부모	특수학급(277)	4.00	1.17	-0.83	3.67	1.15	0.00	3.92	1.12	-2.72**	4.04	0.93	-0.51	3.87	1.18	-0.54	3.28	1.31	-3.34**	3.10
		특수학급(319)	5.00			3.67	1.15		4.27	0.89		4.19	1.10		3.98	1.09		3.98	1.03		1.52	
		교사	특수학급(295)	3.28	1.06		3.65	0.98		3.26	1.22		3.36	1.29		3.04	1.22		3.13	1.89		0.85
7	(1)	부모	특수학급(278)	4.06	1.11	-0.83	4.14	0.91	1.75	3.68	1.13	-2.52*	4.26	1.18	0.65	3.82	1.21	-0.13	3.03	1.34	-4.77**	6.04
		특수학급(320)	5.00			3.00	2.00		4.03	1.03		4.04	1.22		3.85	1.10		4.07	1.04		1.03	
		교사	특수학급(295)	3.76	1.05		3.78	1.09		3.42	1.15		3.72	1.24		3.13	1.14		2.88	1.46		2.20
8		부모	특수학급(278)	3.67	1.18	-1.10	3.48	1.21	-0.71	3.63	1.06	-2.56*	3.59	1.40	-0.61	3.52	1.23	-0.52	3.05	1.38	-3.07**	1.87
		특수학급(322)	5.00			4.00	1.00		3.97	1.00		3.81	1.06		3.64	1.05		3.78	1.19		1.28	
		교사	특수학급(295)	3.16	1.21		2.78	1.20		3.17	1.07		3.04	1.24		3.02	0.99		2.88	1.13		0.66
9		부모	특수학급(278)	3.94	1.25	-0.05	4.05	1.32	-1.22	3.76	1.17	-1.434	3.64	1.26	-0.36	3.73	1.30	-0.92	3.20	1.42	-3.81	2.31
		특수학급(320)	4.00			5.00	0.00		3.97	1.06		3.77	1.27		3.94	1.09		4.08	1.12		0.85	
		교사	특수학급(295)	3.48	0.87		3.74	1.25		3.48	1.08		3.60	1.15		3.88	1.05		3.00	1.20		1.57
10		부모	특수학급(277)	3.65	1.11	-1.18	3.57	1.33	-1.33	3.51	1.14	-2.19*	3.52	1.34	-1.19	3.72	1.16	-0.25	3.25	1.33	-1.91	0.86
		특수학급(319)	5.00			5.00	0.00		3.82	1.03		3.96	1.25		3.77	1.02		3.68	1.14		1.13	
		교사	특수학급(295)	3.20	1.08		3.09	1.28		3.27	1.01		3.96	0.84		3.41	1.04		2.88	1.36		2.62

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

1. 감정이해 및 표현 훈련 프로그램
2. 개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램
3. 근절적 행동지원(문제행동지원) 프로그램
4. 성공적 프로그램
5. 양파 게임 프로그램
6. 도래 렌트 프로그램
7. 과학학과 대학생 학습지원 프로그램
8. BIF 수련 아동을 위한 학교적응 프로그램
9. 조기 진로지도교육 프로그램
10. 자신의 정서에 대한 이해 프로그램

영역	문항	대상	학교	시간장애				청각장애				정신지체				지체장애				정서/지체				기타장애					
				평균		t	표준 편차		평균		t	표준 편차		평균		t	표준 편차		평균		t	표준 편차		평균		t	표준 편차		F
				복수항교(278)	복수항교(320)		복수항교(295)	복수항교(319)	복수항교(278)	복수항교(320)		복수항교(295)	복수항교(319)	복수항교(278)	복수항교(320)		복수항교(295)	복수항교(319)	복수항교(278)	복수항교(320)		복수항교(295)	복수항교(319)	복수항교(278)	복수항교(320)		복수항교(295)	복수항교(319)	
11		부모	복수항교(278)	3.81	1.05	-0.17	3.57	1.21	-1.03	3.91	1.10	-0.57	3.96	1.02	0.35	4.14	0.98	1.21	3.57	1.24	-1.18	3.82	1.10	0.37	1.75				
			복수항교(320)	4.36	1.15		4.33	1.15		3.98	0.97		3.85	1.19		3.91	0.95		3.82	1.10		3.38	1.30	0.54					
	교사	복수항교(295)	3.36	1.15		3.35	1.15		3.59	1.00		3.56	1.16		3.65	0.88		3.38	1.30		3.38	1.30							
		복수항교(278)	4.17	0.79	-1.03	3.81	1.29	-1.57	4.10	1.07	-1.04	4.23	0.92	0.39	4.30	0.99	0.02	3.99	1.18	-0.42	4.07	0.97		0.83					
12		부모	복수항교(322)	5.00			5.00	0.00		4.23	0.88		4.12	1.03		4.30	0.89		4.07	0.97		4.07	0.97		1.10				
			복수항교(295)	3.92	1.15		4.00	1.09		4.23	0.85		4.32	0.90		4.35	0.76		4.13	0.83		4.13	0.83		1.15				
13		부모	복수항교(278)	4.12	1.11	-0.77	4.19	1.08	-1.28	4.63	0.70	2.69	4.50	0.91	1.26	4.80	0.59	2.27*	3.99	1.34	-1.28	4.25	0.96	0.97	5.59				
			복수항교(320)	5.00			5.00	0.00		4.32	0.98		4.08	1.32		4.45	0.89		4.25	0.96		4.13	1.46	0.72					
	교사	복수항교(295)	3.92	0.95		4.09	0.79		4.11	1.08		4.00	1.22		4.35	0.90		4.13	1.46		4.13	1.46							
		복수항교(277)	3.83	1.10	-1.03	4.19	1.29	-1.07	4.42	0.94	0.17	4.41	0.80	1.41	4.53	0.73	0.58	3.55	1.46	-2.12*	3.55	1.46		6.86					
14		부모	복수항교(319)	5.00			5.00	0.00		4.40	0.93		3.92	1.44		4.44	0.90		4.05	1.16		4.05	1.16		2.30				
			복수항교(295)	3.76	1.13		4.09	0.73		4.18	1.03		3.92	1.08		4.31	0.85		3.63	1.51		3.63	1.51		1.67				
15		부모	복수항교(278)	3.53	1.18	-1.21	3.43	1.33	-1.11	3.94	0.97	0.57	3.82	1.22	0.64	3.84	1.16	0.52	3.62	1.24	0.02	3.62	1.24		6.86				
			복수항교(320)	5.00			4.33	1.15		3.86	1.05		3.58	1.36		3.73	1.04		3.62	1.14		3.62	1.14		1.05				
	교사	복수항교(295)	3.84	1.14		3.65	1.15		3.95	0.97		3.60	1.22		3.86	1.08		4.25	1.39		4.25	1.39		0.89					
		복수항교(278)	3.59	1.18	0.49	3.29	1.27	-1.35	3.71	1.10	1.11	3.59	1.01	0.04	3.61	1.17	0.28	3.54	1.31	0.32	3.47	1.19		1.32					
16		부모	복수항교(322)	3.00			4.33	1.15		3.54	1.16		3.58	1.39		3.55	1.08		3.47	1.19		3.47	1.19		0.37				
			복수항교(295)	3.68	1.18		3.65	1.23		3.89	1.00		3.56	1.16		3.78	1.03		4.25	1.04		4.25	1.04		0.91				
(2)		부모	복수항교(278)	3.67	1.14	-1.14	3.24	1.22	-0.57	3.59	1.22	0.57	3.61	1.08	0.02	3.52	1.11	0.00	3.47	1.28	0.09	3.47	1.28		0.39				
			복수항교(320)	5.00			3.67	1.15		3.56	1.14		3.60	1.38		3.52	1.15		3.45	1.11		3.45	1.11		0.42				
	교사	복수항교(295)	3.64	1.22		3.61	1.31		3.88	1.01		3.60	1.26		3.82	1.05		4.13	1.46		4.13	1.46		0.71					
		복수항교(277)	3.50	1.15	-1.26	3.10	1.30	-1.15	3.61	1.22	1.11	3.74	1.18	0.94	3.63	1.07	0.44	3.45	1.30	-0.29	3.45	1.30		0.85					
18		부모	복수항교(319)	5.00			4.00	1.00		3.53	1.15		3.40	1.32		3.53	1.18		3.52	1.08		3.52	1.08		0.48				
			복수항교(295)	3.32	1.11		3.30	1.06		3.75	1.00		3.64	1.19		3.92	1.02		4.43	0.53		4.43	0.53		2.59				
19		부모	복수항교(278)	3.22	1.26	-1.37	3.05	1.36	-1.16	3.92	1.17	2.87**	4.00	1.04	1.15	3.98	1.07	1.22	3.52	1.36	-0.64	3.52	1.36		3.39				
			복수항교(320)	5.00			4.00	1.00		3.47	1.24		3.64	1.11		3.70	1.23		3.67	1.14		3.67	1.14		0.82				
	교사	복수항교(295)	3.56	1.12		2.87	1.18		3.68	1.04		3.48	1.23		3.96	0.91		4.38	0.74		4.38	0.74		4.36					
		복수항교(278)	3.82	1.24	-0.92	3.79	1.40	-1.47	4.15	1.04	0.41	4.09	1.16	-0.33	4.30	1.05	0.43	3.85	1.23	-0.64	3.85	1.23		1.29					
20		부모	복수항교(322)	5.00			5.00	0.00		4.09	1.01		4.19	1.10		4.21	1.02		3.98	1.11		3.98	1.11		0.92				
			복수항교(295)	3.36	1.04		3.22	1.20		3.75	1.06		3.76	1.23		3.67	1.13		4.63	0.52		4.63	0.52		2.60				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

11. 도덕적 판단과 수행기능 향상 프로그램
12. 여가활동 지원 프로그램
13. 졸업생들의 평생교육 프로그램
14. 직업체현 기회 제공
15. 부모자녀간 상호작용 훈련 프로그램

16. 가족상담
17. 가족유대강화 프로그램(가족캠프)
18. 형제자매지원 프로그램
19. 부모 휴식 프로그램
20. 일반인의 장애이해교육 프로그램

영역	문항	대상	시각장애			청각장애			정신지체			지체장애			정서/자폐			기타장애			
			평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	F	
21		부모	특수학교(278)	3.53	1.42	-1.01	3.52	1.25	-1.06	3.80	1.08	1.43	3.79	0.78	-0.22	3.75	1.16	1.21	3.45	1.23	0.96
			특수학급(320)	5.00	4.33	1.15	4.33	1.15		3.59	1.12		3.85	0.92		3.49	1.11		3.62	1.14	0.97
		교사	특수학교(295)	3.40	1.15		2.65	1.11		3.58	1.06		3.76	1.09		3.63	0.78		3.63	0.74	3.85
22		부모	특수학교(277)	3.29	1.57	-1.05	3.24	1.26	-1.42	3.62	1.12	0.39	3.57	0.84	0.23	3.59	1.15	.44	3.49	1.20	0.55
			특수학급(319)	5.00	4.33	1.15	4.33	1.15		3.56	1.11		3.50	1.10		3.32	1.13		3.54	1.16	1.11
		교사	특수학교(295)	3.16	1.07		2.57	1.08		3.53	1.07		3.64	1.11		3.53	0.84		3.25	1.49	4.01
23		부모	특수학교(278)	3.63	1.02	-1.30	3.24	1.30	0.28	3.96	1.11	0.34	4.26	0.92	1.19	3.89	1.08	1.22	3.80	1.25	2.15
			특수학급(320)	5.00	3.00		3.00	2.00		3.91	1.05		3.88	1.24		3.59	1.34		3.95	1.24	1.32
		교사	특수학교(295)	3.28	0.98		2.74	1.32		3.46	1.12		4.08	1.19		3.49	0.94		3.63	1.41	3.65
24		부모	특수학교(278)	3.41	1.12	-1.38	2.65	1.53	-0.36	3.44	1.31	1.44	4.23	1.11	-0.69	3.02	1.35	0.86	3.52	1.43	3.73
			특수학급(322)	5.00	1.12		3.00	2.00		3.18	1.40		4.44	1.00		3.00	1.39		3.49	1.37	4.87
		교사	특수학교(295)	2.96	1.37		2.30	1.36		2.76	1.32		3.88	1.30		2.67	1.20		2.50	1.41	4.35
25		부모	특수학교(278)	3.47	1.37	-1.08	2.75	1.62	-0.24	3.81	1.33	1.91	4.26	1.14	-0.30	3.70	1.23	1.41	3.78	1.28	3.20
			특수학급(320)	5.00	3.00		3.00	2.00		3.45	1.44		4.35	0.85		3.32	1.46		3.78	1.30	2.86
		교사	특수학교(295)	3.24	1.33		2.22	1.28		2.89	1.29		3.80	1.32		3.13	1.31		3.00	1.41	4.01
26	(1)	부모	특수학교(277)	3.76	0.90	-1.33	3.00	1.59	-1.39	4.01	1.08	1.12	4.25	1.03	-0.07	3.93	0.92	2.07*	3.67	1.24	3.63
			특수학급(319)	5.00	4.33	1.15	4.33	1.15		3.85	1.13		4.27	1.00		3.48	1.21		3.87	1.19	2.35
		교사	특수학교(295)	3.24	1.20		3.04	1.49		3.45	1.16		4.08	1.00		3.49	0.92		3.75	1.28	2.36
27		부모	특수학교(278)	3.73	1.10	-1.12	2.78	1.80	-1.43	3.00	1.45	0.98	4.10	1.41	0.03	2.85	1.66		3.32	1.47	2.93
			특수학급(320)	5.00	4.33	1.15	4.33	1.15		2.79	1.55		4.08	1.02		2.78	1.35		3.16	1.57	4.46
		교사	특수학교(295)	3.33	1.41		2.61	1.47		2.44	1.35		3.29	1.62		2.27	1.29		2.57	1.40	2.91
28		부모	특수학교(278)	3.65	0.86	-1.53	2.85	1.42	-0.16	3.52	1.27	0.20	4.14	1.04	1.36	3.44	1.20	0.59	4.23	1.06	2.68
			특수학급(322)	5.00	3.00		3.00	2.00		3.49	1.35		3.72	1.06		3.30	1.26		4.24	1.26	1.14
		교사	특수학교(295)	3.16	1.28		2.65	1.37		2.95	1.22		3.68	1.22		2.80	1.02		4.38	0.74	3.03
29		부모	특수학교(278)	4.33	0.84	-0.77	4.14	1.11	1.52	4.30	0.99	0.67	4.65	0.78	0.43	4.40	1.03	0.60	4.27	1.16	0.81
			특수학급(320)	5.00	4.31	1.13	3.00	2.00		1.52	4.31	-0.07	4.56	0.71		4.28	1.00		4.10	1.27	1.22
		교사	특수학교(295)	3.60	1.22		3.00	1.57		3.88	1.13		4.56	0.65		4.12	0.99		4.38	0.74	5.81

* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

21. 현재 학생 개인의 영양 및 건강 체크 프로그램	26. 정기적인 신체발달 및 건강 점검
22. 개인 건강상태에 따른 식단구성 프로그램	27. 보장구 및 보조공학 기기 대여(일반학급에 통합된 학생)
23. 신체 이동 능력 및 신체발달 능력향상 프로그램	28. 신체발달 촉진 프로그램에 대한 접근성 확보
24. 재활운동기구를 동반한 순회 재택 교육	29. 장애아기 이용할 수 있는 스포츠 센터, 혹은 맞춤형 수영장 확충
25. 자유로운 이동이 가능한 시설 지원	

영역	문항	대상	학교	사각장에			청각장에			정신지체			지체장애			정서/자폐			기타장애			F
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
30		부모	특수학교(277)	4.28	0.83	-0.85	3.81	1.40	-0.61	4.42	0.91	0.14	4.68	0.57	0.70	4.44	0.92	0.61	4.12	1.17	0.77	2.00
			특수학교(319)	5.00			4.33	1.15		4.41	0.90		4.54	0.81		4.33	0.97		4.24	1.16		1.12
			교사	3.72	1.24		3.35	1.47		4.12	0.88		4.60	0.65		4.41	0.67		4.00	0.76		6.51
31		부모	특수학교(278)	4.29	0.85	-0.81	4.05	1.16	0.53	4.46	0.85	0.93	4.61	0.78	1.53	4.56	0.87	1.01	4.15	1.09	-0.56	2.18
			특수학교(320)	5.00			3.67	1.15		4.35	0.98		4.20	1.04		4.37	0.98		4.27	1.02		0.54
			교사	3.64	1.19		3.39	1.44		4.07	0.97		4.36	0.70		4.33	0.69		4.00	0.76		4.34
32		부모	특수학교(278)	4.00	0.97	-1.00	4.14	1.11	0.69	4.38	0.91	-0.69	4.64	0.66	1.64	4.60	0.76	1.03	3.20	1.25	-0.62	2.36
			특수학교(322)	5.00			3.67	1.15		4.46	0.85		4.20	1.08		4.43	0.91		3.33	1.32		1.09
			교사	3.76	1.20		3.78	1.24		4.17	0.86		4.48	0.65		4.39	0.73		2.88	1.36		3.16
33		부모	특수학교(278)	3.22	1.31	-0.58	3.38	1.32	-0.35	3.34	1.28	0.89	3.77	0.87	0.84	3.41	1.04	1.39	3.74	1.22	-0.55	0.80
			특수학교(320)	4.00			3.67	1.15		3.18	1.31		3.52	1.16		3.09	1.26		3.98	1.25		0.65
			교사	3.16	1.07		2.65	1.07		3.53	1.04		3.44	0.96		3.22	1.05		3.75	1.39		3.56
34		부모	특수학교(277)	3.88	1.05	-1.03	3.62	1.24	-0.06	3.85	1.24	0.45	4.46	0.88	0.23	3.58	1.14	1.19	3.74	1.22	-1.09	1.96
			특수학교(319)	5.00			3.67	1.15		3.77	1.25		4.40	0.91		3.30	1.23		3.98	1.25		3.84
			교사	3.20	1.32		2.70	1.18		3.37	1.17		3.84	1.28		3.04	0.98		3.75	1.39		3.17
35		부모	특수학교(278)	3.53	1.07	-1.34	3.35	1.39	0.39	3.66	1.25	0.49	4.26	0.86	1.35	3.66	1.10	1.64	3.42	1.17	-0.40	1.99
			특수학교(320)	5.00			3.00	2.00		3.58	1.24		3.84	1.25		3.30	1.15		3.51	1.24		1.24
			교사	3.16	1.11		2.61	1.20		3.58	1.06		3.96	1.14		3.29	0.94		3.88	0.83		5.37
36		부모	특수학교(278)	3.82	1.01	-1.13	3.30	1.34	0.34	3.97	1.23	0.78	4.43	0.84	1.78	4.07	0.96	1.26	3.56	1.14	-1.61	3.51
			특수학교(322)	5.00			3.00	2.00		3.85	1.15		3.96	1.00		3.79	1.23		3.90	1.15		0.62
			교사	3.44	1.23		3.00	1.38		3.61	1.15		4.08	1.12		3.67	0.88		4.13	0.83		2.72
37		부모	특수학교(278)	3.56	1.21	-1.13	3.30	1.59	0.30	3.76	1.48	2.76**	4.65	0.83	1.85	3.33	1.55	0.59	3.56	1.35	1.31	3.20
			특수학교(320)	5.00			3.00	2.00		3.21	1.53		4.19	0.90		3.15	1.42		3.22	1.52		2.50
			교사	3.20	1.44		2.61	1.47		2.99	1.33		4.24	1.09		2.92	1.20		3.38	1.19		4.94

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

30. 지역사회 적응 프로그램/활동 도우미 제공(문화, 공연)	34. 자녀의 자세 교정이나 치료에 대한 자문 및 지원
31. 지역 장애인청소년 체육 프로그램 신설	35. 장애인 신체 발달 전반에 대한 가족의 이해 프로그램
32. 체육, 여가 놀이 활동에의 참여(운동 그룹 활동 조직 활성화)	36. 운동발달지원 프로그램 적용기관 안내 및 활용 권장
33. 가정의 식단 관리 상담 프로그램	37. 장애인 가정에 대한 재활운동기구 대여

<부록표 E-12> 학생성별에 따른 지원요구

영역	문항	대상	학교	남			여			
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
(1)	1	부모	특수학교(269)	4.10	0.98	-1.47	3.80	1.07	-0.16	5.17*
			특수학급(320)	4.24	0.86		3.82	1.16		12.77**
		교사	특수학교(285)	3.90	0.95	3.89	0.99	0.00		
	2	부모	특수학교(269)	4.01	1.04	-2.07*	3.88	1.00	0.54	0.94
			특수학급(321)	4.21	0.90		3.79	1.13		12.84**
		교사	특수학교(293)	3.93	0.97	3.87	0.95	0.30		
	3	부모	특수학교(267)	3.88	1.10	-2.35*	3.92	1.02	2.15*	0.08
			특수학급(319)	4.13	0.99		3.59	1.15		19.50**
		교사	특수학교(294)	3.78	1.04	3.66	1.12	0.76		
	4	부모	특수학교(269)	3.89	1.09	-1.43	3.87	1.08	-0.29	0.02
			특수학급(319)	4.04	0.98		3.91	1.04		1.18
		교사	특수학교(295)	3.75	1.17	3.96	1.10	2.13		
	5	부모	특수학교(261)	3.02	1.29	-5.79**	3.12	1.20	-3.36**	0.36
			특수학급(319)	3.75	1.12		3.68	1.15		0.29
		교사	특수학교(293)	2.62	1.23	2.96	1.17	4.93*		
	6	부모	특수학교(265)	3.77	1.25	-3.62**	3.69	1.08	-2.51*	0.25
			특수학급(320)	4.18	0.93		4.08	1.09		0.74
		교사	특수학교(294)	3.22	1.24	3.28	1.20	0.16		
	7	부모	특수학교(322)	3.77	1.24	-1.67	3.48	1.21	-3.49**	3.25
			특수학급(293)	3.97	1.07		4.04	1.07		0.35
		교사	특수학교(235)	3.39	1.17	3.48	1.19	0.43		
	8	부모	특수학교(255)	3.47	1.23	-3.59**	3.49	1.23	-1.71	0.02
			특수학급(311)	3.90	1.05		3.77	1.07		1.01
		교사	특수학교(292)	3.03	1.09	3.19	1.12	1.50		
	9	부모	특수학교(261)	3.70	1.30	-2.79**	3.53	1.29	-1.74	1.05
			특수학급(318)	4.05	1.06		3.83	1.14		2.83
		교사	특수학교(293)	3.55	1.12	3.61	1.09	0.15		
	10	부모	특수학교(263)	3.50	1.25	-3.20**	3.50	1.19	-0.87	0.00
			특수학급(319)	3.88	1.04		3.64	1.11		3.41
		교사	특수학교(294)	3.27	1.08	3.39	1.03	0.89		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

1. 감정이해 및 표현 훈련 프로그램
2. 개인의 정서 및 행동문제 대처 프로그램
3. 긍정적 행동지원(문제행동지원) 프로그램
4. 성교육 프로그램
5. 왕따 개입 프로그램
6. 또래 멘토 프로그램
7. 관련학과 대학생 학습지원 프로그램
8. BIF 수준 아동을 위한 학교적응 프로그램
9. 초기 진로지도교육 프로그램
10. 자신의 장애에 대한 이해 프로그램

영역	문항	대상	학교	남			여		
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t
심 리 사 회 정 서 (2)	11	부모	특수학교(266)	3.87	1.16	-1.14	3.77	1.05	0.03
			특수학급(321)	4.00	0.97		3.77	1.06	
		교사	특수학교(294)	3.54	1.03		3.56	1.06	0.01
	12	부모	특수학교(266)	4.15	1.07	-1.07	3.99	1.08	-0.76
			특수학급(322)	4.26	0.88		4.10	0.95	
		교사	특수학교(291)	4.21	0.92		4.18	0.89	0.11
	13	부모	특수학교(270)	4.48	0.97	1.34	4.29	1.05	0.53
			특수학급(320)	4.35	0.97		4.21	1.06	
		교사	특수학교(292)	4.09	1.06		4.22	1.05	0.88
	14	부모	특수학교(269)	4.22	1.12	-1.24	4.07	1.20	-0.69
			특수학급(319)	4.36	1.01		4.18	1.09	
		교사	특수학교(293)	4.09	1.01		4.18	1.03	0.40
	15	부모	특수학교(266)	3.79	1.13	-0.16	3.78	1.13	0.47
			특수학급(322)	3.81	1.05		3.70	1.14	
		교사	특수학교(293)	3.83	1.03		3.91	1.11	0.40
	16	부모	특수학교(265)	3.59	1.18	0.25	3.66	1.14	1.03
			특수학급(322)	3.56	1.14		3.49	1.21	
		교사	특수학교(293)	3.75	1.02		3.88	1.14	0.91
	17	부모	특수학교(268)	3.54	1.14	0.11	3.55	1.29	0.06
			특수학급(320)	3.53	1.16		3.54	1.17	
		교사	특수학교(293)	3.77	1.07		3.86	1.17	0.43
	18	부모	특수학교(262)	3.58	1.20	0.29	3.51	1.23	0.28
			특수학급(319)	3.54	1.16		3.46	1.14	
		교사	특수학교(237)	3.66	0.99		3.76	1.14	0.55
	19	부모	특수학교(267)	3.79	1.24	1.20	3.64	1.24	0.75
			특수학급(320)	3.64	1.19		3.50	1.23	
		교사	특수학교(294)	3.66	1.06		3.59	1.15	0.23
	20	부모	특수학교(264)	4.12	1.17	-0.11	3.96	1.06	-0.73
			특수학급(321)	4.13	1.06		4.06	1.02	
		교사	특수학교(292)	3.69	1.08		3.60	1.18	0.41

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

11. 도덕적 판단과 수행기능 향상 프로그램
12. 여가활동 지원 프로그램
13. 졸업생들의 평생교육 프로그램
14. 직업체험 기회 제공
15. 부모자녀간 상호작용 훈련 프로그램
16. 가족상담
17. 가족유대강화 프로그램(가족캠프)
18. 형제자매지원 프로그램
19. 부모 휴식 프로그램
20. 일반인의 장애이해교육 프로그램

영역	문항	대상	학교	남			여			t
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
신 체 발 달 (1)	21	부모	특수학교(267)	3.68	1.14	0.29	3.68	1.12	0.86	0.00
			특수학급(319)	3.64	1.14		3.55	1.06		0.52
		교사	특수학교(293)	3.45	1.06		3.60	1.09		1.27
	22	부모	특수학교(265)	3.57	1.17	0.09	3.48	1.13	0.32	0.32
			특수학급(317)	3.56	1.14		3.43	1.10		0.88
		교사	특수학교(294)	3.38	1.09		3.47	1.11		0.39
	23	부모	특수학교(264)	3.89	1.15	0.25	3.83	1.11	0.01	0.16
			특수학급(319)	3.86	1.15		3.83	1.24		0.05
		교사	특수학교(293)	3.37	1.15		3.55	1.10		1.63
	24	부모	특수학교(258)	3.32	1.37	0.30	3.57	1.35	1.30	1.88
			특수학급(314)	3.28	1.43		3.31	1.40		0.04
		교사	특수학교(294)	2.73	1.32		2.96	1.36		1.63
	25	부모	특수학교(261)	3.68	1.35	1.15	3.83	1.30	1.10	0.69
			특수학급(314)	3.52	1.42		3.62	1.37		0.36
		교사	특수학교(290)	2.94	1.30		3.20	1.40		2.42
	26	부모	특수학교(263)	3.83	1.16	0.59	3.91	1.14	0.09	0.28
			특수학급(320)	3.76	1.17		3.89	1.14		0.99
		교사	특수학교(292)	3.38	1.13		3.58	1.25		1.89
	27	부모	특수학교(229)	3.15	1.54	0.93	3.28	1.51	1.68	0.36
			특수학급(309)	3.00	1.49		2.90	1.56		0.31
		교사	특수학교(267)	2.44	1.31		2.75	1.53		2.80
	28	부모	특수학교(260)	3.48	1.26	-0.43	3.45	1.26	0.21	0.04
			특수학급(316)	3.54	1.30		3.41	1.36		0.67
		교사	특수학교(292)	2.97	1.18		3.05	1.30		0.65
	29	부모	특수학교(271)	4.39	0.93	0.36	4.23	1.07	0.48	1.67
			특수학급(317)	4.36	1.05		4.15	1.22		2.38
		교사	특수학교(293)	3.85	1.16		3.97	1.17		0.66

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

21. 현재 학생 개인의 영양 및 건강 체크 프로그램
22. 개인 건강상태에 따른 식단구성 프로그램
23. 신체 이동 능력 및 신체발달 능력향상 프로그램
24. 재활운동기구를 동반한 순회 재택 교육
25. 자유로운 이동이 가능한 시설 지원
26. 정기적인 신체발달 및 건강 점검
27. 보장구 및 보조공학 기기 대여(일반학급에 통합된 학생)
28. 신체발달 촉진 프로그램에 대한 접근성 확보
29. 장애아가 이용할 수 있는 스포츠 센터, 혹은 맞춤형 수영장 확충

영역	문항	대상	학교	남			여			t
				평균	표준 편차	t	평균	표준 편차	t	
신 체 발 달 (2)	30	부모	특수학교(269)	4.38	0.99	0.42	4.34	0.98	0.18	0.10
			특수학급(319)	4.34	0.96		4.32	1.05		0.04
		교사	특수학교(294)	4.12	0.95		4.03	1.12		0.46
	31	부모	특수학교(269)	4.44	0.94	0.29	4.26	0.98	1.02	2.14
			특수학급(318)	4.42	0.93		4.11	1.15		6.51*
		교사	특수학교(294)	3.99	1.01		4.12	1.01		1.12
	32	부모	특수학교(269)	4.36	0.93	-1.03	4.36	0.93	0.86	0.00
			특수학급(321)	4.45	0.89		4.24	0.99		3.82
		교사	특수학교(294)	4.14	0.91		4.13	0.97		0.01
	33	부모	특수학교(263)	3.27	1.21	-0.42	3.55	1.18	3.03**	3.18
			특수학급(317)	3.32	1.31		3.03	1.21		3.81
		교사	특수학교(294)	3.24	1.06		3.49	1.12		3.51
	34	부모	특수학교(264)	3.85	1.15	0.49	3.80	1.24	0.51	0.13
			특수학급(315)	3.79	1.24		3.71	1.26		0.32
		교사	특수학교(292)	3.20	1.20		3.42	1.18		2.12
	35	부모	특수학교(262)	3.62	1.19	-0.14	3.66	1.14	2.02*	0.07
			특수학급(317)	3.64	1.18		3.31	1.29		5.28*
		교사	특수학교(293)	3.35	1.10		3.61	1.12		3.63
	36	부모	특수학교(261)	3.87	1.15	-0.50	3.91	1.14	1.28	0.08
			특수학급(319)	3.93	1.14		3.70	1.19		2.78*
		교사	특수학교(294)	3.56	1.17		3.62	1.16		0.20
	37	부모	특수학교(260)	3.61	1.46	1.80	3.82	1.38	3.05**	1.27
			특수학급(310)	3.33	1.47		3.19	1.51		0.65
		교사	특수학교(291)	2.98	1.36		3.21	1.34		1.74

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

30. 지역사회 적응 프로그램/활동 도우미 제공(문화, 공연)
31. 지역 장애청소년 체육 프로그램 신설
32. 체육, 여가 놀이 활동에의 참여(운동 그룹 활동 조직 활성화)
33. 가정의 식단 관리 상담 프로그램
34. 자녀의 자세 교정이나 치료에 대한 자문 및 지원
35. 장애아 신체 발달 전반에 대한 가족의 이해 프로그램
36. 운동발달지원 프로그램 적용기관 안내 및 활용 권장
37. 장애아 가정에 대한 재활운동기구 대여

2009년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

■ 기관고유과제

- 09-R01 한국 청소년 패널조사(KYPS) VII : 1-6차년도 조사개요 보고서/ 이경상 · 안선영
- 09-R01-1 한국 청소년 패널조사(KYPS) VII : 생활긴장과 청소년 비행과의 관계에 관한 연구
/ 이경상 · 이순래
- 09-R01-2 한국 청소년 패널조사(KYPS) VII : 고등학교 졸업 후 진로유형에 영향을 미치는 요인
/ 안선영 · 장원섭
- 09-R01-3 한국 청소년 패널조사(KYPS) VII : 아동 · 청소년패널조사 2010 기초연구
/ 김지경 · 안선영 · 이계오 · 이미리 · 김성식 · 김명희 · 박일혁
- 09-R02 아동 · 청소년 정책평가모형 개발 연구 : 고객지향 평가모형을 중심으로
/ 김형주 · 김영애 · 조선하
- 09-R03 비행청소년 멘토링 운영을 위한 다기관 협력체제 구축방안 연구 / 김지연 · 김성연
- 09-R03-1 비행청소년 멘토링 운영을 위한 다기관 협력체제 구축방안 연구 : 비행청소년 멘토링
운영지침 개발 / 김지연
- 09-R04 지역사회 아동 · 청소년인프라 활용방안 연구 : 학교와의 연계를 중심으로
/ 최창욱 · 송병국 · 김혁진
- 09-R05 여성청소년의 인터넷성매매 실태와 대응방안 연구 / 성운숙 · 박병식
- 09-R06 아동청소년안전실태와 대응방안 연구 : 물리적 위해를 중심으로 / 김영한 · 최은실
- 09-R07 위기가정 아동 · 청소년의 문제와 복지지원방안 연구 : 빈곤한 한부모 · 조손가정
아동 · 청소년을 중심으로 / 이해연 · 이용교 · 이향란
- 09-R08 청소년 가출 현황과 문제점 및 대책 연구 / 백혜정 · 방은령
- 09-R09 세대간 의식구조 비교를 통한 미래사회변동 전망II / 이종원 · 김영인
- 09-R10 아동 · 청소년 비만 실태 및 정책방안 연구 / 임희진 · 박형란
- 09-R11 청소년의 게임중독 예방을 위한 가족단위 여가프로그램 활성화 방안
/ 이기봉 · 설수영 · 원형중 · 설민신
- 09-R12 한국 청소년 지표조사Ⅳ : 청소년 진로 · 직업 지표 / 최인재 · 김봉환 · 황매향 · 허은영
- 09-R12-1 한국 청소년 지표조사Ⅳ : 아동 · 청소년 활동 · 문화 지표
/ 임지연 · 김정주 · 김신영 · 김민
- 09-R13 국제기준 대비 한국아동청소년 인권수준 연구Ⅳ : 생존 · 보호권 인권실태조사
/ 모상현 · 김희진
- 09-R13-1 국제기준 대비 한국아동청소년 인권수준 연구Ⅳ : 생존 · 보호권 정량지표
/ 모상현 · 천정웅 · 신승배 · 이중섭
- 09-R14 미래 한국사회 다문화 역량강화를 위한 아동 · 청소년 중장기 정책방안 연구 I
/ 양계민 · 조혜영 · 이수정

- 09-R15-1 조기유학청소년의 심리사회적 발달과 정책방안 연구 I : 귀국 청소년의 정체성에 대한
질적 연구 / 문경숙·윤철경·임재훈
- 09-R15-2 조기유학청소년의 심리사회적 발달과 정책방안 연구 I : 청소년 조기유학의 결과와
정책방안 / 윤철경·문경숙·송민경
- 09-R16 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 : 총괄보고서
/ 황진구·김진호·임성택·주동범
- 09-R16-1 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 : 저소득가정 아동·청소년의
역량개발 / 문성호·임영식·문호영·김남정·한지연
- 09-R16-2 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 : 장애아동·청소년의 역량개발
/ 박영균·김동일·김성희
- 09-R16-3 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 : 청소년기관 위탁 대안학교
청소년의 역량개발 / 이민희·강병로
- 09-R16-4 아동·청소년의 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 연구 : 범죄청소년의
자립지원 방안 / 최순종·윤옥경·조남익
- 09-R17 글로벌 환경변화에 대비한 청소년인재개발전략에 관한 국제학술회의 / 이창호·오해섭

■ 협동연구과제

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-01** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안
연구 I : 총괄보고서 / 박영균·박은혜·이상훈·최은영·Elmar Lange (자체번호 09-R18)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-02** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안
연구 I : 장애아동·청소년 가족 지원방안 / 서정아·조흥식·김진우 (자체번호 09-R18-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-03** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안
연구 I : 교수·학습활동 지원정책 / 박재국·정대영·황순영·김영미·김혜리 (자체번호
09-R18-2)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-04** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안
연구 I : 장애아동·청소년의 심리사회, 정서, 신체적 발달 지원방안
/ 현주·박현옥·이경숙·김민 (자체번호 09-R18-3)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-05** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안
연구 I : 문화예술·체육활동 지원방안 / 김종인·김원경·고정욱·오이표
(자체번호 09-R18-4)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-06** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안
연구 I : 재활복지서비스 제고방안 / 권선진·이근매·조용태 (자체번호 09-R18-5)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-01** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구 II :
총괄보고서 / 김기현·맹영임·장근영·구정화·강영배·조문흠 (자체번호 09-R19)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-02** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구 II : 지적
도구 활용 영역 / 최동선·김나라·김성남 (자체번호 09-R19-1)

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-03** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ : 사회적 상호작용 영역 / 김태준·김남향 (자체번호 09-R19-2)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-04** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ : 자율적 행동 영역 / 김기현·맹영임·장근영·구정화·강영배·조문흠 (자체번호 09-R19-3)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-05** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ : 사고력 영역 / 조아미·김정희·설현수·정재천 (자체번호 09-R19-4)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-06** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ :
총괄보고서 부록 / 김기현·맹영임·장근영·구정화·강영배·조문흠 (자체번호 09-R19-5)

■ 수시과제

- 09-R20 경제 위기에서 빈곤 아동·청소년의 생활실태 / 모상현·김영지·김희진·정익중
- 09-R21 한국 청소년정책 20년사 : 한국 청소년정책의 성과와 전망
/ 김광웅·이종원·천정웅·이용교·길은배·전명기·정효진
- 09-R22 청소년지도 전문인력 국가자격검정 제도 개선에 관한 연구 / 한상철·서정아·길은배·김진호·김혜원·문성호·박철웅·방은령·송민경·송병국·오승근·유진이·조아미
- 09-R23 아동청소년 국가기초통계생성을 위한 기초 연구 / 김기현·홍세희·설현수·유성렬·정익중
- 09-R24 청소년쉼터 운영 모형개발을 위한 연구 / 백혜정·정익중·박현선·천창암·박현동
- 09-R25 녹색성장정책에 대한 청소년의 인지도 조사 / 김승경·김지경·성윤숙
- 09-R26 한·중·일 고교생의 학습환경 및 학업태도에 관한 국제비교조사 / 김진숙·임희진·김현철 (2010년 발간)
- 09-R27 서머타임제 시행에 따른 아동·청소년 생활시간 연구 / 김희진·진미정 (2010년 발간)
- 09-R28 교육복사를 통한 저소득층 아동·청소년 정책 시범연구 / 모상현·김성희·박영숙·이명균 (2010년 발간)

■ 용역과제

- 09-R29 2009 취약위기 아동청소년 보호자립 실태조사 / 이경상·임희진·안선영·김지연·강현철·김광혁·김기남·박창남
- 09-R30 2009 소외계층 아동·청소년 문화예술교육 지원사업 만족도조사 / 백혜정
- 09-R31 2009년 아동보호전문기관 평가 결과보고서 / 김영지·성윤숙
- 09-R32 2009 청소년 방과 후 아카데미 효과·만족도 조사연구 / 양계민·조혜영
- 09-R33 청소년 양성평등 의식조사 / 장근영·이종원
- 09-R34 대중매체를 통한 다문화사회 시민교육 활성화 방안 / 이창호
- 09-R35 청소년수련활동인증제도 중장기발전방안 연구 / 오해섭·박진규·박정배

- 09-R36 2009년 지역아동센터 평가편람 개발연구 / 황진구 · 김미숙
- 09-R37 아동청소년의 생활패턴에 관한 국제비교연구 / 김기현 · 안선영 · 장상수 · 김미란 · 최동선
- 09-R38 통합 아동 · 청소년정책 추진전략연구 / 윤철경 · 박영균 · 성운숙 · 문경숙 · 국립중앙청소년
수련원 등 30개 기관
- 09-R39 형사조정실무가 교육 및 훈련프로그램 개발 / 최창욱 · 박수선
- 09-R40 2009 아동 · 청소년백서 / 김기현 · 김지경 · 임희진
- 09-R41 열린장학금 효과성 및 발전방안 연구 / 최창욱 · 이기봉 · 최인재
- 09-R42 청소년관련학과 현장실습 교육과정 표준 매뉴얼 개발 / 맹영임 · 전명기
- 09-R43 2009 서울시 청소년 문화 · 수련활동 프로그램 운영평가 / 임지연 · 김형주 (2010년 발간)
- 09-R44 시립청소년수련관 운영체계 효율적 개선 방안 연구 / 김영한 · 이혜연 · 서정아 · 홍연균 ·
유진이 · 김영호 · 김광남 · 황성수(2010년 발간)
- 09-R45 청소년 사이버멘토링 효과성 연구 / 조혜영 · 양계민 (2010년 발간)
- 09-R46 공공-민간협력 비행청소년 멘토링 시범사업 / 김지연 (2010년 발간)

■ 세미나 및 워크숍 자료집

- 09-s01 지역아동청소년권리센터 시범사업지원단 4차 워크숍 (1/21)
- 09-s02 경제위기가 아동과 청소년에게 주는 고통 (2/27)
- 09-s03 청소년 지도 인력의 전문성 강화 방안 (3/12)
- 09-s04 아동 · 청소년 권리지표 및 지수개발을 위한 워크숍 (4/11)
- 09-s05 녹색성장 강화와 글로벌 인재개발 전략 (4/16)
- 09-s06 독일의 장애아동 · 청소년 지원 정책 (5/25)
- 09-s07 글로벌 환경변화에 대비한 청소년 인재발전전략 (6/25)
- 09-s08 2009년 한국청소년패널 콜로키움 자료집 (7/8)
- 09-s09 비행청소년 멘토링 운영지침 및 운영체계 개발 (6/26)
- 09-s10 한국의 다문화주의와 아시안 아메리칸의 인종적 경험 (7/14)
- 09-s11 2009 서울시 청소년활동 프로그램 평가위원 워크숍 (7/20)
- 09-s12 아동청소년조기 유학 적응과 글로벌 역량개발 (7/21)
- 09-s13 아동청소년 생활 패턴과 역량강화 세미나 (7/22)
- 09-s14 선진국의 장애아동 · 청소년 지원정책 국제세미나 (8/28)
- 09-s15 2009년 한국청소년 패널 데이터 분석 방법론세미나 자료집 (8/26)
- 09-s16 다문화 청소년 역량강화 프로그램 개발을 위한 국제 심포지엄 (8/25)
- 09-s17 청소년의 게임중독 예방을 위한 가족단위 여가프로그램 활성화 방안 워크숍 (9/18)
- 09-s18 형사화해 조중실무가(조정위원)연수 자료집 (10/7)
- 09-s19 아동 · 청소년 활동문화 현황 과제 (10/15)
- 09-s20 한 · 일 청소년 연구포럼: 노동·교육 그리고 가족에 대한 한일 비교 (10/27)
- 09-s21 아동 · 청소년 인권실태 현황과 정책방향성 제고를 위한 전문가 워크숍 (10/29)

- 09-s22 한국 청소년 진로·직업 실태 및 향후 전망과 정책적 과제 (11/6)
- 09-s23 여성 청소년의 인터넷 성매매 방지를 위한 정책 방안 (11/10)
- 09-s24 2009년 한국청소년패널 제2차 콜로키움 자료집 (11/18)
- 09-s25 청소년 관련학과 현장실습 매뉴얼(안) 개발 및 효율성 제고 방안 (11/18)
- 09-s26 청소년 가출 예방 및 지원방향과 과제 (11/19)
- 09-s27 제6회 한국청소년패널 학술 대회 (11/27)
- 09-s28 2009년 한국청소년패널 제3차 콜로키움 자료집 (11/22)

■ 학술지

- 「한국청소년연구」 제20권 제1호(통권 제52호)
- 「한국청소년연구」 제20권 제2호(통권 제53호)
- 「한국청소년연구」 제20권 제3호(통권 제54호)
- 「한국청소년연구」 제20권 제4호(통권 제55호)

■ 청소년지도총서

- 청소년지도총서① 「청소년정책론」, 교육과학사
- 청소년지도총서② 「청소년수련활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서③ 「청소년지도방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서④ 「청소년문제론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑤ 「청소년교류론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑥ 「청소년환경론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑦ 「청소년심리학」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑧ 「청소년인권론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑨ 「청소년상담론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑩ 「청소년복지론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑪ 「청소년문화론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑫ 「청소년 프로그램개발 및 평가론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑬ 「청소년 자원봉사 및 동아리활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑭ 「청소년기관운영론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑮ 「청소년육성제도론」, 교육과학사
- 청소년지도총서 「청소년학 연구방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서 「청소년학 개론」, 교육과학사

■ 한국청소년정책연구원 문고

- 한국청소년정책연구원 문고 01 「좋은교사와 제자의 만남」, 교육과학사
한국청소년정책연구원 문고 02 「행복한 십대 만들기 10가지」, 교육과학사
한국청소년정책연구원 문고 03 「집나간 아이들 - 독일 청소년 중심」, 교육과학사
한국청소년정책연구원 문고 04 「청소년학 용어집」, 교육과학사

■ 기타 발간물

- 한국청소년정책연구원 기타 발간물 01 「자녀의 성공을 위해 부모가 함께 읽어야 할 73가지 이야기」, 다솔
NYPI YOUTH REPORT 창간호 : 경제위기와 빈곤 (4월)
NYPI YOUTH REPORT 2호 : 다문화와 탈북청소년 (6월)
NYPI YOUTH REPORT 3호 : 글로벌 환경변화 청소년 (8월)
NYPI YOUTH REPORT 4호 : 글로벌 인재와 청소년 (10월)
NYPI YOUTH REPORT 5호 : 청소년 인권 (11월)
NYPI YOUTH REPORT 6호 : 청소년들의 정보이용 현황 (12월)

연구보고 09-R18-3

**장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한
지원방안 연구 I : 장애아동·청소년의
심리사회, 정서, 신체적 발달 지원방안**

인 쇄 2009년 12월 22일

발 행 2009년 12월 28일

발행처 **한국청소년정책연구원**

서울특별시 서초구 태봉로 114

발행인 이 명 숙

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 (주)계문사 전화 (02)725-5216

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전제·복제를 금함.

구독문의 : (02) 2188-8877(연구기획팀)

ISBN 978-89-7816-793-2(93330)

ISBN 978-89-7816-789-5(93330)(세트)