

# 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안

## - 저소득가정 아동·청소년의 역량개발 -

책임연구원 : 문성호(중앙대학교 청소년학과 교수)

공동연구원 : 임영식(중앙대학교 청소년학과 교수)

연구보조원 : 문호영(중앙대학교 대학원 박사수료)

김남정(중앙대학교 대학원 박사과정)

한지연(중앙대학교 대학원 박사과정)



## 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 연구 시리즈

| 일련<br>번호         | 연구보고서명   | 연구진   |
|------------------|--|---|
| 09-<br>R16       | 아동·청소년 역량개발을<br>위한 능동적 복지정책<br>추진방안 :<br>총괄보고서                       | 책임연구원 : 황진구(한국청소년정책연구원)<br>공동연구원 :<br>김진호(한국방송통신대학교 교수)<br>임성택(강원대학교 교수)<br>주동범(부경대학교 교수)   |
| 09-<br>R16<br>-1 | 아동·청소년 역량개발을<br>위한 능동적 복지정책<br>추진방안 :<br>저소득가정 아동·청소년의<br>역량개발       | 책임연구원 : 문성호(중앙대학교 교수)<br>공동연구원 :<br>임영식(중앙대학교 교수)<br>연구보조원 :<br>문호영(중앙대학교 대학원 박사수료)<br>김남정(중앙대학교 대학원 박사과정)<br>한지연(중앙대학교 대학원 박사과정) |
| 09-<br>R16<br>-2 | 아동·청소년 역량개발을<br>위한 능동적 복지정책<br>추진방안 :<br>장애아동·청소년의 역량<br>개발          | 책임연구원 : 박영균(한국청소년정책연구원)<br>공동연구원 :<br>김동일(서울대학교 교수)<br>김성희(한국보건사회연구원 연구위원)  |
| 09-<br>R16<br>-3 | 아동·청소년 역량개발을<br>위한 능동적 복지정책<br>추진방안 :<br>청소년기관 위탁 대안학<br>교 청소년의 역량개발 | 책임연구원 : 이민희(평택대학교 교수)<br>연구보조원 :<br>강병로(카톨릭대학교 박사과정)  |
| 09-<br>R16<br>-4 | 아동·청소년 역량개발을<br>위한 능동적 복지정책<br>추진방안 :<br>범죄청소년의 자립지원<br>방안           | 책임연구원 : 최순중(경기대학교 교수)<br>공동연구원 :<br>윤옥경(경기대학교 교수)<br>조남익(나사렛대학교 겸임교수)   |



# 연구 요약

## 1. 연구목적

- 이 연구는 2009년 한국청소년정책연구원의 과제인 ‘아동·청소년의 역량 개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 연구’의 하위과제로 수행되었다.
- 이 연구의 목적은 아동·청소년 돌봄사업인 청소년방과후아카데미, 지역 아동센터, 드림스타트 사업에 대해 전달체계, 대상, 서비스, 재정 측면에서 그 성과와 한계를 분석하고 이를 기초로 돌봄사업의 개선방안을 제시하는 것에 있다.

## 2. 연구내용

### ● 국내외 아동·청소년 돌봄사업에 대한 고찰과 분석

본 연구에서는 방과후아카데미, 지역아동센터, 드림스타트를 아동·청소년 돌봄사업이라 일컫고, 지역사회 내 저소득층 아동·청소년을 대상으로 복지, 활동, 보육, 보건, 교육 등의 다양한 서비스를 제공하는 사업이라 정의하였다. 그리고 각 사업들에 대한 추진배경 및 필요성, 추진현황, 중점사업을 살펴보았다. 국외 사례로는 미국, 일본, 영국에서 실시되고 있는 돌봄사업을 중심으로 사례 고찰을 실시하였고, 이를 통해 우리나라에 적용가능한 시사점을 도출하였다.

### ● 국내 아동·청소년 돌봄사업에 대한 정책분석

방과후아카데미, 지역아동센터, 드림스타트의 현황을 분석한 후 이들의 성과와 한계를 도출하고 시사점을 제시하였다. 특히, 사업의 성과, 한계와 시사점 도출은 연구자 분석과 더불어 포커스 집단 인터뷰, 전문가 자문, 정책 협의회를 통해 의견을 반영하였다. 분석은 크게 전달체계, 대상, 급여, 재정 측면으로 구분하여 실시하였다.

### 3. 연구결과

#### ● 전달체계 측면의 성과와 한계 및 개선방안

##### 1) 성과

- (1) 현재 돌봄사업들은 별도의 중앙기구를 통해 원활한 서비스가 이루어질 수 있도록 지원하고 있음
- (2) 담당인력의 역할 및 기능을 명확히 규정하고 있음
- (3) 돌봄사업 수행기관들이 증가하고 있는 추세임
- (4) 일부 사업은 지역별로 다양한 운영모형을 제시하고 있음
- (5) 지역사회 네트워크 및 연계·협력체계 구축을 시도하고 있음

##### 2) 한계

- (1) 담당공무원들의 잦은 교체로 인해 서비스 전달에 어려움을 겪고 있음
- (2) 동일한 운영주체(보건복지가족부) 내에 서로 다른 형태의 돌봄사업이 운영되고 있음
- (3) 일부 사업의 경우 신고제로 인해 전문성에 문제가 있음
- (4) 돌봄사업들의 담당인력 선발기준이 상이함
- (5) 담당인력의 근무여건이 열악함(인건비, 교육연수 기회, 비정규직 등)
- (6) 수요·공급에 대한 정밀한 조사와 분석 없이 시설이 설치되고 있음
- (7) 연령별, 지역별, 계층별 특성을 고려한 운영모형을 제시하지 못함
- (8) 현재 돌봄사업 수행기관 간 연계 및 협력이 잘 이루어지지 않고 있음

##### 3) 개선방안

- (1) 돌봄사업 전달체계의 통합이 필요함(제3의 명칭 사용)
  - 시범사업 실시를 통해 보다 철저한 사전검증 작업이 요구됨
  - 통합 돌봄사업의 법적인 근거 마련이 필요함
- (2) 지원서비스 수행기관(허브기관)은 현행 방과후아카데미와 드림스타트

- 를 중심으로 시·군·구 단위에서 운영하되, 인력은 현재 담당인력과 함께 아동·청소년 전담공무원을 파견하거나 배치함
- 지역에 따라 일부 아카데미는 현행처럼 직접서비스 기능을 수행할 수 있음
- (3) 직접서비스 수행기관은 현행 지역아동센터 중심으로 운영하되, 기능을 아동중심센터, 청소년중심센터, 혼합센터(아동과 청소년)로 구분하여 운영함
- 지역에 따라 일부 지역아동센터는 지원서비스 수행기관(허브기관)으로 전환할 수 있음
- (4) 현행 각 돌봄사업을 지원하고 있는 중앙기구를 통합하여 중앙 및 시도 단위에 설치해야 함
- (5) 지역 상황에 맞는 사업을 뒷받침하기 위해 조례를 제정해야 함
- (6) 수요·공급의 정밀한 조사와 분석 후에 필요 지역을 중심으로 사업 수행기관을 확대 설치해야 함
- (7) 사업 수행기관의 인증제 도입을 검토할 필요가 있음
- (8) 담당인력의 자격 및 배치기준을 재정비해야 함
- (9) 담당인력의 인건비 수준을 상향 조정하고, 신분을 보장해야 함

## ● 대상 측면의 성과와 한계 및 개선방안

### 1) 성과

- (1) 통합적 서비스가 필요한 저소득층 아동·청소년을 우선 선정함
- (2) 상대적으로 보호가 많이 필요한 초등학생 연령대를 중심으로 서비스가 제공되고 있음
- (3) 일부 사업의 경우 저소득층 아동·청소년뿐만 아니라 일반 아동·청소년에게도 서비스가 제공되고 있음

## 2) 한계

- (1) 현재 중·고등학교 연령대의 참여가 현실적으로 어려움
- (2) 아직까지 통합적 서비스가 필요한 저소득층 아동·청소년 모두를 포괄하지 못하고 있음
- (3) 돌봄사업 간 서비스 대상이 중복됨
- (4) 서비스의 사각지대가 존재함
- (5) 참여 아동·청소년들이 사회적 낙인감을 경험할 수 있음

## 3) 개선방안

- (1) 대상 아동·청소년의 선정기준을 명확히 하고, 선별도구를 개발해야 함
  - 차상위계층과 문제에 노출된 아동·청소년 등 서류상으로 선정이 어려운 사각지대에 놓인 아동·청소년들을 위한 선별기준을 마련함
  - 농산어촌, 장애 아동·청소년 등 대상자의 특성에 따른 선정기준을 마련함
  - 중·고등학교 연령대를 현실적으로 포함할 수 있는 선정기준을 마련함
- (2) 선별적 서비스에서 보편적 서비스로의 전환을 점진적으로 고려해야 함

## ● 서비스 측면의 성과와 한계 및 개선방안

### 1) 성과

- (1) 여성의 사회진출에 기여함
- (2) 학교생활 적응에 도움이 됨
- (3) 사교육비 절감 및 학업성취력 증진에 도움이 됨
- (4) 저소득층 아동·청소년의 균형적 성장과 역량 강화에 기여함
- (5) 저소득층 아동·청소년의 건강한 성장을 위해 급식 서비스를 제공함
- (6) 지역사회 중심의 보육, 복지, 교육, 건강, 활동 등의 서비스를 제공함

## 2) 한계

- (1) 사업 목적이 유사하고 그 내용이 중복됨
- (2) 시설에 따라 제공되는 서비스 및 프로그램 수준에 차이가 있음
- (3) 대상자의 욕구에 맞는 맞춤형 서비스가 이루어지고 있지 않음
- (4) 대상 아동·청소년과 부모의 욕구 조사가 이루어지지 않거나 단편적 조사에 머물고 있음
- (5) 대상 아동·청소년과 부모의 욕구조사 결과를 반영할 수 있는 장치가 원활하게 작동하고 있지 않음
- (6) 활동 공간이 부족하고, 물리적 환경도 열악함
- (7) 서비스 및 프로그램에 대한 평가기준 및 체계가 미흡함

## 3) 개선방안

- (1) 연령별, 계층별, 지역별 특성을 고려한 맞춤형 서비스 및 프로그램을 제공해야 함
- (2) 각 시설별로 대상자의 욕구와 서비스의 효과 및 만족도를 반영하여 계획을 수립해야 함
- (3) 사례관리를 강화해야 함
- (4) 사업의 장기적 정착을 위해 이론 및 철학적 기반을 정립해야 함
- (5) 사업현황, 평가관련 정보, 인적 및 물적 자원에 대한 DB 구축이 필요함
- (6) 물리적 환경 개선을 위한 시설 설치기준을 재정비해야 함
- (7) 지원성과의 극대화를 위한 성과관리체계를 확립해야 함

## ● 재정 측면의 성과와 한계 및 개선방안

### 1) 성과

- (1) 최근 몇 년간 아동·청소년을 위한 돌봄사업 예산이 대폭 확대되고 있음
- (2) 국비와 지방비의 매칭펀드 방식으로 지방자치단체의 돌봄사업에 대한 예산 확대를 가져옴

(3) 일부 사업의 경우 민간의 재정지원이 증가함

## 2) 한계

- (1) 돌봄사업 간 재정 지원방식이 상이함
- (2) 돌봄사업 간 재정 지원액의 편차가 심함
- (3) 원활하게 사업을 수행하기에는 재정지원이 부족함
- (4) 재정 사용의 투명성을 확인할 수 있는 장치가 미흡함

## 3) 개선방안

- (1) 돌봄사업 재정이 통합되어야 함
  - 방과후아카데미, 지역아동센터, 드림스타트, 아동복지교사 관련 예산을 단일항목으로 통합
- (2) 국고 및 지방비는 면밀한 현실분석과 함께 점진적으로 확대되어야 함
- (3) 운영비, 인건비, 사업비 등에 대한 적절한 표준예산을 산출해야 함
- (4) 사업특성별로 예산을 탄력적으로 운영할 수 있도록 해야 함
- (5) 국비 및 지방비의 비율을 지자체별 재정자립도에 따라 달리 적용해야 함
- (6) 전자바우처제도의 점진적 도입을 검토해야 함
- (7) 돌봄사업 관련 기금설치 등 다양한 재원 확충방안이 마련되어야 함
- (8) 재정의 투명성을 향상시킬 수 있는 대책이 필요함
  - 회계 관리시스템의 재구축, 회계 교육·훈련 등

# 목 차

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| I. 서 론                        |    |
| 1. 연구 필요성 및 목적 .....          | 3  |
| 2. 연구 내용 .....                | 6  |
| 3. 연구 방법 .....                | 7  |
| II. 아동·청소년 돌봄사업의 현황           |    |
| 1. 국내 아동·청소년 돌봄사업 .....       | 13 |
| 1) 청소년방과후아카데미 .....           | 14 |
| 2) 지역아동센터 .....               | 19 |
| 3) 드림스타트 .....                | 22 |
| 2. 해외 아동·청소년 돌봄사업 .....       | 25 |
| 1) 미국 .....                   | 25 |
| 2) 일본 .....                   | 31 |
| 3) 영국 .....                   | 35 |
| III. 아동·청소년 돌봄사업의 전달체계에 관한 분석 |    |
| 1. 주요 사업내용의 검토 .....          | 41 |
| 1) 운영체계 및 전달체계 .....          | 41 |
| 2) 인력현황 및 자격요건 .....          | 46 |
| 3) 전문인력의 근무여건 .....           | 52 |
| 4) 지역별 분포도 .....              | 55 |
| 5) 연계협력의 정도 .....             | 57 |
| 2. 분석결과 .....                 | 58 |
| 1) 운영체계 및 전달체계 .....          | 58 |
| 2) 인력현황 및 자격요건 .....          | 60 |
| 3) 전문인력의 근무여건 .....           | 61 |
| 4) 지역별 분포도 .....              | 62 |
| 5) 연계협력의 정도 .....             | 63 |

|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| IV. 아동·청소년 돌봄사업의 대상에 관한 분석        |     |
| 1. 주요 사업내용의 검토                    | 69  |
| 1) 돌봄사업의 대상자                      | 69  |
| 2) 연령별 돌봄사업의 이용자                  | 70  |
| 3) 계층별 돌봄사업의 이용자                  | 72  |
| 2. 분석결과                           | 74  |
| 1) 돌봄사업의 대상자                      | 74  |
| 2) 연령별 돌봄사업의 이용자                  | 75  |
| 3) 계층별 돌봄사업의 이용자                  | 76  |
| V. 아동·청소년 돌봄사업의 서비스 및 프로그램에 관한 분석 |     |
| 1. 주요 사업내용 분석                     | 81  |
| 1) 돌봄사업의 목적                       | 81  |
| 2) 돌봄사업의 세부내용                     | 83  |
| 3) 돌봄사업의 이용시간                     | 85  |
| 4) 돌봄사업의 효과성과 만족도                 | 86  |
| 5) 돌봄사업의 시설 및 물리적 환경              | 91  |
| 6) 돌봄사업의 평가체계                     | 93  |
| 2. 분석결과                           | 99  |
| 1) 돌봄사업의 목적                       | 99  |
| 2) 돌봄사업의 세부내용                     | 100 |
| 3) 돌봄사업의 이용시간                     | 101 |
| 4) 돌봄사업의 효과성과 만족도                 | 101 |
| 5) 돌봄사업의 시설 및 물리적 환경              | 103 |
| 6) 돌봄사업의 평가체계                     | 104 |
| VI. 아동·청소년 돌봄사업의 재정에 관한 분석        |     |
| 1. 주요 사업내용의 검토                    | 109 |
| 1) 돌봄사업의 예산                       | 109 |
| 2) 돌봄사업의 세부예산 편성                  | 112 |
| 2. 분석결과                           | 118 |
| 1) 돌봄사업의 예산                       | 118 |

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| 2) 돌봄사업의 세부예산 편성 .....          | 119 |
| <b>Ⅶ. 아동·청소년 돌봄사업의 개선방안</b>     |     |
| 1. 전달체계의 개선방안 .....             | 125 |
| 1) 돌봄사업의 통합 및 기능 재조정 .....      | 125 |
| 2) 인력자격 및 배치기준 재조정 .....        | 127 |
| 3) 지역상황에 맞는 사업을 위한 조례 제정 .....  | 129 |
| 2. 대상의 개선방안 .....               | 130 |
| 1) 대상 선정기준의 재설정 .....           | 130 |
| 2) 선별적 서비스에서 보편적 서비스로의 전환 ..... | 131 |
| 3. 서비스의 개선방안 .....              | 132 |
| 1) 맞춤형 서비스 제공 .....             | 132 |
| 2) 사례관리의 강화 .....               | 133 |
| 3) 서비스의 물리적 환경 개선 .....         | 133 |
| 4) 돌봄사업의 지속적 운영을 위한 토대 마련 ..... | 134 |
| 4. 재정의 개선방안 .....               | 135 |
| 1) 재정 지원방식의 체계화 .....           | 135 |
| 2) 재정의 투명성 확보 .....             | 136 |
| 3) 전자바우처제도의 점진적 도입 검토 .....     | 136 |
| <b>참고문헌</b> .....               | 138 |

## 표 목차

|                                     |    |
|-------------------------------------|----|
| <표 I-1> 돌봄사업 분석틀 .....              | 8  |
| <표 II-1> 방과후아카데미 추진경과 .....         | 18 |
| <표 II-2> 방과후아카데미 운영과정 .....         | 19 |
| <표 II-3> 지역아동센터 운영기관 현황 .....       | 21 |
| <표 II-4> 지역아동센터 신고여부 현황 .....       | 21 |
| <표 II-5> 연도별 헤드스타트 아동수 및 재정규모 ..... | 27 |
| <표 II-6> 헤드스타트 서비스 내용 .....         | 28 |
| <표 II-7> 21세기 지역사회학습센터 프로그램 .....   | 29 |
| <표 II-8> 시정촌·도도부현의 구체적인 방안 .....    | 33 |
| <표 II-9> 방과후 아동플랜 사업개요 .....        | 34 |
| <표 III-1> 방과후아카데미 운영현황 .....        | 42 |
| <표 III-2> 지역아동센터 운영현황 .....         | 44 |
| <표 III-3> 돌봄사업 전달체계 비교 .....        | 46 |
| <표 III-4> 방과후아카데미 운영인력 현황 .....     | 46 |
| <표 III-5> 방과후아카데미 인력 및 역할 .....     | 47 |
| <표 III-6> 지역아동센터 운영인력 현황 .....      | 48 |
| <표 III-7> 지역아동센터 인력 및 역할 현황 .....   | 49 |
| <표 III-8> 아동복지교사 파견현황 .....         | 50 |
| <표 III-9> 드림스타트 운영 인력풀 .....        | 51 |
| <표 III-10> 드림스타트 인력 및 역할 .....      | 52 |
| <표 III-11> 방과후아카데미 운영인력의 임금 .....   | 52 |
| <표 III-12> 방과후아카데미 운영인력의 근무시간 ..... | 53 |
| <표 III-13> 지역아동센터 운영인력의 임금 .....    | 53 |
| <표 III-14> 지역아동센터 운영인력의 근무시간 .....  | 54 |
| <표 III-15> 방과후아카데미 지역별 운영현황 .....   | 55 |
| <표 III-16> 지역아동센터 지역별 운영현황 .....    | 56 |
| <표 III-17> 드림스타트 지역별 운영현황 .....     | 56 |
| <표 III-18> 전달체계 측면의 성과 및 한계 .....   | 65 |

|                                    |     |
|------------------------------------|-----|
| <표 IV-1> 서비스 대상자 선정기준 .....        | 69  |
| <표 IV-2> 돌봄사업 대상 .....             | 70  |
| <표 IV-3> 방과후아카데미 이용자 현황 .....      | 71  |
| <표 IV-4> 지역아동센터 이용자 현황 .....       | 71  |
| <표 IV-5> 드림스타트 이용자 현황 .....        | 72  |
| <표 IV-6> 방과후아카데미 계층별 이용현황 .....    | 72  |
| <표 IV-7> 지역아동센터 계층별 이용현황 .....     | 73  |
| <표 IV-8> 희망스타트 계층별 이용현황 .....      | 73  |
| <표 IV-9> 대상자 측면에 성과와 한계 .....      | 77  |
| <표 V-1> 돌봄사업의 목적 .....             | 82  |
| <표 V-2> 방과후아카데미 프로그램 내용 .....      | 83  |
| <표 V-3> 지역아동센터 프로그램 내용 .....       | 84  |
| <표 V-4> 드림스타트 프로그램 내용 .....        | 85  |
| <표 V-5> 각 서비스 이용시간 .....           | 86  |
| <표 V-6> 방과후아카데미와 지역아동센터 효과성 .....  | 87  |
| <표 V-7> 방과후아카데미와 지역아동센터 만족도 .....  | 88  |
| <표 V-8> 드림스타트 효과성 .....            | 89  |
| <표 V-9> 드림스타트 만족도 .....            | 90  |
| <표 V-10> 방과후아카데미 시설기준 권장모형 .....   | 91  |
| <표 V-11> 지역아동센터의 시설 및 물리적 환경 ..... | 92  |
| <표 V-12> 방과후아카데미 평가지표 .....        | 93  |
| <표 V-13> 지역아동센터 평가지표 .....         | 95  |
| <표 V-14> 드림스타트 평가지표 .....          | 96  |
| <표 V-15> 서비스 측면의 성과와 한계 .....      | 106 |
| <표 VI-1> 방과후아카데미 년도별 예산 .....      | 109 |
| <표 VI-2> 지역아동센터 년도별 예산 .....       | 110 |
| <표 VI-3> 지역아동센터 정부지원 현황 .....      | 110 |
| <표 VI-4> 아동 1인당 수입과 지출 규모 .....    | 111 |
| <표 VI-5> 드림스타트 연도별 예산 .....        | 111 |
| <표 VI-6> 방과후아카데미 세부예산 편성 .....     | 112 |
| <표 VI-7> 지역아동센터 사업비 차등지원 기준 .....  | 113 |
| <표 VI-8> 지역아동센터 세부예산 편성 .....      | 114 |

|                                     |     |
|-------------------------------------|-----|
| <표 VI-9> 지역아동센터 운영비 세부예산 사용내역 ..... | 114 |
| <표 VI-10> 지역아동센터 운영비 조달 구성액 .....   | 115 |
| <표 VI-11> 드림스타트 예산 집행실적 .....       | 116 |
| <표 VI-12> 드림스타트 예산실행 내역 .....       | 117 |
| <표 VI-13> 재정 측면의 성과와 한계 .....       | 121 |
| <표 VII-1> 인력 자격기준 재조정 내용 .....      | 128 |
| <표 VII-2> 인력 배치기준 재조정 내용 .....      | 129 |

## 그림 목차

|                             |    |
|-----------------------------|----|
| <그림 Ⅲ-1> 방과후아카데미 전달체계 ..... | 41 |
| <그림 Ⅲ-2> 지역아동센터 전달체계 .....  | 43 |
| <그림 Ⅲ-3> 드림스타트 전달체계 .....   | 45 |



## I. 서론

1. 연구 필요성 및 목적
2. 연구 내용
3. 연구 방법



# I. 서론

## 1. 연구 필요성 및 목적

지식기반사회의 도래와 과학기술의 발달로 생애에 걸쳐 요구되는 역량이 나 자질이 중시되면서 OECD의 DeSeCo 프로젝트 등을 통해 핵심역량이 제안되었다. 자율적인 행동, 사회적 상호작용, 지적도구 활동으로 구분되는 핵심역량은 최근 아동·청소년에게 더욱 강조되고 있다(김기현, 김지연, 2008). 우리나라에서도 아동·청소년의 핵심역량 강화를 위해 다양한 분야에서 실천적, 정책적, 학문적 노력들이 진행되고 있는 추세이다.

핵심역량의 중요성이 강조됨에도 불구하고 이를 저해하는 가족 해체, 빈곤 가정, 맞벌이 부부 증가 등의 환경적 위험요소들이 증가하고 있다. 이 중 빈곤계층의 확대와 경제적 어려움의 증가는 아동·청소년에게 매우 부정적인 환경요인으로 작용한다. 최근 빈곤 상황에 처한 아동·청소년은 양적으로 확대되고 있다. 통계에 따르면 6세에서 17세의 아동·청소년은 7,872,564명으로 그 중 절대 빈곤층에 속하는 이들은 약 8.8%인 691,998명으로 추산되고 있다(한국보건사회연구원, 2008). 이러한 저소득가정의 아동·청소년은 상대적으로 낮은 수준의 역량을 지닐 가능성이 높다. 특히 열악한 가정환경은 부정적 발달과 관련된 대표적인 위험요인으로서 아동·청소년이 환경에 적응하는데 여러 가지 문제를 나타내고 있다(한현아, 도현심, 2008). 그리고 빈민지역의 아동·청소년의 사회적 능력이 낮게 나타나, 빈곤이라는 환경적 요인이 아동·청소년의 건강한 성장과 발전을 저해하는 위험요소임을 확인할 수 있다.

열악한 환경에 처한 아동·청소년들을 건강하게 성장시키고자 하는 정부의 노력으로 다양한 서비스가 제공되고 있는데, 가장 대표적으로 돌봄사업을 들 수 있다. 돌봄사업은 지역사회 내 저소득층 아동·청소년을 대상으로 복지, 활동, 보육, 보건, 교육 등의 다양한 서비스를 제공하는 사업이고, 현재 보건

복지가족부에서 시행되고 있는 아동·청소년의 역량 증진을 위한 정책을 의미한다. 이는 이명박 정부의 정책기조인 능동적 복지정책과 맥락을 같이하고 있다. 능동적 복지는 시혜적이고 사후적인 복지가 아닌 예방적이고 적극적인 복지로서, 저소득층 아동·청소년의 역량개발을 증진시키는 돌봄사업과 관련성이 높다.

돌봄사업 중 청소년방과후아카데미는 학습위주의 교육이 아닌 다양한 활동 위주의 체험프로그램을 운영함으로써 아동·청소년들의 특기와 적성을 개발할 수 있는 기회를 제공하고, 이들의 전반적인 지도 등 종합서비스를 지원함으로써 전인적 발달을 도모하고자 하는 서비스이다. 그리고 지역아동센터는 지역사회 아동·청소년의 보호·교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 서비스를 제공하고 있다. 드림스타트는 아동·청소년의 공평한 양육여건과 출발기회를 보장하기 위해 저소득층 임산부 및 0-12세 대상과 그 가족에게 보건, 복지, 교육을 통합한 전문적 맞춤 서비스를 제공하고 있다. 이와 같은 사업들은 각 시·도에 분포되어서 보호, 복지, 교육 등의 서비스를 제공하여 각 지역의 아동·청소년들과 부모들에게 긍정적인 영향을 미치고 있다.

하지만 돌봄사업은 2007년까지 여러 정부부처에서 운영되었고, 2008년 새로운 정부 출범과 함께 현재는 보건복지가족부로 정책부서가 통합되어 대상층과 서비스가 유사한 정책을 동일한 정부부처에서 제공하게 되는 문제가 존재한다. 우선, 전 국가청소년위원회에서 실시하던 방과후아카데미와 전 보건복지부에서 실시하던 지역아동센터와 드림스타트가 보건복지가족부로 통합되어 운영되다보니 전달체계의 혼선이 야기되고 있다. 이에 실천현장과 학계에서는 사업들의 조정 및 통합에 대한 필요성을 제시하고 있으며, 정부차원에서도 일부 사업영역 및 지원 대상 중복으로 운영의 비효율성을 제기하면서 돌봄사업의 통합을 요구하고 있는 실정이다.

둘째, 서비스 이용대상과 관련한 문제로 방과후아카데미, 지역아동센터, 드림스타트의 이용 대상자들은 보통 초등학생 연령이 중복되고, 방과후아카데미와 지역아동센터는 중학생 연령대가 중복된다. 그리고 대상자의 중복률

은 높은 것에 반해, 서비스를 제공 받아야할 빈곤 아동·청소년이 아직까지 서비스를 받지 못하고 있어 적절한 서비스의 분배가 필요한 시점이다. 또한 서비스를 이용하는 대상자 선별 시 상이한 기준을 적용하고 있어 대상자의 중복과 혼란을 초래할 수 있다. 세 번째 문제는 그동안 각 부처의 기준과 원칙에 입각하여 진행되었던 돌봄사업은 다른 서비스와 연계·조정 없이 추진되어 왔다는 점이다. 이는 서비스의 질과 내용의 편차를 발생시키며 서비스 질의 향상을 기대하기 어려운 실정이다. 마지막으로 돌봄사업에 지원되는 예산의 기준이 각기 다른 문제점이 있다. 유사한 사업임에도 불구하고 예산의 지원내용이 아동 1인당 최저 월 160천원에서 월 312천원까지 상이하게 책정되어 있다. 이는 서비스의 질과 직결되는 부분임으로 예산에 대한 기준을 재조정할 필요가 있다.

이러한 문제점에 대해 기존 연구들에서는 이를 해결하기 위한 방안을 제시해왔다. 한국행정연구원(2008)은 방과후 사업성과분석을 통해 방과후 학교, 방과후아카데미, 지역아동센터를 비교분석하였다. 이 연구에서는 중앙과 지방의 개별적이고 분절적인 사업 및 서비스 전달체계에 대해 문제 제기를 하면서, 중앙과 시도, 시·군·구에 ‘방과후 아동·청소년 보호 및 교육지원위원회(가칭)’를 두어 통합적이고 협력적인 사업구조를 구성해야 한다고 제안하였다. 또한 지역의 전문가와 학부모 등을 포함하여 협의체를 구성하여 상호 연계를 구축할 필요성을 제기하였다. 하지만 이 연구는 각 돌봄사업을 유기적으로 연계하거나 조정, 통합하는 방향에 대해서는 논의하지 않았다. 또한 전달체계 내에서의 방안만을 제시할 뿐 서비스의 대상자와 재정, 프로그램 등을 어떻게 연계하거나 조정할지에 대해서는 제안하지 않은 한계점이 있다. 그리고 정익중 등(2008)은 지역아동센터의 운영모델을 개발하기 위한 연구를 실시하여, 대상, 인력, 프로그램, 전달체계, 그리고 예산을 중심으로 발전단계별로 중심내용을 제시하였다. 특히, 현존하는 지역아동센터와 방과후 아카데미, 방과후교실 등을 평가할 수 있는 방안과 동일한 측정도구 구축의 필요성을 제시하였다. 이 연구에서는 유사 사업과의 통합 및 조정 등에 대한 언급보다는 지역아동센터 중심으로 연구가 실시되어 유사 사업인 방과후

아카데미, 드림스타트 등의 통합 및 조정 방안에 대해 구체적으로 제시하지 못한 아쉬움이 있다. 또한 기존의 연구들은 돌봄사업 각각의 발전방안을 모색하고자 하는 내용이 주를 이루고 있으며(양계민, 2008; 이태수, 2008; 조혜영, 김호순, 2008), 사업들의 통합 및 조정방안에 대해 논의된 연구가 부족한 실정이다.

이에 본 연구는 아동·청소년 돌봄사업인 방과후아카데미, 지역아동센터, 드림스타트 사업에 대해 전달체계, 대상, 서비스, 재정 측면에서 그 성과와 한계를 분석하고 이를 기초로 돌봄사업의 개선방안을 제시하고자 한다.

## 2. 연구 내용

### 1) 저소득가정 아동·청소년 관련 정책 현황 분석

현재 시행되고 있는 방과후아카데미, 지역아동센터, 드림스타트를 Gilbert와 Specht(1974)의 정책분석틀인 전달체계, 대상, 서비스, 재정 측면으로 구분하여 체계적인 분석을 실시하였다. 이러한 돌봄사업의 운영현황 분석을 토대로 성과와 한계를 도출하였다.

### 2) 저소득가정 아동·청소년 관련 외국 정책 현황 분석

저소득가정 아동·청소년의 정책이 활성화되어 있는 미국, 일본, 영국의 정책 및 서비스를 중심으로 운영 현황을 분석하였다. 그리고 분석한 외국의 사례를 중심으로 현 정책에 적용할 수 있는 시사점을 제시하였다.

### 3) 저소득가정 아동·청소년의 돌봄사업에 대한 개선방안 제시

전문가 집단의 포커스 그룹에서 제공된 의견과 문헌분석 및 현황분석 내용을 종합하여 돌봄사업의 방향을 제시하였다. 이를 토대로 정책 실무자들과 전문가들이 참여한 자문회의 및 정책협의회를 통해 돌봄사업 분석내용의 적절성을 검토하고, 개선방안에 대한 의견을 수렴하였다.

### 3. 연구 방법

#### 1) 문헌검토

저소득가정의 아동·청소년과 관련된 선행연구를 검토하고, 국내(방과후아카데미, 지역아동센터, 드림스타트) 및 국외(미국, 일본, 영국) 돌봄사업의 이론적 배경과 운영현황 및 사례 등을 분석하였다.

#### 2) 정책분석

Gilbert와 Specht(1974)의 정책분석틀은 복지정책에 대한 분석방법을 예리하게 해주고, 여러 가지의 정책대안 가운데 적절한 것을 선택하는데 도움을 주는 방법이다(박영미, 2004). 그리고 정책선택의 근본적 요소에 대한 분석을 통하여 현존하는 정책을 선택하는데 매우 중요한 자료를 제공한다(박병현, 2004; 박정호, 2003) 본 연구에서는 이와 같은 정책분석틀을 활용하여 저소득가정의 아동·청소년 돌봄사업을 분석하였다.

전달체계는 어떻게(how) 서비스를 제공할 것인가에 대한 물음이다. 이는 사회적 급여를 대상자들에게 어떻게 민주적이고 효율적으로 전달해주는냐에 관한 것이다. 서비스 제공자들 간 또는 제공자와 수혜자들이 접촉하게 되는 조직적 배치와 과정의 차원으로 볼 수 있다. 효과적인 전달체계가 되기 위해서는 제반 서비스 전달체계가 통합되고 접근이 쉬워야 하며 책임의 소재가 분명해야 한다. 두 번째는 사회적 할당으로 서비스를 누구(who)에게 급여할 것인가와 관련되어 있다. 즉, 어떤 사람을 대상으로 서비스를 제공할 것인가에 대한 수급자 선정의 문제이다. 일반적으로 집단주의적 성향이 강한 곳에서는 제도적 복지모델에 의하여 모든 국민을 대상으로 보편적인 복지수혜를 제공하고자 한다. 세 번째는 급여로 무엇(what)을 제공할 것인가에 대한 물음이다. 사회적 급여 형태는 할당될 사회적 급여가 무엇인가에 대한 형태, 기준, 기준설정을 의미한다. 일반적으로 사회적 급여의 형태는 현금, 물질적 재화, 서비스의 세 가지 형태가 실질적으로 거의 모든 사회복지 재화나 서비스를 차지하는 경우가 많다(송근원, 김태성, 1995). 분석틀의 마지

막 영역은 재정으로써 정책에 필요한 재원을 어떻게 마련할 것인가에 관련된 것이다. 재정조달 방법은 특정 정책에 소요되는 자원의 형태에 관한 분석차원으로 아동·청소년의 돌봄사업에 소요되는 예산을 어떻게 확보할 것인가에 관한 것이다. 본 연구의 구체적 분석틀의 내용은 다음과 같다<표 1-1>.

<표 1-1> 돌봄사업 분석틀

| 구 분        |   | 내 용  |
|------------|---|--|
| 전달체계       | 6 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 돌봄사업 전달체계 현황</li> <li>• 돌봄사업 인력현황</li> <li>• 돌봄사업 종사자의 자격요건</li> <li>• 돌봄사업 종사자의 근무여건</li> <li>• 돌봄사업 지역별 분포도</li> <li>• 돌봄사업 연계 및 협력 정도</li> </ul>                   |
| 대상         | 3 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 돌봄사업 대상자 선정기준</li> <li>• 돌봄사업 연령별 대상자</li> <li>• 돌봄사업 계층별 대상자</li> </ul>  |
| 서비스 및 프로그램 | 6 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 서비스 및 프로그램의 목적</li> <li>• 서비스 및 프로그램의 내용</li> <li>• 서비스 및 프로그램의 이용시간</li> <li>• 서비스 및 프로그램의 효과성과 만족도</li> <li>• 서비스 및 프로그램의 환경</li> <li>• 서비스 및 프로그램의 평가체계</li> </ul> |
| 재정         | 3 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 돌봄사업의 예산</li> <li>• 돌봄사업의 세부예산 편성</li> <li>• 돌봄사업의 재정조달 방법</li> </ul>   |
| 계          |   | 18   |

### 3) 전문가 자문 및 정책협의회 개최

포커스 집단 인터뷰는 집중적인 토론을 촉진하고 주제를 깊이 있게 탐색하기 위하여 관련 경험과 지식을 지닌 사람들로 소규모 집단을 구성하여 운영하는 것이다. 포커스 집단은 특정주제에 대하여 연구 참여자들이 함께 논의함으로써 그들의 인식을 끌어낼 수 있다는 점에서 매우 유용한 방법이다(채서일, 2000). 본 연구에서도 저소득가정 아동·청소년을 위한 돌봄사업의

개선 방향과 대안 제시를 위해 돌봄사업 실무자를 중심으로 포커스 집단 인터뷰를 실시하였다. 그리고 전문가 자문을 통해 돌봄사업 분석내용의 적절성을 검토하고, 정책협의회를 실시하여 돌봄사업의 개선방안에 대한 의견을 수렴하였다.



## II. 아동·청소년 돌봄사업의 현황

1. 국내 아동·청소년 돌봄사업
2. 국외 아동·청소년 돌봄사업



## II. 아동·청소년 돌봄사업의 현황

### 1. 국내 아동·청소년 돌봄사업

최근 한부모 가족과 맞벌이 가족의 증가 등으로 인해 가정에서 담당하던 아동·청소년에 대한 보육, 교육, 보건, 활동 등의 기능을 보완할 사회적 책임이 강조되고 있다. 이는 현대사회 가족의 변화와 함께 정부가 아동·청소년 돌봄에 적극적으로 개입해야 한다는 의미로 볼 수 있다. 이에 따라 대다수의 복지국가에서는 돌봄의 욕구나 필요성이 있는 아동·청소년 그리고 부모를 대상으로 다양하고 전문적인 서비스를 제공하고 있다.

우리나라의 아동·청소년 돌봄사업은 2003년도 참여정부가 출범된 이후에 정부 차원에서 체계적으로 지원되기 시작하였다. 방과후아카데미는 2005년부터 초등학교 4학년부터 중학교 2학년의 저소득층 청소년들을 대상으로 사업을 실시해오고 있다. 지역아동센터의 경우 2003년에 합법적인 시설로 발의되어 아동복지법 상에 제시되었으며, 이에 2004년 1월부터 국고 지원이 실시되었다. 그리고 드림스타트는 2006년부터 지역에 거주하는 취약계층 임산부, 0세~만12세 미만 아동과 그 가족을 대상으로 맞춤형 서비스를 제공하기 시작하였다. 이들 돌봄사업 모두는 현재 보건복지가족부에서 지원·운영되고 있다.

한편, 이러한 사업들을 종합하여 일컫는 용어는 서비스가 이루어지는 시간대와 내용에 따라 여러 연구에서 상이하게 정의되고 있다. 정익중 등(2008)은 지역아동센터와 방과후아카데미, 방과후보육시설, 방과후학교를 분석하여 지역아동센터 운영모델을 제안하고자 하였다. 이 연구에서는 이러한 사업들에 대해 ‘방과후 통합서비스’라 규정짓고, 그 개념을 방과후 돌봄이나 보호뿐만 아니라 방과후활동, 방과후교육 등을 포괄하는 개념으로 정의하고 있다. 양계민 등(2006)은 방과후학교, 방과후아카데미, 지역아동센터, 방과후 아동보육시설을 중심으로 연구하였고, ‘방과후활동’이란 용어를 사용하여 사

업을 정의하고 있다. 이 연구에서의 ‘방과후활동’ 개념은 학교 정규교과시간 이후나 주말, 계절별 방학과 학교수업이 없는 날에 실시하는 사업이며, 사교육을 제외하고 공적인 지원을 받는 학교나 지역사회, 국가가 제공하는 체계적이고 조직적인 활동이다. 그리고 김민호(2007)도 방과후보육, 지역아동센터, 방과후아카데미, 청소년쉼터 등을 ‘방과후활동’이란 개념을 통해 방과후 아동·청소년들의 보호, 교육, 여가 및 지역 사회 참여 등을 목적으로 실시하는 모든 종류의 프로그램으로 규정짓고 있다.

이와 같이 대부분의 연구에서 ‘방과후’라는 용어를 사용하여 시간적으로 학교교육이 이루어진 후에 진행되는 서비스로 한정시켜 정의하고 있다. 그러나 이 용어로는 정규 교육과정에 참여하지 않는 아동·청소년들에 대한 각종 교육, 복지, 활동 등을 포함시키지 못하며 또한 방학, 주말 등에 이루어지는 서비스들도 포함시키지 못한다. 서비스가 필요한 아동·청소년은 학교 수업이 끝나는 오후시간 뿐 아니라 오전, 주말, 방학 등 일 년 내내 필요한 서비스를 제공받아야 한다. 그리고 내용 측면에서도 이 사업들은 아동·청소년의 활동, 교육, 지도, 보육 등 다양한 용어로 사용되고 있다. 하지만 복지서비스는 어느 한 가지에 국한되어 제공되기 보다는 다양한 서비스들이 지역사회 내에서 통합되어야 한다.

이에 본 연구에서는 방과후아카데미, 지역아동센터, 드림스타트를 아동·청소년 돌봄사업이라 일컫고, 지역사회 내 저소득층 아동·청소년을 대상으로 복지, 활동, 보육, 보건, 교육 등의 다양한 서비스를 제공하는 사업이라 정의하고자 한다. 그러나 돌봄이란 용어는 자칫 대상자와 서비스 내용을 한정한다는 느낌을 줄 수 있기 때문에 추후 논의가 더 필요할 것이다.

## 1) 청소년방과후아카데미

### (1) 추진배경 및 필요성

방과후아카데미는 2005년 청소년위원회가 ‘방과후 청소년생활지원 종합대책’을 수립함과 동시에 청소년보호를 위한 공적 서비스의 필요성을 강력히 제기하면서 시작되었다. 방과후아카데미는 방과후에 부모의 관리 없이 혼자

방치되는 청소년들이 증가할 뿐만 아니라 경제적 양극화로 인해 사교육을 받지 못하는 빈곤가족 청소년들의 교육 기회가 상대적으로 적어지면서 그 필요성이 제기되었다. 이에 맞벌이, 한부모, 취약계층 가정의 청소년에 대한 교육활동 및 복지활동 등을 통한 청소년의 성장기반 마련, 지역사회 네트워크를 통한 다양한 인적자원 활용을 위해 방과후아카데미 사업이 마련된 것이다. 따라서 방과후아카데미는 청소년들로 하여금 민주시민으로서의 정의·권리·의무·책임을 배울 수 있는 전인적 성장발달을 도모함을 주요 목적으로 삼고 있다. 이러한 방과후아카데미는 2006년에는 100개소로 확대되었으며, 2007년에는 150개, 2008년에는 190개, 2009년에는 약 180개가 운영되고 있다.

방과후아카데미의 운영목적은 학습위주의 교육이 아닌 다양한 활동위주의 체험프로그램을 실시함으로써 청소년들의 특기와 적성을 개발할 수 있는 기회를 제공하고 급식, 상담, 심리검사, 생활지도, 건강검진 등 전반적인 지도 뿐 아니라 등교에서 귀가까지 책임지는 종합서비스를 제공하는 것이다. 이러한 목적을 달성하기 위해서 방과후에 혼자 방치되어 있는 청소년들에게 안전하고 안정적인 공간을 제공하고, 건전한 놀이와 문화를 지도 및 체험할 수 있도록 하며 보호자, 청소년, 지역사회가 원활하게 소통할 수 있도록 돕는 기능을 수행하고 있다. 또한 학교교육만으로는 부족한 인성 및 창의성 계발을 주요 기능으로 삼고 있다(양계민, 2008). 방과후아카데미의 필요성을 살펴보면, 첫째, 방과후아카데미는 청소년들의 사회성 및 심리 발달을 도모하기 위해 필요하다. 청소년기는 자아정체감을 확립하고, 자기통제기술을 연마함으로써 심리안정을 추구하는 중요한 시기이고, 이러한 과업수행이 청소년들 자신의 힘으로 배양되기 보다는 주변의 의미 있는 타자와의 상호작용을 통해 형성될 수 있는 시기이다(Coleman & Hendry, 2006). 따라서 현재와 같이 지나치게 인지발달에만 집중을 하고 건전한 사회성 및 심리 발달에 주의를 기울이지 않는 공교육 체제로는 청소년들의 건전하고 전인적 발달에 부정적인 영향을 줄 것이 자명하기 때문에 방과후아카데미가 필요한 것이다.

둘째, 청소년의 보호와 지원을 도모하기 위해 방과후아카데미가 필요하다. 이혼율의 증가나 기혼여성의 노동시장 참여율 증가, 한부모 가정의 증가로 인하여 방과후 청소년들에게 제공되어야 하는 적절한 지도와 감독이 부족한 형편이다. 한부모 가정의 경우에는 그 문제가 더욱 심각하다. 자녀양육을 맡은 부 또는 모는 가계를 이끄는 동시에 자녀를 키워야 하기 때문에 부모 두 사람이 나누어서 해야 하는 일을 혼자서 함으로써 과중한 역할에 대한 부담을 지게 된다(구인회, 2003). 과중한 역할의 부담은 자녀에 대한 무관심과 방치로 연결되어 자녀들의 발달에 부정적 영향을 끼칠 수 있다(이정환, 2003). 한부모 가정, 맞벌이 가정의 자녀들은 방과후에 보호자가 부재하여 탈선의 길로 빠져들 수 있는 가능성도 매우 높으므로 청소년들에게 적절한 보호와 지원 서비스를 제공해야 할 필요성이 제기되는 것이다.

셋째, 방과후아카데미는 사교육 비용의 양극화를 해소하기 위해 필요하다. 현행 학교 정규교육과정 하에서는 학생들의 수준에 상관없이 수업을 진행하기 때문에 개개인의 능력에 따른 지도가 어렵다. 따라서 사교육을 통한 보충수업이 불가피한 현실이다. 그런데 부모의 사회경제적 지위와 사교육비 지출은 밀접한 관련이 있어(양정호, 2005) 부모의 사회경제적 지위는 자녀에게 대물림될 수밖에 없는 구조가 된다. 실제로 높은 사교육 비용을 지불할 수 없는 저소득층 자녀의 학력이 중산층 자녀의 학력에 비해 낮은 것으로 보고되고 있다(도종수, 2006). 이렇듯 사교육비 차이로 인한 방과후 교육활동의 차이는 적절한 대처방안이 없을 경우 사회적 위화감을 조성하고 교육격차를 고착·강화시키는 역할을 하기 때문에(길은배, 맹영임, 2005) 저소득층을 위해 저렴하고도 질이 높은 교육이 제공되어야만 할 것이다. 물론 국가, 학교, 지역사회가 제공하는 보충수업이 학력의 양극화를 단절시키는 최선의 방법은 아니며 이 문제는 보다 정교하고 복잡한 해법을 요구하는 난제인 것은 분명하다. 그러므로 양질의 저렴한 방과후 학습지도는 사교육 차이에서 오는 교육격차를 완화시킬 수 있는 차선의 방법일 수 있다.

넷째, 기혼 여성인력의 사회진출 제고 및 양육 스트레스를 감소시키고자 방과후아카데미가 필요하다. 여성의 경제활동 참여비율이 점차 증가하게 되

어 초등학생 자녀를 둔 취업모의 경우 과중한 양육 및 가사부담과 아이를 믿고 맡길 만한 기관의 부재, 긴급 상황 발생시 대처의 어려움 등으로 스트레스를 받게 된다. 따라서 자녀를 편안하게 맡길 수 있는 기관에 대한 요구가 절실할 수밖에 없다. 특히 저소득층의 경우 막대한 사교육비를 충당할 수 없으므로 아이들을 그대로 방치할 수밖에 없다는 점에서 방과후아카데미 운영은 더욱 절실하다.

## (2) 추진현황

방과후아카데미의 추진 현황을 살펴보면, 2005년 2월 청소년보호위원회에서 기존의 방과후 관련 대책을 검토하는 과정에서 ‘방과후 청소년 생활지원 종합 대책’을 제시하면서 본격적으로 시행되었다. 그 후 2005년 7월 청소년위원회 자체로 조직된 TF팀과 외부 자문위원회를 구성하여 운영모형을 만들어내고 검증과정을 거쳐 현재의 방과후아카데미의 시행계획이 확정되었다. 이로 인해 2005년 9월부터 12월까지 방과후아카데미가 1, 2차 46개 지역, 2,350여명의 청소년을 대상으로 시작되었다. 이와 동시에 방과후아카데미 운영지원단 구성·운영, 시범운영 효과분석 및 운영모델 개발 등 3개의 사업이 함께 추진되었다(한국행정연구원, 2008).

2006년도에는 방과후아카데미의 운영효과가 지역사회 주민들에게 매우 긍정적이며 청소년들에게 꼭 필요하다는 평가결과에 힘입어 100개소로 확대하였고, 방과후아카데미 운영지원단을 발족하면서 사업 컨설팅, 운영관리 지원 등의 체계적인 운영 기반을 마련하였다. 2007년에는 151개, 2008년도에는 190개소, 2009년에는 약 180개소를 운영하고 있으며, 2010년 이후에는 전국 시·군·구에 1개소 이상씩 설치·운영하여 200개까지 확대 운영할 계획이다(보건복지가족부, 2008a). 2005년부터 2009년까지 추진된 추진경과를 연도별로 요약하면 <표 II-1>과 같다.

〈표 II-1〉 방과후아카데미 추진경과

| 년 도      | 사 업 내 용  |
|----------|--|
| 2005년    | · 시범실시 46개소<br>· 시범운영 평가를 통한 사업의 효과성분석 및 발전방향(모델개발) 제시   |
| 2006년    | · 운영지역 확대(46→100개소)<br>· 지자체 예산 매칭펀드 방식 도입 지역사업으로 전환<br>· 운영지역 확대에 따른 지역별·대상별 운영매뉴얼 보완                   |
| 2007년    | · 운영지역 확대(100→150개소)<br>· 설치대상시설 확대(수련시설, 청소년공부방, 청소년단체시설, 학교 등)<br>· 2007년 학교연계 시범아카데미 2개소 부산시교육청 연계 운영 |
| 2008년    | · 운영지역 확대(150→190개소)<br>· 2007년 학교연계 시범아카데미 2개소의 연장운영 (부산시교육청연계)   |
| 2009년    | · 운영지역 확대(190→185개소)<br>· 사업운영 내실화 도모  |
| 2010년 이후 | · 아카데미 운영 개소 수는 200개소를 유지하면서, 매년 사업평가를 통해 부실 운영 아카데미는 폐쇄조치하고, 이에 따른 여분에 한하여 신규 신청을 받아 선정 운영할 계획          |

자료 : 양계민(2008). 2008청소년방과후아카데미 효과만족도 조사연구. 한국청소년정책연구원.

### (3) 중점사업

방과후아카데미는 공적 서비스를 담당하는 청소년수련시설(청소년수련관, 청소년문화의 집)에 기반을 두고 청소년들의 방과후 활동 및 생활관리를 종합적으로 지원하도록 하는 국가적 차원의 정책 사업이다. 방과후아카데미는 방임과 비행으로부터 안전하고 안정적인 공간에서 청소년들이 건전한 놀이와 문화를 체험할 수 있는 기회를 제공하며 학교교육의 부족한 점에 대한 지원을 제공한다. 이러한 사업을 통해 청소년들은 자신의 욕구충족 및 삶의 질 향상, 가정이나 학교에서 체험하지 못했던 다양한 활동프로그램을 지원 받게 된다.

방과후아카데미가 지향하는 목적을 달성하기 위한 중점사업의 목표로는 첫째, 민주시민으로서 정의·권리·의무·책임을 배우는 전인적인 성장발달도모 둘째, 맞벌이·한부모·취약계층 가정의 청소년에 대한 교육활동과 복

지활동 등을 통한 청소년의 성장 기반 마련 셋째, 지역사회 네트워크를 통한 다양한 인적자원의 활용이다. 이에 기초한 특기적성교육, 교과보충 학습, 진로지도 활동, 급식 등 종합서비스 제공 등의 사업들이 구체적인 프로그램으로 전환되어 청소년 및 학부모, 가족들에게 제공되고 있다. 또한 방과후아카데미를 통해 청소년들의 전반적인 생활이 체계적으로 관리되며, 자기주도적인 학습과 보충학습이 진행된다. 그리고 부모 간담회와 가족캠프 등의 특별지원 과정을 통해 지역사회의 참여를 적극적으로 유도하고 있다. 이러한 방과후아카데미의 운영과정은 <표 II-2>와 같다.

<표 II-2> 방과후아카데미 운영과정

| 구 분                | 세 부 내 용   |
|--------------------|---|
| 기본공통과정             | 자기주도학습(숙제지도, 책임기 등), 주요과목 보충수업                                    |
| 전문체험과정<br>(재량활동포함) | 주중: 문화·예술, 스포츠, 과학·탐구 등 특기·적성 교육<br>토요(등교토/놀토) : 주5일제 관련, 전문 체험활동 |
| 특별지원활동             | 청소년캠프(방학), 부모교육, 초청인사 특별강의 등                                      |
| 생활지원               | 급식, 건강관리, 상담, 생활일정관리, 귀가지원 등                                      |

자료 : 보건복지가족부(2009e). 방과후아카데미 운영지침. 내부자료.

## 2) 지역아동센터

### (1) 추진배경 및 필요성

지역아동센터는 ‘지역사회 아동의 보호, 교육, 건전한 놀이와 오락을 제공하고, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 아동 보호서비스를 제공하는 시설’로서 아동복지법 제16조 제11항에 명시되어 있다. 지역아동센터는 1980년대 빈곤지역에서 자원봉사자 중심으로 빈곤 및 결식아동들에게 급식 및 돌봄 서비스를 제공하는 공부방으로 시작하였다. 또한 IMF 경제위기로 인해 가정해체가 급격히 증가하면서 점차 공부방의 수는 늘어났고 정부의 지원 없이 종교기관 등 민간기관에서 자생적으로 공부방을 운영하였다. 이후 2001년 아동복지 민간단체 공청회에서 공부방을 아동복지시설의 한 유형으로 법제화해야 한다는 요구로 공부방의 법제화 과정이 시작되었다. 많은 민간단체의 노력으로 인해 2003년 12월에 지역아동

센터가 합법적인 시설로 발의되어 아동복지법 상에 제시되었다. 이후 2004년에는 시설설비 및 종사자 기준이 마련되었고, 이를 기반으로 2004년 1월부터 지역아동센터에 대한 국고 지원이 실시되었다.

지역아동센터의 의의는 크게 아동복지시설의 측면, 빈곤가족 지원의 측면, 지역사회 이용시설의 측면으로 구분해 볼 수 있다. 우선 아동복지시설의 측면은 최대 이용자수를 확보한 아동복지 이용시설이라는 것이다. 2009년 6월 기준으로 전국에 3,274개소가 운영 중이며 지역사회에 돌봄이 필요한 94,406명이 이용하고 있다. 또한 예방적 기능을 지닌 아동복지시설로서 의의가 있는데, 지역아동센터는 아동의 가족, 지역사회와 밀접한 관계를 형성하여 서비스를 제공하고 있기 때문에 아동뿐만 아니라 가족, 사회의 문제에 대한 예방적 기능을 수행하고 있다.

두 번째로 빈곤가족 지원의 측면은 빈곤가족의 기능을 강화하는데 의의가 있다. 지역아동센터는 빈곤 근로가구 및 저소득 맞벌이 가정의 아동을 보호하기 때문에 양육자들은 안전하게 일할 수 있으며 상담과 교육, 필요한 자원 연계 등의 가족 지원을 받아 가족의 기능을 강화하는데 도움을 받는다(아동복지교사 중앙지원센터, 2008). 또한 아동보호의 사회화로서의 의의가 있다. 공부방이 지역아동센터로 법제화된 것은 빈곤아동의 문제를 빈곤가족이 담당하도록 했던 가족책임주의 관점에서부터 가족 내에서는 해결할 수 없는 사회구조적인 문제로 접근하고자 하는 움직임이다. 세 번째로 지역사회 이용시설의 측면으로 지역아동센터는 아동복지시설 중 가장 지역과 밀착되어 있는 시설이라 할 수 있고, 지역사회 내 1차적인 서비스 기관으로서 의의를 지닌다.

## (2) 추진현황

지역아동센터의 운영시간은 하루 8시간 이상 주 5일 이상을 원칙으로 하되, 지역의 여건과 실정을 감안하여 신축적으로 운영시간을 조정할 수 있다(아동복지교사 중앙지원센터, 2008). 지역아동센터의 프로그램은 지역사회 아동의 보호와 교육 등 아동의 건전 육성을 위해 생활지원 프로그램, 학습

지원 프로그램, 놀이 및 특별활동 지원, 사례관리, 지역자원연계 프로그램 등을 중심으로 운영된다. 운영현황은 2009년 6월 기준으로 총 3,274개소가 운영되고 있으며 경기지역이 636개소(19.4%)로 가장 많고, 그 다음으로는 전남이 336개소(10.3%), 서울이 334(10.2%)개소로 분포되어 있다.

〈표 II-3〉 지역아동센터 운영기관 현황

(단위 : 개소, %)

| 지역 | 개소수   | 퍼센트(%) | 지역 | 개소수 | 퍼센트(%) |
|----|-------|--------|----|-----|--------|
| 서울 | 334   | 10.2   | 강원 | 153 | 4.6    |
| 부산 | 167   | 5.1    | 충북 | 171 | 5.2    |
| 대구 | 94    | 2.8    | 충남 | 166 | 5.1    |
| 인천 | 167   | 5.1    | 전북 | 227 | 6.9    |
| 광주 | 182   | 5.5    | 전남 | 336 | 10.3   |
| 대전 | 139   | 4.2    | 경북 | 182 | 5.6    |
| 울산 | 51    | 1.6    | 경남 | 204 | 6.2    |
| 경기 | 636   | 19.4   | 제주 | 60  | 1.8    |
| 합계 | 3,274 |        |    |     |        |

자료 : 지역아동정보센터 홈페이지 자료실, 2009년 6월 기준.

지역아동센터의 2008년 기준 신고여부 현황을 살펴보면, 신고한 기관은 2,358(83.9%)개소이며, 조건부 신고는 398(14.2%)개소, 신고를 하지 않은 곳은 54(1.9%)개소로 거의 대부분의 지역아동센터가 신고한 것으로 볼 수 있다.

〈표 II-4〉 지역아동센터 신고여부 현황

(단위 : 개소, %)

| 구 분   | 개소수   | 퍼센트(%) |
|-------|-------|--------|
| 신고    | 2,358 | 83.9   |
| 조건부신고 | 398   | 14.2   |
| 미신고   | 54    | 1.9    |
| 합계    | 2,810 | 100.0  |

자료 : 지역아동정보센터(2008). 지역아동센터 2008년도 상반기 통계자료.

2008년 12월 기준으로 약 87,291명이 지역아동센터를 이용하고 있고, 그 중 수급권 아동은 27,698명, 차상위 아동은 26,797명, 학교에서 중식지원을 받는 아동은 14,461명, 일반아동은 18,335명이 이용하고 있다.

### (3) 중점사업

지역아동센터는 아동의 보호와 교육, 놀이와 오락의 제공, 건전 육성을 위한 종합적인 아동복지 서비스를 제공하는 기관이고, 이를 달성하기 위한 중점 사업은 첫째, 빈곤·위기아동의 지역 내 보호개념을 실현하는 것으로서 지역사회 안에서 아동의 권리보장과 안전한 보호 및 급식지원으로 결식을 예방하는 것이다. 둘째, 교육적 기능을 지원하는 것으로 아동의 학습능력 제고, 학교 부적응 해소, 일상생활 지도, 학교생활의 유지 및 적응력을 강화한다. 셋째, 정서적 지원으로 아동의 심리·정서적 안정 및 건강한 신체발달 기능을 강화한다. 넷째, 문화적으로 소외되어 있는 아동에 대해 문화체험 및 다양한 문화경험의 장을 제공하는 것이다. 다섯째, 지역사회를 연계함으로써 지역사회 자원을 발굴 및 확보하고 아동문제에 대한 사전 예방적 기능 및 사후 연계 서비스를 제공한다. 마지막으로 지역사회 내 예방적 지역밀착 가정형 아동복지시설로서 보호, 급식, 학습, 정서, 문화적 지원, 지역사회 연계를 포함한 통합적 아동복지 서비스를 제공함에 있다(한국행정연구원, 2008).

## 3) 드림스타트

### (1) 추진배경 및 필요성

드림스타트는 복합적 욕구를 지닌 서비스 대상자에게 포괄적, 체계적, 지속적인 서비스를 제공하기 위한 복지실천 모델로서(보건복지가족부, 2009a), 지역에 거주하는 취약계층 임산부, 0세~만12세 미만 아동과 그 가족을 대상으로 건강, 복지, 보육 및 교육 영역의 서비스를 통합적으로 제공하여 취약계층 아동이 건강하게 성장하고 발달할 수 있도록 지원하는 정부주도 사업이다(김승권, 강은정, 임성은, 차명숙, 전영호, 2008).

드림스타트는 ‘사후 관리적 단일서비스’에서 ‘사전 예방적 통합서비스’로 최근 아동정책 패러다임의 변화에 따라 인적자본에 대한 사회투자 확대의 일환으로 드림스타트 사업을 추진하게 되었다. 또한 이 사업은 취약지역에 거주하는 저소득 임산부와 12세 이하 아동가구 전체를 대상으로 아동에게는 건강·복지·보육 등 맞춤형 통합서비스를 제공하고 부모에게는 양육부담 완화, 바람직한 양육기술, 직업훈련·고용촉진 서비스 등을 지원하는 등 빈곤아동의 전인적 발달을 위한 사업이다. 이는 현재 빈곤아동에 대한 사회투자 가치의 중요성이 강조되고 있지만, 개별서비스 확대로는 서비스의 사각지대가 여전히 존재하기 때문에 아동과 가족에 초점을 둔 통합지원 체계를 통해 모든 아동에게 공평한 출발기회를 보장할 필요성에서 시작하게 되었다.

## (2) 추진현황

2006년 4월부터 12월까지 전국 20개 보건소를 중심으로 확대·방임아동의 증가 등 아동권리 사각지대 해소를 위해 방문간호를 통한 아동보호 통합서비스 시범사업을 실시하였다. 그해 6월부터 10월까지의 희망스타트 도입을 위한 자료조사 및 의견수렴을 거쳤다. 특히, 위스타트 마을 현장학습 실시 및 자료조사(6월), 통합서비스 운영방향에 대한 전문가 의견수렴(7월), 사회투자 역점과제중의 하나로 희망스타트 발표(8월), 희망스타트 프로젝트 정책토론회 개최(9월), 희망스타트 사업계획(안)에 대한 지자체 의견수렴 완료(10월) 등의 과정을 거쳤다.

이를 통해 2007년 1월부터 12월까지 07년 희망스타트 시범사업을 실시하였다. 1월에는 16개 시범지역 확정 및 '07년 '기획·교육' 사업지원단을 선정하였고, 2월에는 수행인력 오리엔테이션을 실시하였으며, 3월에는 아동육구 조사를 수행하였다. 그리고 4월에는 사업지역 순회점검을 하였고, 이후 시범지역별 인테이크 등 통합서비스 제공을 개시하였다. 7월에는 16개 시범지역 중간점검을 실시하였으며, 지역별 통합서비스 사례발표, 사례관리 실제 및 지역자원개발 등을 주요내용으로 하는 수행인력 워크숍을 9월에 진행하였다. 또한 만족도 조사 및 수행평가를 11월에 진행하였으며, 08년 드림스타트

사업지원단으로 한국보건사회연구원을 선정하였다.

08년 드림스타트 시범사업은 기존 16개에서 신규 16개 지역을 포함해 32개 시범지역을 확정하여 운영하였다. 이는 수행인력 오리엔테이션(2월), 아동육구조사(3월) 및 사업지역 순회점검(4월~6월)을 통해 4월부터 신규지역 통합서비스 제공을 개시하였다. 한편, 5월에는 드림스타트 통합정보화시스템을 구축하여 원활한 서비스가 이루어질 수 있도록 하였으며, 8월에는 실무자 역량강화를 위한 하반기 교육을 실시하였다. 11월에 드림스타트 만족도조사 및 센터별 평가를 실시하였으며, 09년 드림스타트 사업지원단으로 한국청소년상담원을 선정하였다. 올해는 75개 지역을 대상으로 사업을 진행해 나가고 있다.

### (3) 중점사업

드림스타트는 빈곤아동 개인의 능력향상 및 기회평등 보장, 빈곤아동과 가족에게 건강·복지·보육·교육을 통합한 맞춤형 전문서비스를 제공하고자 0-12세의 저소득 아동과 가족, 지역사회를 대상으로 다음과 같은 영역별 사업을 진행하고 있다. 첫째, 저소득 가정 임산부의 건강한 임신·출산을 지원하고 모성 건강을 강화하며, 아동의 신체·정서적 건강발달 증진을 목적으로 하는 건강서비스를 제공한다. 건강서비스는 임신 단계에서부터 출산 후 성장할 때까지 필요한 맞춤형 건강서비스의 제공으로 아동의 건강한 성장을 도모하고 지역사회 보건의료 자원을 효과적으로 활용하여 저소득 지역의 임산부, 영·유아, 아동의 건강관리를 그 기본방향으로 하고 있다.

둘째, 저소득 아동과 가족의 생활안정, 삶의 질 개선, 빈곤 대물림 차단을 위한 종합적이고 능동적인 맞춤형 서비스 제공을 목적으로 하는 복지서비스를 제공한다. 통합적·맞춤형 복지서비스 제공으로 아동의 심리·정서·사회성 발달을 도모하고 가족문제 해결, 부모교육, 가족상담 및 치료, 직업훈련·취업 연계 등을 통한 저소득 가정의 생활안정과 삶의 질 개선을 위해 실시된다.

마지막으로 보육 및 교육 서비스는 저소득가정 아동에 대한 보충적 서비스 측면에서 아동의 개인적인 발달 차이를 충분히 고려한 개별적 접근을 통

해 아동의 지적 능력을 향상시키고, 건강하고 조화로운 사회구성원으로 성장할 수 있도록 아동의 전인적 성장발달을 지원하는 것을 목적으로 제공된다. 보육과 교육의 기회균등 보장을 위해 아동의 인지·언어·사회성 발달을 지원하고 지역사회 중심의 영·유아, 취약 아동을 대상으로 통합서비스를 실시한다.

이와 같은 드림스타트의 통합서비스는 수요자인 아동중심의 개별화된 접근을 통해 개별 아동에 대한 명확하고 지속적인 책임과 함께 각 아동의 욕구와 가구여건을 반영하여 맞춤형 서비스를 제공한다. 개별기관 중심의 서비스 제공방식이 아닌 관련 공공과 민간기관들 간의 밀접한 연계와 조정을 통한 서비스의 체계적 제공과 저소득 아동과 가족에 대한 지역 내의 포괄적인 보호체계를 확대하여 사후적 치료와 개입보다 예방과 보호의 개념을 강조하는 특징을 지닌다.

## 2. 국외 아동·청소년 돌봄사업

### 1) 미국

#### (1) 추진배경

미국의 아동·청소년 돌봄사업은 헤드스타트(Head Start)와 21세기 지역사회 학습센터(21st-Century Community Learning Centers) 프로그램이 있다. 헤드스타트는 1960년대 초 미국사회에서 만연한 빈곤문제를 해결하고자 하는 연방정부의 의지로 시작된 정책이다. 학령 전 아동들에게 교육적이고 사회적인 경험의 기회를 초기에 제공함으로써 수입이 적은 빈곤가정에서 자라는 아동의 학습 혜택의 부재와 빈곤의 세습 등을 미연에 방지하고자 하였다. 헤드스타트를 출범시킨 존슨 대통령은 빈곤과의 전쟁을 선포하고 여러 가지 사회경제적 개혁을 추구하였다.

초기 헤드스타트 사업은 환경적으로 풍부한 프로그램을 빈곤계층 유아에게 지원함으로써 계층 차이로 인해 나타나는 불이익이 취학 전에 제거될 수 있다는 가정하에 추진된 것이다(Zigler & Valentine, 1979). 헤드스타트는 빈

근계층 가정의 취학 전 유아들에게 아동발달 서비스를 제공하기 위한 8주간의 여름 프로그램으로 시작되었다. 현재는 아동과 가족들에게 교육, 신체 및 정신건강, 영양 및 사회서비스를 제공하여 학령 전 아동의 사회적 유능감을 향상시키는 것을 목적으로 하여 미국의 전국 단위 프로그램으로 자리 잡고 있다. 헤드스타트를 시행하기 위한 최초의 법적 근거는 1964년 제정된 경제기회법(Economic Opportunity Act)이었다. 이후 1981년 제정된 일괄예산조정법(Omnibus Budget Reconciliation Act)에 의해 진행되어 오다가 최근에는 헤드스타트법(Head Start Act)을 근거로 이루어지고 있다.

한편, 21세기 지역사회학습센터는 청소년들의 여가시간이 체계화되어 있지 못한 점과 이혼가정 및 미혼모 증가로 인해 발생하는 보호의 문제를 함께 보완하기 위해 만들어졌다. 사회적 요구에 따라 21세기 지역사회학습센터는 학교가 끝난 후 찾아갈 수 있는 안전한 장소를 제공하고 여가시간을 조직적으로 활용할 수 있게 함으로써, 청소년개발과 보호라는 두 가지의 측면을 상호 보완하는 역할을 수행하게 된 것이다. 1994년 미국 국회는 미국학교개선법안(Improving America's Schools Act)을 제정함으로써 21세기 지역사회학습센터의 기반을 마련하였다. 미국 교육성에 의해 시행되는 이 프로그램은 이후에 방과후 활동 프로그램을 지원하고자 하는 데 초점을 다시 두게 되었으며, 1998년 첫 예산이 방과후 활동 프로그램 운영에 할당되었다(박영균, 2003).

## (2) 추진현황

헤드스타트는 1964년 8월 경제기회법의 시행기관으로 경제기획국이 설립되었으며, 연방정부기관인 보건인적자원부(DHHS)의 아동가족국(ACF)내에 소속된 전담부서에서 담당하고 있다. ACF는 각 주에 흩어져 있는 지청을 통해 지방 공공기관, 비영리조직 및 영리조직, 학교 등 지역에서 헤드스타트 프로그램을 수행하는 기관에 운영예산을 지원한다. 투입된 연방정부의 재정은 2005년 68억불을 넘어섰다. 따라서 아동 1인당 프로그램 비용은 7,287불로 산정된다. 저소득가정의 3세 미만 영유아를 대상으로 하는 조기 헤드스

타트에는 2005년도 약 7억불을 투입하여 전국적으로 650개 프로그램을 시행하였으며 이에 참여한 3세 미만의 영유아는 62,000명으로 추산된다.

1965년 헤드스타트가 최초로 시행된 이래로 현재까지 40년 동안 약 2,300만 아동이 이 프로그램의 혜택을 받은 것으로 집계되고 있다. 1965년 참여 아동은 약 56만이었으나 연방정부의 재정 감축과 지방정부의 역할을 강조하던 1980년대 전후로 감소하다가 1990년 이후 다시 증가하였다. 2005년에는 약 91만명의 아동이 프로그램에 참여한 것으로 보고되고 있다. 이 가운데 20%정도는 TANF(Temporary Assistance for Needy Families) 급여를 받는 것으로 나타났다. 다음의 <표 II-5>는 헤드스타트 프로그램에 참여한 아동수와 연방정부의 재정지원 규모의 추이를 연도별로 보여주는 것이다.

<표 II-5> 연도별 헤드스타트 아동수 및 재정규모

(단위 : 명, 달러)

| 연도   | 아동수(명)  | 재정지원(백만달러) |
|------|---------|------------|
| 1965 | 561,000 | 96.4       |
| 1970 | 477,400 | 325.7      |
| 1975 | 349,000 | 403.9      |
| 1980 | 376,300 | 735.0      |
| 1985 | 452,080 | 1,075.0    |
| 1990 | 548,470 | 1,552.0    |
| 1995 | 750,696 | 3,534.1    |
| 2000 | 857,664 | 5,266.2    |
| 2005 | 906,993 | 6,843.1    |

자료 : Head Start Bureau, Administration of Children and Families, DHHS.

21세기 지역사회학습센터는 90년대 후반에 이르러 학교가 중심이 되어 지역사회단체와 협력하고, 청소년의 방과후 프로그램을 중점 지원하는 것으로 운영방향을 조정하였다. 프로그램에 대한 효과가 널리 알려지게 되면서 공립학교들이 점차 방과후 프로그램을 실시하게 되었으며, 이제는 공립학교가 전반적으로 프로그램을 이끌어가게 되었다. 2002년 1월에 의회를 통과한 ‘누

구도 뒤쳐지지 않는 교육법(No Child Left Behind Act)'은 학생들의 기초능력을 향상시키기 위한 전략으로써 방과후 프로그램의 질적 수준의 중요성을 강조하고 있다.

아울러 해당 프로그램 운영에 필요한 연방정부의 재정지원은 교육부에서 직접 지방의 각 교육청이나 학교, 비영리단체에 경쟁을 통해 재정지원을 했으나, NCLB법에서는 예산이 우선 각 주정부로 지원되게 되었다. 이에 따라 1998년에 1백만 달러의 연방예산이 방과후 프로그램의 운영에 공식적으로 할당되었으며, 지원규모가 지속적으로 증가하여 2005년에는 약 999백만 달러가 지원되었고, 2006, 2007년에는 981백만 달러의 예산이 매달 투입되었다. 이 예산으로 2006년 기준 6,800개소의 프로그램을 지원 하고 있으며, 약 120만 명의 아동이 21세기 지역사회학습센터 프로그램 기금을 통해 방과후 서비스를 받고 있다(권두승, 2005).

### (3) 중점사업

헤드스타트는 0~5세의 아동과 그 가족을 대상으로 하는 포괄적인 아동발달 프로그램이다. 이 사업은 저소득가정의 아동에게 식품권, 의료부조, 학교급식 등의 현물급여와 함께 다양하고 광범위한 서비스를 제공한다. 이때 아동과 가족의 고유한 문화와 경험에 부합되는 서비스를 제공하며 아동의 발달단계 및 학습능력 등 모든 측면을 고려하여 서비스를 제공한다. 지역사회의 자원과 운영규모에 따라 프로그램에 약간씩의 차이가 있을 수 있으나 대표적인 서비스 영역은 다음 <표 II-6>과 같다.

<표 II-6> 헤드스타트 서비스 내용

| 영역 | 내용   |
|----|--|
| 장애 | 장애아동을 반드시 포함하여야 하며 장애유형 등 아동의 장애 특성에 따라 교육과 건강·의료재활 서비스를 제공한다. |
| 교육 | 학교수업을 따라갈 수 있도록 취학준비를 지원한다.<br>교과목 영역에 따른 지식과 기술을 전수한다.        |
| 건강 | 아동의 전반적인 건강상태 평가와 정기적인 건강검진을 실시하                               |

|  |  |
|--|--|
|  | 고 구강·위생·영양의 생활습관을 지도하며 아동의 안전교육을 지도한다. |
|--|--|

자료 : 김미숙 외(2006). 빈곤아동을 위한 미국 Head Start와 영국 Sure Start 고찰. 재구성.

1994년 재승인된 헤드스타트법에 의해 실시된 조기 헤드스타트는 저소득 가정의 0~3세 아동을 대상으로 산전태아건강, 영유아발달, 그리고 건강한 가족기능의 증진이라는 세 가지 주요한 사업을 진행하였다. 이 사업은 서비스 제공 후 매 3년마다 서비스 내용을 분석하고 프로그램을 평가하였다. 평가 내용은 주로 프로그램에 참여하고 있는 아동 및 부모의 인구사회학적 특성, 프로그램에 참여하고 있는 아동 수와 다른 프로그램 수혜실태, 장애아동의 수와 장애유형, 아동 및 부모의 교육, 보건, 영양, 사회적 서비스 등 복지욕구 실태, 프로그램 수행을 위해 활용될 수 있는 지역사회의 자원 등이었다.

<표 II-7> 21세기 지역사회학습센터 프로그램

| 구 분  | 내 용   |
|------|---|
| 프로그램 | 학습능력을 향상시키기 위해서 추가적인 지원 제공을 포함하는 교정 교육 활동과 학습능력 신장 프로그램 |
|      | 수학과 과학교육 활동   |
|      | 미술과 음악교육 활동   |
|      | 기업가정신 교육 프로그램   |
|      | 개인교수 서비스(노인 자원봉사자에 의한 서비스를 포함)와 멘토링 프로그램                |
|      | 영어능력이 제한적인 학생들을 위하여 영어와 학습능력을 강조하는 방과후 활동을 제공하는 프로그램    |
|      | 여가활동  |
|      | 텔레커뮤니케이션과 테크놀로지 교육 프로그램                                 |
|      | 도서관 개방시간 연장   |
|      | 부모참여와 가족의 문해능력 촉진 프로그램                                  |
|      | 무단결석, 정학, 퇴학 학생의 학습능력 향상 프로그램                           |
|      | 약물과 폭력 예방 프로그램, 상담 프로그램, 차터교육 프로그램                      |

자료 : NCLB법(NO CHILD LEFT BEHIND, 미국의 어린이보호법)

#### (4) 시사점

미국의 헤드스타트와 21세기 지역사회학습센터를 통한 시사점은 첫째, 빈곤의 악순환을 끊을 수 있도록 조기에 다양한 프로그램이 진행된다는 것이다. 헤드스타트는 저소득가정의 산전태아건강을 위한 서비스부터 0세에서 3세, 혹은 5세에 이르기까지 영유아 발달과 관련된 서비스 그리고 건강한 가족기능을 위한 다양하고 포괄적인 서비스를 체계적으로 제공한다. 따라서 빈곤계층 유아에게 계층 차이로 인해 나타나는 불이익이 취학 전에 감소될 수 있도록 조기부터 개입하는 것이다.

둘째, 방과후 아동을 위한 프로그램이 교육적 차원만이 아니라 아동의 건강한 발달을 위한 포괄적인 서비스가 제공된다는 것이다. 신체 및 정신건강, 영양 및 사회서비스, 가족 지원 서비스, 약물과 폭력 예방, 상담, 미술, 음악, 여가, 테크놀로지 등의 다양한 활동기회를 제공한다. 이러한 종합적이고 포괄적인 서비스를 통해 궁극적으로 학령 전 아동의 사회적 유능감을 향상시켜 건강한 사회구성원으로 성장할 수 있도록 지원하는 것이다.

셋째, 헤드스타트는 지난 40년간 미국사회의 대표적인 영유아정책으로 성공적인 역할을 수행함과 동시에 다인종·다문화 수용하는 확실한 사회통합의 기폭제로서의 역할을 수행했다. 대상의 다양성을 최대한 인정하고 존중하여 다양한 프로그램이 운영되었으며 정책수혜 대상도 수정 및 확대되었다. 이것은 성공적인 사회공익 프로그램의 모델로서 시대 환경의 변화에 따라 그 적용 대상과 방식이 어떠한 형태로 변천하는지 보여주는 사례이다. 따라서 다문화 사회로 급변하고 있는 우리나라의 돌봄사업이 추구해야 할 방향성을 제시해주고 있다.

넷째, 학교와 지역사회가 협력하여 아동·청소년을 위한 방과후 프로그램을 실시하였다는 점이다. 21세기 지역사회학습센터는 지역 아동·청소년 및 학부모를 대상으로 학교기능을 강화하였고, 해당 학교 학생들만이 아닌 지역의 여러 아동·청소년들에게 학습기회를 부여하였다. 또한 학교는 지역사회단체와 협력하여 청소년의 방과후 프로그램을 중점 지원하여 성공적으로 프로그램을 이끌어냈으며, 프로그램에 대한 효과가 널리 알려지게 되면서 공립

학교들이 점차 방과후 프로그램을 확대 실시하게 된 것이다.

## 2) 일본<sup>1)</sup>

### (1) 추진배경

일본의 아동·청소년 방과후 서비스는 문부과학성 생애학습정책국에서 추진하던 방과후 교실과 후생노동성 고용균등과에서 추진해오던 방과후 아동 건전육성사업(방과후 아동클럽, 아동관·아동후생시설)으로 이분화되어 있었다. 2006년 9월 20일 ‘방과후 아동플랜’은 두 개 부처의 사업을 일원화하고, 지자체의 통합과 연대를 추진케 하였다. 이에 따라 2007년부터 지자체의 시도부현(시군구)에서는 방과후 대책사업 추진위원회를 설치하여 지역사회 모든 아동이 건전하게 보호받을 수 있도록 사업을 진행하였다.

### (2) 추진현황

방과후 아동플랜은 방과후에 모든 초등학교에서 아동·청소년에게 안전하고 건강한 활동장소를 확보하도록 한다. 그리고 문부과학성과 후생노동성이 연대하여 필요한 경비를 부담하는 것을 기본방침으로 하고 있다. 방과후 아동플랜 사업계획 주체는 시정촌이며, 이 계획을 근거로 방과후 대책사업 실시는 시정촌, 사회복지법인 등이 실시한다. 사업경비는 정부에서 방과후 아동교실 및 방과후 아동클럽을 방과후 아동플랜으로 일원화시켜, 보조금 교부를 교육위원회가 일괄해서 사무처리 한다. 교육위원회와 복지부국의 연대방법으로는 방과후 아동플랜 추진지침에 의해서 시정촌의 교육위원회와 복지부국과 연대를 하며, 아동·청소년의 적극적 참여와 다양한 생활기회의 제공, 사업 지도자와 자원봉사자의 확보 및 양성, 사회교육, 자녀양육 지원 단체 등 관련 민간단체와 연대를 실시한다.

그리고 학교와의 연대방법으로는 학교관계자와 사업관리자 간의 신속한

---

1) 본 절의 주요내용은 한국청소년진흥센터, 한국행정연구원(2008)의 2008년도 방과후 사업성과분석과 정익중, 박현선, 오승환, 임정기(2008)의 지역아동센터운영모델 개발연구, 그리고 조혜영, 김호순(2008)의 방과후아카데미 운영모형 중 일본 사례를 발췌하였음.

정보교환, 정보공유를 통해 사업이 원활히 추진되도록 협력한다. 구체적으로 학교의 시설을 사용함에 있어 이 사업의 관리운영은 실시주체인 시정촌, 민간단체가 책임을 가지고 시행해야 한다. 또한 여유교실은 학교교육에 지장을 주지 않는 범위 안에서 이용한다. 방과후 아동교실과 방과후 아동클럽을 연계·실시하기 위한 시정촌과 도도부현의 구체적인 방안은 다음과 같다.

<표 II-8> 시정촌·도도부현의 구체적인 방안

|   |                  |                   |       |       |       |
|---|------------------|-------------------|-------|-------|-------|
| <b>시정촌에서의 연계</b>  |                  |                   |       |       |       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>· 전국 시정촌에 방과후 대책사업의 운영위원회의 설치(문부과학성)<br/>행정(교육위원회 및 복지부과), 학교, 방과후 아동Club이나 사회교육·아동복지관<br/>계자 및 지역주민 등 계획을 책정, 활동내용이나 자원봉사자의 확보 등 양 사업<br/>의 운영방법 등을 공동으로 실시·검토</li> </ul> |                  |                   |       |       |       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>· 전국 초등학교에 코디네이터 배치(문부과학성)<br/>양 사업의 원활한 실시를 도모하기 위해, 학교나 관계기관 등의 연락조정, 자원<br/>봉사의 협력자 확보, 등록, 배치, 활동프로그램의 책정등을 실시</li> </ul>  |                  |                   |       |       |       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>· 활동장소에서의 연계촉진<br/>여유교실을 시작으로 학교 제반시설(체육관, 교정, 보건실 등)의 적극적인 활용<br/>촉진. 양 사업의 관계자와 학교의 교직원간에 아동·청소년의 상태의 변화나 건<br/>강상태, 학교시간의 변경 등 정보교환을 촉진</li> </ul>                      |                  |                   |       |       |       |
| ↓   |                  |                   |       |       |       |
| 방과후 아동플랜 실시에 의해, 아동이 안전하고 건강하게 있을 장소 확보,<br>공부나 스포츠, 문화활동, 지역주민과의 교류활동 등의 노력에 충실  |                  |                   |       |       |       |
| <안전관리인>   | 배움의 장<br><학습조언자> | 체험의 장             | 교류의 장 | 놀이의 장 | 생활의 장 |
| ←   |                  | 코디네이터<br><사업간 조정> |       | →     |       |
| 방과후 아동교실  |                  | 방과후 아동클럽          |       |       |       |
| 지역주민의 참가 및 협력<br>대학생, 퇴직교원, 중학생·고교생, 교령자  |                  |                   |       |       |       |
| ↑   |                  |                   |       |       |       |
| <b>도도부현에서의 연계</b>   |                  |                   |       |       |       |
| 실시주체인 시정촌에서 원활한 대응 촉진을 도모할 수 있도록 사업 추진을<br>위한 지원 실시   |                  |                   |       |       |       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>· 전국 도도부현, 지정도시, 핵심도시에 방과후 대책사업의 추진위원회의 설치<br/>(문부과학성)<br/>행정, 학교, 복지나 사회교육의 관계자, 지식인 등이 연수의 기획 등, 지역 내의<br/>방과후 대책의 종합적인 방법을 공동으로 검토</li> </ul>                           |                  |                   |       |       |       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>· 전국 도도부현, 지정도시, 핵심도시에서 방과후 아동플랜 지도자 연수 개최<br/>지금까지 사업별로 실시했던 지도자 연수를 합동으로 개최함으로써 플랜관계자<br/>에 대한 정보교환, 정보공유, 자질의 향상 등을 추진</li> </ul>                                       |                  |                   |       |       |       |

자료 : 문부과학성(2008). 일본의 방과후 아동플랜(조혜영, 김호순, 2008). 재인용.

### (3) 중점사업

방과후 아동교실은 모든 아동을 대상으로 방과후나 주말 등에 초등학교의 여유교실 등을 활용한다. 아동의 안전한 활동거점을 마련하고 지역 주민들이 참여하여 아동들에게 공부나 스포츠, 문화 예술 활동, 지역 주민의 교류 활동 등의 기회를 제공하는 취지를 지닌다. 방과후 아동교실은 지역의 실정에 따라 학습, 체험, 교류, 놀이 등 다양한 방식으로 진행되고 있다.

방과후 아동클럽은 보호자의 노동으로 낮 시간 집에 있지 못하는 초등학교에 다니고 있는 10세 미만의 아동에 대해 수업이 끝난 후 아동관을 이용하여 적절한 놀이 및 생활의 장을 제공하도록 한다. 주요 사업내용으로는 방과후 아동의 건강관리·안전확보·정서안정, 놀이활동의 의욕적 태도 형성, 놀이를 통한 자주성과 사회성 증진, 방과후 아동의 놀이 활동상황 파악과 가정의 연락, 가정과 지역에서 건전문화 환경 만들기 지원, 그 외 방과후 아동 건전육성에 필요한 활동 등이 있다.

〈표 II-9〉 방과후 아동플랜 사업개요

| 구분  | “방과후 아동플랜 추진사업”  |   |
|-----|--|---|
|     | 방과후 아동 교실 추진사업<br>[문부과학성]  | 방과후 아동 건전 육성사업<br>[후생노동성]   |
| 취지  | · 모든 아동이 참여할 수 있으며, 안전, 안심하면서 아동의 활동 거점할 장소를 설치하여 지역 사람들이 참여하여 아동들의 공부와 운동, 문화활동, 지역주민과의 교류를 촉진한다.                 | · 맞벌이 가정 자녀 등 가정에서 보호할 성인이 없는 가정의 10세 미만의 아동이 참여하며 방과후 적절한 놀이와 생활의 공간을 제공, 아동의 건전 육성(아동복지법 제6조 2 제2항)   |
| 내용면 | · 지역아동 교실 추진 사업 조직을 포함한 사업을 추진함<br>· 학습지원의 충실 : 다양한 체험과 교류 활동을 포함, 가정의 경제적 상황과 관계없이 배움의 욕구가 있는 아동들에게 학습의 기회를 제공한다. | · 기준개소일수(년 250일)설정 : 년 250일 개소하지 않은 시설에 대해서는 3개월간 경과조치 후 보조를 폐지한다.<br>· 시설의 적정 규모 : 71인 이상의 대규모 Club에 대해서는 3년간 경과 조치 후 보조를 폐지하고, Club을 나누도록 촉진한다. |

자료 : 한국행정연구원(2008). 2008년도 방과후 사업성과분석.

#### (4) 시사점

일본의 아동·청소년 돌봄사업을 통한 시사점은 다음과 같다. 첫째, 아동·청소년 돌봄사업이 원활하게 이루어질 수 있도록 두 개 부처에서 진행되고 있는 사업을 일원화하여 추진했다는 점이다. 2006년 ‘방과후 아동플랜’을 통해 문부과학성 생애학습정책국에서 추진하던 방과후교실과 후생노동성 고용균등과에서 추진해오던 방과후 아동건전육성사업을 일원화하였다. 현재 우리나라의 돌봄사업은 교육인적자원부, 보건복지가족부, 여성부에서 각각 따로 진행되고 있으므로 일본의 사례가 주는 시사점이 크다.

둘째, 사업 통합에 따라 거점을 마련하고 담당인력을 확보했다는 점이다. 일본의 경우 사업들의 원활한 실시를 도모하기 위해 전국 초등학교에 코디네이터를 배치함으로써 학교나 관계기관 등의 연락조정, 자원봉사의 협력자 확보, 등록, 배치, 활동프로그램의 책정들을 실시하고 있다. 지역사회 내 아동·청소년 돌봄사업 수행기관 간 연계 및 협력을 위해 코디네이터를 배치하여 효과적인 서비스가 이루어질 수 있도록 한다는 점에서 의미가 크다.

셋째, 지역사회 내 적극적 연계를 통해 인적·물적 자원을 최대한 활용하고 있다는 점이다. 예를 들어, 일본의 경우 학교와 연대협력을 통해 학교관계자와 사업관리자 간의 신속한 정보교환과 정보공유를 실시하였다. 특히 이 사업의 관리운영은 실시주체인 시정촌, 민간단체가 책임을 가지고 시행한다. 또한, 여유교실은 학교교육에 지장을 주지 않는 범위 안에서 이용하고 있다.

### 3) 영국

#### (1) 추진배경

영국은 1997년 노동당이 집권하자마자 국가경쟁력을 높이기 위한 수단으로 아동의 교육과 보육을 강조하였다. 대표적인 것이 바로 슈어스타트(Sure Start)라고 할 수 있다. 슈어스타트는 저소득층의 아동들과 일반 아동들의 차이가 성인이 되어서도 지속되거나 확장되는 가난의 대물림 현상이 심각하다는 문제의식에서 출발하였다. 슈어스타트는 이러한 문제를 해결하기 위해 모든 아동들이 배경이나 환경에 관계없이 가능한 인생의 가장 좋은 출발을

할 수 있도록 보장하는 것을 궁극적인 목적으로 삼고 있다. 1998년 7월 14일 영국의 재무장관은 하원에게 예산개요를 발표하면서, 0~3세 아동과 그들의 부모들을 위한 양질의 서비스를 제공하는 슈어스타트 계획을 보고하였다(백선희, 2005). 그 다음 해인 1999년 영국 정부 주도로 정부부처와 민간단체가 파트너십을 이루면서 슈어스타트 사업은 시작하게 되었다.

## (2) 추진현황

이 사업의 정책대상은 영국 내 하위 20%계층이 살고 있는 지역의 0~14세(장애인의 경우 16세까지) 이하의 아동이다(지성애, 백선희, 채영란, 2007). 주요 표적집단은 사회적 지원으로부터 배제된 5세 미만의 아동 및 가족으로 하고 있지만, 점차 보편적인 서비스로 확대하여 낙인을 최소화하도록 하였다. 현재에는 서비스의 수혜대상을 지속적으로 늘려 청소년까지 포함하고 있으며, 청소년취업, 미혼모지원 등 다양하게 확대하고 있다(김승권 외, 2008). 슈어스타트는 전적으로 지방자치단체를 중심으로 운영된다. 다시 말해, 중앙정부 차원에서 슈어스타트국을 두어 슈어스타트의 방향제시와 관리 등을 수행하지만, 실질적인 서비스 전달은 지방자치단체에서 이루어진다. 지역의 슈어스타트 서비스 전달은 먼저 지역사회의 비영리 및 민간기관, 보건 및 고용기관 등 지역사회 관련 자원들의 참여를 기본으로 계획을 수립한다. 지방자치단체는 이 계획을 확정하고, 다시 지방협의체와 함께 재정조달의 계획과 분배방법을 수립한 다음 각 서비스 공급자에게 재정을 배분한다. 공급자들은 슈어스타트 재정으로 아동의 삶을 질을 향상시키기 위해 아동교육 및 보육, 가족지원, 보건서비스 등을 통합적으로 전달한다. 이때 슈어스타트 아동센터는 서비스 전달에 핵심적 역할을 담당한다(백선희, 2006).

## (3) 중점사업

지방자치단체를 중심으로 운영되는 슈어스타트는 조기교육과 지방 프로그램으로 나뉘는데, 현장방문 서비스 및 가족방문 서비스, 가족과 부모에 대한 지원, 양질의 놀이, 학습 그리고 아동보호 제공, 1차 보건진료 및 아동 보건

과 발달을 위한 조언 등이 있다(문진영, 2004). 슈어스타트 아동센터에서는 지역사회 내 아동과 가족들을 위해 통합서비스를 제공한다. 보육, 조기교육, 건강, 가족지원 서비스 등이 포함된다. 구체적으로 영유아교육, 보육, 시간제 보육을 기본으로 하여 가족지원, 아동정보서비스, 보건서비스, 학령아동 서비스, 지역사회참여, 방문서비스 등 아동이 있는 가구에 필요한 모든 서비스를 총체적이고 종합적으로 제공하고 있다.

#### (4) 시사점

영국 슈어스타트의 시사점은 첫째, 선별적 서비스에서 보편적 서비스로의 전환을 실시하고 있다는 점이다. 다시 말해, 특정 아동·청소년뿐만 아니라 모든 아동·청소년에게 서비스를 제공하고자 시도하였다. 슈어스타트의 주요 표적집단은 사회적 지원으로부터 배제된 5세 미만의 아동과 가족으로 하고 있지만, 점차 보편적인 서비스로 확대하여 낙인을 최소화하도록 하였다. 현재에는 서비스의 수혜대상을 점차적으로 늘려 청소년까지 포함하고 있으며, 청소년 취업, 미혼모 지원 등 다양하게 확대하고 있다.

둘째, 실질적으로 서비스를 제공하는 지방자치단체 중심의 전달체계를 강조한다는 점이다. 슈어스타트는 전적으로 지방자치단체를 중심으로 운영된다. 중앙정부 차원에서는 슈어스타트국을 두어 슈어스타트의 방향제시와 관리 역할 등을 수행하지만, 실질적인 서비스 전달은 지방자치단체에서 이루어진다. 즉, 지역사회별로 서비스를 제공함으로써 지역별 특수성을 반영하고 있다는 점이 긍정적이다.



### Ⅲ. 아동·청소년 돌봄사업의 전달체계에 관한 분석

1. 주요 사업내용의 검토
2. 분석결과

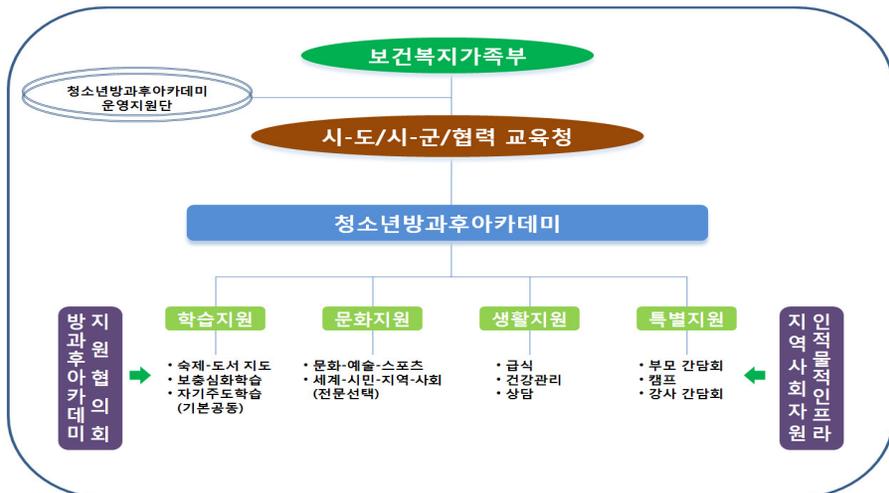


### Ⅲ. 아동·청소년 돌봄사업의 전달체계에 관한 분석

#### 1. 주요 사업내용의 검토

##### 1) 운영체계 및 전달체계

현재 방과후아카데미의 주관부처는 보건복지가족부이다. 2007년까지는 국무총리산하 국가청소년위원회가 주관부처였으나 2008년 정부부처의 변경으로 보건복지가족부로 조정되었다. 따라서 보건복지가족부 아동청소년가족정책실에서 운영을 총괄하며 운영자 교육, 평가 및 컨설팅을 담당하고, 방과후아카데미 운영과 관련된 지자체와 공동으로 지도감독을 하고 운영예산 50%를 지원하고 있다. 서울시의 경우는 보건복지가족부에서 사업비의 30%를 지원하고 지자체가 70%를 지원한다. 그리고 방과후아카데미 운영지원단을 한국청소년진흥센터에서 수행하도록 하여 전국의 방과후아카데미를 체계적으로 관리하고 있다.



자료 : 보건복지가족부(2009d). 2009년도 아동·청소년사업 안내.

<그림 Ⅲ-1> 방과후아카데미 전달체계

지원협의회에서는 대상자를 추천하거나 선정하고 운영자문 및 협의를 담당하고 있으며 각 학교에서는 방과후아카데미를 실시할 수 있는 시설을 지원하거나 교육 및 상담을 연계하는 활동을 수행하고 있다. 그리고 지자체에서는 방과후아카데미 운영 시설을 선정, 예산을 교부하며 지도감독을 수행하는 역할을 담당하며 직접 돌봄사업을 제공하는 청소년수련시설(청소년수련관, 청소년문화의 집)을 기반으로 프로그램을 기획하거나 진행, 행정적 지원, 생활 및 강사관리 등을 종합적으로 지원하고 있다.

방과후아카데미의 운영현황은 <표 III-1>과 같다. 총 185개 운영기관 중에서 청소년수련관 105개소, 청소년수련원 5개소, 청소년문화의집 53개소, 기타 22개소이다. 청소년수련관에서 방과후아카데미를 운영하는 경우가 가장 많다. 운영주체별로는 민간위탁이 92개소로 가장 많고, 공공위탁이 그 다음으로 많은 50개소, 공공직영 30개소, 민간 직영 10개소, 기타 3개소 등이다.

<표 III-1> 방과후아카데미 운영현황

(단위 : 개소)

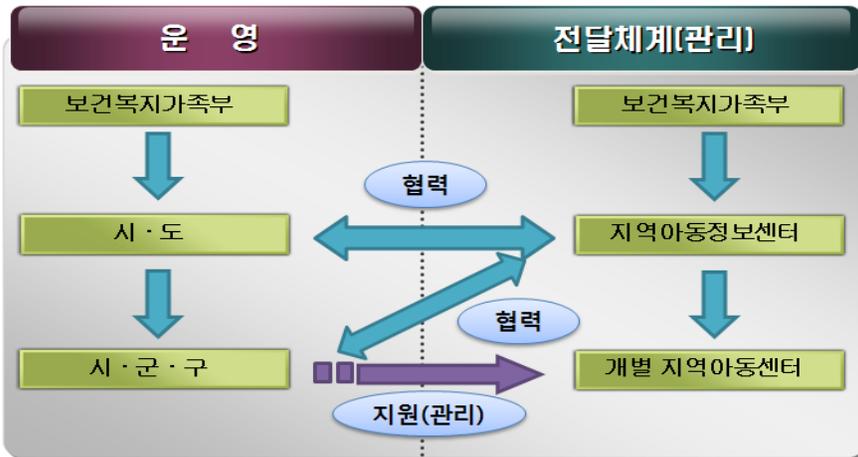
| 구 분   | 청소년수련관 | 청소년수련원 | 청소년문화의집 | 기 타 | 합 계 |
|-------|--------|--------|---------|-----|-----|
| 공공 직영 | 20     | 0      | 9       | 1   | 30  |
| 공공 위탁 | 34     | 1      | 12      | 3   | 50  |
| 민간 직영 | 3      | 1      | 1       | 5   | 10  |
| 민간 위탁 | 47     | 3      | 31      | 11  | 92  |
| 기 타   | 1      | 0      | 0       | 2   | 3   |
| 합 계   | 105    | 5      | 53      | 22  | 185 |

자료 : 조혜영, 김호순(2008). 방과후아카데미 운영모형 개발연구 : 학교 내 설치를 중심으로. 보건복지가족부·한국청소년진흥센터.

지역아동센터의 주관부처는 보건복지가족부이며 운영을 총괄하고 지자체와 함께 지도감독을 한다. 지역아동센터를 지원하기 위해 지역아동정보센터와 아동복지교사 중앙지원센터가 보건복지가족부의 지정을 받아 각각 별도의 사업을 수행하고 있다. 또한 지역아동센터 운영 실태조사 및 평가, 컨설

팅, 운영모델개발 등을 수행하고 운영예산은 국비와 지방비(서울시는 30%)를 50대 50 매칭펀드 방식으로 지원하고 있다. 그리고 지자체는 지역아동센터 신고 및 관리, 운영지원을 하며 지도 감독을 수행하는 역할을 한다. 지역아동정보센터에서는 보건복지가족부의 위탁으로 지역아동센터 운영 지원기관의 역할을 하고 있고, 교사교육, 매뉴얼과 프로그램 개발사업, 체계적인 운영지원체계 구축, 조사연구 등을 수행하고 있다.

아동복지교사 중앙지원센터는 지역아동센터 종사자와 봉사활동 등을 위한 양질의 교사확보 및 다양한 프로그램 제공의 한계를 보완하기 위해 아동복지교사 지원하는 사업을 맡고 있다. 아동복지교사는 전일형 및 프로그램형으로 지원되며, 교사 분야는 주 25시간 이상 프로그램을 지원하는 전일형(아동·청소년 지도, 보건위생), 주 4시간에서 12시간 내에서 지원하는 프로그램형(기초학습, 기초영어, 독서지도, 예능활동, 체육활동, 지역사회복지사)의 총 8개 분야로 구성된다(보건복지가족부, 2009d).



자료 : 보건복지가족부(2009d), 2009 아동·청소년사업 안내.

<그림 III-2> 지역아동센터 전달체계

아동복지교사와 관련된 전달체계는 중앙단위에 아동복지교사 중앙지원센터가 있고, 이곳에서는 시도 지원센터의 업무를 기획하고 조정하는 역할을

한다. 그리고 교육과 프로그램 개발 및 보급을 하고 사업관리, 분석과 평가, 그리고 사업홍보를 담당하고 있다. 시도 단위의 아동복지교사 중앙지원센터는 전국 16개 시도에 15개 시도 지원센터를 운영하고 있고 이곳에서는 아동복지교사를 관리한다. 그리고 서비스 대상을 파악하고 정보를 관리하고 있으며, 사업의 데이터를 관리하고 예산 집행 및 정산 등의 역할을 수행한다.

지역아동센터의 운영현황을 살펴보면, 2005년, 2006년은 종교단체에서 운영하는 곳이 가장 높은 비율을 차지하였으나 2007년, 2008년으로 오면서 개인 운영이 더욱 증가하였고, 종교단체, 사회복지 법인 순이었다. 반면, 지자체와 시민단체에서 운영하는 시설은 매우 적다.

<표 III-2> 지역아동센터 운영현황

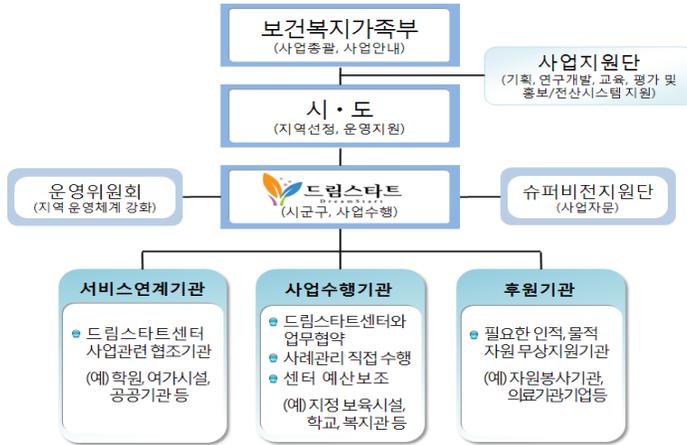
(단위 : 명, %)

| 구 분    | 2005년      | 2006년      | 2007년       | 2008년       |
|--------|------------|------------|-------------|-------------|
| 합 계    | 1,709(100) | 2,029(100) | 2,618(100)  | 3,013(100)  |
| 시민단체   | 139(8.1)   | 66(3.3)    | 80(3.1)     | 97(3.2)     |
| 재단법인   | 117(6.8)   | 144(7.1)   | 146(5.6)    | 180(6.0)    |
| 사단법인   | 61(3.6)    | 89(4.4)    | 111(4.2)    | 123(4.1)    |
| 사회복지법인 | 170(9.9)   | 245(12.1)  | 267(10.2)   | 302(10.0)   |
| 종교단체   | 618(36.2)  | 757(37.3)  | 861(32.9)   | 901(29.9)   |
| 개인     | 559(32.7)  | 660(32.5)  | 1,085(41.4) | 1,322(43.9) |
| 지자체    | 4(0.2)     | 5(0.2)     | 4(0.2)      | 6(0.2)      |
| 기타     | 41(2.4)    | 63(3.1)    | 64(2.4)     | 8(2.7)      |

자료 : 보건복지가족부, 지역아동정보센터(2009). 전국 지역아동센터 실태조사 보고서. 재인용.

드림스타트는 보건복지가족부에서 사업을 총괄하며 주요 역할로는 사업기본계획 수립, 업무편람 작성, 국고보조금 확보 및 지원, 사업 홍보 및 수행인력에 대한 교육, 사업지원단 구성 및 운영, 사업 운영현황 지도점검 및 평가, 사업확대 설치를 위한 법령·제도개선 등이 있다. 그리고 사업수행 능력이 있는 법인과 단체 등을 대상으로 공모를 통해 사업지원단을 선정 및 위탁하여 사업기획 및 운영지원, 연구개발 및 교육, 사업평가, 홍보 및 후원개

발 등의 역할을 맡기고 있다. 2009년 현재 드림스타트 사업지원단은 한국청소년상담원에서 역할을 담당하고 있다.



<그림 III-3> 드림스타트 전달체계

또한 사업의 원활한 추진을 위하여 운영협의회, 추진협의회 등을 구성 및 운영하고 있다. 운영협의회는 분야별 학계전문가, 관련단체대표, 정부관계자 등으로 구성되며, 추진협의회는 각 지역 드림스타트 센터의 팀장 중심으로 이루어져 있다. 시·도는 보건복지가족부 및 사업지원단과 연계하여 사업지역을 선정 및 운영지원을 하며, 시·군·구에서는 드림스타트 센터를 설치 및 운영한다. 드림스타트 센터는 사업전담 팀조직을 갖추고, 공적 전달체계를 통해 지역사회 아동의 건강, 보육·교육, 복지 등 서비스 수요자 욕구에 기반한 맞춤형 통합서비스를 제공한다.

이상의 국내 아동·청소년 돌봄사업에 대한 운영주체, 사업규모, 운영방식 등을 종합하여 비교한 결과는 다음 <표 III-3>과 같다. 방과후아카데미, 지역아동센터, 드림스타트 모두 보건복지가족부에서 주관을 하지만, 운영방식은 드림스타트의 경우 공무원조직 운영이며, 지역아동센터는 민간운영, 방과후아카데미의 경우는 민간단체위탁 및 지자체직영으로 운영되고 있다.

<표 III-3> 돌봄사업 전달체계 비교

| 구분   | 방과후아카데미          | 지역아동센터   | 드림스타트    |
|------|------------------|----------|----------|
| 운영주체 | 국가 및 지자체         | 국가 및 지자체 | 국가 및 지자체 |
| 사업규모 | 185개소            | 3,300개소  | 전국 75개소  |
| 운영방식 | 민간단체위탁/지자체<br>직영 | 민간운영     | 공무원조직 운영 |

자료 : 보건복지가족부(2009a). 내부자료.

## 2) 인력현황 및 자격요건

방과후아카데미는 사업의 전문성 및 효율성을 제고하기 위하여 인력 채용 및 배치, 유지 등 사업수행 인력의 질적 수준 관리가 이루어지고 있는데, 전반적인 운영인력 현황은 다음 <표 III-4>과 같다. 방과후아카데미 전체를 관리하는 PM이 총 185명으로 각 기관별로 1명씩 배치되어 있고, 각 반별로 스케줄을 관리하는 SM은 한 기관에 2-3명씩 총 381명이다. 기본공통과 전문선택 과목을 가르치는 강사인력이 2,232명이며, 자원봉사자 2,790명으로 총 5,588명이 방과후아카데미 사업운영에 참여하고 있다.

이와 같이 하나의 방과후아카데미를 운영하기 위해서는 다양한 운영인력이 필요하며, 각 위치에 따라 서로 고유한 영역에서 기능을 수행하고 있다. 운영기관 대표는 사업을 총괄하고, 사업 및 조직관리와 업무협의를 조정기능을 하고 있다. PM은 운영을 총괄하는 지도자로 전반적인 운영을 관리하고 청소년 및 프로그램을 관리하며 주로 지역연계를 맡아서 일하고 있다.

<표 III-4> 방과후아카데미 운영인력 현황

(단위 : 개소, %)

| 구분   | 지원형   | 일반형 | 혼합형 | 계             |
|------|-------|-----|-----|---------------|
| PM   | 178   | 5   | 2   | 185(3.31%)    |
| SM   | 365   | 11  | 5   | 381(6.82%)    |
| 강사   | 2,148 | 60  | 24  | 2,232(39.94%) |
| 자원봉사 | 2,685 | 75  | 30  | 2,790(49.93%) |
| 계    | 5,376 | 151 | 61  | 5,588(100%)   |

자료 : 양계민(2008). 2008방과후아카데미 효과·만족도 조사연구. 보건복지가족부·한국청소년진흥센터.

SM은 일종의 담임교사로 생활지도 및 상담, 보호자 상담, 청소년개별지도, 숙제지도 및 자기주도 학습지도를 담당하고 있다. 기본공통 및 전문체험활동 등의 강의는 전문 강사들이 하고 있으며, 그 외에 자원봉사자들로부터 생활지도나 학습지도 등의 지원을 받아서 청소년들을 지도하고 있다.

<표 III-5> 방과후아카데미 인력 및 역할

| 필요인력   | 역 할  |
|--------|--|
| 운영기관대표 | 사업총괄, 사업·조직관리, 업무협의 조정                                 |
| PM     | 운영총괄, 운영관리, 청소년관리, 프로그램관리, 지역연계                        |
| SM     | 담임, 생활상담, 생활지도, 보호자상담, 개별지도, 숙제지도 또는 자기 주도학습 지도 1일 1시간 |
| 강사     | 전문프로그램 지도, 개별 기본학습 능력 평가, 교육 내용 협의                     |
| 자원봉사자  | 사업지원, 생활지도, 학습지도, 보조교사                                 |

자료 : 한국행정연구원(2008). 2008년도 방과후 사업성과분석.

PM의 경우는 기관별로 1명을 전담 배치하도록 되어있는데, 2007년 신규 채용 시 청소년지도사 2급 자격증소지자를 선발하는 것을 원칙으로 하고 있다. 운영 기관의 직원이 PM 업무를 겸임으로 수행하는 것을 불허하며, 청소년지도사가 없을 경우에는 지역사회에서 청소년 및 관련분야 3년 이상의 경력이 있는 전문인력을 선발하고 있다. SM의 경우는 1개 반에 1명을 배치하도록 되어 있어서 기관별로 최대 3명까지 둘 수 있는데, 청소년지도사 3급 자격증 소지자를 선발하는 것을 원칙으로 하고 있다. 지역 내 청소년지도사가 없을 경우 지역사회에서 청소년지도와 관련이 있는 관련분야 전공자를 선발하도록 되어있다(한국행정연구원, 2008).

지역아동센터 인력은 2008년 12월 기준으로 시설장 3,013명과 생활복지사 3,827명 등 총 6,840명이다<표 III-6>. 시설장이 44%정도 되고 생활복지사가 약 56%에 이른다. 성별비율을 보면 시설장은 남자 21.0%, 여자 23.1%로 비슷한 비율로 중사하고 있으나 생활복지사는 남자가 약 8%, 여자가 48%로

약 6배 이상의 차이가 나는 것을 알 수 있다. 종사인력의 자격기준으로 시설장은 사회복지사 3급 이상의 자격 소지자, 학대아동 보호사업과 관련된 기관에서 3년 이상 근무한 경력자, 7급 이상 공무원으로서 국가 또는 지방자치단체에서 사회복지 사업에 관한 행정업무에 5년 이상 종사한 경력자이다. 그리고 의사면허를 가진 자로서 3년 이상 진료경력이 있는 자, 정신보건전문요원의 자격을 가진 자로서 아동에 관련된 사회복지업무에 5년 이상 종사한 경력자, 보육교사 1급 자격을 가진 자로서 아동에 관련된 사회복지업무에 5년 이상 종사한 경력자이며, 교사자격증을 가진 자로서 사회복지 사업에 5년 이상 종사한 경력자, 사회복지사업에 5년 이상 종사한 경력자 등이다.

<표 III-6> 지역아동센터 운영인력 현황

(단위: 명, %)

| 구분 | 계     | 시설장   |       |       | 생활복지사 |     |       |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-------|
|    |       | 소계    | 남     | 여     | 소계    | 남   | 여     |
| 인원 | 6,840 | 3,013 | 1,433 | 1,580 | 3,827 | 543 | 3,283 |
| 비율 | 100.0 | 44.0  | 21.0  | 23.1  | 56.0  | 7.9 | 48.0  |

자료 : 보건복지가족부, 지역아동정보센터(2009). 전국 지역아동센터 실태조사 보고서. 재인용.

그리고 생활복지사의 경우 사회복지사 3급 이상 자격을 가진 자, 교사 자격을 가진 자, 보육교사 1급 자격을 가진 자, 아동복지지도원이 될 수 있는 자격을 가진 자가 생활복지사 자격을 가질 수 있다. 이러한 기준은 지역아동센터를 이용하는 아동·청소년에게 전문적인 서비스를 전달하기 위한 중요한 기준이 될 수 있다. 지역아동센터의 시설장과 생활복지사의 근무 현황을 살펴보면, 시설장들은 운영기획(18.3%), 인력관리(16.9%), 지역자원연계(13.8%), 재정관리(13.1%) 등의 순으로 나타났다. 그리고 생활복지사들은 시설장과는 달리 아동지도(25.4%)가 가장 높았고, 그 다음으로는 가족상담(14.9%), 사례관리(14.1%), 재정관리(10.1%)의 순으로 나타났다. 시설장은 주로 운영기획, 인력관리 및 재정관리, 지역자원 연계 등 센터의 운영과 관련된 업무와 대외적인 역할을 수행하고 있으며, 생활복지사들은 주로 아동과 가족을 직접

대면하는 역할인 아동지도와 사례관리, 가족상담 등을 수행하고 있다(아동복지교사 중앙지원센터, 2008).

<표 III-7> 지역아동센터 인력 및 역할 현황

(단위 : 명, %)

| 구분     | 시설장         | 생활복지사       |
|--------|-------------|-------------|
| 운영기획   | 1,183(18.3) | 638(9.0)    |
| 인력관리   | 1,089(16.9) | 461(6.5)    |
| 재정관리   | 845(13.1)   | 714(10.1)   |
| 후원자관리  | 764(11.8)   | 539(7.6)    |
| 지역자원연계 | 892(13.8)   | 578(8.2)    |
| 사례관리   | 392(6.1)    | 997(14.1)   |
| 아동지도   | 528(8.1)    | 1,796(25.4) |
| 가족상담   | 649(10.0)   | 1,056(14.9) |
| 기타     | 119(1.8)    | 290(4.1)    |
| 전체     | 6,461(100)  | 7,069(100)  |

자료 : 아동복지교사 중앙지원센터(2008). 지역아동센터 전국 실태조사.

지역아동센터를 지원하는 아동복지교사 파견사업은 사회적 일자리 지원사업의 일환이다. 이는 지역아동센터의 부족한 인력 문제를 해소하고 이용 아동·청소년들의 욕구에 맞는 서비스를 제공하기 위해 2007년 6월부터 시작되었다. 아동복지교사는 지원 시간에 따라 전일형과 프로그램형으로 구분된다. 전일형은 주 5일 하루 5시간에서 7시간이고, 프로그램형은 해당 프로그램 중심으로 주 6시간~21시간을 지역아동센터에서 근무한다. 아동복지교사는 2008년 기준으로 2,252개소에 파견되어 있으며, 전일형과 프로그램형 모두 총 2,732명이 근무하고 있다.

〈표 III-8〉 아동복지교사 파견현황

(단위 : 개소, 명, 시간)

| 시도 | 파견지역아동<br>센터(개소) | 아동복지<br>교사(명) | 전담    |    | 연계  |     | 이용<br>아동수 | 비고                   |
|----|------------------|---------------|-------|----|-----|-----|-----------|----------------------|
|    |                  |               | 전일    | 시간 | 전일  | 시간  |           |                      |
| 서울 | 238              | 272           | 186   | 1  | 56  | 29  | 6,798     |                      |
| 부산 | 110              | 148           | 108   | 2  | 38  | 0   | 3,308     |                      |
| 인천 | 118              | 155           | 116   | 1  | 31  | 7   | 3,587     |                      |
| 대구 | 39               | 43            | 40    | 0  | 1   | 2   | 1,168     |                      |
| 광주 | 120              | 125           | 95    | 2  | 28  | 0   | 3,519     |                      |
| 대전 | 112              | 109           | 87    | 1  | 9   | 12  | 3,950     |                      |
| 울산 | 43               | 51            | 38    | 0  | 9   | 4   | 1,081     |                      |
| 경기 | 463              | 526           | 408   | 4  | 85  | 29  | 16,636    |                      |
| 강원 | 119              | 144           | 90    | 2  | 38  | 14  | 3,135     | 강사형 <sup>1)</sup> 2명 |
| 충북 | 129              | 191           | 133   | 2  | 38  | 18  | 3,539     |                      |
| 충남 | 111              | 136           | 89    | 9  | 16  | 22  | 3,355     |                      |
| 전북 | 146              | 189           | 137   | 10 | 17  | 25  | 4,159     |                      |
| 전남 | 214              | 146           | 126   | 1  | 4   | 15  | 3,590     |                      |
| 경북 | 124              | 146           | 126   | 1  | 4   | 15  | 3,590     |                      |
| 경남 | 120              | 165           | 119   | 5  | 29  | 12  | 3,423     |                      |
| 제주 | 46               | 51            | 39    | 0  | 5   | 7   | 1,387     | 강사형 <sup>1)</sup> 4명 |
| 소계 | 2,252            | 2,732         | 2,019 | 50 | 467 | 196 | 69,530    |                      |

자료 : 보건복지가족부(2008b). 아동복지교사 현황, 내부자료.

1) 연계시간형 포함

한편, 드림스타트 센터의 운영 최종책임자는 관할 시·군·구청장이며, 관할 시·군·구에서는 사업운영과 관련된 제반 행정업무를 지원한다. 센터에는 6급 이상 공무원 팀장과 전담공무원 그리고 전문인력으로 구성되어 있다. 전담 공무원은 사회복지, 간호·보건, 행정 분야 각 1인씩, 최소 3인(팀장 포함) 이상주해야 하며, 관련분야 자격증 소지자, 실무경험 3년 이상인 자 등을 우선 선발한다. 민간 전문인력은 사업의 원활한 수행을 위해 지자체 자체 예산부담 공무원 이외에 사업수행 인력을 계약적으로 채용할 수 있다. 전문인력은 관련 분야에 대한 지식 및 실무적용 능력을 갖춘 자를 선발할 수 있도록 면

접을 통해 충원하며, 이때 관련분야 자격증이나 학위소지자를 우선 채용한다. 자격증, 학력조건 충족자가 미달일 경우, 해당 시·군·구청장 책임 하에 관련 분야 3년 이상 근무 경력자 채용이 가능하다.

〈표 III-9〉 드림스타트 운영 인력풀

| 구분   | 드림스타트  |
|------|--|
| 인력유형 | 전담공무원 3명, 민간전문인력 3명 : 아동 필요 서비스 지원을 위한 지역사회 자원 연계·조정 등 역할 수행 |

자료 : 보건복지가족부(2009b), 2009년도 드림스타트 사업 안내.

드림스타트의 인력풀은 팀장, 건강 담당자, 보육/교육 담당자, 복지 담당자가 있다. 팀장은 빈곤아동가구 조사, 서비스 제공 총괄, 서비스 기획, 조정 및 예산관리 등의 업무를 주로 담당하고 있다. 그리고 건강담당자는 건강, 영양 등 방문 보건서비스와 의료개입 및 응급지원 서비스를 제공한다. 보육·교육 담당자는 보육과 조기교육 프로그램을 관리, 제공하고 가정방문 및 조기교육을 담당한다. 또한 복지 담당자는 아동의 학대, 방임을 예방하기 위한 프로그램을 제공하고 자원봉사자 및 학교연계 프로그램을 관리하며 기초학력 증진 프로그램을 개발하여 보급하는 역할을 수행한다. 현재 드림스타트 센터 인력현황은 총 225명으로 공무원 110명, 민간인력 115명이 있다(보건복지가족부, 2009b).

<표 III-10> 드림스타트 인력 및 역할

| 구분               | 구성                       | 전문영역               | 역할   | 공동<br>업무             |
|------------------|--------------------------|--------------------|--|----------------------|
| 팀장               | 1인<br>(6급이상<br>공무원)      | 행정,<br>사회복지,<br>간호 | · 빈곤아동가구 조사, 서비스 제공 총괄<br>· 서비스 기획, 조정 및 예산관리<br>· 지역 보건복지 자원 발굴·연계        | 대상<br>아동<br>사례<br>관리 |
| 건강<br>담당자        | 2인이상<br>(공무원1인<br>이상 포함) | 간호<br>또는<br>보건     | · 건강, 영양 등 방문 보건서비스 제공<br>· 지역 내 보건 연계망 구축<br>· 의료 개입 및 응급 지원 서비스          |                      |
| 보육/<br>교육<br>담당자 | 2인이상<br>(공무원1인<br>이상 포함) | 복지<br>또는<br>보육     | · 보육/조기교육 프로그램 관리·제공<br>· 가정방문 조기교육 수행/관리                                  |                      |
| 복지<br>담당자        | 2인이상<br>(공무원1인<br>이상 포함) | 사회복지               | · 학대 방임 예방 및 안전 프로그램 제공<br>· 자원봉사자 및 학교연계프로그램 관리<br>· 기초학력 증진 프로그램 개발 및 보급 |                      |

자료 : 보건복지가족부(2009b). 2009년도 드림스타트 사업안내.

### 3) 전문인력의 근무여건

전문인력의 근무여건은 종사자의 임금과 근무시간으로 살펴볼 수 있다. 방과후아카데미 운영인력의 인건비는 기본형인 40명을 기준으로 PM은 연 21,600천원, SM은 1인당 연 15,600천원, 퇴직금 1,467천원이며, PM의 임금은 아카데미의 규모에 따라 조금씩 차이가 있다.

<표 III-11> 방과후아카데미 운영인력의 임금

(단위 : 천원)

| 구분 | 급여     |                 |        | 비고        |
|----|--------|-----------------|--------|-----------|
|    | 60명 규모 | 40명 규모          | 30명 규모 |           |
| PM | 24,000 | 21,600          | 19,200 | 퇴직금 1,467 |
| SM | 15,600 |                 |        |           |
| 강사 | 기본공통과정 | 12,250 / 14,700 |        | 초등 / 중등   |
|    | 일반체험활동 | 14,700 / 17,150 |        |           |
|    | 토요체험활동 | 9,600 / 11,200  |        |           |

자료 : 한국청소년진흥센터(2009). 2009년도 방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 재구성.

강사비는 초등학생 과정을 기준으로 기본공통과정의 경우 총 12,250천원, 일반체험활동 총 14,700천원, 토요일체험활동 총 9,600천원이며, 중학생 과정의 강사비는 초등학생 과정 보다 1회 5,000원씩 더 책정되어 있다. 또한 방과후 아카데미는 사업비 내에 인건비가 책정되어 있어 임금은 타 돌봄사업보다 좋은 편이나, 모든 인력들이 비정규직으로 고용되고 있다. 방과후아카데미 운영인력의 근무시간은 평일 15시부터 21시까지로 6시간이다.

<표 III-12> 방과후아카데미 운영인력의 근무시간

(단위 : 시간, 일수)

| 구 분    | 근무시간         | 운영일수 |
|--------|--------------|------|
| 평일     | 15시~21시(6시간) | 245일 |
| 토요일    | 12시~19시(7시간) | 40일  |
| 노는 토요일 | 9시~16시(7시간)  |      |

자료 : 한국청소년진흥센터(2009). 2009년도 방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 재구성.

지역아동센터 종사자들의 임금을 살펴보면, 2008년 기준으로 시설장과 실무자는 약 85만원으로 유사 사회복지기관 종사자의 기본급에 비해 매우 낮 으며, 월 103만원(전일제 기준)받는 아동복지교사보다 낮은 금액임을 알 수 있다. 이러한 열악한 처우는 결과적으로 프로그램 및 서비스의 질을 저하시 켜 지역아동센터를 이용하는 아동·청소년에게 직접적인 영향을 미치는 요인 이 된다<표 III-13>.

<표 III-13> 지역아동센터 운영인력의 임금

(단위 : 명, 천원)

|       | 2007년   |         | 2008년   |         |
|-------|---------|---------|---------|---------|
|       | 시설장     | 생활복지사   | 시설장     | 생활복지사   |
| 인원    | 1,394   | 2,387   | 1,531   | 3,060   |
| 월평균급여 | 826,486 | 843,366 | 857,402 | 855,757 |

자료 : 보건복지가족부, 지역아동정보센터(2009). 전국 지역아동센터 실태조사보고서.

그리고 지역아동센터의 4대보험 가입도 상당히 열악한 수준인데, 시설장의 4대보험 가입은 30~40%수준이고, 생활복지사의 경우는 60%정도로 시설장보다는 다소 양호한 수준이다. 하지만 4대보험에 가입되지 못한 60%의 시설장과 40%의 생활복지사는 보험의 사각지대에 놓여있다(이태수 외, 2008). 이태수 등(2008)의 연구에서 보면 주 5일을 운영하는 경우가 50%가 넘는다. 그리고 6일, 7일을 운영하는 빈도도 약 47%로 절반 가까이가 된다. 일일 운영시간은 5~8시간 이하가 약 56%이고, 9시간 이상은 약 43%로 운영되고 있다. 4시간 이하의 운영시간인 기관과 12시간 이상 운영하고 있는 기관이 존재하기 때문에 운영시간에 대한 적절한 기준을 제시해야 할 것이다.

<표 III-14> 지역아동센터 운영인력의 근무시간

(단위 : 시간, 개소, %)

| 구분   | 운영 일수 및 시간 | 빈도(%)        |
|------|------------|--------------|
| 운영일  | 2일 운영      | 1(0.1)       |
|      | 4일 운영      | 1(0.1)       |
|      | 5일 운영      | 709(52.8)    |
|      | 6일 운영      | 505(37.6)    |
|      | 7일 운영      | 128(9.5)     |
|      | 전체         | 1,344(100.0) |
| 운영시간 | 4시간 이하     | 9(0.7)       |
|      | 5~8시간 이하   | 752(56.1)    |
|      | 9~12시간 이하  | 558(41.6)    |
|      | 12시간 이상    | 21(1.6)      |
|      | 평균(표준편차)   | 8.8(2.01)    |
|      | 전 체        | 1,340(100.0) |

자료 : 이태수 외(2008). 지역아동센터의 현주소.

드림스타트의 종사자는 전담공무원과 민간 전문인력으로 구분된다. 2008년 드림스타트 평가결과(김승권 외, 2008), 전담 공무원의 겸직비율과 인사이동이 잦은 편이며, 민간 전문인력의 고용보장이 안정적이지 않아 이직률이 높게 발생하고 있음을 지적하고 있다. 또한 담당인력의 부족으로 업무량

이 소수인력에 집중되어 업무의 효율성이 저하되는 문제점도 일부 지역에서는 나타나는 것으로 조사되었다. 민간 전문인력의 급여는 2009년 드림스타트 사업 운영비 실행예산 내역(보건복지가족부, 2009b)에서 확인해 볼 수 있는데 매달 약 150만원의 급여를 지급 받고 있는 것으로 나타나, 전담공무원과 민간 전문인력 간 급여 차이로 인한 근무만족도의 저하도 유추해 볼 수 있다.

#### 4) 지역별 분포도

방과후아카데미의 지역별 운영현황을 보면 2008년 기준으로 경기지역이 31개소로 가장 많이 개설되어 있고, 그 다음으로 서울이 24개소로 많이 개소되었다. 그리고 전북과 경남이 15개소, 부산, 강원, 충북이 10개소씩 운영되고 있다. 유형별로 살펴보면, 지원형의 경우는 서울 19개, 경기 29개이며 일반형은 서울 5개, 혼합형은 경기도에만 2곳이 있다.

<표 III-15> 방과후아카데미 지역별 운영현황

(단위 : 개소)

| 지역 | 지원형 | 일반형 | 혼합형 | 계  | 지역 | 지원형 | 일반형 | 혼합형 | 계   |
|----|-----|-----|-----|----|----|-----|-----|-----|-----|
| 서울 | 19  | 5   | -   | 24 | 강원 | 10  | -   | -   | 10  |
| 부산 | 11  | -   | -   | 11 | 충북 | 10  | -   | -   | 10  |
| 대구 | 8   | -   | -   | 8  | 충남 | 9   | -   | -   | 9   |
| 인천 | 6   | -   | -   | 6  | 전북 | 15  | -   | -   | 15  |
| 광주 | 5   | -   | -   | 5  | 전남 | 12  | -   | -   | 12  |
| 대전 | 7   | -   | -   | 7  | 경북 | 10  | -   | -   | 10  |
| 울산 | 4   | -   | -   | 4  | 경남 | 15  | -   | -   | 15  |
| 경기 | 29  | -   | 2   | 31 | 제주 | 8   | -   | -   | 8   |
| -  | -   | -   | -   | -  | 계  | 178 | 5   | 2   | 185 |

자료 : 보건복지가족부(2009a). 내부자료.

지역아동센터는 2009년 6월 기준으로 총 3,274개소가 있는데, 경기(19.4%)와 전남(10.3%), 서울(10.2%) 지역에 높은 비율로 분포되어 있으며, 대전(4.2%), 대구(2.8%), 울산(1.6%) 등이 낮은 개소수를 나타냈다.

〈표 III-16〉 지역아동센터 지역별 운영현황

(단위 : 개소, %)

| 지역 | 개소수   | 퍼센트(%) | 지역 | 개소수 | 퍼센트(%) |
|----|-------|--------|----|-----|--------|
| 서울 | 334   | 10.2   | 강원 | 153 | 4.6    |
| 부산 | 167   | 5.1    | 충북 | 171 | 5.2    |
| 대구 | 94    | 2.8    | 충남 | 166 | 5.1    |
| 인천 | 167   | 5.1    | 전북 | 227 | 6.9    |
| 광주 | 182   | 5.5    | 전남 | 336 | 10.3   |
| 대전 | 139   | 4.2    | 경북 | 182 | 5.6    |
| 울산 | 51    | 1.6    | 경남 | 204 | 6.2    |
| 경기 | 636   | 19.4   | 제주 | 60  | 1.8    |
| 합계 | 3,274 |        |    |     |        |

자료: 지역아동정보센터 홈페이지 자료실. 2009년 6월 기준.

드림스타트는 2008년 총 32개 센터에서 약 9,600명의 아동·청소년을 대상으로 서비스를 제공하였다. 시범사업 년도인 2007년에 16개 센터, 2008년에는 32개 센터에서 서비스를 제공하였으며, 올해에는 75개까지 센터를 선정할 계획이며, 향후 2010년에는 110개, 2011년에는 160개, 2012년에는 207개까지 센터를 확대할 예정이다(보건복지가족부, 2009b). 2008년도 지역별 운영현황을 살펴보면, 경기와 전남지역이 4개소로 가장 많으며, 광주, 경남지역이 3개소, 그리고 서울, 부산, 대구, 강원, 전북, 경북, 제주 등이 2개소로 운영되고 있다.

〈표 III-17〉 드림스타트 지역별 운영현황

(단위 : 개소)

| 구 분   |    | 개소수 | 구 분   |    | 개소수 |
|-------|----|-----|-------|----|-----|
| 서울 중랑 | 서울 | 2   | 강원 강릉 | 강원 | 2   |
| 서울 성북 |    |     | 강원 양구 |    |     |
| 부산 사하 | 부산 | 2   | 충북 청주 | 충북 | 1   |
| 부산 진구 |    |     | 전북 정읍 | 전북 | 2   |
| 대구 수성 | 대구 | 2   | 전북 완주 |    |     |

|       |    |   |        |     |      |
|-------|----|---|--------|-----|------|
| 대구 남구 |    |   | 전남 여수  | 전남  | 4    |
| 인천 계양 | 인천 | 1 | 전남 나주  |     |      |
|       |    |   | 전남 강진  |     |      |
| 대전 동구 | 대전 | 1 | 전남 보성  | 경북  | 2    |
|       |    |   | 경북 영주  |     |      |
| 광주 북구 | 광주 | 3 | 경북 포항  | 경남  | 3    |
| 광주 남구 |    |   | 경남 김해  |     |      |
| 광주 동구 |    |   | 경남 사천  |     |      |
| 울산 울주 | 울산 | 1 | 경남 함양  | 제주  | 2    |
|       |    |   | 제주 제주  |     |      |
| 경기 시흥 | 경기 | 4 | 제주 서귀포 | 전 체 | 32개소 |
| 경기 포천 |    |   |        |     |      |
| 경기남양주 |    |   |        |     |      |
| 경기 안양 |    |   |        |     |      |

자료 : 김승권 외(2008). 2008 드림스타트 사업지원단 운영결과 보고서. 재구성.

빈곤해체 가정의 청소년들이 주로 이용하는 방과후아카데미, 지역아동센터 그리고 드림스타트의 지역별 운영현황을 살펴보면 주로 서울, 경기지역에 분포되어 있다. 상대적으로 교육의 혜택을 받기 어려운 농촌지역의 청소년들에게 돌봄사업이 더욱 필요할 것이다. 그러므로 빈곤계층의 지역별 편차를 고려하여 서비스가 필요한 아동·청소년이 수혜를 받을 수 있도록 지원할 필요가 있다.

### 5) 연계협력의 정도

방과후아카데미는 각 기관마다 지역사회의 인사들로 구성된 지원협의회를 구성하도록 되어있다. 지자체 공무원, 기업체, 대학 교수, 학교교사, 시의원, 병원, 약국, 보건소, 경찰, 종교단체, 양로원 등 각계각층의 대표들과 적극적 연계를 함으로써 지역사회 중심의 사업이라는 인식을 넓히고 있다. 그리고 청소년들이 지역사회 봉사에 참여하도록 유도함으로써 서비스를 받기만 하는 것이 아니라 스스로도 지역사회에 기여할 수 있다는 인식을 심어주도록 하고 있어 지역사회와의 양방향적인 연계로 긍정적인 효과를 내고 있다(한

국행정연구원, 2008).

지역아동센터의 경우 병원과 동사무소, 학교, 아동복지시설 등과 연계협력을 맺고 있다. 병원과 가장 많은 연계를 맺고 있는 부분은 치과치료(255개소, 18.9%)이며, 동사무소의 경우는 아동연계(518개소, 38.5%), 학교의 경우 학교적응 상담(351개소, 25.1%)이, 아동복지시설은 프로그램 연계(433개소, 82.1%) 부분에서, 유관기관의 경우는 인력지원(329개소, 24.4%) 부분에서 높은 비율을 나타냈다. 그리고 인근 지역아동센터와는 강사와의 정보교류(614개소, 45.6%), 보건소와는 무료진료(214개소, 15.9%), 기업과는 물품지원 536개소, 39.8%) 부분에서 가장 많이 연계되어 있는 것으로 나타났다(이태수 외, 2008).

2008년도 드림스타트 센터 32개소의 지역사회연계 현황을 살펴보면(보건복지가족부, 2009b), 전국 32개 지역 1,403개 기관과 연계를 맺고 있으며, 이로 인한 지역자원개발 효과는 약 22억 원으로 조사되고 있다. 건강서비스를 위한 기관 간 연계는 339개소이며, 복지서비스 연계 570개소, 보육 및 교육 서비스 연계 411개소, 후원 등의 기타 연계 83개소인 것으로 나타났다.

## 2. 분석결과

### 1) 운영체계 및 전달체계

현재 돌봄사업은 별도의 중앙기구를 통해 원활한 서비스가 이루어질 수 있도록 지원하고 있다. 구체적으로 방과후아카데미는 운영지원단을 통해 전국의 센터를 체계적으로 관리 및 평가·감독하는 역할을 수행하고 있다. 또한, 전문적 홍보와 직무교육 등도 함께 실시하고 있다. 지역아동센터의 경우는 지역아동정보센터에서 운영지원기관의 역할 즉, 교사교육, 매뉴얼 및 프로그램 개발, 운영지원체계 구축, 조사연구 등을 수행하고 있다. 드림스타트의 경우도 사업지원단을 통해 사업기획 및 평가, 운영지원, 연구개발 및 교육, 홍보와 후원개발 등의 역할을 담당하고 있다. 한편, 일부 사업의 경우 중앙기구에 대한 재정지원이 미흡하여 운영에 어려움을 겪고 있다. 예를 들어,

드림스타트 사업지원단은 센터가 16개였을 때와 32개였을 때 그리고 75개로 확장된 올해도 동일금액을 지원받고 있다. 즉, 업무량은 증가된 반면 필요한 인력을 고용하기 어려운 실정이다.

그리고 돌봄사업은 담당공무원들의 잦은 교체로 인해 서비스 전달에 어려움을 겪고 있다. 방과후아카데미와 지역아동센터의 경우는 시도 및 시·군·구의 담당공무원을 통해 관련 행정업무를 전달받아 수행하고 있다. 하지만 공무원의 잦은 교체와 업무에 대한 전문성 결여 등으로 수행기관과 의사소통이 원활하지 않은 상황이다. 이에 반해, 드림스타트는 센터에 공무원 3인, 민간 전문인력 3인을 둬으로써 다른 사업에 비해 상대적으로 민·관 협력체계를 어느 정도 구축하고 있다. 하지만 드림스타트의 경우도 전담공무원의 겸직비율과 인사이동이 잦은 편이어서(김승권 외, 2008), 업무의 지속성이 떨어질 수밖에 없는 상황이다.

한편, 동일한 운영주체(보건복지가족부) 내에 서로 다른 형태의 돌봄사업이 운영되고 있는 것에 대한 우려의 목소리들과 함께 사업들 간 조정 및 통합의 필요성이 지속적으로 제기되고 있다(김승권 외, 2008; 이태수 외, 2009; 정익중 외, 2008). 즉, 다양한 수행기관이 같은 연령층을 대상으로 유사한 서비스를 제공하고 있는 문제점을 해결하기 위해서는 사업들 간 조정 및 통합이 필요하다는 것이다. 과거 아동·청소년 돌봄사업은 각 부처별 사업 추진에 따라 경쟁이 유발되어 왔다. 그리고 현재에 이르러 사업들은 통일된 기준이나 원칙에 입각한 연계·조정 없이 추진되어, 지원대상이 중복되고, 서비스의 사각지대가 발생하거나 연속성이 떨어지며, 수행기관 간 위화감을 야기시키는 등의 문제점을 보이고 있다. 그나마 동일한 운영주체내의 사업들은 현실적으로 조정 및 통합의 가능성이 있지만, 교육과학기술부, 여성부 등의 유사사업들과 조정 및 통합은 더욱 어려운 실정이어서, 향후 점진적 조율이 필요하다.

운영체계 및 전달체계에 있어 또 다른 문제점은 일부 사업의 경우 신고제로 인해 전문성에 문제가 있다는 점이다. 방과후아카데미와 드림스타트의 경우는 허가제로 사전에 수행기관에 대한 철저한 검토 후 설치 및 운영을

하도록 되어있다. 이에 반해, 현재 지역아동센터만 시설의 설치·운영에 있어 신고제를 채택하고 있다. 어느 정도의 자격요건을 갖춘 후 신고만 하면 운영이 가능하기 때문에 수행기관의 확대 측면에서는 긍정적이지만, 서비스의 전문성 측면에서는 문제를 발생시킬 소지를 안고 있다.

## 2) 인력현황 및 자격요건

사업들은 담당인력의 역할 및 기능을 명확히 규정하고 있다. 방과후아카데미는 전체를 관리하는 PM을 각 수행기관별로 1명씩 그리고 각 반별로 스케줄을 관리하는 SM을 1개 반 1명씩 배치하고, 기본공통과 전문선택 과목을 가르치는 강사의 채용을 통해 아동·청소년에게 전문적 서비스를 지원하고 있다. 지역아동센터는 운영기획, 인력관리, 지역자원연계, 재정관리 등의 역할을 수행하는 시설장과 직접적인 아동지도, 가족상담, 사례관리 등의 업무를 담당하는 생활복지사 그리고 지역아동센터의 부족한 인력 문제를 해소하고자 파견하는 아동복지교사를 통해 서비스를 제공하고 있다. 그리고 드림스타트의 경우는 사회복지, 간호·보건, 행정 분야 각 1인씩, 최소 3인(6급 이상의 공무원 팀장 포함)의 전담공무원과 같은 영역의 민간 전문인력 3인이 상주하며 업무를 수행한다. 구체적인 업무내용을 살펴보면 팀장은 서비스 기획, 조정 및 예산관리 등을 총괄하는 역할을 하며, 건강 담당자는 건강, 영양 등 방문 보건서비스, 의료 개입 및 응급 지원 서비스 등을 담당한다. 보육·교육 담당자는 보육과 조기교육 프로그램 관리 및 제공 등을, 복지담당자는 아동·청소년의 확대, 방임을 예방하기 위한 프로그램 등의 다양한 복지 프로그램을 맡아 수행한다. 이와 같이 인력의 명확한 역할구분은 서비스질의 향상뿐만 아니라, 관련학과 졸업생의 취업을 도모하는 부수적인 효과도 가져온다.

하지만 돌봄사업 간의 담당인력 선발기준이 상이하여, 사업 간 그리고 사업 내 인력의 전문성에 차이를 나타내고, 서비스 질에도 직·간접적인 영향을 주고 있다. 방과후아카데미 PM과 SM은 청소년지도사를 중심으로 채용하되, 지도사가 없을 경우 그 외 관련분야의 전공자를 채용하고 있다. 지역아동센

터의 경우는 사회복지사, 보육교사, 교사자격증 소지자 등을 중심으로 채용·운영된다. 그리고 드림스타트는 관련분야 자격증이나 학위소지자를 우선 채용하되, 자격증, 학력조건 충족자가 미달할 경우 관련분야 경력자를 채용하고 있다. 이처럼 서로 다른 담당인력 선발기준은 인력 간 역량의 차이를 발생시킬 수 있고, 서비스의 질에도 직·간접적으로 영향을 줄 수 있기 때문에 담당인력 선발에 대한 기준마련이 시급하다.

### 3) 전문인력의 근무여건

담당인력의 근무여건은 열악한 것으로 파악되고 있다. 구체적으로 담당인력들은 다른 전문 직종과 비교하였을 때 턱없이 부족한 임금을 받고 있다. 특히 지역아동센터의 경우는 유사기관 종사자들보다도 현저히 낮은 급여를 받고 있다. 프로그램의 안정적 운영을 위해서는 담당인력에 대한 보수 현실화와 적절한 인센티브가 제공되어야 한다. 이와 같이 낮은 임금에도 불구하고 근무시간이 주6일 이상인 곳도 많은 실정이다. 그리고 방과후아카데미의 PM, SM, 지역아동센터의 생활복지사, 아동복지교사 그리고 드림스타트의 민간 전문인력은 대부분 비정규직 형태로 고용되고 있어 이들의 근무여건은 더욱 심각한 상황이다. 단순히 담당자들의 희생과 자원봉사에 의지하여 사업을 운영하게 된다면 수준 높은 서비스를 기대하기 어려울 것이다.

구체적으로 방과후아카데미 담당자들은 주6일 동안 근무하면서도 적절한 급여를 제공받지 못해 이직률이 높고 신분 보장도 되지 못하는 상황이다. 아동·청소년들과 긴밀한 관계를 유지해야 할 담당자들이 수시로 바뀐다면, 수요자들에게 정서적인 안정을 제공하고 일관된 서비스를 제공하기란 매우 어렵다(한국행정연구원, 2008). 그리고 지역아동센터는 종사자의 인건비가 지나치게 열악하여 종사자의 직무 만족도를 저해하며, 이로 인해 전문적인 서비스 제공에 어려움이 있다(이태수 외, 2009). 드림스타트의 경우도 전담 공무원에 비해 민간 전문인력의 임금 수준이 상당히 낮으므로 근무여건이 열악해 질 수밖에 없는 상황이다. 김승권 등(2008)은 드림스타트 센터마다 편차가 존재하나 전담공무원의 겸직비율과 인사이동이 잦은 편이고, 비공무

원의 고용 보장이 안정적이지 않아 이직률도 높게 발생함을 지적하고 있다. 또한, 일부 지역에서는 담당인력의 부족으로 업무량이 소수인력에 집중되어 업무의 효율성이 저하되는 문제점도 나타나고 있다.

담당인력의 열악한 근무여건은 그들의 자질을 향상시킬 수 있는 교육과 연수의 기회도 차단시키고 있다. 전문가로서 대상자에게 질 높고 효과적인 서비스를 제공하기 위해서는 자격증만으로 이루어지는 것이 아니다. 지속적인 사후교육을 통해 변화하는 아동과 청소년의 욕구 및 특성에 빠르게 대응해야 한다. 열악한 근무여건으로 기회가 있어도 시간이 부족하여 교육을 받을 수 없는 현재 상황은 시급히 개선되어야 한다.

#### 4) 지역별 분포도

돌봄사업에 대한 국가적·정책적 노력에 힘입어 전국적으로 수행기관들이 많이 분포해 있으며 계속적으로 증가하고 있는 추세이다. 수행기관의 양적 증가는 저소득층 아동·청소년에 대한 직·간접적인 지원뿐만 아니라 사회적 관심을 증가시키는 간접적인 효과도 가져왔다. 방과후아카데미의 경우 2008년도 기준으로 국가에서 지원금을 받고 있는 지원형이 178개소, 수요자 전액 부담으로 이루어진 일반형이 2개소, 지원금과 수요자 부담금으로 이루어진 혼합형이 5개소로 전국적으로 185개소가 있다. 지역아동센터는 전국적으로 약 3,274개소가 있어 다른 사업들보다도 현저히 많이 분포포되어 있다. 드림스타트 센터는 올해 75개 센터 설치를 목표로 하고 있으며, 향후에도 계속 확대될 예정이다.

반면, 이들 수행기관들은 주로 서울, 경기 지역에 분포하고 있어, 상대적으로 교육, 복지, 문화, 활동, 보건 등의 혜택을 받기 어려운 농·어촌지역의 아동·청소년들에 대한 서비스가 실질적으로 이루어지지 않는 등 정밀한 수요·공급의 분석 없이 설치되고 있다. 방과후아카데미의 경우는 2008년을 기준으로 185개소 중 경기지역이 31개소로 가장 많으며, 다음으로 서울지역에 24개소가 있다. 방과후아카데미는 청소년수련관이나 청소년문화의 집 등의 시설이 없는 농·어촌의 경우 설치 및 운영이 어려워 지속적으로도 증가하지

못하는 실정이다.

그리고 지역아동센터는 2008년 2,810개소를 기준으로 경기지역이 561개소로 가장 많으며, 다음으로 전북과 전남이 288개소, 서울이 284개소로 운영되고 있다. 현재 다른 수행기관들에 비해 가장 많으며, 계속적으로 증가하고 있는 추세이다. 하지만, 수행기관의 설립기준이 불명확해 시설 난립과 부족의 문제를 동시에 안고 있다. 드림스타트의 경우는 2008년 32개소 중 경기와 전남지역이 4개소로 가장 많이 분포하고 있으며, 광주, 경남지역 3개소 그리고 서울 등이 2개소로 운영되고 있다. 사업 시작년도가 짧다는 점도 있지만, 상대적으로 센터의 수가 턱없이 부족한 실정이다. 유사서비스인 위스타트 마을, 교육복지투자우선사업을 운영하는 읍·면·동을 제외하고 설치·운영되기 때문에 유사서비스와의 중복을 피해서 확대되고 있지만(보건복지가족부, 2009d) 그만큼 센터의 수는 부족하다.

한편, 일부 사업은 지역별로 다양한 운영모형을 제시하고 있지만, 대체로 연령별, 지역별, 계층별 특성을 고려한 운영모형은 제시하지 못하고 있다. 방과후아카데미는 지역별로 다양한 운영모형(농산어촌, 일반, 지원, 통합)을 통해 차별화된 프로그램 및 운영 기준을 제시하고 있다. 이에 반해, 지역아동센터와 드림스타트는 아직 지역별로 특성화된 기준이 없다. 드림스타트의 경우 현재 공통 사업모형을 기본으로 프로그램 내용이나 수행 방법 등의 세부사항은 지역특성별 자율 운영을 허용하고 있어, 센터 역량에 의존하는 경향이 있다. 이에 정부는 사업 내실화를 위해 대도시, 중소도시, 농어촌 등 지역유형별 사업운영모형에 대한 개발을 준비 중에 있다(보건복지가족부, 2009b). 향후에는 지역뿐 아니라 연령별, 계층별 특성을 고려한 다양한 운영모형이 개발될 필요가 있다.

## 5) 연계협력의 정도

사업들은 효과적인 서비스를 위해 경찰서, 학교, 병원 등 다양한 지역사회 네트워크 및 연계·협력 체계 구축을 시도하고 있다. 방과후아카데미는 지역사회의 다양한 의료·보건기관, 사회복지기관, 교육기관, 행정기관 등의 물적

자원과 자원봉사자 및 전문가 등의 인적자원 등을 발굴하고 연계하고 있다. 지역아동센터의 경우는 주로 병원과 동사무소, 학교, 아동복지시설 등과 연계·협력을 맺고 있었다. 그리고 2008년도 드림스타트 센터의 지역사회 연계 현황은 전국의 1,403개 기관과 연계를 맺고 있으며, 이로 인한 지역자원개발 효과는 약 22억 원으로 조사되고 있다. 건강서비스를 위한 기관 간 연계는 339개소이며, 복지서비스 연계 570개소, 보육 및 교육서비스 연계 411개소, 후원 등의 기타 연계 83개소인 것으로 나타났다.

하지만 사업 수행기관들 간 연계·협력은 잘 이루어지고 있지 않다. 일부지역을 제외하고 지역 내에 유사사업들이 중복적으로 제공되고 있지만, 이를 조정할 수 있는 기구가 존재하지 않아 협의가 미흡한 상태에서 서비스를 제공하고 있는 경우가 대부분이다. 지역 내 사업수행기관 간 연계·협력이 잘 이루어진다면 아동·청소년을 위해 좀 더 생산적인 서비스들이 제공될 수 있을 것이다. 이와 같은 유사서비스의 연계·협력은 그나마 대도시에서나 가능하다. 농어촌의 경우는 유사 수행기관 마저 없어 연계·협력의 어려움을 겪고 있다. 위에서 살펴본 전달체계 측면의 성과와 한계를 분석한 결과는 <표 III-18>와 같다.

〈표 III-18〉 전달체계 측면의 성과 및 한계

| 전달체계 측면 |   |
|---------|---|
| 성과      | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 현재 사업들은 별도의 중앙기구를 통해 원활한 서비스가 이루어질 수 있도록 지원하고 있음</li> <li>· 담당인력의 역할 및 기능을 명확히 규정하고 있음</li> <li>· 돌봄사업 수행기관들이 증가하고 있는 추세임</li> <li>· 일부 사업은 지역별로 다양한 운영모형을 제시하고 있음</li> <li>· 지역사회 네트워크 및 연계협력 체계 구축을 시도하고 있음</li> </ul>   |
| 한계      | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 담당공무원들의 잦은 교체로 인해 서비스 전달에 어려움을 겪고 있음</li> <li>· 동일한 운영주체(보건복지가족부) 내에 서로 다른 형태의 돌봄사업이 운영되고 있음</li> <li>· 일부 사업의 경우 신고제로 인해 전문성에 문제가 있음</li> <li>· 돌봄사업 간의 담당인력 선발기준이 상이함</li> <li>· 담당인력의 근무여건이 열악함(인건비, 교육연수 기회 등)</li> <li>· 정밀한 수요·공급의 조사·분석 없이 시설이 설치되고 있음</li> <li>· 대체로 연령별, 지역별, 계층별 특성을 고려한 운영모형을 제시하지 못하고 있음</li> <li>· 현재 돌봄사업 수행기관 간 연계, 협력이 잘 이루어지지 않고 있음</li> <li>· 허브기능을 할 수 있는 지역사회 내 기구가 존재하지 않음</li> </ul> |



## IV. 아동·청소년 돌봄사업의 대상에 관한 분석

1. 주요 사업내용의 검토
2. 분석결과



## IV. 아동·청소년 돌봄사업의 대상에 관한 분석

### 1. 주요 사업내용의 검토

#### 1) 돌봄사업의 대상자

돌봄사업은 모두 저소득층 아동·청소년을 대상으로 하고 있고, 일부 맞벌이 부부의 자녀들도 이용대상에 포함된다. 방과후아카데미는 일반형, 지원형, 혼합형으로 구분할 수 있는데, 일반형은 빈곤가정은 아니지만 맞벌이 가정의 청소년이며, 이용비를 자부담할 수 있는 청소년이다. 그리고 지원형은 빈곤가정 청소년이 주요 이용대상이며 혼합형은 그 특성상 일반형 기준과 지원형 기준이 혼합되어 있으므로 이용대상자 역시 빈곤가정에서부터 맞벌이, 이용비를 부담할 수 있는 부모의 자녀이다.

<표 IV-1> 서비스 대상자 선정기준

| 구 분         |  | 선정기준   |
|-------------|--|--|
| 방과후<br>아카데미 | 일반형  | 맞벌이 가정의 청소년 등 방과후 시간의 관리가 필요한 청소년 / 운영비의 일부 자부담이 가능한 가정의 청소년   |
|             | 혼합형  | 지원형 대상은 지원형 기준 / 일반형 대상은 일반형 기준  |
|             | 지원형  | 국민기초생활보장법에 의한 수급권자 가정의 청소년/ 한부모 가정, 조부모 가정, 친척양육 가정, 후견인 가정, 청소년 세대 가정, 기능적 결손 가정 등으로 지원이 필요한 가정의 청소년 / 빈곤가정 청소년 등 국가적 지원이 필요한 가정의 청소년 |
| 지역아동센터      | 국민기초생활보장 수급권자 가정 아동 / 차상위계층가정 아동, 기타 지자체장 및 지역사회(학교장 추천) 등이 지원이 필요하다고 판단하는 아동 / 지역 내 빈곤·학대·방임 가정, 한부모·조손·소년소녀 가정, 맞벌이·이혼가정의 아동·결혼이민자 가정의 아동 / 지역내 결혼이민자 가정(다문화가정)의 아동에 대한 실태를 파악하여 지역아동센터를 적극 이용 |  |
| 드림스타트       | 취약계층(기초생활수급권자, 차상위계층, 모·부자가정 등) 가정의 아동과 부모 대상(임산부, 0~12세 아동 및 청소년)   |  |

지역아동센터의 경우 방과후아카데미의 지원형과 유사하게 빈곤계층, 차상위계층, 결손가정의 아동·청소년이 선정기준이 된다. 그리고 드림스타트의 경우 역시 유사한 선정기준을 가지고 있으며 특히 취약계층의 임신부도 서비스 대상자 선정기준에 포함된다.

## 2) 연령별 돌봄사업의 이용자

돌봄사업 대상자를 연령별(학년별)로 구분해 보면 방과후아카데미는 초등학교 4·5·6학년과 중학생 1·2학년, 지역아동센터는 초등 1학년부터 6학년까지를 주요 대상으로 하고 있다. 지역아동센터의 경우는 간혹 미취학 아동과 중·고생들에게도 서비스를 제공하고 있다. 드림스타트는 0세부터 12세까지의 아동·청소년이 서비스의 대상이 되며 빈곤가정 및 차상위층 가정의 임신부도 이용 대상에 포함되어 있다. 이를 종합해 보면 돌봄사업의 대상 연령은 다소 차이는 있지만 대부분 중복되는 것으로 볼 수 있다.

<표 IV-2> 돌봄사업 대상

| 연령<br>학년    | 0   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7  | 8  | 9  | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
|-------------|-----|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
|             | 미취학 |   |   |   |   |   |   |    | 초1 | 초2 | 초3 | 초4 | 초5 | 초6 | 중1 | 중2 | 중3 | 고1 | 고2 | 고3 |
| 방과후<br>아카데미 |     |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |
| 지역아동<br>센터  |     |   |   |   |   |   |   | 일부 |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |
| 드림스타트*      |     |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |

\* 기초생활수급가정 및 차상위층 가정 등의 취약계층 임신부도 대상에 포함

방과후아카데미에 참가하고 있는 아동·청소년은 2008년 기준으로 모두 7,526명이다. 연도별로 살펴보면, 2006년은 3,486명, 2007년은 6,115명으로 이용 대상자는 지속적으로 증가하고 있는 실정이다. 2008년 방과후아카데미 이용자 현황을 연령별로 살펴보면, 초등학교생이 약 82%, 중학생이 약 18%로 대부분의 이용자는 초등학생임을 알 수 있다. 방과후아카데미는 유형에 따

라 이용자 수가 현저히 차이가 난다. 2008년 기준으로 방과후아카데미 이용자 7,526명 중 일반형은 약 171명(2%), 지원형은 약 7,256명(97%), 혼합형은 약 99명(1%)으로 지원형을 이용하는 아동·청소년의 비율이 현저히 높다.

<표 IV-3> 방과후아카데미 이용자 현황

(단위 : 명, %)

| 년도    | 초등학생      |           |           |           | 중등학생    |         |           | 총계         |
|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|---------|-----------|------------|
|       | 4학년       | 5학년       | 6학년       | 소계        | 1학년     | 2학년     | 소계        |            |
| 2006년 | 800(23)   | 1,055(30) | 794(23)   | 2,649(76) | 459(13) | 378(11) | 837(24)   | 3,486(100) |
| 2007년 | 1,289(21) | 2,100(35) | 1,733(28) | 5,122(84) | 577(9)  | 416(7)  | 993(16)   | 6,115(100) |
| 2008년 | 1,376(18) | 2,616(35) | 2,205(29) | 6,197(82) | 765(10) | 564(8)  | 1,329(18) | 7,526(100) |

자료 : 조혜영, 김호순(2008). 방과후아카데미 운영모형 개발연구 : 학교 내 설치를 중심으로. 보건복지가족부·한국청소년진흥센터. 재구성.

지역아동센터는 2008년 총 82,440명이 이용하고 있었으며, 2004년부터 지속적으로 이용자가 증가되고 있음을 볼 수 있다. 지역아동센터는 초등학생들의 이용이 65,619명으로 거의 대부분을 차지했으며, 미취학 또는 탈학교 학생들이 29,394명, 중·고등학생이 12,573명으로 나타났다.

<표 IV-4> 지역아동센터 이용자 현황

(단위 : 명, %)

| 년도    | 초등학생       | 중·고등학생     | 미취학, 탈학교   | 합           |
|-------|------------|------------|------------|-------------|
| 2004년 | 18,348(79) | 3,435(15)  | 1,564(6)   | 23,347(100) |
| 2005년 | 34,617(79) | 6,087(14)  | 3,023(7)   | 43,782(100) |
| 2006년 | 46,575(79) | 7,949(14)  | 4,133(7)   | 59,172(100) |
| 2007년 | 54,267(80) | 9,969(15)  | 3,423(5)   | 68,050(100) |
| 2008년 | 65,619(80) | 12,583(15) | 4,238(5)   | 82,440(100) |
| 2009년 | 73,613(78) | 16,748(18) | 4,045(4.3) | 94,406(100) |

자료 : 한국행정연구원(2008). 2008년도 방과후 사업 성과 분석. 한국청소년진흥센터 재구성.

2008년 12월 기준으로 드림스타트 대상 아동·청소년은 전체 32개 센터 9,248명이며, 센터 당 대상아동·청소년 수는 평균 289명이다. 연령별로 살펴

보면, 미취학 아동·청소년(만7세 이전)이 약 36%였으며, 학령기(8세~12세) 아동·청소년은 64%로 미취학아동·청소년에 비해 학령기 아동·청소년의 비율이 다소 높은 것으로 나타났다. 한편, 2009년에는 75개소 센터에 수혜 아동·청소년의 수는 약 52,000명으로 추산되고 있다(보건복지가족부, 2009b).

<표 IV-5> 드림스타트 이용자 현황

(단위 : 명, %)

| 구분  | 0세  | 1세  | 2세  | 3세  | 4세  | 5세  | 6세  | 7세  | 8세    | 9세   | 10세   | 11세   | 12세  | 합계    |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|------|-------|-------|------|-------|
| 명   | 131 | 260 | 360 | 481 | 620 | 677 | 784 | 877 | 1,023 | 931  | 1,010 | 1,090 | 964  | 9,248 |
| (%) | (1) | (3) | (4) | (5) | (7) | (7) | (9) | (9) | (11)  | (10) | (12)  | (12)  | (10) | (100) |

자료 : 김승권 외(2008). 2008 드림스타트 사업지원단 운영결과 보고서. 보건복지가족부·한국보건사회연구원 드림스타트사업지원단. 재구성.

### 3) 계층별 돌봄사업의 이용자

각 서비스의 이용자들을 계층별로 분류해 보면 방과후아카데미는 총 7,400명이고, 국민기초생활수급권자가 3,392명으로(45.8%) 가장 많고 그 다음이 저소득층 계층의 이용자가 2,300명(31.1%)이다. 세 번째로 많은 비중을 차지하는 계층은 차상위 계층으로 1,231명(16.6%), 기타는 477명(6.5%)이다.

<표 IV-6> 방과후아카데미 계층별 이용현황

(단위 : 명, %)

| 구분 | 기초수급권자      | 차상위계층           | 저소득층        | 기타       | 총계         |
|----|-------------|-----------------|-------------|----------|------------|
| 명수 | 3,392(45.8) | 1,228.531(16.6) | 2,300(31.1) | 477(6.5) | 7,400(100) |

자료 : 양계민(2008). 2008 방과후아카데미 효과·만족도 조사연구. 보건복지가족부·한국청소년진흥센터.

지역아동센터의 경우는 2007년에는 일반아동 17.8%를 제외한 약 82%가 국민기초생활수급권자 또는 저소득층의 아동이다. 차상위계층의 아동 역시 40.3%로 높은 비율을 차지하고 있음을 알 수 있다. 2008년의 경우는 일반아동이 다소 증가하여 21%로 나타났지만, 역시 국민기초생활수급권자의 아동과

저소득층 계층의 아동이 약 80%로 높은 비율을 차지하고 있다.

<표 IV-7> 지역아동센터 계층별 이용현황

(단위 : 명, %)

| 구분      | 2007년  |       |              | 2008년  |       |              |
|---------|--------|-------|--------------|--------|-------|--------------|
|         | 아동수    | 퍼센트   | 센터당<br>평균아동수 | 아동수    | 퍼센트   | 센터당<br>평균아동수 |
| 합계      | 76,229 | 100.0 | 29.1         | 87,291 | 100.0 | 29.0         |
| 수급권 아동  | 21,704 | 28.5  | 8.3          | 27,698 | 31.7  | 9.2          |
| 차상위 아동  | 30,785 | 40.3  | 11.8         | 26,797 | 30.7  | 8.9          |
| 중식지원 아동 | 10,191 | 13.4  | 3.9          | 14,461 | 16.6  | 4.8          |
| 일반아동    | 13,549 | 17.8  | 5.2          | 18,335 | 21.0  | 6.1          |

자료: 보건복지가족부, 지역아동정보센터(2009). 전국 지역아동센터 실태조사 보고서.

드림스타트의 이용현황을 살펴보면, 시범사업이 처음으로 시작된 2007년 전체 이용 아동·청소년은 6,431명이었으며, 이 중 국민기초생활보장 아동·청소년이 전체 51%로 다른 돌봄사업과 마찬가지로 가장 높은 비율을 차지하고 있음을 알 수 있다. 다음으로는 의료급여를 받는 차상위계층의 아동·청소년이 27%, 모·부자가정 아동·청소년이 16% 등이다.

<표 IV-8> 희망스타트 계층별 이용현황

(단위 : 명, %)

| 유형   | 서비스대상 아동 규모 |           |           |           |         |
|------|-------------|-----------|-----------|-----------|---------|
|      | 계           | 기초수급      | 차상위의료급여   | 모부자가정     | 보육료2층가정 |
| 대도시  | 2,897(100)  | 1,789(62) | 581(20)   | 437(15)   | 90(3)   |
| 중소도시 | 2,862(100)  | 1,258(44) | 896(31)   | 444(16)   | 264(9)  |
| 농어촌  | 672(100)    | 249(37)   | 249(37)   | 174(26)   | -       |
| 계    | 6,431(100)  | 3,296(51) | 1,726(27) | 1,055(16) | 354(6)  |

자료: 보건복지가족부(2007b). 2007년 희망스타트 기획 교육사업지원 최종보고서. 재구성.

## 2. 분석결과

### 1) 돌봄사업의 대상자

돌봄사업은 통합적 서비스가 필요한 저소득층 아동·청소년을 우선적으로 선정하고 지원한다. 각 사업들의 주요 선정대상은 대부분 저소득층의 아동·청소년이다. 방과후아카데미는 일반형, 지원형, 혼합형으로 유형을 구분 짓고 있다. 이 중 지원형은 2008년 기준 185개소 중 178개소로 가장 많으며, 수급권자, 차상위계층 등 빈곤가정의 아동·청소년이 주요 이용대상자이다. 지역아동센터도 방과후아카데미의 지원형과 마찬가지로 저소득층 아동·청소년을 주요 대상으로 삼는다. 드림스타트의 경우 역시 유사한 선정기준을 가지고 있으나, 다른 사업들과는 차별적으로 취약계층의 임산부, 부모에게도 서비스를 제공한다. 그리고 일부사업들은 서류상으로 증빙하기 어려운 저소득층 가정에 대해 별도의 심의를 거쳐 선정·지원하고 있다.

이와 같은 선정기준은 경제적인 어려움으로 인해 사회적 불이익을 받거나 건강한 성장을 하지 못하는 이들에게 통합적인 서비스를 우선적으로 제공하기 위한 것이다. 일부 사업의 경우 저소득층 아동·청소년뿐만 아니라 일반 아동·청소년에게도 서비스를 제공하고 있다. 방과후아카데미의 일반형은 맞벌이 가정의 아동·청소년이 주요 대상자이며, 이용비를 자부담하여 운영되고 있다. 그리고 혼합형은 일반형과 지원형 기준이 혼합되어있다. 이처럼 돌봄사업은 저소득층뿐만 아니라 일반가정의 아동·청소년에게도 공적서비스를 지원하고 있다는 점에서 의의가 있다.

반면, 현재 돌봄사업은 아직까지 통합적 서비스가 필요한 저소득층 아동·청소년 모두를 포괄하지 못하고 있다. 6세~17세의 저소득층 아동·청소년은 약 177만 8천명으로 추산된다(김미숙, 2009). 이 중 방과후아카데미, 지역아동센터, 드림스타트의 서비스를 제공받는 인원은 약 9만 9천명(2008년 기준)으로 아직도 서비스를 제공받지 못하고 있는 아동·청소년은 167만명 이상이다. 물론 교육과학기술부의 방과후 학교와 보육 등을 이용하는 아동·청소년의 수를 합산하면 이보다 더 많은 수가 서비스를 제공받고 있지만, 통합적 서

비스가 필요한 저소득층 아동·청소년 모두를 포괄하지 못한다. 이는 서비스가 필요한 대상자가 많음에도 불구하고 수행기관이 아직도 많이 부족하다는 것을 의미한다.

## 2) 연령별 돌봄사업의 이용자

돌봄사업의 이용자를 연령별로 살펴보면 상대적으로 보호가 많이 필요한 초등학생 연령대를 중심으로 서비스가 제공되고 있다. 2008년 기준으로 방과후아카데미와 지역아동센터의 대상자 중 초등학생 연령대 이용자는 약 80% 정도이다. 드림스타트의 경우는 미취학 아동(만7세 이전)이 약 36%, 학령기(8세~12세) 아동·청소년이 약 64%이다. 저연령부터 복지, 보건, 문화, 활동 등의 통합서비스를 제공하는 것은 경제적 어려움으로 인해 발생할 수 있는 다양한 문제들을 사전에 예방하는 긍정적 효과가 있다.

이에 반해, 사업들 간 서비스 대상의 중복은 문제점으로 지적할 수 있다. 방과후아카데미, 지역아동센터, 드림스타트는 초등학교 4, 5, 6학년 연령대가 모두 중복이 되며, 방과후아카데미와 지역아동센터는 중학교 1,2학년 연령대가 중복된다. 그리고 지역아동센터와 드림스타트는 초등학교 연령대 모두가 중복되는 것을 현황분석을 통해 알 수 있다. 보건복지가족부에서 제공되는 돌봄사업 외에 교육과학기술부, 여성부 등의 유사 사업들 또한 대상 연령대의 중복이 있다. 한정된 재원으로 서로 다른 사업에서 동일한 대상에게 중복서비스를 제공하여 사업의 효율성을 저해할 수 있다.

연령 중복의 문제는 주로 과거 각 부처별 사업 추진경쟁에 의해 발생되었지만, 아동복지법과 청소년기본법 등 관련법령의 상이한 연령기준에 의해 기인될 수도 있다. 즉, 지역아동센터와 드림스타트는 아동복지법에 근거하여 아동의 연령을 18세 미만으로 두고 있고, 방과후아카데미는 청소년기본법에 근거하여 청소년의 연령을 9세 이상 24세 미만으로 규정짓고 있다. 법에 명시한 연령으로 서비스 기준연령을 구분 짓지는 않았지만, 기본적으로 아동복지법과 청소년기본법에서 제시하는 아동과 청소년의 연령이 중복되기 때문에 근본적으로 대상자의 연령대가 중복될 수 있다.

현재 돌봄사업의 선정기준으로는 중3 이후 연령대의 참여가 현실적으로 어렵다. 구체적으로 드림스타트는 서비스 대상자를 12세 미만으로 두고 있어 중학생과 고등학생 연령대는 서비스 대상에서 제외하고 있다. 그리고 지역아동센터의 중·고등학생 연령대의 이용자는 2008년도 기준으로 전체 이용자 중 약 18%정도 밖에 되지 않는다. 방과후아카데미의 경우, 중학교 1, 2학년 연령대의 아동·청소년들이 이용할 수 있도록 되어 있으나, 2008년 기준으로 약 15%정도이다. 이는 사업의 선정기준뿐만 아니라 현재 학교의 방과후 사업 강화, 입시위주의 교육현실 그리고 아동·청소년의 욕구에 맞지 않는 서비스 등 복합적 요인들로 인한 결과이다. 그나마 이루어지고 있는 중, 고등학생 연령대 대상의 서비스들도 입시위주의 교육 때문에 학업위주 활동으로 치우칠 수밖에 없는 상황이다.

### 3) 계층별 돌봄사업의 이용자

돌봄사업을 이용하는 대상자를 계층별로 살펴보면 저소득층에 매우 밀집되어 있다. 이로 인해 참여자들은 자기 스스로 피해의식과 수치심을 갖는 사회적 낙인감을 경험할 수 있으며, 아동·청소년의 건강한 성장발달에 오히려 부정적인 영향을 줄 수 있다. 이는 대상자 선정기준이 대부분 저소득층을 대상으로 하고 있기 때문이다. 방과후아카데미의 경우만이 일반 아동·청소년을 대상으로 서비스를 제공하는 일반형이 있다. 하지만 전국에 3곳밖에 없고, 이용자도 전체 중 약 2%에 머무는 등 대부분 저소득층 아동·청소년을 대상으로 하고 있다. 한편, 일부사업에서 사용하고 있는 ‘방과후’라는 명칭에 대한 편견을 경험하는 아동·청소년들도 늘고 있다. 학교를 다니지 않는 탈학교 아동·청소년의 경우 ‘방과후’라는 명칭은 적절하지 않을 것이고, 오히려 부정적 인식을 심어줄 소지가 있다.

그리고 아무리 저소득층의 아동·청소년만을 대상으로 한다 하여도 기초생활수급권자와 같이 서류상으로 확인이 가능한 경우를 제외한 아동·청소년은 서비스의 사각지대가 될 수 있다. 선행 자료들을 살펴보면, 2008년 기준 방과후아카데미의 경우 전체 중 기초생활수급권자가 약 46%, 차상위계층이 약

16%이다. 그리고 지역아동센터는 2008년도에 수급권자가 약 31%, 차상위계층이 약 30%이다. 2007년에 드림스타트는 수급권자가 약 51%, 차상위계층이 약 27%이다. 이렇듯 수급권자와 차상위계층이 전체 이용대상자의 대부분을 차지하고 있어, 서비스가 필요하지만 서류상으로 파악하기 어려운 대상자에 대한 서비스가 실질적으로 잘 이루어지지 않고 있음을 짐작할 수 있다.

사각지대는 지원받고 있는 이용자만을 대상으로 서비스를 계속적으로 제공하게 되는 서비스 중복문제를 발생시킬 수 있다. 또한, 서비스의 중복은 정작 서비스를 받아야할 대상이 서비스를 제대로 받지 못하는 형평성의 문제를 발생시킨다. 돌봄사업 대상자 측면에 대한 성과 및 한계를 종합한 결과는 <표 IV-9>와 같다.

<표 IV-9> 대상자 측면에 성과와 한계

| 대상자 측면 |  |
|--------|--|
| 성과     | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 통합적 서비스가 필요한 저소득층 아동·청소년을 우선적으로 선정하고 있음</li> <li>· 상대적으로 보호가 많이 필요한 초등학교 연령대를 중심으로 서비스가 제공되고 있음</li> <li>· 일부 사업의 경우 저소득층 아동·청소년뿐만 아니라 일반 아동·청소년에게도 서비스가 제공되고 있음</li> </ul>                                 |
| 한계     | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 현재 돌봄 사업들의 선정기준으로는 중3 이후 연령대의 참여가 불가능함</li> <li>· 아직까지 통합적 서비스가 필요한 저소득층 아동·청소년 모두를 포괄하지 못하고 있음</li> <li>· 서비스의 사각지대가 존재함</li> <li>· 돌봄사업 간 서비스 대상이 중복됨</li> <li>· 참여 아동·청소년들이 사회적 낙인감을 경험할 수 있음</li> </ul> |



## V. 아동·청소년 돌봄사업의 서비스 및 프로그램에 관한 분석

1. 주요 사업내용의 검토
2. 분석결과



## V. 아동·청소년 돌봄사업의 서비스 및 프로그램에 관한 분석

### 1. 주요 사업내용 분석

#### 1) 돌봄사업의 목적

방과후아카데미와 지역아동센터, 드림스타트는 아동·청소년의 건강한 성장을 위한다는 측면에서는 유사한 기능을 하고 있다. 하지만 서비스들의 구체적인 목표와 추구하는 방향이 다소 다른 측면이 있으므로 이를 비교하여 분석할 필요가 있다. 방과후아카데미는 청소년에 대한 교육활동, 복지활동 등을 통해 청소년의 성장기반을 마련하고 지역사회 네트워크를 통한 다양한 인적자원을 활용함으로써 청소년들로 하여금 민주시민으로서의 권리·의무·책임을 배울 수 있는 전인적 성장발달을 도모함을 목적으로 두고 있다. 학습위주의 교육이 아닌 다양한 활동위주의 체험프로그램을 운영함으로써 청소년들의 특기와 적성을 개발할 수 있는 기회를 제공하고, 급식, 상담, 심리검사, 생활지도, 건강검진 등 전반적인 지도 뿐 아니라 등교에서 귀가까지 책임지는 종합서비스를 제공함으로써 청소년의 전인적 발달을 도모하는 것이다.

지역아동센터의 목적은 지역사회 아동의 보호, 교육, 건전한 놀이와 오락을 제공하고, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 아동보호 서비스를 제공하는데 있다. 이러한 목적 하에 빈곤·위기아동의 지역내 보호서비스 지원, 교육적 기능 지원, 정서적 지원, 지역사회 연계, 지역사회내 예방적 지역밀착 가정형 아동복지시설로서 보호, 급식, 학습, 정서, 문화적 지원, 지역사회 연계를 포함한 통합적 아동복지서비스 제공을 구체적인 목표로 두고 있다.

마지막으로 드림스타트는 삶의 질 개선과 빈곤의 대물림을 차단하며 궁극적으로는 지역사회 취약계층 아동들의 건강하고 건전한 발달을 도모하는데 사업의 목적을 두고 있다. 구체적으로 건강서비스 제공은 저소득 가정 임산

부의 건강한 임신·출산을 지원하고, 모성 건강을 강화하며, 아동의 신체·정서적 건강 발달을 증진시키는 것이다. 그리고 복지서비스 제공은 저소득 아동과 가족의 생활안정, 삶의 질 개선, 빈곤 대물림 차단을 위한 종합적이고 능동적인 맞춤형 서비스의 제공이다. 마지막으로 보육·교육 서비스는 저소득 가정 아동의 보육 및 교육에 대한 보충적 서비스 측면에서 아동의 개인적인 발달 차이를 충분히 고려한 개별적 접근을 통해 아동의 지적 능력을 향상시키고, 건강하고 조화로운 사회구성원으로 성장할 수 있도록 아동의 전인적 성장 발달을 지원하는 것이다(보건복지가족부, 2009).

〈표 V-1〉 돌봄사업의 목적

| 구 분                | 내 용  |
|--------------------|--|
| 청소년<br>방과후<br>아카데미 | 청소년에 대한 교육활동, 복지활동 등을 통한 청소년의 성장기반을 마련하고, 지역사회 네트워크를 통한 다양한 인적자원을 활용함으로써 청소년들로 하여금 <b>민주시민으로서의 권리·의무·책임을 배울 수 있는 전인적 성장발달을 도모함</b> |
| 지역아동<br>센터         | 지역아동센터는 <b>지역사회아동의 보호, 교육, 건전한 놀이와 오락을 제공하고, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 아동 보호 서비스를 제공</b>                                  |
| 드림스타트              | <b>삶의 질 개선과 빈곤의 대물림을 차단하며 궁극적으로는 지역사회 취약계층 아동들의 건강하고 건전한 발달을 도모하는 것</b>  |

이를 종합하면 돌봄사업이 취약계층 아동·청소년의 전인적인 성장을 도모하기 위한 목적으로 서비스가 제공되며 복지, 정서, 문화적인 면을 강조하여 종합적인 아동·청소년복지를 지향하고 있음을 알 수 있다. 다소 다른 점이 있다면 드림스타트의 경우 저소득 가정의 임신부의 건강한 임신·출산을 지원하고, 모성 건강을 강화하는 등의 빈곤계층의 부모에 대한 직접적 지원을 제공하고 있다는 점이다.

## 2) 돌봄사업의 세부내용

방과후아카데미의 서비스 표준 운영과정은 기본공통과정, 전문체험활동과정, 재량활동과정, 특별지원과정, 생활지원 등 5개 부분으로 구성되어 있다. 이 과정은 1일 5시간, 1주 30시간을 기준으로 하며, 1주는 기본공통과정 10시간, 전문체험과정 9시간, 급식 6시간, 재량운영과정 5시간이고, 전문체험과정은 주중체험활동(5시간)과 토요일체험활동(4시간)으로 구분되고, 재량운영과정의 경우 시설의 운영형편에 맞게 보충학습, 동아리활동, 지역자원연계, 기타특강 등으로 운영된다. 구체적인 커리큘럼은 <표 V-2>와 같다.

<표 V-2> 방과후아카데미 프로그램 내용

| 기본<br>공통과정                       | 전문체험활동과정   |                | 재량활동과정   | 특별<br>지원과정         | 생활지원   |
|----------------------------------|------------|----------------|--|--------------------|--|
|                                  | 영역         | 예시             |  |                    |  |
| 자기주도과정<br>(숙제, 책읽기 등)<br>주요교과목지원 | 문화·예술      | 댄스, 피아노, POP 등 | 보충학습,<br>동아리활동,<br>지역자원연계,<br>기타특강 등을<br>활용하여 운영 | 청소년<br>캠프,<br>부모교육 | 급식, 상담,<br>건강관리,<br>생활일정<br>관리<br>(메일링<br>서비스) |
|                                  | 스포츠        | 수영, 요가, 태권도 등  |  |                    |  |
|                                  | 과학·탐구      | 로켓, 실험, 컴퓨터 등  |  |                    |  |
|                                  | 세계·시민      | 리더십, 봉사, 축제 등  |  |                    |  |
|                                  | 인성 및<br>기타 | 상담, 인권, 직업체험 등 |  |                    |  |

자료 : 보건복지가족부, 한국청소년진흥센터(2009). 2009 방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 재구성.

지역아동센터는 생활지원 프로그램, 학습지원 프로그램, 놀이 및 특별활동 지원, 상담과 부모교육, 가족상담을 하는 사례관리, 마지막으로 지역자원 연계 프로그램을 실시하고 있다. 생활지원 프로그램은 지역사회 내 방임아동 보호, 일상생활지원, 건강생활지도, 위생지도, 안전지도, 급식제공 등의 내용으로 구성되어 있다. 학습지원 프로그램은 학교생활준비지원, 학년별 학습지도하기, 학습부진아지도, 학습지원 성과평가, 숙제지도, 예체능 교육 등을 실시하는 것이다. 놀이 및 특별활동 지원은 문화체험, 견학, 캠프, 공동체활동, 놀이활동 지원, 특기적성 프로그램 지원 등이다. 사례관리는 상담, 부모교육, 가족상담, 결연후원, 아동사례관리, 가족지원 등의 세부 프로그램들로 구성

되어 있고, 지역내 인적자원 확보 및 관리, 물적자원 확보 및 관리, 관련기관 연계프로그램, 홍보 등의 지역자원 연계 프로그램을 실시하고 있다.

<표 V-3> 지역아동센터 프로그램 내용

| 구 분           | 내 용   |
|---------------|---|
| 생활지원(보호) 프로그램 | 지역사회 내 방임아동보호, 일상생활지원, 건강생활지도, 위생지도, 안전지도, 급식제공 등 (아동급식예산을 우선 활용하여 지역아동센터 이용 아동에게는 전원급식을 실시함) |
| 학습지원 프로그램     | 학교생활준비지원, 학년별 학습지도하기, 학습부진아지도, 학습지원 성과 평가하기, 숙제지도, 예체능 교육 등                                   |
| 놀이 및 특별활동지원   | 문화체험, 견학, 캠프, 공동체활동, 놀이활동 지원, 특기적성 프로그램 지원 등  |
| 사례관리          | 상담, 부모교육, 가족상담, 결연후원, 아동사례관리, 가족지원하기 등  |
| 지역자원 연계 프로그램  | 지역내 인적자원확보 및 관리, 물적자원확보 및 관리, 관련기관연계프로그램, 홍보 등  |

자료 : 한국행정연구원(2008). 2008년도 방과후 사업성과분석.

드림스타트의 영역별 서비스는 크게 건강서비스, 보육·교육서비스, 복지서비스로 구분되고 있다. 다음 <표 V-4>는 영역별 서비스 예시이며, 프로그램은 지역의 인구학적, 사회경제적 특성에 따라 직접서비스, 연계서비스, 혼합서비스 방법을 택하여 제공하고 있으며, 이는 지역사회 자원 유무에 따라 탄력적으로 운영된다. 직접서비스는 대상자에게 센터에서 직접 제공하는 서비스를 의미하고, 연계서비스는 대상자가 필요한 서비스를 지역사회의 각종 관련기관 등으로부터 제공받을 수 있도록 연계하는 방식을 말한다. 그리고 혼합서비스는 직접서비스와 연계서비스를 혼용하여 서비스를 제공하는 것이다.

〈표 V-4〉 드림스타트 프로그램 내용

| 구 분       | 프로그램  |  |
|-----------|---|--|
| 건강 서비스    | 임신 전 ~ 출산   | 흡연, 음주, 약물 등 임신위험 요소 감소 지원, 영양보충 지원, 임신 전 검사, 건강 상담, 임신 전 예방접종 등           |
|           | 모성건강  | 각종 검사 및 건강상담, 영양보충 지원, 산전·후 조리 지원 등  |
|           | 영 유아, 아동 건강   | 예방접종 및 건강상담, 건강상담 및 보건교육, 성장발달 스크리닝, 구강관리, 영양보충 지원, 정신건강 선별검사 등            |
| 보육·교육 서비스 | 영·유아 가정방문 보육 서비스, 영·유아 사회·정서발달 지원서비스, 영·유아 언어인지발달 지원서비스, 예비 초등학교 준비 프로그램, 기초학력 및 적응력 향상 프로그램, 부모교육(양육 방법교육, 애착증진교육) 등 |  |
| 복지 서비스    | 아동권리 및 문화   | 아동과 부모를 위한 아동권리 인식증진 프로그램, 문화체험 프로그램, 다문화 교육 프로그램, 한글교실, 방과후 프로그램 등 학교복지사업 |
|           | 아동안전  | 학교폭력 예방·보호 프로그램, 또래집단 친화 프로그램, 아동유해환경 예방 프로그램 등                            |
|           | 아동보호  | 아동학대 및 방임 예방·보호 프로그램(아동, 부모), 가정폭력 예방·보호 프로그램(아동, 부모) 등                    |
|           | 전문상담 및 치료   | 상담서비스, 음악치료, 미술치료, 기타 심리치료 등   |
|           | 기타연계 서비스제공  | 부모 취업훈련 및 알선 지원 연계 등   |

자료 : 보건복지가족부(2009b). 2009년도 드림스타트 사업안내. 재구성.

### 3) 돌봄사업의 이용시간

돌봄사업의 이용시간을 살펴보면 방과후아카데미의 경우, 월요일부터 토요일까지 주 6일로 평일에는 15시부터 21시까지, 토요일은 12시부터 19시, 노는 토요일에는 9시부터 16시까지 이용할 수 있으며 일요일에는 이용이 불가능하다. 지역아동센터는 하루 8시간 이상 주 5일 이상을 이용할 수 있으며 학기중에는 12시부터 20시까지, 방학 및 공휴일에는 10시부터 18시까지 이용가능하며 야간에는 22시까지 이용할 수 있다. 토요일이나 공휴일에는 지역의 여건과 센터의 실정에 따라 운영하기 때문에 그에 맞춰 이용할 수

있으나 빈곤·결손·방임 아동들은 급식지원이나 보호를 받을 수 있는 기회가 조금 더 많다. 드림스타트의 경우는 많은 서비스들과 프로그램이 사례관리 형식으로 운영되어 각 서비스 혹은 프로그램 마다 수행되는 시간이 다르다. 따라서 정해진 운영시간에 의해 이용자들이 프로그램이나 서비스를 이용하는 것이 아니기 때문에 방과후아카데미나 지역아동센터보다 탄력적으로 운영되는 것을 알 수 있다.

<표 V-5> 각 서비스 이용시간

(단위 : 시간)

| 구 분         | 방과후아카데미            | 지역아동센터             | 드림스타트         |
|-------------|--------------------|--------------------|---------------|
| 학기 중        | 15시~21시            | 12시~20시            | 유형에 따라 탄력적 운영 |
| 토요일/ 노는 토요일 | 12시~19시/<br>9시~16시 | 지역여건에 따라<br>신축적 운영 |               |
| 방학 중        | -                  | 10시~18시            |               |

#### 4) 돌봄사업의 효과성과 만족도

방과후아카데미와 지역아동센터의 효과성 및 만족도는 ‘방과후 사업성과 분석연구(한국행정정책연구원, 2008)’를 통해 살펴볼 수 있다. 이 연구의 설문대상은 초등학교 4학년에서 중학교 2학년의 청소년이었으며, 대도시, 중소도시 및 농산어촌 지역에 속해 있는 학교를 선정한 후 총 5개의 사업장에 200매의 설문지를 발송하여 분석한 결과이다. 사업의 효과성을 보육의 효과성, 대인관계 및 학업능력 향상, 사교육비 감소 효과, 자기주도 학습능력 향상, 적성 및 소질개발로 측정하고 있으며, 만족도는 교사, 프로그램 수준, 시설, 전반적인 운영에 대한 만족도를 중심으로 측정하고 있다(한국행정연구원, 2008).

방과후아카데미는 보육효과 측면이 전체의 94.2%가 효과적이라고 응답하여 보육의 효과가 높은 것으로 분석된다. 또한 대인관계 능력향상에 있어 77.4%의 응답자가, 학업능력 향상에 있어 69.6%의 응답자가 도움이 된다고 답하여 청소년들의 교우관계 형성이나 학업능력 향상에 도움을 주는 것으로

파악된다. 그리고 방과후아카데미에 다니는 것이 사교육비 감소에 대하여 효과적이라고 응답한 응답자가 83.7%, 자신의 소질이나 특기적성을 높이는 데 도움이 된다고 생각하는 응답자가 71.9%로 나타나 사교육비 경감에 도움을 주고 적성 및 소질 개발에 그 효과성을 충분히 경험하고 있음을 알 수 있다.

지역아동센터의 아동·청소년 보육의 효과성 역시 높은 것으로 분석된다. 지역아동센터를 이용하는 아동·청소년 보육의 효과성은 효과적인 편이라는 응답이 87.1%로 대부분을 차지하였고, 대인관계 개선은 ‘도움이 된다’가 68.6%로 나타났으며, 학업능력 향상은 65.1%로 비슷한 비율로 나타났다. 또한 사교육비 감소 효과도 88.1%, 적성 및 소질개발도 66.1%로 나타나 지역아동센터의 서비스가 아동·청소년에게 긍정적인 효과를 주고 있음을 알 수 있다.

<표 V-6> 방과후아카데미와 지역아동센터 효과성

(단위 : %)

| 구 분        | 방과후아카데미   |                |                |                |                | 지역아동센터    |                |                |                |                |
|------------|-----------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|            | 보육<br>효과성 | 대인<br>관계<br>향상 | 학업<br>능력<br>향상 | 사교<br>육비<br>감소 | 적성<br>소질<br>개발 | 보육<br>효과성 | 대인<br>관계<br>향상 | 학업<br>능력<br>향상 | 사교<br>육비<br>감소 | 적성<br>소질<br>개발 |
| 매우<br>효과적  | 37.9      | 42.2           | 23.4           | 45.3           | 36.2           | 25.7      | 23.2           | 16.9           | 51.5           | 17.4           |
| 효과적        | 56.3      | 35.7           | 46.2           | 38.4           | 35.7           | 61.4      | 45.4           | 48.2           | 36.6           | 48.7           |
| 보통         | 4.6       | 17.8           | 27.7           | 16.3           | 27.0           | 10.9      | 25.8           | 32.8           | 9.9            | 31.8           |
| 비효과적       | 0.0       | 2.7            | 2.7            | 0.0            | 0.5            | 2.0       | 5.6            | 2.1            | 1.0            | 1.6            |
| 매우<br>비효과적 | 1.1       | 1.6            | 0.0            | 0.0            | 0.5            | 0.0       | 0.0            | 0.0            | 1.0            | 0.5            |

자료 : 한국행정연구원(2008). 2008년도 방과후 사업성과분석. 재구성.

만족도를 살펴보면, 방과후아카데미의 경우 선생님에 대한 만족도가 81.7%로 대부분의 아동·청소년이 선생님들에 대하여 만족스럽게 생각하는 것을 알 수 있다. 시설에 대한 만족도 역시 71.5%로 이용자들이 만족할만한

교육환경을 유지하고 있음을 알 수 있다. 또한 전반적 운영에 대한 만족에 있어 전체의 97.7%의 응답자가 만족한다고 응답하여 대체적으로 만족도가 높은 것으로 분석해볼 수 있다. 지역아동센터의 경우는 응답자의 77.9%가 선생님에 대한 만족도를 만족스럽다고 평가하여 지역아동센터 담당 선생님을 긍정적으로 생각하고 있는 것을 알 수 있다. 시설에 대해서는 73.3%가 만족한다고 응답하였고, 전반적인 운영에는 89.0%의 아동·청소년이 만족한다고 응답하여 대부분의 아동·청소년들이 만족하는 것으로 분석해볼 수 있다.

<표 V-7> 방과후아카데미와 지역아동센터 만족도

(단위 : %)

| 구 분    | 방과후아카데미 |        |            | 지역아동센터  |        |            |
|--------|---------|--------|------------|---------|--------|------------|
|        | 선생님 만족도 | 시설 만족도 | 전반적 운영 만족도 | 선생님 만족도 | 시설 만족도 | 전반적 운영 만족도 |
| 매우 만족  | 37.6    | 17.7   | 37.2       | 30.8    | 15.4   | 40.0       |
| 만족     | 44.1    | 53.8   | 60.5       | 47.1    | 57.9   | 49.0       |
| 보통     | 15.1    | 25.8   | 2.3        | 19.5    | 24.6   | 9.0        |
| 불만족    | 1.1     | 1.6    | 0.0        | 2.6     | 2.1    | 2.0        |
| 매우 불만족 | 2.2     | 1.1    | 0.0        | 0.0     | 0.0    | 0.0        |

자료 : 한국행정연구원(2008). 2008년도 방과후 사업성과분석. 재구성.

한편, 드림스타트의 효과성 조사(김승권 외, 2008)는 사전사후 조사로 이루어졌으며 응답을 완료한 아동은 학령기 고학년 아동(4~6학년) 97명이었다. 드림스타트를 이용하는 아동·청소년의 전체 성적은 2007년 보다 서비스를 이용한 후에 동일하거나(38.5%), 향상된(37.5%) 비율이 높게 나타났다. 그리고 학교생활 변화로 2007년 대비 27.8%가 '학교생활이 즐겁다'는 응답을 하였으며, '배우고 있는 과목을 좋아한다'는 대답은 31%가 향상된 것으로 분석되었다. 또한 '2007년 대비 수업태도가 좋다'는 35%, '스스로 숙제한다'는

39%, ‘선생님의 지시에 잘 따른다’는 32%가 향상되었으며, ‘중퇴욕구’는 2007년에 비해 28%가 감소하였다. 비행행동의 감소도 매우 두드러졌는데, 담배(97.9%), 술(89.7%), 절도(94.8), 폭력(87.6%), 갈취(93.8%), 무단결석(95.9%), 인터넷 성인사이트(95.9%) 감소율을 보였다.

<표 V-8> 드림스타트 효과성

(단위 : %)

| 구 분  |              | 악화(%) | 동일(%) | 향상(%) |
|------|--------------|-------|-------|-------|
| 성적   | 전체성적         | 24.0  | 38.5  | 37.5  |
|      | 국어성적         | 29.9  | 35.1  | 35.1  |
|      | 수학성적         | 33.0  | 22.7  | 44.3  |
|      | 영어성적         | 32.0  | 25.8  | 42.3  |
| 학교생활 | 학교생활즐거움      | 23.7  | 48.5  | 27.8  |
|      | 학습과목 좋아함     | 31.3  | 37.5  | 31.3  |
|      | 수업태도 좋음      | 21.6  | 43.3  | 35.1  |
|      | 스스로 숙제하기     | 28.9  | 32.0  | 39.2  |
|      | 선생님의 지시 잘 따름 | 25.8  | 42.3  | 32.0  |
|      | 학교중퇴욕구 있음    | 29.5  | 42.1  | 28.4  |
| 비행행동 | 담배           | -     | 2.1   | 97.9  |
|      | 술            | 4.1   | 6.2   | 89.7  |
|      | 절도           | 5.2   | -     | 94.8  |
|      | 폭력           | 8.2   | 4.1   | 87.6  |
|      | 갈취           | 2.1   | 4.1   | 93.8  |
|      | 무단결석         | 1.0   | 3.1   | 95.9  |
|      | 인터넷사이트       | 2.1   | 2.1   | 95.9  |

자료 : 김승권 외(2008). 2008 드림스타트 사업지원단 운영결과 보고서. 보건복지가족부. 재구성.

김승권 등(2008)은 2008년 드림스타트 센터 32개소의 서비스 대상자를 대상으로 각 센터에서 아동 및 부모 각 35명을 10월 7일부터 20일까지 ‘2008 드림스타트사업 만족도 조사’를 실시하였다. 응답자는 아동 1,131명, 부모 1,122명으로 총 2,253명이며 주요 결과는 다음 <표 V-9>와 같다. 응답은 이

용 아동·청소년의 경우 ‘매우 만족’과 ‘만족’이 82.4%로 높은 비율을 나타냈고, 부모들의(90.6%) 경우도 대부분 프로그램이 만족스럽다고 응답하였다.

<표 V-9> 드림스타트 만족도

(단위 : 명, %)

| 만족정도  | 아동수(%)     | 부모수(%)     |
|-------|------------|------------|
| 매우만족  | 586(51.8)  | 522(46.6)  |
| 만족    | 380(33.6)  | 494(44.0)  |
| 보통    | 156(13.8)  | 103(9.2)   |
| 불만족   | 7(0.6)     | 2(0.2)     |
| 매우불만족 | 2(0.2)     | -          |
| 전체    | 1,131(100) | 1,121(100) |

자료 : 김승권 외(2008). 2008 드림스타트 사업지원단 운영결과 보고서. 보건복지가족부. 재구성.

아동·청소년에게 드림스타트 프로그램의 만족 이유에 대해 물어본 결과, ‘내용이 재미있어서’가 42%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘내가 하고 싶었던 것’ 23.8%, ‘학교 공부에 도움’ 21.1% 등의 순이었다. 한편, 드림스타트 센터에 만족 정도는 ‘매우 만족’ 50.2%, ‘만족’ 36.3%로 약 87%의 아동·청소년이 센터에 대해 만족하는 것으로 분석되었다. 그리고 이러한 만족 이유로는 ‘다양한 프로그램을 이용할 수 있어서’가 69.6%, ‘상담을 통해서 고민을 해결할 수 있어서’가 11.5% 등이었다. 그리고 드림스타트 서비스를 제공받은 후 ‘부모와의 생활(70.6%)’과 ‘학교생활(73.2%)’이 즐거워졌고 ‘학교성적 향상(59.6%)’에도 긍정적이었다는 반응을 보였다. 또한 81.5%가 ‘드림스타트 프로그램에 계속적으로 참여하고 싶다’고 대답하였다. 가장 좋았던 프로그램은 ‘보육·교육 분야(59.8%)’, ‘복지 분야(33.3%)’, ‘건강(2.9%)’ 순이었으며, 차후에 배우고 싶은 프로그램은 ‘보육·교육 분야(81.7%)’, ‘복지 분야(12%)’, ‘건강(0.5%)’ 순이었다.

### 5) 돌봄사업의 시설 및 물리적 환경

방과후아카데미의 전용공간은 시설기준 권장모형에 따라 교실, 지도자실, 북카페 및 휴게실, 전문체험활동실, 기타 공간으로 구분하여 살펴볼 수 있다. 교실의 조성 방향은 집과 같이 안락하고 다양한 체험활동이 가능한 공간이어야 하며, 지도자실은 가정에 있는 부모님방과 같은 의미로 청소년들이 쉽게 접근할 수 있고 편안하게 상담할 수 있는 공간으로 구성되어야 한다. 또한 북카페 및 휴게실은 가정의 공동 활동 구역인 거실에 해당하는 영역으로 청소년들이 정보 등을 교류 및 습득할 수 있는 공간으로 구성하고, 전문체험활동실은 체험활동에 맞는 공간으로써 안전이 확보되어야 한다.

<표 V-10> 방과후아카데미 시설기준 권장모형

| 구분        | 내용  |
|-----------|---|
| 교실        | 1개 교실 당 청소년 20명을 수용할 수 있어야 하며, 기본형 아카데미에 있어서 2개 공간이 마련되어야 함. 또한 교실 공간 조성 시 지하층은 배제하고, 환기가 원활한 교실이어야 하며, 밝기는 건축법 교실 기준조명을 따라야 하고, 바닥은 가급적 온돌마루로 시공 |
| 지도자실      | 지도자 사무 및 연구공간, 회의 및 상담공간, 기자재 보관 공간 등으로 구성  |
| 북카페 및 휴게실 | 청소년들이 편하게 쉬면서 도서와 정보를 쉽게 접할 수 있는 공간으로 구성  |
| 전문체험활동실   | 동적인 활동, 음악활동, 미술활동 등을 할 수 있는 전문활동실을 별도 마련해야 하며, 없을시에는 기존공간을 활용한 대안마련 필요   |
| 기타 공간     | 아카데미 인원수를 고려한 남녀구분 화장실과 급식, 배식 실시 공간 등이 조성  |

자료 : 조혜영 외(2008). 방과후아카데미 운영모형 개발연구 : 학교 내 설치를 중심으로. 한국청소년정책연구원. 재구성.

지역아동센터의 시설 및 설비기준은 사무실·조리실·식당 및 집단지도실·화장실을 각각 갖추되, 해당 시설을 모두 합한 면적이 전용면적 82.5m<sup>2</sup> 이상이 되어야 한다. 다만, 지역아동센터를 이용하는 일일평균 아동의 수가 20인 미만의 시설은 전용면적 60m<sup>2</sup> 이상으로 하게 되어 있다. 이태수 등

(2008)의 연구에서 조사한 지역아동센터의 시설 면적은 25평 미만인 소규모 시설이 약 18%정도 되며, 25평 이상이 대부분을 차지하고 있음을 볼 수 있다. 그리고 시설은 지상 시설이 약 90%이고, 지하에 있는 시설도 166개소로 약 8%의 비율을 나타내고 있어 시설이 열악함을 알 수 있다.

<표 V-11> 지역아동센터의 시설 및 물리적 환경

| 구분   | 평수 및 층수  | 빈도(%)         |              |
|------|--|---------------|--------------|
| 시설면적 | 60m <sup>2</sup> (18평) 미만                              | 114(10.0)     |              |
|      | 60m <sup>2</sup> (18평) 이상 82.5m <sup>2</sup> (25평) 미만  | 101(8.9)      |              |
|      | 82.5m <sup>2</sup> (25평) 이상 106m <sup>2</sup> (32평) 미만 | 260(22.8)     |              |
|      | 106m <sup>2</sup> (32평) 이상 165m <sup>2</sup> (50평) 미만  | 366(27.2)     |              |
|      | 165m <sup>2</sup> (50평) 이상                             | 300(26.3)     |              |
|      | 평균(표준편차)   | 146.6(124.94) |              |
|      | 전체   | 1,141(100.0)  |              |
| 시설층수 | 지상   | 1층            | 527(42.7)    |
|      |  | 2층            | 455(36.9)    |
|      |  | 3층            | 169(13.7)    |
|      |  | 4층            | 56(4.5)      |
|      |  | 5층            | 25(2.0)      |
|      |  | 6층            | 2(0.2)       |
|      |  | 전체            | 1,234(100.0) |
|      | 지하   | 1층            | 160(96.4)    |
|      |  | 2층            | 6(3.6)       |
|      |  | 전체            | 166(100.0)   |

자료 : 이태수 외(2008). 지역아동센터의 현주소.

드림스타트는 전담 공무원과 민간 전문인력이 상주하며 직접, 연계, 혼합 서비스를 제공하는 장소로 시·군·구(읍·면·동) 단위로 1개소씩 설치할 수 있다. 단, 위스타트 마을과 교육복지투자우선지역사업을 운영하고 있는 읍·면·동은 제외하여 설치·운영되고 있다. 센터 설치는 기존 지역인프라 또는 사업장, 대학교, 임대아파트 단지 사무소 등의 공간을 활용하되 보육시설, 놀이터 등 서비스 대상아동의 접근성이 최적화 된 장소에 설치해야 하며, 센터 확보비용은 지자체 별로 별도 부담해야 한다. 센터에는 업무용 공간과 개별상담, 서비스 기획, 연계 등이 가능한 공간을 구분하여 확보해야 하며, 수행인력의 업무를 위한 기본적인 최소 비품(컴퓨터, 회의용 집기, 시청각 장비

등)과 프로그램 교육자료와 정보자료(각종 책자, 시청각 자료) 등을 구비해야 한다. 또한 센터를 이용하는 아동, 청소년의 안전을 위해 상해(안전)보험, 화재보험을 의무 가입하고 운영해야 한다(보건복지가족부, 2009b).

## 6) 돌봄사업의 평가체계

아동·청소년 돌봄사업의 평가체계를 살펴보면 크게 프로그램 평가, 인력 및 운영평가로 진행된다. 각 서비스마다 평가체계가 조금씩 상이한데, 방과후아카데미의 경우 청소년의 생활관리 부분도 함께 평가하고 있으며 드림스타트는 사례관리나 홍보부분도 강조하여 평가하고 있다. 지역아동센터는 체계화된 평가가 실시되지 못하다가 2009년 3월에 보건복지가족부와 한국청소년정책연구원이 지역아동센터 평가기준 개발을 위한 작업을 진행하여 평가체계가 마련되었다.

방과후아카데미의 평가운영은 아카데미 운영지원 컨설팅 및 평가위원회를 구성하여 중간평가(30%), 최종평가(60%), 행정평가(10%)로 진행된다. 방과후아카데미 평가위원회는 학계·교육계 관련 전문가로 팀을 구성하여 평가 지역군에 따라 평가를 실시한다. 평가를 통하여 우수사례를 발굴하고 우수시설에게 인센티브를 부여함으로써 동기유발을 촉진하고 사업운영의 활성화와 효과성을 증진시킨다. 평가에 따른 운영미흡 아카데미는 다음해 사업대상에 서 제외되거나 사업의 축소 및 추가지도를 받게 된다.

<표 V -12> 방과후아카데미 평가지표

| 평가영역             | 평가항목     | 평가지표  |
|------------------|----------|---|
| 1. 운영관리<br>(20점) | 1.1 인력관리 | 1.1.1 운영인력(PM/SM) 선발의 기준 준수, 전문성, 경력의 적정성<br>1.1.2 강사 전문성 및 강사인력 업무 체제의 적정성 |
|                  | 1.2 회계관리 | 1.2.1 회계 관련 업무처리 절차 및 업무체계의 적절성<br>1.2.2 지출 관리의 투명성과 체계성                    |
|                  | 1.3 업무관리 | 1.3.1 업무조직 및 업무분장의 체계성과 효과성(운영규정, 업무보고)<br>1.3.2 각종 문서관리 업무의 충실성과 효율성       |
|                  | 1.4 사업참여 | 1.4.1 기관장 및 운영책임자의 사업이해와 목표의식 명확성<br>1.4.2 기관 타 조직원의 사업에 대한 이해와 업무연계의 효율성   |

|                           |                             |  |
|---------------------------|-----------------------------|--|
|                           | 1.5<br>안전관리                 | 1.5.1 사전 안전교육의 계획수립과 실행여부의 적절성<br>1.5.2 보험가입 등 안전관리를 위한 지원사업의 적절성  |
| 2.<br>생활지도<br>관리<br>(20점) | 2.1<br>모집관리                 | 2.1.1 유형별/지역별 고려한 모집대상 집단 및 참여자의 적절성<br>2.1.2 모집 계획대비 참여 인원의 달성 수준의 정도   |
|                           | 2.2<br>출석관리                 | 2.2.1 출결관리와 출석률 향상을 위한 대책 및 업무의 적절성<br>2.2.2 주중·주말 출석률 유지와 향상을 위한 방안의 적절성과 효과성   |
|                           | 2.3<br>생활지도                 | 2.3.1 참가자 개인별 생활지도의 적절성 및 기록관리, 효과성<br>2.3.2 개인별 문제 및 특이사항 대처를 위한 노력의 정도   |
|                           | 2.4<br>급식지도<br>(지원형에<br>한함) | 2.4.1 시설 여건에 따른 급식관리 방식과 업무체계의 적절성<br>2.4.2 위생관리 등 급식의 안전성 확보 방안의 타당성과 효과성   |
|                           | 2.5<br>귀가지도                 | 2.5.1 시설 여건에 따른 귀가 지도와 운영 방안의 적절성<br>2.5.2 안전한 귀가를 위한 기관의 노력과 효과성  |
| 3.<br>프로그램<br>(30점)       | 3.1<br>운영관리                 | 3.1.1 프로그램 편성 시간의 준수와 편성 관리의 효율성<br>3.1.2 기본공통과정 활동의 편성의 적절성과 운영의 효과성<br>3.1.3 전문선택과정 활동의 편성의 적절성과 운영의 효과성<br>3.1.4 주말체험활동 편성의 적절성과 운영의 효과성<br>3.1.5 특별지원 프로그램의 개발 노력과 운영의 효과성 |
|                           | 3.2<br>평가관리                 | 3.2.1 프로그램 만족도 조사의 실시방안과 조사의 충실성<br>3.2.2 프로그램 평가관리 방안의 수립과 운영의 적절성  |
| 4.<br>지역연계<br>(20점)       | 4.1<br>지원협의회                | 4.1.1 지원협의회 인적구성 여부와 위원구성의 적절성<br>4.1.2 지원협의회 운영방안의 적절성과 운영의 효과성   |
|                           | 4.2<br>지자체협력                | 4.2.1 지방자치단체와의 협력을 위한 업무체계의 적절성<br>4.2.2 지방자치단체와의 업무협력/지원을 위한 방안의 효과성  |
|                           | 4.3<br>지역자원참여               | 4.3.1 지역사회 자원연계를 위한 현황과 정보수집의 적절성<br>4.3.2 지역사회 인적·물적자원의 연계, 참여를 위한 방안의 적절성  |
|                           | 4.4<br>협력네트워크               | 4.4.1 지역 내 방과후아카데미 시설간의 연계 노력의 충실성<br>4.4.2 지역 내 유관기관과의 연계 협력 방안의 적절성  |
|                           | 4.5<br>홍보관리                 | 4.5.1 지역사회 내 아카데미 홍보를 위한 방안의 적절성<br>4.5.2 방과후아카데미 사업의 취지를 홍보하기 위한 노력의 충실성  |
| 5.<br>종합평정<br>(10점)       | 5.1<br>종합평정                 | 5.1.1 종합평정   |

자료 : 방과후아카데미 운영지원단(2007). 2007 평가기본계획. 내부자료.

지역아동센터의 경우는 법제화된 2004년부터 2009년 초까지 공식적인 평가를 실시하지 않아 평가에 대한 필요성이 두드러졌다. 이에 2009년 3월에 보건복지가족부와 한국청소년정책연구원은 지역아동센터 평가기준 개발을

위한 작업을 진행하였다. 현재 지역아동센터를 평가하는 평가기준은 아동 및 서비스, 인력 및 기관운영, 종합평가로 구분된다. 구체적으로 아동 및 서비스 영역에서는 아동모집과 출석, 서비스 및 프로그램, 지역사회 자원활용, 시설환경을 평가하고 인력 및 기관운영 영역에서는 인력관리, 예산관리, 행정 및 운영관리를 평가하며, 종합평가까지 23개 지표로 평가를 실시한다.

<표 V-13> 지역아동센터 평가지표

| 평가영역<br>(배점)           | 평가지표(배점)                   | 배점   | 지표<br>유형 | 평가<br>방식 |
|------------------------|----------------------------|------|----------|----------|
| 1.아동 및<br>서비스<br>(45)  | 1-1) 아동 모집 및 출석 (15)       | (15) |          |          |
|                        | 1-1)-① 대상자 모집의 적절성         | 7    | 필수       | 정량       |
|                        | 1-1)-② 대상 아동 출석률           | 5    | 필수       | 정량       |
|                        | 1-1)-③ 아동 문서관리 및 권리보장 수준   | 3    | 일반       | 정성       |
|                        | 1-2) 서비스 및 프로그램 (15)       | (15) |          |          |
|                        | 1-2)-① 서비스 지원시간            | 6    | 필수       | 정량       |
|                        | 1-2)-② 학습 및 프로그램 운영의 적절성   | 5    | 일반       | 정성       |
|                        | 1-2)-③ 급식 위생지원의 적절성        | 4    | 일반       | 정성       |
|                        | 1-3) 지역사회 자원 활용 (5)        | (5)  |          |          |
|                        | 1-3)-① 지역사회 유관기관 및 인적자원 활용 | 3    | 일반       | 정성       |
|                        | 1-3)-② 지역사회 물적·서비스 자원 활용   | 2    | 일반       | 정성       |
|                        | 1-4) 시설환경 (10)             | (10) |          |          |
|                        | 1-4)-① 신고증 기록과의 일치성        | 3    | 필수       | 정량       |
|                        | 1-4)-② 각종 보험가입 여부          | 2    | 필수       | 정량       |
|                        | 1-4)-③ 시설안전점검 실시여부 및 결과    | 3    | 필수       | 정량       |
|                        | 1-4)-④ 시설 접근성 및 내부구조       | 2    | 일반       | 정성       |
| 2.인력 및<br>기관운영<br>(45) | 2-1) 인력관리 (20)             | (20) |          |          |
|                        | 2-1)-① 법정 상근 종사자 배치 여부     | 10   | 필수       | 정량       |
|                        | 2-1)-② 상근종사자 관리 여부         | 5    | 필수       | 정량       |
|                        | 2-1)-③ 종사자 교육 참여율          | 5    | 일반       | 정량       |
|                        | 2-2) 예산관리 (15)             | (15) |          |          |
|                        | 2-2)-① 전문회계프로그램 사용여부       | 5    | 필수       | 정량       |
|                        | 2-2)-② 지원금 사용률 준수여부        | 5    | 필수       | 정량       |
|                        | 2-2)-③ 예산 집행 증빙자료의 투명성     | 5    | 일반       | 정성       |
| 2-3) 행정 및 운영관리 (10)    | (10)                       |      |          |          |

|                 |                           |      |    |    |
|-----------------|---------------------------|------|----|----|
|                 | 2-3)-① 운영관련 4개 주요 서류 구비정도 | 4    | 필수 | 정량 |
|                 | 2-3)-② 기타 행정서류 구비정도       | 2    | 일반 | 정성 |
|                 | 2-3)-③ 연간사업계획서 및 시설운영 철학  | 2    | 일반 | 정성 |
|                 | 2-3)-④ 운영위원회 등 운영기반 기구    | 2    | 일반 | 정성 |
| 3. 종합<br>평가(10) | 3-1) 종합평가 (10)            | (10) |    |    |
|                 | 3-1)-① 평가위원 종합평가          | 10   | 일반 | 정성 |
| 합계(100)         | 23개 지표                    |      |    |    |

자료 : 황진구, 김미숙(2009). 지역아동센터 평가편람 개발연구 2009. 한국청소년정책연구원.

드림스타트의 평가는 2008년도에는 당시 전체 32개 센터를 대상으로 2008년 1년간의 운영 및 추진실적에 대해 평가를 하였다. 평가는 사업운영의 시기를 고려하여 2007년에 개소한 1차 센터와 2008년에 개소한 2차 센터로, 지역유형에 따라 대도시, 중소도시, 농어촌지역으로 구분하여 실시하였다. 평가방식은 개별 센터의 자체평가(사업만족도, 직무만족도 제외)와 평가위원(보건복지가족부 담당공무원, 사업지원단 담당자, 외부전문가) 2인에 의한 현장평가를 통해 이루어졌다. 평가는 아래 <표 V-14>와 같이 9개 평가분야, 17개 평가영역, 83개 평가지표로 구성되어 있다.

<표 V-14> 드림스타트 평가지표

| 평가분야    | 평가영역             | 평가지표                     | 배점   |
|---------|------------------|--------------------------|------|
| 9개      | 17개              | 83개                      | 100점 |
| 가. 센터환경 | A. 시설환경          | A1)센터 접근 및 이용 편리성        | 7    |
|         |                  | A2)사무실 설치 및 활용의 적절성      |      |
|         |                  | A3)별도 프로그램실 설치 및 활용의 적절성 |      |
|         |                  | A4)전용 상담실 설치 및 활용의 적절성   |      |
|         | B. 시설관리          | B1)센터 안전대비 및 관리의 적절성     |      |
|         |                  | B2)센터 화재예방의 적절성          |      |
| 나. 운영관리 | A. 사업운영체계        | A1)사·도와의 업무연계 체계성        | 10   |
|         |                  | A2)기관장의 사업추진의지           |      |
|         |                  | A3)자문위원회 구성 및 운영의 적절성    |      |
|         |                  | A4)사업계획의 타당성 및 체계적인 추진   |      |
|         | B. 사업실적관리 및 업무협조 | B1)인테이크 실적내용 신뢰성         |      |
|         |                  | B2)통합서비스(건강) 실적내용 신뢰성    |      |

|                 |            |                          |    |
|-----------------|------------|--------------------------|----|
|                 |            | B3)통합서비스(복지) 실적내용 신뢰성    |    |
|                 |            | B4)통합서비스(보육·교육) 실적내용 신뢰성 |    |
|                 |            | B5)홍보활동 실적내용 신뢰성         |    |
|                 |            | B6)OJT 협조 및 실시           |    |
|                 |            | B7)드림스타트 TFT 참여          |    |
| 다. 전담조직 및 인력    | A. 전담공무원   | A1)전담팀 구성 및 센터 내 상주      | 20 |
|                 |            | A2)전담팀장 배치               |    |
|                 |            | A3)전담공무원 배치              |    |
|                 |            | A4)공무원의 전문성              |    |
|                 |            | A5)공무원의 안정성              |    |
|                 |            | A6)교육참여 실적               |    |
|                 | B. 민간인력    | B1)민간인력 채용의 투명성          |    |
|                 |            | B2)민간인력의 전문성             |    |
|                 |            | B3)민간인력의 안정성(이직률)        |    |
|                 |            | B4)교육참여 실적               |    |
| 라. 프로그램 개발 및 운영 | A. 건강프로그램  | A1)건강 프로그램 수             | 27 |
|                 |            | A2)건강 프로그램 참여한 실인원(평가제외) |    |
|                 |            | A3)건강 프로그램 유형의 다양성       |    |
|                 |            | A4)목표설정 및 문서화            |    |
|                 |            | A5)맞춤형 프로그램              |    |
|                 |            | A6)예방형 프로그램              |    |
|                 |            | A7)통합형 프로그램              |    |
|                 |            | A8)직접서비스 제공              |    |
|                 |            | A9)연계서비스 제공              |    |
|                 |            | A10)모니터링                 |    |
|                 |            | A11)지속성 프로그램 실시율         |    |
|                 |            | A12)효과성 검증               |    |
|                 | B. 복지 프로그램 | B1)복지 프로그램 수             |    |
|                 |            | B2)복지 프로그램 참여한 실인원(평가제외) |    |
|                 |            | B3)복지 프로그램 유형의 다양성       |    |
|                 |            | B4)목표설정 및 문서화            |    |
|                 |            | B5)맞춤형 프로그램              |    |
|                 |            | B6)예방형 프로그램              |    |
|                 |            | B7)통합형 프로그램              |    |
|                 |            | B8)직접서비스 제공              |    |
|                 |            | B9)연계서비스 제공              |    |
|                 |            | B10)모니터링                 |    |

|              |                     |                              |    |
|--------------|---------------------|------------------------------|----|
|              |                     | B11)지속성 프로그램 실시율             |    |
|              |                     | B12)효과성 검증                   |    |
|              | C. 보육·교육 프로그램       | C1)보육·교육 프로그램 수              |    |
|              |                     | C2)보육·교육 프로그램 참여한 실인원(평가제외)  |    |
|              |                     | C3)보육·교육 프로그램 유형의 다양성        |    |
|              |                     | C4)목표설정 및 문서화                |    |
|              |                     | C5)맞춤형 프로그램                  |    |
|              |                     | C6)예방형 프로그램                  |    |
|              |                     | C7)통합형 프로그램                  |    |
|              |                     | C8)직접서비스 제공                  |    |
|              |                     | C9)연계서비스 제공                  |    |
|              |                     | C10)모니터링                     |    |
|              |                     | C11)지속성 프로그램 실시율             |    |
|              |                     | C12)효과성 검증                   |    |
| 마. 자원개발 및 연계 | A. 지역인프라 개발 및 관리    | A1)지역인프라 개발 및 관리             | 10 |
|              |                     | A2)지역인프라 개발실적                |    |
|              |                     | A3)지역인프라 활용                  |    |
|              | B. 등록자원봉사자 개발 및 관리  | B1)등록자원봉사자 개발                |    |
|              |                     | B2)등록자원봉사자 봉사시간              |    |
|              |                     | B3)등록자원봉사자 관리                |    |
|              | C. 후원·기증 개발 관리      | C1)후원 및 기증 실적                |    |
|              |                     | C2)후원금 및 후원물품금액              |    |
| 바. 통합사례관리    | A. 통합사례관리현황         | A1)서비스 대상 아동 대비 인테이크 실시율     | 15 |
|              |                     | A2)통합사례관리율(서비스 제공율)          |    |
|              |                     | A3)통합사례관리 기록 준수율             |    |
|              | B. 통합사례관리 체계 및 비밀보장 | B1)통합사례관리                    |    |
|              |                     | B2)통합사례관리 및 모니터링 및 follow-up |    |
|              |                     | B3)비밀보장                      |    |
| 사. 홍보        | A. 홍보               | A1)홍보물 제작 및 배포               | 3  |
|              |                     | A2)지역사회 홍보                   |    |
|              |                     | A3)미디어 및 온라인 홍보              |    |
|              |                     | A4)드림스타트 홈페이지 활용 및 정보공유      |    |
| 아. 사업만족도     | A. 사업만족도            | 사업만족도(직무만족도)                 | 3  |
| 자. 현장평가 종합소견 | A. 현장평가 종합소견        | 종합소견                         | 5  |

자료 : 김승권 외(2008), 2008 드림스타트 사업지원단 운영결과 보고서, 보건복지가족부.

## 2. 분석결과

### 1) 돌봄사업의 목적

돌봄사업은 지역사회에 기반을 두고 아동·청소년이 건전하고 전인격적으로 성장하고 발달할 수 있도록 교육, 건강, 복지, 문화 등의 다양하고 종합적인 서비스를 제공하고 있다. 방과후아카데미는 청소년에 대한 교육 및 복지 활동 등을 통한 청소년의 성장기반을 마련하고 지역사회 네트워크를 통한 다양한 인적자원을 활용함으로써 청소년들로 하여금 민주시민으로서의 권리·의무·책임을 배울 수 있는 전인적 성장발달 도모를 목적으로 하고 있다. 특징적으로 방과후아카데미의 경우는 초등학교 고학년 연령대에서 중학교 2학년 연령대까지의 대상자에게 교육, 문화, 활동 등의 서비스를 중심으로 제공한다. 지역아동센터의 경우는 지역사회 아동의 보호, 교육, 건전한 놀이와 오락을 제공하고, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 아동 보호서비스를 제공하는데 있다. 그리고 드림스타트는 삶의 질 개선과 빈곤의 대물림을 차단하며 궁극적으로는 지역사회 취약계층 아동들의 건강하고 건전한 발달을 도모하는 것을 목적으로 하고 있다. 드림스타트는 지역사회 내의 자원과 연계·협력을 중심으로 건강 등의 맞춤형 서비스를 제공하는 것이 특징적이다.

요컨대, 사업마다의 특징이 있지만 전반적으로 지역사회에 기반을 두고, 취약계층의 아동·청소년을 우선 대상으로 그들의 전인적인 성장과 발달을 도모하고 지원함을 지향하고 있다. 다소 다른 점으로 드림스타트는 저소득층 임산부의 건강한 임신 및 출산 지원 등 부모에 대한 서비스를 제공한다는 점이다.

반면, 사업들의 목적이 유사하여 대상 및 내용 등에 있어 중복의 문제가 발생하고 있다. 앞서 언급했듯이, 방과후아카데미, 지역아동센터, 드림스타트는 초등학교 4, 5, 6학년 연령대가 모두 중복이 되며, 방과후아카데미와 지역아동센터는 중학교 1,2학년 연령대가 중복된다. 그리고 지역아동센터와 드림스타트는 초등학교 연령대 모두가 중복되고 있다. 또한 사업들 모두 저소득·

위기·취약계층 등의 아동·청소년을 중심으로 운영되기 때문에 서비스에 있어서도 중복되며, 이들 돌봄사업 이외의 교육과학기술부, 여성부 등의 유사 사업들과도 대상 및 내용측면에서 겹치는 문제점을 지닌다. 즉, 일정부분 차별화된 내용도 있지만 대부분 유사한 서비스 내용을 지니고 있다.

## 2) 돌봄사업의 세부내용

사업내용은 각 서비스에 따라 특화된 차별성을 지니고 있다. 구체적으로 방과후아카데미는 기본공통과정, 전문체험활동과정, 재량활동과정, 특별지원과정, 생활지원 등 1일 5시간, 1주 30시간 운영된다. 1주는 기본공통과정 10시간, 전문체험과정 9시간, 급식 6시간, 재량운영과정 5시간으로 구성되어 있다. 전문체험과정은 주중체험활동(5시간)과 토요일체험활동(4시간)으로 이루어져 있다. 방과후아카데미는 저소득층 아동·청소년이 평소 접하지 못하는 체험활동이나 문화예술 활동 등의 서비스를 제공하며 프로그램 내용 및 시간이 구체적으로 정해져 있다는 것이 특징적이다.

지역아동센터는 생활지원 프로그램, 학습지원 프로그램, 놀이 및 특별활동 지원, 상담과 부모교육, 사례관리, 지역자원 연계 프로그램 등을 실시하고 있다. 지역아동센터는 보호, 사례관리 등의 서비스를 중점적으로 제공하며, 방과후아카데미에 비해 탄력적으로 운영된다. 한편, 이와 같은 일부사업들의 경우 저소득층 아동·청소년의 건강한 성장을 위해 급식서비스를 제공하고 있다는 점은 긍정적이다. 드림스타트는 임산부 및 아동·청소년들을 대상으로 건강서비스를 포함한 복지, 교육, 보육서비스를 제공한다. 사례관리를 통해 아동이 속해있는 가구 전체가 서비스를 받을 수 있다는 점이 특징적이며, 직접서비스뿐만 아니라 연계서비스, 혼합서비스로 프로그램을 구분하여 각 센터별로 대상자의 특성에 따라 자유롭게 탄력적으로 맞춤형 서비스를 제공하고 있다는 점이 차별적이다.

하지만 시설에 따라 제공되는 서비스 및 프로그램 수준에 차이가 존재한다. 즉, 정해진 내용에 따라 운영되는 일부사업은 프로그램이 경직되어 운영될 수 있는 반면 탄력적으로 운영되는 일부사업은 기관 혹은 지도자의 역량

과 자질, 철학 등에 따라 서비스의 질이 크게 좌우되는 문제점이 있다. 방과후아카데미의 경우 정해진 활동내용으로 운영되다 보니 다른 사업들에 비해 수행기관 간 서비스 및 프로그램 수준에서 차이는 적을 수 있으나, 아동·청소년들의 개별 특성에 맞는 서비스 제공이 부족하다. 지역아동센터와 드림스타트의 경우는 많은 부분 프로그램이 지도자의 재량에 의해 실시되다 보니 수행기관별로 그 편차가 매우 커지는 문제점이 발생할 수 있다.

사업내용에 있어 또 다른 문제점으로 대상자의 욕구에 맞는 맞춤형 서비스가 이루어지고 있지 않다는 점이다. 대상별, 연령별 등에 따른 전문화되고 세분화된 프로그램이 제시되고 있지 못하는 상황이다. 이에 일부 수행기관에서는 대상자 연령의 구분 없이 동일한 서비스를 함께 제공하기도 한다. 현재 방과후아카데미의 경우만이 2008년부터 농산어촌 운영모형이 적용되어 운영되고 있다.

### 3) 돌봄사업의 이용시간

돌봄사업은 방과후에 부모의 보호를 받기 어려운 아동·청소년들에게 매우 적합하다. 방과후아카데미는 평일 15시~22시, 토요일 12~19시, 휴무토요일 9시~16시까지 운영한다. 지역아동센터는 학기중 12시~20시, 방학 및 공휴일 10시~18시까지 운영되며, 야간에는 22시까지 이용할 수 있다. 그리고 토요일이나 공휴일에는 지역의 여건과 센터의 실정에 따라 운영된다. 한편, 드림스타트는 연계서비스, 직접서비스, 통합서비스 등 서비스 유형에 따라 이용시간이 탄력적으로 운영되고 있다.

이렇다 보니 일부사업은 학교를 다니지 않는 탈학교 아동·청소년 등을 위한 이용시간 확대 및 탄력적인 운영이 실시되지 못하고 있다. 또한, 잉여시간에 시설을 개방하여 활용하는 시도가 이루어지지 못하고 있다.

### 4) 돌봄사업의 효과성과 만족도

돌봄사업은 지역사회 중심의 보육, 복지, 교육, 건강, 활동 등의 다양한 서비스를 제공함으로써 저소득층 아동·청소년의 균형적 성장과 역량 강화에

기여하고 있다. 먼저, 아동·청소년들의 학교생활 적응에 도움이 되고 있다. 방과후아카데미 서비스를 통해 대상자들은 대인관계 능력이 향상(77.4%)되었고, 자신의 소질이나 특기적성을 개발하는데 도움(71.9%)이 되었다고 응답하였다. 지역아동센터를 이용하는 아동·청소년들도 대인관계 개선(68.6%)과 적성 및 소질개발(66.1%)의 효과를 경험한 것으로 나타났다(한국행정연구원, 2008). 그리고 2007년에 비해 2008년도 드림스타트의 이용자들은 담배(97.9%), 술(89.7%), 절도(94.8), 폭력(87.6%), 갈취(93.8%), 무단결석(95.9%), 인터넷 성인사이트(95.9%) 등의 비행행동 감소와 더불어, 학교생활이 즐거워졌다고(27.8%) 대답하였다(김승권 외, 2008).

또한, 사업들은 사교육비 절감 및 학업성취력 증진에도 도움을 주고 있다. 방과후아카데미 이용자의 83.7%, 지역아동센터 이용자의 81.1%가 사교육비 감소에 효과적이었다고 반응하였으며, 학업능력 향상에도 방과후아카데미(69.6%)와 지역아동센터(65.1%)의 서비스가 도움이 되었다고 응답하였다(한국행정연구원, 2008). 드림스타트 서비스 역시 국어(35.1%), 수학(44.3%), 영어(42.3%) 등 학교성적 향상(37.5%)에 도움을 준 것으로 분석되고 있다(김승권 외, 2008).

한편, 여성의 사회진출에도 기여하는 효과가 있다. 즉, 돌봄 수행기관에서 자녀의 보호, 교육 등 가정의 역할을 보완해주어 저소득층 부모의 경제활동이 가능해졌다. 이용자를 대상으로 조사한 결과, 보육효과를 경험했다고 응답한 비율은 방과후아카데미 이용자의 94.2%, 지역아동센터 이용자의 87.1%로 높게 나타났다(한국행정연구원, 2008). 그리고 드림스타트를 통해 부모들은 아동양육에 도움이 되었다고(91.1%) 대답하였으며, 가장 좋았던 프로그램도 보육 및 교육 분야(39%)라 응답하였다(김승권 외, 2008).

이와 같은 사업들의 높은 효과는 이용자 만족도 조사결과에서도 살펴볼 수 있다. 방과후아카데미를 이용하는 대부분의 아동·청소년들은 지도자(81.7%)에 대해 만족하였으며, 이용시설(71.5%)에 대해서도 만족하고 있었다. 그리고 전반적 운영(97.7%)에 대해서도 응답자 대부분이 만족하는 것으로 조사되었다. 지역아동센터의 이용자도 지도자(77.9%), 이용시설(73.3%)뿐만

아니라 전반적인 운영(89%)에 대해서도 대부분 만족하는 것으로 나타났다(한국행정연구원, 2008). 또한, 드림스타트를 이용하는 아동·청소년(82.4%)과 부모(90.6%) 역시 서비스에 대해 만족스럽다고 응답하였다(김승권 외, 2008).

반면, 아동·청소년과 부모의 욕구 조사가 이루어지지 않거나 단편적 조사에 머물고 있다는 문제점이 있다. 욕구조사는 아동·청소년과 부모에게 현재 가장 필요한 서비스를 찾아서 제공한다는 점에서 매우 중요하다. 그리고 욕구조사 결과는 즉각적으로 반영할 수 있어야 하는데, 현재의 사업들은 대상 아동·청소년과 부모의 욕구조사 결과를 반영할 수 있는 장치가 원활하게 작동하고 있지 않음을 확인해 볼 수 있다.

##### 5) 돌봄사업의 시설 및 물리적 환경

시설 및 물리적 환경기준은 사업들마다 상이하며 일부사업의 경우 아직까지 명확한 기준을 제시하지 못하고 있다. 방과후아카데미의 시설 및 물리적 환경은 크게 교실, 지도자실, 북카페 및 휴게실, 전문체험활동실, 기타 공간으로 구분할 수 있다. 교실은 1개 교실 당 청소년 20명을 수용할 수 있어야 하며, 기본형 방과후아카데미에 있어서는 2개 공간이 마련되어야 한다. 또한 교실은 지하층을 배제하고 환기가 원활해야 한다. 그리고 밝기는 건축법 교실 기준조명을 따라야 하고, 바닥은 가급적 온돌마루로 시공하도록 하고 있다. 전문체험활동실은 동적인 활동, 음악활동, 미술활동 등을 할 수 있는 공간을 별도로 마련해야 하며, 없을 시에는 기존공간을 활용한 대안을 마련하는 것이 필요하다. 기타 공간으로는 이용수를 고려한 남녀구분 화장실과 급식, 배식실시 공간 등을 구비하도록 되어있다.

지역아동센터는 사무실, 조리실, 식당 및 집단지도실, 화장실을 각각 갖추되, 해당 시설을 모두 합한 면적이 전용면적 82.5m<sup>2</sup> 이상으로 시설기준을 정하고 있다. 다만, 일일평균 아동의 수가 20인 미만의 시설은 전용면적 60m<sup>2</sup> 이상으로 하게 되어 있다. 마지막으로 드림스타트센터는 업무용 공간과 개별상담, 서비스 기획 등이 가능한 공간을 구분하여 확보하여야 하며, 수행인력의 업무를 위한 기본적인 최소 비품과 프로그램 교육자료와 정보자료 등

을 구비해야 한다.

시설기준이 명확하지 못한 점과 더불어 수행기관들은 대체적으로 활동공간이 부족하고 물리적 환경도 열악하다. 방과후아카데미 시설에 대해 종사자들은 책상과 걸상에 대한 기자재 개선이 가장 시급하고, 다음으로 지도자 사무실의 개선, 휴게실이나 북카페의 개선이 시급한 것으로 응답하고 있다(한도희 외, 2007). 지역아동센터는 일일평균 아동수가 20인 미만 시설의 경우 최소 60㎡ 이상의 전용면적을 갖춰야 하지만, 60㎡ 미만이 114곳 이상이며, 이러한 센터가 전체 중 약 10%나 된다. 그리고 전용면적 82.5㎡ 이상이면 20인 이상도 가능하지만, 동일면적에 이용아동수가 21명일 수도 있고, 49명일 수도 있다는 문제점이 있다. 또한 상대적으로 시설이 열악한 지하에 위치하고 있는 경우가 전체의 약 8.4%(166개)이며, 반대로 4·5·6층의 높은 곳에 센터가 위치한 곳도 약 6.7% 가량 된다. 한편, 드림스타트의 경우는 시설 및 환경에 대한 정확한 기준이 없어 센터별로 시설의 차이가 많이 나는 문제점을 지니고 있다.

## 6) 돌봄사업의 평가체계

사업들의 평가기준은 기관운영, 서비스 등의 평가항목을 사업별 특성에 맞게 나누어 규정짓고 있고, 대체로 아동·청소년에 대한 직접서비스를 강조하고 있다. 방과후아카데미의 평가기준은 100점을 기준으로 운영관리 20점, 생활지도관리 20점, 프로그램 30점, 지역연계 20점 등으로 구성되어 있어, 상대적으로 아동·청소년의 직접서비스에 대한 평가를 좀 더 비중 있게 다루고 있다. 지역아동센터의 평가점수는 아동 및 서비스 45점, 인력 및 기관운영 45점 등으로, 운영·관리와 직접서비스의 평가 비율을 비슷하게 구분 짓고 있다. 지역아동센터의 경우는 그 동안 공식적인 평가가 이루어지지 않아 수행기관에 대한 면밀한 조사가 필요하기에, 다른 사업들에 비해 운영 및 관리에 대한 평가배점이 높은 것으로 보인다. 드림스타트는 센터환경 7점, 운영관리 10점, 전담조직 및 인력 20점, 프로그램 개발 및 운영 27점, 자원개발 및 연계 10점, 통합사례관리 15점 등으로 평가배점을 구분하고 있으며, 특징

적으로 프로그램 개발 및 운영뿐만 아니라 통합사례관리 평가점수를 높게 매기고 있다.

그리고 사업들은 중앙기구를 중심으로 별도의 전문 집단으로 구성된 평가위원단을 구성하여 정기적인 평가가 이루어지고 있다. 방과후아카데미의 경우는 학계와 교육계 관련 전문가로 구성된 평가위원회를 통해 연 2회 평가를 실시하고 있다. 지역아동센터의 경우는 평가에 대한 필요성으로 올해부터 공식적인 평가가 진행 중이다. 드림스타트는 담당공무원, 사업지원단 담당자, 외부 전문가 등의 평가위원 2인에 의해 현장평가를 실시하고 있다.

반면, 평가로 인해 담당자들은 본 업무외의 업무과중의 문제가 발생하기도 한다. 그리고 평가위원의 전문성과 그들의 상이한 기준으로 인해 나타나는 문제점들도 있다. 또한, 중앙차원의 평가로 인해 수행기관의 사기가 떨어지거나 자치단체장의 사업 의지가 약해지는 등의 문제도 일부 나타나기도 한다. 한편, 서비스 및 프로그램에 대한 평가체계는 아직 미흡한 것으로 나타나고 있다. 예를 들어, 일부사업은 평가결과를 통해 개별 수행기관에 대한 컨설팅을 제공하지만, 일선기관에서 이를 반영하여 수행하고 있는지 확인할 수 있는 별도의 평가가 이루어지지 않는 등 형식적인 평가에 머무는 경우가 종종 발생하고 있다. 서비스 측면에서의 성과와 한계는 다음 <표 V-15>와 같다.

〈표 V-15〉 서비스 측면의 성과와 한계

| 서비스 측면 |   |
|--------|---|
| 성과     | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역사회 중심의 보육, 복지, 교육, 건강, 활동 등의 다양한 서비스를 제공함</li> <li>· 저소득층 아동·청소년의 균형적 성장과 역량 강화에 기여함</li> <li>· 학교생활적응에 도움이 됨</li> <li>· 사교육비 절감 및 학업성취력 증진에 도움이 됨</li> <li>· 저소득층 아동·청소년의 건강한 성장을 위해 급식 서비스를 제공하고 있음</li> <li>· 여성의 사회진출에 기여함</li> </ul>  |
| 한계     | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 사업 목적이 유사하고 그 내용이 중복됨</li> <li>· 시설에 따라 제공되는 서비스 및 프로그램 수준에 차이가 있음</li> <li>· 대상자의 욕구에 맞는 맞춤형 서비스가 이루어지고 있지 않음</li> <li>· 대상 아동·청소년과 부모의 욕구 조사가 이루어지지 않거나 단편적 조사에 머물고 있음</li> <li>· 대상 아동·청소년과 부모의 욕구조사 결과를 반영할 수 있는 장치가 원활하게 작동하고 있지 않음</li> <li>· 활동 공간이 부족하고, 물리적 환경도 열악함</li> <li>· 서비스 및 프로그램에 대한 평가기준 및 체계가 미흡함</li> </ul> |

## VI. 아동·청소년 돌봄사업의 재정에 관한 분석

1. 주요 사업내용의 검토
2. 분석결과



## VI. 아동·청소년 돌봄사업의 재정에 관한 분석

### 1. 주요 사업내용의 검토

#### 1) 돌봄사업의 예산

방과후아카데미의 경우 2005년 처음 시행될 당시는 21억원 전액 국고로 지출이 되었으나, 2006년 이후부터는 지방비를 조달하여 매칭펀드 방식으로 운영이 되었다. 따라서 2006년에는 기금 77억, 지방비 75억으로 방과후아카데미 사업이 운영되었으며, 2007년에는 기금 120억, 지방비 116억, 2008년에는 기금 150억, 지방비 146억으로 확대·지원되었다. 2009년은 일반예산으로 바뀌면서 국비 125억, 지방비 134억으로 총 259억이 지원되었다. 이에 따라 운영개소수도 2005년 46개였던 것이 2006년 100개소, 2007년 151개소, 2008년에는 185개소까지 증가되었고, 2009년에는 예산이 삭감되어 178개소로 개소수가 다소 감소하였다.

〈표 VI-1〉 방과후아카데미 년도별 예산

(단위 : 개소, 명, 억)

| 구 분   | 2005년             | 2006년  | 2007년  | 2008년  |      |
|-------|-------------------|--------|--------|--------|------|
| 운영개소수 | 46개소              | 100개소  | 151개소  | 185개소  |      |
| 이용청소년 | 2,350명            | 4,200명 | 6,300명 | 7,680명 |      |
| 예산    | 기금<br>(전액국고, 예비비) | 21억    | 77억    | 120억   | 150억 |
|       | 지방비               | -      | 75억    | 116억   | 146억 |

자료 : 대통령직속 저출산고령사회위원회(2008). 중앙부처 시행계획.

지역아동센터는 2004년부터 지원개소가 244개소에서 2009년 기준으로 3,274개소로 증가하면서 지원 단가와 예산이 지속적으로 증가되었다. 2004년은 1개소당 67만원으로 시작하여 2009년 상반기 약 240만원으로 지속적으로

올랐다. 2009년 하반기에는 추경예산이 확보됨에 따라 320만원으로 증가하였다. 따라서 예산은 2009년 현재 359억원으로 2004년 8억원 보다 40배 이상이 증가한 것으로 볼 수 있다. 이러한 정부지원 금액은 모두 인건비와 운영비 그리고 프로그램비 등 지역아동센터의 운영에 소요되는 비용으로 사용하고 급식비는 급식지원 대상아동을 중심으로 지자체에서 별도로 지원을 받게 된다. 그리고 국고 운영비 지원액은 사회복지재무회계규칙에 의거하여 집행한다.

<표 VI-2> 지역아동센터 년도별 예산

(단위 : 개소, 만원, 억)

| 구 분                | 2004년 | 2005년 | 2006년 | 2007년   | 2008년   |
|--------------------|-------|-------|-------|---------|---------|
| 지원 개소              | 244개소 | 500개소 | 902개소 | 1,800개소 | 2,088개소 |
| 지원 단가<br>(만원/월,개소) | 67만원  | 200만원 | 200만원 | 200만원   | 220만원   |
| 예산 (억원)            | 8억원   | 49억원  | 98억원  | 206억원   | 261억원   |

자료 : 보건복지부(2009). 2009아동청소년 사업안내.

지역아동센터는 국고와 지방비를 매칭펀드하는 방식으로 50대 50으로 지원을 받는다(단, 서울시는 30%). 정부지원을 받는 기관이 2007년에는 1,859개였던 것이 2008년 2,619개로 증가하였으며, 받지 않는 기관은 2007년 759개에서 2008년 394개로 감소하였다.

<표 VI-3> 지역아동센터 정부지원 현황

(단위 : 개소, %)

| 구 분     | 2007년   |       | 2008년   |       |
|---------|---------|-------|---------|-------|
|         | 빈도      | 퍼센트   | 빈도      | 퍼센트   |
| 합 계     | 2,618개소 | 100.0 | 3,013개소 | 100.0 |
| 정부지원 받음 | 1,859개소 | 71.0  | 2,619개소 | 86.9  |
| 정부미지원   | 759개소   | 29.0  | 394개소   | 13.1  |

자료 : 보건복지가족부, 지역아동정보센터(2009). 전국 지역아동센터 실태조사보고서.

지역아동센터를 이용하는 아동 1명을 기준으로 수입과 지출을 살펴보면, 아동 1인을 기준으로 정부 지원비 554,434원이 들어오고, 급식지원을 받는 아동을 대상으로 34,493원을 지원받는 것을 알 수 있다(2007년 기준). 기타 민간후원과 기타수입 218,080원으로 지역아동센터의 총 수입규모는 1,282,356원이다. 그리고 이러한 수입의 아동 1인당 지출비용은 인건비가 가장 많고, 급식비, 운영비, 관리비 순으로 총 1,265,039원이다. 이것을 한 달 기준으로 산출해보면, 아동에게 지출되는 재정적 금액은 약 100,000원이다.

<표 VI-4> 아동 1인당 수입과 지출 규모

(단위 : 원)

| 수입구성 | 지원비     | 민간후원    | 자체재원    | 급식비     | 기타수입   | 총수입       |
|------|---------|---------|---------|---------|--------|-----------|
| 아동1인 | 554,434 | 143,427 | 162,662 | 344,493 | 74,653 | 1,282,356 |
| 지출구성 | 인건비     | 관리비     | 운영비     | 급식비     | 기타지출   | 총지출       |
| 아동1인 | 416,205 | 168,913 | 236,157 | 371,853 | 68,215 | 1,265,039 |

자료 : 이태수 외(2008). 지역아동센터의 현주소.

드림스타트의 경우는 개소당 3억의 예산지원이 이루어지고 있다. 2008년 32개소에 총 96억의 재정지원이 이루어졌으며, 2009년에는 75개소에 225억 원의 예산이 지원되었다. 약 2배 이상의 기관의 증가로 예산 역시 약 2배로 증가하였다. 이에 따라 수혜아동 수도 약 2008년 9,600명이었던 것이 2009년 52,000명으로 증가되었다.

<표 VI-5> 드림스타트 연도별 예산

(단위 : 개소, 억, 명)

| 구분     | 2008년         | 2009년          |
|--------|---------------|----------------|
| 센터 개소수 | 32개소          | 75개소           |
| 재정지원   | 96억원(개소당 3억원) | 225억원(개소당 3억원) |
| 수혜아동 수 | 약 9,600명      | 약 52,000명      |

자료 : 보건복지가족부(2009a). 내부자료. 재구성.

## 2) 돌봄사업의 세부예산 편성

방과후아카데미는 20인, 40인, 60인을 기준으로 실시되며 그에 따라 예산이 다소 다르게 편성되고 있다. 40인 기준의 경우 인건비는 총 57,800천원으로 PM 1인은 연 21,600천원, SM 2인은 연 31,200천원으로 책정되었으며 기존 수련관 근무자들과의 보수격차 등을 감안하기 위해 지방자치단체의 판단에 따라 인건비 감액을 10-15% 이내로 조정 편성을 가능하게 하였다. 이는 다른 항목으로 집행이 불가능하다.

그리고 퇴직금은 4,400천원이며 계약기간이 1년 단위인 점을 고려하여 보조금 결산시 반환하지 않고 적립금으로 예치할 수 있다. 강사비의 경우 초등과 중등이 다소 다른 금액을 나타내고 있는데, 초등은 51,390천원이고 중등은 59,760천원으로 중등이 약간 높게 예산이 책정되어 있다. 또한 통신비, 홍보비, 지원협의회 운영, 의료비, 부모 간담회 등의 운영비는 초등과 중등 모두 11,400천원이며, 캠프, 보험가입, 연수 및 교육지원, 북카페 지원의 특별지원금은 4,970천원으로 초등과 중등이 같은 금액으로 예산이 책정되어 있다.

<표 VI-6> 방과후아카데미 세부예산 편성

(단위 : 천원)

| 구분(40인 기준) | 내용                                    | 초등       | 중등       |
|------------|---------------------------------------|----------|----------|
| 인건비        | PM                                    | 연 21,600 | 연 21,600 |
|            | SM                                    | 연 31,200 | 연 31,200 |
|            | 총 금액                                  | 57,800   | 52,800   |
| 퇴직금        |                                       | 4,400    | 4,400    |
| 강사비        |                                       | 51,390   | 59,760   |
| 급식비        |                                       | 34,200   | 34,200   |
| 운영비        | 통신비, 홍보비,<br>지원협의회 운영,<br>의료비, 부모 간담회 | 11,400   | 11,400   |
| 특별지원금      | 캠프, 보험가입, 연수<br>및 교육지원, 북카페<br>지원     | 4,970    | 4,970    |
| 총 예산       |                                       | 524,760  | 533,130  |

자료 : 한국청소년진흥센터(2009). 2009 방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 재구성.

방과후아카데미 예산은 가정형편이 어려운 청소년을 중점 대상으로 하는 지원형에 대해서는 전액 지원하고, 일반청소년이 참여하는 일반형과 혼합형의 경우에는 강사료와 급식비를 본인이 부담하게 하고, 공통경비 성격(PM·SM 인건비, 운영비)만을 지원한다. 2008년의 경우 초등학생 과정의 지원형의 경우 아카데미당 153,890천원이 지원되었고 일반형의 경우에는 81,400천원이 지원되었다.

지역아동센터의 사업비는 각 지역아동센터별 이용아동수, 종사자수, 시설 규모, 프로그램 내용 등에 따라 지역아동센터 운영비용이 다르므로 운영비 지원액을 차등지원을 하고 있다. 차등지급시 각 지자체에 배정된 예산총액 범위 내에서 운영하며 최소 200만원 이상을 지원한다. <표 VI-7>를 보면, 월 200만원 지원 기준인 시설 82.5m<sup>2</sup> 이하 이거나 신고정원 20명 이하인 시설부터 시설 82.5m<sup>2</sup> 이상이고 신고정원 40명 이상 시설인 경우 월 240만원 지원까지 차등지원을 실시하고 있음을 알 수 있다.

<표 VI-7> 지역아동센터 사업비 차등지원 기준

| 구 분        | 기 준   |
|------------|---|
| 월 200만원 지원 | 시설 82.5m <sup>2</sup> 이하 이거나 신고정원 20명 이하인 시설      |
| 월 220만원 지원 | 시설 82.5m <sup>2</sup> 이상이며, 신고정원 20명 이상 40명 미만 시설 |
| 월 240만원 지원 | 시설 82.5m <sup>2</sup> 이상이며, 신고정원 40명 이상 시설        |

자료 : 보건복지가족부(2009d). 아동청소년사업 안내.

지역아동센터의 상세한 운영비 내역을 살펴보면, 센터 운영비는 2,200천원으로 인건비(50% 이내)를 포함시켜 지급되며, 아동복지교사 인건비 1,000천원이 일괄적으로 지급되는 것을 알 수 있다. 급식비는 아동 1인당 3천원씩 센터 이용 아동수에 맞게 지원되고 있기 때문에 아동에 따른 급식비용(3천원×282일)이 제공된다(아동복지교사 중앙지원센터, 2008). 그리고 지역아동센터의 인력급여기준에 대한 명확한 기준이 없고 지역아동센터 상근자 1인에 대해 운영비의 최저 50%에서 최고 60%를 사용하도록 규정되어 있다(보건복지가족부, 2008a). 따라서 월평균 220만원의 운영비를 고려하면 최저

110만원에서 최고 132만원까지를 인건비로 사용할 수 있음을 알 수 있다.

<표 VI-8> 지역아동센터 세부예산 편성

(단위 : 천원)

| 항 목       | 내역 및 비용                            |                                 |
|-----------|------------------------------------|---------------------------------|
| 아동복지교사인건비 | 1,000×12개월 = 12,000                |                                 |
| 운영비       | 2,200×12개월 = 26,400(인건비 50% 이내 포함) |                                 |
| 급식비       | 10-15인 시설                          | 3×(10-15명)×282일 : 8,460~12,690  |
|           | 16-30인 시설                          | 3×(16-30명)×282일 : 13,540~25,380 |
|           | 31-49인 시설                          | 3×(31-49명)×282일 : 26,230~41,450 |
| 총 계       | = 46,860~79,850 = 63,780(30인 기준)   |                                 |

자료 : 아동복지교사 중앙지원센터(2008). 지역아동센터 운영모델의 개발.

<표 VI-9> 지역아동센터 운영비 세부예산 사용내역

| 항              | 목   | 비고(사용우선순위)   |
|----------------|---|--|
| 인건비            | 1인기준<br>(4대보험, 퇴직적립금 포함)                                    | 상근자 1인에 대해<br>운영비의 최저<br>50%~최고60% 사용  |
| 운영비            | 사무행정비   | 국고지원액중 화재 및<br>상해보험 우선 사용<br>- 인력의 전문성을 위해서<br>보건복지부에서 실시하는<br>교육의 교육비로 사용<br>가능 |
|                | 관리비(냉/난비, 차량운영비 포함)<br>(농산어촌의 경우 지자체의 판단에 따라<br>차량유지비 사용가능) |  |
|                | 비품구입비   |  |
|                | 홍 보   |  |
|                | 교육비(시설장 연1회, 실무자 연1회)                                       |  |
|                | 홍보 및 연대사업비  |  |
| 사업비<br>(프로그램비) | 화재 및 아동상해보험   | 아동을 위한 프로그램비로<br>최저 20%~최고 30%사용   |
|                | 학습 및 예체능교육비   |  |
|                | 프로그램 강사비  |  |
|                | 문화·체험 활동비   |  |
|                | 자원봉사관리비   |  |

|     |                      |      |
|-----|----------------------|------|
|     | 부모교육 / 상담비           |      |
|     | 아동복지후생비(위생 및 의료지원 등) |      |
| 총 계 |                      | 100% |

자료: 보건복지가족부(2009d). 아동청소년사업 안내.

그리고 <표 VI-10>를 보면, 지역아동센터는 정부지원 외에 민간후원과 자체조달, 급식비 지원, 기타 수입비가 발생한다. 정부운영비 지원이 총 재정에 42% 이상으로 가장 큰 비율을 차지하지만 급식비 지원으로 약 27%를 받고, 민간후원으로 연평균 5,323,034원을 지원받아 민간후원 비용이 총 예산에 약 11%정도를 차지한다. 또한 지역아동센터 자체조달의 경우도 총 예산의 12.8%정도의 비율이다. 지역아동센터는 지역사회의 저소득아동과 가정여건이 어려운 아동이 주로 이용하는 시설이므로 서비스 이용료는 무료를 원칙으로 한다. 다만 지자체장은 운영비 미지원 시설, 지역 여건 및 지역아동센터의 실정에 의해 이용료 운영비 수납이 특별히 필요하다고 판단되는 지역아동센터에 대하여는 센터와 아동보호자간 사전 협의를 거쳐 실비 이용료를 받을 수 있도록 지도한다(보건복지가족부, 2009d). 만약 1인이 한달에 3만원 이상의 이용료를 낼 경우는 아동의 소득상태 및 이용료 책정 근거를 관찰 시·군·구에게 보고하여 관리하도록 한다.

<표 VI-10> 지역아동센터 운영비 조달 구성액

(단위 : 원, %)

| 구 분 | 운영비        | 민간후원      | 자체조달      | 급식비        | 기타수입      | 총수입        |
|-----|------------|-----------|-----------|------------|-----------|------------|
| 기관수 | 1,136      | 1,115     | 1,113     | 1,115      | 1,109     | 1,121      |
| 평균  | 20,196,353 | 5,323,034 | 6,047,743 | 12,785,194 | 2,785,609 | 47,337,357 |
| 구성비 | 42.7       | 11.3      | 12.8      | 27.0       | 5.9       | 100.0      |

자료 : 아동복지교사 중앙지원센터(2008). 지역아동센터 전국실태조사.

2007년도 드림스타트는 총사업비 48억원 중 91.1%를 집행하였다. 2007년 예산으로 기본사업비는 전체 예산의 약 27% 프로그램 운영비는 약 73%이었

던 것에 반해, 실제 사용금액은 기본사업비 약 40% 프로그램 운영비 60%가 사용되어 기본사업비에 많은 비용이 투입되었던 것으로 나타났다. 따라서 대상자들에게 돌아가는 실제 프로그램 보다 센터를 설치·유지하고 관리하는데 보다 많은 비용이 소요되고 있음을 알 수 있다.

〈표 VI-11〉 드림스타트 예산 집행실적

(단위 : 원, %)

| 사업별             | 기준 예산         | 실적            | 집행 잔액          | 진도(%)  |
|-----------------|---------------|---------------|----------------|--------|
| 사업비총계           | 4,800,000,000 | 4,375,638,830 | 425,362,170    | 91.1%  |
| 1. 기본사업비(소계)    | 1,280,000,000 | 1,771,294,380 | △491,294,380   | 138.4% |
| · 기초조사지 및 관리비   | 96,000,000    | 558,770,280   | △462,770,280   | 582.1% |
| · 지원센터 설치       | 1,184,000,000 | 1,212,524,100 | △28,524,100    | 102.4% |
| 2. 프로그램 운영비(소계) | 3,520,000,000 | 2,604,344,450 | 919,655,550    | 74%    |
| · 보건(건강) 지원     | 1,280,000,000 | 542,289,610   | 737,710,390    | 42.4%  |
| · 복지(가족) 지원     | 1,040,000,000 | 1,170,031,550 | △130,031,550   | 112.5% |
| · 교육(보육) 지원     | 1,008,000,000 | 714,488,990   | 293,511,010    | 70.9%  |
| · 지역사회 조직화      | 192,000,000   | 1,755,343,000 | △1,563,343,000 | 914.2% |

자료 : 김승권 외(2008). 2008 드림스타트 사업지원단 운영결과 보고서. 한국보건사회연구원 드림스타트사업지원단.

2009년도 드림스타트의 세부예산은 크게 기본사업비와 프로그램 운영비로 편성된다. 기본사업비는 전체 예산 중 약 33%를 차지하고 있으며 프로그램 운영비는 전체 중 약 67%(인건비 15% 포함)의 예산이 지원된다. 서비스별로는 전체 예산 중 보육·교육서비스가 약 23%, 복지서비스가 약 21%, 건강서비스가 약 19% 등의 순으로 나타났다. 한편, 드림스타트 센터 개소당 지원되는 3억 이외에 지자체 별로 전담공무원 및 센터공간 확보 등으로 소요되는 비용은 센터 당 평균 1억 5천 정도인 것으로 나타나고 있다(보건복지부, 2009).

〈표 VI-12〉 드림스타트 예산실행 내역

(단위 : 백만원)

| 구분                                  | 사업내역   | 사업비 |
|-------------------------------------|--|-----|
| 1. 기본사업비                            |  | 100 |
| 가. 기초조사 및 관리비                       | - 가정방문을 통한 대상아동 기초조사, 자료입력 및 분석, 전문가 수당, 방문조사원 수당, 연구보고집 제작, 연구 운영비<br>· 300가구×20천원 = 6백만원 | 6   |
| 나. 통합정보화 사업 구축                      | - H/W 및 상용S/W, S/W(통합사례관리)   | 15  |
| 나. 지원센터 운영비                         | - 센터시설 유지관리비, 사무기기 구입, 여비, 교육비 등   | 79  |
| 2. 프로그램 운영비                         |  | 200 |
| 가. 건강서비스                            | (프로그램 예시)  | 56  |
|                                     | - 방문보건서비스  | 41  |
|                                     | - 발달검사, 의료비 지원   |     |
|                                     | - 건강검진 및 정신건강  |     |
|                                     | - 임신부, 영유아 영양지원  |     |
|                                     | - 모성건강 지원  |     |
| - 건강서비스 전문인력 인건비 : 150만원×10개월=15백만원 | 15   |     |
| 나. 보육·교육 서비스                        | (프로그램 예시)  | 70  |
|                                     | - 영유아 인지발달   | 22  |
|                                     | - 기초학력향상   |     |
|                                     | - 보육·교육 서비스 전문인력 인건비 : 150만원×10개월=15백만원  | 15  |
| 다. 복지서비스                            | (프로그램 예시)  | 64  |
|                                     | - 문화체험, 전문 상담 및 치료   | 49  |
|                                     | - 아동학대, 안전, 아동권리, 유해환경 예방 등  |     |
|                                     | - 복지서비스 전문인력 인건비 : 150만원×10개월=15백만원  | 15  |
| 라. 지역사회 조직화                         | (프로그램 예시)  | 10  |
|                                     | - 부모, 실무자, 지역사회 참여자 대상 전문교육비   |     |
|                                     | - 드림스타트 위원회 지원, 자원봉사활동비 등  |     |
| 사업비 계                               |  | 300 |

자료 : 보건복지가족부(2009b). 2009년도 드림스타트 사업안내.

## 2. 분석결과

### 1) 돌봄사업의 예산

최근 몇 년간 아동·청소년을 위한 돌봄사업 예산이 대폭 확대되고 있다. 방과후아카데미의 경우는 2005년 46개의 운영개소로 시작해 2008년에는 185개소까지 증가하였으며, 예산도 150억까지 증액되었다. 2009년 현재에는 178개소에 130억의 예산이 지원되고 있다. 2009년부터는 예산이 삭감되어 개소수를 감소하여 운영하고 있다. 지역아동센터는 2004년 244개소에서 2008년 2,088개소로 증가하면서 예산이 지속적으로 증가하였다. 개소별 지원 단가도 2004년 167만원으로 시작하여 2009년 상반기 약 240만원까지 올랐다. 하반기에는 추경예산이 확보됨에 따라 약 320만원이 개별수행기관에 지원되고 있어 2004년에 비해 전체 예산은 약 40배 이상 증가하였다. 드림스타트는 개소당 3억원의 예산을 지원하며, 2007년 16개 센터에 42억원, 2008년 32개소에 96억원, 2009년 75개소에 225억원의 지원으로 센터의 증가와 더불어 예산도 증가하고 있다.

그리고 국비와 지방비의 매칭펀드 방식으로 지자체의 돌봄사업에 대한 예산 확대를 가져왔으며, 지자체에서 아동·청소년 사업에 대한 관심도 증대시키는 부수적인 성과도 가져왔다. 그리고 일부 사업의 경우 지역에 따라 사업지원을 위해 조례를 제정한 곳도 있다. 방과후아카데미는 2005년 처음 시행될 당시 전액 국고로 지원되었으나, 2006년 이후부터는 지방비를 조달하여 매칭펀드 방식으로 운영되고 있다. 지역아동센터의 경우도 국고와 지방비의 매칭펀드 방식으로 50대 50으로 지원을 받는다. 드림스타트는 지자체별로 전담공무원 인건비 및 센터 임대비를 지급하도록 되어 있으며, 국고로 지원되는 3억 이외에 지자체별로 소요되는 비용은 센터 당 평균 1억 5천만원 정도인 것으로 나타나고 있다(보건복지가족부, 2009b).

한편, 돌봄사업간 재정 지원액의 편차가 심하게 나타나고 있다. 편차는 물리적 환경, 프로그램 수준, 지도자의 처우 등에 직·간접적인 영향을 주기 때문에 중요하게 고려해야 한다. 사업들 간 지원액 차이는 국비지원액 자체의

차이가 가장 큰 이유라 할 수 있지만 이외 여러 가지 이유가 있다. 국비와 지방비의 매칭펀드 운영은 지자체의 재정자립도에 따라 동일 사업 내에서도 지역 간에 지원예산의 차이를 나타내고 있다. 일부 지자체의 경우는 지방비 예산 편성이 국비보다 많게 지원이 되기도 한다. 그리고 국비와 지방비 이외의 민간재정의 지원 차이도 돌봄사업 간 혹은 동일사업간 지원액의 편차를 발생시킨다.

방과후아카데미는 중앙정부와 지자체의 예산만으로 프로그램이 거의 운영되며 지역이나 기업의 후원금 기부가 현실적으로 어려운 실정이다. 지역아동센터의 경우는 표준운영비가 적절하게 책정이 되어있지 않아 기본적으로 예산이 부족한 실정이다. 국고에서 지원받는 기관은 약 86%정도이며, 아동 1인당 지원금액도 적게 책정되어 있다. 현재 정부지원은 국고보조와 급식비 보조를 포함해 69.7%이며, 나머지는 후원으로 충당하고 있다. 국고보조 역시 2인 종사자 급여를 주기에는 충분하지 않은 실정이다. 드림스타트의 경우는 지원이 더 필요한 센터와 덜 필요한 센터를 구분 짓지 않고 동일한 금액을 지원하기 때문에 개별 센터에 맞는 차별지원이 부족한 상황이다.

또 다른 문제점으로 재정 사용의 투명성을 확인할 수 있는 장치가 미흡하다는 점이다. 예를 들어, 일부사업의 경우는 현실적으로 후원금 사용을 추적할 수 있는 방안이 없다. 이에 후원금을 인건비로 충당하는 경우도 종종 나타나고 있다. 그리고 수행기관에 회계 전문인력이 배치되어 있는 경우는 거의 없고 담당인력의 회계처리 능력마저 부족하며 교육도 이루어지지 않고 있는 상황이다.

## 2) 돌봄사업의 세부예산 편성

원활하게 돌봄사업을 수행하기에는 현재 재정지원이 부족한 상황이다. 방과후아카데미는 중앙정부와 지자체의 예산만으로 프로그램이 거의 운영되며, 지역이나 기업의 후원금 기부가 현실적으로 어려운 실정이다. 40인 기준으로 방과후아카데미의 총예산은 2009년 기준 초등과정 144,320천원, 중등과정 150,820천원이다. 세부예산을 살펴보면, 강사비, 급식비(34,200천원), 운영

비(11,400천원), 특별지원금(4,970천원)이 초등과정과 중등과정 모두 동일하다. 연령대를 고려한 정밀하고 구체적인 예산편성이 요구된다. 그리고 인건비는 PM 1인이 연 21,600천원, SM 2인이 연 31,200천원으로, PM 1인은 약 월 1,800천원, SM 1인은 약 월 1,300천원을 받고 있다. 금액도 적지만, 근무연수에 상관없이 동일금액을 지급받고 있다는 점에서 종사자들의 근무여건은 열악하다고 볼 수 있다. 한편, 다른 돌봄사업에 비해 인건비와 운영비 항목이 분리되어 있는 점은 긍정적이다.

지역아동센터는 2009년 하반기 기준 인건비 12,000천원, 운영비 38,400천원과 40인기준 급식비 약 33,840천원으로 총 84,240천원을 지원받아, 다른 유사사업들과 비교할 때 지원금이 가장 낮다. 또한, 세부예산 편성에 제시되고 있는 인건비 12,000천원은 아동복지교사에 대한 인건비이며, 시설장과 생활복지사의 인건비는 운영비에서 50% 이내로 사용하여야 하기 때문에 전담인력의 인건비도 100% 지원하지 못하는 경우도 많다. 운영비에서 인건비가 지출된다면 그만큼 아동·청소년에 대한 직접서비스 비용도 감소할 수 있기 때문에 인건비의 확충과 더불어 세부예산 편성이 재정립될 필요가 있다. 한편, 지역아동센터는 정부지원금 이외 민간후원(전체 예산의 약 11%), 자체조달(전체 예산의 약 12.8%) 등으로 예산을 조달하고 있다.

드림스타트는 센터별로 총 3억원이 동일하게 지원된다. 2009년 드림스타트 예산실행 내역을 살펴보면, 기본사업비가 전체 예산 중 약 33%를 차지하고 있으며, 운영비는 전체 중 약 67%이다. 운영비에는 드림스타트 민간 전문인력 3인의 인건비(약 15%)가 포함되어 있어, 실제적인 운영비는 약 52% 정도인 155,000천원이다. 드림스타트는 300명을 대상으로 서비스를 진행하기 때문에 다른 사업에 비해 많은 금액은 아니다. 또한, 민간 전문인력의 인건비는 약 15,000천원으로 이 역시 낮은 수준이다. 돌봄사업의 재정 측면에 대한 성과 및 한계는 <표 VI-13>와 같다.

〈표 VI-13〉 재정 측면의 성과와 한계

| 재정 측면 |   |
|-------|---|
| 성과    | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 최근 몇 년간 아동·청소년을 위한 돌봄사업 예산이 대폭 확대되고 있음</li> <li>· 국비와 지방비의 매칭펀드 방식으로 지자체의 돌봄사업에 대한 예산 확대를 가져옴</li> <li>· 일부 사업의 경우 민간재정 지원이 증가함</li> </ul>   |
| 한계    | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 돌봄사업 간 재정 지원방식이 상이함</li> <li>· 돌봄사업 간 재정 지원액의 편차가 심함</li> <li>· 원활하게 사업을 수행하기에는 재정지원이 부족함</li> <li>· 재정 사용의 투명성을 확인할 수 있는 장치가 미흡함</li> </ul> |



## Ⅶ. 아동·청소년 돌봄사업의 개선방안

1. 전달체계의 개선방안
2. 대상의 개선방안
3. 서비스의 개선방안
4. 재정의 개선방안



## VII. 아동·청소년 돌봄사업의 개선방안

### 1. 전달체계의 개선방안

#### 1) 돌봄사업의 통합 및 기능 재조정

돌봄사업의 전달체계를 분석한 결과 방과후아카데미, 지역아동센터, 드림스타트는 각각 별도의 중앙기구를 통해 원활한 서비스가 이루어 질 수 있도록 사업을 지원하고 있었다. 하지만 이는 보건복지가족부 내에 각기 다른 전달체계로 제공되고 있어 사업영역 및 지원대상 중복으로 운영의 비효율성을 초래하게 되는 문제점이 발견된다. 따라서 이들 돌봄사업은 제3의 명칭으로 통합하는 것이 바람직할 것이다. 통합에 따른 기능 재조정에 대한 내용은 다음과 같다.

첫째, 돌봄사업의 효과성을 극대화하기 위해서는 각 지역에 직접 서비스를 제공하는 기관을 지원할 수 있는 허브센터가 시·군·구 단위에 자리 잡고 있어야 한다. 이를 위해 현재 진행되고 있는 돌봄사업 중 방과후아카데미와 드림스타트를 지역사회 내 허브기능(지원서비스 중심)을 수행하는 기관으로 전환하여 운영할 필요가 있다. 방과후아카데미와 드림스타트는 상대적으로 체계화되어 있고, 특히 드림스타트에 종사하는 공무원의 지원이 가능하기 때문이다. 허브기능을 수행하는 기관은 지역의 인프라를 파악하고 배치·조정하는 코디네이터 역할로 각 기관의 종사자들을 재교육하는 기능과 평가 지침을 제공하는 기능을 수행해야 한다. 그리고 중앙에서 만들어진 프로그램을 보급하고, 유사기관과 정보를 공유하여 협력체계를 유지해야 하며, 지역의 아동·청소년의 욕구조사를 통해 욕구에 맞는 서비스 제공을 위한 지침을 제공해야 할 것이다. 또한 지역사회의 특성 및 수요를 정확하게 파악하여 사업대상자를 발굴하거나 선정하여야 한다. 특히 사각지대의 아동·청소년을 발굴하는 사례발굴 전담팀을 구성하여 시설로 연계 할 수 있어야 한다. 사례발굴을 위한 조사내용으로는 대상자들의 특성, 시도, 시·군·구, 읍면동 단

위로 대상자의 분포, 빈곤률에 대한 파악, 그리고 현재 실시되고 있는 돌봄 사업을 포함한 기타 여러 서비스의 종류 파악 등을 포함한다. 이러한 조사는 사례를 발굴하는데도 효과가 있지만, 돌봄사업을 확대시킬 수 있는 근거가 될 수 있으므로 정밀한 수요와 공급에 대한 조사를 실시하는 것이 중요하다.

한편, 허브기관은 지역의 사정에 따라 다소 변경될 수 있다. 지역에 방과후아카데미, 드림스타트가 없는 경우 특정 지역아동센터가 이 허브기능을 전담해서 수행한다. 이는 지역아동센터에 비해 방과후아카데미와 드림스타트의 개소수가 적기 때문에 각 지역별 개소비율이 일정하지 않을 것이므로 각 지역의 사정에 따라 직접서비스 제공기관과 허브기관은 달라질 수 있다. 돌봄사업이 현재 지니고 있는 기능을 재조정하여 서비스를 제공하는 것이 당장 이루어 질 수 있는 일이 아니기 때문에 1-2년간 시범사업을 실시하여 돌봄사업의 전체 시스템을 체계화시킬 수 있도록 해야 한다.

둘째, 지역아동센터는 현행과 동일하게 직접서비스 수행기관의 기능을 수행하도록 한다. 하지만, 현재 아동중심의 센터에서 아동과 청소년이 함께 전문적인 서비스를 제공받을 수 있도록 기능을 확대하고 재정비해야 할 것이다. 각 지역별 아동·청소년의 수요에 대해 면밀한 조사를 실시하여 운영모델을 달리한 아동중심센터, 청소년중심센터, 아동·청소년 혼합센터로 구분하여 운영한다. 이는 지역여건과 시설의 지역분포 등을 파악하여 직접 서비스 수행이 가능한지 여부를 판단해야 하며, 경우에 따라서는 직접서비스 수행이 방과후아카데미나 드림스타트에서 가능할 수도 있다. 이처럼 지역의 특성에 맞게 운영모델을 달리한다면 청소년을 수용할 수 있는 전문인력과 시설이 부족하여 다른 기관에 의뢰하거나 연계하지 못하는 지역아동센터의 어려움을 해결할 수 있을 것이고, 아동·청소년의 연령과 발달단계에 맞는 전문적인 서비스를 제공할 수 있는 방안이 될 수 있다.

셋째, 각 돌봄사업을 지원하고 관리하는 광역단위의 사업추진단을 통합한다. 방과후아카데미의 운영지원단, 지역아동센터의 지역아동정보센터, 드림스타트의 사업지원단을 제3의 명칭인 아동·청소년중앙센터(가칭)로 통합하여

중앙 및 시도 단위에 설치한다. 아동·청소년중앙센터는 돌봄사업의 장기적 계획 수립 및 기본적인 업무지침을 제공함과 동시에 국고 지원금을 확보하고, 시·군·구에 배치되어 있는 돌봄사업 허브기관을 총괄·관리하는 역할을 수행한다. 구체적으로 중앙센터의 역할은 우선 아동·청소년에 관한 정책개발 및 조사와 홍보, 종합적인 정보관리 및 제공, 프로그램의 개발·보급 및 평가, 유사기관과의 상호연계 지원 및 평가, 프로그램 시범운영, 종사자 양성 및 교육, 각 시설의 인증제 도입의 검토 및 운영 등을 수행하도록 한다. 이를 위해서는 법적 근거가 명확해야 하는데 현재는 지역아동센터만이 아동복지법에 명확한 근거를 두고 있다. 지역아동센터와 방과후아카데미, 드림스타트가 통합되기 위해서는 돌봄사업에 대한 법적 근거 마련이 선행되어야 하고 이를 통해 돌봄사업이 국가의 공공사업이라는 인식을 확산시켜야 할 것이다. 또한 장기적 차원으로 본다면, 교육과학기술부의 방과후 학교와 보육의 경우도 돌봄사업과 유사한 기능을 지닌 서비스이기 때문에 이들을 통합하거나 적극적으로 연계할 수 있는 방안도 모색되어야 할 것이다.

## 2) 인력자격 및 배치기준 재조정

돌봄사업이 통합된다면 인력의 자격 및 배치기준 또한 재조정되어야 할 것이다. 인력의 자격을 살펴보면, 주로 방과후아카데미는 청소년지도사, 지역아동센터는 사회복지사, 드림스타트는 민관협력으로 공무원과 사회복지사로 이루어져 있다. 물론 자격기준에 부합되는 자가 없을 경우는 대체 인력이 종사하게 되는 경우도 있다. 각각의 돌봄사업이 기능 재정비를 통해 하나의 통합적인 형태의 서비스를 제공하기 위해서는 자격기준을 하나로 통일하는 것이 필요하다. 특히, 청소년지도사와 사회복지사, 청소년 상담사, 기타의 자격증 모두 돌봄사업에 종사할 수 있도록 자격기준을 재설정해야 할 것이다. 그리고 허브기능을 수행하는 센터에는 아동·청소년 전담공무원을 각 기관마다 1인 이상 배치하여 체계적인 관리 및 지원을 제공하고, 이러한 전담공무원의 배치는 현재 공무원의 잦은 교체로 인한 현장의 문제점 또한 해결할 수 있을 것이다. 다음의 <표 VII-1>는 직접 서비스 수행기관의 인력에

대한 자격기준을 제안해 놓은 것이다.

〈표 VII-1〉 인력 자격기준 재조정 내용

| 직 종        | 자격기준  |
|------------|---|
| 시설장        | · 사회복지사 2급 + 해당시설 실무경력 3년 혹은 아동·청소년 관련분야 5년<br>· 청소년지도사, 청소년상담사 2급 + 해당시설 실무경력 3년 혹은 아동·청소년 관련분야 5년 |
| 아동·청소년 담당자 | · 사회복지사업법에 의한 사회복지사 2급 이상 자격을 가진 자<br>· 청소년지도사, 청소년 상담자 3급 이상 자격을 가진 자                              |

한편, 현재 지역아동센터를 지원하고 있는 아동복지교사는 중앙지원센터에서 지역아동센터에 지원되는 인력이다. 지역아동센터의 고용안정을 위해 현재 인력을 사업 담당인력으로의 전환을 시도해야 할 것이다. 이를 위해서는 아동복지교사에게 지원되는 인건비와 재정 등을 지역아동센터의 예산에 포함시켜 외부지원형식이 아닌 내부에서 인력을 원활히 활용할 수 있도록 지원형태를 변경해야 할 것이다. 현재 아동복지교사는 전국에 2,700여명이 있고, 자격도 다양하기 때문에 통합 돌봄센터로 일괄 전환은 다소 어려울 수 있다. 따라서 사업담당 인력, 전문 강사, 사례관리 인력으로 다양하게 인력전환이 시도되어야 한다.

이러한 통합 및 조정에 따른 인력의 배치는 기존의 기준과 다른 방식으로 이루어져야 할 것이다. 예를 들어서 허브기관의 인력은 현재의 담당인력과 함께 아동·청소년 전담공무원을 배치하여 허브기능을 담당할 수 있도록 해야 한다. 즉, 방과후아카데미의 종사자 3인, 드림스타트의 공무원 1인 이상을 포함하여 최소 4인이 배치되는데, 이들 중 공무원을 아동·청소년 전담공무원으로 각 허브기관에 배치하고, 현재 담당인력을 활용하되 일부는 직접 서비스로 전환이 가능한 방식으로 진행한다. 또한 직접 서비스를 제공하는 센터의 경우는 아동전문가, 청소년전문가 등으로 서비스별로 세분화시켜 각 시설의 특성에 맞게 적절히 배치하도록 해야 한다. 이용자수에 따른 배치기준을 제안하자면, 이용자가 10인 미만인 경우는 기존대로 시설장 1인을 배

치하고, 10인 이상 30인 미만인 경우는 시설장 1인, 담당자 2인을 구성한다. 그리고 30인 이상인 경우 시설장 1인, 담당자 3인 등으로 구성한다. 기존의 담당자보다 1인씩 추가한 이유는 아동 및 청소년의 특성별로 사례관리를 진행하거나 질 높은 서비스를 제공하기 위해서이다. 인력의 배치기준을 구체적으로 제시한 내용은 다음 <표 VII-2>과 같다.

<표 VII-2> 인력 배치기준 재조정 내용

| 이용 아동·청소년수    | 상근종사자 배치기준   |
|---------------|--|
| 10인 미만        | 시설장 1인   |
| 10인 이상 30인 미만 | 시설장 1인, 아동·청소년 담당자 2인  |
| 30인 이상        | 시설장 1인, 아동·청소년 담당자 3인(50인 초과시 1인 추가), 영양사 1인(50인 이상인 시설의 경우) |

그리고 종사자의 인건비 수준은 매우 열악한 상황이어서 유사 직종의 인건비 수준에도 미치지 못하고 있는 실정이다. 이는 종사자들의 사기를 저하시킬 뿐만 아니라 서비스의 질을 향상시키는데 장애가 될 수 있으므로 최소한 유사기관의 사회복지사 수준의 인건비로 상향조정해야 한다. 또한 방과 후아카데미의 대부분의 종사자들과 지역아동센터의 약 50%이상의 종사자들은 정규직 근로자가 아닌 비정규직 근로자로서 안전한 신분보장을 위해 종사자들의 정규직화를 함께 추진할 필요가 있다.

### 3) 지역상황에 맞는 사업을 위한 조례 제정

지방자치단체는 자치행정권, 자치재정권, 자치입법권을 가지고 있으며, 그 중 자치입법권인 조례 제정은 지역사회의 특성과 욕구에 맞는 서비스를 제공하여 지역사회 주민의 실생활에 직접적인 영향을 미친다. 이에 돌봄사업이 지역사회에 뿌리 깊게 정착하기 위해서는 지역사회에 맞는 조례를 제정하는 것이 중요하다. 특히, 아동·청소년 돌봄사업은 지역 밀착형 서비스로서 지역 내의 수요와 욕구를 정확히 파악할 필요가 있고 동시에 지역의 활용 가능한 자원을 파악하여 지역상황에 맞는 서비스를 제공하여야 한다.

이와 함께 지자체는 직접적 서비스를 제공하는 시설을 허가제로 운영하는 것이 아닌 인증제 도입을 검토해야 할 것이다. 이러한 인증제 도입은 기존의 허가제로 운영이 되었던 문제에 대한 대안이 될 수 있을 것이다. 이에 대한 검토는 내용 측면, 조직 측면, 절차 측면으로 살펴볼 수 있다. 우선 내용의 측면에서는 시설, 인력, 프로그램 관련된 사항에 대한 지표개발을 검토하는 것이다. 그리고 조직 측면은 인증제 도입을 중앙단위에서 시행할 것인지, 시군구 차원에서 실시할 것인지, 또는 민간과 협력하여 추진할 것인지 등에 대한 검토이다. 마지막으로 절차 측면으로는 초기 인증항목의 지표를 개발하고, 시범적으로 시행을 해 본 뒤 정착시키는 방안을 검토해볼 수 있다. 이를 통해 아동·청소년에게 제공되는 서비스의 질을 향상시킬 수 있고 시설환경과 서비스에 대한 최소한의 준비여부를 검증할 수 있는 방안이 될 수 있을 것이다.

## 2. 대상의 개선방안

### 1) 대상 선정기준의 재설정

돌봄사업의 연령별 선정기준이 명확히 제시된 사업은 방과후아카데미와 드림스타트이다. 방과후아카데미는 초등학교 4, 5학년, 중학교 1, 2학년이고, 드림스타트는 0세부터 12세까지가 이용대상자이다. 지역아동센터는 18세 이하의 아동·청소년을 대상으로 하고 있으나 대부분의 이용자가 초등학생이다. 이는 돌봄사업의 이용자가 대부분 초등학교를 중심으로 진행되고 있다는 것을 의미한다. 따라서 통합 돌봄사업은 중학생(중학교 3학년)과 고등학생 연령대로 대상자 선정기준을 확대 실시해야 할 것이다. 왜냐하면 돌봄사업은 저 연령대에게만 필요한 서비스가 아니라 중고등학생의 연령대에도 발달단계에 맞는 서비스가 필요하기 때문이다. 2008년 정부의 능동적 복지의 6대 기본방향 중 첫 번째 내용은 생애주기별 통합복지 실현이기 때문에 돌봄사업 또한 영아기 때부터 생애주기에 맞춘 적절한 서비스를 제공해야 할 것이다. 따라서 직접 서비스를 수행하는 통합센터는 이용자 연령을 확대하여 중

고등학생 연령의 대상자를 위한 적절한 서비스 및 프로그램을 제공할 필요가 있다.

그리고 현재 돌봄사업의 대상자 선정기준은 비교적 상세히 구분되어 있다. 저소득층을 중심으로 기초생활수급대상자, 다문화 가정의 자녀, 차상위 계층, 한부모 가정이나 조부모 가정의 자녀, 소년소녀가장 등 구체적으로 구분되어 있다. 하지만 기관에서 이들을 발굴하여 서비스를 제공하는 데에는 다소 한계가 따르며, 서류상으로만 이용 대상자를 발굴하는 것은 서비스의 사각지대를 발생시키기 때문에 대상자 선정을 위한 선별도구를 개발할 필요가 있을 것이다. 대상자 중 표적집단 선별을 위한 도구를 개발하여 우선적으로 지원해야 하는 아동·청소년을 선별하여 돌봄서비스를 이용하도록 한다. 또한 특정 장애를 지니고 있거나 농어촌 지역에 살고 있는 아동·청소년들을 위해서 집단의 특성에 맞는 선별도구를 개발해야 한다. 이러한 선별도구는 표준화 작업을 거쳐야 하고, 적합성과 신뢰성, 타당성을 확보한 뒤 적용되어야 하며 지속적으로 관리감독이 되어야 한다. 이를 통해 서비스 사각지대의 발생을 줄이고 돌봄사업이 필요한 아동·청소년이 우선적으로 이용할 수 있도록 하여야 한다.

## 2) 선별적 서비스에서 보편적 서비스로의 전환

돌봄사업의 주요 대상자는 저소득층 아동·청소년이다. 이는 상대적으로 열악한 위치에 있는 아동·청소년을 대상으로 선별적 복지수혜를 제공하고자 하는 잔여적 복지모델이다. 이는 예방적 서비스 제공이 아닌 치료적이고 사후적인 서비스이고, 서비스를 제공받는 수혜자로부터 사회적 낙인감을 갖게 하는 서비스의 형태이다. 하지만 보편적 서비스는 일반 아동·청소년 모두에게 서비스를 제공하여 수혜자로 하여금 낙인감을 받지 않게 하며, 문제를 미연에 예방하는 적극적이고 능동적인 서비스 형태이다. 이는 2008년 새 정부가 주장한 능동적이고 적극적인 복지를 주장하는 방향과 맞아 떨어지기 때문에 궁극적으로는 일반 아동·청소년 모두에게 돌봄사업이 제공될 수 있는 보편적 서비스로 전환되어야 한다. 하지만, 돌봄사업이 보편적으로 확대

되면서 서비스의 질이 낮아질 수 있는 우려가 있다. 물론 일반 아동·청소년이 질 높은 서비스를 제공받을 수 있도록 예산과 인력이 확보된다면 문제가 없겠지만, 한정된 자원으로 대상을 확대시키는 것은 서비스 질을 담보할 수 없게 된다. 따라서 장기적으로 돌봄사업이 확대됨과 동시에 이에 따른 재정 지원도 확대될 수 있도록 정부와 민간이 함께 노력해야 할 것이다.

### 3. 서비스의 개선방안

#### 1) 맞춤형 서비스 제공

돌봄사업의 프로그램 및 서비스는 대상자의 욕구와 특성을 반영해 맞춤형으로 제공할 필요가 있다. 우선 중앙단위에서 만들어진 기본 프로그램 매뉴얼과 함께 시설별로 맞춤형 프로그램이 개발되어야 할 것이다. 중앙단위에서는 연령별, 계층별, 지역별 표준 프로그램 운영안을 제공한다. 연령별로 아동과 청소년을 구분 지어 발달단계에 따른 프로그램을 제공한다. 프로그램 내용 구성은 아동의 경우 교과지도와 특기적성을 중심으로 한 프로그램, 청소년의 경우 학습과 진도지도에 대한 프로그램으로 구성하여 제공한다. 계층별로는 저소득층, 장애 아동·청소년, 한부모 가정, 조부모 가정, 다문화 가정 등의 아동·청소년에 따라 요구되는 프로그램 운영안을 개발한다. 프로그램 내용은 가정환경에 따라 결핍된 자원들을 채울 수 있는 형태의 프로그램으로 구성되어야 하고, 가정의 기능을 보완할 수 있도록 다양한 지원 프로그램을 개발한다.

그리고 지역별로 도시형과 농산어촌형을 구분하여 프로그램 내용을 구성하여야 한다. 특히, 농산어촌의 경우는 견학과 체험을 할 수 있는 지역사회 물적 자원이 희박하거나 비교적 거리가 먼 곳에 시설이 있는 경우가 많아 이를 실행하기가 어려운 실정이다. 그리고 농산어촌에는 조손가정과 다문화 가정의 자녀들이 많이 있어 특정 욕구를 지닌 아동·청소년들이 증가하고 있는 추세이기 때문에 이를 고려한 맞춤형 프로그램을 개발하여 제공해야 한다. 중앙단위에서 세부적인 사항에 따라 기본적인 프로그램 운영안을 제공

하면 시설별로 그 운영안을 수정, 변경하여 아동·청소년에게 맞는 프로그램을 제공할 수 있어야 한다.

## 2) 사례관리의 강화

사례관리는 체계적인 욕구의 사정과정으로 서비스 이용 대상자의 실제적인 욕구를 확인하여 효과적인 서비스를 제공하고, 한정된 자원을 효율적으로 사용할 수 있도록 하는 방법이다. 최근 사례관리에 대한 정책적 관심이 빠르게 증대되면서 장애인, 시설노인, 재가노인 뿐만 아니라 아동·청소년을 위한 서비스에서 사례관리가 실천과정의 보편적인 기능으로 자리 잡고 있다. 아동·청소년 돌봄사업의 종합적인 사례관리사의 역할은 사정하기, 서비스를 계획하고 연계하기, 모니터링하기, 기록하기, 평가하기 등이 있다. 사례관리사는 이러한 역할을 지니기 때문에 장기적인 측면에서 아동·청소년에게 매우 효과적인 접근을 할 수 있다. 또한 서비스 전달을 지속적으로 진행할 수 있어 질 높은 서비스를 제공할 것이다. 종합적 사례관리사 뿐만 아니라, 서비스의 매개자, 치료자, 자원봉사자들도 아동·청소년의 사례관리를 할 수 있다.

사례관리를 하기 위해서는 종사자들의 사례관리 전문성을 위한 교육 또한 철저히 이루어져야 한다. 하지만 현재는 사례관리를 위한 다양한 교육이 부족하고 교육을 실시할 교재가 부재한 상황이다. 또한 지속적인 슈퍼비전이 이루어지고 있지 않기 때문에 사례관리의 이론적 기초를 배우고 실제 사례관리에 대한 슈퍼비전을 정기적으로 받을 수 있도록 교육체제가 확립되어야 한다. 또한 사례관리는 다른 서비스에 비해 한 담당자에게 사례건수가 밀려 있는 경우가 많이 있다. 실제로 20-30명 되는 아동·청소년을 한명의 담당자가 관리한다는 것이 어려운 점이다. 따라서 사례관리를 담당해줄 전문인력이 외부에서 투입되거나 사례관리 인력을 위한 추가 예산이 확보되거나 혹은 다른 기관과의 연계할 수 있는 방안이 마련되어야 할 것이다.

## 3) 서비스의 물리적 환경 개선

직접 서비스를 제공하는 기관의 경우 아동·청소년들을 위한 안전하고 적

절한 공간이 확보되어야 할 것이다. 특히, 아동전용센터나 청소년전용센터는 이용자의 특성과 욕구에 맞는 시설을 새롭게 구비하고 안전성을 확보해야 한다. 현재의 시설 기준은 아동과 청소년을 구분하여 기준을 세워야 할 것이다. 시설 및 물리적 환경의 기준은 사업들마다 상이하며 일부사업의 경우 아직까지 명확한 기준을 제시하지 못하고 있다. 특히 방과후아카데미와 드림스타트는 구체적인 시설 설치기준이 제시되기 보다는 안전하고 편안한 공간 확보 등으로 그 기준을 제시하였고, 지역아동센터는 사무실·조리실·식당 및 집단지도실·화장실을 각각 갖추되, 해당 시설을 모두 합한 면적이 전용면적  $82.5\text{m}^2$  이상으로 설치하게 되어 있다(20명 미만은 제외). 하지만 이러한 시설설치 기준은 돌봄사업의 기능이 통합되면 재조정되어야 하고 더욱 구체적으로 기준이 마련되어야 한다. 예를 들어 시설의 전체 면적은 아동과 청소년을 구분하여 제시되어야 하는데, 아동전용센터의 경우는 최소  $82.5\text{m}^2$ (25평) 이상 청소년전용센터는 최소  $99\text{m}^2$  이상(30평) 전용 공간을 갖추는 것을 제안한다. 그리고 기타 화장실 시설과 프로그램실, 식당의 환경에 대한 설치 기준을 안전성을 고려하여 보다 명확하고 구체적으로 재조정해야 할 것이다.

#### 4) 돌봄사업의 지속적 운영을 위한 토대 마련

돌봄사업은 일시적인 성격의 서비스가 아닌 저소득층 아동·청소년의 건전한 성장과 발달을 위한 지속적인 서비스이다. 지속적 성격을 지닌 돌봄사업의 토대를 마련하기 위해서는 이론 및 철학적 기반이 정립되어야 한다. 하지만, 돌봄사업의 대부분을 차지하고 있는 지역아동센터는 지역사회 문제를 해결하기 위해 민간주도로 시작된 서비스로서 이론과 철학적 기반을 먼저 정립하고 서비스를 제공할 수 없었다. 방과후아카데미는 정부 주도로 시작되었지만 법적 기반이 없는 사업형태로 진행되어 왔기 때문에 장기적인 방향을 설정하기 어려운 측면이 있다. 마찬가지로 드림스타트 또한 시범사업을 마치고 시작한지 몇 해 되지 않기 때문에 아직 정착할 수 있는 이론 및 철학적 근거가 마련되지 못한 실정이다. 또한 돌봄사업들은 각기 다른 사회

적 배경으로 시작되었고, 서비스의 주요 목적에 다소 차이가 있기 때문에 이를 포괄할 수 있도록 종합적인 실천이론 및 철학적 기반을 확립할 필요가 있을 것이다.

이와 함께 돌봄사업의 토대를 마련하기 위해 사업현황, 평가관련 정보, 인적 및 물적 자원에 대한 DB를 구축하여야 한다. 돌봄사업은 각 지역별로 분포되어 있으며, 지역의 허브기능을 수행하는데 매우 중요한 역할을 해야 하며 지역별 정보화 작업인 DB 구축을 실행해야 한다. 우선 기본적으로 각 지역별 사업현황을 파악하여 공급에 대한 체계적인 현황분석을 실시해야 한다. 그리고 각 사업수행기관의 평가와 관련된 정보를 수집하며, 지역의 인적 및 물적자원에 대한 DB를 구축하여 체계적으로 관리해야 한다.

#### 4. 재정의 개선방안

##### 1) 재정 지원방식의 체계화

돌봄사업이 원활히 운영되기 위해서는 체계적으로 재정 지원방식을 변화시켜 점진적으로 재정을 확대해야 한다. 우선, 돌봄사업의 명확한 표준운영비 산출이 선행되어야 한다. 현재 사업들은 세부적으로 예산을 편성하고는 있지만 사업들 간 지원액의 편차가 심하고 편성기준이 상이하며 아동·청소년을 위한 맞춤형 서비스를 제공할 수 있는 적절한 예산을 확보하고 있지 않다. 보다 질 높은 서비스를 제공하기 위해서는 적절한 표준운영비 산출이 필요하다. 이는 현재 방과후아카데미 세부예산을 기초로 인건비, 운영비, 급식비 등을 구분하여 제시하여야 하며, 이와 함께 각 항목별로 구체적인 예산편성이 요구된다. 예를 들어, 현재 인건비 항목은 동일한 예산으로 책정되어 있으나 이를 보다 구체적으로 근무년수, 직급 등에 따른 세부적인 내용이 추가되어야 한다. 또한 대상별(아동, 청소년 등), 계층별(저소득층, 한부모 가정, 다문화 가정 등), 지역별(도시, 농산어촌 등), 규모별(소규모, 중규모, 대규모 등) 모델에 따라 운영비도 차등적으로 편성한다. 따라서 표준운영비 산출을 위해서는 먼저 운영모델 개발이 필요하다. 그 후 이에 맞는 세부 예

산 항목을 설정하고 소요되는 비용을 산정하는 단계로 진행되어야 한다. 이와 함께 운영모델 수립에 대한 보다 심도 있는 별도의 연구가 선행되어야 할 필요가 있다.

한편 이러한 표준운영비는 일괄적 지급방식이 아닌 지자체의 재정자립도에 따라 차등배분되어야 한다. 그리고 현재의 재정지원으로는 질 높은 서비스를 제공하지 못하며, 이용자를 확보하기 어려운 실정이다. 따라서 다양한 기금설치 확보방안을 적극적으로 모색해 보아야 할 것이다. 예를 들어 ‘돌봄 특별기금’을 마련하거나 ‘아동·청소년복지기금’을 지방조례로서 제정할 수 있을 것이다. 또한 지역의 후원자를 개발하거나 기업후원을 확보하는 등의 방안을 구체적으로 모색해야 할 것이다.

## 2) 재정의 투명성 확보

재정 운영의 기본은 투명성 확보이다. 투명성을 확보하기 위해서는 돌봄 사업의 재정지원 흐름을 쉽게 파악할 수 있도록 관리되어야 한다. 현재 방과후아카데미의 경우는 매년 감사가 진행되고 있고, 지역아동센터의 경우도 사회복지재무회계 시스템을 통해 재정관리가 이루어지고 있지만 후원금이나 기부물품 등에 대해서는 체계적인 관리 시스템이 아직 마련되지 않은 실정이다. 돌봄사업의 회계관리 시스템을 운영함과 동시에 지속적이고 엄격한 회계감사를 실시하여 지원된 재정에 대해 투명하게 운영될 수 있도록 한다. 내부전문가와 외부전문가를 통한 세무확인제도를 실시하여 엄격하게 재정을 관리하는 것도 좋은 방안이 될 것이다. 또한 예산과 결산에 대한 자료를 일반인들도 알 수 있도록 정보공개를 해야 한다. 마지막으로 후원금 및 기타 기부금 등에 대한 투명성도 제고되어야 할 것이다. 이를 위해서는 후원금과 기타 기부금에 대한 자료를 공개해야 하고 제공자에게 면세혜택을 줄 수 있는 시스템을 도입하여야 한다.

## 3) 전자바우처제도의 점진적 도입 검토

바우처제도란 사회서비스 이용권으로서 정부가 특정한 재화 혹은 서비스

의 수요자에게 일정액에 상응하는 구매권을 부여하고 공급자에 대해서는 서비스 제공의 대가를 사후지불해 주는 서비스이다. 이는 현물급여와 현금급여가 지닌 각각의 단점을 보완하여 사용할 수 있는 형태로서 바우처제도의 필요성이 부각되고 있다. 현재 우리나라에서 실시하고 있는 아동 보육을 위한 바우처 I-사랑카드는 보육예산을 국가가 어린이집에 직접 제공하는 것이 아니라 부모를 통해 보육료를 지원하는 형태이다. 이는 저소득층의 보육료 부담을 줄여줌과 동시에 질 높은 서비스를 스스로 선택할 수 있는 장점이 있다. 이렇듯 바우처제도는 아동·청소년의 선택권이 최대한 보장된다는 점이 대표적인 장점이 있지만, 점진적으로 도입을 검토해야 할 필요가 있다. 왜냐하면 전자바우처제도를 지원할 수 있는 예산을 확보할 수 있는지에 대해 현실적으로 검토해 보아야 하고 지역별로 전자바우처제도를 실시할 수 있는 인프라가 구축되어 있는지 조사해 보아야 한다. 아동·청소년 돌봄사업의 전자바우처제도 도입에 대해 실현가능성을 객관적으로 측정해 보고, 시스템을 개발하는 것이 선행되어야 할 것이다.

## 참 고 문 헌

- 강영배, 김기현, 안은주(2006). 청소년과 사회. 성안당.
- 구인회(2003). 가족배경이 청소년의 교육 성취에 미치는 영향: 가족구조와 가족소득, 빈곤의 영향을 중심으로. 사회복지연구, 22(가을), 5-32.
- 권두승(2005). 미국의 21C 지역사회학습센터(21stCCLC)의 성립배경 및 운영성과 분석. 평생교육학연구, 11(4), 111-131.
- 길은배, 맹영임(2005). 방과후활동프로그램 운영모델개발연구. 한국청소년정책연구원.
- 김기현, 김지연(2008). 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안연구. 한국청소년정책연구원.
- 김미숙(2006). 방과후 아동보육서비스 전달체계 효율성 제고에 관한 연구, 보건사회연구, 26(2), 3-36.
- 김미숙, 배화옥(2006). 빈곤아동을 위한 미국 Head Start와 영국 Sure Start 고찰. Critical Social Policy, 26(4), 699-721.
- 김미숙, 조애저, 양심영, 배화옥, 김효진, 양현화(2008). 아동청소년 복지수요 추계 연구 I. 한국보건사회연구원.
- 김민호(2007). 지역사회 기반 ‘방과후 활동’ 운영 및 지원 체제. 학교운영위원회, 82.
- 김승권, 강은정, 임성은, 차명숙, 전영호(2008). 2008 드림스타트 사업지원단 운영결과 보고서. 보건복지가족부.한국보건사회연구원 드림스타트지원단.
- 김은정(2007). 2007 방과후아카데미 효과만족도 조사연구. 한국청소년정책연구원.
- 대통령직속 저출산고령사회위원회(2008). 중앙부처 시행계획.
- 도종수(2006). 학업성취 관련변인의 지역격차 실태와 대책. 청소년학연구, 12(4), 305-354.
- 문진영(2004). 사회적 배제의 국가간 비교연구. 한국사회복지학, 56(3), 253-277.
- 박병현(2004). 사회복지정책론. 나남출판사.
- 박영균(2003). After-school Programs in the United States and Its Implications To Korea Studies on Korean youth. 한국청소년연구, 14(2), 49-76.
- 박정호(2004). 사회복지정책론. 학지사.
- 방과후아카데미운영지원단(2007). 2007 평가기본계획.
- 백선희(2006). 영국의 국가아동보육전략 연구를 통한 우리나라 보육정책의 발전방안 모색: Sure Start를 중심으로. 사회복지정책, 27, 79-113.
- 보건복지가족부(2007a). 내부자료.
- 보건복지가족부(2007b). 2007년 희망스타트 기획 교육 사업지원 최종보고서.

- 보건복지가족부(2008a). 2008 아동청소년백서
- 보건복지가족부(2008b). 아동복지교사 현황, 내부자료
- 보건복지가족부(2009a). 내부자료.
- 보건복지가족부(2009b). 2009년도 드림스타트 사업안내(안).
- 보건복지가족부(2009c). 한국 아동청소년 종합실태조사.
- 보건복지가족부(2009d). 2009 아동청소년사업 안내.
- 보건복지가족부(2009e). 방과후아카데미 운영지침. 내부자료.
- 보건복지가족부,한국청소년진흥센터(2009). 2009 방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼.
- 아동복지교사 중앙지원센터(2008a). 지역아동센터 전국실태조사. 보건복지가족부.
- 아동복지교사 중앙지원센터(2008b). 지역아동센터운영모델 개발연구. 보건복지가족부.
- 양계민, 오승근, 권두승, 전명기, 조대연(2006). 청소년 방과후 활동의 운영 실태와 활성화 방안. 한국청소년정책연구원.
- 양계민(2008). 2008방과후아카데미 효과·만족도 조사연구. 보건복지가족부·한국청소년진흥센터.
- 양정호(2005). 사교육비 지출에 대한 중단적 연구. 교육사회학연구, 25(2), 121-145.
- 이영주(2008). 저소득층 청소년 방과후 활동 실태에 대한 연구. 울산대학교 정책대학원 석사학위논문.
- 이정환(2003). 모자가족 아동의 학업능력 : 양부모 가족 아동과의 비교를 통해. 가족과 문화, 25(2), 61-81.
- 이태수, 심성경, 이경림, 이향란(2008). 2008 지역아동센터의 현주소. 도서출판공동체.
- 송근원, 김태성(1995). 사회복지정책론. 나남출판.
- 정익중, 김혜란, 혼순혜, 박은미, 허남순, 오정수(2005). 사회복지서비스 이용이 빈곤 아동의 심리사회적 적응에 미치는 영향, 한국사회복지학, 57(3), 105-131.
- 정익중, 박현선, 오승환, 임정기(2008). 지역아동센터 운영모델 개발 연구. 보건복지가족부.
- 조혜영, 김호순(2008). 방과후아카데미 운영모형 개발연구. 한국청소년정책연구원.
- 지역아동정보센터(2009). 전국지역아동센터실태조사보고서. 보건복지가족부·지역아동정보센터.
- 한국청소년진흥센터·한국행정연구원(2008). 2008년도 방과후 사업성과분석.
- 한국청소년진흥센터(2009). 2009 방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼.
- 한현아, 도현심(2008). 가정의 위험요인, 자아탄력성 및 또래관계의 질이 청소년의 문제행동에 미치는 영향. 아동학회지, 29(1), 87-101.

- 황진구, 김미숙(2009). 지역아동센터 평가편람 개발연구2009. 한국청소년정책연구원.
- Coleman, J. C. & Hendry, L. B.(2006). The Nature of Adolescence. The 3rd edition. London. Routledge.
- Kim, Mikyung(2003). The Longitudinal effects of Project Head Start in the united states. 한국비교교육학회, 13(2), 109-121.
- Gilbert, Neil & Harry Specht.(1974). Dimensions of Social Welfare Policy. Englewood cliffs. New Jersey: Prentice Hall
- Gilbert, Neil & Terrell, Paul.(2004). Dimensions of Social Welfare Policy(sixth edition).
- Zigler & Valentine.(1979). Head Start and Social Work-CEU Article No. 69
- e-나라지표. <http://www.index.go.kr>
- 지역아동정보센터 홈페이지 자료실. <http://www.icareinfo.info/>
- 통계청. <http://www.index.go.kr>

## 연구에 도움을 주신 분들

길은배 한국체육대학교

김미아 해송지역아동센터

박영숙 중앙지역아동센터

유원선 KB아카데미

전명기 한국청소년활동진흥센터

정건희 군산시 청소년문화의집

조혜연 마포 청소년문화의집

최은정 사)부스러기사랑나눔회 울산경남지부지역아동정보센터

---



## 2009년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

### ■ 기관고유과제

- 09-R01 한국 청소년 패널조사(KYPS) VII : 1-6차년도 조사개요 보고서 / 이경상·안선영
- 09-R01-1 한국 청소년 패널조사(KYPS) VII : 생활긴장과 청소년 비행과의 관계에 관한 연구 / 이경상·이순래
- 09-R01-2 한국 청소년 패널조사(KYPS) VII : 고등학교 졸업 후 진로유형에 영향을 미치는 요인 / 안선영·장원섭
- 09-R01-3 한국 청소년 패널조사(KYPS) VII : 아동·청소년패널조사 2010 기초연구 / 김지경·안선영·이계오·이미리·김성식·김명희·박일혁
- 09-R02 아동·청소년 정책평가모형 개발 연구 : 고객지향 평가모형을 중심으로 / 김형주·김영애·조선하
- 09-R03 비행청소년 멘토링 운영을 위한 다기관 협력체제 구축방안 연구 / 김지연·김성연
- 09-R03-1 비행청소년 멘토링 운영을 위한 다기관 협력체제 구축방안 연구 : 비행청소년 멘토링 운영지침 개발 / 김지연
- 09-R04 지역사회 아동·청소년인프라 활용방안 연구 : 학교와의 연계를 중심으로 / 최창욱·송병국·김혁진
- 09-R05 여성청소년의 인터넷성매매 실태와 대응방안 연구 / 성운숙·박병식
- 09-R06 아동청소년안전실태와 대응방안 연구 : 물리적 위해를 중심으로 / 김영한·최은실
- 09-R07 위기가정 아동·청소년의 문제와 복지지원방안 연구 : 빈곤한 한부모·조손가정 아동·청소년을 중심으로 / 이해연·이용교·이향란
- 09-R08 청소년 가출 현황과 문제점 및 대책 연구 / 백혜정·방은령
- 09-R09 세대간 의식구조 비교를 통한 미래사회변동 전망II / 이종원·김영인
- 09-R10 아동·청소년 비만 실태 및 정책방안 연구 / 임희진·박형란
- 09-R11 청소년의 게임중독 예방을 위한 가족단위 여가프로그램 활성화 방안 / 이기봉·설수영·원형중·설민신
- 09-R12 한국 청소년 지표조사IV : 청소년 진로·직업 지표 / 최인재·김봉환·황매향·허은영
- 09-R12-1 한국 청소년 지표조사IV : 아동·청소년 활동·문화 지표 / 임지연·김정주·김신영·김민
- 09-R13 국제기준 대비 한국아동청소년 인권수준 연구IV : 생존·보호권 인권실태조사 / 모상현·김희진
- 09-R13-1 국제기준 대비 한국아동청소년 인권수준 연구IV : 생존·보호권 정량지표 / 모상현·천정웅·신승배·이중섭

- 09-R14 미래 한국사회 다문화 역량강화를 위한 아동·청소년 중장기 정책방안 연구 I / 양계민·조혜영·이수정
- 09-R15-1 조기유학청소년의 심리사회적 발달과 정책방안 연구 I : 귀국 청소년의 정체성에 대한 질적 연구 / 문경숙·윤철경·임재훈
- 09-R15-2 조기유학청소년의 심리사회적 발달과 정책방안 연구 I : 청소년 조기유학의 결과와 정책방안 / 윤철경·문경숙·송민경
- 09-R16 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 : 총괄보고서 / 황진구·김진호·임성택·주동범
- 09-R16-1 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 : 저소득가정 아동·청소년의 역량개발 / 문성호·임영식·문호영·김남정·한지연
- 09-R16-2 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 : 장애아동·청소년의 역량개발 / 박영균·김동일·김성희
- 09-R16-3 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 : 청소년기관 위탁 대안학교 청소년의 역량개발 / 이민희·강병로
- 09-R16-4 아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안 : 범죄청소년의 자립지원 방안 / 최순종·윤옥경·조남익
- 09-R17 글로벌 환경변화에 대비한 청소년인재개발전략에 관한 국제학술회의 / 이창호·오해섭

#### ■ 협동연구과제

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-01** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원 방안 연구 I : 총괄보고서 / 박영균·박은혜·이상훈·최은영·Elmar Lange (자체번호 09-R18)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-02** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원 방안 연구 I : 장애아동·청소년 가족 지원방안 / 서정아·조흥식·김진우 (자체번호 09-R18-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-03** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원 방안 연구 I : 교수·학습활동 지원정책 / 박재국·정대영·황순영·김영미·김혜리 (자체번호 09-R18-2)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-04** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원 방안 연구 I : 장애아동·청소년의 심리사회, 정서, 신체적 발달 지원방안 / 현주·박현옥·이경숙·김민 (자체번호 09-R18-3)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-05** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원 방안 연구 I : 문화예술·체육활동 지원방안 / 김종인·김원경·고정옥·오이표 (자체번호 09-R18-4)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-31-06** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원 방안 연구 I : 재활복지서비스 제고방안 / 권선진·이근매·조용태 (자체번호 09-R18-5)

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-01** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ :  
총괄보고서 / 김기현·맹영임·장근영·구정화·강영배·조문흠 (자체번호 09-R19)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-02** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ : 지적  
도구 활용 영역 / 최동선·김나라·김성남 (자체번호 09-R19-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-03** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ : 사회적  
상호작용 영역 / 김태준·김낭향 (자체번호 09-R19-2)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-04** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ : 자율적  
행동 영역 / 김기현·맹영임·장근영·구정화·강영배·조문흠 (자체번호 09-R19-3)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-05** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ : 사고력  
영역 / 조아미·김정희·설현수·정재천 (자체번호 09-R19-4)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **09-32-06** 청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ :  
총괄보고서 부록 / 김기현·맹영임·장근영·구정화·강영배·조문흠 (자체번호 09-R19-5)

#### ■ 수시과제

- 09-R20 경제 위기에서 빈곤 아동·청소년의 생활실태 / 모상현·김영지·김희진·정익중
- 09-R21 한국 청소년정책 20년사 : 한국 청소년정책의 성과와 전망 /  
김광웅·이종원·천정웅·이용교·길은배·전명기·정효진
- 09-R22 청소년지도 전문인력 국가자격검정 제도 개선에 관한 연구 / 한상철·서정아·길은배·  
김진호·김혜원·문성호·박철웅·방은령·송민경·송병국·오승근·유진이·조아미
- 09-R23 아동청소년 국가기초통계생성을 위한 기초 연구 /  
김기현·홍세희·설현수·유성렬·정익중
- 09-R24 청소년쉼터 운영 모형개발을 위한 연구 / 백혜정·정익중·박현선·천창암·박현동
- 09-R25 녹색성장정책에 대한 청소년의 인지도 조사 / 김승경·김지경·성운숙
- 09-R26 한·중·일 고교생의 학습환경 및 학업태도에 관한 국제비교조사 /  
김진숙·임희진·김현철 (2010년 발간)
- 09-R27 서머타임제 시행에 따른 아동·청소년 생활시간 연구 / 김희진·진미정 (2010년 발간)
- 09-R28 교육봉사를 통한 저소득층 아동·청소년 정책 시범연구 /  
모상현·김성희·박영숙·이명균 (2010년 발간)

#### ■ 용역과제

- 09-R29 2009 취약위기 아동청소년 보호자립 실태조사 /  
이경상·임희진·안선영·김지연·강현철·김광혁·김기남·박창남

- 09-R30 2009 소외계층 아동·청소년 문화예술교육 지원사업 만족도조사 / 백혜정
- 09-R31 2009년 아동보호전문기관 평가 결과보고서 / 김영지·성윤숙
- 09-R32 2009 청소년 방과 후 아카데미 효과·만족도 조사연구 / 양계민·조혜영
- 09-R33 청소년 양성평등 의식조사 / 장근영·이종원
- 09-R34 대중매체를 통한 다문화사회 시민교육 활성화 방안 / 이창호
- 09-R35 청소년수련활동인증제도 증장기발전방안 연구 / 오해섭·박진규·박정배
- 09-R36 2009년 지역아동센터 평가편람 개발연구 / 황진구·김미숙
- 09-R37 아동청소년의 생활패턴에 관한 국제비교연구 / 김기현·안선영·장상수·김미란·최동선
- 09-R38 통합 아동·청소년정책 추진전략연구 /  
윤철경·박영균·성윤숙·문경숙·국립중앙청소년수련원 등 30개 기관
- 09-R39 형사조정실무가 교육 및 훈련프로그램 개발 / 최창욱·박수선
- 09-R40 2009 아동·청소년백서 / 김기현·김지경·임희진
- 09-R41 열린장학금 효과성 및 발전방안 연구 / 최창욱·이기봉·최인재
- 09-R42 청소년관련학과 현장실습 교육과정 표준 매뉴얼 개발 / 맹영임·전명기
- 09-R43 2009 서울시 청소년 문화·수련활동 프로그램 운영평가 / 임지연·김형주 (2010년 발간)
- 09-R44 시립청소년수련관 운영체계 효율적 개선 방안 연구 /  
김영한·이혜연·서정아·홍연균·유진이·김영호·김광남·황성수(2010년 발간)
- 09-R45 청소년 사이버멘토링 효과성 연구 / 조혜영·양계민 (2010년 발간)
- 09-R46 공공-민간협력 비행청소년 멘토링 시범사업 / 김지연 (2010년 발간)

■ 세미나 및 워크숍 자료집

- 09-s01 지역아동청소년권리센터 시범사업지원단 4차 워크숍 (1/21)
- 09-s02 경제위기가 아동과 청소년에게 주는 고통 (2/27)
- 09-s03 청소년 지도 인력의 전문성 강화 방안 (3/12)
- 09-s04 아동·청소년 권리지표 및 지수개발을 위한 워크숍 (4/11)
- 09-s05 녹색성장 강화와 글로벌 인재개발 전략 (4/16)
- 09-s06 독일의 장애아동·청소년 지원 정책 (5/25)
- 09-s07 글로벌 환경변화에 대비한 청소년 인재개발전략 (6/25)
- 09-s08 2009년 한국청소년패널 콜로키움 자료집 (7/8)
- 09-s09 비행청소년 멘토링 운영지침 및 운영체계 개발 (6/26)
- 09-s10 한국의 다문화주의와 아시아인 아메리칸의 인종적 경험 (7/14)
- 09-s11 2009 서울시 청소년활동 프로그램 평가위원 워크숍 (7/20)
- 09-s12 아동청소년조기 유학 적응과 글로벌 역량개발 (7/21)
- 09-s13 아동청소년 생활 패턴과 역량강화 세미나 (7/22)

- 09-s14 선진국의 장애아동·청소년 지원정책 국제세미나 (8/28)
- 09-s15 2009년 한국청소년 패널 데이터 분석 방법론세미나 자료집 (8/26)
- 09-s16 다문화 청소년 역량강화 프로그램 개발을 위한 국제 심포지엄 (8/25)
- 09-s17 청소년의 게임중독 예방을 위한 가족단위 여가프로그램 활성화 방안 워크숍 (9/18)
- 09-s18 형사화해 조중실무가(조정위원)연수 자료집 (10/7)
- 09-s19 아동·청소년 활동문화 현황 과제 (10/15)
- 09-s20 한·일 청소년 연구포럼: 노동·교육 그리고 가족에 대한 한일 비교 (10/27)
- 09-s21 아동·청소년 인권실태 현황과 정책방향성 제고를 위한 전문가 워크숍 (10/29)
- 09-s22 한국 청소년 진로·직업 실태 및 향후 전망과 정책적 과제 (11/6)
- 09-s23 여성 청소년의 인터넷 성매매 방지를 위한 정책 방안 (11/10)
- 09-s24 2009년 한국청소년패널 제2차 콜로키움 자료집 (11/18)
- 09-s25 청소년 관련학과 현장실습 매뉴얼(안) 개발 및 효율성 제고 방안 (11/18)
- 09-s26 청소년 가출 예방 및 지원방향과 과제 (11/19)
- 09-s27 제6회 한국청소년패널 학술 대회 (11/27)
- 09-s28 2009년 한국청소년패널 제3차 콜로키움 자료집 (11/22)

#### ■ 학술지

- 「한국청소년연구」 제20권 제1호(통권 제52호)
- 「한국청소년연구」 제20권 제2호(통권 제53호)
- 「한국청소년연구」 제20권 제3호(통권 제54호)
- 「한국청소년연구」 제20권 제4호(통권 제55호)

#### ■ 청소년지도총서

- 청소년지도총서① 「청소년정책론」, 교육과학사
- 청소년지도총서② 「청소년수련활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서③ 「청소년지도방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서④ 「청소년문제론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑤ 「청소년교류론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑥ 「청소년환경론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑦ 「청소년심리학」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑧ 「청소년인권론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑨ 「청소년상담론」, 교육과학사

- 청소년지도총서⑩ 「청소년복지론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑪ 「청소년문화론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑫ 「청소년 프로그램개발 및 평가론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑬ 「청소년 자원봉사 및 동아리활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑭ 「청소년기관운영론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑮ 「청소년육성제도론」, 교육과학사
- 청소년지도총서 「청소년학 연구방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서 「청소년학 개론」, 교육과학사

■ 한국청소년정책연구원 문고

- 한국청소년정책연구원 문고 01 「좋은교사와 제자의 만남」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 02 「행복한 십대 만들기 10가지」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 03 「집나간 아이들 - 독일 청소년 중심」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 04 「청소년학 용어집」, 교육과학사

■ 기타 발간물

- 한국청소년정책연구원 기타 발간물 01 「자녀의 성공을 위해 부모가 함께 읽어야 할 73가지 이야기」, 다슬
- NYPI YOUTH REPORT 창간호 : 경제위기와 빈곤 (4월)
- NYPI YOUTH REPORT 2호 : 다문화와 탈북청소년 (6월)
- NYPI YOUTH REPORT 3호 : 글로벌 환경변화 청소년 (8월)
- NYPI YOUTH REPORT 4호 : 글로벌 인재와 청소년 (10월)
- NYPI YOUTH REPORT 5호 : 청소년 인권 (11월)
- NYPI YOUTH REPORT 6호 : 청소년들의 정보이용 현황 (12월)

연구보고 09-R16-1

**아동·청소년 역량개발을 위한 능동적 복지정책 추진방안**  
**- 저소득가정 아동·청소년의 역량개발 -**

인 쇄 2009년 12월 23일

발 행 2009년 12월 28일

발행처 **한국청소년정책연구원**

서울특별시 서초구 테봉로 114

발행인 이 명 숙

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 문영사 전화 02)2263-5087

사전 승인 없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (02) 2188-8844(연구정보지원팀)

ISBN 978-89-7816-802-1

ISBN 978-89-7816-800-7 (세트)