

패널조사 기획 및 전략 수립의 주요 쟁점들

한국노동연구원 이상호(shlee@kli.re.kr)

최효미(chm@kli.re.kr)

콜로키움 순서 및 목차

1차 : 패널조사 기획 및 전략수립의 주요쟁점들

- 패널조사에서 왜 조사전략의 수립이 중요한가?
- 조사목적과 조사대상의 선정, 조사 일정의 수립
- 표본설계, 원표본의 정의와 추적원칙의 수립
- 설문지, CAPI 프로그램 설계
- 조사업체의 선정, 연구진과의 관계설정
- 면접원 관리, 응답자 관리 등
- 부처 및 외부기관 협조
- 연구진의 역할 분담

2차 : 초기 패널구축과정에서의 조사성공률 유지방안

3차 : 데이터 에러 및 무응답 관리방안

1. 왜 패널조사인가?

1.1 국내 패널조사의 현황

- 1994년 대우경제연구소의 한국가구패널(KHPS) : 1998년 조사 중단
- 1998년 한국노동연구원의 한국노동패널(KLIPS) : 14차 조사?
- 2000년대 중반부터 비약적 증가, 현재 약 20여개의 패널조사가 진행 중
 - 교육, 청(소)년층 : KYPS, KEEP, KELS, YP, GOMS, PSKC
 - 여성 및 장애인 : KLoWF, 장애인고용패널조사
 - 고령자, 의료, 복지 : KReLS, KLoSA, KoWePS, KoHPS, SWPS
 - 기업, 사업체 : WPS, HCCP
 - 기타 : 재정패널
- 기획중인 조사 : 석박사패널, 새터민패널... 통계청 가구패널

1. 왜 패널조사인가?

1.2 패널조사의 장점

- 왜 새로운 패널조사에 대한 갈증은 끝이 없는가?
패널조사만이 갖는 매력은 무엇인가?
 - => 동일한 응답대상을 반복, 추적 조사함으로써 연구 대상의 시간에 따른 변화를 파악할 수 있다는 것!
 - => 횡단면 조사와 시계열조사가 갖는 장점을 동시에 누릴 수 있음
- 연구주제 횡단적 상관관계에 대한 심층적 분석뿐만 아니라,
“학교 => 교사 => 학생 <= 가족 <= 사회”
“심리적 요인 + 사회적 요인 + 경제적 요인” 등 ...
- 시간에 따른 변화, 즉 인과관계까지 분석할 수 있다는 장점
 - => 자연실험이 불가능한 사회과학에서 “사전적으로 정의하기 힘든” 사건의 효과를 분석할 수 있다는 점

1. 왜 패널조사인가?

1.3 미시종단자료에 대한 수요 증가와 조사환경의 발전

- 정부의 정책요구와 학술적 수요가 점차 다양화, 세분화
from “실업, 비정규직, 빈곤 규모가 얼마인가?”
to “누가, 언제, 어떻게 실업에 빠지고 벗어나는가?”
- 정부차원의 공식 통계는 대표성과 신뢰성을 유지해야 하므로 양적으로나 질적으로 통계가 부족 => 만성적인 통계 부족 + 통계제공의 폐쇄성
- 결과적으로 통계 수요자와 공급자간 욕구의 충돌(미스매치)이 발생
- 국내 조사업체의 역량(하드웨어/소프트웨어)이 비약적으로 발전
KLIPS 등 안정적인 공공예산을 기반으로 노하우 축적
=> 연구진 역량, 면접원의 연간 상시운용
체제 확립, 종단자료 DB 관리 시스템, CAPI 시스템 등의 비약적 발전

2. 연구진의 조사기획과 전략 수립이 왜 중요한가?

2.1 패널조사의 고유한 속성으로 인해 발생하는 문제점

1) 표본이탈(sample attrition)의 발생 : 자료의 대표성 확보 (2차 콜로키움)

- 조사 차수가 지남에 따라 표본의 이탈이 누적적으로 발생하기 때문에 표집과정을 통해서 사전적으로 자료의 대표성이 확보될 수 없다는 점
- 특히 조사 초기(2-3차년도)에 표본이탈을 어떻게 억제할 것인가가 관건

=> 사전적으로 표본이탈을 표집과정에 반영하거나, 사후적으로 종단 가중치를 이용해서 표본이탈을 반영하는 방법도 가능

=> 가장 직접적인, 그러나 가장 어렵고 눈에 보이지 않는 해법은 바로 실사 과정에서 표본이탈 자체를 최소화하고 체계적인 패턴을 갖지 않도록 하는 것

2. 연구진의 조사기획과 전략 수립이 왜 중요한가?

2.1 패널조사의 고유한 속성으로 인해 발생하는 문제점

2) 다양한 형태의 비표본 오차 발생 : 자료의 신뢰성 확보 (3차 콜로키움)

- 다양한 주제를 반복적으로 조사한다는 것은 장점임과 동시에 단점
- 더 많은 정보 = 더 많은 에러
 - ID, 성별, 연령, 학력 등 응답자 기본정보의 변화도 빈번히 발생
 - 패널 컨디셔닝(panel conditioning) : 이전차수의 응답경험이 다음차수에 응답에 미치는 효과
 - 회고오차(recall errors) : telescoping, seam effects
 - 면접원 효과 : 면접원의 교체가 응답자에게 미치는 효과

=> 임пут레이션 등 통계적 처리를 통한 해법이 가능

=> 가장 직접적이지만 어려운 해법은 역시나 실사관리를 통해 에러의 발생 자체를 최소화하고 클리닝 과정의 개입을 통해 교정하는 것

2. 연구진의 조사기획과 전략 수립이 왜 중요한가?

2.2 조사 전과정에 걸친 조사 위험관리의 필요성

- “one of them”이 될 것인가?, “special one”이 될 것인가?
: 수많은 패널조사 중 성공적이라고 평가할 수 있는 패널은 얼마나 되는가?
 - 실태조사는 설문지 설계만 한 후, 조사회사에 위탁하는 것으로 사실상 연구진의 역할이 끝난다고 볼 수 있음
 - 패널조사는 반복적이기 때문에 조사오류가 어떤 부분, 어떤 과정에서 어떤 내용으로 발생했는지 사용자에게 그대로 노출되는 위험성이 상존
 - 이는 ‘조사설계’ – ‘자료수집’ – ‘자료처리’ – ‘자료발간’에 이르는 조사 전과정에서 조사 위험관리(risk management)가 필요하다는 것을 의미
- => 잘못된 표본틀의 사용, 잘못된 추적원칙, 설문지 설계, 조사거부, 추적실패,, 면접원 에러, 응답자 에러, 조사지침의 변경, 코딩과 에디팅...

2. 연구진의 조사기획과 전략 수립이 왜 중요한가?

2.3 조사주체(연구진)의 역할이 패널조사의 성공의 핵심

- 패널조사의 경제학 : 주어진 예산과 인력하에서 어떻게 자료의 대표성과 신뢰성을 확보할 것인가?

=> 개방성과 안정성의 원리에 기반한 패널조사 관리가 원칙!

- 개방성: 방대한 설문과 자료의 복잡성 때문에 모든 오류를 생산자가 통제할 수 없기 때문에 다양한 수요자와의 상호작용(피드백)을 통해서 해결

=> 다양한 연구를 통해서 자료의 신뢰성을 추인함(학술대회의 중요성)

- 안정성 : 연구진과 조사업체간의 협력하에 각 조사 단계별로 치밀하게 조사 위험을 관리하는 것, 이를 위해서 안정적인 예산과 인력확보가 필수적

=> 조사 기획과 전략 수립이 작동할 수 있는 필수조건

3. 조사기획 및 전략수립의 단계

3.1 각 조사 단계에서 연구진의 임무

- 조사기획(시스템 셋팅) 단계
 - => 패널조사의 시스템은 한 번 설계되면 다시 바꾸기가 매우 어려우므로 (비가역적) 가장 많은 노력의 투입이 필요함
 - 연구진의 구성과 역할 분담
 - 조사목표 수립과 조사대상의 선정
 - 조사 원칙의 수립
 - 표본 추출
 - 설문지 설계
 - CAPI 시스템 세팅
 - 조사방법의 선택
 - 조사회사 선정과 계약
 - 면접원 및 응답자 관리 방안 : 인센티브 설계
 - 통계청, 교육청 등 외부기관 협조

3. 조사기획 및 전략수립의 단계

3.1 각 조사 단계에서 연구진의 임무

- 현장실사 단계
 - 사전 : 면접원 조사 가이드 작성
면접원 교육참여. 구체적인 용어의 정의 및 설문 가이드 제시
 - 초반 : 면접원 교육과 실사돌입에 공백이 발생하지 않도록 조사 초기
실사속도 관리
프로그래밍 오류, 용어의 정의에 대한 구체적인 지침 피드백
 - 중반 : 주간 실사보고 검토 : 특이사항 발생시 원인 검토 후 지침 제시
실사점검을 통한 조사 관리: 면접원, 슈퍼바이저, 조사업체 연구진
과의 집중 간담회 개최
 - 종반 : “한계 성공을 1%”를 끌어올리기 위한 전략 검토, 독려

3. 조사기획 및 전략수립의 단계

3.1 각 조사 단계에서 연구진의 임무

- 패널조사를 위한 연구진의 업무량이 매우 방대하기 때문에 연구진의 역할분담이 매우 중요
- 기획단계에서는 연구책임자의 방향설정이 가장 중요
- 그러나, 현장실사 및 자료처리 단계에서의 노력은 직접 실행을 담당하는 공동 연구진의 역할이 더욱 중요
 - 이 시기의 노력은 보이지 않는 반면 표본이탈 감소와 데이터 에러 감소에 가장 큰 영향을 미치게 됨
 - 이 시기에 축적되는 노하우는 암묵지의 성격이 강하기 때문에 조사의 일관성 확보를 위해서라도 '연구진의 안정적인 운용'이 중요함
 - 예) 용어의 정의, 조사가이드, 데이터 클리닝의 원칙 등

4. 조사 목적과 조사대상의 선정

3.1 각 조사 단계에서 연구진의 임무

- 패널조사는 ‘다목적 조사’ => 조사목적의 범위가 포괄적으로 설정
- 그럼에도 불구하고 조사목적이 현실적인 범위를 넘어서 지나치게 과도하거나 핵심적인 조사이슈를 간과할 경우 조사대상의 선정에 비롯한 전반적인 조사 설계에 영향을 미칠 수 있음
- 조사 목적은 단기목표(횡단조사의 성격)와 장기목표(종단조사의 성격)를 구분하여 설정하는 것이 중요

=> 패널조사 실시의 근거가 되는 장기목표는 조사 차수가 지날 수록 더욱 가치있는 결과들을 바탕으로 잘 달성될 수 있음

=> 그러나, 수요자들(정책당국자, 연구자)은 즉각적인 자료의 이용가능성과 시의성 있는 결과를 요구

4. 조사 목적과 조사대상의 선정

4.1 단기목표와 장기 목표의 구분

- 패널조사는 ‘다목적 조사’ => 조사목적의 범위가 포괄적으로 설정
- 그럼에도 불구하고 조사목적이 현실적인 범위를 넘어서 지나치게 과도하거나 핵심적인 조사이슈를 간과할 경우 조사대상의 선정에 비롯한 전반적인 조사 설계에 영향을 미칠 수 있음
- 조사 목적은 단기목표(횡단조사의 성격)와 장기목표(종단조사의 성격)를 구분하여 설정하는 것이 중요

=> 패널조사 실시의 근거가 되는 장기목표는 조사 차수가 지날 수록 더욱 가치있는 결과들을 바탕으로 잘 달성될 수 있음

=> 그러나, 수요자들(정책당국자, 연구자)은 즉각적인 자료의 이용가능성과 시의성 있는 결과를 요구

4. 조사 목적과 조사대상의 선정

4.2 다문화가족종단연구의 연구목적 및 연구모형

- a. 다문화가족 아동청소년의 발달과정에 대한 종단자료의 구축
- b. 비다문화가족 아동청소년과의 객관적 비교
- c. 주류집단 청소년과의 격차 발생 요인탐색 및 해소방안의 기초 마련
- d. 다문화가족 아동청소년에 대한 잘못된 고정관념 불식
- e. 다문화가족 아동청소년 역량강화를 위한 지원 및 정책의 정확한 지점 발견



4. 조사 목적과 조사대상의 선정

4.3 조사목적 및 조사대상과 관련된 질문들

- => 조사목적 및 조사대상의 설정은 표본설계와 설문지 설계의 방향을 결정하는 가장 중요한 요소임
- 다문화가족 청소년 발달과정에 초점을 맞추었는데 간과된 주제는 없는가?
 - 연구목적은 조사의 횡단면 성격과 종단면 성격을 모두 충족시킬 수 있는가?
 - – 개인요인, 가정환경요인, 학교환경요인, 사회환경요인의 시간에 따른 변화의 식별가능성이 고려되었는가?
 - 비다문화가족 아동청소년과의 비교가능성은 어떻게 확보될 수 있는가?
 - 다문화가족 청소년 중 ‘비진학청소년’의 규모는 어느정도인가? 본 조사의 대표성을 유지하는데 문제는 없는가? 본 조사에서 설정한 조사대상의 범위로 정책설계에 부합하는 결과를 도출할 수 있는가?

5. 표본설계와 원표본 정의, 추적원칙의 설정

5.1 다문화가족종단연구의 표본설계 전략

=> 목표 표본 수 : 청소년 1200명, 학부모 1200명, 교사 300명

- 표본틀의 확보 문제 : “교육청 협조를 통한 전수자료 확보”의 어려움
- 만일 모집단 자체가 적다면 통계적으로 “엄밀한” 표본 설계의 중요성은 상대적으로 떨어짐
- 조사대상(학생)의 협조도가 관건
 - => 협조도가 높다면 비용절감을 위해서 학교를 표집하는 것도 고려
 - => 협조도가 낮다면 리스트 전체에 대한 전수조사로 접근
- 교사표본을 300명으로 설정한 이유는?
학생과 교사(학교)의 1:1 매칭은 조사목적 달성에 핵심적인 요소가 아닌가?

5. 표본설계와 원표본 정의, 추적원칙의 설정

5.2 원표본의 정의와 추적원칙의 설정

=> 학생 표본을 중심으로 한 원표본 정의

- 학생 표본

- 접촉 지점(location) 설정 문제 : 가구 or 학교
- 학급이동이나, 전학시 표본관리의 문제점은 없는가?
- 모국으로의 영구 이민과 일시적인 귀국의 식별, 표본관리 문제
- 학교의 휴학이나 자퇴시 추적을 할 것인가? 표본관리의 문제점은 없는가?

- 부모 표본

- 주된 조사 대상 : 한국인으로 할 것인가, 모친으로 할 것인가?
- 주된 조사대상의 별거, 이혼시 추적의 원칙은?

- 교사 표본

- 학급이동이나 전학시 표본 관리상의 문제점은 없는가?

6. 설문지 설계

6.1 설문지 설계의 교과서적인 접근

- 타당성 : 조사목적에 타당하게 설계되었는가?
- 포괄성 : 설문지상의 모듈들은 조사목적을 충분히 포괄하고 있는가
- 균 형 : 어느 한쪽에 과도하게 지나치게 기울어져 있는 것은 아닌가?
- 효율성 : 최소한의 문항으로 최대한의 내용을 포괄하도록 구성되었는가?
- 정확성 : 설문 문항은 의도된 주제를 가급적 정확하게 구현하고 있는가?
- 구체성 : 응답자가 쉽고 정확하게 응답할 수 있도록 구체적인가?
- 응답 문항이 상호배타적이고 전체를 포괄하도록 작성되었는가?

6. 설문지 설계

6.2 패널조사의 설문지 설계 이슈들

- 종단적 성격과 횡단적 성격의 문항의 비중이 균형있게 구성되었는가?
- 주관적 의견에 대한 문항과 객관적 상황에 대한 문항이 균형있게 구성되었는가?

=> 주관적 의견에 대한 문항들이 대부분

=> 개인, 가족, 학교생활에서의 환경변화를 포착할 수 있는 문항들이 충분히 포함되어 있는가?

예1) 아동의 발달에 영향을 미칠 수 있는 가구의 경제, 사회적 여건 변화를 포착하기 위해 부모의 직업변화(실직, 이직, 취업 등)는 가급적 상세하게 질문 => 본 조사 포함이 어려우면 부가조사를 통해서 파악 가능

예 2) 학교와 학급의 학생수, 성적, 교육환경 등의 직접조사 혹은 매칭

6. 설문지 설계

6.3 기타 몇 가지 질문들

- 기본정보는 가급적 상세하게, 비교가능한 방식으로 조사하는 것이 중요
 - 주소의 입력 : 행정동 표준코드에 따라 입력하도록 가이드
 - 직업 : 표준 직업분류가 가능하도록 질문 구성
 - 생년월일 : 음력으로 답변시 코딩 문제, 양력으로의 전환
 - 가구원 동거 여부 확인 문항
- 중복문항 체크 : 학생의 성별확인
=> 가구원 인적정보와 학생/부모 설문과의 매칭(CAPI 프로그래밍)
- 학생의 언어사용 능력 설문 -> 응답자의 임의적 판단의 소지는?
- 학생용 문 19: 초등학교 4학년에게 대학/대학원 진학 구분의 의미?

7. CAPI 시스템의 설계

7.1 CAPI 시스템에 대한 교과서적인 서술들

장 점

면접 현장에서의 직접 검증 가능

실시간 조사관리

조사과정 단순화 및 자동화

차수간 데이터 정합성 향상

단 점

조사준비 기간 증대

컴퓨터 및 프로그램 구입비

설문지 디자인 비용

면접원 훈련 비용

7. CAPI 시스템의 설계

7.2 CAPI 시스템 구축을 위한 현실적인 문제들

- CAPI 도입에 따라 장점이 단점보다 크다고 주장하지만 정말로 그런지는 증명된 바가 없음.
- 도입 초기 비용(미국 PSID, 영국 BHPS의 사례)이 크다는 점은 확인된 바 있지만, 오늘날 컴퓨터 기술의 발전으로 기술적 문제들은 크게 발생하지 않음.
- 그럼에도 불구하고, 연구진이 CAPI의 도입에 따라 조사 시스템의 운용에 어떤 의미를 갖는지를 이해하는 것이 대단히 중요함.

1) “설문지 내에 기본적인 에러 체크로직이 삽입”

=> 실사 중 검수과정이나 데이터 에디팅 과정의 작업이 조사 준비단계에서 이미 반영되어야 한다는 의미

7. CAPI 시스템의 설계

7.2 CAPI 시스템 구축을 위한 현실적인 문제들

2) “종이 설문지와는 달리 설문지 리뷰가 쉽지 않다는 점”

=> 전수 출력 리뷰 or 조사 초기에는 전수출력을 하다가, 일정시점이 지난 후 핵심문항 체크 모듈 개발

3) 자료 처리 기간 단축 효과?

=> 조사업체의 데이터 코딩 및 에디팅 기간은 그다지 길지 않음

=> CAPI가 종단면 에러까지 자동적으로 잡아주지는 않음

=> CAPI 도입의 근거로 삼았던 자료의 정확성과 조사기간 단축을 입증해야 하는 연구진의 압박이 더 큼

“종이 설문지를 컴퓨터로 옮기기만 하면 된다?”

=> 연구진이 CAPI 시스템 설계과정에 적극적으로 개입해야 함

7. CAPI 시스템의 설계

7.3 조사 준비 단계에서 고려해야 할 몇 가지 사항들

- 종이설문과 CAPI 설문 구조(질문 순서, 구현방식 등)가 다를 수 있으므로 충분한 여유를 두고 테스트 해야 함
- 인포쉬트의 구현, hard check을 걸어야 하는 문항, 보안대책. 기술적으로 구현이 어려운 문제들 등은 반드시 연구진에서 확인하고, 실사업체에 세부적인 대안을 요구
=> 즉각적인 해법제시가 어려울 경우 구체적인 해결책 마련 계획을 제출하도록 조사업체에 요구
- 조사과정에서 발생하는 CAPI의 가장 큰 단점은 면접원이 서로 관련되었지만 떨어진 문항(학생용-부모용)을 유기적으로 체크할 수 없다는 점
=> 이런 문항들은 사전에 관련 정보를 뒷문항에 구현해주는 방법
- DB관리자, CAPI 프로그래머, 슈퍼바이저 역할 확인

8. 응답자 관리

8.1 아동/학생 대상 조사의 특수성

- 일반적인 가구패널과는 달리 아동/학생에 대한 조사가 갖는 특수성
 - 가구패널조사가 '가구'라는 단일한 공간을 대상으로 하는 반면, 아동/교육 조사는 학교-가정이라는 다양한 공간에 걸쳐서 조사가 수행됨
 - 조사 주제의 측면에서 학교 성적/일탈행위/다문화가족이라는 민감한 주제들을 다루고 있음
 - 따라서 학교-교사-학생, 혹은 부모-학생-교사 간의 다층적 수준의 관계를 어떻게 다룰 것인지가 중요함
- => 그럼에도 불구하고 이들에 대한 응답성향이나 조사방법에 대해서는 기존에 알려진 연구가 거의없음(영국 교육부, 2006)

8. 응답자 관리

8.2 응답자 성향에 대한 기존 연구들

1) 학생 성향

- 학업성취도가 높고, 남성, 일탈행위, 이사가 잦은 경우, 전학, 졸업 후, 이민자, 특히 모국어 사용이 익숙하지 않은 경우(다문화가족종단연구)
=> 이탈률 높음

2) 부모의 영향

- 낮은 경제적 수준, 편부모, 이민자, 부모의 언어 사용능력이 떨어지는 경우
=> 이탈률 높음

3) 학교 효과

- 사립학교, 도시지역 학교, 학생수가 많은 학교 => 이탈률 높음

=> 이상은 외국의 일부 사례일 뿐, 본 조사의 응답자 성향이 어떠한지는 연구진의 자체적인 분석과 정보가 뒷받침되어야 함

8. 응답자 관리

8.3 응답자 관리를 위한 몇 가지 사항들

- 갤럽의 경우 동일한 업체에서 예비조사를 한 것이 아니기 때문에, 기존의 아동패널의 경험을 바탕으로 조사에 접근할 가능성 큼
=> 2010년 예비조사에 대한 분석을 바탕으로 조사업체에 응답자 성향에 대한 정보를 제공하고 맞춤형 전략을 가져오도록 요구
- 응답자 인센티브
=> 경제적 인센티브가 반드시 응답률을 증가시킨다는 결과는 없음
=> 교사의 경우 조사를 통해서 학생지도나 학교에 도움이 된다는 인식을 제고할 수 있는 방법(조사결과의 피드백 등)이 필요
=> 부모의 경우 자녀나 가족에 대한 부정적 영향에 대한 우려를 긍정적인 기대로 바꿀 수 있는 방법 모색
=> 응답자 인센티브의 경우 조사결과에 예상치 못한 결과를 가져올 수 있기 때문에 작은 것 하나라도 반드시 연구진에게 보고하고 최종적인 결정은 연구진이 하도록 셋팅

9. 조사업체와의 관계 설정

9.1 기본 원칙

- 신뢰와 긴장의 적절한 조화가 필요
- ⇒ 민간업체는 이윤창출을 목표로 하기 때문에 인력과 노력의 투입이 제한적일 수 밖에 없음
- ⇒ 대부분의 대형조사업체의 경우 3-4개 정도의 패널조사를 운용하기 때문에 연구진 할당, 면접원 할당, DB 시스템 등 지원 인력 운용에 있어서 편차가 존재할 수 있음
- ⇒ 따라서, '1%의 보이지 않는 추가적인 노력'을 어떻게 얼마만큼 더 투여하는가가 조사결과의 질적차이를 낳는 결정적인 요인이 됨
- ⇒ KYPI 연구진 내부의 팀워크를 통해서 갤럽 연구진이 셋팅된 시스템을 잘 작동시킬 수 있도록 적극적으로 추동

9. 조사업체와의 관계 설정

9.2 조사업체로부터 해법을 이끌어내어야 할 사항들

- 갤럼 연구진의 숫자, 전산팀 지원,슈퍼바이저와 면접원 확보가 계획서 제출 당시와 동일한 수준으로 유지되는가? 보완사항이 지적되었다면 이것이 지켜지고 있는가?
 - 문항별 설문지 분석(워딩부터 구조변경까지)을 실시하고 있는가?
 - 조사대상의 특성에 대한 자체적인 분석이 어느 정도 적극적으로 진행되고 있는가?
 - CAPI 프로그램의 효율적 구현, 기술적 향상에 어느 정도 적극적인가?
 - 조사성공률 목표 달성을 위해서 혁신적인이고 실행가능한 계획을 어느 정도로 제시하고 있는가? => 접촉/추적전략, 면접원 인센티브, 응답자관리 등
- => 별도의 전략 회의 개최를 요구하여 문건으로 제출 프리젠테이션

9. 조사업체와의 관계 설정

9.3 조사업체와의 계약시 유의사항

- 계약서는 상호간의 신뢰관계를 유지하기위한 '최소한의 가이드라인'

=> 모든 내용을 계약서에 포함시킬 수는 없지만 몇 가지 사항은 책임성을 부여하고 불필요한 논란을 없애기 위해 강제하는 것이 필요

예1) KLIPS의 표본유지율 목표 설정, 제재, 보상에 관한 사항

- 학생,교사 , 학부모 표본유지율을 별도로 설정하는 것을 고려할 수 있음
- 지역별 성공률 편차(도시/농촌 포함) 감소를 위한 노력 규정

예 2) 자료 관리 및 데이터 클리닝에 관련된 사항

- 종단면 클리닝의 의무규정 : 과거 자료를 소급 클리닝의 의무
- 과거 자료 소급 관리 의무규정 : 조사당시 원자료, 종단 클리닝 원자료 등
- 면접원 정보 등에 대한 제공 및 관리 규정 등
- 데이터 생성 및 가공이 체계적이고 편리한 형태로 구성되도록 협의 규정

9. 조사업체와의 관계 설정

9.3 조사업체와의 계약시 유의사항

예 3) 실과과정의 보고와 관련된 규정

- 주간 실사보고서의 제출에 대한 의무규정, 제출형태는 갑이 요구할 시 상세한 형태로 제공하도록 강제
- CAPI 보고서 별도 제출 요구 : 프로그래밍 과정, 시스템 개요, 추진현황

예 4) 자료 관리 및 데이터 클리닝에 관련된 사항

- 종단면 클리닝의 의무규정 : 과거 자료를 소급 클리닝의 의무
- 과거 자료 소급 관리 의무규정 : 조사당시 원자료, 종단 클리닝 원자료 등
- 면접원 정보 등에 대한 제공 및 관리 규정 등
- 데이터 생성 및 가공이 체계적이고 편리한 형태로 구성되도록 협의 규정

=> 이상의 예제 중 '계약서'에 명기하기 곤란하다고 합의된 사항에 대해서는 별도의 문건으로 해결책과 방안을 제출하도록 유도

10. 외부 자원의 활용

10. 1 국가 승인통계

- 국가승인 통계의 장점
 - 응답자로부터 조사협조를 이끌어내기가 용이
 - 행정안전부 주소추적 확인 요청시 근거
 - 교육부, 지방교육청 등으로부터의 협조가 용이
- 국가승인 통계의 단점
 - 승인과정에서 조사목적, 표집 전략 등에 대해 각종 자료 제출 요구
 - 2차년도 이후 설문지 변경 등의 사항에 대해 보고 요청
 - 그외 통계 품질 진단 등

=> 의무사항 발생

10. 외부 자원의 활용

10. 2 외부 연구진의 활용

- 내부 연구진이 소화할 수 없는 전문적인 영역 등에 대한 외부 위탁
 - 표본 설계 및 가중치는 한 묶음으로 외부 위탁
 - 이 과정에서도 연구진의 의사결정은 매우 중요
- 외부 자문단의 구성
 - 형식적으로 활용할 것인지, 적극적으로 활용할 것인지 먼저 결정
 - 다양한 분야의 전문가가 포괄될 수 있도록
- 기관내 전문가들이 참여할 수 있는 통로 마련
 - 최고의 고급인력이면서 가장 저렴!