

청소년멘토링 국내·외 실태 및 활성화 과제

- 일시 : 2012년 6월 8일(금) 10:00~13:00
- 장소 : 서울교육문화회관 아카시아홀(2층)

청소년멘토링 국내·외 실태 및 활성화 과제 워크숍 일정

○ 일시 : 2012년 6월 8일(금) 10:00~13:00

○ 장소 : 서울교육문화회관 아카시아홀 (2층)

○ 진행일정

【주제 발표】

- 10:00~10:30 발표 1. 청소년멘토링 국내 운영 실태조사 결과
김경준 · 김영지 (한국청소년정책연구원)
- 10:30~10:45 발표 2. 미국의 청소년멘토링 정책과 프로그램
조아미 (명지대학교 청소년지도학과 교수)
- 10:45~11:00 발표 3. 영국의 청소년멘토링 정책과 프로그램
박선영 (동서대학교 사회복지학부 교수)
- 11:00~11:15 발표 4. 독일의 청소년멘토링 정책과 프로그램
이민희 (평택대학교 청소년학과 교수)
- 11:15~11:30 발표 5. 호주의 청소년멘토링 정책과 프로그램
이관춘 (명지전문대학교 청소년교육복지과 교수)
- 11:30~11:40 휴 식

【지정 토론】

- 11:40~11:50 토론 1. 유성렬 (백석대학교 청소년학과 교수)
- 11:50~12:00 토론 2. 천정웅 (대구카톨릭대학교 사회복지학과 교수)
- 12:00~12:10 토론 3. 김지혜 (남서울대학교 사회복지학과 교수)
- 12:10~12:20 토론 4. 박경현 (샘교육복지연구소 소장)
- 12:20~12:30 토론 5. 박재현 (여성가족부 청소년활동진흥과 주무관)

【종합 토론】

- 12:30~13:00 참석자 전원

C·O·N·T·E·N·T·S

청소년멘토링 국내·외 실태 및 활성화 과제 워크숍

목 차

발표 1. 청소년멘토링 국내 운영 실태조사 결과 _ 7

☞ 김 경 준 · 김 영 지 (한국청소년정책연구원)

발표 2. 미국의 청소년멘토링 정책과 프로그램 _ 57

☞ 조 아 미 (명지대학교 청소년지도학과 교수)

발표 3. 영국의 청소년멘토링 정책과 프로그램 _ 79

☞ 박 선 영 (동서대학교 사회복지학부 교수)

발표 4. 독일의 청소년멘토링 정책과 프로그램 _ 103

☞ 이 민 희 (평택대학교 청소년학과 교수)

발표 5. 호주의 청소년멘토링 정책과 프로그램 _ 117

☞ 이 관 춘 (명지전문대학교 청소년교육복지과 교수)

지 정 토 론 _ 143

☞ 토론 1. 유 성 렬 (백석대학교 청소년학과 교수) _ 145

☞ 토론 2. 천 정 웅 (대구카톨릭대학교 사회복지학과 교수) _ 146

☞ 토론 3. 김 지 혜 (남서울대학교 사회복지학과 교수) _ 150

☞ 토론 4. 박 경 현 (샘교육복지연구소 소장) _ 154

☞ 토론 5. 박 재 현 (여성가족부 청소년활동진흥과 주무관) _ 158

부록. 청소년멘토링 실태조사 설문지 _ 161

Ⅰ 청소년멘토링 국내 · 외 실태 및 활성화 과제 Ⅰ

【발표 1】

청소년멘토링 국내 운영 실태조사 결과

김 경 준 · 김 영 지

(한국청소년정책연구원)



청소년멘토링 국내 운영 실태조사 결과

1. 조사개요

1) 조사대상

청소년 수련관, 청소년 문화의 집, 청소년활동진흥센터, 청소년지원센터 등 청소년 관련 기관 1,117개 기관을 조사대상으로 전수 조사하였으며, 이중 828개 기관 응답 내용을 분석하였다.

표 1 조사 대상 기관

기관 유형	기관수	응답기관
종합사회복지관	428	335
청소년수련관	168	80
청소년문화의집	216	104
청소년지원센터	166	153
위센터/스쿨	136	89
청소년쉼터(중장기)	25	25
대안교육센터	6	2
청소년활동진흥센터	16	9
소년원 및 보호 관찰소	10	10
기타		21
	1,171	828

2) 조사방법

구조화된 설문지를 이용한 설문조사를 실시하였다. 조사 대상 기관을 컨택 후 기관이 원하는 방식으로 설문조사를 실시하였다. fax, 이메일, 온라인 조사를 병행 실시하였다.

3) 조사기간 및 조사단계

조사 기간은 데이터 클리닝 기간을 포함하여 2012년 5월 2일~2012년 5월 28일 사이에 실시하였다.

2. 조사대상자 특성

조사대상자는 소속기관별로는 종합사회복지관이 40.5%로 가장 많고, 그 다음으로 청소년지원센터(18.5%), 청소년문화의집(12.6%), 위센터 및 위스쿨(10.7%), 청소년수련관(9.7%), 청소년쉼터(3.0%) 등으로 나타났다. 성별로는 여자가 74.5%, 남자가 25.5%였으며, 연령대는 20대가 45.2%로 가장 많고, 30대(35.3%), 40대(16.9%) 등의 순이었다. 지역은 인천/경기권이 29.5%로 가장 많고, 그 다음으로 부산/경남권(18.2), 서울(14.1%), 광주/호남권(15.3%), 대구/경북권(10.0%)의 순이었다.

<응답자 특성>

	사례수	%
전체	(828)	100.0
소속기관		
종합사회 복지관	(335)	40.5
청소년 수련관	(80)	9.7
청소년 문화의 집	(104)	12.6
청소년 지원센터	(153)	18.5
위센터/스쿨	(89)	10.7
청소년 쉼터	(25)	3.0
대안 교육시설	(2)	.2
청소년 활동진 센터	(9)	1.1
소년원 및 보호 관찰소	(10)	1.2
기타	(21)	2.5
성별		
남자	(211)	25.5
여자	(617)	74.5
연령		
20대	(374)	45.2
30대	(292)	35.3
40대	(140)	16.9
50대 이상	(22)	2.7
지역		
서울	(117)	14.1
인천/경기권	(244)	29.5
대전/충청권	(106)	12.8
광주/호남권	(127)	15.3
부산/경남권	(151)	18.2

대구/경북권	(83)	10.0
지역규모		
대도시	(341)	41.2
중소도시	(369)	44.6
읍/면	(118)	14.3
멘토링 사업 담당경험		
유	(408)	49.3
무	(420)	50.7
현재 멘토링 담당여부		
유	(323)	39.0
무	(505)	61.0

3. 청소년멘토링 실시 규모 및 인식

1) 청소년멘토링 실시 현황

(1) 청소년멘토링 실시 정도

828개 조사기관 중 43.0%가 현재 청소년 대상의 멘토링을 실시하고 있고, 57.0%가 실시하고 있지 않아, 과반수에 조금 미치지 못하지만 상당수의 기관에서 청소년멘토링이 이루어지고 있음을 알 수 있다. 특히, 소년원 및 보호관찰사의 경우에는 90%가 실시하고 있으며, 종합사회복지관과 청소년활동진흥센터의 경우에는 과반수 이상의 기관이 실시하고 있는 것으로 나타났다.

문 2. 현재 귀 기관에서는 청소년 대상의 멘토링을 실시하고 있습니까?

	사례수	예	아니오	계
전체	(828)	43.0	57.0	100.0
소속기관				
종합사회 복지관	(335)	53.1	46.9	100.0
청소년 수련관	(80)	23.8	76.3	100.0
청소년 문화의집	(104)	27.9	72.1	100.0
청소년 지원센터	(153)	45.8	54.2	100.0
위센터/스쿨	(89)	32.6	67.4	100.0
청소년 쉼터	(25)	36.0	64.0	100.0
대안 교육시설	(2)	.0	100.0	100.0
청소년 활동진흥센터	(9)	55.6	44.4	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(10)	90.0	10.0	100.0
기타	(21)	38.1	61.9	100.0

(2) 청소년멘토링 실시하지 않은 이유

청소년 관련 기관들이 청소년멘토링을 실시하고 있지 않은 가장 큰 이유는 인력 부족(41.3%)이었으며, 그 다음으로 자원 부족(15.8%), 필요성 인식 부족(10.1%) 등으로 나타났다. 특히, 청소년수련관, 대안교육시설 등의 경우에 인력 부족에 대한 이유가 큰 것으로 나타났다.

문 2-1. 현재 귀 기관에서 청소년멘토링을 실시하고 있지 않은 이유는 무엇입니까?

	사례수	재원이 없어서	인력이 부족해서	방법을 몰라서	필요성을 느끼지 못해서	기타	계
전체	(404)	15.8	41.3	4.7	10.1	28.0	100.0
소속기관							
종합사회복지관	(126)	15.9	30.2	3.2	15.9	34.9	100.0
청소년 수련관	(55)	7.3	63.6	.0	5.5	23.6	100.0
청소년 문화의집	(72)	15.3	45.8	15.3	11.1	12.5	100.0
청소년 지원센터	(74)	27.0	45.9	2.7	6.8	17.6	100.0
위센터/스쿨	(48)	14.6	31.3	4.2	4.2	45.8	100.0
청소년 쉼터	(15)	6.7	46.7	.0	13.3	33.3	100.0
대안 교육시설	(2)	.0	50.0	.0	.0	50.0	100.0
...청소년 활동진흥센터	(3) ..	.0	33.3	.0 ..	.0 ..	66.7	100.0 ..
기타	(9)	11.1	33.3	.0	11.1	44.4	100.0

(3) 과거 청소년멘토링 실시 경험

현재 청소년멘토링을 실시하고 있지 않은 기관 중에서 36.6%는 과거에 청소년 대상 멘토링을 실시한 경험이 있는 것으로 나타났다. 청소년활동진흥센터(66.7%)와 종합사회복지관(57.9%)의 경우에 과반수 이상의 기관에서 과거에 청소년멘토링을 실시한 경험을 가지고 있는 것으로 나타났다.

문 2-2. 과거에 청소년멘토링을 실시한 적이 있습니까?

	사례수	예	아니오	계
전체	(404)	36.6	63.4	100.0
소속기관				
종합사회복지관	(126)	57.9	42.1	100.0
청소년 수련관	(55)	20.0	80.0	100.0
청소년 문화의집	(72)	15.3	84.7	100.0
청소년 지원센터	(74)	35.1	64.9	100.0
위센터/스쿨	(48)	35.4	64.6	100.0
청소년 쉼터	(15)	33.3	66.7	100.0
대안 교육시설	(2)	.0	100.0	100.0
청소년 활동진 센터	(3)	66.7	33.3	100.0
기타	(9)	33.3	66.7	100.0

(4) 청소년멘토링 중단 이유

과거에 청소년멘토링을 실시하다가 중단한 가장 큰 이유는 재원 부족(18.2%)이었으며, 그 다음으로 담당인력 부족(16.9%), 멘티 참여 부족(16.2%), 멘토 참여 부족(15.5%) 등으로, 청소년멘토링 운영 재원과 인력의 문제가 중단의 가장 큰 이유로 나타났다.

문 2-2-1. 과거 청소년멘토링활동을 중단한 이유는 무엇입니까?

	사례수	멘티 참여부족	멘토 참여부족	담당인력 부족	재원이 없어서	효과가 없어서	기타	계
전체	(148)	16.2	15.5	16.9	18.2	4.1	29.1	100.0
소속기관								
종합사회 복지관	(73)	19.2	11.0	16.4	12.3	6.8	34.2	100.0
청소년 수련관	(11)	18.2	36.4	9.1	27.3	.0	9.1	100.0
청소년 문화의집	(11)	27.3	9.1	36.4	18.2	.0	9.1	100.0
청소년 지원센터	(26)	3.8	7.7	19.2	38.5	3.8	26.9	100.0
위센터/스쿨	(17)	17.6	35.3	5.9	11.8	.0	29.4	100.0
청소년 쉼터	(5)	20.0	20.0	20.0	.0	.0	40.0	100.0
청소년 활동진 센터	(2)	.0	.0	50.0	50.0	.0	.0	100.0
기타	(3)	.0	33.3	.0	.0	.0	66.7	100.0

2) 청소년멘토링 실시 의도

(1) 향후 청소년멘토링 실시 의사

향후 청소년멘토링의 실시 의사에 대해서는 82.6%의 기관이 그렇다고 응답하여 실시의사가 많은 것으로 나타났다. 특히, 대안교육시설과 소년원 및 보호관찰소의 경우에는 100.0%의 기관들이 실시 의사를 가지고 있어서 여건만 주어진다면 청소년멘토링이 확대될 것으로 기대된다.

문 3. 향후 귀 기관에서 청소년멘토링을 실시할 의향이 있습니까?

	사례수	예	아니오	계
전체	(828)	82.6	17.4	100.0
소속기관				
종합사회 복지관	(335)	85.7	14.3	100.0
청소년 수련관	(80)	63.7	36.3	100.0
청소년 문화의집	(104)	82.7	17.3	100.0

청소년 지원센터	(153)	89.5	10.5	100.0
위센터/스쿨	(89)	76.4	23.6	100.0
청소년 쉼터	(25)	76.0	24.0	100.0
대안 교육시설	(2)	100.0	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(9)	77.8	22.2	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(10)	100.0	.0	100.0
기타	(21)	81.0	19.0	100.0

(2) 원하는 멘토링 내용

앞으로 청소년멘토링을 하게 될 경우에 원하는 멘토링의 내용으로는 정서지원 프로그램이 42.5%로 가장 많았으며, 그 다음으로 학습 프로그램(25.7%), 진로 프로그램(18.4%), 문화 프로그램(7.9%) 등의 순으로 나타났다. 기관별로는 대부분 정서지우너 프로그램을 가장 선호하고 있는 반면, 청소년수련관, 청소년문화의집 등 활동시설에서는 진로와 학습 프로그램을 정서지원프로그램보다도 선호하는 것으로 나타나, 기관 유형별로 차이를 보였다.

문 3-1. 귀 기관에서 청소년멘토링을 실시할 의향이 있다면 어떤 내용의 멘토링을 실시하고 싶습니다?

	사례수	학습	진로	문화	스포츠	정서지원	기타	계
전체	(684)	25.7	18.4	7.9	2.6	42.5	2.8	100.0
소속기관								
종합사회 복지관	(287)	33.4	16.0	8.7	1.7	36.9	3.1	100.0
청소년 수련관	(51)	27.5	33.3	19.6	5.9	11.8	2.0	100.0
청소년 문화의집	(86)	23.3	33.7	11.6	9.3	19.8	2.3	100.0
청소년 지원센터	(137)	21.2	14.6	3.6	.7	58.4	1.5	100.0
위센터/스쿨	(68)	11.8	7.4	.0	1.5	79.4	.0	100.0
청소년 쉼터	(19)	10.5	15.8	10.5	.0	57.9	5.3	100.0
대안 교육시설	(2)	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(7)	42.9	.0	14.3	.0	42.9	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(10)	.0	30.0	.0	.0	60.0	10.0	100.0
기타	(17)	23.5	17.6	5.9	.0	35.3	17.6	100.0

(3) 원하는 멘토링 유형

앞으로 청소년멘토링을 실시할 경우에 원하는 멘토링 유형은 청소년 멘토와 청소년 멘티가 오프라인에서 연결되는 청소년 포레 멘토링(50.0%)을 가장 많이 원하고 있었으며, 그 다음으로 성인 멘토와 청소년 멘티의 오프라인 멘토링(46.1%)으로 나타났다. 사이버 멘토링의 경우에는 청소년멘토와 청소년멘티의 경우에는 2.5%, 성인 멘토와 청소년 멘티의 경우에는 1.5%로 나타났다.

문 3-2. 귀 기관에서 청소년멘토링을 실시할 의향이 있다면 어떤 유형의 멘토링을 실시하고 싶습니다?

	사례수	성인 멘토 - 청소년 멘티의 오프라인 멘토링	청소년 멘토 - 청소년 멘티의 오프라인 멘토링	성인 멘토 - 청소년 멘티의 사이버 멘토링	청소년 멘토 - 청소년 멘티의 사이버 멘토링	계
전체	(684)	46.1	50.0	1.5	2.5	100.0
소속기관						
종합사회 복지관	(287)	50.9	46.3	1.4	1.4	100.0
청소년 수련관	(51)	23.5	66.7	2.0	7.8	100.0
청소년 문화의집	(86)	32.6	62.8	2.3	2.3	100.0
청소년 지원센터	(137)	47.4	48.9	1.5	2.2	100.0
위센터/스쿨	(68)	52.9	45.6	1.5	.0	100.0
청소년 쉼터	(19)	73.7	26.3	.0	.0	100.0
대안 교육시설	(2)	.0	100.0	.0	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(7)	14.3	85.7	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(10)	90.0	10.0	.0	.0	100.0
기타	(17)	23.5	52.9	.0	23.5	100.0

3) 청소년멘토링이 필요한 대상

현재 청소년집단 유형 중에서 청소년멘토링이 가장 필요한 대상은 저소득가정 청소년(33.6%)과 학교부적응청소년(31.9%)이고, 그 다음으로 학업중단청소년(9.1%), 일반청소년(5.9%), 비행 청소년(5.1%), 폭력피해청소년(4.2%), 폭력가해청소년(3.5%) 등의 순으로 나타났다.

문 4. 현재 멘토링이 가장 필요한 청소년은 누구라고 생각하십니까?

	사례수	저소득 가정 청소년	폭력피해 청소년	폭력가해 청소년	학교 부적응 청소년	학업중단 청소년	가출 청소년	비행 청소년	일반 청소년	기타	계
전체	(828)	33.6	4.2	3.5	31.9	9.1	2.3	5.1	5.9	4.5	100.0
종합사회 복지관	(335)	50.7	1.8	2.1	27.5	5.1	.3	4.8	3.3	4.5	100.0
청소년 수련관	(80)	22.5	7.5	7.5	28.7	8.8	3.8	3.8	11.3	6.3	100.0
청소년 문화의집	(104)	21.2	5.8	5.8	33.7	6.7	.0	3.8	19.2	3.8	100.0
청소년 지원센터	(153)	28.1	3.3	2.0	37.3	20.3	.0	3.3	2.0	3.9	100.0
위센터/스쿨	(89)	15.7	7.9	3.4	47.2	7.9	4.5	5.6	2.2	5.6	100.0
청소년 쉼터	(25)	4.0	8.0	.0	12.0	16.0	40.0	12.0	4.0	4.0	100.0
대안 교육시설	(2)	50.0	.0	.0	.0	50.0	.0	.0	.0	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(9)	33.3	.0	.0	33.3	11.1	.0	.0	22.2	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(10)	20.0	.0	.0	20.0	.0	10.0	50.0	.0	.0	100.0
기타	(21)	19.0	14.3	19.0	33.3	.0	.0	4.8	4.8	4.8	100.0

4) 청소년멘토링 실시를 위한 필요 요인

청소년멘토링을 실시하기 위해서 가장 필요한 것에 대해서는 예산(20.0%)이라는 응답이 가장 많았으며, 그 다음으로 전문전담인력 확보(15.0%), 멘토교육(13.3%), 멘토와 멘티활동 관련 매뉴얼 개발·보급(13.1%), 멘토에 대한 지원(10.0%), 멘토링에 대한 인식 확대(6.6%) 등의 순으로 나타났다.

문 5. (보기)에서 멘토링을 실시하기 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

<3> 1/2순위 종합

	사례수	예산	전문 전담인력 확보	멘토교육	멘토와 멘티활동 관련 매뉴얼 개발/ 보급	멘토에 대한 지원	멘토링에 대한 인식 확대	지역사회 기관의 연계	활동 프로그램	멘토링 사업 담당자 교육	멘토- 멘티폴	멘티교육	기타	계
전체	(828)	20.0	15.0	13.3	13.1	10.0	6.6	5.6	5.1	4.5	4.1	2.1	.4	100.0
소속기관														
종합사회 복지관	(335)	19.1	11.8	16.1	12.7	9.3	5.5	6.0	7.0	4.0	4.3	3.7	.4	100.0
청소년 수련관	(80)	20.6	20.0	11.9	13.1	7.5	7.5	7.5	5.0	3.8	1.9	1.3	.0	100.0
청소년 문화의집	(104)	18.8	19.7	7.2	10.6	9.1	10.6	7.2	4.8	8.7	2.9	.5	.0	100.0
청소년 자원센터	(153)	24.5	14.7	10.1	15.7	12.7	5.2	2.9	2.9	3.3	6.2	.7	1.0	100.0
위센터/스쿨	(89)	19.7	17.4	18.0	12.9	12.4	4.5	1.7	2.2	4.5	5.1	1.1	.6	100.0
청소년 쉼터	(25)	22.0	16.0	12.0	16.0	8.0	8.0	6.0	4.0	4.0	2.0	2.0	.0	100.0
대안 교육시설	(2)	25.0	.0	25.0	25.0	.0	.0	.0	25.0	.0	.0	.0	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(9)	27.8	16.7	11.1	16.7	5.6	11.1	5.6	.0	5.6	.0	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(10)	5.0	15.0	20.0	10.0	15.0	5.0	15.0	5.0	5.0	5.0	.0	.0	100.0
기타	(21)	9.5	16.7	7.1	9.5	7.1	19.0	16.7	7.1	4.8	.0	2.4	.0	100.0

5) 향후 10년 내 청소년멘토링에 대한 전망

향후 10년 내의 청소년멘토링의 전망에 대해서는 청소년멘토링이 더욱 확대되고(83.9%), 청소년들의 관심과 참여가 확대되며(75.7%), 청소년들의 정서안정과 문제해결에 도움이 되며(90.1%), 멘토링 전문가에 대한 요구가 증가하고(82.7%), 지역사회 네트워크 구축에 대한 요구가 증가할 것이라는 데(84.4%)에 70% 이상이 동의하였다. 그러나 국민적 관심의 확대(57.2)나 정부의 지원 확대(44.4%), 지역사회의 지원 확대(54.8%)에 대해서는 상대적으로 동의 정도가 낮은 것으로 나타났다. 청소년멘토링의 확산과 청소년, 전문가 등의 참여와 요구가 증가하지만, 이에 대한 정부, 지역사회, 국민의 관심과 지원은 여전히 부족할 것이라는 예상이다.

문 6. 향후 10년 내 청소년멘토링의 전망에 대하여 어떻게 생각하십니까?

사례수	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다	종합			계	5점 평균	100점 평균
						그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다			
청소년멘토링이 더욱 확대될 것이다 (828)	.4	1.9	13.8	65.8	18.1	2.3	13.8	83.9	100.0	3.99	74.8
청소년들의 관심이 확대되어 많이 참여하게 될 것이다 (828)	.5	3.5	20.3	61.4	14.4	4.0	20.3	75.7	100.0	3.86	71.4
국민적 관심이 확대될 것이다 (828)	.6	7.4	34.8	48.3	8.9	8.0	34.8	57.2	100.0	3.58	64.4
청소년의 정서안정과 문제해결(828) 에 도움이 될 것이다	.5	1.0	8.5	62.1	28.0	1.4	8.5	90.1	100.0	4.16	79.0
정부의 지원이 확대 될 것이다(828)	1.8	10.7	43.0	36.1	8.3	12.6	43.0	44.4	100.0	3.38	59.6
지역사회의 지원이 확대될 것 이다 (828)	1.1	8.3	35.7	46.7	8.1	9.4	35.7	54.8	100.0	3.52	63.1
멘토링 전문가에 대한 요구가 (828) 증가할 것이다	.6	2.7	14.0	59.2	23.6	3.3	14.0	82.7	100.0	4.02	75.6
지역사회 네트워크 구축에.. (828) 대한 요구가 증가할 것이다	.4	2.4	12.8	63.3	21.1	2.8	12.8	84.4	100.0	4.02	75.6

6) 청소년멘토링의 효과성과 경제성

(1) 청소년멘토링의 효과성

긍정적 청소년 발달 및 청소년문제 개선 등의 측면에서 청소년멘토링의 효과가 다른 사업의 효과와 비교할 때 어느 정도인가를 파악하고자 하였다. 조사결과 청소년멘토링이 다른 사업 보다 효과적이라는 데에 79.0%가 동의하였고, 효과적이지 않다고 하는 경우는 1.1%에 불과해, 대부분 청소년멘토링의 효과성에 대해서 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

문 7. 긍정적 청소년 발달 및 청소년문제 개선 등의 측면에서 청소년멘토링 프로그램의 효과성과 경제성은 다른 청소년사업과 비교하여 어떠하다고 생각하십니까?

<1> 효과성 측면

사례수	효과적 이지 않다	보통이다	효과적인 편이다	매우 효과적이 다	종합			계	5점 평균	100점 평균
					비효과적	보통	효과적			
전체 (828)	1.1	19.9	68.1	10.9	1.1	19.9	79.0	100.0	3.89	72.2
소속기관 종합사회 복지관 (335)	.9	20.6	67.2	11.3	.9	20.6	78.5	100.0	3.89	72.2

청소년 수련관	(80)	2.5	20.0	67.5	10.0	2.5	20.0	77.5	100.0	3.85	71.3
청소년 문화의집	(104)	1.0	22.1	70.2	6.7	1.0	22.1	76.9	100.0	3.83	70.7
청소년 지원센터	(153)	.7	13.1	73.9	12.4	.7	13.1	86.3	100.0	3.98	74.5
위센터/스쿨	(89)	2.2	19.1	68.5	10.1	2.2	19.1	78.7	100.0	3.87	71.6
청소년 쉼터	(25)	.0	28.0	68.0	4.0	.0	28.0	72.0	100.0	3.76	69.0
대안 교육시설	(2)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	100.0	4.00	75.0
청소년 활동진 센터	(9)	.0	44.4	44.4	11.1	.0	44.4	55.6	100.0	3.67	66.7
소년원 및 보호 관찰소	(10)	.0	10.0	70.0	20.0	.0	10.0	90.0	100.0	4.10	77.5
기타	(21)	.0	38.1	38.1	23.8	.0	38.1	61.9	100.0	3.86	71.4

(2) 청소년멘토링의 경제성

청소년멘토링 프로그램의 경제성에 대해서도 다른 청소년사업에 비해서 경제적이란 데에 54.8%가 동의하였으며, 보통이 39.6%, 경제적이지 않다고 하는 경우는 5.6%로, 상당수가 청소년멘토링이 다른 사업에 비해서 경제적인 사업으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

문 7. 긍정적 청소년 발달 및 청소년문제 개선 등의 측면에서 청소년멘토링 프로그램의 효과성과 경제성은 다른 청소년사업과 비교하여 어떠하다고 생각하십니까?

<2> 경제성 측면

	사례수	전혀 경제적 이지 않다	경제적 이지 않다	보통이다	경제적인 편이다	매우 경제적 이다	종합			계	5점 평균	100점 평균
							비경제적	보통	경제적			
전체	(828)	.7	4.8	39.6	46.6	8.2	5.6	39.6	54.8	100.0	3.57	64.2
소속기관												
종합사회 복지관	(335)	.3	6.0	37.9	49.6	6.3	6.3	37.9	55.8	100.0	3.56	63.9
청소년 수련관	(80)	2.5	6.3	52.5	35.0	3.8	8.8	52.5	38.8	100.0	3.31	57.8
청소년 문화의집	(104)	1.9	1.9	49.0	37.5	9.6	3.8	49.0	47.1	100.0	3.51	62.7
청소년 지원센터	(153)	.0	4.6	28.1	53.6	13.7	4.6	28.1	67.3	100.0	3.76	69.1
위센터/스쿨	(89)	1.1	5.6	36.0	48.3	9.0	6.7	36.0	57.3	100.0	3.58	64.6
청소년 쉼터	(25)	.0	4.0	56.0	36.0	4.0	4.0	56.0	40.0	100.0	3.40	60.0
대안 교육시설	(2)	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	100.0	4.00	75.0
청소년 활동진 센터	(9)	.0	.0	88.9	11.1	.0	.0	88.9	11.1	100.0	3.11	52.8
소년원 및 보호 관찰소	(10)	.0	.0	30.0	50.0	20.0	.0	30.0	70.0	100.0	3.90	72.5
기타	(21)	.0	.0	38.1	52.4	9.5	.0	38.1	61.9	100.0	3.71	67.9

7) 청소년멘토링의 장점

청소년멘토링의 가장 큰 장점에 대해서는 1:1 매칭을 통해 질적인 상호작용이 가능하다는 점(54.7%)을 들었고, 그 다음으로 멘티에 대한 장기적인 지지가 가능하다는 점(22.6%), 그리고 멘토에게도 긍정적인 영향을 미친다는 점(18.1%) 등을 장점으로 들었다.

문 8. 청소년멘토링프로그램의 장점은 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	멘티에 대한 장기적 지지 가능	멘토 에게도 긍정적 영향을 미침	자원봉사 인력 활용을 통한 경제성	1:1 매칭을 통해 실적인 상호작용 가능	기타	계
전체	(828)	22.6	18.1	4.0	54.7	.6	100.0
소속기관							
종합사회 복지관	(335)	18.5	17.3	3.9	59.7	.6	100.0
청소년 수련관	(80)	16.3	25.0	3.8	52.5	2.5	100.0
청소년 문화의집	(104)	19.2	26.9	5.8	48.1	.0	100.0
청소년 지원센터	(153)	32.0	11.8	1.3	54.9	.0	100.0
위센터/스쿨	(89)	27.0	15.7	7.9	48.3	1.1	100.0
청소년 쉼터	(25)	24.0	16.0	.0	60.0	.0	100.0
대안 교육시설	(2)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(9)	22.2	11.1	11.1	55.6	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(10)	50.0	.0	10.0	40.0	.0	100.0
기타	(21)	19.0	33.3	.0	47.6	.0	100.0

8) 청소년멘토링의 효과

청소년멘토링을 통해 얻어질 수 있는 가장 큰 효과는 소외청소년과 그 가족에 대한 정서적 지지(48.3%)이며, 그 다음으로 청소년 문제 예방으로 인한 사회적 비용 절감(20.5%), 리더십, 커뮤니케이션 능력 등 청소년의 역량개발(19.8%), 청소년이 멘토로 참여함으로써 의미있는 자원봉사활동이 가능하다는 점(8.2%) 등의 순으로 나타났다.

문 9. 청소년멘토링을 통해 얻어질 수 있는 가장 큰 효과는 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	소외 청소년과 그 가족에 대한 정서적 지지	청소년의 역량 개발	청소년 문제 예방으로 사회적 비용 절감	청소년이 멘토로 참여 함으로써 의미 있는 자원봉사 활동이 가능	성인과 청소년 간의 연계를 통한 세대 차이 극복	기타	계
전체	(828)	48.3	19.8	20.5	8.2	2.2	1.0	100.0
소속기관								
종합사회 복지관	(335)	55.5	21.8	14.6	6.6	.9	.6	100.0
청소년 수련관	(80)	31.3	23.8	20.0	13.8	6.3	5.0	100.0
청소년 문화의집	(104)	29.8	22.1	26.9	16.3	4.8	.0	100.0
청소년 지원센터	(153)	51.0	11.8	26.8	8.5	1.3	.7	100.0
위센터/스쿨	(89)	55.1	15.7	25.8	.0	2.2	1.1	100.0
청소년 쉼터	(25)	52.0	36.0	8.0	4.0	.0	.0	100.0
대안 교육시설	(2)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(9)	22.2	33.3	11.1	22.2	11.1	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(10)	50.0	.0	50.0	.0	.0	.0	100.0
기타	(21)	42.9	23.8	23.8	9.5	.0	.0	100.0

9) 청소년멘토링에 대한 관심도 및 지원도

(1) 청소년멘토링에 대한 관심도

현재 청소년멘토링에 대한 정부, 기업, 지역사회 청소년 관련기관, 학교, 청소년, 부모 등의 관심 정도는 지역사회 청소년 관련이 59.1%로 가장 높고, 그 다음으로 학교(33.3%), 청소년(27.3%), 부모(24.4%), 기업(15.0%), 정부(12.4%)로, 청소년 관련 기관의 관심이 가장 높은 반면, 정부의 관심이 가장 낮은 것으로 나타났다.

문 10. 현재 청소년멘토링에 대한 정부, 지역사회 등의 관심과 지원 정도를 각각평가한다면 어떠하다고 생각하십니까?

	사례수	매우 부족하다	부족하다	그저 그렇다	높은 편이다	매우 높다	종합			계	5점 평균	100점 평균
							부족하다	그저 그렇다	높다			
정부	(828)	9.2	32.7	45.7	11.8	.6	41.9	45.7	12.4	100.0	2.62	40.5
기업	(828)	10.3	32.7	42.0	13.9	1.1	43.0	42.0	15.0	100.0	2.63	40.7
지역사회 청소년관련기관...	(828)	1.9	8.7	30.3	51.8	7.2	10.6	30.3	59.1	100.0	3.54	63.4
학교	(828)	4.7	16.8	45.2	30.4	2.9	21.5	45.2	33.3	100.0	3.10	52.5
청소년.....	(828)	4.3	19.7	48.7	26.0	1.3	24.0	48.7	27.3	100.0	3.00	50.1
부모	(828)	7.7	24.8	43.1	21.3	3.1	32.5	43.1	24.4	100.0	2.87	46.8

(2) 청소년멘토링에 대한 지원(참여)도

현재 청소년멘토링에 대한 정부, 기업, 지역사회 청소년 관련기관, 학교, 청소년, 부모 등의 지원 또는 참여 정도는 지역사회 청소년 관련이 42.3%로 가장 높고, 그 다음으로 학교(24.4%), 청소년(20.5%), 부모(17.1%), 기업(11.3%), 정부(6.4%)의 순으로, 청소년멘토링에 대한 관심도와 마찬가지로 청소년 관련 기관의 지원(참여)도가 가장 높고 정부의 지원(참여)이 가장 낮은 것으로 나타났다.

문 10. 현재 청소년멘토링에 대한 정부, 지역사회 등의 관심과 지원 정도를 각각평가한다면 어떠하다고 생각하십니까?

<2-1> 지원 정도-정부

	사례수	매우 부족하다	부족하다	그저 그렇다	충분하다	매우 충분하다	종합			계	5점 평균	100점 평균
							부족하다	그저 그렇다	높다			
정부	(828)	13.0	34.7	45.9	6.0	.4	47.7	45.9	6.4	100.0	2.46	36.5
기업	(828)	13.5	34.1	40.6	10.9	1.0	47.6	40.6	11.8	100.0	2.52	37.9
지역사회 청소년 관련기관..	(828)	3.7	13.9	40.1	38.2	4.1	17.6	40.1	42.3	100.0	3.25	56.3
학교	(828)	6.8	23.3	45.5	22.5	1.9	30.1	45.5	24.4	100.0	2.89	47.4
청소년.....	(828)	6.5	25.7	47.2	19.4	1.1	32.2	47.2	20.5	100.0	2.83	45.7
부모	(828)	10.0	29.6	43.2	15.6	1.6	39.6	43.2	17.1	100.0	2.69	42.3

4. 청소년멘토링 실시 현황

1) 청소년멘토링 목적

현재 청소년관련 기관에서 시행하고 있는 청소년멘토링 프로그램의 목적은 정서 안정이 36.2%로 가장 많고, 그 다음으로 학습 향상(33.4%), 긍정적 자아개념 형성(12.9%), 진로지도(5.6%) 등의 순으로 나타났다. 하지만 청소년수련관과 청소년문화의집 등 활동시설에서는 정서 안정보다는 학습향상을 목적으로 하는 경우가 많았다.

문 1. 현재 귀 기관에서 시행하고 있는 청소년멘토링 프로그램은 무엇입니까?

<1> 프로그램 목적

	사례수	정서안정	학습향상	도래관계 증진	긍정적 자아개념 형성	문제개선	진로지도	기타	계
전체	(356)	36.2	33.4	3.1	12.9	2.0	5.6	6.7	100.0
소속기관									
종합사회 복지관	(178)	27.0	41.0	2.2	12.9	.6	7.9	8.4	100.0
청소년 수련관	(19)	21.1	47.4	.0	15.8	.0	15.8	.0	100.0
청소년 문화의집	(29)	20.7	48.3	3.4	24.1	.0	3.4	.0	100.0
청소년 지원센터	(70)	52.9	20.0	5.7	11.4	2.9	.0	7.1	100.0
위센터/스쿨	(29)	65.5	10.3	3.4	10.3	6.9	.0	3.4	100.0
청소년 쉼터	(9)	66.7	22.2	.0	.0	.0	.0	11.1	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	40.0	40.0	.0	20.0	.0	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	44.4	.0	.0	.0	22.2	11.1	22.2	100.0
기타	(8)	37.5	25.0	12.5	12.5	.0	12.5	.0	100.0

2) 청소년멘토링 운영기간

현재 청소년 관련 기관에서 시행하고 있는 청소년멘토링 프로그램의 운영기간은 평균 14.2개월이었다. 11-15개월 프로그램(30.6%)이 가장 많았고, 6-10개월 프로그램(24.2%), 5개월 이하 프로그램(21.1%) 등의 순으로 나타났다. 1년미만의 프로그램이 대부분이었으며, 5개월 이하의 단기 프로그램도 상당수가 있음을 알 수 있었다.

문 1. 현재 귀 기관에서 시행하고 있는 청소년멘토링 프로그램은 무엇입니까?

<2> 프로그램 운영기간(개월)

	사례수	5개월 이하	6-10 개월	11-15 개월	16-20 개월	21-25 개월	26-30 개월	31개월 이상	계	평균 (개월)	중위수 (개월)
전체	(356)	21.1	24.2	30.6	4.8	6.2	1.7	11.5	100.0	14.2	12.0
소속기관											
종합사회 복지관	(178)	15.7	23.0	34.3	3.9	6.7	2.2	14.0	100.0	16.0	12.0
청소년 수련관	(19)	26.3	26.3	26.3	.0	10.5	.0	10.5	100.0	12.2	10.0
청소년 문화의집	(29)	20.7	27.6	37.9	10.3	3.4	.0	.0	100.0	9.8	11.0
청소년 자원센터	(70)	25.7	27.1	18.6	5.7	5.7	2.9	14.3	100.0	14.4	10.0
위센터/스쿨	(29)	27.6	31.0	27.6	3.4	6.9	.0	3.4	100.0	10.6	10.0
청소년 쉼터	(9)	33.3	11.1	33.3	11.1	11.1	.0	.0	100.0	10.6	12.0
청소년 활동진 센터	(5)	40.0	20.0	40.0	.0	.0	.0	.0	100.0	7.2	9.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	22.2	.0	33.3	11.1	.0	.0	33.3	100.0	18.9	15.0
기타	(8)	37.5	25.0	37.5	.0	.0	.0	.0	100.0	7.5	9.0

3) 청소년멘토링 운영 형태

현재 청소년 관련 기관에서 시행하고 있는 청소년멘토링 프로그램의 운영 형태는 1대1(71.3%)이 가장 많았고, 그 다음으로 1대 다수(멘토 한명, 멘티 다수)(20.5%), 다수 대 1(멘토 다수, 멘티 한명)(5.1%), 다수 대 다수(3.1%)의 순으로 대부분 1대1로 운영되고 있음을 알 수 있었다.

문 1. 현재 귀 기관에서 시행하고 있는 청소년멘토링 프로그램은 무엇입니까?

<3> 프로그램 형태

	사례수	1 대 1	1 대 다수	다수 대 1	다수 대 다수	계
전체	(356)	71.3	20.5	5.1	3.1	100.0
소속기관						
종합사회 복지관	(178)	75.3	17.4	5.6	1.7	100.0
청소년 수련관	(19)	63.2	26.3	.0	10.5	100.0
청소년 문화의집	(29)	55.2	34.5	3.4	6.9	100.0
청소년 자원센터	(70)	70.0	20.0	7.1	2.9	100.0
위센터/스쿨	(29)	82.8	13.8	3.4	.0	100.0
청소년 쉼터	(9)	88.9	.0	.0	11.1	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	60.0	20.0	20.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	55.6	44.4	.0	.0	100.0
기타	(8)	37.5	50.0	.0	12.5	100.0

4) 청소년멘토링 참가 멘토 및 멘티 인원

청소년멘토링 프로그램에 참가하고 있는 멘토 인원은 평균 16.0명인 것으로 나타났다. 그 중 6-10명(29.5%)이 가장 많았고, 그 다음으로 5명 이하(28.4%), 11-15명(18.8%) 등의 순으로, 대부분 소규모로 운영되고 있음을 알 수 있었다.

문 1. 현재 귀 기관에서 시행하고 있는 청소년멘토링 프로그램은 무엇입니까?

<4-1> 멘토 인원(명)

	사례수	5명 이하	6-10명	11-15명	16-20명	21-25명	26-30명	31명 이상	계	평균 (명)	중위수 (명)
전체	(356)	28.4	29.5	18.8	9.3	3.7	3.4	7.0	100.0	16.0	10.0
소속기관											
종합사회 복지관	(178)	27.0	29.8	20.8	12.4	3.9	2.8	3.4	100.0	11.9	10.0
청소년 수련관	(19)	15.8	42.1	21.1	10.5	.0	.0	10.5	100.0	13.1	10.0
청소년 문화의집	(29)	37.9	17.2	17.2	3.4	3.4	10.3	10.3	100.0	14.0	10.0
청소년 지원센터	(70)	22.9	34.3	22.9	10.0	2.9	.0	7.1	100.0	13.9	10.0
위센터/스쿨	(29)	31.0	41.4	13.8	3.4	3.4	3.4	3.4	100.0	9.6	8.0
청소년 쉼터	(9)	77.8	22.2	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	4.0	3.0
청소년 활동진 센터	(5)	.0	.0	.0	.0	.0	60.0	40.0	100.0	33.4	30.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	11.1	.0	.0	.0	22.2	.0	66.7	100.0	158.6	151.0
기타	(8)	75.0	12.5	12.5	.0	.0	.0	.0	100.0	3.8	1.5

한편, 청소년멘토링에 참가하고 있는 멘티 인원은 평균 18.0명으로 멘토 인원과 비슷한 것으로 나타났다. 6-10명(32.3%)이 가장 많았고, 그 다음으로 5명 이하(23.9%), 11-15명(14.3%) 등의 순으로 나타났다.

문 1. 현재 귀 기관에서 시행하고 있는 청소년멘토링 프로그램은 무엇입니까?

<4-2> 멘티 인원(명)

	사례수	5명 이하	6-10명	11-15명	16-20명	21-25명	26-30명	31명 이상	계	평균 (명)	중위수 (명)
전체	(356)	23.9	32.3	14.3	11.0	4.2	4.8	9.6	100.0	18.0	10.0
소속기관											
종합사회 복지관	(178)	23.6	33.7	18.0	12.4	4.5	3.4	4.5	100.0	12.7	10.0
청소년 수련관	(19)	10.5	47.4	.0	21.1	.0	.0	21.1	100.0	21.4	10.0
청소년 문화의집	(29)	27.6	17.2	10.3	10.3	3.4	6.9	24.1	100.0	19.3	12.0
청소년 지원센터	(70)	15.7	38.6	18.6	11.4	7.1	2.9	5.7	100.0	16.9	10.0
위센터/스쿨	(29)	34.5	37.9	6.9	6.9	.0	6.9	6.9	100.0	10.8	10.0
청소년 쉼터	(9)	66.7	22.2	11.1	.0	.0	.0	.0	100.0	4.6	3.0
청소년 활동진 센터	(5)	.0	.0	.0	.0	.0	60.0	40.0	100.0	45.2	30.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	11.1	.0	.0	.0	11.1	.0	77.8	100.0	148.7	100.0
기타	(8)	62.5	12.5	.0	.0	.0	25.0	.0	100.0	10.9	5.0

5) 청소년멘토링 전담인력

청소년멘토링 전담인력이 있는 기관은 69.7%의 기관이었으며, 30.3%의 기관은 전담인력이 없는 것으로 나타났다. 청소년활동진흥센터, 청소년수련관 등의 경우에는 대부분 전담인력을 가지고 있었으며, 청소년쉼터 등의 경우에는 상대적으로 전담인력의 비율이 낮은 것으로 나타났다.

문 1. 현재 귀 기관에서 시행하고 있는 청소년멘토링 프로그램은 무엇입니까?

<5> 전담인력

	사례수	있다	없다	계
전체	(356)	69.7	30.3	100.0
소속기관				
종합사회 복지관	(178)	66.9	33.1	100.0
청소년 수련관	(19)	94.7	5.3	100.0
청소년 문화의집	(29)	65.5	34.5	100.0
청소년 지원센터	(70)	65.7	34.3	100.0
위센터/스쿨	(29)	79.3	20.7	100.0
청소년 쉼터	(9)	55.6	44.4	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	100.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	88.9	11.1	100.0
기타	(8)	62.5	37.5	100.0

청소년멘토링 전담인력의 규모는 평균 1.8명으로 나타났다. 1명의 전담인력을 가지고 있는 기관이 70.6%였으며, 2명인 경우는 18.1%, 3명인 경우는 18.1%로 나타났다.

문 1. 현재 귀 기관에서 시행하고 있는 청소년멘토링 프로그램은 무엇입니까?

<5-1> 전담인력(명)

	사례수	1명	2명	3명	4명	5명	6명	7명	9명	10명 이상	계	평균 (명)	중위수 (명)
전체	(248)	70.6	18.1	4.0	.8	1.2	1.6	.8	.4	2.4	100.0	1.8	1.0
소속기관													
종합사회 복지관	(119)	84.0	10.1	3.4	.8	.0	.0	.0	.0	1.7	100.0	1.3	1.0
청소년 수련관	(18)	61.1	27.8	.0	.0	.0	11.1	.0	.0	.0	100.0	1.8	1.0
청소년 문화의집	(19)	57.9	26.3	15.8	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.6	1.0
청소년 지원센터	(46)	58.7	30.4	.0	2.2	2.2	2.2	.0	.0	4.3	100.0	2.1	1.0
위센터/스쿨	(23)	43.5	34.8	.0	.0	4.3	4.3	8.7	4.3	.0	100.0	2.6	2.0
청소년 쉼터	(5)	80.0	.0	20.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.4	1.0
청소년 활동진 센터	(5)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.0	1.0
소년원 및 보호 관찰소	(8)	50.0	.0	25.0	.0	.0	.0	.0	.0	25.0	100.0	6.9	2.0
기타	(5)	60.0	20.0	.0	.0	20.0	.0	.0	.0	.0	100.0	2.0	1.0

청소년멘토링 전담인력의 고용형태는 정규직이 평균 1.2명이었다. 정규직 1명을 고용하고 있는 기관은 77.0%, 2명이 4.8%, 3명이 2.4% 등으로 나타났다.

문1. 현재 귀 기관에서 시행하고 있는 청소년멘토링 프로그램은 무엇입니까?

<6-1> 전담인력 고용형태-정규직(명)

	사례수	없음	1명	2명	3명	4명	7명	10명 이상	계	평균 (명)	중위수 (명)
전체	(248)	13.7	77.0	4.8	2.4	.8	.4	.8	100.0	1.2	1.0
소속기관											
종합사회 복지관	(119)	4.2	90.8	3.4	.8	.0	.8	.0	100.0	1.1	1.0
청소년 수련관	(18)	11.1	83.3	.0	5.6	.0	.0	.0	100.0	1.0	1.0
청소년 문화의집	(19)	31.6	57.9	5.3	5.3	.0	.0	.0	100.0	.8	1.0
청소년 지원센터	(46)	13.0	73.9	8.7	.0	4.3	.0	.0	100.0	1.1	1.0
위센터/스쿨	(23)	47.8	39.1	13.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.7	1.0
청소년 쉼터	(5)	.0	80.0	.0	20.0	.0	.0	.0	100.0	1.4	1.0
청소년 활동진 센터	(5)	20.0	80.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.8	1.0
소년원 및 보호 관찰소	(8)	.0	50.0	.0	25.0	.0	.0	25.0	100.0	6.9	2.0
기타	(5)	60.0	40.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.4	.0

청소년멘토링 전담인력이 비정규직인 경우는 평균 0.7명이었으며, 1명이 비정규직으로 고용되어 있는 경우가 23.8%, 2명과 3명이 각각 2.4%로 나타났다.

문 1. 현재 귀 기관에서 시행하고 있는 청소년멘토링 프로그램은 무엇입니까?

<6-2> 전담인력 고용형태-비정규직(명)

	사례수	없음	1명	2명	3명	4명	5명	6명	7명	9명	10명 이상	계	평균 (명)	중위수 (명)
전체	(248)	66.9	23.8	2.4	2.4	1.6	.8	.4	.4	.4	.8	100.0	.7	.0
소속기관														
종합사회 복지관	(119)	84.0	11.8	.8	2.5	.0	.0	.0	.0	.8	.0	100.0	.3	.0
청소년 수련관	(18)	50.0	38.9	.0	5.6	.0	5.6	.0	.0	.0	.0	100.0	.8	.5
청소년 문화의집	(19)	52.6	31.6	5.3	10.5	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.7	.0
청소년 지원센터	(46)	60.9	30.4	2.2	.0	2.2	.0	.0	.0	.0	4.3	100.0	1.0	.0
위센터/스쿨	(23)	4.3	65.2	8.7	.0	8.7	4.3	4.3	4.3	.0	.0	100.0	2.0	1.0
청소년 쉼터	(5)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0
청소년 활동진 센터	(5)	80.0	20.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.2	.0
소년원 및 보호 관찰소	(8)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0
기타	(5)	20.0	40.0	20.0	.0	20.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.6	1.0

6) 청소년멘토링 연간사업예산 및 자원

청소년멘토링 프로그램의 연간 사업예산은 평균 490만원인 것으로 나타났다. 특히, 이들 기관 중에서 100만원 이하의 기관이 43.8%로 가장 많았는데, 매우 적은 예산으로 멘토링 프로그램이 운영되고 있는 것으로 나타났다.

문 1. 현재 귀 기관에서 시행하고 있는 청소년멘토링 프로그램은 무엇입니까?

<7> 연간 사업예산(만원)

	사례수	100만원 이하	101~200만원	201~300만원	301~400만원	401~500만원	501~600만원	601~700만원	701~800만원	801~900만원	901~1000만원	1001~1100만원	1101~1200만원	1401~1500만원	1501~1600만원	1701~1800만원	1901~2000만원	2001만원 이상	계	평균 (만원)	중위수 (만원)
전체	(356)	43.8	12.1	9.3	5.6	5.9	2.8	2.0	2.8	1.4	2.8	2.0	1.1	1.4	.3	.6	2.0	4.2	100.0	490.7	164.5
소속기관																					
종합사회 복지관	(178)	32.0	14.0	9.0	7.3	7.9	3.9	2.8	2.8	2.2	4.5	3.4	1.7	1.7	.6	.6	2.2	3.4	100.0	477.9	250.0
청소년 수련관	(19)	57.9	15.8	5.3	.0	10.5	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	5.3	.0	5.3	.0	.0	100.0	285.3	80.0
청소년 문화의집	(29)	79.3	3.4	3.4	3.4	.0	.0	.0	3.4	.0	.0	.0	.0	3.4	.0	.0	3.4	.0	100.0	187.6	.0
청소년 지원센터	(70)	48.6	10.0	17.1	4.3	2.9	.0	2.9	.0	.0	1.4	1.4	1.4	.0	.0	.0	2.9	7.1	100.0	636.3	155.0
위센터/스쿨	(29)	34.5	20.7	6.9	10.3	6.9	3.4	.0	10.3	3.4	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	3.4	100.0	689.8	200.0
청소년 쉼터	(9)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	10.6	.0
청소년 활동진 센터	(5)	20.0	.0	20.0	.0	20.0	20.0	.0	20.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	436.0	500.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	88.9	11.1	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	30.0	.0
기타	(8)	37.5	.0	.0	.0	.0	12.5	.0	.0	.0	12.5	.0	.0	.0	.0	.0	.0	37.5	100.0	1458	780.0

청소년멘토링 프로그램의 주요 재원은 자체 예산이 36.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 정부지원금(29.2%), 민간후원금(13.2%) 등의 순으로 나타났다. 이를 통해서 많은 기관에서 소규모의 자체 예산을 통해서 멘토링 프로그램이 운영하고 있음을 짐작케 한다.

문 1. 현재 귀 기관에서 시행하고 있는 청소년멘토링 프로그램은 무엇입니까?

<8> 주요 자원

	사례수	자체예산	정부 지원금	민간 (기업 등) 후원금	기타	계
전체	(356)	36.0	29.2	13.2	21.6	100.0
소속기관						
종합사회 복지관	(178)	34.3	26.4	22.5	16.9	100.0
청소년 수련관	(19)	52.6	15.8	.0	31.6	100.0
청소년 문화의집	(29)	34.5	20.7	6.9	37.9	100.0
청소년 지원센터	(70)	31.4	44.3	4.3	20.0	100.0
위센터/스쿨	(29)	62.1	27.6	.0	10.3	100.0
청소년 쉼터	(9)	22.2	22.2	.0	55.6	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	20.0	40.0	.0	40.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	33.3	11.1	22.2	33.3	100.0
기타	(8)	12.5	50.0	.0	37.5	100.0

7) 청소년포레멘토링 실시 현황

(1) 청소년포레멘토링 실시 유무

현재 청소년 멘토와 청소년 멘티로 구성된 포레멘토링의 실시 여부에 대해서는 42.1%의 기관이 청소년포레멘토링을 실시하고 있는 것으로 나타났다. 과반수에 조금 미치지지는 못하지

만 생각보다도 많은 상당수의 기관에서 청소년포래멘토링을 하고 있음을 알 수 있다.

문 2. 귀 기관에서는 청소년 멘토-청소년 멘티로 구성된 포래멘토링을 현재 수행하고 있습니까?

	사례수	예	아니오	계
전체	(356)	42.1	57.9	100.0
소속기관				
종합사회 복지관	(178)	36.0	64.0	100.0
청소년 수련관	(19)	84.2	15.8	100.0
청소년 문화의 집	(29)	82.8	17.2	100.0
청소년 지원센터	(70)	40.0	60.0	100.0
위센터/스쿨	(29)	17.2	82.8	100.0
청소년 쉼터	(9)	22.2	77.8	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	80.0	20.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	33.3	66.7	100.0
기타	(8)	50.0	50.0	100.0

(2) 과거의 청소년포래멘토링 실시 유무와 그 이유

현재 청소년포래멘토링을 실시하고 있지 않은 기관의 경우에 과거에 포래멘토링을 실시한 적이 있는 기관은 12.1%였고, 87.9%는 실시하지 않은 것으로 나타났다. 특히, 청소년문화의 집의 경우에 과거 실시 경험 많은 것으로 나타났다.

문 2-1. 과거에 포래멘토링을 시행한 적이 있습니까?

	사례수	예	아니오	계
전체	(206)	12.1	87.9	100.0
소속기관				
종합사회 복지관	(114)	12.3	87.7	100.0
청소년 수련관	(3)	.0	100.0	100.0
청소년 문화의 집	(5)	40.0	60.0	100.0
청소년 지원센터	(42)	19.0	81.0	100.0
위센터/스쿨	(24)	4.2	95.8	100.0
청소년 쉼터	(7)	.0	100.0	100.0
청소년 활동진 센터	(1)	.0	100.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(6)	.0	100.0	100.0
기타	(4)	.0	100.0	100.0

과거에 청소년포래멘토링을 실시하다 중단한 이유는 멘토 모집의 어려움(24.0%)과 예산 부족(20.0%)이 가장 큰 이유였다. 이 밖에 전문인력의 부족(12.0%), 기관의 관심 부족(8.0%), 효과가 없어서(8.0%) 등의 순으로 나타났다. 재원과 멘토 확보의 문제가 청소년포래멘토링 운영의 중요한 요인임을 알 수 있다.

문 2-1-1. 과거에 또래멘토링을 시행하다 중단한 경우에 그 이유는 무엇입니까?

	사례수	예산 부족	전문인력 부족	멘토 모집의 어려움	멘티 발굴의 어려움	기관의 관심 부족	효과가 없어서	기타	계
전체	(25)	20.0	12.0	24.0	4.0	8.0	8.0	24.0	100.0
소속기관									
종합사회 복지관	(14)	21.4	7.1	28.6	7.1	7.1	14.3	14.3	100.0
청소년 문화의집	(2)	50.0	.0	50.0	.0	.0	.0	.0	100.0
청소년 지원센터	(8)	12.5	25.0	12.5	.0	12.5	.0	37.5	100.0
위센터/스쿨	(1)	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	100.0

8) 현재 참여하는 멘토 및 멘티 현황

(1) 멘토의 주요 연령대

현재 멘토링에 참여하는 멘토들의 주요 연령대는 20대가 55.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 고등학생 연령대(19.9%), 40대, 중학생 연령대(3.9%) 등의 순으로 나타났다. 최근 대학생 멘토가 참여하는 멘토링이 늘어나서 20대가 높게 나타난 것으로 보이며, 고등학생 등 청소년들의 상당수도 멘토로 참여하고 있음을 알 수 있다.

문 3. 멘토들의 주요 연령대는 어떻게 됩니까?

	사례수	중학생	고등학생	20대	30대	40대	50대 이상	계
전체	(356)	3.9	19.9	55.3	7.0	11.5	2.2	100.0
소속기관								
종합사회 복지관	(178)	3.4	16.9	71.3	3.9	3.4	1.1	100.0
청소년 수련관	(19)	5.3	36.8	42.1	10.5	5.3	.0	100.0
청소년 문화의집	(29)	.0	69.0	17.2	6.9	3.4	3.4	100.0
청소년 지원센터	(70)	5.7	14.3	40.0	7.1	30.0	2.9	100.0
위센터/스쿨	(29)	3.4	6.9	55.2	10.3	17.2	6.9	100.0
청소년 쉼터	(9)	.0	.0	44.4	44.4	11.1	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	.0	40.0	60.0	.0	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	.0	.0	11.1	11.1	66.7	11.1	100.0
기타	(8)	25.0	.0	62.5	12.5	.0	.0	100.0

(2) 멘토의 주요 성별

현재 멘토링에 참여하는 멘토들의 주요 성별은 주로 여자인 경우가 56.2%로 가장 많았고, 남자와 여자가 반반인 경우가 36.8%, 주로 남자의 경우는 7.0%로, 청소년멘토링에 남자보다도 여자들이 멘토로 참여하는 경우가 많은 것으로 나타났다.

문 4. 멘토들의 주요 성별은 어떻게 됩니까?

	사례수	주로 여자	남자5 : 여자5	주로 남자	계
전체	(356)	56.2	36.8	7.0	100.0
소속기관					
종합사회 복지관	(178)	53.4	40.4	6.2	100.0
청소년 수련관	(19)	36.8	47.4	15.8	100.0
청소년 문화의집	(29)	44.8	41.4	13.8	100.0
청소년 지원센터	(70)	68.6	28.6	2.9	100.0
위센터/스쿨	(29)	75.9	24.1	.0	100.0
청소년 쉼터	(9)	66.7	11.1	22.2	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	40.0	60.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	44.4	44.4	11.1	100.0
기타	(8)	37.5	37.5	25.0	100.0

(3) 멘티의 주요 연령대

현재 멘토링에 참여하는 멘티들의 주요 연령대는 초등학생(42.1%)과 중학생(43.5%)이 가장 많은 것으로 나타났다. 이 밖에 고등학생 12.6%, 대학생 1.7%가 멘티로 참여하고 있는 것으로 나타났다.

문 5. 멘티들의 주요 연령대는 어떻게 됩니까?

	사례수	초등학생	중학생	고등학생	대학생	계
전체	(356)	42.1	43.5	12.6	1.7	100.0
소속기관						
종합사회 복지관	(178)	42.7	48.9	7.3	1.1	100.0
청소년 수련관	(19)	57.9	21.1	15.8	5.3	100.0
청소년 문화의집	(29)	69.0	27.6	3.4	.0	100.0
청소년 지원센터	(70)	38.6	42.9	17.1	1.4	100.0
위센터/스쿨	(29)	27.6	58.6	10.3	3.4	100.0
청소년 쉼터	(9)	.0	22.2	66.7	11.1	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	100.0	.0	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	.0	22.2	77.8	.0	100.0
기타	(8)	37.5	62.5	.0	.0	100.0

(4) 멘티의 주요 성별

현재 멘토링에 참여하는 멘티들의 주요 성별은 남자와 여자 반반이 61.2%로 가장 많았고, 그 다음으로 주로 여자(26.7%), 주로 남자(12.1%)의 순으로 나타났다.

문 6. 멘티들의 주요 성별은 어떻게 됩니까?

	사례수	주로 여자	남자5 : 여자5	주로 남자	계
전체	(356)	26.7	61.2	12.1	100.0
소속기관					
종합사회 복지관	(178)	32.6	59.6	7.9	100.0
청소년 수련관	(19)	10.5	84.2	5.3	100.0
청소년 문화의집	(29)	24.1	75.9	.0	100.0
청소년 지원센터	(70)	21.4	62.9	15.7	100.0
위센터/스쿨	(29)	13.8	79.3	6.9	100.0
청소년 쉼터	(9)	33.3	.0	66.7	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	60.0	40.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	22.2	.0	77.8	100.0
기타	(8)	12.5	62.5	25.0	100.0

(4) 멘티의 유형

현재 멘토링에 참여하는 멘티들의 집단 유형은 저소득가정 청소년이 64.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 학교부적응 청소년(12.4%), 일반청소년(6.5%), 학업중단청소년(3.1%), 비행 청소년(3.1%) 등으로 나타났다. 저소득가정 청소년에 집중되어 청소년멘토링이 이루어지고 있음을 보이고 있다.

문 7. 멘티들은 주로 어떤 집단입니까?

	사례수	저소득 가정 청소년	폭력피해 청소년	폭력가해 청소년	학교 부적응 청소년	학업중단 청소년	가출 청소년	비행 청소년	일반 청소년	기타	계
전체	(356)	64.9	.3	.3	12.4	3.1	1.7	3.1	6.5	7.9	100.0
소속기관											
종합사회 복지관	(178)	84.3	.0	.0	4.5	.6	.0	.0	2.8	7.9	100.0
청소년 수련관	(19)	68.4	.0	.0	5.3	.0	.0	.0	21.1	5.3	100.0
청소년 문화의집	(29)	65.5	.0	.0	.0	.0	.0	.0	31.0	3.4	100.0
청소년 지원센터	(70)	45.7	.0	.0	22.9	11.4	.0	2.9	4.3	12.9	100.0
위센터/스쿨	(29)	20.7	3.4	.0	58.6	.0	3.4	.0	6.9	6.9	100.0
청소년 쉼터	(9)	11.1	.0	.0	.0	22.2	55.6	.0	.0	11.1	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	.0	.0	11.1	.0	.0	.0	88.9	.0	.0	100.0
기타	(8)	62.5	.0	.0	25.0	.0	.0	12.5	.0	.0	100.0

9) 멘토와 멘티의 모집 방법

(1) 멘토 모집방법

멘토의 모집에 주로 사용하는 방법은 홍보를 통한 공개 모집 50.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 기관·단체에의 의뢰(22.8%), 자체 기관·시설에서 활동하는 자원봉사자의 활용(21.6%) 등의 순으로 나타났다. 하지만 청소년지원센터와 청소년쉼터의 경우에는 자체기관·시설에서 활동하는 자원봉사자를 활용하는 경우가 공개 모집의 경우보다도 많은 것으로 나타났다.

문 8. 주요 멘토모집방법은 무엇입니까?

	사례수	기관/ 단체에 의뢰	홍보를 통한 공개모집	자체 기관/ 시설에서 활동하는 자원 봉사자 활용	기타	계
전체	(356)	22.8	50.6	21.6	5.1	100.0
소속기관						
종합사회 복지관	(178)	24.2	59.6	10.7	5.6	100.0
청소년 수련관	(19)	21.1	57.9	15.8	5.3	100.0
청소년 문화의집	(29)	17.2	44.8	31.0	6.9	100.0
청소년 지원센터	(70)	20.0	37.1	40.0	2.9	100.0
위센터/스쿨	(29)	31.0	55.2	10.3	3.4	100.0
청소년 쉼터	(9)	22.2	22.2	55.6	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	20.0	40.0	20.0	20.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	.0	11.1	77.8	11.1	100.0
기타	(8)	37.5	37.5	25.0	.0	100.0

(2) 멘티 모집방법

멘티의 모집에 주로 사용하는 방법은 자체 기관·시설에 소속된 청소년 중에서 모집하는 경우가 35.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 기관·단체로부터의 의뢰(34.8%), 홍보를 통한 공개 모집(12.6%), 지역사회에서 돌봄이 필요한 청소년을 발굴하는 방법(12.4%) 등의 순으로 나타났다.

문 9. 주요 멘티모집방법은 무엇입니까?

	사례수	기관/ 단체로 의뢰	홍보를 통한 공개모집	자체 기관/ 시설에 소속된 청소년 중에서 모집	지역 사회에서 돌봄이 필요한 청소년 발굴	기타	계
전체	(356)	34.8	12.6	35.7	12.4	4.5	100.0
소속기관							
종합사회 복지관	(178)	32.6	12.9	38.8	13.5	2.2	100.0
청소년 수련관	(19)	36.8	15.8	36.8	5.3	5.3	100.0
청소년 문화의 집	(29)	17.2	27.6	41.4	13.8	.0	100.0
청소년 지원센터	(70)	42.9	14.3	21.4	18.6	2.9	100.0
위센터/스쿨	(29)	55.2	3.4	24.1	3.4	13.8	100.0
청소년 쉼터	(9)	.0	.0	77.8	.0	22.2	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	80.0	.0	20.0	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	11.1	.0	66.7	.0	22.2	100.0
기타	(8)	37.5	.0	37.5	12.5	12.5	100.0

10) 멘토와 멘티의 선정

(1) 멘토 선정 방법

멘토 선정과정에서 주로 사용하는 방법은 면접통과자로 하는 경우가 41.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 교육과정을 이수한 자(34.8%), 범죄자 조화를 통과한 자(10.1%) 등의 순으로 나타나, 주로 면접을 통해 멘토를 선정하고 있음을 알 수 있었다. 이 밖에 멘토 선정 절차가 없는 경우도 24.7%나 되는 것으로 나타났다.

문 10. 멘토선정과정에서 귀 기관이 사용하는 절차는 무엇입니까?(모두 골라주세요.)

	사례수	면접 통과자로 한다	교육 과정을 이수한 자로 한정한다	특별히 없다	기타	범죄자 조화를 통과한 자로 한다
전체	(356)	41.3	34.8	24.7	11.5	10.1
소속기관						
종합사회 복지관	(178)	42.7	24.2	33.1	13.5	5.1
청소년 수련관	(19)	42.1	31.6	26.3	10.5	.0
청소년 문화의 집	(29)	48.3	27.6	27.6	17.2	.0
청소년 지원센터	(70)	35.7	57.1	8.6	8.6	18.6
위센터/스쿨	(29)	55.2	44.8	6.9	6.9	10.3
청소년 쉼터	(9)	44.4	11.1	33.3	11.1	11.1
청소년 활동진 센터	(5)	20.0	40.0	20.0	20.0	.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	11.1	77.8	.0	.0	77.8
기타	(8)	25.0	50.0	50.0	.0	37.5

(2) 멘토 선정시 자격요건

멘토 선정과정에서 가장 중요시 하는 자격요건은 지원동기 및 자발성(62.4%)이었으며, 그 다음으로 재능 또는 전문성(17.4%), 인성(10.7%), 활동 경험(5.9%) 등의 순으로 나타나, 청소년멘토링에 대한 기본적인 인식과 참여의욕 등을 중시하고 있음을 알 수 있었다.

문 11. 멘토선정 시, 가장 중요시하는 자격요건은 무엇입니까?

	사례수	재능 또는 전문성	학력	지원동기 및 자발성	활동경험	인성	기타	계
전체	(356)	17.4	1.4	62.4	5.9	10.7	2.2	100.0
소속기관								
종합사회 복지관	(178)	15.2	1.1	70.8	3.4	6.7	2.8	100.0
청소년 수련관	(19)	15.8	.0	63.2	5.3	15.8	.0	100.0
청소년 문화의집	(29)	13.8	6.9	62.1	6.9	10.3	.0	100.0
청소년 지원센터	(70)	18.6	1.4	54.3	10.0	11.4	4.3	100.0
위센터/스쿨	(29)	34.5	.0	48.3	6.9	10.3	.0	100.0
청소년 쉼터	(9)	22.2	.0	44.4	.0	33.3	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	.0	.0	60.0	20.0	20.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	11.1	.0	55.6	11.1	22.2	.0	100.0
기타	(8)	25.0	.0	25.0	12.5	37.5	.0	100.0

(3) 멘티 선정 방법

멘티 선정과정에서 주로 사용하는 방법은 프로그램의 기준에 적합한 대상을 선정하는 경우가 69.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 지원자에 한정하는 경우(20.2%), 멘티 소속기관에 맡기는 경우(12.6%) 등의 순으로 나타났다. 대부분 멘토링 프로그램에서 멘티의 선정은 멘토와 같이 면접이나 특별한 절차를 거치기보다는 기준 요건만 갖추면 참여할 수 있음을 알 수 있다.

문 12. 멘티선정과정에서 귀 기관이 사용하는 절차는 무엇입니까?(모두 골라주세요.)

	사례수	프로그램 기준에 적합한 대상을 선정한다	자원한 자에 한정한다	멘티 소속 기관에 맡긴다	특별히 없다	기타
전체	(356)	69.9	20.2	12.6	8.1	7.0
소속기관						
종합사회 복지관	(178)	78.1	21.3	9.6	6.2	5.6
청소년 수련관	(19)	52.6	21.1	10.5	21.1	.0
청소년 문화의집	(29)	58.6	24.1	10.3	6.9	6.9
청소년 지원센터	(70)	72.9	14.3	15.7	1.4	8.6
위센터/스쿨	(29)	75.9	24.1	6.9	3.4	13.8
청소년 쉼터	(9)	44.4	33.3	11.1	33.3	11.1
청소년 활동진 센터	(5)	20.0	20.0	80.0	20.0	.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	22.2	.0	33.3	55.6	11.1
기타	(8)	37.5	25.0	25.0	12.5	12.5

11) 멘토와 멘티의 매칭

(1) 매칭시 고려 요소

멘토와 멘티의 매칭 시 가장 고려해야 할 요소는 멘토의 재능 또는 전문성(21.1%), 그 다음으로 성별(18.7%), 멘티의 요구(17.8%), 관심분야(14.5%), 활동 희망시간대의 유사성(10.4%), 거주지역의 근접성(10.7%) 등의 순으로 나타났다. 매칭시 무엇보다 멘토의 재능 또는 전문성을 가장 고려하는 것으로 나타났다.

문 13. (보기)에서 멘토와 멘티 매칭을 할 때 귀 기관이 가장 고려하는 요소는 무엇인지 우선순위에 따라 2개의 번호를 써주세요.

<3> 1/2순위 종합

	사례수	멘토의 재능 또는 전문성	성별 (동성 배치)	멘티의 요구	관심분야	활동 희망 시간대의 유사성	거주 지역의 근접성	연령대	기타	계
전체	(356)	21.1	18.7	17.8	14.5	12.9	9.7	2.7	2.7	100.0
소속기관										
종합사회 복지관	(178)	18.5	22.2	14.0	16.3	15.4	8.7	1.7	3.1	100.0
청소년 수련관	(19)	18.4	13.2	23.7	15.8	21.1	2.6	5.3	.0	100.0
청소년 문화의집	(29)	22.4	17.2	22.4	15.5	6.9	8.6	5.2	1.7	100.0
청소년 지원센터	(70)	27.9	12.9	24.3	8.6	10.0	12.1	1.4	2.9	100.0
위센터/스쿨	(29)	24.1	22.4	13.8	8.6	5.2	17.2	5.2	3.4	100.0
청소년 쉼터	(9)	22.2	11.1	22.2	22.2	16.7	.0	5.6	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	10.0	20.0	20.0	.0	20.0	30.0	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	22.2	5.6	16.7	33.3	5.6	5.6	5.6	5.6	100.0
기타	(8)	12.5	18.8	25.0	18.8	12.5	6.3	6.3	.0	100.0

(2) 매칭시 성별기준 방법

멘토와 멘티의 매칭시 성별 기준의 적용 방법은 예외적인 상황에서만 다른 성별을 매칭하는 경우가 48.0%로 가장 많았으며, 그 다음으로 성별을 특별히 고려하지 않는 경우(41.0%)이며, 반드시 같은 성별끼리만 매칭하는 경우는 11.0%로 가장 적은 것으로 나타났다.

문 14. 멘토와 멘티가 매칭할 때, 성별기준은 어떻게 적용합니까?

	사례수	반드시 같은 성별 끼리만 매칭	예외적인 상황 에서만 다른 성별을 매칭	성별을 특별히 고려하지 않음	계
전체	(356)	11.0	48.0	41.0	100.0
소속기관					
종합사회 복지관	(178)	12.9	56.2	30.9	100.0
청소년 수련관	(19)	10.5	36.8	52.6	100.0
청소년 문화의 집	(29)	3.4	34.5	62.1	100.0
청소년 지원센터	(70)	7.1	44.3	48.6	100.0
위센터/스쿨	(29)	13.8	51.7	34.5	100.0
청소년 쉼터	(9)	11.1	44.4	44.4	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	.0	40.0	60.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	11.1	.0	88.9	100.0
기타	(8)	25.0	25.0	50.0	100.0

12) 멘토와 멘티, 부모의 교육

(1) 교육 실시 여부

멘토에 대한 교육은 대부분(89.6%) 실시하고 있었으며, 실시하고 있지 않은 기관은 10.4%로 나타났다. 청소년쉼터와 청소년활동진흥센터의 경우에는 약 20% 정도의 기관에서 멘토교육을 실시하지 않아서 다른 기관에 비해서 상대적으로 멘토교육 실시율이 낮은 것으로 나타났다.

문15. 멘토와 멘티에 대한 교육을 실시하고 있습니까?

<1> 멘토에 대한 교육 실시 여부

	사례수	예	아니오	계
전체	(356)	89.6	10.4	100.0
소속기관				
종합사회 복지관	(178)	92.1	7.9	100.0
청소년 수련관	(19)	89.5	10.5	100.0
청소년 문화의 집	(29)	86.2	13.8	100.0
청소년 지원센터	(70)	88.6	11.4	100.0
위센터/스쿨	(29)	96.6	3.4	100.0
청소년 쉼터	(9)	77.8	22.2	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	80.0	20.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	88.9	11.1	100.0
기타	(8)	50.0	50.0	100.0

멘티의 경우에는 53.4%만이 교육을 실시하고 있는 것으로 나타나, 멘티교육에 대한 기관의 인식이 매우 떨어지고 있음을 알 수 있었다. 특별히 소년원 및 보호관찰소의 경우에는 멘

티교육 실시율이 88.9%로 다른 기관에 비해서 크게 차이를 보이고 있다.

문 15. 멘토와 멘티에 대한 교육을 실시하고 있습니까?

<2> 멘티에 대한 교육 실시 여부

	사례수	예	아니오	계
전체	(356)	53.4	46.6	100.0
소속기관				
종합사회 복지관	(178)	62.4	37.6	100.0
청소년 수련관	(19)	47.4	52.6	100.0
청소년 문화의집	(29)	41.4	58.6	100.0
청소년 지원센터	(70)	41.4	58.6	100.0
위센터/스쿨	(29)	44.8	55.2	100.0
청소년 쉼터	(9)	44.4	55.6	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	40.0	60.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	88.9	11.1	100.0
기타	(8)	25.0	75.0	100.0

(2) 사전교육

멘토의 사전교육 횟수는 평균 1.6회로 나타났다. 사전교육이 1회인 경우가 71.5%로 가장 많았으며, 그 다음으로 2회(15.4%), 3회(6.0%) 등의 순으로 나타났다.

문 16. 멘토와 멘티에 대한 교육을 실시하고 있는 경우에 총 교육 횟수와 총 교육시간, 그리고 주요 교육 내용은 무엇입니까?

<1-1-1> 멘토-사전교육- 횟수

	사례수	없음	1회	2회	3회	4회	5회	6회 이상	계	평균 (횟수)	중위수 (횟수)
전체	(319)	.9	71.5	15.4	6.0	1.6	1.3	3.4	100.0	1.6	1.0
소속기관											
종합사회 복지관	(164)	1.8	74.4	14.6	7.3	.6	.6	.6	100.0	1.4	1.0
청소년 수련관	(17)	.0	64.7	11.8	5.9	.0	.0	17.6	100.0	2.6	1.0
청소년 문화의집	(25)	.0	72.0	16.0	4.0	4.0	.0	4.0	100.0	1.7	1.0
청소년 지원센터	(62)	.0	62.9	19.4	3.2	3.2	3.2	8.1	100.0	2.1	1.0
위센터/스쿨	(28)	.0	78.6	10.7	10.7	.0	.0	.0	100.0	1.3	1.0
청소년 쉼터	(7)	.0	71.4	.0	.0	14.3	.0	14.3	100.0	2.1	1.0
청소년 활동진 센터	(4)	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.0	1.0
소년원 및 보호 관찰소	(8)	.0	75.0	12.5	.0	.0	12.5	.0	100.0	1.6	1.0
기타	(4)	.0	25.0	75.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.8	2.0

멘토의 사전교육 시간은 평균 4.5시간으로 나타났다. 사전교육이 2시간인 경우가 34.8%로 가장 많았고, 그 다음으로 1시간(22.9%) 등으로, 2시간 이하가 과반수 이상 되는 것으로 나타났다.

문 16. 멘토와 멘티에 대한 교육을 실시하고 있는 경우에 총 교육 횟수와 총 교육시간, 그리고 주요 교육 내용은 무엇입니까?

<1-1-2> 멘토-사전교육-전체 교육시간

	사례수	없음	1시간	2시간	3시간	4시간	5시간	6시간	7시간	8시간	9시간	10시간	11시간 이상	계	평균 (시간)	중위수 (시간)
전체	(319)	.9	22.9	34.8	9.1	11.0	1.9	7.5	.6	1.6	1.6	2.2	6.0	100.0	4.5	2.0
소속기관																
종합사회 복지관	(164)	1.8	25.0	38.4	10.4	8.5	1.8	9.1	1.2	1.2	.6	.6	1.2	100.0	2.8	2.0
청소년 수련관	(17)	.0	36.3	23.5	5.9	5.9	.0	.0	.0	5.9	5.9	.0	17.6	100.0	5.3	2.0
청소년 문화의집	(25)	.0	44.0	20.0	8.0	16.0	.0	.0	.0	.0	8.0	.0	4.0	100.0	2.9	2.0
청소년 자원센터	(62)	.0	6.5	40.3	9.7	8.1	1.6	9.7	.0	1.6	.0	8.1	14.5	100.0	9.0	3.0
위센터/스쿨	(28)	.0	28.6	25.0	10.7	7.1	7.1	7.1	.0	.0	3.6	3.6	7.1	100.0	4.0	2.0
청소년 쉼터	(7)	.0	42.9	28.6	.0	14.3	.0	14.3	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	2.4	2.0
청소년 활동진 센터	(4)	.0	.0	75.0	.0	25.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	2.5	2.0
소년원 및 보호 관찰소	(8)	.0	.0	12.5	.0	62.5	.0	.0	.0	12.5	.0	.0	12.5	100.0	8.8	4.0
기타	(4)	.0	.0	25.0	.0	50.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	25.0	100.0	7.5	4.0

한편, 멘티의 사전교육 횟수는 평균 1.8회로 나타났다. 사전교육 횟수가 1회인 경우가 80.5%로 가장 많았고, 2회(5.8%) 등이며, 사전교육을 실시하지 않는 경우도 7.4%나 되는 것으로 나타났다.

문 16. 멘토와 멘티에 대한 교육을 실시하고 있는 경우에 총 교육 횟수와 총 교육시간, 그리고 주요 교육 내용은 무엇입니까?

<2-1-1> 멘티-사전교육- 횟수

	사례수	없음	1회	2회	3회	4회	7회	8회	9회	10회	11회 이상	계	평균 (횟수)	중위수 (횟수)
전체	(190)	7.4	80.5	5.8	1.6	1.6	.5	.5	.5	.5	1.1	100.0	1.8	1.0
소속기관														
종합사회 복지관	(111)	5.4	86.5	4.5	.9	.0	.9	.9	.0	.9	.0	100.0	1.2	1.0
청소년 수련관	(9)	11.1	66.7	11.1	11.1	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.2	1.0
청소년 문화의집	(12)	.0	83.3	.0	.0	8.3	.0	.0	8.3	.0	.0	100.0	1.9	1.0
청소년 자원센터	(29)	13.8	72.4	6.9	.0	3.4	.0	.0	.0	.0	3.4	100.0	1.4	1.0
위센터/스쿨	(13)	15.4	61.5	15.4	7.7	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.2	1.0
청소년 쉼터	(4)	.0	75.0	.0	.0	25.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.8	1.0
청소년 활동진 센터	(2)	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.0	1.0
소년원 및 보호 관찰소	(8)	.0	87.5	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	12.5	100.0	13.4	1.0
기타	(2)	50.0	.0	50.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.0	1.0

멘티의 사전교육 시간은 평균 2.7시간으로 나타났다. 사전교육시간이 1시간인 경우가 51.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 2시간(26.3%) 등으로, 2시간 이하가 70% 이상 되는 것으로 나타났다.

문 16. 멘토와 멘티에 대한 교육을 실시하고 있는 경우에 총 교육 횟수와 총 교육시간, 그리고 주요 교육 내용은 무엇입니까?

<2-1-2> 멘티-사전교육-전체 교육시간

	사례수	없음	1시간	2시간	3시간	4시간	5시간	6시간	9시간	10시간	11시간 이상	계	평균 (시간)	중위수 (시간)
전체	(190)	7.4	51.6	26.3	1.6	6.3	.5	1.6	.5	.5	3.7	100.0	2.7	1.0
소속기관														
종합사회 복지관	(111)	5.4	49.5	33.3	1.8	4.5	.9	.9	.0	.9	2.7	100.0	2.2	1.0
청소년 수련관	(9)	11.1	55.6	.0	.0	22.2	.0	11.1	.0	.0	.0	100.0	2.1	1.0
청소년 문화의집	(12)	.0	58.3	25.0	.0	.0	.0	.0	8.3	.0	8.3	100.0	2.8	1.0
청소년 자원센터	(29)	13.8	51.7	20.7	.0	6.9	.0	.0	.0	.0	6.9	100.0	2.7	1.0
위센터/스쿨	(13)	15.4	53.8	7.7	7.7	7.7	.0	7.7	.0	.0	.0	100.0	1.7	1.0
청소년 쉼터	(4)	.0	50.0	50.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.5	1.5
청소년 활동진 센터	(2)	.0	50.0	.0	.0	50.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	2.5	2.5
소년원 및 보호 관찰소	(8)	.0	75.0	.0	.0	12.5	.0	.0	.0	.0	12.5	100.0	13.8	1.0
기타	(2)	50.0	.0	50.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.0	1.0

(3) 과정교육

멘토링 진행과정 중의 멘토에 대한 교육은 평균 2.5시간으로 나타났다. 진행과정교육시간이 사전 교육시간(1.6시간)보다 조금 많았으며, 주로 1회(29.2%), 2회(20.4%)였고, 교육이 없는 경우도 24.8%나 되는 것으로 나타났다.

문 16. 멘토와 멘티에 대한 교육을 실시하고 있는 경우에 총 교육 횟수와 총 교육시간, 그리고 주요 교육 내용은 무엇입니까?

<1-2-1> 멘토-멘토링 진행과정 중 교육-횟수

	사례수	없음	1회	2회	3회	4회	5회	6회	7회	8회	9회	10회	11회 이상	계	평균 (횟수)	중위수 (횟수)
전체	(319)	24.8	29.2	20.4	4.7	6.0	2.8	2.8	1.3	.9	1.3	2.2	3.8	100.0	2.5	1.0
소속기관																
종합사회 복지관	(164)	26.8	29.9	25.0	6.1	5.5	.6	1.8	.6	1.2	.6	.6	1.2	100.0	1.7	1.0
청소년 수련관	(17)	23.5	29.4	11.8	.0	.0	11.8	5.9	.0	.0	.0	5.9	11.8	100.0	3.4	1.0
청소년 문화의집	(25)	48.0	28.0	.0	.0	8.0	8.0	4.0	.0	.0	4.0	.0	.0	100.0	1.6	1.0
청소년 자원센터	(62)	12.9	22.6	12.9	4.8	6.5	4.8	6.5	4.8	1.6	3.2	8.1	11.3	100.0	5.4	3.0
위센터/스쿨	(28)	17.9	32.1	28.6	3.6	10.7	3.6	.0	.0	.0	.0	.0	3.6	100.0	2.0	1.5
청소년 쉼터	(7)	42.9	28.6	.0	14.3	14.3	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.3	1.0
청소년 활동진 센터	(4)	.0	50.0	50.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.5	1.5
소년원 및 보호 관찰소	(8)	25.0	50.0	25.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.0	1.0
기타	(4)	25.0	25.0	50.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.3	1.5

멘토링 진행과정 중의 멘토에 대한 교육시간은 평균 4.8시간으로 나타났다. 사전 교육시간(4.5시간)과 비슷하였으며, 2시간이 21.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 4시간(14.1%), 1시간(9.7%) 등의 순으로 나타났다.

문 16. 멘토와 멘티에 대한 교육을 실시하고 있는 경우에 총 교육 횟수와 총 교육시간, 그리고 주요 교육 내용은 무엇입니까?

<1-2-2> 멘토-멘토링 진행과정 중 교육-전체 교육시간

	사례수	없음	1시간	2시간	3시간	4시간	5시간	6시간	8시간	9시간	10시간	11시간 이상	계	평균 (시간)	중위수 (시간)
전체	(319)	24.8	9.7	21.9	4.1	14.1	.9	6.0	3.4	.3	3.8	11.0	100.0	4.8	2.0
소속기관															
종합사회 복지관	(164)	26.8	10.4	23.2	4.3	17.1	1.2	6.7	3.7	.6	1.2	4.9	100.0	3.1	2.0
청소년 수련관	(17)	23.5	11.8	17.6	.0	11.8	.0	5.9	.0	.0	5.9	23.5	100.0	7.1	2.0
청소년 문화의집	(25)	48.0	12.0	20.0	4.0	.0	.0	.0	4.0	.0	8.0	4.0	100.0	2.5	1.0
청소년 지원센터	(62)	12.9	3.2	21.0	4.8	6.5	1.6	4.8	3.2	.0	9.7	32.3	100.0	10.7	5.5
위센터/스쿨	(28)	17.9	17.9	21.4	3.6	17.9	.0	7.1	7.1	.0	3.6	3.6	100.0	3.6	2.0
청소년 쉼터	(7)	42.9	14.3	14.3	.0	14.3	.0	14.3	.0	.0	.0	.0	100.0	1.9	1.0
청소년 활동진 센터	(4)	.0	.0	50.0	25.0	25.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	2.8	2.5
소년원 및 보호 관찰소	(8)	25.0	12.5	12.5	.0	37.5	.0	12.5	.0	.0	.0	.0	100.0	2.6	3.0
기타	(4)	25.0	.0	25.0	.0	25.0	.0	.0	.0	.0	.0	25.0	100.0	6.5	3.0

한편, 멘티의 멘토링 진행과정 중의 교육 횟수는 평균 1.1회로 나타났다. 사전교육 횟수 (1.8회)보다 적었으며, 1회가 24.2%로 가장 많고 교육이 없는 경우가 56.3%로 과반수가 넘는 것으로 나타났다.

문 16. 멘토와 멘티에 대한 교육을 실시하고 있는 경우에 총 교육 횟수와 총 교육시간, 그리고 주요 교육 내용은 무엇입니까?

<2-2-1> 멘티-멘토링 진행과정 중 교육-횟수

	사례수	없음	1회	2회	3회	4회	5회	6회	9회	10회	11회 이상	계	평균 (횟수)	중위수 (횟수)
전체	(190)	56.3	24.2	9.5	3.2	2.6	.5	.5	.5	.5	2.1	100.0	1.1	.0
소속기관														
종합사회 복지관	(111)	59.5	20.7	9.0	4.5	1.8	.9	.0	.0	.9	2.7	100.0	1.1	.0
청소년 수련관	(9)	44.4	44.4	11.1	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.7	1.0
청소년 문화의집	(12)	75.0	16.7	.0	.0	.0	.0	.0	8.3	.0	.0	100.0	.9	.0
청소년 지원센터	(29)	51.7	20.7	13.8	3.4	6.9	.0	.0	.0	.0	3.4	100.0	1.6	.0
위센터/스쿨	(13)	38.5	38.5	15.4	.0	.0	.0	7.7	.0	.0	.0	100.0	1.2	1.0
청소년 쉼터	(4)	50.0	25.0	.0	.0	25.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.3	.5
청소년 활동진 센터	(2)	50.0	50.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.5	.5
소년원 및 보호 관찰소	(8)	62.5	37.5	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.4	.0
기타	(2)	.0	50.0	50.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.5	1.5

멘티의 멘토링 진행과정 중의 교육 시간은 평균 1.9시간으로 나타났다. 사전교육시간(평균 2.7시간)보다 적었으며, 1시간이 15.8%로 가장 많았고, 2시간(11.6%) 등의 순으로 나타났다.

문 16. 멘토와 멘티에 대한 교육을 실시하고 있는 경우에 총 교육 횟수와 총 교육시간, 그리고 주요 교육 내용은 무엇입니까?

<2-2> 멘티-멘토링 진행과정 중 교육-전체 교육시간

	사례수	없음	1시간	2시간	3시간	4시간	5시간	6시간	8시간	10시간	11시간 이상	계	평균 (시간)	종위수 (시간)
전체	(190)	56.3	15.8	11.6	1.6	4.2	1.1	3.2	1.1	1.6	3.7	100.0	1.9	.0
소속기관														
종합사회 복지관	(111)	59.5	14.4	11.7	1.8	2.7	.9	3.6	.9	1.8	2.7	100.0	1.8	.0
청소년 수련관	(9)	44.4	22.2	11.1	.0	22.2	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.3	1.0
청소년 문화의집	(12)	75.0	16.7	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	8.3	100.0	1.7	.0
청소년 지원센터	(29)	51.7	10.3	6.9	.0	10.3	3.4	3.4	3.4	3.4	6.9	100.0	2.8	.0
위센터/스쿨	(13)	38.5	23.1	15.4	7.7	.0	.0	7.7	.0	.0	7.7	100.0	2.6	1.0
청소년 쉼터	(4)	50.0	25.0	25.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.8	.5
청소년 활동진 센터	(2)	50.0	.0	50.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	1.0	1.0
소년원 및 보호 관찰소	(8)	62.5	37.5	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.4	.0
기타	(2)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	2.0	2.0

(4) 멘토 대상 교육 프로그램 내용

멘토 대상 교육프로그램의 내용으로 가장 필요한 것은 멘토와의 관계 형성 기술(41.9%)이었으며, 그 다음으로 멘토링에 대한 전반적인 이해(24.4%), 멘티에 대한 이해(15.7%), 멘토링 시 발생할 수 있는 문제에 대한 해결 방법(8.7%) 등의 순으로 나타났다.

문 17. 멘토대상 교육프로그램의 내용으로 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	멘티에 대한 이해	멘티와의 관계형성 기술	멘티와 함께 할 활동 프로그램 내용	멘토링에 대한 전반적인 이해	멘토링시 발생할 수 있는 문제에 대한 해결 방법	기타	계
전체	(356)	15.7	41.9	8.1	24.4	8.7	1.1	100.0
소속기관								
종합사회 복지관	(178)	16.9	39.9	7.9	27.0	7.3	1.1	100.0
청소년 수련관	(19)	15.8	57.9	.0	21.1	5.3	.0	100.0
청소년 문화의집	(29)	17.2	51.7	3.4	20.7	6.9	.0	100.0
청소년 지원센터	(70)	8.6	40.0	11.4	27.1	11.4	1.4	100.0
위센터/스쿨	(29)	20.7	48.3	10.3	13.8	6.9	.0	100.0
청소년 쉼터	(9)	22.2	55.6	.0	22.2	.0	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	.0	60.0	20.0	.0	20.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	22.2	.0	11.1	22.2	44.4	.0	100.0
기타	(8)	25.0	25.0	12.5	25.0	.0	12.5	100.0

(5) 부모 교육 프로그램

멘토링사업을 지속하기 위해 멘티의 부모를 대상으로 실시하는 프로그램은 약 60% 정도의 기관이 실시하고 있는 것으로 나타났다. 부모교육 중에서 상담이 41.6%로 가장 많았고, 전화나 면접을 통한 진행상황 모니터링(18.5%), 부모교육전화나 면접을 통한 진행상황 모니터링(13.2%), 부모와 함께 하는 프로그램 진행(6.7%) 등의 순으로 나타났다.

문 27. 멘토링사업을 지속하기 위해 멘티의 부모를 대상으로 실시하는 프로그램으로 어떠한 것이 있습니까?

	사례수	없다	상담	부모교육 전화나 면접을 통한 진행상황 모니터링	전화나 면접을 통한 진행상황 모니터링	부모와 함께하는 프로그램 진행	계
전체	(356)	41.6	19.9	13.2	18.5	6.7	100.0
소속기관							
종합사회 복지관	(178)	34.3	23.0	16.9	19.1	6.7	100.0
청소년 수련관	(19)	36.8	26.3	5.3	26.3	5.3	100.0
청소년 문화의 집	(29)	55.2	10.3	10.3	17.2	6.9	100.0
청소년 지원센터	(70)	44.3	18.6	8.6	18.6	10.0	100.0
위센터/스쿨	(29)	41.4	17.2	13.8	24.1	3.4	100.0
청소년 쉼터	(9)	77.8	22.2	.0	.0	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	80.0	20.0	.0	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	44.4	11.1	22.2	11.1	11.1	100.0
기타	(8)	75.0	.0	12.5	12.5	.0	100.0

13) 멘토와 멘티의 만남 횟수

멘토와 멘티의 평균 만남 횟수는 1주일에 1번이 61.8%로 가장 많았으며, 그 다음으로 2주일에 1번(16.0%), 한달에 1번(11.0%), 1주일에 2번 이상(9.8%) 등의 순으로 나타났다. 청소년멘토링 프로그램을 통해서 멘토와 멘티가 1주일에 1번 정도의 만남을 하고 있음을 알 수 있다.

문 18. 멘토와 멘티의 만남의 평균 횟수는 얼마나 됩니까?

	사례수	1주일에 2번 이상	1주일에 1번	2주일에 1번	한달에 1번	기타	계
전체	(356)	9.8	61.8	16.0	11.0	1.4	100.0
소속기관							
종합사회 복지관	(178)	11.8	61.2	16.3	9.6	1.1	100.0
청소년 수련관	(19)	10.5	57.9	26.3	.0	5.3	100.0
청소년 문화의 집	(29)	6.9	69.0	20.7	.0	3.4	100.0
청소년 지원센터	(70)	1.4	70.0	14.3	12.9	1.4	100.0
위센터/스쿨	(29)	13.8	75.9	6.9	3.4	.0	100.0
청소년 쉼터	(9)	11.1	33.3	33.3	22.2	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	.0	40.0	40.0	20.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
기타	(8)	50.0	50.0	.0	.0	.0	100.0

14) 멘토링 프로그램의 주요 내용

멘토링 프로그램의 주요 내용은 학습이 43.8%로 가장 많았으며, 그 다음으로 정서 지원 (38.8%), 진로(7.6%), 문화 (6.7%) 등으로, 학습과 정서지원이 대부분인 것으로 나타났다. 기관별로는 청소년지원센터, 위센터와 위스쿨, 청소년쉼터의 경우에는 정서지원이 가장 많았으며, 소년원 및 보호관찰소는 100.0% 학습지원을 내용으로 하고 있었다.

문 19. 주요 프로그램 내용은 무엇입니까?

	사례수	학습	진로	문화	스포츠	정서지원	기타	계
전체	(356)	43.8	7.6	6.7	.3	38.8	2.8	100.0
소속기관								
종합사회 복지관	(178)	51.1	10.1	9.6	.0	25.8	3.4	100.0
청소년 수련관	(19)	57.9	10.5	5.3	.0	26.3	.0	100.0
청소년 문화의집	(29)	72.4	3.4	10.3	3.4	10.3	.0	100.0
청소년 지원센터	(70)	28.6	2.9	2.9	.0	64.3	1.4	100.0
위센터/스쿨	(29)	10.3	3.4	.0	.0	82.8	3.4	100.0
청소년 쉼터	(9)	22.2	.0	11.1	.0	55.6	11.1	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	.0	22.2	.0	.0	66.7	11.1	100.0
기타	(8)	37.5	12.5	.0	.0	50.0	.0	100.0

15) 자체 개발 프로그램 사용

(1) 자체 개발 프로그램 사용 유무

기관에서 자체적으로 개발한 프로그램 사용 여부에 대해서 대부분(73.0%) 자체 개발한 것으로 응답하였으며, 외부기관에서 개발한 프로그램을 활용하는 경우는 15.2%에 불과한 것으로 나타났다. 하지만 소년원 및 보호관찰소의 경우에는 외부에서 개발한 프로그램을 활용한 경우가 자체 개발 프로그램보다 많은 것으로 나타났다.

문 20. 귀 기관에서는 자체적으로 개발한 멘토링프로그램을 사용하고 계십니까 ?

	사례수	자체적으로 개발한 프로그램을 실시	외부기관 에서 개발한 프로그램을 활용	기타	계
전체	(356)	73.0	15.2	11.8	100.0
소속기관					
종합사회 복지관	(178)	81.5	13.5	5.1	100.0
청소년 수련관	(19)	84.2	5.3	10.5	100.0
청소년 문화의집	(29)	69.0	6.9	24.1	100.0
청소년 지원센터	(70)	62.9	15.7	21.4	100.0

위센터/스쿨	(29)	75.9	20.7	3.4	100.0
청소년 쉼터	(9)	33.3	22.2	44.4	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	100.0	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	33.3	44.4	22.2	100.0
기타	(8)	25.0	50.0	25.0	100.0

(2) 프로그램 개발 연구팀 운영

프로그램 개발을 위한 연구팀 운영의 경우에 대부분(66.9%)의 경우에 별도의 연구팀이 없고, 필요에 따라 일시적으로 구성해서 운영하는 경우가 28.1%이고, 상시적으로 운영되는 경우는 5.0%로 나타났다.

문 20-1. 멘토링프로그램 개발을 위한 별도의 연구팀이 있습니까?

	사례수	상시적으로 운영된다	필요에 따라 일시적으로 구성해 운영한다	없다	계
전체	(260)	5.0	28.1	66.9	100.0
소속기관					
종합사회 복지관	(145)	4.8	25.5	69.7	100.0
청소년 수련관	(16)	18.8	37.5	43.8	100.0
청소년 문화의집	(20)	5.0	20.0	75.0	100.0
청소년 지원센터	(44)	2.3	27.3	70.5	100.0
위센터/스쿨	(22)	.0	40.9	59.1	100.0
청소년 쉼터	(3)	.0	33.3	66.7	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	20.0	20.0	60.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(3)	.0	66.7	33.3	100.0
기타	(2)	.0	50.0	50.0	100.0

(3) 멘토링프로그램의 구성 방식

멘토링 프로그램의 구성 시행 방식은 일반적으로 멘티를 위해 필요하다고 생각되는 내용들로 구성하는 경우가 대부분(88.5%)이며, 특정한 이론적 배경이나 이론적 모델에 근거하여 구성하는 경우(11.5%)는 적은 것으로 나타났다.

문 20-2. 멘토링프로그램은 어떤 방식으로 구성하여 시행하고 계십니까?

	사례수	특정한 이론적 배경이나 이론적 모델에 근거하여	일반적 으로 멘티를 위해 필요 하다고 생각되는 내용들로 구성	계
전체	(260)	11.5	88.5	100.0
소속기관				
종합사회 복지관	(145)	15.2	84.8	100.0
청소년 수련관	(16)	12.5	87.5	100.0
청소년 문화의집	(20)	10.0	90.0	100.0
청소년 지원센터	(44)	6.8	93.2	100.0
위센터/스쿨	(22)	4.5	95.5	100.0
청소년 쉼터	(3)	.0	100.0	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	.0	100.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(3)	.0	100.0	100.0
기타	(2)	.0	100.0	100.0

16) 멘토링 중단

(1) 멘토링 중단 대상

멘토링의 중단은 멘티에 의한 경우가 58.4%, 멘토에 의한 경우가 41.6%로 멘티에 의해 중단되는 경우가 조금 더 많은 것으로 나타났다. 기관별로는 종합사회복지관, 청소년쉼터, 청소년활동진흥센터의 경우에는 멘토에 의해 중단된 경우가 멘티에 의해 중단된 경우보다 많은 것으로 나타났다.

문 22. 멘토링은 대부분 누구에 의해 중단된다고 생각합니까?

	사례수	멘토	멘티	계
전체	(356)	41.6	58.4	100.0
소속기관				
종합사회 복지관	(178)	59.0	41.0	100.0
청소년 수련관	(19)	31.6	68.4	100.0
청소년 문화의집	(29)	37.9	62.1	100.0
청소년 지원센터	(70)	18.6	81.4	100.0
위센터/스쿨	(29)	6.9	93.1	100.0
청소년 쉼터	(9)	55.6	44.4	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	60.0	40.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	33.3	66.7	100.0
기타	(8)	.0	100.0	100.0

(2) 멘토링 중단 사유

멘토링 중단 사유는 약속 미이행 등 불성실한 태도가 61.8%로 가장 많았고, 그 다음으로 학업상의 이유(11.0%), 갑작스런 사정으로(10.1%), 멘토와 멘티의 성격이 맞지 않아서(7.0%) 등의 순으로 나타났다. 멘토와 멘티의 성실성이 멘토링 지속의 중요한 요인이 됨을 보여주고 있다.

문 23. 멘토링이 도중에 중단되는 사유는 주로 무엇이라고 생각합니까?

	사례수	약속 미이행 등 불성실한 태도 때문에	멘토와 멘티의 성격이 잘 맞지 않아서	갑작스러운 사정으로	학업상의 이유로	가족의 반대로	기타	계
전체	(356)	61.8	7.0	10.1	11.0	.6	9.6	100.0
소속기관								
종합사회 복지관	(178)	66.3	5.1	9.0	14.6	.0	5.1	100.0
청소년 수련관	(19)	68.4	5.3	5.3	15.8	.0	5.3	100.0
청소년 문화의집	(29)	69.0	6.9	10.3	10.3	.0	3.4	100.0
청소년 지원센터	(70)	62.9	7.1	5.7	4.3	1.4	18.6	100.0
위센터/스쿨	(29)	58.6	10.3	20.7	3.4	3.4	3.4	100.0
청소년 쉼터	(9)	.0	11.1	33.3	22.2	.0	33.3	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	60.0	.0	40.0	.0	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	44.4	11.1	.0	.0	.0	44.4	100.0
기타	(8)	12.5	37.5	12.5	12.5	.0	25.0	100.0

(3) 멘토링 중도탈락률

매칭 후 6개월 이내 또는 멘토링 프로그램 기간 내 멘토링 중도탈락률은 10%미만의 경우가 36.5%로 가장 많았고, 그 다음으로 10-20%(27.5%), 20-30%(18.0%) 등의 순으로, 과반수 이상의 기관이 20% 미만의 중도탈락률을 가지고 있는 것으로 나타났다.

문 24. (매칭 후 6개월 이내 또는 멘토링 프로그램 기간 내) 멘토링 중도탈락률은 대략 어느 정도입니까?

	사례수	10%미만	10%이상 ~20%미만	20%이상 ~30%미만	30%이상 ~40%미만	40%이상 ~50%미만	50%이상	계
전체	(356)	36.5	27.5	18.0	8.7	5.6	3.7	100.0
소속기관								
종합사회 복지관	(178)	33.7	30.9	15.7	10.1	5.6	3.9	100.0
청소년 수련관	(19)	47.4	15.8	31.6	.0	5.3	.0	100.0
청소년 문화의집	(29)	41.4	24.1	10.3	13.8	10.3	.0	100.0
청소년 지원센터	(70)	32.9	31.4	20.0	5.7	5.7	4.3	100.0
위센터/스쿨	(29)	41.4	17.2	27.6	6.9	3.4	3.4	100.0
청소년 쉼터	(9)	55.6	22.2	.0	11.1	.0	11.1	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	20.0	20.0	60.0	.0	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	44.4	22.2	11.1	22.2	.0	.0	100.0
기타	(8)	50.0	12.5	12.5	.0	12.5	12.5	100.0

17) 수퍼비전 및 모니터링

(1) 멘토링 사업담당자에 대한 수퍼비전 유무

멘토링사업 담당자에 대한 수퍼비전 유무에 대해서는 69.9%가 수퍼비전을 하고 있고, 30.1%의 기관은 수퍼비전을 하고 있지 않은 것으로 나타났다. 상대적으로 다른 기관보다 소년원 및 보호관찰소, 종합사회복지관 등에서 수퍼비전을 많이 하고 있는 것으로 나타났다.

문 28. 멘토링사업 담당자에 대한 수퍼비전이 이루어지고 있습니까?

	사례수	예	아니오	계
전체	(356)	69.9	30.1	100.0
소속기관				
종합사회 복지관	(178)	80.9	19.1	100.0
청소년 수련관	(19)	68.4	31.6	100.0
청소년 문화의집	(29)	48.3	51.7	100.0
청소년 지원센터	(70)	65.7	34.3	100.0
위센터/스쿨	(29)	55.2	44.8	100.0
청소년 쉼터	(9)	33.3	66.7	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	40.0	60.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	88.9	11.1	100.0
기타	(8)	37.5	62.5	100.0

(2) 멘토링 사업담당자에 대한 수퍼비전 유무

멘토링 사업 담당자에 대한 수퍼비전의 형태는 경험 많은 상사에 의해서 이루어지는 경우가 69.9%로 가장 많았고, 외부 전문가 참여는 14.9%, 별도의 교육연수과정 시행의 경우는 6.4%로, 상당 부분 상사에 의해서 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

문 28-1. 수퍼비전을 어떤 형태로 실시하고 있습니까?

	사례수	외부 전문가 참여로	경험 많은 상사에 의해	별도의 교육연수 과정 시행	기타	계
전체	(249)	14.9	69.9	6.4	8.8	100.0
소속기관						
종합사회 복지관	(144)	11.1	82.6	2.1	4.2	100.0
청소년 수련관	(13)	46.2	38.5	15.4	.0	100.0
청소년 문화의집	(14)	7.1	64.3	.0	28.6	100.0
청소년 지원센터	(46)	15.2	56.5	10.9	17.4	100.0
위센터/스쿨	(16)	12.5	50.0	25.0	12.5	100.0
청소년 쉼터	(3)	.0	100.0	.0	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(2)	50.0	.0	50.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(8)	50.0	25.0	12.5	12.5	100.0
기타	(3)	.0	66.7	.0	33.3	100.0

(2) 멘토수퍼바이저나 멘토교육강사진의 학력 및 경력

멘토수퍼바이저나 멘토교육강사진의 평균 학력은 대졸이상이 43.8%, 석사가 41.0%, 박사가 7.6%로, 대부분 대졸이나 석사 졸업의 학력을 가지고 있는 것으로 나타났다.

문 29. 멘토수퍼바이저나 멘토교육강사진의 평균학력은 대체로 어떻게 됩니까?

	사례수	대졸이상	석사학위 소지자	박사학위 소지자	기타	계
전체	(356)	43.8	41.0	7.6	7.6	100.0
소속기관						
종합사회 복지관	(178)	51.1	37.6	5.6	5.6	100.0
청소년 수련관	(19)	47.4	31.6	10.5	10.5	100.0
청소년 문화의집	(29)	55.2	13.8	6.9	24.1	100.0
청소년 지원센터	(70)	14.3	70.0	11.4	4.3	100.0
위센터/스쿨	(29)	41.4	48.3	6.9	3.4	100.0
청소년 쉼터	(9)	44.4	33.3	.0	22.2	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	60.0	20.0	.0	20.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	66.7	.0	33.3	.0	100.0
기타	(8)	62.5	25.0	.0	12.5	100.0

멘토수퍼바이저나 멘토교육강사진의 평균 경력은 5-10년이 35.1%로 가장 많았고, 그 다음으로 3-5년(27.5%), 3년 이하(19.1%), 10년 이상(18.3%) 등의 순으로 나타났다.

문 30. 멘토수퍼바이저나 멘토교육강사진의 평균 경력은 대체로 어떻게 됩니까?

	사례수	3년 이하	3-5년	5-10년	10년 이상	계
전체	(356)	19.1	27.5	35.1	18.3	100.0
소속기관						
종합사회 복지관	(178)	13.5	26.4	39.3	20.8	100.0
청소년 수련관	(19)	26.3	15.8	36.8	21.1	100.0
청소년 문화의집	(29)	37.9	34.5	20.7	6.9	100.0
청소년 지원센터	(70)	20.0	27.1	34.3	18.6	100.0
위센터/스쿨	(29)	13.8	41.4	34.5	10.3	100.0
청소년 쉼터	(9)	22.2	44.4	.0	33.3	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	20.0	60.0	20.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	11.1	.0	66.7	22.2	100.0
기타	(8)	75.0	.0	12.5	12.5	100.0

(3) 모니터링 실시 유무

멘토링에 대한 모니터링 실시 유무에 대해서는 89.6%의 대부분이 모니터링을 하고 있었으며, 10.4%의 기관만이 모니터링을 실시하고 있지 않은 것으로 나타났다. 위센터 및 위스쿨, 종합사회복지관 등의 기관의 모니터링이 타 기관에 비해서 많이 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

문 31. 귀 기관의 경우 멘토링에 대한 모니터링이 이루어지고 있습니까?

	사례수	예	아니오	계
전체	(356)	89.6	10.4	100.0
소속기관				
종합사회 복지관	(178)	94.4	5.6	100.0
청소년 수련관	(19)	78.9	21.1	100.0
청소년 문화의집	(29)	89.7	10.3	100.0
청소년 지원센터	(70)	81.4	18.6	100.0
위센터/스쿨	(29)	96.6	3.4	100.0
청소년 쉼터	(9)	77.8	22.2	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	80.0	20.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	88.9	11.1	100.0
기타	(8)	75.0	25.0	100.0

(4) 모니터링 실시 대상

모니터링 실시 대상에 대해서는 멘토와 멘티를 모두 멘토링 대상으로 하고 있는 기관이 93.7%로 대부분이었으며, 멘토만을 대상으로 하고 있는 기관은 6.3%로 나타났다.

문 31-1. 누구를 대상으로 모니터링을 실시하고 있습니까?

	사례수	멘토	멘토와 멘티 모두	계
전체	(319)	6.3	93.7	100.0
소속기관				
종합사회 복지관	(168)	2.4	97.6	100.0
청소년 수련관	(15)	6.7	93.3	100.0
청소년 문화의집	(26)	23.1	76.9	100.0
청소년 지원센터	(57)	7.0	93.0	100.0
위센터/스쿨	(28)	7.1	92.9	100.0
청소년 쉼터	(7)	.0	100.0	100.0
청소년 활동진 센터	(4)	.0	100.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(8)	12.5	87.5	100.0
기타	(6)	33.3	66.7	100.0

(5) 모니터링 실시 형태

모니터링 실시 형태는 활동기록지나 활동수첩 기록내용의 분석(100.0%)을 대부분 실시하고 있었으며, 그 다음으로 구두, 전화, 이메일을 통한 안내 및 의견수렴(42.3%), 멘토와 멘티가 함께 하는 정기 모임 실시(22.9%), 수퍼비전을 하면서(16.0%) 등의 순으로 나타났다.

문 31-2. 주로 어떤 형태의 모니터링을 실시하고 있습니까?

	사례수	활동 기록지나 활동수첩 기록내용 분석	구두, 전화, 이메일을 통한 안내 및 의견수렴	멘토와 멘티가 함께하는 정기 모임 실시	슈퍼 비전을 하면서	기타
전체	(319)	100.0	42.3	22.9	16.0	12.5
소속기관						
종합사회 복지관	(168)	107.7	46.4	22.6	11.3	9.5
청소년 수련관	(15)	106.7	26.7	33.3	20.0	6.7
청소년 문화의집	(26)	96.2	15.4	26.9	15.4	23.1
청소년 지원센터	(57)	77.2	43.9	22.8	29.8	19.3
위센터/스쿨	(28)	117.9	35.7	14.3	17.9	7.1
청소년 쉼터	(7)	42.9	100.0	42.9	14.3	.0
청소년 활동진 센터	(4)	75.0	50.0	.0	50.0	25.0
소년원 및 보호 관찰소	(8)	125.0	37.5	12.5	.0	12.5
기타	(6)	66.7	- 33.3 -	33.3	- .0 -	33.3

18) 멘토링 평가

(1) 멘토링 평가체계

멘토링 평가체계 구축 여부에 대해서는 87.9%의 기관들이 평가체계를 마련하고 있었고, 12.1%만이 평가체계를 갖추고 있지 않은 것으로 나타났다. 청소년활동진흥센터, 소년원 및 보호관찰소, 종합사회복지관 등의 기관은 대부분 평가체계를 갖추고 있었다.

문 32. 귀 기관은 멘토링 평가 체계를 마련하고 있습니까?

	사례수	예	아니오	계
전체	(356)	87.9	12.1	100.0
소속기관				
종합사회 복지관	(178)	94.9	5.1	100.0
청소년 수련관	(19)	84.2	15.8	100.0
청소년 문화의집	(29)	75.9	24.1	100.0
청소년 지원센터	(70)	85.7	14.3	100.0
위센터/스쿨	(29)	82.8	17.2	100.0
청소년 쉼터	(9)	33.3	66.7	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	100.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	100.0	.0	100.0
기타	(8)	62.5	37.5	100.0

(2) 멘토링 평가방법

멘토링 평가방법에 대해서는 멘토와 멘티가 기록한 활동일지 검토가 64.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 멘티 대상의 설문지 만족도조사(60.1%)와 멘토 대상의 만족도조사(56.2%), 멘토 인터뷰조사(32.6%), 멘티 인터뷰조사(30.0%), 평가회의에서 제안된 의견 분석(29.7%) 등의 순으로 나타났다.

문 32-1. 평가는 어떻게 이루어지고 있습니까?

	사례수	멘토와 멘티가 기록한 활동일지 검토	멘티에게 설문지를 통한 만족도 조사	멘토에게 설문지를 통한 만족도 조사	멘토에게 인터뷰 등 면접조사	멘티에게 인터뷰 등 면접조사	기관 내 평가 회의에서 제안된 의견 분석	기타
전체	(313)	64.9	60.1	56.2	32.6	30.0	29.7	4.2
소속기관								
종합사회 복지관	(169)	69.8	65.1	68.0	38.5	37.3	33.1	3.6
청소년 수련관	(16)	87.5	62.5	50.0	43.8	37.5	6.3	6.3
청소년 문화의집	(22)	54.5	50.0	40.9	36.4	36.4	31.8	4.5
청소년 자원센터	(60)	55.0	48.3	40.0	21.7	16.7	31.7	6.7
위센터/스쿨	(24)	45.8	79.2	54.2	20.8	16.7	12.5	4.2
청소년 쉼터	(3)	.0	66.7	33.3	33.3	.0	33.3	.0
청소년 활동진 센터	(5)	40.0	40.0	80.0	20.0	20.0	40.0	.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	88.9	33.3	11.1	11.1	11.1	44.4	.0
기타	(5)	100.0	40.0	20.0	20.0	20.0	.0	.0

19) 멘토링사업 만족도

멘토링사업에 대한 만족도는 멘토, 멘티, 멘토보호자, 멘티 의뢰기관, 사업담당자의 60% 이상이 만족한다고 하였으며, 특히, 멘토와 멘티의 만족도가 상대적으로 높았으며, 멘티 의뢰기관이 가장 낮은 것으로 나타났다.

문 33. 귀 기관의 멘토링 사업에 대한 멘토, 멘티, 사업담당자의 만족도는 어느 정도입니까?

	사례수	약간 불만족	보통이다	조금만족	매우만족	종합			계	5점 평균	100점 평균
						불만족	보통	만족			
멘토	(356)	1.7	19.7	50.0	28.7	1.7	19.7	78.7	100.0	4.06	76.4
멘티	(356)	1.4	20.2	50.8	27.5	1.4	20.2	78.4	100.0	4.04	76.1
멘토보호자.....	(356)	1.7	27.5	40.7	30.1	1.7	27.5	70.8	100.0	3.99	74.8
멘티 의뢰기관	(356)	.3	27.0	41.0	21.1	.3	27.0	62.1	100.0	3.93	73.2
사업담당자.....	(356)	2.2	27.5	51.7	18.5	2.2	27.5	70.2	100.0	3.87	71.6

20) 멘토링 효과

청소년멘토링 실시결과, 청소년 멘티에게 나타나 효과에 대해서는 대부분 긍정적이었는데, 정서적 안정감 향상(84.3%)에 대해서 가장 많이 동의하였으며, 그 다음으로 사회성 향상(80.3%), 긍정적 자아개념 형성(76.7%), 학교 및 지역사회 유대감 증가(62.1%), 학습능력 향상(60.4%) 및 진로탐색 및 진로개발 효과(60.4%), 문제행동 감소(59.3%) 등의 순으로 동의하는 것으로 나타났다.

문 34. 청소년멘토링 실시 결과, 청소년 멘티에게 다음과 같은 효과가 어느 정도 나타났습니까?

사례수	전혀 효과 없었다	효과 없었다	보통이다	효과 있었다	매우 효과 있었다	종합			계	5점 평균	100점 평균
						효과없음	보통	효과있음			
정서적 안정감 향상 (356)			15.7	68.0	16.3		15.7	84.3	100.0	4.01	75.1
사회성 향상 (356)		.3	19.4	65.7	14.6	.3	19.4	80.3	100.0	3.95	73.7
학습능력 향상..... (356)		2.8	36.8	48.9	11.5	2.8	36.8	60.4	100.0	3.69	67.3
진로탐색 및 진로개발(356)		2.5	37.1	51.7	8.7	2.5	37.1	60.4	100.0	3.67	66.6
긍정적 자아개념 형성(356)		1.1	22.2	63.2	13.5	1.1	22.2	76.7	100.0	3.89	72.3
학교 및 지역사회.. (356) 유대감 증가	.3	2.0	35.7	53.9	8.1	2.2	35.7	62.1	100.0	3.68	66.9
문제행동 감소..... (356)	.3	2.2	38.2	53.1	6.2	2.5	38.2	59.3	100.0	3.63	65.7

20) 청소년멘토링의 문제점 및 활성화 요인

(1) 청소년멘토링의 어려운 점

청소년멘토링 수행 시 가장 어려운 점은 예산 부족(15.7%)이었으며, 그 다음으로 멘토 모집 및 확보(9.8%), 장기적이고 지속적인 연계(9.3%), 멘티의 불성실한 태도(8.4%), 일정 조율(7.3%), 전문적인 멘토 발굴 및 양성(5.6%), 멘토의 불성실한 태도(5.1%), 약속 불이행 및 연락두절(5.1%) 등으로 나타났다.

문 25. 기관에서 멘토링 수행 시 가장 어려운 점은 무엇입니까?

	사례수	%
전체	(356)	100.0
예산 부족	(56)	15.7
멘토 모집/확보	(35)	9.8
장기/지속적인 연계	(33)	9.3
멘티의 불성실한 태도	(30)	8.4
일정 조율	(26)	7.3
전문적인 멘토 발굴/양성	(20)	5.6
멘토의 불성실한 태도	(18)	5.1
약속 불이행/연락두절	(18)	5.1
전담 인력 부족	(14)	3.9
멘티 가족의 이해/협조 부족	(12)	3.4
관계 형성	(12)	3.4
멘토 관리	(9)	2.5
멘토-멘티의 적절한 매칭	(9)	2.5
담당자의 업무 과중	(8)	2.2
멘토링 프로그램 개발	(8)	2.2
멘토링에 대한 인지도 부족	(7)	2.0
멘티 모집/확보	(6)	1.7
거리상의 문제 발생	(6)	1.7
공간/장소 부족	(5)	1.4
멘토의 개인 사정으로 중단	(5)	1.4
중도탈락	(5)	1.4
비적극성	(4)	1.1
책임감 부재	(4)	1.1
인력풀 구성 필요	(4)	1.1
장기 활동 가능한 멘토 부족	(4)	1.1
멘티 발굴	(3)	.8
멘토의 불가피한 금전 지출	(3)	.8
체계적인 프로그램의 부재	(3)	.8
지역 사회와의 연계	(3)	.8
개별 멘토 교육 내용 구성	(3)	.8
멘티의 중단 희망	(2)	.6
멘토링의 강제력 부재	(2)	.6
한정된 시간 및 장소	(2)	.6
멘티에 대한 대처능력 부족	(2)	.6
중단시 남은 멘토-멘티의 사후 연결에 어려움	(2)	.6
의뢰인(기관) 관리	(2)	.6
모집	(1)	.3
활동 장소 선정에 어려움	(1)	.3
멘토링 시간 부족	(1)	.3
협력기관의 지원 및 참여 부족	(1)	.3
활동 내용 설정	(1)	.3
멘토링 중단	(1)	.3
멘토-멘티 간의 조력자 역할	(1)	.3
활동 일지를 받기 어려움	(1)	.3
형식적인 만남이 될 수 있음	(1)	.3
자발적 참여 부족	(1)	.3
효과에 대한 측정의 어려움	(1)	.3
멘티의 시설 퇴소로 인한 중단	(1)	.3
전문 교육 강사 지원 필요	(1)	.3
모니터링	(1)	.3
멘토의 인성에 문제 있는 경우	(1)	.3
멘토링 체험 환경의 부재	(1)	.3
멘토링 사례 관리	(1)	.3
갑작스러운 사업 지침 하달	(1)	.3
갑작스러운 일정 변경	(1)	.3
멘토에 의해 수행되는 의도적 개입	(1)	.3
프로그램 종결 시점	(1)	.3
무응답	(33)	9.3

(2) 청소년멘토링 활성화 요인

청소년멘토링 활성화를 위해 예산 지원, 멘토 양성 및 교육과정 운영, 멘토링 전문인력 확보, 멘토링 사업담당자 교육·연수, 멘토링사업 수행매뉴얼 개발·보급, 멘토링에 대한 인식 확산, 지역 사회기관과의 연계 등에 대해서 대부분 동의하는 것으로 나타났다. 특히, 멘토양성 및 교육과정 운영과 예산 지원, 지역사회기관과의 연계 등에 대한 필요성은 매우 높은 것으로 나타났다.

문 35. 청소년멘토링사업 활성화를 위해 다음 사항들에 대한 필요성은 어느 정도라고 생각하십니까?

	사례수	전혀 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	종합			계	5점 평균	100점 평균
							불필요	보통	필요			
예산지원..... (356)			.6	7.0	41.3	51.1	.6	7.0	92.4	100.0	4.43	85.7
멘토양성 및 교육과정 운영. (356)			.3	5.9	39.9	53.9	.3	5.9	93.8	100.0	4.47	86.9
멘토링 전문인력..... (356)			1.1	12.9	36.5	49.4	1.1	12.9	86.0	100.0	4.34	83.6
멘토링사업담당자 대상 교육 (356)				10.1	47.8	42.1		10.1	89.9	100.0	4.32	83.0
멘토링사업 수행매뉴얼 개발 (356)		.3	.6	9.3	36.2	53.7	.8	9.3	89.9	100.0	4.42	85.6
멘토링에 대한 인식 확산... (356)			1.1	7.9	44.4	46.6	1.1	7.9	91.0	100.0	4.37	84.1
지역사회기관과의 연계..... (356)			.6	8.1	44.4	46.9	.6	8.1	91.3	100.0	4.38	84.4
(학교, 청소년관련기관단체)												
지역사회관련기관 연계..... (356)			.3	9.6	43.0	47.2	.3	9.6	90.2	100.0	4.37	84.3

(3) 우수 멘토 자질 및 발굴 방법

우수 멘토의 가장 중요한 자질은 책임감이었으며, 그 다음으로 멘티에 대한 애정(21.6%), 관계형성 능력(11.5%), 전문적 능력(5.9%), 헌신성(2.2%) 등의 순으로, 전문적 능력보다 책임감이나 멘티에 대한 애정이 보다 중요한 자질로 나타났다.

문 36. 우수 멘토의 자질로 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	책임감	전문적 능력	관계형성 능력	헌신성	멘티에 대한 애정	기타	계
전체 (356)		58.4	5.9	11.5	2.2	21.6	.3	100.0
소속기관								
종합사회 복지관 (178)		70.8	2.8	7.9	1.7	16.9	.0	100.0
청소년 수련관 (19)		47.4	5.3	21.1	.0	26.3	.0	100.0
청소년 문화의집 (29)		58.6	3.4	6.9	3.4	27.6	.0	100.0
청소년 자원센터 (70)		45.7	8.6	15.7	2.9	25.7	1.4	100.0
위센터/스쿨 (29)		41.4	10.3	10.3	.0	37.9	.0	100.0
청소년 쉼터 (9)		44.4	11.1	22.2	.0	22.2	.0	100.0
청소년 활동진 센터 (5)		80.0	.0	20.0	.0	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소 (9)		11.1	33.3	.0	22.2	33.3	.0	100.0
기타 (8)		37.5	12.5	50.0	.0	.0	.0	100.0

우수 멘토를 발굴하기 위해 가장 필요한 방법으로는 멘토풀의 형성·유지(36.8%)였으며, 그 다음으로 멘토 교육과정의 운영(30.6%), 전문성 있는 멘토의 참여 유도(21.6%), 우수 자원봉사자의 참여 연계(10.4%) 등의 순으로 나타났다.

문 37. 우수 멘토를 발굴하기 위해서 필요한 방법은 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	멘토풀의 형성/ 유지	멘토 교육 과정의 운영	우수 자원 봉사자의 참여 연계	전문성 있는 멘토의 참여 유도	기타	계
전체	(356)	36.8	30.6	10.4	21.6	.6	100.0
소속기관							
종합사회 복지관	(178)	34.3	34.3	10.7	20.2	.6	100.0
청소년 수련관	(19)	47.4	42.1	.0	10.5	.0	100.0
청소년 문화의집	(29)	41.4	41.4	10.3	6.9	.0	100.0
청소년 지원센터	(70)	38.6	24.3	11.4	24.3	1.4	100.0
위센터/스쿨	(29)	37.9	24.1	3.4	34.5	.0	100.0
청소년 쉼터	(9)	11.1	.0	22.2	66.7	.0	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	22.2	22.2	22.2	33.3	.0	100.0
기타	(8)	37.5	25.0	25.0	12.5	.0	100.0

현재 대부분의 기관(87.15)에서 멘토들에게 멘토링사업을 지속하기 위해 인센티브를 제공하고 있는 것으로 나타났다.

문 38. 멘토링사업을 지속하기 위해 멘토에게 인센티브를 제공하고 있습니까?

	사례수	예	아니오	계
전체	(356)	87.1	12.9	100.0
소속기관				
종합사회 복지관	(178)	86.5	13.5	100.0
청소년 수련관	(19)	89.5	10.5	100.0
청소년 문화의집	(29)	86.2	13.8	100.0
청소년 지원센터	(70)	94.3	5.7	100.0
위센터/스쿨	(29)	89.7	10.3	100.0
청소년 쉼터	(9)	44.4	55.6	100.0
청소년 활동진 센터	(5)	80.0	20.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(9)	77.8	22.2	100.0
기타	(8)	87.5	12.5	100.0

현재 청소년 관련 기관에서 멘토들에게 제공하고 있는 인센티브는 자원봉사활동확인서 발급이 43.9%로 가장 많고, 그 다음으로 활동비 지급(34.8%), 우수멘토 포상(10.0%), 수료증 발급(4.5%) 등인 것으로 나타났다.

문 38-1. 인센티브를 어떤 방식으로 실시하고 있습니까?

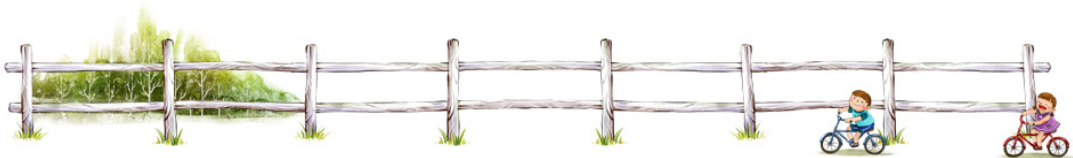
	사례수	활동비 지급	수료증 발급	우수멘토 포상	우수멘토 연수	자원봉사 활동 확인서 발급	기타	계
전체	(310)	34.8	4.5	10.0	.3	43.9	6.5	100.0
소속기관								
종합사회 복지관	(154)	38.3	5.2	7.1	.6	40.3	8.4	100.0
청소년 수련관	(17)	17.6	.0	17.6	.0	64.7	.0	100.0
청소년 문화의집	(25)	4.0	12.0	4.0	.0	80.0	.0	100.0
청소년 지원센터	(66)	40.9	3.0	12.1	.0	39.4	4.5	100.0
위센터/스쿨	(26)	57.7	.0	3.8	.0	26.9	11.5	100.0
청소년 쉼터	(4)	.0	.0	.0	.0	75.0	25.0	100.0
청소년 활동진 센터	(4)	.0	25.0	.0	.0	75.0	.0	100.0
소년원 및 보호 관찰소	(7)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0
기타	(7)	42.9	.0	.0	.0	57.1	.0	100.0

【발표 2】

미국의 청소년멘토링 정책과 프로그램

조 아 미

(명지대학교 청소년지도학과 교수)



미국의 청소년멘토링 정책과 프로그램

1. 미국의 청소년멘토링 정책과 프로그램

1) 청소년멘토링 개관

멘토링은 가족 내에 긍정적인 성인역할의 모델이 되는 성인의 부재로 인해 아동 및 청소년이 건강하게 발달하는 것이 어려울 때, 청소년 멘티가 자원봉사자 멘토로부터 지원과 지도를 받는 것이다(Herrera, Grossman, Kauh, & McMaken, 2011). 이와 같은 멘토링은 미국에서 1904년 Big Brothers Big Sisters(이하 BBBS) 운동부터 시작되었는데, 이 운동은 아직까지 미국 멘토링에서 핵심적인 역할을 하고 있다. 현재에는 미국 정부의 적극적인 지원 하에 다양한 멘토링 프로그램이 미국 전역에서 실시되고 있다.

처음에는 멘토링이 민간차원, 지역사회기반 멘토링(community-based mentoring)부터 시작되었으나, 점차 정부차원, 학교기반 멘토링(school-based mentoring)으로 확장되었다. 지역사회기반 멘토링은 멘토가 인구통계학적으로 유사하고 학업성취 이외의 다양한 목표를 가진다는 특성이 있다. 반면 학교기반 멘토링은 이에 비해 멘토가 인구통계학적으로 다양하고 주로 학업성취에 관심을 가지고 있다(Grossman, Chan, Schwartz, & Rhodes, 2012).

지역사회기반 멘토링에서 시작해서 현재 청소년을 대상으로 한 멘토링이 학교기반 멘토링으로 확대되었다는 것은 미국의 멘토링이 멘티, 즉 청소년의 학습에 관심이 많아졌다는 것을 의미한다. 그것은 학교기반 프로그램이 이론적으로 멘토와 학생이 숙제, 튜터링 등과 같은 공부관련 활동에 초점을 맞추도록 하기 때문이다(Portwood & Ayers, 2005). 물론 학교기반 멘토링 프로그램에서 학습관련 활동만을 하는 것은 아니고 사회적인 활동도 같이 하고 있고, 멘토링의 목표도 학업성취 향상에만 있는 것은 아니다.

학교기반 멘토링에서 멘토들은 일주일에 한 시간 정도 학교에서 방과후나 방과중에 일대일로 아동을 만나 관계를 형성한다. 멘토들은 아동과 학업관련 활동과 비학업관련 활동을 같이 한다. 아동은 학교에서 대부분의 시간을 학문적 기술, 가치, 행동을 습득하고, 그들의 발달에 중요한

영향을 미치는 성인과 또래와의 관계를 형성하면서 보내기 때문에 학교는 청소년에게 이와 같은 유형의 관계를 제공하는데 이상적인 환경으로 보인다.

또한, 학교기반 멘토링은 청소년이 교사와의 관계를 향상시키는 강력한 기제가 될 수 있다. 멘토는 청소년이 다른 사람들 특히 교사와 상호작용하는 기술을 향상시키는 것을 도울 수 있다. 학교기반 멘토는 교사가 청소년에게 관심을 가지도록 하고, 청소년이 교사에 대한 태도를 바르게 하는 것을 도울 수 있다. 멘토링은 부모와 자녀의 관계를 향상시키는데 도움이 되기도 한다(Rhodes, Grossman, & Resch, 2000). 학교기반 멘토링 프로그램의 멘토들은 부모보다 교사와 직접적으로 의사소통을 하고 연결되어 있다(Herrera et al., 2000). 그러므로 학교기반 멘토링 프로그램의 멘토들은 부모보다 교사와 청소년의 관계에 더 많은 영향을 미칠 수 있다.

학교기반 프로그램이 활성화된 또 다른 이유는 비용이 절감되기 때문이다. 학교기반 멘토링 프로그램은 지역사회기반 멘토링 프로그램보다 학교의 지원(예, 인적)을 받을 수 있고 간접비가 없다(Rhodes, 2002; Portwood & Ayers, 2005). 그러나 학교기반 멘토링의 제한점도 존재한다. 그것은 멘토링 기간과 관련이 있다. 즉, 멘토링 기간이 학교의 스케줄에 맞추다 보면 1년이 아니라 9개월 정도만 멘토링을 한다는 것이다. 또한 학교기반 멘토링에서는 멘토가 고등학생이나 대학생인 경우가 많은데 이것은 멘토링 기간이 짧아지는 원인이 되기도 한다(Herrera et al., 2007). 예를 들어, 고등학생이나 대학생 멘토는 한 학기나 두 학기 동안만 멘토링을 하기 때문이다. 그럼에도 불구하고 최근에는 학교기반 멘토링의 장점으로 인해 BBBS와 같이 전통적으로 지역사회기반 멘토링을 실시하던 기관에서도 학교기반 멘토링을 실시하고 있다. BBBS의 학교기반 멘토링 결과에 의하면, 이러한 프로그램들은 학생의 학업성취도, 학교생활 등을 향상시키는데 효과적이라고 한다(Herrera et al., 2007). 뿐만 아니라 학교기반 멘토링은 또래관계, 자아존중감, 사회기술에 대해 작지만 긍정적인 멘토링 효과를 보이기도 했다(Karcher, 2008).

멘토링은 일대일 관계를 중심으로 하는 지역사회기반 멘토링이 가장 전형적인 방식이었으나 멘토링의 중요성과 효과성이 입증되고 미국 정부가 멘토링에 관심을 가지게 되면서 학교기반 멘토링이 최근에는 활성화되었다. 뿐만 아니라 일대일의 멘토링 방식으로는 충분한 수의 멘토를 확보하는데 어려움이 있고 테크놀로지의 발달이 뒷받침되기 때문에 최근에는 집단멘토링, e멘토링 등과 같은 다양한 방식이 활용되고 있다.

BBBS라는 명칭과 멘토링의 유래에서 알 수 있듯이 미국에서 멘토링은 청소년멘토링부터 시작되었고 정부 멘토링 사업의 핵심대상도 주로 청소년이다. 그러나 멘토링이 발전하면서 그 대상은 청소년뿐만 아니라 성인까지 포함하게 되었다. 그 대표적인 예는 직장에서 신입사원을 대상으로 하는 멘토링이다. 예를 들어, 교원의 전문성 향상을 위해 신입교사를 대상으로 하는 멘토링으로 동료지원 및 평가(Peer Assistance and Review, PAR) 프로그램이 있다(정제영·정성수, 2006). 직장에서의

멘토링은 진로만족도, 인간관계, 성취도와 관계가 있는 것으로 나타났다(Byrne, Dik, & Chaburu, 2008). 또한 수감자가 사회에 복귀하는 것을 돕는 멘토링도 있다. 이것은 출소 후 지역사회로 다시 복귀하는 성인들의 적응을 돕기 위한 것으로 미국의 경우 Second Chance Act에 의해 실시되고 있다.

보건복지부에서는 비만과 흡연을 감소시키고 신체적 활동을 증가시키고 영양을 향상시키기 위해 2010년 8개 주의 10개 지역사회와 한 개주의 복지부에 3천백만달러를 지원했다. 보건복지부에서는 이와는 별도로 American Recovery and Reinvestment Act of 2009(ARRA)에서 지원받는 44개 Communities Putting Prevention to Work 지역사회 중 6개 지역사회에 추가적으로 천만달러를 지원했다(<http://www.hhs.gov/news/press/2010pres/09/20100914a.html>). 그것은 추가 지원을 받는 6개 지역사회가 경험이 부족한 지역사회에 멘토링을 제공하기 위한 것이다. 이에 대한 자금 지원은 ARRA의 “Community Mentoring” initiative에서 왔다.

한편, 미국에서 청소년멘토링이 민간단체의 활동에서 정부의 지원을 받는 전국적인 사업으로 확장된 계기는 청소년범죄 및 비행방지법(Juvenile Justice and Delinquency Prevention Act of 1974)과 관련이 있다. 이 법에는 비행청소년을 위한 멘토링 지원에 관한 내용이 포함되어 있는데, 그 결과 JUMP(Juvenile Mentoring Program)가 등장 한 것이다. 이로써 JUMP라는 청소년멘토링 프로그램은 미국 정부의 재정적 및 행정적 지원을 받으면서 활성화되었다. 이외에도 대학 및 기업의 적극적인 참여가 멘토링 프로그램이 미국 전역으로 확산되는데 중요한 역할을 했다(이혜연, 조아미, 박현선, 2005).

또한 멘토링 프로그램은 1990년대 중반 멘토링이 청소년의 삶에 긍정적인 영향을 준다는 연구결과가 발표된 이후 급속하게 증가했다(Aseltine, Dupre, & Lamlein, 2000; Grossman & Tierney, 1998). 문제예방이 아니라 긍정적인 청소년 발달의 촉진을 강조하는 청소년지도자들과 학자들로 인한 철학의 전환도 멘토링을 가속화시켰다(Scales, Benson, & Mannes, 2006). 이와 같은 맥락에서 멘토링은 특별히 효과적인 것으로 나타났다. 멘토링은 어느 청소년 서비스보다도 가시화하기 쉽다. 그것은 멘토링이 문제를 효과적으로 다루고(역할모델의 부재), 해결책을 개인적 차원에서 제시하기 때문에(대부분 중류층 자원봉사자 참여), 이것이 미국의 계층이동의 개념과 일치하고 스스로 자신을 끌어올린다는 이데올로기에도 적합하다.

현재 미국에서 진행되는 많은 멘토링 프로그램들은 부분적으로는 미국 청소년 특히 혜택받지 못한 환경에서 성장하는 청소년들이 보여주는 부정적인 결과에 사회와 정부가 관심을 가지게 되면서 나타났다(DuBois, Portillo, Rhodes, Silverthorn, & Valentine, 2011). 지난 10여년동안 이와 같은 관심은 Office of Juvenil Justice and Delinquency Prevention(OJJDP), Department of Health and Human Service(HHS), Department of Education(ED), Labor, Corporation

for National and Community Service와 같은 정부기관에서 제공한 예산으로 운영되었다. 예를 들어, 2004년 HHS와 Ed에서는 수감중인 부모를 둔 아동과 중학생의 학업성취도를 향상시키기 위한 멘토링 프로그램에 매년 1억달러를 공동으로 할당했다. 2011년 OJJDP에서는 6천만달러를 BBBS와 같은 전국적인 조직의 멘토링 프로그램에 지원했고, 지역기반 멘토링 프로그램에 4천만달러를 지원했다. 청소년멘토링을 지원하는 여러 연방부처가 등장함에 따라 백악관의 White House Task Force on Disadvantaged Youth에서는 2003년 연방정부에서의 청소년멘토링 프로그램과 활동을 총괄 조정하는 Federal Interagency Workgroup on Mentoring을 설치했다. 또한 Federal Mentoring Council은 2006년 5월 멘토링 정책과 발의안의 시행과 개발을 총괄하기 위해 연방정부의 대리인들이 모여서 설립한 것이다.

미국 정부에서 청소년멘토링을 담당하고 있는 부서는 다양하나 그 중에서 교육부(Department of Education), 보건복지부(Department of Health and Human Service), 법무부(Department of Justice)가 주로 청소년멘토링을 담당하고 있다. 세 정부부처의 멘토링 프로그램은 각각의 특색을 가지고 있다. 예를 들어, 교육부는 학업성취 향상, 보건복지부는 다양한 문제행동 예방, 법무부는 문제행동 중에서도 특히 범죄나 비행 예방에 초점을 맞추고 있다. 여기에서는 미국의 여러 정부부처 중에서도 교육부, 보건복지부, 법무부를 중심으로 멘토링 프로그램을 살펴보고자 한다.

교육부의 경우, 과거에는 Office of Safe and Drug-free Schools에서 청소년멘토링을 담당했다. 그러나 이 부서가 없어지고 Office of Elementary and Secondary Education에서 멘토링을 담당하도록 되었으나, 현재는 멘토링 프로그램에 대한 보조금(mentoring grants)의 사용을 중지시킨 상태이다. 교육부에서는 그동안 초중등교육법과 No Child Left Behind에 근거해서 2007년까지는 멘토링 프로그램에 대한 예산이 배정되고 멘토링 프로그램이 실시되었으나, 그 이후로는 예산배정도 없고 담당부서도 없는 실정이다. 뿐만 아니라 교육부의 멘토링에 관한 정보는 현재 진행 중이 아니라 기록보관용으로 되어 있는 것으로 미루어볼 때 현재에는 교육부에서 직접적으로 멘토링을 담당하지 않는 것으로 보인다.

교육부에서 현재 청소년멘토링을 직접적으로 다루지 않는다는 것은 사실이나, 이것이 교육부에서 멘토링 프로그램을 중요하게 생각하지 않는다는 것을 의미하지는 않는다. 교육부의 멘토링 사업 목표는 우선적으로 멘티의 학업성취도 향상에 있다. 그 다음이 비행예방이다. 이것을 염두에 두면 현재 미국의 교육정책이 과도기에 있다는 점을 인식해야 한다는 것을 알 수 있다. 1965년 초중등교육법이 제정된 이후 2001년 No Child Left Behind가 이 법을 대체하면서 미국에서는 초중등학생들의 학업성취도 향상에 관심을 기울이고 이를 위해 노력했다. 그러나 10여년이 지난 시점에서 학생들의 학업성취도 향상이 만족스럽지 못하다는 결론에 이르면서 2012년 3월 초중등교육법에 다시 권한을 부여했다. 교육정책의 과도기에 있기 때문에 교육부에서는 아직 청소년멘토링을 포함한 구체적인

사업들이 제시되지 않았을 수 있다. 또한 교육부에서는 여전히 방과후 활동의 주요 내용으로 멘토링을 포함하고 있다. 이것은 교육부에서 멘토링의 필요성을 인정하고 있다는 것을 의미한다.

보건복지부에서는 청소년의 문제행동 예방에 관심을 가지고 다양한 프로그램과 사업을 실시하고 있다. 보건복지부에서는 청소년을 대상으로 하는 프로그램 뿐만 아니라 가족 안의 한 구성원으로 청소년을 포함시킨 프로그램을 포함하고 있다. 보건복지부의 대표적인 청소년멘토링 프로그램으로는 수감자 자녀 대상 멘토링, 약물중독 예방 멘토링 등이 있다.

법무부의 Office of Justice Program에서는 청소년 폭력과 비행 예방하고 개입하는데 노력하고 있다. 이러한 노력 중의 하나로 멘토링을 시행하고 있다. 여기에서는 2011년 1월 10번째 National Mentoring Month를 축하했다(www.ojp.usdoj.gov/newsroom/factsheets/ojpfs_mentoring.html). 이와 같은 대중 서비스 캠페인은 청소년들이 그들의 잠재력을 발휘하는 것을 돕는 멘토를 모집하도록 해준다. OJJDP에서는 2010년 한 해에만 9천7백만달러를 멘토링 프로그램을 지원하는데 사용했다(www.ojp.usdoj.gov/newsroom/factsheets/ojpfs_mentoring.html). OJJDP에서는 전국 및 지역 조직에 예산을 지원해서 청소년 발달 프로그램과 청소년멘토링 프로그램을 실시하도록 지원했다. 이러한 계획들은 위기 청소년이나 시설청소년, 소수민족청소년, 비행청소년을 포함한 서비스를 제대로 받지 못한 청소년들에게 초점을 맞추고 있다. 2011년 국방부의 지원을 받아 OJJDP에서는 부모가 군대에 있는 청소년을 위한 멘토링 프로그램과 서비스를 실시하도록 9개 기관에 2천만달러를 지급했다(www.ojp.usdoj.gov/newsroom/factsheets/ojpfs_mentoring.html). 2009년 가을 OJJDP는 “Take Me Out to the Ball Game”이라는 광고 캠페인을 통해 성인들이 멘토가 될 것을 요청했다. 이 광고는 350만명이 시청했다. 2009년 American League Championship Series, the National League Championship Series, the World Series, 2010 All-Star game에도 이 광고가 등장했다(www.ojp.usdoj.gov/newsroom/factsheets/ojpfs_mentoring.html).

한편, 법무부에서는 퇴소자에 대한 멘토링을 제공한다. 멘토링은 지역사회에 복귀하는 개인에게 중요하다. 특히 청소년이나 젊은 성인의 경우는 지역사회 복귀가 중요한 문제라고 할 수 있다. OJJDP와 the Bureau of Justice Assistance는 Second Chance Act를 통해 주와 지방정부, 인디언, 공립대학, 비영리단체가 멘토링을 제공하고 교정시설에서 퇴소하는 청소년들의 전환서비스를 하는 것을 지원하고 있다.

2) 청소년멘토링 관련 법제도 및 정책

미국의 멘토링은 정부차원과 민간차원에서 실시되는 멘토링으로 구분할 수 있는데, 그 중에서 정부차원 멘토링은 대부분의 경우, 법적 근거에 의하여 실시되고 있다. 여기에서는 미국의 정부부처

중에서 청소년멘토링을 주로 실시하고 있는 교육부, 보건복지부, 법무부를 중심으로 청소년멘토링 관련 법과 그 법에 근거한 멘토링 프로그램을 살펴보고자 한다.

교육부에서는 초중등교육법과 그 법을 대체한 No Child Left Behind에 근거해서 멘토링 프로그램을 실시했다. 교육부에서는 학교기반 멘토링인 Student Mentoring Program을 실시하면서 각 학교에 멘토링을 프로그램을 개발하도록 했다. 그 결과 많은 멘토링 프로그램 시행기관에서 초, 중, 고등학교에서 실시할 멘토링 프로그램을 개발했다(DuBois & Karcher, 2005). 단지 현재는 앞에서도 언급한 바와 같이 기존의 No Child Left Behind 대신 초중등교육법이 재승인되면서 멘토링 프로그램에 대한 보조금이 중지된 상태이나 앞으로 이 사업은 다시 재개될 것으로 판단된다. 그러나 교육부의 직접적인 멘토링 프로그램과 달리 21세기 지역사회 학습센터를 중심으로 한 방과후 활동에서의 멘토링은 계속해서 실시되고 있다. 또한 교육부에서는 Privacy Act에 근거를 두고 정부보조금이 지급된 멘토링 프로그램에 대한 효과성 검증을 실시하고 있다.

보건복지부에서는 Promoting Safe and Stable Families Amendments와 DFC Mentoring Grants를 통해 멘토링을 실시하고 있다. 여기에 해당하는 멘토링 프로그램은 수감자 자녀를 대상으로 한 멘토링 프로그램과 약물예방을 위한 멘토링 프로그램이다. 보건복지부에서는 다양한 청소년 문제행동 예방을 위한 노력을 하고 있으나, 청소년멘토링 프로그램 지원의 측면에서 보면 특히 약물예방에 많은 관심을 가지고 있다는 것을 알 수 있다. 그러나 최근 법무부와 더불어 수감자 자녀를 대상으로 하는 멘토링 프로그램이라든가 부모가 군대에 있는 청소년을 대상으로 하는 멘토링 프로그램을 협력하여 실시하고 있다.

법무부에서는 Juvenile Justice and Delinquency Prevention Act에 근거한 JUMP를 선두로 해서 Child and Family Services Improvement Act에 근거한 Mentoring Children of Prisoners(MCP), Recover Act에 근거한 National Youth Mentoring Programs와 Local Youth Mentoring Initiative, Second Chance Act에 근거한 Second Chance Mentoring Program을 실시하고 있다. 법무부에서는 주로 비행청소년을 대상으로 한 멘토링 프로그램이 많으나 최근 보건복지부에서도 실시하는 수감자 자녀 대상 멘토링 프로그램이나 그 밖의 취약청소년들을 대상으로 한 멘토링을 실시하고 있다. 그것은 취약청소년은 그만큼 비행이나 범죄의 가능성이 많기 때문에 멘토링 프로그램을 통해 그것을 예방하고자 하기 때문이다. 다음의 <표 1>은 교육부, 보건복지부, 법무부에서 실시하는 멘토링 프로그램의 근거가 되는 법들을 제시한 것이다.

표 1

교육부, 보건복지부, 법무부의 멘토링 관련 법과 프로그램

정부부처	법	멘토링 프로그램
Department of Education	Elementary and Secondary Act No Child Left Behind	Student Mentoring Program 방과후 활동
	Privacy Act	효과성 검증
Department of Health and Human Service	Promoting Safe and Stable Families Amendments	Mentoring Children of Prisoners Program
	DFC Mentoring Grants	Drug Free Communities Support Mentoring program
Department of Justice	Juvenile Justice and Delinquency Prevention Act	JUMP
	Child and Family Services Improvement Act	수감자 자녀 멘토링 프로그램
	Promoting Safe and Stable Families Amendments	Mentoring Children of Prisoners (MCP)
	Recovery Act	National Youth Mentoring Programs
	Recovery Act	Local Youth Mentoring Initiative
	Second Chance Act	Second Chance Mentoring Program

3) 청소년멘토링 프로그램 사례

가) 정부기관

① Department of Education

교육부에서는 다음과 같은 프로그램에 보조금을 지급하고 있다. 이에 해당하는 프로그램은 다음과 같다.

- 도움이 필요한 아동이 멘토로부터 지지와 지도를 받을 수 있도록 지원
- 아동의 학문적 성취를 향상
- 프로그램 참가 아동과 친구들 사이의 관계 향상
- 학업중단을 감소
- 비행 감소와 갱 집단 가입 감소

교육부의 대표적인 멘토링 프로그램으로는 Student Mentoring Program가 있다. 이 멘토링 프로그램은 No Child Left Behind Act of 2002에서 승인되어 재정적 지원을 받는 것이고, Office of Safe and Drug Free Schools(OSDFS)에서 담당했다. Student Mentoring Program은 학교, 지역사회, 종교기관에 예산을 지원해서 4-8학년을 대상으로 한 학교기반 멘토링 프로그램을 개발하여 위기청소년이 지지적인 성인의 도움을 받을 수 있도록 한 것이다. 이 멘토링 프로그램은 수혜기관에서 프로그램 참가 멘티의 모집, 멘토 훈련과 멘토 지지와 같은 활동에 책임이 있다는 것을 확실하게 하고 있다. 반면 특정 멘토링 활동을 법에서 규정하지는 않고 있다. 단지 법에서 제시하는 것처럼 지지적인 활동, 또래, 교사, 다른 성인과 가족과의 상호관계 향상, 개인의 책임과 지역사회 참여 증가, 약물사용, 무기, 다른 비행에의 참여 지양, 학업중단을 감소, 학업성취도 향상과 관련된 활동들을 하도록 되어 있다. 이 중에서도 가장 우선시되어야 하는 것은 위기청소년의 학문적 및 사회적 욕구에 초점을 두는 것이다. 이와 더불어 이 프로그램에서 중요한 것은 잘 조직되고 효과적인 학교기반 멘토링 프로그램을 실시할 수 있는 전략이다. 여기에는 배경 조화를 포함한 모든 잠재적 멘토를 스크리닝하는 것, 계속해서 멘토와 프로그램 스태프들을 훈련시키고 지지하는 것, 멘토와 멘티를 위한 활동, 수퍼비전과 멘토링 관계의 모니터링을 위한 절차를 확립하는 것이 포함된다.

한편, 멘토링은 21세기 지역사회 학습센터(21stCCLC)가 제공하는 방과후 활동의 주요 프로그램 중 하나이기도 하다. 21세기 지역사회 학습센터에서 제공하는 프로그램에는 다양한 활동이나 프로그램이 있는데 그 중 하나가 멘토링이다.¹⁾

② Department of Health and Human Service

보건복지부에서는 수감자 자녀 대상 멘토링(Mentoring Children of Prisoners Program, MCP)과 약물예방 멘토링 프로그램을 실시하고 있다. 수감자 자녀 대상 멘토링은 수감자의 자녀를 멘토링하는 것으로 Bend, Oregon에서 처음 실시되었다가 이후 전국적으로 확장되었다. 이것은 바우처를

1) 21세기 지역사회 학습센터에서 제공하는 활동 및 프로그램

- ① 학습능력을 향상시키기 위해서 추가적인 지원 제공을 포함하는 교정교육 활동과 학습능력 신장 프로그램
- ② 수학과 과학교육 활동
- ③ 미술과 음악교육 활동
- ④ 기업가정신 교육 프로그램
- ⑤ 개인교수 서비스(노인 자원봉사자에 의한 서비스를 포함)와 멘토링 프로그램
- ⑥ 영어능력이 제한적인 학생들을 위하여 영어와 학습능력을 강조하는 방과후 활동을 제공하는 프로그램
- ⑦ 여가활동
- ⑧ 텔레커뮤니케이션과 테크놀로지 교육 프로그램
- ⑨ 도서관 개방시간 연장
- ⑩ 부모참여와 가족의 문해능력 촉진 프로그램
- ⑪ 무단결석, 정학, 퇴학 학생의 학습능력을 향상시키기 위해 지원해 주는 프로그램
- ⑫ 약물과 폭력 예방 프로그램, 상담 프로그램, 차터교육 프로그램

통한 사업이다. 처음의 두개 사업은 Family and Youth Services Bureau in HHS' Administration for Children and Families(이하 ACF)에서 MENTOR에 예산을 지원하면서 실시되었다(<http://www.hhs.gov/news/press/2008pres/04/20080430a.html>).

부시행정부에서는 이 멘토링 프로그램의 중요성을 인식하고 이를 장기간 우선사업으로 고려했다. 2003년 유엔연설에서 부시 대통령은 수감자 자녀의 삶에 미국인들이 동정심을 가질 것을 호소했다. 부시 대통령은 정부가 멘토들을 훈련하고 모집하는 것을 지원할 것이라고 했다. 보건복지부의 Administration for Children and Families(ACF)에서는 2003년 멘토링 프로젝트를 위한 자금모집을 시작해서 890만달러를 모집해서 52개 프로그램을 실시하게 되었다(http://www.acf.hhs.gov/programs/fbci/progs/fbci_mcp.html). 2008년 7월 16일에는 이 프로그램에서 10만번째 멘토-멘티의 매치가 이루어졌다.

의회에서는 Promoting Safe and Stable Families Amendments를 통해 수감자 자녀 대상 멘토링을 실시하도록 하고 그에 대한 행정적인 일은 보건복지부에서 담당하도록 했다(http://www.acf.hhs.gov/programs/fbci/progs/fbci_mcp.html). 2006년 의회는 이 프로그램을 Child and Family Services Improvement Act of 2006을 통해 재승인했다. 이 법은 부시대통령이 Voucher Service Delivery Demonstration Project를 승인함으로써 더 많은 수감자 자녀가 이 프로그램에서 바우처를 사용하도록 했다.

이 프로그램은 Child and Family Services Improvement Act of 2006의 재승인을 통해 3년 동안 실시되었다. 첫 해에는 3천개의 바우처가 수감자 자녀의 멘토링을 위해 사용되었는데 그 비용은 5백만 달러였다. 두 번째 해에는 천만 달러가 8천개의 바우처를 위해 사용되었다. 이 프로젝트의 마지막 해에는 천오백만 달러가 13,000개의 바우처를 위해 제공되어 수감자 자녀가 혜택을 받았다(<http://www.hhs.gov/news/press/2008pres/04/20080430a.html>).

한편, 새로운 약물예방 지역사회 지원 멘토링 프로그램(new Drug Free Communities Support Mentoring program, DFC)은 지역사회 기반 약물예방 연합체이다(Community-Based Drug Prevention Coalitions). The White House Office of National Drug Control Policy(ONDCP)와 the U.S Department of Health and Human Services(HHS)는 백십만달러 이상의 보조금이 new Drug Free Communities Support Mentoring program(DFC Mentoring) grant에 사용될 것이라고 했다(<http://www.hhs.gov/news/press/2010pres/02/20100223a.html>). 약 15개의 보조금(각 보조금당 매년 75,000달러까지)이 전국의 약물예방 지역사회 연합체에 수여될 것이다. 기간은 2년까지이다. HHS Secretary Kathleen Sebelius는 이 보조금이 약물예방에 효과적이라고 증명된 프로그램에 사용될 것이라고 하면서 지역사회 수준의 멘토링 프로그램을 언급했다(<http://www.hhs.gov/news/press/2010pres/02/20100223a.html>).

보건복지부에서는 멘토링 프로그램을 통해 청소년의 문제행동을 예방하는데 노력을 기울이고 있다. 그 예로 십대 청소년의 임신예방을 위한 멘토링 프로그램이 있다. 그 프로그램은 Adult Identity Mentoring(project AIM)이다. 프로젝트 AIM은 중학생을 위한 학교기반 프로그램으로 금욕과 성관계 시작의 지연을 촉진하고 성관계 의도를 감소시키기 위해 고안되었다(http://www.hhs.gov/ash/oah/oah-initiatives/tpp/programs/adult_identity_mentoring_project_aim.pdf). 이를 위하여 이 프로그램은 청소년들이 그들의 '성인 정체성'을 형성하는 것을 돕도록 구성되었다. 즉 청소년들이 그들의 미래 목표를 분명히 하고 위험행동의 선택이 어떻게 그들이 이러한 목표들을 달성하는데 위험한지를 생각해보도록 하는 것이다. 프로그램 활동은 청소년들이 미래의 자신이 되고 싶은 자신을 확인하고 위험행동의 결과를 이해하는 것을 돕는다. 이러한 활동들은 학생들이 자신의 흥미목록을 작성하고 이력서를 준비하고 명함을 만들고 위험행동과 미래의 자신에 대해 토래와 이야기 하고 역할연기를 해보고 그들의 희망직업에 관한 질문에 대답하는 것을 포함한다.

③ Department of Justice²⁾

법무부 산하 Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention(이하 OJJDP)에서는 주로 청소년 비행을 예방하고 소년사법시스템을 향상시키고 아동을 보호하는 책임을 맡고 있다. 또한 비행청소년과 가족들을 지원하기 위한 프로그램과 연구를 진행하기도 한다. 그 중 하나가 멘토링 프로그램이다. 법무부에서 최초로 시행된 멘토링 프로그램은 비행청소년을 대상으로 한 JUMP였다. 그러나 최근에는 JUMP가 실시되지 않는 반면 다양한 멘토링이 실시되고 있다. 여기에서는 수감자 자녀 대상 멘토링(Mentoring Children of Prisoners, MCP), 부모가 군대에 있는 청소년 대상 멘토링, Recovery Act에 근거한 National Youth Mentoring Programs와 Local Youth Mentoring Initiative, 그리고 2012년 실시할 3개의 멘토링 프로그램에 대해 소개하고자 한다.

Department of Justice에 따르면 1.5 million의 아동이 최소한 한 부모가 감옥에 있는 동안 매일 아침 일어난다고 한다. 이러한 아동들은 양육자가 변한다든지 주위 환경이 변했기 때문에 일종의 트라우마를 경험하게 된다. 수감자의 자녀들은 또래친구보다 비행이나 성인범죄에 가담할 가능성이 높고 고등학교나 대학교에 졸업하는 대신 감옥에 가는 확률이 높다. 또한 우울증에 빠지거나 약물사용을 할 가능성이 높다.

BBBS의 연구에서는 멘토링을 하는 청소년이 그렇지 않은 청소년보다 약물을 늦게 시작하고

2) http://www.ojp.usdoj.gov/newsroom/pressreleases/2011/JJ_PR-101111.htm,
<http://www.ojp.usdoj.gov/recovery/pdfs/ojpfactsheet.pdf>.

폭력도 적게 사용하는 것으로 나타났다. 뿐만 아니라 학교출석이나 성취도도 높고, 친구관계나 가족관계도 원만한 것으로 나타났다. Mentoring Children of Prisoners (MCP) program 은 Promoting Safe and Stable Families Amendments of 2001로부터 시작되었다. 이 프로그램의 참여자는 4세-15세의 수감자 부모를 둔 아동이고 MCP Program은 Positive Youth Development (PYD)에 기초를 두고 있다. 긍정적 청소년발달은 각각의 아동을 해결해야 할 문제를 가진 존재라기 보다 전체적으로 보고, 부정적인 행동을 회피하기 보다는 아동의 삶에서 긍정적인 측면을 향상시키려는 것이다.

부시대통령은 2007년 이 프로그램을 2011년까지 수행할 수 있도록 재인가를 했다. 이 프로그램은 현재 인가받은 수준을 수정해서 수감자 자녀들을 위한 서비스 제공에 바우처를 사용하도록 했다. 현재 미국 전역에서 4,100개 이상의 이와 같은 멘토링 프로그램이 실시되고 있다.

The Department of Justice's Office of Juvenile Justice와 Delinquency Prevention (OJJDP) 는 멘토링 프로그램을 지원하고 부모가 군대에 있는 청소년을 위한 서비스를 위해 9개 기관에 국방부의 지원을 받아 2천만 달러를 지급했다.

9개 기관은 다음과 같다.

- Boys & Girls Clubs of America는 \$12,310,000을 지원받아 전세계의 군인 지역사회의 386개 청소년센터에서 458,994명의 청소년에게 멘토링 프로그램을 제공하고 군인 가족 자녀에게 서비스를 제공한다.
- Big Brothers Big Sisters는 \$3,310,000을 지원받아 50개 이상의 단체에서 전국적인 Military Mentoring Program을 실시한다. 이 프로그램에서는 부모가 군대에 있는 청소년과 군대, ROTC, 군사학교에 있는 성인을 매치시켜 멘토링을 실시한다.
- National 4-H Council은 멘토링 프로그램에 참여할 청소년을 군대가족에서 모집하고 군대 주둔지 근처에서 프로그램을 실시한다. National 4-H Council은 이 프로그램의 진행을 위해 \$1,310,000를 지원받았다.
- KidsPeace는 \$570,000을 지원받아 Help for Military Families라는 e-mentoring 프로그램을 실시했다. 이 프로그램은 군대에 부모가 있는 청소년들의 정서적 욕구를 충족시키는 것을 목적으로 하고 있다. 이 프로그램에서는 청소년과 부모가 e멘토와 함께 서로 개방적으로 의사소통하고, 부모의 군대배치로 인한 자녀의 정서적 고통을 완화시키는데 도움이 되도록 하는 것이다.
- Cal Ripken, Sr. Foundation에서는 국방부의 아동청소년 프로그램의 파트너십을 통해 Healthy Choices, Healthy Children Curriculum을 사용한다. 이 프로그램은 건강한 라이프스타일을 강조하고 학교와 지역사회 스포츠 단체에서 실시하고자 한다. Cal Ripken, Sr. Foundation은 이를 위해 \$550,000을 지원받았다.

- National Alliance of Faith & Justice에서는 \$550,000을 지원받아 “PEN OR PENCIL”(POP) 프로그램을 일부 군대 지역사회에서 실시했다. 이것은 집단멘토링이면서 또래멘토링 프로그램으로 청소년범죄를 감소시키는데 그 목적이 있다.
- Public/Private Ventures는 \$550,000을 사용해서 Amachi Multi-State Project를 실시했다. 이 프로그램은 군대가족의 아동과 같이 서비스를 받지 못한 집단에게 멘토링 서비스를 확장하고 향상시키는 것이다.
- YMCA of San Francisco는 \$550,000을 지원받아 일년에 약 30개의 군대가족에게 서비스를 제공하는 Military Clinical Case Managers를 제공한다. 이 프로그램은 멘토링 서비스에 참여할 청소년을 모집하고, 1명 이상의 양육자를 가족에게 제공하고, 종합적인 사례관리 서비스를 제공한다.
- Sea Research Foundation은 \$300,000을 지원받아 Immersion Mentoring program을 실시했다. 이 프로그램은 군대 가족과 청소년에게 안정적인 영향을 제공한다. 멘토들은 STEM(과학, 테크놀로지, 엔지니어링, 수학) 멘토링 프로그램을 통해 멘티를 돕는다.

Recover Act에서는 주정부와 지방정부, 소수민족의 법 집행, 그리고 다른 범죄와청소년 범죄를 예방하고, 주정부와 지방정부에서 직업창출 등을 할 수 있도록 40억달러를 지원하도록 하고 있다. 그 중에서 법무부의 Office of Justice Programs(OJP)에서는 범죄 예방과 통제, 사법처리, 피해자 지원의 업무를 담당하고 있는데 이 부서에 27억달러가 배정되었다. 이 중에서 멘토링 프로그램을 위한 예산은 2009년 9,750만달러이다. Recovery Act에 의거한 Office of Justice Programs(OJP)의 멘토링 프로그램은 Local Youth Mentoring Initiative와 National Youth Mentoring이다. Local Youth Mentoring Initiative는 청소년 범죄, 폭력, 갱 가입, 학업실패와 중단을 감소시키기 위한 노력이라고 할 수 있다. 이 프로그램은 지역의 멘토링 프로그램을 개발, 실시, 혹은 확장하는 지역의 단체를 지원한다. National Youth Mentoring은 지역, 멘토 수의 부족, 특별한 신체적 및 정신적 장애 등의 문제로 서비스를 제공받지 못하는 대상에게 멘토링 서비스를 제공하는 것이다.

법무부에서 2012년 수행하는 멘토링 프로그램에는 3개가 있다. 그것은 Multi-state mentoring programs, National mentoring programs, Multi-site mentoring programs이다. Multi-state mentoring programs은 2012년 1천만 달러가 지원되는 멘토링 사업인데 OJJDP에서는 최소한 5개 주에서 지역, 멘토의 부족, 특별한 신체적 및 정신적 장애, 부모가 군인인 청소년, 혹은 지역사회에서 이와 비슷하게 어려움을 겪는 위기청소년에게 멘토링 서비스를 하는 멘토링 프로그램을 하는 기관을 지원한다.

National mentoring programs은 2012년 5천만달러가 지원되는 프로그램이다. OJJDP에서는

위기청소년을 대상으로 하는 멘토링 프로그램을 실시하는 전국적인 조직에 예산을 지원한다. Multi-site mentoring programs은 2012년 4백만 달러가 지원되는 멘토링 프로그램이다. 이 사업은 Mentoring Enhancement Demonstration Project를 지원하는 것이다. 수혜기관에서는 100여명의 청소년들에게 3-4개 사이트에서 향상된 멘토링 서비스를 제공한다.

④ Federal Mentoring Council³⁾

Federal Mentoring Council은 2006년 5월 설립되었다. Federal Mentoring Council은 미국의 청소년이 지원을 받고 그들이 인생의 성공에 필요한 배려심있는 성인의 지도를 받을 수 있도록 하는 연방정부의 정책과 발의안의 개발 및 시행을 코디네이트하기 위한 연방정부 대리인들의 협력단이다.

Federal Mentoring Council은 Corporation for National and Community Service가 의장을 맡고, Departments of Agriculture, Defense, Education, Health and Human Services, Housing and Urban Development, Justice, Labor의 대표인이 포함되어 있다. 여기에서 파트너가 되는 정부부처들은 멘토링에 대한 연방정부의 지원을 강화하고 노력의 중복을 최소화하기 위해 지식, 경험, 전략, 평가, 연구들을 공유한다.

Federal Mentoring Council은 다른 단체뿐만 아니라 국가, 주, 지역 멘토링 연합체로 구성된 자문단인 National Mentoring Working Group⁴⁾의 지원을 받고 있다. Federal Mentoring Council과 National Mentoring Working Group은 분기마다 함께 회의를 개최하고 있고 혁신적인 실행이 제시되고 논의되고, 관심거리, 성공사례, 관련 이슈에 대한 피드백이 공유된다.

나) 민간단체

① BBBS⁵⁾

BBBS는 1904년 시작되어 100년 이상 수많은 아동의 삶에 지대한 영향을 미쳤다. 100여년 동안 BBBS는 아동의 관점을 바꾸었고 그들의 잠재력을 충분히 발휘할 수 있는 기회를 제공했다.

3) Federal Mentoring Council에 관한 내용은 <http://www.federalmentoringcouncil.gov/about.asp>에서 발췌한 것입니다.

4) 여기에 포함된 멘토링관련 단체로는 Big Brothers Big Sisters of America, Communities in Schools, Amachi, National Alliance of Faith and Justice, America's Promise, National Collaboration for Youth, Educate Tomorrow, Orphan Foundation of America, Kids Hope USA, Dare Mighty Things, E-Buddies, Best Buddies International, Points of Light/Hands on Network, Goodwill Industries International, Inc. 이 있다.

5) 이 부분은 Herrera, C., Grossman, J.B., Kauh,T.J., Feldman, A.F., McMaken, J., & Jucovy, L.Z.(2007)와 <http://www.bbbs.org/site/apps/nlnet/content3.aspx?c=9iILl3NGKhK6F&b=6470175&ct=11765531¬oc=1>, http://www.bbbs.org/site/c.9iILl3NGKhK6F/b.5968195/k.7035/Something_for_everyone.htm, http://www.bbbs.org/site/c.9iILl3NGKhK6F/b.5960955/k.E56C/Starting_something_since_1904.htm의 내용을 요약한 것입니다.

뉴욕시의 서기였던 Ernest Coulter는 법정에서 점점 많은 소년들을 보게되었다. 그는 보살펴주는 성인이 그러한 아이들을 문제로부터 탈출시킬 수 있다고 생각하고 자원봉사자를 찾았다. 그것이 BB 운동의 시작이었다.

이와 거의 동시에 Ladies of Charity라는 모임의 구성원들은 뉴욕의 아동법정을 통해 온 소녀들을 친절하게 맞아주었다. 이 집단이 Catholic Big Sisters였다. 두 집단은 1977년까지 독립적으로 활동했다. 1977년 Big Brothers Association와 Big Sisters International Joined Forces가 Big Brothers Big Sisters of America가 되었다. 이제 BBBS는 단체 설립자의 비전을 그대로 이어받아 아동의 인생에서 역할 모델이 되고 있다. 오늘날 BBBS는 미국의 50주와 세계 12개국에서 활동하고 있다.

BBBS에서는 몇몇 특별한 프로그램을 실시하고 있다. 그것은 지역사회에서 역경에 처해있는 아동을 도와주기 위한 프로그램들이다.

- African-American Mentoring
- Hispanic Mentoring
- Native American Mentoring
- Mentoring Military Children
- Amachi Program⁶⁾

최근 BBBS에서는 11-16세 히스패닉 학생의 학업중단율을 감소시키기 위해 “Road to Success”라는 멘토링 프로그램을 실시하고 있다. National Center for Education Statistics에 따르면, 2009년 미국의 히스패닉 청소년의 학업중단율은 17.6%로 흑인이나 백인 학생보다 심각하게 높은 수준이다.

이 프로그램의 코디네이터인 Itzel Berdecia는 히스패닉 학생이 가족을 부양하기 위해 돈을 벌기 위해 학교를 중단한다고 했다. BBBS에서는 히스패닉 학생들이 자신의 미래를 생각하도록 하고, 자신을 위해 학교를 중단하지 않는 것을 돕는 멘토링을 실시하고 있다.

한편 최근에는 지역사회 기반 멘토링 프로그램부터 시작한 BBBS에서 학교기반 멘토링 프로그램에 대한 관심이 높아졌다. BBBS에서는 1990년대 중반부터 더 확고한 지역사회기반 멘토링 프로그램 확장의 일환으로 학교기반 멘토링 프로그램을 널리 보급하기 시작했다. 지역사회기반 멘토링 프로그램의 멘토는 청소년을 지역사회에서 정기적으로 만나 그들이 선택한 다양한 활동을 같이 함으로써 청소년에게 긍정적인 역할 모델과 친구가 되어 주었다. 몇몇 연구에서는 지역사회기반 멘토링 프로그램에 대한 연구가 실시되었다. 그 결과 멘토링 관계의 잠재적 강함이라든가 그들을 지지하는 프로그램

6) 수감자 자녀 대상

의 실제적인 내용과 같은 것들이 증명되었다. 또한 약물 사용 감소, 높은 수준의 자기통제와 협동, 또래나 부모와의 관계 향상, 긍정적인 학교생활 등이 지역사회기반 멘토링의 결과로 나타났다. 이러한 성공적인 결과는 지역사회기반 멘토링의 성장과 대중성을 부채질했다. 그러나 이러한 멘토링의 성장은 많은 시간이 필요한 멘토링에 자원봉사할 지원자를 모집하는 것이 어려워지면서 둔화되기 시작했다. 또한 지역사회기반 멘토링은 멘토링으로부터 혜택을 받을 수 있는 집단의 아동들에게 접근하기 어렵다는 것을 깨닫게 되었다. 지역사회기반 멘토링을 하는 아동들은 대부분 부모가 시간이 있고 자녀를 맡기려는 노력을 하고 있다. 그러나 멘토링이 필요한 대부분의 아동들은 이러한 노력을 하지 않는 부모를 가졌다.

BBBS에서는 멘토링이 필요한 청소년에게 도움을 줄 수 있는 접근법을 개발함으로써 이들의 욕구에 반응하고 있다. BBBS의 학교기반 멘토링 프로그램은 지역사회기반 멘토링 프로그램을 스크리닝, 훈련과 슈퍼비전의 측면에서 약간 수정해서 학생들에게 서비스를 제공하기 위해 학교와 파트너가 된 것이다. 이것은 지역사회기반 멘토링보다 몇가지 이익이 있다. 첫째, 학교기반 멘토링 프로그램에 참여하는 학생들은 주로 학교 교직원의 추천에 의한 것이기 때문에 이러한 프로그램은 부모가 지역사회 기반 멘토링에 의뢰하지 않은 학생도 참여할 수 있다. 둘째, 학교기반 멘토링 프로그램은 지역사회 멘토링 프로그램의 자원봉사자의 풀보다 다양하고, 쉽게 모집이 가능하다. 셋째, 매치가 한 지역에서 이루어지고, 슈퍼비전 비용이 지역사회기반 멘토링 프로그램보다 적게 든다.

이와 같은 특성은 학교기반 멘토링의 급속한 확장과 대중성에 크게 공헌했다. 과거 몇 년 동안 BBBS는 매우 활성화되었고 1999년~2006년 동안 BBBS의 학교기반 멘토링에서 일어난 매치는 27,000에서 126,000으로 4배가 넘었다.

② MENTOR⁷⁾

MENTOR는 미국 최고의 청소년멘토링 기관이다. 여기에서는 6~18세 청소년을 대상으로 멘토링을 실시하고 있는데 지난 20여년 동안 수백만명의 청소년들이 그들이 생산적이고 의미있는 인생을 사는데 필요한 지원과 지도를 받았다.

현재 미국의 천팔백만명의 아동이 멘토를 필요로 하고 있고 그 중에서 삼백만명은 멘토가 있다. MENTOR의 미션은 이와 같은 멘토링의 갭을 없애서 모든 천오백만명의 아동이 그들의 인생에 필요한 배려하는 성인을 갖도록 하는 것이다.

MENTOR에서는 전국적으로 멘토링 프로그램을 개발하고 자원을 제공하고, 기준과 최첨단의 연구를 통해 멘토링을 질을 촉진하는 것으로서 아동을 돕는다. 즉 한 사람이 한 아동의 인생을

7) 이 부분은 http://www.mentoring.org/about_mentor/mission의 내용을 요약한 것입니다.

변화시킬 수 있다는 것이다. Mentor에서는 여러분이 그런 사람이 되라고 요구한다.

4) 요약 및 시사점

여기에서는 미국의 청소년멘토링 정책과 프로그램에 대해 청소년멘토링 개관, 청소년멘토링 관련 법·제도 및 정책, 청소년멘토링 프로그램 사례의 측면에서 살펴보았다. 이를 통해 현재 우리나라의 청소년멘토링 정책과 프로그램에 시사받을 수 있는 점들을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 미국의 멘토링은 단순한 정부의 정책이 아니라 미국 전체가 참여하는 국가적인 프로젝트이다.

즉 미국 정부가 청소년멘토링과 관련된 정책과 사업을 제시하고 이끌어가는 것이 아니라 정부는 정부대로 효과적인 청소년멘토링 정책을 제시하고 민간단체의 청소년멘토링 프로그램 실시를 적극적으로 지원해주는 반면, 민간단체에서는 정부의 지원을 받아 청소년멘토링을 실시하기는 하지만 이와 더불어 독자적으로 단체에서 청소년멘토링을 실시한다는 것이다. 이것은 민간 차원과 정부차원 멘토링의 조화라고도 할 수 있다. 즉 정부에서는 멘토링을 지원하고 민간차원에서는 지역사회에서 멘토링을 실시하는 것이다.

둘째, 미국의 멘토링 프로그램은 법적 근거에 의해 실시되고 있다.

미국의 경우, 법에서 특정 멘토링 프로그램을 지원할 수 있는 근거를 마련해서 그를 토대로 청소년멘토링 프로그램이 진행되고 있다. 법적 근거를 가진다는 것은 청소년멘토링 프로그램이 어떤 여건 하에서도 수행될 수 있다는 것을 의미한다. 반면 우리나라의 경우에는 멘토링 프로그램 뿐만 아니라 대부분의 청소년정책이 법적 근거 없이 시행되는 경향이 있다. 이것은 청소년정책의 질적 저하로 직결되어 다양한 문제점을 낳고 있다.

셋째, 멘토링 프로그램이 목적이기도 하지만 다른 프로그램의 수단이 되기도 한다.

미국 정부에서 실시되는 청소년멘토링 프로그램을 살펴보면 멘토링 자체가 목적인 프로그램이 있는가 하면, 멘토링이 프로그램의 목표를 달성하기 위한 수단이 되는 경우가 있다. 이것은 그만큼 멘토링이 다양한 측면에서 효과적이라는 것을 의미한다. 예를 들어, 수감자의 자녀라든가 부모가 군대에 있는 자녀를 대상으로 하는 멘토링 프로그램이 있는가 하면 십대 임신예방이나 약물예방을 위한 한 수단으로 멘토링을 하기도 한다.

넷째, 청소년멘토링의 대상과 목표가 명확하게 제시되는 반면 멘토링의 내용은 자율적이다.

미국 청소년멘토링 프로그램의 경우 대부분 참여대상과 목표가 명확하다. 반면 멘토링의 내용은 구체적으로 제시되지 않는다. 이것은 청소년멘토링을 실시하는 단체나 기구의 자율성을 보장하는 것이다. 멘토링은 도움이 필요한 청소년에게 제공된다는 점을 감안할 때 미국의 청소년멘토링 프로그램과 같이 참여대상을 구체적으로 제시할 필요가 있다. 예를 들어, 미국에서는 군대에 부모가 있는 청소년이라든가 부모가 교도소에 수감 중인 청소년 등과 같이 멘토링 프로그램 참여대상을 명확하게 규정하고 있다. 이보다 더 구체적인 예로는 히스패닉 학생의 학업중단예방 멘토링 프로그램 등이 있다. 하지만 어떤 멘토링 프로그램에도 참여대상자와 목표만 제시될 뿐 멘토링 프로그램의 내용은 멘토링 실시기관의 자율에 맡겨 효율성을 높이고 있다.

다섯째, 미국정부에서 청소년멘토링을 실시하는 부처는 다양하나 각 정부부처의 특성을 살려 각기 다른 청소년멘토링의 목표를 두고 있다.

예를 들어, 교육부는 교육부의 특성에 맞게 학생의 학업성취 향상에 멘토링 프로그램의 목표를 두고 있다. 물론 청소년의 비행예방 등에 대해서도 언급하고 있으나 가장 중점을 두는 것은 학업과 관련된 내용이고 그에 따라 멘토링 프로그램의 내용도 학업관련 내용이 많다. 반면 보건복지부와 법무부는 모두 청소년 비행에 초점을 맞추고 있다. 보건복지부는 청소년비행과 더불어 건강과 관련된 목표를 설정하고 있고, 법무부는 주로 청소년비행 및 범죄예방에 청소년멘토링의 목표를 두고 있다. 이와 같이 여러 정부부처에서 멘토링을 시행하는 것은 사업의 중복으로 인한 비효율성의 문제가 있을 수 있으나 다른 측면에서 보면 각 부처의 특성을 살릴 수 있기 때문에 오히려 시너지 효과를 낼 수도 있다.

여섯째, 학교기반 멘토링과 지역사회기반 멘토링의 장점을 살려 많은 도움이 필요한 청소년들이 도움을 받을 수 있도록 한다.

학교기반 멘토링과 지역사회기반 멘토링은 각기 장단점을 가지고 있다. 만일 이를 병행한다면 많은 청소년이 혜택을 받을 수 있다고 본다. 예를 들어, BBBS에서는 지역사회기반 멘토링에서 학교기반 멘토링으로 전환해서 청소년멘토링이 확장된 경험이 있다.

일곱째, federal mentoring council과 같은 기구마련이 필요하다.

정부의 여러 부처에서 청소년멘토링을 담당하기 때문에 서로 중복되는 사업이 있을 수 있다. Federal mentoring council과 같은 기구가 있다면 이와 같은 정부의 중복사업을 예방할 수 있고 서로 정보 등을 공유하여 각 부처의 특성을 살린 효과적인 멘토링 프로그램을 실시할 수 있을

것이다. 미국의 경우, 부모가 군대에 있는 청소년과 수감자 자녀 대상 청소년멘토링 프로그램은 보건복지부와 법무부에서 같이 수행하고 있지만 각 부처에서 원활하게 이 업무를 수행하고 있다.

여덟째, 멘토링 프로그램의 기본 토대로 positive youth development를 활용하고 있다.

우리나라에서 멘토링 프로그램을 개발할 때 이론적인 근거없이 이루어지는 경우가 많이 있다. 그러나 멘토링 프로그램의 효과성을 감안한다면 프로그램의 이론적 근거를 마련하는 것이 필요하다. 미국의 경우, positive youth development를 사용하는데 청소년의 긍정적인 성장과 발달의 측면에서 볼 때 타당한 선택이라고 본다.

아홉째, 멘토링 프로그램의 효과성 검증이 필요하다.

미국의 멘토링 프로그램 중에서 정부의 지원을 받는 프로그램은 효과성을 검증하도록 되어 있다. 이것은 Privacy Act에 명시되어 있기 때문에 정부에서 실시하는 대부분의 청소년멘토링 프로그램은 효과성을 검증하고, 그 결과에 따라 정부보조금이 지급된다. 우리나라의 경우, 최근에는 정부에서 지원하는 청소년활동 프로그램에 대한 효과성 검증이 이루어지고 있으나 멘토링 프로그램에 대해서는 아직 효과성 검증이 이루어지지 않고 있다. 또한 효과성 검증이 이루어지더라도 대부분의 프로그램이 일년이기 때문에 검증 결과에 따라 보조금이 지급되지 않는 등의 제재는 이루어지기가 어려운 것이 현실이다.

열 번째, 사회변화와 멘티의 욕구에 따라 효과적인 멘토링 기법을 개발할 필요가 있다.

멘토링은 일대일의 면대면 활동으로 지역사회에서 시작되었다. 그러나 사회변화와 멘티의 욕구가 다양해지면서 전통적인 방식의 멘토링만을 고집하기 보다는 융통성을 발휘해서 현재 우리 사회에 적합한 멘토링이 되도록 시도할 필요가 있다. 미국의 경우, 대표적인 청소년멘토링 단체인 BBBS에서 처음에는 지역사회기반 멘토링으로 시작했으나 멘토 모집의 어려움이라든가 도움이 필요한 멘티에게 접근하기가 어렵기 때문에 학교기반 멘토링으로 전환하여 성과를 올리고 있다.

참 고 문 헌

- 이혜연 · 조아미 · 박현선(2005). 특별지원청소년을 위한 멘토링프로그램 운영지침서 개발연구. 서울 한국청소년정책연구원.
- 정제영·정성수(2006). 멘토링을 활용한 교원의 전문성 향상에 관한 연구. 한국교원교육연구, 제23호, 129-151.
- http://www.bbbs.org/site/c.9iILI3NGKhK6F/b.5960955/k.E56C/Starting_something_since_1904.htm
- <http://www.hhs.gov/news/press/2008pres/04/20080430a.html>
- <http://www.hhs.gov/news/press/2010pres/02/20100223a.html>
- <http://www.hhs.gov/news/press/2010pres/09/20100914a.html>
- http://www.ojp.usdoj.gov/newsroom/factsheets/ojpfs_mentoring.html
- <http://www.ojp.usdoj.gov/recovery/pdfs/ojpfactsheet.pdf>
- <http://www2.ed.gov/programs/dvpmentoring/index.html>
- <http://www2.ed.gov/programs/dvpmentoring/legislation.html>
- <http://www.ojp.usdoj.gov/ProgramPlan/section4.htm>
- http://www.ojp.usdoj.gov/newsrrom/factsheets/ojpfs_mentoring.html
- http://www.acf.hhs.gov/programs/fbci/progs/fbci_mcp.html#
- http://www.bbbs.org/site/c.9iILI3NGKhK6F/b.5968195/k.7035/Something_for_every_one.htm
- http://www.hhs.gov/ash/oah/oah-initiatives/tpp/programs/adult_identity_mentoring_project_aim.pdf
- http://www.ojp.usdoj.gov/newsroom/pressreleases/2011/JJ_PR-101111.htm
- Aseltine, R.H., Dupre, M.E., & Lamlein, P.(2000). Mentoring as a drug prevention strategy: An evaluation of Across Agess. *Adolescent and Family Health*, 1, 11-20.
- Byrne, Z. S., Dik, B. J., & Chiaburu, D. S. (2008). Alternatives to traditional mentoring in fostering career success. *Journal of Vocational Behavior*, 72(3), 429-442.

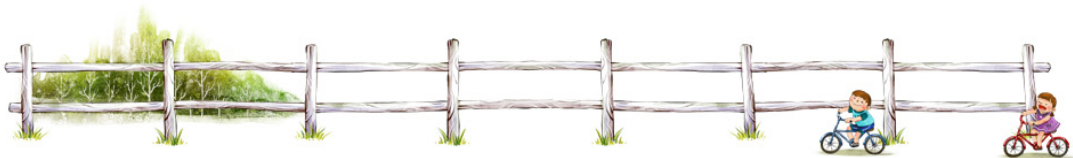
- DuBois, D.L. & Karcher, M.J.(2005). *Handbook of youth mentoring*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- DuBois, D.L., Portillo, N., Rhodes, J.E., Silverthorn, N., & Valentine, J.C.(2011). How effective are mentoring programs for youth? A systematic assessment of the evidence. *Psychological Science in the Public Interest*, 12(2), 57–91.
- Grossman, J.B. & Tierney, J.P.(1998). Does mentoring work? An impact study of the Big Brothers Big Sisters program. *Evaluation Review*, 22, 403–426.
- Grossman, J.B., Chan, C.S., Schwartz, S.E., & Rhodes, J.E.(2012). The test of time in school-based mentoring: The Role of relationship duration and re-matching on academic outcomes. *American Journal of Community Psychology*, 49, 43–54.
- Herrera, C., Grossman, J.B., Kauh, T.J., & McMaken, J.(2011). Mentoring in schools: An impact study of big brothers big sisters school-based mentoring. *Child Development*, 82(1), 346–361.
- Herrera, C., Grossman, J.B., Kauh,T.J., Feldman, A.F., McMaken, J., & Jucovy, L.Z.(2007). Making a difference in schools: The Big Brothers Big Sisters school-based mentoring impact study. A publication of public/private ventures.
- Herrera, C., Sipe, C.L., McClanahan, W.S., Arbretton, A.J.A., & Pepper, S.K.(2000). Mentoring school-aged children: Relationship development in community-based and school-based programs. Philadelphia: Public/Private Ventures.
- Karcher, M.J.(2005). The effects of developmental mentoring and high school mentors' attendance on their younger mentees' self esteem, social skills, and connectedness. *Psychology in the Schools*, 42, 65–77.
- Portwood, S.G. & Ayers, P.M.(2005). Schools. In D.L. DuBois & M.J. Karcher(Eds.), *Handbook of youth mentoring*(pp. 336–347). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Rhodes, J.E.(2002). *Stand by me: The risks and rewards of mentoring today's youth*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Rhodes, J.E., Grossman, J., & Resch, N.(2000). Agents of change: Pathways through which mentoring relationships influence adolescents' academic adjustment. *Child Development*, 71, 1662–1671.
- Scales, P.C., Benson, P.L., & Manners, M.(2006). The contribution to adolescent well-being made by nonfamily adults: An examination of developmental assets as contexts and processes. *Journal of Community Psychology*, 34(4), 401–413.

【발표 3】

영국의 청소년멘토링 정책과 프로그램

박 선 영

(동서대학교 사회복지학부 교수)



영국의 청소년멘토링 정책과 프로그램

1. 청소년멘토링 개관

1) 멘토링의 역사

영국의 청소년 멘토링 역사는 19세기말까지 거슬러 올라간다. Freedman(1995)에 의하면 19세기 말에 시작된 ‘friendly visiting’ 운동이 영국 멘토링의 시작이다. ‘friendly visiting’의 목적은 돈이나 어떤 물질적인 원조보다도 상류층이 빈곤층에 대한 도덕적인 지도를 하는 것이었다. 그 이유는 돈이나 물질적인 원조는 오히려 빈곤층의 의존과 무기력을 강화하므로 도덕성 교육을 통하여 빈곤층이 스스로 자립하고 독립할 수 있는 기초능력을 길러주기 위해서였다고 했다. 개인의 빈곤의 원인을 도덕성의 결여로 본 것이나, 또 품위 있는 상류층의 방문으로 인해 그들이 가지고 있는 나쁜 품위 있는 교육방식과 행동들이 빈곤층에게 전달될 수 있다는 발상은 비판과 논란의 소지가 다분하다. 상류층의 방문지도가 하류층의 잘못된 양육태도나 올바르지 않는 부모의 행동들을 고치게 해 자녀들에게 올바른 교육을 실시할 수 있도록 도와줄 것이라고 가정하였다는 것도 흥미로운 논리지만, 이 시기 영국의 ‘노블리스 오블리제’를 강조하던 사회·문화적 배경이 드러나기도 한다. 즉 19세기말 영국 상류계층은 자신들이 경제적으로도 우위에 있을 뿐만 아니라 도덕적으로도 모범적이라고 믿고 자신들이 지닌 올바른 가치관과 태도를 가르치기 위해 빈곤 가정을 직접 방문하고, 멘토링을 통해 선행을 베풀고자 하였던 것이다.

그러나 이러한 상류층의 ‘friendly visiting’ 운동이 큰 성과를 거두지 못했는데 그 이유는 평상시 상류층의 방문이라는 것이 위화감을 조성할 뿐 여전히 사람들은 자기의 친구나 지역사회의 영향을 더 많이 받게 되어 상류층이 의도했던 지도와 가르침이 효과가 없었을 뿐더러, 빈곤층에 대한 지원과 교육은 사회복지가 정착됨에 따라 차츰 사회복지사의 영역이 되었기 때문이라고 하였다. 또 도덕성과 자발성 등이 반드시 상류층의 전유물만은 아니기 때문에 오히려 이러한 운동은 빈곤층에게 반감을 불러일으켰을 것으로 추측된다.

현재의 모습을 띠고 있는 멘토링은 1996년 집권한 노동당 정부에 의해서 활성화되기 시작했다. 특히 사회적 배제를 해결하기 위하여 청소년들을 대상으로 실시된 주요 정책의 전달 수단이 멘토링

이었던 것을 보면 노동당정부가 청소년 멘토링을 얼마나 중요하게 생각했는지를 알 수 있다. 1999년 당시 교육고용부가 수립한 16세 이상 청소년대상의 ‘Learning to Succeed : a New Framework for Post 16 Learning’라는 정책에서는 청소년의 사회적 배제를 최소화하기 위하여 다양한 프로그램을 제시하면서 정책과 프로그램의 성취를 위한 주요 방법으로 멘토링을 제시하였다. 또 이미 한국에서도 잘 알려진 바 있는 Connexions Service는 2만 명의 사회적 배제에 놓여있는 위기청소년에게 일대일 멘토를 연결해주기도 하였다. 사실 Connexions Service는 멘토링이 정책의 주요 전달이었던 New Deal Scheme for Young People 정책에서 부족하다고 지적된 부분, 즉 진로선택에 있어서 개인 지도와 조언 같은 것을 Personal Advisor 라는 전문 멘토를 통하여 해결하고자 하는 시도도 담고 있다(Philip, 2010).

잉글랜드 지방에서의 멘토링이 취약계층의 사회적 배제를 예방하기 위한 것이었다면, 스코틀랜드의 멘토링은 community school을 중심으로 사회적 배제를 예방하기 위해서라기보다는 청소년을 보다 적극적으로 지원하고 청소년의 요구에 부응하기 위하여 정부와 학교간의 파트너십으로 이루어지는 서비스에 더 가깝다. 19세기말부터 시작된 길면 길다고도 할 수 있는 영국의 청소년 멘토링의 역사에도 불구하고 멘토링에 대한 이론이 학문적으로 체계화되지는 못했지만 멘토링은 청소년과 아동의 발전과 성장에 중요한 기여를 해오고 있음은 부인할 수 없다(Philip, 2010:102).

2) 멘토링의 도입

Philip(2010)에 따르면 영국의 멘토링은 미국의 영향을 받아 시작되었다. 멘토링의 역사와 다양한 프로그램이 있는 미국의 사례들이 영국에서 멘토링이 처음 도입될 때 그 기초자료를 제공하였고 특히 Big Brothers, Big Sisters(이하 BBBS)같은 단체들은 1990년대 중반에 영국에서도 생겨나서 멘토링을 본격적으로 소개하였다. 현재 Big Brothers, Big Sisters 영국 지부는 청소년 멘토링 사업뿐만 아니라 멘토링이 필요한 다양한 대상을 대상으로 멘토를 모집하고 훈련하여 연계시키고 있어 그 기관의 사업내용이 초기 단순한 멘토링 사업보다 확대되어 지금은 자선단체로서 다양한 복지사업을 전개하고 있다(Big Brothers and Sisters, 2012)

1994년에서 1995년 Institute of Careers Guidance(ICG; 진로지도 연구소)는 Mentoring Action Project(MAP)를 기획하고 운영하였는데 당시 영국에서는 청소년을 대상으로 하는 가장 큰 규모의 사업이었다. 잉글랜드와 웨일즈에의 4분에 1에 해당하는 학교가 이 사업에 참가하여 1700여명의 청소년들이 MAP를 통해 진로 멘토를 만나기도 하였다. 이후 1997년에는 Dalston Youth Project라는 멘토링 프로그램이 사회적으로 배제된 청소년들을 대상으로 전국적으로 실시되었으며 이상의 프로젝트와 더불어 National Mentoring Network가 만들어져 멘토링의 확산과

프로그램 개발에 기여하였다. 그러나 이러한 멘토링 프로그램들은 노동당 정부이후 노동당에서 제시한 주요 청소년정책의 전달 방법으로 흡수되어 청소년을 대상으로 하는 사업과 정책에 포함되어 있거나 아니면 기업이나 지역사회 성인대상의 프로그램으로 변환되어 현재는 초기의 모습으로 남아있는 것은 없다.

3) 멘토링의 확산

1990년대 중반 미국으로부터 멘토링이 소개된 이후 본격적인 멘토링의 확산은 노동당 정부에 의해 이루어졌다. 당시 Department for Education and Employment(DfEE; 교육고용부)는 1994년 설립된 National Mentoring Network(2005년 Mentoring and Befreindling Foundation 으로 명칭과 기능이 확장됨)에 멘토링 지원금을 매년 지원하기 시작하였다. 이렇듯 노동당 정부는 1998년 상원의 위기청소년위원회를 비롯하여 네 개의 부처¹⁾를 통해 멘토링을 적극 지원하고 나섰다. 이 네 개의 정부부처가 다룬 멘토링에는 교육, 훈련과 고용, 보건에 관한 내용이 포함되며 청소년 사법 대상자와 인종적 소수자 그룹, 사회적 배제 그룹이 포함되어 있다. 특히 교육에 있어서는 노동당 정부 출발과 더불어 제시된 주요한 청소년정책에는 반드시 멘토링이 정책 전달 수단으로 포함되어 있으며, 특히 모든 정책들 중에서 16세 이후의 의무교육이 끝난 청소년들 중 등교거부와 학교 탈락, 학교부적응 학생들을 사전에 예방하기 위한 정책에는 반드시 포함되어 있기도 하다. 또 영재아동과 청소년들을 지원하기 위한 정책과 학교 부적응학생들이 사회로 안전하게 전이될 수 있도록 하는 모든 정책에서도 멘토링은 빠지지 않는 주요 방법이자 요소였다.

2001년에는 교육고용부가 National Mentoring Pilot Project를 시작하여 Education Action Zones 사업과 연계하였다. 21개의 Education Action Zone을 17개의 대학교와 연결한 결과 800여명의 대학생들이 2500명의 청소년들에게 멘토가 되어주게 하였다. 그러나 이 프로젝트의 문제점은 같은 시기에 Excellence in Cities 프로젝트와 Millennium Volunteers 같은 대학생 자원봉사자를 필요로 하는 프로그램들이 대거 생겨나서 훈련된 멘토의 수급에 차질을 빚기도 하였다는 것이다.

2002년에는 National Mentoring Project가 초기 350개에서 1250개로 확대되었으며 이중 3분의 1가량의 프로젝트는 16세 이후의 청소년들에게 해당되는 것이었다. 현재 영국 전역의 모든 학교들 3개중 1개교는 750,000여명의 다양한 기관들로부터 멘토들을 지원받고 배치하여 청소년의 필요에 부응할 수 있는 멘토링 프로그램 진행하고 있다. 특히 이들 대부분의 멘토링 프로그램은

1) 교육기술부(2010년 이후 교육부), 내무부(Home Office), 내각사무소의 비영리사무국(Cabinet Office의 Office of the Third Sector), 시민사회사무국(Office for Civil Society ;OCS),

Excellence in Cities 또는 Connexions Service와 연계되어있다.

Excellence in Cities는 Education Action Zone의 도시형 버전으로 도심에 있는 학교들 중 경제적으로 취약한 학교를 대상으로 재학생들의 학업성취도를 향상시키기 위한 프로젝트이다. Connexions Service는 종합복지지원대책의 일환으로 특히 기존에 이루어지던 진로지도 서비스를 대체한 것으로 13세에서 19세의 청소년들을 대상으로 다양한 조언과 멘토링을 함으로써 이들의 상급학교 진학과 적성에 맞는 아르바이트와 진로를 찾을 수 있도록 도와주는 대표적인 멘토링 서비스라고 할 수 있다. 궁극적으로 Connexions Service는 청소년들에게 효과적인 멘토링 서비스를 제공하여 이들이 성인으로서의 안전한 전이를 이루도록 하겠다는 것이다.

멘토링이 주가 된 대표적인 프로젝트인 Connexions와 Excellence in Cities는 2000년 2400명의 학습멘토(Learning Mentors)를 모집하였고, 2004년에는 3000명으로 인원을 확대하였다. 이런 멘토 가운데는 유급 멘토와 자원봉사 멘토가 있는데 connexions 같은 경우에는 16세에서 19세의 청소년을 대상으로 personal advisor라는 새로운 인력을 도입하여 유급 멘토로서의 전문성을 강화하고자 했다. 2001년 고든 브라운 부총리는 5,3백만 파운드의 추가 예산을 청소년 멘토링 개발 사업에 쓸 수 있도록 재정부의 허락을 받았고 그 결과 내무부와 교육부는 예산의 공동 투자를 통해 영국의 6개의 주요 도시와 지역에 Mentor Point를 만들어 멘토링을 활성화하였다(Colley, 2003).

4) 멘토링의 목적과 대상

멘토링의 목적은 학교에서의 학업성취도 향상을 도모하고 고용가능성을 강화하며, 사회적 기술과 태도를 함양하고 범죄와 10대 임신을 예방하는 등의 청소년이 가진 제반의 문제들을 해결하고 지원하려는 것이다. 현재 영국의 대부분의 학교들은 멘토링 시스템을 도입하고 있는데 이는 학습지원과 청소년활동지원으로 나뉘게 대며 주요 대상은 멘토링의 목적에 맞게 위기청소년, 범죄에 연루된 청소년, 비행청소년, 취약계층 청소년, 다양한 문화적 배경을 가진 청소년, 학업성취도가 낮은 청소년, 특별지원이 필요하다고 생각되는 청소년들이다(Younger & Warrington, 2009). 멘토링의 구체적인 목적과 대상은 사업별로 뒤에서 구체적으로 소개될 것이다.

2. 청소년 멘토링 관련 법.제도 및 정책

1) 영국 멘토링 정책의 사회적 배경

멘토링은 현재 사회적으로 배제되어있는 청소년을 대상으로 하는 국가적, 지역적 사업의 주요 요소이다. 그러나 앞서 지적한 바와 같이 멘토링의 효과와 멘토링이 아닌 다른 식의 청소년의 위기와 사회적 배제를 타개하기 위한 개입을 비교하는 평가나 결과는 없기 때문에 멘토링이 청소년이 사회적 배제를 예방하기 위한 최고의 수단이라고 말하기는 어렵다. 그러나 멘토링 자체로만 놓고 보면 다양한 단위사업과 프로그램에서의 성과를 절대로 무시할 수는 없다.

멘토링은 핵가족시대를 살아가는 현대인에게 세대 간의 긍정적인 결합과 가족과 이웃의 부족한 사랑과 관심을 보충해주는 역할을 하기도 한다. 멘토링은 마치 산업화 이전에 대가족에서 볼 수 있었던 기능과 역할을 하기 때문이다. 특히 청소년과 노년층과의 멘토링에서 그런 대가족 제도에서 나타나던 기능과 긍정적인 면들이 많이 나타나고 있다. Freedman(1993)은 미국의 멘토링은 산업화로 도시로의 중산층의 이주가 증가함에 따라 대가족 안에서 어른이 할 수 있었던 역할이 사라진 핵가족의 문제를 해결하기 위한 것이라고도 하였다. 청소년의 사회적 배제를 해결하기 위한 다른 종류의 사회적 개입과는 다르게 멘토링은 영국의 정치, 사회, 민간, 자원봉사, 시민단체 등의 여러 영역에서 적극적인 관심을 받고 있는 것이 특징이다.

북유럽의 청소년들은 자신의 부모세대와는 전혀 다른 세상에서 자라고 있다(Griffin, 1993; Wallace, 1995). 사회적, 인구학적, 경제적 변화와 맞물린 세계화는 청소년들에게 강력한 변화를 경험하게 한다. 뿐만 아니라 영국사회내의 주택, 교육, 고용정책들도 청소년의 가족에 대한 의존도와 청소년기가 연장됨에 따라 이를 반영하여 변화하고 있다(Coles, 1995). 그런데 앞서 언급한 세계화를 비롯한 사회의 급속한 변화는 청소년들이 공통적으로 경험하는 것이긴 하지만 청소년의 개인적 상황과 환경에 따라 그 충격과 여파는 다르기 마련이므로 우리는 사회적 변화에 더 큰 충격을 받는 대상에게 집중할 필요가 있는 것이다(Furlong and Cartmel, 1997). 이런 상황에서 어떤 청소년들은 사회의 소중한 자원으로 인식되기 보다는 사회의 안전과 통합을 위협하는 대상이 되기도 하므로 이들을 대상으로 하는 사회적 포섭과 사회통합은 매우 중요한 것으로 인식되고 있다. (Brannen et al, 1994; Jeffs and Smith, 1999).

Beck (1992)은 현대사회를 ‘risk society’로 명명하고 이런 위험한 사회는 가족의 유대 같은 전통적 보호막을 가지고 있지 않아 가족이 새로운 사회에서의 변화와 위기에 대응할 수 있는 기능을 상실하였다고 하였다. 즉, 핵가족화 이전의 사회는 가족에서 개인적으로 사회적으로 문제가 있는 청소년들을 양육하고 보호하는 기능을 담당할 수 있었으나, 현대의 핵가족화와, 산업화의 산물로

인한 다양한 형태의 결손가정은 가정의 보호망을 허물어뜨려 청소년들이 이전처럼 매일 매일 마주하는 다양한 도전과 위기들로 인한 문제들을 가정 안에서 치유되고 보호받기가 힘들어졌다는 것이다. 그리하여 Beck은 이미 1990년대 초반에 멘토링은 청소년에게 현대의 가족구조가 제공하지 못하는 사회안전망을 제공하는데 매우 효과적이라고 주장하였다. Rutter(1995)는 멘토링은 청소년들을 내적으로 강하게 만들어주며 인간관계를 강화시키고 우울증을 감소시키는 중요한 작용을 한다고 보았다. 뿐만 아니라 Philip(1999)과 Philip & Herry(2000)의 연구에 의하면 멘토링은 문화역량을 개발하며 성적 정체성을 포함한 정체성의 문제를 다루는데 있어서 효과적이라고 하였다. 그러므로 이렇게 청소년의 다양한 문제를 해결하는데 있어 중요한 역할을 할 수 있는 멘토링이 청소년지도와 청소년을 위한 다양한 프로그램과 연계될 수 있어야 할 것이다. 멘토링이 사회정책의 특징의 하나로 자리 잡은 것은 최근의 일일지라도 멘토링에 대한 관심은 그보다 오래되었다. 그 결과 멘토링은 사회정책의 주요한 요소일 뿐만 아니라 기업과 민간영역에서도 중요하게 관심을 갖는 분야가 되었다.

이미 전술한 바와 같이 영국의 청소년 멘토링은 미국의 영향을 많이 받았다. Philip(2000)은 이미 Coleman(1961)이 전통적인 교육방법을 고수하는 학교와 부모는 더 이상 청소년의 사회화에 영향을 미치지 못한다는 말을 인용하며 미국에서의 멘토링이 절실한 이유가 가족의 붕괴와 급변하는 노동시장의 변화에서 비롯된다고 지적하였다. 학교와 부모의 영향력이 줄어든 대신 청소년들은 점점 또래의 영향력 아래 놓이게 되었고 주류사회의 전통적인 교육방식에 거부감을 나타내게 되었다는 것이다. 이에 Philip(2000)은 영국사회도 미국처럼 전통적인 교육과 지도방법으로서는 청소년을 지원하기가 어려워졌으므로 멘토링 같은 적극적인 방법을 많이 활용할 것을 제안하였다. 멘토링 프로그램은 취약계층의 부모들에게 부모들이 해줄 수 없는 지원을 제공할 수 있다는 점에서 의의가 있으며, 청소년들 역시 자신의 필요에 맞는 적절한 멘토링 지원으로 인해 성공적인 성인의 삶으로의 전환을 이끌어 낼 수 있는 것이다.

2) 멘토링 정책

영국에서 멘토링은 노동당 정부 이후에 모든 청소년정책의 전달과 프로그램에 있어서 가장 중요한 요소가 되었다고 이미 전술하였다. 특히 21세기 이후 노동당은 후기산업사회와 지식정보화사회에서 국가의 경제생산성 향상과 사회통합의 중요한 요인으로 학업성취도 향상을 꼽았다. 학업성취도 향상은 국가의 발전을 도모할 뿐만 아니라 개인에게는 고용가능성을 높이고 빈곤을 탈피하는 중요한 요소라고 보았다(Peters, 2001; Becker, 2002). Warrington(2005)은 학업에의 실패는 사회적 배제와 경제적 빈곤으로 이루어진다는 것을 자각한 세계의 많은 국가들은 지식경제사회의 요구에 부합하는 학업성취도 향상을 위하여 노력하고 있다고 하였다. 영국 역시 이러한 학업성취도

향상과 높은 수준의 노동력 확보를 위하여 18세에서 30세에 해당하는 청소년과 청년 중 50% 이상이 고등교육을 받도록 하는 것이 국가적 목표이기도 하다(DfES, 2003:61). 이렇듯 학업성취도 향상이 강조되면서 활성화되기 시작한 것이 청소년 멘토링이다.

Younger와 Warrington(2009)의 사례연구에 의하면 GCSE²⁾과정에서 멘토링을 경험한 학생들이 자신감이 향상되었고, 실제학업성취도의 향상에 큰 진전이 있었으며, 대학을 비롯한 고등교육기관으로의 진학률로 멘토링에 참가하지 않은 학생들보다 훨씬 높은 수준을 보였다. 이렇듯 청소년 멘토링은 청소년 발달에 있어 중요한 역할을 하고 있음을 알 수 있고 이를 위해 효과적인 멘토링 프로그램이 개발되어야 할 것이다.

영국에서 청소년 멘토링은 정책 그 자체라기보다 주요 정책의 전달 방법이라고 할 수 있다. 대표적인 것이 New Deal for Young People, Connexions Service, Excellence in Cities(EiC) 정책이며 이 정책들이 성공적으로 평가받는 이유가 바로 효과적인 멘토링의 제공으로 파악되고 있는 것에 주목할 필요가 있다. 청소년 멘토링과 관련된 주요부서는 주로 교육기술부(2010년 이후 교육부), 내무부(Home Office), 내각사무소의 비영리사무국(Cabinet Office의 Office of the Third Sector, 시민사회사무국(Office for Civil Society ;OCS), 유럽위원회(European Commission), 학습기술평의회(Learning and Skills Council ;LSC) 등이 있다. 이들 정부기관은 뒤에서 소개될 Mentoring and Befriending Foundation 같은 멘토링 전문 민간단체와 필요시에 멘토링 정책과 프로그램을 각각 만들어 운영하고 있고, 국가가 주도하는 멘토링 정책은 없다.

3. 청소년 멘토링 프로그램 사례

1) National Mentoring Scheme³⁾

① 주관기관 : 교육부(Department for Education)

② 멘토링 내용 :

National Mentoring Scheme은 런던에 위치한 공립학교에 재학 중인 7,9,11, 그리고 13학년을 대상으로 하는 프로그램이다. 이 프로그램은 런던의 취약지역에 살고 있는 아동과 청소년들의 학업성

2) 중등학교(Secondary school) 졸업자격에 해당하며 16세의 의무교육과정이 끝나는 시기에 취득하게 된다.

3) <http://www2.lse.ac.uk/study/undergraduate/informationForTeachersAndSchools/wideningParticipation/nationalMentoringScheme.aspx> 에서 참고

취도와 학습동기를 향상시켜 이들이 좀 더 자신감 있는 학습자로서의 자기개발을 도모하도록 하고자 함이 목적이다. 또 상급학교로의 원활한 진학과 향후 지역사회에서의 적극적인 시민으로서의 역할을 다할 수 있도록 도우려는 목적이 있다.

③ 멘토링의 목적

구체적인 프로그램의 목적은 다음과 같다.

- 국가 학업성취도 평가와 GCSE에서의 성취도 향상
- 고등교육에의 진학을 위한 동기부여
- 학업성취도 향상을 위한 기술을 개발하고 학습동기 부여
- 자존감, 동기, 자신감, 인내심의 개인역량 개발

④ 멘토링의 구체적 진행

National Mentor scheme 은 각급 학교에 배치하기 위해 매년 11월부터 3월까지 모집하며 멘토를 지원하는 사람은 일정한 자격을 갖추고 훈련을 받아야 한다. 멘토링은 1월부터 3월까지 약 10주 동안 진행된다. 구체적으로 멘토들은 일주일에 한 번씩 학교를 방문하여 학생들의 학업정도와 학교생활을 점검하고 논의하는 역할을 한다. 멘토들은 학생들과의 멘토링 목표를 정하고 이 목표를 달성할 수 있도록 지도한다. 이 멘토링 사업은 현재에도 이루어지고 있으며 다양한 분야에서의 성과가 드러나고 있다.

2) Mentor Point⁴⁾

- ① 주관기관 : 내무부(Home Office)와 교육기술부(Department for Education and Skills ; DfES 공동주관

② 멘토링의 배경 :

Home Office는 교육기술부(Department for Education and Skills;DfES)가 Connexions 의 personal advisor를 통해 멘토링을 확산시켰던 것과 같은 맥락에서 6개의 주요 거점 도시를 Mentor Points로 정하고 다양한 프로젝트에 필요한 멘토를 모집하고 양성하여 배치하는 것을 고안하였다.

4) DfES(2002), Meontor Point; Pilot Year Evaluation; Research Report No.369, Department for Education and Skills.

③ 멘토링의 실제 :

청소년대상의 자원봉사 멘토링의 질을 향상하고 일관성과 지속성을 도모하기 위한 목적으로 Mentor Points를 만들었다. Mentor Points란 지역에 파트너 기관이나 단체를 정하여 질 높은 멘토의 수급을 위하여 멘토를 모집하고 선정하여 학교에 배치하는 역할을 하는 것을 말한다. 2001년 세 개의 시범 Mentor Points 가 만들어져 1년 동안 운영되었으며, 이 세 개의 Mentor Points는 모두 Excellence in Cities 프로젝트와 연결시켜 학습지원과 기타 아동과 청소년이 필요한 멘토를 배치했다. 초기 시범사업의 목적은 학교에 재학 중인 아동과 청소년을 위한 자원봉사 멘토의 숫자를 증가시키고 멘토들의 수준과 자격을 강화하고자 함이었다.

④ 운영과 실제 :

Mentor Points에는 다양한 전략들이 사용되었다. 우선 성공적인 멘토링의 실시를 위하여 멘토의 모집과 선발에 있어 엄중한 심사를 하였다. 이 사업을 통하여 매년 630여명의 멘토가 모집되었으며 이중 70%정도는 여성이다. 선발된 멘토는 이 사업의 주요 전달자들로서 멘토링에 대한 교육과 지원을 받게 된다. 우선 Mentor Point는 지역에 민간 파트너를 두고 그 단체를 통해서 멘토를 모집하고 훈련하게 되므로 지역에 있는 단체들과의 협력이 매우 중요하다. 이를 위한 예산이 교육부와 내무부를 통해서 충원되고 지역의 단체들은 이 사업을 신청하여 멘토링을 하게 되는 것이다.

각각의 Mentor Point에는 정규 코디네이터와 파트타임 행정직원이 배치되며 직원의 숫자는 지역과 사업의 규모에 따라서 달라질 수 있다. 이들은 파트너십을 맺은 기관의 사무실에 배치되며 관련 학교와 기관들과의 멘토링을 연결해주는 역할을 하게 된다. 멘토링은 청소년의 개발과 교육에 있어 점점 더 중요한 역할을 하고 있는 것으로 입증되고 있다.

⑤ Mentor Point의 역할

- 그 지역에서 현재 멘토링을 제공하고 있는 단체와의 파트너십 구축
- 멘토가 될 수 있는 인적자원을 확보한 기업, 지역사회단체, 자원봉사단체들과 파트너십을 구축
- 멘토가 필요한 학교와 지역사회 단체와 파트너십을 통하여 멘토를 배치

⑥ Mentor Point의 주요 업무

- 멘토링에 대한 마케팅 계획 고안
- 멘토를 구별하기 위하여 착용할 수 있는 배지 제작 및 배포
- 지역에 있는 기존 멘토링 프로그램 파악

- 멘토를 제공할 수 있는 지역의 인적 자원 개발
- 멘토가 필요한 기관이나 학교 파악
- 멘토링 홍보 및 멘토링 프로그램 개발
- 유능하고 헌신된 멘토의 모집과 관리
- 멘토에게 필요한 훈련 프로그램 제공
- 우수 멘토 포상 및 격려
- 멘토링 교육 ; 멘토의 역할, 책임, 기술, 아동 및 청소년에 관한 이해, 관련 이슈 등

3) Mentoring and Befreindling Foundation 의 멘토링⁵⁾

① 단체 소개 : 2005년 설립된 민간 멘토링 네트워크

1994년 멘토링에 대한 관심에 의해 만들어진 National Mentoring Newwork가 Mentoring and Befreindling Foundation(이하 MBF)의 전신이다. 2005년 MBF로 그 명칭을 변경하였지만 초기 질높은 멘토링을 보급하고자 했던 주요 이념은 여전히 계승되고 있다. 기관의 명칭을 변경한 이유는 멘토링 외에도 친구맺기 사업의 중요성을 인식하여 멘토링사업과 더불어 친구맺기 사업을 본격적으로 시작하고자 했기 때문이다. 기관의 사업과 이념이 더 확장되었다고 볼 수 있는 것이다.

2005년에는 내각부(Cabinet Office) 안에 새롭게 만들어진 비영리사무국(Office of the Third Sector)과의 민관협력을 맺어 이로부터 재정을 지원받기도 하였다. 노동당 정부안에서 활발하게 조성된 멘토링 사업 덕분에 교육기술부(2010년 교육부로 변경), 노동연금부(Department for Work and Pensions; DWP), 시민사회사무국(ffice for Civil Society ;OCS), 내무부(Home Office), 와의 협력을 맺어 이 부처들과 다양한 멘토링 시범사업을 실시하고 있다. 영국 내 뿐만 아니라 유럽연합의 유럽위원회(European Commission), 학습기술평의회(Learning and Skills Council ;LSC)와도 파트너십을 이루어 멘토링 프로그램을 공동 연구하기도 한다. 국회의사당에서는 멘토링과 친구맺기 프로젝트를 진행하기도 하였고, 상원과 하원에서는 자원봉사 축제를 개최하기도 하였다. 2001년에는 정부의 멘토링 강화정책에 부응하여 Approved Provider Standard(이하 APS) 인증제도를 만들었고 현재까지 500개의 멘토링 프로젝트가 인증을 받았다.

MBF는 모든 분야에서의 멘토링 개발과 친구 맺어주기를 돕기 위한 기관으로 멘토링이 개인의 삶을 변화시키는 중요한 역할을 하고 있음을 증명하기 위하여 다양한 파트너십과 프로그램을 제공하는 민간 기구이다. 이를 위해 구체적으로는 멘토링과 친구맺기 사업의 질을 향상하는 것이고 모든 개인이 자신의 잠재성을 실현할 수 있도록 임파워먼트하고자 하는 비전을 내세운다. 특히 MBF가

5) <http://www.mandbf.org/>

내세우는 가치는 다음과 같다.

- 멘토링과 친구맺기의 공평한 기회제공을 통하여 사회의 불평등의 문제를 해결
- 다양한 멘토링과 친구맺기 프로그램을 통하여 다양한 개인, 지역사회, 집단 지원 및 존중
- 멘토링과 친구맺기의 질높은 서비스를 유지하기 위하여 멘토링 기법과 관련 기술 개발
- 지역사회 내 다른 멘토링 기관과의 효과적인 의사소통과 유대 및 협력관계 유지
- 멘토의 가치와 헌신을 인정하고 성장을 지원
- 멘토 선발과 배치에 있어서의 투명하고 일관성 있고 효율적인 일처리

② MBF의 기관 설립의 목적

- 멘토링에 대한 실질적인 평가와 연구를 통해 멘토링과 친구맺기의 중요성을 홍보하고 인식시킴
- 적절한 지원과 서비스를 통하여 다양한 분야에 있는 사람들이 멘토로 자원할 수 있도록 독려하기 위함
- 정부와 기타 자원봉사단체들에게 정책자료를 제공하고 투자를 유치하기 위함.
- 효과적인 멘토링 기술 개발
- 멘토링 인증 프로그램 개발과 멘토링의 수준 향상을 위한 연구 및 보급

③ 대표적인 청소년 또래 멘토링 프로그램(Peer Mentoring)

Mentoring and Befreindling Foundation은 2010년과 2011년에 걸쳐 교육부의 지원을 받아 여러 멘토링 중에서도 또래 멘토링 프로그램을 실시하였다. 이 사업은 학교 폭력 예방이 주요 목적이었으며 초·중·고와 특수학교를 포함하여 총 150개의 학교가 이 사업에 참가하였고, 6000명의 또래 멘토가 모집되고 학교폭력근절을 위한 프로그램에 참가하였다. 그 결과 63%의 학교폭력 피해자에게 멘토링이 실시되었고 이들은 멘토링으로 인해 학교폭력의 늪에서 벗어날 수 있었다. 또래 멘토링이 피해자들에게 학교폭력을 당하지 않도록 다양한 지원과 격려를 했기 때문으로 해석된다. 60%의 또래 멘토들은 자신의 멘토링 활동을 통해 멘티의 삶에 긍정적인 기여를 했다고 느끼고 있었다. 참여학교의 3분의 1에 해당하는 학교는 또래 멘토링을 통해 학교폭력의 수준과 빈도가 괄목할 만한 정도로 개선되었다고 보고하기도 하였다.

4. 멘토링 인증제도 : Approved Provider Standard(이하 APS)⁶⁾

1) 소개 :

APS란 멘토링과 친구맺기 프로그램을 위해서 특별히 MBF 가 정부의 지원을 받아 개발한 국가 멘토링 인증제도로써 2001년 인증이 실시된 이후에 1000여개의 프로젝트가 인증을 받았다.

2) APS 인증의 효과

멘토링은 다양한 주체에 의해서 실시되고 있어 그 질과 효과성을 검증받기 어려울 수 있다. 그러므로 APS 같은 국가 인증 프로그램을 취득한다면 멘토링 기관이나 멘토링 사업담당자들에게는 아래와 같은 긍정적인 효과가 있을 것이다.

- 멘토링 절차와 멘토링 정책에 대한 점검
- 좀 더 안전하고 효과적이고 전문적인 멘토링을 제공할 수 있어 재정지원에 유리하게 작용
- 멘토링 인증으로 인해 대중과 자원봉사자, 멘토링 이용자들에게 멘토링 프로그램을 홍보하는데 효과적이 될 수 있음.
- 모든 참가자들에게 멘토링과 친구맺기 프로그램의 질과 안전을 담보할 수 있음
- 기관의 발전과 문제의 개선을 위한 피드백과 참고자료로 활용할 수 있음.

3) 인증을 위한 준비

MBF는 인증을 위하여 교육 프로그램과 관련 자료들을 제공한다. 12개의 필수 인증 요소를 통과할 수 있도록 컨설팅이 이루어지기도 하며, 인증사례들을 웹사이트와 문서를 통해 공개함으로써 인증을 원하는 기관이나 프로그램은 얼마든지 사전에 준비가 가능하다.

4) 인증 개요

인증을 위한 12개의 요소들이 있는데 인증과 관련한 내용들을 간단히 요약하면 아래의 표와 같다. 각각의 인증요소들은 모든 멘토링과 친구맺기 프로그램의 안전과 효과성을 위해 필요한 주요

6) Mentoring and Befriending Foundation(2001), Approved Provider Standard, MBF.

운영과 경영에 초점이 맞추어져 있고 기관에 따라 요구하는 내용들을 조금씩 다를 수도 있다.

표 1 인증 개요

영역	내용
인증요소	인증을 구성하는 12개의 질적 평가요소
인증 기준	각각의 요소에 요구되는 세부 요구조건 및 요구사항으로 인증을 위해서 반드시 부합해야 함
내용	인증 기준에 대한 부가 설명
증빙자료	인증에 필요한 증빙자료

5) 세부 인증 기준 설명

표 2 인증 기준

인증기준			내용	증빙자료
1	1.1	멘토링의 목적 및 멘토링의 이유, 잠재적 서비스 이용자의 명확성	- 프로그램의 역사와 시작배경, 프로그램의 기간 제시 (인증 신청 전까지 완료된 사업이어야 함) - 프로젝트의 필요성과 프로젝트의 분명한 목적과 목표들을 제시	- 멘토링 프로그램에 의해서 특정 필요가 어떻게 파악되고 제시되었나를 증명할 수 있는 자료 - 멘토링 프로그램 프로포절 - 예산 승인서 - 멘토링 관련 문서
	1.2	멘토링 프로그램 목적의 정 확성과 세부목적이 서비스 이용자와 자원봉사자의 요구에 부합하는 정도 (9와 10과 연계)	- 가령 특정 서비스 이용자들의 개인적 환경 개선, 개인적 행동 변화, 기술개발, 학업성취도 향상 등의 측면에서 멘토링이 어떤 효과가 있었나? - 변화나 효과를 측정하거나 평가할 수 있는 특정 지표 제시	- 기관의 정책 문서, 멘토링 계획서 - 멘토링 평가지표
2	2.1	멘토링 서비스 전달과 역할 및 책임과 관련하여 적합한 기관운영 및 기관 조직	- 기관운영 책임자와 프로그램 담당자와 역할 명시 - 정규직/비정규직 직원의 역할과 직무내용 명시 - 멘토링 프로그램 담당 인력 명시 - 자원봉사인력 규모(숫자)와 이용자 숫자 제시	- 기관조직도 - 기관운영 개요 - 멘토링 담당 직원의 직무내용을 규정하는 문서 - 재정지원 협약서나 재정 관련 문서
	2.2	멘토링 서비스를 위한 적절한 재정과 인력	- 기관운영 책임자의 역할 명시	- 기관 운영 규정 - 타기관과의 파트너십 협약서

인증기준			내용	증빙자료
			- 멘토링 프로그램이 다른 기관이나 혹은 기관내 다른 부서와 공동으로 운영될 경우 협력정도와 운영방법 제시 - 멘토링 관련 재정수입과 지출 제시	
3.1	멘토링 프로그램 운영 담당자의 프로그램 운영 경험과 관련 기술, 지식 정도		- 멘토링 프로그램 운영 담당자에게 적절한 지원과 훈련이 제공되고 있는가(자원봉사자 제외) - 프로젝트 매니저와 직원이 멘토링 업무와 책임에 관한 관련경험과 기술이 있는가? - 멘토링 담당자는 입사 후 추가 연수를 받았나? - 직원이 자신의 직무역할에 대해 얼마큼 이해하고 있는가? 직무이해교육은 이루어졌는가? - 직원의 훈련과 개발에의 요구는 어떻게 파악하고 있는가? 직원의 내부/외부연수와 네트워킹을 통한 향후 직무능력개발 계획이 있는가? - 직원의 업무형가는 어떻게 이루어지는가? 정기적인 업무평가와 직무수행에 대한 공적인 평가제도가 있는가?	- 직원의 관련 경험이나 기술을 증명할 수 있는 자격증, 증명서 - 직원의 업무 평가서 - 직무수행 평가서 - 직원연수와 훈련 정책 - 직원 개인의 훈련 및 자기개발 지원 정책 - 직원교육프로그램 - 교육이나 훈련에의 참가 증빙 자료
	멘토링 담당자가 멘토링 서비스와 관련한 역할 및 책임 인식정도			
	멘토링 담당자를 위한 수퍼비전과 지원 정도			
	멘토링 담당자의 업무수행과 업무능력 개발을 위한 훈련이나 기회 제공 정도			
4	4.1	예상 서비스 이용자에 대한 파악	- 서비스 이용자의 사회적, 교육적, 경제적, 배경과 연령 분포 등을 알 수 있는 자료 제시 - 서비스 이용자와 위탁기관에 어떻게 프로그램과 서비스에 대한 소개가 이루어지나? - 다양한 서비스 이용자에게 어떻게 다른 서비스를 소개하고 있다? - 잠재적 서비스 이용자와 위탁기관에게 제공되는 홍보물 들은 의 종교, 장애정도, 성정체성 등을 고려한 것인가? - 서비스 이용자 분석 자료 제시	- 프로젝트에 참가하는 서비스 이용자 자격요건 - 제3자가 잠재적 서비스 이용자를 대신하여 어떻게 프로그램에 신청할 수 있는지에 대한 가이드라인 - 제3자와의 서비스 이용 수준 동의서 - 잠재적 서비스 이용자, 이용기관에 제공되는 홍보물 - 모두에게 공평한 기회제공의 원칙을 담은 정책 - 제3자가 서비스를 위탁할 때 필요한 서류
	4.2	서비스의 목적에 부합하는 서비스 이용자의 요구 분석과 프로그램에 서비스 이용자의 요구 반영		
	4.3	잠재적 서비스 이용자와 위탁기관이 접근 가능한 홍보 자료 보유		

인증기준		내용	증빙자료
5	4.4	잠재적 서비스 이용자가 가질 수 있는 위험 요소 파악 - 제3자를 통한 서비스 요청은 어떻게 받아들여지고 있나? - 현재 서비스 이용자의 수(서비스 이용 대기자도 별도로 명시) - 다양한 서비스 이용자들로 인해 발생할 수 있는 잠재적 위험에 대해 어느 정도 파악하고 있나?	- 잠재적 위기측정을 위한 평가지표
	5.1	서비스 이용자들의 프로그램 참가에 대한 충분한 이해와 준비 정도 - 서비스 이용자들의 서비스 이해정도 제시(프로그램의 목적과 운영, 멘토링과 친구맺기 프로그램과 연관된 다른 프로그램의 특징, 사생활 보호 및 비밀보장의 원칙, 문제 발생 시 받을 수 있는 서비스 등)	- 프로그램의 목적을 설명할 수 있는 자료나 소개 프로그램 - 서비스 이용자의 요구조사 결과 - 프로그램에 참여하는 서비스 이용자의 참가 동의서
	5.2	잠재적 이용자들의 요구와 기대 파악 - 멘토링은 멘토와의 구조화된 활동이 제공되어야 함 - 친구맺기는 멘토링 보다는 비공식적이고, 서비스 이용자와의 토론을 거쳐 프로그램의 형식이 결정될 수 있음.	
6	5.3	서비스 이용자들에게 필요한 다른 서비스로의 연계 - 잠재적 서비스 이용자의 요구를 어떻게 평가할 것이고, 그 요구에 부응하기 위하여 기관이 해야 할 일은 무엇인가? - 서비스 이용자에게 필요한 다른 서비스에 대한 안내는 어떻게 이루어지고 있는가?	
	6.1	여러 분야에서의 멘토 모집을 위한 다양한 홍보 방법 - 멘토 선발 방법 제시 - 다양한 분야와 배경을 가진 멘토 선발이 이루어지는가? - 잠재적 자원봉사자는 멘토에게 요구되는 자질, 경험, 특성에 대해 이해할 수 있는가?	- 멘토와 자원봉사자 모집 홍보물 - 자원봉사자의 역할 규정 - 자원봉사자 선발 규정 및 가이드라인 - 자원봉사자의 지원서
	6.2	멘토의 자격요건, 경험, 역할등 제시 - 멘토 선발의 공정한 기준과 선발 절차를 가지고 있는가?	- 멘토선발 결과 - 모든 지원자를 공평하게 대우한다는 정책 가이드라인
	6.3	멘토와 자원봉사자 선발 기준 - 선발과정에서 필요한 조사가 이루어지는가? - 2009년부터 실시된 모든 근로자와 유급자원봉사자 등록해야할 ISA(Independent Safeguarding Authority) 등록은 되어있는가?	- 성범죄기록/범죄기록을 조사함을 명시하는 정책 문서나 공지
	6.4	멘토의 신원조사, 성범죄 기록, 기타 범죄 기록 조사	

인증기준			내용	증빙자료
	6.5	부적절한 지원자에게 멘토가 될 수 없는 이유에 대한 피드백 제공	- 청소년의 경우 신원조사나 기타 범죄기록을 조사할 수 없으므로 이에 대한 대안은 가지고 있는가? - 멘토의 자격이 충분하지는 않지만 다른 자원봉사가 가능한 경우는 어떻게 처리하는가?	
7	7.1	프로젝트 참가자의 안전을 보장하는 정책과 절차 증명	- 아래의 안전과 관련된 정책이 존재하는가? · 비밀보장 정책 · 아동 및 장애인 보호정책 · 보건과 안전정책 · 정보보호정책 · 개인안전정책 - 불편사항 개선을 위한 정책 · 기기의 안전한 사용에 관한 정책 · 다문화정책 - 프로젝트에서 파악된 잠재적인 위기를 설명할 수 있는가?	- 아동 및 장애인 보호정책 - 서비스 이용자의 참가동의서 - 불편사항개선 정책 - 정보보호정책 - 건강과 안전정책 - 개인안전정책 - 보험증서 - 위기측정과 관련된 문서 - ICT 정책 - 다문화정책
	7.2	프로젝트 내 위기 측정	- 직원, 자원봉사자에게 모두 해당이 되는 안전과 관련한 보험에 가입이 되어 있는가? - 정보보호법을 준수하고 있으며 개인의 비밀이 철저히 보장되고 있는가?	
	7.3	모든 참가자의 보험 가입		
8	8.1	자원봉사자의 멘토링과 친구맺기프로그램을 위한 교육	- 멘토링과 친구맺기 활동에 참가하기 전에 자원봉사자들의 교육이 이루어지는가? - 자원봉사자교육에 아래의 사항들이 포함되는가? · 프로젝트 운영의 배경 및 목적 · 서비스 이용자의 요구와 특징 · 자원봉사자의 역할, 책임과 필요한 기술 · 프로그램과 관련된 정책과 절차에 대한 정보 · 자원봉사자에 대한 지원 - 자원봉사자에게 교육 일정과 내용을 공지하는가?	- 자원봉사자교육 담당자의 자격과 경력사항 제시 - 자원봉사 교육프로그램의 내용 제시 - 자원봉사교육의 구성과 내용 - 자원봉사자들의 자원봉사 교육 출석부 - 자원봉사교육 담당자의 교육원고 - 멘토 핸드북 - 자원봉사교육에 대한 평가지
	8.2	자원봉사자 교육에서 서비스 이용자의 요구와 특징을 포함		

인증기준		내용	증빙자료
	8.3	자원봉사자교육의 효과성 평가 - 자원봉사 교육 담당자는 누구인가?(자원봉사교육 담당자의 자격과 경력제시) - 자원봉사자 교육이 자원봉사자 선발과정인지 아닌지를 명시 - 자원봉사자교육으로 통해 어떤 자격증이나 수료증이 주어지는가? - 자원봉사자교육이 어떻게 평가되는지를 알려주는가? - 자원봉사자의 교육에 대한 만족도 조사는 어떻게 이루어지는가? - 자원봉사자교육에 대한 평가는 어떻게 반영 되는가? - 자원봉사자교육이 서비스 이용자, 직원, 자원봉사자들의 관점을 어떻게 수용하는가?	
9	9.1	멘티의 특징과 상황을 고려한 멘토 배치에 있어서의 일관성과 투명성 - 멘티에게 멘토를 배치하는 과정은 무엇인가? - 이용자의 요구와 희망사항이 멘토의 배치에 있어 얼마나 반영되었나? - 서비스 이용자에게 멘토를 배치하기 위한 과정에는 무엇이 포함되는가(인터뷰, 대면, 직원이 연결 등) - 서비스이용자와 멘토사이의 관계가 나빠졌을때 다른 멘토를 재배치할 수 있는가? - 멘토와 서비스 이용자사이의 부적절하거나 불만족스러운 관계가 발생했을때의 절차는 무엇인가? - 서비스 이용자와 멘토사이의 관계가 나빠지는 이유에 대해 파악하고 있으며, 대책은 무엇인가?	- 멘토배치 가이드라인 - 서비스이용자의 요구 평가서 - 멘토가 희망하는 서비스 이용자에 대한 설문지 - 멘토의 배치가 이루어진 사례 제시 - 참가자의 멘토링 평가 내용
	9.2	적절한 멘토가 배치되지 않았을 경우 멘토 재배치 - 지속적인 수퍼비전과 추가 교육 및 멘토의 자기계발 기회가 제공되는가? - 서비스 이용자를 효과적으로 지원하기 위해 필요한 수퍼비전은 어떤 수준으로 이루어	
10	10.1	멘토의 정기적인 수퍼비전과 지원 - 지속적인 수퍼비전과 추가 교육 및 멘토의 자기계발 기회가 제공되는가? - 서비스 이용자를 효과적으로 지원하기 위해 필요한 수퍼비전은 어떤 수준으로 이루어	- 개별 멘토와의 연락기록 (전화, 이메일 등) - 수퍼비전 노트 - 멘토의 개인발달 계획 - 추가교육 계획 - 관련 뉴스레터나 문서

인증기준		내용	증빙자료
	10.2	서비스의 필요와 멘토의 개발을 위한 추가 교육이나 개발 기회의 제공 어지고 있는가? - 멘토의 역할을 지원하기 위해 정기적인 연락과 수퍼비전이 이루어지는가? - 멘토의 지속적인 교육에 대한 요구는 어떻게 파악하는가? - 멘토에 의해 제기된 이슈들에 대해 어떻게 반응하는가? - 서비스 이용자와 멘토 모두를 지원하기 위한 구체적 방법은 무엇인가?(뉴스레터 발성, 축하 및 네트워킹 모임, 토론회 개최 등)	- 다양한 이벤트에의 초대장 - 출석부

5. 요약 및 시사점

1) 요약

영국의 멘토링은 주요 사업이라기보다는 대부분의 청소년정책의 집행과정에서 사용되는 방법이다. 미국의 멘토링과 프로그램이 영국에 소개된 이후 노동당 정부의 적극적인 지지를 받으며 주요 도시에 Mentor Point를 설치에 가며 전국적으로 멘토링이 확대 되었다. 한국에도 자세하게 소개된, Connexions의 서비스가 대표적인 국가적 멘토링 사업이라고 할 수 있다. 또 영국 각 급 학교에서는 다양한 종류의 멘토링을 활용하여, 학습지원, 생활지원, 활동지원등의 선택이 가능하게 하였다. 이는 청소년의 다양한 요구와 필요에 부응하는 것이다.

멘토링의 주요 목적은 학교에서의 학업성취도 향상과 고용가능성 증대였으며, 청소년이 가진 여러 문제들의 예방과 해결이었다. 특히 멘토링이 후기 산업화 사회에서 가족 기능의 약화로 생긴 다양한 문제들을 해결하는 주요 역할을 하는 것으로 보고, 멘토링을 통해 사회적 배제와 가족 해체로 인한 부작용을 해결하고자 하였다.

대표적인 사례로는 교육부에서 주관하고 공립학교의 학습지원을 주로 하는 National Mentoring Scheme, 내무부와 교육기술부에서 멘토링 확산을 위해 6개의 거점도시에 설치했던 멘토링 종합 안내소 역할의 Mentor Point 등이 있었다. 민간영역에서는 오히려 정부의 지원과 관심을 받기 전인 1994년에 만들어진 National Mentoring Network(이후 Mentoring and Befreindling Foundation)에서 제공되는 사업들과 멘토링 인증 시스템이 대표적인 멘토링 사례라고 할 수 있다.

2) 영국내 멘토링에 대한 사회적 평가

Aberdeen 대학에서 이루어진 3년간의 멘토링 중단연구에서 또래 멘토링이나 성인 멘토링, 혹은 개인이나 집단 멘토링 등의 다양한 종류의 멘토링 모두 청소년들에게 긍정적인 지지를 하고 있는 것으로 나타났다. 단 중요한 것은 청소년들이 자신이 가진 비슷한 문제나 혹은 해결할 만한 지식을 갖는 사람들을 멘토로 찾고 있었다는 것이다. 또 이 연구에서 청소년들은 좋은 멘토의 자질로 신뢰, 비밀보장, 상호의존, 상호 존중, 지원과 용기라고 보았다. 멘토링의 과정은 곧 임파워먼트의 과정이며 임파워먼트는 청소년들이 자신의 생각과 경험을 성찰하게 하는데 특히 그룹멘토링에서의 이런 임파워먼트의 효과가 높았던 것으로 드러났다.

멘토링을 저해하는 요소로는 멘토의 권위주의적인 멘토링 방법이나 존중하지 않는 태도, 공격적이고 훈육하려는 태도, 청소년을 조정하려는 태도 등으로 나타났다. 그러므로 멘토의 교육을 통해서 효과적인 멘토링 기법과 지식을 제공해야 한다. 이렇듯 멘토링은 다양한 상황에서 일어나는 것이지만 멘토와 멘티 사이에는 멘토링 아젠다가 서로 논의되어야 하며, 필요에 따라 주제가 바뀌어야 한다. 효과적인 멘토링에서는 멘토와 멘티 모두 긍정적인 변화와 상호학습이 이루어졌으며 서로가 성장하는 계기가 되고 있었다. 그러므로 청소년의 또래 멘토링에서는 멘토와 멘티가 서로 성장하는 기회가 될 수 있는 프로그램들이 고안되어야 할 것이다.

3) 영국의 멘토링이 한국에 주는 시사점

영국의 멘토링 현황, 배경, 정책과 사업의 예를 고찰 한 이후 한국이 얻을 수 있는 시사점은 아래와 같다.

첫째, 영국의 멘토링은 멘토링 그 자체가 사업이 아니라 청소년 정책의 주요 전달 수단이라는 것이다. 한국에서는 멘토링 자체가 사업이나 프로그램으로 활용되고 있다, 하지만 영국처럼, 청소년이 정책과 프로그램에 참여할 때 일대일 멘토를 갖게 된다면, 청소년정책과 프로그램 참여율이 극대화 될 수 있을 것이다. 물론 이를 위해서는 안정적인 멘토의 수급과 멘토의 훈련이나 경험 있는 멘토의 확보가 반드시 전제되어야 할 것이다. 이를 위해 영국처럼 성인 자원봉사자들을 모집하여 훈련하고 청소년 멘토로 활용하는 것도 좋은 방안이 될 수 있다.

둘째, Mento Point나 Mentoring and Befreinding Foundation 같은 멘토링을 주로 하는 기관이나 기구의 설립이 필요하다고 생각된다. 두 기관 모두 국가의 지원을 받아 다양한 연령과 배경을 가진 멘토를 모집하여 멘토링 교육을 시키고 이들을 필요로 하는 곳에 배치하는 일을 한다. 그 결과 멘토링 인증 시스템을 갖추어 객관적이고 질 높은 멘토링을 실시할 수 있을 뿐만 아니라

검증된 멘토와의 만남으로 청소년에게 미치는 영향력도 커지게 되었다. 한국에서도 청소년 멘토링 활성화와 질 높은 멘토링 프로그램 보급을 위하여 멘토링을 총괄조정하고 보급하는 정부 기구나 민간차원의 기구가 설립되어야 할 것이다.

셋째, 다양한 주체에 의한 멘토링 활동의 개발이 필요하다. 영국은 청소년 멘토가 주로 성인이었고, 단순한 자원봉사자가 아닌, 다양한 경험과 기술을 가진 사람들을 선발하여 멘토로 활용하고 있었다. 또래 멘토링이 주는 한계를 탈피하고 멘토링이 효과성을 높이기 위해서는 검증되고 자격을 갖춘 멘토가 많이 모집될 수 있는 방법이 모색되어야 한다. 그리고 다양한 영역에 속해 있는 성인들이 자발적으로 청소년에게 멘토가 되어주기 위해 멘토 모집과 배치에 있어 주의를 기울여야 할 것이다.

넷째로 멘토링 인증 시스템의 개발이다. Mentoring and Befriending Foundation에서 제공하는 멘토링 인증 시스템은 멘토링에 필요한 여러 가이드라인을 제공한다. 한국 상황에 맞는 멘토링 가이드라인이 필요하고, 또 멘토링 프로그램의 수준과 질을 보장하기 위하여 인증시스템을 도입하는 것도 고려할 만하다. 물론 이미 청소년분야에는 다양한 인증프로그램이 존재하기 때문에 청소년지도자에게는 또 다른 업무 부담이 될 수도 있지만, 청소년 시설 인증이나, 청소년시설평가 등과 연계하면 현실성이 없는 것은 아니라고 판단된다. 그러므로 한국형 멘토링 인증 시스템이나 프로그램을 한국이 얻을 수 있는 시사점으로 제안하는 바이다.

다섯째, 멘토링 대상의 세분화이다. 영국의 멘토링을 보면, 학습지원, 진로지도, 보건교육 등을 포함하여 인종적 소수자, 이민자, 위기청소년, 다양한 문제를 가진 청소년 등으로 대상을 세분화하여 멘토의 역할과 멘토의 업무 역시 분화 되어있음을 알 수 있다. 그러므로 멘토링의 종류 확대와 점점 다양해져가는 청소년의 요구에 부응하기 위해서 멘토링 대상인 청소년의 필요와 상황을 세분화해야 할 것이다. 특히 다문화주의가 급격하게 확산되는 요즘에는 다문화청소년을 대상으로 하는 멘토링이나, 다문화청소년간의 멘토링 같은 것들이 개발되어야하고, 청소년의 위기와 문제별로 대상을 구분한다면 청소년 멘토링의 효과성이 극대화 될 수 있다.

여섯째, 멘토링 전문가의 양성이 시급하다. 영국도 물론 자원봉사 멘토를 많은 프로그램에서 활용하고 있다. 그러나 멘토를 교육하고, 멘토를 필요한 곳에 배치하고 이들을 관리·평가할수 있는 멘토링 전문가가 필요하다. 또 유급 멘토가 만들어지는 것도 멘토링의 질을 높이는 것이 될 것이다. 이를 위해 새로운 자격증 제도를 도입하기 보다는 청소년지도사 양성 교육과정이나 연수과정에 필요한 연수나 단기 교육과정을 통하여 제도화시킬 수도 있다. 전문적 지식과 경험을 가진 멘토의 멘토링은 청소년의 발전과 변화에 크게 기여할 수 있을 것으로 보이고, 이 자체가 청소년에게는 롤모델로서의 긍정적인 영향을 미칠 수도 있을 것이다.

마지막으로, 멘토링이 필요한 사회적 분위기의 확산이다. 영국사례에서 알 수 있듯이, 급변하는 현대사회는 가정의 붕괴에 커다란 영향을 미치고 있고, 이러한 사회적 현상은 당분간 계속될 것이다.

그러므로 청소년기에 가족의 보호망에서 벗어나 있는 청소년들에게 멘토링을 제공해줌으로써 가족에서의 결핍을 보충하고 사회적 배제를 예방할 수 있을 것이다. 그러므로 청소년대상의 멘토링은 청소년 개인의 개발과 발전을 위한 것일 뿐만 아니라 사회적 배제를 예방하는 사회통합에의 주춧돌이 될 수도 있을 것이다. 특히 한국은 그 어느 나라보다도 심각한 사회적 양극화로 사회적 배제에 놓이는 청소년의 숫자가 급증하고 있다. 그러므로 이들을 대상으로 한 사회적 포섭 프로그램 및 교육에 있어서의 주요 전달방법으로 청소년 멘토링이 활용될 수 있을 것으로 기대한다.

참 고 문 헌

- Becker, G. (2002). The age of human capital, in: E. Lazear(Ed.) Education in the twenty-first century(Standford, Hoover Institution Press), 3-8.
- Colley, H. (2003). Engagement Mentoring for 'disaffected' Young: A new model of mentoring for social inclusion, British Educational Research Journal, 29(3), 521-542.
- Colley, H. (2003). Engagement mentoring for socially excluded youth : Problematising an 'holistic' approach to creating employability through the transformation of habitus, British Journal of Guidance & Counselling, 31(1), 77-99.
- DfES(2002), Meontor Point; Pilot Year Evaluation; Research Report No.369. Department for Education and Skills.
- DfES(2003). The future of higher education. London: Stationery Office.
- Mentoring and Befreinding Foundation(2001), Approved Provider Standard, MBF.
- Peter, M. (2001). National education policy constructions of the 'Knowledge Economy': toward a critique, Journal of Education Policy, 2, 1-22.
- Philip, K.(2003). Youth mentoring : The American Dream comes to the UK?, British Journal of Guidance & Counselling, 31(1), 101-112.
- Piper, H. & Piper, J. (2000). Disaffected Young People as the problem. Mentoring as the solution. Education and Work as the goal, Journal of Education and Work, 13(1), 77-94.
- Younger, M. & Warrington (2009). Mentoring and target-setting in a secondary school in England: an evaluation of aims and benefits, Oxford Review of Education, 35(2), 169-185.

〈참고 사이트〉

- Big Brothers and Sisters (2012). <http://www.ivillage.co.uk/big-brothers-and-sisters-the-charity/79926>
- Mentoring and Befreinding Foundation(2012). <http://www.mandbf.org/>
- National Mentoring Scheme(2012). <http://www2.lse.ac.uk/study/undergraduate/informationForTeachersAndSchools/wideningParticipation/nationalMentoringScheme.aspx>

【발표 4】

독일의 청소년멘토링 정책과 프로그램

이 민 희

(평택대학교 청소년학과 교수)



독일의 청소년멘토링 정책과 프로그램

1. 주요국가의 멘토링 관련 정책사례¹⁾

1) 독일

(1) 서론 : 멘토링 성립의 배경과 혁신적 모델 프로젝트

① 사회정치적 환경 : 멘토링 - 사회적 문제상황에 대한 응답과 발전 잠재성의 강화

독일의 「가족·노인·여성·청년부」(BMFSFJ²⁾)는 2009년 ‘유럽사회기금’의 지원을 받아 「가족·노인·여성·청년부」의 모델사업으로서 혁신적인 프로젝트 설계에 기초하여 독일전역에 공식적인 멘토링 프로젝트를 시행하였다. 이 프로젝트의 명칭은 “Network.21 - 다문화 사회에서의 삶과 근로”³⁾이다. 이 프로젝트는 3년 동안 ‘유럽사회기금’으로부터 재정적 지원을 받았고, 프로젝트의 위탁기관은 벤스베르크(Bensberg)에 소재하고 있는 ‘토마스-모루스 아카데미(TMA)’이다.

독일에서 공식적인 멘토링은 20년 전 특히 직업적으로 여성을 지원하면서부터 시작되었다. 멘토링을 통하여 무엇보다 여성들이 직장의 경영면에 있어서 직업적인 평등을 성공적으로 이루어 내었다. 멘토링은 여성들의 구조적인 불평등에 대한 대안으로서 등장하였다. 직장에서의 이러한 불평등은 “Glass-Ceiling” 현상으로서 이는 남성들의 네트워크가 비공식적인 공간에서 작동하여 우선적으로 남성에게 승진의 길을 열어주고, 여성들에게는 투명하지 않게 승진의 길이 폐쇄되는 것을 의미하고 있다. 공식적 멘토링은 여성들에게 경력을 위한 전략들을 중개하고, 그들이 자신들의 네트워크를 형성하는 것을 지원하고 있다. Network.21에서는 멘토링이 처음으로 전국에서 직업을 찾는 대학생들과 남성 청년들을 위한 프로젝트로 개최되었다. 멘토링의 역사적 배경으로 인해 현재 가장 중요한 문제는 어떻게 하면 여성들을 위하여 발전되어 온 생각이 남성에게도 적용될 수 있는 가 하는

1) 이 글은 독일의 「가족·노인·여성·청소년부」에서 '유럽사회기금'의 지원을 받아 시행한 "Network.21"의 보고서의 주요 내용을 참고로 작성되었다.

2) Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

3) 이후 약칭해서 “Network.21”이라 지칭한다.

것이고 이와 함께 투명한 지원의도를 가진 공식적인 네트워크 구조들이 남성 역할관념에 적합할 수 있는가 하는 문제이다.

Network,21이 이주민 자녀이건 아니건 대학생을 목표그룹 대상으로 하여 멘토링을 개최한 것은 사회정치적인 변화과정과 특별히 이 모델 프로젝트에서 의도적인 확산으로 채택된 새로운 문제상황들로 인해서이다. 이러한 문제상황들은 원래 멘토링에서 초점이었던 성(性)에 있어서의 정의(正義) 외에 멘토링의 이용이 교육적, 사회통합적 그리고 시민사회적 문제들의 해결과 같은 다양한 사회적 맥락들을 의미하고 있다.

② 새로운 사회적 도전

지식사회의 구조들은 새로운 경쟁을 요구하고 교육과 경력 과정을 변화시키고 있다. 이러한 상황은 기존의 제도적인 교육시스템에서의 필요한 변화들을 야기하고 개개인을 위한 교육의 진로 형성에서 복잡성을 증가시키고 있다. 여기에도 많은 연구들이 증명한대로 현재 독일에서 어린이들의 교육경력은 부모의 교육수준에 매우 종속되어 있어 기회의 불평등을 지속적으로 확산하고 있고, 이는 다시 새로운 사회적 문제들과 사회통합을 위한 정치적 문제들을 야기하고 있다. 독일 정부의 국가적 사회통합계획에는 성공적인 사회통합을 위하여 교육의 의미가 강조되고 있다. Network,21은 "직업교육과 직업생활의 통합" 영역에서 한 사례로 언급되고 있다. 특히 이주배경을 가진 여대생들이 직업을 찾는 과정을 지원하는 프로젝트로 잘 알려져 있다.

독일에는 총 약 1,500만 명의 이주 배경을 가진 사람들이 살고 있다. 이는 2005년 기준으로 독일 인구의 18,6%에 해당된다. 이러한 비율은 점차 증가하고 있다. 가장 최근 2006년의 인구조사에 의하면 이미 어린이 5명 중 1명이 이민 배경을 가지고 있는 것으로 나타났다. 사회통합은 다문화사회에서 정치적, 사회적 형성을 요구한다. 다문화사회 연구의 결과는 사회통합을 위해 중요한 요소인 교육 외에도 소수민족 정체성의 사회통합을 위한 정치적 의미를 강조하고 있으며, 이민국가와 출신국가에의 결속 정도에 따라 있게 되는 잠재성이 강조되고 있다. "Network,21 - 다문화 사회에서의 삶과 근로" 프로젝트는 이러한 사회정치적 변화를 바꾸려 노력하고 있다. 문화적 다양성의 개념에 기초하여 프로젝트는 한 출발점을 기본으로 하고 있는데 이는 이주민의 문화를 더 이상 차별된 총체로 이해하지 않고 지속적으로 형성되어 가고, 변화되어 가면서 서로 순환적 관계와 새로운 조화의 관계로 발전될 수 있는 역동적인 체계로 이해하는 것이다. 이러한 맥락에서 성공적인 통합의 요소들과 사례들을 중점적으로 고찰하고 그림으로써 통합의 논쟁에서 필요하다고 인정된 서로 다름을 지속적으로 발전시키는 것이 중요하다. 여기에는 이주민 2세대 혹은 3세대에 속하면서 그들의 다른 문화적 자본이 현 다문화사회의 중요한 구성요소가 되고, 좋은 고등교육을 받은 젊은 남녀 청년이 해당되고 있다. 이러한 사회통합적 배경에서 Network,21은 모델프로젝트로서 이들을

목표그룹 멘티로 하여 대화하고, 이들을 취약적 대상으로서의 관점이 아니라 이들의 잠재성과 모범사례로서의 기능을 중점으로 하고자 하였다. 따라서 프로젝트의 기획은 목표그룹의 형성에 있어서 이주민 청년과 독일 청년들이 서로 섞여서 다문화적 교류를 강화하기 위하여 다문화 사회의 일상을 강조하였고, 이주민들이 특별한 그룹으로 낙인찍히지 않도록 하는 것이었다.

일반적으로 프로젝트의 기획에는 삶의 세계나 환경의 개념에서 출발하는데 이 출발은 직접적이거나 간접적인 이주역사를 가지고 있는 인간들 모두를 동질적 집단으로만 이해하지 않는에서 시작한다. 일상적 삶의 세계로의 질서는 소수민족을 뛰어 넘을 뿐만 아니라 다차원적이다. 따라서 국민 그룹들의 이질성은 당연하고 이는 한 "특수한" 그룹에 관한 문제가 아니라 다문화를 통합하고 다양성으로 각인된 사회를 통합하는 부분에 관한 문제라는 것이 명확하게 되었다.

이러한 다문화성예의 초점과 함께 이 모델프로젝트는 주제로서 성(性)의 주체화와 성의 정의(正義)에 관한 다양한 문제들에 민감하도록 기획하고 있다. 이러한 관점에서 이 프로젝트가 바라는 것은 성구별이 없는 대화를 촉진할 뿐만 아니라 기존의 성별 관계들의 구조를 투명하게 하고 이를 언급된 목표그룹들의 구체적인 문제들에 연결하려하고 있는데, 예를 들면 경력개발의 기획에서 일찍부터 동등한 가치에서의 업무분장 관점을 도입하는 것이 그 예이다. 통합과 성의 평등한 기획은 아주 뜨거운 사회정치적 테마이고 그의 복잡성으로 인해 다차원적인 견해들이 요구되는 주제이다.

Network,21의 한 흥미로운 결과는 공적 멘토링과 프로젝트의 특수한 면으로서 다문화 문제들과 성의 정의의 혼합된 두 주제가 특별히 자원봉사의 세대들에게 멘토로서 프로젝트에 참여하는 동기를 부여했다는 것이다. 경영적 맥락을 넘어서 공식적 멘토링의 기획적 확대는 한 중요한 전제와 연결이 되었는데, 즉 자신들의 시간과 개인적인 자산들을 무보수로 청년들을 위해 봉사하겠다는 사람들이 있다는 사실이다. 1997년 최초의 조사 이래 자원봉사자들의 참여 조건들을 강화하려는 독일 연방정부의 관심은 이러한 참여가 지난 수년간 상승했기 때문만이 아니라 지속적인 변화를 가져오고 있기 때문이다. 즉, 수요에서 뿐만 아니라 자원봉사에 관심을 가진 사람들의 잠재성과 참여 형태들과 참여 동기들에서 변화들이 지속되고 있다. 필요한 사회국가적 과제들과의 경계 지움과 이의 잠재적 부담을 더는 것에 대한 논쟁과는 별도로 더 이상 전통적인 형태의 자원봉사에 해당되지 않고, 참여적 관점에서 자신들의 투입을 강화하고 자신들의 활용관점에서 스스로 자신에게 가치를 부여하려는 참여자 그룹이 발전적으로 형성된 것이다. 이러한 차원에서 역시 성별 역할 구분은 중요한 사항이 되고 있다.

③ 멘토링의 개방

공식적 멘토링은 얼마 전부터 주류가 되는 과정에 있다. 이 과정에는 교육, 사회통합, 시민사회에서의 발전 배경에 여성들 외에 새로운 목표그룹들과 확산된 이용에 대하여 멘토링이 개방되고 있는

것을 알 수 있다. 이러한 성공적 역사는 사회적 변화과정에 대한 표현과 응답이고, 동시에 이전에 여성들의 직업적 지원을 위해 투입되었던 멘토링이 위에서 서술한 것과 같은 현실적 발전들의 단면들에 작동되고 있다는 것을 주목하게 하고 있는 것이다. 멘토링의 강점은 참여자들을 위한 동시적 기회에 있어서 개인적 참여와 개체적인 지원을 보장하고 가정과 자신의 문화적 커뮤니티 밖에 있는 사회적 네트워크에 결속되게 하는 결합에 있다. 그렇게 함으로서 멘토링 프로젝트는 정치적으로도 큰 이익을 가져다주는 발전가능성을 강화하는 새로운 길을 열어줄 수 있는 것이다.

성의 정의(正義) 영역에서의 활용 외에도 멘토링은 특히 아래와 같은 사회의 문제점들을 해결하는 새로운 접근으로 간주되고 있다.

- **교육정치적 영역** : 멘토링을 통한 기술혁신적 접근 가능성은 학교에서 직업훈련으로, 대학에서 직업으로와 직업출발에 있어서의 전이과정에서 직업선택이나 직업결정의 증가하는 복잡성에 직면할 시 오리엔테이션을 제공한다.
- **사회통합과 이민 영역** : 멘토링에의 참여는 여기서 성공적인 사회통합을 지원하는 다리가 되거나 성공적인 사회통합 과정을 위한 모범적 기능을 맡는 일을 강화하는 것이다.
- **시민사회적 영역** : 자원봉사에 관하여 점차 한 남녀 “새로운 세대”가 언급되고 있는데 이 세대는 사회적으로 활동하려는 동기를 가지고 있고, 개인적, 직업적, 사회적으로 자신을 활용하는데 투입하며, 자신들의 사회적 참여를 구현하는데 가치를 두고 있다.

이러한 사회정치적 연계능력과 멘토링의 해결경쟁력은 Network.21의 모델성격을 기초하고 있다.

(2) 프로젝트 디자인 “Network.21 - 다문화 사회에서의 삶과 근로”

독일의 전국적인 모델 프로젝트 Network.21은 앞에서 서술된 사회정치적 배경의 문제들을 통합된 멘토링 관점에서 이해한다. 이 프로젝트는 2006년 9월부터 2009년 9월까지 최초의 고유한 방법으로 세 차례 과정의 멘토링 프로그램으로 시도되었다. 이 프로그램은 한편으로는 한 패러다임으로서 새로운 오리엔테이션으로 내용적 중점을 성의 정의와 다문화성을 통합하려고 시도하였고 다른 한편으로는 멘토링의 목표를 시민사회적 오리엔테이션으로 연계하려 하였다. 목표그룹 대상은 서로 다른 문화적 배경과 좋은 졸업성적을 가진 남녀 대학생 졸업자로서 직업을 찾으려는 자들이었다. 각 멘토링 프로그램 회기마다 14명의 여성 청년과 7명의 남성 청년들이 참여하였다. 이 프로그램의

중심에는 적극적으로 참여의사가 있는 남녀 자원봉사 멘토가 8~9개월 간 동반자로서 동참하였다. 지속적인 역량개발을 위하여 투입된 동반 프로그램으로는 직업문제 외에도 사회정치적 문제들에 초점을 맞추고 프로젝트와 관련하여 교류와 네트워크를 지원하는 프로그램이 수반되었다.

Network.21 프로젝트 디자인은 개념적으로 아래와 같은 혁신적 프로젝트 요소들을 내용으로 하고 있다.

- 양성(兩性)을 위한 멘토링 프로그램에서의 통합된 성과 이민에 관한 기본관점의 시도(다양성)
- 젊은 남성들과 여성들을 위한 공식적 멘토링 개방(성)
- 남녀 자원봉사 멘토의 지원 형태로서의 시민사회적 성향과 참여한 목표그룹의 전달자로서의 기능과 장기적 효과들의 강화
- 개인적 맞춤형 지원수단들의 구조적 차원(교육적, 사회통합 정치적, 시민사회적 효과들)에의 영향들과의 계획된 연계

Network.21 멘토링 프로젝트는 전국적 범위에서 수행되는 공식적이고 외부적 멘토링에 관한 프로젝트이다. 내부적 멘토링과 차이가 있는 것은 외부적 프로그램에서 남녀 멘토들은 이질적인 직업관련 출신들로 참여하고 자원봉사로 이러한 기능을 떠맡는다. 멘티와 멘토들은 어떠한 공통의 제도적 맥락과 연관되어 있지 않아서 성공은 대부분 개인적이지 제도적이거나 구조적으로 나타날 수 없다. 평가적 관점에서는 프로젝트 과정에서 발전된 네트워크가 어느 만큼이나 구조적 효과들과 지속적인 영향력들에 대한 미래지향적 접근에 기여할 수 있는 지가 문제이다.

표 1 Network.21 프로젝트 디자인의 개요

	형태	참여	요구들
수행기간	2006~2009	3개 멘토링 사이클	
멘토링 개념	외부적, 공식적, 전국적	63명의 동성 사이클	멘토와 멘티의 “독립적인” 지원
목표그룹 멘티	직업을 찾는 젊은 대학 졸업생	2/3 여성과 1/3남성 → 1 사이클 당 여성 14명, 남성 7명	이주민과 독일인 구별 없이 이질적인 남녀그룹
목표그룹 멘토	직업경험과 지도자 경험을 가진 사람	2/3 여성과 1/3남성 (동성 사이클로 인해)	자원봉사적 참여와 성 정의에 관한 관심과 다문화성이 전제

〈 중점 목표와 프로젝트 디자인의 구조 〉

- Network,21에서는 직업지원 멘토링 프로그램의 목표설정이 대학졸업에서 직업 혹은 직업출발로의 결정적인 전이과정에 있어서 직업 오리엔테이션과 경력개발의 지원에 초점이 맞추어져 있다.
- 전통적인 직업적, 개인적 지원과 오리엔테이션의 목표설정이 Network,21에서는 질적으로 확대되었다. 그 외에 사회적 책임을 부담하는 역량개발과 시민사회적 참여, 성과 다문화 관점을 위한 민감성, 3차례의 사이클에 참여한 사람들과 관심이 있는 자들의 지속적인 네트워크의 개발들이 동일한 가치를 가진 목표들이다.
- 목표그룹들은 다양하다. 교육적 직업훈련을 받은 이주민이거나 독일의 젊은 남녀 청년들이 참여하고 있다. 이 프로젝트 전까지는 젊은 남성이 공식적, 외부적 멘토링 프로그램에 포함되는 것이 시도되지 않았다. 마찬가지로 전에는 멘토링 프로젝트에 다문화 그룹들이 참여하는 것은 매우 드물었다.
- 프로젝트 디자인의 또 다른 기능 구조는 동성으로 구성된 멘토링 사이클이다. 이주자와 혼합된 여성들의 목표그룹을 위한 다른 멘토링 프로젝트의 평가결과에 따르면 직업지원의 성공적 모델로 증명된 기능 구조로 특히 긍정적인 여성적 모범사례의 가능성으로 증명되었다. 남성으로만 구성된 멘토링 사이클의 가치는 공식적 멘토링의 형태로는 아직 시도되지 않았다.

① Network,21에의 지원과 참여자들

목표설정과 Network,21에서의 특별한 프로젝트 디자인이 잠재적인 관심자들에게 주는 큰 매력은 높은 지원자 수이고 이는 전국적 범위의 프로젝트로서 중요한 지표라 할 수 있다. 특히 프로젝트는 멘토로서 언급된 목표그룹들을 위하여 자원하여 참여하는 사람들을 중요시 하고 있다. 이러한 멘토링 과제들에 참여하기 위하여 독일 전역에서 총 341명이 지원을 하였고, 이중 2/3가 여성 참여자들이었다.

멘티로서 참여하고자 한 지원자들의 수는 성별에 따라 매우 달랐다. 세 차례의 멘토링에 지원한 멘티의 수는 총 198명이었는데, 그 중 80%가 젊은 여성 청년들이었다. 홍보나 통지에도 성별에 민감한 말들을 조심하였지만 남성 청년들의 호응이 적었다. 평가에서도 문제가 제기되었는데 어떠한 개념적 전제들이 Network,21에서 남성 멘티들에게 긍정적인 영향을 줄 수 있을까 하는 문제였다.

표 2 Network.21 프로젝트에 지원한 멘토와 멘티의 수

기능을 위한 지원자	2007	2008	2009	지원자 총수
- 여성 멘토	77	79	74	230
- 남성 멘토	33	42	36	111
총 멘토 지원자 수	110	121	110	341
- 여성 멘티	36	63	62	161
- 남성 멘티	12	12	13	37
지원한 멘티 총 수	48	75	75	198

수치화된 참가자 자료에 따르면 세 차례의 멘토링 사이클에서 매 차례 63명의 멘티와 멘토들이 참여하였다.

표 3 Network.21 프로젝트에 참가한 멘티들 구성

특징	여성 멘티 (42)	남성 멘티 (21)	합계 (63)
이민 배경이 없음	33%	38%	35%
자신의 이민 배경	29%	24%	27%
가족의 이민 배경	38%	24%	38%
현 상태 : 여대생 혹은 남대생	62%	48%	57%
현 상태 : 대학을 졸업했음	38%	52%	43%
사회적, 경제정의적 참여 경험	76%	70%	74%
다문화적 경험이 있음	88%	95%	92%

멘티 중에서 40% 이상이 이미 대학을 졸업하였고 나머지는 곧 졸업을 하게 되는 상화에 있다. 멘티들은 매우 강하게 멘토링에서 각자의 목표설정을 결정하고 있다. 대학 졸업을 앞두고 있는 청년들의 대부분은 직업선택을 중점적으로 멘토링하고, 이미 졸업한 멘티들은 직업지원과 구직에 대한 구체적 지원을 결정하고 있는 것을 알 수 있다.

이주민 멘티와 독일 출신 멘티들의 혼합 그룹에서는 2/3가 직접적이거나 간접적인 이민 배경을 가지고 있었다. 이들의 59%는 이민 2세대에 해당되었고, 41%는 가족 배경이 아니라 자신의 이민 배경을 가지고 있었다. 또한 이들의 사회통합 의지를 알아보는데 있어서 이들의 대부분은 독일

국적을 소지하고 있는 것으로 나타났다. 즉, 이들의 78%가 독일국적을 소지하고 있었고 이중국적은 7%, 그리고 독일 국적을 취득하지 않은 멘티들은 15%에 해당하였다. 이들의 연령을 살펴보면 18~21세가 5%, 22~25세가 20%, 26~30세가 66%, 31~35세가 11% 정도 되었다. 한편, 프로젝트에 참여한 멘토들의 연령은 30~50세에 해당되었다. 그 중 절반 정도가 개인 사업을 하였던 것으로 나타났고, 1/3은 공직에 있었던 것으로 조사되었으며, 나머지는 NPO 영역에서 근무한 것으로 나타났다. Network,21에 참가한 멘토들 중 약 1/4 정도가 이민 배경을 가지고 있었고, 대부분은 직업적 맥락에서 다문화 경험들을 가지고 있었다.

표 4 Network,21 프로젝트에 참가한 멘토들의 구성

특징	여성 멘토 (42)	남성 멘토 (21)	합계 (63)
이미 네트워크 회원	60%	67%	62%
사회적 참여 경험 있음	64%	67%	65%
다문화 경험 있음	88%	86%	87%
성 영역에서의 경험 있음	43%	24%	37%
자녀 없음	67%	67%	67%
자녀 있음	33%	29%	32%

참가 멘토들 중 2/3는 이미 Network,21에 참가하기 전에도 자원봉사로 참여한 경험을 가지고 있었고, 1/3은 성 영역에서 자신들의 경험을 가지고 있었다. 2/3가 넘는 참여 멘토들은 자녀가 없었고, 자녀가 있는 멘토들은 대부분 1~2명의 자녀들이 있었다. 멘토들은 대부분 사회과학이나 정신과학 또는 경제관련 학과에서 교육을 받은 전문가들이었다.

② 표준화 프로그램, 동반되는 서비스들과 동반 작업모임

다른 멘토링 프로젝트에서와 마찬가지로 Network,21에서도 하나의 표준화 프로그램이 프로젝트의 협력 자격의 개념으로 통합되어 있다. 여기에는 매 멘토링 회기의 시작에 개최행사가 있고, 멘토링 과정이 공식적으로 끝날 때에 폐회하는 마감행사가 있다. 두 번째 멘토링 회기부터는 멘토와 멘티가 분리되어 도입행사가 제공되는데 여기에서 프로젝트의 목표들과 구조가 소개되고 각자의 역할정리의 가능성이 열리게 된다. 이를 통해서 개최행사에서 교제와 공통의 목표설정 등의 핵심과제들에 집중되어질 수가 있다. 두 번째 회기부터는 멘토와 멘티에게 그들의 발전 상태와 목표성취에 대한 성찰에 있어서 도움을 줄 수 있도록 중간보고의 제공이 표준화 프로그램에 들어있다. 두

번째 회기부터는 멘토들 간에 업무적 상의와 네트워크를 형성할 수 있다. 이러한 만남들은 지원자들에게 개방되어 있다.

이와 동반되는 추가 표준화 서비스로는 도입행사, 중간보고, 멘토들 간의 만남들이 성공적이고 좋은 실천사례의 의미로 외부의 공식적 멘토링을 위한 개념으로 증명되었다.

표 5 Network.21의 표준화 프로그램 서비스들

서비스 형태	2007	2008	2009
각 회기별 멘토와 멘티를 위한 공동의 도입행사들		√	√
각 멘토와 멘티를 위한 개회행사들	√	√	√
설정된 목표들의 중간보고		√	√
적극적이고, 관심이 많은 남녀 멘토들간의 만남		√	√
각 회기별 설정목표를 위한 보고 회의	√	√	√

③ 네트워크

네트워크는 교육과 경력의 오리엔테이션, 직업적 상승과 사회적 참여를 서로 연계하고, 성 차이와 문화적 다양성을 기회와 잠재력으로 이해하고 이러한 사고를 밖으로 전하는 사람들의 참여로 이루어진다. 이 네트워크의 성립은 사회적 자본으로서 성과와 장기적 효과를 지원하는 확장된 프로젝트를 의미하고 있다. 네트워크를 지원하기 위해 이미 프로젝트 초기에 멘티들의 목표그룹에서 작업동아리 형태로 한 인프라가 형성되었다. 이 동아리는 네트워크의 핵심으로서 3년간의 프로젝트 수행기간동안 확장되었고 시간적으로 제한된 프로젝트의 기간을 넘어서 지속적으로 네트워크를 유지하는데 기여하게 되었다. 네트워크는 형식화되거나 비형식적인 가능성들을 표준화된 서비스와 동반서비스의 테두리 안에서 제공하였는데 멘티들과 멘토들을 위한 인터넷 포럼들과 같은 서비스들을 제공하였다.

이와 함께 네트워크는 능동적이지 못한 멘토들을 위해서 "역량 풀"을 만들어 멘토링에 선발되지 못했으나 프로젝트에 계속 참가하려는 멘토들을 통합하였다. 네트워크는 내부적인 교류이외에도 외부적 영향을 신장할 수 있도록 의도되었다. 네트워크는 외부의 다른 멘토링 프로젝트와도 접촉을 하고 프로젝트의 철학을 다각도로 외부에 전하려고 노력하고 있다.

(3) 과학적 디자인

① 평가의 개념

모델 프로젝트 Network.21은 과학적으로 외부의 평가를 과제로 하고 있다. 평가의 디자인은 여러 단계의 과정을 거치도록 되어 있고 Network.21에서 언급된 주제들에 관하여 다차원성을 고려하고 있다. 다차원적 목표결정, 분석, 중간평가, Input, 변화의 유도과 최종평가까지의 순환에서 프로젝트의 혁신능력이 더 발전하도록 되어 있다. 개념적으로 Network.21의 목표설정에 맞도록 다양성에 기초하고 성 개념이 고려되고 있다. 독일의 연방정부인 「가족·노인·여성·청년부」에서 주문한 프로젝트의 과학적 디자인은 3년간의 프로젝트 기간 동안 개념상담, 투입된 설문조사 결과에 대한 피드백, 자료화, 보고서 형성의 형태로 질을 담보하고 과정을 최적화하는데 기여하였다. 마지막 회기인 세 번째 회기인 2009년에는 과학적 디자인으로 최종평가의 과제영역에 집중하였다. 3회기에 걸친 멘토링 회기에 특별히 1, 2차 회기의 프로젝트 회기에 지속적인 프로젝트의 최적화를 위한 과학적 평가가 수반되었다. 중요한 중간결과들이 프로젝트 팀에게 최적의 프로젝트 과정을 위해 추천되어 피드백 되었다.

② 방법적 수행

과학적 디자인의 방법적 수행방식에는 성(性)과 이민의 범주가 서술되었고, 그에 따라 모든 투입된 설문도구들이 평가되었는데 다양성과 성의 주류화가 앞서가는 개념들이었다. 목표설정에 기초하여 Network.21의 평가의 가장 중심적인 중점들은 다음과 같다.

- 문화적으로, 성적으로 다른 결합된 멘티 목표그룹들을 위한 공식적 멘토링의 개방에 대한 분석과 평가
- 학업에서 직업으로의 전이 과정에 있는 남자 대학생 목표그룹을 위한 여성지원 수단이었던 멘토링의 개방에 대한 분석과 평가
- 여성과 남성을 위한 동등한 성의 다양한 의미에 대한 분석과 평가
- 교육적, 직업적 경력을 고려한 서로 다른 목표그룹들의 다른 사회적, 교육적인 자원들의 분석과 평가
- 다양한 멘티 목표그룹들을 위한 멘토링 프로그램에의 참여 효과들에 대한 분석
- 멘티들의 직업적, 개인적, 사회정치적 역량개발을 위한 멘토링, 동반 프로그램, 작업동아리들에 대한 분석과 평가
- 멘토와 멘티들을 위한 시민사회적 맥락에서의 멘토링 분석과 평가

- 네트워크 구조와 관련한 프로젝트의 지속적 효과들에 대한 분석

방법적 수행에 있어서 과학적 디자인은 특히 다음과 같은 이론적 접근과 인식들을 동원하였다.

- 성과 이민 연구, 특히 교차적 접근
- 회복력 연구와 같은 원천적 접근
- 교육연구, 특히 전이과정의 매니지먼트 문제
- 역량 연구
- 사회통합 연구
- 자원봉사적, 시민사회적 참여에 관한 연구

과학적 테두리에서 사용된 방법적 수단들은 다음과 같다.

- 멘토링 회기의 시작과 종료에 각각 멘티들에 대한 2개의 표준화된 설문
- 멘토링 회기의 중간에 멘토들에 대한 표준화된 설문
- 프로젝트의 끝에 멘티와 멘토들에게 표준화된 E-mail 설문
- 표준화된 서비스와 동반 서비스들에 참여한 사람들에게 대한 피드백 설문
- 인터넷 포럼들의 활용 분석
- 표준화 프로그램과 동반 프로그램의 서비스들에 대한 참여 관찰
- 위탁 기관 TMA 프로젝트 팀에 대한 규칙적인 기술식 설문
- 멘토와 멘티의 경험보고서에 대한 평가
- 프로젝트의 자료화와 정보들의 체계적인 모음을 위한 자료분석

(4) 결과와 보고

과학적 디자인에 따른 평가와 분석의 중요점은 멘토와 멘티들에 대한 표준화된 설문에 있다. 매 멘토링 회기의 시작과 끝에 수행되었던 멘티 설문의 조사 디자인은 Network.21에의 참여를 통해 얻어진 발전과 변화들에 대한 과정적 분석을 가능하게 하였다.

과학적 디자인을 통한 프로젝트 Network.21의 평가에 대한 최종보고는 3개의 중점 주제들에 기초하고 있다. 이들은 각기 과학적 디자인에 따라 가장 중요하게 추적되었던 핵심주제로 다양한 조사도구의 결과들이다. 이들을 구조화한 도식은 아래의 표에서 잘 읽을 수 있다.

표 6

결과보고의 구조

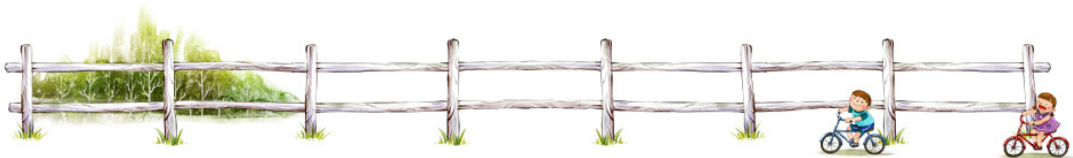
보고 부분	내용
줄거리	· 프로젝트개념과 목표설정의 서술 · 모델 프로젝트의 사회정치적 맥락의 윤곽
초점 1 - 멘토링 다양성으로부터의 활용	· 문화적 다양성과 성의 정의 맥락에서 멘토링의 개념적 확산에 해당하는 문제제기들 · 다양한 참여 동기 원인, 남자 청년을 위한 개방, 다문화적 교육과정들과 성 민감성 지원의 내용 분석 · 성과 문화가 혼합된 멘토링 프로젝트에서의 동등한 성에 관한 의미
초점 2 - 멘토링 시민사회적 참여와 네트워크	· 사회통합 정치적 목표들과 자원적 멘토링의 매력을 위한 기회균등 관점의 중요성 · 자발적 참여를 통한 자신의 활용을 위한 win-win으로서의 네트워크화와 모범기능의 도움으로 이용자들의 후광효과 · 네트워크의 이용에 따른 개인적 사회자본에 대한 문제제기와 구조적 차원의 영향들
초점 3 - 멘토링 부족한 사회적, 개인적 자원들의 보충	· 성, 이민, 교육을 불평등하게 분배된 자원으로서의 분석과 이들의 상호 영향과 사회적 불평등 생산에 관한 중요성 분석 · 교육적 맥락과 학업에서 직업으로의 전이과정에서의 멘토링의 효력을 불평등에 대항마로 세우고 기회균등에 기여하도록 함 · 직업적 오리엔테이션, 개인적 발전, 사회적 자본의 증가를 위한 활용을 고려해서 다양한 멘티 목표그룹들을 위한 멘토링 효력
실천 덕목	· 다양한 실천맥락에서의 전이와 다문화적이고 성에 민감한 멘토링 프로젝트의 이식을 위한 "좋은 실천"

【발표 5】

호주의 청소년멘토링 정책과 프로그램

이 관 춘

(명지전문대학교 청소년교육복지과 교수)



호주의 청소년멘토링 정책과 프로그램

1. 호주의 청소년멘토링 정책과 프로그램

1) 청소년 멘토링 개관

호주의 젊은 역사가 말해주듯, 호주에서의 청소년 멘토링의 역사는 다른 선진국에 비해 상대적으로 오래되지는 않았지만 청소년 멘토링에 대한 국가적 및 지역사회 차원에서의 중요성에 대한 인식과 관심 및 실천은 매우 높고 활발하다. 호주의 청소년 멘토링 정책을 이해하기 위해서는 먼저 호주의 지리적 특성과 청소년 문제에 대한 국가적, 사회적 관심 및 그에 따른 정책 방향을 이해하는 것이 필요하다. 청소년 멘토링 정책은 전반적인 청소년 문제에 대한 접근 철학과 정책적 관심의 산물이기 때문이다.

먼저, 지리적 특성이다. 호주의 국토는 면적이 7,682,300km²에 이르는 남반구의 대륙국가로서 한반도의 약 35배나 되며, 소련, 캐나다, 중국, 미국, 브라질에 이어 세계에서 6번째로 국토가 큰 나라이다. 국가라기보다는 대륙의 광활한 영토를 지니고 있지만 인구는 2,100만으로서 남한 인구의 반 정도에 불과해 인구밀도가 매우 낮은 국가다. 지형적으로는 평균고도가 해발 300m로 세계의 평균 700m보다는 훨씬 낮지만 해발 2,228m의 코시우스코산을 비롯 1,800m가 넘는 산들이 여러 개가 산재해 있다(이관춘, 2010). 국토가 광활하다보니 교육적 측면에서는 자연스럽게 원격교육이 발달하게 되었고, 청소년 멘토링 프로그램 역시 사이버 멘토링(E-mentoring)이 중요한 프로그램으로 개발 및 활용되고 있다.

다음으로 청소년 문제에 대한 국가 및 사회적 관심과 정책방향을 이해하는 것이 필요하다. 호주에서의 청소년 문제에 대한 관심은, 청소년교육 및 훈련이란 관점에서는 다음의 세 가지 문제가 주축을 이루어 왔다. 첫째는 청소년의 상급학교 진학률을 높이는 문제다. 특히, 의무교육인 10학년을 이수한 후 HSC를 받을 수 있는 12학년까지 학교에 남아 학업을 계속하는 비율을 높이는 것이 정부의 우선적인 정책적 관심이다. 의무교육만을 이수한 이른 학업중단은 청소년의 실업과 무직, 범죄 및 건강악화(AIG & DSF, 2007) 등으로 연결되는 사회적 문제이기 때문이다. 호주 청소년들의 의무교육 후 고3까지 남아있는 비율은 1980년대 65% 수준에서 머물렀으나 1990년 대 중반 이후로

75% 선(ABS, 2010)으로 높아졌다. 그러나 호주(14.7%)는 중도 탈락율에 있어서 OECD(12.9%)나 유럽국가(11%)들에 비해 아직도 높은 것으로 드러나고 있다(OECD, 2009).

그 결과, 호주의 15~19세 청소년들 중 16%, 20~24세 청소년 중 25%가 전일제(full-time) 학업이나 취업을 하지 않는 상태에 놓여 있다(FYA, 2010). 특히 이들 중 의무교육인 10학년만을 수료한 청소년의 57%가 학교를 떠난 후 1년 동안 전일제 취업을 하지 못하고 있다(FYA, 2010). 정부 및 사회의 관심이 학업을 중도 탈락한 청소년들에게 집중하는 이유가 여기에 있다. 아울러 이들을 위한 멘토링 프로그램들이 정부 차원에서 활성화되고 있다. NSW 주정부가 Hunter지역과 센트럴 코스트 지역에서 학교 중도 탈락이 가장 많은 10학년 및 11학년 학생들을 대상으로 시행하는 Plan-It-Youth 멘토링 프로그램들이 한 예다.

두 번째 청소년 문제에 대한 관심은 원주민을 중심으로 한 사회 취약 계층의 청소년들에게 있다. 교육적 측면에서 볼 때, 원주민 청소년들의 고3까지의 진학률은 45%에 그치고 있어 일반학생들의 75%에 비해 크게 뒤쳐져 있다(Purdie & Buckley, 2010). 원주민 학생들의 높은 중도 탈락률은 이들 청소년의 높은 실업률과 범죄율 등 사회적 일탈행위와 연계되고 있다. 따라서 호주의 청소년 멘토링 정책은 원주민을 포함한 취약 계층 청소년들에게 점차 더 많은 관심을 쏟고 있다.

세 번째 청소년 문제에 대한 관심은 청소년들의 효과적인 취업전략을 위한 도제제도(apprenticeships)에 있다. 전통적으로 도제제도는 호주 산업인력 양성의 기본적인 틀이 되어 왔으며 특히 청소년들의 기술 교육훈련의 핵심을 이루는 제도라고 할 수 있다. 도제제도는 본래 손의 숙련을 중시하는 직업분야에 종사하는 사람을 위한 제도였으며 노동 시장에 새로 진입하는 입직자를 위한 제도로 활용되었었다. 그러나 현재는 청소년은 물론 성인이나 재직근로자에게도 문호가 개방되고 있다. 오래지 않은 역사에도 호주에서의 멘토링이 사회저변에 뿌리깊이 정착할 수 있게 된 배경에는 무엇보다 호주의 전통적인 도제제도의 영향을 빼놓을 수 없을 것이다. 다시 말해, 선임자가 후임자 혹은 청소년에게 자신의 지식과 기술 및 경험을 전수시켜 새로운 환경에의 조기 적응과 전문인으로서의 성장을 돕는 사회문화적 전통이 호주의 건국 초기부터 형성되어 왔다고 볼 수 있다. 현재도 국가적 차원에서 도제 멘토링(apprenticeship mentoring) 프로그램이 활성화되고 있는 것도 이러한 전통에서 기인한다고 볼 수 있다.

이러한 호주의 지리적인 특성 및 세 가지 측면에서의 청소년 문제에 대한 국가적 및 사회적 관심은 호주 청소년 멘토링 정책의 배경과 특성에 중요한 영향을 미치고 있다. 그러나 학교교육의 중도 탈락자나 원주민을 포함한 취약계층 청소년들에 대한 멘토링 프로그램이 본격적으로 활성화되기 시작한 것은 2000년 대 들어서라고 할 수 있다. 그 전까지는 이들 청소년에 대한 정부차원의 정책적 지원에 초점을 맞추었을 뿐, 대부분의 청소년 멘토링 프로그램은 대학 신입생들이나 기업의 신입사원 들처럼, 주로 교육이나 취업에서 성공한 청소년들을 대상으로 한 것이 일반적이었다.

그러나 2000년 대 들어서 청소년 멘토링이 전국적 차원에서 더욱 체계화 및 활성화되면서 교육 및 사회적인 소외계층 청소년을 포함한 다양한 분야에서 청소년 멘토링 프로그램들이 정책적으로나 사회적으로 강조되고 있다.

2) 청소년 멘토링 제도 및 정책

(1) 청소년 멘토링 제도 및 재정

호주의 청소년 멘토링 프로그램 개발 및 운영은 주체가 누구이냐에 따라 1)연방정부와 주정부 2)정부와 비영리민간단체 등으로 구분된다.

첫째, 연방정부 및 주정부의 이원화이다. 호주는 연방정부(Commonwealth government) 산하에 6개의 주(state)와 2개의 특별행정구(territory)로 구성되어 있다. 6개의 주는 NSW, Victoria, Queensland, South Australia, Western Australia, Tasmania이며 2개의 특별행정구는 수도 Canberra인 ACT와 Northern Territory다. 호주의 청소년 멘토링 정책은 다른 청소년 관련 정책과 마찬가지로 연방정부와 주정부 차원으로 이원화 되어 운영된다. 다시 말해 연방정부 차원에서 추진하여 호주 전역에서 동일하게 시행되는 정책이 있는가 하면, 주 정부별로 정책을 입안하여 추진하는 경우가 있다. 연방정부 차원의 청소년 멘토링 정책은 연방 교육고용노사관계성(Department of Education, Employment and Workplace Relations: DEEWR)이 관장하고 있으며, 각 주의 관장 부처는 주별로 상이하다.

예를 들어, 호주의 가장 인구 규모가 큰 뉴사우스웨일즈(NSW)주의 경우는 ‘청소년부(Minister for Youth)’에서 청소년 멘토링 정책을 관장하지만 청소년부는 독립된 부처가 아니라 ‘장애인서비스, 노인, 자원봉사, 청소년’을 총괄하는 부처의 한 부분이다. 빅토리아(VIC)주는 ‘시민서비스부(Department of Human Service)’가 담당이며, 퀸즐랜드(QLD)주의 경우는 ‘지역사회, 아동안전 및 장애인 서비스(Minister for Communities, Child Safety & Disability Services)’ 부처가 관장한다.

둘째, 정부와 비영리 민간단체(NPO)의 협력관계이다. 비영리 민간단체가 운영하는 청소년 멘토링 프로그램도 연방과 주정부 차원으로 구분된다. 예를 들어 연방정부 차원의 대표적인 비영리단체는 호주청소년멘토링네트워크(Australian Youth Mentoring Network: AYMN)이지만, Plan-it-Youth(PIY)는 Dusseldorf Skills Forum이란 비영리 민간단체에 의해 출범된 NSW주의 대표적인 청소년 멘토링 프로그램이다. 호주청소년멘토링네트워크(AYMN)는 호주 내 8개 주의 청소년 멘토링 프로그램 관련 조직이나 단체들을 대표하는 기관으로서 8개 주에 지부를 두고 있다.

따라서 청소년 멘토링 프로그램 정책의 전국적인 통일성 및 일관성을 유지할 수가 있다. 물론 각 주에는 AYMN 지부 외에 독립된 청소년 멘토링 프로그램 조직들이 운영되고 있어 청소년 멘토링 정책의 독립성과 다양성이 공존한다고 할 수 있다. 예를 들면 빅토리아주(VIC)에는 빅토리아 청소년 멘토링 연맹(Victorian Youth Mentoring Alliance: VYMA)이 자체적으로 결성되어 활발한 활동을 벌이고 있다.

청소년 멘토링 프로그램 운영에 소요되는 예산은 프로그램의 주체 및 성격에 따라 차이가 있다. 정부에서 주관하는 프로그램의 경우 대부분이 주 정부 예산으로 충당한다. 그러나 비영리 민간단체가 운영하는 청소년 멘토링 프로그램의 경우는 재정 조달이 다양하다. 빅토리아(VIC)주의 비영리 민간단체인 빅토리아 청소년멘토링 연맹(VYMA)의 재정 조달 상황을 보면 다음과 같다(VYMA, 2011). VYMA에서는 급여를 받는 상근 직원은 3명이며 나머지는 자원봉사 전문가들로 구성된다. 조직 운영에 필요한 예산은 다양한 지원 단체들로부터 충당하는 데, 주정부 청소년관련 부처인 Department of Human Service가 예산의 24%를 지원하며 민간단체로서는 Helen Macpherson Smith Trust(HMST)가 9%로 가장 많은 재정 지원을 하고 있고 회원들의 회비는 예산의 3%를 차지한다. 예산의 반 이상(56%)은 NewBoys Foundation, The R. E. Ross, Zoos Victoria 등의 다양한 파트너 기관들로부터 지원을 받는다. 예를 들면 빅토리아 동물원 같은 지원단체는 매년 실시하는 청소년 멘토링 주간(Youth Mentoring Week) 기간 중에 청소년 멘토링 프로그램에 참가하는 청소년들에게 무료 입장권을 주는 방식으로 지원하고 있다.

(2) 청소년 멘토링 기관 및 사업

호주의 청소년 멘토링 정책은 호주 도제멘토링 프로그램(Australian Apprenticeship Mentoring Program: AAMP)같이 정부가 주도하는 청소년 멘토링 프로그램이 있기는 하나 비영리 민간단체의 역할 및 활동이 더 크다는데 특징이 있다.

① 호주 청소년 멘토링 네트워크(AYMN)

호주 청소년 멘토링 네트워크(Australian Youth Mentoring Network: AYMN)는 4개의 전국적인 청소년 관련 기관들이 멘토링 체제를 효율적으로 구축하기 위해 파트너십을 구축한 결과 탄생한 호주의 대표적인 민관 연합조직이다. 4개의 조직은 The Smith Family와 Job Future, 그리고 Big Brothers Big Sisters Australia와 The Dusseldorp Skills Forum 등이다. 독자적으로 청소년에 대한 멘토링을 제공하던 이들 4개의 민간 조직들은 2005년 호주 정부에 연합체 구성을 제안하여 최초의 전국적인 민(communitiy) 관(government) 멘토링 연합회를 구축하게 되었다.

이를 통해 호주 전역에 걸쳐 보다 체계적인 양질의 멘토링을 청소년들에게 제공할 수 있게 되었다.

호주 청소년 멘토링 네트워크(AYMN)의 미션(mission)이자 목표는 “호주의 청소년 관련 조직 및 전문가들과 함께 협력 체제를 구축하여 청소년들을 위한 높은 수준의 멘토링 프로그램들을 개발 및 성장시키는 데 있으며, 이를 위해 전국적인 협력과 지원, 안내 및 전문적 기술을 제공하는 데 있다.” 이 같은 목적을 위해 AYMN은 멘토링을 다음과 같이 정의하고 있다. “멘토링은 청소년들에게 지원과 안내 및 격려를 해 주는 개인들(멘토)과 청소년들을 맺어주는 구조적이고 신뢰할 수 있는 관계를 제공하는 데 목표를 둔다”.

이 같은 목표 아래 멘토링 네트워크는 2009년 7월부터 2012년 6월까지의 3년 간의 전략계획을 다음과 같이 규정하고 있다.

첫째, 청소년 멘토링 네트워크(AYMN)가 호주 청소년 멘토링의 핵심 단체로서 인식되고 자리매김할 수 있도록 한다. 특히 정부 정책에서나 회원 조직 및 지역사회에서 AYMN이 호주의 주된 청소년 멘토링 조직으로서의 위치를 확고히 하도록 한다.

둘째, 호주 청소년 서비스 부문에서 질 높은 멘토링의 문화가 뿌리내릴 수 있도록 한다. 무엇보다 각 주정부가 추진하는 청소년 관련 개혁 정책에 있어서 청소년에 대한 멘토링이 가치있고 효과적인 대안이란 점을 홍보한다. 아울러 멘토링 관련 조직 및 멘토들에게 네트워킹과 전문성 개발 기회를 제공한다.

셋째, 호주에서의 멘토링 프로그램의 지속가능성과 활용 능력을 증진시킨다. 이를 위해 핵심 이해관계자들과의 영향력 있는 관계를 구축하며 각 지역에서 시행하는 멘토링 프로그램 서비스를 확대하여 더 많은 청소년들에게 혜택이 돌아가도록 한다.

넷째, 호주에서의 청소년 멘토링에 대한 질 높은 연구 및 개발을 촉진시킨다. 이를 위해 AYMN이 호주 멘토링 연구의 허브(Hub)가 될 수 있도록 하며 멘토링에 대한 전국적인 연구 아젠다(agenda)를 창안한다.

다섯째, 2020년까지 호주 청소년 멘토링 네트워크(AYMN)의 재정적 바탕을 확고히 한다. 이를 위해 2020년까지 지속적인 재정적 지원을 위한 정부 시스템(pool)을 구축한다.

청소년 멘토링 네트워크는 바람직한 멘토링 프로그램이 되기 위해서는 다음의 조건을 충족시킬 것을 규정하고 있다.

하나, 명확하게 규정된 멘토링 프로그램의 사명(mission)과 운영 원칙(operating principle)이 있어야 한다.

둘, 멘토와 멘티 사이에 정기적이고 지속적인 접촉이 있어야 한다. 멘토링은 최소한 12개월은 지속되어야 한다(Rhodes, & DuBois, 2006)

셋, 인증받은 기관의 찬조를 받아 설립되어야 한다.

넷, 적절한 지식과 스킬을 갖춘 직원(자원봉사자 포함)이 있어야 한다.

다섯, 모든 직원 및 자원봉사자의 역할에 대한 문서화된 규정이 있어야 한다.

여섯, 평등한 고용기회(EEO) 법령을 준수해야 한다.

일곱, 멘토링 프로그램에 인종, 문화, 사회경제적 배경, 성(gender) 등을 적절하게 포함시켜야 한다.

여덟, 적절하고 지속적인 재정적 자원이 지원되어야 한다.

아홉, 행정적인 절차 및 프로그램 과정에 대한 문서화된 규정이 있어야 한다.

열, 멘토링 프로그램의 참가 자격을 규정하는 문서화된 기준이 있어야 한다.

열하나, 프로그램 평가 및 지속적인 평가가 이루어져야 한다.

열둘, 프로그램 관련 이해관계자들의 요구를 반영한 프로그램 계획이 수립되어야 한다.

열셋, 일반적으로 용인된 회계방식을 사용해야 한다.

열넷, 프로그램 관련 당사자들의 요구에 기초한 직원(staff)의 배치에 대한 기준이 있어야 한다.

AYMN은 이러한 조건들의 충족 여부를 확인할 수 있는 ‘멘토링 프로그램 질 확인 체크리스트’를 만들어 제공하고 있다.

청소년 멘토링 네트워크(AYMN)는 2005년 10월에 설립되었고 2006년 3월 9일에 공식적으로 활동을 시작하였다. 그 이후 현재까지 멘토링 네트워크는 호주의 멘토링 체제를 보다 체계적으로 구축하고 보다 실질적인 멘토링을 청소년들에게 제공하는 데 핵심적인 역할을 수행했다는 평가를 받고 있다. 이 네트워크는 호주 내의 다양한 청소년 멘토링 조직 및 멘토들과 연계하여 전국적인 단위의 협조와 지원, 안내 및 경험을 제공하는 협조체제를 구축하고 있다. 이를 통해 청소년들에게 질 높은 멘토링 프로그램들을 개발 및 제공할 수 있도록 다양한 지원을 한다. 멘토링 네트워크는 청소년들, 특히 가장 도움이 요구되는 취약 계층 청소년들에게 실질적으로 도움을 주어 그들이 자신의 가능성을 최대한 발휘할 수 있도록 돕는데 목표를 두고 있다.

멘토링 네트워크(AYMN)의 주요 업적 중 하나는 새로운 ‘전국 청소년 멘토링 표준안’(National Youth Mentoring Benchmarks: NYMB)을 창안한 것이다. 멘토링 표준안은 전국의 멘토링 관련 분야에서 자원한 500명 이상의 멘토들이 청소년 멘토링의 전반적인 프로세스를 논의하여 최종 표준안을 개발한 것이다. 멘토링 네트워크(AYMN)는 또한 멘토들을 위한 다양한 전문성 개발 기회를 제공하고 있다. 이를 위해 정기적으로 네트워킹 포럼(networking forums)들을 개최하고 있으며 2012년 현재까지 1511명이 멘토링 전문성 향상 포럼에 참가하였다. 또한 NRGize란 멘토 양성 과정을 개설하여 395명의 멘토링 프로그램 운영자(coordinator) 및 매니저들을 양성하였다. 이 과정의 목표는 멘토나 멘토링 프로그램을 시작하려는 사람들에게 질 높은 프로그램을 개발하는데

필요한 지식과 기술을 제공하는 데 있다.

또한 멘토링 네트워크(AYMN)는 체계적인 웹사이트(website)를 구축하고 있다. 웹사이트를 통해 멘토링 전문가들은 관련된 교육자료나 도구를 무료로 다운로드 받아 사용할 수 있으며 멘토링에 관한 최근 연구들을 쉽게 접하고 활용할 수 있다. 또한 웹사이트에는 호주 전역에 걸쳐 시행되는 모든 청소년 멘토링 프로그램의 종류와 내용에 대한 데이터베이스(database)를 구축하고 이를 멘토와 부모, 교사, 멘티 및 관련 기관들에 제공하여 각 지역에서 언제, 어떤 멘토링 프로그램들이 운영되고 있는지를 검색할 수 있게 하고 있다.

멘토링 네트워크(AYMN)는 청소년 관련 조직들이 운영하는 멘토링 프로그램이 ‘청소년 멘토링 표준안(NYMB)’과 일치하는지의 여부를 확인하기 위한 ‘온라인 자기 평가도구(online self assessment tool: OSAT)’를 개발하여 제공하고 있다. 이 OSAT를 이용하여 청소년 관련 조직에서는 자신들이 운영하는 멘토링 프로그램들이 멘토링 표준안(NYMB)의 지표들과 부합하는지를 자체적으로 평가할 수가 있다. 평가도구(OSAT)를 통해 프로그램의 장단점이 규명될 수 있는데, 약점이 확인될 경우 프로그램 운영진은 OSAT가 제공하는 특정한 도구나 자료를 통해 보완하거나 멘토링 네트워크(AYMN)로부터 개별적인 지원을 받을 수 있다.

이밖에도 청소년 멘토링 네트워크는 멘토링 프로그램의 지속적인 개선과 발전을 위해 매년 ‘청소년 멘토링 컨퍼런스’를 개최하고 있다. 호주 전역에서 청소년 멘토링의 이론과 실제에 관심이 있는 모든 사람들에게 개방된 멘토링 컨퍼런스에서는 프로그램 운영자, 교사, 청소년 지도자, 사회복지사, 교수 및 연구자, 사회학 연구자, 정책 입안자, 멘토링 자원봉사자, 일반인 등이 멘토링의 이론과 현장 경험을 발표 및 토론을 하게 된다. 예를 들어 2012년 멘토링 컨퍼런스의 주제는 ‘혁신(Innovation), 증거(Evidence), 네트워크(Network)’로 정하고, 다음과 같은 구체적인 목표를 설정하고 있다.

첫째, 청소년 멘토링 프로그램이 직면하고 있는 문제들에 대한 효과적인 해결방안을 창안해낼 ‘혁신(innovation)’을 장려한다.

둘째, 청소년 멘토링 프로그램들이 호주 청소년들의 요구에 어떻게 부응하고 있는지를 입증할 증거(evidence)를 제시한다.

셋째, 청소년 멘토링 프로그램의 네트워크를 강화시켜 강력하고 성공적이며 지속가능한 프로그램이 되도록 한다.

호주 청소년 멘토링 네트워크(AYMN)는 개인회원(individual membership)과 멘토링 프로그램 회원(program membership) 등 두 가지 수준의 멤버십을 운영하고 있다. 개인 회원은 멘토나 멘토링에 관심이 있지만 멘토링 프로그램을 운영하지 않고 있는 사람(교사, 전문가, 학생, 정책자문가

등)들, 혹은 기존에 등록한 프로그램의 직원들로서 온라인 커뮤니티(Online community)를 이용하길 원하는 사람을 위한 것이다. 프로그램 회원은 멘토링 프로그램을 운영 중이거나 가까운 미래에 운영하고자 하는 사람들을 위한 것으로서 프로그램 회원은 1인에게만 해당하며 프로그램의 다른 직원들은 개인 회원에 등록해야 한다.

AYMN 회원에게는 AYMN 온라인 커뮤니티를 무료로 이용할 수 있는 자격이 부여된다. 특히 프로그램 회원들은 자신들의 청소년 멘토링 프로그램이 ‘호주 청소년 멘토링 표준안’(NYMB)과 일치하는지를 확인하기 위해 AYMN이 제공하는 온라인 자기평가도구(OSAT)를 무료로 이용할 수 있게 된다.

② Plan-it-Youth 멘토링 프로그램

‘플네잇유스(Plan-it-Youth: PIY)’ 멘토링 프로그램은 비영리 민간단체인 ‘뒤셀도르프 스킬포럼’(Dusseldorp Skills Forum: DSF)이 중심이 되어 1997년 출범한 NSW주의 대표적인 일대일 청소년 멘토링 프로그램이다. DSF는 1988년에 설립된 청소년 관련 대표적인 비영리 민간단체로서 청소년들의 교육과 취업의 혁신을 불러일으키기 위해 관련된 연구를 수행하고 지역사회 파트너십을 구축하며 청소년관련 정부정책 입안을 지원하는 일을 하는 호주의 대표적인 비영리 민간단체이다.

PIY 멘토링 프로그램은 1997년 NSW주 센트럴코스트 지역의 한 고등학교에서 시작되었으나 점차 대상 학교가 확대되면서 주정부와 TAFE전문대학, 지역의 교육훈련 기관들이 함께 참여하게 되었다. 2001년에 주정부의 교육훈련부(DET)가 운영을 단독으로 인수하면서 NSW주내 6개 지역으로 확대되었고 2006년에는 주 내 71개 학교들과 1천 명의 멘토들이 참여하는 주정부의 대표적인 청소년 멘토링 프로그램으로 성장하였다(DSF, 2006).

PIY 멘토링 프로그램은 지역내 고등학교 10학년 및 11학년에 재학중인 고등학생으로서(특히 의무교육이 끝나는 10학년 대상) 중도탈락의 가능성이 높은 학생들을 대상으로 한다. 이들은 지역사회에서 자원한 멘토들과 정기적인 만남을 통해 교육과 취업 등 자신들의 앞날을 의논하고 계획하는 기회를 갖는다. 프로그램의 목표는 다음과 같다.

- 학생들이 자신들의 목표를 계획하고 실행할 수 있게 지원한다
- 자원봉사자인 멘토들의 스킬과 경험을 학생들의 요구와 연계시켜준다
- 지역사회 파트너십을 구축하고 운영한다
- 학생들이 고등학교를 졸업하기 전에 포기하지 않도록 지원한다

이 프로그램은 주정부를 포함하여 지역의 중고등학교(High Schools), TAFE 전문대학, 은퇴 멘토자협회(Active Retirees and Mentors Inc: ARM), 관련 기업체 등이 함께 협력하는 명실상부한

지역사회 협력 멘토링 프로그램이다. 주 정부에서는 ‘교육지역사회부(Department of Education and Community)’가 멘토링 프로그램을 관장하며 PIY프로그램 운영을 위해 2명의 전담 공무원을 채용하였다. 주정부는 멘토링 프로그램 운영에 소요되는 예산과 프로그램 지원시스템(infrastructure)을 제공하는 역할을 맡는다. 지역 내 고등학교들은 교사 및 학내 활동을 지원하는 역할을 담당하고 TAFE전문대학은 프로그램의 멘토들을 교육시키는 것을 지원한다. 시민단체인 은퇴멘토협회(ARBM)는 멘토 자원봉사자들을 모집하고 지역의 기관들과 멘토링 파트너십을 구축하는 일을 지원하는 역할을 수행한다.

멘토는 누구에게나 개방되어 있으나, 1998년 아동보호법(Child Protection Act)에 의거하여 아동청소년 관련 범죄자는 멘토링 교육이나 멘토링 프로그램에 참여하는 것을 엄금하고 있다. 이를 위해 범죄 이력을 확인하는 신원조회를 필수적으로 실시한다. 또한 최소한 12개월 동안 정기적인 멘토링을 수행해야 하며 TAFE 전문대학에서 실시하는 멘토 교육에 참가해야 한다. 멘토링은 주 1회 2시간씩 스포츠 시간이나 다른 수업시간을 이용해 이루어진다. 최소 12개월간 멘토링이 이루어지면 그 이상 이어지는 경우가 많다. PIY 멘토링 프로그램은 다음의 5단계로 진행된다.

- 사전준비 단계

멘토 교육을 담당할 기관을 알아보고 학교와 멘토 및 멘티인 학생들에게 프로그램을 홍보한다.

- 1단계: 모집 및 선발(3개월): 멘토를 모집하고 선발 및 교육을 시행하며 멘티가 될 학생들을 선발한다.
- 2단계: 멘토와 멘티 연결: 오리엔테이션과 부모 모임, 소개 및 멘토와 멘티 연결 등의 단계다.
- 3단계: 프로젝트(3개월): 학생들의 경력 계획 조사 프로젝트를 수행한다. 멘토와 멘티가 함께 활동하는 단계다.
- 4단계: 지속적인 지원(12개월까지): 멘토와 멘티 관계를 지속할 것인지를 협의한다. 합의할 경우 계속적인 멘토링 활동들을 계획하게 된다.
- 5단계: 졸업 후 지원(2년까지): 멘토와 멘티 관계를 재협의하고 원할 경우 졸업 후에도 멘토링을 지속한다.

③ 주 정부의 비영리 멘토링 단체

전술한 바대로, 연방정부 차원의 비영리 단체인 전국청소년멘토링네트워크(AYMN)는 각 주정부에서도 지부 형태로 운영되고 있다. 그러나 각 주정부에는 연방과는 별개의 독립된 청소년 멘토링 NPO들이 운영되고 있다. 예를 들면 빅토리아주(VIC)에는 빅토리아 청소년 멘토링 연맹(Victorian Youth Mentoring Alliance: VYMA)이 자체적으로 결성되어 활발한 활동을 벌이고 있다. 물론

연방차원의 AYMN과 청소년 멘토링 프로그램에 관한 정보 및 자료를 공유하는 등 협조체제를 구축하고 있다.

빅토리아 청소년멘토링 연맹(VYMA)은 2005년 빅토리아주의 청소년 멘토링 프로그램들을 총괄하는 비영리 민간기구로 출범하였다. 빅토리아주 청소년 멘토링을 대표하는 기관으로서 청소년 멘토링에 대한 컨설팅과 전문성 개발, 자원개발 등의 활동을 하며 현재 233개 멘토링 프로그램을 운영 혹은 지원하고 있다. 이들 프로그램에 참여하는 멘티 청소년의 수는 빅토리아 주 전역에 걸쳐 약 7천여 명, 성인 자원봉사자 멘토의 수는 6천여 명에 달한다(VYMA, 2011).

멘토링 프로그램의 46%인 109개 프로그램이 주도(州都)인 멜본에서 운영되며 주 내 각 지방자치단체별로 16개에서 34개의 청소년 멘토링 프로그램들이 운영되고 있다. 멘토링 프로그램의 영역은 학교기반멘토링이 70개, 일반적인 지원 43, 도로교통안전 37, 진로지도 28, 다문화16, 아동보호 15, 원주민 청소년 11, 장애청소년 8개 등이다. 호주의 다른 주에서는 학교기반멘토링이 가장 많지만, 빅토리아주에서는 상당 부분이(60%) 지역사회기반 청소년 멘토링이라는 점이 특징이다.

④ 호주여성멘토링네트워크(AWMN)

호주여성멘토링네트워크(Australian Women's Mentoring Network: AWMN)는 2004년 호주에서 최초로 설립된 웹기반 여성 멘토링 네트워크로서 호주는 물론 전 세계적으로도 드문 여성만을 대상으로 한 멘토링기관이다. AWMN은 18세에서 25세까지의 청소년기 여성들을 포함해 다음과 같은 다양한 요구를 필요로 하는 여성들만을 대상으로 멘토링 서비스를 제공한다는 데 특징이 있다.

- 목표지향적인 비즈니스, 커리어 여성 및 여성 기업가
- 커리어나 삶의 변화를 찾는 여성
- 직장에서 멘토링 프로그램에 참여할 수 없는 여성
- 직장의 고위급 임원으로서 자신의 직장에서는 멘토를 찾기 힘든 여성
- 남성이 지배적인 전문직이나 산업체에 근무하는 여성
- 중소기업을 경영하는 여성
- 실업 상태의 여성이나 학생
- 다시 직장을 구하려는 여성
- 호주 원주민 여성이나 장애 여성 같은 소수 집단에 속하는 여성
- 18세에서 25세 사이의 여성 청소년
- 은퇴한 여성으로서 자신의 지식과 경험을 나누길 원하는 여성
- 지리적으로 외딴 지역의 여성

회원제로 운영되는 여성멘토링네트워크는 월 5달러의 회비로 개인적 및 전문적 개발을 위한 다양한 인적자원 및 방법에 관한 정보에 접근할 수 있게 된다. 또한 멘토가 되길 원하는 여성들은 수시로 온라인에 등록하며 자신의 전문분야에 관련된 다양한 글이나 논문을 함께 업로드해 놓는다. 예를 들면, 성공적인 사업에 이르는 5단계, 성공적인 멘토링 전략, 기회의 창출, 70가지의 소기업 마케팅전략, 직장에서의 남성과 여성의 차이, 건강과 피트니스 혁신, 올바른 코치를 선택하는 8가지 방법, 멘토링 프로그램, 멘토링 마인드셋, 재택 비즈니스 성공 전략, ‘열심히 일한다’는 것의 오류 등 개인개발에서부터 성공적인 기업경영 전략에 이르기까지 다양한 개인 논문들을 열람할 수 있다. 멘토링을 원하는 여성들은 멘토의 소개나 글을 통해 언제라도 자신이 원하는 멘토를 찾을 수 있다. 2012년 5월 현재 개인회원 만 1,500여 명에 이른다.

여성멘토링네트워크는 다양한 종류의 멘토링 관련 프로그램을 제공한다. 멘토링에 대한 다양한 워크숍과 교육을 다음과 같이 대상자의 다양한 상황에 맞추어 제공한다. 첫째, 멘토 교육(Mentor Training)을 제공한다. 멘토 교육은 3시간 동안의 일대일 멘토링을 위한 기초 수준의 멘토 교육 워크숍으로서 멘토링의 정의, 멘토링 스타일, 멘토링이 멘토와 멘티 및 조직에게 주는 효과, 멘토와 멘티의 역할과 책임, 멘토링 파트너십 절차, 공식 및 비공식적 멘토링 계약, 목표와 전략 수립, 동기 유지 및 멘토링 과정의 운영 등의 내용이 중심을 이룬다.

둘째, 동료집단(Peer Group)멘토링 워크숍을 제공한다. 동료집단 멘토링의 개념을 소개하는 3시간의 워크숍으로서 25명 정도의 많은 인원을 대상으로 한다. 강사의 기본적인 강의가 끝난 후 참석자들은 자신의 흥미나 목표에 맞는 동료집단을 스스로 선택하여 공통된 문제들에 대한 토론을 통해 서로 도움을 받게 된다. 워크숍의 주제는 멘토링의 정의 및 스타일, 멘토링의 상호 이익, 장기적 및 단기적 SMART 목표 설정, 전략 개발 및 장애물 극복, 동료집단 멘토링 실습 등이 중심이 된다.

셋째, 성공 멘토링(Mentoring for Success) 워크숍을 제공한다. 성공을 위한 멘토링 워크숍은 멘토링에 관심있는 멘토나 멘티들을 대상으로 하며 멘토링, 네트워킹, 목표 수립 등에 대한 기초적인 이론과 실제에 관한 워크숍이다. 하루 7시간의 워크숍으로서 스피드한 멘토링 세션, 동료 그룹 및 일대일 멘토링 실습, 네트워킹 및 개인적 혹은 경력 목표계획의 창안 등의 주제를 다루게 된다. 아울러 멘토링에 대한 기초부터 완성까지 그리고 성공적인 멘토링 파트너십 준비까지 교육을 시킨다. 다섯째, 기업의 멘토링 프로그램 개발을 지원한다. 멘토링 프로그램이 없는 중소기업을 대상으로 멘토 멘티교육, 멘토와 멘티의 연결, 목표 혹은 수행계획 및 평가 개발 등을 포함한 해당 기업에 적합한 멘토링 프로그램 개발을 도와준다.

3) 청소년 멘토링 프로그램 사례

(1) 멘토링 프로그램의 영역 및 종류

호주에서의 청소년 멘토링은 크게 네 가지 영역으로 구분된다(Vella, 2011). 즉, 지역사회기반 멘토링(Community based Mentoring), 학교기반 멘토링(School based Mentoring), 가상공간 멘토링(E-Mentoring), 직장 멘토링(Workplace Mentoring) 등이다. 멘토링의 영역 구분은 피상적으로는 프로그램이 행해지는 공간 혹은 위치를 기준으로 한 것 같이 보일 수가 있으나 사실과는 다르다. 학교기반 멘토링은 예술(arts)이나 스포츠에 초점을 맞추고 있고 지역사회기반 멘토링은 학문적인(academic) 활동에 주안점을 두고 있으며 가상공간 멘토링은 주로 사회적인 네트워크를 증진시키는 활동에 초점을 맞추고 있다. 이런 구분은 청소년들이 자신의 요구에 맞추어 멘토링 프로그램을 선별할 수 있는 이점이 있다.

먼저, 지역사회기반 멘토링은 통상적으로 일대일 멘토링이다. 멘토는 멘티에게 그들의 지역사회 내에서의 멘티와 다른 사회적 경험을 직접 시연(試演)해 준다. 영화 같이 보기, 국립공원 방문, 함께 스포츠 활동하기, 멘티의 경력 선택을 함께 고민하기, 학교 과제를 도와주거나 사회적 기술(life skills)을 가르치기 등의 활동이 포함된다. 지역사회기반 멘토링은 프로그램 활동들이 보다 유연하고 멘토와 멘티가 오래동안 만날 수 있으며 학교시험이나 휴일에 영향을 받지 않는 장점이 있다. 또한 멘토링 시간과 장소를 탄력적으로 운영하는 이점이 있다. 반면에, 멘토링이 감독을 받지 않고, 멘토링 주관자가 멘토를 개별적으로 만나 교육시켜야 하며, 멘토의 서류 보고서에 크게 의존해야 하고, 활동 비용이 더 소요된다는 단점이 있다.

둘째, 학교기반 멘토링은 멘티의 학교에서 이루어지며 학교활동 시간 중이나 혹은 방과 후 즉시 행해지는 것이 일반적이다. 학교기반 멘토링은 참여하길 희망하는 사람 모두에게 개방하는 경우도 있긴 하지만, 통상적으로 학교를 중도 탈락할 위험성이 있는 학생들을 대상으로 한다. 멘토는 멘티의 부족한 학습 내용을 가르치거나 진로지도를 한다. 무엇보다 멘티와 함께 게임이나 스포츠 활동을 하는 것이 중요시 된다. 학교기반 멘토링은 멘토링을 감독 할 수 있고, 멘티를 구하기가 용이하며, 도서관 같은 학교 시설물을 이용할 수 있는 장점이 있다. 반면, 지나치게 학교로부터의 지원에 의존하게 되고 멘토링 때문에 멘티가 수업에 빠질 수도 있으며, 교사의 업무 부담이 증가할 수 있다는 문제도 있다.

셋째, 사이버 멘토링(E-Mentoring)은 가상공간에서 멘토와 멘티를 연결시켜 주는 방법이다. 사이버 멘토링은 특히 멘티들이 지리적으로 멀리 떨어진 곳에 살거나 혹은 시간적인 제약이 있는 상황에서 이용된다. 멘토와 멘티들은 이메일과 유사한 시스템을 사용한 메시지를 통해 서로 커뮤니케

이션을 하게 된다. 모든 메시지는 프로그램 주관자(co-ordinator)에 의해 모니터링 된다. 사이버 멘토링은 멘토와 멘티가 같은 장소에 있을 필요가 없기에 시골이나 오지에 거주하는 사람들에게 적합하다. 또한 멘토와 멘티 관계에 시간적 제약이 없고 멘토링 시간을 자유롭게 정할 수 있으며 카페나 사무실 등 미팅 장소가 유연하다는 장점이 있다. 반면, 모든 커뮤니케이션이 문서로 이루어지는 불편, 온라인 커뮤니케이션에 요구되는 철저한 훈련, 면대면 접촉의 부재 혹은 제약, 멘토링 만남을 쉽게 취소할 수 있는 환경, 멘토링을 위한 간접시설에 대한 투자 등의 단점이 있다.

마지막으로 직장(workplace) 멘토링 프로그램들은 기업들이 지역사회에 무언가를 돌려줄 기회를 제공한다. 직장 멘토링 프로그램들은 항상 기업을 포함한 직장에서 운영 및 시행되며 튜토링이나 직업 체험 및 취업 진로 지도 등의 내용들이 포함된다. 직장 멘토링은 멘토와 멘티가 같은 장소에 위치한다는 점, 멘토와 멘티 관계의 시간적 제약이 없으며 멘토링 시간을 자유롭게 정할 수 있는 장점이 있다. 또한 카페나 사무실 등 만남의 장소를 탄력적으로 정할 수 있는 이점이 있다. 반면, 멘토링이 감독을 받지 않을 수 있고 멘토의 서류작업에 지나치게 의존할 수 있으며 멘토링 만남을 쉽게 취소할 수 있는 환경이라는 점 등이 한계점으로 지적되고 있다.

호주에는 각 주별로 수많은 청소년 멘토링 프로그램들이 운영되고 있다. 연방 차원의 비영리 민간단체인 호주 청소년 멘토링 네트워크(AYMN)에는 호주 전역에서 시행되고 있는 다양한 멘토링 프로그램들이 등록되어 있다. 호주의 6개 주 및 2개 특별구에서 시행하고 있는 청소년 멘토링 프로그램의 수는 2012년 현재 223개이며 주별로는 다음과 같다. 먼저, 호주에서 가장 인구가 많으며 시드니가 주도인 뉴사우스웨일즈(NSW)주에는 2012년 현재 71개의 프로그램이 운영되고 있다. 다음으로 규모가 큰 빅토리아(VIC) 주에서는 NSW보다 더 많은 76개의 청소년 멘토링 프로그램들이 운영되고 있으며, 퀸즐랜드(QLD)주는 23개, 남부호주(SA) 34개, 서부호주(WA) 16개, 타스마니아(TA)주에서는 5개의 프로그램들 시행되고 있다. 그리고 특별구인 호주수도특별구(ACT)에서는 7개, 북부특별구(NT)에서는 1개의 프로그램이 운영되고 있다.

반면에, 빅토리아주 비영리 민간단체인 빅토리아 청소년 멘토링 연맹(VYMA)이 제공하는 청소년 멘토링 프로그램의 수는 2012년 현재 빅토리아 주에서만 302개에 달한다. 여기에는 AYMN이 제공하는 76개의 멘토링 프로그램들이 대부분 포함되어 있다. 분야별로 보면 지역사회기반 멘토링이 181개로 가장 많으며, 학교기반 멘토링이 69개, 대학/전문대학의 멘토링이 19개, 취업관련 멘토링이 5개 등으로 구분된다.

(2) 호주 도제멘토링 프로그램(AAMP)

① 프로그램 개요

먼저, 연방정부가 시행하는 청소년 멘토링 프로그램이다. 호주 도제멘토링 프로그램(Australian Apprenticeship Mentoring Program: AAMP)은 2011년부터 정부가 1억1백만달러의 예산을 들여 추진하고 있는 호주도제멘토링제도(Australian Apprenticeship Mentoring Package)의 일환으로 시행되고 있는 멘토링 프로그램이다. 이 프로그램은 호주정부가 2011년 5월 10일 발표한 ‘호주의 미래노동력 양성’(Building Australia’s Future Workforce) 정책의 일환으로 시행하고 있는 제도이며, 이를 관장하는 부처는 연방정부의 ‘교육고용노동관계성(DEEWR)이다.

도제멘토링제도는 크게 두가지 프로그램으로 구분되어 시행되고 있다. 하나는 ‘호주 도제멘토링 프로그램’으로 2011년부터 2015년까지 매년 2천만 달러씩 총 8천만 달러의 예산을 투입할 계획이다. 다른 하나는 ‘호주 도제 조언자 프로그램’(Australian Apprenticeships Advisers Program: AAAP)으로서 2011년부터 2013년까지 2천1백만달러의 예산지원을 하게 된다. 호주정부가 도제멘토링제도를 통해 목표로 하는 것은 노동시장에 처음 진입하는 입직자인 청소년들이 첫 12개월의 기술훈련기간 동안 중도 포기 없이 훈련을 끝낼 수 있도록 하는데 있다. 이를 통해 청소년들의 훈련 수료율을 높이는 것은 물론 기술인력이 부족하거나 인력수요가 점차 증가하는 산업이나 직업분야에 숙련된 기술 인력을 제공하려는 데 정책 목표를 두고 있다.

도제 조언자 프로그램(AAAP)은 주로 고등학교 졸업생들을 대상으로 하며, 졸업 후 특정한 기술 분야에 진출하려는 계획을 하고 있지만 해당 분야의 도제제도에 대해 상세히 알고 싶어 하는 고교생들을 해당 산업체의 조언자(advisers)들을 통해 안내 및 지원해주는 데 목적이 있다. 산업체의 조언자로 선정된 개인 혹은 기관은 정부로부터 재정지원을 받게 되며, 이들은 도제훈련을 계획하는 청소년(고교 졸업생)들에게 구체적이며 상세한 정보 및 안내를 통해 청소년들이 올바른 도제훈련 경로를 선택하게 지원을 하게 된다.

도제멘토링 프로그램(AAMP)은 청소년을 중심으로 한 도제생(apprentices)들을 대상으로 하되, 1) 현재 기술인력이 부족하거나 혹은 기술인력 수요가 점증하는 산업이나 직업들 중, 특히 중소기업에서 일하고 있는 도제생들과, 2) 도제훈련에 참여하는 데 사회적, 지리적 장애로 어려움을 겪는 도제 청소년들(예를 들면, 호주원주민 도제생이나 도시에서 멀리 떨어진 오지(奧地)에 사는 청소년들, 혹은 신체적 장애를 갖고 있는 청소년들)의 도제훈련을 돕는 데 목적을 두고 있다. 도제멘토링 프로그램의 기간은 도제의 분야 및 도제생에 따라 다를 수가 있으나 일반적으로 주무부처인 DEEWR에서 결정한다. 멘토링기간은 보통 1년 단위로 정부에서 지원하며 매 해 5월 말까지 수행된다.

② 멘토의 역할

정부의 재정지원을 받는 도제멘토링프로그램에서 멘토들은 다음과 같은 구체적인 역할을 수행해야 한다.

첫째, 멘토들은 멘티들이 도제기간 중에 자신들의 모든 가능성을 발현할 수 있도록 동기를 부여하고 자신감을 북돋아준다.

둘째, 멘티들이 도제 훈련과 관련된 문제가 발생하거나 도움이 필요할 때 곧 바로 접촉이 이루어질 수 있도록 한다.

셋째, 도제와 관련된 문제가 발생 시 멘티들이 자신의 지식과 능력을 갖고 스스로 문제를 해결할 수 있도록 학습의 권한을 위임한다.

넷째, 일터에서 멘티들이 독립심과 자신감을 개발할 수 있도록 촉진시킨다.

다섯째, 도제 훈련과정 중에 발생한 문제를 가능한 이른 시간 내에 규명하고 수정할 수 있도록 도와주어 향후 고용관계에서 어떠한 문제도 야기되지 않도록 한다.

여섯째, 멘토는 적극적인 역할 모델(특히 어린 청소년 멘티와의 관계에서는)이 되어야 하며 직무에 영향을 미치는 문제들을 멘티들이 해결할 수 있도록 멘티의 기술과 능력개발을 촉진시키는 역할을 한다.

도제멘토링프로그램의 목적을 달성하기 위해 멘토들은 첫째, 멘티들과의 적절한 라포(rapport) 및 신뢰를 형성하여 멘티들이 도제훈련을 성공적으로 끝마치는 데 필요한 스킬들을 개발하도록 도와주어야 한다. 둘째, 멘토들은 멘티들의 구체적인 요구를 규명하고 필요시 적절한 전문화된 지원서비스를 받을 수 있도록 안내한다. 셋째, 멘티가 속한 직장과의 관련되고 건설적인 조언을 멘티에게 제공한다. 또한 멘토는 직접 역할 모델이 되어 멘티의 독립심과 자신감을 독려해주어야 한다. 넷째, 필요시 멘티가 추가적인 자원이나 지원을 받을 수 있게끔 도와준다. 마지막으로, 멘토는 멘티의 고용주나 수퍼바이저와 긍정적인 관계를 형성하여 멘티 도제생과 고용주 사이의 긍정적인 관계를 유지할 수 있도록 적절한 정보나 안내를 제공한다.

③ 도제멘토링프로그램의 특징

도제멘토링프로그램의 특징은 다음과 같다. 첫째, 정기적인 접촉이다. 기술을 가진 멘토들과 청소년 도제 멘티들과의 일대일 접촉을 정기적으로 갖는다. 멘토링 방식은 면대면(face to face) 방식이 중심을 이루나, 다른 방식들, 이를테면 Skype, 전화, 소셜미디어, 텍스트 메시지, 이메일 등을 상황에 따라 적절하게 사용하여 의사소통을 한다. 또한 멘토링의 주된 목적이 멘티의 직장생활에서의 긍정적인 고용관계를 지원하는 것이기 때문에 효율적인 멘토링을 위해서는 멘토와 고용주와의

효율적인 개인관계를 유지하는 데 관심을 둔다.

둘째, 멘토의 스킬(skills)이다. 정부로부터 재정지원을 받는 멘토들은 멘토링 프로그램의 목적에 부합하는 적절한 기술과 지식, 경험 등의 스킬을 갖추어야 한다. 예를 들면 경험 있는 숙련된 기술자, 적절한 수준의 산업체 경험과 지식을 갖춘 청소년지도사나 사회복지사 등이다. 경우에 따라서는 상급 도제생들(3년 혹은 4년 차)이 멘토가 되기도 한다. 셋째, 멘토의 채용 및 교육훈련 방식이다. 청소년 멘티들에게 올바른 멘토링을 할 수 있는 적절한 수준의 교육훈련 및 스킬을 갖춘 멘토들의 자질을 확보하는 것이 중요하다. 이 책임은 정부에서 재정지원을 받는 직장 혹은 산업체가 떠맡고 이에 대한 구체적인 교육훈련계획을 개발해야 한다. 멘토 교육에는 관련 산업분야 혹은 도제에 관련된 지식 및 경험은 물론 멘토링을 지원하는 스킬 등이 포함된다. 또한 어린 청소년들을 멘토링하는 멘토들에게는 아동 관련 법률 지식 등에 대한 교육이 필수적으로 포함된다.

넷째, 멘티 도제의 규명, 선발 및 연결 방식이다. 정부의 재정지원을 받는 직장 혹은 산업체는 도제멘토링프로그램에 참가할 멘티들을 규명해서 선발하는 전략을 수립하게 된다. 이 전략에는 목표로 하는 도제멘토링 분야, 도제들을 모집하는 방법, 선발한 멘티들을 멘토들과 연결시키는 방법 등이 상세히 명시되어야 한다. 또한 멘토링 직장은 프로그램에 참가하는 멘티들을 위한 교육훈련 혹은 오리엔테이션을 시행해야 한다. 여기에는 멘토와 멘티 간의 멘토링계약서 작성이 포함되는데, 여기에는 멘토링의 역할과 책임, 목적 및 상호 합의된 멘토링 방식 등에 관한 내용이 명시된다.

다섯째, 멘토에 대한 지원방식이다. 멘토들에 대한 지속적이고 적절한 지원을 보충하기 위해 멘토링의 절차 및 규정(멘토의 의무 및 비밀보장 등)을 명시해야 한다. 여기에는 멘토링 관계의 모니터링이나, 멘토와 도제 멘티를 좀 더 친밀하게 지원하는 방법 등이 포함된다. 또한 멘토들은 필요 시, 멘티들이 보다 집중적인 정서적 혹은 정신적 건강치료를 받을 수 있도록 안내해야 하는 절차 등도 포함된다.

도제멘토링프로그램을 희망하는 직장 및 산업체는 ‘교육고용노무관계성(DEEWR)에 지원을 할 수 있다. 지원 단체는 프로그램의 목적에 관련된 모든 정보를 지원서에 기술하고 정부의 재정지원을 요청하게 된다. 지원서에 포함되어야 할 내용에는 첫째, 제공하는 도제분야가 현재 혹은 미래에 수요가 증가하는 기술 분야임을 입증해야 하며 둘째, 멘토링을 제공할 멘티들의 요구를 입증해야 한다. 또한 어떻게 지원 기업 혹은 단체가 그 수요와 일치 및 충족시켜 줄 것인지를 증명해야 한다.

(3) Big Brothers Big Sisters(BBBS) 멘토링 프로그램

우리 말로 ‘큰형 큰 누나’란 친근한 의미를 지닌 BBBS 프로그램은 YWCA가 주관하는 호주의 대표적인 청소년 멘토링 프로그램 중 하나이다. 장소는 시드니 시내에 위치하고 있으며 청소년을

대상으로 한 일대일 프로그램이다. 멘토의 연령은 18세에서 40세까지 다양하며 7세에서 17세까지의 청소년 멘티들을 대상으로 한다.

YWCA BBBS 프로그램의 미션은 자원봉사자인 멘토들의 창의적이고 수준 높은 멘토링을 통해 호주 청소년들의 삶의 질을 향상시키는 데 있다. 이를 위해 멘토의 자질을 구비시키기 위한 멘토 교육 프로그램을 먼저 실시한다. 멘토들은 멘티와의 멘토링에 들어가기 전에 6시간에 걸친 두 부분의 교육훈련을 받아야 한다. 교육훈련은 통상적으로 저녁 시간을 이용해 2주간에 걸쳐 시행된다. 교육의 주된 목적은 멘토 지원자들에게 청소년을 대하는 멘토로서의 역할에 대한 철저한 지식과 태도를 갖추게 하는데 있다. 교육의 내용으로는 1) 청소년과의 관계형성 및 함께 일하기, 2) 멘토링의 이론과 실제 3) 청소년 보호 4) 프로그램 가이드라인 등이 포함된다. 또한 멘토로서의 역할에 관련된 특정한 주제들에 대한 교육훈련이 연중 실시된다.

멘토의 자질 및 전문성을 중시하기 때문에 멘토 지원자들은 엄밀한 심사기준을 통과해야 선발될 수 있다. 멘토 지원자들은 2회에 걸친 면접과 경찰서의 신원확인(Police Check), 아동들과의 관계형성 자질검사, 심리적인 이력 조회(Psychological Profile Reference) 등의 절차를 거쳐 선발된다.

선발된 멘토들은 어려움에 처해 있거나 혹은 개인적이며 사회적인 발달에 있어서 추가적인 지원을 요하는 어린이 및 청소년들에게 적극적이며 안정적이고 협력적인 관계를 제공하게 된다. 멘토들은 최소한 12개월 동안 멘토링을 제공해야 하며 한 달에 3-4회, 한 회에 2-4시간의 멘토링을 실시한다.

NSW주의 YWCA는 1978년부터 Big Brothers Big Sisters 멘토링 프로그램을 시행해오고 있다. 이 프로그램에서는 18세 이상의 친절하고 안정적인 멘토들과 추가적인 지원을 요구하는 어린이 혹은 청소년을 연결시켜 멘토링 관계를 맺어주고 있다. BBBS 프로그램의 목적은 청소년들의 개인적인 발달이나 자신감, 자긍심 및 사회생활 방법(life skills) 등을 지원하는 긍정적인 관계를 청소년들에게 제공해 주는 데 있다. 이를 위해 멘토들은 최소한 1년 간의 계약으로 청소년들과 매주 정기적으로 2~4시간의 멘토링을 시행하고 있다.

(4) ANU 선배 멘토링 프로그램

호주국립대학교(Australian National University: ANU)의 선배 멘토링 프로그램(Peer Mentoring Program)은 2001년부터 시행되고 있는 호주의 대표적인 대학교 내 동료 멘토링 프로그램 중 하나이다. 이 프로그램은 호주국립대학교의 대학학습프로젝트(DULP)의 일환으로 개발된 것으로서 대학신입생들을 위한 보다 포괄적인 사회적 및 학문적 지원 시스템을 창안하기 위한 목적으로 시작되었다(Pearson, Roberts, O'Shea & Lupton, 2002). 이 프로그램을 통해 모든 신입생들은 상급학년 학생들로부터 대학생활의 경험을 배움과 동시에 강의실 밖에서 동료 학생들과 사회적인

친목을 도모할 수 있는 기회를 갖게 된다. 프로그램의 구체적인 목적은 다음과 같다:

- 대학 신입생들에게 대학 및 대학의 자원, 시설에 대한 사적인 정보의 원천을 제공한다.
- 동일한 전공이나 학위과정을 밟고 있는 소규모의 동료들을 소개 및 친분을 쌓게 함으로서 신입생으로서의 사회적 소외감을 감소시키는 데 있다.
- 신입생들이 대학에서 제공하는 학생 편의시설 및 서비스를 알게 하고 이를 이용할 수 있는 방법들을 알려준다.
- 신입생들이 대학과의 친밀한 관계를 형성하도록 도와준다.

ANU의 동료멘토링 프로그램은 2001년 2학기에 파일럿 프로그램으로 시작되었다. 먼저, 멘토인 상급학년생들은 신입생들의 첫 학기를 도와주기 위해 필요한 지식과 스킬 등에 관한 교육을 받게 된다. 멘토 1명당 유사한 전공 분야에 속하는 2-4명의 신입생들이 멘티로서 배정받는다. 멘토들은 대학생활의 '가이드'로서의 역할로 신입생들은 돕는다. 멘토들은 신입생 입학 첫 날 '신입생 오리엔테이션 강의'가 끝나면 멘티들을 만나 멘토링을 시작하게 된다. 멘토링의 시작은 신입생들에게 전공 관련 행정부서 및 시설을 안내하는 일이다. 나아가 대학전반에 대한 안내와 아울러 신입생 개개인의 요구에 맞는 정보와 아이디어를 제공하게 된다.

멘토는 자원자에 한하여 심사를 거쳐 선정한다. 지원 서류, 멘토 교육 태도 관찰 및 추천서 등이 심사의 기준이 된다. 멘토 교육은 필수적이며 교육내용에는 신입생의 경험, 학생서비스, 대학 시설 및 자원, 멘토의 역할, 경청 등의 대인관계 기술 등이 포함된다. 멘토들은 프로그램 코디네이터 및 다른 멘토들로부터 프로그램 전반에 대한 설명과 토론을 갖게 되며 멘토링 후에는 대학 총장으로부터 노력을 치하하는 감사장(certificate)을 수여받는다.

2001년 파일럿 멘토링 프로그램 후 멘토 및 멘티들의 피드백을 받아 프로그램이 부분적으로 수정되었다. 우선, 멘토링 프로그램의 이름을 "동료 지원 프로그램"(Peer Support Program)에서 "학생 정보 안내 네트워크(The Student Information & Guidance Network: SIGN)로 변경하였다. 멘토 교육내용도 멘토링 시나리오에 입각한 스킬 및 역할에 더 많은 비중을 두는 방향으로 변경하였으며 신입생이 겪게 되는 학습문화의 변화와 멘토가 이를 이해하고 지원하는 방법에 더 많은 초점을 두게 되었다. 또한 멘티들의 지원이 확대하여 멘토 일인당 멘티의 수를 5~10명으로 늘리게 되었다. 멘토링의 효과는 다방면에서 입증되고 있으나, 무엇보다 멘토링에 참여한 신입생들의 재 등록률이 82%로서 비참여 신입생들의 69%보다 상대적으로 높게 나타났다(O'Shea, 2002).

4) 요약 및 시사점

(1) 요약

호주의 청소년 멘토링 정책 및 프로그램은 지리적으로 광활한 국토와 상대적으로 짧은 역사, 연방 및 주정부의 독립된 그러나 협력관계인 정책결정, 도제제도를 비롯한 직업기술 교육의 전통, 고교 졸업까지의 진학률을 높이려는 정부의 정책, 청소년 관련 비영리 민간단체의 적극적 참여 등의 다양한 관점에서 접근할 필요가 있다.

전통적으로 호주에서의 청소년 멘토링은 대학 신입생이나 신입사원 멘토링처럼 교육이나 취업에서 성공한 청소년을 위한 멘토링이 주를 이루어왔다. 그러나 2000년 대 들어 원주민 청소년, 학업 중도 탈락자 등 소외계층 청소년을 포함한 멘토링 정책의 확대와 프로그램들이 크게 활성화되고 있다. 청소년 멘토링 정책은 다른 청소년 관련 정책과 마찬가지로 연방 및 주정부로 이원화되거나 혹은 통합적으로 시행되고 있다. 그러나 청소년 멘토링 정책은 정부 주도 보다는 비영리 민간단체들이 주축이 되어 시행되고 있는 것이 특징이다.

연방정부 차원의 민관 합동 청소년 멘토링 기관은 호주청소년멘토링네트워크(AYMN)으로서 연방정부와 Dusseldorp Skills Forum(DSF) 등 4개의 비영리 민간단체들이 파트너십을 이루어 창립한 호주 청소년 멘토링 정책의 허브역할을 하는 기관이다. 연방 산하 8개 주에도 AYMN이 설립되어 각 주의 청소년 멘토링 제도의 핵심을 이루고 있다. 이외는 별도로 NSW주의 Plan-it-Youth(PIY), 빅토리아(VIC)주의 빅토리아청소년멘토링 연맹(VYMA) 등과 같이 각 주에는 독립적으로 조직된 비영리 청소년 멘토링 기관들이 조직이 되어 주 정부와 파트너십을 이루며 주별 청소년 멘토링 프로그램을 개발 및 운영하고 있다. 그러나 조직이 다르더라도 멘토링 프로그램에 대한 정보 공유 및 협력이 효율적으로 이루어지고 있는 점이 특징이다.

호주의 청소년 멘토링 프로그램은 크게 지역사회기반 멘토링과 학교기반 멘토링, 사이버 멘토링 및 직장 멘토링 등으로 구분된다. 연방정부 차원의 대표적인 청소년 멘토링은 ‘호주 도제 멘토링 프로그램(AAMP)’으로서 연방정부가 21세기 호주의 기술인력을 육성하기 위해 야심적으로 시행하고 있는 멘토링 정책이다. 주정부 차원에서는 NSW주의 PIY멘토링 프로그램처럼 고등학교를 중도 탈락할 가능성이 높은 청소년들이나 소외계층 청소년들을 위한 멘토링 프로그램들이 다양하게 활발히 시행되고 있다. 멘토링을 위한 멘토의 선발 및 교육이 필수적으로 요구되고 있으며, 멘토링의 지속성을 보증하기 위해 최소 12개월의 멘토링 기간을 의무적으로 하고 있다. 멘토는 교사나 기업을 포함한 직장인, 특수 분야 기술자, 은퇴 전문가, 동료 및 선배 등 다양한 분야의 사람들이 멘티의 요구에 맞추어 관계를 맺고 활동하고 있다. 어떠한 멘토링 프로그램이든지 학교와 지역사회, 기업,

정부 등 관련된 다양한 이해관계자들이 자발적이며 적극적으로 프로그램에 참여하고 있는 점이 호주 멘토링 정책 및 프로그램의 특징이라 할 수 있다.

(2) 시사점

호주의 청소년 멘토링 정책 및 프로그램은 다음과 같은 측면에서 한국의 청소년 멘토링 정책에 시사하는 바가 크다.

첫째, 민관 합동 청소년 멘토링 조직의 필요성이다. 호주의 청소년 멘토링 정책은 출발이 The Smith Family와 Job Future, Big Brothers Big Sisters Australia, The Dusseldorp Skills Forum 등과 같은 비영리 민간단체들에게서 비롯되었다. 이 후 연방정부가 파트너십을 이루어 참가함으로써 명실상부한 민관 합동 청소년 멘토링 조직으로 탄생하였다. 정부 중심의 청소년 멘토링 기관은 청소년들의 다양한 요구에 기초한 멘토링 정책을 시행하는데 한계점을 지닐 수밖에 없다. 따라서 다양한 기관의 참여를 통한 시너지 효과를 기대할 수 있는 민관 합동 기구의 설립을 고려해 볼 필요가 있다.

둘째, 청소년 멘토링 이해관계자들의 적극적인 참여다. 청소년 멘토링의 일차 수혜자는 멘티인 청소년이다. 그러나 청소년과 관련이 있는 학교, 기업, 산업체 등이 궁극적으로 청소년 멘토링의 이해관계자가 된다. 이들 기관의 자발적이고 적극적인 청소년 멘토링 참여는 멘티인 청소년들의 다양한 요구를 충족시킬 수 있을 뿐 아니라 청소년 멘토링의 궁극적 수혜자인 사회 각 기관에도 도움이 되는 결과를 낳게 된다. 특히 기업시민의식 차원에서의 청소년 멘토링 프로그램에 대한 기업의 재정적 및 자원적 지원이 필요하다.

셋째, 멘토링과 직업훈련의 연계이다. 호주 정부는 청소년 멘토링을 직업훈련과 연계시키는 청소년 '도제 멘토링 프로그램'을 국가의 인력양성 전략의 일환으로 정부 차원에서 시행하고 있다. 청소년들의 가장 큰 요구 중 하나가 취업 및 진로임을 감안한다면 멘토링을 직업훈련을 통한 취업 및 진로와 연계시키는 프로그램을 적극적으로 시행할 필요가 있다. 이 경우 멘토링에 대한 동기 및 참여가 크게 활성화될 것이다.

넷째, 여성 및 다문화 청소년을 위한 멘토링 정책의 활성화다. 양성평등을 위한 사회적 노력이 더해가고 있으나 아직도 여성은 우리 사회의 약자이다. 특히, 취업 및 진로, 직장 내 승진, 전직 등에 있어서 여성이 겪게 되는 불평등은 해소되지 않고 있다. 여성 청소년만이 갖는 어려움과 고민을 멘토링할 수 있는 호주의 호주여성멘토링네트워크(AWMN)같은 조직 혹은 제도의 개발을 고려해 볼 필요가 있다. 같은 맥락에서 다문화 사회로 진입하면서 겪게 되는 다문화 가정 청소년들을 위한 멘토링 정책 및 프로그램을 적극적으로 확대 및 활성화할 필요가 있다.

다섯째, 은퇴자의 멘토 활용이다. 은퇴한 직장인들은 나름대로 다양한 분야의 지식과 스킬 및 경험은 물론 인생의 지혜를 쌓은 전문가들이다. 멘토링의 성공여부는 멘토의 자질에 크게 좌우된다는 점을 고려할 때 은퇴자들을 자원 멘토로 활용하는 정책을 개발할 필요가 있다. 호주 NSW주의 PIY 청소년 멘토링 프로그램의 성공은 ‘은퇴멘토자협회(ARM)’의 적극적이고 자발적인 멘토링 참여에 있다는 점을 고려할 때 유사한 조직의 구축 및 활용이 필요하리라 본다.

여섯째, 사이버 멘토링의 확대다. 호주에서는 무엇보다 지리적인 접근의 어려움을 극복하기 위한 사이버 멘토링(E-mentoring)이 활성화되어 있다. 한국의 경우, 지리적인 문제보다는 시간적 탄력성 확보 및 공간적 한계를 극복하기 위한 사이버 멘토링 프로그램의 확대 혹은 활성화가 필요하리라 본다.

마지막으로, 멘토의 자질 검증이다. 멘토로서의 지식과 스킬 향상을 위한 교육은 필수적이다. 그러나 아동 청소년들을 대상으로 하는 멘토링임을 감안할 때 멘토의 자질 검증이 강화될 필요가 있다. 호주의 경우 멘토의 지원은 누구에게나 개방되어 있으나 멘토 선발은 매우 엄격하다. 멘토 지원자들은 2회에 걸친 면접과 청소년 관련 범죄 사실을 조회하기 위한 경찰서의 신원확인(Police Check), 아동들과의 관계형성 자질검사, 심리적인 이력 조회(Psychological Profile Reference) 등의 절차를 거쳐 선발되는 것이 일반적이다. 특히 청소년 관련 범죄가 증가하는 세태이기에 청소년 멘토들에 대한 자질 검증은 더욱 엄격해질 필요가 있다.

참 고 문 헌

- ABS(2010). 4221.0 Schools, Australia 2010. <http://www.abs.gov.au>
- AIG and DSF(2007). It's crunch time. Raising youth engagement and attainment: a discussion paper. Prepared by the Australian Industry Group and Dusseldorp Skills Forum, Sydney: DSF.
- Australian Youth Mentoring Network(2007). National Youth Mentoring Benchmarks, AYMN.
- Australian Youth Mentoring Network(2011). "What is mentoring?". from <http://www.youthmentoring.org.au/what-is-mentoring.html>
- DSF(2006). A school-based mentoring program assisting early school leavers. Dusseldorp Skills Forum. <http://www.dsf.org.au/projects/planit/>
- FYA(2010). How young people are faring'10. The national report on the learning and work situation of young Australians. Melbourne: Foundation for Young Australians
- OECD(2009). Jobs for youth, Australia. URL: <http://www.oecd.org> [date accessed 3 December 2009]
- O'Shea, C.(2002). The Australian National University's Undergraduate Peer Mentoring Program. www.anu.edu.au/.../SIGN_Report_August_2002.
- Pearson, M., Roberts, P., O'Shea, C. & M. Lupton. (2002) An inclusive approach to transition in a research-led university. Changing Agendas, the 6th Annual Pacific Rim First Year in Higher Education Conference. 7-10 July, 2002. Christchurch. <http://www.qut.edu.au/daa/asdu/fye/abstracts02/LuptonAbstract.htm>.
- Purdie, N. and Buckley, S.(2010). School attendance and retention of Indigenous Australian students. Closing the gap clearinghouse, Issue paper no. 1. Canberra: Australian Government
- Rhodes, J. & DuBois, D.(2006). Understanding and facilitating the youth mentoring movement. Social Policy Report, 20(3): 3-19
- Riele, K.(2012). Learning Choices: A Map for the Future. Dusseldorp Skills Forum
- Vella, K.(2009). Mentoring Works!, Australian Youth Mentoring Network.
- VYMA(2011). VYMA Annual Report. Victorian Youth Mentoring Alliance.

Wilczynski, A. et al.(2003). Early Intervention: Youth Mentoring Programmes
– An overview of mentoring programmes for young people at risk of offending.
ACT: Commonwealth of Australia.

Ⅱ 청소년멘토링 국내·외 실태 및 활성화 과제 Ⅱ

지 정 토 론



청소년 멘토링 활성화를 위한 토론

유 성 렬

(백석대학교 청소년학과 교수)

청소년멘토링 정책과 프로그램 토론문

천 정 응

(대구가톨릭대학교 사회복지학과 교수)

청소년멘토링에 대한 선진외국의 사례는 다양하게 전개되고 있으며, 학교형, 지역형 등 유형도 여러 가지로 시행되고 있다. 오늘의 발표는 미국의 경우, 우선 정부에서의 멘토링사례와 민간단체 멘토링프로그램을 구분하고 정부사례로는 대표적인 연방부서인 교육부, 보건복지부, 법무부, 그리고 Federal Mentoring Council의 경우를 중심으로 고찰하고, 민간단체로는 BBBS와 MENTOR에 대해 소개하면서 그 시사점을 도출하였다. 독일의 경우에는 독일의 청소년전담부서의 성격을 가진 “가족·노인·여성·청년부(BMFSFJ)”의 공식적 멘토링 프로그램인 Network,21 프로젝트를 선정하여 중점목표와 프로젝트 디자인의 구조, 평가방법 등에 대해 고찰하였다. 영국의 경우, 교육부에서 주관하는 National Mentoring Scheme, 내무부와 교육기술부에서 주관하는 Mentor Point 등을 소개하고 민간영역에서는 National Mentoring Network에 대한 사례를 제시하였다. 호주의 경우, 정부주도 보다 비영리민간단체를 중심으로 멘토링활동이 시행되고 있는 특징을 말하면서 호주청소년 멘토링네트워크(AYMN), Plan-it-Youth 멘토링 프로그램, 주정부 비영리 멘토링 단체, 호주여성멘토링네트워크(AWMN) 등을 소개하면서 특히, 청소년멘토링 사례로는 호주 도제멘토링프로그램(AAMP)와 BBBS 프로그램, ANU 선배멘토링프로그램 등을 고찰하였다.

이 글은 미국, 영국, 독일, 호주 등 선진국 청소년멘토링 정책과 프로그램의 사례를 중심으로 최근 증가하고 있는 한국에서의 청소년멘토링활동 또는 멘토링프로그램과 서비스의 발전을 위해 도움이 되는 점이 무엇인지에 대해 다음과 같은 몇 가지를 지적하면서 한국의 청소년멘토링의 활성화를 위한 방향을 제언하기로 한다.

첫째, 청소년멘토링의 분명한 목적과 목표의 설정이 필요하며, 그에 따른 일관된 프로그램 요소의

구비와 철저한 운영이 요청된다. 멘토링프로그램의 일반적인 목적은 “바람직한 행동을 증가시키고 바람직하지 않는 행동을 감소시키는 것”(Eby, Allen, Evans, Ng, & DuBois, 2008, p. 256)이며 성장(growth)과 발달(development)을 강화하는 것이다(Keller, 2007). 보다 구체적인 목표를 갖는 경우에는 긍정적 청소년개발(positive youth development), 교육(education), 또는 취업 등을 위한 프로그램도 있다. 이것은 미국의 경우, 교육부의 멘토링사업 목표가 멘티의 학업성취도 향상, 비행예방에 법무부의 경우 청소년폭력과 비행을 예방하고 개입하는 것으로 나타나고 있으며, BBBS의 경우 잠재력 개발을 강조하고 있음을 알 수 있다. 독일의 Network.21프로젝트에서 성적 정의와 함께 교육적, 사회통합적, 시민사회적 문제해결 등과 관련되어 있고, 영국에서는 멘토링의 주요목적이 학업성취도 향상과 고용가능성 증대, 그리고 청소년문제 예방과 해결에 두고 있다. 호주의 경우 또한, 청소년멘토링은 청소년문제에 대한 국가사회적 관심과 정책방향과 밀접한 관련을 갖고 있음을 알 수 있다. 청소년교육과 훈련, 사회취약계층 청소년, 청소년들의 효과적인 취업전략 등이 중요한 목적이 되고 있다.

이러한 멘토링의 목표와 목적은 당연히 논의되는 것임에도 불구하고, 우리나라의 경우 나름의 목적을 갖고 있다고 하지만, 멘티의 충원과과정에서 제대로 지켜지지 않는 등의 문제점이 있음이 지적되고 있다. 또한 목적과 목표를 가지고 있는 경우라고 하더라도 불분명하거나, 그것이 성취되는 과정, 메카니즘, 또는 이론 등에 대해서는 침묵하고 있는 것이 많다. 청소년멘토링은 청소년들의 학업성취, 대인관계, 문제행동 등에 대한 태도 등의 긍정적인 변화를 이끌어 내는데 효과적이며, 멘토링관계는 나아가 이들의 태도와 행동 뿐만 아니라 자아정체감, 존재적 안녕과 같은 인지적 요인에도 영향을 미친다. 이런 점에서 현재 우리나라에서 다양하게 진행되고 있는 많은 청소년멘토링 프로그램들이 멘토링활동의 본래적 기능수행에 적합하게 설계되고 운영되고 있는가에 대한 면밀한 검토가 필요하며, 무늬만 멘토링이거나 형식적으로 시행되고 있는 경우 제대로된 청소년멘토링프로그램으로 전환하는 시스템 또는 공인제도 등을 고려할 수 있을 것이다. 미국과 영국, 호주 등의 사례에서 유사한 내용이 시사점으로 제시되고 있는 것도 같은 맥락으로 볼 수 있다.

둘째, 청소년멘토링의 효과성에 대한 증거가 필요하다. 우리나라에서의 청소년멘토링활동 또는 프로그램은 청소년분야에서 뿐만 아니라, 사회복지, 교육, 다문화 등과 관련한 다양한 분야에서 각기 다른 주체와 형태로 실시되고 있으나, 그러한 활동이나 프로그램이 참여 청소년들에 대해 얼마나 효과적인가에 관한 과학적 증거를 찾기는 어려운 실정이다. 목표와 목적이 얼마나 달성되고 있는가를 알 지 못한 채, 매년 많은 예산들이 비슷한 류의 멘토링프로그램에 투입되고 있는 것이다. 일반적으로 멘토링활동의 효과성은 학업성취(academic achievement), 사회정서적 기능(social-emotional functioning) 등을 중심으로 논의되고 있으며, BBBS는 무작위 샘플을 통해

프로그램의 성과를 평가하는 체계적인 절차를 필수적으로 수행하도록 하고 있는 대표적인 민간기관으로 볼 수 있다.

오늘 발제를 통해 보면, 미국의 경우 정부지원 프로그램은 Privacy Act에 의해서 효과성 검증을 필수적으로 하도록 되어 있으며, 그 결과에 따라 정부보조금 지급이 이루어진다고 하며, 독일의 Network,21의 경우에도 “멘토링프로그램에의 참여 효과들에 대한 분석”이 프로그램 평가과정에 제시되고 있다. 영국의 경우에도 멘토링 인증제도(APS)와 관련하여 프로그램의 질과 효과성을 검증받으며, 호주의 경우 도제멘토링제도는 그러한 효과성 검증을 전제하는 것으로 볼 수 있다. 덧붙일 점은 멘토링활동에 대한 연구에서는 멘토링활동에 영향을 주는 중요한 점으로 멘토-멘티 관계성(mentor-mentee relationship)을 지적하고 있다. 구체적으로 보면, 멘토와 멘티간의 만남의 빈도, 관계지속 기간 및 관계성의 질적 측면 등이 매개적 효과를 갖는 것으로 보고되고 있다(Chan & Ho, 2008). 따라서 우리나라의 경우에도 이러한 내용을 고려한 체계적인 효과성 검증 절차와 방법, 그리고 이를 뒷받침하는 제도적 장치를 마련할 필요가 있을 것이다.

셋째, 청소년멘토링 활동을 제대로 실천하기 위해서는 전문분야로서의 멘토링의 개념을 이해하고 기법을 함양한 유자격 멘토(mentor)의 체계적 양성이 필요하다. 우리나라의 멘토링 류의 활동프로그램과 복지서비스에는 청소년 또래 멘토를 포함하여 성인 멘토 들이 다양한 방법으로 충원되고 참여하고 있다. 멘토링활동 매뉴얼을 통해 멘토양성을 위한 교육의 필요성과 모델들이 여러 가지로 제시되고 있으며, 멘토의 자격과 역량에 대해서도 논의하고 있지만, 이를 제대로 지키고 있는 프로그램 운영 기관과 단체는 매우 부족한 실정이다. 민간차원에서 멘토의 질적 수준을 향상시키기 위한 노력이 부분적으로 이루어지고 있으나 이는 매우 제한된 범위에 지나지 않으며, 대체로 희망하는 사람이면 누구나 멘토링 프로그램의 멘토로 활동할 수 있는 것이 현재의 실정이다.

미국의 BBBS에서 볼 수 있는 멘토의 자질검증 절차(Screening 등), 호주의 경우 멘토지식과 스킬 향상을 위한 필수교육 절차와 엄격한 선발 과정, 멘토링 전문가의 양성을 제안하고 있는 영국의 사례 등은 멘토충원의 체계성과 엄격성, 그리고 전문분야로서의 멘토링활동지도자 등의 양성이 필요함을 강조하고 있다. 이런 점에서 현재 우리나라에서 자원봉사활동의 한 형태로서 인식되고 있거나 또는 자원봉사자를 활용한 멘토충원 사례 등은 지양되어야 할 것이다. 멘토 만이 아니라, 멘토링 활동에 종사하는 청소년지도자와 자원봉사자, 프로그램 운영자 등에 대한 사전검사, 교육연수, 슈퍼비전 제공 등이 제도화되고 표준화된 기법과 스킬을 함양할 수 있는 공신력있는 기관을 설립하여 운영하는 일 등은 청소년분야의 중요한 국가적 과제로 추진되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

- Chan, C. C., & Ho, W. C. (2008). An ecological framework for evaluating relationship-functional aspects of young mentoring. *Journal of Applied Social Psychology*, 38(4), 837–867.
- Eby, L. T., Allen, T. D., Evans, S. C., Ng, T., & DuBois, D. L. (2008). Does mentoring matter? A multidisciplinary meta-analysis comparing mentored and non-mentored individuals. *Journal of Vocational Behavior*, 72, 254–267.
- Keller, T. E. (2007). Youth mentoring: Theoretical and methodological issues. In T. Allen & L. Eby (Eds.), *The Blackwell handbook of mentoring: A multiple perspectives approach* (pp. 23–46). Malden, MA: Blackwell Publishing.

청소년 멘토링 활성화를 위한 토론

김 지 혜

(남서울대 사회복지학과)

멘토링 프로그램이 청소년의 건강한 발달과 성장에 긍정적 영향을 미치고 있음은 많은 연구와 사례들을 통해 볼 수 있다. 그러나 좋은 프로그램도 누가, 어떻게 시행하는지에 따라 더 좋은 성과를 보일 수도 있고, 반대로 역효과를 나타내기도 한다. 그러므로 좋은 성과를 나타낸 사례들을 검토하는 것은 시행착오를 줄이고, 보다 나은 성과를 이끌어내는데 유용한 지침서가 될 수 있기 때문에, 비교적 멘토링의 역사가 오래된 국가의 사례를 살펴보는 것은 매우 의미 있는 작업이라고 생각된다.

발제 자료인 미국, 영국, 독일, 호주 등 외국에서 진행되고 있는 멘토링 프로그램은 전반적으로 현재 우리나라에서 진행되고 있는 프로그램에 비해 더 체계적이며, 정부, 학교, 기업 등 다양한 지원주체들이 참여하고 있다. 이러한 외국의 사례들은 멘토링, 특히 청소년 멘토링이 시작된 지 얼마 되지 않은 국내에 많은 시사점을 줄 수 있을 것이라고 생각되며, 외국의 사례와 국내의 현황 등을 토대로 멘토링 활성화를 위한 몇 가지 제안을 하면 다음과 같다.

1. 정부부처별 멘토링 목적의 차별화 - 멘토링 총괄기구를 통한 조정 필요

우리나라에서는 교육부, 여성부, 복지부, 법무부, 노동부 등에서 다양한 멘토링 사업을 추진하고 있다. 각 부서에 맞추어서 특화된 사업을 진행하기도 하지만, 때로는 사업내용이나 대상이 중복되는 현상도 발생한다. 미국에서도 교육부, 복지부, 법무부 등 다양한 부서에서 멘토링을 진행하지만 그 목적에 있어서 차별성을 보이고 있다. 즉, 교육부가 학업성취라면 복지부는 문제행동 예방이고, 법무부는 범죄나 비행예방이다. 이러한 내용에서의 차별성은 멘토와 멘티 대상 선정, 프로그램 목적 등에서도 차별성을 가져올 수 있다. 교육부는 학업부진 학생들을 주요 대상으로 학습관련

멘토링에 초점을 맞추고, 복지부는 저소득층 등 취약계층을 대상으로 정서안정이나 생활기술에 초점을 맞추며, 노동부는 진로멘토링에 초점을 맞춘 프로그램을 개발할 수 있을 것이다.

현재 국내에서 시행되고 있는 청소년 멘토링 프로그램은 학습능력 향상, 정서함양, 관계향상, 진로지도 등 다양한 목적 및 목표를 위해 시행되고 있으나 각 프로그램에서 주요하게 목표로 하고 있는 방향이 무엇인지에 대해 구체적으로 제시하지 않기 때문에 멘토와 멘티, 또는 기관과 멘티의 부모간에 서로 상이한 기대를 하고 있는 사례들을 볼 수 있다. 그러므로 각 부처별로 멘토링에서 중점을 두고 있는 목표를 구체적으로 제시하고 이에 대한 지원을 하는 것이 필요할 것이고, 그럼에도 불구하고 중복이나 제외되는 대상이 있을 수 있기 때문에 이에 대한 조정은 멘토링 총괄기구에서 하는 방안을 제안해 볼 수 있다.

2. 멘토링 프로그램 인증제 도입

영국에서는 APS 라고 하여, 국가 멘토링 인증제도를 운영하고 있다. 현재 우리나라에서 무수히 많은 멘토링 프로그램이 운영되고 있으나 그 효과성과 질을 담보할 수 없는 프로그램도 있을 수 있다고 생각된다. 멘토링을 몇 가지 유형으로 구분 후 인증기준을 수립하고, 인증을 신청한 기관을 대상으로 기준에 적합한 지 검토 후 인증을 해주는 절차를 거친다면, 보다 표준화된 멘토링 프로그램을 운영할 수 있을 것이다. 또한, 인증을 받은 기관에 다양한 방식의 인센티브를 제공함으로써 잘 하는 기관의 모델을 확산해 나갈 수도 있을 것이다 .

3. 다양한 멘토 풀 확보 - 기업 및 대학과 연계

멘토링에서는 멘토의 자질이 프로그램 성공에 매우 중요한 요소이다. 이를 위해 멘토 교육도 중요하지만, 역량 있는 멘토를 확보하는 것이 더 우선되어야 한다. 영국에서는 유급 멘토와 자원봉사(무급) 멘토로 구분하여 멘토를 확보하고 있다. 물론 멘토의 책임성이나 역량 있는 멘토 확보를 위해 유급 멘토를 활용하면 좋겠지만, 이는 재정상 한계가 있을 수밖에 없고, 유급 멘토와 자원봉사 멘토간의 위화감을 조성할 수도 있다.

오히려 다양한 기관 간의 연계를 통해 안정적인 멘토 풀을 확보하는 것이 더 적절할 것이라고 생각된다. 멘토로서의 자원을 확보하고 있는 기업 및 대학과 MOU를 맺고 안정적으로 멘토를 공급받을 필요가 있는데, 이는 각 지역에 있는 기관 단위로 하기에는 어려움이 있을 수 있으니

계속 논의되고 있는 ‘청소년멘토링 지원센터’가 이러한 역할을 하여 다양한 멘토 풀을 확보할 필요가 있다.

4. 온라인 멘토링(E-mentoring)에 대한 지원

호주에서의 멘토링은 크게 네 가지 영역으로 구분되는데(지역사회기반, 학교기반, 가상공간, 직장), 이 중 온라인 멘토링은 우리나라에서 아직 활성화되지 않은 분야이다. 위민넷에서 온라인 멘토링을 운영하고 있지만, 이는 청소년이 아니라 여성을 대상으로 하는 사업이다. 몇 개 기관에서 청소년 온라인 멘토링을 시행하고 있고, 앞으로 시행하려고 하지만 이를 위해 몇 가지 어려움이 존재한다. 호주의 사례에서도 볼 수 있듯이 멘토링을 위한 간접시설에 대한 투자가 필요하다는 것이 하나의 어려움이다. 온라인 멘토링은 멘토링을 위한 별도의 웹 시스템을 구축해야 하며, 이는 초기 비용이 많이 소요되며, 지속적인 관리 비용도 소요된다. 현재 우리나라에서 온라인 멘토링을 하고 있는 기관들을 살펴보면, 각자 별도의 멘토링 웹 시스템을 구축하고 운영한다. 이러한 초기비용과 유지 비용의 부담은 지역내 기관들의 참여를 어렵게 하며, 각 기관별로 독립된 시스템을 구축하고 운영한다는 것은 사회적 낭비이다. 현재의 청소년들이 인터넷, 스마트폰 등 웹에 익숙하고 인터넷 활용빈도가 높다는 것을 감안하면 온라인 멘토링은 분명히 활성화 되어야 한다. 그러나 각 기관에서 독립적으로 운영하는 것이 아니라 국가 차원에서 포탈처럼 온라인 멘토링 시스템을 구축하고, 각 지역사회 기관에서 시스템을 이용하는 방식으로 진행되어야 할 것이다.

5. 멘토링 프로그램 세부 운영에 있어서 고려점

1) 코디네이터 역할의 중요성에 대한 인식

코디네이터가 멘토링 활동의 성공 또는 실패의 요소로 작용하는 경우가 있기 때문에 코디네이터는 개별 및 집단 슈퍼비전을 통해 멘토와 멘티에게 적절한 조언을 제공할 필요가 있다. 특히, 활동 중에 멘토와 멘티의 만남의 빈도가 적어지는 시기 발생시 코디네이터의 적절한 개입이 필요하며, 중·고등학생 멘토 등 오래 멘토링의 경우에는 코디네이터의 지속적 관심과 슈퍼비전이 매우 중요하다.

2) 기관과 멘티 부모와의 지속적 상호작용 필요

부모의 기대와 멘토링의 목적이 다른 경우 문제가 발생한다. 예를 들어, 부모는 학습에 대한 기대와 욕구가 크나, 멘토와 멘티는 정서적 관계에 중점을 두는 경우 성적이 오르지 않을 경우 멘토링 중단이 되기도 한다. 부모의 적극적 지지가 멘토링의 성공에 중요한 될 수 있기 때문에 기관에서 멘티 부모와의 초기면담 및 지속적 교류가 필요하다.

3) 멘티와 멘토의 선순환 구조 마련

초등학생 때 멘토링을 시작해서 1~2년 후 중학생이 된 멘티들이 있는데, 멘토링을 통해 긍정적 경험을 한 멘티들은 추후 멘토로 활동할 의향이 있다고 한다. 이들을 잘 교육시켜서 멘토로 활용한다면, 좋은 자원이 될 수 있을 것이다.

사람중심 멘토링

박 경 현
(샘교육복지연구소)

실무자들의 마음을 대변해주는 정책들

1980년대~1990년대 사이 교직에 있으면서 교사와 학생 1:1결연이라는 프로그램에 참여해보았다. 특별한 관심이 필요한 아이를 정해서 아이와 자주 만나고 교육과정과 무관한 이야기를 했다. 교사-학생 멘토링이었던 것이다.

2002년부터 학교에서 사회복지사로 일하면서 ‘멘토링’이란 이름의 활동을 해왔다. 대학생과 중학생을 이어주기도 하고, 직장인, 교사, 군인과 학부모자원봉사자와 이어주기도 해보았다. 각각 장단점들이 있다. 또 같은 학교, 같은 학교 안에서 친구나 선후배간에 서로 공부도 가르쳐주고 친구의 어려운 점을 도와주는 ‘비밀수호천사’나 ‘포레멘토링’ 같은 것도 아이들에게 도움이 되었다.

요즘은 멘토링이 크게 확산되었는데 다들 잘 하는 줄 알았지만 막상 학교나 복지기관에 가서 보면 어른과 아이를 짝만 지어주고 알아서 공부하라, 알아서 대화하라는 곳들도 적지 않았다. 그러나 무언가 아이들에게 도움을 주려는 사람들이 자발적으로 참여한 곳에서는 참신한 아이디어와 성실함으로 훌륭한 멘토링을 하고 있다.

이번 연구와 정책대안들이 차차 진행된다면 현장의 멘토링 관리자나 멘토들에게 많은 도움이 될 것 같다. 고등학생이나 대학생들이 멘토로 적극 참여하게 되고 변화를 객관적으로 평가하며 법적 장치까지 마련된다면 멘토링이 더욱 활기차게 운영되고 사회에 서로 돕고 타인을 배려하는 문화도 확산될 것 같다. 이런 모든 변화는 궁극적으로 우리가 돕고자 하는 멘티들에게 가장 유익할 것이다.

유념할 쟁점들

그런데, 멘토링에 대한 자료들도 거의 미국 것이고 직접 가서 보아도 미국은 멘토링이 자원봉사 분야에서 가장 큰 부분으로 기능하고 있는 것 같다. 그만큼 체계도 잘 조직화되어 있어 보인다. 그러나 다른 아시아나 나라나 유럽 등지에서는 그다지 활성화되어 있지 않은 것 같다. 본 연구를 통해 호주에서도 멘토링이 활기를 띠기 시작한 것을 알게 되었으나 왜 굳이 이민국가인 미국과 호주가 멘토링이 활발할까 하는 궁금증이 일었다.

그러면서 멘토링의 의미를 나름대로 분석해보았다.

대부분의 청소년은 성장과 발전에 필요한 양육과 보호, 교육과 문화체험 등을 부모가 ‘상품’으로 구매해준다. 그러나 가난하거나 사회적, 지리적으로 소외되고 기능적으로 취약한 계층의 가정에서는 그런 서비스들을 구매할 수가 없다. 이들에게 상품으로서의 구매가 아닌 자원봉사 차원에서 사람 대 사람의 교류를 통해서만 얻을 수 있는 가치들을 담은 서비스를 이용할 수 있게 조직화하는 것이 청소년 멘토링이 아닐까 생각한다.

극단적으로 표현하면 빈곤소외계층의 청소년에게 ‘비시장경제’ 영역에서 부양자인 부모를 대신하여 교육문화서비스를 소비하게 지원하는 활동이라고 볼 수 있다는 것이다.

그렇게 보니 이 구조에서 유의할 쟁점들이 나온다.

첫째는 부모가 아닌 일시적이고 한 분야에만 관여하는 ‘자원봉사자’가 개입하는 것에서 오는 아이에 대한 전인적, 전인생적인 관점이 결여될 수 있다는 것이다. 전인적 측면, 지속성과 일상성이다.

둘째는 책임성과 품질이다. 시장경제 속에서 교육문화서비스를 소비할 경우 상품이 마음에 들지 않으면 안 사면 된다. 그런데 이런 멘토링은 그럴 수가 없는 것이다. 비시장 영역, 비영리 영역에서 진행되지만 서비스로서의 멘토링의 품질과 전문성을 담보할 수 있어야 한다.

셋째는 멘토와 멘티간의 정서적 교감과 친밀함이 ‘프로그램화’ 되는 것에 대한 우려이다. 일종의 계획된, 의도적, 한시적 연애가 반복될 때 남을 수 있는 인간관계의 천박화이다. 여기에 소비자 선택권, 또는 멘티 자신이 주체로서 참여할 수 있는 의사결정권을 끊임없이 고민해야만 할 것이다.

본 연구 결과에서는 이상의 쟁점들 중 책임성이나 전문성을 관리 측면에서만 다루고 있어 보인다. 그런데 관리와 감독이 강조될 경우 오히려 자유와 자발성이 훼손될 수도 있다. 관리 감독은 손쉽게

멘티를 비롯한 관여자와 체계 자체를 비인격화, 대상화하고 효과성, 경제성의 기준에서 다루게 되기 때문이다. 어떻게 인간을 다루는 일에서 인격적인 측면을 지킬 수 있을지는 지속적으로 고민해야 할 것이다.

복지국가, 미래세대, 멘토링

멘토링이 활발하지 않은 나라들을 살펴보니 아예 교육, 문화적 서비스에 대한 개념이 정립되어있지 않거나, 아니면 상대적으로 경제사회적 평등 수준이 높은 나라들이다. 이들 ‘복지국가’들은 아동과 청소년에게 꼭 필요한 보호, 교육문화의료 서비스를 보편적 공공재로 만들어서 굳이 부모가 돈으로 구매하지 않더라도 어느 정도는 사회가 보편적으로 제공한다는 것이다. 그리하여 미래세대를 어느 한 부모에게 효도하고 봉사하기 위해 투자하는 것이 아니라 사회 전체를 위해 봉사할 수 있는 모두의 자녀로 키우는 것이다.

그런 측면에서 우리나라의 청소년 멘토링이 복지국가로 가는 길을 지연시키는 구실을 하지않기를 바란다. 오히려 복지국가로의 길을 앞당기는 과도기적 운동, 또는 제도와 정책의 마지막 현장인 일상에서의 구체적 서비스로 잘 자리매김하기를 바란다. 특히 우리나라의 급속한 가정해체과 사회경제적 양극화 추세 속에서 멘토링을 통해 단절되고 파괴된 공동체의 가치와 기능들을 보존할 수 있을 것이다.

또, PISA나 국제교육기구들의 최근 방향을 보면 미래세대에 필요한 역량은 오늘날 우리 교육이 몰입하고 있는 성적 따기나 스펙쌓기보다도 유연성, 창의성, 자연과 환경을 생각하는 생태적 감수성, 타인에 대한 공감과 협력 능력 등이다. 또한 UN이 중심이 되어 세계적으로 존경할만한 학자, 활동가들이 모여 전 세계 미래세대에 공통적으로 전수할 핵심가치로 제시한 Living Values를 보면 희망, 평화, 신뢰, 존중, 책임, 협동, 일치와 같은 가치들이 강조되고 있다. 이와 같은 흐름에서 볼 때 멘토링은 어떤 교육제도보다도 더 미래지향적이고 교육적이다.

그러니 정책개발자의 입장에서는 “청소년 사회참여의 수단으로, 청소년 문제 예방을 위해, 부적응 청소년들이 현재 또는 향후에 야기할 수 있는 빈곤, 범죄 등 사회적 비용 절감을 위해, 빈곤취약계층의 사회 통합을 위해, 미래 국가발전의 인적자원으로서의 역량 개발”을 위해 필요하고 또 효과적인 사업일 것이다. 하지만 국가 전체의 양극화 해소 노력이 함께 가지 않는다면 밑빠진 독에 물붓기처럼 우리를 소진시키고 관리자, 멘토들에게 더 많은 것을 남겨주는 몸짓으로 전락할 수도 있다.

그 안에 사람이 있다.

멘토링은 사람과 사람의 만남이다. 잘 하는 멘토링을 보면 멘티뿐 아니라 멘토가 크게 성장한다. 그리고 서로 사랑하고 즐기며 행복해한다. 헤어짐을 슬퍼하고 서로 감사해한다. 감동이다. 그 자체가 숭고한 일이다.

그래서 멘토링에는 영혼이 깃들 수 있다.

함부로 해서는 안 되는 일인 것이다.

그런 의미에서 다음 연구를 한다면 멘토링의 가치를 짚어볼 수 있다면 좋겠다. 역사, 인류학, 철학, 정치학, 사회학, 그리고 생물학, 심리학 등을 아우르면서 멘토링의 전략과 기술이 아닌 지향할 가치, 윤리적 사명 등을 찾는 작업이 필요하다.

멘토링은 너무나 다양하고 복잡해서 일일이 다 관여하고 모든 것을 글로 지침화하고 다 컴퓨터로 입력, 저장하기가 쉽지 않을지 모른다. 그러나 공통점은 부모나 교사가 아닌 한시적 ‘자원봉사자’와 아동, 청소년 간의 인간적인 만남이다. 이 만남과 상호작용이 정직과 성실, 평화와 사랑의 가치 위에서 이루어질 수 있도록 인문학적 토대가 보완되었으면 한다.

필요한 시기에 필요한 연구를 해주신 분들에게 감사드린다.

청소년 또래멘토링 봉사활동 사업

- 또래멘토와 취약청소년이 함께하는 자원봉사활동 -

박 재 현

(여성가족부 청소년활동진흥과 주무관)

1. 들어가며

여성가족부에서는 기존의 일회성, 형식적인 봉사활동에 대한 문제점을 해결할 수 있는 대안으로 청소년또래멘토링 봉사활동 사업을 금년도에 추진하고 있다.

본 사업은 또래멘토와 취약청소년의 관계형성을 통한 사회성 증가와 취약청소년의 학습능력 및 역량강화, 동기부여로 긍정적이고 적극적인 삶을 지향하게 하고, 취약청소년이 지역사회의 서비스 수혜자라는 인식에서 탈피하여 책임과 권리를 지닌 시민의식을 향상시키고, 청소년 또래멘토링 봉사활동 시범운영으로 특화된 자원봉사활동의 확산을 도모하고자 한다.

2. 여성가족부의 사업운영 현황

1) 2012년 시범운영 현황

□ 추진기관별 역할

구분	추진기관	주요역할
총괄	여성가족부 청소년활동진흥과	- 사업계획 수립 및 운영 총괄 - 관계 및 유관기관 연계·조정 업무
운영자문단	한국청소년정책연구원	- 멘토링 교육프로그램 자문 - 프로그램 운영 관련 자문
주관 및 운영	한국청소년활동진흥원	- 사업운영 총괄 및 계획 수립 - 또래청소년 멘토링 봉사활동 관련 교육지원 등 - 사례관리 및 보급

구분	추진기관	주요역할
시범운영 지원·관리	시·도 청소년활동진흥센터	- 운영기관별 세부운영 계획 수립 - 개입과정 지도 및 실무자 교육 - 또래청소년 멘토링 봉사활동 운영 등
시범운영	청소년수련시설	- 멘토·멘티 모집 및 교육 - 또래청소년멘토링 봉사활동 운영

☐ 주요 내용

- 청소년또래멘토·멘티 선발 및 교육 : 30명 내외(1:1 매칭)
- 활동횟수 : 월2회 1시간이상(5개월이상 지속활동)
- 활동내용 : 학습지원, 체험활동, 문화활동, 지역사회 참여활동 등
※ 청소년이 직접 참여하여 또래멘토링 봉사활동계획 작성
- 소요예산 : 48백만원(3백만원 × 시·도 청소년활동진흥센터×1개 봉사단)

☐ 추진현황 및 향후 계획

- 청소년또래멘토링 봉사활동 담당자 연수('12. 4. 16~4. 17)
- 청소년또래멘토 발대식 개최('12. 5. 12~5. 13)
- 전국 13개 지역내 청소년또래멘토링 봉사활동 운영(500여명)
- 청소년또래멘토-멘티 캠프 실시예정('12. 7월)
- 우수운영 사례 발굴 및 자료 제작('12. 12월)

2) 2013년 계획

시·도 청소년활동진흥센터에서 10개의 또래멘토링 사업을 운영할 수 있도록 예산확보에 노력을 기울이고 있다.(현재 13년도 예산 16억원 신청중)

3. 청소년또래멘토링 봉사활동의 확대를 바라며,

학교폭력 및 자살 등 청소년 사회문제가 증가하는 현 세대는 청소년이 타인과의 소통을 통한 이해나 경험이 부족하기 때문이다. 이에 청소년또래멘토 봉사활동은 기존의 일회성, 형식적인 봉사활동에서 벗어나 멘토-멘티간의 지속적인 활동 참여로 새로운 봉사활동 모델을 제시할 수 있을 것이며,

청소년들간 상호이해를 통해 동반 성장할 수 있는 토대를 마련할 수 있을 것이다.

청소년또래멘토링은 아직 활동의 정확한 의미를 현장관계자 및 청소년들이 파악하지 못하여 단순히 자기보다 어려운 또래와 같이 시간을 보내는 것이라는 단순한 생각을 하고 있다. 그러나, 멘토 사전교육을 통하여 멘토링활동에 대한 이해를 하였으며, 학교생활 등 같은 고민을 공유·소통하여 해결할 수 있는 있다는 희망을 갖게 되었다고 한다.

청소년 및 현장관계자들은 멘토링활동이 필요하다고 인식을 하고 있지만, 접근 방법을 어려워하고 있다. 멘토링활동에 대한 우수한 사례와 실질적인 교육 및 다양한 활동프로그램을 요청하고 있다.

기존에 연구한 청소년멘토링활동 운영메뉴얼을 활용하여 현장에서 접목하고 있지만 좀 더 구체적인 청소년멘토링에 대한 정의와 활동방법 등이 요구되고 있다.

【부 록】

청소년멘토링 실태조사 설문지





청소년멘토링 실태조사 설문지

이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제13조 및 제14조)에 규정되어 있습니다.

ID

--	--	--	--

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 아동·청소년과 관련한 정책 개발 및 연구를 수행하는 국무총리실 산하의 국책연구기관입니다. 우리 연구원에서는 올해 청소년의 멘토링활동에 관한 연구를 수행하고 있습니다.

청소년멘토링은 일반적으로 성인이 멘토가 되고 청소년(초·중·고)이 멘티가 되어 청소년들이 성공적으로 성인기로 이행할 수 있도록 정서적 지원을 해주는 활동으로, 최근에는 성인뿐만 아니라 또래의 청소년(중·고·대)이나 형, 언니가 멘토가 되는 또래멘토링도 나타나고 있습니다.

이번 조사는 청소년멘토링 사업의 현황과 청소년멘토링에 대한 현장 전문가 의견을 파악하여 멘토링 활성화 방안을 마련하기 위한 것입니다.

청소년멘토링 사업을 시행하고 있지 않더라도 설문지 앞부분(I 영역)에 있는 청소년멘토링에 대한 생각이나 의견을 묻는 문항 중심으로 답변해 주시면 청소년멘토링 활성화 방안 마련에 큰 도움이 될 것입니다.

응답 결과는 청소년멘토링 활성화를 위한 소중한 자료로 활용될 예정이니 적극적인 응답을 부탁드립니다. 감사합니다.

2012. 4.



한국청소년정책연구원 김경준, 김영지, 오미선
서울시 서초구 우면동 114번지(☎ 137-715)
(☎ 02-2188-8832, 8846
e-mail: mentoring@nypi.re.kr)

지역: _____(시·도)_____ (시·군·구) 기관명:

담당자 이름 및 직급: _____ 연락처:

※ 위 정보는 필요시 추가적인 정보문의를 위한 자료로만 활용합니다.

※ 먼저 응답자의 **일반적 사항**에 대해 응답해 주시기 바랍니다.

1. 기관이 소재하고 있는 지역은?
① 대도시(특별시, 광역시) ② 중소도시(시·군) ③ 농어촌(읍·면)
2. 선생님의 성별은? ① 남자 ② 여자
3. 선생님의 연령은? 만 ()세
4. 청소년 및 교육·복지분야 근무 경력은? ()년 ()개월
5. 청소년멘토링 사업 담당 경험은? ① 있다 ② 없다
6. 현재 청소년멘토링사업을 담당하고 있습니까? ① 예 ② 아니오

※ 본 설문지는 크게 두 개의 영역으로 구성되어 있습니다. I 영역은 청소년멘토링 사업을 실시하거나 실시하지 않고 있는 기관 모두 응답가능한 문항으로 구성되어 있으며, II 영역은 현재 청소년멘토링 사업을 실시하고 있는 기관(멘토와 멘티를 모집하여 멘토링프로그램을 운영하는 기관)이 응답해주실 문항으로 이루어져 있습니다.

I. 다음은 청소년멘토링 사업 시행여부 및 멘토링에 대한 의견을 묻는 내용입니다. 청소년멘토링 사업을 실시하지 않는 기관을 포함하여 **모든 기관이 응답**해 주시기 바랍니다.

1. **현재** 귀 기관이 소속해 있는 곳은 어디입니까?

- | | | |
|---------------|---------------|-------------|
| ① 종합사회복지관 | ② 청소년수련관 | ③ 청소년문화의집 |
| ④ 청소년(상담)지원센터 | ⑤ 위센터 | ⑥ 위스쿨 |
| ⑦ 청소년쉼터 | ⑧ 대안교육시설 | ⑨ 자원봉사센터 |
| ⑩ 청소년활동진흥센터 | ⑪ 소년원 및 보호관찰소 | ⑫ 기타(_____) |

2. **현재** 귀 기관에서는 **청소년 대상의 멘토링**을 실시하고 있습니까?

- ① 예(3번으로 가주세요) ② 아니오(2-1번으로 가주세요)

2-1) 현재 귀 기관에서 청소년멘토링을 실시하고 있지 않은 이유는 무엇입니까?

- | | |
|-------------|----------------|
| ① 재원이 없어서 | ② 인력이 부족해서 |
| ③ 방법을 몰라서 | ④ 필요성을 느끼지 못해서 |
| ⑤ 기타(_____) | |

2-2) 과거에 청소년멘토링을 실시한 적이 있습니까?

- ① 예(2-2-1번으로 가주세요) ② 아니오

2-2-1) (2-2번에서 '예'로 응답한 경우) 과거 청소년멘토링활동을 중단한 이유는 무엇입니까?

- | | | |
|-----------|-----------|-------------|
| ① 멘티 참여부족 | ② 멘토 참여부족 | ③ 담당인력부족 |
| ④ 재원이 없어서 | ⑤ 효과가 없어서 | ⑥ 기타(_____) |

3. 향후 귀 기관에서 **청소년멘토링**을 실시할 의향이 있습니까? (현재 청소년 멘토링을 실시하는 기관의 경우, 지속적으로 실시할 의향이 있는지 답변)

① 예(3-1번으로 가주세요)

② 아니오

3-1) 귀 기관에서 청소년멘토링을 실시할 의향이 있다면 어떤 내용의 멘토링을 실시하고 싶습니까?(한 개만 고르세요.)

① 학습

② 진로

③ 문화

④ 스포츠

⑤ 정서지원

⑥ 기타(_____)

3-2) 귀 기관에서 청소년멘토링을 실시할 의향이 있다면 어떤 유형의 멘토링을 실시하고 싶습니까?(한 개만 고르세요.)

① 성인 멘토 - 청소년 멘티의 오프라인 멘토링

② 청소년 멘토(중·고·대학생) - 청소년 멘티의 오프라인 멘토링

③ 성인 멘토 - 청소년 멘티의 사이버 멘토링

④ 청소년 멘토(중·고·대학생) - 청소년 멘티의 사이버 멘토링

4. 현재 멘토링이 가장 필요한 청소년은 누구라고 생각하십니까?(한 개만 고르세요.)

① 저소득가정청소년

② 폭력피해청소년

③ 폭력가해청소년

④ 학교부적응청소년

⑤ 학업중단청소년

⑥ 가출청소년

⑦ 비행(범죄)청소년

⑧ 일반청소년

⑨ 기타 (_____)

5. <보기>에서 멘토링을 실시하기 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

(2개를 고르세요.) (1순위: _____, 2순위: _____)

〈 보 기 〉

① 예산

② 멘토교육

③ 멘티교육

④ 활동프로그램

⑤ 전문전담인력(코디네이터 등) 확보

⑥ 멘토링사업 담당자 교육

⑦ 멘토와 멘티활동 관련 매뉴얼 개발·보급

⑧ 멘토-멘티풀

⑨ 멘토링에 대한 인식 확대(부모, 학생, 청소년지도자 등)

⑩ 멘토에 대한 지원 (활동실비, 인센티브 등)

⑪ 지역사회 기관의 연계(학교, 청소년관련 기관단체)

⑫ 기타 (_____)

6. 향후 10년 내 청소년멘토링의 전망에 대하여 어떻게 생각하십니까?

항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1) 청소년멘토링 프로그램이 더욱 확대될 것이다	①	②	③	④	⑤
2) 청소년들(중·고·대학생 등)의 관심이 확대 되어 많이 참여하게 될 것이다	①	②	③	④	⑤
3) 국민적 관심이 확대될 것이다	①	②	③	④	⑤
4) 청소년의 정서안정과 문제 해결에 도움이 될 것이다	①	②	③	④	⑤
5) 정부의 지원이 확대될 것이다	①	②	③	④	⑤
6) 지역사회(기업 등)의 지원이 확대될 것이다	①	②	③	④	⑤
7) 멘토링 전문가에 대한 요구가 증가할 것이다	①	②	③	④	⑤
8) (멘토·멘티기관 등)지역사회 네트워크 구축에 대한 요구가 증가할 것이다	①	②	③	④	⑤

7. 긍정적 청소년 발달 및 청소년문제 개선 등의 측면에서 청소년멘토링 프로그램의 효과성과
경제성은 다른 청소년사업과 비교하여 어떠하다고 생각하십니까?

7-1) 효과성 측면?

- ① 전혀 효과적이지 않다 ② 효과적이지 않다 ③ 보통이다
④ 효과적인 편이다 ⑤ 매우 효과적이다

7-2) 경제성 측면?

- ① 전혀 경제적이지 않다 ② 경제적이지 않다 ③ 보통이다
④ 경제적인 편이다 ⑤ 매우 경제적이다

8. 청소년멘토링프로그램의 장점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 멘티에 대한 장기적 지지 가능
② 멘토에게도 긍정적 영향을 미침
③ 자원봉사인력 활용을 통한 경제성

- ④ 1:1 매칭을 통해 질적인 상호작용 가능
 ⑤ 기타 ()

9. 청소년멘토링을 통해 얻어질 수 있는 가장 큰 효과는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 소외청소년과 그 가족에 대한 정서적 지지
 ② 청소년의 역량 개발(리더십, 커뮤니케이션 능력 등)
 ③ 청소년 문제 예방으로 사회적 비용 절감
 ④ 청소년이 멘토로 참여함으로써 의미 있는 자원봉사활동이 가능
 ⑤ 성인과 청소년 간의 연계를 통한 세대 차이 극복
 ⑥ 기타()

10. 현재 청소년멘토링에 대한 정부, 지역사회 등의 관심과 지원 정도를 각각평가한다면
 어떠하다고 생각하십니까?

항 목	관심도					지원(참여) 정도				
	매우부 족하다	부족하 다	그저 그렇다	높은 편이다	매우 높다	매우 부족 하다	부족 하다	그저 그렇다	충분 하다	매우 충분 하다
1) 정부	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
2) 기업	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
3) 지역사회 청소년관련 기관	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
4) 학교 (초·중·고·대)	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
5) 청소년	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
6) 부모	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤

II. 다음은 청소년멘토링 사업 현황을 파악하기 위한 질문입니다. 아래 문항들은 멘토링사업 중에서도 청소년을 대상으로 하는 ‘청소년멘토링’사업에 대한 질문 이므로 현재 귀 기관에서 실시하고 있는 ‘**청소년멘토링**’ 사업의 운영내용에 대해 답해 주시기 바랍니다.

1. 현재 귀 기관에서 시행하고 있는 **청소년멘토링 프로그램**은 무엇입니까?

1) 프로그램명	
2) 프로그램 목적	① 정서안정 ② 학습향상 ③ 또래관계 증진 ④ 긍정적 자아개념 형성 ⑤ 문제개선 ⑥ 진로지도 ⑦ 기타()
3) 프로그램 운영기간	(개월)
4) 프로그램 형태 (1개 선택)	① 1 대 1 ② 1 대 다수 (멘토 한 명, 멘티 다수) ③ 다수 대 1 (멘토 다수, 멘티 한 명) ④ 다수 대 다수
5) 멘토 · 멘티 인원	① 멘토 (명) ② 멘티 (명)
6) 전담인력	① 있다 (명) ② 없다
7) 전담인력 고용형태	① 정규직 (명) ② 비정규직 (명)
8) 연간 사업예산	(천원)
9) 주요 재원 (1개 선택)	① 자체예산 ② 정부지원금 ③ 민간(기업 등)후원금 ④ 기타
10) 협력기관	(멘토: ,멘티:)

※ 청소년멘토는 중·고·대학생 연령을, 청소년멘티는 초·중·고등학생 연령을 말합니다.

2. 귀 기관에서는 청소년 멘토-청소년 멘티로 구성된 포레멘토링을 현재 수행하고 있습니까?

- ① 예 ② 아니오(2-1번으로 가주세요)

2-1) (2번에서 ‘아니오’로 응답한 경우) 과거에 포레멘토링을 시행한 적이 있습니까?

- ① 예(2-1-1번으로 가주세요) ② 아니오

2-1-1) 과거에 또래멘토링을 시행하다 중단한 경우에 그 이유는 무엇입니까?

- ① 예산 부족 ② 전문인력 부족
③ 멘토 모집의 어려움 ④ 멘티 발굴의 어려움
⑤ 기관의 관심 부족 ⑥ 효과가 없어서
⑦ 기타

※ 다음은 현재 멘토링에 참여하는 멘토·멘티에 대한 문항입니다.

3. 멘토들의 주요 연령대는 어떻게 됩니까?

- ① 중학생 ② 고등학생 ③ 20대(대학생 포함) ④ 30대
④ 40대 ⑤ 50대 ⑥ 60대 이상

4. 멘토들의 주요 성별은 어떻게 됩니까?

- ① 주로 여자 ② 남자 5 : 여자 5 ③ 주로 남자

5. 멘티들의 주요 연령대는 어떻게 됩니까?

- ① 초등학생 ② 중학생 ③ 고등학생 ④ 대학생 ⑤ 기타

6. 멘티들의 주요 성별은 어떻게 됩니까?

- ① 주로 여자 ② 남자 5 : 여자 5 ③ 주로 남자

7. 멘티들은 주로 어떤 집단입니까? (한 개만 고르세요.)

- ① 저소득가정청소년 ② 폭력피해청소년 ③ 폭력가해청소년
- ④ 학교부적응청소년 ⑤ 학업중단청소년 ⑥ 가출청소년
- ⑦ 비행(범죄)청소년 ⑧ 일반청소년 ⑨ 기타()

8. 주요 멘토모집방법은 무엇입니까?

- ① 기관·단체에 의뢰 ② 홍보를 통한 공개모집
- ③ 자체 기관·시설에서 활동하는 자원봉사자 활용 ④ 기타()

9. 주요 멘티모집방법은 무엇입니까?

- ① 기관·단체로부터 의뢰(지역아동센터, 학교 등)
- ② 홍보를 통한 공개모집
- ③ 자체 기관·시설에 소속된 청소년 중에서 모집
- ④ 지역사회에서 돌봄이 필요한 청소년 발굴
- ⑤ 기타()

10. 멘토선정과정에서 귀 기관이 사용하는 절차는 무엇입니까?(모두 골라주세요.)

- ① 특별히 없다.
- ② 범죄자조회를 통과한 자로 한다.
- ③ 면접 통과자로 한다.
- ④ 교육과정을 이수한 자로 한정한다.
- ⑤ 기타 ()

11. 멘토선정 시, 가장 중요시하는 자격요건은 무엇입니까?

- ① 재능 또는 전문성 ② 학력
- ③ 지원동기 및 자발성 ④ 활동경험
- ⑤ 인성 ⑥ 기타()

12. 멘티선정과정에서 귀 기관이 사용하는 절차는 무엇입니까?(모두 골라주세요.)

- ① 특별히 없다 ② 프로그램 기준에 적합한 대상을 선정한다
- ③ 자원한 자에 한정한다 ④ 멘티 소속기관에 맡긴다
- ⑤ 기타()

13. <보 기>에서 **멘토와 멘티 매칭**을 할 때 귀 기관이 가장 고려하는 요소는 무엇인지 우선 순위에 따라 2개의 번호를 써주세요. (1순위: , 2순위:)

〈 보 기 〉

- | | |
|-----------------|-----------------|
| ① 성별(동성배치) | ② 연령대 |
| ③ 거주지역의 근접성 | ④ 활동 희망시간대의 유사성 |
| ⑤ 관심분야 | ⑥ 멘티의 요구 |
| ⑦ 멘토의 재능 또는 전문성 | ⑧ 기타(_____) |

14. **멘토와 멘티가 매칭**할 때, 성별기준은 어떻게 적용합니까?

- ① 반드시 같은 성별끼리만 매칭
- ② 예외적인 상황에서만 다른 성별을 매칭
- ③ 성별을 특별히 고려하지 않음

15. **멘토와 멘티에 대한 교육**을 실시하고 있습니까?

15-1) **멘토**에 대한 교육 실시 여부는?

- ① 예 ② 아니오

15-2) **멘티**에 대한 교육 실시 여부는?

- ① 예 ② 아니오

16. **멘토와 멘티에 대한 교육**을 실시하고 있는 경우에 총 교육 횟수와 총 교육시간, 그리고 주요 교육내용은 무엇입니까?

대 상	사전교육			멘토링 진행과정 중 교육		
	횟수	전체교육 시간	주요내용	횟수	전체교육 시간	주요내용
멘 토						
멘 티						

17. 멘토대상 교육프로그램의 내용으로 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 멘티에 대한 이해
- ② 멘티와의 관계형성기술
- ③ 멘티와 함께 할 활동 프로그램 내용
- ④ 멘토링에 대한 전반적인 이해
- ⑤ 멘토링시 발생할 수 있는 문제에 대한 해결 방법
- ⑥ 기타 ()

18. 멘토와 멘티의 만남의 평균 횟수는 얼마나 됩니까?

- ① 1주일에 2번 이상 ② 1주일에 1번 ③ 2주일에 1번
- ④ 한달에 1번 ⑤ 기타 ()

19. 주요 프로그램 내용은 무엇입니까?

- ① 학습 ② 진로 ③ 문화
- ④ 스포츠 ⑤ 정서지원 ⑥ 기타()

20. 귀 기관에서는 자체적으로 개발한 멘토링프로그램을 사용하고 계십니까 ?

- ① 자체적으로 개발한 프로그램을 실시 (20-1번으로 가주세요)
- ② 외부기관에서 개발한 프로그램을 활용 (20-3번으로 가주세요)
- ③ 기타 ()

20-1) 멘토링프로그램 개발을 위한 별도의 연구팀(학계, 연구자 등의 전문가 혹은 멘토링프로그램 강사 등으로 구성)이 있습니까?

- ① 상시적으로 운영된다
- ② 필요에 따라 일시적으로 구성해 운영한다
- ③ 없다

20-2) 멘토링프로그램은 어떤 방식으로 구성하여 시행하고 계십니까?

- ① 특정한 이론적 배경이나 이론적 모델에 근거하여(20-2-1번으로 가주세요)
- ② 일반적으로 멘티를 위해 필요하다고 생각되는 내용들로 구성

20-2-1) 특정한 이론적 배경(이론적 모델)에 근거했을 경우, 주요 이론적 배경은 무엇입니까? ()

20-3) 어느 기관에서 개발한 프로그램 입니까? ()

21. 유사한 문제나 고민을 갖고 있는 **멘티들을 따로 집단별로 구분하여** 멘토링프로그램을 실시하고 있습니까 ?

- ① 예
- ② 아니오

22. 멘토링은 대부분 누구에 의해 중단된다고 생각합니까?

- ① 멘토
- ② 멘티

23. 멘토링이 도중에 중단되는 사유는 주로 무엇이라고 생각합니까?

- ① 약속 미이행 등 불성실한 태도 때문에
- ② 멘토와 멘티의 성격이 잘 맞지 않아서
- ③ 갑작스러운 사정으로(질병, 사고 등)
- ④ 학업상 이유로
- ⑤ 가족의 반대로
- ⑥ 기타()

24. (매칭 후 6개월 이내 또는 멘토링 프로그램 기간 내) 멘토링 중도탈락률은 대략 어느 정도입니까?

- ① 10%미만
- ② 10%이상~20%미만
- ③ 20%이상~30%미만
- ④ 30%이상~40%미만
- ⑤ 40%이상~50%미만
- ⑥ 50%이상

25. 기관에서 멘토링 수행 시 가장 어려운 점은 무엇입니까?

(_____)

26. 멘토링사업을 지속하기 위해 **멘토에게 인센티브**를 제공하고 있습니까?

- ① 예(26-1번으로 가세요) ② 아니오(27번으로 가세요)

26-1) (26번에서 '예'로 응답한 경우)인센티브를 어떤 방식으로 실시하고 있습니까?

- ① 활동비 지급 ② 수료증 발급
③ 우수멘토 포상 ④ 우수멘토 연수
⑤ 자원봉사활동 확인서 발급 ⑥ 기타(_____)

27. 멘토링사업을 지속하기 위해 **멘티의 부모**를 대상으로 실시하는 프로그램으로 어떠한 것이 있습니까?

- ① 없다
② 상담
③ 부모교육전화나 면접을 통한 진행상황 모니터링
④ 전화나 면접을 통한 진행상황 모니터링
⑤ 부모와 함께하는 프로그램 진행

28. 멘토링사업 **담당자**에 대한 수퍼비전이 이루어지고 있습니까?

- ① 예(28-1번으로 가세요) ② 아니오

28-1) (28번에서 '예'로 응답한 경우) 수퍼비전을 어떤 형태로 실시하고 있습니까?

- ① 외부 전문가 참여로 ② 경험 많은 상사에 의해
③ 별도의 교육연수과정 시행 ④ 기타

29. 멘토수퍼바이저나 멘토교육강사진의 평균학력은 대체로 어떻게 됩니까?

- ① 대졸이상 ② 석사학위 소지자
③ 박사학위 소지자 ④ 기타 (_____)

30. 멘토수퍼바이저나 멘토교육강사진의 평균 경력은 대체로 어떻게 됩니까?

- ① 3년 이하 ② 3-5년 ③ 5-10년 ④ 10년 이상

31. 귀 기관의 경우 **멘토링에 대한 모니터링**이 이루어지고 있습니까?

- ① 예 (31-1번으로 가세요) ② 아니오

31-1) (31번에서 '예'로 응답한 경우) 누구를 대상으로 모니터링을 실시하고 있습니까?

- ① 멘토 ② 멘티 ③ 멘토와 멘티 모두

31-2) (31번에서 '예'로 응답한 경우) 주로 어떤 형태의 모니터링을 실시하고 있습니까?
(2개를 고르세요)

- ① 활동기록지나 활동수첩 기록내용 분석
② 구두, 전화, 이메일을 통한 안내 및 의견수렴
③ 멘토와 멘티가 함께하는 정기 모임 실시
④ 슈퍼비전을 하면서
⑤ 기타()

32. 귀 기관은 **멘토링 평가 체계**를 마련하고 있습니까?

- ① 예 (32-1번으로 가주세요) ② 아니오

32-1) (32번에서 '예'로 응답한 경우) 평가는 어떻게 이루어지고 있습니까?(모두
응답해주세요)

- ① 멘토에게 설문지를 통한 만족도 조사
② 멘티에게 설문지를 통한 만족도 조사
③ 멘토에게 인터뷰 등 면접조사
④ 멘티에게 인터뷰 등 면접조사
⑤ 멘토와 멘티가 기록한 활동일지 검토
⑥ 기관 내 평가회의에서 제안된 의견 분석
⑦ 기타()

33. 귀 기관의 멘토링 사업에 대한 **멘토, 멘티, 사업담당자의 만족도**는 어느 정도입니까?

항 목	매우 불만족	약간 불만족	보통 이다	조금 만족	매우 만족
1) 멘토의 만족도	①	②	③	④	⑤
2) 멘티의 만족도	①	②	③	④	⑤
3) 멘티 보호자의 만족도	①	②	③	④	⑤
4) 멘티를 의뢰한 기관의 만족도	①	②	③	④	⑤
5) 사업담당자의 만족도	①	②	③	④	⑤

34. 청소년멘토링 실시 결과, 청소년 **멘티에게** 다음과 같은 효과가 어느 정도 나타났습니까?

항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 정서적 안정감 향상	①	②	③	④	⑤
2) 사회성 향상	①	②	③	④	⑤
3) 학습능력 향상	①	②	③	④	⑤
4) 진로탐색 및 진로개발 효과	①	②	③	④	⑤
5) 긍정적 자아개념 형성 (자아정체성, 자아존중감)	①	②	③	④	⑤
6) 학교 및 지역사회에 대한 유대감 증가	①	②	③	④	⑤
7) 문제행동 감소	①	②	③	④	⑤

35. 청소년멘토링사업 활성화를 위해 다음 사항들에 대한 필요성은 어느 정도라고 생각하십니까?

항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 예산 지원	①	②	③	④	⑤
2) 멘토 양성 및 교육과정 운영	①	②	③	④	⑤
3) 멘토링 전담인력(코디네이터 등 확보)	①	②	③	④	⑤
4) 멘토링사업 담당자 대상 교육·연수	①	②	③	④	⑤
5) 멘토링사업 수행 매뉴얼 개발·보급	①	②	③	④	⑤
6) 멘토링에 대한 인식확산(부모·학생·청소년지도자등)	①	②	③	④	⑤
7) 지역사회기관의 연계(학교, 청소년 관련기관단체)	①	②	③	④	⑤
8) 지역사회관련기관 연계	①	②	③	④	⑤

36. **우수 멘토**의 자질로 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 책임감 ② 전문적 능력
③ 관계형성 능력 ④ 헌신성
⑤ 멘티에 대한 애정 ⑥ 기타 (_____)

37. **우수 멘토**를 발굴하기 위해서 필요한 방법은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 멘토포의 형성·유지
- ② 멘토 교육과정의 운영
- ③ 우수 자원봉사자의 참여 연계
- ④ 전문성 있는 멘토의 참여 유도
- ⑤ 기타 ()

M/E/M/O

Handwriting practice lines consisting of 20 horizontal dotted lines.



M/E/M/O

Handwriting practice lines consisting of 20 horizontal dotted lines.



M/E/M/O

Handwriting practice lines consisting of 20 horizontal dotted lines.



M/E/M/O

Handwriting practice lines consisting of 20 horizontal dotted lines.



M/E/M/O

Handwriting practice lines consisting of 20 horizontal dotted lines.



청소년멘토링 국내·외 실태 및 활성화 과제

인 쇄 2012년 6월 7일

발 행 2012년 6월 7일

발행처 한국청소년정책연구원

서울특별시 서초구 태봉로 114

발행인 이 재 연

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 (주)계문사 전화 02)725-5216 대표 류윤희

사전 승인 없이 보고서 내용의 무단전재 및 복재를 금함.
