

청소년활동시설 평가모형 개발 연구 III
제1차 콜로키움 자료집
- 지역아동센터 평가제도에 대한 이해 -

- ▶ 일시: 2012년 5월 24일(목) 16:00-18:00
- ▶ 장소: 한국청소년정책연구원 10층 세미나실
- ▶ 주최: 한국청소년정책연구원

주요일정 및 내용

세부일정 및 목차

- | | |
|-------------|--|
| 16:00~16:20 | 개회 및 인사
(연구진) |
| 16:20~16:30 | 환영인사
(이재연, 한국청소년정책연구원장) |
| 16:30~17:30 | 발표 : 지역아동센터 평가제도에 대한 이해
(박영숙, 지역아동센터중앙지원단 단장) |
| 17:30~18:00 | 질의 및 응답
(참가자 전원) |

.....

지역아동센터 평가제도에 대한 이해

박 영 숙

(지역아동센터중앙지원단 단장)

지역아동센터 평가제도에 대한 이해

1. 지역아동센터 개요

1) 지역아동센터 법적 개념

○ 지역아동센터는 아동복지법 제 16조 1항 11의 아동복지시설의 한 유형으로서 “지역사회 아동의 보호, 교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 아동복지서비스를 제공하는 시설”로 명시되었다.

○ 지역아동센터의 기능으로1)

- 2004년 244개소의 정부 지원을 시작으로 법제화 된지 6년을 맞이하고 있는 지역아동센터는 2011년 12월 말 현재 전국 3,985개소로서 매일 104,982명의 아동이 이용하고 있는 지역사회 밀착한 보편적인 아동복지시설로 자리매김(지역아동센터중앙지원단, 2011).
- 그 기능으로는 우선 아동복지증진 기능이라 볼 수 있다. 아동의 욕구와 문제를 파악하여 아동의 심리, 정서적 안정 및 건강한 신체발달 기능을 강화하고 아동의 학습능력 재고 및 학교부적응 해소를 지원
- 아동의 일상생활과 학교생활의 유지 및 적응력을 강화하는 기능
- 빈곤가족 자녀의 가정기능강화 및 양육기능을 지원하여 아동과 부모의 복지를 증진하는 기능으로 부모와 가족의 효과적인 역할 수행을 촉진하기 위한 기능
- 빈곤과 가족해체 등으로 인한 위기가정의 아동에게 가족 기능을 보완할 수 있도록 지지, 지원하는 역할을 한다. 특히 지역아동센터는 사회적 가정의 기능

1) 돌봄으로부터의 소외, 소외아동을 위한 지역아동센터의 역할 (이경림, 한국아동복지학회추계학술대회원고, 2010년)

- 지역조직 기능을 지역사회 아동복지전달 체계가 원활하게 진행될 수 있도록 하며 프로그램에 참여하는 아동, 부모, 지역사회의 공통적인 관심을 기초로 자발적인 모임 형성, 이를 통해 지역사회 내에서 아동의 권리와 안전한 보호가 이루어질 수 있도록 하는 기능
- 지역사회 내에 있는 자원을 확보함과 동시에 자원발굴 및 지지망을 강화함으로써 지역사회 내 아동 문제에 대한 사전 예방적 기능과 사후 연계 기능(박인선, 2004).

○ 서비스 내용

- 기능에 따른 지역아동센터의 서비스 내용을 다음과 같이 구분해 볼 수 있다.

구 분	상 세 내 용
생활지원(보호) 프로그램	지역사회 내 방임아동보호, 일상생활지원, 안전생활지원, 건강생활지도, 위생지도, 안전지도, 급식제공 등(아동급식예산을 우선 활용하여 지역아동센터 이용 아동에게는 전원급식을 실시함)
학습지원 프로그램	학교생활준비지원, 학년별 학습지도하기, 학습부진아 지도, 학습지원 성과평가하기, 숙제지도, 예체능 교육
놀이 및 특별활동 지원	문화체험, 견학, 캠프, 공동체활동, 놀이활동 지원, 특기적성 프로그램지원 등
이용자 사례관리	상담, 부모교육, 가족상담, 결연후원, 아동사례관리, 가족지원하기 등
지역자원 연계 프로그램	지역 내 인적자원확보 및 관리, 물적자원확보 및 관리, 관련기관연계프로그램, 홍보 등

○ 의의

- 예방적 기능의 아동복지시설: 지역아동센터는 지역사회 안에서 예방적 아동복지 서비스를 제공하고 있다는 것에 의의를 가진다.
- 洞단위 지역밀착형 아동보호 인프라: 洞단위 지역밀착형 아동복지시설로서의 인프라를 확보했다는 의의를 가진다. 2011년 12월 기준으로 현재 읍면동 단위 3,517개 행정구역에 가장 작은 단위에 위치함으로써 이용자들의 접근이 용이하며 누구나 도보로 10-20분 거리에서 이용할 수 있다.
- 빈곤가족 및 가족기능 강화: 지역아동센터의 이용아동 가족유형은 양부모가족이

약 60.9%이며 39.1%는 다양한 가족유형(모자, 부자, 조손가구)의 가구 내 아동들이며 경제상황별로 86%가 취약계층 가정으로(지역 아동센터중앙지원단, 2011) 우리사회 가장 취약계층인 신빈곤층 가구 내 아동들이 이용하고 있다.

- 사회적 지지체계로서의 이용 아동의 심리·사회적 돌봄: 2007년 조사에 의하면 지역아동센터 이용이 1년 이상 되면 우울, 불안이 줄며 3년 이상 이용한 아동의 경우 비행이 감소되는 것으로 조사되었으며 이용아동의 지역아동센터 서비스 만족도는 생활만족도를 매개하는 것으로 나타났는데, 즉 이용아동의 서비스만족도가 높을 경우 생활만족도를 높이는 것으로 나타났다.(지역아동정보센터, 2007) 위의 조사결과에서 볼 수 있듯이 지역아동센터에서 제공하는 서비스를 통해서 사회적 지지체계로서 이용 아동의 심리·사회적 돌봄을 제공했다는 의의를 가진다.

2) 지역아동센터 주요 현황

○ 시설 현황

(단위 : 개소)

구분	2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
합계	895	1,709	2,029	2,618	3,013	3,474	3,690	3,985
서울	104	157	210	262	302	354	367	395
부산	43	95	110	134	155	171	185	194
대구	21	28	35	60	75	115	147	171
인천	58	105	117	143	157	175	174	182
광주	39	80	92	143	164	201	218	272
대전	24	62	83	122	133	139	144	149
울산	17	33	41	49	51	54	52	56
경기	192	336	402	534	601	656	679	722
강원	41	94	102	114	139	159	159	164
충북	56	102	118	137	156	176	185	201
충남	39	79	87	125	151	181	200	216
전북	59	130	147	173	212	255	267	286
전남	87	182	216	279	307	343	368	399
경북	34	91	108	143	164	206	232	252
경남	66	106	128	158	189	219	244	254
제주	15	29	33	42	57	70	69	72

- 2010년 3,690개소였던 지역아동센터가 2011년 12월말 기준 현재 3,985개소로 295개소(8.0%)증가하였다.

○ 이용아동 현황

(단위 : 명)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년		
합계		23,347	43,749	58,851	76,229	87,291	97,926	100,233	104,982		
미취학	소계				4,127	4,585	4,838	4,376	4,578		
	남	1,564	3,023	4,133	2,204	2,391	2,448	2,259	2,363		
	여				1,923	2,194	2,390	2,117	2,215		
초등학생	소계				32,867	35,972	39,053	37,865	37,407		
	저학년	남	18,348	34,617	25,149			19,180	6,668		5,759
									5,907	19,218	6,583
									6,605		6,876
	고학년	여	18,348	34,617	21,426				6,162		5,297
									5,868	18,189	6,238
									6,655		6,654
	고학년	소계				28,177	33,163	38,032	40,233	42,324	
		남							8,394		7,449
									6,308	21,327	7,540
									5,370		6,338
		여								8,512	
6,401										20,997	7,485
5,248										6,059	
중학생	소계				9,224	11,380	13,600	15,075	17,374		
	남	2,880	5,129	6,846				3,755		3,931	
								2,248	8,810	2,866	
								1,564		2,013	
	여	2,880	5,129	6,846					3,793		3,764
									2,227	8,564	2,864
1,488										1,936	
고등학생	소계				1,413	1,862	2,072	2,346	3,014		
	남	555	958	1,095				689		843	
								370	1,584	492	
								183		249	
	여	555	958	1,095					622		790
									333	1,430	400
149										240	
탈학교	소계	-	-	103	104	133	331	338	285		
	남				71	76	177	187	149		
	여				33	57	154	151	136		
기타	소계	-	22	99	317	196	-	-	-		
	남				244	120	-	-	-		
	여				73	76	-	-	-		

※ 2004년 탈학교/기타, 2005년 탈학교, 2009년부터 기타는 별도 조사되지 않음

- 지역아동센터 이용아동수는 2010년 100,233명에서 2011년 104,982명으로 2010년에 비해 4,749명(4.7%) 증가하였다. 이중 미취학아동 2010년 4,376명에서 2011년 4,578명으로, 초등학생의 경우, 2010년 78,098명에서 2011년 79,731명으로 1,633명(2.1%) 증가, 중학생의 경우, 이용아동수가 2010년 15,075명에서 2011년 17,374명으로 2,299명(15.3%), 고등학생의 경우, 2010년 2,346명에서 2011년 3,014명으로 668명(28.5%) 증가하였으며 학년별로 비교하였을 때, 남녀아동 모두 초등학교 5학년인 경우가 각각 7,540명(남), 7,485명(여)으로 가장 많은 것으로 나타났다.

○ 경제상황별 아동현황

(단위 : 명(%))

구분	2007년		2008년		2009년		2010년		2011년	
	아동수	센터당 평균 아동수	아동수	센터당 평균 아동수	아동수	센터당 평균 아동수	아동수	센터당 평균 아동수	아동수	센터당 평균 아동수
합계	76,229 (100.0)	29.1	87,291 (100.0)	29.0	97,926 (100.0)	28.2	100,233 (100.0)	27.2	104,982 (100.0)	26.3
수급권 아동	21,704 (28.5)	8.3	27,698 (31.7)	9.2	27,191 (27.8)	7.8	26,657 (26.6)	7.2	26,237 (25.0)	6.6
차상위 아동	30,785 (40.3)	11.8	26,797 (30.7)	8.9	31,792 (32.5)	9.2	37,801 (37.7)	10.2	40,147 (38.2)	10.1
학교중식 지원아동	10,191 (13.4)	3.9	14,461 (16.6)	4.8	-	-	-	-	-	-
기타승인 아동	-	-	-	-	17,526 (17.9)	5.0	21,942 (21.9)	6.0	24,004 (22.9)	6.0
일반 아동	13,549 (17.8)	5.2	18,335 (21.0)	6.1	21,417 (21.8)	6.2	13,833 (13.8)	3.8	14,594 (13.9)	3.7

※ 차상위아동 : 국민기초생활수급권자가 아닌 가구로서 소득인정액이 최저생계비의 120% 이하인 가구의 아동을 말함

※ 학교중식지원아동 : 국민기초생활수급권자와 차상위아동을 제외하고 건강보험료 2만9천원 이하인 가구의 아동을 말함(교육인적자원부 자료)

※ 기타승인아동 : 국민기초생활보장수급권 아동과 차상위 인정범위 안에 포함되지 않는 아동 중 경제적으로 어려움을 겪고 있는 취약계층이나 신빈곤층 아동을 말하며 공신력있는 기관 및 담당자의 추천서를 통해 해당 아동으로 인정됨

※ 2009년부터 학교중식지원아동이 아닌 기타승인아동으로 조사됨

- 이용아동 중 차상위(저소득)아동이 40,147명(38.2%)로 가장 높은 비율을 차지하는 것으로 나타났으며, 국민기초생활보장수급권 아동이 26,237명(25.0%), 기타승인아동 24,004명(22.9%), 일반아동이 14,594명(13.9%) 순으로 조사되었다.
- 한 센터당 평균아동수는 26.3명으로, 이 중 차상위(저소득)아동은 10.1명, 국민기초생활보장수급권아동은 6.6명, 기타승인아동 6.0명, 일반아동 3.7명으로 조사됨.
- 2007년부터 2011년까지 한 센터당 평균 이용아동수는 29.1명에서 26.3명으로, 매년 평균 1명의 이용아동이 지속적으로 감소하고 있음.

○ 운영주체 현황

(단위 : 개소, %)

구분	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년	
합계	1,709	2,029	2,618	3,013 (100.0)	3,474 (100.0)	3,690 (100.0)	3,985 (100.0)	
시민단체	139	66	80	97(3.2)	92(2.6)	95(2.6)	112(2.8)	
재단법인	117	144	146	180(6.0)	235(6.8)	252(6.8)	281(7.1)	
사단법인	61	89	111	123(4.1)	148(4.3)	142(3.8)	176(4.4)	
사회복지법인	170	245	267	302(10.0)	324(9.3)	331(9.0)	340(8.5)	
종교단체	618	757	861	902(29.9)	737(21.2)	710(19.2)	568(14.2)	
개인	일반	559	660	1,085	1,322(43.9)	1,873(53.9)	2,079(56.4)	2,455 (62.6)
	종교인	-	-	-	-	-	-	105(2.6)
지자체	4	5	4	6(0.2)	4(0.1)	4(0.1)	4(0.1)	
기타	41	63	64	81(2.7)	61(1.8)	77(2.1)	49(1.2)	

※ 2011년부터 개인은 일반과 종교인으로 구분하여 조사함.

※ 기타 : 의료법인, 학교법인, 아파트운영회 등

- 지역아동센터의 운영주체가 개인(일반)인 경우, 전체의 2,350개소 (60.0%)로 가장 많으며, 그 다음으로 종교단체가 568개소(14.2%), 사회복지법인이 340개소(8.5%), 재단법인이 281개소(7.1%), 사단법인이 176개소(4.4%) 순으로 나타났다.

○ 종사자 현황

(단위 : 명, %)

종사자 총인원	시설장			생활복지사		
	소계	남	여	소계	남	여
8,631 (100.0)	3,985 (100.0)	1,257 (31.5)	2,728 (68.5)	4,646 (100.0)	518 (11.1)	4,128 (88.9)

※ 시설장과 생활복지사의 성별 비율은 각각의 소계를 100.0%로 하여 산출하였음.

- 지역아동센터 총 종사자수는 8,631명이고, 이 중 시설장은 개소당 1명인 3,985명 (46.2%)이고 생활복지사는 4,646명(53.8%)로 나타났으며, 시설장 3,985명 중 남자는 1,257명(31.5%), 여자는 2,728명(68.5%)으로 나타났고, 전체 생활복지사 4,646명 중 남자는 518명(11.1%), 여자는 4,128명(88.9%)로 조사되었다.

○ 자격증 보유현황

① 시설장

(단위 : 명, %, 중복응답)

구 분	2008년		2009년		2010년		2011년	
	인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
합계	3,370	100.0	4,893	100.0	5,372	100.0	6,586	100.0
사회복지사	2,712	80.5	3,345	68.4	3,583	66.7	3,849	58.4
보육교사	253	7.5	835	17.1	962	17.9	1,478	22.4
정교사	142	4.2	307	6.3	333	6.2	474	7.2
영양사	112	3.3	160	3.2	165	3.1	37	0.6
기타	151	4.5	246	5.0	329	6.1	748	11.4

- 시설장 중 사회복지사 자격증을 보유하고 있는 경우는 3,849명(58.4%)로 가장 많았고, 보육교사 자격증 1,478명(22.4%), 정교사 자격증 474명(7.2%)으로 나타났다. 2008년 이후 사회복지사 자격증을 보유하고 있는 시설장의 비율이 점차 감소하고 있는 반면, 보육교사 자격증을 보유하고 있는 비율은 점차 증가하고 있다.

② 생활복지사

(단위 : 명, %, 중복응답)

구 분	2008년		2009년		2010년		2011년	
	인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
합계	5,545	100.0	6,111	100.0	6,546	100.0	6,819	100.0
사회복지사	2,901	52.3	3,221	52.7	3,523	53.8	3,932	57.7
보육교사	1,102	19.9	1,295	21.2	1,445	22.1	1,496	21.9
정교사	821	14.8	875	14.3	833	12.7	730	10.7
영양사	29	0.5	39	0.6	34	0.5	22	0.3
기타	692	12.5	681	11.2	711	10.9	639	9.4

※ 생활복지사는 한 센터당 3명까지 조사됨

- 생활복지사 중 사회복지사 자격증을 보유하고 있는 경우는 3,932명(57.7%)로 가장 많았고, 보육교사 자격증 1,496명(21.9%), 정교사 자격증 730명(10.7%)으로 나타났다. 2008년 이후 사회복지사 자격증을 보유하고 있는 생활복지사의 비율은 시설장과 달리 점차 증가하고 있는 반면, 보육교사 등 다른 자격증을 보유하고 있는 비율 점차 감소하고 있다.

○ 종사자 급여현황

(단위 : 명, 원)

구분	2007년		2008년		2009년		2010년		2011년	
	시설장	생활복지사	시설장	생활복지사	시설장	생활복지사	시설장	생활복지사	시설장	생활복지사
급여를 받는 인원수	1,394	2,387	1,531	3,060	2,471	4,090	3,045	4,329	3,523	4,625
월평균 급여	826,486	843,366	857,402	855,757	884,819	899,351	903,039	953,638	1,046,834	1,014,756

※ 생활복지사는 한 센터당 3명까지 조사됨

※ 급여를 받는 종사자에 대해 월평균급여를 산정

- 급여를 받는 인원수는 시설장이 3,523명, 생활복지사가 4,625명으로 나타났으며, 월평균 급여는 시설장이 1,046,834원, 생활복지사가 1,014,756원으로 나타났다.

○ 정부보조금(국고+지방비)지원금 현황

- 지역아동센터에서 2011년 1년간 지원받은 정부지원금은 개소당 평균 43,390,284원 이고, 1개월 평균 3,615,857원으로 나타남.

(단위 : 개소, 원)

구분	1개소 당 평균 정부보조금(국고+지방비)지원금				
	1년 평균 정부지원금			1년 미만 평균 정부지원금	
	센터수	1년 평균	1개월 평균	센터수	1개월 평균
합계	3,305	43,712,685	3,642,530	29	3,193,231
서울	317	44,517,101	3,709,758	2	2,432,667
부산	160	45,158,881	3,759,803	3	3,100,000
대구	110	43,540,909	3,628,409	0	-
인천	156	31,770,070	2,647,506	1	2,065,000
광주	198	45,075,971	3,756,331	0	-
대전	132	46,656,978	3,888,081	0	-
울산	52	43,155,000	3,596,250	1	3,250,000
경기	617	44,882,977	3,740,248	6	4,005,603
강원	156	44,090,917	3,674,243	0	-
충북	164	44,847,638	3,737,303	0	-
충남	189	43,292,386	3,607,699	4	3,991,833
전북	245	43,254,021	3,604,502	0	-
전남	338	43,461,815	3,621,818	12	2,760,202
경북	198	44,401,484	3,700,124	0	-
경남	209	43,157,202	3,596,434	0	-
제주	64	44,573,365	3,713,054	0	-

2. 지역아동센터 평가제도의 변천사

1) 2009년 이전 지역아동센터 평가

○ 2007- 2008년

- 지역아동센터 평가의 근거는 사회복지사업법 제43조에 근거하여 이루어지고 있다.
- 2004년 법제화 이래 3-4년간의 기간 동안 지역아동센터는 운영비지원의 열악함으로 인해 정부의 개입이 거의 이루어지지 못하였다.
- 2007년 지역아동센터지원기관인 지역아동정보센터가 생겨나면서 운영비 지원을 위한 선정근거 지표를 마련하면서 시군구지자체의 지도점검이 이루어지게 되었다. 더불어 지역아동정보센터는 지역아동센터 운영의 표준화를 위하여 시범평가를 통한 평가지표 개발을 시작하게 되었고 이를 계기로 본격적으로 지역아동센터 평가에 대한 논의가 이슈화 되었다.

① 평가지표 개발의 목적

- 지역아동정보센터에서는 지역아동센터가 지역 내 아동의 욕구를 효과적으로 해결하고 보다 전문적인 서비스를 제공하기 위해 필요한 질적 수준을 마련하고자 평가지표를 개발하였다.
- 지역아동센터 평가는 질적 수준을 향상시키기 위해 기본적으로 점검되어야 하는 기준선을 마련하고, 국고지원의 효율성 및 비용효과성을 제고하기 위한 실증적 근거자료로 활용될 수 있다.
- 또한, 평가지표를 활용한 시범평가를 실시하여 평가제도의 정착을 위한 정책방향을 제안하고, 시설관리 및 운영의 효과성·효율성을 제고하고자 진행하였다.

② 구체적인 지표 내용

- 정량지표

평가영역	평가항목	항목수
시설규모 관련 평가	1. 아동 1인당 평균 건평 수 2. 법정 직원 수 대비 직원 충원율 3. 직원 1인당 보호 아동 수	3
시설종사자 관련 평가	4. 직원의 현 시설 평균 종사기간 5. 전체 직원 대비 자격증 소지 직원 비율 6. 직원의 이(퇴)직율	3
재정 관련 평가	7. 결산액에 대한 후원금 비율 8. 결산액에 대한 사업비 비율 9. 아동 1인당 사업비 10. 아동 1인당 자원봉사자 수	4
계		10

- 정성지표

평가영역	평가항목(수)	항목수	
A. 시설 환경 및 설비 (36점)	1. 시설 접근성 및 외관	접근성(1), 시설구조의 적절성 및 편리성(1), 시설외관 관리상태(1), 실외놀이공간확보(1)	4
	2. 시설내부구조 및 분위기	집단실(2), 주방(2), 화장실(2), 사무실(1)	4 (7)
	3. 시설 안전 및 위생관리	보험가입여부(3), 화재방지노력(1), 비상재해시설(1), 위생관리(1)	4 (6)
	소계		12(17)
B. 조직운영 관리 (39점)	1. 운영관리 및 기록	시설운영철학(1), 발전계획(1), 연간사업계획(3), 행정문서관리(4), 아동문서관리(6)	5 (15)
	2. 재정관리	회계장부관리(4), 증빙서류관리(3), 재정관리노력(1)	3 (8)
	3. 인력관리	직원채용 투명성(1), 후생복지(1), 사회보험(1), 건강검진(1), 직원교육(4)	5 (8)
	소계		13(31)
C. 서비스 질 (54점)	1. 기본 서비스 질	업무협의를(1), 프로그램회의(2)	2(3)
	2. 조리환경 및 식단관리	급식단(2), 조리과정 위생성(3), 식품보관상태(2)	3 (7)
	3. 건강관리	아동건강검진(1)	1
	4. 프로그램	육구평가(1), 보호프로그램(3), 교육프로그램(3), 문화프로그램(3), 복지프로그램(4), 특화프로그램(1), 사례관리(2), 프로그램 관련물품(2)	8 (19)
	5. 인권보호	비밀보장(3), 체벌(2), 권리보장(2), 자치활동(1)	4(8)
	소계		18(38)
D. 지역사회 관계 (21점)	1. 지역사회 연계	기관연계(2), 후원자관리(4), 자원봉사(2)	3(8)
	2. 홍보	홍보자료(1), 소식지(1)	2
	3. 운영위원회	운영위원회 구성(1)	1
	4. 실습	실습교육(1)	1
	소계		7(12)
E. 평가자 점수 (10점)	평가자 점수		1
	소계		1
F. 종사자 만족도 (10점)	종사자 만족도		10
	소계		10
총계(170점)		61(109)	

- 평가지표 개발 결과분석²⁾

평가지표개발을 통해 도출한 결과를 분석한 결과 지역아동센터의 현재 수준을 파악할 수 있었으며 이를 바탕으로 앞으로 어떤 준비가 필요한지를 알 수 있었다. 아래 내용은 그 결과분석 내용이다.

- 기본적인 행정문서관리에 대한 표준화가 필요하다. 평가결과 어떤 서류가 필요한지에 대한 이해가 없는 시설도 꽤 나타났다. 필요한 문서의 목록과 양식 등이 공유될 필요가 있다.
- 무엇보다도 재정관리에 대한 기본적인 이해도가 미흡하였다. 회계에 대한 교육이 시급히 필요하다고 하겠다. 이에 지역아동정보센터의 “회계 무작정 따라하기” 등의 프로그램은 매우 필요하다고 하겠다.
- 기록정비체계가 필요하다. 앞서 지역아동센터가 모든 것을 문서화하는 것으로 운영 및 서비스 질을 높이고 있다고 보고하였다. 과도한 기록체계는 시간을 비효율적으로 사용하게 만들고 형식에 치우치기 쉬운 단점을 분명히 가지고 있다. 그럼에도 불구하고 기록체계는 실무자에게 서비스를 제공하는 모든 단계에 있어 훈련의 과정이 되고 이를 통해 능력을 배양할 수 있게 된다. 따라서 운영체계가 정비되고 실무자의 전문성이 배양된다면 가급적 기록을 간소화할 수 있겠지만, 그런 단계가 아니라고 판단된다면 기록체계에 대한 시간과 노력을 투자할 필요가 있다.
- 전문적인 조직관리에 대한 교육이 필요하다. 조직운영과 관련하여서는 시설장의 운영철학이 매우 중요하다. 그러나 평가에서도 나타났듯이, 시설장이 전문적인 가치관이나 조직관에 대한 훈련없이 개인적인 가치관을 가지고 조직을 관리하는 것은 자칫 폐쇄적인 조직운영을 가져올 위험이 있다. 따라서 시설장에 대한 조직관리 및 전문적 가치관 등에 대한 교육이 필요하다고 하겠다.
- 정보공유를 위한 회의가 정례화되어야 할 것이다. 앞서 실무자의 의견에서도 나타났듯이 시설운영을 개선하기 위해서 직원회의 및 프로그램 회의 등이 매우 중요하다고 언급했다. 평가결과에서도 회의를 정례화하고 있지 않는 시설도 많이 나타났다. 따라서 회의를 체계화하는 것이 필요하다고 하겠다.

2) 평가지표 개발 및 시범평가 실시 결과 정리 (지역아동정보센터, 2008)

2) 2009년 평가제도 도입³⁾

○ 개요

- 2007-2008년에 걸쳐 이루어진 평가지표 개발 및 시범평가는 지역아동센터 현장에 평가의 필요성과 이에 따른 준비를 어떻게 해야 하는지를 알려주는 계기가 되었다.
- 이때 시범평가를 실시하는 과정에는 많은 현장의 시설장들이 평가위원으로 참여하면서 지역아동센터에 적합한 평가지표를 어떻게 가져가야 할 것인지를 고민하게 하는 시작점이 되었다.
- 또한 지역아동정보센터에서는 이 결과물을 홈페이지를 통해 지표에 따른 운영전반을 컨설팅해 볼 수 있는 ‘온라인 컨설팅시스템’을 구축하여 현장에 보급하여 평가에 대한 현장의 수용정도를 높이기 위한 작업을 진행하였다.
- 2009년에 이르러 지역아동센터의 운영비 확대에 대한 요구가 거세지면서 지역아동센터의 현황을 객관적으로 판단할 수 있는 근거자료를 요구하는 다양한 목소리가 나타나면서 평가가 본격적으로 실시될 수 있었다.

○ 목적

- 지역아동센터가 지닌 공공성과 이에 따른 책무성에 대한 인식과 서비스의 질적 향상을 도모하는 것이다. 평가를 통해 지역아동센터가 국민의 세금을 지원받는 기관으로서 공공적 목적달성 여부나 운영과정 등을 점검하고, 이 과정에서 지역아동센터의 공공성과 책무성을 강화하는 것을 목적으로 삼았다. 특히 전국적 평가를 통해 우수한 운영목적과 기반을 갖춘 대다수의 지역아동센터가 공공적 기능의 필요성을 인식하는 방향으로 평가사업을 진행하였다.
- 개별 지역아동센터 입장에서 운영체계 및 성과에 대한 자기성찰 기회를 갖게 하는 목적을 지닌다. 각 지역아동센터별 평가자료나 보고서 준비, 실제 평가를 받는 과정에서 설립기준과 목적에 맞게 효율적이고 효과적으로 관리·운영되고 있는가에 대해 스스로 점검하는 기회를 제공하였다.

3) 2009년 전국지역아동센터 평가결과보고서 정리(보건복지부 평가사업지원단, 2009년)

- 중앙정부와 지방정부의 입장에서는 지역아동센터 지원정책 기초자료를 확보하는 것이다. 평가사업을 통해 개별 지역아동센터 스스로 발전에 대한 의욕을 갖고 있는 사례를 찾아내고, 각 기관이 더욱 효율적이고 효과적으로 운영될 수 있도록 지원하는 기반을 제공할 계기를 마련한다. 특히 지방자치단체 중심의 평가사업 추진을 통해 지방자치단체별로 지역아동센터의 강점과 약점 등을 파악하는 기회로 삼을 수 있다.

○ 대상시설

- 2009년 평가대상 지역아동센터는 2010년 정부의 재정지원을 희망하는 지역아동센터로, 2009년 6월 말까지 전국 3,247개 지역아동센터가 평가를 신청을 하였고, 이 중에서 최종적으로 총 3,224개소가 평가에 참여하였다. 시·도별 평가대상 시설 수는 다음과 같다.

시·도	시설 수	비율 (%)
서울	322	10.0
부산	166	5.1
대구	94	2.9
인천	166	5.1
광주	182	5.6
대전	137	4.2
울산	54	1.7
경기	629	19.5
강원	153	4.7
충북	169	5.2
충남	163	5.1
전북	225	7.0
전남	329	10.2
경북	177	5.5
경남	198	6.1
제주	60	1.9
합계	3,224	100.0

○ 평가추진체계

- 평가추진체계는 보건복지부, 평가사업지원단, 시·도, 시·도별 평가운영단, 평가위원회, 지역아동센터 등으로 구성되었다.

구 분	주요 담당업무
보건복지가족부	<ul style="list-style-type: none"> • 평가업무의 총괄 및 지원 <ul style="list-style-type: none"> - 평가사업 세부운영방안 및 편람 확정 - 평가사업지원단 구성 및 운영 • 종합평가결과의 활용 및 정책 반영
평가사업지원단	<ul style="list-style-type: none"> • 시·도 평가사업 지원 <ul style="list-style-type: none"> - 시·도 평가위원 후보 인력풀 제공 - 시·도 공무원 및 평가위원회 설명회 개최 • 2009 지역아동센터 평가 종합결과서 작성
시·도	<ul style="list-style-type: none"> • 시·도 평가사업 총괄 및 시행 <ul style="list-style-type: none"> - 시·도 평가운영단 및 평가위원회 구성·운영 - 시·군·구 대상 평가사업 설명 - 평가위원회 평가결과 검토 및 확정 • 평가결과 활용 및 정책 반영
시·도 평가운영단	<ul style="list-style-type: none"> • 시·도 평가위원 후보 관리 • 시·도 평가위원, 시·군·구 공무원 및 지역아동센터 설명회 • 평가결과 종합결과 정리
시·도 평가위원회	<ul style="list-style-type: none"> • 시·도 지역아동센터 평가자료 서류·현장 심사 • 시·도 지역아동센터 평가결과 확정 및 결과서 작성
시·군·구	<ul style="list-style-type: none"> • 평가대상기관 확정 • 지역아동센터 평가자료 취합 및 시·도 전달 • 평가결과 활용 및 정책 반영
지역아동센터	<ul style="list-style-type: none"> • 평가사업 참여 신청 • 서면평가서 작성 및 제출 • 서면 및 현장방문 평가 협조

○ 평가지표

- 평가지표 체계 및 구성

2009년 지역아동센터 평가점수는 총점 100점을 기준으로, 3개 평가영역(① 아동 및 서비스: 45점, ② 인력 및 기관운영: 45점, ③ 종합평가: 10점)으로 구분하고, 총 23개의 평가지표로 구성하였다. 특히 최초로 실시되는 평가라는 측면에서 운영기반을 상대적으로 높게 고려하여 전체적인 배점을 구성하였다.

<2009년 지역아동센터 평가지표 영역별 구성>

영역	주요 분야
㉠ 아동 및 서비스 (12개, 45점)	- 아동의 모집과 출석(15점) - 서비스 및 프로그램(15점) - 지역사회 자원 활용(5점) - 시설환경(10점)
㉡ 인력 및 기관 운영 (10개, 45점)	- 인력관리(20점) - 예산관리(15점) - 행정 및 운영관리(10점)
㉢ 종합평가 (1개, 10점)	- 평가위원 종합평가

- 평가지표의 유형 구분은 ① 이행의무 수준에 따라 ㉠ 필수지표(11개, 55점)와 ㉡ 일반지표(12개, 45점)로 구분하였다.

<2009년 평가지표의 이행의무 수준에 따른 구분>

구분	성격
㉠ 필수지표 (11개, 55점)	- 2009년 지역아동센터 운영 지침에서 제시하는 필수적인 의무사항
㉡ 일반지표 (12개, 45점)	- 2009년 운영지침 등에서 권장하거나 일반적인 사항

② 평가방식에 따라 ㉠ 정량지표(13개, 62점)와 ㉡ 정성지표(10개, 38점)로 구분하였고, 2009년 적용된 평가지표의 체계는 아래와 같다.

<2009년 지역아동센터 평가지표 체계>

평가영역 (배점)	평가지표 (배점)	배점	지표 유형	평가 방식
(1) 아동 및 서비스 (45)	1-1) 아동 모집 및 출석(15)	(15)		
	1-1)-① 이용 아동 구성의 적절성	7	필수	정량
	1-1)-② 이용 아동 출석률	5	필수	정량
	1-1)-③ 아동 문서관리 및 권리보장 수준	3	일반	정성
	1-2) 서비스 및 프로그램 (15)	(15)		
	1-2)-① 서비스 지원시간	6	필수	정량
	1-2)-② 학습 및 프로그램 운영의 적절성	5	일반	정성
	1-2)-③ 급식·위생지원의 적절성	4	일반	정성
	1-3) 지역사회 자원 활용 (5)	(5)		
	1-3)-① 지역사회 유관기관 및 인적 자원 활용	3	일반	정성
	1-3)-② 지역사회 물적 자원 활용	2	일반	정성
	1-4) 시설환경 (10)	(10)		
	1-4)-① 신고증 기록과의 일치성 및 내부구조	3	필수	정량
	1-4)-② 각종 보험가입 여부	2	필수	정량
	1-4)-③ 시설안전점검 실시여부 및 결과	3	필수	정량
	1-4)-④ 시설 접근성 및 주변환경	2	일반	정성
(2) 인력 및 기관 운영 (45)	2-1) 인력관리 (20)	(20)		
	2-1)-① 법정 상근 종사자 배치 여부	10	필수	정량
	2-1)-② 상근종사자 관리 여부	5	필수	정량
	2-1)-③ 종사자 교육 참여율	5	일반	정량
	2-2) 예산관리 (15)	(15)		
	2-2)-① 전문회계프로그램 사용여부	5	필수	정량
	2-2)-② 지원금 사용률 준수여부	5	필수	정량
	2-2)-③ 예산집행 증빙자료의 투명성	5	일반	정성
	2-3) 행정 및 운영관리 (10)	(10)		
	2-3)-① 운영관련 4개 주요 서류 구비정도	4	필수	정량
	2-3)-② 기타 행정서류 구비정도	2	일반	정성
	2-3)-③ 연간사업계획서 및 시설운영 철학	2	일반	정성
2-3)-④ 운영위원회 등 운영기반 기구	2	일반	정량	
(3) 종합평가 (10)	3-1) 종합평가 (10)	(10)		
	3-1)-① 평가위원 종합평가	10	일반	정성
합계 (100)	23개 지표			

○ 평가결과의 활용

- 전체 평가지표 평가결과

영역	평가지표	원점수			100점 환산점수		
		만점	점수	원점수 격차	점수	100점 격차	지표 평균 격차
(1) 아동 및 서비스	이용 아동 구성의 적절성	7	5.36	-1.64	76.57	-23.43	-5.26
	이용 아동 출석률	5	3.9	-1.1	78	-22.00	-3.83
	아동 문서관리 및 권리보장 수준	3	2.46	-0.54	82	-18	0.17
	아동 모집 및 출석 분야 소계	15	11.71	-3.29	78.07	-21.93	
	서비스 지원시간	6	5.09	-0.91	84.83	-15.17	3.00
	학습 및 프로그램 운영의 적절성	5	3.97	-1.03	79.4	-20.6	-2.43
	급식 및 위생지원의 적절성	4	3.17	-0.83	79.25	-20.75	-2.58
	서비스 및 프로그램 분야 소계	15	12.23	-2.77	81.53	-18.47	
	지역사회 인적 자원활용	3	2.4	-0.6	80	-20	-1.83
	지역사회 물적 자원활용	2	1.66	-0.34	83	-17	1.17
	지역자원활용 분야 소계	5	4.06	-0.94	81.2	-18.8	
	신고증 기록 일치성 및 내부구조	3	2.51	-0.49	83.67	-16.33	1.84
	각종 보험가입	2	1.75	-0.25	87.5	-12.5	5.67
	시설안전점검 실시	3	2.65	-0.35	88.33	-11.67	6.5
	시설접근성 및 주변환경	2	1.77	-0.23	88.5	-11.5	6.67
	시설환경 분야 소계	10	8.68	-1.32	86.8	-13.2	
	아동 및 서비스 영역 소계	45	36.7	-8.3	81.5	-18.5	
(2) 인력 및 기관 운영	법정상근종사자 배치	10	8.16	-1.84	81.6	-18.4	-0.23
	상근종사자 관리	5	4.04	-0.96	80.08	-19.92	-1.75
	종사자교육	5	3.83	-1.17	76.6	-23.4	-5.23
	인력관리 분야 소계	20	16.02	-3.98	80.1	-19.9	
	전문회계프로그램 사용여부	5	4.32	-0.68	86.4	-13.6	4.57
	지원금 사용률 준수 여부	5	3.94	-1.06	78.8	-21.2	-3.03
	예산집행 증빙자료 투명성	5	4.35	-0.65	87	-13	5.17
	예산관리 분야 소계	15	12.61	-2.39	84.07	-15.93	
	운영관련 4개 주요서류 구비정도	4	3.55	-0.45	88.75	-11.25	6.92
	기타 행정서류 구비정도	2	1.65	-0.35	82.5	-17.5	0.67
	연간사업계획서 및 시설운영철학	2	1.62	-0.38	81	-19	-0.83
	운영위원회 등 운영기반 기구	2	1.33	-0.67	66.5	-33.5	-15.33
	행정 및 운영관리 분야 소계	10	8.14	-1.86	81.4	-18.6	
인력 및 기관운영 영역 소계	45	36.8	-8.2	81.7	-18.3		
(3) 종합평가	10	7.8	-2.2	78.0	-22.0	-	
총 계	100	81.3	-18.7				
지표 평균 점수(종합평가 점수 제외)				81.83	-18.17		

- 평가성과

- · ● 시설운영의 체계성을 높이고 서비스의 질적 수준을 향상
 - 실제평가점수(81.3)가 사전모의평가나(73.07점) 온라인 자체평가(73.6점)보다 높았으며, 특히 인력관리분야의 점수가 모의평가평균 65.5점에서 실제 평가결과는 80.1점으로 제일 큰 폭 상승하였다. 이는 그동안 센터에서 관심을 갖지 못했던 상근종사자 관리나 법정종사자 배치기준을 준수하기 위해 시설의 운영전반을 점검한 결과라 볼 수 있다.

- · ● 평가에 대한 긍정적인 인식으로 지역아동센터 운영방안 개선
 - 평가에 대한 인식이 평가과정을 통해 긍정적 측면의 동기가 증가되었다. 현장평가모니터링을 통해 확인된 평가위원들의 컨설팅에 집중된 평가실시와, 실제 평가 과정에서 각 센터가 평가과정의 컨설팅이나 지역사회 내 다른 센터의 우수사례에 대한 정보를 접함으로써 보다 나은 운영방안을 모색할 수 있는 기회를 갖게 되었다.

- · ● 지역아동센터의 객관적인 실태를 파악함으로써 제도개선 기초자료 확보
 - 지역아동센터에 대한 정보를 보다 체계적으로 확보하고 분석할 수 있는 기회를 얻을 수 있었다. 시·도는 소관 시·군·구의 특징이나 장단점을 비교적 분석할 수 있는 기회를 가질 수 있었고, 이를 객관적으로 증명할 수 있는 자료를 확보하였으며, 중앙정부 차원에서는 지역아동센터에 대한 자세한 검증된 자료를 확보하여, 전국적으로 시설의 특징별 현황과 문제점 등을 보다 객관적으로 파악할 수 있는 기회가 되었다.

- · ● 지역아동센터 이용 대상 우선순위 명확히 규정
 - 지역사회 아동청소년 보호를 위한 1차적 인프라로서의 우선이용아동의 기준 제시하였다. 지역아동센터를 이용하는 최우선대상은 빈곤 및 저소득계층 아동청소년이나, 양적으로 급속한 성장을 보이고 있는 지역아동센터는 이러한 역할과 기능에 대한 고민 없이 대상을 모집하고 있는 현실에서, '이용아동 구성의 적절성' 지표를 통해 지역아동센터가 지역사회 내 보호의 필요와 욕구가 있는 대상을 실제로 얼마나 보호하고 있는지를 객관적으로 알 수 있게 하였다.

`` ● 법정종사자 배치 기준의 점검

- 인력관리 분야의 지표 중 '법정종사자 배치여부 항목'을 통해 상근 종사자 배치의 중요성을 강조하였다. 평가를 통해 법정종사자에 대한 배치를 강화하고 그 관리 방법을 제시하여 아동복지시설로 갖추어야 할 최소한의 가이드라인이 무엇인지 알 수 있도록 하였다.

`` ● 기관의 특성에 맞는 서비스지원 정책의 필요성 인식

- 평가 결과의 모든 지표에서 지역 간, 운영주체 간, 운영기간에 따라 다양한 차이를 확인하였다. 법인수준의 기관양성, 지역사회 네트워크 구성을 통한 규모 있는 지역아동센터와 소규모센터와의 연계, 농산어촌의 특수성을 고려한 별도의 인력 및 관리 등의 대안이 마련되어야 할 필요가 있다.

- 평가 결과의 활용

`` ● 2009년에 실시된 평가의 경우, 평가지표는 법정 기준을 준수하는지 여부와 정량지표 중심으로 평가의 객관성을 확보하고자 하였다.

`` ● 또한 정량지표를 위주로 구성하여 최대한 객관성을 확보하는데 중점을 두었다. 추진체계에 있어서는 시도 중심으로 평가를 추진하고 중앙정부가 지원하는 체계를 구축하였다. 각 시도에서 자체 평가운영단을 구성하도록 하고 서면평가, 현장평가 등을 실시하였다. 보건복지가족부(현 보건복지부)는 평가기준을 마련하고 시·도 담당자를 교육하는 등 총괄 지원을 하였다.

`` ● 평가방법에 있어서는 지역적 특수성 및 센터의 현황을 고려한 평가가 되도록 하였다. 지역아동센터의 수 등 지역실정에 맞게 시·도별로 다수의 평가조(최소 2인 1조)를 구성 운영하고 서면과 현장평가를 병행하였다. 평가진행에 있어서는 자문을 통한 운영방식 개선과 서비스 질 향상을 유도하였다.

`` ● 평가위원의 자문과 컨설팅을 통해 운영상 나타난 문제점 등을 해결할 수 있는 기회로 활용하였고, 평가 전 사전점검 기회를 제공하여 자체적인 개선 기회를 주었다.

- 2009년 실시된 평가는 전체적으로 3,000개소 이상을 평가하는 과정에서 큰 잡음이 없었다는 것은 매우 의미 있는 일이라고 판단된다. 평가를 시작하기 전에는 다양한 의견이 존재하였지만, 평가가 실시되면서 개별 기관은 적극적으로 평가준비를 하고 평가 실시 후에는 오히려 긍정적인 의견을 많이 제시하였다.
 - 이는 평가가 기관의 기초 체계를 점검하고 서비스 질을 향상하는데 있어 긍정적인 기능을 했기 때문이라고 볼 수 있다.
- 하지만 2009년 평가결과의 경우 '10년 운영비 지원과 연동하여 활용됨으로써 '10년도 평가에 대한 현장의 평가거부 빌미를 제공하였다. 평가에서 낮은 점수를 받을 수밖에 없는 지역아동센터의 경우 열악한 지원현실에서 비롯된 결과이기 때문에 지원을 더 늘려야 한다는 현장의 의견과, 계속해서 증가하는 센터수에 비해 운영비 예산 확보는 더디게 진행될 수밖에 없어 부득이 차등 지원을 할 수밖에 없다는 정부의 입장이 충돌하게 되는 지점이다.
- 이에 따라 '10년도에는 2009년의 평가결과에 따라 시도별로 50%씩 평가결과를 반영하여 운영비 지원 중단 및 감액지원 대상 범위를 설정 하였는데 최종순위 하위 5% 미만은 지원에서 제외하고, 최종순위 하위 5% 이상~15% 미만인 경우 일부 감액지원을 하도록 하였다.

3) 2010년 2차 평가제도

○ 개요

- 2009년에 비해 2010년 평가지표는 법적기준이나 지침에 대한 정량평가는 시·도 점검사항으로 넘기고, 프로그램 및 운영체계에 집중하여 평가를 실시하였다. 즉 2009년에 비해 서비스와 프로그램 배점을 상향조정하여 지역아동센터의 프로그램 질과 평가하였으며, 운영기반의 수준을 끌어올리기 위한 평가에 집중하였다. 따라서 '09년 평가에 비해 평가지표가 대폭 줄어들어 간략화 되었다.
- 또한 평가지표에 있어서는 현장성을 강화하여 평가지표 개발단계에서부터 현장의 의견을 수렴하는 과정을 강화 하였다.

○ 대상시설

- 전국 3,055개 지역아동센터를 대상으로 평가 실시하였다. 2009년 12월말 운영 중인 지역아동센터 중 2010년 지역아동센터 평가를 희망하는 지역아동센터의 신청을 받아 실시하였으며, '09년 평가에서 90점 이상 우수시설은 평가를 면제하여 실시하였으며 그 대상시설은 3,418개소 중 평가면제시설 183개소, 평가시설 3,055개소가 평가를 받았다.

<2010년 지역아동센터 평가지표>

시·도	개소수	비율 (%)
서울	296	9.7
부산	155	5.1
대구	106	3.5
인천	32	1.0
광주	194	6.4
대전	119	3.9
울산	47	1.5
경기	605	19.8
강원	148	4.8
충북	162	5.3
충남	173	5.7
전북	233	7.6
전남	327	10.7
경북	197	6.4
경남	197	6.4
제주	64	2.1
합계	3,055	100.0

○ 평가지표

－ 평가지표체계

영역 (배점)	분야 (배점)	평가지표	배점
1. 아동 및 서비스 (60점) (8개)	1) 아동모집 및 출석 (15)	1-1)-① 이용아동 구성 적절성	8
		1-1)-② 이용아동 출석률	7
	2) 아동 문서관리 및 권리보장 (15)	1-2)-① 아동 문서관리 수준	8
		1-2)-② 아동권리보장 수준	7
	3) 프로그램 운영 (30)	1-3)-① 생활지원(보호)프로그램 운영	8
		1-3)-② 교육지원(학습)프로그램 운영	7
		1-3)-③ 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 운영	8
		1-3)-④ 아동지원(사례관리)프로그램 운영	7
2. 시설 및 기관운영 (30점) (5개)	1) 시설환경 (10)	2-1)-① 내부구조 적절성	5
		2-1)-② 시설위생 환경 적절성	5
	2) 기관운영 기반 (20)	2-2)-① 종자사 의무교육 참여율	5
		2-2)-② 연간사업계획서 체계성	8
		2-2)-③ 운영위원회 등 운영기반기구	7
3. 종합평가 (10점)	1) 종합평가 (10)	3-1)-① 평가위원 종합평가	10
합계 (100)		14개 지표	

○ 평가결과 및 활용

－ 평가영역 및 지표별 평가결과

- 전체 평가총점은 100점 만점에 평균 83.5점으로 나타났다.
- 2009년 평가에 비해 점수가 상승하여 지역아동센터 운영에 많은 개선이 이루어졌음을 보여주었다.
- 40점 미만을 기록한 센터는 0.6%, 50점 미만을 기록한 센터 1.5%에 불과해 대부분의 센터가 적절한 운영상태를 보이는 것으로 나타났다.
- 종교단체가 운영하는 기관이 다른 운영주체에 비해 다소 낮은 평가점수를 기록하고 있으며, 운영기간이 오래될수록 좋은 결과를 기록하였다.

- 대도시 위치 기관이 농산어촌 위치기관보다 평가점수가 높으며, 규모가 클수록 높은 점수를 기록하였다.

영역	분야	평가지표	만점	평균	표준 편차	100점 만점 환산 점수	
1. 아동 및 서비스	아동모집 및 출석	이용아동 구성의 적절성	8	7.0	1.8	87.4	
		이용아동 출석률	7	6.2	1.3	88.1	
		소계	15	13.2	2.5	87.7	
	아동문서관리 및 보장	아동 문서관리	8	7.0	1.5	87.6	
		아동 권리보장 수준	7	5.9	1.4	84.7	
		소계	15	12.9	2.5	86.2	
	프로그램 운영	생활지원프로그램	8	6.7	1.7	84.0	
		교육지원프로그램	7	5.7	1.6	81.1	
		놀이프로그램	8	7.0	1.5	87.1	
		아동지원프로그램	7	5.4	1.6	76.9	
		소계	30	24.8	5.3	82.5	
	아동 및 프로그램 소계			60	50.8	8.3	84.7
	2. 시설 및 기관 운영	시설환경	내부구조의 적절성	5	4.5	0.9	89.8
			시설위생환경의 적절성	5	4.5	0.7	90.4
			소계	10	9.0	1.4	90.1
기관운영기반		종사자교육	5	4.1	1.1	83.6	
		연간사업계획서	8	6.2	1.8	78.0	
		운영위원회 평가	7	5.8	1.5	82.5	
		소계	20	16.2	3.1	81.0	
시설 및 기관운영 소계			30	25.2	3.8	84.0	
종합평가			10	7.5	1.5	74.7	
총계			100	83.5	11.7	83.5	

- 평가성과

- ● 지역아동센터 서비스의 질적 수준 향상되었다.
 - 전체 평가배점 중 30점을 프로그램 영역에 배정하여 지역아동센터가 제공하는 서비스의 질을 평가하는 계기가 되었다.
 - 개별센터에서 프로그램과 서비스의 질에 대한 관심을 가지는 계기가 되었으며, 좋은 평가를 받기위해서는 서비스의 질을 제고하기 위한 노력이 필요하다는 공감대가 형성되었다.

- ● 현장의 평가참여 확대를 통해 지역아동센터 발전방향 제시하였다.
 - 평가진행과정에 있어서 현장의 참여를 크게 확대시켰다.
 - 2010년 평가과정에서 평가지표 개발과정에 단체들이 공동으로 참여하여 현장의 의견을 반영한 평가지표를 개발함으로써 지역아동센터의 장기발전방향에 대한 현장의 동의와 평가의 실제성을 높이는 데 기여하였다.

- ● 지역아동센터에 대한 지방자치단체의 관리책임 증진
 - 지방자치단체가 자체적인 평가를 실시하고 평가결과를 예산지원에 반영하도록 함으로써 기초자치단체의 관리책임을 제고함.
 - 시·군·구는 지역의 지역아동센터 대한 정보를 체계적으로 확보하고 비교·분석할 수 있는 기회를 얻었으며, 시·도는 소관 시·군·구의 특징이나 장단점을 비교적 분석할 수 있는 기회를 가질 수 있었고, 이를 객관적으로 증명할 수 있는 자료를 확보하였다.

- ● 절대평가를 통한 지역아동센터 서비스 기준 제시하였다.
 - 절대평가제 도입을 통해 서비스의 최저 기준선을 제시하였으며, 지역적 편차 등에 따른 평가결과의 상대적 불이익을 최소화하였다.
 - 개별 시도별 특징과 현황에 대한 구체적인 자료확보와 시설의 특징에 대한 객관적인 현황 파악이 가능하다.

- `` ● 기관 특성에 맞는 지역아동센터 지원정책 중요성이 검증되었다.
 - 2009년과 2010년 평가를 통해 지역간, 운영주체간, 운영기간별, 운영 규모에 따른 평가결과의 차이를 확인할 수 있었고, 이러한 다양한 차이를 반영한 지역아동센터 지원정책의 필요성을 다시금 인식하는 계기가 된다.
 - 센터운영에 영향을 미치는 요인에 대한 고려를 통한 지역아동센터 지원정책을 수립하는 정책 수립의 기초가 되었다.

- `` ● 지역아동센터 운영위원회 및 사업계획서 평가를 통한 운영기반 강화
 - 개별 센터 운영의 기초가 되는 운영위원회와 사업계획서 부분에 대한 지속적인 평가를 통해 센터의 운영기반을 강화한다.
 - 2년간의 평가를 통해 운영위원회 운영이 많이 개선되는 등 운영기초 개선에 효과가 있어 지속적인 평가가 필요하다.

- `` ● 지역아동센터 이용대상 아동과 출석률 기준을 점검하였다.
 - 이용대상의 적절성에 대한 지속적인 평가를 통해 지역아동센터의 1차적인 보호목표인 빈곤아동청소년에 대한 보호에 대한 합의를 도출하였다.

○ 2009년 2010년 평가 결과에 따른 지역아동센터 발전방안

– 평가제도 개선 방안

- `` ● 평가추진체계의 개선방안
 - 상시적인 평가운영체계 구축을 통해 상시적으로 지역아동센터 서비스 질을 점검하고 운영자문의 역할을 하는 전담기구의 설치가 필요하며, 그 기능과 역할은 중앙 정부의 기능은 기본적인 역할로 국한하고(지표 개발과 기준 마련 등), 시·도에 보다 많은 자율성 부여가 필요하다.
 - 시·도가 평가사업을 진행시 시·군·구와의 협조체계를 공고화하고 시·도별 평가운영단 구성기준 등을 보다 명확히 제시할 필요가 있으며 시·도별 평가체계 강화를 위한 평가예산규모 확대가 필요하다.

`` ● 평가지표 및 관리체계 개선방안

- 지역아동센터 정상적 운영을 위한 기준선으로써 지표를 활용하고 절대평가시스템 하에서 지역아동센터의 적절성을 평가할 수 있는 기준선에 대한 재검토가 필요하며 지역아동센터의 서비스 수준을 평가할 수 있는 지표 및 서비스의 다양성을 평가할 수 있는 지표 개발이 필요하다.
- 또한 평가위원간 격차를 해소할 수 있는 방안을 다각적으로 강구해야 한다.

`` ● 평가추진일정 및 결과 활용방안 개선방안

- 평가위원에 공무원 참여를 검토하며, 모니터링과 컨설팅 등 다양한 형태의 지원이 동시에 진행될 필요성이 있으며, 익년도 평가 지표나 편람이 전년도에 완료될 수 있도록 점진적으로 일정 조정이 필요하고, 평가결과 활용에 있어서 평가하위기관 컨설팅을 의무화할 필요성이 있다.

`` ● 지역아동센터 발전방안

- 지역아동센터 핵심기능으로서 사례관리 기능강화
 - 지역아동센터가 지역사회내 이동을 보호하는 일차적 보호체계로서 기능하기 위해서는 사례관리 기능이 강화되어야 하며, 일반아동에 대한 일상적인 사례관리 기능에 더하여 고위험 아동에 대한 전문적인 사례관리 기능의 강화가 필요하다.
- 지역아동센터 인력 교육체계 개편
 - 지역아동센터 종사자 의무교육 시간을 확대하고, 교육을 강제화하는 방안을 마련하며 지역아동센터 종사자 실무능력을 배양하기 위해서 교육관련 전담기구 설치나 보건복지인력개발원이나 각 대학에 관련교육을 위탁하는 방안을 검토하여야 한다.
- 청소년전용 센터 확대
 - 지역아동센터 이용아동 중 중고생 특히 고등학생의 이용비율이 매우 낮게 나타나며 이들 청소년에게 적절한 보호를 제공하기 위해서는 청소년전용센터의 추가설치와 이에 맞는 전문 프로그램의 개발이 필요하다.

- 농산어촌 지역아동센터 운영모델 개발
 - 농산어촌 지역아동센터의 경우 도시지역 센터에 비해 특성이 있어 많은 차이를 보이고 있고, 특히 주변에 사회복지시설이 거의 없어 종합아동복지센터의 기능을 수행하여야 한다. 이에따라 다문화 가족 아동, 조손가족 아동 등이 많아 전문적인 서비스가 필요하며, 비빈곤가족 아동에 대한 보호가 필요하는 등 지역사회내 아동들에 대한 종합적인 복지서비스를 제공할 수 있는 체계를 도입해야 한다.
- 거점 지역아동센터 운영
 - 지역사회내에서 센터 운영이 탁월한 기관을 거점형 센터로 지정하고, 타 지역아동 센터에 대한 각종 정보와 프로그램 자문, 사례관리 지원 등 컨설팅을 제공할 수 있는 체도를 도입한다. 거점형 센터의 경우 전문 서비스와 추가인력에 대한 운영비를 지원하여 운영의 효율성을 제고시킬 필요가 있다.
- 적정 규모의 지역아동센터 운영위한 소규모 지역아동센터 통폐합
 - 10인 미만 아동이 이용하는 센터의 경우 10인 이상 센터에 비해 운영상의 많은 어려움을 경험하고 있으며, 평가에서도 낮은 점수를 기록하고 있어, 이들 지역아동 센터는 운영을 지역사회 보호가 필요한 아동이 있는 경우 10인 이상 시설로 전환하고, 전환이 불가능한 경우 시설을 통폐합하는 방안을 검토한다.
- 지역아동센터 종사자 급여체계 개선
 - 종사자의 전문성과 장기근무를 유도하기 위해서는 종사자의 급여체계를 타 아동복지시설 급여체계와 동일한 체계로 개편하고 호봉제 도입, 각종 수당지급 등 전문인력이 근무할 수 있는 체도를 만들어 지역아동센터의 서비스 질을 제고해야 한다.

3. 2012년 3차 평가제도

○ 개요

- 지역아동센터 양적 성장에 걸맞은 질적 성장을 도모하고자 신규시설의 진입을 철저히 점검하고 기존기관의 성장을 도모한다.
- 아동 중심의 평가체계를 확립하고자 프로그램 중심의 평가에서 아동 사례 중심의 평가로 확대한다.
- 평가제도 자체의 안정화를 위하여 상시 평가단을 통해 3년 마다 주기적이고 안정적인 평가 제도를 운영한다.

○ 평가지표의 특성

- 개별 아동관리 중심의 평가체계 강화: 개별 아동관리 중심의 평가체계를 강화하기 위하여 사례 기반 평가 방식을 도입하여 아동 사례를 직접 검토하면서 아동관리 지표에 대한 평가점수를 매기는 형태가 포함한다.
- 진입평가와 심화평가로 평가체계 이원화: 모든 지역아동센터는 진입 초기에 신규센터 진입평가지표에 의거하여 평가 후, 그 기준을 충족시킬 시 차후 평가에서부터는 다음 단계인 기존센터 심화평가지표에 의거하여 평가한다.
- 시설 및 인력관리를 지자체 점검지표로 대체: 시설환경과 인력부분에 대한 평가는 지자체 점검지표로 대체하여 지자체 차원에서 점검하도록 하고 이때 핵심평가문항에서 기준을 충족시키지 못하는 기관은 진입하지 못하도록 한다.
- 절대평가제 사용: 본 평가지표는 전체적인 서비스 질적 수준의 표준화와 향상을 목적으로 하는 지표이므로, 평가 점수가 기준점 이상인 경우 평가를 통과한 것으로 판정하는 절대평가 방식을 사용하고자 한다.
- 지역사회의 특수성 반영: 지역사회(대도시, 중소도시, 농산어촌 등)의 특성을 반영할 수 있도록 1) 특성화 프로그램 운영 지표를 통해 센터의 대표 프로그램을 평가위원에게 평가받을 수 있도록 하고 2) 센터나 센터가 위치하고 있는 지역의 여건 상 고득점을 받기 어려운 지표 중 하나는 평가점수 합산에서 제외(만점 득점으로 처리)할 수 있는 와일드카드제를 도입한다.

○ 대상시설

- 신규센터 진입평가 선정기준 및 대상 센터 수

▶ 진입평가 센터수 : 16개 시도 총 468개소를 대상으로 진입평가 실시하였다.

(단위 : 개소, %)

시도	서울	부산	대구	인천	광주	대전	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	전체
센터수	36	23	35	139	20	9	46	3	18	19	17	36	33	29	5	468
비율	7.7	4.9	7.5	29.7	4.3	1.9	9.8	0.6	3.8	4.1	3.6	7.7	7.1	6.2	1.1	100.0

▶ 인천의 경우, 2009년 말 신고·운영중인 센터 중 2010년 평가에 미참여 경우가 많아 2012년 진입평가 대상이 많음

- 2012년 진입평가결과

1) 전체 평가결과

(단위 : 개소(%))

구분		평가결과
전체		468(100.0)
non-pass	60점 미만	13(2.7)
미흡	60점 ~ 69점	59(12.6)
보통	70점 ~ 79점	158(33.8)
양호	80점 ~ 89점	166(35.5)
우수	90점 이상	72(15.4)

▶ non-pass(60점 미만)는 총 13개소 전체 평가센터 중 2.7%로 나타났다.

▶ 양호(80~89점)는 166개소(35.5%), 보통(70~79점)은 158개소(33.8%)로 나타났다으며, 우수(90점 이상)도 72개소(15.4%)로 나타났다.

2) 시도별 평가결과

시도	평균 평가결과 점수	60점 미만 센터수
전체	78.6	13
서울	80.8	-
부산	75.6	2
대구	74.7	3
인천	81.6	2
광주	75.0	-
대전	77.1	-
경기	81.8	-
강원	80.3	-
충북	73.3	1
충남	72.6	-
전북	82.0	-
전남	78.9	2
경북	74.8	-
경남	76.9	2
제주	72.2	1

- ▶ 평가결과 전국 평균점수는 78.6점으로 나타났으며, 시도별로 전북이 평가결과 평균 82.0점으로 가장 높았고, 경기는 81.8점, 인천 81.6점 순으로 평가결과 나타났다.
- ▶ 60점 미만 센터는 총 13개소로, 대구가 3개소로 가장 많고, 부산·인천·전남·경남이 각각 2개소, 충북·제주가 각각 1개소로 나타났다.

3) 각 지표별 평가결과

(단위 : 점)

영역	분야	평가지표	만점	평균점수
아동 및 서비스	아동 문서관리 및 권리보장	1-1)-① 아동 개인별 파일	10	8.0
		1-1)-② 아동권리보장 수준	10	8.1
		아동문서관리 및 권리보장	20	16.2
	프로그램 운영	1-2)-① 생활지원(보호)프로그램 운영	10	7.3
		1-2)-② 교육지원(학습)프로그램 운영	10	7.5
		1-2)-③ 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 운영	10	7.9
		프로그램운영	30	22.6
시설 및 기관 운영	시설환경	2-1)-① 내부구조 적절성	10	8.7
		2-1)-② 시설위생 환경 적절성	15	12.0
		시설환경	25	20.7
	기관운영 기반	2-2)-① 종사자 의무교육 참여율	5	4.1
		2-2)-② 연간사업계획서 체계성	10	6.9
		2-2)-③ 운영위원회 등 운영기반기구	5	3.5
		기관운영기반	20	14.5
종합평가	종합평가	3-1)-① 평가위원 종합평가	5	4.6
합계		11개 지표	100	78.6

▶ 지표별로 아동문서관리 및 권리보장 분야의 평균점수는 16.2점(만점 20점), 프로그램 운영분야는 22.6점(만점 30점), 시설환경분야는 20.7점(만점 25점), 기관운영기반분야는 14.5점(만점20점), 평가위원 종합평가는 평균 4.6점(만점 5점)으로 나타났다.

- 기존센터 심화평가 선정기준 및 대상 센터 수

● 2012년 기존센터 심화평가 대상센터

- (공통) 2009년 12월 31일 이전 신고·운영중인 지역아동센터 중 '11~'12년 2년 연속 거점형 및 특수목적형 지역아동센터 220개소
- '10년 지역아동센터 평가결과 70점 미만 센터 또는 대표자변경에 따른 운영비

차등지원 센터 중 신청한 센터 312개소(※아래의 심화평가 신청예상 센터수 참고)

※ 총 532개소

※ 2012년 전체 1,000개소 평가 실시, 2013~14년도 각각 약 1,700개소 평가 실시

<심화평가 신청예상 센터수>

(단위 : 개소)

시도	심화평가 대상센터		*심화평가 신청예상 센터 수		
	11~12년 2년 연속 거점 및 특목형운영	10년평가결과 70점미만	**1순위	***2순위	총계
강원	13	6	13	5	18
경기	50	86	50	73	123
경남	9	25	9	21	30
경북	14	12	14	10	24
광주	5	0	5	0	5
대구	4	39	4	33	37
대전	7	7	7	6	13
부산	15	5	15	4	19
서울	27	53	27	45	72
울산	7	4	7	3	10
인천	2	1	2	1	3
전남	21	47	21	40	61
전북	12	15	12	13	25
제주	6	16	6	14	20
충남	17	26	17	22	39
충북	11	26	11	22	33
전체	220	368	220	312	532

* 심화평가 신청예상 센터수 : 1순위는 의무참여, 2순위는 심화평가 대상센터의 시도비율을 적용하여 산출함

** 1순위 : 2009년 12월 31일 이전 신고하여 현재 운영중이며 '11년~'12년 2년 연속 거점형 및 특수목적형 지역아동센터

*** 2순위 : 2009년 12월 31일 이전 신고하여 현재 운영중이며, '10년 지역아동센터 평가결과 70점 미만이거나 대표자 변경으로 운영비를 차등지원 받고 있는 센터 중 심화평가를 신청한 센터

○ 평가지표

- 평가지표의 체계는 1) 지자체 점검지표, 2) 신규센터 진입평가지표, 3) 기존센터 심화평가지표의 3단계의 절차로 진행되었다.

1) 지자체 점검지표는 크게 시설, 종사자, 운영, 회계 관리 영역으로 구분되며, 점검 분야는 시설기준, 종사자 기준, 안전관리, 운영시간, 회계 시스템, 통장 관리, 후원금 관리, 영수증 투명 관리, 운영비 집행 관리의 9개 분야, 15개 지표로 이루어진다.

<지자체 점검지표>

점검 영역	점검 분야	점검항목 및 기준	확인서류/확인내용
시설 관리	시설 기준	①신고정원 대비 면적기준	* 등기부등본 등
		②개별시설(사무실, 조리실, 식당, 집단지도실, 화장실) 구비 여부	* 현장 확인
		③시설 설치충수	* 현장 확인
종사자 관리	종사자 기준	④신고기준 대비 법정종사자 배치	* 종사자명부, 인사기록부 등
		⑤종사자 자격 적합성	* 자격증, 경력증명서 등
		⑥종사자 4대 보험 납입 여부	* 납입증명서
운영 관리	안전 관리	⑦시설안전운영(화재 및 상해보험 등 가입 여부) ⑧시설안전점검(소방, 가스, 전기 등 점검 실시)	* 보험가입증명서 * 안전점검 확인서
	운영 시간	⑨운영시간 준수 여부(1일 8시간, 주5일이상 등)	* 운영일지, 출석부 등
회계 관리	회계 시스템	⑩사회복지시설정보시스템 사용 및 각종 장부 출력 관리여부	* 시스템 입력 사항 및 각종 장부 비치 확인
	통장 관리	⑪계정별 통장 개설 및 관리	* 정부보조금, 이용료, 후원금, 진입금, 자체부담금 통장
	후원금 관리	⑫후원금 관리	* 후원금 관리대장, 수입·지출 결의서 * 회계서류와 통장 일치 여부 등
	영수증 투명 관리	⑬신용카드영수증, 현금영수증, 온라인입금 등 적정 사용 및 관리	* 각종 영수증, 지출결의서 등 회계 관련 서류
	운영비 집행 관리	⑭운영비 사용한도 준수 및 적정 집행 -운영관리비(80%), 프로그램비(20%) 사용 준수 -세부내역별 운영비 적정 집행 여부 ⑮이용료 징수 및 집행 -취약계층 아동 이용료 수령 여부 등 -이용료 사용의 적절성	* 현금출납장 및 지출결의서 등 회계 관련 서류 * 보호자 사전 동의 및 지자체 보고 여부 * 수입·지출 결의서 등

2) 신규센터 진입평가지표는 아동 및 서비스(5개 지표, 50점), 시설 및 기관운영(5개 지표, 45점), 종합평가(5점)의 3개 영역으로 구성되었음. 2010년 수행된 기존 평가를 승계한 지표이다.

<신규센터 진입평가지표>

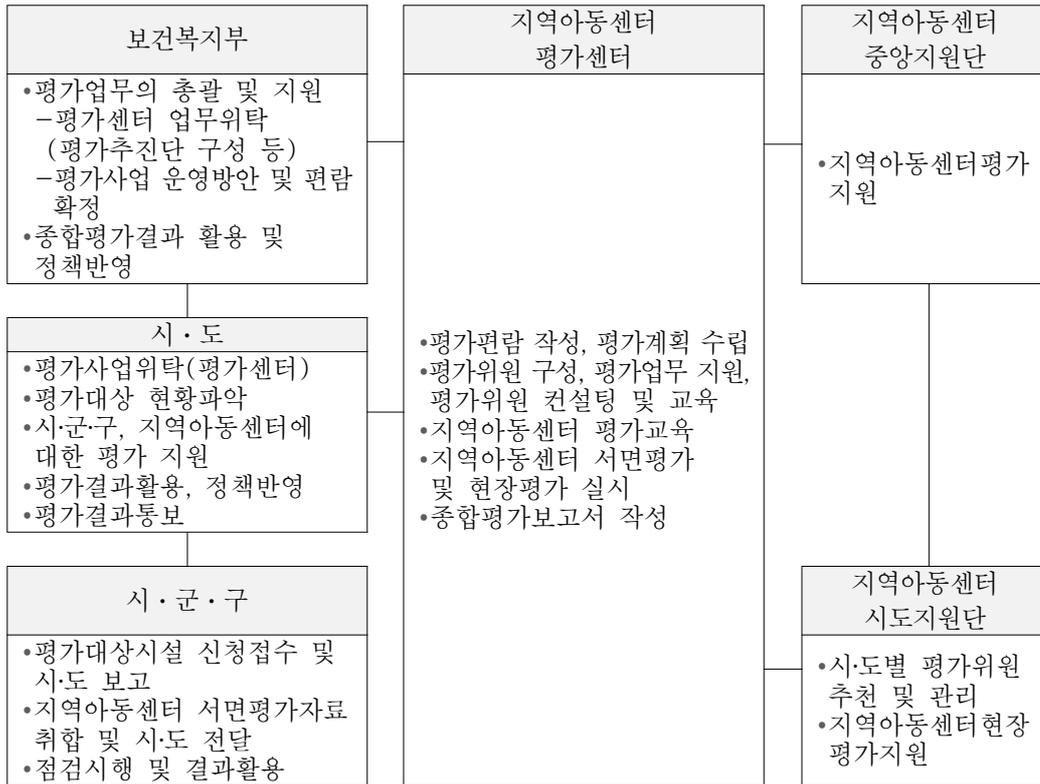
영역 (배점)	분야 (배점)	평가지표	배점
1. 아동 및 서비스 (50점) (5개)	1) 아동 문서관리 및 권리보장 (20)	1-1)-① 아동 개인별 파일	10
		1-1)-② 아동권리보장 수준	10
	2) 프로그램 운영 (30)	1-2)-① 생활지원(보호)프로그램	10
		1-2)-② 교육지원(학습)프로그램	10
		1-2)-③ 놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10
	2. 시설 및 기관운영 (45점) (5개)	1) 시설환경 (25)	2-1)-① 내부구조 적절성
2-1)-② 시설위생 환경 적절성			15
2) 기관운영 기반 (20)		2-2)-① 종사자 의무교육 참여율	5
		2-2)-② 연간사업계획서 체계성	10
		2-2)-③ 운영위원회 등 운영기반기구	5
3. 종합평가 (5점)	1) 종합평가 (5)	3-1)-① 평가위원 종합평가	5
합계		11개 지표	100

3) 기존센터 심화평가지표는 운영기반 관리(3개 지표, 10점), 프로그램 관리(4개 지표, 35점), 아동관리(6개 지표, 45점), 자원관리(5점), 종합평가(5점)의 5개 영역으로 구성되었다. 신규 센터의 진입평가지표에서 서비스 질에 영향을 미치는 핵심 영역(운영기반 관리, 프로그램 관리)의 6개 지표를 승계하고, 지역사회별 특성을 반영하기 위한 특성화 프로그램 운영지표가 신설되었으며, 아동관리 영역에 대한 배점이 45점으로 대폭 강화되었다.

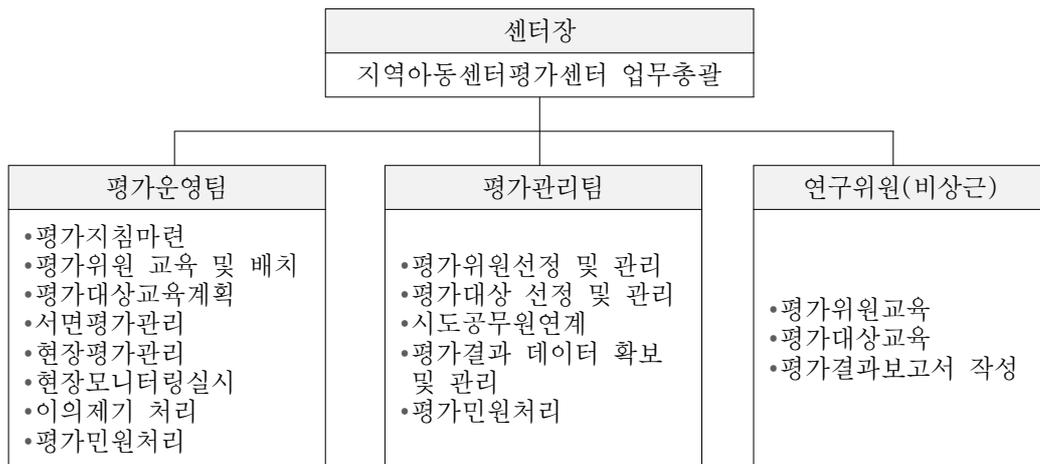
<기존센터 심화평가지표>

영역 (배점)	분야 (배점)	지표수	평가지표	배점	
1. 운영기반 관리 (10점)		3	1-1)-① 종사자 의무교육 참여율	3	
			1-1)-② 연간사업계획서 체계성	4	
			1-1)-③ 내부구조 적절성	3	
2. 프로그램 관리 (35점)		4	2-1)-① 생활지원(보호)프로그램	10	
			2-1)-② 교육지원(학습)프로그램	10	
			2-1)-③ 놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10	
			2-1)-④ 특성화 프로그램	5	
3. 아동관리 (45점)	1) 육구 확인을 위한 정보수집 (15)	2	3-1)-① 아동관련 정보수집	10	
			3-1)-② 가족관련 정보수집	5	
	2) 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 (30)	4	3-2)-① 발달지원계획 수립	10	
			3-2)-② 서비스 과정에 대한 관찰기록	10	
			3-2)-③ 가족 연계	5	
			3-2)-④ 학교 및 지역사회 연계	5	
	4. 자원관리 (5점)		1	4-1)-① 아동발달 환경 조성	5
	5. 종합평가 (5점)		1	5-1)-① 평가위원 종합평가	5
합계		15		100	

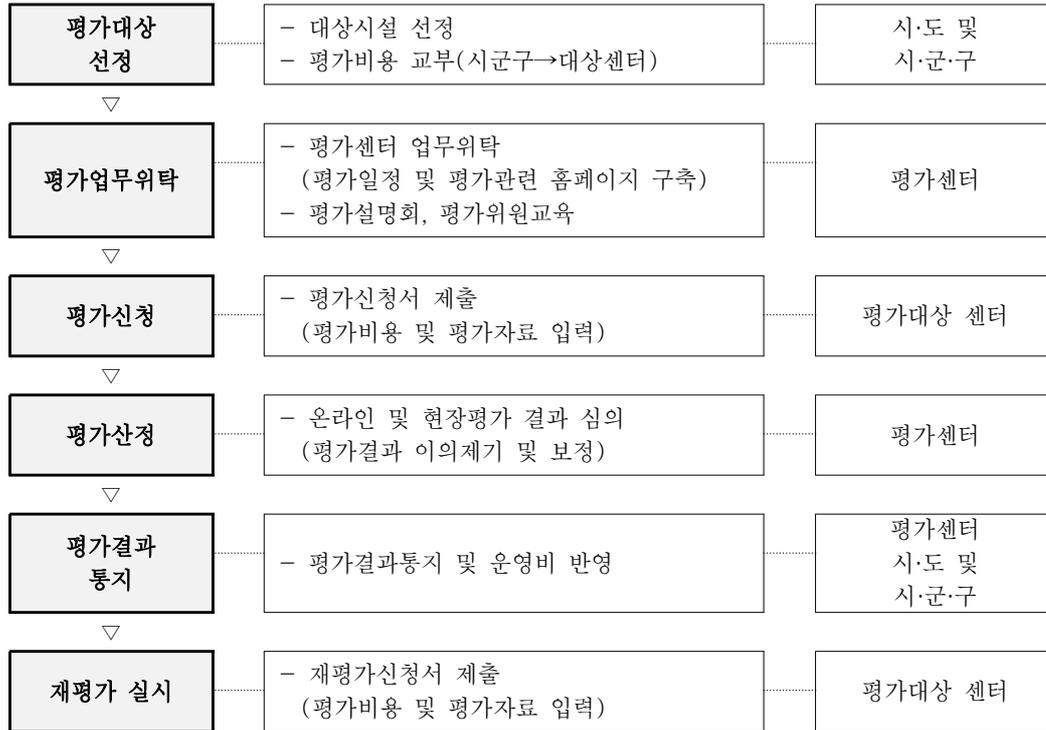
○ 평가추진체계



○ 지역아동센터평가센터 구성체계



○ 평가진행절차



○ 평가단계와 주요개요

단계	주요절차 및 일정	추진체계
㉠ 준비 단계	<ul style="list-style-type: none"> - 평가지표 개발연구('11.02~10) - 평가계획마련('11.12) - 평가센터 위탁 및 평가일정발표('12.1.16) <신규진입평가> <ul style="list-style-type: none"> - 평가대상 시설 선정('12.1.16) - 신규진입평가 대상시설 온라인신청('12.1.31) (온라인 신청 시 평가비 납부) - 현장 및 전문가 평가위원 인력풀 구성('12.1.31) - 평가위원 교육('12.2.6) <기존심화평가> <ul style="list-style-type: none"> - 기존시설 심화평가 시설 선정('12.5.31) - 기존시설 심화평가 시설 온라인 신청('12.6.15) (온라인 신청 시 평가비 납부) - 현장 및 전문가 평가위원 인력풀 구성('12.6.15) - 평가위원 교육('12.7.1) 	<ul style="list-style-type: none"> - 보건복지부·중앙지원단 - 보건복지부·중앙지원단 - 보건복지부 - 시·도 → 시·군·구 - 평가대상 지역아동센터 - 평가센터·중앙지원단 - 평가센터 - 시·도 → 시·군·구 - 평가대상 지역아동센터 - 평가센터·중앙지원단 - 평가센터
㉡ 평가 실시 단계	<ul style="list-style-type: none"> <신규진입평가> <ul style="list-style-type: none"> - 현장평가자료 준비(현장 평가이전) - 온라인평가자료 검토 및 현장방문평가('12.2.6~) - 결과통지 및 이의제기 접수·처리('12.3.2~) <기존심화평가> <ul style="list-style-type: none"> - 현장평가자료 준비(현장 평가이전) - 온라인평가자료 검토 및 현장방문평가('12.7.1~) - 결과통지 및 이의제기 접수·처리('12.9.1~) 	<ul style="list-style-type: none"> - 평가대상 지역아동센터 - 현장평가위원 - 평가센터 - 평가대상 지역아동센터 - 현장평가위원 - 시·군·구, 평가센터
㉢ 평가 결과 정리 · 활용 단계	<ul style="list-style-type: none"> <신규진입평가> <ul style="list-style-type: none"> - 진입평가 결과확정 및 운영비 반영('12.3.15) - 평가결과 통보(현장평가 후 4주 이내) - 2차 이의제기 접수 및 처리('12.4.1) <기존심화평가> <ul style="list-style-type: none"> - 심화평가 결과확정 및 통지('12.11.1) - 평가결과 통보(현장평가 후 6주 이내) - 2차 이의제기 접수 및 처리(결과통보후 1주 이내) - 종합평가결과보고서 제출 ('12.12.1) 	<ul style="list-style-type: none"> - 시·군·구, 지역아동센터 - 평가대상 지역아동센터 - 평가센터 - 시·군·구, 지역아동센터 - 평가대상 지역아동센터 - 평가센터 - 평가센터 → 복지부

○ 평가결과의 활용

- (복지부) 정책수립, 효율적 시설 운영을 위한 기초자료로 활용
 - 지역아동센터 제도 및 운영지침 보완
 - 우수시설 포상 등 우수기관·종사자 독려

- (지자체) 정책수립 및 예산지원 기초자료
 - 지역간 편차(시도 및 시군구 간) 파악 및 서비스 개선
 - 우수서비스 및 프로그램 발굴·보급

- (시 설) 시설의 취약점 보완 및 서비스 개선 자료
 - 평가결과 활용 및 평가위원 컨설팅을 통해 서비스 질 개선 등
 - 아동보호의 질 향상

- 평가결과는 절대평가지표에 따라 점수로 산정하고, 최저기준점을 60점으로 함
 - PASS : D(60~69점), C(70~79점), B(80~89점), A(90점 이상)으로 분류
 - NON-PASS : 최저기준점(60점)미만 시설
 - NON-PASS 센터는 컨설팅사업에 우선기회를 부여하고, 재평가 실시(재평가비용은 전액 자부담)
 - 재평가결과 최저기준점(60점 미만) 인 경우 자부담시설로 전환

- 평가결과 70점미만 센터는 운영역량 제고를 위한 컨설팅 등 지원

세미나자료집 12-S21

청소년활동시설 평가모형 개발 연구 III 제1차 콜로키움 자료집
- 지역아동센터 평가제도에 대한 이해 -

인 쇄 2012년 5월 21일

발 행 2012년 5월 24일

발행처 한국청소년정책연구원
서울특별시 서초구 태봉로 114

발행인 이재연

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 (주)문영사 전화 02)2263-5087 대표 김희자
