세미나자료집 12-S11

청소년활동시설 평가모형 개발 연구 Ⅲ
워크숍 자료집

- 청소년문화의집 평가 -

▸ **일시:** 2012년 4월 24일(화) 15:00-18:00

▸ **장소:** 한국청소년정책연구원 10층 세미나실

▸ **주최:** 한국청소년정책연구원

한국청소년정책연구원
National Youth Policy Institute

주요일정 및 내용

세부일정 및 목차

15:00~15:10 **개회 및 인사**
(연구진)

15:10~15:50 **1. 2010년 청소년문화의집 평가지표**
(김형주 · 황진구, 한국청소년정책연구원)

16:00~16:40 **2. 2010년 청소년문화의집 평가 주요결과**
(김인규, 한국청소년수련시설협회)

16:40~17:30 **3. 2010년 청소년문화의집 평가결과에 대한 토론**
(청소년문화의집 종사자 및 참가자 전원)

17:30~18:00 **4. 2012년 연구관련 토론**
(참가자 전원)

목 차

Ⅰ. 2010년 청소년문화의집 평가지표 ····· 1
김형주 · 황진구 (한국청소년정책연구원)

Ⅱ. 2010년 청소년문화의집 평가 주요결과 ····· 39
김인규 (한국청소년수련시설협회)

I

2010년 청소년문화의집 평가지표

김형주·황진구
(한국청소년정책연구원)

Ⅰ
2010년 청소년문화의집 평가지표

1. 2010년 평가지표체계 및 평점방법

1) 평가지표의 구성방향

○ 관련용어 통일 : 평가영역 → 평가항목 → 평가지표
- 평가영역 : 평가대상이 되는 영역별 구분을 의미
- 평가항목 : 평가영역 내에 유사한 성격의 평가지표 구분을 의미
- 평가지표 : 각 평가영역을 구성하는 실질적인 평가대상 및 항목을 의미

○ 서면조사표 평가와 현장방문 조사 지표의 통합
- 모든 지표(단, 종합심사 점수는 제외)에 대해 서면조사표 점검 후 현장방문 평가를 통해 확정
- 종합평가 점수는 서면조사표 검토과정에서는 제외하고, 현장방문 평가 후 평점부여

2) 평가지표의 구성체계 (4개영역 – 14개 항목 – 30개 지표)

○ 평가영역의 구성
- 2010년 평가지표는 총점 100점을 기준으로 ①청소년 및 프로그램(45점), ②조직 및 인력(35점), ③시설운영 및 관리(10점), ④종합평가(10점) 영역으로 구성
- 각 평가영역은 2~5개의 평가항목(총 14개 항목)으로 구성되며, 각 평가항목은 2~3개의 평가지표(총 30개)로 구성

○ 평가지표의 구성

평가영역	평가항목		평가지표	
영역	항목	비율	평가세부지표	비율
1. 청소년 및 프로그램 (45점)	1. 청소년 이용률	20%	1) 연간 전체 이용자 대비 청소년 이용률	50%
			2) 수용정원 대비 청소년 이용률	50%
	2. 청소년 참여	15%	1) 청소년운영위원회 활동	50%
			2) 청소년참여 의사결정 반영 정도	50%
	3. 청소년 동아리	15%	1) 청소년동아리 운영계획	30%
			2) 수용정원 대비 청소년동아리 수	30%
			3) 청소년동아리 활동 빈도	40%
	4. 프로그램운영계획	10%	1) 프로그램 운영계획 수립여부와 체계성	100%
	5. 프로그램 운영	25%	1) 청소년활동 프로그램 수	60%
			2) 공모사업 당선 프로그램 수	40%
	6. 프로그램 평가	15%	1) 프로그램 평가여부와 합리성	50%
			2) 프로그램 평가결과 반영	50%
	소계	100%	12개 평가지표	
2. 조직 및 인력 (35점)	1. 목표수립 및 계획	20%	1) 시설 발전계획 수립	50%
			2) 연간 운영계획 수립과 적절성	50%
	2. 조직 및 재무	20%	1) 시설운영 관련 규정	50%
			2) 전체예산(지출) 대비 고유목적프로그램 사업비 비율	50%
	3. 대외협력	20%	1) 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	50%
			2) 대외홍보 노력	50%
	4. 지도자	30%	1) 정규직 청소년지도사 배치율	40%
			2) 정규직원의 활동관련 자격증 수	30%
			3) 각종 전문연수 참여율	30%
	5. 근무 안정성	10%	1) 정규직 종사자 근속연수	50%
			2) 정규직 종사자 급여수준	50%
	소계	100%	11개 평가지표	
3. 시설운영 및 관리 (10점)	1. 시설 활용도	60%	1) 연간 시설 운영률	60%
			2) 법적 시설기준 준수 및 환경	40%
	2. 안전 및 위생	40%	1) 안전점검 및 관리수준	30%
			2) 안전관리보험 가입 여부	30%
			3) 위생설비 관리 및 청결상태	40%
	총계	100%	5개 평가지표	
4. 종합평가 (10점)	1. 종합평정		1) 법적 기준 준수 및 운영 적절성	50%
			2) 운영발전 노력정도	50%
총 100점				

3) 평가지표의 평점 방법

○ 평가항목 및 지표별 비율 기준 설정

– 개별 평가항목 및 평가지표의 중요도를 반영한 비율을 차등적으로 부여

○ 평가지표별 평가척도 및 평점 범위

– 평가지표별 평가척도는 1~5등급(매우 미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우 우수) 척도를 기본적으로 사용하여 평점을 부여

○ 계량지표의 평가

– 계량지표의 평가(예: 전체 이용자 대비 청소년 이용률 등)는 개별 청소년문화의집의 실적치를 토대로 5등급 평가법에 따라 척도를 설정하여 평점 부여

– 지표별 원점수의 단위가 서로 달라 상대적 비교가 불가능하므로 지수간 상대적 비교를 가능하게 하기 위해 모든 지수를 표준화 점수(standardized score/Z score)로 변환하여 5등급으로 등급 구분 이후 평가점수를 부여

○ 비계량지표의 평가

– 비계량지표의 경우, 평가조별 평가위원간 합의에 따라 평점 부여

– 비계량지표의 평가결과에 대해서는 추후 '평가위원회'에서 심층 검증단계를 거칠 수 있음.

○ 지표별 유형, 평가방식, 평가기준, 점수범위 등을 제시

– 평가지표별로 평가의 기본방향을 기술하고, 아래의 내용을 평가편람에 제시

① 평가자료 : 평가시 참고가 되는 주요 자료를 의미함. 서면조사표 제출시 증빙자료 목록과 현장방문 평가시 준비자료 목록은 서면조사표에 지표별로 명시

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가, 기타 평가방법을 명시

③ 평가기간 : 평가 대상 기간 명시

④ 평점기준 : 세부적인 평가내용과 평점기준 명시

⑤ 평가요소 : 평가자료 작성 및 평가 시 고려되어야할 사항 등을 제시

2. 평가지표별 평가방향과 기준

1) 청소년 및 프로그램

■ 1-1. 청소년 이용률

▶ 지표 1-1-1. 연간 전체 이용자 대비 청소년 이용률

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 연간 전체이용자 수 대비 청소년 이용자수의 비율을 일정정도 유지하여야 한다.

① 평가자료 : 연간 이용자 현황(이용자 기록 대장), 연간 청소년이용자수(청소년이용자 현황 보고서) 등 증빙자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 정규분포 기준 5점 척도

- 전체이용자 대비 연간 청소년 이용률 :

$$\frac{\text{2009년 연간 청소년 이용자 수}}{\text{2009년 연간 전체 이용자 수}} \times 100 = [\qquad\qquad \%]$$

1점	2점	3점	4점	5점
60% 이상	70% 이상	80% 이상	90% 이상	95% 이상

※ 법적기준 미 준수 및 운영 실적이 없는 경우 0점 처리

※ 배점기준 : 상대 값과 절대 값과 비교 검토 후 유사 값 기준으로 5등급 구간 적용

⑤ 평가요소 :

- 전체 이용자 수 : 매일 매일의 청소년문화의집 이용인원(단순시설이용자, 프로그램 단위별 연인원, 단순방문이용자 등) 합산, 동일 이용자가 같은 날에 다른 프로그램 이용 시 중복 계산
- 청소년 이용자 수 : 청소년활동진흥법 규정에 의거 등록된 활동시설(실내집회장, 체육활동

장, 자치활동장, 특성화활동장, 기타 실내활동장) 내에서 매일 매일 참여·활동한 청소년, 동일 청소년이 같은 날에 다른 프로그램 이용시 중복 계산

- 청소년 범위 : 청소년기본법상에 정의된 9세 이상 24세 이하(대학생 포함)
- 이용자 포함 사례 : 청소년대상 강좌프로그램(사업), 청소년방과후아카데미 참여 청소년 이용자 수, 청소년문화의집 야외활동 참여 청소년은 프로그램(사업)계획에 의거 참여시 인정
- 제외 대상 사례 : 프로그램(사업) 계획서 등 관련 근거자료가 없는 프로그램 참여시 이용자에서 제외
- 기타 : 청소년방과후아카데미사업은 청소년이용률 평가지표에는 포함되나 청소년활동 프로그램 수의 평가항목에서는 제외

※ 청소년문화의집 내 독서실을 운영하는 청소년문화의집은 독서실이 청소년문화의집 연면적에 포함되어 있을 경우 포함하되, 향후 독서실 운영은 청소년문화의집 고유기능과 맞지 않음으로 변경할 것을 개선권고 제안

제출 증빙자료 1	1.청소년이용자 현황보고서(청소년문화의집 자체 양식)
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인 2. 이용자 기록대장 등 관련 증빙자료 3. 프로그램(사업) 결과보고서 등 관련 근거자료

▶ 지표 1-1-2. 수용정원 대비 청소년 이용률

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 수용정원 대비 연간 청소년이용자수 비율을 높게 유지하여야 한다.

① 평가자료 : 청소년수련시설별 일람표, 연간 청소년 이용자 수
(청소년이용자 현황 보고서, 근무일지) 등 증빙자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 정규분포 기준 5점 척도

– 수용정원 대비 청소년 이용률 :

$$\frac{\text{2009년 연간 청소년 총 이용자 수/연간운영일수}}{\text{수용정원}} \times 100 = [\qquad\qquad \%]$$

1점	2점	3점	4점	5점
20% 미만	20% 이상	40% 이상	60% 이상	80% 이상

※ 법적기준 미 준수 및 운영 실적이 없는 경우 0점 처리

※ 배점기준 : 상대 값과 절대 값과 비교 검토 후 유사 값 기준으로 5등급 구간 적용

⑤ 평가요소 :

– 2009년 1개월 평균 청소년 이용자 수 : 지표 1-1-1의 (2009년 연간 청소년이용자수/12)로 계산

– 수용정원 : 청소년수련시설등록증에 기록된 수용정원

※ 청소년수련시설등록증에 기록된 수용정원이 현실과 맞지 않더라도 현 청소년수련시설등록증에 기록된 수용정원으로 적용 계산

※ 청소년수련시설등록증에 기록된 수용정원이 현실과 맞지 않은 시설에 대해서는 추후 수정·보완 할 것을 개선권고 제안

※ 청소년문화의집 내 설치 운영하고 있는 청소년상담지원센터와 청소년활동진흥센터는 다른 장소로 이전 할 것을 개선권고 제안

제출 증빙자료 2	1. 청소년수련시설등록증
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인 2. 청소년수련시설 일람표 확인

■ 1-2. 청소년 참여

▶ 지표 1-2-1. 청소년운영위원회 활동

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 청소년운영위원회 활동의 활성화를 위하여 노력하여야 한다.

① 평가자료 : 청소년운영위원회의 연간운영계획서, 구성인원, 회의록, 결과 보고서 등 증빙자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 연 2회 이하 개최
- 미　　흡(2) : 연 3 ~ 4회 개최
- 보　　통(3) : 연 5 ~ 6회 개최
- 우　　수(4) : 연 7 ~ 11회 개최
- 매우 우수(5) : 연 12회 이상 개최

⑤ 평가요소 :

- 개최인정 기준 : 청소년활동진흥법 제4조 규정에 의한 청소년운영위원회 운영기준에 적합한 경우만 인정
- 청소년위원의 참여율 50% 이상만 인정
- 동일 안건으로 2회 이상 개최하더라도 일자가 다른 경우는 인정

※ 청소년운영위원회 임원회의 활동실적은 청소년운영위원회 구성인원 대비 참여율이 50% 이상만 인정

제출 증빙자료 3	1. 청소년운영위원회 연간운영계획서 및 운영규정 2. 청소년운영위원회 명단 3. 청소년운영위원회 회의록
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인 2. 청소년운영위원회 운영결과보고서 등

▶ 지표 1-2-2. 청소년참여 의사결정 반영 정도

지표의 평가 방향

청소년운영위원회에서 제시된 제안들을 청소년문화의집 운영에 반영시키기 위하여 노력하여야 한다.

① 평가자료 : 청소년운영위원회의 결과보고서, 반영관련 증빙 자료 등

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 운영위원회 운영 미흡
- 미 흡(2) : 운영위원회 제시의견 미 검토
- 보 통(3) : 운영위원회 제시의견 검토 후 미반영
- 우 수(4) : 운영위원회 제시의견 검토 후 소극적 반영
- 매우 우수(5) : 운영위원회 제시의견 검토 후 적극적 반영(예산 등)

⑤ 평가요소 :

- 우수 등급의 '소극적 반영'이란 검토 후 반영이 가능한 의견이 있음에도 반영한 실적이 미비한 경우를 의미함.
- 매우 우수 등급의 '적극적 반영'이란 반영 실적이 3건 이상이어야 함.
- 평가위원이 판단하기에 객관적으로 비합리적인 제안은 제외시킬 수 있음.

※ 2009년 12월 제시한 의견을 2010년 반영한 실적 제외(2009년 12월 31일 기준이며 최근 3년간 실적 확인 후 평점부여)

※ 2009년 7월 1일 이전에 개관한 시설에 대해서는 체계성 및 합리성 등을 판단하여 평점부여

※ 청소년운영위원회가 아닌 일반 청소년의견 반영 시 종합평가(지표 4-1-2 운영발전 노력정도) 가산점 부여

제출 증빙자료 4	1. 청소년운영위원회 건의 반영 결과 증빙 자료(예산반영 내역 등) (건의 반영 결과 건별 청소년운영위원회 회의록 첨부)
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인

■ 1-3. 청소년동아리

▶ 지표 1-3-1. 청소년동아리 운영계획

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 청소년동아리 운영계획 수립을 통하여 체계적으로 지역 및 시설 내 청소년동아리를 지원하여야 한다.

① 평가자료 : 동아리활동 연간운영계획서 (동아리운영예산)

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 2009년 12월

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 동아리활동 연간운영계획서 없음.
- 미　　흡(2) : 형식적 수준의 동아리활동 연간계획서 수립
- 보　　통(3) : 동아리활동 연간운영계획서 수립
- 우　　수(4) : 동아리활동 연간운영계획서만 체계적으로 수립
- 매우 우수(5) : 동아리활동 연간운영계획서를 체계적으로 수립하고, 개별동아리별 연간계획서를 구비함.

⑤ 평가요소 :

- 동아리활동 연간계획서란 청소년 문화의집에서 연간 운영할 전체 동아리의 수, 예산, 일정 등을 포함한 세부적인 계획을 의미함.
- 미흡 등급의 '형식적 수준'이란 1매 내외의 개요수준의 계획서를 의미함.
- 우수등급의 '체계적'이라함은 청소년의 요구도 반영여부, 평가, 예산, 추진방향 등 포함한 것을 의미함.

제출 증빙자료 5	1. 2009 청소년동아리활동 연간운영계획서
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인 2. 개별 동아리별 연간운영계획서

▶ 지표 1-3-2. 수용정원 대비 청소년동아리 수

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 동아리활동 활성화를 위해 수용정원 대비 적합한 수준의 동아리 수를 유지하여야 한다.

① 평가자료 : 청소년동아리 등록대장 및 서류, 동아리실 사용대장, 동아리 회의 결과 보고서 등 증빙자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 정규분포 기준 5점 척도

- 청소년동아리 수 : $\frac{\text{전체 청소년동아리 수}}{\text{수용정원}} \times 100$ = [개수]

1점	2점	3점	4점	5점
2개 미만	2개 이상	4개 이상	6개 이상	8개 이상

※ 청소년동아리 실적이 없는 경우 0점 처리

※ 배점기준 : 상대 값과 절대 값과 비교 검토 후 유사 값 기준으로 5등급 구간 적용

⑤ 평가요소 :

- 청소년문화의집에 정규 동아리로 등록되어 운영되는 동아리만 인정
- 동아리별 회원 수 5인 이상인 경우만 인정
- 청소년문화의집 단순 시설 이용 모임은 제외
- 청소년방과후아카데미 사업일환으로 운영되는 동아리 모두 제외

제출 증빙자료 6	1. 청소년동아리 등록총괄현황 2. 청소년동아리별 등록대장(명단)
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인 2. 청소년동아리별 활동실적(출석부, 회의록 등) 2. 청소년동아리실 사용 대장 (청소년동아리 운영실적 구비서류 확인)

▶ 지표 1-3-3. 청소년동아리 활동 빈도

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 청소년동아리활동 활성화를 위하여 노력하여야 한다.

① 평가자료 : 청소년동아리 등록대장 및 서류, 행사참가신청서, 동아리실 사용대장, 동아리 회의 결과보고서 등 증빙자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 정규분포 기준 5점 척도

– 청소년동아리 활동빈도 : $\frac{\text{연간 동아리 모임 전체 횟수}}{\text{전체 동아리 수}}$ = [ ]회

1점	2점	3점	4점	5점
8회 미만	8회 이상	15회 이상	26회 이상	60회 이상

※ 청소년동아리 실적이 없는 경우 0점 처리
※ 배점기준 : 상대 값과 절대 값과 비교 검토 후 유사 값 기준으로 5등급 구간 적용

⑤ 평가요소 :

– 동아리 수는 지표 1-3-2의 수를 의미함.
– 매회 참여율 50% 이상만 인정
– 활동실적 증빙자료(출석부, 회의록 등)가 없는 실적 제외

※ 청소년동아리연합회 활동실적 인정여부는 현장평가 시 평가위원 판단 적용
: 연합회 임원회의 및 분과회의 등 활동실적 적용여부 등

■ 1-4. 프로그램 운영 계획

▶ 지표 1-4-1. 프로그램 운영계획 수립여부와 체계성

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 다양한 방법의 수요자 요구조사 등에 기초한 프로그램 운영계획을 수립하여야 한다.

① 평가자료 : 연간 프로그램 운영계획서, 요구조사 및 운영계획 반영자료, 연간분기별 프로그램 운영 계획서

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 연간 프로그램 운영계획서 없음.
- 미　　흡(2) : 형식적 수준의 연간프로그램 운영계획 수립
- 보　　통(3) : 연간 프로그램 운영계획 수립
- 우　　수(4) : 연간 프로그램 운영계획서만 체계적으로 수립
- 매우 우수(5) : 연간 프로그램 운영계획을 체계적으로 수립하고, 단위프로그램별 운영계획을 구비함.

⑤ 평가요소 :

- 미흡 등급의 '형식적 수준'이란 2~3매 내외의 개요수준의 계획서를 의미함.
- 우수등급의 '체계적'이라 함은 전년도 프로그램에 대한 평가결과 등을 반영하여 연간반기별 이상의 프로그램 운영계획서를 수립한 경우를 의미함.

제출 증빙자료 7	1. 연간 프로그램 운영계획서 2. 연간 단위 프로그램 운영계획서 3. 프로그램 개발·운영위원회 운영계획(명단포함)
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인 2. 프로그램 개발·운영위원회 운영계획 및 운영실적 자료

■ 1-5. 프로그램 운영

▶ 지표 1-5-1. 청소년활동 프로그램 수

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 본연의 기능 수행을 위해 다양한 청소년활동프로그램을 연속적 및 체계적으로 운영하여야 한다.

① 평가자료 : 운영하고 있는 청소년프로그램 현황 및 지도안 자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 정규분포 기준 5점 척도

내 용	갯수	가중치	점수
정규프로그램 수(동일프로그램 5회 이상 또는 사업기간 5개월 이상)		×3.0	
정규프로그램 수(동일프로그램 3~4회 또는 사업기간 3~4개월)		×2.0	
일회성 프로그램 수		×1.0	
총 점			

1점	2점	3점	4점	5점
10점 미만	10점 이상	20점 이상	30점 이상	40점 이상

※ 배점기준 : 상대 값과 절대 값과 비교 검토 후 유사 값 기준으로 5등급 구간 적용

⑤ 평가요소 :

- 활동 지도를 위한 지도안(계획)을 갖추고 있고, 프로그램 결과보고서를 갖추고 있는 청소년용 프로그램(목적사업 프로그램)만 인정
- 프로그램 관련 예산집행이 이루어진 경우만 인정
- 숙박형 프로그램은 1개의 프로그램으로 인정
- 일회성 및 행사성, 사회봉사명령, 단순 체육프로그램(탁구, 농구 등) 등은 시설이 주최주관이 되어 연간 프로그램 운영계획서에 포함되어 있으면 인정(타 기관 협조 프로그램운영 제외)

- 청소년방과후아카데미, 청소년문화존 사업의 일환으로 진행되는 프로그램은 모두 제외
- 청소년문화의집 고유목적사업과 별도의 청소년지원센터 등에서 운영되는 상담관련 프로그램은 제외
- 성인 또는 유아 대상 강좌식 사회교육(체육)은 제외

※ 정규프로그램, 일회성프로그램에 대한 가중치 적용기준은 단위프로그램, 연속성 및 통합성 등에 대해 내용(프로그램 질 등)을 검토 한 후 평가위원 판단 적용

※ 청소년대상 강좌식 프로그램 모두 제외

※ 청소년운영위원회, 청소년동아리 대상 프로그램 모두 제외하며 해당 평가항목·지표에 실적 적용

제출 증빙자료 8	1. 전체 프로그램 현황표 2. 프로그램별 활동지도안(사업계획서) 3. 프로그램별 결과보고서
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인 2. 프로그램별 예산집행 내역 확인

▶ 지표 1-5-2. 공모사업 당선 프로그램 수

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 우수한 내용을 지닌 프로그램을 지속적으로 운영하기 위해 각종 공모사업과 위탁 프로그램을 적극 수행하고, 청소년문화의집 본연의 기능 수행을 위한 목적사업에 충실해야 한다.

① 평가자료 : 공모사업 당선 프로그램 현황, 위탁 프로그램 현황

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 정규분포 기준 5점 척도

– 점수 기준표

내 용	갯수	가중치	점수
여성가족부 등 중앙정부부처 및 시·도 공모사업 당선 프로그램 수		× 3.0	
시·군·구 및 민간단체 등의 공모사업 당선 프로그램 수		× 2.0	
시·군·구의 위탁사업 프로그램 수		× 1.0	
총 점			

1점	2점	3점	4점	5점
5점 미만	5점 이상	10점 이상	15점 이상	20점 이상

※ 공모사업 실적이 없는 경우 0점 처리

※ 배점기준 : 상대 값과 절대 값과 비교 검토 후 유사 값 기준으로 5등급 구간 적용

⑤ 평가요소 :

– 공모사업관련 문서 등을 통해 사실여부를 확인함.

– 청소년방과후아카데미 사업은 제외

– 위탁사업이란 시·군·구에서 공모사업으로 진행되어야 할 프로그램을 지역사회 특성상 공모가 불가능하여 지정·위탁하여 진행한 프로그램을 의미함.

※ 공모사업 중 프로그램 대상이 청소년방과후아카데미가 100%일 경우 제외

제출 증빙자료 9	1. 공모사업 당선 확정 증빙서류(공문서 등)
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인 2. 공모사업 당선 프로그램 계획서 및 추진 실적 자료

■ 1-6. 프로그램 평가

▶ 지표 1-6-1. 프로그램 평가 여부와 합리성

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 청소년에 의한 프로그램 평가 계획을 갖추고 있어야 하고, 객관적이고 신뢰할 수 있는 평가를 실시하여 그 결과를 프로그램운영 개선 및 개발에 활용하여야 한다.

① 평가자료 : 프로그램 평가 관련 계획, 평가방법 자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 프로그램 평가계획·실시 없음.
- 미　　흡(2) : 프로그램 평가계획·실시 미흡한 수준
- 보　　통(3) : 프로그램 평가계획·실시 형식적 수준
- 우　　수(4) : 프로그램 평가계획·실시 일반적 수준
- 매우 우수(5) : 프로그램 평가계획·실시 체계적 수준

⑤ 평가요소 :

- '형식적 수준'이란 소수 프로그램에 국한하여 1~2매 내외의 개요수준의 계획서와 단순 만족도 조사 수준을 의미함.
- '체계적 수준'이라 함은 적정 수의 프로그램에 대하여 각 프로그램별 특성에 맞는 계획을 수립하고, 정기적이고 현실 반영 가능한 문항으로 실시한 경우를 의미함.

※ 평점기준 : 프로그램 평가계획서 및 실시에 대한 내용을 같이 검토 후 평가위원 판단 적용

제출 증빙자료 10	1. 프로그램 평가계획서 2. 프로그램에 관한 요구조사 결과보고서
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인 2. 프로그램 평가지 및 평가결과 기록 자료 등

▶ **지표 1-6-2. 프로그램 평가결과 반영**

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 프로그램 평가 결과를 프로그램운영 개선 및 개발에 활용하여야 한다.

① 평가자료 : 프로그램 평가결과 반영 실적 자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 프로그램 평가결과분석·반영 없음.
- 미　　흡(2) : 프로그램 평가결과분석·반영 미흡한 수준
- 보　　통(3) : 프로그램 평가결과분석·반영 형식적 수준
- 우　　수(4) : 프로그램 평가결과분석·반영 일반적 수준
- 매우 우수(5) : 프로그램 평가결과분석·반영 체계적 수준

⑤ 평가요소 :

- '형식적 수준'이란 극소수 프로그램에 국한되어 평가결과가 이루어지는 경우이거나 평가결과 반영이 거의 실시되지 않는 경우를 의미함.
- '체계적 수준'이라 함은 적정 수의 프로그램 특성에 맞는 평가결과를 분석하고, 이를 프로그램 운영에 반영한 경우를 의미함.

※ 평점기준 : 프로그램 평가분석 및 반영에 대한 내용을 같이 검토 후 평가위원 판단 적용

※ 제출 증빙자료 9, 10 자료로 대체

2) 조직 및 인력

■ 2-1. 목표수립과 계획

▶ 지표 2-1-1. 시설 발전계획 수립

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 청소년전용시설로서의 적절한 목표와 역점사업을 설정하고 중·장기 관점의 시설운영 발전 계획을 수립·운영하여야 한다.

① 평가자료 : 청소년문화의집 발전계획서, 중·장기계획 등

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가

③ 평가기간 : 2007년 01월 ~ 2009년 12월

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 중·장기계획 없음.
- 미　　흡(2) : 중·장기계획 미흡한 수준에서 수립
- 보　　통(3) : 중·장기계획 형식적 수준에서 수립
- 우　　수(4) : 중·장기계획 일반적 수준에서 수립
- 매우 우수(5) : 중·장기계획 체계적 수준에서 수립

⑤ 평가요소 :

- 미흡 등급의 '미흡한 수준'이라 함은 1~2쪽 내외의 단순하고 추상적인 내용으로 구서된 계획서를 의미함.
- 보통 등급의 '형식적 수준'이라 함은 중·장기계획에 필수적인 항목(예 : 목표, 전략, 내용 등)은 갖추고 있으나, 그 내용이 문화의집 특성과 관계없이 수립된 계획서를 의미함.
- 우수 등급의 '일반적 수준'이라 함은 중·장기계획에 필수적인 항목(예 : 목표, 전략, 내용 등)은 갖추고 있고, 그 내용이 문화의집 특성에 적합한 수준에서 수립된 계획서를 의미함.
- 매우 우수 등급의 '체계적 수준'이라 함은 계량화되고 성과관리가 가능한 형태의 목표를 설정하고, 이를 달성하기 위해 기존 사업에 대한 평가결과를 반영한 비전 설정, 실제 예산반영 등을 포함한 경우를 의미함.

- 중·장기 발전계획 수립에 추진방향, 예산, 평가 등 포함 여부
- 위탁제안서에 포함된 중·장기계획도 인정
- 평가대상 기간(2007~2009) 중 운영기관이 변경된 경우는 최근 계획서 검토 인정
- 직영 운영 시설의 경우도 지자체의 발전계획과 별도로 시설 자체적인 발전계획(위탁기간 내)을 수립하여야 함.

제출 증빙자료 11	1. 중·장기 발전계획서 2. 2007년, 2008년, 2009년 연간 운영계획서 (최근 개관(원)시설인 경우 개관(원) 시점 연간운영계획서 제출)
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인 2. 관련 회의 개최 실적 자료

▶ 지표 2-1-2. 연간 운영계획 수립과 적절성

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 청소년전용시설로서 매년 적절한 운영목표를 설정하고, 이를 달성하기 위한 연간 사업계획서를 구체적으로 작성하여 이를 시설운영에 적용하여야 한다.

① 평가자료 : 연간운영계획서 등

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료확인 및 면담)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 연간운영계획서 없음.
- 미　　흡(2) : 연간운영계획서 미흡한 수준에서 수립
- 보　　통(3) : 연간운영계획서 형식적 수준에서 수립
- 우　　수(4) : 연간운영계획서 일반적 수준에서 수립
- 매우 우수(5) : 연간운영계획서 체계적 수준에서 수립

⑤ 평가요소 :

- 미흡 등급의 '미흡한 수준'이라 함은 1~2쪽 내외의 단순하고 추상적인 내용으로 구서된 계획서를 의미함.

- 보통 등급의 '형식적 수준'이라 함은 연간운영계획서에 필수적인 항목(예 : 목표, 프로그램 구성, 예산 등)은 갖추고 있으나, 그 내용이 문화의집이 처한 환경과 관계없이 수립된 계획서를 의미함.
- 우수 등급의 '일반적 수준'이라 함은 연간운영계획서에 필수적인 항목(예 : 목표, 전략, 프로그램, 예산, 시설관리 등)을 갖추고 있고, 그 내용이 문화의집이 처한 대내외 환경에 적합한 수준에서 수립된 계획서를 의미함.
- 매우 우수 등급의 '체계적 수준'이라 함은 전년도사업 평가, 설문조사, 청소년운영위원회 의견반영 등에 근거하여 구체적 목표를 수립한 경우를 의미함.
- 최근 개관 시설인 경우, 개관시점 연간 운영계획서 확인

※ 제출 증빙자료 11 자료로 대체

■ 2-2. 조직 및 재무

▶ 지표 2-2-1. 시설운영 관련 규정

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 시설운영에 필요한 보수, 인사, 직제, 복무 및 회계 관련 규정을 갖추고 있어야 한다.

① 평가자료 : 시설 운영과 관련된 각종 규정 자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 1개 이하 규정 보유
- 미　　흡(2) : 2개 규정 보유
- 보　　통(3) : 3개 규정 보유
- 우　　수(4) : 4개 규정 보유
- 매우 우수(5) : 5개 이상 규정 보유

⑤ 평가요소 :

- 청소년문화의집 규정은 시설운영규정, 인사규정, 직제규정, 복무규정, 회계(예산)규정, 보수규정, 청소년운영위원회 운영규정 등을 의미

- 직영 및 위탁법인의 고유규정과 별도로 청소년문화의집에 적합하게 제정하여 활용하는 운영규정만 인정하되, 직영 및 위탁법인 규정 내에 해당 문화의집 명칭이 명시 되고 관련된 세부적인 사항이 규정된 내용이 있을 시는 인정 가능
- 규정의 인정범위는 규정의 체계성을 가지고 있는 경우만 인정(시·군·구 직영시설인 경우 지자체에서 공문으로 내려온 일부 규정은 인정)

제출 증빙자료 12	해당 없음
현장평가 확인자료	1. 시설운영관련 규정 목록(보수, 인사, 직제, 복무, 회계 등) 2. 관련규정집 등

▶ 지표 2-2-2. 전체 예산(지출) 대비 고유목적 프로그램 사업비 비율

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 전체운영 예산 중 고유목적 사업비 지출의 비중을 높이도록 노력하여야 한다.

① 평가자료 : 결산서 등 지출 관련 자료, 사업비 지출 현황 자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 정규분포 기준 5점 척도

- 전체 예산(지출) 대비 고유프로그램 사업비율:

$$\frac{\text{고유목적프로그램 사업비}}{\text{총지출}} \times 100 = [\qquad\qquad \%]$$

1점	2점	3점	4점	5점
10% 미만	10% 이상	20% 이상	30% 이상	45% 이상

※ 배점기준 : 상대 값과 절대 값과 비교 검토 후 유사 값 기준으로 5등급 구간 적용

⑤ 평가요소

- 사업 중심으로 예산을 탄력적으로 운영하기 위한 방안과 노력 정도
- 고유목적프로그램 사업비는 청소년을 주요 대상으로 하는 프로그램 사업(전체이용자 중 청소년이 60%이상) 수행에 투여되는 예산을 의미함(청소년방과후아카데미 사업비 제외)
- 기타 프로그램 사업비는 전체 프로그램 사업 중 고유목적 프로그램 사업을 제외한 단순 문화강좌, 유아스포츠단, 청소년방과후아카데미 등을 의미함
- 청소년수련관 내 설치된 청소년문화의집 및 지자체 직영으로 운영되는 청소년문화의집의 경우 별도의 회계관리 및 운영을 원칙으로 함

※ 총지출에서 배치지도사 지원 인건비는 제외

제출 증빙자료 13	1. 2009년 예산 및 결산서 총괄표
현장평가 확인자료	1. 2009년 예산 및 결산서 세부내역

■ 2-3. 대외협력

▶ 지표 2-3-1. 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 시설 운영, 활동 프로그램(사업)의 운영과 관련하여 타 수련시설 및 청소년단체, 지역사회 관련기관과 유기적인 협력관계를 유지하여야 한다.

① 평가자료 : 타 기관과 업무협력 계획 및 업무제휴 자료, 협력 사업실적 자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 정규분포 기준 5점 척도

- 학교 및 지역 시설과의 협력 점수 = 총 [점]

[타 기관과의 협력 정도의 점수표]

구 분	실적건수	가중치	점수
MOU 체결한 지역연계		×1.5점	점
MOU 체결 없이 진행된 지역연계		×1.0점	점
소 계①			점
한국청소년수련시설협회 회원 여부②		× 1점	점
총 점(①+②)			점

1점	2점	3점	4점	5점
5점 미만	5점 이상	10점 이상	15점 이상	20점 이상

※ 운영 실적이 없는 경우 0점 처리
※ 배점기준 : 상대 값과 절대 값과 비교 검토 후 유사 값 기준으로 5등급 구간 적용

⑤ 평가요소 :

- 주요협력 내용은 공동사업(CA활동, 동아리활동, 특기적성지원, 방과후학교 연계, 전문인력지원 등)과 관련된 경우를 의미하며, 단순한 대관은 제외함.
- 청소년문화의집 내 위탁 시·도(시·군·구)의 청소년지원센터, 시·도 청소년활동진흥센터, 청소년성문화센터, 청소년동반자프로그램, 청소년방과후아카데미 사업관련 연계 실적 제외

※ MOU 체결기준은 기관과의 체결한 것을 말하며 개인과의 체결은 인정하지 않음.

※ MOU 체결 시 동일프로그램 및 내용을 여러기관과 MOU를 체결하였을 경우 1건으로 인정함.

제출 증빙자료 14	1. 학교 및 관련단체 연계협력 증빙자료(공문서, 협약서) 등 2. 한국청소년수련시설협회 회원증
현장평가확인자료	1. 학교와 공동으로 추진한 사업실적 등 증빙자료 2. 협력제휴 증명 자료 3. 협력사업 추진실적 자료 4. 기타 대외협력을 위한 실적 자료

▶ 지표 2-3-2. 대외홍보 노력

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 이용자에게 시설의 이용관련 정보를 제공하기 위한 대외홍보를 다양한 경로와 방식을 통해 적극적으로 실행하여야 한다.

① 평가자료 : 인터넷홈페이지 운용실적, 홍보자료, 홍보실적 및 결과자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 홍보방법 1가지 이하 운영
- 미　　흡(2) : 홍보방법 2-3가지 운영
- 보　　통(3) : 홍보방법 4-5가지 운영
- 우　　수(4) : 홍보방법 6가지 이상 운영
- 매우 우수(5) : 홍보방법 6가지 이상 운영하고 연간 홍보계획서를 갖춤

⑤ 평가요소 :

- 다양한 홍보활동을 하기 위한 노력 여부
- 홍보방법의 유형은 인터넷홈페이지(포털사이트 카페 포함), 방송(중앙, 지방), 신문(중앙지, 지방지 포함), 소식지(부정기, 정기), 지역정보지, 전단지, 기관 홍보물(팸플릿) 등으로 구분
- 보도 자료의 경우 결과물(관련 기사 수록 시)이 있을 경우만 인정
- 프로그램(사업) 참여 모집을 위한 홍보 인정

제출 증빙자료 15	해당 없음
현장평가 확인자료	1. 연간홍보계획서 2. 홍보실적 자료 3. 기타 홍보 실적

■ 2-4. 지도자

▶ 지표 2-4-1. 정규직 청소년지도사 수

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 청소년기본법령에 의한 법정 지도사수와 대비하여 상근으로 근무하는 정규직 청소년지도사 자격증 소지자의 비율을 높게 유지해야 한다.

① 평가자료 : 직원 인사기록카드 등 직원의 현황, 인사 관련 자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 12월 31일 현재

④ 평점기준 : 정규분포 기준 5점 척도

- 정규직 청소년지도사 수 : [ ] 명

1점	2점	3점	4점	5점
		100% 이상	200% 이상	300% 이상

※ 정규직 청소년지도사 미 채용 시설 0점 처리

※ 배점 기준 : 상대 값, 절대 값 비교 검토 후 3등급 구간 적용

⑤ 평가요소 :

- 정규직 청소년지도사 : 근로계약체결시 정규 또는 무기계약 직원으로 근로계약체결 한 청소년지도사를 의미함.
- 사회서비스일자리창출 관련 배치인력(배치지도사, 청소년방과후아카데미, 청소년동반자 프로그램 운연인력)의 정규직, 비정규직 모두 제외
- 비상근 관장 및 겸직관장은 제외
- 청소년문화의집 내 위탁 시·도(시·군·구)의 청소년지원센터, 시·도 청소년활동진흥센터, 청소년성문화센터 소속 및 파견 직원의 경우 모두 제외

제출 증빙자료 16	1. 청소년지도사 명단 및 자격증 사본
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인 2. 정규직 여부 확인(4대사회보험 가입여부 확인) 3. 청소년문화의집 소속 직원 확인

▶ 지표 2-4-2. 정규직원의 활동관련 자격증 수

지표의 평가 방향

청소년문화의집 소속 정규직원은 청소년활동과 관련된 다양한 자격증을 확보하고 있어야 한다.

① 평가자료 : 정규직원의 활동관련 자격증 수

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 12월 31일 현재 종사자

④ 평점기준 : 정규분포 기준 5점 척도

- 정규직원의 활동관련 자격증 수 = 총 [점]

[점수 산출기준 표]

구 분	개수	가중치	점수
국가 자격증		× 4.0	
민간 자격증		× 2.0	
기타 자격증		× 1.0	
총 점			

1점	2점	3점	4점	5점
10점 미만	10점 이상	20점 이상	30점 이상	40점 이상

※ 정규직원의 활동관련 자격증 보유 실적이 없는 시설은 0점 처리

※ 배점 기준 : 상대 값, 절대 값 비교 검토 후 3등급 구간 적용

⑤ 평가요소 :

- 정규직원 : 근로계약체결 시 정규 또는 무기계약 직원으로 근로계약 체결한 직원을 의미
- 사회서비스일자리창출 관련 배치인력(배치지도사 및 청소년방과후아카데미)과 청소년동반자프로그램 운영인력의 경우 모두 제외(정규직 청소년동반자프로그램, 청소년방과후아카데미 운영인력 모두 제외)
- 청소년문화의집 내 위탁 시·도(시·군·구)의 청소년지원센터, 시·도 청소년활동진흥센터, 청소년성문화센터 소속 및 파견 직원의 경우 모두 제외
- 청소년지도사 및 청소년상담사 자격증은 포함하고, 운전면허증, 영양사, 조리사, 보일러기

사 등 청소년활동과 직접 관련성이 적은 자격증은 제외

- 국가, 민간자격구분 : http://www.q-net.or.kr 참조

※ 사람 기준이 아닌 자격증 기준으로 실적 적용. 단, 1인이 청소년지도사 1급, 2급, 3급 모두 취득하였을 경우 1건으로 인정함(같은 성격의 자격증을 급수별로 소지하였을 경우 1건으로 인정).

제출 증빙자료 17	1. 직원별 자격증 사본 2. 근로계약서 사본
현장평가 확인자료	1. 직원별 자격증 사본 2. 근로계약서 3. 정규직 여부 확인(4대사회보험 가입여부 확인) 4. 청소년문화의집 소속 직원 확인

▶ 지표 2-4-3. 각종 전문연수 참여율

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 정규직원들이 관련 자격증을 소지하도록 지원하고 각종 교육훈련 프로그램에 참여하도록 하여 전문성을 제고하도록 노력하여야 한다.

① 평가자료 : 정규직 직원들의 민간, 공공 연수 참여 경력 자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2007년 01월 ~ 2009년 12월

④ 평점기준 : 정규분포 기준 5점 척도

- 각종 전문연수 참여율 = 총[점]

[점수 산출기준 표]

내 용	예산지원여부	총참가자수	가중치	점수
자체연수	예산지원 없음		0.5	
	예산지원 있음		1.0	
외부연수	예산지원 없음		1.5	
	예산지원 있음		2.0	
총 점				

1점	2점	3점	4점	5점
10점 미만	10점 이상	20점 이상	30점 이상	40점 이상

※ 각종 전문연수 참여 실적이 없는 시설 0점 처리
※ 배점 기준(상대 값, 절대 값 비교 검토 후 5등급 구간 적용)

⑤ 평가요소 :

- 사회서비스일자리창출 관련 배치인력(배치지도사 및 청소년방과후아카데미)과 청소년동반자프로그램 운영인력의 경우 모두 제외(정규직 청소년동반자프로그램 및 청소년방과후아카데미 운영인력 모두 제외)
- 청소년문화의집 내 위탁 시·도(시·군·구)의 청소년지원센터, 시·도 청소년활동진흥센터, 청소년성문화센터 소속 및 파견 직원의 경우 모두 제외
- 교육연수내용 필히 확인
- 청소년활동과 직접 관련성이 적은 연수는 제외

제출 증빙자료 18	해당 없음
현장평가 확인자료	1. 자체교육 추진 실적(예산내역이 포함되어 제시) 2. 외부교육 참여 실적 증빙자료 3. 청소년문호의집 소속 직원 확인

■ 2-5 근무안정성

▶ 지표 2-5-1. 정규직 종사자 근속연수

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 정규직 직원의 전문성이 지속적으로 개발되고 발휘될 수 있는 환경을 조성하고 유지하여야 한다.

① 평가자료 : 인사기록카드 등 인사관리 자료(퇴직자 현황 중심)

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2007년 01월 ~ 2009년 12월 기준

④ 평점기준 : 정규분포 기준 5점 척도

– 정규직 직원 근무일수 :

$$\frac{\text{정규직 직원 근무 기간(재직자+퇴직자)[일]}}{\text{정규직 직원 수(재직자+퇴직자)[명]}} = (\quad 일)$$

1점	2점	3점	4점	5점
182일 미만	182일 이상	365일 이상	724일 이상	1,089일 이상

※ 정규직 종사자 근속연수 실적 없는 시설은 0점 처리

※ 배점 기준 : 상대 값, 절대 값 비교 검토 후 5등급 구간 적용

⑤ 평가요소 :

– 직원들의 근무 지속성의 수준

– 정규직원 수 및 근무기간은 입사일로부터 2009년 12월 31일 기준(2010년 1월 1일 이후 신규채용 정규직원은 제외)

– 퇴직 직원 수 및 근무기간은 2007년 01월 01일부터 2009년 12월 31일까지 해당 퇴직자

– 사회서비스일자리창출 관련 배치인력(배치지도사 및 청소년방과후아카데미)과 청소년동반자프로그램 운영인력의 경우 모두 제외(정규직 청소년동반자프로그램 및 청소년방과후아카데미 운영인력 모두 제외)

– 청소년문화의집 내 위탁 시·도(시·군·구)의 청소년지원센터, 시·도 청소년활동진흥센터, 청소년성문화센터 소속 및 파견 직원의 경우 모두 제외

– 위탁기관 변경 시, 변경 시부터 적용 후 운영기간 3년 환산 적용

– 근무일수는 일수로 계산, 휴직자는 3개월 이하만 인정함.

※ 운영법인(재단법인 및 시설관리공단 등) 채용 기준이 아닌 청소년문화의집 최초 근무일 기준으로 적용(인사발령 등 확인)

※ 퇴직자 근무기간 확인 필요 : 입사일로부터 적용하지 않고 2007년 01월01일부터 적용한 시설 있음.

제출 증빙자료 19	1. 직원명부(퇴직자포함)
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실유무 및 내용 확인 2. 인사기록카드 3. 기타 증빙자료

3) 시설운영 및 관리

■ 3-1. 시설 활용도

▶ 지표 3-1-1. 연간 시설 운영률

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 연간 운영 가능한 일수에 대비하여 실제로 운영하는 일수의 비율을 높게 유지하여야 한다.

① 평가자료 : 시·군·구 조례, 위탁기관(법인, 재단)의 운영규정, 청소년문화의집 내규, 운영계획서, 근무일지 등 증빙자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 연 290일 미만
- 미　　흡(2) : 연 290일 이상 300일 미만 운영
- 보　　통(3) : 연 300일 운영
- 우　　수(4) : 연 300일 초과 운영
- 매우 우수(5) : 연 300일 이상 운영과 평일 오후 9시까지 운영

⑤ 평가요소 :

- 연간 적정한 기간 운영 여부
- 연간실제운영일수는 실제 개관하여 운영한 일자를 의미함.
- 2009년 공공시설 건립 및 운영지침에 따라 공휴일 운영 및 평일 22시까지 운영을 원칙으로 하고 있음.
- 시설개보수 등 불가피한 사유로 휴관한 일수는 제외(근거자료 확인)

※ 청소년문화의집 운영규정에 의거 휴관일임에도 불구하고 청소년방과후아카데미로 인해 개관하였을 경우 현장평가 시 각종 자료를 검투 후 평가위원 판단 적용(순수 청소년방과후아카데미 만을 위해 개관했을 경우는 제외)

제출 증빙자료 21	해당 없음
현장평가 확인자료	1. 운영규정 및 운영일지 등 근거자료

▶ 지표 3-1-2. 법적 시설기준 준수 및 환경

지표의 평가 방향

청소년활동진흥법 시행규칙 제8조(수련시설의 시설기준)에서 제시하는 시설기준을 준수하고, 수련활동을 효율적으로 운영할 수 있는 필요한 공간 및 동선을 확보하고, 청소년들이 쾌적하게 이용할 수 있게 공간을 조성하여 시설에 대한 높은 만족도를 유지하여야 한다.

① 평가자료 : 청소년활동을 효율적으로 운영할 수 있는 시설 현황, 개·보수 현황 자료 등 증빙자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2007년 01월 ~ 2009년 12월

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 법적 시설기준 미 준수
- 미　　흡(2) : 법적 시설기준 준수·활동환경 열악
- 보　　통(3) : 법적 시설기준 준수·활동환경 보통
- 우　　수(4) : 법적 시설기준 준수·활동환경 우수
- 매우 우수(5) : 법적 시설기준 준수·활동환경 매우우수

⑤ 평가요소 :

- 시설 내 장비 운영현황 등을 파악하여 노후 등의 원인으로 인한 미운영장비가 다수인 경우는 1등급 감점 처리
- 관련법 기준 : 청소년활동진흥법 시행규칙 청소년문화의집 법적 시설 기준

※ 평점기준 : 시설 내 활동환경을 검토 후 평가위원 판단 적용

※ 법적 시설기준 준수 및 활동환경에 대한 내용을 같이 검토 후 평가위원 판단 적용

※ 활동환경이 매우우수 하더라도 법적 시설기준 미 준수 일 경우 매우미흡 처리

제출 증빙자료 22	1. 시설 층별 평면도 2. 개·보수 실적 현황
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인 2. 기타 관련 증빙자료

■ 3-2. 안전 및 위생

▶ 지표 3-2-1. 안전점검 및 관리 수준

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 시설의 안전에 대해 정기적인 안전점검 및 안전교육을 실시하여야 하며, 적합한 수준의 시설을 관리 유지하여야 한다.

① 평가자료 : 각종 안전점검표 대장 확인(실시 여부, 결과 파악), 안전교육일지 확인, 안전관련 기관에서 실시한 안전점거 결과 확인

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 안전관리대장 미 보유
- 미　　흡(2) : 안전관리대장·시설관리상태 열악
- 보　　통(3) : 안전관리대장·시설관리상태 보통
- 우　　수(4) : 안전관리대장·시설관리상태 우수
- 매우 우수(5) : 안전관리대장·시설관리상태 매우우수

⑤ 평가요소 :

- 관련법 기준 : 청소년활동진흥법 제18조(수련시설의 안전기준 등)
  청소년활동 진흥법시행령 제10조(수련시설 안전점검)
  청소년활동진흥법시행규칙 제8조의2(수련시설의 안전점검)

※ 평점기준 : 안전관리대장 및 관리수준에 대한 내용을 같이 검토 후 평점기준은 평가위원 판단 적용

※ 관리상태가 매우우수 하더라도 안전관리대장(안전점검일지, 안전교육일지) 미 비취·미실시일 경우 매우 미흡 처리

※ 자체 안전점검 및 자체 안전교육 실시는 법적 의무사항임.

제출 증빙자료 23	1. 안전관리계획서 등 안전관련 자료 2. 안전교육 관리대장 3. 안전교육 참여 실적 증빙자료 4. 자체안전점검 결과 지방자치단체장에게 보고한 공문서
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인 2. 종사자 안전교육일지 3. 매월 자체 안전점검일지 4. 기타 관련 증빙자료

▶ 지표 3-2-2. 안전관리보험 가입 여부

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 이용자의 안전을 위하여 관련 보험에 가입하여야 한다.

① 평가자료 : 보험증권 및 보험보상액 증빙자료, 보험금 예산 지출 내역 등 증빙 자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 12월 31일 현재

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 안전관리보험 미 가입
- 미　　흡(2) : 안전관리보험 가입
- 보　　통(3) : 안전관리보험 가입·다른 보험가입 보통
- 우　　수(4) : 안전관리보험 가입·다른 보험가입 우수
- 매우 우수(5) : 안전관리보험 가입·다른 보험가입 매우우수

⑤ 평가요소 :

- 시설안전관리보험 : 청소년수련시설배상책임보험(시설연면적 1,000㎡ 이상 의무가입), 화재보험, 가스보험·음식물배상책임보험(구내식당이 있는 경우)
- 다른 보험 : 실외 또는 타 지역에서 프로그램 운영 시 가입한 각종 보험과 시설 종사자 대상 가입한 상해보험

※ 평점기준 : 안전관리보험 및 다른 보험가입 내용을 같이 검토 후 평가위원 판단 적용

※ 다른 보험을 가입 하였더라도 안전관리보험을 미 가입 하였을 경우 매우미흡 처리

※ 시설안전관리보험 중 청소년수련시설배상책임보험 가입대상이 아닌 청소년문화의집은 가입으로 인정

제출 증빙자료 24	1. 보험가입증명서
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인

▶ 지표 3-2-3. 위생설비 관리 및 청결상태

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 위생 및 청결 상태를 항상 유지하여야 한다.

① 평가자료 : 위생설비 관리대장 유무 및 관리주기(화장실 등) 등 증빙자료

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 5단계 평정 척도

- 매우 미흡(1) : 위생설비 관리·청결상태 매우미흡
- 미　　흡(2) : 위생설비 관리·청결상태 미흡
- 보　　통(3) : 위생설비 관리·청결상태 보통
- 우　　수(4) : 위생설비 관리·청결상태 우수
- 매우 우수(5) : 위생설비 관리·청결상태 매우우수

⑤ 평가요소 :

- 입구에 손소독기(소독세정액) 등 안전과 위생을 위한 노력이 확인되는 경우 1점 가점 부여

※ 평점기준 : 위생설비 관리대장 보유여부 및 청결상태에 대한 내용을 같이 검토 후 평가위원 판단 적용

제출 증빙자료 25	1. 위생설비관리 대장
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인 2. 시설 환경 청결상태 육안 점검

4) 종합평가

■ 4-1. 종합평가

▶ 지표 4-1-1. 법적 기준 준수 및 운영 적절성

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 법적기준을 준수하고, 청소년활동 진흥정책에 적극참여하여야 하며, 지역 환경과 여건을 활용한 지속적 발전방향을 모색하여야 한다.

① 평가자료 : 청소년수련시설등록증, 운영대표자 자격관련 증빙서류, 청소년활동인증제 인증실적, 각종 포상·수상실적 등

② 평가방법 : 서면조사표 검토, 현장방문 평가(자료내용 확인)

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 평가위원 간 합의하여 평점 부여(총 5점, 기본점수 3점)

※ 3점을 기준으로 아래의 항목을 적용하여 점수 산정(최대 5점, 최하 1점)

※ 운영대표자 자격과 관련하여 청소년활동진흥법에 명시한 기준에 부적합 경우 또는 비상근 근무 시 2점 감점 부여

※ 청소년수련활동인증프로그램 운영 시 1점 가점 부여
: 2009년 12월 31일까지 운영 중인 청소년활동인증프로그램을 말함.
(현 서면조사표 자료는 2009년 1년간 인증프로그램 수로 기재하게 되어있음)

※ 2009년 각종 포상·수상실적을 고려하여 1점 가점 부여

※ 청소년수련시설등록증 미 보유 2점 감점 부여

※ 시설운영에 따른 감사지적 등 운영의 부적절 사례 시 1점 감점 부여

※ 직원 채용 시 성범죄의 경력 조회 여부 확인여부, 미조회시 2점 감점

※ 청소년수련관 내 설치 청소년문화의집일 경우 수련시설 등록증 비교 검토

※ 청소년수련관 내 설치 청소년문화의집일 경우 운영대표자가 청소년문화의집 운영대표자와 동일인일 경우 2점 감점 부여

※ 운영대표자가 기관장이 아닌 직원으로 등록되어 있을 시 1점 감점 부여

제출 증빙자료 26	1. 청소년수련시설 등록증 2. 운영대표자 자격과 관련 증빙자료 3. 청소년수련활동 인증프로그램 증빙자료 4. 3개년 운영개선 노력 실적 증빙자료 5. 성범죄 조회 증빙자료
현장평가 확인자료	1. 제출 증빙자료 사실여부 및 내용 확인

▶ 지표 4-1-2. 운영발전 노력정도

지표의 평가 방향

청소년문화의집은 지역적 환경과 여건을 활용한 지속적 발전방향을 모색하여야 한다.

① 평가자료 : 운영발전을 위해 노력한 각종 증빙서류

② 평가방법 : 현장방문 평가 및 면담

③ 평가기간 : 2009년 01월 ~ 12월

④ 평점기준 : 평가위원 간 상호 합의하여 평점 부여(총 5점, 기본점수 3점)

※ 3점을 기준으로 아래의 항목을 적용하여 점수 산정(최대 5점, 최하 1점)

※ 청소년문화의집 시설대표자 또는 운영대표자의 경영철학과 비전

※ 지역사회에 대한 협력과 지원 사업을 통한 지역 밀착 수준

※ 최근 3년간 운영개선 노력

(예산, 지도인력, 청소년이용도, 프로그램 운영 역량강화 실적 자료 등)

※ 이용 청소년에 대한 시설의 관심과 지원, 존중의 태도와 수준

※ 현장방문 평가 시 평가대상 기관에서 평가위원에게 금전, 향응(식사대접, 지역특산물 제공 등) 등 접대행위를 시도하거나 시행할 경우 종합평점에서 4점 감점 처리

※ 청소년운영위원회가 아닌 일반 청소년의견 반영 시 1점 가점 부여

Ⅱ

2010년 청소년문화의집 평가결과 주요내용

김 인 규
(한국청소년수련시설협회)

Ⅱ
2010년 청소년문화의집 평가결과 주요내용

1. 평가결과 개요

1) 평가등급별 평가결과 개요

○ 평가등급별 기준 및 현황

- 평가등급별로 볼 때, 전체 대상 16개소 중 최우수는 16개소이며, 우수등급은 43개소(26.7%), 보통은 52개소(32.3%), 미흡 등급은 36개소(22.4%), 매우미흡 등급은 14개소(8.7%)로 나타남.

<표 1> 평가등급별 기준 및 해당 시설 수

구 분		절대평가기준(상대평가)	시설수
평가등급	최 우 수	91점 이상(10%)	16개소 (9.9%)
	우 수	76점 이상 ~ 90점 이하(25%)	43개소 (26.7%)
	보 통	56점 이상 ~ 75점 이하(35%)	52개소 (32.3%)
	미 흡	41점 이상 ~ 55점 이하(25%)	36개소 (22.4%)
	매우 미흡	40점 이하(5%)	14개소 (8.7%)
	소 계		161개소 (100%)
평 가 불 가		수련관내 위치(제도개선)	21개소
평 가 거 부		자체 평가거부	9개소
총 계			191개소

※ 추가평가 10개소 : 평가결과에 대해 한 등급 아래 조정하여 적용
※ 안전점검 결과 : 부적합 및 D, E등급 시설에 대해 한 등급 아래 조정

- 2010년도 안전점검 결과 부적합 및 D, E등급 받은 시설 없음.

※ 청소년수련관 내 청소년문화의집 21개소 : 제도개선 시설로 평가

2) 시·도별 문화의집 평가결과

○ 시도별 평가등급 시설 수

<표 2> 시도별 평가등급별 시설 수

[단위 : 개소 수]

시도	평가등급 결과						평가 불가	평가 거부	총계
	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	소계			
서울	2	3	2	1	1	9	4	2	15
부산	0	2	2	0	0	4	4	1	9
대구	0	1	2	0	0	3	2	0	5
인천	2	2	0	1	0	5	1	0	6
광주	0	0	2	0	0	2	2	0	4
대전	1	0	4	1	0	6	0	1	7
울산	2	3	1	0	0	6	0	0	6
경기	5	17	9	1	0	32	0	1	33
강원	0	2	5	8	4	19	1	0	20
충북	0	2	4	3	0	9	0	1	10
충남	0	2	2	1	1	6	2	0	8
전북	3	3	5	6	1	18	1	1	20
전남	0	1	1	1	2	5	0	2	7
경북	0	0	2	2	2	6	4	0	10
경남	1	4	2	6	2	15	0	0	15
제주	0	1	9	5	1	16	0	0	16
계	16	43	52	36	14	161	21	9	191

3) 운영형태별 평가등급 결과

○ 운영형태별 등급별 시설 수

- 등급별 평가결과를 운영형태인 위탁운영과 직영운영으로 구분한 결과는 아래의 표와 같음.
- 위탁운영이 직영운영보다 대체적으로 등급이 높게 나타남.

<표 3> 운영형태별 등급별 시설 수

구분	매우미흡	미흡	보통	우수	최우수	전체
위탁	3	12	36	40	16	107
	2.8%	11.2%	33.6%	37.4%	15.0%	100.0%
직영	11	24	16	3	0	54
	20.4%	44.4%	29.6%	5.6%	.0%	100.0%
전체	14	36	52	43	16	161
	8.7%	22.4%	32.3%	26.7%	9.9%	100.0%

○ 운영형태별 평균 점수

- 운영형태별 평균점수를 운영형태인 위탁운영과 직영운영으로 구분한 결과는 아래의 표와 같음.
- 운영형태별 평균점수는 위탁운영(67.0916점), 직영운영(45.7364점) 순으로 나타남.

<표 4> 운영형태별 평균 점수

운영주체별	평균	시설 수	표준편차
위탁	67.0916	107	16.71614
직영	45.7364	54	12.78775
합계	59.9290	161	18.48193

4) 시설규모별 평가등급 결과

○ 시설규모별 등급별 시설 수

- 시설규모별(소형, 중형, 대형) 평가등급 결과는 아래의 표와 같음.
- 소형(495m^2이하), 중형(495m^2초과-990m^2이하), 대형(990m^2초과) 기준으로 구분
- 시설규모는 중형, 대형, 소형 순으로 나타남.

– 소형은 보통, 미흡, 우수 순이고, 중형은 우수, 보통, 미흡, 대형은 보통, 최우수, 우수 순으로 나타남.

<표 5> 시설규모별 등급별 시설 수

구분	매우미흡	미흡	보통	우수	최우수	전체
소형	3	8	13	7	2	33
	9.1%	24.2%	39.4%	21.2%	6.1%	100.0%
중형	6	24	28	29	6	93
	6.5%	25.8%	30.1%	31.2%	6.5%	100.0%
대형	5	4	11	7	8	35
	14.3%	11.4%	31.4%	20.0%	22.9%	100.0%
전체	14	36	52	43	16	161
	8.7%	22.4%	32.3%	26.7%	9.9%	100.0%

○ 시설규모별 평균 점수

– 시설규모별 평균점수를 시설규모로 구분한 결과는 아래의 표와 같음.

– 시설규모별 평균점수는 대형(63.6553점), 중형(59.9230점), 소형(55.9939점) 순으로 나타남.

<표 6> 시설규모별 평균점수

건축면적규모별	평균	시설 수	표준편차
소형	55.9939	33	18.04190
중형	59.9230	93	17.53880
대형	63.6553	35	20.96195
합계	59.9290	161	18.48193

5) 지역규모별 평가등급 결과

○ 도시규모별 등급별 시설 수

– 등급별 평가결과를 지역규모인 특별시, 광역시, 시, 군 단위로 구분한 결과는 아래의 표와 같음.

– 특별시(총 9개소)는 우수(3개소), 최우수와 보통(2개소), 미흡과 매우미흡(1개소) 순으로

나타남.

- 광역시(26개소)는 보통(11개소), 우수(8개소), 최우수(5개소), 미흡(2개소) 순으로 나타남.
- 시(88개소)는 우수(28개소), 보통(27개소), 미흡(19개소), 최우수(9개소), 매우미흡(5개소) 순으로 나타남.
- 군(38개소)은 미흡(14개소), 보통(12개소), 매우미흡(8개소), 우수(4개소)순으로 나타남.
- 이 결과 군에 있는 청소년문화의집은 대체적으로 평가가 낮게 나타남.

<표 7> 도시규모별 등급별 시설 수

구분	매우미흡	미흡	보통	우수	최우수	전체
특별시	1	1	2	3	2	9
	11.1%	11.1%	22.2%	33.3%	22.2%	100.0%
광역시	0	2	11	8	5	26
	.0%	7.7%	42.3%	30.8%	19.2%	100.0%
시	5	19	27	28	9	88
	5.7%	21.6%	30.7%	31.8%	10.2%	100.0%
군	8	14	12	4	0	38
	21.1%	36.8%	31.6%	10.5%	.0%	100.0%
전체	14	36	52	43	16	161
	8.7%	22.4%	32.3%	26.7%	9.9%	100.0%

○ 도시규모별 평균 점수

- 도시규모별 총 평균점수를 살펴보면, 광역시(67.6742점), 특별시(67.1033점), 시(62.0303점), 군(48.0643점) 순으로 나타남.

<표 8> 도시규모별 평균점수

도시규모별	평균	시설 수	표준편차
특별시	67.1033	9	21.44039
광역시	67.6742	26	16.10487
시	62.0303	88	18.02228
군	48.0643	38	15.13259
합계	59.9290	161	18.48193

2. 평가영역 및 지표별 평가결과

1) 평가영역 및 지표별 평가결과 개요

- 평가영역은 크게 청소년 및 프로그램 영역, 조직 및 인력영역, 시설운영 및 관리영역, 종합평가 영역으로 구분되며, 각 영역은 2~6개의 평가항목으로, 각 항목은 2~3개의 세부 평가지표로 구성되어 있음〈표 Ⅳ-33〉.
- 2010년 청소년문화의집 전체 평균총점은 60.0점(100점 만점)으로 나타남.
- 청소년 및 프로그램 영역은 전체 45점 만점에 평균 평균점수는 27.22점으로 이를 100점으로 환산시 60.49점(-39.51점)으로 나타남.
- 조직 및 인력영역은 35점 만점에 평균 18.46으로, 이를 100점으로 환산시 52.74점(-47.26점)으로 나타남.
- 시설운영 및 관리영역은 총10점 만점에 7.78점(100점 환산시 77.80점)임.
- 종합평가 영역은 10점 만점에 6.47점(100점 환산시 64.70점)으로 나타남.
- 전체적으로 볼 때, 조직 및 인력영역의 수준이 상대적으로 매우 낮은 것을 알 수 있음.

<표 9> 평가영역별 평가결과

평가영역	원점수			100점 환산점수		
	만점	평균	격차	평균	격차	평균격차
청소년 및 프로그램	45.00	27.22	-17.78	60.49	-39.51	0.02
조직 및 인력	35.00	18.46	-16.54	52.74	-47.26	-7.73
시설운영 및 관리	10.00	7.78	-2.22	77.80	-22.20	17.33
종합평가	10.00	6.47	-3.53	64.70	-35.30	4.23
전체	100.0	60.00	-40.00	1개 지표평균 60.47		

<표 10> 전체 평가지표 평가결과

평가 영역	평가지표	원점수			100점 환산점수		
		만점	점수	격차	점수	격차	평균 격차
1. 청소년 및 프로그램 (45점)	1) 연간 전체 이용자 대비 청소년 이용률	4.50	3.46	-1.04	76.89	-23.11	16.42
	2) 수용정원 대비 청소년 이용률	4.50	3.24	-1.26	72.00	-28.00	11.53
	청소년이용률 항목 소계	**9.0**	**6.70**	**-2.30**	**74.44**	**-25.56**	**13.97**
	1) 청소년운영위원회 활동	3.38	2.52	-0.86	74.56	-25.44	14.09
	2) 청소년참여 의사결정 반영 정도	3.38	2.23	-1.15	65.98	-34.02	5.51
	청소년참여 항목 소계	**6.75**	**4.75**	**-2.00**	**70.37**	**-29.63**	**9.90**
	1) 청소년동아리 운영계획	2.03	1.20	-0.83	59.11	-40.89	*-1.36*
	2) 수용정원 대비 청소년동아리 수	2.03	.95	-1.08	46.80	-53.20	*-13.67*
	3) 청소년동아리 활동 빈도	2.70	1.35	-1.35	50.00	-50.00	*-10.47*
	청소년동아리 항목 소계	**6.75**	**3.50**	**-3.25**	**51.85**	**-48.15**	***-8.62***
	1) 프로그램 운영계획 수립여부와 체계성	4.50	2.95	-1.55	65.56	-34.44	5.09
	1) 청소년활동 프로그램 수	6.75	4.05	-2.70	60.00	-40.00	*-0.47*
	2) 공모사업 당선 프로그램 수	4.50	1.36	-3.14	30.22	-69.78	*-30.25*
	프로그램 운영 소계	**11.25**	**5.41**	**-5.84**	**48.09**	**-51.91**	***-12.38***
	1) 프로그램 평가여부와 합리성	3.38	2.07	-1.31	61.24	-38.76	0.77
	2) 프로그램 평가결과 반영	3.38	1.84	-1.54	54.44	-45.56	-6.03
	프로그램 평가 소계	**6.75**	**3.92**	**-2.83**	**58.07**	**-41.93**	***-2.40***
청소년 및 프로그램 영역		**45.00**	**27.22**	**-17.78**	**60.49**	**-39.51**	**0.02**

평가 영역	평가지표	원점수			100점 환산점수		
		만점	점수	격차	점수	격차	평균격차
2. 조직 및 인력 (35점)	1) 시설 발전계획 수립	3.50	1.91	-1.59	54.57	-45.43	-5.90
	2) 연간 운영계획 수립과 적절성	3.50	2.32	-1.18	66.29	-33.71	5.82
	목표수립 및 계획 소계	**7.00**	**4.23**	**-2.77**	**60.43**	**-39.57**	**-0.04**
	1) 시설운영 관련 규정	3.50	2.34	-1.16	66.86	-33.14	6.39
	2) 전체예산(지출) 대비 고유목적프로그램 사업비 비율	3.50	2.01	-1.49	57.43	-42.57	-3.04
	조직 및 재무 소계	**7.00**	**4.35**	**-2.65**	**62.14**	**-37.86**	**1.67**
	1) 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	3.50	1.44	-2.06	41.14	-58.86	-19.33
	2) 대외홍보 노력	3.50	2.37	-1.13	67.71	-32.29	7.24
	대외협력 소계	**7.00**	**3.81**	**-3.19**	**54.43**	**-45.57**	**-6.04**
	1) 정규직 청소년지도사 배치율	4.20	2.04	-2.16	48.57	-51.43	-11.90
	2) 정규직원의 활동관련 자격증 수	3.15	1.12	-2.03	35.56	-64.44	-24.91
	3) 각종 전문연수 참여율	3.15	1.15	-2.00	36.51	-63.49	-23.96
	지도자 소계	**10.50**	**4.31**	**-6.19**	**41.05**	**-58.95**	**-19.42**
	1) 정규직 종사자 근속연수	3.50	1.76	-1.74	50.29	-49.71	-10.18
조직 및 인력 영역		**35.00**	**18.46**	**-16.54**	**52.74**	**-47.26**	**-7.73**
3. 시설운영 및 관리 (10점)	1) 연간 시설 운영률	3.60	2.99	-0.61	83.06	-16.94	22.59
	2) 법적 시설기준 준수 및 환경	2.40	1.79	-0.61	74.58	-25.42	14.11
	시설 활용도 소계	**6.00**	**4.78**	**-1.22**	**79.67**	**-20.33**	**19.20**
	1) 안전점검 및 관리수준	1.20	.90	-0.30	75.00	-25.00	14.53
	2) 안전관리보험 가입 여부	1.20	.89	-0.31	74.17	-25.83	13.70
	3) 위생설비 관리 및 청결상태	1.60	1.21	-0.39	75.63	-24.38	15.16
	안전 및 위생 소계	**4.00**	**3.00**	**-1.00**	**75.00**	**-25.00**	**14.53**
시설운영 및 관리 영역		**10.00**	**7.78**	**-2.22**	**77.80**	**-22.20**	**17.33**
4. 종합 평가 (10점)	1) 법적 기준 준수 및 운영 적절성	5.00	3.05	-1.95	61.00	-39.00	0.53
	2) 운영발전 노력정도	5.00	3.42	-1.58	68.40	-31.60	7.93
	종합 평정 소계	**10.00**	**6.47**	**-3.53**	**64.70**	**-35.30**	**4.23**
총 100점		100.0	60.00	-40.00	1개 지표평균 60.47		

2) 청소년 및 프로그램 영역

(1) 청소년 이용률 항목

○ 주요 결과

- 청소년 이용률 항목은 연간 전체이용자 대비 청소년이용률 지표와 수용정원 대비 청소년이용률 지표로 구성(총점 9.0점), 평가결과 총점은 6.70점으로 100점 환산시 74.44점으로 전체 지표 평균값 60.46점보다 13.97점이 높게 평가됨.

<표 11> 청소년 이용률 항목 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	100점 환산점수
연간 전체 이용자 대비 청소년이용률	4.5	3.460	1.2098	-1.59	76.89
수용정원 대비 청소년 이용률	4.5	3.242	1.2170	-1.18	72.00
소계	9.0	6.70	1.863	-2.77	**74.44**

- 연간 전체이용자 대비 청소년이용률은 4.5점 만점에 3.460점으로, 100점으로 환산할 경우 76.89점으로 지표별 평균점수보다 높게 나타남.
- 수용정원 대비 청소년 이용률은 4.5점 만점에 3.242점으로, 100점으로 환산할 경우 72.00점으로 지표별 평균점수보다 낮게 나타남.

○ 운영주체별 평가결과

- 청소년이용률 항목을 시설운영자(직영, 위탁)별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 위탁기관 6.91점, 직영운영 6.28점 순으로 나타남.

<표 12> 운영주체별 청소년 이용률 항목 평가결과

지표	만점	직영	위탁
연간 전체 이용자 대비 청소년이용률	4.5	3.567	3.407
수용정원 대비 청소년 이용률	4.5	2.717	3.507
소계	9.0	6.28	6.91

- 연간 전체 이용자 대비 청소년이용률은 만점 4.5에 직영운영 3.567점, 위탁운영 3.407점 순으로 나타남.
- 수용정원대비 청소년이용률은 4.5점 만점에 위탁 3.507점, 직영 2.717점으로 나타남.
- 이 결과 연간 전체이용자 대비 청소년이용률은 직영운영이 수용정원대비 청소년이용률은 위탁운영이 다소 높게 나타남.

○ 시설규모별 평가결과

- 시설규모별 평가결과를 비교한 결과, 소형 6.87점, 중형 6.80점, 대형 6.27점 순으로 나타남.

<표 13> 시설규모별 청소년 이용률 항목 평가결과

지표	만점	소형	중형	대형
연간 전체 이용자 대비 청소년이용률	4.5	3.76	3.56	2.91
수용정원 대비 청소년 이용률	4.5	3.11	3.24	3.37
소 계	9.0	6.87	6.80	6.27

- 시설규모별 연간 전체이용자 대비 청소년이용률은 4.5점 만점에 소형 3.76점, 중형 3.56점, 대형 2.91점 순으로 나타남.
- 시설규모별 수용정원 대비 청소년이용률은 4.5점 만점에 대형 3.37점, 중형 3.24점, 소형 3.11점 순으로 나타남.
- 이 결과 시설규모별 청소년이용률에서 연간전체 이용자 대비 청소년이용률은 소형, 중형,

대형 순이고, 반면, 수용정원 대비 청소년이용률은 역순서인 대형, 중형, 소형 순으로 나타남.

○ 지역규모별 평가결과

- 특별시, 광역시, 시, 군의 규모로 비교한 결과 9점 만점에 광역시 7.71점, 시 6.93점, 군 6.25점, 특별시 5.00 순으로 나타남

<표 14> 지역규모별 청소년 이용률 항목 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
연간 전체 이용자 대비 청소년이용률	4.50	1.70	3.36	3.56	3.72
수용정원 대비 청소년 이용률	4.50	3.30	3.81	3.38	2.53
소계	9.00	5.00	7.17	6.93	6.25

- 지역규모별 연간 전체 이용자 대비 청소년이용률은 만점 4.50점에 군 3.72점, 시 3.56점, 광역시 3.36점, 특별시 1.70 순으로 나타남.
- 지역규모별 수용정원 대비청소년 이용률은 만점 4.50에 광역시 3.81점, 시 3.38점, 특별시 3.30점, 군 2.53점 순으로 나타남.
- 이 결과 지역규모별 큰 차이가 없지만, 연간 전체 이용자 대비 청소년 이용률에서는 특별시가 낮고, 수용정원 대비청소년 이용률은 군이 다소 낮게 나타남.

(2) 청소년 참여 항목

○ 주요 결과

- 청소년 참여 항목(6.75점 만점)은 청소년운영위원회 활동지표와 청소년참여 의사결정 반영정도 지표로 구성되며, 6.75점 만점에 4.75점을 받아 100점 환산시 70.37점으로 나타남.

<표 15> 청소년 참여 항목 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	100점 환산점수
청소년운영위원회 활동	3.38	2.52	0.93	-0.86	74.56
청소년참여 의사결정 반영정도	3.38	2.23	1.01	-1.15	65.98
소계	6.75	4.75	1.77	-2.00	70.37

- 청소년운영위원회 활동은 3.38점 만점에 평균 2.52점이고, 100점 환산점수 74.56으로 나타남.
- 청소년참여의사결정 반영 정도는 만점 3.38점에 평균 2.23점이고, 100점 환산점수는 65.98로 나타남.

○ 운영주체별 평가결과

- 운영주체별 청소년 참여현황을 비교한 결과, 청소년운영위원회 활동은 6.75만점에 위탁운영 5.22점, 직영운영 3.80으로 나타남.

<표 16> 운영주체별 청소년 참여 항목 평가결과

지표	만점	직영	위탁
청소년운영위원회 활동	3.38	2.11	2.73
청소년참여 의사결정 반영정도	3.38	1.69	2.50
소계	6.75	3.80	5.22

- 청소년운영위원회 활동은 3.38점 만점에 위탁운영 2.73점, 직영 2.11점 순이고, 청소년참여 의사결정 반영 정도는 위탁운영 2.50점, 직영 1.69점 순으로 나타남.

○ 시설규모별 평가결과

- 시설규모별 청소년 참여 현황을 비교한 결과, 6.75점 만점에 중형 4.88점, 대형 4.67소형 4.46점 순으로 나타남.

<표 17> 시설규모별 청소년 참여 항목 평가결과

지표	만점	소형	중형	대형
청소년운영위원회 활동	3.38	2.31	2.63	2.41
청소년참여 의사결정 반영정도	3.38	2.15	2.24	2.26
소계	6.75	4.46	4.88	4.67

- 시설규모별 청소년 참여 현황에서 청소년운영위원회 활동은 중형 2.63점, 대형 2.41점, 소형 2.31점 순으로 나타남.
- 청소년참여 의사 결정 정도는 대형 2.26점, 중형 2.24점, 소형 2.15점 순으로 나타남.

○ 지역규모별 평가결과

- 지역규보별 평가결과는 6.75점 만점에 광역시 5.61점, 시 5.02점, 특별시 4.43점, 군 3.61점 순으로 나타남.

<표 18> 지역규모별 청소년 참여 항목 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
청소년운영위원회 활동	3.38	2.63	2.80	2.62	2.06
청소년참여 의사결정 반영정도	3.38	1.80	2.80	2.39	1.55
소계	6.75	4.43	5.61	5.02	3.61

- 지역규모별 청소년 참여 청소년운영위원회 활동에서 광역시 2.80점, 특별시 2.63점, 광역시 2.80점, 시 2.62, 군 2.06점 순으로 나타남.
- 청소년참여 의사결정 반영 정도는 광역시 2.80점, 시 2.39점, 특별시 1.80, 군 1.55점 순으로 나타남.

○ 지역규모별 평가결과

- 지역규모별 평가결과는 6.75점 만점에 광역시 5.61점, 시 5.02점, 특별시 4.43점, 군 3.61점 순으로 나타남.

<표 19> 지역규모별 청소년 참여 항목 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
청소년운영위원회 활동	3.38	2.63	2.80	2.62	2.06
청소년참여 의사결정 반영정도	3.38	1.80	2.80	2.39	1.55
소계	6.75	4.43	5.61	5.02	3.61

- 지역규모별 청소년 참여 청소년운영위원회 활동에서 광역시 2.80점, 특별시 2.63점, 광역시 2.80점, 시 2.62, 군 2.06점 순으로 나타남.
- 청소년참여 의사결정 반영 정도는 광역시 2.80점, 시 2.39점, 특별시 1.80, 군 1.55점 순으로 나타남.

○ 운영주체별 평가결과

- 시설 운영자(직영, 위탁)별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 만점이 6.75점으로 위탁운영이 4.08점, 직영운영이 2.34점으로 위탁운영이 직영운영에 비하여 높게 평가됨.

<표 20> 운영주체별 청소년동아리 항목 평가결과

지표	만점	직영	위탁
청소년동아리 운영계획	2.03	0.87	1.37
수용정원 대비 청소년동아리 수	2.03	0.60	1.12
청소년동아리 활동빈도	2.70	0.87	1.58
소계	6.75	2.34	4.08

○ 시설규모별 평가결과

- 시설규모별 평가결과를 비교한 결과, 6.75점 만점에 대형 3.88점, 중형 3.45점, 소형 3.24점으로 순으로 나타남.

<표 21> 시설규모별 청소년동아리 항목 평가결과

지표	만점	소형	중형	대형
청소년동아리 운영계획	2.03	1.06	1.22	1.30
수용정원 대비 청소년동아리 수	2.03	0.87	0.96	1.00
청소년동아리 활동빈도	2.70	1.31	1.27	1.59
소계	6.75	3.24	3.45	3.88

- 청소년동아리 운영계획은 2.03점 만점에 대형 1.30점, 중형 1.22점, 소형, 1.06점 순으로 나타남.
- 수용전원 대비 청소년동아리 수는 2.03점 만점에 대형 1.00점. 중형 0.96점, 소형 0.87점 순으로 나타남.
- 청소년동아리 활동 빈도는 2.70점 만점에 대형 1.59점, 소형 1.31점, 중형 1.27점 순으로 나타남.

○ 지역규모별 평가결과

- 특별시, 광역시, 시, 군의 규모로 비교한 결과, 만점 6.75점에 광역시 4.06점, 특별시 3.87점, 시 3.74점, 군 2.46점 순으로 나타남.

<표 22> 지역규모 별 청소년동아리 항목 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
청소년동아리 운영계획	2.03	1.31	1.36	1.27	0.93
수용정원 대비 청소년동아리 수	2.03	0.95	1.29	1.01	0.56
청소년동아리 활동빈도	2.70	1.62	1.41	1.46	0.97
소계	6.75	3.87	4.06	3.74	2.46

- 청소년동아리 운영계획은 2.03점 만점에 광역시 1.36점, 특별시 1.31점, 시 1.27점, 군 0.93점 순으로 나타남.
- 수용정원 대비 청소년동아리 수는 만점 2.03점에 광역시 1.29점, 시 1.01점, 특별시 0.95점, 군 0.56점 순으로 나타남.

- 청소년동아리 활동빈도는 만점 2.70점에 특별시 1.62점, 시 1.46점, 광역시 1.41점, 군 0.97점 순으로 나타남.
- 이 결과 지역별 동아리 항목은 대체적으로 군이 낮게 나타남.

(4) 프로그램 운영계획 항목

○ 주요 결과

- 프로그램 운영계획 항목은 프로그램 운영계획 수립여부와 체계성으로 구성되어 있으며, 4.50점에 평균 2.95점이고, 100점 환산점수는 65.56점으로 나타남.

<표 23> 프로그램 운영계획 항목 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	100점 환산점수
프로그램 운영계획 수립여부와 체계성	4.50	2.95	1.0564	-1.55	65.56

○ 운영주체별 평가결과

- 시설 운영자(직영, 위탁)별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 프로그램 운영계획 수립여부와 체계성 만점 4.50점에 위탁 3.171점, 직영 2.517점으로 나타남.

<표 24> 운영주체별 프로그램 운영계획 항목 평가결과

지표	만점	직영	위탁
프로그램 운영계획 수립여부와 체계성	4.50	2.517	3.171

○ 시설규모별 평가결과

- 시설규모별 평가결과를 비교한 결과, 프로그램 운영계획 수립여부와 체계성은 만점 4.50점에 대형 3.214점, 소형 2.891점, 중형 2.874점 순으로 나타남.

<표 25> 시설규모별 프로그램 운영계획 항목 평가결과

지표	만점	소형	중형	대형
프로그램 운영계획 수립여부와 체계성	4.50	2.891	2.874	3.214

○ 지역규모별 평가결과

- 프로그램 운영계획 수립여부와 체계성을 지역 규모별인 특별시, 광역시, 시, 군의 규모로 비교한 결과, 프로그램 운영계획 수립여부와 체계성 4.50점 만점에 광역시 3.358점, 특별시 3.200점, 시 3.058점, 군 2.368점 순으로 나타남.

<표 26> 지역규모별 프로그램 운영계획 항목 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
프로그램 운영계획 수립여부와 체계성	4.50	3.200	3.358	3.058	2.368

(5) 프로그램 운영 항목

○ 주요 결과

- 프로그램 운영항목은 청소년프로그램 수, 공모사업 당선 프로그램 수치표로 구성되어 있고, 11.25점 만점에 평균 5.41점이고, 100점 환산점수는 48.09점으로 낮게 나타남.

<표 27> 프로그램 운영 항목 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	100점 환산점수
1) 청소년활동 프로그램 수	6.75	4.05	1.81749	-2.70	60.00
2) 공모사업 당선 프로그램 수	4.50	1.36	1.2929	-3.14	30.22
소계	11.25	5.41	2.67051	-5.84	48.09

- 청소년활동 프로그램 수는 6.75점 만점에 평균 4.05점이고, 환산점수 60.00점으로 나타남.

- 공모사업 당선 프로그램 수는 11.25점 만점에 평균 1.36점, 환산점수 30.22점으로 나타남.

○ 운영주체별 평가결과

- 시설 운영자(직영, 위탁)별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 11.25점 만점에 위탁운영 6.13점, 직영운영 3.98점 순으로 나타남.

<표 28> 프로그램 운영 운영주체별 항목 평가결과

지표	만점	직영	위탁
1) 청소년활동 프로그램 수	6.75	3.45	4.35
2) 공모사업 당선 프로그램 수	4.50	0.53	1.78
소계	11.25	3.98	6.13

- 청소년활동 프로그램 수는 6.75점 만점에 위탁 4.35점, 직영 3.45점순으로 나타남.
- 공모사업 당선 프로그램 수는 4.50점 만점에 위탁운영 1.78점, 직영 운영 0.53점으로 순으로 나타남.

○ 시설규모별 평가결과

- 시설규모별 평가결과를 비교한 결과, 11.25점 만점에 대형 6.35점, 중형, 5.22점, 소형 4.96점 순으로 나타남.

<표 29> 시설규모별 프로그램 운영 항목 평가결과

지표	만점	소형	중형	대형
1) 청소년활동 프로그램 수	6.75	3.85	3.93	4.55
2) 공모사업 당선 프로그램 수	4.50	1.11	1.28	1.80
소계	11.25	4.96	5.22	6.35

- 청소년활동 프로그램 수 6.75점 만점에 대형 4.55점, 중형 3.93점, 소형 3.85점 순으로 나타남.
- 공모사업 당선 프로그램 수는 4.50점 만점에 대형 1.80점, 중형 1.28점, 소형 1.11점으로

순으로 나타남.

○ 지역규모별 평가결과

- 특별시, 광역시, 시, 군의 규모로 비교한 결과, 만점 11.25점에 특별시 7.25점, 광역시 5.87점, 시 5.47점, 군 4.52점 순으로 나타남.

<표 30> 지역규모별 프로그램 운영 항목 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
1) 청소년활동 프로그램 수	6.75	4.95	4.31	4.00	3.76
2) 공모사업 당선 프로그램 수	4.50	2.30	1.56	1.47	0.76
소계	11.25	7.25	5.87	5.47	4.52

- 청소년활동 프로그램 수는 6.75점 만점에 특별시 4.95점, 광역시 4.31점, 시 4.00점, 군 3.76점 순으로 나타남.
- 공모사업 당선 프로그램 수는 특별시 2.30점, 광역시 1.56점, 시 1.47점, 군 0.76점 순으로 나타남.
- 이 결과 프로그램 운영 청소년활동 프로그램수와 공모사업당선 프로그램 수는 특별시, 광역시, 시, 군 순으로 나타남.

(6) 프로그램 평가 항목

○ 주요 결과

- 프로그램 평가항목은 프로그램 평가여부와 합리성, 프로그램 평가결과 반영으로 구분하고, 만점 6.75점에 평균은 3.92점이고, 100점 환산점수는 58.07으로 낮게 나타남.

<표 31> 프로그램 평가 항목 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	100점 환산점수
1) 프로그램 평가여부와 합리성	3.38	2.07	.825	-1.31	61.24
2) 프로그램 평가결과 반영	3.38	1.84	.889	-1.54	54.44
소계	6.75	3.92	1.61	-2.83	58.07

- 프로그램 평가 여부와 합리성은 만점은 3.38에 평균 2.07점이고, 100점 환산점수는 61.24점으로 나타남.
- 프로그램 평가결과 반영은 만점 3.38점에 평균 1.84점이고, 100점 환산점수는 54.44점으로 나타남.

○ 운영주체별 평가결과

- 시설 운영자(직영, 위탁)별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 만점 6.75점, 위탁운영 4.26점, 직영 3.22점 순으로 나타남.

<표 32> 운영주체별 프로그램 평가 항목 평가결과

지표	만점	직영	위탁
1) 프로그램 평가여부와 합리성	3.38	1.69	2.26
2) 프로그램 평가결과 반영	3.38	1.53	2.00
소계	6.75	3.22	4.26

- 프로그램 평가여부와 합리성은 3.38점 만점에 위탁운영 2.26점, 직영운영 1.69점 순으로 나타남.
- 프로그램 평가결과 반영은 3.38점 만점에 위탁 2.00점, 직영 1.53점 순으로 나타남.
- 이 결과 운영 주체별 프로그램 평가 항목 평가결과 위탁운영이 직영운영보다 나은 것으로 나타남.

○ 시설규모별 평가결과

– 시설규모별 평가결과를 비교한 결과, 6.75점 만점에 대형 4.11점, 소형 3.86점, 중형 3.85점 순으로 나타남.

<표 33> 시설규모별 프로그램 평가 항목 평가결과

지표	만점	소형	중형	대형
1) 프로그램 평가여부와 합리성	3.38	2.08	2.03	2.16
2) 프로그램 평가결과 반영	3.38	1.78	0.82	1.95
소계	6.75	3.86	3.85	4.11

– 프로그램 평가여부와 합리성은 만점 3.38점에 대형 2.16점, 소형 2.08점, 중형 2.03점 순으로 나타남.

– 프로그램 평가결과 반영은 만점 3.38점에 대형 1.95점, 소형 1.78점, 중형 0.82점 순으로 나타남.

– 이 결과 시설 규모별 평가결과를 비교한 것은 대형, 소형, 중형 순으로 나타남.

○ 지역규모별 평가결과

– 특별시, 광역시, 시, 군의 규모로 비교한 결과, 6.75점 만점에 광역시 4.78점, 시 4.01점, 특별시 3.98점, 군 3.05점 순으로 나타남.

<표 34> 지역규모별 프로그램 평가 항목 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
1) 프로그램 평가여부와 합리성	3.38	2.25	2.44	2.09	1.70
2) 프로그램 평가결과 반영	3.38	1.73	2.34	1.92	1.35
소계	6.75	3.98	4.78	4.01	3.05

– 프로그램 평가여부와 합리성은 3.38점 만점에 광역시 2.44점, 특별시 2.25점, 시 2.09점,

군 1.70점 순으로 나타남.

- 프로그램 평가결과 반영은 3.38점 만점에 광역시 2.34점, 시 1.92점, 특별시 1.73점, 군 1.35점 순으로 나타남.

3) 조직 및 인력 영역

(1) 목표수립 및 계획 항목

○ 주요 결과

- 목표수립 및 계획의 항목은 시설발전계획 수립, 연간 운영계획 수립과 적절성으로 구성되어 있고, 만점은 7.00점에 평균 4.23점이고, 100점 환산점수는 60.43으로 나타남.

<표 35> 목표수립 및 계획 항목 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	100점 환산점수
1) 시설 발전계획 수립	3.50	1.91	1.0346	-1.59	54.57
2) 연간 운영계획 수립과 적절성	3.50	2.32	.8401	-1.18	66.29
소계	7.00	4.23	1.7277	-2.77	60.43

- 시설발전계획 수립은 만점 3.50점에 평균 1.91점이고, 100점 환산점수 54.57점으로 낮게 나타남.
- 연간 운영계획 수립과 적절성은 만점 3.50점에 평균 2.32점이고, 100점 환산점수 66.29점으로 나타남.
- 이 결과 목표수립 및 계획은 대체적으로 낮게 평가된 것으로 판단됨.

○ 운영주체별 평가결과

- 시설 운영자(직영, 위탁)별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 7.00점 만점에 위탁운영 4.87점, 직영운영 2.97점 순으로 나타남.

<표 36> 운영주체별 목표수립 및 계획 항목 평가결과

지표	만점	직영	위탁
1) 시설 발전계획 수립	3.50	1.15	2.30
2) 연간 운영계획 수립과 적절성	3.50	1.81	2.57
소계	7.00	2.97	4.87

- 시설 발전계획수립은 3.50점 만점에 위탁 2.30점, 직영운영 1.15점 순으로 나타남.
- 연간 운영계획 수립과 적절성은 3.50점 만점에 위탁운영 2.57점, 직영 1.81점 순으로 나타남.
- 이 결과 운영 주체별 목표수립 및 계획은 위탁운영이 직영운영보다 잘 수립되어 있는 것으로 나타남.

○ 시설규모별 평가결과

- 시설규모별 평가결과를 비교한 결과, 만점 7.00점에 대형, 4.40점, 중형, 4.35점, 소형 3.71점 순으로 나타남.

<표 37> 시설규모별 목표수립 및 계획 항목 평가결과

지표	만점	소형	중형	대형
1) 시설 발전계획 수립	3.50	1.72	1.99	1.88
2) 연간 운영계획 수립과 적절성	3.50	1.99	2.36	2.52
소계	7.00	3.71	4.35	4.40

- 시설 발전계획 수립은 3.50점 만점에 중형 1.99점, 대형 1.88점, 소형 1.72점 순으로 나타남.
- 연간 운영계획 수립과 적절성은 3.50점 만점에 대형 2.52점, 중형 2.36점, 소형 1.99점 순으로 나타남.

○ 지역규모별 평가결과

- 특별시, 광역시, 시, 군의 규모로 비교한 결과, 7.00점 만점에 광역시 4.87점, 특별시 4.82점, 시 4.45점, 군 3.15점 순으로 나타남.

<표 38> 지역규모별 목표수립 및 계획 항목 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
1) 시설 발전계획 수립	3.50	2.18	2.26	2.04	1.33
2) 연간 운영계획 수립과 적절성	3.50	2.64	2.61	2.41	1.82
소계	7.00	4.82	4.87	4.45	3.15

- 시설발전계획 수립은 3.50점 만점에 광역시 2.26점, 특별시 2.18점, 시 2.04점, 군 1.33점 순으로 나타남.
- 연간 운영계획 수립과 적절성은 3.50점 만점에 특별시 2.64점, 광역시 2.61점, 시 2.41점, 군 1.82점 순으로 나타남.

(2) 조직 및 재무 항목

○ 주요 결과

- 조직 및 재무 항목은 시설운영관련 규정, 전체예산(지출) 대비 고유목적프로그램 사업비율로 구성되어 있고, 만점 7.00점에 평균 4.35점, 100점 환산점수 62.14점으로 나타남.

<표 39> 조직 및 재무 항목 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	100점 환산점수
1) 시설운영 관련 규정	3.50	2.34	1.20	-1.16	66.86
2) 전체지출 대비 고유목적프로그램비 비율	3.50	2.01	0.80	-1.49	57.43
소계	7.00	4.35	1.55	-2.65	62.14

- 시설운영 관련 규정은 만점 3.50점에 평균 2.43점 100점 환산점수 66.86점으로 나타남.
- 전체 예산(지출) 대비 고유목적 프로그램 사업비 비율은 만점 3.50점에 2.01점이고, 100점 환산점수 57.43점으로 낮게 나타남.

○ 운영주체별 평가결과

- 시설 운영자(직영, 위탁)별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 만점 7.00점, 위탁운영 4.76점, 직영운영 3.54점 순으로 나타남.

<표 40> 운영주체별 조직 및 재무 항목 평가결과

지표	만점	직영	위탁
1) 시설운영 관련 규정	3.50	1.49	2.77
2) 전체예산(지출) 대비 고유목적프로그램 사업비 비율	3.50	2.05	1.99
소계	7.00	3.54	4.76

- 시설운영 관련규정은 만점 3.50점에 위탁운영 2.77점, 직영운영 1.49점 순으로 나타남.
- 전체 예산(지출) 대비 고유목적 프로그램 사업비 비율은 만점 3.50점에 직영운영 2.05점, 위탁운영 1.99점 순으로 나타남.
- 이 결과 시설 운영 관련규정은 위탁운영이 높게 나타난 반면, 전체 예산(지출) 대비 고유목적 프로그램 사업비 비율은 직영운영이 높게 나타남.

○ 시설규모별 평가결과

- 시설규모별 평가결과를 비교한 결과, 만점 7.00점에 중형 4.43점, 대형 4.30점, 소형 4.16점 순으로 나타남.

<표 41> 시설규모별 조직 및 재무 항목 평가결과

지표	만점	소형	중형	대형
1) 시설운영 관련 규정	3.50	2.21	2.39	2.32
2) 고유목적프로그램 사업비 비율	3.50	1.95	2.04	1.98
소계	7.00	4.16	4.43	4.30

- 시설 운영 관련규정은 만점 3.50점에 중형 2.39점, 대형 2.32점, 소형 2.21점 순으로 나타남.
- 고유목적 프로그램 사업비 비율은 만점 3.50점에 중형 2.04점, 대형 1.98점, 소형 1.95점 순으로 나타남.

○ 지역규모별 평가결과

- 특별시, 광역시, 시, 군의 규모로 비교한 결과, 만점 7.00점에 특별시 4.67점, 시 4.54점, 군 4.07점, 광역시 3.98점 순으로 나타남.

<표 42> 지역규모별 조직 및 재무 항목 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
1) 시설운영 관련 규정	3.50	2.57	2.15	2.51	2.03
2) 전체예산(지출) 대비 고유목적프로그램 사업비 비율	3.50	2.10	1.83	2.04	2.04
소계	7.00	4.67	3.98	4.54	4.07

- 시설운영 관련규정은 만점 3.50점에 특별시 2.57점, 시 2.51점, 광역시 2.15점, 군 2.03점 순으로 나타남.
- 전체 예산(지출) 대비 고유목적 프로그램 사업비 비율은 만점 3.50점에 특별시 2.10점, 시와 군 2.04점, 광역시 1.83점 순으로 나타남.

(3) 대외협력 항목

○ 주요 결과

- 대외협력은 학교 및 지역시설(단체)과의 협력, 대외홍보 노력으로 구성되어 있고, 7.00 만점에 평균 3.81점이고, 100점 환산점수는 54.43점으로 낮게 나타남.

<표 43> 대외협력 항목 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	100점 환산점수
1) 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	3.50	1.44	1.19	-2.06	41.14
2) 대외홍보 노력	3.50	2.37	0.95	-1.13	67.71
소계	7.00	3.81	1.94	-3.19	54.43

- 학교 및 지역시설(단체)과의 협력은 만점 3.50점에 평균 1.44점 100점 환산점수 41.14점으로 매우 낮게 나타남.
- 대외홍보 노력은 만점 3.50점에 평균 2.37점이고, 100점 환산점수 67.71점으로 나타남.

○ 운영주체별 평가결과

- 시설 운영자(직영, 위탁)별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 만점 7.00점에 위탁운영 4.61점, 직영운영 2.23점으로 순으로 나타남.

<표 44> 운영주체별 대외협력 항목 평가결과

지표	만점	직영	위탁
1) 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	3.50	0.54	1.88
2) 대외홍보 노력	3.50	1.69	2.72
소계	7.00	2.23	4.61

- 학교 및 지역시설(단체)과의 협력은 만점 3.50점에 위탁운영 1.88점, 직영 0.54점 순으로 나타남.
- 대외홍보 노력은 만점 3.50점에 위탁운영 2.72점, 직영운영 1.69점 순으로 나타남.

○ 시설규모별 평가결과

- 시설규모별 평가결과를 비교한 결과, 만점 7.00점에 대형 4.18점, 중형 3.88점, 소형 3.20점 순으로 나타남.

<표 45> 시설규모별 대외협력 항목 평가결과

지표	만점	소형	중형	대형
1) 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	3.50	1.17	1.46	1.62
2) 대외홍보 노력	3.50	2.04	2.42	2.56
소계	7.00	3.20	3.88	4.18

- 학교 및 지역시설(단체)과의 협력은 만점 3.50점에 대형 1.62점, 중형 1.46점, 소형 1.17점 순으로 나타남.
- 대외홍보 노력은 만점 3.50점에 대형 2.56점, 중형 2.42점, 소형 2.04점 순으로 나타남.

○ 지역규모별 평가결과

- 특별시, 광역시, 시, 군의 규모로 비교한 결과, 만점 7.00점에 광역시 4.52점, 특별시 4.51점, 시 4.14점, 군 2.39점 순으로 나타남.

<표 46> 지역규모별 대외협력 항목 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
1) 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	3.50	2.02	1.78	1.61	0.66
2) 대외홍보 노력	3.50	2.49	2.75	2.53	1.73
소계	7.00	4.51	4.52	4.14	2.39

- 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력은 만점 3.50점에 특별시 2.20점, 광역시 1.78점, 시 1.61점, 군 0.66점 순으로 나타남.
- 대외홍보 노력은 만점 3.50점에 광역시 2.75점, 시 2.53점, 특별시 2.49점, 군 1.73점 순으로 나타남.

(4) 지도자 항목

○ 주요 결과

- 지도자 항목은 정규직 청소년지도사 배치율, 정규직원의 활동 관련 자격증 수, 각종 전문연수 참여율로 구성되고, 만점은 10.50점에 평균 4.31점이고, 100점 환산점수는 41.05점으로 매우 낮게 나타남.

<표 47> 지도자 항목 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	100점 환산점수
1) 정규직 청소년지도사 배치율	4.20	2.04	1.65	-2.16	48.57
2) 정규직원의 활동관련 자격증 수	3.15	1.12	1.11	-2.03	35.56
3) 각종 전문연수 참여율	3.15	1.15	1.21	-2.00	36.51
소계	10.50	4.31	3.75	-6.19	41.05

- 정규직 청소년지도사 배치율은 만점 4.20점에 평균 2.04점이고, 100점 환산점수는 48.57로 낮게 나타남.
- 정규직원의 활동관련 자격증 수는 만점 3.15점에 평균 1.12점이고, 100점 환산점수는 35.56점으로 매우 낮게 나타남.
- 각종 전문연수 참여율은 만점 3.15점에 평균 1.15점이고, 100점 환산점수는 36.51점으로 매우 낮게 나타남.

○ 운영주체별 평가결과

- 시설 운영자(직영, 위탁)별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 만점 10.50점에 위탁운영 5.80점, 직영운영 1.36점 순으로 매우 낮게 나타남.

<표 48> 운영주체별 지도자 항목 평가결과

지표	만점	직영	위탁
1) 정규직 청소년지도사 배치율	4.20	0.76	2.68
2) 정규직원의 활동관련 자격증 수	3.15	0.29	1.53
3) 각종 전문연수 참여율	3.15	0.30	1.58
소계	10.50	1.36	5.80

- 정규직 청소년지도사 배치율은 만점 4.20점에 위탁운영 2.68점, 직영 0.76점 순으로 나타남.
- 정규직원의 활동관련 자격증 수는 만점 3.15점, 위탁운영 1.53점, 직영운영 0.29점 순으로 매우 낮게 나타남.
- 각종 전문연수 참여율은 위탁운영 1.58점, 직영운영 0.30점 순으로 매우 낮게 나타남.
- 이 결과 운영 주체별 지도자 항목 평가 결과 위탁운영이 직영운영 보다 높게 나타남.

○ 시설규모별 평가결과

- 시설규모별 평가결과를 비교한 결과, 만점 10.50점에 대형 5.34점, 중형 4.40점, 소형 3.96점 순으로 나타남.

<표 49> 시설규모별 지도자 항목 평가결과

지표	만점	소형	중형	대형
1) 정규직 청소년지도사 배치율	4.20	2.04	1.92	2.35
2) 정규직원의 활동관련 자격증 수	3.15	0.92	1.04	1.49
3) 각종 전문연수 참여율	3.15	1.01	1.08	1.49
소계	10.50	3.96	4.40	5.34

- 정규직 청소년지도사 배치율은 만점 4.20점에 대형 2.35점, 소형 2.04점, 중형 1.92점 순으로 나타남.
- 정규직원의 활동관련 자격증 수는 만점 3.15점에 대형 1.49점, 중형 1.04점, 소형 0.92점

순으로 나타남.

- 각종 전문연수 참여율은 만점 3.15점에 대형 1.49점, 중형 1.08점, 소형 1.01점 순으로 나타남.

○ 지역규모별 평가결과

- 특별시, 광역시, 시, 군의 규모로 비교한 결과, 만점 10.50점에 특별시 7.58점, 광역시 6.03점, 시 4.41점, 군 2.12점 순으로 나타남.

<표 50> 지역규모별 지도자 항목 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
1) 정규직 청소년지도사 배치율	4.20	3.45	2.81	2.03	1.19
2) 정규직원의 활동관련 자격증 수	3.15	2.10	1.67	1.12	0.50
3) 각종 전문연수 참여율	3.15	2.03	1.55	1.26	0.43
소 계	10.50	7.58	6.03	4.41	2.12

- 정규직 청소년지도사 배치율은 만점 4.20점에 특별시 3.45점, 광역시 2.81점, 시 2.03점, 군 1.19점 순으로 나타남.
- 정규직원의 활동관련 자격증 수는 만점 3.15점에 특별시 2.10점, 광역시 1.67점, 시 1.12점, 군 0.50점 순으로 나타남.
- 각종 전문연수 참여율은 만점 3.15점에 특별시 2.03점, 광역시 1.55점, 시 1.26점, 군 0.43점 순으로 나타남.
- 이 결과 지역 규모별 청소년지도자 항목 평가 결과는 특별시, 광역시, 시, 군으로 순으로 나타남.

(5) 근무안정성 항목

○ 주요 결과

- 정규직 종사자 근속 연수는 만점 3.50점에 평균 1.76점이고, 100점 환산점수는 50.29점으로 나타남.

<표 51> 근무안정성 항목 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	100점 환산점수
1) 정규직 종사자 근속연수	3.50	1.76	1.39	-1.74	50.29

○ 운영주체별 평가결과

- 시설 운영자(직영, 위탁)별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 만점 3.50점에 위탁운영 2.15점, 직영운영 1.00점 순으로 나타남.

<표 52> 운영주체별 근무안정성 항목 평가결과

지표	만점	직영	위탁
1) 정규직 종사자 근속연수	3.50	1.00	2.15

○ 시설규모별 평가결과

- 시설규모별 평가결과를 비교한 결과, 만점 3.50점에 소형 1.85점, 대형 1.82점, 중형 1.71점 순으로 나타남.

<표 53> 시설규모별 근무안정성 항목 평가결과

지표	만점	소형	중형	대형
1) 정규직 종사자 근속연수	3.50	1.85	1.71	1.82

○ 지역규모별 평가결과

– 특별시, 광역시, 시, 군의 규모로 비교한 결과, 만점 3.50점에 특별시 2.33점, 광역시 2.10점, 시 1.76점, 군 1.40점 순으로 나타남.

<표 54> 지역규모별 근무안정성 항목 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
1) 정규직 종사자 근속연수	3.50	2.33	2.10	1.76	1.40

4) 시설운영 및 관리 영역

(1) 시설 활용도 항목

○ 주요 결과

– 시설활용도 항목 지표별 평가 결과는 연간 시설 운영률, 법적시설기준 준수 및 환경으로 구성되어 있고, 만점 6.00점에 평균 4.78점이고, 100점 환산점수 79.67점으로 나타남.

<표 55> 시설 활용도 항목 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	100점 환산점수
1) 연간 시설 운영률	3.60	2.99	0.81	-0.61	83.06
2) 법적 시설기준 준수 및 환경	2.40	1.79	0.51	-0.61	74.58
소계	6.00	4.78	1.07	-1.22	79.67

○ 운영주체별 평가결과

– 시설 운영자(직영, 위탁)별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 만점 6.00점에 위탁운영 5.00점, 직영운영 4.34점 순으로 나타남.

<표 56> 운영주체별 시설 활용도 항목 평가결과

지표	만점	직영	위탁
1) 연간 시설 운영률	3.60	2.68	3.14
2) 법적 시설기준 준수 및 환경	2.40	1.66	1.86
소계	6.00	4.34	5.00

- 연간 시설 운영률은 만점 3.60점에 위탁운영 3.14점, 직영운영 2.68점 순으로 나타남.
- 법적 시설기준 준수 및 환경은 만점 2.40점에 위탁운영 1.86점, 직영운영 1.66점 순으로 나타남.

○ 시설규모별 평가결과

- 시설규모별 평가결과를 비교한 결과, 만점 6.00점에 중형 4.95점, 대형 4.81점, 소형 4.27점 순으로 나타남.

<표 57> 시설규모별 시설 활용도 항목 평가결과

지표	만점	소형	중형	대형
1) 연간 시설 운영률	3.60	2.73	3.08	2.98
2) 법적 시설기준 준수 및 환경	2.40	1.54	1.87	1.82
소계	6.00	4.27	4.95	4.81

- 연간시설 운영률은 만점 3.60점 중형 3.08점, 대형 2.98점, 소형 2.73점 순으로 나타남.
- 법적 시설기준 준수 및 환경은 만점 2.40점에 중형 1.87점, 대형 1.82점, 소형 1.54점 순으로 나타남.

○ 지역규모별 평가결과

- 특별시, 광역시, 시, 군의 규모로 비교한 결과, 만점 6.00에 광역시 5.01점, 시 4.90점, 군 4.44점, 특별시 4.40점 순으로 나타남.

<표 58> 지역규모별 시설 활용도 항목 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
1) 연간 시설 운영률	3.60	2.80	3.07	3.08	2.75
2) 법적 시설기준 준수 및 환경	2.40	1.60	1.94	1.82	1.69
소계	6.00	4.40	5.01	4.90	4.44

- 연간 시설 운영률은 만점 3.60점 시 3.08점, 광역시 3.07점, 특별시 2.80점, 군 2.75점 순으로 나타남.
- 법적 시설기준 준수 및 환경은 만점 2.40점에 광역시 1.94점, 시 1.82점, 군 1.69점, 특별시 1.60점 순으로 나타남.

(2) 안전 및 위생 항목

○ 주요 결과

- 안전 및 위생항목은 안전점검 및 관리수준, 안전관리보험 가입 여부, 위생설비 관리 및 청결상태로 구성되어 있고, 만점 4.00점에 평균 3.00점이고, 100점 환산점수에 75.00점으로 나타남.

<표 59> 안전 및 위생 항목 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	100점 환산점수
1) 안전점검 및 관리수준	1.20	0.90	0.27	-0.30	75.00
2) 안전관리보험 가입 여부	1.20	0.89	0.30	-0.31	74.17
3) 위생설비 관리 및 청결상태	1.60	1.21	0.34	-0.39	75.63
소계	4.00	3.00	0.91	-1.00	75.00

- 안전점검 및 관리수준은 만점 1.20점에 평균 0.90점이고, 100점 환산점수 75.00점으로 나타남.
- 안전관리보험 가입 여부는 만점 1.20점에 평균 0.89점이고, 100점 환산점수 74.17점으로

나타남.

- 위생설비 관리 및 청결상태는 만점 1.60점에 평균 1.21점이고, 100점 환산점수 75.63점으로 나타남.

○ 운영주체별 평가결과

- 시설 운영자(직영, 위탁)별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 만점 4.00점에 위탁운영 3.14점, 직영운영 0.66점 순으로 차이가 크게 나타남.

<표 60> 운영주체별 안전 및 위생 항목 평가결과

지표	만점	직영	위탁
1) 안전점검 및 관리수준	1.20	0.27	0.94
2) 안전관리보험 가입 여부	1.20	0.29	0.97
3) 위생설비 관리 및 청결상태	1.60	0.32	1.24
소계	4.00	0.66	3.14

- 안전점검 및 관리수준은 만점 1.20점에 위탁운영 0.94점, 직영운영 0.27점 순으로 나타남.
- 안전관리보험 가입 여부는 만점 1.20점에 위탁운영 0.97점, 직영운영 0.29점 순으로 매우 낮게 나타남.
- 위생설비관리 및 청결상태는 만점 1.60점에 위탁운영 1.24점, 직영운영 0.32점 순으로 나타남.
- 이 결과 안전점검 및 관리수준은 위탁운영이 직영운영 보다 높게 나타남.

○ 시설규모별 평가결과

- 시설규모별 평가결과를 비교한 결과, 만점은 4.00점에 대형 3.17점, 중형 3.04점, 소형 2.71점 순으로 나타남.

<표 61> 시설규모별 안전 및 위생 항목 평가결과

지표	만점	소형	중형	대형
1) 안전점검 및 관리수준	1.20	0.81	0.91	0.97
2) 안전관리보험 가입 여부	1.20	0.84	0.89	0.91
3) 위생설비 관리 및 청결상태	1.60	1.05	1.24	1.30
소계	4.00	2.71	3.04	3.17

- 안전점검 및 관리수준은 만점 1.20점에 대형 0.97점, 중형 0.91점, 소형 0.81점 순으로 나타남.
- 안전관리보험 가입 여부는 만점 1.20점에 대형 0.91점, 중형 0.89점, 소형 0.84점 순으로 나타남.
- 위생설비 관리 및 청결상태는 만점 1.60점에 대형 1.30점, 중형 1.24점, 소형 1.05점 순으로 나타남.

○ 지역규모별 평가결과

- 특별시, 광역시, 시, 군의 규모로 비교한 결과, 만점 4.00점에 특별시 3.51점, 시 3.30점, 광역시 3.12점, 군 2.72점 순으로 나타남.

<표 62> 지역규모별 안전 및 위생 항목 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
1) 안전점검 및 관리수준	1.20	1.07	0.93	0.90	0.84
2) 안전관리보험 가입 여부	1.20	0.99	0.93	0.91	0.77
3) 위생설비 관리 및 청결상태	1.60	1.46	1.26	1.21	1.11
소계	4.00	3.51	3.12	3.30	2.72

- 안전점검 및 관리수준은 만점 1.20점에 특별시 1.07점, 광역시 0.93점, 시 0.90점, 군 0.84점 순으로 나타남.
- 안전관보험 가입 여부는 만점 1.20점에 특별시 0.99점, 광역시 0.93점, 시 0.91점, 군 0.77점 순으로 나타남.

- 위생설비 관리 및 청결상태는 만점 1.60점에 특별시 1.46점, 광역시 1.26점, 시 1.21점, 군 1.11점 순으로 나타남.

5) 종합평가 영역

○ 주요 결과

- 종합평가 영역은 법적 기준 준수 및 운영 적절성, 운영발전 노력정도로 구성되고, 만점 10.00점에 평균 6.47점이고, 100점 환산점수에 64.70점으로 나타남.

<표 63> 종합평가 영역 지표별 평가결과

지표	만점	평균	표준편차	평균-만점	100점 환산점수
1) 법적 기준 준수 및 운영 적절성	5.00	3.05	1.29	-1.95	61.00
2) 운영발전 노력정도	5.00	3.42	1.18	-1.58	68.40
소계	10.00	6.47	2.47	-3.53	64.70

- 법적 기준 준수 및 운영 적절성은 만점 5.00점에 평균 3.05점이고, 100점 환산점수 61.00점으로 나타남.
- 운영발전 노력정도는 만점 5.00점에 평균 3.42점이고, 100점 환산점수에 68.40점으로 나타남.

○ 운영주체별 평가결과

- 시설 운영자(직영, 위탁)별 평가결과의 차이를 비교한 결과, 만점 10.00점에 위탁운영 6.99점, 직영운영 5.44점 순으로 나타남.

<표 64> 운영주체별 종합평가 영역 평가결과

지표	만점	직영	위탁
1) 법적 기준 준수 및 운영 적절성	5.00	2.48	3.34
2) 운영발전 노력정도	5.00	2.96	3.65
소계	10.00	5.44	6.99

- 법적 기준 준수 및 운영 적절성은 만점 5.00점에 위탁운영 3.34점, 직영운영 2.48점 순으로 나타남.
- 운영발전 노력정도는 만점 5.00점에 위탁운영 3.65점, 직영운영 2.96점 순으로 나타남.

○ 시설규모별 평가결과

- 시설규모별 평가결과를 비교한 결과, 만점 10.00점에 대형 7.14점, 중형 6.44점, 소형 5.85점 순으로 나타남.

<표 65> 시설규모별 종합평가 영역 평가결과

지표	만점	소형	중형	대형
1) 법적 기준 준수 및 운영 적절성	5.00	2.82	2.98	3.46
2) 운영발전 노력정도	5.00	3.30	3.46	3.69
소계	10.00	5.85	6.44	7.14

- 법적 기준 준수 및 운영 적절성은 만점 5.00점에 대형 3.46점. 중형 2.98점, 소형 2.82점 순으로 나타남.
- 운영발전 노력정도는 만점 5.00점에 대형 3.69점, 중형 3.46점, 소형 3.30점 순으로 나타남.

○ 지역규모별 평가결과

- 특별시, 광역시, 시, 군의 규모로 비교한 결과, 만점 10.00점에 특별시 7.56점, 광역시 7.19점, 시 6.57점, 군 5.50점 순으로 나타남.

<표 66> 지역규모별 종합평가 영역 평가결과

지표	만점	특별시	광역시	시	군
1) 법적 기준 준수 및 운영 적절성	5.00	3.67	3.42	3.13	2.47
2) 운영발전 노력정도	5.00	3.89	3.77	3.44	3.03
소계	10.00	7.56	7.19	6.57	5.50

- 법적 기준 준수 및 운영 적절성은 만점 5.00점에 특별시 3.67점, 광역시 3.42점, 시 3.13점, 군 2.47점 순으로 나타남.
- 운영발전 노력정도는 만점 5.00점에 특별시 3.89점, 광역시 3.77점, 시 3.44점, 군 3.03점 순으로 나타남.

3. 실태분석 및 주요 평가결과와 시사점

1) 평가등급별 현황 및 시설유형별 주요 평가결과

○ 평가등급별 전체 현황

- 평가등급별로 볼 때, 전체 평가대상 시설 161개소 중 최우수는 16개(9.9%)소이며, 우수등급은 43개소(26.7%), 보통은 52개소(32.3%), 미흡 등급은 36개소(22.4%), 매우미흡 등급은 14개소(8.7%)로 나타남.

○ 운영주체별 평가결과

- 민간단체 위탁시설이 높은 평가 등급을 받았고, 지자체 직영시설이 낮은 평가 등급을 받은 경향이 있었음.
- 최우수 기관 16개소 중 위탁기관이 16개소(전체 위탁시설 중 15.0%)인 반면에 직영기관은 0개소, 매우 미흡과 미흡 등급의 경우 전체 50개소 중 위탁기관이 15개소(전체 위탁시설 중 14.0%)인 반면에 직영기관이 35개소(전체 직영시설 중 60.8%)로 나타남.

○ 시설규모별 평가결과

- 시설규모별로 볼 때, 규모가 큰 시설일수록 높은 평가등급을 받는 경향이 있음.
- 최우수 기관 1개소 중 대형시설이 8개소(전체 대형 시설 중 22.9%), 중형이 6개소(전체 중형 시설 중 6.5%), 소형기관이 2개소(전체 소형 시설 중 6.1%)로 나타남.
- 평균점수로 볼 때, 대형시설이 63.65점, 중형 59.92점, 소형이 55.99점으로 나타남.

○ 지역규모별 평가결과

- 지역규모별로 볼 때, 대도시 지역으로 갈수록 높은 평가등급을 받았고, 군 지역으로 갈수록 평가 등급을 낮게 받는 경향이 있었음.
- 특별시의 경우 최우수 기관이 2개소(전체 특별시 시설 중 22.2%), 광역시가 5개소(전체 광역시 시설 중 19.2%), 시단위가 9개소(전체 시 시설 중 10.2%), 군단위는 0개소로 나타남.
- 지역시규모별 평균점수를 살펴보면, 특별시는 67.1, 광역시 67.7, 시단위는 62.0, 군단위는 48.0점으로 도시규모가 클수록 높은 점수를 획득함.

☞ **대도시에 위치한 대형시설 중 위탁운영시설이 상대적 우수**

- 이러한 결과로 볼 때 청소년문화의집은 대도시의 대형시설에서 잘 운영되고 민간단체에 위탁하여 운영하는 경우에 잘 운영되는 것을 알 수 있음.

2) 평가항목별 실태 및 평가결과와 시사점

○ 평가영역 및 항목, 지표의 구성

- 평가영역은 크게 청소년 및 프로그램 영역, 조직 및 인력영역, 시설운영 및 관리영역, 종합평가 영역으로 구분되며, 각 영역은 2~6개의 평가항목으로, 각 항목은 2~3개의 세부 평가지표로 구성되어 있음.
- 2010년 청소년문화의집 전체 평균총점은 60.0점(100점 만점)으로 나타남.

○ 평가영역별 평가결과

- 청소년 및 프로그램 영역은 전체 45점 만점에 평균 평균점수는 27.22점으로 이를 100점으로 환산시 60.49점(-39.51점)으로 나타나 평균 수준을 보여줌.
- 조직 및 인력영역은 35점 만점에 평균 18.46으로, 이를 100점으로 환산시 52.74점(-47.26점)으로 상대적으로 낮게 나타남.
- 시설운영 및 관리영역은 총10점 만점에 7.78점(100점 환산시 77.80점)으로 높게 나타남.
- 종합평가 영역은 10점 만점에 6.47점(100점 환산시 64.70점)으로 나타남.

☞ **전체적으로 볼 때, 조직 및 인력영역의 수준이 상대적으로 매우 낮은 상태이며, 특히 지도자와 관련된 항목이 낮게 평가됨.**

○ 청소년 및 프로그램 영역

- 청소년 이용률 항목은 연간 전체이용자 대비 청소년이용률 지표와 수용정원 대비 청소년이용률 지표로 구성(총점 9.0점), 평가결과 총점은 6.70점으로 100점 환산시 74.44점으로 전체 지표 평균값 60.46점보다 13.97점이 높게 평가됨.

☞ 청소년문화의집의 전체 이용자 대비 청소년 이용률은 90.3%로 나타나, 2009년 수련관 평가시 수련관의 이용비율 55.2%보다 매우 높게 나타남. 청소년문화의집의 하루 전체 이용자 수는 평균 142.9명으로 나타났고, 청소년 이용자 수는 평균 127.8명으로 나타남.

- 청소년 참여 항목(6.75점 만점)은 청소년운영위원회 활동지표와 청소년참여 의사결정 반영정도 지표로 구성되며, 6.75점 만점에 4.75점을 받아 100점 환산시 70.37점으로 나타남.
- 청소년동아리 항목은 청소년동아리 운영계획, 수용대비 청소년동아리 수, 활동빈도 지표로 구성되고, 만점 6.75점에 평균 3.49이고, 100점 환산시 51.85점으로 나타타 상대적으로 낮게 평가됨.

☞ 청소년문화의집의 동아리 수는 평균 6.9개로 나타났으며, 수련관의 12.5개 보다는 낮게 나타났음. 전체적인 동아리 인원수는 78.7명으로 동아리 평균 10명 내외가 활동하는 것으로 나타남.

- 프로그램 운영계획 항목은 프로그램 운영계획 수립여부와 체계성으로 구성되어 있으며, 4.50점에 평균 2.95점이고, 100점 환산점수는 65.56점으로 나타남.
- 프로그램 운영항목은 청소년프로그램 수, 공모사업 당선 프로그램 수치표로 구성되어 있고, 11.25점 만점에 평균 5.41점이고, 100점 환산점수는 48.09점으로 낮게 나타남.

☞ 청소년문화의집의 프로그램 유형별 수는 총 15.7개가 운영되고 있으나, 프로그램의 46%정도(7.3개)는 일회성 프로그램으로 나타났으며, 수련관의 경우 20.2개보다 낮게 나타남.

- 프로그램 평가항목은 프로그램 평가여부와 합리성, 프로그램 평가결과 반영으로 구분하고, 만점 6.75점에 평균은 3.92점이고, 100점 환산점수는 58.07으로 낮게 나타남.

☞ **청소년 및 프로그램 영역 중에서 동아리활동과 프로그램 평가항목이 상대적으로 낮게 나타나 이에 대한 보완이 필요함.**

○ 조직 및 인력 영역

- 목표수립 및 계획의 항목은 시설발전계획 수립, 연간 운영계획 수립과 적절성으로 구성되어 있고, 만점은 7.00점에 평균 4.23점이고, 100점 환산점수는 60.43으로 나타남.
- 조직 및 재무 항목은 시설운영관련 규정, 전체예산(지출) 대비 고유목적프로그램 사업 비율로 구성되어 있고, 만점 7.00점에 평균 4.35점, 100점 환산점수 62.14점으로 나타남.

☞ 청소년문화의집의 평균 187,613천원의 수입규모를 보였고, 정부보조금이 전체의 68.5%를 차지하여 가장 높게 나타났고, 프로그램 참가비나 기타 이용료 등이 5% 수준으로 나타남.

- 대외협력은 학교 및 지역시설(단체)과의 협력, 대외홍보 노력으로 구성되어 있고, 7.00 만점에 평균 3.81점이고, 100점 환산점수는 54.43점으로 낮게 나타남.
- 지도자 항목은 정규직 청소년지도사 배치율, 정규직원의 활동 관련 자격증 수, 각종 전문연수 참여율로 구성되고, 만점은 10.50점에 평균 4.31점이고, 100점 환산점수는 41.05점으로 매우 낮게 나타남.

☞ 청소년문화의집의 지도사(정규직+비정규직) 수는 전체 평균 2.8명으로 나타났으며, 정규직이 1.5명, 비정규직이 1.3명으로 나타났으나, 정규직 지도사가 1명도 없는 경우가 전체의 37%에 해당됨.

- 정규직 종사자 근속 연수는 만점 3.50점에 평균 1.76점이고, 100점 환산점수는 50.29점으로 나타남.

☞ 조직 및 인력영역에서는 대외협력과 지도자 관련 항목이 매우 낮게 평가되었으며, 이에 대한 보완방안 마련이 필요함.

○ 시설운영 및 관리 영역

- 시설활용도 항목 지표별 평가 결과는 연간 시설 운영률, 법적시설기준 준수 및 환경으로 구성되어 있고, 만점 6.00점에 평균 4.78점이고, 100점 환산점수 79.67점으로 높게 나타남.
- 안전 및 위생항목은 안전점검 및 관리수준, 안전관리보험 가입 여부, 위생설비 관리 및 청결상태로 구성되어 있고 만점 4.00점에 평균 3.00점이고, 100점 환산점수에 75.00점으로 나타남.

☞ 시설 및 관리영역은 전반적으로 높은 수준을 유지하고 있는 것으로 나타남.

○ 주요결과 요약

- 첫째, 청소년문화의집은 시설운영 및 안전관리에 장점을 갖고 있음.

☞ 이번 평가결과를 항목별로 볼 때 시설운영 및 관리 영역이 상대적으로 높은 평가를 받았음.

- 둘째, 청소년이용 및 프로그램 운영은 평균적인 수준에서 관리되고 있음.

☞ 다만, 동아리 및 공모사업에 대한 평가가 매우 낮은 것으로 나타나 이에 대한 정책 및 사업의 강화가 필요함.

- 셋째, 조직 및 인력이 매우 낮은 평가를 받았음.

☞ 특히 정규직 직원 및 청소년지도사 관련 보완이 시급함을 확인함.

3) 운영주체별 실태 및 평가결과의 시사점

○ 직영시설의 상대적인 운영 취약

- 지자체 직영시설의 평가점수가 위탁 운영형태의 시설에 비하여 현저하게 낮은 것으로 나타났음.
- 평균점수로 볼 때, 위탁기관이 67.09점인 반면에 직영기관이 45.73점으로 나타나 20점 이상의 격차를 보임.
- 평균 등수의 경우 위탁기관이 62.5등이나 직영의 경우 평균 117.6등으로 나타남.

○ 평가항목 및 지표 전반에 걸친 위탁시설의 우위

- 청소년이용률 지표와 사업비율 지표를 제외한 모든 지표에서 위탁기관이 더 높은 평가를 받음.
- 특히 대외관계나 지도자 관련 평가의 경우 매우 큰 격차를 보임.

☞ 청소년문화의집의 운영은 지자체 직영보다는 위탁운영을 통해서 전문성을 살리는 것이 필요함을 보여줌.

4) 시설규모별 실태 및 평가결과의 시사점

○ 대형시설의 상대적인 우위

- 시설규모가 큰 시설일수록 높은 평가등급을 받는 경향이 있음.

- 대형시설의 평균 등수는 71.9등, 중형은 81.1등, 소형은 평균 90.3등을 차지함.
- 평균점수로 볼 때, 대형시설이 63.65점, 중형 59.92점, 소형이 55.99점으로 나타남.

○ 평가항목 및 지표 전반에 걸친 대형시설의 우위
- 청소년이용률 지표를 제외한 거의 모든 지표에서 규모가 클수록 더 높은 평가를 받음.

5) 지역규모별 실태 및 평가결과의 시사점

○ 지역규모가 큰 지역일수록 높은 평가결과
- 대체로 특별시나 광역시 등 대도시 지역이 평가 점수가 높았고 군 지역이 가장 낮았음.
- 특히 특별시와 군지역과의 격차는 매우 큰 것으로 나타났으나, 광역시와 특별시는 큰 차이를 보이지 않음.
- 이러한 현상은 지역별로 지자체의 예산자립도나 각종 지역 인프라의 차이에서 나타나는 당연한 결과로 보임.
- 따라서 상대적으로 낙후된 지역의 청소년문화의집 운영의 활성화를 위한 대책의 마련이 필요해 보임.

세미나자료집 12-S11

청소년활동시설 평가모형 개발 연구 Ⅲ 워크숍 자료집
- 청소년문화의집 평가 -

인 쇄 2012년 4월 20일
발 행 2012년 4월 21일

발행처 **한국청소년정책연구원**
서울특별시 서초구 태봉로 114
발행인 이 재 연

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호
인쇄처 (주)문영사 전화 02)2263-5087 대표 김희자