

청소년 역량지수 개발을 위한 전문가 토론회

- ▶ 일시: 2013년 12월 13일 (금) 10:00~12:00
- ▶ 장소: 한국청소년정책연구원 10층 세미나실
- ▶ 주최: 한국청소년정책연구원



한국청소년정책연구원
National Youth Policy Institute

사회: 최창욱 (한국청소년정책연구원 선임연구위원)

시간	내용
10:00~10:10	개회 및 발표자 소개
10:10~10:15	환영인사
10:15~11:00	주제발표: 청소년 역량지수 개발 결과 발표 성은모 (한국청소년정책연구원 부연구위원)
11:00~11:50	토론 조아미 (명지대학교 교수) 임영식 (중앙대학교 교수) 김기현 (한국청소년정책연구원 기획본부장) 김형주 (한국청소년정책연구원 연구위원) 장근영 (한국청소년정책연구원 연구위원) 조영미 (한국YWCA) 질의응답
11:50~12:10	폐회

목 차

제 1 장 서론	
1. 연구의 필요성 및 목적	
2. 청소년 역량지수 관련 항목 선정에 대한 기본 관점	
제 2 장 청소년 역량관련 선행문헌 분석	
1. 청소년의 발달 및 정책적 특성	
1) 청소년의 발달적 특성	
2) 청소년의 정책적 특성	
3) 연구의 주요 시사점	
2. 청소년 역량의 개념 및 특징	
1) 역량의 개념 및 특징	
2) 청소년 역량의 개념 및 특징	
3) 연구의 주요 시사점	
3. 국내 청소년 역량에 대한 연구 동향	
1) 국내 청소년 역량 연구의 주요이슈	
2) 국내 청소년 역량체계분석	
3) 연구의 주요 시사점	
4. 국외 청소년 역량에 대한 연구 동향	
1) 국외 청소년 역량 연구의 주요이슈	
2) 국외 청소년 역량체계분석	
3) 연구의 주요 시사점	
제 3 장 연구방법	

1. 연구진행절차	
2. 연구방법	
3. 연구대상	
4. 자료수집 및 분석	

제 4 장 청소년 역량지수 개발

1. 청소년 역량 지수 개발 과정	
1) 청소년 역량지수 개발을 위한 이론적 관점	
가) 청소년 역량의 기본 개념	
나) 청소년 역량지수 개발의 기본방향	
2) 청소년 역량지수 개발 과정	
가) 선행문헌분석을 통한 청소년 역량지수 영역 체계 개발	
나) 전문가 자문회의를 통한 청소년 역량지수 타당화	
다) 전문가 의견조사 및 토론회를 통한 역량지수 타당화	
라) 청소년 의견조사를 통한 역량지수 타당화	
마) 공청회를 통한 역량지수	
2. 청소년 역량지수의 영역별 구성 체계	
1) 지속학습역량	
2) 자기관리역량	
3) 자기개발역량	
4) 대인관계역량	
5) 시민참여역량	

참고문헌

부록

제 1 장



서 론



제 1 장 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

- 미래 지식기반사회 대비 우리나라 현실에 적합한 청소년 역량지수 개발 필요
 - 지금까지 청소년에 대한 역량은 변화하는 사회적 특성을 반영하기 보다는 청소년기 중 학교생활에 초점을 둔 제도 개선에만 관심이 있어 왔음
 - 변화하는 미래사회를 대비하여 우리나라 현실에 적합하고
 - 청소년 생활의 전 영역을 포괄하면서
 - 국제적인 수준에서 우리나라 청소년의 핵심역량 수준을 진단할 수 있는 역량지수를
 - 청소년 역량 관련 전문가들의 합의에 기반 한 청소년의 역량지수 개발 필요
- 청소년 역량지수 개발을 통한 청소년 활동 정책 체계화를 위한 제도적 정비방안을 제시할 수 있음
 - 청소년 역량지수를 기반으로 청소년 활동 정책을 일관성 있게 추진할 수 있는 정책 제도를 체계화 시킬 수 있음
 - 청소년 역량지수를 기반으로 청소년 역량 수준을 진단할 수 있음
 - 청소년 역량수준을 기반으로 청소년이 갖추어야 할 활동목표를 설정하고, 청소년 활동목표 달성을 위한 프로그램 방향 제시

2. 청소년 역량지수 관련 항목 선정에 대한 기본 관점

◦청소년의 정의 및 발달적 특성 반영

- 청소년의 정의: 청년과 소년을 아울러 이르는 말 또는, 청소년기본법에서 9세 이상 24세 이하인 사람을 이르는 말



- 청소년의 특성: 아동이 성인이 되어 가는 과도기적 단계로 아동과 성인의 두 영역이 교차되며 신체적·심리적·사회적으로 급격한 변화가 일어남

◦청소년 역량의 개념적 특성을 반영

- 미래비전을 바탕으로 성인기에 행복하고 활발한 삶의 구현을 위해 요구되는 최소한 핵심능력으로써 청소년기의 발달과업에서 경험하고 충족함으로써 성인이 된 후에도 자신의 역할과 기능을 충실하게 해 나갈 수 있기 위해 요구되는 지식, 기술, 태도 등의 통합적 능력이라 할 수 있음
- 청소년 역량은 고정된 것이 아니라 발달적 특성을 보이고 있음
 - => 수평적, 수직적 발달: 생활공간의 확장, 신체적, 심리적 사회적 발달, 대상의 확대, 분야의 진이 및 확장
 - => 청소년이 갖추어야 할 역량의 중요도가 성장시기별로 달라짐

ex 1) 지적측면(성장=growth 또는 learning)

- 수리력: 수학을 사용하여 근거있는 판단을 할 수 있는 능력
(초기 청소년은 셈하기 능력이 중요하며 후기 청소년으로 갈수록 이를 활용하는 수리력이 중요한 능력의 특성을 보임)

ex 2) 심리적 측면(발달)

- 개인 심리 수준에서 조직 또는 사회 심리수준으로 확장
(i.e. 자아정체성=>이타심, 공동체의식, 시민의식 등)

ex 3) 사회적 측면(확대: 공간, 대상, 관계)

- 개인, 가정, 학교수준에서 조직, 사회, 국가, 세계수준으로 확장
- 현재사회와 미래사회의 특성을 고려한 청소년 역량지수 개발
- 청소년 역량은 그 시대가 요구하는 인재상의 변화에 따라 달라짐

제 2 장



청소년 역량 관련 선행문헌 분석

제 2 장

청소년 역량관련 선행문헌 분석

1. 청소년의 발달 및 정책적 특성

1) 청소년의 발달적 특성

청소년은 아동기와 성인기 사이에 신체적, 정서적, 인지적 발달이 급격히 일어나는 시기이다. 때문에 발달이론가들은 청소년 시기를 제2의 탄생기라 부르기도 하는데 이는 청소년의 신체가 급격하게 성장하며, 개개인이 지니고 있는 아동기적 심리적, 인지적 특성이 사회적 관계를 통해 환경과 상호작용을 하면서 분화와 통합과정을 거치며 성인으로 발달, 성장하기 때문이다.

청소년기에 가장 두드러진 발달과정은 신체적인 측면에서 일어난다고 할 수 있다. 청소년기가 되면 신장 및 체중이 급격히 늘고, 성적으로 성숙하여 남녀 간 모두 신체나 외모에서 뚜렷한 차이를 나타나게 되는데, 이때 성장되는 신체는 이후 생애 활동의 기반이 되는 동시에 신체 외 정서적 인지적 발달영역에 대해서도 큰 영향을 주므로 중요한 발달영역이라 할 수 있다. 때문에 18세기 Rousseau는 그의 저서 에밀(1779)에서 인간발달단계에서의 신체적 발달의 중요성을 언급하였다. 그는 12세 이전을 야만인기로 규정하고 몸의 건전한 사용을 통한 신체교육을 강조하였다. 특히 5세부터 12세까지를 야만인기로 명명하고 이시기에는 감각발달을 중점으로 하는 놀이, 스포츠, 게임 등 위주의 감각교육을 통해 건강한 신체를 만들어 건전한 인격을 갖추는 기초 체력을 강조하였다. 지금의 중기 청소년기에 해당하는 소년기(12세-15세)에는 풍부한 신체적 에너지

와 함께 이성, 자기의식이 발달을 하게 되면서 합리적 사고와 자아 성찰이 이루어지며 이후 청년기(16세-20세)는 정서적으로 성숙해지고 타인에 대한 관심이 높아지는 시기로 도덕·윤리의식을 발달시킬 수 있다하여 체력에 기초한 인지, 정서 능력의 발달을 강조하였다.

Sullivan(1953)은 청소년의 심리적 발달 중 사회 관계적 측면 초점을 맞춰 발달과정을 설명하였는데 청소년기에 해당하는 8세부터 20세까지의 발달특징을 살펴보면, 네 번째 단계인 아동후기(8-14세)에는 친밀한 동성친구를 갖고 싶은 욕구가 나타나 동성친구와의 관계를 중시하며 다섯 번째 단계인 청소년전기(12-18세)는 성적인 호기심과 함께 이성 친구에 대한 관심이 높아지고 애정관계를 형성하려는 욕구가 나타난다. 아울러 여섯 번째 단계인 청소년후기(18-20세)는 성인사회로의 진입을 통해 사회적 관계에 통합하려는 욕구가 발생되어 이성, 동성 간의 균형적 관계 인식이 형성되며, 상하 관계, 사회 일원으로서의 관계 등 다양한 관계에 대한 욕구가 형성되며 욕구 간 균형이 이루어지는 시기이다.

Erikson(1959)역시 사회 심리적 발달이론을 통해 청소년의 자아형성과 사회참여단계를 설명하였는데 6세부터 11세까지의 아동기는 자아성장의 결정적인 단계로 인지적·사회적 측면에서 유용한 지식과 언어를 습득하게 되며 이를 바탕으로 자아(self)가 형성된다. 이 때 학교 등의 또래 집단 또는 친구관계를 통해 자신을 인정을 받으며 근면성이 발달하기도 하지만, 실패경험이 많고 성취에 대한 비난을 받으면 열등감이 형성된다. 또한 그가 명명한 청소년전기(12-18세)에는 자신의 정체감 및 사회적 역할과 책임을 인식하는 시기로 자신의 존재와 가치, 역할, 책임 등을 인식하고 참여를 통해 자아정체감을 형성하게 된다. 다만 자아정체감이 제대로 형성하지 못 하면 역할혼미가 오며, 부정적인 자아 정체감을 형성하고 방황을 하게 된다. 아울러 청소년후기(19-24세)는 개인의 문제에만 주로 관심을 갖던 청소년들이 직업을 선택, 일을 수행하고 자기 외의 문제에 심취하면서 공유된 정체감(shared identity)을 가지며 사회에 참여한다.

반면 Super(1990)는 자아개념과 진로발달 사이의 관계를 연구해 진로발달단계를 제시하였는데, 첫 번째 성장기(4-10세)로 자기(self)에 대한 인식이 생겨나고 가정과 학교의 주변 인물들과 동일시와 탐색을 통해 자아개념을 발달시켜나간다. 성장기는 환상기, 흥미기, 능력기로 구분이 되고 환상기는 욕구가 지배적이고 호기심을 통해 직업세계를 접하게 된다. 흥미기는 개인의 취향이 우세하고 이는 활동의 목표 및 내용을 결정

하게 된다. 능력기는 능력이 중시되며 직업의 요구조건을 고려하게 된다. 두 번째 탐색기(15-24세)는 학교생활, 여가활동, 시간제 일을 통한 역할 수행과 자신에게 적합한 직업을 탐색하고 잠정적으로 선택하게 된다. 즉, 이 시기에는 진로발달과 미래에 대한 계획이 발달 과업이 된다. 또한 자신의 여러 특성들을 이해하게 되며 점차적으로 현실적 요인을 중요시하게 된다. 탐색기도 결정화, 구체화, 실행기로 분류가 되고 결정화는 지금까지 탐색한 자신에 대한 정보를 바탕으로 개인이 선호하는 진로에 대해 계획하고 이러한 계획을 어떻게 실행에 옮길 것인가를 고려한다. 구체화는 잠정적 직업에 대한 선호를 특정한 직업에 대한 선호로 옮기는 과정이며, 이때 선택된 직업에 대한 객관적 지식과 구체적인 취업방법, 교육 등에 대한 계획을 세운다. 실행기는 취업을 위한 구체적인 교육을 받고 취업을 하는 과정이다.

Kohlberg(1987)는 도덕성이 일련의 단계를 거쳐 발달한다고 주장하였고 도덕성 발달은 세 가지 단계로 구성되며 총 여섯 단계로 나누어진다고 하였다. 먼저 전인적수준(10세 이전)은 아동들이 부모나 성인들이 제시하는 규칙을 수용하고 이를 바탕으로 행동을 판단한다. 전인적수준은 처벌-복종지향, 개인적 보상 지향의 단계로 구분되고 처벌-복종지향은 타인의 의도는 무시하고 처벌을 피하기 위해 규칙을 지키려 하며 개인적 보상 지향은 자신의 욕구 충족 여부가 판단의 기준이 되고 타인도 욕구가 있음을 인지한다. 다음으로 자율적 도덕성수준(11-19세)은 자신의 이익을 위해 규칙을 지키는 것이 아닌 다른 사람들과의 긍정적 관계를 유지하고 사회적 질서를 지키려고 하는 것을 말한다. 이시기에 대인관계 지향으로 타인이 어떻게 생각할지에 대해 고려하고 도덕성을 결정하고 '좋은 사람'으로 보이길 원하는 특성과 법과 질서 지향으로 사회적 질서가 유지되어야 한다고 여기고 사회적 질서를 근거로 도덕적 판단을 하는 인식을 갖는다. 마지막으로 자율적 도덕성(20세 이상)은 사회적 질서를 절대적으로 지지하지 않으며 도덕성을 모든 상황과 사회에 적용하는 추상적 원리와 가치로 정의한다. 사회적 합의 지향은 민주적 정치가 도덕성 판단에 근거가 되며 보편적 도덕 원리 지향은 법과 제도이전에 생명의 가치, 정의 인간의 존엄성, 평등 등의 추상적 가치를 통해 도덕적 판단을 한다.

이처럼 청소년은 신체적, 사회 심리적, 진로적, 도덕적 발달단계를 갖는 특성을 지니고 있으며 이러한 단계별 특징은 이들을 이해하는데 바탕이 된다.

2) 청소년의 정책적 특성

청소년 정책은 청소년을 보는 대한 관점에 따라 정책 목표 및 대상이 달라진다. 청소년을 어떻게 보는가에 대해서는 문제 중심적 관점, 예방적 관점, 청소년 개발적 관점으로 구분하여 정책적 특성을 살펴보기도 하는데(김광웅 외, 2009), 문제 중심적 관점은 인간 발달적 차원에서 각 발달 시기에 겪게 되는 문제에 초점을 두어 정책 대상으로 보는 것이고 이 경우 문제 해결이 정책의 목표가 된다. 예방적 관점은 이와 달리 문제가 생기는 것을 예방하는 차원에서의 정책목표를 두고 위기상황이 생기지 않도록 관리 예방하는데 정책의 목표를 둔다. 전자와 다른 점은 문제 중심적 청소년 정책이 문제의 상황에 처한 청소년만 그 대상으로 한다면 후자는 잠재적 문제에 대상자가 될 수 있는 모든 청소년을 그 대상으로 한다는 데 차이가 있다. 아울러 청소년 개발적 관점은 청소년을 사회적 자원으로 인지하고 이들의 잠재성을 개발하여 사회의 일원으로 자발적 참여를 유도한다는 관점에서 출발한다. 이는 문제 중심적 관점과 예방적 관점과 달리 청소년을 성인과 구분하여 인식하지 않으며 또한 문제 상황 또는 문제 예방적인 주제에 한정되어 청소년을 바라보지 않는 특징이 있다. 따라서 청소년 개발적 관점은 종래의 문제중심적 접근의 단점을 극복하고 예방적 접근법의 한계점까지 지적하는 것을 주목할 만하며 최근 청소년 역량개발 정책은 대표적인 청소년 개발적 관점에서 청소년을 바라본 것이라 할 수 있다(김기현, 장근영, 2012).

우리나라 청소년 정책은 청소년육성법이 제정되면서 1987년에 본격화 되었지만 1960년도 이후 시대별 특성에 따라 청소년을 보는 관점에 따라 정책적 특성이 변화해 왔다. 먼저 문제 중심적 관점은 1960년대 이후에서 청소년 육성법이 제정되기 이전까지에 해당되며 그때까지 청소년 문제에 노출되어 있는 청소년이 보호의 대상이었다. 따라서 미성년자 보호법, 아동 복지법 등 청소년을 보호하고 문제를 개선하기 위한 법령들이 생겨나기 시작했으며 그 대상도 미성년자, 문제 청소년 등 사회적 주류와 구분하는 용어를 사용하며 이들을 보호하는데 초점을 맞췄다.

청소년 육성법이 제정된 1987년 이후에서 청소년현장이 개정되기 이전인 1998년까지는 문제예방적 관점에서 청소년 정책이 시행되어 왔다. 정책적 특성은 청소년 육성에 맞춰져 있었으며 이를 위해 청소년 기본법, 청소년 현장, 청소년 보호법 등 청소년 전체가 노출 될 수 있는 사회적, 발달적 문제 상황을 예방하기 위한 능력을 기르는 것이 정

책 목표였다. 하지만 당시 청소년은 성인의 관리 속에서 문제 상황에 놓이지 않도록 지도와 보호, 감독의 대상이었으며 청소년 환경 개선 및 보호, 활동, 복지의 이름으로 제도적, 시설적 성장은 이루어졌지만 공급자 위주의 프로그램이 주를 이루어 사회 구성원으로서 권리는 유보되었다.

이후 1998년 새롭게 개정된 청소년 현장 역시 청소년의 권리와 책임을 명시하는데 있어 청소년의 주체적 자율권을 인정하고, 청소년 중심의 자율적 참여를 보장하며, 사회구성원으로서 공동체 성원으로서의 책임 있는 삶을 영위하며 가정, 학교 사회, 국가의 자주적 구성원으로서 인간다운 삶을 스스로 영위하는 삶의 주체로서 인식되면서, 청소년을 개발적 관점에서 정책이 시행되었다. 특히 청소년 육성 5개년 계획은 이러한 청소년의 삶의 역동성 및 주체성을 반영하여 2008년 제 4차 육성계획 및 2013년 제5차 청소년정책 기본계획 수립 시에는 청소년을 국가 성장 동력의 핵심으로 인지하고 전체 청소년의 사회 자본으로서의 역량강화와 소외 청소년에게는 사회참여, 교육 등에 대한 균등한 기회보장을 정책 기조로 삼아 건전하고 건강한, 아울러 지역사회에 봉사할 수 있는 청소년 역량강화 사업을 추진하였다.

이러한 청소년 정책적 특성은 청소년 발달적 특징을 고려하여 청소년이 사회 구성원으로서 성장하는 미래의 주인공으로 거듭날 수 있도록 변화하고 있는 것이다.

3) 연구의 주요 시사점

이러한 청소년 발달적 특징과 정책적 특징은 다음과 같은 시사점을 가진다.

첫째, 청소년기본법은 9세 이상 24세 이하인자를 청소년으로 규정하고 있으며, 그밖에 민법, 근로 기준법 등 청소년 정책을 입한 하고 시행하는 관련 법규의 경우 청소년을 특정 연령에 국한하지 않고 성인과 아동사이의 연령대로 인식하고 있어 청소년 발달적 특징이 청소년 정책에 기본적으로 전제되어 왔다. 그러나 기존 발전적 관점의 청소년 정책의 대상은 13-18세인 중고생 대상에 국한되어 진행 되어 왔으며, 초등학생과 대학생 연령대에 속하는 9-12세 및 19-24세의 정책은 매우 미흡한 실정으로 청소년 기본법에 규정하고 있는 연령대를 포괄 하는 정책 수립이 필요하다(김기현, 장근영, 2012).

둘째, 대표적인 정책인 청소년 육성정책은 청소년의 복지를 증진하고 청소년의 수련 활동을 지원하여 청소년의 균형 있는 성장을 돕고 지원하는 내용으로 청소년기본법에도

그 정의가 명시되어 왔으며(제3조 2호), 청소년 활동에 대한 지원, 청소년 복지에 대한 증진, 청소년 환경에 대한 개선, 청소년 문제에 대한 예방 및 치료를 아우르는 구체적인 정책을 수립하고 관련 정책을 추진해 왔다. 그러나 앞서도 언급하였듯이 지금까지의 청소년 정책들은 청소년을 개발의 대상으로 인식하는데 다소 한계를 갖고, 학교 밖 청소년, 중독 청소년, 미성년 근로자, 비행 청소년 등 대상화하여 그 대상을 한정 짓거나 미성숙한 존재로 인식하여 사회의 구성원으로서의 인식이 부족하였다. 따라서 청소년에 대한 인식을 주체적으로 삶을 영위할 수 있는 주체이자 사회구성원으로서의 인식 전환이 필요하다.

2. 청소년 역량의 개념 및 특징

1) 역량의 개념 및 특징

역량은 본래 직업 교육 또는 기업 교육 분야에서 논의되어 온 것으로 숙달하고자 하는 직무나 업무를 성공적으로 수행해내는 것과 관련된 개념이다. 일반적으로 직무 기술, 지식 뿐 아니라 개인적 자질, 태도 등으로 이해되며 새로운 과제를 수행하기 위해 지니고 있는 복합적인 능력으로 정의되기도 하였다. 그러나 최근 역량에 대한 개념이 학교를 비롯해 일반사회, 즉 생애 학습적 관점에서 재조명되면서 관심을 갖기 시작했다.

역량이 주목을 받기 시작한 이유는 인간의 능력을 평가하는데 사용했던 지능을 통한 평가에 대한 한계점이 지적되면서 부터이다. 사회심리학자인 McClelland(1993)는 지능검사가 성공적인 직무수행과 삶을 예측하지 못하고 여성, 경제적 지위가 낮은 사람들에게는 불리하게 작용된다는 것을 지적하면서 지능 대신 역량의 개념을 제시하며 이를 수행 가능하며 측정 가능한 형태로 만들어 활용해야 한다고 주장했다. 따라서 역량을 뛰어나나 업무성과를 지닌 사람들의 직업역량으로 측정하도록 발전시켰으며 업무성과와 관련된 광범위한 심리적 또는 행동적 특성이라고 정의하였다.

Spencer와 Spencer(1993)이 직무 혹은 직업과 관련하여 역량을 개념화하고 측정하려고 시도를 하였다. 이들은 역량을 어떤 직무나 상황에서 “준거에 따른 효과적이고 뛰어난 수행과 인과적으로 관련되어 있는 개인 내적인 특성”(Spencer & Spencer, 1993, 소경희, 2008, p.4 재인용)이라고 정의하였다. 즉, 역량은 개인이 잠재적으로 가지고 있는 것으로서 행동, 업무나 과제를 수행하는데 있어 영향을 미치며, 구체적인 기준으로 측정할 수 있다. Spencer와 Spencer(1993)는 역량에는 다섯 가지 유형인 동기(Motive), 특질(Traits), 자아개념(self-concept), 지식(knowledge), 기술(skill)로 구분하였다. 동이란 어떤 행동을 하게 하는 근원이 되는 요인이며, 특질이란 인간이 유사한 상황 속에서 일관된 반응을 보이는 기저가 되는 요인이다. 자아개념은 개인의 태도, 가치이며, 지식은 개인이 보유하는 정보의 정도이다. 기술이란 특정한 정신적, 물리적 일을 진행할 수 있는 능력을 말한다. 동기, 특질, 자아개념은 눈으로 확인할 수 없는 비표면적인 측면이지만 지식, 기술은 겉으로 드러나기에 표면적인 측면에 해당된다. 그

래서 지식과 기술은 비표면적인 역량에 비해 상대적으로 개발, 훈련이 용이하다.

이렇게 역량은 직장의 직무 또는 발달과업에서의 과제와 연결되어서 연구되어지다가, 최근 들어 인간이 윤택한 삶을 살기 위해서 필요한 역량의 필요성이 대두되면서 ‘생애(life)’개념이 접목된 ‘생애핵심능력(Life Key Competencies)’개념이 연구되어졌다(장근영, 김기현, 2010). 생애 전반을 포괄하는 핵심능력 연구로는 12개 국가가 1997년부터 2003년까지 7년간 추진된 OECD의 DeSeCo 프로젝트가 대표적이인데, DeSeCo 프로젝트에서는 생애핵심능력을 “일상생활 전반에서 중요한 역할을 하는 능력으로서 성공적인 삶과 순기능적인 사회생활에 기여하는 능력”(Rychen & Salganik, 2003; 장근영, 김기현, 2010: p.78)이라고 정의하였다. DeSeCo의 세 가지 핵심역량으로는 도구를 상호적으로 사용하기, 이질적인 집단과 상호작용하기, 자율적으로 행동하기 등으로 구분하고 있으며 이러한 역량의 개념을 요구 지향적(demand-oriented)이라고 설명하였다. 요구 지향적이라는 개념은 특정상황에서 요구되는 개인의 능력, 태도, 가치관, 동기를 발현함으로써 상황적 능력을 발휘함을 이야기한다. 따라서 때론 개인의 잠재적 능력의 발휘를 요구할 수도 있으며 때론 개인이 가진 능력을 관리, 통제하며 소극적 대응을 할 수 있는 역동적, 상황적 능력을 이야기한다. 이러한 역량의 개념은 기존의 지식 및 지능 중심이 능력의 기준이 되었던 패러다임에서 실생활에 적용 가능한 능력, 또는 상황과 독립적이지 않으면서 조화를 이룰 수 있는 능력으로 인식된다(Rychen & Salganik, 2003).

국내에서도 생애나 생활 영역으로 확장한 역량 개념에 대한 다양한 연구가 이루어지고 있다. 한국교육개발원에서는 2002~2004년에 걸쳐 전 생애에 걸친 핵심능력을 ‘생애능력’으로 명명하여 개념을 정립하고 생애능력을 육성하기 위한 구체적인 학습체제 질 관리 방안을 도출하는 연구를 하였으며(유현숙 외, 2002; 유현숙 외, 2004), DeSeCo의 역량을 활용하여 청소년 생애핵심역량이 개발되기도 하였다(김기현 외, 2008; 김기현 외, 2009)

2) 청소년 역량의 개념 및 특징

청소년 역량의 개념은 최근 청소년 개발(Youth Development) 관점의 청소년 정책과 맞물려 다양한 정의로 연구되고 있다. 앞에서 언급한 것처럼 청소년 개발적 관점의 정책은 문제 중심적 특정 청소년 집단에 대한 정책의 한계를 극복하고 예방적 차원의 소극적 정책을 뛰어 넘어 청소년의 미래지향적 잠재력을 개발시키기 위한 인간 개발적 관

점 정책과 맞물려 발전하였다(천정웅, 2009). 따라서 청소년은 행복한 성인으로 성장할 권리를 가지고 있는 동시에 개인적, 사회적 자산으로서 잠재력을 소유하고 있는 개발 가능한 사회적 자원으로 인식되므로 유능하고 책임감 있는 성인으로 성장하기 위해 청소년 초기, 중기 후기에 발달 단계적으로 필요한 지식, 기술, 자아개념, 동기, 내면적 특질을 청소년의 역량으로 이해할 수 있다.

지금까지 국내에서 청소년역량에 관한 다양한 연구가 진행되어져 오고 있는데, 김기현 외(2008)은 청소년기의 핵심 역량을 “한 개인의 성공적인 삶뿐만 아니라 사회에도 기여할 수 있는 능력으로 생애발달단계에서 청소년기에 핵심적으로 요구되는 지식, 기술, 태도를 포함하는 복합적, 종합적 능력으로 정규교육뿐만 아니라 지역사회나 가정에서도 학습될 수 있는 것”(김기현 외, 2008, p.89) 정의하였다. 청소년의 핵심역량으로 DeSeCo의 영역체계를 바탕으로 하고 있어 지적 도구 활용, 사회적 상호작용, 자율적 행동의 세 가지가 있으며, 마지막으로 종합적 사고력을 포함하여 총 네 가지의 영역으로 구분된다. 이러한 핵심역량을 바탕으로 한국정책연구원에서는 지속적으로 청소년기 핵심역량의 자료에 대한 심층 분석을 실시하고 있으며, 2010년에는 PISA, ALL, ICCS 2009 등 국제자료를 활용하여 국제비교 분석 연구를 하였다(김기현 외, 2010).

한편 윤명희·김진화(2008)는 청소년의 역량을 생활역량으로 보고 “사람이 일상생활에서 적응하기 위해서 실생활에서 발생하는 문제를 해결하고, 사람들 간에 상호 호혜적인 관계를 유지할 수 있도록 개인의 감정, 사고, 행동을 변화시킬 수 있는 힘”(p.178)으로 정의하였다. 이들은 청소년 생활역량의 하위영역으로 자기성장, 자기조절, 공동체, 상황대처, 문제해결의 다섯 가지로 구분하였고 총 22개의 생활기술로 구성되어진다고 하였는데 이러한 생활 역량의 개념은 역량기반 학교교육과정에서 다루어지는 청소년이 아닌 학교 밖 청소년들의 생활역량을 측정하는데 활용되기도 하여(윤명희·장아름, 2008), 이들을 위한 잠재성을 개발을 위한 역량의 활용성을 제시하기도 하였다.

그밖에 김기현 외(2009)는 생활역량에서 자율적 행동하기 영역의 척도를 사용하여 우리나라 청소년들의 자율적 행동역량을 측정하는 연구를 하였다. 이를 통해 자율적 행동역량이 청소년들의 학교적응에 어떠한 영향을 미치는지를 밝히고 다양한 변인들, 즉 진로 계획, 청소년 활동과의 관계를 살펴봄으로서 자율적 행동역량이 청소년기에 필요한 역량임을 확인하고 강조하였다.

생활역량이외에도 청소년의 시민역량에 대한 연구도 진행되었는데, 김영인(2010)은

청소년의 시민역량에 대해서 청소년이 시민으로서 갖춰야하는 지식, 기능, 가치, 태도를 습득하여 사회에서 일어나는 문제를 해결하고 규범을 지키는 실질적인 참여능력이라고 하였다. 그리고 청소년 시민역량의 하위요소로 지식, 기능, 가치·태도, 참여·행동 네 가지 요소로 구분하였고 현재의 사회, 즉 민주사회, 정보사회, 다문화 사회 등에서 시민역량의 하위요소들은 순차적으로 형성되는 것이 아니라 동시적이고 병렬적으로 발달해야 바람직하다고 하였다. 또한 진로개발역량에 대한 연구도 이루어 졌는데 진로개발은 단순한 진로지식의 습득정도가 아닌 청소년 스스로 진로를 찾아가는 과정에서 도움이 되는 능력으로 정의를 하였다(류재윤·이유경, 2012).

이처럼 청소년 역량은 다양한 청소년 개발 목적에 따라 연구되어 왔지만 대부분의 역량연구가 중등 청소년 중심으로 이루어져 초기 청소년 및 후기 청소년의 역량과 연계되는 청소년 역량 발달에 대한 연구에 대한 필요성이 있다.

3) 연구 주요 시사점

본 연구는 청소년의 발달적 측면과 역량의 개념을 결합시켜 청소년 전기, 중기, 후기에 이르는 필요 역량을 도출하여 발달 단계별 중요한 역량을 탐색하는 것을 목적으로 한다. 청소년 역량은 청소년 개개인의 계발에 목적이 있는 동시에 청소년이 사회의 구성원으로서 자발적으로 참여하고 권리와 의무를 행사할 수 있는 방향성을 제시하는 역할을 한다. 따라서 청소년 역량은 다음과 같은 요소들이 고려되어야 한다.

첫째, 청소년 핵심역량은 9세부터 24세의 청소년들이 모두 갖출 수 있는 발달단계를 고려한 일반적이며 기초적인 역량으로 구성되어야 한다.

둘째, 역량의 대상이 성장하는 청소년임을 고려해 보고 역량의 개념을 요구 지향적(demand-oriented)으로 정의할 때 청소년들이 현재 건강하고 행복한 삶을 누리기 위해 필요한 역량인 동시에 미래에 사회구성원으로서 성공적인 삶을 살기 위한 미래 지향적인 역량의 특성을 지닌다.

셋째, 청소년 역량 개발의 대상은 개인차원적 역량인 동시에 집단, 사회, 국가 차원적 역량이어야 한다. 청소년 역량은 개인적으로는 나 자신을 탐색하고 성찰하며 성숙한 자아를 갖기 위한 핵심능력이며 동시에 부모, 친구, 시민 등 가정적, 사회적 구성원으로서 가져야할 관계적 역량, 시민적 역량을 포함해야 할 것이다.

3. 국내 청소년 역량 연구의 주요 이슈

국내 청소년 역량 연구는 교육부 재원으로 한국교육개발원, 한국교육과정평가원 등에서 개발한 ‘학생 역량 연구’와 보건복지부 재원으로 한국청소년정책연구원 등에서 개발한 ‘청소년 역량’, 노동부 재원으로 한국직업능력개발원 등에서 개발한 직업기초능력 등의 연구로 추진되었다.

기존의 대부분의 청소년 역량에서는 국가 수준의 생애핵심역량으로 청소년 역량을 제시하고 있으며, 최근 한국교육개발원(2013)은 학생으로서 필요한 역량에 초점을 두고 학생역량을 개발하고 있으며, 교육부(2013)는 인성교육 실천을 위한 인성역량을 차별화하여 제시하고 있다. 이때, 인성역량은 자신 개인의 영역과 타인의 영역, 즉, 개인 간 관계를 통한 사회, 세계에서 자기를 조절·통제하고, 자신을 존중하며, 타인을 배려할 줄 알고, 자신이 속한 사회와 더불어 세계에 이로울 올바른 인간의 형성에 초점을 두고 있다. 한편, 한국교육과정평가원(2012)과 한국직업능력개발원은 최근 국내에도 선풍적으로 수요가 높아지고 있는 직업기초능력, 국가직무능력 등을 제시하고 있어서, 국내 대학들에 수요자중심의 교육과정 개발에도 핵심요소로 활용하도록 하고 있다.

1) 한국청소년정책연구원(2010)의 생애 핵심 역량 분석

본 역량은 현재까지 가장 구체적으로 진행된 핵심역량 개념 중의 하나인 OECD의 DeSeCo 프로젝트(Defining and Selecting Key Competencies)를 기준으로 핵심역량에 접근하였다. OECD에서는 이 DeSeCo 프로젝트를 통해 핵심역량을 규명한 바 있으며(OECD, 2005a), 선진국을 중심으로 많은 국가들은 국가교육과정의 틀을 역량기반 학습체계(competency-based learning system)로 전환 중에 있다(Eurydice European Unit, 2002). 한편, 우리나라는 여전히 교과중심의 교육과정을 유지하고 있으며 창의적 체험활동의 실천수단과 적용방법에 대한 구체적인 논의가 미흡한 실정이다. 이는 우리나라 청소년들의 교과지식뿐만 아니라 핵심역량을 강화하기 위한 방법론의 부재라는 문제점이 도출될 수 있으며, 이를 위해 선결되어야 하는 것이 우리나라 청소년들이 갖춰야 할 핵심 역량을 도출하는 것이라는 맥락에서 본 연구는 수행되었다.

본 연구에서 청소년 생애 핵심 역량은 OECD의 지적도구활용 영역, 사회적 상호작용, 자율적

행동 영역 외에 사고력을 추가하여 지표를 개발하였으며, 그 하위영역 및 하위 요소는 다음과 같다.

지표	하위 영역	하위 요소
지적·도구 활용 영역	- 언어, 상징 문자	- 읽기능력 - 쓰기능력 - 말하기능력 - 듣기능력 - 외국어능력
	- 지식, 정보	- 수리능력 - 과학능력
	- 기술	- 정보활용능력 - 기술활용능력 - 기타능력(그밖의 도구·활용 관련요소)
사회적 상호작용	- 관계지향성	- 적극적 경청 - 사람신뢰 - 주변사람과의 접촉의 질과 양 - 공공에 대한 신뢰 - 시민의식(정치관심, 종교이해, 권리책임, 민주적 절차) - 소속감(학교) - 만족감(삶의 만족도, 행복도)
	- 사회적 협력	- 사회적 역할이해/ 사회적 책임감
	- 갈등 관리	- 문제인식 해결 - 이민자에 대한 태도 - 다양한 가치의 수용정도 - 다수정당 존재이유
자율적 행동	- 거시적 맥락에서 행동하기	- 패턴이해 - 체계이해 - 행동의 결과 인지 - 행동의 선택
	- 목표 및 과제를 수립하고 실천하기	- 목표 및 과제설정 - 계획수립 - 수행 - 평가
	- 권리와 이익의 한계를 알고 요구하기	- 흥미이해 - 규칙과 원리 이해 - 욕구, 권리 - 대안 제시

사고력	- 비판적 사고력(인지적 차원)	- 해석 - 추론 - 분석 - 평가 - 설명
	- 비판적 사고성향(정의적 차원)	- 진실추구성 - 개방성 - 탐구성 - 객관성 - 체계성 - 자기신뢰성

2) 한국교육개발원(2002)의 생애 능력 분석

한국교육개발원은 기존의 청소년 역량으로서 생애능력을 ‘생애를 통하여 육성시켜야 할 핵심 능력’으로 정의하고, 기초문해력, 핵심능력, 시민의식, 특수직업관련 능력의 4가지로 유형화하였다(유현숙, 2002).

<표 II-5> 한국교육개발원의 생애능력 영역체계

생애능력	정의
기초문해력	읽기, 쓰기, 셈하기의 3R(Read, wRite, aRithmetic)로서 모든 학습과 이를 통해 육성되는 여타의 주요 능력 신장을 위해 기초적으로 요구되는 능력
핵심능력	전체 학습단계에 걸쳐 공통적으로 추출되는 핵심능력으로서 의사소통능력, 문제해결능력, 자기주도적 학습능력
시민의식	사회적 자본의 육성을 위한 태도 요인을 의미하며, 도덕성, 질서 의식, 책임감 등으로 표현될 수 있는 사회적 자본이란 개개의 인적 자본을 네트워크화하여 시너지 효과를 구축하기 위한 사회구성원들의 능력
직업특수능력	세 가지 요인 이외에 특정 직업이나 직종에서 요구되는 특수직무능력(job specific competency)을 의미하며, 특정한 직업을 수행하는 데 요구되는 지식, 기술, 태도요인을 포함하는 직무수행능력

<표 3-18> 한국교육개발원 국가수준의 생애능력 영역 및 하위영역

영역(4)	하위영역(10)	
기초 문해력	읽기	
	쓰기	
	셈하기	
핵심능력	의사소통능력	해석능력
		역할수행능력
		자기제시능력
		목표설정능력
		메시지 전환 능력
	문제해결능력	문제명료화
		원인분석
		최적안 선정
		계획 수립과 실행
		수행평가
	자기 주도적 학습	학습계획
		학습실행
		학습평가
직업특수능력	특정직업이나 직종에서 요구되는 특수 직무능력(job specific competency)	
시민의식	국가정체성	국가의식
		역사의식
	신뢰 및 가치공유	신뢰
		기회균등
		민주적 가치 및 다양성
	권리·책임의식	준법의식
		도덕성 및 양심
	참여의식	보수적·사회 변혁적 참여
		지역사회참여

3) 한국교육개발원(2013)의 학생 역량 분석

한국교육개발원에서 개발한 학생역량은 학생으로서 필요한 역량을 의미하며, 배우는 존재로서 필요한 능력을 말한다. 현재 사회와 미래사회에서 성공적으로 살아가기 위해 학교교육을 통해 갖추어야 할 역량을 의미하며, ‘학교’라는 영역에서 국가 책무로서 집중 육성해야 하는 역량이다. 지수를 개발하여 제시하고 있는데, 이는 신체역량, 정신역량, 지적역량, 진로역량, 대인관계역

량, 시민역량 등의 6개 역량으로 구성되어 있다. 그 세부 내용은 다음과 같다.

<표2> 핵심역량지수(대영역) 개념 및 선정 근거

구성요소		개념 및 선정 근거
신체 역량	개념	·건강한 신체를 유지하고 관리할 수 있는 역량
	근거	·인간을 구성하는 핵심적인 요소
정신 역량	개념	·건강한 정신을 유지하고 관리할 수 있는 역량
	근거	·신체와 함께 인간을 구성하는 핵심적인 요소 ·학생의 전인적 발달은 교육기본법, 교육과정총론에서 강조
지적 역량	개념	·사물, 대상, 현상에 대하여 생각하고, 익히고, 판단할 수 있는 역량
	근거	·인간의 삶은 사고와 행동으로 구성되고, 사고는 인간의 삶의 지배하는 콘트롤 타워 기능 수행 ·학생은 배움의 존재로서 학습을 위해 사고능력, 학습능력 등 지적 능력이 특별히 중시되는 시기 ·지적 역량은 넓게 볼 때 정신역량에 속하나, 그 중요성을 고려하여 별도로 구분함
진로 역량	개념	·자신의 소질과 능력을 알고, 직업세계를 이해하고, 진로를 탐색하며 미래를 준비할 수 있는 역량
	근거	·학생의 미래 삶의 세계와 직업세계 준비에서 핵심적인 역량 ·OECD-DeSeCo, 국가수준 교육과정 총론에서 강조
대인관계 역량	개념	·다른 사람과 더불어 살아갈 수 있는 역량
	근거	·사회적 존재로서 인간이 갖추어야 할 핵심역량 ·ICCS 등 대부분의 역량 논의에서 핵심 역량으로 간주
시민 역량	개념	·현재 및 미래 사회에서 성숙한 민주시민으로서 갖추어야 할 역량
	근거	·국가사회적 요구에서 핵심적으로 간주되는 역량 ·대부분의 선진국 교육과정 및 국제비교조사에서 핵심역량으로 파악

<표3>학생역량지수(소영역) 개념 및 선정 근거

대영역	소영역 구성요소		구성근거
신체역량	체력	개념	·인간 신체활동에서 필요한 기초적인 능력
		근거	·국가수준 교육과정 총론에서 강조 ·<학교보건법>제 7조에 의거하여 교육부에서 매년 조사
	체격	개념	·근육, 골격, 영양 상태로 나타나는 몸 전체의 외관적 형상으로서 건강한 신체의 외형을 구성하는 요인
		근거	·국가수준 교육과정 총론에서 강조 ·<학교보건법>제 7조에 의거하여 교육부에서 매년 조사
	영양	개념	·생물이 살아가는 데 필요한 에너지와 몸을 구성하는 성분을 외부에서 섭취하여 소화, 흡수, 순환, 호흡, 배설을 하는 과정으로서 신체건강의 핵심 요소
		근거	·국가수준 교육과정 총론에서 강조
	협동력	개념	·다른 사람과 협력할 수 있는 능력
		근거	·OECD-DeSeCo, ICCS에서 강조된 역량
	갈등해결 역량	개념	·문제가 발생하였을 때 평화적으로 해결할 수 있는 능력
		근거	·OECD-DeSeCo, ICCS에서 강조된 역량
시민역량	공동체에 대한 관심과 이해 역량	개념	·시민사회에 대하여 관심을 갖고, 시민사회의 작동원리를 이해할 수 있는 능력
		근거	·시민사회 구성원이 갖추어야 할 기초 역량 ·대한민국 헌법 ·교육기본법 제 2조 ·국가수준 교육과정 총론 ·OECD-DeSeCo, ICCS에서 강조된 역량
	사회참여 역량	개념	·학교활동 및 사회활동에 참여하여 공동체 구성원으로서의 역할을 수행하는 능력
		근거	·국가수준 교육과정 총론 ·OECD-DeSeCo, ICCS에서 강조된 역량
	규칙준수 역량	개념	·공동체 구성원이 지키기로 한 약속을 준수하는 능력
		근거	·법, 질서를 준수하는 것은 공동체 구성원의 기본적인 자질 ·국가수준 교육과정 총론에서 강조된 역량

<표 4> 학생역량 지수체계(전체)

대영역	소영역	지표	데이터	학생	
				중학교	고등학교
신체 역량	체력	·운동 실천율	·주3일 이상 운동실천 비율	O	O
		·체력 수준	·체력지수	O	O
	체격	·BMI 지수	·적정 체중 비율	O	O
	영양	·영양 및 식습관	·패스트푸드섭취 비율	O	O
		·아침식사 여부	·아침식사 비율	O	O
정신 역량	정신건강역량	·우울감 수준	·우울감 비율	O	O
		·불안감 수준	·불안감 비율	O	O
		·공격성 수준	·공격성(분노감) 비율	O	O
		·학업스트레스관리 수준	·학업스트레스 비율	O	O
	자율역량	·자기주도성 수준	·자기주도역량 수준 비율	O	O
		·자기통제 수준	·인터넷의존 비율	O	O
			·스마트폰의존 비율		
	긍정적 자아역량	·행복도 수준	행복감 비율	O	O
		·자아존중감 수준	·자아존중감 비율	O	O
		·자기효능감 수준	·자기효능감 비율	O	O
지적 역량	창조적 역량	·문제해결능력	·문제해결능력 수준 비율	O	O
		·창의력	·창의력 수준 비율		O
	정보역량	·정보활용능력	·정보활용능력 수준 비율		O
	학습역량	·학업기초 수준	·기초학력 미달 비율	O	O
진로	자기이해역량	·자기이해 수준	·소질, 적성 파악 비율	O	O
	진로탐색역량	·진로계획역량	·진로계획역량 수준	O	O

역량	량		비율		
		·진로선택역량	·진로선택 및 결정 역량 수준 비율	O	O
	진로준비행 동역량	·진로준비행동역 량	·진로준비행동역량 수준 비율	O	O
대인 관계 역량	관계형성역 량	·공감능력 및 수용성	·공감능력 및 수용성 수준 비율	O	O
		·관계역량	·긍정적 친구관계 비율	O	O
			·긍정적 교사관계 비율	O	O
			·긍정적 부모관계 비율	O	O
		·의사소통역량	·의사소통역량 수준 비율	O	O
	협동력	·사회적 협력 수준	·사회적 협력 수준 비율	O	O
	갈등해결역 량	·갈등해결역량 수준	·갈등해결역량 수준 비율	O	O
시민 역량	공동체에 대한 관심과 이해 역량	·공동체성 수준	·신뢰 수준 비율	O	O
			·배려정신 비율	O	O
			·약자보호 정신 비율	O	O
			·양성평등 태도 비율	O	O
		·다문화수용성 수준	·다문화수용적 태도 비율	O	O
			·소수민족의 권리에 대한 태도 비율	O	O
	사회참여역 량	·사회참여 수준	·캠페인 활동 비율	O	O
		·학교참여 수준	·학생자치활동 비율	O	O
	규칙준수역 량	·규칙준수 수준	·규칙준수 비율	O	O

4) 교육부(2013)의 인성역량 분석

본 역량은 인성지수 개발을 위한 기본 모형을 교육과학기술부가 2012년에 발표했던 ‘인성교육 비전 수립 및 실천방안 연구’에 근거하여, 인성의 하위 영역으로 도덕성, 사회성, 감성(정서성)으로 구성되었다. 이때, 인성은 ‘우리 인간이 지향하고 성취해야 하는 인간다운 면모, 성질, 자질, 품성’이라는 의미가 인성의 개념에 부분적 또는 전체적으로 내포(강선보 외, 2008)되어 있으며, 인성은 개인의 총체적인 경향을 띄고 있음을 종합해 볼 수 있다. 즉, 자신 개인의 영역과 타인의 영역, 즉, 개인 간 관계를 통한 사회, 세계에서 자기를 조절·통제하고, 자신을 존중하며, 타인을 배려할 줄 알고, 자신이 속한 사회와 더불어 세계에 이로울 올바른 인간의 형성에 관심을 두고 있는 것이다. 이를 시대적 맥락과 결부지어 생각해 보면, 21세기 미래 사회는 지적 능력뿐만 아니라 타인에 대한 배려와 협력, 정직과 책임, 도전과 자율 등 사회성, 감성, 도덕성을 고루 갖춘 인재를 요구하는 것으로 해석될 수 있다.

도덕성은 다양한 윤리적 상황에서 중요한 핵심 가치가 무엇인지를 판단하는 능력과 책임있는 의사결정을 하는 능력으로 정의되며, 도덕성의 세부 영역으로는 정직, 책임, 윤리가 포함되었다. 사회성은 다양한 상황과 장소에서 타인의 생각, 감정, 관점을 이해 파악하고 타인과 긍정적인 관계를 형성 유지하고 소통하는 능력으로 정의될 수 있으며, 세부 영역으로는 배려(봉사)와 공감으로 구성되었다. 감성(정서성)은 자신의 강점, 약점, 흥미, 능력 등을 파악하며, 개인적 목표를 설정하고 목표달성을 위해 자신의 생각과 행동을 조절 및 실행하는 능력을 말하는데, 세부 영역은 긍정적 자기이해와 자기조절로 구성되었다. 이외에도 학생이 처하게 되는 상황의 차원(개인, 대인관계, 세계 사회)과 인성교육의 차원(지식, 태도, 행동)을 종합하여 본 인성지수 모형을 설정하였다.

<표 III-4> 인성의 구인 설정 및 개념

영역	구성요인	내용
도 덕 성	정직/정의	거짓이나 꾸밈이 없이 바르고 끝은 마음과 그에 따라 행동하는 것
	책임	자기에서 주어진 일을 최선을 다해 끝까지 수행하려는 태도
	윤리 (어른공경)	사람이 지켜야 할 예의와 윤리에 관한 모든 절차나 질서를 알고 그에 따라 행동하는 것으로 어른을 공경하고 예의범절을

영역	구성요인	내용
사회성		지키는 것
	배려/봉사	팀 활동을 비롯한 다양한 상황에서 타인의 처지를 이해하고 자기 스스로 우러난 마음에서 타인을 도와주려는 행동. 혹은 서로 긍정적인 상호작용을 통해 조화롭게 활동을 수행하려는 태도
	공감	다양한 상황에서 타인의 생각, 감정, 관점을 이해하고 지각하는 능력
감성(정서성)	긍정적 자기이해	자신의 사고, 감정, 행동을 객관적으로 인식하고, 자신을 긍정적으로 바라보며, 자신을 가치 있는 사람이라고 생각하는 주관적 평가(정도)를 반영한 자아에 대한 긍정적인 가치 판단
	자기조절	자기 스스로의 원칙에 따라 어떤 일을 행하거나 자기 스스로 자신을 통제함으로써 일시적인 충동에 의하거나 즉각적인 만족을 절제하고 인내하는 성질 혹은 특성

5) 한국교육과정평가원(2012)의 직업기초능력 분석

본 역량은 우리나라의 미래를 선도할 수 있는 핵심 인재가 갖추어야 할 역량을 창의력, 문제해결능력, 의사소통능력, 정보처리능력, 대인관계능력, 자기관리능력, 기초학습능력, 시민의식, 국제사회문화이해, 진로개발능력 등의 10개의 핵심 영역으로 구성하고, 43개의 하위요소들을 도출하였다.

<표 3-19> 한국교육과정평가원 미래 한국인 핵심역량 영역 및 하위요소

영역(10)	하위요소(43)
창의력	창의적 사고 기능
	창의적 사고 성향
문제해결능력	문제인식
	해결방안의 탐색
	해결방안의 실행과 평가
	논리적 사고력
	비판적 사고력
의사소통능력	말하기
	듣기
	쓰기

	읽기
정보처리능력	정보수집
	정보분석
	정보활용
	정보윤리
	매체 활용능력
대인관계능력	타인 이해 및 존중
	협동
	갈등관리
	관계형성
	리더십
자기관리능력	자아정체성 확립
	여가선용
	건강관리
	합리적 경제생활
	기본생활습관
	자기 주도적 학습능력
기초학습능력	기초적 읽기
	기초적 쓰기
	수리력
시민의식	공동체 의식
	준법정신
	환경의식
	윤리의식
	봉사정신
국제사회문화이해	우리 문화 이해
	다문화 이해
	문화 향유능력
	국제사회 이해
	외국어 소양
진로개발능력	진로인식
	진로탐색
	진로설계

6) 한국직업능력개발원(2009)의 대학생 직업기초능력 분석

한국직업능력개발원은 대학생 직업기초능력으로 인지적 요소와 비인지적 요소로 구분하여, 6개의 역량과 24개의 하위 영역을 도출하였다. 구체적인 내용은 다음과 같다.

<표 3-5> K-CESA 영역 및 하위영역 구성

구분	영역(6)	하위영역(24)
인지적 요소	의사소통	듣기
		토론과 조정
		읽기
		쓰기
		말하기
	자원, 정보, 기술의 활용	자원: 시간, 예산, 인적, 물적
		정보: 문자, 숫자, 그림
		기술: 정보통신, 과학기술, 기기 작동
	종합적 사고력	평가적 사고력
		대안적 사고력
		추론적 사고력
		분석적 사고력
	글로벌 역량	외국어능력
		글로벌 환경에 대한 노출
		다문화 이해 및 수용능력
비인지적 요소	대인관계 및 협력	정서적 유대
		협력
		중재
		리더십
		조직에 대한 이해
	자기관리	자기 주도적 학습능력
		목표 지향적 계획수립 및 실행능력
		정서적 자기조절
		직업의식

7) 노동부(2006)의 기초직업능력 분석

한국산업인력공단은 노동부 기초직업능력표준으로 의사소통능력, 수리능력, 문제 해결능력, 자기개발능력, 자원관리능력, 대인관계능력, 정보능력, 기술능력, 조직 이해능력, 직업윤리 등의 10개 영역의 역량과 34개의 하위 능력을 도출하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

<표 3-21> 노동부 기초직업능력표준 영역 및 하위능력

영역(10)	하위능력(34)
의사소통능력	문서이해능력
	문서작성능력
	경청능력
	의사표현능력
	기초외국어능력
수리능력	기초연산능력
	기초통계능력
	도표분석능력
	도표작성능력
문제해결능력	사고력
	문제처리능력
자기개발능력	자아인식능력
	자기관리능력
	경력개발능력
자원관리능력	시간자원 관리능력
	예산자원 관리능력
	물적자원 관리능력
	인적자원 관리능력
대인관계능력	팀워크 능력
	리더십 능력
	갈등관리 능력
	협상 능력
	고객 서비스 능력
정보능력	컴퓨터 활용능력
	정보처리능력
기술능력	기술이해능력
	기술선택능력
	기술적용능력
조직이해능력	국제감각
	조직체제 이해능력
	경업이해능력
	업무이해능력
직업윤리	근로윤리
	공동체윤리

7) 그 밖의 국내 핵심 역량 분석

국내 대학생에게 요구되는 핵심 역량은 전공분야에 대한 지식, 논리적 사고력, 학습 능력, 창의성, 리더십, 대인관계능력, 가치관 및 태도 등의 7개 역량으로 구성되고, 20개 하위 범주로 제시하고 있다.

<표 II-19> 대학생에게 요구되는 핵심역량(김동일 외, 2009)

핵심역량	하위 범주 능력
전공분야에 대한 지식	전공분야에 대한 이론적 기초
	전공분야 지식의 실용적 적용
논리적 사고력	종합적·통합적 사고력
	분석력
	합리적 판단력
학습 능력	외국어 능력
	정보처리기술 및 활용능력
	자기 주도적 학습능력
창의성	새로운 사고
	적응력
리더십	의사결정능력
	추진력
	전체 조망 능력
	도전정신
대인관계능력	의사소통능력
	협력적 관계 형성 능력
	개방성
가치관 및 태도	공동체 의식
	도덕성
	배려

3) 연구의 주요 시사점

지금까지 살펴본 문헌고찰을 분석하여 종합적으로 제시하면 <표>와 같으며, 공통점과 차이점은 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 대부분의 청소년 역량 연구들의 공통점은 OECD의 지적도구활용 영역, 사회적 상호작용, 자율적 행동 영역 등을 핵심 영역으로 구성하였으며, 그 밖에 몇 가지 영역을 추가하여 제시하는 형태로 이루어지고 있다. 둘째, 지적도구 활용 영역, 의사소통능력,

자기관리능력 등은 가장 공통적인 역량으로 도출되었다(86%). 셋째, 문제해결능력(71%), 대인관계능력 및 국제사회이해 역량(57%)도 많은 연구에서 공통적으로 포함되었다. 넷째, 사고력, 도덕성, 신체역량, 시민의식(국가정체성, 신뢰 및 가치 공유, 직업윤리), 공감 등도 새로운 역량 요인으로 제시되고 있는 것으로 나타났다.

<표> 청소년 역량에 대한 문헌고찰 종합 분석

영역	하위요인	한국 청소년 정책 연구원 (2010)	한국 교육 개발 원 (2002)	한국 교육 개발 원 (2013)	교육부 (2013)	한국 교육 과정 평가 원(2012)	한국 직업 능력 개발 원(2009)	노동부 (2006)
지적도 구활용	언어	○	○	○		○	○	○
	지식	○		○			○	○
	기술	○				○	○	○
사회적 상호작용	관계지향성	○		○				
	사회적 협력	○		○			○	
	갈등 관리	○		○				
	의사소통 능력		○	○	○	○	○	○
	배려/봉사				○	○		
	공감			○				
	대인관계 능력			○		○	○	○
자율적 행동	거시적 맥락에서 행동하기	○						
	목표 및 과제를 수립하고 실천하기(자기관리)	○	○	○		○	○	○
	권리와 이익의 한계를 알고 요구하기	○	○			○		

	진로개발 능력			○		○		
시민의 식	국가정체 성		○					
	신뢰 및 가치공유		○					
	참여의식		○	○				
	공동체의 식			○		○		
	국제사회 문화이해 직업윤리			○		○	○	○
감성(정 서성)	긍정적 자기이해			○	○			
	자기조절			○	○			
사고력	문제해결 능력		○	○	○	○		○
	비판적 사고력(인 지적 차원)	○						
	비판적 사고성향(정의적 차원)	○						
	창의력			○		○		
도덕성	정직/정의				○			
	책임				○			
	윤리 (어른공경)				○			
신체	체력			○				
	체격			○				
	영양			○				

4. 국외 청소년 역량에 대한 연구 동향

1) 국외 청소년 역량 연구의 주요이슈

가. 청소년을 포함한 생애핵심역량 개발

급속한 과학기술의 발달과 급변하는 정치경제적 환경은 이전 산업사회에서 요구하던 개인의 능력과는 현저하게 다른 능력을 요구하여, 읽고, 쓰고, 셈하기 등의 기초능력을 넘어선 문제해결력(problem solving ability)이나 비판적 사고력(critical thinking ability)과 같은 고차원적인 능력들이 요구되었다(Canto-Sperber & Dupuy, 2001). 이에 따라 미국을 비롯한 유럽등지의 국가들은 현대사회에서 요구되는 인간의 새로운 능력들에 대해 큰 관심을 보이기 시작하였고, 성공적인 개인의 삶과 국가발전에 필요한 능력들을 규명하려는 작업들을 진행해 왔다.

가장 대표적인 연구로는 OECD는 DeSeCo 프로젝트(Defining and Selecting Key Competencies)로써 핵심역량에 대한 개념적이고 이론적인 기초를 마련하였으며 현대사회에서 모든 사람들이 필수적으로 갖추어야 할 핵심역량을 제안하였다. DeSeCo 프로젝트의 역량 개념은 역량의 발현을 필요로 하는 특정한 상황(context)과 요구상황, 그리고 개인이 보유하는 심리사회적 특성(psychosocial prerequisites)이 유능한 성취 또는 효과적인 행동이 가능하도록 하는 복잡한 시스템을 구성한다고 보고 있다(Rychen & Salganik, 2003). 생애핵심역량은 지적도구활용, 사회적 상호작용, 자율적 행동의 세 가지 역량 영역에 각 3가지의 하위역량을 구성하여 총 9가지 생애핵심역량을 제안하였다. OECD에서 합의한 핵심역량의 개념 및 요소들은 이후 세계 여러 나라에서 국가 수준의 능력지표를 개발하는데 많은 영향을 주었다(이중재, 송경호, 2007).

이와 같은 맥락에서 1993년 미국 NIFL(National Institute for Literacy)과 NECP(National Education Goals Panel)간의 공동연구로 수행된 EFF(Equipped for the Future) 프로젝트는 가족에서 부모로서의 역할, 공동체에서 시민으로서의 역할, 직장에서 노동자로서의 역할을 훌륭하게 수행하기 위한 생애핵심역량을 제안하였다(Merrifield, 2000). EFF 프로젝트에서는 가족, 시민, 노동자로서의 역할을 수행하기 위한 13가지의 공통 활동(common activities)과 16가지의 일반기술(general skills)을 제안하였다. 이 프로젝트는 생활전반에서 요구되는 역할을

훌륭히 수행하기 위해 갖추어야 할 역량 요인을 규명했다는 점에서 생애핵심역량을 제안한 것으로 보고 있다.

영국의 경우 FEU(Further Education Unit)에서 학생들이 성인으로서의 삶을 성공적으로 영위하고 풍부한 직업적인 기회를 지니는데 필수적인 10가지 영역의 핵심역량을 제시하였다(Haworth & Browne, 1992). FEU에서 제안한 핵심역량 영역은 개인적 발달과 진로발달능력, 산업·사회·환경에 대한 연구 능력, 의사소통능력, 사회적 능력, 수리 능력, 과학과 기술능력, 정보기술능력, 창조적 개발능력, 실천능력, 문제해결 능력이며, 각각의 영역별로 하위능력을 제시하였다.

일본에서도 아동역량척도(Perceived Competence Scale for Children)를 개발하였는데 인지 역량, 신체역량, 사회역량, 생활역량, 종합적 자기평가 역량 5가지 영역에 대해 각각 하위역량을 제안하였다. 일본의 아동역량척도는 일본아동들의 특성을 반영하여 생활역량에 의지 및 욕구, 시간관리, 성실성 등이 추가된 것이 특징이며 이는 자아효능감, 감정 및 태도, 문제행동 등과 관계가 있음을 보고한 바 있다(김기현 외, 2008).

나. 핵심역량 기반 교육과정 개발 및 운영

국의 청소년 역량 연구 관련 주요 이슈 두 번째로는 핵심역량 기반 교육과정 개발을 들 수 있다. 선진국을 중심으로 많은 국가들은 국가 교육과정의 틀을 역량기반 학습체계로 전환 중 에 있다. 또한 유럽연합(EU)은 유럽교육 정보네트워크를 통해 공교육뿐만 아니라 학교 밖의 활동 영역에서 여러 가지 핵심역량을 계발해야 한다는 점을 지적하고 있다(김기현, 2009; Eurydice European Unit, 2002).

<표 > 핵심역량을 교육과정에 반영 중인 국가들

	범 교과 접근	교과 중심 접근	종합적 접근
핵심역량을 교육과정에 포함하고 있는 국가(주)	• 영국 • 뉴질랜드 • 호주(빅토리아주) • 캐나다(퀘벡주)	• 일본	• 포르투갈 • 벨기에 (프랑스어권)

핵심역량을 교육과정에 넣을지 논의중인 국가(주)	- 영국 (북아일랜드) - 벨기에 (네델란드어권)	벨기에 (독일어권)	- 덴마크 - 오스트리아 - 룩셈부르크
-------------------------------------	--	--	---

주: 범교과접근 - 특정교과를 넘어 포괄적으로 교육과정에 적용하는 경우

교과중심접근 - 개별 과목들 내에서 역량개발을 추진하고 있는 경우

종합적접근 - 두가지 측면을 모두 추진하는 경우

출처: 김기현(2010), Eurydice European Unit(2002), Ministry of Education, NewZealand(2007), Ministère de l'Éducation(2001), VCAA(2004), 文部科学省(2008).

뉴질랜드는 기존의 공교육체계를 핵심역량 중심의 교육프레임으로 개혁한 가장 대표적인 국가라 할 수 있다. 공교육의 목표를 다음의 5개 핵심역량(Key Competencies)육성으로 설정하였고 유아교육-초·중등교육-고등교육을 통해 연계되어 개발될 수 있도록 설계하였으며, 이를 통해 평생학습자로서 필요한 역량을 갖추 수 있도록 하고 있다(김기현, 2010). 교육부의 안내서에서도 역량개발 중심의 교육프레임은 평생학습을 전제로 한다고 기술하고 있다. 국가 교육과정에 제시된 5가지핵심역량은 서로 분리되거나 독립적인 것이 아니라 서로 연관이 있으며 하나의 상황에서 복합적으로 적용되기도 한다.



출처: <http://nzcurriculum.tki.org.nz/Curriculum-documents/>

호주는 1989년의 교육개혁을 통하여 8개의 핵심학습영역(KLA: Key learning area), 즉 영어, 수학, 과학, 보건체육교육, 외국어, 예술, 사회와 환경, 기술을 설정하였다. 호주 빅토리아주에서는 이러한 KLA 중심의 교육과정이 모든 학생들을 의무교육 이후의 교육이나 훈련으로 성공적으로 전환시키는 데 적절하게 기능하지 못한다고 보고 2006년부터 새로운 교육과정 틀을 만들어 적용하고 있다. 이것은 유지원에서 10학년까지 모든 학생들이 성취해야 할 핵심적인 것을 서술한 것으로 ‘빅토리아의 핵심 학습기준(VELS: Victorain Essential Learning Standards)’이라 불린다. VELS의 구조는 다음과 같다.

<표 > VELS의 구조와 내용

요소	영역	내용
신체적 개인적 사회적 학습	건강과 체육교육	운동 및 신체적 활동 건강지식 및 증진
	대인관계 발달	사회적 관계형성 팀 작업
	개인적 학습	개별 학습자 자신의 학습관리
	시민성	시민성에 관한 지식과 이해 지역사회 참여
학문 기반 학습	예술	창조하고 만들기 탐색하고 반응하기
	영어 제2외국어	읽기/쓰기/말하기와 듣기 영어 이외의 언어로 의사소통하기 이문화간 지식 및 언어인식
	인문학 (경제, 지리, 역사)	경제 지식과 이해 경제 추론과 해석 지리 지식과 이해 지리공간적 기술 역사적 지식과 이해 역사적 추론과 해석
	수학	수/공간/측정, 확률과 통계/구조/수학연구
	과학	과학지식 및 이해 과학 연구
	의사소통	듣고 보고 반응하기 표현하기
간학문적 학습	디자인, 창의성, 공학	탐색하고 설계하기 만들어내기 분석하고 평가하기

	정보통신 기술	시각적 사고를 위한 ICT 창조를 위한 ICT 의사소통을 위한 ICT
	사고력	추론, 정보처리, 탐구 창의성 반성, 평가, 초인지

유럽연합의 교육정책을 포함하면서 자국의 실정에 맞게 학생들의 학력을 향상시키고 수월성을 높이며 현재 직면한 사회에 필요한 기능, 즉 핵심기능을 도입하였다. 영국교육은 일과 교육 및 삶을 성공적으로 영위하는데 꼭 필요하다고 여겨지는 6가지의 핵심기능을 다음과 같이 제시하고 있다(김경훈, 2012).

<표 > 영국 교육과정에 제시된 핵심기능

핵심기능	의미
Communication	• 장기전망 속에서 행동하기 • 인생의 계획과 개인적인 과제를 설정하고 수행하기 • 자신의 권리, 관심, 한계, 욕구를 주장하고 보호하기
Application of number	• 언어, 상징, 텍스트를 상호작용하도록 활용하는 능력 • 지식과 정보를 상호작용하도록 활용하는 능력 • 기술을 상호작용하도록 사용하는 능력
Information technology	• 타인과 관계 맺기 • 팀 속에서 일하고 협동하기 • 갈등을 관리하고 해결하기
Working with others	• 소규모 혹은 전체 집단에 기여하기 • 타인들과 함께 일할 수 있는 능력
Improving own learning and performance	• 자신의 일을 비판적으로 검토하기 • 학습을 개선할 수 있는 방법 계획하기
Problem solving	• 문제의 도전에 대응하기 • 문제를 해결하기 위한 계획 및 검토
Thinking skills	• 학습하는 방법의 학습하기

캐나다 퀘벡 주는 학생들이 급격하게 변화하는 사회에 대처하고 원만하게 살아갈 수 있도록 교육체제의 방향과 구조를 개선하고자 하였고, 그 결과로 나타난 것이 역량 중심의 교육과정이다. 퀘벡 주의 교육과정은 다음과 같은 세 가지 구성요소로 이루어져 있다(김경훈, 2012).

<표> 캐나다 퀘벡 주 교육과정에 제시된 핵심역량

구분	핵심역량
범교과적 역량	• 지적역량 • 방법론적역량 • 개인적 사회적 역량 • 의사소통 관련 역량
광범위한 학습영역	• 건강과 웰빙 • 개인적 직업적 계획 • 환경 의식 및 소비자 권리와 책임 • 미디어 리터러시 • 시민성과 공동체 삶
교과영역	• 언어 • 수학, 과학 및 공학 • 사회과학 • 예술교육 • 개인발달

독일 브레멘 주의 새로운 교육과정의 기본 입장 중 하나는 교육을 통해 네 가지의 행동역량을 길러주어야 한다는 것이다. 이 네 가지는 개인적 역량, 사회적 역량, 방법적 역량, 그리고 학습역량이며 이 내용은 다음 표와 같다(김정훈, 2012).

<표> 독일 브레멘 주 교육과정에 제시된 핵심역량

구분	핵심역량
학습역량	• 관계 찾아 만들고 생산하기 • 공식화하고 인식하고 판단하기 • 설립가설 형성 및 확인하기 • 작업의 비판적 사고로 가치있게 형성하기 • 더 자세한 질문하기 • 중요한 사항을 분리하기 • 전체 문맥에서 정보 찾기 • 창의적 해결책을 보유하기
방법적 역량	• 관측방법 • 구성과 재구성 방법 • 프레젠테이션의 방법 • 발견과 실험 방법

	• 수집과 준비 방법 • 평가방법 • 커뮤니케이션 및 공동작업 방법 • 주제별 작업 방법 • 창의력 향상 방법 • 문제해결방법 • 오류를 발견하고 수정하는 방법 • 학습과 연습방법
사회적 역량	• 새로운 관심 갖기 • 서로서로 존중하기 • 다른 사람과 협력하기 • 총체적으로 해결하기 • 서로 돕기 • 일반적 규칙 동의하고 준수하기 • 팀 분류하기 • 공통의 작업을 침해하지 않고 책임감 있게 수행하기 • 비판 수용과 다른 사람의 개선을 위해 제안하기 • 타인과 감정을 교류하고 자신의 주장에 대응하기
개인적 역량	• 자신의 성공을 인식하고 즐기기 • 자신의 능력신뢰 • 독립적으로 작업하기 • 외롭게 결정하기 • 자신의 실천계획과 비판적 검토 • 자신의 판단에 대한 신뢰 • 자신의 다양한 개성알기 • 상황에 따라 주도하기 • 불안감 처리하기 • 자신의 몸을 인식하고 도전하기 • 자신의 건강을 책임지기

다. 청소년 핵심역량 국제 조사연구

국외 청소년 역량 주요 연구들을 살펴보면, 청소년들을 포함한 인적자원의 능력을 지표화하고 측정함으로써 각 나라의 인적자원의 수준을 평가하기 위한 시도들이 이루어지고 있다. OECD는 1987년부터 국가교육체계지표(Indicators of National Education Systems) 사업을 통해 인적자원의 능력들을 지표화하고 측정하였다. 대표적으로 성인의 문해력과 생애능력을 측정하여 국제적으로 비교한 ALL(International Adult Literacy and Life Skills Survey), 15세

학생들의 학업성취를 국제적으로 비교한 PISA(Program for International Student Assessment), 그리고 시민의식 교육성취도를 측정하기 위한 ICCS 등이 수행되었다.

국제 성인 문해력조사(IALS: International Adult Literacy Surveys)는 1994년부터 1998년까지 수행되었으며 2000년부터 2005년까지는 15세 이상 청소년과 성인을 대상으로 ALL 조사를 수행하였다(OECD, 2005). 2000년 이후 성인대상 조사가 ALL로 바뀐 이유는 성인의 읽고 쓰는 기초 능력 외에도 다른 생활기술이 직업 현장의 생산성과 노동시장에서의 경쟁력을 높이는 데 중요한 역할을 하는 것으로 파악했기 때문이다(김태준 외, 2002). 이에 따라 ALL은 기초 문해력 외에 문제해결(problem solving), 협동(teamwork), 정보통신기술(ICT) 활용능력 등의 생애기술을 추가하여 조사였다. 최근 OECD는 새로운 성인 대상 조사로 국제성인역량조사(PIAAC: Program for International Assessment of Adult Competencies)를 2007년부터 진행해 오고 있다. 이 조사는 성인들의 인지능력만이 아니라 태도에 해당되는 특성까지 측정하는 것을 목표로 하고 있다. OECD의 이러한 노력은 핵심역량이 개인과 사회발전을 결정하는 중요한 변수로 간주하고 청소년과 성인들의 핵심역량을 측정함으로써 각 국가별 인적자원의 질적인 수준을 가늠해 보고자 하는 의도를 담고 있다.

2000년부터 실시하고 있는 PISA는 학교 교육과정에 근거한 지식보다는 실생활에 필요한 역량, 즉 지식을 상황과 목적에 맞게 활용할 수 있는 기본적인 문해력(literacy)을 강조하며 이러한 관점에서 “학교에서 무엇을 배웠어야 하는가?”를 점검하기 위한 평가라고 할 수 있다(채선희 외, 2003).

IEA는 10년 주기로 시민의식 교육성취도 평가를 실시하고 있는데 1999년에는 시민교육성취도(CIVED)를 실시했으며 2009년에는 이를 확장 발전시켜 ICCS를 실시했다. ICCS 2009는 각국 청소년들의 민주주의 지식 및 태도를 측정하는데, 구체적으로는 민주주의의 기본 요소에 대한 올바른 지식을 측정하는 문항들과 자신이 살아가는 사회를 구성하는 주체들(타인, 공공기관, 기업, 정치인, 단체 등)에 대한 신뢰와 참여의지와 같은 시민성(citizenship) 수준에 관련한 문항들로 구성되어 있다. 또한 교육과정 속에 민주주의와 시민의식에 관련한 교육이 어느 정도 제도화되어 있는지에 대한 조사와 같은 환경맥락에 대한 조사도 포함되어 있다. IEA는 본 조사에 참여한 39개 국가 청소년들에 대한 엄정한 표집과 문항구성 및 비교절차를 통해 상기 요소들에 대한 각국 청소년들의 측정결과의 평균과 국가간 비교결과를 2010년 7월에 공개하였다.

2) 국외 청소년 역량체계분석

DeSeCo 프로젝트에서 정의하는 생애핵심역량이란 생활 장면을 통틀어 중요하다고 보여지는 능력으로서 성공적인 삶과 순기능적인 사회에 기여하는 능력을 의미한다(Rychen & Salganik, 2003). DeSeCo 프로젝트는 핵심역량을 도구를 상호적으로 사용하기, 이질적인 집단과 상호작용하기, 자율적으로 행동하기 등이다. 독활용 부문의 경우 OECD차원에서 독해력(prose literacy), 문서이해력(document literacy), 수리력(numeracy) 등 구체적인 지표에 대해서 지필고사 형태로 청소년 대상의 PISA나 성인대상의 IALS, ALL 등의 국제비교 연구가 수행되어 왔다(김기현, 2010).

<표> DeSeCo의 핵심역량의 하위요소

핵심역량	정의
도구를 상호적으로 사용하기	언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 상호적으로 사용하는 것으로, 개인이 세상과 적극적으로 대화하며 개인의 목적에 맞게 변화를 유도하고, 기술 변화에 적응하기 위한 도구로서 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 사용할 수 있는 것을 의미
이질적인 집단과 상호작용하기	다원화된 사회에서 타인과 공감하며 연대하고 살아가기 위하여 타인과 관계를 원만하게 맺고 협력하여 일할 수 있으며 갈등을 관리하고 해결하는 것을 의미
자율적으로 행동하기	다원화되고 변화가 급격한 사회에서 개인은 스스로 정체감을 확립하고 목표를 수립하며, 자신의 권리를 행사하고 의무를 수행할 수 있어야 함. 이를 위해 보다 큰 맥락에서 행동하며, 생애계획을 수립하고 실천하며, 권리와 이익의 한계를 알고 요구할 수 있는 능력을 의미

출처: 김기현(2010), Rychen & Salganik(2003)

핵심역량 영역체계에 관한 또 다른 분류는 미국의 EFF 프로젝트에서 찾아볼 수 있다. EFF프로젝트에서 제안하고 있는 영역체계는 16가지 역량요인에 대해서 4가지의 포괄적인 틀로 구성되어 있다. 4가지 영역틀은 의사소통기술(communication skills), 의사결정 기술(decision-making skills), 대인관계기술(interpersonal skills), 평생학습기술(lifelong learning skills)등이다(김기현, 2010).

<표> 미국 NIFL의 EFF Standards

하위영역	측정
의사소통기술 (5 skills)	읽기(Read with understanding) 쓰기(convey ideas in writing) 말하기(Speak so others can understand) 듣기(Listen actively) 관찰(Observe critically)
의사결정기술 (3 skills)	수리력(Use Math to solve problems and communicate) 문제해결력(Solve problems and make decisions) 계획(plan)
대인관계기술 (4 skills)	협력(Cooperate with others) 지지와 영향(Advocate and influence) 갈등해결과 협상(Resolve conflict and Negotiate)
평생학습기술 (4 skills)	학습책임감(Take responsibility for learning) 반영과 평가(Reflect and Evaluate) 조사를 통한 학습(Learn through Research) 정보 및 의사소통기술의 사용 (Use Information and Communications Technology)

영국은 FEU(Further Education Unit)에서 핵심역량을 제시하였는데 학생들이 성인으로서의 삶을 성공적으로 영위하고 풍부한 직업적인 기회를 지니는데 필수적이라고 여겨지는 다양한 경험이나 능력을 100여개 이상 추출한 뒤, 10가지 영역으로 구분하여 핵심역량을 제시하였다(Harworth & Brown, 1992). FEU에서 제시하고 있는 핵심역량은 개인적 발달과 진로발달능력, 산업·사회·환경에 대한 연구능력, 의사소통능력, 사회적능력, 수리능력, 과학과 기술능력, 정보기술능력, 창조적 개발능력, 실천능력, 문제해결능력으로 구분되며, 각각의 영역별로 하위능력을 제시하고 있다(김기현, 2010).

<표> 영국 EFU의 생애역량 영역체계와 하위능력

핵심역량영역	하위능력
개인적 발달과 진로발달능력	개인적 발달(Personal Development) 진로발달(Career Development) 도덕과 윤리(Morals and Ethics)
산업, 사회, 환경에	일의세계(World of Work)

대한 연구능력	정치적 고려사항(Political Considerations) 경제적 고려사항(Economic Considerations) 법적 고려사항(Legal Considerations) 사회적 고려사항(Social Considerations)
의사소통능력	듣기(Listening) 말하기(Speaking) 읽기(Reading) 쓰기(Writing) 의사소통과 해석(Communication and Interpretation)
사회적 능력	집단내 작업(Working in Groups) 분석과 평가(Analysis and Evaluation) 역할 확인(Role Identification) 집단의 범주(Categories of Groups)
수리능력	수리개념(Numerical Concepts) 공간개념(Spatial Concepts)
과학과 공학능력	과학과 공학의 이해(Appreciation of Science and Technology) 과학과 공학을 문제에 적용(Application of Science and Technology to Problems) 과학(Science) 공학(Technology)
정보공학능력	자료 처리(Data processing) 정보 공학의 응용(Application of IT)
창조적 개발능력	창조적 과정의 인식(Appreciation of Creative processes) 창조적 과정의 적용(Application of Creative Processes) 중요한 설비의 개발(Developing Critical Facility)
실천능력	직무에 적절한 능력(Matching Skills) 실행 능력(Practising Skills) 수행평가(Evaluation of Performance)
문제해결능력	탐색(Exploration) 개발(Development)

출처: Haworth, D. & Browne, G. (1992).

일본에서도 핵심역량에 관한 논의가 활발하게 전개되고 있는데 勝俣(2000)가 Harter에 의해 개발된 아동역량척도(인지적역량, 사회적역량, 신체적역량, 종합적 자기평가역량)에 의지, 의욕 그리고 시간관리 등과 같은 요소를 추가하여 일본식 역량척도를 개발하였다(김기현, 2010).

<표> 일본의 역량척도

영역	구성내용
인지역량	감각 및 지각능력, 언어능력, 사고능력, 주의력, 대상인지능력, 기억력, 학습능력, 계획능력
신체역량	신체적형태(신장, 체중 등), 생리적 기능(내분비, 성적성숙, 자율신경 등), 운동능력, 신체적 건강, 신체적 행동
사회역량	자기개방성, 우호성, 협조성, 사회적 교류, 친구관계
생활역량	의지 및 의욕, 자기관리(시간관리, 자율성, 책임, 인내심, 경제감각 등), 성실성(근면)
종합적 자기평가역량	정서적 안정(애정, 수용, 승인), 자신감(효능감, 유능감)

출처: 勝俣(2000)

3) 연구의 주요 시사점

국외 청소년 역량 관련 연구들이 본 연구에 주는 시사점을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 청소년 역량에는 현재시점에서 청소년이 처한 역할을 수행하는데 요구되는 능력과 자질뿐만 아니라 ‘생애(life)’의 개념을 감안하여 행복한 민주시민으로써 성장하는데 요구되는 능력과 자질을 모두 포함하는 것으로 본다. 국외 연구의 사례를 보면, 대표적인 DeSeCo 프로젝트를 포함하여 생애라는 관점에서 역량을 도출하고 측정하려는 시도를 하고 있고 그러한 역량에 기반하여 교육과정도 개편하고 있다. 청소년기는 아동에서 성인으로 성장하는 과정에 있는 발달단계로써 청소년기에 접합한 역할을 충실히 수행하는 것도 중요하지만, 행복한 민주시민으로 성장하기 위한 잠재역량을 갖추고 있는 것 또한 중요하기 때문이다.

둘째, 청소년 역량에는 청소년들의 생활 전 영역을 포괄할 수 있는 역량들로 구성되어야 한다. 국외 선행연구들은 본 연구의 대상인 청소년기를 초점으로한 특성화된 역량 개발 연구보다는 교육과정 개발을 위한 청소년들의 역량개발에 주를 두었기 때문에 대부분 학교생활에 기반을 두고 있다. 본 연구에서는 기존 연구결과들을 참고하되 청소년들의 전반적인 생활영역에서 요구되는 능력과 자질을 포함하도록 해야겠다.

제 3 장



연구방법

제 3 장 연구방법

1. 국내외 문헌 분석

- 청소년역량에 관한 국내외 문헌 및 자료 수집·분석을 통하여 청소년역량 및 하위영역 개념설정 및 범주화
 - ：국내외 청소년의 역량의 정의, 역량 측정의 필요성, 역량 개발의 효과, 역량의 활용, 측정 지수사례에 관한 단행본 및 연구물을 조사하여 본 연구에서 다루는 주요개념 도출
 - ：DeSeCo Project, Life Skills, 뉴질랜드 교육과정 등의 선행문헌 분석
 - ：선행연구 분석을 통해 연구진 브레인스토밍 참고자료로 활용
 - ：해외 청소년 역량지수 개발 사례의 발굴을 통해 본 연구의 국제적인 활용을 위한 방향 제시
- － 청소년역량지수에 대한 국내외 선행연구 및 사례분석을 통한 청소년역량지수(안) 및 하위영역(안) 개발
- 메타 분석
 - － 국내외 청소년의 역량을 측정한 선행연구에 대한 메타 분석(대학생 직업기초능력 분석, 청소년 패널 분석, PISA 분석, PIAAC 분석 등)

2. 청소년 주요 역량 도출을 위한 자문회의

- 학계 및 현장 전문가, 청소년정책 관련 공무원 등을 대상으로 청소년역량 및 역량지수의 개념정립 및 객관화를 위한 자문회의를 2회에 걸쳐 실시
- 제1차 자문회의: 청소년역량 개념 및 하위영역 확정과 청소년역량 지수(초안) 개발
- 제2차 자문회의: 예비조사, 공청회 등을 통해 수렴된 의견을 집대성하기 위해 청소년역량 지수(안) 개발

3. 델파이 조사(1,2,3차)

- 청소년 관련 전문가 30여명으로 구성하되 정책 도출과 관련되어 연구를 수행한 경험이 있는 학계 및 실무인사로 구성함
- 소속으로 대학교, 연구소, 청소년 문화센터장, 민간 청소년 활동 분야 관련자로 함
- 1차 조사는 청소년 역량의 주요 지수 선정에 우선순위를 두어 의견을 수렴하되 하위 요소지수 도출도 병행
- 2차 조사는 정해진 상위 역량 지수에 맞는 하위 요소 지수 도출 및 역량 모델 타당성 검증
- 3차 조사는 개발된 역량에 대한 가중치 분석: 역량간, 청소년 시기별 가중치

4. 토론회

- 학계 및 현장 전문가를 대상으로 청소년역량 개념 및 하위영역 확정을 위한 학문적·실천적 논의의 장 마련
- 토론회 방법

주요 요소	내용	비고
목 적	청소년역량 개념 및 하위영역 확정	
패 널	학계전문가 2인 현장전문가 2인 공무원 1인	
방 법	연구진 초안 발표 및 토의	
장 소	교총회관 등	

5. 예비조사

- 토론회 등을 통해 개발된 청소년역량지수(초안)을 실제 청소년을 대상으로 설문조사를 실시하여 타당성을 검증함.
- 이를 통하여 청소년역량지수(안)을 개발함.
- 설문조사 방법

주요 요소	내용	비고
모집단	서울지역 중·고등학교 학생	
표본수	중학생 180명, 고등학생 180명	
표집방법	임의표집 (중학교 6개교, 고등학교 6개교, 1개교당 30명씩)	

6. 공청회

- 청소년역량에 대한 사회적 공감대 확보 및 개발된 청소년역량지수(안)에 대한 공청회 실시
- 공청회 방법

주요 요소	내용	비고
목 적	청소년역량에 대한 사회적 공감대 확보 및 청소년역량지수(안) 검토	
패 널	학계전문가 2인 현장전문가 2인 공무원 1인 학부모 1인 청소년 1인	
방 법	연구진 안 발표 및 토의	
장 소	교총회관 등	

제 4 장



연구결과:
청소년 역량지수 개발

제 4 장

연구결과: 청소년 역량지수 개발

1. 청소년 역량의 개념적 정의

◦청소년의 성장 및 발달적 특성(Intrapersonal competency)

- 청소년의 특성: 아동이 성인이 되어 가는 과도기적 단계로 아동과 성인의 두 영역이 교차되며 신체적·심리적·사회적으로 급격한 변화가 일어남
- 청소년이 갖추어야 할 역량의 중요도가 성장 및 발달 시기별로 달라짐
- 청소년의 정의: 청년과 소년을 아울러 이르는 말 또는, 청소년기본법에서 9세 이상 24세 이하인 사람을 이르는 말



◦청소년의 사회적 관계 확장(Interpersonal competency)

- 개인, 가정수준에서 또래, 학교(또래, 교사), 조직, 사회, 국가, 세계수준으로 사회적 관계의 확장

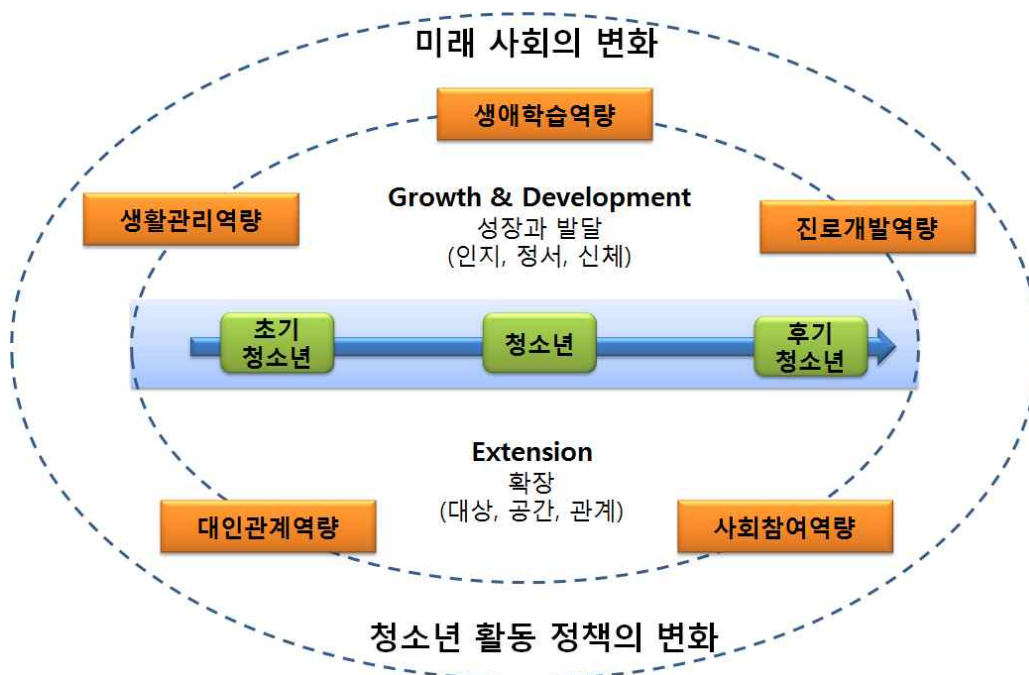
◦현재사회와 미래사회의 특성 반영

- 현재 사회, 현재의 발달시기에 요구되는 청소년 역량과 미래사회와 성인기에 요구되는 역량이 달라질 수 있음
- 청소년 역량은 그 시대가 요구하는 인재상의 변화에 따라 달라짐

2. 청소년 역량군의 개념적 정의

청소년 역량이란

청소년이 현재와 미래(성인기)의 행복한 삶을 살아가기 위하여 요구되는 핵심 행동특성으로서 청소년기의 발달과업에서 경험하고 충족시켜야할 능력(지식, 기술, 태도)을 의미한다.



[그림 1] 청소년 역량지수 개념모형

● **생애학습역량(Life-long learning competency)**

사회의 변화에 맞추어 자신의 능력을 신장시키기 위해 생애에 걸쳐 지속적으로 학습하는 능력

● **생활관리역량(Life management competency)**

자신이 삶속에서 직면하게 되는 다양한 상황에 적절히 대처하여 자신과 자신의 삶을 보호하고 관리할 수 있는 역량

● **진로개발역량(Career development competency)**

일생에 걸쳐 한 개인의 생애 역할, 경험, 관계가 서로 상호작용하면서 개인의 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성을 개발하고 인생의 경험의 폭을 넓혀가며 자신의 가치를 높이는 역량

● **대인관계역량(Interpersonal relationship competency)**

개인 또는 집단의 목표달성을 위하여 타인들과 개방적으로 관계를 형성하고, 집단의 구성원으로서 주도적으로 협력하여 의사소통하는 역량

● **사회참여역량(Social participation competency)**

청소년이 민주시민으로서 사회적 선을 위하여 타인과 협력하고 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량

역량군		하위역량		세부지표	
1차	2차	1차	2차	1차	2차
지속학습역량	생애 학습역량	3	3	9	9
자기관리역량	생활관리역량	5	4	16	13
자기개발역량	진로개발역량	3	3	10	9
대인관계역량	대인관계역량	3	3	12	10
시민참여역량	사회참여역량	3	3	15	9
합계		17	16	62	50

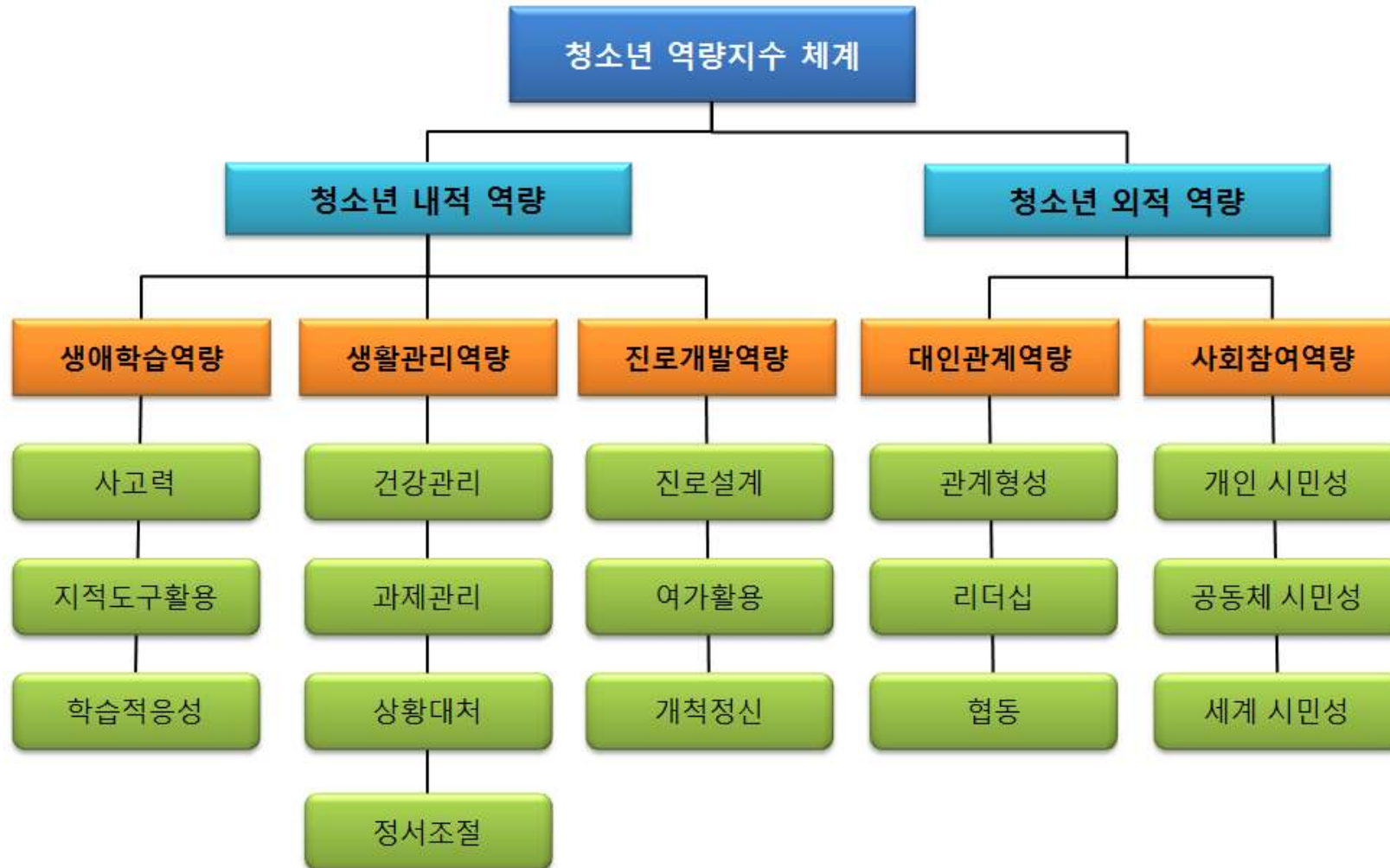
3. 청소년 역량지수 개발을 위한 전문가 의견 조사 결과

역량군	1차		2차		하위역량	1차		2차		세부지표	1차		2차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		평균	표준 편차	평균	표준 편차		평균	표준 편차	평균	표준 편차
생애학습역량 (Life-long learning competency)	4.05	1.117	4.56	.651	사고력 (Thinking)	4.52	.602	4.84	.374	• 통합적 사고력	4.24	.944	4.48	.770
										• 비판적 사고력	4.62	.590	4.80	.500
										• 감성적 사고력	4.10	1.136	3.96	.889
					지적도구활용 (Intellectual tools)	4.48	.680	4.72	.678	• 언어능력(읽기, 쓰기, 말하기)	4.71	.561	4.84	.473
										• 수리능력	4.43	.870	4.56	.583
										• 정보통신활용능력	4.67	.730	4.76	.436
					학습적응성 (Learning adoptability)	3.71	1.146	3.64	.860	• 변화수용력	4.57	.598	4.68	.557
										• 지적 호기심	4.19	.873	4.48	.586
	• 학습주도성	4.00	1.049	4.48	.586									
전체						4.24	0.81	4.40	0.64	전체	4.44	0.79	4.56	0.60
생활관리역량 (Life management competency)	4.43	.746	4.72	.458	건강관리 (Health management)	4.62	.590	4.83	.381	• 건강 및 생리적 기능에 대한 기본 지식활용 능력	4.19	1.030	4.52	.510
										• 신체운동능력	4.48	.602	4.64	.638
										• 식습관 관리 능력	4.52	.512	4.76	.436
					과제관리 (Task management)	4.45	.826	4.54	.721	• 목표설정	4.50	.889	4.88	.440
										• 계획 수립 및 실행	4.65	.671	4.84	.473
										• 자기점검 및 평가	4.65	.587	4.88	.440
					상황대처 (Situation handle)	4.43	.811	4.58	.717	• 매체중독(휴대폰 중독, 인터넷 중독, 컴퓨터 중독 등) 대처	3.95	1.146	4.12	.927
										• 유해물질(흡연, 음주, 약물, 대마초, 마약 등) 대처	4.05	1.146	4.24	.779
										• 유해행위(가정폭력, 학교폭력, 일반폭력, 언어폭력, 사	4.15	.988	4.24	.831

역량군	1차		2차		하위역량	1차		2차		세부지표	1차		2차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		평균	표준 편차	평균	표준 편차		평균	표준 편차	평균	표준 편차
										이버폭력 등) 대처				
					경제관리 (E c o n o m i c management)	4.05	1.071			• 팬덤문화 적응 및 조절	3.33	1.238		
										• 합리적 소비 계획	3.76	1.261		
										• 합리적 소비 및 평가 능력	3.89	1.323		
										• 자아정체성	4.35	1.268	4.44	.870
					정서조절 (Affective control and management)	4.57	.926	4.72	.542	• 자아효능감	4.40	1.273	4.48	.823
										• 자아탄력성	4.20	1.240	4.40	.707
										• 감정조절 및 통제	4.70	.571	4.68	.627
										전체		4.36	0.82	4.67
진로개발역량 (Career development competency)	4.29	1.007	4.52	.872	진로설계 (Career design)	4.57	.811	4.84	.374	• 자기탐색	4.81	.402	4.96	.200
										• 진로 및 직업 탐색	4.67	.483	4.92	.277
										• 진로결정	4.48	.814	4.80	.500
					여가활용 (Leisure use)	4.52	.680	4.52	.653	• 여가필요성 인식	4.19	1.030	4.44	.651
										• 여가 자신감	3.67	.966		
										• 여가 조절	4.33	.913	4.36	.907
					개척정신 (Pioneer spirit)	4.24	.768	4.24	.831	• 여가 몰입	4.10	.831	4.16	.898
										• 차별화태도	4.00	1.124	4.08	.909
										• 도전정신	4.50	.513	4.56	.712
										• 위험감수	4.15	.933	4.12	1.092
					전체		4.48	0.77	4.53	0.62	전체		4.37	0.86
대인관계역량 (Interpersonal relationship competency)	4.38	.973	4.72	.542	관계형성 (Social skill)	4.52	1.078	4.84	.473	• 자기개방성	4.48	.750	4.68	.690
										• 친화성	4.52	.680	4.64	.757
										• 의사소통	4.52	1.078	4.84	.374
										• 공감능력	4.81	.402		
					리더십 (Leadership)	4.38	.973	4.16	.943	• 공감 및 배려(가족이해, 교우이해)	4.71	.561	4.91	.294
										• 의사결정	4.62	.740	4.84	.374
										• 집단활동 관리	4.38	.921	4.44	.768
										• 추진력	4.38	.805	4.60	.645
					협동(team work)	4.57	.746	4.80	.645	• 자기확신	4.00	1.140	.00	.000
										• 집단 촉진	4.38	.973	4.64	.638
										• 팔로워십	4.24	1.221	4.56	.583

역량군	1차		2차		하위역량	1차		2차		세부지표	1차		2차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		평균	표준 편차	평균	표준 편차		평균	표준 편차	평균	표준 편차
										• 갈등 해결	4.48	.928	4.68	.748
	전체					4.41	0.87	4.60	0.69	전체	4.38	0.80	4.26	0.53
사회참여역량 (Social participation competency)	4.33	.913	4.72	.542	개인 시민성 (Personal citizenship)	4.43	.746	4.72	.458	• 소속감	4.24	1.091		
										• 준법 의식	4.57	.676		
										• 권리 의식	4.52	.814	4.80	.408
										• 책임감	4.65	.587	4.83	.381
										• 도덕성	4.62	.590	4.83	.381
										• 민주주의 의식	4.43	.978		
					공동체 시민성 (C o m m u n i t y citizenship)	4.57	.676	4.80	.577	• 공공신뢰	4.00	1.183		
										• 다양성 존중	4.76	.436	4.76	.436
										• 정치참여	4.52	.680	4.88	.332
										• 사회 봉사	4.67	.730	4.32	.690
					세계 시민성 (Global citizenship)	4.43	.676	4.68	.557	• 국가 정체성(역사의식 등)	4.10	.968	4.32	.690
										• 자국문화 향유	3.55	1.099		
										• 국제사회 공헌	4.45	.826	4.44	.712
										• 다문화 이해	4.60	.754		
										• 글로벌 의사소통	4.00	1.124	4.28	.678
전체					4.45	0.83	4.73	0.53	전체	4.34	0.96	4.61	0.52	

4. 청소년 역량지수의 체계



영역	하위영역	세부지표
생애학습역량 (Life-long learning competency) 사회의 변화에 맞추어 자신의 능력을 신장시키기 위해 생애에 걸쳐 지속적으로 학습하는 능력	• 사고력(Thinking) :통합적 사고를 바탕으로 현상을 비판적 또는 감성적으로 판단하여 의사결정 및 추론하는 능력	• 통합적 사고력 사물과 현상을 바라볼 때 그것과 다른 부분과의 상호작용을 고려하면서 전체를 볼 수 있는 사고 능력(오현석 외, 2013)
		• 비판적 사고력 사태를 객관적으로 분석하고, 그 타당성, 정확성, 신뢰성, 가치성을 평가하여 합리적인 결론을 추론하는 사고 능력 (Beyer, 1985; Facione, 1990)
		• 감성적 사고력 실리를 취하기 보다는 가치있는 일을 선택하기 위해 감성에 기반하여 사고하는 능력
	• 지적도구활용(Intellectual tools) 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 상호적으로 사용하는 것으로 개인이 세상과 적극적으로 대화하며 개인의 목적에 맞게 변화를 유도하고 기술 변화에 적응하기 위한 도구로서 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 사용할 수 있는 것을 의미	• 언어능력(읽기, 쓰기, 말하기) 글과 말을 통해서 다른 사람과 효과적으로 의사소통하는 능력 (김기현, 2009)
		• 수리과학능력 개인 및 사회생활에서 수를 사용하여 정량적인 사고와 과학적 사고를 하는 능력(이종범 외, 2008; 최동선 외, 2008)
		• 정보통신활용능력 정보를 수집, 분석, 처리, 표현하기 위해 컴퓨터를 포함한 정보통신기기를 활용하는 능력 (김기현, 2009)
	• 학습민첩성(Learning agility) 지적호기심을 바탕으로 새롭게 접하는 상황이나 경험을 통해 신속하게 학습하는 능력	• 변화수용력 외부의 자극이나 변화를 적극적으로 받아들여 활용하는 능력(미래인재역량)
		• 지적 호기심 새로운 것을 배우는 것을 좋아하는 성향
		• 학습주도성 자신의 학습에 대한 주인의식을 갖고 계획, 실행, 성찰하는 마음가짐(take responsibility for learning) (미국 EFF)

영역	하위영역	세부지표
생활관리역량(Life management competency) 자신이 삶속에서 직면하게 되는 다양한 상황에 적절히 대처하여 자신과 자신의 삶을 보호하고 관리할 수 있는 역량	건강관리(Health) 자신의 건강 및 신체에 대한 기능을 정확하게 인식하여 신체를 단련하고 관리하는 능력	• 건강 및 생리기능에 대한 기본 지식활용 능력 건강 및 생리적 기능에 대한 기본 지식을 소유하고 있어 신체적 발달 및 이상 현상이 발생했을 때 두려워하지 않고 대처할 수 있는 능력
		• 신체운동관리능력 운동을 통해 자신의 신체를 단련하고 관리하는 능력 (윤명희, 김진화, 2007)
		• 식습관 관리 능력 식욕을 조절하고 올바른 식습관을 형성할 수 있는 능력
	과제관리(Task management) 삶을 위해 행하여하는 모든 삶의 과제(학업, 일, 운동, 시간, 경제, 신체 등)에 대한 목표 설정, 실행계획, 실행 및 자기점검, 그리고 평가할 수 있는 능력	• 목표설정 삶의 과제 단위별(학업, 일, 운동, 시간, 경제, 신체 등)로 목표를 설정할 수 있는 능력
		• 계획 수립 및 실행 목표를 달성하기 위해 일의 우선순위를 결정하고 시간을 효율적으로 관리함으로써 계획을 실천할 수 있는 능력
		• 자기점검 및 평가 과제 수행 과정을 지속적으로 자기점검하고 평가하는 능력
	상황대처(Situation handle & management) 개인 또는 사회적 문제상황에서 합리적으로 판단하고 적절하게 대처할 수 있는 능력	• 매체중독(휴대폰 중독, 인터넷 중독, 컴퓨터 중독 등)대처능력 휴대폰, 인터넷 또는 컴퓨터 매체의 과도한 사용으로 인한 매체중독의 유해성을 인식하고 이에 대처하는 능력
		• 유해물질(흡연, 음주, 약물, 대마초, 마약 등)대처능력 흡연, 음주, 약물의 유해성을 인식하고 유혹에 대처하는 능력(윤명희, 김진화, 2007)
		• 유해행위(가정폭력, 학교폭력, 일반폭력, 언어폭력, 사이버폭력 등)대처능력 신체 및 정신적 위협에 대해 신속하게 대처하는 능력(윤명희, 김진화, 2007)

영역	하위영역	세부지표
	정서조절(Affective control and management) 자신에 대한 이해를 바탕으로 외부의 반응에 대해 자신의 감정 에너지를 유용하고 사회적으로 수용되는 방식으로 표현하도록 조절하는 능력	자아정체성 복잡한 자아인식으로 자기존재의 동일성과 독특성을 지속하고 고양시키는 것으로, 다른 사람과 분리된 ‘독특한 개인’으로 자각하여 자기 일관성 혹은 전체감, 자기통합성을 가지려고 노력하는 능력(박아청, 1996) 자기효능감 개인이 스스로 상황을 극복할 수 있고 자신에게 주어진 과제를 성공적으로 수행할 수 있다는 신념이나 기대, 또는 특수한 환경적 맥락내에서 개인이 어떤 행동을 수행할 가능성과 자신감을 느끼는 능력(신수경, 민윤기, 2011) 자아탄력성 불안에 대한 민감성을 둔화시키고, 내·외적스트레스에 대해 융통성있고, 긍정적으로 반응하게 하는 개인의 성격적 측면으로(Block & Block,1980), 일시적이고 적응이 필요한 스트레스의 영향으로부터 다시 그 이전의 자아통제수준으로 변화시킬 수 있고 되돌아갈 수 있는 역동적인능력(Block& Kremen,1996; 김승경, 양계민, 2012에서 재인용) 감정조절 및 통제 자신의 감정(희노애락)을 사회적 맥락상황에 맞게 적절하게 수용하고 표현하는 능력

영역	하위영역	세부지표
진로개발역량(Career development competency)	진로설계(Career design)	• 자기탐색 자신이 가지고 있는 직업적 소질, 적성을 파악하고 자신이 처한 사회적 환경적 특징을 이해하는 능력(김봉환, 2006)
		• 진로 및 직업 탐색 진로·직업 정보를 수집하고 활용하는 능력 (김봉환, 2006)
		• 진로결정능력 본인이 희망하는 진로를 준비하고 이를 이루기 위한 여러 대안을 신중히 검토하고 결정하는 능력 (김봉환, 2006)
	여가활용(Leisure use)	• 여가필요성 인식 자신의 요구와 필요를 만족시키기 위해 여가경험이 필요하다는 것을 인식하는 능력(서동균, 2007)
		• 여가 조절 여가활동의 과정을 주체적으로 통제하고 그 결과에 책임을 지는 실천적 능력(서동균, 2007)
		• 여가 몰입 여가활동에 적극적으로 참여하여 흥미를 느끼고 몰입하는 능력(서동균, 2007)
	개척정신(Pioneer spirit)	• 차별화 태도 사물이나 현상을 다르게 분석하고 이해함으로써 독창적이고 차별적인 아이디어를 창출해내려는 태도
		• 도전정신 새로운 기회와 가능성에 도전하는 태도
		• 위험감수 불확실성을 새로운 해결책을 만들 수 있는 기회로 인식하고 실패를 학습으로 인식하며 자신을 다스릴 수 있는 능력

영역	하위영역	세부지표
대인관계역량(Interpersonal relationship competency) 개인 또는 집단의 목표달성을 위하여 타인들과 개방적으로 관계를 형성하고, 집단의 구성원으로서 주도적으로 협력하여 의사소통하는 역량	관계형성(Relationship building) 타인에 대한 우호적인 태도로 협동하며, 가족, 교우, 사회를 신뢰하여 개방적인 태도로 관계를 형성하고 유지하는 역량	• 자기개방성 주변 사람들이나 가족에게 자신의 비밀문제를 이야기하며 상의하는 성향 (김기현 외, 2010)
		• 친화성 대부분의 사람들이 자신에게 정당하게 대우해준다고 생각하는 성향(일본의 역량척도, 2000; 김기현 외, 2010)
		• 의사소통 타인의 감정이나 의도를 정확하게 경청하고(윤명희, 김진화, 2007; EFF standards) 자신의 감정이나 의사를 타인이 이해할 수 있도록 표현하는 역량
		• 공감 및 배려 다른 사람의 입장에서 자신의 행동을 포함한 세계를 바라보며(Hollin, 1994; 박지언, 이은희, 2008에서 재인용), 다른 사람의 관점과 역할을 수용하는 능력(Freshbach & Freshbach, 1982; 장정주, 2012에서 재인용)
	개인 리더십(Self-Leadership) 개인인 삶에 대한 주인의식을 바탕으로 자신이 해야 할 일들의 맥락적 상황을 파악하여, 효과적, 효율적으로 일이 수행될 수 있도록 가치로운 의사결정을 하여 추진하는 역량	• 의사결정 근본적인 가치 및 그와 관련된 요소들을 이해함으로써 집단에서 적절한 의사결정내리는 역량
		• 집단활동 관리 집단 관련 업무 전반을 파악하여 구성원들간 협력적으로 업무를 수행할 수 있도록 조율하는 역량(한국직업능력 개발원, 2010)
	협동(team work) 공동의 목표를 위해 집단 구성원들과 협력하여 역할을 수행할 뿐만 아니라 집단 구성원이 원활하게 역할을 수행할 수 있도록 집단	• 추진력 공동의 목표달성을 위하여 다양한 전략을 구상하고 적극적으로 행동하는 역량
		• 집단 촉진 구성원을 격려하고 권한을 부여해주며 자신감을 불어넣어 줌으로써 자신의 역할을 원활하게 수행할 수 있도록 유도하는 역량

영역	하위영역	세부지표
	문제를 해결하는 역량	• 팔로워십 리더와 함께 집단의 비전과 목적을 공유하는 사람(Chaleff, 1995)으로서 집단 내에서 실질적인 역할 수행하고 리더와 집단의 성공을 좌우하는(Kelley, 1992) 리더의 파트너이자 집단의 발전에 중추적인 역할을 수행하는 능력(김희봉, 송영수, 2013)
		• 갈등 문제 해결 구성원들에게 지속적으로 집단 협동 진행에 관한 최신의 정보를 제공해주고 유용한 정보를 공유하여 집단 문제를 해결하는 역량 (EFF standards)

영역	하위영역	세부지표
사회참여역량(Social participation competency) 청소년이 민주시민으로서 사회적 선을 위하여 타인과 협력하고 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량 (Pittman & Irby, 1996)	개인 시민성(Personal citizenship) 시민의 일원으로서 사회참여의 기초가 되는 민주적 가치, 신념을 갖추기 위한 역량(유현숙 외, 2004)	• 권리 의식 권리의 개념을 이해하고 그 범주를 설정하고 주장하는 능력(DeSeCo, 2002, 김기현 외, 2009)
		• 책임감 사회활동에 참여함에 있어 자신감을 가지고 사회적 규범과 도덕적 책임을 지키는 능력(장근영 외, 2011) 또는 실패에 대해 책임을 지고 실패를 바로잡기 위해 조치를 취할 수 있는 능력(ICCS, 장근영, 2011)
		• 도덕성 정의로움을 인식하고 판단하며 실천하는 능력(김영한, 2011)
	공동체 시민성(Community citizenship) 사회통합을 지향하며 민주적 원리를 존중하며 가정, 학교, 지역사회 일원으로서 참여하고 봉사하는데 갖추어야 할 역량(유현숙 외 2004)	• 다양성 존중 집단 간 또는 개인 간에 존재하는 사회적, 문화적, 경제적 배경과 흥미의 차이를 인정하고 수용하는 태도(Pittman & Irby, 1996), 또는 여러 공동체에 걸쳐 존재하는 다양한 사람들과 관점들에 대한 수용 여부와 그 수준에 대한 개인 지각 능력
		• 정치참여 사회적 변화를 위해 적극적으로 참여하고 투표 등 정치 참여 행동을 통해 개인의 의사를 표현하는 행위(권일남 외, 2011; 유현숙 외 2004), 또는 정치에 대한 관심을 갖는 태도(김기현, 2009)
		• 사회 봉사 타인과 사회를 위해 봉사활동에 참여하고 헌신하는 능력(윤명희, 김진화, 2007; 김기현 외, 2009)
	세계 시민성(Global citizenship) 인류 번영을 위해 세계시민으로서 협력하고 국제사회를 이해하기 위해 갖추어야 할 역량	• 국가 정체성 국가의 역사와 정치, 경제 등의 사회제도에 대해 일체감을 가지고 집단 가치에 대해 받아 드릴 수 있는 의식 및 태도(Spencer & Spencer, 1993)
		• 국제사회에의 공헌 국제사회의 일원으로서의 자국의 이익 및 인류번영을 위해 문제를 인식하고 해결하기 위해 적극적으로 대처하고 협력하는 능력(김경훈 외, 2012)
		• 글로벌 의사소통 외국어 또는 현지어를 사용하여 일상과 업무관련 내용을 이해하고 교류하는 능력(한상철, 2009; 이광우 외, 2008)

5. 청소년 역량지수의 가중치 분석 결과

핵심 역량 군	역량군 우선순위	역량군간 가중치	하위역량	하위역량 우선 순위	하위역량간 가중치 ¹⁾	청소년 시기별 가중치 ²⁾		
						초기	중기	후기
생애학습역량	4	0.219	사고력	5	0.0758	○ 0.0319	● 0.0348	◎ 0.0329
			지적도구활용	12	0.0500	○ 0.031	◎ 0.0324	● 0.0371
			학습적응성	13	0.0425	◎ 0.0329	● 0.0348	◎ 0.0329
			건강관리	2	0.0937	● 0.0362	◎ 0.0333	○ 0.0305
			과제관리	7	0.0718	○ 0.029	◎ 0.0343	● 0.0367
			상황대처	6	0.0734	○ 0.0267	◎ 0.0343	● 0.0395
생활관리역량	5	0.127	정서조절	3	0.0865	◎ 0.0329	● 0.0352	○ 0.0324
			진로설계	8	0.0718	○ 0.0233	◎ 0.0371	● 0.0395
			여가활용	11	0.0536	○ 0.03	● 0.0352	◎ 0.0348
			개척정신	15	0.0294	○ 0.0305	● 0.0357	◎ 0.0338
			관계형성	1	0.0988	○ 0.031	● 0.0348	◎ 0.0343
			리더십	14	0.0397	○ 0.0262	◎ 0.0367	● 0.0371
대인관계역량	4	0.165	협동	4	0.0778	● 0.0357	◎ 0.0333	○ 0.031
			개인 시민성	9	0.0579	○ 0.0314	◎ 0.0338	● 0.0348
			공동체 시민성	10	0.0575	○ 0.0281	◎ 0.0338	● 0.0381
			세계 시민성	16	0.0198	○ 0.0219	◎ 0.0333	● 0.0448
			사회참여역량	1	0.260	○ 0.0314	◎ 0.0338	● 0.0348
			개인 시민성	9	0.0579	○ 0.0314	◎ 0.0338	● 0.0348

1) 전체를 1로 보았을 때, 하위역량간 가중치(세로), 2) 청소년 시기 전체를 1로 보았을 때, 청소년 시기별 가중치(가로)
 청소년 시기별 우선순위: ●: 1순위, ◎: 2순위, ○: 3순위

6. 청소년 역량지수 영역별 구성체계의 개념 및 특징

1) 생애학습역량(Life Learning Competency)

생애학습역량이란 사회의 변화에 맞추어 지속적으로 자신의 능력을 신장시키기 위해 생애에 걸쳐 지속적으로 학습하는 능력을 의미한다. 디지털기술의 발달과 지식기반사회의 도래와 같이 사회가 급속도로 변화함에 따라 청소년들에게도 이러한 사회 변화에 적극적으로 적응하기 위해 지속적으로 자기를 개발하는 능력이 요구되고 있다. 이러한 요구는 청소년 역량 관련 선행연구들에서 찾아볼 수 있는데 대표적인 사례로는 OECD의 DeCeCo 프로젝트, 청소년정책연구원에서 주관한 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구, 미국의 SCANS(Secretary's Commission on Achieving Necessary Skills) 역량 등이 있다.

한국청소년정책연구원의 ‘청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구’에서는 DeCeCo 프로젝트에서 제안한 세 가지 핵심범주를 기반으로 지적도구활용과 사고력 역량을 제안하였다(김기현 외, 2010). 지적도구활용은 언어, 상징, 문자를 상호적으로 사용하기, 지식과 정보를 상호적으로 사용하기, 기술을 상호적으로 사용하기로 구분하였고 사고력은 창의적, 논리적 사고를 바탕으로 문제를 해결하고 의사결정, 추론하는 능력을 의미하는 것으로 비판적 사고기술과 비판적 사고성향으로 구분하였다.

미국의 EFF(Equipped for the future) 프로젝트에서는 가족 내에서의 부모로서의 역할, 공동체에서의 시민으로서의 역할, 직장에서의 근로자로서의 역할을 훌륭하게 수행하기 위해 요구되는 핵심역량 16가지를 의사소통기술, 의사결정기술, 대인관계 기술, 평생학습기술 등 4가지 영역으로 구분하여 제시하였다(Merrifield, 2000). 생애 학습역량과 관련있는 의사소통기술에는 이해하면서 읽기, 생각을 글로 옮기기, 타인이 이해할 수 있도록 말하기, 적극적으로 경청하기, 비판적으로 주시하기의 하위 역량을 제안하였고 평생학습기술에는 학습에 대한 책임감 가지기, 반영과 평가, 조사를 통한 학습, 정보와 의사소통기술 사용하기의 하위역량을 제안하였다.

미국의 SCANS에서는 제안한 근로자가 갖추어야 할 직업기초능력 8개의 핵심역량을 제안하였는데 그 중 기본능력으로 기초능력(읽기능력, 쓰기능력, 수리능력, 듣기능력, 말하기능력), 사고력(창의력, 의사결정력, 문제해결능력, 심미적 사물 관찰 능력, 학습능력, 합리적 사고력)을 제시하였고 직무현장역량과 관련하여 정보처리능력(정보를 수집하고 평가하는 능력, 자료를 조직하고 유지하는 능력, 정보를 해석하고 의사교환하는 능력, 컴퓨터를 이용하여 정보를 처리할 수 있는 능력), 시스템능력(사회적, 조직적, 기술적 체제를 이해, 관리, 개선할 수 있는 능력), 기술활용능력(기술의 선택, 직무적용, 장비의 유지 및 보수)을 보고하였다(이종범 외, 2008).

뉴질랜드는 2005년 역량중심 교육과정 개혁시, 역량을 빠르게 변화하는 지식기반 사회에서 개인의 성공적인 삶을 위해 필수적으로 습득해야 하는 능력으로 5가지를

제안하였는데 그중 사고하기와 언어, 상징, 텍스트를 사용하는 능력을 설정하였다. 사고하기는 창의적이고 비판적이며 메타인지적인 과정을 통해 정보, 경험, 생각들을 조직하는 능력을 의미하며 언어, 상징, 텍스트를 사용하는 능력은 표현된 지식의 의미를 만들고 해석하는 능력이라 정의하였다 (NZCER, 2006).

상기의 대표적인 청소년 관련 핵심역량뿐만 아니라 대부분의 역량개발연구에서는 읽기, 쓰기, 수리 등의 세 가지 기초학습능력을 핵심역량에 포함시키고 있다. 이와 관련하여 유럽위원회에서 발표한 ‘교육과 훈련 체계의 구체적 미래 목표에 관한 보고서’에서도 문해력과 수리력은 교육의 필수조건이며 학습능력과 고용가능성의 핵심임을 지적한 바 있다. 관련 선행연구를 정리하면 다음 <표>와 같다.

<표> 생애학습역량 관련 선행연구 정리

연구	생애학습역량 관련 역량
DeSeCo (OECD)	도구를 상호적으로 활용하기
EFF (USA)	의사소통능력, 평생학습능력
SCANS (USA)	기초능력, 사고력, 정보처리능력, 시스템능력, 기술활용능력
NZCER (New Zealand)	사고하기, 언어, 상징, 텍스트를 사용하는 능력
김기현 외 한국청소년정책연구 원	지적도구활용, 사고력
NBE ¹⁾ (Finland)	의사소통기술, 평생학습능력

관련 선행연구에서는 청소년들이 지속적으로 자신의 능력을 개발하기 위해서는 지적도구를 활용하는 능력과 사고력이 핵심역량으로 제안하고 있는 것을 확인할 수 있었다. 그러나 청소년들이 급변화하는 사회에서 필요로 하는 지식과 기술을 민감하게 수용하기 위해서는 인지적인 능력에 해당되는 사고력과 지적도구활용능력 외 정의적인 측면의 태도관련 역량에 해당하는 학습민첩성이 요구된다. 따라서 생애학습역량의 하위역량으로 사고력, 지적도구활용, 학습민첩성이 제안되었다.

① 사고력 (Thinking)

사고력이란 통합적 사고를 바탕으로 현상을 비판적 또는 감성적으로 판단하여 의사결정 및 추론하는 능력을 의미한다(진미석 외, 2007; 김기현 외, 2008). 김기현 외 (2010)의 연구에서는 사고력의 하위역량으로 비판적 사고기술과, 비판적 사고성향(체계성 포함)을 제안하였고 뉴질랜드의 역량기반 교육과정 개혁에서 제안한 사고력에는 창의력, 비판적 사고력, 메타인지적 사고력으로 구성하였고 미국의 SCANS에서는 창의력, 문제해결력, 합리적 사고력, 심미적 사물관찰능력, 시스템능력을 제

1) National Board of Education (1999)

안하였다. 본 연구에서는 기존 연구에서 공통적으로 제안하고 있는 통합적 사고력과 비판적 사고력을 포함하였다. 다만, 청소년들은 민주시민의 일원으로써 모두가 행복한 사회를 만들기 위해서는 실리추구를 위한 의사결정뿐만 아니라 상황과 맥락에 맞는 배려에 기반한 의사결정능력도 요구되기 때문에 감성적 사고력을 추가로 제안하였다.

㉠ 통합적 사고력: 사물과 현상을 바라볼 때 그것과 다른 부분과의 상호작용을 고려하면서 전체를 볼 수 있는 사고 능력을 의미한다(오현석 외, 2013).

㉡ 비판적 사고력: 사태를 객관적으로 분석하고, 그 타당성, 정확성, 신뢰성, 가치성을 평가하여 합리적인 결론을 추론하는 사고 능력을 의미한다(Beyer, 1985; Facione, 1990).

㉢ 감성적 사고력: 실리를 취하기 보다는 가치있는 일을 선택하기 위해 감성에 기반하여 사고하는 능력으로 정의하였다. 예를 들어, 장애인이 만든 손지갑이 공장에서 만든 손지갑과 유사한 질이라 하더라도 그 가치를 높게 평가하여 생각하는 능력을 의미한다.

② 지적도구활용능력(Intellectual Tools)

지적도구활용능력이란 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 상호적으로 사용하는 것으로 개인이 세상과 적극적으로 대화하며 개인의 목적에 맞게 변화를 유도하고 기술 변화에 적응하기 위한 도구로서 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 사용할 수 있는 능력을 의미한다(OECD, 2002). 지적도구활용능력은 관련 선행연구에서 공통적으로 제안하고 있는 역량으로 읽기, 쓰기, 수리력, 정보통신활용능력으로 구성되어 제안하였다. 정보통신활용능력과 관련해서 정보활용능력과 기술활용능력으로 구분하여 제시한 연구도 있었으나 본 연구에서는 활용특성 상 대부분의 정보는 컴퓨터관련 기기를 활용하여 조사 및 분석하기에 두 가지 능력을 종합하여 제시하였다.

㉠ 언어능력(읽기, 쓰기, 말하기): 글과 말을 통해서 다른 사람과 효과적으로 의사소통하는 능력을 의미한다(김기현, 2009).

㉡ 수리과학능력: 개인 및 사회생활에서 수를 사용하여 정량적인 사고와 과학적 사고를 하는 능력을 의미한다(이중범 외, 2008; 최동선 외, 2008).

㉢ 정보통신활용능력: 정보를 수집, 분석, 처리, 표현하기 위해 컴퓨터를 포함한 정보통신기기를 활용하는 능력을 의미한다(김기현, 2009).

③ 학습적응성(Learning adaptability)

청소년이 지속적으로 자신의 능력을 개발하기 위해서는 태도관련 역량으로 학습민첩성이 기본으로 요구된다. 학습적응성(Learning adaptability)이란 지적 호기심을 바탕으로 새롭게 접하는 상황이나 경험을 통해 신속하게 학습하는 능력(오현석, 성

은모, 2013)을 의미하는 것으로 급변화하는 현대사회에 기본적으로 요구되는 태도라 할 수 있다. 그 하위 능력으로는 변화수용능력, 지적호기심, 학습주도성으로 구성되어 제시하였다. 학습주도성은 미국의 EFF 프로젝트, 한국청소년의 핵심역량에서 자율적 행동의 하위역량으로 제안한 것으로 자신의 학습에 대한 주인의식을 갖고 계획, 실행, 실천하는 마음가짐을 의미한다.

㉠ 변화수용력: 외부의 자극이나 변화를 적극적으로 받아들여 활용하는 능력을 의미한다.

㉡ 지적호기심: 새로운 것을 배우는 것을 좋아하는 성향을 의미한다.

㉢ 학습주도성: 자신의 학습에 대한 주인의식을 갖고 계획, 실행, 성찰하는 마음가짐으로 정의하였다.

2) 생활관리역량(Life Management Competency)

생활관리역량이란 자신이 삶속에서 직면하게 되는 다양한 상황에 적절히 대처하여 자신과 자신의 삶을 보호하고 관리할 수 있는 능력을 의미한다. 청소년들의 생활환경을 고려하여 가정, 학교, 사회에서 이루어지는 전체 생활의 주체자로서 스스로 관리할 수 있는 능력도 다른 역량 못지않게 중요하다. 생애역량 관련 선행연구에서는 해당 역량을 찾아보기 힘들으나 일본에서 개발한 아동역량, 청소년의 생활역량, 대학생 직업기초능력에서 관련 유사 역량을 제안한 바 있다.

일본의 아동역량의 5가지 역량 중 신체역량과 생활역량이 관련 있으며, 구체적으로 신체역량에서는 운동능력과 신체적능력, 생활역량에서는 자기관리(시간관리, 자율성, 책임 인내심, 경제감각) 등을 제안하였다. 청소년기는 성장기에 있어 신체적 발달과 건강이 뒷받침되어야 다른 역량을 개발할 수 있기 때문에 건강관리가 가장 기본이 되는 역량이라고 볼 수 있다.

청소년 생활역량도 6개의 역량군에 22개의 생활기술을 제안하였다. 생활관리역량과 관련있는 역량으로는 자기조절역량과 상황대처역량이다. 자기조절역량의 하위 생활기술로는 감정조절기술, 신체관리기술, 시간활용기술, 합리적소비기술을 제안하였고 상황대처역량으로는 휴대폰중독대처기술, 인터넷중독대처기술, 유해물질대처기술, 폭력대처기술을 제안하였다(윤명희, 김진화, 2007). 자기조절역량과 상황대처역량은 현재의 청소년들의 생활특성을 반영한 실효성있는 역량들이라 생각되어 본 연구에도 포함시켰다.

대학생 직업기초능력 연구에서도 하나의 세부역량으로 자기관리역량을 제안하면서 ‘자신에 대한 정확한 평가와 개인적 목표를 설정, 이를 달성하기 위한 과정을 모니터링하고 자기조절력을 나타내는 능력’으로 정의하였다.

관련 선행연구에서 제안한 바와 같이 청소년들이 자신의 생활을 주체적으로 관리하기 위해서는 자신의 건강과 과제를 관리하고 위험한 상황에 능동적으로 대처하며

정서를 조절할 수 있는 능력을 요구하고 있음을 확인하였다. 이에 본 연구에서는 생활관리역량의 하위역량으로 건강관리, 과제관리, 상황대처, 정서조절능력을 제안하였다.

① 건강관리 (Health)

건강관리란 자신의 건강 및 신체에 대한 기능을 정확하게 인식하여 신체를 단련하고 관리하는 능력을 의미한다. 일본의 아동역량의 신체역량과 청소년 생활역량의 하위 생활기술 중 신체관리기술을 참조하여 해당 역량을 개발하였다. 청소년기에 해당하는 9세 ~ 24세의 학생들은 대부분의 시간을 학교와 학원 및 인지적인 능력을 발달시키는데 노력을 집중하고 있다. 이에 따라 잠자는 시간을 제외한 대부분의 시간을 책상에 앉아서 생활하는 청소년들이 많다보니 가장 신체발달과 건강에 신경써야 하는 시기임에도 불구하고 신체발달 및 운동능력 개발에는 소홀히 하는 경향이 있다. 이러한 문제점을 지적하고 청소년들의 신체관리가 중요함을 강조하기 위해 건강관리역량을 제안하였다. 건강관리와 관련해서는 제2차성징기를 포함하고 있는 청소년기에는 건강 및 생리기능에 대한 기본상식을 소유하고 있어야 하며 신체적 발달과 함께 신체능력을 신장시킬 수 있도록 꾸준히 운동하는 습관 또한 중요하다. 이와 함께 경제적 성장으로 인한 과잉영양섭취로 인해 상당수의 청소년들이 다이어트를 무리하게 하는 문제가 있으므로 자신의 식습관을 현명하게 조절할 수 있는 능력 또한 요구된다고 볼 수 있다. 따라서 건강관리역량의 하위역량으로 건강 및 생리기능에 대한 기본지식, 신체운동능력, 식습관 관리 능력을 제안하였다.

㉠ 건강 및 생리기능에 대한 기본지식: 건강 및 생리적 기능에 대한 기본 지식을 소유하고 있어 신체적 발달 및 이상 현상이 발생했을 때 두려워하지 않고 대처할 수 있는 능력을 의미한다.

㉡ 신체운동능력: 운동을 통해 자신의 신체를 단련하고 관리하는 능력을 의미한다 (윤명희, 김진화, 2007).

㉢ 식습관 관리 능력: 식욕을 조절하고 올바른 식습관을 형성할 수 있는 능력을 의미한다.

② 과제관리(Task Management)

과제관리능력이란 삶을 위해 행하여 하는 모든 삶의 과제(학업, 일, 운동, 시간, 경제, 신체 등)에 대한 목표 설정, 실행계획, 실행 및 자기점검, 그리고 평가할 수 있는 능력을 의미한다. DeSeCo의 자율적 행동의 하위요소로 목표 및 과제를 수립하고 실천하기와 관련이 있으며 선행연구에서는 진로 또는 학업과 관련된 목표지향적인 과제관리에 초점을 두었다. 그러나 본 연구에서는 청소년의 전 생활영역에서 수행해

야 하는 모든 과제를 관리하는 능력을 의미하는 것으로 학업과 일 뿐만 아니라 시간, 합리적 소비, 운동 관련 과제 관리를 포함하는 개념이다. 과제관리 하위역량으로는 관리하는 과제에 따라 구분하기 보다는 목표설정, 계획 수립 및 실행, 자기점검 및 평가와 같이 과제관리를 하는데 요구되는 능력으로 구분하여 제시하였다.

㉠ 목표설정: 삶의 과제 단위별(학업, 일, 운동, 시간, 경제, 신체 등)로 목표를 설정할 수 있는 능력을 의미한다.

㉡ 계획 수립 및 실행: 목표를 달성하기 위해 일의 우선순위를 결정하고 시간을 효율적으로 관리함으로써 계획을 실천할 수 있는 능력을 의미한다.

㉢ 자기점검 및 평가: 과제 수행 과정을 지속적으로 자기점검하고 평가하는 능력을 의미한다.

③ 상황대처 (Situation handle)

개인 또는 사회적 문제상황에서 합리적으로 판단하고 적절하게 대처할 수 있는 능력

㉠ 매체중독(휴대폰 중독, 인터넷 중독, 컴퓨터 중독 등) 대처능력: 휴대폰, 인터넷 또는 컴퓨터 매체의 과도한 사용으로 인한 매체중독의 유해성을 인식하고 이에 대처하는 능력

㉡ 유해물질(흡연, 음주, 약물, 대마초, 마약 등) 대처능력: 흡연, 음주, 약물의 유해성을 인식하고 유혹에 대처하는 능력(윤명희, 김진화, 2007)

㉢ 유해행위(가정폭력, 학교폭력, 일반폭력, 언어폭력, 사이버폭력 등) 대처능력: 신체 및 정신적 위협에 대해 신속하게 대처하는 능력(윤명희, 김진화, 2007)

④ 정서조절(Affective control and management)

자신에 대한 이해를 바탕으로 외부의 반응에 대해 자신의 감정 에너지를 유용하고 사회적으로 수용되는 방식으로 표현하도록 조절하는 능력

㉠ 자아정체성 : 복잡한 자아인식으로 자기존재의 동일성과 독특성을 지속하고 고양시키는 것으로, 다른 사람과 분리된 '독특한 개인'으로 자각하여 자기 일관성 혹은 전체감, 자기통합성을 가지려고 노력하는 능력(박아청, 1996)

㉡ 자기효능감 : 개인이 스스로 상황을 극복할 수 있고 자신에게 주어진 과제를 성공적으로 수행할 수 있다는 신념이나 기대, 또는 특수한 환경적 맥락내에서 개인이 어떤 행동을 수행할 가능성과 자신감을 느끼는 능력(신수경, 민윤기, 2011)

- ㉔ 자아탄력성: 불안에 대한 민감성을 둔화시키고, 내외적스트레스에 대해 융통성있고, 긍정적으로 반응하게 하는 개인의 성격적 측면으로(Block & Block,1980), 일시적이고 적응이 필요한 스트레스의 영향으로부터 다시 그 이전의 자아통제수준으로 변화시킬 수 있고 되돌아갈 수 있는 역동적인능력(Block& Kremen,1996; 김승경, 양계민, 2012에서 재인용)
- ㉕ 감정조절 및 통제: 자신의 감정(희노애락)을 사회적 맥락상황에 맞게 적절하게 수용하고 표현하는 능력

3) 진로개발역량(Career Development Competency)

진로개발은 한 개인의 전 생애과정에서 행복하고 의미 있게 살기 위해 다양한 상황에서 자기 주도적으로 경험을 선택, 계획, 준비하는 활동이다(김봉환 외, 2006). 이러한 진로개발 개념을 바탕으로 진로개발 역량을 “개인이 진로개발을 하는 데 필요한 역량으로서 삶의 지향점을 설정하고, 진로를 선택하고, 그러한 선택이 실제로 구현될 수 있도록 준비하고 노력하는 과정에서 필요한 지식, 스킬, 태도, 가치와 성향”이라고 정의하였다(이지현, 2002; 류재운, 이유경, 2012: p.101 재인용).

이러한 진로 개발활동은 협의적 진로개발과 광의적 진로 개발로 구분될 수 있다. 협의적 진로개발활동은 진로 직업에 대한 정보 탐색 및 진로 의사결정을 하는 실질적 진로 설계(Career Design)활동을 의미하며 광의적 진로 개발활동으로는 여가 경험을 통해 주체적으로 인생에 몰입하고 정형화되고 의도되지 않은 경험을 통해 삶의 목표를 찾는 여가활용(Leisure Use)이라 할 수 있다. 아울러 진로는 개발하는 동시에 개척하는 것이므로 새로운 기회와 가능성에 도전하며 위험을 기회로 인지하는 적극적 삶의 자세인 개척정신(Pioneer spirit)역시 광의적 진로 활동의 중요한 요소로 실질적 진로 설계활동을 도와 방향성을 제시한다.

최근 한국청소년정책연구원(2009)에서 시행된 청소년 진로·직업 지표조사에서는 진로개발역량을 협의적으로 정의하고, 이 정의를 토대로 하위영역을 진로선택을 시 고려되는 개인적 특성(자신의 능력, 흥미 등)인 자기이해, 진로·직업에 대한 정보, 직무, 전망 등에 대한 지식을 얼마나 많이 획득하였는가에 대한 진로·직업지식, 자신의 심리적 특성 및 진로·직업의 환경 여건을 고려한 합리적 의사결정, 이상 세 가지로 구분하였다. 이러한 구분은 청소년 관련 후속 연구에서도 유사하게 진로개발역량은 다양한 진로개발 상황에서 발휘할 수 있는 능력이라는 관점으로 자신을 이해하는 정도, 직업세계의 이해와 탐색, 의사결정기술이 포함된 능력으로 정의하였다(류재운, 이유경, 2012).

한편 광의적인 진로개발역량 대한 연구는 학교 내에서 교육과정을 통한 제한된 방법과 각종 검사 등을 통해 교실 내 활동으로 운영에 대한 한계를 보고하면서 가정 및 지역사회

에서의 진로교육 지원체제 필요성이 강조하였다(최인재 외, 2009). 이는 국가 정책으로도 나타나는데 2013년 제5차 청소년정책기본계획을 살펴보면 다양한 체험활동의 활성화를 강조하면서 진로교육이 학교-지역사회 협력 등을 통한 체험활동 및 자기주도적 체험활동 확산을 통한 건전한 여가활동과 연계되어야 함을 강조하였고 이를 통해 청소년들이 여가 시간을 어떻게 활용해야하는 지에 대한 역량이 진로를 통해 강조될 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 위와 같은 정의 및 하위영역 연구를 바탕으로 진로개발역량을 청소년시기의 생애 역할, 경험, 관계가 서로 상호작용하면서 개인의 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성을 개발하고 인생의 경험의 폭을 넓혀가며 자신의 가치를 높이는 역량(Super, 1957; 김봉환, 2010)이라고 정의하며 진로개발역량의 하위개념으로 진로설계, 여가활용, 개척정신으로 구분하였다.

① 진로설계

진로설계란 구체적인 목적을 달성하기 위해 합리적인 목적, 행동, 방법 등을 정하는 준비과정이다. 이러한 관점에서 진로설계를 개인이 진로를 탐색·인식하는 단계에서 얻는 진로에 대한 정보와 지식을 바탕으로 자신의 개인적 특성 즉, 능력, 적성, 흥미 등을 고려해 진로에 대한 계획을 세우고 실천하며 합리적 과정을 통해 결정하는 것이라고 정의하였다(김정한, 1994).

흔히 진로 설계에 있어 자신을 탐색하고 진로에 대한 정보를 탐색하는 개념으로 진로 성숙도 또는 진로 준비도 라는 용어로 다양한 연구가 진행되었는데 특히 Super(1955)는 진로발달이론을 근거로 단계별 진로 성숙을 살펴보았는데, 진로발달은 개인의 연령단계에서 이뤄야하는 직업적 발달과업에 대한 준비정도로 보았고 진로성숙도는 개인의 연령에서 기대되는 행동과 현재 보이는 행동이 얼마나 일치하는지를 보는 것이라고 하였다. 이와 유사하게 Gribons & Lohnes(1964)도 진로성숙을 진로 선택이나 계획에서의 준비정도의 개념으로 보고 진로성숙 수준은 개인의 내적·외적 여건에 의해 개인차가 있고 직업정보, 흥미, 가치 등이 진로성숙에 영향을 주는 요인이라고 하였다.

본 연구에서는 진로설계를 진로개발역량의 하위 요인으로 보고 자신을 성찰함으로써 자신의 미래 비전에 따른 흥미와 적성에 부합하는 진로를 지속적으로 탐색하고 설계하고 결정할 수 있는 능력으로 정의하였다(김봉환, 2010). 따라서 진로설계를 측정할 수 있는 요소로 자기탐색, 진로 및 직업탐색, 진로결정을 설정한다.

㉠ 자기탐색이란 자신이 가지고 있는 직업적 소질, 적성을 파악하고 자신이 처한 사회적 환경적 특징을 이해하는 능력으로 정의 하였다(김봉환, 2006). 즉 자신의 강점은 무엇인지 또는 자신이 좋아하는 것이 무엇인가 등에 대한 탐색도 하고 자신의 가정환경, 주변

의 친구관계 등을 고려하여 자신을 이해하는 것이다. 자기탐색은 자신의 개인적인 특성에서부터 자신이 포함되어 있는 환경까지 고려하는 것으로 자신의 내적·외적에 관한 종합적인 이해라고 할 수 있다.

㉞ 진로 및 직업탐색이란 진로·직업 정보를 수집하고 활용하는 능력이라고 정의 하였다(김봉환, 2006). 즉 자신이 원하는 진로 또는 직업에 대한 정보 예를 들어 대학의 관련 학과, 학원, 자격증 여부 등과 같은 직업과 진로에 대한 구체적인 자료들을 수집한 뒤, 이를 바탕으로 원하는 직업을 얻기 위해 필요한 선행요건을 충족시켜 나가는 것을 의미한다.

㉟ 진로결정을 본인이 희망하는 진로를 준비하고 이를 이루기 위한 여러 대안을 신중히 검토하고 결정하는 능력이라고 정의하였다(김봉환, 2006). 이는 자신이 원하는 진로에 대한 정보 탐색과 수집을 바탕으로 이를 실현시키기 위한 다양한 진로 과정을 살피고 최종적으로 결정하는 것을 말한다.

② 여가활용

현재까지 널리 인정되고 있는 여가의 개념은 세 가지 정도로 구분 할 수 있다. 첫째 시간 개념의 여가로 일 또는 일과 관련된 책임, 의무 등이 부여되지 않은 개인적인 시간을 의미한다. 둘째 활동 개념으로의 여가로서 자유로운 시간에 행하는 활동의 총체에 대해 휴식의 개념을 지닌다. 그래서 여가를 “개인, 직장, 가정, 사회에서의 의무를 벗어나 휴식을 위해서 이익과 관계없이 지식과 능력을 키우고, 자발적으로 자유롭게 창조력을 발휘하는 활동의 총체”라 하였다. 셋째 의식 개념의 여가로 여가를 “물질적인 것으로부터 마음을 비운 심리적 상태 또는 경험의 상태”로 말한다(노용구, 박원임, 2000; 심희영, 2008, p.4 재인용).

아울러 여가의 기능으로는 프랑스의 여가 사회학자인 Dumazedier(1974)가 휴식, 기분 전환, 자기개발 등의 세 가지 기능이 있다고 주장하였다. 첫 번째 휴식은 육체적·정신적인 피로를 회복하는 것이다. 두 번째, 기분전환은 일상적인 경험외에 색다른 경험을 통해 일어나는 즐거움·행복감을 말하는 것으로 정신적 피로 회복에 도움이 된다. 세 번째 자기개발(personal development)로 직무나 일상적인 생활에서의 학습이 아닌, 취미활동, 동아리 활동 등의 다양한 경험을 통해 습득되는 폭넓은 학습을 말한다.

여가와 진로에 대한 연구 중 Munson과 Savickas(1998) 미국 대학생을 대상으로 여가 활동 내에서 자신감과 통제감을 느낄수록 직업적 목표와 흥미, 적성 등에 있어 더 명확하게 인식하고 있다고 하였다. 또한 여가활동에 참여도가 높을수록 진로 선택, 진로 결정 능력, 직업에 대한 탐구에 긍정적인 태도를 보인다고 하였다. 또한 Kelly와 Kelly(1994)는 여가활동을 통해 새로운 기술, 지식을 습득하게 되고 이를 통해 인지적 측면 자기효능감,

자기만족감을 얻게 되고 정서적 측면의 즐거움, 행복감을 느끼게 된다고 하였다. 즉 여가는 이러한 유익한 측면으로 인해 진로성숙에 긍정적인 영향을 미치게 되는 것이다.

국내연구에서도 대체로 여가활동과 진로에 관련한 연구가 진행되며, 여가활동은 청소년의 진로발달에 중요한 영향력이 있음을 밝힌 연구들이 있다. 조한범 외(1999)는 청소년 스스로 선택한 여가 참여 유형이 진로 성숙에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 보고하였다. 이는 청소년 본인이 원하는 여가활동을 하므로 인해 진로성숙의 태도 영역인 선택·결정, 정보수집 그리고 능력 영역인 자기이해, 진로 의식에 긍정적인 영향을 미치는 것을 볼 수 있다. 노법래(2013)은 여가 시간이 길수록 좋은 것이 아니라 질적인 차원 즉 다양한 사회·문화를 경험하는 진로발달에 긍정적인 영향을 미친다고 하였다. 이는 청소년들이 자신이 원하는 여가활동을 스스로 찾아서 할 수 있도록 격려하고 도와주는 것이 청소년의 진로발달에 도움이 되는 것이다.

위와 같이 진로에 긍정적인 영향을 미치는 여가활동은, 현재 국가 정책적으로 다양한 활동프로그램들이 진행되고 있다. 그러나 아직 청소년들이 어떻게 여가를 효율적으로 활용할 수 있는 능력에 대해서는 강조되고 있지는 않다. 아울러 청소년의 여가는 학교 일정, 과제 등을 수행하는 것 이외의 시간이므로 청소년 본인의 자유의지대로 여가활동을 선택하고 실행하게 되어야 한다.

본 연구에서는 여가활용을 진정한 의미의 여가를 즐기고 여가경험을 통해 최적의 이익을 얻을 수 있는 능력이라고 정의하였다(Witt & Ellis, 1987). 그리고 여가활용을 측정할 수 있는 요소로 여가필요성 인식, 여가 조절, 여가 몰입 등 세 가지로 영역으로 선정하였다.

㉠ 여가필요성 인식이란 여가경험을 통해 자신의 요구와 필요를 만족시킬 수 있다는 믿음으로 정의하였다(서동균, 2007). 이는 청소년들이 과제나 의무에서 벗어난 여가시간에 자기탐색, 피로 회복, 취미생활 등의 활동을 통해 평소에 본인이 필요로 했던 요구가 만족될 수 있다고 믿는 것을 의미한다.

㉡ 여가 조절은 여가활동의 과정을 주체적으로 통제하고 그 의미 있는 경험을 통해 그 결과에 책임을 지는 실천적 능력으로 정의 하였다(서동균, 2007). 즉 청소년이 주도적으로 여가시간을 조절하고 여가활동을 선택하는 등의 과정이며, 궁극적으로는 본인이 선택한 결과에 책임까지도 질 수 있는 능력을 의미한다.

㉢ 여가몰입은 여가활동에 적극적으로 참여하여 흥미를 느끼고 몰입하는 능력으로 정의하였다(서동균, 2007). 이는 여가 활동을 하는 동안 청소년은 그 속에서 흥미와 즐거움을 느끼고 적극적으로 활동에 참여하면서, 여가활동에 온전히 몰입된 상태를 의미한다.

3) 개척정신

Miller(1983)는 개척정신을 일상생활에서 혁신을 추구하고 위험을 감수하면서 진취적으로 경쟁자의 기선을 제압하려는 성향이라고 정의하고 이를 혁신성, 진취성, 위험감수성의 세 가지로 분류하였다. 혁신성은 지속적인 창의적 생각 및 새로운 성과물을 만들기 위한 연구 활동 및 기술의 향상을 추구하는 성향을 의미하고 진취성은 우월한 성과를 바탕으로 경쟁력 있는 지위로 성장하기 위해 적극적으로 임하는 자세를 말한다. 마지막으로 위험 감수성은 역량의 발전을 위해서는 위험을 감수할 수 있는 건설적인 성향을 의미한다.

이러한 개척정신은 진로개발의 적극적 자세라 할 수 있다. 청소년은 진로에 대한 불안감과 미래의 불확실성으로 인해 방황하게 되는데 개척정신을 통해 미래의 높은 불확실성과 위험을 유연하게 인식하고 이를 극복할 새로운 재능을 개발하는 유지하는 태도야말로 진로 개발에 있어 필수적인 요소라 할 수 있다. 또한 개척정신은 기업가정신(entrepreneurship)으로 사용되기도 하는데 역동하는 시장에서 위기를 기회로 인지하고 새로운 것을 창출해내는 기업가의 의지와 활동이라 할 수 있고(김주미 외, 2013), 이는 실제 직업세계에서 필요한 진로 생애역량이므로 진로 개발 단계에 필수적이라 할 수 있다.

본 연구는 개척정신을 예측 불가능한 환경 속에서 위기를 기회로 인식하여 새로운 가능성으로 인지하며, 이를 관리, 조직, 개발시키려는 태도와 능력이라고 정의하였다(김경훈 외, 2012). 개척정신을 측정하는 요소로 차별화 태도, 도전정신, 위험감수 등 세 가지 영역으로 구분하였다.

㉠ 차별화 태도란 사물이나 현상을 다르게 분석하고 이해함으로써 독창적이고 차별적인 아이디어를 창출해내려는 태도를 말한다. 즉 주변에서 보던 사물이나 사회에서 일어나는 현상에 대해서 다른 기준 또는 다양한 관점으로 분석을 하며, 이를 통해 창의적인 아이디어를 만들어보려고 노력하는 태도를 의미한다.

㉡ 도전정신은 새로운 기회와 가능성에 도전하는 태도로 정의 하였다. 이는 본인에게 지금까지 경험해보지 못 했던 상황, 기술, 과제에 대해 소극적인 자세를 취하는 것이 아니라, 도전적으로 수행하고 경험하려는 태도를 의미한다.

㉢ 위험감수는 불확실성을 새로운 해결책을 만들 수 있는 기회로 인식하고 실패를 학습으로 인식하며 자신을 다스릴 수 있는 능력으로 정의 하였다. 즉 불투명한 미래에 대해 좌절하고 포기하는 것이 아니라 모든지 할 수 있다는 기회·가능성으로 인식하는 것이다. 또한 실패경험에 머무르면서 자기비판만을 하는 것이 아니라 실패경험을 통해 습득한 것에 초점을 맞추면서 자신을 통제할 수 있는 것을 말한다.

4) 대인 관계역량(Interpersonal relationship competency)

대인관계역량은 다원론적 사회에서 다양성(diversity)에 대처할 필요가 있으며, 타인에 대한 공감의 중요성이 증가하면서 타인과 잘 지내기, 팀 내에서 협력하고 일하기, 갈등을 관리하고 해결하는 역량으로 개념화된다(DeSeCo, 2002). 김기현 외(2009) 등은 관계지향성, 사회적 협력, 갈등 관리 등으로 타인과의 의사소통 과정에서 적극적으로 경청하고 신뢰하는 사람과 깊이있게 관계를 맺으며 삶에 대한 만족도를 높이는 것을 주요 구성요인으로 제시하였다. 특히, 개인 수준에서 나아가 집단 내에서 사회적 협력의 필요성은 한국청소년정책연구원(2010), 한국교육개발원(2013), 한국직업능력개발원(2009) 등에체 협력을 도출하는 역량은 중요시되고 있는 실정이다. 국내뿐만 아니라, 미국의 EFF의 대인관계 기술에서도 협력, 지지와 영향, 갈등해결과 협상, 안내 등을 제시하고 있으며, 영국의 FEU 생애역량에서도 사회적 능력으로 집단 내 작업, 분석과 평가, 역할 확인, 집단의 범주를 하위 능력을 제시한 바 있다.

본 연구에서는 기존의 많은 문헌들을 종합하고 분석하여, 인간의 사회적 자원의 역량을 대인관계 역량으로 규정하고, ‘개인 또는 집단의 목표달성을 위하여 타인들과 개방적으로 관계를 형성하고, 집단의 구성원으로서 주도적으로 협력하여 의사소통하는 역량’으로 개념화하였다.

① 관계형성(Relationship building)

타인에 대한 우호적인 태도로 협동하며, 가족, 교우, 사회를 신뢰하여 개방적인 태도로 관계를 형성하고 유지하는 역량

- 자기개방성: 주변 사람들이나 가족에게 자신의 비밀문제를 이야기하며 상의하는 성향 (김기현 외, 2010)
- 친화성: 대부분의 사람들이 자신에게 정당하게 대우해준다고 생각하는 성향(일본의 역량척도, 2000; 김기현 외, 2010)
- 의사소통: 타인의 감정이나 의도를 정확하게 경청하고(윤명희, 김진화, 2007; EFF standards) 자신의 감정이나 의사를 타인이 이해할 수 있도록 표현하는 역량
- 공감 및 배려: 다른 사람의 입장에서 자신의 행동을 포함한 세계를 바라보며(Hollin, 1994; 박지연, 이은희, 2008에서 재인용), 다른 사람의 관점과 역할을 수용하는 능력(Freshbach & Freshbach., 1982; 장정주, 2012에서 재인용)

② 개인 리더십(Self-Leadership)

개인인 삶에 대한 주인의식을 바탕으로 자신이 해야 할 일들의 맥락적 상황을 파악하여, 효과적, 효율적으로 일이 수행될 수 있도록 가치로운 의사결정을 하여 추진하는 역량

- 의사결정: 근본적인 가치 및 그와 관련된 요소들을 이해함으로써 집단에서 적절한 의사결정내리는 역량
- 집단활동 관리: 집단 관련 업무 전반을 파악하여 구성원들간 협력적으로 업무를 수행할 수 있도록 조율하는 역량(한국직업능력 개발원, 2010)
- 추진력: 공동의 목표달성을 위하여 다양한 전략을 구상하고 적극적으로 행동하는 역량

③ 협동(team work)

공동의 목표를 위해 집단 구성원들과 협력하여 역할을 수행할 뿐만 아니라 집단 구성원이 원활하게 역할을 수행할 수 있도록 집단 문제를 해결하는 역량

- 집단 촉진: 구성원을 격려하고 권한을 부여해주며 자신감을 불어넣어 줌으로써 자신의 역할을 원활하게 수행할 수 있도록 유도하는 역량
- 팔로워십: 리더와 함께 집단의 비전과 목적을 공유하는 사람(Chaleff, 1995)으로서 집단 내에서 실질적인 역할 수행하고 리더와 집단의 성공을 좌우하는(Kelley, 1992) 리더의 파트너이자 집단의 발전에 중추적인 역할을 수행하는 능력(김희봉, 송영수, 2013)
- 갈등 문제 해결: 구성원들에게 지속적으로 집단 협동 진행에 관한 최신의 정보를 제공해주고 유용한 정보를 공유하여 집단 문제를 해결하는 역량 (EFF standards)

5) 사회참여역량(Social Participation Competency)

본 연구에서는 사회참여역량을 청소년이 민주시민으로서 사회적 선을 위하여 타인과 협력하고 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량(Pittman & Irby, 1996)으로 정의한다.

국제학업성취도 비교평가협의회(IEA: International Association for the Evaluation of Educational Achievement)에서는 전 세계의 청소년들의 시민의식 수준을 측정하기 위하여 시민교육에 대한 국제비교 연구를 실시하고 있다. IEA에서 1999년에 실시한 시민교육 수준 조사(CivEd: Civic Education Study)는 세계 각국의 8-9학년(중학교 2-3학년) 청소년들이 민주주의 제도에 대해 얼마나 이해하고 그 이해의 수준을 어떻게 평가하는가를 연구목적으로 조사를 실시하였다(장근영 외, 2011). 이 연구가 주는 의미는 청소년의 사회참여 역량에 대한 인식을 고취시키고 이에 대한 개념적 구조를 제시한데 있다. 연구에 28개국이 참여하였고 연구 결과로 참가국간의 민주주의와 시민의식의 기본 원칙에 대한 협의를 통해 시민교육의 주제영역으로 민주주의, 국가정체성과 지역 및 국제관계, 사회통

합과 다양성 이 세 가지 공통 핵심영역을 도출했다. 각 영역별 내용은 민주주의와 시민성에 대한 인식, 국가 정체성 및 국제 관계에 대한 인식, 사회적 유대와 다양성 포용에 대한 인식이 그것이다.(Baldi et al, 2001).

이러한 청소년의 사회참여역량은 최근 IEA의 국제 시민의식과 시민성 교육 연구(ICCS: International Civic and Citizenship Study)로 이어졌는데 ICCS 조사는 시민교육수준 조사의 내용영역을 확대하여 인지 영역 및 태도에 대한 문항들을 추가한 것이다. ICCS 시민성 평가 틀은 세 가지 차원으로 구성된다. 첫째 내용영역으로 민주시민으로서 알고 있고 내면화해야 하는 구체적인 내용들을 담고 있다. 구체적으로 시민사회와 체계, 시민사회의 원리, 시민 참여, 시민적 정체성에 대한 내용이다. 나머지 두 영역은 인지영역과 정의행동 영역으로 구분된다. 인지영역은 지식과 추론·분석을, 정의행동영역은 가치신념, 태도, 미래 행동의도, 실제 행동을 측정하며 측정 영역은 시민 사회와 체계, 시민공동체 원리, 시민참여, 시민정체성 등이다(표 참조).

<표1> ICCS(2009)의 민주시민역량 개념적 구조

표 III-		내용영역			
		시민사회와 체계	시민사회의 원리	시민참여	시민적 정체성
인지 영역	지식	-시민의 역할 -시민의 권리	-평등 -자유	-의사결정 -영향력 행사	-시민의 자아상
	추론과 분석	-시민의 책임 -시민의 기회와 능력	-사회 통합	-공동체 참여	-시민 유대감
정의·행동 영역		가치/신념	태도	미래 행동 의도	실제 행동
		-민주주의의 가치/신념 -시민적 가치/신념	-자신, 타인, 기관, 정책에 대한 태도	-투표참여의사 -의견표현의사 -정치적항의	-학생활동참여 -지역공동체 활동참여 -교내 시민활동 참여

참고 : 장근영, 박수익, 장지영(2011, p.63)

이러한 국제 연구를 토대로 생애 역량의 하나로서의 시민의식을 다룬 유현숙 외(2004)는 시민의식을 “사회적 자본의 육성을 위한 태도 요인을 의미하며, 도덕성, 질서의식, 책임감 등으로 표현될 수 있는 사회적 자본이란 개개인의 인적 자본을 네트워크화 하여 시너지 효과를 구축하기 위한 사회구성원들의 능력”(p.41)이라고 정의하여 시민의 권리와 책임감, 도덕성 및 의 중요성을 강조하였다. 또한 권일남 외(2009)에서는 청소년이 활동

역량 중 시민성역량을 신뢰 및 가치공유 능력, 권리·책임능력, 참여의식능력, 지역사회기여(봉사)의 개념으로 구성하여 주요 역량 중 하나로 선정하여 개인 시민 의식 뿐만 아니라 지역사회 참여를 통한 공동체 시민 의식도 강조하였다.

아울러 후기청소년인 대학생들의 직업기초능력을 제안한 진미석 외(2007)는 사회참여역량의 개념으로 글로벌 역량의 중요성을 강조하였는데 이는 지역적 사고의 한계를 벗어나, 세계화 시대에 적합한 국제적 감각과 자세 및 이에 필요한 능력이라고 정의하였다. 그 밖에 청소년이 사회에 진출함에 있어 청소년에게 바라는 기업의 인재상 연구에서(강수정, 고윤광, 2008) 159개의 기업을 대상으로 기업이 원하는 인재상을 도출하였는데 글로벌화에 맞는 인재는 세계시민 의식을 가지고 외국어 능력의 소유자라고 강조하였다.

위에서 처럼 다양한 역량 연구에서 하위영역으로서 시민의식 또는 시민성, 공동체 역량, 글로벌 역량의 이름으로 사회참여역량이 강조되고 있음을 살펴볼 수 있었다. 그래서 본 연구에서는 위에 논의를 종합하여 시민 참여 역량을 개인 시민성(Personal Citizenship), 공동체 시민성(Community Citizenship), 세계 시민성(Global Citizenship)으로 분류하였다.

① 개인 시민성

이 연구에서는 개인 시민성을 민주 시민의 일원으로서 사회참여의 기초가 되는 민주적 가치 및 신념을 갖추기 위한 개인 역량으로 정의한다(유현숙 외, 2004). 김기현 외(2009)의 역량연구에서도 DeSeCo의 사회적 상호작용역량의 하위요소로 시민 의식을 들었으며 개인의 정치적 참여, 권리와 책임, 민주적 절차에 대한 인식을 측정 문항으로 하여 개인 시민성을 측정하였으며 이 밖에 한국교육과정평가원의 미래 한국인의 핵심역량 증진을 위한 초·중등학교 교육과정 설계 방안 연구(이광우 외, 2008)에서도 학생들이 가져야 할 10개 역량 중 시민의식을 하나로 꼽았으며, 시민의식으로서 도덕성, 책임의식, 질서의식을 주요 개념으로 설정하였다.

해외에서도 IEA의 시민성 및 시민의식 교육연구(Kerr et al., 2010)에서, 개인 시민성을 시민의 역할, 시민의 권리, 시민의 책임, 시민의 기회와 능력으로 구성하였으며 시민사회의 원리에서는 평등, 자유, 사회 통합으로 구성하였다.

이처럼 개인 시민성에 대한 연구를 종합해 볼 때 청소년기에 개인 시민성을 갖기 위해 가장 중요한 것인 민주주의를 이루는 권리와 책임감이라 할 수 있고 도덕적 태도 역시 시민성을 이루는 근간이라 할 수 있다 따라서 본 연구는 개인 시민 역량을 측정할 수 있는 요소로 권리의식, 책임감, 도덕성으로 구분하였다.

㉠ 권리의식으로는 김기현 외(2009)연구 토대로 권리를 사회의 규칙과 원리를 이해하

는 것이라고 정의하였다. 장근영 외(2011)연구에서는 시민으로서의 권리를 자기가 속한 공동체의 생활에 정치적으로 참여할 수 있는 권리들의 총합으로 보았다. 본 연구에서는 권리의식을 권리의 개념을 이해하고 그 범주를 설정하고 주장하는 능력(DeSeCo, 2002, 김기현 외, 2009)이라고 정의한다. 즉 기본적인 권리의 개념을 이해하고 자신의 권리를 인식하여 자신의 권리를 주장 할 수 있는 것을 말한다.

㉠ 책임감은 박동열 외(2008) 연구를 토대로 개인적 또는 집단적 업무에서 개인에게 제한되는 책임이라고 정의하였다. 본 연구에서는 책임감을 사회활동에 참여함에 있어 자신감을 가지고 사회적 규범과 도덕적 책임을 지키는 능력이자 실패에 대해 책임을 지고 실패를 바로잡기 위해 조치를 취 할 수 있는 능력이라고 정의하였다.(장근영 외, 2011). 즉, 사회생활에서 사회적 규범과 질서를 인지하고 지키려하는 노력인 동시에 규범, 질서를 위반했을 때 본인이 스스로 책임을 지고 해결하기 위한 방안을 마련하는 노력이라고 할 수 있다.

㉡ 도덕성은 유현숙 외(2004)연구를 토대로 부정부패에 대해 개인이 대처하는 양심적인 태도와 사회적으로 나누고 도와주는 것을 도덕성이라고 정의하였다. 본 연구에서는 정의를 정의로움을 인식하고 판단하며 실천하는 능력이라고 정의하였다(김영한, 이승하, 2012). 이는 정의에 대해 이해하고 이를 바탕으로 어떤 상황이나 문제에서 정의를 기준으로 삼아 판단하며 정의를 실현하기 위해 노력하는 것이라고 할 수 있다.

② 공동체 시민성

본 연구에서 공동체 참여 역량을 사회통합을 지향하며 민주적 원리를 존중하며 가정, 학교, 지역사회 일원으로서 참여하고 봉사하는데 갖춰야 할 역량(권일남, 김태균, 2011; 유현숙 외 2004) 으로 정의하였다.

공동체 시민성은 개인시민성과 구분하여 사회적 상호작용을 통한 민주시민 원리를 이해하고 실천하는 역량이다. 따라서 지역사회에 대한 기여를 통한 시민의식 고취와(권일남, 김태균, 2011), 소속감이 바탕이 되며 민주적 절차에 의한 정치참여는 공동체 시민성을 대표하는 역량이라 할 수 있다. 뉴질랜드 교육부가 강조한 청소년 발달단계별 역량을 보아도 참여와 공헌(participating and contributing)을 통한 사회집단 참여는 중기 청소년들에게 필요한 사회 참여 역량이며, 이는 후기 청소년들이 본격적으로 사회집단의 구성원으로서 적응하기 위해 반드시 필요한 역량이라 강조하였다(김기현 외, 2009).

사회적 참여와 공헌을 위해서 실제 민주적 절차인 투표를 통해 의사를 밝히거나 다양한 이익집단과의 갈등을 통한 정치적 항의, 화합, 통합의 과정을 거치게 되는데 이러한 갈등 상황에서 통합과정으로 이행하기 위해서 반드시 필요한 역량은 다양성에 대한 인정이다. 건전한 다양성을 갖기 위해서는 서로 존중하는 태도를 가지고 서로의 다름을 인정하고 문

제를 해결하기 위한 협력적 자세가 필요한데 이는 공동체 시민성을 갖기 위해서 꼭 필요한 역량이라 하라 수 있다. 따라서 본 연구에서는 공동체 시민성을 측정할 수 있는 요소로 다양성 존중, 정치참여, 사회봉사로 구분하였다.

㉠ 다양성 존중은 ICCS(2009)연구 등을 토대로 여러 공동체에 걸쳐 존재하는 다양한 사람들과 관점들에 대한 수용 여부와 그 수준에 대한 개인 지각 능력이라고 정의하였다(Kerr et al., 2010). 본 연구에서도 이를 좀더 발전시켜 집단 간 또는 개인 간에 존재하는 사회적, 문화적, 경제적 배경과 흥미의 차이를 인정하고 수용하는 태도를 다양성의 존중과 그 수준에 대한 개인이 지각하는 정도라고 정의한다(Pittman & Irby, 1996).

㉡ 정치참여는 권일남·김태균(2011) 연구를 토대로 정치적인 행사 참여하고 자신의 권리인 투표를 하는 등의 정치적인 행위로 정의하였다. 본 연구에서는 사회적 변화를 위해 적극적으로 참여하고 투표 등 정치 참여 행동을 통해 개인의 의사를 표현하는 행위(권일남 외, 2011; 유현숙 외 2004), 또는 정치에 대한 관심을 갖는 태도(김기현 외, 2009)로 정의하였다.

㉢ 사회봉사는 권일남·김태균(2011) 연구를 바탕으로 지역사회 발전을 위해 봉사 활동에 직접 참여 또는 물질적으로 기부를 하는 것으로 정의하였다. 본 연구에서는 사회봉사를 타인과 사회를 위해 봉사활동에 참여하고 헌신하는 능력으로 정의하였다(윤명희, 김진화, 2007; 김기현 외, 2009).

③ 세계 시민성

세계 시민성이란 청소년들이 전 세계적으로 자신의 가치를 실현하는데 필요한 역량이다. 세계 시민성을 갖추기 위해서는 세계를 하나의 공동체로 보고 세계 환경에 대한 이해를 통해 자신의 역량을 발휘하는 것이라 할 수 있다. 한상철(2009)의 경우 세계시민성에 대해 글로벌 시민으로서 갖춰야 될 자질이라 정의하였으며, 이를 위해 국제적으로 통용되는 예의와 질서의식을 익히고 외국 문화에 대한 이해능력, 외국어 능력을 주요 하위 역량으로 정의하였다.

이광우 외(2008)에서는 세계시민성을 갖추기 위해서는 우리역사와 문화를 이해하고 우리 문화를 향유할 수 있는 능력을 통한 국가 정체성 확립을 국제사회의 일원이 되기 위한 필수 역량으로 간주하였다. 이러한 자국에 대한 정체성은 국제적 다양성을 인정하는 시발점이 되며 주체적이고 자발적 역할을 통해 국제 사회에 참여하는 근간이 된다. 따라서 본 연구에서는 세계 시민성을 인류 번영을 위해 세계시민으로서 자국을 사랑하고, 국제사회

의 발전을 위해 협력하기 위해 청소년이 갖춰야할 역량으로 정의한다. 따라서 세계 시민성을 측정할 수 있는 요소로 글로벌 의사소통, 국제사회의 공헌, 국가 정체성을 선정하였다.

㉠ 글로벌의사소통은 외국어 또는 현지어를 사용하여 일상과 업무관련 내용을 이해하고 교류하는 능력(한상철, 2009; 이광우 외, 2008)으로 정의한다.

㉡ 국제사회의 공헌은 국제사회의 일원으로서의 자국의 이익 및 인류번영을 위해 문제를 인식하고 해결하기 위해 적극적으로 대처하고 협력하는 능력(김경훈 외, 2012)으로 정의하였다. 즉 현대의 글로벌 사회에서 자신의 국가의 이익만을 위해 노력하는 것이 아니라, 국제사회의 발전과 이익을 위해 현 국제사회의 문제점을 파악하고 이를 해결하기 위한 방법을 모색하고 활동하는 것을 의미한다.

㉢ 국가 정체성은 국가의 역사와 정치, 경제 등의 사회제도에 대해 일체감을 가지고 집단 가치를 받아 드릴 수 있는 의식 및 태도(Spencer & Spencer, 1993)로 정의하였다. 즉 기본적으로 국가의 역사와 정치, 경제 등을 이해를 통해 현 사회제도에 대해 수긍하며 사회에서 제시하는 가치를 수용할 수 있는 의식과 태도를 말한다.

.....

참 고 문 헌

참 고 문 헌

- 강수정·고윤광(2008). 기업이 원하는 인재상 조사 결과, 전국경제인연합회 FTP-2008-0013
- 권일남·김태균 (2011). 청소년의 핵심역량증진을 위한 사회적 상호작용 프로그램 개발. **청소년시설환경**, 9(2), 27-37.
- 권일남·김태균(2009). 청소년의 역량개발을 위한 청소년활동영역구성에 관한 연구. **미래청소년학회지**, 6(3), 67-89.
- 김경훈(2012). **미래 한국인의 핵심역량 증진을 위한 창의적 문제해결력 기반의 정보교육 정책 방향 탐색**. 한국교육과정평가원. 연구보고서 RRC 2012-7.
- 김경훈·강오한·김영식·김윤영·서인순·안성진·정순영·최현중(2012). **미래 한국인의 핵심역량 증진을 위한 창의적 문제 해결력 기반의 정보 교육 정책 방향 탐색**. 서울: 한국교육과정평가원.
- 김광웅·이종원·천정웅·이용교·길은배·전명기·정효진(2008). **한국 청소년정책 20년사 - 한국청소년정책의 성과와 전망**(연구보고 09-R21). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김기현·김지연·장근영·소경희·김진화·강영배(2008). **청소년 생애핵심역량 개발 및 추진 방안 연구 I: 총괄보고서**(연구보고 08-R15). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김기현·맹영임·장근영·구정화·강영배·조문흠(2009). **청소년 생애핵심역량 개발 및 추진 방안 연구 II: 총괄보고서**(연구보고 10-R17). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김기현·장근영(2012). **차기정부 청소년정책 방향과 과제**(수시과제 12-R20). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김기현·장근영·조광수·박현준 (2010). **청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III: 총괄보고서**(연구보고 10-R17). 서울: 한국청소년정책연구원 .
- 김봉환·이제경·유현실·황매향(2010). **진로상담이론**. 학지사
- 김봉환·정철영·김병석(2006). **학교진로상담**. 학지사
- 김영인(2010). 청소년 시민 역량 개념과 강화 방안 탐색. **시민청소년학연구**, 1(2), 29-60.
- 김영한·이승하(2012). **청소년 도덕성 검사도구 표준화 연구II**(연구보고 12-R12). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김정한·황혜자·설기문·박영태·최은영(1994). 대학생의 진로설계 및 취업준비에 관한 연구. **상명대학교 학생생활연구소**, 22, 39-104.

- 김주미·박재필(2013). 우리나라 기업가 정신 모델 수립에 관한 연구. **정보기술아키텍처연구**, 10(2), 237-249.
- 김충기 (1991). **진로발달이론에 관한 연구**. 서울: 한국적성연구소
- 김태준·김남희·김주섭·정지선(2002). **학습사회에서 성인의 생애능력설정 및 성인학습체제 질 관리 현황과 과제**. 서울: 한국교육개발원.
- 노법래(2013). 후기청소년의 진로발달 궤적에 관한 종단연구 : 경제적 불안정과 여가의 영향을 중심으로. **한국청소년연구**, 24(3), 171-193.
- 노용구·박원임(2000). 여가의 개념정립을 위한 연구. **한국여가레크리에이션학회지**, 19, 91-103.
- 류재윤·이유경(2012). 청소년의 진로준비행동이 진로개발여량에 미치는 영향. **미래청소년학회지**, 9(4), 99-116.
- 박동열·최동선·이용순(2008). **전문계고등학교의 직업기초능력 진단도구개발(기본연구 2008-9)**. 서울: 한국직업능력개발원
- 소경희 (2007). 학교교육의 맥락에서 본 ‘역량(competency)’의 의미와 교육과정적 함의. **교육과정연구**, 25(3), 1-21.
- 송인섭·정미경·김효원·최영미(2011). 초등학교 진로성숙도 검사 개발 및 타당화. **아동교육**, 20(3), 151-163.
- 勝俣暎史(2000), 「生きる力」の概念と構成成分, コンピタンス心理学の視点から, 熊
- 유현숙·김남희·김안나·김태준·이만희·장수명·송선영(2002). **국가 수준의 생애능력 표준설정 및 학습체제 질 관리 연구(I)**. 서울: 한국교육개발원
- 유현숙·김태준·이석재·송선영(2004). **국가 수준의 생애능력 표준설정 및 학습체제 질 관리 연구(III)**(RR 2004-11). 한국교육개발원
- 윤명희·김진화(2008). 청소년의 생활역량 진단척도 개발과 프로그램 설계를 통한 효과분석. **한국청소년연구**, 19(2), 173-197.
- 윤명희·장아름(2008). 일반청소년과 위기청소년의 생활역량 비교분석. **미래청소년학회지**, 5(4), 49-66.
- 윤철경·유성렬(2008). **청소년의 글로벌 역량강화 정책방안 연구: 글로벌 일자리와 관련하여**(연구보고 08-R05). 서울: 한국청소년정책연구원
- 이광우·민용성·전제철·김미영·김혜진(2008). **미래 한국인의 핵심역량증진을 위한 초중등학교 교육과정비전연구(II)**. 서울: 한국교육과정평가원.
- 이만희·윤철경·김안나(1999). **청소년 글로벌리더십 프로그램 모형개발**. 서울: 문화관광부 한국청소년개발원
- 이종범 외 (2008). **직업기초능력 수준별 성취기준 개발**. 서울: 한국직업능력개발원.

- 이종재, 송경호 (2007). 핵심역량 개발과 마음의 개발: 중용의 관점. *아시아교육연구*, 8(3), 137-159.
- 이지현(2002). 역량 중심의 대학생 진로개발전략 모색. *상담학연구*, 3(2), 419-438.
- 장근영·김기현(2010). **한국청소년의 핵심역량지표개발과 국제비교 : PISA, ICCS 조사결과와 메타분석**. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 장근영·박수익·장지영(2011). **아동·청소년 민주시민역량 국제비교 및 지원체계개발 연구 I : 총괄보고서**(연구보고 11-R23). 한국청소년정책연구원
- 조한범·이경일·김미향(1999). 여가 활동 참여와 진로 성숙의 관계 : 중학생을 중심으로. *한국체육학회지*, 38(4), 950-959.
- 주인중, 박동열, 진미석 (2010). **직업기초능력 영역 및 성취기준 연구** (기본연구 2010-13). 서울: 한국직업능력개발원.
- 진미석·이수영·채창균·유한구·박천수·이성·최동선·옥준필(2007). **대학생 직업기초능력 선정 및 문항개발 연구**. 서울: 교육인적자원부.
- 채선희·나귀수·곽영순·김재철·윤준채·최성연(2003). **2003년도 OECD 학업성취도 국제비교연구**. 한국교육과정평가원.
- 천정웅(2009). 적극적 관점의 청소년활동: 역량개발의 이론, 정책, 실천. *청소년행동연구*, 14, 31-49.
- 최인재·김봉환·황매향·허은영·조지혜(2009). **한국 청소년 지표 조사 IV : 청소년 진로·직업 지표**(연구보고 09-R12). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 한상철(2009). 청소년의 글로벌역량개발을 위한 학교 밖 활동의 중요성과 과제. *미래청소년학회지*, 6(3), 91-110.
- ACER (2010). *Initial findings from the IEA ICCS. International Association for the Evaluation of Educational Achievement*.
- Baldi, S., Perie, M., Skidmore, D., Greenberg, E., Hahn, C., & Nelson, D., (2001). What Democracy Means to Ninth-Graders: U.S. Results From the International IEA Civic Education Study, National Center for Education Statist U.S. DEPARTMENT OF EDUCATION OFFICE OF EDUCATIONAL RESEARCH AND IMPROVEMENT.
- Beyer, B. K. (1985). Critical thinking: What is it?. *Social Education*, April, 270-276.
- Canto-Sperber, M. & Mupuy, J. P. (2001). Competencies for the good life and the good society. In D. S. Rychen & L. H. Salganik (Eds.), *Defining and selecting key competencies* (pp. 228-231). Cambridge: Hogrefe & Huber Publishers.
- Dumazedier, J. (1974). *Toward a society of Leisure*, New York : The Free Press.
- Ericson, E. H., (1959). *Identity and the Life Cycle*: Selected Paper, New York:

- International University Press.
- Eurydice European Unit (2002). *Key Competencies*.
- Facione, P. A. (1990). *The Delphi report. Critical thinking: A statement of expert consensus for purposes of educational assessment and instruction*. Millbrae, Calif: Californica Academia Press. ERIC Doc. No. 315 423.
- Gribones, W. D. & Lohnes, P. R. (1964). Relationships among measures of readiness for vocational planning, *Journal of Counseling Psychology*, 41, 13–20.
- Haworth, D. and Browne, G.(1992). *Key competencies* (2nd ed.). St. Leonards, Australia: New South Wales TAFE Commission.
- Kelly, J. R., & Kelly, J. R. (1994). Multiple dimensions of meaning in the domains of work, family, and leisure. *Journal of Leisure Research*, 26, 250–274.
- Kerr, D., Sturman, L., Schulz, W., Burge, B. (2010) ICCS 2009 European report: civic knowledge, attitudes, and engagement among lower secondary students in 24 European countries. International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA): Amsterdam, The Netherlands.
- Kohlberg, L.,(1987), "The Cognitive Approach to Moral Education", in P. F. Carbone Jr(ed), *Value Theory and Education*(Malabar, Florida: Robert E, Krieger Publishing Co).
- McClelland, D.(1993). Introduction. In L. Spencer & S. Spencer(Eds.), *Competence at work: Models for superior performance*(pp. 3–8). New York: John Wiley & Sons.
- Merrifield, J.(2000). *Equipped for the Future, Research Report*. Washington DC: NIFL.
- Miller, D.(1983). The correlates of entrepreneurship in three types of firms. *Management Science*, 29, 770–791.
- Ministere de l'Education (2001). *Quebec Education Program: Preschool education, Elementary education*.
- Ministry of Education (2007). *The New Zealand Curriculum: for English–medium teaching and learning in year 1–13*.
- Munson, W. W., & Savickas, M. L. (1998). Relation between leisure and career development of college students. *Journal of Vocational Behavior*, 53(2), 243–253.
- NZCER (2006). *Shifting the frame: Exploring integration of the key competencies at six Normal Schools*.

- OECD (2002). DeSeCo Symposium: Discussion Paper. OECD.
- OECD (2005). *Learning a Living: First Result of the Adult Literacy and Life Skills Survey*.
- OECD(2002). DeSeCo Symposium: Discussion Paper. OECD.
- Rousseau,J.J.(1979). *Emile, or On Education*. trans. by A. Bloom, N.Y:Basic Book
- Rychen, D. & Slganik, L. (2003). *Key Competencies for a successful life and a well-functioning society*. Cambridge: Hogrefe & Huber Publishers.
- Rychen, D. S. and Salganik, L. H. (2003). Highlights from the OECD Project Definition and Selection Competencies: Theoretical and Conceptual Foundations (DeSeCo). Annual Meeting of the American Educationa03). search Association in Chicago.
- Rychen, D. S. and Salganik, L. H.(2001). *Defining and Selecting Key Competencies*. Cambridge: Hogrefe & Huber Publishers.
- Salovey, P. & Mayer, J. D. (1990). Emotional intelligence. *Imagination, Cognition and Personality*, 9(3), 185–211.
- Spencer, L. & Spencer, S.(1993). *Competence at work: Models for superior performance*. New York: John Wiley & Sons.
- Sullivan, H. S. (1953). The Interpersonal theory of psychiatry. New York : W. W. Northon & Company, Inc..
- Super, D. E. (1955). The Dimension and Measurement of Vocational Majority. *Teacher's Collige Record*, 57, 151–163
- Super, D. E. (1957). *The psychology of career*. NewYork: Harper and Row. Publisher.
- Super, D. E. (1969). Vocational development theory: Persons, positions and processes. *The Counseling Psychology*, 1, 2–20.
- Super, D. E. (1990). A life–span, life–space approach to career development. In D. Brown & L. Brooks(Eds.), *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice*. San Francisco:Jossey–Bass.
- Torney–Purta, J., Lehmann, R., Oswald, H., & Schulz, W(2001). Citizenship and education in twenty eight countries: Civic knowledge and engagement at age fourteen. Amsterdam, Netherlands: International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
- VCAA(2004). *Introducing the Victorian essential learning standards*.
- Witt, P. A., & Ellis, G. D.(1987). *Leisure diagnostic battery: conceptualization, development, reliability, validity, and procedure for testing and scoring*. State

College, PA: Venture Publishing, distributor.

Young, K. S.(1996). Psychology of computer use: Addictive use of the internet:
A case that breaks the stereotype. *Psychol Rep*, 79, 899–902.

부록1. 청소년 역량지수 개발을 위한 1차 전문가 의견 종합 결과

전문가 의견을 반영한 청소년 역량지수 2차 개발 (안)

역량군	평균	표준 편차	하위역량	평균	표준 편차	세부지표	평균	표준 편차
생애학습역량 (Life learning competency)	4.05	1.117	사고력 (Thinking)	4.52	.602	• 통합적 사고력	4.24	.944
						• 비판적 사고력	4.62	.590
						• 감성적 사고력	4.10	1.136
			지적도구활용 (Intellectual tools)	4.48	.680	• 언어능력(읽기, 쓰기, 말하기)	4.71	.561
						• 수리능력	4.43	.870
						• 정보통신활용능력	4.67	.730
			학습민첩성 (Learning agility)	3.71	1.146	• 변화수용력	4.57	.598
						• 지적 호기심	4.19	.873
	• 학습주도성	4.00				1.049		
전체			4.24	0.81	전체	4.39	0.82	
생활관리역량 (Life management competency)	4.43	.746	건강관리 (Health)	4.62	.590	• 건강 및 생리적 기능에 대한 기본 지식	4.19	1.030
						• 신체운동능력	4.48	.602
						• 식습관 관리 능력	4.52	.512
			과제관리 (Task management)	4.45	.826	• 목표설정	4.50	.889
						• 계획 수립 및 실행	4.65	.671
						• 자기점검 및 평가	4.65	.587
			상황대처 (Situation handle)	4.43	.811	• 매체중독(휴대폰 중독, 인터넷 중독, 컴퓨터 중독 등) 대처	3.95	1.146
						• 유해물질(흡연, 음주, 약물, 대마초, 마약 등) 대처	4.05	1.146
						• 유해행위(가정폭력, 학교폭력, 일반폭력, 언어폭력, 사이버폭력 등) 대처	4.15	.988
			정서조절 (Affective control and management)	4.57	.926	• 자아정체성	4.35	1.268
						• 자아효능감	4.40	1.273
						• 자아탄력성	4.20	1.240
						• 감정조절 및 통제	4.70	.571
	전체			4.52	0.79	전체	4.37	0.92
진로개발역량	4.29	1.007	진로설계	4.57	.811	• 자기탐색	4.81	.402
						• 진로 및 직업 탐색	4.67	.483

역량군	평균	표준 편차	하위역량	평균	표준 편차	세부지표	평균	표준 편차
(Career development competency)			(Career design)	4.52	.680	• 진로결정	4.48	.814
			여가활용 (Leisure use)			• 여가필요성 인식	4.19	1.030
			• 여가 조절			4.33	.913	
			개척정신 (Pioneer spirit)	4.24	.768	• 여가 몰입	4.10	.831
			• 차별화태도			4.00	1.124	
			• 도전정신			4.50	.513	
			• 위험감수	4.15	.933			
	전체			4.44	0.75	전체		4.36
(Interpersonal relationship competency)	4.38	.973	관계형성 (Social skill)	4.52	1.078	• 친화성	4.52	.680
						• 의사소통	4.52	1.078
						• 공감 및 배려(가족이해, 교우이해)	4.71	.561
			리더십 (Leadership)	4.38	.973	• 의사결정	4.62	.740
						• 집단활동 관리	4.38	.921
						• 추진력	4.38	.805
			협동(team work)	4.57	.746	• 집단 촉진	4.38	.973
	• 팔로워십	4.24				1.221		
	• 갈등 해결	4.48				.928		
	전체			4.49	0.93	전체		4.47
(Social participation competency)	4.33	.913	개인 시민성 (Personal citizenship)	4.43	.746	• 권리 의식	4.52	.814
						• 책임감	4.65	.587
						• 도덕성	4.62	.590
			공동체 시민성 (Community citizenship)	4.57	.676	• 다양성 존중	4.76	.436
						• 정치참여	4.52	.680
						• 사회 봉사	4.67	.730
			세계 시민성 (Global citizenship)	4.43	.676	• 국가 정체성(역사의식 등)	4.10	.968
	• 국제사회 공헌	4.45				.826		
	• 글로벌 의사소통	4.00				1.124		
전체			4.48	0.70	전체		4.48	0.75

제2영역. 청소년 역량군에 대한 전문가 의견조사

※ 다음의 내용은 청소년 역량군에 대한 1차 전문가 의견을 종합하고 개선방향에 대한 내용을 정리한 것입니다.
(파란색 글씨는 역량의 개념을 의미하며, 빨간색 글씨는 수정된 내용을 의미함)

역량 군	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
지속학습역량(Sustainable Learning Competency) 사회의 변화에 맞추어 자신의 능력을 신장시키기 위해 지속적으로 학습하는 능력 → 생애학습역량(Life learning competency) 사회의 변화에 맞추어 자신의 능력을 신장시키기 위해 생애에 걸쳐 지속적으로 학습하는 능력	4.05	1.117	<u>의견종합</u> ■ 지속학습역량과 자기개발역량 개념이 중복됨 ■ 학습능력과 사고력 등에 해당되는 역량으로 내용은 이해되지만, 지속학습역량 개념 자체는 쉽게 이해되기 어려운 개념임 ■ 이와 유사한 개념이 이미 학문적으로 평생학습역량 또는 생애학습역량으로 정립되어 있으므로 이를 참고할 필요가 있음. <u>개선방향</u> 지속학습역량과 자기개발역량의 개념상 혼돈을 피하고 사회변화에 맞추어 평생에 걸쳐 학습해야 하는 의미를 받아들여 생애학습역량으로 수정
자기관리역량(Life management competency) 자신이 삶속에서 직면하게 되는 다양한 상황에 적절히 대처하여 자신과 자신의 삶을 보호하고 관리할 수 있는 역량 → 생활관리역량(Life management competency) 자신이 삶속에서 직면하게 되는 다양한 상황에 적절히 대처하여 자신과 자신의 삶을 보호하고 관리할 수 있는 역량	4.43	.746	<u>의견종합</u> ■ 기초생활역량도 초기 청소년 단계에서는 고려해볼 수 있는 용어로 사료됨. ■ 자기관리역량의 의미가 결국은 생활관리역량으로 볼수 있음 ■ 자기관리는 정서적 관리(조절)를 의미하고, 생활관리는 생활습관 및 태도를 관리하고 통제능력을 의미함 <u>개선방향</u> 자기관리의 의미가 보다 구체적인 상황을 의미하는 생활관리역량이 적절하다는 전문가들의 의견을 반영하였음
자기개발역량(Self development competency) 자신의 미래 비전에 따른 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성을 개발하여 자신의 가치를 높이는 역량 → 진로개발역량(Career development competency) 일생에 걸쳐 한 개인의 생애 역할, 경험, 관계가 서로 상호작용하면서 개인의 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성을 개발하고 인생의 경험의 폭을 넓혀가며 자신의 가치를 높이는 역량(Super, 1957; 김봉환, 2010)	4.29	1.007	<u>의견종합</u> ■ 이 부분은 내용을 살펴보면 개인의 진로개발역량을 다루는 부분임. 흔히 진로개발하면 직업만 생각하지만 요즘에는 여가와 도전정신 등이 모두 진로개발역량에서 다루어지고 있음 ■ 수동적 의미의 개발에서 능동적 의미의 <u>개발</u>로 전환이 필요 <u>개선방향</u> 자기개발역량은 실제로 삶에 있어 무엇을 하며 살아갈 것인가에 대한 내용을 다루고 있음으로 전체적인 삶의 진로를 개발할 수 있는 역량의 의미와 최근 진로개발이 직업선택이 아니라 여가와 도전정신이 모두 진로개발역량에 다루어지고 있다는 점을 수용하여 진로개발역량으로 수정

대인관계역량(Social-related competency) 집단의 목표달성을 위하여 집단의 구성원들과 협력하여 업무를 수행하고, 적극적으로 의사소통하는 사회적 관계기술 역량 → 대인관계역량(Interpersonal relationship competency) 개인 또는 집단의 목표달성을 위하여 타인들과 개방적으로 관계를 형성하고, 집단의 구성원으로서 주도적으로 협력하여 의사소통하는 역량	4.38	.973	<u>의견종합</u> ■ “집단의 목표 달성을 위하여‘라는 개념을 삭제하거나 ”개인 또는 집단의 목표 달성을 위하여“로 수정하는 방안 검토 ■ 대인관계역량과 시민참여역량 두 군이 중복되는 부분이 있는 듯함 ■ 명칭을 사회적 역량으로 수정하는 것이 포괄성의 측면에서 좋을 듯함 ■ 사회적 관계는 대인관계를 포함하지만, 더 포괄적인 의미를 지님. 대인관계라면 personal-related가 적절함 ■ 대인관계역량과 시민참여역량은 중복되는 부분이 있어서 시민참여역량에서는 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량에 초점을 맞추면 좋겠음 ■ 대인관계역량은 개인대 개인의 관계 또는 사회성 정도로만 판단되어 사회적상호관계역량으로 조정한다면 개인간 집단간 연대 능력 등을 포괄할 수 있을 것으로 판단됨. <u>개선방향</u> ■ 대인관계역량과 시민참여역량의 중복성을 보다 구분되기 위하여 대인관계역량은 개인을 중심으로 개인과 개인(1:1뿐만 아니라 1:여러 개인)과의 관계를 형성하고 유지하는 능력으로 개념화하였으며, 대인관계역량을 보다 넓은 개념으로 사회적 관계를 포괄하여 나아갈 수 있는 궁극적 개념으로 해석할 수 있기 때문에 용어를 대인관계역량의 개념을 유지하였음. ■ 단, 영문표기에서 Social-related 개념이 아니라 Interpersonal relationship의 개념을 사용하고자 하였음 ■ 또한, 아래 시민참여역량에서 사회성과 관련된 내용이 포함된 개념인 사회참여역량으로 명명하였기에 “사회”라는 용어가 중복 사용되는 것을 피하기 위하여 대인관계역량을 유지하였음.
시민참여역량(Citizenship competency) 청소년이 민주시민으로서 사회적 선을 위하여 타인과 협력하고 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량(Pittman & Irby, 1996) → 사회참여역량(Social participation competency) 청소년이 민주시민으로서 사회적 선을 위하여 타인과 협력하고 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량(Pittman & Irby, 1996)	4.33	.913	<u>의견종합</u> ■ ‘시민역량’으로 수정하는 방안 검토. ‘시민참여역량’으로 하면 한 시민으로서의 참여를 강조하는 의미로 보임. ■ 시민참여 => 민주시민 : 민주시민은 참여를 포함한 포괄적 함의 용어 ■ 시민참여역량(Citizenship competency)“을 ”민주시민역량“으로 수정 ■ 시민참여역량의 큰 개념보다는 사회구조속에서 초기청소년에서 후기청소년까지의 경험의 범주가 넓어지는 과정을 예측할 때 사회참여역량이란 용어의 변경 검토 <u>개선방향</u>

※ 종합의견

- 전반적으로 연구진의 의견에 동의하며, 부분적으로 제안한 내용에 대해서도 함께 고려해보시길 요망함.(전명기)

- 전체적으로 잘 구성되었다고 판단됨.
- 전반적으로 역량군의 설정이 적절한 것으로 판단됨. 특히 역량군을 설정함에 있어 주요 환경 영역과의 관계를 고려한 것은 매우 타당한 접근으로 사료됨
- 의미와 용어가 잘 일치함.
- 5개 역량이 적절하다고 생각됨
- 각 역량군에서 지양하고 있는 목표가 전반적으로 교육학적 측면에서의 접근이 이루어져 있음. 따라서 문화나 사회학적인 측면에서의 접근도 고려해볼 필요성이 있음
- 지적영역(학습역량), 자기관리 영역(생활관리, 자아발달), 사회적 영역(사회관계, 시민성)으로 볼 수 있는데, 일단 한글명칭과 영문표기가 일치하도록 하고, 어떤 용어이든 정확한 의미를 전달해야 할 것임.
- 자기관리와 생활관리, 자아 발달과 자기개발, 대인관계와 사회관계, 시민참여와 시민성 등의 보다 정확한 의미를 분석하고, 적합한 표현을 통일되게 사용해야 할 것임. 용어의 정확성이 전제되지 않으면 응답자가 제작기 본인의 의도 및 해석에 따라 응답할 수밖에 없을 것임
- 현재 우리나라의 청소년들에게 필요한 지식, 기술 및 태도, 가치를 활용할 수 있는 능력인 역량적인 부분을 국제적인 핵심역량을 중심으로 재구성한 것이 매우 의미있는 작업이라고 생각한다. 아울러 4차 청소년 기본계획에 이어 5차 청소년 기본계획에서 청소년이 자립할 수 있는 충분한 역량을 갖추 수 있도록 하는 여건을 조성하고 균형있고 조화로운 성장을 위한 기회를 보장하겠다는 목표가 있으므로 이를 구체화하고 이에 따른 역량 개발을 지원하는 것이 바람직 할 것으로 보임.(조영미)
- 5개 역량군으로 구분하는 이론적 근거가 있었으면 합니다. 어떤 지표의 경우 다른 역량군이나 하위역량으로 구분하더라도 큰 문제가 없어 보입니다.
- 역량군에 속해있는 하위 개념들의 크기가 다양합니다.
- 역량군에 속해 있는 세부지표들이 상호배타적이지 않습니다.

※ 이는 청소년 역량군에 대한 1차 전문가 의견이 반영된 내용과 이에 대한 적절성에 대한 전문가의견을 2차적으로 묻기 위한 것입니다.
이를 바탕으로 제 3차 청소년 역량지수를 수정보완하려고 하오니 선생님들의 고견을 부탁드립니다.

역량 군	평균	표준 편차	매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
생애학습역량(Life learning competency) 사회의 변화에 맞추어 자신의 능력을 신장시키기 위해 생애에 걸쳐 지속적으로 학습하는 능력	4.05	1.117	⑤	④	③	②	①	
생활관리역량(Life management competency) 자신이 삶속에서 직면하게 되는 다양한 상황에 적절히 대처하여 자 신과 자신의 삶을 보호하고 관리할 수 있는 역량	4.43	.746	⑤	④	③	②	①	
진로개발역량(Career development competency) 일생에 걸쳐 한 개인의 생애 역할, 경험, 관계가 서로 상호작용하면 서 개인의 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성 을 개발하고 인생의 경험의 폭을 넓혀가며 자신의 가치를 높이는 역량(Super, 1957; 김봉환, 2010)	4.29	1.007	⑤	④	③	②	①	
대인관계역량(Interpersonal relationship competency) 개인 또는 집단의 목표달성을 위하여 타인들과 개방적으로 관계를 형성하고, 집단의 구성원으로서 주도적으로 협력하여 의사소통하는 역량	4.38	.973	⑤	④	③	②	①	
사회참여역량(Social participation competency) 청소년이 민주시민으로서 사회적 선을 위하여 타인과 협력하고 공동 체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량(Pittman & Irby, 1996)	4.33	.913	⑤	④	③	②	①	

※ 종합의견

제3영역. 청소년 역량군의 하위능력에 대한 전문가 조사

핵심 역량 군	하위역량	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
생애학습역량(Life learning competency) 사회의 변화에 맞추어 자신의 능력을 신장시키기 위해 생애에 걸쳐 지속적으로 학습하는 능력	사고력(Thinking) :통합적 사고를 바탕으로 현상을 비판적 또는 감성적으로 판단하여 의사결정 및 추론하는 능력	4.52	.602	<u>의견종합</u> ■ 용어의 개념에서 시스템적 사고란 말보다는 논리적 사고 또는 체계적 사고가 합당함 <u>개선방향</u> 세부지표의 개념을 반영(시스템사고를 통합적 사고로 수정)하여 하위역량의 개념정의에서도 시스템적 사고를 통합적 사고로 수정하였음
	지적도구활용(Intellectual tools) 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 상호적으로 사용하는 것으로 개인이 세상과 적극적으로 대화하며 개인의 목적에 맞게 변화를 유도하고 기술 변화에 적응하기 위한 도구로서 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 사용할 수 있는 것을 의미	4.48	.680	<u>의견종합</u> ■ 설명내용을 보면, Bruner가 말하는 작동적, 영상적, 상징적 표상 가운데, 상징적 표상을 의미하고 있음. ‘지적 도구활용’이란 말이 생소하고 어색함. ■ 자기계발역량에 포함시켜도 될 것 같습니다 <u>개선방향</u> ■ 유지: 본 개념은 DeSeCo 역량의 개념을 사용하였으며 추후 청소년의 국제역량 비교를 위해 표준 용어로 사용하고자 함
	학습민첩성(Learning agility) 지적호기심을 바탕으로 새롭게 접하는 상황이나 경험을 통해 신속하게 학습하는 능력	3.71	1.146	<u>의견종합</u> ■ ‘학습 적응성’으로 수정하는 방안 검토(새로운 학습에 적응하는 능력이 필요한 듯합니다.. ■ 학습민첩성이라는 용어보다 학습주도성이라는 용어가 더 적절해 보임. ■ 용어가 개념을 정확히 담아내지 못함. 다른 명명이 필요함- 학습주도성 ■ 신지식 대응력 혹은 수용력 ■ 학습민첩성이란 말은 매우 생소함. 지적 호기심으로 하는 것이 좋을 듯함. ■ 의미를 살리기 위해서는 학습적응력이 더 적합한 표현이라고 봄 <u>개선방향</u> ■ 전문가들이 제시한 학습적응성, 학습주도성의 개념은 다음과 같음

핵심 역량 군	하위역량	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
				학습적응성: 새로운 학습에 적응하는 능력 학습주도성: 학습자가 학습의 주체자로서 계획, 실행, 평가에 있어 주도적으로 수행하는 태도를 강조하는 개념 ■ 본 개념은 시시각각 변화하는 미래사회의 특성에 맞추어 변화해야하는 상황에 대응하기 위해 청소년이 갖추어야 할 역량으로 제시하였으며, 전문가들이 제시한 두가지 개념을 모두 포함하고 있는 용어이기 때문임 ■ 단, 세부지표에서 전문가들께서 의견을 주신 내용을 바탕으로 개념적 정의를 수정하였음
생활관리역량(Life management competency) 자신이 삶속에서 직면하게 되는 다양한 상황에 적절히 대처하여 자신과 자신의 삶을 보호하고 관리할 수 있는 역량	건강관리(Health) 자신의 건강 및 신체에 대한 기능을 정확하게 인식하여 신체를 단련하고 관리하는 능력	4.62	.590	<u>의견종합</u> ■ 건강관리에는 넓은 의미로 신체관리가 포함될 수 있음 <u>개선방향</u> ■ 건강 및 신체관리를 건강관리로 수정
	과제관리(Task management) 삶을 위해 행하여하는 모든 삶의 과제에 대한 목표 설정, 실행계획, 실행 및 자기점검, 그리고 평가할 수 있는 능력	4.45	.826	<u>의견종합</u> 진로설계와 중복 상황대처 => 문제상황 대처 및 관리 무슨 목표 또는 과제인지가 불명확함. <u>개선방향</u> ■ 목표 및 과제관리를 과제관리로 수정 ■ 본 개념은 삶을 영위하면서 청소년이 해야하는 다양한 일들 예컨대, 학업을 비롯하여 건강관리, 경제관리, 체험활동 등을 과제로 명명하고 이를 잘 수행하기 위한 과제의 목표설정, 실행계획수립, 실행 및 자기점검, 그리고 평가할 수 있는 능력을 의미함
	상황대처(Situation handle & management) 개인 또는 사회적 문제상황에서 합리적으로 판단하고 적절하게 대처할 수 있는 능력	4.43	.811	<u>의견종합</u> ■ ‘상황대처능력’으로 수정하면 ‘관리’라는 개념도 포함할 수 있을 듯합니다 ■ 유해요인 관리로 수정하는 것은 어떨지요? 지금 명칭은 자기관리역량으로 보기 어려움

핵심 역량 군	하위역량	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
				■ 관리를 빼고 '상황대처'로 충분(영문은 그대로) ■ 문제상황만을 고려하는 것이 적절한지에 대한 판단 필요. 주어진 상황을 판단하고 그 상황에 적합한 행동을 탐색하여 실행에 옮길 수 있는 능력에 초점을 두는 방안도 고려 요망
				개선방향 ■ 상황대처 및 관리 능력을 상황대처로 수정
	경제관리(Economic mangement) 올바른 경제습관을 형성하여 합리적 소비를 하는 능력	4.05	1.071	<u>의견종합</u> ■ 합리적 소비 및 평가능력 명칭중복 ■ 개인경제관리로 수정하는 것은 어떨지요? ■ 경제관리는 웬지 어색함. '합리적 경제생활' 정도가 적절함 ■ 자기관리역량의 맥락에서 '생활경제관리'도 고려할만한 용어라고 봄 ■ '경제(Economic)'에 대한 명확한 개념제시가 필요함. (지나치게 포괄적 개념으로 해석됨)
	정서조절(Affective control and management) 자신에 대한 이해를 바탕으로 외부의 반응에 대해 자신의 감정 에너지를 유용하고 사회적으로 수용되는 방식으로 표현하도록 조절하는 능력	4.57	.926	<u>개선방향</u> ■ 생활관리영역에 포함되기 위한 세부지표의 평균이 상대적으로 낮을뿐만 아니라 전문가들의 의견이 부적합하다는 의견을 반영하여 삭제함
				<u>의견종합</u> ■ '분노조절'도 이 개념에 포함됨 ■ 자아탄력성이나 자아효능감이 정서적 측면만의 특징인가? 다른 용어로 대체 필요 ■ 자기관리에 가장 적합한 지표임. 그러나 영문표기로 보면 생활관리인데, 이것과는 불일치됨.
				<u>개선방향</u> ■ 세부지표 항목에 청소년의 자아를 개발하기

핵심 역량 군	하위역량	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
				위한 노력과 스트레스 조절과 감정(희노애락)을 조절할 수 있는 지표를 포함시켰으며, 이에 따라 개념적 정의를 부분적으로만 수정함
진로개발역량(Career development competency) 일생에 걸쳐 한 개인의 생애 역할, 경험, 관계가 서로 상호작용하면서 개인의 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성을 개발하고 인생의 경험을 폭을 넓혀가며 자신의 가치를 높이는 역량 (Super, 1957; 김봉환, 2010)	진로설계(Career design) 자신을 성찰함으로써 자신의 미래 비전에 따른 흥미와 적성에 부합하는 진로를 지속적으로 탐색하고 설계할 수 있는 능력(김봉환, 2010)	4.57	.811	의견종합 ■ 목표 과제 관리와 중복 ■ 자아발달이나, 자기개발이나에 따라 하위영역이 달라질 수 있다고 생각됨. 개선방향 ■ 목표 과제 관리와의 개념 중복을 피하기 위해 개념을 부분 수정함
	여가활용(Leisure use) 진정한 의미의 여가를 즐기고 여가경험을 통해 최적의 이익을 얻을 수 있는 능력(Witt & Ellis, 1987)	4.52	.680	의견종합 ■ 여가활용 => 여가선용(善用) ■ 자기개발이라고 한다면, 모든 것이 여기에 포함될 수 있음. ■ leasure → leisure로 수정 요망 개선방향 ■ 기존의 개념과 정의를 유지함
	개척정신(Pioneer spirit) 예측 불가능한 환경 속에서 위기를 기회로 인식하여 새로운 가능성으로 인지하며, 이를 관리, 조직, 개발시키려는 태도와 능력(김경훈 외, 2012; 영국 EFU)	4.24	.768	의견종합 ■ 개척정신 => 도전 및 개척 정신 ■ 도전정신 개선방향 ■ 전문가들이 제시한 도전정신은 세부지표영역에 포함되어 있기 때문에 현 개념 유지
대인관계역량(Interpersonal relationship competency) 개인 또는 집단의 목표달성을 위하여 타인들과 개방적으로 관계를 형성하고, 집단의 구성원으로서 주도적으로 협력하여 의사소통하는 역량	관계형성(Relationship building) 타인에 대한 우호적인 태도로 협동하며, 가족, 교우, 사회를 신뢰하여 개방적인 태도로 관계를 형성하고 유지하는 역량	4.52	1.078	의견종합 ■ 내용상 '대인관계' 능력이 적절할 듯 ■ 관계의 형성 뿐만 아니라 유지를 포함하는 용어로 '사회성'이 더 적합함. ■ 영문은 사회적 기술임. 관계형성과 사회적 기술은 전혀 다른 의미임 개선방향

핵심 역량 군	하위역량	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
				■ 관계형성에 대한 의미를 부각시키기 위하여 세부지표를 수정보완함으로써 현 개념을 유지하였음
	개인 리더십(Self-Leadership) 개인인 삶에 대한 주인의식을 바탕으로 자신이 해야 할 일들의 맥락적 상황을 파악하여, 효과적, 효율적으로 일이 수행될 수 있도록 가치로운 의사결정을 하여 추진하는 역량	4.38	.973	<u>의견종합</u> ■ ‘리더십’의 개념을 집단과 관련한 개념으로만 한정하지 말고 청소년 자신을 가치롭게 이끌어 가는 개인 리더십도 포함하는 개념으로 수정하는 방안 검토 ■ 리더십은 너무 큰 개념이므로 차라리 ‘합리적 의사결정 능력’으로 ■ 리더십을 집단원들을 지휘, 통솔하는 행위로 본다면, 이는 대인관계역량과 무관한 것으로 판단됨. <u>개선방향</u> ■ 리더십의 개념을 집단의 개념을 넘어서 청소년 자신을 가치롭게 이끌어가는 개인리더십의 개념으로 수정
	협동(team work) 공동의 목표를 위해 집단 구성원들과 협력하여 역할을 수행할 뿐만 아니라 집단 구성원이 원활하게 역할을 수행할 수 있도록 집단 문제를 해결하는 역량	4.57	.746	<u>의견종합</u> ■ 집단 구성원들과의 원활한 ‘의사소통능력’이 더 적절할 듯 ■ 협동보다는 보다 포괄적 의미를 지닌 협업(協業)이 더 적합함 ■ 더불어사는 능력 <u>개선방향</u> ■ 유지
사회참여역량(Social participation competency) 청소년이 민주시민으로서 사회적 선을 위하여 타인과 협력하고 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량(Pittman & Irby, 1996)	개인 시민성(Personal citizenship) 시민의 일원으로서 사회참여의 기초가 되는 민주적 가치, 신념을 갖추기 위한 역량(유현숙 외, 2004)	4.43	.746	<u>의견종합</u> ■ ‘개인 시민’은 어법상 그 의미가 맞지 않는듯 합니다 ■ 개인 => 개체 : 아래의 ‘공동체’와 대응하는 의미로는 ‘개체’가 더 적합함 ■ 개인적 시민성 ■ ‘개인시민성’ 또는 ‘일반시민생활역량’ 검토 요망 <u>개선방향</u> ■ 개인 시민을 개인시민성으로 수정

핵심 역량 군	하위역량	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
	공동체 시민성(Community citizenship) 사회통합을 지향하며 민주적 원리를 존중하며 가정, 학교, 지역사회 일원으로서 참여하고 봉사하는데 갖추어야 할 역량(유현숙 외 2004)	4.57	.676	<u>의견종합</u> ■ ‘시민참여역량’을 ‘시민역량’으로 수정할 경우 ‘공동체 참여’도 ‘공동체 의식’으로 수정하는 것이 좋을 듯 합니다 ■ 공동체 참여 => 사회 참여 : 공동체는 참여의 형태이므로 참여의 목표와 대상의 의미를 가지는 사회가 더 적합 ■ 국문과 영문의 불일치. 지역사회 시민성 <u>개선방향</u> ■ 공동체 시민성으로 수정
	세계 시민성(Global citizenship) 인류 번영을 위해 세계시민으로서 협력하고 국제사회를 이해하기 위해 갖추어야 할 역량	4.43	.676	<u>의견종합</u> ■ 글로벌역량 범주가 추가되면 그쪽으로 이동 ■ 국제화시대인 오늘날의 시대상황을 고려하여 시민참여역량의 하위영역인 세계시민을 별도로 분류하여 핵심역량군으로 설정하고 이에 대한 하위영역과 세부지표 개발이 필요하가 판단됨 ■ 글로벌(지구적) 시민성 ■ ‘세계시민의식 및 생활역량’ 검토 요망 <u>개선방향</u> ■ 세계 시민성으로 수정

※ 종합의견

- 전반적으로 각 역량군별 하위역량의 설정이 적절한 것으로 판단됨. 다만 개척정신을 자기개발역량의 별도의 하위 역량으로 설정하는 것보다는 이를 일부 수정하여 진로설정에 포함하는 방안도 함께 고려할 필요가 있을 것으로 사료됨
- 각 핵심 역량 군에 3개 이상의 하위역량을 두었는데 대체적으로 내용면에서 잘 구성되어 있음. 단지 단어의 사용에 따라 의미가 달라질 수 있으므로 핵심역량의 내용과 의미를 잘 담고 있는 최선의 용어를 찾아내야 할 필요가 있음.
- 전체적으로 큰 무리가 없으나 일부 하위역량의 의미와 개념의 일체감이 떨어짐
- 대인관계역량의 협동은 시민참여역량과 다소 중복되는 영역이라는 느낌이 들지만, 큰 문제는 안될 것으로 보인다.
- 대인관계 역량의 리더십의 경우, 정의에 대한 부분은 동의하나, 설명된 부분이 리더십이라고 보기에는 리더십이 가지는 다양한 의미가 있고, 그 개념이 매우 포괄적이며 어떤 면에서는 관계형성, 협동 등의 내용을 포함할 수 있으므로 다른 명칭으로 하위역량 구성요소를 정하는 것이 좋을 것으로 보임.
- community citizenship을 공동체참여로 명명하는 것이 바람직한지에 대한 검토가 필요하다고 봄.(조영미)

핵심 역량 군	하위역량	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안

※ 이는 청소년 역량군의 하위역량에 대한 1차 전문가 의견이 반영된 내용과 이에 대한 적절성에 대한 전문가의견을 2차적으로 묻기 위한 것입니다. 이를 바탕으로 제 3차 청소년 역량지수를 수정보완하려고 하오니 선생님들의 고견을 부탁드립니다.

핵심 역량 군	하위역량	평균	표준 편차	매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
생애학습역량(Life learning competency) 사회의 변화에 맞추어 자신의 능력을 신장시키기 위해 생애에 걸쳐 지속적으로 학습하는 능력	사고력(Thinking) :통합적 사고를 바탕으로 현상을 비판적 또는 감성적으로 판단하여 의사결정 및 추론하는 능력	4.52	.602	⑤	④	③	②	①	
	지적도구활용(Intellectual tools) 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 상호적으로 사용하는 것으로 개인이 세상과 적극적으로 대화하며 개인의 목적에 맞게 변화를 유도하고 기술 변화에 적응하기 위한 도구로서 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 사용할 수 있는 것을 의미	4.48	.680	⑤	④	③	②	①	
	학습민첩성(Learning agility) 지적호기심을 바탕으로 새롭게 접하는 상황이나 경험을 통해 신속하게 학습하는 능력	3.71	1.146	⑤	④	③	②	①	
생활관리역량(Life management competency) 자신이 삶속에서 직면하게 되는 다양한 상황에 적절히 대처하여 자신과 자신의 삶을 보호하고 관리할 수 있는 역량	건강관리(Health) 자신의 건강 및 신체에 대한 기능을 정확하게 인식하여 신체를 단련하고 관리하는 능력	4.62	.590	⑤	④	③	②	①	
	과제관리(Task management) 삶을 위해 행하여야 하는 모든 삶의 과제에 대한 목표 설정, 실행계획, 실행 및 자기점검, 그리고 평가할 수 있는 능력	4.45	.826	⑤	④	③	②	①	
	상황대처(Situation handle & management) 개인 또는 사회적 문제상황에서 합리적으로 판단하고 적절하게 대처할 수 있는 능력	4.43	.811	⑤	④	③	②	①	
	경제관리(Economic mangement) 올바른 경제습관을 형성하여 합리적 소비를 하는 능력	4.05	1.071	⑤	④	③	②	①	- 삭제 -

핵심 역량 군	하위역량	평균	표준 편차	매우 적절	적절	보통	부적 절	매우 부적 절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
	정서조절(Affective control and management) 자신에 대한 이해를 바탕으로 외부의 반응에 대해 자 신의 감정 에너지를 유용하고 사회적으로 수용되는 방 식으로 표현하도록 조절하는 능력	4.57	.926	⑤	④	③	②	①	
진로개발역량(Career development competency) 일생에 걸쳐 한 개인의 생애 역할, 경험, 관계가 서로 상호작용하면서 개인의 흥미와 적성을 바탕으로 다 른 사람과 차별화되는 독특성을 개 발하고 인생의 경험의 폭을 넓혀가 며 자신의 가치를 높이는 역량 (Super, 1957; 김봉환, 2010)	진로설계(Career design) 자신을 성찰함으로써 자신의 미래 비전에 따른 흥미와 적성에 부합하는 진로를 지속적으로 탐색하고 설계할 수 있는 능력(김봉환, 2010)	4.57	.811	⑤	④	③	②	①	
	여가활용(Leisure use) 진정한 의미의 여가를 즐기고 여가경험을 통해 최적 의 이익을 얻을 수 있는 능력(Witt & Ellis, 1987)	4.52	.680	⑤	④	③	②	①	
	개척정신(Pioneer spirit) 예측 불가능한 환경 속에서 위기를 기회로 인식하여 새로운 가능성으로 인지하며, 이를 관리, 조직, 개발 시키려는 태도와 능력(김경훈 외, 2012; 영국 EFU)	4.24	.768	⑤	④	③	②	①	
대인관계역량(Interpersonal relationship competency) 개인 또는 집단의 목표달성을 위하 여 타인들과 개방적으로 관계를 형 성하고, 집단의 구성원으로서 주도적 으로 협력하여 의사소통하는 역량	관계형성(Relationship building) 타인에 대한 우호적인 태도로 협동하며, 가족, 교우, 사회를 신뢰하여 개방적인 태도로 관계를 형성하고 유지하는 역량	4.52	1.078	⑤	④	③	②	①	
	개인 리더십(Self-Leadership) 개인인 삶에 대한 주인의식을 바탕으로 자신이 해야 할 일들의 맥락적 상황을 파악하여, 효과적, 효율적으 로 일이 수행될 수 있도록 가치로운 의사결정을 하여 추진하는 역량	4.38	.973	⑤	④	③	②	①	
	협동(team work) 공동의 목표를 위해 집단 구성원들과 협력하여 역할 을 수행할 뿐만 아니라 집단 구성원이 원활하게 역할 을 수행할 수 있도록 집단 문제를 해결하는 역량	4.57	.746	⑤	④	③	②	①	
사회참여역량(Social)	개인 시민성(Personal citizenship)	4.43	.746	⑤	④	③	②	①	

핵심 역량 군	하위역량	평균	표준 편차	매우 적절	적절	보통	부적 절	매우 부적 절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
participation competency) 청소년이 민주시민으로서 사회적 선 을 위하여 타인과 협력하고 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량(Pittman & Irby, 1996)	시민의 일원으로서 사회참여의 기초가 되는 민주적 가치, 신념을 갖추기 위한 역량(유현숙 외, 2004)								
	공동체 시민성(Community citizenship) 사회통합을 지향하며 민주적 원리를 존중하며 가정, 학교, 지역사회 일원으로서 참여하고 봉사하는데 갖 춰야 할 역량(유현숙 외 2004)	4.57	.676	⑤	④	③	②	①	
	세계 시민성(Global citizenship) 인류 번영을 위해 세계시민으로서 협력하고 국제사회 를 이해하기 위해 갖추어야 할 역량	4.43	.676	⑤	④	③	②	①	

※ 종합의견

제4영역. 청소년 역량군별 하위능력의 세부지표에 대한 전문가 조사

가. 생애 학습역량군의 하위역량에 대한 세부지표

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
생애 학습역량 (Life learning competency) 사회의 변화에 맞추어 자신의 능력을 신장시키기 위해 생애에 걸쳐 지속적으로 학습하는 능력	• 사고력(Thinking) :통합적 사고를 바탕으로 현상을 비판적 또는 감성적으로 판단하여 의사결정 및 추론하는 능력	• 통합적 사고력 사물과 현상을 바라볼 때 그것과 다른 부분과의 상호작용을 고려하면서 전체를 볼 수 있는 사고 능력(오현석 외, 2013)	4.24	.944	<u>의견종합</u> ■ 시스템 사고력에 대한 개념이해가 명확하지 못함,(직관적, 통찰적) ■ 시스템사고력이라는 개념이 명확하지 않음 ■ 시스템 => 체계적 사고력 혹은 통합적 사고력 ■ 특정 학자가 독자적으로 사용한 용어보다는 응답자 수준에서 이해 가능한 용어를 선택하는 것이.. 예) 종합적 사고력/ 학습능력과 관련성 ■ ‘통찰적 사고력’ 검토 요망 <u>개선방향</u> ■ 시스템 사고력을 통합적 사고력으로 수정
		• 비판적 사고력 사태를 객관적으로 분석하고, 그 타당성, 정확성, 신뢰성, 가치성을 평가하여 합리적인 결론을 추론하는 사고 능력 (Beyer, 1985; Facione, 1990)	4.62	.590	<u>의견종합</u> ‘객관적 사고력’ 또는 ‘균형적 사고력’도 세부지표로 포함하는 방안 검토 <u>개선방향</u> ■ 유지
		• 감성적 사고력 실리를 취하기 보다는 가치있는 일을 선택하기 위해 감성에 기반하여 사고하는 능력	4.10	1.136	<u>의견종합</u> ■ 감성에 기반한 사고라는 것이 무엇인지 명확하지 않음 ■ 감성적 사고력 => 감성적 통찰력 : 감성은 논리적 사고보다는 직관적 통찰로 본질을 파악하는 역량 <u>개선방향</u>

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
					■ 감성적 사고는 기존의 좌뇌적 사고를 벗어나 우뇌적 사고를 병력적으로 사용함으로써 보다 실리중심이 아니라 가치중심의 사고와 의사결정을 할 수 있는 개념으로 수정
	• 지적 도구 활용 (Intellectual tools) 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 상호적으로 사용하는 것으로 개인이 세상과 적극적으로 대화하며 개인의 목적에 맞게 변화를 유도하고 기술 변화에 적응하기 위한 도구로서 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 사용할 수 있는 것을 의미	• 언어능력(읽기, 쓰기, 말하기) 글과 말을 통해서 다른 사람과 효과적으로 의사소통하는 능력 (김기현, 2009)	4.71	.561	의견종합 ■ 지적도구란 용어의 모호성 개선방향 ■ 국제비교를 위한 지표로써 청소년이 갖추어야 할 역량으로 유지
		• 수리과학능력 개인 및 사회생활에서 수를 사용하여 정량적인 사고와 과학적 사고를 하는 능력(이종범 외, 2008; 최동선 외, 2008)	4.43	.870	의견종합 ■ 수 외에 도표, 그림 이해력 함께 다루는 것이 타당할 듯함 ■ 개인의 과학적 생활이 중요함으로 하위영역의 명칭을 수리과학 능력으로 변경하고 세부지표에 반영할 필요가 있음 ■ 사고력-논리수리적 사고에 포함될 수 있음 개선방향 ■ 수리능력을 수리과학능력으로 수정
		• 정보통신활용능력 정보를 수집, 분석, 처리, 표현하기 위해 컴퓨터를 포함한 정보통신기기를 활용하는 능력 (김기현, 2009)	4.67	.730	의견종합 ■ ‘기술활용능력’을 추가하는 방안 검토 ■ 학습능력이라고 할 수 있는지? 정보통신은 학습매체에 속함 개선방향 ■ 21세기 청소년이 갖추어야할 역량으로써 세계각국이 중요하다고 판단되는 역량이기에 유지
		• 변화수용력 외부의 자극이나 변화를 적극적으로 받아들여 활용하는 능력(미래인재역량)	4.57	.598	의견종합 ■ -의견없음- 개선방향 ■ 유지
	• 학습민첩성(Learning agility) 지적호기심을 바탕으로 새롭게 접하는 상황이나 경험을 통해 신속하게 학습하는 능력	• 지적 호기심	4.19	.873	의견종합

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
		새로운 것을 배우는 것을 좋아하는 성향	4.00	1.049	■ ‘학문적 수용성’으로 수정하는 방안 검토 ■ 학문적 호기심 => 학습 열정 : 하위영역의 내용상 학습 열정이 더 적합할 듯 <u>개선방향</u> ■ 일반적인 내용으로 학문적 호기심을 지적 호기심으로 변경
		• 학습주도성 자신의 학습에 대한 주인의식을 갖고 계획, 실행, 성찰하는 마음가짐(take responsibility for learning) (미국 EFF)			<u>의견종합</u> ■ ‘학습 주도성’으로 수정하는 방안 검토 ■ 학습책임감 => 자기주도성 혹은 학습주도성 : 학습민첩과 학습책임과는 관계가 적음 ■ 책임감도 좋지만 계획, 실행, 평가라는 용어를 포함하는 <u>학습주도성</u>은 어떠신지? ■ 자기주도학습 능력이 더 적합할 듯 ■ ‘학습주도력’ 검토 요망 <u>개선방향</u> ■ 학습책임감을 학습주도성으로 수정

※ 종합의견

- 전체적으로 세부지표 용어와 의미가 일치함
- 급변하는 사회현상과 환경을 고려하여 각 영역에 미래의 변화에 대한 예측능력 측정을 위한 세부지표 개발이 필요하다고 판단됨
- 학문적인 호기심은 자기관리역량에 들어가야 할지 어떨지 판단이 필요하며, 학습책임감은 은 목표 및 과제 관리 지표와 구분하기 힘들다.

※ 2차 전문가 의견조사

영역	하위영역	세부지표	평균	표준 편차	매우 적절	적절	보통	부적 절	매우 부적 절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
생애 학습역량(Life learning competency) 사회의 변화에 맞추어 자 신의 능력을 신장시키기 위해 생애에 걸쳐 지속적 으로 학습하는 능력	사고력(Thinking) :통합적 사고를 바탕으로 현상을 비판적 또는 감성 적으로 판단하여 의사결정 및 추론하는 능력	• 통합적 사고력 사물과 현상을 바라볼 때 그것과 다른 부분 과의 상호작용을 고려하면서 전체를 볼 수 있는 사고 능력(오현석 외, 2013)	4.24	.944	⑤	④	③	②	①	
		• 비판적 사고력 사태를 객관적으로 분석하고, 그 타당성, 정 확성, 신뢰성, 가치성을 평가하여 합리적인 결론을 추론하는 사고 능력 (Beyer, 1985; Facione, 1990)	4.62	.590	⑤	④	③	②	①	
		• 감성적 사고력 실리를 취하기 보다는 가치있는 일을 선택하 기 위해 감성에 기반하여 사고하는 능력	4.10	1.136	⑤	④	③	②	①	
	지적 도구 활용 (Intellectual tools) 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 상호적으로 사용하는 것으로 개인이 세상과 적극적으로 대화하 며 개인의 목적에 맞게 변 화를 유도하고 기술 변화 에 적응하기 위한 도구로 서 언어, 상징, 문자, 지식 과 정보, 기술을 사용할 수 있는 것을 의미	• 언어능력(읽기, 쓰기, 말하기) 글과 말을 통해서 다른 사람과 효과적으로 의사소통하는 능력 (김기현, 2009)	4.71	.561	⑤	④	③	②	①	
		• 수리과학능력 개인 및 사회생활에서 수를 사용하여 정량적 인 사고와 과학적 사고를 하는 능력(이종범 외, 2008; 최동선 외, 2008)	4.43	.870	⑤	④	③	②	①	
		• 정보통신활용능력 정보를 수집, 분석, 처리, 표현하기 위해 컴 퓨터를 포함한 정보통신기기를 활용하는 능 력 (김기현, 2009)	4.67	.730	⑤	④	③	②	①	
	학 습 민첩성 (Learning agility) 지적호기심을 바탕으로 새 롭게 접하는 상황이나 경	• 변화수용력 외부의 자극이나 변화를 적극적으로 받아들 여 활용하는 능력(미래인재역량)	4.57	.598	⑤	④	③	②	①	
		• 지적 호기심	4.19	.873	⑤	④	③	②	①	

영역	하위영역	세부지표	평균	표준 편차	매우 적절	적절	보통	부적 절	매우 부적 절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
		새로운 것을 배우는 것을 좋아하는 성향								
	힘을 통해 신속하게 학습 하는 능력	• 학습주도성 자신의 학습에 대한 주인의식을 갖고 계획, 실행, 성찰하는 마음가짐(take responsibility for learning) (미국 EFF)	4.00	1.049	⑤	④	③	②	①	

※ 종합의견

나. 생활관리역량군의 하위역량에 대한 세부지표

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
생활관리역량(Life management competency) 자신이 삶속에서 직면하게 되는 다양한 상황에 적절히 대처하여 자신과 자신의 삶을 보호하고 관리할 수 있는 역량	건강관리(Health) 자신의 건강 및 신체에 대한 기능을 정확하게 인식하여 신체를 단련하고 관리하는 능력	• 건강 및 생리기능에 대한 기본 지식 건강 및 생리적 기능에 대한 기본 지식을 소유하고 있어 신체적 발달 및 이상 현상이 발생했을 때 두려워하지 않고 대처할 수 있는 능력	4.19	1.030	의견종합 ■ 휴식과 안전, 위생등 전반적인 건강권에 대한 유지능력 ■ 기본지식이 아닌 이해하는 능력이 필요 ■ 이 지표 정의는 기본적으로 건강에 대한 지식과 대처능력의 두 가지를 포함하고 있어 보다 구체화할 필요가 있음 ■ 건강 및 생리적 기능 유지-통일성을 고려하면 지식보다는 전체 내용을 볼 때 영역이 자기관리가 아니라 생활관리가 적합한 듯 ■ 자신의 건강 및 신체에 대한 기능을 정확하게 인식하여 신체를 단련하고 관리하는 능력으로 구분한다면 첫 번째 건강 및 생리적 기능에 대한 기본 지식에서 건강 및 생리적 기능에 대한 기본 지식을 소유하고 있어 신체적 발달 및 이상 현상이 발생했을 때 두려워하지 않고 대처할 수 있는 능력 외에 성에 대한 기본적인 인지도 예방교육에 대한 내용이 추가될 필요가 있음
		• 신체운동능력 운동을 통해 자신의 신체를 단련하고 관리하는 능력 (윤명희, 김진화, 2007)	4.48	.602	개선방향 ■ 유지 의견종합 ■ ‘운동생리능력’으로 수정 검토/. 조금 전문적 용어이긴 하네요 ■ 신체운동능력 => 신체관리능력 : 운동능력은 기능적, 양적 의미이므로 관리능력이 보다 포괄적임
		• 식습관 관리 능력 식욕을 조절하고 올바른 식습관을 형성할 수 있는 능력	4.52	.512	개선방향 ■ 유지 의견종합 ■ 식습관 조절 능력 ■ 상황대처 및 관리의 유해매체와 유해물질 지표와 유사

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
	과제관리 (Task management) 삶을 위해 행하여야 하는 모든 삶의 과제(학업, 일, 운동, 시간, 경제, 신체 등)에 대한 목표 설정, 실행계획, 실행 및 자기점검, 그리고 평가할 수 있는 능력	• 목표설정 삶의 과제 단위별(학업, 일, 운동, 시간, 경제, 신체 등)로 목표를 설정할 수 있는 능력	4.50	.889	<u>개선방향</u> ■ 유지 <u>의견종합</u> ■ 아래의 계획수립 및 실행과 중복됨 ■ 목표설정 => 목표 및 계획 설정 ■ 어떤 과제인지를 제시해야 할 것임. 분명한 이해를 위해... <u>개선방향</u> ■ 삶의 과제 유형을 예로 제시
		• 계획 수립 및 실행 목표를 달성하기 위해 일의 우선순위를 결정하고 시간을 효율적으로 관리함으로써 계획을 실천할 수 있는 능력	4.65	.671	<u>의견종합</u> ■ ‘과제관리 능력’? ‘목표 및 과제관리’에서 목표는 수용되었으나 과제관리 내용이 미약해 보입니다 ■ 계획 수립 및 실행 => 과제 실행 혹은 수행 능력 : 위에서는 계획 및 목표 설정 능력이라면 아래에서는 주어진 과제를 수행하는 능력 <u>개선방향</u> ■ 유지
		• 자기점검 및 평가 과제 수행 과정을 지속적으로 자기점검하고 평가하는 능력	4.65	.587	<u>의견종합</u> ■ 자기점검 및 평가(김지수) <u>개선방향</u> ■ 모니터링을 자기점검으로 수정
		• 매체중독(휴대폰 중독, 인터넷 중독, 컴퓨터 중독 등)대처능력 휴대폰, 인터넷 또는 컴퓨터 매체의 과도한 사용으로 인한 매체중독의 유해성을 인식하고 이에 대처하는 능력	3.95	1.146	<u>의견종합</u> ■ 현재와 같이 하위지표를 구성하면 매우 많은 지표가 필요합니다. 이에 ‘스트레스 대처 능력’, ‘위기 대처 능력’ 과 같이 하위 지표를 구성하는 것은 어떨까요? ■ 유해매체나 유해물질에 대한 개인의 적절한 대처능력은 하나의 지표로 통합 필요 ■ 문제 상황만을 가정하는 것이 타당한지에 대한 검토 필요 ■ 괄호 속의 매체를 유해매체로 규정하는 것은 오류임. 법적 개념으로 사용한다면 보호법에 근거해야 할 것임. 아니면 ‘인터넷 매체 과다 사용’
	상황대처(Situation handle & management) 개인 또는 사회적 문제상황에서 합리적으로 판단하고 적절하게 대처할 수 있는 능력				

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
					■ 건강 및 신체관리 영역에 포함되어도 될 것으로 보임 <u>개선방향</u> ■ 매체자체가 유해한 것이 아니라 매체의 과도한 사용으로 발생하는 매체중독의 유행성이라는 개념으로 수정
		• 유해물질(흡연, 음주, 약물, 대마초, 마약 등)대처능력 흡연, 음주, 약물의 유해성을 인식하고 유혹에 대처하는 능력(윤명희, 김진화, 2007)	4.05	1.146	<u>의견종합</u> ■ 유해매체나 유해물질에 대한 개인의 적절한 대처능력은 하나의 지표로 통합 필요 ■ 문제 상황만을 가정하는 것이 타당한지에 대한 검토 필요 ■ 건강 및 신체관리 영역에 포함되어도 될 것으로 보임 <u>개선방향</u> ■ 청소년의 유해물질에 대한 대처 능력이 매우 중요한 현대사회의 이슈를 반영하여 유지
		• 유해행위(가정폭력, 학교폭력, 일반폭력, 언어폭력, 사이버폭력 등)대처능력 신체 및 정신적 위협에 대해 신속하게 대처하는 능력(윤명희, 김진화, 2007)	4.15	.988	<u>의견종합</u> ■ 평화적 대화 능력으로 조정 고려 ■ 문제 상황만을 가정하는 것이 타당한지에 대한 검토 필요 ■ 폭력 => 유해행위 : 청소년보호법상의 포괄적 용어가 더 적합 <u>개선방향</u> ■ 폭력의 용어를 유해행위로 수정
		• 팬덤문화 적응 및 조절 능력 특정 인물이나 스타를 좋아하는 마음을 조절할 수 있는 능력	3.33	1.238	<u>의견종합</u> ■ 대중문화에 대한 이해와 조절능력으로 조정 고려 ■ 팬덤문화에 대한 적응을 역량으로 포함할 필요가 있는지에 대한 검토 필요

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
					■ 팬덤문화는 발달심리학적으로 자연스러운 청소년문화의 일부이므로 이를 문제나 위기의 상황으로 볼 필요가 없으므로 세부지표로 부적절함 ■ 이 지표는 다른 대처능력을 통해서도 길러질 수 있음. 보다 중요한 이유는 이러한 것 까지 역량으로 한다는 것이 좀 지나친 것이 아닌가 하는 생각이 듦 ■ 문화와 감성의 시대인 현대사회의 특성과 이를 향유할 줄 아는 청소년, 그리고 팬덤문화에 대한 긍정적인 영향을 고려한 세부지표명칭의 위빙이 필요함 ■ 팬덤문화가 나쁘다는 전제는 재검토 필요(김현철)
					개선방향 ■ 지표의 부적성으로 삭제
	경제관리(Economic mangement)	• 합리적 소비 계획 수립 능력 합리적으로 소비활동을 하기 위한 계획을 수립하는 능력	3.76	1.261	의견종합 ■ ‘용돈관리능력’, ‘올바른 경제습관 형성 능력’, ‘저축’ 등과 관련한 하위 지표 구성 검토 ■ 합리적 소비 및 평가(두 군)개인의 적절한 대처능력은 하나의 지표로 통합 필요 ■ ‘합리적인 소비활동 계획 능력’로 수정 ■ 합리적 소비 계획(이창식) ■ 개인 신용관리능력 : 상품이나 물품을 매매, 거래함에 있어서 그 대가를 뒷날 지급한다거나 또는 금전을 대차하는 따위의 인간관계 능력(고형복)
		• 합리적 소비 및 평가 능력 소비욕구를 조절하고 합리적으로 소비활동을 하	3.89	1.323	개선방향 ■ 세부지표로 부적절하여 삭제 의견종합

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
		■ 그 결과에 대해 평가할 수 있는 능력			■ 소비에 초점을 맞추고 있음 ■ 사회적 경제에 대한 이해 능력 조정고려 ■ 합리적 소비 및 평가 능력 => 소득 관리 능력 ■ 세부지표명을 경제생활 이해로 설정하고, 경제관련 지식의 학습과 활용에 대한 역량지수 개발이 필요함 ■ 청소년은 경제활동보다 교육이나 사교활동 등에 더 많은 시간과 에너지를 투자함. 굳이 경제관리 지표를 평가할 필요가 있는지? 개선방향 ■ 세부지표로 부적절하여 삭제
	정서조절(Affective control and management) 자신에 대한 이해를 바탕으로 외부의 반응에 대해 자신의 감정 에너지를 유용하고 사회적으로 수용되는 방식으로 표현하도록 조절하는 능력	• 자아정체성 복잡한 자아인식으로 자기존재의 동일성과 독특성을 지속하고 고양시키는 것으로, 다른 사람과 분리된 '독특한 개인'으로 자각하여 자기 일관성 혹은 전체감, 자기통합성을 가지려고 노력하는 능력(박아청, 1996)	4.35	1.268	의견종합 ■ '감정전달 능력', '불안/우울 조절 능력', '분노조절 능력' 등으로 하위지표 구성하는 방안 검토. ■ 자아정체성, 자기효능감, 자아탄력성은 정서조절 지표와 거리가 있어 보임 ■ 자아정체성은 청소년기의 중요 발달과업임. 능력이나 역량이 아님. ■ 자기 효능감 지표로 대체할 수 있을 것으로 보임 개선방향 ■ 유지
		• 자기효능감 개인이 스스로 상황을 극복할 수 있고 자신에게 주어진 과제를 성공적으로 수행할 수 있다는 신념이나 기대, 또는 특수한 환경적 맥락내에서 개인이 어떤 행동을 수행할 가능성과 자신감을 느끼는 능력(신수경, 민윤기, 2011)	4.40	1.273	의견종합 ■ 개인의 신념체계, 이 또한 정서조절능력이나 생활관리에 포함될 수 없는 지표임. 개선방향 ■ 유지
		• 자아탄력성	4.20	1.240	의견종합

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
		불안에 대한 민감성을 둔화시키고, 내·외적스트레스에 대해 융통성있고, 긍정적으로 반응하게 하는 개인의 성격적 측면으로(Block & Block,1980), 일시적이고 적응이 필요한 스트레스의 영향으로부터 다시 그 이전의 자아통제수준으로 변화시킬 수 있고 되돌아갈 수 있는 역동적인능력(Block& Kremen,1996; 김승경, 양계민, 2012에서 재인용)			■ 용어가 잘 와닿지 않음. 레질리어스의 번역어인지? ■ 독립적인 변수임. 정서조절의 한 지표로 보기에는 ■ ‘자아유연성’ 검토 요망(전명기)
		• 감정조절 및 통제 자신의 감정(회노애락)을 사회적 맥락상황에 맞게 적절하게 수용하고 표현하는 능력	4.70	.571	개선방향 ■ 유지
					의견종합 ■ 목표 과제관리 영역과 일부 중복
					개선방향 ■ 자기조절 및 통제를 청소년의 정서와 관련된 감정을 조절 및 통제하는 개념으로 수정

※ 종합의견

- 앞서 언급한 바와 같이 상황대처와 관련하여 위기상황 혹은 유해 환경만을 대상으로 지표를 설정하는 것에 대한 검토가 필요하며, 팬덤문화와 관련한 지표를 굳이 포함하여야 하는지에 대한 검토 필요
- 팬덤 문화 적응 및 조절 능력은 일반적인 심각한 상황으로 볼 수가 없으므로 삭제하는 것이 좋음
- 전반적으로 잘 구성이 되었으나 하위영역인 경제관리의 세부지표개발에 좀더 많은 고민이 필요함
- 건강 및 신체관리에는 생활관리능력 등 추가 필요하다는 생각
- 팬덤문화 적응 및 조절 능력-----이 점에 대해서 가치판단을 내리는 것이 정당한지 의문임. 팬덤문화는 나쁘다는 전제?
- 상황대처 및 관리에 청소년의 문화적 특징인 팬덤문화에 대한 부분을 세부적으로 넣는 것이 바람직한지 검토가 필요하며, 보호법상 매체, 물질 등을 넣었으면, 유해업소에 대한 부분을 세부지표로 넣는 것에 대해서 검토해 볼 필요가 있음.
- 경제관리의 세부지표가 정의는 차이가 있음에도 불구하고 세부지표명을 합리적 소비 및 평가능력으로 정리한 것은 재검토하여 세부지표명칭을 달리할 필요가 있다고 봄

※ 2차 전문가 의견조사

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	매우적절	적절	보통	부적절	매우부적절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
생활관리역량(Life management competency)	건강관리(Health)	• 건강 및 생리기능에 대한 기본 지식 건강 및 생리적 기능에 대한 기본 지식을 소유하고 있어 신체적 발달 및 이상 현상이 발생했을 때 두려워하지 않고 대처할 수 있는 능력	4.19	1.030	⑤	④	③	②	①	
		• 신체운동능력 운동을 통해 자신의 신체를 단련하고 관리하는 능력 (윤명희, 김진화, 2007)	4.48	.602	⑤	④	③	②	①	
		• 식습관 관리 능력 식욕을 조절하고 올바른 식습관을 형성할 수 있는 능력	4.52	.512	⑤	④	③	②	①	
	과제관리(Task management)	• 목표설정 삶의 과제 단위별(학업, 일, 운동, 시간, 경제, 신체 등)로 목표를 설정할 수 있는 능력	4.50	.889	⑤	④	③	②	①	
		• 계획 수립 및 실행 목표를 달성하기 위해 일의 우선순위를 결정하고 시간을 효율적으로 관리함으로써 계획을 실천할 수 있는 능력	4.65	.671	⑤	④	③	②	①	
		• 자기점검 및 평가 과제 수행 과정을 지속적으로 자기점검하고 평가하는 능력	4.65	.587	⑤	④	③	②	①	
	상황대처(Situation handle & management)	• 매체중독(휴대폰 중독, 인터넷 중독, 컴퓨터 중독 등)대처능력 휴대폰, 인터넷 또는 컴퓨터 매체의 과도한 사용으로 인한 매체중독의 유해성을 인식하고 이에 대처하는 능력	3.95	1.146	⑤	④	③	②	①	
		• 유해물질(흡연, 음주, 약물, 대마	4.05	1.146	⑤	④	③	②	①	

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	매우적절	적절	보통	부적절	매우부적절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
	는 능력	초, 마약 등)대처능력 흡연, 음주, 약물의 유해성을 인식하고 유혹에 대처하는 능력(윤명희, 김진화, 2007)								
		• 유해행위(가정폭력, 학교폭력, 일반폭력, 언어폭력, 사이버폭력 등) 대처능력 신체 및 정신적 위협에 대해 신속하게 대처하는 능력(윤명희, 김진화, 2007)	4.15	.988	⑤	④	③	②	①	
		• 팬덤문화 적응 및 조절 능력 특정 인물이나 스타를 좋아하는 마음을 조절할 수 있는 능력	3.33	1.238	⑤	④	③	②	①	
	경제관리(Economic mangement) 올바른 경제습관을 형성하여 합리적 소비를 하는 능력	• 합리적 소비 계획 수립 능력 합리적으로 소비활동을 하기 위한 계획을 수립하는 능력	3.76	1.261	⑤	④	③	②	①	
		• 합리적 소비 및 평가 능력 소비욕구를 조절하고 합리적으로 소비활동을 하며 그 결과에 대해 평가할 수 있는 능력	3.89	1.323	⑤	④	③	②	①	
	정서조절(Affective control and management) 자신에 대한 이해를 바탕으로 외부의 반응에 대해 자신의 감정 에너지를 유용하고 사회적으로 수용되는 방식으로 표현하도록 조절하는 능력	• 자아정체성 복잡한 자아인식으로 자기존재의 동일성과 독특성을 지속하고 고양시키는 것으로, 다른 사람과 분리된 ‘독특한 개인’으로 자각하여 자기 일관성 혹은 전체감, 자기통합성을 가지려고 노력하는 능력(박아청, 1996)	4.35	1.268	⑤	④	③	②	①	
		• 자기효능감 개인이 스스로 상황을 극복할 수 있고 자신에게 주어진 과제를 성공적으로 수행할	4.40	1.273	⑤	④	③	②	①	

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	매우적절	적절	보통	부적절	매우부적절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
		수 있다는 신념이나 기대, 또는 특수한 환경적 맥락내에서 개인이 어떤 행동을 수행할 가능성과 자신감을 느끼는 능력 (신수경, 민윤기, 2011)								
		• 자아탄력성 불안에 대한 민감성을 둔화시키고, 내·외적스트레스에 대해 융통성있고, 긍정적으로 반응하게 하는 개인의 성격적 측면으로(Block & Block,1980), 일시적이고 적응이 필요한 스트레스의 영향으로부터 다시 그 이전의 자아통제수준으로 변화시킬 수 있고 되돌아갈 수 있는 역동적인능력(Block& Kremen,1996; 김승경, 양계민, 2012에서 재인용)	4.20	1.240	⑤	④	③	②	①	
		• 감정조절 및 통제 자신의 감정(희노애락)을 사회적 맥락상황에 맞게 적절하게 수용하고 표현하는 능력	4.70	.571	⑤	④	③	②	①	

※ 종합의견

다. 진로개발역량군의 하위역량에 대한 세부지표

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
진로개발역량(Career development competency) 일생에 걸쳐 한 개인의 생애 역할, 경험, 관계가 서로 상호 작용하면서 개인의 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성을 개발하고 인생의 경험의 폭을 넓혀가며 자신의 가치를 높이는 역량(Super, 1957; 김봉환, 2010)	진로설계(Career design) 자신을 성찰함으로써 자신의 미래 비전에 따른 흥미와 적성에 부합하는 진로를 지속적으로 탐색하고 설계할 수 있는 능력(김봉환, 2010)	• 자기탐색 자신이 가지고 있는 직업적 소질, 적성을 파악하고 자신이 처한 사회적 환경적 특징을 이해하는 능력(김봉환, 2006)	4.81	.402	의견종합 ■ 해당사항없음 개선방향 ■ 유지
		• 진로 및 직업 탐색 진로·직업 정보를 수집하고 활용하는 능력 (김봉환, 2006)	4.67	.483	의견종합 ■ ‘진로설계 포트폴리오 구성 능력’ 개선방향 ■ 유지
		• 진로결정능력 본인이 희망하는 진로를 준비하고 이를 이루기 위한 여러 대안을 신중히 검토하고 결정하는 능력 (김봉환, 2006)	4.48	.814	의견종합 ■ 진로의사결정은 능력이라기 보다는 진로가 종종 상황적 판단에 따라 비의도적으로 결정되므로 지표로 적절하지 못함 ■ 능력을 붙이는 것이 좋을듯함. 통일성과 과정의 의미 추가를 위하여. <u>진로의사결정능력</u> 개선방향 ■ 유지
	여가활용(Leisure use) 진정한 의미의 여가를 즐기고 여가경험을 통해 최적의 이익을 얻을 수 있는 능력(Witt & Ellis, 1987)	• 여가필요성 인식 자신의 요구와 필요를 만족시키기 위해 여가경험이 필요하다는 것을 인식하는 능력(서동균, 2007)	4.19	1.030	의견종합 ■ 지표 단순화 필요. - 적절한 여가시간 내기, 여가 시간에 의미있는 활용하기로 구분 ■ 필요성을 인식하는 것을 역량으로 볼 수 있는지에 대한 검토 필요 개선방향 ■ 유지
		• 여가 자신감 여가활동에서 스스로 책임감을 가지고 실패의 가능성을 줄이면서 성공할 수 있다는 신념(서동균, 2007)	3.67	.966	의견종합 ■ 지표 단순화 필요. - 적절한 여가시간 내기, 여가 시간에 의미있는 활용하기로 구분 ■ 여가 자신감은 불필요한 사족임.

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
					- 여가 자신감-여가 효능감 - 여가 자신감이란 표현은 매우 어색하고, 여가활동과 관계가 있는지 의심됨.
					개선방향 세부지표의 부적절성으로 삭제
		여가 조절 여가활동의 과정을 주체적으로 통제하고 그 결과에 책임을 지는 실천적 능력(서동균, 2007)	4.33	.913	의견종합 지표 단순화 필요. - 적절한 여가시간 내기, 여가 시간에 의미있는 활용하기로 구분
					개선방향 유지
		여가 몰입 여가활동에 적극적으로 참여하여 흥미를 느끼고 몰입하는 능력(서동균, 2007)	4.10	.831	의견종합 - 여가 쉽춰력 => 여가 향수능력 - 여가활동 몰입정도 ‘여가향수능력’ 검토 요망
					개선방향 유지
	개척정신(Pioneer spirit) 예측 불가능한 환경 속에서 위기를 기회로 인식하여 새로운 가능성으로 인지하며, 이를 관리, 조직, 개발시키려는 태도와 능력(김경훈 외, 2012; 영국 EFU)	차별화 태도 사물이나 현상을 다르게 분석하고 이해함으로써 독창적이고 차별적인 아이디어를 창출해내려는 태도	4.00	1.124	의견종합 ‘사고력’ 지표에 적당해 보입니다. 미래 조망 능력’으로 대체 검토 - 지속학습역량의 지표와 구별이 명확하지 않음 - 차별화 태도 => 진취적 태도 : 보수적이거나 고답적, 안주적 태도 보다는 미래지향적 태도가 적합 - 창의적 태도로 변경하는 것이 ‘창의적 태도’ 검토 요망
		도전정신 새로운 기회와 가능성에 도전하는 태도	4.50	.513	의견종합 의견없음
					개선방향

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
					유지
		위험감수 불확실성을 새로운 해결책을 만들 수 있는 기회로 인식하고 실패를 학습으로 인식하며 자신을 다스릴 수 있는 능력	4.15	.933	의견종합 ‘위험극복 능력’ - 위험관리 또는 불확실성 대처로 바꾸면 어떨지? - 이 지표는 상황대처나 자아탄력성과도 관련이 있을 것으로 판단됨 개선방향 - 유지

※ 종합의견

- 청소년의 진로개발이 전 생애의 관점에서 볼 때 더 나은 사회적응과 삶의 질과 관련되는 부분이므로 매우 중요하다고 봄. 아울러 진로개발에 대한 중요성이 부각되고 있고 노동시장의 유연화 및 시대적 환경적인 변화로 인한 진로적응유연성 등이 매우 중요해 지고 있어 이에 대한 영역을 포함하는 것은 매우 바람직하다고 봄.
- 전체적으로 세부지표가 너무 쪼개져 있어 비슷비슷한 것들을 합치거나 불필요한 부분들을 삭제하는 작업이 필요할 것으로 판단됨. 여가활용에서는 여가에 대한 인식과 조절능력 정도로 조정하는 것 고려
- 대체로 청소년들이 미래에 대한 희망이나 구체적인 진로 계획을 가지지 못하고 있으므로 진로설계의 하위영역에 하위지표 진로의사결정보다도 중요한 '진로목표 설정 및 계획'이 추가되어야 함. 진로에 대한 의사결정은 목표설정에 대한 주체적 의식이나 의도가 선행되어야
- 지식과 정보화가 지배하고 있는 오늘날의 고도산업사회가 요구하고 있는 인재 또는 시민상은 과거의 후기산업사회가 요구하던 수월성(秀越性, excellence)과 함께 창의성(創意性, creativity)을 요구하고 있음. 따라서 자신의 미래 비전에 따른 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성을 개발하여 자신의 가치를 높이는 동시에 자신의 분야에서 창의성을 높일 수 있는 기회가 제공되어야함. 따라서 자기개발역량군의 분류명칭을 창의적 자기역량개발로 변경하고 하위영역과 세부지표를 개발해야 할 필요성이 있음.
- 진로 및 진로탐색 능력과 진로의사결정의 중복성 검토 필요
- 여가활용-----지표가 너무 많다는 느낌....여가필요성 인식 지표는 불필요하다는 생각됨. 여가조절능력은 '목표 및 과제 관리'이 중복되지 않는지
- 차별화태도는 사고력과 유사하며, 도전정신과 위험감수는 매우 유사

※ 2차 전문가 의견조사

영역	하위영역	세부지표	평균	표준 편차	매우 적절	적절	보통	부적 절	매우 부적 절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
진로개발역량(Career development competency) 일생에 걸쳐 한 개인의 생애 역할, 경험, 관계가 서로 상호작용하면서 개인의 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성을 개발하고 인생의 경험의 폭을 넓혀가며 자신의 가치를 높이는 역량(Super, 1957; 김봉환, 2010)	진로설계(Career design) 자신을 성찰함으로써 자신의 미래 비전에 따른 흥미와 적성에 부합하는 진로를 지속적으로 탐색하고 설계할 수 있는 능력(김봉환, 2010)	• 자기탐색 자신이 가지고 있는 직업적 소질, 적성을 파악하고 자신이 처한 사회적 환경적 특징을 이해하는 능력(김봉환, 2006)	4.81	.402	⑤	④	③	②	①	
		• 진로 및 직업 탐색 진로·직업 정보를 수집하고 활용하는 능력(김봉환, 2006)	4.67	.483	⑤	④	③	②	①	
		• 진로결정능력 본인이 희망하는 진로를 준비하고 이를 이루기 위한 여러 대안을 신중히 검토하고 결정하는 능력(김봉환, 2006)	4.48	.814	⑤	④	③	②	①	
	여가활용(Leisure use) 진정한 의미의 여가를 즐기고 여가경험을 통해 최적의 이익을 얻을 수 있는 능력(Witt & Ellis, 1987)	• 여가필요성 인식 자신의 요구와 필요를 만족시키기 위해 여가경험이 필요하다는 것을 인식하는 능력(서동균, 2007)	4.19	1.030	⑤	④	③	②	①	
		• 여가 자신감 여가활동에서 스스로 책임감을 가지고 실패의 가능성을 줄이면서 성공할 수 있다는 신념(서동균, 2007)	3.67	.966	⑤	④	③	②	①	
		• 여가 조절 여가활동의 과정을 주체적으로 통제하고 그 결과에 책임을 지는 실천적 능력(서동균, 2007)	4.33	.913	⑤	④	③	②	①	
		• 여가 몰입 여가활동에 적극적으로 참여하여 흥미를 느끼고 몰입하는 능력(서동균, 2007)	4.10	.831	⑤	④	③	②	①	
	개척정신(Pioneer spirit)	• 차별화 태도 사물이나 현상을 다르게 분석하고 이해함으로써	4.00	1.124	⑤	④	③	②	①	

영역	하위영역	세부지표	평균	표준 편차	매우 적절	적절	보통	부적 절	매우 부적 절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
		독창적이고 차별적인 아이디어를 창출해내려는 태도								
	예측 불가능한 환경 속에서 위기를 기회로 인식하여 새로운 가능성으로 인지하며, 이를 관리, 조직, 개발시키려는 태도와 능력(김경훈 외, 2012; 영국 EFU)	• 도전정신 새로운 기회와 가능성에 도전하는 태도	4.50	.513	⑤	④	③	②	①	
		• 위험감수 불확실성을 새로운 해결책을 만들 수 있는 기회로 인식하고 실패를 학습으로 인식하며 자신을 다스릴 수 있는 능력	4.15	.933	⑤	④	③	②	①	

※ 종합의견

라. 대인관계역량군의 하위역량에 대한 세부지표

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
대 인 관 계 역 량 (Interpersonal relationship competency) 개인 또는 집단의 목표달성을 위하여 타인들과 개방적으로 관계를 형성하고, 집단의 구성원으로서 주도적으로 협력하여 의사소통하는 역량	관계 형성(Relationship building)	• 자기개방성 주변 사람들이나 가족에게 자신의 비밀문제를 이야기하며 상의하는 성향 (김기현 외, 2010)	4.48	.750	<u>의견종합</u> ▪ 하위영역을 ‘사회적 기술’로 했을 때 포함될 수 있는 지표들임. <u>개선방향</u> ▪ 유지
		• 친화성 대부분의 사람들이 자신에게 정당하게 대우해준다고 생각하는 성향(일본의 역량척도, 2000; 김기현 외, 2010)	4.52	.680	<u>의견종합</u> ▪ 우호성 => 친화성 : 우호성은 수동적 의미이므로 보다 능동적인 친화성이 더 적합 <u>개선방향</u> ▪ 우호성(사람신뢰)를 친화성으로 수정
		• 의사소통 타인의 감정이나 의도를 정확하게 경청하고(윤명희, 김진화, 2007; EFF standards) 자신의 감정이나 의사를 타인이 이해할 수 있도록 표현하는 역량	4.52	1.078	<u>의견종합</u> ▪ 적극적 경청과 설득적 표현을 분리했으면? ▪ 별도의 하위역량으로 분리 <u>개선방향</u> ▪ 유지
		• 공감 및 배려 다른 사람의 입장에서 자신의 행동을 포함한 세계를 바라보며(Hollin, 1994; 박지연, 이은희, 2008에서 재인용), 다른 사람의 관점과 역할을 수용하는 능력 (Freshbach & Freshbach, 1982; 장정주, 2012에서 재인용)	4.81	.402	<u>의견종합</u> ▪ 의견없음 <u>개선방향</u> ▪ 타인이해 및 배려 지표를 통합하여 공감 및 배려로 개념 수정
		• 타인이해 및 배려(가족이해, 교우이해) 가족이나 친구의 기분과 감정을 파악하려고 노력하고, 경청과 관찰로 반응을 예측하며, 상대방의 태도, 관심, 요구를 잘 파악하고 잘못된 행동 원인을 이해하는 역량 (권일남, 김태균, 2009)	4.71	.561	<u>의견종합</u> ▪ 타인이해가 공감능력과 구분하기 어려울 수 있음. ‘타인에 대한 배려’만으로 표현하는 것이 명확할 수도 있음. ▪ 공감능력에서 다룰 수 있을 것으로 보임 <u>개선방향</u> ▪ 공감 및 배려 역량과 통합
	개인 리더십	• 의사결정	4.62	.740	<u>의견종합</u>

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
	(Self-Leadership)	근본적인 가치 및 그와 관련된 요소들을 이해함으로써 집단에서 적절한 의사결정내리는 역량			- 민주적 의사결정 능력으로 조정 고려 - 하위역량을 ‘의사결정’으로 바꾸고 그에 따라 적절한 지표 산출
					<u>개선방향</u>
		집단활동 관리 집단 관련 업무 전반을 파악하여 구성원들간 협력적으로 업무를 수행할 수 있도록 조율하는 역량(한국직업능력 개발원, 2010)	4.38	.921	유지
					<u>의견종합</u>
	협동(team work)	추진력 공동의 목표달성을 위하여 다양한 전략을 구상하고 적극적으로 행동하는 역량	4.38	.805	이와 같은 리더십 요인이 과연 대인관계능력과 관계가 있는지?
					<u>개선방향</u>
		자기확신 자신이 어떤 일을 달성할 능력을 가지고 있다고 스스로 긍정적으로 생각하는 성향	4.00	1.140	유지
					<u>의견종합</u>
	(Self-Leadership)				<u>개선방향</u>
					유지
					<u>의견종합</u>
					잘못되거나 독단적인 자기확신은 나쁜 리더십의 결과로 나타날 수 있어 부적합
	협동(team work)				<u>개선방향</u>
					세부지표의 부적절성으로 삭제
		집단 촉진 구성원을 격려하고 권한을 부여해주며 자신감을 불어넣어 줌으로써 자신의 역할을 원활하게 수행할 수 있도록 유도하는 역량	4.38	.973	하위역량을 ‘의사소통능력’으로 바꾸고, 그에 따라 세부 지표 다시 산출
					<u>개선방향</u>
	(Self-Leadership)	팔로워십 리더와 함께 집단의 비전과 목적을 공유하는 사람(Chaleff, 1995)으로서 집단 내에서 실질적인 역할 수행하고 리더와 집단의 성공을 좌우하는(Kelley, 1992) 리더의 파트너이자 집단의 발전에 중추적인 역할을 수행하는 능력(김희봉, 송영수, 2013)	4.24	1.221	유지
					<u>의견종합</u>
					- 리더십 영역으로 이동 - 하위역량을 ‘의사소통능력’으로 바꾸고, 그에 따라 세부 지표 다시 산출 - 팔로워십의 어떤 상태 또는 능력을 묻는 것인지?
					<u>개선방향</u>

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
					■ 유지
		• 갈등 문제 해결 구성원들에게 지속적으로 집단 협동 진행에 관한 최신의 정보를 제공해주고 유용한 정보를 공유하여 집단 문제를 해결하는 역량 (EFF standards)	4.48	.928	의견종합 ■ 하위역량을 ‘의사소통능력’으로 바꾸고, 그에 따라 세부 지표 다시 산출 ■ 집단 문제 해결 => 갈등해결 : 협업에는 이해관계와 의사소통 등의 문제로 갈등이 항시 있으므로 이의 해결에 대한 역량이 필요함 개선방향 ■ 집단문제해결을 갈등문제해결로 수정

※ 종합의견

- ‘리더십’ 지표가 집단리더십에 초점을 두고 있습니다. 최근 리더십 논의는 청소년 스스로가 자기 자신을 관리하고 조절하는 능력도 포함하여 논의되고 있는 경향입니다.
- 협동에 있어 갈등조절능력, 평화적 파트너십 유지 능력 등에 대한 추가적 고려 필요
- 집단활동 관리 : 집단 관련 업무 전반을 파악하여 구성원들간 협력적으로 업무를 수행할 수 있도록 조율하는 역량(한국직업능력 개발원, 2010)
- 전반적으로 세부지표의 설정이 적절한 것으로 판단됨(유성렬)
- 리더십 하위영역 세부지표 '자기확신'을 삭제하는 대신에 '자기희생'이나 '술선수범' 이 보다 적합한 리더십이므로 추가
- 협동 하위영역의 세부지표로 '분업 및 배치 능력'이나 '책임'의 능력이 필요하므로 추가 필요(이민희)
- 외부와의 협력을 통한 문제해결 능력과 협업이 리더십의 중요한 요소임으로 하위영역인 협동에서 외부와의 협상 및 협력에 대한 세부지표 개발이 필요함.
- 자기개방성에 가치의 방향성이 있는지 판단필요, 성격요인들은 가치문제로 보기 힘들.
- 자기확신은 자기관리역량에 속하는 듯.(
-

※ 2차 전문가 의견조사

영역	하위영역	세부지표	평균	표준 편차	매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
대 인 관 계 역 량 (Interpersonal relationship competency) 개인 또는 집단의 목표 달성을 위하여 타인들과 개방적으로 관계를 형성 하고, 집단의 구성원으로 서 주도적으로 협력하여 의사소통하는 역량	관계형성(Relationship building) 타인에 대한 우호적인 태 도로 협동하며, 가족, 교 우, 사회를 신뢰하여 개방 적인 태도로 관계를 형성 하고 유지하는 역량	• 자기개방성 주변 사람들이나 가족에게 자신의 비밀문 제를 이야기하며 상의하는 성향 (김기현 외, 2010)	4.48	.750	⑤	④	③	②	①	
		• 친화성 대부분의 사람들이 자신에게 정당하게 대우해 준다고 생각하는 성향(일본의 역량척도, 2000; 김기현 외, 2010)	4.52	.680	⑤	④	③	②	①	
		• 의사소통 타인의 감정이나 의도를 정확하게 경청하 고(윤명희, 김진화, 2007; EFF standards) 자신의 감정이나 의사를 타인 이 이해할 수 있도록 표현하는 역량	4.52	1.078	⑤	④	③	②	①	
		• 공감 및 배려 다른 사람의 입장에서 자신의 행동을 포함한 세계를 바라보며(Hollin, 1994; 박지언, 이은희, 2008에서 재인용), 다른 사람의 관점과 역할을 수용하는 능력(Freshbach & Freshbach,, 1982; 장정주, 2012에서 재인용)	4.81	.402	⑤	④	③	②	①	
		• 타인이해 및 배려(가족이해, 교우 이해) 가족이나 친구의 기분과 감정을 파악하려고 노력하고, 경청과 관찰로 반응을 예측하며, 상대방의 태도, 관심, 요구를 잘 파악하고 잘못된 행동 원인을 이해하는 역량 (권일남, 김태균, 2009)	4.71	.561	⑤	④	③	②	①	
	개인 리더십 (Self-Leadership) 개인인 삶에 대한 주인의	• 의사결정 근본적인 가치 및 그와 관련된 요소들을 이해함으로써 집단에서 적절한 의사결정내	4.62	.740	⑤	④	③	②	①	

영역	하위영역	세부지표	평균	표준 편차	매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
	식을 바탕으로 자신이 해야 할 일들의 맥락적 상황을 파악하여, 효과적, 효율적으로 일이 수행될 수 있도록 가치로운 의사결정을 하여 추진하는 역량	리는 역량								
		집단활동 관리 집단 관련 업무 전반을 파악하여 구성원들간 협력적으로 업무를 수행할 수 있도록 조율하는 역량(한국직업능력 개발원, 2010)	4.38	.921	⑤	④	③	②	①	
		추진력 공동의 목표달성을 위하여 다양한 전략을 구상하고 적극적으로 행동하는 역량	4.38	.805	⑤	④	③	②	①	
		자기확산 자신이 어떤 일을 달성할 능력을 가지고 있다고 스스로 긍정적으로 생각하는 성향	4.00	1.140	⑤	④	③	②	①	
	협동(team work) 공동의 목표를 위해 집단 구성원들과 협력하여 역할을 수행할 뿐만 아니라 집단 구성원이 원활하게 역할을 수행할 수 있도록 집단 문제를 해결하는 역량	집단 촉진 구성원을 격려하고 권한을 부여해주며 자신감을 불어넣어 줌으로써 자신의 역할을 원활하게 수행할 수 있도록 유도하는 역량	4.38	.973	⑤	④	③	②	①	
		팔로워십 리더와 함께 집단의 비전과 목적을 공유하는 사람(Chaleff, 1995)으로서 집단 내에서 실질적인 역할 수행하고 리더와 집단의 성공을 좌우하는(Kelley, 1992) 리더의 파트너이자 집단의 발전에 중추적인 역할을 수행하는 능력(김희봉, 송영수, 2013)	4.24	1.221	⑤	④	③	②	①	
		갈등 문제 해결 구성원들에게 지속적으로 집단 협동 진행에 관한 최신의 정보를 제공해주고 유용한 정보를 공유하여 집단 문제를 해결하는 역량 (EFF standards)	4.48	.928	⑤	④	③	②	①	

영역	하위영역	세부지표	평균	표준 편차	매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
※ 종합의견										

마. 사회참여역량군의 하위역량에 대한 세부지표

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
사회참여역량(Social participation competency) 청소년이 민주시민으로서 사회적 선을 위하여 타인과 협력하고 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량 (Pittman & Irby, 1996)	개인 시민성(Personal citizenship) 시민의 일원으로서 사회참여의 기초가 되는 민주적 가치, 신념을 갖추기 위한 역량(유현숙 외, 2004)	• 소속감 소속된 집단에 대한 만족도 및 일치감(CIVED, 김기현 외, 2009), 또는 (애국심) 개인인 속한 국가에 대한 헌신 또는 사랑하는 능력(ICCS, 장근영 외 2011)	4.24	1.091	의견종합 - 애국심으로 바꾸면? - 애국심,민족의식 등은 자국 중심의 평화적 지구 유지에 장애요인이 될 것으로 판단되며 시민성이나 공동체의식 함양이 보다 중요 - 공동체구성원으로서 시민의식 하위 영역으로 이동 - 민주시민의 반대세력에도 소속감을 가질 수 있을 수 있으므로 소속감은 필요충분 조건은 아님 개선방향 - 권리의식, 책임감, 도덕성의 개념으로 설명될 수 있기에 삭제
		• 준법 의식 규칙과 원리를 이해하고 준수하는 역량(이광우 외 2008; 유현숙 외, 2004)	4.57	.676	의견종합 - 도덕성에 포함될 것으로 보임 개선방향 - 도덕성으로 포함시킴
		• 권리 의식 권리의 개념을 이해하고 그 범주를 설정하고 주장하는 능력(DeSeCo, 2002, 김기현 외, 2009)	4.52	.814	의견종합 - 권리 및 의무 의식 : ‘권리’뿐만 아니라 ‘의무의식’도 포함되어야 함. 개선방향 - 유지
		• 책임감 사회활동에 참여함에 있어 자신감을 가지고 사회적 규범과 도덕적 책임을 지키는 능력(장근영 외, 2011) 또는 실패에 대해 책임을 지고 실패를 바로잡기 위해 조치를 취할 수 있는 능력(ICCS, 장근영, 2011)	4.65	.587	의견종합 - 책임감 => 책임의식 - 책임 의식 개선방향 - 유지

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
		도덕성 정의로움을 인식하고 판단하며 실천하는 능력(김영한, 2011)	4.62	.590	<u>의견종합</u> 의미가 넓고 모호
		민주주의 의식 ‘사람들에 의한 지배’라는 민주주의의 정의를 수용하며 민주주의의 기본 원리인 자유와 평등에 대한 실천하는 태도(장근영 외, 2011)	4.43	.978	<u>의견종합</u> - 앞의 지표들을 포함하는 큰 개념입니다. 삭제 검토. ‘타인 배려 능력’ - 의미가 넓고 모호 - 권리, 책임, 민주주의 의식은 같이 통합하여도 될 것으로 보임 <u>개선방향</u> - 앞의 지표를 포함하는 최상위 개념이기 때문에 삭제
	공동체 시민성 (Community citizenship) 사회통합을 지향하며 민주적 원리를 존중하며 가정, 학교, 지역사회 일원으로서 참여하고 봉사하는데 갖추어야 할 역량(유현숙 외 2004)	공공신뢰 공공기관(국회, 사법기관, 경찰서, 정당 등)에 대한 신뢰 태도(김기현 외, 2009)	4.00	1.183	<u>의견종합</u> - 공공기관에 대한 신뢰는 능력이 아니라 공공기관들이 공공성에 대한 이해와 준수가 더 중요하다고 판단됨 - 공공신뢰 => 민주 신뢰 : 잘못된 공공기관을 무조건 적으로 신뢰할 필요는 없음. - 공공기관 신뢰 - 국가의 3대 실패 이론(정부의 실패, 시장의 실패, 복지국가의 실패)을 참고하고 국민의 정부에 대한 비판과 감시 역할을 생각해 볼 때 통치영역에 대한 무조건적인 신뢰는 신중한 접근이 필요함. - 공공신뢰- 의미의 모호성
		다양성 존중 집단 간 또는 개인 간에 존재하는 사회적, 문화	4.76	.436	<u>의견종합</u> 다양성(다문화) 존중으로 하면?

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
		적, 경제적 배경과 흥미의 차이를 인정하고 수용하는 태도(Pittman & Irby, 1996), 또는 여러 공동체에 걸쳐 존재하는 다양한 사람들과 관점들에 대한 수용 여부와 그 수준에 대한 개인 지각 능력			인종 다양성 용어도 사용됨.
					개선방향 유지
		정치참여 사회적 변화를 위해 적극적으로 참여하고 투표 등 정치 참여 행동을 통해 개인의 의사를 표현하는 행위(권일남 외, 2011; 유현숙 외 2004), 또는 정치에 대한 관심을 갖는 태도(김기현, 2009)	4.52	.680	의견종합 - 정치 영역에의 참여에 국한할 필요가 있는지에 대한 고려 필요 - 정치사회화 능력 - 지역사회나 소속집단 참여로 수정하는 것은 어떤런지요?
					개선방향 유지
		사회 봉사 타인과 사회를 위해 봉사활동에 참여하고 헌신하는 능력(윤명희,김진화, 2007; 김기현 외, 2009)	4.67	.730	의견종합 - 공익활동으로 범위를 좀 더 확대 하는 것이 필요 - 이타주의 (Philanthropy)를 종종 사용함. 사회봉사하는 실천 의미가 강함.
					개선방향 유지
세계	시민성(Global citizenship) 인류 번영을 위해 세계시민으로서 협력하고 국제사회를 이해하기 위해 갖춰야할 역량	국가 정체성 국가의 역사와 정치, 경제 등의 사회제도에 대해 일체감을 가지고 집단 가치에 대해 받아 드릴 수 있는 의식 및 태도(Spencer & Spencer, 1993)	4.10	.968	의견종합 - 민족의식, 역사의식, 국민의식 등으로 하면? - 국가 정체성 => 국민 주체성 : 한 국가의 구성원인 국민은 국가에 대한 주체성을 지녀야 함. “관용성”이 더 적절
		자국문화 향유 자국문화에 자긍심을 갖고 전통을 지키며 가치와 의미를 향유하는 능력(한상철, 2009)	3.55	1.099	의견종합 ‘자국문화 자긍심’(길은배) - 자국문화에 대한 자긍심으로 하면? - 다양한 문화에 대한 이해와 수용능력, 이를 활용

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
					한 문화창조 능력 등이 더 중요 ▪ ‘자국문화 이해와 긍지’로 변경(자국문화 주체성) ▪ 위의 국민 주체성안에 자국문화 향유가 내포되어 있음. ▪ 개별국가간의 문화적 경계가 사라지고 서로 융합된 보편적인 세계문화 창조의 중요성이 강조되는 국제사회의 변화와 다문화사회(조국이 2개국임)로의 급속한 진전을 보이고 있는 우리나라의 현실을 고려할 때 자칫 자국문화에 대한 편향적인 향유와 자긍심은 조심스런 접근이 필요함 ▪ 자칫 국수적 성향을 강조하는 것으로 오해될 우려. ‘자문화 이해와 문화상대성 존중’이 더 취지에 맞는 표현일 듯. ▪ “문화수용성”이 더 적절 <u>개선방향</u> ▪ 세부지표의 부적절성으로 삭제
		• 국제사회의 공헌 국제사회의 일원으로서의 자국의 이익 및 인류번영을 위해 문제를 인식하고 해결하기 위해 적극적으로 대처하고 협력하는 능력(김경훈 외, 2012)	4.45	.826	<u>의견종합</u> ▪ 국제사회의 이해 => 국제관계의 이해 : 국제적인 정치, 경제, 사회, 문화, 교육 등의 관계에 대한 이해가 더 적합함. ▪ 국제관계 이해 ▪ “국가 간 상호성에 대한 이해”가 더 적절 <u>개선방향</u> ▪ 정치적인 국제관계의 이해차원으로 넘어서서 국제사회의 일원으로서 인류번영을 위한 국제사회의 문제를 적극적으로 해결하고 헌신하는 능력으로 개념 수정
		• 다문화 이해 다른 인종, 국가의 사회, 문화, 종교 등을 이해하	4.60	.754	<u>의견종합</u> ▪ 다문화 수용 능력

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
		코 존중하는 것(Pittman & Irby, 1996)			‘다원문화의 이해’ 검토 요망 “국가 간 호혜와 평등에 대한 이해”이 더 적절
		글로벌 의사소통 외국어 또는 현지어를 사용하여 일상과 업무관련 내용을 이해하고 교류하는 능력(한상철, 2009; 이광우 외, 2008)	4.00	1.124	개선방향 - 다양성 존중의 개념과 통합 의견종합 - 과학기술의 발달로 번역기 등 글로벌의사소통은 빠르게 해결 될 것으로 판단되며 미래에는 민주적 의사소통능력이 시민참여역량에는 필요하다고 판단됨 - 외국어 활용능력으로 볼 수 있는데 비교가능한 측정방법을 찾기가 용이하지 않아 세부지표로서의 활용 가능성이 낮아질 수 있음 - 국제적 언어 능력 개선방향 - 단순한 외국어 능력이 아니라 국제사회 구성원의 일원으로써 다양한 문화를 이해하여 교류할 수 있는 능력으로 개념 수정

※ 종합의견

- 전반적으로 지표의 설정이 적절한 것으로 판단되나, 글로벌 의사소통은 외국어활용능력과 크게 다르지 않을 것으로 추정되며 이 경우 여러 종류의 외국어에 대해 그 활용 능력을 나타내기 위해 객관적이고 비교가능한 지표로 설정할 수 있는지의 여부에 대한 검토가 필요함
- '개인 시민' 하위영역의 세부지표들이 너무 많으므로 '소속감'은 삭제해도 무방함.
- '공공신뢰' 세부지표 보다는 민주시민 역량으로 가장 중요한 국민이 주인이라는 민주성에 대한 신뢰가 가장 우선되어야 함. 때로 비판의 대상일 수 있는 공공을 무조건 신뢰하는 것 보다는 자유민주주의에서는 개체의 민주성이 우선이고 다음이 정의로운 공공성에 대한 신뢰임.
- 세부지표 '국가정체성'을 '국민 주체성'으로 교체하고 '자국문화 향유' 지표를 삭제함
- 국제화시대인 오늘날의 시대상황을 고려하여 시민참여역량의 하위영역인 세계시민을 별도로 분류하여 핵심역량군으로 설정하고 이에 대한 하위영역과 세부지표 개발이 필요하다고 판단됨. 국가의 3대 실패 이론(정부의 실패, 시장의 실패, 복지국가의 실패)과 국민의 정부영역에 대한 비판과 감시 역할을 생각해 볼 때 세부지표인 공공신뢰에 대한 지표개발의 접근방법은 신중한 검토가 필요함. 또한 세부지표 자국문화 향유는 개별국가간의 문화적 경계가 사라지고 서로 융합된 보편적인 세계문화 창조의 중요성이 강조되는 오늘날의 국제사회 변화와 함께 다문화사회로의 급속한 진전을 보이고 있는 우리나라의 현실(아버지 나라의 문화, 어머니나라의 문화 중 어느 것을 자국문화로 볼 것인가!)을 고려한 조심스런 접근이 필요함.

영역	하위영역	세부지표	평균	표준편차	종합: (매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
▪ 국가정체성과 자국문화향유를 세계시민의식 영역에 포함시켜야 하는지에 대한 판단 필요. 세계시민의식을 역사의식이나 자국문화에 대한 균형감있는 애착으로 본다면, 해당될 수 있겠지만, 일반적인 의미라면, 부적적할 것으로 보임. ▪ ICCS의 평가들에서는 시민지식을 “시민성과 시민의식에 관한 지식과 사고력을 실제 일상생활 맥락에 적용하는 능력”이라고 설명함(Schulz, Fraillon, Ainley, Losito, & Kerr, 2008). 시민지식은 현대 시민사회와 시스템, 시민공동체 원리, 시민참여, 시민정체성에 대한 이해와 추론, 적용능력을 포괄하는 개념이며 시민지식은 바람직한 시민참여를 할 수 있게 만드는 핵심요소이기도 함. 따라서 민주주의와 시민성에 대한 인식, 사회적 권리에 대한 이해, 국가나 공공기관에 대한 신뢰 등을 앞부분에서 물어보는 것이 필요하다고 보며, 이러한 신념은 실제의 참여행위와 밀접하게 관련되어 있으므로 이를 포함하는 것이 필요하다고 생각함. ▪ 아울러 공동체 참여부분에 있어서 청소년을 대상으로 역량지표를 만드는 만큼 청소년으로서 참여할 수 있는 시민참여의 내용들을 포함하는 것도 필요하다고 봄. 학교내외의 다양한 참여기구에서의 참여활동 전개라든지, 학교내의 학생회 참여활동, 지자체의 정책 모니터링 활동 등이 세부지표로 포함되는 것이 필요하다고 봄. ▪ 시민참여역량의 하위영역의 구분 기준이 ‘개인(Personal)→공동체(Community)→세계(Global)’의 순서로 공간적 확장 방식으로 전개되다 보니 ‘세계시민 영역의 세부지표’가 ‘자국(自國)주의적 관점같이 느껴짐. 세계시민으로서의 역량지표에 맞는지 검토가 필요하다고 사료됨.(고형복)					

※ 2차 전문가 의견조사

영역	하위영역	세부지표	평균	표준 편차	매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
사 회 참 여 역 량 (S o c i a l participation competency) 청소년이 민주시민으로서 사회적 선을 위하여 타인과 협력하고 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량(Pittman & Irby, 1996)	개인 시민성(Personal citizenship) 시민의 일원으로서 사회참여의 기초가 되는 민주적 가치, 신념을 갖추기 위한 역량(유현숙 외, 2004)	• 소속감 소속된 집단에 대한 만족도 및 일치감(CIVED, 김기현 외, 2009), 또는 (애국심) 개인인 속한 국가에 대한 헌신 또는 사랑하는 능력(ICCS, 장근영 외 2011)	4.24	1.091	⑤	④	③	②	①	
		• 준법 의식 규칙과 원리를 이해하고 준수하는 역량(이광우 외 2008; 유현숙 외, 2004)	4.57	.676	⑤	④	③	②	①	
		• 권리 의식 권리의 개념을 이해하고 그 범주를 설정하고 주장하는 능력(DeSeCo, 2002, 김기현 외, 2009)	4.52	.814	⑤	④	③	②	①	
		• 책임감 사회활동에 참여함에 있어 자신감을 가지고 사회적 규범과 도덕적 책임을 지키는 능력(장근영 외, 2011) 또는 실패에 대해 책임을 지고 실패를 바로잡기 위해 조치를 취할 수 있는 능력(ICCS, 장근영, 2011)	4.65	.587	⑤	④	③	②	①	
		• 도덕성 정의로움을 인식하고 판단하며 실천하는 능력(김영한, 2011)	4.62	.590	⑤	④	③	②	①	
		• 민주주의 의식 '사람들에 의한 지배'라는 민주주의의 정의를 수용하며 민주주의의 기본 원리인 자유와 평등에 대한 실천하는 태도(장근영 외, 2011)	4.43	.978	⑤	④	③	②	①	

영역	하위영역	세부지표	평균	표준 편차	매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
	공동체 시민성 (Community citizenship) 사회통합을 지향하며 민주적 원리를 존중하며 가정, 학교, 지역사회 일원으로서 참여하고 봉사하는데 갖춰야 할 역량(유현숙 외 2004)	• 공공신뢰 공공기관(국회, 시법기관, 경찰서, 정당 등)에 대한 신뢰 태도(김기현 외, 2009)	4.00	1.183	⑤	④	③	②	①	
		• 다양성 존중 집단 간 또는 개인 간에 존재하는 사회적, 문화적, 경제적 배경과 흥미의 차이를 인정하고 수용하는 태도(Pittman & Irby, 1996), 또는 여러 공동체에 걸쳐 존재하는 다양한 사람들과 관점들에 대한 수용 여부와 그 수준에 대한 개인 지각 능력	4.76	.436	⑤	④	③	②	①	
		• 정치참여 사회적 변화를 위해 적극적으로 참여하고 투표 등 정치 참여 행동을 통해 개인의 의사를 표현하는 행위(권일남 외, 2011; 유현숙 외 2004), 또는 정치에 대한 관심을 갖는 태도(김기현, 2009)	4.52	.680	⑤	④	③	②	①	
		• 사회 봉사 타인과 사회를 위해 봉사활동에 참여하고 헌신하는 능력(윤명희, 김진화, 2007; 김기현 외, 2009)	4.67	.730	⑤	④	③	②	①	
	세계 시민성 (Global citizenship) 인류 번영을 위해 세계시민으로서 협력하고 국제사회를 이해하기 위해 갖춰야할 역량	• 국가 정체성 국가의 역사와 정치, 경제 등의 사회제도에 대해 일체감을 가지고 집단가치에 대해 받아 드릴 수 있는 의식 및 태도(Spencer & Spencer, 1993)	4.10	.968	⑤	④	③	②	①	
		• 자국문화 향유 자국문화에 자긍심을 갖고 전통을	3.55	1.099	⑤	④	③	②	①	

영역	하위영역	세부지표	평균	표준 편차	매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절	(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
		지키며 가치와 의미를 향유하는 능력(한상철, 2009)								
		국제사회의 공헌 국제사회의 일원으로서의 자국의 이익 및 인류번영을 위해 문제를 인식하고 해결하기 위해 적극적으로 대처하고 협력하는 능력(김경훈 외, 2012)	4.45	.826	⑤	④	③	②	①	
		다문화 이해 다른 인종, 국가의 사회, 문화, 종교 등을 이해하고 존중하는 것(Pittman & Irby, 1996)	4.60	.754	⑤	④	③	②	①	
		글로벌 의사소통 외국어 또는 현지어를 사용하여 일상과 업무관련 내용을 이해하고 교류하는 능력(한상철, 2009; 이광우 외, 2008)	4.00	1.124	⑤	④	③	②	①	

※ 종합의견

-감사합니다.-

부록2. 청소년 역량지수 개발을 위한 2차 전문가 의견 종합 결과

제1영역. 청소년 역량지수에 대한 전문가 2차 의견종합결과

역량군	1차		2차		하위역량	1차		2차		세부지표	1차		2차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		평균	표준 편차	평균	표준 편차		평균	표준 편차	평균	표준 편차
생애학습역량 (Life-long learning competency)	4.05	1.117	4.56	.651	사고력 (Thinking)	4.52	.602	4.84	.374	• 통합적 사고력	4.24	.944	4.48	.770
										• 비판적 사고력	4.62	.590	4.80	.500
										• 감성적 사고력	4.10	1.136	3.96	.889
					지적도구활용 (Intellectual tools)	4.48	.680	4.72	.678	• 언어능력(읽기, 쓰기, 말하기)	4.71	.561	4.84	.473
										• 수리능력	4.43	.870	4.56	.583
										• 정보통신활용능력	4.67	.730	4.76	.436
					학습적응성 (Learning adaptability)	3.71	1.146	3.64	.860	• 변화수용력	4.57	.598	4.68	.557
										• 지적 호기심	4.19	.873	4.48	.586
										• 학습주도성	4.00	1.049	4.48	.586
전체						4.24	0.81	4.40	0.64	전체	4.44	0.79	4.56	0.60
생활관리역량 (Life management competency)	4.43	.746	4.72	.458	건강관리 (Health management)	4.62	.590	4.83	.381	• 건강 및 생리적 기능에 대한 기본 지식활용 능력	4.19	1.030	4.52	.510
										• 신체운동능력	4.48	.602	4.64	.638
										• 식습관 관리 능력	4.52	.512	4.76	.436
					과제관리 (Task management)	4.45	.826	4.54	.721	• 목표설정	4.50	.889	4.88	.440
										• 계획 수립 및 실행	4.65	.671	4.84	.473
										• 자기점검 및 평가	4.65	.587	4.88	.440
					상황대처 (Situation handle)	4.43	.811	4.58	.717	• 매체중독(휴대폰 중독, 인터넷 중독, 컴퓨터 중독 등) 대처	3.95	1.146	4.12	.927
										• 유해물질(흡연, 음주, 약물, 대 마초, 마약 등) 대처	4.05	1.146	4.24	.779
										• 유해행위(가정폭력, 학교폭력, 일반 폭력, 언어폭력, 사이버폭력 등) 대 처	4.15	.988	4.24	.831
					경제관리 (Economic management)	4.05	1.071			• 팬덤문화 적응 및 조절	3.33	1.238		
										• 합리적 소비 계획	3.76	1.261		
										• 합리적 소비 및 평가 능력	3.89	1.323		
					정서조절 (Affective control and management)	4.57	.926	4.72	.542	• 자아정체성	4.35	1.268	4.44	.870
										• 자아효능감	4.40	1.273	4.48	.823
										• 자아탄력성	4.20	1.240	4.40	.707

역량군	1차		2차		하위역량	1차		2차		세부지표	1차		2차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		평균	표준 편차	평균	표준 편차		평균	표준 편차	평균	표준 편차
										• 감정조절 및 통제	4.70	.571	4.68	.627
	전체					4.36	0.82	4.67	0.59	전체	4.20	0.94	4.55	0.65
진로개발역량 (Career development competency)	4.29	1.007	4.52	.872	진로설계 (Career design)	4.57	.811	4.84	.374	• 자기탐색	4.81	.402	4.96	.200
										• 진로 및 직업 탐색	4.67	.483	4.92	.277
										• 진로결정	4.48	.814	4.80	.500
					여가활용 (Leisure use)	4.52	.680	4.52	.653	• 여가필요성 인식	4.19	1.030	4.44	.651
										• 여가 자신감	3.67	.966		
										• 여가 조절	4.33	.913	4.36	.907
										• 여가 몰입	4.10	.831	4.16	.898
					개척정신 (Pioneer spirit)	4.24	.768	4.24	.831	• 차별화태도	4.00	1.124	4.08	.909
										• 도전정신	4.50	.513	4.56	.712
										• 위험감수	4.15	.933	4.12	1.092
	전체					4.48	0.77	4.53	0.62	전체	4.37	0.86	4.49	0.68
대인관계역량 (Interpersonal relationship competency)	4.38	.973	4.72	.542	관계형성 (Social skill)	4.52	1.078	4.84	.473	• 자기개방성	4.48	.750	4.68	.690
										• 친화성	4.52	.680	4.64	.757
										• 의사소통	4.52	1.078	4.84	.374
										• 공감능력	4.81	.402		
					리더십 (Leadership)	4.38	.973	4.16	.943	• 공감 및 배려(가족이해, 교우이해)	4.71	.561	4.91	.294
										• 의사결정	4.62	.740	4.84	.374
										• 집단활동 관리	4.38	.921	4.44	.768
										• 추진력	4.38	.805	4.60	.645
					협동(team work)	4.57	.746	4.80	.645	• 자기확산	4.00	1.140	.00	.000
										• 집단 촉진	4.38	.973	4.64	.638
										• 팔로워십	4.24	1.221	4.56	.583
										• 갈등 해결	4.48	.928	4.68	.748
	전체					4.41	0.87	4.60	0.69	전체	4.38	0.80	4.26	0.53
사회참여역량 (Social participation competency)	4.33	.913	4.72	.542	개인 시민성 (Personal citizenship)	4.43	.746	4.72	.458	• 소속감	4.24	1.091		
										• 준법 의식	4.57	.676		
										• 권리 의식	4.52	.814	4.80	.408
										• 책임감	4.65	.587	4.83	.381
										• 도덕성	4.62	.590	4.83	.381
										• 민주주의 의식	4.43	.978		
					공동체 시민성 (Community citizenship)	4.57	.676	4.80	.577	• 공공신뢰	4.00	1.183		
										• 다양성 존중	4.76	.436	4.76	.436
										• 정치참여	4.52	.680	4.88	.332

역량군	1차		2차		하위역량	1차		2차		세부지표	1차		2차	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		평균	표준 편차	평균	표준 편차		평균	표준 편차	평균	표준 편차
					세계 시민성 (Global citizenship)	4.43	.676	4.68	.557	• 사회 봉사	4.67	.730	4.32	.690
										• 국가 정체성(역사의식 등)	4.10	.968	4.32	.690
										• 자국문화 향유	3.55	1.099		
										• 국제사회 공헌	4.45	.826	4.44	.712
										• 다문화 이해	4.60	.754		
										• 글로벌 의사소통	4.00	1.124	4.28	.678
					전체	4.45	0.83	4.73	0.53	전체	4.34	0.96	4.61	0.52

제2영역. 청소년 역량군에 대한 전문가 의견조사

※ 다음의 내용은 청소년 역량군에 대한 2차 전문가 의견을 종합하고 수정된 내용을 정리한 것입니다.
(파란색 글씨는 역량의 개념을 의미하며, 빨간색 글씨는 1차 수정된 내용을, 초록색 글씨는 2차 수정된 내용을 의미함)

역량 군	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
생애학습역량(Life-long learning competency) 사회의 변화에 맞추어 자신의 능력을 신장시키기 위해 생애에 걸쳐 지속적으로 학습하는 능력	4.05	1.117	4.56	.651	- 생애학습은 일본에서 사용되는 용어로 우리식 표현인 평생학습으로 수정하고 영어번역도 외국에서 일반적으로 통용되는 Life-long Learning Competency로 수정이 필요함 - 원어민과 전문가의 확인이 필요하지만 Life learning competency은 우리말로 전혀 다른 뜻이 된다고 생각됨(지세선) - Life → Life-long - 생애학습역량(Life learning competency) => <u>기본학습역량(General learning competency)</u> - 생애라는 말은 'life-span'을 의미함. 첫 번째와 두 번째 영역의 영문은 'life'로 동일한데, 하나는 생애이고, 다른 하나는 생활임 ☞ Life 를 Life-long으로 변경. 영문명에 있어서는 추후자문을 구하여 변경하고자 함
생활관리역량(Life management competency) 자신이 삶속에서 직면하게 되는 다양한 상황에 적절히 대처하여 자신과 자신의 삶을 보호하고 관리할 수 있는 역량	4.43	.746	4.72	.458	생활관리역량을 일상관리역량으로 조정하면 어떨까 싶은데요. 생활지도가 떠올라서 청소년역량지표로는 일상관리역량으로 조정해 보는 것도 고려해 볼 필요가 있을 것 같음
진로개발역량(Career development competency) 일생에 걸쳐 한 개인의 생애 역할, 경험, 관계가 서로 상호작용하면서 개인의 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성을 개발하고 인생의 경험의 폭을 넓혀가며 자신의 가치를 높이는 역량(Super, 1957; 김봉환, 2010)	4.29	1.007	4.52	.872	- 진로개발이 여가와 도전정신을 포함하는 광의적인 의미로 사용되는지에 대한 사회적 합의와 근거가 희박하고 또한 국어적인 의미에서의 진로개발은 명확히 미래의 직업과 관련된 의미를 가지고 있어 지수를 개발하여 대외적으로 활용시 혼선을 줄 수 있는 가능성이 농후함. 따라서 자기개발역량이 더욱 명확히 의미전달을 할 수 있다고 판단됨 - 아직은 '진로'를 협의의 의미로 이해하는 경우가 많아 '진로개발역량'의 의미를

					축소·이해할 우려가 있음 진로에 대한 역량으로 내용은 적절하나 '개발'은 피동적이며 진로도 주체성을 가지고 자기주도적으로, 창조적으로 형성해 가야 하기에 '개발'이 더 적절함
대인관계역량(Interpersonal relationship competency) 개인 또는 집단의 목표달성을 위하여 타인들과 개방적으로 관계를 형성하고, 집단의 구성원으로서 주도적으로 협력하여 의사소통하는 역량	4.38	.973	4.72	.542	'대인관계'란 '나'와 '타인' 혹은 '타 인간집단'과의 관계만 의미하여 최상위 역량범위로는 협소함. '사회관계'라는 것은 위의 내용뿐만 아니라 '나'와 '사회' 또는 '사회적인 것들'과의 관계를 포함하는 최상위 인간관계 역량을 의미하는 포괄적 표현임.
사회참여역량(Social participation competency) 청소년이 민주시민으로서 사회적 선을 위하여 타인과 협력하고 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량(Pittman & Irby, 1996)	4.33	.913	4.72	.542	- 사회적 선을 공동의 선으로 조정 고려 '사회관계'와 '사회참여'에서 '사회'가 중복된다면 위를 '사회관계역량'으로 하고, 이 역량의 '사회참여'를 참여의 내용과 의미를 포함하고 있는 '민주시민역량'으로 하는 것이 더 적절함. 즉, '민주시민'은 사회참여를 당연히 포괄하는 내용이자 의미를 가지고 있는 개념임.
※ 종합의견 - 적절하게 구분되어 있음 1차 때 보다 매우 합리적으로 잘 조정된 것 같습니다 - 개선된 대안이라고 봄 - 매우 잘 구성되었다고 사료됨 - 전체적으로 용어들이 개념적으로 개선되었음 - 전반적으로 적절한 보완이 이루어진 것으로 사료됨 - 전반적으로 이전 버전보다 좋은 것으로 판단됨 1차 때보다 내용적으로 잘 정리되고 조정된 것 같습니다. - 역량군 명칭들은 적절하게 정리가 되었다고 봄 - 현재의 5개 역량군이 더 적합한 것 같습니다. 단지 생활관리역량과 진로개발역량은 다소 중복될 수 있는데 그럼에도 불구하고 독립된 영역으로 두는 것이 좋을 것 같기는 합니다 - 생애학습역량과 생활관리역량 등으로 변경한 것은 매우 적절한 것으로 판단됩니다. 단지 생애학습역량과 생활관리역량과 대인관계 역량이 중복될 수 있는 부분이라 단지 조금 염려됩니다. 특히 생애학습역량의 3 하위요인을 조금 더 크게 묶어 다른 영역과 중복성을 피할 수 있을 것으로 보입니다. 특히 학습민첩성은 청소년 분야에서는 생소한 개념으로 인식될 수 있어 지지도가 조금 떨어지는 것으로 보입니다. 학습민첩성에는 인간관계, 정신적, 변화 및 결과 민첩성이 포함되는데, 이에 대한 고려도 필요할 것 같습니다. - 역량 군의 명칭을 청소년도 이해할 수 있도록 쉽게 풀어 쓰는 것을 병기하는 방안 검토: 생애에 걸쳐 지속적으로 학습하기 / 자신을 관리하고 상황에 대처하기 / 지로를 개척하고 실천하기 / 다른 사람과 더불어 살아가기 / 공동체 구성원으로 역할과 책임을 다하기					

제3영역. 청소년 역량군의 하위능력에 대한 전문가 조사

※ 이는 청소년 역량군의 하위역량에 대한 1차 전문가 의견이 반영된 내용과 이에 대한 적절성에 대한 전문가의견을 2차적으로 묻기 위한 것입니다. 이를 바탕으로 제 3차 청소년 역량지수를 수정보완하려고 하오니 선생님들의 고견을 부탁드립니다.

핵심 역량 군	하위역량	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	
생애학습역량(Life learning competency) 사회의 변화에 맞추어 자신의 능력을 신장시키기 위해 생애에 걸쳐 지속적으로 학습하는 능력	사고력(Thinking) :통합적 사고를 바탕으로 현상을 비판적 또는 감성적으로 판단하여 의사결정 및 추론하는 능력	4.52	.602	4.84	.374	■ 사고력과 지적도구활용 중 ‘창의력’을 포괄하는 부분이 있는지
	지적도구활용(Intellectual tools) 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 상호적으로 사용하는 것으로 개인이 세상과 적극적으로 대화하며 개인의 목적에 맞게 변화를 유도하고 기술 변화에 적응하기 위한 도구로서 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 사용할 수 있는 것을 의미	4.48	.680	4.72	.678	
	학습적응성(Learning adoptability) 지적호기심을 바탕으로 새롭게 접하는 상황이나 경험을 통해 신속하게 학습하는 능력	3.71	1.146	3.64	.860	■ 위의 두 역량과 중첩됩니다 ■ 측정의 난점이 있을 것으로 보임 📌 하위 지표의 적절성이 매우 높아 지표를 유지하되 용어의 낯설음으로 인하여 친숙한 개념인 학습적응성으로 용어 변경
생활관리역량(Life management competency) 자신이 삶속에서 직면하게 되는 다양한 상황에 적절히 대처하여 자신과 자신의 삶을 보호하고 관리할 수 있는 역량	건강관리(Health management) 자신의 건강 및 신체에 대한 기능을 정확하게 인식하여 신체를 단련하고 관리하는 능력	4.62	.590	4.83	.381	
	과제관리(Task management) 삶을 위해 행하여하는 모든 삶의 과제에 대한 목표 설정, 실행계획, 실행 및 자기점검, 그리고 평가할 수 있는 능력	4.45	.826	4.54	.721	■ 과제가 학습과제처럼 느껴지는 경향이 있어 과제관리를 과업관리로 조정하는 것 고려
	상황대처(Situation handle & management) 개인 또는 사회적 문제상황에서 합리적으로 판단하고 적절하게 대처할 수 있는 능력	4.43	.811	4.58	.717	■ 유해환경대처 등으로 검토 필요

핵심 역량 군	하위역량	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	
	경제관리					
	정서조절(Affective control and management) 자신에 대한 이해를 바탕으로 외부의 반응에 대해 자신의 감정 에너지를 유용하고 사회적으로 수용되는 방식으로 표현하도록 조절하는 능력	4.57	.926	4.72	.542	
진로개발역량 (Career development competency) 일생에 걸쳐 한 개인의 생애 역할, 경험, 관계가 서로 상호작용하면서 개인의 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성을 개발하고 인생의 경험의 폭을 넓혀가며 자신의 가치를 높이는 역량 (Super, 1957; 김봉환, 2010)	진로설계(Career design) 자신을 성찰함으로써 자신의 미래 비전에 따른 흥미와 적성에 부합하는 진로를 지속적으로 탐색하고 설계할 수 있는 능력(김봉환, 2010)	4.57	.811	4.84	.374	
	여가활용(Leisure use) 진정한 의미의 여가를 즐기고 여가경험을 통해 최적의 이익을 얻을 수 있는 능력(Witt & Ellis, 1987)	4.52	.680	4.52	.653	
	개척정신(Pioneer spirit) 예측 불가능한 환경 속에서 위기를 기회로 인식하여 새로운 가능성으로 인지하며, 이를 관리, 조직, 개발 시키려는 태도와 능력(김경훈 외, 2012; 영국 EFU)	4.24	.768	4.24	.831	■ 생활관리역량의 ‘과제관리’, ‘상황대처’와 개념적으로 유사한 느낌 ■ 도전정신이 어떨지?
대인관계역량(Interpersonal relationship competency) 개인 또는 집단의 목표달성을 위하여 타인들과 개방적으로 관계를 형성하고, 집단의 구성원으로서 주도적으로 협력하여 의사소통하는 역량	관계형성(Relationship building) 타인에 대한 우호적인 태도로 협동하며, 가족, 교우, 사회를 신뢰하여 개방적인 태도로 관계를 형성하고 유지하는 역량	4.52	1.078	4.84	.473	
	리더십(Self-Leadership) 개인인 삶에 대한 주인의식을 바탕으로 자신이 해야 할 일들의 맥락적 상황을 파악하여, 효과적, 효율적으로 일을 추진하는 역량	4.38	.973	4.16	.943	■ ‘리더십’의 개념을 개인 자신을 가치롭게 이끌어 가는 개념이라고 한정한다면 생애학습, 생활관리, 진로개발역량 등의 모든 의미를 담을 수 있음. 그리고 리더십은 너무 큰 개념은 아니라고 판단됨. 또한 엘리티즘적인 사고가 아니라도 집단속에서의 종적관계와 함께 횡적관계에서도 집단원들을 지휘, 통솔하는 행위는 반듯이 필요함. 따라서 개인을 삭제할 필요성이 있음 ■ 리더십->지도력->지도성으로 표현하기도 하는데 “시민성”이라는 표현과 연계하여 생각할 수 있을 듯 합니다 ■ 개인 리더십을 리더십으로 변경하는 것이 좋을 듯.

핵심 역량 군	하위역량	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	
						- 생활관리영역 - 생활관리 역량과 중첩됩니다 - 셀프리더십은 개인의 주도성을 강조하는 개념이므로 이를 반영할 수 있는 용어를 사용하는 방안 고려 ☞ 개인 리더십에서 개인을 삭제하고, 개념을 생활관리와 중첩되는 내용을 부분적으로 수정
	협동(team work) 공동의 목표를 위해 집단 구성원들과 협력하여 역할을 수행할 뿐만 아니라 집단 구성원이 원활하게 역할을 수행할 수 있도록 집단 문제를 해결하는 역량	4.57	.746	4.80	.645	협업능력이 어떨지?
사회 참여 역량 (Social participation competency) 청소년이 민주시민으로서 사회적 선을 위하여 타인과 협력하고 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량(Pittman & Irby, 1996)	개인 시민성(Personal citizenship) 시민의 일원으로서 사회참여의 기초가 되는 민주적 가치, 신념을 갖추기 위한 역량(유현숙 외, 2004)	4.43	.746	4.72	.458	
	공동체 시민성(Community citizenship) 사회통합을 지향하며 민주적 원리를 존중하며 가정, 학교, 지역사회 일원으로서 참여하고 봉사하는데 갖추어야 할 역량(유현숙 외 2004)	4.57	.676	4.80	.577	공동체(communitiy)의 의미에 지방(local), 지역(regional), 세계(international) 수준(level)이 포괄되어 있어 뜻이 명확하지 않습니다.
	세계 시민성(Global citizenship) 인류 번영을 위해 세계시민으로서 협력하고 국제사회를 이해하기 위해 갖추어야 할 역량	4.43	.676	4.68	.557	

- ※ 종합의견
- 범주 구성과 하위 역량 적절함(김영인)
- 대체적으로 하위역량들의 개선이 좋아보임. 모든 개념이 절대적 정의가 있을 수 없으므로 차후 개선의 상황이 인식되면 그 기회에 수정 보완하면 될 것임(이민희)
- 사회참여역량의 경우 각 하위역량이 지향하는 바는 적절하나, 명칭이 어색하게 느껴지므로, 이에 대한 검토 필요
- 핵심역량에 포함된 하위역량이 다소 거리가 멀어보이는 것이 있습니다. 예를 들어, 진로개발역량에서 진로설계는 적합하지만 개척정신은 진로개발역량을 잘 설명하지 않는다고 생각됩니다
- 하위영역과 세부지표간 논리적 일관성이 결여되어 있음. 사고력이라고 하면 일반적으로 비판적, 분석적, 직관적, 종합적 사고력 등으로 구분됨. 그리고 지적도구란 용어보다 학

핵심 역량 군	하위역량	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	
습전략 활용능력이라고 하는 것이 더 적합해 보이며 여기에 언어이해 및 활용능력, 수의 이해 및 활용능력, 매체활용능력 등을 포함시키는 것이 좋을 듯. 학습민첩성 역시 학습태도로 변경하고 학습동기, 지적호기심, 자기주도학습능력 등을 포함시키는 것이 논리적으로 더 적합함						
■ 생애학습역량에 사고력부분 정도에 감성적 사고력에 창의성이나 창조성을 추가해서 풀이하거나 창의성 또는 창조성을 별도로 구성해 보는 고려 필요. ■ 생애학습역량의 하위역량순서를 지적도구활용, 학습민첩성, 사고력 순으로 조정 바람직 ■ 생활관리역량의 하위역량순서도 과제관리, 건강관리, 상황대처, 정서조절 순으로 조정 등 순서 검토 ■ 사회참여역량의 하위역량의 분류와 개념에는 동의하나 하위역량의 국영문명칭이 매우 부자연스럽고 어색함.(개인시민성 → 시민성(citizenship), 공동체시민성→공동체의식(sense of Community member)) ■ 생애학습역량을 조금 기초학습역량 쪽으로 고려하여 대인관계역량이나 진로개발역량의 여가활용이나 개척정신, 관계형성 등과 중복성을 피하는 것도 방안일 수 있을 것 같습니다. ■ 생활관리역량(Life management competency)의 하위역량 중 ‘경제관리(Economic management)’가 삭제된 점이 몹시 아쉬움. 1차 의견 시 ‘신용관리(Credit management)’로 수정 보완을 건의한 바 있음.‘경제관리’는 곧 「개인 경제소비활동에서의 ‘신용(Credit)지수」를 관리하는 기본능력으로 해석해야 하며, 개인의 소비패턴의 결과로 판정되는 ‘개인 신용지수(신용등급)’는 생활관리역량을 가늠하는 매우 중요한 지표이기 때문임. ■ 생활관리역량은 크게는 자기관리(건강 및 정서)와 상황대처 두 가지로 구성되어 있음. 이 두 개념을 포괄하는 개념이 좋을 듯...생활관리라는 개념이 이 두 가지를 포괄하지는 못하는 것으로 보임.						

제4영역. 청소년 역량군별 하위능력의 세부지표에 대한 전문가 조사

가. 생애 학습역량군의 하위역량에 대한 세부지표

영역	하위영역	세부지표	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
			평균	표준편차	평균	표준편차	
생애 학습역량(Life learning competency) 사회의 변화에 맞추어 자신의 능력을 신장시키기 위해 생애에 걸쳐 지속적으로 학습하는 능력	사고력(Thinking) :통합적 사고를 바탕으로 현상을 비판적 또는 감성적으로 판단하여 의사결정 및 추론하는 능력	• 통합적 사고력 사물과 현상을 바라볼 때 그것과 다른 부분과의 상호작용을 고려하면서 전체를 볼 수 있는 사고 능력(오현석 외, 2013)	4.24	.944	4.48	.770	
		• 비판적 사고력 사태를 객관적으로 분석하고, 그 타당성, 정확성, 신뢰성, 가치성을 평가하여 합리적인 결론을 추론하는 사고 능력 (Beyer, 1985; Facione, 1990)	4.62	.590	4.80	.500	
		• 감성적 사고력 실리를 취하기 보다는 가치있는 일을 선택하기 위해 감성에 기반하여 사고하는 능력	4.10	1.136	3.96	.889	• 웬지 감성과 사고력 간에는 미스매치인 것 같음 (송병국) • 감성적 사고력이 가지고 있는 의미는 통합적, 비판적 사고력에 충분히 포함하고 있음. 변화가 심한 현대사회에서는 미래를 예측하고 사고할 수 있는 역량이 필요하다 판단됨. 따라서 ‘통찰적 사고력’ 또는 ‘미래사고력’, ‘예측적 사고력’등으로 검토가 필요함(지세선) • 가치판단능력 또는 감수성?(전명기)
	• 지적 도구 활용 (Intellectual tools) 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 상호적으로 사용하는 것으로 개인이 세상과 적극적으로 대화하						☞ 전문가 의견이 부적절한 것으로 판단하여 삭제
		• 언어능력(읽기, 쓰기, 말하기) 글과 말을 통해서 다른 사람과 효과적으로 의사소통하는 능력 (김기현, 2009)	4.71	.561	4.84	.473	
		• 수리과학능력 개인 및 사회생활에서 수를 사용하여 정량적인 사고와 과학적 사고를 하는 능력(이종범	4.43	.870	4.56	.583	■ 수리 및 과학능력으로 명칭검토

영역	하위영역	세부지표	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
			평균	표준 편차	평균	표준 편차	
	며 개인의 목적에 맞게 변화를 유도하고 기술 변화에 적응하기 위한 도구로서 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 사용할 수 있는 것을 의미	외, 2008; 최동선 외, 2008)					
		정보통신활용능력 정보를 수집, 분석, 처리, 표현하기 위해 컴퓨터를 포함한 정보통신기기를 활용하는 능력 (김기현, 2009)	4.67	.730	4.76	.436	- 정보문해력? - 기능적 능열금 뛰어넘어 ‘정보문해력’이라는 포괄적 능력으로 명명
	학 습 민첩성 (Learning agility) 지적호기심을 바탕으로 새롭게 접하는 상황이나 경험을 통해 신속하게 학습하는 능력	변화수용력 외부의 자극이나 변화를 적극적으로 받아들이 활용하는 능력(미래인재역량)	4.57	.598	4.68	.557	창의성, 창의적 사고력 포함되는지?
		지적 호기심 새로운 것을 배우는 것을 좋아하는 성향	4.19	.873	4.48	.586	
		학습주도성 자신의 학습에 대한 주인의식을 갖고 계획, 실행, 성찰하는 마음가짐(take responsibility for learning) (미국 EFF)	4.00	1.049	4.48	.586	자기주도학습능력?

※ 종합의견

- 매우 잘 수정·보완되었다고 사료됨
- 세부지표가 부언할 필요가 없을 정도로 매우 적절하게 개선되었음.
- 세부지표까지 영역을 구분하는 것은 무리가 있음
- 전반적으로 세부지표의 구성이 적절함
- 이 파트는 전반적으로 인지적인 영역의 역량으로 적어도 블룸의 인지적 영역과 호워드 가드너의 7개 영역을 포괄할 필요가 있을 것으로 보임. 포괄하는지 여부는 본인이 판단하기는 어려우나 특히 사고력에 있어서는 블룸은 분석능력, 종합능력, 평가능력(최근 앤더슨 등에 의한 개정판에서는 창의력까지)으로 구분하고 있는데, 비교검토 필요
- 학습민첩성 세부지표도 지적호기심, 학습주도성, 변화수용력 순으로 조정 바람직

나. 생활관리역량군의 하위역량에 대한 세부지표

영역	하위영역	세부지표	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
			평균	표준편차	평균	표준편차	
생활관리역량(Life management competency) 자신이 삶속에서 직면하게 되는 다양한 상황에 적절히 대처하여 자신과 자신의 삶을 보호하고 관리할 수 있는 역량	건강관리(Health) 자신의 건강 및 신체에 대한 기능을 정확하게 인식하여 신체를 단련하고 관리하는 능력	• 건강 및 생리기능에 대한 기본 지식활용 능력 건강 및 생리적 기능에 대한 기본 지식을 소유하고 있어 신체적 발달 및 이상 현상이 발생했을 때 두려워하지 않고 대처할 수 있는 능력	4.19	1.030	4.52	.510	▪ “건강 및 생리기능에 대한 기본 지식 건강 및 생리적 기능에 대한 기본 지식을 소유하고 있어 신체적 발달 및 이상 현상이 발생했을 때 두려워하지 않고 대처할 수 있는 능력” 라고 할 때 제목을 건강 및 생리기능에 대한 기본 지식이 아니라 기본 지식 활용능력이라고 하는 것이 더 나을 듯 ▪ 건강관리 세부지표의 “건강 및 생리기능에 대한 기본 지식→건강 및 생리기능 이해”로 개선 필요 ➡ 기본지식활용능력으로 수정
		• 신체운동관리능력 운동을 통해 자신의 신체를 단련하고 관리하는 능력 (윤명희, 김진화, 2007)	4.48	.602	4.64	.638	▪ 기능적 신체운동능력과 신체운동관리 능력은 다르다고 봄. 신체운동관리 능력이 적절하지 않을까요 ➡ 신체운동능력을 신체운동관리능력으로 수정
		• 식습관 관리 능력 식욕을 조절하고 올바른 식습관을 형성할 수 있는 능력	4.52	.512	4.76	.436	
	과제관리(Task management) 삶을 위해 행하여하는 모든 삶의 과제(학업, 일, 운동, 시간, 경제, 신체 등)에 대한 목표 설정, 실행 계획, 실행 및 자기점검, 그리고 평가할 수 있는 능력	• 목표설정 삶의 과제 단위별(학업, 일, 운동, 시간, 경제, 신체 등)로 목표를 설정할 수 있는 능력	4.50	.889	4.88	.440	▪ 목표설정, 계획수립 및 실행, 자기점검 및 평가가 너무 분화된 느낌. 절차별 항목은 각기 지표화 할 필요가 있는지
		• 계획 수립 및 실행 목표를 달성하기 위해 일의 우선순위를 결정하고 시간을 효율적으로 관리함으로써 계획을 실천할 수 있는 능력	4.65	.671	4.84	.473	
		• 자기점검 및 평가 과제 수행 과정을 지속적으로 자기점검하고 평가하는 능력	4.65	.587	4.88	.440	
	상황대처(Situation handle &	• 매체중독(휴대폰 중독, 인터넷 중독, 컴퓨터 중독 등)대처능력	3.95	1.146	4.12	.927	▪ ‘상황대처’에서 분화된 느낌. ▪ 유해매체, 약물 행위 등 모든 유해환경 위기상황에

영역	하위영역	세부지표	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
			평균	표준편차	평균	표준편차	
	management) 개인 또는 사회적 문제상황에서 합리적으로 판단하고 적절하게 대처할 수 있는 능력	휴대폰, 인터넷 또는 컴퓨터 매체의 과도한 사용으로 인한 매체중독의 유해성을 인식하고 이에 대처하는 능력					대처할 수 있는 능력 자체를 포괄하여 하나의 지표로 설정가능하지 않을까? ▪ 상황대처에는 유해환경 외에 많은 사안에 대한 대처가 있을텐데 대처해야할 상황별로 세부 지표를 구성하는 것보다 상황대처 능력 중심으로 구분하는 것이 나올지? ▪ 건강관리, 과제관리 능력과 중첩
		• 유해물질(흡연, 음주, 약물, 대마초, 마약 등)대처능력 흡연, 음주, 약물의 유해성을 인식하고 유혹에 대처하는 능력(윤명희, 김진화, 2007)	4.05	1.146	4.24	.779	
		• 유해행위(가정폭력, 학교폭력, 일반폭력, 언어폭력, 사이버폭력 등) 대처능력 신체 및 정신적 위협에 대해 신속하게 대처하는 능력(윤명희, 김진화, 2007)	4.15	.988	4.24	.831	▪ 평화적해결능력으로 조정해서 가정폭력, 학교폭력등 신체 및 정신적 위협에 대해 신속하게 대처하는 능력으로 풀이하면 더 좋을 것 같음
		• 팬덤문화 및 적응 및 조절			.00	.000	
	경제관리	• 합리적 소비 계획			.00	.000	
		• 합리적 소비 및 평가 능력			.00	.000	
	정서조절(Affective control and management) 자신에 대한 이해를 바탕으로 외부의 반응에 대해 자신의 감정 에너지를 유용하고 사회적으로 수용되는 방식으로 표현하도록 조절하는 능력	• 자아정체성 복잡한 자아인식으로 자기존재의 동일성과 독특성을 지속하고 고양시키는 것으로, 다른 사람과 분리된 '독특한 개인'으로 자각하여 자기 일관성 혹은 전체감, 자기통합성을 가지려고 노력하는 능력(박아청, 1996)	4.35	1.268	4.44	.870	▪ 능력이라기보다는 발달의 단계와 결과물에 가까운 개념
		• 자기효능감 개인이 스스로 상황을 극복할 수 있고 자	4.40	1.273	4.48	.823	자기효능감은 어려운 용어로 자기신념으로 개선 검토

영역	하위영역	세부지표	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
			평균	표준편차	평균	표준편차	
		신에게 주어진 과제를 성공적으로 수행할 수 있다는 신념이나 기대, 또는 특수한 환경적 맥락내에서 개인이 어떤 행동을 수행할 가능성과 자신감을 느끼는 능력 (신수경, 민윤기, 2011)					
		• 자아탄력성 불안에 대한 민감성을 둔화시키고, 내·외적스트레스에 대해 융통성있고, 긍정적으로 반응하게 하는 개인의 성격적 측면으로(Block & Block,1980), 일시적이고 적응이 필요한 스트레스의 영향으로부터 다시 그 이전의 자아통제수준으로 변화시킬 수 있고 되돌아갈 수 있는 역동적인능력 (Block& Kremen,1996; 김승경, 양계민, 2012에서 재인용)	4.20	1.240	4.40	.707	자아탄력성도 어려운 용어로 유연성으로 개선 검토
		• 감정조절 및 통제 자신의 감정(희노애락)을 사회적 맥락상황에 맞게 적절하게 수용하고 표현하는 능력	4.70	.571	4.68	.627	

※ 종합의견

- 대체적으로 많이 개선되어 좋아 보임.
- 대인관계 영역이라면 의사소통능력, 사회적 기술, 친사회적 행동 등의 하위영역을 구성하고, 각 하위지표를 포함시켜야 할 것임. 영역과 하위영역 간의 논리적 관련성이 부족함
- 유해행위를 평화적해결능력으로 조정해서 가정폭력, 학교폭력등 신체 및 정신적 위협에 대해 신속하게 대처하는 능력으로 풀이하는 것 고려 필요.
- 상황대처 세부지표들을 유해환경 대처능력만을 지표로 해야하는지 검토 필요. 오히려 매체중독 대처능력, 유해환경 대응력, 폭력행위 대처능력, 대중문화 이해 등으로 검토 필요
- 정서조절역량의 하위변인들간에 배타성이 있는지?

다. 진로개발역량군의 하위역량에 대한 세부지표

영역	하위영역	세부지표	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
			평균	표준 편차	평균	표준 편차	
진로개발역량(Career development competency) 일생에 걸쳐 한 개인의 생애 역할, 경험, 관계가 서로 상호작용하면서 개인의 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성을 개발하고 인생의 경험의 폭을 넓혀가며 자신의 가치를 높이는 역량(Super, 1957; 김봉환, 2010)	진로설계(Career design) 자신을 성찰함으로써 자신의 미래 비전에 따른 흥미와 적성에 부합하는 진로를 지속적으로 탐색하고 설계할 수 있는 능력(김봉환, 2010)	• 자기탐색 자신이 가지고 있는 직업적 소질, 적성을 파악하고 자신이 처한 사회적 환경적 특징을 이해하는 능력(김봉환, 2006)	4.81	.402	4.96	.200	▪ 자기특성이해?
		• 진로 및 직업 탐색 진로·직업 정보를 수집하고 활용하는 능력(김봉환, 2006)	4.67	.483	4.92	.277	
		• 진로결정능력 본인이 희망하는 진로를 준비하고 이를 이루기 위한 여러 대안을 신중히 검토하고 결정하는 능력(김봉환, 2006)	4.48	.814	4.80	.500	
	여가활용(Leisure use) 진정한 의미의 여가를 즐기고 여가경험을 통해 최적의 이익을 얻을 수 있는 능력(Witt & Ellis, 1987)	• 여가필요성 인식 자신의 요구와 필요를 만족시키기 위해 여가경험이 필요하다는 것을 인식하는 능력(서동균, 2007)	4.19	1.030	4.44	.651	▪ 굳이 지표화할 필요가 있을지?
		• 여가 자신감			.00	.000	
		• 여가 조절 여가활동의 과정을 주체적으로 통제하고 그 결과에 책임을 지는 실천적 능력(서동균, 2007)	4.33	.913	4.36	.907	▪ 여가조절과 여가몰입이 조절이라는 단어 안에 포함될 수 있어 각의 세부지표로 하기보다는 통합하는 것도 고려 필요
	개척정신(Pioneer spirit) 예측 불가능한 환경 속에서 위기를 기회로 인식하여 새	• 여가 몰입 여가활동에 적극적으로 참여하여 흥미를 느끼고 몰입하는 능력(서동균, 2007)	4.10	.831	4.16	.898	▪ '몰입'은 여가의 다양성과 선별성과 대립되는 개념인 동시에 부정적 용어의 의미를 가지고 있으므로 부적절함.
		• 차별화 태도 사물이나 현상을 다르게 분석하고 이해함으로써 독창적이고 차별적인 아이디어를 창출해내려는 태도	4.00	1.124	4.08	.909	▪ 차별화 태도와 창의성과 다른점은? ▪ '개척정신'과 생활관리역량에서 과제관리 상황대처와 유사함 ▪ 창의적 발상능력?

영역	하위영역	세부지표	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
			평균	표준편차	평균	표준편차	
	로운 가능성으로 인지하며, 이를 관리, 조직, 개발시키려는 태도와 능력(김경훈 외, 2012; 영국 EFU)	• 도전정신 새로운 기회와 가능성에 도전하는 태도	4.50	.513	4.56	.712	▪ 위기관리는 어떨지요
		• 위험감수 불확실성을 새로운 해결책을 만들 수 있는 기회로 인식하고 실패를 학습으로 인식하며 자신을 다스릴 수 있는 능력	4.15	.933	4.12	1.092	

※ 종합의견

- 진로개발 역량의 하위범주로 여가 및 개척정신 등은 적절하지 않은 것으로 보임. 진로설계의 하위요소로 구성해도 무방함

라. 대인관계역량군의 하위역량에 대한 세부지표

영역	하위영역	세부지표	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
			평균	표준 편차	평균	표준 편차	
대인관계역량 (Interpersonal relationship competency) 개인 또는 집단의 목표 달성을 위하여 타인들과 개방적으로 관계를 형성 하고, 집단의 구성원으로 서 주도적으로 협력하여 의사소통하는 역량	관계형성(Relationship building) 타인에 대한 우호적인 태 도로 협동하며, 가족, 교 우, 사회를 신뢰하여 개방 적인 태도로 관계를 형성 하고 유지하는 역량	• 자기개방성 주변 사람들이나 가족에게 자신의 비밀문 제를 이야기하며 상의하는 성향 (김기현 외, 2010)	4.48	.750	4.68	.690	
		• 친화성 대부분의 사람들이 자신에게 정당하게 대우해 준다고 생각하는 성향(일본의 역량척도, 2000; 김기현 외, 2010)	4.52	.680	4.64	.757	▪ 설명내용이 '친화성'을 잘 설명하고 있는것인지 검토
		• 의사소통 타인의 감정이나 의도를 정확하게 경청하 고(윤명희, 김진화, 2007; EFF standards) 자신의 감정이나 의사를 타인 이 이해할 수 있도록 표현하는 역량	4.52	1.078	4.84	.374	
		• 공감 능력			.00	.000	
		• 공감 및 배려 다른 사람의 입장에서 자신의 행동을 포함한 세계를 바라보며(Hollin, 1994; 박지언, 이은희, 2008에서 재인용), 다른 사람의 관점과 역할을 수용하는 능력(Freshbach & Freshbach,, 1982; 장정주, 2012에서 재인용)	4.81	.402	4.92	.277	
	개인 리더십 (Self-Leadership) 개인인 삶에 대한 주인의 식을 바탕으로 자신이 해 야 할 일들의 맥락적 상황 을 파악하여, 효과적, 효 율적으로 일이 수행될 수	• 의사결정 근본적인 가치 및 그와 관련된 요소들을 이해함으로써 집단에서 적절한 의사결정내 리는 역량	4.62	.740	4.84	.374	▪ '대인관계역량'의 하위지표로서 성격강화 필요
		• 집단활동 관리 집단 관련 업무 전반을 파악하여 구성원 들간 협력적으로 업무를 수행할 수 있다	4.38	.921	4.44	.768	▪ 팔로워십과 비슷해서 조정이 필요할 것음. ▪ 협업관리능력?(전명기)

영역	하위영역	세부지표	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
			평균	표준편차	평균	표준편차	
	있도록 가치로운 의사결정을 하여 추진하는 역량	목 조율하는 역량(한국직업능력 개발원, 2010)					
		추진력 공동의 목표달성을 위하여 다양한 전략을 구상하고 적극적으로 행동하는 역량	4.38	.805	4.60	.645	생활관리영역에 가까움
		자가확신			.00	.000	
	협동(team work) 공동의 목표를 위해 집단 구성원들과 협력하여 역할을 수행할 뿐만 아니라 집단 구성원이 원활하게 역할을 수행할 수 있도록 집단 문제를 해결하는 역량	집단 촉진 구성원을 격려하고 권한을 부여해주며 자신감을 불어넣어 줌으로써 자신의 역할을 원활하게 수행할 수 있도록 유도하는 역량	4.38	.973	4.64	.638	
		팔로워십 리더와 함께 집단의 비전과 목적을 공유하는 사람(Chaleff, 1995)으로서 집단 내에서 실질적인 역할 수행하고 리더와 집단의 성공을 좌우하는(Kelley, 1992) 리더의 파트너이자 집단의 발전에 중추적인 역할을 수행하는 능력(김희봉, 송영수, 2013)	4.24	1.221	4.56	.583	협업수행능력?
		갈등 문제 해결 구성원들에게 지속적으로 집단 협동 진행에 관한 최신의 정보를 제공해주고 유용한 정보를 공유하여 집단 문제를 해결하는 역량 (EFF standards)	4.48	.928	4.68	.748	갈등관리는 어떤지요

※ 종합의견

-
- 집단활동과리와 팔로워십이 비슷해서 통합하거나 하나를 삭제하는 형태의 조정이 필요할 것 같음
- 대인관계 역량의 하위역량으로 '의사소통' 능력이 들어가는 것이 좋을 듯 하나, 지금 처럼 개선된 것도 무난함
- 개인 리더십(Self-Leadership)? 자기주도성? 하위 변인으로 봐서는 반드시 자기주도성은 아니나, 검토필요

영역	하위영역	세부지표	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
			평균	표준 편차	평균	표준 편차	

마. 사회참여역량군의 하위역량에 대한 세부지표

영역	하위영역	세부지표	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
			평균	표준편차	평균	표준편차	
사 회 참 여 역 량 (S o c i a l participation competency) 청소년이 민주시민으로서 사회적 선을 위하여 타인과 협력하고 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량(Pittman & Irby, 1996)	개인 시민성(Personal citizenship) 시민의 일원으로서 사회참여의 기초가 되는 민주적 가치, 신념을 갖추기 위한 역량(유현숙 외, 2004)	• 소속감			.00	.000	
		• 준법 의식			.00	.000	
		• 권리 의식 권리의 개념을 이해하고 그 범주를 설정하고 주장하는 능력(DeSeCo, 2002, 김기현 외, 2009)	4.52	.814	4.80	.408	
		• 책임감 사회활동에 참여함에 있어 자신감을 가지고 사회적 규범과 도덕적 책임을 지키는 능력(장근영 외, 2011) 또는 실패에 대해 책임을 지고 실패를 바로잡기 위해 조치를 취할 수 있는 능력(ICCS, 장근영, 2011)	4.65	.587	4.83	.381	■ responsibility(책임감)과 accountability(책무성) 그리고 도덕성의 개념을 좀 더 명확히 할 필요가 있을 듯 합니다.
		• 도덕성 정의로움을 인식하고 판단하며 실천하는 능력(김영한, 2011)	4.62	.590	4.83	.381	
	공동체 시민성(Community citizenship) 사회통합을 지향하며 민주적 원리를 존중하며 가정, 학교, 지역사회 일원으로서 참여하고 봉사하는데 갖추어야 할 역량(유현숙 외 2004)	• 민주주의 의식			.00	.000	
		• 공공신뢰			.00	.000	
		• 다양성 존중 집단 간 또는 개인 간에 존재하는 사회적, 문화적, 경제적 배경과 흥미의 차이를 인정하고 수용하는 태도(Pittman & Irby, 1996), 또는 여러 공동체에 걸쳐 존재하는 다양한 사람들과 관점들에 대한 수용 여부와 그 수준에 대한 개인 지각 능력	4.76	.436	4.88	.332	
		• 정치참여	4.52	.680	4.76	.436	■ 정치참여는 민주주의의 원리에서 개인의 고유한 권

영역	하위영역	세부지표	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
			평균	표준편차	평균	표준편차	
		사회적 변화를 위해 적극적으로 참여하고 투표 등 정치 참여 행동을 통해 개인의 의사를 표현하는 행위 (권일남 외, 2011; 유현숙 외 2004), 또는 정치에 대한 관심을 갖는 태도 (김기현, 2009)					한국의 의미가 있음으로 개인시민성에 포함시켜야 한다는 시각이 있을 수 있음. 한편 개인시민성에 포함된 도덕성은 개인이 집단의 일원으로서 지켜야 할 양심의 기준임으로 위치를 상호 교환해볼 수도 있음.
		• 사회 봉사 타인과 사회를 위해 봉사활동에 참여하고 헌신하는 능력(윤명희, 김진화, 2007; 김기현 외, 2009)	4.67	.730	4.88	.332	
	세계 시민성(Global citizenship)	• 국가 정체성 국가의 역사와 정치, 경제 등의 사회제도에 대해 일체감을 가지고 집단 가치에 대해 받아 드릴 수 있는 의식 및 태도(Spencer & Spencer, 1993)	4.10	.968	4.32	.690	▪ 더 좋은 용어 없을까요? 집단주의적 느낌이 남
		• 자국문화 향유			.00	.000	
		• 국제사회에의 공헌 국제사회의 일원으로서의 자국의 이익 및 인류번영을 위해 문제를 인식하고 해결하기 위해 적극적으로 대처하고 협력하는 능력(김경훈 외, 2012)	4.45	.826	4.44	.712	▪ '국제사회의 공헌'이 아니라 '국제사회에의 공헌'이 어법에 맞음 ▪ 국제사회의 공헌은 국제이해능력 정도가 좋을 듯. 실제로 국제관계에 대한 이해를 넘어 실천하는 능력까지 지표화하는 것은 적절하지 않을 것으로 보임.
		• 다문화 이해			.00	.000	
		• 글로벌 의사소통 외국어 또는 현지어를 사용하여 일상과 업무관련 내용을 이해하고 교류하는 능력(한상철, 2009; 이광우 외, 2008)	4.00	1.124	4.28	.678	

※ 종합의견

영역	하위영역	세부지표	1차		2차		(매우) 부적절에 응답하신 이유와 개선방안
			평균	표준 편차	평균	표준 편차	
- 전체적으로 많이 발전적으로 개선되었고, 다수의 의견이 개인의 의견보다 좋다는 것이 이번 조사에서 확증되었습니다 - 사람에 대한 생명존중을 넘어선 다른 생명체들과의 조화로운 삶을 추구할 수 있는 역량이 고려되어야 하지 않을까 판단됨. 다양한 지구생명체들을 인간중심으로 개발하고 파괴함으로써 벌어지고 있는 기후변화 등의 재앙들을 극복하기 위해서 다른 생명체에 대한 존중과 공생관계의 회복적인 내용들은 다양한 국제문제들을 풀어나가는 데 필요한 역량으로 판단됨. - 사회참여역량의 하위역량에 대한 세부지표는 적절하게 설정되어 있음. 다만 국가정체성의 개념을 보다 명확히 할 필요가 있음. 현재의 명칭은 정치적으로 해석될 수 있는 여지를 갖고 있음 - 국제사회의 공헌은 국제이해능력 정도가 좋을 듯. 실제로 국제관계에 대한 이해를 넘어 실천하는 능력까지 지표화하는 것은 적절하지 않을 것으로 보임. - 글로벌 의사소통: 외국어 또는 현지어를 사용하여 일상과 업무관련 내용을 이해하고 교류하는 능력(한상철, 2009; 이광우 외, 2008)----> 반드시 외국어 또는 현지어 사용을 전제로 하지 않아도 좋을 것으로 보임.(김현철)							

부록3 청소년 역량지수 가중치 분석을 위한 3차 전문가 의견 종합 결과

1. 역량 군간 우선순위: 1순위부터 5순위까지 순위를 매겨주십시오.

역량 군	1차		2차		우선순위	평균	표준편차
	평균	표준편차	평균	표준편차			
생애 학습역량(Life-long learning competency) 사회의 변화에 맞추어 자신의 능력을 신장시키기 위해 생애 에 걸쳐 지속적으로 학습하는 능력	4.05	1.117	4.56	.651	4	3.29	1.586
생활 관리역량(Life management competency) 자신이 삶속에서 직면하게 되는 다양한 상황에 적절히 대처하여 자신과 자신의 삶을 보호하고 관리할 수 있는 역량	4.43	.746	4.72	.458	5	1.90	.944
진로 개발역량(Career development competency) 일생에 걸쳐 한 개인의 생애 역할, 경험, 관계가 서로 상호작용하면서 개인의 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성을 개발하고 인생의 경험의 폭을 넓혀가며 자신의 가치를 높이는 역량(Super, 1957; 김봉환, 2010)	4.29	1.007	4.52	.872	2	3.43	1.248
대인 관계역량(Interpersonal relationship competency) 개인 또는 집단의 목표달성을 위하여 타인들과 개방적으로 관계를 형성하고, 집단의 구성원으로서 주도적으로 협력하여 의사소통하는 역량	4.38	.973	4.72	.542	4	2.48	1.078
사회 참여역량(Social participation competency) 청소년이 민주시민으로서 사회적 선을 위하여 타인과 협력하고 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량(Pittman & Irby, 1996)	4.33	.913	4.72	.542	1	3.90	1.300

2. 청소년 시기별 가중치(가로방향으로 초기, 중기, 후기 합이 10이 되게 해 주십시오)

역량 군	1차		2차		청소년 시기별 가중치						합계
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	초기		중기		후기		
생애 학습역량(Life-long learning competency) 사회의 변화에 맞추어 자신의 능력을 신장시키기 위해 생애에 걸쳐 지속적으로 학습하는 능력	4.05	1.117	4.56	.651	2.90	1.044	3.24	.768	3.86	1.35	10점
생활 관리역량(Life management competency) 자신이 삶속에서 직면하게 되는 다양한 상황에 적절히 대처하여 자신과 자신의 삶을 보호하고 관리할 수 있는 역량	4.43	.746	4.72	.458	3.43	1.207	3.29	.717	3.29	1.38	10점
진로 개발역량(Career development competency) 일생에 걸쳐 한 개인의 생애 역할, 경험, 관계가 서로 상호작용하면서 개인의 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성을 개발하고 인생의 경험의 폭을 넓혀가며 자신의 가치를 높이는 역량(Super, 1957; 김봉환, 2010)	4.29	1.007	4.52	.872	2.24	.625	3.81	.981	3.90	1.14	10점
대인관계 역량(Interpersonal relationship competency) 개인 또는 집단의 목표달성을 위하여 타인들과 개방적으로 관계를 형성하고, 집단의 구성원으로서 주도적으로 협력하여 의사소통하는 역량	4.38	.973	4.72	.542	3.24	.768	3.43	.598	3.33	0.86	10점
사회 참여역량(Social participation competency) 청소년이 민주시민으로서 사회적 선을 위하여 타인과 협력하고 공동체 구성원으로서 역할과 책임을 다하는 역량(Pittman & Irby, 1996)	4.33	.913	4.72	.542	2.14	.727	3.33	.730	4.52	1.12	10점

3. 학위역량별 우선순위: 1순위부터 16순위까지 순위를 매겨주십시오.

핵심 역량 군	하위역량	1차		2차		우선 순위	평균	표준편차	가중치
		평균	표준 편차	평균	표준 편차				
생애학습역량	▪ 사고력	4.52	.602	4.84	.374	5	6.90	5.13	0.0758
	▪ 지적도구활용	4.48	.680	4.72	.678	12	10.00	4.75	0.0500
	▪ 학습적응성	3.71	1.146	3.64	.860	13	10.90	5.28	0.0425
생활관리역량	▪ 건강관리	4.62	.590	4.83	.381	2	4.76	3.89	0.0937
	▪ 과제관리	4.45	.826	4.54	.721	7	7.38	4.33	0.0718
	▪ 상황대처	4.43	.811	4.58	.717	6	7.19	4.13	0.0734
	▪ 정서조절	4.57	.926	4.72	.542	3	5.62	3.32	0.0865
진로개발역량	▪ 진로설계	4.57	.811	4.84	.374	8	7.38	3.98	0.0718
	▪ 여가활용	4.52	.680	4.52	.653	11	9.57	3.74	0.0536
	▪ 개척정신	4.24	.768	4.24	.831	15	12.48	2.46	0.0294
대인관계역량	▪ 관계형성	4.52	1.078	4.84	.473	1	4.14	2.35	0.0988
	▪ 리더십	4.38	.973	4.16	.943	14	11.24	3.24	0.0397
	▪ 협동	4.57	.746	4.80	.645	4	6.67	3.26	0.0778
사회참여역량	▪ 개인 시민성	4.43	.746	4.72	.458	9	9.05	3.72	0.0579
	▪ 공동체 시민성	4.57	.676	4.80	.577	10	9.10	3.87	0.0575
	▪ 세계 시민성	4.43	.676	4.68	.557	16	13.62	3.26	0.0198

4. 청소년 시기별 가중치(가로방향으로 초기, 중기, 후기 합이 10이 되게 해 주십시오)

핵심 역량 군	하위역량	1차		2차		청소년 시기별 가중치						합계
						초기		중기		후기		
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	
생애학습역량	▪ 사고력	4.52	.602	4.84	.374	3.19	1.03	3.48	0.68	3.29	1.15	10점
	▪ 지적도구활용	4.48	.680	4.72	.678	3.10	0.94	3.24	0.44	3.71	1.06	10점
	▪ 학습적응성	3.71	1.146	3.64	.860	3.29	0.85	3.48	0.68	3.29	1.06	10점
생활관리역량	▪ 건강관리	4.62	.590	4.83	.381	3.62	0.74	3.33	0.58	3.05	0.74	10점
	▪ 과제관리	4.45	.826	4.54	.721	2.90	0.70	3.43	0.60	3.67	0.91	10점
	▪ 상황대처	4.43	.811	4.58	.717	2.67	0.58	3.43	0.68	3.95	0.67	10점
	▪ 정서조절	4.57	.926	4.72	.542	3.29	1.01	3.52	0.81	3.24	0.94	10점
진로개발역량	▪ 진로설계	4.57	.811	4.84	.374	2.33	0.58	3.71	0.96	3.95	1.07	10점
	▪ 여가활용	4.52	.680	4.52	.653	3.00	0.95	3.52	0.68	3.48	1.03	10점
	▪ 개척정신	4.24	.768	4.24	.831	3.05	1.02	3.57	0.87	3.38	1.20	10점
대인관계역량	▪ 관계형성	4.52	1.078	4.84	.473	3.10	0.83	3.48	0.68	3.43	0.93	10점
	▪ 리더십	4.38	.973	4.16	.943	2.62	0.67	3.67	0.86	3.71	1.23	10점
	▪ 협동	4.57	.746	4.80	.645	3.57	0.75	3.33	0.48	3.10	0.89	10점
사회참여역량	▪ 개인 시민성	4.43	.746	4.72	.458	3.14	1.06	3.38	0.74	3.48	0.93	10점
	▪ 공동체 시민성	4.57	.676	4.80	.577	2.81	0.81	3.38	0.67	3.81	0.87	10점
	▪ 세계 시민성	4.43	.676	4.68	.557	2.19	0.68	3.33	0.48	4.48	0.87	10점

핵심 역량 군	하위역량	1차		2차		청소년 시기별 가중치						합계
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	초3기		중기		후기		
						가중치	우선순위	평균	우선순위	평균	우선순위	
생애학습역량	▪ 사고력	4.52	.602	4.84	.374	3.19	3	3.48	1	3.29	2	10점
	▪ 지적도구활용	4.48	.680	4.72	.678	3.10	3	3.24	2	3.71	1	10점
	▪ 학습적응성	3.71	1.146	3.64	.860	3.29	2	3.48	1	3.29	2	10점
생활관리역량	▪ 건강관리	4.62	.590	4.83	.381	3.62	1	3.33	2	3.05	3	10점
	▪ 과제관리	4.45	.826	4.54	.721	2.90	3	3.43	2	3.67	1	10점
	▪ 상황대처	4.43	.811	4.58	.717	2.67	3	3.43	2	3.95	1	10점
	▪ 정서조절	4.57	.926	4.72	.542	3.29	2	3.52	1	3.24	3	10점
진로개발역량	▪ 진로설계	4.57	.811	4.84	.374	2.33	3	3.71	2	3.95	1	10점
	▪ 여가활용	4.52	.680	4.52	.653	3.00	3	3.52	1	3.48	2	10점
	▪ 개척정신	4.24	.768	4.24	.831	3.05	3	3.57	1	3.38	2	10점
대인관계역량	▪ 관계형성	4.52	1.078	4.84	.473	3.10	3	3.48	1	3.43	2	10점
	▪ 리더십	4.38	.973	4.16	.943	2.62	3	3.67	2	3.71	1	10점
	▪ 협동	4.57	.746	4.80	.645	3.57	1	3.33	2	3.10	3	10점
사회참여역량	▪ 개인 시민성	4.43	.746	4.72	.458	3.14	3	3.38	2	3.48	1	10점
	▪ 공동체 시민성	4.57	.676	4.80	.577	2.81	3	3.38	2	3.81	1	10점
	▪ 세계 시민성	4.43	.676	4.68	.557	2.19	3	3.33	2	4.48	1	10점

5. 부지표에 대한 청소년 시기별 가중치(가로방향으로 초기, 중기, 후기 합이 10이 되게 해 주십시오)

역량군	하위역량	세부지표	1차		2차		청소년 시기별 가중치						합계
			평균	표준 편차	평균	표준편 차	초기		중기		후기		
생애학습역량	사고력	• 통합적 사고력	4.24	.944	4.48	.770	2.57	0.81	3.43	0.60	4.00	1.00	10점
		• 비판적 사고력	4.62	.590	4.80	.500	2.48	0.68	3.24	0.44	4.29	0.72	10점
		• 감성적 사고력	4.10	1.136	3.96	.889	3.25	1.02	3.45	.686	3.30	1.13	10점
	지적도구활용	• 언어능력(읽기, 쓰기, 말하기)	4.71	.561	4.84	.473	3.90	1.26	3.05	0.50	3.05	1.16	10점
		• 수리능력	4.43	.870	4.56	.583	3.67	1.24	3.29	0.64	3.05	1.20	10점
		• 정보통신활용능력	4.67	.730	4.76	.436	2.67	0.86	3.19	0.40	4.05	1.16	10점
	학습적응성	• 변화수용력	4.57	.598	4.68	.557	2.43	0.75	3.14	0.36	4.43	0.81	10점
		• 지적 호기심	4.19	.873	4.48	.586	3.48	0.93	3.43	0.51	3.14	1.01	10점
		• 학습주도성	4.00	1.049	4.48	.586	3.38	1.02	3.48	0.68	3.14	1.01	10점
생활관리역량	건강관리	• 건강 및 생리적 기능에 대한 기본 지식	4.19	1.030	4.52	.510	3.38	0.97	3.57	0.51	3.05	0.97	10점
		• 신체운동능력	4.48	.602	4.64	.638	3.67	0.91	3.52	0.68	2.67	0.86	10점
		• 식습관 관리 능력	4.52	.512	4.76	.436	4.19	0.98	3.10	0.30	2.71	0.96	10점
	과제관리	• 목표설정	4.50	.889	4.88	.440	2.81	0.68	3.62	0.59	3.57	0.75	10점
		• 계획 수립 및 실행	4.65	.671	4.84	.473	3.00	0.84	3.57	0.68	3.43	1.03	10점
		• 자기점검 및 평가	4.65	.587	4.88	.440	2.81	0.75	3.43	0.60	3.76	0.89	10점
	상황대처	• 매체중독(휴대폰 중독, 인터넷 중독, 컴퓨터 중독 등) 대처	3.95	1.146	4.12	.927	3.95	1.40	3.38	0.74	2.67	1.16	10점
		• 유해물질(흡연, 음주, 약물, 대 마초, 마약 등) 대처	4.05	1.146	4.24	.779	2.81	1.29	3.90	1.00	3.29	1.19	10점
		• 유해행위(가정폭력, 학교폭력, 일반폭 력, 언어폭력, 사이버폭력 등) 대처	4.15	.988	4.24	.831	3.67	1.28	3.43	0.68	2.90	1.14	10점
	정서조절	• 자아정체성	4.35	1.268	4.44	.870	2.71	0.90	3.71	0.90	3.57	1.17	10점
		• 자아효능감	4.40	1.273	4.48	.823	3.24	0.77	3.52	0.75	3.24	0.94	10점
		• 자아탄력성	4.20	1.240	4.40	.707	2.95	0.97	3.43	0.60	3.62	1.02	10점
		• 감정조절 및 통제	4.70	.571	4.68	.627	3.10	1.04	3.71	0.85	3.19	1.12	10점
진로개발역량	진로설계	• 자기탐색	4.81	.402	4.96	.200	3.00	1.00	3.81	0.68	3.14	1.01	10점
		• 진로 및 직업 탐색	4.67	.483	4.92	.277	2.38	0.59	3.86	1.01	3.76	1.22	10점
		• 진로결정	4.48	.814	4.80	.500	2.14	0.66	3.43	0.87	4.43	1.21	10점
	여가활용	• 여가필요성 인식	4.19	1.030	4.44	.651	2.71	0.64	3.48	0.60	3.81	0.87	10점

역량군	하위역량	세부지표	1차		2차		청소년 시기별 가중치						합계
			평균	표준 편차	평균	표준편 차	초기		중기		후기		
	개척정신	• 여가 조절	4.33	.913	4.36	.907	2.86	0.91	3.52	0.60	3.62	0.92	10점
		• 여가 몰입	4.10	.831	4.16	.898	3.10	0.94	3.33	0.58	3.57	1.03	10점
		• 차별화태도	4.00	1.124	4.08	.909	2.57	0.68	3.48	0.68	3.95	0.87	10점
		• 도전정신	4.50	.513	4.56	.712	2.95	1.02	3.33	0.48	3.71	1.19	10점
		• 위험감수	4.15	.933	4.12	1.092	2.62	0.87	3.43	0.60	4.00	0.95	10점
대인관계역량	관계형성	• 자기개방성	4.48	.750	4.68	.690	3.19	1.17	3.19	0.51	3.52	0.98	10점
		• 친화성	4.52	.680	4.64	.757	3.48	1.12	3.29	0.56	3.29	1.01	10점
		• 의사소통	4.52	1.078	4.84	.374	3.14	1.15	3.33	0.58	3.43	1.08	10점
		• 공감 및 배려(가족이해, 교우이해)	4.71	.561	4.91	.294	3.19	1.03	3.62	0.59	3.19	1.08	10점
	리더십	• 의사결정	4.62	.740	4.84	.374	2.52	0.75	3.57	0.87	4.00	1.10	10점
		• 집단활동 관리	4.38	.921	4.44	.768	3.00	1.14	3.33	0.58	3.71	1.27	10점
		• 추진력	4.38	.805	4.60	.645	2.67	0.80	3.29	0.56	4.10	0.89	10점
	협동(team work)	• 집단 촉진	4.38	.973	4.64	.638	3.10	0.83	3.33	0.58	3.62	1.02	10점
		• 팔로워십	4.24	1.221	4.56	.583	3.19	0.81	3.33	0.48	3.48	1.03	10점
		• 갈등 해결	4.48	.928	4.68	.748	2.86	0.66	3.48	0.68	3.67	0.86	10점
	사회참여역량	개인 시민성	• 권리 의식	4.52	.814	4.80	.408	3.10	1.26	3.33	0.48	3.52	1.21
• 책임감			4.65	.587	4.83	.381	3.24	1.09	3.19	0.40	3.57	1.08	10점
• 도덕성			4.62	.590	4.83	.381	3.67	1.07	3.24	0.63	3.10	0.94	10점
공동체 시민성		• 다양성 존중	4.76	.436	4.76	.436	3.57	1.29	3.29	0.56	3.14	1.24	10점
		• 정치참여	4.52	.680	4.88	.332	1.95	0.74	3.24	0.54	4.81	0.81	10점
		• 사회 봉사	4.67	.730	4.32	.690	2.95	1.28	3.43	0.60	3.67	1.32	10점
세계 시민성		• 국가 정체성(역사의식 등)	4.10	.968	4.32	.690	2.57	0.87	3.48	0.81	3.90	1.26	10점
		• 국제사회 공헌	4.45	.826	4.44	.712	2.14	0.73	3.05	0.38	4.81	0.81	10점
		• 글로벌 의사소통	4.00	1.124	4.28	.678	2.19	0.81	3.14	0.57	4.67	0.91	10점

- 감 사 합 니 다 -

청소년 역량지수 개발을 위한 전문가 토론회

인 쇄 2013년 12월 12일

발 행 2013년 12월 13일

발행처 한국청소년정책연구원
서울특별시 서초구 태봉로 114

발행인 이 재 연

인쇄처

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.
구독문의 : (02) 2188-8844(연구기획·대외협력팀)