

## 2013 한-중 청소년 국제세미나

- ▶ 일시 : 2013. 11. 19.(화) 10:00~12:00
- ▶ 장소 : 한국청소년정책연구원 10층 세미나실
- ▶ 주최 : 한국청소년정책연구원, 중국 상해청년관리간부학원



# 2013 한-중 청소년 국제세미나

## 1

### 개요

일시: 2013. 11. 19.(화) 10:00~12:00

장소: 한국청소년정책연구원 10층 세미나실

## 2

### 진행순서

시 간	내 용	비 고
10:00 ~ 10:20	<b>사회:</b> 이종원(통계·기초연구실장) ▪ <b>환영사</b> - 김기현(한국청소년정책연구원 기획조정본부장) ▪ <b>인사말</b> - 차이 웬(상해청소년관리관부학원 부원장)	한-중 통역 有
10:20 ~ 10:35	▪ <b>주제발표 1: 장강 삼각주 지역 대학생 생활 교육에 관한 설문 조사</b> - 쉹 닝(상해청소년관리관부학원 청소년노동부)	
10:35 ~ 10:50	▪ <b>주제발표 2: 생활교육을 통한 대학생의 심리상담</b> - 주 춘란(상해청소년관리관부학원 사회복지부)	
10:50 ~ 11:05	▪ <b>주제발표 3: 후기청소년 정의와 정책과제: 대학재학생을 중심으로</b> - 조혜영(한국청소년정책연구원 선임연구위원)	
11:05 ~ 11:20	▪ <b>주제발표 4: 청소년의 행복감에 미치는 영향요인 분석</b> - 성은모(한국청소년정책연구원 부연구위원)	
11:20 ~ 11:50	▪ <b>종합토론</b>	
11:50 ~ 12:00	▪ <b>폐회</b>	

# 목 차

## 주 제 발 표

1. 장강 삼각주 지역 대학생 생활 교육에 관한 설문 조사 ..... 1
2. 생활교육을 통한 대학생의 심리상담 ..... 9
3. 후기청소년 정의와 정책과제: 대학재학생을 중심으로 ..... 19
4. 청소년의 행복감에 미치는 영향요인 분석 ..... 28

주제발표 1

.....

# 장강 삼각주 지역 대학생 생활 교육에 관한 설문 조사

첵 닝

(상해청년관리간부학원)

# 장강 삼각주(Yangtze River Delta) 지역 대학생 생활 교육에 관한 설문 조사

## 1. 연구 배경

대학생의 생활 교육(Life education)은 대학 교육에서 중요한 부분을 차지할 뿐 아니라 대학 교육이 지향하는 궁극적인 목표이기도 하다. 인간은 자신의 삶에서 의미와 가치를 발견할 수 있을 때, 삶이 더 윤택해질 수 있기 때문에 대학에서의 생활 교육은 대학 교육에 있어 중요한 요소가 된다.

최근 학생 자살과 살인은 사회적으로 광범위하고 지속적인 문제가 되고 있다. 이들 학생들의 특징은 건전하고 긍정적인 삶의 태도가 부족한 것으로 이는 대학 생활 교육의 문제점을 반영한 결과라 볼 수 있다.

이러한 문제를 반영하여 중국교육부는 “국가 장기 교육 개혁 및 계발 계획” (2010—2020) 을 공식 발표하였는데 이 계획에는 “생활 교육의 필요성”과 “지속 가능한 발달을 위한 안전 교육, 생활 교육, 국방교육”에 주의를 기울일 것이 포함되어 있다.

본 연구 대상인 장강 삼각주에서 중심적 위치를 갖는 상해는 전반적인 면에서 볼 때 중국에서 가장 강력한 경제적 역량을 지녔으며 교육 수준도 최상위에 속한다. 따라서, 장강 삼각주에 거주하는 대학생 생활 교육에 관한 설문조사는 타 지역 교육 발전을 위한 유의미한 기준점으로 큰 역할을 할 수 있을 것으로 사료된다.

## 2. 연구 내용

본 연구에서는 생활에 대한 태도, 건강 관련 행동, 대학 생활 교육에 대한 대학생 평가와 기대의 3가지 요인을 조사하였다. 생활에 대한 태도와 건강 관련 행동과 같은 요인은 대학생 생활 교육의 효과를 반영하는 요소라 볼 수 있다. 본 연구의 데이터와 결과는 매우 방대하지만, 시간의 한계로 인해 조사 결과 중 일부만을 선정, 소개하기로 하였다.

### 3. 연구 대상

본 연구의 대상은 중국 장강 삼각주 지역 내 16개 대학이다. 배부된 총 2,450장의 설문지 중 2,403장을 회수 받아 설문지 회수율은 98.08%이다. 이 중 분석에 사용한 최종 설문지는 2,341장으로 회수한 설문지 중 97.42%를 최종 사용하였다.

**표 1** 연구대상

	변수	비율 (%)
성	남성	36.0
	여성	64.0
학년	1학년	43.0
	2학년	22.1
	3학년	23.0
	4학년	11.9
대학 유형	국가중점대학	20.8
	일반대학교	52.1
	직업 전문대	27.2
전공	인문학	35.7
	과학	31.0
	예술	10.1
	의학	23.2

### 4. 연구 결과

#### 4.1 대학생 생활 태도

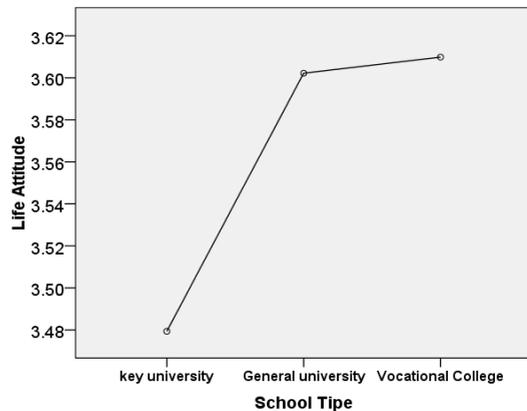
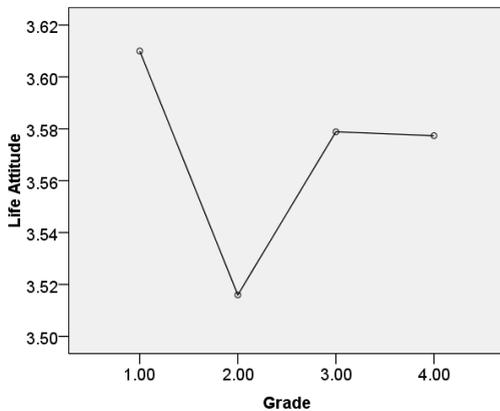
대학생 생활태도는 총 4문항으로 구성되었다. 문항간 신뢰도 계수( $\alpha$  계수)는 0.646이고, 응답자의 전반적인 생활 태도 평균은 4점 만점에 3.58점으로, 장강 삼각주 지역 내 학생들의 생활 태도가 대체로 긍정적임을 보여준다. 성별로 살펴보면, 여학생 생활 태도가 남학생에 비해 더 긍정적으로, 유의미한 차이를 나타낸다. 학년 주효과(main effect) 또한 유의미하다( $F=5.04$ ,  $P < 0.01$ ). 1학년 생의 태도가 가장 적극적이고, 2학년의 경우는 가장 낮았는데 이는 “V”모델

형태를 나타내었다. 대학 유형의 주효과 역시 유의미한 차이가 있다( $F=15.28$ ,  $P<0.001$ ). 국가중점대학의 대학생 태도는 가장 부정적으로 나타났으며, 일반대학교 학부생과 기술 전문대 학생 및 직업 전문대 학생간에는 차이는 없었다.

**표 2** 생활에 대한 태도에 있어 남녀 대학생들간 차이

	$M \pm SD$	$t$	$p$
남학생	$3.54 \pm 0.50$	-2.95	0.003
여학생	$3.69 \pm 0.42$		

Life Attitude: 생활 태도



Grade: 학년

School Type: 학교 유형

Key University: 국가중점대학

General University: 일반대학교

Vocational College: 직업 전문 대학

## 4.2 대학생 생활 건강 행동

### 4.2.1 대학생의 건강에 해로운 행동

<표 3>에 나타난 바와 같이, 대학생의 건강에 해로운 행동에서는 아침을 거르고 밤을 새며 신호등을 무시하는 대학생 비율이 높음을 알 수 있다. 카이제곱 검증을 통해 성별의 차이를 살펴보면 남학생 흡연이 여학생보다 유의미한 수준에서 높고, ( $\chi^2=186.1$ ,  $p<0.001$ ), 남학생이

여학생보다 아침 식사를 거르는 경우도 더 많으며, 이는 유의미한 수준에서 차이가 있다( $\chi^2=20.81$ ,  $p<0.001$ ). 신호등 무시와 관련해서 역시 남학생이 여학생보다 더 많이 위반한다고 보고하고 있다( $\chi^2=9.47$ ,  $p<0.01$ ).

**표 3**      **대학생의 건강에 해로운 행동(%)**

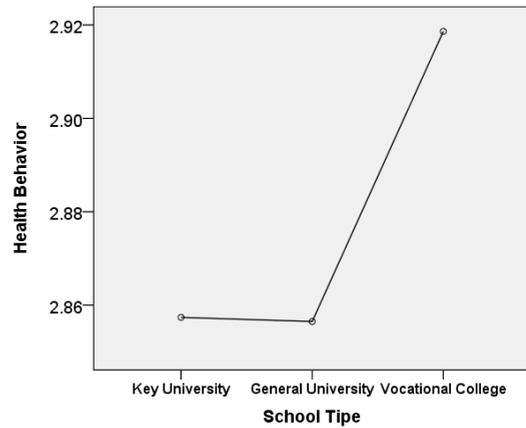
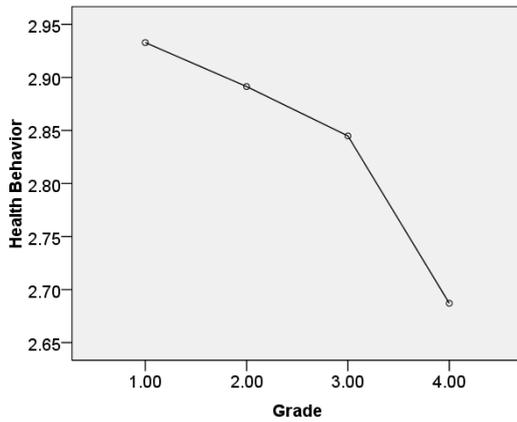
	흡연	아침 식사 거름	밤을 새움	신호등 무시
자주	3.2	14.0	25.0	4.2
가끔	7.9	62.5	62.2	51.8
전혀 하지 않는다	88.9	23.5	12.8	44.0

#### 4.2.2 대학생의 건강한 행동

대학생의 건강한 행동은 총 6문항으로 구성되었다. 문항간 신뢰도 계수( $\alpha$  계수)는 0.688이고, 응답자의 건강한 행동 평균은 4점 만점에 2.87점으로 장강 삼각주 지역 대학생들의 전반적인 건강 행동 수준이 중간 정도임을 보여준다. 성별로 살펴보면, 남학생의 건강한 행동 수준은 여학생보다 높게 나타났다. 학년의 주효과는 유의미한 수준에서 차이를 보이고 있으며( $F=16.44$ ,  $P<0.001$ ), 1학년이 가장 적극적이고 4학년 점수가 가장 낮았다. 건강한 행동의 점수는 학년이 올라갈수록 점차적으로 감소했다. 대학 유형의 주효과 또한 유의미하게 나타났는데( $F=3.12$ ,  $P<0.05$ ), 직업 전문학교 점수가 가장 높고, 국가중점대학과 일반대학교 학생간에 차이는 없게 나타났다.

**표 4**      **대학생의 건강한 행동**

	$M \pm SD$	$t$	$p$
남학생	$2.93 \pm 0.55$	4.13	0.001
여학생	$2.84 \pm 0.52$		



Health Behavior: 건강 행동

Grade: 학년

Key University: 국가중점대학

General University: 일반 대학교

Vocational College: 직업 전문 대학

School Type: 학교 유형

#### 4.3 대학생의 생활 태도 및 건강 관련 행동

대학생의 생활 태도 및 건강 관련 행동을 알아보기 위해 학생 만족도, 신체 건강 자기 평가 점수, 정신 건강 자기 평가를 종속변수로 하고 학생 생활 태도, 건강 행동 및 건강에 해로운 행동을 독립변수로 하여 회귀분석을 실시하였다. <표 5>에 나타난 바와 같이 생활 태도와 건강 행동은 대학생 만족도를 정적으로 예측할 수 있는 유의미한 변수로 나타났고, 신체 건강과 정신 건강 자기 평가 및 건강에 해로운 행동은 대학생 만족도, 신체 건강, 그리고, 정신 건강 자기 평가에 대해 부적 예측 변수로 나타났다.

**표 5** 대학생 생활 태도 및 건강한 행동의 영향

종속변수	독립변수	B	Beta	t	p
만족도	생활 태도	0.32	0.26	13.27	0.001
	건강 행동	0.21	0.21	10.30	0.001
	건강에 해로운 행동	-0.02	-0.06	-2.77	0.006
신체 건강	생활 태도	0.57	0.17	8.18	0.001
	건강 행동	0.31	0.11	5.24	0.001
	건강에 해로운 행동	-0.11	-0.10	-4.57	0.001
심리적 건강	생활 태도	0.97	0.27	13.33	0.001
	건강 행동	0.16	0.05	2.59	0.010
	건강에 해로운 행동	-0.11	-0.09	-4.26	0.001

#### 4.4 대학교와 고등학교에서의 생활 교육

대학교와 고등학교에서의 생활 교육에서는 생활 교육 콘텐츠를 11개 영역으로 구분하였다. <표 6>에 나타난 바와 같이 고등학교 시절 생활 교육을 받은 학생의 비율은 각 영역에서 대학생 비율보다 높게 나타났다.

11개 영역을 종합하여 살펴보았을 때 (“1”은 교육 받음을 표시하고, “0”은 교육을 받지 않음을 표시), 대학에서 생활 교육을 받은 학생의 평균 점수는 3.8점인데 비해 고등학교는 6.87점으로 대학교에서는 고등학교에서보다 생활교육이 미비하게 다루어지고 있는 것으로 나타났다.

**표 6** 고등학교와 대학교에서 생활 교육을 받은 학생들의 퍼센티지(%)

	대학교	고등학교
생리 교육	31.3	68.5
심리 건강 교육	44.5	71.1
생존 기술 훈련	32.0	48.3
교통 안전 교육	35.9	76.7
전기 안전 교육	43.3	63.8
식품 안전 교육	31.9	65.1
소방 훈련	58.0	72.9
공공 안전 비상 교육	28.9	59.2
자연재해 자기 구조	26.6	55.2
사고 응급 처치 훈련	31.3	46.9
환경 보전과 교육	27.2	58.9

#### 4.5 고등학교와 대학교 생활 교육 영향

고등학교와 대학교 생활 교육의 영향을 살펴보기 위해 대학생 생활 태도, 건강 행동, 건강에 해로운 행동을 종속변수로, 대학교와 고등학교 생활 교육에서 받은 생활 교육 점수를 독립변수로 하여 회귀분석을 실시하였다. <표 7>에 나타난 바와 같이 고등학교 학생의 생활 교육은 대학생 생활 태도에 대해 정적으로 유의미한 예측변수로 나타났고, 건강한 행동은 건강에 해로운 행동의 부적 예측변수로 나타났다. 대학 생활 교육은 건강 행동에 대해서만 유의미한 값을 갖는데 이는 생활 교육을 좀 더 일찍 받는 학생이 긍정적인 생활 태도를 갖고 육체적·정신적 건강을 높이는데 도움을 줄 수 있음을 보여준다.

**표 7**      **고등학교와 대학교 생활 교육의 영향**

종속변수	독립변수	<i>B</i>	<i>Beta</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
생활 태도	대학교 생활 교육	0.003	0.02	1.12	0.264
	고등학교 생활 교육	0.02	0.10	4.96	0.001
건강 행동	대학교 생활 교육	0.02	0.15	7.23	0.001
	고등학교 생활 교육	0.02	0.10	4.85	0.001
건강에 해로운 행동	대학교 생활 교육	-0.001	-0.003	-0.15	0.880
	고등학교 생활 교육	-0.04	-0.09	-4.17	0.001

#### 4.6 대학 생활 교육에 대한 대학생 만족도

대학 생활 교육에 대한 대학생 만족도는 대학의 전반적인 생활 교육 수준을 반영한다. 결과를 살펴보면, 대학 생활 교육에 대한 만족도가 43.1%지만 대학교에서 제공하는 생활 교육에 대해 만족하지 못하는 비율도 30%로 나타났다. 한편, 학생의 30%는 “일반적으로” 만족스럽다고 느낀다(50% 만족)고 보고하였다. 추후 통계 자료는 대학생은 주로 만족하지 않음을 보여주는데 이는 대학교와 교수가 생활 교육을 강조하지 않을 뿐만 아니라 생활 교육을 가르치는 전문 인력도 부족하기 때문으로 볼 수 있다.

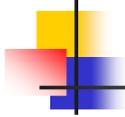
주제발표 2



# 생활교육을 통한 대학생의 심리상담

주 춘 란

(상해청년관리간부학원)



# 생활교육을 통한 대학생의 심리상담

출판 주

상해 사범대학교, 청소년 대학



출판 주 박사

사회복지과 부교수, 학과장





## 심리적 문제

- ◆ 지원적 네트워크의 부재
- ◆ 고립감
- ◆ 불안
- ◆ 우울
- ◆ 정신건강
- ◆ 자살



## 학생들의 생명경시 사건

- ◆ 러시아 20세 여학생, 건물에서 뛰어내려 자살
- ◆ 미국 대학생이 총으로 자살
- ◆ 중국 대학교 3학년생이 기숙사에서 숲을 피워 일산화탄소 중독으로 자살
- ◆ .....





## 필요성과 중요성

- ◆ 심리상담 개발
- ◆ 생명 교육기회 제공



## 심리상담 센터

Candlelight 심리상담 스튜디오

개별 상담실

그룹 상담실

심리요법 상담실





## 심리상담센터(PCC) 전문가



## 심리 상담

- 상담 개발
- 정신문제 상담





## ➤ 상담 개발

1. 대학생의 심리 조사
2. 상담 전문가 교육
3. SOS(긴급지원 요청) 심리 공동체



## 대학생의 심리 조사

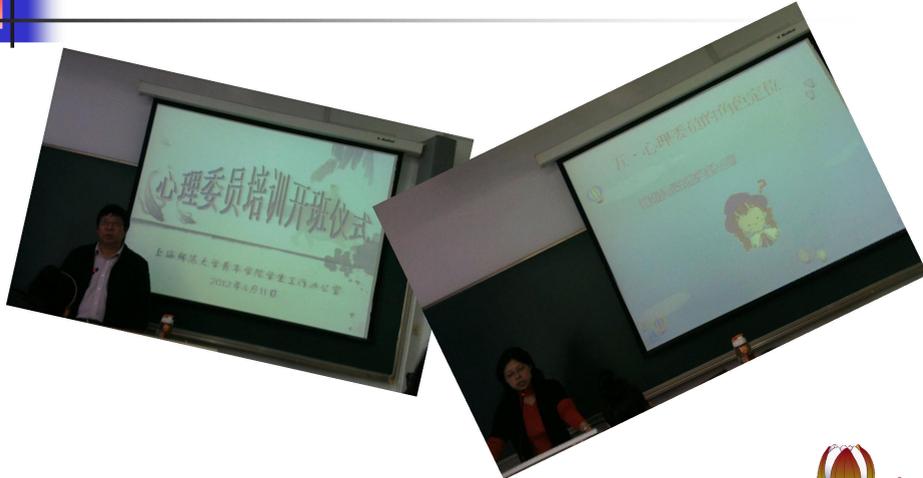


1학년 학생을 대상으로 매년 10월 실시





## 상담 전문가 교육



심리상담 전문가를 대상으로 매년 4월 실시



## SOS(긴급지원 요청) 심리학 공동체



모든 SOS(긴급지원 요청) 전문가를  
대상으로 매년 11월 실시





## 정신문제 상담

1. 면담
2. 네트워크 상담
3. 전화상담



## 면담

- 13: 00-16: 00
- 주중





- 네트워크 상담

- ✓ 13: 00-14: 00

- ✓ 주중 오후시간

- 전화상담

- ✓ 14: 00-15: 00

- ✓ 주중 오후시간



## ➤ 정신문제 상담

정신질환 치료

신경증(노이로제) 치료

심신증 치료

정신질환 치료

위기 개입





*thanks*

춘란 주,  
상해사범대학교, 청소년 대학



## 주제발표 3

.....

# 후기청소년 정의와 정책과제: 대학재학생을 중심으로\*

조혜영

(한국청소년정책연구원 선임연구위원)

---

\* 이 발표는 2012년 한국청소년정책연구원 연구보고서 “후기 청소년 생활·의식실태 및 정책연구 I”의 결과를 활용하여 작성된 것임

GO TO THE WORLD !!  
GO TO THE FUTURE !!

# 후기청소년 정의와 정책과제



조혜영  
(한국청소년정책연구원  
선임연구위원)

 국무총리실하 경제·인문사회연구회  
한국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

## - 목 차 -

- 1 • 정책 소외 계층으로서의 후기청소년
- 2 • 후기청소년세대(19세-24세)
- 3 • 정책 대상으로서의 청소년 연령
- 4 • 후기청소년 대상 정책 현황
- 5 • 후기청소년을 위한 정책 제언

 국무총리실하 경제·인문사회연구회  
한국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

# 1. 정책 소외 계층으로서의 후기청소년

GO TO THE WORLD!!  
GO TO THE FUTURE!!



# 2. 후기청소년세대(19세-24세)

GO TO THE WORLD!!  
GO TO THE FUTURE!!

1. 획일적이고 규격화된 중등교육과정을 마치고  
다양한 진로를 선택해야 하는 시기
  2. 자신이 선택한 인생 과업을 본격적으로 준비해야 하는 시기
  3. 중등교육을 마친 청소년들 70% 이상 대학진학
  4. 대학에만 입학하면 모든 문제가 해결되는 것처럼  
사회화 되어온 청소년세대
  5. 대학에 진학하여 학업을 수행하고 진로를 개척하는 과정에서  
여러 가지 개인적·사회적 문제들에 직면
- 이러한 문제들은 후기청소년세대가 처한 미시적·거시적 사회문화 환경과 관련하여  
다각적으로 불거져 나오고 있고, 우리사회가 해결해야 할 쟁점 현안
- NPI 국무총리실하 경제·인문사회연구회  
인국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

### 3. 정책 대상으로서의 청소년 연령

GO TO THE WORLD!!  
GO TO THE FUTURE!!

#### UN, 월드뱅크, OECD

▪ 청소년 연령대는 15세부터 24세까지

- UN { adolescents : 10-19세
- youth : 15-24세
- young people : 10-24세

(Asia-Pacific Interagency Group on Youth, 2011)

#### 유럽

▪ EU 청소년보고서 연령 대상 15세부터 29세

(European Commission, 2009)

NPI 국무총리실내 경제·인문사회연구회  
한국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

### 3. 정책 대상으로서의 청소년 연령

GO TO THE WORLD!!  
GO TO THE FUTURE!!

▪ 각 국 정책대상으로서의 청소년 연령

청소년정책 대상	해당국가	
	유럽국가	그 외 국가
0세(출생)~25/30세 이상	오스트리아, 독일, 핀란드 (29세 미만)	일본 (40세 미만)
초등학교 저학년~25세	아일랜드, 네덜란드, 룩셈부르크	한국 (9~24세)
11/13세~18/25세	프랑스, 노르웨이, 영국	인도(13~35세)
중등교육 말~25/30세	덴마크, 스페인, 이탈리아, 포르투갈, 스웨덴	호주(15~25세), 필리핀(15~30세), 뉴질랜드(15~24세), 싱가포르(15~29세)

출처: IARD (2001), p.57; 이광호(2012). p.36.

NPI 국무총리실내 경제·인문사회연구회  
한국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

## 4. 후기청소년 대상 정책 현황

GO TO THE WORLD!!  
GO TO THE FUTURE!!

### 산발적 지원

교육과학기술부/고용노동부/국토해양부/기획재정부/국방부/문화관광부 등에서 산발적 지원

### 주요 정책

- 청년층 실업난 해소 위한 **청년고용정책**
- 등록금 부담 완화 및 저소득층 학업지원을 위한 **학자금 지원 정책**
- 부동산 대책의 일환으로 추진된 대학생 **주거지원 정책** 등

후기청소년세대에 대한 총체적인 고려 부재

 국무총리실하 경제·인문사회연구회  
한국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

## 5. 후기청소년을 위한 정책 제언

GO TO THE WORLD!!  
GO TO THE FUTURE!!



 국무총리실하 경제·인문사회연구회  
한국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

## 5. 후기청소년을 위한 정책 제언

GO TO THE WORLD!!  
GO TO THE FUTURE!!

### 1 국가정책으로서의 후기청소년 대상 청소년정책 방향성 수립

- ① 정책 수요 집단으로서 후기청소년 집단별 정책 수요, 영역 및 소요 예산 파악
- ② 후기청소년 대상 정책 전담 부서 확보 및 총괄조정 기능 부여
- ③ 후기청소년을 위한 중장기적 인생 설계를 위한 컨설팅 프로그램 마련
  - ▶ 대학생 생애진로지원센터 사업 지원: 여대생커리어개발센터 사업의 확대 운영
- ④ 후기청소년세대의 건강한 성인기 이행 종합 대책 수립
  - ▶ 후기청소년 정신건강 관리 체계 구축
  - ▶ 후기청소년 예비부부 및 부모 교육 지원

 국무총리실하 경제·인문사회연구회  
인국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

## 5. 후기청소년을 위한 정책 제언

GO TO THE WORLD!!  
GO TO THE FUTURE!!

### 2 주거 관련 정책 제언

- ① 대학생전세임대 지원 조건 완화 및 물량 확대
- ② 대학생주거 월세 지원 방안 확충
- ③ 후기청소년대상 다양한 주거 공간 확보
- ④ 대학생 등 청소년 거주 밀집 지역 안전 확보

 국무총리실하 경제·인문사회연구회  
인국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

## 5. 후기청소년을 위한 정책 제언

GO TO THE WORLD!!  
GO TO THE FUTURE!!

### 3 등록금 관련 정책 제언

- ① 국가장학금 및 학자금 대출 제도 개선
- ② 다양한 장학금 제도 마련
  - 기업과 학교 연계
  - 지방자치단체 연계
  - 근로장학금 제도 확대
  - 등록금의 일정 부분 장학금화
- ③ 등록금 현실화 방안 마련

 국무총리실하 경제·인문사회연구회  
인국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

## 5. 후기청소년을 위한 정책 제언

GO TO THE WORLD!!  
GO TO THE FUTURE!!

### 4 재학 중 근로 관련 정책 제언

- ① 재학 중 근로와 진로 연계 방안 마련
- ② 재학 중 근로 관련 각종 교육 제공
- ③ 아르바이트 청소년 권리 보호 대책 수립
- ④ 국가차원의 청소년 근로 정보 시스템 개발

 국무총리실하 경제·인문사회연구회  
인국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

## 5. 후기청소년을 위한 정책 제언

GO TO THE WORLD!!  
GO TO THE FUTURE!!

### 5 취업 준비 관련 정책 제언

- ① 진로 및 취업 준비 관련 적절한 멘토 지원
- ② 다양한 인턴십 참여 유도
- ③ 영어 학습 및 자격증 관련 수강비 부담 경감 대책

 국무총리실하 경제·인문사회연구회  
인국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

## 5. 후기청소년을 위한 정책 제언

GO TO THE WORLD!!  
GO TO THE FUTURE!!

### 6 여가 및 기타 정책 제언

- ① 문화 여가시설 이용 할인 혜택 부여
- ② 후기청소년의 사회참여 및 봉사 프로그램 개발

 국무총리실하 경제·인문사회연구회  
인국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

감사합니다

## 주제발표 4



# 청소년의 행복감에 미치는 영향요인 분석

성은모

(한국청소년정책연구원 부연구위원)

# 청소년의 행복감에 영향을 미치는 개인특성과 환경특성 간의 관계 분석

성 은 모 부연구위원  
(emsung@nypi.re.kr)

한국청소년정책연구원

## 차 례

- I. 연구의 필요성 및 목적
- II. 선행연구 고찰
- III. 연구방법
- IV. 연구결과
- V. 결론 및 제언

## I. 연구의 필요성 및 목적

## I. 연구의 필요성 및 목적

우리의 삶에서 가장 중요한 가치는 무엇인가?

## I. 연구의 필요성 및 목적



## I. 연구의 필요성 및 목적

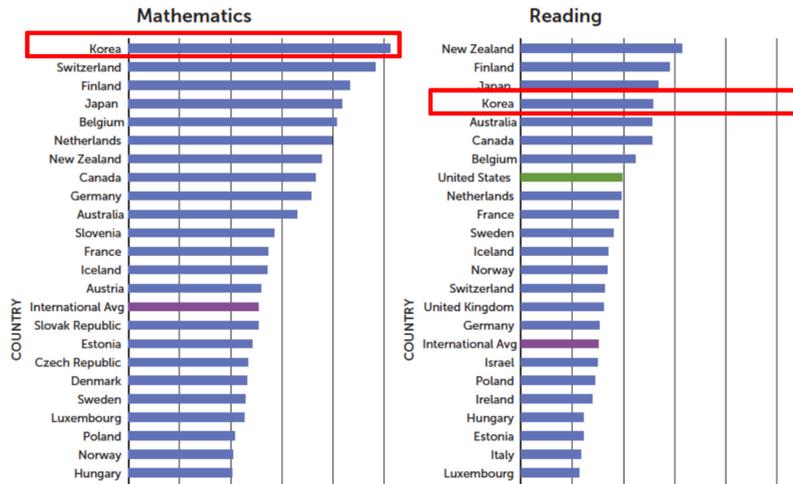
### **행복이란?**

생활에서 충분한 만족과 기쁨을 느끼는 마음  
(국립국어원, 2011)

# I. 연구의 필요성 및 목적

- 한국 청소년의 학업성취 수준은 높음 (PISA, 2009)

FIGURE 2 : Percentage of High-Achieving Students by Country



# I. 연구의 필요성 및 목적

- 한국 청소년의 학업흥미도는 최저 수준임(PISA, 2009)

Country	2007 Percent of Students						
Israel	29 (1.0)	Algeria	43 (0.7)	Tunisia	70 (0.8)	Tunisia	81 (0.3)
Jordan	58 (1.5)	Egypt	78 (1.1)	Jordan	64 (1.5)	Botswana	84 (0.8)
Qatar	55 (0.6)	Botswana	78 (1.0)	Colombia	42 (1.4)	Colombia	83 (1.2)
Egypt	55 (1.8)	Oman	78 (0.9)	Egypt	60 (1.4)	Oman	82 (0.9)
Kuwait	54 (0.9)	Tunisia	71 (1.0)	Saudi Arabia	59 (1.2)	Egypt	82 (1.5)
Scotland	53 (1.3)	Malaysia	73 (1.0)	Bahrain	58 (0.9)	Ghana	86 (1.0)
United States	53 (1.0)	Jordan	72 (1.4)	Iran, Islamic Rep. of	58 (1.3)	Jordan	77 (1.7)
England	53 (1.4)	Indonesia	72 (1.3)	Norway	57 (1.2)	Turkey	77 (1.3)
Bahrain	53 (0.8)	Turkey	71 (1.2)	Israel	56 (1.6)	El Salvador	77 (1.2)
Cyprus	50 (1.8)	Syrian Arab Republic	70 (1.3)	United States	56 (1.3)	Iran, Islamic Rep. of	73 (1.3)
Norway	50 (0.8)	Ghana	70 (1.2)	Ghana	54 (1.5)	Malaysia	73 (1.2)
Sweden	49 (1.8)	Colombia	69 (1.3)	England	53 (1.5)	Palestinian Nat'l Auth.	70 (1.2)
Lebanon	49 (1.2)	El Salvador	68 (1.3)	Italy	53 (1.0)	Thailand	68 (1.2)
Serbia	48 (1.3)	Iran, Islamic Rep. of	64 (1.2)	Palestinian Nat'l Auth.	53 (1.3)	Bahrain	68 (1.0)
Italy	48 (1.0)	Lebanon	43 (1.3)	Qatar	52 (0.4)	Singapore	68 (0.9)
Syrian Arab Republic	47 (1.1)	Singapore	60 (1.0)	Oman	52 (1.3)	Saudi Arabia	68 (1.3)
Saudi Arabia	47 (1.2)	Bahrain	59 (0.9)	Scotland	52 (1.4)	Qatar	61 (0.6)
Colombia	46 (1.3)	Georgia	58 (1.7)	Turkey	51 (1.3)	Hong Kong SAR	68 (1.4)
Algeria	46 (1.0)	Qatar	57 (0.5)	Botswana	49 (1.0)	Kuwait	60 (1.1)
Australia	45 (1.2)	Thailand	57 (1.5)	Kuwait	49 (0.9)	Norway	59 (1.3)
Iran, Islamic Rep. of	45 (1.2)	Kuwait	57 (1.0)	El Salvador	48 (1.3)	Scotland	56 (1.5)
Oman	45 (1.1)	Palestinian Nat'l Auth.	56 (1.3)	Australia	41 (1.3)	England	55 (1.3)
Tunisia	45 (1.3)	Armenia	55 (1.4)	Singapore	40 (1.0)	United States	54 (1.2)
Georgia	44 (0.8)	Ukraine	54 (1.5)	Hong Kong SAR	39 (1.0)	Israel	51 (1.2)
Ghana	44 (1.1)	Saudi Arabia	54 (1.4)	Thailand	39 (1.2)	Italy	47 (1.1)
Palestinian Nat'l Auth.	44 (1.1)	Russian Federation	53 (1.1)	Malaysia	26 (1.3)	Australia	47 (1.4)
Czech Republic	43 (0.9)	Israel	49 (1.1)	MOEA Dept. of	21 (1.1)	Japan	47 (1.1)
Botswana	42 (1.0)	Romania	47 (1.4)	Chinese Taipei	21 (1.0)	Chinese Taipei	46 (1.1)
Hungary	42 (1.0)	Hong Kong SAR	47 (1.2)	Japan	20 (0.7)	Korea, Rep. of	31 (1.1)
Singapore	41 (0.8)	Bulgaria	46 (1.2)	International Avg	40 (0.2)	International Avg	65 (0.2)
Bosnia and Herzegovina	41 (1.2)	Cyprus	44 (0.9)				
Russian Federation	41 (1.1)	Malta	42 (0.6)				
Lithuania	41 (1.0)	United States	41 (0.8)				
Slovenia	40 (1.1)	Bosnia and Herzegovina	41 (1.2)				
Turkey	39 (1.1)	England	40 (1.4)				
Malta	38 (0.7)	Sweden	39 (1.1)				
Bulgaria	37 (1.1)	Lithuania	38 (1.1)				
Armenia	37 (0.9)	Italy	38 (1.2)				
Ukraine	36 (1.2)	Chinese Taipei	37 (1.2)				
El Salvador	35 (1.0)	Norway	37 (1.0)				
Romania	33 (1.2)	Serbia	35 (1.4)				
Hong Kong SAR	30 (1.1)	Australia	34 (1.3)				
Korea, Rep. of	27 (1.1)	Scotland	31 (1.0)				
Indonesia	25 (1.0)	Korea, Rep. of	31 (0.6)				
Malaysia	27 (1.4)	Czech Republic	31 (1.0)				
Chinese Taipei	27 (1.1)	Japan	30 (1.1)				
Thailand	23 (1.1)	Hungary	30 (1.0)				

## I. 연구의 필요성 및 목적

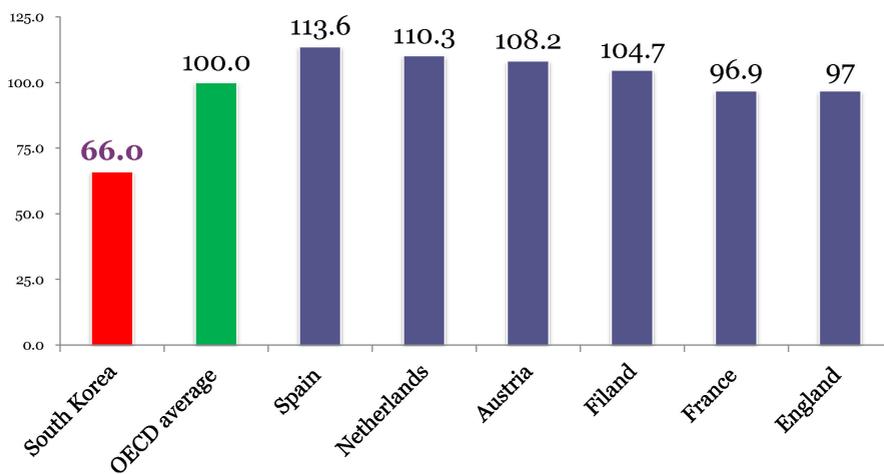
과연!

한국 청소년들은 얼마나 **행복**할까?



## I. 연구의 필요성 및 목적

- OECD 23개 국가 중에서 **가장 낮은** 행복지수 (UNICEF, 2011)



## I. 연구의 필요성 및 목적

- OECD 국가 중 낮은 행복도 (연세대사회발전, 한국방정환재단, 2010)

### OECD 국가의 어린이·청소년 주관적 행복도



### OECD 국가의 어린이·청소년 물질적 행복도



자료: 한국방정환재단 · 연세대사회발전연구소

## I. 연구의 필요성 및 목적

- OECD 국가 중 낮은 삶의 만족도 (연세대사회발전, 한국방정환재단, 2010)

### OECD 청소년 설문 '삶에 만족한다'

(단위: %, 평균은 2010년)



자료: 연세대 사회발전연구소, 한국방정환재단

## I. 연구의 필요성 및 목적

왜? 한국 청소년들은 행복도가 낮을까?



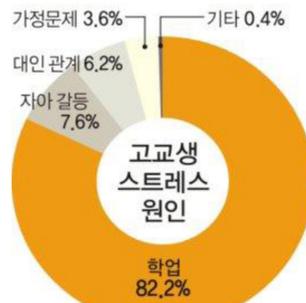
## I. 연구의 필요성 및 목적

- 주요이유는.....

### 학업 스트레스



#### 화병 발생비율

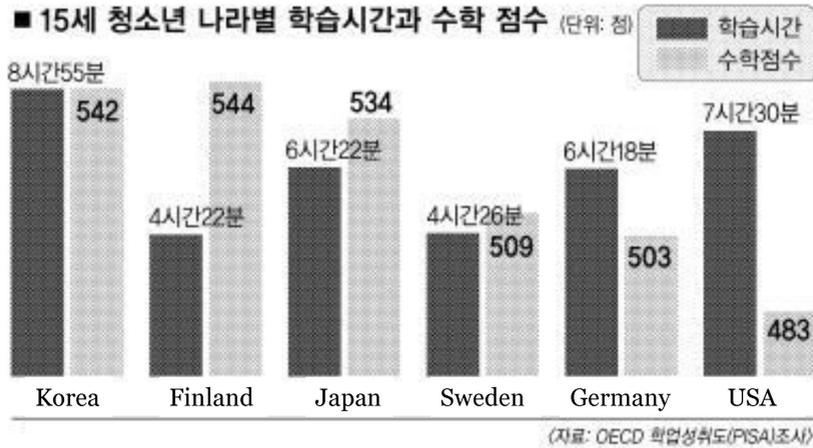


자료: 양구고

## I. 연구의 필요성 및 목적

- 주요이유는.....

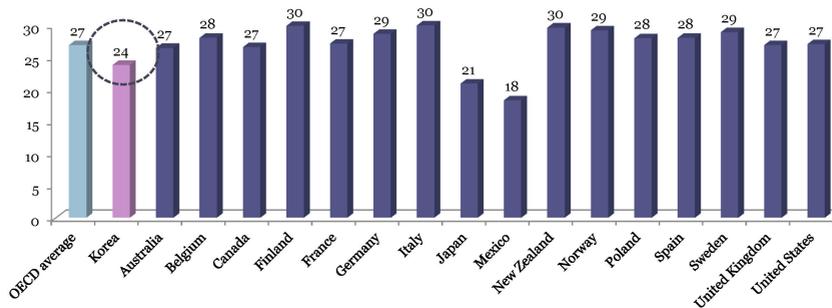
### 학습의 비효율성



## I. 연구의 필요성 및 목적

- 주요이유는.....

### 충분하지 않은 레저시간



OECD(2009). OECD Factbook2009: Economic, Environmental and Social Statistics.

## I. 연구의 필요성 및 목적

- 더욱 악화되는 청소년들의 환경 때문에.....

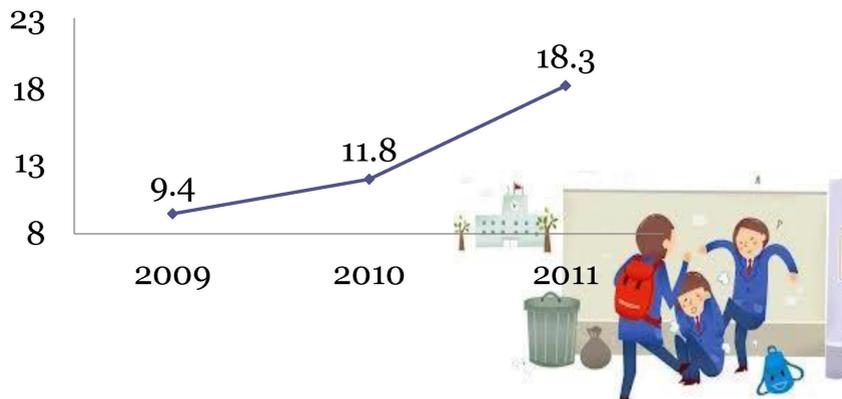
### 1) Increasing sexual violence of Youth



## I. 연구의 필요성 및 목적

- 더욱 악화되는 청소년들의 환경 때문에.....

### 2) School bullying is on the rise among youth.



## I. 연구의 필요성 및 목적

- 더욱 악화되는 청소년들의 환경 때문에.....

### 3) Expose the harmful environments



## I. 연구의 필요성 및 목적

- 더욱 악화되는 청소년들의 환경 때문에.....

### 4) Increasing Youth's suicide rate

공감- 10대 사망원인 1위 자살

## 우리 청소년, 매일 한명씩 스스로 목숨 끊어

부모 기대·왕따·스트레스... 19%가 "자살 생각해왔다" 5%는 실제 자살 시도



## I. 연구의 필요성 및 목적

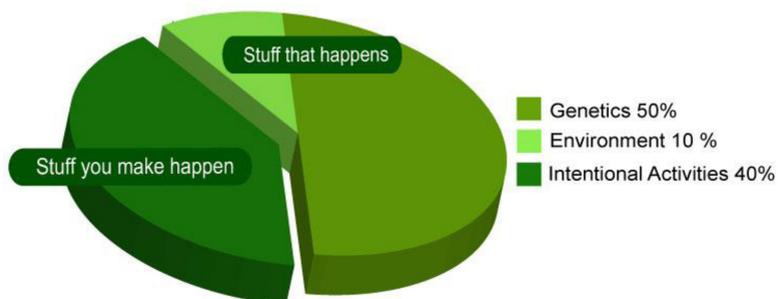
- 어떻게 해야 청소년이 행복감을 느낄까?
- 어떻게 해야 청소년의 행복감을 더 증진시킬까?



## I. 연구의 필요성 및 목적

- 행복에 영향을 미치는 요인은?

What Determines Your Level of Happiness?

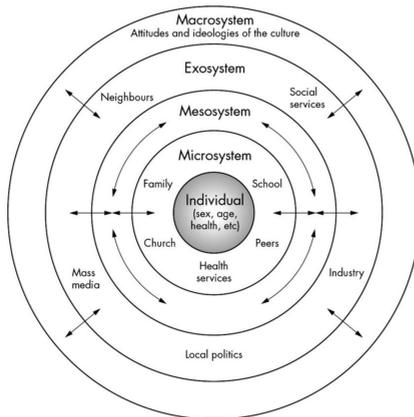


Lyubomirsky, Sheldon(2005). Pursuing happiness: The architecture of sustainable change.  
<http://sonjalyubomirsky.com/wp-content/themes/sonjalyubomirsky/papers/LSS2005.pdf>

## I. 연구의 필요성 및 목적

- 개인발달에 있어서 환경의 중요성

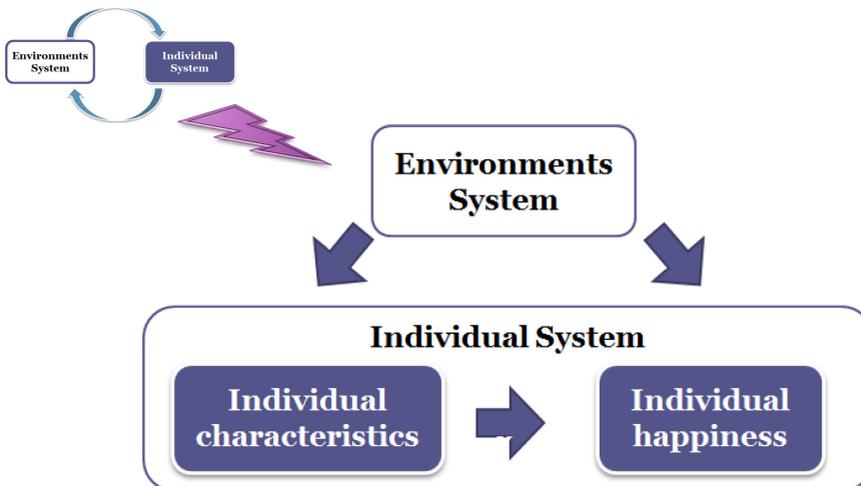
Bronfenbrenner's ecological system theory (Bronfenbrenner, 1977; 1994)



*“children develop through process of complex interaction between an active adolescent and various environments.”*

## I. 연구의 필요성 및 목적

- 행복에 연구모형



## II. 선행연구 고찰

## II. 선행연구 고찰

### 1) 행복/삶의 질의 개념 분석

- 행복은 '웰빙', '삶의 만족', '주관적 안녕감', '삶의 질'과 같은 용어와 혼용되어 사용되고 있음.
- 김신영과 백혜정(2008)은 “행복은 삶에 대한 개인의 긍정적인 감정 상태로 가장 협소한 개념이고, 주관적 안녕감은 개인의 삶의 질에 대한 주관적 평가의 총합으로 중간 개념, 주관적 삶의 질은 주관적 안녕감 같은 심리적인 영역 이외에 다른 요인을 포함시킬 수 있어 가장 포괄적인 개념”이라고 함.

## II. 선행연구 고찰

### 1) 행복/삶의 질의 개념 분석

- 최근 아동·청소년의 '행복지수' 개발과 관련된 연구(박종일 외, 2010; 하정화 외, 2010, 2011; 최혜영 외, 2009)에서는 객관적 행복의 조건과 주관적 행복을 동시에 고려함.
- 그러나 본 연구에서는 한국의 청소년들이 경제적, 물리적 조건에 비해 주관적 행복감이 낮은 수준을 보인다는 결과(박종일 외, 2010)를 고려하여 청소년의 '**주관적 행복감**'만을 다루고자 하며, 외적 조건은 행복에 영향을 미치는 요인에 포함하고자 함.

## II. 선행연구 고찰

### 2) 행복에 영향을 미치는 요인

- **개인특성**
  - 기존의 연구들(권세원 외, 2012; 김경민, 2010; 송정화, 2011; 유안진, 이점숙, 김정민, 2005; 전미경, 장재숙, 2009; 최인숙, 2012; 최혜영 외, 2009; Campbell, 1976; Diener & Fujita, 1995)에서 자아존중감, 자아탄력성이 행복에 영향을 미치는 개인특성으로 밝히고 있음.
  - 즉, 자기 자신을 긍정적으로 평가하고, 다양한 환경상황에 긍정적 대처전략을 사용함으로써 상황에 유연하게 적응해가는 사람의 삶의 만족 및 행복수준이 높다는 것임.

## II. 선행연구 고찰

### 2) 행복에 영향을 미치는 요인

#### • 환경특성

- 가정 및 부모환경 : 최소한의 경제적 수준 보장과 긍정적 부모양육태도
- 또래환경 : 또래애착이 높은 청소년이 삶의 만족 수준이 높음(고영남, 2008; 곽금주, 1995; 조진만, 강정한, 이병규, 2012)
- 학교환경 : 학교생활적응과 청소년들이 심리적 행복감은 긍정적 관계가 있는 것으로 보고됨(김희중, 2007; 윤종대, 정철규, 윤필규, 노미라, 2009).
- 지역사회환경 : 가정 및 학교환경보다 그 영향력은 미미하나, 청소년의 삶의 영향을 미치는 것으로 밝혀짐(허승연, 2009).

## II. 선행연구 고찰

### 3) 행복에 영향을 미치는 개인특성과 환경특성의 관계

- 그 동안의 행복과 관련된 선행연구들(송정화, 2011; 전미경, 장재숙, 2009; 허승연, 2009, Lyubomirsky, Sheldon, & Schkade, 2005)에서는 환경특성보다는 개인의 특성이 행복감에 더 많은 영향을 미친다고 보고됨.
- 그러나, 아동·청소년 개인의 성장·발달이 외부환경과 상호작용하면서 이루어진다는 Bronfenbrenner(1979)의 생태학적 관점에서 본다면, 청소년의 행복감에 영향을 미치는 개인의 특성, 자아존중감 및 자아탄력성 또한 다양한 환경변인의 영향을 통해 발달하게 됨.
- 따라서 본 연구에서는 개인특성과 환경 특성이 청소년의 행복감에 영향을 어떠한 영향을 미치는지, 또한 환경 변인이 개인특성을 통해 미치는 행복감에 영향을 미치는 간접적 효과는 어떠한지를 살펴봄으로써, 청소년의 행복감, 개인특성, 환경특성 간의 관계를 실증분석하고자 함.

## III. 연구방법

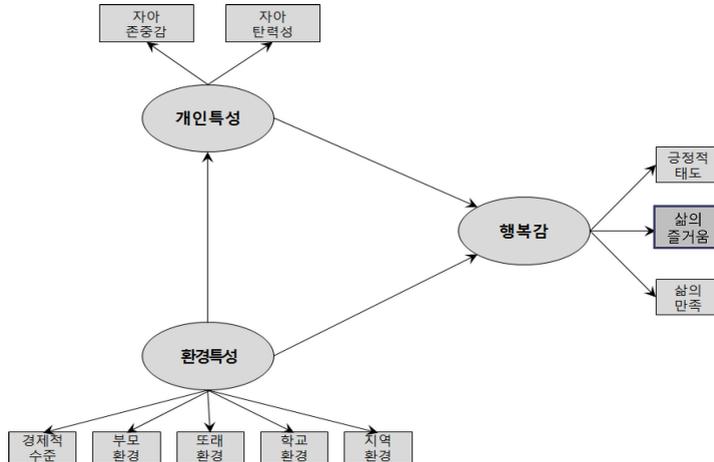
### III. 연구방법

#### 1) 연구가설

- H1. 청소년의 개인특성은 청소년 행복감에 직접적 영향을 미칠 것이다.
- H2. 청소년의 환경특성은 청소년 행복감에 직접적 영향을 미칠 것이다.
- H3. 청소년의 환경특성은 청소년의 개인특성에 직접적 영향을 미칠 것이다.
- H4. 청소년의 환경특성은 청소년 행복감에 간접적 영향을 미칠 것이다.

### III. 연구방법

#### 2) 연구모형



### III. 연구방법

#### 3) 연구자료 및 대상

- 한국아동·청소년패널조사 2010 III 중학교 1~2학년 패널 1~2차년도 데이터를 사용하였으며, 중학교 2학년 패널 데이터를 중심으로 1차년도 데이터를 부분적으로 통합 활용함.
- 최종적으로 활용된 사례 수는 2143명, 남학생이 1075명(50.2%), 여학생이 1068명(49.8%)임.

### III. 연구방법

#### 4) 연구도구

도구	Cronbach $\alpha$
행복감	.81
자아존중감	.84
자아탄력성	.84
부모의 양육태도	.85
또래애착	.86
학교생활적응	.80
거주지역인식	.77

#### 5) 자료분석

- 구조방정식 모형으로 분석
- 총 효과, 직접효과 및 간접효과를 확인하였으며, 각 효과분해에 대한 유의미성에 대해서 부트스트랩 분석 (bootstrapping analysis)을 통해 제시

### IV. 연구결과

## IV. 연구결과

### 1) 청소년의 행복감, 개인특성, 환경특성 변인의 기술통계 및 상관관계

주요변인	측정변인	평균	표준편차
행복감	삶의 즐거움	3.03	.80
	삶의 긍정적 태도	2.48	.92
	삶의 만족	2.96	.84
	전체	2.82	.85
개인특성	자아존중감	2.79	.50
	자아탄력성	2.90	.44
환경특성	가정 경제적 수준	4,383	2810.64
	부모환경	3.00	.52
	또래환경	2.97	.57
	학교환경	2.81	.38
	지역환경	3.03	.50

## IV. 연구결과

### 1) 청소년의 행복감, 개인특성, 환경특성 변인의 기술통계 및 상관관계

	행복감	개인특성	환경특성
행복감	1	-	-
개인특성	0.63**	1	-
환경특성	0.33**	0.43**	1

\*\* :  $p < .01$

## IV. 연구결과

### 2) 청소년 행복감, 개인특성, 환경특성 변인의 구조적 관계에 대한 측정모형 분석

주요변인	측정변인	비표준화계수	표준화계수
청소년 행복감	삶의 즐거움	1.00	0.82**
	삶의 긍정적 태도	0.88	0.63**
	삶의 만족	1.12	0.88**
개인특성	자아존중감	1.00	0.79**
	자아탄력성	0.66	0.59**
환경특성	가정 경제적 수준	1.00	0.13**
	부모환경	1.74	0.65**
	또래환경	0.75	0.35**
	학교환경	0.86	0.30**
	지역환경	1.31	0.44**

\*\* :  $p < .01$

표 4> 구조모형의 분석 결과 (N=2143)

## IV. 연구결과

### 3) 청소년 행복감, 개인특성, 환경특성 변인의 구조관계모형 적합도 분석

가설	경로	비표준화계수	표준화계수	결과
H1	개인특성 → 청소년 행복감	1.52	0.92**	채택
H2	환경특성 → 청소년 행복감	-.25	-0.08	기각
H3	환경특성 → 개인특성	1.60	0.79**	채택

\*\* :  $p < .01$

적합지수	(CMIN)	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
결과치	390.34	0.94	0.91	0.04	0.07

## IV. 연구결과

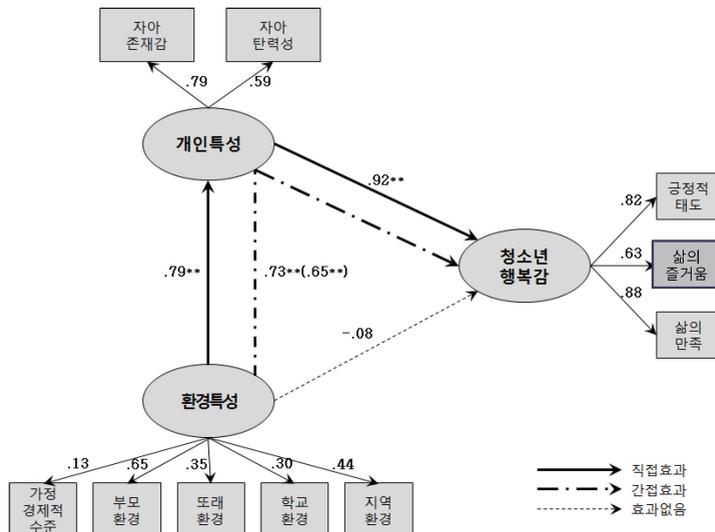
### 4) 주요변인의 구조모형의 경로에 대한 효과분석

경로	직접 효과		간접 효과		총 효과	
	비표준화 계수	표준화 계수	비표준화 계수	표준화 계수	비표준화 계수	표준화 계수
개인특성 → 청소년 행복감	1.52	0.92**	-	-	1.53	0.92**
환경특성 → 청소년 행복감	-0.25	-0.08	2.43	0.73**	2.18	0.65**
환경특성 → 개인특성	1.60	0.79**	-	-	1.60	0.79**

\*\* :  $p < .01$  (유의도 측정은 부트스트랩 분석 방식을 활용하여 추정함)

## IV. 연구결과

### 4) 주요변인의 구조모형의 경로에 대한 효과분석



## V. 결론 및 제언