

질적연구방법론 : CQR(Consensual Qualitative Research)

- ▶ 일시: 2014년 7월 21일(월) 오전 10시~12시
- ▶ 장소: 한국청소년정책연구원 10층 세미나실
- ▶ 주최: 한국청소년정책연구원

세부일정 ■ ■ ■

질적연구방법론: CQR(Consensual Qualitative Research)

시간	내용	진행
10:00~10:10	개회 및 발표자 소개	김승경 연구위원
10:10~10:20	환영사	노혁 원장
10:20~11:40	주제발표	지승희 교수 (고려사이버대학교)
11:40~12:00	질의응답	참석자 전원
12:00	폐회	김승경 연구위원



질적연구방법론

: CQR(Consensual Qualitative Research)

지승희(고려사이버대학교)

질적연구방법: CQR

지승희(고려사이버대학교 상담심리학과)

I. CQR의 개요

1. CQR의 개념

CQR(consensual qualitative research)은 소수의 사례를 가지고, 귀납적으로 접근하며, 연구자의 편견(biases)은 완전히 배제되는 것이 아님을 감안하여 여러 명의 평정자(judges)가 다양한 관점으로 접근하여, 강요되지 않은 만장일치의 합의과정을 통해, 연구하고자 하는 영역을 이해하고자 하는 질적 연구 방법(Hill, 2012, 8-12).

CQR의 구성요소

- ① 귀납적 접근
- ② 면접시 개방 질문 사용
- ③ 숫자가 아니라 말, 이야기 사용
- ④ 맥락의 중요성
- ⑤ 소수의 사례
- ⑥ 다양한 관점
- ⑦ 합의(consensus: an unforced unanimous decision, Schielke, Fishman, Osatuke, & Stiles, 2009)
- ⑧ 윤리, 신뢰성(trustworthiness), 문화에 대한 주의
- ⑨ 반복해서 원자료 검토 (Hill, 2012, 8-12)

2. CQR의 절차

CQR의 절차는 크게 네 단계이다. 시작단계에서는 주제 선정, 연구팀 선정, 질문 구성, 참여자

선정과 자료 수집을 한다. 두 번째 사례분석 단계에서는 영역(domain)을 개발하고, 각 사례를 영역별로 구분한 후 핵심개념(core idea)을 구성한다. 세 번째 교차분석 단계에서는 각 영역 내의 사례들을 범주화한다. 감수자(auditor)를 통해 영역과 핵심개념, 교차분석 내용을 감수 받아 수정한다. 마지막 글쓰기 단계는 자료를 가장 잘 반영하는 명료한 이야기를 전달할 수 있도록 쓰고 퇴고하는 과정이 반복된다.

3. CQR을 적용하고자 할 때 고려되어야 할 점

질적연구방법으로서 CQR을 적용하고자 할 때 고려되어야 할 점은 무엇일까(Hill, 2012)? 첫째, 시작단계에서는 주제를 결정하고, 질적연구 특히 CQR을 할 것인지를 결정하여야 한다. Hill 등(2012, 36)은 연구 주제가 과정에 대한 심층연구, 빈도가 낮은 사건 조사, 복잡한 현상의 설명, 새로운 분야 탐색, 이론 구축이라면 CQR을 사용할 수 있으며, 따라서 CQR 방법으로 어떤 현상을 묘사, 이해, 개발 또는 발견하고자 한다는 연구목적은 분명하게 기술하기를 제안한다.

둘째, 연구팀(research team)을 선정할 때는, 연구주제와 CQR 방법에 대한 경험, 합의를 통한 분석과정에 요구되는 원만한 성격과 대인관계 기술, 다양성, 방법론에 대한 훈련과정과 팀웍을 위한 고려가 필요하다. 특히 CQR의 핵심은 연구자들의 다양한 관점을 합의해가는 과정에서 최대한 자료의 '진실'에 가까워질 수 있다는 것이므로, 연구자간의 힘의 균형 및 연구자의 편견과 기대 문제가 고려되어야 한다. 자료수집과 분석과정에서 연구자의 편견과 기대에 따라 선택적으로 요약하고 해석하지 않도록, 각자의 편견과 기대를 정의하고 기록하며, 이는 자료수집, 분석, 쓰기 등 모든 단계에서 검토되고 논의되어야 한다. 또한 참여자 선정 및 질문지 구성 시, CQR이 최적의 접근인지 확인하며, 연구주제에 대해 깊이 있게 경험하여 분명하게 묘사해줄 수 있는 참여자를 선정하여야 한다.

셋째, 분석 과정에서 핵심개념 구성은 자료를 요약하는 과정으로서, 참여자의 말을 간략하고, 명확하게, 사례 간에 비교할 수 있도록 요약한다. Hill 등(2005)은 '해석이 아니라 요약하기(summarizing rather than interpretation)', 다시 말해 해석이나 가정, 추론이나 심리학 용어들이 아니라, 자료에서 명백하게 드러난 의미를 유지하며 요약할 것을 강조한다. 이런 맥락에서 핵심개념의 주어는 내담자, 치료자, 참여자가 되는 것이다(Hill, 2012).

넷째, CQR이 다른 질적방법과 비교되는 특징은 표집의 대표성을 보여주기 위해 빈도명을 사용한다는 것이다. 이는 질적연구간의 비교가 어려운 점을 보완하여 결과를 의사소통하게 해주고, 일반적, 전형적 사례들을 통해 표집의 대표성을 보여주는 방법이다.

다섯째, 이렇게 이루어진 CQR 연구가 ‘적절하고, 충분하며, 반복가능한 방법을 사용하여 정확하게 결과를 보고하고 있음’을 보여주는 신뢰성(trustworthiness)(Elliott, Fischer, & Rennie, 1999)을 확보하기 위한 준거로서, Hill 등(2012)은 자료의 진실성(integrity of the data), 반영성(reflexivity)과 주관성(subjectivity)의 고려, 분명한 결과 기술(clear communication of findings)(Morrow, 2005; Williams & Morrow, 2009)을 제안하고 있다. (지승희, 오혜영, 2013)

CQR의 적용

- ① 심리치료 과정을 더 깊이 연구하는 데
예) 장기 치료에서 치료의 난국 연구(Hill, Nutt-Williams, Heaton, Thompson, & Rhodes, 1996)
- ② 자주 일어나지 않는 사건을 이해하는 데
예) 치료자에게 선물 주기 (Knox, Hess, Williams, & Hill, 2003)
- ③ 내적 사건 같은 복잡한 현상을 이해하는 데
예) 내담자에게 성적 매력을 느낄 때 치료자의 반응(Ladany et al., 1997)
- ④ 잘 알지 못하는 분야, 어떤 질문을 해야 할 지, 어떤 척도를 사용해야 할 지 어려울 때
예) 치료에서의 이중언어 사용(Santiago-Rivera et al., 2009)
- ⑤ 이론 구축: 자료를 수집하여 이론의 기초 형성
예) 진로발달에 미치는 관계의 영향(Schultheiss et al., 2002)
- ⑥ 내적 경험 연구
예) 수퍼비전에서의 전이 연구(Ladany et al., 2000)
- ⑦ 현상을 설명(explain)하기 보다 서술(describe)한다
예) 대학원의 조언관계에서 변인들간의 인과관계를 설명하거나 모델을 만드는 것보다 advisee의 관점을 서술하는데 관심이 있었다(Schlosser et al., 2003)
- ⑧ 태도나 신념 연구
예) 심리치료에 대한 태도, 사회 정의에 대한 신념 등
(Crook-Lyon, Goates-Jones, & Hill, 2012)

“CQR이 가장 좋은 질적 방법이라는 것이 아니라 연구자들이 쉽게 배우고 신뢰할만한 방법으로 적용할 수 있는, 비교적 접근하기 쉽고 엄격한 질적 접근이라고 생각한다.”(Hill, 2012, 16)

II. CQR의 절차

<p>1. 시작하기</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 주제 선정 및 문헌 리뷰 ② 연구팀 선정 ③ 면접질문 개발과 파일럿 면접 ④ 대상집단 선정, 선정 기준 개발 ⑤ 참여자 모집 ⑥ 면접과 축어록 ⑦ 참여자의 축어록 검토 및 수정 보완 	<p>3. 교차분석 (<i>cross-analysis</i>)</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 영역 안에서 모든 사례 범주화 ② 교차분석 감수 ③ 감수를 근거로 교차분석 수정
<p>2. 사례분석 (<i>within-case analysis</i>)</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 영역 개발 (domain list) ② 각 사례의 핵심(중심)개념 구성 ③ 영역과 핵심개념 (core ideas) 감수 ④ 영역과 핵심개념 수정 	<p>4. 글쓰기</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 쓰고, 다시 쓰고, 다시 쓰고 ② 피드백을 받아 수정 ③ 자료를 잘 반영하는 명료한 이야기를 전달할 때까지 계속 다시 쓴다

1. 시작단계(Getting Started)

1) 주제 선정 및 CQR 연구 결정

Step	Recommendations
주제 선정	관심이 있거나, 개인적인 경험에 근거해서, 연구가 더 필요한 영역이기 때문에
연구 문제 개발	동료 및 학생들과의 브레인스토밍, 학회 참여, 학술지 리뷰, 성찰
질적 연구 결정	과정을 심층 연구, 빈도가 낮은 사건 조사, 복잡한 현상 설명, 새로운 분야 탐색, 이론 구축을 원한다면 CQR 선택
문헌 연구	자료 수집 전에 주제와 관련된 문헌 리뷰, 자료 분석 동안은 정보에 괄호치기

목적 기술	연구 목적(purpose)은 CQR 방법으로 어떤 현상을 기술 또는 이해, 개발, 발견하기 위한 것임을 밝힌다 자료를 수집하고 분석하는 방법으로 CQR을 선택한 것을 밝히고 정당화한다.
연구 문제 기술	연구 문제 또는 연구 목적(objectives)을 구체적으로 기술

- Consensual Qualitative Research, 2012, 36

[참고] CQR 연구 목적 기술의 예

Juntunen et al.(2001)의 아메리칸 인디언 성인의 직업 의미와 관련 개념 탐색

Darou's(1987) observation raised several questions about the relevance of career development theory and prompted initiation of this study. If career choice, as such, is not a relevant concept, what are some relevant issues that might contribute to the Indians? On the basis of the question raised by Darou(1987), our goal was to hear from American Indians themselves about the meaning of career and the ideas related to it. We also wanted to understand whether some of the issues raised in the multi-cultural literature, such as cultural identity, acculturation, and family and community relationships, may also apply specifically to the realm of career development. To that end, we conducted a qualitative investigation, relying on the strategies of consensual qualitative research described by Hill, Thompson, and Williams(1997). The purpose of the study were to explore the definitions and meanings of career and career choices or career development among an American Indian sample and to identify related concepts generated by the participants (Consensual Qualitative Research, 2012, 42-43)

2) 연구팀(Research Team)

팀 구성	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 팀 선정 : 주도성과 동기, 경험의 수준, 성격과 기술, 친밀함과 다양성 ▶ 팀의 구조 ▶ 힘의 차이와 위계 고려 ▶ 팀의 유형 <ul style="list-style-type: none"> - set teams
------	---

	<ul style="list-style-type: none"> - rotating teams - multiple theses or dissertations teams
훈련	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 팀원 각자 CQR 책과 논문 읽기 ▶ 작은 표집으로 CQR 절차 연습 ▶ 경험 많은 훈련자의 자문 또는 감수자로서 피드백 ▶ 이 과정을 상세히 기술하고 논의
팀 과정	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 목표 또는 비전 공유 ▶ 팀 또는 프로젝트에 기여하기 ▶ 신뢰 : 신뢰 구축, 갈등 다루기

- Consensual Qualitative Research, 2012, 47-56

3) 대상자(sample) 선정

(1) 대상자 모집시 고려할 점

	Recommendations
표집 선정	<ul style="list-style-type: none"> - 명확한 연구 질문 - 연구 질문에 적합한 표집 - 표집의 구체적인 기준 확인 - 대표적인 표집 구하기 - 자기 자료는 포함시키지 않는다
표집 모집	<ul style="list-style-type: none"> - 표집에 적절한 주제 선정 - 상처가 되는 예민한 주제인지 고려 (Reduce vulnerability) - 신뢰 증진 - 시간을 내 준것에 감사 - 도움이 되고자 하는 마음을 최대화 - 인센티브 고려 - 전집에 대한 이해
모집 절차	<ul style="list-style-type: none"> - 개별적으로 이메일이나 편지 보내기 - 독자의 관심 붙잡기 - 적절한 모든 정보 제공 - 면접 축어록 사본 제공 고려 - 처음 접촉 후에 개인적으로 다시 요청 - 참여하기 쉽게 해주기 - 잠재 참여자를 괴롭히지 않기

- 출처: Consensual Qualitative Research, 2012, 80

(2) 전집 정의

- 연구주제에 친숙한 협동적인 대상자
- 그 현상에 대해 깊이 있게 경험하였고, 분명하게 묘사할 수 있는 대상자

(3) 표집크기 12~15명 권유

[예] Hill et al., (1997)의 '전이의 발전과 해결 연구'의 대상선정 기준

- 치료에서 전이를 작업한 경험이 있는 치료자
- 지난 1년 내에 성공적으로 종결한, 잘 기능하는 성인내담자 사례
- 정신분석적 치료자만 우선표집
- 모든 기준에 부합하는 경우만 최종분석에 포함

4) 자료 수집

(1) 질문지 개발

구체적인 연구주제 관련 질문, 사례마다 일관성있는, 깊이 있는 정보를 얻기 위함

Step	Recommendations
질문지 개발	<ul style="list-style-type: none"> - 연구문제에 CQR이 적합한지 확인 - 문헌 연구, 개인의 경험 - 한 시간 당 8-10개의 개방형 질문 구성 - 라포형성 위한 일반 질문으로 시작 - 가능한 심화질문 미리 만들어 활용 - 마무리 질문으로 면접 종결 - 전문가에게 적절한 주제들을 담고 있는지 자문 받기 - 최소한 2개의 파일럿 면접 시행, 질문지의 질 평가

- 출처: Consensual Qualitative Research, 2012, 84

[예] 수퍼비전에서 수퍼바이저의 자기개발 사건

구체적인 수퍼바이저의 자기개발 사건(event)을 말해주세요.

- 사건은 개별 수퍼바이저-수퍼바이저 관계에서 지난 2년 이내에 일어난 한 가지 또는 그 이상의 자기개발 진술입니다. 당신이 자기개발을 한 수퍼바이저는 인턴이나 박사 과정 학생으로 최소한 주 1회, 1시간, 개별적으로, 면대면 수퍼비전을 한 학기(학기나 분기) 만나는 사람입니다. 이 사건에서 수퍼바이저로서 당신은 자기개발을 하였고, 그 개발은 분명하게 긍정적이거나 부정적인 영향을 미쳤습니다

[예] 자기개방 사건 질문

5. 자기개방 사건을 말해주세요

- a. 슈퍼비전에서 어떤 일 때문에 자기개방을 하게 되었습니까?
- b. 자기개방의 내용은 무엇이었습니까?
- c. 무엇을 주었습니까?
 - i. 자기개방을 할 때 어떤 의도가 있었습니까?
 - ii. 자기개방을 고려하였을 때 당신의 의사결정 과정을 설명해 주십시오
 - iii. 자기개방이 슈퍼바이저에게 어떻게 받아들여질거라고 생각했습니까? (Knox et al., 2008)

(2) 면접

Step	Recommendations
면접 준비	<ul style="list-style-type: none"> - 전화 또는 면대면 면접 결정 - 공감적으로 듣는 면접자, 개방형 질문 하도록 훈련 - 면접 질문지 훈련 - 주제에 대한 편견과 기대 논의하고 기록 - 녹음 기기 작동 점검

Step	Recommendations
면접	<ul style="list-style-type: none"> - 참여자와 최소한 두 번의 면접 - 질문지를 미리 보낸다 - 구체적인 사건 연구의 경우 지난 3년 이내에 일어난 일이어야 - 참여자와 동맹 형성 - 참여자에 대한 면접에 초점 유지 - 면접하는 동안과 후 메모

- 출처: Consensual Qualitative Research, 2012, 84

5) 편견과 기대

단계	Recommendations
분석 단계	<ul style="list-style-type: none"> - 동의가 많을 때 편견과 기대 논의 - 논의가 가열되면 물러서도록 휴식, 집단역동 처리, 모든 구성원이 느끼는 것을 말하고 이해할 수 있는 방법 논의 - 원자료로 다시 돌아가 방어하지 말고 읽거나 듣고, 좀 더 내용과 참여자의 음성 톤에 초점을 맞춘다 - 구성원들이 돌아가면서 먼저 의견을 내도록 한다 - 의견이 일치하지 않도록 요구하여 이의에 개방적이 되게 한다
분석 후 쓰기	<ul style="list-style-type: none"> - 각 개인의 생각을 따로 제시하기 보다 편견과 기대의 공통 주제와 차이점 제시 - 한계 부분에서 연구자의 편견과 기대 효과 보고

단계	Recommendations
팀 선정	다양한 편견과 기대(biases and expectations)를 가진, 함께 잘 할 수 있는 구성원 선정
편견과 기대 기록	<ul style="list-style-type: none"> - 편견과 기대 정의 - 편견과 기대라고 할 논리적 근거 설명 - 편견과 기대에 대한 규칙 설정 - 팀에서 논의하기 전에 각자 자신의 생각해보고 기록하기 - 연구 과정을 통해 자신에 대해 알고 자기 인식 증진을 위해 개방적으로 논의하도록 격려하기
자료 수집	<ul style="list-style-type: none"> - 면접 동안 면접자의 편견과 기대를 생각하고, 기록하고 괄호치기 - 면접에서 편견과 기대의 영향이 지나쳤는지 팀원, 감수자, 다른 사람들에게 피드백 받기

[연구자의 편견과 기대 검토 예]

Knox, Burkard, Edwards, Smith & Schlosser(2008). Supervisors' reports of the effects of supervisor self-disclosure on supervisees. *Psychotherapy Research*, 18, 5, 543-559

자료 수집 전에, 저자들은 연구주제와 관련한 잠재적 편견을 논의하였다. 저자들의 대학원 훈련에서는 SRSD(supervisor self-disclosure)에 관심이 없었다. 그런 내용이 드러나면 SRSD는 신중하게 사용되어야 한다는 것이 논의되었다. 저자들은 SRSD가 유용하다고 생각하며 여러 가지 이유로 사용하였다(정상화, 임상 상황에 대한 생각과 접근을 공유하기 위해, 의사결정의

모델링을 위해, 수퍼바이저에게 인간적으로 접근하기 위해, 수퍼비전 관계 구축, 수퍼바이저에게 회기 내 반응을 공유하기 위해). 그들은 경계의 문제를 느끼거나, 수퍼바이저가 임상적 성장에 필요한 투쟁을 피하거나, 수퍼비전의 초점을 자신에게서 옮기려고 한다면, 자기개방을 하지 않을 것이라고 하였다. 자신의 사례를 회상했을 때, 모두 긍정적인 효과를 보고하였다. 수퍼바이저가 안심하거나 정상적이라는 느낌을 받았다, 수퍼비전에서의 자기개방이 증가하거나, 수퍼비전 관계가 개선되었다고 보고하였다. 수퍼바이저도 수퍼바이저가 수퍼바이저의 경험에서 배울 수 있는 것이 좋았다고 진술하였다. 하지만 두 명은 개방했어야 하는지 가끔 의문이 든다고 하였다. 전반적으로 그들의 자기개방 경험은 저자들에게 자기개방이 유용하다는 확신을 주었고 언제 어떻게 자기개방을 하였는지에 대해 생각해보게 해주었다. 연구자들은 이런 선입견을 내적으로 스스로 체크하고(예: 그들이 자료를 자신의 경험과 선호도에 따라 해석하고 있었는가?), 연구 모임 동안 서로 체크하였다(예: 연구팀원들은 서로 다른 사람의 선입견이 자료를 이해하는데 방해가 되고 있는지 도전하였다)

2. 사례분석

- 영역 목록 만들고 핵심개념 구성하기

<p>영역 개발 단계</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. start list 또는 귀납적으로 영역 개발 2. 다른 축어록으로 영역 목록 확인 및 수정 3. 면접자료를 영역들에 배정 4. 각 사례마다 영역들 안에 면접자료와 관련 핵심개념 합의판 개발
<p>핵심개념 구성 단계</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 각 영역의 면접자료를 간략하고 명확한 언어로 요약(편집)하여 합의판 구성 2. 합의판 감수 3. 감수받은 자료는 원자료로 돌아가 모순을 해결하고 수정 4. 각 사례의 합의판 완성

- 출처: Consensual Qualitative Research, 2012, 115

1) 영역 목록(domain list)

- 면접에서 검토된 의미 있고 독특한 주제 목록(Hill, 2012, 104)
- 문헌 리뷰에 기초한 start list 또는 제안된 목록 개발(Miles & Huberman, 1994)과 면접질문을 사용하는 방법
- 축어록을 검토하여 영역 목록을 개발하는 방법. 포괄적이고 광범위하게

[영역 목록의 예]

<p>오해 연구(Rhodes et al., 1994)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Long-Term Background 2. Immediate Background 3. Precipitant 4. Client Experience 5. Action 6. Resoulution of Event 7. Ensuing Process 	<p>연민 연구(Vivino, Thompson, Hill & Ladany, 2009)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Definition of Compassion 2. Comparison of Compassion to Related Consturcts 3. Manifestations of Compassion in Therapy 4. Limits to Capacity to Be Compassionate 5. Strategies Therapists Use to Return to Feeling Compassionate 6. Development of Compassion 7. Factors Facilitating Compassion 8. Factors Hindering Compassion
---	--

2) 자료 코딩(coding the interview dato into the damains)

- 면접 자료에서 같은 주제를 담는 구문, 생각의 단위, 문장, 문단(의미단위)들을 영역 안에 분류하여 넣는다. 각 의미단위는 그 자체로 이해될 수 있도록 면접의 맥락을 충분히 제공한다.
- 이중 코딩(double coding): 똑같은 내용을 두 개의 영역에 배정하는 경우
- 코딩하지 않는 자료(noncoded data): 인사, 일정 논의, 공지, 명백하게 연구와 관계없는 논의 등은 팀의 합의하에 합의판에서 삭제할 수 있다
- 기타 영역("Other" domain): 연구문제와 관련이 없지만 흥미 있고 의미 있는 내용일 때

[예] 영역: 내담자에 대한 반응 (I= interviewer; P= participant)

- A -

I: 내담자에 대해 정말로 갈등을 느꼈던 것 같습니다.

P: 예, 내가 그를 도울 수 있다면, 정말로 그를 돕고 싶었다면, 그가 도움을 받을 수 있었을까요? 내담자와 상담에 대해 아주 복잡한 느낌이었습니다.

- B -

P: 내담자가 화가 났을 때를 제외하고는 회기에서 모든 것이 아주 순조로웠습니다.

I: 내담자에 대해 정말로 갈등을 느꼈던 것 같습니다.

P: 예, 그래서 그 회기에서 내담자의 아버지에 대해 더 이야기하고 나서 몇 주 동안 그 이야기는 다시 하지 않았습니다.

A: 참여자가 영역 안에 코딩한 것을 말했기 때문에 포함

B: 면접자가 참여자의 경험을 말했고 참여자가 동의했지만 정교화하지 않음. 참여자가 직접 반응을 언급한 것이 아니기 때문에 내담자에 대한 반응 영역에 포함시키는 것은 부적합

- 출처: Consensual Qualitative Research, 2012, 107

3) 핵심개념 구성(Constructing Core Ideas)

① 자료 요약

- 참여자의 말을 간략하고, 명확하게, 사례 간에 비교할 수 있도록 요약
- 참여자의 조망과 명백하게 드러난 의미 유지
- 해석이나 가정하지 않고, 심리학 용어 사용하지 않고
- 사례의 전체 맥락 고려하여,
- 영역의 초점을 염두에 두고 그것에 대해 요약
- summarizing rather than interpretation(Hill et al., 2005)
- 내담자 C, 치료자 T, 참여자 P 등으로 표시 (Hill, 2012)

[예] '어머니의 전이의 증거'

=> '내담자는 치료자를 향하여 어머니에게 했던 것처럼 행동하고 있다'

[예] "I was very, I mean you know, angry, just very angry at my therapist because of what he kind of did that time, you know what I mean?"

=> "Participant was angry at therapist"

② 방법

- 팀 전체가 함께 핵심개념 구성
- 또는 합의팀이 먼저 몇 사례의 핵심개념 구성 합의, 나머지 사례는 한 연구자가 요약하고 팀에서 검토

[핵심개념 구성의 예]

영역 1: 치료자의 실수들

핵심개념

- 치료자는 진전이 느릴 때 더 일찍 회기의 빈도를 줄였어야 했다고 생각하고 있다. 치료자는 내담자와 아내 사이의 삼각관계에 얽혀버렸다. 치료자는 치료 외의 접촉에 대해 좀 더 신중했어야 한다고 생각하고 있다.

t: 두번째는, 나는 좀 더 일찍 종결해야 했어요. 지금이라면 환자들과 종결할 거예요. 압박이 사라졌다고 느끼면, 매 2주마다, 한 달에 한 번, 두 달에 한 번, 그렇게 점진적으로 마무리할 거예요.

l: 당신은 어쨌든 그가 그만두었을 거라고 생각하고 있군요, 그건 일종의 변명같은 거였다구요?

t: 네. 나는 그에게 도움이 되지 않았어요. 내 말이 도움이 된 건 초기였고 다음에는 그렇지 않았어요. 세 번째는 나를 삼각관계에 끌어들이는 거예요. 나는 몰랐어요. 그 둘이 대화하도록 돕고 있다고 생각했기 때문에 놓친 게 있었어요

l: 당신이 그들에게 얽혔다고 말씀하시니 역전이에 대해 묻고 싶습니다. 그 둘 사이에 얽혀들어 가게 했던 무언가가 당신 안에 있었습니까?

t: 만약 내가 좀 더 강했다면, 이렇게 말했을 거예요. “아니요, 당신 남편의 허락이 없이는 당신에게 말할 수 없어요”

l: 제 생각에 당신을 좌절시키는 건, 점진적인 종결(fading)보다는 당신이 앞으로도 이런 사례에서 어떻게 행동할지 결정하기가 어렵기 때문인 거 같아요

t: 예. 나는 그녀의 전화를 받아야 한다고 생각했어요. 그녀의 전화를 거절할 수가 없어요. 죽어가는 사람 앞에서 다른 어떤 것을 할 수 있을지 모르겠어요. 만약 다시 그렇게 해야 한다면 정말 말하기 싫었을 거예요....그렇게 하지 않도록 신중했어야 했어요. ... 내가 규칙을 깬거거든요. (생략) (Hill et al., 1996, Hill et al, 1997 재인용)

4) 합의 과정

- 합의과정은 CQR의 핵심
- CQR은 복잡한 주제는 다양한 조망과 자각수준을 포함한다고 가정, 다양한 조망은 '진실'에의 접근성을 높여주고, 연구자의 선입견에서 좀 더 자유로울 수 있게 한다(Marshall & Rossman, 1989)
- 팀에서 논의하기 전 팀원들이 각자 자료를 검토하고, 외부 감수자가 팀의 판단을 체크, 집단사고 최소화
- 상호존중, 동등한 관여, 힘의 공유에 의존
- 면접자가 다른 팀원보다 더 '정확한' 정보를 갖고 있다는 믿음이 영향을 주는 경우, 모두가 면접 테이프를 듣도록

▶ 합의판(Consensus Version) : 이야기 형식, 테이블 형식

[예] '전이 연구: 사례 1'의 이야기 형식 합의판

영역 7: 참여자의 경험의 결과, 전문성 발달

핵심개념: P는 P도 새 치료자에게 완벽하게 종결하지 않은 채 보냈으며, 이전 치료자와 아무리 많이 종결을 다루었음에도 불구하고 내담자는 여전히 새 치료자와 그것을 다룰 것이라고 생각했다.

원자료(사례 1, 53-55)

P: 또한 나도 다른 치료자에게 완벽하게 종결하지 않은 채 보냈고, 또 아무리 많이 종결을 다루었음에도 불구하고 그들은 여전히 새 치료자와 그것을 논의할 거라고 생각했습니다.

P = participant I = interviewer

- 출처: Consensual Qualitative Research, 2012, 109

영역 1: 이전 치료자와 치료의 영향

핵심개념: P는 내담자가 이전 치료에서 해결되지 않은 전이를 갖고 있다는 것을 알았다. 이전 치료자와 내담자가 해결하지 않은 것 같은 주제들이 새 치료자에게 떠넘겨진 것 같았다. P는 이를 이전 치료자와 내담자가 결탁하여 종결에 대해 충분히 논의하지 않은 데서 온 저항이라고 생각했다.

원자료(사례 1, 45-51)

I: 그러니까 당신의 경험에 대해 더 알고 싶습니다. 훈련센터 내담자들과의 전이 경험을 말씀해주세요

P: 나에게 전이를 보였던 내담자를 만났을 때 이전 치료자와 해결되지 않은 것이 많다는 것을 알았습니다. 나는 그것이 자연스러운 과정이라고 생각하지만 때때로 해결되지 않은 문제를 떠넘기거나 종결할 때 충분히 다룰 시간이 없어서 새 치료자에게 떠 넘기는 것 같습니다. 그건 치료자와 내담자 둘 다의 저항과 종결을 충분히 논의하지 않고 싶은 결탁이라고 생각합니다. 또한 나도 다른 치료자에게 완벽하게 종결하지 않은 채 보냈고, 또 아무리 많이 종결을 다루었음에도 불구하고 그들은 여전히 새 치료자와 그것을 논의할 거라고 생각했습니다. - 출처

출처: Consensual Qualitative Research, 2012, 109

[예] ‘전이 연구: 사례 1’의 테이블 형식 합의판

사 례	줄	면접 원자료	핵심개념	영역/ 범주
1	43 - 51	I: 그러니까 당신의 경험에 대해 더 알고 싶습니다. 훈련센터 내담자들과의 전이 경험을 말씀해주세요 P: 나에게 전이를 보였던 내담자를 만났을 때 이전 치료자와 해결되지 않은 것이 많다는 것을 알았습니다. 나는 그것이 자연스러운 과정이라고 생각하지만 때때로 해결되지 않은 문제를 떠넘기거나 종결할 때 충분히 다룰 시간이 없어서 새 치료자에게 떠 넘기는 것 같습니다. 그건 치료자와 내담자 둘 다의 저항과 종결을 충분히 논의하지 않고 싶은 결탁이라고 생각합니다. 또한 나도 다른 치료자에게 완벽하게 종결하지 않은 채 보냈고, 또 아무리 많이 종결을 다루었음에도 불구하고 그들은 여전히 새 치료자와 그것을 논의할 거라고 생각했습니다.	P는 내담자가 이전 치료에서 해결되지 않은 전이를 갖고 있다는 것을 알았다. 이전 치료자와 내담자가 해결하지 않은 것 같은 주제들이 새 치료자에게 떠넘겨진 것 같았다. P는 이를 이전 치료자와 내담자가 결탁하여 종결에 대해 충분히 논의하지 않은 데서 온 저항이라고 생각했다.	1

3. 교차 분석

- 교차분석은 사례들 간의 공통 주제를 찾아내는 것

교차분석 절차

1. 모든 참여자를 영역 번호로 조직화한 하나의 자료에 모은다
2. 하나의 영역을 가지고 시작한다
3. 구성원들이 각자 이 영역 사례들에서 공통주제나 범주 확인
4. 영역의 범주 목록 합의
5. 모든 영역의 범주 목록 합의
6. 외부 감수자 감수 후 결과 통합
7. 각 범주 내의 빈도명 부여(일반적, 전형적, 변동적, 드문)
8. 적절하다면, 비교를 위해 표집 분할
9. 최종 감수

- 출처: Consensual Qualitative Research, 2012, 134

1) 범주 개발

각 영역의 핵심개념 검토, 공통 요소나 주제를 찾아 유사한 핵심개념들을 범주로 묶는다.

2) 범주에 핵심개념 넣기

- 핵심개념 나누기: 각 핵심개념에는 여러 가지 생각이 포함될 수 있기 때문(Hill, 2012, 120)

[핵심개념 나누기 예]

Client Factors Associated With Therapist Attraction (Ladany et al., 1997)

case #10 핵심개념

Therapist attracted to average built and average appearance female who was intriguing, intelligent, therapy savvy, and had little self-esteem and sexualized presentation. Client was rape and incest survivor. Client never did anything overtly sexual, but there was strong transference.

Therapist was attracted to client who was intriguing and therapy savvy.

Client was intelligent.
Client has little self-esteem.
Client never did anything overtly sexual, but there was a sexualized presentation and client had a strong love/hate transference to therapist.
Client was a rape and incest survivor.
– Consensual Qualitative Research, 2012, 120–121

[교차분석 예]

Client was physically attractive (10 cases)

1. Therapist found client physically attractive but stated that the identification was more important than the physical attraction.
2. Client was physically attractive.
3. Therapist was attracted, to a lesser extent, to the client's physical attractiveness.
4. Therapist was attracted to a physically attractive client
5. Therapist was mostly attracted to client because of his physical appearance: unique, wide-eyed adoring look, which therapist indicated that in the gay community indicated interest in someone and was not often experienced by the therapist.
6. Client was average looking but attractive to therapist.
9. Client was a physically attractive client (i.e., dark hair, brown eyes, and Italian).
11. Client was physically attractive.
13. Therapist noted client fit "template"(i.e., his type), that is, very attractive.
15. Client reminded therapist of a former boyfriend and was strongly attracted by client's look.

2. Client was attractive in nonphysical attributes (12 cases)

- a. Client was a good therapy client(articulate, bright, insightful) (8cases) ..

– Consensual Qualitative Research, 2012, 122

3) 주제의 대표성

- 빈도명(the frequency labels): 자료의 특징(표집의 대표성) 기술
- 빈도는 샘플이나 연구간 비교가 어렵고, 퍼센티지는 통계처리 필요
- 연구간 비교가 가능하고 결과를 의사소통할 수 있게 해주는 빈도명 사용
- general(일반적): all or all but 1 cases/ typical(전형적): ~ more than half
variant(변동적): at least two participants up to half participants
rare(드문): 15사례 이상인 경우, 2~3사례

4) 감수(Auditing)

① 면접 질문지 감수

- 질문의 수, 순서, 명료함, 적절성. 질문을 받았을 때 어떤 느낌일지 상상해본다

② 영역 목록

- 영역명, 영역이 잘 정해졌는지, 영역간의 중복, 너무 크거나 복잡하지 않은지

③ 핵심개념

- 요약이 분명하고, 간결하고, 영역에 적합하며, 참여자의 말에 가까운지
- 원자료와 핵심개념 검토, 빠진 부분은 없는지, 더 낮게 진술될 수 있는지

④ 교차분석

- 영역들을 하나하나 검토, 교차분석 전체 중복 영역 검토
- 범주명이 핵심개념의 특징을 충분히 포착하는지
- 범주들을 더 나누거나 합칠 수 있는지
- "기타" 영역과 범주 자료가 다른 곳으로 가거나 새 범주로 만들어질 수 있는지

⑤ 피드백

- 감수자의 피드백 제시

4. 쓰기

1) 도입

- 질적 접근 선택과 특히 CQR을 선택한 명확한 논리적 근거 제시

[예] 도시지역 다문화 가정의 부부관계 고찰을 위한 질적 연구(신희천, 최진아, 김혜숙, 이주연, 2011)

본 연구에서는 도시 지역에 거주하는 다문화 가정 부부의 갈등 해소 및 행복 증진을 위한 상담프로그램 개발의 토대를 마련하기 위해 그들이 결혼생활에서 겪게 되는 갈등, 어려움, 부부간의 상호작용과 같은 참가자의 경험에 대해 알아보고자 하였다. 이를 위해 개인의 내적 경험에 대한 자료를 얻는 데 한계가 있는 전통적인 양적 접근 대신에 내적 경험이나 복잡한 현상에 대한 설명을 제공해주고 자연스럽게 일어나는 현상을 탐색할 수 있는 질적 연구를 수행하였다. 질적 연구는 사전 가설에 얽매이지 않고 자료수집과 분석과정에서 가설을 발견하게 되므로 자료수집 이전에는 고려하지 않았던 주제에 대한 아이디어나 개념 및 관계를 발견하는데 개방적이라는 장점을 가진다(Hill, Thompson & Williams, 1997). 특히 합의적 질적 연구(Consensual Qualitative Research, 이하 CQR)는 주관적 경험내용을 분석하는데 적합하고, 엄격하면서 체계화가 잘 되어 있어 비교적 배우기 쉬운 질적 분석 방법이다(Hill et al., 2005). CQR은 ~ 발견-지향적인 방법이다. 이에 다문화 가정 부부의 결혼생활에 대한 경험을 심층적으로 분석하기 위한 본 연구의 목적에 적합하다고 판단하여 CQR 방법을 분석에 사용하였다.

2) 방법

- CQR의 주요 네 단계 간략하게 보고(면접, 영역, 핵심개념, 교차분석)
- CQR 방법론의 영향력 있는 논문들 언급
- 연구팀, 연구팀의 기대와 편견 기술

[예] 인턴상담원의 상담자 발달에서의 결정적 사건 경험(이홍숙, 주수현, 김효정, 2011)

면접자는 본 연구의 연구자 3명으로서 ~ . 연구 참여자와의 면접을 진행하면서 연구자들은 자신의 편견과 기대를 함께 나누었다. 연구자들이 가질 수 있는 편견으로는 '면접자 자신의 인턴 경험 유무와 경험의 양상에 따라 참여자에 대한 탐색에 편향이 있을 수 있다'는 것이었다. 그리고 '인턴 상담원의 발달의 결정적 경험을 탐색하는 것은 초심 상담자의 발달과정의 다양한 발달경로를 밝힐 수 있을 것'이라는 기대를 가졌다.

3) 결과

- 연구문제에 대해 발견한 것에 초점을 맞춘다.
- 새로운 발견, 실제적이거나 이론적인 의미가 있는 것, 기존의 개념에 도전이 되는 것 포함
- 보고되지 않은 결과와 이유 제시
- 핵심개념, 인용, 전체 사례 예시를 적절하게 포함시킨다.
- 가능한 곳에 그림 제시

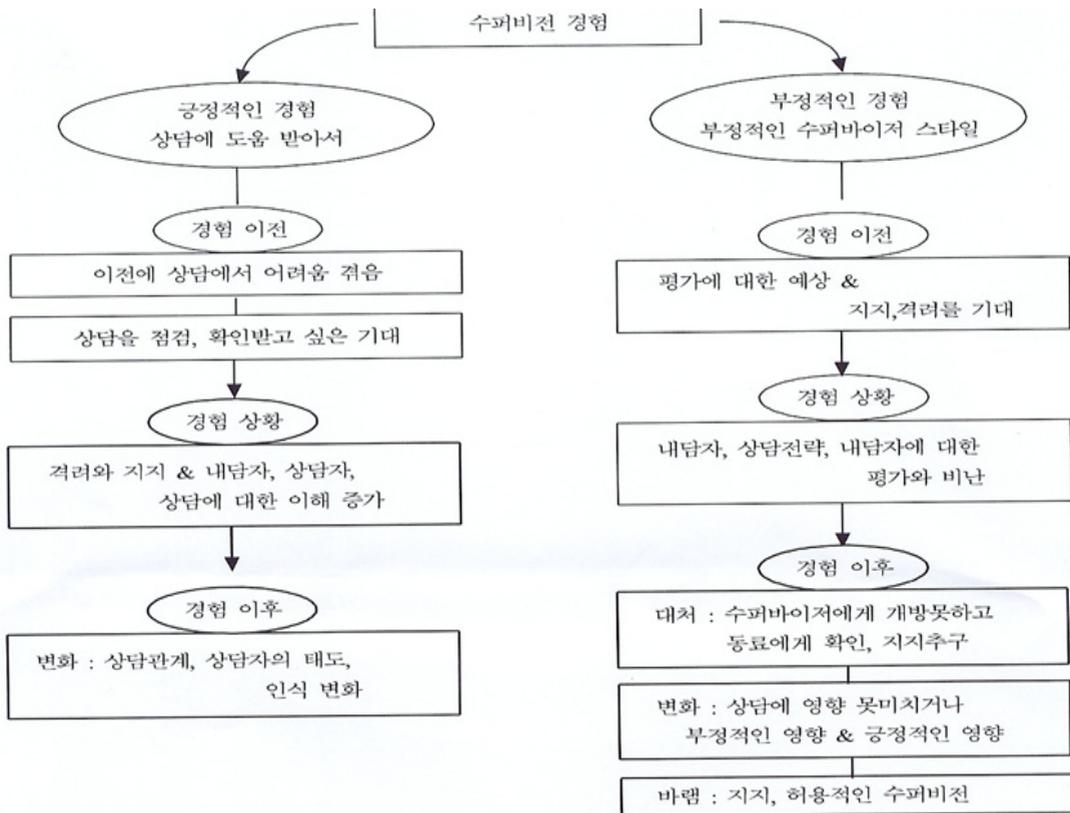


그림 1. 긍정적, 부정적인 수퍼비전 경험의 전형적인 경로

- 출처 : 이승은, 정남운(2003). 초심상담자의 수퍼비전 연구. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 441-460

4) 논의

- 결과를 반복하지 말고, 가장 중요한 결과를 부각시키고,

- 결과를 문헌과 관련시키고, 결과를 의미 있는 방식으로 정리, 이론 개발
- 표집이나 연구자의 특이점과 그 효과 인정
- 일반화에 대한 주의
- 작은 표집이 CQR의 기준임을 상기시키고
- 결과가 어떻게 연구된 현상에 대한 이해를 증진시키는 지 명확히 진술
- 이론, 실제, 연구, 교육, 수퍼비전에 대한 함의를 적절하게 제시

- Consensual Qualitative Research, 2012, 156

(참고) CQR 논문 작성 시 고려할 점

항목	세부 내용
연구 목적	연구 대상이나 문제의 특성 탐구, 상담과정과 개입요인 분석, 프로그램 참여자의 경험 본질 탐구
CQR 선택 이유	질적 연구 및 CQR 선정의 근거, CQR 분석 절차
연구팀 구성	연구팀, 감수자, 연구자간 힘의 균형, 연구자의 편견과 기대 검토
참여자 선정	대표성을 가진 동질적 대상 선정, 표집의 크기
자료수집	질문지 구성, 수집 방법, 면접자와 면접절차에 대한 기술
합의과정	영역 목록, 핵심개념 구성, 교차분석, 감수과정, 합의과정에 대한 기술
결과와 논의 기술	연구 문제에 초점을 맞춰 결과 기술, 전형적이고 대표적인 사례나 그림, 이야기 제시, 한계의 기술

- 출처 : 지승희, 오혜영, 2012, 2331 수정

참고문헌

- Consensual Qualitative Research: A Practical Resource for Investigating Social Science Phenomena(2012). Edited by Clara E. Hill, American Psychological Association
- Hill, C. E., Thompson, B. J., & Williams, E. N.(1997). A guide to conducting Counsensual Qualitative Research. *The Counseling Psychologist*, 25, 517-572.
- Hill, C. E., Knox, S., Thompson, B. J., Williams, E. N., Hess, S. A., & Ladany, N.(2005), Counsensual qualitative research: An update. *Journal of Counseling Psychology*, 52,196-205.
- Knox, S, Burkard, A. W., Edwards, L. M., Smith, J. J., & Schlosser, L. Z.(2008). Supervisors' reports of the effects of supervisor self disclosure on supervisees. Education, College of Education Faculty Research and Publications. Marquette University http://epublications.marquette.edu/edu_fac/34
- 신희천, 최진아, 김혜숙, 이주연(2011). 도시 지역 다문화 가정의 부부관계 고찰을 위한 질적 연구. *한국심리학회지: 상담 및 심리치료*. 23(2), 299-322.
- 이홍숙, 주수현, 김효정(2011). 인턴 상담원의 상담자 발달에서의 결정적 사건 경험. *한국심리학회지: 상담 및 심리치료*. 23(4). 833-859
- 지승희, 오혜영(2013). 상담 분야의 CQR 연구 동향: 2001~2010년 상담관련 국내 학술지 게재논문을 중심으로. *상담학연구*, 14(4), 2327-2349

질적연구방법론: CQR(Consensual Qualitative Research)

인 쇄 2014년 7월 18일

발 행 2014년 7월 18일

발행처 한국청소년정책연구원

서울특별시 서초구 태봉로 114

발행인 노 혁

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 문영사 02-2263-5087 (대표: 김희자)

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.
구독문의 : (02) 2188-8844(정보자료·전산보안팀)