

‘청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구II’
콜로키움 II :
행복한 청소년을 위한 지역사회지표 작성방법

- ▶ 일시 : 2014년 4월 29일 11:00~16:00
- ▶ 장소 : 한국청소년정책연구원 9층 회의실
- ▶ 주최 : 한국청소년정책연구원

■ 제목

행복한 청소년을 위한 지역사회지표 작성방법

■ 발표자: 이희길 (통계개발원 동향분석실 사무관)

행복한 청소년을 위한

지역사회지표 작성방법

2014. 04. 29

이 희 길

통계개발원
STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

Contents

- I. 웰빙측정의 역사적 발전과정
- II. 지역사회지표 작성방법
- III. 쟁점 및 대응방향

통계개발원
STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

I. 웰빙측정의 역사적 발전과정

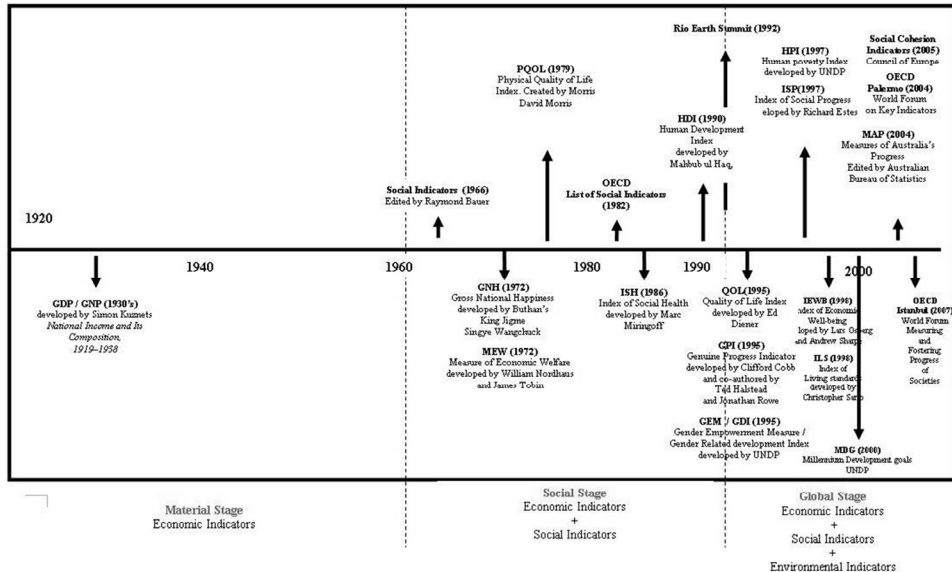
1. 웰빙 측정의 역사
2. 주요 개념정의
3. 국제기구의 대응
4. 단위국가 사례

I-1. 웰빙 측정의 역사

■ 웰빙측정의 발전단계

구 분	1단계	2단계	3단계
단계	물질적 단계 (material stage)	사회적 단계 (social stage)	지구적 단계 (global stage)
시기	1930-60년대	1970-80년대	1990년대 이후
주요 계기	대공황	사회문제 → 사회지표운동(70년대)	온난화 등 환경문제 (리오프정사회담, 1992)
관심 영역	경제발전	복지, 웰빙	환경
주요 개념	GDP, 국민계정	삶의 질, 사회발전	지속가능성
주요 지표	경제	경제+사회	경제+사회+환경
주요 흐름 /관심	경제발전 지상주의	다양한 삶의 영역에 대한 관심 증대	지구적 환경문제, 사회의 질, 사회자본 등 전체 사회에 대한 관심 증가
지역사회지표	-	지역사회지표 작성 시작 (1980년대 중반)	지역사회지표 운동 확산

I-1. 웰빙 측정의 역사



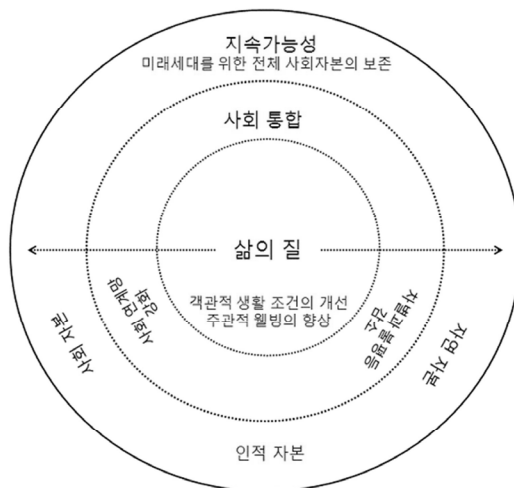
I-2. 주요 개념정의

“웰빙, 행복, 삶의 질 및 발전”

- **웰빙(Well-Being)** : (정의) 모든 영역에서 만족스런 삶의 상태를 지칭
 - (특징) 지금 여기서 국민들이 누리고 있는 정태적 최종성과(static outcomes)로 현재의 삶의 조건 측정에 초점을 맞춤
 - (구성) 다차원적 개념으로 물질적 생활조건(수입, 지출, 부), 건강, 교육, 개인활동(일포함), 정치적 목소리와 거버넌스, 사회적 연계, 환경, 불안전, 불평등도 포함
- **행복(Happiness)** : 객관적 웰빙과 대비해서 주관적 웰빙(subjective wellbeing)과 유사개념으로 활용
- **삶의 질** : 객관적인 삶의 조건과 이에 대한 주관적 인지 및 평가를 포함
 - (특징) 다차원적인 웰빙 측정에 객관적 및 주관적 측면을 동시에 요구
- **발전(progress)** : 웰빙, 삶의 질에 시간개념을 도입하여 주어진 기간에 최종성과(outcomes)의 개선 혹은 악화 여부의 변화를 지칭

I-3. 국제기구의 대응

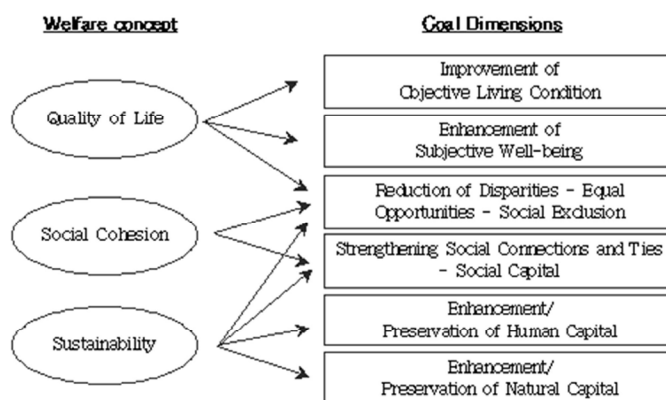
■ 유럽사회지표체계(ESS)의 framework



통계개발원
STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

I-3. 국제기구의 대응

■ 유럽사회지표체계(ESS)의 복지개념과 목표차원



통계개발원
STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

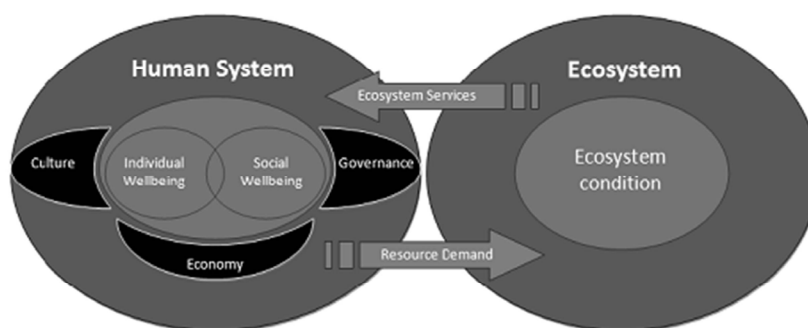
I-3. 국제기구의 대응

■ 유럽사회지표체계(ESS)의 13개 생활영역

	복지 측정	사회변화 모니터링
개인수준	삶의 질 - 생활 환경(living condition) - 주관적 웰빙	가치 및 태도 - 성역할, 결혼가치관, 노동가치관 - 정당선호도 등
사회전체 수준	사회의 질 - 지속가능성 . 자연 및 인적 자본의 유지 - 사회통합 . 차별, 불평등, 사회적 배제 축소 . 사회적 관계 및 유대 강화	사회구조 - 인구학적 특성 - 사회계층 - 고용 등

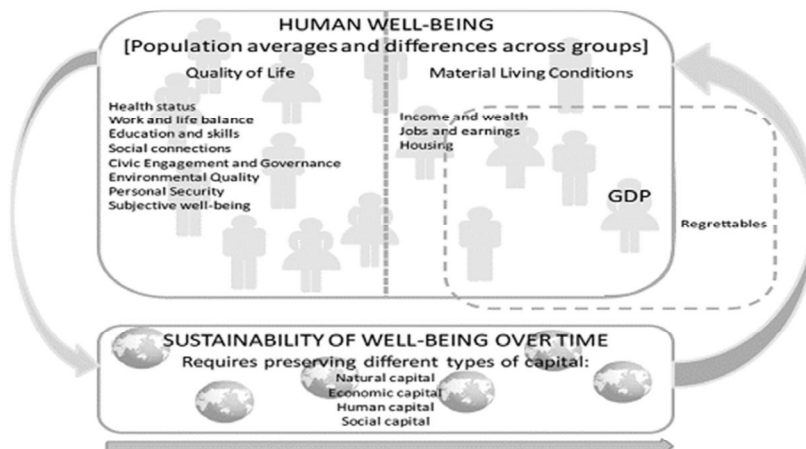
I-3. 국제기구의 대응

■ OECD의 글로벌 프로젝트 사회발전



I-3. 국제기구의 대응

▪ OECD의 글로벌 프로젝트 프레임워크



통계개발원
STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

I-3. 국제기구의 대응

▪ UN의 Post-2015 개발 어젠더 설정 과정



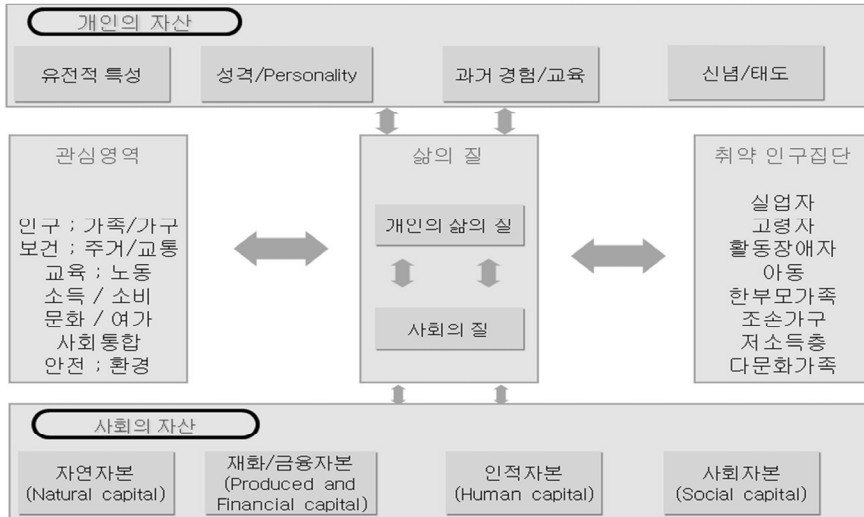
- 지속가능성을 중심에 두고 Post-2015 개발 어젠더를 통합하는 방식으로 결론을 도출할 계획(2014. 9)

⇒ 핵심내용: Good Life & Society

통계개발원
STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

I-4. 단위국가 사례

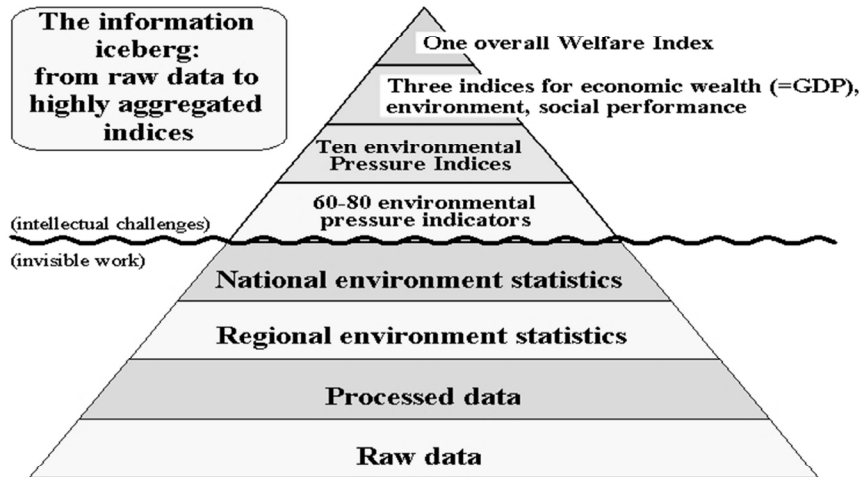
• (예시) 사회통계 총괄 프레임워크(호주사례 변형)



II. 지역사회지표 작성방법

1. 통계, 지표 및 지수
2. 등장배경 및 확산
3. 지역사회지표의 기능
4. 지역사회지표의 종류
5. 작성방법
6. OECD 지역 웰빙 측정

II-1. 통계, 지표 및 지수



II-2. 등장배경 및 확산

■ 지역사회지표(community indicators)의 등장과 확산

- (시기) 사회지표 운동(Top-down)이 약화된 1980년대 중반 등장
→ “Community indicators movement” (Bottom-up)
- (중요성) '공적 생활'이나 주민의 '삶의 질'이 실제로는 지역수준에서 결정되기 때문(Top O'Neil)
- (확산) 1990년대에 전세계적으로 도시와 지역사회로 확산
 - 미국 200여 사례 : 경제, 환경, 사회적 웰빙의 장기시계열 조명
 - 독일 대도시 20여 개 : 삶의 질에 초점을 맞춘 정기적 시민조사
 - 뉴질랜드 : Quality of Life in Big City 프로젝트
 - 호주, 캐나다 등 세계적으로 확산

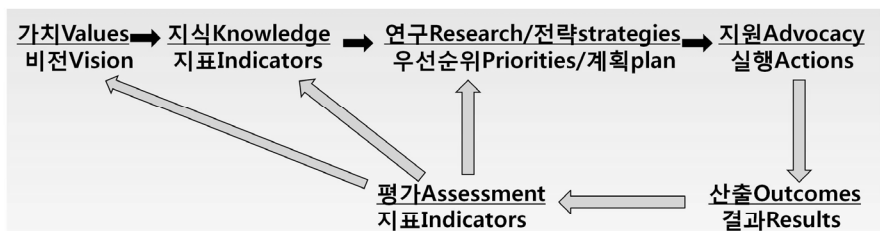
II-3. 지역사회지표의 기능

- 의사결정을 지원하기 위해 **과거의 동향(trends)**, **현재의 실태(realities)** 및 **미래 방향(directions)**에 대한 정보를 제공하는 측정 체계
 - 정책 및 자원배분 과정에 지역사회가 초점을 두어야 할 영역을 제시
 - 성과를 측정하고 **책무성(accountability)**을 확보하기 위한 환류 체계(feedback system)
- 공동체와 관련한 의사결정을 하는 계획수립가에게 필요한 정보를 제공

II-3. 지역사회지표의 기능

- 지역사회지표의 기능
 - **계획 단계** : 정책의 우선순위 결정, 자원 투입이 필요한 영역의 판정, 프로그램과 정책의 개발
 - **평가 단계** : 정책 결정과 정책의 수행 결과에 대한 평가
→ 지역사회지표 : 효과적인 사회변화 메커니즘

[그림] Community improvement process diagram



출처 : David Swain(2002), Measuring progress: community indicators and the quality of life, Jacksonville Community Council, Inc., p. 6

II-4. 지역사회지표의 종류

■ 지역사회지표의 종류

- (종류) 접근법에 따라 **지역사회지표**와 **성과평가지표**로 대별

. (지역사회지표) '삶의 질', > '지속가능성', > '건강한 지역사회' 순임

. (성과지표) '정책성과 평가(performance evaluation)'

접근법		특징
지역사회 지표	삶의 질	좋은 삶(good life)과 좋은 사회(good society)를 구성하는 것이 무엇인가의 관점에서 개념화한 지표
	지속가능성	미래세대의 희생 없이 우리 세대의 욕구를 충족시킬 수 있는 개발
	건강한 지역사회	지역사회의 건강과 웰빙에 대한 공유된 책임감을 강화하기 위한 프로젝트
성과평가 지표	성과평가	지표개발이 정책행위와 직접 연계되어 평가 활용

통계개발원
STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

II-4. 지역사회지표의 종류

■ 해외 지역사회지표 사례

• 해외 사례

- 개념적 접근(지역사회지표) : 삶의 질(잭슨빌), 지속가능성(시애틀)

- 평가적 접근(성과지표) : 성과 평가(오리건)

구분	잭슨빌 (Jacksonville QOL)	시애틀 (Sustainable Seattle)	오리건 (Oregon Benchmarks)
개발 착수 년도	1985년	1990년	1989년
개발 주체	잭슨빌 커뮤니티 위원회 (JCCI, 상공회의소 재정지원)	지속 가능한 시애틀 (비영리 민간단체)	Oregon Progress Board (독립위원회, 주지사사 의장)
지표개발 측정틀	목표별 측정틀	영역별 측정틀	목표별 측정틀
개발 지표	교육, 경제, 환경, 사회적 웰빙, 문화 향유, 교통, 사회 안정 등	인구, 자원, 경제, 교육, 건강 및 공동체, 환경 등	경제, 교육, 시민참여, 사회적 지지, 공공안전, 지역발전, 환경 등
지표 선택 기준	탄당성 / 가용성과 시기적절성 / 안정성과 신뢰성 / 이해 가능성 / 반응성 / 정책관련성 / 대표성	측정 가능성 / 자료의 이용 가능성 / 전문적 신뢰성	사회적 수준의 측정 / 오리건의 삶의 질과의 연관성 / 결과 지향성 / 측정 가능성 / 비교 가능성 / 이해 가능성
시민 참여	100여 명	240여 명	-
최종 지표수	110개	105개	90개
특성	. 지표 분석으로 연간 보고서 발간 . 적극적인 홍보활동	. 지속 가능한 개발을 위한 내부적 공감대 형성에 기여	. 각 목표별로 해당 영역 설정, 영역별로 지표를 선정하여 목표 달성 여부를 평가

II-4. 지역사회지표의 종류

지역사회지표 VS. 성과평가지표

		지역사회지표	성과평가지표
출발		1980-90년대	1990년대
대표사례		Jacksonville, Florida	Oregon
작성주체		시민단체	지방정부
특징	측정 내용	·지역사회의 반영에 초점 ·웰빙 관련 생활영역 포괄 ·높은 수준(high-level)의 지표선정 (예, 대기의 질, 출산율)	·정책결정을 중요하게 고려 ·정책에 적합한 변화가능한 지표 선정 ·구체적인 산출지표를 선정 (예, 프로그램에 고용된 사람 수)
	대표성	·주민의 참여(참여 민주주의)	·정부기관(대외체 민주주의)
	신뢰성	·측정결과에의 신뢰성과 정당성 확보 ·시민단체 등 독립기관 주도	·공표되지 않고, 조작가능성이 높음 ·개선된 방향으로 왜곡 가능성
선정방법		·bottom up 방법	·top down 또는 bottom up
framework		·지표선정에 시민참여로 비이론적	·누가 모니터링을 하는가에 따라 다양
안정성		·지표체계의 안정적 운영이 가능	·단체장 관심에 따라 연속성이 낮음
정책활용		·해결의 방법, 주체가 불명료해 정책적 활용성이 낮음 ·누가 개선을 해야 하고, 어떤 노력이 필요한 지가 불분명	·직접적 정책반영이 가능 ·Oregon Benchmarks 정책 활용 ·지표와 성과측정 연계 법제화 ·예산배정과 연계(예산의 10%)

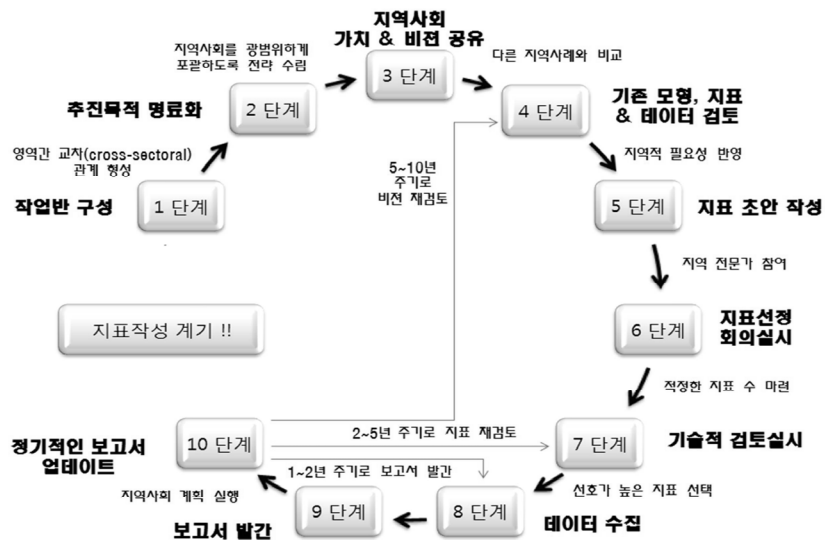
II-4. 지역사회지표의 종류

구분	해외 사례	국내 사례
작성 주체	·지역사회지표 : 비영리기관 ·성과지표 : 지방정부(NGO)	·지역사회지표, 성과지표 : 지방정부(공무원)
예산	·시민단체 / 정부지원	·정부예산
개념틀	·지역사회지표 : 삶의 질, 지속가능성, 건강한 공동체 ·성과지표 : 지역의 바람(지향)과 가치의 관점에서 도출	·지역사회지표 : 한국의 사회지표(삶의 질) 벤치마크 ·도정지표 : 도정업무
주민 참여	·직접 민주주의 시각에서 적극적	·거의 이루어지지 않음
정책 활용	·지역사회지표 : 여론형성을 통한 간접적 활용 ·성과지표 : 직접적 연계 ※ 정책 활용 강화를 위한 지역사회지표와 성과지표 연계 노력	·지역사회지표의 정책 활용이 미흡 ·성과지표 작성 진행 중 (전북이 대표사례, 서울, 충남 유사노력 진행)

II-5. 작성방법: 요건

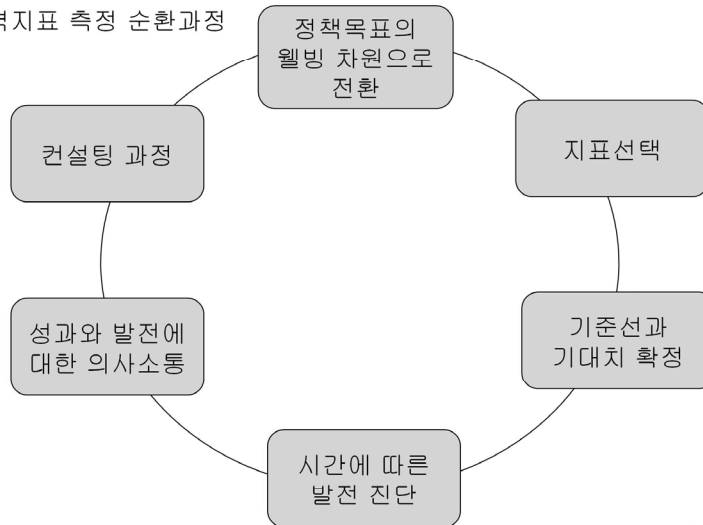
1. 정치적·제도적·지역적 맥락에 적합하여야
2. 이해당사자들에게 의미 있고 유용하여야
3. 비용이 감당 가능하고, 적절하고 접근 가능한 자료를 활용
4. 지표 작성 목적이 명료하게 기술되고, 그 의도를 정확히 반영
5. 지표선정, 활용, 보고서 검토 과정에서 이해 당사자와 밀접한 협력
6. 지표는 정교화된 비전(vision)과 목적(goals)에 연계되고 일관성 유지

II-5. 작성방법



II-6. OECD 지역 웰빙 측정

■ 지역지표 측정 순환과정



II-6. OECD 지역 웰빙 측정

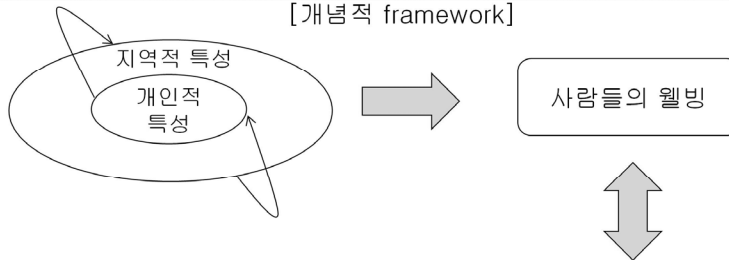
■ 개념적 framework

• How's Life? 프레임워크에 지역 및 도시 수준에서 보완한 것은
“사람들의 웰빙은 개인적 특성과 지역기반 특성이 결합하여 결정된다”는 개념임

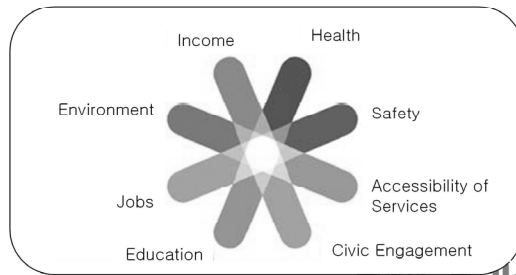
- 1) 웰빙은 '지역'이 중요 : 개인과 지역특성 모두
- 2) 제도, 거버넌스, 시민정신이 중요
- 3) 웰빙의 다차원성(물질, 비물질), 다차원성들간의 상호보완성 고려
- 4) 투입보다는 결과에, 시간의 경과에 따른 발전에 주목
- 5) 평균과 함께 분포를 고려

II-6. OECD 지역 웰빙 측정

[개념적 framework]



- 1) 사람들의 생활에 대한
대한 최종성취
(outcome) 정보
- 2) 웰빙차원간 상호보완
적 관계 고려
- 3) 시간의 경과에 따른 변
화에 주목



* 출처 : "How's Life in your region? Measuring Regional and Local Well-being for Policy Making"

II-6. OECD 지역 웰빙 측정

■ 공간기반 웰빙

	장소기반 요인	+ 개인특성	= 개인 성과
물질적 생활조건			
소득과 일자리	지역 경제적 맥락의 농태, 지역의 인 력 풀, 훈련에 대한 접근, 교통정 보, 네트워크, 교육기회	가족, 교육, 기술, 동기	고용, 소득, 수입
삶의 질(객관적)			
건강	사회적 조건(주거, 난방, 친척, 절대 빈곤 등) 환경적 조건(오염, 생활권의시설 등)	생물학적 유전적 요인, 라이프 스타일, 위험행동, 수입	출생시 기대수명
삶의 질(주관적)			
행복	편의시설에 대한 접근, 소음, 오염, 공동체 생활과 지원, 경제적 조건, 안전	정신건강/심리적 복원력, 가족과 개인 생활, 성격	삶에 대한 만족도

* 출처 : "How's Life in your region? Measuring Regional and Local Well-being for Policy Making"

STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE



II-6. OECD 지역 웰빙 측정

- OECD 회원국의 300개 지역에 대한 공식 DB 자료를 활용하여 비교가 가능한 지표체계가 개발
- 가능한 지표영역은 8개(소득, 직업, 교육, 건강, 환경, 안전, 시민참여와 서비스 접근) 영역이고, 3개 영역(사회적 연계, 주관적 웰빙, 주거)은 이용불가

	차원	지역지표	국가지표
물질적 생활조건	수입	- 가구가처분 소득(평균, 중위값)/지역내 소득분포 - 가구가처분/시장소득의 지니계수 - 가구가처분/시장소득의 4분위(80/20) - 지역상대빈곤	- 가구 순조정 가처분 소득 - 가구 순금융 자산
	직업	- 고용률 - 장기실업률 - 청년실업률 - 여성참여율	- 고용률 - 장기실업률 - 피고용인당 연간 평균 수입 - 직업보장
	주거		1인당 방수 - 주거비 과부담 비율 - 기초시설 미달 주거

II-6. OECD 지역 웰빙 측정

	차원	지역지표	국가지표
삶의 질	건강상태	- 출생시 기대수명 - 인명조정 사망률	- 출생시 기대수명 - 자기보고 건강상태
	교육과 기술	- 교육성취 - 학생의 인지능력(PISA)	- 교육성취 - 학생의 인지능력(PISA) - 교육 기대연수 - 성인인구의 능력(PIAAC)
	환경의 질	- 공기의 질 - 이산화탄소 배출량 - 숲과 초목의 손실 - 도시 쓰레기 - 도시 쓰레기 재활용	- 공기의 질 - 수질에 대한 만족도
	개인적 안전	- 살인사건 사망율 - 자동차 절도율 - 교통사고 사망율	- 살인사건 사망율 - 자기보고 범죄피해
	시민참여와 거버넌스	투표율	- 투표율 - 규칙제정에 자문 참여
	서비스에 대한 접근	- 광대역 접속 - 녹색공간에 대한 접근성 - 가까운 병원의 평균 거리	
	일가족 양립		- 장시간 노동자 - 비노동 시간
	사회적 연계		사회적 관계망 지원
	주관적 웰빙		삶에 대한 만족도

* 출처 : "How's Life in your region? Measuring Regional and Local Well-being for Policy Making"

III. 관련 쟁점 및 대응방향

1. 주관지표 vs. 객관지표 비교
2. 개인지표 vs. 사회지표 비교
3. 지표 선정 방법
4. 지표 선정 기준
5. 지표나열법 vs. 종합지수
6. 작성 주체별 지수화 여부

III-1. 주관지표 vs. 객관지표 비교

	객관적 지표	주관적 지표
최종목적	객관적인 삶의 수준 향상	국민의 느끼는 만족도 제고
평가주체	전문가	일반국민
장점	정책적 활용 용이 시계열 비교 용이	국민의 다양한 견해 반영 국민의 실제 체감 측정
단점	심리적 측면이 간과	열망(기대)의 수준에 영향

III-1. 주관지표 vs. 객관지표 비교

	OECD BLI	한국 삶의질	호주 MAP	캐나다 CIW	부탄 GNH	일본 MNWB	영국 MNWB
영역수	11영역	12영역	3영역 (17차원) +기타5차원	8영역	9영역	3영역 (12요소) +2주제	10영역
지표수	24개	84개	100개	64개	33개 (124개 부지표)	132개 (임시지표)	40개 (주요지표)
주관적 지표	4개	26개	3개	13개	27개	39개	16개
비율(%)	16.7	31.0	3.0	20.3	21.8	29.5	40.0
객관적 지표	20개	58개	97개	51개	97개	93개	24개
비율(%)	83.3	69.0	97.0	79.7	78.2	70.5	60.0

절충주의적 접근

객관지표를 중심으로 하되, 영역별 만족도와 주관적 웰빙을 포함하는 절충주의적 접근

STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

III-2. 개인지표 vs. 사회지표 비교

- 개인적 '웰빙, 삶의 질(individual wellbeing/quality of life)'에서 점차 전체 사회에 관심을 두는 '사회적 웰빙/사회의 질(societal wellbeing/quality of society)'로 관심 확대
- 사회자본, 거버넌스 등이 중요한 관심영역으로 부각

III-3. 지표 선정 방법

35

Top-down approach

- 전문가가 설정한 지표 체계를 바탕으로 지표 작성
- 동질적이고 과학적으로 타당한 지표 체계
- 국가 혹은 국제단위 지표선정에 유용

Bottom-up approach

- 시민, 지역사회 지도자, 연구자들이 참여하여 지표 선정
- 지표의 논리적 일관성이 상대적으로 결여
- 지속가능한 발전 등과 같은 큰 이슈들을 간과할 가능성

Hybrid approach

- Top-down 방식을 통해 설정된 지표 체계를 바탕으로 시민참여를 적극적으로 수용

III-3. 지표 선정 방법

36

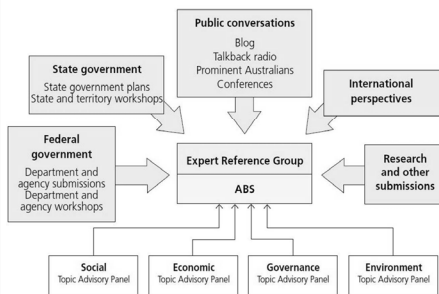
			질 차	주체			
				통계청/ 통계기구	정부기관	학자/ 전문가	NGO/ 시민
OECD	Better Life Index	Top-down	√		√		
한국	삶의 질 지표	Top-down	√		√		
호주	MAP	Hybrid	√	√	√		√
캐나다	CIW	Hybrid	√	√	√		√
부탄	GHN	Top-down		√			
일본	Measuring National WB	Top-down		√			
영국	Measuring National WB	Hybrid	√	√	√		√

III-3. 지표 선정 방법

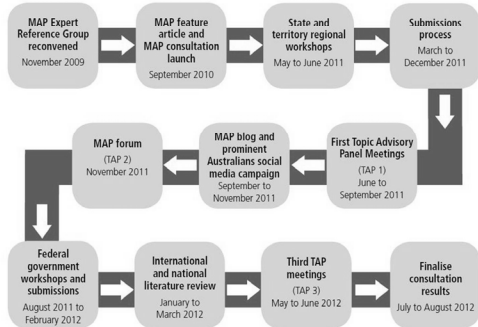
37

○ 호주 MAP 여론 수렴(Consultation process)과정

<참여단체 및 참여방법>



<여론 조사 과정>

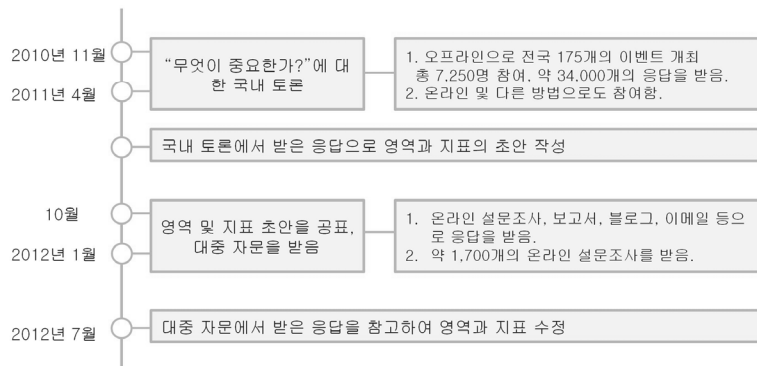


통계개발원
STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

III-3. 지표 선정 방법

38

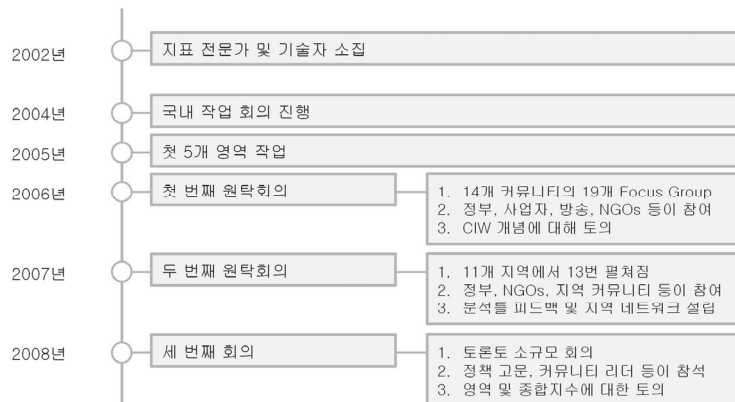
○ 영국 MNWB의 시민 의견 수렴 과정



통계개발원
STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

III-3. 지표 선정 방법

○ 캐나다 CIW의 시민 의견 수렴 과정



III-4. 지표 선정 기준

		OECD BLI	호주 MAP	캐나다 CIW	영국 MNWB
자료의질	신뢰성			✓	✓
	인구집단별 분해가능성		✓		✓
	시계열 축적	✓	✓	✓	✓
	국제비교	✓			
	시의성			✓	
자료의 타당성	이용가능성			✓	✓
	타당도	✓	✓	✓	✓
	기준타당도	✓			
	이해용이성		✓	✓	
	방향의 명확성	✓	✓	✓	
	객관/주관			✓	
	일관성 및 보합성	✓		✓	
	사회/정책 민감성	✓	✓	✓	✓
	산출에 초점	✓		✓	✓
중립성	정치적 편견이 없음			✓	
	공개적이고 투명하고 민주적인 자문검토절차를 통해 작성됨			✓	

III-5. 지표나열법 vs. 종합지수

	지표 묶음법	종합지수
장점	사용자들의 관심사에 따라 직접 지수를 작성, 견해를 형성	독특한 정치적 영향력이 있음
단점	사용자가 지수 생산을 정확히 수행하지 못함	통계기구를 정치적 논쟁에 휘말리게 함
	→ 결과적으로 GDP가 지배적인 지표로 남게됨	→ 중립성 위험
	지수화 관심 없이 통계제공이 적절히 안 이루어질 수 있음	

그러나, 통계청은 작성 요구에 대응 할 필요성이 있음.

스티글리츠
위원회의 권고

“삶의 질의 단일한 요약측정법을 구축하는 데 초점을 맞추기보다는, 통계청은 각 사용자의 철학적 관심에서 따라 다양한 종합 측정값의 연산자에 필요한 데이터를 제공해야 한다(Stiglitz et al., 2009)”.

STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

III-5. 지표나열법 vs. 종합지수

		종합 지수화	지표 묶음 법			
			시계열	국가비교	인구속성	지역비교
OECD	How's Life	√		√		
한국	삶의 질 지표		√			
호주	Measures of Australia's Progress		√			
캐나다	Canadian Index of Wellbeing	√	√*			
부탄	Gross National Happiness	√	?	?	?	?
영국	Measuring National WB		√		√	
뉴질랜드	Quality of Life Project		√		√	√
아일랜드	Measures of Ireland's Progress		√	√		

*각 지표에 대해 간단하게 증가/감소를 화살표로 표시. 세부데이터를 포함되지 않음

결과물 제시 수단: 웹사이트/ 결과물 보고서

STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

III-5. 지표나열법 vs. 종합지수

영국
MNWB

Figure 8: Rates of economic activity and inactivity (1)
United Kingdom

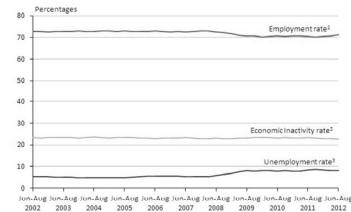


Figure 21: Frequency of visiting the natural environment (1), 2011/12
England

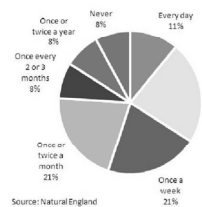


Figure 10: Proportion of people with no qualifications (1): by selected years
United Kingdom

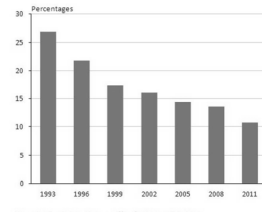
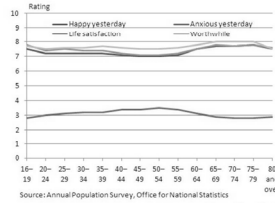


Figure 13: Subjective well-being by age group, 2011-12 (1,2,3)
United Kingdom



통계개발원
STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

III-5. 지표나열법 vs. 종합지수

호주
MAP

The dimensions of progress - at a glance

Society

- ✓ Health
- ✓ Education and training
- ✓ Work
- Crime
- Family, community and social cohesion
- Democracy, governance and citizenship

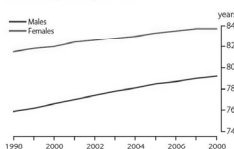
Economy

- ✓ National income
- ✓ National wealth
- ✓ Household economic wellbeing
- Housing
- Productivity

Environment

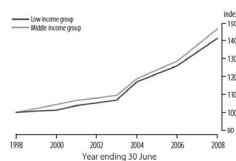
- ✗ Biodiversity
- Land
- Inland waters
- Oceans and estuaries
- ✗ Atmosphere
- Waste

Life expectancy at birth



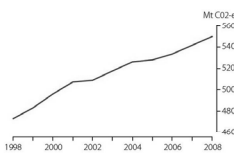
Source: ABS Deaths, Australia, 2008
(cat. no. 3302.0)

Average real equivalised disposable household weekly income (a)(b)



(a) Base year is 1997-98 and equals 100
(b) Data has been interpolated for 1999, 2002, 2005 and 2007
Source: ABS data available on request, Survey of Income and Housing

Net greenhouse gas emissions (a)



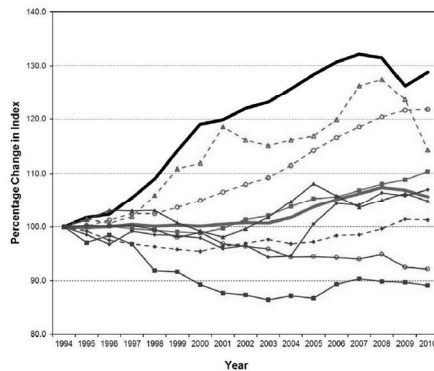
(a) Excludes emissions from Land use, land use change and forestry
Source: Department of Climate Change and Energy Efficiency, National Greenhouse Gas Inventory, May 2010

통계개발원
STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

III-5. 지표나열법 vs. 종합지수

캐나다
CIW

Trends in the Canadian Index of Wellbeing with Eight Domains and Compared with GDP, 1994-2010



GDP +28.9%

Education

Living Standards

Community Vitality

Democratic Engage.

CIW +5.7%

Healthy Pops.

Time Use

Leisure and Culture

Environment



통계개발원
STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE

III-6. 작성 주체별 지수화 여부

통계청 및 정부기관

프로젝트 명	지수화
영국 Measuring National Well-being	X
호주 MAP	X
아일랜드 Measuring Ireland's Progress	X
핀란드 Findicator	X
이탈리아 BES	X
일본 Measuring National Well-being	X
부탄 Gross National Happiness	O
뉴질랜드 Quality of Life	X
벨기에 WellBeBe	X
스위스 MONET Indicators System	X

민간 기관

프로젝트 명	지수화
영국 New Accounts of Well-Being	O
호주 Australian Unity Well Being Index	O
캐나다 Canadian Index of Wellbeing	O
중국 Hong Kong Quality of Life Index	O

통계개발원
STATISTICAL RESEARCH INSTITUTE



감 사 합 니 다

행복한 청소년을 위한 지역사회지표 작성방법

인 쇄 2014년 4월 25일

발 행 2014년 4월 28일

발행처 한국청소년정책연구원
서울특별시 서초구 태봉로 114

발행인 이 재 연

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 (주)아르빛 전화 02)503-3223 대표 유채란

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.
구독문의 : (02) 2188-8844(정보자료·전산보안팀)