

| 제21회 청소년정책포럼 |

2019  
전국 청소년 지표조사 결과 발표 및  
청소년활동 활성화 방안

일시 | 2019. 10. 1.(화) 14:00

장소 | 유성구청청소년수련관



한국청소년활동진흥센터협회



한국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute





## CONTENTS

### I. 개 요

- 1. 행사개요 5
- 2. 세부일정 5

### II. 발 표

- 1. 2019년 전국 청소년 참여활동과 정책방향 9  
한국청소년정책연구원 좌동훈 연구위원
- 2. 제6차 청소년정책기본계획에 대한 IPA 분석 35  
한국청소년정책연구원 최용환 연구위원

### III. 토 론

- [좌장] 김동섭 한국청소년활동진흥센터 협회장
- 백석대학교 사회복지학부 유성렬 교수
- 대전광역시 유성구청소년수련관 양은일 관장 59
- 서울특별시청소년활동진흥센터 허 정 센터장 65



## 제21회 청소년정책포럼 2019 전국 청소년 지표조사 결과 발표 및 청소년활동 활성화 방안

### 1 개요

- 일 시 : 2019년 10월 1일(화) 14:00~16:00
- 장 소 : 유성구청소년수련관(대전 유성구 북유성대로 158)
- 참여대상 : 150여명(청소년지도자, 학계 전문가 외)
- 주요내용 : 2019 청소년정책지표조사 결과 발표 및 토론회

### 2 세부일정

구분	시간	주요내용
1부	14:00~14:05 ( 5' )	국민의례 및 내빈소개
	14:05~14:15 ( 10' )	개회사: 김동섭 한국청소년활동진흥센터협회장 축 사: 송병국 한국청소년정책연구원장
	14:15~14:55 ( 40' )	<b>주제발표</b> - 2019년 전국 청소년 참여활동과 정책방향 한국청소년정책연구원 좌동훈 연구위원 - 제6차 청소년정책기본계획에 대한 IPA 분석 한국청소년정책연구원 최용환 연구위원
	14:55~15:05 ( 10' )	휴식시간
2부	15:05~15:35 ( 30' )	<b>토론</b> [좌장] 김동섭 한국청소년활동진흥센터협회장 - 유성렬 백석대학교 사회복지학부 교수 - 양은일 대전광역시 유성구청소년수련관 관장 - 허 정 서울특별시청소년활동진흥센터 센터장
	15:35~16:00 ( 25' )	종합토론 및 질의



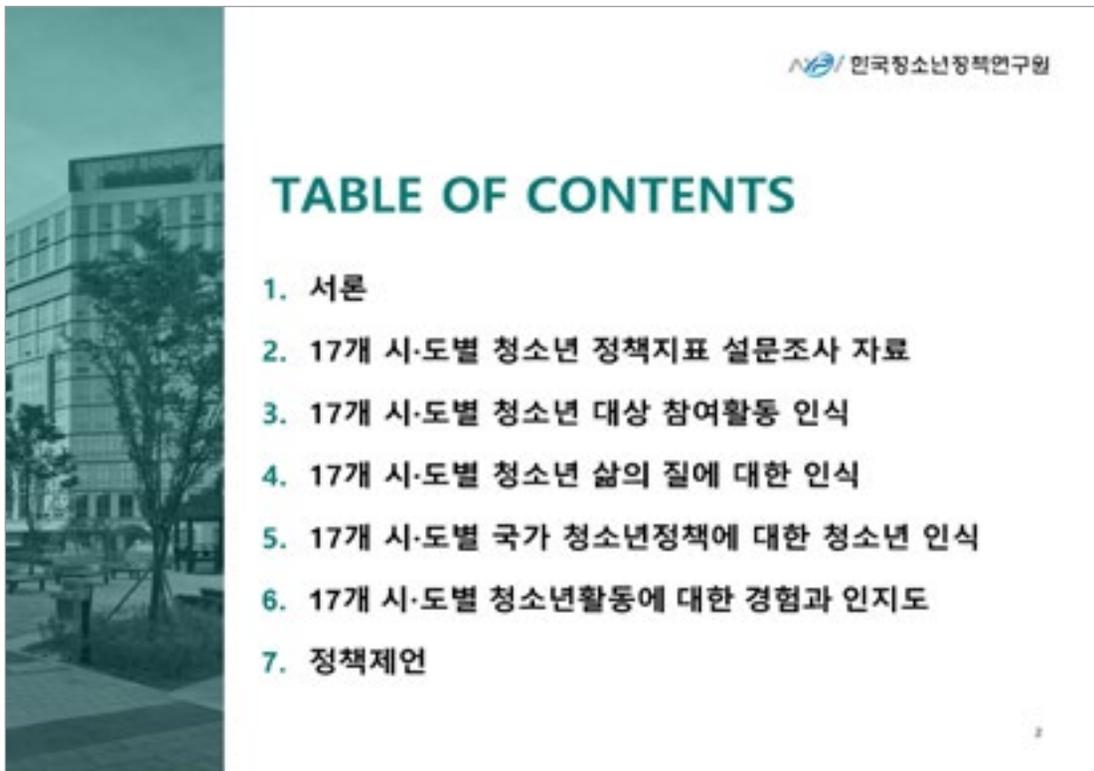


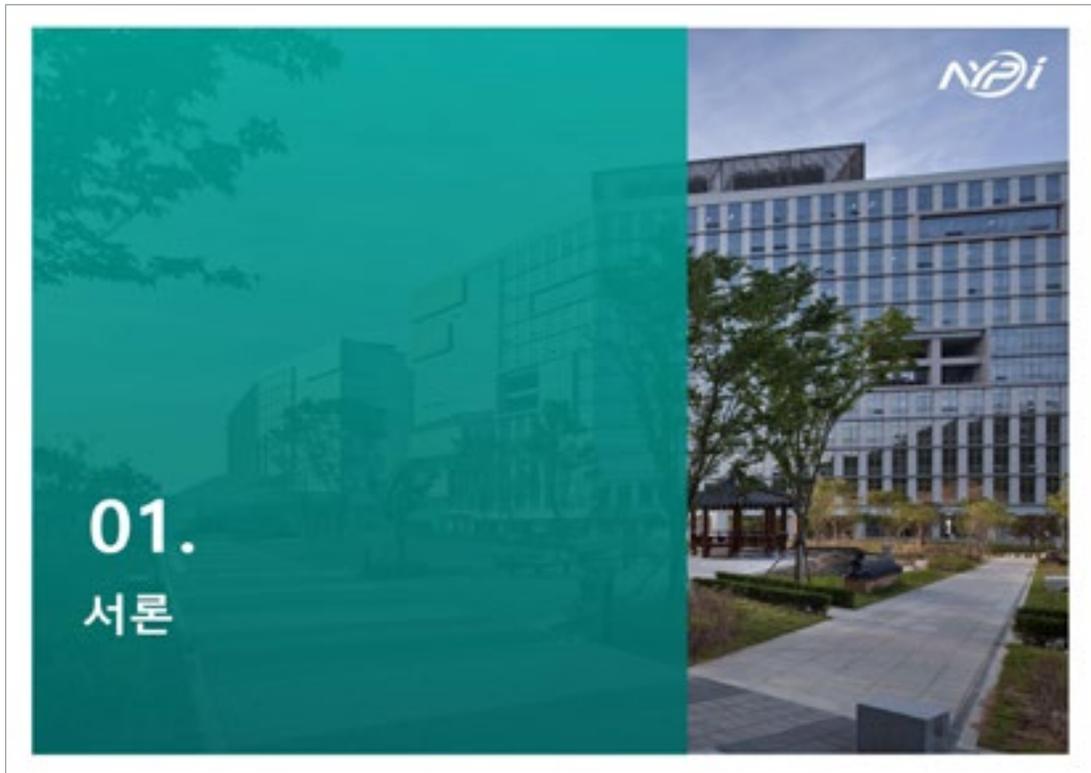
# 2019년 전국 청소년 참여활동과 정책방향

주제  
발표

한국청소년정책연구원  
좌동훈 연구위원







## 01. 서론

NPI 한국청소년정책연구원

### 1-1. 연구의 필요성과 목적

- 한국청소년활동진흥센터가 각 지역에서 청소년의 요구에 부응하고 지역 청소년 정책의 중심으로 나아가는 상황에서 청소년 활동 전반에 걸친 사항을 파악하고 종합적으로 검토하는 것이 필요함.
- 또한, 17개 시도 청소년활동진흥센터의 주요 업무 중 정책개발 영역이 중요한 업무로서 확대됨에 따라 각 지역 센터를 중심으로 각 시도별 청소년정책을 수립하기 위한 기초자료를 확보하고 분석하는 것이 중요하게 됨.
- 이에 본 연구는 한국청소년활동진흥센터협회가 2019년에 조사한 설문자료를 바탕으로 17개 시도 청소년 참여활동 수준과 청소년이 생각하는 제6차청소년기본계획의 정책목표, 중점과제에 관한 인식을 살펴보고자 함.
- 이를 통해 전국 시도별 청소년정책의 발전방향을 제시하고자 함.



## 02. 17개 시·도별 청소년 대상 설문 조사자료

NPI 한국청소년정책연구원

### 2-1. 조사대상

- 전국 17개 시·도의 청소년 총 20,648명 대상 설문조사
- 시·도별 표본 수는 아래와 같으며, 각 지역별로 고르게 분포하였음.

서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
1,142명 (5.5%)	1,232명 (6.0%)	1,115명 (5.4%)	1,101명 (5.3%)	1,075명 (5.2%)	1,079명 (5.2%)	1,151명 (5.6%)	963명 (4.7%)	1,109명 (5.4%)	1,961명 <b>(9.5%)</b>	1,175명 (5.7%)	1,335명 (6.5%)	1,189명 (5.8%)	1,252명 (6.1%)	1,309명 (6.3%)	1,196명 (5.8%)	1,244명 (6.0%)

- 전체 20,648명 중 남자 청소년 10,002명(48.4%), 여자 청소년 10,646명(51.6%)으로 조사됨.

구분	남자	여자	전체
전국	10,002명(48.4%)	10,646명(51.6%)	20,648명

- 전체 20,648명 중 중학생이 9,633명(46.7%), 고등학생이 11,015명(53.3%)으로 조사됨.

구분	중학생	고등학생	전체
전국	9,633명(46.7%)	11,015명(53.3%)	20,648명

## 02. 17개 시·도별 청소년 대상 설문 조사자료

한국청소년정책연구원

### 2-1. 조사대상

- 청소년 가족 형태는 양부모가정 18,356명(88.9%), 한부모가정 1,929명(9.3%), 조손가정 242명(1.2%), 기타형태 121명(0.6%)로 조사됨.
- 다문화가정인 경우는 다문화 가정은 472명(2.3%), 비다문화가정은 20,172명(97.7%)에 이룸.

구분	양부모가정	한부모가정	조손가정	기타 형태	전체
전국	18,356명 (88.9%)	1,929명 (9.3%)	242명 (1.2%)	121명 (0.6%)	20,648명

구분	다문화가정	여자	전체
전국	472명(2.3%)	20,172명(97.7%)	20,648명

7

## 02. 17개 시·도별 청소년 대상 설문 조사자료

한국청소년정책연구원

### 2-2. 조사기간 및 내용

- 조사시기: 2019년 5월말 ~ 6월 초중순
- 조사내용은 총 5 영역으로 구분되어 있으며, 1) 응답자 기본 정보, 2) 청소년 참여활동, 3) 청소년 삶의 질, 4) 제6차 청소년정책기본계획에 대한 인지도, 중요도, 만족도, 5) 청소년 정책에 대한 전반적인 인식과 청소년활동 및 참여 경험에 관해 청소년의 생각을 살펴봄.

영역	주요 내용	비고
응답자 기본 정보	성별, 학교급, 지역, 가족형태, 학교성적	
청소년 참여활동	표현의 자유, 정책참여, 경제참여, 사회참여, 문화참여, 교육현장참여	5점 척도
청소년 삶의 질	생활, 진로, 사회관계, 교육, 환경, 공공참여와 상호협력, 건강, 안전, 학업과 생활과의 조화, 주관적 만족 영역	9점 척도
제6차 청소년정책 기본계획	제6차 청소년정책기본계획 정책목표별 중점과제별(3대 영역, 9개 세부 영역 / 정책과제 중 “청소년정책 추진체계 혁신” 영역 제외) 인지도, 중요도, 만족도	인지도 5점 척도, 중요도와 만족도 9점 척도
청소년 정책 인식과 청소년활동 및 참여 경험	청소년정책에 관한 전반적인 인식, 진로체험 활동, 청소년지도사와 함께 한 경험, 활동 경험에 따른 활동 시 본인의 경험과 생각, 참여기구 활동, 국제교류활동, 국제교류활동 지원의사	

## 02. 17개 시·도별 청소년 대상 설문 조사자료

NFI 한국청소년정책연구원

### 2-2. 조사내용

- 청소년 참여 활동에 관한 문항으로 정책참여, 경제참여, 사회참여, 문화참여, 교육현장참여 5대 영역으로 구분하여 살펴봄

영역	영역별 세부 문항	비고
정책참여	① 참여 활동에 관한 청소년 인식	5점 척도
경제참여	② 참여 활동에 관한 지역사회의 홍보	
사회참여	③ 참여 활동 관련 제도 및 프로그램	
문화참여	④ 참여 활동에 관한 지역사회의 활성화 노력	
교육현장참여	⑤ 참여 활동을 돕기 위한 다양한 단체나 기관	
	⑥ 지역사의 내에서의 참여 활동 적극성	

〈청소년 참여활동의 영역별 구분 (최용환, 2017)〉

- 2017년과 2019년 조사내용이 동일하게 구성

## 02. 17개 시·도별 청소년 대상 설문 조사자료

NFI 한국청소년정책연구원

### 2-2. 조사내용

- 청소년 삶의 질에 관한 내용은 총 10가지로 구분하여 각 지표별 청소년이 생각하는 수준을 알아봄. 각 지표별 9점 척도로 측정함.

OECD '더 나은 삶 지표'	조사영역	주요 개념
주거	생활	자기관리, 가족관계, 주거생활 등
소득과 부	-	-
직업과 소득	진로	희망진로에 대한 지식, 진로계획, 진로준비 등)
사회적 관계	사회관계	대인관계, 친구관계, 선생님과의 관계
교육과 기술	교육	교육성과, 교육지원, 학교만족도, 교육받을 권리 등
환경의 질	환경	거주지역의 위생 및 청결도, 유해환경 등
공공참여와 거버넌스	공공참여와 상호협력	정치참여, 청소년으로서의 시민의 권리와 의무, 사회실패, 지역사회 소속감 등
건강상태	건강	개인의 신체건강, 충분한 수면, 식사의 규칙성 등
주관적 안녕	주관적 만족 영역	자신감, 정서적 안정, 삶의 만족도 등
개인의 안전	안전	안전한 등학교 및 귀가길, 생활환경의 안전, 학교폭력으로부터 안전성 등
일과 삶의 조화	학업과 생활과의 조화	충분한 여가활동, 낮은 학업스트레스 등

## 02. 17개 시·도별 청소년 대상 설문 조사자료

NPI 한국청소년정책연구원

### 2-2. 조사내용

- 제6차 청소년기본계획 정책목표 4대 영역, 중점과제 12대 영역 중 “청소년정책 추진체계 혁신” 영역을 제외한 부분에 대해 인지도, 중요도, 만족도를 조사함.

정책목표	중점과제
청소년 참여 및 권리증진	청소년 참여확대 청소년 권리증진 기반 조성 청소년 민주시민 성장 지원
청소년 주도의 활동 활성화	청소년 활동 및 성장지원 체계 혁신 청소년 체험활동 활성화 청소년 진로교육 지원 체계 강화
청소년 자립 및 보호지원 강화	청소년 사회안전망 확충 대상별 맞춤형 지원 청소년 유해환경 개선 및 보호지원 강화

11



### 03. 17개 시·도별 청소년 대상 참여활동 인식

NPI 한국청소년정책연구원

#### 3-1. 청소년 대상 참여활동 설문조사내용

- 2017년과 2019년 조사내용 동일 구성하여 비교 가능
- 청소년 참여 활동에 관한 문항

영역	주요 개념
정책참여	인터넷을 통한 정치적 의사표현, 1인 시위, 집회활동, 청소년참여위원회, 청소년특별회의, 국제기구 위원회 활동 등
경제참여	경제교육 참여, 직업현장 체험, 아르바이트 경험, 아르바이트 관련 청소년의 노동권 및 인권교육 등
사회참여	지역사회 내 자원봉사, 공동체 활동, NGO 활동, 자치기구 활동, 캠페인, 지역간 교류활동 등
문화참여	문화행사, 공연 등 기획 및 참여, 각종 문화행사 관람 및 참여, 문화 축제 모니터링 활동, 지역축제 기획-참여 등
교육현장참여	학교 동아리 활동, 학생회 자치활동, 학교 운영과정 등에 대한 참여

- 문항별 ① 참여 활동에 관한 청소년 인식, ② 참여 활동에 관한 지역사회 홍보, ③ 참여 활동 관련 제도 및 프로그램, ④ 참여 활동에 관한 지역사회의 활성화 노력, ⑤ 참여 활동을 돕기 위한 다양한 단체나 기관, ⑥ 지역사회 내에서의 참여 활동 적극성 총 6개 질문(5점 척도)

13

### 03. 17개 시·도별 청소년 대상 참여활동 인식

NPI 한국청소년정책연구원

#### 3-2. 청소년 대상 표현의 기회(자유) 분석결과

	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
학교	3.82	3.90	3.89	3.92	<b>3.95</b>	3.79	3.82	<b>3.95</b>	3.83	3.84	3.77	3.71	3.80	3.75	3.86	3.74	<b>3.66</b>	3.81
지역사회	3.21	3.37	<b>3.43</b>	3.36	3.30	3.17	3.21	3.29	3.14	3.20	3.15	3.14	3.19	3.12	3.30	3.10	<b>3.08</b>	<b>3.08</b>
OO시의 정책	2.83	2.96	<b>3.00</b>	2.90	2.88	2.85	2.73	2.81	2.80	2.82	<b>2.72</b>	2.80	2.82	2.74	2.95	2.78	2.78	2.78
인터넷 게시판 등	2.95	3.06	<b>3.12</b>	3.05	3.18	3.06	2.91	2.96	<b>2.79</b>	3.02	2.86	2.90	2.83	2.83	3.06	2.84	2.92	2.88
전체 표현 기회(자유)	3.20	3.32	<b>3.36</b>	3.31	3.33	3.22	3.17	3.25	3.14	3.22	3.13	3.14	3.16	<b>3.11</b>	3.29	<b>3.11</b>	<b>3.11</b>	3.14



14

### 03. 17개 시·도별 청소년 대상 참여활동 인식

한국청소년정책연구원

#### 3-3. 청소년 대상 참여활동 설문조사 분석결과

	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	
정책참여활동	2017	2.63	2.59	2.60	2.61	2.74	2.58	2.48	2.62	2.57	2.67	<b>2.55</b>	2.68	2.73	2.59	<b>2.87</b>	2.61	2.60	2.65
	2019	2.80	<b>3.04</b>	2.92	2.83	2.91	2.74	2.73	2.84	<b>2.55</b>	2.67	2.79	2.80	2.88	2.80	2.96	2.71	2.78	2.68
경제참여활동	2017	2.68	2.59	2.64	2.71	2.78	2.61	<b>2.57</b>	2.75	2.60	2.70	2.60	2.70	2.76	2.64	<b>2.88</b>	2.67	2.70	2.70
	2019	2.81	2.94	<b>2.96</b>	2.85	2.91	2.76	2.74	2.93	2.54	2.67	2.75	2.79	2.83	2.80	<b>2.95</b>	2.72	2.84	2.69
사회참여활동	2017	2.77	2.67	2.74	2.72	2.89	<b>2.66</b>	2.60	2.83	2.73	2.81	2.68	2.77	2.82	2.71	<b>2.92</b>	2.76	2.82	2.84
	2019	2.95	3.10	3.04	2.95	3.06	2.90	2.87	3.12	<b>2.69</b>	2.77	2.90	2.94	3.01	2.96	<b>3.12</b>	2.88	2.94	2.84
문화참여활동	2017	2.96	<b>2.83</b>	2.96	2.92	3.04	2.83	2.88	3.06	2.93	3.01	2.88	2.95	2.99	2.93	<b>3.10</b>	2.95	3.06	3.00
	2019	3.13	3.23	3.17	3.10	3.25	3.03	3.03	3.36	<b>2.88</b>	2.92	3.12	3.14	3.19	3.16	<b>3.32</b>	3.08	3.12	3.01
교육현장참여활동	2017	2.96	<b>2.84</b>	2.91	2.95	<b>3.09</b>	2.85	2.89	3.01	3.00	2.99	2.90	2.91	2.98	2.89	3.07	2.97	3.05	2.95
	2019	3.17	3.25	3.24	3.18	3.32	3.11	3.10	<b>3.43</b>	<b>2.96</b>	3.03	3.12	3.20	3.19	3.16	3.35	3.10	3.13	3.04

15

### 03. 17개 시·도 청소년 대상 참여활동 인식

한국청소년정책연구원

#### 3-4. 청소년 대상 참여활동 설문조사 분석결과

	정책참여활동	경제참여활동	사회참여활동	문화참여활동	교육현장참여활동
2017	2.63	2.68	2.77	2.96	2.96
2019	2.80	2.81	2.95	3.13	3.17



16

### 03. 17개 시·도 청소년 대상 참여활동 인식

NEI 한국청소년정책연구원

#### 3-5. 청소년 대상 참여활동 설문조사 분석결과

정책참여 활동	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2017	2.63	2.59	2.60	2.61	2.74	2.58	2.48	2.62	<b>2.57</b>	2.67	2.55	2.68	2.73	2.59	<b>2.87</b>	2.61	2.60	2.65
2019	2.80	<b>3.04</b>	2.92	2.83	2.91	2.74	2.73	2.84	<b>2.55</b>	2.67	2.79	2.80	2.88	2.80	2.96	2.71	2.78	2.68



17

### 03. 17개 시·도 청소년 대상 참여활동 인식

NEI 한국청소년정책연구원

#### 3-6. 청소년 대상 참여활동 설문조사 분석결과

경제참여 활동	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2017	2.68	2.59	2.64	2.71	2.78	2.61	<b>2.57</b>	2.75	2.60	2.70	2.60	2.70	2.76	2.64	<b>2.88</b>	2.67	2.70	2.70
2019	2.81	2.94	<b>2.96</b>	2.85	2.91	2.76	2.74	2.93	<b>2.54</b>	2.67	2.75	2.79	2.83	2.80	2.95	2.72	2.84	2.69



18

### 03. 17개 시·도 청소년 대상 참여활동 인식

한국청소년정책연구원

#### 3-7. 청소년 대상 참여활동 설문조사 분석결과

사회참여 활동	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2017	2.77	2.67	2.74	2.72	2.89	2.66	2.60	2.83	2.73	2.81	2.68	2.77	2.82	2.71	2.92	2.76	2.82	2.84
2019	2.95	3.10	3.04	2.95	3.08	2.90	2.87	3.12	2.69	2.77	2.90	2.94	3.01	2.96	3.12	2.88	2.94	2.84



19

### 03. 17개 시·도 청소년 대상 참여활동 인식

한국청소년정책연구원

#### 3-8. 청소년 대상 참여활동 설문조사 분석결과

문화참여 활동	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2017	2.96	2.83	2.96	2.92	3.04	2.83	2.88	3.06	2.93	3.01	2.88	2.95	2.99	2.93	3.10	2.95	3.06	3.00
2019	3.13	3.23	3.17	3.10	3.25	3.03	3.03	3.36	2.88	2.92	3.12	3.14	3.19	3.16	3.32	3.08	3.12	3.01



20

### 03. 17개 시·도 청소년 대상 참여활동 인식

NPI 한국청소년정책연구원

#### 3-9. 청소년 대상 참여활동 설문조사 분석결과

교육현장 참여활동	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2017	2.96	2.84	2.91	2.95	3.09	2.85	2.89	3.01	3.00	2.99	2.90	2.91	2.98	2.89	3.07	2.97	3.05	2.95
2019	3.17	3.25	3.24	3.18	3.32	3.11	3.10	3.43	2.96	3.03	3.12	3.20	3.19	3.16	3.35	3.10	3.13	3.04



## 04.

### 17개 시·도별 청소년 삶의 질에 대한 인식



## 04. 17개 시·도별 청소년 삶의 질에 대한 인식

한국청소년정책연구원

### 4-1. 청소년 삶의 질 조사 개요

- 2017년과 2019년 조사내용 동일 구성하여 비교 가능
- 2019년에는 청소년지도사를 대상으로 청소년의 삶의 질을 어떻게 생각하는지에 대해 질문을 통해 청소년과 비교
- 청소년 참여 활동에 관한 문항(1개 문항): 9점 척도

조사영역	주요 개념
생활	자기관리, 가족관계, 주거생활 등
진로	희망진로에 대한 지식, 진로계획, 진로준비 등)
사회관계	대인관계, 친구관계, 선생님과의 관계
교육	교육성과, 교육지원, 학교만족도, 교육받을 권리 등
환경	거주지역의 위생 및 청결도, 유해환경 등
공공참여와 상호협력	정치참여, 청소년으로서의 시민의 권리와 의무, 사회 신뢰, 지역사회 소속감 등
건강	개인의 신체건강, 충분한 수면, 식사의 규칙성 등
주관적 만족 영역	자신감, 정서적 안정, 삶의 만족도 등
안전	안전한 통학로 및 귀가길, 생활환경의 안전, 학교폭력으로부터 안전성 등
학업과 생활과의 조화	충분한 여가활동, 낮은 학업스트레스 등

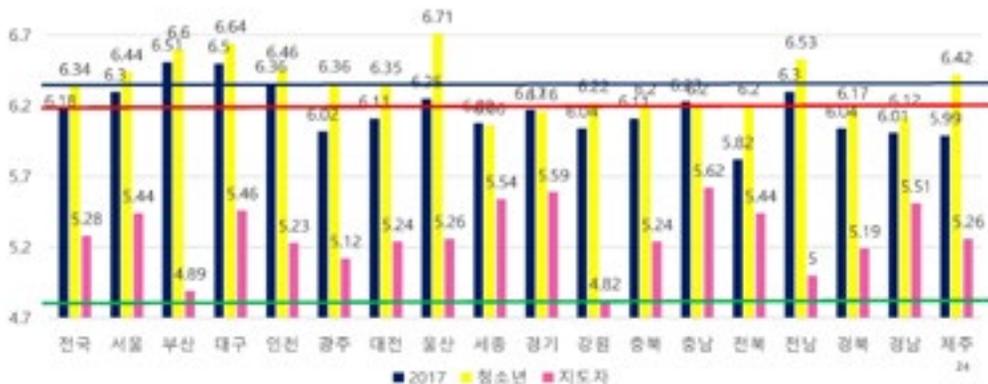
23

## 04. 17개 시·도별 청소년의 삶의 질에 대한 생각

한국청소년정책연구원

### 4-2. 청소년의 삶의 질에 대한 생각

삶의 질	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2017	6.18	6.30	<b>6.51</b>	6.50	6.36	6.02	6.11	6.25	6.08	6.17	6.04	6.11	6.23	<b>5.82</b>	6.30	6.04	6.01	5.99
청소년	6.34	6.44	6.60	6.64	6.46	6.36	6.35	<b>6.71</b>	<b>6.06</b>	6.16	6.22	6.20	6.20	6.20	6.53	6.17	6.12	6.42
지도자	5.28	5.44	4.89	5.46	5.23	5.12	5.24	5.26	<b>5.59</b>	<b>4.82</b>	5.24	5.62	5.44	5.00	5.19	5.51	5.26	



24

## 04. 17개 시·도별 청소년의 삶의 질에 대한 생각

NPI 한국청소년정책연구원

### 4-2. 청소년의 삶의 질에 대한 생각

#### • 2019년 청소년 삶의 질 세부항목

구분	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
생활	7.14	7.07	7.23	7.32	7.32	7.11	7.14	7.53	6.98	6.88	7.20	7.05	6.93	7.03	7.27	7.08	6.96	7.19
진로	5.93	6.24	6.23	6.24	6.14	5.92	5.85	6.04	5.74	5.87	5.90	5.83	5.68	5.57	5.94	5.87	5.77	6.03
사회관계	6.94	7.08	7.02	7.18	7.17	6.87	6.91	7.28	6.90	6.89	6.91	6.81	6.82	6.78	7.03	6.80	6.67	6.98
교육	6.30	6.50	6.52	6.58	6.49	6.30	6.28	6.67	6.10	6.08	6.32	6.14	6.05	6.14	6.40	6.16	5.96	6.43
환경	6.59	6.64	6.84	6.84	6.63	6.58	6.74	6.87	6.49	6.23	6.55	6.35	6.41	6.45	6.75	6.38	6.47	6.83
공공참여와 상호협력	5.98	6.22	6.33	6.25	6.21	5.89	6.02	6.23	5.73	5.62	5.81	5.86	5.88	5.76	6.21	5.80	5.91	6.11
건강	6.42	6.53	6.77	6.68	6.47	6.36	6.5	6.76	6.19	6.27	6.28	6.28	6.25	6.38	6.58	6.16	6.24	6.51
주관적 만족영역	6.34	6.44	6.60	6.64	6.46	6.36	6.35	6.71	6.05	6.16	6.22	6.20	6.20	6.20	6.53	6.17	6.12	6.42
안전	6.70	6.78	6.83	6.92	6.81	6.70	6.75	7.09	6.68	6.41	6.59	6.58	6.50	6.58	6.98	6.55	6.54	6.78
직업과 생활과의 조화	5.52	5.68	6.03	5.80	5.53	5.54	5.54	5.76	5.13	5.39	5.42	5.28	5.40	5.31	5.77	5.26	5.31	5.79

25

## 04. 17개 시·도별 청소년의 삶의 질에 대한 생각

NPI 한국청소년정책연구원

### 4-3. 청소년의 삶의 질에 대한 생각

#### • 2017년 청소년 삶의 질 세부항목

2017	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
생활	6.87	6.95	7.21	7.14	6.97	6.81	6.97	7.03	6.78	6.79	6.76	6.82	6.90	6.51	6.85	6.72	6.80	6.67
진로	5.69	5.70	5.89	5.93	5.86	5.49	5.57	5.75	5.64	5.75	5.50	5.60	5.80	5.40	5.94	5.59	5.57	5.62
사회관계	6.67	6.73	6.99	7.02	6.83	6.53	6.72	6.79	6.61	6.70	6.59	6.49	6.57	6.38	6.59	6.53	6.60	6.51
교육	6.12	6.20	6.47	6.37	6.45	5.88	5.97	6.17	6.12	6.10	5.95	6.05	6.13	5.69	6.32	6.00	5.81	6.06
환경	6.41	6.48	6.83	6.70	6.72	6.26	6.59	6.48	6.44	6.31	6.28	6.22	6.31	6.01	6.44	6.27	6.35	6.17
공공참여와 상호협력	5.65	5.78	5.93	5.91	5.87	5.42	5.47	5.62	5.53	5.72	5.34	5.59	5.77	5.35	5.86	5.45	5.42	5.73
건강	6.15	6.46	6.50	6.56	6.24	6.05	5.86	6.14	5.90	6.13	6.11	6.23	6.25	5.72	6.32	5.99	5.89	5.84
주관적 만족영역	6.22	6.39	6.56	6.61	6.35	6.04	6.12	6.36	6.11	6.17	6.05	6.11	6.28	5.86	6.37	6.15	6.04	5.88
안전	6.60	6.82	6.91	6.95	6.80	6.49	6.59	6.85	6.58	6.54	6.46	6.47	6.56	6.27	6.65	6.32	6.44	6.31
직업과 생활과의 조화	5.43	5.48	5.80	5.84	5.52	5.28	5.24	5.32	5.05	5.53	5.33	5.46	5.70	5.05	5.70	5.38	5.20	5.16

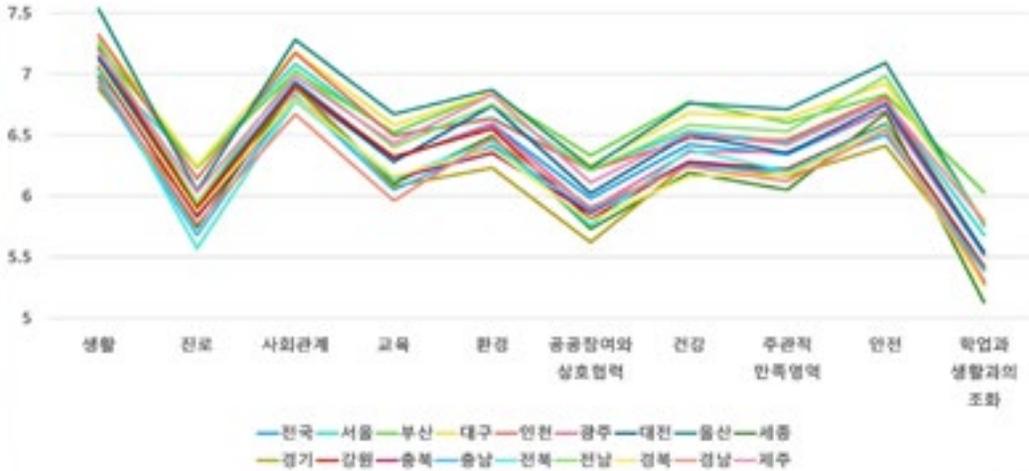
26

## 04. 17개 시·도별 청소년의 삶의 질에 대한 생각

한국청소년정책연구원

### 4-4. 청소년의 삶의 질에 대한 생각

• 2019년 청소년 삶의 질 세부항목·지역별 분포



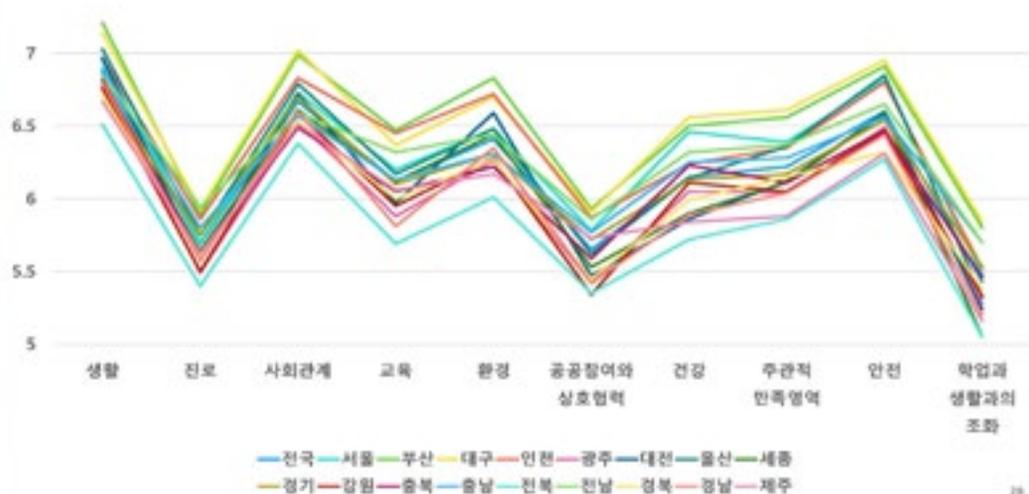
27

## 04. 17개 시·도별 청소년의 삶의 질에 대한 생각

한국청소년정책연구원

### 4-5. 청소년의 삶의 질에 대한 생각

• 2017년 청소년 삶의 질 세부항목·지역별 분포



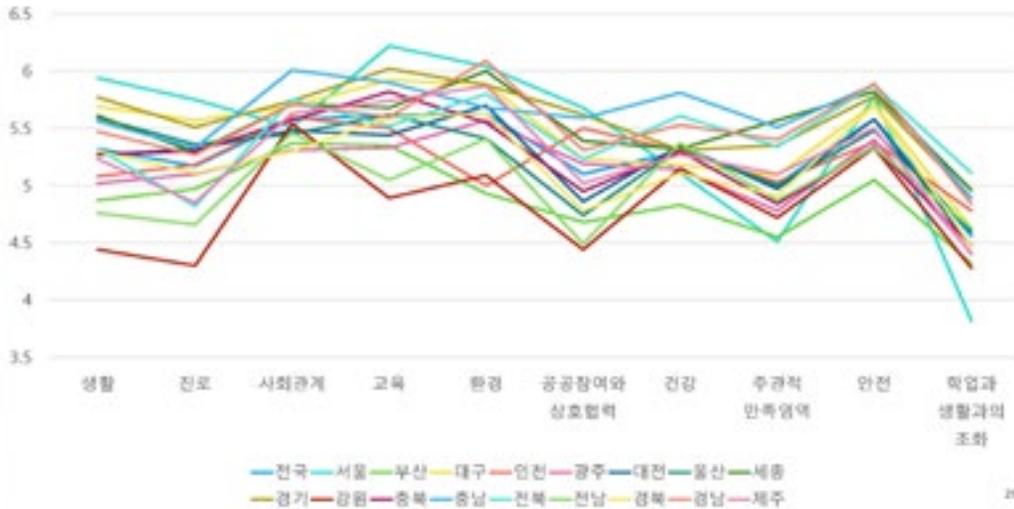
28

## 04. 17개 시·도별 청소년의 삶의 질에 대한 생각

NPI 한국청소년정책연구원

### 4-6. 청소년의 삶의 질에 대한 생각

• 2019년 청소년지도사가 생각한 청소년 삶의 질 세부항목·지역별 분포



## 05. 17개 시·도별 국가 청소년정책에 대한 청소년 인지도



## 05. 17개 시·도별 국가 청소년정책에 대한 청소년 인지도

한국청소년정책연구원

### 5-1. 국가 청소년정책에 대한 청소년 인지도 개요

- 제6차 청소년기본계획에 대한 부분을 청소년이 인식하고 있는지, 그리고 중요도와 만족도는 어떤지를 알아보고자 함.
- 제6차 청소년기본계획 중 정책 목표 「청소년정책 추진체계 혁신」은 청소년이 직접적으로 경험하기에는 어려움이 있기에 설문조사 내용에 포함하지 않음.
- 국가 청소년정책에 관한 총 9 문항: 5점척도

정책목표	중점과제		
청소년 참여 및 권리 증진	청소년 참여확대	청소년 민주시민 성장 지원	청소년 민주시민 성장 지원
청소년 주도의 활동 활성화	청소년 활동 및 성장지원 체계 혁신	청소년 체험활동 활성화	청소년 진로교육 지원 체계 강화
청소년 자립 및 보호 지원 강화	청소년 사회안전망 확충	대상별 맞춤형 지원	청소년 유해환경 개선 및 보호지원 강화

## 05. 17개 시·도별 국가 청소년정책에 대한 청소년 인지도

한국청소년정책연구원

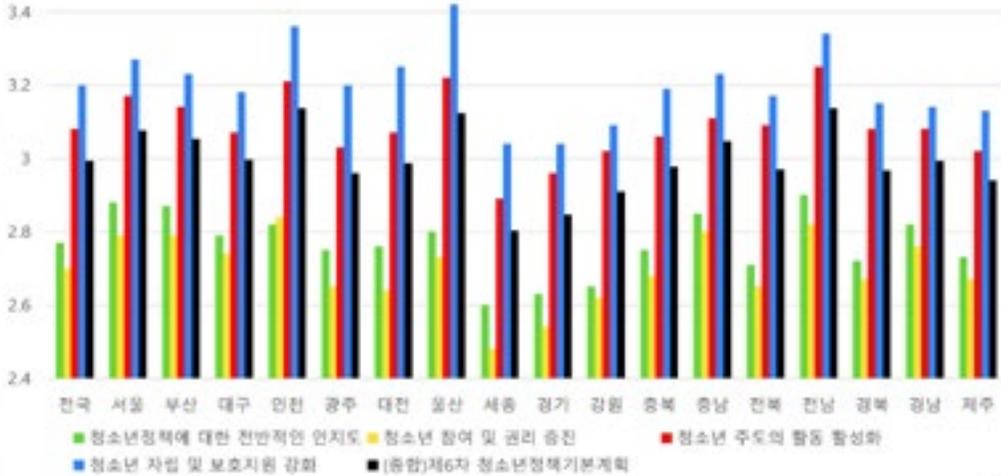
### 5-2. 국가 청소년정책에 대한 청소년들의 인지도

	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
청소년정책에 대한 전반적인 인지도	2.77	2.88	2.87	2.79	2.82	2.75	2.76	2.80	<b>2.60</b>	2.63	2.65	2.75	2.85	2.71	<b>2.99</b>	2.72	2.82	2.73
청소년 참여 및 권리 증진	2.70	2.79	2.79	2.74	<b>2.84</b>	2.65	2.64	2.73	<b>2.48</b>	2.54	2.62	2.68	2.80	2.65	2.82	2.67	2.76	2.67
청소년 주도의 활동 활성화	3.08	3.17	3.14	3.07	3.21	3.03	3.07	3.22	<b>2.89</b>	2.96	3.02	3.06	3.11	3.09	<b>3.25</b>	3.08	3.08	3.02
청소년 자립 및 보호지원 강화	3.20	3.27	3.23	3.18	3.36	3.20	3.25	<b>3.42</b>	<b>3.04</b>	3.04	3.09	3.19	3.23	3.17	3.34	3.15	3.14	3.13
전체 평균	2.99	3.08	3.05	3.00	<b>3.14</b>	2.96	2.99	3.12	<b>2.80</b>	2.85	2.91	2.98	3.05	2.97	<b>3.14</b>	2.97	2.99	2.94

## 05. 17개 시·도별 국가 청소년정책에 대한 청소년 인지도

한국청소년정책연구원

### 5-3. 국가 청소년정책에 대한 청소년들의 인지도



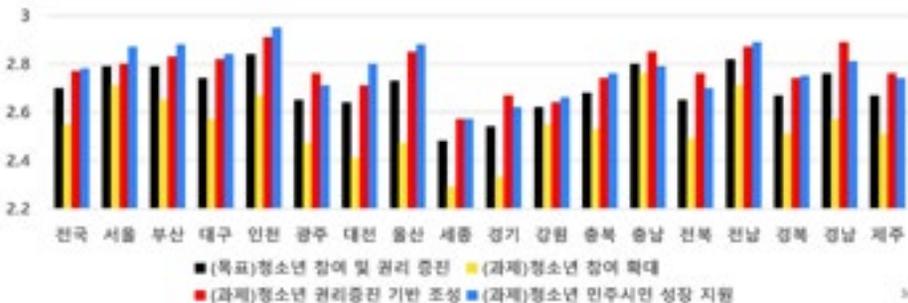
33

## 05. 17개 시·도별 국가 청소년정책에 대한 청소년 인지도

한국청소년정책연구원

### 5-4. 국가 청소년정책에 대한 청소년들의 인지도

	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
(목표)청소년 참여 및 권리 증진	2.70	2.79	2.79	2.74	<b>2.84</b>	2.65	2.64	2.73	<b>2.48</b>	2.54	2.62	2.68	2.80	2.65	2.82	2.67	2.76	2.67
(과제)청소년 참여 확대	2.55	2.71	2.65	2.57	2.67	2.47	2.41	2.47	<b>2.29</b>	2.33	2.55	2.53	<b>2.76</b>	2.49	2.71	2.51	2.57	2.51
(과제)청소년 권리증진 기반 조성	2.77	2.80	2.83	2.82	2.91	2.76	2.71	2.85	<b>2.57</b>	2.67	2.64	2.74	2.85	2.76	2.87	2.74	<b>2.89</b>	2.76
(과제)청소년 민주시민 성장 지원	2.78	2.87	2.88	2.84	<b>2.95</b>	2.71	2.80	2.88	<b>2.57</b>	2.62	2.66	2.76	2.79	2.70	2.89	2.75	2.81	2.74



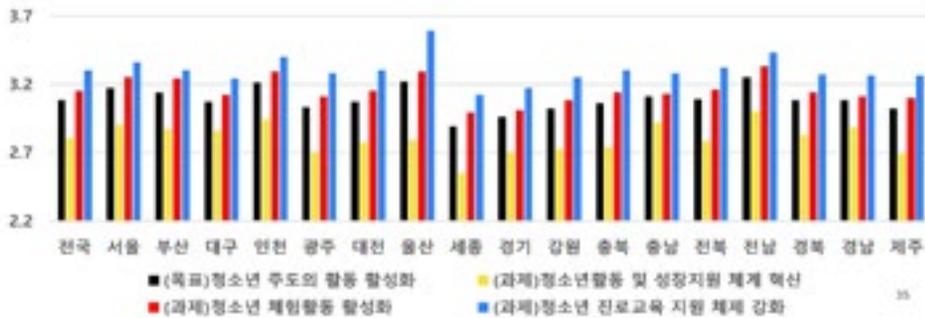
34

## 05. 17개 시·도별 국가 청소년정책에 대한 청소년 인지도

한국청소년정책연구원

### 5-5. 국가 청소년정책에 대한 청소년들의 인지도

	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
(전체)청소년 주도의 활동 활성화	3.08	3.17	3.14	3.07	3.21	3.03	3.07	3.22	<b>2.89</b>	2.96	3.02	3.06	3.11	3.09	<b>3.25</b>	3.08	3.08	3.02
(과제)청소년활동 및 성장지원 체계 혁신	2.80	2.90	2.87	2.86	2.94	2.70	2.77	2.79	<b>2.55</b>	2.70	2.72	2.74	2.92	2.78	<b>3.00</b>	2.83	2.88	2.69
(과제)청소년 체험활동 활성화	3.15	3.25	3.24	3.12	3.29	3.11	3.15	3.29	<b>2.99</b>	3.01	3.08	3.14	3.13	3.16	<b>3.33</b>	3.14	3.11	3.1
(과제)청소년 진로교육 지원 체계 강화	3.30	3.36	3.3	3.24	3.4	3.28	3.3	<b>3.59</b>	<b>3.12</b>	3.17	3.25	3.3	3.28	3.32	3.43	3.27	3.26	3.26

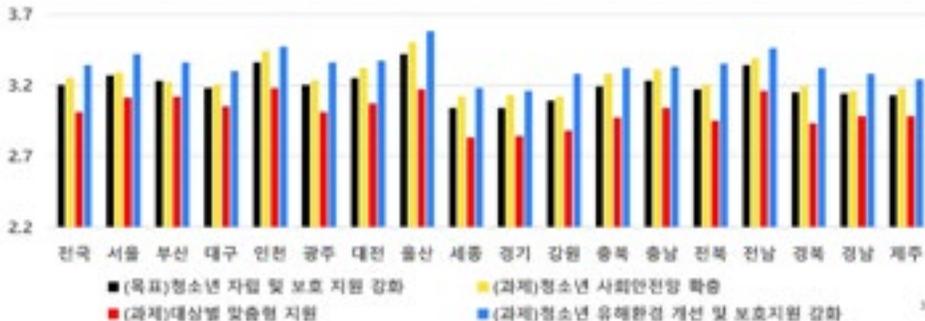


## 05. 17개 시·도별 국가 청소년정책에 대한 청소년 인지도

한국청소년정책연구원

### 5-6. 국가 청소년정책에 대한 청소년들의 인지도

	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
(목표)청소년 자립 및 보호 지원 강화	3.2	3.27	3.23	3.18	3.36	3.2	3.25	3.42	3.04	3.04	3.09	3.19	3.23	3.17	3.34	3.15	3.14	3.13
(과제)청소년 사회안전망 확충	3.25	3.29	3.22	3.2	3.44	3.23	3.32	3.5	3.12	3.13	3.12	3.28	3.31	3.2	3.39	3.19	3.16	3.18
(과제)대상별 맞춤형 지원	3.01	3.11	3.12	3.05	3.18	3.01	3.07	3.17	2.83	2.84	2.88	2.97	3.04	2.95	3.16	2.93	2.98	2.98
(과제)청소년 유해환경 개선 및 보호지원 강화	3.34	3.42	3.36	3.3	3.47	3.36	3.37	3.58	3.18	3.16	3.28	3.32	3.33	3.35	3.46	3.32	3.28	3.24





## 06. 17개 시·도 청소년활동에 대한 경험과 인지도

### 06. 17개 시·도 청소년활동에 대한 경험과 인지도 한국청소년정책연구원

#### 6-1. 청소년활동에 대한 경험과 인지도

- 청소년 정책에 대한 전반적인 인식과 청소년 활동 및 참여 경험에 대한 내용 조사
- 조사 내용

문항	세부문항
청소년 정책	청소년정책에 대한 전반적인 인식
진로체험활동	(학교 내/학교 밖) 참여 경험, 참여 활동 유의성(5점 척도)
청소년지도사 활동 경험	청소년지도사와 활동 동행 경험, 지도사와의 활동에 대한 경험과 생각(5점 척도)
청소년 참여기구 활동	참여 경험, 참여활동 만족도(5점 척도)
청소년 국제교류 활동	참여 경험, 참여활동 만족도(5점 척도), 향후 국제 교류활동 지원 기회 참여 정도(5점 척도)

## 06. 17개 시·도 청소년활동에 대한 경험과 인지도

한국청소년정책연구원

### 6-2. 학교 내외 진로체험 활동 경험과 유익성

구분	학교 내 진로 체험 활동 경험		학교 밖 진로 체험 활동 경험		전체
	있다	없다	있다	없다	
전국	86.6%	13.4%	64.4%	35.6%	100%

구분	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
학교 내 진로 체험 유익성	3.41	3.49	3.53	3.47	3.38	3.52	3.46	<b>3.63</b>	<b>3.23</b>	3.35	3.31	3.40	3.29	3.43	3.62	3.35	3.31	3.47
학교 밖 진로 체험 유익성	3.58	3.67	3.60	3.60	3.53	3.52	3.57	<b>3.83</b>	<b>3.44</b>	3.57	3.49	3.58	3.53	3.56	3.74	3.52	3.49	3.70



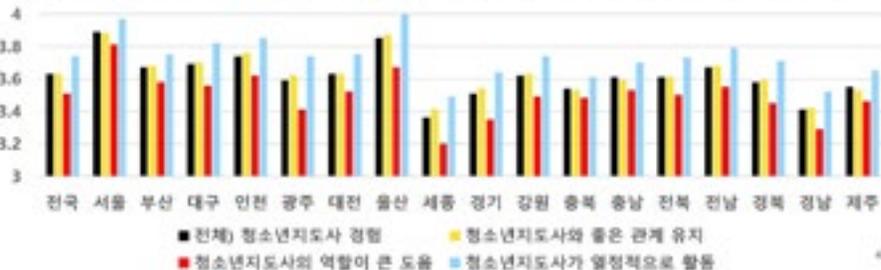
## 06. 17개 시·도 청소년활동에 대한 경험과 인지도

한국청소년정책연구원

### 6-3. 청소년지도사와 함께 활동한 경험과 관계정도

구분	있다	없다	전체
청소년지도사와 함께 활동한 경험	62.9%	37.1%	100%

구분	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
전체) 청소년지도사 경험	3.63	<b>3.89</b>	3.67	3.69	3.74	3.59	3.63	3.85	<b>3.36</b>	3.51	3.62	3.54	3.61	3.61	3.67	3.58	3.41	3.55
청소년지도사와 좋은 관계 유지	3.63	<b>3.88</b>	3.68	3.70	3.76	3.62	3.63	3.87	<b>3.41</b>	3.54	3.63	3.53	3.59	3.61	3.68	3.59	3.42	3.53
청소년지도사의 역할이 큰 도움	3.51	<b>3.81</b>	3.58	3.56	3.62	3.41	3.52	3.67	<b>3.20</b>	3.35	3.49	3.48	3.53	3.50	3.55	3.45	3.29	3.46
청소년지도사가 열정적으로 활동	3.74	3.97	3.75	3.82	3.85	3.74	3.75	<b>4.00</b>	<b>3.49</b>	3.64	3.74	3.61	3.70	3.73	3.79	3.71	3.52	3.65

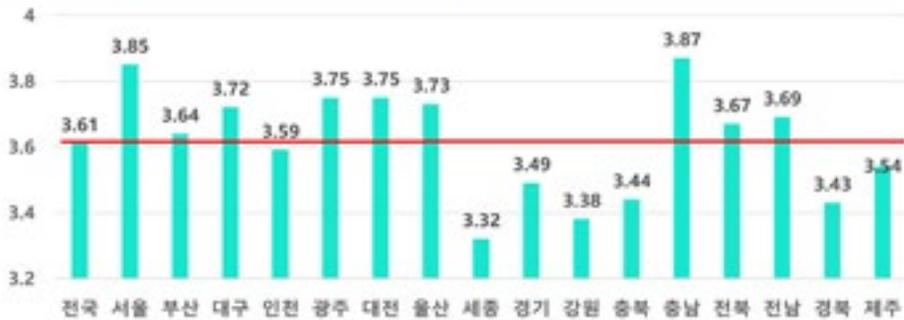


## 06. 17개 시·도 청소년활동에 대한 경험과 인지도 인국청소년정책연구원

### 6-4. 청소년 참여기구 활동 경험과 만족도

구분	있다	없다	전체
청소년 참여 기구 활동 경험	28.2%	71.8%	100%

구분	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	제주
만족도	3.61	3.85	3.64	3.72	3.59	3.75	3.75	3.73	3.32	3.49	3.38	3.44	3.87	3.67	3.69	3.43	3.54



41

## 06. 17개 시·도 청소년활동에 대한 경험과 인지도 인국청소년정책연구원

### 6-5. 청소년 국제교류 활동 경험과 만족도, 국제교류 활동 참여의향

구분	있다	없다	전체
청소년 국제교류 활동 경험	22.7%	77.3%	100%

구분	전국	서울	부산	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
만족도	3.62	3.74	3.55	3.71	3.84	3.63	3.85	3.42	3.56	3.56	3.41	3.74	3.64	3.83	3.59	3.56	3.60
향후 국제 교류 활동참여 의향	3.48	3.55	3.37	3.53	3.48	3.46	3.58	3.40	3.38	3.47	3.55	3.57	3.47	3.74	3.59	3.37	3.25



42



## 07. 정책제언

NPI 한국청소년정책연구원

### 7-1. 정책제언

- 교육현장 참여 > 문화참여 > 사회참여 > 경제참여 > 정책참여 순으로 청소년 참여활동이 높게 나타났으며, 2017년 조사에 비해 모든 참여활동에 있어서 2019년이 높은 것으로 나타남. 학교 이외의 기관에서 활발하게 시행할 수 있는 "정책참여", "경제참여", "사회참여" 활동 부분에 청소년 기관이 더욱 활발한 지원 및 참여가 강구되어야 함.
  - 각 지역별 참여활동에 대한 조사결과, 세종과 경기, 제주지역 수준에 별다른 차이를 보이지 않음. 반면 서울과 부산, 울산, 강원 지역은 타 지역에 비해 높아짐 양상을 보임.
  - 각 지역별 삶의 질에 대한 조사결과, 울산, 광주, 제주 지역이 2017년에 비해 타 지역보다 높은 차이로 올라감. 세종, 충북, 충남 지역인 경우에는 2017년 삶의 질 수준과 별다른 차이를 보이지 않음. 2019년 청소년(↑)과 청소년지도사(↓)와의 차이를 살펴본 결과 부산, 울산, 강원, 전남, 제주 지역은 큰 차이를 보임.
- 지역적 차이 또는 연도별 차이에 대한 분석을 위해 지역별 기초 정보 수집 및 관리가 필요
- 지역별 연구특성에 따른 응답 성향에 차이가 있는지에 대한 추후 지속적인 연구가 필요 "

## 07. 정책제언

NFI 한국청소년정책연구원

### 7-2. 정책제언

- 청소년의 삶의 질을 2017년, 2019년 비교해본 결과, 청소년들은 자신의 삶의 질 중 “생활”, “사회관계”, “안전” 영역에서 높다고 인식하며, “진로”와 “공공참여와 상호협력”, “학업과 생활과의 조화” 영역에서 낮다라고 인식하고 있음. “진로”영역은 청소년들이 학업이 가장 스트레스를 받는다는 결과와 일맥상통한다고 보임. “공공참여와 상호협력”인 경우에 청소년 기관이 “청소년 참여 및 권리증진” 과 관련된 활동을 지속적으로 강화할 필요가 있음.
- 또한 “학업과 생활과의 조화” 영역은 최근 사회적으로도 “일과 삶의 조화”를 언급하고 있다는 점에서 청소년들 또한 학업 중심의 청소년의 삶에 힘들어하고 있는 양상을 나타내고 있는 것으로 사료됨. 따라서 학교 이외에 타 활동에 참여할 수 있도록 다양한 프로그램 개발이 필요함.
- 반면, 청소년들이 자신의 삶의 질에 대한 생각과 청소년지도사가 생각한 청소년의 삶의 질과는 다소 다른 양상을 보임. 전반적으로 청소년지도사가 생각한 청소년의 삶의 질이 낮은 경향을 보이며, 이와 같은 차이는 청소년지도사가 추진하는 사업 또는 프로그램에 영향을 미칠 수 있어 청소년의 의도와는 다른 부분에 접근할 수 있다는 점에서 청소년의 삶의 질에 미치는 요인들을 적극 고려하고 파악하려는 것이 필요함.

45

## 07. 정책제언

NFI 한국청소년정책연구원

### 7-3. 정책제언

- 국가 청소년정책에 관하여 알아본 결과, 정책목표 중 “청소년 참여 및 권리 증진”이 가장 낮게 조사되었으며, “청소년 자립 및 보호지원 강화”가 가장 높은 양상을 보임.
- 청소년이 생각하기에 가장 높게 나타나는 부분이 사회 안전망 확대와 결부되어 복지 지원 강화되는 부분과 연관시켜 판단할 수 있다는 점에서 높게 나타났다고 사료됨.
- “청소년 참여 및 권리 증진” 영역인 경우 다양한 학생들이 참여기구 등에 여러가지 방법으로 참여할 수 있도록 하는 방안과 홍보가 필요함.

46



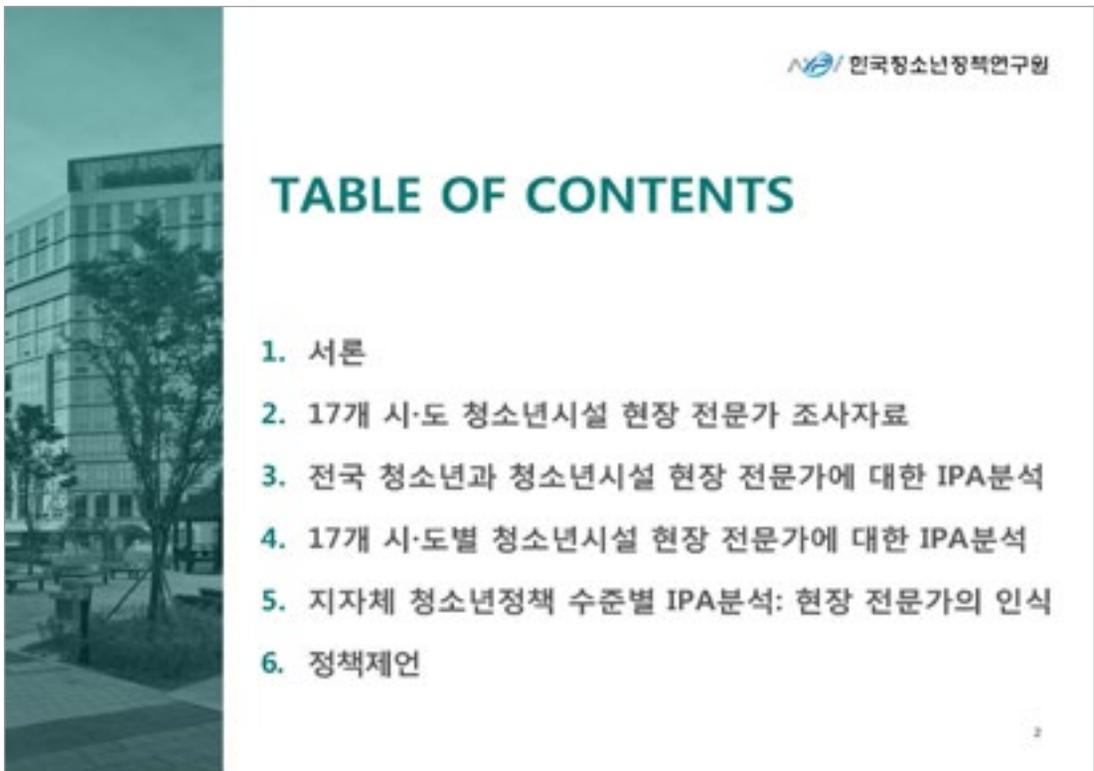


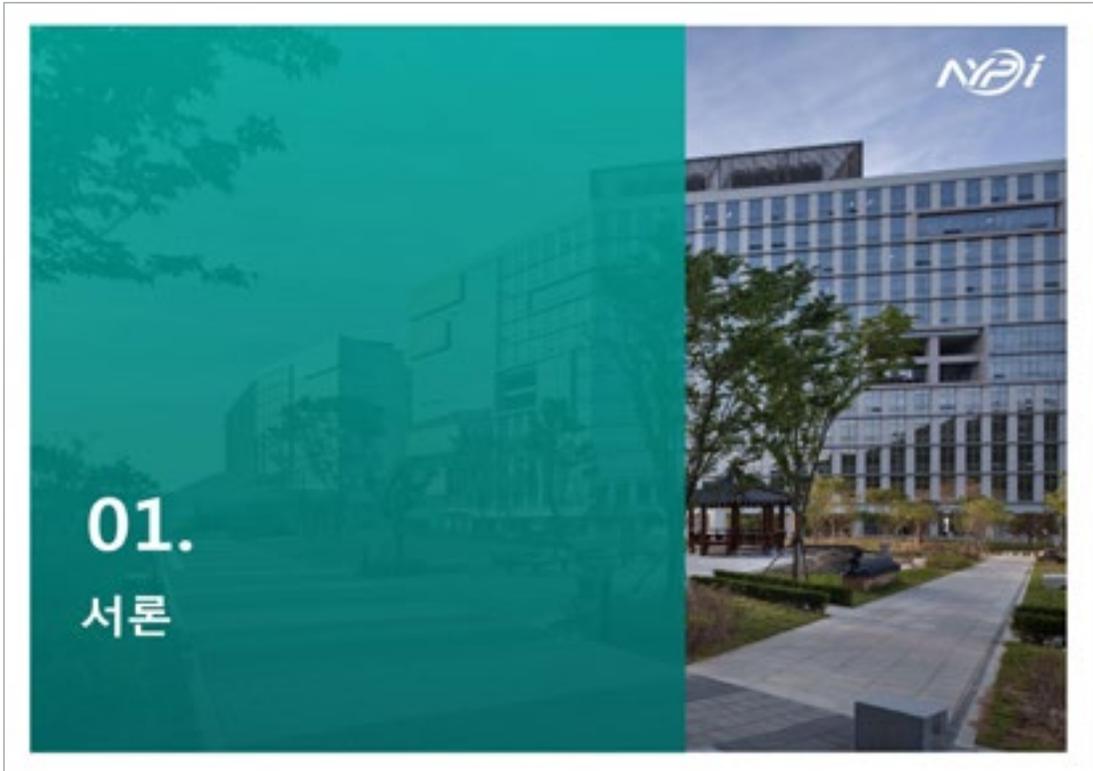
## 제 6차 청소년정책기본계획에 대한 IPA 분석

주제  
발표

한국청소년정책연구원  
최용환 연구위원







## 01. 서론

NPI 한국청소년정책연구원

### 1-1. 연구의 필요성

- 청소년정책기본계획은 5년마다 수립되며, 최근에는 제6차 청소년정책기본계획이 수립되어 향후 5개년(2018~2022)의 현장 청소년시설의 프로그램과 지자체의 청소년정책의 로드맵을 제시함
- 그러나 지금까지 청소년정책기본계획의 세부 내용은 청소년정책의 궁극적인 지향점이 매우 포괄적으로 제시되어 현장의 공감을 받지 못하였음 또한 지난 계획의 성과 및 한계를 바탕으로 새로운 청소년정책기본계획을 수립함에도 불구하고, 청소년정책기본계획의 실질적인 평가가 이루어지지 못하였음
- 현재 추진 중인 제6차 청소년정책기본계획이 곧 3년 차에 진입함에 따라, 제6차 청소년정책기본계획의 실태 및 정책대상의 현장 체감 인식에 대해 살펴볼 필요가 있음

## 01. 서론

NPI 한국청소년정책연구원

### 1-2. 본 발표의 목적

- 이에 본 연구는 한국청소년활동진흥센터협회가 2019년에 조사한 설문자료를 바탕으로 17개 시도에서 제6차 청소년정책기본계획의 중점과제들이 어떻게 추진되고 있는지 살펴보고자 함
- 또한, 전국 시도별 제6차 청소년정책기본계획의 정책영역별 중점과제들의 IPA(중요도-만족도 분석; Importance Performance Analysis)기법을 통해 앞으로 청소년정책의 발전 방향을 제시하고자 함



## 02.

17개 시·도 청소년시설  
현장 전문가 조사자료

## 02. 17개 시도 청소년시설 현장 전문가 조사자료

한국청소년정책연구원

### 2-1. 조사대상

- 전국 17개 시도의 청소년시설 소속 청소년지도사 1,003명 대상 설문조사 실시
- 시도별 표본 수는 아래와 같으며, 각 지역별로 고르게 분포하였음

서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
79명	60명	65명	40명	58명	66명	58명	28명	65명	54명	44명	73명	56명	76명	64명	55명	62명
7.9%	6.0%	6.5%	4.0%	5.8%	6.6%	5.8%	2.8%	6.5%	5.4%	4.4%	7.3%	5.6%	7.6%	6.4%	5.5%	6.2%

- 전체 1,003명 중 남성 382명(38.1%), 여성 621명(61.9%)으로 여성이 과반에 이룸
- 조사대상의 연령은 평균 38.9세이며, 40대가 33.4%로 가장 많고 이하 30세가 30.8%, 20대가 21.3%, 50대가 13.4% 순의 비중을 차지함. 60대 이상이 1.1%로 표본 수가 가장 적음

7

## 02. 17개 시도 청소년시설 현장 전문가 조사자료

한국청소년정책연구원

### 2-1. 조사대상

- 청소년시설 현장 전문가의 최종학력은 대학교 졸업 49.4%, 대학원(석·박사) 수료 및 졸업이 44.9%으로 대학교졸업 이상이 전체의 약 95%에 이룸.
- 설문에 응한 청소년시설 현장 전문가의 청소년관련 업무 경력은 아래와 같으며, 6년 이상의 경력 보유자가 과반인 57%에 이룸.

1년 이내	1년 이상 ~ 2년 미만	2년 이상 ~ 3년 미만	3년 이상 ~ 4년 미만	4년 이상 ~ 5년 미만	5년 이상 ~ 6년 미만	6년 이상
30명	96명	81명	80명	68명	76명	572명
3.0%	9.6%	8.1%	8.0%	6.8%	7.6%	57.0%

8

## 02. 17개 시도 청소년시설 현장 전문가 조사자료

NPI 한국청소년정책연구원

### 2-2. 조사내용

- 제6차 청소년정책기본계획 4대 정책영역의 하위 12대 중점과제에 대하여 중요도(Importance) 및 만족도(Performance)를 평가하는 설문 문항을 구성하였으며, 리커트 9점 척도로 측정하였음.

- 조사문항 구성

	선생님께서는 위 중점 과제가 청소년정책에 있어 얼마나 중요하다고 생각하십니까?									
[중요도] 9점 척도	전혀 중요하지 않다	1	2	3	4	보통이다	6	7	8	매우 중요하다
[만족도] 9점 척도	전혀 만족하지 않는다	1	2	3	4	보통이다	6	7	8	매우 만족한다

- IPA(Importance Performance Analysis) 기법을 활용하여 각 중점과제의 중요도와 만족도 평균값을 IPA 매트릭스에 표시하고, 그 위치에 따른 의미를 분석함. IPA 매트릭스는 중요도를 수직축(y축), 만족도를 수평축(x축)으로 하는 4개의 사분면으로 구성됨.

## 03.

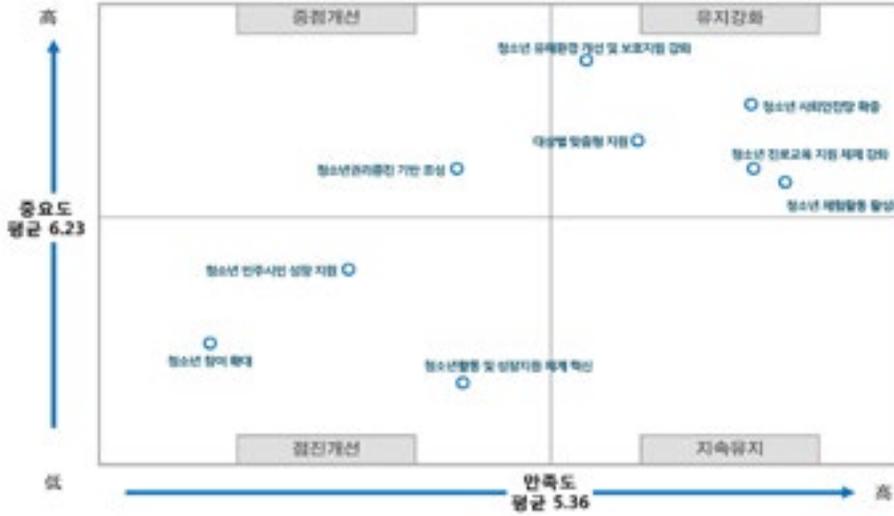
### 전국 청소년과 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석



### 03. 전국 청소년과 현장 전문가에 대한 IPA분석

한국청소년정책연구원

#### 3-1. 전국 청소년 대상 IPA분석(제6차 청소년정책기본계획 12대 중점과제)

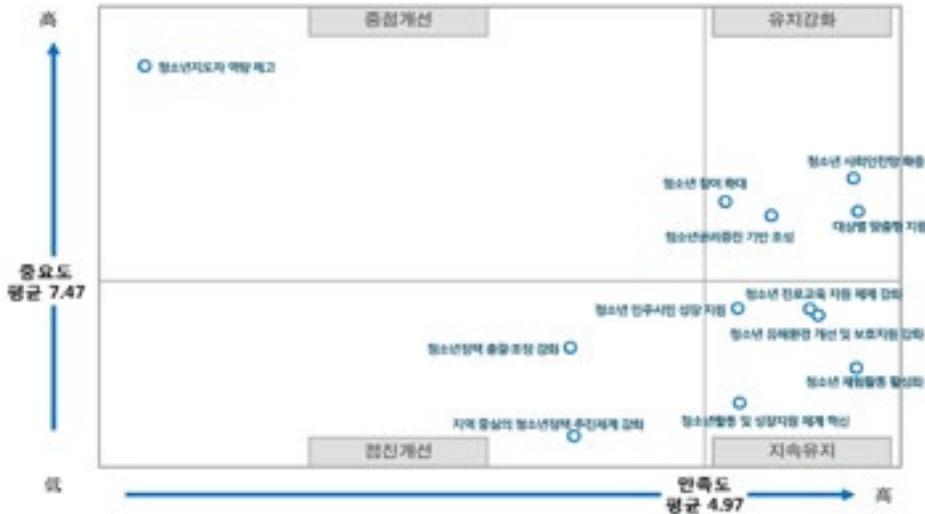


31

### 03. 전국 청소년과 현장 전문가에 대한 IPA분석

한국청소년정책연구원

#### 3-2. 전국 현장 전문가 대상 IPA분석(제6차 청소년정책기본계획 12대 중점과제)



32

### 03. 전국 청소년과 현장전문가에 대한 IPA분석

NFI 한국청소년정책연구원

#### 3-3. 전국 청소년 분석결과

- 전국 청소년을 대상으로 한 IPA 분석 결과를 보면, 청소년들은 제6차 청소년정책기본계획의 중점과제 중에서 '청소년권리증진 기반조성' 과제를 가장 미흡하다고 생각하고 있으며, 이 밖에 '청소년 참여확대' 과제, '청소년 민주시민 성장지원' 과제, '청소년활동 및 성장지원체계 혁신'과제에 상당한 개선이 필요하다고 인식함
- 또한 청소년의 응답 양상에서 중요도와 만족도가 1:1의 정(+)의 관계를 보이는 경향이 높은데, 이는 실제 응답 청소년들이 청소년정책 중점과제들에 대하여 제대로 인식하지 못했을 가능성이 있음

33

### 03. 전국 청소년과 현장전문가에 대한 IPA분석

NFI 한국청소년정책연구원

#### 3-4. 전국 청소년시설 현장 전문가 분석결과

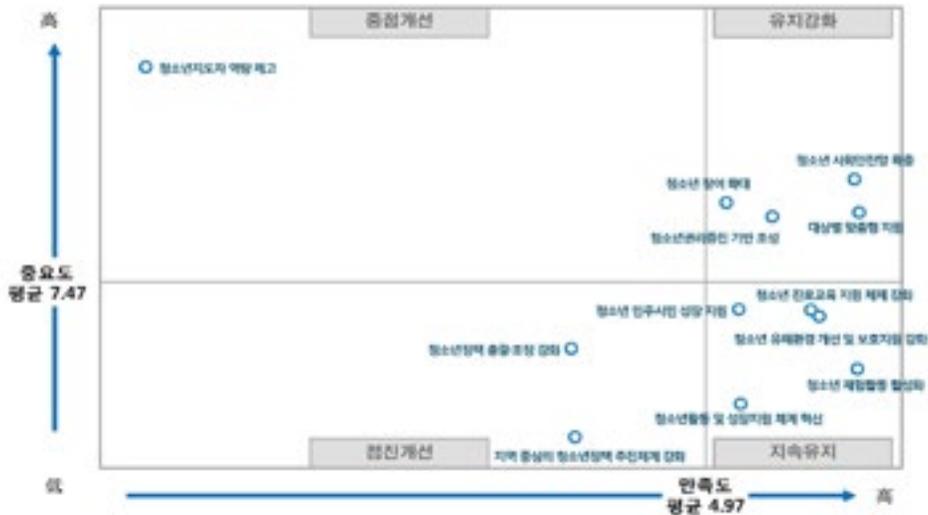
- 전국 청소년시설 현장 전문가를 대상으로 한 IPA 분석 결과를 보면, 청소년정책에 있어 '청소년지도자 역량제고(지도자 전문성 강화 및 처우 개선)' 과제가 가장 시급한 중점과제임을 알 수 있음
- 또한 대체로 전국 사·도별로 '청소년 사회안전망 확충' 과제가 12대 중점과제 중 상대적으로 그 중요도에 맞게 추진되고 있음. 이는 '청소년보호정책'이 정부활동평가의 대표 지표에 포함되어 있으며 언론의 체감도가 높은 정책이기 때문인 것으로 볼 수 있음
- 이와 함께 전국적인 점진 과제로는 '청소년정책 총괄조정-강화(청소년중심의 정책 서비스, 종사자 지위 향상, 정책 홍보 강화)', '지역중심의 청소년정책 추진체계 강화(지자체 전담 공무원 확대, 지역의 인구역 접근성을 고려한 시설 인프라 확충, 민관협력 지역 사업 확대)'인 것으로 나타남

34



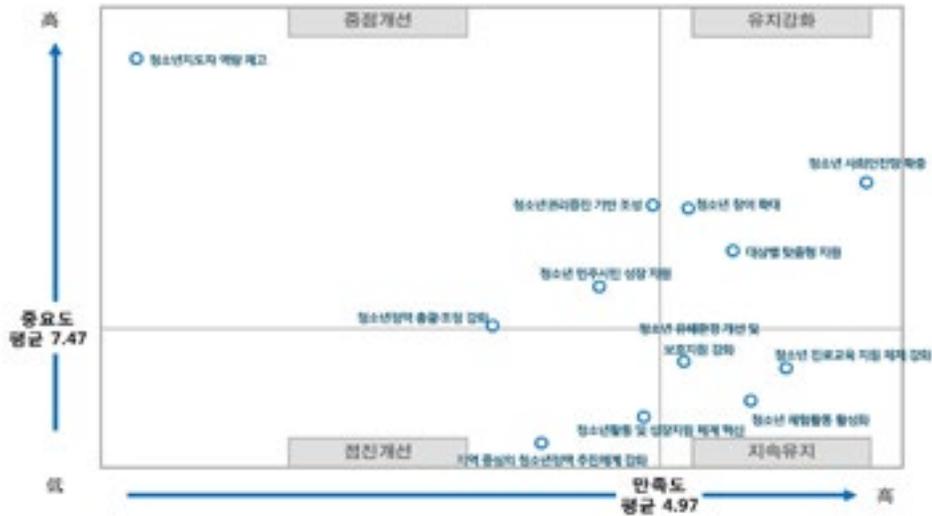
04. 17개 시·도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 / 한국청소년정책연구원

4-1. 전국



## 04. 17개 시도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 / 한국청소년정책연구원

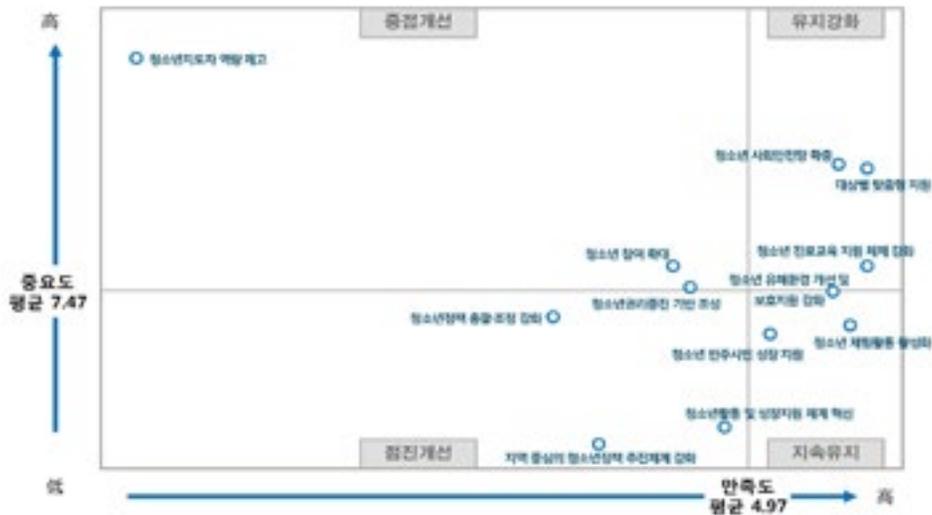
### 4-2. 서울특별시



17

## 04. 17개 시도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 / 한국청소년정책연구원

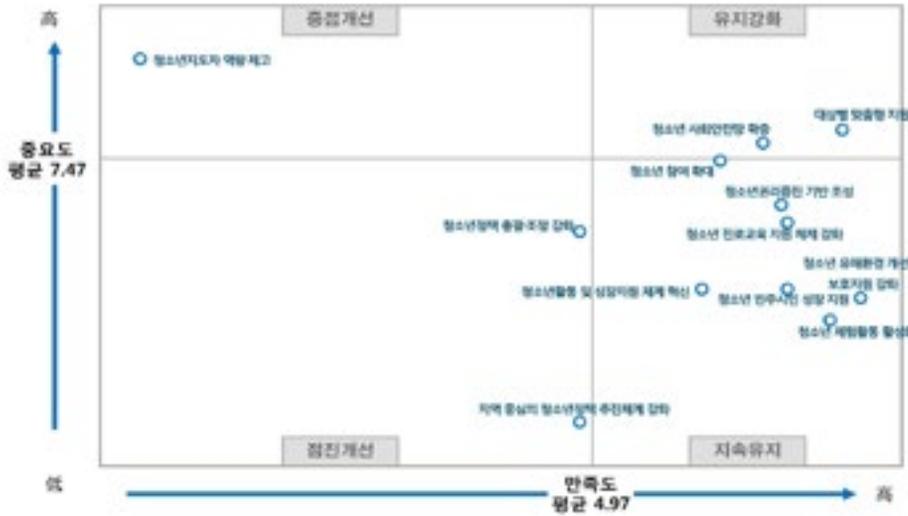
### 4-3. 부산광역시



18

## 04. 17개 시도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 / 한국청소년정책연구원

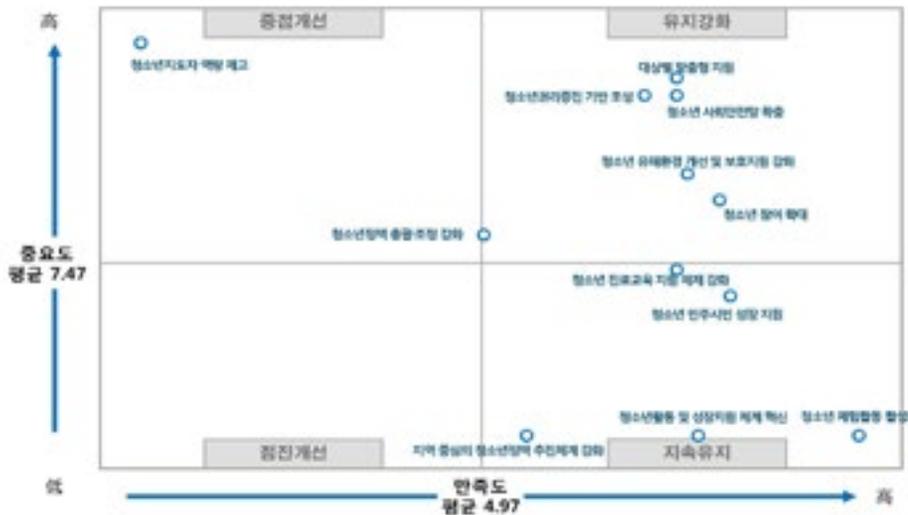
### 4-4. 대구광역시



19

## 04. 17개 시도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 / 한국청소년정책연구원

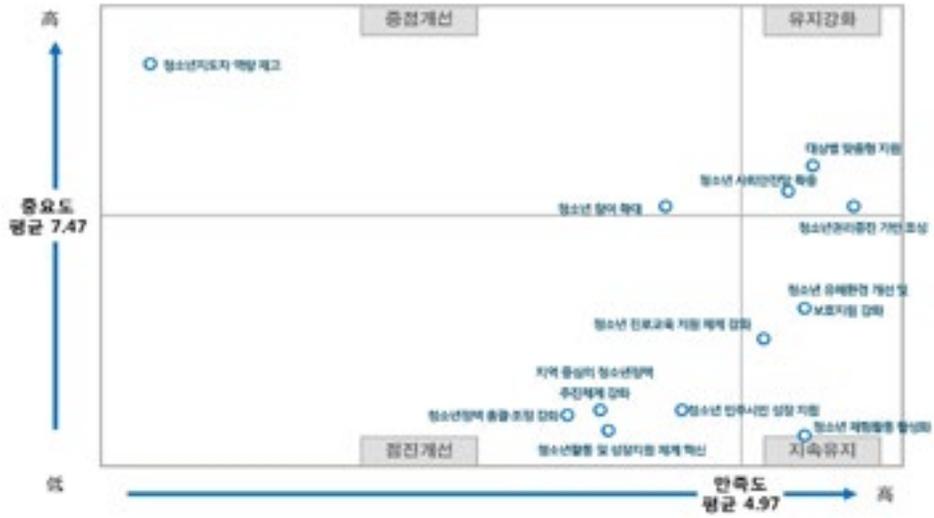
### 4-5. 인천광역시



20

## 04. 17개 시·도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 / 한국청소년정책연구원

### 4-6. 광주광역시



21

## 04. 17개 시·도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 / 한국청소년정책연구원

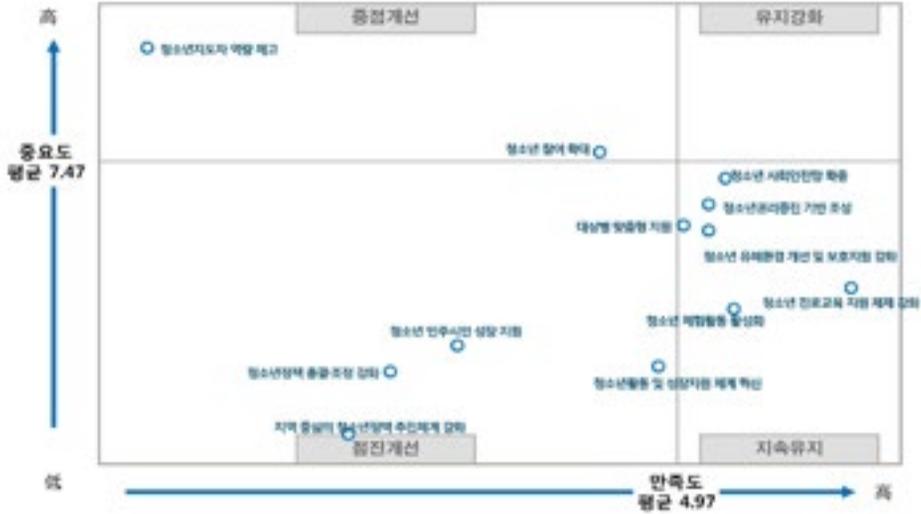
### 4-7. 대전광역시



22

## 04. 17개 시도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 / 한국청소년정책연구원

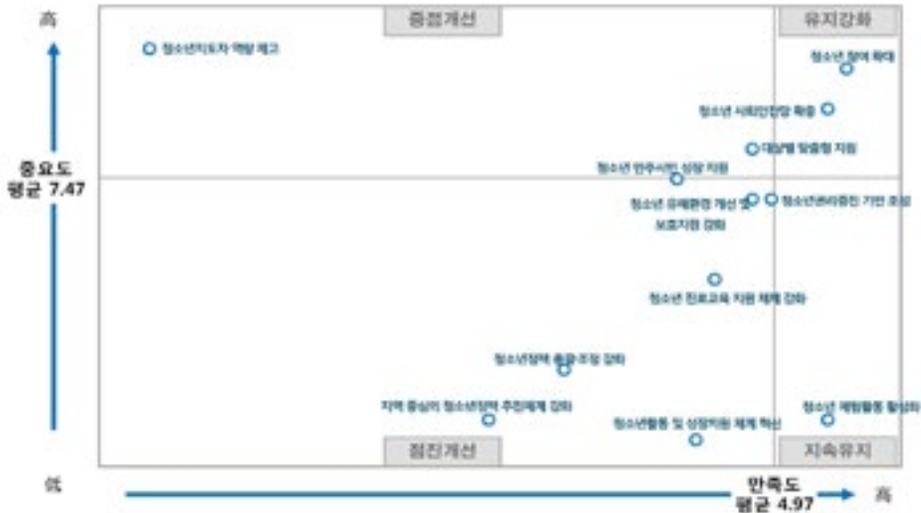
### 4-8. 울산광역시



23

## 04. 17개 시도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 / 한국청소년정책연구원

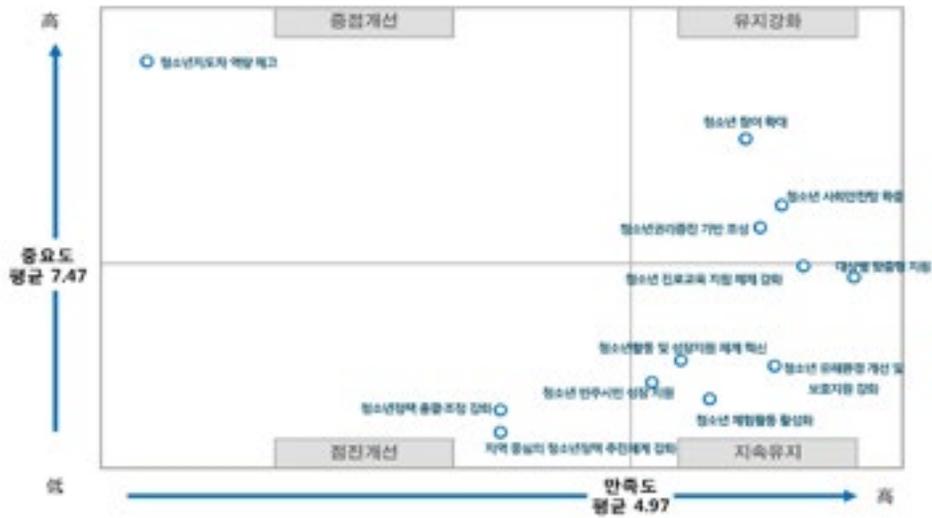
### 4-9. 세종특별자치시



24

## 04. 17개 시·도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 한국청소년정책연구원

### 4-10. 경기도



26

## 04. 17개 시·도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 한국청소년정책연구원

### 4-11. 강원도



26

## 04. 17개 시도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 / 한국청소년정책연구원

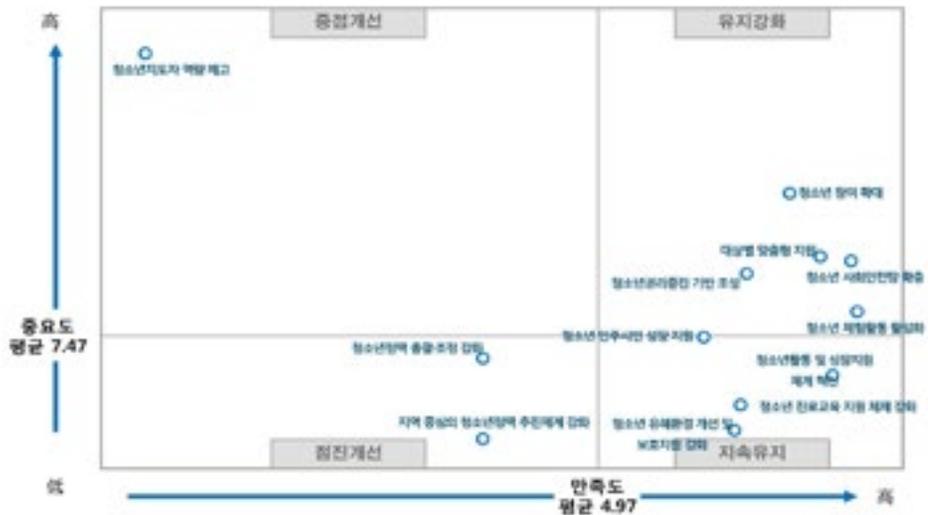
### 4-12. 중징복도



27

## 04. 17개 시도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 / 한국청소년정책연구원

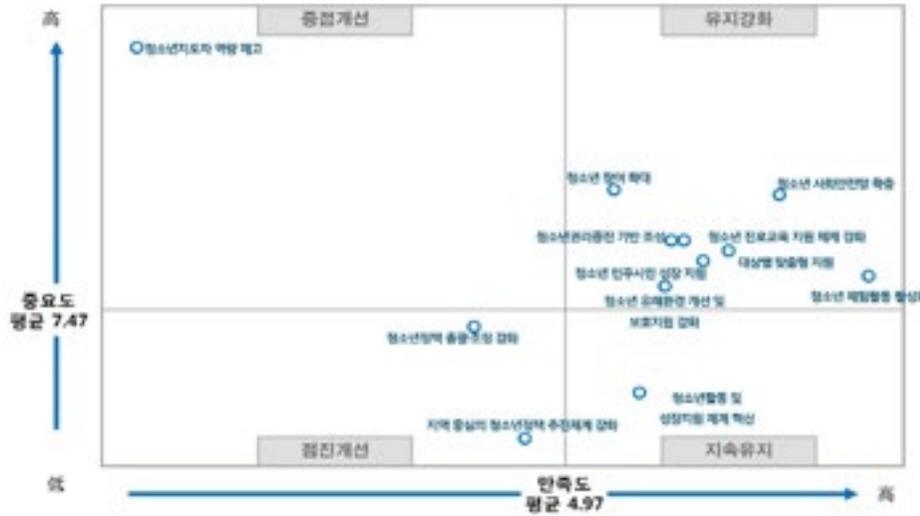
### 4-13. 중징남도



28

## 04. 17개 시·도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 한국청소년정책연구원

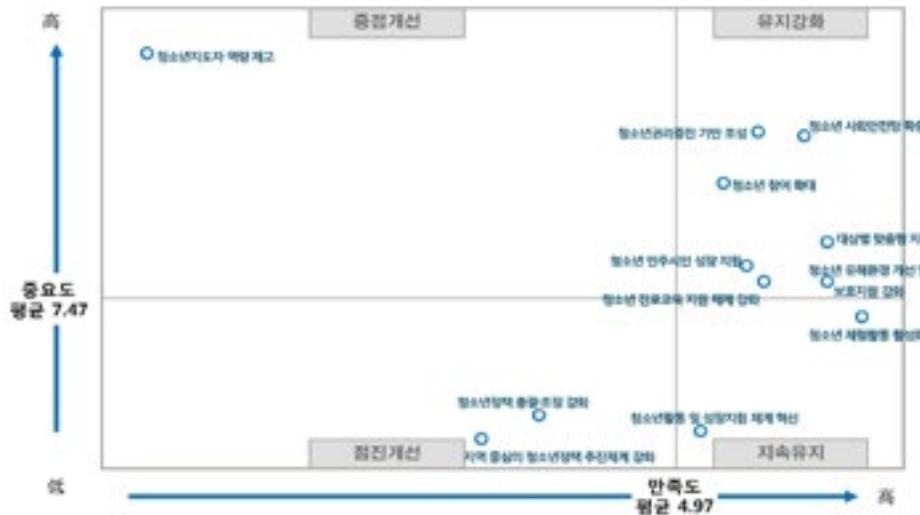
### 4-14. 전라북도



29

## 04. 17개 시·도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 한국청소년정책연구원

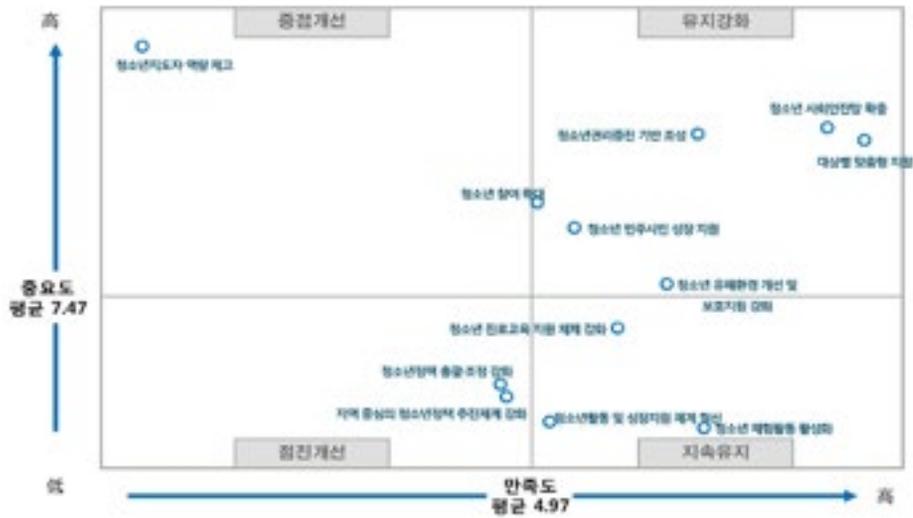
### 4-15. 전라남도



30

## 04. 17개 시도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 한국청소년정책연구원

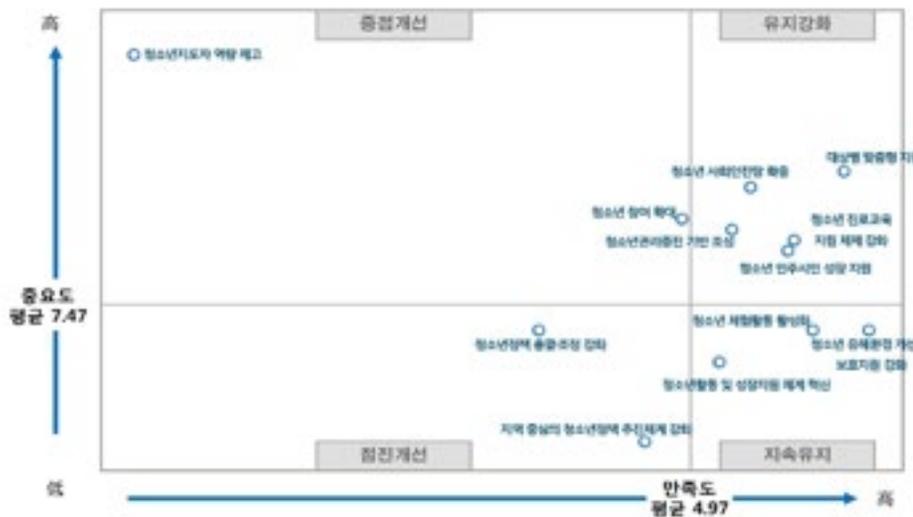
### 4-16. 경상북도



31

## 04. 17개 시도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 한국청소년정책연구원

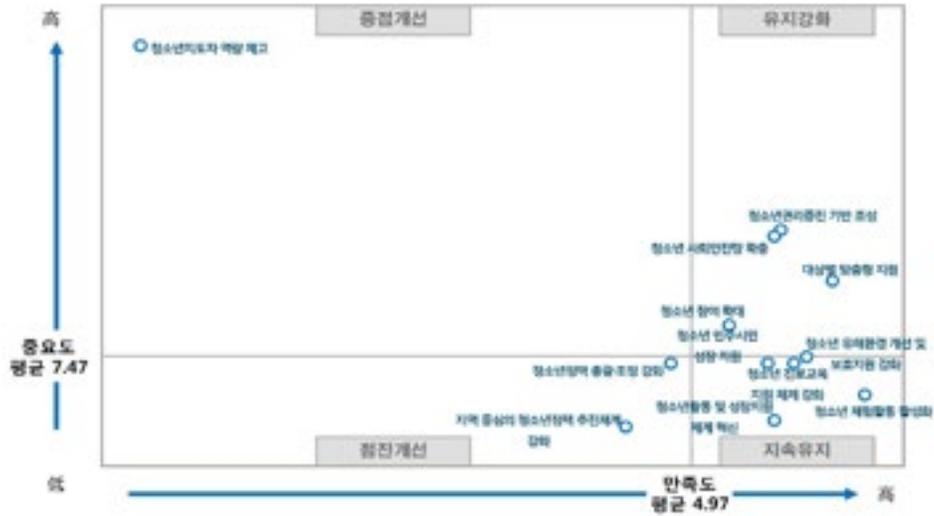
### 4-17. 경상남도



32

## 04. 17개 시도별 청소년시설 현장 전문가에 대한 IPA분석 한국청소년정책연구원

### 4-18. 제주특별자치도



33

## 05.

### 지자체 청소년정책 수준별 IPA분석: 현장 전문가의 인식



## 05. 지자체 청소년정책 수준별 IPA분석

한국청소년정책연구원

### 5-1. 지자체 청소년정책 수준별 IPA분석 개요

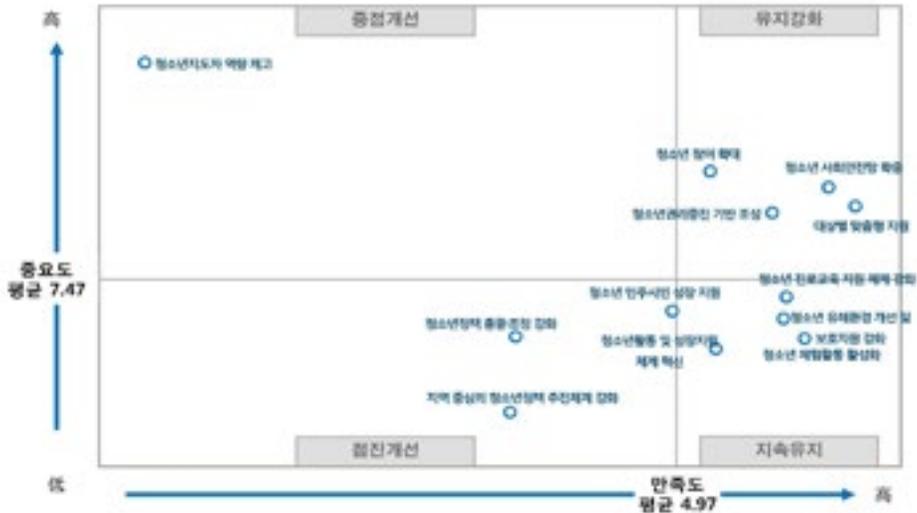
- 지금까지 2019년 한국청소년활동진흥센터협회의 청소년시설 현장 전문가 조사자료를 통해 제6차 청소년정책기본계획에 대한 시·도별 중점과제의 추진상황을 살펴보았음
- 다음에서는 제6차 청소년정책기본계획의 12대 중점과제가 지자체의 청소년정책 수준에 따라 얼마나 다른 양상으로 추진되고 있는지 알아보려고 함
- 구체적으로 여성가족부가 실시한 지자체 청소년정책평가에 대한 광역시·도별 3개년 점수의 평균을 도출하여 상위 30%는 '상' 그룹, 하위 30%는 '하' 그룹, 나머지를 '중' 그룹으로 분류하고, 이들 세 그룹에 대한 제6차 청소년정책기본계획의 12대 중점과제를 IPA분석함

35

## 05. 지자체 청소년정책 수준별 IPA분석

한국청소년정책연구원

### 5-2. '상'그룹에 대한 IPA분석



36



## 05. 지자체 청소년정책 수준별 IPA분석

한국청소년정책연구원

### 5-5. 지자체 청소년정책 수준별 IPA분석결과

- 지자체의 청소년정책 수준별 IPA분석을 보면, 청소년정책 수준이 상위권인 지자체는 전국 공통 유지·강화 과제인 '청소년 참여', '대상별 맞춤형 지원', '청소년 사회안전망 확충' 과제가 다소 균형을 이루고 있음.  
반면 하위권인 지자체는 '청소년 사회안전망 확충' 과제가 상대적으로 앞서서 추진되며, 이는 중점개선행에 가까움
- 따라서 청소년정책 수준이 상대적으로 낮은 지자체는 '청소년의 참여 확대'를 보다 집중적으로 높일 필요가 있으며, 전통적인 정부합동행사의 핵심 정책인 청소년 보호정책 이외의 다른 청소년정책에 대한 관심도를 높일 필요가 있음

39

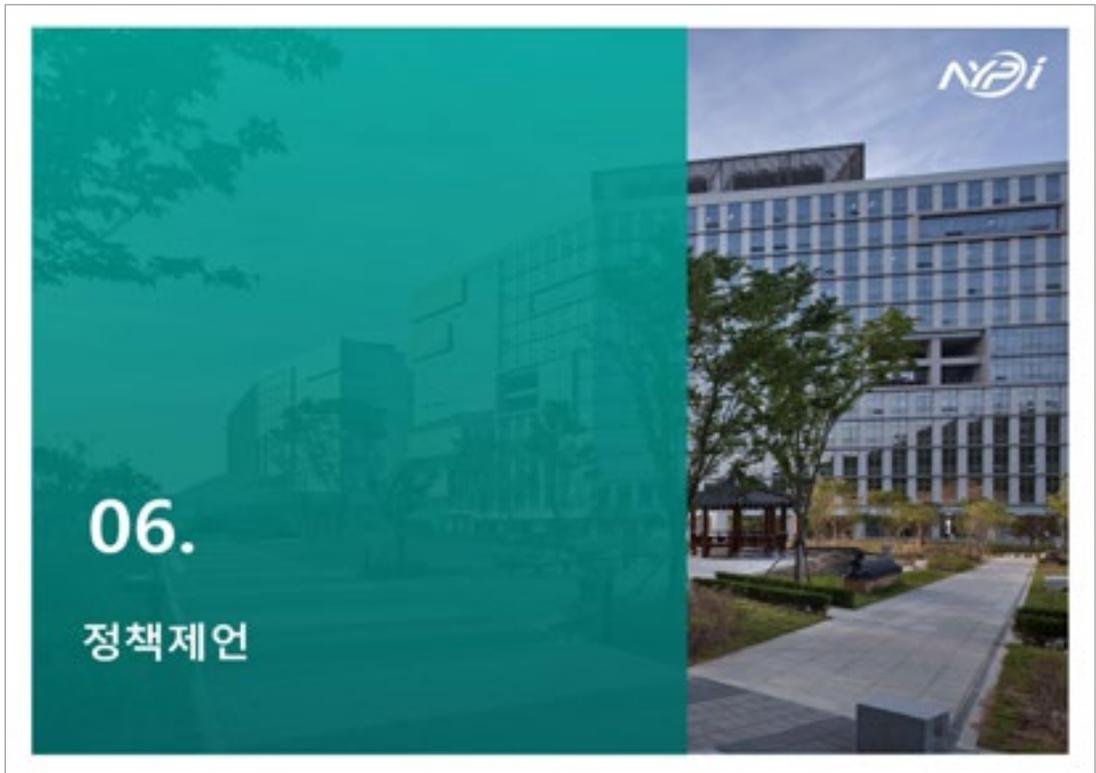
## 05. 지자체 청소년정책 수준별 IPA분석

한국청소년정책연구원

### 5-6. 지자체 청소년정책 수준별 IPA분석결과

- 또한 '청소년활동 및 성장지원 체계 혁신' 과제는 오히려 '중' 그룹에서 점진개선 과제로 분류됨. 이는 '청소년활동 및 성장지원 체계 혁신(지자체 전담 공무원 확대, 지역의 인구와 접근성을 고려한 시설 인프라 확충, 민관협력 지역사업 확대)' 과제가 청소년정책 수준이 아주 취약한 지자체 보다는 어느 정도 청소년정책의 기반이 확립된 지자체에서 더 집중해야 할 사업임을 보여줌
- 이는 최용환·장선희(2018)의 연구 결과에서도 확인됨. 실제로 청소년정책 수준이 아주 취약한 지자체는 기본적인 시설운영비조차 미비하므로, 어느 정도 청소년시설 인프라가 갖춰져야 청소년정책의 연계성이 효과를 발휘할 수 있음
- 또한 전국 공통의 중점개선 과제인 '청소년지도자 역량 제고', 점진개선 과제인 '청소년정책 총괄·조정 강화'가 꾸준히 추진되어야 함. 즉, 청소년시설은 프로그램의 성과를 확산시켜야 하며, 지자체는 청소년정책에 의한 청소년 삶의 변화를 구체적으로 설명하고 이를 청소년과 부모 및 일반연에게도 적극 홍보해야 함

40



## 06. 정책제언

NPI 한국청소년정책연구원

### 06-1. 정책제언

- 제6차 청소년정책기본계획에서 청소년들이 인식한 미래의 중점개선 과제는 '청소년 권리증진'이며, 현장 전문가가 인식한 미래의 중점개선 과제는 '청소년지도자의 처우개선 및 역량제고'임
- 현장 전문가는 '청소년정책의 총괄·조정 강화', '지역 중심의 청소년정책 추진체계 강화'를 점진과제로 평가하며, 앞으로 지자체의 청소년정책 성과 홍보를 통한 청소년정책 인식 개선과 위상 제고, 전담인력 확대 및 지역 민관협력 사업 강화도 시급하다고 지적함
- 특히, 지자체 청소년정책 성과 홍보를 위해 활동분야의 청소년활동진흥센터 역할 재정립과 허브 기능 강화가 중요함
- 마지막으로 지자체 청소년정책 수준을 고려할 때, '청소년활동 및 성장지원 체계 혁신' 과제는 청소년 인프라가 매우 우수하거나 취약한 지역보다는 중간수준의 지역에서 더 정책 효과성이 향상되므로 이러한 방향으로 추진될 필요가 있음

42





# 청소년 현장에서 정책이행 현황 및 효과 증진을 위한 개선방향 토론

토론

대전광역시 유성구청청소년수련관  
양은일 관장



한국청소년활동진흥센터협회



한국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute



## 청소년 현장에서의 정책이행 현황 및 효과 증진을 위한 개선방향 토론

양은일(유성구청소년수련관 관장)

제6차 청소년정책기본계획 이행 현황 및 정책방향 수립을 위한 토론회를 저희 수련관에서 개최하고 개인적 의견을 조금이나마 보탬 수 있는 기회를 주셔서 한국청소년활동진흥센터협회와 실태조사를 위해 애쓰신 한국청소년정책연구원에 매우 감사드립니다.

우선 토론 참여 제안과 함께 원고를 받고 처음엔 매우 당황하였습니다. 지역별 청소년 참여활동에 대한 최용환 박사님 원고와 제6차 청소년정책기본계획에 대한 IPA분석에 대한 좌동훈 박사님 원고는 청소년 현장에서의 정책이행 현황에 대한 토론을 주제로 하는 것은 아니기에 발제 원고에 대한 지정토론은 어렵기 때문입니다. 그럼에도 불구하고 금번 실태조사 결과와 현장의 배태량 청소년지도자 몇 분의 인터뷰를 통해 지역 현장의 청소년 정책이행의 온도를 체감하고 이에 관한 몇 가지 개선방향을 접근해 보고자 합니다.

이에 본 토론 내용은 지극히 개인적 의견임을 먼저 말씀드립니다. 허심탄회한 현장의 목소리 전달을 위해서 인터뷰는 익명으로 실시하였습니다. 청소년수련시설과 청소년상담복지센터에서 15년 이상의 경력을 가진 기관장들에게 인터뷰를 실시하였습니다. 이를 바탕으로 청소년 현장에서의 정책이행 현황과 효과 증진을 위한 개선방향을 제안해 보고자 합니다.

첫째, 현장 청소년지도자들은 국가청소년정책에 대한 이해를 얼마나 하고 있을까? 현장에서 업무 수행을 위해서 당연히 국가 청소년정책에 대한 인지도는 높을 것으로 보이나 이해도는 낮을 것으로 추측해 볼 수 있다.

“제6차 청소년정책기본계획이 시작되었나요? 당연히 시작 되었겠죠? 그렇다면 현장에서는 과연 제6차 청소년정책기본계획에 대해서 얼마나 알고 있을까요? 사실 저는 청소년학 전공자이고, 대학원도 졸업하고, 기관장도 몇 년 했습니다. 그런데 아쉽게도 6차 기본계획에 대한 세부 내용을 잘 모릅니다. 아마도 10년 내외로 근무한 현장의 청소년지도사들도 비슷하지 않을까 싶습니다. 감히 판단해서 죄송합니다! 국가 청소년 정책을 알고 그 정책을 반영하기 위해 현장의 지도자들이 당연히 학습하고 노력해야 한다면 저와 현장의 지도자들은 직무유기 또는 태업을 하고 있는 것입니다. 그런데 말이죠! 과연 저는 왜 태업을 하고 있을까요? 벌써 6차까지 진행되었던 청소년정책기본계획을 바라보면서 제게는 관심이 생긴 것 같습니다. 멋진 단어로 구성된 비전과 목표, 비슷 비슷한 실행계획, 확인하기 어려운 성과, 청소년 분야의 대표 정책의 부재, 그리고 실현되지 않는 계획 등...”

청소년 현장에서의 청소년지도자들의 국가 청소년 정책에 대한 인지도는 낮지 않다. 하지만 이에 대한 이해도는 어떠할까? 위 청소년지도자의 말처럼 기관장을 하고 있는 지도자도 국가 청소년 정책에 대한 이해를 적극적으로 하지 않는 것으로 이해할 수 있다. 금번 17개 시·도별 국가 청소년정책에 대한 청소년 인지도에서도 볼 수 있듯이 5점 척도 기준으로 전국 평균 2.77, 최고점 전남 2.90, 최저점 세종 2.60으로 전반적으로 낮은 평균으로 나타났다. 세부항목 중 제6차 청소년정책기본계획에 대한 문항도 전체 평균 2.99, 최고 인천/전남 3.14, 최저 세종 2.80으로 전반적으로 낮게 나타났다. 국가 청소년정책에 대한 청소년 인지도가 낮다는 것은 청소년과 만나는 현장의 청소년지도자들의 국가 청소년 정책에 대한 이해도가 낮은 것과 연관이 있을 것이다.

둘째, 지방자치단체 공무원은 국가청소년정책에 대한 이해를 얼마나 하고 있을까? 청소년 업무를 담당하는 지자체 공무원의 제6차 청소년정책기본계획에 대한 인지도와 이해도가 높지 않음은 현장 청소년지도자라면 누구나 공감할 수 있을 것이다. 그렇다면 담당 공무원조차 왜 국가 청소년정책에 대해 무관심한 것일까?

“경기도 성남시는 청소년 수련시설 운영(청소년수련관 5개소, 청소년문화의집 2개소), 청소년방과후아카데미 7개소(장애 2개소), 청소년수련활동인증제, 국제청소년성취포상제, 청소년자원봉사활동, 청소년안전망(CYS-net), 학교밖청소년지원 등 기본적인 국가 청소년 정책의 이행을 필수 사항으로 운영하고 있습니다. 다만, 성남형 교육지원 사업, 성남형 돌봄시스템(방과후, 지역아동센터, 방과후 학교), 특성화고 진로역량 프로그램, 청년지원센터 등 지역의 특성에 맞춘 전방위적 지원에 힘쓰고 있고, 판교테크노벨리, 제2 몽실학교, 성남형 교육지원 등 지역의 여건을 감안하여 포괄적 운영을 실시하고 있습니다. 성남시청소년재단 내의 청소년 정책팀이 별도로 기능을 가지고 지역 내 청소년 정책을 스스로 개발하고 운영하고 있습니다. 가장 중요한 것은 지방자치에 맞고 지역 특성을 고려한 지역사회 청소년 정책을 발굴 할 수 있는 시스템이 필요합니다.”

우리나라는 지방분권화를 넘어 현재 지방자치화 시대에 살고 있다. 일부 지역에서는 주민자치센터의 센터장(동장)을 주민들에 의해 선출되고 있는 실정이다. 참여예산제의 확대는 지역 주민의 삶과 정치 및 정책 참여의 장을 확대하는 계기를 만들고 있다. 결국, 각 지자체는 민선 자치단체장들의 공약과 주민들의 욕구에 의한 정책을 선호할 수 밖에 없는 실정이다. 따라서 지자체(공무원) 평가와 연관이 되는 정책이 아니라면 관심을 갖지 않는 것이 당연한 실정이다. 예를 들어 청소년수련시설 종합평가는 지자체 평가에 속하지 않는다. 자체 인센티브가 없다면 청소년수련시설 종합평가는 지자체 공무원들에게 무관심의 대상이 될 수 밖에 없다. 따라서 국가 청소년정책 보다 지자체장에 중요한 정책사업이 우선일 수 밖에 없다. 하지만, 무엇보다 중요한 것은 지자체 특성에 맞는 청소년정책이 발굴될 수 있는 제도와 지자체장의 의지가 절대적일 수 밖에 없다.

셋째, 그렇다면 청소년안전망(CYS-net)과 학교밖 청소년 발굴을 등이 지자체 평가에 들어가 있어 지자체 공무원들에게 관심을 받고 있는 청소년상담복지 영역의 경우는 어떠할까?

“청소년안전망(CYS-net) 운영은 여성가족부가 매년 지침, 컨설팅, 평가 등을 통해 일관된 전달구조를 가지고 지방자치단체에 지역사회 필수 유관기관들과 연계하도록 되어 있습니다. 청소년상담복지센터 운영과 관련한 법률은 청소년복지지원법으로 규정하고 있는 국가 정책사업이지만 법률적으로는 어느 정도의 예산을 투입하여 사업을 진행하고 그 사업의 주체는 지방자치단체에서 운영한다는 구체적인 명시가 되어 있지 않습니다. 현실적으로는 청소년상담복지센터의 운영은 지방자치단체에서 하고 청소년안전망 사업은 청소년상담복지센터가 운영하고 있습니다. 그러나 청소년상담사업이 가지적으로 효과가 보이지 않는 상담이 주된 영역이다 보니 특별한 사회적 이슈가 없는 한 지방자치단체의 관심 밖에 있으며, 예산 배정과 사업의 우선 순위에서도 밀리고 있습니다. 지방 상담사업으로 운영되는 청소년상담복지센터의 규모나 인력, 예산은 해마다 변화가 없습니다. 예산에서 변화가 없는 것은 인건비 상승이나 새로운 사업을 수행하기 어렵게 합니다. 청소년상담복지센터 종사자들은 석·박사를 소지한 고학력 전문가 집단이지만 낮은 임금이라는 불합리함 속에서 일하고 있으며, 장기적 관점에서 낮은 임금은 위기 청소년을 위한 상담 전문가들의 이탈을 가져오게 할 수 있습니다. 따라서 지역사회 안에서 청소년상담복지센터가 가진 핵심적 기능을 강화할 수 있도록 예산, 조직에 있어서 현실적인 개선방안이 필요합니다.”

지역 청소년 현장에서 직영과 위탁운영의 형태에 따라 상황은 다를 것이다. 하지만 대부분이 위탁운영의 형태로 운영되는 상담복지는 여성가족부 지침에 정해져 있는 인건비 등 예산 외 지자체는 편성을 하지 않고 있는 실정이다. 따라서 대부분 지역의 상담복지 영역이 청소년수련시설 보다 예산 형편이 낮은 편이다. 청소년쉼터 등의 보호복지 영역도 대부분 비슷한 실정이다.

이에 청소년 정책의 효과 증진을 위한 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 청소년 정책전달체계의 통합이 필요하다.

현재 청소년 정책전달체계는 청소년기본법에 명시된 활동·보호·복지 영역이 아닌 청소년 활동과 상담복지로 전달체계를 가지고 있다. 제6차 청소년정책기본계획에서는 청소년수련관을 지역 내 청소년 종합지원 기능을 위한 체계로 명시하고 있다. 이를 위해 청소년수련관과 청소년문화의집을 청소년센터로 명칭을 변경하고 종합지원 기능을 명시하고 있다. 지역 내 청소년수련관의 원래 목적과 역할을 이행하고자 하는 목적을 분명히 하고 있다. 한국청소년정책연구원 김형주 박사는 ‘청소년수련시설의 정체성 재확립에 대한 시설종사자 인식과 정책적 함의(2017)’에서 “중앙정부에서 청소년수련시설의 운영에 필요한 표준비용을 산출하고 이를 지자체에서 확보하게 하는 지침을 마련하여 시행할 필요가 있다. 중앙정부에서 지자체가 청소년수련시설을 설치하는 비용을 시행할 필요가 있다. 중앙정부에서 지자체가 청소년수련시설을 설치하는 비용을 보조한 시설에 대해서는 수련시설 운영비 및 인력 편성에 관한 기준을 반드시 준수하도록 하여야 한다” 고 제안한 바 있다. 대부분 위탁운영으로 운영되는 지자체에서는 청소년수련시설의 기본 운영비 외에는 자체 수입으로 청소년수련시설 운영을 하도록 하고 있다. 청소년수련관이 지역 청소년 종합기능을 하기 위해서는 기본적인 예산 운영의 지침과 확보가 필요하다. 종합사회복지관의 운영의 형태가 왜 이렇게 운영되는지 우리는 고찰해 보아야 한다.

둘째, 현재는 지방 청소년활동진흥센터가 국가 청소년 정책사업의 전달체계가 아닌 지방 청소년 정책 전달체계가 되어야 한다. 직영과 위탁운영의 형태에 따라 청소년활동진흥센터의 기능이 다소 차이가 있는 것은 당연하다. 하지만 현재 대부분 재단화 되어 있는 일부 진흥센터를 제외하면 대부분의 지방 진흥센터가 지역의 청소년 정책의 전달체계로서 자리매김하기 위해서는 국가 청소년 정책사업의 전달체계로서는 한계가 있다. 국가 청소년 정책전달체계의 통합 구축 이전에는 지방 청소년활동진흥센터의 기능 전환이 선행되어야 할 것이다. 현재 지방 청소년활동진흥센터의 청소년 정책사업 전달체계 기능은 여성가족부 청소년 정책사업의 수직적 전달체계로서의 기능에 한계를 보이고 있다. 제6차 청소년정책기본계획에서는 여성가족부 청소년 정책외에도 다양한 부처의 청소년 정책도 포함되어 있다. 물론, 제6차 청소년정책기본계획이 모든 부처의 청소년정책을 담고 있는 것은 아니다. 그럼에도 제6차의 청소년정책기본계획의 다양한 정책들이 일부 지역에서는 청소년활동진흥센터를 통해 전달되고 논의되고 있지 못하는 것이 실정이다. 정책사업의 전달체계가 아닌 중앙과 지방의 청소년 정책의 논의 파트너로서 청소년 정책의 논의가 되어야 한다. 이를 위해서는 지방 청소년활동진흥센터의 운영형태에 대한 고민이 필요하다,

마지막으로 청소년활동진흥센터는 '지역사회 청소년 정책의 네트워크의 네트워크 전달체계'여야 한다. 제6차 청소년정책기본계획에서 이야기하는 거버넌스와 플랫폼의 기능을 가지고 기존의 다양한 청소년 네트워크를 지원할 수 있는 네트워크 전달체계여야 한다. 이를 바탕으로 지역 특성에 맞는 청소년 정책 발굴할 수 있는 시스템이 필요하다. 이를 위해 직원 채용의 요건이 바뀌어야 한다. 청소년 현장의 경력 자가 센터로 이동하는 체계여야 한다. 급여도 시설 현장보다 진흥센터가 높아야 한다. 그래서 현장 경력 청소년지도자가 센터로 가서 현장의 목소리를 담은 수준이 아닌 현장을 아우르는 간사 역할을 해야 한다.

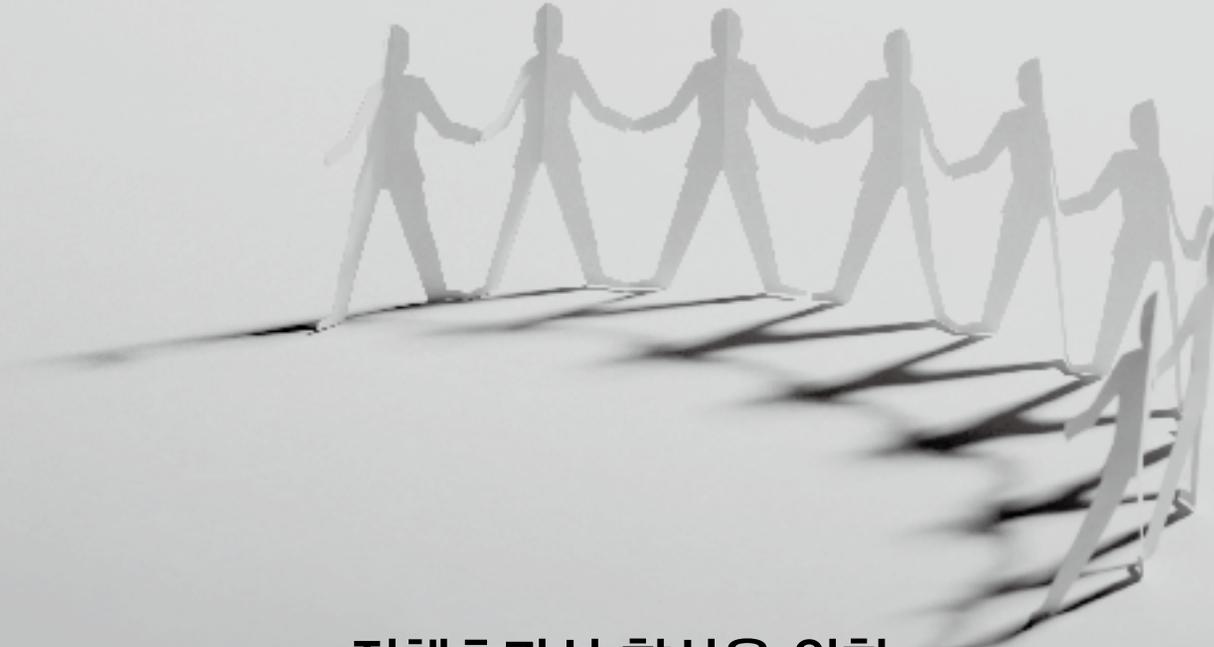
### 청소년 현장은 위기이다!

경기도 교육청은 의정부에 <몽실학교>를 운영하고 있다. 청소년수련관과 혁신학교를 혼합한 것은 느낌이다. 청소년수련시설보다 더 현실적이고 청소년에게 더 전문적이다. 1만 명이 넘는 선생님들이 미래교실 네트워크를 통해 제안한 <거꾸로캠퍼스>는 무기력한 아이들을 바꾸는 계기를 만들고 있다. 판교 테크노벨리의 <희망스튜디오>는 지난 4년간 창의 프로젝트 '시드(SEED)', 창의 공간 '퓨처랩(FUTURE LAB)' 운영 등 어린이와 청소년들이 스스로 창의성을 발휘할 수 있는 환경을 제공하여 운영하고 있다. 희망스튜디오 오는 프로그램 참여 청소년들의 이후 취업과도 연계하여 운영하고 있다. 미국의 테크노벨리의 노하우를 가진 대표가 판교에서 적용하고 있다. 이미 경기도 교육청과 일부 기업이 여성가족부의 청소년수련시설의 기능을 넘어서서 지역 특성에 맞는 창의적이고 시대 흐름에 적합한 시도와 결과를 도출하고 있는 것이다.

### 청소년 현장은 위기이다!

이를 뒷받침 해 줄 청소년 정책 전달체계는 어디에 존재할까?

청소년활동진흥센터 종사자 여러분에게 부탁드립니다. 이 위기 상황을 기회로 바꾸어 주시길 간곡히 부탁드립니다.



# 정책효과성 향상을 위한 청소년참여활동 활성화 방안 (2019 청소년참여활동 정책지표조사를 중심으로)

토론

서울특별시청소년활동진흥센터  
허정 센터장



# 정책효과성 향상을 위한 청소년참여활동 활성화 방안 (2019 청소년참여활동 정책지표조사를 중심으로)

허 정(서울시립청소년활동진흥센터 소장)

## 1. 청소년참여활동 정책의 추진 현황

청소년활동은 산업화 시대를 거치면서 청소년단체와 청소년시설 중심으로 개발되고 공급되어져 왔다. 이런 공급자 중심의 청소년활동은 청소년을 삶의 능동적 주체가 아닌 청소년활동의 소비자이자 고객으로서 대상화하여 진행하면서 발전되어 왔다.

실제로 정부는 1998년 “제2차 청소년육성5개년계획”에 의거 청소년의 정책 참여기회 확대를 분야별 사업으로 제시하였으며, 문화관광부에서 청소년위원회를 설치하면서부터 기관별 청소년운영위원회 등이 구성되면서 본격적으로 참여활동이 시작되었다고 볼 수 있다.

## 제5차 청소년정책기본계획의 평가

제5차 청소년정책기본계획(2013~2017년)에도 정부는 청소년의 참여 및 권리 신장을 위해 참여활동에 대한 정책을 핵심과제로 제시하고 시행하였다. 그러나 제6차 청소년정책기본계획의 수립 시 제5차 기본계획을 평가한 자료<sup>1)</sup>에 의하면 “청소년의 참여 및 권리의 중요성에 대한 우리 사회의 이해 부족과 관심이 매우 저조한 것으로 나타나는 한계점을 보이기도 하였다.

### 제5차 청소년정책기본계획의 한계 및 향후 과제

**청소년 참여 및 권리 중요성에 대한 우리 사회의 이해 부족과 관심 저조**

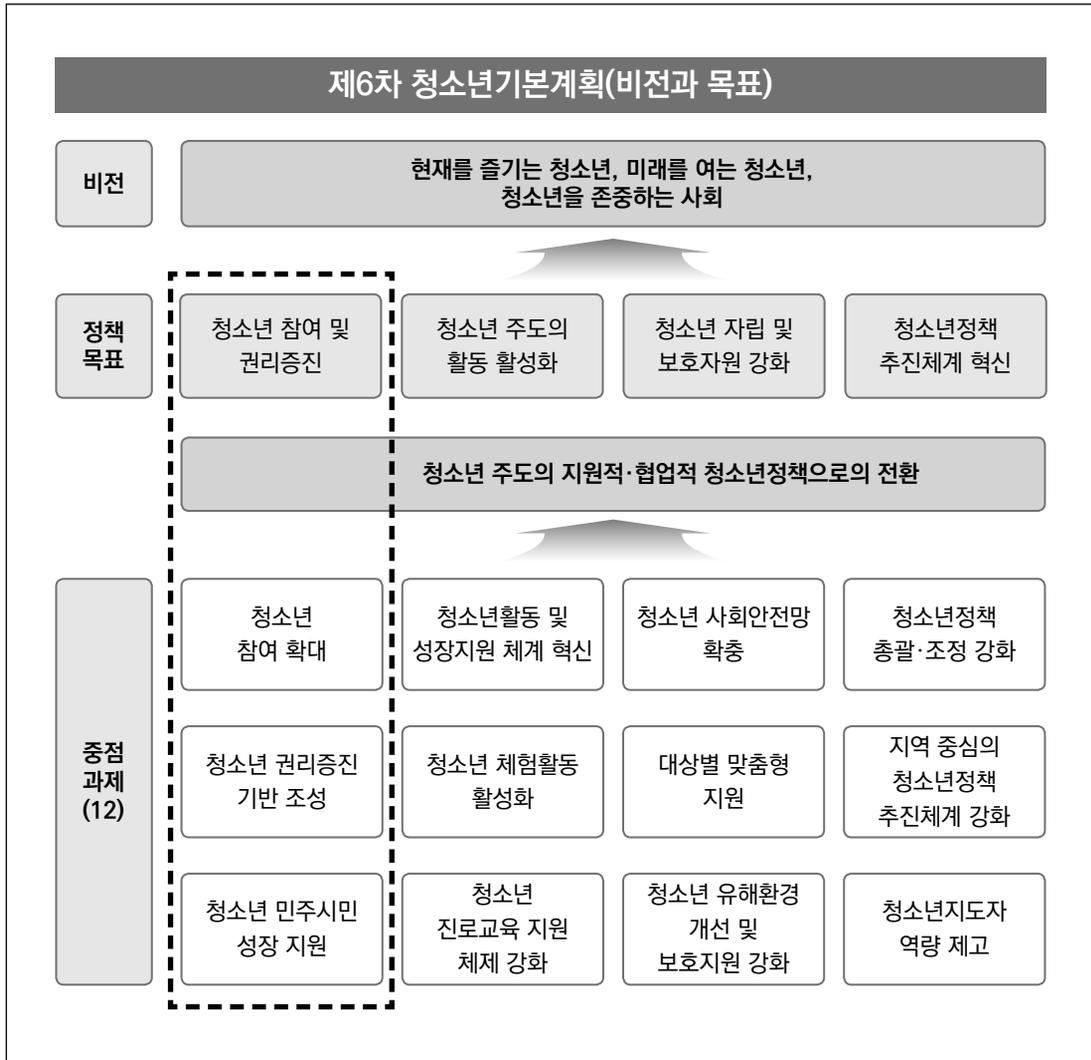
- 각종 청소년 참여기구의 규모 확대가 정체되어 있고, 참여기구 간 역할의 중첩 등이 발생하여 질적·양적 개선 노력 필요
- 청소년 참여기구 참여 청소년에 대한 대표성 제고와 참여기구의 기능 및 운영 활성화 강화
- 최근 근로 청소년을 둘러싼 다양한 사건·사고의 발생을 계기로 청소년 근로권익에 대한 관심과 점검 필요

☞ 청소년 참여를 기반으로 청소년이 정당한 권리를 실현할 수 있는 청소년을 존중하는 사회 필요

1) 제6차 청소년기본계획 중 제5차 청소년기본계획의 평가

## 제6차 청소년정책기본계획의 중점 과제

제5차 청소년정책기본계획의 한계를 바탕으로 제6차 청소년정책기본계획<sup>2)</sup>에서는 청소년의 참여 및 권리증진을 4대 정책목표 중 가장 핵심적인 정책으로 설정하였으며, 12대 중점과제에서 청소년의 참여 확대, 청소년 권리증진 기반 조성, 청소년 민주시민 성장 지원 등 3대 중점과제를 최우선 과제로 설정하였다.



〈4대 정책목표, 12개 중점과제, 144개 세부과제〉

2) 제6차 청소년정책기본계획(비전과 정책 목표)

6차 청소년정책기본계획에서 특이한 점은 청소년 중심의 정책을 추진하기 위해 공공부문은 물론이고 지역사회와 학교에서의 참여 및 권익 증진으로까지 다양한 영역에서 청소년 참여 활성화를 확대하고자 과제를 설정하였으며, 특히 청소년의 민주시민 의식 및 인성역량 함양, 사회통합을 위한 수용성 제고 등에 이르기까지 폭넓은 중점 과제를 설정하였다.

## 다양한 분야로 이뤄지는 청소년 참여활동

청소년참여활동은 사회적 발달 과업의 하나로 청소년의 올바른 자아 정체감을 확립시키고 공동체를 발전시키는데 중요한 역할을 해왔다는 사실은 부정할 수 없다. 또한 청소년단체나 시설 등의 조직에서 청소년들을 지원하기 위해서 계획된 정책이나 활동프로그램에 관한 의사결정에 참여하는 과정을 통해 청소년들의 권리가 일부나마 지속적으로 신장되어 왔다.

그런 의미에서 시·도 청소년활동진흥센터의 업무 중 정책개발 영역이 중요 기능으로 확대되면서 각 지역 센터를 중심으로 시·도 청소년정책을 수립하고 이를 통해 전국 청소년정책의 발전방향을 제시하고자 하는 면에서 정기적으로 이루어지는 청소년 정책지표조사와 포럼 등이 큰 의미가 있다 하겠다.

한편 초기 청소년참여활동이 자치활동 위주로 인식되고 실행되어져 왔다면 정책지표조사 항목에서 보여주듯 청소년의 정책참여, 경제참여, 사회참여, 문화참여, 교육현장참여 등으로 상당히 다양하게 이루어지고 있는 점도 참으로 긍정적인 현상이라 할 수 있다.

## 2. 청소년 참여활동에 대한 고찰(2019년 정책지표조사를 중심으로)

### 2019년 청소년 참여활동 인식 실태

17개 시·도 청소년 대상 참여활동 인식 조사에 대한 2019년도 분석 결과를 보면 청소년의 정책 참여활동, 경제참여활동, 사회참여활동, 문화참여활동, 교육현장참여활동 등 5개 분야에서 2017년도 조사 대비 극히 일부 지역 일부 항목을 제외하고는 대부분의 지역과 항목에서 참여활동에 대한 인식이 상당히 긍정적으로 나타난 점은 상당히 고무적인 현상이라 볼 수 있다. 그러나 다양해지고 활성화된 청소년 참여활동에도 불구하고 실제 청소년활동 현장에서는 청소년들의 참여활동에 대한 일부 부정적 인식과 제한적이고 소극적인 지원 등으로 인해 아직도 참여활동이 체감상 활성화되지는 않고 있는 것이 현실이다. 실제로 청소년 대상 표현의 기회(자유) 분석 결과<sup>3)</sup>에 의하면 절반 이상인 9개 지역이 평균 수준 보다 낮은 청소년들의 참여활동 인식수준을 보여주고 있다.

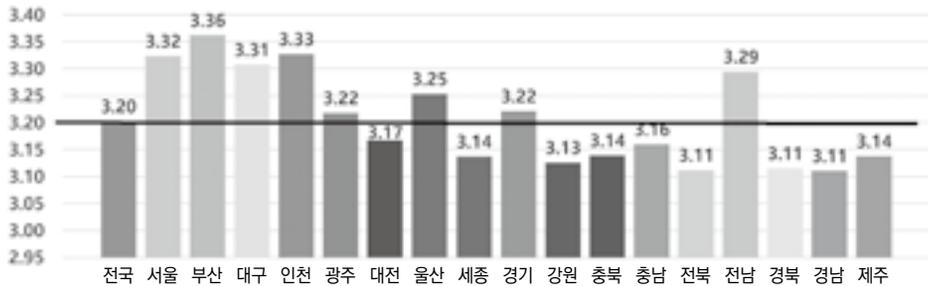
3) 2019년 청소년 참여활동과 정책방향(2019 17개 시·도별 청소년 정책지표조사)

### 03. 17개 시·도별 청소년 대상 참여활동 인식

NEI 한국청소년정책연구원

#### 3-2. 청소년 대상 표현의 기회(자유) 분석결과

	전국	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
학교	3.82	3.90	3.89	3.92	3.95	3.79	3.82	3.95	3.83	3.84	3.77	3.71	3.80	3.75	3.86	3.74	3.66	3.81
지역사회	3.21	3.37	3.43	3.36	3.30	3.17	3.21	3.29	3.14	3.20	3.15	3.14	3.19	3.12	3.30	3.10	3.08	3.08
OO시의 정책	2.83	2.96	3.00	2.90	2.88	2.85	2.73	2.81	2.80	2.82	2.72	2.80	2.82	2.74	2.95	2.78	2.78	2.78
인터넷 게시판 등	2.95	3.06	3.12	3.05	3.18	3.06	2.91	2.96	2.79	3.02	2.86	2.90	2.83	2.83	3.06	2.84	2.92	2.88
전체 표현 기회(자유)	3.20	3.32	3.36	3.31	3.33	3.22	3.17	3.25	3.14	3.22	3.13	3.14	3.16	3.11	3.29	3.11	3.11	3.14



<17개 시·도 청소년 대상 참여활동 인식 분석 결과>

## 청소년 현장에서 참여활동에 대한 인식의 부족(자치참여활동 중심으로)

청소년 활동 현장에서 참여활동에 대한 인식이 부족한 이유는 몇 가지를 들 수 있는데 자치 참여활동 중심으로는 다음과 같다.

첫째, 참여활동을 단지 학급회이나 학생회 활동으로만 이루어진다고 생각하는 인식이 문제다. 이는 아직도 청소년을 미성숙한 존재로 보는 사회의 편견으로 인해 전체 표현의 자유가 제한을 받는 것이다.

둘째, 참여활동에 대한 시간상 여유가 부족하다는 문제다. 이는 우리나라 입시교육의 문제와도 결부되어 있다. 학부모 입장에서는 당장 교육 이외의 부가활동으로 인한 자녀들의 성적이 영향을 받을 수 있다는 편견과 인식이 바뀌지 않는 한 쉽게 개선될 수 없다.

셋째, 사회적으로 투명하고 공정성 있는 공교육이 점차 강조되면서 참여활동을 포함한 많은 교외활동이 생활기록부에 기재될 수 없다는 제도적 한계를 들 수 있다. 실제로 순수하게 참여활동이 좋아서 시작한 청소년들이 오히려 더 불이익을 받게 되는 상황이 초래되어 참여활동이 위축되는 상황도 벌어지고 있다.

넷째, 지방자치단체의 적극적인 관심과 내실 있는 지원이 부족하다는 데 있다. 시·도를 대표하는 청소년참여위원회 등의 대표기구 이외에도 시·군·구 자치구에서는 자체적으로 의회 등 청소년 참여 기구를 직접 또는 위탁하여 운영하고 있다. 그럼에도 많은 자치단체는 연초 기구 구성에는 많은 관심을 가지지만 실제로 청소년들이 직접 참여하여 서로 고민하고 토론하는 과정을 통해서 만들어 제안하는 소중한 정책에 대한 검토와 반영에는 소홀하다는 부분이 있다. 그러다보니 그나마 참여활동에 관심 있었던 청소년들은 흥미를 잃게 되고 이는 참여활동에 대한 청소년들의 인식이 부족하다는 결과로 나타난다.

## 청소년의 삶의 질에 대한 생각

청소년의 삶의 질에 대한 생각에 대한 분석 결과를 보면 여전히 진로, 교육, 학업과 생활과의 조화 등 주로 개인적이고 교육적인 항목에서 친구나 선생님과의 관계를 나타내는 사회관계, 거주 지역의 위생이나 유해환경을 나타내는 환경, 안전한 등·하교 및 생활환경의 안전에 대한 항목 등 주로 사회 환경적이고 공공적인 지표보다 상대적으로 낮게 나타나고 있다. 이는 청소년들의 다양한 참여활동이 입시교육의 교육정책과 사교육 부담으로 인해 아직도 제한받고 있다는 반증이기도 하다.

특히 공공참여와 상호협력도가 낮게 나타나고 있는데 이는 청소년들의 정치 참여, 청소년으로서의 시민의 권리와 의무에 대한 이행에 많은 애로사항이 있음을 의미하며 이는 곧 지역사회 신뢰나 소속감 등에 부정적인 영향으로 나타난다고 하겠다.

## 3. 청소년참여활동 활성화 방안

### 사회적으로 가치 있는 지역사회 확장형 사례 발굴

우리나라 교육 여건 상 청소년들이 학업과 생활과의 조화로운 삶을 영위한다는 것은 사실상 힘든 과제일 수도 있다. 특히나 입시제도에 있어서 형평성과 공정성이 요구되어질수록 청소년들의 참여활동은 더욱 어려워질 수도 있다. 그럼에도 학교 이외의 교외활동에 참여할 수 있도록 다양한 프로그램 개발이 필요한 것은 분명한 사실이다. 그런데 단지 프로그램을 만들어놓고 참여하는 공급자 중심의 일방적 프로그램이 아니라 참여활동을 통해 청소년들이 자아성장 및 성취감을 발휘하여 좋은 대학 진학 보다 미래 사회적으로 효용 가치가 있는 청소년 주도의 프로그램 개발이 가장 급선무라 하겠다.

이는 교사와 시설 청소년지도자 등 어른들의 역량과도 가장 밀접한 관련이 되는 부분으로 서울삼양초등학교의 “어린이가 꿈꾸며 만들어가는 학교와 마을” 프로젝트, 구로온마을교육지원센터의 “학교에서 마을로 확장하는 청소년 자치” 프로젝트가 청소년 주도의 참여활동이 학교와 마을로 자치 영역 확대를 통해 교외 참여활동을 활성화시킨 우수한 사례로 볼 수 있다.

## 제도적 보완과 어른들의 인내심이 필요

앞서 언급했듯이 청소년들 참여활동에 대한 관심과 참여수준은 점차 높아지고 있으나 참정권 등 제도적 기반은 아직 그 자리에 머물러 있다. 물론 다양한 정치적 이해관계가 얽혀있는 문제이기는 하나 청소년을 바라보는 객체의 시각에서 벗어나려는 국가와 사회의 차원의 거시적 시각이 필요한 시점이다.

청소년시설이 학교와의 연계를 끊임없이 요구하고 있지만 실제 청소년시설이 학교처럼 제도화되고 관료화, 경직화되어가고 있는 것은 아닌지에 대해서도 고민해보아야 한다.

지금까지의 참여활동이 청소년 참여기구와 참여 인원을 늘리고 운영 예산 지원도 중요하지만, 그 이전에 청소년들이 만들고 제안한 소중한 의견과 제안을 어떻게 받아들이고 일부라도 실제 정책에 반영될 수 있도록 하는가에 대한 좀 더 책임감 있는 어른들의 고민과 인내심 있는 노력이 중요하다 하겠다.

## 인류혁명에 맞는 새로운 패러다임에 맞는 청소년운동의 주도

과거 단체 및 시설 주도의 청소년참여활동이 사회적 발달 과업의 하나로 청소년의 올바른 자아 정체감 확립과 공동체를 발전시키는데 많은 기여를 해왔음은 중요한 사실이다. 또한 나라가 어려울 때 청소년운동이 국난 극복을 하는데 많은 기여를 해왔음에 대해서 누구도 부정할 수 없을 것이다.

정보혁명을 넘어서 로봇을 다룰 수 있는 능력인 주체적 판단력을 요구하는 인류혁명이라는 교육 패러다임이 변화하는 시대에 맞춰 청소년의 삶의 방향을 스스로 탐색하도록 새로운 청소년운동을 주도할 필요가 있다.

이는 청소년시설 및 단체에 주어진 과제이기도 하지만 시·도청소년활동진흥센터가 수행하고 있는 봉사, 참여, 민주시민교육, 안전교육, 네트워크 등 본연의 정책적 기능과 역할에서 답을 찾을 수도 있을 것이다.

**MEMO**

---

**제21회 청소년정책포럼**  
**2019 전국 청소년 지표조사 결과 발표 및 청소년활동 활성화 방안**

---

**인 쇄** 2019년 10월

**발 행** 2019년 10월

**발 행 처** 한국청소년활동진흥센터협회  
경상북도 안동시 축제장길 20, 2층(옥야동)

**발 행 인** 김동섭

**발간번호** 2019-01

---