

발간등록번호

포럼22-03

제44회

청소년 정책포럼



지표를 통해 본 아동·청소년의 삶의 질 현황 및 과제



코로나19 시기 아동·청소년의 삶의 질 변화와 대응



2022년 5월 11일(수)

13:00~17:00

대전 통계센터 1층 국제회의실

온라인 유튜브 동시송출



주최



경제·인문사회연구회
NRC NATIONAL RESEARCH COUNCIL FOR
ECONOMICS, HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES



KOREAN ASSOCIATION
OF CHILD STUDIES



한국아동복지학회
Korean Society of Child Welfare



한국청소년복지학회

미래를 여는 청소년학회

주관



한국청소년정책연구원



한국보건사회연구원



한국여성정책연구원



육아정책연구소
Korea Research Institute for Child Care and Education



KRIHS 국토연구원



통계청
통계개발원

후원



대통령직속
저출산고령사회위원회
Presidential Committee
on Ageing Society and Population Policy



여성가족부



Save the Children



제44회

청소년
정책포럼



지표를 통해 본 아동·청소년의 삶의 질 현황 및 과제



코로나19 시기 아동·청소년의 삶의 질 변화와 대응





청소년 정책포럼

개회사

김현철 | 한국청소년정책연구원장 05

축 사

정해구 | 경제인문사회연구회 이사장 06

이태수 | 한국보건사회연구원장 07

박상희 | 육아정책연구소장 08

김진석 | 한국아동복지학회장 09

정익중 | 한국청소년복지학회장 10

오승근 | 미래를 여는 청소년학회장 11

부지불식간에 선진국의 반열에 올라선 우리를 발견하곤 우리 스스로 놀람을 감추지 못하고 있습니다. 모두가 놀랄 수밖에 없는 경이로운 기적과도 같은 일입니다. 하지만 경제적인 지표만으로 삶의 질을 말할 수 없다는 것 또한 익히 알고 있습니다. 삶의 질도 피부로 느낄만큼 꽤 나아졌지만, 누구나에게 보편적인 일은 아니며, 몇몇 지표들은 선진국이라는 말이 무색할 수준에 그치고 있습니다. 이 또한 과정이고, 지금까지 일궈온 기적 같은 성과를 돌아해보건대, 언젠가는 다 해소될 것입니다만 아동학대, 학교폭력, 자살, 청년실업 등과 같은 지표들, 그리고 이런 삶의 질 지표를 종합적으로 보여주는 행복이나 삶의 만족도 지표는 바닥 수준에서 벗어나지 못하고 있습니다. 정부예산은 600조를 넘어섰고, 앞으로 규모는 더 확장되겠지만, 예산의 규모가 삶의 질을 보장하지 않는다는 것을, 그리고 그만큼 삶의 질의 격차도 커지고 있다는 것을 실감하고 있습니다. 그러니 규모의 문제를 넘어 가치와 철학이 동반되어야 합니다. 성찰적인 삶을 동반한 성숙한 자본주의로 이행해야 하는 과업이 우리에게 남겨져 있습니다.

이때 빠질 수 없는 것이 과학적 근거의 마련입니다. 삶의 질에 대한 담론이 무성해야 함은 물론 그 근거가 되는 통계자료를 엄밀히 생산하는 일도 중요합니다. 과학적 성찰이라고 할까요? 우리의 살림살이가 커지면서 통계생산의 규모도 놀라우리만치 커졌습니다. 하지만, 사회정책 전반에 걸쳐 있는 칸막이처럼 통계를 생산함에 있어서도 거둬내야 할 칸막이들이 적지 않습니다. 삶의 질이 그 어느 때보다 중요한 사회적 가치로 인식되고 있는 만큼 살림살이를 넘어 삶의 질의 면면을 현미경처럼 들여다보고 삶의 질 선진국으로 가야 할 지표를 설정하는 일이 중요합니다. 그래서 경제인문사회연구회 협동연구로 3년째 추진되고 있는 '한국 아동·청소년 삶의 질 지표 구축방안 연구'에 거는 기대가 큼니다. 연구가 마무리되더라도 관련 기관들간에 조정해야 할 일들이 남게 되리라 생각합니다. 연구 종료 이후 유관기관들과 협력을 통해 삶의 질 지표를 토대로 삶의 질 개선을 위한 로드맵을 만들겠습니다.

오늘 이 자리에 함께 해주시고, 지원을 아끼지 않고 계신 경제인문사회연구회 정해구 이사장님, 한국보건사회연구원 이태수 원장님, 육아정책연구소 박상희 소장님, 한국아동복지학회 김진석 회장님, 한국청소년복지학회 정익중 회장님, 미래를 여는 청소년학회 오승근 회장님과 이 연구사업을 지원하고 후원해주신 여성가족부, 한국아동학회, 통계개발원, 저출산고령화위원회, 세이브더칠드런, 그리고 오늘 좌장과 발표 그리고 토론을 맡아주신 많은 연구자분들과 담당자분들께 깊은 감사의 말씀을 드립니다. 또한 영상으로 뜻 깊은 기조강연을 해주시는 OECD WISE 센터 Olivier Thevenon 과장님께 각별한 감사의 말씀을 드립니다. 이렇게 많은 기관과 관계자들이 함께 한국 아동·청소년의 삶의 질에 대해서 논의하는 자리가 있어서 뿌듯합니다. 연구가 마무리 될 때를 손꼽아 기다리겠습니다. 한국청소년정책연구원은 연구 이외에도 오늘 함께 하신 여러 기관들과 함께 아동·청소년의 삶의 질을 개선하는 데도 일조할 수 있도록 최선을 다하겠습니다.

한국청소년정책연구원장

김현철



김현철 원장

한국청소년정책연구원장

축사



정 해 구 이사장

경제인문사회연구회

여러분 안녕하십니까? 경제·인문사회연구회 이사장 정해구입니다. 우선 오늘 개최되는 제44회 청소년 정책포럼을 축하드립니다. 한국청소년정책연구원의 김현철 원장님을 비롯하여 오늘 정책포럼을 준비해주신 관련 기관 및 관계자 여러분들에게 감사의 인사를 드립니다.

오늘 정책포럼의 주제는 '지표를 통해서 본 아동·청소년 삶의 질 현황 및 과제'인데, 여기에서는 다음과 같은 내용이 발표됩니다.

하나는 2019년부터 3년에 걸쳐 진행된 경제·인문사회연구회 지원의 협동과제인 '한국 아동·청소년 삶의 질 지표 구축 방안'의 연구 결과입니다. 이 협동연구에는 한국청소년정책연구원, 한국보건사회연구원, 육아정책연구소, 한국교육개발원, 국토연구원, 한국여성정책연구원이 참여했습니다. 그리고 그 연구 결과는 통계청의 '아동·청소년 삶의 질 지표 보고서'로 향후 정기적으로 발간된다 합니다. 협동연구에 참여한 기관 및 관계자 여러분들에게 깊이 감사드립니다. 다른 하나는 코로나19 시기 아동·청소년의 삶의 질에 관한 것입니다.

아동과 청소년의 삶의 질을 증진시켜야 하는 것은 어쩌면 당연한 일입니다. 그들이 미래의 주역이기 때문입니다. 하지만 그 동안 우리는 아동과 청소년의 삶의 질 향상에 충분한 관심을 기울이지 못했습니다. 선거권을 가진 어른이 아니기에 그리고 과도한 입시경쟁에 시달리기에 그들은 자신의 목소리를 내기 어려웠고, 따라서 그들의 삶에 대한 정부의 관심은 상대적으로 덜했습니다.

그러나 이제 상황은 크게 바뀌고 있습니다. 특히 초(超)저출생으로 인해 학령인구는 크게 줄어들고 있으며, 이는 곧 생산가능인구의 축소로 이어질 것입니다. 이에 더해 현재 급속히 진행되고 있는 고령화는 우리가 부양해야 할 노인인구를 급속히 증대시키고 있습니다. 이러한 현실에서 아동과 청소년의 삶의 질 증진은 필수적입니다. 그래야만 그들은 미래의 도전을 극복할 주역으로서 당당히 성장할 것이기 때문입니다.

더구나 미래 사회는 과거와는 매우 다른 사회가 될 것입니다. 디지털 전환으로 높은 인적역량이 요구될 것이며, 기후 위기 또한 이를 극복할 지혜로운 인간을 요구할 것입니다. 미중 패권경쟁 등 국제질서의 변화는 우리나라의 생존과 발전을 도모할 수 있는 현명한 국민을 요구할 것입니다. 우리가 미래의 주역인 아동과 청소년들의 삶에 특별한 관심을 기울여야 하는 것은 바로 이 때문입니다.

아동과 청소년의 삶의 질을 높이기 위해서는 이에 대한 정교한 정책이 필요합니다. 그리고 그 정책을 제대로 만들기 위한 전제조건은 아동과 청소년의 삶의 질 실태에 대해 정확히 알려줄 수 있는 체계적인 통계입니다. 아동과 청소년의 삶의 질에 대한 지표체계 연구가 필요한 것은 바로 이 때문입니다.

오늘 정책포럼에서는 그 동안의 연구 결과를 바탕으로 아동과 청소년의 삶의 질 지표에 대해 논의합니다. 또한 이 자리에서는 코로나19 동안의 그들의 삶의 질에 대해서도 살펴 볼 것입니다. 통계지표를 통해 아동과 청소년의 삶의 질 실태가 어떠한지 그리고 그 개선책이 무엇인지, 오늘 정책 포럼에서 이에 대한 귀중한 논의가 이루어지기를 바랍니다.

오늘 정책포럼에서는 올리비에 테베넌(Olivier Thevenon) OECD WISE Center의 아동 Well-being 단장님께서 기조연설을 해주십니다. 그리고 오늘 이 자리에는 공동주최자로서 김진석 한국아동복지학회장님, 정익중 한국청소년복지학회장님, 오승근 미래를 여는 청소년학회장님이 참석해주셨습니다. 이 모든 분들에게 감사드립니다. 끝으로 오늘 발표자, 토론자, 그리고 참석자 모든 분들에게 감사의 인사를 전하며, 제 축사를 마무리하고자 합니다. 고맙습니다.

경제·인문사회연구회 이사장

정 해 구

축사

안녕하십니까?

한국보건사회연구원장 이태수입니다.

먼저, 오늘 “지표를 통해 본 아동·청소년 삶의 질 현황과 과제”를 주제로 하는 제 44회 청소년정책포럼의 개최를 축하드립니다. 한국청소년정책연구원, 한국여성정책연구원, 육아정책연구소, 국토연구원, 통계청 통계개발원 등 오늘 포럼을 함께 준비해주신 모든 분들께 감사의 말씀을 전합니다.

아동·청소년 삶의 질 지표체계는 우리 아동·청소년 삶의 질을 한 눈에 보여주는 자동차의 계기판(dashboard)에 비유되곤 합니다. 그동안 OECD, UNICEF와 같은 국제기구들에서는 아동·청소년 삶의 질 지표를 지속적으로 생산하고 ‘아동·청소년 삶의 질 현황 보고서’로 발간하여 아동·청소년 삶의 질의 현황을 모니터링해 왔습니다. 그러나 우리나라에서는 이러한 아동·청소년 관련 삶의 질을 총괄적으로 보여주는 지표체계가 부재한 상황이었습니다. 공공영역에서 생산하는 체계적인 지표체계 및 신뢰할 수 있는 데이터는 충분치 않았고 아동·청소년과 관련된 다양한 정부 부처와 연구기관에 따라 산재되어 있었습니다.

이러한 문제의식에서 출발하여 지난 3년간(2019-2021) 아동과 청소년의 삶을 개선하기 위한 정책연구를 수행하는 다양한 국책연구기관이 아동·청소년 삶의 질 지표구축 방안에 대한 고민과 논의를 함께 해 왔습니다. 참으로 다행스러운 일은 최근 들어 아동·청소년 삶의 질 지표에 대한 공공영역의 관심이 늘어나고 있고 제도화될 기반이 다져지고 있다는 점입니다. 대한민국 정부는 제5·6차 유엔아동권리협약 국가보고서 쟁점목록에 대한 답변서와 제4차 저출산고령사회 기본계획에서 “아동 삶의 질 지표 및 아동 중심 통계구축 계획”을 명시적으로 밝혔습니다.

오늘 이 포럼은 지난 3년 동안 이루어졌던 ‘한국 아동·청소년 삶의 질 지표 구축방안 연구’를 마무리하고 그 성과를 논의하는 뜻깊은 자리입니다. 그동안 이루어졌던 연구의 총괄로서 오늘 포럼에서는 생애주기별로 아동·청소년의 삶의 질 현황을 진단하고 2020년 이후 우리 아동·청소년의 삶에 커다란 영향을 미치고 있는 코로나19 시기 아동·청소년의 삶의 질에 대한 전문가들의 논의가 진행될 예정입니다. 이러한 모든 논의와 고민이 모아져 보다 안정적이고 체계적으로 아동·청소년 삶의 질 지표체계 데이터베이스 구축을 위한 기반이 마련될 수 있기를 기대해봅니다.

끝으로, 그동안 3년간의 아동·청소년 삶의 질 지표구축 연구를 지속적으로 지원해준 경제인문사회연구회에 감사의 말씀을 전합니다. 앞으로도 이처럼 긴 호흡을 가지고 넓은 시야를 확보할 수 있는 중장기적인 다양한 연구기관 간 융합연구에 대한 지원이 이루어지길 희망합니다.

감사합니다.

한국보건사회연구원장

이태수



이태수 원장

한국보건사회연구원

제44회

청소년 정책포럼

축사



박 상 희 소장

육아정책연구소

안녕하십니까?

육아정책연구소장 박상희입니다.

주변에 연녹색으로 세상의 만물들이 살아나는 모습을 보면서 이제 아이들이 거의 3년 만에 마스크를 벗고 답답한 실내를 벗어나 야외에서 뛰놀 수 있을 것 같아 제 마음도 설레는 5월입니다. 이렇게 아름다운 5월에 청소년정책포럼에 초대해주셔서 감사합니다.

먼저 제44회 청소년정책포럼 개최를 축하드립니다. 무엇보다도 '한국의 아동과 청소년의 삶의 질을 위한 지표 구축' 협동 연구의 3차년도 결과를 발표하는 자리에서 축사를 하게 되어 영광입니다. 또한 정해구 경제·인문사회연구회 이사장님, 이태수 한국보건사회연구원장님, 김진석 한국아동복지학회장님, 정익중 한국청소년복지학회장님, 오승근 미래를 여는 청소년학회장님, 관련 공무원 및 여러 전문가 분들과 이 자리를 함께 하게 된 것을 매우 기쁘게 생각합니다.

본 포럼이 한국 아동과 청소년의 삶의 질을 위한 주요 영역과 지표를 파악하고 통계자료의 생산과 축적에 선도적인 역할을 하여 향후 우리나라 아동과 청소년의 삶의 질을 향상시킬 것으로 전망합니다. 특히, 본 연구를 통해 우리 연구소가 영유아의 삶의 질에 대한 논의를 통해 미약하나마 힘을 보태게 된 것을 의미 있게 생각합니다. 실제, 영유아에 대한 자료가 절대적으로 부족하고 관심도 많지 않은 척박한 현실을 고려할 때 본 연구가 데이터 기반의 근거기반 정책으로 한 걸음 더 나아가게 하는 계기가 될 것입니다.

이번 포럼은 유례없는 초저출생의 위기 앞에서 어떻게 영유아를 포함한 아동의 삶의 질과 정책을 유지하고 발전시켜 나갈 것인지를 고민해 볼 수 있는 좋은 기회라고 생각합니다. 아울러 아동과 청소년의 삶의 질 향상에 대해 이해하고 서로 소통하는 소중한 시간이 되리라 기대합니다.

끝으로 오늘 포럼의 성공적인 개최를 위해 그동안 애써주신 한국청소년정책연구원 관계자와 협동 연구진 여러분, 이 자리에 참석해주신 모든 분들께 감사드립니다. 본 포럼에서 논의된 사항들이 향후 정책적으로 반영되기를 기대하며 여러분의 건강과 행복을 기원합니다. 감사합니다.

2022년 5월 11일

육아정책연구소장

박상희

축사

안녕하세요. 한국아동복지학회를 맡고 있는 서울여자대학교 사회복지학과 김진석입니다. 아동과 청소년의 삶의 질 현황과 과제를 모색하는 제44회 청소년 정책포럼이라는 뜻깊은 자리에 우리 학회원들을 대표하여 축사를 하게 되어 기쁘게 생각합니다. 우리 학회는 한국이 유엔아동권리협약을 비준한 1991년 창립된 이래 지난 30년 동안 한국 사회 아동복지의 향상을 위해 학계와 현장의 전문가들이 머리를 맞대고 연구와 실천을 병행하는 학회입니다. 오늘 이 의미있는 정책논의의 장에 우리 학회가 함께 힘을 보탬 수 있는 기회를 주신 한국청소년정책연구원과 주관 단체 관계자들께 이 자리를 빌어 감사의 인사를 올립니다.

오늘 포럼이 다루고 있는 아동청소년의 삶의 질 지표의 활용, 그리고 이와 같은 삶의 질 지표를 통해 아동과 청소년의 삶의 질 현황 및 과제를 모색하는 것은 우리 학회 뿐만 아니라 아동 청소년 관련 연구와 정책을 고민하는 학계와 현장의 전문가 모두에게 매우 중요한 의미를 갖는 주제입니다. 특히 코로나19 시기 아동 청소년의 삶의 질 변화와 대응이라는 주제는 시의성을 갖춘 매우 중요한 주제입니다.

우리 사회가 경제규모나 절차적 민주주의의 성취 등 외형적인 측면에서 비약적인 발전과 성장을 보여주고 있지만, 한꺼풀 벗겨내고 그 안을 자세히 들여다보면 구조화된 사회적 불평등과 만연화된 불안, 이로 인한 높은 자살률 등 여러가지 측면에서 부실하기 짝이 없고, 직면하기 고통스러운 정도의 내면을 마주하게 되는 것도 부인할 수 없습니다. 특히 우리 사회 아동과 청소년이 직면하고 있는 일상은 마땅히 누려야 할 생생함과 발랄함, 유쾌함이 한참이나 모자란 것이 사실입니다. 오늘 이 포럼의 장이 우리 사회 아동과 청소년의 삶의 질 개선을 희망하는 학계와 실천 현장 모두에게 효과적이고 실현 가능한 정책 방안을 모색하는 논의의 자리가 되기를 진심으로 바랍니다.

끝으로 발표와 토론을 맡아주신 발제자와 토론자 여러분들, 그리고 이 자리를 준비하기 위해 애써주신 김현철 한국청소년정책연구원장과 연구원의 구성원 모두에게 깊은 감사의 인사를 드립니다.

고맙습니다.

한국아동복지학회장

김진석



김진석 학회장

한국아동복지학회

제44회

청소년 정책포럼

축사



정익중 학회장
한국청소년복지학회

안녕하세요?

저는 한국청소년복지학회 학회장, 이화여자대학교 사회복지학과 정익중입니다.

한국청소년복지학회가 제44회 청소년정책포럼에 공동주최로 참여하게 된 것을 영광스럽게 생각하며, 전 회원을 대표하여 청소년정책포럼 개최를 진심으로 축하드립니다.

한국청소년정책연구원은 경제인문사회연구회의 지원을 받아 한국보건사회연구원, 한국교육개발원, 육아정책연구소, 국토연구원, 한국여성정책연구원 등과 함께 다년간 협동연구를 수행하였으며, 본 연구를 통해 우리나라 아동·청소년의 삶의 질 수준을 파악하고, 향후 아동·청소년 삶의 질 개선을 위한 방향을 논의해왔습니다. 이러한 연구성과에 기반하여 2022년 5월 연구 종료 이후 통계청 통계개발원에서 정기적으로 아동·청소년 삶의 질 지표 보고서를 발간 예정입니다. 이런 성과는 쉽게 얻을 수 있는 것이 아닙니다.

지금까지 우리나라는 산발적이고 분절적인 자료에 기반하여 혹은 자료없이 아동·청소년 정책이 마련되곤 하였습니다. 그러나 본 연구에서 마련한 지표 체계는 아동·청소년들의 삶의 중요한 부분을 구체적으로 보여줌으로써 궁극적으로 아동·청소년들이 보다 나은 삶을 살 수 있도록 만드는 정책을 개발하는데 근거자료가 될 것입니다. 이제 이 지표에 근거하여 증거기반 아동·청소년 정책이 수립되고 집행되며, 평가되고, 환류될 수 있는 기반이 조성되는 것입니다.

아동·청소년은 투표권이 없기 때문에 자신의 목소리를 내기 어렵습니다. 이에 다른 집단에 비해 아동·청소년들을 위한 정책은 우선순위에서 밀리는 것이 우리나라의 안타까운 현실입니다. 이러한 현실에 비추어 볼 때, 지표 구축을 통해 아동·청소년의 삶의 질 수준을 지속적으로 확인하고 이들의 권리를 보장하는 옹호활동이 진행되어야 합니다. 또한 이러한 지표들은 아동·청소년들 스스로 자기 권리를 주장하도록 하는 역량도 강화할 수 있을 것입니다.

오늘 포럼 세션 주제인 '생애주기별 삶의 질'은 우리나라 아동·청소년·청년들이 좋은 삶을 살고 있는지 확인해 보는 자리입니다. 아동·청소년·청년정책이 부처별로 구분된 현실에서 왜 연계되고 조정되어야 하는지를 고민할 수 있게 할 것입니다. 또한 코로나19로 인해 아동·청소년들은 일상생활, 성장과 발달에 많은 어려움을 겪고 있습니다. 이러한 시기에 '코로나19 시기 아동·청소년 삶의 질' 세션 주제는 이들의 일상 회복을 위해 관련 정책이 어떻게 대응해야 하는지에 대해 논의할 수 있는 장을 마련하여 중요한 의미를 갖는다고 할 수 있습니다.

오늘 포럼이 우리나라 아동·청소년의 삶의 질을 제대로 조망할 수 있는 지표 체계 구축의 중요성은 물론 아동·청소년의 행복한 성장과 삶에 대한 생각과 열정을 나누는 진지하고 열띤 학술연찬의 장이 되어 아동·청소년들의 권리와 삶의 질을 실질적으로 향상할 수 있는 계기가 만들어지길 기대합니다.

끝으로 이 행사를 개최해주신 한국청소년정책연구원 김현철 원장님과 관계자 여러분들의 수고와 노력에 진심으로 감사드립니다. 또한 오늘 바쁘신 중에도 포럼에 함께 참여해주신 좌장, 발표자, 토론자, 참석자 모든 분들께 감사의 말씀을 드리며, 여러분의 건강과 행복을 기원합니다. 감사합니다.

한국청소년복지학회장

정익중

축사

안녕하세요. 미래를여는청소년학회 학회장을 맡고 있는 명지전문대학 청소년교육상담과의 오승근 교수입니다.

먼저 한국 아동·청소년 삶의 질 지표 구축방안 포럼 개최를 진심으로 축하드립니다.
경제인문사회연구원 소속 유관 공공 연구기관들이 3년 간의 협동연구를 진행하면서 생애전반기를 관통하는 영유아 아동, 청소년에 이르는 삶의 질 지표체계를 구축하는 연구성과를 얻은 것에 대해 경의를 표합니다.

코로나19 상황과 개인정보보호법 시행 등으로 관련분야 학자들과 일선 현장에서 양적조사 자체를 시행하기 어려운 실정입니다. 그런데 이번에 공공연구기관들이 아동, 청소년들의 삶의 질이라는 중요한 지표체계 구축 연구를 수행함으로써 관련분야 많은 연구자들에게 매력적인 연구의 프레임워크를 제공할 것으로 기대합니다.

우리나라 아동, 청소년들의 행복도가 세계적으로 다른 나라들에 비해 상대적으로 매우 낮은 수준이라는 실태 보고는 이미 많은 언론들을 통해 접한 바 있습니다. 그 때마다 저는 청소년분야 연구자로서 안타까운 마음이 많이 들었습니다. 그런데 이번 연구결과로써 이러한 심정적인 개인의 믿음이 구축된 아동, 청소년의 삶의 질 지표를 통해 입증되는 계기가 되며, 그 원인을 진단하고 개선 방향을 모색할 수 있는 기초 자료로 적극 활용되리라 확신합니다.

그런 측면에서 이번 포럼은 학술적으로나 실질적으로 매우 의미있는 학술연구 행사라고 생각합니다. 이러한 중요한 학술행사에 저희 미래를여는청소년학회가 공동주최기관으로 참여하게 된 것을 매우 기쁘게 생각합니다. 우리 학회에서도 소속 학회원들이 이번 연구자료를 관련 연구에 적극 활용할 수 있도록 적극 홍보하겠습니다.

한국청소년정책연구원을 비롯하여 이번 행사를 주관하는 국가 연구기관들에게 심심한 감사의 말씀을 드립니다. 이번 학술 포럼이 아동, 청소년의 삶의 질에 관한 기초연구의 시발점이 되는 소중한 학술연구의 장이 되기를 거듭 기원합니다. 감사합니다.

2022년 5월 11일

미래를여는청소년학회 회장

오승근



오승근 학회장

미래를 여는 청소년학회

제44회

청소년 정책포럼

PROGRAM

사회 :

하형석
한국청소년정책연구원
기조본부장

시간	프로그램	비고
13:00 ~ 13:30	개회식	
	개회사	김현철 한국청소년정책연구원장
	축사	정해구 경제인문사회연구회 이사장 이태수 한국보건사회연구원장 박상희 육아정책연구소장 김진석 한국아동복지학회장 정익중 한국청소년복지학회장 오승근 미래를 여는 청소년학회장
13:30 ~ 14:00	기조강연 (동시통역)	
	Measuring What Matters for Child Well-being & Policies: Moving the Child Data Agenda Forward to Inform Better Well-Being Policies	Olivier Thevenon OECD Wise Center, Head of Child Well-Being Unit
14:00 ~ 15:30	[세션1] 생애주기별 삶의 질	좌장 : 김기현 한국청소년정책연구원
	발표1 한국 아동·청소년 삶의 질 지표 프레임워크 및 지표를 통해 본 우리나라 아동·청소년의 삶의 질	유민상 한국청소년정책연구원 심수진 통계청 통계개발원
	발표2 지표를 통해 본 우리나라 영유아의 삶의 질	도남희 육아정책연구소
	발표3 지표를 통해 본 우리나라 초기 청년의 삶의 질	변금선 서울연구원
	종합토론	이희길 동남지방통계청 정해식 한국보건사회연구원 강미정 세이브더칠드런
15:30 ~ 15:40	휴식	
15:40 ~ 17:00	[세션2] 코로나19 시기 아동·청소년 삶의 질	좌장 : 유성렬 백석대학교
	발표4 코로나 19 시기 아동·청소년의 아동학대 경험	류정희 한국보건사회연구원
	발표5 코로나 19 시기 아동·청소년의 학교폭력 경험	김혜자 한국교육개발원
	발표6 코로나 19 시기 아동·청소년의 미디어 사용 변화	이창호 한국청소년정책연구원
	발표7 코로나 19 시기 아동·청소년의 주거	박미선 국토연구원
	종합토론	장희선 아동권리보장원 하창원 국가인권위원회



CONTENTS

기조강연

Measuring What Matters for Child Well-being & Policies: Moving the Child Data Agenda Forward to Inform Better Well-Being Policies	15
Olivier Thevenon (OECD Wise Center, Head of Child Well-Being Unit)	

[세션1] 생애주기별 삶의 질

01	한국 아동·청소년 삶의 질 지표 프레임워크 및 지표를 통해 본 우리나라 아동·청소년의 삶의 질 유민상 연구위원 (한국청소년정책연구원) 심수진 사무관 (통계청 통계개발원)	35
02	지표를 통해 본 우리나라 영유아의 삶의 질 도남희 연구위원 (육아정책연구소)	67
03	지표를 통해 본 우리나라 초기 청년의 삶의 질 변금선 부연구위원 (서울연구원)	83

[세션2] 코로나19 시기 아동·청소년 삶의 질

04	코로나 19 시기 아동·청소년의 아동학대 경험 류정희 연구위원 (한국보건사회연구원)	103
05	코로나 19 시기 아동·청소년의 학교폭력 경험 김혜자 연구위원 (한국교육개발원)	117
06	코로나 19 시기 아동·청소년의 미디어 사용 변화 이창호 선임연구위원 (한국청소년정책연구원)	133
07	코로나 19 시기 아동·청소년의 주거 박미선 센터장 (국토연구원)	143

제44회
청소년
정책포럼

기조
강연

Measuring What Matters for Child Well-being & Policies: Moving the Child Data Agenda Forward to Inform Better Well-Being Policies

Olivier Thevenon

OECD Wise Center, Head of Child Well-Being Unit



MEASURING WHAT MATTERS FOR CHILD WELL-BEING & POLICIES:

Moving the Child Data Agenda Forward to Inform Better Well-Being Policies

Current status and prospects of child well-being in Korea through child indicators

11 MAY 2022

OLIVIER THÉVENON
HEAD OF UNIT
CHILD WELL-BEING UNIT | OECD WISE CENTRE



Why measure child well-being?

Child well-being can be used to deliver greater economic prosperity, social cohesion and political stability by...



©Shutterstock – Hut Hanna

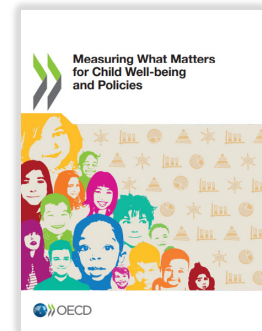
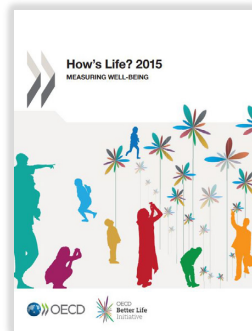
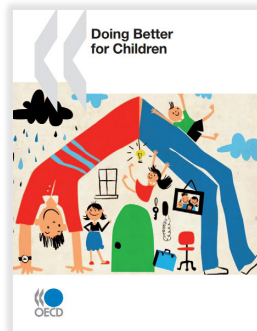
• Identify areas where action can to **ensure all children have equal opportunities**

• Guiding the **effective use of resources towards actions with positive impact on child and later life outcomes**

• Measuring the **impact of policies** on children's lives across a range of outcomes that matter to them



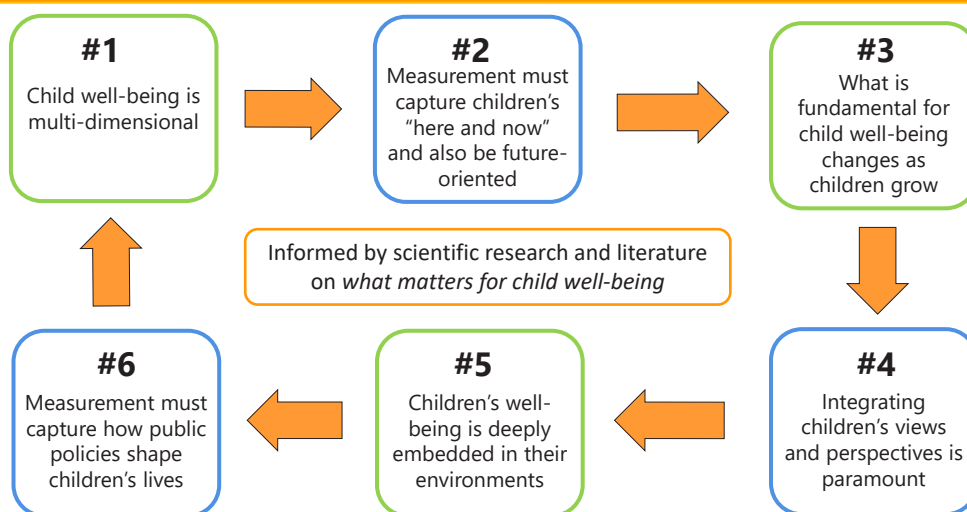
OECD Work on Measuring Child Well-being



© OECD |



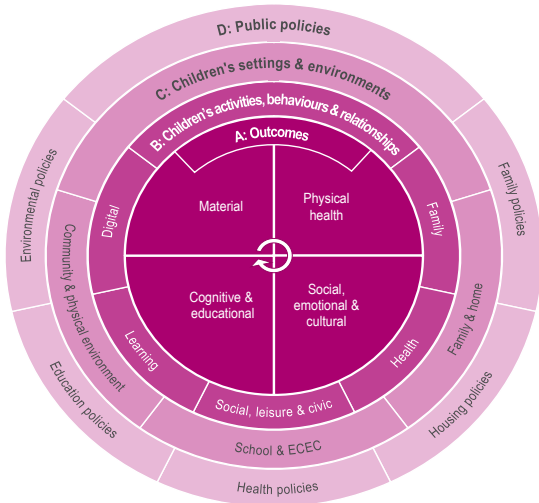
The “aspirational” measurement framework was built around six key principles



© OECD | Measuring What Matters for Child Well-being and Policies



New OECD Aspirational Framework for Measuring Child Well-being



- ✓ **Child-centred**
- ✓ **Age- & stage-sensitive**
- ✓ **Reflects children's views**
- ✓ **Reflects contemporary childhoods**
- ✓ **Captures stability & change** in children's lives
- ✓ **Captures inequalities**
- ✓ **Is responsive to the needs of children from diverse backgrounds and/or in vulnerable positions**

© OECD | Measuring What Matters for Child Well-being and Policies



Surveying the current child data landscape



Some areas of **children's lives** are measured better than others



Limited info on **very young children's well-being**, partly because of measurement challenges.

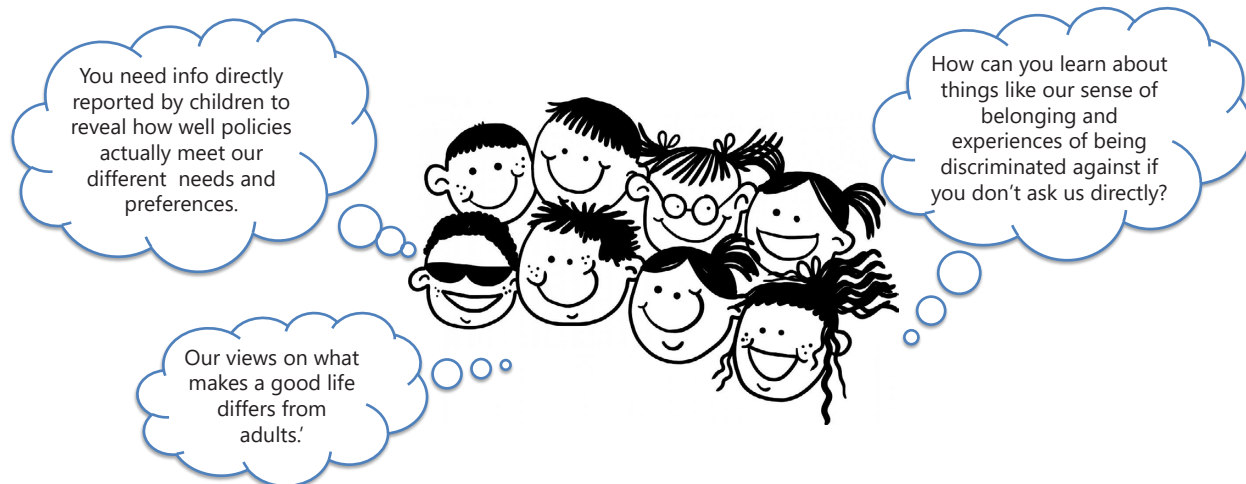


Lack of data on children & adolescents' **social capital**.

© OECD | Measuring What Matters for Child Well-being and Policies



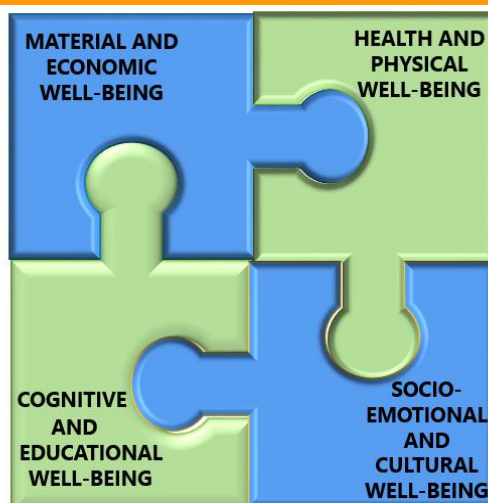
Available data does not always reflect children's views and perspectives very well



© OECD | Measuring What Matters for Child Well-being and Policies



Existing child data often does not capture the inter-connected nature of child well-being



© OECD | Measuring What Matters for Child Well-being and Policies



Existing child data poorly covers children in the most marginalised positions

Child homelessness is not yet well measured

Child maltreatment remains an “invisible” problem

Measuring progress on social inclusion of children with disabilities is important



© OECD | Measuring What Matters for Child Well-being and Policies



Working together to improve international child data infrastructure

Increasing regularity/timeliness of data and consistency between survey waves

Increasing the reach of data linking and data combining techniques

Measuring What Matters
for Child Well-being &
Policies

Strengthening data capacity to collect info on vulnerable groups of children

Reporting on a core set of indicators



© OECD | Measuring What Matters for Child Well-being and Policies



Child well-being work in the pipeline

July 2022

Revision of the **OECD Child Well-being Data Portal**

New **OECD Child Well-being Dashboard**

End 2022/early 2023

The economic costs of child poverty

Inequality begins at home: How home and family life shapes children's opportunities

Building a Strategy to Enhance Child Well-being

© OECD | Measuring What Matters for Child Well-being and Policies



Korea is not well covered by cross-national data

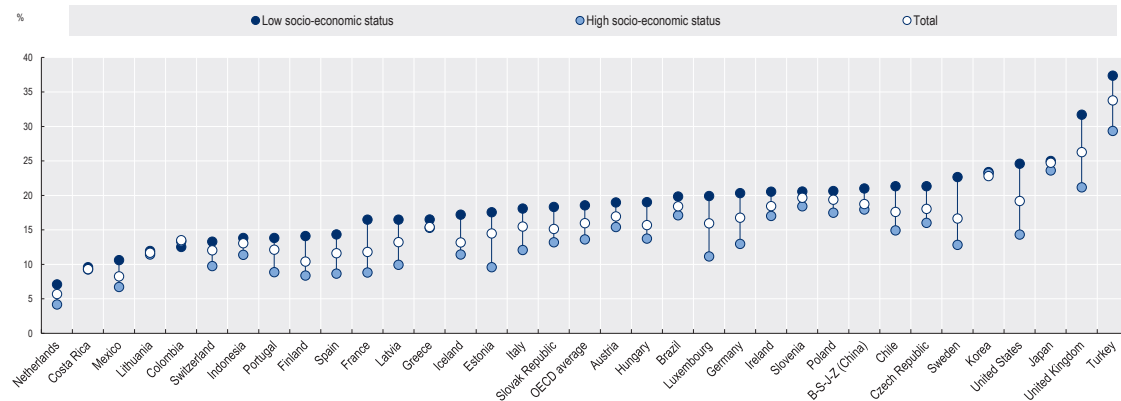
- Our comparative data for Korea are taken for adolescents from PISA surveys, and from Children's Worlds surveys, and TIMS/PIRLS for middle-age children
- Welcome information on critical aspects including:
 - Child material well-being/deprivation (nutrition, clothing, material for learning, leisure (including access to outdoor leisure facilities))
 - Child/adolescents physical and mental health
 - Young child outcomes
 - Housing quality (sanitary conditions, overcrowding)
 - Children's time use
 - Family living arrangements and parental working status
 - Parenting (household spending on children, time and activities, parental support and overparenting culture)

© OECD | Measuring What Matters for Child Well-being and Policies



Low life satisfaction is frequent in Korea, regardless of adolescents' socio-economic status

15-year-old students who report low satisfaction with their life as a whole, by socio-economic status, 2018

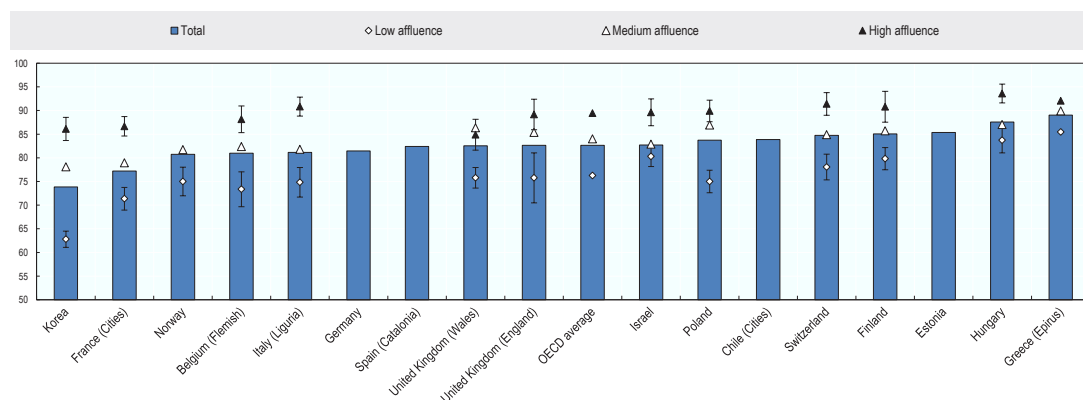


© OECD | Measuring What Matters for Child Well-being and Policies



Lower share of middle-age children reporting high satisfaction with the home they live in

Percentage of children who report high satisfaction with the home they live in

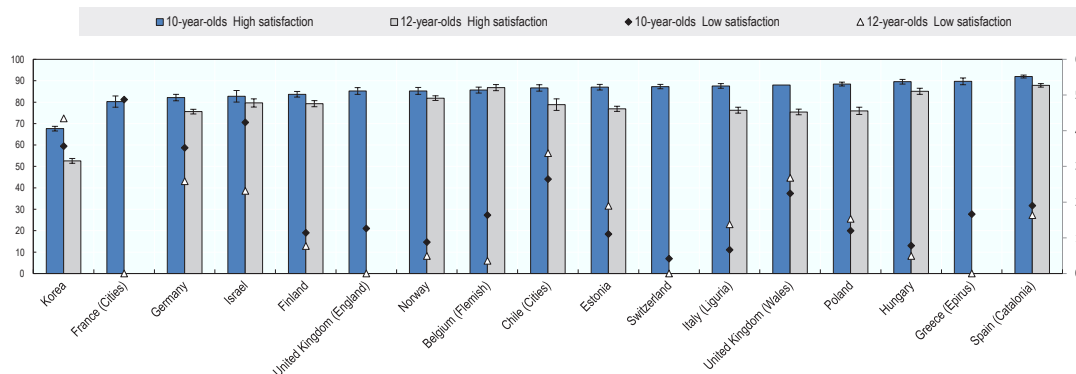


© OECD | Measuring What Matters for Child Well-being and Policies



Lower share of middle-age children reporting high satisfaction with the home they live in

Percentage of children who report high satisfaction with their material belongings

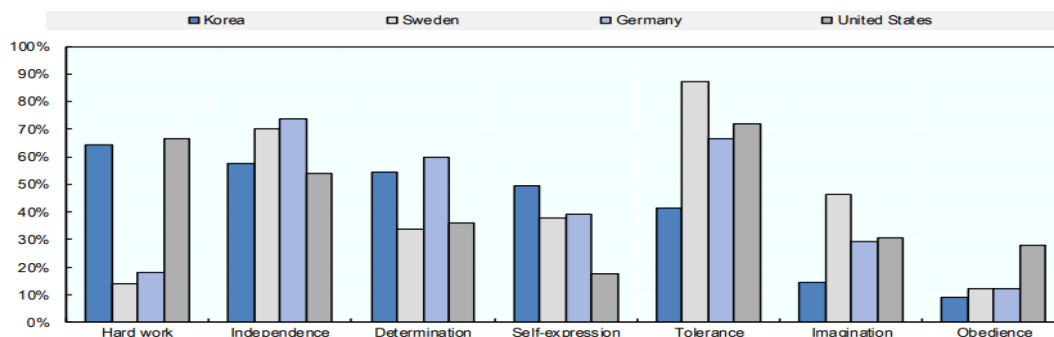


© OECD | Measuring What Matters for Child Well-being and Policies



"Hard work" Lower share of middle-age children reporting high satisfaction with the home they live in

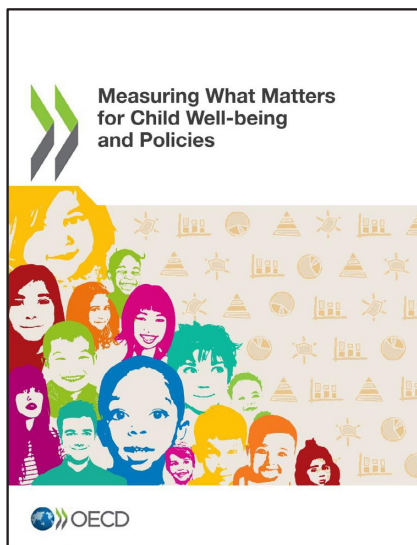
Responses to the question "Here is a list of qualities that children can be encouraged to learn at home. Which, if any, do you consider to be especially important?", adults aged 20-54 with children, Korea and selected OECD countries, 2010-2014



Source: World Value Surveys, 2010-2014, <http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>.

© OECD | Measuring What Matters for Child Well-being and Policies





Read the report online:

<https://oe.cd/measuring-cwb>

**Visit the OECD Child Well-being
Data Portal:**

<https://www.oecd.org/els/family/child-well-being/data>

Learn about the OECD WISE Centre:

<https://www.oecd.org/wise>





MEASURING WHAT MATTERS FOR CHILD WELL-BEING & POLICIES:
Moving the Child Data Agenda Forward to Inform Better Well-Being Policies

아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기: 더 나은 삶의 질 정책에 대한 정보 제공을 위한 아동 데이터 의제 추진

아동청소년 삶의 질 포럼: 아동 지표를 통해 바라본 한국의 아동 삶의 질 현황과 전망

2022년 5월 11일

OLIVIER THÉVENON
HEAD OF UNIT
CHILD WELL-BEING UNIT | OECD WISE CENTRE



왜 아동 삶의 질을 측정하는가?

아동 삶의 질의 측정은 다음과 같이 활용될 수 있고, 이를 통해 더 큰 경제적 번영, 사회 결속과 정치적 안정에 기여할 수 있음



© Shutterstock - Hui Hanna

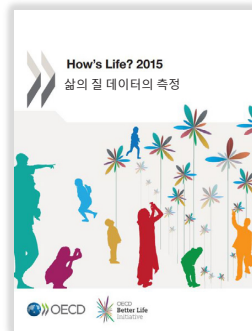
• 모든 아동이 평등한 기회를 누릴 수 있도록 하기 위해 조치를 취할 수 있는 분야를 발굴

• 아동의 삶과 성인이 되어서의 삶에 긍정적인 영향을 미치는 조치를 취하기 위해 자원을 효율적으로 활용하는 방법에 대해 가이드라인 제공

• 아동 삶 전반에 걸쳐 중요하게 영향을 미치는 발달 결과에 대한 정책 효과 측정



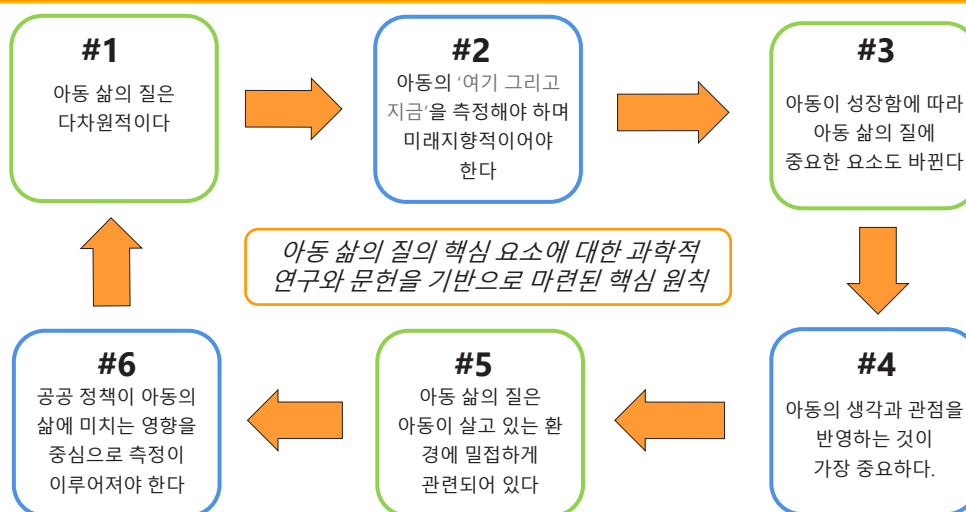
OECD 아동 삶의 질 측정 사업



© OECD | 아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기



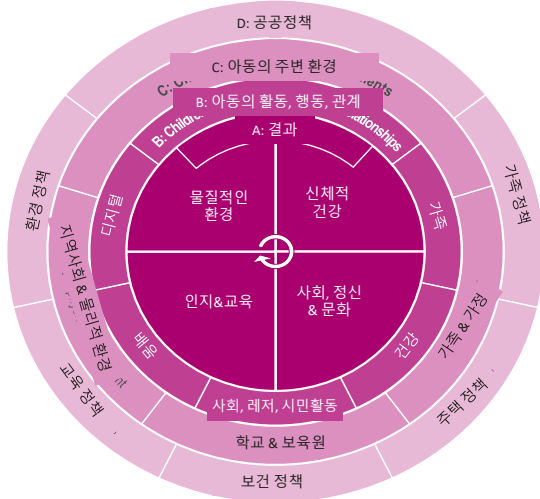
‘열정 가득한’ 측정 프레임워크의 6가지 핵심 원칙



© OECD | 아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기



아동 삶의 질 측정을 위한 OECD의 새로운 프레임워크



- ✓ 아동 중심
- ✓ 각 연령과 발달단계에 민감
- ✓ 아동의 견해를 반영
- ✓ 현재 아동기 상황을 반영
- ✓ 아이들의 삶의 안정성과 변화 측정
- ✓ 불평등 파악
- ✓ 다양한 배경을 가진 그리고/또는 취약한 환경에 놓인 아동에게 필요한 것을 중점적으로 파악

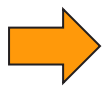
© OECD | 아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기



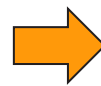
현행 아동 데이터 측정 체계의 한계



아동의 삶에서 특정 영역만 집중적으로 측정



저연령 아동(영유아) 삶의 질에 대한 자료 부족. 일부는 측정의 한계에 기인함

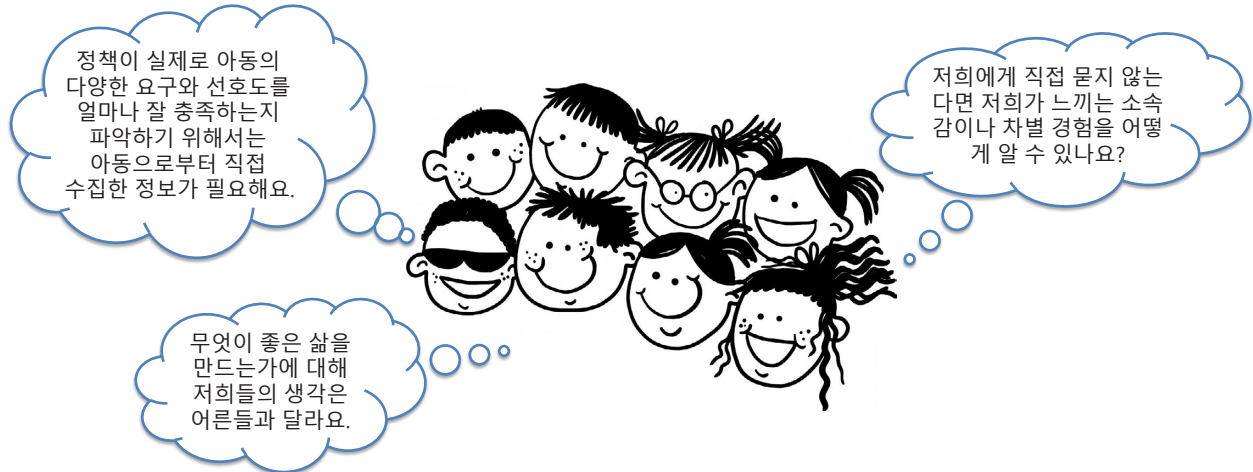


아동청소년의 사회적 자원에 대한 데이터 부족

© OECD | 아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기



현재 가용한 데이터가 항상 아동의 생각과 관점을 잘 반영하는 것은 아니다



© OECD | 아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기



기존의 아동 데이터는 아동 삶의 질의 다양한 요소가 상호연결되어 있다는 특성을 반영하지 못하는 경우가 많다



© OECD | 아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기

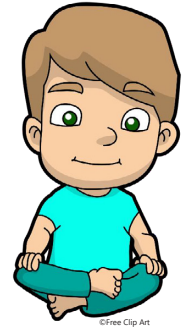


기존의 아동 데이터는 가장 소외된 아동을 제대로 다루지 않는다

홈리스(homelessness) 아동 관련 데이터가 불충분함

아동학대가 여전히 '보이지 않는' 문제로 남아있음

장애 아동의 사회적 통합에 대한 진행 상황을 측정하는 것이 중요함



© OECD | 아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기



국제 아동 데이터 인프라 개선을 위한 협력

서베이 데이터 차수(wave)의 규칙성/적시성 및 조사의 일관성 확대

데이터 연결 및 데이터 결합 기술의 범위 확대

아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기

취약계층 아동의 정보 수집을 위한 데이터 역량 강화

핵심 지표 체계에 대한 보고

© OECD | 아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기



현재 진행 중인 아동 삶의 질 관련 사업

2022년 7월

OECD 아동 삶의 질 데이터 포털
업데이트

새로운 OECD 아동 삶의 질
지표의 대시보드(계기판)

2022년 말/2023년 초

아동 빈곤의 경제적 비용
불평등은 가정에서 시작:
가정과 가족 생활이 아동의 기회를
형성함
아동 삶의 질 향상을 위한 전략 수립

© OECD | 아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기



한국은 국가간 비교 데이터가 부족하다

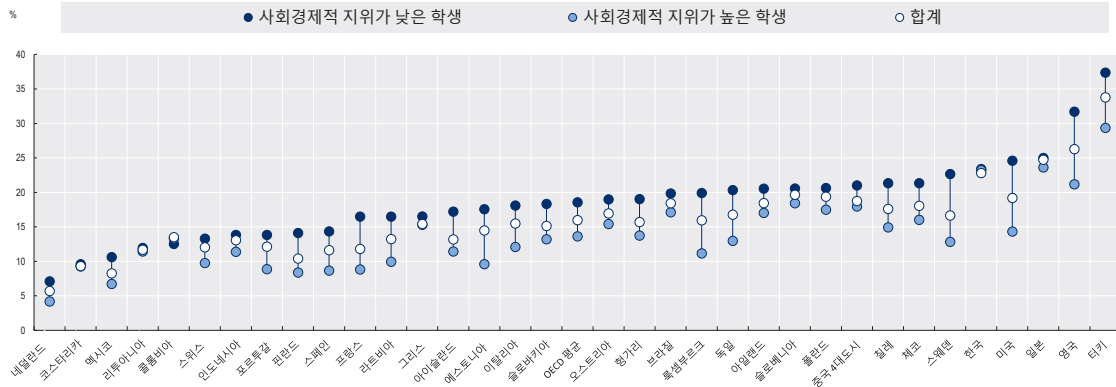
- 한국에 대한 비교 데이터는 청소년의 경우 PISA 및 Children's Worlds 조사를, 중간 연령 아동의 경우 TIMS/PIRLS를 참고함
- 아동 삶의 중요한 측면에 대한 다음과 같은 국제비교 정보를 환영함:
 - 아동의 물리적 웰빙/결핍 (영양, 옷, 학습 자료, 레저 (야외 레저시설 이용 포함))
 - 아동/청소년의 신체적, 정신적 건강
 - 어린 아동에 대한 결과 자료
 - 거주지의 질 (위생 조건, 가구 수 대비 거주지의 크기)
 - 아동의 시간 사용
 - 가족의 생활 방식 및 부모의 근로 상태
 - 육아 (자녀에 대한 가계 지출, 시간 및 활동, 부모 지원 및 과도한 양육 문화)

© OECD | 아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기



한국 청소년은 사회경제적 지위에 관계 없이 삶의 만족도가 낮음

2018년 사회경제적 지위별 삶의 전반적 만족도가 낮은 15세 학생

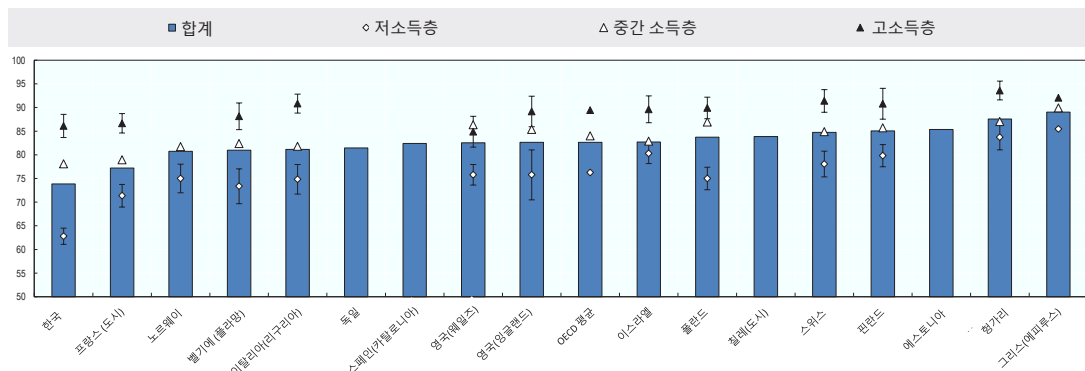


© OECD | 아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기



자신이 살고 있는 집에 대해 매우 만족한다고 답한 청소년 비율이 낮음

자신이 살고 있는 집에 대해 매우 만족한다고 답한 아동의 비율

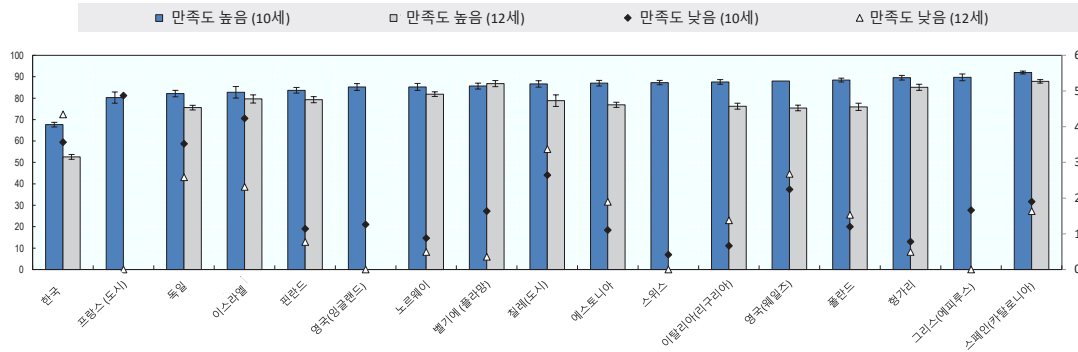


© OECD | 아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기



자신이 살고 있는 집에 대해 매우 만족한다고 답한 청소년 비율이 낮음

자신의 물질적 소유물에 대해 매우 만족한다고 답한 아동의 비율

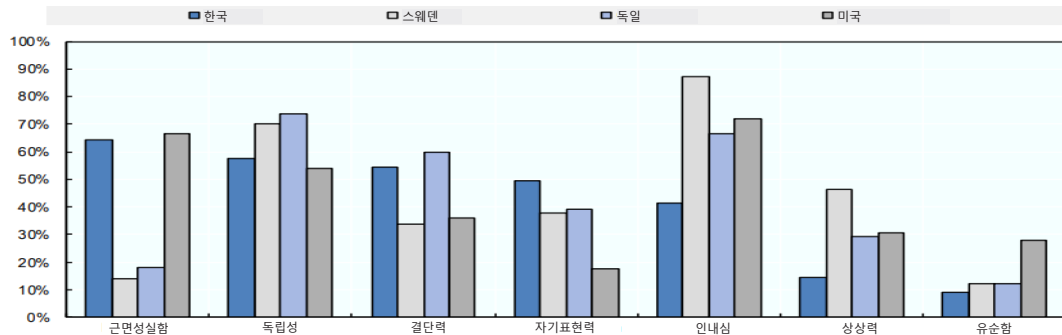


© OECD | 아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기



한국 성인들은 가정에서 '근면성실함'을 배우는 것이 중요하다고 응답함

“다음은 아이들이 가정에서 배울 수 있는 자질입니다. 이 중에서 특히 중요하다고 생각하는 자질이 있다면 무엇입니까?”라는 질문에 대한 응답, 한국 및 주요 OECD 국가의 자녀가 있는 20-54세 성인, 2010-2014



출처: World Value Surveys, 2010-2014, <http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>.

© OECD | 아동의 삶의 질과 정책을 위해 중요한 것 측정하기





온라인 보고서:

<https://oe.cd/measuring-cwb>

OECD 아동 삶의 질 데이터 포털:

<https://www.oecd.org/els/family/child-well-being/data>

OECD WISE 센터 홈페이지:

<https://www.oecd.org/wise>



세션 1

한국 아동·청소년 삶의 질 지표 프레임워크 및 지표를 통해 본 우리나라 아동·청소년의 삶의 질

유민상 연구위원

한국청소년정책연구원

심수진 사무관

통계청 통계개발원

[세션1]
생애주기별 삶의 질

01

한국 아동·청소년 삶의 질 지표 프레임워크 및 지표를 통해 본 우리나라 아동·청소년 삶의 질*

유 민 상 (한국청소년정책연구원)

심 수 진 (통계청 통계개발원)

이 발표는 경제인문사회연구회에서 지원하고 한국청소년정책연구원에서 주관기관으로 수행한 연구의 주요 내용을 요약한 것입니다. 자세한 내용은 다음의 자료를 참고하시기 바랍니다.

유민상, 유성렬, 심수진, 류정희, 도남희, 김해자, 박미선, 박미진, 최창용, 김은아(출간예정), **한국 아동·청소년 삶의 질 지표 구축방안 연구 II**, 경제인문사회연구회 협동연구 총서, 세종: 경제인문사회연구회



한국청소년정책연구원

유아정책연구소

KHANA 한국보건사회연구원

한국교육개발원

KRIHS 국토연구원

한국여성정책연구원

통계개발원

발표 주요 내용

- 01 지표를 통한 아동·청소년 삶의 질 모니터링의 필요성
- 02 한국 아동·청소년 삶의 질 지표 프레임워크 개발과정
- 03 지표를 통해 본 우리나라 아동·청소년 삶의 질
- 04 시사점 및 제언

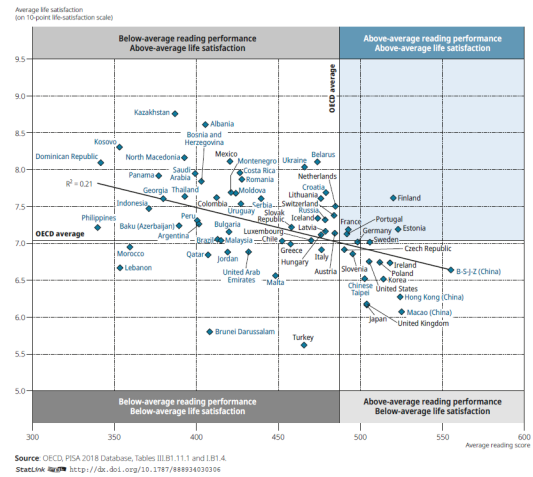
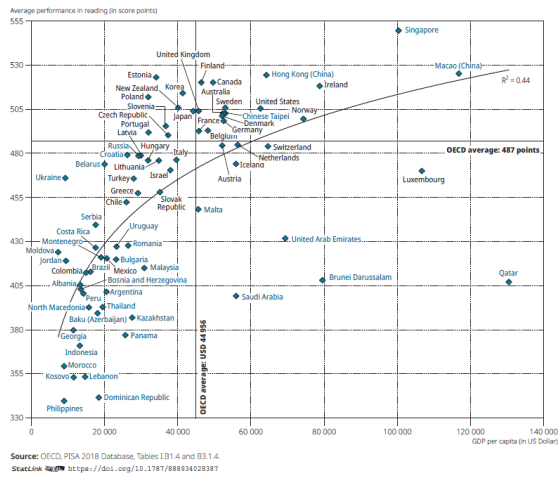
지표를 통한 아동·청소년 삶의 질 모니터링의 필요성

국제적 기준에서 똑똑하지만 행복하지 않은 우리나라 아동·청소년

- 우리나라 아동·청소년들의 높은 학업 부담과 낮은 행복도 문제를 경험하고 있음
 - 과거 우리나라는 아동·청소년들에게 높은 학업 성취를 강조하며 현재의 삶의 질(well-being)보다는 미래의 좋은 삶(well-becoming)에 대한 강요를 하는 사회 분위기가 형성되어 있었음
 - 우리나라는 아동·청소년들의 행복도 수준이 OECD 최하위권이라는 말은 더 이상 낯설지 않음. 2010년대 이후로 국내에서도 방정한 재단, 세이브더칠드런을 중심으로 아동·청소년 행복도의 국제비교를 진행하여, 낮은 행복도에 대해 문제제기 하고 관련 사회정책적 변화를 촉구함

지표를 통한 아동·청소년 삶의 질 모니터링의 필요성

국제적 기준에서 똑똑하지만 행복하지 않은 우리나라 아동·청소년: PISA Data (2018)



지표를 통한 아동·청소년 삶의 질 모니터링의 필요성

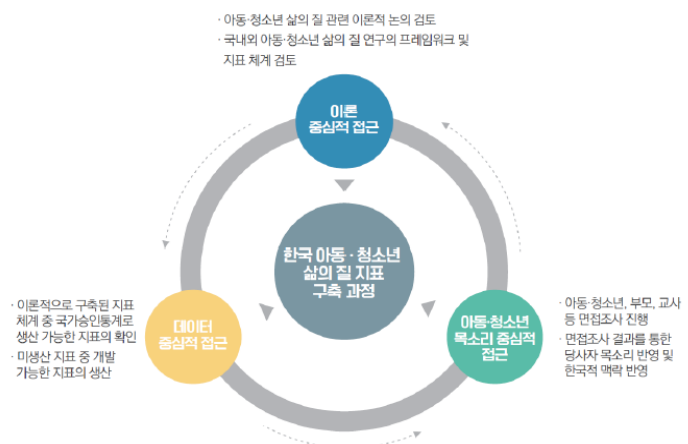
아동지표운동 차원에서의 지표를 통한 아동·청소년의 권익옹호 활동

- 하지만, 투표권이 없는 아동·청소년의 삶에 대한 관심은 항상 정책적 우선순위에서 밀리는 경향이 있음
 - 아동·청소년 삶의 질 증진을 위한 정책은 사후적으로 일어나는 경향이 있음 ▶ 민식이법, 정인이법 등
 - 지표를 통해 아동·청소년 삶의 질에 대한 정보를 제공하고 정책변화를 촉구할 필요가 있음
- 국내외에서는 지표를 통한 아동 권리 옹호 활동이 활발히 진행 중임
 - 국제적으로 2000년대부터 시작된 아동지표운동(child indicators movement)은 지표를 통해 아동·청소년의 권리와 삶의 질을 측정하고, 지표를 통해 삶의 질 개선을 위한 옹호활동과 정책개발이 가능하도록 유인하고자 하는 노력이 있어왔음
([Children's Worlds ISCWWeb](#), [OECD Child Well-being portal](#), [UNICEF Innocenti Report Card](#))
- 아동·청소년 삶의 질 지표를 측정하고, 보고하고, 논의하는 과정을 통해 아동·청소년 삶의 질 증진을 위한 정책들의 발전 필요

한국 아동·청소년 삶의 질 지표 프레임워크의 개발 과정

세 가지 접근 방식의 사용

- 1차 연구에서는 한국 상황에 맞는 지표를 개발하기 위하여 세 가지 방식을 통해 프레임워크 및 지표체계를 개발하였음



한국 아동·청소년 삶의 질 지표 프레임워크의 개발 과정

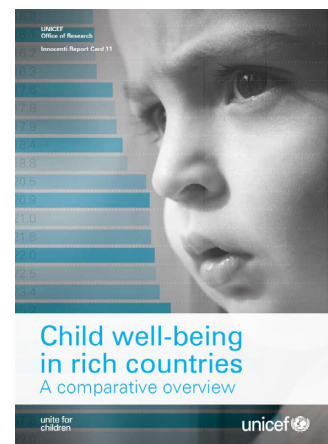
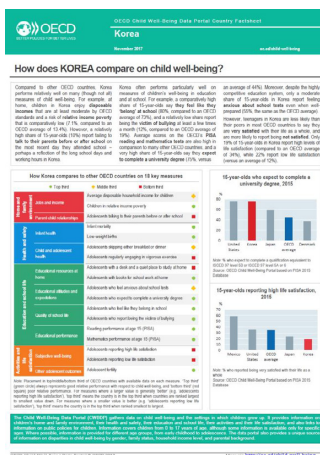
이론 중심적 접근방식

- 예를 들어, 이론적 접근에서는 아동청소년이란 누구인가? 아동청소년의 웰빙이란 무엇인가? 웰빙을 삶의 질로 표현해도 되는가? 아동청소년 웰빙 관점에서 고려해야 하는 사항은 무엇인가 등을 검토하였음



Ben-Arieh, A. (2008). The child indicators movement: Past, present, and future. *Child indicators research*, 1(1), 3-16. 의 내용을 연구진이 재구성하였음

한국 아동·청소년 삶의 질 지표 프레임워크의 개발 과정



한국 아동·청소년 삶의 질 지표 프레임워크의 개발 과정

이론 중심적 접근방식

- 또한, 국내외의 유사 연구들의 지표 프레임들과 세부 지표들을 검토하여 우리 지표체계의 전체적인 구성 및 필요 지표가 무엇인지에 대해 파악하였음

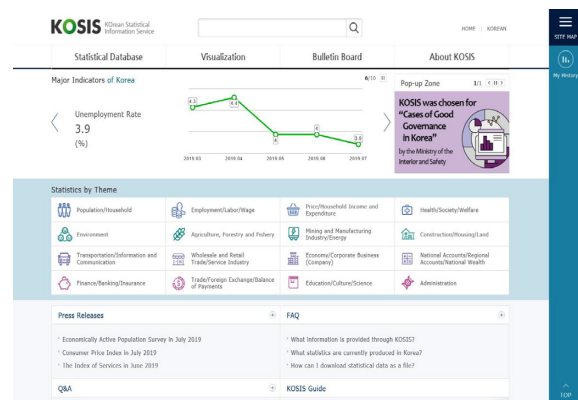
	국제기구				정부기구			민간연구		
	UNICEF 2007	UNICEF 2013	OECD 2009	OECD 2015	미국 정부모형	영국 통계청	아일랜드	미국 KIDS Count	미국 CMI	한국 세이브더칠드런
경제환경 관련	물리적 환경	물리적 환경	물리적 환경	소득과 자산, 임차인과 소득	경제상황	개인적 재정상황	공식적·비공식적 지원	경제적 환경	경제적 환경	물리적 상황
수 거련	주거와 환경	주거와 환경	주거와 환경	주거 조건, 환경의 질	우리가 사는 곳	공식적·비공식적 지원	지역사회	주거환경	주거환경	주거환경
건강 관련	건강과 안전	건강과 안전	건강과 안전	건강상태	건강	발달성과 (건강), 공식적·비공식적 지원	건강	건강	건강	건강
위험요소 관련	행동과 위험	행동과 위험	위험 행동	개인적 안전	행동	발달성과 (행동), 공식적·비공식적 지원	안전과 위험행동	위험과 안전	위험과 안전	위험과 안전
학습 관련	교육	교육	교육적 환경	교육과 기술	교육	교육과 기술	발달성과 (교육), 공식적·비공식적 지원	교육	교육성취	교육
관계 관련	가족과 가족관계	가족과 가족관계	사회 및 가족 환경	가족	우리의 관계	아동의 관계	가족	사회적 관계, 형제/형제/친척	아동의 관계	아동의 관계
주요적 관련	주요적 관련	학구생활의 질	주요적 관련	개인 생활	개인 생활	발달성과 (정서), 공식적·비공식적 지원	주요적 관련	주요적 관련	주요적 관련	주요적 관련
미래, 비전, 참여 관련			시민 참여	우리가 사는 것	우리가 사는 것	발달성과 (정서), 공식적·비공식적 지원				
기타										발달성과 (정서)
비고				사회환경	사회	연구학적 지표				

* 주1: 아일랜드의 '공식적·비공식적 지원' 영역은 발달 성과와 관련된 통계적 지표로 포함되어 있음.
* 주2: 방정환재단·연세대 사회발전연구소의 '한국 어린이·청소년 행복지수 국제비교연구'는 UNICEF 2007의 지표체계를 채택하고 있으므로 여기서는 제외하였음

한국 아동·청소년 삶의 질 지표 프레임워크의 개발 과정

데이터 중심적 접근방식

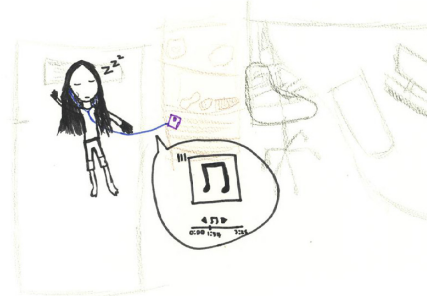
- 지표 프레임과 세부지표들을 구성한 후, 과연 우리나라에서 이런 지표들이 생산되고 있는지 확인 후 사용 가능한 지표를 취합하였음. 이 과정에서 가용한 아동·청소년 대표 지표들이 매우 적다는 것을 발견하여 조사의 통합, 조사 주기의 조정 등에 대해 제언하였음



한국 아동·청소년 삶의 질 지표 프레임워크의 개발 과정

아동·청소년 목소리 중심적 접근방식

- 우리나라 아동·청소년의 특수성을 반영하기 위하여 당사자들의 목소리를 듣는 과정을 추가하였음
- 초점집단인터뷰는 총 12개 그룹으로 이루어졌으며, 연구 참여자는 총 70명(아동·청소년 40명, 부모 18명, 교사 12명 등)
- 초점집단인터뷰에서 아동·청소년들의 의사표현을 다양한 방법으로 유도하기 위해 마인드맵(mind-map) 그리기, 그림 그리기 등의 방법을 부가적으로 활용하였음.

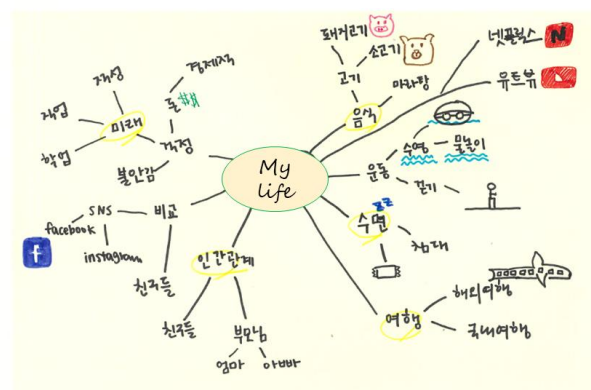
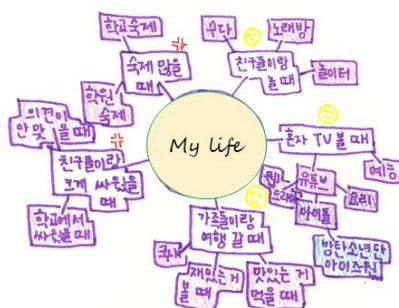


"저는 방에 혼자 침대에 누워서 스마트폰으로 유튜브 노래 듣고 있을 때가 가장 행복해요"

13

한국 아동·청소년 삶의 질 지표 프레임워크의 개발 과정

아동·청소년 목소리 중심적 접근방식



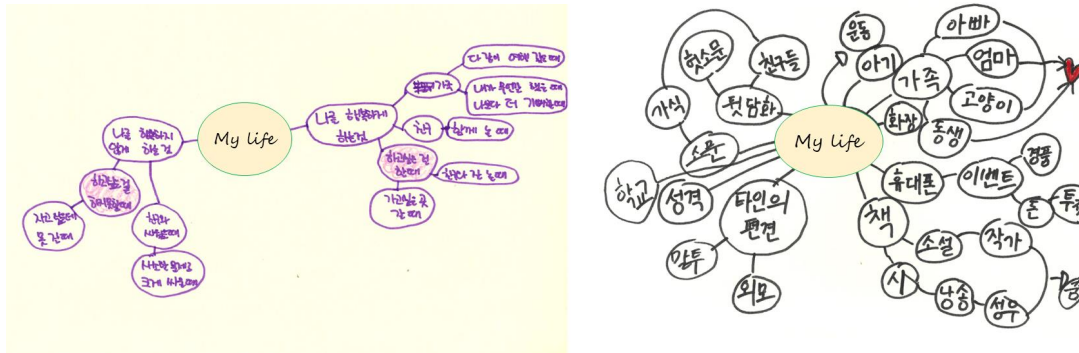
자신이 행복할 때와 행복하지 않을 때를 그린 마인드맵의 예

(유민상 외, 2019)

14

한국 아동·청소년 삶의 질 지표 프레임워크의 개발 과정

아동·청소년 목소리 중심적 접근방식



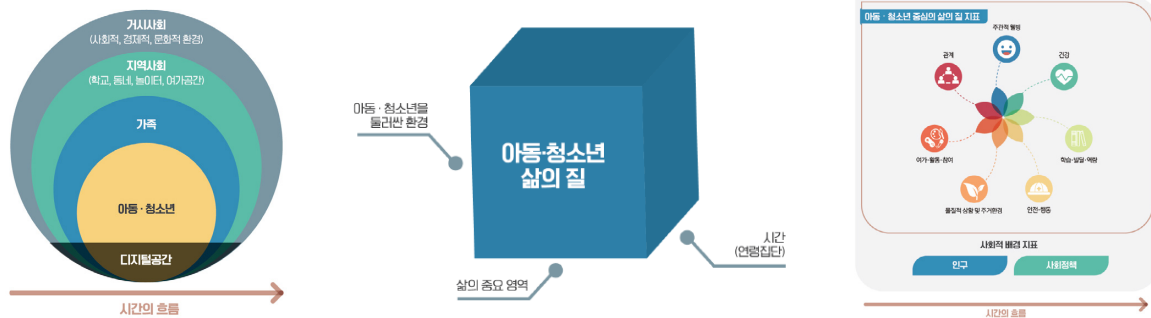
관계는 자신을 행복하게 만들기도, 행복하지 않게 만드는 요인: 단일 요인의 긍정/부정 지표의 혼합 필요(유민상 외, 2019)

17

한국 아동·청소년 삶의 질 지표 프레임워크의 개발 과정 (1차년도 결과)

프레임워크의 기본 구조: 아동·청소년을 둘러싼 환경, 삶의 중요 영역, 시간(연령집단)

- 아동·청소년 삶의 질(well-being)이란 “현재를 건강하고 행복하게 살아가는 동시에 미래를 위한 역량을 개발하는 바람직한 상태”를 의미함. 삶의 질은 객관적인 환경과 주관적 인식·감정을 동시에 포함하는 개념임(유민상 외, 2019).
- 아동·청소년 삶의 질 프레임워크는 아동·청소년을 둘러싼 환경 차원, 삶의 중요 영역 차원, 시간 차원으로 구성되어 있음



18

아동·청소년 삶의 질 지표의 핵심지표 선정 및 연령별 분화

전문가 델파이조사의 시행

- 1차 연구를 통해 도출된 120개의 지표 결과는 풍부한 정보를 제공하나 간명하고 종합적인 정보를 제공하는 것에는 한계
- 아일랜드의 아동 삶의 질 지표 연구와 같이 델파이조사를 시행하여 핵심 지표를 도출
- 델파이조사 참여 전문가는 아동·청소년 전문가 57명으로 구성
- 주요 질문은 핵심지표 선정 및 연령별 프레임워크 도출

델파이조사 진행 개요

구분	주요 내용
조사시기	1차: 2021년 1월 27일(수) ~ 2월 2일(화) 2차: 2021년 2월 16일(화) ~ 2월 18일(목)
조사대상	아동·청소년 관련 전문가 (학계 전문가, 현장 전문가, 공무원 등)
조사방법	이메일을 통한 온라인 조사
모집방법	협동연구진의 삶의 질 영역별 추천을 통한 전문가 명단 구축
분석방법	평균(표준편차), 내적 타당도 비율(CVR), 합의도 등

19

연령별 삶의 질 프레임워크 분화

아동·청소년·청년 프레임워크로 연령별 분화

- 이 연구는 0세~24세까지의 생애전반기 프레임워크를 구성하고 있음
- 영유아, 아동, 청소년, 초기 청년(후기 청소년)까지의 특성이 모두 반영되기 어려운 구조
- 현재의 0세~24세 프레임워크가 0~5세, 6~18세, 19*~24세의 삶의 질을 나타내는데 타당한가에 대해 질문

*청년기본법의 연령이 19세~34세이므로 초기 청년기의 연령을 19세로 설정하여 질문



20

연령별 삶의 질 프레임워크 분화에 대한 델파이 결과

기존 프레임워크가 영유아(만0세~5세)의 삶의 질을 보여주는데 타당한가?

- 1차 델파이 결과 영유아의 삶의 질을 나타내기에는 타당하지 않다는 의견이 우세하였음.
- 이를 바탕으로 영유아(만0~5세) 델파이에서 건강은 '영양·건강'으로, 학습·역량은 '발달·학습'으로, 안전·행동은 '안전·보호'로, 여가·활동·참여는 '놀이'로, 관계는 '관계·돌봄'으로 수정하였고, '주관적 웰빙' 영역은 삭제하였음. 단, 주관적 웰빙이라는 것이 모든 사람에게 보편적으로 중요하므로 이론적으로 영역은 유지하면서 장기적으로 측정 방안을 마련하는 것으로 결론 내림.



구분	통합 삶의 질 프레임워크	영유아 삶의 질 프레임워크
	(만 0~24세)	(만 0~5세 영유아)
삶의 질 영역	건강	영양·건강
	학습·역량	발달·학습
	안전·행동	안전·보호
	물질적 상황 및 주거환경	(기존유지)
	여가·활동·참여	놀이
	관계	관계·돌봄
	주관적 웰빙	(기존유지)

연령별 삶의 질 프레임워크 검토

기존 프레임워크가 아동·청소년(만6세~17세)의 삶의 질을 보여주는데 타당한가?

- 1차 델파이 결과 전문가들은 아동·청소년(만 6~18세) 삶의 질 프레임워크가 타당하다고 응답하였음
- 일부 전문가들은 안전·행동의 의미가 불명확하다는 의견을 제시하였음. 이에 의미를 명확히 하기 위하여 행동을 위험행동(risky behavior)으로 변경(흡연/약물/폭력/범죄 등)



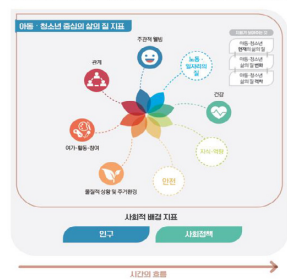
구분	통합 삶의 질 프레임워크	아동·청소년 삶의 질 프레임워크
	(만 0~24세)	(만6~18세 아동·청소년)
삶의 질 영역	건강	(기존유지)
	학습·역량	(기존유지)
	안전·행동	안전·위험행동
	물질적 상황 및 주거환경	(기존유지)
	여가·활동·참여	(기존유지)
	관계	(기존유지)
	주관적 웰빙	(기존유지)

연령별 삶의 질 프레임워크 검토

기존 프레임워크가 초기 청년(후기 청소년, 만19세~24세)의 삶의 질을 보여주는데 타당한가?

- 1차 조사에서 전문가들은 본 연구의 만 0~24세 프레임워크가 만 19세~24세 삶의 질을 나타내는데 한계가 있다고 지적.
- 이에 2차 델파이에서 노동/직업생활/일자리 안전·안정을 포괄하는 노동·일자리의 질 영역을 추가하고, 학습·역량은 지식·역량으로 이행기의 진로/역량/자립준비 관련 지표를 추가하는 방향으로 수정하였음.
- 단, 교육학 전공 전문가들과 본 연구의 지표검토위원회에서 '지식' 보다는 '학습'이 평생교육 측면에서 타당하다는 의견을 제시하여 최종적으로는 '학습역량'을 유지하는 것으로 결론 내렸음.

만19세부터 24세까지의 아동·청소년 삶의 질 프레임워크



구분	통합 삶의 질 프레임워크	후기 청소년(초기 청년) 삶의 질 프레임워크
	(만 0~24세)	(만19~24세 아동·청소년)
삶의 질 영역	건강	(기준유지)
	학습·역량	지식·역량
	안전·행동	안전
	물질적 상황 및 주거환경	(기준유지)
	여가·활동·참여	(기준유지)
	관계	(기준유지)
	주관적 웰빙	(기준유지)
	추가영역	노동·일자리의 질

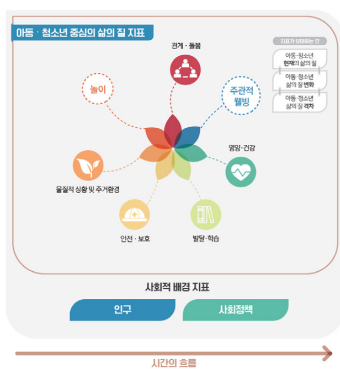
23

연령별 삶의 질 프레임워크 검토

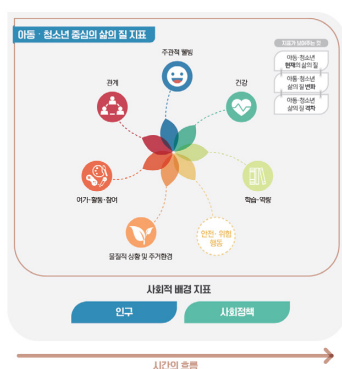
아동·청소년·초기 청년(후기 청소년) 프레임워크로 연령별 분화

- 델파이 이후 지표검토 위원회 회의를 통하여 아동·청소년기는 국제적 기준에 맞추어 18세 미만으로 정하는 것으로 하고, 최종 확정함

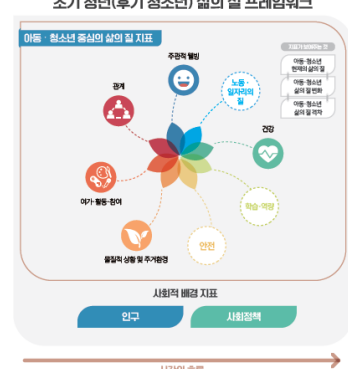
만0세부터 5세까지의 영유아 삶의 질 프레임워크



만6세부터 17세까지의 아동·청소년 삶의 질 프레임워크



만18세부터 24세까지의 초기 청년(후기 청소년) 삶의 질 프레임워크



24

전문가 델파이 조사를 통한 아동·청소년 삶의 질 핵심 지표의 선정

120여개 지표 중 각 영역별로 가장 핵심적인 지표가 무엇인가?

사회적 배경 영역 핵심지표					
인구 영역 지표	타당도 평균 (S.D.)	우선순위 추천비율	출처	연령범위	생산주기
아동·청소년 인구 추계	5.86(1.44)	88.90%	장래인구추계	0~24세	5년
아동·청소년 10만 명당 사망자 수	6.44(0.88)	85.20%	인구통계조사	0~24세	1년
맞벌이가구 자녀 비율	5.60(1.30)	48.10%	지역별고용조사	0~17세	1년
사회정책 영역 지표	타당도 평균 (S.D.)	우선순위 추천비율	출처	연령범위	생산주기
아동·청소년기 초생합보장수급자 비율	6.28(0.87)	90.70%	국민기초생활보장수급자현황	0~24세	1년
보호대상아동 발생률	6.26(1.02)	75.90%	보호대상아동현황보고	0~17세	1년
어린이집 이용률 및 유치원 취원율	6.05(1.00)	46.30%	어린이집 및 이용자 통계, 교육통계	0~5세 / 3~5세	1년

25

전문가 델파이 조사를 통한 아동·청소년 삶의 질 핵심 지표의 선정

120여개 지표 중 각 영역별로 가장 핵심적인 지표가 무엇인가?

아동·청소년 중심의 삶의 질 영역 핵심지표					
물질적 상황 및 주거환경 영역 지표	타당도 평균 (S.D.)	우선순위 추천비율	출처	연령범위	생산주기
최저주거기준 미달 가구에 사는 아동·청소년 비율	6.39(0.79)	92.60%	주거실태조사	0~17세	1년
아동·청소년의 상대적 빈곤율	6.30(0.92)	88.90%	가계금융복지조사	0~24세	1년
물질적 결핍지수	6.18(0.98)	68.50%	아동종합실태조사	9~17세	5년
건강 영역 지표	타당도 평균 (S.D.)	우선순위 추천비율	출처	연령범위	생산주기
아동·청소년 자살률	6.61(0.61)	75.90%	사망원인통계	0~24세	1년
수면시간	6.25(0.71)	44.40%	청소년건강행태조사	중1~고3	1년
우울한 감정 경험	6.46(0.65)	31.50%	아동종합실태조사	9~17세	5년
학습·역량 영역 지표	타당도 평균 (S.D.)	우선순위 추천비율	출처	연령범위	생산주기
학교생활 만족도	6.18(0.92)	81.50%	청소년종합실태조사, 사회조사	9~24세	3년
자기효능감	6.09(0.98)	70.40%	아동종합실태조사	9~17세	5년
학업중단율	6.02(1.03)	57.40%	교육통계	초·중·고	1년
여가·활동·참여 영역 지표	타당도 평균 (S.D.)	우선순위 추천비율	출처	연령범위	생산주기
우리 사회가 아동·청소년의 인권을 존중해주는 정도	6.16(0.87)	72.20%	아동·청소년 인권실태조사	초4~고3	1년
여가시간 사용 정도	6.18(0.90)	63.00%	아동·청소년 인권실태조사	초4~고3	1년
여가시간에 대한 만족도	6.14(0.91)	46.30%	사회조사	13~29세	2년

26

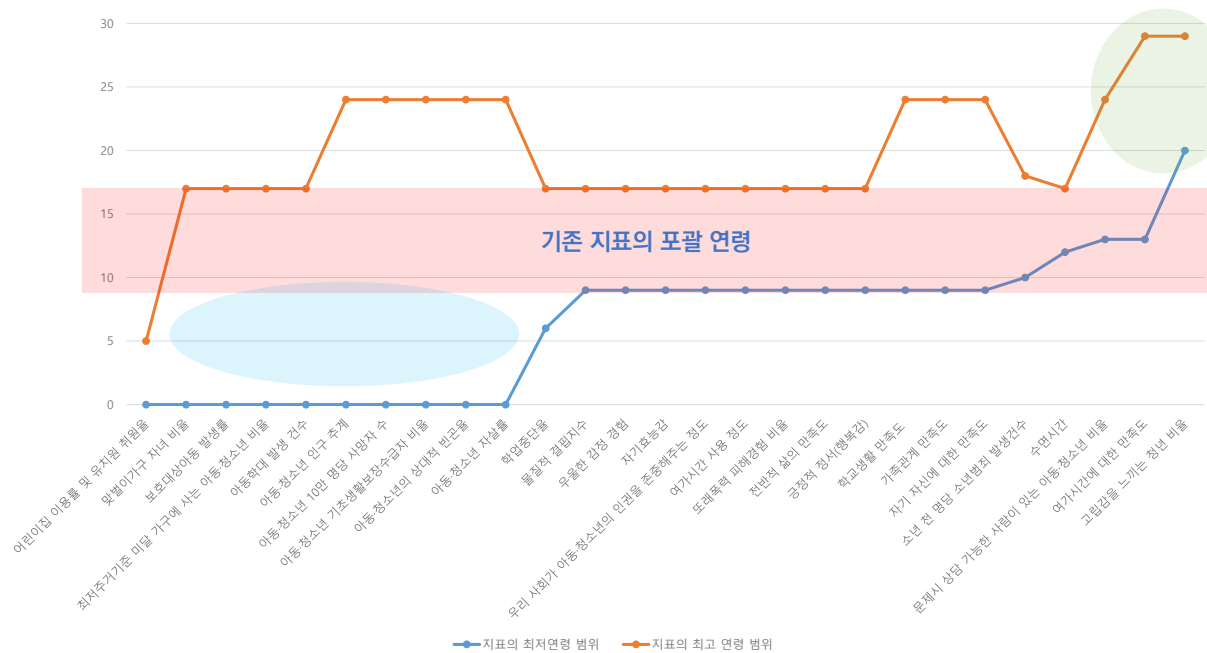
전문가 델파이 조사를 통한 아동·청소년 삶의 질 핵심 지표의 선정

120여개 지표 중 각 영역별로 가장 핵심적인 지표가 무엇인가?

아동·청소년 중심의 삶의 질 영역 핵심지표					
안전·행동 영역 지표	타당도 평균 (S.D.)	우선순위 추천비율	출처	연령범위	생산주기
아동학대 발견 건수	6.63 (0.61)	81.50%	학대피해아동 보호현황	0-17세	1년
도래폭력 피해경험 비율	6.51 (0.65)	59.30%	청소년매체이용 및 유해환경 실태조사	초4-고3	2년
소년 천 명당 소년범죄 발생건수	6.23 (0.84)	48.10%	경찰통계연보	10-18세	1년
관계 영역 지표	타당도 평균 (S.D.)	우선순위 추천비율	출처	연령범위	생산주기
가족관계 만족도	6.39 (0.77)	88.90%	청소년종합실태조사	9-24세	3년
고립감을 느끼는 청년 비율	6.33 (0.80)	75.90%	사회통합실태조사	20-29세	1년
문제시상당 가능한 사람이 있는 아동·청소년 비율	6.02 (0.98)	38.90%	사회조사	13-24세	2년
주관적 웰빙 영역 지표	타당도 평균 (S.D.)	우선순위 추천비율	출처	연령범위	생산주기
전반적 삶의 만족도	6.46 (0.97)	88.90%	아동종합실태조사	9-17세	5년
자기 자신에 대한 만족도	6.51 (0.57)	59.30%	청소년종합실태조사	9-24세	3년
긍정적 정서(행복감)	6.40 (0.79)	57.40%	아동종합실태조사	9-17세	5년

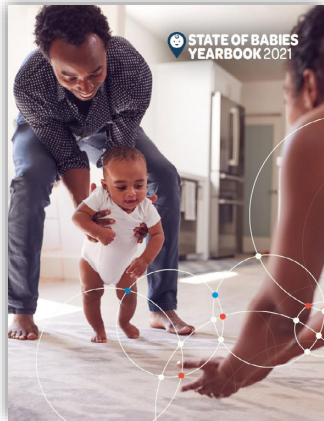
27

- 하지만 핵심지표는 대부분 만6세~17세 연령범위를 포괄하고 있어 영유아와 초기청년 지표의 생산 및 취합이 더 필요한 상황임



향후 프레임워크 개선 과제

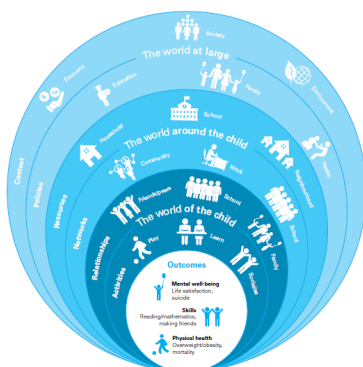
최근의 연구 경향의 반영 (예. OECD의 새로운 프레임워크)



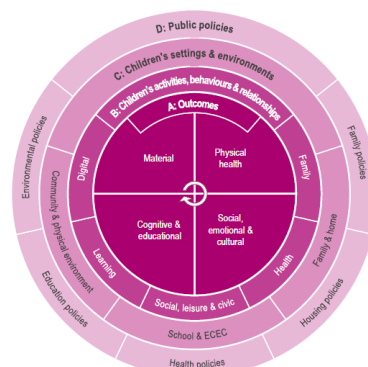
29

향후 프레임워크 개선 과제

디지털 환경의 영향 반영, 당사자들을 둘러싼 사회정책의 세분화



UNICEF Innocenti, 'Worlds of Influence: Understanding what shapes child well-being in rich countries', *Innocenti Report Card 16*, UNICEF Office of Research – Innocenti, Florence, 2020.



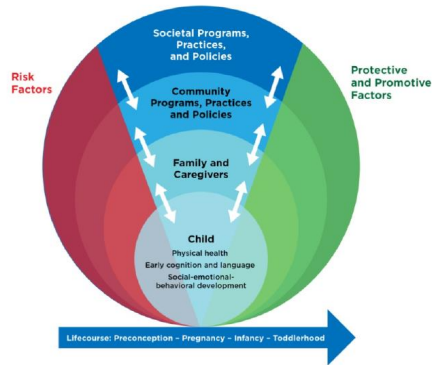
OECD(2021), *Measuring What Matters for Child Well-being and Policy*, p.17

- Measures and indicators should:
- Be child-centred
 - Be age- and stage-sensitive
 - Reflect children's views
 - Reflect contemporary childhoods
 - Capture stability and change in children's lives
 - Capture inequalities
 - Be responsive to the needs of children from diverse backgrounds and/or in vulnerable positions

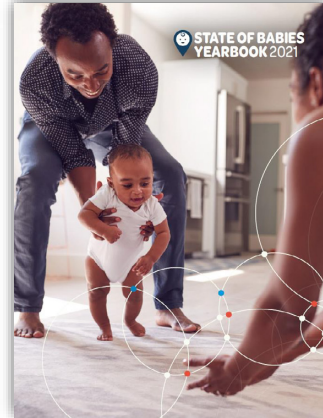
30

향후 프레임워크 개선 과제

영유아 시기(Early Childhood)를 포괄하는 삶의 질 지표체계 구성 필요 (Preconception-Pregnancy-Infancy-Toddlerhood)



[Ryberg, R., Wiggins, L., Moore, K. A., Daily, S., Piña, G., & Klin, A. (2022). Measuring state-level infant and toddler well-being in the United States: Gaps in data lead to gaps in understanding. Child Indicators Research. <https://doi.org/10.1007/s12187-021-09902-4>].

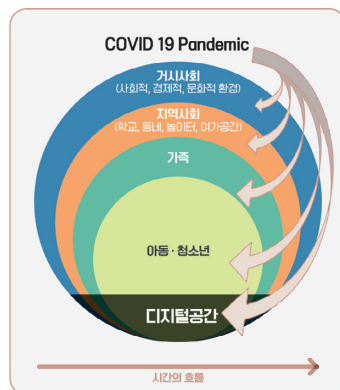


31

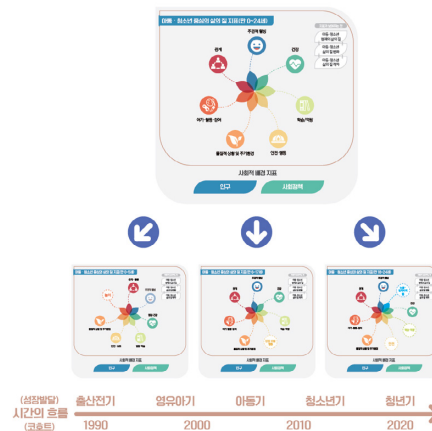
향후 프레임워크 개선 과제

코로나19 이후의 삶의 질 변화 반영

생애전반기(아동·청소년·청년기) 삶의 질의 보편성과 특수성을 반영한 연구의 지속



코로나19 시기 아동·청소년 삶의 질 (유민상 외, 2021)



생애전반기 삶의 질 프레임워크 (유민상 외, 2022)

32

지표를 통해 본 우리나라 아동·청소년 삶의 질

우리나라 아동·청소년의 삶의 질은 어떠한가?

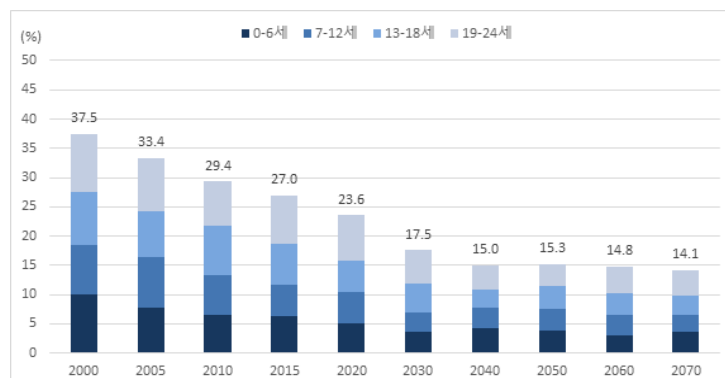
한국 아동·청소년 삶의 질 지표 구축 방안 연구 III

배경 지표

인구 영역 핵심지표

아동·청소년 인구 추계

· 정의 : 전체 추계인구 대비 만0~24세 추계인구 비율



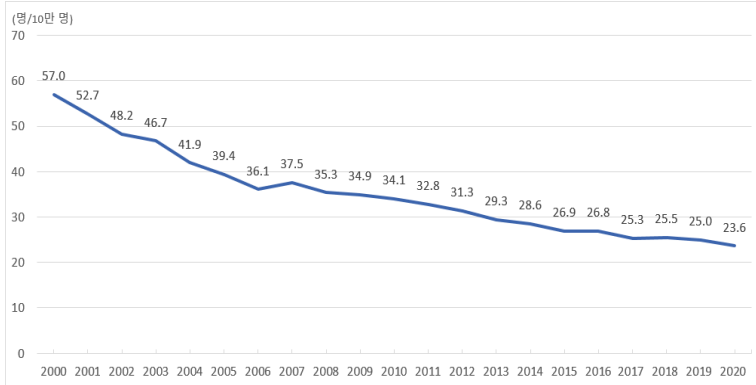
주: 1) 0-24세 인구 비율 = (0-24세 인구 ÷ 총인구) × 100.
 2) 외국인 포함 인구임.
 3) 2020년까지는 확정 인구이고, 2021년부터는 추계 인구임.
 출처: 통계청 「장래인구추계(2020년 기준)」

배경 지표

인구 영역 핵심지표

아동·청소년 10만 명당 사망자 수

· 정의 : 만0~24세 인구 10만 명당 사망자수



주: 1) 사망률 = (0~24세 사망자 수 ÷ 0~24세 인구) × 100,000. 0~24세 인구는 주민등록연앙인구임.
출처: 통계청(2021) 「인구동향조사」

사망원인 1위

2000년

0세, 출생전후 기원한 특정병태(217.9)

1~14세, 운수사고(7.6)

15~24세, 운수사고(19.5)



2020년

0세, 출생전후 기원한 특정병태(116.7)

1~14세, 암_악성신생물(1.7)

15~24세, 자살_고의적자해(15.6)

출처: 통계청, 「사망원인통계」

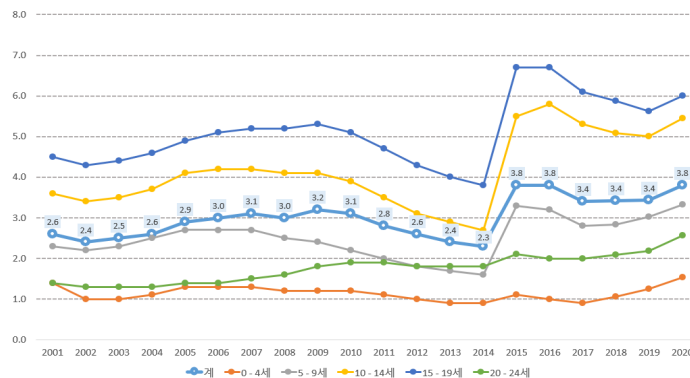
35

배경 지표

사회정책 영역 핵심지표

아동·청소년 기초생활보장수급자 비율

· 정의 : 만 0~24세 인구 중 기초생활보장수급자를 받는 인구의 비율



주: 1) 국민기초생활보장법은 2000년 10월 1일부터 시행되어 2001년부터 집계됨.
2) 총계 비율=(각 연도 기초생활보장 아동·청소년 수/각 연도 아동·청소년 수)×100;
연령별 비율=(각 연도 5세 단위 기초생활보장 아동·청소년 수/각 연도 5세 단위 아동·청소년 수)×100
출처: 보건복지부, 「국민기초생활보장수급자현황」, 각 연도: 통계청, 「장래인구추계(2020년 기준)」

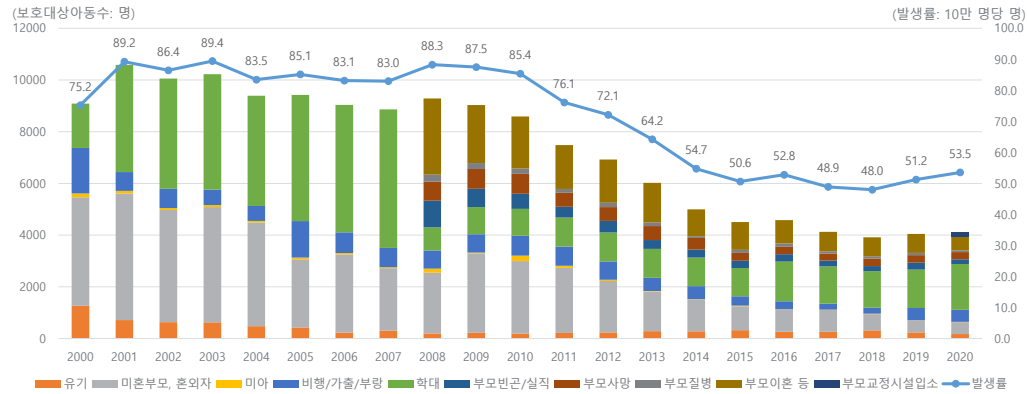
36

배경 지표

사회정책 영역 핵심지표

보호대상아동 발생률

· 정의 : 만 0~17세 아동 10만 명당 연도에 신규로 발생한 보호대상아동수



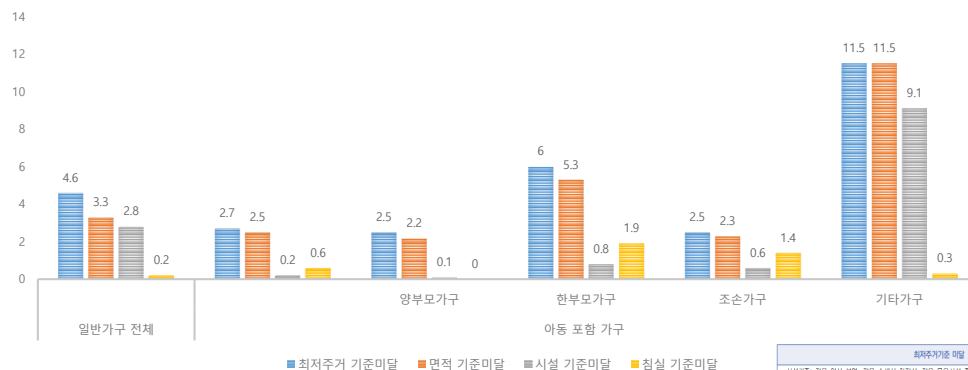
37

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

물질적 상황 및 주거환경 영역 핵심지표

최저주거기준 미달 가구에 사는 아동·청소년 비율

· 정의 : 최저주거기준에 미달하는 주택에 거주하는 아동·청소년이 포함된 가구의 비율



최저주거기준 미달						
- 시설기준: 전층 임의 부락, 전층 수세식 화장실, 전층 욕조시설 중 1개라도 없는 경우						
- 임의기준 및 전적기준: 가구원수별 최소 및 전적 기준에 미달하는 경우						
가구원수(명)	1	2	3	4	5	6
면적(제곱미터)	1	1	2	3	3	4
면적(제곱미터)	14	26	36	43	48	55

출처: 국토교통부 공고 제2100-600호, 적용기준 (2011.5.27)

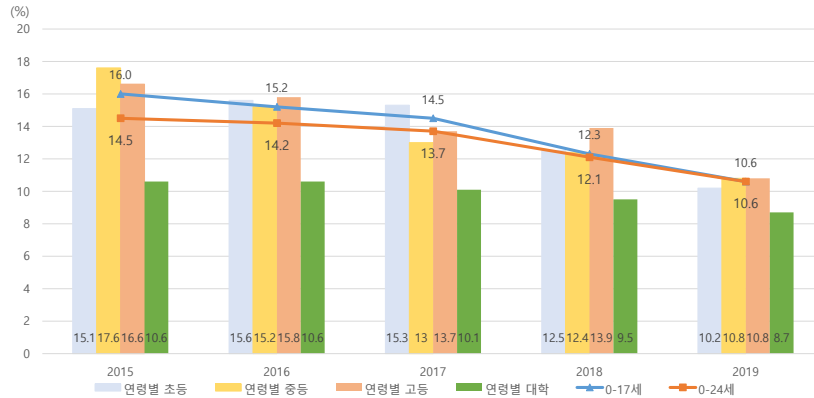
38

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

물질적 상황 및 주거환경 영역 핵심지표

상대적 빈곤율

· 정의 : 가구소득이 중위균등화가처분소득 50% 이하인 아동청소년의 비율



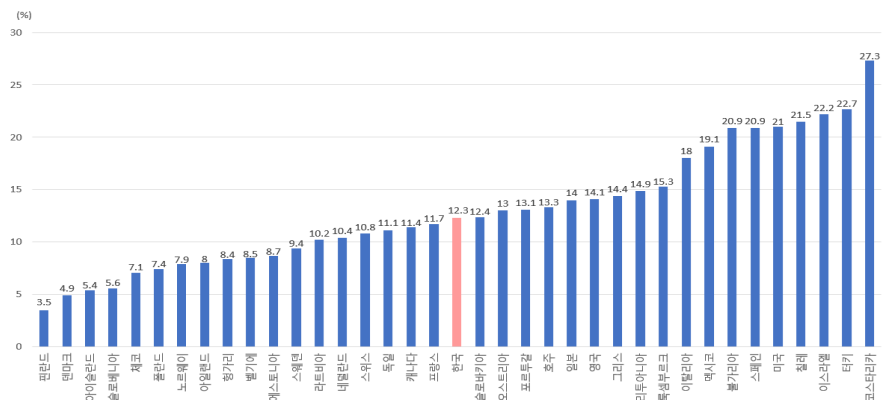
주: 1) 재학생과 휴학생을 포함하여 분석함.
2) 상대적 빈곤선은 균등화처분가능소득의 중위 50% 임.
3) 소득 기준연도 임(즉, 2019년 결과는 2019년 소득을 기준으로 조사한 2020년 가계금융복지조사 자료임)
출처: 통계청, 「가계금융복지조사」, 각 연도 RAS 분석

39

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

물질적 상황 및 주거환경 영역 핵심지표

상대적 빈곤율: 국제비교



주: 1) 분석대상은 0-17세 임.
2) 국가별 수치는 2019년을 기준으로 작성되었으며, 일부 국가는 최근 연도 활용, 2020년(코스타리카), 2018년(핀란드, 덴마크, 폴란드, 아일랜드, 스위스, 독일, 한국, 호주, 일본, 이탈리아, 멕시코, 이스라엘, 터키), 2017년(아일랜드, 칠레)
출처: OECD(2022), OECD Income Distribution Database

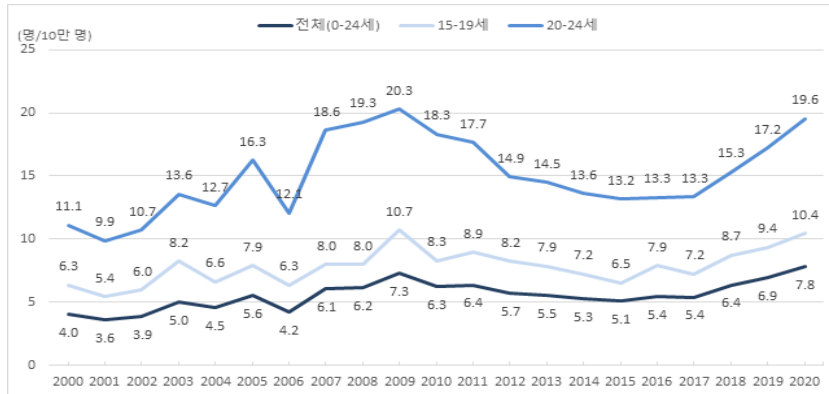
40

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

건강 영역 핵심지표

아동·청소년 자살률

· 정의 : 0~24세 인구 10만 명당 고의적 자해(자살)에 의한 사망자수



주: 1) 자살률 = (0~24세 자살자수 ÷ 0~24세 인구) × 100,000. 0~24세 인구는 주민등록연앙인구임.
출처: 통계청, 「사망원인통계」

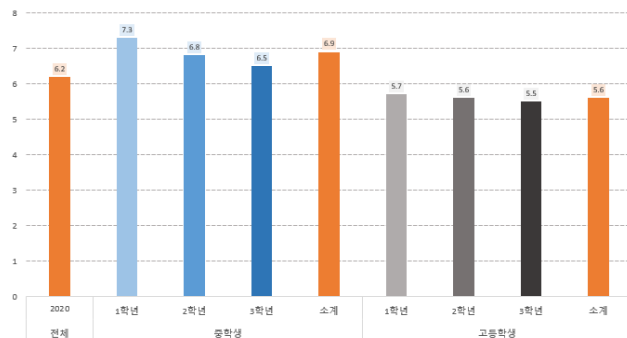
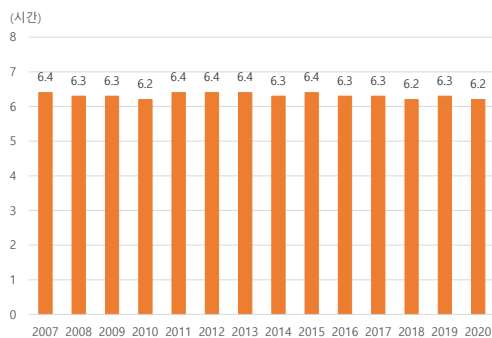
41

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

건강 영역 핵심지표

수면시간

· 정의 : 중1~고3 학생들의 지난주 주중(월~금)수면시간의 평균



주: 1) 중·고등학교 재학생을 대상으로 함
2) 평균수면시간 = 지난주 주중(월~금) 수면 시간의 평균
출처: 보건복지부, 「청소년건강행태조사」, 각 연도

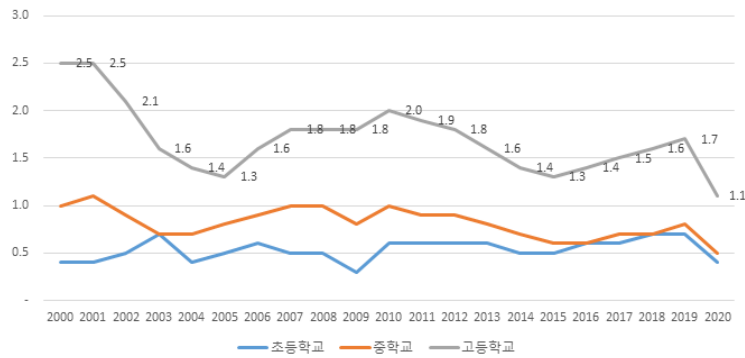
42

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

학습·역량 영역 핵심지표

학업중단율

· 정의 : 학교급별 학생수 대비 학업중단자 비율



주: 1) 학업중단율 = (학업중단자 ÷ 학생 수) X 100.
2) 학생 수(해당 학년도 4월 1일 기준), 학업중단자(해당 학년도 3월~차년도 2월 기준)
출처: 한국교육개발원(2021), 「교육기본통계」, 교육통계서비스

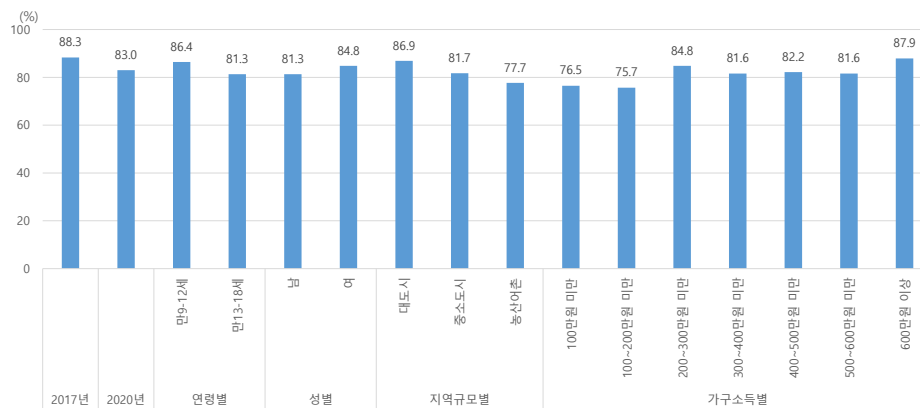
43

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

학습·역량 영역 핵심지표

학교생활 만족도

· 정의 : 현재 다니고 있는 학교의 생활에 만족한다는 비율



주: 1) 9~18세 초·중고 재학생을 대상으로 함
2) '성생년, 친구 등과의 관계를 고려하면, 현재 다니고 있는 학교의 생활이 만족스럽다'라는 질문에 '그런 편이다', '매우 그렇다'고 응답한 청소년의 비율
출처: 여성가족부(2020), 「청소년종합실태조사」.

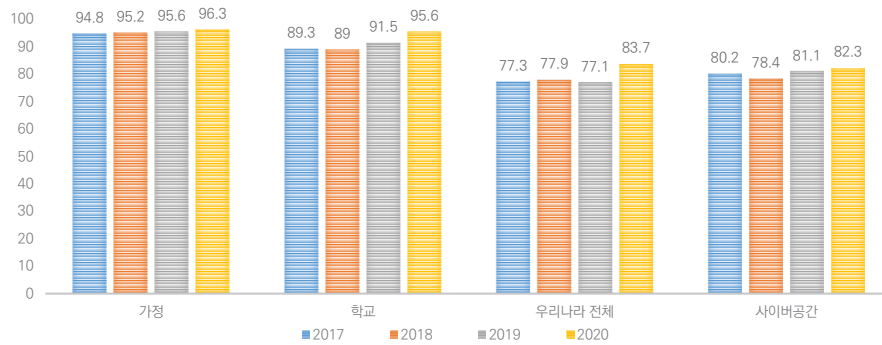
44

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

여가·활동·참여 영역 핵심지표

우리 사회가 아동·청소년의
인권을 존중해주는 정도

· 정의 : 나의 인권이 우리 사회(가정, 학교, 우리나라, 사이버공간)에서 존중받고 있다('존중 받는 편이다'+ '매우 존중받는다')고 응답한 비율



주: 1) 초4 ~ 고3 재학생을 대상으로 함

2) 나의 인권이 가정, 학교, 우리나라 전체, 사이버공간에서 각각 얼마나 존중받고 있는지에 대한 응답(전혀 존중받지 못한다, 존중받지 못하는 편이다, 존중받는 편이다, 매우 존중받는다) 중 '존중받는 편이다' 또는 '매우 존중받는다'로 응답한 비율

출처: 한국청소년정책연구원, 「아동·청소년인권실태조사」, 각 연도.

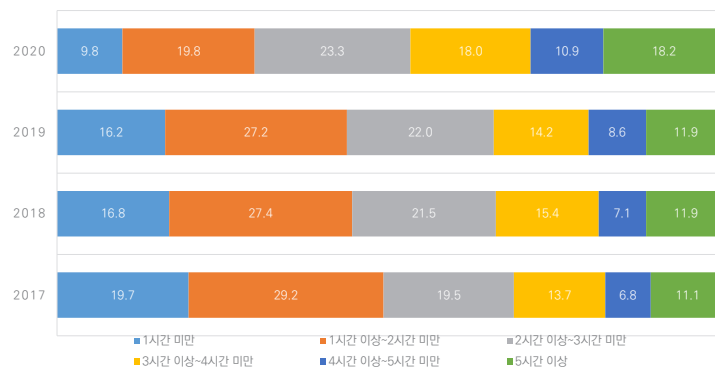
45

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

여가·활동·참여 영역 핵심지표

여가시간 사용 정도

· 정의 : 평일 여가시간의 양을 1시간 단위로 응답한 각 시간대별 응답 비율



주: 평일 여가시간의 양을 1시간 단위로 응답

출처: 한국청소년정책연구원, 「아동·청소년인권실태조사」, 각 연도.

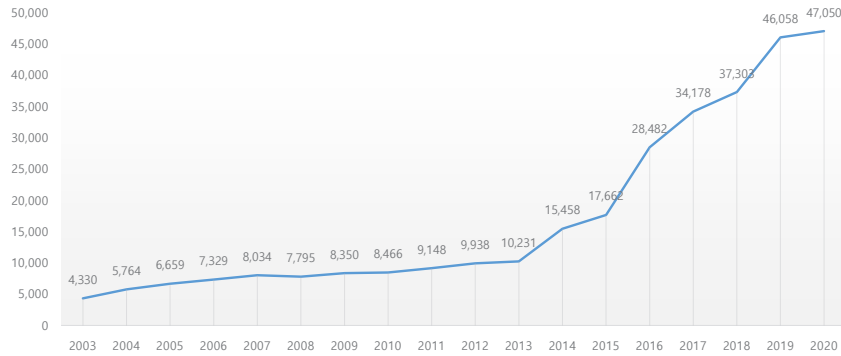
46

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

안전·위험행동 영역 핵심지표

아동학대 발견 건수

· 정의 : 아동보호전문기관에 신고 접수된 아동학대 의심사례 중 아동학대로 판단된 사례수



출처: 보건복지부, 「학대피해아동보호현황」 각 연도.

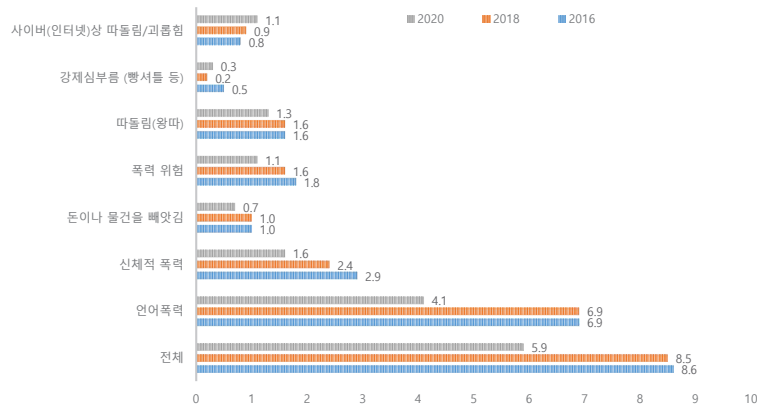
47

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

안전·위험행동 영역 핵심지표

또래폭력 피해경험 비율

· 정의 : 지난 1년간 7가지 유형에 대해 청소년 폭력을 경험한 적이 있다고 응답한 비율(중복응답)



주: 1) 초4 ~ 고3 재학생을 대상으로 함

2) 전체는 제시된 7가지 유형 중 한 가지라도 경험해 본 적이 있는 응답자의 비율임

출처: 여성가족부(각년도), 「청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사」.

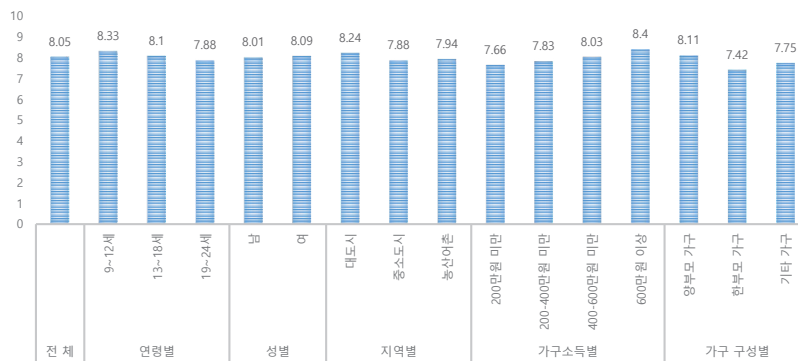
48

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

관계 영역 핵심지표

가족과의 관계 만족도

· 정의 : 현재의 가정생활에 대해 얼마나 만족하는지에 대한 11점 척도(0~10점)의 평균점수



주: 1) 9~24세 인구를 대상으로 함

출처: 여성가족부(2020). 청소년종합실태조사. 서울: 여성가족부의 원자료를 저자가 수정하였음

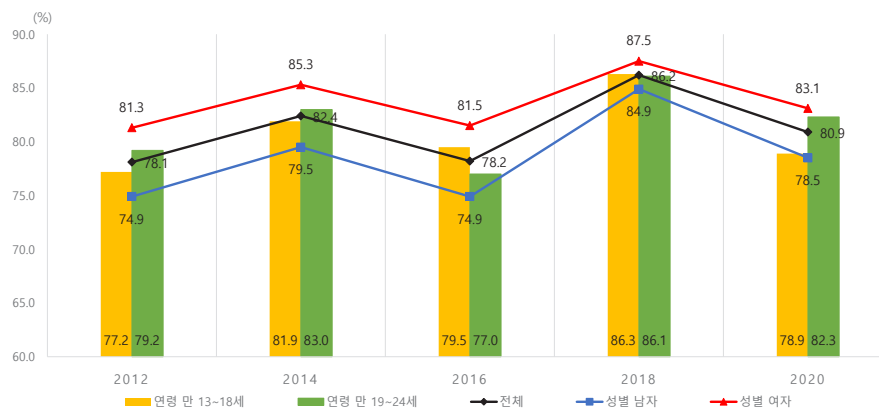
49

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

관계 영역 핵심지표

문제시 상담 가능한 사람이 있는 아동·청소년의 비율

· 정의 : 고민이나 문제가 있을 경우 상담할 사람이 있다고 응답한 비율



주: 1) 13~24세 인구를 대상으로 함

2) 고민이나 문제가 있을 경우 누구와 상담하는지 물었을 때 상담대상이 있다고 응답한 비율

출처: 통계청(각년도). 사회조사. 대전: 통계청의 원자료를 저자가 수정하였음

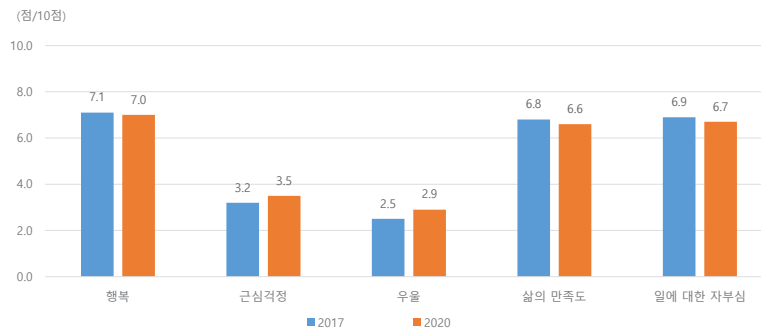
50

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

주관적 웰빙 영역 핵심지표

삶의 만족도 및 긍정적·부정적 감정: 2017-2020 비교

· 정의: 삶의 만족도, 감정, 유데모니아 대한 11점 척도(0~10점) 평균점수



주: 1) 9~24세 인구를 대상으로 함
출처: 여성가족부(2020). 청소년종합실태조사. 서울: 여성가족부의 원자료를 저자가 수정하였음

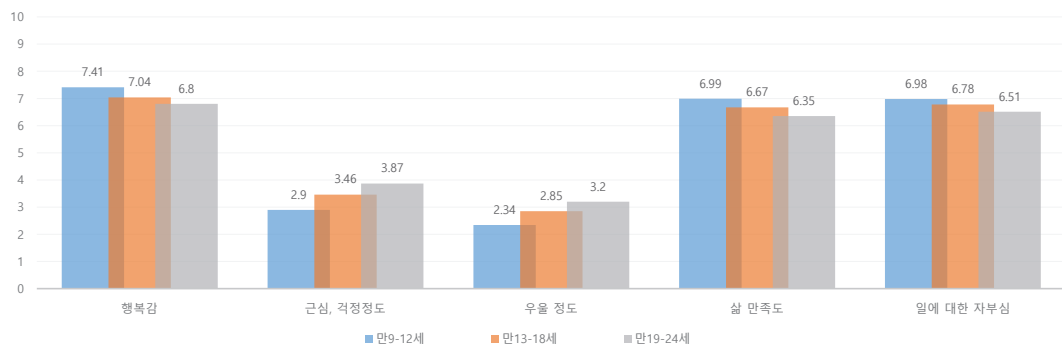
51

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

주관적 웰빙 영역 핵심지표

삶의 만족도 및 긍정적·부정적 감정: 연령별(2020)

· 정의: 각 항목에 대한 0~10점 척도의 평균점수

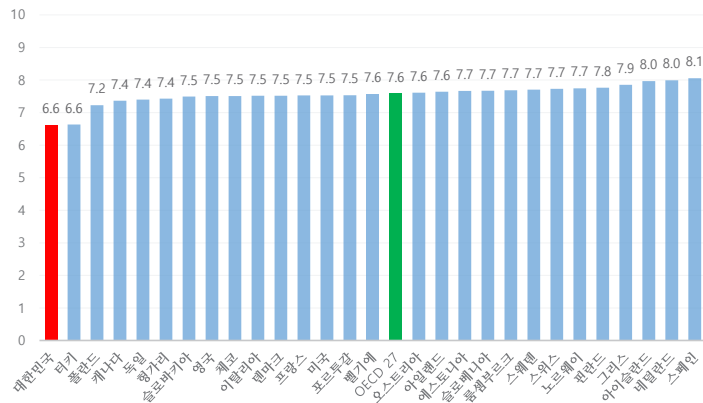


주: 1) 9~24세 인구를 대상으로 함
출처: 여성가족부(2020). 청소년종합실태조사. 서울: 여성가족부의 원자료를 저자가 수정하였음

52

아동·청소년 중심의 삶의 질 지표

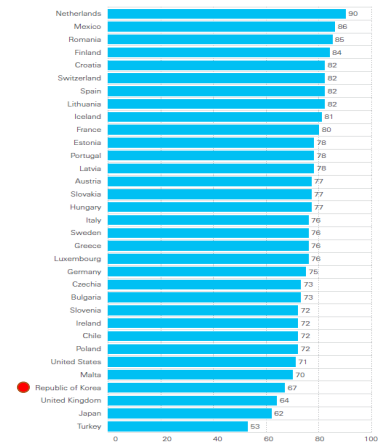
주관적 웰빙 영역 핵심지표



주: 9-17세

출처: 보건복지부(2018). 아동종합실태조사. 세종: 보건복지부

국제적 기준으로 본 삶의 만족도



Note: Percentage of children scoring more than 5 out of 10 on the Cantril Ladder for satisfaction with life as a whole. No data available for Australia, Belgium, Canada, Cyprus, Denmark, Israel, New Zealand and Norway.
Source: Programme for International Student Assessment (PISA) 2018.
UNICEF Innocenti, 'Worlds of Influence: Understanding what shapes child well-being in rich countries', *Innocenti Report Card 16*, UNICEF Office of Research - Innocenti, Florence, 2020.

시사점 및 제언

종합

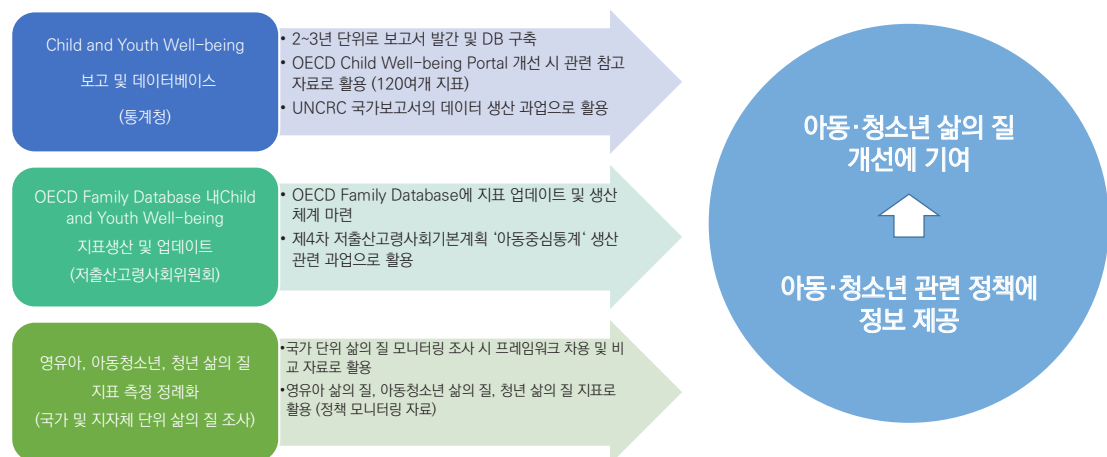
- 우리나라는 저출생(저출산)으로 인해 아동·청소년들의 수가 지속적으로 줄어들고 있음
- 아동·청소년들의 빈곤과 결핍 문제는 점차 개선되고 있으나, 최저주거기준 미달 가구 등 물리적 환경에서의 격차는 지속적으로 나타나고 있음
- 우리나라는 아동·청소년들의 학업부담으로 인해 수면시간이 짧은 편이며, 아동·청소년들의 자살율이 다시 증가추세로 돌아선 것에도 관심을 기울일 필요가 있음
- 코로나19로 학업중단율이 줄어들고, 학교폭력이 줄어든 것은 긍정적이나, 사이버 폭력(cyber bullying)이 증가추세에 있어 앞으로의 변화 추이를 살펴봐야 할 필요가 있음.
- 우리나라 아동·청소년들의 삶의 만족도는 국제적으로 하위권을 유지하고 있으며, 코로나19 이후 삶의 만족도의 약간의 감소가 나타난 것으로 보임.



55

향후 과제: 정책연계성 개선

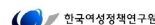
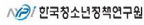
정부부처 및 연구기관의 후속 작업 필요



56

감사합니다 😊

유민상 msyoo@nypi.re.kr, 심수진 shimsj@korea.kr



세션 1

지표를 통해 본
우리나라 영유아의 삶의 질

도남희 연구위원

육아정책연구소

[세션1]
생애주기별 삶의 질

02

2022 청소년 정책포럼

지표를 통해 본 우리나라 영유아의 삶의 질

2022.05.11(수)
육아정책연구소 도 남 희



2022 청소년 정책포럼
영유아의 삶의 질

CONTENTS



- 01 영유아의 삶의 질 중요성
- 02 영유아 삶의 주요 영역
- 03 영유아 삶의 핵심 지표
- 04 영유아 삶의 질 지표 의의
및 발전 방안



지표를 통해 본 우리나라 영유아의 삶의 질

01. 삶의 질 중요성

영유아의 삶의 질은 왜 중요한가?

- 올해 2022년 어린이날 제정 100주년을 맞아 방정환 선생의 뜻을 되새김
 - 어린이날 선언문... 어른들과 아이들에게...당부!
 - 어린이를 행복하게 할 수 있는 방법을 알고 실천함
- 생애주기에서 영유아기의 경험과 발달은 이후 삶의 질의 지속적 영향력을 지님
 - 영유아는 자신의 경험을 인식하고 표현하는데 한계를 지님
- 최근 3년여에 걸친 코로나19로 인해 아동의 삶에 영향; 발달과 학습 등
- 그렇다면 영유아기의 삶의 질은 어떻게 알 수 있을까?

01. 삶의 질 중요성

영유아의 삶의 질이란?

영유아 삶의 질의 영향력을 볼 수 있는 마음 아픈 사연……



- 영유아의 삶의 질의 많은 부분은 주 양육자(성인)과의 관계에 달려 있음
- 영유아의 자기 표현의 한계
- 건강과 영양 등의 결손도 성장의 문제 양육자와 관계는 발달의 영향력
- 뇌는 알고 있음: 최근 과학의 발달

01. 삶의 질 중요성

영유아 대상 정책

영유아의 삶의 질을 높이고 미래인재 육성에 기여

- World Happiness Report(UN, 2013) 경제적 발전에서 삶의 질과 행복추구로 전환
정치적인 시사점-연구와 정책의 주요 주제
- 아이사랑플랜(2010) 과 1~3차 보육중장기 계획(2006, 2013, 2018)
- 제1차 아동정책기본계획(2015~2019) 아동이 행복한 나라 플랜
- 제2차 아동정책기본계획(2020~2024) 아동이 행복한 나라
 - 실질적인 아동의 삶 변화, 아동권리 적극 보장으로 아동 행복체감도 향상
- 일련의 정책은 아동 뿐만 아니라 영유아기의 삶의 질에도 영향을 미침
- 영유아 삶의 질을 높이기 위한 다양한 정책적 노력은 현재 진행형!

02

2022 영유아의 삶의 질

영유아 삶의 질 주요 영역

1. 영유아의 발달과 삶의 질
2. 영유아의 삶의 질 영역
3. 영유아의 핵심지표

지표를 통해 본 우리나라 영유아의 삶의 질

02. 주요 영역

영유아의 발달과 삶의 질 주요 영역

영유아기의 경험과 발달은 영유아기의 삶의 질-전인적 인간 성장의 디딤돌

	전인적 인간		
발달영역	신체	인지 · 언어	사회 · 정서
생애주기	영유아기		
	영아	유아	
삶의 질	주관적 웰빙		
	건강	학습·역량	여가·활동·참여
	안전·행동		관계
	물질적 상황 및 주거환경		

02. 주요 영역

일반 아동청소년 vs. 영유아

영유아의 삶의 질을 볼 수 있는 핵심 지표를 위해 전문가들의 의견 청취 후 핵심지표 검토 및 확정



02. 주요 영역

영유아 특성에 부합하는 영유아 삶의 질 지표와 하위 지표로 구성

구분	삶의 질 지표	영유아 지표	영유아 하위지표
삶의 질 주요 영역	(만 0-24세)	(만 0-5세 영유아)	(만 0-5세 영유아)
	건강	영양·건강	조산아율(저체중아율), 건강검진율
	학습·역량	발달·학습	기관 이용율, 전반적 인지/언어 발달수준
	안전·위험행동	안전·보호	아동 안전사고 사망자수 현황, 학대피해아동 유형별 발생 건수
	물질적 상황 및 주거환경	(기존유지)	가구의 물질적 결핍, 사용하는 방의 수
	여가·활동·참여	놀이	친구와 놀이 횟수, 스마트폰 이용
	관계	관계·돌봄	부모와 함께 하는 시간, 주양육자
	주관적 웰빙	주관적 웰빙	향후 반영
	추가영역	(없음)	(없음)

03

2022 영유아의 삶의 질

영유아 삶의 핵심 지표

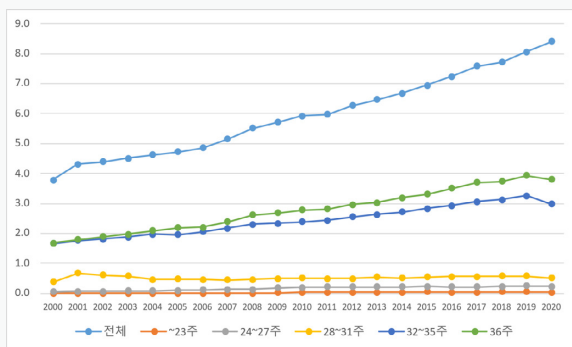
1. 영양·건강
2. 발달·학습
3. 안전·보호
4. 물질적 상황 및 주거 환경
5. 놀이
6. 관계·돌봄
7. 주관적 웰빙

지표를 통해 본 우리나라 영유아의 삶의 질

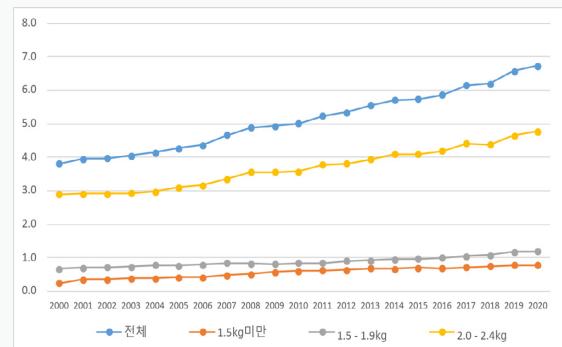
03-1. 주요 지표-영양·건강

조산아율과 저체중아율

조산으로 인한 미숙아가 증가추세에 있음. 저체중은 건강의 바로미터이므로 이후 발달상의 문제를 가져올 수 있음



주: 1) 조산비율 = 37주 미만 출생아 수 / 한해 출생한 출생아 수 * 100
자료: 통계청, 「인구동향조사」, KOSIS,
https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B8000G&conn_path=I2

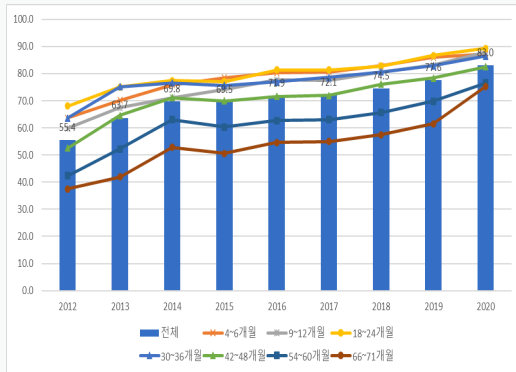


주: 1) 저체중 출산 비율 = 체중 2.5KG 미만의 출생아 수 / 한해 동안 출생한 출생아 수 * 100
자료: 통계청, 「인구동향조사」, KOSIS,
https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B80A03&conn_path=I2

03-3. 주요 지표-영양·건강

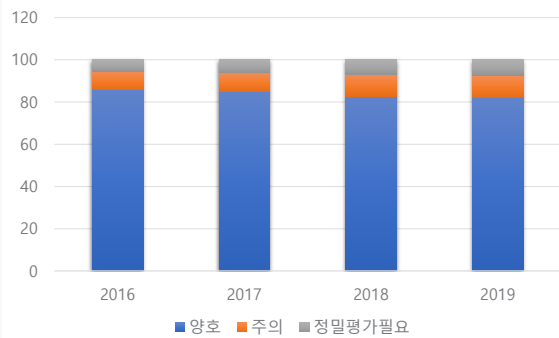
영유아 건강검진율

영유아의 건강 검진율은 10년동안 급격한 증가세임. 전 연령대에서 75.0% 이상의 높은 건강검진율임.



자료: 국민건강보험공단, 건강검진통계.

출처: https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=350&tblId=DT_35007_N125&conn_path=12



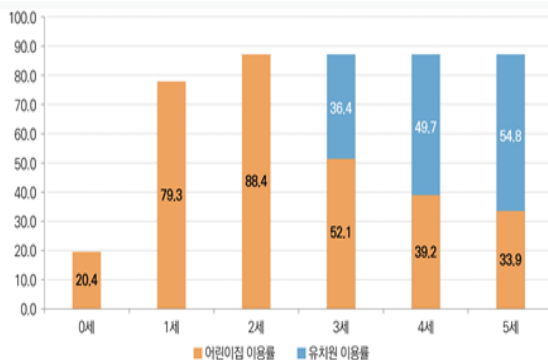
자료: 국민건강보험공단, 건강검진통계.

출처: https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=350&tblId=DT_35007_N126&conn_path=13

03-2. 주요 지표-발달·학습

영유아기의 기관 이용률(2020)

영아와 유아의 기관 이용률의 차이를 볼 수 있음; 1세아부터 기관 이용률 거의 80%에 이름



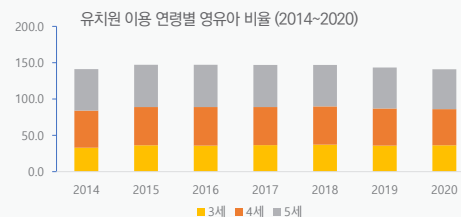
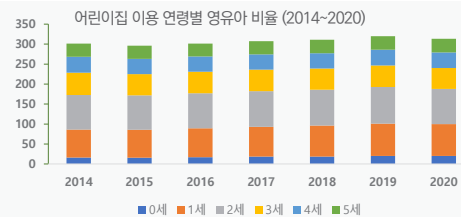
자료: 1) 한국교육개발원(2020), 교육통계연보.

2) 보건복지부(2020), 보육통계(2020년 12월말 기준).

출처: 1) 한국교육개발원 교육통계서비스, <http://kess.vedi.re.kr/index>.

2) 보건복지부 홈페이지, www.mohw.go.kr.

3) 행정안전부 홈페이지, <https://jumin.mois.go.kr/#>.

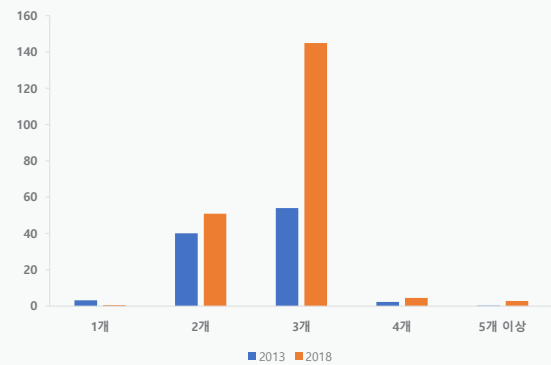
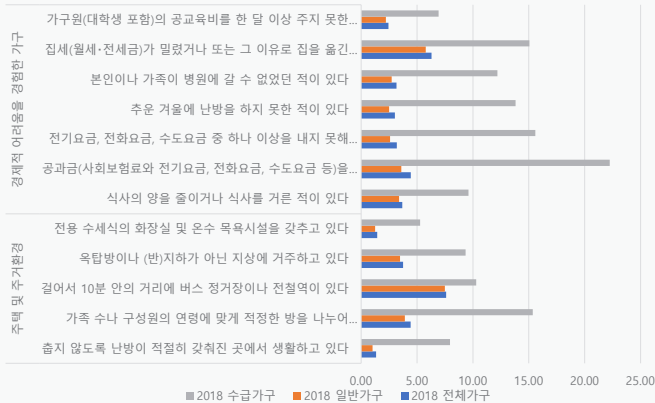


03-4. 주요 지표-물질적 상황-주거

영유아가 있는 가구의 물질적 상황과 주거 환경에

아동가구의 물질적 결핍(2018)

사용하는 방 수 (2013, 2018)



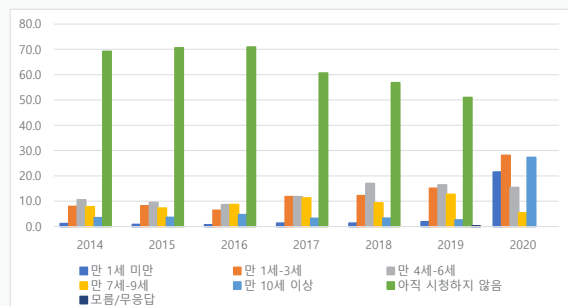
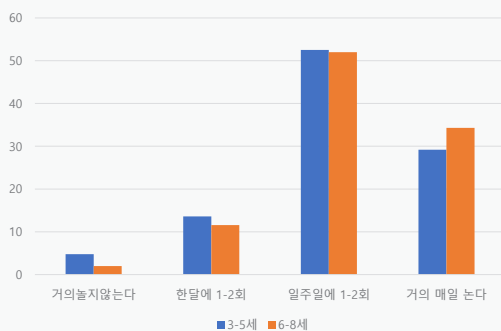
자료: 보건복지부 (2013, 2018). 아동종합실태조사.

출처: 보건복지부. 아동종합실태조사. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=117&tblId=DT_117074_2018_A036&conn_path=I2

03-5. 주요 지표-놀이

친구와 놀이 횟수

스마트폰을 이용하여 TV 시청하기



자료: 보건복지부 (2018). 「아동종합실태조사」

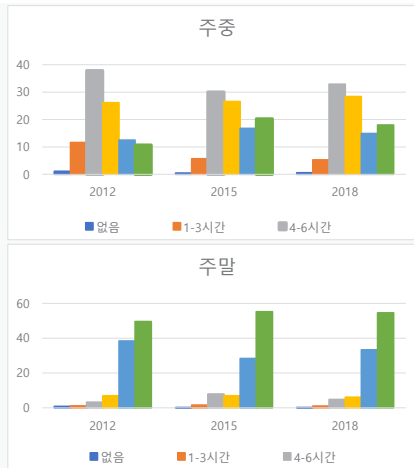
출처: https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=117&tblId=DT_117074_2018_A067&conn_path=I2

자료: 방송통신위원회(2020). 방송매체 이용행태 조사

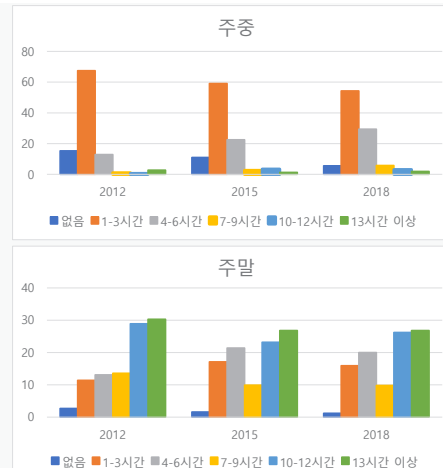
출처: https://www.mediastat.or.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=005&tblId=DT_164002_D002&conn_path=I3

03-6. 주요 지표-관계·돌봄

어머니와 보내는 시간



아버지와 보내는 시간



03-7. 주요 지표-주관적 웰빙

영유아의 주관적 웰빙을 측정하는 그날까지...

문항	매우 안 좋음 (매우 불행)	안 좋음 (조금 불행)	좋음 (조금 행복)	매우 좋음 (조금 행복)
OO의 기분	①	②	③	④



04

2022 영유아의 삶의 질

영유아 삶의 질 지표 의의 및 발전 방안

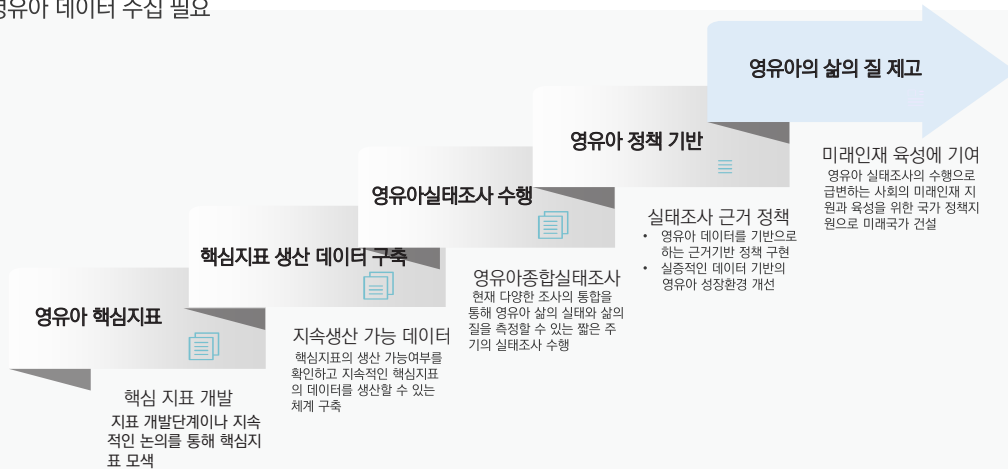
1. 지표의 의의
2. 지표 생산 현황
3. 지표 발전 방안

지표를 통해 본 우리나라 영유아의 삶의 질

04. 지표 의의

영유아 삶의 질 지표를 통한 삶의 질 제고

영유아 삶의 질을 측정할 수 있는 지표를 개발하고 이에 대한 데이터 구축은 쉽지 않은 일이나 상대적으로 부족한 영유아 데이터 수집 필요



04. 지표 의의

영유아 삶의 핵심지표의 지속적 생산과 모니터링

영유아의 삶에서 건강영양은 최우선 지표이며 안전과 보호를 통해 지속성을 유지함. 반응적인 양육자와의 관계와 애정어린 돌봄은 영유아의 성장에 필수 요소이며 놀이를 통해 발달과 학습이 이루어짐



건강영양

- 신체건강 및 건강 행동
- 정신건강 측정



안전보호

- 가정과 지역사회 안전
- 유해환경 접촉 차단 등



관계돌봄

- 가족 관계
- 또래 관계



놀이발달

- 놀이시간, 놀이 공간 등
- 가족과의 경험, 장난감 등

04. 지표 생산

현재 구축데이터 현황과 관련 영역

구분	조사명/대상 연령	영·유아기								아동기						영역
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
1	국민건강영양조사		소아(1~11세)											청소년 (12~18세)	건강	
2	전국예방접종 현황	출생 후 36개월													건강	
3	보육실태조사	만0~5세													돌봄	
4	유아교육실태조사	만0~5세													학습	
5	아동종합실태조사	18세 이하 아동이 있는 일반/저소득층 가구													多	
												만9~18세 아동				
6	어린이집 및 이용자 통계	만0~5세													학습	
7	보호아동관련 통계	0~24세													안전	
8	스마트폰 과의존 실태조사				유아·아동(만3~12세)										놀이	

04. 지표 생산

통계명	전국 보육실태조사	전국 유아교육 실태조사	아동종합실태조사
승인년도	2004-10-19	2016-06-21	2008(보건복지부)
작성목적	영유아 아동의 보육교육서비스 이용실태, 이용에 따른 만족도, 요구도 파악 및 보육시설 운영의 전반적 현황 파악을 통한 보육교육 정책 수립을 위한 수요자와 공급자의 보육실태 기초자료 생산	유아교육 기본계획 수립에 필요한 국내 유아교육 실태 전반에 관한 기초자료를 수집, 분석하여 정책 수립의 근거 제공, 실태조사의 제도화에 기본 틀 마련	아동의 건강한 성장 여건 조성을 위한 아동정책 개발에 활용, 실증적 자료에 입각한 중장기 아동정책의 비전과 목표 개발 및 수요자 중심 의 사업 수립 도모
작성주기	3년	5년	5년 → 3년
대상지역	전국	전국	전국
조사대상	어린이집 및 미취학 아동 가구	기관과 교사	가구
조사방법	면접조사	면접조사, 웹조사(교사)	면접조사
모집단	- 가 가 : 인구 주택 총 조사 일반 조사 구 - 시 설 : 영유아 보육시설(부모협동 시설 제외)	유치원 기관 조사와 교사 조사	18세 이하의 아동이 있는 일반가구/저소득층가구
표본추출	- 가 가 : 층화2단 집락추출 - 시 설 : 층화계통추출	- 유치원 : 층화2단 집락추출 - 교사 : 층화계통추출	- 주민등록인구자료 0세부터만 18세 미만 인구수의 제공근 비례배분사용 - 표본조사구 추출은 층별 아동청소년의 수를 고려하여 확률비례계통추출법
조사규모	- 가 가 : 500조사구 2,500가구 - 시 설 : 4,300개소	- 유치원 설립유형, 지역, 규모를 고려하여 표집된 유치원(1,500개원) - 유치원 소속 교사(2,300여명)	- 전국 거주 4,000가구 - 보호자 및 아동(9~18세 미만)

25

04. 지표 발전 방안

영유아 대상에 집중하는 조사 수행과 데이터 수집 필요

영유아 핵심지표를 구성하는 하위영역의 데이터 수집을 위한 국가적인 노력이 요구됨

새로운 조사 수행: 삶의 질 종합실태조사 / 영유아 실태조사

- 단기 중단연구로 0~5세 영유아 대상
- 조사주기는 최대한 짧게: 1~2년
- 2년에 한 번씩 같은 새로운 코호트 모집
- 출산과 양육에 대한 영유아의 정보와 삶의 질 제고를 위한 주요 질문 구성
- 핵심 지표에 부합하는 조사 내용 구성

기존 국가 통계 활용: 행정데이터, 통계청 등

- 기관이나 교사, 교직원 등 관련 조사는 행정 데이터 이용
- 기존 조사에 아동이나 영유아에 초점을 둔 문항 추가
- 기존 조사의 경우도 생애 발달 주기에 따른 조사 주기 단축 또는 연장 필요
- 미생산 지표의 지속적 생산 추진 노력
- 통계 승인, 법령 보완, 예산변경, 관계기관 협력방안, 조사설계 방안 마련 등 요구됨

감사합니다.



세션 1

지표를 통해 본
우리나라 초기 청년의 삶의 질

변금선 부연구위원

서울연구원

[세션1]
생애주기별 삶의 질

03

지표를 통해 본 우리나라 초기 청년의 삶의 질*

변금 선 (서울연구원)

유민 상 (한국청소년정책연구원)

한경 훈 (서울대학교 사회복지연구소)

이 발표는 경제인문사회연구회에서 지원하고 한국청소년정책연구원에서 주관기관으로 수행한 다음의 연구의 주요 내용을 요약한 것입니다. 자세한 내용은 다음의 자료를 참고하시기 바랍니다.

유민상, 유성렬, 심수진, 류정희, 도남희, 김해자, 박미선, 박미진, 최창용, 김은아(출간예정), **한국 아동·청소년 삶의 질 지표 구축방안 연구 II**, 경제인문사회연구회 협동연구 총서, 세종: 경제인문사회연구회



한국청소년정책연구원

유아정책연구소

KHASA 한국보건사회연구원

한국교육개발원

KRIHS 국토연구원

한국여성정책연구원

통계개발원

발표 주요 내용

- 01 성인이행기로서의 초기 청년 삶의 질
- 02 초기 청년 삶의 질 측정 프레임워크: 생애전반기 보편성과 특수성
- 03 지표를 통해 본 우리나라 초기 청년의 삶의 질
- 04 시사점 및 제언

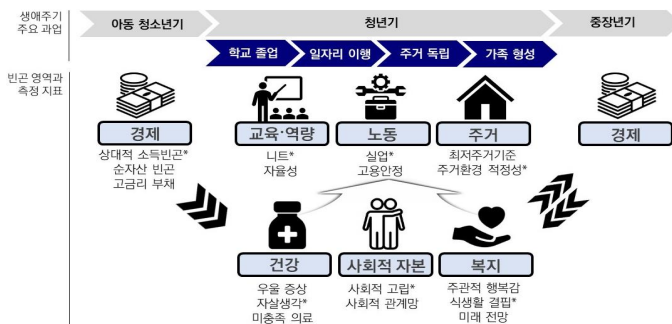
한국 아동·청소년 삶의 질 지표 구축 방안 연구 III

성인이행기로서 초기 청년기 삶의 질

왜 초기 청년인가?

- 청년의 정의 : 『청년기본법』은 만19세~34세를 '청년'으로 규정. 지자체, 개별정책은 30대 전체 포함
- 왜 초기 청년을 구별해야 하는가? : 생애전반기 중 아동기 이후의 시기인 18~24세를 초기 청년기로 규정함
- 국민 삶의 질에 관한 연구들이 진행되었으나, 청년기나 초기 청년기의 삶의 질 지표 체계를 구축하려는 노력은 거의 이루어지지 않음.

<청년 다차원적 빈곤 지표: 삶의 영역 프레임워크>



출처 : 변금선, 이해림(2021). 서울시 청년의 다차원적 빈곤 실태. 서울연구원.

<청년 삶의 체계를 고려한 삶의 진단 프레임>

경제	노동	인구와 사회
초 양극화 시대	일자리의 소멸과 노동의 변화	지역사회 격차와 이행지연
첫 출발 격차 고착	일자리 불평등 확대 불안정 노동의 보편화 미스매치 심화	1인가구 증가 부모통거 청년 증가
자원	관계	네트워크
활동	활동	활동
삶의 질 악화와 격차 심화 : 낮은 행복도, 불건강, 역량과 기술의 부족		

출처 : 변금선 외(2021). 2021 서울시 청년정책 시행계획 모니터링 연구. 서울시, 서울연구원.

성인이행기로서 초기 청년기 삶의 질

초기 청년의 특성과 삶의 질 지표 구성 방향

- 청년기 : 학교에서 노동시장으로, 부모 주된 양육자로부터의 자립하는 이행(transition)이 이루어는 시기
 - 성인으로의 이행기(transition period)로 표현 (유사어 : 발현성인기, Emerging adulthood)
 - 청년의 이행기는 졸업, 취업, 주거독립, 새로운 가구(가족)의 형성 등 다양한 사회적 과업을 '획득'하는 시기
- 청년기의 분화 : 교육수준 상향화로 생애과정 표준화됨과 동시에 분화되는 상황
 - 현대 산업사회는 고숙련 노동자를 요구하므로 대학교육 등 교육기간이 늘어나고, 취업 시기가 지연되는 특징. 여성의 사회참여의 증가 등, 아동청소년기에서 성인기로의 이행 기간 증가, 다변화가 나타나고 있음



출처 : 변금선 외(2021), 2021 서울시 청년정책 시행계획 모니터링 연구, 서울시, 서울연구원.

- 이 연구에서 삶의 질(well-being)이란 현재를 건강하고 행복하게 살아가는 동시에 미래를 위한 역량을 개발하는 바람직한 상태를 의미하므로, 이 지표 체계는 초기 청년들이 이러한 바람직한 상태에 있는지 보여주도록 지표를 구성함

02

초기 청년기 삶의 질 측정 프레임워크

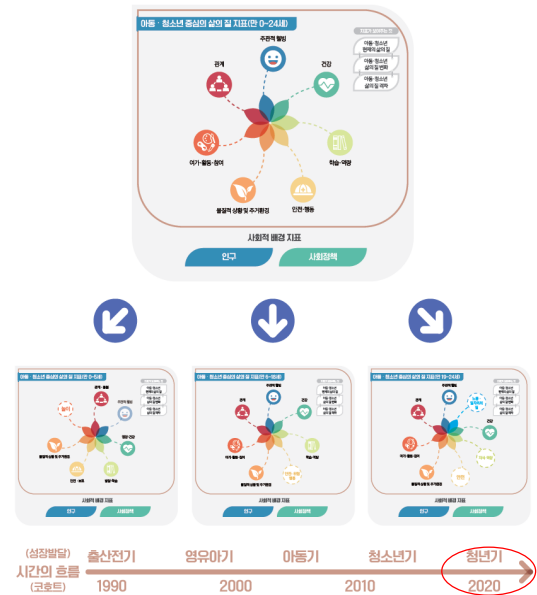
: 생애전반기 보편성과 특수성

연령별 삶의 질 측정 프레임워크 분화

생애전반기 보편성과 특수성

- 생애주기 중첩성에 따른 이질성 확장
 - 초기 청년기는 생애 전반기의 연속선 상에서 성인기로의 전환이 이루어지는 시기 아동·청소년기와 성인기의 특성 공존
- ‘초기 청년’을 설명하는 공통된 event
 - 다수가 경험하는 생애사건 : 대학 진학과 졸업, 군복무, 첫 취업, 결혼 등
- 삶의 질 격차가 본격화되는 시기
 - 성, 가족배경 등에 따라 이행 상태(state)가 분화하기 시작하는 시기
 - 비구직 미취업자, 군인, 학생, 노동자, 구직자 등

→ 삶의 질 측정을 위한 생태체계 혹은 장(field)의 확대 필요

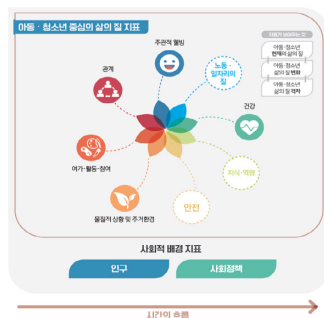


연령별 삶의 질 측정 프레임워크 분화

기존 프레임워크가 초기 청년(후기 청소년, 만19세~24세)의 삶의 질을 보여주는데 타당한가?

- 생애전반기 인간의 보편적인 삶의 질의 토대 위에서 연령적 특수성을 반영하여 프레임워크를 구성함
- 델파이를 통해 노동·일자리의 질 등 새로운 영역을 추가함으로써 기존 프레임워크를 보완하였음

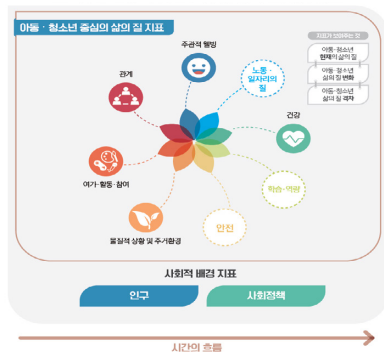
만19세부터 24세까지의 아동청소년 삶의 질 프레임워크



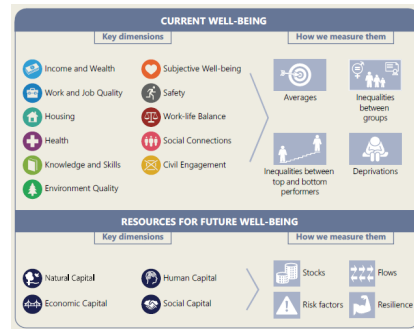
구분	통합 삶의 질 프레임워크	초기 청년(후기 청소년) 삶의 질 프레임워크
	(만 0-24세)	(만18-24세 초기 청년)
삶의 질 영역	건강	(기존유지)
	학습·역량	(기존유지)
	안전·행동	안전
	물리적 상황 및 주거환경	(기존유지)
	여가·활동·참여	(기존유지)
	관계	(기존유지)
	주관적 웰빙	(기존유지)
	추가영역	노동·일자리의 질

연령별 삶의 질 프레임워크 분화

- OECD 삶의 질 프레임워크는 영역별 분화가 더 많이 이루어졌으나, 여기서는 기존 프레임워크를 일부 보완하는 방식으로 수정하였음 ▶ **향후 청년 중심의 삶의 질 지표 체계 필요**



[그림] 본 연구의 초기 청년 프레임워크



[그림] OECD(2020) How's Life의 삶의 질 프레임워크

OECD (2020), How's Life? 2020: Measuring Well-being, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/9870c393-en>

9

03

지표를 통해 본 우리나라 초기 청년들의 삶의 질

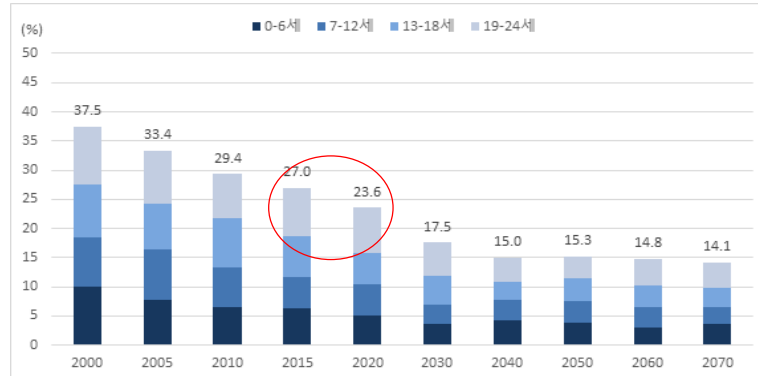
우리나라 18~24세 초기 청년의 삶의 질은 어떠한가?

배경 지표

인구 영역 지표

아동·청소년 인구 추계

· 정의 : 전체 추계인구 대비 0~24세 추계인구 비율



주: 1) 0-24세 인구 비율 = (0-24세 인구 ÷ 총인구) × 100.
 2) 외국인 포함 인구임.
 3) 2020년까지는 확정 인구이고, 2021년부터는 추계 인구임.
 출처: 통계청 「장래인구추계(2020년 기준)」

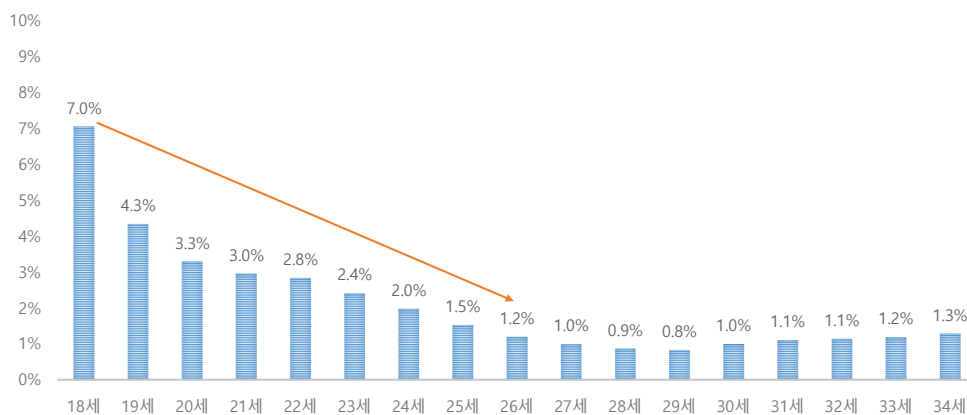
11

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

물질적 상황 및 주거환경 영역 지표

기초수급청년의 비율

· 정의 : 2020년 기준 국민기초생활보장제도 연령별 수급자 비율(만18세~34세)



자료: 행정안전부 주민등록인구통계, 보건복지부(2021), 2020 국민기초생활보장 수급자 현황.

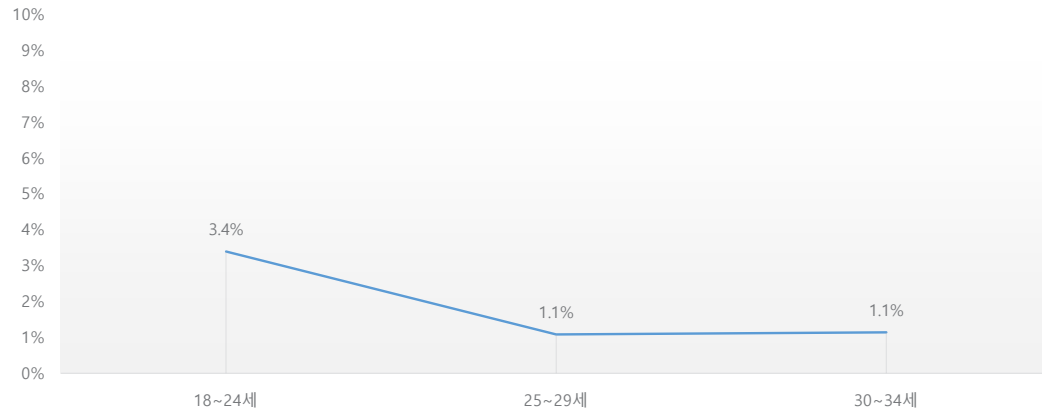
12

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

물질적 상황 및 주거환경 영역 지표

기초수급청년의 비율

· 정의 : 2020년 기준 국민기초생활보장제도 연령별 수급자 비율(만18세~34세)



자료: 행정안전부 주민등록인구통계, 보건복지부(2021). 2020 국민기초생활보장 수급자 현황.

13

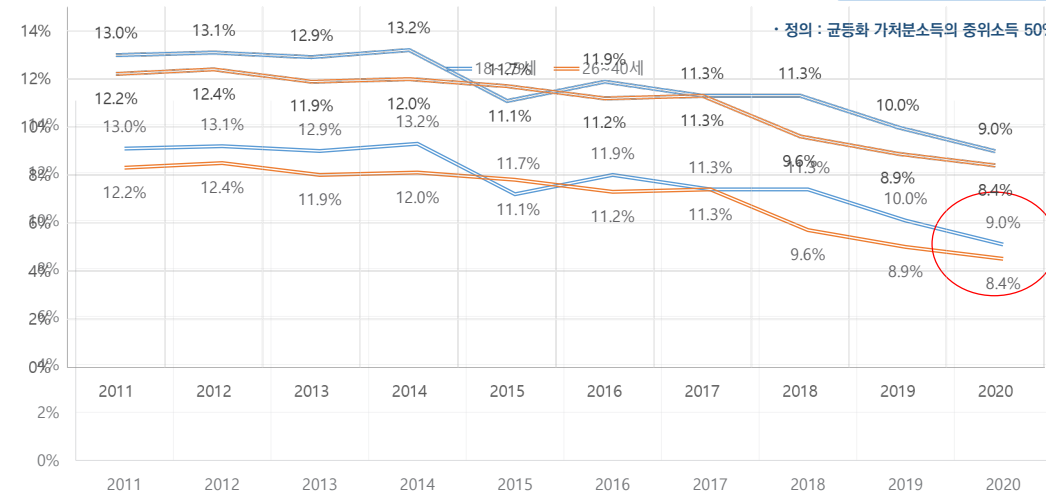
초기 청년 중심의 삶의 질 지표

물질적 상황 및 주거환경 영역 지표

18~25세 26~40세

상대적 빈곤율

· 정의 : 균등화 가처분소득의 중위소득 50% 이하



자료: KOSIS 가계금융복지조사 소득분배지표(연령계층별)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgid=101&tblid=DT_1HDLF06&vw_cd=MT_ZTITLE&list_id=C2_1_40&scrid=8&seqNo=8&lang_mode=ko&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTITLE&path=%252FstatisticsList%252FstatisticsListIndex.do

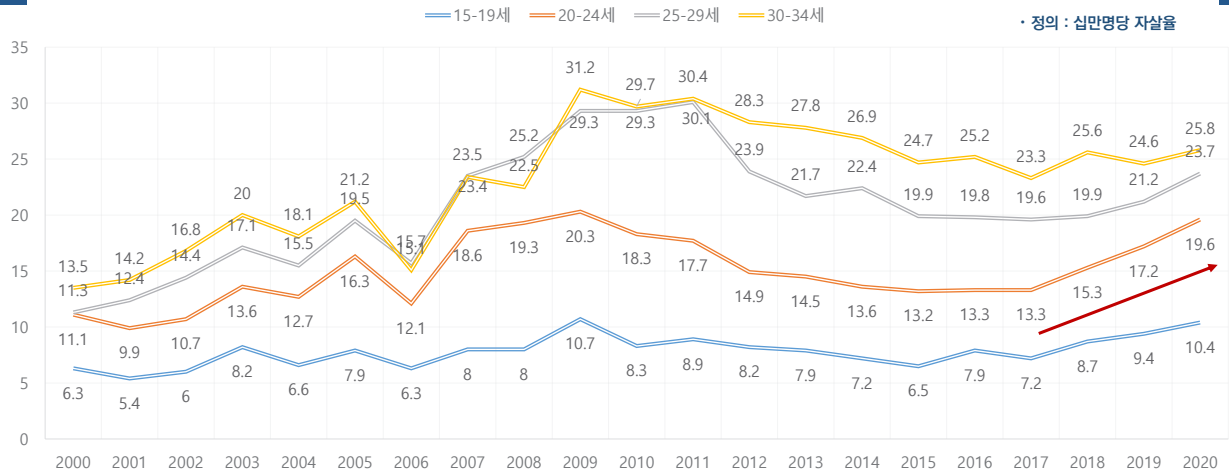
14

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

건강 영역 지표

자살율

· 정의 : 십만명당 자살율



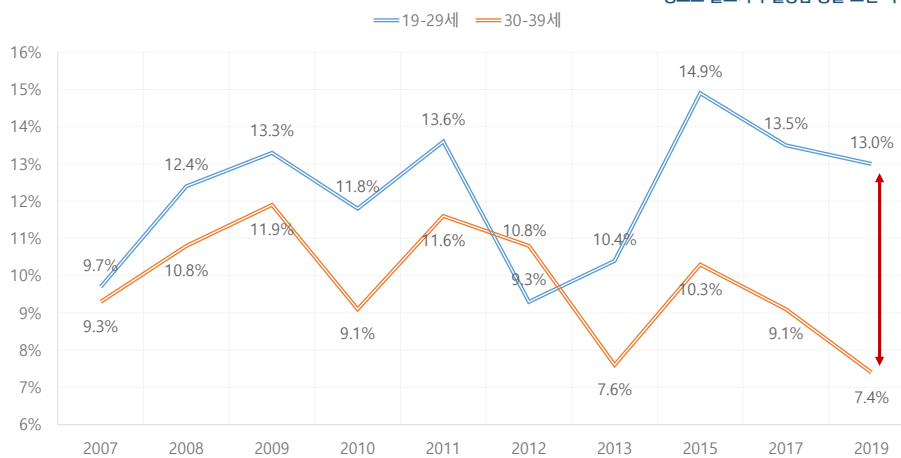
자료: KOSIS 사망원인통계 - 고의적 자해(자살)
https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1834E01&vw_cd=MT_ZTITLE&list_id=F_27&scrid=8&seqNo=8&lang_mode=ko&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTITLE&path=%252FstatisticsList%252FstatisticsListIndex.do

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

건강 영역 지표

우울감 경험율

· 정의 : 최근 1년 동안 연속 2주 이상 일상생활에 지장이 있을 정도로 슬프거나 절망감 등을 느낀 적이 있는 사람들의 비율



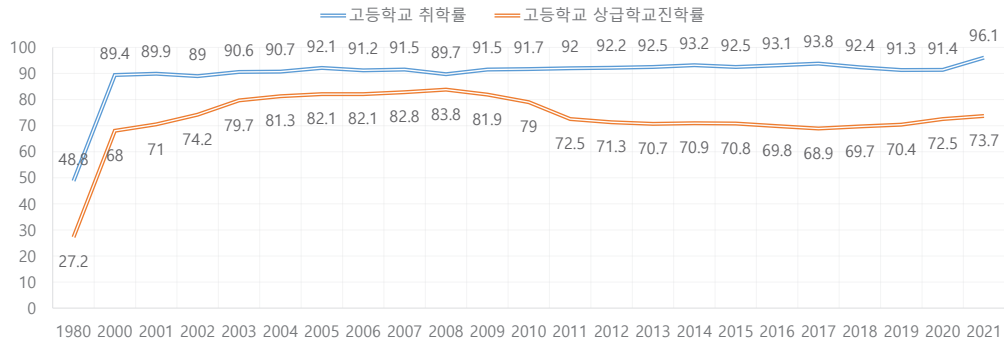
자료: 국가지표체계 - 국가발전지표 - 건강 - 건강상태 - 우울감경험률 <https://www.index.go.kr/unify/idx-info.do?idxCd=4236>

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

학습·역량 영역 지표

학교 진학율

· 정의 : 취학률은 교육기본통계조사의 학생수와 통계청의 추계인구를 이용하여 산출됨
* 고교졸업자의 대학진학률은 2010년까지는 대학합격자기준이며, 2011년부터는 대학등록자 기준임(조사지침변경)



자료: e나라지표 한국교육개발원 교육통계분석자료집, 통계청(2017.6) 장래추계인구
출처: https://www.index.go.kr/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=1520

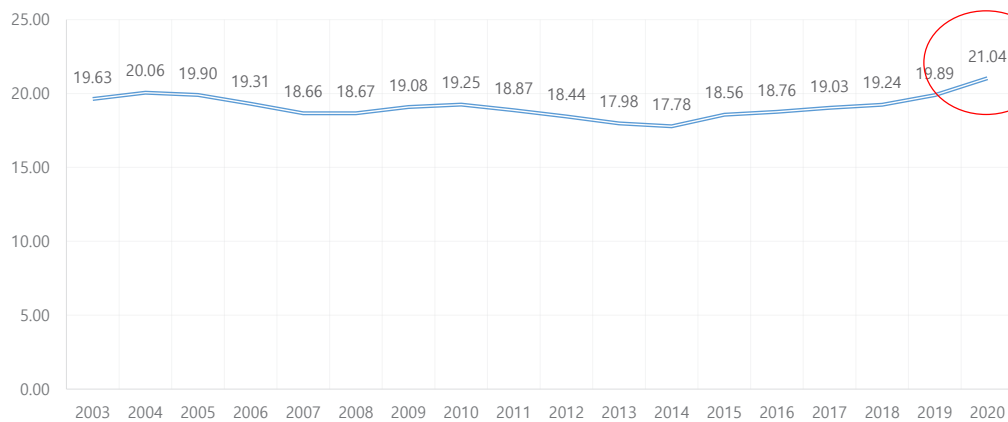
17

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

학습·역량 영역 지표

NEETs 청년 비율

· 정의 : 15-29세의 사람들 중 교육, 훈련을 받지 않고, 취업도 하고 있지 않은 사람의 비율



출처: 경제활동인구조사 원자료를 재분석하였음

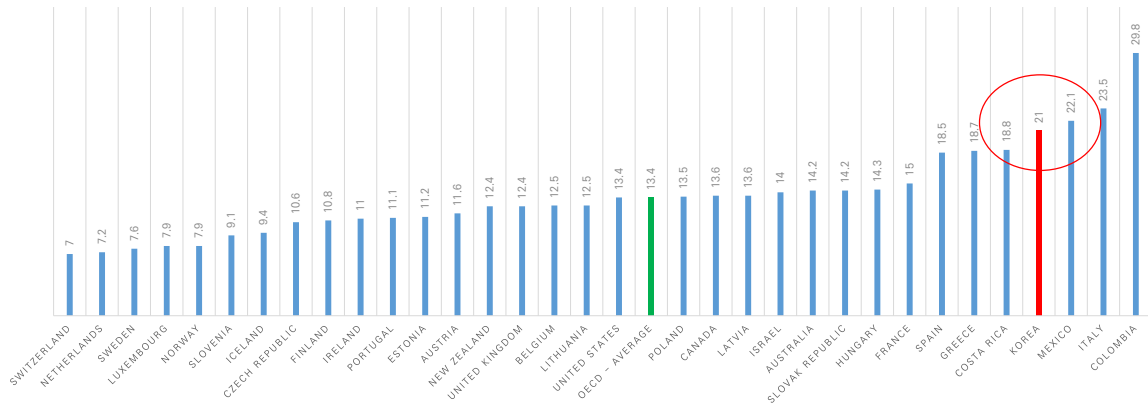
18

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

학습·역량 영역 지표

NEETs 청년 비율

· 정의 : 15-29세의 사람들 중 교육, 훈련을 받지 않고, 취업도 하고 있지 않은 사람의 비율



주: OECD FD에는 한국자료가 공개되어 있지 않아, 연구자가 경제활동인구조사의 재분석 결과를 토대로 추가한 것임.
출처: OECD Family Database (Proportion of the population aged 15-29 neither employed nor in education or training
<https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FAMILY>에서 2022년 5월 6일 인출.

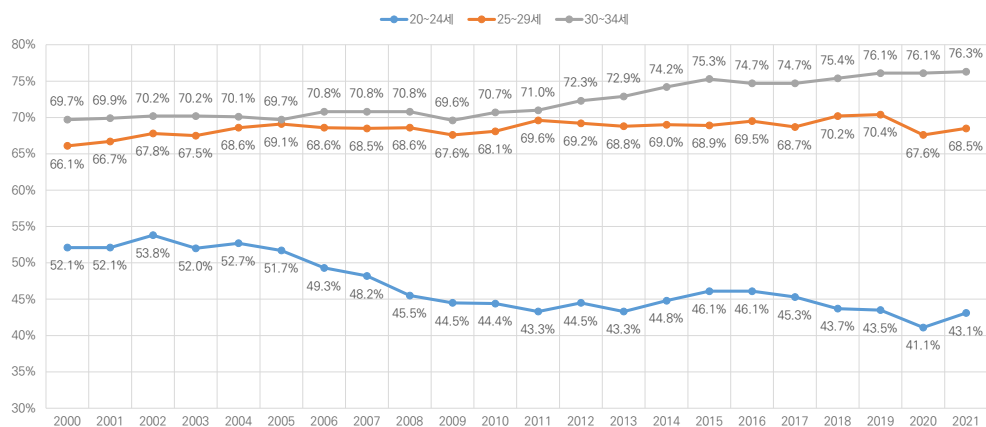
19

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

노동·일자리의 질 영역 지표

고용률

· 정의 : 생산가능인구 중에서 특정 시점에 취업하고 있는 사람의 비율(연령별)



자료: KOSIS 연령별 경제활동인구 총량(통계청 경제활동인구조사) https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1DA70025&conn_path=12

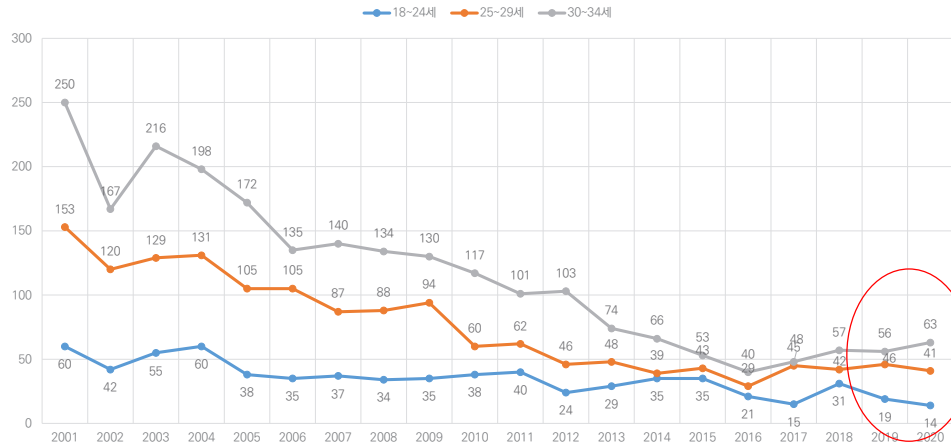
20

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

노동·일자리의 질 영역 지표

산업재해 사망

· 정의 : 산업재해로 인한 사망자 추이(연령별)



자료: KOSIS 사망재해 현황 및 분석 - 연령별(산업별 중분류) (고용노동부, 산업재해현황) https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=118&tblId=DT_11806_N015&conn_path=12

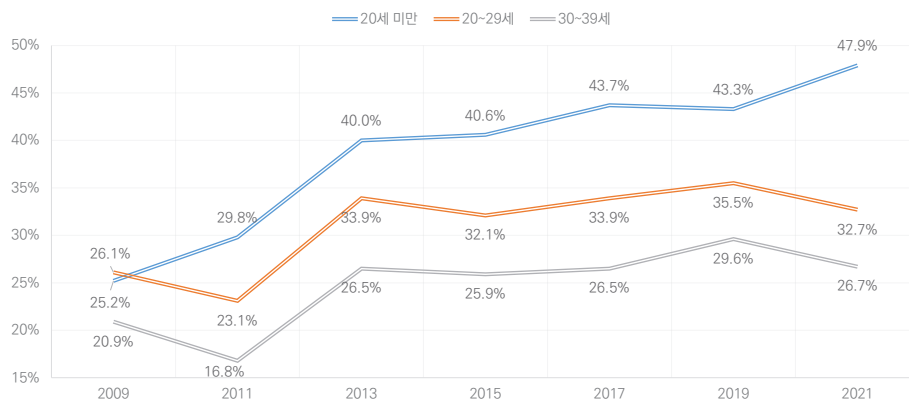
21

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

여가·활동·참여 영역 지표

여가생활 만족도

· 정의 : 여가활동에 대해 '매우 만족' 또는 '약간 만족'이라 응답한 사람들의 비율임



주 1) 여가생활만족도는 현재 여가활동에 대해 '매우 만족' 또는 '약간 만족'이라 응답한 사람들의 비율임.
주 2) 2009년은 15세 이상, 2011년부터는 13세 이상 인구를 대상으로 함.
자료: 통계청 사회조사 각 연도 <https://www.index.go.kr/unify/idx-info.do?idxCd=4253>

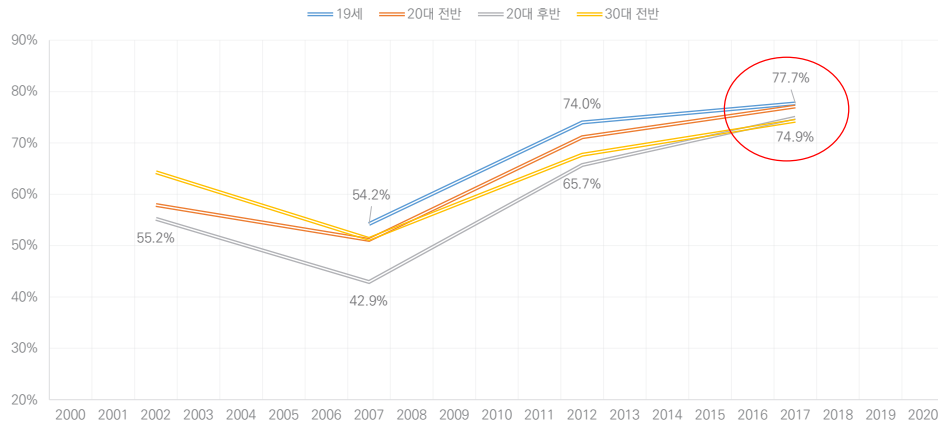
22

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

여가·활동·참여 영역 지표

투표참여비율

· 정의 : 대통령선거 투표 참여율 (2002~2017)



자료: 국가발전지표 - 사회통합 - 시민성 - 선거투표율(중앙선거관리위원회 자료) <https://www.index.go.kr/unify/idx-info.do?idxCd=4268>

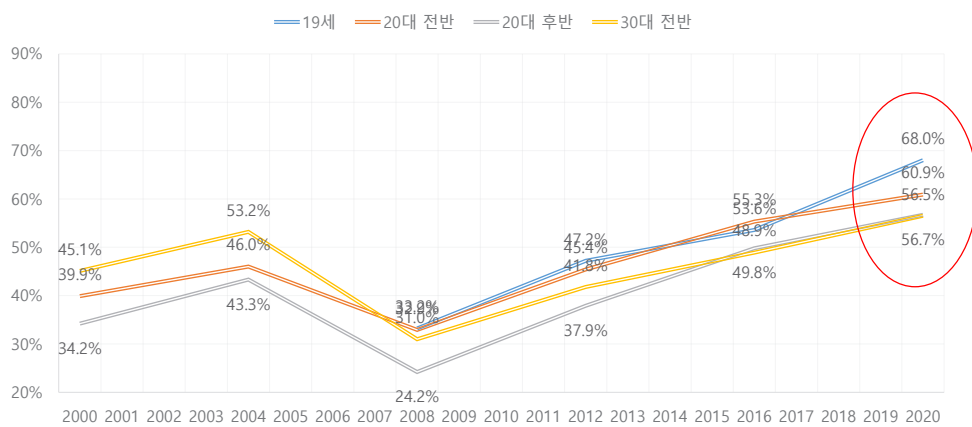
23

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

여가·활동·참여 영역 지표

투표참여비율

· 정의 : 국회의원 선거 투표 참여율(2000~2020)



자료: 국가발전지표 - 사회통합 - 시민성 - 선거투표율(중앙선거관리위원회 자료) <https://www.index.go.kr/unify/idx-info.do?idxCd=4268>

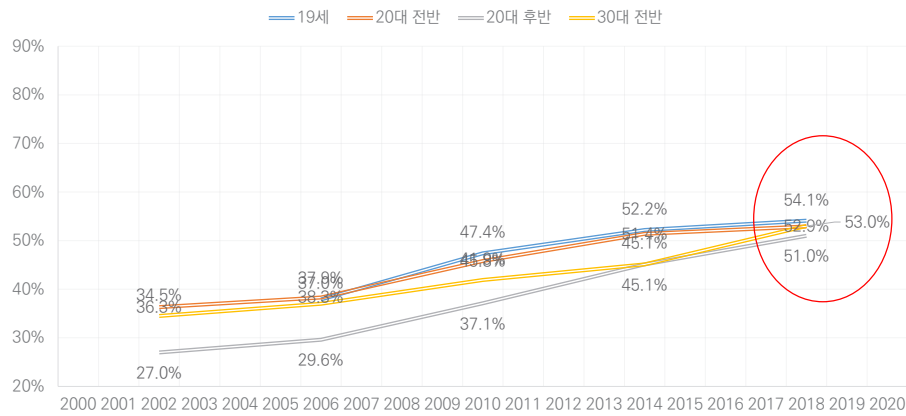
24

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

여가·활동·참여 영역 지표

투표참여비율

· 정의 : 지방선거 선거 투표 참여율(2000~2020)



자료: 국가발전지표 - 사회통합 - 시민성 - 선거투표율(중앙선거관리위원회 자료) <https://www.index.go.kr/unify/idx-info.do?idxCd=4268>

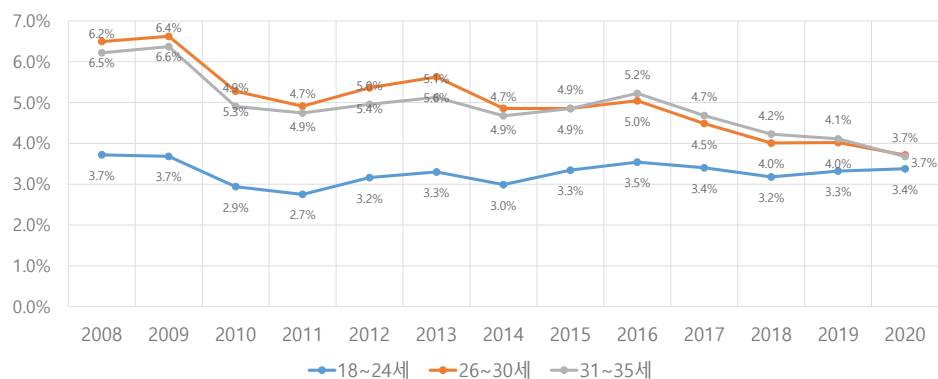
25

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

안전 영역 지표

범죄 발생율

· 정의 : 인구 대비 범죄자 수 비율(연령별)



자료: KOSIS 범죄자 연령 (감찰청 범죄분석통계) https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=135&tblId=DT_13501N_A029&conn_path=12; 행정안전부 주민등록인구통계 - 연령별 인구현황 <https://jumin.mois.go.kr/#>

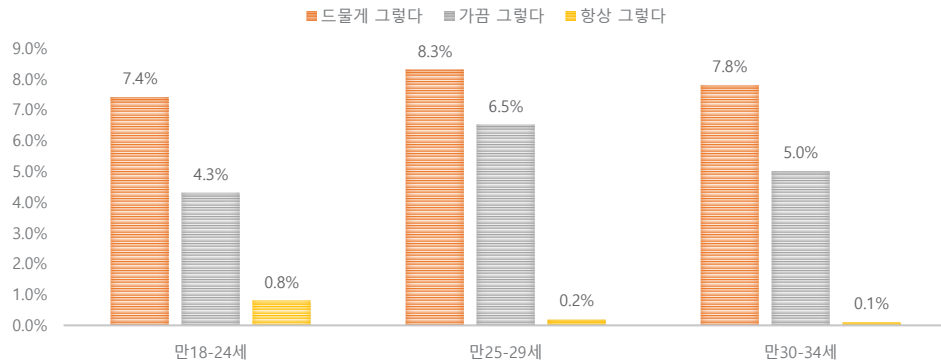
26

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

관계 영역 지표

고립감을 느끼는 청년 비율

· 정의 : '나는 다른 사람으로부터 고립되어 있다고 느낀다'에 그렇다 (드물게 그렇다, 가끔 그렇다, 항상 그렇다)고 응답한 청년의 비율



자료: 한국청소년정책연구원(2021). 청년·사회경제실태조사 https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgid=402&tblid=DT_402004N_141&conn_path=l2

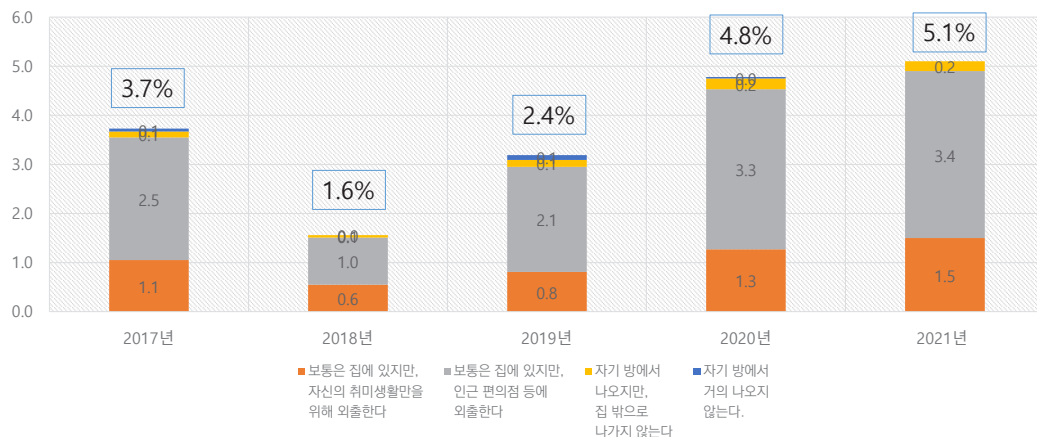
27

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

관계 영역 지표

외출하지 않는 청년 비율

· 정의 : '귀하는 평소 얼마나 외출하십니까'라는 질문에 대해 보통 집에 머문다고 응답한 청년의 비율



자료: 한국청소년정책연구원(2021). 청년·사회경제실태조사 데이터를 유민상, 신동훈(2021)이 재가공한 자료임

28

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

주관적 웰빙 영역 지표

삶의 영역별 만족도

· 정의 : 삶의 영역에 대한 만족도 0~10점 척도의 평균 값임



자료: 「청소년종합실태조사」, 여성가족부(2021) 원자료를 수정하여 재시하였음

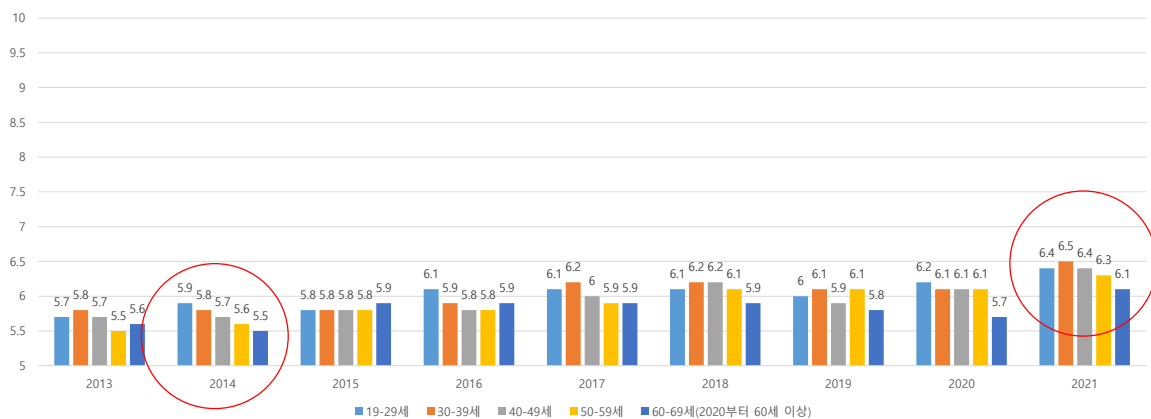
29

초기 청년 중심의 삶의 질 지표

주관적 웰빙 영역 지표

전반적 삶의 만족도

· 정의 : 현재 삶에 어느 정도 만족하는지에 대한 0~10점 척도의 평균값임



자료: 「사회통합실태조사」, 한국행정연구원(각년도) https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=417&tblId=DT_417001_0002&conn_path=I2

30

시사점 및 제언

지표분석 종합

- (인구) 인구고령화, 저출생으로 인해 청년 인구 지속적으로 감소할 것으로 예상
 - 사회 지속가능성 저해, 공동체의 붕괴, 인구감소에 대응하기 위한 노동과 자본의 변화 격차의 확대로 청년 삶의 질 저하 예상
- (경제) 10명 중 1명은 빈곤하지만, 사회안전망 밖에 놓인 초기 청년
 - 초기 청년의 가난은 매우 복잡한 양상으로 나타날 것. 경계선 위의 근로빈곤(빈곤하지만 빈곤하지 않은 것으로 측정되는), 부모가구 빈곤의 대물림
 - 기초수급 실패는 근로연령 집단을 위한 사회안전망이 가진 경직성을 그대로 보여줌. 저소득 가구 자녀인 초기 청년의 삶의 질 매우 낮을 것
- (학습) 새로운 이행단계로서 '니트'의 등장과 격차의 확대
 - 높은 대학 진학률에도 불구하고, 노동시장 진입이 어려워지면서 '니트'는 누구나 거쳐가는 이행상태가 될 가능성이 커짐
 - 코로나19로 인한 봉쇄세데, 청년이 경험하는 코로나19 이후의 삶은 이러한 이행상태를 어떻게, 얼마나 겪었는지에 의해 결정될 것

시사점 및 제언

지표분석 종합

- (노동) 낮은 고용율과 일자리 위험 증대
- (웰빙) 아동청소년에서 성인으로 전환하는 ‘초기 청년’ 웰빙, 질적으로 변화
 - 20대의 주관적 웰빙은 다른 연령대에 비해 높은 수준이지만, 20대 웰빙 30대보다 낮아짐
 - 10대에서 20대로 전환하는 시기 긍정적 변화(해방, 자유, 도전)가 사회구조적 변화로 인해 부정적 불안감으로 확장
- (건강) 가장 건강한 세대에서 가장 불안한 세대로
 - 자살률 증가, 20대와 30대 청년 우울감 격차 확대. 정신건강이 개인의 삶의 질, 사회구성원 전체 삶에 미치는 영향 고려할 필요
- (관계) 공식, 비공식 지지체계의 공백, 코로나19 장기화로 청년 고립 심화
- (참여) 청년층의 투표 참여율은 지속적으로 증가 : 사회변화의 주체

33

시사점 및 제언

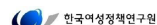
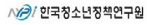
초기 청년 삶의 질 지표 체계 개선 방안

- 청년정책 확장기, ‘삶의 질 지표 체계’ 역할 매우 중요
 - 청년정책 ‘타 정책과의’ 속도 맞추기’와 ‘사회적 요구’에 의해 급격히 증가
 - 청년정책의 궁극적 목표는 청년기를 살아가는 사람의 행복 추구임. 청년기 삶의 체계를 총체적 시각에서 고민하고, 정책의 원칙과 방향 제시 필요
- 초기 청년 삶의 질 프레임 및 지표 체계, 정교화 필요
 - 인류의 보편적 삶의 질과 한국의 특수성을 반영한 프레임워크 개발 필요
 - 현재 상황, 종단적 변화, 하위 집단 격차를 더 세부적으로 살펴볼 수 있는 지표 보고체계 마련
 - 초기 청년은 ‘계층이동 사다리’가 작동하는 시기 : OECD 삶의 질 지표체계를 고려하여, 불평등 구조 반영할 필요
- ‘청년 중심’ 청년 삶의 질 지표 체계 구축 필요
 - 제1차 청년정책기본계획에 청년 삶 지수(Youth Life Index) 명시된 만큼 청년의 삶을 진단하기 위한 지수 개발 필요
 - 청년 삶의 질 지표체계는 ‘청년 중심적’(Youth centered approach)으로 구성할 필요 : 프레임워크의 보편성, 지표체계 구성의 포괄성, 지표생산의 지속가능성 및 정책 실효성 고려해야
 - 청년 정책 평가와 개선 방향을 위한 실증적 정보 제공, 청년의 권익옹호와 삶의 질 개선을 위한 모니터링 체계로 기능할 필요

34

감사합니다 😊

변금선 gsbyun@si.re.kr 유민상 msyoo@nypi.re.kr 한경훈 hankyounghoon@daum.net



세션 2

코로나 19 시기 아동·청소년의 아동학대 경험

류정희 연구위원

한국보건사회연구원

[세션2]
코로나19 시기
아동·청소년 삶의 질

04

코로나19 시기 아동청소년의 아동학대 경험

2022.05.11
한국보건사회연구원 류정희



목차

- 01 코로나 19와 아동보호의 위기
- 02 코로나19와 아동학대 신고
- 03 코로나19와 아동학대발생 특성
- 04 결론 및 제언

01 코로나 19와 아동보호의 위기

코로나 19와 아동의 양육환경의 변화

- ◆ 2020년 코로나 19의 확산과 사회적 거리 두기의 장기화
 - 학교, 어린이집 등 사회적 돌봄 및 교육기관
 - 가정양육으로의 회귀
 - 육아의 부담 및 양육스트레스
 - 아동방임 및 학대위기의 증가



아동학대 및 아동보호의 위기

- ◆ 가장 사적인 공간인 가정 내 고립되어 존재하는 아동의 방치, 방임 및 학대경험
 - ◆ 학대에 대한 대응 및 개입할 수 있는 사회적 감시기제(Surveillance system)의 부재
- 무고한 아동들의 학대 및 죽음

3

한국보건사회연구원

01 코로나 19와 아동보호의 위기

코로나 19와 아동학대에 대한 선행연구

주요내용

- ◆ 아동청소년을 대상으로 코로나19 이후 아동의 학대경험을 포함하여 다차원적 아동 삶의 변화양상을 포착하기 위한 실태조사(김선숙 외, 2020; 정익중 외, 2020)
 - 코로나 19이후 높은 아동학대경험률
- ◆ 아동학대위험증가와 신고율의 상관관계
 - (미국) 코로나 대유행 기간 동안 아동학대의 위험 증가되었으나 학대신고의 핵심 파이프라인 학교의 폐쇄로 인해 아동학대조사의 급격한 감소 보고 (Nguyen, 2021)
- ◆ 신속체계적 문헌고찰(Systematic Rapid Review) 결과
 - 코로나시기 동안 아동학대신고의 증가 및 감소현상의 복합성(Rapp, Fall, Radomsky, Santarossa, 2021)
- ◆ 재해와 아동학대신고율의 관계 (Curtis et al., 2002)
 - 미국의 허리케인 재해발생과 학대신고율의 관계
- ◆ “재해상황의 종식으로 아동보호체계(Child Protective Systems)와 학교 기반 시설 재건 이후 재해기간 동안 신고되지 못했던 아동학대사례의 급증 현상 경험”

4

한국보건사회연구원

01

코로나 19와 아동보호의 위기

연구주제

1. 코로나19와 아동학대의 신고율 및 발견율과 어떠한 관계를 보이고 있는가?

-2020년 코로나19의 확산에 따른 아동학대발생률 및 신고율의 변화

-코로나19 확산에 따른 사회적 거리두기 조치와 아동학대 신고율의 월별 동향

2. 코로나 19는 아동학대 발생 및 대응 관련 주요한 특성의 변화와 연관되는가?

분석자료

■ ‘학대피해아동보호현황 통계’(2000-2017) ‘아동학대주요통계’(2018-2020)

-국가아동학대정보DB를 기초로 연단위로 공표

-2021통계치 미발표

■ 경찰청의 아동학대 검거 및 조치현황 데이터(2019-2021)

-경찰청의 아동학대 행정자료 활용

-코로나 19 발생 전후(2019년-2021년) 3년 동안의 월별 아동학대 신고 및 사건처리 결과 비교분석

■ 경찰청 월별 아동학대 신고건수와 국가아동학대 DB의 신고건수는 아동학대 신고의 조작적 정의의 차이 존재

-경찰의 아동학대 신고건수는 112에 신고된 아동학대사건수를 기초로 하여 산정

-국가아동학대DB의 신고건수는 동일한 신고에 대한 복수의 학대피해아동의 사례를 기준으로 산정

5



한국보건사회연구원

02

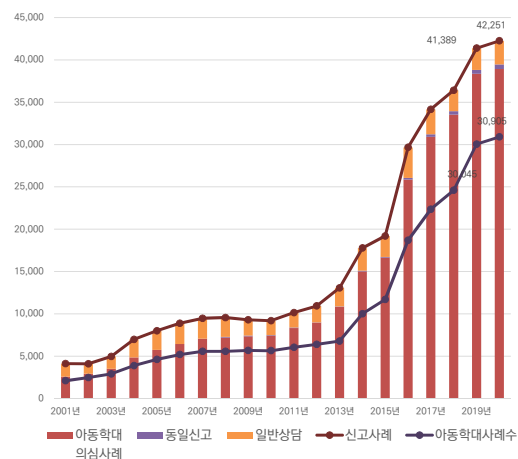
코로나19 이후 아동학대 신고

아동학대 발견율과 신고율 추이

주요 내용

- ◆ (아동인구) 2001년 전체 인구의 1/4을 차지했던 아동인구는 2020년 전체인구의 14.9%로 감소
- ◆ (아동학대사례수) 아동학대 사례수는 2001년 대비 2019년 30,045건으로 약 15배 가량 증가
 - 2014년 「아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법」의 시행이후 급격한 증가세
 - 코로나 19 시작되었던 2020년 대비 2.8% 증가
- ◆ (아동학대발견율) 2019년 (3.81 %) 대비 2020년 4.02 %로 소폭 증가
- ◆ (학대피해아동신고율) 2020년 아동학대로 의심되어 신고된 사례는 42,251건으로 코로나19 이전인 2019년 41,389건 대비 2.08% 증가

신고접수건수와 아동학대사례수(2001-2020)



6



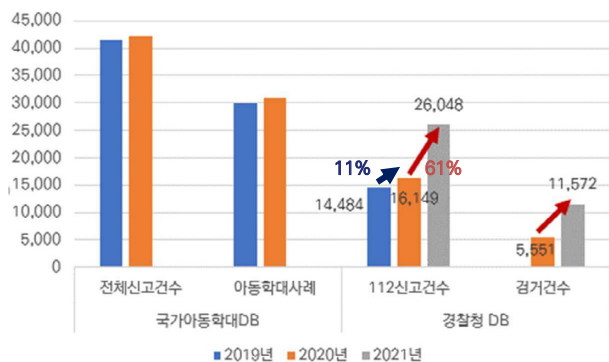
한국보건사회연구원

	추계아동인구 (만0~17세)	아동학대 사례수	피해아동 발견율
2001년	11,872,394	2,105	0.18
2002년	11,665,981	2,478	0.21
2003년	11,478,537	2,921	0.25
2004년	11,297,516	3,891	0.34
2005년	11,105,069	4,633	0.42
2006년	10,903,869	5,202	0.48
2007년	10,704,846	5,581	0.52
2008년	10,490,534	5,578	0.53
2009년	10,247,497	5,685	0.55
2010년	9,976,186	5,657	0.57
2011년	9,688,376	6,058	0.63
2012년	9,578,186	6,403	0.67
2013년	9,331,894	6,796	0.73
2014년	9,099,339	10,027	1.1
2015년	8,885,533	11,715	1.32
2016년	8,694,953	18,700	2.15
2017년	8,467,386	22,367	2.64
2018년	8,255,490	24,604	2.98
2019년	7,888,218	30,045	3.81
2020년	7,678,893	30,905	4.02

7

02 코로나19와 아동학대신고

경찰과 보건복지부 아동학대 신고사례 건수 (2019-2021)



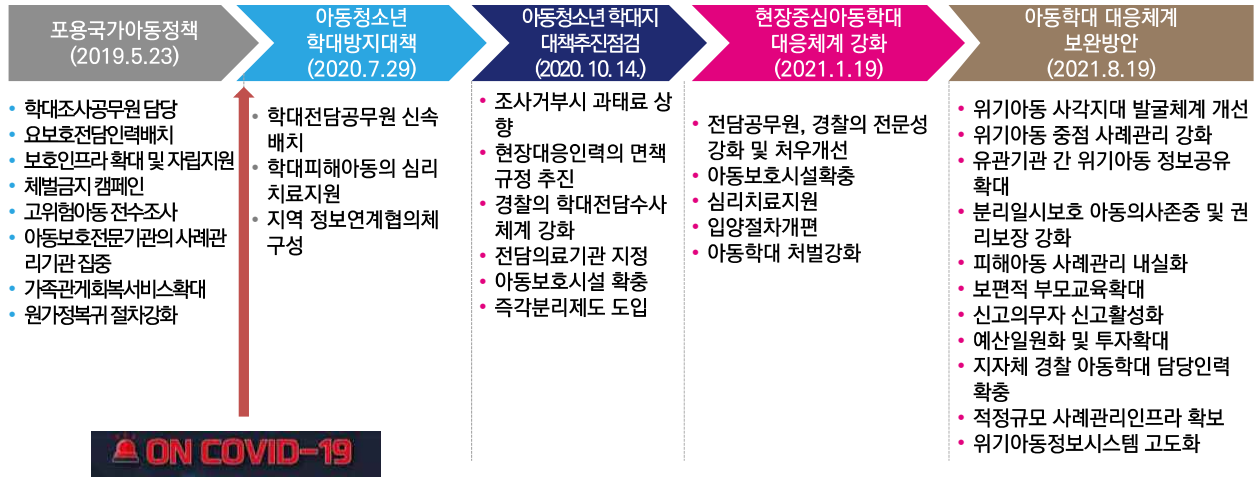
- ◆ 경찰청 행정자료 DB 활용 아동학대 112신고건수 분석결과
 - 전년대비 2020년 11%, 2021년 61%의 증가율
- ◆ 아동보호체계 및 정책변화의 영향 복합적 고려
 - 2020년 10월 아동학대 대응 및 조사의 공공화
 - 지자체 아동보호팀의 설치, 아동학대조사공무원 배치
 - 아동학대 신고의 112 일원화 방침의 영향

8

02

코로나19와 아동학대 신고

아동학대조사 공공화정책과 코로나 19



9

한국보건사회연구원

02

코로나19와 아동학대 신고

2020년 코로나19 발생으로 인한 사회적 거리두기 조치

2월-4월 19일	사회적 거리두기 강화
4월20일	사회적 거리두기 완화
8월	사회적 거리두기 격상(2, 2.5단계)
9월	사회적 거리두기 2단계로 완화
10월	사회적 거리두기 1단계로 완화
11월말	사회적 거리두기 2단계로 강화

분석방법

- 경찰청 행정자료 DB 활용
- 2020년 코로나19 확산에 따른 사회적 거리두기조치의 단계변화와 아동학대112 신고건수 및 검거건수의 변화추이 비교결과

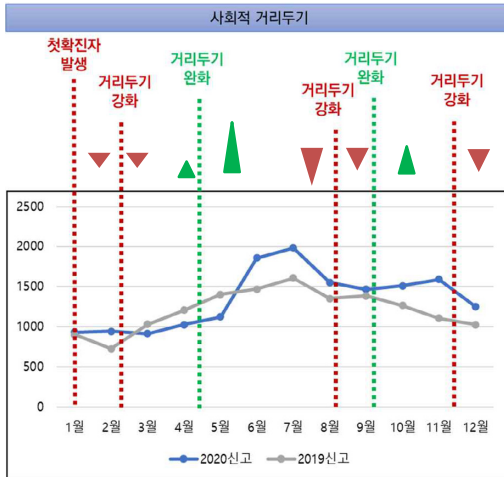
10

한국보건사회연구원

02

코로나19와 아동학대 신고

월별 112 신고접수 건수의 변화(2019-2020)



◆ 2020년 1월 첫 확진자 발생 이후 2월 사회적 거리두기 조치 경과하면서 3월까지 아동학대 신고건수 931건에서 915건으로 소폭감소

-2019년 신고건수 대비 높은 수준

◆ 4월 사회적 거리두기 완화 이후 7월까지 아동학대 112 신고접수 건수는 2.2배(1,985건) 증가

◆ 8월 사회적 거리두기 2, 2.5단계 격상되면서 9월까지 신고건수 26.2%(1464건) 감소

◆ 9월 사회적거리두기 완화 11월까지 학대신고건수 8.5% 증가

◆ 11월 사회적거리두기 강화 12월 신고건수 21.1%

1 1

한국보건사회연구원

02

코로나19와 아동학대 신고

월별 112 신고접수 건수와 검거건수(2020)



◆ 2020년 1월 첫 확진자 발생 이후 2월 사회적 거리두기 조치 4월 사회적 거리두기 완화 시점까지 아동학대 검거건수 큰 변화없이 유지

◆ 4월 거리두기 완화이후 7월까지 아동학대 검거건수 86.4% 증가

◆ 8월이후 사회적 거리두기 격상 9월 완화, 11월 강화시점까지 600건 미만의 검거건수 유지

*아동학대 검거건수는 구속(2%), 불구속(35%), 가정보호사건 송치(57%)로 구성

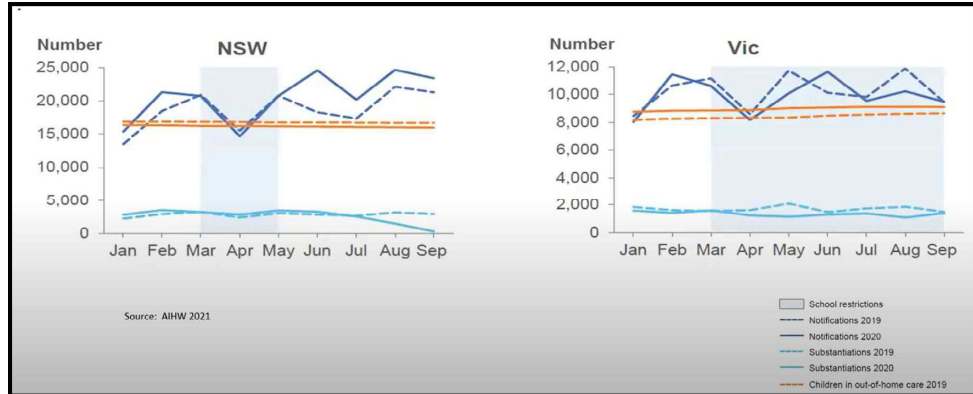
1 2

한국보건사회연구원

02

코로나19와 아동학대 신고

호주 NSW와 VIC주 아동학대신고율 및 발견율, 가정외보호아동 발생을
(2019, 2020.1-9))



13

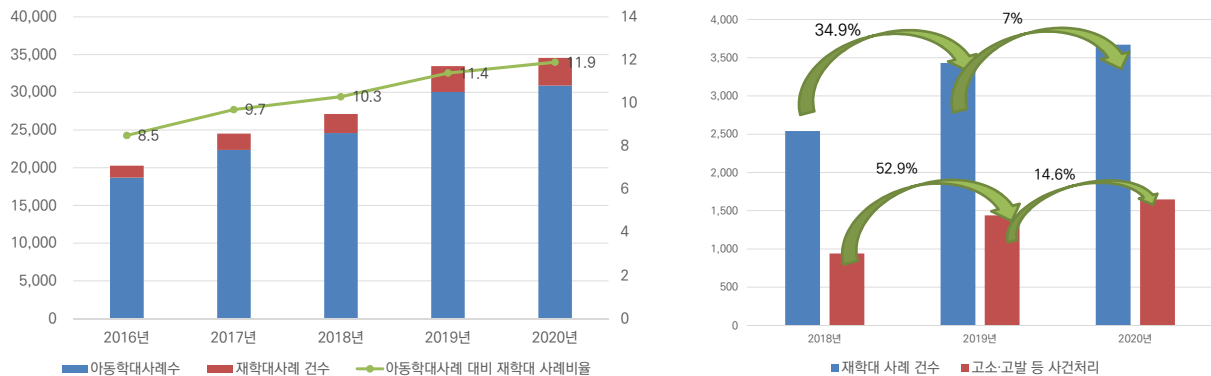
한국보건사회연구원

03

코로나19와 아동학대 발생 특성

재학대발생을 증가

- ◆ 아동학대 재학대 발생률은 2016년 8.5%이후 지속적으로 증가 2019년 11.4%, 2020년 11.9%
- ◆ 전체 아동학대 사례 대비 재학대 사례건수는 2019년 대비 7% 증가, 고소고발 등 사건 14.6% 증가
- 2019년 대비 전체 아동학대건수 증가율(2.8%)보다 2.5배 높은 수준



14

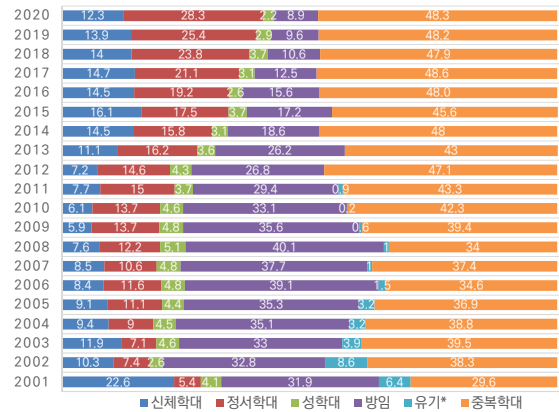
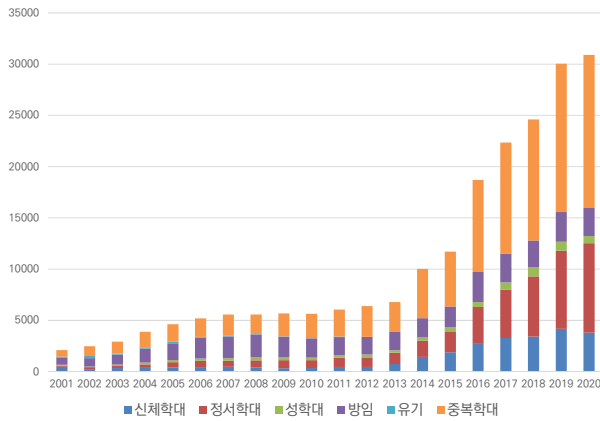
한국보건사회연구원

03

코로나19와 아동학대 발생 특성

학대의 유형별 분포

- ◆ 코로나19 발생이전 2019년 대비 신체학대유형은 13.9%에서 12.3%로 감소
- ◆ 정서적 학대는 25.4%에서 28.3%로 증가



한국보건사회연구원

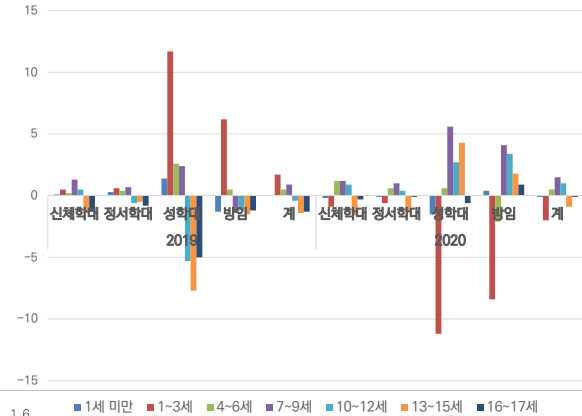
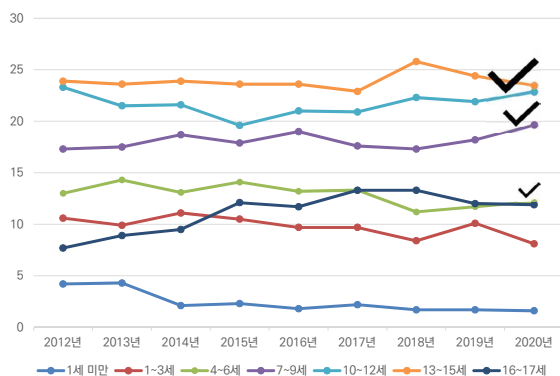
15

03

코로나19와 아동학대 발생 특성

아동연령별 분포

- ◆ 10~12세, 7~9세의 초등학교 학령기 아동 및 4~6세 아동의 학대발견을 증가
- ◆ 아동학대 유형의 아동연령별 분포
- 2020년 7~9세, 13~15세, 10~12세의 방임 증가, 성학대의 증가 현상 뚜렷



한국보건사회연구원

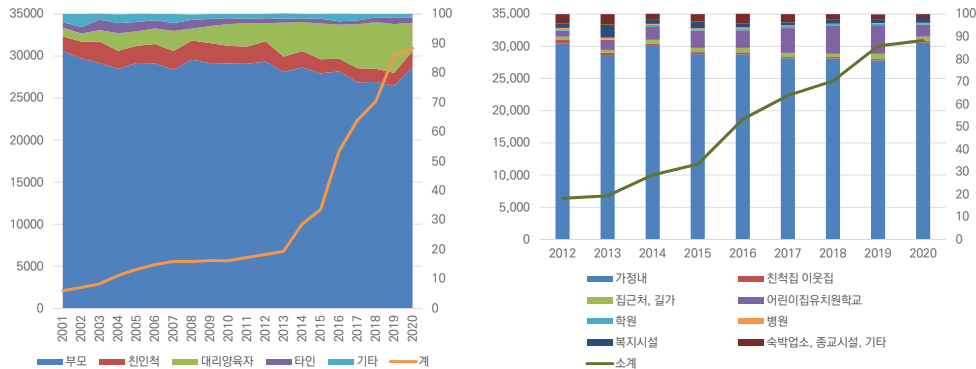
16

03

코로나19와 아동학대 발생 특성

발생장소 및 학대행위자

- ◆ 아동학대 발생장소는 코로나19 발생이전 2019년에 비해 학교, 유치원, 어린이집 등의 교육보육시설 발생률이 7.3%p 감소, 가정내 학대발생률은 7.9% 증가
- ◆ 학대행위자 유형별로는 부모가 82.1%로 전년대비 6.5%p 증가, 대리양육자에 의한 학대 9.6%로 7.1%p감소



17

한국보건사회연구원

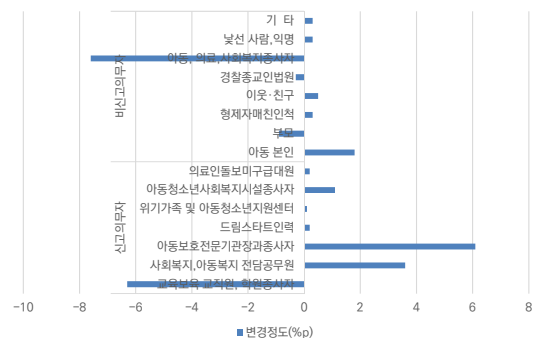
03

코로나19와 아동학대 발생 특성

학대신고자 유형별 분포

- ◆ 아동학대신고의무자의 신고사례는 28.2%로 2019년 23.0%대비 큰 폭으로 증가
- ◆ 신고의무자 중 교육보육시설 교직원에 의한 신고 10.8%로 전년대비 6.3%p감소, 아동복지, 아동보호전문기관 종사자 등에 의한 신고가 9.7%, 아동본인에 의한 신고 14.2%로 1.8%p 증가

신고자유형	2016	2017	2018	2019	2020
신고의무자					
교육보육 교직원, 학원종사자	17.0	18.1	20.1	17.1	10.8
사회복지, 아동복지 전담공무원	3.5	2.7	0.2	0.5	4.1
아동보호전문기관장, 종사자	2.7	-	-	-	6.1
드림스타트 인력	1.1	1.0	0.8	0.6	0.8
위기가족 및 아동청소년지원센터	2.5	2	1.7	1.5	1.6
아동청소년 사회복지시설 종사자	4.1	3.6	2.9	2.5	3.6
의료인돌봄미구급대원	1.0	1.1	1.1	0.9	1.1
비신고 의무자					
아동 본인	9	12.6	13.5	12.4	14.2
부모	17.8	17.2	18.2	17	16.1
형제자매 친인척	3.8	3.6	3	2.5	2.8
이웃·친구	7.2	6.3	5.5	4.5	5.0
경찰종교인법원	5.7	2.2	1.4	1.1	0.8
아동, 의료, 사회복지종사자	18.2	23.6	26.1	34.9	27.3
낮선 사람, 익명	3.4	3.1	2	2.3	2.6
기 타	2.8	3	3.1	2.6	2.9



18

한국보건사회연구원

03

코로나19와 아동학대 발생 특성

학대피해아동 조치결과

- ◆ 코로나19 발생한 2020년 피해아동 초기 및 최종조치결과에서 원가정보호는 83.9%로 가장 많았으며, 분리조치가 12.7%, 가정복귀가 2.6%로 낮았음.
- ◆ 2019년 대비 사망사건이 90사례로 전년 대비 50% 증가, 가정복귀사례는 793사례로 19.3% 감소, 분리조치 사례는 3926사례로 7% 증가

피해아동 초기, 최종조치결과 (2018~2020)

	2018	2019	증가%	2020	증가%
원가정보호	20,164	25,206	25.0%	25916	2.8%
가정복귀	1,020	989	-3.0%	798	-19.3%
분리조치	3,287	3,669	11.6%	3926	7.0%
기타	101	121	19.8%	175	44.6%
사망	32	60	87.5%	90	50.0%
계	24,604	30,045	22.1%	30905	2.9%

04

결론 및 제언

코로나 19 사회적 거리두기와 아동학대 신고율

- ◆ 코로나 19 시작된 2020년 우리나라 아동학대 신고건수 및 발생건수는 소폭 증가한 것으로 나타남.
- ◆ 2019년 5월 이후 본격 추진된 포용국가 아동정책과 아동학대 조사의 공공화에 따른 정책변화과정
→ 코로나19의 아동학대에 미친 영향에 대한 분석의 어려움
- ◆ 사회적거리두기와 아동학대 신고율 및 검거율
 - 2020년 아동학대 112 월별 신고건수는 사회적 거리두기의 강화 및 완화와 함께 증감하는 경향성 보임
 - 아동학대 월별 검거건수는 신고건수의 증감보다는 변화의 폭이 크지 않았으나 5월-7월 사회적 거리두기의 완화와 함께 증가하는 경향성 확인
- ◆ 호주의 New South Wales, Victoria 등 해외 선행연구 결과와 유사
 - 2020년 코로나 19 발생이후 신고율의 증감은 뚜렷
 - 아동학대발견율은 낮은 수준에서 유지

04

결론 및 제언

코로나 19와 아동학대발생 특성

- ◆ 아동학대 재학대 발생률(11.9%)의 증가
 - 2019년 대비 전체 아동학대건수 증가율(2.8%)보다 2.5배 높은 수준
- ◆ 아동학대유형별 분포의 변화
 - 정서적 학대(28.3%)의 증가, 신체학대유형의 상대적 감소(12.3%)
- ◆ 초등학령기 아동의 학대발생률 증가
 - 7~12세 사이의 초등연령 아동의 방임, 성학대 비율 증가
- ◆ 학대발생 장소 및 행위자 유형의 특성
 - 교육보육시설 발생률 7.3%p 감소, 가정내 학대발생률은 7.9%p 증가
 - 부모가 학대행위자 중 82.1%로 6.5%p 증가, 대리양육자에 의한 학대 7.1%p감소
- ◆ 아동학대신고 유형별 분포
 - 학대신고의무자 신고사례는 28.2%로 전년대비 5%p 증가
 - 교육보육시설 교직원에 의한 신고 10.8%로 전년 대비 6.3%p 감소, 아동본인에 의한 신고 1.8%p 증가
- ◆ 학대피해아동 초기 및 최종조치결과
 - 원가정보호는 83.9%, 분리조치 12.7%, 가정복귀 2.6%, 사망사건 90사례로 전년 대비 50% 증가

21

 한국보건사회연구원

04

결론 및 제언

아동학대 통계 생산 및 관리를 위한 정책제언

- ◆ 코로나 19 시작된 2020년 전후 우리나라 아동보호체계의 개편을 특징으로 하는 정책적 변화가 이루어짐
 - 이는 코로나19와 아동학대 신고 및 발생특성의 상관관계 분석의 어려움으로 작용
- ◆ 분석에 활용된 행정통계자료의 시점 및 접근성의 한계 보완 방안 마련 필요
 - 국가아동학대정보시스템을 활용하여 공표된 통계값과 경찰청 아동학대 행정자료의 수치의 차이
 - 국가아동학대DB의 월별 현황정보의 부재로 인한 아동학대 발생의 계절성, 특정한 사건의 영향 분석의 한계
- ▶ 국가아동학대DB를 중심으로 아동학대 관련 통계집계 거버넌스 체계의 정비 필요
- ▶ 2021년 발생률 등 아동학대 관련 통계를 활용한 추가적인 심층분석, 국가별 비교연구 등 수행될 필요

22

 한국보건사회연구원

감사합니다!



세션 2

코로나 19 시기 아동·청소년의 학교폭력 경험

김혜자 연구위원

한국교육개발원

[세션2]
코로나19 시기
아동·청소년 삶의 질

05

지표를 통해 본 아동·청소년의 삶의 질 현황 및 과제

코로나 19 시기 아동·청소년의 학교폭력 경험

2022.5.11.(수)

한국교육개발원 김혜자

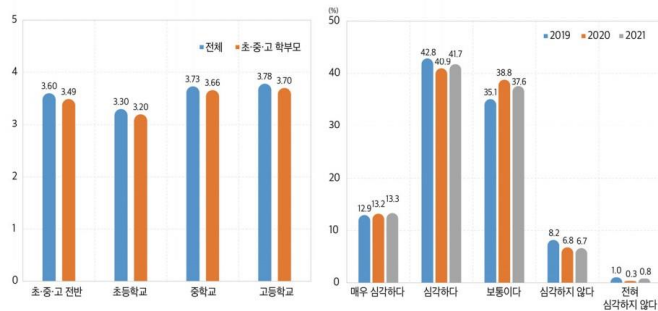
CONTENTS

- 01 연구 필요성 및 목적
- 02 학교폭력 피해 양상
- 03 학교폭력 가해 양상
- 04 요약 및 시사점

연구 필요성 및 목적 01

연구 필요성 및 목적

한국교육개발원 교육여론조사(2021)



[그림 III-56] 초·중·고등학교의 학교폭력 심각성 정도(평균 비교, 2021) [그림 III-57] 초·중·고등학교의 학교폭력 심각성 정도(전체, 2019~2021)

사이버폭력 실태조사(2021)

1 사이버폭력, 누가 얼마나 경험했나?



연구 필요성 및 목적

학교알리미(<https://www.schoolinfo.go.kr/>)

공시정보 2022년 선택

교육활동	교육여건	학생현황	학업성취사항
- 보편인권 현황 - 학교폭력 예방 및 대책 실시 계획 - 학생 학부모 상담계획 및 실시 현황	- 한정위생관리 현황 - 대상별 학교폭력 예방교육 실적 - 교원능력개발평가의 평가항목 및 ...	- 시설안전 점검 현황 - 학교폭력대응위원회 회의 결과 - 학교평가자료 및 평가종합의견	- 안전교육 계획 및 실시현황 - 학교의 상의 학교폭력사건 사례해... - 자율공시

학교폭력예방 및 대책에 관한 법률

□ 제2조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 정의는 다음 각 호와 같다. <개정 2009. 5. 8., 2012. 1. 26., 2012. 3. 21., 2021. 3. 23.>

1. "학교폭력"이란 학교 내외에서 학생을 대상으로 발생한 상해, 폭행, 감금, 협박, 약취·유인, 명예훼손·모욕, 공갈, 강요·강제적인 심부름 및 성폭력, 따돌림, 사이버 따돌림, 정보통신망을 이용한 음란·폭력 정보 등에 의하여 신체·정신 또는 재산상의 피해를 수반하는 행위를 말한다.

1의2. "따돌림"이란 학교 내외에서 2명 이상의 학생들이 특정인이나 특정집단의 학생들을 대상으로 지속적으로 지속적이거나 반복적으로 신체적 또는 심리적 공격을 가하여 상대방이 고통을 느끼도록 하는 모든 행위를 말한다.

1의3. "사이버 따돌림"이란 인터넷, 휴대전화 등 정보통신기기를 이용하여 학생들이 특정 학생들을 대상으로 지속적으로 심리적 공격을 가하거나, 특정 학생과 관련된 개인정보 또는 허위사실을 유포하여 상대방이 고통을 느끼도록 하는 모든 행위를 말한다.

학교체육진흥법

□ 제12조(스포츠 분야 인권교육 등) ① 국가와 지방자치단체는 학생선수의 인권보호를 위하여 학생선수와 학교운동부지도자를 대상으로 스포츠 분야 인권교육을 실시하여야 한다.

② 국가와 지방자치단체는 학생선수에 대한 폭력, 성폭력 등 인권침해가 발생한 때에는 학생선수와 학교운동부지도자를 대상으로 심리치료 및 안전조치를 하여야 한다.

③ 제1항 및 제2항에 따른 스포츠 분야 인권교육, 심리치료 및 안전조치에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

연구 필요성 및 목적

교육부 보도자료(2021.9.6.)

2021년 1차 학교폭력 실태조사 결과 발표

- ◆ 2021년 학교폭력 피해 응답률 1.1%(2019년 1차 1.6%, 2020년 0.9%)
- 언어폭력(41.7%), 집단따돌림(45%), 신체폭력(42.4%), 사이버폭력(6.8%) 순
- ◆ 실태조사 결과와 최근 학교폭력 사안에 대한 종합적 분석을 바탕으로 학교폭력 예방 및 대책 2022년 시행계획 수립

- 교육부(부총리 겸 교육부장관 유은혜)는 16개 시도교육청이 초·중·고등 학교(초~고3) 학생들을 대상으로 실시한 '2021년 1차 학교폭력 실태조사(전수조사)' 결과를 발표했다.
- 16개 시도교육청 공통 실시, 전라북도교육청은 자체 조사 실시
 - 이 조사는 코로나19 상황에서 학생들의 자발적 참여를 원칙으로 온라인을 통해 진행되었으며, 참여율은 88.8%(344만 명)으로, 2020년 조사 대비 6.2%p(49만 명) 증가하였다.

2021년 1차 학교폭력 실태조사 개요

- (추진근거) 「학교폭력예방 및 대책에 관한 법률」 제11조 및 동법시행령 제9조
- (기간(대상)) 2021.4.5 ~ 4.30(4주) 온라인 조사 / 초4~고3 재학생 전체(약 387만 명)
- 조사 참여율 : 88.8% (344만 명) / 코로나19 상황에서 학생들의 자발적 참여를 원칙으로 조사 진행
- (조사내용) 2020년 2학기부터 중입시점까지의 학교폭력 폭력 피해 가해 경험 등
- (조사주체) 전국 시도교육감(한국교육개발원, 한국교육학술정보원 위탁)

- 조사 결과, 전체 피해응답률은 1.1%로, 2020년 조사(2020.9.14~10.23) 대비 0.2%p 증가하였으나, 같은 시기에 조사한 2019년 1차 조사(2019.4.1~4.30)에 비해서는 0.5%p 감소하였다.

교육부 보도자료(2021.7.26.)

학생선수 보호를 위한 폭력피해 전수조사 실시

- ◆ 전체 초·중·고 학생선수 6만여 명을 대상으로 조사 추진
- ◆ 폭력문화 근절을 위해 조사 정례화 및 가해자에 대해 엄정 조치

- 교육부(부총리 겸 교육부장관 유은혜)는 17개 시도교육청과 함께 7월 26일(월)부터 5주간(2021.7.26~8.27), 초·중·고에 재학 중인 학생선수 6만여 명을 대상으로 폭력피해 전수조사를 실시한다.

- 폭력피해 전수조사는 작년에 체육계의 폭력 사건 발생에 따라 최초 실시되었고, 2020년 12월 발표한 '학생선수 인권보호 강화 방안'에 따라 정례화가 되었으며,

- 피해사실을 계속해서 파악하고 그에 따른 엄정한 후속조치를 통해 학생선수의 안전을 보호하는 데 목적이 있다.

- 한편, 학생선수·학부모 등은 교육부 폭력피해 신고센터*를 통해서 언제나 학교운동부 관련 폭력피해를 신고할 수 있다.

- 교육부 누리집→국민참여·민원→신고·제안·고충처리→폭력피해 신고센터

- 폭력피해 전수조사 대상에는 학교운동부 소속 학생선수뿐만 아니라, 선수 등록을 하고 개별적으로 활동하는 학생선수까지 포함되며 세부사항은 다음과 같다.

연구 필요성 및 목적

교육부 보도자료(2022.3.24.)

코로나19 이후 변화한 교육환경에서도 학생들을 학교폭력으로부터 안전하게 지키겠습니다
- 김부겸 국무총리, 제18차 학교폭력대책위원회 주재 -
학교폭력 예방 및 대책 2022년 시행계획(안), 신의 '최근 학교폭력 실태 분석 및 정책 추진방향' 논의

- ◆ 「학교폭력 예방 및 대책 2022년 시행계획(안)」
 - ✓ 코로나19 장기화로 원격비대면 교육 확대, 사이버 폭력 증가 등 정책환경 변화
 - 코로나19 상황에 대응하는 원격비대면 지원 강화
 - 메타버스 플랫폼을 활용한 체험·놀이형 학교폭력 예방교구 개발
 - 학생·교사 간, 학생·교사 간 화상 상담 서비스 활성화
 - 사이버 학교폭력 비중 증가를 감안한 맞춤형 학교폭력 대응 강화
 - 사이버 어울림 프로그램(52종) 보급 - 학생·교사·학부모 맞춤형 콘텐츠 보급 - 사이버 폭력 예방활동 활성화를 위한 유관부처 협력
 - 정보통신망을 이용한 가해학생의 접촉·보복 금지 명문화 추진
 - ✓ 피해학생 보호 및 가해학생 선도 내실화에 대한 현장의 요구 존중
 - 피해학생 보호·치유 시스템 강화 및 가해학생 교육·선도 내실화
 - 학생보호 원스톱 온라인 시스템 앱(App) 구축 - 학생부에 기재된 가해학생 8호(전학) 조치 졸업 시 삭제 불가 - 중·고급 체육특기자 학생선수 선발 심사 시 학교폭력 이력 반영
- ◆ 「최근 학교폭력 실태 분석 및 정책 추진방향」
 - ✓ 코로나19 이후 신체폭력은 감소했으나 언어·사이버폭력 및 학교 밖 폭력 증가, 학교폭력의 다양 복잡화 경향
 - 사이버 폭력 대응체계 정비, 지역 단위 안전망 구축, 코로나19로 인한 교육환경 변화를 감안한 학교폭력 대응 방향 등 논의

교육부 홍보자료(2022.3.29.)

코로나19 이후 변화한 교육환경에서도 학교폭력으로부터 학생들을 안전하게 지키겠습니다

코로나19 상황 대응 원격비대면 지원 강화

- ✓ 메타버스 플랫폼을 활용한 학교폭력 예방교구 개발
- ✓ 화상상담 서비스(연선 위(voice)클래스) 전면 실시

증가하는 사이버 학교폭력 맞춤형 대응 강화

- ✓ 사이버 어울림 프로그램(52종) 보급
- ✓ 사이버 폭력 예방활동 활성화를 위한 유관부처 협력
- ✓ 정보통신망을 이용한 가해학생의 접촉·보복 금지 명문화 추진

피해학생 보호·치유 강화, 가해학생 교육·선도 내실화

- ✓ 학생보호 원스톱 온라인 시스템 앱(App) 구축
- ✓ 피해학생 단계별 맞춤형 보호 지원 모델 개발 보급
- ✓ 학생부에 기재된 가해학생 8호(전학) 조치 졸업 시 삭제 제한 추진

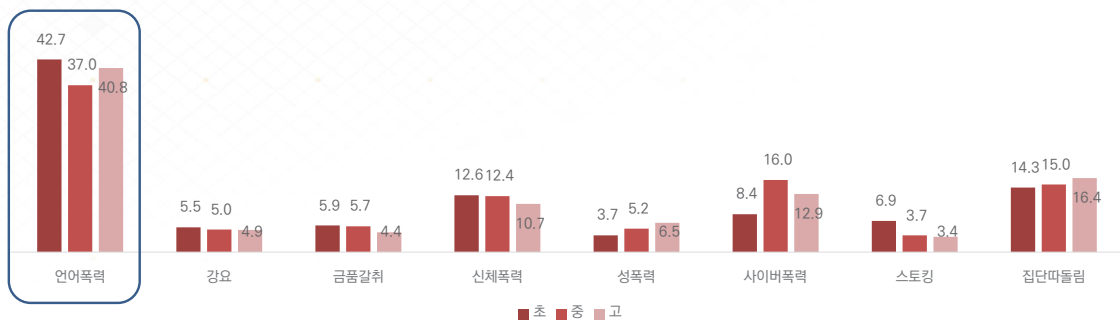
학교폭력 피해 양상 02

학교폭력 피해 응답률(2017-2021)



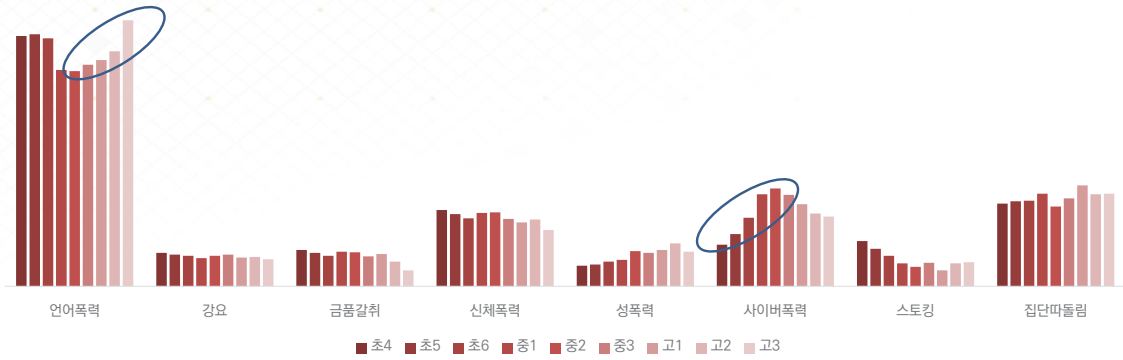
- 초등학생 1,000명 중 25명이 학교폭력 피해 경험
- 중고등학생 대비 초등학생 학교폭력 피해 응답률 높음

학교폭력 피해 유형(학교급별, 2021)



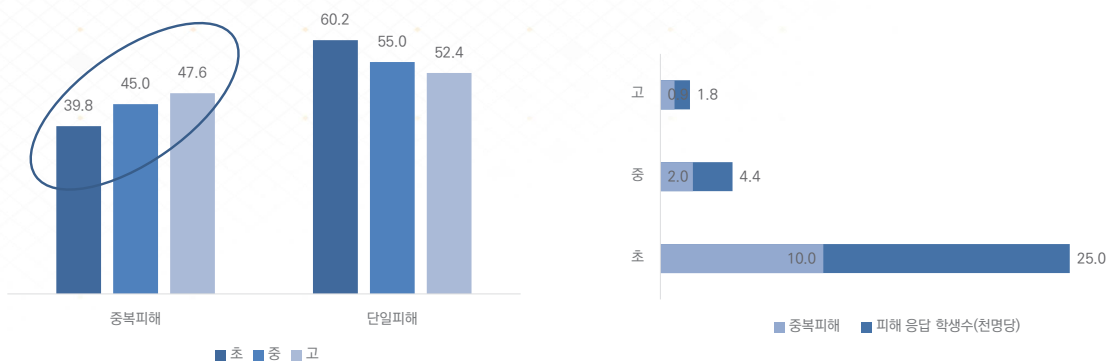
- 초중고 모두 언어폭력 피해가 가장 높음
- 초등학생 대비 중고등학생 사이버폭력 피해 증가

학교폭력 피해 유형(학년별, 2021)



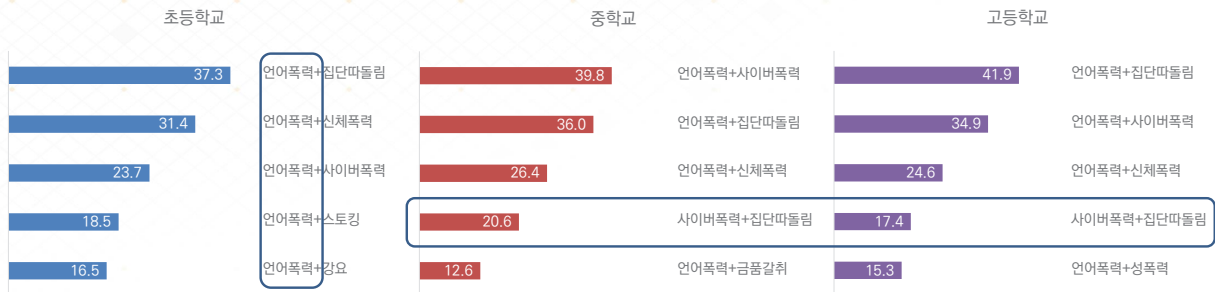
- 언어폭력 피해: (초5) 43.0%, (중2) 36.7%, (고3) 45.4%
- 사이버폭력 피해: (초5) 8.9%, (중2) 16.7%, (고3) 11.9%

학교폭력 피해 정도



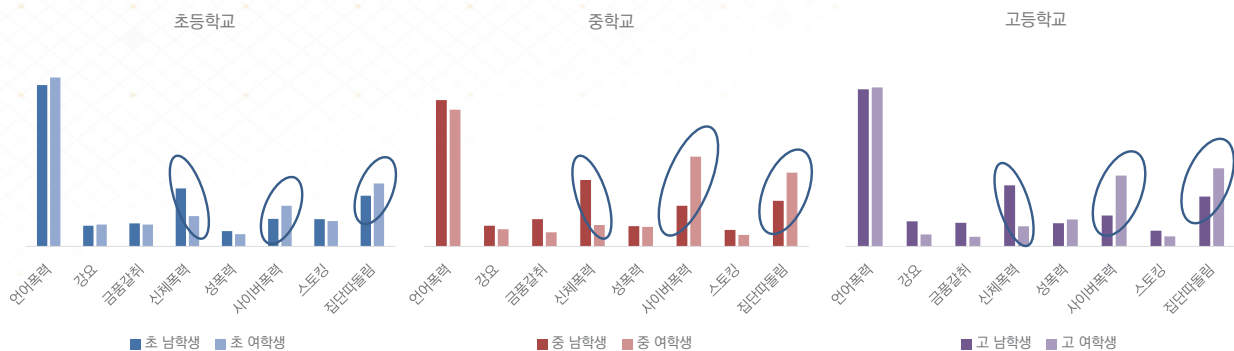
- 학교급이 올라갈수록 중복 피해 높아짐
- 학교폭력 피해를 경험한 초등학생 25명 중 적어도 10명은 중복 피해

학교폭력 피해 정도



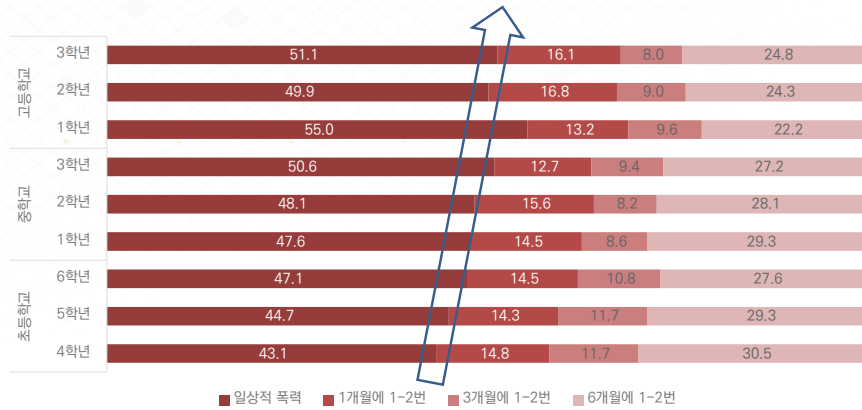
- 초·중고 모두 언어폭력을 동반한 집단따돌림, 신체폭력, 사이버폭력 피해 높음
- 중·고등학교 (사이버폭력+집단따돌림) 피해 20.6%, 17.4%

학교폭력 피해 정도



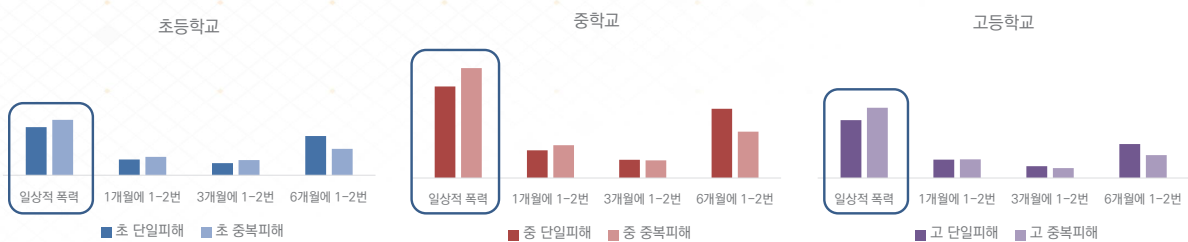
- 신체폭력은 초·중고 모두 여학생 보다 남학생 피해가 2~3배 높음
- 사이버폭력과 집단따돌림은 초·중고 모두 남학생 보다 여학생 피해가 높음

학교폭력 피해 빈도



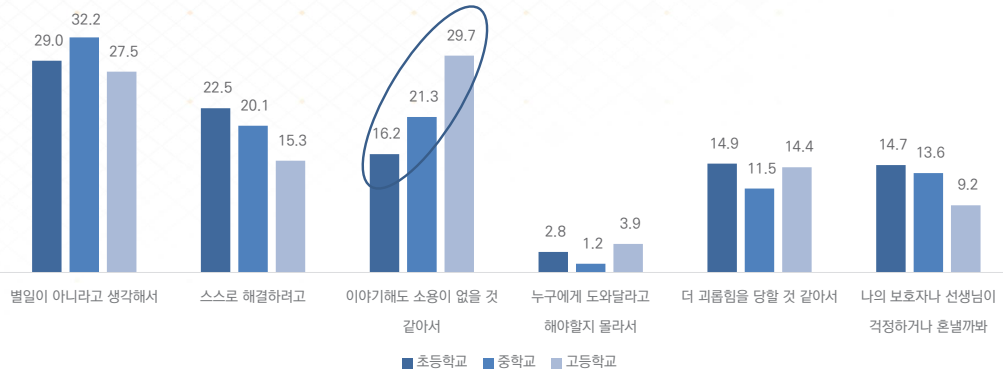
- 학교급이 올라갈수록 일상적 폭력(거의 매일, 1주일에 1-2번) 높아지는 경향

학교폭력 피해 빈도



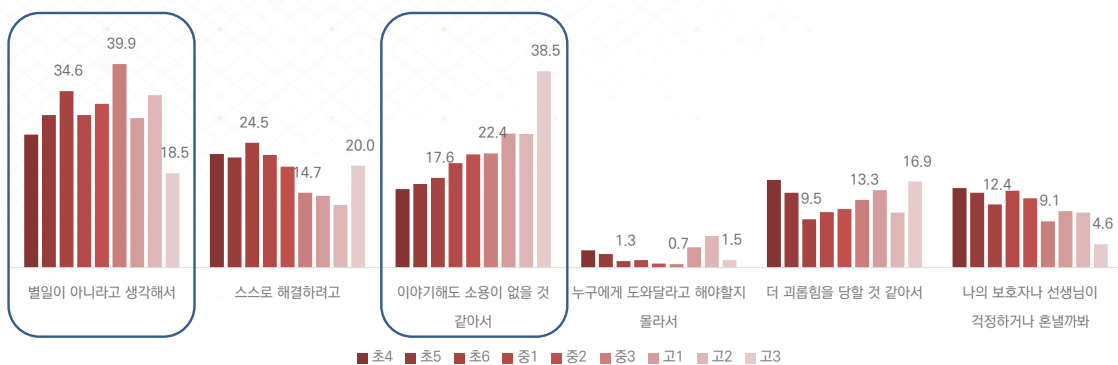
- 학교급이 올라갈수록 일상적 폭력, 중복 피해 등 학교폭력 피해 심각성 높아짐
- 학생들의 안전이 매우 일상적으로 위협받고 있을 가능성

피해사실을 알리지 않은 이유



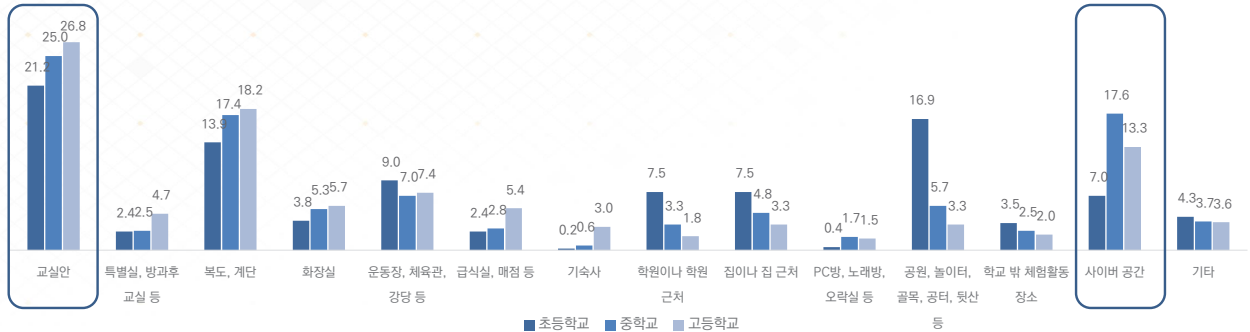
- 학교폭력 피해 지원책이나 사회적 장치들에 대한 학생들의 인식이 매우 부정적

피해사실을 알리지 않은 이유



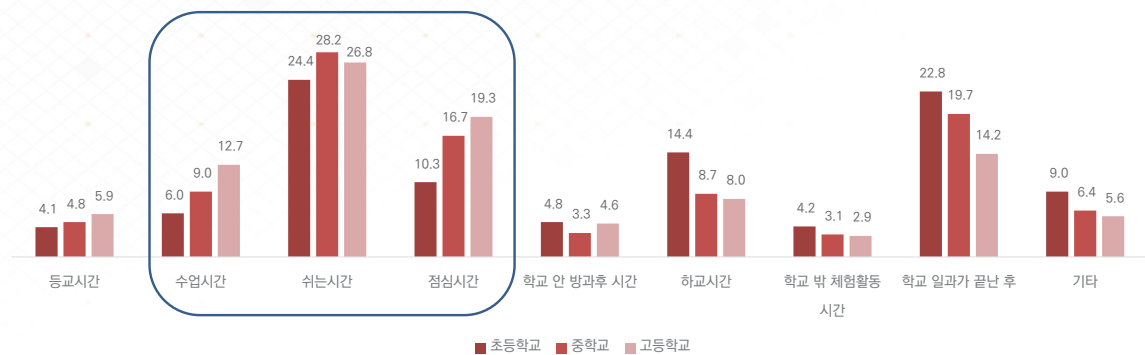
- (고3) 38.5% '이야기해도 소용이 없을 것 같아서' 학교폭력 피해사실을 알리지 않음
- (고3) 18.5%, '별일이 아니라고 생각해서' 학교폭력 피해사실을 알리지 않음

학교폭력 피해 장소



- 학교급이 올라갈수록 교실안, 복도 및 계단 등의 비중이 증가
- 사이버공간에서의 피해 (중)17.6%, (고)13.3%

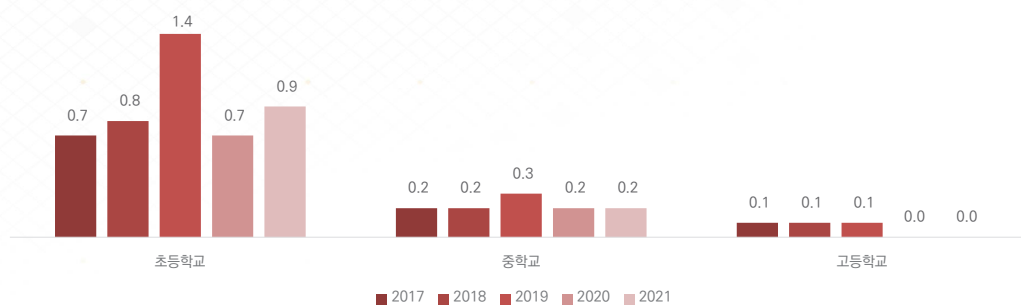
학교폭력 피해 시간



- (초, 중) 쉬는시간 > 학교 일과가 끝난 후, (고) 쉬는시간 > 점심시간
- 학교급이 올라갈수록 학교 안 학교폭력에 더욱 일상적으로 노출되어 있을 위험성

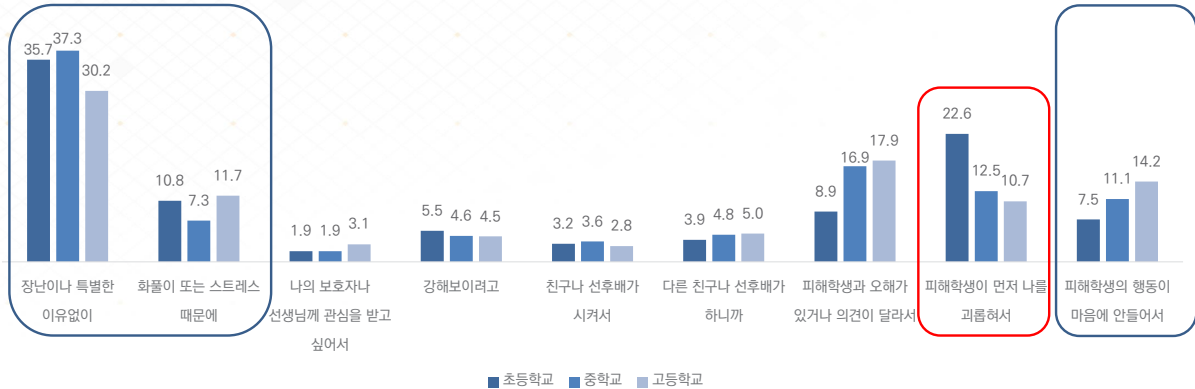
학교폭력 가해 양상 03

학교폭력 가해 응답률(2017-2021)



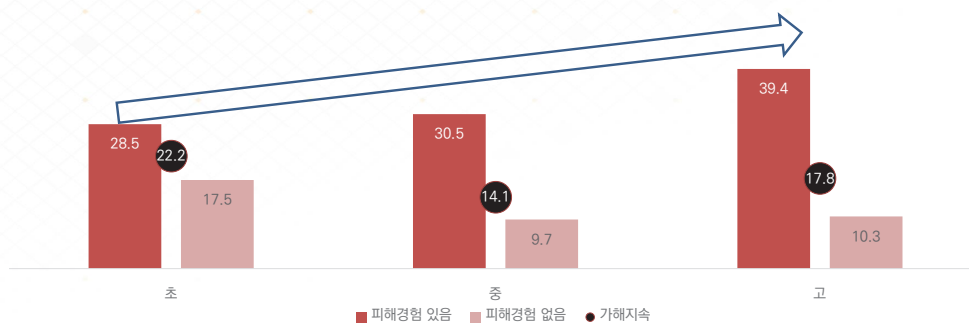
- 초등학생 1,000명 중 8.5명이 학교폭력 가해 경험
- 중고등학생 대비 초등학생 학교폭력 가해 응답률 높음

학교폭력 가해 이유



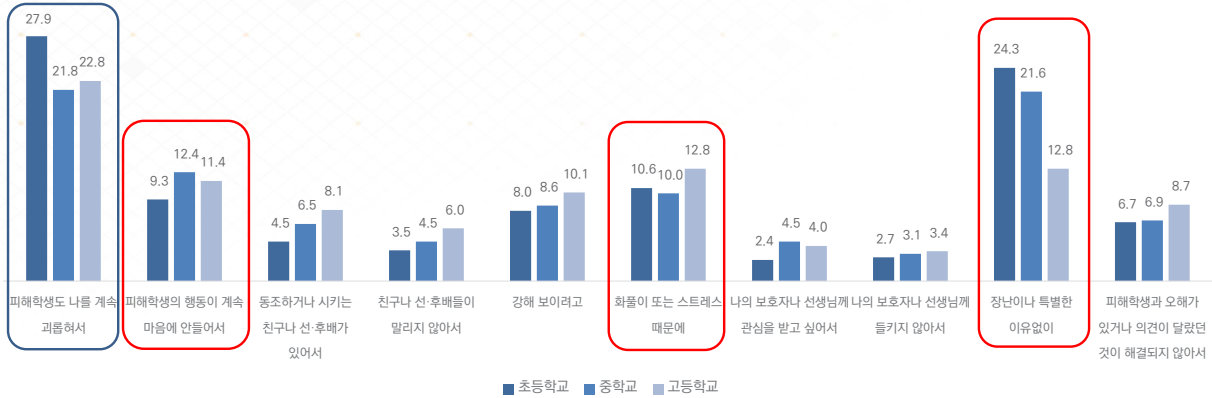
- '장난이나 특별한 이유없이' '화풀이 또는 스트레스 때문에' '피해학생의 행동이 마음에 안들어서'
- '피해학생이 먼저 나를 괴롭혀서' (초) 22.6% (중) 12.5%, (고) 10.7%

학교폭력 피해 경험에 따른 가해 지속여부



- 학교폭력 가해 지속 비율 (초) 22.2%, (중) 14.1%, (고) 17.8%
- 학교폭력 피해 경험 있는 경우, 가해 지속성 높음

학교폭력 가해 지속 이유



- ‘피해학생도 나를 계속 괴롭혀서’ (초) 27.9%, (중) 21.8%, (고) 22.8%
- ‘장난이나 특별한 이유없이’ ‘화풀이 또는 스트레스 때문에’ ‘피해학생의 행동이 계속 마음에 안들어서’

요약 및 시사점

04

요약 및 시사점

01

학교폭력 피해경험

- 학교폭력 피해경험 → 초 2.5% > 중 0.4% > 고 0.2%
- 학교폭력 중복피해 → 초 39.8% < 중 45.0% < 고 47.6%
- 사이버폭력 피해 → 중학교 여학생 23.4%, 중학교 남학생 10.6%
- 학교폭력 중복피해+일상적 폭력피해 → 초 48.1% < 중 53.2% < 고 57.7%
- 피해사실을 알리지 않은 이유 → '이야기해도 소용이 없을 것 같아서' : 초 16.2% < 중 21.3% < 고 29.7%

02

학교폭력 가해경험

- 학교폭력 가해경험 → 초 0.9% > 중 0.2% > 고 0.0%
- 학교폭력 가해이유 → '장난이나 특별한 이유없이' : 초 35.7%, 중 37.3%, 고 30.2%
- 학교폭력 피해경험에 따른 가해 지속여부 → 초 28.5% < 중 30.5% < 고 39.4%
- 학교폭력 가해 지속 이유 → '피해학생도 나를 계속 괴롭혀서' : 초 27.9%, 중 21.8%, 고 22.8%

03

학생이 체감하는 학교폭력 정책 추진을 위한 과제

- 사이버폭력 피해 **취약성**(학교급, 학년, 성별) 고려한 예방 대책
- 학교폭력의 **일상성, 중복피해, 피해와 가해의 동시경험** 등에 초점을 둔 학생안전 회복 방안
- 학교폭력 피해 지원책 및 사회적 장치에 대한 **학생들의 부정적 인식 회복** 방안
- **학생안전 통합 모니터링** 체계

감사합니다

세션 2

코로나 19 시기 아동·청소년의 미디어 사용 변화

이창호 선임연구위원

한국청소년정책연구원

[세션2]
코로나19 시기
아동·청소년 삶의 질

06

코로나19로 인한 아동청소년의 삶의 질 변화: 미디어

한국청소년정책연구원

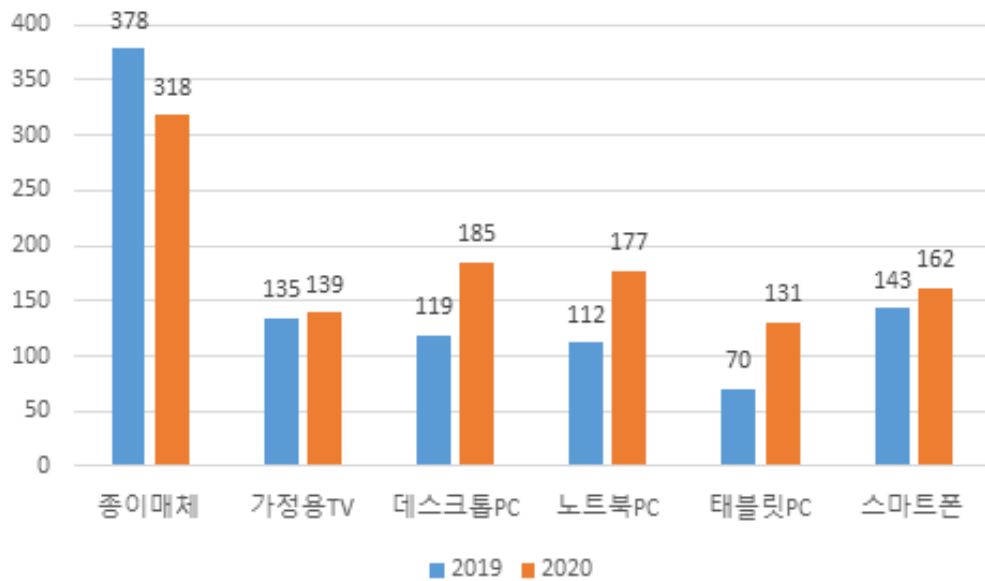


이창호 선임연구위원

‘코로나19로 인해 나의 미디어(게임, 유튜브 등)이용 시간이 늘었다’에 대한 의견

	사례수 (명)	1.전혀 그렇지 않다	2.그렇지 않다	3.보통 이다	4.그렇다	5.매우 그렇다	부정 (1+2)	긍정 (4+5)	평균	표준 편차	t/F
□ 전체 □	(2,792)	5.4	6.7	21.9	48.7	17.3	12.1	66.0	3.7	1.0	
성별											
남	(1,448)	5.5	6.1	22.6	49.3	16.5	11.5	65.8	3.7	1.0	-0.230
여	(1,343)	5.3	7.4	21.1	48.1	18.1	12.7	66.2	3.7	1.0	
교급											
중학생	(1,386)	5.0	6.4	21.3	49.2	18.1	11.4	67.3	3.7	1.0	1.671
고등학생	(1,406)	5.8	7.0	22.5	48.3	16.4	12.8	64.7	3.6	1.0	
학년											
중1	(499)	7.0	8.7	22.7	46.4	15.1	15.7	61.5	3.5	1.1	5.117***
중2	(451)	2.9	5.2	19.9	52.3	19.6	8.1	71.9	3.8	0.9	
중3	(436)	4.9	4.9	21.1	49.2	19.9	9.8	69.1	3.7	1.0	
고1	(470)	4.9	6.2	21.2	51.1	16.6	11.1	67.7	3.7	1.0	
고2	(497)	5.5	5.8	24.4	47.4	16.8	11.4	64.2	3.6	1.0	
고3	(439)	7.0	9.3	21.7	46.4	15.7	16.3	62.1	3.5	1.1	

출처: 배상률, 이창호 (2021). 청소년 미디어 이용실태 및 대상별 정책
대응방안 연구 II: 10대 청소년 - 기초분석보고서, 202쪽.



2019년과 2020년의 미디어 기기 이용 비교 (단위: 분)

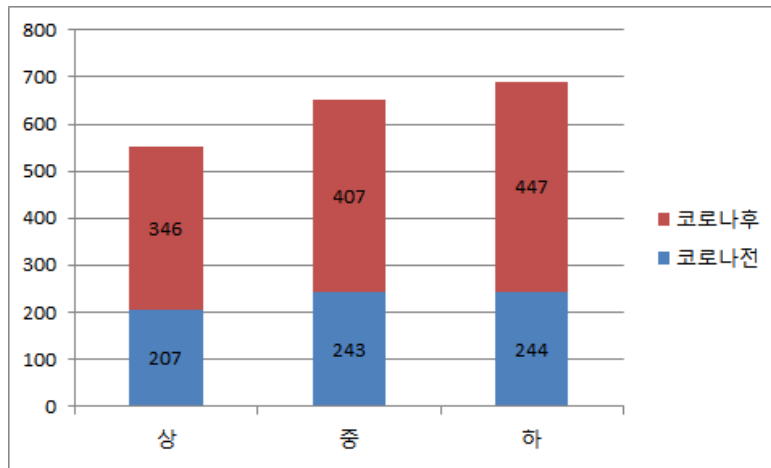
출처: 김도희 (2021). 코로나19 전후 청소년의 미디어이용행태 비교: 초·중·고생의 시간대 이용매체, 매체이용행위 및 장소를 중심으로. KISDI STAT REPORT, 6쪽.

			2019년	2020년
여가시간	독서	평일	2.33	2.14
		주말	2.31	2.18
	신체활동	평일	2.78	2.67
		주말	2.85	2.73
	스마트폰	평일	4.45	4.69
		주말	5.12	5.27
	컴퓨터	평일	2.54	2.93
		주말	3.19	3.47
	TV	평일	2.62	2.60
		주말	3.30	3.12
	친구	평일	3.36	3.27
		주말	4.37	3.86

•중1패널 여가시간 비교

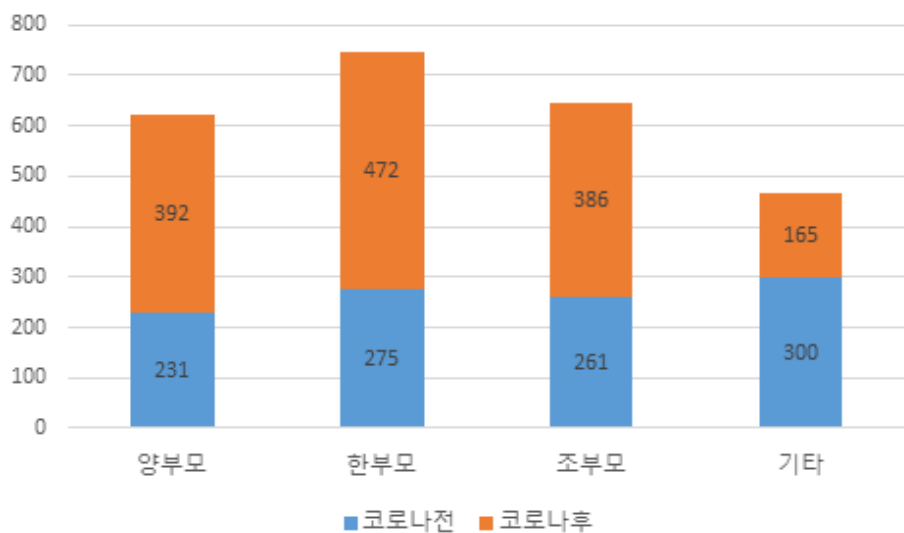
주. 각 변인은 7점 척도로 구성(1=전혀 안함, 2=30분 미만, 3=30분~1시간 미만, 4=1시간~2시간 미만, 5=2시간~3시간 미만, 6=3시간~4시간 미만, 7=4시간 이상)

출처: 김성은, 박찬호 (2021). 2021 한국 아동·청소년 패널조사: 데이터분석보고서, 55쪽을 토대로 여가시간만 제시함.



사회적 계층에 따른 코로나전후 미디어이용시간 변화 (단위: 분)

출처: 정익중 (2020). 코로나19전후 아동 일상변화와 행복. 2020 제17차 아동복지포럼 발표문.



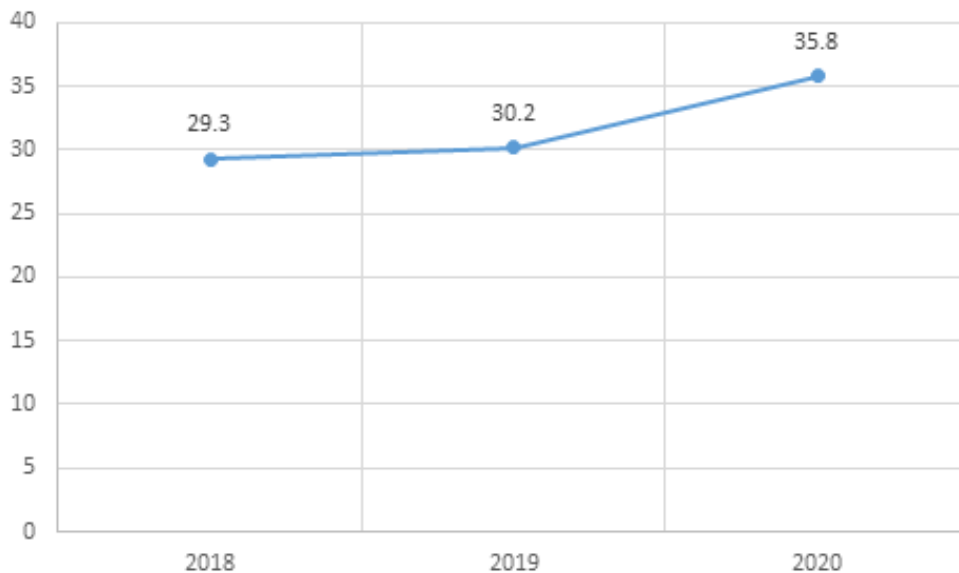
가족유형에 따른 코로나전후 미디어이용시간 변화 (단위: 분)

출처: 정익중 (2020). 코로나19전후 아동 일상변화와 행복.
2020 제17차 아동복지포럼 발표문.

•온라인등교한 날 빈곤층과 비빈곤층 학습시간 및 게임시간
비교

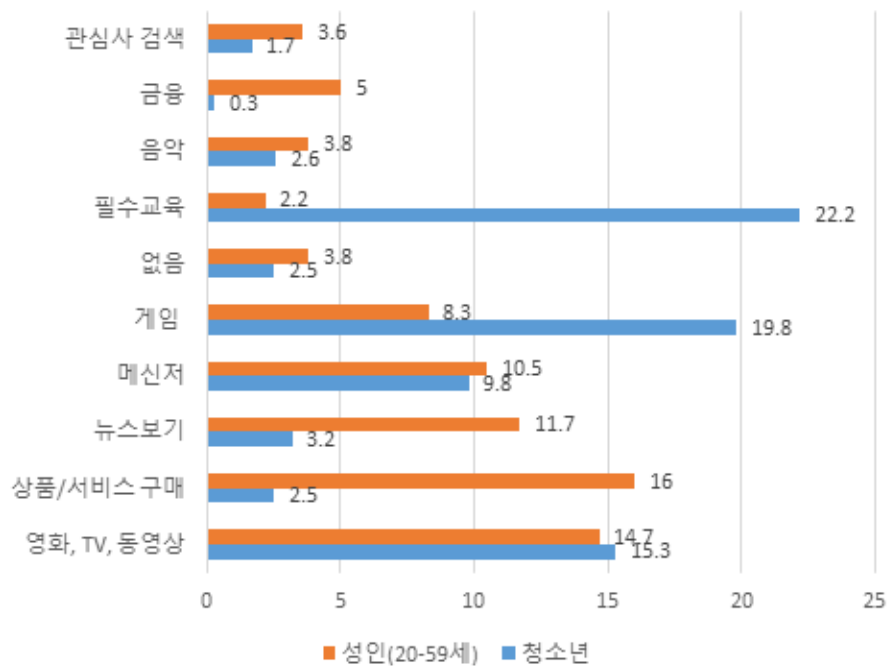
	학원(국영수)	스스로학습	게임	학원·독서실
비빈곤	79분	89분	53분	97분
빈곤	25분	55분	75분	48분

출처: 초록우산어린이재단 (2021). 2021 초록우산 어린이재단 행복지수, 189쪽.



최근 3년간 청소년 스마트폰 과의존 위험군 비율

출처: 과학기술정보통신부, 한국지능정보사회진흥원 (2020).
2020 스마트 과의존 실태조사, 19쪽.

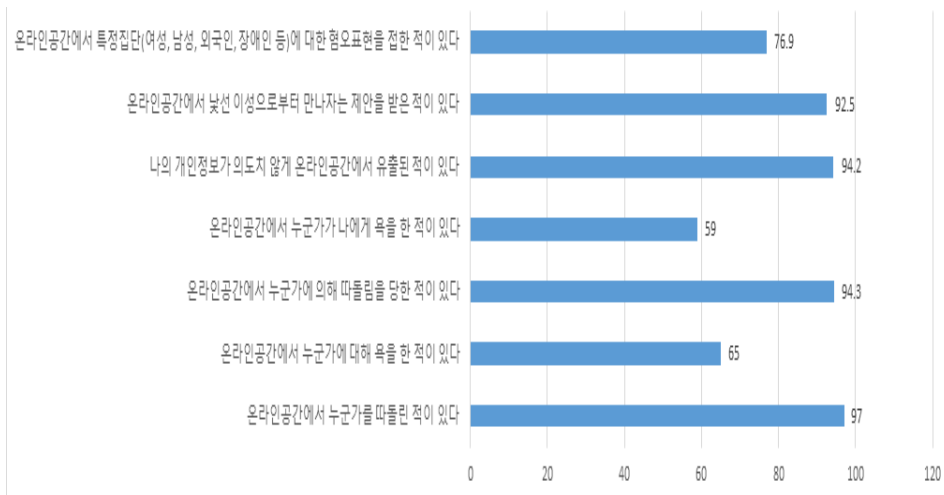


코로나19 이전과 비교해 이용량이 증가한 콘텐츠
출처: 과학기술정보통신부, 한국지능정보사회진흥원 (2020).
2020 스마트 과의존 실태조사, 68쪽

	사례수 (명)	1.전혀 그렇지 않다	2.그렇 지 않 다	3.보 통이 다	4.그렇 다	5.매우 그렇다	부정 (1+2)	긍정 (4+5)	평균	표준 편차	t/F
■ 전체 ■	(2,497)	29.6	40.2	19.4	9.4	1.3	69.8	10.7	2.13	0.985	
성별											
남	(306)	24.2	37.6	21.9	14.1	2.3	61.8	16.3	2.33	1.061	3.567**
여	(2,191)	30.4	40.6	19.1	8.8	1.2	71.0	9.9	2.10	0.971	*
경제수준											
상위권	(632)	35.6	39.7	16.9	7.4	0.3	75.3	7.8	1.97	0.923	19.113*
중상위권	(734)	31.3	41.3	19.5	7.2	0.7	72.6	7.9	2.05	0.926	**
중하위권	(817)	26.7	40.3	20.9	10.2	2.0	67.0	12.1	2.20	1.009	
하위권	(249)	19.3	39.0	20.9	17.3	3.6	58.2	20.9	2.47	1.096	

원격학습을 위한 시설/장비확보의 어려움

출처: 배상률, 이창호 (2020). 청소년 미디어 이용실태 및
대상별 정책대응방안 연구 I: 초등학생-기초분석보고서



중고등학생의 사이버불링 경험(최근 6개월간)

출처: 배상률, 이창호, 김남두 (2021). 청소년 미디어 이용 실태 및 대상별 정책대응방안 연구 II: 10대 청소년, 127쪽.

코로나의 일상화로 나타난 여러 변화 가운데 눈에 띄는 것은 미디어 이용의 급격한 증가이다. 앞서 살펴본대로, TV를 제외하고는 거의 모든 미디어 이용시간이 코로나19이후 대폭 증가하였다. 스마트폰을 이용하는 시간이 늘면서 스마트폰과의존 위험군 비율도 해마다 증가하고 있다. 반면, 야외에서 즐기는 신체활동은 줄어들었다. 이는 원격수업이 활성화되면서 아동·청소년들이 집에서 보내는 시간이 많아진 것과 밀접한 관련이 있다. 더구나 코로나19의 광범위한 전파성 때문에 친구들과 바깥에서 보내는 시간도 많이 줄었고 이는 곧 미디어이용시간의 증가를 초래하였다.

이같은 상황에서 우려되는 것은 경제적 격차에 따른 디지털 격차이다. 저소득층 아동·청소년은 디지털 기기에 접근할 수 있는 환경을 충분히 갖추지 못했고 원격학습에 필요한 시설이나 장비도 충분하지 않았다. 더구나 저소득층일수록 게임 등 미디어에 보내는 시간이 더 많이 나타났다. 이러한 디지털격차는 정보격차로 이어질 수 있어 저소득층에 대한 지원이 확대돼야 할 필요가 있다. 즉 디지털기기에 대한 접근기회가 부족함에 따라 온라인상에서의 학습이나 정보획득이 잘 이뤄지지 않을 수 있다는 것이다. 이 같은 결과는 궁극적으로 학습격차를 불러올 수도 있어 이에 대한 국가적 지원과 대책이 조속히 이뤄질 필요가 있다. 이를 위해 디지털기기를 제공하는 것 뿐 아니라 디지털기기를 올바르게 사용하는 방법도 전달할 필요가 있다.

전국미디어리터러시교사협회(KATOM)와 함께 알아보는

코로나19 시기를 이겨내는 미디어리터러시 백신 10가지

코로나19 시대는 허름이라...

코로나19의 확산으로 그 어느 때보다 미디어 속 정보에 관심을 기울이게 되는 시기입니다. 정보의 홍수 사이에서 우리는 유용한 정보를 얻기도 하지만, 왜곡된 정보에 흔들리기도 합니다. 어떤 정보는 불필요한 공포심과 혐오를 조장하기도 합니다. 미디어 리터러시를 바탕으로 한 건전한 미디어 생활을 통해 코로나19 시기를 잘 이겨낼시다.

- 1 뉴스, 유튜브 등 미디어에서 다루는 정보의 출처가 믿을 수 있는지 확인합니다.
- 2 뉴스, 유튜브 등 미디어 생산자의 독정한 관점이 정보를 왜곡하고 있지 않은지 확인합니다.
- 3 의학 정보는 전문가의 공신력있는 발언을 토대로 하고 있는지 확인합니다.
- 4 사진, 영상, 그래픽 자료 등이 정확한 내용을 담았는지, 편견을 반영하고 있지는 않은지 확인합니다.
- 5 특정 지역이나 집단에 대한 차별, 폭력을 부추기는 혐오 표현이 반영되어 있지는 않은지 확인합니다.
- 6 SNS를 통해 전파되는 부정확한 소문과 거짓정보를 공유하지 않습니다.
- 7 미디어를 보는 시간을 정해놓고 휴식 시간을 가집니다.
- 8 관련 뉴스와 영상을 지나치게 반복하여 보면서 불안감을 느끼지 않도록 합니다.
- 9 전염병, 공중보건, 심리적 불안 등과 관련된 영화 및 책, 웹툰, 다큐멘터리 강상을 통해 가족들과 함께 생각을 나누는 시간을 가져 봅시다.
- 10 보건소, 선별진료소 등 정보의 도움을 받을 곳을 구체적으로 알아두고 만일 의 경우를 위한 비상연락망을 확보합니다.

KATOM

전국미디어리터러시교사협회(KATOM)는 미디어 리터러시 교육을 연구하고 실천하는 교사들의 단체입니다.

* 출처: <https://www.katom.me/forum/gongjisahang/korona19-sigireul-igyeonaeneun-midieoreoreosi-baegsin-10gaji>

세션 2

코로나 19 시기 아동·청소년의 주거

박미선 센터장

국토연구원

[세션2]
코로나19 시기
아동·청소년 삶의 질

07

제44회 청소년정책 포럼

코로나19 시기 아동·청소년의 주거

- 아동·청소년가구 주거취약성과 국제비교 지표개발

2022.5.11.

국토연구원 박미선 주거정책연구센터장



목 차

CONTENTS

- » 아동청소년가구 구분
- » 아동청소년가구 주거취약성
- » OECD 비교
- » 시사점 및 제언



아동청소년 가구 구분



아동청소년 가구 구분



● 아동청소년은 절대 다수가 양부모와 함께 거주

- 양부모 가구 92.3% 한부모가구 6.6%, 조손가구 0.6%, 기타가구 0.4%

구분		가구규모 (만 가구)	비중 (%)
아동 포함 가구	총계	515.2	100.0
양부모가구	소계	475.6	92.3
	① 양부모+아동	452.8	87.9
	② 양부모+조부모+아동	22.8	4.4
한부모가구	소계	34.0	6.6
	③ 한부모+아동	23.7	4.6
	④ 한부모+조부모+아동	10.3	2.0
⑤ 조손가구		3.1	0.6
⑦ 기타가구		1.9	0.4
⑥ 아동가구주		0.4	0.1

자료: 국토교통부, 2020. 주거실태조사 마이크로데이터

아동청소년가구 주거취약성



1. 주거안정성



● 아동청소년가구 주거여건 검토

- 2020년 주거실태조사를 중심으로 주거안정, 물리적 주거취약성, 경제적 주거취약성 분석

● 주택유형

- 양부모가구는 아파트 중심; 한부모, 조손가구 아파트-단독다가구 순, 기타가구는 단독다가구 우세
- 주양육자에 따라 주택의 유형도 함께 이동

구분	단독	아파트	연립	다세대	비거주 용주택	주택이 외거처	계
일반가구 전체	31.0	51.1	2.1	9.4	1.6	4.8	100.0
아동 포함 가구 계	13.0	76.0	1.8	7.9	0.6	0.7	100.0
양부모가구	11.3	78.1	1.8	7.5	0.6	0.6	100.0
한부모가구	32.3	52.0	1.7	12.0	0.5	1.5	100.0
조손가구	40.0	46.5	0.8	8.6	3.5	0.5	100.0
기타가구	48.4	37.0	4.3	10.3	.	.	100.0

자료: 국토교통부, 2020. 주거실태조사 마이크로데이터

1. 주거안정성



● 점유형태

- 양부모가구, 조손가구는 자가; 한부모가구는 보증부월세가 우세한 점유형태 열위 상태
- 주양육자에 따라 점유형태 안정성이 급속히 후퇴

구분	자가	전세	보증부 월세	순수 월세	무상	계
일반가구 전체	57.9	15.2	19.7	3.3	3.9	100.0
아동 포함 가구 계	64.7	20.3	11.0	0.7	3.2	100.0
양부모가구	66.3	20.7	9.5	0.5	2.9	100.0
한부모가구	44.3	15.4	31.6	3.0	5.7	100.0
조손가구	68.5	11.1	12.2	1.4	6.8	100.0
기타가구	42.0	22.8	13.1	.	22.1	100.0

자료: 국토교통부, 2020. 주거실태조사 마이크로데이터

- 6 -

2. 물리적 취약성



● 주거면적 소비

- 양부모가구, 조손가구가 넓은 주택; 한부모가구와 기타가구 면적 작아
- 주양육자에 따라 주거면적 소비 차이

구분	가구당 주거면적(㎡)	1인당 주거면적(㎡)
일반가구 전체	68.9	33.9
아동 포함 가구 계	80.6	22.5
양부모가구	81.6	22.4
한부모가구	67.9	23.6
⑤ 조손가구	82.8	28.4
⑥ 기타가구	62.5	21.0

자료: 국토교통부, 2020. 주거실태조사 마이크로데이터

- 7 -

2. 물리적 취약성



● 최저주거기준 미달

- 양부모가구, 조손가구보다 한부모, 기타가구에서 최저주거기준 미달가구 비율 월등히 높음
- 그러나 절대적인 미달가구 규모 면에서는 양부모가구가 가장 많음
- 최저주거기준의 유형 중에는 주로 면적 기준 미달이 대부분을 차지

구분		비율(%)	가구규모(만가구)
일반가구 전체		4.6	(92.1)
아동 포함 가구 계		2.7	(14.0)
	양부모가구	2.5	(11.7)
	한부모가구	6.0	(2.0)
	조손가구	2.5	(0.1)
	기타가구	11.5	(0.2)

자료: 국토교통부, 2020. 주거실태조사 마이크로데이터

- 8 -

3. 경제적 취약성: 주거비 부담



● 임대료 부담

- 조손가구(38.5%)와 기타가구(32.7%)의 주거비 부담이 30%를 초과하는 심각한 수준
- 임대료에 많은 비용을 지출하는 경우, 남은 소득으로 자녀 양육에 사용한 비용이 적어지는 문제 발생

구분		PIR(Price-Income-Ratio)	RIR(Rent-Income-Ratio)
일반가구 전체		5.5	16.6
아동 포함 가구		5.2	18.7
	양부모가구	5.2	19.0
	한부모가구	5.4	19.2
	조손가구	7.5	38.5
	기타가구	4.0	32.7

자료: 국토교통부, 2020. 주거실태조사 마이크로데이터

- 9 -

3. 경제적 취약성: 주거비 부담



● 임대료 과부담

- 소득대비 임대료 지출이 30% 넘는 주거비 과부담 가구는 기타가구 65.3%, 조손가구 41.2%로 심각
- 가구수는 양부모가구에서 32.5만가구로 가장 많음

구분	비율(%)	가구수 (만 가구)
일반가구 전체	23.8	177.2
아동 포함 가구	24.2	38.2
양부모가구	23.3	32.5
한부모가구	28.4	4.6
조손가구	41.2	0.3
기타가구	65.3	0.4

자료: 국토교통부, 2020. 주거실태조사 마이크로데이터

OECD 비교



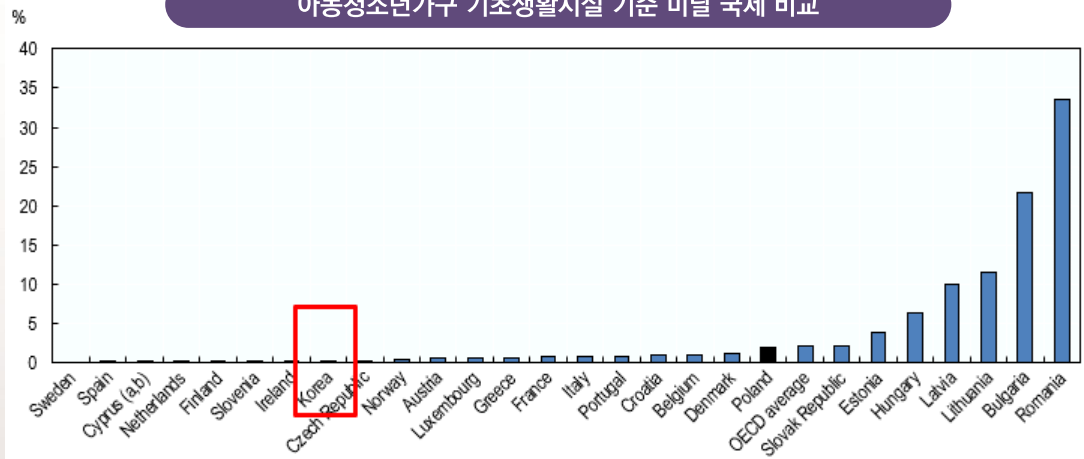
OECD 국가 아동 청소년가구 주거지표



○ OECD Family Database 주거부문 주요 지표

- 과밀(overcrowded)
- 기초생활시설 부족(lack basic facilities like a bath or shower or an indoor flushing toilet)

아동청소년가구 기초생활시설 기준 미달 국제 비교



주: 한국은 주거실태조사 2020년 아동·청소년가구 중 시설기준 미달가구 0.2%를 추가한 것
자료: OECD Family Database SF1.5.B를 바탕으로 작성

- 12 -

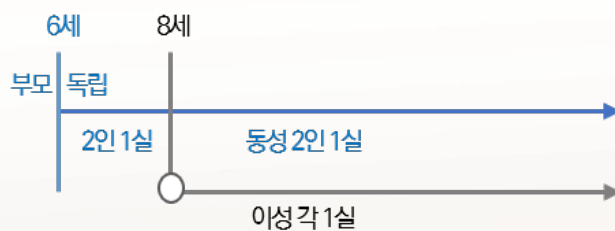
OECD 국가 아동 청소년가구 주거지표



○ 과밀가구의 비교

- 국내 기준과 OECD 기준의 차이

국내 연령별 독립 침실 기준



EU 연령별 독립 침실 기준



자료: 최저주거기준, EU 과밀 기준을 바탕으로 작성

- 13 -

시사점 및 제언



아동 청소년 가구 주거실태 시사점



○ 주 양육자에 의존적인 아동 청소년 주거실태

- 주로 양부모와 함께 거주하면서 상대적으로 안정적인 점유형태와 주택유형에 거주
- 한부모와 조손가구는 점유안정성이 하락, 주거비 부담이 상승

○ 물리적 취약성(최저주거기준 미달가구) 개선 중

- 여전히 상존하는 취약성. 아동 발달과 후속적인 부정적인 영향 고려 우선적 정책 대상으로

○ 경제적 취약성은 조손가구, 기타가구 심각

- 주거비 부담이 높고, 주거비 과부담가구 비중 높음
- 주거지원 프로그램은 주로 자가마련지원, 전세자금 지원 희망하지만
조손가구는 장기공공임대주택이나 주택개량에 더 큰 소요 표출

아동 청소년 가구 주거 부문 지표 측정 방식



○ 아동청소년 주거 관련 조사 문항이 있는 3대 조사의 비교

- 장단점

	주거실태조사	아동종합실태조사	청소년종합실태조사
조사대상	일반가구	빈곤가구 과표집	청소년
소관부처	국토교통부	보건복지부	여성가족부
표본수	±6만가구 (2017년~)	저소득1,500; 일반 2,500	가구 5,027; 청소년 7,170
아동청소년	모든 가구원 연령	만0~18세	만9~24세
조사주기	매년	5년(2008, 2013, 2018)	3년(2017, 2020)
양육자	분석을 위한 추가 구분 필요. 추가조사에서 구분*	양부모; 한부모·조손	양부모; 한부모; 조손; 기타
점유형태	○	○	○
주택유형	○	○	○
방수	○	○	x
지상여부	○	x	○
면적	○	x	x
부엌	○	x	x
화장실	○	x	x
목욕시설	○	x	x

*주: 양부모; 한부모; 조손; 기타 친인척; 아동가구로 구성되어 있음
출처: 각 실태조사 설문지를 바탕으로 저자 작성

아동 중심 지표개발을 위한 추가 지표 제안



○ 추가 지표: 과밀주거 아동 비중, 주거비 부담 수준

- OECD 데이터베이스와 같이 기초생활시설 부족과 과밀가구를 분리하여 제공

○ 최저주거기준 설정 시 연령 기준

- 국내의 6세, 8세 기준을 적용한 지표 생산 or EU의 과밀주거기준인 12세, 17세 기준 활용 가능
- EU 기준 활용 시 상대적으로 국제비교 용이한 장점
- 아동종합실태조사에서 아동과 관련된 다른 지표를 함께 고려할 수 있으므로 단기적으로 유용
- or 청소년종합실태조사에서 방수 질문을 추가 구성도 가능
- 주거실태조사 - 가장 광범위하고 포괄적

○ 주거비 부담수준 지표 추가 가능성

- 주거비 지출 수준 → 아동의 양육, 교육, 영양 등 필요 여력도 볼 수 있는 장점
- 국내 임대차 계약 관계 특성상 보증금 환산 과정에서의 bias, 동일선상에서 국제적 비교 어려움

○ 최저주거기준 정책적 실효성 강화

- 선언적 의미에서 정책 목표화, 최저주거기준 면적 기준 상향 조정 및 내실화



○ 3단계 발전방안

- 정기조사/ 마이크로 데이터 존재 여부와 통계청 승인 통계 여부에 따라 구분

		통계청 승인 통계	
		있는 경우	없는 경우
정기조사 및 마이크로데이 터 존재	있는 경우	[1단계] 담당부처+기관 지정 후 제출	[2단계] 통계청 승인통계 작업 선행 필요 담당부처+기관 지정 후 제출
	없는 경우	-	[3단계] 조사체계 구축 필요성 사전 검토(연구) 통계청 승인통계 작업 필요 담당부처+기관 지정 후 제출

출처: 저자 작성

제44회 청소년정책 포럼

코로나19 시기 아동·청소년의 주거

- 아동·청소년가구 주거취약성과 국제비교 지표개발

감사합니다



한국청소년정책연구원 뉴스레터 & SNS 구독! 좋아요!

한국청소년정책연구원의 다양한 소식과 행사안내 등
연구성과물을 빠르고 쉽게 이용하실 수 있습니다.



뉴스레터 구독



<https://bit.ly/3v8scHm>

유튜브



www.youtube.com/c/NYPI1989

페이스북



www.facebook.com/nypipage

제44회

청소년 정책포럼

주최



KOREAN ASSOCIATION
OF CHILD STUDIES



한국아동복지학회
Korean Society of Child Welfare



한국청소년복지학회

미래를 여는 청소년학회

주관



한국청소년정책연구원



한국보건사회연구원



한국여성정책연구원



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education



KRIHS 국토연구원



통계청
통계개발원

후원

대통령직속
저출산고령사회위원회
Presidential Committee
on Ageing Society and Population Policy



여성가족부



Save the Children