

경제·인문사회연구회 협동연구총서 10-33-04

연구보고 10-R17-3

청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구 III: 자율적 행동 영역

책임연구원 : 김기현(한국청소년정책연구원·연구위원)

장근영(한국청소년정책연구원·부연구위원)

공동연구원 : 조광수(성균관대학교·인터랙션 사이언스학과 교수)

경제·인문사회연구회 협동연구총서

“청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III”

1. 협동연구총서 시리즈

협동연구총서 일련번호	연구보고서명	연구기관
10-33-01	청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III 총괄보고서	한국청소년정책연구원
10-33-02	청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III 지적 도구 활용 영역	한국직업능력개발원
10-33-03	청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III 사회적 상호작용 영역	한국교육개발원
10-33-04	청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III 자율적 행동 영역	한국청소년정책연구원
10-33-05	청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III: 학교연계 프로그램 시범사업	조선대학교
10-33-06	청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III: 수련시설 기반 프로그램 시범사업 - 사고력	중앙대학교
10-33-07	청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III: 수련시설기반 프로그램 시범사업 - 사회적 상호작용, 자율적 행동	명지대학교

2. 참여연구진

	연구기관	연구책임자	참여연구진
주관연구기관	한국청소년정책연구원	김기현 연구위원	장근영 부연구위원
			조광수 교수(성균관대)
협력연구기관	한국교육개발원	김태준 연구위원	박현준 교수(University of Pennsylvania)
	한국직업능력개발원	최동선 부연구위원	이영민 교수(숙명여대)
시범운영기관	조선대학교	권해수 교수	이건남 박사(대교협)
	중앙대학교	임영식 교수	최수정 박사(서울대)
	명지대학교	권일남 교수	김민성 교수(조선대)
			강영신 박사(조선대)
			조아미 교수(명지대)
			정경은 교수(초당대)
			정재천 대표(세계독서코치협회)
			김태균 교수(성산호대학원대)
			김정율 관장(광진청소년수련원)
			김지수 관장(당동청소년문화의집)
			김영희 차장(국립중앙청소년수련원)

연구 요약

1. 연구목적

- 이 연구는 2차 년도에 수행된 ‘자율적으로 행동하기’ 영역의 진단조사 결과를 기초로 청소년 핵심역량 중에서 이 역량의 이론적 실제적 의미를 살펴보고, 관련변인들에 대한 포괄적인 탐색을 통해 이들 변인들이 우리나라 청소년들의 자율적 행동하기 역량의 발달에 미치는 영향력을 확인하기 위한 것임

2. 연구내용

- 자율적 행동에 관한 국·내외 문헌 분석
- 자율적 행동 영역 관련 전문가 자문
- 자율적 행동 영역 측정결과에 대한 포괄적 분석

3. 연구방법

- 자율적 행동 역량 관련 국·내외 선행 연구 분석
- 자율적 행동 역량의 이론적 실제적 의미에 관하여 NZCER(뉴질랜드교육연구소)의 수석연구원이자 뉴질랜드 핵심역량기반 교육개혁추진 책임자인 Rosemary Hipkins 박사, ACER(호주 국립교육연구원)의 국내 및 국제 설문 조사 프로그램 Deputy CEO이자 ICCS 조사책임자인 John Ainley 박사, 그리고 NIER(일본 국립교육연구원)의 수석연구원인 Yoshihiro Tatsuta 박사에게 자문
- 자율적 행동 역량 조사결과에 대한 하위집단별 다변량 중다회귀분석

4. 연구결과

- 자율적으로 행동하기와 관련하여 우리나라 청소년들의 자기주도적 학습 실태를 국제 비교 분석한 결과, 우리나라 청소년들의 자율적 학습의 비율은 비교대상 국가 중에서 가장 낮은 것으로 나타났다. 이는 우리나라 청소년들의 자기주도적 학습이나 자율적 행동 역량의 발달에 있어서 타율적인 학습 풍토가 큰 걸림돌임을 시사함
- 자기결정성 이론의 관점에서 자기주도적 학습과 자율성의 생애적이고 발달적인 변화의 가능성을 탐색했음
- 남녀집단에 따른 자율적 행동역량 관련 변인들의 효과성 비교결과, 긍정적인 영향을 미칠 것이라고 상정되는 요인들인 부모의 학력이나 가정의 경제적 수준의 효과는 대부분 긍정적인 방향으로 나타났으나, 일부 자율적 행동역량의 세부영역에서는 오히려 부정적인 효과를 발휘하는 것으로 나타났음
- 자율적 행동역량 관련 변인들 중에서 남녀에 따라서 효과성이 나타나는 변인과 그렇지 않은 변인이 발견되었음. 예를 들어, 교내 비행 빈도는 남자 청소년들의 계획수립 역량에 부정적인 효과를 발휘했으나 여자 청소년들의 해당 역량에는 유의한 효과가 없었음
- 학교급에 따른 다변량 중다회귀분석 결과, 특목고에 재학중인 청소년들은 자율적 행동역량의 관련변인들과의 관련성 분석에서 나머지 집단들과는 전혀 다른 패턴을 나타냈음
- 특목고 집단에서 가장 일관적으로 효과를 발휘하는 환경 변인은 부모의 학력 혹은 가정의 경제적 수준이었는데, 이들 변인은 긍정적인 효과가 아니라 부정적인 효과를 주로 발휘했음. 이는 적어도 특목고에 재학중인 청소년들에게는 부모의 학력이 높다는 것이 이들의 자율적 행동역량의 발달에 방해요인이 되고 있음을 시사함. 특목고에 입학하는 청소년들의 특성이나 특목고 선발과 입학 과정, 그리고 특목고 내에서의 교육경험의 차이에 대한 체계적인 분석의 필요성이 제기됨

- 중다회귀 분석 결과 학교급이 높아질수록 관련변인들의 효과는 약화되는 경향이 발견되었음. 특히 이러한 경향은 거시적 맥락에서 행동하기 영역의 하위척도들에서 가장 뚜렷하게 나타났음. 이러한 결과는 청소년 핵심역량의 개발을 위한 정책은 중고등학생보다는 초등학생 시기에 더 큰 효과를 기대할 수 있음을 시사함
- 본 연구의 결과, 핵심역량 개발에 있어 청소년활동의 중요성, 교육환경의 변화 필요성, 자율적 행동과 관련한 청소년 생애핵심역량 측정도구의 보완이 필요성을 제언했음

목 차

I. 서론	3
1. 연구의 필요성 및 목적	3
2. 연구추진체계	5
3. 연구의 내용 및 방법	6
1) 연구의 내용	6
2) 연구의 방법	6
II. 이론적 배경	11
1. 청소년 핵심역량의 개념의 배경	11
1) 미래사회의 변화와 새로운 능력의 요구	11
2) 핵심역량 개념의 부각과 DeSeCo 프로젝트	13
3) 국내의 핵심역량 연구	19
2. 자율적 행동 역량의 개념	20
3. 자율적 행동의 하위요소	21
1) 거시적 맥락 속에서 행동하기	22
2) 목표와 과제를 수립하고 실천하기	23
3) 권익의 한계를 알고 요구하기	25
4. 자율적 행동역량 관련 변인의 탐색	26
1) 자율적 행동역량과 자기주도적 학습	26
2) 우리나라 청소년들의 자율적 학습환경의 실태	28
3) 자기결정성 이론과 자기주도적 학습	30
III. 자율적 행동 역량 관련변인의 포괄적 분석	37
1. 자율적 행동 역량에 대한 분석 절차	38
1) 결측치 처리와 역방향 코딩	38
2) 분석 변인의 산출	38
2. 일반 연구 모형	39

3. 성별에 따른 자율적 행동역량 변인분석	45
1) 상관관계 분석결과	45
2) 다변량 중다회귀 분석결과와의 성차이	47
4. 다변량 중다회귀 분석결과에서 학교급의 효과 차이	50
1) 거시적 맥락 속에서 행동하기 영역	50
2) 목표와 과제를 수립하고 실천하기 영역	52
3) 권익의 한계를 알고 요구하기 영역	55
5. 자율적 행동역량 관련변인들의 발달적 효과 분석	58
1) 가정환경 변수와 학교환경변수의 발달적 중요성	58
2) 각 자율역량 지표변인별 발달경향	60
3) 자율행동 역량의 기술통계치 비교	61
6. 포괄적 분석 결과 요약	62
1) 성별에 따른 관련 변인들의 효과성 비교 결과	62
2) 학교급에 따른 자율적 행동 역량 관련 변인의 효과성 비교	63
3) 발달적 효과분석 결과 요약	64
 IV. 요약 및 결론	 69
 참고문헌	 71
 부록	 77
1. 자율적 행동 진단조사 설문지	79
2. 중다회귀 분석 결과	95

표 목차

<표 II-1> DeSeCo 생애핵심역량의 하위요소	16
<표 II-2> 생애목표와 과제를 수립하고 실천하기 관련 역량(EFF)	24
<표 II-3> 국가별 청소년들의 범주별 학습시간 평균	29
<표 II-4> 자기결정성에 따른 6단계의 동기 수준	33
<표 III-1> 전체 데이터에 대한 기술 통계치	42
<표 III-2> 전체 데이터에 대한 상관분석	43
<표 III-3> 전체 데이터에 대한 다변량 중다회귀분석 결과	44
<표 III-4> 가정환경 변인과 학교생활 변인의 발달적 효과분석	59
<표 III-5> 자율적 행동역량 하위변인들의 발달적 효과분석결과	60
<표 III-6> 자율적 행동 변인들의 평균과 표준편차를 이용한 발달적 경향분석	61

그림 목차

[그림 I-1] 연구추진체계	5
[그림 II-1] DeSeCo에서 정의한 생애핵심역량의 기본 개념	15
[그림 II-2] DeSeCo에서 정의한 생애핵심역량과 문화적 맥락	18
[그림 II-3] 국가별 타율학습시간 대비 자율학습시간 비율 분포 ..	30
[그림 II-4] 자기결정성 이론의 3대 욕구	32

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구추진체계
3. 연구의 내용 및 방법

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

본 연구는 청소년 생애핵심역량 중 자율적 행동(Acting autonomously) 역량에 대한 전국조사 자료를 바탕으로 이 개념의 이론적·실제적 의미와 관련 변인들과의 관계성을 심층적으로 분석하려는 것이다. 이 연구는 3년간 진행된 청소년생애핵심역량개발 및 추진방안 연구의 최종 3년차에 해당한다. 청소년들의 생애핵심역량(Key competencies), 특히 자율적 행동역량 연구의 필요성을 설명하기 위해서는 생애핵심역량 개념이 제기된 배경을 언급할 필요가 있다.

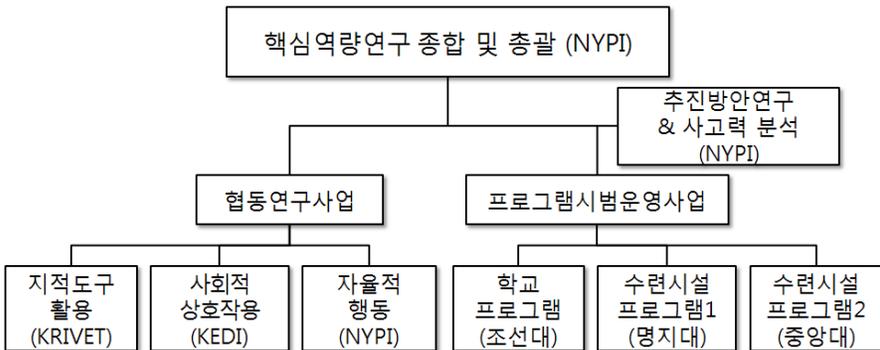
1997년 경제협력개발기구(OECD)에서는 세계 각국 학생들의 학업성취도를 비교하기 위해 ‘국제학업성취도 평가연구(PISA)’를 제안하고 추진했다. 2000년부터 실제 조사를 시작한 PISA는 이후 매 3년마다 조사 결과를 발표해왔으며 현재 교육계에서 수행하는 가장 대표적인 국제비교연구로 자리 잡았다. 2009년의 조사에는 우리나라를 포함한 65개국이 참여했다. 그런데 PISA가 설립된 1997년에 이와는 전혀 다른 방향에서 청소년 교육의 목적과 방법에 접근하려는 움직임도 시작되었다. PISA는 전통적인 교육 패러다임에 따라서 가장 기본적인 교육목표인 읽기, 쓰기, 셈하기 교육의 성취도를 비교하는 것이다. 그러나 학교에서 가르치는 이러한 기술(skill)은 일상생활에서 필요한 능력의 일부에 불과하다. 교육 시스템이 집중해야 할 궁극적인 목표는 세부적인 기술이 아니라 ‘사람들이 자신이 속한 지역사회의 적극적인 일원으로서 살아가고, 학습하고, 일하고, 기여하는 데 필요한 것들’ (Ministry of Education, 2007)이어야 한다. 학자들은 이렇게 함께 잘 살아가기 위해서 필요한 더 넓은 범위의 능력을 핵심역량(Key competencies)이라고 개념화하고, 이 핵심역량을 구체적으로 정의하고 이에 기초한 새로운 교육패러다임을 제시하기 위한 ‘DeSeCo(The Definition

and Selection of key Competences) 프로젝트'를 발주했다. 이 DeSeCo 프로젝트는 스위스의 주도 하에 추진되어 6년간의 논의를 거쳐 12개 국가에서 참여한 사회학자, 측정전문가, 철학자, 인류학자, 심리학자, 경제학자, 역사학자, 통계학자, 교육학자, 정책입안자, 기업주 등의 의견을 종합적으로 수렴하여 2005년에 최종보고서를 제출하였다. 이 보고서에서 DeSeCo는 지식기반사회를 살아가는 개인이 필수적으로 갖추어야 하는 3대 핵심역량으로 '도구를 상호적으로 사용하기(Use tools interactively)', '이질적 집단과 상호작용하기(Interact in heterogeneous groups)', '자율적으로 행동하기(Act autonomously)'를 제시하고 각 범주를 3개씩의 하위영역으로 구분해서 총 9가지의 세부역량을 제안하였다(OECD, 2005a). 이 중 '자율적으로 행동하기'는 자신의 생애를 관리하고 확대된 사회적 맥락 속에서 자리매김하며 자율적으로 생활하는 능력으로서 이 역량은 세부적으로는 거시적인 맥락 속에서 행동하는 능력, 계획과 과제를 수립하고 실천하는 능력, 그리고 권리와 이익의 한계를 알고 요구할 수 있는 능력으로 구성되어 있다.

본 연구는 이 생애핵심역량 개념에 기초하여 우리나라 청소년들에게 필요한 생애핵심역량을 탐색하고 측정하여 분석하여왔다. 지난 3년간의 연구를 요약하면 다음과 같다. 1차년도(2008)에는 DeSeCo의 연구결과를 기초로 자율적 행동 역량 개념을 정의하고, 이 개념정의에 따라 우리나라 청소년들의 자율적 행동역량을 측정하기 위한 문항을 개발하여 전문가의 검증을 거쳐 이를 확정했다. 2차년도(2009)에는 이렇게 확정된 척도를 사용하여 전국조사를 실시, 우리나라 청소년들의 자율적 행동역량의 사회인구학적 분포를 살펴보고 관련 변인들간의 관계를 1차적으로 검증하였다. 또한 실제 자율적 행동역량의 개발을 위한 정책적 교육적 방안을 탐색하였다. 그리고 마지막으로 3차년도인 올해 본 연구를 통해 2차년도 연구결과의 심층분석을 실시하고, 자율적 행동역량의 이론적인 의미와 실제적 시사점을 심층적으로 논의하고자 한다.

2. 연구추진체계

본 연구는 협동연구과제로 한국청소년정책연구원(NYPI), 한국교육개발원(KEDI), 한국직업능력개발원(KRIVET)이 협동연구기관으로 참여했다. 협동연구는 DeSeCo의 이론적 개념에 기초한 전국조사연구의 계획과 실행, 그리고 조사결과에 대해서는 ICCS와 PISA와 같은 국제비교연구와의 비교 분석을 실시하였다. 그리고 이와는 별개로 생애핵심역량 개발을 위한 교육적 대안을 제시하기 위한 프로그램 개발 및 운영 시범사업을 진행하였다. 이 시범사업에는 조선대학교 산학협력단, 명지대학교 산학협력단, 중앙대학교 산학협력단의 3개 기관이 참여하여 실제 생애핵심역량 개발을 위한 교육 및 활동프로그램을 개발하고 운영하여 그 효과성을 검증하는 작업을 수행했다.



[그림 I -1] 연구추진체계

한국청소년정책연구원(NYPI)은 전체 연구 결과를 종합하고 연구 추진을 총괄하였다. 이와 함께 역량기반 학습체계 구축을 위한 프로그램개발 및 운영 시범사업 추진방안을 제시하고 청소년기의 핵심역량 지표 중 자율적 행동부문에 대한 최종개발 및 분석을 수행하였다.

한국직업능력개발원(KRIVET)은 청소년기 생애핵심역량에 대한 개념화 작업에 참여하고 생애핵심역량 지표 중 지적도구 활용 부문에 대한 국내외

자료의 비교분석과 최종개발 및 분석을 수행하였다.

한국교육개발원(KEDI)은 청소년기 생애핵심역량에 대한 개념화 작업에 참여하고 생애핵심역량 지표 중 사회적 상호작용 부문에 대한 최종개발 및 분석을 담당하였다.

명지대학교 산학협력단은 청소년기 생애핵심역량에 대한 개념화 작업에 참여하고 생애핵심역량 지표 중 종합적 사고력 부문에 대한 국내외 자료에 대한 비교분석과 진단도구에 대한 개발을 수행하였다.

3. 연구의 내용 및 방법

1) 연구의 내용

(1) 자율적 행동역량의 이론적 실제적 의미 탐색

자율적 행동 역량 개념이 제시된 배경과 우리나라 청소년들의 생활환경 맥락에서의 이 개념이 가지는 의미를 살펴보고, 특히 자기결정성이론(Self-Determination Theory)의 관점에서 자율적 행동 역량에 관련된 심리적·정신건강 변인들을 살펴보았다.

(2) 자율적 행동 역량진단조사 결과 심층분석

2차년도 연구에서 실시한 전국규모의 청소년 핵심역량 진단조사 결과를 기초로 자율적 행동역량에 관련된 변인들의 영향력에 대한 통계적인 검증을 실시하였다. 검증방법은 주로 다변량 중다회귀(Multivariate Multiple Regression)을 사용했다.

2) 연구의 방법

(1) 문헌 연구

이 연구는 문헌 연구를 통해 청소년기 핵심역량의 개념 및 영역체계, 자율적 행동의 개념 및 하위요소의 변천과정을 살펴보고 그 이론적인 의미에 대한 논의를 시도하였다.

(2) 국내·외 전문가 자문

이 연구는 청소년 핵심역량의 개념과 지표화 과정에서 NZCER(뉴질랜드 교육연구소)의 수석연구원이자 뉴질랜드 핵심역량기반 교육개혁추진 책임자인 Rosemary Hipkins 박사, ACER(호주 국립교육연구원)의 국내 및 국제 설문 조사 프로그램 Deputy CEO이자 ICCS 조사책임자인 John Ainley 박사, 그리고 NIER(일본 국립교육연구원)의 수석연구원인 Yoshihiro Tatsuta 박사의 자문을 받았다. 이들은 본원에서 주최한 국제회의에 참석하여 핵심역량에 관련된 각자의 연구결과를 발표하고 본원에서 진행한 핵심역량 진단과 지표화 연구에 대한 의견을 제시했다. 또한 자율적 행동 영역 측정결과에 대한 심층분석 작업에는 내부 연구진 외에 교육공학 전문가인 조광수 교수(성균관대학교)가 참여하여 주로 학업수행 변인과 자율적 행동 역량의 관계성을 분석했다.

(3) 분석 자료

본 연구의 2009년 6월 29일부터 8월 31일까지 본원에서 수행한 전국 조사 결과자료를 기초로 했다. 이 조사는 본 연구의 2차년도 수행내용의 일부로서 전국의 초·중·고등학교학생을 모집단으로 하여 교육통계자료를 기초로 전국의 초·중·고등학교 학생수와 학교수에 따라 지역별로 비례층화집락 추출법을 통해 표본을 선정, 초등학생(4~6학년) 및 중·고등학생을 대상별로 3,000명씩 총 9,000명을 대상으로 자기기입식 조사로 수집한 자료이다. 본 연구에서는 각 변인에 대해 최소 8,651명에서 최대 9,150명의 사례가 사용되었다. 전체적으로 타당한 원자료는 8,365명이었다.

II. 이론적 배경

1. 청소년 핵심 역량 개념의 배경
2. 자율적 행동 역량 개념의 개요
3. 자율적 행동 역량 개념의 관련변인

II. 이론적 배경

1. 청소년 핵심역량의 개념의 배경

1) 미래사회의 변화와 새로운 능력의 요구

미래에는 우리 사회가 어떻게 바뀔 것인가, 그리고 그 새로운 사회환경에서 가장 필요한 능력은 무엇이 될 것인가는 미래세대의 교육과 육성을 담당하는 이들에게 매우 중요한 질문이다. 고작 21세기의 첫 10년이 지난 지금, 앞으로 남은 21세기를 예측할 수는 없지만 많은 전문가들이 동의하는 변화의 추세들은 존재한다. 본원에서 수행한 미래예측연구에 참여한 전문가들은 지금 아동·청소년 세대가 성인이 되어 활동할 시기인 2030년 경에 우리사회가 다음과 같은 변화를 겪을 것으로 예상했다(국가청소년위원회, 2006).

첫째, 저출산 추세가 현재보다는 완화되더라도 여전히 계속되어 학령인구가 격감하고 인구 구조가 완전히 재편될 것이다. 그 결과 아동·청소년 연령집단이 소수집단이 되고 성인·노인 집단이 다수집단으로 사회에 더 큰 영향력을 발휘하게 된다. 교육 영역에서도 더 이상 아동과 청소년이 주된 수요자가 아니게 된다. 성인과 노인들을 대상으로 한 평생교육의 필요성이 더욱 증가할 것이다. 청소년들에 대한 교육은 양이 줄어든 대신 질의 향상이 요구되며, 성인 노인들을 대상으로 한 지속적인 재교육을 통해 지식기반 사회와 고령화 사회에 대응하게 된다.

둘째, 세계화에 따른 지식생산 및 유통 구조의 변동에 따라 교육인구의 국제적 이동이 더욱 활성화될 것이다. 유명한 교육기관은 다국적기업화 되어 전세계의 학생들을 대상으로 교육서비스를 제공할 수 있게 된다. 따라서 우리나라 교육 시스템의 역량강화와 교육내용의 수월성 제고를 위한 국가적 역량의 집중이 필요해진다.

셋째, 학생 구성의 다양화에 따라 다양한 교육수요자들의 특성에 맞는 교육의 형식과 내용이 적극적으로 도입될 것으로 전망된다. 교과목 중심의 전

통적인 교육패러다임에서 학생의 수요에 맞추는 맞춤형 교육 패러다임으로의 전환은 필수적인 요구사항이 된다.

넷째, 아동·청소년 교육에 있어서도 IT의 발달과 정보화의 추세에 따라 빠르게 변화하는 청소년 학습자의 특성으로 인해 학교교육 서비스와 학습자의 수요간 격차가 갈수록 심화될 것이다. 학교교육은 이러한 격차를 줄이기 위해서 변화를 요구받게 된다.

다섯째, 사회의 민주화와 참여민주주의의 심화로 인해 학습 주체 간 갈등이 유발될 수도 있을 것으로 전망되며 이를 조정할 수 있는 참여 제도의 확장이 요구된다. 그리고 마지막으로 지식정보화와 세계화로 인해 지식과 교육 수준, 그리고 역량의 수준에 따른 임금과 소득 격차가 지금까지보다 더욱 더 심해질 것으로 전망된다.

이러한 변화는 교육패러다임의 근본적인 변화를 필요로 한다. 고정된 교과중심의 기술 교육을 목표로 하던 전통적인 패러다임에서 새로운 교육의 목표를 설정할 필요가 부각되었다고 할 수 있다. 이러한 교육 목표전환의 필요성은 우리나라 뿐만 아니라 가장 먼저 산업구조의 변화를 경험하는 OECD 가입국들이 직면한 공통적인 요구사항이었다.

많은 학자들은 앞서 언급한 사회적 산업적 변화를 통틀어 산업사회에서 정보화사회로의 변화 혹은 제조업기반사회에서 지식기반사회로의 변화라고 부른다. 이 지식기반사회에서는 일상생활은 물론 사회생활과 직업생활을 성공적으로 수행하기 위해서 읽고 쓰고 말하는 기초능력뿐만 아니라 문제의 원인을 규명하고 비판적으로 사고하며 다른 사람을 설득하고 갈등을 해결하는 등 생애에 걸쳐 요구되는 역량(competency)이나 자질이 중시된다. 이처럼 지식기반사회의 도래와 과학기술의 발달은 기존 산업사회에서 요구하는 개인의 능력과는 다른 능력을 요구하고 있으며, 이러한 변화에 효과적으로 적응하도록 교육하고 지원하는 것이 국가차원의 요구로 대두되고 있다. 특히 이러한 요구는 새로운 산업구조에 필요한 노동자를 필요로 하는 기업들에게서 가장 먼저, 가장 뚜렷하게 부각되었다. 실제로 역량(competencies)이라는 개념은 기존의 지능(intelligence)이 학업능력을 반영할 뿐, 직업현장에

서의 성취나 성공적인 삶을 누리는데 필요한 능력을 나타내지는 못한다는 지적에서 시작되었다. 기업들은 학업적 능력이 아니라 직무상의 능력 개발에 교육의 초점을 맞춰야 한다는 주장을 끊임없이 제기해왔다(Hipkins, 2010; Reid, 2006). 경영학계에서는 이미 1960년대에 D.McClelland가 학업적 지능의 대안으로 직업적 역량(Occupational Competency) 개념을 제시했으며¹⁾, 1980년대에는 Dreyfus & Dreyfus 가 <From Socrates to Expert Systems: The Limits and Dangers of Calculative Rationality>를 통해 전문가역량 개념을 제안한 바 있다. 이들 역량개념은 모두 통합적이고 실생활의 문제해결능력 중심의 능력을 기술하고 측정하는 데에 초점을 맞춘다. 따라서 정서지능(Emotional Intelligence)나 사고력, 협상력과 같은 다양한 개념들이 여기에 포함된다(Raven & Stephenson, 2001).

2) 핵심역량 개념의 부각과 DeSeCo 프로젝트

이러한 맥락에서 OECD 에서 DeSeCo(Definition and Selection of Key Competencies) 프로젝트를 발주했다. DeSeCo는 교육적 성공과 밀접한 관련이 있는 역량을 찾아내고 이를 개념화하기 위해 요구되는 이론적·개념적인 토대는 과연 무엇인가에 대한 해답을 찾는 것을 주요 과제로 한다. 이 프로젝트의 목적은 개인이 생애에 걸쳐 갖추어야 할 기본적인 역량과 기술을 규명하고, 인적자원의 질적 표준과 국가학습목표를 제시하여 역량 향상을 위한 제도적 장치를 마련하기 위함이었다. DeSeCo에서 정의한 핵심역량(key competencies) 개념은 이러한 목표를 달성하기 위한 것이었다. 앞서 직업분야에서 제기된 역량과는 달리, DeSeCo에서 상정하는 역량개념은 유능한 수행자들의 특성이 아니라 직무의 특성을 분석한 후 해당 직무를 수행하는데 있어 직무 수행자가 최소한으로 갖추어야 하는 표준적 능력이다. 또한 DeSeCo에서는 역량(competency)과 생애(life)의 개념을 접목하였다는

1) McClelland(1973)는 현장에서 우수한 직무성고가 예상되고, 실제 수행상황에서 평범한 수행자와 구분되는 성공적인 수행이 가능한 우수한 수행자의 개인적 특성으로 정의하였다.

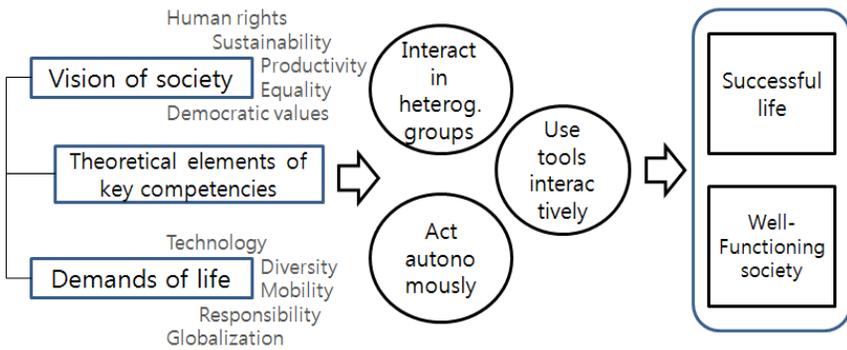
특징이 있다. 이 프로젝트는 OECD와 스위스 통계청(Swiss Federal Statistical Office, 이하 SFSO)의 주도로 1997년부터 역량 영역에 대한 연구에 착수하였다.

DeSeCo에서는 역량의 기본 요건으로 사회와 개인을 위하여 가치로운 산출(outcomes)에 기여하여야 하고, 다양한 맥락에서 개인의 가장 중요한 요구를 충족시킬 수 있어야 하며, 전문가 뿐 아니라 모든 개인에게 중요해야 한다고 규정하였다. 이러한 측면에서 생애핵심역량이란 생활 장면을 통틀어 중요하다고 보여지는 능력으로서 성공적인 삶과 순기능적인 사회에 기여하는 능력을 의미한다. 따라서, 생활의 모든 차원을 통틀어 중요하다고 여겨지는 능력이며 개인의 성공적인 삶뿐만 아니라 사회에 순기능적인 기여를 동시에 제공할 수 있어야 한다는 것을 기본전제로 한다. 이와 같은 생애핵심역량은 개인적 수준에서 일차적인 욕구 충족과, 타인과의 관계 형성, 성취와 만족, 경제적 자원에 대한 접근, 고용, 정치참여, 정보에 대한 접근 등을 가능하게 한다. 또한, 사회적 수준에서는 평화와 안녕, 경제적 성취와 부, 사회적 통합, 평등, 인간권리, 환경보존을 가능하게 한다. 따라서 지식을 아는 능력보다는 변화하는 사회를 따라가고 사회와 발맞추어 나갈 수 있는 최소한의 능력을 의미하며 이는 궁극적으로 행복한 삶의 기초가 된다(Rychen and Salganik, 2002). 즉, 생애핵심역량이란 읽기, 쓰기, 그리고 계산하기와 같은 기본적인 기술(skills)을 넘어, 현재 직면하고 있는 현실과 미래에 도전함에 있어 개인이 전 생애에 걸쳐 성공적이고 합리적인 삶을 영위하기 위하여 갖추어야 하는 능력이라 할 수 있다.

이러한 핵심역량을 정의하기 위해서 DeSeCo에서는 우선 앞으로 다가올 사회의 요구(vision of life)를 다음과 같이 정리했다. 현재에 비해 미래사회에서는 인권개념의 확장(human rights), 환경을 고려한 지속가능한 성장전략(sustainability), 생산성의 향상(productivity), (성별, 인종, 문화적)평등(equatlity), 그리고 민주적인 가치(democratic value)의 중요성이 더욱 강조될 것이라고 전제했다.

이러한 사회적 요구의 변화에 따라 개개인의 삶에 필요한 요소(demands

of life)도 변화하는데 우선 끊임없이 빠른 속도로 발전하는 새로운 기술들(technology)에 적응하는 능력이 필요하며, 다양성(diversity)이 증가하는 사회에 적응해야 하며, 국경의 구분이 미약해지고 전세계가 하나의 지구촌으로 통합되어가는 상황(globalization)에 적응하여 특정한 국가나 위치에 고정된 삶의 방식보다는 국경과 지속적으로 이동하는 삶(mobility)에 익숙해질 필요가 있다. 그리고 개개인의 능력과 선택권이 증가함에 따라서 그에 상응하는 개인의 책임성(responsibility)도 증가하기 때문에 이를 감당할 수 있는 능력도 필요해진다(그림 II-1).



[그림 II-1] DeSeCo에서 정의한 생애핵심역량의 기본 개념

출처: DeSeCo (2003). Definition and Selection of Competencies: Theoretical and Conceptual Foundations

이와 같은 배경을 전제로 OECD DeSeCo 프로젝트에서는 개인이 필수적으로 갖추어야 하는 핵심역량으로 '도구를 상호적으로 사용하기(Use tools interactively)', '이질적 집단과 상호작용하기(Interact in heterogeneous groups)', '자율적으로 행동하기(Act autonomously)' 등 세 가지 범주를 제시하고 각 범주의 하위차원으로 총 9가지의 핵심역량을 제안하였다(OECD 2006).

첫째, 개인은 사회적·물리적 환경과 효과적으로 상호작용하기 위하여 다

양한 도구를 효과적으로 사용할 수 있어야 한다. 이는 개인이 세상과 적극적으로 대화하며 개인의 목적에 맞게 변화를 유도하고, 기술 변화에 적응하기 위한 도구로서 언어, 상징, 문자, 지식과 정보, 기술을 사용할 수 있는 것을 의미한다.

둘째, 상호의존성이 높아지는 세계에서 개인이 다른 사람들과 관계를 맺는 것은 필수적이므로 이질적인 집단 속에서 상호작용하는 것이 매우 중요하다. 즉, 다원화된 사회에서 타인과 공감하며 연대하고 살아가기 위하여 타인과 원만한 관계를 맺고, 협력하여 일할 수 있으며 갈등을 관리하고 해결할 수 있어야 한다.

<표 II-1> DeSeCo 생애핵심역량의 하위요소

하위요소	선정 이유	하위역량
도구를 상호적으로 사용하기	<ul style="list-style-type: none"> · 발전하는 기술에 뒤지지 않아야 할 필요 · 자신의 목적에 따라 도구를 개조시킬 필요 · 세계와 적극적인 대화를 수행할 필요 	<ul style="list-style-type: none"> · 언어, 상징, 문자를 상호적으로 사용하기 · 지식과 정보를 상호적으로 사용하기 · 기술을 상호적으로 사용하기
이질적인 집단과 상호작용하기	<ul style="list-style-type: none"> · 다원론적 사회에서 다양성(diversity)에 대처할 필요 · 공감(empathy)의 중요성 · 사회적 자본(social capital)의 중요성 	<ul style="list-style-type: none"> · 타인과 잘 지내기 · 팀 내에서 협력하고 일하기 · 갈등을 관리하고 해결하기
자율적으로 행동하기	<ul style="list-style-type: none"> · 개인의 정체성을 실현하고 복잡한 세상에서 목표를 설정할 필요 · 권리를 행사하고 책임을 감수할 필요 · 자신의 환경과 그 기능을 이해할 필요 	<ul style="list-style-type: none"> · 큰 맥락 내에서 행동하기 · 인생계획(life plan)과 개인적 프로젝트를 구상하고 수행하기 · 권리, 흥미, 한계, 요구를 방어하고 주장하기

셋째, 개인은 자신의 생애를 관리하고 확대된 사회적 맥락 속에서 자리매김하며 자율적으로 생활할 수 있어야 한다. 이를 위해서 거시적인 맥락 속에

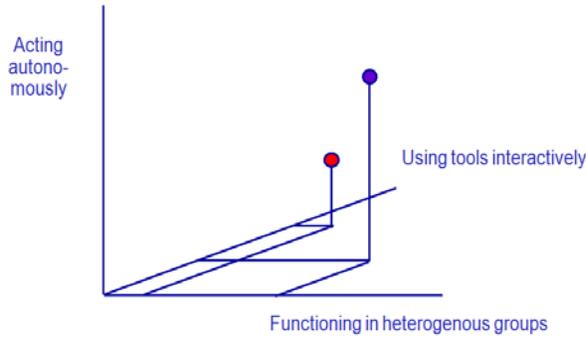
서 행동하고, 계획과 과제를 수립하고 실천하며, 권리와 이익의 한계를 알고 요구할 수 있는 역량을 의미한다. 이것이 자율적으로 행동하기(Act autonomously) 역량이다.

DeSeCo의 연구목표에는 핵심역량의 선택 뿐만 아니라 그렇게 선별된 핵심 역량의 국제비교도 포함되어 있다. 이 때문에 2000년에는 CCP(Country Contribution Process, 이하 CCP)가 창설되었다. CCP는 개별 국가수준에서 사회적 환경과 맥락을 고려하여 핵심역량을 정의하고, DeSeCo의 활동 및 관점과 이에 대한 정보를 개별 국가에 제공한 후 CCP에 참여하는 국가들로부터 피드백을 얻는 것을 주요 목적으로 한다.²⁾ 국가 간 비교에 있어서 문제는 생애핵심역량이 모든 국가와 문화의 맥락에서 동일한 의미와 가치를 가지는 것이 아니라는 점이다. DeSeCo에서도 사회문화적 맥락에 따라서 위의 3대 역량의 중요도는 달라질 수 있음을 전제로 한다([그림 II-1]).

DeSeCo 프로젝트의 결과를 가장 먼저 수용한 곳은 유럽이었다. EU 의회는 2006년 12월 평생교육을 위한 8개 핵심역량에 합의하고 모든 회원국이 교육과정에 적용할 것을 권고했다. 8개 역량은 △모국어 △외국어 △수학·과학 △디지털 △자기주도학습 △시민역량 △진취성 △문화이해에 대한 능력으로 구성됐다. 과목별로 나뉜 교육과정을 핵심역량으로 묶은 것이다. 지식 전달 위주의 교육에서 벗어나 기술과 태도 교육을 강화한 점이 특징이다. 대부분의 유럽 국가는 EU 의회의 권고를 교육과정에 반영했다. 다만 핵심역량 위주로 완전히 교육과정을 재편하느냐 아니면 현재 교육과정에 기

2) CCP에 참여한 국가는 오스트리아, 벨기에, 덴마크, 핀란드, 프랑스, 독일, 네덜란드, 뉴질랜드, 노르웨이, 스웨덴, 스위스, 그리고 미국 등 12개국이다. 각국은 자국의 경험에 기반하여 역량과 관련한 사안에 대한 국가별 보고서를 제출하고 국제심포지움을 개최한 바 있다. 이와 함께 DeSeCo는 역량의 개념 및 선정, 역량과 관련한 사회적 환경, 지표개발 등에 관한 전문가 보고서를 추가로 발간하였다(http://www.statistik.admin.ch/stat_ch/ber15/desecco/desecco_country.htm). Trier(2003)는 CCP보고서에서 대부분의 국가에서 언급한 역량의 경우(High)와 중간 정도 언급한 경우(Medium), 소수 국가만이 언급한 경우(Low)로 구분하여 핵심역량을 규명하기도 하였으며, 소수 사례에는 건강역량, 육체적 역량, 문화역량 등이 포함된다.

술, 태도 교육을 추가하느냐는 국가마다 차이가 있다(동아일보, 2010년 7월 28일).



[그림 II-2] DeSeCo에서 정의한 생애핵심역량과 문화적 맥락

출처: DeSeCo (2003). Definition and Selection of Competencies: Theoretical and Conceptual Foundations

세 가지 하위요소의 개념화 및 측정도구 개발의 정도는 차이를 보이고 있다. 도구 활용의 경우 OECD 차원에서 지필고사 형태로 독해·문서이해·수리 등의 소양(literacy)을 측정하는 직접평가를 실시해 오고 있다. 반면 사회적 상호작용과 자율적 행동 부분은 개념화와 장기 목표를 제시하는 수준에서 국제적인 논의가 이루어진 정도에 머물고 있다. 다만 사회적 상호작용의 경우 ALL에서 최초로 도입한 이래 IEA에서 14세를 대상으로 시민의식에 대한 비교조사를 수행한 바 있으며 DeSeCo는 2010년 성인 역량 조사에서 이 부분을 핵심적 진단 대상으로 제시got다(OECD, 2005). 그러나 자율적 행동은 ‘흥미와 학습전략에 대한 자기보고식 평가가 가능하다’는 제안을 하는 수준에 그쳤다. 이는 자율적 행동역량의 측정이나 분석이 그만큼 복잡함을 시사한다. 본 연구는 이런 맥락에서 DeSeCo의 개념과 제안이 우리나라 맥락에 적용 가능한지를 검토하고 한국의 연구 사례를 생산해 내는 선행적 연구의 특성을 가지고 있다.

3) 국내의 핵심역량 연구

국내에서도 1990년대 중반이후 교육과정이나 자격체계에 핵심역량을 도입하려는 연구가 진행되었다(정철영 외, 1998; 김미숙 외, 1998; 김진모 외, 2002; 김안나 외, 2003; 나승일 외, 2003; 유현숙 외, 2004; 임언 외, 2004, 소경희, 2007; 윤명희·김진화, 2007). 지금까지의 논의는 크게 평생학습 차원과 직업교육 차원으로 구분하여 전자는 학교교육을 통해 획득해야 하며 평생학습의 기초가 되는 보편적 역량으로(유현숙 외, 2006; 한송희 외, 2004), 후자는 교육과정에서 다루어야 하는 직업기초능력(정철영 외, 2000)의 두 가지 틀로 구분할 수 있다(소경희, 2006). 이와 같은 연구는 역량에 대한 개념화 작업과 표준에 부응할 수 있는 학습목표를 재설정하고 국가차원의 질 관리 필요성과 방안을 제시하였다는데 의의가 있으나 청소년보다는 성인이나 취업자 중심으로 역량 요인 규명이 이루어졌다는 점에서 청소년기 핵심역량에 대한 연구와 측정도구의 개발이 요구되었다(윤명희·김진화, 2008; 김기현, 2008). 이러한 필요에 따라 한국청소년정책연구원에서 3년에 걸쳐 <청소년핵심역량개발 및 추진방안연구>를 기획하고 수행하게 되었다. 이 연구에서는 우선 국제비교 가능성을 확보하기 위해 OECD의 DeSeCo 프로젝트에서 제시한 세 가지 역량 범주를 기반으로 했다. 이 들 세 범주는 상호독립적이며 개념화 및 측정도구 개발 정도에 있어 큰 차이를 보이고 있다는 점에서 이 연구의 범위는 자율적 행동으로 제한하며 한국적 맥락을 고려하면서 청소년기 자율적 행동의 개념을 재정의 하였다.

본 연구에서는 DeSeCo 프로젝트에서 제안한 '자율적으로 행동하기(Act autonomously)' 영역의 생애핵심역량 지표를 확정하고 이 연구의 2차년도에 수행한 진단조사의 결과를 기초로 우리나라 청소년의 자율적 행동 수준과 관련 변인의 관계성을 측정·분석하는데 목적을 둔다.

2. 자율적 행동 역량의 개념

DeSeCo에서 자율적 행동은 ‘개인과 집단이 그들 스스로의 권리와 이익을 요구하고, 그들의 물리적·사회적 환경과 활발하게 교류하고, 계획을 세우고 실천하며, 목표(goals)를 달성할 수 있는 전략을 개발하는 것’을 의미한다. 여기서 자율적 행동은 사회적으로 고립된 채 혼자 기능하는 것을 의미하는 것이 아니다. 자율적인 행동을 위해서는 오히려 이와는 반대로 환경과 사회적 역동, 그리고 자신이 수행하고 또한 수행하기를 원하는 역할에 대한 심도 깊은 이해가 선행되어야 한다. 이런 점에서 자율적 행동은 개인이 그들의 생활과 환경을 통제할 뿐만 아니라 의미 있고 책임 있는 방법으로 자신의 삶을 관리할 수 있는 역량이라는 의미가 강하다.

진정한 자율을 제대로 실천하기 위해서는 자신의 환경을 이해하는 것이 필요한데 즉, 환경이 어떻게 기능하고 있으며, 자신이 어떻게 하면 환경과 조화롭게 어울릴 수 있을 것인가를 먼저 이해해야 한다. 자율적 행동은 사회적 역동에 대한 지식과 이해를 통해 개발되며, 억압당하거나 착취당하지 않기 위해 반드시 필요하다(DeSeCo, 2003: 12).

DeSeCo에서 자율은 미래지향적이며 자신의 환경에 대한 이해를 전제로 한다. 또한, 사회적 역동과 자신이 수행하고 또한 수행하고 싶은 역할들에 대한 이해를 요한다. 이는 자기이해(self-concept)를 기반으로 개인의 욕구와 필요로 하는 것에 대한 의사결정과 선택 그리고 행동으로 전환할 수 있는 능력을 소유하는 것을 포함한다. 즉, 복잡한 세상 속에서 자신의 정체성을 가지고 목표를 세울 수 있고, 권리를 주장하고 책임감을 가지기 위해, 마지막으로 개인이 처한 자신의 환경을 이해하고 그것의 기능을 이해하기 위해서 자율적 행동이 요구될 수밖에 없다(Rychen, 2003a: 92).

Ryhen(2003)은 자율적 행동을 협동과 경쟁, 그리고 자원의 공유가 요구되는 관계망 속에서 생활할 때, 서로 다른 언어와 문화적 배경을 지닌 사람들과 연대하며 공존해야 하는 상황에서 특히 필요하다고 지적하였다. 여기에는 자신을 위해 생각하고 행동하고 것, 사회 환경과 함께 주도적으로 상

호작용하고 행동을 위한 계획을 개발하고 다양한 전략을 사용하는 것이 포함된다. 즉, 공동의 목표를 위해 함께 노력하면서도 개인의 관심과 욕구를 달성하기 위해서는 고도의 책임감뿐만 아니라 스스로 권리를 방어하고 주장하기 위한 일련의 노력이 강조된다.

또한 자율적으로 행동하기 위해서는 세 가지 중심적인 축이 요구되는데 먼저, 자신의 정체성(가치를 포함하여)을 개발할 것, 둘째, 모든 결정과 선택에 대한 감각을 가지고 자율을 상황과 맥락에 따라 상대적으로 행사(relative autonomy)할 수 있을 것, 마지막으로, 적극적으로 행동(playing)하면서 동시에 주어진 맥락 내에서 책임을 가질 것 등이다.

3. 자율적 행동의 하위요소

Rychen과 Salganik(2002)은 자율적 행동이 시민, 근로자, 가족 구성원, 소비자 등 개인이 다양한 역할 속에서 자율적이고 정체성을 가지는 것을 의미한다고 할 때, ① 자신의 자원, 권리, 한계와 욕구를 분명히 하고 평가와 방어하기, ② 자신의 과제(project)를 결정(forming)하고 수행하기(conducting), ③ 학습 전략을 포함하여 다양한 계획을 수립하기, ④ 자신이 처해 있는 상황, 체계, 관계, 그리고 주력분야(force fields)를 분석하기 등이 핵심적인 하위요소라고 지적하였다.

이와 함께 Perrenoud(2001: 132)³⁾는 자율적 행동은 사회생활에서 의미 있고 합리적인 방법으로 자신의 삶을 관리하기 위해서는 자신의 삶과 환경을 통제할 수 있어야 하며, 연습을 통해서 함양될 수 있다고 하였다. 이러한 측면에서 자율적 행동은 개인의 사생활과 사회생활 전반에서 의사결정

3) 스위스 제네바대학 교수로, DeSeCo의 생애핵심역량 가운데 자율적 행동의 상당 부분은 그의 연구와 저술을 기반으로 하고 있다. 그는 자율적 행동에 대한 하위요소 상당수는 자율(autonomy) 및 자기 정체성(personal identity) 형성과 관련이 있으며 여기에는 자기관리(self-management)가 포함된다고 지적하고 있다. 따라서, 자율적 행동은 ‘되어지는 것’이 아니라 ‘하는 것’을 의미하며, 모양이 갖춰지는 것 보다는 모양을 갖추는 것, 그리고 다른 사람에 의해 결정되고 선택되기 보다는 스스로 선택하는 것이라고 설명하고 있다.

과정에 참여하면서 효과적으로 실천될 수 있다고 지적하였다. 또한 그는 자율을 위해 요구되는 여덟 가지 역량을 아래와 같이 제안하였다.

첫째, 자신의 자원·권리·한계, 그리고 욕구를 정의·평가하고, 방어할 수 있는 역량, 둘째, 혼자 혹은 집단 속에서 과제를 결정하고 전략들을 개발할 수 있는 역량, 셋째, 상황과 관계, 그리고 주력분야를 체계적으로 분석할 수 있는 역량, 넷째, 협력하고 시너지를 만들어 내고, 집단에 참여하고 리더십을 공유 할 수 있는 역량, 다섯째, 민주적 형태(democratic-type)의 조직과 집단행동 체계를 구축하고 운영(operate)할 수 있는 역량, 여섯째, 갈등을 관리하고 해결할 수 있는 역량, 일곱째, 규칙을 가지고, 그것을 사용하고, 그 토대 위에서 뭔가를 고심해서 만들 수 있는(elaborate) 역량, 여덟째, 결정된 순서와 문화적 다양성에 따라 구성할 수 있는 역량 등이다.

DeSeCo는 이와 같은 논의를 근간으로 하여 자율적 행동의 하위요소를 세 가지로 구분하였다. 첫째, 거시적 맥락 속에서 행동하기(The ability to act within the "big picture"), 둘째, 목표와 과제를 수립하고 실천하기(The ability to form and conduct life plans and personal projects), 셋째, 권리와 이익의 한계를 알고 요구하기(The ability to defend and assert one's right, interests, limits, and needs) 이다.

1) 거시적 맥락 속에서 행동하기⁴⁾

거시적 맥락에서 행동한다는 것은 법과 규정을 이해하고 준수하는 것뿐만 아니라 성문화 되어 있지 않은 사회적 합의 및 절차(protocol), 그리고 도덕에 부합하는 행동을 의미한다. 여기에는 내가 살아가는 세상의 구조, 문화, 관습, 그리고 역사를 이해하고 세상이 작동하는 명시적 혹은 묵시적 규

4) ‘거시적 맥락 속에서 행동하기’는 OECD에서도 개념화가 완료되지 않았으며 관련 선행연구를 찾아보기 어려운 상황이므로 여기에서는 OECD의 논의와 이 연구에 참여한 전문가 및 연구진의 회의 결과를 중심으로 기술하였다. 또한, 기존의 척도로는 측정이 불가능할 뿐 아니라 의미가 없다고 판단하여 OECD의 논의를 기반으로 하여 측정도구를 자체 제작하였다.

칙과 기대를 정확하게 이해하는 것을 포함한다. 즉, 개인이 속한 다양한 체계 속에서 자신의 역할과 다른 사람의 역할을 이해하고 판단할 수 있어야 하고, 자신의 행동이 타인과는 어떻게 연결 될 수 있을 것인지, 개인의 행동이 체계에는 어떤 결과로 연결되는지를 이해하는 능력을 말한다.

OECD(2003a, 2003b)는 거시적 맥락에서 행동하기의 예로, 자원을 보호하기를 들고 있다. 즉, 자원은 생존을 위해 반드시 필요하나 유한하며, 이러한 자원을 사용하기 위해서는 보상을 지불해야 한다는 것을 이해하고 또한 행동해야 한다는 것이다. 이상의 논의를 기반으로 거시적 맥락에 입각한 행동의 주요 요소들을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 개인의 행동 혹은 하나의 사건이 유발하는 장·단기적 결과에 대해 예측할 수 있다. 둘째, 행동의 결과와 장애를 예측하고, 예측이 가능하지 않은 상황까지도 포함하여 모든 시나리오를 고려한 후 행동을 선택한다. 셋째, 권리를 훼손·유린당하지 않기 위해서는 스스로 나의 권리를 보호해야 한다. 넷째, 나의 한계와 단점을 알고, 내 한계를 넘어서는 부당한 과업을 요청받았을 경우 적절한 거절기술을 사용할 수 있어야 한다. 다섯째, 주어진 상황과 맥락을 살펴서 계획과 행동을 지속적으로 수정할 수 있어야 한다. 여섯째, 부당한 요구에 거절할 수 있으려면 상황을 종합적으로 판단할 수 있어야 하며 최적의 기회가 올 때 까지 기다리는 인내심과 자존감이 요구된다.

이와 관련하여 EFF는 큰 그림 속에서 일하기(work with in the big picture)를 역량의 기반을 이루는 일반적인 행동으로 제시하였다. 이는 눈앞에 놓인 당장의 상황만 보는 것이 아니라 구조, 문화, 풍습, 그리고 공식적·비공식적 규칙과 개인의 행동을 결정하고 영향을 미치는 체계 전반의 기대 등을 고려한 행동으로 정의된다.

2) 목표와 과제를 수립하고 실천하기

목표와 과제를 수립하고 실천하기는 학습 및 인생 목표와 과제를 설정하고 계획을 수립하며 이를 수행하고 평가하는 일련의 단계를 의미한다. 이러

한 측면에서 학습자가 스스로 학습계획을 수립하고 이를 실행하며 그 결과를 체계적으로 평가하여 성공적인 학습이 되도록 학습과정을 주도적으로 관리할 수 있는 능력(Knowles, 1975)으로 정의되는 자기주도적 학습(self-directed learning)과 맥락을 같이 한다. 이러한 자기주도적 학습을 학습 과정적인 면에서 보다 광범위하게 접근한 시도로 영국 QCA(The Qualifications and Curriculum Authority)의 핵심기술(key skill)에 대한 정의를 들 수 있다. QCA는 학교 뿐 아니라 직장에서 일어나는 모든 교육과 훈련을 위한 기준을 제시하는 기관으로 자기주도적 학습의 개념을 '자신의 학습과 수행을 향상시키기(improving own learning and performance)'로 표현하였다.

이와 함께 EFF가 제안한 역량 요인 가운데 DeSeCo의 논의와 맥락을 같이하는 역량은 비전과 목표를 수립하고 실행하기, 정보를 수집·분석·활용하기, 목표 달성을 위해 기술과 도구를 활용하기 등이다. 이들 역량 요인과 행동준거를 요약하면 <표 II-2>와 같다.

<표 II-2> 생애목표와 과제를 수립하고 실천하기 관련 역량(EFF)

역량	행동준거
비전과 목표를 수립하고 실행하기	<ul style="list-style-type: none"> · 가치와 목표를 구체화 하는 비전 분명히 하기 · 비전과 양립하는 실천가능한 목표 수립하기 · 비전과 목표를 향한 현실적인 계획 개발하기 · 변화가 미치는 영향을 예측하고 대안을 마련하기
정보 수집·분석·활용하기	<ul style="list-style-type: none"> · 다양한 자원 속에서 정보를 모니터하고 수집하기 · 정보의 질에 대한 표준과 적절성 수립하기 · 정보의 가치를 평가하기 · 체계에 대한 지식을 기반으로 영향력 행사하기
목표 달성을 위해 기술과 도구를 활용하기	<ul style="list-style-type: none"> · 의사소통, 정보 관리, 문제 해결, 그리고 매일의 과업을 수행함에 있어 유용한 도구와 기술의 수준을 유지하기 · 목적과 맥락에 가장 적합한 도구를 결정하기 · 복잡한 도구, 기계, 설비 등을 활용하기

결론적으로, 생애 목표와 과제를 수립하고 행동하기는 목표 및 과제 설정, 계획수립, 수행, 그리고 평가의 네 단계로 구분할 수 있다. 또한, 각 단계는 인지적 능력(지식과 전략), 정서적 능력(의지, 자아), 행동적 능력(통제, 활용)을 하위요소로 포함하는 개념임을 알 수 있다.

3) 권익의 한계를 알고 요구하기

DeSeCo는 자율적 행동의 세 번째 하위요소로 자신의 권리, 이익, 한계, 그리고 욕구를 보호할 수 있는 역량을 강조하고 있다. 이를 위해 먼저 자신의 흥미와 관심 뿐 아니라 자신을 둘러싼 사회의 규칙과 원리를 이해하여야 한다. 또한, 그 토대에서 자신의 욕구와 권리를 파악하고 이를 정당한 방법으로 주장하고, 이 과정에서 적절한 대안을 모색할 수 있어야 한다.

Perrenoud(2001)는 개인이 자원(resource)에 대한 이해와 권한을 가지고 삶의 전반에서 스스로 많은 통제력을 가져야 하며, 자신의 권리를 스스로 주장하지 않는다면 어느 누구도 권리를 보호해 주지 않는다는 것을 알아야 한다고 지적하였다. 또한, 이 역량은 가족 구성원, 시민, 소비자, 노동자로서 자신의 선택에 책임을 질 수 있을 뿐만 아니라 자신이 받아들여야 하는 상황을 능숙하게 통제할 수 있게 하는 기반이 된다고 하였다.

권리와 욕구를 주장하는 과정에서 갈등은 당연히 존재한다는 인식을 가져야 하며, 상대방과의 의견 차를 재점검하여 화해를 도모하고 실패한 전략을 분석하여야 한다. 뿐만 아니라 기존의 규칙이 나에게 불리한 상황이라면 융통성 있게 상황을 모면하거나, 나에게 유리하게 작용하는 선례 및 사례를 찾아내어 기존 규칙을 다듬는 작업까지를 포함한다. 따라서, 서로 다른 관점과 입장을 표현할 수 있는 의사소통기술의 사용을 통해 이견을 상호 조정해 나가는 과정을 기본적으로 내포하고 있다.

4. 자율적 행동역량 관련 변인의 탐색

1) 자율적 행동역량과 자기주도적 학습

DeSeCo에서 정의한 자율적으로 행동하기 역량은 3개의 핵심역량 중에서도 가장 그 정의가 모호한 분야이다. DeSeCo에서는 자율적으로 행동하기 역량에 ‘큰 그림(big picture)’의 학습 안에서 행동할 수 있는 능력을 포함하여 몇 가지 요소를 포괄한다. 여기서 큰 그림의 범위는 다음과 같다. 행동 및 의사결정에 있어 좀 더 포괄적인-규범적, 사회·경제적, 또는 역사적-맥락과 그러한 맥락이 어떠한 작용을 하는지, 그러한 맥락 속에서의 위치, 중요 사안들, 그리고 한 사람의 행동으로 인해 발생할 수 있는 잠재적 결과들, 그리고 그러한 모든 요소들을 행동에 반영하는 것(Rychen, 2003, p4). 학교 학습에 대한 ‘더 큰 그림’에는 지식이 어디서 오는지-그러한 지식이 어떻게 생성되고, 그 지식의 진실성과 신뢰 가능성을 파악할 때 어떠한 규범적 프로세스가 사용되며, 그 지식의 사용자가 어떠한 출처를 신뢰할 수 있는지를 결정할 때 살펴보아야 하는 특성들을 이해시키는 것(이른바 정보 문해교육(information literacy)이라 불리는 것)이 포함된다. 이러한 종류의 메타 지식(meta-knowledge)은 학문 분야별로 다르기 때문에 일반적인 개념으로 가르칠 수는 없다. 그리고 OECD 정의가 가지고 있는 이러한 특성은 NZC에 의해서 제공되지 않고 있기 때문에, 이것이 설득력 있고 현실적으로 시도하기 용이한 방식으로 지적되고 예시되지 않는 이상, 각 과목별 교사들은 그러한 잠재성을 인식조차 못할 수도 있는 것이다(Hipkins, 2010). DeSeCo의 연구책임자인 Rychen은 자율적으로 행동하는 역량의 범위에 관한 논의에서, “자신의 권리, 필요 및 관심을 식별하고, 평가하며, 그것을 적극적으로 주장하고, 방어하는 것은 궁극적으로 개인에게 달려 있다”고 말했다(Rychen, 2003, p.4). 그러나 이 자율적 행동 역량은 각 국가마다 이를 해석하는 관점에 따라서 다른 방식으로 불리우고 사용되기도 한다.

예를 들어, 뉴질랜드 교육부에서는 이 역량을 자기 관리(Managing Self)로

바꾸어 부른다. 이 역량에 대해 뉴질랜드 교육부는 “자기 동기 부여, '할 수 있다'는 태도, 그리고 학생들이 스스로를 능력있는 학습자로 여기는 것과 관련된 역량“이라고 정의한다. 또한 이 역량은 자기 평가와 자존심, 자기효능감에 있어서 핵심적인 역할을 한다고 전제한다. 자기 관리 역량을 가진 학생은 진취적이고, 지력이 뛰어나며, 신뢰 가능하고, 회복이 빠르다. 그들은 개인적인 목표를 세우고, 계획을 마련하며, 프로젝트를 관리하고, 높은 기준을 설정한다. 그들은 도전과제를 극복하기 위한 전략을 가지고 있으며, 언제 리더가 되고, 언제, 어떻게 추종하며, 언제, 어떻게 독립적으로 행동해야 하는지를 알고 있다(Hipkins, 2010). 이러한 자율적 행동 역량에 대한 정의 중 학생의 자율성 제고에 초점을 맞추고 있는 부분은 마지막 문장뿐이며, 그나마 간접적인 초점을 맞추고 있다.

학습에 대한 자기관리, 혹은 자기주도적 학습을 자율적 행동의 가장 중요한 특징으로 간주하는 곳으로는 EU를 들 수 있다. 2006년 12월 EU 의회가 DeSeCo의 연구결과를 반영하여 평생교육을 위한 8개 핵심역량에 합의하고 모든 회원국의 교육과정에 이를 적용할 것을 권고했을때, 그 8개 역량은 모국어 사용능력, 외국어 사용능력, 수학·과학적 문제해결력, 디지털 도구 사용능력, 자기주도학습 능력, 시민역량, 진취성, 문화이해에 대한 능력이었다.

여기에 포함된 자기주도적 학습(Self-Directed Learning)은 학습자 스스로 학습 목표를 설정하고 학습 과정 및 전력, 학습자원을 결정하여 학습을 수행하고 학습 결과를 스스로 평가하는 일련의 학습과정을 말한다. 자기주도성은 e러닝에서 가장 중요한 교수-학습 방법 중의 하나라고 할 수 있다. e러닝의 학습 환경은 개별 학습자가 필요에 따라 자신의 학습 과정을 선택하고 학습 과정에서 주도적인 역할을 수행하기 때문이다. Knowles는 아동교육학을 대변하는 페даго지(pedagogy)라는 말 대신에 성인교육학을 대변하는 앤드라고지(andragogy)라는 말을 사용했는데 성인학습자의 가장 큰 특성이 바로 ‘자기주도적학습’습관이라고 말한다(이재경, 1998).

이런 면에서 자기주도적 학습은 자율적으로 행동하기 라는 역량의 중요한 요인이라고 할 수 있다. EU에서는 자율적 행동이라는 역량을 자기주도적 학

습과 동일시켰거나, 최소한 그 일부로서 자기주도적 학습능력을 포함시켰으며, 뉴질랜드를 비롯한 여러 국가의 교육학자들은 자기주도적 학습능력을 자율적인 행동의 핵심구성요인으로 간주해왔다. 특히 학업수행이 중요한 생애과업으로 부여된 청소년들에게 있어서 자율적 행동역량 중에서 자기주도적으로 학습할 수 있는 능력의 개발은 매우 중요하다고 할 수 있다.

2) 우리나라 청소년들의 자율적 학습환경의 실태

우리나라 청소년들이 얼마나 자기주도적 학습을 경험할 기회가 있는지, 청소년들의 학습경험 중에서 자기주도적 학습이 차지하는 비율이 얼마나 되는지를 평가할 수 있는 방법은 여러 가지가 있을 수 있다. 여기서는 2003년도 PISA의 조사결과를 기초로 이를 간접적으로 산출해보았다. PISA에서는 조사 대상 국가 청소년들의 학업성취도와 함께 학습시간을 측정했다. PISA에서는 청소년들의 학습시간을 다음과 같은 유목으로 분류했다. 정규수업시간, 보충수업시간, 사교육시간, 심화학습시간, 그리고 스스로 숙제를 하면서 공부하는 자율학습시간이 그것이다. 여기서 스스로 숙제를 하는 시간이 반드시 자기주도적 학습이라고 할 수는 없으나, 적어도 자기주도적 학습을 경험할 수 있는 가장 대표적인 시간이라고 볼 수 있다. 반면에 자율학습을 제외한 나머지 공부시간은 자율적인 의지보다는 외적인 통제에 의해서 학습을 수행하는 일종의 타율적 학습시간이라고 할 수 있다. 따라서 PISA의 조사결과를 기초로 타율적 학습시간에 해당하는 정규수업시간, 보충수업시간, 사교육시간, 심화학습시간을 합산하고, 이를 자율학습시간과 비교해보았다.

그 결과는 아래와 같다. <표 II-3>에서 볼 수 있듯이, 2003년 PISA 조사대상 국가들 중에서 우리나라 청소년들의 타율적 학습시간은 평균 8.11시간으로 멕시코(13.24시간)와 터키(10.12시간) 다음으로 높았다. 반면에 자율적 학습시간은 2.17시간으로 조사대상 국가중에서 10번째로 적었다. 핀란드나 스웨덴, 네덜란드의 청소년들은 우리나라 청소년들에 비해서 자율학습이나 타율학습 모두 더 적게 했다.

<표 II-3> 국가별 청소년들의 범주별 학습시간 평균

국가	자율학습 시간	타율학습 시간	사교육시 간	학교수업 시간	보충수업 시간	심화학습 시간
AUS	2.39	4.62	0.27	3.84	0.26	0.25
AUT	1.91	3.13	0.18	2.77	0.12	0.06
BEL	2.29	3.56	0.07	3.20	0.12	0.17
CAN	2.63	4.89	0.25	3.89	0.41	0.34
CHE	2.12	4.03	0.23	3.51	0.16	0.13
CZE	1.75	3.20	0.21	2.84	0.11	0.04
DEU	2.76	3.66	0.42	3.03	0.10	0.11
DNK	2.70	3.71	0.13	3.42	0.10	0.06
ESP	3.17	4.54	1.25	2.97	0.19	0.13
FIN	1.48	2.99	0.05	2.59	0.10	0.25
FRA	2.58	4.26	0.32	3.45	0.36	0.13
GBR	2.39	4.16	0.27	3.49	0.19	0.21
GRC	3.79	7.19	2.63	3.08	0.82	0.66
HUN	3.49	3.64	0.59	2.72	0.24	0.09
IRL	3.12	4.29	0.51	3.18	0.38	0.22
ISL	2.36	5.13	0.36	4.24	0.29	0.24
ITA	3.25	4.32	0.34	3.47	0.39	0.12
JPN	2.01	4.82	0.36	3.58	0.47	0.41
KOR	2.17	8.11	1.98	4.07	1.37	0.69
LUX	2.71	4.59	0.71	3.33	0.27	0.28
MEX	5.73	13.24	4.37	4.09	2.59	2.19
NLD	1.93	2.96	0.08	2.49	0.08	0.31
NOR	1.96	3.19	0.16	2.75	0.19	0.09
NZL	1.94	5.04	0.35	3.99	0.44	0.26
POL	4.36	4.42	0.41	3.42	0.35	0.24
PRT	2.27	4.35	0.77	3.23	0.21	0.14
SVK	3.32	3.92	0.26	3.26	0.26	0.14
SWE	1.41	3.21	0.20	2.74	0.18	0.09
TUR	4.49	10.12	3.53	3.27	1.77	1.55
USA	3.03	4.99	0.32	3.65	0.50	0.52

* 원자료 출처: PISA, 2003

특기할 것은 자율적 학습시간이 타율적 학습시간에 비해 어느 정도의 비중을 차지하는지를 분석한 결과였다. 이 결과 우리나라 청소년들은 자율적 학습시간이 차지하는 비율이 타율적 학습시간의 26.8%에 불과해서 조사대상 국가 중에서 가장 낮았다[그림 II-3]. 이러한 결과는 우리나라 청소년들이 경험하는 자기주도적 학습의 기회가 그만큼 적으며 자율적으로 행동하는 역량을 증진하기 위해서는 교육환경의 변화가 매우 시급하게 필요하다는 사실을 의미한다.



[그림 II-3] 국가별 타율학습시간 대비 자율학습시간 비율 분포

* 원자료 출처: PISA, 2003

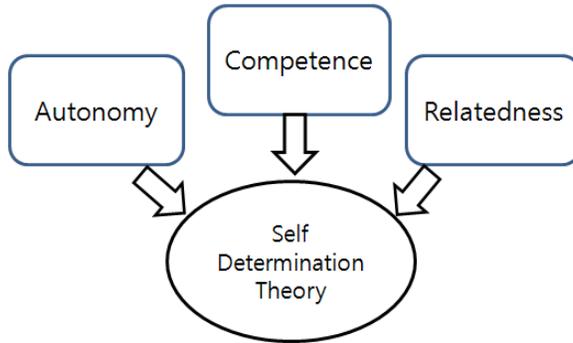
3) 자기결정성 이론과 자기주도적 학습

(1) 자기결정성 이론의 개요

자기결정성 이론은 인간의 동기와 성향에 대한 거시적 이론 중의 하나로써 스스로 성장하려는 인간의 내적인 경향과 선천적인 심리적 욕구를 전제로 하는 인본주의적 이론이다. 자기결정성 이론은 아무런 외부적인 영향력

이나 방해도 받지 않은 상태에서 인간이 내리는 선택의 배후에 존재하는 동기를 다룬다. 이 이론은 한 개인의 행동이 얼마나 내적으로 동기화 되어 있으며 스스로 결정한 것인지에 초점을 맞춘다. 자기결정성 이론은 1970년대 사회심리학 분야의 주된 연구주제 중 하나였던 내적/외적 동기 연구와 개개인의 행동에서 외적인 동기부여가 발휘하는 지배적인 영향력에 대한 연구(Lepper, Greene, & Nisbett, 1973 등)에서 시작되었다. 자기결정성 이론이 학계에 받아들여지고 공식화된 것은 1980년대 중반 이후부터였으나 최근에는 인간의 동기에 관련해 가장 각광받는 이론적 접근 중의 하나이다.

자기결정성 이론의 밑바탕이 된 대표적인 연구는 Deci 등이 과잉정당화(overjustification) 개념의 연장선에서 1970년대에 수행한 내적/외적 동기 연구들이다. Deci와 Ryan(1991, 1995)은 이전 연구를 정리하면서 인간이 가진 자기결정성의 욕구를 다음 3개의 주요 생래적 욕구로 구성할 수 있다고 제안했다. 여기서 자신의 능력(competency)에 대한 욕구는 자신이 환경으로부터 여러 가지 내적·외적 결과를 얻어낼 수 있다는 사실에 대한 믿음과 그 방법에 대한 이해로서 원칙적으로는 역량과 유사한 개념이다. 단, 이 개념 모형에서는 이것이 역량 그 자체가 아니라 역량에 대한 욕구라는 점이 다르다. 두 번째, 관계성(relatedness)에 대한 욕구는 주로 사회적인 동기로서 타인과 안정적이고 유용하고 의미있는 관계를 형성하고자 하는 욕구이다. 마지막 자율성(autonomy)에 대한 욕구는 스스로 자신의 행동을 주도하고자 하는 자기주도성(self-determination)과 자기 행동의 방향과 강도를 스스로 조절하고자 하는 자기규제(self-regulation)의 욕구를 포괄한다. Ryan(2000)은 이러한 3대 욕구가 충족될 때 개인의 동기수준이나 수행수준이 최대한의 가능성을 발휘할 수 있다고 전제한다. 특히 여기서 가장 중요한 욕구는 자율성에 대한 욕구이며 이것이 자기결정성에 있어 가장 핵심적인 동인(motive)이라고 설명한다.



[그림 II- 4] 자기결정성 이론의 3대 욕구

Deci 등은 내적인 동기와 외적인 동기의 구분을 중시했는데, 여기서 말하는 내적인 동기(*intrinsic motivation*)은 어떤 활동 자체가 흥미롭거나 만족을 주기 때문에 그 활동을 하는 경우를 말한다. 반면에 외적인 동기(*extrinsic motivation*)은 활동 자체가 아니라 그 활동을 함으로써 얻을 수 있는 다른 목적(외부적 목적) 때문에 그 활동을 하는 경우를 말한다. 그러나 외적인 동기와 내적인 동기의 구분은 영구적인 것이 아니다. 예를 들어, 교육을 비롯한 대부분의 사회화 과정은 외적인 동기를 통해 인간의 행동을 조절하는 과정이다. 학교에서 우리는 교사나 제도가 주는 보상을 얻고 처벌을 피하기 위해서 공부를 하고 학교의 규범을 지킨다. 즉 외적인 동기에 의해서 움직인다. 하지만 시간이 지날수록 이렇게 외부에서 주어졌던 동기들이 자신에게 중요한 가치관과 내적 행동규범을 형성함으로써 나중에는 외적인 규제 없이도 스스로 행동을 하게 된다. 이렇게 외적인 동기가 내적인 동기로 바뀌는 과정을 내면화(*internalised*)라고 한다. 그리고 어떤 동기가 얼마나 내면화되어 있느냐에 따라서 다음과 같은 다양한 단계의 동기수준이 존재할 수 있다.

〈표 II-4〉 자기결정성에 따른 6단계의 동기 수준

		타율적 ← (자기결정성) → 자율적					
동기	무동기	외재적 동기				내재적 동기	
자율성 조절의 유형	무조절	외적조절	주입된 조절	동일시 조절	통합된 조절	내재적 조절	
귀인방향	없음	외부귀인	부분 외부귀인	부분 내부귀인	내부귀인	내부귀인	
조절 기제	의도 없음, 가치평가 없음, 능력이나 의지 없음	외적 제한에 따른 외적 보상과 처벌	자기통제 자아의 개입, 내적인 보상과 처벌	사적 평가에 의해 가치부여	일치, 자각, 자기통합	고유한 흥미나 즐거움에 기초한 동기유발	

* 출처: Ryan & Deci (2000); 이지혜, 2010)

(2) 자기결정성 이론과 자기주도적 학습과의 관계

학습동기에 대한 학계의 접근은 강화계획(conditioning schedule)등의 외적인 보상 시스템을 강조하는 전통적인 행동주의이론에서 시작하여 점차 잠재 학습(latent learning)의 개념이나 대리학습(vicarious learning)과 같은 내적인 귀인과정을 중시하는 인지주의적 접근으로 발전해왔다.

이전에는 자기주도적 학습능력의 증가에 대해서도 다음 두 가지 경로를 제안해왔다. 첫째는 연령증가와 신체적 성숙에 따른 자기조절능력의 전반적인 성숙이다. 이러한 관점에서는 자기조절능력은 나이가 들어가면서 저절로 습득되는 선천적이고 발달적인 성숙변인으로 간주하며, 따라서 교육이나 외부적인 개입은 전제하지 않는다. 이러한 관점에서는 자기주도적 학습을 하기 위해서 필요한 주요 성숙요인들을 제안할 수 있다. 실제로 자기주도적 학습을 위해서는 자신의 능력과 과제의 난이도, 그리고 자신의 기술 자체에 대한 메타 인지(meta-cognition)이 중요한 역할을 한다는 지적이 있다

(Flavell, 1979). 이러한 메타 인지는 내적인 인지 구조의 성숙에 따라서 가능한 능력으로 전제한다.

두 번째 경로는 학습과제에 대한 경험(experience)과 기술(skill)의 축적을 통해서 자기 주도적 학습이 이루어지는 것이다. 즉, 자기 주도적 학습조차도 외부로부터의 체계적인 훈련을 통해서 습득될 수 있다고 보는 관점이다. 이러한 경로를 전제했을 때는 교육이나 훈련을 통한 후천적인 개입의 효과를 수용할 수 있다는 장점이 있다. 예를 들어, 자기주도적 학습의 결정변인으로 인지적 전략을 제시하는 접근법(Pintrich & Groot, 1990)의 경우, 시연, 정교화, 조직화 등의 전략이 자기주도적 학습 능력을 강화시킬 수 있다고 지적한다. 이런 전략은 훈련으로 습득 가능한 기술의 일부이기도 하다. 그러나 이론적으로 보았을 때, 만약 외부적인 훈련과 교육을 통해서 자기주도적인 학습이 가능하다면 과연 그것이 진정한 자기주도적인 학습인지에 대해서는 문제를 제기할 수 있다.

학습의 동기가 외부에 존재하는가 아니면 내부에 존재하는가를 보는 관점에 따라서 구분되어 오던 이런 접근법은 자기결정성 이론을 통해 하나로 통합할 수 있다. 자기결정성 이론에서는 외부적 동기와 귀인으로부터 시작한 학습이 점차 내적인 동기와 내부귀인과정에 의해 통제되는 자기주도적 학습으로 발전하는 과정을 제시했으며 이를 유도하는 조건을 제시할 수 있기 때문이다.

자기결정성 이론은 청소년들의 생애핵심역량 특히 자율적으로 행동하는 역량이 단순히 삶에 필요한 능력으로서의 가치 뿐만 아니라 스스로 성장하고 자율성을 성취하려는 생래적인 동기임을 시사한다. 또한 이 관점에 따르면 자유의지를 표현하려는 동기(autonomy), 자기의 내적인 능력을 확인하려는 동기(competence), 그리고 사회적인 관계를 유지하려는 동기(relatedness)가 자기주도적 학습 능력을 개발하는 키워드가 될 수 있음을 시사한다.

Ⅲ. 자율적 행동 역량 관련변인의 포괄적 분석

1. 자율적 행동 변인 분석 절차
2. 일반연구모형
3. 성별에 따른 자율적 행동역량 분석
4. 학교급에 따른 자율적 행동역량 분석
5. 자율적 행동역량의 발달적 분석

III. 자율적 행동 역량 관련변인의 포괄적 분석

본 분석의 목적은 DeSeCo 프로젝트에서 제안한 역량 중 한국청소년정책 연구원에서 개발한 ‘자율적 행동’ 영역 지표를 이용하여, 자율 역량발달과 가정환경과 학교환경의 관계를 발달적으로 파악하려는 것이다. 특히 청소년기의 가정과 학교의 생활, 그리고 자율적 행동의 관계를 파악하는데 목적을 두었다. 아울러 청소년기에 연령에 따라 어떻게 변화하는지를 살펴보았다. 이는 2차년도에 실시한 관련 변인들간의 지역적인 분석을 통합하여 전체 발달 환경 변수의 관계로 일반화하기 위함이다.

이를 위해 본 연구에서는 먼저 분석준비 절차를 논의하고, 전체 자료를 이용한 일반모형을 다변량 중다회귀분석(Multivariate Multiple Regression)을 통해 전체경향성을 파악할 것이다. 이 방법을 이용하여 초등, 중등, 고등 학생의 자료별로 일반모형의 차이를 살펴보고, 남녀에 따른 성별 모델을 살펴볼 것이다. 그리고 나서 각 계수의 유무 및 방향성을 통해 역량의 발달경향성을 살펴면서 전체 연구결과를 논의하고자 한다.

연구결과를 기술하기 전에 본 연구의 주요 제한점을 먼저 정리한다. 첫째, 본 연구는 우선 수집된 데이터가 각 개인에 따라 종단적 수집된 것이 아니라, 각기 다른 연령집단을 수집한 횡단적 데이터의 분석이란 제한점을 가진다. 둘째, 본 분석에서는 가정환경과 학교환경이 자율역량의 발달에 인과론적인 영향을 미치는 것으로 가정하였다. 하지만 원칙적으로 이 요인들은 종단적 분석 관점에서 볼 때 양방향적인(reciprocal) 관계로 가정하는 것이 더 적절할 것이다. 셋째, 본 자료를 구성한 문항들이 실제로 다양한 맥락을 포괄하는 자율적 행동 역량을 측정하는지에 대한 타당성(validity) 검증은 본 연구 분석에서 제외한다. 본 척도의 타당성에 대해서는 이미 2차년도 연구를 통해 확인된 결과를 전제로 한다.

1. 자율적 행동 역량에 대한 분석 절차

1) 결측치 처리와 역방향 코딩

본 분석을 위해 2차 년도에 수집된 데이터를 기반으로 하되, 일부 변인을 수정하였다. 우선 본 자료에 포함된 결측치(missing data)들은 전체적인 분석결과에 심각한 영향을 미치지 않는 수준이어서 모두 분석에서 제외하였다. 또한 설문 문항을 기초로 역방향 코딩(reverse coding) 문항을 결정하여 실시하였다.

2) 분석 변인의 산출

본 연구에서 분석을 위해서 원자료를 기초로 산출한 변인은 다음과 같다.

① 가정환경 변인 (3)

부모의 학력: 아버지와 어머니의 평균학력수준

지각된 경제수준

부모와의 상호작용: 전반적인 상호작용의 지각된 수준

② 학교환경 변인 (3)

전반적 학업성적(SchoolPerformance)

학교생활 만족도

학교비행 (지각 빈도 제외)

③ 자율적 행동역량의 하위변인 (12)

거시적 맥락 속에서 행동하기

F1S1_패턴이해

F1S2_체계이해

F1S3_행동의 결과인지

F1S4_행동의 선택

목표와 과제를 수립하고 실천하기

- F2S1_목표 및 과제설정
- F2S2_계획수립
- F2S3_수행
- F2S4_평가
- 권익의 한계를 알고 요구하기
- F3S1_흥미 이해
- F3S2_규칙과 원리 이해
- F3S3_욕구, 권리
- F3S4_대안 제시

2. 일반 연구 모형

본 연구에서는 전술한 바처럼, 가정환경과 학교환경이 자율행동 역량발달에 영향을 미치는 것으로 본다. 이는 2차년도 연구결과와 청소년 핵심역량이 생애적인 능력이라기 보다는 환경과 교육에 의해서 변형되고 개발될 수 있다는 청소년 정책연구원의 개념적 정의에 기초한 것이다.

연구모형 1

자율적 행동 역량 (I2) = f(가정환경: 3, 학교환경: 3) -

이 연구모형 1은 가정환경의 세 변인과 학교환경이라는 세 변인이 자율적 행동 역량의 하위 12개 영역에 대해 미치는 영향을 분석하는 기본 틀이다. 본 연구에서는 이를 분석하기 위해 다변량 중다회귀(Multivariate Multiple Regression)분석을 실시하였다. 이는 다수의 독립변수와 다수의 종속변수간의 회귀관계를 분석하는 방식으로, 개별적인 종속변수별로 실시하는 중다회귀(Multiple Regression)분석과는 다르다. 다변량 중다회귀 분석에서는 종속변수의 조합에 대한 회귀변수의 선형조합의 관계가설을 분석하기에 적절하다. 특히 복수의 중다회귀 분석으로 인한 일종 오류(Type 1 error)를 피할 수 있

다는 장점을 지니며, 개별적인 반응에 대한 구조를 이해하기에 유리한 방법이다.

자율적 행동 역량의 발달적 경향을 분석하기 이전에 우선 전체 경향을 파악하는 일반 모형을 분석했다. 이를 위해 먼저 전체 데이터에 대한 기술통계치를 살펴보고, 연구모형에 사용된 전체 변인들 간의 영차상관관계를 Pearson 상관을 이용해 분석한 후, 다변량 중다회귀 분석을 실시했다. 그 결과는 다음 표에 제시되어 있다. 각 표의 내용을 기술하자면 다음과 같다.

<표 III-1>은 전체 데이터에 대한 기초통계치를 보여준다. 각 변인에 대해 최소 8,651명에서 최대 9,150명의 사례가 사용되었다. 전체적으로 결측치를 가지지 않은 원자료의 수는 8,365명이었다.

<표 III-2>는 각 변수간의 쌍별 영차상관계수이다. 이 결과에 의하면, 가정환경과 학교환경 그리고 자율역량변수들은 전반적으로 유의미한 정적 상관이 나타났다. 단 몇몇 예외가 있었다. 우선 경제수준의 경우 학교 비행과는 유의미한 상관이 나타나지 않았다. 부모와의 상호작용 또한 학교비행과는 유의미한 상관이 나타나지 않았다. 학교성적은 학교 비행과 부적인 상관이 나타났다. 학교생활만족은 학교비행이나 패턴인식과는 유의미한 상관이 나타나지 않았다. 또한 학교비행행동은 가정환경변수와 유의미한 상관이 발견되지 않았다. 학교성적과는 부적인 상관이 나타났으며, 목표와 과제의 수행역량(F2S2)과는 상관이 없었다. 그러나 다른 역량요인과는 모두 부적인 상관이 나타났다.

마지막 <표 III-3>은 다변량 중다회귀 분석 결과가 제시되어 있다. 그 결과를 간략히 정리하면, 대개 가정환경변수와 학교환경변수는 역량요인에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 학교비행은 패턴이해에 부적인 영향을 나타냈으며, 가정경제수준과 학교비행행동은 각각 행동의 결과인지 역량에 유의미한 영향을 미치지 않았다.

부모와의 상호작용은 역량발달전반에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났으나 행동선택에는 영향을 미치지 않았다. 가정경제수준은 목표설정 역량과 목표수행 역량, 목표평가에 영향을 미치지 않았다. 권리에 관한 역량 중, 규칙에 대한 이해에 관하여 부정적인 영향을 미쳤다. 즉 가정경제수준이 높을수록 규칙과 권리에 대한 이해가 낮았다.

사회패턴이해 역량의 경우, 가정경제수준과 학교비행이 부정적인 영향을 미쳤다. 학교비행은 체계를 이해하는 역량, 맥락에 맞는 행동선택에 부정적인 영향을 역시 미쳤다. 마찬가지로 다른 모든 역량 변인에 대해 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 요인분석과 신뢰도 분석을 통해 확인된 역량지표들을 기초로 자율적 행동에 해당하는 3개 영역의 역량 점수의 성별, 지역별, 연령별 차이를 분석하였다.

〈표 III-1〉 전체 데이터에 대한 기술 통계치

	사례 수	최소	최대	평균		Std. dev	Skewness		Kurtosis	
				Statistic	Std. Error		Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error
1) 부모학력	8651	3	6	4.7331	0.00978	0.90928	0.171	0.026	-1.227	0.053
2) 경제수준	8986	1	7	4.1660	0.01056	1.00096	-0.038	0.026	1.338	0.052
3) 부모와의상호작용	9111	1	5	2.3232	0.00849	0.81048	0.827	0.026	0.680	0.051
4) 학교성적	9061	1	5	2.9928	0.00858	0.81681	0.118	0.026	-0.005	0.051
5) 학교생활만족	9143	1	5	2.8165	0.00507	0.48473	-0.128	0.026	1.500	0.051
6) 학교비행	9137	1	4	1.1032	0.00297	0.28350	4.130	0.026	23.547	0.051
7) FIS1_페턴이해	9150	0	7	4.6958	0.02326	2.22533	-0.786	0.026	-0.558	0.051
8) FIS2_체계이해	9122	1	5	3.0927	0.00732	0.69931	-0.345	0.026	1.145	0.051
9) FIS3_행동의 결과인지	9116	1	5	2.9763	0.00538	0.51344	0.143	0.026	2.281	0.051
10) FIS4_행동의 선택	9123	1	5	3.2184	0.00746	0.71246	-0.320	0.026	1.076	0.051
11) F2S1_목표 및 과제설정	9111	1	5	3.3765	0.00942	0.89948	-0.205	0.026	0.014	0.051
12) F2S2_계획수립	9111	1	5	3.2305	0.00869	0.82933	-0.013	0.026	0.291	0.051
13) F2S3_수행	9111	1	5	3.0704	0.00663	0.63304	0.039	0.026	1.550	0.051
14) F2S4_평가	9107	1	5	3.2405	0.00809	0.77242	-0.188	0.026	0.836	0.051
15) F3S1_흥미 이해	9109	1	5	3.9059	0.00891	0.85015	-0.565	0.026	0.234	0.051
16) F3S2_규칙과 원리 이해	9109	1	5	3.6900	0.00806	0.76937	-0.432	0.026	0.630	0.051
17) F3S3_육구, 원리	9108	1	5	3.3474	0.00818	0.78070	0.007	0.026	0.599	0.051
18) F3S4_대안 제시	9108	1	5	3.3072	0.00788	0.75203	-0.025	0.026	0.753	0.051
최종 유효사례수	8365									

〈표 III-2〉 전체 데이터에 대한 상관분석

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1																		
2	.304**																	
3	.151**	.217**																
4	.278**	.319**	.262**															
5	.083**	.103**	.176**	.132**														
6	-0.016	0	-0.016	-0.100**	0													
7	.032**	-.073**	.022*	.085**	0.006	-.156**												
8	.144**	.129**	.236**	.303**	.170**	-.075**	.316**											
9	.065**	.105**	.118**	.113**	.072**	-.026*	-0.009	.155**										
10	.146**	.125**	.237**	.281**	.166**	-.078**	.270**	.664**	.196**									
11	.123**	.118**	.224**	.244**	.139**	-.067**	.221**	.485**	.132**	.549**								
12	.126**	.151**	.250**	.267**	.168**	-.047**	.143**	.440**	.168**	.538**	.614**							
13	.072**	.063**	.136**	.136**	.123**	-0.019	.094**	.312**	.081**	.365**	.405**	.482**	1					
14	.118**	.103**	.216**	.238**	.143**	-.064**	.205**	.463**	.145**	.581**	.550**	.611**	.483**	1				
15	.120**	.124**	.204**	.240**	.104**	-.073**	.123**	.370**	.086**	.368**	.461**	.342**	.260**	.354**	1			
16	.095**	.059**	.159**	.241**	.087**	-.083**	.255**	.428**	.073**	.470**	.429**	.386**	.311**	.467**	.597**	1		
17	.116**	.108**	.205**	.255**	.135**	-.047**	.223**	.490**	.134**	.511**	.460**	.462**	.366**	.510**	.453**	.609**	1	
18	.098**	.107**	.203**	.235**	.145**	-.052**	.167**	.436**	.153**	.531**	.452**	.479**	.383**	.542**	.407**	.542**	.685**	1

〈표 III-3〉 전체 데이터에 대한 다변량 중다회귀분석 결과

Parameter	거시적 맥락 속에서 행동				목표와 과제 수립				권익의 한계 내에서 행동							
	DV	B	StdEr	t	Sig.	DV	B	StdEr	t	Sig.	DV	B	StdEr	t	Sig.	
1. 부모학력	F1S1- 패턴 이해	.091	.027	3.324	.001	F2S1- 목표 및 과제 설정	.038	.011	3.441	.001	F3S1- 흥미 이해	.043	.008	5.102	.000	
2. 경제수준		-.247	.026	-9.681	.000		.013	.010	1.280	.201		.000	.008	.008	-.049	.961
3. 부모와의 상호작용		.004	.030	.140	.889		.167	.012	13.754	.000		.132	.009	14.086	.000	
4. 학교성적		.235	.032	7.442	.000		.188	.013	14.929	.000		.178	.010	18.323	.000	
5. 학교생활만족		.043	.049	.884	.377		.156	.020	7.979	.000		.153	.015	10.155	.000	
6. 학교비행		-1.16	.083	-13.984	.000		-1.62	.033	-4.881	.000		-1.39	.026	-5.405	.000	
1. 부모학력	F1S2- 체계 이해	.034	.008	4.107	.000	F2S2- 계획 수립	.091	.027	3.324	.001	F3S2- 규칙과 원리 이해	.038	.011	3.441	.001	
2. 경제수준		.000	.008	-.016	.987		-.247	.026	-9.681	.000		.013	.010	1.280	.201	
3. 부모와의 상호작용		.123	.009	13.400	.000		.004	.030	.140	.889		.167	.012	13.754	.000	
4. 학교성적		.200	.010	21.007	.000		.235	.032	7.442	.000		.188	.013	14.929	.000	
5. 학교생활만족		.157	.015	10.652	.000		.043	.049	.884	.377		.156	.020	7.979	.000	
6. 학교비행		-1.25	.025	-5.014	.000		-1.16	.083	-13.984	.000		-1.62	.033	-4.881	.000	
1. 부모학력	F1S3- 행동의 결과 인식	.007	.007	1.105	.269	F2S3- 수행	.034	.008	4.107	.000	F3S3- 규칙 원리	.027	.010	2.849	.004	
2. 경제수준		.030	.006	4.920	.000		.000	.008	-.016	.987		-.002	.009	-.200	.841	
3. 부모와의 상호작용		.050	.007	6.896	.000		.123	.009	13.400	.000		.130	.011	12.278	.000	
4. 학교성적		.037	.008	4.929	.000		.200	.010	21.007	.000		.191	.011	17.394	.000	
5. 학교생활만족		.044	.012	3.790	.000		.157	.015	10.652	.000		.122	.017	7.182	.000	
6. 학교비행		-.035	.020	-1.781	.075		-1.25	.025	-5.014	.000		-.069	.029	-2.390	.017	
1. 부모학력	F1S4- 행동의 선택	.043	.008	5.102	.000	F2S4- 평가	.007	.007	1.105	.269	F3S4- 대안 제시	.014	.009	1.547	.122	
2. 경제수준		.000	.008	-.049	.961		.030	.006	4.920	.000		.003	.009	.394	.693	
3. 부모와의 상호작용		.132	.009	14.086	.000		.050	.007	6.896	.000		.126	.010	12.326	.000	
4. 학교성적		.178	.010	18.323	.000		.037	.008	4.929	.000		.163	.011	15.423	.000	
5. 학교생활만족		.153	.015	10.155	.000		.044	.012	3.790	.000		.134	.016	8.187	.000	
6. 학교비행		-1.39	.026	-5.405	.000		-.035	.020	-1.781	.075		-.089	.028	-3.194	.001	

3. 성별에 따른 자율적 행동역량 변인분석

우선 남학생과 여학생의 차이가 연구모형에서 어떻게 다르게 나타나는지를 다음과 같은 절차로 분석하였다. 본 분석의 상세한 결과는 부록에 표로 제시하였다.

1) 상관관계 분석결과

남녀집단을 구분하여 상관관계분석을 실시하였다. 그 결과 남녀간의 차이를 보다는 자율적인 역량 발달의 유사한 패턴을 보였다. 이 분석에서는 의미있는 남녀차이가 발견되지 않았으나, 전체적인 변인들간의 관련성을 언급하기 위해서 간략히 기술하였다(부록 <표 2-1>).

(1) 가정환경변인과의 관계

우선 가정변인을 살펴보면, 부모 학력의 경우 학교 비행을 제외한 모든 항목과 정적인 상관이 나타났다. 또한 경제수준의 경우 학교 비행과 패턴이해를 제외한 모든 항목과 정적인 상관이 나타났다. 하지만 패턴이해의 경우 경제적 수준이 높을수록 낮아지는 부적의 상관이 발견되었다. 부모와의 대화를 포함한 상호작용 빈도 또한 경제수준과 마찬가지로 학교 비행과 패턴이해를 제외한 모든 항목과 정적인 상관관계가 있었다. 이러한 상관관계는 남녀에 따른 차이가 없었다.

(2) 학교환경변인과의 관계

남녀 청소년 모두에게서 학교 환경 변인에서 학업 성적은 학교 비행을 제외한 모든 항목과 정적인 상관이 발견되었다. 반면 학업 성적과 학교 비행 간에는 부적의 상관이 발견되었다. 학교 생활 만족도는 학교 비행과 패턴이해를 제외하고 모든 항목과 정적인 상관을 보였다. 마지막으로 학교 비행은 부모학력, 경제수준, 부모와의 상호작용, 학교생활 만족, 행동의 결과인지를

제외하고 모두 부적인 상관이 나타났다. 역시 남녀 집단간에 상관계수의 차이는 발견되었으나 유의도에 있어서는 큰 차이가 없었다.

(3) 자율적 행동역량의 하위영역별 결과

자율적 행동역량의 하위 영역별 결과에서도 전반적으로 남녀에 따른 차이는 나타나지 않았다. 각 하위 영역별 결과를 살펴보면 다음과 같다.

① 거시적 맥락 속에서 행동하기 영역

남녀 모두에게서 동일한 결과가 나타났는데 패턴이해는 경제수준, 부모와의 상호작용, 학교생활 만족, 학교비행, 행동의 결과인지를 제외하고 모두 정적인 상관이 나타났다. 그러나 경제수준, 학교비행과는 부적인 상관이 나타났다. 체계이해는 학교비행을 제외하고 모든 항목과 정적인 상관이 나타났다. 학교 비행과는 부적인 상관이 나타났다. 행동의 결과인지는 학교비행과 패턴이해를 제외하고 모든 항목과 정적인 상관이 나타났다. 행동의 선택은 학교비행을 제외하고 모든 항목과 정적인 상관이 나타났다. 그러나 학교비행과는 부적인 상관이 나타났다.

② 목표와 과제를 수립하고 실천하기 영역

목표 및 과제설정 또한 학교비행을 제외하고 모든 항목과 정적인 상관이 나타났으며 학교비행과는 부적인 상관이 나타났다. 계획수립 또한 학교비행을 제외하고 모든 항목과 정적인 상관이 나타났으며 학교비행과는 부적인 상관이 나타났다. 수행 또한 학교비행을 제외하고 모든 항목과 정적인 상관이 나타났으며 학교비행과는 부적인 상관이 나타났다. 평가 또한 학교비행을 제외하고 모든 항목과 정적인 상관이 나타났으며 학교비행과는 부적인 상관이 나타났다.

③ 권익의 한계를 알고 요구하기 영역

흥미 이해, 규칙과 원리 이해, 욕구 및 권리, 대안제시 또한 학교비행을 제

외하고 모든 항목과 정적인 상관이 나타났으며 학교비행과는 부적의 상관이 나타났다.

2) 다변량 중다회귀 분석결과의 성차이

앞서 기술한 바와 같이 단순 상관관계 분석결과에서는 남녀에 따른 차이가 발견되지 않았다. 그러나 각 변인들의 영향력을 종합적을 살펴보기 위해서 다변량 중다회귀분석을 실시한 결과, 일부 변인들간의 효과에서 성차가 발견되었다(부록 <표 2-2>). 이 결과는 두 개의 변수만의 관계를 상징하는 영차상관계수의 헛점을 보여주는 것이라 할 수 있다. 성차가 발견된 관계와 그렇지 않은 관계들을 살펴보면 다음과 같다.

(1) 거시적 맥락 속에서 행동하기 영역

이 영역에서는 남녀에 따른 관계성 유의도의 차이가 발견되지 않았다. 남녀 모두에게서 거의 동일한 결과가 발견되었는데, 패턴이해 능력은 부모 교육수준, 학교 성적, 학교 만족도가 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 경제수준, 부모와의 상호작용, 학교 비행은 패턴이해 역량 형성에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 체계이해 능력의 경우 학교 비행을 제외한 모든 항목이 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(그러나 가정의 경제적 수준의 효과는 통계적으로 유의미하지 않다). 학교비행은 체계이해의 형성에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 행동의 결과 인지 능력은 학교 비행을 제외한 모든 항목이 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(단, 부모 교육수준의 효과는 통계적으로 유의미하지 않다). 학교비행은 행동의 결과인지 역량 형성에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다지만 통계적으로는 유의미하지 않다.

(2) 목표와 과제를 수립하고 실천하기 영역

행동의 선택 영역에서는 일부 변인들에서 남녀간 차이가 발견되었다.

이를 구체적으로 살펴보면 계획수립 영역과 평가 영역에서는 성차가 발견되었다. 남자 청소년들의 경우 학교 비행은 계획수립 역량에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타난 반면에, 여자 청소년들의 경우에는 부정적 경향성도 없었으며 유의하지도 않았다. 이는 남자청소년들의 경우에는 계획수립 역량의 부족이 학교 비행의 관련변인이 될 수 있는 반면, 여자청소년들은 그렇지 않음을 의미한다. 계획수립 역량의 부족이 충동성을 의미한다고 상정했을 때, 이는 남자청소년들의 학교비행이 충동성에서 비롯되는 반면, 여자 청소년들의 학교비행은 그와 무관함을 시사한다.

평가 영역에서도 미약하나마 패턴의 차이가 발견되었는데, 남녀 집단 모두에게서 부모 교육 수준, 부모와의 상호작용, 학교 성적, 학교 만족도가 긍정적이 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 남자 청소년 집단에서는 부모 교육 수준의 효과는 통계적으로 유의미하지 않았던 반면, 여자청소년들에게는 유의한 효과가 발견되었다. 그러나 경제수준과 학교 비행은 수행 역량에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

위의 두 영역을 제외한 나머지 영역, 즉 목표 및 과제설정 영역 변인과 수행영역 변인들의 관계성에서는 남녀성차가 발견되지 않았다. 우선 목표 및 과제설정 영역에서는 학교 비행을 제외한 모든 항목이 남녀집단 모두에게 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 단, 학교비행은 행동의 선택 역량 형성에 부정적인 영향을 미쳤다. 수행 영역에서는 부모 교육 수준, 부모와의 상호작용, 학교 성적, 학교 만족도가 긍정적이 영향을 미치는 것으로 나타났다(부모 교육 수준은 통계적으로 유의미하지 않다). 그러나 경제수준과 학교 비행은 수행 역량에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

(3) 권익의 한계를 알고 요구하기 영역

이 영역에서도 남녀성차가 발견되었다. 구체적으로 살펴보면, 규칙과 원리 이해 영역에 대해서는 가정의 경제적 수준과 학교비행 빈도를 제외한 모든 환경변인 항목이 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 남자 청소년의 경우 부모의 학력수준의 효과는 통계적으로 유의미하지 않았던 반

면, 여자청소년들의 경우에는 유의했다. 그 외의 나머지 변인들, 즉 가정의 경제수준과 학교비행 빈도는 남녀 청소년 모두에게서 규칙과 원리 이해 역량과 부정적인 관계를 나타냈다.

욕구, 권리 이해의 영역에서는 남녀청소년 모두에게서 가정 경제수준과 학교비행 빈도를 제외한 모든 항목이 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 가정의 경제수준은 욕구, 권리 역량 형성에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 남자청소년들의 경우에는 부모의 학력수준이 통계적으로 유의미한 영향력을 나타내지 않았으나, 여자청소년들에게서는 유의한 것으로 나타난 반면, 학교 비행빈도는 남자청소년들에게서는 유의한 부정적인 효과를 발휘한 반면 여자청소년들에게서는 아무런 차이를 나타내지 않았다.

대안제시 영역에서도 특기할 만한 성차가 발견되었는데, 남녀 모두에게서 부모의 학력과 가정의 경제수준을 제외한 모든 항목이 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타난 반면, 학교비행 빈도는 남자청소년들에게서만 유의하게 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 여자청소년들에게서는 아무런 영향력이 없는 것으로 나타났다.

흥미이해 영역의 경우 남녀차이가 발견되지 않았는데, 학교비행을 제외한 모든 항목이 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(부모 교육수준과 경제수준은 통계적으로 유의미하지 않다). 학교비행은 흥미이해 역량 형성에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

4. 다변량 중다회귀 분석결과에서 학교급의 효과 차이

앞서 살펴본 자율적행동 역량 관련 변인들간의 영향력이 서로 다른 학교급 단위에 따라 어떻게 다르게 나타나는지를 확인하기 위해서 초등학교와 중학교, 그리고 일반 고등학교와 특수목적고등학교(특목고) 별로 다변량 중다회귀 분석을 실시하였다. 그 결과, 몇몇 흥미로운 차이점이 발견되었다. 이들을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

1) 거시적 맥락 속에서 행동하기 영역

(1) 패턴이해 영역

초등학생 집단의 경우 모든 가정·학교 환경변인과 학교 생활만족도, 학업성적, 학교비행 변인들의 영향력이 패턴이해 영역 역량에 미치는 효과가 통계적으로 유효한 것으로 나타났다. 특기할 것은 대부분의 관련 변인들이 긍정적인 효과를 발휘한 반면, 가정의 경제수준은 패턴이해 역량에 부정적인 효과를 미쳤으며 학교비행도 마찬가지로였다. 이러한 결과는 가정의 경제수준이 높을수록 오히려 자율적 행동역량은 저하되는 경향이 있음을 시사한다(부록 <표 2-9>).

중학생 집단의 경우에도 영향력의 방향성은 초등학생과 동일했다. 그러나 학교생활만족도 변인이 패턴이해 역량에 미치는 효과는 수치상으로도 큰 의미가 없었으며(0.02), 통계적으로도 의미가 없었다(부록 <표 2-11>).

고등학생집단에서는 학교생활 만족도 이외에 그 경향성이나 통계적으로 효과가 없는 것이 분명한 변인이 두 개 더 늘었다. 부모의 학력, 부모와의 상호작용 변인이 그것으로 이 두 변인 모두 패턴이해 역량에 아무런 효과를 미치지 않는 것으로 나타났다(부록 <표 2-13>).

그리고 마지막 특목고 집단에서는 모든 관련변인들의 효과가 통계적으로 의미가 없는 것으로 나타났다(부록 <표 2-14>). 요약하면 학교급이 높아질수록, 그리고 특목고의 경우에 관련변인들이 패턴이해 역량에 미치는 효과가

무의미해지는 경향이 나타났다.

(2) 체계이해 영역

앞서의 경향성은 체계이해 영역에서도 유사하게 나타났다. 우선 초등학생 집단의 경우 가정의 경제적 수준과 학교에서의 비행 빈도는 체계이해 역량에 미치는 효과가 없는 것으로 나타났다. 단 나머지 변인들의 효과는 모두 유의했다. 역시 여기서도 가정의 경제수준은 체계이해 역량에 부정적인 효과를 보이는 경향이 있었으며 학교비행도 마찬가지로였지만, 그 통계적인 의미는 없었다(부록 <표 2-9>).

중학생 집단의 경우에는 영향력의 방향성은 초등학생과 유사했으나 학교생활만족도 변인이 자율적 행동 역량에 미치는 효과는 수치상으로도 큰 의미가 없었으며(0.02), 통계적으로도 의미가 없었다(부록 <표 2-11>).

고등학생집단에서는 학교생활 만족도 이외에 그 경향성이나 통계적으로 효과가 없는 것이 분명한 변인이 두 개 더 늘었다. 부모의 학력, 부모와의 상호작용 변인이 그것으로 이 두 변인 모두 자율적 행동 역량에 아무런 효과를 미치지 않는 것으로 나타났다(부록 <표 2-13>).

그리고 마지막 특목고 집단에서는 모든 관련변인들의 효과가 통계적으로 의미가 없는 것으로 나타났다(부록 <표 2-14>).

(3) 행동의 결과인지 영역

행동의 결과인지 영역에서는 학교급에 따른 영향력의 차이가 서로 다른 양상으로 나타났다. 우선 초등학생 집단의 경우 부모의 교육수준을 제외하고 나머지 가정환경과 학교환경 변인들이 행동의 결과 인지 역량에 유의한 효과를 나타냈다. 학교에서의 비행빈도가 높을수록 ‘행동의 결과 인지’ 역량이 낮아지는 경향성이 발견되었다(부록 <표 2-9>).

중학생 집단에서는 영향력의 방향성은 초등학생과 유사했으나 통계적으로 그 영향력에 의미가 없는 변인이 부모의 학력 이외에도 학업성적, 학교생활만족도, 학교에서의 비행빈도로 늘어났다. 여전히 가정의 경제적 수준, 부모

와의 상호작용 수준은 행동의 결과 인지능력에 유효한 효과를 나타냈다(부록 <표 2-11>).

고등학생집단에서는 부모의 학력과 학교에서의 비행 빈도를 제외한 환경변인들의 효과가 모두 유의했다(부록 <표 2-13>).

그리고 마지막 특목고 집단에서는 앞서 다른 하위역량에 대해서와 마찬가지로 모든 관련변인들의 효과가 통계적으로 의미가 없는 것으로 나타났다(부록 <표 2-14>).

(4) 행동의 선택 영역

행동의 선택 능력에 대해서도 가정과 학교 환경변인의 효과가 학교급에 따라서 뚜렷한 변화 패턴이 나타나지 않았다. 우선 초등학생 집단과 중학생 집단의 경우 모두 가정의 경제적 수준과 학교비행의 빈도 변인을 제외한 나머지 환경변인이 미치는 효과가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 학교에서의 비행 빈도만이 부적인 영향력을 발휘했다(부록 <표 2-9>, 부록 <표 2-11>).

일반 고등학생집단에서는 가정의 경제적 수준만이 통계적으로 유효하지 않았다. 학교에서의 비행빈도는 행동의 선택 능력에 부정적인 영향을 미쳤다(부록 <표 2-13>).

특목고 집단에서는 부모의 학력 변인만이 통계적으로 유의한 효과를 발휘했으며 나머지 변인들의 효과는 통계적으로 의미가 없었다. 특기할 것은 부모의 학력이 발휘하는 효과는 부정적이었다는 점이었다. 즉, 부모의 학력이 높을수록 오히려 행동의 선택역량은 감소하는 경향이 발견되었다(부록 <표 2-14>).

2) 목표와 과제를 수립하고 실천하기 영역

(1) 목표 및 과제설정 영역

목표 및 과제설정 영역의 능력에 대한 가정과 학교 환경변인의 효과도 행

동의 선택 영역에서와 마찬가지로 학교급에 따라서 뚜렷한 패턴이 나타나지 않았다. 우선 초등학생 집단과 중학생 집단의 경우 모두 부모의 학력과, 가정의 경제적 수준, 그리고 학교비행의 빈도 변인의 효과는 통계적으로 의미가 없었으며 나머지 환경변인들의 효과는 유의했다. 모든 유효한 환경변인들의 영향력은 정적인 방향으로 나타났다(부록 <표 2-9>, 부록 <표 2-11>).

반면에 일반 고등학생집단에서는 학교생활 만족도와 학교에서의 비행빈도 변인이 통계적으로 유효하지 않았다. 유효한 환경 변인들의 영향력 방향은 초중학교와 마찬가지로 정적이었다(부록 <표 2-13>).

특목고 집단에서는 모든 환경 변인들의 효과는 통계적으로 의미가 없었다. 특기할 것은 비록 통계적으로 유효한 범위는 아니었으나 부모의 학력이 앞서 행동의 선택역량에서와 마찬가지로 부정적 방향의 영향력을 발휘하는 경향성이 나타났다는 점이었다. 즉, 부모의 학력이 높을수록 오히려 행동의 선택역량은 감소하는 경향이 있었다(부록 <표 2-14>).

(2) 계획 수립 영역

계획 수립 영역에 대한 가정과 학교 환경 변인의 효과도 학교급에 따른 특정한 패턴을 발견하기 어려웠다. 초등학생 집단에서는 학교 내의 비행빈도를 제외한 나머지 변인들이 모두 유의한 효과를 보인 반면(부록 <표 2-9>), 중학생 집단에서는 부모의 학력과, 가정의 경제적 수준, 그리고 학교비행의 빈도 변인의 효과가 통계적으로 의미가 없었다. 모든 유효한 환경 변인들의 영향력은 정적인 방향으로 나타났다(부록 <표 2-11>).

일반 고등학생집단에서 통계적으로 유효하지 않은 변인은 부모의 학력과 학교에서의 비행빈도 뿐이었다. 유효한 환경 변인들의 영향력은 모두 초중학교와 마찬가지로 정적인 방향으로 나타났다(부록 <표 2-13>).

특목고 집단에서는 부모의 학력 변인을 제외한 나머지 모든 환경 변인들의 효과는 통계적으로 의미가 없었다. 문제는 부모의 학력이 앞서 유사한 다른 자율적 행동역량의 하위변인들에서와 마찬가지로 부정적 방향의 영향력을 발휘하는 경향성이 나타났다는 점이었다. 즉, 부모의 학력이 높을수록

오히려 계획수립 역량은 감소하는 경향이 있었다(부록 표2-14).

(3) 수행 영역

수행 영역에 대한 가정과 학교 환경변인의 효과는 학교급에 상관없이 일관적으로 나타났다. 우선 초등학생 집단과 중학생 그리고 고등학생 집단 모두 부모의 학력과, 가정의 경제적 수준을 제외한 나머지 변인들의 효과가 유의했다. 단, 고등학생 집단에서는 부모와의 상호작용 변인의 효과가 매우 약해서 통계적 유의도의 경계선에 위치하고 있었다($p = .07$). (부록 <표 2-9>) (부록 <표 2-11>) (부록 <표 2-13>).

특목고 집단에서는 부모의 학력을 제외한 나머지 환경 변인들의 효과는 통계적으로 의미가 없었다. 특기할 것은 부모의 학력이 미치는 영향력은 앞서 행동의 선택역량에서와 마찬가지로 부정적이었다는 점이다. 즉, 부모의 학력이 높을수록 오히려 행동의 수행 역량은 감소하는 경향이 있었다(부록 <표 2-14>).

(4) 평가 영역

평가 영역은 스스로의 수행 결과를 평가하고 향후 목표를 조절하는 능력을 의미한다. 이 영역에서 가정과 학교 환경변인의 효과를 학교급에 따라 비교한 결과는 다음과 같았다. 우선 초등학생 집단의 경우 모두 가정의 경제적 수준과 학교비행의 빈도 변인의 효과를 제외한 나머지 변인들의 효과가 통계적으로 유의했다(부록 <표 2-9>).

중학생 집단에서는 유효하지 않은 변인에 부모의 학력 변인이 추가되었다는 차이가 있었으며 나머지 변인들의 효과 양상은 동일했다(부록 <표 2-11>).

일반 고등학생집단에서는 부모의 학력과 가정의 경제적 수준 변인을 제외한 나머지 변인들의 효과가 통계적으로 유효했다. 유효한 환경 변인들의 영향력 방향은 초중학교와 마찬가지로 정적이었다(부록 <표 2-13>).

특목고 집단의 양상은 앞서와 동일했다. 즉, 부모의 학력 변인을 제외한

나머지 환경 변인들의 효과는 통계적으로 의미가 없었으며, 부모의 학력이 미치는 영향력은 부정적 방향으로 나타났다. 즉, 부모의 학력이 높을수록 오히려 평가량은 감소하는 경향이 있었다(부록 <표 2-14>).

3) 권익의 한계를 알고 요구하기 영역

(1) 흥미이해 영역

흥미 이해는 자신의 흥미와 관심에 대한 감수성과 자각능력을 반영하는 능력을 말한다. 이 영역에 미치는 환경변인의 효과를 학교급에 따라 비교한 결과는 다음과 같았다.

우선 초등학생 집단의 경우 부모의 학력과, 가정의 경제적 수준, 그리고 학교비행의 빈도 변인의 효과를 제외한 나머지 변인들의 효과가 통계적으로 유의했다(부록 <표 2-9>). 중학생 집단에서는 유효하지 않은 변인이 가정의 경제적 수준 뿐이었다(부록 <표 2-11>).

일반 고등학생집단에서는 부모의 학력과 가정의 경제적 수준 변인, 그리고 학교생활 만족도 변인을 제외한 나머지 변인들의 효과가 통계적으로 유효했다. 유효한 환경 변인들의 영향력 방향은 초중학교와 마찬가지로 정적이었다(부록 <표 2-13>).

특목고 집단의 양상은 앞서 다른 역량 하위 변인들에서와 동일했다. 즉, 부모의 학력 변인을 제외한 나머지 환경 변인들의 효과는 통계적으로 의미가 없었으며, 부모의 학력이 미치는 영향력은 부정적 방향으로 나타났다. 즉, 부모의 학력이 높을수록 오히려 흥미이해 역량은 감소하는 경향이 있었다(부록 <표 2-14>).

(2) 규칙과 원리 이해 영역

규칙과 원리 이해는 자기가 살아가는 세상의 규칙과 작동원리를 이해하는 능력을 말한다. 이 영역에서 가정과 학교 환경변인의 효과를 학교급에 따라 비교한 결과는 다음과 같았다.

우선 초등학생 집단의 경우 학교에서의 비행 빈도 변인을 제외한 나머지 변인들의 효과가 통계적으로 유의했다(부록 <표 2-9>). 반면 중학생 집단에서는 오로지 부모와의 상호작용수준과 학업성적 변인만이 유효했으며 나머지 환경변인의 효과는 통계적으로 의미가 없었다(부록 <표 2-11>).

일반 고등학생집단에서는 부모의 학력과 가정의 학교생활 만족도 변인을 제외한 나머지 변인들은 통계적으로 유의한 효과를 나타냈다. 유효한 환경 변인들의 영향력 방향은 가정의 경제적 수준 변인만 부정적이었으며 나머지는 모두 정적이었다(부록 <표 2-13>). 이러한 효과성의 방향은 초등학생 집단에서도 마찬가지였다.

특목고 집단의 양상은 앞서와 동일했다. 즉, 부모의 학력 변인을 제외한 나머지 환경 변인들의 효과는 통계적으로 의미가 없었으며, 부모의 학력이 미치는 영향력은 부정적 방향으로 나타났다. 즉, 부모의 학력이 높을수록 오히려 이 역량은 감소하는 경향이 있었다(부록 <표 2-14>).

(3) 욕구, 권리 인식과 주장 영역

자신의 욕구와 자신이 주장할 수 있는 권리의 범위와 한계를 인식하고 합리적으로 주장할 수 있는 능력인 욕구·권리의 인식과 주장 영역에서 가정과 학교 환경변인의 효과를 학교급에 따라 비교한 결과는 다음과 같았다.

우선 초등학생 집단의 경우 부모와의 상호작용 수준, 학업성적 수준, 그리고 학교생활만족도 변인은 통계적으로 유의한 효과를 나타냈다(부록 <표 2-9>). 효과의 방향은 모두 정적이었다.

이는 중학생 집단에서도 마찬가지였다. 위의 세 변인을 제외한 나머지 3개 변인의 효과는 통계적으로 유의하지 않았다(부록 <표 2-11>).

일반 고등학생집단에서는 부모와의 상호작용수준, 그리고 학업성적 변인의 효과만이 통계적으로 유효했다. 유효한 환경 변인들의 영향력 방향은 초·중학교와 마찬가지로 정적이었다(부록 <표 2-13>).

특목고 집단에서는 모든 환경 변인들이 통계적으로 의미가 없는 효과를 보였다. 비록 통계적으로 유의하지는 않았으나, 이 변인에 대해 부모의 학력

이 미치는 영향력은 역시 부정적 방향으로 나타났다. 즉, 부모의 학력이 높을수록 오히려 해당 역량은 감소하는 경향이 있었다(부록 <표 2-14>).

(4) 대안 제시 영역

자신이 사용하는 방법의 효과를 평가하고 부족한 경우 대안을 찾아내고 제안하는 능력인 대안 제시 영역에서 가정과 학교 환경변인의 효과를 학교급에 따라 비교한 결과는 다음과 같았다.

우선 초등학생 집단의 경우 부모와의 상호작용, 학업성적, 학교생활 만족도 변인들이 통계적으로 유의했다(부록 <표 2-9>).

이는 중학생 집단에서도 마찬가지였다. 비록 가정의 경제적 수준변인과 학교 비행변인의 효과성 점수(t-score)가 초등학생에 비해서 많이 높았음에도 불구하고 모든 환경 변인들의 효과 양상은 초등학생 집단과 동일했다(부록 표2-11). 일반 고등학생집단에서도 마찬가지로 가정의 경제적 수준과 부모와의 상호작용, 학교성적 변인을 제외한 나머지 변인들의 효과가 통계적으로 유효했다. 유효한 환경 변인들의 영향력 방향은 전반적으로 일치했으나, 초등학교 집단에서 가정의 경제적 수준 변인이 부적의 효과를 나타냈다(부록 <표 2-13>).

특목고 집단의 양상은 앞서와 동일했다. 즉, 부모의 학력 변인만이 통계적으로 유의했으며, 나머지 환경 변인들의 효과는 통계적으로 의미가 없었다. 그리고 앞서와 마찬가지로, 부모의 학력이 미치는 영향력은 부정적 방향으로 나타났다. 즉, 부모의 학력이 높을수록 오히려 평가량은 감소하는 경향이 있었다(부록 <표 2-14>).

5. 자율적 행동역량 관련변인들의 발달적 효과 분석

각 회귀계수의 유무와 방향을 중심으로 초등학생, 중학생, 고등학생의 역량이 어떻게 발달하는지를 가정변수와 학교변수를 통해 살펴보았다. 이 분석의 장점은 과학철학의 논의에 근거하여, 다변량 분석에서의 회귀계수의 크기를 직접적으로 비교하는 것을 피하고 회귀계수의 유무와 방향성을 분석하는 보수성이라 할 수 있다.

1) 가정환경 변수와 학교환경변수의 발달적 중요성

다변량 중다회귀 계수에서 유의미하지 않은 계수는 0으로, 통계적으로 유의미한 정적 회귀계수는 1, 유의미한 부적 회귀계수는 -1로 코딩하였다. 이를 전체 12개의 자율 역량 변수에 대한 상대비율로 계산한 결과이다.

초등학생의 경우 역량발달에 가장 중요한 변수는 부모와의 상호작용, 학교성적, 그리고 학교생활만족도 나타났다. 그리고 부모의 교육수준도 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 가정의 가정의 경제수준은 전체적인 역량발달에 대해 확실한 영향을 나타내지 않았으며, 비행행동도 경미하게 부정적인 영향을 나타내는 것으로 볼 수 있다.

일반계열 중학생의 경우, 이런 역량발달의 경향성은 부모와의 상호작용에서 나타났다. 아울러 학교성적 및 학교생활 만족도는 초등학교 때에 비해 영향력은 줄었지만 여전히 그 영향을 가지고 있었다. 부모의 교육수준의 중요성도 감소했지만, 경제수준과 학교비행이 자율 역량에 미치는 영향은 감소하지만 보다 중요해졌다.

고등학생의 경우 일반계와 특수목적고, 그리고 실업계 고등학생을 분리하여 분석하였다. 그 이유는 우리나라의 경우 고등학교 진학에 따라 학생과 관련된 다양한 삶의 환경이 상이한 경향성이 나타나기 때문이다. 이러한 경향성은 분석에서도 나타났다. 특히 놀랍게도 특목고 학생에게서 매우 다르게 나타나 후속 연구의 필요성이 있다고 할 수 있다.

가정의 경제수준은 일반계 고등학생의 경우는 약간 긍정적으로, 특목고생의 경우는 약간 부정적으로, 그리고 실업계 생의 경우는 그 경향성이 나타나지 않았다.

부모와의 상호작용은 중학생의 경우보다는 줄었지만 일반계고 학생의 자율역량발달에 중요한 긍정적 영향을 미쳤다. 이는 실업계 고등학생과도 마찬가지였다. 그러나 특목고 학생의 경우 호불호가 나타나지 않았다.

부모의 교육수준이 자율적 행동에 미치는 영향은 초등학생때부터 점차적으로 줄다가, 특목고 생의 경우는 오히려 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 아마도 특목고생의 학습에 부모가 많은 개입을 하는 과정이 있기 때문이 아닐까 사려되며, 특히 부모의 교육수준이 높을수록 부모 개입이 더 강하게 작용하기 때문으로 여겨진다.

학교성적의 영향은 학령기 전체에서 중요하게 나타나지만 특목고 생의 경우는 자율역량 발달과 명확한 관계를 보여주지 않았다.

비행행동의 경우 그 자율역량에 미치는 부정적인 영향은 연령이 증가하면서 커지는 경향이 나타났다. 그러나 특목고 학생의 경우는 관련 없었다.

학교만족도의 영향은 초등학교 때부터 연령이 증가하면서 자율역량발달에 미치는 영향이 줄었다. 그러나 특목고 생의 경우 학교만족도 역시 관련이 나타나지 않았다.

<표 III-4> 가정환경 변인과 학교생활 변인의 발달적 효과분석

Parameter	초등학교	중학교	고등학교		
			일반고	특목고	실업계고
1. 부모학력	0.00	0.08	0.08	-0.08	0.00
2. 경제수준	1.00	1.00	0.83	0.00	0.92
3. 부모와의상호작용	0.50	0.25	0.17	-0.50	0.17
4. 학교성적	1.00	0.92	1.00	0.00	0.92
5. 학교생활만족	-0.08	-0.17	-0.50	0.00	-0.42
6. 학교비행	1.00	0.75	0.58	0.00	0.33
전 체	0.63	0.55	0.45	0.04	0.42

2) 각 자율역량 지표변인별 발달경향

동일한 분석을 자율역량 지표변인에 적용하여, 학령기에 어떻게 발달하는지 살펴보았다. 전체적인 결과를 살펴보면 자율적 역량의 발달은 학령기 전체에서 가정환경 및 학교환경과 깊은 관계를 가지고 있는 것으로 파악할 수 있다. 그러나 사회적 패턴변화에 대한 이해는 초등학교를 지나 가정환경과 학교환경으로 부터 받는 영향이 감소하는 경향이 있다. 그런데 일반고와 특목고 학생들의 경우 확정적 관계가 나타나지 않았다.

이런 경향성을 종합해 볼 때, 가정환경과 학교환경을 통한 전반적인 자율적 행동 역량의 발달은 초등학교와 중학교에서 이루어진다고 할 수 있다. 단, 목표를 설정하고 계획하는 메타-인지적 역량에 있어서는 가정과 학교의 영향은 일반계 고교생을 중심으로 가장 강하게 나타났다.

<표 III-5> 자율적 행동역량 하위변인들의 발달적 효과분석결과

역량요인	초등학교	중학교	고등학교		
			일반고	특목고	실업계고
F1S1_패턴이해	0.43	0.29	0.00	0.00	0.29
F1S2_체계이해	0.71	0.71	0.57	0.14	0.57
F1S3_행동의 결과인지	0.57	0.43	0.71	0.14	0.29
F1S4_행동의 선택	0.71	0.71	0.57	-0.14	0.43
F2S1_목표 및 과제설정	0.57	0.57	0.71	0.14	0.43
F2S2_계획수립	0.86	0.57	0.71	0.00	0.43
F2S3_수행	0.71	0.57	0.29	0.00	0.43
F2S4_평가	0.71	0.57	0.43	0.00	0.43
F3S1_흥미 이해	0.57	0.57	0.29	0.00	0.43
F3S2_규칙과 원리 이해	0.57	0.43	0.14	0.00	0.29
F3S3_욕구, 권리	0.57	0.57	0.43	0.14	0.57
F3S4_대안 제시	0.57	0.57	0.57	0.00	0.43
Grand Total	0.63	0.55	0.45	0.04	0.42

일반고, 특목고, 실업계 고등학생 간에 차이는 부모와의 상호작용 지각, 결과인지, 수행 요인을 제외하고 모두 유의하였다. 부모학력수준은 특목고 부모가 가장 낮게 나타났다. 경제수준에서는 일반고 가정이 가장 높게 나왔다. 학교생활만족에서는 특목고 학생이 가장 낮게 나타났다.

<표 III-6> 자율적 행동 변인들의 평균과 표준편차를 이용한 발달적 경향분석

	초등	중등	일반고	특목고	실업계고
1. 부모학력	4.94 (0.88)	4.80 (0.90)	4.69 (0.91)	4.06 (0.82)	4.22 (0.77)
2. 경제수준	4.50 (0.97)	4.21 (0.95)	4.02 (0.92)	3.68 (0.75)	3.60 (1.00)
3. 부모와의상호작용	2.55 (0.82)	2.37 (0.79)	2.08 (0.73)	2.08 (0.71)	2.14 (0.80)
4. 학교성적	3.43 (0.72)	2.97 (0.85)	2.73 (0.71)	2.63 (0.99)	2.58 (0.67)
5. 학교생활만족	2.88 (0.48)	2.80 (0.48)	2.79 (0.48)	2.53 (0.50)	2.76 (0.48)
6. 학교비행	1.14 (0.31)	1.08 (0.27)	1.06 (0.22)	1.11 (0.27)	1.13 (0.34)
7. F1S1_패턴이해	3.48 (2.14)	4.67 (2.19)	6.02 (1.56)	5.52 (1.96)	5.06 (2.02)
8. F1S2_체계이해	3.06 (0.78)	3.07 (0.70)	3.20 (0.61)	3.00 (0.56)	3.00 (0.65)
9. F1S3_행동의 결과인지	3.04 (0.57)	2.95 (0.47)	2.95 (0.49)	3.04 (0.21)	2.92 (0.50)
10. F1S4_행동의 선택	3.17 (0.78)	3.19 (0.71)	3.34 (0.64)	3.09 (0.56)	3.15 (0.67)
11. F2S1_목표 및 과제설정	3.37 (0.93)	3.31 (0.90)	3.50 (0.86)	3.20 (0.9)	3.31 (0.87)
12. F2S2_계획수립	3.27 (0.88)	3.18 (0.83)	3.28 (0.79)	3.20 (0.75)	3.15 (0.77)
13. F2S3_수행	3.06 (0.67)	3.06 (0.64)	3.09 (0.57)	2.99 (0.64)	3.07 (0.62)
14. F2S4_평가	3.22 (0.84)	3.21 (0.77)	3.33 (0.71)	3.25 (0.79)	3.17 (0.70)
15. F3S1_흥미 이해	4.13 (0.83)	3.82 (0.85)	3.88 (0.80)	3.25 (0.86)	3.65 (0.85)
16. F3S2_규칙과 원리 이해	3.70 (0.82)	3.65 (0.78)	3.80 (0.69)	3.13 (0.72)	3.58 (0.73)
17. F3S3_욕구, 권리	3.30 (0.85)	3.37 (0.78)	3.42 (0.72)	2.99 (0.81)	3.26 (0.72)
18. F3S4_대안 제시	3.30 (0.82)	3.30 (0.75)	3.36 (0.70)	2.99 (0.66)	3.25 (0.69)

3) 자율행동 역량의 기술통계치 비교

초등학생, 중학생, 고등학생으로 성장하는 과정에서 전반적으로 자율역량 요소들은 큰 변화를 보이지 않는 것으로 나타났다. 이는 자율역량이 초등학교 혹은 그 이전에 상당히 발달하는 역량일 수 있음을 제안한다고 볼 수 있

다. 그러나 패턴이해 역량에서 나타나는 바처럼 청소년 시기에도 지속적으로 발달하는 경향도 있었다. 특히, 특목고 학생의 경우는 오히려 자율역량이 낮게 나타나는 경향이 나타났다는 점은 주지할 만하다.

이러한 결과를 토대로 고등학교의 유형에 따라 자율역량 차이를 분석하였다. 그 결과 일반고, 특수목적고, 실업계 고등학생 간에 차이는 부모와의 상호작용 지각, 결과인지, 수행 요인을 제외하고 모두 유의하였다. 부모학력수준은 특목고 부모가 가장 낮게 나타났다. 경제수준에서는 일반고 가정이 가장 높게 나왔다. 학교생활만족에서는 특목고 학생이 가장 낮게 나타났다.

자율행동 역량지표에서 유의미한 차이 역시 Bonferroni 사후비교법 ($p=0.05/k$)을 이용하여 분석하였다. 그 결과 패턴이해는 일반고와 특목고 간의 차이는 없었으나, 일반고와 실업계 간에 유의한 차이가 나타났다. 이러한 패턴은 체계이해, 행동의 선택, 목표 및 과제설정, 계획수립, 평가에서 동일하게 나타났다. 즉 일반고와 실업계에서만 유의미한 차이가 나타났다.

권익의 한계를 알고 요구하기 요인에서도 다른 요인과는 다르지만 동일한 패턴이 나타났다. 네 가지 지표에서 모두 일반고 학생이 가장 높고, 특목고 학생이 가장 낮게 나왔다. 사후비교결과에 의하면, 흥미이해, 욕구권리, 대안 제시 지표에서는 일반고와 특목고, 일반고와 실업계에서 유의한 차이가 나타났다. 그리고 규칙과 원리이해 지표에서는 모든 쌍별 비교관계에서 유의미한 차이가 나타났다.

6. 포괄적 분석 결과 요약

1) 성별에 따른 관련 변인들의 효과성 비교 결과

남녀집단에 따른 자율적 행동역량 관련 변인들의 효과성 비교결과 발견된 사실은 다음과 같이 요약할 수 있다.

첫째, 관련 변인들의 효과성은 그 효과의 유효성과 방향에서 이론적인 예

측과는 많이 달랐다. 긍정적인 영향을 미칠 것이라고 상정되는 요인들인 부모의 학력이나 가정의 경제적 수준의 효과는 대부분 긍정적인 방향으로 나타났다으나, 일부 자율적 행동역량의 세부영역에서는 오히려 부정적인 효과를 발휘하는 것으로 나타나기도 했다. 또한 학업 수행 수준이나 교내 비행 빈도 등의 변인들이 자율적 행동역량에 미치는 효과가 통계적으로 유의하지 않은 경우도 많았다. 이는 우리나라 청소년들의 생활 맥락에서 이들 변인들의 의미를 재고할 필요성을 시사한다.

둘째, 남녀에 따라서 효과성이 나타나는 변인과 그렇지 않은 변인이 존재했다. 예를 들어, 교내 비행 빈도는 남자 청소년들의 계획수립 역량에 부정적인 효과를 발휘했으나 여자 청소년들의 해당 역량에는 유의한 효과가 없었다. 또한 권익의 한계를 알고 요구하기 영역의 역량에 대해서 부모의 학력 효과는 여자청소년들에게서만 유의했다. 이러한 결과는 특정한 환경변인의 효과는 남자청소년들의 맥락과 여자청소년들의 맥락에서 다른 방식으로 발휘될 수 있음을 시사한다. 특히 교내비행 빈도나 부모의 교육수준 변인의 의미에 대해서 보다 심층적인 논의의 필요성이 제기된다.

2) 학교급에 따른 자율적 행동 역량 관련 변인의 효과성 비교

학교급에 따른 다변량 중다회귀분석 결과의 차이분석에서 가장 특기할 만한 사실은 특목고 집단의 독특성이었다. 특목고에 재학중인 청소년들은 자율적 행동역량의 관련변인들과의 관련성 분석에서 나머지 집단들과는 전혀 다른 패턴을 나타냈다. 구체적으로 기술하자면 다른 학교급 집단에서 통계적으로 유의한 것을 나타낸 환경변인들이 특목고 집단에서는 거의 대부분 유의하지 않았다. 또한 특목고 집단에서 가장 일관적으로 효과를 발휘하는 환경 변인은 부모의 학력 혹은 가정의 경제적 수준이었는데, 이들 변인은 긍정적인 효과가 아니라 부정적인 효과를 주로 발휘했다. 이는 적어도 특목고에 재학중인 청소년들에게는 부모의 학력이 높다는 것이 이들의 자율적 행동역량의 발달에 방해요인이 되고 있음을 시사한다. 그 이유로 생각할 수

있는 것은 자율적 행동역량이 청소년 스스로 생각하고 판단하고 실행할 수 있는 기회를 통해 발달할 수 있는 역량인 반면, 특목고에 입학한 청소년들은 스스로의 자율보다는 부모의 관리와 감독에 따라서 학습을 수행해온 집단이기 때문이라는 가설이다. 부모의 학력이나 가정의 경제적 지위가 높을수록 이러한 관리·감독은 더욱 체계적이고 심도깊게 진행되었을 것이고 따라서 이런 가정의 청소년들일수록 오히려 자율적 행동역량은 부정적인 영향을 받을 수 있다.

본 중다회귀 분석에서 두번째로 언급해야 할 것은, 비록 일부 세부역량 영역에 불과하지만 학교급이 높아질수록 관련변인들의 효과는 약화되는 경향이 나타났다는 점이다. 특히 이러한 경향은 거시적 맥락에서 행동하기 영역의 하위척도들에서 가장 뚜렷하게 나타났다. 그러나 몇몇 하위 영역은 초등학생과 고등학생 집단에서는 환경변인들의 효과성이 뚜렷하고 중학생 집단에서는 효과성이 낮은 등, 이러한 양상이 자율적 행동역량의 발달적 특성이라고 말하기에는 한계가 있다.

3) 발달적 효과분석 결과 요약

발달적 효과분석에서도 부각된 것은 연령에 따라서 관련 변인들의 효과성이 다르게 나타난다는 사실이었다. 특히 초등학교 재학생 집단에서는 유의한 효과를 나타낸 가정환경 변인들이 중고등학생 집단에서는 유효성을 상실하는 경향이 나타났다. 즉 핵심역량중 자율행동 역량은 어린 시기에 형성될 수 있음을 제안하는 것이다. 아울러 이러한 결과는 청소년 핵심역량의 개발을 위한 정책은 중고등학생보다는 초등학생 시기 혹은 그 이전에 더 큰 효과를 기대할 수 있음을 시사한다.

또한 발달적 분석에서도 특목고와 나머지 학교급간의 차이는 중요한 발견이었다. 특히 부모의 교육수준이 자율적 행동에 미치는 영향은 초등학생때부터 점차적으로 줄다가, 특목고 생의 경우는 오히려 부정적인 영향을 미치

는 것으로 나타났다. 이는 앞서 언급한 바와 같이 특목고에 재학중인 청소년들의 경우에는 학습에 부모가 많은 개입을 하는 과정이 있고, 특히 부모의 교육수준이 높을수록 부모 개입이 더 강하게 작용하기 때문으로 추측된다.

또 다른 특징은 특목고 청소년들의 경우에는 나머지 변인들의 효과가 거의 사라지고 특목고라는 집단 효과만이 뚜렷하게 나타났다는 점이다. 이는 청소년 핵심역량에 있어서 교육제도가 (긍정적이든 부정적이든) 뚜렷한 효과를 발휘하고 있음을 보여주는 증거라고 할 수 있다. 그러나 어째서 특목고 재학 청소년들에게서는 관련 변인들의 효과가 거의 없는지를 설명하기 위해서는 특목고 집단의 특성을 좀 더 심층적으로 분석할 필요가 있다. 특목고에 입학하는 청소년들의 특성이나 특목고 선발과 입학 과정, 그리고 특목고 내에서의 교육경험의 차이에 대한 체계적인 분석의 필요성이 제기된다.

IV. 요약 및 결론

IV. 요약 및 결론

본 연구는 2008년부터 3년간 수행해온 ‘청소년 핵심역량개발 및 추진 방안 연구’의 최종 보고서의 일부로서 자율적으로 행동하기(Act autonomously) 영역의 조사결과를 기초로 우리나라 청소년들의 자율적 행동역량의 현황과 관련된 이론적 실제적 변인들을 탐색하고 실제 관련 변인들에 따른 차이와 관계성을 검증하였다. 그 결과는 다음과 같다.

1) 우리나라 청소년들의 자기주도적 학습실태 분석결과

자율적으로 행동하기와 관련된 주요 변인 중의 하나로 자기주도적 학습(Self-directed learning)을 제시하고 이 자기주도적 학습의 현황을 살펴 보았다. 2003년도 PISA의 조사결과를 기초로 우리나라 청소년들의 자기주도적 학습 실태를 국제 비교 분석한 결과, 우리나라 청소년들의 자율적 학습의 비율은 비교대상 국가 중에서 가장 낮은 것으로 나타났다. 이는 우리나라 청소년들의 자기주도적 학습이나 자율적 행동 역량의 발달에 있어서 타율적인 학습 풍토가 큰 걸림돌임을 시사한다.

2) 자기결정성 이론과 자율적 행동역량의 관계성 탐색

자기결정성 이론의 관점에서 자기주도적 학습과 자율성의 생애적이고 발달적인 변화의 가능성을 탐색하고 향후 연구의 필요성을 제안하였다

3) 다변량 중다회귀분석을 통한 남녀간 관련 변인의 효과검증

다변량 중다회귀분석을 통해 남녀집단에 따른 자율적 행동역량 관련 변인들의 효과성을 비교한 결과, 긍정적인 영향을 미칠 것이라고 상정되는 요

인들인 부모의 학력이나 가정의 경제적 수준의 효과는 대부분 긍정적인 방향으로 나타났으나, 일부 자율적 행동역량의 세부영역에서는 오히려 부정적인 효과를 발휘하는 것으로 나타났다. 특히 부모의 학력은 부정적인 효과를 나타내는 경향이 있었다. 또한 자율적 행동역량 관련 변인들 중에서 남녀에 따라서 효과성이 나타나는 변인과 그렇지 않은 변인이 발견되었다. 예를 들어, 교내 비행 빈도는 남자 청소년들의 계획수립 역량에 부정적인 효과를 발휘했으나 여자 청소년들의 해당 역량에는 유의한 효과가 없었다.

4) 다변량 중다회귀분석을 통한 학교급별 변인의 효과검증

학교급에 따른 다변량 중다회귀분석 결과, 가장 특기할 만한 발견은 특목고에 재학중인 청소년들의 특성이었다. 이들은 자율적 행동역량의 관련변인들과의 관련성 분석에서 나머지 집단들과는 전혀 다른 패턴을 나타냈다. 특목고 집단에서 가장 일관적으로 효과를 발휘하는 환경 변인은 부모의 학력 혹은 가정의 경제적 수준이었는데, 이들 변인은 긍정적인 효과가 아니라 부정적인 효과를 주로 발휘했다. 이는 적어도 특목고에 재학중인 청소년들에게는 부모의 학력이 높다는 것이 이들의 자율적 행동역량의 발달에 방해요인이 되고 있음을 시사하며, 특목고에 입학하는 청소년들의 특성이나 특목고 선발과 입학 과정, 그리고 특목고 내에서의 교육경험의 차이에 대한 체계적인 분석의 필요성이 제기된다.

중다회귀 분석 결과 학교급이 높아질수록 관련변인들의 효과는 약화되는 경향이 발견되었다. 특히 이러한 경향은 거시적 맥락에서 행동하기 영역의 하위척도들에서 가장 뚜렷하게 나타났다. 이러한 결과는 청소년 핵심역량의 개발을 위한 정책은 중고등학생보다는 초등학생 시기에 더 큰 효과를 기대할 수 있음을 시사한다. 본 연구의 결과, 핵심역량 개발에 있어 청소년활동의 중요성, 교육환경의 변화 필요성, 자율적 행동과 관련한 청소년 생애 핵심역량 측정도구의 보완이 필요성을 제언할 수 있었다.

참 고 문 헌

- 국가청소년위원회(2006). 2030 청소년 희망세상 비전과 전략, 연구보고서.
- 김기현(2008). 청소년 생애핵심역량 개발: 영역체계와 하위요소를 중심으로. 미래를 여는청소년학회 2008 춘계학술대회자료집.
- 김계수(1998). Amos 구조방정식 모형분석. 서울: SPSS아카데미.
- 김미숙·김현수·박종성·박윤희(1998). 기술분야 기초직업능력 인증제도 연구. 서울: 한국직업능력개발원.
- 김안나 외(2003). 국가수준 생애능력 표준설정 및 학습체제 질관리 연구(II). 서울: 한국교육개발원.
- 김진모(2001). 기업의 인적자원 개발을 위한 역량 중심의 교육과정 개발. 직업 교육 연구, Vol.20 No.2, pp. 109-128.
- 김태준·김남희·김주섭·정지선(2002). 학습사회에서 성인의 생애능력설정 및 성인 학습체제 질 관리 현황과 과제. 서울: 한국교육개발원.
- 김태준·김안나·김남희·이병준·한준(2003). 사회적 자본 형성의 관점에서 본 시민의식 측정 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 김홍원(1995). 새 학력관과 교수-학습 방법의 방향. 전라북도교육연구원. 연구월보 258('95.12) pp.67-72.
- 나승일 외(2004). 기초직업능력 표준개발(2차년도). 서울: 한국교육개발원, 한국산업인력공단.
- 나승일·강인수·정철영·허종렬·마상진·김강호(2002). 선진국의 직업교육법제 동향과 시사점. 직업 교육 연구, Vol.22 No.3, pp. 177-200.
- 나승일·김주섭·김주일·정연양·구자길·김강호·문세연(2007). 국가직업능력표준 실용화를 위한 제도화 방안. 농업교육과 인적자원개발 Vol.39 No.1 [2007], pp. 191-215.
- 노동부(2000). 중·고등학생용 청소년 직업 흥미 검사.
- 동아일보(2010). 英 “적은 교사가, 적은 과목을, 적은 학생에게 가르쳐야”, 7월 28일자
- 소경희(2006). 학교지식의 변화요구에 따른 대안적 교육과정 설계방향 탐색. 교육과정연구, 24(3), 39-59.
- 소경희(2007). 학교교육 맥락에서 본 ‘역량(competency)’의 의미와 교육과정적 함의. 교육과정연구, 25(3), pp. 1-21.
- 신명훈·이동임·김상진·김덕기·이현수·김광용·정일용(1999). 직업능력인증제도

- 입을 위한 외국의 운영실태 분석. 서울: 한국직업능력개발원.
- 양미경(1997). 교과 통합지도의 의의 및 방법적 원리 탐색. *교육학연구*, Vol.35 No.4, pp. 111-132.
- 유현숙·김안나·김태준·김남희·이만희·장수명(2002). 국가수준 생애능력 표준 설정 및 학습체제 질관리 연구(I). 서울: 한국교육개발원.
- 유현숙·김태준·이석재·송선영(2004). 국가수준 생애능력 표준설정 및 학습체제 질관리 연구(III). 서울: 한국교육개발원.
- 윤명희·김진화(2007). 청소년의 생활역량 진단척도 개발과 프로그램 설계를 통한 효과분석. 서울: 한국학술진흥재단.
- 윤명희·김진화(2008). 청소년의 생활역량 진단척도 개발과 프로그램 설계를 통한 효과분석. *한국청소년연구*, 제49호, pp. 173~197.
- 이동임 외(2000). 직업능력인증제 운영방안. 서울: 한국직업능력개발원.
- 이미경·박선화·손원숙·남민우(2006). 2006년도 OECD 학업성취도 국제비교 연구 (PISA): PISA 2006 본검사 시행. 서울: 한국교육과정평가원.
- 이석재 외(2003). 생애능력 측정도구 개발연구: 의사소통능력, 문제해결능력, 자기주도적 학습능력울리 중심으로. 서울: 한국교육개발원
- 이용환·이무근·나승일·정철영·이종성·정태화·배진한·최애경(1997). 직업능력인증제 도입을 위한 정책연구. *직업 교육 연구*, Vol.16 No.2,
- 임언·최동선·최지희·오은진(2004). 성인의 직업기초능력 조사 연구: OECD ALL 조사 절차 및 자료 처리 지침서. 서울: 한국직업능력개발원.
- 임언·최동선·오은진(2005). 성인의 직업기초능력 실태: OECD ALL Project를 중심으로. 서울: 한국직업능력개발원.
- 임언·최동선·오은진(2005). 한국의 성인직업기초능력. 서울: 한국직업능력개발원.
- 정철영·나승일·서우석·송병국·이종성(1998). 직업기초능력의 연역 분류 및 하위 요소 추출. 17(2), pp.15-38.
- 정철영·나승일·서우석·송병국·이종성(1998). 직업기초 능력에 관한 국민공통 기본교육과정 분석. 서울: 한국직업능력개발원.
- 조용래(2004). 한국판 불안민감성 지표의 요인구조: 위계적 모형에 대한 확인적 요인 분석. *한국심리학회지* 23(1): pp. 207~20.
- 진미석·이수영·채창균·유한구·박천수·이성·최동선·옥준필(2007). 대학생 직업기초능력 선정 및 문항개발 연구. 서울: 교육인적자원부.
- 최선미(2001). 장기실업노동자의 사회적 배제 극복을 위한 임파워먼트 모델개발. 부산대학교 박사학위논문.

- 한국고용정보원(2000). 청소년 직업 흥미 검사.
- 한승희 외(2004). 교육학의 새로운 지표로서 내러티브. *교육학연구* 38(4) 259-282.
- Assessment and Qualifications Alliance(2000). Key Skills.
- Bandura, Albert(1986). Social foundations of thought and action. Englewood Cliffs : Prentice-Hall.
- Commission of the European Communities(2005). Proposal for a Recommendation of the European Parliament and of the Council on Key Competencies for Lifelong Learning.
- EURYDICE(2002). Key Competencies.
- Gerten, Annette.(2000). Guidelines for Intervention with Children and Adolescents Diagnosed with Conduct Disorder. *Social Works in Education*, pp.132-144.
- Gilomen, Heinz(2003). Desired outcomes: A successful life and a well-functioning society: Meeting important challenges in life: Key Competencies, Key Competencies for a Successful Life and a Well-Function Society. Cambridge: Hogrefe & Huber Publishers.
- Guglielmino, L. M.(1977). Development of the self-directed learning readiness scale. Unpublished doctoral Dissertation, University of Georgia.
- Hipkins, R., Bull, A., & Reid, A. (2010). Some reflections on the philosophical and pedagogical challenges of transforming education. *The Curriculum Journal*, 21 (1), 109-118.
- Knowles, M. S.(1975). Self-directed learning: A guide for learner and teacher. NY: Association Press.
- Mahoney, M. J. and Thoresen, C. E.(1974). Self-control: Power to the person. CA: Books/Cole.
- McClelland, D. C.(1973). Testing for competency rather than for "intelligence", *American Psychologist*, 28(1), 1-14
- McLagan, P.(1980). Models for HRD Practice, Alexandria, VA: The American Society for Training and Development.
- Ministry of Education. (2007). The New Zealand Curriculum. Wellington: Learning Media.
- Mirable, R. J.(1997). Everything you wanted to know about competency modeling

- Training and Development, 51(8), 73-77.
- Mulder, Martin(2007). Competence - the essence and use of the concept in ICVT. Journal of Vocational Training, issue 40, pp. 5-21.
- Murray, T. Scott(2003). Reflection on international Competence assessments: Meeting important challenges in life: Key Competencies, Key Competencies for a Successful Life and a Well-Function Society. Cambridge: Hogrefe & Huber Publishers.
- OECD(2001). Definition and Selection of Competences(DeSeCo).
 _____(2001). DeSeCo Country Contribution Process(CCP).
 _____(2003). Definition and Selection of Competencies: Theoretical and Conceptual Foundations(DeSeCo).
 _____(2005a). The Definition and Selection of Key Competencies.
 _____(2005b) Learning a Living: First Result of the Adult Literacy and Life Skills Survey.
 _____(2007). Assessing Scientific Reading and Mathematical Literacy. A Framework for PISA 2006.
- Parry, S. B.(1996). The quest for competencies: Competency studies can help you make HR decision, but the results are only as good as the study. Training, 33(7), 48-56
- Perrenoud, D. and Gogniat, T. and Olmstead, W(2001). DERMATOLOGIE IN BERUF UND UMWELT, Vol.49 No.1, pp. 88-90.
- Raven, J., & Stephenson, J. (Eds.). (2001). Competency in the Learning Society. New York: Peter Lang.
- Reid, A. (2006). Key competencies: a new way forward or more of the same? Curriculum Matters, 2, 43-62.
- Rychen, Dominique Simon and Slganik, Laura Hersh(2001). Defining and Selecting Key Competencies. Cambridge: Hogrefe & Huber Publishers.
 _____(2002). DeSeCo Symposium: Discussion Paper. OECD.
- Rychen, Dominique Simon(2002). Key Competencies for the knowledge Society, DeSeCo Symposium: Discussion Paper. OECD.
 _____(2002). Key Competencies for the Knowledge Society. Life long Learning and the Knowledge Economy, Conference in Stuttgart, October 10-11.

- _____ (2003). An overarching frame of reference for key competencies - is the OECD Perspective relevant for the South?: Working Group For International Co-operation in Skills Development. 28-29 April 03.
- _____ (2003). Key competencies: Meeting important challenges in life: Key Competencies, Key Competencies for a Successful Life and a Well-Functioning Society. Cambridge: Hogrefe & Huber Publishers.
- _____ (2004). An overarching conceptual framework for assessing key competences in an international context: Lesson from an interdisciplinary and policy-oriented approach. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, pp. 315-328.
- Rychen, D.S. and Salganik, L.H.(2003). A holistic model of competence: Key Competencies, Key Competencies for a Successful Life and a Well-Functioning Society. Cambridge: Hogrefe & Huber Publishers.
- _____ (2003). Highlights from the OECD Project Definition and Selection Competencies: Theoretical and Conceptual Foundations (DeSeCo). Annual Meeting of the American Educational Research Association in Chicago.
- _____ (2003). Key Competencies for a Successful Life and a Well-Functioning Society. Cambridge: Hogrefe & Huber Publishers.
- Schleicher, Andreas(2003). Developing a long-term strategy for international assessments: Meeting important challenges in life: Key Competencies, Key Competencies for a Successful Life and a Well-Functioning Society. Cambridge: Hogrefe & Huber Publishers.
- Schunk, Dale H. and Zimmerman, Barry J(1989). Self-regulated learning and academic achievement : theory, research, and practice. New York : Springer.
- Sink, C. A. et al.(1991). Self-regulated learning and academic performance in middle school children, paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association(ED 334270).
- Spencer, L. and Spencer, S.(1993). Competence at work: Models for superior performance, New York: John Wiley and Sons, Inc.
- Slganik, Laura Hersh and Maria, Steephens(2003). Competence priorities in policy and practice: Key Competencies, Key Competencies for a Successful Life and a

- Well-Functioning Society. Cambridge: Hogrefe & Huber Publishers.
- Trier, Uri Peter(2001). 12 Countries Contributing to DeSeCo - A Summary Report. OECD.
- Wood, R. and Payne, T.(1998). Competency Based Recruitment and selection, A practical Guide. NY: John Wiley.
- Zimmerman, B. J.(1989). Model of self-regulated learning and academic achievement. In B. J. Zimmerman, and D. H. Schunk(eds). Self regulated learning and academic achievement: Theory, research, and practice. pp.1-25. New York: Springer-Verlag.

부 록

1. 자율적 행동 진단조사지
2. 중다회귀 분석 결과

1. 자율적 행동 진단조사 설문지

□ 청소년기 핵심역량 자율적 행동 영역 진단조사 설문지(중고등용)



이 설문에서 얻어진 모든 내용은
통계목적 이외에는 절대로 사용
할 수 없으며 그 비밀이 보호되
도록 통계법(제33조)에 규정되어
있습니다.

ID - - -

청소년기 핵심역량 진단 조사

(중 등 용)

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 국무총리실 산하 국책연구기관으로 아동·청소년관련 각종 조사 연구와 정책개발 업무를 담당·수행하고 있습니다.

이번 조사는 위 연구의 일환으로 이루어지는 것이며, 우리나라 청소년들의 핵심역량 수 준을 진단하고 이후 역량기반 학습체계 추진방안을 도출하는 것이 연구의 목적입니다.

또한 여러분께서 응답해 주신 조사내용을 선생님이나 학교에서 절대로 볼 수 없습니다. 여러분의 자유롭고 성의 있는 의견은 여러분을 위한 실질적인 아동·청소년 정책 수립에 중요한 자료로 활용될 것입니다. 따라서 여러분의 의견이 정확하게 정책에 반영될 수 있도록 솔직하고 성실한 응답을 부탁드립니다. 바쁘신데 본 조사에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2009. 6.

조사주관기관: 국무총리산하 담당연구자: 한국청소년정책연구원 김기현 박사	실시전행기관: (주)메트릭스컴퍼레이션 조 사 문 의 처: 02-2017-1811
---	---

한국청소년정책연구원
 (137-715) 서울특별시 서초구 테봉로 114
<http://www.npi.re.kr>

1. 다음은 일반적인 사항에 관한 질문입니다. 해당 번호에 표 해 주세요.

1. 성별은? _____ ① 남자 _____ ② 여자

2. 현재 함께 살고 있는 사람들을 모두 표시하여 주세요.

※ 같이 살고 있진 않지만, 다른 지방의 직장·학교에 다니는 등의 이유로 같이 살지 않는 가족은 포함(단, 결혼해서 같이 살고 있지 않은 형제자매는 제외).

1) (의) 할아버지 2) (의) 할머니 3) 아버지 4) 어머니
5) 형제 또는 자매 6) 기타 친척 7) 기타 _____ 8) 없음

3. 형제자매 관계는 어떻게 되나요?

_____ 남 _____ 녀 중 _____ 제 (예) 1 남 1 녀 중 셋 제

4. 부모님은 학교를 어디까지 다니셨나요? 부모님 각각에 대하여 응답해 주세요.

(단, 중퇴도 졸업으로 간주함)

	학 교 안다님	초 등 학 교 졸 업	중 학 교 졸 업	고 등 학 교 졸 업	2-3 년 계 대 학 졸 업	4 년 계 대 학 교 졸 업	대 학 원 졸 업 (석사·박사)
(1) 아버지	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(2) 어머니	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

5. 부모님께서 현재 직업을 갖고 계신가요? 부모님 각각에 대하여 응답해 주세요.

구분	현재 직업을 갖고 있는지 여부	
	없음	있음
(1) 아버지	①	②
(2) 어머니	①	②

6. 가정형편(경제수준)은 다음 중 어디에 해당되나요?

매우 못 산다 <----- 보통 수준 -----> 매우 잘 산다						
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

7. 현재 살고 있는 집은 어디인가?

()시/도 ()시/군/구 ()구 ()동/읍/면

※ 살고 있는 곳이 서울시 서초구라면 (서)초(서)시/도 (서)초(서)시/군/구 (우)면(동/읍/면) 으로 표기

※ 살고 있는 곳이 충청남도 아산시라면 (충)청(남)시/도 (아)산(아)시/군/구 (배)방(동/읍/면) 으로 표기

8. 반에서의 학업성적(2009년 1학기)은 대략 어디에 해당된다고 생각하나요?

※ 다른 사람에게 알려지지 않으므로 솔직하게 응답하여 주세요.

※ **영어를 배우지 않았다면 '배우지 않음'**에 표 해 주세요.

성적	매우 못하는 수준	못하는 수준	중간	잘하는 수준	매우 잘하는 수준	배우지 않음
(1) 국어	①	②	③	④	⑤	
(2) 영어	①	②	③	④	⑤	⑥
(3) 수학	①	②	③	④	⑤	
(4) 사회영역	①	②	③	④	⑤	
(5) 과학영역	①	②	③	④	⑤	

9. 지금 집에는 다음과 같은 물건(장소)들이 얼마나 있나요?

9-1) 자동차

① 없음 ② 1대 ③ 2대 ④ 3대 이상

9-2) 자기방 (혼자사용)

① 예 ② 아니오

9-3) 책(잡지·신문·만화·교과서·참고서 등은 제외)

① 0~10권 ② 11~25권 ③ 26~100권
 ④ 101~200권 ⑤ 201~500권 ⑥ 501권 이상

10. 다음과 같은 활동을 부모님과 함께 얼마나 자주 하나요?

구분	거의 하지 않는다	일주일에 1-2회	일주일에 3-4회	일주일에 5-6회	매일
(1) 나의 고민에 관한 대화	①	②	③	④	⑤
(2) 학교생활에 대한 대화	①	②	③	④	⑤
(3) 책, TV, 영화에 대한 대화	①	②	③	④	⑤
(4) 정치, 사회적 주제에 관한 대화	①	②	③	④	⑤
(5) 함께 여가 활동	①	②	③	④	⑤
(6) 함께 저녁식사	①	②	③	④	⑤

11. 현재 자신의 건강 상태에 대해 어떻게 생각하나요?

① 매우 나쁘다 ② 나쁘다 ③ 보통이다
 ④ 좋다 ⑤ 매우 좋다 ⑥ 모르겠다

12. 학교 체육 수업시간 외에 30분 이상 지속하는 운동은 일주일에 얼마나 하나요?

- ① 거의 하지 않는다 ② 일주일에 1~2회 ③ 일주일에 3~4회
 ④ 일주일에 5~6회 ⑤ 매일

13. 매일 교과서나 참고서를 제외한 책을 읽는데 사용하는 시간은 얼마나 되나요?

- ① 전혀 없다 ② 30분 이내 ③ 30분~1시간
 ④ 1시간~2시간 ⑤ 2시간 이상

14. 지난 1년간 다음의 그룹이나 단체 활동에 참여한 적이 있나요?

구분	아니오	예	응답 거부
(1) 스포츠 단체(농구팀, 테니스 클럽 등)	①	②	③
(2) 문화 교유 또는 취미단체 (연극동아리, 독서클럽, 게임 동호회 클럽 등)	①	②	③
(3) 봉사활동 동호회	①	②	③
(4) 지역모임, 지역공동체 모임	①	②	③
(5) 종교단체 활동	①	②	③
(6) 정치단체 활동	①	②	③
(7) 그 밖의 다른 그룹이나 단체, 모임	①	②	③

15. 지난 1년간 다음의 무보수 자원봉사 활동에 참여한 적이 있나요?

구분	아니오	예	응답 거부
(1) 기금 모금	①	②	③
(2) 위원회의 무보수 위원으로 봉사	①	②	③
(3) 가르치기 또는 상담하기	①	②	③
(4) 자선활동을 위한 음식제공 봉사 또는 구호 물품 수집	①	②	③
(5) 그 밖의 다른 활동 (행사기획 및 조직, 사무실 근무, 단체들을 위한 정보제공 등)	①	②	③

II. 다음은 학교 생활에 관한 질문입니다. 해당 번호에 √표 해 주세요.

16. 현재 다니고 있는 학교의 생활에 어느정도 만족하고 있나요?

- ① 매우 불만족스럽다 ② 불만족스럽다 ③ 보통이다
 ④ 만족스럽다 ⑤ 매우 만족스럽다

17. 다음은 학교를 다니면서 받는 느낌에 대한 질문입니다. 각 문항마다 자신의 생각과 일치하는 곳에 √표 해 주세요.

문항	전 그렇지 않다	허 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매 우 그렇다
(1) 수업시간이 재미있다.	①	②	③	④	⑤	
(2) 우리들의 의견이 잘 반영된다.	①	②	③	④	⑤	
(3) 다른 학교로 전학가고 싶다.	①	②	③	④	⑤	
(4) 우리 학교는 공부하기에 좋은 분위기다.	①	②	③	④	⑤	
(5) 우리 학교는 교칙이 엄격하다.	①	②	③	④	⑤	

18. 학교생활 중 최근 1년간 다음과 같은 경험을 얼마나 했나요?

구분	없었다	한 두 번	서너 번	다섯 번 이상
(1) 휴학 경험	①	②	③	④
(2) 지각 경험	①	②	③	④
(3) 무단결석 경험	①	②	③	④
(4) (교내·외) 사회봉사 혹은 종교정치 등의 징계	①	②	③	④

19. 장래 업고자 하는 구체적인 직업(창업포함)을 정해 놓았나요?

- _____ ① 아직 정해 놓은 직업이 없다
 _____ ② 확정적이지는 않지만 대략 생각해 놓은 직업이 있다
 _____ ③ 구체적으로 확정해 놓은 직업이 있다

III. 다음은 사회적 관계와 관련된 질문입니다. 해당 번호에 √표 해 주세요.

20. 다른 사람과 이야기할 때 본인의 태도가 어떻다고 생각하나요? 각 문항마다 자신의 생각과 일치하는 곳에 √표 해 주세요.

문항	전 그렇지 않다	허 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매 우 그렇다
(1) 나는 대화를 나눌 때 말하는 사람의 이야기를 집중해서 듣는다.	①	②	③	④	⑤	
(2) 나는 상대방의 입장에서 생각해보며 말을 들으려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	
(3) 나는 상대방의 말이 이해가 안 되면 정확하게 알기 위해 질문을 한다.	①	②	③	④	⑤	
(4) 나는 내가 관심있게 듣고 있다는 것을 말이나 행동으로 표현한다.	①	②	③	④	⑤	
(5) 나는 상대방이 말할 때 눈을 맞추거나 상대방을 바라본다.	①	②	③	④	⑤	
(6) 나는 상대방의 말을 감정에 치우치지 않고 들으며 말 몇 마디로 상대방을 평가하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	
(7) 나는 상대방의 몸짓이나 표정을 관찰하며 듣는다.	①	②	③	④	⑤	

21. 다음에 해당하는 사람들이 우리나라로 이민 오는 것을 얼마나 허용해야 한다고 생각하나요?
 각 문항마다 자신의 생각과 일치하는 곳에 √표 해 주세요.

문항	절대 안된다	아 약간만	어느 정도	가능하 아 많	모르겠다
(1) 외국에 있는 우리민족 후손들(예; 고려인, 조선족 등)	①	②	③	④	⑤
(2) 우리민족이 아닌 외국인	①	②	③	④	⑤
(3) 가난한 나라의 사람들	①	②	③	④	⑤

22. 다음질문을 읽고 자신의 생각과 일치하는 곳에 √표 해 주세요.

22-1) 우리나라에 들어와 사는 외국인 이민자들이 우리나라 경제에 전반적으로 좋은 영향을 미친다고 생각하나요, 아니면 나쁜 영향을 미친다고 생각하나요?

나쁜 영향을 미친다	◀=====▶											좋은 영향을 미친다	모르겠다 <input type="checkbox"/>
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		

22-2) 외국인 이민자들이 우리나라 문화의 수준을 떨어뜨린다고 생각하나요, 아니면 우리문화를 더 풍성하게 만든다고 생각하나요?

문화 수준을 떨어뜨린다	◀=====▶											문화를 풍성하게 만든다	모르겠다 <input type="checkbox"/>
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		

22-3) 외국인 이민자들이 우리나라를 더 살기 좋게 만든다고 생각하나요, 아니면 더 살기 힘들게 만든다고 생각하나요?

더 살기 힘들게 만든다	◀=====▶											더 살기 좋게 만든다	모르겠다 <input type="checkbox"/>
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		

23. 문제가 발생했을 때 어떻게 하는지 각 문항마다 자신의 생각과 일치하는 곳에 √표 해 주세요.

문항	전혀 않다	하 그렇 지 않 다	그 렇 지 않 다	보 통 이 다	그 렇 다	매 우 그 렇 다
(1) 나는 문제가 생기면 문제 해결을 방해하는 것이 무엇인지 생각한다.	①	②	③	④	⑤	
(2) 나는 문제를 해결하기 위해서 다양한 방법을 생각해본다.	①	②	③	④	⑤	
(3) 나는 문제를 해결하려고 할 때 내가 왜 그 문제를 해결하려고 하는지 생각한다.	①	②	③	④	⑤	

24. 대부분의 사람들이 기회만 있으면 당신을 이용하려 한다고 생각하나요? 아니면 정당하게 대우해 준다고 생각하나요? 자신의 생각과 일치하는 곳에 √표 해 주세요.

사람들은 기회만 있으면 나를 이용하려한다	◀=====▶										사람들은 정당하게 나를 대우한다	모르겠다 <input type="checkbox"/>
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		

25. 정치에 얼마나 관심이 있나요?

- ① 전혀 관심없다 ② 거의 관심없다 ③ 약간 관심있다
④ 매우 관심있다 ⑤ 모르겠다

26. 아래 공공기관에서 일하는 사람들은 얼마나 믿을만 하다고 생각하나요?

구분	전혀 믿지 않는다 보통이다 매우 믿는다										모르겠다	
	◀=====▶											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
(1) 국회 (국회의원)												
(2) 사법기관 (검사, 판사 등)												
(3) 경찰서 (경찰)												
(4) 정당 (정치인, 당원 등)												
(5) 국제연합 (UN)												

27. 각 문항마다 자신의 생각과 일치하는 곳에 √표 해 주세요.

구분	매우 반대	약간 반대	보통	약간 찬성	매우 찬성
(1) 어떤 집단에서 중요한 문제를 결정할 때는 여럿이 의논하기 보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다.	①	②	③	④	⑤
(2) 민주주의를 하지 않더라도 모든 사람들이 잘살게 해주기만 하면 된다.	①	②	③	④	⑤

28. 다음은 민주주의 국가에 대한 진술들입니다. 아래에 제시된 각각의 진술이 참인지 거짓인지를 표시해 주세요(각 질문에는 '참' 혹은 '거짓' 중 하나만 선택할 수 있습니다).

구분	거짓	참
(1) 많은 사람들이 믿는 종교만이 법으로 인정할 수 있다.	①	②
(2) 사람들은 정부의 잘못을 이야기할 권리가 있다.	①	②
(3) 나라에 세금을 내는 성인들만 투표할 자격이 있다.	①	②
(4) 투표권을 가진 어른들은 법을 만드는 기관에서 만든 새로운 법에 투표할 권리가 있다.	①	②

29. 민주국가에서 하나 이상의 여러 정당이 있어야만 하는 **가장** 큰 이유는 무엇이라고 생각하나요?

- ① 국민의 다양한 의견을 반영하기 위해
- ② 정치적 부패를 막기 위해
- ③ 사람들이 시위하거나 데모하는 것을 막기 위해
- ④ 경쟁을 통해 우리나라 산업을 발전시키기 위해

30. 정부가 **가장** 비민주적인 경우는 무엇이라고 생각하나요?

- ① 사람들이 정부를 비판하는 것이 허락되지 않거나 금지될 때
- ② 정당들이 항상 서로를 비판할 때
- ③ 사람들이 세금을 아주 많이 내야만 할 때
- ④ 모든 시민들이 어떤 직업에 대한 권리를 가질 수 없을 때

31. 자신의 삶에 대해 얼마나 만족하고 있나요? 자신의 생각과 일치하는 곳에 √표 해 주세요.

매우 불만이다	◀-----▶										매우 만족한다	모르겠다 <input type="checkbox"/>	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10

32. 사람들과 함께 있을 때, 얼마나 행복한가요? 자신의 생각과 일치하는 곳에 √표 해 주세요.

매우 불행하다	◀-----▶										매우 행복하다	모르겠다 <input type="checkbox"/>	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10

33. 친척과 얼마나 자주 만나 이야기를 하나요?

- ① 전혀 만나지 않는다
- ② 한달에 한번이 안된다
- ③ 한달에 한번 정도
- ④ 한달에 여러 번
- ⑤ 일주일에 한번 정도
- ⑥ 일주일에 여러 번
- ⑦ 매일
- ⑧ 모르겠다

34. 개인적인 비밀 문제를 상의할 사람이 있나요?

- ① 없다
- ② 있다

35. 같은 나이 또래들과 비교했을 때, 사람들과의 만남이나 활동에 얼마나 참여하나요?

- ① 훨씬 적게 참여한다
- ② 적게 참여하는 편이다
- ③ 비슷하게 참여한다
- ④ 많이 참여한다
- ⑤ 매우 많이 참여한다
- ⑥ 모르겠다

36. 아래의 글을 읽고 질문에 답해 주세요.

최근에 철수는 감옥에서 석방되었다. 그는 남의 집 물건을 훔쳤기 때문에 3년 동안 감옥에 있었다. 석방된 후 철수는 영희라는 사람의 옆집으로 이사를 했다. 영희는 “철수가 우리 집 물건을 훔쳐갈 수 있기 때문에 우리 옆집으로 이사 와서는 안 된다.”라고 말한다.

- 36-1) 철수가 영희의 옆집에 사는 것을 허락해야만 하는 가장 알맞은 이유는 무엇인가요?
 ① 철수는 자신의 죄 값을 치렀으므로 이웃이 될 자격이 있기 때문이다.
 ② 철수가 옆집 물건을 훔칠 가능성이 없기 때문이다.
 ③ 만약 주변 사람들이 철수를 잘 대우해 준다면 좋은 사람이 될 수 있기 때문이다.
 ④ 철수는 사회에서 살아가는 방법을 영희에게 배울 수 있기 때문이다.
- 36-2) 철수가 옆집에 사는 것을 허락하기 위해 영희가 알아야 하는 것은 무엇인가요?
 ① 철수의 권리가 영희 자신의 것보다 더 중요하다는 것을 이해할 필요가 있다.
 ② 철수의 권리가 영희 자신의 것만큼이나 중요하다는 것을 이해할 필요가 있다.
 ③ 영희는 자신과 철수의 권리가 다른 사람들의 권리보다 덜 중요하다는 것을 이해할 필요가 있다.
 ④ 영희는 자신과 철수가 지역사회 구성원으로서 친구가 되어야 한다는 것을 이해할 필요가 있다.

37. 아래 글을 읽고 질문에 답해 주세요.

어느 날 한 노인이 교통 신호를 지키지 않고 길을 건너고 있었다. 교통경찰이 이를 발견하고 노인에게로 갔다. 그런데 그 노인은 그 경찰의 친한 친구 부모님이었다. 그 경찰은 다음의 두 가지 선택에 대해 갈등하고 있다.

37-1) ‘교통경찰이 친구의 노부모의 교통위반을 적발해서 벌금을 메킨다면’ 어떻다고 생각하나요? 자신의 생각과 일치하는 곳에 √표 해 주세요.

←----->

	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	
사적이다								공적이다
나쁘다								좋다
비인간적이다								인간적이다
비합리적이다								합리적이다
물인정하다								인정이다
불공정하다								공정하다
너그럽지 않다								너그럽다
무원칙적이다								원칙적이다

37-2) '교통경찰이 친구의 노부모의 교통위반을 **모른 격 눈감아 준다**면' 어떻다고 생각하나요? 자신의 생각과 일치하는 곳에 √표 해 주세요.

	←----->							
	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	
사적이다								공적이다
나쁘다								좋다
비인간적이다								인간적이다
비합리적이다								합리적이다
몰인정하다								인정있다
불공정하다								공정하다
너그럽지 않다								너그럽다
무원칙적이다								원칙적이다

IV. 다음은 정보통신기술 이용 및 검색에 관한 질문입니다. 해당 번호에 √표 해 주세요.

38. 평소 다음의 목적으로 얼마나 자주 컴퓨터를 사용하나요?

구분	전혀 사용안함	한 달에 1회 이상	일주일에 1회 이상	하루에 1회 이상
(1) 한글프로그램(종글 등)을 이용한 문서 작성 및 편집	①	②	③	④
(2) 엑셀 등을 이용한 계산표 작성	①	②	③	④
(3) 파워포인트, 포토샵 등을 이용한 그림자료 및 발표용 자료의 작성	①	②	③	④
(4) 컴퓨터 언어로 프로그램 만들기	①	②	③	④
(5) 나의 일정 및 스케줄 관리하기	①	②	③	④
(6) CD나 DVD를 시청하거나 정보 얻기	①	②	③	④
(7) 컴퓨터 게임하기(인터넷 게임은 제외)	①	②	③	④

39. 평소 다음의 목적으로 한 달에 얼마나 자주 인터넷을 사용하나요?

구분	전 령 사용인함	한 달에 1회 이상	일주일에 1회 이상	하루에 1회 이상
(1) 친구, 선생님 등과 전자우편(이메일) 주고 받기	①	②	③	④
(2) 채팅, 메신저, 게시판 및 댓글 작성, 또는 온라인 토론에 참여(학급게시판 참여 포함)	①	②	③	④
(3) 인터넷을 통해 상품을 사거나 관련정보 검색	①	②	③	④
(4) 인터넷 학습프로그램에 정기적으로 참여	①	②	③	④
(5) 음악(노래) 듣기 또는 다운로드 (인터넷을 통한 라디오 듣기 포함)	①	②	③	④
(6) 인터넷 게임(게임 관련 자료 다운로드 포함)	①	②	③	④
(7) 영화, 동영상 보기 또는 다운로드 (인터넷을 통한 TV 시청 포함)	①	②	③	④
(8) 신문, 잡지, 전자책(e-book) 읽기 또는 다운로드	①	②	③	④
(9) 숙제 및 학교 수업을 위한 인터넷 정보 검색	①	②	③	④
(10) 인터넷을 통한 일반적인 정보 검색(학습 및 과제 수행을 위한 정보 검색은 제외)	①	②	③	④
(11) 동호회활동(카페·커뮤니티 포함)	①	②	③	④
(12) 개인 홈페이지, 블로그, 미니홈피 운영	①	②	③	④
(13) 소프트웨어 다운로드 또는 업그레이드	①	②	③	④

40. 필요한 정보를 찾기 위한 인터넷 사이트로 **가장 적절하지 않은** 것은 무엇인가요?

- ① 날씨 - 기상청 사이트 ② 학습자료 - 에듀넷 사이트
 ③ IT 정보 - 전자신문 사이트 ④ 지역소식 - 여행사 사이트
 ⑤ 연예소식 - 포털 사이트

41. 영수가 '텔레비전에서 방영되는 폭력의 문제점 및 영향'에 관한 신문기사를 모으는 과제를 준비하고자 할 때, 검색 사이트에서 어떠한 키워드(검색어)를 입력하는 것이 **가장** 합리적이라고 생각하나요?

- ① 텔레비전, 폭력, 문제
 ② 방영, 폭력, 영향
 ③ 텔레비전, 방영, 영향
 ④ 폭력의 문제점
 ⑤ 텔레비전의 영향

42. 영희는 다음 달에 가족과 함께 경주를 여행하고자 합니다. 경주에 어떠한 문화계가 있는지 찾고자 할 때, 검색 사이트에서 어떠한 키워드(검색어)를 입력하는 것이 **가장** 합리적이라고 생각하나요?

- ① 경주 or 문화계
- ② 경주 not 문화계
- ③ 경주 nor 문화계
- ④ 경주 and 문화계
- ⑤ 경주 near 문화계

43. 철수는 본인의 컴퓨터를 이용하여 웹서핑을 하다가 좋은 정보를 제공하는 사이트를 알게 되었습니다. 자신의 컴퓨터를 이용하여, 이 웹사이트를 다음에 다시 활용하기 위한 **가장** 합리적인 방법은 무엇이라고 생각하나요?

- ① 그때마다 검색하여 해결한다.
- ② 즐겨찾기에 추가 또는 폴더를 만들어 북마크 한다.
- ③ 따로 기록하여 둔다.
- ④ 웹사이트의 주소를 기억해 둔다.
- ⑤ 따로 파일을 만들어 저장한다.

44. 형석이는 얼마전 누군가가 자신의 아이디와 비밀번호를 알아내 동호회 게시판에 음란한 자료를 올려 곤란한 일을 겪었습니다. 이러한 상황을 예방하기 위한 아이디와 비밀번호 관리 방법이 **아닌** 것은 무엇이라고 생각하나요?

- ① 만약의 경우에 대비하여 비밀번호는 자주 바꾸도록 한다.
- ② 자신의 비밀번호를 남에게 쉽게 가르쳐 주지 않는다.
- ③ 아이디나 비밀번호를 만들 때 생일이나 전화번호 같이 쉽게 알 수 있는 것은 사용하지 않는다.
- ④ 의심스러운 사이트에서는 합부로 회원가입을 하지 않는다.
- ⑤ 여러 사이트에 가입한 아이디나 비밀번호의 효과적인 관리를 위해 모두 같은 비밀번호로 통일한다.

45. 컴퓨터 및 인터넷 활용에 관한 각 문항마다 자신의 생각과 일치하는 곳에 √표 해 주세요.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
(1) 나는 컴퓨터(또는 인터넷) 사용 및 활용 능력이 충분하다고 생각한다.	①	②	③	④
(2) 나는 컴퓨터 프로그램을 쉽게 설치하고 업그레이드 할 수 있다.	①	②	③	④
(3) 컴퓨터와 인터넷은 내가 짧은 시간에 많은 일을 할 수 있도록 도와준다.	①	②	③	④
(4) 컴퓨터와 인터넷은 유익한 정보를 쉽게 얻도록 도와준다.	①	②	③	④
(5) 컴퓨터나 인터넷을 통해 학습능력이나 재능을 개발하는데 도움이 된다.	①	②	③	④
(6) 컴퓨터와 인터넷은 다른 사람과 대화할 수 있도록 도와준다.	①	②	③	④
(7) 컴퓨터와 인터넷은 나의 미래의 꿈을 이룰 수 있게 도와준다.	①	②	③	④

45-2) 아래 빈칸에 들어가기 가장 적절하다고 생각되는 곳에 √표 해 주세요.

음반을 사지 않고 불법 다운로드를 한다 → → 좋은 노래가 들어온다
 _____ ① 음반 판매량이 줄어든다 _____ ② 파일 공유 업자가 늘어난다
 _____ ③ 불법복제 방지 기술이 발전한다 _____ ④ 불법복제에 대한 법적 처벌이 커진다

VI. 아래의 질문을 읽고 자신의 생각과 가장 가깝다고 생각하는 곳에 √표 해 주세요.

49 아래에 제시된 항목들을 읽고 자신의 생각과 가장 가깝다고 생각되는 곳에 √표 해 주세요.

문 항	전 혀 않 았 다	그 렇 지 않 다	보 통 이 다	그 렇 다	매 우 그 렇 다
(1) 나는 옛날부터 내려오는 우리 사회의 관습에 대해 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
(2) 나는 세상이 어떻게 돌아가는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
(3) 나는 우리 사회의 도덕적인 기준에 대하여 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
(4) 나는 나의 역할이 무엇인지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
(5) 나는 문제가 생겼을 때 몇 가지 다른 방법들을 비교한 후 행동한다.	①	②	③	④	⑤
(6) 나는 앞날을 내다보며 비관적이라고 생각하는 방향으로 행동한다.	①	②	③	④	⑤
(7) 나는 미래를 생각하고 계획을 수정한다.	①	②	③	④	⑤
(8) 나는 행동을 할 때 현재보다는 미래에 도움이 되도록 행동한다.	①	②	③	④	⑤
(9) 나는 내 행동으로 인해 나타날 결과를 미리 생각해 본다.	①	②	③	④	⑤
(10) 나는 내 행동으로 인해 일어날 수 있는 나쁜 결과도 생각해 본다.	①	②	③	④	⑤
(11) 나는 내 행동이 남들에게 어떤 영향을 미치는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
(12) 나는 뜻하지 않은 일로 오해를 살 때가 있다.	①	②	③	④	⑤

50. 다른 사람으로부터 다음과 같은 소리를 어느 정도 듣는지 각 문항마다 자신의 생각과 일치하는 곳에 √표 해 주세요.

문 항	매 우 드 물 게	드 물 게	보 통	자 주	매 우 지 우
(1) 나는 친구들로부터 어른스럽다는 소리를 듣는다.	①	②	③	④	⑤
(2) 나는 선생님으로부터 믿음직스럽다는 소리를 듣는다.	①	②	③	④	⑤
(3) 나는 부모님으로부터 철이 없다는 소리를 듣는다.	①	②	③	④	⑤

51. 아래에 제시된 행동들을 어느 정도 하는지 자신의 생각과 일치하는 곳에 √표 해주세요.

문항	전혀 않습니다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 나는 지금 이루고자 하는 삶의 목표가 있다.	①	②	③	④	⑤
(2) 나는 목표를 이루기 위해 도움이 되는 지원(정보)을 활용한다.	①	②	③	④	⑤
(3) 나는 목표를 세우기 전에 그 목표와 관련된 정보를 모은다.	①	②	③	④	⑤
(4) 나는 할 일을 스스로 계획한다.	①	②	③	④	⑤
(5) 나는 실천할 수 있는 계획을 세운다.	①	②	③	④	⑤
(6) 나는 목표를 이루기 위해 계획을 구체적으로 세운다.	①	②	③	④	⑤
(7) 나는 아무리 어려워도 해야 할 일은 끝까지 한다.	①	②	③	④	⑤
(8) 나는 무슨 일이든 내 일은 혼자 힘으로 해낸다.	①	②	③	④	⑤
(9) 나는 오랫동안 한 가지 일에 집중하지 못하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
(10) 나는 계획한 일이 잘되었는지를 스스로 평가한다.	①	②	③	④	⑤
(11) 나는 내가 한 일의 결과가 내가 원하던 것인지 생각한다.	①	②	③	④	⑤
(12) 나는 내가 한 일의 결과를 평가해보고 다음 할 일을 계획할 때 고려한다.	①	②	③	④	⑤

52. 아래에 제시된 항목들을 읽고 자신의 생각과 가장 가깝다고 생각되는 곳에 √표 해주세요.

문항	전혀 않습니다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 나는 내가 좋아하는 것(일)이 무엇인지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
(2) 나는 내가 싫어하는 것(일)이 무엇인지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
(3) 나는 내가 관심 있어 하는 것(일)이 무엇인지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
(4) 나는 이 세상에는 하고 싶지만 할 수 없는 일들도 있다는 것을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
(5) 나는 어떤 것을 선택하기 위해서는 다른 것을 포기해야 할 때가 있다는 것을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
(6) 나는 주장을 하기 전에 들이는 상황과 흐름을 먼저 이해한다.	①	②	③	④	⑤
(7) 나는 나의 당연한 권리가 무엇인지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
(8) 나는 가장 적절한 방법으로 나의 권리를 주장한다.	①	②	③	④	⑤
(9) 나는 확실한 근거를 가지고 나의 권리를 주장한다.	①	②	③	④	⑤
(10) 나는 어려운 상황에서도 신중하게 행동한다.	①	②	③	④	⑤
(11) 나는 주장을 하기 전에 나에게 도움이 될 만한 사례를 찾아본다.	①	②	③	④	⑤
(12) 나는 모두가 만족하는 결론을 이끌어 내기 위해 여러 사람들의 의견을 듣는다.	①	②	③	④	⑤

☆ 빠진 문항이 없는지 살펴봐 주세요. 끝까지 응답에 주셔서 감사합니다 ☆

부록 2. 중다회귀 분석 결과

표 1. 남지청소년 데이터에 대한 기술통계치

	N	Min	Max	Mean		Std. dev	Skewness		Kurtosis	
				Statistic	Std. Error		Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error
부모학력	4504	3.00	6.00	4.7458	.01371	.92043	.124	.036	-1.245	.073
경제수준	4702	1.00	7.00	4.2110	.01522	1.04348	-.045	.036	1.073	.071
부모와의상호작용	4763	1.00	5.00	2.2112	.01094	.75490	.913	.035	1.135	.071
학교성적	4732	1.00	5.00	3.0317	.01239	.85197	.064	.036	-.039	.071
학교생활만족	4786	1.00	5.00	2.7938	.00734	.50748	-.123	.035	1.654	.071
학교비행	4782	1.00	4.00	1.1213	.00449	.31037	3.784	.035	19.245	.071
F1S1_패턴이해	4792	.00	7.00	4.5467	.03279	2.26991	-.713	.035	-.711	.071
F1S2_체계이해	4775	1.00	5.00	3.0646	.01071	.73981	-.274	.035	.998	.071
F1S3_행동의 결과인지	4772	1.00	5.00	2.9626	.00749	.51768	.115	.035	2.561	.071
F1S4_행동의 선택	4776	1.00	5.00	3.1791	.01054	.72874	-.276	.035	1.127	.071
F2S1_목표 및 과제설정	4771	1.00	5.00	3.3303	.01325	.91490	-.178	.035	.031	.071
F2S2_계획수립	4771	1.00	5.00	3.1596	.01204	.83161	.022	.035	.434	.071
F2S3_수행	4771	1.00	5.00	3.0814	.00962	.66478	.024	.035	1.600	.071
F2S4_평가	4769	1.00	5.00	3.1943	.01138	.78587	-.154	.035	.879	.071
F3S1_흥미 이해	4767	1.00	5.00	3.8364	.01293	.89253	-.502	.035	.057	.071
F3S2_규칙과 원리 이해	4768	1.00	5.00	3.6295	.01155	.79771	-.365	.035	.462	.071
F3S3_욕구, 권리	4767	1.00	5.00	3.3231	.01155	.79752	-.005	.035	.626	.071
F3S4_대안 제시	4767	1.00	5.00	3.2857	.01122	.77485	-.023	.035	.797	.071
Valid N (listwise)	4331									

표 2. 남지청소년 데이터에 대한 상관분석

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1																		
2	.314**																	
3	.154**	.217**																
4	.256**	.307**	.264**															
5	.093**	.122**	.174**	.114**														
6	-0.01	-0.005	0.004	-0.095**	0.003													
7	.034*	-.060**	0.011	.110**	-0.007	-.157**												
8	.132**	.123**	.225**	.282**	.158**	-.070**	.291**											
9	.050**	.081**	.077**	.075**	.067**	-0.01	-0.009	.149**										
10	.144**	.124**	.220**	.272**	.154**	-.077**	.257**	.671**	.182**									
11	.105**	.116**	.216**	.241**	.129**	-.067**	.206**	.479**	.127**	.545**								
12	.107**	.140**	.225**	.243**	.151**	-.048**	.124**	.434**	.159**	.539**	.614**							
13	.072**	.054**	.141**	.135**	.108**	-.034*	.101**	.314**	.089**	.378**	.437**	.503**						
14	.099**	.091**	.196**	.228**	.139**	-.066**	.182**	.442**	.141**	.578**	.556**	.617**	.503**					
15	.103**	.115**	.190**	.229**	.088**	-.077**	.132**	.360**	.047**	.363**	.474**	.316**	.275**	.350**				
16	.083**	.056**	.159**	.243**	.080**	-.088**	.239**	.417**	.055**	.470**	.456**	.386**	.341**	.478**	.628**			
17	.103**	.085**	.191**	.245**	.126**	-.061**	.209**	.489**	.122**	.513**	.482**	.467**	.390**	.515**	.480**	.612**		
18	.091**	.094**	.185**	.230**	.131**	-.069**	.166**	.428**	.142**	.530**	.466**	.476**	.393**	.543**	.432**	.559**	.690**	

표 3. 남지청소년 데이터에 대한 다변량 중다회귀분석 결과

Parameter	DV	B	Std. Error	t	Sig.	DV	B	Std. Error	t	Sig.	DV	B	Std. Error	t	Sig.	
1. 부모학력	F1S1_ 패턴이 해	0.086	0.039	2.225	0.026	F2S1_ 목표 및 과제설	0.018	0.015	1.200	0.230	F3S1_ 흥미 이해	0.025	0.015	1.633	0.103	
2. 경제수준		-0.22	0.035	-6.419	0.000	F2S2_ 계획수립	0.017	0.014	1.233	0.218		0.018	0.014	1.370	0.187	
3. 부모와의 상호작용		-0.04	0.046	-0.925	0.355	F2S3_ 수행수행	0.180	0.018	9.742	0.000		0.161	0.018	8.794	0.000	
4. 학교성적		0.320	0.043	7.522	0.000		0.177	0.017	10.454	0.000		0.169	0.017	10.065	0.000	
5. 학교생활만족		0.009	0.066	0.137	0.891		0.141	0.026	5.338	0.000		0.075	0.026	2.879	0.004	
6. 학교비행		-1.08	0.108	-10.059	0.000		-0.16	0.043	-3.756	0.000		-0.18	0.043	-4.234	0.000	
1. 부모학력	F1S2_ 체계이 해	0.029	0.012	2.346	0.019		F2S4_ 평가	0.014	0.014	0.989	0.323	F3S2_ 규칙과 원리 이해	0.018	0.014	1.364	0.173
2. 경제수준		0.002	0.011	0.194	0.846			F2S2_ 계획수립	0.030	0.013	2.358		0.018	-0.04	0.012	-3.302
3. 부모와의 상호작용		0.139	0.015	9.492	0.000	F2S3_ 수행수행		0.169	0.017	10.093	0.000		0.112	0.016	6.873	0.000
4. 학교성적		0.190	0.013	14.219	0.000			0.166	0.015	10.815	0.000		0.198	0.015	13.286	0.000
5. 학교생활만족		0.155	0.021	7.434	0.000			0.145	0.024	6.071	0.000		0.055	0.023	2.344	0.019
6. 학교비행		-0.12	0.034	-3.564	0.000			-0.09	0.039	-2.225	0.026		-0.17	0.038	-4.349	0.000
1. 부모학력	F1S3_ 행동의 결과인 지	0.006	0.009	0.636	0.525		F2S4_ 평가	0.022	0.012	1.881	0.060	F3S3_ 욕구, 권리	0.023	0.013	1.715	0.086
2. 경제수준		0.023	0.008	2.818	0.005			F2S3_ 수행수행	-0.01	0.010	-1.072		0.284	-0.02	0.012	-1.356
3. 부모와의 상호작용		0.033	0.011	2.995	0.003	F2S4_ 평가		0.090	0.014	6.514	0.000		0.140	0.016	8.661	0.000
4. 학교성적		0.023	0.010	2.311	0.021			0.065	0.013	5.153	0.000		0.184	0.015	12.421	0.000
5. 학교생활만족		0.048	0.016	3.030	0.002			0.094	0.020	4.760	0.000		0.113	0.023	4.873	0.000
6. 학교비행		-0.01	0.026	-0.316	0.752			-0.07	0.032	-2.073	0.038		-0.12	0.038	-3.061	0.002
1. 부모학력	F1S4_ 행동의 선택	0.045	0.012	3.757	0.000		F2S4_ 평가	0.023	0.013	1.751	0.080	F3S4_ 대안 제시	0.016	0.013	1.219	0.223
2. 경제수준		0.001	0.011	0.066	0.947			F2S3_ 수행수행	-0.01	0.012	-0.377		0.706	-0.00	0.012	-0.377
3. 부모와의 상호작용		0.132	0.014	9.177	0.000	F2S4_ 평가		0.135	0.016	8.459	0.000		0.127	0.016	8.091	0.000
4. 학교성적		0.174	0.013	13.129	0.000			0.156	0.015	10.624	0.000		0.160	0.014	11.067	0.000
5. 학교생활만족		0.142	0.021	6.899	0.000			0.137	0.023	6.012	0.000		0.114	0.023	5.077	0.000
6. 학교비행		-0.15	0.034	-4.353	0.000			-0.13	0.037	-3.395	0.001		-0.14	0.037	-3.829	0.000

표 4. 여지청소년 데이터에 대한 기술통계치

	N	Min	Max	Mean		Std. dev	Skewness		Kurtosis	
				Statistic	Std. Error		Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error
부모학력	4509	3.00	6.00	4.7236	.01333	.89508	.216	.036	-1.201	.073
경제수준	4704	1.00	7.00	4.1522	.01397	.95831	.020	.036	1.647	.071
부모와의상호작용	4778	1.00	5.00	2.4395	.01220	.84353	.734	.035	.365	.071
학교성적	4753	1.00	5.00	2.9950	.01144	.78873	.145	.036	-.048	.071
학교생활만족	4789	1.00	5.00	2.8361	.00664	.45966	-.083	.035	1.103	.071
학교비행	4788	1.00	4.00	1.0891	.00368	.25491	4.329	.035	26.906	.071
F1S1_패틴이해	4792	.00	7.00	4.7028	.03203	2.21741	-.753	.035	-.607	.071
F1S2_체계이해	4787	1.00	5.00	3.1042	.00974	.67397	-.415	.035	1.140	.071
F1S3_행동의 결과인지	4784	1.00	5.00	2.9898	.00743	.51387	.184	.035	2.030	.071
F1S4_행동의 선택	4787	1.00	5.00	3.2388	.01022	.70743	-.353	.035	.912	.071
F2S1_목표 및 과제설정	4786	1.00	5.00	3.4086	.01292	.89413	-.229	.035	-.042	.071
F2S2_계획수립	4786	1.00	5.00	3.2878	.01196	.82710	-.028	.035	.155	.071
F2S3_수행	4787	1.00	5.00	3.0506	.00876	.60609	.093	.035	1.418	.071
F2S4_평가	4785	1.00	5.00	3.2675	.01113	.76992	-.218	.035	.753	.071
F3S1_흥미 이해	4790	1.00	5.00	3.9802	.01167	.80751	-.607	.035	.372	.071
F3S2_규칙과 원리 이해	4790	1.00	5.00	3.7358	.01081	.74800	-.479	.035	.763	.071
F3S3_욕구, 권리	4790	1.00	5.00	3.3531	.01128	.78043	.004	.035	.532	.071
F3S4_대인 제시	4790	1.00	5.00	3.3139	.01071	.74139	-.036	.035	.657	.071
Valid N (listwise)	4389									

표 5. 여자청소년 데이터에 대한 상관분석

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1																		
2	.292**																	
3	.157**	.238**																
4	.305**	.332**	.285**															
5	.072**	.084**	.170**	.162**														
6	-0.026	-0.002	-0.019	-.116**	0.003													
7	.033*	-.083**	0.012	.063**	0.014	-.145**												
8	.161**	.142**	.245**	.337**	.182**	-.076**	.345**											
9	.083**	.137**	.152**	.162**	.076**	-.044**	-.0014	.160**										
10	.152**	.135**	.246**	.302**	.176**	-.070**	.279**	.654**	.211**									
11	.146**	.128**	.223**	.257**	.148**	-.060**	.233**	.492**	.134**	.550**								
12	.152**	.175**	.256**	.311**	.181**	-.031*	.154**	.445**	.173**	.532**	.612**							
13	.073**	.073**	.142**	.136**	.145**	0	.089**	.311**	.072**	.352**	.368**	.465**						
14	.141**	.125**	.225**	.259**	.143**	-.052**	.224**	.489**	.146**	.580**	.539**	.600**	.463**					
15	.146**	.148**	.200**	.269**	.116**	-.054**	.098**	.379**	.130**	.367**	.441**	.365**	.245**	.352**				
16	.114**	.073**	.140**	.251**	.087**	-.063**	.265**	.438**	.090**	.465**	.391**	.377**	.278**	.449**	.548**			
17	.132**	.141**	.215**	.271**	.144**	-.023	.237**	.491**	.147**	.507**	.433**	.455**	.337**	.501**	.417**	.604**		
18	.107**	.127**	.218**	.246**	.160**	-.024	.165**	.446**	.164**	.531**	.435**	.483**	.372**	.541**	.372**	.519**	.677**	

표 6 여자청소년 데이터에 대한 다변량 중다회귀분석결과

Parameter	DV	B	Std. Error	t	Sig.	DV	B	Std. Error	t	Sig.	DV	B	Std. Error	t	Sig.
1. 부모학력	F1S1_ 패턴이 해	0.103	0.039	2.636	0.008	F2S1_ 목표 및 과제설	0.058	0.016	3.696	0.000	F3S1_ 이해	0.051	0.014	3.588	0.000
2. 경제수준		-0.26	0.038	-6.822	0.000	F2S2_ 계획수립	0.014	0.015	0.913	0.361	F3S2_ 규칙과 원리 이해	0.028	0.014	2.065	0.039
3. 부모와의 상호작용		-0.00	0.041	-0.064	0.949		0.143	0.016	8.728	0.000		0.109	0.015	7.302	0.000
4. 학교성적		0.151	0.047	3.185	0.001		0.207	0.019	10.879	0.000		0.202	0.017	11.693	0.000
5. 학교생활만족		0.068	0.073	0.930	0.352		0.168	0.029	5.756	0.000		0.099	0.026	3.738	0.000
6. 학교비행		-1.20	0.132	-9.102	0.000		-0.15	0.053	-2.741	0.006		-0.10	0.048	-2.015	0.044
1. 부모학력	F1S2_ 체계이 해	0.039	0.011	3.50	0.000		0.034	0.014	2.407	0.016		F3S3_ F3S3_ 욕구, 권리	0.036	0.013	2.752
2. 경제수준		0	0.011	-0.060	0.952	0.041	0.014	2.962	0.003	-0.35	0.013		-1.966	0.049	
3. 부모와의 상호작용		0.103	0.012	8.820	0.000	0.150	0.015	10.036	0.000	0.056	0.014		4.070	0.000	
4. 학교성적		0.215	0.014	15.845	0.000	0.242	0.017	13.959	0.000	0.206	0.016		12.913	0.000	
5. 학교생활만족		0.154	0.021	7.431	0.000	0.196	0.026	7.407	0.000	0.058	0.024		2.365	0.018	
6. 학교비행		-0.12	0.038	-3.298	0.001	-0.02	0.048	-0.422	0.673	-0.10	0.044		-2.358	0.018	
1. 부모학력	F1S3_ 행동의 결과인 지	0.008	0.009	0.798	0.425	F2S3_ 수행	0.013	0.011	1.152	0.249	F3S4_ 대안 제시	0.032	0.014	2.332	0.020
2. 경제수준		0.041	0.009	4.490	0.000		0.005	0.011	0.444	0.657		0.020	0.013	1.551	0.121
3. 부모와의 상호작용		0.058	0.010	5.874	0.000		0.060	0.011	5.235	0.000		0.112	0.014	7.929	0.000
4. 학교성적		0.059	0.011	5.151	0.000		0.070	0.013	5.312	0.000		0.202	0.016	12.29	0.000
5. 학교생활만족		0.039	0.018	2.210	0.027		0.137	0.020	6.742	0.000		0.131	0.025	5.214	0.000
6. 학교비행		-0.07	0.032	-2.248	0.025		0.044	0.037	1.192	0.234		0.017	0.046	0.363	0.717
1. 부모학력	F1S4_ 행동의 선택	0.041	0.012	3.391	0.001	0.042	0.013	3.157	0.002	F3S4_ 대안 제시	0.013	0.013	0.968	0.333	
2. 경제수준		0.002	0.012	0.208	0.835	0.010	0.013	0.782	0.434		0.016	0.013	1.252	0.211	
3. 부모와의 상호작용		0.120	0.013	9.614	0.000	0.123	0.014	8.713	0.000		0.119	0.014	8.766	0.000	
4. 학교성적		0.191	0.015	13.137	0.000	0.177	0.016	10.796	0.000		0.170	0.016	10.777	0.000	
5. 학교생활만족		0.161	0.022	7.220	0.000	0.135	0.025	5.403	0.000		0.159	0.024	6.574	0.000	
6. 학교비행		-0.11	0.040	-2.693	0.007	-0.09	0.045	-1.979	0.048		0.001	0.044	0.013	0.989	

표 7. 초등학생 데이터에 대한 기술통계치

	N	Min	Max	Mean		Std. dev	Skewness		Kurtosis	
				Statistic	Std. Error		Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error
부모학력	4414	3.00	6.00	4.7890	.01347	.89503	.102	.037	-1.238	.074
경제수준	4671	1.00	7.00	4.2755	.01395	.95357	.187	.036	1.577	.072
부모와의상호작용	4769	1.00	5.00	2.5212	.01227	.84705	.648	.035	.172	.071
학교성적	4737	1.00	5.00	3.1746	.01126	.77510	.001	.036	-.133	.071
학교생활만족	4788	1.00	5.00	2.8667	.00659	.45578	.027	.035	1.244	.071
학교비행	4787	1.00	4.00	1.0991	.00369	.25532	3.702	.035	19.554	.071
F1S1_패턴이해	4792	.00	7.00	4.2049	.03257	2.25465	-.415	.035	-1.007	.071
F1S2_체계이해	4783	1.00	5.00	3.0944	.01029	.71131	-.388	.035	.924	.071
F1S3_행동의 결과인지	4782	1.00	5.00	3.0200	.00793	.54849	.318	.035	1.843	.071
F1S4_행동의 선택	4783	1.00	5.00	3.2140	.01073	.74178	-.316	.035	.717	.071
F2S1_목표 및 과제설정	4785	1.00	5.00	3.3977	.01293	.89455	-.171	.035	-.052	.071
F2S2_계획수립	4787	1.00	5.00	3.3046	.01216	.84141	-.007	.035	.078	.071
F2S3_수행	4787	1.00	5.00	3.0483	.00895	.61956	.107	.035	1.268	.071
F2S4_평가	4786	1.00	5.00	3.2615	.01164	.80526	-.160	.035	.545	.071
F3S1_흥미 이해	4790	1.00	5.00	4.0664	.01165	.80651	-.692	.035	.375	.071
F3S2_규칙과 원리 이해	4790	1.00	5.00	3.7342	.01124	.77789	-.479	.035	.615	.071
F3S3_욕구, 권리	4790	1.00	5.00	3.3266	.01172	.81080	.005	.035	.426	.071
F3S4_대안 제시	4790	1.00	5.00	3.3058	.01109	.76761	-.028	.035	.546	.071
Valid N (listwise)	4254									

표 8. 초등학교생 데이터에 대한 상관분석

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1																		
2	.233**																	
3	.115**	.176**																
4	.221**	.236**	.257**															
5	.135**	.152**	.249**	.251**														
6	0.018	0.031	-0.021	-0.137**	-0.023													
7	.098**	-0.003	.181**	.327**	.126**	-0.119**												
8	.170**	.145**	.312**	.436**	.300**	-0.055**	.387**											
9	0.026	.100**	.160**	.137**	.098**	-0.070**	.050**	.187**										
10	.164**	.170**	.344**	.398**	.302**	-0.045*	.300**	.707**	.226**									
11	.120**	.135**	.293**	.342**	.282**	-0.031	.250**	.530**	.146**	.602**								
12	.160**	.172**	.312**	.308**	.311**	-0.003	.166**	.487**	.195**	.575**	.591**							
13	.098**	.117**	.189**	.197**	.214**	0.02	.099**	.346**	.088**	.420**	.403**	.514**						
14	.144**	.138**	.325**	.335**	.261**	-0.037	.233**	.528**	.181**	.632**	.575**	.628**	.493**					
15	.097**	.111**	.201**	.288**	.162**	-0.064**	.185**	.369**	.078**	.374**	.432**	.348**	.244**	.370**				
16	.125**	.071**	.226**	.357**	.202**	-0.054**	.277**	.469**	.104**	.505**	.458**	.423**	.338**	.517**	.592**			
17	.136**	.139**	.277**	.383**	.272**	-0.034	.271**	.537**	.154**	.568**	.514**	.507**	.394**	.574**	.430**	.646**		
18	.124**	.119**	.284**	.352**	.290**	-0.038*	.228**	.494**	.163**	.589**	.533**	.522**	.410**	.589**	.393**	.573**	.711**	

표 9. 초등학생 데이터에 대한 다변량 중다회귀분석결과

Parameter	DV	B	Std. Error	t	Sig.	DV	B	Std. Error	t	Sig.	DV	B	Std. Error	t	Sig.		
1. 부모학력	F1S1_패 턴이해	0.11	0.05	2.29	0.022	F2S1_목 표 및 과제설정	0.01	0.02	0.66	0.511	F3S1_홍 미 이해	0.02	0.02	0.96	0.336		
2. 경제수준		-0.22	0.05	-5.02	0.000		F2S1_목	0.03	0.02	1.46		0.144	F3S1_목	0.02	0.02	1.33	0.185
3. 부모와의 상호작용		0.27	0.05	5.21	0.000		표 및	0.20	0.02	8.98		0.000	과제설정	0.12	0.02	5.65	0.000
4. 학교성적		0.81	0.06	12.93	0.000		과제설정	0.31	0.03	11.79		0.000		0.26	0.03	10.46	0.000
5. 학교생활만족		0.24	0.09	2.69	0.007			0.35	0.04	9.33		0.000		0.14	0.04	3.83	0.000
6. 학교비행		-0.50	0.14	-3.73	0.000			-0.02	0.06	-0.29		0.772		-0.08	0.05	-1.56	0.120
1. 부모학력	F1S2_제 계이해	0.04	0.02	2.73	0.006	F2S2_계 획수립	0.06	0.02	3.01	0.003	F3S2_규 칙과 원리 이해	0.04	0.02	2.16	0.031		
2. 경제수준		0.00	0.02	-0.26	0.798		F2S2_계	0.04	0.02	2.49		0.013	F3S2_규	-0.04	0.02	-2.62	0.009
3. 부모와의 상호작용		0.16	0.02	9.22	0.000		획수립	0.22	0.02	10.47		0.000	칙과	0.14	0.02	6.75	0.000
4. 학교성적		0.36	0.02	17.22	0.000			0.23	0.02	9.43		0.000	원리	0.35	0.02	14.56	0.000
5. 학교생활만족		0.28	0.03	9.32	0.000			0.36	0.04	10.25		0.000	이해	0.16	0.03	4.62	0.000
6. 학교비행		-0.03	0.05	-0.76	0.449			0.05	0.05	0.98		0.329		-0.01	0.05	-0.27	0.785
1. 부모학력	F1S3_행 동의 결과인지	-0.02	0.01	-1.17	0.243	F2S3_수 행	0.02	0.02	1.50	0.133	F3S3_목 구, 권리	0.02	0.02	1.23	0.220		
2. 경제수준		0.04	0.01	2.69	0.007		F2S3_수	0.02	0.01	1.54		0.124	F3S3_목	0.01	0.02	0.45	0.653
3. 부모와의 상호작용		0.08	0.02	5.49	0.000		행	0.09	0.02	5.15		0.000	구, 권리	0.16	0.02	8.00	0.000
4. 학교성적		0.06	0.02	3.55	0.000			0.11	0.02	5.39		0.000		0.36	0.02	14.95	0.000
5. 학교생활만족		0.05	0.03	1.98	0.047			0.19	0.03	6.68		0.000		0.26	0.03	7.45	0.000
6. 학교비행		-0.12	0.04	-3.00	0.003			0.09	0.04	2.16		0.031		0.01	0.05	0.18	0.861
1. 부모학력	F1S4_행 동의 선택	0.04	0.02	2.72	0.007	F2S4_평 가	0.04	0.02	2.15	0.032	F3S4_대 안 제시	0.02	0.02	0.91	0.361		
2. 경제수준		0.03	0.02	1.72	0.085		F2S4_평	0.02	0.02	1.09		0.278	F3S4_대	-0.01	0.02	-0.27	0.785
3. 부모와의 상호작용		0.20	0.02	11.36	0.000		가	0.21	0.02	10.66		0.000	안 제시	0.17	0.02	8.87	0.000
4. 학교성적		0.28	0.02	13.61	0.000			0.26	0.02	11.01		0.000		0.29	0.02	12.50	0.000
5. 학교생활만족		0.28	0.03	9.21	0.000			0.25	0.03	7.15		0.000		0.30	0.03	8.90	0.000
6. 학교비행		-0.04	0.05	-0.83	0.408			-0.02	0.05	-0.42		0.678		-0.02	0.05	-0.35	0.726

표 10. 중학생 데이터에 대한 상관분석

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
1																			
2	.268**																		
3	.131**	.177**																	
4	.304**	.303**	.202**																
5	.069**	.069**	.154**	.051**															
6	-.063**	-.008	-.047*	-.166**	-.012														
7	.156**	.049*	.136**	.311**	.011	-.129**													
8	.156**	.171**	.243**	.339**	.123**	-.082**	.308**												
9	.047*	.076**	.092**	.066**	.039*	-.002	.019	.145**											
10	.177**	.155**	.246**	.355**	.132**	-.076**	.257**	.675**	.173**										
11	.134**	.120**	.251**	.298**	.107**	-.080**	.195**	.459**	.132**	.515**									
12	.108**	.152**	.274**	.310**	.138**	-.070**	.161**	.427**	.136**	.518**	.644**								
13	.097**	.078**	.154**	.177**	.124**	-.043*	.105**	.324**	.093**	.365**	.462**	.516**							
14	.141**	.124**	.202**	.292**	.126**	-.074**	.205**	.449**	.148**	.552**	.568**	.622**	.557**						
15	.125**	.067**	.180**	.172**	.073**	-.075**	.189**	.377**	.093**	.387**	.440**	.311**	.285**	.360**					
16	.108**	.084**	.164**	.249**	.061**	-.066**	.258**	.420**	.078**	.469**	.413**	.372**	.323**	.452**	.642**				
17	.119**	.119**	.218**	.275**	.109**	-.031	.210**	.472**	.134**	.502**	.436**	.447**	.367**	.481**	.639**	.639**			
18	.116**	.129**	.202**	.261**	.116**	-.044*	.153**	.436**	.158**	.507**	.426**	.457**	.396**	.513**	.458**	.570**	.697**		

표 11. 중학생 데이터에 대한 다변량 중다회귀분석 결과

Parameter	DV	B	Std. Error	t	Sig.	DV	B	Std. Error	t	Sig.	DV	B	Std. Error	t	Sig.
1. 부모학력	F1S1_ 패턴 이해	0.178	0.048	3.706	0.000	F2S1_ 목표 및 과제 설정	0.027	0.020	1.355	0.176	F3S1_ 흥미 이해	0.066	0.020	3.349	0.001
2. 경제수준		-0.17	0.045	-3.742	0.000		0	0.019	-0.003	0.997		-0.02	0.019	-0.894	0.372
3. 부모와의 상호작용		0.174	0.053	3.284	0.001		0.213	0.022	9.730	0.000		0.157	0.022	7.252	0.000
4. 학교성적		0.721	0.053	13.678	0.000		0.262	0.022	11.982	0.000		0.122	0.022	5.623	0.000
5. 학교생활만족		-0.02	0.084	-0.249	0.804		0.113	0.035	3.231	0.001		0.073	0.035	2.121	0.034
6. 학교비행		-0.68	0.149	-4.537	0.000		-0.08	0.062	-1.349	0.178		-0.13	0.061	-2.069	0.039
1. 부모학력	F1S2_ 체계 이해	0.024	0.015	1.614	0.107	F2S2_ 계획 수립	-0.01	0.018	-0.764	0.445	F3S2_ 규칙과 원리 이해	0.022	0.018	1.259	0.208
2. 경제수준		0.029	0.014	2.067	0.039		0.032	0.017	1.832	0.067		-0.02	0.017	-1.269	0.205
3. 부모와의 상호작용		0.138	0.017	8.307	0.000		0.217	0.020	10.770	0.000		0.109	0.019	5.613	0.000
4. 학교성적		0.233	0.017	14.083	0.000		0.260	0.020	12.973	0.000		0.214	0.019	11.101	0.000
5. 학교생활만족		0.112	0.026	4.247	0.000		0.150	0.032	4.687	0.000		0.049	0.031	1.598	0.110
6. 학교비행		-0.05	0.047	-1.071	0.284		-0.03	0.057	-0.547	0.584		-0.03	0.055	-0.552	0.581
1. 부모학력	F1S3_ 행동의 결과 인지	0.007	0.011	0.63	0.529	F2S3_ 수행	0.021	0.015	1.419	0.156	F3S3_ 욕구, 권리	0.019	0.017	1.116	0.265
2. 경제수준		0.025	0.011	2.382	0.017		0.005	0.014	0.342	0.732		0.005	0.016	0.289	0.772
3. 부모와의 상호작용		0.045	0.012	3.644	0.000		0.089	0.016	5.430	0.000		0.163	0.019	8.478	0.000
4. 학교성적		0.014	0.012	1.134	0.257		0.103	0.016	6.333	0.000		0.223	0.019	11.672	0.000
5. 학교생활만족		0.019	0.020	0.945	0.345		0.127	0.026	4.895	0.000		0.112	0.031	3.676	0.000
6. 학교비행		-0.03	0.035	-0.704	0.481		-0.04	0.046	-0.930	0.352		0.082	0.054	1.518	0.129
1. 부모학력	F1S4_ 행동의 선택	0.043	0.015	2.792	0.005	F2S4_ 평가	0.031	0.017	1.807	0.071	F3S4_ 대안 제시	0.017	0.017	0.983	0.326
2. 경제수준		0.007	0.014	0.504	0.615		0.011	0.016	0.691	0.489		0.017	0.016	1.039	0.299
3. 부모와의 상호작용		0.144	0.017	8.532	0.000		0.131	0.019	6.923	0.000		0.137	0.019	7.365	0.000
4. 학교성적		0.260	0.017	15.527	0.000		0.228	0.019	12.084	0.000		0.204	0.019	10.975	0.000
5. 학교생활만족		0.131	0.027	4.881	0.000		0.141	0.030	4.683	0.000		0.112	0.030	3.792	0.000
6. 학교비행		-0.01	0.048	-0.221	0.825		-0.05	0.053	-0.987	0.324		0.030	0.053	0.570	0.568

표 12. 고등학교생 데이터에 대한 상관분석

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1																		
2	.281**																	
3	.120**	.150**																
4	.185**	.235**	.116**															
5	0.029	0.015	.073**	0.013														
6	-0.022	-0.069**	-0.028	-0.169**	-0.009													
7	0.034	0.017	.062**	.194**	0.002	-0.163**												
8	.105**	.094**	.198**	.264**	.088**	-.061**	.228**											
9	.067**	.103**	.073**	.082**	.091**	-0.018	0.007	.153**										
10	.128**	.102**	.186**	.244**	.077**	-.089**	.202**	.570**	.209**									
11	.127**	.129**	.170**	.188**	0.04	-.062**	.193**	.446**	.120**	.509**								
12	.107**	.137**	.170**	.244**	.064**	-.069**	.154**	.398**	.201**	.532**	.593**							
13	.051*	0.035	.057**	.094**	.052*	-.067**	.042*	.229**	.069**	.273**	.305**	.366**						
14	.078**	.090**	.147**	.199**	.085**	-.077**	.149**	.376**	.119**	.549**	.492**	.580**	.358**					
15	0.037	.058**	.129**	.116**	0.03	-.096**	.206**	.365**	0.042	.358**	.506**	.346**	.256**	.331**				
16	0.035	0.017	.103**	.200**	-0.012	-.120**	.232**	.355**	0.036	.404**	.392**	.346**	.249**	.398**	.561**			
17	.085**	.111**	.152**	.237**	.051*	-.059**	.168**	.427**	.137**	.429**	.401**	.420**	.294**	.433**	.436**	.509**		
18	.065**	.082**	.139**	.188**	.053*	-.067**	.116**	.347**	.149**	.492**	.355**	.432**	.308**	.501**	.354**	.445**	.625**	

표 13. 고등학생 데이터에 대한 다변량 중다회귀분석결과

Parameter	DV	B	Std. Error	t	Sig.	DV	B	Std. Error	t	Sig.	DV	B	Std. Error	t	Sig.
1. 부모학력	F1S1_ 패틴 이해	0.01	0.037	0.168	0.866	F2S1_ 목표 및 과제 설정	0.07	0.021	3.330	0.001	F3S1_ 흥미 이해	0.00	0.020	0.083	0.934
2. 경제수준		-0.07	0.038	-1.971	0.049		0.05	0.021	2.235	0.026		0.01	0.020	0.534	0.593
3. 부모와의 상호작용		0.09	0.045	1.947	0.052		0.16	0.025	6.225	0.000		0.13	0.024	5.241	0.000
4. 학교성적		0.36	0.047	7.598	0.000		0.17	0.026	6.425	0.000		0.10	0.025	3.867	0.000
5. 학교생활만족		-0.01	0.067	-0.105	0.916		0.05	0.037	1.202	0.230		0.03	0.035	0.835	0.404
6. 학교비행		-0.95	0.148	-6.399	0.000		-0.11	0.082	-1.335	0.182		-0.27	0.078	-3.485	0.001
1. 부모학력	F1S2_ 체계 이해	0.03	0.014	1.775	0.076	F2S2_ 계획 수립	0.03	0.019	1.634	0.102	F3S2_ 규칙 과 원리 이해	0.00	0.017	0.219	0.827
2. 경제수준		0.00	0.015	0.073	0.942		0.05	0.019	2.515	0.012		-0.04	0.017	-2.245	0.025
3. 부모와의 상호작용		0.14	0.018	7.661	0.000		0.14	0.023	6.106	0.000		0.09	0.020	4.210	0.000
4. 학교성적		0.20	0.018	10.914	0.000		0.23	0.024	9.414	0.000		0.18	0.021	8.336	0.000
5. 학교생활만족		0.09	0.026	3.501	0.000		0.08	0.034	2.433	0.015		-0.03	0.030	-0.989	0.323
6. 학교비행		-0.04	0.057	-0.709	0.478		-0.09	0.075	-1.237	0.216		-0.28	0.066	-4.217	0.000
1. 부모학력	F1S3_ 행동 의 결과 인지	0.01	0.012	1.148	0.251	F2S3_ 수행	0.02	0.014	1.331	0.183	F3S3_ 욕구, 권리	0.02	0.017	0.887	0.375
2. 경제수준		0.04	0.012	3.101	0.002		0.00	0.014	-0.199	0.842		0.03	0.017	1.608	0.108
3. 부모와의 상호작용		0.03	0.015	2.297	0.022		0.03	0.017	1.757	0.079		0.12	0.021	5.854	0.000
4. 학교성적		0.04	0.015	2.430	0.015		0.06	0.018	3.230	0.001		0.21	0.022	9.512	0.000
5. 학교생활만족		0.09	0.022	3.967	0.000		0.05	0.026	1.996	0.046		0.06	0.031	1.873	0.061
6. 학교비행		-0.01	0.048	-0.202	0.840		-0.14	0.056	-2.465	0.014		-0.07	0.069	-1.036	0.300
1. 부모학력	F1S4_ 행동 의 선택	0.05	0.015	3.216	0.001	F2S4_ 평가	0.02	0.017	1.169	0.242	F3S4_ 대안 제시	0.01	0.017	0.728	0.467
2. 경제수준		0.00	0.015	0.094	0.925		0.02	0.017	0.886	0.376		0.01	0.017	0.705	0.481
3. 부모와의 상호작용		0.14	0.018	7.485	0.000		0.12	0.021	5.747	0.000		0.11	0.021	5.504	0.000
4. 학교성적		0.18	0.019	9.645	0.000		0.16	0.022	7.451	0.000		0.16	0.022	7.287	0.000
5. 학교생활만족		0.08	0.027	2.858	0.004		0.11	0.031	3.434	0.001		0.06	0.030	1.975	0.048
6. 학교비행		-0.14	0.060	-2.355	0.019		-0.14	0.069	-2.005	0.045		-0.12	0.067	-1.704	0.088

표 14. 특목고 데이터에 대한 다변량 중다회귀분석결과

Parameter	DV	B	Std. Error	t	Sig.	DV	B	Std. Error	t	Sig.	DV	B	Std. Error	t	Sig.
1. 부모학력	F1S1_ 패틴이 해	0.318	0.471	0.677	0.509	F2S1_ 목표	-0.48	0.254	-1.904	0.076	F3S1_ 흥미 이해	-0.70	0.246	-2.852	0.012
2. 경제수준		-0.74	0.722	-1.023	0.323	F2S1_ 미	-0.74	0.389	-1.887	0.079		-0.04	0.378	-0.094	0.927
3. 부모와의 상호작용		0.378	0.532	0.711	0.488	F2S1_ 과제설	-0.20	0.287	-0.712	0.487		-0.07	0.278	-0.235	0.817
4. 학교성적		0.372	0.392	0.949	0.358	F2S1_ 정	0.105	0.211	0.495	0.628		-0.06	0.205	-0.312	0.759
5. 학교생활만족		1.482	0.782	1.895	0.078	F2S1_ 정	-0.17	0.421	-0.404	0.692		-0.02	0.409	-0.045	0.965
6. 학교비행		-0.57	1.840	-0.311	0.760	F2S1_ 정	-0.08	0.991	-0.081	0.936		0.108	0.962	0.113	0.912
1. 부모학력	F1S2_ 체계이 해	-0.28	0.162	-1.737	0.103	F2S2_ 계획수립	-0.54	0.199	-2.707	0.016	F3S2_ 규칙과 원리 이해	-0.40	0.215	-1.874	0.080
2. 경제수준		-0.48	0.248	-1.917	0.074	F2S2_ 계획수립	-0.43	0.306	-1.414	0.178		-0.16	0.331	-0.478	0.639
3. 부모와의 상호작용		-0.12	0.183	-0.656	0.522	F2S2_ 계획수립	-0.31	0.225	-1.387	0.186		0.009	0.243	0.037	0.971
4. 학교성적		0.129	0.135	0.960	0.352	F2S2_ 계획수립	0.198	0.166	1.189	0.253		0.004	0.179	0.023	0.982
5. 학교생활만족		-0.30	0.269	-1.116	0.282	F2S2_ 계획수립	-0.32	0.332	-0.976	0.344		0.35	0.358	0.987	0.339
6. 학교비행		-0.38	0.632	-0.608	0.552	F2S2_ 계획수립	-0.45	0.780	-0.576	0.573		0.077	0.842	0.092	0.928
1. 부모학력	F1S3_ 행동의 결과인 지	-0.00	0.068	-0.042	0.967	F2S3_ 수행	-0.44	0.186	-2.352	0.033	F3S3_ 목표, 권리	-0.42	0.249	-1.673	0.115
2. 경제수준		-0.05	0.104	-0.502	0.623	F2S3_ 수행	-0.18	0.286	-0.610	0.551		-0.34	0.382	-0.878	0.394
3. 부모와의 상호작용		-0.10	0.076	-1.335	0.202	F2S3_ 수행	-0.17	0.211	-0.817	0.427		-0.04	0.281	-0.155	0.879
4. 학교성적		0.015	0.056	0.264	0.795	F2S3_ 수행	0.259	0.155	1.666	0.116		0.11	0.207	0.545	0.594
5. 학교생활만족		-0.11	0.112	-1.008	0.330	F2S3_ 수행	-0.35	0.310	-1.131	0.276		0.17	0.414	0.413	0.686
6. 학교비행		0.214	0.264	0.812	0.430	F2S3_ 수행	0.378	0.278	1.361	0.612		-0.68	0.973	-0.697	0.497
1. 부모학력	F1S4_ 행동의 선택	-0.35	0.150	-2.331	0.034	F2S4_ 평가	-0.49	0.217	-2.247	0.040	F3S4_ 대안 제시	-0.42	0.198	-2.137	0.049
2. 경제수준		-0.49	0.231	-2.127	0.050	F2S4_ 평가	-0.63	0.333	-1.893	0.078		-0.20	0.304	-0.670	0.513
3. 부모와의 상호작용		-0.13	0.170	-0.759	0.460	F2S4_ 평가	-0.16	0.245	-0.670	0.513		-0.14	0.223	-0.616	0.547
4. 학교성적		0.11	0.125	0.876	0.395	F2S4_ 평가	0.232	0.181	1.280	0.220		0.025	0.165	0.152	0.881
5. 학교생활만족		-0.27	0.250	-1.092	0.292	F2S4_ 평가	-0.37	0.361	-1.028	0.320		0.037	0.329	0.112	0.913
6. 학교비행		-0.11	0.587	-0.188	0.854	F2S4_ 평가	-0.08	0.849	-0.093	0.927		-0.20	0.773	-0.257	0.801

2010년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

■ 기관고유과제

- 10-R01 한국아동·청소년패널조사2010 I / 김지경·백해정·임희진·이계오
- 10-R02 지역사회중심 아동·가족 맞춤형 지원서비스 개선 방안 연구 / 서정아·조흥식
- 10-R02-1 아동·가족 공공지원서비스 편람 / 서정아·조흥식
- 10-R03 위기가동·청소년 긴급구조 체계개편 및 안전모니터링시스템 구축방안 연구 / 이춘화·윤옥경·진혜전·황의갑
- 10-R04 청소년활동시설 평가모형 개발연구 I / 임지연·송병국·이교봉·김영석
- 10-R05 세대간 의식구조 비교를 통한 미래사회 변동 전망III / 이종원·오승근·김은정
- 10-R06 디지털 유해매체환경에 대한 청소년수용자중심 대응방안 연구 / 성은숙·유홍식
- 10-R07 청소년시설 지도인력의 역량 강화 및 복지 개선 방안 연구 / 맹영미·길은배·전명기
- 10-R08 초·중·고 창의적 체험활동과 청소년활동정책의 연계방안 연구 / 김현철·최창욱·민경석
- 10-R09 청소년의 글로벌 시티즌십 강화 방안 연구 : 관련프로그램을 중심으로 / 윤철경·송민경·박선영
- 10-R10 한국 청소년 지표 조사V : 건강 및 안전(보호)지표 -총괄보고서- / 최인재·이기봉·김현주·이명선·이은경·박경옥
- 10-R10-1 한국 청소년 지표 조사V : 2010 한국 청소년 건강·안전(보호)지표 조사 자료집 / 최인재·이기봉
- 10-R10-2 한국 청소년 지표 조사V : 2010 한국 청소년 건강·안전(보호)지표 활용 분석 보고서 / 최인재·이기봉·김형송·김진호
- 10-R10-3 한국 청소년 지표 조사V : 청소년 건강실태 국제비교 조사 -한·미·일·중 4개국 비교- / 최인재·이기봉
- 10-R11 국제기준 대비 한국 아동·청소년 인권 수준 연구V : 발달권·참여권 기본보고서 / 모상현·김영지·김영인·이민희·황옥경
- 10-R11-1 국제기준 대비 한국아동·청소년의 인권수준 연구V : 2010 한국 아동·청소년 인권실태 조사 자료집 -발달권·참여권- / 모상현·김영지
- 10-R11-2 국제기준 대비 한국아동·청소년의 인권수준 연구V : 발달권·참여권 정량지표 / 모상현·김영지·김윤나·이중섭
- 10-R12 다문화가족 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 종단연구 I / 양계민·김승경
- 10-R13 조기유학청소년의 적응 연구II : 귀국청소년을 중심으로 / 문경숙·이현숙
- 10-R13-1 조기유학청소년의 적응 연구II : 미국사례를 중심으로 / 임재훈·최윤정·안소연·윤소운
- 10-R14 취약가정·시설의 아동·청소년 지원을 위한 종단연구 I / 이해연·황진구·유성렬·이상균·정윤경
- 10-R15 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득가정 아동 지원 방안 연구 I : 청소년 멘토링활동을 중심으로 / 김경준·오해섭·김지연·정익중·정소연
- 10-R15-1 청소년 멘토링활동 운영 매뉴얼 / 김지연
- 10-R15-2 청소년 멘토링활동 효과 측정 / 김지연·정소연

■ 협동연구과제

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **10-32-01** 장애아동·청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안 연구II / 박영균·이상훈·양숙미 (자체번호 10-R16)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **10-32-02** 장애아동·청소년의 성문제 실태 및 대책연구 / 전영실·이승현·권수진·이현혜 (자체번호 10-R16-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **10-32-03** 장애아동·청소년의 가족지원 서비스 개선방안 연구 / 백은령·유영준·이명희·최복천 (자체번호 10-R16-2)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-01** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III : 총괄보고서 / 김기현·장근영·조광수·박현준 (자체번호 10-R17)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-02** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III : 지적도구활용 영역 / 최동선·최수정·이건남 (자체번호 10-R17-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-03** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III : 사회적 상호작용 영역 / 김태준·이영민 (자체번호 10-R17-2)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-04** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III : 자율적 행동 영역 / 김기현·장근영·조광수 (자체번호 10-R17-3)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-05** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III : 학교연계 프로그램 시범사업 / 권해수·김민성·강영신 (자체번호 10-R17-4)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-06** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III : 수련시설기반 프로그램 시범사업-사고력 / 임영식·조아미·정경은·정재천 (자체번호 10-R17-5)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-07** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III : 수련시설기반 프로그램 시범사업-사회적 상호작용, 자율적 행동 / 권일남·김태균·김정율·김지수·김영희 (자체번호 10-R17-6)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **10-31-01** 청년기에서 성인기로의 이행과정 연구 I : 총괄보고서 / 안선영·Hernan Cuervo·Johanna Wyn(자체번호 10-R18)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 **10-31-02** 청년기에서 성인기로의 이행과정 연구 I : 우리나라의 성인기 이행 실태 / 이병희·장지연·윤자영·성재민·안선영 (자체번호 10-R18-1)

■ 수시과제

- 10-R19 학교폭력 가해 청소년 선도를 위한 스포츠활동 적용 연구 : 총괄보고서 / 김남수·이기봉·박일혁
- 10-R19-1 학교폭력 예방을 위한 「스포츠활동」 지도 매뉴얼(중·고등학생용) / 김남수·이기봉·박일혁
- 10-R20 청소년지도자의 현장지도력 강화 프로그램 개발 및 적용 연구 : 창의적 체험활동을 중심으로 / 한상철·길은배·김민·김진호·김혜원·문성호·박선영·설인자·오승근·윤은중·이명옥·이은경·최순중·김영지
- 10-R21 청소년쉼터 서비스 표준화를 위한 평가체계 연구 / 황진구·김성경·남미애·정경은
- 10-R22 학생 상담 및 생활지도 매뉴얼(교사용) / 구분용·박제일·이은경·문경숙
- 10-R23 취약계층 청소년의 실질적인 자립을 위한 정책방안 연구 : 학교중단 청소년의 취업 자립을 중심으로 / 서정아·권해수

■ 용역과제

- 10-R24 소년범죄자에 대한 전자감독 확대방안 / 이춘화·김정환·조운오
- 10-R25 2010 청소년방과후아카데미 운영모델 개발 연구 / 양계민·김승경·조영희
- 10-R26 7~13세 아동·청소년을 위한 한국형 성취포상제 운영모형 개발 / 백혜정·장근영
- 10-R26-1 국제청소년성취포상제 효과성 연구 : 패널조사계획 / 장근영·백혜정
- 10-R27 소년원생 재범방지를 위한 소년원 교육 효과성 및 개선방안 연구 / 안선영
- 10-R28 방과후 돌봄 서비스 실태조사 / 양계민·김지경·김승경
- 10-R29 비행청소년 자립능력개발을 위한 공공-민간협력 시범사업 / 김지연(2011년 발간)
- 10-R30 졸업식 유형별 사례집 : 졸업식 이렇게도 할 수 있어요 / 맹영임
- 10-R31 보편적·통합적 청소년정책 수립 연구 / 김현철·최창욱·김지연·이춘화·오해섭
- 10-R32 청소년 권리증진을 위한 참여확대 방안 연구 / 최창욱·김승경
- 10-R33 학업중단현황 심층분석 및 맞춤형 대책 연구 / 윤철경·류방란·김신아
- 10-R34 2010년 청소년 백서 발간 / 김기현·김형주
- 10-R35 졸업식 및 입학식 개선을 위한 학교문화 선도학교 위탁운영사업 / 성윤숙·이창호
- 10-R36 청소년 가치관 국제비교 조사 / 최인재·김지경·임희진(2011년 발간)
- 10-R37 2010 청소년 디지털 이용문화 실태조사 연구 / 문경숙·장근영
- 10-R38-1 외국의 청소년 활동프로그램 / 김경준·모상현·서정아
- 10-R38-2 우수 청소년활동프로그램 사례집 / 김경준·모상현·서정아(2011년 발간)
- 10-R38-3 청소년활동프로그램 컨설팅 및 평가사업 : 만족도 조사 결과보고서 / 김경준·모상현·서정아
- 10-R39-1 청소년 권리찾기로 청소년에게 행복을(청소년용 권리교재) / 김영지·이혜연
- 10-R39-2 청소년이 함께 행복한 세상(청소년용 핸드북) / 김영지·이혜연
- 10-R39-3 청소년지도자, 인권지킴이 되다(청소년지도자용 권리교재) / 김영지·이혜연
- 10-R40 2010 서울시 청소년프로그램 운영평가 / 이기봉·김형주(2011년 발간)

■ 세미나 및 워크숍 자료집

- 10-s01 2010년 한국아동·청소년패널조사 데이터분석방법론 세미나 I 자료집 (1/26)
- 10-s02 비행청소년 멘토링 시범사업의 성과와 발전방안 (3/9)
- 10-s03 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움 I 자료집 (3/19)
- 10-s04 제2차 연구성과 발표회 (4/15)
- 10-s05 다문화가족 아동·청소년의 학교생활 실태와 지원방안 (5/6)

- 10-s06 제1차 청소년미래포럼 (6/21)
- 10-s07 청소년수련원 평가모형의 시범적용을 위한 전문가워크숍 (6/29)
- 10-s08 아동·청소년 인권지표 개발현황과 개선과제·발달권·참여권 정량지표- (6/29)
- 10-s09 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움Ⅱ 자료집 (7/2)
- 10-s10 글로벌 시티즌십 함양 활동의 국제적 동향과 발전과제 (7/9)
- 10-s11 청소년멘토링 봉사활동의 세계적 동향과 전망 (7/8)
- 10-s12 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움Ⅲ 자료집 (7/27)
- 10-s13 한국의 다문화주의: 현황과 쟁점 (8/18)
- 10-s14 2010년 한국아동·청소년패널조사 데이터분석방법론 세미나Ⅱ 자료집 (8/19)
- 10-s15 학교문화선도 운영학교 워크숍 (8/24, 25)
- 10-s16 국제결혼가정의 생활 실태 및 정책 방안 (8/25)
- 10-s17 다문화관련 정책용어 개선과 제안을 위한 토론회 (8/26)
- 10-s18 청소년 또래멘토링 시범사업 평가 (8/27)
- 10-s19 청소년수련시설 유형별 자도자의 역량강화 및 복지개선 방안 (9/10)
- 10-s21 소년범죄자에 대한 전자감독 확대방안 모색을 위한 전문가 워크숍 (9/29)
- 10-s22 청소년 체험활동 개념정립을 위한 세미나 (9/30)
- 10-s23 청소년의 멘토링봉사활동 활성화를 위한 정책대안 마련 (9/28)
- 10-s24 장애아동·청소년의 성문제 실태 및 가족지원 서비스 (10/13)
- 10-s25 청소년 글로벌 시티즌십 프로그램의 성과와 발전방안 (10/8)
- 10-s26 청년기에서 성인기로의 이행과정연구Ⅰ 콜로키움 자료집 (10/8)
- 10-s27 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움Ⅳ 자료집 (10/14)
- 10-s28 청소년정책 모니터링단 토론회 (10/16)
- 10-s29 학업중단 청소년 유형별 현황 및 맞춤형 정책 개발 (10/19)
- 10-s30 미래시민주로서 청소년의 핵심역량 개발과 교육에 관한 국제회의 (10/26)
- 10-s31 디지털 유해매체환경에 대한 청소년수용자 중심 대응방안 모색을 위한 전문가 워크숍 (10/28)
- 10-s32 아동·청소년 인권정책개발을 위한 워크숍 -발달권·참여권- (11/5)
- 10-s33 정부부처 디지털 유해매체환경관련 청소년보호정책 현황과 대응방안 모색 워크숍 (11/5)
- 10-s34 제4차 청소년정책기본계획 수정·보완(안) 공청회 (11/8)
- 10-s35 학교문화선도학교 우수사례 워크숍 (11/22, 23)

■ 학술지

- 「한국청소년연구」 제21권 제1호(통권 제56호)
- 「한국청소년연구」 제21권 제2호(통권 제57호)
- 「한국청소년연구」 제21권 제3호(통권 제58호)
- 「한국청소년연구」 제21권 제4호(통권 제59호)

■ 청소년지도총서

- 청소년지도총서① 「청소년정책론」, 교육과학사
- 청소년지도총서② 「청소년수련활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서③ 「청소년지도방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서④ 「청소년문제론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑤ 「청소년교류론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑥ 「청소년환경론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑦ 「청소년심리학」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑧ 「청소년인권론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑨ 「청소년상담론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑩ 「청소년복지론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑪ 「청소년문화론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑫ 「청소년 프로그램개발 및 평가론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑬ 「청소년 자원봉사 및 동아리활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑭ 「청소년기관운영론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑮ 「청소년육성제도론」, 교육과학사
- 청소년지도총서 「청소년학 연구방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서 「청소년학 개론」, 교육과학사

■ 한국청소년정책연구원 문고

- 한국청소년정책연구원 문고 01 「좋은교사와 제자의 만남」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 02 「행복한 십대 만들기 10가지」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 03 「집나간 아이들 - 독일 청소년 중심」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 04 「청소년학 용어집」, 교육과학사

■ NYPI 창의적 체험활동 시리즈

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 I : 외국의 창의적 체험활동

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 II : 1부 일본의 「종합적학습」 가이드 “요코하마의 시간”
2부 일본의 「청소년체험활동전국포럼」 보고서

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 III : 학교폭력 예방을 위한 「스포츠활동」 지도 매뉴얼(중·고등학생용)

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IV : 청소년지도자 전문성 교육 매뉴얼 : 생활권수련시설 지도자용 /
한상철·길은배·김민·김진호·김혜원·문성호·박선영·설인자·오승근·윤은종·이명
옥·이은경·최순종·김영지

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 V : 청소년민주시민 교육 매뉴얼(중·고등학생용)

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VI : 학교기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량-창의적체험활동 연계 / 김기현·
장근영·권해수·김민성·강영신

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VII : 학교기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량-교과(지리)수업연계 / 김기현·
장근영·권해수·김민성·강영신

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VIII : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량-사고력 / 김기현·
장근영·임영식·정경은·조아미·정재천

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IX : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량-사회성 / 김기현·
장근영·권일남·김태균·김정울·김지수·김영희

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 X : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 III : 핵심역량-자율적행동 / 김기현·
장근영·권일남·김태균·김정울·김지수·김영희

■ 기타 발간물

NYPI YOUTH REPORT 7호 : 청소년들의 핵심역량(4월)

NYPI YOUTH REPORT 8호 : 청소년들의 진로 및 직업(6월)

NYPI YOUTH REPORT 9호 : 청소년들의 활동 및 문화(8월)

NYPI YOUTH REPORT 10호 : 다문화가정 및 장애아동·청소년들의 역량강화(10월)

NYPI YOUTH REPORT 11호 : 멘토링과 청소년사회참여(11월호)

경제·인문사회연구회 협동연구총서 10-33-04
연구보고 10-R17-3

**청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구 III:
자율적 행동 영역**

인 쇄 2010년 12월 22일

발 행 2010년 12월 27일

발행처 **한국청소년정책연구원**

서울특별시 서초구 태봉로 114

발행인 이 명 숙

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 청송문화인쇄사 전화 02)2676-4573 대표 한상환

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (02) 2188-8844(학술정보아카이브팀)

ISBN 978-89-7816-917-3(93330)

978-89-7816-903-5(세트)

