

# 취약가정 · 시설의 아동 · 청소년 지원을 위한 중단연구

책임연구원 : 이해연(한국청소년정책연구원 · 연구위원)

공동연구원 : 유성렬(백석대학교 · 교수)

이상균(가톨릭대학교 · 교수)

정운경(가톨릭대학교 · 교수)

황진구(한국청소년정책연구원 · 선임연구위원)

연구보조원 : 장소현(한국청소년정책연구원 · 연구인턴)

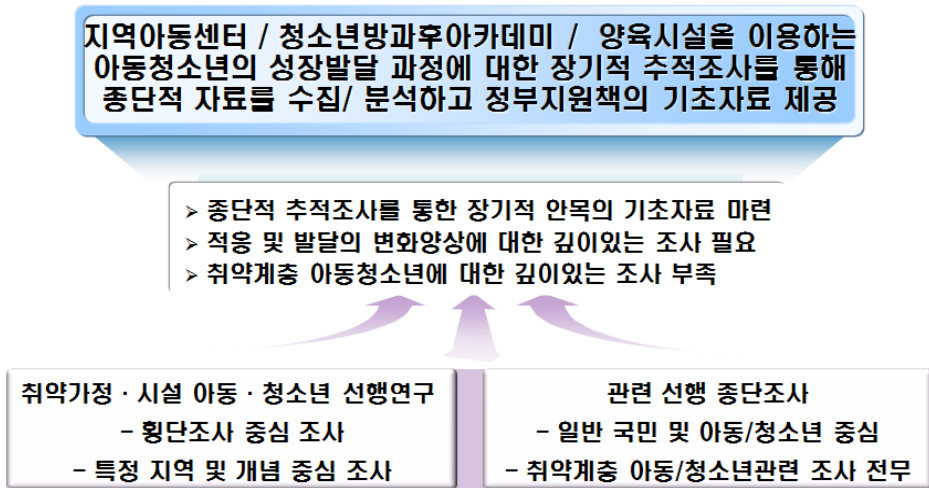


## 연구 요약

### 1. 연구의 필요성 및 목적

- 취약가정과 복지시설의 아동·청소년을 대상으로 한 종단적 연구를 통해 이들의 성장발달, 생활변화 그리고 관련 정책효과 등을 분석함으로써 중장기적 차원의 정책효과와 정책개발 방향을 설정하는 것이 필요함.
- 2010년 연구의 단기적 목적은 2011년부터 최소 3년간 추진될 취약가정 및 시설의 아동·청소년 대상 종단조사를 위한 전체적인 기반 및 모형을 개발하고, 예비조사를 통해 조사내용과 조사설계 전반에 대한 내용을 확인하는 것임.
  - － 종단조사의 대상으로 지역아동센터와 청소년방과후아카데미, 양육시설 이용자를 선정하고, 종단조사 체계를 구축함으로써 동일 집단의 횡단적 자료와 종단적 자료를 동시에 제공할 수 있는 3개년 연구의 기반을 마련함.
- 장기적 목적은 그동안 거의 실시된 바가 없던 취약가정 및 시설에서 생활하는 아동·청소년의 성장발달 과정에 대한 장기적인 추적조사를 실시함으로써, 이들의 성장과정에서 나타나는 발달 특성이나 생활 변화와 더불어 관련 정책이나 지원기관의 기능과 효과 등에 대한 종단적 자료를 수집하여 분석하는 것임.

- 전체 연구의 배경과 목적은 다음의 그림과 같음.



## 2. 연구 내용

- 종단조사 모형설계를 위한 기초탐색

- 다양한 유형의 취약가정과 시설의 아동 · 청소년에 대한 논의를 통해 취약가정 중에서 저소득가정에 초점을 맞추어 지역아동센터와 청소년방과후아카데미를 이용하는 계층을, 아동복지시설 중에서는 아동양육시설을 이용하는 아동 · 청소년을 조사대상으로 선정함.
- 지역아동센터와 청소년방과후아카데미, 아동양육시설의 현황과 이용자, 서비스 특성 등을 분석하고, 조사대상 계층의 발달과업에 대한 이론적 검토를 통해 조사내용과 항목을 추출하고, 조사방향 등의 설정에 반영함.
- 조사대상으로 선정된 지역아동센터와 청소년방과후아카데미, 아동양육시설 이용 아동 · 청소년 관련 선행연구의 주요내용과 경향을 분석하여 종단조사의 필요성을 확인함.

- 다양한 아동·청소년 관련 중단조사와 복지관련 중단조사의 조사설계 방식, 표본추출 방식, 데이터의 수합 및 관리, 활용방법 등을 검토하여 향후 실시할 중단조사의 필요성을 확인하는 동시에 조사의 방향설정에 반영함.

#### ● 중단조사 모형설계

- 조사의 목적과 방향을 보다 명확히 설정하고, 표본설계, 조사체계와 방법, 조사영역과 항목, 조사기간과 시점, 주기, 방법 등을 확정함.
- 예비조사 및 본조사 설계의 주요내용

| 구 분    | 예비조사                                                                                                                                                                                                                     | 본조사                                                                                                                                                                                                                   |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 모집단    | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 목표모집단 : 전국의 지역아동센터, 청소년방과후아카데미 이용 아동 및 양육시설 거주 아동 중 4학년 학생</li> </ul>                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                       |
|        | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 조사모집단 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역아동센터 2010년 6월</li> <li>- 방과후아카데미 2010년 10월</li> <li>- 양육시설 2010년 1월 현재 이용 중인 초등4학년</li> </ul> </li> </ul>                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 조사모집단 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역아동센터 2010년 12월</li> <li>- 방과후아카데미 2010년 12월</li> <li>- 양육시설 2010년 12월 현재 이용 중인 초등3학년 (조사일 기준 4학년 예정)</li> </ul> </li> </ul> |
| 표본추출   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 지역아동센터 200, 방과후아카데미 100, 양육시설 100표본을 임의할당</li> <li>● 서울, 부산, 대구, 광주, 인천, 대전 등, 6대도시의 시설별 초등4학년 분포를 고려하여 비례배분</li> <li>● 해당 지역에서 무작위로 시설 추출 후 차상위 이하 가구에 속하는 초등4학년 추출</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 지역아동센터 500, 방과후아카데미 250, 양육시설 250표본을 임의할당</li> <li>● 시설별 전국 16개 시도의 초등4학년 분포를 고려하여 지역별 배분법 결정</li> <li>● 해당 지역에서 무작위로 시설을 추출한 뒤, 조사대상 초등4학년 추출</li> </ul>                    |
| 조사방법   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● PAPI (Paper and Pencil Interview)</li> </ul>                                                                                                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>● CAPI (Computer aided Personal Interview)</li> </ul>                                                                                                                          |
| 자료수집도구 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 구조화된 설문지    ● 심층면담 병행 고려(서비스 수혜 중지 사례)</li> </ul>                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                       |
| 조사기간   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 2010년 11월</li> </ul>                                                                                                                                                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 2011년 6-7월</li> </ul>                                                                                                                                                        |

● 조사수행업체 선정 및 협력체계 구축

- 조사방법과 절차 등을 고려하여 패널과 조사원의 체계적인 관리를 차질 없이 진행시킬 수 있고 CAPI 방식을 이용한 조사경험을 지닌 업체 선정 (2010년 7월부터 진행, 10월에 (주)동서리서치 선정)
- 조사대상 계층의 특성을 반영한 협력체계 구축



● 예비조사 실시 및 분석

- 조사방법과 절차상에 발생할 수 있는 예상치 못한 문제점, 조사지의 적합성에 대한 내용을 파악하기 위해 2011년 11월 예비조사를 실시함.

● 향후 추진계획 수립

- 2011년, 2012년, 2013년의 연도별 주요사업과 절차 등에 대한 세부적인 내용과 계획을 마련함.

### 3. 향후 계획

#### ● 2011년

- 1차 본조사 실시 : 조사관련 기관과(전국 100여개 관련 시설 추정)의 협력체계 구축 및 패널구축, 최종 조사지 확정 및 CAPI 조사방법 준비, 2011년 6월부터 본조사 실시
- 패널관리 : 취약가정·시설의 아동·청소년 패널의 특징을 고려한 물질적 유인책 및 정서적이고 감성적인 교류방안 마련
- 2차 본조사 준비 : 시설에서의 서비스를 더 이상 받지 않는 패널을 고려한 조사준비(조사지, 심층면접조사방안), 조사업체 선정작업

#### ● 2012년

- 2차 본조사 실시 : 1차 본조사의 조사지와 더불어 기존 서비스를 중단한 패널을 대상으로 실시할 3종의 조사지를 별도로 확정하여 총 6종의 조사지 개발, 유실률에 대한 보완 조치 등의 강구(2년간의 패널 변화추세 분석 및 검토 등)
- 패널관리 : 기존의 시설 서비스를 중단한 패널에 대한 별도의 관리체계 마련, 조사대상 기관장 및 종사자 관련 관리체계 마련
- 3차 본조사 준비 : 조사대상자가 초등학교 6학년으로 성장(진학, 서비스 중단 예정자 등) 등을 고려한 조사내용 보완 등 고려, 3차 조사업체 선정,
- 기타 : 종단조사가 중학교까지 진행될 수 있는 기반 마련

#### ● 2013년

- 3차 본조사 실시 : 조사지 확정, 3년간 변화 및 과정 분석 등

## 목 차

|                                           |     |
|-------------------------------------------|-----|
| I. 서 론 .....                              | 1   |
| 1. 연구의 필요성 및 목적 .....                     | 3   |
| 2. 연구내용 .....                             | 7   |
| 3. 연구방법 .....                             | 10  |
| II. 취약가정·시설의 아동·청소년 관련 논의와 사업분석 .....     | 13  |
| 1. 취약가정·시설의 아동·청소년 관련 논의 .....            | 15  |
| 2. 취약가정·시설의 아동·청소년 관련 사업분석 .....          | 43  |
| III. 관련 선행연구 및 종단조사 분석 .....              | 117 |
| 1. 취약가정·시설 아동·청소년 관련연구 분석 .....           | 119 |
| 2. 종단조사 분석 .....                          | 134 |
| 3. 선행연구 및 종단조사의 시사점 .....                 | 174 |
| IV. 취약가정·시설의 아동·청소년 종단조사 모형설계와 예비조사 ..... | 177 |
| 1. 종단조사 모형설계 .....                        | 179 |
| 2. 예비조사 .....                             | 192 |
| V. 향후 추진계획 .....                          | 211 |
| 1. 2011년 .....                            | 213 |
| 2. 2012년 .....                            | 217 |
| 3. 2013년 .....                            | 218 |
| 참고문헌 .....                                | 220 |



|                                        |     |
|----------------------------------------|-----|
| 부록 : 아동·청소년 지원을 위한 종단연구 예비조사 설문지 ..... | 235 |
| 1. 지역아동센터용 .....                       | 237 |
| 2. 청소년방과후아카데미용 .....                   | 256 |
| 3. 양육시설용 .....                         | 260 |

## 표 목차

|                                             |    |
|---------------------------------------------|----|
| <표 II-1> 아동과 청소년의 발달상 위험 요인들 .....          | 32 |
| <표 II-2> 자아탄력성에 작용하는 개인적·환경적 요인 .....       | 33 |
| <표 II-3> 주관적 안녕의 구성요소 .....                 | 39 |
| <표 II-4> 지역아동센터의 주요 프로그램 .....              | 44 |
| <표 II-5> 시도별 지역아동센터 현황 .....                | 45 |
| <표 II-6> 지역아동센터 운영주체 및 지역형태 .....           | 46 |
| <표 II-7> 경제상황별 가정형태별 이용아동현황 .....           | 47 |
| <표 II-8> 경제상황별 양육자 경제활동 현황 .....            | 48 |
| <표 II-9> 특별관리아동 이용현황 .....                  | 49 |
| <표 II-10> 이용아동별 특별관리아동 현황 .....             | 49 |
| <표 II-11> 종사자현황 .....                       | 50 |
| <표 II-12> 자격증 보유종류 .....                    | 50 |
| <표 II-13> 정부지원현황 .....                      | 51 |
| <표 II-14> 1개소 평균 정부지원금 현황 .....             | 51 |
| <표 II-15> 지역아동센터 학교급별 평균이용아동수 .....         | 54 |
| <표 II-16> 지역아동센터 운영시간 .....                 | 55 |
| <표 II-17> 지역아동센터 급식현황 .....                 | 57 |
| <표 II-18> 지역아동센터 중점프로그램 .....               | 59 |
| <표 II-19> 이용아동의 연간 서비스 전반적 만족도 .....        | 61 |
| <표 II-20> 이용아동의 연간 정신적 건강 .....             | 62 |
| <표 II-21> 보호 서비스 기본프로그램 표준안(예시) .....       | 66 |
| <표 II-22> 청소년방과후아카데미 활동구분별 세부내용 .....       | 72 |
| <표 II-23> 청소년방과후아카데미 시설기준 .....             | 73 |
| <표 II-24> 청소년방과후아카데미 사업의 연혁 .....           | 74 |
| <표 II-25> 연도별/유형별 청소년방과후아카데미 운영현황 .....     | 76 |
| <표 II-26> 수련시설 종류별 청소년방과후아카데미 운영현황 .....    | 77 |
| <표 II-27> 연도별/교급별 청소년방과후아카데미 이용 아동 수 .....  | 78 |
| <표 II-28> 학년별 청소년아카데미 이용 현황(2010년 6월) ..... | 79 |

|                                               |     |
|-----------------------------------------------|-----|
| <표 II-29> 방과후아카데미 이용 청소년 성별 분포 .....          | 80  |
| <표 II-30> 방과후아카데미 이용 청소년 모집유형별 분포 .....       | 81  |
| <표 II-31> 방과후아카데미 이용 청소년 가정상태 .....           | 82  |
| <표 II-32> 청소년방과후아카데미의 운영커리큘럼 .....            | 86  |
| <표 II-33> 연도별 아동복지시설 현황 .....                 | 93  |
| <표 II-34> 아동복지시설 보호아동 현황 .....                | 94  |
| <표 II-35> 아동복지시설 보호아동 성별·취학 현황 .....          | 95  |
| <표 II-36> 시설보호아동을 위한 자립준비프로그램의 내용 .....       | 105 |
| <표 II-37> 아동양육시설 평가항목에 반영된 서비스 및 프로그램 목록 ..   | 107 |
|                                               |     |
| <표 III-1> 아동·청소년 관련 중단조사 요약 .....             | 135 |
| <표 III-2> 한국청소년 패널조사 조사영역별 하위변인 .....         | 138 |
| <표 III-3> 한국아동·청소년패널조사2010 I 조사영역별 하위변인 ..... | 142 |
| <표 III-4> 한국아동패널 조사영역별 하위변인 .....             | 145 |
| <표 III-5> 한국교육중단연구 조사영역별 하위변인 .....           | 147 |
| <표 III-6> 다문화가족 아동·청소년 중단연구 조사영역별 하위변인 .....  | 150 |
| <표 III-7> 서울아동패널조사 조사영역별 하위변인 .....           | 154 |
| <표 III-8> 월드비전 조사영역별 하위변인 .....               | 159 |
| <표 III-9> 복지관련 중단조사 요약 .....                  | 160 |
| <표 III-10> 한국복지패널조사 조사영역별 하위변인 .....          | 163 |
| <표 III-11> 여성가족패널조사 조사영역별 하위변인 .....          | 165 |
| <표 III-12> 고령화연구패널조사 조사영역별 하위변인(2008년) .....  | 168 |
| <표 III-13> 한국의료패널조사 조사영역별 하위변인 .....          | 173 |
|                                               |     |
| <표 IV-1> 예비조사 및 본조사의 개요 .....                 | 182 |
| <표 IV-2> 조사기간과 주기 .....                       | 185 |
| <표 IV-3> 조사영역 및 내용 .....                      | 188 |
| <표 IV-4> 예비조사 모집단 수 .....                     | 194 |
| <표 IV-5> 예비조사 표본 집단 수 .....                   | 195 |
| <표 IV-6> 예비조사 표본집단 .....                      | 196 |
| <표 IV-7> 예비조사 수행절차와 일정 .....                  | 197 |

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| <표 IV-8> 예비조사 응답자 특성표 .....          | 198 |
| <표 IV-9> 시설 접근시 애로사항 .....           | 199 |
| <표 IV-10> 기관의 조사협조도 .....            | 200 |
| <표 IV-11> 기관유형별 조사 원할 시간대 .....      | 201 |
| <표 IV-12> 응답사례품 만족도 .....            | 202 |
| <표 IV-13> 패널관리 활동시 제공할만한 사례품 .....   | 203 |
| <표 IV-14> 면접원의 질문 난이도 높은 문항 유무 ..... | 204 |
| <표 IV-15> 면접원의 질문 난이도가 높은 문항 .....   | 205 |
| <표 IV-16> 학생들의 응답 난이도 높은 문항 유무 ..... | 206 |
| <표 IV-17> 학생들의 응답 난이도 높은 문항 .....    | 207 |
| <표 IV-18> 질문의 의미해석이 곤란한 문항 유무 .....  | 208 |
| <표 IV-19> 질문의 의미해석이 곤란한 문항 .....     | 209 |
| <표 IV-20> 설문소요시간 .....               | 210 |

## 그림 목차

|                                           |     |
|-------------------------------------------|-----|
| [그림 I-1] 종단조사 협력체계 .....                  | 11  |
| [그림 I-2] 연구의 주요내용과 방법 .....               | 12  |
| [그림 II-1] 빈곤가정 아동·청소년 수 .....             | 16  |
| [그림 II-2] 지역아동센터 전달체계 .....               | 43  |
| [그림 II-3] 지역아동센터의 서비스 및 프로그램분야 평가결과 ..... | 60  |
| [그림 II-4] 대리보호와 강화적 보호 .....              | 67  |
| [그림 II-5] 청소년방과후아카데미 전달체계 .....           | 71  |
| [그림 II-6] 청소년방과후아카데미사업과 지역아동센터와의 비교 ..... | 84  |
| [그림 II-7] 요보호아동에 대한 업무처리 흐름도 .....        | 100 |
| [그림 II-8] 연령별 아동복지시설 유형 .....             | 101 |
| [그림 II-9] 아동양육시설에서의 생활기간 .....            | 103 |
| [그림 IV-1] 종단조사의 배경과 목적 .....              | 180 |
| [그림 IV-2] 패널유지 및 관리체계 .....               | 184 |
| [그림 IV-3] 조사협력체계 .....                    | 186 |
| [그림 IV-4] CAPI 조사시스템 구조도 .....            | 187 |



## I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구내용
3. 연구방법





# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

### 1) 연구의 필요성

최근 경제적 위기에 따라 빈곤가정으로 대표되는 취약가정이 증대하고 있고, 이러한 가정에서 성장하는 아동·청소년의 수 또한 증가하고 있다. 이와 더불어 이들 취약가정의 아동과 청소년을 둘러싼 성장 환경 또한 악화되고 있다. 취약가정의 아동·청소년과 관련된 몇 가지 주요 지표를 살펴보면 이러한 경향을 확인할 수 있다. 최저생계비 이하 가구에서 생활하고 있는 아동의 비율을 의미하는 아동 절대빈곤률이 2001년 5.4%, 2002년 4.4%를 유지하다가 2003년부터 급격히 증가해 8.9%, 2004년 8.3%, 2005년 9.0%, 2006년 8.5%로 8~9%대의 수준을 나타내고 있다. 또한 계층간 격차의 재생산과 관련된 소득계층 1~5분위간 사교육비 지출격차도 2003년 4.8배에서 2006년 6.1배로 증가하는 양상을 보이고 있다(통계청, 가계조사).

이 밖에도 가정의 불안정한 자녀양육기능과 관련된 주요 지표인 인구 1천명당 이혼건수(조이혼율)도 1996년 1.7건에서 2007년 2.5건으로 크게 증가하였으며, 한부모 가구수도 1990년 88만9천 가구에서 2006년 1,370천 가구로 크게 증가하였다(통계청, 인구동태조사; 이경상, 2009 재인용).

다양한 유형의 취약가정 아동·청소년들은 열악한 가정환경과 사회적 지원의 부족 때문에 개인적인 측면에서는 신체적, 정서적, 인지적 발달에 어려움을 경험하게 되고, 정상적인 발달을 달성하지 못하게 된다. 사회적 측면에서 볼 때도 이러한 취약가정 아동·청소년들은 향후 인적자원개발이나 사회통합 등과 관련하여 막대한 비용의 손실을 가져올 수 있다.

따라서 취약한 가정적 환경에서 성장하는 아동·청소년들로 하여금 성장

과정상의 어려움과 위기에 탄력 있게 적응함으로써 성인이 된 후에 건전한 사회구성원으로서 역할을 감당할 수 있도록 도와주는 정부의 정책과 시민 사회의 사업은 매우 중요하다. 관련된 다양한 주제의 연구결과물이 계속 축적되고 있고, 정책이나 사업이 증가하고 있는 것도 이러한 맥락에서 이해될 수 있다.

취약한 가정적 환경에 성장하고 있거나, 가정에서의 보호기능을 받지 못함에 따라 다양한 아동복지시설에서 생활해야하는 아동과 청소년을 위한 정책이나 연구는 이들이 처한 특수한 가정·사회적 환경에 대한 분석과 더불어 이들의 가치관 변화에 유연하게 대응하며 추진해야 한다. 효과적인 정책의 수립과 실행은 이들이 어떻게 생활하고 있으며, 가정이나 사회에서 받는 서비스의 효과는 어떠한가 등에 대한 장기적인 관찰과 분석을 통해 가능하기 때문이다.

그러나 지금까지 취약가정과 시설에서 생활하는 아동·청소년을 대상으로 실시한 대부분의 연구는 횡단적 조사(cross-sectional survey)이다. 횡단적 조사는 상이한 성격의 집단들 사이의 비교에는 유용하지만, 시간의 흐름에 따른 조사대상 집단의 변화를 측정하거나 그러한 변화가 지닌 인과관계 분석에는 한계를 지닌다. 반면에 시간적 간격을 두고 2회 이상의 관찰이나 조사를 반복적으로 실시하는 종단적 조사방법은 그간에 생활이나 의식의 변화를 측정하고 그 변화 방향을 파악할 수 있는 특징을 지닌다. 특히 취약가정과 시설에서 생활하는 아동 및 청소년을 대상으로 시행되는 정책이나 사업의 효과에 대한 검증과 정책대상 아동·청소년의 변화에 대한 연구에 있어서 종단 조사는 매우 중요한 방법으로 볼 수 있다.

생애주기적 차원에서 볼 때에도 일반계층 아동·청소년에 비해 취약계층 아동·청소년의 경우 사회적 환경이나 관련 정책이 이들의 발달과업에 상대적으로 더 많은 영향을 줄 수 있다는 점에서 종단연구 방법이 중요한 의미를 지닌다. 종단연구의 경우 생애주기별로 필요한 발달과업의 성취도와 아동·청소년의 욕구의 변화 등을 동태적으로 분석할 수 있기 때문이다.

요컨대, 지금까지의 취약가정과 시설에서 생활하는 아동·청소년에 대한

연구는 횡단적 연구가 대부분이고 이들의 적응 및 발달의 변화양상에 대한 깊이 있는 연구나 조사가 부족하기 때문에, 이들의 발달 및 성장과정에 대한 종단적 추적조사를 통해 장기적 안목에서 정부차원의 다각적이고 체계적인 지원책 마련에 대한 기초자료 확보가 필요하다.

취약가정에서 성장하는 아동·청소년과 관련된 종단적 연구가 필요한 또 다른 이유는 관련 정책의 효과성을 검증하는 방안으로 활용될 수 있다는 점이다. 취약계층 아동·청소년을 위한 정부의 다양한 정책이 수립·시행되고는 있으나, 중·장기적 관점에서 관련 정책의 효과성을 검증하는 작업은 거의 이루어지고 있지 않은 상황이다. 대표적인 사례로 관련 복지시설이나 프로그램을 장기적으로 이용하는 아동·청소년들이 서비스를 받음으로써 어떻게 변화하는가 또는 서비스가 중단됨에 따라 어떻게 변화하는가 등에 대한 종단적 검증은 거의 이루어지지 않고 있다.

일반 아동이나 청소년, 취약계층의 성인을 대상으로 하는 종단연구는 다수 존재하지만, 취약가정과 환경에서 생활하는 아동·청소년에 초점을 맞춘 종단조사는 전무하다고 볼 수 있다. 취약계층 아동·청소년을 대상으로 수행된 종단연구가 취약한 이유로는 첫째, 종단연구 대상계층의 추적 가능성이나 유실률에 대한 문제, 둘째, 대규모 조사에 따른 조사비용과 어려움, 셋째, 중·장기적 관점의 정책과 실태분석의 필요성에 대한 낮은 인지도, 넷째, 정책과 사업의 시행 자체에 초점을 맞추므로써 그 효과나 결과에 대한 중·장기적 관점의 접근 취약성 등을 들 수 있다.

따라서 이러한 문제들을 해결할 수 있는 연구방법이나 조사모형 등을 개발하여 취약가정이나 복지시설에서 생활에서 생활하는 아동·청소년을 대상으로 종단적 연구를 수행함으로써 이들의 성장발달과 생활변화 등을 조사하고, 관련 정책의 효과 등을 분석함으로써 중·장기적 차원의 정책효과와 정책개발 방향을 설정하는 것이 필요하다.

## 2) 연구의 목적

2010년 실시된 연구의 목적은 크게 단기와 중·장기적 관점으로 나누어 볼 수 있다.

첫째, 단기적 차원의 목적은 2011년부터 최소 3년간 추진될 취약가정 및 시설의 아동·청소년 대상 중단조사를 위한 전체적인 기반 및 모형을 개발하고, 예비조사를 통해 조사내용과 조사설계 전반에 대한 내용을 확인하는 것이다. 세부적으로 저소득가정 및 복지시설에서 생활하는 아동·청소년 중에서 중단조사의 대상으로 지역아동센터와 청소년방과후아카데미, 양육시설 이용자를 선정하고, 중단조사 체계를 구축함으로써 동일 집단의 횡단적 자료와 종단적 자료를 동시에 제공할 수 있는 3개년 연구의 기반을 마련하는 것이다.

이를 위해 취약가정과 시설의 아동·청소년과 관련된 논의와 사업에 대한 검토, 저소득가정 및 양육시설 아동·청소년에 대한 선행조사 및 종단연구들을 분석하였다. 이 과정을 통해 저소득가정 및 양육시설 아동·청소년 중단조사의 목적 및 대상과 연도별 조사계획을 설정하는 한편, 이에 기초한 표본설계와 조사방법, 조사내용 및 도구를 설정하였다. 또한 2011년 7월부터 실시예정인 제1차 본조사에 앞서 2010년 개발된 모형에 따라 예비조사를 실시하여 본조사의 효과성을 강화할 수 있는 방안을 마련하는 것을 주된 목적으로 한다.

둘째, 중장기적 차원의 목적은 그동안 거의 실시된 바가 없었던 취약가정 및 시설에서 생활하는 아동·청소년의 성장발달 과정에 대한 장기적인 추적조사를 실시함으로써, 이들의 성장과정에서 나타나는 발달 특성이나 생활 변화와 더불어 관련 정책이나 지원기관의 기능과 효과 등에 대한 종단적 자료를 수집하여 분석하는 것이다.

## 2. 연구내용

### 1) 종단조사 모형설계를 위한 기초탐색

2010년 수행된 연구는 향후 진행될 3개년 조사의 기반을 마련하는 연구에 해당되며, 취약가정과 양육시설의 아동·청소년을 대상으로 하는 종단조사의 기반을 구축하는 내용으로 구성된다. 이후 2011년도에는 1차 본조사 실시와 분석 및 2차 본조사 기반구축, 2012년도에는 2차 본조사 실시 및 분석, 3차 본조사 기반구축을 목표로 기본적인 사항을 정리하였다.

취약가정과 양육시설의 아동·청소년 종단연구 모형개발을 위한 기초적인 탐색은 비교적 광범위한 내용을 포함하고 있는데, 이는 취약가정과 복지시설을 이용하는 특정 집단을 대상으로 종단조사를 실시하기 때문이다. 즉, 이번 종단조사의 경우 일반 아동이나 청소년을 대상으로 하거나 복지나 의료와 같이 특정 쟁점 중심의 종단조사가 아니라, 특정 사회계층 중에서 특정한 시설이나 정책적 서비스를 받고 있는 계층을 대상으로 이들의 발달과정 뿐만 아니라 정책적 효과를 확인하기 위해 관련된 다양한 논의와 현황 등에 대한 조사와 검토를 실시하였다.

첫째, 취약가정과 시설의 아동·청소년 관련논의를 통해 취약가정 중에서는 지역아동센터와 청소년방과후아카데미를 이용하는 계층을, 아동복지시설 중에서는 아동양육시설을 이용하는 아동·청소년을 조사대상으로 선정하였다. 또한 조사대상으로 선정된 계층과 관련된 발달과업에 대한 검토를 통해 조사항목과 조사의 필요성을 확인하였다.

둘째, 조사대상으로 선정된 계층과 관련된 사업으로 지역아동센터, 청소년방과후아카데미, 아동양육시설 현황과 세부적인 사업내용 전반에 대한 내용을 심층적으로 분석하였고, 각 사업의 발전방안과 종단조사의 관계를 검토하였다.

셋째, 조사대상으로 선정된 지역아동센터와 청소년방과후아카데미, 아동양육시설 이용 아동·청소년 관련 선행연구의 주요내용과 경향을 분석하여

중단조사의 필요성을 확인하였다. 또한 아동·청소년 관련 중단조사와 복지관련 중단조사의 조사설계 방식, 표본추출 방식, 데이터의 수합 및 관리, 활용방법 등을 검토하여 향후 실시할 중단조사의 필요성을 확인하는 동시에 조사의 방향설정에도 반영하였다.

## 2) 중단조사 모형 설계

조사대상 집단의 확정, 관련 중단조사의 검토 등을 토대로 취약가정과 시설의 아동·청소년을 대상으로 실시할 중단조사의 모형을 설계하였다. 조사의 목적과 방향을 보다 명확히 설정하고, 표본설계, 조사체계와 방법, 조사영역과 항목 등을 설정하였다. 특히 조사기간과 시점, 주기, 방법 등을 확정하였다.

조사지의 경우 다른 계층과의 비교적 관점에서의 분석 등을 위해 아동·청소년관련 각종 실태조사와 패널조사의 세부적인 항목 등을 조사하였으며, 취약가정과 양육시설 아동과 청소년의 관점에 맞는 발달과업 특성을 고려한 예비조사용 설문문항을 구성하였다.

## 3) 조사수행업체 선정

2010년 실시할 예비조사와 2011년 7월의 본조사를 담당할 조사수행업체의 경우, 조사방법과 절차 등을 고려하여 패널과 조사원의 체계적인 관리를 차질 없이 진행시킬 수 있고 CAPI 방식을 이용한 조사경험을 지닌 업체를 선정하였다. 2010년 7월부터 진행된 조사수행업체 선정작업은 각종 절차 등을 거쳐 10월에 (주)동서리서치로 선정되었다.

#### 4) 예비조사 실시 및 분석

2011년 실시 예정인 본조사에 앞서 실시한 예비조사에서 얻고자 하는 결과는 크게 조사방법과 절차상에 발생할 수 있는 예상치 못한 문제점에 대한 파악, 그리고 조사지의 적합성에 대한 내용으로 나누어 볼 수 있다.

첫째, 조사방법이나 조사의 접근성과 관련하여 분석한 내용은 다음과 같다.

- 시설 접근과 협조를 얻음에 있어 어떤 어려움이 있는가?
- 시설 관계자들에게 적합한 접근 방식은 어떤 것인가?
- 부모동의서 획득은 얼마나 용이한가?
- 학생들은 질문에 잘 응하는가?
- 학생들의 유실 가능성 및 사례는 어떤 것이 있는가?
- 학생들이 응답하기 좋은 시간대는 언제인가?
- 시설 관계자들이나 학생들이 선호하는 기념품은 어떤 것인가?
- 향후 패널관리를 위해 시설/학생에게 제공해 줄 만한 것이 있는가?

둘째, 설문조사지의 적합성에 대한 분석내용은 다음과 같다.

- 질문하기 어려운 문항은 없는가?
- 학생들이 응답하기 어려운 문항은 없는가?
- 질문 자체의 의미 해석이 곤란한 문항은 없는가?
- 전체 설문 진행에 소요되는 시간은 얼마나 되는가?

#### 5) 향후 추진계획 수립

중단조사의 모형설계가 확정되고, 예비조사 과정 등을 거쳐 2011년, 2012년, 2013년의 연도별 주요사업과 절차 등에 대한 계획을 마련하였다. 특히, 지역아동센터와 청소년방과후아카데미, 아동양육시설을 이용하는 집단을 패널로 구축함에 따라 발생하는 특수한 상황(예 : 시설 서비스 이용 중단 사례 등)을 고려한 연도별 계획을 제안하였다.

### 3. 연구방법

#### 1) 문헌연구

첫째, 다양한 유형의 취약가정과 시설에서 생활하는 아동·청소년 중 조사대상을 선정하기 위해 관련 연구를 검토하였다. 또한 지역아동센터, 청소년방과후아카데미, 양육시설을 이용하는 아동과 관련된 선행연구를 검토하였고, 이들과 관련된 발달과업에 대한 문헌도 검토하였다.

둘째, 취약가정·시설의 아동·청소년 관련 선행연구 분석을 위해 저소득가정과 양육시설 아동·청소년과 관련한 선행연구 및 조사내용 등을 분석하였다.

#### 2) 전문가 자문

첫째, 패널조사 관련 전문가 자문을 통해 취약가정 및 시설 아동·청소년대상 종단연구의 가능성, 문제점, 추진방향 및 방법 등에 대한 자문을 받았다.

둘째, 취약가정 관련 전문가 자문을 실시하였는데, 지역아동센터나 청소년방과후아카데미, 양육시설 관련 전문가들로부터 종단조사의 필요성과 가능성, 조사과정에서 검토해야 할 사항 등에 대한 자문을 받았다.

#### 3) 심층면담조사 실시

첫째, 지역아동센터 종사자, 청소년방과후아카데미 종사자, 아동양육시설 운영자 등 총 30여명을 대상으로 각 시설별 종단연구의 가능성, 방향, 방법 등에 대한 면담조사를 실시하였다. 면담은 별도의 면담지를 준비하여 연구진이 직접 방문하여 진행하였다.

둘째, 지역아동센터 등 조사대상이 되는 시설을 정부차원에서 관리 및



지원하는 기관인 지역아동정보센터, 청소년방과후아카데미지원단, 한국아동복지협회 등의 관계자와 심층면접을 통해 조사과정에서의 협조 가능성 등을 확인하였다.

#### 4) 종단조사 협력체계 구축

향후 지속적인 종단연구의 추진과 관리를 위해 관련기관 및 조사업체 등으로 구성된 조사협력체계를 마련하였는데, 관련 정보를 체계적으로 관리하고 사업을 지원하는 기관 중심으로 구성하였으며, 전체적인 구성은 [그림 1-1]과 같다.

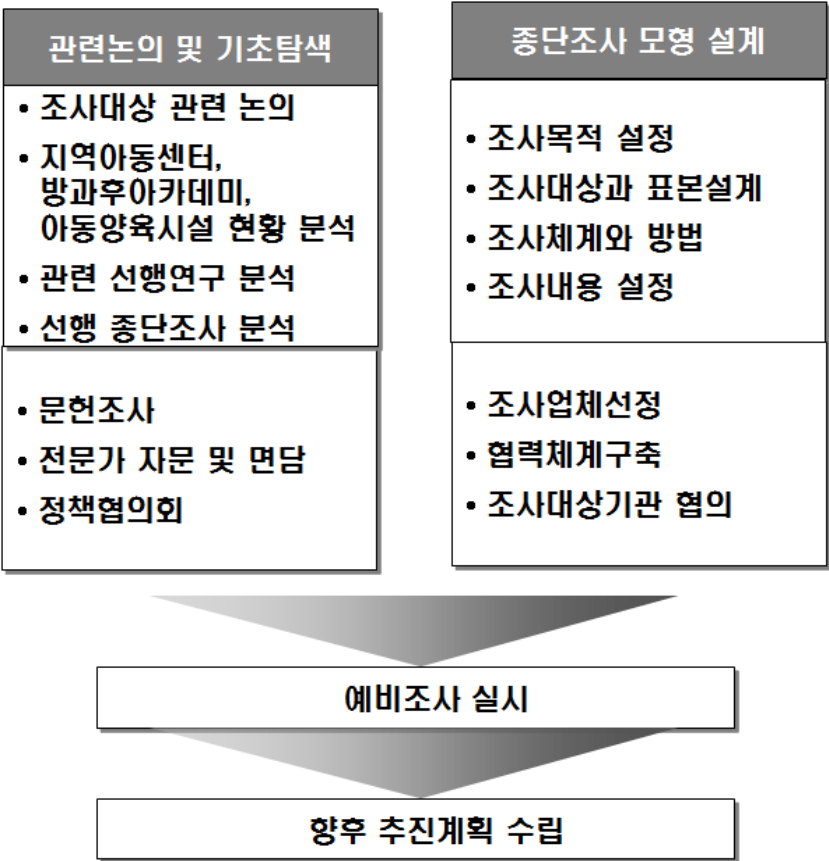


[그림 1-1] 종단조사 협력체계

#### 5) 기타 연구방법

관련 정부부처(여성가족부, 보건복지부)의 정책담당자, 관련 정보제공기관, 각종 단체 등과의 종단조사관련 정책협의회 및 워크숍을 지속적으로 개최하였다.

앞에서 제시한 연구내용과 방법을 요약하면 [그림 1-2]와 같다.



[그림 1-2] 연구의 주요내용과 방법

## Ⅱ. 취약가정·시설의 아동·청소년 관련 논의와 사업분석

1. 취약가정·시설의 아동·청소년 관련 논의
2. 취약가정·시설의 아동·청소년 관련 사업  
분석



## II. 취약가정·시설의 아동·청소년 관련 논의와 사업분석

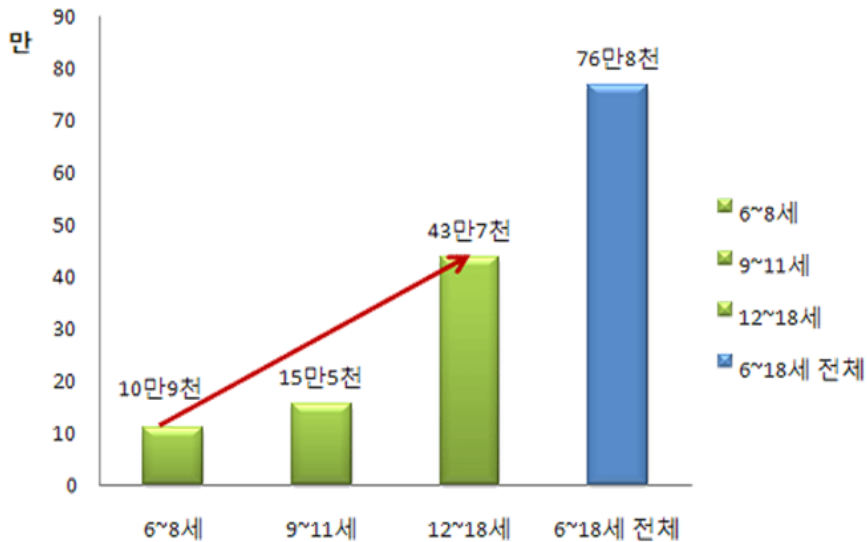
### 1. 취약가정·시설의 아동·청소년 관련 논의

#### 1) 취약가정·시설의 아동·청소년 개념과 조사대상 선정

일반적으로 취약가정은 사회적 또는 경제적으로 약자의 위치에 있거나 질병이나 사고가 발생했을 때 현재의 상황을 유지하기 어려운 가정을 의미한다. 따라서 취약가정은 가족의 구조적 측면에서 볼 때 모자가정이나 부자가정과 같은 한부모가정, 소년소녀가정, 조손가정, 다문화가정 등이 해당되며, 지속적으로 증가하고 있다.

모자가구는 1995년 78만8천가구에서 2000년에 90만4천가구로 114%나 증대하였고 2005년에는 1백8만3천가구로 나타나 10년간 37.4% 증가하였다. 또한 부자가구는 1995년 대비 2005년 66.8% 증가하였는데, 1995년 1십7만2천 가구에서 2000년 2십2만가구, 2005년 2십8만7천 가구로 급속도로 증가하고 있다. 이 밖에 조손가족은 1995년 3만5천가구에 서 2000년 4만5천가구로, 2005년에는 5만8천가구로 증가하여 1995년 대비 2005년에 65.0% 증대하였다.

그러나 구조적인 의미에서의 취약가정이 공통적으로 경험하는 가장 심각하고도 근본적인 문제는 빈곤으로 볼 수 있다. 가정경제의 빈곤이 교육기회나 건강의 유지 등 건전한 생활에 가장 많은 영향을 미치기 때문이다. 2009년 현재 빈곤가정 아동청소년의 수 또한 전국적으로 76만8천명, 빈곤가정의 방과후 나홀로아동은 약 42만명, 야간시간에 부모 없이 혼자 집에 있는 아동은 약 19만명으로 파악되고 있다.



[그림 II -1] 빈곤가정 아동·청소년 수

이 연구에서는 첫 번째 연구대상인 취약가정 중에서 저소득가정 아동·청소년<sup>1)</sup>을 1차적인 대상으로 선정하고 2차적으로 관련 정책과 사업을 기초로 세부적인 대상을 선정하였다. 즉, 저소득층 아동·청소년을 대표하는 집단으로 기초생활수급자, 차상위계층, 중식제공 등의 사유로 지역아동센터와 청소년방과후아카데미에서 서비스를 지원받고 있는 저소득층 아동·청

- 1) 이 연구에서는 상대적 빈곤개념에 의해 차상위계층을 저소득층에 포함시킨다. 일반적으로 가장 명확한 빈곤선의 개념을 설정하고 있는 것은 국민기초생활보장법에 의거한 법적 기준이다. 이 기준에 의하면 저소득층은 보건복지부에서 발표하는 기초생활보장법상의 수급권자로 볼 수 있다. 그러나 이러한 수급권자로만 저소득층을 한정하기에는 부적절한 측면이 존재한다. 현재의 기초생활보장법 상의 수급권자 범주가 실제적인 빈곤층을 모두 포함한다고 볼 수 없고, 절대적인 빈곤 이외에도 상대적으로 체감하는 빈곤선이 존재하기 때문이다. 이와 같은 이유들로 법적인 수급권자로만 한정하여 저소득층이라고 선을 긋는 것은 저소득층이 갖는 상대적 빈곤을 무시한 채 절대적인 빈곤만을 고려하는 명백한 한계를 지니는 것이다. 특히 상대적 박탈개념은 저소득층 아동·청소년과 관련하여 더 고려할 필요가 있는데 그 이유는 저소득층 성인과 달리 아동·청소년은 빈곤의 직접적인 원인제공자가 아니라 빈곤의 피해자라는 점 때문이다.

소년으로 한정하고자 한다.

두 번째 연구대상으로는 가정해체로 인해 아동양육시설에 거주하는 아동·청소년을 선정하였다. 아동양육시설은 보호를 필요로 하는 아동이나 청소년을 입소시켜 보호·양육하는 것을 목적으로 하는 시설이며, 요보호 아동·청소년을 5인 이상 양육하고 있으면서 아동·청소년상담, 보호 및 치료, 일시보호, 가정위탁, 입양, 급식, 프로그램 제공 등의 다양한 복지시설 기능을 갖추고 있는 시설을 뜻한다.

주요 대상은 보호자가 없거나 보호자로부터 이탈된 아동·청소년으로, 시설은 부모의 양육기능을 전적으로 대행하게 된다. 특히 보호자의 학대로 아동보호전문기관에 신고되어 기관이 시·도지사에게 보호조치를 의뢰한 아동·청소년, 기초생활보장수급자로서 보호자의 질병, 가출 등으로 가정 내 보호가 어려운 경우를 포함한다. 주요 기능은 보호 및 치료, 아동상담, 대리양육, 일시보호, 가정위탁, 입양, 급식, 프로그램 제공 등이다(보건복지가족부·한국청소년정책연구원, 2009).

요컨대, 이 연구에서는 저소득가정 아동·청소년 중 지역아동센터와 청소년방과후아카데미를 이용하는 초등학교 4학년 아동·청소년과 아동양육시설에 거주하는 초등학교 4학년을 최종 조사대상으로 삼았다.

다양한 취약계층 중 위의 이 세 집단을 선정한 이유는, 첫째, 저소득가정 아동·청소년들은 경제적으로 취약한 상태에 놓여 성장발달을 위한 충분한 지원을 받지 못하는 집단이고, 양육시설 아동·청소년들도 대부분 저소득층 아동·청소년들이 지닌 경제적 문제에 가족해체라는 문제가 가중됨으로써 이중의 고통을 겪고 있는 집단이라는 특징을 지니기 때문이다.

둘째, 이 집단은 정부정책과 사업으로부터 직접적인 지원을 받고 있는 집단이므로 관련 정책의 효과성 등을 검증할 수 있기 때문이다.

셋째, 종단연구라는 조사방법상의 특성을 고려하여 다양한 계층 중에서 비교적 지속적인 조사가 가능한 집단이라는 특징을 지니기 때문이다.

종단연구를 통해 이 두 계층의 아동·청소년의 발달과정을 추적하여 비교 분석하는 동시에, 일반 아동·청소년과의 유사점과 차이점을 찾아내고

그에 적절한 지원정책을 제시하기 위한 기초자료로 활용할 수 있을 것이다.

중단조사가 지닌 특징을 고려하여 조사 대상의 연령을 초등학교 4학년으로 설정하였는데, 그 이유로는 첫째, 초등학교 4학년은 아동 중기와(6세-10세)에서 청소년 초기(11세-13세)로 변화되는 시점이기 때문이다.

둘째, 저소득가정 아동·청소년, 양육시설 아동·청소년이 관련 서비스를 받음으로써 이들의 성장발달에 어떠한 영향을 미치며, 궁극적으로는 아동·청소년과 청소년기의 발달과업 수행에 얼마나 도움이 되는가에 대한 탐색이 가능하기 때문이다.

셋째, 2010년부터 한국청소년정책연구원에서 전국의 아동과 청소년을 대상으로 시작되는 ‘한국아동·청소년패널조사 2010 I’의 조사결과와의 비교를 통해 일반 아동·청소년과 비교가 가능하기 때문이다.

## 2) 취약가정·시설의 아동·청소년과 발달과업

인간은 전체 생애의 각 과정별 발달단계에 따라 달성해야 할 발달과업을 갖고 있다. 발달과업이란 개인이 환경에 적응하기 위하여 요구되는 기술이나 능력으로, 만약 한 단계에서 발달과업의 성취가 만족스럽지 못하면 다음 단계의 발달은 지장을 받게 된다.

이 연구의 조사대상이 되는 취약가정 및 시설의 초등학교 4학년의 경우는 아동 중기와(6세~10세)에서 청소년 초기(11세~13세)에 해당된다. 이 단계에 수행해야 할 발달과업을 신체적 발달, 인지적 발달, 사회·정서적 발달 등으로 구분하여 살펴보았으며, 더불어 취약계층과 관련된 쟁점을 살펴보면 다음과 같다.

### (1) 신체적 발달

#### ① 신체적 발달과업

학령기 동안 신체 성장은 천천히, 일정한 속도로 진행된다. 학령전기에는



여아들이 남아들보다 키가 약간 작고 몸무게도 가볍지만 9세가 되면 이러한 경향이 뒤바뀌게 된다. 남아들보다 여아들은 2년 정도 일찍 성장급등이 시작되기 때문이다. 아동기 중기에는 신체가 강해지면서 신체운동을 하고 싶어하며, 다리가 뻗뻗해지는 성장통을 경험한다. 또한 20개의 이가 모두 빠지고, 얼굴뼈, 턱과 턱 끝이 점차 자라고 얼굴이 길어지고 입이 커지면서 영구치가 자리를 잡는다.

학령기 동안에는 대근육의 발달로 달리기, 점프하기, 뛰기와 공을 다루는 등 새로운 운동기술을 더 복잡한 방법으로 구사하게 된다. 학령기 전보다 신체적으로 더 유연하고 탄력이 있어지며, 균형을 잘 잡게 되어 다른 운동기술에 도움을 주며, 빠르고 더 정확한 움직임을 할 수 있게 되고 근력도 발달하게 된다. 신체성장과 더불어 정보를 더 효과적으로 처리하게 됨으로써 운동수행능력이 발달한다.

이 시기의 건강문제 중 가장 흔한 문제는 시력의 근시화이다. 학령기 말이면 25%의 아동이 근시가 되고, 성인기 초기가 되면 60%로 증가한다. 또 다른 문제는 중이염이다. 아동기가 되면 영아기와 아동기 초기에 흔하게 나타나는 중이의 감염이 줄어들지만, 학령기 아동들의 3~4% 정도와 저소득 계층 아동들의 20%가 반복되는 감염으로 인해 영구적으로 청력을 잃는다(Ryding et al., 2002).

## ② 취약 가정·시설 아동 청소년의 신체적 발달

9~14세 사이에는 가족들과 같이 식사하는 아동들도 급격히 감소한다. 부모들과 함께 식사를 할 경우 균형 잡힌 식사를 하게 되므로 부모들이 건강한 식생활에 영향을 미친다. 경미한 영양결핍은 신체발달에 큰 영향을 미치지 않지만, 저소득 취약계층의 아동들은 장기적인 영양실조에 시달린다. 아동기 중기가 되면 그 영향이 나타나게 되어 신체성장이 뒤지고 지능 점수가 떨어지며, 운동근육조정이 나빠지고 주의도 잘 기울이지 못하게 된다. 이와 같은 영양결핍이 지속되면 영구적인 신체적, 정신적 손상을 입게 된다. 이와 대조되는 또 다른 건강문제는 비만이다. 비만아동의 80%이상

이 과체중 성인이 되며(Oken & Lightdale, 2000), 심각한 정서적, 사회적 문제와 다양한 건강상의 문제를 야기한다.

많은 연구에서 취약계층과 비만 사이의 관련성이 일관성 있게 나타나는 데 이는 환경의 중요성을 보여준다. 건강한 식사에 대한 지식의 부족, 짜지만 지방이 많은 음식을 구매하는 경향, 과식을 부추길 수 있는 가족스트레스가 포함되며, 어렸을 때 영양을 잘 공급받지 못한 아동들이 나중에 비만이 될 위험성이 높다는 사실에 주목해야 한다.

우리 사회에서 신체적 매력은 사회적 수용도를 예측하는 중요한 요인이다. 비만아동은 학교나 사회에서 고립되며, 아동기 중기가 되면 정상 또래들보다 정서적, 사회적, 학교문제가 더 많고 행동상의 문제도 더 많이 나타난다. 아동기 비만은 많은 경우 가족의 문제이므로 식습관 개선, 규칙적인 신체활동 등 가정에서의 관리가 가장 효과적이며, 이와 관련된 취약계층의 서비스를 고려해야 한다.

빈곤이 아동, 청소년에게 미치는 영향은 발육부진과 같은 신체발달에서부터 저지능, 학업부진, 학교 중퇴와 같은 인지발달의 문제, 반사회적 행동, 우울, 불안과 같은 사회·정서적 문제에 이르기까지 광범위한 것으로 보고되고 있다(Brooks-Gunn, Kleanov, Liaw & Duncan, 1995; McCormick & Brooks-Gunn, 1989; 박현선, 1998).

신체건강측면에서 빈곤 아동은 빈곤 아동에 비하여 유아 사망률과 미숙아 출생률이 각각 1.7배 높으며, 병원 입원률도 2배가량 높은 것으로 나타났다(Brooks-Gunn & Duncan, 1997). 한국청소년정책연구원(2008)에 따르면 소득이 낮을수록 비만도도 높아지는 경향이 뚜렷했다. 모선행 외(2007)에 따르면 13세 이하 빈곤아동의 경우 비만율이 25.9%에 이르는 것으로 조사됐다. 전체 소아 비만율이 10.9%인 것과 비교하면 2.5배 수준이다. 특히 조사대상 빈곤아동 중 고학년(18.5%)보다 저학년(43%)의 비만이 심각한 것으로 나타났다. 이처럼 먹을거리의 양극화는 신체의 양극화로 진행되고, 이는 곧 건강의 불평등으로 이어진다. 또한 건강에 이상이 생기면 성인이 됐을 때 소득활동에 제약이 생겨 사회·경제적 지위가 다시 낮

아지는 악순환에 빠지게 되는 것이다.

## (2) 인지적 발달

### ① 인지적 발달과업

아동 중기는 인지 발달에 있어 주요한 분기점이 되는 구체적 조작기에 해당하며, 청소년 초기는 형식적 조작기의 시작 시기이다. 이 시기의 인지적 발달 측면과 정보처리 능력 등을 아동 중기와 청소년 초기로 나누어 특징과 과업을 살펴보면 다음과 같다.

### ㉞ 인지발달

아동 중기에 해당하는 구체적 조작기(concrete operational period)는 6~7세경부터 11~12세경에 해당하며, 이 시기 동안에 체계적인 논리적 사고가 발달하게 된다. Piaget에 의하면 조작은 내면화된 행동 체계를 의미한다. 즉 인지적 조작은 내적 정신활동으로서 아동은 이를 통해 심상이나 상징을 수정하고 재구성함으로써 논리적 결론을 내릴 수 있다.

그러나 구체적 조작기 동안에 아동은 직접적으로 경험한 대상이나 사건에 한해서 인지적 조작을 빠르게 습득하여 적용할 수 있을 뿐이다. 이러한 한계 내에서 구체적 조작기 아동은 여러 형태의 조작에 의한 과학적·논리적 사고가 가능한 가역성의 개념을 획득하여 문제 해결이 가능하게 된다.

이전의 발달단계인 전조작기와 비교하여 구체적 조작기에 나타나는 주요 특징을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 이 시기의 아동은 보존개념을 통해 한 사물의 외형이 변해도 길이, 양, 무게, 면적, 부피 등은 변하지 않는다는 것을 알게 된다. 예를 들면, 7세 된 아동에게 액체 보존 문제를 제시하면 아동은 동시에 두 용기의 높이와 너비 모두에 집중함으로써 한 가지 기준만을 보고 판단하지 않는다.

둘째, 분류조작을 시작한다. 구체적 조작기 아동들은 남자와 여자가 합쳐서 사람이 되며, 사람 중에서 여자를 빼면 남자만 남는다는 반환성에 기초

한 유목 조작을 할 수 있게 된다. 나아가 아동들은 범주들의 위계를 더 알게 될 뿐 만 아니라 일반 범주와 두 개의 특수 범주 사이의 관련성, 즉 동시에 세 관계에 초점을 맞출 수도 있게 된다(Hodges & French, 1998; Ni, 1998).

셋째, 아동초기에 비해 정신적으로 서열화할 수 있는 이행추론능력이 발달하며 지적인 조작이 가능해진다. 길이나 무게와 같은 양적 차원에 의해 항목들을 순서 짓는 것을 서열화(seriation)라고 하는데, 구체적 조작기의 아동은 양적인 관계와 관계적 논리를 보다 잘 이해 할 수 있다.

넷째, 학령전기에 비해 아동들은 방향과 공간을 더 정확하게 이해하는 능력을 갖게 된다. 하지만 아동 중기에는 구체적 정보를 다룰 때만 조직화되고 논리적으로 생각하며, 추상적 아이디어는 정신적 조작을 가하지 못한다. 또한 아동들은 일반적인 논리적 원리를 발견하여 모든 문제에 동시에 적용하는 것이 아니라 각 문제의 논리를 독립적으로 획득한다.

Piaget에 따르면 구체적 조작기에 해당하는 아동 중기까지는 실제로 존재하고 존재하였던 물체에 대해서만 정확한 추론을 내릴 수 있지만 형식적 조작기에 들어서면 아동들은 실제적이며 관찰 가능한 대상에 조작의 한계에서 벗어나 가설적이며 명제적인 사태에 대해서도 체계적인 논리적 사고가 가능하게 된다. 따라서 11~13세에 처음 나타나는 형식적 조작(formal operation)은 개념(idea)과 명제(proposition)를 바탕으로 추상적, 체계적, 과학적인 정신적 활동을 통해 이루어진다.

형식적 조작기의 청소년은 현실에는 아무런 근거가 없는 가설적 과정과 사건에 대해 상당히 논리적으로 추론할 수 있으며 더 이상 실제적이고 유형적인 것만을 바탕으로 사고하지 않는다. 청소년기에 해당하는 형식적 조작기의 특징을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, Piaget는 청소년기에 해당하는 형식적 조작기의 특징을 가설-연역적 추론(hypothetical-deductive reasoning)이라 명명하였다. 가설-연역적 추론이란, 가설을 세우고 검증할 수 있음을 의미한다. 즉 구체적 조작기 아동은 적절한 구체적 ‘사실’이 제시되어야만 올바른 결론을 내릴 수 있지

만, 형식적 조작기에서는 이전에 습득한 사실에만 의존하여 사고하는 것에 머무르지 않고 가설을 설정하여 무엇이 가능한가를 중요하게 생각하고 이렇게 설정된 가능성의 가설로부터 논리적이고 검증할 수 있는 연역적 추론을 한다는 것이다. 이러한 가능성에 대한 가설 설정 능력은 물리적 현상에 대한 과학적 사고에 한정되지 않고 사회, 정치, 종교, 철학 등 전 영역에 걸친 추상적 사고로 확대된다.

둘째, 연역적 추론 능력의 발달과 더불어 형식적 조작기에 해당하는 청소년기에는 특수한 것에서 일반적인 것을 추론해내는 귀납적 추론능력도 갖게 된다. 귀납적 추론능력(inductive reasoning)이란 가설이 설정되고 이를 실험을 통해 체계적으로 검증되고 이용되는 사고 유형이다.

셋째, 명제적 사고도 발달하게 되는데, 이는 실제 세계 상황을 참조하지 않고 명제의 논리(언어적 진술)를 평가하는 능력이다. 이에 반해, 아동들은 진술의 논리를 평가할 때 실제 세계의 보이는 구체적인 증거만을 고려한다.

이와 같은 형식적 조작은 언어에 기초하며 실제 사물을 지시하지 않는 고등 수학의 상징과 같은 체계를 통해 나타나며, 중학교 학생들은 대수와 기하학에서 이러한 체계를 사용한다. 형식적 조작기 사고는 또한 추상적 개념에 대한 언어적 추론을 포함한다. 물리학에서의 시간, 공간, 물질 사이의 관계, 그리고 철학에서의 정의와 자유에 대한 고심들은 모두 이러한 형식적 사고를 보여준다.

아동 중기에서 청소년기로 전환되는 시점에서 형식적 사고의 영향은 매우 중요한데, 긍정적으로 또는 부정적으로 여러 측면을 변화시킬 수 있기 때문이다. 우선 긍정적인 측면에서 형식적 조작을 통해 자신의 삶에서 무엇을 할 수 있는가에 대해 생각하게 될 뿐만 아니라, 안정된 정체성을 형성하게 되고 타인의 심리적 견해와 그들의 행동 원인을 훨씬 잘 이해할 수 있게 된다. 반면에 형식적 조작의 부정적인 측면은 청소년기에 겪는 고통스런 경험과도 연관될 수 있다는 점이다. 세상을 있는 그대로 받아들이고 어른이 하는 말에 대체로 순종적인 어린 아동과 달리 형식적 조작기에

들어선 청소년은 현실에 대한 가설적인 대안을 상상할 수 있기 때문에 세상의 모든 점에 대해 의문을 품는다. 실제로 청소년이 세상에 대해 논리적인 모순과 결함을 많이 발견하면 할수록 이들은 더욱 혼란을 겪게 되고, 현재의 불완전한 상태에 대해 권위자들이 책임져야 한다고 생각하여 그 대상에 대해 반항적인 증오심을 표출한다.

#### ㉞ 정보처리능력

정보처리 이론가들은 Piaget가 전반적인 인지적 변화에 관심을 두었던 것과는 대조적으로 정보처리 능력에 관심을 둔다. 즉 주의와 기억은 모든 인지활동의 기초로써 영아기, 학령전기와 마찬가지로 아동 중기에 중요한 역할을 수행한다. 아동 중기의 정보처리 능력의 발달과 관련한 특징은 다음과 같다.

첫째, 정보처리 속도의 증가이다. 다양한 인지과제에서 정보를 처리하는데 필요한 시간은 6세와 12세 사이에 크게 증가한다(Kail & Park, 1992, 1994). 어떤 연구자들은 생각을 빠르게 하는 사람은 작업기억 내에 정보를 더 많이 저장하고 조작할 수 있기 때문에 정보처리의 효율성이 증가하여 더 복잡하고, 효과적인 사고를 할 수 있다고 본다(Halford & Andrews, 2006; Luna et al., 2004).

둘째, 억제력의 발달이다. 내부와 외부의 자극을 통제하는 능력인 억제는 영아기부터 발달하지만, 아동기 중기에 대뇌 피질의 전두엽이 발달하면서 특히, 변화한다(Dempster & Corkill, 1999; Luna et al., 2004). 억제를 잘 하는 사람들은 불필요한 생각을 하는 것을 방지할 수 있는데 이 능력은 많은 정보를 처리하는 데에 도움이 된다.

셋째, 주의력의 증가이다. 아동기 중기에 주의력은 더 선택적이고, 적응적이고, 계획적이 되며, 과제의 요구에 따라 주의를 융통성 있게 변화시킨다. 예를 들어, 색깔과 모양이 달라지는 카드를 분류할 때 5세 이상의 아동들은 분류 준거를 색깔에서 모양으로 바꿀 수 있지만 더 어린 아동들은 단지 한 가지 방식만 고집한다(Brooks et al., 2003; Zelazo, Frye, &

Rapus, 1996). 하지만 학령기 아동 중 5% 정도가 과잉 활동이나 주의력 결핍에 문제를 가진 것으로 진단되거나 인식되고 있다(Whalen, 1989). 학령기 때 나타나는 이러한 주의력 결핍은 학습과 행동에 심각한 어려움을 초래할 수 있다.

넷째, 기억력의 발달이다. 새로운 정보를 지속적으로 유지하기 위해 간단하지만 가장 효과적인 방법인 시연(rehearsal)은 그것을 기억할 수 있을 때까지 반복하는 것을 의미한다. 연령이 증가함에 따라 아동의 자발적 시연 사용이 증가할 뿐 아니라 시연의 특성도 변화하게 된다(Ornstein, Naus, & Liberty, 1975). 예를 들어, ‘책상, 잔디밭, 하늘, 셔츠, 고양이’라는 목록을 주고 기억하도록 했을 때 9세 아동들은 대부분 새로운 단어를 하나씩 따로 반복 시연 하려고 하지만(예: 책상, 책상, .../ 잔디밭, 잔디밭, ...), 13세 아동은 누가적 시연(cumulative rehearsal, 예 : 책상, 책상, .../ 책상-잔디밭, 책상-잔디밭, .../ 책상-잔디밭-하늘, ...)을 동원한다.

기억할 항목의 이름만 단순 반복하는 시연의 경우는 대상이 지닌 의미적 관계들을 놓칠 수 있기 때문에 두 번째 전략인 조직화(organization)를 동원한다. 조직화는 관련된 항목을 서로 묶어서 기억하는 것을 뜻하며, 기억력을 크게 증가시킬 수 있다. 나이가 어릴수록 항목을 분류하는 범주의 수가 많고 의미적 관련성이 적으며 개별적인데 비해서, 연령이 증가하면 조직화된 동일 분류에 속하는 항목의 의미적 관련성이 높고 분류에 따른 일관성이 높은 것으로 나타났다(Bjorklund & Harnishfeger, 1987; Frankel & Rollins, 1985). 이러한 조직화능력은 학교 뿐만 아니라 가정에서 가족들과의 협동 혹은 지도를 통한 학습경험에 의해서도 길러질 수 있을 것이란 것에 주목할 필요가 있다.

기억을 돕는 다른 효과적인 방법 중 하나로 기억하고자 하는 정보를 잘 다듬는 정교화(elaboration) 작업이 있다. 정교화는 같은 범주에 속하지 않는 둘 이상의 정보들 사이에 특정 관계나 공유된 의미를 만드는 것이다. 따라서 둘 또는 그 이상의 정보를 연합시키는 과제에 특히 유용하다. 정교화를 갖추는 방법도 연령에 따라 질적인 차이가 나타나는데, 처음에는 단

어들 간에 상호 관련이 없는 비상호작용적 정교화를 사용하다가 점차 단어들 간의 활동적인 상호작용이 있는 상호작용적 정교화를 사용하게 된다.

청소년기의 정보처리 능력과 관련하여, 정보처리 이론가들은 다양한 기제들을 언급하는데, 이 기제들은 뇌 발달과 실험에서 증거를 찾아 볼 수 있다(Case, 1998; Kuhn & Fanklin, 2006; Luna et al., 2004). 청소년 초기의 중요한 특징으로는 사고의 속도와 처리 용량이 증가한다는 것이다. 그 결과로 한번에 더 많은 정보를 작업 기억에 담을 수 있고, 그 기억들은 더 복잡하고 효율적인 표상으로 결합된다.

#### ㊤ 인지적 자기조절 능력

Bodrova와 Leong(2006)은 자기조절 능력을 사회정서적 자기조절과 인지적 자기조절로 구분한다. 사회정서적 자기조절은 사회적 규칙에 순응하고 사회적 상황에 대처하는 능력에 도움을 주는 기능인 반면에, 인지적 자기조절은 문제해결이나 이와 관련된 능력에 필요한 인지적 과정에 사용되는 능력이다.

인지적 자기조절 능력과 학업성취의 관련성에 대한 연구는 주로 중학교와 고등학교 학생들을 대상으로 많이 다루어졌고, 학령기 아동과 관련된 연구는 많지 않은 편이다. 왜냐하면 학령기 아동들은 목표를 향한 인지과정을 계속 감지하고 결과를 점검하며 시도가 성공하지 못했을 때 방향을 재조정하는 인지적 자기조절(cognitive self-regulation)을 잘 하지 못하기 때문이다. 예를 들어 아동은 기억할 때 항목들을 그룹으로 묶어야 하고, 복잡한 이야기를 이해하기 위해서 여러 번 읽어야 하는 것은 알지만 항상 그렇게 하지는 못한다.

중요한 사실은 부모와 교사가 아동의 인지적 자기조절 능력의 향상에 도움을 줄 수 있다는 사실이다. 부모가 초등학교 3학년 이전의 자녀에게 문제해결 능력을 가르치는 것을 관찰한 결과, 문제의 중요한 측면을 끈기 있게 지적하고 대안을 제시하는 부모의 자녀들이 학급에서 발생하는 문제에 대응하는 방법에서 토론을 더 자주하고 자신의 수행을 더 잘 감시하였다



(Stright et al., 2002).

이처럼 효과적인 인지적 자기조절 능력을 습득한 아동들은 학업적 자기 효능감을 발전시키며, 이는 자신의 능력에 대한 믿음으로 발전하여 미래의 자기조절을 더 잘하게 만든다(Schunk & Zimmerman, 2003). 그러나 반대로 부모나 교사로부터 자기존중감과 자기조절 능력을 심각하게 손상시키는 이야기를 듣게 되는 아동들의 경우는 학습된 무력감(learned helplessness)을 낳아 문제를 초래할 수 있다.

#### ㉠ 상위인지력

상위인지란 인지에 관한 지식으로 인지적 요소와 그 과정이 어떻게 작동하는지를 이해하고 이를 조절하는 능력을 의미한다. 따라서 상위인지는 자신의 인지를 다시 인지함을 의미하며, 과제 상황에 대한 인식도 포함된다. ‘방금 공부한 것을 노트에 적어 두는 것이 좋겠어, 평상시 나를 생각해 보면, 다시 생각나지 않을 것 같아’와 같은 인식이나 판단이 상위인지적 사고의 대표적인 예로 볼 수 있다.

이러한 상위인지력은 무엇을 얼마만큼 공부해야 하는지, 지식을 어떻게 효율적으로 습득하고 공부해야 하는지에 대한 학습전략을 효과적으로 활용하는 데에도 필수적이다. 자신의 이해정도를 스스로 평가하고, 완전히 이해하지 못한 내용을 중심으로 공부할 수 있게 하며, 얼마만큼의 부가적인 노력을 기울여야 완벽한 학습을 할 수 있는가를 판단하는 능력 또한 상위인지력의 한 측면이다(Biasanz, Vesonder, & Voss, 1978).

상위인지력은 실행기능과 깊은 관련을 맺으며 아동기 이후 지속적으로 발달한다. 학업을 시작한 어린 아동들은 이러한 선택과 평가를 하는데 대부분 어려움을 겪지만 초등학교 과정을 시작하면서 상위 인지적 능력을 자발적으로 활용할 수 있게 되며, 개인 간 큰 차이를 드러내게 된다. 즉, 상위인지력에 차이가 있기 때문에 학업성취도에 차이가 나게 되는 것이다.

상위인지 능력에 있어서의 차이는 연령에 따른 인지적 성숙에서 기인되기도 하지만, 자료를 탐색하고 활용하여 문제를 해결하는 등의 경험적 요

소에 의해서도 영향을 받는다. 청소년기에는 이러한 상위인지가 확대되어, 정보 습득과 문제 해결을 위한 효과적인 전략을 발견하는 새로운 통찰력을 갖게 해 준다.

#### ㉞ 문제해결(의사결정)능력

문제해결 능력은 문제상황에서 이를 해결하기 위해 과제를 분석하고 자신이 지닌 지식과 전략들을 활용하는 계획을 세워, 이를 실제로 실행하고 그 결과를 평가하는 과정을 통해 임무를 완수하는 것을 의미한다. 수많은 심리학자들은 이러한 문제해결의 하위과정으로 다음과 같이 5개 요인들을 제시하고 있다(Brainsford & Stein 1993).

첫째, 문제의 발견인데, 이는 스스로 문제 상태에 직면했음을 인식하고 해결해야 할 문제가 무엇인지 생각해 본다.

둘째, 문제의 정의이다. 달성해야 할 목표가 무엇인가를 결정하고 문제 속에 숨어있는 규칙이나 원리를 알아본다. 문제를 스스로가 이해하기 쉬운 방식으로 기술하거나 도식적으로 나타내보는 것도 포함된다.

셋째, 문제해결의 고안으로, 문제를 해결하기 위하여 계획을 세우고 적절한 전략이 무엇인가를 모색해 본다.

넷째, 문제해결을 실행하는 것으로, 자신이 세운 계획에 근거하여 문제를 풀어나간다.

다섯째, 문제해결 검토로, 해결 결과가 목표와 일치하는지를 확인하고 일치하지 않는 경우 다시 문제를 정의하거나 해결책을 탐색한다.

이와 같은 문제해결 능력은 어린 유아에게도 존재하긴 하지만 성인의 계획, 과학적 추론, 연역 능력과 같은 형식적 조작의 수준에 이르지 못하는 못한다. 이는 문제해결능력이 상위인지력과 같이 지식, 기억, 주의 등의 인지적 성숙과 같은 선상에서 발달하며 생활 속에서 경험하는 다양한 문제해결 양식을 통해 점차적으로 형성되기 때문이다.

이러한 문제해결에는 반드시 더 나은 문제해결 및 선택을 위한 의사 결정(decision making) 과정이 필수적이다. 청소년은 문제해결을 위한 의사

결정을 할 때, 어렸을 때보다는 많은 인지과제를 더 효과적으로 다루지만 성인에 비해서는 합리적으로 생각하지 못하는 경우도 있다. 10대들은 종종 학교 수업, 과외 활동, 사회적 행사, 다양한 상품 등 선택을 해야 하는 복잡한 상황에 노출되기 쉽고, 이러한 상황에 압도되어 선택하려는 시도를 포기하고 습관에 의지하거나 충동적으로 행동하는 경향을 보인다.

## ② 취약 가정·시설 아동·청소년의 인지발달

가정의 낮은 사회경제적 지위는 아동의 인지적 발달을 저해시키는 요인으로 지적된다(McCulloch & Joshi, 2000). 빈곤 가정의 자녀는 인지적 자극을 주는 장난감이나 활동 및 사교육 등을 적게 받음에 따라 실제 학업 성취도까지 낮게 나타났다(Mayer, 1997). 특히 가구소득의 영향은 아동 및 청소년의 여러 발달 영역 중 인지발달이나 학업성취에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 보고되고 있다(Haveman & Wolfe, 1994; Hill and Sandfort, 1995; Duncan & Brooks-Gunn, 1997; McLoyd, 1998; Corcoran, 2000).

특히 학업 성취도의 경우 인지적 발달과 관련이 있는데, 인지적 영역의 기초라 할 수 있는 뇌의 발달이나 지능의 발달이 초기 아동기에 집중되어 나타나기 때문에 이 시기에 가족의 빈곤이나 부모의 실업과 같은 경제적 박탈 또는 어려움이 발생할 경우, 인지적 영역에서 적절한 발달이 이루어지지 못할 가능성이 커질 뿐 만 아니라 인지적 발달이 누적적인 결손을 보일 가능성이 커진다(조희숙 외, 1994).

게다가 Brooks-Gunn과 Duncan(1997)은 아동이 어릴수록 부모에 대한 의존도가 크고, 가정환경이 아동발달에 절대적인 영향을 미치기 때문에 가정의 경제적 결핍은 아동발달에 큰 영향을 미칠 수밖에 없다고 설명한다. 학년유급이나 학교 중퇴문제도 빈곤아동이 빈곤 아동에 비하여 2배가량 높으며, 학습장애 비율도 1.4배 높은 것으로 보고되었으며, 정서 및 행동문제를 일으킬 가능성이 1.3배나 높은 것으로 보고하고 있다(정명순, 2004).

부모의 사회경제적 특성은 아동의 연령대에 따라 그 영향이 다르게 나타나기도 하는데, 영아는 빈곤한 가정환경으로 인해 신체적 발달에 많은 영향을 받으며, 이것이 유아기 이후의 인지언어, 심리사회 그리고 신체 발달에까지 악영향을 미치게 된다.

또한 일반가정의 아동에 비해 시설보호 아동이 발달의 여러 영역에서 뒤떨어진다는 결과와 더불어 더 낮은 학업성취를 보이며, 사회적 적응에 어려움을 겪는다는 연구결과가 많이 제시되고 있다. 구체적으로 시설보호 아동의 언어적 이해 수준이 표준 점수에 비해 낮은 것으로 나타났으며, 이러한 낮은 수준의 언어 이해력으로 인해 행동문제의 발생 가능성이 높은 것으로 나타났다(이강이 외, 2002). 아동기 초기 언어발달에 영향을 미치는 요인을 분석한 연구에서도 가구소득과 부모의 학력이 높을수록 아동의 언어능력이 높은 것이 증명되었다(이지연·곽금주, 2008).

### (3) 사회성 및 정서 발달

#### ① 사회성 및 정서 발달과업

아동 중기는 사회·정서적 안정이 이루어지기 시작하는 시기이며 이는 자기 개념, 성취 동기, 도덕성, 적응의 발달로 이어져 청소년기까지 이른다. 이와 같은 사회적 적응력의 발달과 더불어 청소년 초기 아동들은 반항과 비행과 같은 역기능적인 사회발달적 측면을 나타내기도 한다.

#### ㉠ 자아정체감

자아정체감이란, 개인의 자아가 그 외의 인격체계(원초아, 자아, 초자아)를 통합하는 방식에 있어서 동작성과 연속성이 유지되고 있다는 사실을 아는 동시에, 자신의 자아 합성의 방식이 자기가 타인에게 주는 개인적 의미의 동질성과 연속성을 견지해 나가는 데 유효하다는 것을 인식하는 것이다(Erikson, 1956). 즉 자신의 선택과 삶이 긍정적 방향으로 나아가고 있음을 확신하는 것으로, 여기엔 직업, 가치관, 인간관 등 다양한 영역에서의

긍정적 라이프 스타일을 지향하고 수행하는 것을 포함한다.

이러한 자아정체감의 유형으로는 가치, 믿음, 목표를 탐색한 다음에 갈등 해결을 시도하는 자아정체감 성취(identity achievement), 해결을 위해 시도하지 않고 탐색만 하는 자아정체감 유예(identity moratorium), 충분히 탐색하지 않고 결론을 내리는 자아정체감 폐쇄(identity foreclosure), 탐색이나 해결을 위한 시도도 하지 않는 자아정체감 혼미(identity diffusion)가 있다.

많은 연구자들은 자아정체감 성취와 유예 모두가 성숙한 자신의 모습을 찾아가는 심리적으로 건강한 과정이라는 것을 증명하고 있다. 이에 반해, 장기간의 자아정체감 폐쇄와 혼미를 경험하는 것은 부적응을 발생시킨다.

사회적으로 소외된 시설 아동의 심리·사회적 적응 향상 방안을 모색한 연구에서 보면, 시설 환경 안에서 시설 아동의 우울 성향을 극복시키거나 학교 적응을 높일 수 있는 방법으로, 시설 아동을 대상으로 긍정적인 자아정체감을 형성시키거나 시설의 지지적이고 애정적인 심리적 환경을 구성하는 것이 중요함을 보여준다(유안진·민하영·권기남, 2001).

#### ㉠ 자아탄력성

자아탄력성(resilience)이란 직면한 위협이나 위협을 극복해 내고 긍정적인 결과를 이끌어내는 것을 의미한다. 즉 위협 요인으로부터 자신을 보호하는 능력 또는 삶의 불운을 이겨내는 능력을 뜻한다. 위협 요인(risk factors)은 행동상의 문제나 손상을 일으킬 가능성을 높이는 변인으로, 아동 및 청소년이 행동 문제를 일으킬 확률을 보다 잘 이해하려면 부정적 결과와 관련된 요인이나 환경을 알아야 하기 때문에 중요하다. 연구자들에 의해 확인된 위협 요인들은 <표 II-1>과 같다.

〈표 II -1〉 아동과 청소년의 발달상 위험 요인들

| 발달상의 위험요인들          | 특성                                                                                                                                                 |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 체질                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 유전의 영향, 유전자 이상</li> <li>▶ 태아기와 출산시의 합병증</li> <li>▶ 출생 이후의 질병, 손상</li> <li>▶ 부적절한 건강관리, 영양</li> </ul>      |
| 가족                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 빈곤, 실직</li> <li>▶ 신체적 · 성적 · 정서적 학대, 유기</li> <li>▶ 이혼 및 역기능적 가족</li> <li>▶ 갈등, 무질서, 정신병리, 스트레스</li> </ul> |
| 정서 및 대인관계           | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 자아존중감 저조, 정서적 미숙, 까다로운 기질 등의 심리패턴</li> <li>▶ 사회적 무능</li> <li>▶ 전학, 또래의 거부, 집단 괴롭힘, 비행친구 집단</li> </ul>     |
| 지적 능력과 학업           | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 평균 이하의 지능, 학습장애</li> <li>▶ 학업실패</li> </ul>                                                                |
| 생태적                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 이웃의 무질서, 범죄</li> <li>▶ 인종과 성별 불평등</li> </ul>                                                              |
| 스트레스를 주는 비규준적 생활사건들 | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 한쪽 부모의 이른 사망</li> <li>▶ 가까운 곳에서의 전쟁발발</li> <li>▶ 자연재해</li> </ul>                                          |

Coie et al.(1993)에서 부분적으로 인용

발달이 변화하는 개인과 환경의 상호작용으로 이루어진다는 의미에서 볼 때, 이러한 위험 요인이 무엇인가를 밝히는 것 외에도 이러한 위험 요인과 관련된 사건과 경험이 발생하는 시기에 따라서 서로 다른 영향을 미칠 수 있음을 알 수 있다. 예를 들어 청소년기는 신체적, 인지적, 행동적, 사회적 성숙도에 있어서 많은 변화를 경험하는 시기이기 때문에 생물학적 성숙, 사회적 요구, 그 밖의 요인에 따라 각 시기에 작용하는 특정한 위험 요인들에 유난히 취약할 수 있다는 것이다.

위험 요인이 있을 때 어떤 사람들은 이에 굴복하는 반면에 어떤 사람들은 꺾이지 않고 떨쳐 일어나며 유연하게 적응하는데, 이러한 차이의 중심에 자아탄력성의 개념이 자리하고 있다. 자아탄력성은 개인적 특성과 환경

적 요인의 두 요소에 근거하고 있으며, 개인적 특성만을 강조하는 것은 위험하다고 볼 수 있다. 자아탄력성에 중요하게 작용하는 것으로 생각하는 개인적·환경적 요인은 <표 II-2>와 같다.

<표 II -2> 자아탄력성에 작용하는 개인적·환경적 요인

| 자아탄력성에<br>관여하는 요인들 | 특성                                                                                                                                                       |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 개인                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 뛰어난 지적 기능</li> <li>▶ 호감을 주고 사교적이고 편안한 성향</li> <li>▶ 자기효능감, 자신감, 높은 자아존중감</li> <li>▶ 재능</li> <li>▶ 신용</li> </ul> |
| 가족                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 부모와 밀접한 관계</li> <li>▶ 권위형 양육-따뜻함, 구조, 높은 기대</li> <li>▶ 사회경제적 혜택</li> <li>▶ 확대지원 가족망과의 연계</li> </ul>             |
| 가족 이외의 맥락          | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 가족 이외의 친사회적 성인과의 유대</li> <li>▶ 친사회적 단체와의 연계</li> <li>▶ 효율적인 학교에 취학</li> </ul>                                   |

또한 자아탄력성은 주요 발달과업들을 얼마나 잘 이루어내는가를 통해 나타나며, 아동의 유능성과 적응성에서 비롯되는 것으로 생각된다. 대표적인 발달과업 중에는 아동 중기에서 청소년기에 이르는 시기의 학업 성취 및 학교생활 적응, 가까운 친구 관계 맺기가 있다. 연구에 의하면(조한익·이나영, 2010) 학업성취는 자아탄력성과 유의미한 정적 상관을 보였으며, 또 다른 연구(박재연, 2010)에서는 학교생활 적응 및 또래 관계의 실패인 학교 폭력은 청소년 우울과 자살에 정적 영향이 있었으며, 가족·학업 탄력성에 부적인 영향을 미쳤음을 보여준다.

#### ㉔ 자아존중감

자아존중감은 아동이 스스로 자신이 지녔다고 생각하는 특성에 대한 느

낌이나 평가를 의미한다. 즉 아동들은 성장함에 따라 자신의 신체적 또는 심리적 특성들을 인지하는 것에서 더 나아가 자기 평가(self-evaluation)를 하기 시작한다. 자신이 기대하는 기준에 비추어 자기 평가 결과가 긍정적인 때 아동은 적절한 자아존중감(self-esteem 또는 self-worth)과 긍정적인 자아 개념(self-concept)을 갖게 되며, 그렇지 못할 때 부정적인 자아 개념을 갖게 되고 심하면 무력감에 빠져들게 된다.

아동기 중반에 아이들의 자아존중감은 보다 안정되고 현실적으로 변해가면서 대체로 긍정적인 자아존중감을 갖게 된다. 그러나 초등학교 고학년에 해당하는 아동기 후반의 자아존중감 발달은 인지 및 사회적 능력에 의해 크게 좌우된다. 이 시기에는 학교에서 누가 성적이 높으며, 친구가 많은가에 따라 자아존중감이 형성된다. 따라서 읽기, 쓰기, 수에 관한 지식과 기본적인 사회적 기술을 익히게 하는 것은 아동 후기 자아존중감 발달에 중요한 의미를 갖는다. 한 연구에 의하면 이처럼 자아존중감이 높은 학생들은 낮은 학생들에 비해 모든 활동과 대인관계의 범주에서 느끼는 행복 수준이 높았고, 걱정 수준이 낮았다(이미리, 2009).

청소년기의 자아존중감은 아동 중기의 자아 평가차원에 친한 우정, 낭만적인 매력, 직업수행 역량 등 몇 가지 새로운 차원을 추가시킨다(Harter, 1999, 2003).

한편, 사춘기에 일시적으로 자기 존중감이 낮아지는데, 그 이유는 자아의식이 급격하게 높아지는 동시에 타인이 자신을 어떻게 보고 있는가에 대해 보다 민감해지기 때문인 것으로 생각된다. 자아의식이 높아지면서 자신에 대해 보다 비판적으로 생각하게 되며, 타인의 시선을 의식하고 타인과 비교하게 되면서 그만큼 자기평가 또한 엄격해지게 되는 것이다.

청년 초기에는 외모나 신체적 매력이 가장 중요하게 부각되는데, 사춘기의 신체 및 성적 변화와 그로 인한 정서적 동요와 정신적 긴장 또한 자기 존중감을 낮추는 한 요인으로 지적되고 있다. 더불어 또래 집단의 수용여부나 인기도 청년기 자기 존중감에 강력한 영향을 미친다.

이러한 자기 존중감은 청소년기의 다양한 형태의 적응에 직접적인 영향



을 미친다. 예를 들면, 부모와의 관계가 극도로 만족스럽지 않다고 느끼는 10대들은 공격적이고 반사회적이다. 공부에 대한 자존감이 낮은 청소년들은 불안하고 집중하지 못하며, 부정적인 또래 관계를 가지는 청소년들은 불안하고 우울한 경향이 있다(Leadbeater et al., 1999; Marsh, Parada, & Ayotte, 2004).

아동기에서와 마찬가지로 청소년기도 교사로부터 격려를 많이 받을수록, 권위있는 양육을 받을수록 자존감이 높을 수 있다(Carlson, Uppal, & Prosser, 2000; Steinberg, Darling, Fletcher, 1995). 이에 반해, 부모에게 비판과 모욕을 받은 10대들은 불안정하고 일반적으로 낮은 자존감을 갖는다(Kernis, 2002).

#### ㉔ 부모와의 관계

아동기 중기에는 아동이 부모와 보내는 시간이 많이 줄어들고, 아동이 점점 더 독립적이 됨에 따라 부모들은 새로운 문제들을 접하게 된다. 그러나 권위 있는 유형(authoritative style)의 부모들은 양육이 더욱 수월해진다. 권위 있는 유형의 부모는 자녀에게 자유를 허용하지만 적절한 한계를 설정하며, 자녀의 고집에 굴복하지 않고 필요할 때는 엄격하게 규제를 가하며, 확고한 훈육과 부모로서의 애정을 잘 결합함으로써 대인관계에 자신감이 있고 자기 존중감이 높으며, 정서적 안정성이 있고 사회적으로나 인지적으로 유능한 아동을 길러내는 것으로 보인다. 따라서 이러한 부모가 아동들과 터놓고 이야기하고 의사결정을 같이 하면, 아동은 말을 들어야 하는 상황에서는 부모의 이야기에 귀를 기울인다(Kuczynski & Lollis, 2002; Russell, Mize, & Bissaker, 2004).

한편, 엄마의 취업이나 양육에 있어서의 아버지의 역할, 이혼 등 특수한 환경에 따라 아동은 다양한 영향을 받게 된다. 아버지의 영향에 있어서는 우리나라 아버지의 자녀 양육 참여도가 극히 저조한 편임에도 불구하고 아버지의 양육 행동은 아동의 인지발달, 학업성취, 성역할 특성, 사회적 능력, 도덕성과 정서적 안정성에 영향을 미치는 것으로 밝혀지고 있다(최경순,

1991, 1992). 이러한 역할을 하는 부친의 부재는 아동의 성장에 바람직하지 못한 영향을 미치는 것으로 밝혀졌으며, 부친 부재 아동은 지적·사회적 발달이 늦으며 정서적으로도 불안한 것으로 보고되고 있다(차춘희, 1983; 최선애, 1984).

한편, 청년기는 심리적 이유기(psychological weaning)로 아동기까지 지속되던 부모에 대한 동일시로부터 벗어나 자율성과 책임감을 획득하는 시기이다. 따라서 청년기 부모-자녀 관계는 갈등을 수반하게 되고, 이러한 갈등은 청년기 발달에 바람직하지 못한 영향을 미친다.

청년기의 바람직하지 못한 갈등은 부모로부터 독립하려는 청년들의 욕구와, 성급한 자율의 욕구를 인정하지 않으려는 부모들의 상반된 욕구 사이에서 나타나는 필연적인 결과이다. 하지만 청년기는 모든 영역에서 반드시 부모로부터 독립과 자율성을 획득해야 하는 시기는 아니며, 부모와 안정된 애착관계를 유지하면서 의사결정능력이 부족한 분야에서는 부모로부터의 계속적인 조언을 받는 것이 도움이 되는 시기이다. 따라서 부모-자녀 관계에 있어서 안정된 애착과 신뢰가 유지되는 것은 청년기 긍정적인 심리적 발달의 중요한 요인이 된다.

#### ㊦ 또래 및 교사와의 관계

아동기 중기가 되면 또래들이 아동의 발달에 점점 더 많은 영향을 미친다. 또래들 사이의 접촉은 자신과 타인에 대한 이해에 기여하며 이러한 발달은 역으로 또래들과의 상호작용을 촉진한다. 또래집단(peer group)은 아동들에게 더 큰 사회조직에 대한 이해도를 높이고 일대일 친구관계는 신뢰감과 민감성 발달에 기여한다.

아동기 중기 동안 친구관계는 상당히 안정되어 보통 몇 년 동안 지속된다. 이를 통해 아동들은 정서적 헌신의 중요성을 배운다. 그들은 가까운 친구들이 정말 서로 좋아하면 의견이 달라도 친구관계가 지속됨을 이해한다(Rose & Asher, 1999). 이렇게 아동들은 친구 관계를 통해 비판을 견뎌내고 분쟁을 해결하는 방법을 배우게 된다.

그러나 아동발달에 미치는 친구관계의 영향은 친구의 성질에 따라 달라진다. 친절하고 연민의 마음을 가진 아동들은 서로의 친사회적 영향을 강화하고, 공격적 아동들은 서로의 반사회적 행동을 강화한다. 공격적 여아들은 친구관계에서 사적 감정을 많이 교환하지만 그 과정에서 질투, 갈등과 배신도 또한 많이 등장한다(Grotmeter & Crick, 1996).

또래수용(peer acceptance)은 좋아하는 정도, 즉 한 아동이 또래집단이나 학급동료로 받아들여지는 정도를 말한다. 또래로부터 더 잘 받아들여지는 아동일수록 친구가 더 많고 그들과 더 긍정적 관계를 가지는 경향이 있다(Gest, Graham-Bermann, & Hartup, 2001). 그러나 또래에게서 거부당한 아동의 경우 그렇지 않은 아동에 비해 더 많은 외로움을 느끼고 자아존중감 또한 낮은 경향을 보인다. 또한 또래관계에서 소외를 경험한 아동들은 어떤 형태로든 사회·정서적으로 그리고 행동적으로 어려움을 보이게 된다(정계숙·박명화, 2001)

초등학교 학생들은 따뜻하게 돌봐주고, 도와주고, 재미있는 선생님을 좋은 교사라고 보았는데 이런 특징은 아동들의 동기, 성취, 긍정적 또래관계를 발전시키는 것을 도와준다(Daniel, Kalkman, & McCombs, 2001; Davis, 2003).

특히 문제가 되는 것은 아동들이 교사의 부정적 또는 긍정적 태도를 받아들여서 그것에 맞추어 살게 되는 교육적 자기이행적 예언(educational self-fulfilling prophecies)이다. 이러한 효과는 교사가 경쟁을 강조하고, 아동들을 공개적으로 비교하고, 우수한 일부 학생들을 계속적으로 편애할 때 더 크게 나타난다(Kuklinski & Weinstein, 2001; Weinstein, 2002).

#### ㉞ 학교생활 적응

현재 학교현장에서는 폭력, 집단따돌림 등 학교부적응으로 인한 문제가 증가하고 있으며 학교부적응의 연령 또한 낮아지고 있다. 변화하는 사회적 환경 속에서 바르게 적응할 수 있는 역할을 의도적으로 행하는 기관이 학교임을 볼 때 아동의 학교부적응은 아동의 사회적 부적응에 영향을 미침을

알 수 있다.

아동의 발달을 전 생애적 관점에서 볼 때 아동이 겪는 사회적 부적응은 아동의 대인관계에 대한 내적 작업 모델형성에 부정적인 영향을 미치며 이런 영향은 성인기 사회적 부적응까지 유의미하게 예측할 수 있다는 점(강지훈, 2002)에서 아동의 학교적응이 중요함을 알 수 있다. 특히 초등학교는 아동이 다양한 사회적 관계를 경험할 수 있는 초기의 장으로, 부모나 주위 사람들과의 상호작용 및 사회에서 올바르게 적응할 수 있는 능력을 기르는데 중요한 장이 된다(조난경, 1997).

한편 아동의 학교적응은 학업성취 측면 뿐만 아니라 또래 및 교사, 학교 환경 및 학교의 일상적인 생활 적응 등 학교에서 발생하는 다양한 상황으로부터 영향을 받는다. 즉 학교는 학습자들이 환경적 제반여건에 바르게 적응할 수 있는 능력과 태도 및 신념을 길러주는 역할을 수행하는 기관이다. 학습자들이 교과활동, 특별활동, 학급생활 및 기타행사 등에서 자기의 욕구를 합리적으로 해결하여 만족을 느끼고, 교사 및 학습자들과의 관계가 잘 조화되어 만족스러운 상태에 있을 때 학교적응이 잘 되었다고 할 수 있다.

반면 학교부적응 학생은 수업시간에 잡담을 하고 부적절한 질문으로 교사의 주의를 끌며, 다른 학생들을 방해하는 등 주의가 산만하고 집중력이 부족하다. 또한 교사의 요구와 지시를 거부하고 순종하지 않는 방어적 태도를 지니고, 계속되는 실패 경험으로 학업성적이 낮아지는 학교생활의 지속으로 인한 학교에 대한 적대감, 공포감, 경쟁실패감이 누적되며 엄한 규율로부터 벗어나기 위해 또 다른 부적응 행동을 일으킨다고 하였다(문희옥, 1987).

따라서 급변하는 사회·환경 속에 적응할 수 있는 능력을 길러주고 사회화의 중요한 역할을 담당하고 있는 기관인 학교에서의 적응은 성인이 된 후 사회적 적응에도 영향을 준다. 그러므로 아동이 바르게 학교에 적응할 수 있는 능력을 길러주는 것은 무엇보다도 중요하다.

㉔ 심리적 안녕감: 행복, 삶의 만족도

주관적 안녕(subjective well-being)은 개인이 자신의 삶을 긍정적으로 경험하는 주관적인 심리상태를 의미한다. 또한 삶에 대한 인지적 평가에 초점을 맞추어 삶의 만족도(life satisfaction) 또는 삶의 질(quality of life)이라는 용어가 사용되기도 한다.

주관적 안녕을 구성하는 정서적 요소와 인지적 요소는 서로 밀접한 관계에 있지만 상당히 독립적으로 변화하며 다른 요인과의 관계에서 차이를 나타낸다. 일반적으로 정서적 반응은 단기적인 상황에 대한 직접적인 반응으로 지속기간이 짧으며, 무의식적 동기나 생리적 상태에 의해 영향을 받는 경향이 있다. 반면에 인지적 반응은 보다 장기적인 삶의 상태에 대한 의식적 평가로서 삶의 가치관이나 목표에 의해 영향을 받는다. 이러한 심리적 요소로 구성되는 주관적 안녕은 많은 긍정 정서와 적은 부정 정서 그리고 높은 삶의 만족도를 경험하는 상태로 정의되고 있다.

<표 II -3> 주관적 안녕의 구성요소

| 정서적 구성요소                                      |                                                  | 인지적 구성요소                                                                                 |                                            |
|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 긍정 정서                                         | 부정 정서                                            | 만족도 평가 차원                                                                                | 평가 영역                                      |
| 즐거움<br>만족감<br>행복감<br>자존감<br>애정감<br>고양감<br>환희감 | 슬픔<br>우울감<br>불안감<br>분노감<br>질투감<br>부담감<br>죄책감/수치심 | 현재의 삶에 대한 만족도<br>과거의 삶에 대한 만족도<br>미래의 삶에 대한 만족도<br>삶의 변화에 대한 필요성<br>자신의 삶에 대한 중요한 타인의 견해 | 자기<br>가족<br>건강<br>직업<br>여가<br>재정상태<br>소속집단 |

(Diener, Suh, Lucas, & Smith, 1999)

㉕ 진로 의식

경제학자 Ginzberg, 정신의학자 Ginsberg, 사회학자 Axelrad, 심리학자 Herma는 직업선택 과정에 발달적 접근방법을 도입하였다. 특히 이들은 "직업은 하나의 발달과정이다. 그것은 단 한 번의 결정이 아니라 일련의 계

속적인 결정들로 이루어진다. 각 단계의 결정은 전 단계의 결정 및 다음 단계의 결정과 밀접한 관계를 가지고 있다" 라고 주장하였다.

직업선택은 네 가지 요인인 가치관, 정서적 요인, 교육의 양과 종류, 실제 상황적 여건의 상호작용으로 결정된다. 즉, 이상의 네 가지 요인의 상호작용으로 태도가 형성되고, 태도는 직업선택을 결정하게 된다. 특히 직업선택 과정은 바람(wishes)과 가능성(possibility) 간의 타협(compromise)으로 볼 수 있으며, 이와 같은 타협 때문에 직업선택 과정은 비가역적이라는 것이다.

타협을 선택의 본질적인 측면으로 본 Ginzberg는 직업선택 과정을 다음의 3단계로 구분하고 있다.

첫째는 환상적 직업선택 단계(fantasy period, 6~10세)인데, 이 단계에서는 현 여건이나 자신의 능력 등을 고려하지 않고, 독단적으로 특정 직업을 택하여 그 직업에서 하는 일을 놀이활동을 통해서 표출하려고 한다.

둘째는 시험적 직업선택 단계(tentative period, 11~17세)인데, 청소년 초기 단계인 이 때부터는 선택과정에서 흥미, 능력, 가치가 고려된다. 그러나 이 시기에는 현실적인 요인들이 고려되지 않기 때문에 시험적 단계라 불린다.

셋째는 현실적 직업선택 단계(realistic period, 18~22세)이다. 청소년 중기에 해당되는 이 단계에서는 비로소 현실적인 선택이 이루어지게 된다. 그래서 자신의 흥미, 능력, 가치, 기회 뿐만 아니라 직업의 요구조건, 교육 기회, 개인적 요인 등과 같은 현실요인을 고려하고 타협해서 결정에 도달하게 된다. 현실적 직업선택 단계는 정서적 불안정, 개인적 문제, 재정적인 풍족함 등의 원인 때문에 늦어지기도 한다.

대부분의 젊은이들은 자신이 무엇이 되고 싶은지 어린 나이부터 알고 그러한 직업목표를 향한 길을 직접 가는 경우가 적다. 어떤 사람들은 결정했다가 후에 마음을 바꾸기도 하고, 어떤 사람들은 오랫동안 결정하지 않은 상태로 있기도 한다. 대학생들은 다양한 선택을 탐색하기 위한 과외의 시간이 허용되지만, 사회경제적 지위가 낮은 많은 젊은이들의 생활조건은

선택의 범위를 제한한다.

직업선택을 하는 것은 다양한 직업에 비추어 자신의 능력과 흥미 그리고 가치를 평가하는 단순히 합리적인 과정이라기보다는 성격, 가정, 교사와 같은 수많은 주변의 영향과 관련되는 결정이다. 일반적으로 사람들은 자신의 성격을 보완해 주는 직업에 끌리며, 젊은이가 희망하는 직업은 부모의 직업과 크게 관련되는 경향이 있다.

#### ㉔ 발달의 문제: 비행

비행청소년들에 대한 가장 일관된 결과 중 하나는 가족들이 온정적이지 않고, 갈등이 많고, 가혹하면서 일관적이지 않은 훈육을 하고, 제대로 살피주지 못한다는 점이다. 혼인관계가 변하면 가족불화나 자녀양육이 붕괴되기 때문에 부모별거나 이혼을 경험한 소년들은 특히 비행을 저지르는 경향이 있다.

또한 비효과적인 자녀양육은 아동의 공격성을 촉진시키거나 지속시킴으로써 더 활동적이고 충동적인 공격성으로 전개될 가능성이 많다. 이러한 특성을 극단적으로 많이 가지고 있는 아동들이 제대로 양육되지 못하면, 아동기에 공격성이 시작되어 청소년기에는 폭력 범죄로 이어지고, 성인기까지 지속된다.

기분전환이나 취업을 할 기회가 적고 성인범행이 많은 가난한 이웃이 있는 환경에서 10대들은 더 많은 범죄를 저지른다. 그런 환경에서 청소년들은 이탈된 또래, 약물, 총기 등을 쉽게 가까이 할 수 있고, 구성원들 대다수가 폭력비행을 저지르는 반사회적 집단에 들어갈 가능성이 있다 (Thornberry & Krohn, 2001). 큰 규모의 학급과 부실한 교육, 규칙이 제대로 적용되지 않는 것이 10대들의 공격성과 폭력을 증가시킨다.

#### ② 취약 가정·시설 아동·청소년의 사회 및 정서발달

빈곤가정 아동을 대상으로 한 연구에서는 가정의 경제적 어려움이나 부모의 이혼 등 사회적 소외감을 가중시킬 수 있는 스트레스 경험에 대해 남

아가 여아보다 문제행동을 더 많이 나타내는 것으로 나타났다(Bolger et al, 1995). 이는 시설 아동의 우울성향 및 학교적응과 같은 심리·사회적 적응이 성별에 따라 차이날 수 있음을 의미하는 것이다.

가족 내 환경이 아동발달에 미치는 영향을 가족구조 측면에서 살펴보면, 가족 내 부모 모두가 있는 경우 그렇지 않은 가구보다 아동의 심리사회 발달이 더욱 긍정적이라는 연구결과가 보고되고 있다. 또한 사회적 지지기반이 열악한 환경에 있는 아동이라 하더라도 가족 내 부모가 모두 있는 경우는 신체 및 행동이 긍정적으로 발달하는 것으로 나타났다.

사회적 기술의 측면에서 시설보호 아동은 협동, 자기주장, 자아통제 점수 수준이 낮았으며, 타인의 정서상태를 이해하는 정서조망 능력도 낮은 것으로 나타났다(권세은, 이순형, 2002). 시설보호 유아의 대인간 문제해결 전략의 사용을 일반 유아와 비교한 결과, 시설보호 유아가 또래와의 갈등 상황에서 이를 해결할 때 사용하는 강제적 전략의 비율이 일반 유아에 비해 더 높은 것으로 나타났다. 이는 또래와의 갈등이라는 사건에서 상황을 논리적으로 판단하고 그에 따른 해결책을 찾는데 어려움이 있는 것으로 해석해 볼 수 있다(이강이, 성미영, 2003).

초등학교 저학년 시기에 시설보호 아동이 학교에서 경험하는 생활영역 중 교사와의 관계에서는 별다른 어려움을 보이지 않았으나, 또래관계의 경우에는 일반아동에 비해 적응에 어려움이 있는 것으로 나타났다(성미영 외, 2001). 즉, 시설보호 아동은 학교 친구 집에 놀러가는 경우가 적고, 학교친구들 사이에서 별로 인기가 좋지 않으며, 장기자랑 시간에 잘 참가하지 않는다. 또한 시설보호 아동은 부모가 없고 시설에서 생활한다는 편견으로 인해 또래와의 관계에서 위축을 경험한다(이중원, 1988). 시설보호 아동을 대상으로 이들의 정서발달 중 정서지식에 초점을 둔 선행연구(이강이, 성미영, 2003)에 의하면, 시설보호 아동의 정서지식 수준이 일반 아동에 비해 뒤떨어짐을 보여준다. 또한 심리·사회적 적응과 관련하여 시설 아동은 일반 아동에 비해 높은 우울성향과 낮은 학교적응(김민자, 1991; 조현경, 1995)을 보이는 것으로 보고되고 있다.



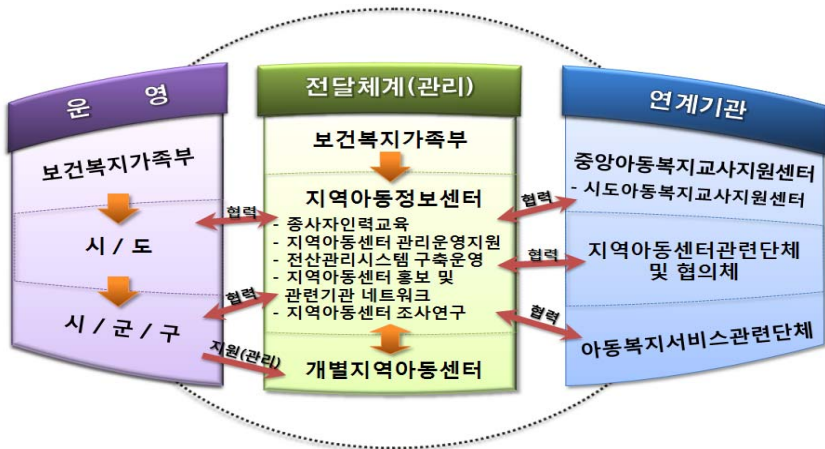
## 2. 취약가정·시설의 아동·청소년 관련 사업분석

### 1) 지역아동센터

#### (1) 지역아동센터 개요

1980년대 중반 빈곤지역과 농산어촌을 중심의 ‘공부방’ 활동으로 태동한 지역아동센터는 2004년 아동복지법의 개정에 따라 ‘지역아동센터’로 법제화됨에 따라 정부의 지원을 받는 공공적 성격을 갖는 기관으로 위상이 확립되었고, 이후 급격한 양적 팽창을 보여 2010년 현재 3,500여개소에 달하고 있다.

지역아동센터 이용 아동·청소년을 대상으로 실시할 중단연구의 조사체계는 동 사업의 추진체계에 대한 이해가 필요한데, 지역아동정보센터, 아동복지교사지원센터 등을 통해 중앙정부(보건복지부) 및 지방정부와 연계가 이루어지고 있으며, 2010년 1월 현재 주요 전달체계는 [그림 II-2]와 같으며, 2011년 1월 전달체계의 개편이 이루어질 예정이다.



[그림 II-2] 지역아동센터 전달체계

자료 : 지역아동정보센터 홈페이지 <http://www.icareinfo.info/>

지역아동센터의 주요 대상은 지역사회에서 빈곤·학대·방임 가정, 한부모·조손·소년소녀가정, 맞벌이·이혼가정의 18세 미만의 아동으로, 운영 모형은 아동수 10인 이하, 11-29인, 30인 이상으로 구분하여 필요한 중사자나 시설규모 등에 대한 기본적인 지침에 의해 운영된다.

향후 종단조사에서 중요한 기능을 담당해야 하는 센터의 운영인력을 보면, 아동 30인 이상의 경우에는 시설장 1인, 영양사 1인(아동 50인 이상인 시설인 경우), 생활복지사 2인(아동 50인 초과시 1인 추가)이 배치되며, 아동 30인 미만 10인 이상의 경우 시설장 1인과 생활복지사 1인, 아동 10인 미만의 경우는 시설장 1인이 담당하도록 되어 있다. 이 밖에도 아동복지교사 파견사업으로 2008년에는 2,700여명, 2009년 2,900여명이 파견(전일형 및 프로그램형으로 구분, 기초학습, 아동지도, 보건위생, 야간복지, 기초영어, 독서지도, 예능활동, 체육활동, 안전귀가지도, 지역사회복지사의 총 10개 분야로 구분)되고 있다.

지역아동센터는 주 5일 이상, 하루 8시간 이상 운영하는 것을 원칙으로 하고 있으며, 주요 운영프로그램은 <표 II-4>와 같으며, 급식서비스를 실시하고 있다.

<표 II-4> 지역아동센터의 주요 프로그램

| 구분           | 세부 내용                                                         |
|--------------|---------------------------------------------------------------|
| 보호프로그램       | 빈곤 위기·방임 아동 보호, 일상생활지도, 급식제공, 위생지도 등                          |
| 교육프로그램       | 숙제 지도, 기초학습 부진아동 특별지도, 경제교육, 예체능 교육, 독서지도 등                   |
| 건전한 놀이와 오락   | 문화체험, 견학, 캠프, 공동체 활동, 특기적성, 예술치료 등                            |
| 보호자와 지역사회 연계 | 가정방문, 상담·정서적 지지, 부모·가족 상담, 후원자 연계, 지역사회 내 인적·물적 자원 연계, 사례관리 등 |

## (2) 지역아동센터 현황

### ① 시도별 지역아동센터 현황

2009년 3,474개소였던 지역아동센터는 2010년 6월말 기준 현재 3,585개소로 111개소(3.2%)증가하였다<표 II-5>. 또한 시도별로는 경기도가 666개소(18.9%)로 가장 많고, 다음으로 서울 353개소(10.2%), 전남 355개소(9.9%), 전북 260개소(7.3%)순으로 나타났다. 2010년 6월말 현재 폐쇄나 휴지 신고한 센터는 총 65개소로 이 중 서울이 16개소로(24.7%) 가장 많다.

<표 II -5> 시도별 지역아동센터 현황

(단위 : 개소)

| 지역 | 2004년 | 2005년 | 2006년 | 2007년 | 2008년 | 2009년 | 2010년 6월 |             |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|-------------|
| 합계 | 895   | 1,709 | 2,029 | 2,618 | 3,013 | 3,474 | 3,585    | 폐쇄/휴지<br>65 |
| 서울 | 104   | 157   | 210   | 262   | 302   | 354   | 353      | 16          |
| 부산 | 43    | 95    | 110   | 134   | 155   | 171   | 179      | 2           |
| 대구 | 21    | 28    | 35    | 60    | 75    | 115   | 131      | 2           |
| 인천 | 58    | 105   | 117   | 143   | 157   | 175   | 179      | 6           |
| 광주 | 39    | 80    | 92    | 143   | 164   | 201   | 207      | 1           |
| 대전 | 24    | 62    | 83    | 122   | 133   | 139   | 142      | 1           |
| 울산 | 17    | 33    | 41    | 49    | 51    | 54    | 52       | 2           |
| 경기 | 192   | 336   | 402   | 534   | 601   | 656   | 666      | 9           |
| 강원 | 41    | 94    | 102   | 114   | 139   | 159   | 162      | 2           |
| 충북 | 56    | 102   | 118   | 137   | 156   | 176   | 183      | 3           |
| 충남 | 39    | 79    | 87    | 125   | 151   | 181   | 193      | 1           |
| 전북 | 59    | 130   | 147   | 173   | 212   | 255   | 260      | 7           |
| 전남 | 87    | 182   | 216   | 279   | 307   | 343   | 355      | 2           |
| 경북 | 34    | 91    | 108   | 143   | 164   | 206   | 220      | 3           |
| 경남 | 66    | 106   | 128   | 158   | 189   | 219   | 234      | 7           |
| 제주 | 15    | 29    | 33    | 42    | 57    | 70    | 69       | 1           |

## ② 운영주체 및 지역형태

지역아동센터의 운영주체가 개인인 경우, 전체의 56.3%(2,018개소)로 가장 많으며, 그 다음으로 종교단체가 19.1%(683개소), 사회복지법인이 9.1%(327개소), 재단법인이 6.9%(248개소), 사단법인이 4.0%(144개소) 순으로 나타났다. 지역형태로 구분했을 경우, 도시형은 69.3%(2,485개소)이고 농산어촌형은 30.7%(1,100개소)로 나타났다<표 II-6>.

<표 II-6> 지역아동센터 운영주체 및 지역형태

(단위 : 개소, %)

| 구분               |        | 2007년        | 2008년        | 2009년        | 2010년 6월말    |
|------------------|--------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 운<br>영<br>주<br>체 | 전체     | 2,618(100.0) | 3,013(100.0) | 3,474(100.0) | 3,585(100.0) |
|                  | 시민단체   | 80(3.2)      | 97(3.2)      | 92(2.6)      | 99(2.8)      |
|                  | 재단법인   | 146(5.7)     | 180(6.0)     | 235(6.8)     | 248(6.9)     |
|                  | 사단법인   | 111(4.2)     | 123(4.1)     | 148(4.3)     | 144(4.0)     |
|                  | 사회복지법인 | 267(10.2)    | 302(10.0)    | 324(9.3)     | 327(9.1)     |
|                  | 종교단체   | 861(32.9)    | 902(29.2)    | 737(21.2)    | 683(19.1)    |
|                  | 개인     | 1,085(41.4)  | 1,322(43.9)  | 1,873(53.9)  | 2,018(56.3)  |
|                  | 지자체    | 4(0.2)       | 6(0.2)       | 4(0.1)       | 2(0.1)       |
|                  | 기타     | 64(2.4)      | 81(2.7)      | 61(1.8)      | 64(1.8)      |
| 지<br>역<br>형<br>태 | 전체     | —            | 3,013(100.0) | 3,474(100.0) | 3,585(100.0) |
|                  | 도시형    | —            | 2,116(70.2)  | 2,456(70.7)  | 2,485(69.3)  |
|                  | 농산어촌형  | —            | 897(29.8)    | 1,018(29.3)  | 1,100(30.7)  |

※ 지역형태별 구분은 2007년도에는 조사되지 않음.

※ 농산어촌형이란 읍·면 단위의 지역아동센터를 의미함.

## ③ 경제상황별 및 가정형태별 이용아동현황

지역아동센터 이용아동은 차상위(저소득)아동 35,938명(36.3%), 수급권아동 27,221명(27.5%), 기타승인가동 18,607명(18.8%), 일반아동 17,181명(17.4%)으로 구성되어 있으며, 가정형태별로는 양부모가정 58,704명

(59.3%), 모자가정 18,554명(18.8%), 부자가정 12,271명(12.4%), 조손가정 6,853명(6.9%)으로 나타났고, 소년소녀가장과 친척 및 시설에 위탁되어 있는 경우도 각각 683명(0.7%), 1,882명(1.9%)이나 되는 것으로 나타났다. 양육자의 경제활동을 살펴보면, 아버지만 경제활동을 하는 경우가 31,365명(31.7%)으로 가장 많고, 양부모 모두 경제활동을 하는 경우 30,005명(30.2%), 어머니만 경제활동을 하는 경우 21,297명(21.6%)순으로 나타났다. 특히 경제활동을 하지 않는 가정의 아동도 11,058명(11.2%)로 조사되었다<표 II-7>.

<표 II -7> 경제상황별 가정형태별 이용아동현황

(단위 : 명, %)

| 구분           |                    | 이용아동수  | 비율    | 시설당<br>평균<br>아동수 |
|--------------|--------------------|--------|-------|------------------|
| 경제<br>상황별    | 전체                 | 98,947 | 100.0 | 27.6             |
|              | 기초생활수급권아동          | 27,221 | 27.5  | 7.6              |
|              | 차상위(저소득)아동         | 35,938 | 36.3  | 10.0             |
|              | 기타승인아동             | 18,607 | 18.8  | 5.2              |
|              | 일반아동               | 17,181 | 17.4  | 4.8              |
| 가정<br>형태별    | 전체                 | 98,947 | 100.0 | 27.6             |
|              | 양부모가정              | 58,704 | 59.3  | 16.4             |
|              | 모자가정               | 18,554 | 18.8  | 5.2              |
|              | 부자가정               | 12,271 | 12.4  | 3.4              |
|              | 조손가정               | 6,853  | 6.9   | 1.9              |
|              | 소년소녀가정             | 683    | 0.7   | 0.2              |
|              | 기타(친척및시설)          | 1,882  | 1.9   | 0.5              |
| 양육자의<br>경제활동 | 전체                 | 98,947 | 100.0 | 27.6             |
|              | 양부모 모두 경제활동        | 30,005 | 30.2  | 8.4              |
|              | 아버지만 경제활동          | 31,365 | 31.7  | 8.7              |
|              | 어머니만 경제활동          | 21,297 | 21.6  | 5.9              |
|              | 조부모만 경제활동          | 2,657  | 2.7   | 0.7              |
|              | 경제활동안함             | 11,058 | 11.2  | 3.1              |
|              | 기타 (소년소녀가장, 친척및시설) | 2,565  | 2.6   | 0.7              |

<표Ⅱ-8>에서 보는 바와 같이 양육자의 경제활동을 가정형태별로 분류하여 살펴보면 양부모가정은 부모 모두 경제활동을 하는 경우가 30,005명(30.2%)으로 가장 많으며, 경제활동을 하지 않는 경우도 2,131명(2.2%)나 되는 것으로 나타났다. 모자가정은 기초생활수급아동이 9,235명으로 가장 많았고, 전체 모자가정 중 경제활동을 하는 경우가 15,494명(15.7%)으로 나타났고, 부자가정은 차상위가정 아동이 4,790명으로 가장 많고, 전체 부자가정 중 경제활동을 하는 경우는 10,600명(10.7%)으로 나타났다. 조손가정도 기초생활수급아동이 3,666명으로 가장 많고, 전체 조손가정 중 경제활동을 하지 않는 경우는 4,196명(4.2%)이나 되는 것으로 나타났다.

<표 Ⅱ -8> 경제상황별 양육자 경제활동 현황

(단위 : 명, %)

| 부모의 경제활동              |           | 전체            | 경제상황별 아동수     |               |               |               |
|-----------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
|                       |           |               | 기초생활<br>수급권   | 차상위<br>(저소득)  | 기타승인<br>아동    | 일반<br>아동      |
| 전체                    |           | 98,947(100.0) | 27,221(100.0) | 35,938(100.0) | 18,607(100.0) | 17,181(100.0) |
| 양<br>부<br>모<br>가<br>정 | 소계        | 58,704(59.3)  | 8,716(32.0)   | 22,660(63.0)  | 12,031(64.7)  | 15,297(88.9)  |
|                       | 부모모두 경제활동 | 30,005(30.2)  | 2,351(8.6)    | 11,118(30.9)  | 6,696(36.0)   | 9,840(57.2)   |
|                       | 아버지만 경제활동 | 20,765(21.0)  | 3,425(12.6)   | 8,300(23.1)   | 4,253(22.9)   | 4,787(27.8)   |
|                       | 어머니만 경제활동 | 5,803(5.9)    | 1,674(6.1)    | 2,736(7.6)    | 858(4.6)      | 535(3.1)      |
|                       | 경제활동안함    | 2,131(2.2)    | 1,266(4.7)    | 506(1.4)      | 224(1.2)      | 135(0.8)      |
| 모<br>자<br>가<br>정      | 소계        | 18,554(18.8)  | 9,235(33.9)   | 6,506(18.0)   | 2,181(11.7)   | 632(3.7)      |
|                       | 경제활동함     | 15,494(15.7)  | 7,029(25.8)   | 5,896(16.4)   | 1,975(10.6)   | 594(3.5)      |
|                       | 경제활동안함    | 3,060(3.1)    | 2,206(8.)     | 610(1.6)      | 206(1.1)      | 38(0.2)       |
| 부<br>자<br>가<br>정      | 소계        | 12,271(12.4)  | 3,703(13.6)   | 4,790(13.4)   | 2,979(16.0)   | 799(4.7)      |
|                       | 경제활동함     | 10,600(10.7)  | 2,672(9.8)    | 4,374(12.2)   | 2,784(15.0)   | 770(4.5)      |
|                       | 경제활동안함    | 1,671(1.7)    | 1,031(3.8)    | 416(1.2)      | 195(1.0)      | 29(0.2)       |
| 조<br>손<br>가<br>정      | 소계        | 6,853(6.9)    | 3,666(13.5)   | 1,736(4.9)    | 1,166(6.3)    | 285(1.7)      |
|                       | 경제활동함     | 2,657(2.7)    | 1,102(4.0)    | 847(2.4)      | 553(3.0)      | 155(0.9)      |
|                       | 경제활동안함    | 4,196(4.2)    | 2,564(9.5)    | 889(2.5)      | 613(3.3)      | 130(0.8)      |
| 소년소녀가장                |           | 683(0.7)      | 625(2.3)      | 28(0.1)       | 18(0.1)       | 12(0.1)       |
| 기타(친척및시설)             |           | 1,882(1.9)    | 1,276(4.7)    | 218(0.6)      | 232(1.2)      | 156(0.9)      |

#### ④ 특별관리아동 이용현황

장애아동이 있는 센터는 총 1,321개소로 그 중 센터당 장애아동이 5인 미만인 경우가 1,256개소(94.8%)로 가장 많았고, 다문화아동이 있는 센터는 총 1,467개소로 그 중 센터당 다문화아동수가 5인 미만인 경우가 1,271개소(86.6%)로 가장 많았다<표 II-9>.

<표 II -9> 특별관리아동 이용현황

(단위 : 개소, 명, %)

| 구분             |          | 센터수   | 이용<br>아동수 | 비율    | 시설당<br>평균<br>아동수 |
|----------------|----------|-------|-----------|-------|------------------|
| 특별<br>관리<br>아동 | 전체       | 2,788 | 6,617     | 100.0 | 1.8              |
|                | 장애아동     | 1,321 | 2,592     | 39.2  | 0.7              |
|                | 다문화가정 아동 | 1,467 | 4,025     | 60.8  | 1.1              |

<표 II -10> 이용아동별 특별관리아동 현황

(단위 : 개소, %)

| 구분 | 전체               | 장애아동            |                  |             | 전체               | 다문화아동           |                  |             |
|----|------------------|-----------------|------------------|-------------|------------------|-----------------|------------------|-------------|
|    |                  | 5인<br>미만        | 5인~10<br>인<br>미만 | 10인<br>이상   |                  | 5인<br>미만        | 5인~10<br>인<br>미만 | 10인<br>이상   |
| 전체 | 1,321<br>(100.0) | 1,256<br>(94.8) | 45<br>(3.4)      | 20<br>(1.8) | 1,467<br>(100.0) | 1,271<br>(86.6) | 169<br>(11.5)    | 27<br>(1.8) |

#### ⑤ 종사자 현황 및 성별

지역아동센터 총 종사자 수는 7,915명이며, 이 중 시설장은 3,585명이고, 남자가 1,369명(38.2%), 여자가 2,216명(61.8%)로 나타났다. 전체 생활복지사는 4,330명이며, 이 중 남자생활복지사는 485명(11.2%), 여자 생활복지사는 3,845명(88.8%)로 나타났다<표 II-11>.

〈표 II -11〉 종사자현황

(단위 : 명, %)

| 종사자총인원           | 시설장              |                 |                 | 생활복지사            |               |                 |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|------------------|---------------|-----------------|
|                  | 소계               | 남               | 여               | 소계               | 남             | 여               |
| 7,915<br>(100.0) | 3,585<br>(100.0) | 1,369<br>(38.2) | 2,216<br>(61.8) | 4,330<br>(100.0) | 485<br>(11.2) | 3,845<br>(88.8) |

※ 시설장과 생활복지사의 성별 비율은 각각의 소계를 100.0%로 하여 산출하였음.

#### ⑥ 종사자 자격증 현황

시설장 중 사회복지사 자격증을 보유하고 있는 경우는 3,477명(67.7%)으로 가장 많았고, 보육교사 자격증 877명(17.1%), 정교사 자격증 338명(6.6%)으로 나타났으며, 생활복지사 중 사회복지사 자격증을 보유하고 있는 경우는 3,436명(53.2%)로 가장 많았고, 보육교사 자격증 1,426명(22.1%), 정교사 자격증 852명(13.2%)으로 나타났다.

〈표 II -12〉 자격증 보유종류

(단위 : 명, %, 중복응답)

| 구 분   | 시설장   |       |           |       | 생활복지사 |       |           |       |
|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|-----------|-------|
|       | 2009년 |       | 2010년 6월말 |       | 2009년 |       | 2010년 6월말 |       |
|       | 인원    | 비율    | 인원        | 비율    | 인원    | 비율    | 인원        | 비율    |
| 합계    | 4,893 | 100.0 | 5,135     | 100.0 | 6,111 | 100.0 | 6,458     | 100.0 |
| 사회복지사 | 3,345 | 68.4  | 3,477     | 67.7  | 3,221 | 52.7  | 3,436     | 53.2  |
| 보육교사  | 835   | 17.1  | 877       | 17.1  | 1,295 | 21.2  | 1,426     | 22.1  |
| 정교사   | 307   | 6.3   | 338       | 6.6   | 875   | 14.3  | 852       | 13.2  |
| 영양사   | 160   | 3.2   | 151       | 2.9   | 39    | 0.6   | 34        | 0.5   |
| 기타    | 246   | 5.0   | 292       | 5.7   | 681   | 11.2  | 710       | 11.0  |



⑦ 정부보조금(중앙비+지방비) 지원현황

현재 정부보조금을 지원받고 있는 지역아동센터는 3,106개소(86.6%)이고 지원받지 못하고 있는 센터는 479개소(13.4%)로 나타났다. 또한 정부보조금을 지원받는 센터 중 2010년 1월부터 6개월간 지원받은 센터는 3,071개소이고 1개소 당 평균지원금은 19,024,729원, 1개월 평균지원금은 3,170,388원으로 나타났다. 6개월 미만의 기간동안 지원받은 센터는 총 35개소이며, 개소당 1개월 평균지원금은 2,747,646원으로 나타났다<표 II-13>.

<표 II -13> 정부지원현황

(단위 : 개소, %)

| 구분          | 기관    | 비율    |
|-------------|-------|-------|
| 전체          | 3,585 | 100.0 |
| 정부보조금 지원 받음 | 3,106 | 86.6  |
| 정부보조금 미지원   | 479   | 13.4  |

<표 II -14> 1개소 평균 정부지원금 현황

(단위 : 개소, 원)

| 구분 | 1개소 당 평균 정부보조금(국고+지방비)지원금 |            |           |                 |           |
|----|---------------------------|------------|-----------|-----------------|-----------|
|    | 6개월 평균 정부지원금              |            |           | 6개월 미만 평균 정부지원금 |           |
|    | 센터수                       | 6개월 평균     | 1개월 평균    | 센터수             | 1개월 평균    |
| 합계 | 3,071                     | 19,024,729 | 3,170,388 | 35              | 2,747,646 |

### (3) 지역아동센터 사업분석

지역아동센터를 이용하는 아동에게 제공되는 서비스를 제공하는 장소, 서비스가 수행하는 주기능, 서비스가 수행하는 방어선의 위치에 따라 분류하면 다음과 같다

먼저, 서비스를 직접적으로 제공받는 아동이 어떠한 장소에서 생활하고 있는가에 따라 분류할 경우, 가정외서비스(out-of home service)에 해당한다. 아동이 원가정에서 생활하지만 특정시간 동안 가정 밖의 시설에서 양육과 보호를 받고 있기 때문이다. 하지만 지역아동센터는 단순히 가정외 서비스로만 볼 수는 없는 특수성을 가지고 있다. 비록 물리적인 위치는 가정 밖에 있지만, 아동이 가정에서 생활하면서 이용하며, 부모와의 긴밀한 협력과 연계가 강조되고 경우에 따라서는 가족의 문제에 대해 개입할 필요가 있기에 재가서비스(in-home service)로서의 성격도 일정 부분 가지고 있다고 볼 수 있다. 아동의 양육과 발달에 가정이 차지하는 몫이 크을 감안할 때, 원가정의 기능 중 결핍된 부분을 지지하거나 보충해 줌으로써 원가정의 해체, 붕괴를 막아주는 기능을 지역아동센터가 수행할 필요가 있기 때문이다. 아울러 해당 가정의 강점을 지원하여 특정 시점에서의 위기를 극복할 수 있는 자원을 제공하는 역할을 수행할 수도 있다.

아동이 속해 있는 원가정에 대해 서비스가 수행하는 기능에 따라 지역아동센터가 제공하는 서비스를 살펴보면(Kadushin & Martin, 1988), 지지적 서비스(supportive service)를 중심으로 이루어진다고 볼 수 있다. 지지적 서비스는 아동이 속해 있는 원가정의 구조를 침해하지 않으면서, 그 가정의 기능이 원활하게 수행될 수 있도록 지원해 주는 외부의 서비스를 의미한다. 가정기반(home-based)서비스와 아동보호서비스가 그 예가 될 수 있다.

지역아동센터를 이용하는 가족의 경우, 아동의 건강과 복지에 필요한 사회적 자원을 충분히 갖고 있지 못한 경우가 대부분이다. 그렇기에 아동이 가지고 있는 일반적인 발달상의 욕구와 문제를 그 가족이 해결하거나 충족

시키지 못할 수 있다. 이에 부족한 자원을 가진 가족과 부모를 위해 제공되는 아동보호와 지지서비스가 지역아동센터의 주요한 기능이 될 수 있다. 그러나 중요한 것은 지역아동센터가 제공하는 서비스는 부모들이 자신의 역할을 보다 잘 이행할 수 있도록 부모들을 강화, 지지하는 서비스이지 부모의 책임을 떠맡는 것은 아니라는 점이다.

마지막으로 지역아동센터가 제공하는 서비스를 아동에게 미치는 부정적 영향을 막아내는 방어선(defense line)의 관점에서 보면(Zuckerman, 1983), 제 2차 방어선(second line of defense)에 해당한다. 가정은 아동에게 부적응과 발달상의 문제를 막아주는 일차적인 방어선의 기능을 수행한다. 만약 가정이 아동의 기본적 욕구를 충족시킬 수 없는 위협에 처하거나 부모-자녀의 관계에 장애가 있을 경우, 가정의 기능을 회복, 유지, 강화하기 위한 서비스를 제공해야 한다.

즉, 가정의 기능이 원활하게 수행되지 못할 경우 아동이 속한 원가정을 대신할 수 있는 다른 보호의 장이 필요하게 된다. 이러한 경우, 원가정과 가장 유사한 환경을 만들어 주는 것이 제일 바람직하다. 따라서, 가정생활의 환경에 가장 가까우면서, 지역사회에 대한 자유로운 접근이 보장되는 보호의 장이 제2차 방어선으로 제공되어야 한다. 이러한 2차 방어선의 대표적인 형태로는 보육서비스, 가정위탁과 입양서비스 등이 있다. 즉, 지지적 서비스의 제공으로 가정의 기능이 회복, 강화되지 않는다면 다음의 방어선으로서 가정의 기능과 역할을 보충하는 서비스를 제공해야 함을 의미한다.

결국 지역아동센터는 저소득층 및 취약계층 가정의 아동들을 표적대상으로 부모의 양육과 지도감독기능을 보완해주는 서비스를 제공하는 것이라 볼 수 있다. 이와 관련하여 지역아동센터의 주요한 특성과 활동들을 살펴보면 다음과 같다.

#### ① 초등학교 아동중심의 지역아동센터 이용

2009년 현재 지역아동센터 이용아동이 재학 중인 학교급별 분포를 살펴

보면 다음과 같다(보건복지부, 2010). 3,110개소 지역아동센터를 이용하는 아동 중 초등학교에 재학 중인 아동들은 평균 29.6명이었다. 이 중 초등학교 저학년에 재학 중인 아동들은 평균 11.62명, 초등학교 고학년에 재학 중인 아동이 11.61명으로 이용아동의 다수를 점하고 있다. 다음으로 높은 비중을 보인 아동들은 중학생 평균 4.76명, 미취학 1.52명, 고교생 0.91명으로 나타났다.

지역아동센터의 시설규모별 평균 이용아동수는 해당시설의 규모별로 아동수는 다르지만, 전체적인 이용아동의 학교급별 분포는 거의 유사한 실정이다. 결국 지역아동센터는 영유아를 제외한 아동기 전반에 걸친 아동들을 대상으로 하고 있으며, 그 중 초등학교 재학 중인 아동에게 가장 큰 비중이 두어지고 있음을 알 수 있다.

<표 II -15> 지역아동센터 학교급별 평균이용아동수

(단위 : 명)

| 구분            |              | 미취학  | 초등<br>저학년 | 초등<br>고학년 | 중학생  | 고교생  | 기타   |
|---------------|--------------|------|-----------|-----------|------|------|------|
| 시설<br>규모<br>별 | 10인 미만       | 0.69 | 4.18      | 3.64      | 1.07 | 0.36 | 0.03 |
|               | 10-30인<br>미만 | 1.37 | 10.21     | 10.14     | 3.64 | 0.66 | 0.16 |
|               | 30-50인<br>미만 | 1.84 | 15.00     | 15.20     | 7.13 | 1.41 | 0.74 |
|               | 50인 이상       | 2.81 | 21.78     | 20.24     | 1.83 | 2.58 | 0.11 |
| 전체            |              | 1.52 | 11.62     | 11.61     | 4.76 | 0.91 | 0.33 |

자료 : 보건복지가족부(2009)

## ② 지역아동센터 운영시간

미취학아동에서부터 고등학교에 이르는 대상아동이 지역아동센터를 이용할 수 있는 시간대는 상이할 수밖에 없다. 방과후 시간의 시작시간대가 상이할 뿐 아니라, 취약계층 가정의 특성상 야간시간대에서의 보호가 필요하기 때문이다. 이에 지역아동센터는 방과후 시간의 보호·양육과 아울러 야간시간대의 보호도 함께 제공해야 할 필요가 있다.

이와 관련하여 2009년과 2010년에 실시된 지역아동센터 실태조사에 따르면(지역아동정보센터, 2010), 3,472개 지역아동센터의 주간 운영일수는 일주일 중 5일 운영하는 경우가 64.1%(2,300개소)로 가장 많고, 그 다음으로 6일 운영 30.9%(1,112개소), 7일 운영 4.8%(171개소), 4일 이하 운영 0.2%(2개소)로 나타났다.

〈표 II -16〉 지역아동센터 운영시간

(단위 : 개소, %)

| 구분         |                 | 2009년 |       | 2010년 |       |
|------------|-----------------|-------|-------|-------|-------|
|            |                 | 개소    | 비율    | 개소    | 비율    |
| 하루운영<br>시간 | 전체              | 3,472 | 100.0 | 3,585 | 100.0 |
|            | 6시간 미만          | 7     | 0.2   | 6     | 0.2   |
|            | 6시간 이상~7시간 미만   | 24    | 0.7   | 22    | 0.6   |
|            | 7시간 이상~8시간 미만   | 63    | 1.8   | 58    | 1.6   |
|            | 8시간 이상~9시간 미만   | 1,056 | 30.4  | 934   | 26.1  |
|            | 9시간 이상~10시간 미만  | 1,031 | 29.7  | 1,070 | 29.8  |
|            | 10시간 이상~11시간 미만 | 565   | 16.3  | 666   | 18.6  |
| 여는<br>시간   | 11시간 이상         | 726   | 20.9  | 829   | 23.1  |
|            | 전체              | 3,474 | 100.0 | 3,585 | 100.0 |
|            | 10시 이전          | 638   | 18.4  | 567   | 15.8  |
|            | 10시 이후~11시 이전   | 1,402 | 40.3  | 1,427 | 39.7  |
|            | 11시 이후~12시 이전   | 813   | 23.4  | 934   | 26.1  |
|            | 12시 이후~13시 이전   | 451   | 13.0  | 488   | 13.6  |
|            | 13시 이후~14시 이전   | 144   | 4.1   | 143   | 4.0   |
|            | 14시 이후~15시 이전   | 23    | 0.7   | 24    | 0.7   |
| 닫는<br>시간   | 15시 이후~17시 이전   | 3     | 0.1   | 2     | 0.1   |
|            | 전체              | 3,472 | 100.0 | 3,585 | 100.0 |
|            | 17시~19시 이전      | 420   | 12.1  | 170   | 4.7   |
|            | 19시 이후~20시 이전   | 1,143 | 32.9  | 1,206 | 33.6  |
|            | 20시 이후~21시 이전   | 863   | 24.9  | 992   | 27.7  |
|            | 21시 이후~23시 이전   | 1,025 | 29.5  | 1,185 | 33.1  |
|            | 23시 이후          | 21    | 0.6   | 32    | 0.9   |

자료 : 지역아동정보센터(2010)

또한 하루운영시간을 살펴보면, 2010년 기준, 9시간 이상~10시간 미만인 경우가 1,070개소(29.8%)로 가장 많았고, 8시간 이상~9시간 미만이 934개소(26.1%), 11시간 이상 829개소(23.1%), 10시간 이상~11시간 미만 666개소(18.6%) 등의 순으로 나타났다.

여는 시간은 10시 이후~11시 이전이 1,427개소(39.7%)로 가장 많고, 닫는 시간은 19시 이후~20시 이전이 1,206개소(33.6%)로 가장 많은 것으로 나타났다.

2009년과 2010년을 비교해 보면, 하루 10시간 이상 운영하는 지역아동센터가 37.1%에서 41.7%로 증가하였음을 알 수 있다. 또한 운영종료시간대 역시 2009년에 비해 2010년에 20시 이후~21시 이전이 24.9%에서 27.7%로, 21시 이후~23시 이전이 29.5%에서 33.1%로 각각 증가하였음을 알 수 있다. 이는 지역아동센터가 야간보호시간대에서의 보호기능을 강화해가고 있음을 보여주고 있다.

### ③ 지역아동센터 급식현황

지역아동센터는 저소득층 가정 아동들의 취약한 양육상황에 대한 대응으로 시작되었다. 특히, 초기운영시점에서 지역아동센터의 주요한 사업내용은 결식아동에 대한 급식사업이었으며, 아동복지법정시설로 전환된 이후에도 급식제공은 지역아동센터의 주요한 사업내용으로 자리잡고 있다.

이와 관련하여 지역아동센터 실태조사(지역아동정보센터, 2010)에 따르면, 2007년 1,181개소(45.1%)의 지역아동센터에서 급식을 실시한 것에 비하여 2010년 급식을 실시하고 있는 센터는 3,476개소(97.0%)로 거의 모든 지역아동센터가 급식제공사업을 수행하고 있음을 알 수 있다. 또한 급식비를 지원받고 있는 센터는 3,239개소로 거의 대부분의 지역아동센터에서 급식비지원을 받는 것으로 나타났다.

〈표 II -17〉 지역아동센터 급식현황

(단위 : 개소, 명, %)

| 구분 | 급식실시여부          |              | 급식비지원여부         |              | 급식인원       |            |
|----|-----------------|--------------|-----------------|--------------|------------|------------|
|    | 실시              | 미실시          | 지원              | 미지원          | 급식실시<br>인원 | 급식지원<br>인원 |
| 기관 | 3,476<br>(97.0) | 109<br>(3.0) | 3,239<br>(90.3) | 237<br>(6.6) | 97,658     | 79,466     |

자료 : 지역아동정보센터 (2010)

급식과 관련하여 학기 중 급식을 실시하는 센터는 3,290개소로 나타났고, 방학 중 급식을 실시하는 센터는 3,357개소로 나타났으며, 학기중 보다는 학교에서 급식을 실시하지 않는 방학중에 급식을 제공하는 지역아동센터가 더 많은 것으로 나타났다. 학교에서의 급식이 중단되는 방학기간이 저소득층 아동에게 가장 취약한 시기이기에 이들 아동에 대한 접근성이 가장 좋은 지역아동센터가 급식을 제공하고 있다고 볼 수 있다.

#### ④ 지역아동센터의 중점프로그램

가정 내 보호가 취약한 아동들에게 성장과 발달을 위한 다양한 활동이 이루어지는 방과후 시간은 중요하다. 부모와 함께 하는 문화활동, 학습지원, 체험활동 등의 기회가 부족한 저소득층 가정의 아동들에게 방과후 보호서비스를 제공하는 지역아동센터는 단순한 보호뿐만 아니라 아동의 성장과 발달에 필요한 전문적 서비스를 제공할 필요가 있다.

이와 관련하여 지역아동센터에서 현재 실시하고 있는 프로그램을 살펴보면, 학습지도프로그램의 경우 3,494개소가 실시 중이며, 그 다음으로 급식제공프로그램이 3,379개소, 아동상담프로그램이 3,371개소, 문화체험프로그램이 3,368개소 순으로 나타났다(지역아동정보센터, 2010). 방과후 시간을 통해 다양한 학습활동을 경험하는 일반적인 아동의 특성을 반영하여, 대부분의 지역아동센터들은 아동의 학습지도, 숙제지도 등 학습활동 지원 프로그램을 주로 실시하고 있다고 볼 수 있다. 아울러 부모가 함께 해야

하는 다양한 체험활동이 취약한 이용아동의 특성을 고려하여 캠프, 공동체 프로그램, 문화체험, 특별활동 등의 프로그램도 다수의 지역아동센터가 수행하고 있는 것으로 나타났다.

반면 상대적으로 적은 수의 지역아동센터가 수행하는 것으로 나타난 프로그램을 살펴보면, 건강의료지원 및 정기적 건강검진, 가족기능강화프로그램, 결연후원사업 등인 것을 알 수 있다. 지역아동센터의 시설규모가 다른 아동복지시설보다 작고 운영주체가 민간개인이라는 점 때문에 아동의 건강 점검과 지원활동이 활발하게 이루어지지 못하고 있다. 또한 취약계층의 특성상 부모와의 접촉이 힘들고, 다수의 지역아동센터가 아동의 가족에 대한 개입을 할 수 있는 전문인력을 갖추지 못하고 있다. 이는 아동이 가지고 있는 행동과 정서상의 문제를 해결하기 위해 가족기능을 변화·강화시키는 전문적 개입이 필요함에도 불구하고 현재 지역아동센터는 시설 내에서의 보호서비스제공에 치중할 수밖에 없음을 의미한다.

소규모시설이라는 특성과 이에 따른 전문인력의 활용이 어려운 점은 취약계층 가정 아동이 사회적 자원과의 연결이 가능한 결연후원사업을 수행하기 어렵게 만들 수 있다. 이처럼 이용아동에 대한 보호와 프로그램의 수행이 우선적이고, 게다가 이를 수행하는 인력의 충분한 확보도 힘든 상황에서 후원자개발과 결연사업의 진행은 어려울 수밖에 없다.



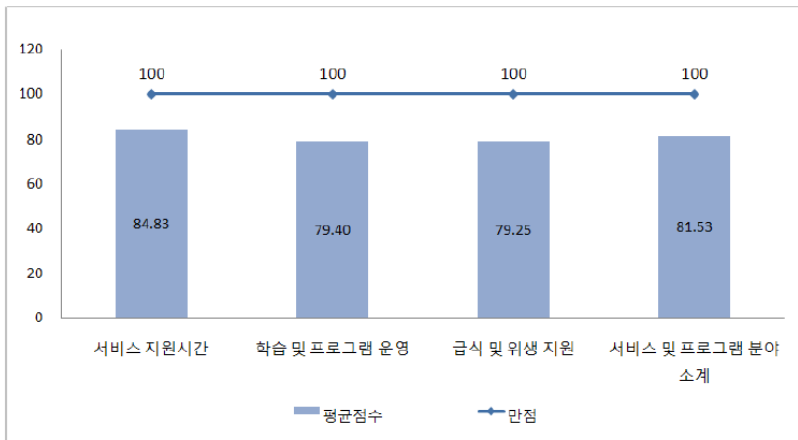
〈표 II -18〉 지역아동센터 중점프로그램

(단위 : 개소, %, 중복응답)

| 구분                 | 기관     | 비율    |
|--------------------|--------|-------|
| 전체                 | 84,499 | ·     |
| 급식제공               | 3,379  | 4.0   |
| 영양결핍지원             | 1,644  | 1.9   |
| 주거환경개선 및 위생지도      | 2,455  | 2.9   |
| 의복지원               | 1,514  | 1.7   |
| 생활교육 및 지도          | 3,353  | 4.0   |
| 건강의료지원 및 정기건강검진    | 1,791  | 2.1   |
| 학습지도               | 3,494  | 4.1   |
| 학습장애지원             | 1,859  | 2.2   |
| 학습부적응지원            | 2,400  | 2.8   |
| 숙제지도               | 3,404  | 4.0   |
| 인성교육               | 3,259  | 3.9   |
| 미술교육               | 2,822  | 3.3   |
| 안전교육               | 3,362  | 4.0   |
| 경제교육               | 2,081  | 2.5   |
| 캠프                 | 2,914  | 3.5   |
| 공동체프로그램            | 2,668  | 3.2   |
| 문화체험               | 3,368  | 4.0   |
| 놀이                 | 3,112  | 3.7   |
| 특별활동               | 3,058  | 3.6   |
| 체육활동               | 2,917  | 3.5   |
| 가정방문               | 2,367  | 2.8   |
| 가족부모상담             | 3,208  | 3.8   |
| 가족기능강화             | 1,597  | 1.8   |
| 결연후원               | 1,830  | 2.2   |
| 사례관리               | 2,607  | 3.1   |
| 지역사회연계             | 3,183  | 3.8   |
| 후원자관리              | 2,780  | 3.3   |
| 자원봉사자운영관리          | 3,112  | 3.7   |
| 아동상담               | 3,371  | 4.0   |
| 심리/정서/지지/상처치유      | 2,577  | 3.1   |
| 아동의사결정 및 참여를 통한 활동 | 2,937  | 3.5   |
| 합계                 | 84,423 | 100.0 |
| 무응답                | 76     | ·     |

자료 : 지역아동정보센터 (2010)

지역아동센터가 제공하는 서비스와 프로그램수행에 대한 보건복지부 (2009)의 평가결과를 살펴보면, 조사대상기관 3,110개소에서 서비스 지원 시간영역은 100점 만점에 평균 84.83점으로 비교적 높게 나타나, 취약계층 아동들의 접근성과 이용가능성을 보장하는 부분은 잘 이루어지고 있다고 볼 수 있다. 하지만 학습 및 프로그램의 운영, 급식 및 위생지원은 상대적으로 낮게 나타나 개선의 필요성이 있음을 보여준다. 특히 급식 및 위생 수준은 지역아동센터의 물리적 한계를 보여주는 측면으로, 향후 급식 공간 확보, 식단사용 및 개별화된 식사육구 충족, 위생관리 등에 대한 지원과 점검이 강화될 필요가 있다.



[그림 II -3] 지역아동센터의 서비스 및 프로그램분야 평가결과  
자료: 보건복지가족부(2009)

##### ⑤ 지역아동센터 이용아동의 만족도 및 적응수준

지역아동센터를 이용하는 아동들은 자신들이 제공받는 서비스에 대해 어떠한 만족도를 보이고 있는지 알아보기 위해 지역아동센터 이용아동을 대상으로 실시한 서비스 만족도를 살펴보면(지역아동센터, 2010), 5점 만점의 서비스만족도 점수가 2007년 3.69점, 2008년 3.84점, 2009년 3.92점으로 점차 만족도가 높아지고 있음을 알 수 있다. 보다 면밀한 분석이 필요

하지만, 일단 지역아동센터의 주요이용자인 아동이 체감하는 서비스에 대한 만족도는 지속적으로 향상되고 있음을 보여준다.

또한 지역아동정보센터(2010)의 분석에 따르면, 아동의 이용기간별 만족도의 경우 3년이상 이용한 아동이 4.01점, 2년이상~3년미만 이용아동이 3.98점, 1년이상~2년미만과 6개월 이상~1년 미만 이용아동이 각각 3.88점, 6개월 미만 이용아동이 3.78점으로 나타났다. 이러한 결과는 이용기간이 길수록 지역아동센터 서비스 만족도가 높게 나타나고 있음을 보여주는 것이라 할 수 있다.

〈표 II -19〉 이용아동의 연간 서비스 전반적 만족도

(빈도단위 : 명)

| 구분     | 2007년 |      | 2008년 |      | 2009년 |      |
|--------|-------|------|-------|------|-------|------|
|        | 빈도    | 평균   | 빈도    | 평균   | 빈도    | 평균   |
| 서비스만족도 | 6,266 | 3.69 | 2,947 | 3.84 | 5,834 | 3.92 |
| 보호     | 6,945 | 3.69 | 3,111 | 3.97 | 5,859 | 4.14 |
| 학습     | 6,945 | 3.65 | 3,129 | 3.71 | 5,857 | 3.68 |
| 문화     | 6,972 | 4.03 | 3,123 | 4.18 | 5,857 | 4.15 |
| 친구대인관계 | 6,970 | 3.84 | 3,082 | 3.71 | 5,850 | 3.88 |
| 아동참여인권 | 7,016 | 3.59 | 3,110 | 3.55 | 5,852 | 3.74 |

자료 : 지역아동정보센터(2009)

또한 지역아동센터 이용아동들이 보이는 적응수준에 대해 살펴보면, 지역아동센터를 이용하는 아동들의 정서적, 행동문제의 수준은 점차 개선되는 것으로 보고되고 있다(지역아동정보센터, 2009).

5점 만점을 기준으로 2007년 1.86점, 2008년 1.79점, 2009년 1.55점으로 우울불안, 비행, 사회적 위축, 공격성을 측정한 정신적 건강상태점수가 점차 낮아지는 것으로 나타났다. 다만, 우울불안과 사회적 위축 등 내재화된 문제영역의 점수가 외현화 문제 영역의 점수보다 높은 것으로 나타나 아동들에 대한 정서적 개입이 우선적으로 강화될 필요성을 시사하고 있다.

이를 위해 사회성 향상과 자아존중감 향상 등 정서적 측면의 건강한 발달을 목표로 하는 전문프로그램이 개발 보급될 필요가 있다.

<표 II -20> 이용아동의 연간 정신적 건강

(단위 : 명)

| 구분     | 2007년 |      | 2008년 |      | 2009년 |      |
|--------|-------|------|-------|------|-------|------|
|        | 빈도    | 평균   | 빈도    | 평균   | 빈도    | 평균   |
| 정신적 건강 | 6,673 | 1.86 | 2,830 | 1.79 | 5,821 | 1.55 |
| 우울불안   | 6,816 | 2.23 | 2,999 | 2.07 | 5,848 | 1.73 |
| 비행     | 6,875 | 1.49 | 3,127 | 1.56 | 5,852 | 1.27 |
| 사회적 위축 |       |      | 3,114 | 1.87 | 5,854 | 1.70 |
| 공격성    |       |      | 3,164 | 1.72 | 5,845 | 1.51 |

자료 : 지역아동정보센터(2009)

지역아동센터 이용아동은 신체적 건강과 관련하여 이용아동 중 29.8%가 건강상의 문제를 가지고 있는 것으로 파악되고 있다(강명순 외, 2010). 전체 이용아동 중 30.8%가 시력교정이 필요한 아동이며, 치과질환을 가지고 있는 아동이 19.6%, 체중비만 문제를 가지고 있는 아동이 15.8%, 피부질환문제를 경험하는 아동이 12.7%로 확인되고 있다. 센터 이용아동이 일반 가정아동에 비해 건강상의 문제에 취약하고 이에 대한 지역아동센터차원에서 치료적 접근이 힘든 점을 감안할 때, 제도적 차원에서 건강점검과 의료지원책이 개선될 필요가 있다.

#### ⑥ 지역아동센터의 주요 사업성과

2003년 12월 아동복지법의 개정으로 법제화되어 2004년 1월 244개의 지역아동센터에 국고지원이 시작된지 6년이 지난 현재, 지역아동센터가 저소득 취약계층의 아동보호와 관련하여 기여한 바는 비록 한계는 가지고 있지만 의미가 매우 크다고 볼 수 있다. 그동안 지역아동센터가 보여준 주요한 사업성과를 살펴보면 다음과 같다(강명순 외, 2010).

첫째, 소외계층 아동에 대한 보호강화이다. 지역아동센터 이용아동 중 80% 이상이 저소득층 가정 아동이고, 그 외에도 한부모가족, 다문화가족 등 취약계층 가족의 아동이 센터를 주로 이용하고 있다. 부모가 부재하거나 보호기능을 일시적으로 수행할 수 없는 아동에게 제공되는 아동생활주거시설을 제외한다면 특별한 지역사회내 이용시설이 없는 실정을 감안할 때, 지역아동센터는 취약계층 아동에 대한 일차적인 보호망의 역할을 수행하고 있다고 볼 수 있다.

둘째, 빈곤결식아동에 대한 지역사회 안전망으로서 역할을 수행하고 있다. 지역아동센터를 통해 급식을 제공받는 아동이 2004년 7,955명에서 2009년 상반기 85,503명으로 대폭 증가하였다(강명순 외, 2010). 지역아동센터에서의 급식은 학교에서의 급식이 갖는 부정적 낙인이 상대적으로 다른 프로그램과 함께 제공되고 있기에 아동의 기본적 권리로서 받아들여진다는 장점이 있다. 아동의 가장 기본적인 욕구 중 하나를 충족시켜 준다는 점에서 지역아동센터가 기여하는 바는 크다고 볼 수 있다.

셋째, 빈곤아동의 생활적응력 향상이다. 부모의 적절한 지도감독과 양육이 부족할 수 있는 취약계층 가정의 아동들에 대해 지역아동센터는 다양한 문화체험활동, 정서적 개입프로그램, 사례관리 등을 통해 아동들이 경험할 수 있는 정서적, 행동상의 문제를 예방하고 치료하는 서비스를 제공해왔다. 실제로 센터의 이용기간이 길수록 아동의 만족도는 증가하고 있으며, 주요한 행동문제 및 정서문제의 수준은 낮아지는 것으로 나타났다(지역아동정보센터, 2009).

넷째, 취약계층 부모의 양육부담감 감소이다. 저소득층 가정의 부모들은 보육과 자녀교육에 대한 시간투여를 충분히 할 수 없는 경우가 대부분이다. 따라서 방과후 시간동안 자녀를 방치할 수 밖에 없거나, 자녀의 학습을 위해 필요한 비용을 부담하기 힘든 경우가 많다. 지역아동센터의 보호서비스와 프로그램은 이용아동의 부모가 가질 수 있는 양육부담감과 비용부담의 문제를 일정 정도 완화시켜주고 있다. 이용아동의 주양육자들은 보육, 보육비 감소, 사교육비 감소라는 점에서 높은 만족도를 보이고 있으며, 지

역아동센터의 이용을 통해 자녀가 학습 및 소질개발의 혜택을 받았다고 응답하고 있다(강명순 외, 2010). 이러한 점은 지역아동센터가 취약계층의 아동뿐만 아니라 주양육자의 부담감과 양육스트레스를 경감시키는데 기여하고 있음을 보여준다.

다섯째, 지역사회 자원 활용의 활성화이다. 지역아동센터는 지역사회 내에서 아동복지시설로서 다양한 자원 활용을 위한 네트워크를 구축하고 있다(강명순 외, 2010). 근린지역 내에 위치한 다른 지역아동센터와 연계활동을 수행하면서 아동보호서비스 및 프로그램에 대한 정보를 공유하고 있으며, 동사무소, 병원, 학교 등 지역사회 내 자원들을 적절히 개발, 연계함으로써 부족한 자원을 충당하는 기능을 수행하고 있다. 이를 통해 지역사회가 함께 아동의 보호에 참여할 수 있는 기회를 제공함으로써 지역사회가 아동에 대한 사회적 가정으로서 역할을 할 수 있도록 기여하고 있다.

#### ⑦ 지역아동센터의 사업수행기능 강화를 위한 개선전략

지금까지 살펴본 지역아동센터의 사업수행 현황에 기반하여 향후 사업수행기능을 강화하기 위해 필요한 실천전략을 제시하면 다음과 같다(강명순 외, 2010; 이태수, 2010; 정익중·이경림·이상균, 2010).

첫째, 지역아동센터의 역할과 기능에 대한 재정립이다. 현재 지역사회 내에서 취약계층 아동들에 대한 제도화된 지원체계가 미약한 상황에서 지역아동센터에 대해 기대하는 바는 크다. 하지만 지역아동센터는 대부분 영세한 규모와 운영상태를 보이고 있다. 따라서 지역아동센터는 종합적인 서비스 제공기능보다는 일차적인 보호를 중심으로 한 서비스 제공에 치중하고, 전문적이고 치료적인 개입이 필요한 아동들을 일선에서 발굴하여 의뢰하는 기능을 수행해야 할 것이다(이태수, 2010). 또한 현재 아동의 연령발달특성을 제대로 고려하지 못하는 실정도 개선될 필요가 있다. 초등학교이 다수인 지역아동센터의 특성상 중고교생이 함께 이용하는 것은 장점도 있지만 단점이 더 많을 수 있다. 이에 중고생과 초등학교 재학 아동들을 구분하여 보호를 제공하는 방향으로 나아갈 필요가 있다.

둘째, 사례관리를 통한 아동통합서비스의 제공이다. 지역아동센터를 이용하는 아동의 가정상황은 다양하고 복합적인 문제들을 가지고 있을 가능성이 크다. 따라서 복합적 문제상황을 가진 대상자에게 사례관리를 통해 포괄적인 서비스를 체계적으로 제공 관리하는 제공하는 형태가 가장 바람직하다. 현재에도 지역아동센터에서 사례관리활동을 수행하고 있지만, 전문적인 사례관리자를 배치하여 지역 내 아동복지 지원체계와 연계할 수 있도록 해야 한다. 우선적으로 지역아동센터내의 사례관리자는 보호가 필요한 아동이 가지고 있는 위험상황을 판별하여 전문적이고 치료적인 개입이 필요한 아동과 단순한 보호가 필요한 아동을 구분하고, 이에 따른 차별화된 서비스를 계획하고 제공할 수 있어야 한다. 이를 위해 고위험군 아동을 표적 집단으로 하는 통합사례관리시스템을 구축하여 체계적으로 관리할 필요가 있다.

사회서비스는 그 목표에 따라 돌봄유지지향(care-oriented)의 서비스와 변화향상지향(change-oriented)의 서비스라는 두 가지 지향점을 가질 수 있다(Miller, 2010; 정익중 외, 2010 재인용). 일반적으로 기능수준이 낮고 문제가 심각한 대상자에게는 돌봄유지지향의 목표를 가지게 되지만, 기능수준이 높고 문제가 심각하지 않은 대상자에게는 변화향상지향의 목표를 가지게 된다. 따라서 대상아동의 특성을 고려하여 보호서비스의 목표를 차별적으로 설정하고, 그에 따른 서비스의 지향점도 달리하는 것이 필요하다.

예를 들어, 적절한 수준의 기능수행과 적응수준을 보이는 아동에 대해서는 학습활동지원과 단순보호서비스를 기본으로 하여 가정과 유사한 분위기에서 안정된 돌봄을 받도록 할 필요가 있다. 하지만 가정환경이 지지적이지 않고, 심각한 수준의 문제행동을 보이는 고위험아동의 경우 전문적인 사례관리서비스를 제공하여 집중적인 치료를 할 필요가 있다. 따라서 숙련된 사례관리자가 이러한 아동들을 선별하고, 필요한 전문적 개입에 연결시켜주는 역할을 수행할 필요가 있다.

셋째, 지역아동센터 서비스의 표준화이다. 지역아동센터들이 제공하는 서비스는 형태면에서는 유사하지만 그 내용과 수준은 다양하다. 단순보호와

학습활동중심의 보호에서 체험중심의 문화활동, 외부기관에서 실시하는 집단프로그램 등 지역아동센터의 여건과 주변환경에 따라 상이한 편차를 보이고 있다. 아동보호서비스의 내용과 수준은 제공기관의 여건보다는 아동의 욕구와 이익에 우선하여 결정되어야 한다는 기본원칙을 상기한다면, 지역아동센터마다 상이하게 제공되는 서비스를 표준화할 필요성이 있다. 특히, 아동발달단계를 우선적으로 고려하여 다양한 체험활동과 학습활동 등이 조화를 이루는 서비스의 표준안 개발이 필요하다. 이러한 지역아동센터 서비스의 표준화는 자체적인 서비스 개발역량이 부족한 지역아동센터에게는 서비스 질을 높일 수 있는 유용한 수단이 될 수 있다. 아울러 개발된 서비스 표준안을 지역아동센터 실무자들이 숙지하고 그들의 역량 내에서 수행할 수 있도록 하는 교육사업도 동시에 이루어져서 표준화된 서비스의 성공적인 안착이 이루어질 수 있도록 할 필요가 있다.

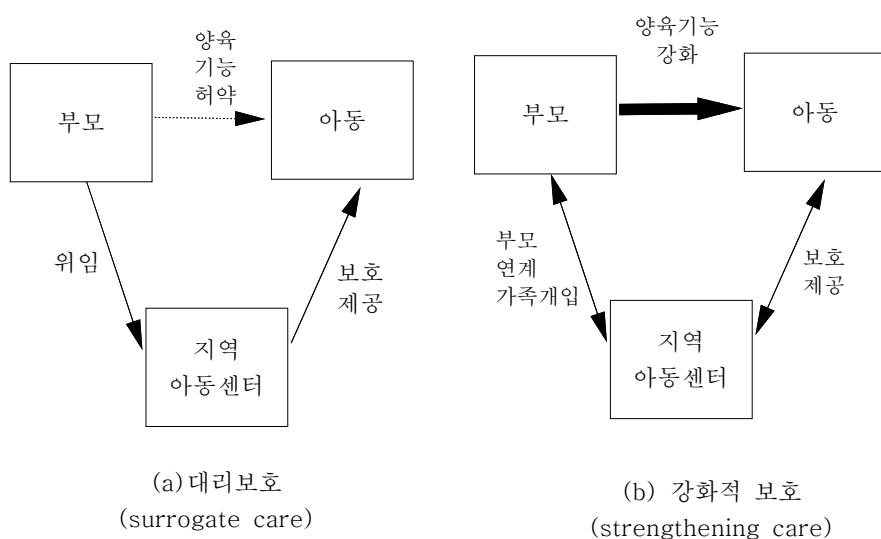
참고로 서비스 표준안의 개발 작업에 참고할 수 있는 기본적인 보호프로그램의 내용을 제시해 보면 다음과 같다(정익중 외, 2010).

〈표 II -21〉 보호 서비스 기본프로그램 표준안(예시)

| 내용   |              | 세부내용                                                                                                         |
|------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 이론   |              | 생태체계이론, 강점관점, 야간보호 교사 가치와 원칙, 지역아동센터의 이해, 이용아동·가족의 이해, 아동발달의 이해, 아동학대의 개념 및 유형, 야간보호의 필요성                    |
| 프로그램 | 아동안전         | 안전한 공간 만들기, 센터 내 외부의 안전 확보, 비상 연결체계 구축, 귀가지도                                                                 |
|      | 아동건강         | 건강상태 파악하고 돌보기, 건강한 먹거리 제공(식사 및 간식), 식사예절지도                                                                   |
|      | 일상생활         | 청결지도, 놀이를 통한 긍정적 또래관계 및 실무자 관계 가지기, 사회적 기술, 자연스런 대화를 통한 의사소통, 일기쓰기, 하루정리 및 내일을 위한 준비(알림장 확인, 숙제확인, 준비물 확인 등) |
| 기술   | 아동을 만나는 기술   | 아동이 참여하고 함께 하는 규칙 만들기, 아동의 잘하는 것 격려해 주기, 아동의 이야기 잘 들어주기 등                                                    |
|      | 아동 관찰, 면담 기술 | 아동개별카드, 아동성장기록, 교사회의                                                                                         |
|      | 가족지원 기술      | 가족과 함께 야간보호 협력 약속하기, 유지하기                                                                                    |



넷째, 지역아동센터를 통한 부모양육기능의 강화이다. 지역아동센터는 단순히 부모로부터 아동의 보호를 위임받아 대리하는 보호기관에 그쳐서는 안된다. 단순대리보호에 그치는 보호사업은 저소득취약계층의 부모가 아동에 대해 수행하는 허약한 양육보호기능을 변화시키지 못하기 때문이다. 아동의 긍정적인 변화는 부모·가족 등 아동과 관련된 주요환경의 변화가 동반될 때 극대화될 수 있다. 물론 취약계층 가정의 특성상 아동의 주양육자를 만나기 어렵고, 아동방임을 해 온 부모들의 경우 외부로부터의 개입에 대한 강한 저항감과 변화에 대한 부정적 편견을 가질 가능성이 많다는 어려움이 존재한다. 그렇지만 가족기능강화를 배제한 채 아동보호사업을 진행할 경우, 아동양육에 대한 가족들의 책임감을 저하시키고 기관에 대한 의존을 증대시킬 위험이 크다. 그러면, 아동보호와 양육에 대한 가족기능을 지원하기 위한 아동보호사업이 부모·가족을 대리하는 서비스에 그치면서 오히려 가족기능을 약화시킬 수도 있다.



[그림 II -4] 대리보호와 강화적 보호

자료: 정익중·이경림·이상균(2010)에서 일부 수정.

따라서 지역아동센터는 아동양육에 대한 가족의 기능을 강화시키는 방향으로 서비스 내용과 제공방법을 계획하고 제공해야 한다. 이를 위해 부모와의 지속적인 연계활동과 가족개입이 이루어져야 한다. 이를 통해 부모-자녀간의 관계를 강화하고, 부모의 아동양육에 대한 관여와 관심도를 유지·증진시킬 수 있어야 한다. 지역아동센터에서 이루어지는 서비스와 프로그램을 통해 방과후시간 동안의 물리적인 보호를 제공하는 동시에, 부모-아동간의 심리적, 사회적 유대관계 강화를 위한 별도의 적극적이고 전문적인 활동이 수행되어야만 할 것이다.

다섯째, 학교와의 파트너십 구축 및 강화이다. 일반적으로 부모는 아동의 학교생활과 학습활동에 대한 정보를 교사로부터 제공받고 이를 아동양육에 반영한다. 또한 아동기의 주요한 생활공간이 학교이기에 다음날의 학교생활을 위한 준비를 전날에 마무리 짓는 것이 일반적인 아동의 생활형태이다. 따라서 학령기 아동을 주 대상으로 하는 지역아동센터에서, 아동의 학교생활 정보를 제공받을 수 있는 통로를 확보하는 것은 유용할 수 있다.

물론 지역아동센터가 부모를 완전히 대리할 수는 없지만, 학교와 가정간의 중간매개자로 활동하면서 학교생활의 정보를 부모에게 알려주고, 부모의 욕구와 반응을 학교에 알려줄 수 있는 역할을 수행할 필요가 있다. 특히 취약계층이 많은 지역에서 주로 수행되고 있는 교육복지사업을 통해 학교에 상주하고 있는 지역사회교육전문가가 아동의 발달 및 학습관련 정보를 야간보호기관과 원활하게 공유할 수 있다면, 학교생활과 방과후생활 전반에 걸친 효과적인 취약계층 아동복지지원이 가능할 수 있을 것이다.

여섯째, 아동보호시간의 연장이다. 야간보호사업을 지역아동센터의 기본기능에 포함시켜 아동보호의 사각지대를 없애는 방향으로 나아갈 필요가 있다. 취약계층의 특성상 야간에 근로활동을 해야 하는 부모들이 많을 수 있기 때문이다. 이와 관련하여 주간시간에는 지역아동센터를 비롯해 다양한 기관에서 보호를 제공해줄 수 있지만 야간시간대에 아동보호사업을 수행하는 기관은 다양한 기관에서 수행하고는 있지만 전체적으로 통합되어 있지 않으며, 절대적으로 부족한 실정이다. 이에 정부 부처의 다양한 야간

보호 관련 사업을 조정하고, 지역아동센터의 주요사업으로 야간보호사업이 기본기능으로 포함될 필요가 있다. 2010년 6월말 기준 전국적으로 98,947명의 아동이 이용하고 있는 3,585개소의 지역아동센터만이라도 먼저 야간보호사업을 전면적으로 실시한다면, 현재 야간보호 사업 참여아동 21,879명을 포함하여 방과후지원 필요(야간보호 필요)아동 수 678,715명 중 적어도 14.6%의 아동들이 야간보호서비스를 제공받을 수 있다(정익중 외, 2010). 따라서 야간보호사업을 아동복지사업 내에서 지역아동센터의 기본기능으로 탑재하도록 하고 이에 대한 지원을 정책화하여 체계화할 필요가 있다. 이를 위해 보건복지부는 야간보호사업을 지역아동센터의 필수사업 중 하나로 규정하고, 사업수행에 필요한 적정수준의 보조금지원을 제공하는 방식으로 야간보호사업의 제도화를 적극 추진할 필요가 있다.

## 2) 청소년방과후아카데미

### (1) 청소년방과후아카데미 개요

청소년방과후아카데미는 청소년위원회 발족 이후 수립된 “새로운 통합적 청소년정책”의 기본구상에 의해 추진되는 주요 정책사업으로, 2010년 현재 전국에서 170여개소가 운영되고 있다.

이 사업은 “오늘의 주인공이자 내일의 희망”인 “청소년의 삶의 질 향상과 지역사회의 공적 서비스 확대”라는 정책비전에 따라 첫째, 중앙·지방 및 학교와 가정·지역사회가 연계하여 공교육을 보완하는 방과후 활동을 통한 공적 서비스 기능 강화와 둘째, 맞벌이·한부모·취약계층 가정의 청소년 활동·복지·보호·지도를 통한 청소년의 건강한 성장지원(교육·문화적 격차 보완, 학습능력 향상 도모, 진취적 기상 함양 등)을 통해 사교육비 절감, 여성의 경제참여 촉진, 청소년의 범죄·비행예의 노출예방 등의 효과유발을 기대하며, 셋째, 주 5일 수업 시행에 따른 다양한 복지적 서비스를 제공하여 계층간 격차 완화 및 사회통합을 실현한다는 목표하에 시작되었다.

이러한 정책비전 및 목표는 청소년방과후아카데미가 정책의 실수요자인 청소년과 그 가족의 실생활상의 필요에 부응하기 위한 정책 전환의 대표적인 사례임을 보여주는 것이다. 이러한 취지에서 시행되고 있는 청소년방과후아카데미는 다음과 같은 추진전략을 통해 시작되었다.

첫째, 시범운영 후, 결과평가 및 모델유형 보완 등을 거쳐 단계적으로 확산한다. 둘째, 지역사회 교육·문화·복지 관련 기능과의 연계를 통하여 운영 활성화를 꾀한다. 셋째, 지역협의체 구축·운영을 통하여 사업추진의 효율성을 제고하고 다양한 자원을 활용한다.

그리고 이러한 추진전략의 주요 실천내용은 다음과 같다.

첫째, 지역사회 차원에서 청소년 활동·복지·보호체계를 구축한다. 청소년에 대한 사회적 지원의 책임을 학교와 가정에만 일임하던 것을 일정 부분 지역사회에서 분담하도록 전환한다. 그리고 청소년 시설을 중심으로 지역사회의 인적·물적 자원의 연계활용을 통하여 통합적인 청소년 지원체계가 구축되도록 한다.

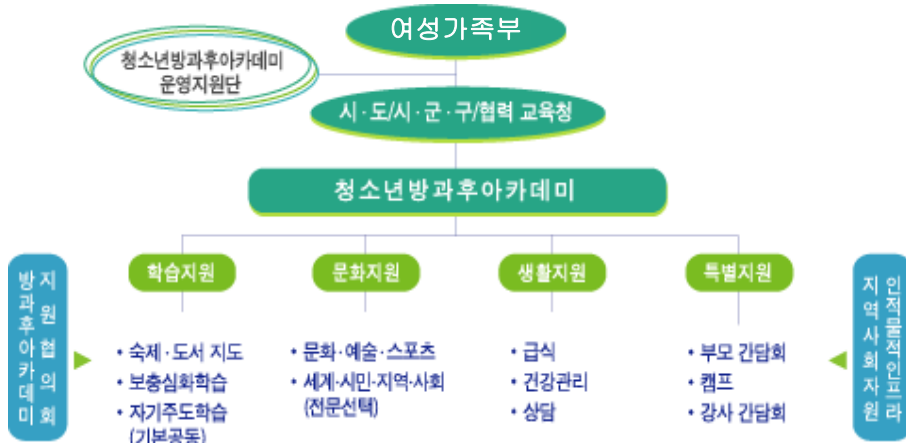
둘째, 가정·학교와 지역사회의 상호신뢰 및 연계가 복원되는 계기를 마련한다. 이를 위해 부모의 입장에서 “양질의 청소년방과후아카데미”라는 신뢰감을 형성할 수 있도록 하며, 학교교육을 보완하는 기능을 수행함으로써 공교육과 방과후아카데미와의 상호연계를 꾀한다. 그리고 청소년시설을 청소년과 지역주민의 필수시설로서 재구조화하며, ‘청소년방과후아카데미 지역협의회’를 구성·운영하여 상시적인 운영지원 및 점검과 보완이 이루어지도록 한다.

셋째, 청소년의 요구와 부모의 기대에 부응하도록 청소년방과후아카데미를 운영한다. 이를 위해 미래지향적 성장발달에 부합하고, 청소년·부모의 눈높이에 맞는 내용과 질이 담보되는 과정을 개설하는 것이다.

이에 따라 청소년방과후아카데미는 청소년활동시설인 청소년수련관이나 문화의집 등을 중심으로 추진되었으며, 2005년 46개소에서 2007년 150개소, 2010년 170여개소로 확대되어 운영되고 있다.

청소년방과후아카데미의 주요 전달체계는 [그림 II-4]와 같으며, 주로

청소년방과후아카데미 운영지원단을 중심으로 각종 지원이 이루어지고 있다.



[그림 II -5] 청소년방과후아카데미 전달체계

청소년방과후아카데미의 운영특징은 다음과 같다.

첫째, 다양한 활동지원을 통한 청소년들의 건강한 성장지원이다. 주중 편성 시간을 준수하여 과정별 프로그램을 운영(주중 25~30시간 운영)하고 있으며, 일별 프로그램 운영시간 중 급식시간을 제외하고 기본적으로 2~3시간은 체험활동을 운영하고 있다. 특히 청소년들의 욕구조사를 통해 프로그램을 편성하고 추후 평가를 통해 청소년들에게 알맞은 프로그램이 운영될 수 있도록 하며, 이에 따라 전문체험활동을 통해 배웠던 활동들을 추후 동아리활동으로 연계해서 운영하여, 지역사회 참여활동을 하고 있다.

각 활동구분별 세부내용은 다음의 표와 같다.

〈표 II -22〉 청소년방과후아카데미 활동구분별 세부내용

| 구 분                        | 내 용                                                                                                             |                                            | 비 고                          |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------|
| 전문체험<br>활동<br>과정           | 예술체험활동, 과학체험활동, 직업개발활동, 봉사활동, 리더십개발활동 등 강습형태가 아닌 체험활동 위주로 청소년들의 창의성·인성 함양을 위한 다양한 체험활동 프로그램 운영                  |                                            | 주 9시간<br>(주말격주<br>4시간<br>운영) |
| 재량활동<br>과정<br>(자율체험<br>활동) | 청소년들이 중심이 되어 진행하는 활동(자치활동, 동아리활동 등), 체험활동의 성격으로 담당 실무자들이 직접 운영(지역사회 연계하여 활동 위주의 프로그램 운영도 가능)하는 등 활동 위주의 프로그램 운영 |                                            | 주 5시간                        |
| 기본공통<br>과정<br>(학습지원<br>활동) | 자기주도<br>학습<br>(보충학습<br>지원과정)                                                                                    | 청소년들의 자율적인 숙제, 보충학습지도, 독서지도 등의 프로그램 위주로 운영 | 주 5시간                        |
|                            | 주요교과목<br>지원<br>(교과학습<br>과정)                                                                                     | 전문 강사진의 교과학습 중심의 학습지원                      | 주 5시간                        |
| 특별지원<br>과정                 | 청소년캠프, 부모교육, 발표회 등 특별프로그램 지원                                                                                    |                                            | —                            |
| 생활지원                       | 급식, 상담, 건강관리, 생활일정 관리(메일링서비스) 등의 생활지원                                                                           |                                            | 급식<br>주 6시간                  |

둘째, 안전하고 우수한 활동공간 확보이다. 청소년방과후아카데미는 청소년시설(공공기관)에서 운영되고 있으며 안전한 공간에서 다양한 활동을 지원하고 있다. 지역아동센터와 다르게 다양한 체험활동을 할 수 있는 공간이 확보되어 있으며, 기본적으로 안전한 활동을 할 수 있도록 청소년방과후아카데미 보험 상품이 개발되어 운영되고 있다.

청소년방과후아카데미 시설기준은 〈표 II-23〉과 같다.

〈표 II -23〉 청소년방과후아카데미 시설기준

| 구 분       | 내 용                                                                                                                                                                                    | 비 고 |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 교 실       | 교실은 집과 같이 안락하고 다양한 체험활동이 가능한 공간으로 1개 교실 당 청소년 20명을 수용할 수 있어야 하며, 기본형 아카데미에 있어서 2개 공간이 마련되어야 함. 교실 공간 조성 시 지하층은 배제하고, 환기가 원활한 교실이어야 하며, 밝기는 건축법 교실 기준조명을 따라야 하고, 바닥은 가급적 온돌마루로 시공하여야 함. |     |
| 지도자실      | 지도자실은 지도자 사무 및 연구 공간, 회의 및 상담 공간, 기자재 보관 공간 등으로 구성되어야 함.                                                                                                                               |     |
| 북카페 및 휴게실 | 청소년들이 편하게 쉬면서 도서와 정보를 쉽게 접할 수 있는 공간으로 구성되어야 함.                                                                                                                                         |     |
| 전문체험 활동실  | 동적인 활동(스포츠, 댄스, 무술 등), 음악활동, 미술활동 등을 할 수 있는 전문 활동실을 별도 마련하여야 함. 없을 시에는 기존공간을 활용한 대안마련이 필요함                                                                                             |     |
| 기타 공간     | 아카데미 인원수를 고려한 남녀구분 화장실과 급·배식 실시 공간 등이 조성되어야 함.                                                                                                                                         |     |

셋째, 청소년 분야의 전문인력 확보로 청소년들의 욕구에 맞는 프로그램 및 생활지도 제공이다. 운영실무자는 청소년 전문자격증(청소년지도사)을 소지하고 청소년분야의 경력이 있는 자라는 선발기준이 있으며, 운영실무자의 전문성함양을 위하여 교육 프로그램에 참가할 수 있도록 교육비를 지원하고 있다. 과정별 프로그램 강사 역시 해당 전공자 또는 경력자를 확보하여 강사풀을 아카데미별로 운영하고 있다. 또한 아카데미 별 강사간담회 및 교육 등 강사관리체계를 마련하여 운영하고 있다. 특히 청소년들의 성장에 맞는 환경을 제공하고 건강한 성장을 할 수 있도록 지속적인 청소년 관리로 문제행동이 보이는 청소년은 지역 전문기관에 의뢰하는 등 질 높은 청소년 개별관리가 이루어지고 있다. 학부모들에게 가정통신문을 발송함으로써 청소년들의 청소년방과후아카데미 내에서의 활동내용과 자녀들과 단

절될 수 있는 관계를 이어주기 위한 노력을 하고 있다.

넷째, 청소년방과후아카데미의 든든한 후원자로서의 지역사회를 구축하는 것이다. 방과후아카데미 지원협의회를 운영하여 지역사회로부터 다양한 인적·물적 지원과 협조를 받고 있으며, 청소년방과후아카데미가 원활하게 운영될 수 있도록 많은 도움을 주고 있다. 예를 들면 주기적으로 지원협의회 회의를 개최하여 청소년방과후아카데미 운영상의 논의사항과 청소년 선발 등이 이루어지고 있다.

다섯째, 방과후 활동 후 안전한 귀가지도(사회문제 현상으로부터 청소년을 보호)를 실시하고 있다. 지역여건에 맞게 귀가지도(차량 및 도보)를 하고 있으며, 사업평가를 통해 귀가지도 현황을 확인하고, 안전한 귀가지도가 이루어질 수 있도록 지도자가 동행하며, 보호자에게 청소년의 귀가를 알리는 시스템을 운영하고 있다.

## (2) 청소년방과후아카데미 현황

청소년방과후아카데미 사업의 연혁을 연도별로 정리하면 <표 II-24>와 같다.

<표 II-24> 청소년방과후아카데미 사업의 연혁

| 년 도   | 사업내용                                                                                                                                                         |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2004년 | ○ 12월 : 청소년위원회 발족 전후 전문여론조사기관 의뢰, 방과후 활동 실태조사                                                                                                                |
| 2005년 | ○ 4월 : 청소년위원회로 통합 출범하게 됨에 따라 4대 핵심 주요 정책과제로 채택 선정 발표<br>○ 7월 : 청소년방과후아카데미 시행계획 확정 (공모사업 형태로 진행)<br>○ 9월 : 시범실시 46개소 운영, 시범운영평가를 통한 사업의 효과 성분석 및 발전방향(모델개발)제시 |



| 년 도   | 사업내용                                                                                                                                                                              |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2006년 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 실시지역확대(46→100개소), 지자체 매칭펀드 방식 도입 지역 사업으로 전환</li> <li>○ 운영지역 확대에 따른 지역별·대상별 운영매뉴얼 보완 발전</li> </ul>                                        |
| 2007년 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 실시지역확대(100→150개소), 지자체매칭펀드방식</li> <li>○ 설치대상시설의 확대(수련시설, 청소년공부방, 청소년단체시설, 학교 등)</li> <li>○ 2007년 학교연계 시범아카데미 2개소 운영(부산시교육청연계)</li> </ul> |
| 2008년 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 실시지역 확대(150→186개소), 지자체 매칭펀드 방식</li> <li>○ 2008년 시범아카데미, 2007년 2개소의 연장운영(부산시교육청연계)</li> </ul>                                            |
| 2009년 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 실시지역 축소(186→178개소), 지자체 매칭펀드 방식</li> </ul>                                                                                               |

청소년방과후아카데미사업을 실시하는 시설별 현황 등을 살펴보면<표 II-25>, 2005년 46개소에서 2006년 100개소로 늘어났으며, 2008년까지 꾸준히 증가하다가 2010년에 이르러 161개소가 청소년방과후아카데미사업을 실시하는 것으로 나타났다.

시설유형별로 나누어 보면, 지원형의 경우 2005년 31개소에 불과하였으나, 그 수가 급증하여 2008년 178개소였다가, 2010년에는 158개소에서 청소년방과후아카데미사업을 실시하고 있다.

일반형의 경우, 2005년 5개소였으며, 현재는 1개소만이 청소년방과후아카데미사업을 실시하고 있다. 혼합형의 경우, 청소년방과후아카데미사업을 실시하는 곳은 2005년 19개소였으며, 2010년 2개소로 점점 줄어드는 추세를 보이고 있다.

이와 같이 지원형으로 청소년방과후아카데미사업을 실시하는 경우에는 사업의 지속성·안정성이 보장되어, 꾸준히 사업이 진행되는 반면, 일반형이나 혼합형의 경우에는 지원형에 비해 그 수가 현저히 낮음을 보여주고 있다.

〈표 II -25〉 연도별/유형별 청소년방과후아카데미 운영현황

(단위 : 개소)

| 구 분 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-----|------|------|------|------|------|------|
| 지원형 | 31   | 93   | 141  | 178  | 174  | 158  |
| 일반형 | 5    | 3    | 5    | 5    | 2    | 1    |
| 혼합형 | 10   | 4    | 5    | 2    | 2    | 2    |
| 합 계 | 46   | 100  | 151  | 185  | 178  | 161  |

수련시설 종류별 운영현황을 살펴보면, 청소년수련관이 90개소로 청소년방과후아카데미 사업을 가장 많이 실시하였고, 청소년 문화의 집 46개소, 청소년단체 12개소, 청소년수련원 6개소, 복지관 5개소, 기타 1개소의 순으로 나타났다. 2010년 현재, 지역별로 분포된 총 161개소의 청소년 수련시설에서 청소년방과후아카데미사업이 실시되고 있음을 알 수 있다.

그 중 가장 많은 비중을 차지하는 청소년 수련관의 지역별 분포를 살펴보면, 경기 13개소, 서울 12개소로 청소년방과후아카데미사업을 실시하는 곳은 수도권 지역에 높게 분포되어 있었으며, 나머지 각 시도별로는 2~7개소 정도의 수준으로 분포되어 있었다. 특이한 점은 울산지역 청소년수련관의 경우에는 청소년아카데미사업을 실시하는 곳은 단 한 곳도 없었다. 청소년문화의집의 경우, 청소년방과후아카데미사업을 실시하는 곳은 경기도가 13개소로 가장 많았으며, 전북 8개소, 경남 6개소의 순으로 나타났다. 또한 인천, 광주, 충북은 0개소였으며, 나머지 각 시도별로는 1~3개소 정도의 수준으로 분포되어 있었다.

〈표 II -26〉 수련시설 종류별 청소년방과후아카데미 운영현황

(단위 : 개소)

| 지 역 | 청소년<br>수련관 | 청소년<br>수련원 | 청소년<br>문화의집 | 청소년<br>단체 | 복지관 | 기 타 | 총 계 |
|-----|------------|------------|-------------|-----------|-----|-----|-----|
| 총계  | 90         | 6          | 46          | 12        | 5   | 2   | 161 |
| 서울  | 12         | 0          | 1           | 0         | 1   | 0   | 14  |
| 부산  | 6          | 0          | 3           | 0         | 0   | 0   | 9   |
| 대구  | 4          | 1          | 1           | 0         | 1   | 0   | 7   |
| 인천  | 5          | 0          | 0           | 0         | 0   | 0   | 5   |
| 광주  | 3          | 1          | 0           | 0         | 0   | 0   | 4   |
| 대전  | 2          | 0          | 2           | 0         | 1   | 0   | 5   |
| 울산  | 0          | 0          | 3           | 1         | 0   | 0   | 4   |
| 경기  | 13         | 0          | 13          | 1         | 0   | 0   | 27  |
| 강원  | 7          | 0          | 1           | 1         | 0   | 0   | 9   |
| 충북  | 6          | 1          | 0           | 1         | 1   | 0   | 9   |
| 충남  | 4          | 1          | 3           | 0         | 1   | 0   | 9   |
| 전북  | 7          | 0          | 8           | 0         | 0   | 0   | 15  |
| 전남  | 6          | 0          | 1           | 3         | 0   | 2   | 12  |
| 경북  | 5          | 1          | 1           | 2         | 0   | 0   | 9   |
| 경남  | 7          | 1          | 6           | 1         | 0   | 0   | 15  |
| 제주  | 3          | 0          | 3           | 2         | 0   | 0   | 8   |

\* 기타 : 전남 강진교육발전협의회(시민단체), 전남 무안아카데미

청소년방과후아카데미를 이용하는 아동과 청소년 수는 2005년 2,041명에서 점차 증가추세를 보였다. 2007년을 기점으로 청소년방과후아카데미 이용 아동·청소년이 급증하여 6,115명의 아동·청소년이 청소년방과후아카데미 서비스를 이용하였으며, 2010년 이용 아동·청소년의 수는 6,538명으로 나타났다.

〈표 II -27〉 연도별/교급별 청소년방과후아카데미 이용 아동 수

(단위 : 명)

| 년도   | 초등청소년 |       |       |       | 중등청소년 |     |       | 총계    |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-------|-------|
|      | 4학년   | 5학년   | 6학년   | 소계    | 1학년   | 2학년 | 소계    |       |
| 2005 | 429   | 574   | 431   | 1,434 | 310   | 297 | 607   | 2,041 |
| 2006 | 800   | 1,055 | 794   | 2,649 | 459   | 378 | 837   | 3,486 |
| 2007 | 1,289 | 2,100 | 1,733 | 5,122 | 577   | 416 | 993   | 6,115 |
| 2008 | 1,376 | 2,616 | 2,205 | 6,197 | 765   | 564 | 1,329 | 7,526 |
| 2009 | 1,270 | 2,447 | 2,250 | 5,967 | 654   | 548 | 1,202 | 7,169 |
| 2010 | 1,168 | 2,077 | 1,673 | 5,118 | 761   | 659 | 1,420 | 6,538 |

학년별 청소년방과후아카데미 이용하는 아동·청소년은 초등 청소년과 중등 청소년으로 구성되어 있으며, 총 6,538명의 아동·청소년이 청소년방과후아카데미를 이용하고 있다.

이용 아동·청소년 수가 가장 많은 경기지역을 살펴보면, 초4 155명, 초5 322명, 초6 341명으로 초등학생은 총 818명이었고, 중1 147명, 중2 123명으로 중학생은 총 270명으로 나타났다. 이를 통해 청소년방과후아카데미 이용률은 중등 청소년보다 초등 청소년이 더 높음을 확인할 수 있다.

각 시도별로 살펴보다라도 울산지역을 제외한 나머지 지역에서의 청소년방과후아카데미 이용 아동·청소년의 수는 초등 청소년이 중학교 중등 청소년보다 더 많음을 알 수 있다.

<표 II -28> 학년별 청소년아카데미 이용 현황(2010년 6월)

(단위 : 명)

| 지역 | 개소  | 초등    |       |       |       | 중등  |     |       | 총 계   |
|----|-----|-------|-------|-------|-------|-----|-----|-------|-------|
|    |     | 4     | 5     | 6     | 소계    | 1   | 2   | 소계    |       |
| 서울 | 14  | 58    | 224   | 255   | 537   | 45  | 23  | 68    | 605   |
| 부산 | 9   | 98    | 90    | 30    | 218   | 57  | 65  | 122   | 340   |
| 대구 | 7   | 97    | 124   | 56    | 277   | 0   | 0   | 0     | 277   |
| 인천 | 5   | 4     | 43    | 71    | 118   | 46  | 38  | 84    | 202   |
| 광주 | 4   | 56    | 71    | 43    | 170   | 0   | 0   | 0     | 170   |
| 대전 | 5   | 15    | 80    | 77    | 172   | 0   | 0   | 0     | 172   |
| 울산 | 4   | 0     | 32    | 40    | 72    | 41  | 39  | 80    | 152   |
| 경기 | 27  | 155   | 322   | 341   | 818   | 147 | 123 | 270   | 1088  |
| 강원 | 9   | 58    | 136   | 152   | 346   | 42  | 28  | 70    | 416   |
| 충북 | 9   | 119   | 177   | 56    | 352   | 0   | 0   | 0     | 352   |
| 충남 | 9   | 77    | 139   | 109   | 325   | 24  | 16  | 40    | 365   |
| 전북 | 15  | 67    | 170   | 145   | 382   | 114 | 107 | 221   | 603   |
| 전남 | 12  | 115   | 115   | 123   | 353   | 62  | 59  | 121   | 474   |
| 경북 | 9   | 71    | 108   | 129   | 308   | 56  | 40  | 96    | 404   |
| 경남 | 18  | 89    | 162   | 171   | 422   | 92  | 84  | 176   | 598   |
| 제주 | 8   | 89    | 84    | 75    | 248   | 35  | 37  | 72    | 320   |
| 계  | 161 | 1,168 | 2,077 | 1,873 | 5,118 | 761 | 659 | 1,420 | 6,538 |

청소년방과후아카데미 이용 청소년의 성별분포를 살펴보면, 전체 이용 아동·청소년수 6,538명 중 남자 3,322명, 여자 3,216으로 고른 분포를 보이고 있다. 지역에 따른 방과후아카데미 이용 아동·청소년의 성별 분포를 살펴보면, 여학생의 수 보다 남학생의 수가 조금 더 많기는 하나, 전체적으로 남녀가 고르게 분포되어 있음을 알 수 있다.

〈표 II -29〉 방과후아카데미 이용 청소년 성별 분포

(단위 : 명)

| 지역 | 남자    | 여자    | 총계    |
|----|-------|-------|-------|
| 서울 | 319   | 286   | 605   |
| 부산 | 182   | 158   | 340   |
| 대구 | 149   | 128   | 277   |
| 인천 | 92    | 110   | 202   |
| 광주 | 87    | 83    | 170   |
| 대전 | 76    | 96    | 172   |
| 울산 | 80    | 72    | 152   |
| 경기 | 562   | 526   | 1,088 |
| 강원 | 217   | 199   | 416   |
| 충북 | 160   | 192   | 352   |
| 충남 | 184   | 181   | 365   |
| 전북 | 303   | 300   | 603   |
| 전남 | 243   | 231   | 474   |
| 경북 | 199   | 205   | 404   |
| 경남 | 314   | 284   | 598   |
| 제주 | 155   | 165   | 320   |
| 총계 | 3,322 | 3,216 | 6,538 |

청소년방과후아카데미 이용 아동·청소년의 모집별 분포를 살펴보면, 기초생활수급권자가 3,122명으로 가장 많았으며, 저소득 가정 1,349명, 차상위계층 962명, 기타 592명, 한부모가정 513명의 순으로 나타났다.

지역별로 드러나는 공통점은 청소년방과후아카데미 이용 아동·청소년 중 기초생활수급권자가 압도적인 비중을 차지하고 있다는 점이다. 이를 근거로 방과후 아카데미를 이용하는 여러 유형의 취약가정 아동·청소년 중 직, 간접적으로 빈곤을 경험할 가능성이 가장 높은 기초생활수급권자 가정의 자녀들이 방과 후 아카데미 서비스를 대체로 이용한다고 볼 수 있다.

<표 II -30> 방과후아카데미 이용 청소년 모집유형별 분포

(단위 : 명)

| 지역 | 기초생활<br>수급권자 | 차상위<br>계층 | 저소득<br>가정 | 한부모<br>가정 | 기 타 |
|----|--------------|-----------|-----------|-----------|-----|
| 서울 | 125          | 125       | 203       | 61        | 91  |
| 부산 | 73           | 55        | 83        | 78        | 51  |
| 대구 | 86           | 41        | 101       | 23        | 26  |
| 인천 | 53           | 34        | 54        | 43        | 18  |
| 광주 | 122          | 17        | 19        | 5         | 7   |
| 대전 | 88           | 14        | 28        | 32        | 10  |
| 울산 | 24           | 26        | 68        | 17        | 17  |
| 경기 | 491          | 182       | 252       | 64        | 99  |
| 강원 | 269          | 55        | 40        | 17        | 35  |
| 충북 | 206          | 51        | 51        | 7         | 37  |
| 충남 | 199          | 59        | 72        | 19        | 16  |
| 전북 | 369          | 77        | 74        | 55        | 28  |
| 전남 | 336          | 55        | 42        | 9         | 32  |
| 경북 | 233          | 53        | 68        | 26        | 24  |
| 경남 | 253          | 95        | 144       | 39        | 67  |
| 제주 | 195          | 23        | 50        | 18        | 34  |
| 총계 | 3,122        | 962       | 1,349     | 513       | 592 |

청소년방과후아카데미 서비스를 이용하는 아동·청소년의 가정상태에 따른 분포를 살펴보면, 전체 6,538명의 아동·청소년 중 부모가정인 3,744명으로 가장 높았으며, 모자가정 1,415명, 부자가정 669명, 조모가정 226명, 조부모가정 193명, 친척양육 84명, 일반 50명, 조부가정 48명, 시설보호 43명, 기타 39명, 소년소녀가장 27명을 순으로 나타냈다.

서비스를 이용하는 아동·청소년의 가정상태에 따른 분포를 지역별로 살펴보면, 부모가정, 모자가정, 부자가정의 순으로 높은 분포를 보이고 있으며, 그 다음으로 조부모가정과 조모가정이 높은 분포를 보이고 있다.

〈표 II -31〉 방과후아카데미 이용 청소년 가정상태

| 지역 | 부모<br>가정 | 모자<br>가정 | 부자<br>가정 | 조부모<br>가정 | 조부<br>가정 | 조모<br>가정 | 시설<br>보호 | 친척<br>양육 | 소년<br>소녀<br>가장 | 기타 | 일반 | 총계    |
|----|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------------|----|----|-------|
| 서울 | 284      | 180      | 63       | 14        | 2        | 12       | 6        | 10       | 1              | 2  | 31 | 605   |
| 부산 | 142      | 113      | 54       | 8         | 1        | 15       | 0        | 1        | 1              | 4  | 1  | 340   |
| 대구 | 135      | 84       | 32       | 6         | 2        | 8        | 1        | 1        | 3              | 4  | 1  | 277   |
| 인천 | 88       | 74       | 26       | 5         | 1        | 5        | 0        | 2        | 1              | 0  | 0  | 202   |
| 광주 | 128      | 28       | 11       | 2         | 1        | 0        | 0        | 0        | 0              | 0  | 0  | 170   |
| 대전 | 97       | 29       | 18       | 9         | 2        | 9        | 2        | 4        | 2              | 0  | 0  | 172   |
| 울산 | 63       | 44       | 25       | 7         | 2        | 8        | 0        | 2        | 0              | 1  | 0  | 152   |
| 경기 | 674      | 225      | 85       | 22        | 11       | 22       | 13       | 15       | 4              | 8  | 9  | 1,088 |
| 강원 | 278      | 55       | 40       | 12        | 4        | 16       | 1        | 5        | 2              | 1  | 2  | 416   |
| 충북 | 233      | 49       | 33       | 16        | 4        | 10       | 2        | 3        | 0              | 2  | 0  | 352   |
| 충남 | 230      | 57       | 39       | 15        | 1        | 16       | 1        | 1        | 0              | 5  | 0  | 365   |
| 전북 | 407      | 103      | 48       | 16        | 2        | 15       | 0        | 9        | 1              | 2  | 0  | 603   |
| 전남 | 310      | 61       | 43       | 14        | 5        | 33       | 2        | 3        | 1              | 2  | 0  | 474   |
| 경북 | 207      | 93       | 40       | 20        | 3        | 21       | 2        | 11       | 6              | 1  | 0  | 404   |
| 경남 | 306      | 143      | 76       | 14        | 2        | 29       | 8        | 12       | 1              | 4  | 3  | 598   |
| 제주 | 162      | 77       | 36       | 13        | 5        | 7        | 5        | 5        | 4              | 3  | 3  | 320   |
| 계  | 3,744    | 1,415    | 669      | 193       | 48       | 226      | 43       | 84       | 27             | 39 | 50 | 6,538 |

지역아동센터와 같은 유사사업과의 비교시 청소년방과후아카데미가 지닌 차별성을 찾아보면 다음과 같다.

첫째, 매년 지속적인 평가운영으로 안정적인 청소년방과후아카데미 운영 체계를 구축하였다는 점이다. 2005년 시범운영부터 매년 2회씩 평가를 실



시하여, 사업수준 향상(2008년부터 평가결과 적정수준 운영 결과도출)을 시도하였고, 매년 평가지침을 수정·보완하여 현장실정에 맞는 평가운영 및 평가결과에 따라 사업의 질적 수준향상을 위하여 인센티브와 패널티를 부여하고 있다.

둘째, 다양한 청소년활동이 가능한 종합 멀티 플레이스(청소년시설-공공기관)를 활용한 청소년방과후아카데미 운영을 도모한다는 점이다. 특히 청소년들의 안전하고 건강한 방과후 활동을 위하여 다양한 활동공간 및 기자재 확보를 강화하고 있다.

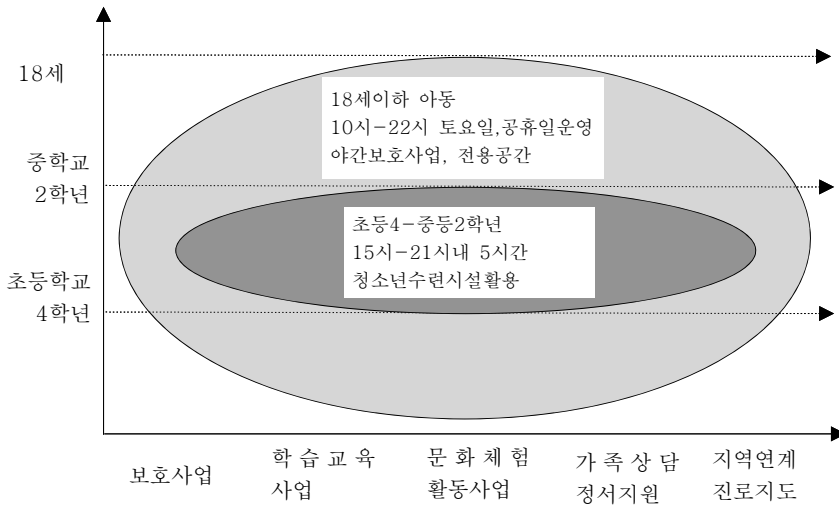
셋째, 청소년 욕구에 맞는 활동을 위한 다양하고 풍부한 인프라를 확보하고 있다. 즉, 청소년지도 전문인력의 방과후 지도력, 다양한 활동프로그램 개발 및 운영, 지역별 전문강사 확보능력, 청소년 관련 기관의 원활한 연계·협력(다양한 지원체계 구축) 등을 갖고 있다.

넷째, 청소년방과후아카데미 실무자(청소년지도사)들의 전문성 향상을 위한 다양한 교육·연수를 지원하고 있다.

요컨대, 효율적인 방과후 서비스 지원을 위해 청소년 분야의 인프라를 적극 활용하여 방과후 청소년들을 사회적 문제에서 보호하고 다양한 지원체계 구축을 통해 안전하고 건강한 성장을 지원하며, 다양한 활동을 체험함으로써 전인적 성장을 뒷받침하고 있다.

### (3) 청소년방과후아카데미 사업분석

청소년 방과후아카데미는 방과후 시간을 이용하여 저소득 취약계층의 청소년에 대한 보호와 지원을 제공하고 있다는 점에서 지역아동센터의 기능과 상당부분 중복되고 있다. 우선 사업대상이 아동·청소년이라는 점과 방과후 보호 및 교육지원을 제공한다는 점이 아래의 그림에서처럼 가장 큰 유사점이라 할 수 있다.



[그림 II -6] 청소년방과후아카데미사업과 지역아동센터와의 비교

자료: 강명순 외(2010)에서 수정발췌.

하지만 차별성도 존재하는데, 지역아동센터가 18세 이하의 아동을 대상으로 삼고 있는 것에 비해 청소년방과후아카데미는 초등학교 4학년부터 중학교 2학년에 이르는 대상으로 한정하고 있다. 이는 청소년의 법적 연령을 고려하면서 실질적인 방과후활동 참여가능 학년을 고려한 대상한정이라 여겨진다. 또한 시설을 통해 수행되는 사업의 영역에서 지역아동센터는 보호에서부터, 학습교육지원, 문화체험, 가족상담, 지역연계에 이르는 보다 포괄적인 사업영역을 가지고 있는데 비해, 청소년방과후아카데미는 교육사업, 문화체험활동에 중점을 두고 있다.

이와 같은 차별성을 가지고 있는 청소년방과후아카데미의 주요특성과 사업내용을 살펴보면 다음과 같다.

#### ① 다양한 활동운영에 유리한 시설환경

청소년방과후아카데미는 두 가지 형태로 운영될 수 있는데 수련시설 중심형과 지역사회연계형이 그것이다. 수련시설 중심형은 수련시설 내에서 대부분의 과정이 운영되는 형태로, 시설환경이 우수한 청소년수련시설이

선택할 수 있는 형태이다. 지역사회연계형은 수련시설을 50% 이내로 활용하고, 나머지 공간활용은 인근의 공공시설 또는 연계협력시설을 활용하여 운영하는 형태이다. 청소년수련시설이 부족한 농산어촌의 경우 군민·읍민회관, 군문화예술회관, 마을회관 등을 활용하여 운영할 수 있다(보건복지가족부, 2010).

이와 같이 기존의 청소년수련시설을 활용하는 청소년방과후아카데미는 다양한 활동수행에 필요한 물리적 공간의 우수성을 확보하고 있다. 이에 비해 지역아동센터는 영세하고 소규모의 시설로 운영되는 곳이 다수이다. 물리적 시설의 우수성이라는 장점은 다양한 활동을 기획하고 운영할 수 있는 기본토대를 가지고 있다는 것을 의미한다. 이에 청소년방과후아카데미는 전문강사를 통한 문화, 예술, 스포츠, 과학·탐구 등 전문체험과정을 활용하여 이용대상 아동·청소년의 흥미와 소질개발에 유리한 측면이 있다.

다만, 선행연구에서 청소년수련시설의 관계자들이 청소년방과후아카데미의 운영에 적합한 시설환경의 개선이 필요하다고 한 점은 기존 시설의 활용에도 불구하고 개선해야 할 항목은 여전히 남아있음을 보여준다(한도희·김청송, 2007). 이 연구에서 청소년수련시설 관계자들은 일차적으로 방과후아카데미에서 필요한 교실내 기자재 구입과 책걸상의 개선이 중요하다고 응답했다. 학습교육지원이 방과후아카데미가 수행하는 주요한 사업내용임을 고려할 때, 효과적인 학습이 이루어질 수 있는 교육기자재 구입과 아동·청소년의 신체적 발달단계에 맞는 책걸상의 구비가 필요할 것으로 여겨진다.

## ② 체계화된 운영과정의 수립

청소년방과후아카데미는 1일 최소 4시간, 최대 6시간으로 편성할 수 있는 과정운영계획에 따라 진행된다. 이는 방과후 시간부터 시설의 운영종료 시간까지 이용가능한 지역아동센터와는 대비되는 특성이다. 평일의 경우 15시에서 21시 내에서 운영하고, 학교등교 토요일은 12시부터 19시까지 운영하며, 학교에 등교하지 않는 토요일은 9시부터 18시 내에서 5시간을

탄력적으로 운영하고 있다. 이에 토요일 미운영주간은 25시간을 운영하며, 기본공통과목 10시간, 전문체험과정 5시간, 재량활동 5시간, 급식 5시간으로 구성된다. 토요일 운영주간은 기본공통과정 10시간(주요교과목 5시간, 자기주도 5시간), 전문체험과정 5시간, 재량활동 5시간, 급식 6시간, 주말체험 4시간 등 30시간을 운영하고 있다(보건복지가족부, 2010). 이러한 시간활용계획에 따라 운영할 수 있는 방과후아카데미의 운영커리큘럼을 살펴보면 다음의 표와 같다(보건복지가족부, 2010).

〈표 II -32〉 청소년방과후아카데미의 운영커리큘럼

| 구분                                   | 기본공통과정                                  | 전문체험활동과정   |                   | 재량활동<br>과정 | 특별지원<br>과정     | 생활지원                                           |
|--------------------------------------|-----------------------------------------|------------|-------------------|------------|----------------|------------------------------------------------|
|                                      |                                         | 영역<br>(안)  | 예시 (안)            |            |                |                                                |
| 초<br>등<br>학<br>교<br>·<br>중<br>학<br>교 | 주요교과목지원<br><br>자기주도과정<br>(숙제, 책읽기<br>등) | 문화·예술      | 댄스, 피아노,<br>POP 등 | 자유활동       | 청소년캠프,<br>부모교육 | 급식, 상담<br>건강 관리,<br>생활일정<br>관리<br>(메일링서<br>비스) |
|                                      |                                         | 스포츠        | 수영, 요가,<br>태권도 등  |            |                |                                                |
|                                      |                                         | 과학·탐구      | 로켓, 실험,<br>컴퓨터 등  |            |                |                                                |
|                                      |                                         | 세계·시민      | 리더쉽, 봉사,<br>축제 등  |            |                |                                                |
|                                      |                                         | 인성 및<br>기타 | 상담, 인권,<br>직업체험 등 |            |                |                                                |

자료: 보건복지가족부(2010)

이러한 체계적인 운영과정안은 지역아동센터에 비해 방과후활동이 보다 짜임새있게 진행되게 하며, 전국적·지역적으로 균일한 활동과정을 운영할 수 있다는 장점이 있다. 하지만 표면적으로는 표준화된 운영과정을 가지고 있지만, 제공되는 활동의 수준과 내용에서는 지역별로 차이를 가지고 있다(양계민 외, 2006).

### ③ 취약계층 지원의 선별성과 일반가정대상의 보편적 지원 혼재

청소년방과후아카데미는 일반형과 지원형으로 운영가능하다. 일반형은 맞벌이 가정의 자녀를 중점대상으로 하여, 보다 질적 수준이 높은 과정을 운영하는 모형으로 참여청소년 전원이 수익자부담으로 운영된다. 지원형은 기초생활수급대상, 차상위계층, 저소득층 등 가정형편이 어려운 청소년을 중점대상으로 하여 보살핌, 비행노출 예방 등의 기능을 강화한 모형이다(보건복지가족부, 2010).

이러한 운영형태는 청소년방과후아카데미가 취약계층 청소년에 대한 우선적 지원이라는 선별적 복지의 성격도 가지고 있지만, 소득수준을 고려하지 않는 일반 맞벌이 가정자녀에 대한 보편적인 방과후 활동지원이라는 성격을 동시에 가지고 있다는 것을 나타낸다. 이는 지역아동센터가 저소득 취약계층의 아동·청소년이라는 표적집단을 명확히 하고 있는 것에 반해, 표적대상이 다소 불분명해지는 요소가 된다. 아울러 일반형 방과후아카데미는 맞벌이 가정자녀가 중점대상이긴 하지만 계층의 소득수준이 중요한 참여기준이 되지 않는다는 점에서, 일반형 사업이 확대될 경우 정책적 규제가 없는 조건에서는 일반형 사업을 선호할 가능성이 크다. 이는 청소년방과후아카데미의 대상자 특성을 현재의 저소득 취약계층에서 자부담이 가능한 일반 맞벌이가정으로 변화시킬 가능성이 있다. 이에 청소년방과후아카데미의 우선적인 지원대상집단이 저소득취약계층임을 보다 강조하고, 일차적으로 이들 표적집단에 대한 집중적인 지원이 가능하도록 하는 정책지원이 필요하다.

### ④ 발달지원을 위한 보호와 학업성취를 위한 교육지원의 이중적 목표

청소년방과후아카데미는 공교육의 미비를 보완하고 사교육 기회의 불평등으로 인한 계층간 학업성취도 격차를 완화한다는 정책목표를 가지고 있다. 청소년방과후아카데미가 지나치게 학업성적향상에 초점을 둔 학습활동에만 치중한다는 비판도 존재한다. 공적 서비스를 통해 교육의 격차를 완화하는 것은 일정 의미가 있지만, 방과후아카데미가 또다른 사교육기관

이 되어버려서는 곤란할 것이다. 청소년방과후아카데미가 저소득취약계층 아동·청소년에 대한 방과후 보호를 통해 심리사회적 문제의 예방과 건강한 성장발달을 지원해야 하는 목표도 중요하기 때문이다.

물론 현존하는 저소득 취약계층 아동·청소년의 교육격차를 해소하기 위한 목표도 달성하면서, 건강한 성장과 발달을 지원하는 프로그램을 동시에 운영하는 것이 현실적으로도 쉽지는 않다. 또한 청소년방과후아카데미에 참여하는 청소년과 학부모들이 학업성취를 중요시하고 있는 점도 방과후아카데미의 목표설정이 생각보다 쉽지 않음을 보여주고 있다.

242명의 학생들을 분석한 연구(양계민 외, 2006)에서 방과후 아카데미에 참여한 학생들의 경우, 국·영·수 핵심과목지도를 해주거나(47.5%), 예체능과목(19.4%) 또는 특기적성개발(16.9%)을 청소년방과후아카데미에서 중점적으로 제공해주기를 원하는 비율이 높았다. 또한 152명의 학부모들이 응답한 결과에서도 역시 학업성적 향상(42.1%)이 가장 많은 응답을 보였고, 특기적성개발(34.9%)이 그 다음으로 높았다. 방과후 보호와 관련되어 ‘방과 후에 돌봐줄 사람이 없어서’라는 응답은 16.4%에 그쳤다. 이러한 청소년과 학부모의 응답은 방과후 아카데미가 학원과 유사한 기능을 수행하기를 원하는 욕구가 크다는 것을 반영한다.

이러한 점은 향후 청소년방과후아카데미가 공공적 사교육기관이 되어야 하는가, 아니면 사교육과는 차별적인 방과후 활동지원기관이 되어야 하는가와 관련하여 보다 명료한 정체성을 가져야 한다는 과제를 안겨준다. 청소년방과후아카데미에 참여하고 있는 교사들의 응답에서도 이러한 고민을 확인할 수 있다. 청소년방과후아카데미 교사들의 일부는 학업성적이 부진한 청소년에 대한 교과학습시간을 늘려야 하고, 학부모의 학교성적 중시에 부응하고, 낮아진 자아존중감의 향상을 위해 학업성적 향상이 우선시되어야 한다는 입장을 보이기도 한다. 하지만 다른 한편에서는 청소년방과후아카데미가 저소득층 사교육비 경감차원에서 접근할 것이 아니라 청소년수련시설의 특성을 살린 전인적·다차원적 보호 및 교육서비스가 제공되어야 한다는 입장을 보이고 있다(양계민 외, 2006).

청소년방과후아카데미가 실제 아동·청소년의 학업성취에 효과를 미치고 있는지에 대한 결과는 좀 더 시간을 두고 살펴볼 필요가 있다. 선행연구에서도 청소년방과후아카데미 참여가 사회성·심리발달에는 의미있는 변화를 가져왔지만 사교육완화에는 별다른 영향이 없다는 보고(김은정, 2007)도 있는 반면에, 3년 이상 장기간 참여한 아동·청소년의 학업평균성적이 높다는 보고(양계민·조혜영, 2010)도 있어 실제 학업성취에 긍정적 영향을 미치고 있는지 보다 면밀한 평가가 요구된다. 아울러 청소년방과후아카데미의 학업성취도 향상효과는 사교육시장이 활성화된 지역이나 아니냐에 따라 달라질 수 있기에 단편적인 효과성 평가로 판단하기에는 어려운 점이 있다. 이에 청소년방과후아카데미의 실질적인 영향을 종단적인 자료를 통해 체계적으로 분석하는 연구가 실행될 필요가 있다.

#### ⑤ 대상특성을 고려한 차별적 운영 필요

청소년방과후아카데미는 초등학생과 중학생을 구분하여 운영되고 있다. 초등학생과 중학생을 함께 참여시키는 형태도 가능하지만 소수이다. 이러한 학교급별 특성을 고려하여 운영하는 점은 청소년방과후아카데미가 대상자의 특성에 따른 분류 없이 운영되는 지역아동센터와 구별되는 장점이라 할 수 있다. 하지만 학교급별 구분은 가능하지만 학년별 구분이 이루어지지 않다보니, 학년의 학업수준을 고려한 차별적인 학습지도를 하지 못하는 어려움이 존재한다. 또한 운영예산의 한계로 인해 청소년방과후아카데미 참여인원이 많아 효율적인 맞춤지도가 어렵다는 점도 존재한다.

방과후 아카데미가 학습지원에 더 강조점을 둔다면, 집단화된 학습지원보다는 개별적인 욕구와 문제점에 대응할 수 있는 맞춤형 학습지원 프로그램이 개발될 필요가 있다. 개별화된 맞춤형 학습지원 프로그램은 청소년 개인이 가지고 있는 학습 습관, 학업을 저해하는 방해요소, 학업과 관련하여 활용가능한 자원 등을 확인하여 장기적으로는 자기주도적이고 학업에 대한 흥미를 갖도록 진행하는 것이다. 아울러 집단적인 학습지원은 그 형태와 내용 면에서 기존의 사교육기관과 별다른 차이점이 없기에, 개별화된

맞춤형 학습지원을 수행할 경우 이는 청소년방과후아카데미의 중요한 차별성이 될 수 있을 것이다.

#### ⑥ 적극적인 아웃리치와 지역사회 기관과의 연계

청소년방과후아카데미는 상대적으로 지역사회에 대한 홍보가 부족하고 인식 수준도 낮은 편이다. 이와 관련해 홍보와 자발적 신청에만 의존하는 수동적인 대상자모집 보다는 지역사회에 존재하는 저소득취약계층의 아동·청소년을 적극적으로 발굴하는 작업이 필요하다. 이를 위해 청소년방과후아카데미는 아동·청소년과 관련된 지역사회기관과의 연계활동을 강화하는 것이 필요하다. 방과후 활동이라는 성격상 학교와의 연계는 기본적으로 필수적이라 할 수 있다. 학교와의 연계를 통해 저소득층 아동·청소년에 대한 학교생활관련 정보를 학교교사로부터 제공받을 수 있으며, 청소년방과후아카데미에서의 주요한 행동적, 정서적 특성을 학교와 공유할 수 있을 것이다. 또한 유사한 서비스를 제공하는 사회복지기관과 지역아동센터와도 협력적 관계를 맺어 대상자를 의뢰받을 수도 있을 것이다.

아울러 청소년방과후아카데미가 학업성취도의 향상에만 목표를 두고 있는 것이 아니며, 다양한 위기를 경험할 수 있는 저소득 취약계층의 아동·청소년이 주된 대상이라는 점을 고려할 때, 위기청소년을 위한 체계화된 프로그램의 제공도 필요하다. 학업성취에 대한 지나친 강조는 청소년방과후아카데미에 대한 흥미를 떨어뜨리고, 또 다른 위기를 사전에 예방하지 못할 위험성이 있다. 이에 대상 아동·청소년의 위험요인을 확인하고, 이를 청소년방과후아카데미에서 해결하지 못할 경우에는 지역사회 내에 위치한 협력기관의 도움을 얻어 해결할 수 있는 연계망 구축이 필요하다.

#### ⑦ 전문성을 갖춘 교사의 확보 및 재량권의 부여

“교육의 질은 교사의 질을 뛰어넘을 수 없다”는 말처럼, 우수하고 전문성을 갖춘 교사의 확보는 청소년방과후아카데미의 성패를 좌우할 수 있는 중요한 요소이다. 하지만 청소년방과후아카데미 교사들은 과도한 업무량을



호소하고, 낮은 처우조건에 실망하여 이직을 자주 하는 것으로 보고된다 (양계민 외, 2006).

이러한 청소년방과후아카데미 교사들의 처우조건 개선을 위해 불필요한 행정과 서류작성 업무를 단순화시키고, 교사의 특기와 전문성을 고려한 업무분장이 이루어질 수 있어야 한다. 공교육기관이 안고 있는 교사의 과다하고 불필요한 업무부담을 청소년방과후아카데미가 반복하는 문제는 없어야 할 것이기 때문이다. 또한 교사의 잦은 교체는 학습의 질을 떨어뜨리기 때문에 안정적인 교사확보를 위해 현재의 처우조건을 개선하는 조치가 필요하다.

아울러 지역특성에 따라 프로그램일정을 자율적으로 편성할 수 있는 재량권을 현재보다 대폭 강화할 필요가 있다. 참여 학생들의 사정에 맞추어 운영시간이 편성되고 요일별 재량활동의 운영이 현재의 규정된 운영과정보다 더 자유롭게 이루어질 필요가 있다. 또한 예산집행과 관련하여 투명성이 보장된다면, 청소년방과후아카데미 교사에게 예산집행의 재량권을 부여하는 방안을 권장할 필요가 있다.

다시 한 번 강조하지만 청소년방과후아카데미가 공교육의 보완과 사교육 격차의 완화라는 정책목표를 효과적으로 달성하기 위해서는 우선적으로 양질의 교사확보와 이들의 재량권에 대한 강력한 보장이 필요하다. 청소년방과후아카데미는 운영의 규제와 지침의 준수에 의존하는 감독보다는 참여 아동·청소년의 변화와 성장이라는 성과평가를 통해 지원이 결정되어야 한다.

### 3) 아동양육시설

#### (1) 아동양육시설 개요

아동양육시설은 아동복지법상 제16조 제1항의 1호에 규정된 아동복지시설 중 하나로, “보호를 필요로 하는 아동을 입소시켜 보호, 양육하는 것을

목적으로 하는 시설”이다. 아동복지법상 아동복지시설에는 아동양육시설 이외에도 아동일시보호시설, 아동보호치료시설, 아동직업훈련시설, 자립지원시설, 아동단기보호시설, 아동상담소, 아동전용시설, 아동복지관, 공동생활가정, 지역아동센터 등이 있다.

아동복지법상 아동복지시설은 대부분 아동양육시설을 중심으로 운영되는 경우가 많다. 즉, 아동복지법 제2조 2호에 의해서 “보호자가 없거나 보호자로부터 이탈된 아동, 또는 보호자가 아동을 학대하는 경우 등 그 보호자가 아동을 양육하기에 부적당하거나 양육할 능력이 없는 경우의 아동”인 ‘보호를 필요로 하는 아동’이 발생되면, 대개 아동상담소가 상담을 하고 일시보호시설이나 아동단기보호시설에 머물게 하여 보호자를 발견하면 그 아동을 보호자에게 인계시킨다. 하지만 보호를 필요로 하는 아동의 보호자를 발견하지 못하면 그 아동을 입양시키거나 아동양육시설에 입소시킨다.

아동양육시설에 입소된 아동은 18세가 될 때까지 그곳에서 생활할 수 있지만, 소규모 아동복지시설인 공동생활가정으로 분산되기도 하고, 문제행동을 일으키면 아동보호치료시설로 전원되고, 중·고등학교에 취학하지 않으면 아동직업훈련시설을 이용한다. 18세가 되어 아동양육시설에서 퇴소하지만, 보호자가 없거나 거처를 마련하기 어려운 경우에는 자립지원시설을 이용하게 된다. 따라서 아동복지법상 상당수의 아동복지시설은 아동양육시설을 축으로 하여 운영된다.

아동복지법상 아동복지시설 중에서는 아동전용시설, 아동복지관, 지역아동센터만이 아동양육시설과 다소 독립적으로 운영되고 있다. 하지만 이러한 시설조차도 아동복지법 제16조 제2항에 의하여 “제1항의 규정에 의한 아동복지시설은 종합시설로 설치할 수 있다”고 규정되어 있어서 기존 아동양육시설이 아동복지관, 지역아동센터의 기능을 통합적으로 운영할 수 있도록 되어 있다.

아동양육시설의 세부 구조 및 설비는 그 시설을 이용하는 아동의 성별·연령별 특성에 맞도록 하여야 한다. 세부적인 시설은 거실, 사무실, 양호실, 상담실, 조리실, 목욕실, 세탁장, 건조장, 화장실, 급배수시설, 비상재해대비

시설을 갖추어야 한다. 또한, 강당 또는 오락실(66제곱미터 이상으로 오락 용구를 비치하여야 한다), 도서실(열람석과 아동의 정서함양을 위한 도서 비치), 놀이터(165제곱미터 이상으로 시소·미끄럼틀·그네·모래밭 등 놀 이기구)를 갖추어야 한다. 다만, 아동 30인 미만을 수용하는 시설의 경우 에는 시설실정에 맞도록 오락용구·도서류 및 놀이기구를 갖추어야 한다.

## (2) 아동양육시설 현황

2009년 말 현재 아동복지시설은 280개소이다. 그 중 아동양육시설은 239개소이고, 직업훈련시설 2개소, 보호치료시설 11개소, 자립지원시설 12개소, 일시보호시설 13개소, 종합시설 3개소이다. 2005년부터 2009년 까지 아동복지시설의 개소 수는 거의 변화가 없고, 직업훈련시설과 자립지 원시설이 약간 줄어든 대신에 보호치료시설이 약간 증가되었다<표 II -33>.

<표 II -33> 연도별 아동복지시설 현황

| 년도   | 계   | 양육시설 | 직업훈련<br>시설 | 보호치료<br>시설 | 자립지원<br>시설 | 일시보호<br>시설 | 종합시설 |
|------|-----|------|------------|------------|------------|------------|------|
| 2005 | 282 | 242  | 4          | 8          | 13         | 13         | 2    |
| 2006 | 282 | 243  | 3          | 8          | 13         | 13         | 2    |
| 2007 | 282 | 243  | 3          | 8          | 13         | 13         | 2    |
| 2008 | 285 | 242  | 2          | 10         | 12         | 14         | 5    |
| 2009 | 280 | 239  | 2          | 11         | 12         | 13         | 3    |

※ 보호시설을 갖춘 아동상담소에 대하여 종합시설로 분류함

아동복지시설 보호아동은 2009년 현재 17,586명이고, 그 중 아동양육시 설이 239개소에 16,239명으로 대부분을 차지한다<표 II -34>.

<표 II -34> 아동복지시설 보호아동 현황

(단위 : 개소, 명)

| 구 분 | 계(현원) |        | 양육시설 |        | 직업훈련시설 |    | 보호치료시설 |     | 자립지원시설 |     | 일시보호시설 |     | 종합시설 |     | 아동상담소 | 전용시설 | 개인양육시설 |     |
|-----|-------|--------|------|--------|--------|----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|------|-----|-------|------|--------|-----|
|     | 시설    | 인원     | 시설   | 인원     | 시설     | 인원 | 시설     | 인원  | 시설     | 인원  | 시설     | 인원  | 시설   | 인원  |       |      | 시설     | 인원  |
| 계   | 280   | 17,586 | 239  | 16,239 | 2      | 65 | 11     | 514 | 12     | 262 | 13     | 368 | 3    | 138 | 39    | 3    | 25     | 352 |
| 서울  | 46    | 3,239  | 33   | 2,741  | 2      | 65 | 1      | 80  | 3      | 74  | 5      | 163 | 2    | 116 | 3     | 0    | 5      | 48  |
| 부산  | 22    | 2,032  | 19   | 1,967  | 0      | 0  | 1      | 30  | 1      | 30  | 1      | 5   | 0    | 0   | 4     | 0    | 2      | 32  |
| 대구  | 22    | 985    | 18   | 888    | 0      | 0  | 1      | 37  | 2      | 38  | 1      | 22  | 0    | 0   | 3     | 0    | 0      | 0   |
| 인천  | 11    | 721    | 9    | 693    | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 2      | 28  | 0    | 0   | 6     | 1    | 0      | 0   |
| 광주  | 11    | 765    | 9    | 679    | 0      | 0  | 0      | 0   | 1      | 26  | 1      | 60  | 0    | 0   | 3     | 1    | 0      | 0   |
| 대전  | 13    | 668    | 11   | 506    | 0      | 0  | 1      | 150 | 1      | 12  | 0      | 0   | 0    | 0   | 4     | 0    | 1      | 22  |
| 울산  | 1     | 118    | 1    | 118    | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0    | 0   | 1     | 0    | 0      | 0   |
| 경기  | 32    | 2,015  | 27   | 1,863  | 0      | 0  | 3      | 64  | 0      | 0   | 2      | 88  | 0    | 0   | 6     | 0    | 0      | 0   |
| 강원  | 10    | 517    | 9    | 495    | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 1    | 22  | 4     | 0    | 5      | 73  |
| 충북  | 12    | 771    | 10   | 730    | 0      | 0  | 1      | 27  | 1      | 14  | 0      | 0   | 0    | 0   | 0     | 0    | 1      | 20  |
| 충남  | 15    | 849    | 14   | 819    | 0      | 0  | 0      | 0   | 1      | 30  | 0      | 0   | 0    | 0   | 1     | 0    | 0      | 0   |
| 전북  | 16    | 948    | 14   | 860    | 0      | 0  | 1      | 70  | 1      | 18  | 0      | 0   | 0    | 0   | 2     | 0    | 1      | 28  |
| 전남  | 23    | 1,440  | 21   | 1,392  | 0      | 0  | 1      | 28  | 1      | 20  | 0      | 0   | 0    | 0   | 0     | 0    | 3      | 39  |
| 경북  | 16    | 946    | 15   | 944    | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 1      | 2   | 0    | 0   | 0     | 0    | 5      | 67  |
| 경남  | 25    | 1,244  | 24   | 1,216  | 0      | 0  | 1      | 28  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0    | 0   | 2     | 1    | 1      | 7   |
| 제주  | 5     | 328    | 5    | 328    | 0      | 0  | 0      | 0   | 0      | 0   | 0      | 0   | 0    | 0   | 0     | 0    | 1      | 16  |

2009. 12. 31 현재

아동복지시설 보호아동의 취학상황을 보면, 2009년 현원 17,586명 중에서 미취학아동이 3,097명이고, 초등학생이 6,329명, 중학생이 3,738명, 고등학생이 2,958명, 대학생이 692명, 기타 772명이다<표 II -35>.

<표 II -35> 아동복지시설 보호아동 성별·취학 현황

(단위 : 개소, 명)

| 구분 | 시설 수 | 종사자 수 | 정원     | 입 소 인 원 |        |       | 취 학 아 동 |         |         |       |       |       |     |     |
|----|------|-------|--------|---------|--------|-------|---------|---------|---------|-------|-------|-------|-----|-----|
|    |      |       |        | 계       | 남      | 여     | 계       | 미 취 학   |         | 초등재   | 중재    | 고재    | 대재  | 기타  |
|    |      |       |        |         |        |       |         | 0~3세 미만 | 3~6세 미만 |       |       |       |     |     |
| 계  | 280  | 5,278 | 23,843 | 17,586  | 10,105 | 7,481 | 17,586  | 1,006   | 2,091   | 6,329 | 3,738 | 2,958 | 692 | 772 |
| 서울 | 46   | 1,058 | 4,418  | 3,239   | 1,854  | 1,385 | 3,239   | 224     | 300     | 1,538 | 552   | 340   | 67  | 218 |
| 부산 | 22   | 534   | 2,625  | 2,032   | 1,137  | 895   | 2,032   | 75      | 392     | 450   | 537   | 469   | 75  | 34  |
| 대구 | 22   | 312   | 1,584  | 985     | 569    | 416   | 985     | 52      | 120     | 344   | 204   | 155   | 66  | 44  |
| 인천 | 11   | 241   | 981    | 721     | 401    | 320   | 721     | 84      | 60      | 279   | 173   | 117   | 0   | 8   |
| 광주 | 11   | 223   | 1,000  | 765     | 430    | 335   | 765     | 97      | 107     | 281   | 129   | 100   | 30  | 21  |
| 대전 | 13   | 196   | 942    | 668     | 423    | 245   | 668     | 40      | 72      | 172   | 116   | 78    | 22  | 168 |
| 울산 | 1    | 38    | 150    | 118     | 67     | 51    | 118     | 13      | 12      | 46    | 25    | 22    | 0   | 0   |
| 경기 | 32   | 621   | 2,344  | 2,015   | 1,152  | 863   | 2,015   | 171     | 222     | 793   | 361   | 348   | 41  | 79  |
| 강원 | 10   | 159   | 707    | 517     | 273    | 244   | 517     | 24      | 68      | 211   | 99    | 86    | 23  | 6   |
| 충북 | 12   | 242   | 1,001  | 771     | 439    | 332   | 771     | 31      | 99      | 277   | 170   | 126   | 14  | 54  |
| 충남 | 15   | 231   | 1,090  | 849     | 491    | 358   | 849     | 24      | 90      | 327   | 180   | 142   | 56  | 30  |
| 전북 | 16   | 286   | 1,308  | 948     | 579    | 369   | 948     | 31      | 114     | 313   | 251   | 188   | 36  | 15  |
| 전남 | 23   | 437   | 2,200  | 1,440   | 825    | 615   | 1,440   | 42      | 147     | 420   | 364   | 305   | 121 | 41  |
| 경북 | 16   | 242   | 1,358  | 946     | 550    | 396   | 946     | 35      | 108     | 323   | 215   | 201   | 49  | 15  |
| 경남 | 25   | 360   | 1,760  | 1,244   | 722    | 522   | 1,244   | 30      | 140     | 420   | 304   | 237   | 76  | 37  |
| 제주 | 5    | 98    | 375    | 328     | 193    | 135   | 328     | 33      | 40      | 135   | 58    | 44    | 16  | 2   |

2009. 12. 31 현재

아동복지시설의 대부분이 아동양육시설인 상황은 지난 10년과 비교해도 큰 차이가 없다. 2001년 말 아동복지시설에서 생활하는 아동은 273개소에 18,808명이었고, 그중 아동양육시설에서 생활하는 아동은 238개소에

17,437명이었다(이용교, 2002).

하지만 아동복지시설에서 아동양육시설의 비중은 상대적으로 점차 축소되고 있다. 아동복지법상 아동복지시설이지만 위의 표에서는 누락된 아동공동생활가정이 2010년 현재 정부 지원을 받고 있는 것만도 350세대이고, 지역아동센터는 전국에 3,500여개소에 이른다.

아동복지시설은 곧 아동양육시설이라고 생각했던 시대에서 아동양육시설은 점차 공동생활가정으로 대체되고, 지역사회에서 저소득 아동을 중심으로 지역아동센터가 뿌리를 내리고 있다. 따라서 기존 아동양육시설도 고아원 모델에서 보호를 필요로 하는 아동에게 대안의 가정을 주는 본래의 사업으로 정착되어야 할 것이다. 특히 아동양육시설에서 생활하는 아동·청소년에게 대부분 부모 혹은 친인척이 있다는 점에서 원가족과 교류협력을 하면서 아동·청소년을 양육하는 방식을 모색해야 할 것이다.

### (3) 아동양육시설 사업분석

아동양육시설이 제공하는 서비스는 서비스가 제공되는 장소에 따른 분류로 볼 때, 가정외 서비스(out of home service)에 해당한다. 가정외 서비스는 아동이 원가정을 떠나 일정 기간 동안 시설, 위탁가정 등에서 생활하면서 제공받는 양육 및 보호서비스를 의미한다. 또한 제공되는 서비스의 기능이라는 측면에서 볼 때, 아동양육시설은 대리적 서비스(substitute service)에 해당한다. 대리적 서비스는 부모가 양육 및 보호의 역할을 일시적, 영구적으로 수행하지 못하는 경우, 아동에게 부모를 대신하여 제공되는 서비스를 의미한다. 즉, 아동이 속한 원가정이 완전히 해체되어 일시적 또는 영구적으로 부모 중 누구도 아동에게 보호, 양육의 기능을 수행할 수 없을 경우, 제3의 가정이나 시설이 이 기능을 대신하는 서비스를 제공하는 것이다(공계순 외, 2008; Kadushin & Martin, 1988).

아동양육시설은 시설에 수용하여 집단적인 보호를 제공한다는 측면에서 가정에서의 보호를 1차 방어선이라 하고, 원가정과 가장 유사한 환경의 대

리가정에서의 보호를 2차 방어선이라 하면 이는, 3차 방어선에 해당된다. 따라서 아동에게 제공되는 보호의 형태 중 가장 마지막으로 선택될 수 있는 것이라 할 수 있다.

아동양육시설의 주요한 특성 변화와 사업내용을 살펴보면 다음과 같다.

#### ① 아동양육시설 아동의 감소

우리나라의 아동양육시설은 중·대규모시설이 대부분이다. 1970년대 이후 시설의 아동 수는 계속 감소되어 왔으나 아직도 아동양육시설의 정원과 현원은 적지 않다. 1997년을 기준으로 이루어진 조사(변용찬, 1998; 공계순 외, 2008 재인용)에서 영아시설의 평균 정원은 85명, 육아시설의 평균 정원은 101명, 그리고 영육아시설의 정원은 280명에 이르고 있었다. 현원은 정원에 비하여 적으나 조사당시 1997년 영아시설의 평균 현원은 57명, 육아시설의 평균 현원은 64명, 그리고 영육아시설의 평균 현원은 192명이나 되었다. 하지만 2007년을 기준으로 이루어진 조사(한국사회복지협의회, 2007)에서 아동양육시설의 정원은 평균 94.56명으로 감소하였으며, 현원 역시 정원에 비해 적은 평균 68.32명으로 감소하였다. 또한 평균 현원은 예외적인 대규모 시설로 인하여 다소 과장된 것으로 보이는데, 현원의 전국 최소값은 8명인데 반해, 최대값이 1,029명에 달하기 때문이다. 실제 현원은 30명에서 59명인 경우가 가장 많은 것으로 평가되고 있다. 평균 현원에 비하여 비교적 다행스러운 수치를 보이고 있으나 여전히 아동양육시설의 규모가 작지 않음을 알 수 있다. 연령대별 생활아동의 규모를 살펴보면, 미취학아동은 평균 14.73명, 초등학생은 28.99명, 중학생은 16.31명, 고등학생 12.57명, 대학생 4.08명, 기타 5.37명으로 나타나 초등학교에 재학중인 아동이 가장 많은 것으로 나타났다.

#### ② 주거형태의 소규모화

아동양육시설의 주거형태는 가정과 최대한 유사한 환경으로 조성하는 것을 권장하고 있다. 따라서 독립적인 주거공간을 확보하는 형태의 소속사형

태가 권장되고 있는데, 아직까지 대부분의 양육시설들은 유사소속사 형태를 취하고 있다. 유사소속사는 취사시설은 공유하면서 개별적인 생활공간을 부여하는 형태를 의미한다. 아동양육시설들이 전면적으로 소속사형태로 전환하기에는 재정부담이 크기에 완전한 소속사보다는 유사소속사를 선호하는 것으로 보인다. 하지만 공동생활가정과 같은 그룹홈과 소속사형태로 전환하는 노력이 꾸준히 이루어지고 있어 주거형태의 측면에서 점진적인 개선이 기대되고 있다.

시설보호의 개선은 주거형태의 개선과 소규모화와 같은 규모의 개선을 포함한다. 선행연구에 따르면 소규모 공동체의 아동은 양육의 기본적인 조건 면에서도 의식주, 일상생활과 공부 등에서 법인시설아동보다 더 긍정적인 태도를 갖고 있는 것으로 나타났다(이태수 외, 1997). 이에 시설보호이지만 좀 더 가정과 같은 환경에서 아동이 보호받을 수 있도록 주거형태를 변화시킬 필요가 있다. 시설의 주거형태 중 소속사제는 향후 시설보호의 주거형태로서 대안이 될 수 있다. 보건복지부도 시설아동보호에서 시설 내에서 소속사제도 등 소규모 가정단위의 보호방식으로 전환하여 가정적인 분위기에서 성장을 유도하는 것을 기본방침으로 명시하고 있다.

한편 소속사제보다 더욱 생활환경으로 평가되는 공동생활가정(그룹홈)의 활성화도 시도할 수 있다. 공동생활가정은 가정위탁보호와 시설보호의 중간형태라 할 수 있다. 보호자가 소규모 시설보다 좀 더 적은 수의 아동을 가정과 비교적 유사한 환경에서 보호하는 것으로 전문가인 보호자를 통하여 전문적 개입이나 서비스 제공 등을 시도할 수 있는 이점을 갖고 있기도 하다.

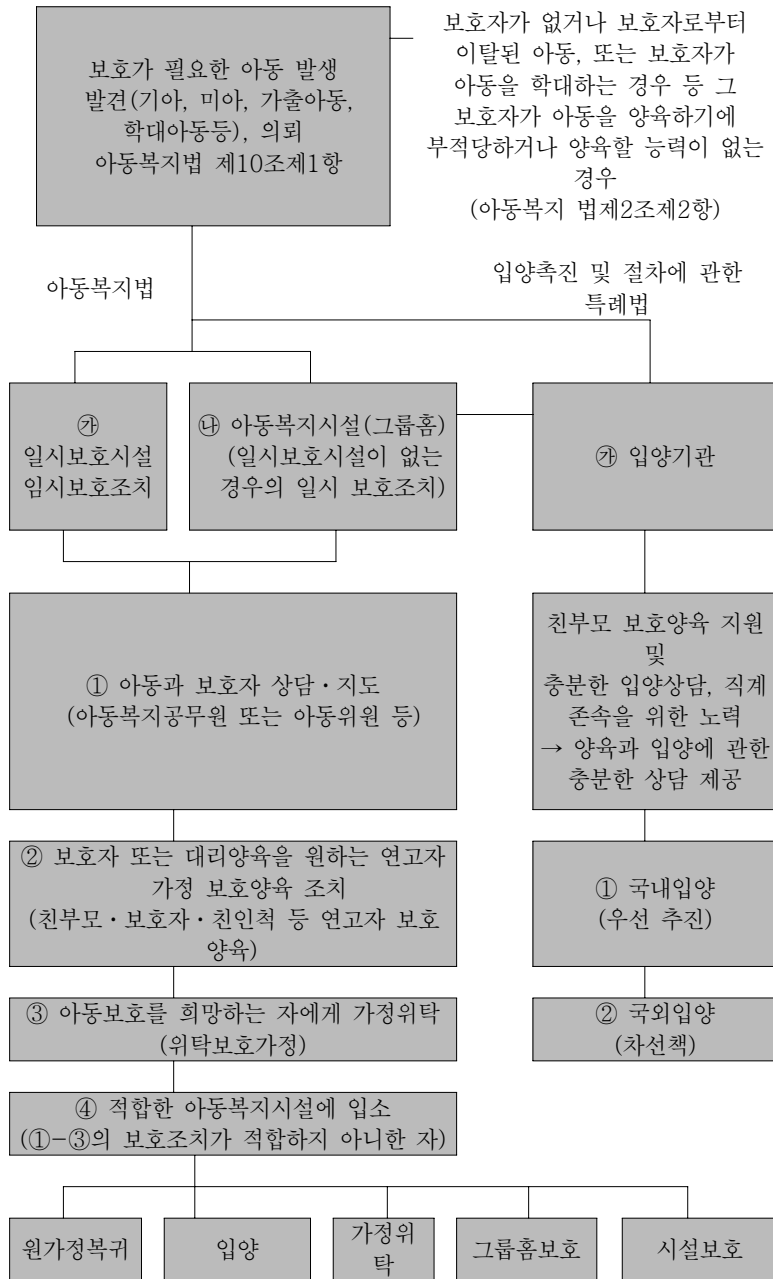
### ③ 입소와 보호조치

과거 아동양육시설의 입소 원인은 고아이거나 빈곤으로 인한 아동양육의 불가능 상황에서 비롯된 것이 많았으나 최근에는 가족기능의 약화에서 비롯된 사례가 증가하는 추세이다. 1960년대에는 시설보호아동들 중 고아 40.3%, 기아 14.4%, 미아 8.1%로 구성되어 대부분이 부모가 없는 아동들



이었다. 그러나 최근에는 입소의 원인 중 기아와 미아의 비중은 적은 반면 부모의 이혼과 같은 가족의 기능상 문제가 원인의 상당부분을 차지하고 있다. 부나 모, 또는 부모 모두가 생존한 아동의 비중은 상당한 수준이다. 최근 아동양육시설 아동의 90%에 가까운 수가 부모가 있는 아동으로 아동양육시설에서 생활하는 아동의 가족배경은 과거와 많은 변화를 보이고 있다 (공계순 외, 2008).

현재 우리나라 아동복지법체계에서 요보호아동이 발생할 경우, 해당 아동에게 제공되는 보호서비스의 절차는 다음의 그림과 같다. 일시보호시설, 임시보호조치 또는 아동양육시설에서의 일시보호가 우선적으로 이루어진다. 이후 아동과 보호자에 대한 상담지도를 통해 보호자 또는 대리양육을 원하는 연고자에게 우선적으로 가정보호양육조치를 취하고자 한다. 이러한 가정보호 양육조치가 힘들 경우, 유사가정환경에서 보호를 제공할 수 있는 위탁가정을 찾는 작업이 이루어진다. 만약 이러한 조치가 적합하지 않은 경우, 입양, 그룹홈보호 또는 아동양육시설에서의 보호조치가 취해진다.

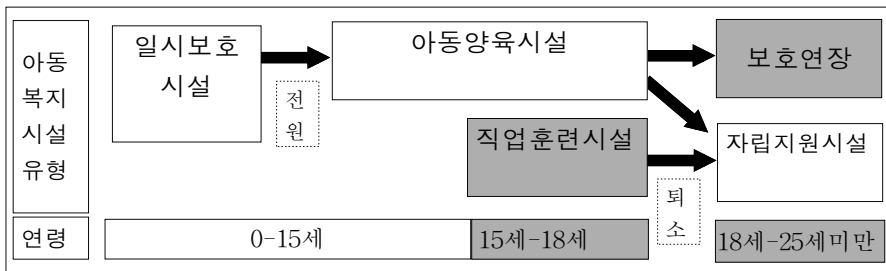


[그림 II -7] 요보호아동에 대한 업무처리 흐름도

출처 : 보건복지부(2010).

#### ④ 연령대별 아동복지시설의 보호조치

요보호아동이 아동양육시설로 보호조치가 이루어지게 될 경우, 연령에 따라 성장하면서 경험하게 될 시설의 유형을 살펴보면 아래의 그림과 같다. 가정외 보호가 필요한 상황이 발생할 경우, 일시보호시설 또는 아동양육시설의 일시보호조치를 우선적으로 받게 된다. 일시보호시설의 경우 3개월 보호를 원칙으로 하되 1회에 한하여 3개월 연장보호가 가능하다. 이후 원가정복귀, 가정위탁, 입양 등의 조치가 적합하지 않은 경우 해당연령에 맞추어 아동양육시설로 전원조치가 이루어지게 된다.



[그림 II -8] 연령별 아동복지시설 유형

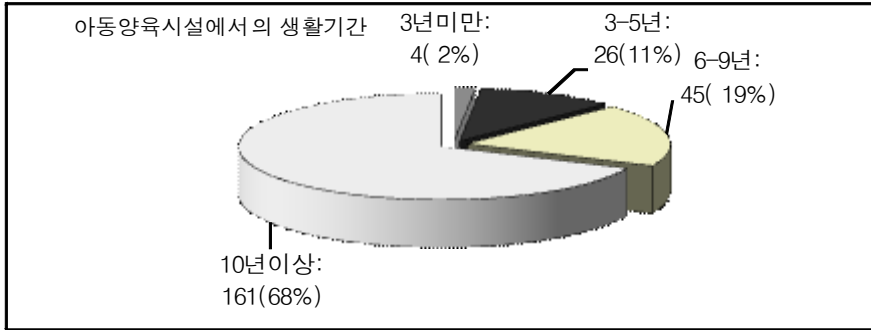
아동양육시설에서 생활할 경우 아동복지법에 의거해 18세까지 보호조치가 가능하다. 아동양육시설에서 성장하면서 만 15세 이상이 되면 자활에 필요한 지식과 기능을 습득하기 위해 직업훈련시설에서의 보호가 가능하다. 하지만 현재 전국적으로 아동직업훈련시설은 3개소에 불과하기에 대부분의 경우 생활하고 있는 아동양육시설에서 자립 준비가 이루어지고 있다.

아동양육시설의 시설장은 보호 중인 아동이 18세에 달했거나 보호의 목적을 달성했다고 인정된 경우 퇴소조치를 취할 수 있다. 다만, 아동이 대학 이하의 학교에 재학중이거나, 아동직업훈련 또는 직업능력개발훈련시설에서 교육·훈련중인 경우, 20세 미만으로 학원에서 교육 중인 경우, 질병, 장애 등을 이유로 시·도지사 또는 시장·군수·구청장이 보호기간의 연장을 요청하는 경우 보호의 연장이 가능하다.

아동양육시설에서 퇴소한 아동은 안정적인 주거환경의 지속적인 제공과 실질적인 자립을 지원하기 위해 설립된 자립지원시설을 이용할 수 있다. 자립지원시설은 시설퇴소 아동 중 취업중인 아동을 우선적인 보호대상으로 하며, 시설퇴소 아동 중 취업준비중인 18세 이상 25세미만이거나, 국민기초생활보장수급자로서 25세미만인 자가 가능하다. 예를 들어, 아동양육시설 등에서 취업을 하여 퇴소한 후 직장기숙사에서 생활하다가 중간에 직장을 잃어 거처가 없는 25세미만인 자의 경우 자립지원시설에 입소가 가능하다. 하지만 전국에 자립지원시설이 12개소에 불과해 대다수의 퇴소아동이 그 혜택을 받는 데에는 한계가 있다.

#### ⑤ 퇴소후 자립지원의 강화

아동양육시설에서의 보호에 치중하던 과거와 달리, 아동의 퇴소이후 자립을 지원하는 방향으로 지원정책이 강화되고 있다. 아동시설에서 원가정으로 복귀하는 아동도 존재하지만, 퇴소후 바로 사회로 진출해야 하는 아동의 경우, 독립적이고 바람직한 자립이 되도록 지원하는 것이 중요하다. 실제 아동양육시설에서 퇴소한 아동들을 조사한 연구에 따르면(이혜연 외, 2007), 퇴소아동 중 10년 이상 아동양육시설에서 생활한 경우가 가장 많은 68%를 차지하고 있으며, 6-9년이 다음으로 많은 19%를 차지하고 있다. 따라서 퇴소아동들 중 10명중 8-9명은 6년 이상 아동양육시설에서 생활하다가 사회로 진출한다고 볼 수 있다. 그렇기에 일반가정에서 경험할 수 있는 다양한 사회생활의 경험이 부족할 수 있고, 일상생활에서 필요한 기술과 대처방법을 주양육자로부터 훈련, 교육받을 기회가 충분치 못하기에 퇴소후 사회생활에서 어려움을 겪을 가능성이 높다.



[그림 II -9] 아동양육시설에서의 생활기간

자료: 이혜연 · 서정아 · 조흥식 · 정익중(2007).

이에 시설퇴소아동이 경제적으로 사회적으로 독립생활을 할 수 있도록 준비시키는 것이 중요하다. 시설아동들은 실업계 고등학교를 졸업하는 경우가 많아 시설퇴소 시 기능이나 기술자격증을 취득하여 퇴소를 하지만 취득자격증의 활용도가 낮고, 적성과 잠재성을 고려한 직업교육이 아닐 수 있다. 양육시설아동들은 18세에 퇴소하는 심리적 압박감과 정부와 시설의 일률적인 직업훈련 정책에 의하여 자신의 직업훈련과 교육을 선택하기에 이직률 또한 높다.

또한 시설퇴소연장아동들에게 가장 어려운 문제 중 하나로 대두되고 있는 것은 주거문제이다. 부족한 자립정착금으로 안정적인 주거환경을 마련하기는 힘든 실정이다. 자립지원시설이 존재하지만 절대적으로 수가 부족하고, 직장과의 거리문제 등의 이유로 이용이 어려울 수도 있다.

결국 아동양육시설의 아동들이 퇴소후 독립적인 자립이 가능하기 위해서는 적성에 맞고 취업가능성이 높은 직업훈련이 제공되어야 하며, 독립적인 사회생활에 필요한 기술과 지식을 습득할 수 있는 자립준비 프로그램이 강화될 필요가 있다.

이와 관련하여 정부는 자립준비프로그램 운영을 확대실시하고 있다. 시설입소 단계부터 아동발달 단계에 따른(미취학·초·중·고·대학) 자립준비 프로그램을 운영하도록 권장하고 있다. 이를 위해 아동양육시설은 입소

부터 아동자립지원을 위한 아동의 개인별 특성을 파악하여 적합한 프로그램을 운영하도록 권장되고 있다. 또한 정부는 자립지원센터를 운영하여 15세 이상 보호아동 및 퇴소아동, 시설보호연장아동, 퇴소아동 중 일반관리대상자들을 중심으로 사례관리프로그램을 수행하고 있다. 이를 위해 시설 내 자립지원 대상자의 자립지원 계획을 수립한 후, 이를 데이터베이스 시스템에 정보입력하여 자립지원의 기초자료로 활용하고 있다. 시설내 보호아동에 대해서는 일상생활기술훈련을 지원하고, 적성검사를 실시하여 적합한 진로탐색을 도와주고 있으며, 개인별, 영역별 지원계획에 따른 심리·상담, 학습, 직업·취업 등 대상자별 사례회의를 통해 지원이 필요한 서비스를 제공하고 있다.

<표Ⅱ-36>에서처럼 보건복지부(2010)가 제시한 자립준비에 필요한 기술과 프로그램내용을 기반하여 보다 구체적이고 표준화된 자립지원프로그램이 개발·보급되어 퇴소아동들이 경험할 혼란과 어려움을 최소화시키는 것이 필요하다. 부모로부터 분리된 아동에 대해서 만 6세 때부터 미래의 자립을 위한 생활기술을 가르치기 시작하는 외국의 예에서처럼, 아동의 자율성 확립을 위한 프로그램의 조기수행은 시설보호아동의 건전한 성장과 자립에 유용하다. 이와 관련하여 시설보호아동의 자립을 위한 준비계획은 15세 이전부터 시작될 필요가 있다. 자립을 위한 과정이 빠르면 빠를수록 그 결과는 더 효과적이기 때문이다(배태순, 1996; 공계순 외, 2008 재인용).

〈표 II -36〉 시설보호아동을 위한 자립준비프로그램의 내용

| 영역              | 내 용        |                                                                                             |
|-----------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 일상생활 기술      | 의복의 구입과 손질 | - 옷장계획, 빨래하기                                                                                |
|                 | 집 관리       | - 방청소, 욕실청소, 부엌청소, 전등갈기<br>전기화재 예방, 불이 날 때                                                  |
|                 | 음식준비와 요리하기 | - 식단 짜기, 장보기, 요리하기                                                                          |
| 2. 자기보호 기술      | 나 자신 돌보기   | - 깔끔한 나, 개인위생, 응급처치, 의료적 도움구하기(알콜, 담배)                                                      |
|                 | 건강 유지하기    | - 영양의 균형, 이럴땐 이런음식, 운동, 충분한 휴식, 여가시간                                                        |
|                 | 어른되기       | - 어른이 되는 과정 : 육체적변화, 사춘기                                                                    |
|                 | 성(性)       | - 성적인 행동, 성에 대한 신화들, 성적 관계는 언제?<br>- NO라고 이야기 하기, 언제 부모가 될까?<br>- HIV 감염과 AIDS, 부모 되는 것 미루기 |
| 3. 지역사회 자원 활용기술 | 교통         | - 대중교통 이용하기, 운전면허증 따기                                                                       |
|                 | 지역사회자원 활용  | - 생태도(eco-map)그리기, 여가활용, 사회 복지서비스, 응급상황                                                     |
| 4. 돈 관리기술       | 돈관리        | - 예산세우기, 올바른지출, 요금납부, 저축하기                                                                  |
|                 | 신용카드       | - 신용카드 이해, 신용카드의 용도와 활용, 신용불량                                                               |
| 5. 사회적 기술       | 나에 대한 탐색   | - 나의 가치, 내가 느끼는 감정, 나의 의사 결정 스타일                                                            |
|                 | 현명한 선택     | - 결과에 대하여 배우기, 현명한 선택하기, 결과 예측, 도움얻기, 습관 바꾸기                                                |
|                 | 대처기술       | - 갈등 해결, 스트레스 이해하기, 스트레스 다스리기                                                               |
|                 | 대인관계       | - 친구 들여다보기, 룸메이트 고르기, 또래의 압력에 맞서기, 잘못된 관계 정리하기                                              |

| 영역          | 내 용           |                                                                                                           |
|-------------|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6. 직업찾기     | 나에게 맞는 직업찾기   | - 일에 대한 가치, Work- Job 게임, Work- Job 게임 후<br>- 직업의 영역                                                      |
|             | 취업 준비하기       | - 이력서, 자기소개서, 면접 준비하기                                                                                     |
| 7. 직장생활     | 즐겁게 일하기       | - 출근첫날, 사내규칙, 직장에서의 태도, 직장 내 갈등 다루기, 직장에서 이런 일이 생긴다면, 직장을 계속 다니거나 그만두는 이유                                 |
| 8. 다시 집 떠나기 | 새로운 시작을 향한 출발 | - 인생 선배와의 인터뷰, 나의 목표, 보물 찾기<br>- 변화에 대처하는 법, 자립 후 필요한 기술<br>- 어려움이 생기면, 모든 것이 잘 되고 있다면, 마지막 날, 새로운 시작의 첫날 |
|             | 혼자 살아가기       | - 살 곳 결정하기, 집 찾기, 계약서 쓰기, 이사, 주택의 안전, 주택관리, 계획하여 행동하기                                                     |

자료: 보건복지부(2010).

#### ⑤ 시설 서비스 및 프로그램의 확충과 표준화

현재 우리나라의 아동양육시설에서 보호가 필요한 아동에 대한 기본적인 의식주의 제공은 비교적 일정 수준에 이르고 있지만 가족의 유대강화, 교육, 재활, 의료, 자립지원 프로그램 등 입소아동의 삶의 질을 향상시킬 수 있는 프로그램 운영과 서비스 제공은 취약한 상태이다. 특히, 아동양육시설의 서비스 및 프로그램은 그 내용과 수준에 관한 표준화가 이루어지지 않았기 때문에 대부분의 프로그램들이 복지시설마다 임의적으로 운영되고 있다. 주양육자와 함께 살며 성장하는 일반가정의 아동과 달리 시설보호아동에 대해서는 다차원적인 측면에서 성장과 발달을 도와줄 수 있는 서비스와 프로그램이 필요하다. 그리고 이러한 프로그램이 시설의 여건과 환경에 따라 질적 차이가 두드러지지 않기 위해서는 일정수준에서의 표준화작업이 필요하다.



2007년 현재 아동양육시설의 평가에서 확인하는 서비스와 프로그램을 알아보면 <표 II-37>과 같다(한국사회복지협의회, 2007).

<표 II-37> 아동양육시설 평가항목에 반영된 서비스 및 프로그램 목록

| 프로그램      | 내용                              | 프로그램      | 내용                             |
|-----------|---------------------------------|-----------|--------------------------------|
| 초기적응 프로그램 | 신규입소아동의 시설생활 적응을 돕는 프로그램        | 퇴소준비 프로그램 | 퇴소를 앞둔 개별아동의 적응을 돕기 위한 프로그램    |
| 퇴소아동 자립지원 | 퇴소아동에 대한 물품 및 기금조성실시, 자립지원노력    | 퇴소아동 관리   | 퇴소아동과의 관계유지를 위한 관리             |
| 서비스욕 구조사  | 시설아동을 대상으로 한 욕구조사와 서비스제공에 대한 반영 | 아동상담      | 개별아동과의 상담, 지역사회기관과의 연계         |
| 가족연고 자상담  | 연고자 방문, 상담실시                    | 예체능 프로그램  | 예술활동 및 체육활동 관련 프로그램            |
| 문화활동 프로그램 | 박물관, 공연, 관람 등의 문화활동 수행          | 학습 프로그램   | 시설내외부에서 이루어지는 학습지원활동           |
| 컴퓨터 교육    | 컴퓨터활용을 위한 교육                    | 캠프 프로그램   | 시설내외부에서 이루어지는 캠프활동 지원          |
| 교류 프로그램   | 자원봉사활동, 종교활동참여, 지역사회탐방, 타기관 방문  | 놀이 프로그램   | 아동발달단계에 적합한 놀이활동 수행            |
| 가정방문 프로그램 | 원가족, 후견인 가정에 대한 방문지원            | 시설방문 프로그램 | 연고자가 있는 아동의 연고자 시설방문           |
| 사회적응 프로그램 | 사회적응과 관련된 집단상담, 집단활동, 시설내외부 활동  | 성교육 프로그램  | 성교육 및 아동성학대, 성희롱, 성추행에 대한 예방교육 |

아동양육시설 보호아동에게 필요한 서비스 및 프로그램과 관련하여 크게 전문상담, 정서개발 프로그램, 인지개발 프로그램, 사회성개발 프로그램, 성교육·상담프로그램, 가족관계 유지·복귀 프로그램, 자립지원 프로그램 등

의 확충과 표준화가 요구된다. 이 가운데 아동의 사회·심리적 문제 예방 및 해소를 위한 프로그램과 가족과의 유대강화 프로그램은 보다 활성화시킬 필요가 있다. 친가정을 떠나서 시설에서 보호받고 있는 아동들의 가장 주된 과업은 심리사회적인 대처기술의 발달과 가정 외 보호를 받게 만든 상황으로 인해 아동이 갖게 된 부정적 경험의 흔적을 치유하는 것이라 할 수 있다. 현재 이러한 프로그램의 필요성에 대한 공감대는 형성되었음에도 불구하고 서비스를 구체적으로 지원하는 사례를 찾아보기는 어렵다(공계순 외, 2008).

또한 입소아동의 상당수가 연락가능한 가족이 있음에도 원가족으로의 복귀를 위한 가족연계프로그램, 원가족의 문제해결을 위한 상담서비스, 부모 교육 및 가족치료 등 아동의 원가족에 대한 전문적 서비스는 거의 전무한 실정이다(정영순, 1999). 시설의 입소과정, 수용기간 중, 퇴소후의 기간을 통해 원가족과 연결되는 관계의 질이 시설보호서비스에서 중요하며(Costin et al., 1991), 시설아동과 가족 및 그 친척과의 관계는 아동의 조기 가정 복귀 여부에 영향을 미치는 중요한 요인이며, 그 관계에 따라 가정복귀기간이 달라질 수도 있다(김응석 외, 1995).

이혜연 등(2007)의 연구에 따르면, 퇴소청소년 중 10명 중 6명이 친부모 중 한 분 이상이 계신 것으로 나타났다. 그럼에도 퇴소후 부모와 사는 경우는 거의 없었으며, 부모와 지속적인 연락을 하는 경우도 매우 드물었다. 이에 퇴소후 겪는 어려움은 시설의 실무자, 시설에서 만난 친구, 선후배와 상의하고 있었다. 이는 부모가 수행해야 할 역할들이 아동양육시설로 대체된 이후 다시 복원되지 못하고 있음을 의미한다. 아동양육시설에서의 보호가 원가족과의 관계를 영구적으로 단절시키는 것이 되어서는 안된다. 그렇기에 부모 또는 연고자와의 관계를 유지하고, 교류를 강화하는 프로그램을 통해 원가족이 있는 아동의 조기 가정 복귀를 유도하는 것이 필요하다. 이를 위해 부모상담서비스, 가족치료서비스, 부모교육 및 부모기술훈련 프로그램, 가족에 대한 지지 서비스 제공, 가족 방문의 활성화프로그램 등을 적극적으로 운영할 필요가 있다.

또한 아동양육시설에서 생활하는 아동들은 오랜 시설생활을 통해 개별적 생활과 다양한 관계형성에 익숙치 않고, 새로운 환경에 대한 적응이 어려울 수 있다. 그렇기에 퇴소아동의 43.8%가 사회적응기술훈련이 아동양육시설 서비스에서 가장 필요하다고 지적하고 있다(이혜연 외, 2007). 새로운 사회적 관계의 형성이 어렵다보니 퇴소후에도 물리적, 심리적으로 시설을 떠나지 못하거나 새로운 환경에서 자신에게 유용한 도움을 줄 수 있는 사회적 연결망을 형성하는 것이 힘들게 된다. 이러한 어려움을 극복하기 위해서 입소기간동안 연결된 후원자와의 관계를 보다 지속하고, 단순한 금전적 후원에 그치는 것이 아니라 정서적, 사회적 후원으로 연결될 필요가 있다. 퇴소후 아동에게 후원자가 있는 경우가 32.8%에 불과하였다는 보고는(이혜연 외, 2007), 입소기간동안 유지되던 후원관계가 퇴소후 대부분 단절되고 있음을 보여준다. 퇴소후에 필요한 것은 단순히 재정적 지원에만 그치지 않는다. 새로운 환경에서 대처해야 할 방법과 기술을 정기적으로 조언해 줄 수 있는 후원자를 만들어주는 사회적 후원이 필요하다.

마지막으로 시설입소과정에서 부모와의 이별을 경험한 아이들은 대부분 낮은 자아존중감의 문제를 가지고 있다. 겉으로는 심각한 문제행동을 보이지 않는다 할지라도 이후 성인기에까지 영향을 줄 수 있는 큰 사건을 이미 경험한 아동에게 보다 전문적인 심리상담서비스가 필요하다. 하지만 현재 시설예산 중 전체 프로그램이 차지하는 비중이 3%초반에 머물고 있는 현실에서 아동양육시설 아동이 가지고 있는 마음의 상처를 치유하는 프로그램은 실시되기 힘든 실정이다. 물리적인 시설의 기능보강도 중요할 수 있지만 보이지 않는 부분에서 힘들어할 수 있는 아동의 심리적 치유에 보다 많은 관심을 기울여야 할 것이다.

## ⑥ 아동양육시설의 기능 다양화

요보호아동의 수가 점차 감소하고 있고, 시설과 지역사회와의 유기적 관계가 점차 강조되면서 아동양육시설은 전통적인 생활주거시설로서의 기능에서 벗어나 지역사회의 아동전체에 다가갈 수 있는 종합서비스센터로 기

능 다각화를 추구하고 있다. 이를 위해 일차적으로 시설 거주공간을 가정 형태의 소숙사를 개선하고, 예산사용, 물품관리 등도 시설내에서 소숙사별로 운영하는 방식으로 전환하고 있다. 이러한 변화노력은 아동양육시설에 대해 가지고 있는 부정적인 인식을 바꾸는 데 기여할 것으로 기대된다.

또한 아동양육시설은 시설이 소재하고 있는 지역의 특성을 반영하고, 지역내 거주하고 있는 아동의 욕구에 맞춘 이용시설 기능을 추가하는 기능 다각화작업을 추진하고 있다. 현재 아동들을 위한 전문화된 이용시설이 부족한 실정에서 아동양육시설의 기능다각화는 아동복지 전달체계의 측면에서도 많은 변화를 가져올 수 있다. 이를 위해 아동양육시설은 기존의 생활보호기능에 아동상담, 일시보호, 가정위탁, 입양, 급식, 전문프로그램 등의 기능을 추가할 수 있다. 현재 아동복지법상 아동양육시설이 추가운영할 수 있는 사업은 아동가정지원사업, 아동주간보호사업, 아동전문상담사업, 학대아동보호사업, 공동생활가정사업, 방과후아동지도사업 등 다양하다. 이러한 아동양육시설의 기능다각화가 성공적으로 추진된다면, 지역사회 아동을 위한 종합적인 서비스시설로 탈바꿈할 것으로 기대된다.

#### 4) 취약가정·시설 아동·청소년 관련사업과 중단연구

##### (1) 지역아동센터의 발전방안과 중단연구

빈곤아동·청소년을 우선적으로 보호하는 지역아동센터의 경우 이용아동 만족도 조사에서 3년 이상 꾸준히 지역아동센터를 다니는 아동들의 심리정서 문제가 긍정적으로 변화되었다는 결과가 있었음을 알 수 있었다.

지금까지의 연구결과는 단편적인 연구에 불과하였으나, 현재 시점에서의 만족도를 알아보는 데에는 유용한 연구였다. 지역아동센터의 경우에도 이용아동의 서비스 만족도가 이용 아동의 삶에 미치는 영향이 무엇인지, 아동의 발달단계에 어떤 영향력을 행사하였는지, 사회적 적응과 역할과 가치형성에 미치는 영향은 무엇인지를 중단적으로 연구할 필요성이 있다.

따라서 향후의 중단연구가 지닌 의미와 방향은 다음과 같이 정리할 수 있다.

는 첫째, 취약계층 중에서도 특히 보호가 필요한 방임아동의 실태조사와 그 아동들의 욕구가 무엇인지와 생애주기에 따라 연구가 이루어질 필요가 있다.

둘째, 아동복지시설을 이용하거나 또는 프로그램이나 서비스를 제공받는 아동일 경우, 이들에게 제공되는 서비스 만족도가 이용아동의 삶에 미치는 영향이 무엇인지, 아동의 발달단계에 어떤 영향력을 행사하였는지, 사회적 적응과 역할과 가치형성에 미치는 영향이 무엇인지를 파악해야 한다.

셋째, 빈곤아동들의 성장을 위한 지원체계 구축에 대한 대안을 마련해야 한다.

넷째, 국제적인 측정도구를 사용하여 빈곤아동에 대한 세계적인 비교가능성에 대한 검토가 필요하다.

## (2) 청소년방과후아카데미의 발전방안과 중단연구

청소년방과후아카데미 사업의 정착 및 활성화를 위하여 다음과 같은 주요과제가 제기되며, 향후의 중단조사도 같은 맥락에서 추진될 필요가 있다.

첫째, 아카데미 사업정책 비전과 목표의 확인 및 구체화가 필요하다. 청소년에 대한 방과후 지원사업의 필요성은 논란의 여지가 없이 공감대를 형성할 수 있는 문제이다. 그러나 아직은 공교육이나 보육사업 차원의 방과후 지원사업과 다르게, 청소년정책에서는 어떠한 정책기조에 따라 청소년에 대한 방과후 지원사업을 수행하는지에 대한 명확한 이해가 제대로 이루어졌다고 보기 어렵다. 따라서 중단조사를 통해 개별 아동의 변화에 대한 측정과 더불어 사업추진에 있어서 강점과 취약점을 파악함으로써 각 사업의 목적을 보다 명확히 설정하는 기초자료를 제공하여야 할 것이다.

둘째, 아카데미사업의 구체화된 방향이 청소년정책의 고유영역에 부합될 수 있도록 하는 구조화가 필요하다. 첫 번째 과제에서 확인된 청소년정책

전반의 지향점에 기초한 청소년방과후아카데미의 영역을 확인한 후, 그에 부합되고 기여하는 청소년방과후아카데미의 영역을 확인하고, 중단조사를 통해 그 내용이 제대로 진행되고 있는가에 대해 검토해야 한다.

셋째, 중앙정부와 지방자치단체의 상호관계와 각각의 역할, 지역내 연계 협력체제 구성원간의 연계 및 역할 분담 등 정책전달체계가 명확히 확인되어야 한다. 정책지원 사업으로서 청소년방과후아카데미는 다른 한편으로는 지역을 중심으로 한 청소년육성 기반의 구축 및 역량 강화에 초점을 맞추고 있다. 따라서 중앙정부의 정책이 지방자치단체 수준에서 확인되고 수용되며 각 지역별 역량에 맞는 역할 분담에 기초한 연계가 이루어져야 한다. 그리고 실질적으로 지역을 기반으로 한 청소년방과후아카데미의 운영이 이루어지기 위해서는 청소년방과후아카데미의 지역 기반 확보와 지역 자원의 연계 방안도 명확히 수립되어야 한다.

따라서 중단조사와 관련하여 각 사업의 특성에 대한 고려와 함께 지역적 규모나 지역사회 환경에 따른 개별 이용청소년의 변화와 더불어 각 사업주체에 대한 보다 심층적 검토가 요구된다.

넷째, “양질의 청소년 방과후 아카데미”가 될 수 있도록 하는 질적 판단의 기준과 개선방안이 제시되어야 한다. 이를 위해서는 사업의 수행 여건, 운영 능력, 그리고 성과를 확인할 수 있는 질적 판단의 준거 및 평가도구가 필요하다. 이와 관련하여 중단연구는 가장 효과적인 방안이 될 것이라고 평가되며, 이러한 맥락에서 이번 조사의 의미가 크다고 할 수 있다.

다섯째, 아카데미 사업이 청소년의 요구와 부모의 기대 수준에 부응하는 프로그램 개설 및 운영을 할 수 있도록 지역 특성과 고유한 요구를 확인하는 과정을 확립하여야 한다. 궁극적으로 청소년방과후아카데미의 성과는 실수요자인 청소년과 그들의 부모 등이 사업을 통해 얻게 되는 만족도에 의해 확인될 수 있을 것이다. 이와 관련하여 먼저 이 사업에 대한 실수요자의 요구가 어떠한 것인지 확인될 수 있어야 하며, 이는 또한 지역에서 자체적으로 지역의 특성을 반영하여 구체적인 조사를 통해 드러나게 될 것이다.

이러한 요구와 기대 수준에 대한 지속적이고 정기적인 조사라는 측면에서 중단연구가 필요하며, 이를 통해 청소년방과후아카데미 사업 운영 모델 또한 지속적으로 보완·개선될 수 있을 것이다.

### (3) 아동양육시설의 발전방안과 중단연구

아동복지시설에서 생활하는 아동·청소년에 대한 패널조사를 하기 위해서는 다음 몇 가지 사항에 대해서 숙고하고 대안을 모색해야 할 것이다.

첫째, 입소과정에 대한 체계적인 조사가 포함될 필요가 있다. 아동복지시설에서 생활하는 아동은 현재 해당 시·군·구청의 조치와 처음 의뢰받은 기관에서 권장하는 서비스에 의해서 입양, 가정위탁보호, 아동양육시설, 공동생활가정의 입소 등이 결정된다. 따라서 아동양육시설에서 사는 아동·청소년에 대한 패널조사만으로는 아동복지시설에서 생활하는 아동·청소년의 상황을 충분히 연구하기 어렵다. 향후에는 반드시 아동양육시설, 공동생활가정을 포함시켜야 하고, 필요한 경우에는 가정위탁보호, 입양된 아동도 포함시켜야 할 것이다.

둘째, 아동양육시설에서 생활하는 아동·청소년의 삶에 대한 종합적인 연구가 필요하다. 아동양육시설에서 생활하는 아동의 삶을 연구하기 위해서는 아동의 생존권, 보호받을 권리, 발달권, 참여권 그리고 아동권리보장 체계에 대한 종합적인 연구를 수행해야 한다. 단순히 아동의 의식주, 학습, 여가, 진로 등에 한정되어서는 안되고, 친구관계, 직원과의 관계, 원가족을 포함하여 친인척과의 관계, 자립에 대한 준비, 그리고 퇴소 이후에 대한 종합적인 조사연구를 해야 한다.

셋째, 아동양육시설에서 생활하는 아동·청소년의 삶의 질과 공동생활가정, 가정위탁보호를 받는 청소년의 삶의 질에 대한 비교연구가 꼭 필요하다. 최근 한국사회에서 아동복지정책은 획기적으로 바뀌고 있다. 입양은 국내입양 우선정책이 정착되었고, 공동생활가정이 폭발적으로 늘어나고 있으며, 소년소녀가장세대 지원사업은 가정위탁지원사업으로 대체되었으며, 지

역아동센터가 전국적으로 확산되고 있다. 따라서 전통적인 복지시설인 아동양육시설에서 생활하는 아동·청소년에 한정시키지 말고, 공동생활가정을 연구하여 아동양육시설과 공동생활가정간의 비교연구, 생활시설과 가정 위탁간의 비교연구 등이 종합적으로 수행되어야 할 것이다.

넷째, 아동양육시설에서 생활하는 아동·청소년이 원가족 혹은 친인척과 교류를 어떻게 하고 있는지를 추가로 조사하고, 그것이 그 아동·청소년의 정체성 형성에 어떤 영향을 주는 지를 집중적으로 연구해야 한다. 그동안 아동양육시설에 대한 연구는 주로 시설 내에서의 생활에 초점을 맞추었는데, 향후에는 원가족을 포함하여 친인척과의 교류를 보다 집중적으로 연구하여 보호를 필요로 하는 아동을 아동복지시설과 친인척이 어떻게 하면 통합적으로 양육할 것인지를 중심으로 연구해야 할 것이다. 아동복지시설은 보호를 필요로 하는 아동을 18세 미만까지(필요한 경우에는 그 이상까지) 양육하는 곳이 아니라, 언제든지 원가족(혹은 친인척)이 양육할 수 있을 때 되돌려 보낼 수 있는 시스템을 구축하는 방향으로 연구되어야 할 것이다.

다섯째, 아동양육시설에서 생활하던 아동·청소년이 중도에 퇴소하는 이유, 만 18세 이후에 퇴소하는 이유, 그리고 그 아동·청소년의 자립과정에 대한 연구가 꼭 필요하다. 아동양육시설에서 생활하는 아동 중에서 중도에 가정으로 되돌아가는 아동과 시설에서 오래 생활하다가 퇴소하는 아동간에는 어떤 차이가 있는 지를 중단연구해야 할 것이다. 패널 연구의 성격상 아동양육시설에서 사는 아동 중에서 18세 전에 중도에 퇴소하면 사례에서 제외되기 쉬운데, 계속 아동양육시설에서 사는 경우와 중도에 시설을 퇴소한 아동 사이에는 어떤 욕구와 문제가 있는 지를 비교연구할 수 있어야 할 것이다. 또한 18세 이후에 퇴소한 경우에도 적어도 5년간은 추적조사를 하여 자립과정에 대해서도 밀도있는 연구를 해야 할 것이다. 이를 위해서는 패널 조사에 아동의 자립에 대한 준비, 퇴소후 자립과정에 대한 설문내용이 다수 포함되어야 할 것이다.

여섯째, 위에서 제안된 연구가 그 아동의 성별, 연령별, 아동복지시설에 첫 입소한 연령, 입소할 당시 부모의 상황(부모의 사망, 이혼, 기타 등), 아



동의 지적 능력, 아동의 성격유형, 고등학교 유형(일반계, 전문계, 특수목적, 특성화, 기타), 부모 혹은 친인척과의 교류형태(자주 교류, 가끔 교류, 전혀 교류 없음) 등에 따라서 어떻게 다른 지를 비교 연구하여 보다 종합적인 청소년복지 서비스를 모색해야 한다. 설문내용에는 아동에 관한 사항과 함께, 아동의 원가족과 친인척, 아동을 둘러싸고 있는 학교와 교육환경, 친구관계, 지역사회 등에 관한 사항을 포함시켜서 아동을 환경속의 인간으로 접근해야 할 것이다.



### Ⅲ. 관련 선행연구 및 종단조사 분석

1. 취약가정 · 시설 아동 · 청소년  
관련연구 분석
2. 종단조사 분석
3. 선행연구 및 종단조사의 시사점



### III. 관련 선행연구 및 중단조사 분석

#### 1. 취약가정 · 시설 아동 · 청소년 관련연구 분석

##### 1) 지역아동센터 관련연구

지역아동센터와 관련된 조사는 정부차원에서 사업의 효과나 문제점 등을 파악하기 위해 실시된 조사와 아동 및 청소년의 발달과업이나 심리적 특성을 학문적 관점에서 조사하기 위해 실시된 연구로 구분될 수 있다.

먼저, 정부차원에서 진행된 조사의 경우, 허남순 외(2006)의 연구는 지역아동센터의 운영성과를 평가하고 운영모델을 개발하기 위한 목적으로, 국고지원을 받는 기관과 미지원기관을 비교 조사한 내용으로 구성되어 있다. 이 연구는 최초로 전국의 지역아동센터 현황을 조사하는 것이라는 데 의미가 있으며, 지역아동센터에서 운영되고 있는 보호, 교육, 보호자관련, 지역자원연계, 아동참여인권에 관련된 프로그램과 아동의 만족에 대한 상관관계를 분석하였다. 특히 당시에야 야간보호 쉼터형 센터의 필요성에 대한 질문에는 83.8%가 필요하다고 대답하였다.

지역아동정보센터(2007)의 연구는 전국 2,272개소에 운영되고 있는 지역아동센터를 이용하는 아동 약 7,000명을 대상으로 지역아동센터 서비스 만족도와 그 영향을 분석하기 위해 실시되었다. 조사결과 지역아동센터를 3년 이상 꾸준히 이용하는 아동은 지역아동센터에서 제공하는 서비스와 프로그램에 대한 만족감이 높았고, 심리정서에서의 우울·불안, 비행행동 등이 감소되는 효과가 있었다. 또한 제공되는 서비스 만족정도가 높을수록 생활만족도도 높게 나타났는데, 생활만족도 중에서도 의식주의 문제, 행복감, 자아감, 부모와의 관계, 친구관계 등 모든 면에서 만족감이 높게 나타났다.

지역아동정보센터(2008)의 연구는 지역아동센터 이용아동의 신체적, 심

리·정서적 건강상태와 주양육자의 양육환경을 파악함으로써 지역아동센터를 이용하는 아동의 건강한 생활을 지원하는 프로그램 개발이나 건강지원 시스템 구축을 위한 자료로 활용하는 데에 목적을 두고 실시되었다. 조사 결과, 신체적 특성으로 키의 경우 남아와 여아 모두 평균보다 작은 것으로 나타났으며, 비만정도는 남녀 모두 저체중인 경우가 많았고, 비만인 경우도 일부 나타나기도 했다. 또한 심리·정서적 건강상태에 대한 결과를 구체적으로 살펴보면, 정신건강 중 우울불안은 남녀 모두 각각 평균 2.07(0.78), 평균 2.16(0.77)으로 그 정도가 낮은 편에 속하는 것으로 조사되었다. 공격성은 학년에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났는데, 초등학교 저학년, 초등학교 고학년, 중학생, 고등학생 순으로 학년이 낮을수록 공격성의 정도가 심각한 것으로 조사되었다. 자아존중감 또한 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 남아보다는 여아가, 학년별로는 고등학생이 가장 높은 것으로 나타났다.

지역아동정보센터(2009)의 연구는 지역아동센터의 발전방안이나 정책 수립의 기초자료로 활용하기 위해 이용 아동의 만족도를 조사한 내용으로 구성되어 있다. 전체적인 만족도는 남자 아동보다는 여자 아동이 높게 나타났다고, 학년이 높을수록 높게 나타났다. 초등학교의 경우 보호(4.15)와 문화(4.19) 만족도가 높게 나타났으며, 중학교는 아동참여 인권(3.72), 고등학교는 친구대인관계(4.15)의 만족도가 상대적으로 높게 나타났다. 가족 형태에 따르면, 전체적으로 재혼가정(3.98), 일반가정(3.95), 조손가정(3.94), 부자가정(3.87), 모자가정(3.84) 순으로 만족도가 높은 것으로 나타났다. 이용기간별 서비스 만족도를 분석하면, 이용기간이 길수록 지역아동센터 서비스에 대한 만족도가 높게 나타났고, 지역규모별로 볼 때는 농산어촌(3.99)이 가장 높았고, 중소도시(3.92), 대도시(3.89)의 순으로 나타났다.

이 조사에서 특징적인 것은 신체적인 건강과 더불어 정신적 건강상태를 측정한 것인데, 2007년~2009년까지의 정신적 건강상태를 분석한 결과, 5점 만점을 기준으로 2007년 1.86, 2008년 1.79, 2009년 1.55로 우울불

안, 비행, 사회적 위축, 공격성을 측정한 정신적 건강상태점수가 점차 낮아지는 것으로 나타났다. 학년에 따른 지역아동센터 이용아동의 정신적 건강상태를 분석하면, 전체적으로 중학교 1.58, 초등학교 1.55, 고등학교 1.51점 순으로 낮게 나타났으며, 초등학교(1.72)와 중학교(1.78)는 우울불안에 대한 점수가 가장 높았고 고등학교의 경우, 사회적 위축에 대한 점수(1.70)가 하위요인 중 가장 높게 나타남으로써 초등학교부터의 지원서비스가 중요함을 확인할 수 있었다. 이용기간 별 정신적 건강상태를 분석하면, 우울불안의 경우, 1년이상~2년미만이 1.79로 가장 높았고, 3년이상인 1.68로 가장 낮았으며, 공격성의 경우는 2년이상~3년미만과 3년이상인 경우가 1.54로 가장 높았고, 6개월 미만이 1.43으로 가장 낮았다.

위에서 살펴본 정부차원의 전국적인 조사 외에도 아동 및 청소년의 발달과업이나 심리적 특성을 학문적 관점에서 조사하기 위한 개별 연구자의 연구가 많이 시행되었다.

이들 대부분의 연구는 지역아동센터가 지역사회 아동복지에 어떤 영향을 미치는지와 시설에 대한 만족도는 어떠한가에 초점을 두고 있다. 김은정(2009)의 연구는 경산지역의 지역아동센터를 이용하는 아동의 학부모와 시설종사자를 대상으로 진행되었는데, 종사자와 학부모 모두 지역아동센터가 저소득 가정 아동복지에 미치는 효과를 높게 인식하고 있었고, 학부모들은 아동의 지역아동센터 이용이 많을수록 지역아동센터의 효과를 더 긍정적으로 인식하고 있었다. 이용아동의 만족도에 초점을 맞춘 연구로는 이주영(2010)이 있는데, 이 연구에서는 이용아동의 지역아동센터에 대한 만족도가 아동의 특성에 따라 어떤 차이가 있는가에 초점을 두고 실시되었다. 이 연구는 안산에 소재하고 있는 61개소의 지역아동센터 중 10개소의 지역아동센터 이용아동 197명을 대상으로 조사하였고, 문헌조사와 더불어 설문지 조사를 병행하여 실시하였다. 연구결과, 지역아동센터 교육환경 시설·공간의 만족도는 지역아동센터 이용기간이 긴 아동이 높고, 지역아동센터 선생님과 친구와의 인적 네트워크 만족도와 프로그램 만족도 역시 지역아동센터 이용기간이 2~3년 이상 되는 아동이 높았고 적응도 잘하는 것

으로 나타났다.

지역아동센터에서의 생활이 아동에게 미치는 영향에 대한 유효림(2010)의 연구에서는 아동들의 이용특성 및 이용정도, 기관의 물리적 환경, 지역아동센터 만족도가 실제로 아동의 문제행동과 학교적응에 어떠한 영향을 미치는가를 살펴보았다. 이 연구에서는 서울과 경기지역의 지역아동센터 29개소를 편의표집으로 선정한 후, 현재 지역아동센터를 이용하는 초등학교 5, 6학년 아동 162명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 지역아동센터 이용의 특성으로 이용정도, 물리적 환경, 지역아동센터 이용 만족도 수준을 살펴본 결과, 이용기간이 1년 6개월 이상인 아동이 전체의 절반가량이었고, 1일 이용시간은 평균 3.4시간인 것으로 나타났으며, 이용빈도의 경우 95% 이상이 일주일에 5회 이상 지역아동센터를 이용하고 있음을 알 수 있었다. 지역아동센터 이용 만족도는 평균 3.56으로 보통보다 높은 수준으로 나타났다. 전반적인 문제행동 수준은 16.81로 일반아동보다는 다소 높지만, 지역아동센터를 이용하지 않는 저소득가정 아동보다는 낮은 것으로 나타났다. 학교적응은 보통수준으로 교우관계가 가장 높고, 교사관계, 학교수업, 학교규칙 순으로 나타났다. 특히 지역아동센터 이용 특성 가운데 지역아동센터 이용만족도가 학교적응에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 결론적으로 지역아동센터의 이용정도나 물리적 환경보다는 이용에 따른 만족도가 아동의 학교적응에 가장 큰 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 이는 아동 스스로 느끼는 만족도가 높을수록 아동의 학교생활 적응에 긍정적 영향을 미친다고 볼 수 있다. 이 연구는 지역아동센터를 이용하는 저소득가정 아동의 이용 특성을 확인하고, 이러한 특성이 아동의 문제행동과 학교적응과의 관계를 입증했다는 면에서 의의가 있다고 할 수 있다.

이외에도 지역아동센터 이용의 만족도와 정신건강과의 연관성에 대한 연구로는 임춘희 외(2010)가 있는데, 이 연구는 아동이 지역아동센터에서 받은 서비스에 대해 지각하는 만족도가 아동의 정신건강을 증진시키는데 도움이 되는지 살펴봄으로써, 지역아동센터가 현실적으로 빈곤한 아동들의 삶의 질과 정신적인 안녕을 향상시키는데 기여하는지를 평가하는 데에 목



적을 두고 있다. 연구결과, 3년 이상 장기간 지역아동센터를 이용하는 초등학생의 대부분은 월 평균 가구소득이 150만원이하의 빈곤한 가정의 자녀로 센터가 기본생활시간을 제외하고는 가정보다 더 많은 시간을 보내는 중요한 생활공간이자 학습공간으로 자리잡고 있었다. 그리고 정신건강의 측면에서 지역아동센터를 장기간 이용하는 초등학생의 경우 우울·불안과 공격성은 평균보다 낮았으며, 자아존중감은 그에 비해 높았으나, 평균보다는 낮은 경향을 보이고 있었다. 마지막으로 지역아동센터를 장기간 이용하는 초등학생의 경우, 서비스 만족도가 높아질수록 우울·불안과 공격성은 줄어들었으며, 보호와 학습에 대한 서비스 만족도가 높을수록 아동의 자아존중감이 높아지는 것으로 나타났다.

이 밖에 이용아동의 자아존중감이나 학업성취도, 사회적응력 등에 대한 개별적 연구가 있는데, 박미란(2007)은 지역아동센터 아동과 일반아동의 자아존중감을 비교해 본 다음 지역아동센터에서 이루어지고 있는 모든 활동에 대한 이용만족도를 살펴보았다. 연구결과, 지역아동센터 이용아동의 자아존중감이 일반아동의 자아존중감보다 낮은 것으로 나타났고, 특히 학업적 자아존중감에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 지역아동센터 아동들의 이용만족도에서는 전반적인 물리적 환경, 프로그램 환경, 교사환경, 또래환경 네 하위영역에서 만족하는 것으로 나타났고 이용만족도가 높은 아동이 자아존중감도 높은 것으로 확인되었다. 지역아동센터 아동의 자아존중감에 영향을 미치는 변인은 친구들과의 친밀정도, 가정형편, 학교성적, 담임교사 존경도, 가정화목도 순으로 나타났다. 이상의 결과를 토대로 지역아동센터 아동의 이용만족도를 높여줌으로써 그들의 자아존중감을 향상시킬 수 있다는 결론을 도출할 수 있다.

학업성취도와 관련된 연구로 조선영(2007)은 대구지역 지역아동센터 이용아동의 학업성취동기와 관련된 변수를 개인특성, 가정특성, 학교특성, 지역아동센터 이용특성으로 구분하여 조사하였다. 지역아동센터 이용특성에 따라 학업성취동기에 차이가 있는지를 분석한 결과, 센터이용 만족도와 학업성취동기 간의 관계는 높은 상관관계를 보이며 지역아동센터 이용 만족

도가 높을수록 학업성취동기 또한 높게 나타났다. 지역아동센터에서 이용하는 서비스에 대한 만족도와 학업성취동기 간의 관계를 분석한 결과, 학습지도, 예체능교육, 컴퓨터교육, 상담, 물품지원, 문화활동의 서비스에 대한 만족도가 높을수록 학업성취동기가 높은 것으로 나타났다. 또한 지역아동센터 친구들과 지역아동센터 교사로부터 받는 사회적 지지가 높을수록 학업성취동기가 높은 것으로 나타났다.

이러한 결과를 바탕으로 지역아동센터를 이용하는 빈곤아동의 학업성취동기를 높이기 위하여 아동이 지역아동센터에서 이용하는 서비스를 다양화하고 개별화해야 한다는 실천적 함의와 지역아동센터가 아동에게 적절한 환경, 다양한 프로그램, 질 좋은 서비스를 제공할 수 있도록 지역아동센터에 대한 국고지원을 확대해야 한다는 정책적 함의를 제시하고 있다.

이 밖에 지역아동센터의 효과성을 이용아동의 심리사회적 적응향상에 초점을 맞춘 조진숙(2009)의 연구에서는 사회적 적응정도에서 공부방 교사의 지지가 가장 높은 상관관계를 보였으며, 그 다음으로 가족의 지지, 친구의 지지 순으로 나타났다. 지역아동센터 이용아동의 사회적 위축에 영향을 미치는 요인은 친구의 지지와 공부방교사의 지지로 나타났으며, 우울/불안과 관련해서는 가족지지와 공부방교사의 지지가 영향요인으로 나타났다. 그리고 비행과 공격성은 모두 공부방 교사지지가 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이외에도 지역아동센터와 관련된 개별연구자, 특히 석사학위 수준의 연구물이 많은 편인데, 이러한 연구의 대부분이 특정 지역사회에 초점을 두고 특정 개념(예 : 공격성, 학업능력, 사회적응, 자아존중감 등)에 국한되는 경향을 보인다. 최근 지역아동센터를 이용하는 아동을 대상으로 한 연구가 많아지고 있지만, 장기간에 걸쳐 서비스 만족도나 효과를 중장기적으로 측정하는 연구는 전무하다고 볼 수 있다. 빈곤계층의 고정화와 지속화 경향을 고려한다면 추후 연구에서는 아동의 정신건강 측정에서 다양한 지표를 사용하여 장기적인 빈곤상황에 처한 아동들을 대상으로 지역아동센터의 서비스이용과 관련한 다각적인 측면의 연구가 진행될 필요가 있다.

## 2) 청소년방과후아카데미 관련연구

청소년방과후아카데미에 대한 조사 또한 정부차원에서 사업의 효과나 문제점 등을 파악하기 위해 실시된 조사와 아동 및 청소년의 발달과업이나 심리적 특성을 학문적 관점에서 조사하기 위해 실시된 연구로 구분될 수 있다.

먼저, 정부차원에서 진행된 조사의 경우 청소년방과후아카데미 지원단을 중심으로 2006년부터 매년 조사가 진행되고 있다. 2006년~2009년까지 실시된 청소년방과후아카데미 만족도 조사에 따르면, 2006년 청소년방과후아카데미 만족도점수는 100점으로 환산시 청소년 82.4점, 학부모 82.2점으로 나타났다. 보다 세부적인 조사결과에 따르면, 청소년방과후아카데미는 청소년의 전인적 발달의 기초 제공, 과도한 사교육비 감소, 사교육 차이로 인한 학력의 대물림 현상 완화, 청소년 탈선·비행 예방, 방과후 공적 서비스 확대를 통해 청소년에게 위기와 절망의 시간을 희망의 기회로 전환하는 측면에서 의미가 있다는 점을 발견할 수 있다.

2007년의 경우 100점으로 만족도를 환산했을 경우 청소년 81.4점, 학부모 84.2점으로 나타났다. 이 조사에 따르면 청소년방과후아카데미를 이용하는 청소년의 인성발달, 교우관계와 효율적 시간관리 능력을 향상시키고, 청소년의 전인적 발달의 기초적 토대를 청소년방과후아카데미가 제공하고 있음을 확인할 수 있었으며, 생활지원 영역에서 청소년과 학부모는 지도자(PM, SM)와 강사에 대한 높은 수준의 만족도를 보였으며, 학업에 임하는 청소년의 자세와 태도가 향상되었다.

2008년 조사결과에 따르면, 청소년방과후아카데미 만족도점수는 100점으로 환산시 청소년 81.8점, 학부모 82.7점, 지도자 70.5점으로 나타났다. 이 조사에서 나타난 특징적인 사실은 청소년방과후아카데미 지도자 만족수준은 높지 않은 것으로 나타난 것인데, 이는 지도자의 대부분이 청소년과 생활하면서 그들의 변화모습에는 보람을 느끼고 있지만 채우문제와 안전성 측면에서는 불만족스럽게 여기는 경향이 있다는 것을 알 수 있다.

2009년 청소년방과후아카데미 만족도점수는 청소년 82.6점, 학부모 82.7점으로 나타났다. 전반적으로 볼 때, 청소년방과후아카데미는 사회적 심리적 발달을 도모하고, 청소년에 대한 보호 및 지원, 사교육비 양극화의 해소, 저소득층에 대한 교육지원, 기혼여성의 사회진출을 제고하고 학부모의 양육스트레스를 감소하였다는 데에 의미가 있는 것으로 나타났다. 반면 졸업생을 대상으로 하는 프로그램이 필요하며, 청소년들의 역량개발을 위하여 서비스가 좀 더 활성화되고 확대되어야 한다는 점을 확인할 수 있었다.

정부차원에서 진행된 조사와 별도로 개별 연구자에 의해 진행된 연구의 경우, 대부분 특정 지역의 청소년방과후아카데미 이용자에 초점을 맞추어 특정 효과에 대해 조사한 내용으로 구성되어 있다.

청소년방과후아카데미가 이용 아동과 청소년에 미치는 영향에 대한 연구로는 강경구(2008)의 연구가 있다. 이 연구에서는 청주시와 충주지역의 청소년방과후아카데미 학생들을 대상으로 청소년방과후아카데미 사업의 효과성을 다각적인 측면에서 검증하기 위해 사업실시 전과 후의 변화를 측정하였다. 조사결과, 이용자의 개인적 요인(자아존중감, 아동의 역량에 대한 자가지각), 사회적 요인(일상적 스트레스, 사회성발달), 가족적 요인(부모-자녀간 의사소통, 가족체계특성)에서 모두 청소년방과후아카데미 사업을 실시하기 이전과 이후에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 이는 청소년방과후아카데미 사업이 학생들에게 긍정적인 영향을 미친 것으로 볼 수 있다.

이 밖에 학교적응 유연성에 미치는 영향에 대해 송지원(2007)은 4개의 기관에서 협조를 얻어 프로그램 참여자요인(개인적 요인, 가족적 요인, 사회환경적 요인, 인구사회학적 요인)과 프로그램 개입요인(프로그램의 참여기간, 만족도, 청소년방과후아카데미 교사의 지지, 민주적 분위기 지각)으로 분류하여 학교적응 유연성에 미치는 영향을 파악하였다. 조사결과 프로그램 개입요인 중 학교적응 유연성에 유의미한 영향을 미치는 변인은 민주적 분위기 지각이었다. 학교적응 유연성 하위영역에 유의미한 영향을 미치

는 요인에서도 민주적 분위기 지각은 학교적응 유연성의 세가지 하위영역에 모두 유의미한 영향을 미쳤다. 청소년방과후아카데미 교사의 지지와 프로그램만족도는 학교흥미에 영향을 미쳤으며 청소년방과후아카데미에 대한 참여도는 학업성취 영역에서 유의미한 영향을 미쳤다. 또한, 학교 규범준수에 영향을 미치는 요인은 민주적 분위기 지각으로 나타났다. 결론적으로 빈곤청소년들에게 있어 청소년방과후아카데미가 제공하는 프로그램들은 그들의 적응유연성 측면에서 긍정적인 결과를 가져왔다고 할 수 있다.

양계민·조혜영(2010)의 연구는 지역별, 참여기간별, 학교급별로 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 효과성 인식과 심리사회적응 및 학업성취요인을 파악하고, 각 프로그램에 대한 효과성 인식이 청소년의 심리사회적응 및 학업성취에 어떤 영향을 미치는지 파악하고자 수행되었다. 주요연구결과로는 첫째, 지역별 차이를 보았을 때, 프로그램에 대한 효과성 인식, 심리사회적응, 학업성취 요인에서 전반적으로 광역시와 농산어촌지역의 수준이 중소도시에 비해 높은 것으로 나타났다. 둘째, 참여한지 1년 이하의 청소년이 프로그램 효과성을 가장 높게 지각하였으나 실제 심리사회적 적응은 참여기간에 따른 차이가 없었고, 실제 학업성적은 3년 이상 참여한 집단이 가장 높은 것으로 나타났다. 셋째, 학교급별로 보았을 때 초등학생의 경우 중학생보다 프로그램 효과성에 대한 인식이 높고, 심리사회적 변인 및 학업성취관련요인의 점수가 높은 것으로 나타났다. 그러나 학업성적 자체는 중학생이 높은 것으로 나타났다. 넷째, 초등학생과 중학생 모두 교과목의 효과성 인식이 심리사회적 적응에 영향을 미치는 중요한 요인으로 나타났다. 그 외에 주중체험프로그램과 지역사회참여활동도 중요한 요인인 것으로 나타나 현재 방과후아카데미에서 제공되고 있는 프로그램이 청소년의 심리사회적응과 학업성취에 효과적임을 시사하였다

청소년방과후아카데미 사업의 경우, 운영기관 수와 이용 청소년 수가 지역아동센터에 비해 상대적으로 적기 때문에 사업의 효과나 만족도에 대한 연구가 상대적으로 적다고 볼 수 있다. 특히 청소년방과후아카데미의 경우 학년별로 반이 구성되어 운영되고 있기 때문에 이들을 대상으로 장기적인

조사를 통한 효과를 측정할 필요가 있다.

### 3) 아동양육시설 관련연구

아동양육시설 관련 조사연구는 그리 많지 않은데, 아동양육시설에서 사는 아동이 2만명 미만으로 전체 아동의 극히 일부에 불과하고, 이들에 대한 정책이 정형화되어 있었기 때문이다. 관련된 연구물의 경우 전체적인 현황이나 발전방안에 관한 조사, 퇴소 후 사회에서의 자립이나 경제활동 참여가능성 등에 대한 연구, 시설내 청소년의 인권과 관련된 연구 등으로 그 주제를 나누어 볼 수 있다.

우리나라에서 아동양육시설과 관련된 전국적인 조사로 볼 수 있는 최현외(1990)의 경우, 1990년에 전국의 육아시설(이후 아동양육시설로 개칭) 224개소 중에서 임의로 75개소를 선정하여 조사를 한 것인데, 아동양육시설에서 사는 아동·청소년에 대한 최초의 전국 규모 조사연구로서, 아동의 일반사항, 의식주, 학교생활, 시설생활, 장래문제 등을 체계적으로 조사하였다. 또한 이 연구는 자신이 사는 집에서 국가의 보호를 받는 소년소녀가장 등 거택보호대상자를 대상으로 일반사항, 생계, 학업, 직업, 정서 등을 조사하였는데, 시설청소년과 재가청소년을 비교 연구했다는 점에서도 의미있었다. 이 연구에서는 육아시설이 흔히 ‘고아원’으로 불리지만, 당시 육아시설 청소년의 70% 정도는 입소 당시 부모가 모두 살아있거나(34%), 적어도 아버지(14.7%), 혹은 어머니(19.7%)가 생존해 있으므로, 입소한 후에 부모와 자녀관계가 소원해지는 상황을 극복할 수 있는 대안을 모색해야 함을 강조했다.

한편, 양육시설의 경우 일정 연령이 되면, 시설에서 퇴소해야하는데, 이들 퇴소청소년의 자립에 관한 대표적인 연구로는 이용교(2002)의 연구가 있다. 아동양육시설에서 생활하는 대부분의 아동은 18세가 되면 아동양육시설을 퇴소하게 된다. 그런데, 요보호아동의 퇴소가 곧 자립으로 이어지는 것은 아니기 때문에 퇴소는 또 다른 ‘의존’이나 ‘반복지’를 초래하기 쉽다.

특히, 마땅한 주거가 없는 퇴소청소년은 “침식이 제공되고 초보자도 할 수 있는 일”을 찾기 쉽고 이러한 일자리는 대개 음식, 숙박업 등으로 값싼 노동시장인 경우가 많다. 이 연구에서는 퇴소청소년이 대부분 자립의 준비 없이 퇴소하는 상황이라는 점, 안정된 주거를 확보하지 못하고 있다는 점, 퇴소 후 갑작스럽게 상승한 생활비를 감당하지 못한다는 점, 국가와 지방자치단체가 보호를 중단한 아동에 대해서는 기업, 사회복지기관, 지역사회 등도 도움을 거의 주지 않는다는 점, 국가와 지방자치단체는 퇴소한 아동·청소년의 사후관리를 사실상 방임하고 있다는 점을 확인하였다. 또한 이 연구에서는 아동양육시설에서 퇴소하는 아동·청소년의 자립을 위해서는 퇴소에 대한 체계적인 관리방안을 제시하였는데, 아동복지시설의 기능을 “보호와 양육”에서 “보호와 양육 그리고 자립”으로 크게 바꾸어야 하고, 전문대학과 대학교로 교육급여가 확대되어야 하며, 자립생활을 위한 ‘공동생활가정’을 운영해야 한다고 제시하였다. 또한 아동양육시설에서 생활하는 아동·청소년에게 소비자교육과 신용교육을 강화하고, 치료형 보호시설의 설치·운영이 이루어져야 하며, 현행 자립지원제도를 개선시켜 자립지원의 수준을 획기적으로 향상시키는 방안의 도입이 필요하다고 강조하고 있다. 그리고 마지막으로 퇴소청소년에 대한 자립정착금을 전세금액의 수준으로 지급하거나, 안정적인 주거를 마련해주어야 한다고 강조하고 있다.

퇴소과정과 관련된 연구로 김미희(2008)는 자립을 해야 하는 현실에 직면해 있는 양육시설청소년과 일반청소년을 대상으로 진로성숙도와 개인적 변인(성별, 학년, 학업성취도, 경제적 수준)을 조사하여 두 집단의 진로성숙도 차이와 개인적 변인이 진로성숙도에 미치는 영향관계를 알아보고자 하였다. 양육시설청소년이 일반청소년에 비해 진로성숙도의 태도영역과 능력영역이 낮은 것은 진로에 대한 계획이나 일에 대한 태도를 가지고 자기 이해를 통한 개인의 능력을 개발하는 과정이 상대적으로 미숙하다는 반증이기도 하다. 이러한 진로에 대한 태도나 능력이 성숙되지 않은 상태에서 사회·경제적으로 자립하기 위해 얻는 생계형 직업은 잦은 이직을 초래하는 원인이 될 수 있다. 양육시설청소년과 일반청소년의 진로성숙도의 하위

요인에 대한 유의미한 차이를 살펴보면, 태도영역에서는 독립성, 일에 대한 태도, 계획성의 전 영역과 능력영역에서의 하는 일, 임금 및 근무환경, 선호직업에 대한 지식에 있어서 양육시설청소년 집단이 일반청소년 집단보다 낮게 나타났다. 이는 진로에 대한 가족과 사회의 지지체계가 부족한 양육시설 청소년이 자신의 장래에 대해 덜 생각하고 덜 준비한다는 것으로 해석이 가능하다. 따라서 양육시설 청소년의 진로성숙도를 증진시키기 위해서는 자신에 대한 이해를 바탕으로 한 올바른 직업관을 확립한 후 진로를 선택하고 준비하게 할 수 있는 장기적인 접근이 필요하며, 사회·환경적인 한계가 개인이 극복할 수 없는 한계로 작용하지 않도록 사회적 지원 시스템 마련이 필요하다고 제안하고 있다.

또한 최미현(2007)은 아동양육시설 생활아동의 사회화에 대한 연구를 실시하였는데, 종사자들과 아동들이 인식하는 사회화의 차이에서 처우의 사회화는 종사자가 느끼는 것보다 아동이 느끼는 처우의 사회화가 보다 높게 나타났으며, 운영의 사회화에서는 종사자가 느끼는 것보다 아동이 느끼는 운영의 사회화가 높게 나타났다. 기능의 사회화에서는 아동이 느끼는 것이 종사자가 느끼는 기능의 사회화보다 높게 나타났다. 이 밖에 시설의 일반적 특성에 따른 사회화에서는 시설의 개원시기가 오래되었을수록, 입소정원이 많을수록, 상근직원 수가 많을수록 사회화가 떨어지는 것으로 나타났다. 마지막으로 시설의 개방에 따른 사회화 수준에서는 아동들의 외출이 허용될수록 외부인들의 시설방문이 가능할수록 사회화가 높게 나타났으며, 시설생활을 비밀로 하지 않으며, 후원자나 자원봉사자를 싫어하는 경우가 없을 때 사회화가 높게 나타났다.

이 밖에 홍미리(2006)의 연구는 양육시설 청소년의 진로준비 수준을 파악하고 이에 영향을 미치는 요인을 확인하여 시설 청소년의 퇴소이후 자립을 돕고자 하는 것에 목적을 두고 있다. 연구결과, 진로결정수준과 상관관계가 있는 독립변수는 없었다. 진로준비행동은 진로지도를 받은 경험, 직업훈련을 받은 경험, 학습적응, 중요한 주변인의 지지, 가족의 지지, 친구의 지지 변수와 유의미한 상관관계가 나타났다. 또한 진로준비수준에 영향을



미치는 요인으로서는 진로지도를 받은 경험, 학습적응, 친구의 지지로 나타났다. 이와 같은 결과는 시설 청소년의 학습증진을 위한 지원이 진로준비에 중요하다는 점을 보여주며, 시설의 진로지도가 더욱 강화되어야 함을 나타낸다.

아동복지시설 내에서의 인권과 관련된 연구로는 이용교(2006)의 연구가 있는데, 이 연구에서는 아동양육시설 뿐만 아니라 소규모 아동복지시설, 아동일시보호시설, 아동보호치료시설 등을 조사대상기관으로 설정하고, 인권평가지표를 생존권, 보호받을 권리, 발달권, 자유권과 참여권, 그리고 아동권리보장체계영역 등으로 구성하여, 이를 기준으로 인권의 현황을 비교분석하였다. 그 결과 아동양육시설의 아동은 소규모 아동복지시설의 아동과 비교할 때 주거생활의 질은 낮지만 보건의료에 대한 서비스를 받을 수 있는 환경은 더 갖추고 있는 것으로 나타났다. 또한 아동복지시설에 대한 국가와 지방자치단체의 지원이 늘어나면서 시설에서 생활하는 아동의 서비스는 상당히 개선되었지만, ‘귀가, 퇴소와 사후지도’에 관한 인권평가지표를 보면 모든 아동복지시설에서 매우 열악한 것을 나타났다. 또한 한국의 아동복지시설은 아동의 생존권, 보호받을 권리, 발달권을 어느 정도 보장하고 있지만, 아동의 자유권과 참여권은 상당히 제약하고 있는 것으로 나타났다. 또한, 아동복지시설의 시설장과 근무자는 아동의 권리에 관한 국제협약의 내용을 잘 모르고, 이에 대한 체계적인 교육을 받은 적도 없으며, 아동이 인권침해를 받을 때 구제받을 수 있는 구체적인 방법을 잘 알려주지 못하는 것으로 조사되었다.

최근 증대하고 있는 공동생활가정과 아동양육시설의 비교연구를 통해 아동양육시설의 현황과 발전방안을 모색한 연구로는 아동단체협의회(2009)의 연구가 있다. 이 연구는 한국사회에서는 보호가 필요한 아동이 당사자의 의사와 무관하게 아동양육시설에서 자라기 쉬운 환경에 있다는 점에 주목하고 아동의 최선의 이익을 보장하고, 아동의 의사표명권을 존중하며, 대안가정에서 살지라도 아동의 부모 면접교섭권을 장려하기 위한 대안을 모색하려는 의도로 시도되었다. 따라서 이 조사는 보호가 필요한 아

동이 아동양육시설, 공동생활가정, 가정위탁 등 다양한 아동보호양식에서 선택할 수 있도록 의사표명권을 존중하였는지와 아동복지시설에 입소한 후에 부모 혹은 연고자와의 면접교섭권을 지속적으로 행사하고 있는지에 초점을 맞추었다. 조사결과 시설에서 아동이 아버지 혹은 어머니와 함께 살지 못한 가장 큰 이유는 ‘모른다’가 40.5%로 가장 많고, 그 다음은 부모의 이혼(29.2%), 빈곤(5.6%), 가출(5.3%), 사망(3.5%) 등의 순으로 나타났다. 이는 아동이 너무 어린 나이에 아동복지시설에 입소하여 누구랑 함께 살았는지, 왜 입소하게 되었는지를 잘 모르는 경우가 많기 때문이다. 또한 시설에 들어오기 전에 앞으로 살 시설(아동양육시설)의 위치와 어떻게 생활할 것인지에 대한 설명을 들었는지를 확인한 결과, 설명을 충분히 들었다는 13.2%이고, 설명을 약간 들었다(18.5%)를 포함하더라도 설명을 들었다는 의견은 전체의 31.7%에 불과한 것으로 나타났다. 또한 주로 아동양육시설에 입소된 아동에게 시설에 들어오기 전에 시설(아동양육시설)에서 살 것인지 아니면 다른 곳에서 살 것인지를 결정할 때, 본인의 의견을 들었는지를 조사한 결과, 이 질문에 대해 아동은 “나의 의견을 충분히 고려하여 결정했다”는 것은 13.3%이고, 나의 의견을 약간 고려하여 결정했다(7.7%)를 포함하더라도 입소시에 아동의 의견을 반영한 비율은 전체의 20.0%에 불과했다. 나머지는 나의 의견을 고려하지 않았다가 20.6%이었고, 너무 어려서 잘 모른다가 58.4%에 이른다. 또한 현재 본인이 서비스를 받는 양식 이외에 다른 보호양식에 대한 설명을 들었는가에 대해 양육시설에 사는 아동은 다른 보호양식에 대한 설명을 들은 사람은 17.2%에 불과했고, 공동생활가정에서 사는 아동은 53.9%가 설명을 들었다고 조사되었다. 또한 시설에 들어온 후에 가장 자주 만나는 부모나 보호자는 누구인지에 대한 질문에 대해서 아동은 아버지가 23.9%로 가장 많고, 그 다음은 어머니(18.7%), 아버지와 어머니(8.5%), 할머니(4.9%), 외할머니(2.8%)의 순이다. 한편, 부모나 조부모가 아닌 다른 친척 등인 기타가 17.0%이고, 모른다가 23.2%였다.

이와 유사한 연구로 강지영(2008)은 시설을 거주형태별로 기숙사 시설

(dormitory system), 소숙사 시설(cottage system), 그룹홈(group home)의 세 가지로 나누어 시설의 형태에 따라 거주하는 아동들의 시설만족도와 심리적 복지감의 차이를 살펴보고 개선점을 제시하고 있다. 조사결과 심리적 복지감과 관련하여 자기유능감에서는 그룹홈의 경우 학교성적이 높을수록 자기유능감이 높았고, 학교성적이 낮을수록 정서적 불안감이 높게 나타났다. 또한 개별서비스 관련요인에 따른 시설만족도와 심리적 복지감에서 기숙사 시설에서는 개인물품소유의 정도가 높을수록 시설만족도가 높았으며, 소숙사에서는 개인상담, 학업지원, 개인물품 소유의 정도가 높을수록 시설만족도가 높은 것으로 나타났다. 그룹홈에서는 시설만족도에 영향을 미치는 개별서비스 관련요인은 없었다. 자기유능감에 영향을 미치는 개별서비스 관련요인은 소숙사 시설에서만 유의미하게 나타났으며, 개인상담, 학업지원, 개인물품소유의 정도가 높을수록 자기유능감이 높아지는 것으로 나타났다. 정서적 불안감에 영향을 미치는 개별서비스 관련요인은 기숙사 시설에서만 유의미하였는데, 개인상담과 학업지원이 잘 될수록 정서적 불안감이 낮아지는 것으로 나타났다.

아동양육시설 청소년의 자아탄력성이 학교생활적응에 미치는 영향에 대한 나미나(2010)의 연구는 아동양육시설에서 생활하는 중·고등학생 230명을 대상으로 하였다. 연구결과 자아탄력성의 경우, 시설 내에 형제가 있는 청소년과, 가족과 만남을 가지는 청소년이 그렇지 않은 경우보다 자아탄력성이 높게 나타났다. 특히 학교생활적응에 있어서는 시설 내 형제가 있는 청소년이 그렇지 않은 청소년보다 높은 것으로 나타났다. 또한 자아탄력성의 개인 내적 보호요인들(지적 차원, 정서적 차원, 의지적 차원, 영성적 차원)과 개인 외적 보호요인들(가정차원, 학교차원, 지역사회차원, 또래차원)간의 상관관계는 모두 정적인 상관관계를 보였으며, 일반적 특성으로서 가족과의 만남을 가지는 청소년일수록, 고등학생보다는 중학생이 학교생활 적응도가 높은 것으로 나타났다. 자아탄력성의 개인 외적 보호요인에서는 학교차원의 돌봄의 관계와 기대, 지역사회차원의 돌봄의 관계와 기대가 학교생활적응에 영향을 미치는 하위요인으로 나타났다. 이러한 결과

와 관련하여, 학교생활적응에 중요한 영향을 미치는 가족과의 접촉은 청소년의 긍정적인 성장과 발달에 도움을 주므로 가족과의 접촉기회 확대를 위한 가족연계프로그램이 활성화되어야 할 것이며, 자아탄력성 증진을 위한 훈련 프로그램이 개발·운영되어야 함을 제언하고 있다.

## 2. 종단조사 분석

### 1) 아동·청소년 관련 종단조사

아동·청소년 관련 선행 종단연구의 대표적인 예로는 2003년부터 2008년까지 실시된 한국청소년패널조사(한국청소년정책연구원), 2010년부터 시작되는 한국아동·청소년패널조사(한국청소년정책연구원)와 이 밖의 아동패널조사(육아정책연구소), 한국교육종단연구(한국교육개발원), 다문화아동청소년패널(한국청소년정책연구원), 서울아동패널조사(서울대학교), 지역사회와 함께하는 아동 삶의 질 향상을 위한 조사(월드비전) 등이 있으며, 각 패널조사의 목적, 대상, 조사내용, 방법 등을 비교적 관점에서 살펴보면 다음과 같다.

〈표 Ⅲ-1〉 아동·청소년 관련 종단조사 요약

| 조사명<br>(기관)                                         | 조사목적                                                                                       | 조사대상 및<br>기간                                                             | 표집                                           | 조사방법                                               | 조사내용                                                                |
|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| 한국청소년<br>패널조사<br>(한국<br>청소년<br>정책<br>연구원)           | -2004년 전국의<br>초등학교 4학년<br>-진로, 일탈, 여<br>가 등의 생활실<br>태에 대해 추적<br>조사                         | -초등학교 4학<br>년 2,844명<br>-2004년~2008<br>년까지                               | -2004년<br>교육통계<br>연보<br>-충화다단<br>계집락표<br>집   | - 집 단 면<br>집조사<br>- 전 화 면<br>집                     | -인적사항<br>-직업선택<br>-진로<br>-여가<br>-일탈 및 기타<br>-자아관 등                  |
| 한국아동·<br>청소년패널<br>조사 2010<br>(한국<br>청소년정책<br>연구원)   | -한국청소년패널<br>조사의 후속 조<br>사<br>-아동·청소년의<br>성장·발달 내<br>용 및 아동·청<br>소년을 둘러싼<br>발달환경 자료<br>를 수집 | -초등 1학년과<br>4학년, 학교 1<br>학년 아동 각<br>각 2,200명<br>및 부모<br>-2010년~2016<br>년 | -2009년<br>교육연감<br>-충화다단<br>집락표집              | - 면 집 조<br>사<br>- 전 화 면<br>집조사                     | -신체, 지적, 사회<br>정서<br>-가정, 또래<br>-교육<br>-지역사회 및 활동<br>참여<br>-매체      |
| 아동패널<br>조사<br>(육아정책<br>연구소)                         | -아동 발달과정<br>의 안정성, 개인<br>차의 이유, 그리<br>고 환경의 역할<br>등을 규명                                    | -2008년 출생<br>한 2,078개의<br>신생아 가구<br>-2008년부터<br>2020년                    | -충화다단<br>계 표본<br>추출방법                        | - 일 반 조<br>사(설문,<br>매년)<br>- 심층 조<br>사(9세,<br>12세) | -아동특성<br>-부모특성<br>-가족특성<br>-육아지원 서비스<br>특성<br>-지역사회 특성<br>-육아지원정책   |
| 한국교육<br>종단연구<br>(한국교육<br>개발원)                       | -학생들의 교육<br>적 경험과 성취<br>에 대한 종단자<br>료 구축                                                   | -2005년 150<br>개 중학교 1학<br>년 6,908명<br>-2005년부터<br>2023년                  | -충화군집<br>무선추출<br>법                           | - 학 생 설<br>문지<br>- 학 부 모<br>설문지                    | -학생배경 및 특성<br>-학교배경 및 시설<br>-학교장, 교사<br>-교육및학습과정정<br>보항목<br>-교육결과정보 |
| 다문화가족<br>아동·<br>청소년<br>종단연구<br>(한국<br>청소년정책<br>연구원) | -다문화 가족 청<br>소년들의 발달<br>및 성장과정에<br>대한 종단적 추<br>적                                           | -2011년 초등<br>학교1, 4학년<br>및 부모, 교사<br>-2010년부터<br>2012년                   | -2009 다<br>문화가족<br>자녀의<br>전국분포<br>통계자료       | -학생 설<br>문지<br>-학 부 모<br>설문지                       | -아동청소년생활<br>-가정환경<br>-학교환경                                          |
| 서울아동<br>패널<br>(서울<br>대학교)                           | -빈곤과 아동발<br>달의 인과관계<br>및 관계의 경로<br>규명                                                      | -서울 11개 초<br>등 학교 4 학년<br>1,785명 및<br>부모<br>-2005년부터<br>2011년            | -서울교육<br>복지투자<br>우선지역<br>프로그램<br>자료<br>-충화표집 | - 학 업 성<br>취조사<br>- 학 생 설<br>문지<br>-부모 설<br>문지     | -학교생활, 자아상,<br>부모특성 및 가족<br>배경                                      |

## (1) 한국청소년패널조사

### ① 조사목적

한국청소년정책연구원에서 2004년부터 시작하여 2008년 종료한 한국청소년패널조사는 2004년 당시 전국의 초등학교 4학년을 대상으로 진로, 이탈, 여가 등의 생활실태에 대해 추적 조사하여 종단적 패널 데이터를 구축함으로써 당시 아동들의 횡단적 실태와 종단적 변화양상 및 그러한 변화의 원인에 대한 보다 정교한 이해를 얻고자 진행되었다. 또한 구축된 데이터의 활용을 극대화하고 연구성과의 축적으로 연계시키기 위해 패널조사 이후 구축된 횡단적, 종단적 데이터를 관련학계의 교수, 연구원, 대학원생들에게 개방하여 데이터를 활용한 학술논문의 양산을 유도하는 사업을 진행하였다.

### ② 조사대상 및 기간

한국청소년패널의 조사대상은 2003년 교육통계연보를 기준으로 선정되었으며, 전국의 초등학교 4학년으로 구성된 초4 패널로 이루어졌다. 2004년~2008년까지 5차년도에 조사가 실시되었으며, 매년 10~12월에 조사가 진행되었다.

### ③ 표집

초4 패널의 조사대상 선정방법은 2004년 4월 1일 교육통계연보에 나타난 전국(제주도 제외)의 초등학교 4학년 청소년들 중 층화다단계집락표집(stratified multi-stage cluster sampling)의 방법에 의해 표본으로 추출된 2,949명의 청소년 및 그들의 부모(보호자)들이다. 이 중 3.6%인 105명은 부모 동의를 받지 못했고, 96.4%인 2,844명은 부모 동의를 받아 초4 패널 1차년도 최종 확정 표본수는 2,844명이었다.

#### ④ 조사방법

초4패널 1차년도 조사의 조사방법으로, 청소년들에게는 리서치 회사의 훈련된 전문면접원들이 학교를 방문하여 복수의 면접원들이 Group별로 집단면접조사(일탈 변수의 측정을 위해 self-reported + 면접조사원 응답관리 + 면접조사원 editing)의 방식으로 설문조사를 실시하였으며, 부모(보호자)에게는 전화면접조사(전화면접조사에 적합하게 구조화된 질문지로 SES만 측정)를 실시하여 SES에 대한 정보를 수집하였다.

이후 초4 패널의 2-5차년도 조사의 조사방법으로, 리서치 회사의 훈련된 전문면접원을 투입하여 청소년들에게는 개인별 추적에 의한 대인면접조사(일탈변수의 측정을 위해 self-reported + 면접조사원 editing의 방식으로 수행)의 방식으로 설문조사를 실시하였으며, 부모(보호자)에게는 전년도와 동일하게 전화면접조사(전화면접조사에 적합하게 구조화된 질문지로 SES만 측정)를 실시하여 SES에 대한 정보를 수집하였다.

#### ⑤ 조사내용

초4 패널 질문지의 횡단적 구조는 일탈을 중심으로 설계하였다. 그 이유는 첫째, 발달론적 관점에서 초등학교 4학년 연령대는 진로설정 및 준비이전 단계이므로 진로관련 변수는 포함되지 않는다. 따라서, 진로성숙도, 학교성적, 사교육 등의 일부 변수만 질문지에 포함하고 나머지 진로관련 변수는 제외하였다. 둘째, 초등학교 4학년 연령대의 응답가능시간을 고려하여 여가 및 기타 주제 또한 제외하였다. 따라서, 초4 패널 질문지의 횡단적 구조는 진로 및 기타 주제를 제외하고 종단적 연구에 필수적인 주제인 자아관 및 일탈을 중심으로 구성하였다.

또한 초4 패널 질문지의 종단적 구조는 발달론(developmental)적 관점을 따라 거의 동일한 횡단적 질문지 구조를 가지고 매년 반복 측정하는 것으로 설계하였다. 초4 패널 청소년들이 성장함에 따라 자아관 및 일탈 변수 이외에 진로, 여가관련 변수를 포함하여 측정하는 것으로 설계하였다. 한편, 발달론(developmental)적 관점에 인생항로(life-course)적 관점 혹

은 사건사적(event historical) 관점을 추가하여, 사건사(historical event)에 관한 질문지를 부가적으로 구성함으로써 종단적 연구의 어느 적당한 시점에서 회고적으로 측정하여 부가하는 것으로 설계하였다. 초4 패널의 경우 연령대가 어린 점을 감안하여 5차년도 마지막 질문지에 부가적으로 ‘사건사’ 관련 문항을 추가하여 측정하는 것으로 구성하였으며 세부적인 내용은 <표 III-2>와 같다.

<표 III-2> 한국청소년 패널조사 조사영역별 하위변인

| 조사영역  |          | 하위변인                                                                                                                                                                                             |
|-------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 청소년대상 | 학생의 인적사항 | 사는 곳<br>학교명 및 반<br>성별<br>출생년월                                                                                                                                                                    |
|       | 직업선택     | 직업성숙도<br>장래 희망직업 선정여부<br>장래 희망직업<br>장래 희망직업을 갖고 싶게 된 계기<br>장래 희망직업 선택 시기<br>장래 희망직업의 특성<br>희망직업선택의 중요 요인<br>희망직업생활의 성공 요인<br>희망직업성취의 중요 요인<br>희망직업성취에 필요한 학력<br>희망직업의 주관적 성취 여부<br>부모님께서 바라시는 직업 |
|       | 향후 진로설정  | 학업중단의 원인<br>졸업후의 진로 설정<br>향후 진로 설정과 관련된 생각<br>진로성숙도<br>학생이 원하는 교육수준<br>부모님이 원하는 교육수준<br>향후 진로 설정 관련 부모님과의 대화 여부<br>향후 진로 설정의 계기                                                                  |



| 조사영역    | 하위변인                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 진로준비    | 성적<br>학교 수업 참여<br>사교육 참여<br>개인 공부<br>수상 및 자격증 취득 경력<br>진로준비 활동                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 여가      | 여가종목<br>여가를 함께 보내는 사람<br>여가를 보내는 장소<br>여가 만족도<br>여가 제약                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 일탈 및 기타 | 부모 애착<br>부모 감독<br>자아 통제<br>공부 압력<br>선생님 애착<br>학교 친구 애착<br>지역사회 애착<br>지역사회 감독<br>지역사회 관여<br>친한 친구와의 접촉빈도<br>친한 친구와의 애착<br>친한 친구들의 일탈 경험<br>본인의 일탈 경험<br>본인의 인터넷 일탈 경험<br>한 달 평균 용돈<br>용돈의 출처<br>컴퓨터의 주된 이용 장소<br>하루 평균 컴퓨터 이용 시간<br>컴퓨터 이용의 목적<br>휴대전화 보유 여부<br>하루 평균 휴대전화 사용시간<br>휴대전화 요금<br>휴대전화 이용 목적<br>친한 사람의 유형 |

| 조사영역             |                       | 하위변인                                                                                                                                                           |
|------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                  | 자아관 및 기타              | 자아존중감<br>스스로의 일탈적 자아 낙인<br>주위 사람들의 일탈적 자아 낙인<br>주위 사람들에 대한 애착<br>자기신뢰감<br>공격성<br>신체적 공격성<br>분노<br>정서적 조절감<br>불안·우울·자살충동<br>성역할정체감<br>스트레스(긴장)<br>삶에 대한 전반적 만족도 |
| 부<br>모<br>대<br>상 | 사건사<br>(5차년도<br>추가조사) | 부모와의 가족구성 형태<br>부모와의 동거 여부<br>부모의 직업<br>부모의 근로형태<br>부모 이외 다른 가족구성원과의 가족구성 형태<br>월평균 가구 소득<br>월평균 사교육비<br>주거 형태                                                 |

## (2) 한국아동·청소년패널조사 2010

### ① 조사목적

한국청소년정책연구원에서 2010년부터 수행하는 ‘한국아동·청소년패널조사2010 I’은 기존에 실시한 한국청소년패널조사의 후속 조사로 학령기 아동·청소년들의 발달 및 성장과정에 대한 종단조사모형을 설계하여 시행하는 대규모 조사이다. 2010년 기준 초등 1학년과 4학년, 그리고 중등 1학년생과 그들의 부모를 대상으로 아동·청소년의 성장·발달 내용 및 아동·청소년을 둘러싼 발달환경에 관한 폭넓은 자료를 수집함으로써 단기종단 패널의 표본을 구축하고 있다.

## ② 조사대상 및 기간

‘한국아동·청소년패널조사2010 I’의 조사 대상은 초등 1학년과 4학년, 그리고 중학교 1학년 아동 각각 2,200명과 그들의 부모로, 2010년~2016년까지 7년간으로 설계되었다. 추적 조사를 통하여 초등학교에서 중학교로의 이행(transition)과정과 중학교에서 고등학교, 그리고 대학진학까지의 이행과정을 관찰할 것이다.

## ③ 표집

2010년 현재 초등학교 1학년과 4학년 및 중학교 1학년에 재학 중인 모든 학생과 학부모가 한국아동·청소년패널조사2010의 모집단이 되며, 2009년 교육연감에 수록된 초등학교와 중학교의 리스트를 표본추출틀로 한다. 모집단을 대표하는 표본은 표본추출틀에 포함된 학교에 재학 중인 초등학교 1학년과 초등학교 4학년, 그리고 중학교 1학년 학생들 중에서 선정되며, 선정된 학생의 학부모들도 조사대상자가 된다.

표본 수는 대표성과 정밀성(precision), 조사비용, 그리고 청소년패널조사에서의 1차wave와 2차wave에서 패널유지율을 참조하여 전문가 자문과 논의를 거친 후 각 연령코호트별 표본크기를 2,200명으로 정하였다.

표본추출방법은 층화다단계표집(stratified multi-stage cluster sampling)을 사용하였는데, 학교추출과 학급추출로 나눈 2단계 추출법을 적용하였다. 학교추출의 경우, 초등학교 2개 코호트에서는 시도별, 도시규모별로 할당된 표본학교들을 확률비례추출법으로 선정하였다. 표본학급의 선정은 3개 코호트별로 추출된 표본학교의 특성이나 소재지를 확인하여 한국아동·청소년패널조사2010에 참여할 수 있는지 동의를 받고, 학급수와 학급별로 학생 수(중학교는 성별 학생 수 포함)에 대한 정보를 확보한 후 무선으로 표본학급을 선정하였다.

## ④ 조사방법

한국아동·청소년패널조사2010 I의 1차wave 조사방법은 학생을 대상으

로 하는 집단 면접조사와 부모를 대상으로 하는 유치조사로 이루어진다. 1차 wave 이후의 조사방법은 청소년을 대상으로 한 개별 면접조사와 부모 대상의 전화면접조사로 이루어진다.

##### ⑤ 조사내용

‘한국아동·청소년패널조사2010 I’은 조사의 영역을 크게 개인발달과 발달환경으로 나누고, 각 영역 안에 하위영역을 구성하였다. 개인발달의 하위영역으로는 세 가지, 즉 신체발달, 지적발달, 사회·정서발달이 포함되고, 발달환경의 하위영역으로는 가정환경, 또래환경, 교육환경, 지역사회 및 청소년 활동·참여 환경, 그리고 매체환경이 포함된다. 또한 각 하위 영역 안에는 현실적인 여건을 고려하여 해당 영역들을 측정할 수 있는 기본적인 요소들을 포함하였다. 세부적인 내용은 <표 III-3>과 같다.

<표 III-3> 한국아동·청소년패널조사2010 I 조사영역별 하위변인

| 조사영역 |                     | 하위변인                                                            |
|------|---------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 개인발달 | 신체                  | 신장, 체중, 신체변화 식습관<br>신체활동 주요질병(아토피, 천식, 비만 등)                    |
|      | 지적                  | 학습습관 성적                                                         |
|      | 사회·정서               | 자존감/자아탄력성 자아정체감(진로정체)<br>삶의 만족도 정서문제(공격성, 우울불안, 주의집중, 위축)       |
| 발달환경 | 가정                  | 양육방식 학대나 방임<br>가족구성 및 보호자 특성 SES                                |
|      | 또래                  | 또래애착 친구의 비행 부모-또래 관계                                            |
|      | 교육                  | 학교생활 적응 및 전학 교사애착<br>방과 후 교육                                    |
|      | 지역사회 및<br>청소년 활동·참여 | 보육(입학 전/방과 후) 종교활동<br>거주지역·공동체 인식 다문화 수용<br>청소년 활동 참여 여행 및 문화활동 |
|      | 매체                  | TV/컴퓨터(인터넷)/ 휴대전화 이용<br>유해매체 팬덤문화                               |

### (3) 아동패널조사

#### ① 조사목적

육아정책연구소에서 2006년부터 수행하고 있는 아동패널조사는 국가 수준의 신생아 패널을 구축함으로써 단일 연령 집단의 횡단적인 자료와 시간의 변화에 따른 종단적인 자료를 제공하고자 하는 목적을 지닌다. 이 조사는 아동의 발달을 추적해 가는 종단연구를 통해 아동 발달과정의 안정성, 개인차의 이유, 그리고 환경의 역할 등을 보다 정확하게 규명하기 위한 종단조사라는 것에 의미가 있다.

#### ② 조사대상 및 기간

아동패널조사의 모집단은 2008년 제주도를 제외한 전국의 의료기관에서 출생한 신생아 가구이며, 표본은 2008년 4월부터 7월 중에 전국에서 표집된 산부인과에서 출생한 2,078개의 신생아 가구이다. 아동패널조사는 2008년부터 2020년까지 수행되며, 2015년까지 매년 조사를 실시하고 이후 2017년, 2020년 추가조사를 실시하게 된다.

#### ③ 표집

아동패널조사의 표집은 층화다단계 표본추출방법을 적용하여 추출하였는데, 전국 의료기관 중 분만건수가 500건 이상인 의료기관을 1차 추출단위로 활용하였으며, 2006년도 분만건수를 기준으로 전국을 6개 권역별(서울권, 경인권, 충청/강원권, 경북권, 경남권, 전라권)로 층을 나누어 권역별 연간 분만건수를 비례배정하였다. 최종 예비표본 명부에 포함된 2,562 가구 중 본조사 참여 여부를 다시 확인하여, 최종 2,078가구의 신생아 가구 표본을 구축하였다.

#### ④ 조사방법

아동패널조사의 조사 유형은 크게 일반조사와 심층조사로 구분된다. 먼

저, 일반조사는 한국아동패널의 기본 조사로서, 패널 아동이 0세부터 7세까지 매년 1회 실시하고, 그 이후에는 9세와 12세 때 각각 1회씩 실시하게 된다. 일반조사의 경우 구조화된 질문지를 이용한 설문조사와 아동에 대한 발달검사를 기본으로 한다. 설문조사는 가구방문 면접조사와 우편조사를 병행하는데, 가구방문 면접조사는 CAPI(Computer-Assisted Personal Interviewing) 방식으로 조사대상 아동의 주양육자인 어머니를 대상으로 한다. 우편조사는 가구방문 면접조사에 앞서 각 가구에 질문내용을 우편 발송한 후 조사원이 면접조사를 위해 각 가구를 방문할 때 취합하는 유치조사 방식을 활용한다. 이 두 가지 연구방법을 기본으로 조사대상 또는 조사변인 등에 따라 전화조사 등을 병행한다.

심층조사는 발달단계를 고려하여 실시하는데, 전체 연구기간 내 총 3회(대상아동이 1.5세, 4세, 초등학교 1학년 때)에 걸쳐 실시한다. 심층조사는 표집 대상의 10% 가량을 대상으로 이루어지며, 심층적 자료수집을 위해 관찰, 검사, 면담 등 폭넓은 조사방법이 이용된다.

#### ⑤ 조사내용

한국아동패널의 조사영역과 내용은 Bronfenbrenner(1979, 1989)의 생태학이론과 Elder(1998, 2006)의 생애이론을 이론적인 틀로 삼아, 발달하는 아동을 둘러싼 환경을 중심으로 설정되었다. 조사영역은 아동을 둘러싼 주요 환경으로 밝혀진 부모, 가족 및 육아지원 서비스의 특성을 각각 조사하며, 정책적인 시사점을 위해 각 아동과 가족이 속한 지역사회와 국가수준의 거시적인 체계 또한 연구의 영역으로 포함되어 있으며, 세부적인 내용은 <표 III-4>와 같다.

〈표 Ⅲ-4〉 한국아동패널 조사영역별 하위변인

| 조사 영역      | 하위변인                                                                                                                             |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 아동특성       | 인구학적 특성<br>건강특성<br>산모의 임신 및 출산과 관련된 개인특성<br>언어 · 신체 · 인지 · 사회성<br>기질 등의 발달 특성<br>일과 활동특성                                         |
| 부모특성       | 부모의 인구학적 특성 및 건강특성 등의 개인특성<br>부모됨<br>양육특성<br>아버지특성(근로시간, 자녀양육참여 등)<br>어머니특성(자기효능감, 자아존중감, 우울, 직업계획, 직업특성 등)<br>부부관계<br>기타 사회적 지원 |
| 가족특성       | 가구원별 인구학적 특성<br>경제적 특성<br>역사적 특성<br>물리적 환경<br>사회보장 수혜 여부<br>사회적지지<br>가족 내 사건                                                     |
| 육아지원서비스 특성 | 아동의 대리양육 여부와 그 이유<br>최초 대리양육의 특성<br>대리양육자 또는 보육시설의 특성<br>육아지원기관 외 서비스의 유형과 특성                                                    |
| 지역사회 특성    | 아동 가구의 소재지<br>거주기간<br>지역사회의 입지적 특성<br>지역사회 내 가용 육아지원기관<br>지역사회의 양육 적합성                                                           |
| 육아지원정책 특성  | 대상 아동의 주 양육자가 생각하는 육아지원정책의 방향<br>일과 가정의 양립정책 관련 의견<br>육아지원 서비스 정책 관련 의견<br>취업모의 경우 근무 직장의 육아지원정책 관련 의견                           |

#### (4) 한국교육중단연구

##### ① 조사목적

한국교육중단연구는 교육 전반에 걸친 체계적인 자료의 수집·분석·제공을 위해 수행되는 연구로 다양한 교육적인 변수를 고려하여 학생과 학교를 대상으로 이루어지는 중단연구라는 점에서 의의를 가진다. 중단조사로 구축된 자료를 통해 새로운 교육제도나 정책 도입의 효과, 새로운 교육과정의 효과 등에 관한 총체적인 평가가 이루어질 수 있으며, 이를 교육정책 수립의 기초자료로 활용할 수 있다. 세부적인 목적으로는 학생들의 교육적 경험과 성취에 대한 중단자료 구축, 학생의 지적, 정의적, 사회문화적 성장에 영향을 미치는 효과적인 학교에 대한 자료 수집, 교육정책 수립 및 평가를 위한 기초자료의 제공 등이다.

##### ② 조사대상 및 기간

한국교육중단연구는 2005년 당시 150개 중학교 1학년에 재학하였던 6,908명의 학생을 표본으로 하며, 그들의 학부모와 1학년 담당교사 전원이 조사대상이 된다. 이 연구는 2005년부터 2023년까지 19년 동안 조사를 수행하는 장기적 조사연구이기 때문에 단계별 조사계획을 세워 기본적인 계획은 갖추되, 단계별로 구체적인 세부계획을 세워 연구설계를 조정할 수 있도록 계획하였다.

##### ③ 표집

한국교육중단연구의 표집은 체육중학교와 분교를 제외한 전국의 중학교 2,929개 중 150개의 학교로 구성되며, 재학 중인 중학교 1학년 학생 703,914명 중 6,999명의 표본을 추출하였다.

표본추출방법으로는 층화군집무선추출법(stratified cluster random sampling)을 적용하였다. 표본 추출을 위해 먼저 전국을 지역규모에 따라 서울, 대도시, 중·소도시, 읍·면지역 등 4개 층(stratum)으로 나누고, 각



층에서 추출되는 학교의 수는 층별 학생수의 비율에 따라 결정되는 비례층화추출법(proportionate stratified sampling)을 사용하여 군집(cluster)인 표본학교를 추출하였다. 마지막 단계에서는 추출된 학교로부터 각각 50명씩 동일한 규모의 학생이 추출되었는데, 각 층에서 학교를 추출하는 방법과 각 학교에서 학생을 추출하는 방법으로는 무선추출법이 사용되었다.

#### ④ 조사방법

조사항목의 선정과 조사방법 등에 대한 자문을 구하기 위하여 전문가 협의회를 개최하였고, 조사를 성공적으로 수행하기 위해 16개 시·도교육청 장학담당 장학관(사)을 자문위원으로 하는 협의회를 구성하였다. 5차년도 조사는 주로 우편을 통하여 이루어졌으며 중도탈락자에 대해서는 전화조사를 별도로 실시하였다. 학생을 대상으로는 학생설문지와 학습자특성조사지를, 학부모 대상으로는 학부모 설문조사를 시행하였으며, 학생의 담임교사를 통해 학생에 대한 조사 결과를 수집하였다.

#### ⑤ 조사내용

2009년 5차년도의 보고서에 따르면, ‘한국교육중단연구2005’의 조사영역은 투입-과정-산출의 연구모형을 반영하여 배경·투입정보, 교육·학습과정 정보, 교육결과 정보로 구성되며 세부적인 내용은 <표 III-5>와 같다.

<표 III-5> 한국교육중단연구 조사영역별 하위변인

| 조사영역                            |            | 하위변인                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 배<br>경<br>·<br>투<br>입<br>정<br>보 | 학생배경<br>특성 | 부모의 사회경제적 특성: 직업, 소득, 학력, 문화 자본, 사회적 자본<br>취약계층여부: 급식지원, 학비지원, 기초생활수급대상자여부, 장애여부<br>학업특성: 기초학력지도 대상자, 특별보충과정 대상자, 영재교육 대상자<br>이전교육경험: 사전성취도, 유아교육단계 교육경험 수준, 초등학교 전학경험<br>지역사회특성: 거주기간, 소속감, 지역사회 안정도 |

| 조사영역          |                    | 하위변인                                                                                                                                     |
|---------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | 학생특성               | 재학생의 평균 사회경제적 배경수준, 급식지원 학생수, 기초생활수급대상자 수, 기초학력 미달자 수, 특별보충 대상자 수                                                                        |
|               | 학교배경               | 학교소재 · 설립특성: 지역규모, 평준화 적용 지역여부, 학교 설립 유형(공 · 사립), 학교유형(남녀공학, 별학)<br>학교조직 특성: 학교규모(학급수, 교사수, 학생수)                                         |
|               | 학교시설과 자원           | 학교의 시설, 자원, 예산, 교육여건 개선 현황                                                                                                               |
|               | 학교장 특성             | 성별, 연령, 경력, 전공교과, 현 학교 부임연도                                                                                                              |
|               | 교사특성               | 평균경력, 사범대학출신자 비율, 전공, 직위, 담임여부, 주당 평균수업시수, 교원소요현황, 교원이동현황, 교직동기                                                                          |
| 교육 · 학습 과정 정보 | 학교장의 학교운영          | 교육목표, 학교 운영 · 관리, 리더십 유형                                                                                                                 |
|               | 교육과정 편성 · 운영       | 수준별 수업, 통합교과, 재향활동, 특별활동, 자율학습 · 보충 수업 운영 현황                                                                                             |
|               | 수업 활동과 평가          | 수업도입활동, 수업중 활동, 수업정리활동 등(교사보고, 학생인식)<br>ICT 활용<br>수행평가, 과제부여정도, 평가결과의 활용                                                                 |
|               | 교육프로그램 운영          | 기초학력부진 학생지도, 특별보충과정, 특기적성교육, 영재 교육 등 운영                                                                                                  |
|               | 학교풍토 (교사보고, 학생인식)  | 학구적 분위기(교사열의, 학업강조, 수업태도 등), 공동체적 분위기(상호협력), 교사-학생관계, 학생-학생관계<br>교내 교사 모임, 교직원단체활동, 교사효능감<br>학생 이탈행동 · 비동조적 행동, 교내안전, 학교규율 결석률, 지각률, 징계율 |
|               | 가정생활, 교육지원, 포부와 기대 | 부모-자녀 관계와 가족활동, 가족규칙<br>교육적 지원: 부모의 지원활동, 자녀교육비, 사교육비<br>자녀에 대한 부모의 포부수준: 교육수준, 직업                                                       |
|               | 학습 심리적 특성          | 학습동기, 포부수준(교육, 직업 등), 자기효능감<br>학습태도: 자기조절전략, 학습양식, 시험스트레스(시험불안)                                                                          |
|               | 수업 · 학습 태도, 공부시간   | 수업태도, 학습태도 평가<br>학교공부시간, 학원공부시간                                                                                                          |

| 조사영역           |                     | 하위변인                                                                                                        |
|----------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                | 학생활동                | 교우관계, 동아리경험, 학생회활동, 봉사활동, 부업활동<br>여가활동(독서, 컴퓨터사용, 오락활동, 문화활동), 용돈사용                                         |
|                | 학부모활동               | 학부모단체 참여, 학교참여 활동수준, 학교와 학부모의 관계                                                                            |
|                | 학교 외<br>교육합숙        | 방학 중 참여프로그램<br>사교육 참여현황                                                                                     |
| 교육<br>결과<br>정보 | 학생                  | 인지적 성취: 국어, 영어, 수학 성취도<br>비인지적 성취: 자기조절 학습능력, 자기개념, 가치관, 교육<br>만족도<br>상급학교 진학<br>사회경제적 성취: 직업, 소득, 사회적 지위 등 |
|                | 학부모의<br>학교교육<br>만족도 | 학부모의 학교교육 만족도                                                                                               |
|                | 교사만족도               | 교사만족도                                                                                                       |
|                | 학교                  | 재학생의 결석률, 지각률, 학업중단률 등<br>졸업생의 상급학교 진학률 등<br>학교효과점수                                                         |

## (5) 다문화가족 아동·청소년 종단연구

### ① 조사목적

한국청소년정책연구원에서 2011년부터 본조사를 실시할 예정인 ‘다문화 가족 아동·청소년 종단연구’는 다문화 가족 청소년들의 발달 및 성장과정에 대한 종단적 추적조사를 통해 주류집단과의 격차를 해소시킬 수 있는 방안을 마련하기 위한 기초를 제공하고, 보다 동등한 지위로의 사회통합을 유도하여 이들이 미래사회의 건전한 사회구성원으로 성장할 수 있는 제도적 장치를 마련하는 데에 목적을 둔다.

## ② 조사대상 및 기간

조사대상은 크게 네 집단으로 구성되어 있는데, 전국의 다문화 가족 아동·청소년 중 초등 1학년과 그들의 어머니, 초등 4학년과 그들의 어머니가 대상이 된다.

‘다문화가족 아동·청소년 종단연구’는 2010년부터 2012년까지 3년간 수행되며, 2010년에는 다문화가족 아동·청소년의 발달 및 성장과정 추적을 위한 종단연구의 기반을 구축하고 2011년에는 2010년 구축된 패널을 대상으로 본조사를 실시함과 동시에 2012년의 본조사를 준비하며, 2012년에는 2차 본조사를 실시함과 동시에 2013년의 3차년도 본조사 기반을 구축할 것이다.

## ③ 표집

모집단은 전국 다문화가족 청소년으로 설정하여 교육과학기술부의 ‘2009 다문화가족 자녀의 전국분포 통계자료’를 표집틀로 이용할 예정이다. 표본은 초등 1학년 100명, 초등 4학년 500명으로 설정하고, 선정된 표본의 학부모 600명과 다문화가족 청소년이 재학 중인 학교교사 100명, 지역사회 다문화센터 현장 전문가 및 담당공무원을 조사대상에 포함시킨다.

## ④ 조사내용

‘다문화가족 아동·청소년 종단연구’의 조사내용은 <표 III-6>과 같다.

<표 III-6> 다문화가족 아동·청소년 종단연구 조사영역별 하위변인

| 대영역        | 중영역             | 소영역                                           | 설문<br>작성자 |
|------------|-----------------|-----------------------------------------------|-----------|
| 아동·<br>청소년 | 출생              | 한국출생여부, 중도 입국 경우 입국시기 및 거주기간                  | 청소년       |
|            | 신체·운동<br>능력     | 운동발달수준, 신장, 체중, 질병                            |           |
|            | 인지·언어·<br>학업 능력 | 학업성적(진단평가 및 학업성취도 평가), 언어발달, 학습동기, 과목별 어려움 정도 |           |

| 대영역      | 중영역             | 소영역                                                                                                                                                                                      | 설문<br>작성자    |
|----------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
|          | 정서·사회           | 성취동기, 자아존중감, 진로의식, 최종학교<br>및 직업포부, 생활스트레스, 자아정체감, 자<br>아탄력성, 신체상, 자기효능감, 정서조절                                                                                                            |              |
|          | 가치관             | 다문화수용성                                                                                                                                                                                   |              |
|          | 학교생활            | 교사와의 관계, 학교스트레스, 학교적응, 또<br>래관계, 소외, 집단내의 수용 정도, 교육방<br>식(별도의 반, 방과후 다문화학급 등), 학교<br>내 다문화관련 지원을 받고 있는지 여부,<br>도움이 되는지 여부, 학교의 다문화수용성<br>에 대한 청소년의 지각                                    |              |
|          | 사회적 관계<br>및 지지망 | 상담경험, 어려운 일이 있을 때 의논할 상<br>대가 있는지 여부, 지역사회 내 다문화관련<br>교육 및 지원을 받고 있는지 여부, 도움이<br>되는지 여부, 어떤 교육 및 지원을 받고 있<br>는지 여부, 친구 수, 친구부모의 출신국                                                      |              |
|          | 문제행동            | 불안, 우울, 위축, 비행, 과잉행동, 신체증상,<br>미성숙, 공격성 등                                                                                                                                                |              |
| 가정<br>환경 | 부모특성            | 부모의 연령, 교육수준, 직업, 출신국가, 사<br>용언어, 부모의 한국어능력, 언어지원 현황,<br>외국출신 부모의 한국거주기간, 부모의 건<br>강, 부부관계, 부모의 심리적 특성(우울, 생<br>활스트레스, 양육스트레스), 외국출신 부모<br>의 모국에 대한 자부심, 부모의 다문화 수<br>용성, 부모의 자기효능감      | 학부모<br>(어머니) |
|          | 가족특성            | 친부모여부, 가족구성(이혼, 별거, 재혼), 형<br>제 수, 학대나 방임, 가족의 유형(핵가족 또<br>는 확대가족), 가족 간의 갈등, 어머니의 국<br>가에 대한 가족의 태도                                                                                     |              |
|          | 양육특성            | 초등학교 입학 전 보육경험특성, 가정 내<br>한국어 사용정도, 가정 내 부모 출신국 언<br>어 사용정도, 사교육 정도, 부모의 자녀 학<br>교생활에 대한 관심, 성적에 대한 관심, 자<br>녀의 교육에 대한 포부, 자녀의 장래직업에<br>대한 포부, 자녀 교육에 대한 개입정도, 학<br>교의 다문화수용성에 대한 학부모 지각 |              |

| 대영역      | 중영역         | 소영역                                                                                                                                                  | 설문<br>작성자                         |
|----------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
|          | 경제적 수준      | 월평균 소득수준, 생활기반 안정성, 소득의<br>원천                                                                                                                        |                                   |
| 학교<br>환경 | 학교정책        | 다문화가족 청소년을 위한 정책이 있는지<br>여부, 개별화된 학습지원과정이 있는지 여<br>부, 학교 및 지역 간 모범사례 공유의 네트<br>워크 구축여부, 다문화관련 교사 직무연수,<br>다문화가족 청소년의 교육에 대한 요구파악<br>노력, 이중언어능력 직원 유무 | 학교<br>교사                          |
|          | 학교분위기       | 다문화가족 청소년에 대한 태도                                                                                                                                     |                                   |
|          | 학교특성        | 학교장, 교감 및 담임교사의 다문화 수용성,<br>다문화가족 청소년에 대한 태도, 학교전체<br>의 SES수준, 학교 내 다문화가족 청소년의<br>수, 학부모와의 네트워크 수준, 교사의 기대<br>수준                                     |                                   |
| 사회<br>환경 | 국가정책        | 다문화가족 자녀와 관련된 주요 정책, 다문<br>화가족 자녀와 관련된 사회적 이슈                                                                                                        | 현장<br>전문가<br>또는<br>담당<br>공무원<br>등 |
|          | 지역사회<br>정책  | 지역사회 내 다문화가족 청소년을 위한 장<br>단기 계획이 수립되어 있는지 여부, 현재<br>진행되고 있는 다문화가족 청소년 사업                                                                             |                                   |
|          | 지역사회<br>분위기 | 지역사회 주민들의 태도, 지역사회 내 다문<br>화가족 청소년 지원 프로그램의 수, 지원프<br>로그램의 내용, 지원 단체 수                                                                               |                                   |
|          | 지역사회<br>특성  | 지역사회의 규모(대도시, 중소도시, 농산어<br>촌), 주요산업(농업, 상업 공업 등), 지역<br>내 다문화가족 청소년의 비율                                                                              |                                   |

## (6) 서울아동패널조사

### ① 조사목적

서울대학교 서울아동패널연구단(<http://www.childpanel.com>)에서 수행하고 있는 서울아동패널은 빈곤이 아동청소년에게 미치는 부정적 영향이 크다는 점에 주목하고 빈곤 아동·청소년에 대한 종단적 데이터를 수집하

여 빈곤과 아동발달에 대한 통합적인 이론적 모형을 개발하고, 빈곤과 아동발달의 인과관계 및 관계의 경로를 규명하며, 초등학교에서 중·고등학교로의 이행기에 빈곤과 아동발달의 변화양상을 분석하는 것을 목적으로 하고 있다.

## ② 조사대상 및 기간

서울아동패널은 서울지역의 11개 초등학교에 4학년에 재학 중인 아동 1,785명과 그 부모를 대상으로 이루어졌으며, 2005년(초등학교 5학년)부터 조사를 시작하였다.

## ③ 표집

서울아동패널의 경우 표집방법으로 층화표집방법을 이용하였다. 먼저, 저소득 지역의 학교를 과대표집하기 위해 서울시 교육청에서 교육복지투자우선 지역 프로그램을 실시 중인 지역 자치구를 선정하였고, 그 지역에서 선정한 11개의 저소득층 밀집지역 학교와 타 지역의 21개의 일반지역 학교로 층화하였다. 그 중 표집된 8개 저소득지역 학교의 아동 1,102명과, 비저소득지역 3개 학교의 아동 683명을 포함한 총 11개 학교 1,785명의 아동 및 부모를 대상으로 조사를 실시하였다.

## ④ 조사방법

자료수집 방법은 학업성취도 평가, 아동대상 설문조사, 부모대상 설문조사로 구성되어 있다. 학업성취도 평가는 아동의 학업성취도를 알아보기 위한 평가이며, 담임선생님이 자습시간을 이용하여 30분 동안 실시하였다. 아동 대상 설문조사는 훈련된 조사원이 각 학급에 들어가 설문내용을 읽어주고 아동이 표시하는 방법으로 이뤄지며, 30-40분 정도 소요된다. 부모대상 설문조사는 담임선생님이 해당설문지를 아동을 통해 부모에게 전해주면 부모가 설문에 응답한 후 다시 아동을 통해 담임선생님에게 제출하는 방법으로 이뤄지며, 응답은 30분 정도 소요된다.

### ⑤ 조사내용

서울아동패널의 조사내용은 사전단계 연구(2004년~2005년), 1단계 연구(2006~2008년), 2단계 연구(2009년~2011년)로 구성되어 있다. 사전단계 연구에서는 초등학교 학령기의 빈곤과 아동발달의 관계, 1단계 연구는 중학교 학령기의 빈곤과 아동발달의 관계, 2단계 연구는 초등학교 학령기와 중학교 학령기의 빈곤과 아동발달의 관계 비교 분석에 초점을 맞춘다. 이 연구의 1~3차년도 조사내용과 세부영역은 <표 Ⅲ-7>과 같다.

<표 Ⅲ-7> 서울아동패널조사 조사영역별 하위변인

| 조사영역        |             | 하위변인                                                                                                                        |                                                                                                                          |                                                                                                                 |
|-------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|             |             | 1차년도(2004년)                                                                                                                 | 2차년도(2005년)                                                                                                              | 3차년도(2006년)                                                                                                     |
| 아<br>동<br>용 | 아동<br>성별    | 성별                                                                                                                          | 해당없음                                                                                                                     | 해당없음                                                                                                            |
|             | 아동의<br>학교생활 | 사회심리적 학교환경<br>학교유대감<br>학업성적 수준<br>또래관계<br>학교폭력 피해경험<br>학교폭력 가해경험                                                            | 사회심리적 학교환경<br>학교유대감<br>학업성적 수준<br>또래관계<br>학교폭력 피해경험<br>학교폭력 가해경험<br>외부지원 참여 및 서<br>비스 이용<br>교육적 기대<br>참여활동 및 서비스참<br>여여부 | 사회심리적 학교환경<br>학교유대감<br>학업성적 수준<br>또래관계<br>학교폭력 피해경험<br>학교폭력 가해경험<br>외부지원 참여 및 서<br>비스 이용<br>교육적 기대<br>아르바이트 경험  |
|             | 자아관<br>및 기타 | 자아존중감<br>유능감<br>성인역할 아동부담<br>아동의 우울 및 불안<br>아동의 주의집중<br>아동의 비행경험(흡<br>연, 음주, 훔치기, 폭<br>행, 갈취, 음란사이트)<br>아동의 공격성<br>아동의 비행정도 | 자아존중감<br>유능감<br>성인역할 아동부담<br>아동의 우울 및 불안<br>아동의 주의집중<br>아동의 비행 정도<br>아동의 공격성<br>아동의 비행경험 및<br>횡수                         | 자아존중감<br>유능감<br>성인역할 아동부담<br>아동의 우울 및 불안<br>아동의 위축<br>아동의 주의집중<br>아동의 비행정도<br>아동의 비행 및 학대<br>행위 및 횡수<br>아동의 공격성 |



| 조사영역        |                    | 하위변인                                                                                                                                                   |                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|             |                    | 1차년도(2004년)                                                                                                                                            | 2차년도(2005년)                                                                                                                       | 3차년도(2006년)                                                                                                                                                                                                                |
|             | 부모특성<br>및<br>가족배경  | 부모 생존여부<br>걱정거리 의논상대<br>부모의 아동학대 · 방<br>임<br>부모와의 유대감<br>결식여부<br>아동의 건강상태<br>유치원 교육 경험<br>전학 경험<br>키 및 몸무게<br>하루 평균 TV시청 시<br>간<br>하루 평균 인터넷 사<br>용 시간 | 부모의 공부부담<br>걱정거리 의논상대<br>부모의 아동학대<br>부모와의 유대감<br>결식여부<br>아동의 건강상태<br>전학 경험<br>키 및 몸무게<br>하루 평균 TV시청 시<br>간<br>하루 평균 인터넷 사<br>용 시간 | 부모의 공부부담<br>걱정거리 의논상대<br>방과 후 보호자 부재<br>여부<br>방과 후 보호자 부재<br>시 생활내용<br>부모의 아동학대<br>부모와의 유대감<br>결식여부<br>아동의 건강상태<br>전학 경험<br>키 및 몸무게<br>하루 평균 TV시청 시간<br>하루 평균 인터넷 사<br>용 시간<br>인터넷 사용관련(컴퓨<br>터 보유여부 및 사용<br>장소)<br>가사일 정도 |
| 부<br>모<br>용 | 아동의<br>건강과<br>학습활동 | 출산 시 아동건강상태<br>아동의 일반적 건강상태<br>아동의 학업성적에 대<br>한 생각<br>부모의 교육참여 정도<br>교육적 기대<br>부모의 사교육활동지원                                                             | 출산시 아동건강상태<br>아동의 일반적 건강상태<br>아동의 학업성적에 대<br>한 생각<br>부모의 교육참여 정도<br>부모의 사교육활동지원                                                   | 출산 시 아동건강상태<br>아동의 일반적 건강상태<br>아동의 학업성적에 대<br>한 생각<br>부모의 교육참여 정도<br>부모의 사교육활동지<br>원 및 부담정도                                                                                                                                |
|             | 가족생활               | 부모의 지도감독 및<br>모니터링<br>가정 내 인지적 자극<br>물리적 환경<br>부모 우울<br>알코올 문제<br>부부갈등<br>가족관계                                                                         | 부모의 지도감독 및<br>모니터링<br>가정 내 인지적 자극<br>물리적 환경<br>부모 우울<br>흡연 및 음주행위<br>흡연 및 음주행위 횟수<br>부부갈등<br>가족관계                                 | 부모의 지도감독 및<br>모니터링<br>가정 내 인지적 자극<br>물리적 환경<br>부모 우울<br>흡연 및 음주행위<br>흡연 및 음주행위 횟수<br>부부갈등<br>가족관계                                                                                                                          |

| 조사영역      | 하위변인                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                      |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | 1차년도(2004년)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 2차년도(2005년)                                                                                                                                                                                          | 3차년도(2006년)                                                                                                                                                                                          |
| 사회적<br>환경 | 지역사회 환경<br>사회적 지지의 기능<br>어려운 일 발생 시 도<br>와주는 사람 수<br>부모 부재시 아동의<br>의식주를 돌봐줄 수<br>있는 사람 수                                                                                                                                                                                                                                                  | 지역사회 환경 및 지<br>역사회 유대<br>비공식적 사회통제<br>사회적 응집력<br>사회적 지지의 기능<br>어려운 일 발생 시 도<br>와주는 사람 수<br>부모 부재시 아동의<br>의식주를 돌봐줄 수<br>있는 사람 수                                                                       | 지역사회 환경<br>비공식적 사회통제<br>사회적 응집력<br>사회적 지지의 기능<br>어려운 일 발생 시 도<br>와주는 사람 수<br>부모 부재시 아동의<br>의식주를 돌봐줄 수<br>있는 사람 수                                                                                     |
| 일반적<br>사항 | 동거 가족구성원 수<br>부모 출생년도<br>부모 학력<br>부모 종교<br>부모 지난 한 달 취업<br>여부 및 일주일 평균<br>근로시간<br>부모 미취업 사유<br>주택 소유형태<br>공적지원 수급 여부<br>생활영역 지출내용<br>지난 3개월간 평균 총<br>생활비<br>지난 3개월간 한달 평<br>균 총 소득<br>소득수준 변화여부<br>6개월 이상 실직여부<br>IMF 외환위기 사태<br>전후 소득수준 변화<br>IMF 외환위기 시기에<br>실직경험 여부<br>주관적 경제수준<br>혼인상태<br>최초 결혼시기<br>이혼, 별거, 재혼 시기<br>친부모 여부<br>이사 횟수 | 동거 가족구성원 수<br>부모 지난 한 달 취업<br>여부 및 일주일 평균<br>근로시간<br>부모 미취업 사유<br>주택 소유형태<br>공적지원 수급 여부<br>생활영역 지출내용<br>지난 3개월간 평균 총<br>생활비<br>지난 3개월간 한달 평<br>균 총 소득<br>지난 한 해 가구주 실<br>직여부<br>혼인상태<br>지난 한 해 이사 횟수 | 동거 가족구성원 수<br>부모 지난 한 달 취업<br>여부 및 일주일 평균<br>근로시간<br>부모 미취업 사유<br>주택 소유형태<br>공적지원 수급 여부<br>생활영역 지출내용<br>지난 3개월간 평균 총<br>생활비<br>지난 3개월간 한달 평<br>균 총 소득<br>지난 한 해 가구주 실<br>직여부<br>혼인상태<br>지난 한 해 이사 횟수 |

## (7) 지역사회와 함께하는 아동 삶의 질 향상을 위한 조사

### ① 조사목적

이 조사는 월드비전이라는 단체 사업에 대한 중장기적인 효과성과 효율성, 중장기적인 성과와 변화에 대한 모니터링, 평가를 위해 시작된 조사연구이다. 또한 월드비전 국제본부에서 연구하고 개발한 ‘변화를 가져오는 개발사업(TD: Transformational Development)’과 변화를 가져오는 개발사업의 지표(TDI: Transformational Development Indicator)를 근간으로 한국적 상황에 맞는 월드비전 한국형 TD, 한국형 TDI를 마련하려는 목적을 지닌다.

### ② 조사대상 및 기간

이 조사는 2009년 6월~10월에 걸쳐 실시되었으며, 향후 중단적으로 추진할 계획이다. 양적조사대상은 월드비전 사업에 1년 이상 참여하고 있는 초등학교 4학년부터 중학교 3학년의 월드비전 아동 3,604명과 그들의 주양육자 2,542명, 지역아동 608명, 지역주민 474명, 조직 370명, 직원 258명이며, 실제 양적조사에 참여한 인원수는 7,856명 이었다.

질적 조사대상으로는 월드비전의 전국 사업장인 11개 지역사회복지관, 1개의 장애인복지관, 12개의 가정개발센터(FDC)를 선정하여, 월드비전 아동과 그들의 주양육자, 지역아동, 지역주민, 지역사회 관계기관의 관계자를 조사대상자로 정하였다. 실제 핵심그룹토론(FGD: Focus Group Discussion)에는 96개 그룹, 588명이 참여하였고, 주요정보자 인터뷰(KII: Key Informant Interview)에 118명이 참여하였다.

### ③ 표집

양적조사대상은 아동과 주민, 지역사회조직, 직원으로 구성되어 있다. 대상자 표집은 월드비전 사업에 1년 이상 참여하고 있는 초등학교 4학년 ~ 중학교 3학년 중 지적장애나 조사대상자의 개인적인 사정으로 조사실시가

어려운 경우를 제외하고 전수조사하였으며, 사업참여 대상 및 사업장에서 제공하는 프로그램에 참여한 지역아동을 유의 표집하였다. 주민을 대상으로 하는 표집으로는 1년 이상 참여하고 있는 초등학교 4학년부터 중학교 3학년의 보호자 중 주양육자를 대상으로 전수조사하였으며, 사업참여 대상을 포함한 지역주민을 유의표집하였다. 지역사회조직은 지역사회 기관 및 단체들(관공서, 유관기관, 학교, 교회 등)을 유의표집하였으며, 24개 사업장의 모든 직원들을 대상으로 전수조사를 실시하였다.

#### ④ 조사방법

월드비전 조사연구의 조사방법은 크게 두 가지로 분류될 수 있다. 먼저, 양적조사방법을 들 수 있는데, 양적조사방법은 검사지 1종과 설문지 6종으로 구성되어 있다. 검사지 1종은 기초학습능력검사지이며, 설문지 6종은 아동가족분야 2종(월드비전아동용, 월드비전 아동의 주양육자용)과 지역사회분야 4종(지역아동용, 지역주민용, 지역사회조직용, 직원용)으로 구성되어 있다. 조사를 위해 각 종류별 설문지를 월드비전본부에 배송하였으며, 기초학습능력검사의 경우, 대교교육연구소와의 협력으로 학년별 검사지를 제공받아 각 사업장으로 배송한 후, 집단 또는 개별로 검사를 실시하였다.

질적조사 방법으로는 핵심그룹 토론(FGD: Focus Group Discussion)과 주요정보자 인터뷰(KII: Key Informant Interview)를 이용하였다.

#### ⑤ 조사내용

조사내용은 아동의 복지향상, 가정과 지역사회의 복지향상, 아동의 능력강화, 관계성의 변화, 지역사회의 상호의존성, 제도와 구조의 변화 등으로 이루어져 있으며, 세부영역은 <표 III-8>과 같다.

〈표 III-8〉 월드비전 조사영역별 하위변인

| 조사영역                        |                         | 하위변인                         |
|-----------------------------|-------------------------|------------------------------|
| 1. 아동의 복지향상, 가정과 지역사회의 복지향상 | 신체적 건강                  | 1) 영양상태 향상 정도                |
|                             | 기초학습능력                  | 2) 기초학습능력 향상도                |
|                             | 긍정적 정서                  | 3) 행복지수                      |
|                             | 아동성장책임                  | 4) 아동의 건강한 성장에 대한 보호자의 역량 정도 |
| 2. 아동의 능력강화                 | 아동참여                    | 5) 주체적 참여아동의 영향력 정도          |
|                             | 미래에 희망을 갖게 됨            | 6) 아동이 미래에 희망을 갖게 되는 정도      |
| 3. 관계성의 변화                  | 이웃에 대한 보살핌(희망을 갖게 됨 포함) | 7) 지역사회의 아동에 대한 보살핌 정도       |
|                             | 기독교적 헌신                 | 8) 기독교적 헌신 정도                |
| 4. 지역사회의 상호의존성 및 역량강화       | 지역사회 역량강화(지역사회 참여, 협력)  | 9) 지역주민 주체적 참여 정도            |
|                             |                         | 10) 지역사회 협력정도                |
| 5. 제도와 구조의 변화               | 사회복지옹호활동                | 11) 지역사회옹호의 영향력 정도           |

## 2) 복지관련 종단조사

복지와 관련된 대표적인 종단조사로는 한국복지패널조사(한국보건사회연구원), 여성가족패널조사(여성정책연구원), 고령화연구패널조사(한국노동연구원), 한국의료패널조사(한국보건사회연구원) 등이 있으며 주요내용은 <표 III-9>와 같다.

<표 III-9> 복지관련 종단조사 요약

| 조사명<br>(기관)                     | 조사목적                                                                              | 조사대상 및<br>기간                                                                       | 표집                                               | 조사방법                                   | 조사내용                                                                                                       |
|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 한국복지<br>패널조사<br>(한국보건사<br>회연구원) | -소득계층별, 경제<br>활동상태별, 연령<br>별 등 각 인구집<br>단의 생활실태와<br>복지욕구 파악<br>- 정책 효 과 성 을<br>평가 | -전국 7,072가<br>구, 15세 이상<br>가구원 전체<br>(중학생 제외)<br>-2006년부터                          | -2005년<br>도 인구주<br>택총조사<br>-층화집락<br>계통추출         | -가구 방문,<br>조사표에<br>기록                  | -가구원 배경, 개인사,<br>가구여건, 사회복지<br>가입 및 수급, 경제<br>상황, 근로, 기타                                                   |
| 여성가족패<br>널조사<br>(한국여성정<br>책연구원) | -여성을 중심으로<br>여성 개인과 가족<br>의 변화를 종단적<br>자료형태로 구축                                   | -전국 9,168가<br>구 내 19세~<br>64세 여성 전<br>체 및 배우자<br>-2007년부터                          | -2005년도<br>인구주택<br>총조사<br>-다단계<br>층화확률<br>추출법    | -CAPI                                  | -가구용, 여성개인용,<br>일자리용 등으로<br>구분하여 별도 구성                                                                     |
| 고령화연구<br>패널조사<br>(한국노동연<br>구원)  | -향후 고령사회로<br>변화해 가는 과<br>정에서 효과적인<br>사회경제정책을<br>수립하고 시행하<br>는데 활용될 기초<br>자료 생산    | -45세(1962년<br>이전생) 이상<br>의 중고령자<br>개인을 대상으<br>로 표본수 약<br>10,000명<br>-2006년부터<br>매년 | -2005년<br>인구주택<br>총조사                            | -CAPI                                  | -작수 연도는 동일<br>항목<br>-홀수년도는 특수<br>항목<br>-인구학적 변인, 가<br>족, 건강, 고용, 소<br>득, 자산, 삶의 만<br>족도 등                  |
| 한국의료<br>패널조사<br>(한국보건사<br>회연구원) | -의료이용 및 의<br>료비 지출에 영<br>향을 미치는 요<br>인들을 포괄하<br>여 분석                              | -전국 총9,014<br>가구<br>-2008년부터                                                       | -2005년<br>인구주택<br>총조사<br>-2단계 확률<br>비례층화<br>집락추출 | -면접타<br>계식<br>-건강응<br>답자의<br>가계부<br>작성 | -가구단위 : 가구원수,<br>기초보장수급형태 등<br>-가구원 : 성별, 관계,<br>장애, 경제활동, 만장<br>질환, 의약품 복용,<br>건강검진, 응급서비<br>스, 입원이나 외래 등 |

## (1) 한국복지패널조사

### ① 조사목적

한국보건사회연구원에서 2003년부터 구축한 저소득 근로자 중심의 자활패널과 차상위·빈곤패널, 그리고 서울대학교에서 2005년부터 저소득취약계층 중심으로 구축한 복지패널을 통합한 한국복지패널(KOWEPS)이 2006년부터 구축되고 있다. 이러한 배경 하에 출발한 한국복지패널은 외환위기 이후 빈곤층, 근로빈곤층(working poor), 차상위층(near poor)의 가구형태, 소득수준, 취업상태가 급격히 변화하고 있어, 이들의 규모와 실태변화를 동태적으로 파악함으로써 정책지원에 기여함과 동시에 정책지원에 따른 효과성을 제고하려는 목적과 더불어 소득계층별, 경제활동상태별, 연령별 등 각 인구집단의 생활실태와 복지욕구 등을 파악하고 정책효과성을 평가함으로써 정책형성과 피드백에 기여하려는 목적을 지닌다.

### ② 조사대상 및 기간

한국복지패널은 제주도를 포함한 전국을 대상으로 한 종단면 조사로 읍면지역의 농어가까지 포함함으로써 대표성 높은 표본을 구성하고자 하였다. 1차조사 완료된 표본규모는 7,072가구이며, 조사대상은 표본가구, 표본가구에 속하는 15세 이상 가구원 전체(중학생 제외) 등으로 구분된다.

### ③ 표집

한국복지패널은 ‘2005년도 인구주택총조사(90%)’ 자료로부터 2단계 층화 집락 추출방법을 이용하여 ‘2006 국민생활실태조사가구’ 30,000가구를 추출하였으며, 30,000가구 중 최종 조사 완료된 가구는 24,711가구였다. 이 가구들을 대상으로 소득계층별로 저소득가정과 일반가정으로 나누었으며, 층화집락계통추출을 이용해 각각 3,500가구씩을 추출하였다. 표본배분은 복지욕구를 보다 효과적으로 파악하기 위하여 저소득층을 과대표집하는 방식을 취하였다. 즉, 중위소득60%(OECD 상대빈곤선) 미만의 저소득층을

3,500가구 추출하고, 중위소득60%(OECD 상대빈곤선) 이상의 일반가구를 3,500가구 추출하여 목표 표본수를 총 7,000가구로 설정하였으며, 1차년도 조사결과, 7,072가구를 조사완료하였다. 따라서 전체적인 표본추출과정은 2중추출(double sampling 또는 two-phase sampling)의 형태를 취하게 된다. 즉, 모집단에 관한 보조정보를 얻기 위해 약 24,711 가구의 대규모 표본을 추출하고, 이로부터 약 7,072가구를 2단계에 걸쳐 추출한 형태이다.

#### ④ 조사방법

한국복지패널의 조사는 지도원 1인, 조사원 3인으로 구성된 팀 단위로 운영하였다. 지도원은 해당 읍면동 사무소를 방문하여 조사 협조부탁과 함께, 읍면동 사무소에서 파악할 수 있는 기초보장수급액 등의 행정자료를 취합하였다. 이를 바탕으로 조사원은 직접 조사대상인 패널가구를 방문하여 응답대상 가구원을 만나 응답자가 응답한 내용을 조사표에 기록하는 체계적 직접 면접조사를 원칙으로 하였다. 그러나 심야귀가나 장기출타 등의 불가피한 이유로 조사기간 동안 조사원이 조사대상자를 직접 만나기 어려운 경우, 또는 해외거주, 여행 및 출장, 병원입소, 군입대 등의 사유로 일정기간 가구원이 가구에 없는 경우에는 유치·전화조사나 대리응답 조사를 매우 제한적으로 병행하였다.

#### ⑤ 조사내용

한국복지패널조사의 조사영역은 크게 가구원 배경 및 개인사, 가구여건(복지욕구), 사회복지가입 및 수급, 경제상황, 근로, 기타로 나누어져 있으며, 세부영역은 <표 III-10>과 같다.



<표 III-10> 한국복지패널조사 조사영역별 하위변인

|                    |                 | 세부영역                                                            |
|--------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------------|
| 가구원<br>배경 및<br>개인사 | 가구원<br>일반사항     | 가구용조사표 I. 가구일반사항<br>가구원용조사표F. 교육                                |
|                    | 부모세대            | 가구원용조사표G. 개인사                                                   |
|                    | 개인사             | 가구원용조사표G. 개인사                                                   |
| 가구여건<br>(복지<br>욕구) | 보육, 교육          | 가구용조사표XV. 아동                                                    |
|                    | 건강 및<br>의료      | 가구용조사표II. 건강및의료A, V. 의료B                                        |
|                    | 주거              | 가구용조사표VI. 주거                                                    |
|                    | 기타              | 가구용조사표XI. 생활여건                                                  |
| 사회복지<br>가입 및<br>수급 | 사회보험            | 가구용조사표IV. 사회보험, 퇴직(연)금, 개인연금가입<br>가구원용조사표A. 사회보험, 퇴직금, 개인연금수급   |
|                    | 공공부조            | 가구용I. 가구일반사항(기초보장수급형태), XII. 국민<br>기초생활보장                       |
|                    | 사회복지서<br>비스     | 가구용조사표XIII. 가구의복지서비스이용, XIV. 노인,<br>XV. 아동, XVI. 장애인, XVII. 가족  |
| 경제상황               | 소득              | 가구용조사표VIII. 소득                                                  |
|                    | 지출 및<br>저축      | 가구용조사표VII. 생활비, X. 재산                                           |
|                    | 자산 및<br>부채      | 가구용조사표IX. 부채및이자, 주관적최저생계비, X.<br>재산                             |
| 근로                 | 직업이력            | 가구원용조사표G. 개인사                                                   |
|                    | 경제활동<br>상태      | 가구용조사표III. 경제활동상태, 가구원용조사표B.<br>근로                              |
|                    | 고용지원<br>프로그램    | 가구원용조사표B. 근로                                                    |
| 기타                 | 생활실태,<br>정신건강 등 | 가구원용조사표C. 생활실태·만족및의식, D. 사회적<br>환경에대한의식, E. 생활습관, 가족<br>관계및정신건강 |
|                    | 장애인             | 2) 장애인부가조사표                                                     |

## (2) 여성가족패널조사

### ① 조사목적

한국여성정책연구원에서 수행 중인 ‘여성가족패널조사’는 2006년부터 만 19세 이상 64세 이하의 성인 여성을 대상으로 하는 전국 규모의 패널조사이다. ‘여성가족패널조사’는 여성을 중심으로 여성 개인과 가족의 변화를 종단적 자료형태로 구축함으로써 급격한 변화의 중심에 있는 여성과 가족, 그리고 그 속에서의 여성의 노동과 일상생활의 변화를 가시화할 수 있는 학문적, 정책적 기초자료를 제공하는 데 목적을 두고 있다.

### ② 조사대상 및 기간

여성가족패널조사는 1차년도(2007년)와 2차년도(2008년) 조사는 1년 주기로 실시하고, 이후부터는 격년마다 본조사를 실시하고 있다. 조사대상은 가구 내 19세~64세 여성 전체와 조사대상 여성의 배우자로 한하며 가구 내 해당연령 여성이 추적대상인 원표본(original sample)이며, 농어가를 포함한 전국 대표표본을 추출한다. 2차년도 조사의 조사대상은 1차년도 조사에서 조사된 원표본 가구 9,068가구와 여기서 분가한 100가구를 합한 9,168가구가 조사대상이었다.

### ③ 표집

조사를 위한 표집들은 2005년도 인구주택총조사에서 추출된 조사구를 기준으로 하였다. 통계청으로부터 10% 표본 조사구를 제공받음으로써 조사구 추출 층화변수를 보다 다양하게 활용할 수 있었으며, 그 자료를 바탕으로 거주지역을 기준으로 다단계 층화확률추출법에 의거하여 표집되었다.

### ④ 조사방법

2008년 2차년도 본조사 기준, 면접방식은 1차년도 경험을 바탕으로 더욱 업그레이드된 컴퓨터를 이용한 대면면접조사(CAPI: Computer

Assisted Personal Interviewing)를 유지하였다. 1차년도부터 CAPI시스템에 의한 면대면 조사를 실시하며 초기에는 핵심 항목 위주로 조사하고 3년 주기로 특정 주제에 대한 부가조사를 실시하고 있다.

##### ⑤ 조사내용

여성가족패널조사는 크게 가구용 설문, 개인용 설문, 일자리용 설문으로 구분되며, 가족, 일, 일상생활의 3가지 주요영역을 바탕으로 여성의 경제활동, 가족실태, 가족가치관 등이 주요내용이며 세부적인 사항은 <표 III-11>과 같다.

<표 III-11> 여성가족패널조사 조사영역별 하위변인

| 조사영역            | 하위변인                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 가구용             | 가구원 및 가족사항<br>가구 소비<br>주거상태<br>자산과 부채<br>가구 소득                                                                                                                                                       |
| 여성개인<br>(가족관계)용 | 성장과정 및 학교생활<br>남편 일자리<br>형제와의 관계<br>첫 직장 경험<br>장애인 및 환자<br>혼인 상태<br>혼인 상태에 따른 설문<br>가족 관련 가치관<br>첫 결혼 당시 직장경험<br>출산경험과 자녀<br>개인 특성/건강/여가<br>가사노동<br>출산 당시 직장 경험<br>노후생활<br>결혼과 부부생활<br>자녀 및 부모님과의 관계 |

| 조사영역 | 하위변인                                                                                                                     |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 일자리용 | 현재의 경제활동<br>부가적 일자리<br>사회 보험<br>임금근로자<br>미취업 상태<br>직장생활/가정 생활<br>비임금근로자<br>이전 일자리<br>차별 사항<br>일 만족도<br>교육 및 훈련<br>모성보호제도 |

### (3) 고령화연구패널조사

#### ① 조사목적

한국노동연구원에서 진행하고 있는 고령화연구패널조사는 향후 고령사회로 변화해 가는 과정에서 효과적인 사회경제정책을 수립하고 시행하는 데에 활용될 기초자료를 생산하는 데에 목적이 있다. 이를 통해 고령사회의 다양한 측면들을 포착하고, 여러 분야의 학제적 연구가 가능한 자료를 구축하며, 나아가 미국, 유럽 등 이미 중고령자 대상 패널조사를 실시하고 있는 선진국과 비교가 가능한 자료를 생산하여 고령화 정책 및 학술 연구의 기초자료로 활용하려는 목적을 지닌다.

#### ② 조사대상 및 기간

고령화연구패널조사의 대상자는 대한민국 제주도를 제외한 전국에 거주하는 45세(1962년 이전생) 이상의 중고령자 개인을 대상으로 표본수 약 10,000명을 목표로 조사하였다. 고령화 연구패널조사의 기본조사는 2006년부터 매 짝수 연도에 동일한 조사항목을 중심으로 실시하며, 2007년부터 홀수 연도에는 기본조사에 포함되지 않은 내용을 중심으로 특정 주제를

정하여 조사를 실시하고 있다.

### ③ 표집

고령화연구 패널조사의 모집단은 제주도를 제외한 전국에 거주하는 45세 이상 국민이며, 1차년도 기본조사에서는 일반가구에 거주하는 사람으로 제한하였다.

표집틀(sampling frame)은 2005년 인구주택총조사의 조사구이며, 전체 조사구 가운데 섬지역 조사구와 시설단위 조사구를 제외한 261,237개 보통조사구 및 아파트조사구를 추출단위 조사구로 설정하였다.

제1차 기본조사에서는 10,000명을 최대 유효 표본크기로 정하고, 표본 조사구당 패널을 6가구로 구축하고자 하였는데, 2000년 인구주택총조사에서 나타난 가구당 45세 이상 평균 인구 1.67명을 감안하여 1,000개의 표본조사구를 추출하였다.

표본조사구를 확정한 후, 2005년 인구주택총조사의 가구명부를 이용하여 서울 조사구는 15개 가구, 광역시 및 경기도는 13개, 나머지 도 지역은 12개 가구를 단순무작위 방식으로 표본가구를 추출하였다. 이렇게 추출한 표본가구를 면접원이 정해진 순서대로 선정한 가구를 방문하여 가구원 가운데 만 45세 이상인 사람이 1명 이상이 거주하고 있으면 조사대상 적격가구로 판정하고 그 가구에 거주하는 모든 만 45세 이상가구원에 대하여 면접조사를 실시하고, 만약 45세 이상이 거주하지 않는다면 부적격가구로 판정하고 다음 표본가구를 방문하면서 패널가구 및 패널을 구축하도록 하였다.

### ④ 조사방법

고령화연구 패널조사의 면접방식은 컴퓨터를 이용한 대인면접(computer assisted personal interviewing: CAPI)을 이용하고 있다. 이는 설문구조가 복잡하고 분량이 많을 뿐만 아니라 대규모 표본을 대상으로 장기간 반복적인 조사를 수행해야 하는 패널조사에 적합하다고 판단되어 CAPI방식

을 채택하게 되었고 사용하게 된 프로그램은 네덜란드 통계청에서 개발한 블레이즈(Blaise:1986년 네덜란드 통계청이 개발한 통계조사종합시스템)이다.

##### ⑤ 조사내용

고령화연구 패널조사의 조사내용은 중·고령자의 경제 및 사회활동에 영향을 미치는 주요 항목들을 포괄하는 방향에서 선정하였다.

기본조사의 조사 영역 및 항목 설정은 고령화에 대한 국제비교연구가 가능하도록 미국, 영국, 유럽의 고령자패널조사의 조사 영역과 항목을 참조하여 초고를 작성하고, 이후 조사 영역별로 관련 학문 분야의 교수, 연구원, 실무자 등의 회의와 서면 자문 등의 의견수렴 과정을 거쳐 설정하였다. 고령화연구패널조사의 조사 항목은 인구사회학적변인, 가족, 건강, 고용, 소득, 자산, 주관적 기대감 및 삶의 만족도 7개 조사 영역으로 구분하여 설정하였다.

〈표 III -12〉 고령화연구패널조사 조사영역별 하위변인(2008년)

| 조사영역            |                      | 하위변인                                                                              |
|-----------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| A. 인구<br>사회학적변인 | 대상자 정보               | 생년월일<br>학력<br>혼인상태                                                                |
|                 | 배우자정보                | 성명 및 출생연도<br>학력<br>고용상태                                                           |
|                 | 종교,<br>사회적관계 및<br>활동 | 종교<br>이웃(친구 등)과 접촉빈도<br>사회적 활동                                                    |
| B. 가족           | 자녀                   | 자녀(생존, 사망)현황<br>생존자녀 기본사항<br>비동거 자녀와의 근접성, 접촉정도 및 (비)금<br>전적 지원<br>동거 자녀와의 금전적 지원 |

| 조사영역  |                     | 하위변인                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | 손자녀                 | 손자녀의 수<br>손자녀에게 제공하는 보살핌-보살핌여부, 돌보는 시간/기간                                                                                                                                                                                                    |
| C. 건강 | 건강상태영역              | 주관적 건강상태<br>지난 조사이후 건강상태 호전도<br>의사의 장애판정, 장애종류<br>건강상태로 인한 활동(일)제한<br>만성질환의 진단여부, 진단시기, 약복용 및 치료활동, 일상활동 어려움<br>사고 및 외상<br>비뇨기과 질환<br>안과질환/시력/청력/치아상태<br>통증부위, 부위별통증정도, 일상활동 어려움<br>기타 질병 및 건강문제<br>신체계측(체중, 신장)<br>건강행태(운동/영양/흡연/음주)<br>우울증 |
|       | 일상생활 수행능력과 간병수발자 영역 | 기본적 일상생활수행(ADL)능력<br>도구적 일상활동수행(IADL)능력<br>일상생활 간병수발자<br>미래에 가능한 간병수발자                                                                                                                                                                       |
|       | 의료보장과 시설이용 영역       | 의료보장<br>의료시설이용                                                                                                                                                                                                                               |
|       | 인지력 영역              | 지남력(시간,장소)<br>기억력테스트<br>주위집중 및 계산-빨셈<br>소지품의 용도<br>따라서 말하기-발음의 정확성<br>명령수행-종이접어돌려주기, 읽고 눈감기, 쓰기, 그리기                                                                                                                                         |
|       | 신체기능측정영역            | 악력측정준비<br>악력 측정값<br>측정시 자세, 부축여부                                                                                                                                                                                                             |
| D. 고용 | 현재고용상태              | 취업여부<br>주된 일자리 유형<br>미취업이유<br>구직여부<br>은퇴여부                                                                                                                                                                                                   |

| 조사영역                |                             | 하위변인                                                                                                                                                       |
|---------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                     | 1차 기본조사 당시와 동일한 일자리 내에서의 변동 | 1차 기본조사 당시 일자리 확인 및 수정<br>1차 기본조사 이후 임금근로자의 일자리 변동<br>1차 기본조사 이후 비임금근로자의 일자리 변동<br>1차 기본조사 당시 일자리에서의 퇴직<br>1차 기본조사 당시 일자리에서의 퇴직 이후 일자리 변동<br>현재의 일자리 형태 확인 |
|                     | 임금근로자                       | 신규 임금근로자(1차 기본조사 이후 신규 임금근로를 시작한 자)의 일자리 특성<br>현 임금근로자의 일자리 특성                                                                                             |
|                     | 고용주/자영업자                    | 신규 고용주/자영업자(1차 기본조사 이후 신규 자영업을 시작한 자)의 일자리 특성<br>현 고용주/자영업자의 일자리 특성                                                                                        |
|                     | 무급가족종사자                     | 신규 무급가족종사자(1차 기본조사 이후 신규 무급가족종사자가 된 자) 무급가족종사를 선택한 이유<br>현 무급가족종사자의 일자리 특성                                                                                 |
|                     | 구직자/비근로자                    | 구직여부, 취업가능성 및 취업의사, 미취업 또는 비구직 사유, 희망일자리, 구직시 어려움, 은퇴연령계획 등                                                                                                |
|                     | 은퇴자 및 소일거리                  | 은퇴시기, 사유, 만족도, 생활비교, 소일거리 내용 등                                                                                                                             |
| E. 소득               | 소득                          | 근로소득, 연금소득, 사회보장소득, 기타수입 및 소득 등                                                                                                                            |
|                     | 소비                          | 생활비, 식비, 외식비, 공교육비, 사교육비, 주거비, 보건의료비, 피복비 등<br>생활비 부족분 충당방법, 저축액                                                                                           |
| F. 자산               | 자산영역                        | 거주주택(소유형태)<br>거주주택 외 부동산 자산(임대/임차, 사업체/농장 등)<br>금융자산(금융자산, 보험, 빌려준 돈, 갚돈 등)<br>금융자산의 총액 차액의 용도, 기타자산, 상속/증여, 부채, 가구원 자산                                    |
| G. 주관적 기대감 및 삶의 만족도 | 주관적 기대감 및 삶의 만족도            | 삶의 만족도(건강상태, 경제상태, 가족과의 관계, 상대적인 삶의 질, 사회경제적 지위)<br>여가활동 및 부담비용                                                                                            |



#### (4) 한국의료패널조사

##### ① 조사목적

한국보건사회연구원에서 진행하고 있는 한국의료패널조사는 의료이용행태와 의료비 지출규모에 관한 정보 뿐만 아니라 의료이용 및 의료비 지출에 영향을 미치는 요인들을 포괄하여 심층적으로 분석할 수 있는 패널데이터를 구축하는데 주요 목적을 두고 있다.

##### ② 조사대상 및 기간

한국의료패널조사는 조사구 특성에 따라 섬, 특수시설, 기숙시설 조사구는 표본추출 대상에서 제외하고 나머지 일반조사구와 아파트조사구만을 대상으로 조사하였다. 2008년 본 조사에서 선정된 가구는 총9,014가구이며, 가구단위로 조사가 이루어진다.

##### ③ 표집

한국의료패널조사의 모집단은 2005년 인구주택총조사 자료로부터 얻은 237,165개 조사구로서, 한국의료패널조사의 본조사에서는 예비조사에서 선정된 표본가구(722가구)와 건강가계부를 각 가구에 전달하기 위해 선택한 8,292가구를 포함하여 총9,014가구가 선정되었다.

한국의료패널의 표본가구선정방법은 1단계로 표본조사구(집락)를 추출하고, 2단계에서는 표본조사구내 표본가구를 추출하는 방식으로, 2단계 확률비례층화 집락추출방법으로 결정하였다. 즉, 지역별, 동부읍면부별 조사구 크기순으로 정렬한 후 계통추출방식으로 표본 조사구를 추출하고, 다음으로 표본조사구 내의 표본가구를 표본조사구의 가구명부에 기재된 순서에 따라 계통추출하는 방식이다. 만일 표본으로 선정된 가구가 무응답할 경우 해당 표본가구의 위 또는 아래에 기재된 가구로 조사하도록 한다.

#### ④ 조사방법

‘한국의료패널’의 2008년 상반기조사는 4월부터 10월에 걸쳐 실시되었다. 조사대상 가구에 대한 조사방법은 크게 두 가지 방법을 활용하였다.

첫째, 조사원이 직접 방문하여 질문하고 응답을 기록하는 면접타계식(face-to-face interview)이다. 조사대상 가구의 가구원 1인이 자신의 가구원 모두의 의료이용에 관해 응답하는 방식을 채택하였으며, 다만 군입대, 유학, 출장, 취학 등으로 함께 살고 있지 않은 가구원에 대해서는 전화조사를 병행하여 응답정보를 보충함으로써 설문지의 정확성 및 신뢰도를 제고하고자 하였다.

둘째, 응답자의 기억보조장치의 일환으로 가구원들의 의료이용 및 의료비에 관해 건강가계부를 작성하도록 하는 자가 기입방식을 활용하여 보조하였다.

#### ⑤ 조사내용

한국의료패널 2008년 상반기 설문지 구성은 크게 가구단위와 가구원단위의 설문문항으로 구분할 수 있다. 가구단위에는 가구원수, 세대구성, 기초보장수급형태, 주거, 자산 및 소득, 생활비 등의 내용을 포함하였다. 가구원단위에서는 가구원 개개인의 성별, 생년월일, 혼인상태, 교육수준, 경제활동, 근로소득, 보유만성질환, 3개월 이상 장기간의 약품복용여부, 응급/입원/외래서비스 이용과 이에 따른 의료비지출 및 재원 등에 관한 내용을 포함하였으며, 민간 의료보험과 관련해서는 가구단위의 설문과 가구원단위의 설문이 혼재되어 있다.

〈표 Ⅲ-13〉 한국의료패널조사 조사영역별 하위변인

| 조사영역      | 하위변인                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 가구 단위     | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 가구원수/세대구성</li> <li>· 기초보장수급형태</li> <li>· 주거형태/주택소유여부/부동산자산규모</li> <li>· 재산소득, 연금소득, 정부보조금/민간보조금 등</li> <li>· 생활비지출</li> <li>· 월평균 의약품, 의료용구, 의료기기 등 의료비 지출</li> </ul>                                                                                                                                                                                                         |
| 가구원 단위    | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성별/생년월일/혼인상태/교육수준</li> <li>· 가구주와의 관계</li> <li>· 장애유무 및 의료보장형태</li> <li>· 경제활동 및 근로소득/부업소득</li> <li>· 보유 만성질환</li> <li>· 만성질환에 따른 의약품 복용 행태</li> <li>· 3개월이상 의약품 복용</li> <li>· 건강검진 및 예방</li> <li>· 질병별 의료서비스 이용량, 치료 및 검사 내용</li> <li>· 응급서비스 이용 및 본인부담금, 재원</li> <li>· 입원서비스 이용 및 본인부담금, 재원</li> <li>· 외래서비스 이용 및 본인부담금, 재원</li> <li>· 약제비 지출</li> <li>· 임신 및 출산</li> </ul> |
| 가구+가구원 단위 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 민간의료보험 가입 및 지출 규모</li> <li>· 민간의료보험 보장범위 및 수령 규모</li> <li>· 가입 또는 해약사유</li> <li>· 가입거부 사유 등</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                        |

### 3. 선행연구 및 중단조사의 시사점

취약가정·시설 아동·청소년을 위한 선행연구와 중단조사관련 선행연구 분석을 통해 취약가정·시설 아동·청소년을 대상으로 실시하는 중단조사의 필요성과 고유성, 방향, 관련 쟁점 등을 확인할 수 있었으며, 그 세부적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 취약가정·시설 아동·청소년을 위한 관련된 선행연구의 분석을 통해 파악할 수 있는 주요내용은 다음과 같다.

첫째, 관련 사업을 수행하는 정부나 지원기관에서 시행하는 조사의 경우 대부분 특정 연도의 사업성과에 대한 검토, 사업 현황파악 등에 초점을 두고 있다. 또한 대부분의 관련 조사들은 횡단조사의 성격을 벗어나지 못하고 있으며, 이에 따라 관련 서비스나 사업에 따른 수혜자 개인별로 나타나는 누적적인 효과에 대한 체계적인 검증이 이루어지고 있지 않는 한계를 지닌다. 특히 서비스를 지속적으로 이용하는 대상과 더불어 여러 이유로 인해 서비스를 더 이상 받지 못하게 되는 사례에 대한 조사는 전무한 결과를 초래한다. 따라서 취약가정·시설 아동·청소년에 대한 사업 전체의 효과성을 검증하고, 서비스를 받지 못하게 됨에 따라 발생하는 사회적 문제에 대한 검증을 위해서 종단적 접근의 연구는 매우 중요한 의미를 지닌다.

둘째, 지역아동센터나 청소년방과후아카데미, 아동양육시설과 관련된 대부분의 관련 조사나 연구가 특정 지역중심으로 진행되고 있다는 점이다. 이는 연구자의 관심이나 연구비의 규모 등에 따른 한계로 볼 수 있지만, 한편으로는 조사결과를 일반화시키는 것에 한계를 가져온다. 따라서 전국적 규모의 체계적인 조사가 필요하다고 볼 수 있다.

셋째, 취약가정과 시설의 아동·청소년은 다양한 사회적 환경으로부터 영향을 받으며 다양한 개인적 특성을 지니며 성장하게 된다. 그러나 앞서 살펴본 선행연구의 대부분은 부모나 시설의 환경에 초점을 맞추고 학업성취도나 사회적응력 등 특정 발달과업에 초점을 맞추는 경향을 보인다. 이러한 연구물의 경우 관련 사업이 지닌 다양한 요소가 아동 및 청소년에

게 미치는 영향을 단순화시키는 문제를 야기할 수 있다. 따라서 보다 포괄적인 환경적 요소와 발달과업과 관련된 항목을 광범위하게 조사할 필요가 있다.

아동과 청소년, 복지관련 선행 중단조사 검토과정에서 찾아 볼 수 있는 취약가정 및 시설의 아동·청소년 중단연구의 필요성은 다음과 같이 요약할 수 있다.

첫째, 기존에 관련 중단조사의 경우, 대부분 특정 생애주기적 집단이나 일반 국민의 노동시장 또는 복지사업 정책수립을 위한 기초자료 수집에 초점을 두고 있기 때문에 취약가정·시설 아동·청소년에 대한 관심이나 조사는 거의 전무하다는 점이다.

둘째, 기존의 아동·청소년을 대상으로 실시한 중단조사의 경우 일부분으로 저소득 가정 아동·청소년이 포함될 수 있으나, 이들 계층을 대상으로 심층적으로 분석할 수 있는 표본이나 내용은 상대적으로 취약하다.

이러한 문제점들을 감안하여 본 연구에서 시도하고자 하는 취약가정·시설 아동·청소년에 대한 중단 연구는 기존의 관련 연구들이 지니는 한계를 극복하고 학문적으로나 정책적인 측면에서 보다 의미있는 결과를 제시할 수 있을 것으로 기대된다.

특히 본 연구에서는 기존의 관련 연구나 일반 아동·청소년을 대상으로 하는 중단연구에서 사용하고 있는 항목과 동일하게 사용하고자 한다. 대표적으로 2010년부터 실시되는 ‘한국아동·청소년패널조사2010 I’의 조사내용 가운데 일부 항목을 본 조사에 포함하여 취약가정·시설 아동·청소년과 일반가정의 청소년의 비교를 통해 계층 간의 차이 또는 격차, 특징 등을 파악하고자 한다. 이러한 접근은 이미 진행되었거나 혹은 현재 진행 중인 타 중단조사와의 비교 가능성을 최대화함으로써 본 조사의 결과를 보다 효율적으로 활용할 수 있는 기회를 제공해 줄 것이다.

셋째, 기존의 관련 연구나 중단연구 중 일부의 조사에서 취약가정·시설 아동·청소년의 현황을 상대적으로 비교할 수 있는 항목 등을 추출함으로써 계층 간의 차이 또는 격차, 특징 등을 파악할 수 있다는 점이다. 대표적

으로 2010년부터 실시되는 ‘한국아동·청소년패널조사2010 I’의 조사내용은 일반가정의 청소년과의 비교를 위해 동일한 조사내용으로 포함시킬 필요가 있다.

#### **IV. 취약가정 · 시설의 아동 · 청소년 종단조사 모형설계와 예비조사**

1. 종단조사 모형설계
2. 예비조사





## IV. 취약가정·시설의 아동·청소년 종단조사 모형설계와 예비조사

### 1. 종단조사 모형설계

#### 1) 조사목적 설정

2011년부터 본조사가 시작되는 취약가정·시설 아동·청소년 종단조사의 목적은 저소득 가정의 아동과 청소년 중에서 지역아동센터와 방과후아카데미를 이용하는 아동·청소년과 아동양육시설을 이용하는 아동·청소년의 성장과 발달, 생활변화에 관한 종단적 자료를 수집하고, 관련 정책과 서비스의 효과성을 검증하기 위한 것으로 설정되었다. 또한 2010년부터 한국청소년정책연구원에서 시작하는 한국아동·청소년패널조사2010, 다문화아동·청소년종단조사 대상자와의 비교를 통해 이들 계층이 지닌 특징을 파악하고, 이들이 어떠한 서비스를 제공받고 있으며, 이러한 경험이 아동·청소년의 발달에 어떻게 영향을 미치는가를 파악하려는 목적도 지닌다.

이 종단조사의 세부적인 목적은 다음과 같이 정리될 수 있다.

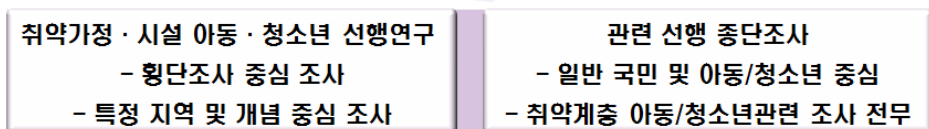
첫째, 지역아동센터와 청소년방과후아카데미, 그리고 양육시설을 이용하는 아동과 청소년의 발달과 생활환경을 파악하고, 이들이 어떠한 경험을 갖고 변화하는가를 파악하는 것이다.

둘째, 이들에게 제공되는 서비스와 정책이 이들의 생활에 어떠한 영향을 미치는지 다른 집단과의 비교를 통해 확인하는 것이다.

셋째, 종단적 조사를 통해 이들에게 제공되는 서비스와 정책의 효과를 검증하는 것이다.

지역아동센터 / 청소년방과후아카데미 / 양육시설을 이용하는  
아동청소년의 성장발달 과정에 대한 장기적 추적조사를 통해  
종단적 자료를 수집/ 분석하고 정부지원책의 기초자료 제공

- > 종단적 추적조사를 통한 장기적 안목의 기초자료 마련
- > 적응 및 발달의 변화양상에 대한 깊이있는 조사 필요
- > 취약계층 아동청소년에 대한 깊이있는 조사 부족



[그림 IV-1] 종단조사의 배경과 목적

이러한 목적을 달성하고, 저소득가정과 양육시설의 아동·청소년의 발달 과정과 정책 및 사업의 관계를 밝힐 수 있는 종단적 자료를 확보함으로써, 서비스와 이들 계층의 생활변화의 관계를 파악하고, 관련 정책의 효과성 검증 및 정책 수립의 기초자료를 확보할 수 있을 것이다.

## 2) 조사대상과 표본설계

취약가정·시설의 아동·청소년 지원을 위한 종단조사의 표본설계의 주요내용은 다음과 같이 정리될 수 있다.

첫째, 모집단의 설정과 관련된 사항으로, 이 연구에서 목표모집단(target population)으로 설정한 취약가정·시설의 아동·청소년은 다양한 하위계층으로 구분될 수 있기 때문에 보다 세부적인 목표모집단의 설정이 필요하다. 이와 관련해 이 연구에서는 기존 패널조사방법에 대한 검토, 자문회의, 관련정부부처 및 유관기관과의 논의 등을 통해 목표모집단을 저소득가정 중 정부의 관련 서비스(지역아동센터, 청소년방과후아카데미)를 받고 있는 전국의 초등학교 4학년과 아동복지시설 중 양육시설을 이용하는 초등학교

4학년으로 확정하였다. 특히 유사 종단연구, 예를 들어 2010년부터 시작되는 한국아동·청소년패널, 다문화아동·청소년종단연구 등과의 연계성 등을 고려하여 초등학교 4학년으로 국한하였다.

둘째, 조사모집단(sampled population)의 설정에 대한 사항이다. 먼저, 2011년 시작되는 본조사의 경우 2010년 실시되는 예비조사의 모집단과 차이가 발생할 것으로 예상된다. 지역아동센터의 경우 매년 2회 조사를 실시하는데, 6월과 12월에 해당 년도의 통계를 산출하여 7월과 익년 1월에 공지하고 있고, 청소년방과후아카데미의 경우 3월 중에 새로운 학기가 시작되기 때문이다. 따라서 2011년 본조사의 조사모집단은 2011년 3월 중 확정할 수 있을 것이다. 또한 관련기관 종사자의 면담조사 등을 통해 표본 유실률을 매 주기당 10% 내외로 가정하였으며, 이에 대해서는 예비조사를 통해 보다 명확한 추정을 확정할 예정이다.

셋째, 표본집단의 크기 문제이다. 2010년 6월 현재 지역아동센터 전체 이용 아동·청소년은 9-10만여명, 청소년방과후아카데미 이용 아동·청소년은 7천여명, 양육시설 이용 아동·청소년은 1만 6천여명으로 추정된다. 이러한 규모에 큰 변화가 없다고 가정할 경우, 2011년 본조사의 표본으로는 예산규모 등을 고려하여 초등학교 4학년 1,000여명을 추출할 예정이다.

〈표 IV-1〉 예비조사 및 본조사의 개요

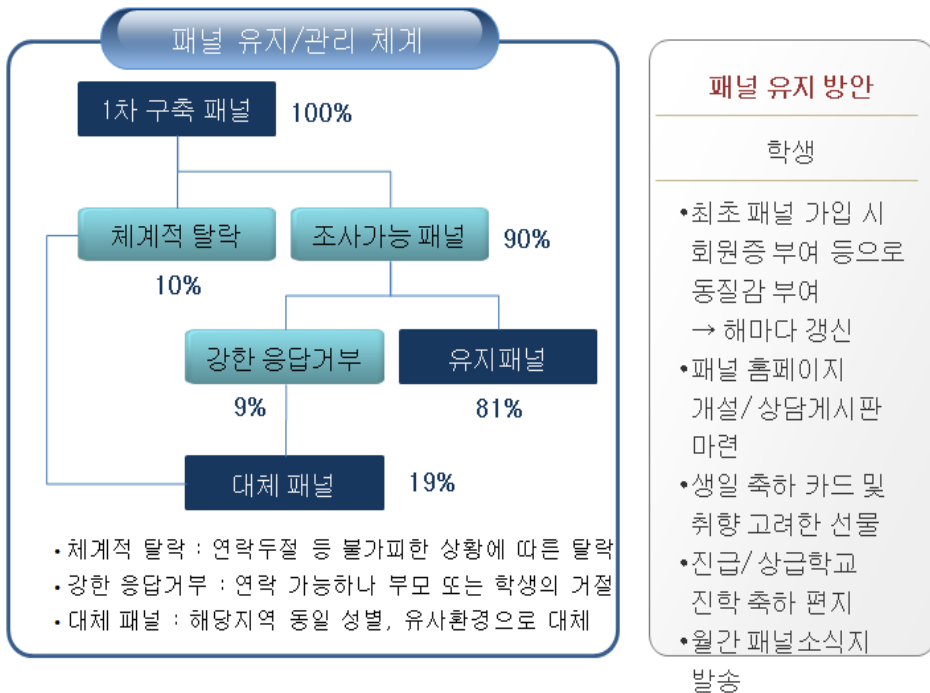
| 구 분     | 예비조사                                                                                                                                                                                                                            | 본조사                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 모집단     | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 목표모집단 : 전국의 지역아동센터, 청소년방과후아카데미 이용 아동 및 양육시설 거주 아동 중 초등학교4학년 학생</li> </ul>                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                   |
|         | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 조사모집단                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역아동센터 2010년 6월</li> <li>- 방과후아카데미 2010년 10월</li> <li>- 양육시설 2010년 1월 현재 이용 중인 초등4학년</li> </ul> </li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 조사모집단                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역아동센터 2010년 12월</li> <li>- 방과후아카데미 2010년 12월</li> <li>- 양육시설 2010년 12월 현재 이용 중인 초등3학년 (조사일 기준 4학년 예정)</li> </ul> </li> </ul> |
| 표본 추출   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 지역아동센터 200, 방과후아카데미 100, 양육시설 100표본을 임의할당</li> <li>● 서울, 부산, 대구, 광주, 인천, 대전 등 6대도시의 시설별 초등4학년 분포를 고려하여 비례배분</li> <li>● 해당 지역에서 무작위로 시설 추출 후 차상위 이하 가구에 속하는 초등4학년 추출</li> </ul>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 지역아동센터 500, 방과후아카데미 250, 양육시설 250표본을 임의할당</li> <li>● 시설별 전국 16개 시도의 초등4학년 분포를 고려하여 지역별 배분법 결정</li> <li>● 해당 지역에서 무작위로 시설을 추출한 뒤, 조사대상 초등4학년 추출</li> </ul>                                                |
| 조사 방법   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● PAPI (Paper and Pencil Interview)</li> </ul>                                                                                                                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>● CAPI (Computer aided Personal Interview)</li> </ul>                                                                                                                                                      |
| 자료수집 도구 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 구조화된 설문지</li> </ul>                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 조사 기간   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 2010년 11월</li> </ul>                                                                                                                                                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 2011년 6-7월</li> </ul>                                                                                                                                                                                    |

넷째, 표본의 할당과 추출방식과 관련된 논의다. 2010년 실시되는 예비조사의 경우 지역아동센터 200명, 방과후아카데미 100명, 양육시설 100명을 임의할당하는 방식을 도입하였으며, 서울, 부산, 대구, 광주, 인천, 대전 등 6대 도시의 시설별 초등학교 4학년 분포를 고려하여 비례배분하되, 해당 지역에서 무작위로 시설 추출 후 차상위 이하 가구에 속하는 초등 4학년을 추출하는 방식을 활용하였다. 2011년 실시되는 본조사에서는 각 기

관을 이용하는 아동·청소년의 규모를 감안하여 지역아동센터 500, 방과후 아카데미 250, 양육시설 250표본을 임의할당하였으며, 시설별 전국 16개 시도의 초등학교 4학년 분포를 고려하여 지역별 배분하는 방안을 도입할 예정이다. 이 경우도 해당 지역에서 무작위로 시설을 추출한 뒤, 조사대상 초등4학년을 추출할 예정이다. 조사대상자가 특정 시설인 지역아동센터, 청소년방과후아카데미, 양육시설에서 서비스를 받고 있는 집단이기 때문에 2010년 12월 또는 2011년 초 전국적인 이용자 현황을 파악한 후 지역규모 등을 고려하여 표본 추출이 진행될 계획이다.

다섯째, 과대표집은 일반적인 패널조사에서 분석대상이 되는 특정 집단이 모집단에서 작게 분포되어 있어서 다른 집단과의 비교가 어려울 것으로 판단할 경우 적용되는데, 이 조사는 그 목적과 조사대상의 특성상 집단의 과대표집을 적용하지 않아도 될 것으로 예상된다.

여섯째, 표본에 대한 관리의 문제이다. 패널 유지는 패널 관리와 조사원 관리(조사원에 의한 패널 이탈 예방)라는 두 차원으로 전개할 필요가 있다. 먼저, 패널관리와 관련하여 저소득가정과 양육시설을 이용하는 아동과 청소년의 경우 불안정한 환경적 특성상 패널로서의 유지를 위한 별도의 노력과 관리체계 마련이 필요하다. 이를 위해서는 각 시설의 시설장과 현장에서의 지도인력 역할이 매우 중요하다. 각 시설 운영자들은 조사대상자의 선별이나 관리, 조사에 대한 사전적인 이해도 증진 등의 역할을 수행해야 한다. 또한 이용하는 아동과 청소년들이 기존 지역을 벗어나 다른 지역으로 이사를 가거나 시설 이용을 중단할 경우 관련 사실을 즉각적으로 조사기관에 통보하는 등의 협력이 필수적이다. 패널 유지율은 취약계층임을 감안하여 본패널 유지율 90%, 조사가능 패널 유지율 90%를 목표로 하는 것이 바람직하다고 보여진다. 또한 조사원에 대한 관리는 조사원이 지닌 조사업체에 대한 소속감이나 조사에 대한 사명감 고취가 핵심적 요소이며, 각종 교육·연구진이 직접 참여하여 조사의 중요성에 대한 강조 등을 통해 강화할 필요가 있다.



[그림 IV-2] 패널 유지 및 관리체계

### 3) 조사기간과 주기

취약가정·시설 아동·청소년 중단조사는 2010년 조사모형의 개발과 예비조사를 통해 2011년부터 3년간 매해 6-7월 중 본조사를 실시한다. 다만, 2차년도부터는 각 시설의 서비스를 더 이상 받지 않는 패널이 발생할 것이라는 예측 하에 이들을 대상으로 하는 별도의 조사지의 개발이 필요하며, 이들을 대상으로 심층면접조사를 병행하는 방안도 고려할 필요가 있다.

〈표 IV-2〉 조사기간과 주기

|                 | 초4                   | 초5                   | 초6                   | 중1                   | 중2                   | 중3                   |
|-----------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 2010년<br>(예비조사) | 예비조사                 |                      |                      |                      |                      |                      |
| 2011년(1차)       | 1 <sup>st</sup> wave |                      |                      |                      |                      |                      |
| 2012년(2차)       |                      | 2 <sup>nd</sup> wave |                      |                      |                      |                      |
| 2013년(3차)       |                      |                      | 3 <sup>rd</sup> wave |                      |                      |                      |
| 2014년(4차)       |                      |                      |                      | 4 <sup>th</sup> wave |                      |                      |
| 2015년(5차)       |                      |                      |                      |                      | 5 <sup>th</sup> wave |                      |
| 2016년(6차)       |                      |                      |                      |                      |                      | 6 <sup>th</sup> wave |

#### 4) 조사체계와 방법

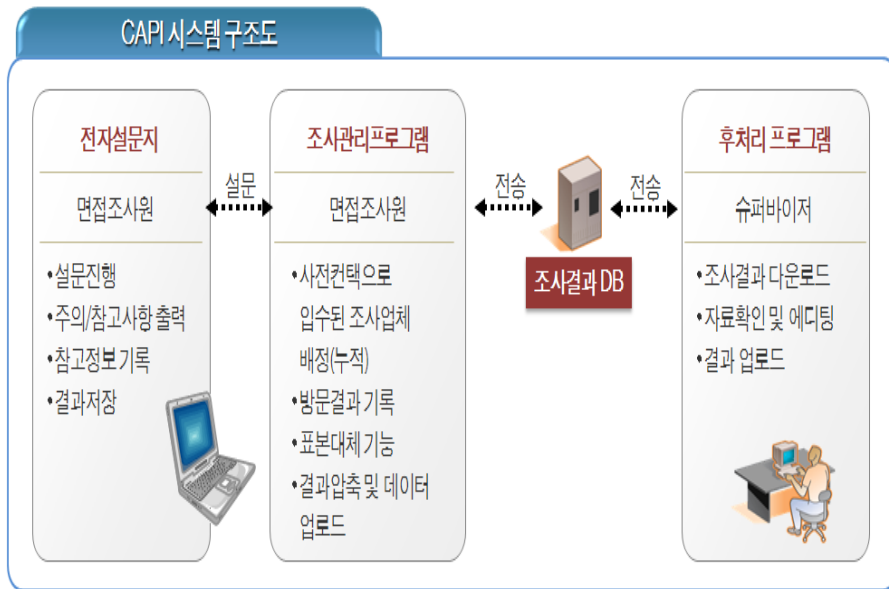
취약가정·시설 아동·청소년 중단조사의 조사체계는 연구팀과 조사실행기관, 연구협력기관으로 구성된다. 연구팀은 한국청소년정책연구원 연구진으로 구성되며, 세부적인 연구계획의 수립과 추진, 조사도구 선정 등의 업무를 담당한다. 조사실행기관은 예비조사와 본조사를 실행하는 외부전문기관으로 2010년 10월에 선정되었다. 연구협력기관은 청소년방과후아카데미지원단, 아동복지협회 등으로 보다 체계적이고 효율적인 조사가 이루어질 수 있도록 자문, 관련 현황제공 등의 기능을 담당한다. 이를 위해 2010년에는 지역아동정보센터, 청소년방과후아카데미지원단, 아동복지협회 등과의 협력체계를 구축하였고, 2011년 본조사 과정에는 조사실행기관 및 연구팀과의 협력관계를 강화할 계획이다. 이 밖에 조사대상으로 선정된 시설의 경우도 별도의 협약 등을 통해 효율적인 조사의 기반을 마련해야 할 것이다.



[그림 IV-3] 조사협력체계

2011년 1차 본조사의 조사방법은 CAPI(Computer Assisted Personal Interview)를 도입한다. CAPI방식은 일반적인 조사에서 전통적으로 활용 하던 종이와 연필을 이용한 방식(Paper and Pencil Interviewing: PAPI)이 아니라 면접원이 노트북 컴퓨터를 지참하고 조사대상자에게 컴퓨터 화면에 나오는 질문을 읽어준 후 그 응답을 키보드나 마우스를 이용하여 직접 입력하는 방식이다. CAPI를 이용할 때 얻을 수 있는 장점으로는 첫째, 자료의 정확성을 높일 수 있다는 점, 둘째, 조사기간이 단축된다는 점, 조사과정에서 나타는 문제의 관리와 감독의 용이성 등이 있다. 이러한 방식은 조사대상자가 초등학교 4학년이라는 점, 데이터의 오류 감소 등을 위해 적합한 방식으로 판단되기 때문에 보다 효과적인 결과를 가져올 수 있다고 판단된다.





[그림 IV-4] CAPI 조사시스템 구조도

2차년도 이후에 고려해야할 사항 중 하나는 패널 중에서 기존 시설과 사업의 서비스를 더 이상 받지 않는 사례에 대한 고려이다. 이 경우 별도의 조사지를 개발하여 심층조사를 소규모로 실시하는 방안을 고려해야 한다. 일반적인 CAPI 조사와 달리, 심층조사의 경우 이를 수행하는 전문적인 인력 확보에 많은 어려움이 예상된다. 따라서 심층조사를 위해 일반조사시 전문조사기관의 조사원에 대한 교육 및 연수를 강화하는 방법 외에도 관련 전문가나 연구진으로 구성된 심층조사인력관리가 별도로 필요하다고 보여진다.

## 5) 조사영역 및 항목

조사 영역 및 항목(예비조사용)은 본 연구의 목적을 달성하는데 필요한 내용을 중심으로 지역아동센터와 방과후아카데미, 양육시설을 이용하고 있는 아동·청소년을 대상으로 하는 다양한 조사들과의 차별성 및 연계성 등

을 고려하여 마련하였다. 조사항목의 경우 일반청소년과의 비교를 위해 2010년 실시 예정인 한국아동·청소년패널조사2010에서 조사 예정인 항목과의 연계성 및 각 사업의 효과성 검증방안을 고려하여 초안을 마련하였으며, 2010년 11월 진행하는 예비조사를 통해 최종 확정할 예정이다.

다만, 조사의 내용상 각 시설별 특성을 고려하여 별도의 문항을 변경 추가 또는 삭제할 계획이다. 기본적인 조사영역 등은 <표 IV-3>에 제시된 것처럼, 기본사항, 일상생활, 학교생활, 자신 및 가족 등에 대한 인식과 생활, 기관에서 제공받는 서비스, 가족관련 공통배경 영역으로 구성된다.

<표 IV-3> 조사영역 및 내용

| 조사<br>영역            | 조사<br>내용          | 조사항목                                          | 문항수 | 패<br>널<br>조<br>사 | 사<br>업<br>효<br>과 | 통<br>합<br>조<br>사 |
|---------------------|-------------------|-----------------------------------------------|-----|------------------|------------------|------------------|
| 기<br>본              |                   | 1) 생년월일                                       | 1   | ○                |                  |                  |
|                     |                   | 2) 성별                                         | 1   | ○                |                  |                  |
| 1. 일<br>상<br>생<br>활 | 하루일과시<br>간        | 1)-1 취침시간/기상시간                                | 2   | ○                |                  |                  |
|                     |                   | 1)-2 방과후 학교나 교실에서 보<br>내는 시간                  | 1   |                  | ○                |                  |
|                     |                   | 1)-3 시설 거주 시간                                 | 1   | ○                |                  |                  |
|                     |                   | 1)-4 학원 시간                                    | 1   | ○                |                  |                  |
|                     |                   | 1)-5 가정에서 생활하는 시간                             | 1   |                  | ○                |                  |
|                     | 건강 및<br>체격        | 2) 키와 몸무게                                     | 1   |                  |                  |                  |
|                     |                   | 3) 아침 거르는 일자와 이유                              | 2   | ○                |                  |                  |
|                     |                   | 4) 질병 경험, 치료여부, 이유                            | 3   | ○                |                  |                  |
|                     |                   | 5) 건강에 대한 상대적 자기평가                            | 1   | ○                |                  |                  |
|                     | 미디어이용             | 6) 컴퓨터 이용여부, 시간, 장소,<br>목적                    | 14  | ○                |                  |                  |
|                     |                   | 7) 휴대전화 이용여부                                  | 1   | ○                |                  |                  |
| 합계                  |                   |                                               | 30  |                  |                  |                  |
| 2. 학<br>교<br>생<br>활 | 학교생활<br>및<br>학습생활 | 1) 결석경험과 이유                                   | 6   | ○                |                  |                  |
|                     |                   | 2) 학교생활적응(학습생활, 학교규칙적<br>응, 교우관계, 교사관계 각 3문항) | 12  | ○                |                  |                  |
|                     |                   | 3) 학습습관(3문항)                                  | 3   | ○                |                  |                  |
|                     |                   | 4) 과목별 성취정도 (9개 과목)                           | 9   |                  | ○                |                  |
| 합계                  |                   |                                               | 5   |                  |                  |                  |

| 조사영역                     | 조사내용             | 조사항목                                                          | 문항수 | 패널조사 | 사업효과 | 통합조사 |
|--------------------------|------------------|---------------------------------------------------------------|-----|------|------|------|
| 3. 자신 및 가족 등에 대한 인식 및 생활 | 현재 자신에 대한 인식     | 1) 자아탄력성 (15개 문항)                                             | 15  | ○    |      |      |
|                          | 미래 자신에 대한 인식     | 2) 미래 진로의식 (4개 문항)                                            | 4   |      | ○    |      |
|                          | 스트레스 인식          | 3) 스트레스 (10가지)                                                | 10  |      |      |      |
|                          | 부모 양육태도에 대한 인식   | 4) 부모양육태도에 대한 인식(감독, 애정, 과잉간섭, 과잉기대, 비밀관성 관련 문항 각 2개)         | 10  | ○    |      |      |
|                          | 사회 및 지역사회에 대한 인식 | 5) 지역사회에 대한 인식 (4개 문항)                                        | 4   | ○    |      |      |
|                          |                  | 6) 사회에 대한 인식 (4개 문항)                                          | 4   | ○    |      |      |
|                          | 일상적인 삶에 대한 만족도   | 7) 일상생활 만족도(가정, 부모, 형제자매, 건강, 여가, 학교, 성적, 친구, 일상생활, 전반적 만족 등) | 10  |      | ○    |      |
|                          | 비행경험             | 8) 비행경험(5개 문항)-구패널                                            | 5   |      |      |      |
|                          | 폭력피해경험           | 9) 폭력피해경험과 빈도 (5개 문항)-구패널                                     | 5   |      |      |      |
|                          | 상위인지도            | 10) 상위인지도 측정항목 (9개 문항)                                        | 9   |      |      |      |
|                          | 문제해결능력           | 11) 문제해결능력 측정항목 (10개 문항)                                      | 10  |      |      |      |
| 합계                       |                  |                                                               | 86  |      |      |      |
| 4. 기관 서비스                | 기관서비스 이용기간       | 1) 기관의 서비스를 이용한 기간                                            | 1   |      | ○    |      |
|                          | 각종 활동 경험여부       | 2) 각종 활동 경험여부 및 빈도                                            | 7   |      | ○    |      |
|                          | 활동의 도움정도         | 3) 프로그램효과성에 대한 지각                                             | 6   |      | ○    |      |
|                          | 지도자 만족도          | 4) 시설장, 현장지도자에 대한 만족도                                         | 5   |      | ○    |      |
|                          | 시설만족도            | 5) 시설환경만족도                                                    | 9   |      | ○    |      |
|                          | 생활변화             | 6) 시설 이용 후 생활변화                                               | 11  |      | ○    |      |
| 합계                       |                  |                                                               | 47  |      |      |      |

| 조사영역          | 조사내용          | 조사항목                                  | 문항수     | 패널조사 | 사업효과 | 통합조사 |
|---------------|---------------|---------------------------------------|---------|------|------|------|
| 5. 가족 관련 공통배경 | 가족의 구조 및 경제수준 | 1) 부모 동거여부/조부모와의 동거여부                 | 1       |      |      | ○    |
|               |               | 2) 가정의 경제수준                           | 1       |      |      | ○    |
|               | 부모의 특징        | 3) 부모의 학력                             | 2       |      |      | ○    |
|               |               | 4) 부모의 직업 여부                          | 2       |      |      | ○    |
|               |               | 5) 부모의 장애나 질병 유무                      | 2       |      |      | ○    |
|               | 부모와 생활        | 6) 부모와 함께 하는 활동빈도                     | 6       |      |      | ○    |
|               |               | 7) 1주일 중 집에 혼자 있는지 여부 / 하루 중 혼자 있는 시간 | 2       |      |      | ○    |
| 합계            |               |                                       | 잘못된 계산식 |      |      |      |
| 총 문항수         |               |                                       | 201     |      |      |      |

가족관련 공통배경의 경우 한국청소년정책연구원에서 수행하는 각종 조사에 공통적으로 적용하는 항목으로 구성되어 있다.

또한 2차년도 이후 발생할 수 있는 사업 및 서비스로부터 이탈된 패널을 대상으로 하는 조사의 경우 조사방법과 내용을 별도로 작성하여 관리할 필요가 있다.

#### (1) 기본사항 및 일상생활

기본사항은 생년월일과 성별로 구분된다. 이전에는 조사대상자의 주소, 이용시 설명, 학교명 및 학년과 반을 조사한다.

일상생활은 하루일과의 시간구성, 건강과 체격, 미디어 이용행태로 구성된다. 하루일과시간은 취침시간, 방과후 학교에서 보내는 시간, 이용시설(지역아동센터, 방과후아카데미)의 이용시간, 학원 이용시간, 가정에서 보내는 시간 등을 조사한다. 건강과 체격 관련 조사의 경우 키와 몸무게, 아침식사관련 항목, 질병 경험과 치료여부, 전반적인 건강에 대한 자기평가 항목으로 구성된다. 미디어 이용과 관련해서는 컴퓨터 이용여부, 이용시간

과 장소, 목적을 조사하며, 휴대전화 이용여부에 대해 조사한다.

## (2) 학교생활

학교생활은 학교생활 및 학습생활에 대한 내용으로 구성된다. 결석경험과 이유, 학교생활적응과 관련해서는 학습생활, 학교규칙적응, 교육 및 교사관계에 대해 조사한다. 이 밖에 학습습관과 9개 과목의 과목별 성취도에 대한 자기평가 정도를 조사한다.

## (3) 자신 및 가족 등에 대한 인식 및 생활

자신 및 가족 등에 대한 인식 및 생활은 현재 자신에 대한 인식, 미래 자신에 대한 인식, 스트레스 인식, 부모 양육태도에 대한 인식, 사회 및 지역사회에 대한 인식, 일상적인 삶에 대한 만족도, 비행경험, 폭력피해경험, 상위인지도, 문제해결능력에 대한 내용으로 구성된다.

현재 자신에 대한 인식으로 자아탄력성을 조사하고, 미래에 대한 자신의 인식은 미래 진로의식을, 스트레스인식은 스트레스 설문을 통해 조사한다. 부모 양육태도 인식의 경우, 감독, 애정, 과잉간섭, 과잉기대, 비밀관성에 대해 조사하며, 사회 및 지역사회에 대한 인식은 지역사회에 대한 인식에 대한 문항과 사회에 대한 인식에 대한 문항을 통해 조사한다. 일상적인 삶에 대한 만족도는 가정, 부모, 형제·자매, 건강, 여가, 학교, 성적, 친구, 일상생활, 전반적 만족에 대해 조사하며, 비행경험은 비행경험문항을 통해 조사하고, 폭력피해경험은 폭력피해경험과 빈도를 조사한다. 상위인지도는 상위인지도 측정항목을, 문제해결능력 또한 문제해결능력 측정항목을 통해 조사한다.

## (4) 기관서비스

기관서비스는 기관서비스 이용기간, 각종 활동여부, 활동의 도움정도, 지도자 만족도, 시설만족도, 생활변화에 대한 내용으로 구성된다.

기관서비스 이용기간은 아동이 기관의 서비스를 이용한 기간에 대해 조

사하고, 각종 활동 경험 여부는 각종 활동 경험 여부 및 빈도에 대해 조사한다. 지도자 만족도의 경우, PM, SM에 대한 만족도를 조사하며, 시설만족도는 시설환경만족도에 대해 조사한다. 또한 생활변화와 관련해서는 시설 이용 후 생활변화에 대해 조사한다.

#### (5) 가족관련 공통배경

가족관련 공통배경은 가족의 구조 및 경제수준, 부모의 특징, 부모와 생활으로 구성되어 있다.

가족의 구조 및 경제수준은 부모와의 동거여부, 조부모와의 동거여부, 가정의 경제수준을 조사한다. 부모의 특징은 부모의 학력, 부모의 직업여부, 부모의 장애나 질병유무에 대해 조사한다. 부모와의 생활과 관련해서는 부모와 함께 하는 활동 빈도, 1주일 중 집에 혼자 있는지 여부, 하루 중 혼자 있는 시간에 대해 조사한다.

특히 가족관련 배경과 관련한 문항은 아동·청소년이 이용하는 시설에 따라 응답이 어려울 수 있기 때문에 본 조사에서는 이를 반영할 수 있도록 일부 문항을 변경하여 사용할 계획이다.

## 2. 예비조사

### 1) 조사의 목적과 절차

일반적으로 예비조사(pilot study)는 본 조사에 앞서 실제 조사와 동일한 방식으로 소규모의 표본을 대상으로 실시하는 조사를 말한다. 예비조사는 여러 가지 목적을 가지고 있는데, 무엇보다도 실제 조사에서 활용할 방식과 내용을 미리 시행해 봄으로써 조사 수행방식과 결과의 효율성을 점검하는 데에 가장 큰 목적이 있다고 할 수 있다. 또한 본조사 과정에서 발생할 수 있는 문제점이나 조사설계에서 미리 예상하지 못했던 사항을 발견하

여 대처하고자 하는 목적도 있다.

2011년 7월 실시예정인 제1차 본조사 실시를 대비하여 2010년 10월 조사실행업체를 선정하였으며, 11월부터 12월까지 예비조사가 진행되었다.

예비조사의 세부적인 일정은 다음과 같이 진행되었다.

- 조사지 초안 마련 : 2010년 7월
- 패널조사실행업체 선정계획 수립 : 2010년 8월
- 원내 통계조사심의위원회 심의 : 2010년 9월
- 관련 입찰공고 및 원가 산출 : 2010년 9월
- 재입찰공고 및 접수 : 2010년 10월
- 제안서 평가회의 : 2010년 10월
- 기술 및 가격협상 : 2010년 10월
- 계약체결 : 2010년 10월 (주)동서리서치
- 면접원 교육 2010년 11월
- 면접조사 실시 2010년 11월-12월

## 2) 조사대상 설정 및 분석내용

예비조사의 표본 및 조사내용은 본조사 표본설계의 기초자료로 활용하기 위해 조사대상 계층별 특성을 고려하여 설정하였는데, 예비조사 대상 설정 과정에서 나타난 쟁점은 다음과 같다.

첫째, 시설별 조사모집단 현황 기준일의 차이가 있다는 점이다. 2010년 11월에 실시한 예비조사의 조사모집단의 경우 지역아동센터는 2010년 6월 현재, 청소년방과후아카데미는 2010년 10월 현재, 아동양육시설의 경우는 2010년 1월 현재의 현황자료를 토대로 설정하였다. 이는 각 기관별로 현황을 총괄적으로 조사하는 기관의 관리체계의 차이에서 발생하는 문제이다. 따라서 2011년 7월 실시할 본조사에서는 가급적 동일 시기의 자료를 바탕으로 설계하는 것이 필요하다.

둘째, 각 시설별 초등학교 4학년생의 정확한 분포를 확인하기 힘들다는

점이다. 청소년방과후아카데미의 경우 전체 조사모집단 중 초등학교 4학년의 정확한 분포자료가 있으나, 그 외 시설은 초등학생 분포 또는 초등저학년, 초등고학년 분포 등으로만 분류되어 있어 각 학년별로 균등하게 이용하고 있다는 전제 하에 표본설계를 하게 되는 한계를 지닌다. 따라서 본조사에서는 해당 분포자료가 입수되지 않을 경우 전화조사 등을 통해 분포를 파악한 뒤 표본설계에 이용할 필요가 있다.

따라서 2010년 10월 현재 확보되어있는 자료에 기반하여 설정한 예비조사에 적용한 시설별 초등학교 4학년 분포는 <표 IV-4>와 같이 추정되며, 예비조사를 위한 지역별, 시설별 표본집단은 <표 IV-5>와 같다. 예비조사에서는 지역별 비례배분 방식으로 할당했으나, 본조사 설계 시에는 지역 편중 우려가 있는 경우 다른 배분 방식을 고려할 필요가 있다.

<표 IV-4> 예비조사 모집단 수

|    | 지역아동센터 |        | 청소년방과후아카데미 |        | 양육시설 |        |
|----|--------|--------|------------|--------|------|--------|
|    | 시설 수   | 초등4년 수 | 시설 수       | 초등4년 수 | 시설 수 | 초등4년 수 |
| 서울 | 353    | 1,225  | 4          | 59     | 34   | 244    |
| 부산 | 334    | 626    | 6          | 98     | 20   | 68     |
| 대구 | 241    | 431    | 6          | 93     | 19   | 48     |
| 광주 | 399    | 914    | 3          | 55     | 10   | 42     |
| 인천 | 345    | 651    | ·          | ·      | 10   | 36     |
| 대전 | 279    | 605    | 1          | 18     | 12   | 28     |
| 합계 | 1,951  | 4452   | 20         | 323    | 105  | 466    |



〈표 IV -5〉 예비조사 표본 집단 수

|    | 지역아동센터 | 청소년방과후<br>아카데미 | 양육시설 |
|----|--------|----------------|------|
| 서울 | 56     | 18             | 52   |
| 부산 | 28     | 30             | 15   |
| 대구 | 19     | 29             | 10   |
| 광주 | 41     | 17             | 9    |
| 인천 | 29     | 0              | 8    |
| 대전 | 27     | 6              | 6    |
| 합계 | 200    | 100            | 100  |

예비조사과정에서 얻고자 하는 결과는 크게 조사방법과 절차상에 발생할 수 있는 예상치 못한 문제점에 대한 파악과 조사지의 적합성에 대한 내용으로 나누어 볼 수 있다.

첫째, 조사방법이나 조사의 접근성과 관련된 것으로 관련되어 분석할 내용은 다음과 같다.

- 시설 접근과 협조를 얻음에 있어 어떤 어려움이 있는가?
- 시설 관계자들에게 적합한 접근 방식은 어떤 것인가?
- 부모동의서 획득은 얼마나 용이한가?
- 학생들은 질문에 잘 응하는가?
- 학생들의 유실 가능성 및 사례는 어떤 것이 있는가?
- 학생들이 응답하기 좋은 시간대는 언제인가?
- 시설 관계자들이나 학생들이 선호하는 기념품은 어떤 것인가?
- 향후 패널관리를 위해 시설/학생에게 제공해 줄 만한 것이 있는가?

둘째, 설문조사지의 적합성에 대한 분석내용은 다음과 같다.

- 질문하기 어려운 문항은 없는가?
- 학생들이 응답하기 어려운 문항은 없는가?
- 질문 자체의 의미 해석이 곤란한 문항은 없는가?
- 전체 설문 진행에 소요되는 시간은 얼마나 되는가?

기타 향후 조사결과 분석시 적용할 표본집단 가중치 계산 등에 대한 고려가 필요하다.

### 3) 예비조사 진행과정

본 예비조사는 실사현장의 특성, 응답대상자의 접근성, 설문내용의 진행 가능성 등을 검토하기 위한 사전 예비조사로 2010년 11월 17일 개시되어 12월 10일까지 24일이 소요되었다.

최종적으로 확보된 샘플 수집 현황은 <표 IV-6>과 같으며, 전반적으로 할당치를 넘겨 오버샘플을 확보되었으나, 부산지역 양육시설의 경우 할당 샘플수 대비 1샘플이 부족하였다<표 IV-6>.

<표 IV-6> 예비조사 표본집단

|    | 지역아동센터 | 청소년방과후아카데미 | 양육시설 |
|----|--------|------------|------|
| 서울 | 65     | 18         | 54   |
| 부산 | 34     | 31         | 14   |
| 대구 | 19     | 29         | 10   |
| 광주 | 43     | 17         | 9    |
| 인천 | 34     | 0          | 8    |
| 대전 | 29     | 6          | 9    |
| 합계 | 224    | 101        | 104  |

예비조사는 설문지 기반 인터뷰(PAPI)로 진행되었으며, 타계식 방문 면접조사 방식으로 수행되었다. 예비조사 이후 패널구축 단계 이전에 본조사 수행을 위한 CAPI 시스템 개발 등의 연구개발 공정이 진행될 예정으로 현재 시스템 개발 중이며, 내년 1월 중 시스템 시연 일정이 예정되어 있다.

예비조사의 구체적 수행 계획은 <표 IV-7>과 같다.

<표 IV-7> 예비조사 수행절차와 일정

| 단 계             |          | 내 용                                                                                                                                                                             | 기 간              |
|-----------------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 조사<br>기획        | 설문 확정    | 1) 풍부한 결과를 도출할 수 있으며, 타 조사와 비교 가능한 검증된 설문안 구성                                                                                                                                   | ~ 10/29          |
|                 | 표본 설계    | 2) 시설별, 지역별 안배                                                                                                                                                                  | ~10/29           |
|                 | 통계본부 구축  | 3) 지방실사 조직에 조사진행 통보<br>4) 실시간 보고시스템 구축                                                                                                                                          | ~10/29<br>~10/29 |
| 실사              | 조사원 모집   | 5) 서울본사 조사원 및 지방실사 조사원 모집<br>- 1순위 : 패널조사 경험자<br>- 2순위 : CAPI 경험자<br>- 3순위 : 아동청소년 관련조사 경험자<br>※ 동서리서치 조사원 관리 pool에서 A급 모집                                                      | ~11/6            |
|                 | 조사도구 준비  | 6) 설문 인쇄<br>7) 조사원 지침서<br>8) 팸플릿 형식의 조사 안내 자료<br>9) 조사 협조 공문(연구원 준비)<br>10) 부모동의서 문안 마련 : 최대한 정중하게<br>11) 각 시설 대표 기념품 준비(다양하게)<br>12) 응답 학생 기념품 준비(다양하게)<br>13) 실사보고서용 양식(조사원용) | ~11/6            |
|                 | 조사원 교육   | 14) 투입조사원 및 본사/지방실사 감독원 소집<br>15) 연구원 담당자 참석/ 조사의의 등 설명<br>16) 2인 1조로 구성                                                                                                        | ~11/7            |
|                 | 협력체계 구축  | 17) 각 시설별 협력 담당자 지정(연구원 협조)<br>18) 사전 연락 등을 통해 원활한 조사 시행                                                                                                                        | 조사기간중            |
|                 | 현장 실사    | 19) "취약, 기초수급, 차상위" 등의 용어는 현장에서 절대 사용 금지<br>20) 거센 거절이 있는 경우는 정중히 중단<br>21) 반드시 조사 직후 실사보고서용 양식 작성<br>22) 특이사항이 있을 경우 즉각 보고                                                     | ~12/4            |
|                 | 현장 감독    | 23) 조사 30% 진행 시점에 연구원 및 동서리서치 담당자의 합동 현장감독 진행                                                                                                                                   | ~11/27           |
|                 | 실사보고서 작성 | 24) 조사원의 양식을 취합하여 보고서 작성                                                                                                                                                        | ~12/4            |
| 자료<br>처리/<br>보고 | 검증/에디팅   | 25) 취합 설문지의 30% 전화검증, 100% 에디팅                                                                                                                                                  | ~12/4            |
|                 | 코딩       | 26) 연구원의 지침에 따른 코딩                                                                                                                                                              | ~12/4            |
|                 | 더블펀칭     | 27) 펀치 오류를 예방하기 위해 더블펀칭                                                                                                                                                         | ~12/4            |
|                 | 기초테이블    | 28) 기초테이블 산출 후 오류점검 및 추가분석                                                                                                                                                      | ~12/4            |
|                 | 보고서 작성   | 29) 최종보고서 작성 → 연구원 검수                                                                                                                                                           | ~12/11           |
| 사후<br>관리        | 종합 회의    | 30) 예비조사 결과를 토대로 본조사를 위한 회의                                                                                                                                                     |                  |

#### 4) 예비조사 주요결과 분석

현장의 조사환경, 응답자의 반응 등 제반상황을 기록하기 위해 현장 상황 검토를 위한 별도의 조사를 진행하였으며 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 응답기관 특성을 보면, 본 체크리스트는 조사 대상기관에 투입된 대표 면접원 1인이 해당 시설에서의 조사현황을 종합하여 1부 진행하는 방식으로 진행되었다. 체크대상이 된 기관은 총 97개 기관이며, 그중 지역 아동센터가 52개로 53.6%, 방과후 아카데미가 10개로 10.3%, 양육센터가 35개로 36.1%의 분포를 보이고 있다<표 IV-8>.

<표 IV-8> 예비조사 응답자 특성표

| 구분 |         | 사례수<br>(97) | 100.0 (%) |
|----|---------|-------------|-----------|
| 시설 | 지역아동센터  | 52          | 53.6      |
|    | 방과후아카데미 | 10          | 10.3      |
|    | 양육센터    | 35          | 36.1      |
| 지역 | 서울      | 28          | 28.9      |
|    | 인천      | 12          | 12.4      |
|    | 대전      | 8           | 8.2       |
|    | 부산      | 27          | 27.8      |
|    | 광주      | 12          | 12.4      |
|    | 대구      | 10          | 10.3      |

둘째, 투입 면접원이 해당 시설 접근시 주된 애로사항을 평가한 항목으로, ‘없다’, ‘모름/무응답’ 이란 응답이 69.1%를 차지, 면접원의 기관 접근시 큰 애로사항은 발생하지 않는 것으로 보였다. 다만 ‘교통편 부족’이 28.9%로 가장 많은 애로사항을 차지했으며, 이어 ‘사전 안내부족’(2.1%) 등의 응

답이 소수 나타났다. 기타응답의 내용은 ‘접촉이 어렵다’는 응답이 2사례, ‘시설 간판이 없다’는 의견이 1사례 제시되었다<표 IV-9>.

<표 IV-9> 시설 접근시 애로사항

| 구 분 |         | 사례수  | 교통편<br>부족<br>(%) | 사전<br>안내의<br>부족<br>(%) | 없다<br>(%) | 무응답<br>(%) | 기타<br>(%) |
|-----|---------|------|------------------|------------------------|-----------|------------|-----------|
| 전체  |         | (97) | 28.9             | 2.1                    | 63.9      | 5.2        | 3.1       |
| 시설  | 지역아동센터  | (52) | 28.8             | 0.0                    | 67.3      | 3.8        | 1.9       |
|     | 방과후아카데미 | (10) | 20.0             | 20.0                   | 60.0      | 0.0        | 0.0       |
|     | 양육센터    | (35) | 31.4             | 0.0                    | 60.0      | 8.6        | 5.7       |
| 지역  | 서울      | (28) | 7.1              | 0.0                    | 89.3      | 3.6        | 0.0       |
|     | 인천      | (12) | 25.0             | 0.0                    | 66.7      | 8.3        | 8.3       |
|     | 대전      | (8)  | 0.0              | 0.0                    | 87.5      | 12.5       | 0.0       |
|     | 부산      | (27) | 40.7             | 0.0                    | 51.9      | 7.4        | 0.0       |
|     | 광주      | (12) | 66.7             | 16.7                   | 16.7      | 0.0        | 16.7      |
|     | 대구      | (10) | 40.0             | 0.0                    | 60.0      | 0.0        | 0.0       |

넷째, 기관의 조사협조도를 4점 척도로 평가한 결과, ‘높다’(높은 편+높다)는 응답이 91.8%로, 거의 모든 면접원이 기관의 협조도에 대해 긍정적인 것으로 평가하였다. ‘낮다’는 응답은 없었으며, ‘낮은 편’이라는 응답이 7.2%에 그쳤다<표 IV-10>.

〈표 IV-10〉 기관의 조사협조도

| 구 분 |         | 사례수  | 낮은<br>편이다<br>(%) | 높은<br>편이다<br>(%) | 높다<br>(%) | 무응답<br>(%) | 계     |
|-----|---------|------|------------------|------------------|-----------|------------|-------|
| 전 체 |         | (97) | 7.2              | 46.4             | 45.4      | 1.0        | 100.0 |
| 시설  | 지역아동센터  | (52) | 11.5             | 44.2             | 44.2      | 0.0        | 100.0 |
|     | 방과후아카데미 | (10) | 0.0              | 60.0             | 40.0      | 0.0        | 100.0 |
|     | 양육센터    | (35) | 2.9              | 45.7             | 48.6      | 2.9        | 100.0 |
| 지역  | 서울      | (28) | 7.1              | 67.9             | 21.4      | 3.6        | 100.0 |
|     | 인천      | (12) | 33.3             | 33.3             | 33.3      | 0.0        | 100.0 |
|     | 대전      | (8)  | 0.0              | 37.5             | 62.5      | 0.0        | 100.0 |
|     | 부산      | (27) | 0.0              | 29.6             | 70.4      | 0.0        | 100.0 |
|     | 광주      | (12) | 0.0              | 41.7             | 58.3      | 0.0        | 100.0 |
|     | 대구      | (10) | 10.0             | 60.0             | 30.0      | 0.0        | 100.0 |

다섯째, 학생들이 응답하기 좋은 시간대, 즉 조사가 원활한 응답 시간대를 기관유형별로 확인한 결과, 지역아동센터의 경우, ‘4시(대)’라는 응답이 57.7%로 가장 높았으며, 이어 ‘5시(대)’라는 응답이 36.5%로 두 번째로 높았다. 이 두 시간대가 전체 거의 대부분의 경우(94.2%)를 포괄하고 있으며, 그 외 시간대의 경우 3시와 6시라는 응답이 일부 나타났다.

방과후 아카데미의 경우에도 80.0%가 ‘4시(대)’, ‘5시(대)’라고 응답하였다. 양육시설 역시 ‘4시(대)’(40.0%), ‘5시(대)’(31.4%) 응답이 71.4%에 이르고 있으나, 그 이외 시간대도 28.6%로 나타나, 타 기관 대비 조사가능 시간대가 다소 넓게 퍼져있다.

조사 결과를 종합해 볼 때, 조사가능 시간대는 3시 이후 7시까지이며, 3시 이후 4시~5시에 진행되는 것이 가장 효과적인 것으로 판단되었다. 즉, 1시 하교 이후 시설에 온 학생들이 어느 정도 생활을 하다, 저녁식사를 하

기 전에 조사를 진행해야 할 것으로 보인다<표 IV-11>.

<표 IV-11> 기관유형별 조사 원할 시간대

| 구분          | 전체  | 사례수 (52) | %    |
|-------------|-----|----------|------|
| 지역아동센터      | 3시  | 1        | 1.9  |
|             | 4시  | 30       | 57.7 |
|             | 5시  | 19       | 36.5 |
|             | 6시  | 1        | 1.9  |
|             | 무응답 | 1        | 1.9  |
| 방과후<br>아카데미 | 4시  | 4        | 40.0 |
|             | 5시  | 4        | 40.0 |
|             | 6시  | 2        | 20.0 |
| 양육시설        | 3시  | 3        | 8.6  |
|             | 4시  | 14       | 40.0 |
|             | 5시  | 11       | 31.4 |
|             | 6시  | 3        | 8.6  |
|             | 7시  | 3        | 8.6  |
|             | 무응답 | 1        | 2.9  |

여섯째, 응답 대상자 학생들에게 제공되는 응답사례품의 반응을 알아보기 위해 사례품 만족여부를 질문하였다. 본 예비조사에서는 응답학생들에게는 수면양말(시중가 2천원)이 제공되었으며, 조사에 배석, 조사 진행을 보조하는 기관 교사들에게는 2만원 상당의 문화상품권이 제공되었다. 조사 결과 ‘만족하는 편’이라는 응답이 88.7%로 상당히 높게 나타난 반면, ‘불만족하는 편’이라는 응답은 10.3%에 그쳤다<표 IV-12>.

〈표 IV-12〉 응답사례품 만족도

| 구분 |         | 사례수  | 만족한 편<br>(%) | 불만족한 편<br>(%) | 무응답<br>(%) | 계     |
|----|---------|------|--------------|---------------|------------|-------|
| 전체 |         | (97) | 88.7         | 10.3          | 1.0        | 100.0 |
| 시설 | 지역아동센터  | (52) | 92.3         | 7.7           | 0.0        | 100.0 |
|    | 방과후아카데미 | (10) | 100.0        | 0.0           | 0.0        | 100.0 |
|    | 양육센터    | (35) | 80.0         | 17.1          | 2.9        | 100.0 |
| 지역 | 서울      | (28) | 75.0         | 21.4          | 3.6        | 100.0 |
|    | 인천      | (12) | 100.0        | 0.0           | 0.0        | 100.0 |
|    | 대전      | (8)  | 100.0        | 0.0           | 0.0        | 100.0 |
|    | 부산      | (27) | 85.2         | 14.8          | 0.0        | 100.0 |
|    | 광주      | (12) | 100.0        | 0.0           | 0.0        | 100.0 |
|    | 대구      | (10) | 100.0        | 0.0           | 0.0        | 100.0 |

일곱째, 2011년 본조사 진행시 패널 관리 활동과 이에 따른 비용이 소요되었는데, 이에 관련 시사점을 얻기 위해 조사 관여자에게 “향후 지속적으로 3년간의 패널 응답자 관리를 위해 조사대상 시설/학생에게 제공해줄 만한 것은 무엇이라고 보는가”라고 질문한 결과, ‘학용품’이라는 응답이 25.8%로 가장 많았으며, 이어 ‘문화상품권’(11.3%), ‘일반 상품권’(9.3%), ‘도서상품권’(6.2%) 등 ‘상품권’을 선호하는 응답이 높았다. 상품권은 쉽게 자신이 원하는 서비스로 구매가 가능하다는 점에서 선호되고 있었다<표 IV-13>.



〈표 IV-13〉 패널관리 활동시 제공할만한 사례품

| 구분          | 사례수 | %     |
|-------------|-----|-------|
| 전체          | 97  | 100.0 |
| 학용품         | 25  | 25.8  |
| 문화상품권       | 11  | 11.3  |
| 상품권         | 9   | 9.3   |
| PC          | 6   | 6.2   |
| 도서상품권       | 6   | 6.2   |
| 벽걸이/탁상용시계   | 3   | 3.1   |
| 무릎담요        | 3   | 3.1   |
| 해피머니상품권     | 2   | 2.1   |
| 점퍼/방한복      | 2   | 2.1   |
| 지속적인 관심     | 2   | 2.1   |
| MP3         | 2   | 2.1   |
| 장갑          | 2   | 2.1   |
| 아동화장품       | 1   | 1.0   |
| 핸드폰고리       | 1   | 1.0   |
| 목도리         | 1   | 1.0   |
| 오래 기억될만한 선물 | 1   | 1.0   |
| 만들기 용품      | 1   | 1.0   |
| 영화관람권       | 1   | 1.0   |
| 저금통         | 1   | 1.0   |
| 도서          | 1   | 1.0   |
| 간식거리        | 1   | 1.0   |
| 실내화         | 1   | 1.0   |
| 학습지/참고서     | 1   | 1.0   |
| 없다          | 34  | 35.1  |

여덟째, 면접원이 질문하기 어려운 문항이 있는지, 그리고 있다면 어떤 문항이 질문 난이도가 높은지를 알아본 결과, 질문이 어려운 문항이 있다

는 응답이 32.0%로 나타났다. 면접원 10명중 3명 정도는 일부 문항에서 질문이 어렵다고 느끼고 있어, 해당 문항 중심으로 문항이해를 위한 별도의 노력이 필요한 것으로 나타났다<표 IV-14>.

<표 IV-14> 면접원의 질문 난이도 높은 문항 유무

| 구분 |         | 사례수  | 없다<br>(%) | 있다<br>(%) | 계     |
|----|---------|------|-----------|-----------|-------|
| 전체 |         | (97) | 68.0      | 32.0      | 100.0 |
| 시설 | 지역아동센터  | (52) | 69.2      | 30.8      | 100.0 |
|    | 방과후아카데미 | (10) | 70.0      | 30.0      | 100.0 |
|    | 양육센터    | (35) | 65.7      | 34.3      | 100.0 |
| 지역 | 서울      | (28) | 71.4      | 28.6      | 100.0 |
|    | 인천      | (12) | 33.3      | 66.7      | 100.0 |
|    | 대전      | (8)  | 87.5      | 12.5      | 100.0 |
|    | 부산      | (27) | 81.5      | 18.5      | 100.0 |
|    | 광주      | (12) | 91.7      | 8.3       | 100.0 |
|    | 대구      | (10) | 20.0      | 80.0      | 100.0 |

면접원이 질문에 어려움을 느끼는 문항은 가정경제수준과 학력수준을 묻는 문항(32.3%), 문항7번 파트(19.4%) 등이 상대적으로 많았으며, 부모님 직업보유 여부, 부모님 만성질환 유무, 현재 동거중인 가족 구성원, 하루 일상시간, 컴퓨터 이용여부 및 이용시간, 시설에서 특별활동 경험여부 및 빈도 등의 질문 문항에서 난이도가 높다는 응답이 소수 나타났다.

면접원들이 해당 문항에서 질문에 어려움을 느끼는 데에는 현장 상황의 요인과(일례로 기관 관계자가 배석한 상황에서 시설의 특별활동 여부를 알아보는 것이나, 실업상태일 경우 부모님 직업을 확인하는 것의 곤혹스러움

등), 자료 수집 방식이 다소 생소하게 구성되어 있는 설문지의 생소함 등이 혼재해 있는 것으로 보였다<표 IV-15>.

<표 IV-15> 면접원의 질문 난이도가 높은 문항

| 항목                        | 사례수<br>(31) | (%)  |
|---------------------------|-------------|------|
| V-문2 가정경제수준               | 10          | 32.3 |
| V-문3 부모님 학력수준             | 10          | 32.3 |
| V 설문 파트7트                 | 6           | 19.4 |
| V-문4 부모님 직업보유 여부          | 4           | 12.9 |
| V-문5 부모님 만성 질환보유 여부       | 3           | 9.7  |
| V-문1 현재 동거중인 가족 구성원       | 2           | 6.5  |
| I-문1 하루 일상생활              | 1           | 3.2  |
| I-문6 컴퓨터 이용여부 및 이용시간      | 1           | 3.2  |
| IV-문2 시설에서 특별활동 경험여부 및 빈도 | 1           | 3.2  |

아홉째, 학생들이 응답하기 어려운 문항이 있는지, 그리고 있다면 어떤 문항이 응답 난이도가 높은지를 알아본 결과, 응답이 어려운(학생들이 응답을 어려워하는) 문항이 있다는 응답이 41.20%로 나타났다. 응답자 10명중 4명 정도는 일부 문항에서 질문이 어렵다고 느끼고 있어, 해당 문항 중심으로 문항을 잘 납득시키기 위한 별도의 노력이 필요한 것으로 나타났다<표 IV-16>.

〈표 IV-16〉 학생들의 응답 난이도 높은 문항 유무

| 구분 |         | 사례수  | 없다<br>(%) | 있다<br>(%) | 계     |
|----|---------|------|-----------|-----------|-------|
| 전체 |         | (97) | 58.8      | 41.2      | 100.0 |
| 시설 | 지역아동센터  | (52) | 59.6      | 40.4      | 100.0 |
|    | 방과후아카데미 | (10) | 70.0      | 30.0      | 100.0 |
|    | 양육센터    | (35) | 54.3      | 45.7      | 100.0 |
| 지역 | 서울      | (28) | 53.6      | 46.4      | 100.0 |
|    | 인천      | (12) | 25.0      | 75.0      | 100.0 |
|    | 대전      | (8)  | 87.5      | 12.5      | 100.0 |
|    | 부산      | (27) | 74.1      | 25.9      | 100.0 |
|    | 광주      | (12) | 83.3      | 16.7      | 100.0 |
|    | 대구      | (10) | 20.0      | 80.0      | 100.0 |

응답자 학생들이 주로 응답하기 어려워하는 문항은 부모님 학력수준임. 학력수준이 낮을수록, 자녀에게 명확히 밝히는 것을 꺼려하여 자녀들이 실제 부모의 학력을 인지하지 못하는 경우가 많은 것으로 추정된다. 그 외 주로 문7번 세트, 자신의 가정상황 및 부모의 현황, 구성원의 상태 등의 문항 응답을 어려워하는 것으로 보였다. 그 외 하루 생활시간 구성 상황, 시설서비스 이용시점, 학교생활에 대한 자기 인식 등이 응답이 어려운 문항으로 소수 보고되었다<표 IV-17>.

〈표 IV-17〉 학생들의 응답 난이도 높은 문항

| 항목                     | 사례수<br>(40) | %<br>100.0 |
|------------------------|-------------|------------|
| V-문3(부모님 학력수준)         | 22          | 55.0       |
| V(문 7파트)               | 4           | 10.0       |
| V-문2(가정경제수준)           | 3           | 7.5        |
| 문1(하루 생활시간)            | 2           | 5.0        |
| V-문1(동거중인 가족 구성원)      | 2           | 5.0        |
| IV-문1(시설 서비스 이용시점)     | 2           | 5.0        |
| III(자신 및 가족에 대한 인식)    | 1           | 2.5        |
| I-문1(하루 생활시간)          | 1           | 2.5        |
| 문2(학교생활에 대한 자기 인식)     | 1           | 2.5        |
| 공통 배경문항                | 1           | 2.5        |
| V-문5(부모님 만성질환 여부)      | 1           | 2.5        |
| III-문1(자아인식 척도 질문)     | 1           | 2.5        |
| IV-문2(시설에서의 특별활동 경험여부) | 1           | 2.5        |
| 전체                     | 1           | 2.5        |

열 번째, 면접원에게 질문의 의미해석이 어려운 문항이 있는지, 그리고 있다면 어떤 문항이 모호성이 높은지 알아본 결과, ‘의미해석이 곤란한 문항이 있다’는 응답은 17.5%로 나타나, ‘모호성이 없다’는 견해가 지배적인 것으로 보였다. 그러나 언급된 해당 문항 중심으로 모호성을 탈피하고 문항 의미를 명료화하기 위해 해당 문항을 검토해야 할 것이다〈표 IV-18〉.

〈표 IV-18〉 질문의 의미해석이 곤란한 문항 유무

| 구분 |         | 사례수  | 없다<br>(%) | 있다<br>(%) | 계     |
|----|---------|------|-----------|-----------|-------|
| 전체 |         | (97) | 82.5      | 17.5      | 100.0 |
| 시설 | 지역아동센터  | (52) | 80.8      | 19.2      | 100.0 |
|    | 방과후아카데미 | (10) | 80.0      | 20.0      | 100.0 |
|    | 양육센터    | (35) | 85.7      | 14.3      | 100.0 |
| 지역 | 서울      | (28) | 75.0      | 25.0      | 100.0 |
|    | 인천      | (12) | 50.0      | 50.0      | 100.0 |
|    | 대전      | (8)  | 87.5      | 12.5      | 100.0 |
|    | 부산      | (27) | 88.9      | 11.1      | 100.0 |
|    | 광주      | (12) | 100.0     | 0.0       | 100.0 |
|    | 대구      | (10) | 100.0     | 0.0       | 100.0 |

면접원들은 초등학교 4학년생들에게는 자기자신을 객관화해야 가능한 자아인식 판단 질문(내 친구에게 너그럽다 등 자신에 대한 진술문을 바탕으로 척도 평가)(29.4%), 부모님 현황에 대한 질문과 일상적 삶에 대한 만족도(17.6%) 등의 문항이 의미해석이 어려웠다고 응답하였다.〈표 IV-19〉.

<표 IV-19> 질문의 의미해석이 곤란한 문항

| 항목                         | 사례수<br>(17) | %<br>100.0 |
|----------------------------|-------------|------------|
| III-문1(자아인식 질문)            | 5           | 29.4       |
| V(부모님 상황 관련 문항세트)          | 3           | 17.6       |
| III-문7(일상적 삶에 대한 만족도 문항세트) | 3           | 17.6       |
| IV-문2(시설에서의 특별활동 경험여부)     | 2           | 11.8       |
| II-문3(학습습관에 대한 자기 인식)      | 2           | 11.8       |
| III-문11(문제해결 능력에 대한 자기 인식) | 2           | 11.8       |
| III-문3(스트레스 요인)            | 2           | 11.8       |
| III-문9(폭력피해 경험)            | 1           | 5.9        |
| 왕따와 폭행 기준의 이해              | 1           | 5.9        |
| III-문10(학습요령 자기인식)         | 1           | 5.9        |
| V-문2(가정경제수준)               | 1           | 5.9        |
| V-문3(부모님 학력수준)             | 1           | 5.9        |
| 전체                         | 1           | 5.9        |

마지막으로 조사 진행시간을 측정해 본 결과, 설문 소요기간은 평균 32.9분으로 나타났으며, 최빈값은 30분인 것으로 나타났다<표 IV-20>.

〈표 IV -20〉 설문소요시간

| 진행소요시간 | 사례수<br>(97) | %<br>(100.0) |
|--------|-------------|--------------|
| 10분    | 1           | 1.0          |
| 15분    | 2           | 2.1          |
| 20분    | 8           | 8.2          |
| 25분    | 14          | 14.4         |
| 30분    | 36          | 37.1         |
| 32분    | 1           | 1.0          |
| 35분    | 3           | 3.1          |
| 40분    | 19          | 19.6         |
| 44분    | 1           | 1.0          |
| 50분    | 5           | 5.2          |
| 60분    | 5           | 5.2          |
| 무응답    | 2           | 2.1          |



## V. 향후 추진계획

1. 2011년
2. 2012년
3. 2013년



## V. 향후 추진계획

### 1. 2011년

#### 1) 1차 본조사 실시

##### (1) 조사대상 모집단 현황조사 및 표본추출

2010년 실시된 예비조사의 경우 패널구축을 위한 구체적인 표본추출보다는 조사방법과 조사지 검토에 초점을 맞추었고, 표본추출을 위한 조사모집단의 현황은 2011년 초에야 정확히 파악할 수 있음을 확인하였다. 따라서 2011년 7월 실시 예정인 1차 본조사에 앞서 3월까지 조사모집단 현황에 대한 조사를 실시하고, 전체 표본집단(1,000명)을 추출하는 과정을 거쳐야 한다. 이를 위해서는 관련 정부공식통계를 구축하는 기관과의 밀접한 협력관계의 유지가 필수적이라고 볼 수 있다. 표본은 1,000명을 목표로 하며, 표본추출단위 및 추출틀을 보다 명확히 설정하여야 한다.

##### (2) 조사관련 기관과의 협력체계 구축

2010년 예비조사의 경우 조사대상 표본추출이나 대상기관 후보선정 및 섭외 등의 과정에 있어서 개별 시설과의 직접적인 협력보다는 중앙정부차원에서 운영되는 기관과의 협력을 통해 진행되었다. 이 경우 전체적인 현황과 관련된 자료 수집과 분석에는 큰 어려움이 없지만 개별 조사대상 시설의 선정과 지원을 얻는 것에는 한계가 있다. 따라서 조사대상 후보시설로 선정된 기관과 조사관련 협약서 등을 체결함으로써 보다 효율적인 조사를 위한 기반 마련을 마련할 수 있을 것이다. 특히 3개 시설의 협력은 패널대상자 모집, 부모 동의서 작성, 패널 이탈 가능성 축소 등 이번 중단조

사에서 발생할 수 있는 여러 난제를 해결하는 중요한 변수로 볼 수 있다.

이를 위해 사전 공문 및 팸플릿 등 홍보자료 준비, 시설의 관심사를 담은 참고자료 배포, 해당지역 시설 담당공무원 접촉(사례품 제공), 시설 측의 건의사항 등을 취합, 충분히 교육받은 조사원이 조사목적 등 설명, 아동 관심 유발 위해 다과나 조사회원증 등 제공 등 다양한 방안의 고려가 필요하다.

### (3) 조사지 확정 및 CAPI 조사방법 준비

2010년 11월에 실시된 예비조사의 결과를 토대로 최종 조사지를 확정해야한다. 이 경우 조사대상이 되는 3개 시설에 공통적으로 적용되는 항목에 대한 확인과 더불어 각 시설별 특화된 설문문항을 확정할 필요가 있다. 특히 양육시설의 경우 가정환경이 다른 집단과 차이가 있기 때문에 이에 대한 문항의 검토가 필요하다.

예비조사의 중요한 목적은 설문내용의 타당성 검증과 관련된 것으로, 질문의 형태가 정확한지, 응답자가 쉽고 정확하게 이해하는지와 같은 적합성의 검증이 필요하다. 또한 예비조사를 통하여 적정 설문시간 등에 관한 평가를 할 필요가 있다.

2010년 실시한 예비조사가 전형적인 PAPI방식을 활용한 반면에 2011년 실시할 본조사는 CAPI방식을 도입할 예정인데, 이 경우 프로그래밍 및 프로그램 테스트, 관련 데이터베이스 구축 및 조사환경의 변화 등으로 조사준비기간이 길어질 수 있다. 또한 CAPI용으로 전환된 질문지는 별도의 예비조사를 거쳐서 실제로 운영할 때 발생할 수 있는 오류를 사전에 확인하는 과정이 요구된다. 따라서 조사지가 확정되는 과정에서 CAPI 조사를 위한 기본적인 준비를 동시에 실시할 필요가 있다.

### (4) 기타 준비 사항

이외에도 조사요원에 대한 교육이나 국가승인통계관련 작업 등이 이루어

져야 한다. 조사요원의 경우 조사대상자의 특성을 고려할 때 자격을 보다 엄격하게 적용할 필요가 있는데, 면접조사 2년 이상 경력자, 면접원 등급 B등급 이상 획득자, 패널조사 경험자, 사회적 약자 대상 용역 경험자 등을 우선 선발할 필요가 있고, 10% 정도의 대체 면접원을 사전에 확보해야 한다.

#### (5) 1차 본조사 실시 및 분석

1차 본조사는 2011년 6월에서 7월 사이에 진행할 예정이며, 실사를 마치면 엄밀한 검수과정을 거쳐 원자료파일을 구축한다. 이 과정에서 무응답자 조정 등에 대한 사항을 고려할 필요가 있다.

수정된 최종 데이터를 기초로 각 시설 유형별 패널의 일상생활이나 의식 등에 대한 분석을 실시한다.

### 2) 패널 관리

취약가정·시설 아동·청소년 중단조사의 패널은 최소 3년에 걸쳐 추적 조사를 받아야하기 때문에 가급적 1차 본조사의 표본으로 선정된 패널이 지속적으로 조사에 참여하는 방안의 강구가 필요하다. 즉, 1차 본조사 종료 시점부터 차기조사 개시시점까지 패널들의 이탈을 방지하는 것은 매우 중요한 과제이다.

중단조사의 경우 매 주기별로 이탈되는 패널이 발생하며, 이를 무시할 경우 조사결과의 타당성을 낮추는 결정적인 요인으로 작용할 수 있다. 따라서 유실률을 낮추기 위하여 다양한 방법의 패널관리방안을 지속적으로 수행할 것이 요구된다.

특히 취약가정·시설 아동·청소년 중단조사의 패널로 참여하는 아동과 청소년의 가정과 사회적 환경은 일반 계층과 달리 불안정성이 높다고 볼 수 있기 때문에 유실률 또한 높을 가능성이 있다. 따라서 이들을 대상으로 한 물질적 유인과 더불어 정서적이고 감성적인 교류가 필수적이라 할 수 있다.

물질적 유인책으로는 생일카드와 취향을 고려한 선물을 제공하는 방안이 고려될 수 있다. 정서적인 교류의 강화를 위해서는 패널이 조사에 응하는 일에 참여하는 것이 중요한 의미를 지닌다고 이해할 수 있는 청소년패널 확인증의 제공, 온라인패널소식지 제작/발송, 이메일이나 휴대폰을 활용하는 등의 수단을 통해 이탈, 이상상황 여부를 점검하는 방안의 도입이 필요하다.

### 3) 2차 본조사 준비

#### (1) 2차 조사용 조사지 및 방법 확정

2012년 실시할 2차 본조사의 경우, 각 시설별로 조사지를 조정할 필요가 있는데, 이는 이탈한 패널과 별도로 시설에서의 서비스를 더 이상 받지 않는 패널이 발생할 수 있기 때문이다. 따라서 이들을 대상으로 실시할 수 있는 조사지를 개발할 필요가 있으며, 이들을 대상으로 실시하는 심층조사 방법을 마련할 필요가 있다.

심층조사의 내용은 일반적인 질문지의 주요 내용을 유지하되, 시설의 서비스를 중단하게 된 이유, 생활시간의 변화와 관련된 사항 등을 추가적으로 조사함으로써 관련 서비스의 효과를 반증할 수 있는 자료로 활용할 필요가 있다.

#### (2) 조사수행업체 선정

예비조사 및 1차 조사의 경우, (주)동서리서치에서 조사수행을 담당하고 있으며, 2012년 실시할 2차 본조사를 수행할 조사실행업체를 선정하는 작업을 6월부터 실시하여야 한다.

조사수행업체는 패널의 관리와 조사원 관리를 통해 차질 없이 조사를 진행시키고 CAPI 방식을 이용한 조사경험을 지닌 업체를 선정할 필요가 있

다. 이 밖에 2012년 실시되는 2차 조사에서 심층면접조사 가능성을 고려하여 조사 내용 및 방법에 대한 사항을 검토해야 한다.

## 2. 2012년

### 1) 2차 본조사 실시

#### (1) 조사지 확정 및 CAPI 조사방법 준비

2011년에 실시된 1차 본조사의 조사지와 더불어 기존 서비스를 중단한 패널을 대상으로 실시할 3종의 조사지를 별도로 확정하여 총 6종의 조사지를 마련해야 한다. 이 경우 기존 조사지의 주요내용 중 지속적으로 조사할 항목과 더불어 추가로 조사할 내용 확정하고, 이를 심층적으로 조사하는 방안을 마련해야 한다.

#### (2) 2차 본조사 실시 및 분석

2차 본조사는 2012년 6월에서 7월 사이에 진행할 예정이며, 실사를 마치면 엄밀한 검수과정을 거쳐 원자료파일을 구축한다. 이 경우 조사대상계층이 기존 3개 집단에서 6개 집단으로 확대됨을 고려해야 한다.

### 2) 패널 관리

2013년 실시할 3차 조사까지의 유실률을 최소화하기 위한 별도의 전략과 방안의 마련이 필요하며, 특히 기존 서비스를 중단한 계층에 대한 별도의 관리방안을 마련해야 한다. 이 경우에도 조사대상 기관의 시설장이나 지도사의 관여와 협력이 매우 중요한 변수로 볼 수 있기 때문에 이에 대한

대안을 사전에 마련하여야 한다.

### 3) 3차 본조사 준비

#### (1) 3차 조사용 조사지 및 방법 확정

2013년 실시할 3차 본조사의 경우, 각 시설별로 조사지를 조정할 필요가 있는데, 이는 폐닐의 학령이 초등학교 6학년임을 고려한 진학관련 사항 등 추가로 조사할 항목이 발생할 수 있기 때문이다.

또한 기존 시설 서비스를 중단한 계층이 증가할 수 있음을 고려하여 이들에 대한 조사방법을 보다 세밀하게 확정할 필요가 있다.

#### (2) 3차 조사실행업체 선정 등

3차 조사실행업체 선정시 2차까지의 조사결과와 폐닐을 종합적으로 관리할 수 있는 능력을 중점적인 기준으로 설정할 필요가 있다.

또한 현재 3개년 조사로 설계되어 있는 중단조사를 지속적으로 유지할 것인가에 대한 검토와 이 조사의 의미와 정책적 함의에 대한 분석을 본격 실시할 필요가 있다.

## 3. 2013년

### 1) 3차 본조사 실시

#### (1) 조사지 확정 및 CAPI 조사방법 준비

2012년에 실시된 2차 본조사용 6개 조사계층별 조사지의 기본틀을 유



지하되, 패널이 초등학교 6학년임을 고려하여 추가로 조사할 항목(예 : 진학 등) 등을 포함한 조사지를 확정할 필요가 있다.

## (2) 3차 본조사 실시 및 분석

3차 본조사는 초등학교 4학년에서부터 6학년까지의 학령기를 전체적으로 점검할 수 있는 시기임을 고려하여 분석시 변화과정에 대한 분석이 추가로 필요하다.

## 2) 기타 고려 사항

현재 계획에 따르면 2013년에 본조사가 종료될 예정이지만, 조사대상 집단의 특성을 고려할 때 기존 패널을 유지하여 이들의 중학교 진학 이후의 시기까지 중단조사를 확대할 필요가 있다고 판단된다. 특히 지역아동센터나 청소년방과후아카데미의 경우 대부분 초등학교까지만 방과후돌봄 서비스를 제공하는 경향이 있기 때문이다.

따라서 관련 정책의 효과 등에 대한 중단조사의 결과를 토대로 이들을 대상으로 제공되는 서비스가 중학교 이후까지 지속적으로 제공될 필요성을 확인하는 동시에, 중학교 이후 서비스를 받지 못할 때 패널이 경험하는 생활의 변화 등을 지속적으로 조사할 필요가 있다.

## 참 고 문 헌

- 강경구(2008). 청소년방과후아카데미 사업의 효과성에 관한 연구 :청주시, 충주시를 중심으로. 청주대학교 석사학위논문.
- 강란혜(1990). 아버지의 양육행동과 아동의 성역할 특성간의 관계분석. 이화여대 대학원 석사학위논문.
- 강명순·이경람·김성경·정의중·박영숙·최은정·백현중·김부야(2010). 지역아동센터의 이해와 실제. 학지사.
- 강지영(2008). 아동양육시설 형태에 따른 시설만족도와 심리적 복지에 관한 연구. 한신대학교 석사학위논문.
- 공계순·박현선·오승환·이상균·이현주(2008). 아동복지론. 학지사.
- 국립보건원(2002). 아동복지담당 공무원 면접자료. 신혜령 연구팀.(내부자료).
- 권민균 외 역(2008). Robert V. Kail 저. 아동과 발달. 시그마프레스.
- 권석만 (2008). 긍정 심리학-행복의 과학적 탐구. 학지사.
- 권세운, 이순형(2002). 시설보호 아동과 일반아동의 사회적 기술, 정서조망능력의 비교. 아동학회지. 23호.
- 김경민(2010). 부모의 양육 태도와 청소년의 주관적 안녕감의 관계 : 자아탄력성의 매개 효과를 중심으로. 전북대 대학원 석사학위논문.
- 김경은·최은희 (2010). 가족건강성이 청소년의 학교적응에 미치는 영향-자아탄력성의 매개효과-. 한국생활과학회지, 19(4).
- 김미곤 외(2007). 2007 한국복지패널 기초분석 보고서. 한국보건사회연구원·서울대학교 사회복지연구소.
- 김미숙 외(2009). 능동적복지 확충을 위한 복지실태 및 복지욕구 조사 연구-비수급 빈곤층을 중심으로-. 보건복지가족부·한국보건사회연구원.
- 김미희(2008). 양육시설청소년과 일반청소년의 진로성숙도 비교. 동국대학교 석사학위논문.
- 김민자(1991). 일반 및 시설 청소년의 자아정체감 지위와 환경지각에 관한 비교연구. 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김봉소 역(1994). 발달심리학. 교육과학사.
- 김봉환·정철영·김병석 (2006). 학교진로상담. 학지사.
- 김승권 외(2003). 아동복지시설 생활아동 복지증진방안 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원.

- 김은정(2007). 2007청소년방과후아카데미 효과·만족도 조사연구. 한국청소년정책연구원.
- (2007). 청소년방과후아카데미 참여청소년들의 만족도 분석연구. 청소년학연구, 14(3), 1-28.
- 김은정(2009). 지역아동센터가 저소득 가정 아동복지에 미치는 영향 : 경산시를 중심으로. 경북대학교 석사학위논문.
- 김응석·김현옥·이상현·오정수·이연호·박광준(1995). 아동복지 수용시설 운영평가 및 개선방안. 한국보건사회연구원.
- 김지경 외(2009). 한국 청소년 패널조사(KYPS) VII : 아동·청소년패널조사 2010 기초연구. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김진영(2007). 학령기 아동의 사회적 갈등해결 교육의 효과. 교육논총, 27(2), 163-187.
- 김태균(2008). 학교적응 변화에 관한 중단연구 :자아통제 및 자기효능감을 중심으로. 미래청소년학회, 제5권 제2호, pp.73-98.
- 김태련 외(2004). 발달심리학. 학지사.
- 김현룡 외(1997). 현대사회와 아동. 소화.
- 김형태 외(2006). 아동그룹홈(공동생활가정) 현황분석 및 매뉴얼 개발 연구. 국가인권위원회.
- 나미나(2010). 아동양육시설 청소년의 자아탄력성이 학교생활적응에 미치는 영향. 대구대학교 석사학위논문.
- 모선영·홍백의·이자영·최은성(2007). 빈곤아동의 생활실태 및 복지욕구에 관한 조사연구 :어린이재단 서비스 대상 아동을 중심으로. 어린이재단, 통권 103호, pp.1-92
- 문희옥(1987). 정서 부적응 학생의 자아개념과 학업성취도에 관한 연구. 성신여자대학교 석사학위 논문.
- 미국아동복지시설연맹 편, 차인홍·송경옥 역(2004), 아동복지시설 서비스 기준. 은평천사원출판부.
- 민주홍(2005). 패널조사의 필요성과 연구동향. 직업과 인력개발, 제8권 제4호, pp. 108-117.
- 박미란(2007). 지역아동센터 아동의 이용만족도와 자아존중감에 관한 연구 : 제주지역 일반아동과 비교분석. 한일장신대학교 석사학위논문
- 박수미 외(2008). 2008년 여성가족패널조사 사업보고서 및 제1차 기초분석보고서.

- 서울: 한국여성정책연구원.
- 박영신·김의철·정갑순(2004). 한국청소년의 부모자녀관계와 성취에 대한 중단연구 : 자기효능감과 성취동기를 중심으로. 한국심리학회지, 10권 제3호, pp.37-59.
- 박재연 (2010). 학교폭력이 청소년 우울 및 자살에 미치는 영향에서 탄력성의 매개효과: 성별차이를 중심으로. 사회복지연구. 41권 제1호, pp345-375.
- 박현선(1998) 빈곤 청소년의 학교 적응유연성(Resilience) 발달메커니즘. 청소년학연구 5(3) pp.147-165
- 백혜정(2007). 자아통제, 자기신뢰 및 교사애착이 청소년의 학교생활적응에 미치는 영향에 관한 중단연구. 한국심리학회지 : 상담 및 심리치료, 제19권 제2호, pp.357-373.
- 보건복지가족부(2009). 2009년 전국지역아동센터 평가결과보고서.
- 보건복지가족부·중앙아동자립지원센터(2008). 아동복지시설 퇴소청소년 자립지원을 위한 정책프로그램 개발 연구 보고서.
- 보건복지가족부·지역아동정보센터(2009). 전국 지역아동센터 실태조사 보고서.
- 보건복지가족부·한국청소년정책연구원(2009). 2009 취약위기 아동청소년 보호자립 실태조사.
- 보건복지부(2003). 2003년 아동복지사업운영안내.
- \_\_\_\_\_ (2010). 2010년 아동·청소년사업안내. 보건복지부 아동청소년정책실.
- 서울대학교 보건대학원(2006). 청소년건강행태패널구축방안 연구보고서.
- 성미영, 이순형, 이강이(2001). 시설아도와 일반아동의 초기 학교적응 비교. 대한가정학회지. 39호.
- 송명자(1995). 발달 심리학. 학지사.
- 송지원(2007). 청소년방과후 아카데미가 빈곤 청소년의 학교적응 유연성에 미치는 영향. 꽃동네현도사회복지대학교 석사학위논문.
- 신나리 외(2007). 한국아동패널-예비조사 보고서-. 육아정책개발센터.
- \_\_\_\_\_ (2008). 한국아동패널 2008. 육아정책개발센터.
- 신현구 외(2007). 고령화연구패널조사 제1차 기본조사 소개. 한국노동연구원.  
<http://www.kli.re.kr/>(2010. 3. 15)
- 신현숙 역(2009). Sam Goldstein·Robert B. Brooks 편저. 아동·청소년 적응유연성 핸드북. 학지사
- 양계만·오승근·권두승·전명기·조대연(2006). 청소년방과후 활동의 운영실태와 활성화 방안. 한국청소년개발원.

- 양계민·조혜영(2010). 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 효과성인식이 참여청소년의 심리사회적 적응 및 학업성취요인에 미치는 영향. 청소년복지연구, 12(1), 61-92.
- 양계민(2008). 2008 청소년방과후아카데미 효과·만족도 조사 연구. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 염미애(2008). 유아기에서 초등학교로의 전이에 따른 학교적응 및 학업성취에 관한 종단연구. 가톨릭대학교 대학원 박사학위논문.
- 월드비전(2010). 지역사회와 함께하는 아동 삶의 질 향상을 위한 조사연구보고서-한국형변화를 가져오는 개발사업 지표에 대한 기초선 조사 연구보고서-.
- 유경, 민경환(2000). 아동의 혼합 정서 이해의 발달적 특성. 한국심리학회지:발달, 13(3), 91-104.
- 유안진, 민하영, 권기남 (2001). 시설 아동의 자아정체감과 심리·사회적 적응: 학령기 아동과 청소년을 중심으로. 대한가정학회지, 39(3).
- 유효림(2010). 지역아동센터 경험이 저소득가정 아동의 적응에 미치는 영향. 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 육아정책개발센터(2006). 아동패널조사 모형개발 연구. 육아정책개발센터.
- 육아정책연구소(2008). 한국아동패널 2008. 육아정책연구소
- \_\_\_\_\_ (2009). 한국아동패널 2009. 육아정책연구소
- 윤향미(2008). 방과후 프로그램의 저소득층자녀 자아존중감 향상 효과에 관한 연구. 원광대학교 박사학위논문.
- 이강이 외(2002). 21세기 유아교육. 학지사.
- 이강이, 성미영(2003). 유아의 정서지식과 대인간 문제해결전략 : 시설보호유아와 일반유아의 비교. 아동학회지, 24호.
- 이경림 외(2007). 지역아동센터 특성이 이용아동 만족도에 미치는 요인-서비스 만족도가 생활 만족도에 미치는 요인 중심으로-. 서울: 보건복지부(사)부스러기사랑나눔회.
- 이경상(2002). 한국청소년패널조사 I-조사개요 보고서. 서울: 한국청소년개발원.
- 이경상 외(2002). 한국청소년패널조사 I-1차년도 경과보고서. 한국청소년개발원.
- \_\_\_\_\_ (2003). 한국 청소년 패널조사(KYPS) I. 서울: 한국청소년개발원.
- \_\_\_\_\_ (2007). 한국 청소년 패널조사(KYPS) V. 서울: 한국청소년정책연구원.
- \_\_\_\_\_ (2008a). 빈곤이 청소년 성장에 미치는 영향. 서울: 한국청소년정책연구원.

- \_\_\_\_\_ (2008b). 한국 청소년 패널조사 연구(KYPS) VI. 서울: 한국청소년정책연구원.
- \_\_\_\_\_ (2009a). 취약위기 아동청소년 보호자립 실태조사. 서울: 보건복지부 · 한국청소년정책연구원.
- \_\_\_\_\_ (2009b). 한국청소년패널조사(KYPS) VII : 1-6차년도 조사개요 보고서. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 이경화고진영 (2003). 학령기 아동의 자아개념과 학업 성취도와의 관계 연구. 영재와 영재교육, 2(2), 29-47.
- 이계오 외(2007). 표본조사론. 한국방송통신대학교 출판부.
- 이계오(2007). 고령화연구 패널조사의 표본설계. 노동연구원.
- 이명목(1991). 육아시설 퇴소청소년 지원방안 연구. 한국청소년연구, 제2권 제1호, 한국청소년연구원.
- 이미리 (2009). 아동의 자기 존중감 수준에 따른 일상생활 경험과 정서경험의 차이. 한국심리학회지: 발달, 22(2), pp.41-57.
- 이봉주 외(2009). 한국 아동청소년 종합실태조사. 보건복지가족부·서울대학교산학협력단.
- 이용교(1993). 한국청소년복지의 현실과 대안. 은평천사원 출판부.
- \_\_\_\_\_ (2001). 복지는 생활이다. 인간과복지.
- \_\_\_\_\_ (2002). 한국의 시설아동 자립지원정책의 개선방안.
- \_\_\_\_\_ (2004). 청소년인권과 인권교육. 인간과복지.
- \_\_\_\_\_ (2006). 디지털 사회복지개론. 인간과복지.
- 이용교 외(2000). 한국의 아동복지학. 양서원.
- \_\_\_\_\_ (2005). 한국의 아동청소년권리. 인간과복지.
- \_\_\_\_\_ (2006). 아동복지시설 인권평가지표 개발연구. 청소년복지연구, 제8권 제2호, pp.5-24.
- 이원복(2008). 비행청소년의 비행또래수 변화에 관한 연구 :개인차와 성별효과에 대한 중단연구. 국제신학대학교 대학원 박사학위논문.
- 이윤미 (2007). 부모의 정서 표현 및 아동의 정서 조절과 아동의 학교적응간의 관계. 가톨릭대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이은주(2008). 청소년기의 비행친구 선택과 영향에 대한 중단연구 :지속효과와 최신 효과. 한국청소년연구, 제19권 제1호, pp.243-267.
- 이종원(1998). 육아시설아동의 성격특성 분석을 통한 생활지도 개선방안. 대구대학

교 석사학위논문.

이주영(2010). 지역아동센터 이용만족도에 관한 연구: 안산시를 중심으로. 한양대학교 석사학위논문.

이지연·곽금주(2008). 영아기 어휘 종류와 아동초기 지적 능력 간의 관계. 한국심리학회지: 발달, 21권 1호, pp.1-14

이춘재 외 (1988). 청년 심리학. 서울: 중앙적성출판사.

이태수·함철호·이용교(2010). 지역아동센터, 빅딜이 필요하다. 복지동향, 통권 제 143호, pp.11-14.

이태수(1997). 소규모 아동복지시설 연구. 인간과 복지.

이태수·함철호·이용교(1997). 소규모 아동복지시설의 운영실태와 활성화방안. 한국아동복지학 제5호, pp.169-206.

이혜연·서정아·조흥식·정익중(2007). 아동복지시설 퇴소청소년의 실태와 적응과정 연구. 한국청소년정책연구원.

이혜연 외(2007). 아동복지시설 퇴소청소년의 실태와 적응과정 연구. 한국청소년정책연구원.

\_\_\_\_\_(2009). 위기가정 아동·청소년의 문제와 복지지원방안 연구: 빈곤한 한부모 가정·조손가정의 아동·청소년을 중심으로. 한국청소년정책연구원.

임은미(2004). 청소년 진로성숙도의 발달에 대한 단기종단연구. 교육학연구, 제42권 제3호, pp.325-348.

임춘희 외(2010). 아동이 지각하는 지역아동센터 서비스 만족도가 아동의 정신건강에 미치는 영향 :지역아동센터를 이용하는 초등학교 고학년을 중심으로. 한국가족관계학회지, 제15권 제1호, pp.71-98.

장명림·신나리·박수연(2006). 아동패널조사 모형개발 연구. 육아정책개발센터.

장재호 외(2009). 청년패널 기초분석 보고서-2007년도 조사결과-. 한국고용정보원.

정계숙, 박명화 (2001). 사회·정서 발달 문제로 상담실에 의뢰된 아동에 관한 기초연구: 진단과 중재를 위한 시사. 정서·학습 장애연구. 17(1), pp.143-171.

정명순(2004). 부와 모의 유아경제교육 인식 및 태도에 따른 유아의 경제기본개념과 경제생활습관에 관한 연구. 부산대 교육대학원 석사학위논문.

정영순(1999). 아동복지시설 관련 아동보호: 해체가정의 아동보호. 한국아동복지학회 11회 학술대회 자료집.

정옥분(2008). 청년발달의 이해. 서울: 학지사.

정윤주 (2004). 학령기 아동의 또래수용 및 가장 친한 학급 친구의 상호성에 따른

- 심리사회적 적응. 대한가정학회지. 42(7).
- 정익중·이경림·이상균(2010). 복권기금 야간 요보호아동통합지원사업 성과평가 및 제도화방안연구. 사회복지공동모금회.
- 조선영(2008). 지역아동센터 이용 빈곤아동의 학업성취동기에 관한 연구. 계명대학교 석사학위논문.
- 조진숙(2009). 지역아동센터 이용 아동의 사회적 지지와 심리사회적 적응에 관한 연구. 성서대학교원대학교 석사학위논문.
- 조현경(1995). 시설 청소년의 자아정체감에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 조한익·이나영(2010). 청소년의 학업성취와 자아탄력성과의 관계: 자기결정성 동기의 매개효과를 중심으로. 청소년학연구, 17(6), 1-20.
- 조희숙 외(1994). 아동발달심리. 학지사.
- 지역아동정보센터(2007). 지역아동센터 특성이 이용아동 만족도에 미치는 영향. 지역아동정보센터.
- \_\_\_\_\_ (2008). 지역아동센터 이용아동 건강실태조사. 지역아동정보센터.
- \_\_\_\_\_ (2009). 지역아동센터 이용아동 서비스 만족도 조사. 지역아동정보센터.
- \_\_\_\_\_ (2010). 2010년 지역아동센터 실태조사. 지역아동정보센터.
- 차춘희(1983). 부 부재와 모-자 상호작용의 질이 유치원 아동의 지적발달과 사회성 발달에 미치는 영향. 부산대 교육대학원 석사학위논문.
- 채창균 외(2006). 한국교육·고용패널 기초분석보고서(2005)-제1차년도 자료 분석. 서울: 한국직업능력개발원.
- 최경순 외(1992) 아버지의 양육 참여행동과 아동의 친사회적 도덕판단능력. 아동학회지 13(1), pp.38-51.
- 최경순(1991). 아버지의 양육행동 및 관련변인에 관한 연구; 부산지역을 중심으로. 한국가정관리학회지, 17, pp.223-239.
- 최미현(2007). 아동양육시설 생활아동의 시설사회화에 대한 연구. 대구대학교 석사학위논문.
- 최선애(1984). 부친 부재가 자녀의 정서불안에 미치는 영향. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최현 외(1990). 요보호청소년의 지원방안 연구. 한국청소년연구원.
- 한국고용정보원(2002). 2001 청년패널 기초분석보고서. 한국고용정보원.
- 한국교육개발원(2005). 한국교육종단연구 2005( I )-예비조사보고서-. 한국교육개발원.



한국보건사회연구원(2008). 2007년 한국복지패널 심층분석 보고서.  
 한국사회복지협의회(2007). 2007년 사회복지시설평가.  
 한국아동단체협의회(2009). 아동권리모니터링 결과보고서.  
 한국청소년정책연구원(2007a). 아동청소년 비만실태 조사.  
 \_\_\_\_\_(2007b). 청소년학연구방법론. 교육과학사.  
 \_\_\_\_\_(2008). 지방자치단체의 청소년복지정책 비교 및 발전방안 연구. 한국청소년정책연구원.  
 \_\_\_\_\_(2009a). 경제위기에서 빈곤 아동·청소년의 생활실태.  
 \_\_\_\_\_(2009b). 위기가정 아동·청소년의 문제와 복지지원방안 연구.  
 \_\_\_\_\_(2010). 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움 I 자료집.  
 한국청소년진흥센터(2008). 청소년방과후아카데미 효과분석 조사결과.  
 한도희·김청송(2007). 청소년방과후아카데미 시설환경에 관한 관계자의 의견조사 분석. 청소년학연구, 14(4), 1-38.  
 허남순 외(2006). 지역아동센터 운영성과 분석에 따른 운영모델 개발 및 발전방안 모색. 보건복지부·(사)부스레기사랑나눔회.  
 홍미리(2006). 양육시설 청소년의 진로준비에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위 논문.  
 황희숙 외(2008). 아동발달과 교육. 서울: 학지사.

Bjorklund, D. F., & Harnishfeger, K. K. (1987). Developmental differences in the mental effort requirements for the use of an organization al strategy in free recall. in *Journal of Experimental Child Psychology*, 44,  
 Bisanz, G. L., Vesonder, G. T., & Voss, J. F.(1978). Knowledge of one's own responding and the relation of such knowledge to learning. in *Journal of Experimental Child Psychology*, 25,  
 Bodrova, E., & Leong, D. J.(2006). Self-regulation as key to school readiness: How early childhood teachers promote this critical competency. In Zaslow, M., & Martinez-Beck, I.(Eds.), *Critical issues in early childhood professional development*(pp.203-224). Baltimore: Paul H. Brookes Publishing.  
 Brainsford, J.D. & Stein, B.S.(1993). *The IDEAL problem solver* (2nd ed.), New York: Freeman.  
 Bronfenbrenner, U. (1986). Ecology of the family as a context for human development:

- research perspectives. *Developmental Psychology*, 22, pp.723-742.
- Brooks, P. J., Hanuere, J. B., Padowska, B., & Rosman, H.(2003). The role of selective attention in preschoolers' rule use in a novel dimensional card sort. *Cognitive Development*, 18, pp.195-215.
- Brooks-Gunn, J., Kleanov, Liaw & Duncan(1995). Toward an Understanding of the Effects of Poverty upon Children. In Fitzgerald H. E., Lester, B. M. & Zukerman B.(Eds.), *Children of Poverty-Research, Health and Policy Issues*. New York : Garland Publishing Inc.
- Brooks-Gunn, J., G. Duncan & J.L. Aber(1997). Poor families, poor outcomes : the well-being of children and youty in G. Duncan & J. Brooks-Gunn(eds.), *Consequences of Growing up Poor*. New York : Russell Sage.
- Carlson, C., Uppal, S., & Prosser, E.(2000). Ethnic differences in processes contributing to the self-esteem of early adolescent girl. *Journal of Early Adolescence*, 20, PP.44-67.
- Case, R.(1998). the development of central conceptual structures. In Kuhn, D., & R. Siegler.(Eds.), *Handbook of child psychology; Vol. 2. Cognition, perception, and language(5th ed., pp. 745-800)*. New York: Wiley.
- Coie, J. D., Schwartz, D. & Dodge, K. A.(1993). The emergence of chronic peer victimization in boys' play groups. in *Child Development*. Vol. 64
- Corcoran, M.(2000). Mobility, persistence, and the intergenerational determinants of children's success, in *Focus*, Vol. 21.
- Costin, L. B., Bell, C. J., Down, S. W.(1991). *Child Wefare: Policies and Practice*. N.Y.: Longman.
- Council of Europe(1996). *The rights of the child: A European perspective*. Council of Europe.
- Crick, N. R., & Nelson, D. A.(2002). Relational and physical victimization within friendships: Nobody told me there'd be friends like these. *Journal of Abnormal Ckild Psychology*, 30, pp.599-607.
- Damon, W. (1988). *Self-understanding in childhood and adolescence*. New York :Cambridge University Press.
- Daniel, K.(1989). *Panel Surveys*. John Wiley and Sons.
- Davidson, S.(1993). *Human Rights*. Milton Keynes: Open University Press.

- Demetriou, A., Christou, C., Spanoudis, G., & Platsidou, M.(2002). The development of mental processing: Efficiency, working memory, and thinking. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 67 (1,Serial No.268).
- Dempster, F. N., & Corkiill, A. J. (1999). Interference and inhibition in cognition and behavior: Unifying themes for educational psychology. *Educational Psychology Review*, 11, pp.1-88.
- Development for Children, School and Families(2008). *Youth Cohort Study & Longitudinal Study of Young People in England*. England: The Activities and Experiences of 17 year olds.
- Diener, E., Suh, M., Lucas, E. & Smith, H.(1999). Subjective well-being : The decades of progress. in *Psychological Bulletin*. Vol. 25.
- Dishion, T. J., Andrews, D. W., & Crosby, L.(1995). Antisocial boys and their friends in early adolescence: Relationship characteristics, quality, and interactional processes. *Child Development*, 66, pp.139-151.
- DuBois, D. L., Felner, R. D., Brand, S., & George, G. R.(1999). Profiles of self-esteem in early adolescence: Identification and investigation of adaptive correlates. *American Journal of Community Psychology*, 27, pp.899-932.
- Elder, G. H., Jr., Nguyen, T. V., & Caspi, A.(1985). Linking family hardship to children's lives. *Child Development*, 56, pp. 361-375.
- Eric J. Mash & David A. Wolfe(2001). 아동이상심리학. (조현춘 외 역). 시그마프레스.
- Ericson,E. H.(1956). The problem of ego identity. *Journal of the American Psychoanalytic Association*. vol. 4.
- F. Philip Rice. (2001). 청소년 심리학. (정영숙, 신민섭, 설인자, 역). 시그마프레스. (원전은 1999에 출판)
- Frankel, M. T., & Rollins, H. A.(1985). Associative and categorical hypotheses of organization in the free recall of adults and children. *Journal of Experimental Child Psychology*, 40,
- Galambos, N. L. & Silbereisen, R. K.(1987). Income change, parental life outlook, and adolescent expectations for job success. *Journal of Marriage and the Family*, 49, pp. 141-149.
- Gauvain, M.(2004). Bringing culture into relief: Culture contributions to the development

- of children's planning skills. In Kail, R. V.(Ed.), *Advances in child development and behavior*.(pp. 39-71). San Diego, CA: Elsevier.
- Gest, S. D., Graham-Bermann, S. A., & Hartup, W. W.(2001). Peer experience: Common and unique features of number of friendships, social network, centrality, and socioeconomic status. *Social Development*, 10, 23-40.
- Gregory B. M.(1979). *Analyzing Panel Data*. Sage university paper.
- Grottpeter, J. K., & Crick, N. R. (1996). Relational aggression, overt aggression, and friendship. *Child Development*, 67, 2328-2338.
- Halford, G. S., & Andrews, G.(2006). Reasoning and problem solving. In Kuhn, D., & Siegler, R. S.(Eds.), *Handbook of child psychology: Vol. 2. Cognition, perception, and language(6th ed.)*. Hoboken, NJ: Wiley.
- Harter, S.(1999). *The construction of self: A developmental perspective*. New York: Guilford.
- Harter, S.(2003). The development of self-representations during childhood and adolescence. In Leary, M. R., & Tangney, J. P.(Eds.), *Handbook of self and identity*(pp.610-642). New York: Guilford.
- Hetherington, E. M., & Kelly, J.(2002). *For better or for worse: Divorce reconsidered*. New York: Norton.
- Hill, M. S., & Sandfort, J. R.(1995). Effects of childhood poverty on productivity later in life : Implication for public policy. *Children and Youth Services Review*. 17.
- Hodges, R. M., & French, L. A. 1998). The effect of class and collection labels on cardinality, class-inclusion, and number conservation tasks. *Child Development*, 59, 1387-1396.
- Hymel, S., LeMare, L., Ditner, E., & Woody, E. Z.(1999). Assessing self-concept in children: Variations across self-concept domains. *Merrill-Palmer Quarterly*, 45, pp. 602-623.
- Jacobs, J. E., & Klaczynski, P. A. (2002). The development of judgment and decision making during childhood and adolescence. *Current Directions in Psychological Science*, 11, pp.145-149.
- JOHN W. SANTROCK(2005). 아동발달심리학. (곽금주 외 역). 박학사.
- Kadushin, A., & Martin, J. A.(1988). *Child Welfare Services(4th ed.)*. N.Y.: Macmillan Publishing Co.

- Kail, R. V.(2003). Information processing and memory. In Bornstein, M. H., Davidson, L., Keyes, C. L., Moore, M. K. A., & the Center for Child Well-Being (Eds.), *Well-being: Positive development across the life course*(pp.269-280). Mahwah, NJ : Erlbaum.
- Kail, R., & Park, Y.(1992). Global developmental change in processing time. *Merrill-Palmer Quarterly*, 38, 525-541.
- Kail, R., & Park, Y. (1994). Processing time, articulation time, and memory span. *Journal of Experimental Child Psychology*, 57, 281-291.
- Kernis, M. H.(2002). Self-esteem as a multifaceted construct. In Brinthaup, T. M., & Lipka, R. P.(Eds.), *Understanding early adolescent self and identity*(pp. 57-88). Albany, NY: State University of New York Press.
- Klomsten, A. T., Skaalvik, E. M., & Espnes, G. A.(2004). Physical self-concept and sports: Do gender differences exist? *Sex Roles*, Vol. 50, pp.119-127.
- Krohn, Marvin D. and Terence P. Thornberry(2001). The Development of Delinquency : An interactional perspective. in Susan O. White(ed.). *Handbook of Law and Social Science : Youth and Justice*. New York : Plenum.
- Kuczynski, L., & Lollis, S.(2002). Four foundations for a dynamic model of parenting. In Gerris, J. R. M.(Ed.), *Dynamics of parenting*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Kuklinski, M. R. & Weinstein, R. S.(2001). Classroom and developmental differences in the path model of teacher expectancy effects. in *Child Development*. Vol. 72.
- Kuhn, D., & Franklin, S.(2006). The second decade: What develops(and how)? In Kuhn, D., & Siegler, R. S.(Eds.), *Handbook of child psychology : Vol. 2. Cognition, perception, and language*(6th ed.). Hoboken, NJ: Wiley.
- Laura E. Berk. (2008). 아동발달. (이종숙 외 역). 시그마프레스.
- Laura E. Berk. (2009). 생애발달 I -영유아기에서 아동기까지. (이옥경, 박영신, 이현진, 김혜리, 정윤경, 김민희 역). 시그마프레스. (원전은 2007에 출판)
- Laura E. Berk. (2009). 생애발달 II -청소년기에서 후기 성인기까지. (이옥경, 박영신, 이현진, 김혜리, 정윤경, 김민희 역). 시그마프레스. (원전은 2007에 출판)
- Leadbeater, B. J., Kuperminc, G. P., Blatt, S. J., & Herzog, C.(1999). A multivariate model of gender differences in adolescents' internalizing and externalizing problems. *Developmental Psychology*, 35, 1268-1282.
- Luna, B., Garver, K. E., Urban, T. A., Lazar, N. A., & Sweeney, J. A.(2004). Maturation

- of cognitive processes from late childhood to adulthood. *Child Development*, 75, pp.1357-1372.
- Lutehr, S. S. & Ciocchi, D.(2000). The Construct of resilience : Implication for Interventions and social policies, in *Development and Psychopathology*. Vol. 12.
- Marsh, M. W., Parada, R. H., & Ayotte, V.(2004). A multidimensional perspective of relations between self-concept (Self Description Questionnaire II)and adolescent mental health (Youth Self Report). *Psychological Assessment*, 16, pp.27-41.
- Mayer, r. E.(1997), Multimedia learning : Are we asking the right questions. *Educational Psychologist*. 32.
- McCormick, M. C. & Brooks-Gunn, J.(1989). Health care for child relationship and antecedents. In H. Freeman & S. Levine(Eds.), *Handbook of Medical Sociology*. Engelwood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- McCulloch, A. and Joshi, H.(2000), *Neighbourhood and Family Influence on the Cognitive Ability of Children in the British National Child Development Study*. ISER Working paper 2000-24. Univ. of Essex : Institute for Social and Economic Research.
- McLoyd, V.(1998), Socioeconomic disadvantage and child development, in *American Psychologist*. Vol. 53.
- National Center for Education Statistics(2006). *Education Longitudinal Study of 2002: Base Year to First Follow-up Data File Documentation*. U.S. Department of Education.
- Ni, Y.(1998). Cognitive structure, content knowledge, and classificatory reasoning. *Journal of Genetic Psychology*, 159, 280-296.
- Oken E, Lightdale Jr.(2000). *Updates in pediatric nutrition*. Curr Opin Pediatr.
- Ornstein, P. A., Naus, M. J., & Liberty, C. (1975). Rehearsal and organization al processes in children's memory. in *Child Development*, 46,
- Perry, N. E.(1998). Young children's self-regulated learning and contexts that support it. *Journal of Educational Psychology*, 90(4), 715-729.
- Rita Wicks-Nelson & Allen C. Israel (2004). 아동기 행동 장애. (정명숙, 송영숙, 정현희 역). 시그마프레스. (원전은 2003에 출판)
- Robins, R. W., Tracy, J. L., Trzesniewski, K., Potter, J., & Gosling, S. D.(2001). Personality correlates of self-esteem. *Journal of Research in Personality*, 35, pp.

463-482.

- Rose, A. J., & Asher, S. R. (1999). Children's goals and strategies in response to conflicts within a friendship. *Developmental Psychology*, 35, pp.69-79.
- Russell, A., Mize, J., & Bissaker, K. (2004). Parent-child relationships. In Smith, P. K., & Hart, C. H.(Eds.). *Blackwell handbook of childhood social development*(pp.204-222).
- Ryding, M., Konradsson, K., Kalm, O., & Prellner, K. (2002). Auditory consequences of recurrent acute purulent otitis media. *Annals of Otolaryngology, Rhinology, and Laryngology*, 111(3, Pt.1), pp.261-266.
- Scholnick, E. K. (1995, Fall). Knowing and constructing plans. SRCD Newsletter, pp. 1-2, 17.
- Schunk, D. H., & Zimmerman, B. J.(2003). Self-regulation and learning. In Reynolds, W. M., & Miller, G. E.(Eds.), *Handbook of psychology*(Vol.7,pp.59-78). New York: Wiley.
- Steinberg, L. D., Darling, N. E., & Fletcher, A. C.(1995). Authoritative parenting and adolescent development: An ecological journey. In Moen, P., Elder, G. H., Jr., & Luscher, K.(Eds.), *Examining lives in context*(pp.423-466). Washington, DC: American Psychological Association.
- Stright, A. D., Neitzel, C., Sears, K. G., & Hoke-Sinex, L.(2002). Instruction begins in the home Relations between parental instruction and children's self-regulation in the classroom. *Journal of Educational Psychology*, 93, pp.456-466.
- United Nations(2001), *CRC-General Comment No.1-The Aims of Education*. United Nations.
- United Nations(2002). *CRC-General Comment No.2-The Role of Independent National Human Rights of the Child*. United Nations.
- United Nations(2002). *CRC-General Comment No.4-Adolescent health and development in the context of the Convention on the Rights of the Child*. United Nations.[초안 작성 2010년 11월 14일]
- Weinstein, R. S.(2002). *Reaching higher : The power of expectations in schooling*. Havard Univ.
- Whalen, C. K. (1989). Attention deficit and hyperactivity disorders. In T. H. Ollendick & M. Hersen(Eds.), *Handbook of child psychopathology*, New York: Plenum.

- Zelazo, P. D., Frye, D., & Rapus, T.(1996). An age-related dissociation between knowing rules and using them. *Cognitive Development*, 11, pp.37-63.
- Zimmerman, B. J. (2002). Achieving academic excellence: A self-regulatory perspective. In Ferrari, M.(Ed.), *The Pursuit of excellence through education*(pp.85-110). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Zuckerman, E. (1983). *Child Welfare*. N.Y. The Free Press.

子どもの権利条約総合研究所(2002), 川崎發子どもの権利条例, エイデル研究所,  
子どもの権利条約ネットワーク編(2001), 学習, 子どもの権利条約, 日本評論社.  
高橋重宏(2000), 子どもの権利擁護, 中央法規出版.



## 부 록

1. 아동·청소년 지원을 위한 종단연구  
예비조사 설문지(지역아동센터용)
  2. 아동·청소년 지원을 위한 종단연구  
예비조사 설문지(청소년방과후아카데미용)
  3. 아동·청소년 지원을 위한 종단연구  
예비조사 설문지(양육시설용)
- (\* 청소년방과후아카데미, 양육시설용  
설문지는 분량관계상 표지와 차이가  
있는 내용만 수록하였음)

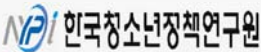


<부록 1>

## 아동·청소년 지원을 위한 종단연구 예비조사

ID 

|   |   |   |   |   |   |   |  |
|---|---|---|---|---|---|---|--|
| 1 | 지 | 역 | 시 | 설 | i | d |  |
|---|---|---|---|---|---|---|--|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>안녕하십니까?</p> <p>한국청소년정책연구원은 국무총리 산하 정책연구기관으로 여러분들을 위한 각종 조사 연구와 정책을 개발하는 업무를 수행하고 있습니다.</p> <p>우리원에서는 아동과 청소년에 대한 지원을 위해 필요한 자료를 얻기 위해 2011년부터 2013년까지 3년간 매해 동일한 아동과 청소년을 대상으로 설문을 실시할 예정이며, 이번 조사는 향후 3년간 진행될 조사를 위한 예비조사에 해당됩니다.</p> <p>학생은 통계적인 방법에 의해 <b>이번 예비조사의 대상자로 선정되었습니다.</b></p> <p><b>설문에는 맞고 틀리는 답이 없으며,</b> 여러분이 응답한 내용은 연구 이외의 다른 목적으로 절대 사용되지 않으므로 <b>솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.</b></p> <p>또한, 통계법 제 33조의 규정에 따라 <b>학생 개인의 응답 내용은 비밀이 철저히 보장됩니다.</b></p> <p>감사합니다.</p> |                                                                                                                                              |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p><b>[연구담당자]</b></p> <p>한국청소년정책연구원 아동정책연구실</p> <p>서울시 서초구 태봉로 114 교총빌딩(☎ 137-715)</p> <p>이혜연 ☎ 02) 2188-8834</p> <p>황진구 ☎ 02) 2188-8805</p> |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p><b>[조사관련 문의처]</b></p> <p>(주) 동서리서치</p> <p>서울시 서초구 강남대로 194 신태양빌딩</p> <p>신중식 ☎ 02) 2188-9629</p> <p>김혜진 ☎ 02) 2188-9675</p>                |

|            |                                   |             |             |
|------------|-----------------------------------|-------------|-------------|
|            | ☞ <b>사는 곳을 적고 해당되는 곳에 ○표 하세요.</b> |             |             |
| SQ1) 사는 곳  | 시<br>도                            | 구<br>시<br>군 | 동<br>읍<br>면 |
| SQ2) 이용시설명 | ( ) ①지역아동센터                       |             |             |
| SQ3) 학교/반  | ( )초등학교 4학년 ( )반                  |             |             |

문1) 학생은 몇 년 몇 월에 태어났습니까? 아래에 써 주십시오.

\_\_\_\_\_ 년 \_\_\_\_\_ 월 \_\_\_\_\_ 일

문2) 학생의 성별은 무엇입니까? 아래 해당 번호에 ○표시 해 주십시오.

① 남자

② 여자

## I. 일상생활

문1) 학생이 평소 중에 하루를 어떻게 보내는지에 대한 질문입니다. 아래 항목을 모두 써 주십시오.

※ 각 항목에 해당되지 않을 경우에는 '0시간 0분'으로 써 주십시오.

| 항 목                                           | 학교 가는 날<br>(월~금)                 | 학교 가지 않는 날<br>(놀토, 일, 공휴일)       |
|-----------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| ① 보통 몇 시에 자고 몇 시에 일어나나요?                      | 밤 _____시에 자고<br>아침 _____시에 일어난다. | 밤 _____시에 자고<br>아침 _____시에 일어난다. |
| ② 방과후학교나 방과후교실에서 생활하는<br>시간은 하루 중 얼마나 되나요?    | _____시간 _____분                   |                                  |
| ③ 지역아동센터에서 지내는 시간은 하루<br>중 얼마나 되나요?           | _____시간 _____분                   | _____시간 _____분                   |
| ④ 지역아동센터 외의 학원(과외)에서 지내는<br>시간은 하루 중 얼마나 되나요? | _____시간 _____분                   | _____시간 _____분                   |
| ⑤ 잠자는 시간을 포함해서 가정에서 생활하는<br>시간은 하루 중 얼마나 되나요? | _____시간 _____분                   | _____시간 _____분                   |

문 2) 현재 자신의 키와 몸무게는 얼마입니까?

키 : ( \_\_\_\_\_ ) Cm      몸무게 : ( \_\_\_\_\_ ) Kg

문 3) 학생이 지난 일주일 동안, 아침 식사를 한 날은 며칠입니까? 아래 해당 번

호에 ○표시 해 주십시오.

※ 우유나 주스 등 음료수만 마신 경우는 '식사를 하지 않았다'에 해당됩니다.

※ 빵, 선식, 죽, 시리얼 등을 먹은 경우는 식사를 한 것에 해당됩니다.

- ① 지난 일주일 동안 아침 식사를 전혀 하지 않았다    ② 주 1~2일    ③ 주 3~5일    ④ 주 6~7일  
 ➡ **문 3-1)로 가시오**



**문 3-1) 일주일 동안 하루도 식사를 못한 이유는 무엇입니까?**  
**(하나만 고르세요)**

- ① 시간이 없어서                      ② 식사를 챙겨주는 사람이 없어서  
 ③ 좋아하는 음식이 없어서          ④ 돈이 없어서  
 ⑤ 기타\_\_\_\_\_

문 4) 최근 1년 동안, 다음과 같은 질병을 앓은 경험은? 해당되는 곳에 모두 ○표시 해 주십시오.

- ① 정형외과 질환(뼈가 부러짐,관절부상 등)    ② 이비인후과 질환(비염,중이염 등)  
 ③ 치과 질환(충치,잇몸병,치아교정 등)    ④ 내과 질환(감기,장염,알레르기,천식 등)  
 ⑤ 안과 질환(눈병 등)                      ⑥ 흉부외과 질환(심장, 폐질환 등)  
 ⑦ 피부과 질환(아토피, 습진 등)            ⑧ 신경과 질환(경련, 간질 등)  
 ⑨ 정신과 질환(우울, 불안 등)            ⑩ 기타(\_\_\_\_\_)

※ 질병을 앓은 경험이 없으면, ➡ **문 5)로 가시오.**

문 4-1) 치료를 받았나요?

- ① 모두 완치될 때까지 치료받음    ② 일부 치료 받음    ③ 전혀 치료받지 못함

➡ **(①에 응답한 사람은 문 5번으로)**

➡ **(② ③에 응답한 사람은 → 문 42번으로)**

문 4-2) 무슨 이유로 치료받지 않았나요? 하나만 고르세요

- ① 증세가 가벼워서    ② 치료비가 없어서    ③ 거리가 멀어서  
 ④ 의료보험이 없어서    ⑤ 의논할 사람이 없어서    ⑥ 치료가 무서워서  
 ⑦ 귀찮아서    ⑧ 몸이 불편해서(움직일 수 없어서)    ⑨ 기타\_\_\_\_\_

문 5) 친구들과 비교해 볼 때 자신의 건강 상태가 어떻다고 생각합니까? 아래 해당 번호에 ○표시 해 주십시오.

- ① 다른 친구들에 비해 매우 건강하다.                      ② 다른 친구들에 비해 건강한 편이다.  
 ③ 다른 친구들에 비해 건강하지 못한 편이다.            ④ 다른 친구들에 비해 매우 건강하지 못하다.





문 3) 학생의 학습습관에 대한 질문입니다. 아래 각 항목의 해당 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 나는...                                      | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|--------------------------------------------|-----------|-----------|------------------|-----------------|
| ① 학교 공부에 중요한 의미를 둔다.                       | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ② 실수를 하더라도 무엇인가를 배울 수 있는 어<br>려운 내용을 좋아한다. | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ③ 공부가 지루하고 재미없더라도 끝까지 다 한다.                | 1         | 2         | 3                | 4               |

문 4) 여러분은 다음의 과목을 얼마나 잘 할 수 있습니까? 아래 각 항목의 해당 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 과 목                         | 매우<br>잘하는<br>편이다 | 잘하는<br>편이다 | 보통<br>이다 | 못하는<br>편이다 | 매우<br>못하는<br>편이다 |
|-----------------------------|------------------|------------|----------|------------|------------------|
| ① 당신은 국어과목을 얼마나 잘 할 수 있습니까? | 1                | 2          | 3        | 4          | 5                |
| ② 당신은 영어과목을 얼마나 잘 할 수 있습니까? | 1                | 2          | 3        | 4          | 5                |
| ③ 당신은 수학과목을 얼마나 잘 할 수 있습니까? | 1                | 2          | 3        | 4          | 5                |
| ④ 당신은 과학과목을 얼마나 잘 할 수 있습니까? | 1                | 2          | 3        | 4          | 5                |
| ⑤ 당신은 사회과목을 얼마나 잘 할 수 있습니까? | 1                | 2          | 3        | 4          | 5                |
| ⑥ 당신은 음악과목을 얼마나 잘 할 수 있습니까? | 1                | 2          | 3        | 4          | 5                |
| ⑦ 당신은 미술과목을 얼마나 잘 할 수 있습니까? | 1                | 2          | 3        | 4          | 5                |
| ⑧ 당신은 체육과목을 얼마나 잘 할 수 있습니까? | 1                | 2          | 3        | 4          | 5                |
| ⑨ 당신은 도덕과목을 얼마나 잘 할 수 있습니까? | 1                | 2          | 3        | 4          | 5                |



### Ⅲ. 자신과 가족 등에 대한 생각

문 1) 학생이 자신을 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다. 아래 각 항목의 해당 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 나는...                                  | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|----------------------------------------|-----------|-----------|------------------|-----------------|
| ① 내 친구에게 너그럽다.                         | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ② 갑자기 놀라는 일을 당해도 금방 괜찮아지고 그것을 잘 이겨 낸다. | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ③ 평소에 잘 해보지 않았던 새로운 일을 해 보는 것을 좋아한다.   | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ④ 사람들에게 좋은 인상을 주는 편이다.                 | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑤ 매우 에너지(힘)가 넘치는 사람이다.                 | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑥ 다른 사람들보다 호기심이 많다.                    | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑦ 행동하기 전에 생각을 많이 한다.                   | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑧ 새롭고 다양한 종류의 일하는 것을 좋아한다.             | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑨ 내 생활은 매일 흥미로운 일들로 가득하다.              | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑩ 내가 의지가 강한 사람이라고 자신 있게 말할 수 있다.       | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑪ 다른 사람에게 화가 나도 금방 괜찮아진다.              | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑫ 내가 만나는 대부분의 사람들이 좋다.                 | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑬ 사는 게 즐겁다.                            | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑭ 걱정거리가 별로 없다.                         | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑮ 내 삶이 행복하다고 생각한다.                     | 1         | 2         | 3                | 4               |

문 2) 여러분은 자신의 진로에 대해 어떤 생각을 하나요? 아래 각 항목의 해당 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 나는...                                  | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|----------------------------------------|-----------|-----------|------------------|-----------------|
| ① 내가 앞으로 어떤 직업을 가질지 정해놓았다              | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ② 내가 원하는 직업을 갖기 위해 어떤 노력을 해야 하는지 알고 있다 | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ③ 나의 흥미나 적성에 가장 적합한 직업이 무엇인지 알고 있다     | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ④ 내가 잘하는 것이 무엇인지 잘 모르겠다                | 1         | 2         | 3                | 4               |

문 3) 다음 문항은 평소에 여러분이 겪는 스트레스에 관한 질문입니다. 아래 각 항목의 해당 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 나는...                           | 매우<br>그렇다 | 자주<br>그렇다 | 보통<br>이다 | 거의<br>그렇지<br>않다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|---------------------------------|-----------|-----------|----------|-----------------|-----------------|
| ① 성적 때문에 부모님(보호자)으로부터 스트레스를 받는다 | 1         | 2         | 3        | 4               | 5               |
| ② 부모님(보호자)과 의견충돌이 있어서 스트레스를 받는다 | 1         | 2         | 3        | 4               | 5               |
| ③ 부모님(보호자)의 지나친 간섭으로 스트레스를 받는다  | 1         | 2         | 3        | 4               | 5               |
| ④ 부모님(보호자)과 대화가 안통해서 스트레스를 받는다  | 1         | 2         | 3        | 4               | 5               |
| ⑤ 숙제나 시험 때문에 스트레스를 받는다          | 1         | 2         | 3        | 4               | 5               |
| ⑥ 친구들로부터 인정을 받지 못해서 스트레스를 받는다   | 1         | 2         | 3        | 4               | 5               |
| ⑦ 친구에 대한 열등감 때문에 스트레스를 받는다      | 1         | 2         | 3        | 4               | 5               |
| ⑧ 몸무게가 많거나 적어서 스트레스를 받는다        | 1         | 2         | 3        | 4               | 5               |
| ⑨ 키가 너무 크거나 작아서 스트레스를 받는다       | 1         | 2         | 3        | 4               | 5               |
| ⑩ 갖고 싶은 물건을 갖지 못해서 스트레스를 받는다    | 1         | 2         | 3        | 4               | 5               |

문 4) 학생이 부모님(보호자)을 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다.

아래 각 항목의 해당 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 부모님(보호자)께서는....                                 | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|-------------------------------------------------|-----------|-----------|------------------|-----------------|
| ① 부모님(보호자)께서는 내가 시간을 어떻게 보내는지 알고 계신다.           | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ② 나는 부모님(보호자)의 기대가 항상 내 능력 이상이어서 부담스럽다.         | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ③ 부모님(보호자)께서 나에 대한 걱정을 덜 하셨으면 좋겠다.              | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ④ 부모님(보호자)께서는 내가 외출할 경우 언제 들어올지 알고 계신다.         | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑤ 부모님(보호자)께서는 같은 일이라도 어떤 때는 야단을 치시고 어떤 때는 안치신다. | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑥ 부모님(보호자)께서는 나에게 칭찬을 잘 해 주신다.                  | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑦ 부모님(보호자)께서는 내게 좋아한다는 표현을 하신다.                 | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑧ 부모님(보호자)께서는 부모님(보호자)의 기분이 내키는 대로 나를 대하신다.     | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑨ 부모님(보호자)께서는 나에게 모든 면에서 남보다 잘해야 한다고 강조하신다.     | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ⑩ 부모님(보호자)께서는 작은 일에 대해서도 '이래라', '저래라' 간섭하신다.    | 1         | 2         | 3                | 4               |

문 5) 학생이 살고 있는 동네와 동네 사람들을 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다. 아래 각 항목의 해당 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 나는...                        | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|------------------------------|-----------|-----------|------------------|-----------------|
| ① 거리에서 우리 동네 사람을 만나면 인사를 한다. | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ② 우리 동네가 안전하다고 느낀다.          | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ③ 우리 동네 사람들과 지내는 것이 좋다.      | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ④ 우리 동네에서 계속 살고 싶다.          | 1         | 2         | 3                | 4               |

문 6) 아래 각 항목에 대해 학생이 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다.

아래 각 항목의 해당 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 나는 ...                                                  | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|---------------------------------------------------------|-----------|-----------|------------------|-----------------|
| ① 지진과 같은 자연재해나 사고 등으로 어려움에 처한 사람이나 국가가 있다면 적극적으로 돕고 싶다. | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ② 우리 가족, 학교, 사회, 나라에 도움이 된다면 내가 손해를 봐도 괜찮다.             | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ③ 어려운 사람이나 사회를 위해 기부할 수 있다.                             | 1         | 2         | 3                | 4               |
| ④ 어려운 사람이나 사회를 위해 자원 봉사를 할 수 있다.                        | 1         | 2         | 3                | 4               |

문 7) 현재 여러분은 다음과 같은 면에서 얼마나 만족하나요? 아래 각 항목의 해당 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 항 목              | 매우<br>만족<br>한다 | 만족<br>하는 편 | 보통 | 불만족<br>하는 편 | 매우<br>불만족<br>한다 |
|------------------|----------------|------------|----|-------------|-----------------|
| ① 가정생활           | 1              | 2          | 3  | 4           | 5               |
| ② 부모(보호자)와의 관계   | 1              | 2          | 3  | 4           | 5               |
| ③ 형제자매와의 관계      | 1              | 2          | 3  | 4           | 5               |
| ④ 건강             | 1              | 2          | 3  | 4           | 5               |
| ⑤ 여가생활           | 1              | 2          | 3  | 4           | 5               |
| ⑥ 학교생활           | 1              | 2          | 3  | 4           | 5               |
| ⑦ 학업성적           | 1              | 2          | 3  | 4           | 5               |
| ⑧ 친구관계           | 1              | 2          | 3  | 4           | 5               |
| ⑨ 학교 방과후 일상생활    | 1              | 2          | 3  | 4           | 5               |
| ⑩ 삶에 대한 전반적인 만족도 | 1              | 2          | 3  | 4           | 5               |

문 8) 여러분 자신은 지난 6개월 동안 아래와 같은 일들을 해 본 적이 있습니까?  
아래 각 항목의 해당 칸에 ○표시 해 주시고, 만약 있다면, 몇 번이나 있는  
지 솔직하게 그 횟수를 적어 주세요.

| 항 목                        | 전혀<br>없다 | 있다 | 있다면<br>6개월에 몇회? |
|----------------------------|----------|----|-----------------|
| ① 다른 사람을(부모형제가 아닌) 심하게 때리기 | 1        | 2  | 회               |
| ② 일부러 버스나 지하철 요금을 내지 않고 타기 | 1        | 2  | 회               |
| ③ 학용품비, 준비물비를 다른 데 사용하기    | 1        | 2  | 회               |
| ④ 다른 친구를 집단따돌림(왕따) 시키기     | 1        | 2  | 회               |
| ⑤ 야한 만화/사진/동영상/영화 등 음란물 보기 | 1        | 2  | 회               |

문 9) 여러분 자신은 지난 6개월 동안 아래와 같은 일들을 당해본 적이 있습니까?  
아래 각 항목의 해당 칸에 ○표시 해 주시고, 만약 있다면, 몇 번이나  
있는지 솔직하게 그 횟수를 적어 주세요.

| 항 목                                 | 전혀<br>없다 | 있다 | 있다면<br>6개월에 몇회? |
|-------------------------------------|----------|----|-----------------|
| ① 심한 놀림이나 조롱당하기                     | 1        | 2  | 회               |
| ② 협박(시키는 대로 하지 않으면 가만 두지 않음)<br>당하기 | 1        | 2  | 회               |
| ③ 집단따돌림(왕따) 당하기                     | 1        | 2  | 회               |
| ④ 심하게 맞기(폭행)                        | 1        | 2  | 회               |
| ⑤ 돈이나 물건 강제로 빼앗기기                   | 1        | 2  | 회               |

문 10) 아래 각 항목에 대해 학생이 어떻게 생각하는지 해당 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 나는...                                                 | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 보통<br>이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|-------------------------------------------------------|-----------|-----------|----------|------------------|-----------------|
| ① 공부 할 때, 이해가 잘 안 되는 내용이 있는지 없는지 확인한다.                | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ② 글을 읽다가 잘 모르는 것이 있으면, 앞의 내용을 떠올려 맞춰본다.               | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ③ 공부를 할 때 책이나 공책의 내용을 반복하여 읽는다.                       | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ④ 읽은 내용을 그림, 도표 등을 만들어 요약하고 정리해본다.                    | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑤ 공부할 내용을 내가 이미 알고 있는 것과 연결시켜 본다.                     | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑥ 공부할 때 내용을 요약하거나 실제 예들을 들어본다.                        | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑦ 공부 할 때, 먼저 목표(계획)를 세우고 그 목표에 따라 공부를 어떻게 할 것인지 결정한다. | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑧ 밑줄을 치거나 공책을 정리 할 때, 중요한 것은 무엇일까를 생각한다.              | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑨ 공부 할 때, 중요한 내용을 찾는 것보다 내용을 많이 기억하는 것이 더 중요하다.       | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |

문 11) 아래 각 항목에 대해 학생이 어떻게 생각하는지 해당 칸에 O표시 해 주십시오.

| 나는...                                                    | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 보통<br>이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|----------------------------------------------------------|-----------|-----------|----------|------------------|-----------------|
| ① 모르는 말이나 내용이 생기면 정확히 이해하려고 노력한다.                        | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ② 문제 상황에 부딪혔을 때, 예전에 겪었던 비슷한 문제들을 생각해 본다.                | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ③ 문제를 내가 이해하기 쉬운 말로 바꾸어 본다.                              | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ④ 중요한 구절에 밑줄을 긋거나 표시를 하여 그 의미가 무엇인지 생각해 본다.              | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑤ 문제가 생기면, 그것을 해결하기 위한 계획을 세운다                           | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑥ 문제가 생기면, 나의 지식과 경험을 토대로 해결방법을 찾는다.                     | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑦ 내가 계획한 해결방법대로 문제를 푼다.                                  | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑧ 내가 계획했던 해결방법으로 문제가 풀리지 않으면 포기하지 않고 다른 해결방법을 찾아 풀어 나간다. | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑨ 내가 찾아낸 답이 실제로 맞는지 확인해 본다.                              | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑩ 내가 문제를 푼 방법을 남에게 이야기해 줄 수 있다.                          | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |

#### IV. 이용 기관 서비스 내용

문 1) 현재 이용하고 있는 지역아동센터는 몇 년 몇 월부터 이용하였습니까?  
(            )년 (            )월부터 이용

문 2) 지난 1년간 지역아동센터에서 다음과 같은 활동을 얼마나 자주 했는지 해당되는 칸에 ○표시 해 주십시오. (학교활동은 제외하고 써주세요)

| 활동분야     |                             | 6개월에<br>1회정도 | 한달에<br>1회정도 | 한달에<br>2회정도 | 1주일에<br>2회정도 | 1주일에<br>1회정도 |
|----------|-----------------------------|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| ① 음악활동   | 예 악기, 노래, 국악 등              | 1            | 2           | 3           | 4            | 5            |
| ② 미술활동   | 예 그림, 민화, 만들기, 종이접기, 글씨 등   | 1            | 2           | 3           | 4            | 5            |
| ③ 체육활동   | 예 축구, 수영, 줄넘기, 인라인, 댄스 등    | 1            | 2           | 3           | 4            | 5            |
| ④ 야외체험활동 | 예 역사체험, 박물관체험, 민속촌 방문 등     | 1            | 2           | 3           | 4            | 5            |
| ⑤ 학습활동   | 예 수학, 영어, 국어, 논술, 과학 등      | 1            | 2           | 3           | 4            | 5            |
| ⑥ 창의성활동  | 예 연구, 창의성기르기, 과학실험, 로봇만들기 등 | 1            | 2           | 3           | 4            | 5            |
| ⑦ 기타     | 예 적어주세요( )                  | 1            | 2           | 3           | 4            | 5            |

문 3) 지역아동센터에서 하는 활동이나 내용이 여러분에게 얼마나 도움이 된다고 생각하는지 해당되는 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 지역아동 센터에서 하는..                        | 매우<br>도움이<br>된다 | 도움이<br>되는<br>편이다 | 보통<br>이다 | 별로<br>도움이<br>되지<br>않는다 | 전혀<br>도움이<br>되지<br>않는다 |
|---------------------------------------|-----------------|------------------|----------|------------------------|------------------------|
| ① 숙제와 같이 스스로 공부하는 시간                  | 1               | 2                | 3        | 4                      | 5                      |
| ② 국·영·수·과학 등 주요과목을 배우는 것              | 1               | 2                | 3        | 4                      | 5                      |
| ③ 놀이나 문화, 취미활동을 하는 것<br>(예 : 악기배우는 것) | 1               | 2                | 3        | 4                      | 5                      |
| ④ 선생님과 일상적인 상담이나 이야기를 나누는 것           | 1               | 2                | 3        | 4                      | 5                      |
| ⑤ 봉사활동이나 사회활동 등에 참여하는 것               | 1               | 2                | 3        | 4                      | 5                      |
| ⑥ 식사를 하는 것                            | 1               | 2                | 3        | 4                      | 5                      |



문 4) 지역아동센터의 **센터장님과 선생님들에 대한 내용**입니다.

**다음 항목을 읽고 여러분의 생각에 해당되는 칸에 ○표시** 해 주십시오.

| 항 목                                             | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 보통<br>이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|-------------------------------------------------|-----------|-----------|----------|------------------|-----------------|
| ① 센터장님과 선생님들은 내가 고민이 있을 때 잘 들어 주신다              | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ② 센터장님과 선생님들은 항상 친절하시다                          | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ③ 센터장님과 선생님들을 대할 때 나의 마음이 편안하다.                 | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ④ 센터장님과 선생님들은 우리집 사정을 잘 알고 계신다.                 | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑤ 센터장님과 선생님들은 내가 평소에 어떻게 생활하고 있는지에 대해 잘 알고 계신다. | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |

문 5) 다음은 여러분이 **공부하고 휴식하는 시설과 주변환경에 대한 내용**입니다.

**다음 항목을 읽고 여 분의 생각에 해당되는 칸에 ○표시** 해 주십시오.

| 항 목                         | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 보통<br>이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|-----------------------------|-----------|-----------|----------|------------------|-----------------|
| ① 공부하는 곳이 깨끗하다              | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ② 공부하는 곳에 들어가면 편안하다         | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ③ 공부하는 곳은 여름에 시원하고 겨울에 따뜻하다 | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ④ 휴식공간은 깨끗하다                | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑤ 휴식공간에 들어가면 편안하다           | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑥ 휴식공간은 여름에 시원하고 겨울에 따뜻하다   | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑦ 화장실이 깨끗하다                 | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑧ 식사하는 공간이 깨끗하다             | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑨ 일상생활을 하기에 공간이 충분하다.       | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |

문 6) 지역아동센터에 다닌 이후 얼마나 생활이 변화되었는가에 대한 내용입니다. 다음 항목을 읽고 여러분의 생각에 해당되는 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 항 목                    | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 보통<br>이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|------------------------|-----------|-----------|----------|------------------|-----------------|
| ① 학교성적이 올랐다            | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ② 학교생활을 즐겁게 하게 되었다     | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ③ 자신감이 많이 생겼다          | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ④ 가족들과의 관계가 좋아졌다       | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑤ 친구들과의 관계가 좋아졌다       | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑥ 행동이 차분해졌다            | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑦ 성격이 밝아졌다             | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑧ 건강이 좋아졌다             | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑨ 다양한 문화생활을 하게 되었다     | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑩ 나의 특기를 개발하게 되었다      | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑪ 남을 돕는 것에 관심을 가지게 되었다 | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |

## V. 가족 관련 사항

문 1) 아래의 가족 중에서 현재 함께 살고 있는 사람에 모두 ○표시 해 주십시오.

※ 다른 지방의 직장·학교에 다니는 등의 이유로 같이 살고 있지 않는 경우도 함께 살고 있는 것으로 응답해 주시기 바랍니다.

|                  | 아버지 | 어머니 | 할머니 | 할아버지 | 형제자매 |
|------------------|-----|-----|-----|------|------|
| 함께 살고 있으면<br>○표시 | 1   | 2   | 3   | 4    | 5    |

문 2) 가정형편(경제수준)은 다음 중 어디에 해당되나요?

| 매우 못 산다<----- 보통 수준 ----->매우 잘 산다 |   |   |   |   |   |   |
|-----------------------------------|---|---|---|---|---|---|
| 1                                 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

문 3) 부모님은 학교를 어디까지 다니셨나요? 중퇴도 졸업으로 간주합니다.

|       | 사망 등의<br>원인으로<br>안계심 | 학교<br>안다님 | 초등학교<br>졸업 | 중학교<br>졸업 | 고등학교<br>졸업 | 2-3년제<br>대학졸업 | 4년제<br>대학교<br>졸업 | 대학원<br>졸업<br>(석사·박사) |
|-------|----------------------|-----------|------------|-----------|------------|---------------|------------------|----------------------|
| ① 아버지 | 1                    | 2         | 3          | 4         | 5          | 6             | 7                | 8                    |
| ② 어머니 | 1                    | 2         | 3          | 4         | 5          | 6             | 7                | 8                    |

문 4) 부모님은 현재 직업을 갖고 계신가요? 부모님 각각에 대하여 응답해 주세요.

| 구분    | 사망 등의<br>원인으로<br>안계심 | 현재 직업을 갖고 있는지 여부 |    |
|-------|----------------------|------------------|----|
|       |                      | 있음               | 없음 |
| ① 아버지 | 1                    | 2                | 3  |
| ② 어머니 | 1                    | 2                | 3  |

문 5) 부모님은 현재 장애나 만성질환을 갖고 있습니까? 부모님 각각에 대하여 응답해주세요.

| 구분    | 사망 등의<br>원인으로<br>안계심 | 장애나 만성질환을 갖고 있는지 여부 |    |
|-------|----------------------|---------------------|----|
|       |                      | 있음                  | 없음 |
| ① 아버지 | 1                    | 2                   | 3  |
| ② 어머니 | 1                    | 2                   | 3  |

문 6) 다음과 같은 **활동을 부모님과 함께 얼마나 자주 하나요?** 해당되는 곳에 **○표** 해 주십시오.

| 항 목                 | 거의 하지<br>않는다 | 일주일에<br>1-2회 | 일주일에<br>3-4회 | 일주일에<br>5-6회 | 매일 |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----|
| ① 나의 고민에 관한 대화      | 1            | 2            | 3            | 4            | 5  |
| ② 학교생활에 대한 대화       | 1            | 2            | 3            | 4            | 5  |
| ③ 책, TV, 영화에 대한 대화  | 1            | 2            | 3            | 4            | 5  |
| ④ 정치, 사회적 주제에 관한 대화 | 1            | 2            | 3            | 4            | 5  |
| ⑤ 함께 여가 활동          | 1            | 2            | 3            | 4            | 5  |
| ⑥ 함께 저녁식사           | 1            | 2            | 3            | 4            | 5  |

문 7) 여러분은 **지역아동센터에서의 생활을 마치고 집에 갔을 때 부모님이나 돌봐주는 어른이 없이 집에 혼자 혹은 형제나 자매끼리만 있는 경우가 1주일에 며칠이나 됩니까?**

| 전혀 없다 | 1-2일 정도 | 3-4일 정도 | 거의매일 |
|-------|---------|---------|------|
| 1     | 2       | 3       | 4    |



문 7-1) **혼자 혹은 형제나 자매끼리만 있는 시간은 하루에 어느정도**입니까?

| 하루 1시간<br>미만 | 하루<br>1-2시간<br>정도 | 하루<br>3-4시간<br>정도 | 하루 4시간<br>이상 |
|--------------|-------------------|-------------------|--------------|
| 1            | 2                 | 3                 | 4            |

귀중한 시간을 내어 응답하여 주셔서 감사합니다!

응답하지 않으신 문항이 있는지 다시 한 번 확인해 주시기 바랍니다.



| 면접원 기록 사항(※ 빠짐없이 기록할 것) |                                                                                                                                     |  |  |  |  |  |  |        |  |  |  |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--------|--|--|--|
| 학생 ID                   |                                                                                                                                     |  |  |  |  |  |  | 학생 성명  |  |  |  |
| 면접원 성명                  |                                                                                                                                     |  |  |  |  |  |  | 면접원 ID |  |  |  |
| 실사 사무실                  | <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div>1. 서울<br/>3. 대구<br/>5. 대전</div> <div>2. 부산<br/>4. 광주</div> </div> |  |  |  |  |  |  |        |  |  |  |
| 조사 일시                   | : 2010년      월      일      시      분 ~      시      분(총      분)                                                                       |  |  |  |  |  |  |        |  |  |  |

| 1차 에디팅 기록 사항 |  |            |       |   |   |           |  |  |  |
|--------------|--|------------|-------|---|---|-----------|--|--|--|
| 에디터 성명       |  | 에디팅<br>월 일 | 2010년 | 월 | 일 | 에디터<br>ID |  |  |  |
| 에디팅 결과       |  |            |       |   |   |           |  |  |  |

| 2차 에디팅 기록 사항 |  |            |       |   |   |           |  |  |  |
|--------------|--|------------|-------|---|---|-----------|--|--|--|
| 에디터 성명       |  | 에디팅<br>월 일 | 2010년 | 월 | 일 | 에디터<br>ID |  |  |  |
| 에디팅 결과       |  |            |       |   |   |           |  |  |  |

| 코딩 기록 사항 |  |           |       |   |   |          |  |  |  |
|----------|--|-----------|-------|---|---|----------|--|--|--|
| 코더 성명    |  | 코딩<br>월 일 | 2010년 | 월 | 일 | 코더<br>ID |  |  |  |

| 검증원 기록 사항 |  |        |       |          |
|-----------|--|--------|-------|----------|
| 검증원 성명    |  | 검증 월 일 | 2010년 | 월      일 |
| 검증 결과     |  |        | 처리 결과 |          |

<부록 2>

## 아동 · 청소년 지원을 위한 종단연구 예비조사

| 유형 | 지역번호 | 시설번호 | ID |
|----|------|------|----|
| 2  |      |      |    |

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 국무총리 산하 정책연구기관으로 여러분들을 위한 각종 조사 연구와 정책을 개발하는 업무를 수행하고 있습니다.

우리원에서는 아동과 청소년에 대한 지원정책 수립과 발전을 위해 필요한 자료를 얻기 위해 2011년부터 2013년까지 3년간 동일한 아동과 청소년을 대상으로 설문 조사를 실시할 예정이며, **이번 조사는 향후 3년간 진행될 조사를 위한 예비조사에** 해당됩니다.  
학생은 통계적인 방법에 의해 **이번 예비조사의 대상자로 선정되었습니다.**

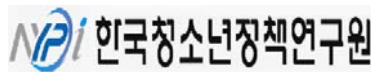
**설문에는 맞고 틀리는 답이 없으며,** 여러분이 응답한 내용은 연구 이외의 다른 목적으로 절대 사용되지 않으므로 **솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.**

또한, 통계법 제 33조의 규정에 따라 **학생 개인의 응답 내용은 비밀이 철저히 보장됩니다.**

감사합니다.

2010.

11



아동정책연구실  
선임연구위원 이해연 / 황진구



【조사관련 문의처】

(주) 동서리서치 서울시 서초구 강남대로 194 신태양빌딩  
담당연구원 신중식 차장 ☎ 02) 2188-9629 jsshin@dsrgroup.co.kr  
실사연구원 조윤아 과장 ☎ 02) 2188-9711 yacho@dsrgroup.co.kr

|            |                                                                                                                                                                                       |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| SQ1) 사는 곳  | <p>☞ <b>사는 곳을 쓰고 해당되는 곳에 ○표 하세요.</b></p> <div> <div>시</div> <div>구</div> <div>도</div> <div>시</div> <div></div> <div>군</div> <div></div> <div>동</div> <div>읍</div> <div>면</div> </div> |
| SQ2) 이용시설명 | ( ) ②청소년방과후아카데미                                                                                                                                                                       |
| SQ3) 학교/반  | ( )초등학교 4학년 ( )반                                                                                                                                                                      |

#### IV. 이용 기관 서비스 내용

문 1) 현재 이용하고 있는 청소년방과후아카데미는 몇 년 몇 월부터 이용하였습니까?  
(        )년 (        )월부터 이용

문 2) 지난 1년간 방과후아카데미에서 다음과 같은 활동을 얼마나 자주 했는지 해당하는 칸에 ○표시 해 주십시오. (학교활동은 제외하고 써주세요)

| 활동분야     |                              | 6개월<br>에<br>1회정<br>도 | 한달<br>에<br>1회정<br>도 | 한달<br>에<br>2회정<br>도 | 1주<br>일에<br>2회<br>정도 | 1주일<br>에<br>1회정<br>도 |
|----------|------------------------------|----------------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------|
| ① 음악활동   | 예: 악기, 노래, 국악 등              | 1                    | 2                   | 3                   | 4                    | 5                    |
| ② 미술활동   | 예: 그림, 만화, 만들기, 종이접기 등       | 1                    | 2                   | 3                   | 4                    | 5                    |
| ③ 체육활동   | 예: 축구, 수영, 줄넘기, 인라인, 댄스 등    | 1                    | 2                   | 3                   | 4                    | 5                    |
| ④ 야외체험활동 | 예: 역사체험, 박물관체험, 민속촌 방문 등     | 1                    | 2                   | 3                   | 4                    | 5                    |
| ⑤ 학습활동   | 예: 수학, 영어, 국어, 논술, 과학 등      | 1                    | 2                   | 3                   | 4                    | 5                    |
| ⑥ 창의성활동  | 예: 연극, 창의성기르기, 과학실험, 로봇만들기 등 | 1                    | 2                   | 3                   | 4                    | 5                    |
| ⑦ 기타     | 예: 적어주세요( )                  | 1                    | 2                   | 3                   | 4                    | 5                    |

문 3) 방과후아카데미에서 하는 활동이나 내용이 여러분에게 얼마나 도움이 된다고 생각하  
는지 해당되는 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 방과후아카데미에서 하는..                     | 매우<br>도움이<br>된다 | 도움<br>이<br>되는<br>편이<br>다 | 보통<br>이다 | 별로<br>도움<br>이<br>되지<br>않는<br>다 | 전혀<br>도움<br>이<br>되지<br>않는<br>다 |
|------------------------------------|-----------------|--------------------------|----------|--------------------------------|--------------------------------|
| ① 숙제와 같이 스스로 공부하는 시간               | 1               | 2                        | 3        | 4                              | 5                              |
| ② 국·영·수·과학 등 주요과목을 배우는 것           | 1               | 2                        | 3        | 4                              | 5                              |
| ③ 놀이나 문화, 취미활동을 하는 것 (예 : 악기배우는 것) | 1               | 2                        | 3        | 4                              | 5                              |
| ④ 아카데미 선생님과 일상적인 상담이나 이야기를 나누는 것   | 1               | 2                        | 3        | 4                              | 5                              |
| ⑤ 봉사활동이나 사회활동 등에 참여하는 것            | 1               | 2                        | 3        | 4                              | 5                              |
| ⑥ 식사를 하는 것                         | 1               | 2                        | 3        | 4                              | 5                              |

문 4) 방과후아카데미의 PM, SM 선생님들에 대한 내용입니다.

다음 문항을 읽고 여러분의 생각에 해당되는 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 항 목                                                  | 매우<br>그렇<br>다 | 그런<br>편이<br>다 | 보통<br>이다 | 그렇<br>지<br>않은<br>편이<br>다 | 전혀<br>그렇<br>지<br>않다 |
|------------------------------------------------------|---------------|---------------|----------|--------------------------|---------------------|
| ① PM, SM 선생님들은 내가 고민이 있을 때 잘 들어 주신다                  | 1             | 2             | 3        | 4                        | 5                   |
| ② PM, SM 선생님들은 항상 친절하시다                              | 1             | 2             | 3        | 4                        | 5                   |
| ③ PM, SM 선생님들을 대할 때 나의 마음이 편안하다.                     | 1             | 2             | 3        | 4                        | 5                   |
| ④ PM, SM 선생님들은 우리집 사정을 잘 알고 계신다.                     | 1             | 2             | 3        | 4                        | 5                   |
| ⑤ PM, SM 선생님들은 내가 평소에 어떻게 생활하고 있는<br>지에 대해 잘 알고 계신다. | 1             | 2             | 3        | 4                        | 5                   |

문 5) 다음은 여러분이 공부하고 휴식하는 방과후아카데미 시설과 주변환경에 대한 내용입니다. 다음 항목을 읽고 여러분의 생각에 해당되는 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 항 목                          | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 보통<br>이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|------------------------------|-----------|-----------|----------|------------------|-----------------|
| ① 공부하는 곳이 깨끗하다               | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ② 공부하는 곳에 들어가면 편안하다          | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ③ 공부하는 곳은 여름에 시원하고 겨울에 따뜻하다  | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ④ 휴식공간은 깨끗하다                 | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑤ 휴식공간에 들어가면 편안하다            | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑥ 휴식공간은 여름에 시원하고 겨울에 따뜻하다    | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑦ 화장실이 깨끗하다                  | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑧ 식사하는 공간이 깨끗하다              | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑨ 일상생활을 하기에 시설의 공간 크기가 충분하다. | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |



문 6) 청소년방과후아카데미에 다닌 이후 학생의 일상생활이 얼마나 변화되었는가에 대한 내용입니다. 다음 항목을 읽고 여러분의 생각에 해당되는 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 항 목                             | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 보통<br>이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|---------------------------------|-----------|-----------|----------|------------------|-----------------|
| ① 학교성적이 올랐다                     | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ② 학교생활이 즐겁워졌다                   | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ③ 자신감이 많이 생겼다                   | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ④ 가족들과의 관계가 좋아졌다                | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑤ 친구들과의 관계가 좋아졌다                | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑥ 행동이 차분해졌다                     | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑦ 성격이 밝아졌다                      | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑧ 건강이 좋아졌다                      | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑨ 다양한 문화생활(영화, 연극 관람 등)을 하게 되었다 | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑩ 나의 특기를 개발하게 되었다               | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑪ 남을 돕는 것에 관심을 가지게 되었다          | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |

<부록 3>

## 아동·청소년 지원을 위한 중단연구 예비조사

ID 

|   |   |   |   |   |   |   |  |
|---|---|---|---|---|---|---|--|
| 3 | 지 | 역 | 시 | 설 | i | d |  |
|---|---|---|---|---|---|---|--|

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 국무총리 산하 정책연구기관으로 여러분들을 위한 각종 조사 연구와 정책을 개발하는 업무를 수행하고 있습니다.

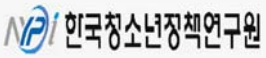
우리원에서는 아동과 청소년에 대한 지원을 위해 필요한 자료를 얻기 위해 2011년부터 2013년까지 3년간 매해 동일한 아동과 청소년을 대상으로 설문을 실시할 예정이며, 이번 조사는 향후 3년간 진행될 조사를 위한 예비조사에 해당됩니다.

학생은 통계적인 방법에 의해 이번 예비조사의 대상자로 선정되었습니다.

설문에는 맞고 틀리는 답이 없으며, 여러분이 응답한 내용은 연구 이외의 다른 목적으로 절대 사용되지 않으므로 **솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.**

또한, 통계법 제 33조의 규정에 따라 **학생 개인의 응답 내용은 비밀이 철저히 보장됩니다.**

감사합니다.

|                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p><b>【연구담당자】</b><br/>                     한국청소년정책연구원 아동정책연구실<br/>                     서울시 서초구 태봉로 114 교총빌딩(☎ 137-715)<br/>                     이해연 ☎ 02) 2188-8834<br/>                     황진구 ☎ 02) 2188-8805</p> |
|  | <p><b>【조사관련 문의처】</b><br/>                     (주) 동서리서치<br/>                     서울시 서초구 강남대로 194 신태양빌딩<br/>                     신중식 ☎ 02) 2188-9629<br/>                     김혜진 ☎ 02) 2188-9675</p>                |

|                            |                  |
|----------------------------|------------------|
| ☞ 사는 곳을 적고 해당되는 곳에 ○표 하세요. |                  |
| 시                          | 구                |
| 도                          | 시                |
|                            | 군                |
|                            | 동<br>예<br>비<br>면 |
| SQ1) 사는 곳                  |                  |
| SQ2) 이용시설명                 | ( ) ③ 시설         |
| SQ3) 학교/반                  | ( )초등학교 4학년 ( )반 |

## Ⅳ. 이용 기관 서비스 내용

문 1) 현재 이용하고 있는 시설에 몇 년 몇 월에 입소하였습니까?

( )년 ( )월부터 이용

문 2) 복지시설 입소 후 지난 1년간 다음과 같은 활동을 얼마나 자주 했는지 해당되는 칸에 ○표시 해 주십시오. (학교활동은 제외하고 써주세요)

| 활동분야            |                                  | 6개월<br>에<br>1회정<br>도 | 한달<br>에<br>1회정<br>도 | 한달<br>에<br>2회정<br>도 | 1주일<br>에<br>2회정<br>도 | 1주일<br>에<br>1회정<br>도 |
|-----------------|----------------------------------|----------------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------|
| ① 음악활동          | 예: 악기, 노래, 국악 등                  | 1                    | 2                   | 3                   | 4                    | 5                    |
| ② 미술활동          | 예: 그림, 만화, 만들기, 종이접기 등           | 1                    | 2                   | 3                   | 4                    | 5                    |
| ③ 체육활동          | 예: 축구, 수영, 줄넘기, 인라인, 댄스 등        | 1                    | 2                   | 3                   | 4                    | 5                    |
| ④ 야 외 제 협<br>활동 | 예: 역사체험, 박물관체험, 민속촌 방문 등         | 1                    | 2                   | 3                   | 4                    | 5                    |
| ⑤ 학습활동          | 예: 수학, 영어, 국어, 논술, 과학 등          | 1                    | 2                   | 3                   | 4                    | 5                    |
| ⑥ 창 의 성 활<br>동  | 예: 연극, 창의성기르기, 과학실험, 로봇만들<br>기 등 | 1                    | 2                   | 3                   | 4                    | 5                    |
| ⑦ 기타            | 예: 적어주세요( )                      | 1                    | 2                   | 3                   | 4                    | 5                    |

문 3) 복지시설에서 하는 활동이나 내용이 여러분에게 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까  
해당되는 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 복지시설에서 하는..                        | 매우<br>도움이<br>된다 | 도움<br>이<br>되는<br>편이다 | 보통<br>이다 | 별로<br>도움이<br>되지<br>않는다 | 전혀<br>도움이<br>되지<br>않는다 |
|------------------------------------|-----------------|----------------------|----------|------------------------|------------------------|
| ① 숙제와 같이 스스로 공부하는 시간               | 1               | 2                    | 3        | 4                      | 5                      |
| ② 국·영·수·과학 등 주요과목을 배우는 것           | 1               | 2                    | 3        | 4                      | 5                      |
| ③ 놀이나 문화, 취미활동을 하는 것 (예 : 악기배우는 것) | 1               | 2                    | 3        | 4                      | 5                      |
| ④ 시설 선생님과 일상적인 상담이나 이야기를 나누는 것     | 1               | 2                    | 3        | 4                      | 5                      |
| ⑤ 봉사활동이나 사회활동 등에 참여하는 것            | 1               | 2                    | 3        | 4                      | 5                      |
| ⑥ 식사를 하는 것                         | 1               | 2                    | 3        | 4                      | 5                      |

문 4) 복지시설의 선생님들에 대한 내용입니다

다음 항목을 읽고 여러분의 생각에 해당되는 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 아동복지시설에서 선생님들에 대하여...                              | 전혀<br>그렇지<br>않다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 보통<br>이다 | 그런<br>편이다 | 매우<br>그렇<br>다 |
|----------------------------------------------------|-----------------|------------------|----------|-----------|---------------|
| ① 복지시설 선생님들은 고민이 있을 때 잘 들어 주<br>신다                 | 1               | 2                | 3        | 4         | 5             |
| ② 복지시설 선생님들은 항상 친절하시다                              | 1               | 2                | 3        | 4         | 5             |
| ③ 복지시설 선생님들을 대할 때 마음이 편안하다.                        | 1               | 2                | 3        | 4         | 5             |
| ④ 복지시설 선생님들은 우리집 사정을 잘 알고<br>계신다.                  | 1               | 2                | 3        | 4         | 5             |
| ⑤ 복지시설 선생님들은 내가 평소에 어떻게 생활<br>하고 있는지에 대해 잘 알고 계신다. | 1               | 2                | 3        | 4         | 5             |

문 5) 다음은 여러분이 공부하고 휴식하는 복지시설의 내부 시설과 주변환경에 대한 내용  
입니다.

다음 항목을 읽고 여 분의 생각에 해당되는 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 항 목                          | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 보통<br>이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|------------------------------|-----------|-----------|----------|------------------|-----------------|
| ① 공부하는 곳이 깨끗하다               | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ② 공부하는 곳에 들어가면 편안하다          | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ③ 공부하는 곳은 여름에 시원하고 겨울에 따뜻하다  | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ④ 휴식공간은 깨끗하다                 | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑤ 휴식공간에 들어가면 편안하다            | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑥ 휴식공간은 여름에 시원하고 겨울에 따뜻하다    | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑦ 화장실이 깨끗하다                  | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑧ 식사하는 공간이 깨끗하다              | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑨ 일상생활을 하기에 시설의 공간 크기가 충분하다. | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |

문 6) 복지시설에서 생활한 이후 학생의 일상생활이 얼마나 변화되었는지를 알아보고자 하는 내용입니다. 다음 항목을 읽고 여러분의 생각에 해당되는 칸에 ○표시 해 주십시오.

| 항 목                                 | 매우<br>그렇다 | 그런<br>편이다 | 보통<br>이다 | 그렇지<br>않은<br>편이다 | 전혀<br>그렇지<br>않다 |
|-------------------------------------|-----------|-----------|----------|------------------|-----------------|
| ① 학교성적이 올랐다                         | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ② 학교생활이 즐거워졌다                       | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ③ 자신감이 많이 생겼다                       | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ④ 가족들과의 관계가 좋아졌다                    | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑤ 친구들과의 관계가 좋아졌다                    | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑥ 행동이 차분해졌다                         | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑦ 성격이 밝아졌다                          | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑧ 건강이 좋아졌다                          | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑨ 다양한 문화생활(영화, 연극 관람 등)<br>을 하게 되었다 | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑩ 나의 특기를 개발하게 되었다                   | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |
| ⑪ 남을 돕는 것에 관심을 가지게 되었다              | 1         | 2         | 3        | 4                | 5               |

#### IV. 공통 배경 문항

문 1) 이번 문항은 해당이 없습니다. 응답하지 마시고 아래의 "문 3")으로 가세요

|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|---|---|---|---|---|
|--|---|---|---|---|---|

문 2) 이번 문항은 해당이 없습니다. 응답하지 마시고 아래의 "문 3")으로 가세요

|--|--|--|--|--|--|--|

문 3) 부모님은 학교를 어디까지 다니셨나요? 중퇴도 졸업으로 간주합니다.

|       | 사망,<br>이혼<br>등으로<br>안계심 | 학교<br>안다<br>님 | 초등학<br>교<br>졸업 | 중학<br>교<br>졸업 | 고등학<br>교<br>졸업 | 2·3년제<br>대학졸<br>업 | 4년제<br>대학교<br>졸업 | 대학원<br>졸업<br>(석사·박<br>사) |
|-------|-------------------------|---------------|----------------|---------------|----------------|-------------------|------------------|--------------------------|
| ① 아버지 | 1                       | 2             | 3              | 4             | 5              | 6                 | 7                | 8                        |
| ② 어머니 | 1                       | 2             | 3              | 4             | 5              | 6                 | 7                | 8                        |

문 4) 부모님은 현재 직업을 갖고 계신가요? 부모님 각각에 대하여 응답해 주세요.

| 구분    | 사망, 이혼 등의<br>원인으로 안계심 | 현재 직업을 갖고 있는지 여부 |    |
|-------|-----------------------|------------------|----|
|       |                       | 있음               | 없음 |
| ① 아버지 | 1                     | 2                | 3  |
| ② 어머니 | 1                     | 2                | 3  |

문 5) 부모님은 현재 장애나 오래된 질병(만성질환)을 갖고 있습니까?

부모님 각각에 대하여 응답해주세요.

| 구분    | 사망, 이혼 등의<br>원인으로 안계심 | 장애나 만성질환을 갖고 있는지 여부 |    |
|-------|-----------------------|---------------------|----|
|       |                       | 있음                  | 없음 |
| ① 아버지 | 1                     | 2                   | 3  |
| ② 어머니 | 1                     | 2                   | 3  |

## 연구에 도움을 주신 분들

### ◆ 자 문 진 ◆

(가나다 순)

김부야 아동복지교사지원센터  
나성웅 보건복지부 아동권리과  
박영숙 지역아동정보센터 센터장  
오재범 청소년활동진흥원 활동진흥본부  
왕형진 보건복지부 아동권리과  
이용교 광주대학교 교수  
이재복 여성가족부 청소년역량개발과  
이혜경 한국아동복지협회  
전명기 청소년활동진흥원 활동진흥본부  
조성아 은평천사원  
한도희 여성가족부 청소년역량개발과

전국의 50여개 지역아동센터 관계자  
전국의 10여개 청소년방과후아카데미 관계자  
전국의 30여개 아동양육시설 관계자

---

## 2010년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

### ■ 기관고유과제

- 10-R01 한국아동·청소년패널조사2010 I / 김지경·백해정·임희진·이계오
- 10-R02 지역사회중심 아동·가족 맞춤형 지원서비스 개선 방안 연구 / 서정아·조흥식
- 10-R02-1 아동·가족 공공지원서비스 편람 / 서정아·조흥식
- 10-R03 위기아동·청소년 긴급구호 체계개편 및 안전모니터링시스템 구축방안 연구 / 이춘화·윤옥경·진혜전·황의갑
- 10-R04 청소년활동시설 평가모형 개발연구 I / 임지연·송병국·이교봉·김영석
- 10-R05 세대간 의식구조 비교를 통한 미래사회 변동 전망III / 이종원·오승근·김은정
- 10-R06 디지털 유해매체환경에 대한 청소년수용자중심 대응방안 연구 / 성운숙·유홍식
- 10-R07 청소년시설 지도인력의 역량 강화 및 복지 개선 방안 연구 / 맹영임·길은배·전명기
- 10-R08 초·중·고 창의적 체험활동과 청소년활동정책의 연계방안 연구 / 김현철·최창욱·민중석
- 10-R09 청소년의 글로벌 시티즌십 강화 방안 연구 : 관련프로그램을 중심으로 / 윤철경·송민경·박선영
- 10-R10 한국 청소년 지표 조사V : 건강 및 안전(보호)지표 -총괄보고서- / 최인재·이기봉·김현주·이명선·이은경·박경옥
- 10-R10-1 한국 청소년 지표 조사V : 2010 한국 청소년 건강·안전(보호)지표 조사 자료집 / 최인재·이기봉
- 10-R10-2 한국 청소년 지표 조사V : 2010 한국 청소년 건강·안전(보호)지표 활용 분석 보고서 / 최인재·이기봉·김청송·김진호
- 10-R10-3 한국 청소년 지표 조사V : 청소년 건강실태 국제비교 조사 -한·미·일·중 4개국 비교- / 최인재·이기봉
- 10-R11 국제기준 대비 한국 아동·청소년 인권 수준 연구V : 발달권·참여권 기본보고서 / 모상현·김영지·김영인·이민희·황옥경
- 10-R11-1 국제기준 대비 한국아동·청소년의 인권수준 연구V : 2010 한국 아동·청소년 인권실태 조사 자료집 -발달권·참여권- / 모상현·김영지
- 10-R11-2 국제기준 대비 한국아동·청소년의 인권수준 연구V : 발달권·참여권 정량지표 / 모상현·김영지·김윤나·이중섭
- 10-R12 다문화가족 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 중단연구 I / 양계민·김승경
- 10-R13 조기유학청소년의 적응 연구II : 귀국청소년을 중심으로 / 문경숙·이현숙
- 10-R13-1 조기유학청소년의 적응 연구II : 조기유학 청소년을 중심으로 / 임재훈·최윤정·안소연·윤소윤
- 10-R14 취약가정·시설의 아동·청소년 지원을 위한 중단연구 I / 이해연·황진구·유성렬·이상균·정윤경
- 10-R15 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득가정 아동 지원 방안 연구 I : 청소년 멘토링활동을 중심으로 / 김경준·오해섭·김지연·정익중·정소연
- 10-R15-1 청소년 멘토링활동 운영 매뉴얼 / 김지연
- 10-R15-2 청소년 멘토링활동 효과 측정 / 김지연·정소연



## ■ 협동연구과제

- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-32-01** 장애아동 · 청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안 연구Ⅱ / 박영균 · 이상훈 · 양숙미 (자체번호 10-R16)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-32-02** 장애아동 · 청소년의 성문제 실태 및 대책연구 / 전영실 · 이승현 · 권수진 · 이현혜 (자체번호 10-R16-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-32-03** 장애아동 · 청소년의 가족지원 서비스 개선방안 연구 / 백은령 · 유영준 · 이명희 · 최복천 (자체번호 10-R16-2)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-01** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ : 총괄보고서 / 김기현 · 장근영 · 조광수 · 박현준 (자체번호 10-R17)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-02** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ : 지적도구활용 영역 / 최동선 · 최수정 · 이건남 (자체번호 10-R17-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-03** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ : 사회적 상호작용 영역 / 김태준 · 이영민 (자체번호 10-R17-2)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-04** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ : 자율적 행동 영역 / 김기현 · 장근영 · 조광수 (자체번호 10-R17-3)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-05** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ : 학교연계 프로그램 시범사업 / 권해수 · 김민성 · 강영신 (자체번호 10-R17-4)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-06** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ : 수련시설기반 프로그램 시범사업-사고력 / 임영식 · 조아미 · 정경은 · 정재천 (자체번호 10-R17-5)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-07** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ : 수련시설기반 프로그램 시범사업-사회적 상호작용, 자율적 행동 / 권일남 · 김태균 · 김정울 · 김지수 · 김영희 (자체번호 10-R17-6)

## ■ 수시과제

- 10-R19 학교폭력 가해 청소년 선도를 위한 스포츠활동 적용 연구 : 총괄보고서 / 김남수 · 이기봉 · 박일혁
- 10-R19-1 학교폭력 예방을 위한 「스포츠활동」 지도 매뉴얼(중 · 고등학생용) / 김남수 · 이기봉 · 박일혁
- 10-R20 청소년지도자의 현장지도력 강화 프로그램 개발 및 적용 연구 : 창의적 체험활동을 중심으로 / 한상철 · 길은배 · 김민 · 김진호 · 김혜원 · 문성호 · 박선영 · 설인자 · 오승근 · 윤은종 · 이명옥 · 이은경 · 최순중 · 김영지
- 10-R21 청소년쉼터 서비스 표준화를 위한 평가체계 연구 / 황진구 · 김성경 · 남미애 · 정경은
- 10-R22 학생 상담 및 생활지도 매뉴얼(교사용) / 구본용 · 박제일 · 이은경 · 문경숙
- 10-R23 취약계층 청소년의 실질적인 자립을 위한 정책방안 연구 : 학교중단 청소년의 취업 자립을 중심으로 / 서정아 · 권해수

## ■ 용역과제

- 10-R24 소년범죄자에 대한 전자감독 확대방안 / 이춘화 · 김정환 · 조운오
- 10-R25 2010 청소년방과후아카데미 운영모델 개발 연구 / 양계민 · 김승경 · 조영희
- 10-R26 7~13세 아동 · 청소년을 위한 한국형 성취포상제 운영모형 개발 / 백혜정 · 장근영
- 10-R26-1 국제청소년성취포상제 효과성 연구 : 패널조사계획 / 장근영 · 백혜정
- 10-R27 소년원생 재범방지를 위한 소년원 교육 효과성 및 개선방안 연구 / 안선영
- 10-R28 방과후 돌봄 서비스 실태조사 / 양계민 · 김지경 · 김승경
- 10-R29 비행청소년 자립능력개발을 위한 공공-민간협력 시범사업 / 김지연(2011년 발간)
- 10-R30 졸업식 유형별 사례집 : 졸업식 이렇게도 할 수 있어요 / 명영임
- 10-R31 보편적 · 통합적 청소년정책 수립 연구 / 김현철 · 최창욱 · 김지연 · 이춘화 · 오해섭
- 10-R32 청소년 권리증진을 위한 참여확대 방안 연구 / 최창욱 · 김승경
- 10-R33 학업중단현황 심층분석 및 맞춤형 대책 연구 / 윤철경 · 류방란 · 김선아
- 10-R34 2010년 청소년 백서 발간 / 김기현 · 김형주
- 10-R35 졸업식 및 입학식 개선을 위한 학교문화 선도학교 위탁운영사업 / 성윤숙 · 이창호
- 10-R36 청소년 가치관 국제비교 조사 / 최인재 · 김지경 · 임희진(2011년 발간)
- 10-R37 2010 청소년디지털 이용문화 실태조사 연구 / 문경숙 · 장근영
- 10-R38-1 외국의 청소년 활동프로그램 / 김경준 · 모상현 · 서정아
- 10-R38-2 우수 청소년활동프로그램 사례집 / 김경준 · 모상현 · 서정아(2011년 발간)
- 10-R38-3 청소년활동프로그램 컨설팅 및 평가사업 : 만족도 조사 결과보고서 / 김경준 · 모상현 · 서정아
- 10-R39-1 청소년 권리찾기로 청소년에게 행복을(청소년용 권리교재) / 김영지 · 이해연
- 10-R39-2 청소년이 함께 행복한 세상(청소년용 핸드북) / 김영지 · 이해연
- 10-R39-3 청소년지도자, 인권지킴이 되다(청소년지도자용 권리교재) / 김영지 · 이해연
- 10-R40 2010 서울시 청소년프로그램 운영평가 / 이기봉 · 김형주(2011년 발간)

## ■ 세미나 및 워크숍 자료집

- 10-s01 2010년 한국아동·청소년패널조사 데이터분석방법론 세미나 I 자료집 (1/26)
- 10-s02 비행청소년 멘토링 시범사업의 성과와 발전방안 (3/9)
- 10-s03 2010년 한국아동 · 청소년패널조사 콜로키움 I 자료집 (3/19)
- 10-s04 제2차 연구성과 발표회 (4/15)

- 10-s05 다문화가족 아동·청소년의 학교생활 실태와 지원방안 (5/6)
- 10-s06 제1차 청소년미래포럼 (6/21)
- 10-s07 청소년수련원 평가모형의 시범적용을 위한 전문가워크숍 (6/29)
- 10-s08 아동·청소년 인권지표 개발현황과 개선과제·발달권·참여권 정량지표- (6/29)
- 10-s09 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움Ⅱ 자료집 (7/2)
- 10-s10 글로벌 시티즌십 함양 활동의 국제적 동향과 발전과제 (7/9)
- 10-s11 청소년멘토링 봉사활동의 세계적 동향과 전망 (7/8)
- 10-s12 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움Ⅲ 자료집 (7/27)
- 10-s13 한국의 다문화주의: 현황과 쟁점 (8/18)
- 10-s14 2010년 한국아동·청소년패널조사 데이터분석방법론 세미나Ⅱ 자료집 (8/19)
- 10-s15 학교문화선도 운영학교 워크숍 (8/24, 25)
- 10-s16 국제결혼가정의 생활 실태 및 정책 방안 (8/25)
- 10-s17 다문화관련 정책옹어 개선과 제안을 위한 토론회 (8/26)
- 10-s18 청소년 또래멘토링 시범사업 평가 (8/27)
- 10-s19 청소년수련시설 유형별 자도자의 역량강화 및 복지개선 방안 (9/10)
- 10-s21 소년범죄자에 대한 전자감독 확대방안 모색을 위한 전문가 워크숍 (9/29)
- 10-s22 청소년 체험활동 개념정립을 위한 세미나 (9/30)
- 10-s23 청소년의 멘토링봉사활동 활성화를 위한 정책대안 마련 (9/28)
- 10-s24 장애아동·청소년의 성문제 실태 및 가족지원 서비스 (10/13)
- 10-s25 청소년 글로벌 시티즌십 프로그램의 성과와 발전방안 (10/8)
- 10-s26 청년기에서 성인기로의 이행과정연구Ⅰ 콜로키움 자료집 (10/8)
- 10-s27 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움Ⅳ 자료집 (10/14)
- 10-s28 청소년정책 모니터링단 토론회 (10/16)
- 10-s29 학업중단 청소년 유형별 현황 및 맞춤형 정책 개발 (10/19)
- 10-s30 미래시민으로서 청소년의 핵심역량 개발과 교육에 관한 국제회의 (10/26)
- 10-s31 디지털 유해매체환경에 대한 청소년수용자 중심 대응방안 모색을 위한 전문가 워크숍 (10/28)
- 10-s32 아동·청소년 인권정책개발을 위한 워크숍 -발달권·참여권- (11/5)
- 10-s33 정부부처 디지털 유해매체환경관련 청소년보호정책 현황과 대응방안 모색 워크숍 (11/5)
- 10-s34 제4차 청소년정책기본계획 수정·보완(안) 공청회 (11/8)
- 10-s35 학교문화선도학교 우수사례 워크숍 (11/22, 23)

## ■ 학술지

「한국청소년연구」 제21권 제1호(통권 제56호)

「한국청소년연구」 제21권 제2호(통권 제57호)

「한국청소년연구」 제21권 제3호(통권 제58호)

「한국청소년연구」 제21권 제4호(통권 제59호)

## ■ 청소년지도총서

청소년지도총서① 「청소년정책론」, 교육과학사

청소년지도총서② 「청소년수련활동론」, 교육과학사

청소년지도총서③ 「청소년지도방법론」, 교육과학사

청소년지도총서④ 「청소년문제론」, 교육과학사

청소년지도총서⑤ 「청소년교류론」, 교육과학사

청소년지도총서⑥ 「청소년환경론」, 교육과학사

청소년지도총서⑦ 「청소년심리학」, 교육과학사

청소년지도총서⑧ 「청소년인권론」, 교육과학사

청소년지도총서⑨ 「청소년상담론」, 교육과학사

청소년지도총서⑩ 「청소년복지론」, 교육과학사

청소년지도총서⑪ 「청소년문화론」, 교육과학사

청소년지도총서⑫ 「청소년 프로그램개발 및 평가론」, 교육과학사

청소년지도총서⑬ 「청소년 자원봉사 및 동아리활동론」, 교육과학사

청소년지도총서⑭ 「청소년기관운영론」, 교육과학사

청소년지도총서⑮ 「청소년육성제도론」, 교육과학사

청소년지도총서 「청소년학 연구방법론」, 교육과학사

청소년지도총서 「청소년학 개론」, 교육과학사

## ■ 한국청소년정책연구원 문고

한국청소년정책연구원 문고 01 「좋은교사와 제자의 만남」, 교육과학사

한국청소년정책연구원 문고 02 「행복한 십대 만들기 10가지」, 교육과학사

한국청소년정책연구원 문고 03 「집나간 아이들 - 독일 청소년 중심」, 교육과학사

한국청소년정책연구원 문고 04 「청소년학 용어집」, 교육과학사

## ■ NYPI 창의적 체험활동 시리즈

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 I : 외국의 창의적 체험활동

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 II : 1부 일본의 「종합적학습」 가이드 “요코하마의 시간”  
2부 일본의 「청소년체험활동전국포럼」 보고서

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 III : 학교폭력 예방을 위한 「스포츠활동」 지도 매뉴얼(중·고등학생용)

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IV : 청소년지도자 전문성 교육 매뉴얼 : 생활권수련시설 지도자용 / 한상철 · 길은배 · 김민 · 김진호 · 김혜원 · 문성호 · 박선영 · 설인자 · 오승근 · 윤은종 · 이명옥 · 이은경 · 최순중 · 김영지

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 V : 청소년민주시민 교육 매뉴얼(중·고등학생용)

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VI : 학교기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량·창의적체험활동 연계 / 김기현 · 장근영 · 권해수 · 김민성 · 강영신

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VII : 학교기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량·교과(지리)수업연계 / 김기현 · 장근영 · 권해수 · 김민성 · 강영신

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VIII : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량·사고력 / 김기현 · 장근영 · 임영식 · 정경은 · 조아미 · 정재천

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IX : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량·사회성 / 김기현 · 장근영 · 권일남 · 김태균 · 김정울 · 김지수 · 김영희

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 X : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 III : 핵심역량·자율적행동 / 김기현 · 장근영 · 권일남 · 김태균 · 김정울 · 김지수 · 김영희

## ■ 기타 발간물

NYPI YOUTH REPORT 7호 : 청소년들의 핵심역량(4월)

NYPI YOUTH REPORT 8호 : 청소년들의 진로 및 직업(6월)

NYPI YOUTH REPORT 9호 : 청소년들의 활동 및 문화(8월)

NYPI YOUTH REPORT 10호 : 다문화가정 및 장애아동·청소년들의 역량강화(10월)

NYPI YOUTH REPORT 11호 : 멘토링과 청소년사회참여(11월호)



연구보고 10-R14

**취약가정 · 시설의 아동 · 청소년 지원을 위한  
중단연구 I**

인 쇄 2010년 12월 22일

발 행 2010년 12월 27일

발행처 **한국청소년정책연구원**

서울특별시 서초구 태봉로 114

발행인 이 명 숙

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 리드릭 전화 (02) 2269-1919

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재 · 복제를 금함.

구독문의 : (02) 2188-8844(학술정보아카이브팀)

ISBN 978-89-7816-894-6 (93330)