

연구보고 10-R04

청소년활동시설 평가모형 개발연구 I

: 청소년수련원을 중심으로

연구책임자 : 임지연(한국청소년정책연구원 부연구위원)

공동연구자 : 송병국(순천향대학교 교수)

이교봉(국립평창청소년수련원 팀장)

김영석(동의대학교 교수)

연구 요약

1. 연구목적

- 이 연구의 의의는 기존의 청소년시설 평가모형과 지표에 대한 수정·보완 연구라기 보다는 적합한 평가모형 사용에 대한 논리를 제공하고 중장기적 정책방향을 제시할 수 있는 미래지향적 평가모형 연구에 있다고 할 수 있다.
- 이 연구의 목적은 청소년활동시설의 특성에 적합한 이론적 개념모형을 구안하여, 타당성과 객관성이 확보된 평가모형을 개발하고 정책적 활용방안을 제시하고자 하는데 있다. 이 연구는 3년차 연구로서 1년차 연구에서는 청소년수련원에 적합한 평가모형을 개발하였다.
- 이를 통하여 평가결과의 활용성을 높이고 궁극적으로 청소년활동시설이 의도한 바를 달성할 수 있도록 중장기적 정책방향을 제시하고 시설 운영지침 등으로 활용할 수 있도록 도움을 주어 청소년활동시설의 질적 향상에 기여하고자 한다.

2. 주요 연구내용

본 연구는 3차년도 연구로서 1차년도인 2010년 연구는 청소년수련원에 대한 평가모형 개발연구로서 구체적인 연구내용은 다음과 같다.

1) 청소년수련원에 적합한 평가모형에 대한 이론적 고찰

- 청소년수련원의 특성에 대한 이해를 바탕으로 청소년수련원을 제대로 평가하기 위하여 적합한 평가모형은 무엇인가에 대한 논리를 제시하였

다. 이를 위해서 개념적 평가모형 구안에 필요한 평가대상의 이해, 평가논리, 평가준거에 대한 근거가 되는 이론적 정책적 논리를 고찰하였다. 구체적으로 청소년활동시설의 개념과 평가현황 분석, 평가모형과 통합적 평가접근방법의 타당성, 평가이해관련자(stakeholders)의 개념과 범위를 살펴보았다.

2) 국내외 청소년시설 평가 사례조사

- 평가의 동향과 국내외 청소년시설 평가사례를 살펴보고 사례분석 결과 및 시사점을 평가모형 개발에 반영하였다. 청소년수련원 평가모형의 다양한 영역(경영 및 조직운영, 지도자, 프로그램, 청소년, 시설 및 설비, 안전 및 위생 등)은 복잡한 요인 간의 관계로 이루어져있다. 이러한 다양한 요인 간의 관계는 서로 분리될 수 없기 때문에 실험과 같은 인위적 상황이 아닌 자연스러운 상황에서 각 요인들 간의 관계에 대해 사례조사를 통하여 살펴보았다. 이러한 요인은 차후 평가모형 및 평가내용에서 활용되었다.

3) 청소년수련원에 적합한 개념적 평가모형 구안 및 타당화

- 평가가능성 사정(평가대상 파악 및 평가활동 설계), 평가논리, 평가모형, 평가준거, 평가도구, 평가 자료수집 및 결과활용 등에 대한 개념적 평가모형을 구안하였다. 또한 구안된 평가모형에 대하여 전문가 집단조사를 통한 타당화 작업을 실시하였다.
- 이 연구에서 평가모형은 평가목적을 효과적으로 달성하기 위하여 평가대상 이해, 평가내용(평가준거 및 지표), 평가방법 및 절차, 평가활동, 평가활용 등을 모두 포함하여 체계화한 내용을 의미한다.

4) 개발된 평가모형의 현장방문 시범적용 및 결과분석

- 개발된 평가모형의 시범적용은 현장 평가활동을 통한 평가내용과 평가활동의 문제점 및 개선사항 결과를 반영하여 경험적으로 타당화 된 최종 평가모형을 제시하려는데 목적이 있다. 수정·보완을 거쳐서 개발된 평가모형 및 지표를 통하여 시범적용을 실시하였다.
- 청소년수련원 평가모형의 시범적용 평가시스템을 각 단계별로 살펴보면 다음과 같다. 1단계 논리모형, 2단계 평가기획, 3단계 평가지표·편람 개발, 4단계 사전워크숍, 5단계 자체평가, 6단계 프로그램 참관과 서면평가, 현장방문 프로그램 참관(질적 평가자료 수집), 현장방문 서면평가(양적 평가자료 수집), 인터뷰 및 피드백, 평가결과를 통한 피드백 보고서 제출, 7단계 수집된 평가자료 분석, 8단계 종합평가회의, 9단계 평가결과보고, 10단계 평가활용이다.
- 시범적용 결과를 반영하여 최종 개발된 “청소년수련원 평가모형의 핵심내용 체계”를 위와 같이 10단계 모형으로 제시하였다. 또한 평가 목적과 상황에 적합하도록 주요단계를 중심으로 융통성있게 활용할 수 있도록 제시하였다.

5) 평가모형 활용방안을 위한 정책제언

- 시범적용 결과와 설문조사 결과 분석을 통한 시사점을 통하여 최종 평가모형을 정책적으로 활용하기 위하여 중장기적 평가 정책과 방향 제시 및 실무적 가이드라인을 제시함으로써 평가모형의 활용성을 제고하였다.

3. 정책제언

1) 청소년수련원에 적합한 논리중심의 평가모형 개발이 필요함

- 청소년수련원의 작동논리모형은 청소년수련원의 전반적 이해를 돕는 모형으로서 평가모형 및 지표와 관련한 핵심 요소와 키워드를 설명하는 그림이다. 이러한 논리모형 구안을 통하여 평가모형과 평가지표를 개발하는데 활용하였다. 구체적으로 논리모형에 나온 요소들과 용어는 각 평가영역과 지표의 구체적 내용으로 제시되었다.
- 청소년수련원 작동 논리모형에 대한 심층적 분석을 통한 평가준거(평가내용)의 개발과 논리모형의 체계를 활용한 평가준거의 구성이 필요하다. 즉 청소년수련원과의 관련요인들과 실제 작동되는 실태에 대한 보다 구체적인 분석을 통해 평가내용 및 지표를 개발하고 구성할 필요가 있다.

2) 평가위원 입장, 피평가자 입장에서의 관점 차이를 고려해야 함

- 평가위원 입장, 피평가자 입장에서의 관점 차이를 고려한 평가내용의 설정이 필요하다.
- 평가위원 입장에서 살펴보면 평가의 중요성에 대한 인식이 높았으며 타당성과 객관성이 확보된 평가모형과 평가지표를 바탕으로 청소년수련원 평가가 실시되어야 한다고 인식하였다. 국가의 청소년정책이 실제 구현되는 청소년활동현장의 평가는 청소년정책의 성과를 높이고 청소년수련시설의 성과 개선을 위해 매우 중요한 과제로 인식하였다.
- 피평가자 입장에서 살펴보면 현행 3년마다 이루어지는 행사위주의 평가 보다는 현장에 도움이 되는 실질적인 평가준비 지원을 통해 수련시설의 성과 개선과 발전을 도모해야 한다고 인식하였다. 수련원 직원들은 대체로 평가의 중요성과 필요성에 대해서는 공감하면서도 평가를 위한 자료의 준비와 평가 시 업무의 공백 등에 대해서는 부

담으로 인식하고 있었다.

3) 공공과 민간 청소년수련원 특성의 차이를 평가활동 시에 고려해야 함

- 공공과 민간수련원의 평가활동 시 차이점/특징 측면을 고려해야 한다. 평가지표는 기본적인 공통지표와 특징에 따라서 선택할 수 있는 선택지표를 개발하여 평가할 필요가 있다. 시설의 특성과 평가 인식 및 준비 등 상황에서 차이가 나기 때문이다.
- 공공청소년수련원과 민간청소년수련원의 기능과 역할에는 큰 차이점이 없다고 볼 수 있다. 그러나 설립 목적과 운영에 있어서는 다소 차이를 보이고 있다.
- 공공청소년수련원은 공익을 위해 국가나 지방자치단체에서 투자하여 설립되어 순수한 공익목적을 수행한다고 볼 수 있다. 반면 민간 청소년수련원의 설립 주체는 개인으로서 개인사업체적인 성격을 띠고 있다. 따라서 민간청소년수련원은 공익을 지향하지만 개인 수익에도 관심을 갖게 된다. 이러한 현실적 상황이 청소년수련원 구성원의 인식에도 영향을 미치는 요소로 작용하게 되고 평가활동에 있어 다소 차이를 보이게 된다.

4) 현장 평가활동을 위해서는 사전에 계획된 현장서면 평가진행 시간표 등을 공유하고 활용할 필요가 있음

- 현장 평가활동을 위해서는 사전에 계획된 현장서면 평가진행 시간표, 현장평가 확인서, 자체평가 작성의견 등을 활용할 필요가 있다.
- 이를 통해 프로그램 참관과 서면평가를 효율적으로 할 수 있다. 평가 현장의 상황에 따라서 평가예산, 평가위원 수, 평가시간 등에 의해 평가진행 내용을 조절할 수는 있다. 그러나 사전에 준비하는 것이 평가자·피평가자 모두 현장방문 평가 시의 어려움을 덜 수 있다.

5) 질적 평가지표와 양적 평가지표를 병행하여 활용할 필요가 있음

- 질적 평가지표 활용에 있어 단순한 참여관찰로서는 양적평가에서 파악하기 어려운 내용에 대해 심층적인 평가가 어려움으로 참여관찰 뿐 아니라 참여자에 대한 인터뷰가 필요하다.
- 양적지표를 개발하고 표준화하는 과정에서 현실성이 낮은 지표에 대한 지표를 수정하고 중복된 지표나 의미가 모호한 지표에 대한 조정이 필요하다.
- 질적 평가지표와 양적 평가지표를 병행하여 진행할 필요가 있다.

6) 평가절차에서 평가이해관련자를 대상으로 한 사전 평가워크숍이 강화되어야 함

- 시범적용을 위한 피평가자 설명회와 평가위원 워크숍은 평가위원과 피평가 기관 간의 평가에 대한 사전 정보를 교환하고 협조하고 평가에 대한 이해를 높이는 자리로서 평가의 성과를 위해 매우 필요한 절차이다.
- 보다 효율적인 평가실시를 위해서는 평가이해관련자의 사전 워크숍이 충분한 시간적 여유를 갖고 진행될 필요가 있다. 또한 체계적인 시간 사용계획 마련과 평가계획에 대한 세밀한 설명이 필요하다.

7) 피평가자의 자체평가 준비를 사전에 지원하여야 함

- 자체평가의 중요성에 대한 피 평가기관의 인식이 개선되도록 지원하여야 하며, 자체 평가에 대한 사전 컨설팅이 요구된다. 뿐만 아니라 자체평가 결과 보고서에 대한 일정한 형식의 작성 양식 또는 매뉴얼의 제시가 필요하며, 민간 청소년수련원이 공개하기를 꺼려하는 영역(예산관련 등)에 대한 평가지표의 개선과 평가방법을 모색해야 한다.

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	3
2. 연구내용	5
1) 청소년수련원에 적합한 평가모형에 대한 이론적 고찰	9
2) 국내외 청소년시설 평가 사례조사	9
3) 청소년수련원에 적합한 개념적 평가모형 구안 및 타당화	9
4) 개발된 평가모형의 현장방문 시범적용 및 결과분석	9
5) 평가모형 활용방안을 위한 정책제언	10
3. 연구방법	10
1) 문헌연구	11
2) 사례조사	11
3) 전문가 자문 및 정책협의회	11
4) 현장 시범적용 및 참여관찰/면접조사	12
5) 초점집단면접(Focus Group Interview)	12
6) 평가이해관련자 설문조사	13
7) 전문가워크숍 개최	13
II. 이론적 배경	15
1. 청소년활동시설의 개념과 현황	17
1) 청소년활동시설의 개념	17
2) 청소년활동시설의 현황과 이용실태	18
2. 평가모형의 개념과 동향	21
1) 평가모형과 통합적 평가접근방법의 타당성	21
2) 평가이해관련자의 개념과 범위	26

3) 평가동향과 논리주도평가 접근방식	27
3. 선행연구 고찰	32
III. 사례조사	37
1. 국내 청소년수련원 평가 사례분석	39
2. 해외 청소년시설 평가 사례분석	44
IV. 청소년수련원 개념적 평가모형 구안	53
1. 평가모형 개발의 기본틀 및 절차	55
1) 청소년수련원의 작동논리모형에 대한 개념틀	55
2) 청소년수련원 평가영역 및 지표 설명	61
3) 청소년수련원 평가모형의 시범적용 평가시스템	68
2. 평가모형 개발 및 경험적 타당화	71
1) 시범적용 결과 질적 평가지표에 대한 평가의견 분석	72
2) 시범적용 결과 양적 평가지표에 대한 평가의견 분석	74
3) 청소년수련원 평가내용 설문조사지에 대한 전문가 의견 조사	86
V. 평가내용 조사결과	91
1. 조사대상 및 표본추출	93
2. 평가내용 설문지 개발 과정	94
3. 조사 결과	100
1) 청소년수련원 평가내용에 대한 전체 항목 적합도	100
2) 청소년수련원 평가내용에 대한 평가경험여부별 항목 적합도 ...	102
3) 청소년수련원 평가내용에 대한 응답자유형별 항목 적합도 ...	103
VI. 청소년수련원 시범적용 결과 평가모형의 정책적 활용	111
1. 민간 청소년수련원 평가의 문제점 및 정책 개선방안	113
1) 민간 청소년수련원의 시범적용 개요	113

2) 시범적용 결과 문제점과 개선방안	114
2. 공공 청소년수련원 평가의 문제점 및 정책 개선방안	118
1) 공공청소년수련원의 시범적용 개요	118
2) 평가위원 및 피평가자 입장	119
3) 평가지표 관련 문제점과 개선방안	122
VII. 결론 및 정책제언	125
1. 종합논의 및 결론	127
2. 정책제언	128
1) 청소년수련원에 적합한 논리중심 평가모형 개발의 필요성	129
2) 평가위원 입장, 피평가자 입장에서의 관점 차이 고려	130
3) 공공과 민간 청소년수련원의 특성 차이 고려	132
4) 현장 평가활동을 위한 사전계획표 등 공유	135
5) 질적·양적 평가지표를 병행하여 활용	136
6) 평가이해관련자 대상의 사전 평가워크숍 강화	138
7) 피평가자의 자체평가 준비를 사전에 지원	140
참고문헌	143
부 록	
부록 1. 청소년수련원 평가모형 및 평가지표 개발을 위한 전문가 집단 타당성 조사 설문지	151
부록 2. 청소년수련원 현장평가 평가위원 제출자료	
부록 2-1. 질적평가지표: 현장방문 참관일지	162
부록 2-2. 양적평가지표	163
부록 2-3. 평가결과 피드백보고서	172
부록 3. 청소년수련원 피평가자 제출자료	

부록 3-1. 양적평가지표 작성을 위한 청소년수련원	
자체평가 작성의견	173
부록 3-2. 현장평가 확인서	186
부록 4. 현장 서면평가 진행 표준시간표	187
부록 5. 공공 및 민간 청소년수련원 사례	188
부록 6. 2010청소년수련원 평가내용에 대한 의식조사	204

표 목차

<표 II-1> 청소년시설 현황(2009년 기준)	18
<표 II-2> 평가모형의 비교분석	22
<표 II-3> 본 연구와 기존 평가모형 단계의 비교	36
<표 III-1> 개념지도의 요인의 중요도 순서와 평균	47
<표 IV-1> 질적 평가지표	63
<표 IV-2> 양적 평가지표	65
<표 IV-3> 청소년수련원 평가영역 및 지표 설명	66
<표 IV-4> 청소년수련원 시범적용을 위한 평가지표	82
<표 V-1> 조사개요	93
<표 V-2> 1차 조사 청소년수련원 평가모형 및 평가지표 개발을 위한 전문가 집단 『타당성 조사』	95
<표 V-3> 2차 청소년수련원 평가내용에 대한 의식조사 설문지에 대한 전문가 의견조사	96
<표 V-4> 3차 청소년수련원 평가내용에 대한 의식조사	96
<표 V-5> 청소년수련원 평가지표 1차, 2차, 3차 조사결과 변천과정	97

그림목차

[그림 I-1] 연도별 연구추진계획	8
[그림 I-2] 연구방법 및 절차-청소년수련원 평가모형의 개발 및 타당화	14
[그림 II-1] 민간/공공 청소년수련원, 수련관, 문화의집 현황 (2009년 기준)	19
[그림 II-2] 청소년수련원, 수련관, 문화의집 현황(% , 2009년 기준) ...	19
[그림 II-3] 연도별 청소년수련원, 수련관, 문화의집 현황(2003-2009년) ...	19
[그림 II-4] 청소년활동시설 방문횟수(학년별)	20
[그림 II-5] 청소년수련시설 이용형태(학년별, 복수응답)	21
[그림 III-1] YMCA 청소년센터 프로그램 (이론) 모형	46
[그림 III-2] 차터스쿨 프로그램 운영(이론) 모형	50
[그림 IV-1] 청소년수련원의 작동논리모형에 대한 개념 틀	56
[그림 IV-2] 청소년수련원 평가모형의 시범적용 평가시스템	70
[그림 V-1] 청소년수련원 평가내용에 대한 전체 항목 적합도	101
[그림 V-2] 청소년수련원 평가내용에 대한 평가경험여부별 항목 적합도	102
[그림 V-3] 청소년수련원 평가내용에 대한 응답자유형별 항목 적합도	104
[그림 V-4] 청소년수련원 평가내용에 대한 청소년수련원 실무자집단 적합도	104
[그림 V-5] 청소년수련원 평가내용에 대한 전문가집단 적합도	105
[그림 V-6] 청소년수련원 평가내용에 대한 피평가 경험이 있는 응답자 차원 적합도	105
[그림 V-7] 청소년수련원 평가내용에 대한 피평가 경험이 없는 응답자 차원 적합도	106

[그림 V-8] 청소년수련원 평가내용에 대한 평가위원 차원 적합도	107
[그림 V-9] 청소년수련원 평가내용에 대한 정책전문가 차원 적합도	107
[그림 V-10] 청소년수련원 평가내용에 대한 학계전문가 차원 적합도	108
[그림 V-11] 청소년수련원 평가내용에 대한 현장전문가 차원 적합도	108
[그림 V-12] 청소년수련원 평가내용에 대한 청소년수련원 실무자 차원 적합도	109

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구내용
3. 연구방법

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근 정부 공공사업에 대한 평가는 각 부처나 지방자치단체 등에서 급증하고 있다. 청소년정책에서 각종 사업에 대한 정당성과 책무성에 의하여 평가사업은 향후 더 증가될 것으로 보인다. 더욱이 청소년활동시설 평가 사업은 매년 지속적으로 이루어지고 있으며 앞으로는 더욱 세분화되고 증가될 것으로 보인다. 그러나 청소년활동시설 평가사업이 양적으로 증가하는 것에 비하여 평가에 대한 이해와 평가결과의 활용성과 같은 질적인 발전은 매우 미흡한 실정이라고 볼 수 있다.

그동안 청소년활동시설 평가사업은 관리적 차원에서의 평가가 이루어짐으로써 사업 직후 시급하게 단기적 평가실무에 치중하는 경향이 많았다. 기존의 관련연구를 살펴보면 평가체계와 방법적은 많은 발전을 해왔음에도 불구하고 평가의 질적 측면에 있어서는 많은 한계를 노출시키고 있다는 것을 알 수 있다. 바로 이러한 점이 평가결과 활용의 어려움을 초래하고 평가에 대한 인식을 부정적으로 만드는데 근본적인 원인을 제공했다고 볼 수 있다.

이를 극복하기 위해서는 기존의 평가사업 위주의 단기적인 평가지표 개발에서 벗어나야 한다. 이제는 평가를 위한 평가에서 벗어나서 평가 방법의 객관성과 신뢰성 뿐 아니라 평가의 질을 높일 수 있는 타당성과 유용성이 담보될 수 있는 평가가 필요하다. 즉 평가지표를 통하여 중장기적인 정책방향 및 달성해야 할 정책목표를 제시하여 청소년시설 현장에서 운영지침으로 활용할 수 있는 평가모형 개발이 필요하다. 이는 청소년활동시설에 적합한 개념적 평가모형 구안과 경험적 타당화를 통한 평가의 질을 향상시킬 수 있는 논리개발을 통해서 제시될 수 있다.

국가정책으로 시행되고 있는 청소년활동시설의 평가목적 중에서 궁극적으로 가장 중요한 것은 관리자 입장의 평가라기보다는 양질의 청소년활동 서비스를 정책수요자인 청소년들에게 제대로 제공하는데 있다고 할 수 있다.

최근까지 청소년활동시설 평가의 대부분은 방법주도평가접근법(methodology driven evaluation approach)을 사용함으로써 평가시스템과 자료분석 방법에 대한 객관성과 신뢰도 측면에서는 많은 발전을 이루어왔다고 볼 수 있다. 그러나 정작 청소년활동시설의 질을 제고하기 위한 평가의 타당성과 유용성에 대한 측면에서는 부족하다는 한계를 노출시켜 왔다. 이에 방법주도평가 접근 방법에서 평가의 타당성과 유용성을 높일 수 있는 논리주도평가 접근방법(theory driven evaluation)으로의 필요성이 제기된다(Chen, 1990; Donaldson, 2003; Rossi et al., 2000; Weiss, 1997; 배호순, 2003).

2000년 무렵부터 청소년활동시설에 대한 평가사업이 증대된 것은 고무적이다. 이와 관련이 있는 선행연구를 살펴보면, 청소년시설 종합평가결과보고서, 자치단체 민간위탁 시설평가, 청소년수련시설지정·인센티브부여 사업결과보고서, 시범청소년수련시설 평가지표체계, 아동보호전문기관 평가결과보고서, 지역아동센터 평가편람개발, 복지시설 민간위탁 운영평가, 사회복지관 운영관리평가워크북 등이 있다(구태악·김호순 외, 2005; 김경준 외, 2007; 김경혜·마범순, 2000; 김영지 외, 2009; 문화관광부·국립중앙청소년수련원, 2002, 2003a, b, 2004a, b, c; 윤기석, 2008; 윤철경 외, 2008; 이광호 외, 2000; 이민희, 2007; 이민희 외, 2007; 조운희, 1999; 최일섭·김통원, 1998; 한국청소년수련시설협회, 2009; 황진구 외, 2009).

그러나 이러한 연구물의 축적에도 불구하고 기존의 연구의 대부분은 청소년활동시설 평가의 궁극적 목적과 관련한 이론적 개념에 기초하지 못하고 실무적 차원에서 현장 사업평가보고서 및 방안 연구에 머물고 있는 한계가 있다. 이러한 평가사업의 시급성으로 인하여 사업결과보고서 형식으로 진행되어 청소년활동시설의 질적 향상을 위한 평가결과와 활용에 어려움을 초래해 왔다. 따라서 청소년활동시설평가가 궁극적으로 추구해야하는 목적인 청소년들에게 양질의 서비스를 제공하고 유익한 활동환경을 제공하는 데 도움을 줄 수 있는 평가가 필요하다.

이를 위해서는 첫째, 청소년활동시설의 특성에 적합한 평가모형이 필요하다. 청소년활동시설의 종류는 청소년수련시설과 청소년이용시설로 구분할 수 있으며, 청소년수련시설은 청소년특화시설, 청소년문화의집, 청소년수련관,

청소년수련원, 청소년야영장, 유스호스텔이 있다(청소년활동진흥법, 2008). 이중에서도 청소년 정책적, 행정적으로 직접 관리 대상이면서 대다수를 차지하고 있는 청소년활동시설로는 청소년수련원, 청소년수련관, 청소년문화의집이 있다. 청소년활동시설의 유형이 다양한 상태에서 획일화된 평가모형을 적용함으로써 발생하는 문제점을 최소화할 수 있도록 주요 청소년활동시설을 중심으로 각 시설의 특성을 반영한 평가모형을 개발할 필요가 있다.

둘째, 공공사업에 대한 관리자 입장에서의 실무적 평가 사업에서 피평가자, 더 나아가 최종 정책수요자인 청소년 입장에서의 평가모형 개발이 필요하다. 기존의 평가접근은 정부 공공사업 관리차원의 평가목적, 평가과정과 지표개발을 중심으로 진행되어 왔다. 그러나 관리차원의 평가결과 중심의 관점에서 벗어나 피평가자, 청소년 등 평가이해관련자의 참여를 중심으로 계획, 과정, 결과를 모두 포함하는 다각적 관점의 평가모형을 개발할 필요가 있다.

따라서 이 연구의 필요성은 기존의 청소년시설 평가모형과 지표에 대한 수정·보완 연구가 아니라, 적합한 평가모형의 사용에 대한 논리를 제공하고 중장기적 정책방향을 제시할 수 있는 미래지향적 평가모형 연구에 있다고 할 수 있다.

본 연구의 목적은 청소년활동시설의 특성에 적합한 이론적 개념모형을 구안하여, 타당성과 객관성이 확보된 평가모형을 개발하고 정책적 활용방안을 제시하고자 하는데 있다. 이 연구는 3년차 연구로서 1년차 연구에서는 특히 청소년수련원에 적합한 평가모형을 개발하고자 한다. 이를 통하여 실제적으로는 평가결과의 활용성을 높이고 궁극적으로 청소년활동시설이 의도한 바를 달성할 수 있도록 중장기적 정책방향과 시설 운영지침 등으로 활용할 수 있도록 도움을 주어 청소년활동시설의 질적 향상에 기여하고자 한다.

2. 연구내용

본 연구의 목적을 실현하기 위한 주요 연구내용은 청소년활동시설 개념과 평가현황 분석, 청소년활동시설에 적합한 개념적 평가모형 구안, 평가모형 개발 및 타당화, 청소년활동시설 평가 정책을 위한 중장기적 정책제언이다.

본 연구는 3차년도 연구로서 구체적인 연도별 추진계획은 다음과 같다.

청소년활동시설은 청소년활동에 제공되는 시설로서 청소년활동시설의 종류는 청소년수련시설과 청소년이용시설로 구분할 수 있다. 청소년수련시설은 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집, 청소년특화시설, 청소년야영장, 유스호스텔이 있다(청소년활동진흥법, 2008). 이중에서도 청소년 정책적, 행정적으로 직접 관리 대상이면서 대다수를 차지하고 있는 청소년활동시설로는 청소년수련원(179개), 청소년수련관(160개), 청소년문화의집(205개)이 있다(2009년 12월 31일 기준, 통계청 2010). 따라서 주요한 청소년활동시설을 중심으로 각 시설의 고유한 특성을 반영한 평가모형이 필요하며 이를 통해 청소년활동시설의 유형이 다양한 상태에서 획일화된 평가모형을 적용함으로써 발생하는 문제점을 최소화할 수 있다.

본 연구에서는 관리자중심의 평가결과 중심의 관점에서 벗어나, 피평가자 등 다양한 평가이해관계자의 참여를 통한 평가목적, 평가모형 및 지표개발, 평가결과의 활용을 중심으로 연구하고자 한다. 즉, 평가 사전준비, 중간과정, 결과를 모두 포함하는 다각적 관점의 통합적 평가접근방법을 사용하여 평가모형을 개발하고자 한다. 이를 통해 청소년활동시설이 의도한대로 잘 운영되는지 평가할 수 있도록 양적 질적 내용을 담보하는 논리주도적 평가모형을 개발하여 평가결과의 활용성을 높이고 청소년활동시설의 궁극적 역할인 양질의 청소년서비스를 제공하도록 지원할 수 있다. 특히 기존의 청소년시설 평가사업의 평가모형과 지표에 대한 수정·보완 수준의 연구가 아니라 적합한 평가모형에 대한 논리제공, 중장기적 방향제시를 할 수 있는 미래지향적 평가모형 연구가 필요하다. 2006년부터 현재까지 중앙정부부처에서 지속적으로 국가 정책적으로 시행되고 있는 청소년활동시설의 평가사업은 매년 청소년시설의 유형별로 실시되고 있다. 2006년에는 청소년수련관, 2007년에는 문화의집, 2008년에는 청소년수련원 등, 2009년에는 청소년수련관을 평가하였으며 2010년에는 문화의집을 평가하고 있다. 이러한 평가사업의 결과를 보면 전국의 청소년수련시설 중 청소년수련원, 청소년수련관, 청소년문화의집을 평가할 때 중앙정부나 지방자치단체에서 설치한 공공

청소년수련시설보다 민간에서 설치한 민간 청소년수련시설은 평가에 어려움이 더욱 많다는 것을 알 수 있다.

특히 청소년수련관이나 문화의집에 비하여 청소년수련원 총179개 중에서 공공시설은 46개, 민간시설은 133개(2009년 12월 31일 기준, 통계청 2010)로 민간시설이 약3배정도 많기 때문에 정부에서 평가를 유도하고 있어도 평가에 대한 인식이 낮고 참여율도 높지 않은 실정이다. 정부에서 민간 청소년시설에도 질 관리를 위하여 평가를 유도하는 것은 매우 중요한 일이다. 그러나 민간시설의 경우 자본논리에 의해 영세한 시설부터 고급 시설까지의 편차가 크고 평가결과에 대한 활용이 거의 없고 신중플루 등으로 운영에 타격이 커서 평가에 대한 부정적 인식이 큰 실정이다. 따라서 현재 청소년수련원은 청소년 정책적으로 평가사업을 진행하는데 가장 어려움이 있는 시설로 볼 수 있다.

그러나 청소년수련원이 청소년시설 중에서 차지하는 비중은 179개로서 수련관이 160개, 문화의집이 205개인 것에 비하면 양적으로 2번째로 많은 비중이 있는 시설이라는 것을 알 수 있다. 또한 2008년도 청소년활동시설 연간 방문횟수 조사결과(아동·청소년 활동·문화 조사, 2009), 청소년문화의집과 청소년수련관 등(0.82회)에 비하여 수련원, 유스호스텔 등(1.05회)의 이용횟수가 더 높은 것으로 나타났다. 즉 청소년들이 청소년시설을 방문한 경험을 살펴보면, 학교단체 수련활동을 통해서 방문해 본 경험이 연간 1회 이상인 것으로 나타나 청소년수련원에 대한 타당하고 신뢰할 수 있는 평가를 통한 국가차원의 질 관리가 매우 시급한 실정임을 알 수 있다.

따라서 1차년도 연구진은 시설의 수와 청소년들의 이용횟수가 비교적 높은 것으로 나타났지만 민간시설이 대부분이라서 그동안 평가에 가장 어려움이 많았던 청소년 수련원을 중심으로 연구하고자 한다. 또한 청소년수련원은 국가 정책적으로 중앙부처에서 실시하는 2011년 평가사업의 대상이다.

이 연구는 3차년도 연속과제임으로 연구 후 차년도 평가사업에 정책 활용도를 고려한 연차별 주제로 정책협의회 결과를 반영하여 다음과 같이 그림으로 제시하였다.

1차년도 (2010년) 청소년수련원 (숙박형 종합청소년시설)	핵심 주제	청소년활동시설 평가모형 개발연구Ⅰ: 청소년수련원 청소년수련원은 숙박기능을 갖춘 생활관과 다양한 수련거리를 실시할 수 있는 각종 시설과 설비를 갖춘 종합수련시설임
	내용	청소년수련원 개념과 평가현황 분석 청소년수련원에 적합한 개념적 평가모형 구안 국내외 사례분석을 통한 시사점 도출 평가모형 타당화
	방법	문헌연구, 국내외 사례조사, 전문가협의회, FGI, 현장방문 시범적용, 워크숍개최
▼		
2차년도 (2011년) 청소년수련관 (생활권 종합청소년시설)	핵심 주제	청소년활동시설 평가모형 개발연구Ⅱ: 청소년수련관 청소년수련관은 다양한 수련거리를 실시할 수 있는 각종 시설 및 설비를 갖춘 종합수련시설임
	내용	청소년수련관 개념과 평가현황 분석 1차년도 연구 시사점 및 2차년도 연구의 특징 청소년수련관에 적합한 개념적 평가모형 구안 국내외 사례연구(통합적 평가자료 수집방법 탐구) 평가모형 타당화
	방법	문헌연구, 해외사례연구, 전문가협의회, FGI, 현장방문 시범적용, 워크숍개최
▼		
3차년도 (2012년) 문화의집 (소규모 동네 청소년시설)	핵심 주제	청소년활동시설 평가모형 개발연구Ⅲ: 청소년문화의집 청소년문화의집은 간단한 수련활동을 실시할 수 있는 시설 및 설비를 갖춘 정보·문화·예술 중심의 수련시설임
	내용	청소년문화의집 개념과 평가현황 분석 1-2차년도 연구 시사점 및 3차년도 연구의 특징 청소년문화의집에 적합한 개념적 평가모형 구안 국내외 사례연구(평가결과 활용제고 방안 탐구) 평가모형 타당화
	방법	문헌연구, 해외사례연구, 전문가협의회, FGI, 현장방문 시범적용, 워크숍개최

[그림 1-1] 연도별 연구추진계획

1차년도인 2010년 연구는 청소년수련원에 대한 평가모형 개발연구로서 구체적인 연구내용은 다음과 같다.

1) 청소년수련원에 적합한 평가모형에 대한 이론적 고찰

청소년수련원에 대한 이해를 바탕으로 청소년수련원을 제대로 평가하기 위하여 적합한 평가모형은 무엇인가에 대한 논리를 제시하였다. 이를 위해서 개념적 평가모형 구안에 필요한 평가대상의 이해, 평가논리, 평가준거에 대한 근거가 되는 이론적 정책적 논리를 고찰하였다. 구체적으로 청소년활동시설의 개념과 평가현황 분석, 평가모형과 통합적 평가 접근방법의 타당성, 평가이해관련자(stakeholders)의 개념과 범위를 살펴보았다.

2) 국내외 청소년시설 평가 사례조사

평가의 동향과 국내 공공/민간 청소년수련원의 평가사례, 국외 청소년시설 등의 평가접근방법 사례를 살펴보고 사례분석 결과 및 시사점을 평가모형 개발에 반영하였다. 청소년수련원 평가모형의 다양한 영역(경영 및 조직운영, 지도자, 프로그램, 청소년, 시설 및 설비, 안전 및 위생 등)은 복잡한 요인 간의 관계로 이루어졌다. 이러한 다양한 요인 간의 관계는 서로 분리될 수 없기 때문에 실험과 같은 인위적 상황이 아닌 자연스러운 상황에서 각 요인들 간의 관계에 대해 사례조사를 통하여 살펴보았다.

3) 청소년수련원에 적합한 개념적 평가모형 구안 및 타당화

평가가능성 사정(평가대상 파악 및 평가활동 설계), 평가논리, 평가모형, 평가준거, 평가도구, 평가 자료수집 및 결과활용 등을 위한 개념적 평가모형을 구안하였다. 또한 구안된 평가모형에 대하여 전문가 집단조사를 통한 타당화 작업을 실시하였다.

4) 개발된 평가모형의 현장방문 시범적용 및 결과분석

개발된 평가모형의 시범적용은 현장 평가활동을 통한 평가내용과 평가활동의 문제점 및 개선사항 결과를 반영하여 경험적으로 타당화 된 최종 평가

모형을 제시하려는데 목적이 있다.

수정·보완을 거쳐서 개발된 평가모형 및 지표를 가지고 시범적용을 실시하였다. 청소년수련원 평가모형의 시범적용 평가시스템을 각 단계별로 살펴보면 다음과 같다. 1단계 논리모형, 2단계 평가기획, 3단계 평가지표·편람 개발, 4단계 사전워크숍, 5단계 자체평가, 6단계 프로그램 참관과 서면평가, 현장방문 프로그램 참관(질적 평가자료 수집), 현장방문 서면평가(양적 평가자료 수집), 인터뷰 및 피드백, 평가결과 피드백 보고서 제출, 7단계 수집된 평가자료 분석, 8단계 종합평가회의, 9단계 평가결과보고, 10단계 평가활용이다.

시범적용 결과를 반영하여 최종 개발된 “청소년수련원 평가모형의 핵심내용체제”를 위와 같이 10단계 모형으로 제시하였다. 그러나 이 모형은 평가 목적과 상황에 적합하도록 주요단계를 중심으로 융통성있게 활용될 수 있다.

5) 평가모형 활용방안을 위한 정책제언

시범적용 결과분석을 통한 시사점을 통하여 최종 평가모형을 정책적으로 활용하기 위하여 중장기적 평가 정책과 방향제시와 실무적 가이드라인을 제시함으로써 평가모형의 활용성을 제고한다.

3. 연구방법

이 연구에서는 청소년수련원의 평가이해관련자들이 청소년수련원 자체를 이해하는 것을 평가과정의 첫 단계로 보았으며 청소년수련원에 영향을 미치는 요인들을 찾아내고 이를 기초로 평가를 진행하기 위하여 핵심이해관련자들의 협의과정을 중요한 연구방법으로 제시하였다. 이 연구의 주요 연구방법은 첫째, 이론적 타당화로서 이론적 고찰을 통한 논리모형 구안과 전문가 의견조사, 둘째, 경험적 타당화로서 이해관련자 대상의 설문조사와 현장 시범적용으로 크게 구분할 수 있다.

1) 문헌연구

청소년활동시설에 적합한 평가모형 개발을 위한 문헌을 고찰한다. 이를 위해 청소년활동시설의 개념과 평가현황 분석, 평가모형과 통합적 접근방법의 타당성, 청소년수련원의 개념적 평가모형 구안, 기존 관련 평가사업에 대한 선행연구를 분석한다.

2) 사례조사

국내외 청소년시설 관련 평가사례로서 국내의 공공/민간 청소년수련원 평가 사례조사, 국외 청소년시설 관련 평가사례를 조사한다. 국내사례는 관련 기관의 인터뷰 자료와 인터넷, 팸플렛, 문헌 자료를 통해 조사하였으며, 국외사례는 인터넷과 사례연구 문헌을 통해 조사하였다.

사례선정은 연구의 목적에 부합하는 가장 적절하고 많은 정보를 얻을 수 있는 대상을 선정하기위하여 준거기반 사례선정을 하였다. 공공수련원과 민간수련원으로 구분하여 다양한 성격을 가진 사례를 함께 조사함으로써 각 사례가 갖고 있는 특성을 종합적으로 이해하고자 하였다.

사례조사 결과는 차후 현장 시범적용 대상을 선정하는데도 유용하게 활용되었으며, 평가현장에서 새롭게 발견한 사항들과 이론적 고찰에서 볼 수 없었던 다수의 요인들 간의 복잡한 관계들을 파악하는데 도움이 되었다.

3) 전문가 자문 및 정책협의회

이 연구에서는 청소년활동시설의 중장기적 정책방향, 정책적 활용도, 평가모형의 타당성에 관한 자문 및 검토로서 전문가 자문 및 정책협의회를 개최한다. 이를 위하여 관련 분야의 학계전문가, 정책전문가, 현장전문가, 평가전문가 등으로 전문가 집단을 구성한다. 또한 전문가 집단을 대상으로 평가모형 및 지표에 대한 적합성 및 측정가능성에 대한 타당성 조사를 실시한다.

4) 현장 시범적용 및 참여관찰/면접조사

파일럿 테스트(pilot test)란 실제 상황을 실현하기 전에 소규모로 테스트 해보는 것을 말한다. 대규모 프로젝트를 실행하기 전에 발생할 수 있는 여러 가지 변인들을 알고 수정·보완하기 위해 모의로 시행해 볼 수 있다.

시범적용 대상은 공공 청소년수련원 1개, 민간 청소년수련원 1개를 선정하여 각각 현장적용을 실시한다. 시범적용 주요 내용은 평가실시 전에 평가 이해관련자(피평가자, 평가위원 등) 워크숍 및 설명회, 현장방문 프로그램 참관, 현장방문 서면평가 및 운영대표자 인터뷰, 피드백 등 개발된 평가모형의 현장 시범적용이다.

평가모형 및 지표개발과 관련하여 프로그램 및 진행환경을 참관하고 참여 청소년들이 바라는 청소년수련원의 모습을 평가모형에 반영하기 위해 면접조사를 실시한다. 참여관찰 내용은 청소년들이 즐거워하는지, 적극 참여하는지, 지도자의 언행과 친절함 정도는 어떠한지, 진행환경은 어떠한지를 관찰한다. 참여청소년 대상 면접내용은 수련원에서 청소년들이 원하는 지도자, 프로그램, 진행환경 등은 어떤 내용인지를 인터뷰한다.

5) 초점그룹면접(Focus Group Interview)

청소년수련원의 피평가 경험이 있는 실무자 3명과 학계전문가 2명, 연구자 책임자 1명 총 6명씩 공공 청소년수련원과 민간 청소년수련원으로 나누어 FGI를 2회 실시하였다. 참여자들은 청소년수련원의 평가모형에 대한 아이디어를 제공하였다.

구체적으로 청소년수련원의 이해, 공공/민간 수련원의 차이점, 설립목적, 평가목적, 평가시기, 평가이해관련자 파악, 평가시기, 자체평가, 평가 설명회, 평가결과 활용으로 원하는 사항, 평가적극 참여요인, 평가내용의 적합성, 평가위원 등에 대한 핵심적이고 공통된 의견을 수렴하였다. 이러한 FGI 결과 추출된 요소들은 청소년수련원에 적합한 개념적 평가모형 구안, 평가

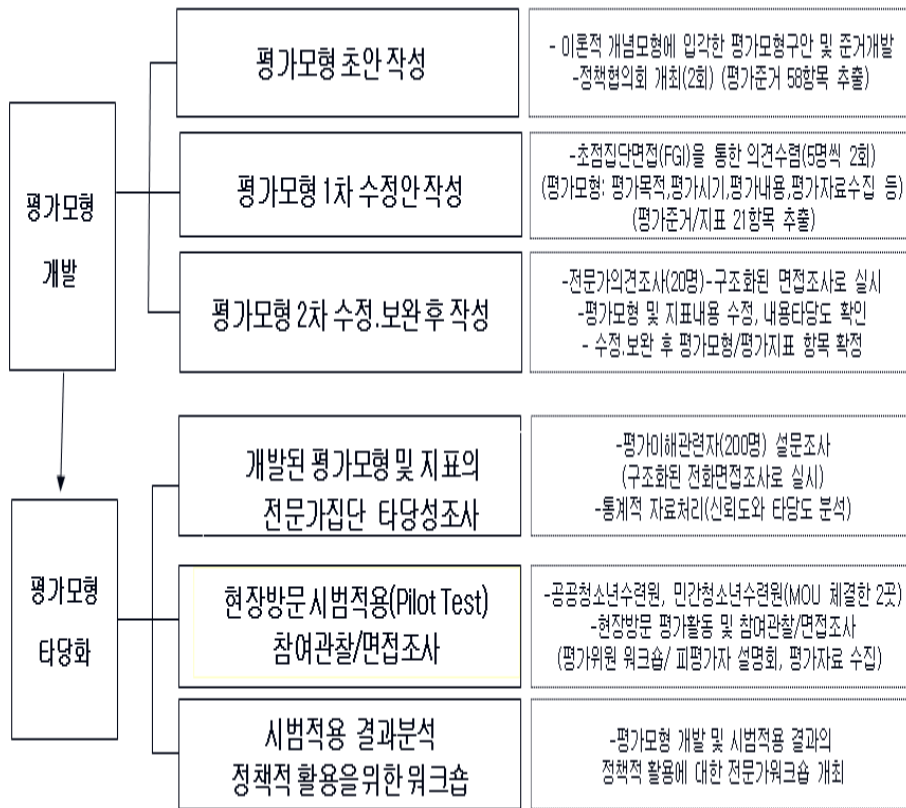
시스템 및 절차, 평가영역 및 지표를 개발하는데 도움을 주었다.

6) 평가이해관련자 설문조사

청소년수련원의 평가실무 담당자, 관련 공무원 및 정책전문가, 학계전문가, 평가전문가 등을 평가이해관련자를 대상으로 평가내용과 평가인식에 대한 설문조사를 구조화된 전화면접조사 방법으로 실시한다. 설문조사 결과는 평가모형 및 지표개발에 반영하며 평가이해관련자 집단 간 인식의 차이를 파악할 수 있다.

7) 전문가워크숍 개최

정책적 활용을 위한 전문가 워크숍을 개최하여 평가모형 개발과 시범적용 결과, 연구결과 공유 및 향후 정책적 활용방안에 대한 논의를 하여 최종 보고서에 반영한다.



[그림 1-2] 연구방법 및 절차 - 청소년수련원 평가모형의 개발 및 타당화

Ⅱ. 이론적 배경

1. 청소년활동시설의 개념과 현황
2. 평가모형의 개념과 동향
3. 선행연구 고찰

II. 이론적 배경

1. 청소년활동시설의 개념과 현황

1) 청소년활동시설의 개념

청소년활동시설의 고유한 개념적 평가모형을 구안하기 위하여 먼저 청소년활동시설의 개념을 살펴보고자 한다. 일반적으로 청소년활동시설은 청소년들의 긍정적 성장발달과 성공적인 성인으로의 이행을 위해 제공되는 각종 장소와 시설 및 설비를 총칭하는 것으로 볼 수 있다. 청소년활동시설이 청소년들의 조화로운 성장발달을 조장하고 촉진하기 위한 수단적 공간으로서의 기능을 수행한다는 측면에서 청소년활동시설의 개념을 법적 개념과 기능적 개념으로 나누어 살펴볼 수 있다.

먼저 법적개념을 살펴보면, 청소년활동시설에 대한 정의는 ‘청소년활동진흥법’ 제2조 제2호에서 “수련활동·교류활동·문화활동 등 청소년활동에 제공되는 제10조의 규정에 의한 시설을 말한다.”라고 규정하고 있다. ‘청소년활동진흥법’ 제10조 규정은 청소년활동시설의 종류를 규정하는 것으로 청소년수련시설과 청소년이용시설로 구분하고 있으며, 청소년활동시설은 청소년수련거리 또는 청소년활동을 실시하거나 건전한 이용 등에 제공될 수 있는 시설과 설비를 갖추고 있는 공간을 규정하고 있다.

이상과 같이 청소년활동시설과 관련한 법적 정의들을 토대로 청소년활동시설의 법적 개념을 정리하면 청소년들의 균형 있는 성장을 위해 필요한 수련활동·교류활동·문화활동 등의 다양한 체험활동이 전개될 수 있도록 시설과 설비를 갖추고 청소년활동 서비스를 제공하는 시설 또는 청소년활동과 건전한 이용에 제공될 수 있는 시설을 의미한다고 볼 수 있다.

둘째, 기능적 의미에서의 청소년활동시설의 개념을 살펴보면, 청소년활동시설의 유형은 활동시설의 설립목적과 성격, 운영주체, 규모, 형태, 입지적 여건

등 다양하게 분류 될 수 있으나, 유형분류는 주로 법적 분류를 기준으로 삼고 있다. ‘청소년활동진흥법’ 제10조에서는 청소년활동시설의 종류를 청소년수련시설과 청소년이용시설로 구분하고 있다. 여기서 청소년수련시설은 수련활동에 필요한 여러 가지 시설, 설비, 프로그램 등을 갖추고 청소년지도자의 지도하에 체계적이고 조직적인 수련활동을 실시하는 시설을 말한다(보건복지가족부, 2009). 청소년활동시설 중 2010년 연구대상인 청소년수련원의 법적 개념을 살펴보면 “숙박기능을 갖춘 생활관과 다양한 수련거리를 실시할 수 있는 각종 시설과 설비를 갖춘 종합수련시설”로 제시되어 있다.

2) 청소년활동시설의 현황과 이용실태

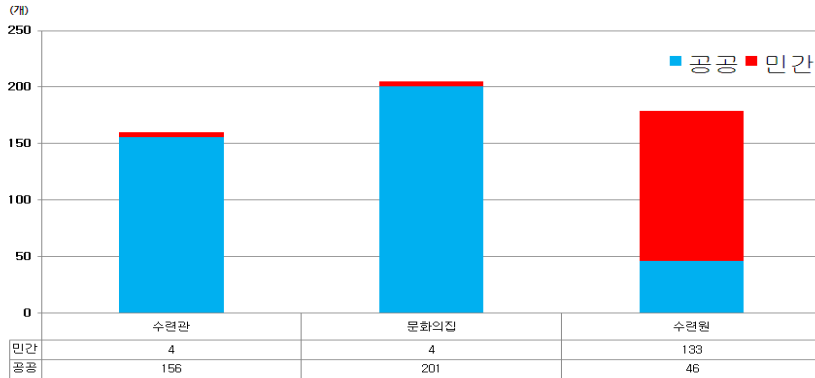
청소년시설 현황과 청소년 이용실태에 대한 조사결과 자료는 청소년수련원 평가모형 및 지표의 영역에 활용할 수 있으므로 아래와 같이 간략하게 살펴보고자 한다.

청소년시설 현황을 살펴보면 2003년에는 청소년시설이 460여개에 불과하였지만 매년 지속적으로 증가하여 2009년 12월 기준 707여개의 시설이 설치되어 있다(통계청, 2010). 이중에서도 청소년 정책적 행정적으로 직접 관리 대상이면서 대다수를 차지하고 있는 청소년활동시설로는 청소년수련원(179개), 청소년수련관(160개), 청소년문화의집(205개)이 있다. 따라서 주요한 청소년활동시설을 중심으로 각 시설의 고유한 특성을 반영한 평가모형이 필요하다. 이를 통하여 청소년활동시설의 유형이 다양한 상태에서 획일화된 평가모형을 적용함으로써 발생하는 문제점을 최소화할 수 있다.

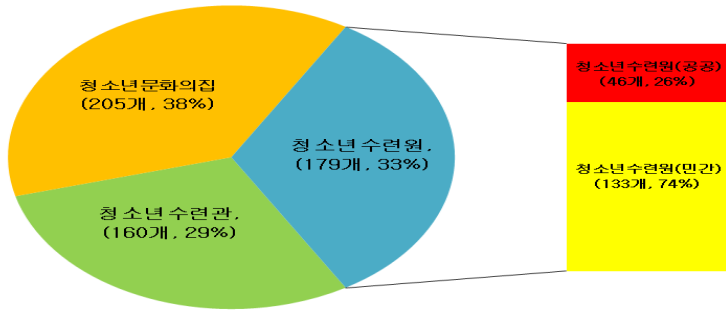
<표 II-1> 청소년시설 현황(2009년 기준)

구분	총계	수련관	문화의집	수련원	야영장	유스호스텔	특화시설
계	707	160	205	179	42	115	6
공공	446	156	201	46	25	12	6
민간	261	4	4	133	17	103	0

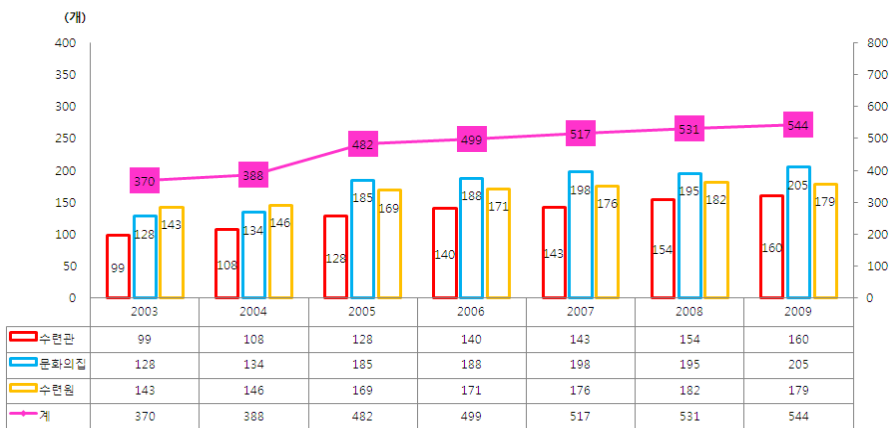
출처: 통계청(2010, 03). e-나라지표 청소년수련시설 현황조사 결과(2009년 12월 31일 기준).



[그림 II-1] 민간/공공 청소년 수련원, 수련관, 문화의집 현황(2009년 기준)

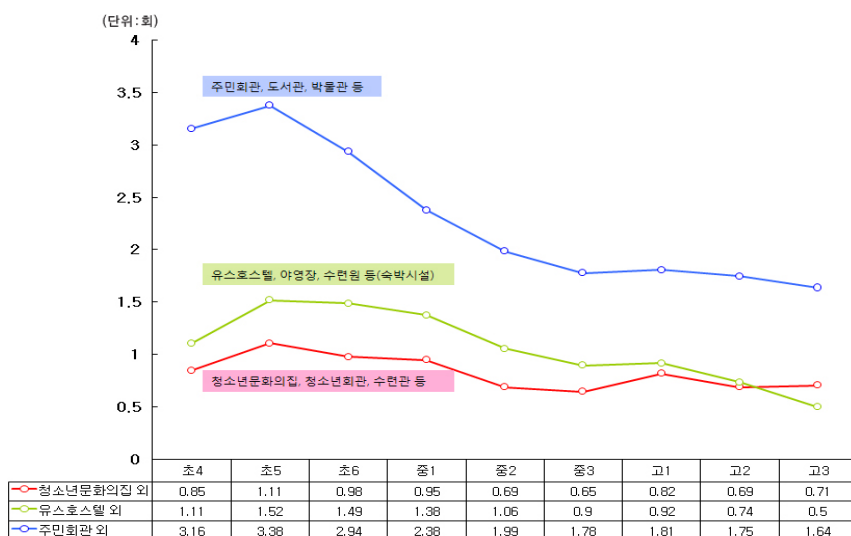


[그림 II-2] 청소년 수련원, 수련관, 문화의집 현황(% , 2009년 기준)



[그림 II-3] 연도별 청소년 수련원, 수련관, 문화의집 현황(2003-2009년)

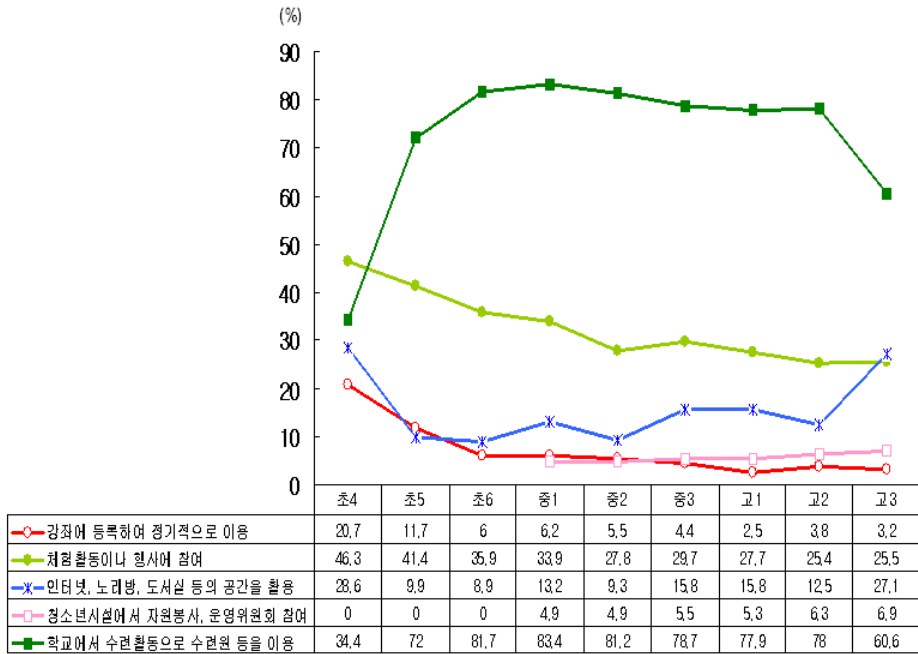
아동 및 청소년의 활동시설 연간 방문횟수 조사결과(아동청소년 활동문화 조사, 2009)를 보면, 청소년문화의집, 청소년회관, 수련관 등(0.82회), 유스호스텔, 야영장, 수련원 등(1.05회), 주민회관, 도서관, 박물관 등(2.27회)로 나타났다. 이러한 조사결과는 정부가 청소년활동시설에 많은 정책적 노력을 하였음에도 청소년들의 방문횟수가 매우 저조하다는 것을 나타낸다고 볼 수 있다. 이러한 문제점은 청소년활동시설의 수가 청소년인구에 비해 절대적으로 부족하기 때문에 드러난 점이기도 하지만 청소년활동시설의 역할과 기능이 무엇이어야 하는지를 생각하게 하는 계기이기도 하다. 청소년활동시설이 설립된 목적에 맞게 의도한 대로 잘 운영되고 있는지 타당하고 활용 가능한 평가모형 개발이 매우 절실한 상황이다.



[그림 II-4] 청소년활동시설 방문횟수(학년별)

청소년수련시설 이용형태(복수응답)에 대한 조사결과는 학교 수련활동으로 청소년수련원 등을 이용(초등학생=70.5%, 중·고등학생=77.9%)이 가장 높은 비율로 나타났다. 청소년수련원 이용은 대부분 학교단체 수련활동의 형식으로 학교를 통해서 단체로 이용되고 있다는 것을 알 수 있다. 따라서 참여방식을 다양하게 하는 것이 필요함을 알 수 있다. 다양한 프로그램 개

발 및 운영방식이 평가모형 및 지표에 반영될 필요가 있다.



[그림 II-5] 청소년수련시설 이용형태(학년별, 복수응답)

2. 평가모형의 개념과 동향

1) 평가모형과 통합적 평가 접근방법의 타당성

평가에 대하여 어떤 관점을 취하고 어떤 평가모형(evaluation model)을 택하느냐에 따라 평가의 정의나 평가방법 및 절차가 달라진다. 그러므로 평가에 관한 기본적인 이해를 위해서는 평가활동 양상과 방법의 기본골격이 되는 평가모형들의 본질을 고찰할 필요가 있다.

평가모형(evaluation model)은 복잡한 평가현상을 구체적으로 파악하는데 매우 유용한 정보를 제공해 주는 역할을 한다. House(1980)는 철학적 기반에 따라 주요 평가 접근방법을 제시하여 평가모형을 분류하였으며, 평가활

동시에 모든 평가 접근방법을 통합적으로 활용할 것을 제안하였다. 1960년부터 90년대까지 약 60여 개의 다양한 평가모형들이 개발되고 구안되었지만 평가모형은 이론과는 차이가 있으며, 모든 평가가 특정 평가모형으로 가능한 것이 아니다. 종합적 안목에서 평가모형들에 내재된 이론적 배경이나 기본 관점을 중시하면 각 모형들의 본질을 파악하기가 용이하다. 따라서 평가목적과 평가관점에 따라 적절한 평가모형들을 통합적 접근방법으로 사용하는 것이 필요하다(Fitzpatrick et al., 2004). 따라서 평가모형이란 체계화된 평가방법 및 절차만을 의미하는 것이 아니라, 평가목적을 효과적으로 달성하기 위하여 철학적 관점에 따라 특정 탐구방식을 적용하여 평가내용(평가준거 및 지표), 평가방법 및 절차를 체계화해 놓은 것으로 정의할 수 있다.

따라서 이 연구에서 평가모형은 평가목적을 효과적으로 달성하기 위하여 평가내용(평가준거 및 지표), 평가방법 및 절차, 평가활동, 결과활용 등을 체계화한 내용을 의미한다.

평가모형과 평가접근방법의 비교분석은 House(1980)의 평가모형 분류체계를 참고하여 작성하였다(<표 II-2>참조). 이를 통하여 청소년수련원과 평가목적에 적합한 통합적 평가접근 방법의 평가모형이 탐색되었다(Fitzpatrick, 2004; House, 1980; 배호순, 1999).

<표 II-2> 평가모형의 비교분석

평가 모형	목표중심 평가접근		관리중심 평가접근	수혜자 중심 평가접근	전문가중심 평가접근			참여반응중심 평가접근		
	목표 중심 평가 모형	불일치 평가 모형	CIPP 평가모형	수혜자 중심 평가모형 (탈목표)	인증 평가 모형	전문적 심의 모형	감식안 및 비평 모형	반응적 평가 모형	자연주의 평가모형 (제4세대)	권한 부여 평가 모형
구분										
제안 자	Tyler	Provus	Stufflebeam	Scriven	Scriven 외	Worden, Sanders, Fitzpatrick 외	Eisner	Stake	Guba & Lincoln	Fetterman

평가 관점	관리중심, 공리주의, 양적객관성, 객관적 인식론 (명확한 지식)	관리중심, 공리주의, 양적 객관성, 객관적 인식론 (명확한 지식)	수혜자 중심, 공리주의, 질적 객관성, 객관적 인식론 (명확한 지식)	관리중심, 직관적다원주의, 경험통한 전문성, 주관적 인식론(암묵적 지식)	참여중심, 직관적다원주의, 상호작용성, 주관적 인식론(암묵적 지식)
특 징	구체적 측정 가능한 목표, 자료수집에 객관적 도구사용, 목표와 수행 사이의 차이 제시	합리적인 의사결정, 프로그램 모든 단계를 평가	제품분석 을 위한 표준 체크리스 트사용	판단기준은 개인적 지식과 경험, 합의된 기준의 사용, 현장방문	다양한 실제반영, 귀납적 추론과 발견의 사용, 직접적 경험
활 용	프로그램 개발, 결과 모니터링, 요구조사	프로그램 개발, 단체관리 체제, 프로그램 계획, 회계책임	수혜자 보고서, 제품개발, 수혜자에 정보제공	자율학습, 인증, 비평, 위원회에 의한 조사	잘 알려지지 않은 혁신이나 변화 점검

앞서 살펴본 바와 같이 대안적 평가 접근방법과 평가모형의 비교 분석의 목적은 각 접근들의 강점과 제한점에 대한 주요 정보를 제공하는 것이다. 이러한 각 평가모형에 대한 비교분석은 어떤 접근이 최상이라는 것을 의미하지 않는다. 각 접근이 모두 유용하게 쓰일 수 있다. 따라서 평가모형을 선택할 때는 어떤 평가 접근방법(또는 서로 다른 접근들로부터의 개념의 조합)이 주어진 과제에 가장 적당한지를 결정하는 것이다. 이렇게 통합적 접근방법으로 선택된 평가모형으로부터 평가준거를 도출할 수 있다.

앞서 다양한 평가 접근방법의 여러 평가모형을 살펴보았다. 여러 개의 평가모형을 통합적으로 사용할 때 명심해야 할 사항들은 프로그램 평가목적에 따른 통합적 평가 접근방법(consolidate or inclusive evaluation approaches)이

지 총괄적 일반적 평가 접근방법이 아니라는 것이다. 따라서 평가 접근방법을 사용할 때, 통합적 평가 접근방법의 타당성과 유용성에 대해 설명하고자 한다.

통합적 평가 접근방법은 철학적 통합이 아니라 방법론적 통합으로 제시하였으며, 대안적 평가 접근방법의 타당도와 유용성을 위하여 통합적 접근방법이 제안되었다. 즉, 총괄적 일반적 평가모형이 아닌 평가목적에 적합한 다각적인 평가 접근방법이다.

포괄적 평가모형(inclusive evaluation model)은 평가목적을 보다 타당하게 달성하기 위해서 특정 평가모형이나 기법에만 의존하지 않고 관련된 평가논리를 중심으로 여러 평가모형을 종합하거나 포괄한 경우의 평가를 의미한다. 기존의 특정 평가모형에만 의존함으로써 발생할 가능성이 있는 제한점(편견이나 선입견 등의 작용)을 예방하기 위하여 다각적 접근논리를 활용하여 평가대상 프로그램의 성격, 내용, 목표 등에 적절한 여러 가지 평가모형을 결합 및 종합하여 포괄적으로 접근하는 경우를 말한다. 최근에 참여 중심 평가모형이나 반응중심 평가모형, 컨설팅중심 평가모형, 권한부여 평가모형 등을 종합하여 포괄적으로 평가목적을 달성하는 것이 궁극적으로 평가요구자(의뢰인)와 평가관련자들에게 만족스러운 평가결과를 제공할 수 있다는 명분에 그 뿌리를 두고 있다(Fitzpatrick et al., 2004; House, 1980; 배호순, 2001; 한국교육평가학회 편저, 2004).

Fitzpatrick 등(2004)은 다양한 평가모형을 선택하여 사용하고자 할 때 다양한 평가접근방법에서 유의할 점을 다음과 같이 지적하였다. 첫째, 평가에서 특별한 평가모형을 신봉하는 것은 위험하며, 둘째, 다원론을 포기하고 평가접근들을 하나의 일반적인 모형으로 통합하는 것은 현명하지 않고, 셋째, 평가 접근방법의 선택은 경험적 연구에 기반을 둔 상대적 효용성에 대한 확고한 정보가 부족하다.

평가적 접근에 관해 Scriven은 평가는 간학문적(interdisciplinary)이라는 것이 보다 적절한 개념이라고 하였다. 평가 모형에서 모형(model)이란 정의는 현재 적절하게 모방하고 본보기가 되며 이상적이 될 만한 가치가 있는 무언가라는 것이다. 그러나 엄격히 말한다면 대부분의 평가모형은 명백한 조작

적 안내와 절차가 없이 경쟁을 회피하는 모호하고 일반적인 것이다. 또한 평가모형이 이론적이라고 하기에는 평가저술들은 자명한 것이거나 지식의 연역적 체제가 아니다. 따라서 평가 접근방법은 모형도 아니고 이론도 아니다. 이것은 평가에 대한 개념구상이고 새롭고, 구체적이며 국부적인 분야의 내용을 논리적 구조로 만들기 위한 노력이다. 명백히 평가분야는 다양한 평가적 접근법들을 통하여 실행가능성과 비용 그리고 개념들의 경합에서 얻는 장점을 체계적으로 점검함으로써 이득을 취할 수 있다(Fitzpatrick et al., 2004).

청소년수련원 평가의 접근은 주로 어떤 것이 주로 사용되는가? 가장 적절한 접근방법을 어떻게 알 수 있는가? 이 연구에서는 사용하는 평가 접근방법의 예를 보였고 왜 그것을 선택했는지 논리적 근거를 제시하고자 한다. 의도적으로 하나의 접근을 선택한 단순한 하나의 평가는 의미가 없다는 견해(Fitzpatrick et al., 2004)에서 서로 관련이 있어 보이는 다른 접근방법의 조각들을 끌어 모아 새로이 각각의 평가를 설계하였다. 다양한 자료와 체제와 형태에서 최상의 것을 선택할 수 있는 자유가 있기 때문이다. 개인은 각각의 접근에서 최상의 것을 선택할 수 있고 그것들을 엮어서 보다 전체적인 접근을 만들 수 있다.

지금까지 평가자가 편안하고 익숙하게 생각되는 평가접근을 사용하는 경우가 많았다. 그러나 이를 제외한 다른 접근방법들을 무시하고 항상 같은 평가접근을 사용한다면 각각의 평가모형의 부정적인 측면과 한계를 보완하지 못하는 위험이 있다. 따라서 프로그램 평가를 실행하는 집합적 관점의 다양한 평가접근이 필요하다. 이 연구는 다양한 평가 접근방법을 하나의 총괄적 일반적 평가모형으로 통합하려는 것이 아니라, 청소년수련원에 적합한 다각적인 평가 접근방법을 이론적 토대를 통한 이론적 개념모형에 의해 새롭고 국부적인 분야의 내용을 보다 논리적 구조로 만들기 위한 노력이다. 통합적 평가 접근방법(integrating evaluation approaches)이란 철학적 통합이 아니라 방법론적 통합을 의미하는 것이며, 대안적 평가 접근방법의 타당성과 유용성을 위하여 통합적 평가 접근방법이 제안된 것이다. 여러 개의 평가모형을 통합적으로 사용할 때 명심해야 할 사항은 평가목적에 따른 통

합적 평가 접근방법이지 총괄적 일반적 평가접근방법이 아니라는 것이다

이러한 통합적 평가 접근방법을 사용하기 위해서는 논리적 접근이 필요하다. 따라서 이 연구에서는 이를 위해 평가실시 전에 작동논리모형을 개발, 사정하여 평가논리와 평가모형 및 지표를 도출하여 통합적 평가접근방법의 타당성을 제고하는 방법으로 사용하였다. 통합적 접근방법의 전략으로 통합적 평가 접근방법과 평가 방법론적, 전략적 절충주의, 다각적 접근논리의 활용전략이 있다.

2) 평가이해관련자의 개념과 범위

다양한 평가관련자들을 밝히는 것은 매우 중요하다. 왜냐하면 다양한 평가관련자들로부터 얻은 축적된 정보들은 연구의 초점과 방향을 제공해주기 때문이다. 만약 처음부터 평가관련자들을 명확하게 밝히지 않는다면 평가결과들은 거의 도움이 되지 못할 것이다(Fitzpatrick et al., 2004). 평가이해관련자란 평가대상이 되는 기관이나 프로그램에서 공식적인 역할을 맡고 있지는 않지만 그 기관이나 프로그램의 기능에 의해 긍정적이든 부정적이든 어떤 영향을 받는 개인이나 집단을 말한다. 평가핵심관련자(major stakeholders)란 특히 평가이해관련자 중에서 평가결과에 의해 직접적으로 중대한 영향을 받는 개인이나 단체를 의미한다. Rossi, Freeman, & Lipsey(2004)는 평가이해관련자를 정책입안자와 의사결정자(policymakers and decision-makers), 참여자(target participants), 프로그램 후원자(program sponsors), 평가후원자(evaluation sponsors), 프로그램 관리자(program managers), 프로그램 직원(program staff), 프로그램 경쟁상대(program competitors), 평가와 연구 공동체(evaluation and research community), 맥락적 이해관계자(contextual stakeholders)를 포함한다고 제시하였다.

이 연구에서는 청소년수련원의 평가이해관련자를 수련원 활동서비스의 수혜자, 수련원 활동서비스 요구자, 평가 수혜자, 평가요구자, 평가자 등으로 구분하여, 청소년, 학부모, 교사, 청소년 단체·시설 관계자, 프로그램 개발자, 재정지원자, 청소년정책입안자, 행정공무원, 외부 평가자, 내부평가자,

평가전문가 등 평가에 관련되어있는 사람으로 제시하였다.

이 연구에서 평가핵심관련자(major stakeholders)는 평가이해관련자 중에서도 특히 청소년수련원에 직접적인 이해를 가진 자로서 평가모형을 타당화, 일반화하기 위한 조사 대상으로서 수련원 운영자, 청소년지도자와 청소년정책관련자 등을 의미한다.

따라서 청소년활동 프로그램의 평가이해관련자는 프로그램 수혜자, 프로그램 요구자, 평가수혜자 평가요구자, 평가자, 평가핵심관련자로 구분하여 제시할 수 있다. 평가자의 전문성은 즉 평가하려는 프로그램의 목적이 의도한 결과과약, 평가의 목적에 대한 평가관점의 일치, 평가방법 등의 자질을 갖추는 것이 요구된다.

3) 평가동향과 논리주도평가 접근방식

평가의 최근 동향으로 평가모형 상의 변화, 평가개념 상의 변화, 평가적 판단 면에서의 전환(평가자의 기능 및 역할중심)을 제시할 수 있다(Fitzpatrick, et al., 2004).

첫째, 평가모형상의 변화로는 목표중심평가모형, 인증평가모형, 의사결정보조모형(CIPP모형)에서 반응적 평가모형, 상호작용적 평가모형, 제4세대 평가모형, 컨설팅모형, 참여평가모형에서 권한부여 평가모형(자율능력함양), 포괄적 통합형 평가모형으로 변화하고 있다.

둘째, 평가 개념상의 변화추세로서 모던(modern)에서 포스트모던(post-modern)으로, 합리적에서 자연주의적으로, 요소적에서 전체적으로, 화술(meta-narrative)에서 화술이 없는 것으로, 예측에서 설명으로, 지식에서 느낌으로, 통제에서 권한부여로, 지식생산에서 경험생산으로, 평가적 기술에서 평가적 질문으로, 양적 측정에서 질적 기술로, 증명에서 설득으로, 평가자가 가치나 장점을 판단하는 것에서 수혜자가 판단하는 것으로 변화하고 있다.

따라서 이 연구에서는 특히 이론에 근거하여 도출된 평가모형과 이해당사자

들을 평가모형 개발 및 타당화 분석에 포함하여 협의하는 것에 중점을 두었다.

최근 국내에서도 정책평가, 대학평가, 학교평가, 상품평가, 프로그램평가, 청소년시설 평가 등이 보편화 되었다. 이러한 추세로 인하여 세계화 차원에서 국제적으로 통용되는 평가기준 설정 및 개선과 활용이 가시화되고 증가되었다. 국내에서도 다양한 평가가 제도화된지 10여년이 흘렀고 청소년활동시설 평가는 2006년부터 5년 정도 되었지만 이제는 국내외로 평가문화가 정착단계에 접어들고 있다고 판단된다.

이러한 변화에 부응하며 미래지향적 관점에서 보다 타당성 높은 평가를 기대하면서 논리주도평가 접근방식(approach)을 살펴보고자 한다. 최근 평가계의 변화를 반영하여 평가모형상의 변화와 평가계에서 가장 영향을 미치고 있는 논리주도평가 접근방식의 핵심내용은 평가수혜자 또는 평가요구자와 평가이해관련자들의 요구에 맞추려는 ‘맞춤형 평가’를 논리주도평가 방식으로 기획하고 준비하여 평가목적을 달성하는 것이다. 이는 이를 통해 보다 타당하고 유용한 평가결과를 산출한다는 세계 평가계의 인식이 확산되어가기 때문이다.

지난 50여 년 동안 한국의 평가에서 측정 및 통계이론 중심의 ‘방법이 주도하는 평가’가 지배적인 영향을 미쳐왔다는 점을 파악하고, 맞춤평가를 지향하도록 평가설계 및 시행에서 평가이해관련자의 입장을 중시하는 방법으로 논리가 주도하는 평가접근방식이 제시되었다.

논리주도평가는 하나의 접근방식으로서 기존의 객관적인 방법을 강조한 평가에 대비되는 개념으로서 평가의 타당성과 활용성을 강조한 접근방법(approach)로 볼 수 있다. 논리주도평가(theory-driven evaluation) 또는 맞춤평가(fitting/tailoring evaluations to program)를 지향함으로써 타당하고 유용한 평가가 실현될 가능성이 높다(Rossi & Freeman, 1985).

객관성과 통계적 신뢰도를 강조하는 방법주도평가의 한계점을 극복하고 평가대상의 특성을 중시하면서 평가대상에 맞춘 평가방법의 도출하여 논리주도평가를 지향할 필요가 있다(배호순, 2002). 따라서 논리주도평가(맞춤평가)란 평가의 타당성과 적절성, 그리고 평가결과의 활용성을 제고시키기 위해서 평가방법에 치중하기보다는 평가대상인 시설 및 프로그램의 본질, 성격, 작동

기제 등을 중시하면서 평가목적에 맞는 평가를 설계하는 것을 의미한다.

논리주도평가의 핵심은 프로그램논리(program theory)인데 프로그램논리란 프로그램만을 대상으로 하는 논리를 의미하는 것이 아니라, 사회적 행동들을 설명하고 유도하는 것을 가능하게 하는 일련의 가정, 원칙, 전제로 볼 수 있다. 순서와 절차를 강조한 개념으로서 논리모형(logic model)과는 차이가 있다. 따라서 program theory와 logic model을 동일시하는 것은 오류이며 개념적 차이가 있음으로 프로그램논리를 적용한 연구를 논리주도평가 연구라고 할 수 있다(Chen, 1990, 2005; Donaldson, 2003; Donaldson & Scriven, 2003).

프로그램논리는 그 개념이 비교적 추상적인 면이 있어서 그 개념을 정의하는 입장에 따라 조금씩 차이가 있다. Bickman(1987)은 프로그램 논리의 기능을 10가지(사회과학적 지식탐구에 기여, 정책입안자들을 도움, 프로그램의 실패와 이론의 실패를 구분할 수 있게 함, 해결할 문제와 표적 대상 집단을 확인할 수 있게 함, 프로그램 실천과정을 상세하게 안내해 줌, 프로그램의 부수효과를 파악할 수 있게 해 줌, 프로그램의 중재변인을 파악할 수 있게 해 줌, 평가의 형성적 활용을 증진시킴, 측정상의 문제를 명료화시킴, 프로그램 평가에 관한 합의점을 보다 잘 형성시킴)로 정리하였다. Weiss(1998)는 프로그램논리를 프로그램의 투입과 그로부터 예상되는 성과 간을 묶어 주는 인과론적 연결고리에 관한 것이라고 하였다. 즉, 프로그램 논리는 프로그램을 실천하는 일과 관심을 두고 있는 성과의 출현 간을 중재하는 메커니즘으로 정의 하였다. Rossi, Freeman, & Lipsey(1999, 2004)는 프로그램논리를 프로그램의 목표를 달성하기 위하여 적용하고 있는 전략과 기술, 그리고 목표 달성으로 발생하는 효과와 관련된 일련의 가정이라고 정의한다. 평가대상 마다 추구하는 목표를 가지고 있고 그를 획득하는 데 적합한 구조, 기능, 절차를 개념화하는 논리와 계획이 있기 마련인데, 이 경우에 프로그램에 내재된 논리와 계획이 그 목표를 달성하도록 작동하는 논리로 간주됨으로 정의하였다. Rogers(2000)는 프로그램 논리를 프로그램 활동(program activities), 의도한 성과(intended outcomes), 프

로그램 활동이 의도한 성과를 유발하는 기제(mechanism), 그리고 메커니즘이 작동하는 맥락(상황 및 여건) 등의 네 가지 요소로 구성된 것으로 정의하였다. Funnell(2000)은 프로그램 논리를 의도하는 결과, 성공 기준, 성공에 영향을 미치는 요인, 프로그램의 활동과 자원, 수행 정보, 자료의 출처들 간의 관련성을 밝혀냄으로써 프로그램의 구성과 그 작용 맥락을 파악할 수 있도록 해 주는 것으로 정의하였다.

프로그램 논리에 입각하여 포괄적인 맞춤형평가(comprehensive tailored evaluation)를 개념화해야 한다는 주장은 Rossi & Freeman(1985)으로부터 그 뿌리를 찾아볼 수 있으며, 이들에 의하면 종합적인 평가를 위해서는 프로그램의 개념화, 설계, 실천 및 결과 활용도 등이 종합적으로 고려되어야 하는 동시에 프로그램에 적합한 평가방법이 맞춤형으로 선정되어야 한다는 것이다. 여기서 중시해야 할 것은 프로그램에 맞춘 평가방법(fitting evaluations to program)은 그 후 Chen이 제시한 프로그램의 이론으로부터 도출된 평가(theory-driven evaluation)와 유사한 개념이라고 인식되고 있다. 말하자면 프로그램의 성격, 논리, 이론 등을 고려한 평가적 방법론리를 탐색하는 것은 Rossi & Freeman(1981, 1985), Chen & Rossi(1987), Chen(1990)으로 이어지는 연구결과를 통하여 그 정당성이 인정받게 되었다고 할 수 있다(배호순, 2004).

Chen(1990)에 의하면, 프로그램 논리(및 이론)에 적절한 평가논리 및 모형을 추구하는 것이 곧 프로그램 평가의 정당성을 확보하는 길이며 평가의 적절성을 제고시켜 평가결과의 유용성을 크게 증대시키는 길이라는 것이다. 기존의 평가방법들이 지나치게 방법론적 엄밀성을 강조한 것에 비해 프로그램 논리중심의 평가는 평가목적과 대상, 그리고 프로그램이 작동하는 상황과 맥락에 무게중심을 둔다. 프로그램 논리중심의 평가는 개별 프로그램이 작동하는 고유의 논리를 파악하고 바로 그 논리에 입각하여 평가를 실시할 때 보다 타당하고 유용한 평가가 된다는 주장(Rossi & Freeman, 1985; 배호순, 2002)에 기초한다.

Mercier 등(2000)은 논리주도평가의 가장 큰 특징은 지금까지 명료화되지 않았던 평가하는 프로그램의 이해당사자들이 갖고 있는 가정들이 무엇인

지 밝힌 후에 구체적으로 그 가정들이 얼마만큼 성취되었는지를 평가할 수 있는 방법이다. 논리주도 평가에서 평가를 통해서 이해당사자들이 갖고 있던 가정들은 일정한 이론 형식으로 통합한 후에, 이 통합된 이론이 실제로 벌어진 프로그램과 얼마나 일치하는 지를 측정한다.

대부분의 논리주도 평가 방법을 이용한 연구들은 개별 프로그램을 대상으로 실시하는 평가가 그 주를 이루었다. 하지만 논리주도 평가 접근방법은 하나의 병원, 기관, 학교, 청소년시설을 대상으로 실시되고 있다(Mercier et al., 2000; Sidani & Braden, 1998). 논리주도평가의 최근 적용사례 연구를 살펴보면, 지역사회 청소년서비스, 청소년센터, 흥부암 검출, 취학 전 학력 발달, 갱 범죄 방지, 직장 개발, 관리건강의료서비스, 약물남용방지 활용 사례를 들 수 있다(Donaldson & Scriven, 2003). 특히 논리주도평가 방식을 YMCA 청소년센터에 적용한 사례는 프로그램요소, 개입 메커니즘, 의도한 결과물 사이에 기대되는 관계를 설명하기 위해 프로그램 논리를 구조화하는데 질적 도구를 어떻게 활용하는지에 대한 사례를 제공해준다.

이러한 논리주도평가 접근방식의 적용사례와 프로그램 논리의 활용은 매년 개최되는 미국 평가협회(American Evaluation Association: AEA)에서 폭넓게 논의되고 있다.

논리주도평가 활동의 핵심 내용은 평가하는 대상의 이해관계자들이 갖고 있는 그 대상에 영향을 주는 신념, 가정들을 밝힌 후에 이것이 그 대상의 실제적 운영에 미친 영향을 밝히는 것이다. 따라서 평가하는 대상의 범위는 개별 프로그램에서 기관 전체로 확대할 수 있다. 즉, 하나의 기관과 관련된 이해관계자들이 갖고 있는 일련의 가정/신념들을 협의를 통하여 조사하여 이것이 기관의 운영 전반에 영향을 미친 요인들을 찾아내고 이에 맞추어 평가를 진행할 경우 논리주도평가 접근방법을 이용해서 기관 전체를 평가하게 된다.

이를 통해 이 연구에서도 청소년수련원 이해관계자들이 청소년수련원 자체를 이해하는 것이 평가과정의 첫 단계로 보았으며 청소년수련원에 영향을 미치는 요인들을 찾아내고 이를 기초로 평가를 진행하기 위하여 평가이해관계자들의 협의과정이 중요한 연구방법으로 제시되었다.

3. 선행연구 고찰

청소년활동시설 관련 평가연구에 대한 목적, 연구방법, 연구내용, 문제점 및 정책제언을 중심으로 살펴보고자 한다. 청소년활동시설 관련 평가 연구를 살펴보면, 청소년시설 종합평가결과보고서(2006, 2007, 2008, 2009), 대전광역시 민간위탁 시설평가 개선방안(2008), 우수청소년수련시설 선정·인센티브 부여방안(2000), 시범청소년수련시설지정 및 인센티브 부여사업결과 보고서(2002, 2003a, 2004a), 청소년수련시설 청소년운영위원회 평가결과 보고서(2003b, 2004c), 청소년 수련시설 특성화프로그램 공모지원사업 선정·평가 결과보고서(2004b), 청소년수련관 평가지표 표준화(2007), 시범청소년수련시설 평가지표체계(2005), 아동보호전문기관 평가결과보고서(2009), 지역아동센터 평가편람개발(2009), 아동청소년 정책평가모형 개발(2009), 복지시설 민간위탁 운영평가 개선방안(2000), 사회복지관 운영관리평가워크북(1999), 사회복지관 평가모형개발(1998) 등이 있다.

이와 같은 대부분의 기존 연구는 몇몇 평가연구를 제외하고는 청소년활동시설 평가의 궁극적 목적과 관련한 이론적 개념에 기초하기 보다는 측정 및 통계이론 중심의 방법이 주도하는 평가이거나 실무적 차원에서 현장 사업평가보고서 및 방안 연구에 머물고 있는 한계가 있음을 알 수 있다(김경준 외, 2007; 김경혜·마범순, 2000; 김영지 외, 2009; 문화관광부·국립중앙청소년수련원, 2002, 2003a, b, 2004a, b, c; 윤기석, 2008; 윤철경 외, 2008; 이광호 외, 2000; 조운희, 1999; 한국청소년수련시설협회, 2009; 황진구 외, 2009). 이는 평가주관자의 입장이 정부부처나 지자체일 경우가 많아 평가목적 또한 관리적 실무적 입장이 강조되어 대부분 현장 평가결과보고서 및 방안 연구의 내용으로 구성되기 때문으로 보인다.

또한 단기적 평가사업이 시급하게 진행되다 보니 평가대상에 대한 충분한 이해를 가지기 전에 먼저 평가실무가 이루어져야하는 상황이 반복되어져 왔다고 보인다. 이러한 평가사업의 시급성으로 사업결과보고서 형식으로 진행되어 청소년활동시설의 질적 향상을 위한 평가결과의 활용에 어려움이 있었

다. 따라서 청소년활동시설이 궁극적으로 추구해야하는 목적인 청소년들에게 양질의 서비스를 제공하고 유익한 활동환경을 제공하는데 도움을 줄 수 있는 평가가 필요하다. 이를 위해서는 실무적 평가사업에서 벗어나 적합한 평가모형을 연구할 필요가 있다.

따라서 이 연구는 청소년수련원이 궁극적으로 달성해야하는 바람직한 평가모형을 설정하고 그 이상적 개념적인 평가모형에 비추어 볼 때, 각각의 청소년수련원이 어느 정도의 수준에 도달하고 있는지를 알아봄으로써 개별 청소년수련원의 건실한 육성을 도모하고자 한다. 이를 위해 먼저, 시설평가의 궁극적 목적과 이론적 개념에 기초한 중장기적 관점의 평가모형을 개발할 필요가 있다.

둘째, 선행연구 검토결과 주요 연구방법은 문헌연구 및 선행연구 고찰, 정책협의회, 평가지표 개발, 평가대상 선정, 자체평가 및 전문평가위원회를 구성하여 현장방문평가 등의 신뢰성과 객관성이 있는 체계적 평가방법을 사용하였다. 그러나 평가관련자, 평가영역, 평가방법을 구성하는데 있어 관리자 중심의 평가준거를 사용함에 따라 참여자와 피평가자 등 평가이해관련자의 의견들이 충분히 반영되지 못함으로써 평가결과의 활용에 한계를 가져왔다.

따라서 시스템 측면의 객관성과 신뢰성이 강조된 방법주도적 평가에서 더 나아가 평가내용과 활용을 강조한 질적 측면의 타당성과 유용성이 강조되는 논리주도적 평가로의 전환을 시도할 필요가 있다.

셋째, 기존의 대부분 연구에서는 널리 사용되고 있는 특정 평가모형(예를 들어 Stufflebeam의 CIPP모형과 같은 의사결정 평가모형 등) 만을 사용함으로써 청소년활동시설의 유형이 다양한 상태에서 획일화된 평가를 실시하게 되는 문제점을 지적할 수 있다. 따라서 각 시설의 특성을 반영한 적합한 평가모형을 논리적으로 개발할 필요가 있다.

기존 대부분의 연구내용은 정부공공사업의 관리자 중심의 실무적 활용을 위한 평가목적, 평가과정과 지표개발, 평가단 구성, 순위별 평가결과 제시의 형태로 진행되었음을 알 수 있다. 따라서 본 연구에서는 관리자 중심의 평가결과 중심의 관점에서 벗어나 피평가자 등 평가이해관련자의 참여를 통한 사전, 중간과정, 결과를 모두 포함하는 다각적 관점의 평가모형을 개발하고자 한다.

요컨대, 청소년활동시설 평가의 주요 목적은 청소년수련시설의 설립목적에 맞는 사업성과 달성 및 효율성 제고, 청소년에게 맞는 질 높은 서비스 제공 도모, 타당한 평가모형 및 평가지표 개발, 향후 정책개발과 추진을 위한 자료 제공 등으로 다양하게 제시될 수 있다. 그러나 청소년활동시설 평가의 궁극적인 목적은 청소년정책 방향에 맞도록 청소년활동시설이 의도한 대로 잘 운영되는지를 평가함으로써 양질의 청소년서비스를 제공하도록 지원하는 것이라고 볼 수 있다.

지금까지의 기존 연구를 살펴보면, 국내에서 청소년수련시설 평가 사업이 청소년활동 프로그램평가보다 먼저 시행되었으며 시설평가 속에 프로그램평가 영역이 속하여 있다. 그러나 프로그램의 비중이 커져가고 시설도 프로그램의 역할이 가장 중요함으로 독자적인 프로그램평가가 실시되고 있는 것으로 보인다. 이는 학교평가에서 학교교육과정 평가가 가장 중요한 영역으로 인식되고 있는 것과 같은 맥락이다. 평가지표를 통하여 청소년수련시설 평가와 청소년활동 프로그램 평가의 상호 밀접한 연관성과 겹치는 평가지표들을 볼 수 있다. 이는 청소년활동 프로그램의 평가에서도 시설 평가지표를 사용하고, 청소년 시설평가에서도 프로그램의 평가지표가 사용될 수 있으며 이는 서로 유기적인 관계로 영향을 미치기 때문으로 보인다. 따라서 이 연구에서는 이런 점을 감안하여 시설평가 결과보고서와 프로그램평가 결과보고서를 모두 관련된 선행연구로 살펴보고자한다.

앞서 살펴본 선행연구 고찰을 통하여 국가 정책적으로 시행되는 청소년활동시설의 평가 사업은 매년 청소년시설의 유형별로 실시되고 있음을 알 수 있다. 전국의 청소년수련시설 중 청소년수련원, 청소년수련관, 청소년문화의 집을 평가할 때 중앙정부나 지방자치단체에서 설치한 공공 청소년수련시설보다 민간에서 설치한 민간 청소년수련시설은 평가에 어려움이 더욱 많다.

특히 청소년수련원은 공공시설이 46개, 민간시설이 133개(2009년 12월 기준, 통계청, 2010)로 민간시설이 약3배정도 많기 때문에 수련원 질 관리를 위하여 평가를 유도하지만 민간시설의 경우 자본논리에 의해 영세한 시설부터 고급 시설까지의 편차가 크고, 평가결과에 대한 활용이 거의 없이

신종플루 등으로 운영에 타격이 커서 평가에 대한 부정적 인식이 커져있다. 따라서 청소년수련원은 청소년 정책적으로 평가 사업을 진행하는데 어려움이 가장 큰 청소년활동시설로 볼 수 있다.

그러나 청소년수련원이 청소년시설 중에서 차지하는 비중은 양적으로만 보아도 182개로서 수련관이 154개, 문화의집이 195개인 것에 비하면 양적으로 2번째로 많은 비중 있는 시설이라는 것을 알 수 있다. 또한 2008년도 청소년활동시설 연간 방문횟수 조사결과(아동청소년 활동문화 지표조사, 2009)를 보면, 청소년문화의집과 청소년수련관의 연간 이용횟수가 0.82회인 것에 비하여 청소년수련원, 유스호스텔 연간 이용횟수가 1.05회로 더 높은 것으로 나타났다. 이는 청소년들이 학교단체수련활동을 통해서 청소년수련원을 방문해 본 경험이 타 시설보다 높은 편이라는 것을 알 수 있다. 따라서 청소년수련원에 대한 타당하고 신뢰할 수 있는 평가를 통한 국가차원의 질 관리가 매우 시급한 실정임을 알 수 있다.

다음은 본 연구의 평가모형과 청소년수련시설(청소년문화의집) 종합평가 결과보고서(2007), 청소년시설(청소년수련원) 종합평가 결과보고서(2008), 청소년수련관 종합평가 결과보고서(2009), 대학평가의 메타평가 연구(2004), 학교교육 개혁지원을 위한 학교컨설팅 사업(Ⅱ)(2001)에 제시된 평가과정 또는 평가모형의 주요단계를 제시한 것이다<표 Ⅱ-3>.

본 연구 평가모형과 관련 청소년시설 평가모형 단계를 비교하여 보면 다음과 같다. 관련 청소년시설 평가연구를 보면 평가모형이라는 용어를 찾아볼 수 없다. 대부분 평가절차, 평가지표에 대한 내용으로 구성되어 있다. 평가모형은 평가대상 이해, 평가활동, 평가시기, 평가지표, 평가자료 수집, 평가활용 등을 모두 포함하는 내용임으로 각 평가모형의 핵심내용체제를 평가모형의 단계로 간단하게 제시하여 본 연구와 기존 연구의 차이점을 제시하고자 한다.

<표 II-3> 본 연구와 기존 평가모형 단계의 비교

구분	평가모형의 주요단계	특징
본 연구의 청소년수련원 평가모형 개발 (2010)	■ 작동논리모형 구안→ 평가기획(평가시기, 평가단 구성 등)→ 평가지표/편람 개발→ 평가위원/피평가자 사전워크숍→ 자체평가→ 현장방문 프로그램참관/서면평가와 인터뷰→ 수집된 평가자료 분석→ 종합평가회의→ 평가결과보고→ 평가활용	■ 개념적 평가모형 구안 ■ 평가자와 피평가자, 참여자의 사전협의 ■ 다각적 관점의 평가모형
청소년수련시설 (청소년문화의집) 종합평가 결과보고서(2007)	■ 평가인력 구성 → 평가대상과 분야에 대한 평가지표 개발 → 평가지표에 따른 시설의 자체평가 수행 → 평가단의 현장평가실사 → 심사위원회에 보고 → 종합평가위원회에서 공표, 정책적 환류	※ 평가의 과정으로 제시됨
청소년시설 (청소년수련원) 종합평가 결과보고서(2008)	■ 평가인력 구성 → 평가대상과 분야에 대한 평가지표 개발 → 평가지표에 따른 시설의 자체평가 수행 → 평가단의 현장평가실사 → 심사위원회에 보고 → 종합평가위원회에서 공표, 정책적 환류	※ 평가의 과정으로 제시됨
청소년수련관 종합평가 결과보고서(2009)	■ 평가편람과 기준제시 → 청소년수련시설 평가보고서 작성[평가자료 보고서 작성, 방문실사평가 준비](계획 → 자체자료준비 → 활용 → 계획) → 평가위원 평가[서면/현지방문평가, 평가자료 보고서](계획 → 자체자료준비 → 활용 → 계획) → 안점점검결과 반영, 평가결과 확정 및 활용 → 평가편람과 기준제시에 반영하는 순환구조	■ 2009년 청소년수련시설 평가모형도
대학평가의 메타평가 연구(2004)	■ 평가기획(자원, 설계)→ 자체평가→ 서면평가→ 방문평가→ 결과보고→ 결과활용	■ 대학평가의 PSPaVRU 메타 평가모형
학교교육 개혁지원을 위한 학교컨설팅 사업(II) (2001)	■ 학교컨설팅 대상학교 선정 → 컨설팅 위원 위촉 → 학교컨설팅으로 진행된다. 세부적인 학교컨설팅 절차: ①사전조사 → ②학교현장 방문 컨설팅 → ③컨설팅 결과보고서 제출 후 사후 협의	■ 학교문제 진단 및 개선지원 병렬 모형의 학교컨설팅 절차와 방법

Ⅲ. 사례조사

1. 국내 청소년수련원 평가 사례분석
2. 외국 청소년시설 평가 사례분석

III. 사례조사

국내외 청소년시설 관련 평가사례로서 국내의 공공/민간 청소년수련원 평가 사례조사, 국외 청소년시설 관련 평가사례를 조사한다. 국내사례는 관련 기관의 인터뷰자료와 인터넷, 팸플렛, 문헌 자료를 통해 조사하였으며, 국외 사례는 사례연구 문헌 등을 통해 조사하였다.

사례선정은 연구의 목적에 부합하는 가장 적절하고 많은 정보를 얻을 수 있는 대상을 선정하기위하여 준거기반 사례선정을 하였다. 국내사례로 공공수련원과 민간수련원으로 구분하여 다양한 성격을 가진 사례를 함께 조사함으로써 각 사례가 갖고 있는 특성을 종합적으로 이해하고자 하였다.

사례조사 결과는 차후 현장 시범적용대상을 선정하는데도 유용하게 활용되었으며, 평가현장에서 새롭게 발견한 사항들과 이론고찰에서 볼 수 없었던 다수의 요인들 간의 복잡한 관계들을 파악하는데 도움이 되었다.

1. 국내 청소년수련원 평가 사례분석

첫째, 공공 청소년수련원을 이해하기 위해서 평택시 무봉산 청소년수련원, 부여군 청소년수련원, 금련산 청소년수련원, 경기도 청소년수련원 4곳의 청소년수련원 현황을 조사하였다. 현황으로 운영주체, 규모, 정원현황, 설립연도, 위치와 지역, 설립목적, 주요프로그램을 조사하였다(부록5. 공공·민간 청소년수련원의 이해를 위한 현황사례를 참조).

운영주체는 설치자와 운영자로 구분할 수 있는데, 설치자로는 시, 도, 군이며, 운영자는 시, 도, 군에서 직영으로 운영하는 수련원과, 재단에 위탁되어 운영되어지는 수련원으로 나눌 수 있다.

규모는 부지면적과 건축연면적으로 구분할 수 있는데, 13,004㎡~293,921㎡의 부지면적을 소유하고 있으며, 건축연면적은 4,867㎡~9,919㎡로 건물의 규모는 평균 지하 1층에서 지상3, 4층 정도이다.

정원현황은 숙박정원 418명~712명 사이로 나타났다. 수련원의 설립년도는 1989년부터 2001년 사이로 나타났다.

위치와 지역은 평택시 무봉산, 부여군, 부산 금련산, 경기도 외곽으로 시내에서 버스 등으로 1시간 이상의 소요 거리에 위치해 있으며 시내에서 벗어난 자연에 둘러싸인 자연권에 위치하고 있다.

설립목적은 수려한 자연경관을 배경으로 자연권 수련시설을 조성하여 미래의 주역인 청소년들이 다양한 체험활동과 수련활동을 통하여 배움을 실천하여 미래를 향한 능력과 자질을 육성케 하는데 있다. 또한 역사와 전통문화의 중심지에서 인간관계, 전통문화체험, 수련활동을 통하여 청소년들을 성숙한 인격체를 형성하는데 있으며, 청소년들의 능동적이고 주체적인 삶을 위한 다양한 프로그램을 통하여 무한한 잠재력과 가능성을 계발, 보급하기 위한 것으로 나타났다.

설립목적을 종합해 본 결과, 주요한 설립목적으로 청소년들이 문화와 역사가 있는 자연권·문화권에서 다양한 체험활동과 수련활동, 단체활동 프로그램을 통하여 능동적이고 주체적인 삶을 살아갈 수 있도록 성숙한 인격체로 육성하는 것으로 제시할 수 있다.

주요프로그램은 단위프로그램, 수련활동, 극기활동, 테마활동, 역사탐방활동, 간부활동, 문화감성활동, 모험개척활동, 과학정보활동, 봉사협력활동, 자연체험활동 등이 있다.

다음 내용은 공공수련원의 평가와 관련하여 FGI를 통해 나온 의견으로 평가시기, 운영, 재정, 평가목적에 대한 피평가자의 입장, 평가의 이해 등에 대한 내용이다.

공공청소년수련원 중에서도 시 직영인 곳은 비수기가 없기 때문에 평가시기에 대한 고려가 필요하다. 서류평가와 현장평가 2번의 평가가 요구되며, 서류평가는 비수기(여름방학-7~8월, 겨울방학-12~2월), 현장평가는 성수기(학기중-3~6월, 9~11월)가 평가하기에 수월하다.

재정적인 측면은 시설지원, 경상비지원, 지출(시금고), 보조금의 예산편성 등의 지원이 이루어지고 있다. 또한 청소년시설 국가정책사업 중 하나로 시설개보수비 투자가 이루어지고 있다.

예산 집행과정으로는 군에서 도에 예산을 신청하면 사업심의 후 여성가족부의 승인을 받는 형태이다.

평가이해관련자로는 예산결정권자(단체장, 지방의회, 관료, 담당공무원, 운영대표자의 운영역량 등)와 시민(학부모, 청소년, 학교장 등)이 있다.

피평가자 입장에서의 평가목적은 시설이 설립목적을 수행할 수 있는지(운영방향, 준거 제시), 수혜자에게 보다 좋은 환경(양질의 것, 좋은 프로그램)을 제공하는 동기부여로서 청소년들에게 좋은 서비스전달의 의미가 가장 큰 평가의 목적이다.

기관의 전체운영 측면에서 개선의 동기와 관리체계의 효율성 증가(순기능적 측면 인정), 결론적으로 평가결과의 수혜자는 청소년이고, 영향을 미치게 되고, 기록, 정리, 개선 등의 도구로 사용된다.

하지만, 대표자의 평가에 대한 인식 여부에 따라 평가받는 질이 달라진다. 공공의 경우 예산심의가 있게 되면 시설평가는 뒷전이 되어버리는 어려움도 있다. 평가결과에 따른 시각적인 효과도 커야한다. 고객이 많이 오는 것도 평가의 목적이 될 수 있다.

평가자료 준비기간으로는 2주일 전에 미리 공지를 해주고, 지표작성기간은 2주 정도로 예상된다. 이와 관련하여 평가지표에 따른 표준화가 필요하다. 평가를 이해하기 위해서는 지역별로 평가 설명회와 더불어 확장된 워크숍의 개최(지도자 연수, 발전방향 제시, 컨설팅)가 필요하다.

평가가 이루어지고 난 후 수련원에 제공되는 인센티브로는 우수기관 공개(대외적인 보도자료, 신문게재[교충신문 등])와 표창(국무총리상, 대통령상 등, 인증동판제작), 직원교육 훈련 및 복지비 차원의 포상금 지급, 현장컨설팅 등이 제공되는 것이 바람직하다. 특히 포상금은 기관에 시설보수 명목에서 주는 것이 아니라, 직원에게 직접적인 혜택이 가도록 해야 한다.

평가위원으로는 다양한 분야의 평가자의 투입이 요구된다. 특히 현장전문가를 원한다.

이러한 특징에 맞는 평가모형이 필요하다.

둘째, 민간 청소년수련원을 이해하기 위해서 미리내청소년수련원, 청소년수련원 보람원, 박달재청소년수련원, 청심청소년수련원 이상의 4곳의 청소년수련원 현황을 조사하였다. 현황으로 운영주체, 규모, 정원현황, 설립연도, 위치와 지역, 설립목적, 주요프로그램을 조사하였다(부록5. 공공·민간 청소년수련원의 이해를 위한 현황사례를 참조).

운영주체는 설치자와 운영자로 구분할 수 있는데, 설치자로는 개인과 재단법인 등이며, 운영자는 모두 직영이며 재단법인과 사단법인, 주식회사 등으로 운영되고 있다.

규모는 부지면적과 건축연면적으로 구분할 수 있는데, 26.192m²~382.757m²의 부지면적을 소유하고 있으며, 건축연면적은 4.325m²~20.150m²로 건물의 규모는 평균 지하 1층에서 지상 4,5층 정도이다.

정원현황은 숙박정원 668명~999명 사이로 나타났다. 수련원의 설립연도는 1993년부터 2004년 사이로 나타났다.

위치와 지역은 충청북도 제천시, 경기도 양평군, 충청북도 괴산군, 경기도 가평군으로 시내에서 버스 등으로 1시간 이상의 소요 거리에 위치해 있으며 시내에서 벗어난 자연에 둘러싸인 자연권에 위치하고 있다.

설립목적은 체험학습과 모험활동 등을 통하여 창의력과 도전정신을 기반으로 감성과 인성을 기르는데 있다. 또한 자연에서의 단체 활동, 심신수련을 통하여 몸과 마음을 단련시켜 지혜를 터득하는데 있으며, 청소년들이 자연의 조화로운 속에서 일상생활에서는 체험해보지 못한 다양한 수련활동을 통해 공동체성을 기르며 올바른 가치관을 확립하고 비전을 제시하는데 있다.

주요한 설립목적은 청소년들이 일상생활에서는 체험하지 못한 자연권에서의 다양한 수련활동과 공동체 활동을 통해 심신을 단련시키고 올바른 인성과 공동체성을 길러 올바른 가치관을 확립하고 비전을 제시하는 것으로 나타났다.

주요 프로그램은 학년단위 수련활동, 영상문화활동, 체육활동, 전통문화활동, 봉사테마활동, 국제테마활동, 각종캠프활동, 모험개척활동, 자연체험활동, 놀이문화활동, 임원수련활동 등이 있다.

다음 내용은 공공 청소년수련원의 평가와 관련하여 FGI를 통해 나온 의

견으로 평가시기, 운영, 재정, 평가목적에 대한 피평가자의 입장, 평가의 이해 등에 대한 내용이다.

평가기간에 서류평가와 현장평가 2번의 평가가 요구되며, 서류평가는 비수기(여름방학-7~8월, 겨울방학-12~2월), 현장평가는 성수기(학기중-3~6월, 9~11월)가 평가하기에 수월하다. 민간수련시설은 개인의 투자로 이루어져 수익지향성이 높다.

운영과 재정적으로 공공이 시·도에서 지원받는 것과 달리 민간은 인건비, 시설유지, 시설보완, 시설개보수 등을 자체적으로 해결해야한다는 어려움이 있다. 또한 청소년 수련원 유사기관(콘도, 리조트, 레저시설, 야영장, 숙박시설)들로 부터 피해가 크다.

평가이해관련자로는 시설자와 경영자, 청소년, 부모, 학교(교장, 학교운영위원회, 담당부장)이다.

피평가자 입장에서는 평가목적에 대한 필요성과 타당성이 제시되길 바라며, 그에 따른 구속력과 실효성 부분이 언급되길 요구한다.

평가자료 작성기간으로는 미리 공지 하에 최소 1개월~ 최대 3개월이 필요하다. 자체평가보고서 활용 면에서는 시설의 보완 및 개선, 자체평가 근거, 중장기계획의 요소로 충분히 활용을 하였다.

평가를 이해하기 위해서는 피평가자 설명회 등이 필요하지만 설명회에서 평가결과와 실효성이 제시되고 인센티브의 요구가 충족이 되면 참가할 수 있다.

평가의 활용과 인센티브로 원하는 사항으로는 시설개보수 재정지원, 매출액 20~30억 지원 장기저리융자의 혜택, 대외적 신뢰성과 평가결과에 따른 제도적 지원, 컨설팅 기능 강화를 요구한다.

평가에 적극적으로 참여하게 하기 위해서는 평가에 대한 제도적이며 실질적인 보상이 이루어져야하고, 평가 이후 실효성 있는 결과반영과 후속조치가 이루어져야 한다.

평가위원으로는 학계, 현장, 평가 전문가 등의 다양한 분야의 평가자 투입이 요구된다. 이러한 특징에 맞는 평가모형이 필요하다.

2. 해외 청소년시설 평가 사례분석

－ 논리주도 평가를 적용한 시설평가 사례

논리주도 평가의 가장 큰 특징은 지금까지 명료시되지 않았던 평가대상의 이해당사자들이 갖고 있는 가정들이 무엇인지 밝힌 후에 구체적으로 그 가정들이 얼마만큼 성취되었는지를 평가할 수 있는 방법이다. 논리주도 평가에서는 평가를 통해서 이해당사자들이 갖고 있던 가정들은 일정한 이론 형식으로 통합한 후에, 이 통합된 이론이 실제로 벌어진 프로그램과 얼마나 일치하는 지를 측정한다(Mercier et al., 2000).

Donaldson(2007)은 다음과 같이 논리주도 평가의 과정을 나누었다. 첫째, 평가자는 평가하는 프로그램 혹은 시설의 이해관계자들과 함께 작업하면서 프로그램/시설이 목적하고 있는 문제를 해결하는데 어떠한 가정들을 갖고 있는지 서로 이해하게 된다. 기존의 사회과학 이론 혹은 선행연구들은 프로그램/기관의 실제와 프로그램/기관이 추구하는 단기, 중기, 장기의 목표와의 관계 실현가능성을 명확히 하는데 도움을 준다. 둘째, 평가자들과 이해관계자들이 자신들이 갖고 있는 프로그램 이론을 명확히 한 후에 프로그램 이론을 통해 도출된 요인들 간의 중요도를 선정한다. Mercier 등(2000)은 프로그램의 이해관계자들이 갖고 있는 프로그램이론을 명확히 하는 방법 중에 하나로 ‘개념 지도화’(concept mapping) 방법을 제안했다. 이는 평가에 참여하는 사람들의 다양한 개념들 간의 관계를 이해하기 쉽게 도식으로 표현한 것을 뜻한다. 마지막으로, 평가가 실시되는 프로그램/시설의 현장에 존재하는 실질적 제약을 고려한 채 객관적 방법을 이용해서 평가를 실시한다. 이 때 질적 자료 수집법과 양적 자료 수집법 모두 사용 가능하다(Chen, 1997). 다만 실제적 혹은 금전적 제한 사항을 고려하면서 주어진 상황에서 어떠한 방법으로 수집된 자료가 가장 신뢰할 수 있을지에 따라 자료 수집법이 결정되어야 한다.

(1) 캐나다의 한 YMCA 청소년 센터 (Mercier et al., 2000)

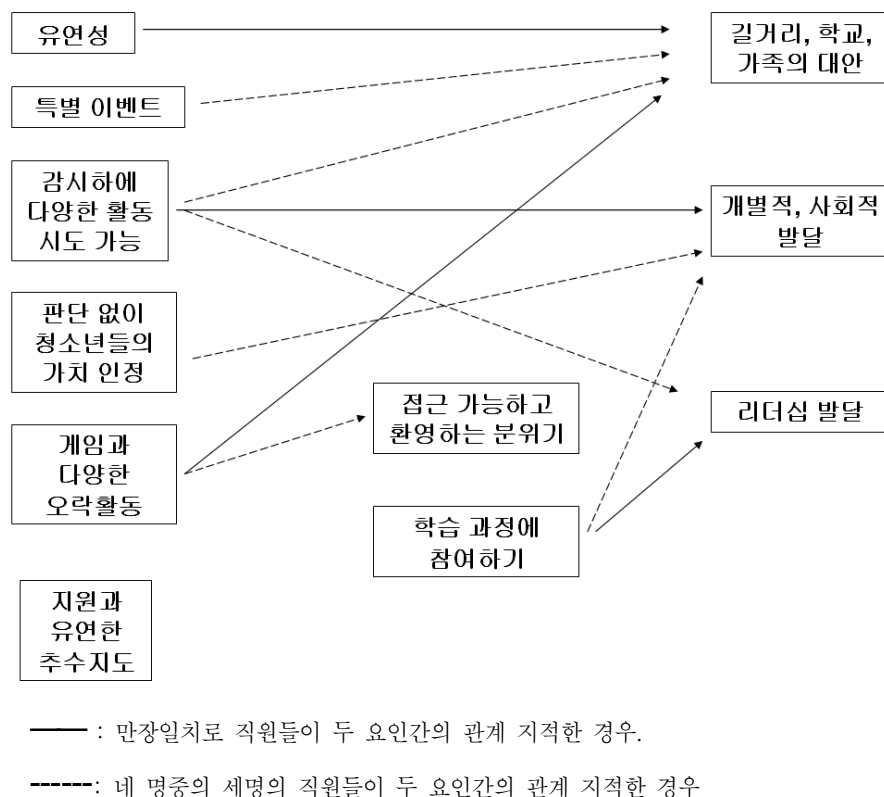
논리주도 평가 방식을 이용해서 한 YMCA 청소년 센터를 평가했다. 이 센터는 1988년 개소한 이래, 10살부터 17살 사이에 있는 청소년들에게 일주일에 6일 동안 방과 후 시간 동안 형식화된 혹은 비형식화 된 활동(activities)을 제공했다. ‘열린 공간(drop-in¹⁾)’에서는 오락실과 같이 당구대, 비디오 게임 등이 구비되어 있다. 이 청소년 센터는 한 명의 관장(director), 두 명의 야외활동가(Animator²⁾), 파트-타임 직원(part-time staff), 학생, 자원봉사자로 이루어져 있다. 이 센터는 다음과 같은 세 가지 종류의 활동을 청소년들에게 제공하고 있다. 첫째는 스포츠와 레크리에이션 프로그램이고, 둘째는 교육적 프로그램이고, 셋째는 비형식적 상담과 타 기관 소개 서비스(referral service)이다. 평균적으로 방과 후 시간에 하루에 약 75명에서 150명가량의 다양한 인종과 문화를 갖고 있는 청소년들이 이 센터를 이용한다. 이 센터 운영의 주된 목적은 예방이다. 청소년들의 문제의 다양한 측면을 고려해서, 일정한 그룹의 청소년들이 겪는 문제를 개별적으로 예방하기 보다는 대다수의 청소년들이 겪는 문제를 종합적으로 예방하기 위해 노력했다. 이 센터의 설립자는 예를 들어 ‘열린 공간’과 같이 다른 곳에서는 접할 수 없는 대안적 장소를 운영하는 것이 청소년들의 학교 자퇴, 세대 간, 인종 간 갈등, 임신, 성병, 마약, 음주와 관련한 다양한 문제의 발생을 줄이는데 도움이 된다고 생각했다.

이 청소년센터의 예방적 기능을 평가하기 위해서 논리주도 평가가 이용되었다. 프로그램의 기능이 아닌 센터 전체의 기능을 평가한 이유는 이 센터에서 실시되는 다양한 프로그램들이 짧은 주기로 생겨났다가 사라지는 특성을 갖고 있기 때문에, 개별 프로그램의 예방적 기능보다는 기관 전체가 담당하

1) drop-in: 원래 뜻은 예약 없이도 자유롭게 사용할 수 있는 장소라는 뜻. 영어사전에는 drop-in center를 상담지원센터라고 번역한 곳도 있는데 본 글에서는 열린 공간으로 해석하는 것이 문맥에 맞을 것 같다

2) animator: 사진의 뜻은 만화 그리는 사람이지만, 이 문맥에는 맞지 않기 때문에 단어의 뜻인 ‘활력을 불어넣는 사람’을 이용해서 활동가로 번역했음

는 예방적 기능을 평가하고자 한 것이다. 이 센터를 평가하기 위해 사용된 논리주도 평가는 다음의 세 가지 방법(개념지도 그리기, 기존 문헌분석, 포커스 그룹 인터뷰)을 [그림 III-1]과 같이 프로그램 이론을 도출했다. 이렇게 선정된 프로그램 이론은 이 기관이 갖고 있는 운영 목적과 실제적으로 운영하고 있는 프로그램의 효과성 사이의 차이를 검증하는 데 도움을 주었다.



[그림 III-1] YMCA 청소년 센터 프로그램 (이론) 모형

a) 개념 지도화(concept mapping)

개념 지도화는 질적 자료를 양적으로 분석하는 방법이다. 참여자들은 본

기관의 예방적 측면에 관한 그들의 아이디어를 제공하도록 요청 받았다. 개념 지도를 만드는 데 참여하는 사람들은 네 명의 직원(staff members), 관장, 두 명의 활동가, 정부의 고용 프로그램에 의해 지원받고 있는 한 명의 학생이었다. “어떻게 하면 본 기관이 종합적으로 예방의 기능을 담당할 수 있는가?”에 관한 질문을 갖고 개념 지도를 만들어 보았다.

첫 번째 미팅에서, 참가자들은 위의 질문에 대해서 짧은 문장의 형태로 답하는 브레인스토밍 시간을 가졌다. 총 127개의 문장들이 도출되었다. 그 중 중복된 것을 제외하고 118개의 문장으로 좁혀졌는데 분석하는 소프트웨어의 한계상 무작위로 98개의 문장만을 선택하게 되었다. 두 번째 미팅에서는 선택된 98개의 문장에 대한 중요도를 7점 척도로(7: 가장 중요하다, 1: 가장 중요하지 않다) 표시하도록 했다. 그 후에 참여자 각자 개인별로 98개의 문장을 그룹별로 묶어 보도록 했다. 세 번째 미팅에서는 참여자들에게 개념 지도의 초안이 제공되었다. 그리고 참가자들은 각 그룹안의 공통된 분모 혹은 일반적 용어가 무엇인지 확인해보도록 했다. 그리고 개념 지도가 최종 확정되었다. 마지막 미팅에서는 개념 지도안에 있는 요인들 간의 인과적 관계에 대한 토론이 이어졌다. 참여자들은 각 개인별로 요인들 간의 화살표를 긋도록 요청받았다. 위와 같은 미팅들을 통해 <표Ⅲ-1>과 같은 요인들이 도출되었다.

<표 Ⅲ-1>개념지도의 요인의 중요도 순서와 평균

요인	중요도 순서	중요도 평균
지원과 유연한 추수지도(support and flexible follow-up) - 당신의 의견에 귀 기울이는 기관이다. - 청소년들이 문제가 발생할 때 들릴 수 있는 기관이다. - 직원들이 자주 바뀌지 않는다.	1	6.1
감시 하에 다양한 활동 시도 가능(freedom to experiment under supervision) - 새로운 시도가 가능한 공간이다. - 술과 마약으로 깨끗한 공간이다. - 폭력이 없는 곳이다.	2	5.86
다가설 수 있고 환영해주는 장소(Accessible and welcoming setting)	3	5.79

- 청소년들의 흥미를 끈다. - 부유층과 가난한 층이 같이 즐길 수 있다. - 집에 있는 것 같은 느낌이 있다.		
판단 없이 청소년들의 가치 인정(<i>self-worth and recognition without judgement</i>) - 문제들을 해결하는 데 도움을 주는 장소이다. - 자신의 감정을 드러낼 수 있는 곳이다. - 당신의 성격과 당신의 존재가 받아들여지는 장소이다.	4	5.61
개별적, 사회적 발달(<i>personal and social development</i>) - 청소년들이 외로움을 느끼지 않는 곳이다. - 기관과 갈등을 겪더라도 다시 찾아오는 장소이다. - 자존심(<i>self-esteem</i>)이 발달되는 곳이다.	5	5.15
리더십 개발(<i>leadership development</i>) - 책임감이 존재하는 곳이다. - 주도권이 개발되는 곳이다. - 청소년들이 자신들의 행동을 스스로 감시하는 곳이다	6	5.05
유연성 (<i>flexibility</i>) - 지나치게 형식화되지는 않았음에도 불구하고, 청소년들이 형식화된 프로젝트에 참가하는 장소이다. - 위험한 상황이 발생할 수도 있지만 그것이 그렇게 심각한 것은 아닌 장소이다. - 새로운 것을 해볼 수 있는 장소이다 (다른 활동 때문에 왔지만 새로운 활동도 해 볼 수 있다).	7	4.88
학습 상황에 참여(<i>participation in the learning process</i>) - 구조화된 프로그램에 참여하는 장소이다. - 미디어 행사(<i>media event</i>)에 참여할 수 있는 기회가 부여된다.	8	4.75
길거리, 학교, 가족의 대안(<i>An alternative to street, school, and family</i>) - 일정한 시간이 확보된 장소 - 쉴 수 있는 공간 - 문을 닫으면 청소년들이 그리워하는 장소 - 최고가 되려고 노력하지 않아도 되는 장소	9	4.7
특별 이벤트(<i>special event</i>) - 워크숍에 참여할 수 있는 장소 - 바비큐를 만들고, 크리스마스트리를 만들 수 있는 곳 - 파티가 열리는 장소	10	4.5

b) 문헌 분석(literature search)

본 청소년 센터의 종합적 예방적 접근, 광범위 프로그램, 특정한 참여자 집단을 대상으로 하지 않는 프로그램, 방과 후 서비스에 관한 기존의 연구

들을 분석함으로써 본 센터의 예방적 성격을 평가할 목록들을 도출했다.

c) 포커스 그룹(Focus Groups)

본 청소년센터의 평가할 요소를 결정하기 위해서 학생 포커스 그룹을 운영한 것은 다음과 같은 두 가지 이유에서였다. 첫째는 학생과 센터 직원들 간의 센터운영에 대한 인식의 차이를 비교하기 위해서이고, 둘째는 본 센터를 운영하는 것과 관련한 청소년들의 요구사항을 알아보기 위해서이다. 본 센터를 이용하는 청소년들 중 총 40명 학생들이 임의대로 선출되었다. 총 5그룹이 형성되었고, 각 그룹의 모임은 약 2시간 반에서 3시간 동안 진행되었다.

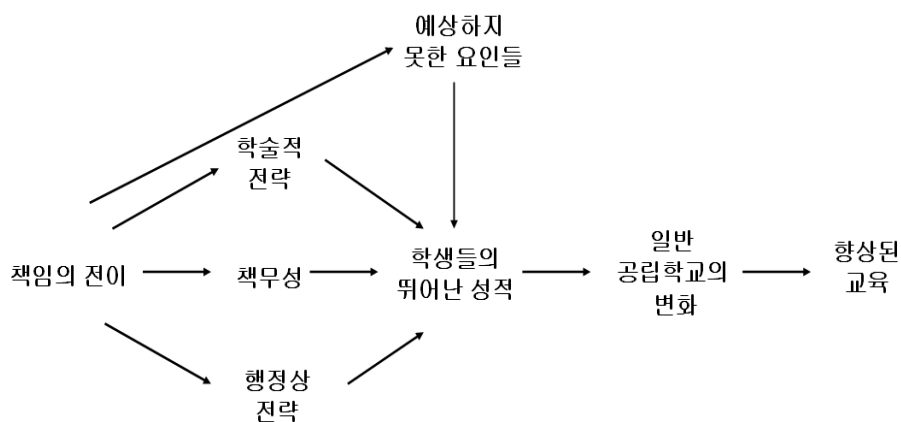
학생 포커스 그룹은 다음의 다섯 가지 사항에 대해서 질문을 받았다. 첫째는 “본 센터를 처음 방문한 사람의 관점에서 본 센터를 묘사하시오”, 둘째는 “웃고 있는 사진 속의 청소년들에게 있을 것 같은 기쁨과 걱정거리에 대해 말하시오”, 셋째는 “한 청소년이 만약 거리의 불량자가 되었다면 어떤 사연이 있어서 그렇게 되었을 것 같은지 시나리오를 만들어 보시오”, 넷째는 “주민자치센터(communitary center)와 도시의 스포츠 콤플렉스에서 있을 것 같은 청소년 프로그램을 생각나는 대로 말해보시오”, 다섯째는 “이상적 청소년 기관을 만들기 위한 제안 사항을 말해보시오” 이었다. 각 문항에 대한 공통적 답들을 간략한 문장의 형태로 정리하고 각 포커스 그룹 간의 답을 비교해보았다.

이상의 세 가지 방법을 통해서 본 청소년 센터를 평가할 프로그램 이론이 다음과 같이 도출되었고, 이 프로그램 이론에 맞추어 평가가 이루어졌다.

(2) 미국 플로리다 주의 차터스쿨(Charter School) (Crew & Anderson, 2003)

차터스쿨은 미국 공립교육 개혁의 일환으로 전통적으로 주정부에서 공립 학교에 적용되던 규율로부터 벗어나 개별 학교의 운영에 자율권을 부여받은 비종교적 공립학교이다. 학생들은 거주지와 상관없이 차터스쿨을 선택할 수 있으며, 학교 자체에서 교원인사, 교육과정, 교육재정에 관한 의사결정을 내

릴 수 있다. Crew & Anderson(2003)은 1999년과 2000학년도 미국의 플로리다주의 차터스쿨 운영을 논리주도 평가 방식을 이용해서 평가했다. 본 평가의 목적은 첫째, 차터스쿨 학생들의 성적이 일반 공립학교 학생의 성적보다 높은 지와, 둘째 차터스쿨의 운영으로 인해서 일반 공립학교의 운영방식이 영향을 받았는가 이다. 차터스쿨이 설립된 근본 원리는 단위학교에 대한 감시와 규율이 주정부에서 개별 차터스쿨로 이동되었을 때, 차터스쿨은 자율성과 함께 학교의 효율적 운영에 대한 책임감을 갖게 됨으로써 차터스쿨 내의 학생들의 성적이 향상되고, 이러한 차터스쿨의 효과는 일반 공립학교에도 전이될 것이라는 가정이다. 본 평가에서는 차터스쿨의 설립, 운영 그리고 학생들의 학교 선택과 관련한 학계의 그리고 전문적 문헌들을 토대로 [그림 III-2]와 같은 프로그램 이론이 도출하였다.



[그림 III-2] 차터스쿨 프로그램 운영(이론) 모형

본 연구는 위의 모델을 가지고 다음의 네 가지 양적, 질적자료(학교의 정기 재정보고서, 정기 운영보고서, 차터스쿨 감시와 관련된 사항에 관한 차터스쿨 교장과 관련자들의 설문지 답안, 플로리다주의 학생들의 성적)를 통해 플로리다주의 차터스쿨 운영의 효과를 분석했다.

첫째, 차터스쿨의 학생들의 성적(읽기, 쓰기, 수학)이 일반 공립학교의 학생들의 성적보다 낮았다. 둘째, 차터스쿨은 학교의 행정과 관련된 결정, 학

생들의 낮은 성적과 관련하여 책임을 지기 위한 특별한 조치를 하고 있지 않았다. 셋째, 차터스쿨의 교장 및 학교 운영과 관련된 사람들은 일반 공립 학교의 학교 교장 및 운영과 관련된 사람들과 비교해서 높은 전문성을 갖고 있지 않았다. 셋째, 차터스쿨은 일반학교와 비교해서 특수한 교수 방법이나 교과서 혹은 기자재를 사용하지 않았다. 넷째, 차터스쿨 내에서 미국 공교육의 문제점인 인종 간의 빈부격차간의 차별이 줄어들지 않았다. 본 평가를 통해서 차터스쿨의 운영이 일반 공립학교 운영에 비해서 장점이 없다는 것이 조사되었다.

Donaldson & Gooler(2003)는 실제적으로 논리주도 평가를 실시할 때 다음과 같은 유의사항이 있음을 정리했다. 첫째, 프로그램 이론 모형의 개발은 한 번에 이루어지는 것이 아니라 이해관계자들의 협의와 아울러 평가 대상과 관련한 다양한 문헌 검토가 순환적으로 이루어지면서 진행된다. 둘째, 다양한 의견과 배경을 갖고 있는 이해관계자들 간의 의견일치는 어렵지 않게 이루어질 수 있으며, 대립되는 견해가 있다고 할지라도 실제 평가가 이루어지는 과정을 통해 조정될 수 있다. 셋째, 평가대상의 모든 요소를 묘사하는 복잡한 프로그램 이론모형보다는 모든 사람들이 쉽게 이해할 수 있는 간단한 모형이 평가 진행에 보다 적합하다. 넷째, 평가 실시 전에 평가대상에 대한 프로그램 이론 모형을 정하고 시작하는 것이 평가 대상과 평가에 필요한 자원을 명확히 함으로서 평가에 사용되는 시간과 자원을 절약할 수 있다.

IV. 청소년수련원 개념적 평가모형 구안

1. 평가모형 개발을 위한 기본틀 및 절차
2. 평가모형 개발 및 경험적 타당화

IV. 청소년수련원 개념적 평가모형 구안

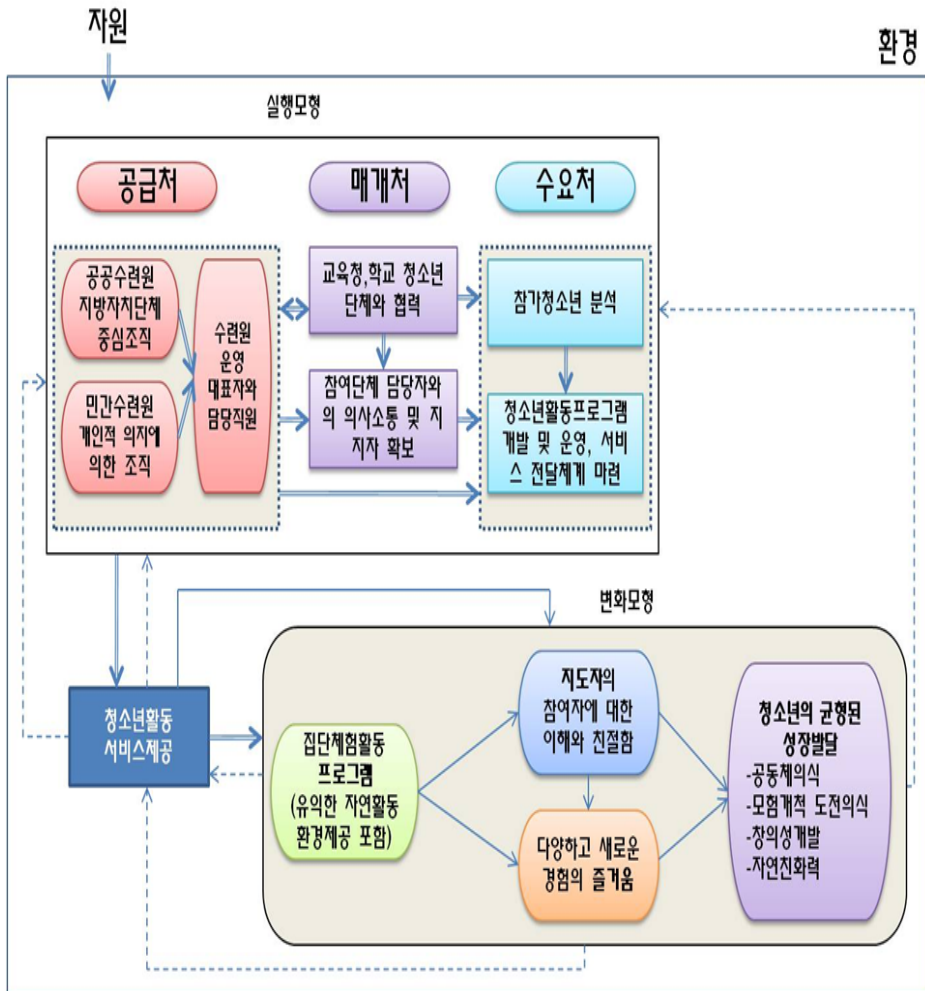
1. 평가모형 개발의 기본틀 및 절차

1) 청소년수련원의 작동논리모형에 대한 개념틀

청소년수련원의 작동논리모형 [그림 IV-1]은 청소년수련원의 전반적 이해를 돕는 모형도로써 평가모형 및 지표와 관련한 핵심 요소와 키워드를 설명하는 그림이다. 이러한 논리모형 구안을 통하여 평가모형과 평가지표를 개발하는데 활용하였다. 구체적으로 논리모형에 나온 요소들과 용어는 각 평가영역과 지표의 구체적 내용으로 제시되었다. 이러한 개념적 논리모형은 이론적 고찰과 전문가 집단의 FGI를 통해 도출되었다.

첫째, 실행모형(action model)은 청소년수련원이 어떤 요인들로 연결되어 작동하고 있는가에 중점을 둔 내용이다. 즉 규범적 논리로서 청소년수련원의 기획, 운영, 진행과정에 초점을 둔 내용으로서 경영기획 및 조직운영, 지도자, 프로그램, 청소년, 시설 및 설비, 안전 및 위생 등과 관련한 내용을 포함한다. 이에 따른 평가접근방법은 시설환경 평가 등을 평가하기 위하여 질적/양적 평가지표에 활용하였다.

둘째, 변화모형(change model)은 프로그램이 실제로 작동하는 바에 중점을 둔 내용이다. 즉 인과론적 논리로서 프로그램의 의도한 결과, 영향, 효과에 초점을 두고 어떠한 논리로 효과가 발생하였고 어느 정도 나타났는가를 구명하는데 중점을 둔 내용이다. 구체적으로 청소년들에게 집단 체험활동 프로그램 및 유익한 자연활동환경을 제공했을 때, 청소년수련원 프로그램의 특성에 맞는 의도한 결과로서 공동체의식, 모험개척 도전의식, 창의성개발, 자연 친화력을 제시하였다. 이러한 의도된 결과는 다양하고 새로운 경험의 즐거움, 지도자의 참여자에 대한 이해와 친절한 분위기와 같은 중재 메커니즘으로 인하여 어떻게 나타나는가를 평가하기 위하여 질적/양적 평가지표에 활용하였다.



[그림 IV-1] 청소년수련원의 작동논리모형에 대한 개념 틀

- ➡ 실행모형 내의 두 가지 구성요소 사이의 두 줄 화살표는 두 가지 구성요소 사이의 결과로 일어나는 순차적인 순서관계를 나타냄(순서관계)
- ➡ 변화모형 내의 한줄 화살표는 변화모델 내의 인과관계를 나타냄(인과관계)
- ➡ 변화모형으로 부터 실행과 행동모형까지의 점선 화살표는 실행과정 또는 행동모형의 계획을 향상하거나 수정하는데 사용될 수 있다는 것을 의미함(feedback 관계)

먼저 청소년수련원을 둘러싼 환경을 살펴보면, 시설환경, 기후환경, 문화적 환경, 사회적 환경, 정책적 환경 등을 고려할 필요가 있다. 구체적으로

사회적 환경이란 근처의 유관시설과 프로그램 등의 환경을 말할 수 있다. 정책적 환경이란 구체적으로 여성가족부의 청소년정책과 기본법, 제도의 영향을 받는다는 것이며 예를 들어 시설법적 기준준수, 청소년활동인증제, 국제성취포상제 등의 영향을 의미한다.

둘째, 각 청소년수련원에서 투입할 수 있는 자원을 살펴보면, 청소년수련원의 인적, 물적 자연환경 자원으로서 인적 자원, 시설과 설비 등의 물적 자원, 특수한 지리적 자연환경 자원 등을 고려할 필요가 있다.

셋째, 실행모형을 살펴보면, 실행조직으로서 지방자치단체와 지역사회 중심조직의 재정적 또는 행정적 영향을 받으며, 실행자는 수련원 대표자와 직원이다. 특히 수련원 대표자의 운영역량에 따라서 기관의 경영기획 노력과 발전계획에 영향을 미치기 때문에 명시하였다. 청소년수련원의 연합조직과 공동체협력자로는 교육청, 학교, 단체와의 협력이 중요하다. 다음, 환경적 맥락에서 청소년수련원 업무를 원활하게 하기 위하여 참여단체 담당자(학교 학년부장, 인솔책임자 등)와의 프로그램, 일정, 비용 등의 의사소통과 지지자 확보가 매우 중요함을 알 수 있다.

개입과 서비스전달 방안으로는 청소년수련원의 다양한 프로그램개발(프로그램 종류 뿐 아니라 단위/숙박/주중/주말 등 다양한 운영방식의 프로그램 개발)과 서비스 전달방안을 제시하였다. 이러한 프로그램과 서비스를 전달할 모집단인 수련원을 이용하는 청소년들을 파악할 필요가 있다.

넷째, 청소년수련원의 청소년활동 서비스 제공을 통한 변화모형은 청소년수련원의 궁극적 설립목적과 기능을 바탕으로 하여 도달할 목표, 수련원을 통해 의도한 결과를 명시하는 단계이다. 현재 청소년수련원의 운영형태와 규모, 운영방식, 프로그램이 다양하지만 청소년기본법과 수련원 별 홈페이지에 명시된 청소년수련원의 개념, 설립목적, 전문가 인터뷰 등을 바탕으로 하여 제시하였다. 청소년수련원의 의도한 결과는 청소년의 균형 있는 성장으로서 정서적, 인지적, 사회적, 시민적, 직업적 발달로 제시될 수 있다. 그러나 청소년수련관이나 문화의 집 등과 차별화된 청소년수련원의 특성에 맞는 구체적인 성과(outcome)는 집단 체험활동과 자연활동환경 제공을 통한 공동체의

식, 모험개척 도전의식, 창의성개발, 자연 친화력으로 수렴되었다. 이를 위해 청소년수련원은 청소년들에게 집단 체험활동 프로그램 및 유익한 자연활동 환경을 제공한다. 청소년들은 프로그램 참여와 자연활동 환경을 이용하면서 다양하고 새로운 경험의 즐거움, 지도자의 참여자에 대한 이해와 친절한 분위기를 청소년수련원에 참여하는 중요한 요인으로 인식하고 있었다. 이는 아동·청소년 활동·문화 지표조사(2009)의 결과에서도 밝혀진바 있다.

이러한 청소년수련원의 작동논리모형 개념들은 청소년수련원 이해관련자(5명씩 2회)의 FGI를 실행하고 심도 깊은 협의를 통하여 초안을 개발하고 3명의 실무자와 협의를 통하여 3차 수정을 통해 개발된 것이다. 이 연구에서 활용한 작동논리모형을 구안하기 위한 기본틀은 Donaldson(2003), Chen(2005)의 프로그램논리(또는 논리모형)의 개념틀을 활용하여 문헌고찰과 이해관련자들의 협의를 통하여 청소년수련원에 맞는 논리모형으로 개발한 것이다. 청소년수련원의 작동논리모형은 평가를 실시하기 전에 평가대상인 청소년수련원에 대한 공통된 이해를 위하여 이해관련자들의 협의와 합의를 통하여 개발된 것이다.

이 연구에서 개발하려고 하는 평가모형이란 평가대상이해, 평가목적, 평가논리, 평가활동 설계, 평가방법과 절차, 평가지표 등을 포함한 개념이다. 즉, program theory 또는 내용이 보완된 logic model을 평가에 활용한 방식이 논리주도평가 접근방식으로서 이는 그전부터 실시되어온 평가의 타당성과 활용성을 높이하고자 하는 측면에서 제시된 평가접근방식으로 볼 수 있다. 이러한 논리주도평가는 지난 30여 년간 평가실행으로부터 지속적으로 시도되어온 방법이며 이를 Chen(1990, 2005), Donaldson(2005, 2007) 등이 더욱 체계화하였다.

논리모형에 입각하여 포괄적인 맞춤형평가(comprehensive tailored evaluation)를 개념화해야 한다는 주장은 Rossi & Freeman(1985)으로부터 그 뿌리를 찾아볼 수 있으며, 이들에 의하면 종합적인 평가를 위해서는 평가대상의 개념화, 설계, 실천 및 결과 활용도 등을 종합적으로 고려해야하는 동시에 평가대상에 적합한 평가방법을 맞춤형으로 선정해야 한다는 것이다. 즉, 평

가대상의 성격, 논리, 이론 등을 고려한 평가적 방법 논리를 탐색하는 것은 Rossi & Freeman(1981, 1985), Chen & Rossi(1987), Chen(1990)으로 이어지는 연구결과를 통하여 그 정당성을 인정받게 되었다고 할 수 있다(배호순, 2004).

Chen(1990)에 의하면, 평가대상 논리(및 이론)에 적절한 평가논리 및 모형을 추구하는 것이 곧 프로그램 평가의 정당성을 확보하는 길이며 평가의 적절성을 제고시켜 평가결과의 유용성을 크게 증대시키는 길이라는 것이다.

기존의 평가방법들이 지나치게 방법론적 엄밀성을 강조한 것에 비해 논리 모형 중심의 평가는 평가 목적과 대상, 그리고 평가대상이 작동하는 상황과 맥락에 무게 중심을 둔다. 논리 중심의 평가는 개별 프로그램이 작동하는 고유의 논리를 파악하고 바로 그 논리에 입각하여 평가를 실시할 때 보다 타당하고 유용한 평가가 된다는 주장(배호순, 2002; Rossi & Freeman, 1985)에 기초한다.

논리모형을 활용함으로써 평가대상 구성요소가 명료하게 드러나게 되므로 평가대상의 실천 및 운영에 관한 상세한 내용을 파악할 수 있고, 의도하지 않은 효과를 탐지하여 파악해내기 용이하며, 특히 작용하게 될 중재(매개)변인을 구체화할 수 있고 평가의 형성적 활용을 통하여 평가대상의 실천과정을 개선시켜 나갈 수 있다(Bickman, 1987).

즉, 청소년수련원 운영활동의 어떤 구성요소가 어떻게 청소년들에게 영향을 미칠 것인가를 파악할 수 있고 그 과정에서 의도하지 않은 효과까지도 예상할 수 있다. 청소년수련원 구성요소 활동들 간의 인과관계를 명료화할 수 있어 수련원 운영계획의 합리성을 진작시키는 동시에 프로그램 실천과정을 개선시키는 효과도 예상할 수 있다. 즉, 청소년수련원 구성 원리 및 운영 원칙을 분석하고 그 안에서 작용할 가능성이 있는 인과적 메커니즘을 파악하고 그에 적절한 평가적 방법논리를 강구할 수 있다. 그로 인하여 청소년 활동시설의 목표 달성도를 높이며 개선할 수 있다는 이점이 있기 때문이다.

특히, Chen(1990)의 논리모형(또는 프로그램논리)과 평가형태 간의 관계를 중심으로 하여 규범적 논리와 인과론적 논리를 프로그램의 성격과 내용에

결부시켜 적절한 평가형태를 구안하기 위한 접근 논리를 살펴보고자 한다.

실제로 평가자들은 논리모형이 평가질문을 구성하고 우선순위를 매기고 평가연구를 설계하며 평가결과를 해석하는 기초로서 매우 중요하다는 것을 오래 전부터 인정해 왔다. 그러나 논리모형은 프로그램 모델, 프로그램 논리(program theory), 결과라인, 원인지도, 행동논리 등 다양한 이름들 아래서 기술되어 왔으며, 지금까지 여러 학자들이 프로그램 논리를 다양하게 정의하여왔다(Rossi & Freeman, 1985; Chen & Rossi, 1987; Chen, 1990; Rogers, 2000). 이러한 프로그램논리를 시설평가에 적용한 논리주도평가의 사례로는 캐나다의 한 YMCA 청소년 센터 평가사례(Mercier et al., 2000), 미국 플로리다 주의 차터스쿨(Charter School) 평가사례(Crew & Anderson, 2003) 등을 들 수 있다.

이 연구에서는 작동논리모형을 프로그램 논리의 개념으로 사용하고자 한다. 프로그램 논리에서 프로그램이란 교육프로그램을 의미하는 것이 아니라 인간행동의 전반적 논리에 대한 의미이다. 즉 프로그램 논리란 인간의 사회적 행동들을 설명하고 유도하는 것을 가능하게 하는 일련의 가정, 원칙, 전제라고 하였다. 따라서 평가의 대상이 청소년수련원일 경우에는 논리주도평가에서 작동논리모형(프로그램 논리)란 청소년수련원의 근간 구조를 이해할 수 있는 틀의 요소들의 작동논리이다. 이러한 논리모형의 개념 틀의 구성요소는 자원, 환경, 실행조직, 실행자, 협력자, 환경적 맥락, 서비스전달방안, 모집단, 프로그램, 결정요인, 성과 등으로 볼 수 있다(Chen, 2005).

이러한 청소년수련원의 논리모형이 주는 장점은 평가자들이 행동하기 전에 생각하도록 함으로써 평가를 실시하기 전에 평가대상에 대한 같은 출발점과 공통된 이해와 최종 어떠한 결과가 예상되는지 의도된 결과를 사전에 파악하고 평가한다는 것에 있다. 따라서 무엇을 평가해야할지 자연스럽게 이해 관련자들과 사전에 협의하게 됨으로써 전체 큰 그림을 공유하고 평가에 임하게 됨으로써 잘못된 의사소통과 오해를 통한 시간낭비를 줄이고 평가시간 단축, 평가예산의 단축, 평가의 타당성과 활용성 제고 등에 도움을 줄 수 있다.

2) 청소년수련원 평가영역 및 지표 설명

청소년수련원 평가모형 및 평가지표의 초안을 개발하여 전문가집단을 대상으로 타당성 조사를 실시하였다. 조사결과를 분석하고 개선점을 반영하여 시범적용을 실시하여 질적 양적 지표를 수정·보완하였다. 1차, 2차, 3차 조사를 통하여 지표를 수정·보완하여 최종 확정하였다.

다음은 질적 평가지표의 변천과정으로 먼저 문헌조사를 통해서 질적지표 초안을 작성하고 1차 전문가 타당성조사를 거쳐 2차 시범활동 질적평가를 통하여 나온 결과이다.

1차 타당성 조사결과로는 첫째, 청소년참여 영역은 즐거워하는 가를 측정하는 것은 추상적이며, 즐거움의 항목도 중요하지만 교육적 의미보다는 즐거움 위주로 편향될 우려가 있고, 청소년들에게 어떠한 유익이 있는가에 대한 질적인 평가가 필요하다는 의견이 있었다. 또한 청소년들의 ‘즐거워하는 가’는 프로그램의 내용, 지도사의 전문성, 참가자의 자발성에 따라 결과가 다르게 나올 수 있기 때문에 이에 영향을 줄 수 있는 요인에 대한 검토와 보완이 필요하다는 의견이 있었다. 특히, 청소년들의 자발적인 참여에 대한 문항이 포함되었으면 하는 의견이 많았다.

둘째, 청소년지도자 영역에서의 지도자에 대한 질적인 평가는 일시참관만으로는 평가하기에 다소 무리가 있다는 의견이 있었다. 청소년지도자의 전문성과 윤리성에 대한 기준과 세부적인 평가요소가 제시되어야 한다는 의견이 있었다. 전문성과 더불어 프로그램 운영능력도 평가되어야 한다는 의견이 있었다.

셋째, 프로그램 영역에서는 참관 시의 수련원과 프로그램의 특성에 따라, 제시된 5가지의 평가의견 모두를 작성하기에 편차가 있을 것(여러 가지 목적에 모두 부합될 수 없음)이라는 의견이 있었다. 프로그램의 목적, 내용, 방법 간의 유기적인 관계가 어느 정도 고려되었는지 평가가 필요하다는 의견이 있었다. 또한 프로그램의 목적과 목표의 명확한 제시와 달성정도의 평

가가 필요하다는 의견이 있었다. 짧은 시간에 방대한 프로그램을 평가하기가 어려움이 있다는 의견이 있었다.

넷째, 진행환경 영역에서는 프로그램 영역인지 전체적인 운영영역인지 구분이 필요하며, 수련원은 숙박의 특성을 갖고 있기 때문에 식당, 숙소, 편의시설, 활동시설 등에 대한 구체적이 지표의 설정이 필요하다는 의견이 있었다. 기초적인 진행사항(보험, 의료, 비상시 대책, 우천 시 대안 등)의 고려가 필요하며, 프로그램이 적합한 장소에서 운영이 되었는지 평가가 필요하다는 의견이 있었다.

다섯째, 운영대표자 영역에서는 운영대표자의 청소년 관련 전문성과 청소년에 대한 애정과 관심, 이해의 부분이 포함되어 평가되어야 한다는 의견이 있었다. 또한 질문에 대한 표준화된 지침에 관한 인터뷰의 경우 대상을 명확히 할 필요가 있다(대표자인지 운영대표자인지)는 의견이 있었다.

기타의견으로는 전체적인 지표는 양호하지만 대부분이 참관을 통해 직관적으로 기입해야하는 내용이다. 참관하여 평가하는 프로그램이 각 수련원마다 특성이 다를 경우 발생할 수 있는 편향에 대한 대처방안이 있어야 할 것이다. 질적인 평가에도 객관적인 자료의 평가가 필요하다. 1~2회의 방문으로 질적평가를 해결하기는 어렵다고 보인다. 다수의 평가자가 평가할 경우 평가자의 주관적 관점에 따라 평가점수가 달라질 수 있는 부분이 있다는 의견이 있었다.

<표 IV-1> 질적 평가지표

참관일시		년	월	일
참관장소				
구 분		참관내용에 따른 평가의견		
참관 영역 (특징/ 장점/ 단점에 대한 평가의 견)	청소년 참여	■ 청소년들이 프로그램에 참여하면서 즐거워하는가 (질적 양적 지표로 측정) ■ 청소년들이 프로그램에 적극 참여하는가		
	청소년 지도자	■ 지도자의 언행 및 태도의 적절성은 어떠한가(질적·양적지표로 측정) ■ 지도자의 청소년에 대한 이해 정도는 어떠한가 ■ 지도자의 청소년에 대한 친절함 정도는 어떠한가		
	프로 그램	■ 다양하고 새로운 경험을 할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 공동체의식을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 모험개척 도전의식을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 창의성 개발을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 자연 친화력을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 기타 수련원별로 프로그램의 각각의 특성과 목표로 하는 의도된 결과는 무엇인가 ※ 프로그램 해당 내용을 기술하시면 됩니다.		
	진행 환경	■ 프로그램이 적합한 장소에서 운영되는가 ■ 안전하고 쾌적한 환경에서 진행되었는가 ■ 숙박 및 식사에 대한 환경은 어떠한가 ■ 청소년들이 프로그램 참여시 시설 및 장비환경은 어떠한가(종류, 수량, 작동상태)		
인터뷰 영역	운영 대표자	■ 운영대표자와의 인터뷰 결과 경영기획 의지정도는 어떠한가 ■ 운영대표자의 청소년에 대한 전문성과 이해정도는 어떠한가		
특 기 사 항		※ 프로그램의 특성이나 평가 상 고려되어야 할 사항이 있는 경우 기입하여 주십시오. 예를 들어 전체 참여대상이 초등학생에서 고등학생까지 분포하고 있으나 특정 지역이나 대상에 치우치는 등 참여대상이 부적절하다거나 고려되어야 할 사항에 대해서 적어 주십시오.		

양적 평가지표의 변천과정으로 먼저 문헌조사를 통해서 양적지표 초안을 작성하고 1차 타당성 조사결과 주요의견, 2차 전문가 의견조사결과 주요의견, 3차 설문지 조사를 반영하여 최종 양적 평가지표를 작성하였다.

양적 평가지표는 평가영역 6개, 평가내용은 16개로 구성되었다.

평가영역 6개의 내용은 경영기획 및 조직운영, 청소년지도자 역량, 프로그램, 청소년 참여, 시설 및 설비, 안전 및 위생이다.

평가내용에는 경영기획 및 조직운영 영역에서는 기관발전 계획의 적절성과 그 이행실적, 예산편성과 운영의 적절하고 투명한 집행, 급여를 포함한 직원복지후생 개선실적, 운영대표자의 시설발전 추진의지와 청소년에 대한 전문성으로 총 4개이다.

청소년지도자 역량 영역에서는 청소년지도사의 법적 배치기준 준수 및 실질적인 청소년지도사 수의 적절성, 지도자의 청소년활동분야 전문자격증 취득을 위한 수련원의 지원실적, 청소년지도자의 법적 윤리기준 준수와 언행 등 바른 태도로 총 3개이다.

프로그램 영역에서는 신규 프로그램 개발 시스템 구축 및 개발된 프로그램 활용실적, 프로그램 평가 실시여부와 평가결과 반영실적으로 총 2개이다.

청소년 참여 영역에서는 연간 시설 이용인원 대비 청소년이용자 비율의 적합성, 참여청소년의 시설과 프로그램에 대한 만족도로 총 2개이다.

시설 및 설비 영역에서는 시설의 법적기준 준수 및 시설의 질적 관리수준 적합성, 프로그램에 필요한 시설과 장비 구비 및 체계적 관리로 총 2개이다.

안전 및 위생 영역에서는 직원 및 청소년 대상 안전교육 실시, 조리실과 식당 위생 상태에 대한 체계적 관리, 양호교사 배치 등 응급체계 구축으로 총 3개이다.

<표 IV-2> 양적 평가지표

평가 영역	번호	평가내용 (평가내용에 따른 질적 양적 세부지표는 차후 개발)
1.경영 기획 및 조직 운영	1	기관발전 계획의 적절성과 그 이행실적
	2	예산편성과 운영의 적절하고 투명한 집행
	3	급여를 포함한 직원복리후생 개선 실적
	4	운영대표자의 시설발전 추진의지와 청소년에 대한 전문성
2.청소년 지도자 역량	5	청소년지도사의 법적 배치기준 준수 및 실질적인 청소년지도사 수의 적절성
	6	지도자의 청소년활동분야 전문자격증 취득을 위한 수련원의 지원실적
	7	청소년지도사의 법적 윤리기준 준수와 언행 등 바른 태도
3.프로 그램	8	신규 프로그램개발 시스템 구축 및 개발된 프로그램 활용실적
	9	프로그램평가 실시여부와 평가결과 반영실적
4.청소년 참여	10	연간 시설이용인원 대비 청소년이용자 비율의 적합성
	11	참여청소년의 시설과 프로그램에 대한 만족도
5.시설 및 설비	12	시설의 법적기준 준수 및 시설의 질적 관리수준 적합성
	13	프로그램에 필요한 시설과 장비 구비 및 체계적 관리
6.안전 및 위생	14	직원 및 청소년 대상 안전교육 실시
	15	조리실과 식당 위생 상태에 대한 체계적 관리
	16	양호교사 배치 등 응급체계 구축

※ 평가목적: 청소년수련원이 청소년의 균형 있는 성장지원이라는 설립목적에 맞게 운영되고 있는가

청소년수련원 평가영역 및 지표설명은 대영역 6개, 평가영역 16개, 양적/질적 평가지표 36개로 수립되었으며 이는 앞에 제시한 청소년수련원의 작동논리모형의 요소와 연결되어 제시된 지표이다.

<표 IV-3> 청소년수련원 평가영역 및 지표 설명

대영역 (6개)	평가영역 (16항목)	평가영역 설명	평가지표 (36개)
1. 경영기획 및 조직운영	1-1. 기관발전 계획의 적절성과 그 이행실적	기관의 체계적인 발전을 위하여 중 장기 발전계획과 연간사업계획 등 의 계획이 적절하게 세워졌으며, 세워진 계획의 이행된 실적을 평가 하는 것을 의미한다.	(1)중장기 발전(사업) 계 획서 수립 여부/ 이행 실적 (2)연간사업계획서 여부/ 이행실적 (3)전년도 사업평가서 반 영 여부
	1-2. 예산편성과 운영의 적절하고 투명한 집행	합리적인 예산편성과 운영의 적절 성, 결산의 투명성을 의미한다. 예·결산 관련 규정·지침서, 예· 결산보고서(회계감사보고서), 예· 결산 총괄내역 공개 등의 노력을 의미한다.	(1)예,결산 관련 규정,지 침서 여부 (2)예,결산 회계감사보고 서 여부 (내부 회계감사보고 서·외부 공인회계사 에 의한 감사보고 차 등) (3)예,결산 총괄내역 공개 여부
	1-3. 급여를 포함한 직원복리후생 개선실적	수련원에서 일하는 직원의 급여를 포함한 직원복리후생에 대한 개선 실적을 평가하는 것을 의미한다.	(1)직원 복리후생 및 근무 여건 개선 실적
	1-4. 운영대표자의 시설발전 추진의지와 청소년에 대한 전문성	운영대표자의 자격이 법적 근거에 부합하며, 수련원의 발전 추진의지 (마인드)와 청소년에 대한 전문성 (이해)을 평가하는 것을 의미한다 (운영대표자 인터뷰 있음)	(1)법적 자격기준 준수 여 부 (2)청소년관련 업무종사 경력, 전문연수 참여 정 도 여부 (3)청소년에 대한 전문성 과 이해 정도(인터뷰 결과※)
2. 청소년 지도자 역량	2-1. 청소년 지도사의 법적 배치기준 준수 및 실질적인 청소년지도사 수의 적절성	이는 청소년지도사의 수가 법으로 명시된 배치 기준을 준수하고 있는 지 및 현재 수련원에 실제로 지도 사의 수가 적절하게 배치되어있는 지를 평가하는 내용입니다.	(1)청소년지도자 배치 법 적기준 대비 청소년지 도사 배치율(기준 초과 시 가산점 부여) (2)정규직원, 비정규직원(계 약직, 임시직), 상급/비상 급지도자 배치 실적 (3)3년 이상 장기근무자 배치실적
	2-2. 지도인력의 전문성		

	2-2-1. 지도자의 청소년활동분야 전문자격증을 위한 수련원의 지원실적	수련원의 청소년지도자들이 분야별 전문적인 청소년활동 자격증 취득을 위하여 수련원에서 지원해주었던 실적이 있는지 평가하는 것을 의미한다.	(1)공인된 청소년지도사 자격증 보유 여부 (2)청소년지도사 자격증 이외의 청소년관련 전문자격증 수
	2-3. 청소년지도자의 법적 윤리기준 준수와 언행 등 바른태도	직원채용 시 청소년육성 업무 종사자로서 필요한 법적 윤리기준의 적용과 청소년들을 대할 때에 언행(언어와 행동)등의 바른태도를 취하고 있는지를 평가하는 것을 의미한다.	(1)범죄사실 조회 실적 (2)아동·청소년의 성보호에 관한 법률에 따라 성범죄 관련 직원 신원 조회 실적 (3)청소년지도자의 언행 정도 (프로그램 참관일지 내용 질적 평가)
3. 프로 그램	3-1. 신규 프로그램개발 시스템 구축 및 개발된 프로그램 활용실적	수련원 자체프로그램의 지속적인 개발노력으로 신규 프로그램을 개발하는 시스템이 구축되어 실행되고 있는지 및 개발된 프로그램이 실제적으로 활용된 실적을 평가하는 것을 의미한다.	(1)신규 프로그램 개발실적 (2)개발된 신규 프로그램 활용실적
	3-2. 프로그램평가 실시여부와 평가결과 반영실적	양질의 프로그램을 제공하기 위해 개발·시행하고 있는 프로그램에 대한 평가를 실시함에 따른 평가결과를 체계적으로 분석하여 반영한 실적이 있는지 평가하는 것을 의미한다.	(1) 프로그램 평가 실적 (2) 프로그램 평가결과 반영 실적
4. 청소년 참여	4-1. 연간 시설이용 인원 대비 청소년이용자 비율의 적합성	연간 시설을 이용하는 인원 대비 청소년이용자의 비율이 적합한지를 평가하는 것을 의미한다.	(1)연간 청소년이용률의 법적 기준 실적 (법 기준) (2)전체 이용자 대비 연간 청소년 이용률
	4-2. 참여청소년의 시설과 프로그램에 대한 만족도	청소년을 대상으로 시설과 프로그램에 대한 만족도 조사를 실시하고, 결과에 따른 프로그램 운영 개선 및 활용을 의미한다.	(1)청소년 만족도 자체평가 체계 구축 및 운영 실적 (2)청소년 만족도 조사결과 반영 실적 (3)참여 청소년들의 즐거움과 적극 참여 정도(현장 참관 질적평가)
5. 시설 및 설비	5-1. 시설의 법적기준 준수 및 시설의 질적 관리수준 적합성	수련원 시설에 대해 법적으로 명시되어 있는 법적인 기준을 준수했는지 및 청소년 수련활동에 적합한 시설을 질적으로 바르게 관리하고 있는지에 대한 수준을 평가하는 것을 의미한다.	(1)수련활동시설의 법적 기준 준수여부 (2)시설의 질적 관리수준 (시설의 종류와 활용가능 여부 - 현장 참관 질적평가)

	5-2. 프로그램에 필요한 시설과 장비 구비 및 체계적 관리	청소년에게 제공하는 프로그램을 진행하는데 있어서 필요한 시설과 장비를 구비하여 체계적으로 관리 하고 있는지에 대해 평가하는 것을 의미한다.	(1) 프로그램 운영 시설 및 장비 확보 실적 (2) 시설 및 장비 작동 상 태 여부 (현장 참관 질 적평가)
6. 안전 및 위생	6-1. 시설 안전관리 수준		
	6-1-1. 직원 및 청소년 대상 안전교육 실시	직원과 이용청소년을 대상으로 정 기적으로 안전교육을 실시하여 안 전사고 예방을 위해 노력하는 것을 의미한다.	(1) 직원 대상 안전교육의 정 기적인 실시 실적 (2) 청소년 대상 매 프로그램 운영시 안전교육 실시 여 부
	6-2. 시설 위생 및 청결상태		
	6-2-1. 조리실과 식당 위생상태에 대한 체계적 관리	조리실과 식당을 운영하는데 있어 서 위생상태를 체계적으로 관리하 고 있는지를 평가하는 것을 의미 한다.	(1) 식품의약품안전청 점 검 평가결과와 서류 확인 (2) 조리실과 식당의 관리 상태 점검 (현장 질적 평가)
	6-2-2. 양호교사 배치 등 응급체계 구축	이는 수련원에서 발생한 환자를 돌 보고 관리하는데 있어서 양호교사 배치 등의 응급체계가 구축되었는 지를 평가하는 내용입니다.	(1) 자체적인 양호교사 배 치, 의약품, 비상연락망 등 응급체계구축 여부

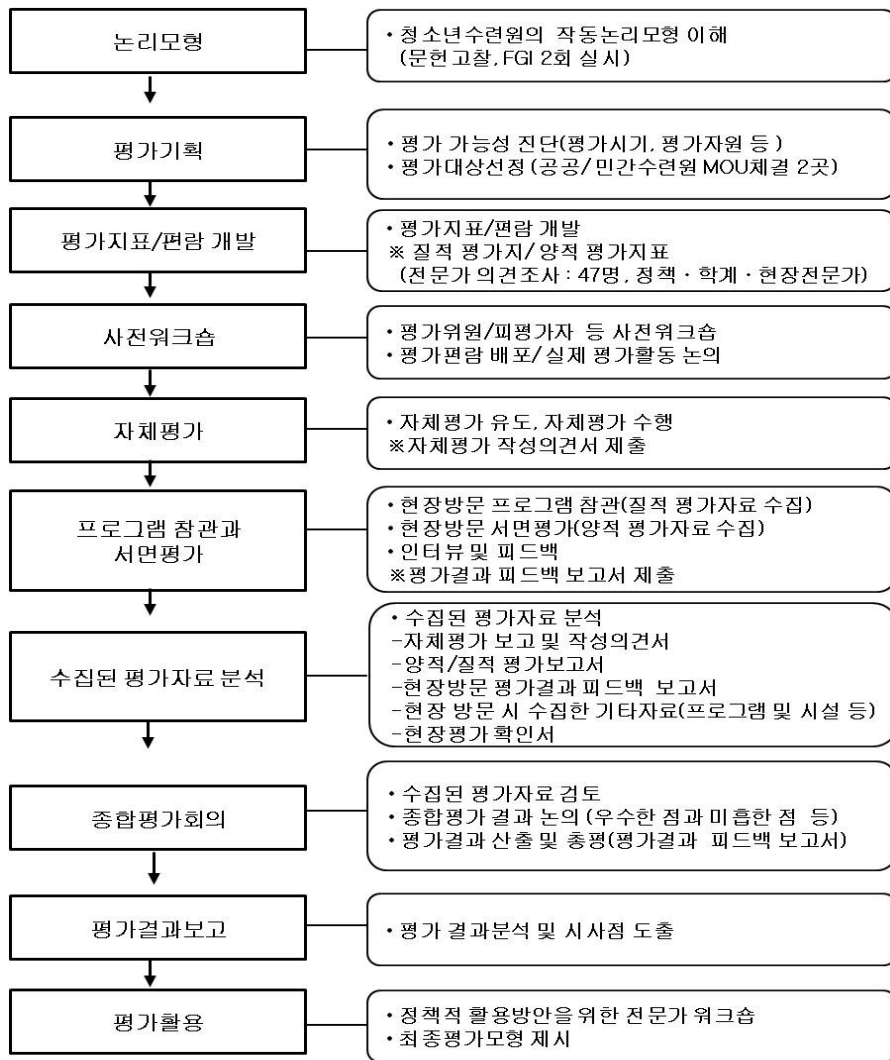
3) 청소년수련원 평가모형의 시범적용 평가시스템

청소년수련원 평가모형의 평가시스템은 문헌과 FGI, 전문가워크숍, 시범 적용을 통하여 다음과 같이 10단계 모형으로 제시하였다. 수정·보완된 주 요 내용은 프로그램 참관과 서면평가 단계에서 주요한 의견, 현장참관 시간 이 짧고 여건이 어렵다는 점, 서면평가의 기준이 구체적으로 제시되어야 한 다는 점, 피평가자의 협조, 평가위원의 수련원 자체와 평가내용에 대한 이 해, 평가이전 사전 워크숍의 중요성 등이 주요하게 협의되었다.

청소년수련원 평가모형의 시범적용 평가시스템을 각 단계별로 자세히 살펴 보면 다음과 같다. 1단계 논리모형은 청소년수련원의 작동논리모형의 이해 (문헌고찰, FGI 2회 실시)에 대한 것이다. 2단계 평가기획은 평가가능성 진 단(평가시기, 평가자원 등), 평가대상 선정(공공·민간 청소년수련원 MOU

체결 2곳)에 대한 것이다. 3단계 평가지표·편람 개발은 평가지표·편람 개발(질적 평가지표, 양적 평가지표, 전문가 의견조사(정책·학계·현장전문가) 47명)에 대한 것이다. 4단계 사전워크숍은 평가위원·피평가자 등 사전워크숍, 평가편람 배포, 실제 평가활동 논의에 대한 것이다. 5단계 자체평가는 평가기관의 자체평가 유도, 자체평가서 수행(자체평가 작성의견서 제출)에 대한 것이다. 6단계 프로그램 참관과 서면평가, 현장방문 프로그램 참관(질적 평가자료 수집), 현장방문 서면평가(양적 평가자료 수집), 인터뷰 및 피드백, 평가결과 피드백 보고서 제출에 대한 것이다. 7단계 수집된 평가자료 분석은 수집된 평가자료 분석으로써 평가자료 목록에는 자체평가 보고 및 작성의견서, 양적·질적 평가보고서, 현장방문 평가결과 피드백 보고서, 현장 방문시 수집한 기타자료(프로그램 및 시설 등), 현장평가 확인서가 있다. 8단계 종합평가회의는 수집된 평가자료 검토, 종합평가 결과 논의(우수한 점과 미흡한 점 등), 평가결과 산출 및 총평(평가결과 피드백 보고서)에 대한 것이다. 9단계 평가 결과 보고는 평가 결과 분석 및 시사점 도출에 대한 것이다. 10단계 평가활용은 정책적 활용방안을 위한 전문가 워크숍, 최종 평가모형 제시에 대한 것이다.

시범적용 결과를 반영하여 최종 개발된 청소년수련원 평가모형의 핵심내용체제를 위와 같이 10단계 모형으로 제시하였다. 그러나 평가 목적과 상황에 적합하도록 주요단계를 중심으로 융통성있게 활용할 수 있다.



[그림 IV-2] 청소년수련원 평가모형의 시범적용 평가시스템

평가시스템과 함께 현장서면평가 진행 표준시간표를 사전에 준비하여 평가활동에 활용할 필요가 있다.

따라서 현장 서면평가 진행 표준시간표를 작성하여 시범적용에 활용하였다. 평가일정과 표준 소요시간을 살펴보면 피평가기관 도착 및 상견례³⁾는

5분, 평가 목적, 절차 설명, 관련자료 요청은 5분으로 평가위원 팀장이 담당한다. 피 평가기관 현황 및 작성의견서 청취는 5분으로 청소년수련원 담당자가 진행한다. 평가실시 시간은 30분이며 평가자료 및 요청확인 자료 비교한다. 평가 및 질의응답(관련시설 및 장비/증빙자료 확인 포함)은 40분이 소요된다. 결과정리는 10분으로 평가팀의 회의⁴⁾로 이루어진다. 평가에 대한 총평(협조에 대한 감사의 인사, 현장평가 확인서⁵⁾ 등록 요청 포함)은 10분으로 평가팀의 충분한 총평제공 필요하다. 이로써 평가가 모두 종료된다. 현장 서면평가 진행 총소요시간은 1시간 45분으로 상정하였다(현장평가 진행 순서와 내용, 시간 등은 수련원에 따라 다소 차이가 있을 수 있음).

2. 평가모형 개발 및 경험적 타당화

이 연구에서는 청소년수련원의 평가이해관련자들(stakeholders)이 청소년수련원 자체를 이해하는 것을 평가과정의 첫 단계로 보았으며 청소년수련원에 영향을 미치는 요인들을 찾아내고 이를 기초로 평가를 진행하기 위하여 핵심이해관련자들의 협의과정을 중요한 연구방법으로 제시하였다. 이 연구의 주요 연구방법은 첫째, 이론적 타당화로서 이론적 고찰을 통한 논리모형 구안과 전문가 의견조사, 둘째, 경험적 타당화로서 현장 시범적용과 이해관련자 대상의 설문조사로 크게 구분할 수 있다.

따라서 이 글에서는 청소년수련원 평가모형 개발 및 경험적 타당화 작업으로서 시범적용 결과 질적 평가지표에 대한 평가의견 분석, 시범적용 결과 양적 평가지표에 대한 평가의견 분석, 시범적용 결과 평가시스템에 대한 의견, 청소년수련원

3) 현장평가 일정이 촉박하므로, 기관장 집무실 등에서의 별도 상견례는 하지 않도록 함. 평가위원의 성명과 소속이 노출되지 않도록 유의하고, “청소년수련원 평가 팀입니다”라고 인사함.

4) 결과정리 시간에 훈련기관 담당자는 다른 장소에서 대기해 줄 것을 요청함.

5) 각 평가대상 수련원들은 현장평가를 받은 후, 3일 이내에 현장평가 확인서를 작성하여야 함. 현장평가 확인서는 현장평가를 마쳤다는 훈련기관의 확인절차인 동시에 현장평가 시 발생한 불만사항에 대해 평가센터에 공식적으로 통보하는 절차임.

평가내용 설문조사지에 대한 전문가 의견 조사를 중심으로 제시하고자 한다.

이 연구의 평가모형은 평가이해관련자의 협의와 참여를 중심으로 하는 참여반응중심 평가접근방법, 관리중심 평가접근방법, 전문가중심 평가접근방법 등을 중심으로 개발하였으므로 전문가워크숍 등 협의과정이 주요하게 활용되었다. 2010년 6월 29일에 개최된 ‘청소년수련원 평가모형의 시범적용을 위한 전문가워크숍’에서는 평가위원 10명, 피평가기관의 종사자 6명, 정책전문가 2명을 중심으로 평가내용과 평가활동에 대한 질의 및 응답시간을 가졌다. 논의결과 개발된 질적지표와 양적지표를 시범적용하면서 실제 평가를 통해 지표의 문제점 및 개선사항을 파악하여 지표를 수정·보완할 수 있는 기초자료로 제시하는데 중점을 두도록 하였다.

1) 시범적용 결과 질적 평가지표에 대한 평가의견 분석

2010년 7월 1일 오전 10시부터 오후 2시까지 5명의 평가위원이 공공수련원인 ‘A 청소년수련원’에서, 또한 7월 6일 오전 10시부터 오후 2시까지 5명의 평가위원이 민간수련원인 ‘B 청소년수련원’에서 시범적용 질적평가를 위해 현장방문 프로그램 참관을 하였다. 다음은 총 10명의 평가위원들이 참관을 통해 실시한 질적평가 내용을 정리한 것이다.

민간 청소년수련원과 공공 청소년수련원은 환경적 차이도 있고 프로그램도 다르기 때문에 생긴 차이점을 전제로 하고 서술하고자 한다.

질적 평가지표는 2개 영역(청소년참여, 청소년지도자, 프로그램, 진행환경, 운영대표자)과 17개 세부지표로 구성되었다.

첫째, 청소년참여 영역의 시범적용 결과 평가의견을 종합하여 보면, 민간 청소년수련원에서는 2~3시간의 짧은 시간 내에 즐거워하는지와 적극적인 참여 여부에 대해 측정하기 어려움이 있다. 프로그램 진행에 지장을 주지 않는 범위 내에서 현장인터뷰 혹은 면접이 필요하다(느낌, 생각 등 종합적으로 판단). 프로그램별 특성과 목적에 따른 차별화된 평가요소 도입이 필요하다는 의견이 제기되었다.

공공 청소년수련원에서는 참여청소년들의 즐거움의 이유가 학교수업에서 벗어남에서 오는 것인지 프로그램의 참여에서 오는 것인지 확인하기에는 관찰의 한계가 있다는 의견이 제기되었다.

종합적으로 청소년참여 영역을 참관한 질적 평가의 의견을 보면, 즐거워하는지와 적극적인 참여를 하는 것을 측정하기 어려운 점이 제기되었다. 짧은 시간 내에 청소년의 참여 요소를 측정하기에 한계가 있다는 점과 청소년들의 현장인터뷰가 필요하다는 점이 제기되었다.

둘째, 청소년지도자 영역을 보면, 민간 청소년수련원에서는 지도사의 리더십에 대한 평가가 추가되기를 바란다. 한 가지 프로그램의 진행을 참관하는 것만으로 지도자를 평가하기에 무리가 있다는 의견이 제기되었다.

공공 청소년수련원에서는 참여청소년들에게 지도자의 언행과 태도에 관해 직접 물어보는 것이 요구되며, 친절함의 기준이 필요하다는 의견이 제기되었다.

종합적으로 청소년지도자 영역을 참관한 질적 평가의 의견을 보면, 참관만으로는 청소년지도자의 질적평가 요소(언행, 윤리성, 청소년에 대한 이해, 친절함)를 평가하기에 무리가 있다. 청소년지도자들을 직접 현장 인터뷰하는 것이 필요하다는 의견이 제기되었다. 또한 참여청소년들의 인터뷰를 통해 지도자의 언행과 태도를 평가하자는 의견이 제기되었다.

셋째, 프로그램 영역을 보면, 민간 청소년수련원에서는 자연적 환경에 따른 특성화의 관점에서 프로그램이 평가되어야 한다(장소와 프로그램의 특성 고려)는 의견이 제기되었다.

공공 청소년수련원에서는 학생들의 경험과 환경 정도에 따라 프로그램의 평가요소가 달라질 수 있다는 의견이 제기되었다.

종합적으로 프로그램 영역을 참관한 질적 평가에 대한 의견을 보면, 짧은 시간에 프로그램의 특성을 모두 파악하기 어렵다. 평가 전에 프로그램의 목적, 목표 등의 설명이 제시된다면 보다 체계적인 평가가 가능할 것이며, 프로그램의 특성에 따른 유동적인 프로그램 평가 요소가 필요하다는 의견이 제기되었다.

넷째, 진행환경 영역을 보면, 민간 청소년수련원에서는 각 프로그램별 운

영환경(시설, 도구, 입지조건, 안전기준 등)에 대한 객관적이며 기본 점검사항이 개발되어 평가요소로 반영될 필요가 있다. 안전에 관한 규정강화와 안전문제 발생 시 조치에 관한 사전교육이 필요하다. 활동이 불가능한 청소년들에 대한 대응체제 보완이 필요하다는 의견이 제기되었다.

공공 청소년수련원에서는 기상악화 등에 사전 대비·대응할 수 있는 체제가 필요하며, 청소년들의 기본적인 한계 등을 고려한 진행이 필요하다는 의견이 제기되었다.

종합적으로 프로그램 영역을 참관한 질적 평가의 의견을 보면, 안전문제에 대한 규정강화와 기상악화에 대한 사전 대비, 청소년의 기본적인 한계 등을 고려한 진행이 필요하다는 의견이 제기되었다.

다섯째, 운영대표자 영역에서는 운영대표자의 경영의지를 평가 인터뷰를 하기 위해 평가요소가 체계적으로 마련되어야 할 것이라는 의견이 제기되었다.

마지막으로 특기사항을 살펴보면, 민간 청소년수련원에서는 이상적인 측면과 현실적인 측면을 고려한 평가모형과 지표가 필요하다. 프로그램의 목적과 운영방법에 대해 사전교육이 요구된다는 의견이 제기되었다.

공공 청소년수련원에서는 학년대별로 청소년들의 수준에 맞고 흥미를 유발할 수 있는 차별화되고 전략적인 접근이 필요하다는 의견이 제기되었다.

2) 시범적용 결과 양적 평가지표에 대한 평가의견 분석

2010년 7월 16일 오전 10시부터 오후 2시까지 5명의 평가위원이 공공수련원인 ‘A 청소년수련원’에서, 또한 같은 달 15일 오전 10시부터 오후 2시까지 4명의 평가위원이 민간수련원인 ‘B 청소년수련원’의에서 시범적용 양적평가를 위해 현장방문 서류평가를 실시하였다. 다음은 총 10명의 평가위원들이 서류평가를 통해 양적 평가지표에 대한 시범적용결과 평가의견 내용을 정리한 것이다.

공공 청소년수련원의 양적 평가지표에 대한 시범활동결과⁶⁾, 첫째, 경영기획 및 조직운영 영역에서 기관발전 및 혁신노력은 충분한가에 대한 지표내용에서

6) <표IV-4> 청소년수련원 시범적용을 위한 평가지표 참고

는 중장기발전계획, 연간 사업계획의 수립여부는 확인할 수 있으나 시행 실적을 판단하기에는 판단기준이 구체적이지 않다는 점이 제기되었다. 사업평가서는 공식적인 문서가 아니고 그 결과가 반영되었는지 확인 어려우며, 대표자의 의지 정도에 대한 확인을 위해서는 질문의 표준화가 필요하다는 내용이 제기되었다.

예산운영이 적절하고 투명하게 집행되었는가에 대하여는 예산과 관련된 규정, 보고서 등의 여부는 5점 척도로 평가하기에 부적합하므로 2단계 가, 부로 평가해야 한다는 의견이 제기되었으며, 별도의 기준이 필요하다는 의견이 제기되었다. 예·결산 공개 여부에 대한 부분으로는 예·결산의 투명성을 확보하기에는 미흡하다고 하였다. 또한 예·결산 총괄내역의 공개 여부는 어느 수준까지 즉, 누구를 대상으로 하는지 명확하지 않으며, 공개 방법도 좀 더 구체적으로 예시해 줄 필요가 있다⁷⁾는 의견이 제기되었다.

지역기관·단체·자원과의 연계협력 관계를 지속적으로 유지하였는가에 대하여는 연계협력 사업계획서 수립여부 5점 척도보다는 가·부만을 확인할 수 있는 척도가 필요하며, 5점 척도로 평가할 경우 평가기준이 제기되어야 한다(예컨대, 0건은 매우미흡, 1-2건 미흡, 3-5건 보통)는 의견이 제기되었다. 또한 연계사업 실적과 기타 연계, 협력 사업실적과의 차이는 무엇인지 분명하지 않다는 의견이 제기되었다.

홈페이지 구축 및 활용은 충분한가에 대하여는 홈페이지 구축 여부는 확인할 수 있으나 활용실적에서 어느 정도인지는 직접 홈페이지를 확인하고, 게재 및 운영 건수를 점검, 기관 홍보실적과 연계성 및 접촉 빈도, 자료제공의 실적 등의 평가기준이 마련되어야 한다는 의견이 제기되었다. 홈페이지 활용실적에 대한 구체적인 예시나 자료요청을 분명히 제시하여 피평가기관의 준비에 도움이 되도록 사전 공지가 필요하다는 의견이 제기되었다.

직원 복리후생 및 근무여건 개선 노력은 충분한가에 대하여는 직원 복리후생 및 근무여건 개선노력에 대한 막연한 질문보다는 구체적인 내용을 중심으로 한 지표마련이 필요하다는 의견이 제기되었다(예: 인건비, 복리후생비 등의 전년대비 증감 현황과약을 비롯한 항목). 또한 구체적으로 근로기

7) 공개범위를 확정하는 것이 필요함

준법에 의한 준수사항 이행여부, 단체협약 등 기본적인 권익 분야와 기타 분야로 나누어 평가하는 것이 필요하다는 의견이 제기되었다.

둘째, 지도자 역량 영역에서 운영대표자의 전문성은 충분한가에 대하여는 지표가 평가하기에 명확하지만, 준수여부, 참여정도의 여부는 가, 부 정도로 평가해야하며, 항목별 여부 확인 평가보다는 구체적으로 수치를 확인할 수 있는 평가문항으로 조정이 필요하다는 의견이 제기되었다.

청소년지도자 배치수준은 적절한가에 대하여는 구체적 평가기준 배치 비율을 제시해야 하며, 비상근지도자의 배치실적은 별의미가 없는 사항이므로 배제하거나 강사로 대체하는 것이 현실적이라는 의견이 제기되었다.

지도인력의 각종 전문자격증 확보를 위한 노력이 있었는가에 대하여는 지도사 자격증 보유여부는 보유율로 변경하는 것이 좋을 것이며, 보유율에 따라 평가기준 제시하는 것이 필요하다는 의견이 제기되었다. 또한 자격증 보유 여부 평가보다는 자격증 보유인력 비율로 평가하는 것이 효율적이며, 자격증 수와 청소년자격증의 범주를 제시할 필요가 있다는 의견이 제기되었다.

지도인력의 각종 전문연수 참여 활성화를 위한 노력이 있었는가에 대하여는 전문연수 참여 실적을 노동부, 여성가족부, 외부 교육 훈련기관으로 세분화할 필요에 관한 가능성과, 외부와 자체 연수 정도로 나누는 것이 좋겠다는 의견이 제기되었다. 연간 외부 교육 훈련프로그램 참여 횟수/시간은 전체 상근 직원의 참여 횟수인지, 평균인지를 제시하고 평가기준을 제시해야 한다는 의견이 제기되었다. 또한 평가를 위한 세부기준이 필요하며(예:직원수 대비 연수 및 교육 참여율 등), 지도인력에 대한 확실한 구분이 요구된다는 의견이 제기되었다.

법적 윤리기준과 연행에 있어 지도자의 윤리성은 적합한가에 대하여는 범죄조회 실적의 경우 실시한 비율에 따라 평가하는 것인지 평가기준이 모호하며, 범죄사실과 성범죄 관련 조회는 동일한 사항이므로 하나로 통합하는 것이 효과적이라는 의견이 제기되었다.

셋째, 프로그램영역에서 다양한 운영형식의 프로그램이 마련되어 있는가에 대하여는 운영계획서나 운영형식의 다양성 평가 시 구체적인 수치평가를 통한 점수부여가 될 수 있도록 지표구성이 요구된다는 의견이 제기되었다.

프로그램의 개발노력은 충분한가에 대하여는 프로그램 개발실적에 대한 명확한 지침이 공지되어야 하며, 프로그램 개발 수에 따른 평가점수 부여의 기준이 필요하다는 의견이 제기되었다.

양질의 프로그램 개발 노력과 프로그램평가 결과의 반영은 충분히 이루어지고 있는가에 대하여는 3년 이상 장기 프로그램의 실적 평가에 대한 수치기준이 필요(프로그램 수, 비율 등)하다는 의견이 제기되었다. 활동지도안 등의 실적에서도 서류로 비치된 것만으로는 별의미가 없으며, 활용내용 등의 방식에 대한 평가기준이 필요하다는 의견이 제기되었다. 또한 평가자료, 실적, 결과반영 등에 대한 명확한 기준이 필요하며, 장기적이고 지속적인 프로그램의 운영 실적이 바람직한 것인지에 대한 검토가 요구된다는 의견이 제기되었다.

넷째, 청소년참여 영역에서 연간 청소년이용자 수의 비율은 적합한가에 대하여는 연간 청소년이용률의 실적에 따라 차등화 된 평가기준이 필요하며, 시설규모 및 청소년 이용률 기준에 대한 명확한 수치기준이 필요하다는 의견이 제기되었다.

참여 청소년들은 시설과 프로그램에 만족하는가에 대하여는 평가체계 구축 및 운영에 대하여 명확히 수치화된 지표가 필요하고, 만족도 조사결과 반영도에 대하여 수치화된 지표가 필요하다는 의견이 제기되었다.

다섯째, 시설 및 설비 영역에서 법적 시설기준 대비 시설의 질적 수준은 적합한가에 대하여는 시설의 법적기준 외 특성화시설 설치 등의 차별화 시설 설치에 대한 점수화 지표가 필요하며, 장비 유지보수 실적에 대한 장비 종류 및 수량에 대한 기준이 필요하다는 의견이 제기되었다.

프로그램에 필요한 시설 및 장비를 구비하여 체계적으로 관리하고 있는가에 대하여는 시설 및 장비 확보에 대하여 구체화된 기준이 필요하다는 의견이 제기되었다.

여섯째, 안전 및 위생에서 시설 안전 관련 보험에 가입하여 위험상황에 대비하고 있는가에 대하여는 보험 가입 여부에 대한 점수부여 기준이 필요하다(보험가입 종류 및 금액 등)는 의견이 제기되었다.

직원 및 청소년 대상 안전교육을 실시하고 있는가에 대하여는 기본적인 안전

교육 외에 특별교육 등의 경우도 고려한 지표가 필요하다는 의견이 제기되었다.

숙박실의 청결도 유지관리 실적이 있는가에 대하여는 보건소의 위생점검 사항 중 숙박실에 대한 청결도 항목이 포함되었는지 확인할 필요가 있으며, 보건소 평가인지 또는 위생점검 인지 여부 등에 대하여 지표문항을 명확히 할 필요가 있다는 의견이 제기되었다.

조리실과 식당의 위생 상태를 체계적으로 관리하고 있는가에 대하여는 평점부여를 위한 기준이 필요하다는 의견이 제기되었다.

위생관리자에 대한 정기교육을 실시하고 있는가에 대하여는 위생교육 실시 횟수, 시간 등을 근거로 한 평점부여 기준이 필요하다는 의견이 제기되었다.

환자(보건)관리 및 양호교사 등 응급체계를 구축하고 있는가에 대하여는 응급체계 구축의 정도에 따라 평점부여 기준이 필요하다는 의견이 제기되었다.

민간 청소년수련원 양적지표에 대한 시범활동 결과 첫째, 경영기획 및 조직운영 영역에서 기관발전 및 혁신노력은 충분한가에 대한 지표내용에서는 계획의 임시성과 진정성이 확인되어야 하며, 이전 평가 때 계획서와의 비교를 통한 계획서의 개선 여부 확인해야한다는 의견이 제기되었다. 중장기계획서의 체계성(기본적 기획구도와외의 합치성)에 대한 부분이 평가 요소로 반영되어야 하며, 인터뷰 대상이 되는 운영대표자의 신분에 대한 명료화가 이루어져야 한다는 의견이 제기되었다⁸⁾.

예산운영은 적절하고 투명하게 집행되었는가에 대하여는 예산운영에 대한 정관 및 규정 존재여부 확인이 필요하며, 이사회 개최 및 의사록 확인(이사회는 최소 예산이사회, 결산 이사회)이 필요하다는 의견이 제기되었다. 또한 원 자체 내에 감사 결과보고서 존재 및 이사회 보고여부에 대한 확인이 필요하다는 의견이 제기되었다.

지역기관단체자원과의 연계협력 관계를 지속적으로 유지하였는가에 대하여는 연계협력 계획서가 중장기 및 연간계획서의 문서와 중복되는 경우, 별도의 계획서 마련이 필요한지에 대한 명확한 지침이 필요하다는 의견이 제기되었다. 연계협력의 실적도 중요하지만 질적인 평가도 필요하다⁹⁾는 의견이 제기되었다.

8) 평가 시 실제 인터뷰 대상자가 관리 관청에 등록된 운영대표자와 실제 운영자(원장)인 지에 대한 확인 요망과 대상자 선정 지침이 필요하다.

홈페이지 구축 및 활용은 충분한가에 대하여는 홈페이지 활용실적에 대한 구체적인 평가요소가 제시되어야 하며, 홈페이지에 탑재정보의 정확성¹⁰⁾과 용어의 청소년 친화성, 편리성, 업데이트 방법 및 실적, 방문자 수, 자유게시판 활용도 등에 대한 평가도 필요하다는 의견이 제기되었다.

직원 복리후생 및 근무여건 개선 노력은 충분한가에 대하여는 지표가 개선 실적에 대한 평가 이므로 현재의 여건이 아닌 과거 3년 전 평가 대와 비교하여 개선된 실적임을 분명히 하여야 할 필요가 있다는 의견이 제기되었다. 또한 구체적인 평가요소가 포함된 내용이 제시되어야 한다(정규직으로의 전환실적, 지도자 숙식환경 개선 실적, 보수 개선 실적, 보험, 자녀교육지원 개선실적, 초과근무 수당 및 보상개선 실적, 민주적 의사결정 과정, 직원의 자기개발을 위한 기회제공, 장기근속에 대한 배려 개선실적 등)는 의견이 제기되었다.

둘째, 지도자역량 영역에서 운영대표자의 전문성은 충분한가에 대하여는 법적 자격 준수 여부는 5단계 척도보다는 있음, 없음으로 평가하는 것이 좋을 듯하며, 이 지표의 평가를 위해서는 운영대표자의 면담이나 서류가 필요하다는 의견이 제기되었다.

청소년지도자 배치수준은 적절한가에 대하여는 전체적으로 판단 기준을 객관화 할 필요가 있으며, 어떤 수준이면 매우 우수, 우수한지가 불분명하여 양적지표의 장점인 객관성을 담보하기가 매우 어렵기 때문에 최소한의 가이드라인의 설정이 필요하다는 의견이 제기되었다. 청소년 지도자 배치 법적기준 초과 시 가산점 부여라고 하고 있는데 그 기준이 제시되어야 한다는 의견이 제기되었다.

지도인력의 각종 전문자격증 확보를 위한 노력이 있었는가에 대하여는 5단계 척도의 판단 준거 설정이 필요하다는 의견이 제기되었다.

지도인력의 각종 전문연수 참여 활성화를 위한 노력이 있었는가에 대하여는 노동부, 여성가족부, 전문연수기관 연계 여부/실적 지표는 실질적인 차이가 없으므로 지표 하나로 통합하는 것이 필요하다는 의견이 제기되었다. 연

9) 연계, 협력이 시설 및 프로그램 운영에 유익한 환경인가, 참여청소년에 대한 실질적 혜택과 관련된 것인가 등

10) 과장된 정보가 범람하여 수련활동의 신뢰도를 낮출 수 있다.

간 외부교육 횟수나 시간보다는 연감 참여인원을 평가하는 것이 좋을 것이라는 의견이 제기되었다.

법적 윤리기준과 언행에 있어 지도자의 윤리성이 적합한가에 대하여는 민간 시설에서는 조치가 불가능하기 때문에, 범죄사실 조회 경력은 국공립 시설과 민간시설을 구분하여 파악하거나 삭제하는 것이 필요하다는 의견이 제기되었다.

셋째, 프로그램 영역에 다양한 운영형식의 프로그램이 마련되어 있는가에 대하여는 홍보자료와 연간계획서에 산발적으로 소개되어 있는 프로그램 운영계획서를 평가에서 인정할 것인지 여부에 대한 논의가 필요하다고 하였다. 사업계획서와는 별도로 개별적인 프로그램 운영계획서를 만들 때 업무의 이중부담과 이에 대한 반발이 예상된다는 의견이 제기되었다.

프로그램의 개발노력은 충분한가에 대하여는 특화프로그램에 대한 개념정의와 범위에 대한 객관적인 지표가 제시되어야 하며, 측정 가능한 기준마련이 절대적으로 필요하다는 의견이 제기되었다.

양질의 프로그램 개발 노력과 프로그램 평가 결과의 반영은 충분히 이루어지고 있는가에 대하여는 ‘양질의 프로그램’의 양질에 관한 기준이 제시되어야 하며, 프로그램 질적 개선을 위한 프로그램 개발 계획서는 이미 운영계획서에 포함되어있다는 의견이 제기되었다.

넷째, 청소년참여 영역에 연간 청소년이용자 수의 비율은 적합한가에 대하여는 시설규모 대중소의 기준의 제시가 필요하다는 의견이 제기되었다.

참여 청소년들은 시설과 프로그램에 만족하는가에 대하여는 청소년들의 만족도는 프로그램 영역의 평가와 관련된 부분과 중복되는 질문이라고 생각된다는 의견이 제기되었다. 청소년의 참여정도 평가를 위해서는 운영위원회 설치 여부와 개최 횟수에 대해 평가하는 것이 중요하다고 생각되며, 이것은 또한 객관적 지표가 될 수 있다는 의견이 제기되었다. 또한, 청소년수련원 운영계획 및 프로그램 운영계획 등에 있어서 청소년운영위원회의 의견반영 여부를 평가하는 것도 필요하다는 의견이 제기되었다.

다섯째, 시설 및 설비 영역에서 법적 시설기준 대비 시설의 질적 수준은 적합한가에 대하여는 수련활동시설은 법령에 의한 시설 기준이 비교적 상세

히 명시되어 있고, 특히 시설별 공통기준과 개별기준을 마련하여 수련시설 허가 신청 시 이와 관련한 증빙들이 갖추어져야 허가를 받을 수 있고 운영할 수 있음을 감안 할 때, 시설과 설비에 대한 지표는 시설과 설비의 상태가 어떠한가, 용도에 맞게 활용되고 있는가, 체계적인 관리 유지가 이루어지고 있는가 등으로 지표가 설정될 필요가 있다는 의견이 제기되었다.

프로그램에 필요한 시설 및 장비를 구비하여 체계적으로 관리하고 있는가에 대하여는 지표의 내용이 적절하다는 의견이 제기되었다.

여섯째, 안전 및 위생 영역의 시설 안전 관련 보험에 가입하여 위험상황에 대비하고 있는가에 대하여는 청소년수련원에서 주 고객으로 하고 있는 학교 단체 및 청소년단체 등과 계약을 체결할 경우 보험계약에 대한 증빙이 필수이며, 보험에 미가입시 계약이 성사 되지 않음은 물론이고 청소년유치가 곤란하므로 이에 대한 지표는 안전관리 계획이 수립되고 계획에 의한 관리가 이루어지고 있는가 등으로 대체 될 필요가 있다는 의견이 제기되었다.

직원 및 청소년 대상 안전교육을 실시하고 있는가에 대하여는 지표의 내용이 적절하다는 의견이 제기되었다.

숙박실의 청결도 유지관리 실적이 있는가에 대하여는 숙소에 대한 관할 보건소 평가서류 여부에 대한 지표는 현실성이 떨어지는 것으로 지표를 삭제하는 것이 좋을 것 같다. 대신 숙박시설이 체계적으로 관리 유지되고 있는지 여부에 대한 지표로 대체하는 것이 필요하다는 의견이 제기되었다. 이에 대한 지표는 숙박실에 대한 위생관리 계획이 마련되어 있는가로 대체하는 것이 현실성이 있을 수 있다는 의견이 제기되었다.

조리실과 식당의 위생상태를 체계적으로 관리하고 있는가에 대하여는 집단급식소에 대한 외부의 위생점검은 식품의약품안전청에서만 이루어지는 것이 아니라 관할 지자체에서도 이루어지고 있다. 뿐만 아니라 외부 위생점검이 정기적으로 이루어지기 보다는 비정기적으로 또는 사회적 위험성이 있을 때 이루어지는 현실을 감안 할 때, 이와 관련된 서류로 평가하는 것은 무리가 있다. 특히 점검결과 이상이 없을시 아무런 결과를 남기지 않음에도 불구하고 관련서류로 평가하는 것은 지표로서 적절치 않다. 이에 대한 지표는 식

당 위생상태를 체계적으로 관리 하고 있는 시스템이 구축되어 있는가 등으로 지표의 개선이 필요하다는 의견이 제기되었다.

위생관리자에 대한 정기교육을 실시하고 있는가에 대하여는 지표의 내용이 적절하다는 의견이 제기되었다.

환자(보건)관리 및 양호교사 등 응급체계를 구축하고 있는가에 대하여는 지표의 내용이 적절하다는 의견이 제기되었다.

마지막으로 평가지표와 평가 전체에 대한 기타의견은 다음과 같다.

실제 평가 시에는 평가자가 전 영역을 모두 평가하기에는 시간이 부족할 것으로 판단되는 바, 평가위원들 간에 평가영역을 분담하는 것이 효과적일 것으로 판단된다.

평가지표에서 5점 척도로 평가하기에는 부적합한 평가 문항이 다수 있기에 보완이 요구된다. 이와 더불어 세부 평가지표에서 매우 미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우 우수로 평가할 수 있는 기준이 있어야 한다고 판단된다.

평가문항 중에서 추상적이고, 기준에 대한 해석이 필요한 문항은 세부 설명이 덧붙여져야 한다. 예컨대, 직원 복리후생 및 근무여건을 어디까지 볼 것인지, 청소년 관련분야 연계실적, 청소년 관련분야 자격증 등 이다.

수련원에서 평가 전 제출한 자체평가는 단지 참조자료로 활용하되, 준비된 서류가 평가하기에는 정리가 되어있지 않았다. 향후 자체평가 양식을 지표별로 꼼꼼히 기록될 수 있게 하고, 관련 근거서류를 지표별로 정리 보관할 수 있도록 유도해야 한다.

<표 IV-4> 청소년수련원 시범적용을 위한 평가지표

영역	평가지표
1. 경영기획 및 조직운	1-1. 기관발전 및 혁신노력은 충분한가
	(1) 중장기 발전(사업)계획서 수립 여부/ 시행실적
	(2) 연간사업계획서 여부/ 시행실적
	(3) 전년도 사업평가서 반영 여부
	(4) 운영대표자의 의지정도/ (인터뷰 내용 질적 평가)※
	1-2. 예산운영은 적절하고 투명하게 집행되었는가 [■공공/민간 구분필요]
	(1) 예,결산 관련 규정, 지침서 여부
	(2) 예,결산 회계감사보고서 여부

영	(내부 회계감사보고서·외부 공인회계사에 의한 감사보고 차등)
	(3) 예,결산 총괄내역 공개 여부
	1-3. 지역기관·단체·자원과의 연계협력 관계를 지속적으로 유지하였는가
	(1) 연계협력 사업계획서 수립 여부
	(2) 연계협력 MOU체결 및 연계사업 실적
	(3) 기타 연계, 협력 사업실적
	1-4. 홈페이지 구축 및 활용은 충분한가
	(1) 홈페이지 구축/ 활용 실적
	1-5. 직원 복리후생 및 근무여건 개선 노력은 충분한가
	(1) 직원 복리후생 및 근무여건 개선 실적
주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가	
※ 기타 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.	

영역	평가지표
2. 지도자역량	2-1. 운영대표자의 전문성은 충분한가
	(1) 법적 자격기준 준수 여부
	(2) 청소년관련 업무종사경력, 전문연수 참여 정도 여부
	(3) 청소년에 대한 전문성과 이해 정도(인터뷰 결과※)
	2-2. 청소년지도자 배치수준은 적절한가
	(1) 청소년지도자 배치 법적기준 대비 청소년지도사 배치율 (기준 초과 시 가산점부여)
	(2) 정규직원, 비정규직원(계약직, 임시직), 상근/비상근지도자 배치 실적
	(3) 3년이상 장기근무자 배치 실적
	2-3-1. 지도인력의 각종 전문자격증 확보를 위한 노력이 있었는가
	(1) 공인된 청소년지도사 자격증 보유 여부
	(2) 청소년지도사 자격증 이외의 청소년관련 전문자격증 수
	2-3-2. 지도인력의 각종 전문연수 참여 활성화를 위한 노력이 있었는가
	(1) 청소년수련원의 직원역량개발 교육계획수립 여부/실적
	(2) 노동부 지원 직업능력 교육과의 연계 여부/실적
	(3) 여성가족부, 전문연수기관 교육연계 여부/실적
	(4) 연간 외부 교육 훈련프로그램 참여 횟수/시간
	2-4. 법적 윤리기준과 연행에 있어 지도자의 윤리성은 적합한가
	(1) 범죄사실 조회 실적
	(2) ‘아동·청소년의 성보호에 관한 법률’에 따라 성범죄 관련 직원 신원조회 실적

	(3) 청소년지도자의 언행 및 태도의 적절성 (프로그램 참관일지 내용 질적평가)※
	주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가
	※ 기타 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.

영역	평가지표
3. 프로그램	3-1. 다양한 운영형식의 프로그램이 마련되어 있는가
	(1) 프로그램 운영계획서 수립 여부/실적
	(2) 프로그램 운영형식의 다양성 존재 여부 (단위/숙박/주중/주말 등)
	3-2-1. 프로그램의 개발노력은 충분한가
	(1) 특화된 프로그램 개발실적
	(2) 자체프로그램 개발실적 (■ 공모사업 실시 실적/■ 인증프로그램 운영실적)
	3-3. 양질의 프로그램 개발 노력과 프로그램평가 결과의 반영은 충분히 이루어지고 있는가
	(1) 3년 이상 장기적이고 지속적인 프로그램의 실적
	(2) 프로그램 활동지도안 또는 매뉴얼 실적
	(3) 프로그램 결과보고서에 나타난 수요자 평가자료 여부
	(4) 프로그램 질적 개선을 위한 프로그램 개발 계획서 여부
	(5) 프로그램 평가 실적/ 평가결과 반영 여부
	주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가
	※ 기타 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.

영역	평가지표
4. 청소년 참여	4-1. 연간 청소년이용자 수의 비율은 적합한가
	(1) 연간 청소년이용률의 법적 기준 실적 (법 기준)
	(2) 시설 규모 대비 연간 청소년 이용 인원 ■시설규모 기준(대,중,소)
	(3) 전체 이용자 대비 연간 청소년 이용률
	4-2. 참여 청소년들은 시설과 프로그램에 만족하는가
	(1) 청소년 만족도 자체평가체계 구축 및 운영 실적
	(2) 청소년 만족도 조사결과 반영 실적
	(3) 참여 청소년들의 즐거움과 적극 참여 정도(현장 참관 질적평가)※
	주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가
	※ 기타 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.

영역	평가지표
5. 시설 및 설비	5-1-1. 법적 시설기준 대비 시설의 질적 수준은 적합한가
	(1) 수련활동시설의 법적 기준 준수여부
	(2) 연간 장비 유지 보수 실적 ■ 시설의 종류와 활용가능 여부 (현장 참관 질적평가)※
	5-2. 프로그램에 필요한 시설 및 장비를 구비하여 체계적으로 관리하고 있는가
	(1) 프로그램 운영 시설 및 장비 확보 실적 (2) 시설 및 장비 작동 상태 여부 (현장 참관 질적평가)※
주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가	
※ 기타 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.	

영역	평가지표
6. 안전 및 위생	6-1. 시설 안전 관련 보험에 가입하여 위험상황에 대비하고 있는가
	(1) 시설 안전 관련 보험 가입여부
	6-1-2. 직원 및 청소년 대상 안전교육을 실시하고 있는가
	(1) 직원 대상 안전교육의 정기적인 실시 실적 (2) 청소년 대상 각 프로그램 운영시 안전교육 실시 여부
	6-2-1. 숙박실의 청결도 유지관리 실적이 있는가
	(1) 관할 보건소 평가결과 서류 확인☆ (2) 숙소 관리상태 점검 (현장 질적평가※)
	6-2-2. 조리실과 식당의 위생 상태를 체계적으로 관리하고 있는 가
	(1) 식품의약품안전청 점검 평가결과 서류 확인☆ (2) 조리실과 식당의 관리상태 점검 (현장 질적평가※)
	6-2-3. 위생관리자에 대한 정기교육을 실시하고 있는가
	(1) 위생교육 실시에 대한 실적
	6-2-4. 환자(보건)관리 및 양호교사 등 응급체계를 구축하고 있는 가
	(1) 자체적인 양호교사 배치, 의약품, 비상연락망 등 응급체계 구축 여부
주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가	
※ 기타 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.	

※ 전체 기타의견:

3) 청소년수련원 평가내용 설문조사지에 대한 전문가 의견 조사

전국에 있는 청소년수련원에 전화면접조사를 실시할 “청소년수련원 평가내용에 대한 설문조사”를 위해 학계 및 청소년활동 현장 전문가 등을 대상으로 전문가 의견조사를 실시하였다. 전문가 의견조사는 2010년 8월 10일(화)에 e-메일조사를 통하여 실시되었다. 시범 적용 평가위원과 수련원 평가실무자를 중심으로 2010년 8월 10일(화) 총 14부 배포하여 8월 16일(월) 총 12부 회수 되었다.

청소년수련원 평가내용 설문조사지에 대한 전문가의견조사 결과는 다음과 같다, 첫째, 경영기획 및 조직운영 영역의 기관 발전계획과 이행실적에 대한 평가내용은 기관발전의 계획이 청소년시설로서 올바른지 방향이 맞는지를 평가하는 것이 좋을 듯 하며, 기관 발전계획의 적절성으로 용어변경이 적절할 것으로 보임과 같은 의견이 제시됨에 따라 기관 발전계획의 적절성과 그 이행실적으로 수정되었다.

예산운영의 적절하고 투명한 집행에 대한 평가내용은 예산편성과 운영의 투명성으로 압축하는 것이 좋으며, 예산편성과 운영이 청소년을 위한 예산배정과 운영에도 적절한지를 평가하는 것이 필요하며 피평가자의 입장에서는 예산운영의 적절성에 관한 질의에 대해 다소 모호해 할 수 있을 것이라는 의견이 제시됨에 따라 예산편성과 운영의 적절하고 투명한 집행으로 수정되었다. 기타의견으로는 투명성에 관한 부분은 공공수련원에는 적합하나 민간수련원의 경우 사기업 형태를 띤 곳이 많아 민간수련원에서 예산과 관련된 내용의 평가를 거부하면 평가할 수 있는 사유가 적절치 않을 수 있다는 의견이 제기되었다.

직원복지후생을 포함한 근무여건 개선의 실적의 평가내용은 현실적인 면

을 고려하여 실질적으로 급여를 언급하는 것이 좋으며, 급여를 포함한 직원 복리후생 개선 실적으로 변경하는 것이 좋다는 의견이 제시됨에 따라 급여를 포함한 직원복리후생 개선 실적으로 수정되었다. 기타의견으로는 직원들의 복리후생을 위한 평가는 총체적인 평가를 위한 항목으로는 우선순위가 다소 낮아 보이며, 오히려 목적달성과 운영의 효율성측면에서 “목적달성을 위한 조직구성과 업무수행 체계는 적절한가”에 대한 지표가 우선순위가 높다는 의견이 제기되었다.

운영대표자의 경영기획 의지와 청소년에 대한 전문성의 평가내용은 시설 발전 추진의지와 청소년에 대한 전문성, 청소년시설로서 운영대표자의 청소년에 대한 전문성, 이해 정도(마인드), 경영 수행역량, 청소년에 대한 기본 철학으로 대체하는 것이 바람직하다는 의견이 제시됨에 따라 운영대표자의 시설발전 추진의지와 청소년에 대한 전문성으로 수정하였다.

기타의견으로 “현장평가 결과 매우 측정하기 힘든 부분이었다.”, “구성타당도의 문제가 있다.”, “만약 지표화 하더라도 최소한의 가중치를 부여하는 것이 타당할 것이다”라는 의견이 있었다.

둘째, 지도자역량 영역의 청소년지도사의 법적 현실적 배치수준의 적합성의 평가내용은 현실적이라는 단어는 주관적이고 추상적이기 때문에 법적 배치수준의(법이나 제도에 의한) 적합성만 측정하는 것이 좋을 것으로 보이지만 다른 한편으로는 현실적인 여건을 고려해야한다는 의견이 제시됨에 따라 청소년지도사의 법적 배치기준 준수 및 실질적인 청소년지도사 수의 적절성으로 수정하였다.

각종 전문자격증 획득을 위한 수련원의 지원실적의 평가내용은 청소년수련원 지원을 통한 자격취득을 강조해야하고, 청소년분야 관련 전문자격증으로 범위를 국한시켜야하며, 청소년수련원의 지원의 범위가 구체적으로 명시되어야 할 것으로 보인다는 의견이 제시됨에 따라 지도자의 청소년활동분야 전문자격증 취득을 위한 청소년수련원의 지원실적으로 수정하였다.

기타의견으로 평가내용에 있어서 지도자의 전문성이나 청소년에 대한 이해(마인드)를 포함하는 것이 좋을 것이며, 지도자가 청소년들과의 만남과

프로그램 운영 과정에 충분한 지도력을 발휘하여 성과를 이끌어 내는 정도를 판단할 수 있어야 한다는 의견이 제기되었다.

지도자의 법적 윤리기준 준수와 언행 등 바른 태도의 평가내용은 중요한 내용이지만 측정가능성이 매우 낮으며, 법적 윤리기준은 확인 가능하지만 언행 등 바른 태도를 평가하기란 힘들 것이라는 의견에 따라 청소년지도자의 법적 윤리기준 준수와 언행 등 바른 태도로 수정되었다.

셋째, 프로그램 영역의 프로그램개발 시스템 구축 및 개발 활용실적의 평가내용은 시스템 구축마련은 용어가 반복되므로 시스템 구축으로 용어정리가 필요하며, 프로그램 개발은 신규 프로그램 개발이라고 정확히 명칭을 붙일 필요가 있고, 프로그램에 대한 평가의 개수가 적고, 내용의 이해가 어렵고 추상적이며, 개발·평가시스템의 어떤 것을 평가할 것인지 구체적으로 내용을 풀어서 제시해야함(예를 들어 인력, 조직구성, 예산 등)과 같은 의견이 제시됨에 따라 신규 프로그램 개발 시스템 구축 및 개발된 프로그램 활용실적으로 수정하였다.

프로그램평가 시스템 구축 및 평가결과 활용실적의 평가내용은 시스템 구축 및 활용실적은 전 질문과 중복됨에 따른 내용조정이 필요하고, 평가결과 활용보다는 반영된 실적이 적절할 것이며, 평가에 있어 단순한 만족도 조사로 그치지 말고 교육적 성과를 계량화 할 수 있는 경험주의적 방법이 요구된다는 의견이 제시됨에 따라 프로그램평가 실시여부와 평가결과 반영실적으로 수정하였다.

프로그램 영역에 대한 종합기타의견으로는 두 가지 평가내용 문구 중에 ‘시스템 구축마련’이라는 용어는 응답자의 해석에 따라 다르게 반응할 수 있고, 시스템 구축마련 및 결과 활용실적이라는 긴 용어 자체가 무슨 의미인지 전화면접 상으로는 구별하기 쉽지 않고, 피평가자 입장에서는 낯설고 생소한 용어이다. 또한 실시되고 있는 프로그램이 기관의 목적과 부합되는 가치의 전달이 이루어지고 있는지, 프로그램의 전달하려는 목적에 적합한지, 목적을 달성하였는지를 평가하는 것도 필요하다는 의견이 제기되었다.

넷째, 청소년참여 영역에서 연간 시설 수용인원 대비 청소년이용자 수 비율의 적합성의 평가내용은 시설 수용인원에서 시설 이용인원으로 용어 변경, 청소년

이용자수에서 청소년이용자 비율로 용어변경이 필요하다는 의견이 제시됨에 따라 연간 시설 이용인원 대비 청소년이용자 비율의 적합성으로 수정하였다.

참여 청소년의 시설과 프로그램에 대한 만족도에 대한 평가내용은 참여청소년 만족도 조사 안에 시설, 지도자, 프로그램에 대한 내용이 모두 포함되어있다는 의견이 제시되었지만, 참여청소년의 시설과 프로그램에 대한 만족도로 동일하게 사용되었다.

청소년참여 영역에 대한 기타의견으로는 청소년수련원의 성인 대비 청소년 이용률에 대한 평가도 중요하며, 시설가동율에 대한 평가도 중요한 요소이므로 평가내용에 포함할 필요가 있다는 의견과 청소년 참여를 위한 기구의 운영에 대한 내용도 평가할 필요가 있다(서포터즈, 운영위원회 등의 구성)는 의견이 제기되었다.

다섯째, 시설 및 설비 영역의 시설의 법적기준 준수 및 시설의 질적 관리 수준 적합성의 평가내용은 질적 관리수준이라는 표현은 모호하고 추상적이라는 의견이 있었지만 기존의 내용과 동일하게 시설의 법적기준 준수 및 시설의 질적 관리수준 적합성으로 사용되었다.

프로그램에 필요한 시설과 장비 구비 및 체계적 관리의 평가내용은 한 평가내용에 2개의 지표가 포함되어 있기에, 두 가지로 나누어 지표를 구성하는 것이 좋다는 의견이 있었지만 기존의 내용과 동일하게 프로그램에 필요한 시설과 장비 구비 및 체계적 관리로 사용되었다.

여섯째, 안전 및 위생영역의 직원 및 청소년 대상 안전교육 실시는 기존의 내용과 동일하게 직원 및 청소년 대상 안전교육 실시로 사용되었다.

조리실과 식당 위생상태에 대한 체계적 관리 시스템의 평가내용은 ‘체계적 관리시스템’은 용어상 해석이 어려우므로 ‘체계적 관리’로 용어 정리가 필요하다는 의견이 제시됨에 따라 조리실과 식당 위생상태에 대한 체계적 관리로 수정하였다.

환자(보건)관리 및 양호교사 배치 등 응급체계 구축 및 활용의 평가내용은 구축 및 활용이라는 용어는 응급체계 구축 이라고 압축이 필요하다는 의견이 제시됨에 따라 양호교사 배치 등 응급체계 구축으로 수정하였다.

마지막으로 최종평가의 청소년수련원이 청소년의 균형 있는 성장을 위한

설립목적에 맞게 운영되고 있는가에 대한 내용은 ‘균형 있는 성장지원이라는’ 으로 용어 문맥 정리, 주관적인 평가가 될 수 있고, 수련원의 기본적인 사업의 범주를 설정하고 유도하는 것이 바람직할 것으로 보인다는 의견에 따라 청소년수련원이 청소년의 균형 잡힌 성장지원이라는 설립 목적에 맞게 운영되고 있는가로 수정되었다.

V. 평가내용 조사결과

1. 조사대상 및 표본추출
2. 평가내용 설문지 개발과정(1차-3차)
3. 조사결과

V. 평가내용 조사결과

1. 조사대상 및 표본추출

본 조사는 전국 청소년수련원의 평가내용(평가지표)에 대한 인식을 파악하여 정책에 활용하고, 수련원 평가의 기초자료로 활용하는 것을 그 목적으로 시행되었다. 조사의 모집단은 전국의 청소년수련원이며, 표집틀은 여성가족부(2009. 12. 31기준)와 청소년수련시설협회(2010. 3기준)의 전국청소년수련원 현황통계를 사용하였다.

표집방법은 전수조사로서 여성가족부(2009. 12. 31기준)에 제시된 179개 청소년수련원이다. 실제 조사를 위하여 표집틀을 활용하여 각 수련원 홈페이지 검색, 전화로 조사된 자료를 활용하였다.

실제 조사 가능한 수련원은 여성가족부 기준 179개의 수련원 중 휴지중인 21기관, 폐업 2기관, 결번 1기관, 폐교이용 1기관을 제외한 총154기관으로 조사되었다. 154개 수련원 중 109개가 응답하여 회수율은 71%로 나타났다. 또한 전국의 청소년수련원 전화면접과 병행하여 목적적 표집 연구목적에 적합한 대상을 중심으로 전문가 집단 총 33명을 선정하여 e-mail조사를 실시하였다.

전화면접조사 전에 청소년수련원에 설문조사에 응할 담당자 선정을 요청하는 공문과 설문지를 팩스로 송부하여 사전 작업을 하였다. 이후 선정된 전국의 청소년수련원 담당자와의 전화면접 조사방법을 통하여 설문조사를 실시하였다.

<표 V-1> 조사개요

조사대상 및 표본추출	○ 전화면접 대상 (청소년수련원 평가실무자 154명 표집) - 여성가족부에 등록된 청소년수련시설현황에 제시된 전국의 청소년수련원 (179기관, 2009년12월 31일 기준) 중 휴지중(21개), 폐업(2개), 결번(1개), 폐교이용(1개)수련원을 제외한 154개 수련원의 평가담당 실무자(관리과장, 총무, 수련과장 등 수련원 운영전반을 충분히 숙지하고 있는 실무책임자) ○ e-mail면접대상(청소년수련원 평가이해관련자 33명 표집)
----------------	--

- 목적적 표집 연구목적에 적합한 대상을 중심으로 전문가 집단 선정 (총 33명 중 26명 회신) - 담당공무원(담당 정책전문가), 학계전문가(교수, 평가위원 경험), 청소년 관련기관 실무자(청소년진흥센터, 수련관, 수련시설협회 등)					
조사지역	조사대상자	표본수	표집방법	설문 문항수	조사시기
전국	청소년수련원 담당실무자	154명	전수조사	25문항	8/10-9/10

2. 평가내용 설문지 개발 과정

평가내용(평가지표)을 개발하기 위하여 1차로 청소년수련원 평가모형 및 평가지표 개발을 위한 전문가 집단 『타당성 조사』(6/15-22)로 6개의 영역과 21개의 평가지표의 측정가능성, 적절성에 대해 조사하였다. 2차로 평가내용에 대한 의식조사 설문지에 대한 전문가 의견조사(8/10~ 8/16)로 6개의 영역과 23개의 평가지표의 내용타당도, 문항과 용어의 수정 등에 대해 조사하였다. 3차로 「2010 청소년수련원 평가내용에 대한 의식조사」 설문조사(8/18~8/25)로 6개의 영역과 16개의 평가내용의 중요도와 적합도에 대해 조사하였다. 1차, 2차, 3차 조사를 통하여 평가내용(평가지표)을 수정·보완하여 최종 확정하였다. 지표의 변천과정을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

1차 청소년수련원 평가모형 및 평가지표 개발을 위한 전문가집단 『타당성 조사』(6/15-22)는 목적적 표집 연구목적에 적합한 대상을 중심으로 전문가 집단 선정 총 51명으로 담당공무원(담당 정책전문가), 공공 청소년수련원(평가관련 현장 실무자), 민간 청소년수련원(평가관련 현장 실무자), 학계전문가(교수, 평가위원 경험), 청소년관련기관 실무자(청소년진흥센터, 수련관, 수련시설협회 등), 한국청소년정책연구원 연구원으로 조사를 실시하였다.

2차 평가내용에 대한 의식조사 설문지에 대한 전문가 의견조사의 조사대상은 학계전문가, 현장전문가 총 12명이다.

3차 「2010 청소년수련원 평가내용에 대한 의식조사」 설문조사의 조사대상은 전화면접대상자는 청소년수련원 평가실무자 154명으로 여성가족부에 등록된 청

소년수련시설현황에 제시된 전국의 청소년수련원(179기관, 2009년12월 31일 기준) 중 휴지중(21개), 폐업(2개), 결번(1개), 폐교이용(1개)수련원을 제외한 154개 수련원의 평가담당 실무자(관리과장, 총무, 수련과장 등 수련원 운영전반을 충분히 숙지하고 있는 실무책임자)이며, e-mail 면접대상은 청소년수련원 평가이해관련자 33명으로 목적적 표집 연구목적에 적합한 대상을 중심으로 전문가 집단 선정 담당공무원(담당 정책전문가), 학계전문가(교수, 평가위원 경험), 청소년관련기관 실무자(청소년진흥센터, 수련관, 수련시설협회 등)이다.

<표 V-2> 1차 조사 청소년수련원 평가모형 및 평가지표 개발을 위한 전문가 집단 『타당성 조사』

조사명	○ 청소년수련원 평가모형 및 평가지표 개발을 위한 전문가집단 『타당성 조사』
실제조사기간	○ 2010년 6월 15일(화) ~ 2010년 6월 22일(화)
조사대상 및 표본추출	○ 목적적 표집 연구목적에 적합한 대상을 중심으로 전문가집단 선정 총 51명 - 담당공무원(담당 정책전문가), 공공청소년수련원(평가관련 현장 실무자), 민간청소년수련원(평가관련 현장 실무자), 학계전문가(교수, 평가위원 경험), 청소년관련기관 실무자(청소년진흥센터, 수련관, 수련시설협회 등), 한국청소년정책연구원 연구원 ○ 총 51부 배포하여 47부 회수함 - 정책전문가(8명), 학계전문가(27명), 현장전문가(16명) <분석 사례 수> 1) 질적지표 총 47 사례 - 정책전문가(8명), 학계전문가(25명), 현장전문가(14명) 2) 양적지표 총 42 사례 - 정책전문가(7명), 학계전문가(21명), 현장전문가(14명) * 측정가능성은 41사례, 적절성은 42사례 분석함
조사방법	○ e-mail, 전화면접
조사항목	○ 청소년수련원의 작동논리모형 개념틀 검토의견 ○ 질적 평가지표에 대한 검토의견 ○ 양적 평가지표에 대한 적절성과 측정가능성(경영기획 및 조직운영, 지도자, 프로그램, 청소년, 시설 및 설비, 안전 및 위생)
기타	○ 자료수집 과정은 이메일로 설문지 배포 후 전화와 문자 연락으로 기타 정보제공.

○ 주요 전문가집단에 대해서는 전화면접조사도 병행하여 실시하였음

<표 V-3> 2차 청소년수련원 평가내용에 대한 의식조사 설문지에 대한 전문가 의견조사

조사명	○ 평가내용에 대한 의식조사 설문지에 대한 전문가 의견조사
실제조사기간	○ 2010년 8월 10일(화) ~ 2010년 8월 13일(금)
조사대상 및 표본추출	○ 목적적 표집 연구목적에 적합한 대상을 중심으로 전문가집단 선정 학계전문가, 현장전문가 총 12명
조사방법	○ e-mail, 전화 조사
조사항목	○ 17개 항목에 대한 평가내용 타당도 및 용어수정, 지표내용 수정 ○ 6개의 평가영역별(경영기획 및 조직운영, 지도자 역량, 프로그램, 청소년 참여, 시설 및 설비, 안전 및 위생)에 대한 평가내용 타당도 및 용어수정, 지표내용 수정 ○ 6개의 평가영역(경영기획 및 조직운영, 지도자 역량, 프로그램, 청소년 참여, 시설 및 설비, 안전 및 위생)에 대한 평가내용 타당도 및 용어수정, 지표내용 수정

<표 V-4> 3차 청소년수련원 평가내용에 대한 의식조사

조사명	○ 청소년수련원 평가내용에 대한 의식 조사
실제조사기간	○ 2010년 8월 18일(수) ~ 2010년 8월 25일(수)
조사대상 및 표본추출	○ 전화면접대상 (청소년수련원 평가실무자 154명) - 여성가족부에 등록된 청소년수련시설현황에 제시된 전국의 청소년수련원(179기관, 2009년12월 31일 기준) 중 휴지중(21개), 폐업(2개), 결번(1개), 폐교이용(1개)수련원을 제외한 154개 수련원의 평가담당 실무자(관리과장, 총무, 수련과장 등 수련원 운영전반을 총분히 숙지하고 있는 실무책임자) ○ e-mail면접대상(청소년수련원 평가이해관련자 33명) - 목적적 표집 연구목적에 적합한 대상을 중심으로 전문가 집단 선정 (총 33명 중 26명 회신) - 담당공무원(담당 정책전문가), 학계전문가(교수, 평가위원 경험), 청소년관련기관 실무자(청소년진흥센터, 수련관, 수련시설협회 등)

조사방법	○ 팩스로 공문과 설문지 발송 후 전화면접조사, 수련원 평가실무자 ○ e-mail, 평가이해관련자
조사항목	○ 17개 항목에 대한 평가내용 중요도 ○ 6개의 평가영역별(경영기획 및 조직운영, 지도자 역량, 프로그램, 청소년 참여, 시설 및 설비, 안전 및 위생)항목에 대한 중요도 ○ 6개의 평가영역(경영기획 및 조직운영, 지도자 역량, 프로그램, 청소년 참여, 시설 및 설비, 안전 및 위생)에 대한 중요도
기타	○ 청소년수련원의 전화면접조사 회수율이 71%로 낮게 나타났다. 그 이유는 본 수련원하고 설문이 맞지 않아 거부, 시간이 도저히 나지 않음 등의 사유로 인한 응답거절이었다. ○ 본 전화면접조사는 CATI(Computer Aided Telephone Interviewing) 시스템으로 진행

처음 6개의 평가영역과 21개의 평가지표로 1차 전문가 타당성조사를 실시하였다. 기존 6개의 평가영역으로는 경영기획 및 조직운영, 지도자, 프로그램, 시설 및 설비, 안전 및 위생이었고, 1차 조사에서 수정된 영역은 ‘지도자’를 ‘청소년지도자 역량’으로, ‘청소년’을 ‘청소년참여’로 수정하였다. 평가영역은 2차 조사에서는 동일하게 진행되어 확정된 6개 평가영역은 경영기획 및 조직운영, 청소년지도자 역량, 프로그램, 청소년참여, 시설 및 설비, 안전 및 위생이다. 3차 조사에서는 6개의 영역이 2차 조사 때와 동일하게 사용되었다.

각 6개 평가영역의 평가지표를 살펴보면, 1차 조사에서 총21개의 평가지표가 2차 조사에서는 23개가 되었고, 3차 조사에서는 16개로 확정되었다. 경영기획 및 조직운영 영역은 3개→5개→최종 4개, 청소년지도자 역량은 5개→5개→3개, 프로그램 영역은 3개→3개→2개, 청소년참여 영역은 2개→2개→2개로 동일, 시설 및 설비 영역은 2개→2개→2개로 동일, 안전 및 위생 영역은 6개→6개→3개로 수정되었다.

<표 V-5>청소년수련원 평가지표 1차, 2차, 3차 조사결과 변천과정

구분	1차 청소년수련원 평가모형 및 평가지표 개발을 위한 전문가	2차 청소년수련원 평가내용에 대한 의식조사 설문지에	3차로 「2010 청소년수련원 평가내용에 대한
----	--	------------------------------------	---------------------------------

	집단 『타당성 조사』	대한 전문가 의견조사	의식조사」 설문조사
평가영역	1. 경영기획 및 조직운영	1. 경영기획 및 조직운영	1. 경영기획 및 조직운영
평가지표 · 내용	1-1. 기관발전 및 혁신노력은 충분한가	1-1. 기관발전 및 혁신노력은 충분한가	1-1. 기관발전 계획의 적절성과 그 이행실적
	1-2. 예산운영은 적절하고 투명하게 집행되었는가	1-2. 예산운영은 적절하고 투명하게 집행되었는가	1-2. 예산편성과 운영의 적절하고 투명한 집행
	1-3. 지역기관·단체·자원과의 연계협력 관계를 지속적으로 유지하였는가	1-3. 지역기관·단체·자원과의 연계협력 관계를 지속적으로 유지하였는가	삭제
	없음	1-4. 홈페이지 구축 및 활용은 충분한가	삭제
	없음	1-5. 직원복지후생 및 근무여건 개선노력은 충분한가	1-3. 급여를 포함한 직원복지후생 개선실적
	없음	없음	1-4. 운영대표자의 시설발전 추진의지와 청소년에 대한 전문성
평가영역	2. 지도자	2. 청소년지도자 역량	2. 청소년지도자 역량
평가지표 · 내용	2-1. 운영책임자의 전문성은 충분한가	2-1. 운영책임자의 전문성은 충분한가	경영기획 및 조직운영 영역의 1-4로 수정되어 이동
	2-2. 청소년지도자 배치수준은 적절한가	2-2. 청소년지도자 배치수준은 적절한가	2-1. 청소년지도사의 법적 배치기준 준수 및 실질적인 청소년지도사 수의 적절성
	2-3-1. 지도인력의 각종 전문자격증 확보를 위한 노력이 있었는가	2-3-1. 지도인력의 각종 전문자격증 확보를 위한 노력이 있었는가	2-2. 지도자의 청소년활동분야 전문자격증 취득을 위한 수련원의 지원실적
	2-3-2. 지도인력의 각종 전문연수 참여 활성화를 위한 노력이 있었는가	2-3-2. 지도인력의 각종 전문연수 참여 활성화를 위한 노력이 있었는가	2-2로 통합

	2-4. 법적 윤리기준과 언행에 있어 지도자의 윤리성은 적합한가	2-4. 법적 윤리기준과 언행에 있어 지도자의 윤리성은 적합한가	2-3. 청소년지도자의 법적 윤리기준 준수와 언행 등 바른 태도
평가영역	3. 프로그램	3. 프로그램	3. 프로그램
평가지표 · 내용	3-1. 다양한 운영형식의 프로그램이 마련되어 있는가	3-1. 다양한 운영형식의 프로그램이 마련되어 있는가	삭제
	3-2-1. 프로그램의 개발노력은 충분한가	3-2-1. 프로그램의 개발노력은 충분한가	3-1. 신규프로그램개발 시스템 구축 및 개발된 프로그램 활용실적
	3-3. 양질의 프로그램을 개발하기 위한 노력과 평가에 대한 결과를 반영하고 있는가	3-3. 양질의 프로그램을 개발하기 위한 노력과 평가에 대한 결과를 반영하고 있는가	3-2. 프로그램평가 실시여부와 평가결과 반영실적
평가영역	4. 청소년	4. 청소년 참여	4. 청소년 참여
평가지표 · 내용	4-1. 연간 전체이용자 수 대비 청소년이용자 수의 비율은 적합한가	4-1. 연간 청소년이용자 수의 비율은 적합한가	4-1. 연간 시설이용인원 대비 청소년이용자 비율의 적합성
	4-2. 참여 청소년들은 시설과 프로그램에 만족하는가	4-2. 참여 청소년들은 시설과 프로그램에 만족하는가	4-2. 참여 청소년의 시설과 프로그램에 대한 만족도
평가영역	5. 시설 및 설비	5. 시설 및 설비	5. 시설 및 설비
평가지표 · 내용	5-1-1. 법적 시설기준 대비 시설의 질적 수준은 적합한가	5-1-1. 법적 시설기준 대비 시설의 질적 수준은 적합한가	5-1. 시설의 법적기준 준수 및 시설의 질적 관리수준 적합성
	5-2. 프로그램에 필요한 시설 및 장비를 구비하여 체계적으로 관리하고 있는가	5-2. 프로그램에 필요한 시설 및 장비를 구비하여 체계적으로 관리하고 있는가	5-2. 프로그램에 필요한 시설과 장비 구비 및 체계적 관리
평가영역	6. 안전 및 위생	6. 안전 및 위생	6. 안전 및 위생
평가지표 · 내용	6-1. 시설 안전 관련 보험에 가입하여 위험상황에 대비하고 있는가	6-1. 시설 안전 관련 보험에 가입하여 위험상황에 대비하고 있는가	삭제
	6-1-2. 직원 및 청소년 대상 안전교육을	6-1-2. 직원 및 청소년 대상 안전교육을	6-1. 직원 및 청소년 대상 안전교육 실시

	실시하고 있는가	실시하고 있는가	
	6-2-1. 숙박실의 청결도 유지관리 실적이 있는가	6-2-1. 숙박실의 청결도 유지관리 실적이 있는가	삭제
	6-2-2. 조리실과 식당의 위생상태를 체계적으로 관리하고 있는가	6-2-2. 조리실과 식당의 위생상태를 체계적으로 관리하고 있는가	6-2. 조리실과 식당 위생상태에 대한 체계적 관리
	6-2-3. 위생관리자에 대한 정기교육을 실시하고 있는가	6-2-3. 위생관리자에 대한 정기교육을 실시하고 있는가	삭제
	6-2-4. 환자(보건)관리 및 양호교사 등 응급체계를 구축하고 있는가	6-2-4. 환자(보건)관리 및 양호교사 등 응급체계를 구축하고 있는가	6-3. 양호교사 배치 등 응급체계 구축
전체 영역, 지표 수	6개 영역, 21개 지표	6개 영역, 23개 지표	6개 영역, 16개 지표

이러한 1차, 2차, 3차 조사과정을 통하여 수정·보완되어 최종 확정된 양적평가지표(<표 IV-2> 양적 평가지표를 참고)는 평가영역 6개, 평가내용은 16개로 구성되었다. 평가영역 6개의 내용은 경영기획 및 조직운영, 청소년 지도자 역량, 프로그램, 청소년 참여, 시설 및 설비, 안전 및 위생이다.

3. 조사 결과

2010 청소년수련원 평가내용에 대한 의식조사의 결과를 살펴보면 다음과 같다. 분석결과는 첫째, 청소년수련원 평가내용에 대한 전체 항목 적합도, 둘째, 청소년수련원 평가내용에 대한 평가경험 여부 별 항목 적합도, 셋째, 청소년수련원 평가내용에 대한 응답자 유형 별(수련원 실무자집단, 수련원 실무자 외 관련 전문가집단) 항목적합도를 중심으로 제시하였다.

1) 청소년수련원 평가내용에 대한 전체 항목적합도

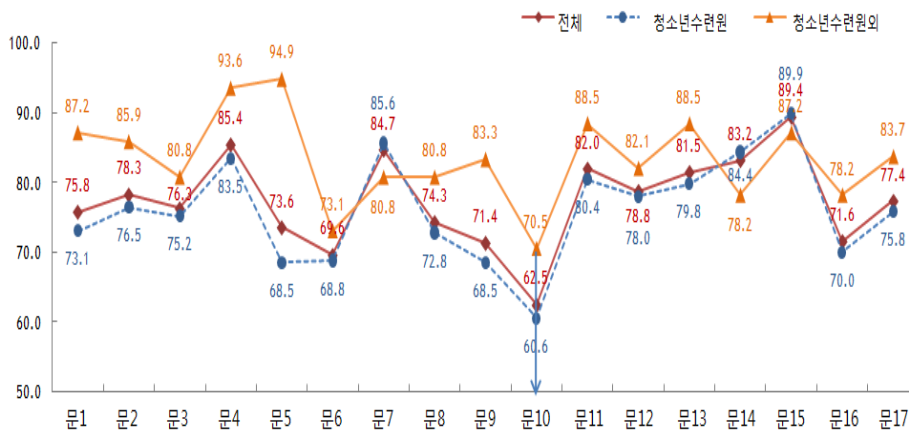
아래의 [그림 V-1]에서 보는 바와 같이 각 평가항목의 전체 적합도 중

‘조리실과 식당 위생 상태에 대한 체계적 관리(문15)’ 항목이 89.4점으로 가장 높게 나타났다.

응답자별로는 청소년수련원 관계자들은 ‘조리실과 식당 위생상태에 대한 체계적 관리’ 항목(89.9점)의 적합도를, 청소년수련원의 관계자들은 ‘청소년지도자의 법적 배치기준 준수 및 실질적인 청소년지도사 수의 적절성’(94.9점)의 적합도를 가장 높게 평가한 것으로 나타났다.

문1	기관발전 계획의 적절성과 그 이행실적	문9	프로그램평가 실시여부와 평가결과 반영실적
문2	예산편성과 운영의 적절하고 투명한 집행	문10	연간 시설이용인원 대비 청소년이용자 비율의 적절성
문3	급여를 포함한 직원복리후생 개선 실적	문11	참여청소년의 시설과 프로그램에 대한 만족도
문4	운영대표자의 시설발전 추진의지와 청소년에 대한 전문성	문12	시설의 법적기준 준수 및 시설의 질적 관리수준 적합성
문5	청소년지도사의 법적 배치기준 준수/실질적인 청소년지도사 수의 적절성	문13	프로그램에 필요한 시설과 장비 구비 및 체계적 관리
문6	지도자의 청소년활동분야 전문자격증 취득을 위한 수련원의 지원실적	문14	직원 및 청소년 대상 안전교육 실시
문7	청소년지도자의 법적 윤리기준 준수와 언행 등 바른 태도	문15	조리실과 식당 위생 상태에 대한 체계적 관리
문8	신규 프로그램개발 시스템 구축 및 개발된 프로그램 활용실적	문16	양호교사 배치 등 응급체계 구축
		문17	설립목적에 걸맞는 수련원 운영

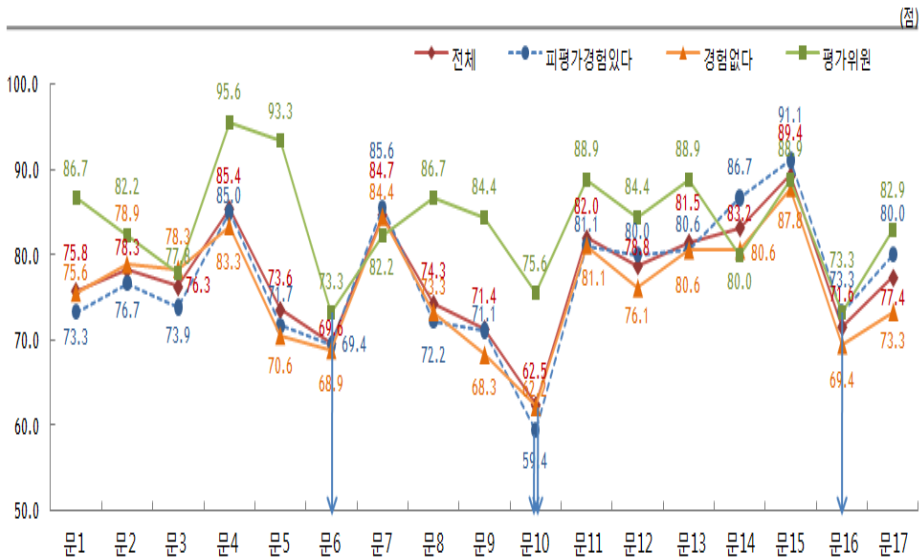
(점)



[그림 V-1] 청소년수련원 평가내용에 대한 전체 항목 적합도

2) 청소년수련원 평가내용에 대한 평가경험여부별 항목 적합도

각 평가항목의 전체 적합도 중 ‘조리실과 식당 위생 상태에 대한 체계적 관리’ 항목(89.4점)이 가장 높게 나타났다. 응답자별로 살펴볼 경우, 피평가 경험이 있다는 응답자와 없다는 응답자 모두 ‘조리실과 식당 위생 상태에 대한 체계적 관리’ 항목의 적합도를 각각 91.1점, 87.8점으로 높게 평가하고 있으나, 적합도 수치는 피평가 경험이 있다는 응답자에서 상대적으로 높게 나타났다. 한편, 아래의 [그림 V-2]에서 보는 바와 같이, 평가위원의 경우 ‘운영대표자의 시설발전 추진의지와 청소년에 대한 전문성’(95.6점) 항목과 ‘청소년지도사 수의 적절성’(93.3점) 항목의 적합도가 가장 높게 평가되었다.



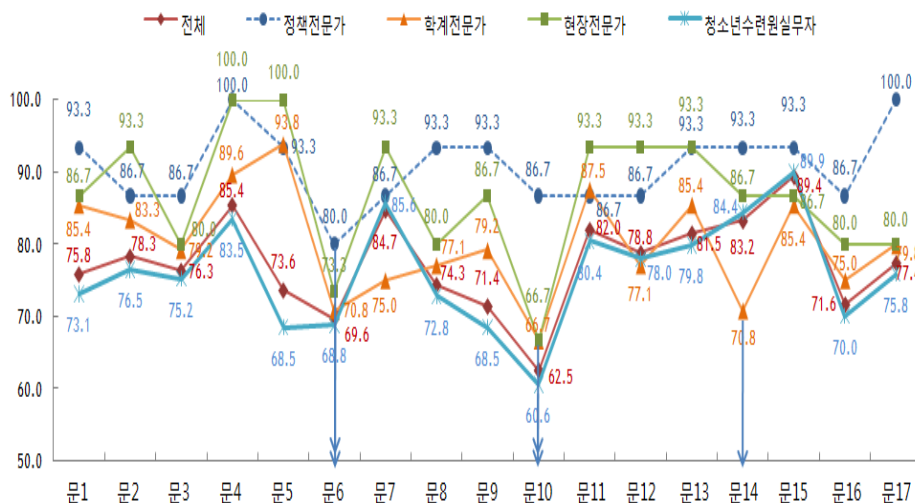
[그림 V-2] 청소년수련원 평가내용에 대한 평가경험여부별 항목 적합도

3) 청소년수련원 평가내용에 대한 응답자유형별 항목 적합도

전반적으로 정책전문가, 현장전문가, 학계전문가 등의 순으로 문항별 적합도 점수가 높게 나타남. 청소년 수련원 실무자의 응답수치가 4개 그룹 중 가장 낮은 수준이다. 정책전문가는 ‘운영대표자의 시설발전 추진의지와 청소년에 대한 전문성’이 100점으로 가장 높게 나타났으며, ‘지도자의 청소년활동 분야 전문가격증 취득을 위한 수련원의 지원 실적’이 80.0점으로 가장 낮게 나타났다. 학계전문가는 ‘청소년지도사의 법적 배치기준 준수 및 실질적인 청소년지도사 수의 적절성’이 93.8점으로 가장 높게 나타났으며, ‘연간 시설이용인원 대비 청소년이용자 비율의 적합성’이 66.7점으로 가장 낮게 나타났다.

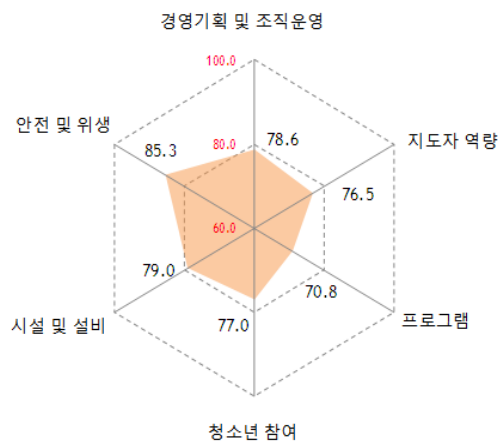
현장전문가의 경우, 아래의 [그림 V-3]에서 보는 바와 같이 ‘운영대표자의 시설발전 추진의지와 청소년에 대한 전문성’과 ‘청소년지도사의 법적 배치기준 준수 및 실질적인 청소년지도사 수의 적절성’이 각각 100점으로 가장 높게 나타났으며, ‘연간 시설이용인원 대비 청소년이용자 비율의 적합성’이 66.7점으로 가장 낮게 나타났다. 청소년수련원 실무자는 ‘조리실과 식당 위생상태에 대한 체계적 관리’가 89.9로 가장 높게 나타났으며, ‘연간 시설이용인원 대비 청소년이용자 비율의 적합성’이 60.6으로 가장 낮게 나타났다.

(점)

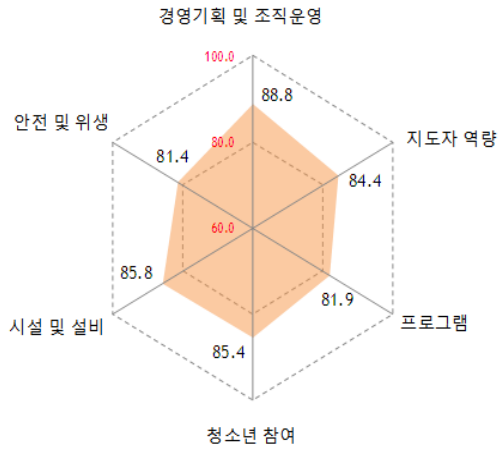


[그림 V-3] 청소년수련원 평가내용에 대한 응답자유형별 항목 적합도

아래의 [그림 V-4, 5]에서 보듯이, 청소년수련원 실무자집단은 ‘안전 및 위생’ 차원적합도를 85.3점으로 가장 높게 평가한 반면, 청소년수련원 외 전문가집단은 ‘경영기획 및 조직운영’ 차원적합도를 88.8점으로 가장 높게 평가하였다.



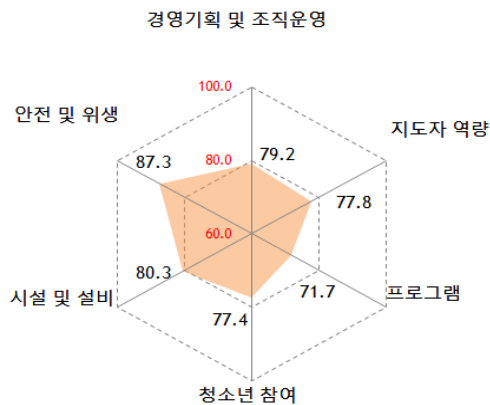
[그림 V-4] 청소년수련원 평가내용에 대한 청소년수련원 실무자집단 적합도



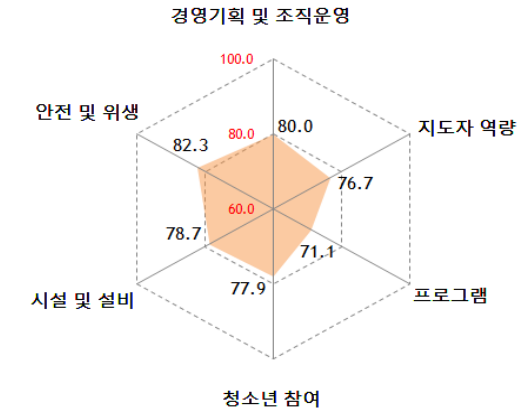
[그림 V-5] 청소년수련원 평가내용에 대한 전문가집단 적합도

[그림 V-6, 7]에서 보는 바와 같이 피평가경험이 있는 응답자들은 피평가경험이 없는 응답자와 비교해 경영기획 및 조직운영 차원, 청소년 참여 차원을 제외하고 모든 차원에서 다소 높게 나타났다. 또한 피평가경험 보유 응답자 및 미보유 응답자 모두 안전 및 위생 차원의 적합도가 각각 87.3점, 82.3점으로 타 차원대비 높게 나타났다.

(n=60, 평균, 점)



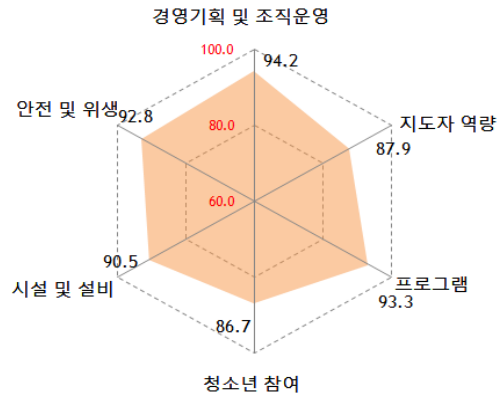
[그림 V-6] 청소년수련원 평가내용에 대한 피평가경험이 있는 응답자 차원적합도



[그림 V-7] 청소년수련원 평가내용에 대한 피평가경험이 없는 응답자
차원적합도

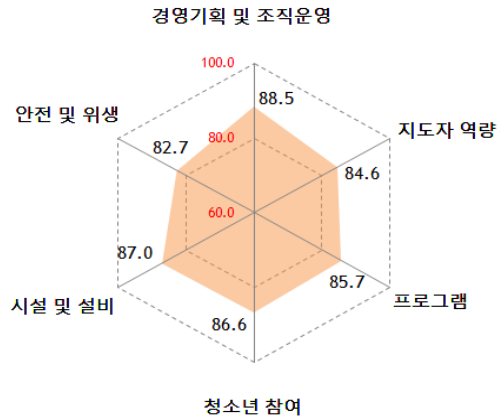
반면, 평가위원들에게서는 모든 차원에서 적합도가 80점 이상으로 타 응답층 대비 높게 나타났다[그림 V-8]. 한편, 차원적합도를 응답자 유형별(정책전문가, 학계전문가, 현장전문가, 수련원 실무자)로 재구분해 살펴본 결과, 전반적으로 정책전문가와 현장전문가에서 각 차원별 적합도 점수가 높게 나타났으며[그림 V-9], 이어 [그림 V-10]에서 보듯이 학계전문가의 적합도가 그 다음으로 높게 나타났다. 학계전문가에서 안전 및 위생차원의 적합도 점수가 76.4점으로 타 분야 대비 매우 낮게 나타나는 점에 주목할 만하다.

(n=5, 평균, 점)



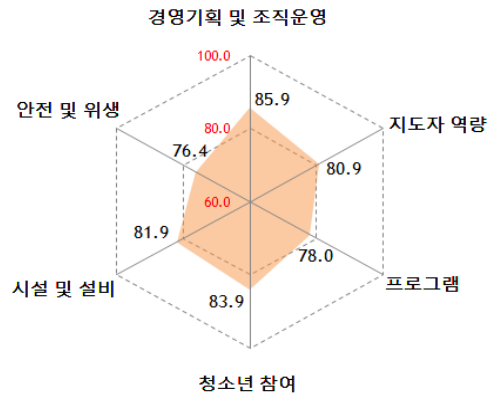
[그림 V-8] 청소년수련원 평가내용에 대한 평가위원 차원적합도

(n=15, 평균, 점)



[그림 V-9] 청소년수련원 평가내용에 대한 정책전문가 차원적합도

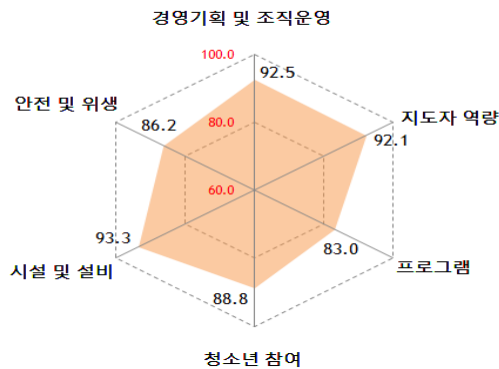
(n=16, 평균, 점)



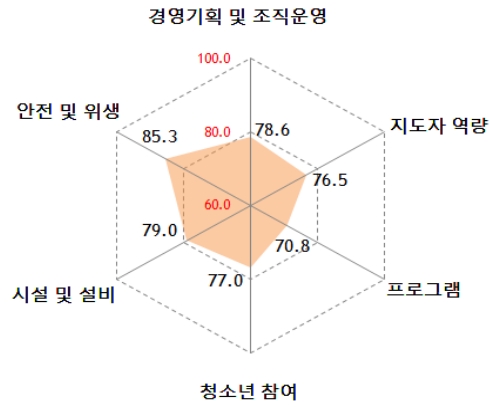
[그림 V-10] 청소년수련원 평가내용에 대한 학계전문가 차원적합도

현장전문가의 경우 아래의 [그림 V-11]에서 보는 바와 같이 타 차원 대비 경영기획 및 조직운영(92.5점), 지도자 역량(92.1점), 시설 및 설비(93.3점) 차원의 적합도 점수가 높게 나타났다. 반면, 청소년 수련원 실무자가 응답한 적합도는 안전 및 위생 차원(85.3점)을 제외하면 이들 타 분야 전문가들 응답치와 대비 현저하게 낮게 나타난 것을 볼 수 있다[그림 V-12].

(n=5, 평균, 점)



[그림 V-11] 청소년수련원 평가내용에 대한 현장전문가 차원 적합도



[그림 V-12] 청소년수련원 평가내용에 대한 청소년수련원 실무자 차원 적합도

VI. 청소년수련원 시범적용 결과 평가모형의 정책적 활용

1. 민간 청소년수련원 평가의 문제점 및
정책적 개선방안
2. 공공 청소년수련원 평가의 문제점 및
정책적 개선방안

VI. 청소년수련원 시범적용 결과 평가모형의 정책적 활용

1. 민간 청소년수련원 평가의 문제점 및 정책 개선방안

1) 민간 청소년수련원의 시범적용 개요

B청소년수련원은 민간 청소년수련시설로서 시설의 규모나 공간구성, 지도자의 배치, 프로그램운영 등 여타 민간 청소년수련원에 비해 비교적 우수한 시설로 평가되고 있다. 실제 평가모형의 시범적용 결과를 통해서도 일부 미흡한 부분이 있지만 대체적으로 우수한 것으로 평가되었다. B청소년수련원에 대한 평가모형 시범적용은 1차 질적평가와 2차 양적평가로 나누어 평가를 실시하였다. 먼저 질적평가는 2010년 7월6일(화) 오전 10시부터 14시까지 프로그램을 참관하고 평가하였다. 프로그램 참관 당시 청소년활동프로그램에 참가하고 있는 청소년들은 서울 강남구 신사동에 위치한 S중학교 1학년과 2학년 350여명으로서 챌린지(challenge)활동(다양한 장애물을 극복하는 활동), 모글리 정글탐험(숲속에 설치된 다양한 장애물들을 극복하는 체험활동), 도전캠프정복(산행로를 따라 이동하며 주어진 과제를 해결하는 활동) 오리엔티어링(지도와 나침반을 이용하여 목표물을 찾아가는 활동), 짚트랙(Zip Track: 와이어 줄에 활차를 이용하여 공간을 이동하는 활동), 등의 프로그램이 진행되었다.

프로그램 시범적용을 위한 평가 위원은 5인으로 현장전문가와 청소년관련 학자들로 구성되었다. 평가는 청소년참여, 청소년지도자, 프로그램, 진행환경 등의 영역별 세부지표에 따라 특징과 장점, 단점 등에 대한 평가를 실시하였다. 2차 양적평가는 사전에 협의된 현장실시 평가표에 의해(부록 참고) 2010년 7월15일 오전10:00부터 오후12:30까지 B청소년수련원내 세미나실에서 B수련원에서 준비한 각종 증빙서류를 중심으로 서면평가를 실

시하였다. 서면평가는 2시간이란 시간의 제한으로 인해 평가위원 전원이 전 평가영역에 걸쳐 평가를 하는 것은 현실적으로 어려움이 있어 각 영역별 평가 분장을 통해 이루어졌다. 경영기획 및 조직운영과 최고 경영자에 대한 인터뷰 영역, 지도자역량 영역, 프로그램과 청소년참여 영역, 시설 및 설비와 안전 및 위생영역으로 나누어 각각 평가위원들이 영역을 분담하여 평가를 실시하였다. 평가는 민간 청소년수련원에서 준비한 각종 증빙서류와 업무영역별 해당 실무자와의 면담을 통해 이루어졌으며 평가 종료 후 현장에서 평가위원들의 평가결과에 대한 피드백을 제공하였다.

2) 시범적용 결과 문제점과 개선방안

(1) 시범적용 결과 요약

청소년수련원 평가모형 개발을 위해 청소년수련원의 작동논리모형에 따른 평가모형의 설정, 평가항목을 추출, 전문가 진단 및 타당성조사 등을 통해 확정된 평가영역과 지표를 토대로 현장시범적용을 위한 피 평가자 설명회와 평가위원 워크숍 등을 거쳐 B청소년수련원을 대상으로 현장참관과 서면 평가 등의 방법으로 시범적용을 실시하였다. 그 결과 다음과 같은 내용들을 도출하였다.

첫째, 평가를 바라보는 평가위원과 피 평가기관의 관점은 평가에 대한 필요성과 중요성에 대해서는 평가위원과 피 평가 기관 공히 공감하고 있었다. 그러나 실제에 있어서는 평가위원과 피 평가기관과의 관점에서 다소의 차이를 보였다. 평가위원의 관점은 청소년수련시설 자체가 국가의 청소년정책이 실제 구현되는 체계로서 청소년활동 현장평가는 청소년정책의 성과를 높이기 위해서도 매우 중요한 과제이며 체계적인 평가를 통한 청소년수련시설의 성과 개선을 유도하는 것은 매우 중요한 과제로 인식하고 있었다.

반면 피 평가기관인 민간 청소년수련시설은 개인이 투자한 개인 사업체로서 공익을 지향하는 반면 수익에도 관심을 가질 수밖에 없는 현실이 엄존하

며, 공익적 역할 수행에 대한 정부나 지자체의 지원이 전무한 가운데 평가는 부수적인 업무로 구성원들을 업무 부담과 업무를 가중시킨다는 부정적 시각을 견지하고 있었다.

둘째, 절차적 측면에서는 평가모형 개발과 시범적용을 위해 필요한 과정들이 개발되어 무리 없이 적용되고 진행되었다. 그러나 과정에 대한 내용보다는 절차의 진행적 측면에서 보완이 요구되었다. 보완의 내용으로는 충분한 시간적 여유와 철저한 사전 워크숍 계획을 통한 효율적인 워크숍의 진행이 필요하며, 질적평가와 양적평가를 위한 현장 방문 시 평가를 위한 충분한 시간의 확보와 평가의 효율을 위한 평가위원들의 평가영역에 대한 업무분장 등이 필요한 것으로 나타났다.

셋째, 평가내용적인 측면에서 질적평가는 양적평가로 판단하기 어려운 부분에 대해 심층적인 파악을 위한 내용으로 구성될 필요가 있으며 어떤 프로그램을 개발하여 운영하고 있는가 보다는 프로그램들의 효과나 가치 등을 판단할 수 있도록 지표를 구성 할 필요가 있으며, 평가 시 단순한 참여관찰 보다는 충분한 시간적 여유를 가지고 참여청소년들을 관찰하고 인터뷰를 할 수 있도록 되어야 한다. 양적평가는 일부 지표의 수정이 필요하다. 현장에 적용하기에는 현실성이 떨어지고 지표의 내용이 중복되는 부분과 의미가 모호하여 적용하기가 어려운 일부 지표에 대해서는 지표의 수정이 필요하며, 민간 청소년수련시설은 공공시설과 달리 운영되는 부분이 있으므로 이에 대한 별도의 지표 내지는 민간시설에 맞는 지표의 개발과 평가 적용이 요구되고 있다.

넷째, 평가진행에 있어서는 대체적으로 피평가기관의 적극적인 협조로 어려움 없이 진행할 수 있었다. 이는 평가모형 개발을 위해 연구기관의 적극적인 협조 요청과 교류협정 체결 등 사전 충분한 협조의 결과로 보여지며 향후 평가를 위해서는 이와 같은 적극적인 협조요청과 설득으로 피평가기관의 협조를 이끌어 내는 것이 필요할 것으로 판단된다. 한편 평가 진행을 위한 시간적 여유의 부족으로 심층적인 평가에는 한계가 있었으며 효율적인 평가진행을 위한 사전 면밀한 진행 세부계획의 수립과 협조가 필요할 것으로 판단되었다.

다섯째, 피평가기관의 자체평가 측면에서는 자체평가의 중요성에 대한 피평가기관의 인식이 개선되어야 한다. 청소년기관이 수행하는 각종 사업들은 대체적으로 청소년들의 균형 잡힌 성장발달을 도모하고 청소년기관 설립의 목적달성을 위한 수단으로 활용되고 있다고 볼 수 있다. 따라서 평가업무는 청소년기관의 업무수행 역량을 진단하고 궁극적 목적을 향해 가고 있는지를 가늠할 수 있는 중요한 기능으로서 기관구성원들의 인식이 매우 중요하다. 더불어 자체평가를 수행할 수 있는 전문적 능력을 보유할 수 있도록 자체 평가에 대한 사전 컨설팅이 필요하다. 또한 민간수련원의 특성상 노출하기 꺼려하는 영역(예산관련)에 대한 평가지표의 개선과 평가방법의 모색이 필요하다. 민간 청소년수련원의 설립주체는 주로 개인으로서 개인 사업체적 성격을 띠고 있으므로 이에 대한 특수성을 인정하고 평가에 있어 예산과 관련된 부분에 대한 평가지표와 평가 방법에 대한 또 다른 차원의 접근이 필요한 것으로 보인다.

여섯째, 공공 청소년수련원과 민간 청소년수련원의 평가활동 차이점 측면에서는 민간시설이든 공공시설이든 수련시설의 본질적인 목적은 같을 수 있지만 시설의 운영에 있어 차이가 분명히 존재하고 있다. 이러한 차이를 반영하여 공공시설과 민간시설을 분리하여 각각의 운영 특성에 맞는 평가적용방식을 개발하여 적용할 필요가 있다. 한편 청소년수련시설 구성원 대부분은 평가에 대한중요성과 필요성을 인식하고 있으나 실제 평가에 대해서는 귀찮고 부담스럽다는 인식을 견지하고 있다. 또한 평가에 대한 인식 속에 중요성과 필요성에 비해 평가에 대한 지식과 정보는 그다지 높지 않음을 감안할 때 평가에 대한 충분한 안내와 설명 그리고 설득 등을 통해 평가에 대한 우호적인 여건조성 후 평가를 실시함으로써 보다 질 높은 평가로 이어질 수 있을 것으로 보인다.

(2) 시범적용 결과 문제점과 개선방안

평가모형 개발을 위한 민간 청소년수련원인 B청소년수련원에 대한 시범

적용 결과를 바탕으로 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 청소년수련원 작동 논리모형에 대한 심층적 분석을 통한 평가지표의 개발과 논리모형의 체계를 유지한 지표의 구성이 필요하다. 즉, 청소년수련원과의 관련요인들과 실제 작동되는 실태에 대한 보다 구체적인 분석을 통해 지표를 개발하고 구성 할 필요가 있다. 예를 들면 민간 청소년수련시설에 적용되지 않는 지표와 유사한 내용의 중복된 지표, 그리고 지표들의 구성이 논리모형과의 연관성에 대한 불명확성 등이 있을 수 있다. 따라서 실행모형과 변화모형 속에 내포하고 있는 중요하고 핵심적인 그리고 실제 적용 가능한 내용들을 포착하여 지표로 개발하고 개발된 지표들은 다시 실행모형과 변화모형으로 각각 구분하여 누구나 쉽게 논리모형에 따른 평가지표를 이해할 수 있도록 지표를 구성할 필요가 있다.

둘째, 청소년수련원에 대한 평가는 공공수련원과 민간수련원을 각각 구분하여 평가 할 필요가 있다. 앞서 제시된 바와 같이 민간시설이든 공공시설이든 수련시설의 본질적인 목적은 같을 수 있지만 시설의 운영에 있어 차이가 분명히 존재하고 있다. 이러한 차이를 반영하여 공공시설과 민간시설을 분리하여 각각의 운영 특성에 맞는 평가지표의 개발과 적용방식을 달리하여 평가할 필요가 있다.

셋째, 평가에 대한 인식개선과 자체평가 활성화 그리고 평가 시 피평가기관과의 우호적 관계유지를 위한 사전활동의 강화가 필요하다. 청소년수련원에 대한 평가는 청소년수련원이 청소년들의 균형 잡힌 성장을 위한 청소년활동 서비스를 제공하는 전달체계로서 그 기능과 역할이 효율적으로 작동되고 있는지, 실제 그 성과는 어느 정도인지를 파악하여 수련시설의 운영의 활성화를 도모하고자하는 목적이 있다. 이러한 목적 달성은 수련원 구성원들의 평가에 대한 인식의 개선을 통한 적극적인 협조를 이끌어 내어 양질의 평가자료를 획득하고 이를 체계적으로 분석함으로써 가능하다. 또한 평가는 피평가기관 자체의 변화와 발전을 위한 기제로서 자체평가의 활성화와 전문적 능력향상 차원에서 사전에 자체 평가에 대한 충분한 컨설팅이 이루어 질 필요가 있다.

넷째, 평가활동은 질적 평가와 양적 평가를 병행하여 충분한 시간적 여유

를 가지고 평가가 이루어 질 수 있도록 할 필요가 있다. 금번 시범적용 간 평가는 질적 평가와 양적 평가로 일정을 달리하여 평가를 실시하였고, 실제 평가시간도 충분하지 않아 심층적 평가는 한계가 있었다. 이러한 점을 감안할 때 평가는 충분한 시간적 여유 속에 질적 평가와 양적 평가 지표를 병행 적용하고 평가를 진행함으로써 각각의 평가에 대한 한계를 보완하고, 이러한 과정을 통해 보다 구체적인 양질의 평가자료 획득이 가능할 것으로 판단된다.

2. 공공 청소년수련원 평가의 문제점 및 정책 개선방안

1) 공공 청소년수련원의 시범적용 개요

A청소년수련원은 공공 청소년수련시설로서 정부로부터 재정을 지원받는 측면에서 공공수련원으로서의 특징을 가진 시설로서 시범적용이 가능한 상황인 수련원이다. A청소년수련원에 대한 평가모형 시범적용은 1차 질적평가와 2차 양적평가로 나누어 평가를 실시하였다. 먼저 질적 평가는 2010년 7월1일(목) 오전 10시부터 14시까지 프로그램을 참관하고 평가하였다. 프로그램 참관 당시 청소년활동프로그램에 참가하고 있는 청소년들은 초등학생들로서 역사탐방 프로그램에 참여하고 있었다.

프로그램 시범적용을 위한 평가위원은 5인으로 현장전문가와 청소년관련 학자들로 구성되었다. 평가는 청소년참여, 청소년지도자, 프로그램, 진행환경 등의 영역별 세부지표에 따라 특징과 장점, 단점 등에 대한 평가를 실시하였다. 2차 양적평가는 사전에 협의된 현장실시 평가표에 의해(부록 참고) 2010년 7월16일(금) 오전10:00부터 오후12:30까지 A청소년수련원내 세미나실에서 A수련원에서 준비한 각종 증빙서류를 중심으로 서면평가를 실시하였다. 서면평가는 2시간이란 시간의 제한으로 인해 평가위원 전원이 전 평가영역에 걸쳐 평가를 하는 것은 현실적으로 어려움이 있어 각 영역별 평가 분장을 통해 이루어졌다. 경영기획 및 조직운영과 최고 경영자에 대한

인터뷰 영역, 지도자역량 영역, 프로그램과 청소년참여 영역, 시설 및 설비와 안전 및 위생영역으로 나누어 각각 평가위원들이 영역을 분담하지 않고 모든 평가영역을 실시하였다. 따라서 시간적 제한으로 인한 어려움이 있었다고 보인다. 평가는 공공 청소년수련원에서 준비한 각종 증빙서류와 업무영역별 해당 실무자와의 면담을 통해 이루어졌으며 평가 종료 후 현장에서 평가위원들의 평가결과에 대한 피드백을 제공하였다.

2) 평가위원 및 피평가자 입장

평가준비 및 평가의 공정성을 기하기 위해서는 평가위원이나 피평가자 모두 평가지표 및 편람에 대한 충분한 이해가 선행되어야 한다. 이를 위해 본 평가모형 개발 과정에서는 3-4시간의 사전 워크숍을 실시하였다. 그런데 사전 워크숍 과정에서 워크숍의 성격에 대해 참석자 간 이해가 달랐을 뿐 아니라 평가지표 및 편람에 대한 많은 이견이 제시되었다. 사전 워크숍의 성격이 개발된 평가 지표 및 편람에 대한 이해의 시간인지, 아니면 평가지표 및 편람의 수정, 보완인지 명확하게 개념정의 할 필요가 있다. 그리고 피평가자들이 자체평가를 원활하게 수행하기 위해서는 평가편람에 대한 충분한 숙지가 필요한데 3-4시간의 워크숍으로는 한계가 있다. 무엇보다 구체적이고 이해하기 쉬운 수준의 평가 지표 및 편람 개발이 매우 중요한 데 본 과제에서는 이를 중요하게 다루지 않았다. 향후 평가설계는 구체적이고 합리적인 평가지표 및 편람 개발이 비중 있게 다루어져야 할 것이다.

평가의 목적과 포인트, 그리고 평가결과의 활용 등을 포함한 평가모형개발에 대해 평가자와 피평가자 모두 정확한 개념인지가 필요하다. 물론 본 연구에서 제시하는 평가 모형은 하나의 기관으로서 청소년수련원 전체를 평가하는 일이었지만, 어떤 부분에 평가의 초점을 두는가에 따라 평가 지표 및 편람, 그리고 그 결과가 달라질 수 있을 것이다. 평가시스템을 보면 평가위원들이 단위 프로그램 참관을 통해 질적평가를 수행하도록 되어 있는데 어느 프로그램을 참관할 것인가는 청소년수련원 입장에서 매우 중요한 문제이다. 따라서 참관

프로그램에 따라 평가시기 및 프로그램 참관 기간(시간)이 달라질 수 있다.

청소년수련원의 경우 자체평가를 하기 위해서는 최소 2명의 인력이 최소 2주일 이상 평가준비에 시간을 투입해야 하는데 과연 그것이 현실적으로 가능한 것인지를 꼼꼼하게 따져봐야 할 것이다. 특히 평가결과가 어떻게 활용될 것인지가 명료하지 않은 상황이라면 자체평가를 준비하는 측에서 더 더욱 곤란할 수 있다. 인력이나 예산 측면에서도 해당 기관에서는 평가준비가 큰 부담이 됨으로 이에 대한 지원 없이는 원활한 평가준비가 불가능하다. 다시 말해 평가가 청소년수련원의 업무를 방해하지 않으면서 동시에 평가를 위한 평가가 되지 않기 위해서는 이에 대한 적절한 지원과 보상이 마련되어야 한다. 그리고 청소년수련원에서 자체평가를 잘 준비하도록 하기 위해서는 평가지표 및 평가편람이 간결하면서도 상세하게 제시되어야 한다. 현장의 청소년지도사들에게 자체평가는 익숙한 일이 아니므로 명확한 지표와 가이드라인을 제시하지 않으면 자신들이 가지고 있는 역량을 충분히 자체평가 보고서에 드러내지 못하거나, 아니면 지나치게 과장해서 보고서를 작성할 가능성이 높다.

질적 평가를 위해 평가위원이 프로그램을 최소 2시간 이상 참관하도록 하고 있는데, 과연 이를 통해 질적 평가가 가능한지 의문이다. 물론 2시간 정도 프로그램을 지켜보면 진행되고 있는 프로그램의 전체적인 분위기는 어느 정도 파악하겠지만, 질적으로 프로그램을 평가하기에는 부족한 시간이라고 판단된다. 그리고 특정한 1개의 단위 프로그램만을 참관해서는 청소년수련원에서 제공하는 프로그램의 질을 평가하기가 어렵다고 본다. 최소한 1일 정도 시간을 가지고 2-3개의 프로그램에 참여해야 전체적인 프로그램 운영의 질을 파악할 수 있다고 본다.

서면평가의 경우에도 청소년수련원에 방문하여 준비된 서류를 보면서 3시간 정도로 마쳐야 하는데 이 또한 시간적으로 충분하지 않다고 판단된다. 사전에 세밀한 자체평가 가이드라인을 제시하여 각 수련원에서 작성하여 제출한 자체평가보고서를 평가위원들이 합숙을 통해 서류로 심도 있게 분석하고, 그 과정에서 의심되거나 확실하지 않은 부분을 현장방문을 통해 확인하

는 과정을 거치는 것이 보다 적절하다고 본다. 지금처럼 3-4시간의 현장 방문시간을 통해 서류평가, 인터뷰, 기관장 면담을 하는 것은 충실한 평가가 이루어지기 어려운 환경이다.

평가시스템의 한 단계로서 ‘종합평가회의’가 제시되어 있고, 이 단계에서 양적·질적 평가결과를 종합하여 해당 청소년수련원에 피드백 하도록 되어 있는데, 종합평가회의 전에 ‘피드백’단계를 하나 더 마련하여 종합평가 전에 해당기관에 평가결과를 피드백하고, 해당 기관에서 피드백에 대해 이의 제기나 의견을 제시하도록 하는 ‘이의제기 과정’을 두는 것이 합리적일 것이다. 그리고나서 ‘이의 제기에 대한 검토’ 단계를 두어 이의 제기가 합리적인지, 평가과정에서 평가위원들이 사실을 왜곡해서 이해하거나 누락한 부분은 없는지를 최종적으로 고민하고 난 후 종합평가회의를 통해 최종평가보고서를 작성한다.

매년 청소년수련원에 대한 일련의 평가가 마쳐지면 그 결과를 토대로 청소년수련원을 대상으로 ‘평가결과보고회’를 개최할 필요가 있다. 무엇보다도 해당 년도 청소년수련원 평가과정에서 드러난 공통적인 문제나 이슈가 무엇이고, 향후 청소년수련원의 발전을 위해 개선되어야 할 부분은 무엇인지에 대해 평가위원과 피평가자 및 관련 수련원 기관장이 함께 모여 고민하는 과정이 필요하다. 원래 평가는 판단과 지적을 위한 것도 있지만, 평가를 통해 청소년수련원의 본질적 목적 실현이 더 중요하다. 이런 측면에서 청소년수련원을 평가할 때 한 해에 모든 청소년수련원을 동시에 평가하는 것보다는 2-3년 기간으로 나누어 평가하는 것이 보다 질적인 평가가 될 것이다.

청소년수련원 평가가 소기의 목적인 청소년수련원의 본질 구현에 기여하기 위해서는 어떤 식으로지 평가결과의 적극적 활용이 필요하다. 단순히 언론에 평가점수에 근거한 순위 발표하는 것만으로는 부족하다. 정부차원에서 청소년수련원 지원기금을 마련해 놓고, 이를 우수한 시설이나 기관에 차등 지원하거나 우수한 청소년수련원의 기관장이나 청소년지도사들에게 국내외 역량개발 연수기회를 제공하는 등의 인센티브 도입이 절실하다.

청소년수련원 평가가 제대로 이루어지려면 평가위원들의 헌신과 노력이 절대로 필요하다. 평가위원들의 헌신과 노력을 끌어내기 위해서는 평가위원

들의 노고에 대해 좀 더 과감한 지원이 필요하며, 평가준비에서부터 시작하여 평가결과 보고회에 이르기까지 평가에 참여하는 시간을 더욱 많이 요구해야 한다. 사전워크숍 3-4시간 참가, 프로그램 참관 2시간, 현장 방문 서면평가 4시간, 그리고 평가자료 정리 등 그 자체가 바쁜 평가위원들에게는 참으로 많은 시간을 요구하는 것일 수 있지만 진정으로 질 높은 평가를 원한다면 더 많은 시간을 평가사업에 할애하도록 요구해야 한다. 그 대신 앞서 언급하였듯이 참여하는 평가위원들에게 충분한 인센티브를 제공해야 한다. 평가 예산이 문제라면 한 해에 수행하는 평가기관 수를 절대적으로 줄일 필요가 있다. 평가는 충분한 예산과 인력, 시간을 가지고 제대로 할 때 소기의 성과를 거둘 수 있는 과업이다. 자칫하면 형식에 치우쳐 의미 없는 소일거리로 전락할 수 있는 일이 평가이기도 하다.

피평가자 입장에서 본 평가과정을 경험한 경우 다소 혼란스러울 것이다. 물론 금년도는 시범평가로서 하나의 평가모형을 스크린 하는 과정이었지만, 내년도에 청소년수련원을 대상으로 평가가 이루어질 경우 평가결과를 어떻게 활용할 것인지에 대한 명확한 방향 제시가 없으면 일선에서는 그저 귀찮고 시간 낭비하는 일이 될 가능성이 높다. 모든 일이 그러하듯이 평가준비 또한 피평가자가 동기화가 되어 있을 때 성실하고 꼼꼼하게 준비하게 될 것이다. 피평가자에게 청소년수련원 평가가 매우 의미 있음을 인식시키려면 ‘평가결과에 따른 후속조치’가 분명하게 제시되어야 한다. 그 후속조치가 제재와 같은 부정적 측면이 아니라 예산지원, 인건비지원 또는 해외 연수지원 등과 같이 청소년수련원의 역량제고에 기여할 수 있는 긍정적인 측면이어야 한다.

3) 평가지표 관련 문제점과 개선방안

‘1-1 기관 발전 및 혁신노력은 충분한가’와 관련해서 중장기사업계획서 수립여부 및 시행실적을 평가하고 있는데, 이 보다는 ‘기관의 비전과 목표’가 무엇인지를 묻는 것이 타당하다고 판단된다. 기관의 중장기 사업계획서는 자칫하면 하나의 장식품에 불과할 가능성이 있기 때문이다. 기관이 나름의 명

확한 비전과 목표를 가지고 있다면 그에 비추어 현재 어떤 사업을 추진하고 있는가를 평가하면 될 것이다. 이와 함께 연간사업계획서 여부 및 시행실적을 평가지표로 제시하고 있는데, 시행실적의 경우 기준이 명료하지 않아 평가과정에서 어려움이 있었다. 운영대표자의 의지정도와 관련해서는 표준화된 질문내용이 사전에 표준화되는 것이 평가의 공정성과 객관성을 높일 수 있을 것이다. 전년도 사업평가서 반영여부의 경우 독립된 평가지표로는 적절하다고 보기 어렵다. 이는 연간사업계획서 부문에 자연스럽게 포함될 수 있을 것이다.

‘1-2 예산운영은 적절하고 투명하게 집행되었는가’의 경우 공공과 민간 간에 구분이 필요한 지표라고 보인다. 예·결산 관련규정, 지침서 여부의 경우 5단계 평가가 아닌 가, 부만을 가르는 2단계 평가가 적절하다고 본다. 예·결산 총괄내역 공개 여부도 누구를 대상으로 어느 수준(공개범위)까지 어떻게 공개(공개방법)해야 하는 것인지에 대한 정확한 기준이 제시되어야 할 것이다.

‘1-3 지역기관, 단체, 자원과의 연계협력관계를 지속적으로 유지하였는가?’의 경우 3가지 하위지표를 통합하여 연계사업 실적(건수)을 평가하는 것이 좋을 듯하다. 연계협력사업계획서 수립여부나 MOU체결의 경우 하나의 형식에 그칠 수 있으므로 실제적으로는 얼마나 지역 내 다른 유관 기관과 다양한 연계사업을 전개했는가를 평가(양적)하는 것이 목적에 부합된다고 생각한다.

‘1-4. 홈페이지 구축 및 활용은 충분한가’의 경우 시기적으로 적합한 평가지표는 아닌 것 같다. 모든 기관들이 홈페이지를 구축하여 활용하는 것은 이제 필수사항이 되었기 때문이다.

‘1-5 직원복리후생 및 근무여건 개선 노력은 충분한가?’ 영역에서 직원 복리후생 및 근무여건 개선 실적의 경우 구체적인 내용을 중심으로 지표가 제시되어야 한다. 이를테면 인건비, 복리후생비 등이 전년대비 얼마나 증감했는지를 제시하도록 하여 이를 기준으로 평가할 필요가 있다.

‘2-1. 운영대표자의 전문성은 충분한가?’ 영역에서 청소년관련 업무종사 경력과 전문연수 참여 정도의 경우 보다 구체적인 기준을 제시할 필요가 있

다. 평가위원의 관점에 따라 달리 해석될 소지가 많은 것이 관련업무 성격이며, 전문연수 범위이다.

‘2-3-1. 지도인력의 각종 전문자격증 확보를 위한 노력이 있었는가?’에서 공인된 청소년지도사 자격증 보유 여부는 보유비율로 환산하여 평가하는 것이 타당하다. 그리고 청소년 관련 전문자격증 수의 경우는 전문자격증 범위에 대해 명확한 기준 제시되어야 피평가자들이 자체 평가할 때 혼란스럽지 않을 것이다.

‘2-3-2. 지도인력의 각종 전문연수 참여 활성화 위한 노력이 있었는가?’의 경우 전문연수 유형을 고용노동부지원, 여성가족부지원 등으로 나누어 구분할 필요가 없을 것 같다. 자체연수와 외부연수로 나누어 직원 1인당 연간 몇 회(또는 평균 몇 시간) 연수에 참여했는가를 가지고 평가하는 것이 적절하다고 본다. 직원 대비 연수참여율 등 세부지표 제시가 필요하다.

‘2-4. 법적 윤리기준과 언행에 있어 지도자의 윤리성은 적합한가?’에서 범죄사실 조회실적은 조회 여부의 문제인지, 조회 횟수의 문제인지 보다 명료한 기준의 제시가 필요하다.

‘3-1. 다양한 운영형식의 프로그램이 마련되어 있는가?’에서 프로그램 운영 계획서 수립여부/실적은 보다 구체적인 기준을 제시하여야 향후 평가결과가 개선내지는 발전으로 연계될 수 있을 것이다. 프로그램이라면 운영계획서에 최소한 담겨져야 할 내용이 무엇인지에 대한 가이드라인 제시가 필요하다고 본다.

‘3-2-1. 프로그램의 개발노력은 충분한가?’에서 특화된 프로그램개발 실적이나 자체 프로그램개발 실적은 구체적인 기준을 제시해야 공정한 평가가 가능하다.

‘3-3. 양질의 프로그램 개발 노력과 프로그램평가 결과의 반영은 충분히 이루어지고 있는가?’에서 3년 이상 장기적이고 지속적인 프로그램의 실적이 과연 양질의 프로그램 개발 근거로 활용될 수 있는 것인지? 그리고 수요자 평가자료 여부, 프로그램 평가실적, 평가결과 반영 등에 대한 명확한 기준이 있어야 한다.

VII. 결론 및 정책제언

1. 종합논의 및 결론
2. 정책제언

VII. 결론 및 정책제언

지금까지의 청소년수련원 평가내용 개발, 조사결과와 정책적 활용을 통한 종합논의를 바탕으로 주요 결론과 정책제언을 다음과 같이 제시하고자 한다.

1. 종합논의 및 결론

이 연구는 청소년수련원의 특성에 적합한 이론적 개념모형을 구안하여, 타당성과 객관성이 확보된 평가모형을 개발하고 정책적 활용방안을 제시한 것이다. 이 연구는 3년차 연구로서 1년차 연구에서는 특히 청소년수련원에 적합한 평가모형을 개발하였다. 이 연구의 결과물은 청소년수련원의 작동논리모형 제시, 논리중심의 평가모형 개발, 피평가자와 평가자 입장에서의 평가내용 조사결과 제시, 청소년수련원 평가모형의 시범적용 평가시스템 제시, 정책적 활용을 위한 분석결과와 정책적 시사점 제시이다. 이를 위해 지금까지의 연구결과를 바탕으로 종합논의와 결론을 제시하고자 한다.

이 연구의 특징은 논리중심 평가모형 개발과 평가모형의 핵심내용체계 10단계, 다양한 평가이해관련자(평가자와 피평가자, 참여자)의 사전협의, 다각적 관점의 평가 접근방법 등에서 찾을 수 있다. 과거 청소년시설 평가 연구를 보면 평가모형에 대한 연구가 아니라, 대부분 평가절차, 평가지표에 대한 내용으로 구성되어 있다. 그러나 이 연구는 평가모형을 개발하였으며, 평가모형의 의미를 평가대상 이해, 평가방법 및 절차, 평가지표, 평가자료 수집, 평가활용 등을 모두 포함하는 내용으로 제시하였다.

평가모형의 발전을 위해서는 중장기적인 관점을 가지고 평가모형을 개발하고 실제 현장에 적용한 후 평가모형 검증이 필요하다. 이는 단기적인 관점에서는 평가모형을, 검증할 수도 없기 때문이다. 이를 통하여 실제적으로는 평가결과의 활용성을 높이고 궁극적으로 청소년활동시설이 의도한 바를 달성할 수 있도록 중장기적 정책방향과 시설 운영지침 등으로 활용할 수 있도록 도움을

주어 청소년활동시설의 질적 향상에 기여할 것이라고 본다.

지금까지의 연구결과와 논의를 바탕으로 청소년수련원 평가모형 개발연구의 주요 결론은 다음과 같다.

첫째, 청소년수련원에 대한 논리중심의 평가모형을 개발하였다. 이를 위해 청소년수련원 평가모형의 개념적 작동논리모형을 개발하였다. 청소년수련원의 작동논리모형은 청소년수련원의 전반적 이해를 돕는 모형도로서 평가모형 및 지표와 관련한 핵심 요소와 키워드를 설명하는 그림이다. 이러한 논리모형 구안을 통하여 평가모형과 평가지표를 개발하는데 활용하였다. 구체적으로 논리모형에 나온 요소들과 용어는 각 평가영역과 지표의 구체적 내용으로 제시되었다.

청소년수련원 작동논리모형에 대한 심층적 분석을 통한 평가준거(평가내용)의 개발 논리모형의 체계를 유지한 평가준거의 구성이 필요하다. 즉, 청소년수련원과의 관련요인들과 실제 작동되는 실태에 대한 보다 구체적인 분석을 통해 평가내용 및 지표를 개발하고 구성할 필요가 있다.

둘째, 청소년수련원 평가모형의 핵심내용체제로서 10단계를 제시하였다. 평가모형의 주요단계는 10단계로서 작동논리모형 구안→ 평가기획(평가시기, 평가단 구성 등)→ 평가지표/편람 개발→ 평가위원/피평가자 사전워크숍→ 자체평가→ 현장방문 프로그램참관/서면평가와 인터뷰→ 수집된 평가자료 분석→ 종합평가회의→ 평가결과보고→ 평가활용으로 제시할 수 있다.

셋째, 시범적용 결과와 수련원 평가내용에 대한 전수조사 결과를 분석하고 개발된 평가모형의 정책적 활용을 제언하였다. 평가대상인 청소년수련원에 대한 이해, 시범활동 결과분석, 평가내용에 대한 평가자와 피평가자의 관점차이, 평가항목에 대한 적합도 등을 분석하여 청소년수련원 평가 시 요구되는 정책제언을 하였다.

2. 정책제언

지금까지의 청소년수련원 평가모형 개발, 조사결과와 논의를 통한 결론을

바탕으로 제시한 정책제언은 다음과 같다.

1) 청소년수련원에 적합한 논리중심 평가모형 개발의 필요성

청소년수련원의 작동논리모형은 청소년수련원의 전반적 이해를 돕는 모형으로서 평가모형 및 지표와 관련한 핵심 요소와 키워드를 설명하는 그림이다. 이러한 논리모형 구안을 통하여 평가모형과 평가지표를 개발하는데 활용하였다. 구체적으로 논리모형에 나온 요소들과 용어는 각 평가영역과 지표의 구체적 내용으로 제시되었다. 이러한 개념적 논리모형은 이론적 고찰과 전문가 집단의 FGI를 통해 도출되었다.

이러한 청소년수련원의 작동논리모형 개념들은 청소년수련원 이해관련자(5명씩 2회)의 FGI를 실행하고 심도 깊은 협의를 통하여 초안을 개발하고 3명의 실무자와 협의를 통하여 3차 수정을 통해 개발된 것이다. 이 연구에서 활용한 작동논리모형을 구안하기 위한 기본틀은 Donaldson(2003), Chen(2005)의 프로그램논리(또는 논리모형)의 개념틀을 활용하여 문헌고찰과 이해관련자들의 협의를 통하여 청소년수련원에 맞는 논리모형으로 개발한 것이다. 청소년수련원의 작동논리모형은 평가를 실시하기 전에 평가대상인 청소년수련원에 대한 공통된 이해를 하기위하여 이해관련자들의 협의와 합의를 통하여 개발된 것이다.

이 연구에서 개발하려고 하는 평가모형이란 평가대상이해, 평가목적, 평가논리, 평가활동 설계, 평가방법과 절차, 평가지표 등을 포함한 개념이다. 즉, program theory 또는 내용이 보완된 logic model을 평가에 활용한 방식이 논리주도평가 접근방식으로서 이는 그전부터 실시되어온 평가의 타당성과 활용성을 높이하고자 하는 측면에서 제시된 평가접근방식으로 볼 수 있다.

이러한 청소년수련원의 논리모형이주는 장점은 평가자들이 행동하기 전에 생각하도록 함으로써 평가를 실시하기 전에 평가대상에 대한 같은 출발점과 공통된 이해와 최종 어떠한 결과가 예상되는지 의도된 결과를 사전에 파악하고 평가한다는 것에 있다. 따라서 무엇을 평가해야할지 자연스럽게 이해관련

자들과 사전에 협의하게 됨으로써 전체 큰 그림을 공유하고 평가에 임하게 됨으로써 잘못된 의사소통과 오해를 통한 시간낭비를 줄이고 평가시간 단축, 평가예산의 단축, 평가의 타당성과 활용성 제고 등에 도움을 줄 수 있다.

즉, 청소년수련원 운영활동의 어떤 구성요소가 어떻게 청소년들에게 영향을 미칠 것인가를 파악할 수 있고 그 과정에서 의도하지 않은 효과까지도 예상할 수 있다. 청소년수련원 구성요소 활동들 간의 인과관계를 명료화할 수 있어 수련원 운영계획의 합리성을 진작시키는 동시에 프로그램 실천과정을 개선시키는 효과도 예상할 수 있다. 즉, 청소년수련원 구성원리 및 운영원칙을 분석하고 그 안에서 작용할 가능성이 있는 인과적 메커니즘을 파악하고 그에 적절한 평가적 방법논리를 강구할 수 있다. 그로 인하여 청소년 활동시설의 목표 달성도를 높이며 개선할 수 있다는 이점이 있기 때문이다

청소년수련원의 작동논리모형에 대한 심층적 분석을 통한 평가준거(평가내용)의 개발과 논리모형의 체계를 유지한 평가준거의 구성이 필요하다. 즉, 청소년수련원과의 관련요인들과 실제 작동되는 실태에 대한 보다 구체적인 분석을 통해 평가내용 및 지표를 개발하고 구성할 필요가 있다.

2) 평가위원 입장, 피평가자 입장에서의 관점 차이를 고려해야 함.

먼저 평가위원 입장에서 살펴보면, 청소년수련시설은 청소년들의 균형된 성장과 발달을 도모하기 위한 시설과 설비를 갖추고 전문적 능력을 겸비한 청소년지도자에 의해 조직적이고 체계적으로 청소년활동이 이루어지는 청소년기관이다. 청소년기관은 청소년이란 대상과 청소년활동이 추구하는 다양하고 광범위한 목적의 특수성 등으로 인해 청소년시설의 유형이 다양하고 청소년수련시설마다 활동의 내용, 조직, 규모, 운영주체, 예산규모 및 상태 등이 매우 상이하다. 따라서 청소년수련시설에 대한 평가는 그 유형이 다양하고 복잡한 특성으로 인해 일정한 기준에 의해 평가의 표준을 정하고 이에 따른 평가의 준거를 설정하는 일은 간단치 않은 문제이다.

특히 청소년수련원은 일반적으로 자연권에 위치하여 숙박과 종합적인 청

소년활동이 가능토록 시설과 설비를 구비한 청소년시설로서 운영의 주체가 국가 또는 지방자치단체가 설립한 공공청소년수련원과 민간이 투자한 민간 청소년수련원 등으로 구분된다.

그동안 청소년수련시설에 대한 평가는 타당성과 객관성이 다소 결여된 상태의 평가모형과 준거를 바탕으로 평가가 이루어져 왔음을 부인할 수 없다. 이는 앞에서 제시한 바와 같이 청소년수련시설의 유형이 다양하고 복잡한 현실적 상황에서 청소년수련시설에 공통적으로 적용될 수 있는 보편성의 도출과 평가관련 관계자와 수혜자간의 합의를 통한 객관성의 확보는 큰 어려움이 있을 수 있다. 그럼에도 불구하고 국가의 청소년정책이 실제 구현되는 청소년활동현장의 평가는 청소년정책의 성과를 높이기 위해서도 매우 중요한 과제이며 체계적인 평가를 통한 청소년수련시설의 성과 개선을 유도하는 것은 매우 중요한 과제로 인식하고 있다. 이러한 차원에서 청소년활동시설의 특성에 적합한 이론적 개념모형을 구안하여 타당성과 객관성이 확보된 평가 모형을 개발하고 정책적 활용방안을 마련하기 위해 평가모형의 시범적용은 시의 적절한 연구라 인식하였다. 또한 피 평가입장의 청소년수련원에서 원활한 협조와 평가를 위한 충분한 자료가 제공 될 수 있어야 평가 본연의 목적을 이룰 수 있다는 관점을 견지하고 있다.

피평가자 입장에서 살펴보면 실제 평가모형적용을 위한 현장방문 평가 시 피평가기관으로서 평가에 대한 관점을 인터뷰를 통해 파악 할 수 있었다. 운영대표자는 현행 3년마다 이루어지는 평가 보다는 지속적인 평가를 통해 수련시설의 성과 개선과 발전을 도모해야 한다는 인식을 견지하고 있었으며, 직원들은 대체로 평가의 중요성과 필요성에 대해서는 공감하면서도 평가를 위한 자료의 준비와 평가 시 업무의 공백 등에 대해서는 부담으로 인식하고 있었다. 그럼에도 불구하고 평가의 준비와 평가위원을 대하는 태도는 적극적이고 우호적으로 이루어 졌다. 이러한 내용을 토대로 평가에 임하는 피평가기관의 관점을 정리 해보면 평가는 중요하고 필요하나 평가를 위한 자료의 준비는 부담이 된다는 입장을 견지하고 있다.

시사점으로는 평가모형 시범적용에 따른 평가위원과 피평가기관이 평가를

바라보는 관점은 대체적으로 평가에 대한 필요성과 중요성에는 공감하고 있었다. 그러나 실제 평가를 실시하는 과정에 있어서는 다소의 차이를 보이는 것을 발견할 수 있었다.

평가활동은 일반적으로 자료수집과 분석과 해석의 과정을 거치게 된다. 평가활동과정에서 양질의 정보와 자료를 수집하는 것은 평가의 신뢰를 높일 수 있는 근거로서 매우 중요한 부분이다. 따라서 평가에 임하는 피평가기관이 평가에 대한 인식과 관점에 따라 자료의 질에 영향을 미칠 수 있으며, 우호적인 협조가 평가목적 달성에 지배적으로 영향을 미칠 수 있다. 뿐만 아니라 평가의 본질적인 특성상 평가자는 매우 다양한 전문적인 활동을 수행하여야 하기 때문에 평가자의 역할과 자질 또한 평가의 성과를 좌우하는 요인으로 작용한다. 이러한 측면에서 평가모형의 시범적용에 따른 평가위원과 피평가기관이 평가를 바라보는 관점에서 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 그동안 청소년기관에 대한 평가가 일부 타당성과 객관성의 결여로 평가에 대한 부정적 시각을 불식 시킬 수 있는 평가모형과 지표가 개발되어 평가에 대한 신뢰를 높일 필요가 있다. 둘째, 청소년기관에 대한 평가 시 공공 청소년수련원과 민간청소년수련원의 설립주체와 운영방법 등의 상이성에 따라 각각 분리된 평가 지표의 개발 평가적용이 요구되고 있다. 셋째, 평가자와 피평가기관과의 평가에 대한 사전 충분한 교감과 이해를 바탕으로 협조적인 분위기 조성 후 평가가 이루어 질수 있도록 유도할 필요가 있다. 넷째, 피평가기관의 평가준비를 위한 과도한 자료의 준비와 제출 그리고 평가로 인한 업무공백에 대한 업무 부담을 가급적 줄여줄 수 있는 방안의 마련이 필요하다.

3) 공공과 민간 청소년수련원의 특성 차이를 평가활동 시에 고려해야 함.

공공청소년수련원과 민간 청소년수련원의 기능과 역할에는 큰 차이점은 없다고 볼 수 있다. 그러나 설립 목적과 운영에 있어서는 다소 차이를 보이고 있다. 먼저 형식적 의미에서 설립 목적은 대체적으로 비슷하다고 할 수

있으나 내용적으로 접근하면 다소의 차이를 발견할 수 있다. 즉 공공 청소년수련원은 공익을 위해 국가나 지방자치단체에서 투자하여 설립되어 순수한 공익목적을 수행한다고 볼 수 있다. 반면, 민간 청소년수련원의 설립주체는 개인으로서 개인사업체적인 성격을 띠고 있다.

따라서 민간 청소년수련원은 공익을 지향하지만 개인 수익에도 관심을 갖게 된다. 이러한 현실적 상황이 청소년수련원 구성원의 인식에도 영향을 미치는 요소로 작용하게 되고 평가활동에 있어 다소간의 차이를 보이게 된다. 이러한 차이는 평가인식과 평가 준비 등에서 차이를 보이는 것으로 구체적인 내용은 다음과 같다.

평가에 대한 인식의 차이점을 살펴보면 공공 청소년수련원은 앞서 제시한 바와 같이 국가나 지방자치단체에서 투자하여 설립된 시설로서 최고경영자나 구성원들은 자신들이 수행하는 일에 대해 대체적으로 업무의 성과를 노출하고 성과를 업적으로 평가 받기를 원한다고 할 수 있다. 뿐만 아니라 국민의 세금이 투자된 사실에 대해 주기적인 외부감사가 이루어지고 있고 외부감사를 당연 시 하는 인식을 갖고 있다. 이러한 인식은 외부평가를 자연스럽게 받아들인다고 볼 수 있다. 따라서 평가인식에서 기인하는 평가준비 역시 좋은 평가를 받기위한 노력들이 엿보인다고 할 수 있다.

반면 민간 청소년수련원은 설립 주체가 주로 개인으로서 개인의 사업체적 성격이 강하고 이에 따른 구성원들의 인식에도 영향을 미치는 것으로 보여진다. 구성원들은 대체적으로 공익도 중요하지만 사업적 수익에도 관심을 기울일 수밖에 없는 현실적 상황을 수용하고 있는 듯하다. 특히 민간수련원은 공공수련원과는 달리 정부나 지자체에서 재정적 또는 제도적 지원이 전혀 없는 가운데 간섭하고 관리하려는 듯한 모습에 반감을 갖고 있으며 이러한 인식의 연장선상에서 평가에 대한 다소 부정적 인식을 견지하고 있는 것으로 보인다. 그러나 공공시설이나 민간시설 공히 평가의 중요성과 필요성에 대한 인식은 대체적으로 공감하며 객관적이고 공정한 평가 전제되어야 한다는 생각을 갖고 있었다.

평가준비에 대한 인식의 차이점을 살펴보면 앞서 제시된 평가인식은 평가

준비면에 있어 비교적 큰 영향을 미치는 요소로서 인식의 출발이 평가준비와 평가과정 그리고 평가결과에 영향을 줄 수 있다. 이런 측면에서 공공 청소년수련원은 업무수행에 대한 규정과 절차 등이 비교적 확립되어 있으며 앞서 제시된 바와 같이 주기적인 외부 감사 등으로 평가를 당연시하는 인식의 형성되어 있어 평가 준비가 비교적 체계적으로 수행되고 있다고 볼 수 있다. 뿐만 아니라 평가의 중요한 근거자료들인 각종 업무실적과 현황 등이 규정에 의해 문서화하여 보관되고 있으므로 대체적으로 평가 준비는 잘 이루어지고 있다고 볼 수 있다.

반면 민간 청소년수련원은 외부의 감사가 주기적이지 않고 거의 없는 편이며 개인 사업체란 인식의 출발은 평가가 업무를 가중시키고 부담을 준다는 생각을 견지하게 되는 것으로 나타나고 있다. 또한 업무의 수행은 규정과 절차에 의한 행정적이고 형식적인 요소 보다는 효율적인 업무 수행을 강조하게 되고 최고경영자의 경영방침과 의지에 따라 많은 부분 영향을 받는 것으로 나타나고 있다. 이러한 환경적 여건과 분위기 등으로 각종 업무실적에 대한 자료의 보관 상태가 다소 느슨하고 평가자료를 취합하기가 여의치 않다. 이러한 현실적 상황은 평가 준비에 있어 질 높은 평가 자료를 제시하지 못하게 되고 평가결과도 왜곡 될 수 있다. 특히 금번 시범적용을 실시한 B청소년수련원의 경우 전반적으로 여타 민간 청소년수련원에 비해 여러 영역에 걸쳐 우수하게 운영되고 있는 것으로 평가 되고 있었으며, 체계적인 관리 시스템과 우수한 직원들의 역량을 갖추고 있었다. 그럼에도 불구하고 평가 준비에 있어서는 실제 업무가 이루어지는 현장에서는 업무가 체계적으로 이루어지고 있는 것으로 보이는 반면, 평가 자료에는 누락되어 있었다. 이로 인해 평가위원들이 해당 실무자와의 면담을 통해 자료들을 확인 하는 등, 실제에 있어서는 잘 운영되고 있음에도 평가준비가 미흡함으로 인해 평가 결과가 왜곡 될 수 있다는 우려가 있었다.

평가활동 차이점에 따른 시사점을 살펴보면 공공 청소년수련원과 민간 청소년수련원의 평가 활동 차이점은 앞서 제시된 내용과 같이 순수 공익을 수행하느냐 아니면 공익목적과 수익을 동시에 추구하느냐에 따라 수련원 구성

원들의 평가에 대한 인식과 평가 준비 또한 다르게 나타나는 차이를 발견할 수 있다. 이러한 차이점에 따른 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 평가의 적용은 공공시설과 민간시설을 구분하여 적용할 필요가 있다. 민간시설이든 공공시설이든 수련시설의 본질적인 목적은 같을 수 있지만 시설의 운영에 있어 차이가 분명히 존재하고 있다. 이러한 차이를 반영하여 공공시설과 민간시설을 분리하여 각각의 운영 특성에 맞는 평가적용방식을 개발하여 적용할 필요가 있다.

둘째, 평가 실시 전 평가의 목적과 필요성, 평가절차 및 과정 등에 대해 피평가기관에 충분한 설명과 안내가 필요하다. 청소년수련시설 대부분은 평가에 대한 중요성과 필요성을 인식하고 있으나 실제 평가에 대해서는 귀찮고 부담스럽다는 생각을 갖고 있다. 또한 평가에 대한 인식 속에 중요성과 필요성에 비해 평가에 대한 지식과 정보는 그다지 높지 않음을 감안할 때 평가에 대한 충분한 안내와 설명 그리고 설득 등을 통해 평가에 대한 우호적인 여건조성 후 평가를 실시함으로써 보다 질 높은 평가로 이어질 수 있을 것으로 보인다.

4) 현장 평가활동을 위해서는 사전에 계획된 현장 서면평가 진행 표준시간표 등을 공유 및 활용할 필요가 있음.

현장 평가활동을 위해서는 사전에 계획된 현장 서면평가 진행 표준시간표, 현장 평가확인서, 자체평가 작성의견 등을 활용할 필요가 있다. 현장 서면평가 진행 표준시간표를 작성하여 현장에 활용할 때, 현장평가 진행 순서와 내용, 시간 등은 수련원에 따라 다소 차이가 있을 수 있으므로 피평가자와 평가위원과의 사전협의가 필요하다.

이를 통해 프로그램 참관과 서면평가를 효율적으로 할 수 있다. 이는 평가현장의 평가예산, 평가위원, 시간 등에 의해 내용을 조절할 수는 있으나 자체평가보고서를 사전에 준비하는 것이 평가자·피평가자 모두 현장방문평가 시의 어려움을 덜 수 있게 될 것이다. 평가위원이 현장 평가활동을 실시

하기 전에 피평가자가 작성한 자체평가 작성의견서를 충분히 숙지하고 참여하는 것이 매우 중요하다. 이는 제한된 시간 내에 합당한 평가를 하기위한 단계이다. 평가당일 평가기관에 미리 도착하여 평가위원들이 사전모임을 가지고 회의하는 것이 도움이 될 수 있다.

5) 질적 평가지표와 양적 평가지표를 병행하여 활용할 필요가 있음

질적 평가지표에 따른 시사점으로는 첫째, 질적평가 운영에 있어 단순한 참여관찰로서는 양적 평가에서 파악하기 어려운 내용에 대해 심층적인 평가가 곤란하다 따라서 질적 평가를 위해서는 참여관찰 뿐 아니라 참여자에 대한 인터뷰도 병행되어야 할 필요가 있다.

둘째, 질적 평가를 위한 현실적 시간을 고려하여 평가시간을 편성할 필요가 있다. 실제 질적 평가를 위한 시간이 1~2시간으로는 표피적인 관찰에 의한 겉핥기식의 평가로 전락할 수 있다. 심층적인 평가가 가능할 수 있는 평가시간이 필요하다.

셋째, 질적평가 지표는 양적 지표로는 파악하기 어려운 내용에 대한 심층적인 파악을 위한 내용으로 구성될 필요가 있다. 예를 들어 어떤 프로그램이 마련되어 있는가 보다는 프로그램의 장점이나 가치 등이 청소년들에게 효과적으로 체험되고 체득되어지고 있는가에 관한 여부 등 심층적인 파악이 될 수 있도록 구성될 필요가 있다.

넷째, 효율적인 평가를 위해서는 질적 평가와 양적 평가를 구분하여 진행하기 보다는 질적 평가와 양적 평가를 병행하여 진행할 필요가 있다. 평가간 서면자료와 실제 현장상태를 비교 평가가 가능하고 질적 평가지표와 양적 평가지표간의 한계들을 살펴가며 심층적인 평가가 가능한 점 등은 평가의 효율을 높이고 양질의 평가 자료들을 수집할 수 있을 것으로 보여 진다.

양적 평가지표에 따른 시사점으로는 첫째, 현실성이 낮은 지표에 대한 지표수정이 필요하다. 양적 지표를 개발하고 표준화하는 과정에서 일정부분 타당도 검사를 하였으나 실제 현장 적용과정에서 현실성이 떨어지는 지표들이 발

견되었으며, 이에 대한 지표의 수정이 요구되고 있다. 예를 들면 안전위생영역의 숙소에 대한 관할보건소의 평가서류 여부에 대한 내용이나 식품의약품안전청의 점검결과 서류 유·무 등은 실제 현장에서 이루어지지 않는 내용으로서 현장에서 적용할 수 없는 지표이므로 이에 대한 지표의 수정이 이루어져야 한다.

둘째, 지표의 중복에 대한 조정이 필요하다. 양적 평가는 표준화된 도구와 객관적 수치로 측정되고 자료의 분석과 처리가 용이할 수 있도록 구성되어야 하며, 지표의 수도 평가 목적에 부합되게 적정하게 선정되어야 한다. 따라서 하나의 자료로 측정 가능한 지표를 영역을 달리하여 비슷한 지표를 나열하는 것은 평가의 효율성을 현저히 떨어뜨릴 수 있다. 예를 들면 “프로그램운영 계획서의 여부와 프로그램 질적 개선을 위한 프로그램개발 계획서, 프로그램 결과보고서에 나타난 수요자 평가자료 여부, 프로그램 평가 실적 및 평가결과 반영 여부” 등은 비슷한 내용으로 하나의 지표로 평가할 수 있는 것들로서 여러 지표에 대한 하나의 자료로 평가 가능한 요소로서 이에 대한 조정이 필요하다.

셋째, 의미가 모호한 표현의 지표는 명확한 용어로 대체되어야 한다.

양적자료는 객관적 수치로 측정되고 간결하고 명료한 표현으로 지표가 구성될 필요가 있다. 모호한 표현은 측정하고자 하는 내용의 불명확으로 인해 자료의 왜곡과 정확치 않은 결과를 가져올 수 있다. 예를 들면 청소년 참여영역의 “시설규모 기준(대, 중, 소)”로 제시하였는데 대, 중, 소규모의 기준이 모호하고, 프로그램 영역에서 “양질의 프로그램개발노력과 프로그램평가 결과의 반영”에서 양질의 기준을 어떻게 설정할 것인가 등 모호한 표현에 대한 표현의 수정이 필요하다.

넷째, 5점 척도(매우 미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우 우수) 측정의 부적절한 지표에 대한 판단의 최소한의 준거가 제시되어야 한다. 양적 지표는 평가하고자 하는 내용을 객관적 수치로 나타내기 위해 5점 척도를 주로 실시한다. 그러나 지표의 모호성으로 인해 양적 지표의 장점을 살리지 못하고 있는 지표들이 있다.

다섯째, 민간 청소년수련원 운영의 특성에 맞는 지표 개발이 필요하다.

민간 청소년수련시설은 개인사업체의 성격을 띠고 있으므로 순수 공익적 목적의 공공 청소년수련원과는 달리 제도적 지원과 혜택이 차별되는 경우가 있다. 특히 시설투자와 운영비의 지원 등과 같은 물리적 요소와 영리의 목적이라는 사회적 인식에 따른 심리적 요소 등, 차이에 따른 지표의 개발이 필요하다. 이런 점에서 민간청소년수련원은 예산과 관련한 사항이 기업비밀이라는 인식에 의해 자료의 제출을 꺼려하거나 거부하는 경우가 있으며, 청소년지도자에 대한 범죄경력 사실조회 등에 대해 관련기관의 거부로 인한 청소년지도자에 대한 검증이 곤란한 문제 등이 공공수련원과 차이 있다. 따라서 이러한 차이에 대한 현실적 상황을 고려한 지표의 개발이 필요하다.

6) 평가절차에서 평가이해관련자를 대상으로 한 사전평가 워크숍이 강화되어야 함.

평가모형 시범적용을 위한 평가절차는 청소년수련원의 작동논리모형에 따른 평가모형의 설정과 평가항목을 추출하여 전문가 진단 및 타당성조사를 통해 확정된 평가영역과 지표를 토대로 현장시범적용을 위한 피 평가자 설명회와 평가위원 워크숍 그리고 질적평가를 위한 현장방문 프로그램 참관과 양적평가를 위한 서면평가와 운영책임자 인터뷰 등의 절차를 거쳤다. 이러한 과정적 절차들은 연구의 성과를 위한 요소로서 매우 중요하다고 할 수 있다. 여기서 절차적 측면에서 다루고자 하는 내용은 연구진에 의해 개발된 평가개념모형과 평가지표에 대한 내용보다는 시범적용을 위한 과정과 절차에 대해 제시하고자 한다.

시범적용을 위한 피 평가자 설명회와 평가위원 워크숍은 평가에 대한 평가위원과 피 평가 기관간의 평가에 대한 사전정보를 교환하고 협조하는 자리이자 평가에 대한 이해를 높이는 자리로서 평가의 성과를 위해 매우 바람직한 절차라고 보여 진다. 실제 피 평가자 설명회와 평가위원 워크숍에서 진행된 내용은 피 평가자를 대상으로 자체평가 자료의 작성과 현장평가 확인서에 대한 설명, 평가지표 및 평가 일정에 대한 안내가 이루어 졌으며, 평

가위원 워크숍에서는 평가사업의 소개와 평가지표 및 평가활동에 대한 안내가 진행되었다.

워크숍 진행 간에는 피평가기관 실무자와 평가위원들의 토론이 이루어졌으며 토론의 내용은 평가지표가 시범적용 간에 적용될 수 있는가 여부와 지표의 문제점에 대한 내용이 주요 내용이 되었다. 워크숍에서 논의 될 수 있는 내용은 평가와 관련해서 모든 내용들을 다룰 수 있다. 그러나 워크숍의 시간적 여건이나 참여자들의 관심도 등에 따라 워크숍을 보다 효율적으로 끌어 갈 필요가 있다. 특히 연구진에 의해 개발된 평가 모형과 이에 따른 지표들은 기존의 다양한 평가모형들을 고찰하고 시안을 마련하여 전문가 집단의 의견조사와 타당도 조사 등의 절차를 거쳐 제시된 안으로서 완벽하지는 않지만 일정부분 검정을 거쳤다. 그럼에도 평가지표에 대한 논란으로 지루한 질문과 토론이 이어지는 등 워크숍 전체시간 중 대부분을 할애해야 했고, 평가의 시범적용과 관련된 평가계획에 대한 공유와 심도 깊은 협조·준비 등이 다소 미흡한 아쉬움이 있었다. 이런 측면에서 평가를 위한 피 평가자 설명회와 평가위원 워크숍을 보다 효율적이고 생산적으로 이끌기 위한 방안으로 다음의 몇 가지를 제시하고자 한다.

첫째, 평가를 위한 관련 관계자들의 워크숍은 충분한 시간적 여유를 갖고 진행될 필요가 있다. 앞서 제시한 바와 같이 청소년수련원의 평가는 평가기관과 평가자, 피평가기관 등의 입장이 다를 수 있다. 입장 차이에서 오는 심리적 거리감과 평가에 대한 거부감 등을 충분히 이해하고 공감할 수 있는 충분한 시간과 평가에 필요한 각종 정보를 공유하고 협조할 수 있는 충분한 시간 등이 확보될 필요가 있다.

둘째, 워크숍의 효율을 높이기 위해 체계적인 시간 사용계획이 마련되어야 한다. 워크숍 진행을 위한 시간계획은 마련되어 있었다. 그러나 시간계획이 느슨하고 진행과정이 타 방향으로 이탈하는 등의 문제는 진행자의 능력과도 관련 있지만 그것 보다는 시간계획이 치밀하지 못하므로 중구남방식의 진행이 이어진다. 그러므로 체계적인 시간계획을 위해서는 워크숍 주제를 세분화하고 세분화된 주제별 시간을 부여하고 효율적 진행을 위해 진행자는

사전에 주제와 워크숍의 방향, 세부시간 등에 대한 충분한 준비를 통해 진행 될 필요가 있다.

셋째, 평가계획에 대한 세밀한 설명이 필요하다. 평가위원이나 피평가기관은 평가의 목적과 목표를 분명히 인식하고 평가목적의 달성을 위한 절차와 평가방법 등에 대해 충분히 숙지하고 이해되어야 한다. 이러한 내용은 평가자나 피평가기관이 평가를 통해 무엇을 얻을 것이며, 이를 위해 어떤 절차와 방법을 적용하는가에 대한 충분한 이해가 선행되어야만 평가가 타 방향으로 흐르지 않고 일관되게 평가목적의 방향으로 진행될 수 있다.

7) 피평가자의 자체평가 준비를 사전에 지원하여야 함

피평가기관의 입장에서 자체평가 준비에 대한 몇 가지 지원이 필요하다. 첫째, 자체 평가의 중요성에 대한 피평가기관의 인식이 개선 지원이 필요하다. 청소년기관이 수행하는 각종 사업들은 대체적으로 청소년들의 균형 잡힌 성장발달을 도모하고 청소년기관 설립의 목적달성을 위한 수단으로 활용되고 있다고 볼 수 있다. 따라서 청소년기관의 핵심적 성과는 청소년들의 균형 잡힌 성장 발달에 얼마만큼 기여 했는가의 여부 이다. 이러한 성과를 도출하기 위한 총체적인 기능과 수행역량을 종합적으로 분석 평가하여 성과에 대한 진단과 함께 개선방안의 도출 등을 통해 높은 성과를 창출하고, 이는 지속적 성장 발전을 도모하는 중요한 수단이라는 인식의 개선 차원이 전제되어야 할 것으로 보인다.

둘째, 자체 평가에 대한 사전 컨설팅 지원이 필요하다. 앞서 제시한 바와 같이 현재 민간 청소년수련원 대부분은 평가에 대한 낮은 인식과 전문성의 부족, 평가에 대한 부담 등으로 자체평가의 수준과 평가결과 자료의 질은 대체적으로 낮은 것을 감안할 때, 사전에 자체평가에 대한 사전 컨설팅의 과정을 거쳐 자체평가의 수준을 높일 필요가 있다. 금번 평가모형 시범적용 과정에 피평가기관에 대한 워크숍을 통해 자체평가에 대한 사전 컨설팅의 시간이 진행되기도 했지만 실제 현장에서 이루어진 자체평가 결과의 수준은

높지 않았다고 볼 수 있다. 따라서 자체평가에 대한 컨설팅은 단순히 알려 주는 차원에서 벗어나 실제 현장에서 심도 있는 자체 평가가 될 수 있도록 컨설팅이 이루어 질 필요가 있다.

셋째, 자체평가 결과 보고서에 대한 일정한 형식의 작성양식 또는 매뉴얼의 제시가 필요하다. 평가는 평가모형, 평가목적, 평가내용 등에 따라 다양한 형태로 전개될 수 있다. 그러나 청소년수련원을 평가하기 위한 자체평가는 상위 평가와 연계하여 평가의 효율성과 객관성, 신뢰성, 그리고 평가 결과의 활용 등을 고려하고 현재 민간 청소년수련원의 실정 등을 감안할 때, 자체평가 결과보고서 작성에 대한 일정한 형식의 양식 또는 매뉴얼을 제시함으로써 자체평가를 안내하고 평가의 수준을 높일 수 있으며 평가의 효율을 높일 수 있다.

넷째, 민간 청소년수련원이 꺼려하는 영역(예산관련)에 대한 평가지표의 개선과 평가방법의 모색이 필요하다. 민간 청소년수련원의 설립 주체는 주로 개인으로서 개인사업체적 성격을 띠고 있다. 한편, 이 청소년수련원은 청소년들의 균형 잡힌 성장발달을 조장하고 촉진하기 위한 공간으로서의 기능을 한다는 측면에서 공공성을 띠고 있다. 이 두 가지 요소는 개인의 이익과 공익적 가치로서 서로 상충되는 요소로 작용한다고 볼 수 있다. 그러나 지금까지의 민간 수련시설에 대한 평가는 민간 수련시설의 투자에 대한 수익적 측면 보다는 주로 공익적 기능 측면에서 평가가 이루어져 왔다고 볼 수 있다. 이점에서 민간 수련시설은 개인 사업에 대한 기업비밀을 평가를 통해 노출 된다고 판단하고 최고 경영자나 직원들은 예산과 관련한 부분을 매우 민감하게 생각하고 노출을 꺼려하고 있다. 따라서 민간 청소년수련원에 대한 평가에 있어 예산과 관련된 부분에 대한 평가지표와 평가방법에 대한 또 다른 차원의 접근이 필요하다.

자체평가 보고서를 숙지하고 평가활동에 참여하는 평가위원의 입장을 살펴보면 다음과 같다. 현재 민간 청소년수련시설의 대부분은 자체평가에 대한 낮은 인식과 평가 인력의 전문성의 부재로 인해 자체 평가의 질이 그다지 높지 않고 활성화도 여의치 않은 것이 현실이다. 따라서 자체평가 결과

물은 평가목적 달성과 평가결과의 활용측면에서 매우 중요한 자료이다. 그러나 시범적용을 실시한 B청소년수련원의 경우 나름대로의 평가자료를 준비 했으나 이는 자체평가를 통해 얻어진 평가자료라기 보다는 상위평가를 위해 제시된 지표를 중심으로 관련 증빙자료의 취합정도에 그치고 있다.

뿐만 아니라 앞서 제시된 자체평가 의견서에서 평가지표에 따른 자료의 제출이 가능하다는 답변에도 불구하고 자료가 누락 된 부분이 있었으며 지표에 의한 평가위원들의 평가 시 누락된 자료에 대해 실무자를 상대로 질문에 의해 평가가 이루어졌다. 누락된 자료 중 일부는 타 기관에 수범이 될 정도의 우수한 내부관리 시스템을 갖추고 있는 부분이 있음에도 자체평가 자료에는 누락되는 등 자체평가 자료의 질은 대체적으로 낮은 것으로 평가되었다. 이는 B청소년수련원 만의 문제점이기 보다는 민간 청소년수련원 대부분이 자체평가에 대한 낮은 인식과 평가에 대한 전문성 부족에 기인하고 있다고 볼 수 있으며, 시설규모나 수행업무에 비해 부족한 인력으로 평가에 대한 부담을 갖고 있는 것이 현실이다.



참고문헌

참 고 문 헌

- 고미영(2009). 질적사례연구. 서울: 청목출판사
- 구태익·김호순·이광호·전명기(2005). 시범청소년수련시설 평가지표체계 연구. 한국청소년시설환경학회논문집, 제3권 제3호, pp.13-22.
- 국가청소년위원회(2007). 청소년쉼터 운영지원 컨설팅 및 직무분석. 서울: 국가청소년위원회.
- 권일남·김혁진·오해섭(2007). 청소년수련시설관리운영방안에 관한 연구. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김경준·이혜연·오해섭 외(2007). 2007 청소년시설 종합평가. 서울: 국가청소년위원회.
- 김경혜·마범순(2000). 복지시설 민간위탁 운영평가 및 개선방안 연구. 서울: 서울시정개발연구원.
- 김영자·성윤숙(2009). 2009년 아동보호전문기관 평가 결과보고서. 서울: 보건복지가족부 · 한국청소년정책연구원.
- 김영한 외(2010). 시립청소년수련관 운영체계 효율적 개선 방안 연구. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김형주·김영애·조선하(2009). 아동 · 청소년 정책평가모형 개발 연구. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 문화관광부·국립중앙청소년수련원(2002). 시범청소년수련시설 지정 및 인센티브 부여 사업결과 보고서.
- 문화관광부·국립중앙청소년수련원(2003a). 시범청소년수련시설 지정 및 인센티브 부여 사업결과 보고서.
- 문화관광부·국립중앙청소년수련원(2003b). 청소년수련시설 청소년운영위원회 평가결과 보고서.
- 보건복지가족부·한국청소년수련시설협회(2009). 2009 청소년시설 종합평가.
- 유진이(2007). 청소년시설정책의 뉴 패러다임. 미래청소년학회지, 제3권 2호, pp. 49-69.
- 윤기석(2008). 대전광역시 민간위탁 시설 평가 개선방안. 대전: 대전발전연구원.
- 윤철경·김경준·김영지 외(2008). 2008 청소년시설 종합평가. 서울: 보건복지가족부.
- 이광호 외(2000). 우수 청소년수련시설 선정 및 인센티브 부여방안 연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 이민희·김경준·황진구 외(2006). 2006 청소년시설 종합평가. 서울: 국가청소년위원회.
- 이민희(2007) 청소년수련관의 평가지표 표준화에 관한 연구. 한국청소년시설환경학

- 회지, 제5권, 제3호, pp. 75-87.
- 임지연, 김정주, 김신영, 김민(2009). 한국청소년지표조사Ⅳ-아동·청소년 활동문화 지표조사. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 조운희(1999). 사회복지관 운영관리 평가. 서울: 아시아미디어리서치.
- 주범·유진이(2009). 청소년시설의 현실과 발전방향에 관한 연구. 한국청소년시서환 경학회지, 제7권, 제2호, pp. 73-82.
- 최일섭·김통원 외(1998). 사회복지관 평가모형 개발 연구. 서울: 동인.
- 한국청소년수련시설협회(2009). 2009 청소년시설 종합평가 결과보고서. 서울: 보건복지가족부.
- 황진구·김미숙(2009). 2009년 지역아동센터 평가편람 개발연구. 서울: 보건복지가족부·지역아동정보센터·한국청소년정책연구원.
- Carvalho, S., & White, H. (2004). *Theory-based evaluation: The case of social funds. American Journal of Evaluation, Vol. 25 No. 2*, pp. 141-160.
- Chen, H. T.(1990). *Theory-Driven Evaluations*. Newbury Park : Sage.
- Chen, H. T.(1997). Applying mixed methods under the framework of theory-driven evaluations. In J. Green & V. Caracelli(eds), *Advancing mixed methods evaluation: The challenge and benefits of integrating diverse paradigms*. San Francisco : Jossey-Bass.
- Chen, H. T.(2005). *Practical program evaluation : assessing and improving planning, implementation, and effectiveness*. Thousand Oaks : Sage.
- Creswell, J. W.(1998). *Qualitative inquiry and research design : choosing among five tradition*. Thousand Oaks. CA : Sage.
- Creswell, J. W.(2002). *Educational research : Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research*. New Jersey : Pearson Education.
- Crew, R. E., Anderson, M. R. (2003). Accountability and performance in charter schools in Florida: A theory-based evaluation. *American Journal of Evaluation, Vol. 24 No. 2*, pp. 189-212.
- Donaldson, S. I. & Scriven, M.(Eds.)(2003). Evaluating social programs and problems: visions for the new millennium. London: Lawrence Erlbaum Associates.
- Donaldson, S. I. (2005). Using program theory-driven evaluation science to crack the da vinci code. In M. Alkin, & C. A. Christie (Eds.), *Theorists' models in action* (pp. 65-84). San Francisco: Jossey-Bass.
- Donaldson, S. I. (2007). *Program theory-driven evaluation science: Strategies and*

- applications*. New York: Taylor & Francis.
- Donaldson, S. I., & Gooler, L. E. (2003). Theory-driven evaluation in action: Lessons from a \$20 million statewide work and health initiative. *Evaluation and Program Planning*, Vol. 26, pp. 355-366.
- FitzGibbon, C. T.(1996). *Monitoring education : Indicators, quality and effectiveness*. London : Cassell
- Fitzpatrick, J. L., Sanders, J. R. & Worthen, B. R.(2004). *Program evaluation : Alternative approaches and practice guidelines*. Boston : Pearson Education.
- Grady, E. (1992). The evidence for quality : Strengthening the tests of academic and administrative effectiveness. San Francisco : Jossey-Bass.
- House, E. R.(1980). *Evaluating with validity*. Beverly Hills, London : Sage.
- Isaac, S. & Michael, W. B.(1997). *Handbook in research and evaluation 3rd edition*. San Diego, CA : Edits.
- Mercier, C., Piat, M., Peladeau, N. & Dagenais, C.(2000). An application of theory-driven evaluation to a drop-in youth center. *Evaluation Review* Vol. 24 No.1, pp. 73-79.
- Merriam, S. B. (2009). *Qualitative research: A guide to design and implementation*. San Francisco: Jossey-Bass.
- National Clearinghouse on Families & Youth(1998). *Resource Development for Youth Service Professionals*.
- Posavac, E. J. & Carey-Raymond, G. C.(1989). *Program evaluation : Methods and case studies*. New Jersey : Prentice Hall.
- Rossi, P. H. & Freeman, H. E.(1985). *Evaluation : A system approach*. Beverly Hills : Sage.
- Schalock, R. L.(2001). *Outcome-based evaluation 2nd edition*. NY : Kluwer Academic - Plenum.
- Shaw, I.(1999). *Qualitative evaluation*. London : Sage.
- Stake, R. E. (1995). *The art of case study research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Stufflebeam, D. L. & Shinkfield, A. J.(2007). *Evaluation theory, models, and applications*. San Francisco : Jossey-Bass.
- Stufflebeam, D. L., Madaus, G. F. & Kellaghan, T.(2000). *Evaluation models : Viewpoints on educational and human service evaluation 2nd edition*. Boston : Kluwer academic.
- Yin, R. K. (2009). *Case study research: Design and methods*, 4th ed. London: Sage.

부 록

- 부록1. 『청소년수련원 평가모형 및 지표
타당성조사』 의견조사지
- 부록2. 청소년수련원 현장평가
평가위원 제출자료
 - 2-1. 질적 평가지표: 현장방문
참관일지
 - 2-2. 양적 평가지표
 - 2-3. 평가결과 피드백 보고서
- 부록3. 청소년수련원 피평가자
제출자료
 - 3-1. 청소년수련원 자체평가 작성의견
 - 3-2. 현장평가 확인서
- 부록4. 현장 서면평가 진행 표준시간표
- 부록5. 공공·민간 청소년수련원의
사례
- 부록6. 「2010 청소년수련원
평가내용에 대한
의식조사」 설문지

부록 1.

**청소년수련원 평가모형 및 평가지표 개발을 위한
전문가 집단 『타당성 조사』 설문지**

안녕하세요? 한국청소년정책연구원은 청소년과 관련한 정책 개발 및 연구를 수행하는 국가연구기관입니다. 우리 연구원에서는 “**청소년수련원 평가모형 개발연구: 청소년수련원을 중심으로**”를 수행하고 있습니다. 이번 조사의 목적은 청소년수련원에 대한 평가모형 및 평가지표의 타당성 여부를 조사하기 위하여 전문가 분들의 의견을 구하는 것입니다.

적절성 수준과 측정가능성 여부에 대해 판단하셔서 해당되는 곳에 √표 해주시면 감사하겠습니다.

제시해 주신 의견은 본 연구의 자료로만 활용됨으로 비밀이 보장됩니다. 감사합니다.

2010. 6.

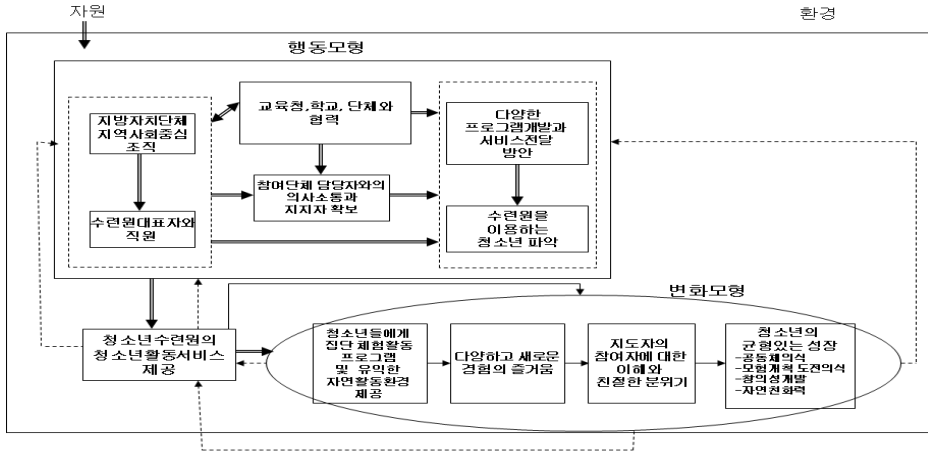
연구책임자 : 임지연 박사(02-2188-8820)

한국청소년정책연구원

< 보 기 >

- **행동모형(action model)**은 청소년수련원이 어떤 요인들로 연결되어 작동하고 있는가에 중점을 둔 내용이다. 즉 규범적 논리로서 청소년수련원의 기획, 운영, 진행과정에 초점을 둔 내용으로서 경영기획 및 조직운영, 지도자, 프로그램, 청소년, 시설 및 설비, 안전 및 위생 등과 관련한 내용을 포함한다. 이에 따른 평가접근방법은 시설 환경 평가 등을 평가하기 위하여 질적/양적 평가지표에 활용하였다.
- **변화모형(change model)**은 프로그램이 실제로 작동하는 바에 중점을 둔 내용이다. 즉 인과론적 논리로서 프로그램의 의도한 결과, 영향, 효과에 초점을 두고 어떠한 논리로 효과가 발생하였고 어느 정도 나타났는가를 구명하는데 중점을 둔 내용이다. 구체적으로 청소년들에게 집단 체험활동 프로그램 및 유익한 자연활동환경을 제공했을 때, 청소년수련원 프로그램의 특성에 맞는 의도한 결과로서 공동체의식, 모험 개척 도전의식, 창의성개발, 자연 친화력을 제시하였다. 이러한 의도된 결과는 다양하고 새로운 경험의 즐거움, 지도자의 참여자에 대한 이해와 친절한 분위기와 같은 중재 메커니즘으로 인해 어떻게 나타나는가를 평가하기 위하여 질적/양적 평가지표에 활용하였다.

■ 아래 [그림 1]은 청소년수련원이 어떻게 운영되는지 관련 요소들의 관계를 그림으로 제시한 것입니다. 아래 <보기>는 청소년수련원 [그림 1]에 대한 설명입니다. 이는 청소년수련원의 전반적 이해를 돕는 모형으로서 평가모형 및 지표와 관련한 핵심 요소와 키워드를 설명하는 그림입니다. 이러한 논리모형 구안을 통하여 평가모형과 평가지표를 개발하는데 활용하였습니다. 구체적으로 논리모형에 나온 요소들과 용어는 각 평가영역과 지표의 구체적 내용으로 제시되었습니다. 아래 그림은 이론적 고찰과 전문가집단인터뷰를 통해 도출되었습니다.



[그림] 청소년수련원의 작동논리모형 개념들

(⇒ 순서관계 → 인과관계 - - - 피드백 관계)

※ 위의 그림에 대해 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.

※ 질적 평가지표 ※

구 분		참관내용에 따른 평가의견
참 관 일 시		
참 관 장 소		
참관영역 (특징/ 장점/ 단점에 대한 평가의 견)	청소년 참여	■ 청소년들이 프로그램에 참여하면서 즐거워하는가 ■ 청소년들이 프로그램에 적극 참여하는가
	청소년 지도자	■ 지도자의 언행 등 윤리성은 어떠한가 ■ 지도자의 청소년에 대한 이해 정도는 어떠한가 ■ 지도자의 청소년에 대한 친절함 정도는 어떠한가
	프로 그램	■ 다양하고 새로운 경험을 할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 공동체의식을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 모험개척 도전의식을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 창의성 개발을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 자연 친화력을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가
	진행환 경	■ 안전하고 쾌적한 환경에서 진행되었는가 ■ 숙박 및 음식에 대한 환경은 어떠한가
인터뷰 영역	운영대 표자	■ 운영대표자와의 인터뷰 결과 경영기획 의지정도는 어떠한가
특 기 사 항		※ 프로그램의 특성이나 평가 상 고려되어야 할 사항이 있는 경우 기입하여 주십시오. 예를 들어 전체 참여대상이 초등학교에서 고등학교까지 분포하고 있으나 특정 지역이나 대상에 치우치는 등 참여대상이 부적절하다거나 고려되어야 할 사항에 대해서 적어 주십시오.

주) 현장 방문평가로서 참관일지 작성

※ 질적 평가지표의 영역과 구성에 대해 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.

※ 양적 평가지표 ※

■ 다음 평가지표에 대한 적절성과 측정가능성 수준을 √표로 표시해 주십시오.

평가 영역	평가지표	적절성					측정가능성				
		매우적절함	적절함	보통	적절치않음	전혀적절치않음	매우측정수월	측정수월	보통	측정수월함	측정불가능
1. 경영기획 및 조직운영	1-1. 기관발전 및 혁신노력은 충분한가 (1) 중장기 사업계획서(중장기 발전계획서) 여부 (2) 연간사업계획서 여부 (3) 운영대표자의 의지정도(인터뷰 내용 질적 평가)※										
	1-2. 예산운영은 적절하고 투명하게 집행되었는가 (1) 예,결산 관련 규정,지침서 여부 (2) 예,결산 회계감사보고서 여부 (3) 예,결산 총괄내역 공개 여부										
	1-3. 지역기관,단체,자원과의 연계협력 관계를 지속적으로 유지하였는가 (1) 연계,협력 사업계획서 여부 (2) 연계협력 MOU체결 기관수 실적 (3) 기타 연계,협력 실적										
주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인 ※ 경영기획 및 조직운영 영역의 평가지표에 대해 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.											

평가 영역	평가지표	적절성					측정가능성				
		매우적절함	적절함	고배	적절치않음	전혀적절치않음	매우측정가능	측정가능	고배	측정조짐없음	측정불가능
2. 지도 자	2-1. 운영책임자의 전문성은 충분한가 (1) 법적 자격기준 준수 여부										
	2-2. 청소년지도자 배치수준은 적절한가 (1) 청소년지도자 배치 법적기준 준수 여부 및 수 (2) 무기계약직 이상의 정규직원 배치 실적 (3) 장기근무자 배치 실적										
	2-3-1. 지도인력의 각종 전문자격증 확보를 위한 노력이 있었는가 (1) 공인된 청소년지도사 자격증 보유 여부 (2) 청소년지도사 자격증 이외의 공인된 전문자격증 수										
	2-3-2. 지도인력의 각종 전문연수 참여 활성화를 위한 노력이 있었는가 (1) 청소년수련원의 직원역량개발 교육계획서 여부 (2) 노동부 지원 교육과의 연계 여부 (3) 전문연수기관 교육연계 여부 (4) 연간 외부 교육 훈련프로그램 참여 횟수/시간 실적										
	2-4. 법적 윤리기준과 연행에 있어 지도자의 윤리성은 적합한가 (1) 범죄사실 조회 실적 (2) '아동·청소년의 성보호에 관한 법률'에 따라 성범죄 관련 직원 신원조회 실적 (3) 청소년지도자의 연행 정도 (프로그램 참관일지 내용 질적평가)※										
주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인											
※ 지도자 영역의 평가지표에 대해 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.											

평가 영역	평가지표	적절성					측정가능성			
		평가영역에 반영	평가영역 내	평가영역 내	평가영역 내	평가영역 내	평가영역 내	평가영역 내	평가영역 내	평가영역 내
3. 프로 그램	3-1. 다양한 운영형식의 프로그램이 마련되어 있는가 (1) 프로그램 운영계획서 여부 (2) 프로그램 운영형식의 다양성 존재 여부 (단위/숙박/주중/주말 등)									
	3-2-1. 프로그램의 개발노력은 충분한가 (1) 특화된 프로그램 실적 (2) 공모사업 실시 실적 (3) 인증프로그램 운영실적 (4) 자체프로그램 개발실적									
	3-3. 양질의 프로그램을 개발하기 위한 노력과 평가에 대한 결과를 반영하고 있는가 (1) 프로그램 활동지도안 또는 매뉴얼 실적 (2) 프로그램 결과보고서에 나타난 수요자 평가자료 여부 (3) 프로그램 질적 개선을 위한 프로그램 개발 계획서 여부 (4) 프로그램 평가결과 반영 여부									
주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인 ※ 프로그램 영역의 평가지표에 대해 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.										

평가영 역	평가지표	적절성				측정가능성			
		매우적절함	적절함	고용	적용불가능	매우적절함	적절함	고용	적용불가능
4. 청소 년	4-1. 연간전체이용자 수 대비 청소년이용자 수의 비율은 적합한가 (1) 연간청소년이용률의 법적 기준 실적								
	4-2. 참여 청소년들은 시설과 프로그램에 만족하는가 (1) 청소년 만족도 자체평가체계 구축 및 운영 실적 (2) 참여 청소년 만족도 조사 실적 (3) 청소년 만족도 조사결과 반영 실적 (4) 참여 청소년들의 즐거움 정도, 프로그램에 적극참여 정도 (현장 참관 질적평가)*								
주) * 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인									
* 청소년 영역의 평가지표에 대해 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.									

평가영역	평가지표	적절성				측정가능성					
		매우적절함	적절함	보통	적절치않음	전혀적절치않음	매우측정수월	측정수월	보통	측정어려움	측정불가능
5. 시설 및 설비	5-1-1. 법적 시설기준 대비 시설의 질적 수준은 적합한가 (1) 수련활동시설의 법적 기준 준수여부 (2) 연간 장비 유지 보수 실적										
	5-2. 프로그램에 필요한 시설 및 장비를 구비하여 체계적으로 관리하고 있는가 (1) 프로그램 운영 시설 및 장비 확보 실적 (2) 장비 작동 상태 여부										
주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인 ※ 시설 및 설비의 평가지표에 대해 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.											

평가 영역	평가지표	적절성				측정가능성			
		높아진결과 평가	적절함 평가	고배 평가	적절성영역에 적합 평가	적절성영역에 적합 평가	적절성영역에 적합 평가	적절성영역에 적합 평가	적절성영역에 적합 평가
6. 안전 및 위생	6-1. 시설 안전 관련 보험에 가입하여 위험상황에 대비하고 있는가 (1) 시설 안전 관련 보험 가입여부								
	6-1-2. 직원 및 청소년 대상 안전교육을 실시하고 있는가 (1) 직원 및 청소년 대상 안전교육 실시 실적								
	6-2-1. 숙박실의 청결도 유지관리 실적이 있는가 (1) 관할 보건소 점검 평가결과 서류 확인☆								
	6-2-2. 조리실과 식당의 위생 상태를 체계적으로 관리하고 있는 가 (1) 식품의약품안전청 점검 평가결과 서류 확인☆								
	6-2-3. 위생관리자에 대한 정기교육을 실시하고 있는가 (1) 위생교육 실시에 대한 실적								
	6-2-4. 환자(보건)관리 및 양호교사 등 응급체계를 구축하고 있는 가 (1) 관할 보건소 점검 평가 서류 확인☆ (2) 양호교사 배치, 의약품, 비상연락망 등 응급체계구축 여부								
주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인									
※ 안전 및 위생 영역의 평가지표에 대해 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.									

- 지금까지 6가지 영역에 대해서 의견을 물었는데 이러한 6가지 영역에 대한 추가하거나 삭제, 변경할 영역에 대해 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.

평가영역
1. 경영기획 및 조직운영 2. 지도자 3. 프로그램 4. 청소년 5. 시설 및 설비 6. 안전 및 위생

※ 지금까지 6가지 영역에 대해서 의견을 물었는데 이러한 6가지 영역에 대한 추가하거나 삭제, 변경할 영역에 대해 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.

❀ 감사합니다 ❀

부록 2-1.

질적 평가지표: 현장방문 참관일지

평가위원 :

청소년수련원 명 / 위탁단체명 :

참관 프로그램명 :

참관일시		년	월	일
참관장소				
구 분		참관내용에 따른 평가의견		
참관 영역 (특징/ 장점/ 단점에 대한 평가의 견)	청소년 참여	■ 청소년들이 프로그램에 참여하면서 즐거워하는가 (질적 양적 지표로 측정) ■ 청소년들이 프로그램에 적극 참여하는가		
	청소년 지도자	■ 지도자의 언행 및 태도의 적절성은 어떠한가 (질적 양적 지표로 측정) ■ 지도자의 청소년에 대한 이해 정도는 어떠한가 ■ 지도자의 청소년에 대한 친절함 정도는 어떠한가		
	프로 그램	■ 다양하고 새로운 경험을 할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 공동체의식을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 모험개척 도전의식을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 창의성 개발을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 자연 친화력을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 기타 수련원별로 프로그램의 각각의 특성과 목표로 하는 의도된 결과는 무엇인가		
	진행 환경	■ 프로그램이 적합한 장소에서 운영되는가 ■ 안전하고 쾌적한 환경에서 진행되었는가 ■ 숙박 및 식사에 대한 환경은 어떠한가 ■ 청소년들이 프로그램 참여시 시설 및 장비에 만족하는가(종류, 수량, 작동상태)		
인터뷰 영역	운영 대표자	■ 운영대표자와의 인터뷰 결과 경영기획 의지정도는 어떠한가 ■ 운영대표자의 청소년에 대한 전문성과 이해정도는 어떠한가		
특 기 사 항		※ 프로그램의 특성이나 평가 상 고려되어야 할 사항이 있는 경우 기입하여 주십시오. 예를 들어 전체 참여대상이 초등학생에서 고등학생까지 분포하고 있으나 특정 지역이나 대상에 치우치는 등 참여대상이 부적절하다거나 고려되어야 할 사항에 대해서 적어 주십시오..		

※ 기타의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.

부록 2-2.

양적 평가지표

평가위원명	
수련원명	
서면평가일시	년 월 일
장소	

■ 다음 평가지표에 대한 적절성과 측정가능성 수준을 √표로 표시해 주십시오.

영역	평가지표	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
1. 경영기획 및 조직운영	1-1. 기관발전 및 혁신노력은 충분한가					
	(1) 중장기 발전(사업)계획서 수립 여부/ 시행실적	①	②	③	④	⑤
	(2) 연간사업계획서 여부/ 시행실적	①	②	③	④	⑤
	(3) 전년도 사업평가서 반영 여부	①	②	③	④	⑤
	(4) 운영대표자의 의지정도/ (인터뷰 내용 질적 평가)※	①	②	③	④	⑤
	○평점근거 사유 :					
	○지표개선방향 :					
	1-2. 예산운영은 적절하고 투명하게 집행되었는가 [■공공/민간 구분필요]					
	(1) 예,결산 관련 규정,지침서 여부	①	②	③	④	⑤
	(2) 예,결산 회계감사보고서 여부 (내부 회계감사보고서·외부 공인회계사에 의한 감사보고 차등)	①	②	③	④	⑤
	(3) 예,결산 총괄내역 공개 여부	①	②	③	④	⑤
	○평점근거 사유 :					
	○지표개선방향 :					

1-3. 지역기관·단체·자원과의 연계협력 관계를 지속적으로 유지하였는가					
(1) 연계협력 사업계획서 수립 여부			①	②	③ ④ ⑤
(2) 연계협력 MOU체결 및 연계 사업 실적			①	②	③ ④ ⑤
(3) 기타 연계, 협력 사업실적			①	②	③ ④ ⑤
○평점근거 사유 :					
○지표개선방향 :					
1-4. 홈페이지 구축 및 활용은 충분한가					
(1) 홈페이지 구축/ 활용 실적			①	②	③ ④ ⑤
○평점근거 사유 :					
○지표개선방향 :					
1-5. 직원 복리후생 및 근무여건 개선 노력은 충분한가					
(1) 직원 복리후생 및 근무여건 개선 실적			①	②	③ ④ ⑤
○평점근거 사유 :					
○지표개선방향 :					

주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인

※ 기타 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.

영역	평가지표	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
2 지 도	2-1. 운영대표자의 전문성은 충분한가					
	(1) 법적 자격기준 준수 여부	①	②	③	④	⑤
	(2) 청소년관련 업무종사경력, 전문연수 참여 정도 여부	①	②	③	④	⑤

자 역 량	(3) 청소년에 대한 전문성과 이해 정도(인터뷰 결과※)	①	②	③	④	⑤
	○평점근거 사유 :					
	○지표개선방향 :					
	2-2. 청소년지도자 배치수준은 적절한가					
	(1) 청소년지도자 배치 법적기준 대비 청소년지도사 배치율 (기준 초과시 가산점 부여)	①	②	③	④	⑤
	(2) 정규직원, 비정규직원(계약직, 임시직), 상근/비상근지도자 배치 실적	①	②	③	④	⑤
	(3) 3년이상 장기근무자 배치 실적	①	②	③	④	⑤
	○평점근거 사유 :					
	○지표개선방향 :					
	2-3-1. 지도인력의 각종 전문자격증 확보를 위한 노력이 있었는가					
	(1) 공인된 청소년지도사 자격증 보유 여부	①	②	③	④	⑤
	(2) 청소년지도사 자격증 이외의 청소년관련 전문자격증 수	①	②	③	④	⑤
	○평점근거 사유 :					
	○지표개선방향 :					
	2-3-2. 지도인력의 각종 전문연수 참여 활성화를 위한 노력이 있었는가					
	(1) 청소년수련원의 직원역량개발 교육계획수립 여부/실적	①	②	③	④	⑤
	(2) 노동부 지원 직업능력 교육과의 연계 여부/실적	①	②	③	④	⑤
	(3) 여성가족부, 전문연수기관 교육연계 여부/실적	①	②	③	④	⑤
	(4) 연간 외부 교육 훈련프로그램 참여 횟수/시간	①	②	③	④	⑤
	○평점근거 사유 :					

○지표개선방향 :					
2.4. 법적 윤리기준과 언행에 있어 지도자의 윤리성은 적합한가					
(1) 범죄사실 조회 실적			①	②	③ ④ ⑤
(2) ‘아동·청소년의 성보호에 관한 법률’에 따라 성범죄 관련 직원 신원조회 실적			①	②	③ ④ ⑤
(3) 청소년지도자의 언행 및 태도의 적절성 (프로그램 참관일지 내용 질적평가)※			①	②	③ ④ ⑤
○평점근거 사유 :					
○지표개선방향 :					

주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인

※ 기타 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.

영역	평가지표	매우미흡	미흡	보통	우수	매우우수
3. 프로그램	3-1. 다양한 운영형식의 프로그램이 마련되어 있는가					
	(1) 프로그램 운영계획서 수립 여부/실적	①	②	③	④	⑤
	(2) 프로그램 운영형식의 다양성 존재 여부 (단위/숙박/주중/주말 등)	①	②	③	④	⑤
	○평점근거 사유 :					
	○지표개선방향 :					
	3-2-1. 프로그램의 개발노력은 충분한가					
(1) 특화된 프로그램 개발실적	①	②	③	④	⑤	

(2) 자체프로그램 개발실적 ■ 공모사업 실시 실적 ■ 인증프로그램 운영실적	① ② ③ ④ ⑤
○평점근거 사유 : ○지표개선방향 :	
33. 양질의 프로그램 개발 노력과 프로그램평가 결과의 반영은 충분히 이루어지고있는가	
(1) 3년 이상 장기적이고 지속적인 프로그램의 실적	① ② ③ ④ ⑤
(2) 프로그램 활동지도안 또는 매뉴얼 실적	① ② ③ ④ ⑤
(3) 프로그램 결과보고서에 나타난 수요자 평가자료 여부	① ② ③ ④ ⑤
(4) 프로그램 질적 개선을 위한 프로그램 개발 계획서 여부	① ② ③ ④ ⑤
(5) 프로그램 평가 실적/ 평가결과 반영 여부	① ② ③ ④ ⑤
○평점근거 사유 : ○지표개선방향 :	

주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인

※ 기타 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.

영 역	평가지표	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
4. 청 소 년 참 여	4-1. 연간 청소년이용자 수의 비율은 적합한가					
	(1) 연간 청소년이용률의 법적 기준 실적 (법 기준)	①	②	③	④	⑤
	(2) 시설 규모 대비 연간 청소년 이용 인원 ■시설규모 기준(대,중,소)	①	②	③	④	⑤
	(3) 전체 이용자 대비 연간 청소년 이용률	①	②	③	④	⑤
	○평점근거 사유 :					
	○지표개선방향 :					
	4-2. 참여 청소년들은 시설과 프로그램에 만족하는가					
	(1) 청소년 만족도 자체평가체계 구축 및 운영 실적	①	②	③	④	⑤
	(2) 청소년 만족도 조사결과 반영 실적	①	②	③	④	⑤
	(3) 참여 청소년들의 즐거움과 적극 참여 정도(현장 참관 질적평가)※	①	②	③	④	⑤
	○평점근거 사유 :					
	○지표개선방향 :					

주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인

※ 기타 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.

영 역	평가지표	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
5. 시 설 및	5-1-1. 법적 시설기준 대비 시설의 질적 수준은 적합한가					
	(1) 수련활동시설의 법적 기준 준수여부	①	②	③	④	⑤
	(2) 연간 장비 유지 보수 실적	①	②	③	④	⑤

설 비	■ 시설의 종류와 활용가능 여부 (현장 참관 질적평가) ※						
	○평점근거 사유 :						
	○지표개선방향 :						
	5-2. 프로그램에 필요한 시설 및 장비를 구비하여 체계적으로 관리하고 있는가						
	(1) 프로그램 운영 시설 및 장비 확보 실적	①	②	③	④	⑤	
(2) 시설 및 장비 작동 상태 여부 (현장 참관 질적평가) ※	①	②	③	④	⑤		
○평점근거 사유 :							
○지표개선방향 :							

주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인

※ 기타 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.

영 역	평가지표	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
6. 안전 및 위생	6-1. 시설 안전 관련 보험에 가입하여 위험상황에 대비하고 있는가					
	(1) 시설 안전 관련 보험 가입여부	①	②	③	④	⑤
	○평점근거 사유 :					
	○지표개선방향 :					
	6-1-2. 직원 및 청소년 대상 안전교육을 실시하고 있는가					
	(1) 직원 대상 안전교육의 정기적인 실시 실적	①	②	③	④	⑤

(2) 청소년 대상 매 프로그램 운영시 안전교육 실시 여부	① ② ③ ④ ⑤
○평점근거 사유 : ○지표개선방향 :	
6-2-1. 숙박실의 청결도 유지관리 실적이 있는가	
(1) 관할 보건소 평가결과 서류 확인☆	① ② ③ ④ ⑤
(2) 숙소 관리상태 점검 (현장 질적평가※)	① ② ③ ④ ⑤
○평점근거 사유 : ○지표개선방향 :	
6-2-2. 조리실과 식당의 위생 상태를 체계적으로 관리하고 있는 가	
(1) 식품의약품안전청 점검 평가결과 서류 확인☆	① ② ③ ④ ⑤
(2) 조리실과 식당의 관리상태 점검 (현장 질적평가※)	① ② ③ ④ ⑤
○평점근거 사유 : ○지표개선방향 :	
6-2-3. 위생관리자에 대한 정기교육을 실시하고 있는가	
(1) 위생교육 실시에 대한 실적	① ② ③ ④ ⑤
○평점근거 사유 : ○지표개선방향 :	
6-2-4. 환자(보건)관리 및 양호교사 등 응급체계를 구축하고 있는 가	

	(1) 자체적인 양호교사 배치, 의약품, 비상연락망 등 응급 체계구축 여부	①	②	③	④	⑤
	○평점근거 사유 : ○지표개선방향 :					

주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인

※ 기타 의견이 있으시면 이곳에 적어주시기 바랍니다.

부록 2-3.

평가결과 피드백 보고서

수련원명	
평가일자	
평가위원팀	

○ 평가영역별 평가결과 및 개선방안 (※2쪽 이상기술)

평가영역	평가결과	개선방안
1. 경영기획 및 조직운영	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐
2. 청소년 지도자 역량	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐
3. 프로그램	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐
4. 청소년 참여	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐
5. 시설 및 설비	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐
6. 안전 및 위생	☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐

부록 3-1.

양적 평가지표 작성을 위한
청소년수련원 자체평가 작성의견

청소년수련원명	
운영단체 (작성자)	
평가위원 명 단	

참관일시	년 월 일 00:00-00:00
참관장소	
서면평가일시	년 월 일 00:00-00:00
서면평가장소	
작성대상 평가자료기간	2009. 1. 1 ~ 2010. 6. 30

영역	평가지표 ※ 작성의견에 자체평가자료 제출시 참고내용을 기술합니다.	평가자료 제출여부
1. 경영기획 및 조직운영	1-1. 기관발전 및 혁신노력은 충분한가	
	(1) 중장기 발전(사업)계획서 수립 여부/ 시행실적 ☐ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(2) 연간사업계획서 여부/ 시행실적 ☐ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(3) 전년도 사업평가서 반영 여부 ☐ 작성의견:	

① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(4) 운영대표자의 의지정도/ (인터뷰 내용 질적 평가)※ ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
1-2. 예산운영은 적절하고 투명하게 집행되었는가 [■공공/민간 구분필요]	
(1) 예,결산 관련 규정,지침서 여부 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(2) 예,결산 회계감사보고서 여부 (내부 회계감사보고서 · 외부 공인회계사에 의한 감사보고 차등) ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(3) 예,결산 총괄내역 공개 여부 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
1-3. 지역기관·단체·자원과의 연계협력 관계를 지속적으로 유지하였는가	
(1) 연계협력 사업계획서 수립 여부 ☞ 작성의견:	

① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(2) 연계협력 MOU체결 및 연계 사업 실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(3) 기타 연계, 협력 사업실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
1-4. 홈페이지 구축 및 활용은 충분한가	
(1) 홈페이지 구축/ 활용 실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
1-5. 직원 복리후생 및 근무여건 개선노력은 충분한가	
(1) 직원 복리후생 및 근무여건 개선 실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	

주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인

영 역	평가지표 ※ 작성의견에 자체평가자료 제출시 참고내용을 기술합니다.	평가자료 제출여부
2. 지 도 자 역 량	2-1. 운영대표자의 전문성은 충분한가	
	(1) 법적 자격기준 준수 여부 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(2) 청소년관련 업무종사경력, 전문연수 참여 정도 여부 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(3) 청소년에 대한 전문성과 이해 정도(인터뷰 결과※) ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	2-2. 청소년지도자 배치수준은 적절한가	
	(1) 청소년지도자 배치 법적기준 대비 청소년지도사 배치율 (기준 초과시 가산점 부여) ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(2) 정규직원, 비정규직원(계약직, 임시직), 상근/비상근지도자 배치 실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	

(3) 3년이상 장기근무자 배치 실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
2-3-1. 지도인력의 각종 전문자격증 확보를 위한 노력이 있었는가	
(1) 공인된 청소년지도사 자격증 보유 여부 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(2) 청소년지도사 자격증 이외의 청소년관련 전문자격증 수 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
2-3-2. 지도인력의 각종 전문연수 참여 활성화를 위한 노력이 있었는가	
(1) 청소년수련원의 직원역량개발 교육계획수립 여부/실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(2) 노동부 지원 직업능력 교육과의 연계 여부/실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(3) 여성가족부, 전문연수기관 교육연계 여부/실적 ☞ 작성의견:	

① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(4) 연간 외부 교육 훈련프로그램 참여 횟수/시간 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
2-4. 법적 윤리기준과 언행에 있어 지도자의 윤리성은 적합한가	
(1) 범죄사실 조회 실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(2) ‘아동·청소년의 성보호에 관한 법률’에 따라 성범죄 관련 직원 신원조회 실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(3) 청소년지도자의 언행 및 태도의 적절성 (프로그램 참관일지 내용 질적평가)※ ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	

주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인

영역	평가지표 ※ 작성의견에 자체평가자료 제출시 참고내용을 기술합니다.	평가자료 제출여부
3. 프로그램	3-1. 다양한 운영형식의 프로그램이 마련되어 있는가	
	(1) 프로그램 운영계획서 수립 여부/실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(2) 프로그램 운영형식의 다양성 존재 여부 (단위/숙박/주중/주말 등) ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	3-2-1. 프로그램의 개발노력은 충분한가	
	(1) 특화된 프로그램 개발실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(2) 자체프로그램 개발실적 ■ 공모사업 실시 실적 ■ 인증프로그램 운영실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	3-3. 양질의 프로그램 개발 노력과 프로그램평가 결과의 반영은 충분히 이루어지고있는가	
	(1) 3년 이상 장기적이고 지속적인 프로그램의 실적	

☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(2) 프로그램 활동지도안 또는 매뉴얼 실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(3) 프로그램 결과보고서에 나타난 수요자 평가자료 여부 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(4) 프로그램 질적개선을 위한 프로그램개발 계획서 여부 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(5) 프로그램 평가 실적/ 평가결과 반영 여부 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	

주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인

영역	평가지표	평가자료 제출여부
	※ 작성의견에 자체평가자료 제출시 참고내용을 기술합니다.	
4. 청소년 참여	4.1. 연간 청소년이용자 수의 비율은 적합한가	
	(1) 연간 청소년이용률의 법적 기준 실적 (법 기준) ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(2) 시설 규모 대비 연간 청소년 이용 인원 ■시설규모 기준(대,중,소) ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(3) 전체 이용자 대비 연간 청소년 이용률 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	4.2. 참여 청소년들은 시설과 프로그램에 만족하는가	
	(1) 청소년 만족도 자체평가체계 구축 및 운영 실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(2) 청소년 만족도 조사결과 반영 실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(3) 참여 청소년들의 즐거움과 적극 참여 정도(현장 참관 질적평가) ※	

☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
---	--

주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인

영역	평가지표 ※ 작성의견에 자체평가자료 제출시 참고내용을 기술합니다.	평가자료 제출여부
5. 시설 및 설비	5-1-1. 법적 시설기준 대비 시설의 질적 수준은 적합한가	
	(1) 수련활동시설의 법적 기준 준수여부 ☐ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(2) 연간 장비 유지 보수 실적 ■ 시설의 종류와 활용가능 여부 (현장 참관 질적평가)※ ☐ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	5-2. 프로그램에 필요한 시설 및 장비를 구비하여 체계적으로 관리하고 있는가	
	(1) 프로그램 운영 시설 및 장비 확보 실적 ☐ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(2) 시설 및 장비 작동 상태 여부 (현장 참관 질적평가)※ ☐ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	

주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인

영 역	평가지표	평가자료 제출여부
	※ 작성의견에 자체평가자료 제출시 참고내용을 기술합니다.	
6. 안 전 및 위 생	6-1. 시설 안전 관련 보험에 가입하여 위험상황에 대비하고 있는가	
	(1) 시설 안전 관련 보험 가입여부 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	6-1-2. 직원 및 청소년 대상 안전교육을 실시하고 있는가	
	(1) 직원 대상 안전교육의 정기적인 실시 실적 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(2) 청소년 대상 매 프로그램 운영시 안전교육 실시 여부 ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	6-2-1. 숙박실의 청결도 유지관리 실적이 있는가	
	(1) 관할 보건소 평가결과 서류 확인☆ ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
	(2) 숙소 관리상태 점검 (현장 질적평가※) ☞ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	

② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
6-2-2. 조리실과 식당의 위생 상태를 체계적으로 관리하고 있는 가	
(1) 식품의약품안전청 점검 평가결과 서류 확인☆ ☐ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
(2) 조리실과 식당의 관리상태 점검 (현장 질적평가※) ☐ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
6-2-3. 위생관리자에 대한 정기교육을 실시하고 있는가	
(1) 위생교육 실시에 대한 실적 ☐ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	
6-2-4. 환자(보건)관리 및 양호교사 등 응급체계를 구축하고 있는 가	
(1) 자체적인 양호교사 배치, 의약품, 비상연락망 등 응급체계구축 여부 ☐ 작성의견: ① 측정가능한 지표인지 기술바랍니다 ⇒ ② 미래에도 적합한 지표인지 기술바랍니다 ⇒	

주) ※ 인터뷰, 현장 참관 질적평가 ☆ 서류 확인

부록 3-2.

현장평가확인서

현장평가 확인서					
1. 현장평가 개요					
○ 현장방문 실시	2010년 월 시 분 ~ 시 분 (소요시간 시간 분)				
2. 평가대상 수련원명 :					
3. 현장평가 확인 및 건의사항					
문항 (‘그렇지않다’와 ‘전혀그렇지 않다’일 경우, 건의사항에 그사유를 상세히 기술하여 주십시오)	매우그렇다	그런편이다	보통이다	그렇지않다	전혀그렇지않다
1. 귀 기관에서 실시한 현장평가는 전반적으로 만족스러우셨습니까?	⑤	④	③	②	①
2. 평가위원은 평가시간을 충분히 활용하였습니까?	⑤	④	③	②	①
3. 평가위원은 귀 기관에 대한 사전 정보(훈련종류, 기관명 등)를 가지고 현장평가를 실시하였습니까?	⑤	④	③	②	①
4. 평가위원이 귀 기관의 평가관련 서류 및 시설·장비 등을 체계적으로 검토하였습니까?	⑤	④	③	②	①
5. 평가위원은 귀 기관을 평가하는데 충분한 지식이나 경험(전문성)을 가지고 있었습니까?	⑤	④	③	②	①
6. 건의사항(※ 꼭 필요한 사항만 간추려 100자 내외로 작성해 주십시오)					
년 월 일 상기 작성한 내용에 이상이 없음을 확인합니다. □					

※ 반드시 현장평가 실시 후 3일 이내에 작성하여 주시기 바랍니다.

부록 4.

현장 서면평가 진행 표준시간표

평가일정	표준 소요시간	비고
피평가기관 도착 및 상견례 ¹⁾	5분	
평가 목적, 절차 설명, 관련자료 요청	5분	평가위원 팀장
피 평가기관 현황 및 작성의견서 청취	5분	청소년수련원 담당자
평가실시	30분	평가자료 및 요청확인 자료 비교
평가 및 질의응답 (관련시설 및 장비/증빙자료 확인 포함)	40분	
결과정리	10분	평가팀 회의 ²⁾
평가에 대한 총평 (협조에 대한 감사의 인사, 현장평가 확인서 ³⁾ 등록 요청 포함)	10분	평가팀 (충분한 총평 제공 필요)
평가 종료	-	
총 소요시간	약 1시간 45분	

※ 위의 현장평가 진행 순서와 내용, 시간 등은 수련원에 따라 다소 차이가 있을 수 있음

- 1) 현장평가 일정이 촉박하므로, 기관장 집무실 등에서의 별도 상견례는 하지 않도록 함. 평가위원의 성명파 소속이 노출되지 않도록 유의하고, “청소년수련원 평가 팀입니다”라고 인사함.
- 2) 결과정리 시간에 훈련기관 담당자는 다른 장소에서 대기해 줄 것을 요청함.
- 3) 각 평가대상 수련원들은 현장평가를 받은 후, 3일 이내에 현장평가 확인서를 작성하여야 함. 현장평가 확인서는 현장평가를 마쳤다는 훈련기관의 확인절차인 동시에 현장평가 시 발생한 불만사항에 대해 평가센터에 공식적으로 통보하는 절차임.

부록 5.

공공,민간 청소년수련원 사례

1) 부여군 청소년수련원⁴⁾

시 설 명		부여군 청소년수련원		
주 소		충남 부여군 부여읍 동남리 9-9		
전화번호		041-835-5502	팩 스	041-835-5504
홈페이지		www.buyeoyouth.co.kr	이 메 일	dongkk75@hanmail.net
설 치 자		부여군수	운 영 자	직영() 위탁(○)
운영 단체	단체 명	(재)부여군청소년수련원	대 표 자	김덕기
	주 소	충남 부여군 부여읍 동남리 9-9	전화번호	041-835-5502
부지면적		13,044㎡	건축연면적	9,159㎡
건물규모		지하1층, 지상 3층 3개동	개 원 일	1993년 6월 26일
정원현황		숙박정원 500명	활동공간 건물면적	9,145㎡
주요시설		○ 실내경기장, 소공연장, 효예절교육장, 문화창작체험실, 전시실, 도서실, 댄스연습실, 디지털방, 방과후아카데미, 강의실, 회의실, 숙박동 3동, 식당 등		
수련원 설립목적		○ 1,400여년의 찬란한 역사와 문화가 살아 숨쉬는 백제왕도 부여의 중심에 자리하고 있는 수련시설로 인(仁), 의(義), 예(禮), 지(知), 신(信), 효(孝)를 기를 수 있는 인간관계 훈련과 전통문화체험, 유적지 탐방과 현장학습 프로그램 운영을 교육지표로 하여 참여 청소년들을 성숙한 인격체로 형성시키는데 그 목적을 둠.		
주요프로그램		① 극기활동		

4) 무봉산청소년수련원. www.buyeoyouth.co.kr(2010. 5)

여성가족부(2009. 12. 31 현재).

여성가족부 청소년수련시설 현황(수련원). <http://www.index.go.kr> (2010. 5)

청소년활동정보시스템. <http://yais.or.kr> (2010. 5)

램 내용	과거에 비하여 청소년들의 신체가 비대해지고 정신연령이 높아졌지만, 문화적인 혜택 등으로 인하여 신체이름이나 체력이 저하되어 있음. 또한 이기적이면서 상대적으로 도전적인 자신감은 결여되어 있는 청소년들에게 상호 협동단결, 암벽등반, 첩린지, 극기산행, 심성개발, 전통문화체험 등의 프로그램 교육을 통하여 체력을 증진하고 이해심을 키워주며 모든 일에 자신감을 갖고 도전할 수 있는 인성·지성·감성을 향상시켜주는 활동. - 소요시간 : 1박 2일 프로그램, 2박 3일 프로그램 - 적용대상 : 초등학생, 중학생, 고등학생, 성인 ② 테마활동 백제역사문화권으로 고적답사 및 수학여행을 오는 청소년들을 인솔하고 가이드 역할을 하면서 극기수련의 일부 프로그램인 협동단결, 심성개발, 전통문화체험 등의 프로그램을 병행 교육함. 극기수련활동과 수학여행 두가지 활동을 동시에 만족시켜줄 수 있는 활동으로 백제역사 문화권 답사만으로 백제, 고구려, 신라의 역사를 한꺼번에 알 수 있도록 단계별로 정립하여 우렁민족의 우수성과 정통성을 재인식토록 교육하는 활동. - 소요시간 : 1박 2일 프로그램, 2박 3일 프로그램 - 적용대상 : 초등학생, 중학생, 고등학생, 성인 ③ 간부활동 학교 간부학생을 대상으로 리더십과 단체활동, 블루오션, 협동단결활동, 간부 학생으로서의 자세 및 각오와 다짐 등의 프로그램을 교육함. 나, 너, 그리고 우리가 더불어 사는 학교생활과 사회생활에 충실할 수 있는 자신감과 능력을 향상시켜주어 리더로써의 자질을 갖추게 하는 활동 - 소요시간 : 2박 3일 프로그램 - 적용대상 : 학교 간부학생 ④ 역사탐방활동 백제역사문화권으로 고적답사 및 수학여행을 오는 청소년들을 인솔하고 가이드 역할을 하면서 극기수련의 일부 프로그램인 협동단결, 심성 개발, 전통문화체험 등의 프로그램을 병행 교육함. 극기수련활동과 수학여행 두가지 활동을 동시에 만족시켜줄 수 있는 활동으로 백제역사 문화권 답사만으로 백제, 고구려, 신라의 역사를 한꺼번에 알 수 있도록 단계별로 정립하여 우렁민족의 우수성과 정통성을 재인식토록 교육하는 활동. - 소요시간 : 1박2일 프로그램, 2박 3일 프로그램 - 적용대상 : 초등학생, 중학생, 고등학생, 성인
-------------	--

2) 미리내 청소년수련원⁵⁾

시 설 명		미리내 청소년수련원			
주 소		경기도 양평군 지평면 월산리 528			
전화번호		031-774-3131	팩 스	031-774-3100	
홈페이지		www.mirinaecamp.com	이 메 일	info@mirinaecamp.com	
설 치 자		이광섭	운 영 자	직영(○)	위탁()
운영 단체	단체 명	(주)미리내	대 표 자	이광섭	
	주 소	경기도 양평군 지평면 월산리 528	전화번호	031-774-3131	
부지면적		297,400㎡	건축연면적	5,896㎡	
건물규모		지하1층, 지상3층	개 원 일	1999년 2월 2일	
정원현황		숙박정원 700명	활동공간 건물면적	362,213㎡	
주요시설		○ 야외활동장(대운동장, 잔디운동장, 산책로, 서바이벌 게임장, 챌린지파크, 수영장, 농구장,탁구장, 배드민턴장,족구장), 실내활동장(대강당, 중강당, 세미나실3개, 휴게실, 양호실), 프로그램(오리엔티어링, 챌린지, 서바이벌 등), 주변환경(용문사,여주신록사, 영릉 등)			
수련원 설립목적		○ “미리내캠프는 체험교육전문기업으로서 체험학습과 야외모험활동을 통하여 창의력과 도전저인을 기반으로 따뜻한 감성과 고결한 인성을 갖춘 인재를 길러낸다”는 것을 사명으로 함.			
주요프로그램 내용		① 모험개척활동 테마산행, 야간추적놀이, 챌린지코스(low), 챌린지코스(middle), 챌린지코스(high), 챌린지코스(amazon), 수영, MBT(산악자전거), 보행챌린지, O/L(오리엔티어링), 서바이벌게임, 도전캠프정복, 미션! 임파서블, 스포츠클라이밍(인공암벽), 래펠(로프하강), 모글리의 정			

- 5) 미리내청소년수련원. <http://yangpyeong.mirinaecamp.com>(2010. 5)
 여성가족부(2009. 12. 31 현재).
 여성가족부 청소년수련시설 현황(수련원). <http://www.index.go.kr>(2010. 5)
 청소년활동정보시스템. <http://yais.or.kr>(2010. 5)

	글탐험 - 소요시간 : 2시간~8시간 단위의 개별프로그램 - 적정인원 : 소, 중, 대집단별 - 적용대상 : 초등학생, 중학생, 고등학생, 성인 ② 자연체험활동 물이야기, 숲이야기, 자연공작, 별이야기, 영농체험 - 소요시간 : 2시간~4시간 단위의 개별프로그램 - 적정인원 : 소, 중, 대집단별 - 적용대상 : 초등학생, 중학생, 고등학생, 성인 ④ 놀이문화활동 캠프파이어, 레크리에이션, 명랑운동회, 협동놀이, 두드림(난타), 칼라도미노, 레크댄스, 탭댄스, 포크댄스, 응원댄스 - 소요시간 : 1시간~4시간 단위의 개별프로그램 - 적정인원 : 소, 중, 대집단별 - 적용대상 : 초등학생, 중학생, 고등학생, 성인 ⑤ 기타활동 국궁, 풍물, 재난탈출, 수화, 장애체험, 허브비누만들기, 양초만들기, 매듭법, 스포츠활동, 리더십&회의진행법 - 소요시간 : 1시간~3시간 단위의 개별프로그램 - 적정인원 : 소, 중, 대집단별 - 적용대상 : 초등학생, 중학생, 고등학생, 성인 ⑥ 학년수련 테마형프로그램(초/중/고) ⑦ 고등학교 신입생 프로그램 ⑧ 임원수련 프로그램 ⑨ 중·고등학교 졸업수련 프로그램 ⑩ 청소년단체 연합캠프(여름/겨울)
--	--

3) 평택시 무봉산 청소년수련원6)

시 설 명		평택시 무봉산 청소년수련원		
주 소		경기도 평택시 진위면 동천리 681		
전화번호		031-610-4413	팩 스	031-664-8904
홈페이지		http://www.moobong.or.kr/	이 메 일	moobongcamp@naver.com
설 치 자		평택시	운 영 자	직영() 위탁(○)
운영 단체	단체 명	(재)평택시	대 표 자	박준규
	주 소	경기도 평택시 진위면 동천리 681	전화번호	02-610-4416
부지면적		133,065㎡	건축연면적	9,919㎡
건물규모		지하1층, 지상 3층 3개동	개 원 일	2000.2.14
정원현황		숙박정원 712명	활동공간 건물면적	㎡
주요시설		천문대, 도예실, 수영장, 눈썰매장, 골프체험장, 인공암벽장, 쉼터지장 등		
수련원 설립목적		○ 수려한 자연경관을 배경으로 자연권 수련시설을 조성하여 미래의 주역인 우리 청소년들이 친자연적 체험활동, 심신수련 활동, 자기 개발 및 정서함양 활동, 지적탐구 활동, 스포츠 활동, 문화 활동, 봉사 활동을 통하여 배움을 실천하여 꿈과 희망을 펼칠 수 있는 능력과 자질을 육성케하기 위해 설립됨.		
주요프로그 램 내용		○ 단위프로그램은 수련활동 일정을 구성하는 1~8시간 단위의 개별 프로그램을 의미함. 소중대집단별로 일반 청소년은 물론 장애청소년, 근로청소년, 청소년가족, 성인단체 등 다양한 집단을 대상으로 적용될 수 있는이들 프로그램은 본원의 전문지도자에 의해 진행되며 참가자가 직접 체험하는 활동으로 구성됨. 총 여섯 개 영역으로 구분되어 있으며, 두 개영역은 모집 및 특별 캠프활동으로 기획 중. ※ 소요시간은 대상 인원과 과정 세부 사항에 따라 조절 및 변경 가능함.. ① 문화감성활동 - 프로그램 : 다도(차문화), 한복예절, 풍물놀이, 난타, 전래놀이, 국궁, 태극권, 풍선아트, 종이접기, 포크댄스, 댄스스포츠, 도자기 공예, 풍선아트, 염세공예, 와이어공예, 나무공작 - 소요시간 : 2시간 ~ 3시간		

	- 적정인원 : 50명 ~ 400명 - 적용대상 : 초등학생, 중학생, 고등학생, 성인
②	모험개척활동 - 프로그램 : 인공암벽, 써바이벌, 산악자전거(M.Y.B), 오리엔티어링(지도/나침반 사용), 첼린저, 야간산행, 재난구조, 생활안전교육, 구급법(응급처치) - 소요시간 : 2시간 ~ 3시간 - 적정인원 : 30명 ~ 300명 - 적용대상 : 초등학생, 중학생, 고등학생, 성인
③	과학정보활동 - 천체관측, 과학올림픽, 물로켓제작 및 발사, 태양측점관찰, 영상음악, 도미노 - 소요시간 : 2시간 ~ 3시간 - 적정인원 : 100명 ~ 300명 - 적용대상 : 초등학생, 중학생, 고등학생, 성인
④	봉사협력활동 - 프로그램: 공동체활동, 수화, 장애체험(시각장애), 촛불의식, 심성활동, 효도의 마음, 역할극 - 소요시간 : 2시간 ~ 3시간 - 적정인원 : 50명 ~ 300명 - 적용대상 : 초등학생, 중학생, 고등학생, 성인
⑤	기타활동 - 프로그램: 레크리에이션/장기자랑, 캠프파이어, 무봉명랑운동회, 무봉 도전 21, 눈썰매타기, 수영, 골프체험 - 소요시간 : 1시간 ~ 3시간 - 적정인원 : 200명 ~ 500명 - 적용대상 : 초등학생, 중학생, 고등학생, 성인

- 6) 무봉산청소년수련원. <http://www.moobong.or.kr>(2010. 5).
 여성가족부(2009. 12. 31 현재).
 여성가족부 청소년수련시설 현황(수련원). <http://www.index.go.kr>(2010.5)
 청소년활동정보시스템. <http://yais.or.kr>(2010. 5)

4) 경기도 청소년수련원⁷⁾

시 설 명		재단법인 경기도 청소년수련원			
주 소		경기도 안산시 단원구 선감동 산130번지			
전화번호		032-886-6900	팩 스	032-886-2917	
홈페이지		http://www.ggyc.kr/	이 메 일	kgdyc1@naver.com	
설 치 자		경기도	운 영 자	직영(○)	위탁()
운영 단체	단체명	경기도청소년수련원	대 표 자	김희자	
	주 소	경기도 안산시 단원구 선감동 산130번지	전화번호	031-501-1088	
부지면적		293,921㎡	건축연면적	9,683㎡	
건물규모		지하1층~지상4층	개 원 일	2001년 7월 9일	
정원현황		숙박정원 580명	활동공간 건물면적	9,683㎡	
주요시설		○ 생활관, 세계로관(대강당, 세미나실, 국제회의실, 식당), 문화시설(야외원형집회장, 예절관, 컴퓨터실), 체육시설(실내체육관, 대운동장, 배드민턴장, 수영장, 체력단련실), 야외시설(야영장, 등산로, 인라인스케이트장, O/L코스, 해변하이킹코스, 바다래프팅장, 갯벌체험장, 양궁장, 인공암벽)등			
수련원 설립 목적		○ 청소년수련활동의 운영 및 지원을 위한 자연권 수련터전으로서 청소년을 지성과 덕성을 겸비한 인격체로 육성하는데 기여함을 목적으로 한다.			
주 요 프 로 그 램 내 용		① 수련활동 - 초등학교 프로그램 : 초등학교 1박2일, 초등학교 2박3일 - 중고등학교 프로그램 : 중학교 1박2일, 중학교 2박3일, 고등학교 1박2일, 고등학교 2박3일 - 간부(임원)학생 프로그램 : 간부(임원)학생 1박2일 - 졸업여행 프로그램 : 졸업여행 1박2일, 졸업여행 2박3일 - 기업연수 프로그램 : 기업연수 당일, 기업연수 1박2일 - 해양/레저 프로그램 : 해양수련, 레저스포츠 ② 단위수련거리 - 갯벌체험, 바다래프팅, 인공암벽, 해변하이킹, 서바이벌게임, 오리 엔티어링, 공동체활동, 뗏목만들기, 양궁, 난타, 사물놀이,			

	택견, 도미노게임, 풍선아트, 마술체험, 댄스스포츠, 스네이트보드, 인라인스케이트, 캠프파이어 외 ③ 수련활동인증 프로그램 - 우리는질서. 예절의 전도사, 아름다운 동행, 서해바다와 갯벌속으로, 연날리기캠프, 다문화캠프, 청소년웰빙캠프, 청소년자원봉사캠프 ④ 특성화 프로그램 - 북한이탈청소년 한사람캠프, 전문계 고3 라이프 코디, 축구 꿈나무풋살 캠프, 청소년 응급구조대 ⑤ 국제교류 - 경기청소년 국제매너질서캠프, 한중청소년문화 나눔페스티벌, 글로벌청소년 두바퀴로 보는 세상 ⑥ 지역사회연계 - 녹색성장프로그램, 승마체험, 바지락캐기, 소금만들기
--	--

7) 경기도 청소년수련원. <http://www.ggyc.kr> (2010. 5)

여성가족부(2009. 12. 31 현재).

여성가족부 청소년수련시설 현황(수련원). <http://www.index.go.kr> (2010. 5)

청소년활동정보시스템. <http://yais.or.kr> (2010. 5)

5) 금련산 청소년 수련원⁸⁾

시 설 명		부산광역시 금련산청소년수련원			
주 소		부산광역시 수영구 금련산길 154 【(구)수영구 광안4동 산60-3】			
전화번호		051-625-7734	팩 스	051-610-3299	
홈페이지		http://youth.busan.go.kr	이 메 일	ggilee2147@korea.kr	
설 치 자		부산광역시장	운 영 자	직영(○)	위탁()
운영 단체	단체 명	부산광역시 금련산청소년수련원	대 표 자	전영산	
	주 소	상동	전화번호	051-610-3221~6	
부지면적		174,890㎡	건축연면적	4,867㎡	
건물규모		지하1층, 지상3층	개 원 일	1989년 4월 8일	
정원현황		숙박정원 418명	활동공간 건물면적	10,358㎡	
주요시설		○ 숙박시설(생활관, 숙박동, 야영지), 수련시설(운동장, 배드민턴장, 씨름장, 도예공방, 체력단련장(첼리저), 문학과, 천문대, 대강당, 회의실, 야외무대, 전망대), 취사시설(생활관식당, 야영지 취사장), 인공암벽장 등			
수련원 설립목적		○ 부산시내 청소년들이 능동적이고 주체적인 삶을 살아갈 수 있도록 다양한 프로그램을 지원하고 청소년들의 무한한 잠재력과 가능성을 계발, 보급을 위해 조성함.			
주요프로그램 내용		① 기획프로그램 ① 문화 프로그램 ⇒ 5월 초등학생 사생대회(초등학생 100명), 5월 백일장(중·고등학생 100명),			

8) 금련산 청소년수련원. <http://youth.busan.go.kr>(2010. 5)

여성가족부(2009. 12. 31 현재).

여성가족부 청소년수련시설 현황(수련원). <http://www.index.go.kr>(2010. 5)

청소년활동정보시스템. <http://yaais.or.kr>(2010. 5)

	⇒ 6월 도예캠프(초등학생100여명, 1박2일) ⇒ 8월 문학교실(중·고등학생 30명, 10회) ⇒ 11월 문화체험캠프(초·중학생 200여명, 1박2일, 2회) ⇒ 12월 겨울놀이한마당(청소년 자녀가 있는 가정, 1박2일) ㉠ 우주과학프로그램 ⇒ 공개시민관측회(청소년, 시민 누구나, 매회 100여명, 연중운영) ⇒ 부산의 야경&별밤 가족사랑프로그램(청소년 자녀가 있는 가족, 매회 20가족, 매월 2, 4주 금요일) ⇒ 3~4월 찾아가는 천문대(5회 시민 누구나) ⇒ 10월 은하축제(청소년 및 일반시민 누구나) ⇒ 12월 환경 및 우주과학 캠프(초·중·고등학생 120명 1박 2일 4회) ㉡ 자연체험 프로그램 ⇒ 5~10월 암벽등반교실(청소년 및 시민 20회) ⇒ 7월 여름 해양캠프(중고등학생 300명, 1박2일 3회) ⇒ 8월 산악개척캠프(초·중학생 200명, 1박2일, 2회) ② 수련프로그램 - 체력단련활동(5종) : 스포츠 클라이밍, 오리엔티어링, 장애물 체험, 서바이벌게임, 미니 올림픽 - 자연과학활동(4종) : 천체관측, 자연공작, 사적지 답사, 숲 이야기 - 전통문화활동(3종) : 사물놀이 및 민속놀이, 도예체험 및 천연염색, 전통예절 및 생활예절교육 - 보건안전활동(2종) : 생활안전교육, 게임중독예방교육 - 놀이문화활동(3종) : 건전놀이(레크리에이션), 어울마당 및 캠프파이어, 공동체 놀이 - 대체프로그램(4종) : 심성개발활동 및 영화감상, 팀-파워게임, 도미노 게임, 특강 및 모의토론 ③ 청소년활동 - 동아리 : 천문동아리, 해양동아리, 도예동아리 - 청소년운영위원회
--	---

	④ 1일 체험프로그램 - 도예체험(도자기성형, 물레체험, 모형제작, 조각, 그림그리기) - 천체관측(전문강사 강의, 모형망원경 만들기, 천체망원경체험) - 서바이벌(오리엔테이션, 전략, 전술 등 팀-파워훈련, 타켓사격, 전술게임) - 천연염색(염색의 역사 및 유래 배우기, 색깔 만들기, 모양 만들기) - 스포츠클라이밍(기본교육, 장비착용, 기본자세, 암벽체험)
--	---

6) 보람원 청소년수련원⁹⁾

시 설 명		청소년수련마을 보람원			
주 소		충북 괴산군 청천면 관평리 산14-1			
전화번호		043-830-2233	팩 스	043-830-2192	
홈페이지		http://www.boramwon.co.kr/	이 메 일	boramwon21@yahoo.co.kr	
설 치 자		이동찬	운 영 자	직영(○)	위탁()
운영 단체	단체 명	(재)오운문화재단 보람원	대 표 자	권용대	
	주 소	충북 괴산군 청천면 관평리 산14-1	전화번호	043-830-2233	
부지면적		328,757㎡	건축연면적	9,825㎡	
건물규모		지하1층, 지상2층	개 원 일	1995년 5월 3일	
정원현황		숙박정원 999명	활동공간 건물면적		
주요시설		○ 본관 및 세미나실, 숙소동, 체육관, 운동장 및 공연장, 식당, 수련 시설, 모험활동장, 직원기숙사 등			
수련원		○ 교육이념 : 싱그러운 자연속에서 드높은 이상을 키우고 몸과 마음			

설립목적	을 단련하며, 공동생활을 통하여 보람찬 삶의 지혜를 터득함. ○ 교육목표 : 인간과 자연사랑을 통한 올바른 가치관 확립. 심신의 단련을 통한 조화로운 발달. 공동체 생활을 통한 삶의 지혜 터득
주요프로그램 내용	① 수련활동 - 초등교급(2박3일, 400명 기준) - 중등교급(1·2학년, 2박3일, 400명 기준) - 고등교급(중3 이상, 2박3일, 400명 기준) - 간부수련회(1박2일, 2박3일) ② 수련거리 - 모험수련활동(추적하이킹, 보행래리, 오리엔티어링, 암벽등반, 챌린지 어드벤처(중), 공동체 Hi-Five, 야간트래킹(중), 산악자전거, 철인3종경기, 챌린지 하이코스) - 자연체험활동(별자리 놀이, 자연놀이, 생태계 탐사, 별자리산행, 천연 염색, 공동체팀웍훈련, 에코O/L, 천체관측, 자연농장체험, 뗏목탐사, 원시마을개척, 삼림욕) - 공동수련거리(자치회활동, 명령운동 OLD&NEW, 만남의 시간, 드림팩토리, 놀이문화활동, 신바람한마당) - 성인프로그램(오리엔티어링, 명량운동회, 숲속 팀웍훈련, 산악자전거, 등산가이드, 서바이벌게임, 두드리&풍물)

9) 청소년수련원보람원. <http://www.boramwon.co.kr>(2010. 5)

여성가족부(2009. 12. 31 현재).

여성가족부 청소년수련시설 현황(수련원). <http://www.index.go.kr>(2010. 5)

청소년활동정보시스템. <http://yais.or.kr>(2010. 5)

7) 박달재 청소년수련원¹⁰⁾

시 설 명		박달재 청소년수련원		
주 소		충청북도 제천시 봉양읍 원박리 981-3번지		
전화번호		043-652-9222	팩 스	043-652-4222
홈페이지		www.parkdaljae.co.kr	이 메 일	bestpdj@hanmail.net
설 치 자		박달재수련원(이영재)	운 영 자	직영(○) 위탁()
운영 단체	단체 명	박달재수련원	대 표 자	이영재
	주 소	충청북도 제천시 봉양읍 원박리 981-3번지	전화번호	043-652-9222
부지면적		9,415㎡	건축연면적	4,325㎡
건물규모		지하1층, 지상5층	개 원 일	1993년 9월 18일
정원현황		숙박저원 668명	활동공간 건물면적	
주요시설		○ 객실, 식당, 대강당, 중강당, 소강당, 세미나실, 도예장, 운동장, 수영장, 눈썰매장, 양궁장, 미로게임장, 씨름장, ATV장, 씨바이 별장, 켈린지코스, 시소게임장, 구름다리, 출렁다리, 족구장, 야외학습장 등		
수련원 설립목적		○ 교육목표: 21세기 국가발전을 주도할 청소년들에게 일상생활에서 체험해보지 못한 다양한 수련거리를 제공함으로 현대사회에서 점차 잃어가고 있는 올바른 인간성과 공동체의 중요성을 느끼며, 그와 함께 진취적 기상과 전통윤리관을 바탕으로 한 자기가치관을 확립시키며 전인적이고 미래지향적인 유연하고도 강한 청소년을 길러내는데 있음.		
주요프로그램 내용		○ 각종 학년단위 수련활동 및 학교간부수련, 신입생수련, 졸업수련, 수학여행, 청소년단체, 대학생O.T 및 M.T, 기업체 및 사회단		

10) 박달재 청소년수련원. <http://www.parkdaljae.co.kr>(2010. 5).

여성가족부(2009. 12. 31 현재).

여성가족부 청소년수련시설 현황(수련원). <http://www.index.go.kr>(2010. 5)

청소년활동정보시스템. <http://yais.or.kr>(2010. 5)

	체연수, 장애청소년, 소년소녀가장, 녹색가족캠프, 종교단체수련 및 학년별, 계절별, 단 위별로 나누어서 운영할 수 있는 다양한 수련거리를 제공함. 이에 맞게 수련거리를 기본교육과 선택교육으로 나누어져서 활동하게 함으로 청소년들의 자율을 존중하며 자치적으로 활동할 수 있게 유도함. 또한 봉사활동을 포함한 그 외 관심분야별 활동을 적극 권장하는 수련활동으로 청소년 스스로가 흥미를 불러 일으킬 수 있음. ① 수련거리 - 심성훈련(자성예언, 롤링페이퍼, 나는누구인가, 무언의행동, 장님인도하기, 참나의탐구, 의사전다라기, 별칭짓기, 적극적인생태도설문지, 애칭짓기, 지도력평가, 마니또게임, 고민나누기, 명언낭시, 명상의시간, 자아발견평가, SKIN-SHIP놀이 등) - 레크리에이션(환영의밤, 풍물공연, 보컬공연, 장기자랑, SING-ALONG, REC-DANCE, FOLK-DANCE, CAMP FIRE 등) - 자연체험활동(산행훈련, 오리엔티어링, BASE활동, 자연관찰, 현장학습, 모험놀이, 눈썰매, 물놀이, 지도만들기, 래프팅, 써바이벌게임, 석고본뜨기, 청진기놀이, 달빛속으로의여행(담력훈련), 배움터(Post)활동 등) - 장애체험활동(수화, 장애기차(트롤리), 휠체어/목발체험하기 등) - 전통문화활동(풍물, 민요부르기, 택견, 도자기공예, 민속놀이, 탈춤, 강강술래, 다도, 양궁(궁도), 전통한복예절교육 등) - 문제해결활동(화산지대통과, 구슬나르기, 거미집통과, 매듭풀기 등) - 창작동화활동(다른동화만들기, 도미노게임, 꼴라주만들기, 난타 등) - 교양문화활동(주인정신, 충효사상, 질서교육, 생활예절, 응급처치교육 등) - 영상문화활동(영화감상, 성교육 및 각종 시청각교육, 뮤직비디오제작 및 상영, 수련활동내용상영, 역사인물탐구 등) - 음악활동(핸드벨교육 및 연주, 화음만들기(중창) 등) - 체육활동(체육대회(축구, 농구, 발야구, 족구, 피구등), 미니올림픽, 명랑운동회 등) ② 수련활동 - 서바이벌게임, 래프팅, 양궁, 택견, 도자기공예, 풍물놀이, 영상음악활동
--	---

8) 청심 청소년수련원¹¹⁾

시 설 명		청심청소년수련원		
주 소		경기도 가평군 설악면 송산리 595번지		
전화번호		031-589-1707	팩 스	031-589-1777
홈페이지		www.cheongacamp.com	이 메 일	cjyoon1323@ cheongshim.com
설 치 자		(재)청심청소년문화재단	운 영 자	직영(○) 위탁()
운영 단체	단체 명	(재)청심청소년문화재단	대 표 자	임학운
	주 소	상동	전화번호	031-589-1707
부지면적		26,192㎡	건축연면적	19,891㎡
건물규모		지하1층~지상4층	개 원 일	2004년 7월 14일
정원현황		숙박정원 774명	활동공간 건물면적	11,079㎡
주요시설		○ 국제회의장, 오디오리움, 체육관, 사무실, 식당, 청아성문화센터, 강당, 운동장, 노래방, 한얼배움터, 미래영상반, 하늘정원북카페, 청심평생교육센터 등		
수련원 설립목적		○ 청소년을 둘러싸고 있는 사회 환경의 급속한 변화에 따라 자아정체성확립 및 올바른 역사관, 국가관, 세계관을 갖추기 위해 인성교육의 필요성이 대두되고 있다. 실질적이고 실천할 수 있는 파트너십 구축을 위해 모두가 함께하며 나누는 체험적 삶의 교육이 더욱 필요해짐에 따라 인간과 자연의 조화로운 속에서 올바른 가치관을 정립하고 기여함과 동시에 오늘의 주역인 청소년들이 미래의 행복한 삶을 영위하도록 삶의 비전을 제시하기 위해 설립되었다.		
주요		① 수련활동		

11) 청심청소년수련원. www.cheongacamp.com (2010. 5)
 여성가족부(2009. 12. 31 현재).
 여성가족부 청소년수련시설 현황(수련원). <http://www.index.go.kr>(2010. 5)
 청소년활동정보시스템. <http://yais.or.kr>(2010. 5)

프로그램 내용	- 신입생 OT, 2박 3일 프로그램, 임원수련 프로그램(봉사리더십, PLS, 1박 2일) ② 가족테마 프로그램 - 초교급: 보물성을 찾아서 - 중교급: 성폭력예방교육, 사랑과 우정사이 - 중·고교급: 야동에는 있다, 없다!, MBTI를 통한 나 자신 이해하기 ③ 봉사테마 프로그램 - 아우름 장애체험, 손짓사랑(수화), 스포츠마사지 ④ 국제테마 프로그램 - 아름다움에 감동하다(전통의상체험), 먼나라 이웃나라(일본문화체험), 우리 맛 우리 멋(전통다례체험) ⑤ 환경테마 프로그램 - 초·중교급: 호신술, 생태지도 만들기 - 공통: OL, 나무 愛, 흙 愛, 소리 愛, 오감자, 바른 마음 바른 몸, 생태지도 만들기 ⑥ 캠프 - 아웃도어 수상활동 캠프, 겨울 스키 캠프, 숲 쿨 캠프, 한마음대장정, 국제교류캠프, 화성남자 금성여자, 놀토 가족캠프, 특성화가 족캠프, 자원봉사캠프, 임원(리더십)수련 캠프 ⑦ 문화감성 프로그램 - 금속 공예, 석고 캐스팅, MP 비누공예, CP 비누공예, 풍물 놀이, 두드리, 모듬북, 사랑하면 춤을 춰라(뮤지컬 댄스), 댄서의 순정(댄스 스포츠), Tap Dance, 탬버린 댄스, 포크댄스, 풍선아트, 장애체험, 전통예절(한복, 배례), 전통, 다례, 판토마임, 레크리에이션 댄스, 영상/미디어 놀이 ⑧ 수상/모험 프로그램 - 야간 포스트 활동, 챌린지 코스, 협동훈련, 수상스키, 플라이 피쉬, 모터보트, 스포츠 클라이밍(인공암벽), 산악 포스트 활동, 국궁, 지오캐싱 그린티어링, 오리엔티어링 ⑨ 공동 프로그램 - ICE BREAKING, 무한도전, 레크리에이션, 도전 퀴즈왕, 전략 도미노, 미니 올림픽, 장기자랑, 바름/몸/운동, 안전/포스탈(재난탈출)
--------------------	---

부록 6.



이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제13조 및 제14조)에 규정되어 있습니다.

ID

—

2010 청소년수련원 평가내용에 대한 인식조사 [청소년수련원용]

안녕하세요?

한국청소년정책연구원은 아동·청소년과 관련한 정책 개발 및 연구를 수행하는 국가연구기관입니다.

저희 연구원에서는 청소년수련원 평가모형 개발에 대한 연구를 수행하고 있습니다. 이번 조사의 목적은 **청소년수련원의 평가실무자(수련원 운영전반을 충분히 숙지하고 있는 실무책임자)**를 대상으로 **평가내용에 대한 중요성 여부를 전화면접조사**를 시행하여, 이를 바탕으로 청소년수련원 관련 정책에 도움이 될 수 있도록 하고자 하는 것입니다.

응답해주신 내용은 통계법 33조에 의해 무기명(이름은 밝히지 않고)으로 통계 처리되어 연구자료로만 활용됨으로 개인의 비밀이 보장됩니다. 한 문항도 빠짐없이 응답해주시면 감사하겠습니다.

2010. 8.

조사주관기관	국무총리산하	실사진행기관:	(주)동서리서치
: 담 당	한국청소년정책연구원	(조사 문의처)	(02-2188-9675)
연구자:	임지연 박사		담당자 김혜진

한국청소년정책연구원

(137-715) 서울특별시 서초구 테봉로 114

jaena202@empal.com <http://www.nypi.re.kr>

Q1. ○○님께서 ○○○부(해당관할부처)로부터 기관(수련원)평가를 받아보신 경험이 있으십니까?

① 평가를 받아본 경험이 있다. ② 평가를 받아본 경험이 없다 ③ 평가위원이다

※ 다음은 수련원 평가의 주요 내용에 관한 질문입니다. 다음의 질문이 평가받는 입장에서 일반적으로 청소년수련원을 평가하는데 중요한 평가항목인지를 판단하여 답해주세요.

<주 의>

☆ 현재 본인이 근무하고 있는 청소년수련원을 평가하는 것이 아니라, 일반적으로 청소년수련원을 평가하려 할 때 평가내용으로서 꼭 필요한 것인지에 대해 답변하는 것입니다.

☆ 사전에 팩스로 보내드린 설문지를 보시면서 전화면접조사에 응해주시기 바랍니다.

평가영역	번호	평가내용 (평가내용에 따른 질적 양적 세부지표는 차후 개발)	해당 평가내용은 수련원 평가의 기준으로			
			전혀 중요하지 않다	중요 하지 않다	중요 하다	매우 중요 하다
1. 경영기획 및 조직운영	1	기관발전 계획의 적절성과 그 이행실적	①	②	③	④
	2	예산편성과 운영의 적절하고 투명한 집행	①	②	③	④
	3	급여를 포함한 직원복리후생 개선 실적	①	②	③	④
	4	운영대표자의 시설발전 추진의지와 청소년에 대한 전문성	①	②	③	④
	5	그럼 ○○님께서 앞서 말씀드린 경영기획 및 조직운영 영역의 4가지 평가내용 중 어느 평가내용이 가장 중요하다고 생각하십니까?————() ① 기관발전 계획의 적절성과 그 이행실적 ② 예산편성과 운영의 적절하고 투명한 집행 ③ 급여를 포함한 직원복리후생 개선 실적 ④ 운영대표자의 시설발전 추진의지와 청소년에 대한 전문성				
2. 청소년지도자역량	6	청소년지도사의 법적 배치기준 준수 및 실질적인 청소년지도사 수의 적절성	①	②	③	④
	7	지도자의 청소년활동분야 전문자격증 취득을 위한 수련원의 지원실적	①	②	③	④
	8	청소년지도사의 법적 윤리기준 준수와 언행 등 바른 태도	①	②	③	④
	9	그럼 ○○님께서 앞서 말씀드린 청소년지도자 역량 영역의 3가지 평가내용 중 어느 평가내용이 가장 중요하다고 생각하십니까?————() ① 청소년지도사의 법적 배치기준 준수 및 실질적인 청소년지도사 수의 적절성 ② 지도자의 청소년활동분야 전문자격증 취득을 위한 수련원의 지원실적 ③ 청소년지도사의 법적 윤리기준 준수와 언행 등 바른 태도				
3. 프로	10	신규 프로그램개발 시스템 구축 및 개발된 프로그램 활용실적	①	②	③	④
	11	프로그램평가 실시여부와 평가결과 반영실적	①	②	③	④

그 램	12	그룹 ○○님께서는 앞서 말씀드린 프로그램 영역의 2가지 평가내용 중 어느 평가내용이 가장 중요하다고 생각하십니까?————() ① 신규 프로그램개발 시스템 구축 및 개발된 프로그램 활용실적 ② 프로그램평가 실시여부와 평가결과 반영실적				
	4. 청소년 참여	13	연간 시설이용인원 대비 청소년이용자 비율의 적합성	①	②	③
	14	참여청소년의 시설과 프로그램에 대한 만족도	①	②	③	④
	15	그룹 ○○님께서는 앞서 말씀드린 청소년참여 영역의 2가지 평가내용 중 어느 평가내용이 가장 중요하다고 생각하십니까?————() ① 연간 시설이용인원 대비 청소년이용자 비율의 적합성 ② 참여청소년의 시설과 프로그램에 대한 만족도				
5. 시설 및 설비	16	시설의 법적기준 준수 및 시설의 질적 관리수준 적합성	①	②	③	④
	17	프로그램에 필요한 시설과 장비 구비 및 체계적 관리	①	②	③	④
	18	그룹 ○○님께서는 앞서 말씀드린 시설 및 설비 영역의 2가지 평가내용 중 어느 평가내용이 가장 중요하다고 생각하십니까?————() ① 시설의 법적기준 준수 및 시설의 질적 관리수준 적합성 ② 프로그램에 필요한 시설과 장비 구비 및 체계적 관리				
6. 안전 및 위생	19	직원 및 청소년 대상 안전교육 실시	①	②	③	④
	20	조리실과 식당 위생 상태에 대한 체계적 관리	①	②	③	④
	21	양호교사 배치 등 응급체계 구축	①	②	③	④
	22	그룹 ○○님께서는 앞서 말씀드린 안전 및 위생 영역의 3가지 평가내용 중 어느 평가내용이 가장 중요하다고 생각하십니까?————() ① 직원 및 청소년 대상 안전교육 실시 ② 조리실과 식당 위생 상태에 대한 체계적 관리 ③ 양호교사 배치 등 응급체계 구축				
최종 평가	23	청소년수련원이 청소년의 균형있는 성장지원이라는 설립목적에 맞게 운영되고 있는가?	①	②	③	④

※ 1-6개의 평가영역 중에서 ○○님께서 가장 중요하다고 생각하시는 영역을 순서대로 2개만 골라 주시기 바랍니다. (1순위 영역- , 2순위 영역-)

- | | |
|------------------|----------------|
| ① 경영기획 및 조직운영 영역 | ② 청소년지도자 역량 영역 |
| ③ 프로그램 영역 | ④ 청소년 참여 영역 |
| ⑤ 시설 및 설비 영역 | ⑥ 안전 및 위생 영역 |

♣ 감사합니다 ♣

연구에 도움을 주신 분들

(가나다 순)

◆ 자문위원 ◆

김신영 한양사이버대학교 · 교수
김영인 방송통신대학교 · 교수
김영호 백석대학교 · 교수
박옥식 청소년미디어센터 · 관장
박철웅 백석대학교 · 교수
오승근 명지전문대학 · 교수
임영식 중앙대학교 · 교수
최순종 경기대학교 · 교수

◆ 주요 협력기관 ◆

김경태	무봉산청소년수련원
김대수	부산 금련산청소년수련원
김영구 · 정찬국	부여군청소년수련원
박규한	보람원청소년수련원
손춘석	박달재청소년수련원
이병삼 · 박태웅	미리내청소년수련원

◆ 연구보조원 ◆

장재은 한국청소년정책연구원 · 연구보조원
임승현 한국청소년정책연구원 · 연구보조원

2010년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

■ 기관고유과제

- 10-R01 한국아동·청소년패널조사2010 I / 김지경·백혜정·임희진·이계오
- 10-R02 지역사회중심 아동·가족 맞춤형 지원서비스 개선 방안 연구 / 서정아·조흥식
- 10-R02-1 아동·가족 공공지원서비스 편람 / 서정아·조흥식
- 10-R03 위기가동·청소년 긴급구호 체계개편 및 안전모니터링시스템 구축방안 연구 / 이춘화·윤옥경·진혜전·황의갑
- 10-R04 청소년활동시설 평가모형 개발연구 I / 임지연·송병국·이교봉·김영석
- 10-R05 세대간 의식구조 비교를 통한 미래사회 변동 전망III / 이종원·오승근·김은정
- 10-R06 디지털 유해매체환경에 대한 청소년수용자중심 대응방안 연구 / 성운숙·유홍식
- 10-R07 청소년시설 지도인력의 역량 강화 및 복지 개선 방안 연구 / 맹영임·길은배·전명기
- 10-R08 초·중·고 창의적 체험활동과 청소년활동정책의 연계방안 연구 / 김현철·최창욱·민경석
- 10-R09 청소년의 글로벌 시티즌십 강화 방안 연구 : 관련프로그램을 중심으로 / 윤철경·송민경·박선영
- 10-R10 한국 청소년 지표 조사V : 건강 및 안전(보호)지표 -총괄보고서- / 최인재·이기봉·김현주·이명선·이은경·박경옥
- 10-R10-1 한국 청소년 지표 조사V : 2010 한국 청소년 건강·안전(보호)지표 조사 자료집 / 최인재·이기봉
- 10-R10-2 한국 청소년 지표 조사V : 2010 한국 청소년 건강·안전(보호)지표 활용 분석 보고서 / 최인재·이기봉·김청송·김진호
- 10-R10-3 한국 청소년 지표 조사V : 청소년 건강실태 국제비교 조사 -한·미·일·중 4개국 비교- / 최인재·이기봉
- 10-R11 국제기준 대비 한국 아동·청소년 인권 수준 연구V : 발달권·참여권 기본보고서 / 모상현·김영지·김영인·이민희·황옥경
- 10-R11-1 국제기준 대비 한국아동·청소년의 인권수준 연구V : 2010 한국 아동·청소년 인권실태 조사 자료집 -발달권·참여권- / 모상현·김영지
- 10-R11-2 국제기준 대비 한국아동·청소년의 인권수준 연구V : 발달권·참여권 정량지표 / 모상현·김영지·김윤나·이중섭
- 10-R12 다문화가족 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 종단연구 I / 양계민·김승경
- 10-R13 조기유학청소년의 적응 연구II : 귀국청소년을 중심으로 / 문경숙·이현숙
- 10-R13-1 조기유학청소년의 적응 연구II : 미국사례를 중심으로 / 임재훈·최윤정·안소연·윤소윤
- 10-R14 취약가정·시설의 아동·청소년 지원을 위한 종단연구 I / 이혜연·황진구·유성렬·이상균·정윤경
- 10-R15 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득가정 아동 지원 방안 연구 I : 청소년 멘토링 활동을 중심으로 / 김경준·오해섭·김지연·정익중·정소연
- 10-R15-1 청소년 멘토링활동 운영 매뉴얼 / 김지연
- 10-R15-2 청소년 멘토링활동 효과 측정 / 김지연·정소연

■ 협동연구과제

- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-32-01** 장애아동 · 청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안 연구Ⅱ / 박영균 · 이상훈 · 양숙미 (자체번호 10-R16)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-32-02** 장애아동 · 청소년의 성문제 실태 및 대책연구 / 전영실 · 이승현 · 권수진 · 이현혜 (자체번호 10-R16-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-32-03** 장애아동 · 청소년의 가족지원 서비스 개선방안 연구 / 백은령 · 유영준 · 이명희 · 최복천 (자체번호 10-R16-2)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-01** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ : 총괄보고서 / 김기현 · 장근영 · 조광수 · 박현준 (자체번호 10-R17)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-02** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ : 지적도구 활용 영역 / 최동선 · 최수정 · 이건남 (자체번호 10-R17-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-03** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ : 사회적 상호작용 영역 / 김태준 · 이영민 (자체번호 10-R17-2)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-04** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ : 자율적 행동 영역 / 김기현 · 장근영 · 조광수 (자체번호 10-R17-3)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-05** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ : 학교연계 프로그램 시범사업 / 권해수 · 김민성 · 강영신 (자체번호 10-R17-4)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-06** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ : 수련시설 기반 프로그램 시범사업-사고력 / 임영식 · 조아미 · 정경은 · 정재천 (자체번호 10-R17-5)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-07** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ : 수련시설 기반 프로그램 시범사업-사회적 상호작용, 자율적 행동 / 권일남 · 김태균 · 김정울 · 김지수 · 김영희 (자체번호 10-R17-6)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-31-01** 청년기에서 성인기로의 이행과정 연구Ⅰ : 총괄보고서 / 안선영 · Hernan Cuervo · Johanna Wyn(자체번호 10-R18)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-31-02** 청년기에서 성인기로의 이행과정 연구Ⅰ : 우리나라의 성인기 이행 실태 / 이병희 · 장지연 · 윤자영 · 성재민 · 안선영 (자체번호 10-R18-1)

■ 수시과제

- 10-R19 학교폭력 가해 청소년 선도를 위한 스포츠활동 적용 연구 : 총괄보고서 / 김남수 · 이기봉 · 박일혁
- 10-R19-1 학교폭력 예방을 위한 「스포츠활동」 지도 매뉴얼(중 · 고등학생용) / 김남수 · 이기봉 · 박일혁
- 10-R20 청소년지도자의 현장지도력 강화 프로그램 개발 및 적용 연구 : 창의적 체험활동을 중심으로 / 한상철 · 김은배 · 김민 · 김진호 · 김혜원 · 문성호 · 박선영 · 설인자 · 오승근 · 윤은중 · 이명옥 · 이은경 · 최순중 · 김영지
- 10-R21 청소년쉼터 서비스 표준화를 위한 평가체계 연구 / 황진구 · 김성경 · 남미애 · 정경은
- 10-R22 학생 상담 및 생활지도 매뉴얼(교사용) / 구본용 · 박제일 · 이은경 · 문경숙
- 10-R23 취약계층 청소년의 실질적인 자립을 위한 정책방안 연구 : 학교종단 청소년의 취업 자립을 중심으로 / 서정아 · 권해수

■ 용역과제

- 10-R24 소년범죄자에 대한 전자감독 확대방안 / 이춘화·김정환·조운오
- 10-R25 2010 청소년방과후아카데미 운영모델 개발 연구 / 양계민·김승경·조영희
- 10-R26 7~13세 아동·청소년을 위한 한국형 성취포상제 운영모형 개발 / 백혜정·장근영
- 10-R26-1 국제청소년성취포상제 효과성 연구 : 패널조사계획 / 장근영·백혜정
- 10-R27 소년원생 재범방지를 위한 소년원 교육 효과성 및 개선방안 연구 / 안선영
- 10-R28 방과후 돌봄 서비스 실태조사 / 양계민·김지경·김승경
- 10-R29 비행청소년 자립능력개발을 위한 공공-민간협력 시범사업 / 김지연(2011년 발간)
- 10-R30 졸업식 유형별 사례집 : 졸업식 이렇게도 할 수 있어요 / 맹영임
- 10-R31 보편적·통합적 청소년정책 수립 연구 / 김현철·최창욱·김지연·이춘화·오해섭
- 10-R32 청소년 권리증진을 위한 참여확대 방안 연구 / 최창욱·김승경
- 10-R33 학업중단현황 심층분석 및 맞춤형 대책 연구 / 윤철경·류방란·김선아
- 10-R34 2010년 청소년 백서 발간 / 김기현·김형주
- 10-R35 졸업식 및 입학식 개선을 위한 학교문화 선도학교 위탁운영사업 / 성운숙·이창호
- 10-R36 청소년 가치관 국제비교 조사 / 최인재·김지경·임희진(2011년 발간)
- 10-R37 2010 청소년 디지털 이용문화 실태조사 연구 / 문경숙·장근영
- 10-R38-1 외국의 청소년 활동프로그램 / 김경준·모상현·서정아
- 10-R38-2 우수 청소년활동프로그램 사례집 / 김경준·모상현·서정아(2011년 발간)
- 10-R38-3 청소년활동프로그램 컨설팅 및 평가사업 : 만족도 조사 결과보고서 / 김경준·모상현·서정아
- 10-R39-1 청소년 권리찾기로 청소년에게 행복을(청소년용 권리교재) / 김영지·이혜연
- 10-R39-2 청소년이 함께 행복한 세상(청소년용 핸드북) / 김영지·이혜연
- 10-R39-3 청소년지도자, 인권지킴이 되다(청소년지도자용 권리교재) / 김영지·이혜연
- 10-R40 2010 서울시 청소년프로그램 운영평가 / 이기봉·김형주(2011년 발간)

■ 세미나 및 워크숍 자료집

- 10-s01 2010년 한국아동·청소년패널조사 데이터분석방법론 세미나 I 자료집 (1/26)
- 10-s02 비행청소년 멘토링 시범사업의 성과와 발전방안 (3/9)
- 10-s03 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움 I 자료집 (3/19)
- 10-s04 제2차 연구성과 발표회 (4/15)
- 10-s05 다문화가족 아동·청소년의 학교생활 실태와 지원방안 (5/6)

- 10-s06 제1차 청소년미래포럼 (6/21)
- 10-s07 청소년수련원 평가모형의 시범적용을 위한 전문가워크숍 (6/29)
- 10-s08 아동·청소년 인권지표 개발현황과 개선과제·발달권·참여권 정량지표- (6/29)
- 10-s09 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움II 자료집 (7/2)
- 10-s10 글로벌 시티즌십 함양 활동의 국제적 동향과 발전과제 (7/9)
- 10-s11 청소년멘토링 봉사활동의 세계적 동향과 전망 (7/8)
- 10-s12 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움III 자료집 (7/27)
- 10-s13 한국의 다문화주의: 현황과 쟁점 (8/18)
- 10-s14 2010년 한국아동·청소년패널조사 데이터분석방법론 세미나II 자료집 (8/19)
- 10-s15 학교문화선도 운영학교 워크숍 (8/24, 25)
- 10-s16 국제결혼가정의 생활 실태 및 정책 방안 (8/25)
- 10-s17 다문화관련 정책용어 개선과 제안을 위한 토론회 (8/26)
- 10-s18 청소년 또래멘토링 시범사업 평가 (8/27)
- 10-s19 청소년수련시설 유형별 자도자의 역량강화 및 복지개선 방안 (9/10)
- 10-s21 소년범죄자에 대한 전자감독 확대방안 모색을 위한 전문가 워크숍 (9/29)
- 10-s22 청소년 체험활동 개념정립을 위한 세미나 (9/30)
- 10-s23 청소년의 멘토링봉사활동 활성화를 위한 정책대안 마련 (9/28)
- 10-s24 장애아동·청소년의 성문제 실태 및 가족지원 서비스 (10/13)
- 10-s25 청소년 글로벌 시티즌십 프로그램의 성과와 발전방안 (10/8)
- 10-s26 청년기에서 성인기로의 이행과정연구 I 콜로키움 자료집 (10/8)
- 10-s27 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움IV 자료집 (10/14)
- 10-s28 청소년정책 모니터링단 토론회 (10/16)
- 10-s29 학업중단 청소년 유형별 현황 및 맞춤형 정책 개발 (10/19)
- 10-s30 미래시민으로서 청소년의 핵심역량 개발과 교육에 관한 국제회의 (10/26)
- 10-s31 디지털 유해매체환경에 대한 청소년수용자 중심 대응방안 모색을 위한 전문가 워크숍 (10/28)
- 10-s32 아동·청소년 인권정책개발을 위한 워크숍 -발달권·참여권- (11/5)
- 10-s33 정부부처 디지털 유해매체환경관련 청소년보호정책 현황과 대응방안 모색 워크숍 (11/5)
- 10-s34 제4차 청소년정책기본계획 수정·보완(안) 공청회 (11/8)
- 10-s35 학교문화선도학교 우수사례 워크숍 (11/22, 23)

■ 학술지

「한국청소년연구」 제21권 제1호(통권 제56호)

「한국청소년연구」 제21권 제2호(통권 제57호)

「한국청소년연구」 제21권 제3호(통권 제58호)

「한국청소년연구」 제21권 제4호(통권 제59호)

■ 청소년지도총서

청소년지도총서① 「청소년정책론」, 교육과학사

청소년지도총서② 「청소년수련활동론」, 교육과학사

청소년지도총서③ 「청소년지도방법론」, 교육과학사

청소년지도총서④ 「청소년문제론」, 교육과학사

청소년지도총서⑤ 「청소년교류론」, 교육과학사

청소년지도총서⑥ 「청소년환경론」, 교육과학사

청소년지도총서⑦ 「청소년심리학」, 교육과학사

청소년지도총서⑧ 「청소년인권론」, 교육과학사

청소년지도총서⑨ 「청소년상담론」, 교육과학사

청소년지도총서⑩ 「청소년복지론」, 교육과학사

청소년지도총서⑪ 「청소년문화론」, 교육과학사

청소년지도총서⑫ 「청소년 프로그램개발 및 평가론」, 교육과학사

청소년지도총서⑬ 「청소년 자원봉사 및 동아리활동론」, 교육과학사

청소년지도총서⑭ 「청소년기관운영론」, 교육과학사

청소년지도총서⑮ 「청소년육성제도론」, 교육과학사

청소년지도총서 「청소년학 연구방법론」, 교육과학사

청소년지도총서 「청소년학 개론」, 교육과학사

■ 한국청소년정책연구원 문고

한국청소년정책연구원 문고 01 「좋은교사와 제자의 만남」, 교육과학사

한국청소년정책연구원 문고 02 「행복한 십대 만들기 10가지」, 교육과학사

한국청소년정책연구원 문고 03 「집나간 아이들 - 독일 청소년 중심」, 교육과학사

한국청소년정책연구원 문고 04 「청소년학 용어집」, 교육과학사

■ NYPI 창의적 체험활동 시리즈

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 I : 외국의 창의적 체험활동

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 II : 1부 일본의 「종합적학습」 가이드 “요코하마의 시간”
2부 일본의 「청소년체험활동전국포럼」 보고서

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 III : 학교폭력 예방을 위한 「스포츠활동」 지도 매뉴얼(중·고등학생용)

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IV : 청소년지도자 전문성 교육 매뉴얼 : 생활권수련시설 지도자용 /
한상철·길은배·김민·김진호·김혜원·문성호·박선영·설인자·오승근·윤은종·이명옥·
이은경·최순종·김영지

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 V : 청소년민주시민 교육 매뉴얼(중·고등학생용)

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VI : 학교기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량·창의적체험활동 연계 / 김기현·
장근영·권해수·김민성·강영신

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VII : 학교기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량·교과(지리)수업연계 / 김기현·
장근영·권해수·김민성·강영신

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VIII : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량·사고력 / 김기현·
장근영·임영식·정경은·조아미·정재천

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IX : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량·사회성 / 김기현·
장근영·권일남·김태균·김정율·김지수·김영희

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 X : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 III : 핵심역량·자율적행동 / 김기현·
장근영·권일남·김태균·김정율·김지수·김영희

■ 기타 발간물

NYPI YOUTH REPORT 7호 : 청소년들의 핵심역량(4월)

NYPI YOUTH REPORT 8호 : 청소년들의 진로 및 직업(6월)

NYPI YOUTH REPORT 9호 : 청소년들의 활동 및 문화(8월)

NYPI YOUTH REPORT 10호 : 다문화가정 및 장애아동·청소년들의 역량강화(10월)

NYPI YOUTH REPORT 11호 : 멘토링과 청소년사회참여(11월호)

연구보고 10-R04

청소년활동시설 평가모형 개발연구 I
- 청소년 수련원을 중심으로

인 쇄 2010년 12월 22일

발 행 2010년 12월 27일

발행처 **한국청소년정책연구원**

서울특별시 서초구 우면동 142

발행인 이 명 숙

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 예림피앤디 전화 02)2263-0483 대표 한필연

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (02) 2188-8844(학술정보아카이브팀)

ISBN 978-89-7816-875-5(93330)

