

청소년 국제교류정책 현황 분석 및 발전방안 연구

- ▶ 책임연구원 : 윤철경(한국청소년정책연구원 · 선임연구위원)
- ▶ 공동연구원 : 이민희(평택대학교 · 부교수)
박선영(동서대학교 · 조교수)
박숙경(경희대학교 · 객원교수)
신인순(한국청소년정책연구원 · 부연구위원)
- ▶ 연구보조원 : 윤은영(한국청소년정책연구원 · 연구인턴)

발 간 사 ■ ■ ■

21세기 글로벌 사회는 청소년의 삶의 공간을 지구촌으로 확장시키고 있습니다. 청소년들은 이제 국가의 국민일 뿐 아니라 지구촌 시민으로서 살아가야 하기에 이에 필요한 글로벌 시티즌으로서의 자질과 역량을 습득해야 합니다. 지구촌에서 일어나는 여러 가지 현상에 대한 관심과 참여, 상대에 대한 배려와 존중, 사회정의와 평등, 타문화에 대한 개방성을 익힌 지구시민으로 성장해야 합니다.

청소년국제교류는 청소년의 활동의 한 영역으로 청소년정책 20년 역사와 함께 하여 왔으나 크게 정책적 외연을 확대하지 못해왔습니다. ‘글로벌’이 화두인 한국사회에서 청소년들이 매우 필요로 하고 참여하기를 원하는 활동임에도 불구하고 국가가 제공하는 청소년 국제교류는 매우 제한적인 범위에서 추진되어 온 것이 사실입니다.

청소년 국제교류를 확대·발전시키기 위해서는 구체적인 정책방향 설정이 필요하다고 봅니다. 다양한 연구방법을 활용하여 그 동안의 국제교류 정책현황을 분석·평가하며 대안을 찾고자 한 이 연구가 이런 점에서 유용하게 활용될 수 있기를 기대합니다.

연구가 진행될 수 있도록 면접 및 질문지 조사, 워크숍 등에 참여해 주신 청소년기관·단체의 관계자, 국제교류 참여청소년, 학계 전문가, 관계 공무원 분들께 감사드리며 어려운 여건 속에서 성실하게 연구를 수행한 연구진의 노고를 치하합니다.

2011년 12월

한국청소년정책연구원

원장 이재연

국 문 초 록

본 연구는 청소년 국제교류정책의 현황과 성과, 문제점을 분석하여 미래지향적 청소년 국제교류의 발전방안을 마련하는데 목적이 있다.

먼저 청소년 국제교류정책 현황을 살펴보면 청소년 국제교류정책은 지난 20년 동안 청소년 교류담당 주무부서의 잦은 통폐합 등으로 추진체계가 안정화되지 못했다. 청소년교류 전담기관으로 청소년교류센터를 설치하였으나 작은 인원과 빈약한 예산 때문에 청소년교류정책을 총괄, 조정하는 콘트롤 타워로서 기능할 수 없었다.

2010년 국제교류 참여자를 대상으로 조사한 결과 청소년들은 국제교류활동의 참여효과를 ‘문화에 대한 폭 넓은 시각’으로 인식하는 유형이 가장 많으며 그 다음 ‘소통과 네트워크의 기회’, ‘삶에 대한 진지한 성찰의 기회’라고 인식하고 있는 유형이 많았다. 참여자들의 국제교류이해증진도와 글로벌역량에 대한 측정결과를 분석했을 때 프로그램 종류와 참여 동기에 따라 차이가 있었다.

청소년 국제교류를 발전시키기 위해서는 이러한 교류성과에 대한 관리가 필요한데, 정부가 청소년 국제교류사업을 사업수행능력이 있는 소수단체에 분산, 위탁하고 있기 때문에 청소년 교류활동의 성과를 체계적으로 관리하고 있지 못하며 그 성과를 충분히 활용하고 있지 못하다.

청소년 국제교류사업 현황을 살펴보면 참가자 선발경쟁이 저조한 사업이 있었으며 참가자가 대학생이나 고등학생에 편중된 현상을 보였다. 또한 특·광역시 거주 청소년의 참여 비중이 기타 지역보다 높았다. 사회적 배려대상자의 참여 기회도 아직 부족한 상태에 있다.

유럽연합이나 독일, 영국 등에서는 청소년 국제교류활동의 목적을 사회통합에 두고 이민자, 다문화자녀 등 취약집단에 대한 지원을 강화하고 있다. 우리도 연령별, 사회계층별 취약집단을 위한 국제교류 프로그램을 개발할 필요가 있다.

이를 위해 무엇보다도 청소년 교류 전담부서의 설치, 교류정책의 비전과 기본계획수립, 청소년 교류전담부서의 설치, 교류사업에 대한 평가시스템과 홍보방안, 국제교류 전문지도자 양성, 국제교류 사업개편 및 새로운 프로그램 개발 등이 실시되어야 할 것이다.

주제어: 국제교류정책, 국제교류활동의 참여효과, 국제교류 발전방안

연구 요약

1. 연구목적

- 본 연구는 청소년 국제교류정책의 현황과 성과를 분석하고 미래지향적 청소년 국제교류의 발전방안을 마련하는데 목적이 있음.

2. 연구방법

- 문헌연구 : 청소년 국제교류 개념 및 목표, 관련 법 및 조직, 예산, 청소년교류사업 운영현황, 외국의 국제교류정책 동향 등을 분석함.
- 양적조사: 2010 청소년 국제교류 참여 청소년 대상 국제교류이해증진도 및 글로벌역량을 측정한 설문조사 데이터 재분석.
- Q조사와 설문조사를 병행한 통합조사 : 2010 청소년 국제교류 참여 청소년의 교류활동 참여효과에 대한 인식을 분석함.
- 청소년 국제교류사업 운영기관 의견조사: 청소년 국제교류사업 현황분석을 위해 사업사례를 선정하여 주어진 분석 틀에 따라 분석하고 평가함.
- 델파이 조사: 국제교류관련 현장전문가, 학계전문가, 공무원 및 참여자를 대상으로 국제교류의 발전방안에 대한 의견을 조사함.

3. 주요결과

1) 청소년 국제교류정책 현황

- 청소년교류정책의 추진체계는 지난 20년간 청소년교류정책 주무부서의 잦은 통폐합, 청소년교류 센터, 한국청소년활동진흥원, 한국청소년단체협의회로의 분산 등 안정되어 있지 못함.

- 청소년교류 주무부서로서 교류추진을 위한 산하기관을 가지고 있으나 인원과 예산이 빈약하여 허브기관으로서의 역할 수행이 불가능함.

2) 청소년 국제교류사업 현황 및 평가

- 정부는 국제교류 목적을 ‘글로벌 시민역량 증진’으로 설정하고 있으나 이를 성취하기 위한 구체적인 내용을 제시하지 못하고 있음.
- 국제교류사업 참가자 선발에 있어 선발경쟁이 저조한 사업이 있으며 참가자가 대학생과 고등학생, 대도시 거주 학생에 편중되어 있음. 사회적 배려대상자 비율이 아직 저조한 상태에 있음.
- 사업별 예산과 참가자 부담률이 1.6%에서 60.9%로 편차가 큼.
- 사업별 추진체계가 국제교류사업 수행능력이 있는 소수 단체에 집중되어 있어 지역사회 일반과 청소년시설·단체에 국제교류기회를 확산시키는 데 제한적임.
- 국가 청소년 국제교류사업의 청소년교류활동 성과가 한 곳에 모이지 못하고 여러 기관에 분산되어 있으며 적극적으로 공개되어 활용되고 있지 못함.

3) 청소년의 국제교류활동 참여효과

- 2010년 국제교류사업 참여자의 사업별 국제교류이해증진도(정보획득, 교류소통)와 글로벌역량 증진도를 살펴보았을 때 해외자원봉사와 국가간 청소년교류사업의 성과가 높게 나타남.
- 2010년 국제교류사업 참여자들은 국제교류 참여효과를 ‘문화에 대한 폭 넓은 시각’이라고 인식하는 비율이 가장 높았으며 ‘소통과 네트워크의 기회’, ‘삶에 대한 진지한 성찰의 기회’라고 인식하였음.

4) 청소년 국제교류정책에 대한 델파이조사 결과

- 청소년 국제교류정책의 중점적 대상은 현실적으로 대학생과 고등학생이 될 수 밖에 없으나 초·중학생의 참여가 가능하도록 연령별·수준별 프로그램을 개발함.
- 취약계층 청소년에 대한 국제교류기회 제공을 확대하기 위해 현재와 같은 쿼터제를 유지함.
- 지방자치단체 국제행사 지원 사업을 축소하고 해외자원봉사와 같은 개발협력형 사업을 확대함.

- 청소년 국제교류 전문가 양성을 위해 교과목과 실습을 포함한 국제교류지도자 양성과정을 개설·운영함.
- 국제교류 추진체계로서 국제교류사업을 조율, 조정, 평가하는 컨트롤타워 기능을 수행할 수 있는 조직이 필요함.
- 청소년 국제교류사업의 홍보를 위해 청소년교류사업을 통합브랜드로 개발하여 홍보할 필요가 있음.

5) 청소년 국제교류 해외정책 동향

- 유럽연합은 청소년의 시민성 함양, 사회통합과 결속을 위하여 13-30세 해당 청소년과 청소년지도자를 지원하는 Youth in Action 프로그램을 지원함. Youth In Action은 프로그램 가이드라인에 따라 해당자를 지원함. Youth In Action의 사업영역에는 청소년문화교류, 자원봉사활동, 인접국가와의 문화교류, 청소년단체 등의 지원 등이 포함되고 있음.
- 독일은 국제교류 추진체계로서 공익법인인 청소년 국제교류사업협회(IJAB)를 청소년 국제교류의 총괄기관으로 두고 있음. 독일의 국제교류사업 목표는 취약청소년에 대한 지원을 통해 사회적 통합 기회를 제공하는 데 있음. 더불어 국제교류사업의 질 관리, 기관 및 지도자들의 역량 강화 등을 목표로 하고 있음.
- 미국은 청소년 국제교류를 발전시키기 위해 교육문화상호교류법을 제정·실시하고 있으며, 교육과 문화교류에 강조점을 두고 있음. 9.11 사태이후 이슬람 국가와의 교류를 강화해 나가고 있음. 미국의 대표적인 국제교류프로그램으로는 교환학생제도, 이슬람권에 미국식 영어수업을 제공하는 프로그램 등이 있음.

4. 정책제언

- 국제교류 비전 정립 및 국제교류기본계획 수립
- 정부 내 청소년 국제교류추진위원회 설치
- 청소년 국제교류 사업 개편
- 체계적인 사업평가 시스템 구축

- 청소년 국제교류사업에 대한 홍보 강화
- 청소년교류센터 조직 및 기능 확대
- 국제교류 취약집단에 대한 지원강화
- 청소년 국제교류 전담부서 설치
- 중앙정부와 지방자치단체, 민간단체의 역할과 기능 분담
- 국제교류 취약집단에 대한 지원 확대
- 일상자원을 활용한 교류활동 촉진
- 국제교류 참여동기 강화를 위한 인증제 도입

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	3
2. 연구내용	4
3. 연구절차	6
4. 연구방법	7
II. 청소년 국제교류정책 현황	13
1. 청소년 국제교류정책의 개념 및 목표	15
2. 청소년 국제교류정책 현황	19
III. 청소년 국제교류사업 현황 분석 및 평가	37
1. 사업사례 선정 및 조사개요	39
2. 사업현황 분석	52
3. 국제교류사업 평가	78
IV. 청소년의 국제교류활동 참여효과	105
1. 참여자의 국제교류이해와 글로벌 역량 증진도 분석: 기존 조사자료의 재분석	107
2. 국제교류활동 참여효과에 대한 참여자들의 인식 유형	133
V. 청소년 국제교류정책에 대한 델파이 조사결과	177
1. 조사개요	179
2. 청소년 국제교류의 개념 및 목표	184
3. 청소년 국제교류정책의 중점 대상	187
4. 청소년 국제교류사업의 개편 및 연령집단별 프로그램 개발	190
5. 청소년 국제교류 지도자의 양성	196

6. 청소년 국제교류 성과관리 및 홍보	198
7. 청소년 국제교류 추진체계 평가 및 발전방안	202
8. 청소년 국제교류 정책 과제	209
9. 소결	212
VI. 청소년 국제교류 정책 동향	217
1. 유럽연합의 청소년 국제교류	219
2. 영국의 청소년 국제교류	236
3. 독일의 청소년 국제교류	250
4. 미국의 청소년 국제교류	264
5. 일본의 청소년 국제교류	278
6. 해외사례 비교 및 시사점	284
VII. 결 론	297
1. 정책현황 및 문제점	299
2. 정책제언	304
참고문헌	321
부 록	329
부록 1. 사업현황조사지	332
부록 2. 인식유형 조사지	338
부록 3. 델파이조사지	352
Abstract	401

표 목차

〈표 II-1〉 국제교류 참가자의 글로벌 시티즌십 지표	18
〈표 II-2〉 국제교류 참가자의 글로벌 시티즌십 지표	19
〈표 II-3〉 청소년 국제교류정책 관련 여성가족부 소관 법조문 분석 ...	25
〈표 II-4〉 교육기본법과 ‘교육과학기술부와 그 소속기관 직제 시행규칙’ 관련법조문 분석	26
〈표 II-5〉 외교통상부 국제교류 관련 조직 및 기능	27
〈표 II-6〉 외교통상부 산하기관의 설치 목적과 기능	28
〈표 II-7〉 청소년정책 주무 부처의 국제교류 조직의 변화	29
〈표 II-8〉 3개 부처 청소년 국제교류 관련 부서의 인원	30
〈표 II-9〉 각 부처 산하기관의 조직 규모 비교	31
〈표 II-10〉 3개 부처 청소년 국제교류 사업별 예산 현황	32
〈표 II-11〉 3개 부처 청소년교류사업의 참가인원	33
〈표 II-12〉 3개 부처 청소년교류사업의 예산 효율성 비교	34
〈표 III-1〉 청소년 국제교류사업의 유형화	40
〈표 III-2〉 선정된 국제교류 사업사례	41
〈표 III-3〉 평가의 구분	45
〈표 III-4〉 DAC의 평가기준	46
〈표 III-5〉 아동복지교사 지원사업 평가영역에 따른 구성원칙	47
〈표 III-6〉 국제교류정책 분석틀에 따른 평가기준	47
〈표 III-7〉 청소년 국제교류사업 성과평가 지표	49
〈표 III-8〉 청소년 국제교류사업 운영기관 의견조사 응답자	50
〈표 III-9〉 청소년 국제교류사업 운영기관 조사내용	51
〈표 III-10〉 해외면접대상자의 특성	51
〈표 III-11〉 사업별 국제교류의 목적 및 목표	52
〈표 III-12〉 사업별 청소년 선발 경쟁률	54
〈표 III-13〉 학교급별 참여 청소년 비율	55

〈표 Ⅲ-14〉 사업별 · 지역별 참가 청소년 비율	56
〈표 Ⅲ-15〉 사업별 사회적 배려 대상 참가 청소년 비율	58
〈표 Ⅲ-16〉 사업별 외국청소년 참여 비율	59
〈표 Ⅲ-17〉 사업별 교류상대국 현황	60
〈표 Ⅲ-18〉 사업별 · 대륙별 교류 상대국 수 및 비율	61
〈표 Ⅲ-19〉 사업별 교류활동 내용	62
〈표 Ⅲ-20〉 사업별 사전 · 사후활동 현황	64
〈표 Ⅲ-21〉 사업별 예산과 참가자 부담율	65
〈표 Ⅲ-22〉 사업별 지도인력 및 자격 보유현황	66
〈표 Ⅲ-23〉 사업별 인솔 지도자 1인당 청소년 수	67
〈표 Ⅲ-24〉 사업별 해외 네트워크 현황	71
〈표 Ⅲ-25〉 사업별 성과평가 방법	72
〈표 Ⅲ-26〉 사업별 설문조사 내용	73
〈표 Ⅲ-27〉 사업별 보고서 내용 및 출처	73
〈표 Ⅲ-28〉 사업별 평가회 내용	74
〈표 Ⅲ-29〉 청소년 국제교류 성과 평가의 활용 현황	76
〈표 Ⅲ-30〉 사업별 참가자 모집 홍보 현황	77
〈표 Ⅲ-31〉 사업별 성과 홍보 현황	78
〈표 Ⅲ-32〉 해외협력국(기관) 목표와의 부합성	79
〈표 Ⅲ-33〉 사업별 목표와 활동내용의 부합도	81
〈표 Ⅲ-34〉 사업별 추진체계의 평가	83
〈표 Ⅲ-35〉 사업별 참여자 1인당 1일 소요 비용	84
〈표 Ⅲ-36〉 사업별 참가자의 국제교류이해도와 글로벌 역량	86
〈표 Ⅲ-37〉 사업별 국제교류 업무능력 증진 내용	87
〈표 Ⅲ-38〉 사업별 교류상대국에 대한 이미지 변화	88
〈표 Ⅲ-39〉 해외협력기관의 한국에 대한 이미지 변화	89

〈표 Ⅲ-40〉 국제교류활동 경험의 사회적 환원 현황	91
〈표 Ⅲ-41〉 해외기관과의 협력체계 구축 여부	92
〈표 Ⅲ-42〉 재원 삭감시의 사업지속 불가능 사유	95
〈표 Ⅲ-43〉 국내 실무자들이 제시한 사업별 개선점	96
〈표 Ⅲ-44〉 해외 실무자 및 참가자가 제시한 프로그램 개선점	98
〈표 IV-1〉 국가간 교류 이해증진도 및 글로벌역량	108
〈표 IV-2〉 세부 프로그램별 표본수	108
〈표 IV-3〉 인구학적 특성	110
〈표 IV-4〉 참여 프로그램 특성	111
〈표 IV-5〉 국가간 교류 이해증진도 공통성	112
〈표 IV-6〉 국가간 교류 증진도의 요인분석	113
〈표 IV-7〉 글로벌 역량증진도의 공통성	114
〈표 IV-8〉 글로벌 역량증진도의 요인분석	115
〈표 IV-9〉 측정변수와 잠재변수간 관계	117
〈표 IV-10〉 잠재변수의 상관분석 및 공분산분석	119
〈표 IV-11〉 국가간 교류 이해증진도 신뢰도 분석	119
〈표 IV-12〉 글로벌 역량증진도의 신뢰도 분석	121
〈표 IV-13〉 국제간 교류이해 증진도 및 글로벌 역량증진도의 기술통계 분석	121
〈표 IV-14〉 참여 프로그램별 평균 비교	122
〈표 IV-15〉 성별 평균비교	123
〈표 IV-16〉 연령별 평균비교	124
〈표 IV-17〉 신분별 평균비교	125
〈표 IV-18〉 거주지역별 평균비교	126
〈표 IV-19〉 국제교류 참여경험별 평균비교	127
〈표 IV-20〉 참여 동기별 평균비교	129

〈표 IV-21〉 지원동기 및 프로그램별 상호작용 효과	130
〈표 IV-22〉 국제교류사업유형별 표본수와 응답률	138
〈표 IV-23〉 유형별 아이겐 값과 변량	138
〈표 IV-24〉 유형간 상관관계 계수	139
〈표 IV-25〉 유형별 P표본의 인구통계학적 특성 및 유형가중치	139
〈표 IV-26〉 합의항목의 Q 표본과 표준점수(± 1.00 이상)	141
〈표 IV-27〉 제1유형의 Q 표본과 표준점수(± 1.00 이상)	141
〈표 IV-28〉 제2유형의 Q 표본과 표준점수(± 1.00 이상)	143
〈표 IV-29〉 제3유형의 Q 표본과 표준점수(± 1.00 이상)	144
〈표 IV-30〉 유형별 판별력이 높은 Q 표본과 점수	147
〈표 IV-31〉 유형별 사정도구	147
〈표 IV-32〉 국제교류활동 참여효과 인식유형의 일반적 분포	148
〈표 IV-33〉 응답자의 인구사회학적 특성	149
〈표 IV-34〉 참여효과 인식유형별 인구사회학적 특성 분석결과	150
〈표 IV-35〉 응답자의 국제교류 활동 경험 특성 분석결과	152
〈표 IV-36〉 참여효과 인식유형별 국제교류활동 경험 카이스퀘어 분석결과	154
〈표 IV-37〉 참여효과 인식유형별 참여횟수, 참여프로그램수 분산분석 결과	155
〈표 IV-38〉 참여효과 인식유형과 특정 국제교류프로그램 참여여부와 관련성	156
〈표 IV-39〉 응답자의 2010년 국가 청소년 국제교류사업 참여 경험 특성	159
〈표 IV-40〉 2010 국가 청소년 국제교류 사업유형별 참여경험 카이스퀘어 분석 결과	161
〈표 IV-41〉 국가 청소년 국제교류 사업유형별 참여기간 분산분석 결과 ·	162

〈표 IV-42〉 2010년도 국제교류 사업별 인식유형 : 카이스퀘어 분석결과	163
〈표 IV-43〉 2010년 청소년 국제교류사업별 참여후 달라진 점: 카이스퀘어 분석 결과	164
〈표 IV-44〉 2010 국가 청소년 국제교류사업 프로그램 만족도	165
〈표 IV-45〉 국가 청소년사업유형별 만족도 분산분석 결과	166
〈표 IV-46〉 2010 국가 청소년 국제교류 프로그램 개선 과제	171
〈표 IV-47〉 국가 청소년 국제교류활동 개선 의견	172
〈표 V-1〉 델파이조사 참여자 구성	180
〈표 V-2〉 델파이 조사내용	181
〈표 V-3〉 2차와 3차 델파이 조사내용	182
〈표 V-4〉 청소년 국제교류활동과 기타 청소년활동의 개념적 차이 ...	184
〈표 V-5〉 청소년 국제교류 관련 용어의 사용	185
〈표 V-6〉 청소년 국제교류활동(정책) 목표	186
〈표 V-7〉 연령별 중점대상	187
〈표 V-8〉 사회계층별 중점대상	188
〈표 V-9〉 취약계층 청소년에 대한 국제교류 기회제공 방법	189
〈표 V-10〉 지역별 중점 대상	189
〈표 V-11〉 기존 사업 중 확대해야 할 사업	190
〈표 V-12〉 기존 사업 중 축소해야 할 사업	191
〈표 V-13〉 기존 사업에 추가해야 할 사업	192
〈표 V-14〉 청소년 국제교류사업 유형화 기준의 개편	193
〈표 V-15〉 프로그램의 연령별 구분 및 통합	193
〈표 V-16〉 초등학생을 위해 개발해야 할 프로그램	194
〈표 V-17〉 중학생을 위해 개발해야 할 프로그램	194
〈표 V-18〉 고등학생을 위해 개발해야 할 프로그램	195

〈표 V-19〉 대학생을 위해 개발해야 할 프로그램	195
〈표 V-20〉 청소년 국제교류 지도자에게 가장 필요한 자질	197
〈표 V-21〉 청소년 국제교류 지도자에게 가장 필요한 양성과정	197
〈표 V-22〉 국제교류 성과의 핵심지표	198
〈표 V-23〉 청소년 국제교류 경험을 통해 향상된 점	199
〈표 V-24〉 성과평가 방법의 발전 방향	200
〈표 V-25〉 성과평가 결과의 활용 방향	201
〈표 V-26〉 청소년 국제교류의 홍보	201
〈표 V-27〉 현재의 추진체계에 대한 평가	202
〈표 V-28〉 청소년 국제교류 추진체계의 발전방향	203
〈표 V-29〉 중앙정부의 역할 평가	204
〈표 V-30〉 중앙정부의 역할의 중요도	205
〈표 V-31〉 지방자치단체의 역할 평가	206
〈표 V-32〉 지방자치단체의 역할의 중요도	207
〈표 V-33〉 민간단체의 역할 평가	208
〈표 V-34〉 민간단체 역할의 중요도	209
〈표 V-35〉 청소년 국제교류 정책과제의 우선성	210
〈표 V-36〉 청소년 국제교류 정책과제의 중요성	212
〈표 VI-1〉 소크라테스 프로그램의 종류와 내용	227
〈표 VI-2〉 Youth in Action 주요 목적과 프로그램 선정 순위	229
〈표 VI-3〉 Youth in Action 특징과 2011년 중점 사업방향	230
〈표 VI-4〉 Youth in Action 프로그램의 구성	232
〈표 VI-5〉 영국 청소년 국제교류활동의 추진인프라 사례	237
〈표 VI-6〉 영국 청소년 국제교류활동의 유형	238
〈표 VI-7〉 운영주체별 국제프로그램 사례	240
〈표 VI-8〉 코메니우스 프로그램 내용과 기대효과	241

〈표 VI-9〉 법적 근거 및 내용	251
〈표 VI-10〉 추진체계 및 예산	252
〈표 VI-11〉 지역별 국제교류의 강조점	257
〈표 VI-12〉 청소년 국제교류 관련정책의 주요 의제	260
〈표 VI-13〉 미국의 교육문화상호교류법	265
〈표 VI-14〉 국무부의 청소년교류관련 내용	267
〈표 VI-15〉 2008-2011년 교육 및 문화 교류 프로그램 예산	267
〈표 VI-16〉 국무부의 청소년교류관련 프로그램 내용	268
〈표 VI-17〉 정부 부처별 국제교류 프로그램	269
〈표 VI-18〉 English Access Microscholarship Program의 대상국가	271
〈표 VI-19〉 English Access Microscholarship Program의 목적 및 성과	271
〈표 VI-20〉 미국의 대표적인 청소년 국제교류 프로그램	274
〈표 VI-21〉 일본의 대표적인 청소년 국제교류 프로그램	280
〈표 VI-22〉 국가별 청소년 국제교류 정책 배경 특징 비교	286
〈표 VI-23〉 국가별 청소년 국제교류관련 법·추진체계·예산	289
〈표 VI-24〉 국가별 청소년 국제교류사업의 목적	290
〈표 VI-25〉 국가별 청소년 국제교류사업 참가자	292
〈표 VI-26〉 국가별 청소년 국제교류 프로그램	293
〈표 VII-1〉 정책문서에 나타난 청소년 국제교류의 목적	299
〈표 VII-2〉 추진과제별 소요예산 (2010-2017)	318

그림 목차

【그림 I-1】 연구의 수행절차	7
【그림 I-2】 2010 국제교류 참여 청소년 설문결과 분석절차	8
【그림 I-3】 통합적 접근의 연구절차	9
【그림 I-4】 델파이조사절차	11
【그림 III-1】 사업별 특·광역시 거주 국제교류사업 참여자 비율	57
【그림 III-2】 사업별·대륙별 교류상대국 비율	61
【그림 III-3】 국제교류 추진체계 1	69
【그림 III-4】 국제교류 추진체계 2	69
【그림 IV-1】 확인적 요인분석	116
【그림 IV-2】 Q 소팅 분포도(N=41)	135
【그림 IV-3】 양적 연구 분석 모형	136
【그림 V-1】 연령별·수준별 프로그램 개발 우선순위	196
【그림 V-2】 추진체계상 중앙정부, 지방자치단체, 민간단체의 역할 ..	214
【그림 V-3】 청소년 국제교류 정책 과제 로드맵	216
【그림 VI-1】 EACEA 조직도	224
【그림 VI-2】 유럽 연합 청소년 교류 활동 프로그램의 변화 과정	225
【그림 VII-1】 청소년교류정책이념과 정책과제	306

제 1 장

서 론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구내용
3. 연구절차
4. 연구방법

제 1 장 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

청소년 국제교류정책은 ‘한국청소년기본계획’(체육청소년부, 1991)과 그 진단에 바탕을 둔 ‘청소년 기본법’의 제정 공포(1991. 12. 31) 당시부터 청소년정책의 주요 영역이 되어 왔다. 청소년 국제교류사업의 목표와 형태는 정책 환경과 시대 상황의 변화를 반영하여 일정 부분 변화해 왔고, 사업별로도 확장, 축소, 생성, 소멸이 이루어져 왔다.

20년의 역사를 가지고 있는 청소년 국제교류사업은 다른 청소년사업보다 항공료 등의 국내외이동 비용, 참여자간 소통을 위한 통·번역 비용 등이 소요되어 사업예산 규모가 크다. 때문에 사업 수행에 대한 책무성이 더 강조될 수밖에 없다. 그러나 국제교류사업에 대한 실태 파악과 성과분석은 미진한 현실이다. 사업 특성상 활동의 공간적 범위가 넓어서 사업담당자와 참여자 외에는 실제 사업의 진행상황을 모니터링하기가 어렵다는 점과 관심 있는 연구자층이 두텁지 않은 관계로 국제교류사업에 대한 연구가 활발하지 않다는 점이 국제교류사업의 결과를 여태껏 해독되지 않은 ‘블랙박스’로 남겨 두고 있다. 청소년활동 프로그램, 청소년시설 등에 대한 평가가 수년전부터 체계적으로 이루어져 왔던 것에 비교해 볼 때 국제교류사업은 상당히 낙후된 상태에 있다. 국제교류사업의 발전을 위해서는 청소년 국제교류사업을 통해 추구하고자 하는 정책 이념과 목표가 구체화되어야 하고, 이를 기반으로 청소년 국제교류의 실질적인 성과에 대한 객관적인 평가와 이 평가 결과를 정책에 반영할 수 있는 피드백 시스템이 구축되어야 한다.

청소년 국제교류의 정책목표는 사회전반의 정책 환경의 변화와 맞물려져 있다. 청소년 국제교류정책이 새로이 수립되던 시기는 글로벌 사회로의 변환기 초기였다. 글로벌 사회로의 진행이 깊숙이 이루어진 현재에 와서는 ‘지구촌 문제의 해결에 적극 기여’하며, ‘외국인과 함께 하는 열린 사회’를 만들고자 하는 국정방향과 목표에 맞추어 청소년 국제교류의 구체적인 목표와 방향도 재검토될 필요가 있다. 청소년교류를 문화외교의 한 부분으로 다루었던 예전의 정부와 한국의 국제적 위상에

부합하는 국격 제고를 강조하는 현 정부의 외교정책 하에서는 청소년 국제교류의 중점이 달라질 수밖에 없다. 그간 우리나라는 경제적으로 개도국에서 선진국으로 변모했고, 국제사회적으로 수원국에서 공여국으로 변화하였다. 교육적으로도 국제협력 방향은 인적자원개발에서 자원외교를 뒷받침하는 실용적 호혜적 개발 협력 추구로 선회하였다(구자역, 2008). 우리나라의 산업도 패스트 팔로어(fast follower)에서 흐름을 주도하는 퍼스트 무버(first mover)로 변화하고 있다. 청소년 국제교류의 방향 역시 '선진국 follower'에서 '저개발국 partner'로, 함께 더불어 살아가는 '글로벌 시티즌 육성'으로 전환될 필요가 있다.

본 연구는 이러한 시점에서 기존의 청소년 국제교류정책 및 사업 현황, 국제교류사업의 성과를 분석하고 청소년 국제교류 정책 환경의 변화에 부응하여 미래 지향적 청소년 국제교류의 발전방안을 마련하는 데에 목적을 둔다.

이러한 연구목적을 달성하기 위해 본 연구는 다음과 같은 연구문제를 탐구하고자 한다.

첫째, 청소년 국제교류정책 및 사업 현황은 어떠한가?

둘째, 청소년 국제교류사업 성과는 어떠한가?

셋째, 외국의 청소년 국제교류 정책동향은 어떠한가?

넷째, 청소년 국제교류정책의 발전방안은 무엇인가?

2. 연구내용

1) 청소년 국제교류정책 현황 분석

청소년 국제교류정책 현황 분석을 위해 국제교류정책의 개념 및 청소년 국제교류의 목표, 국제교류 정책 환경의 변화 등을 살펴보았으며 국제교류정책 개요를 분석하였다. 청소년 국제교류정책 개요분석을 통해 다루어진 내용은 다음과 같다.

- 정책 환경 분석: 한국의 국제적 위상변화, 외교통상정책의 변화 등
- 청소년 국제교류 관련 법 현황: 여성가족부, 교육과학기술부, 외교부의 관련 법 분석을 통해 청소년 국제교류의 정책 목표 및 정책수단, 관련 조직 및 기능, 추진체계 등을 분석

- 관련부처 청소년 국제교류사업 개요 분석: 사업규모(예산, 참가인원 등)

2) 청소년 국제교류사업 현황 분석 및 평가

청소년 국제교류사업 현황을 분석하기 위해 청소년 국제교류사업을 유형화하고 사업사례를 선정하였다.

국제교류사업 현황 분석 및 평가를 위해 현황 분석 틀과 평가모형을 설정하였다. 이러한 분석틀과 평가모형에 따라 여성가족부 청소년 국제교류 사업에 대한 현황 분석 및 평가를 실시하였다.

3) 청소년의 국제교류활동의 참여 효과 분석

청소년 국제교류사업의 성과 평가를 위해 청소년의 국제교류활동의 참여효과를 분석하였다. 청소년 국제교류활동의 참여효과는 두 가지 방향으로 이루어졌다.

첫째, 여성가족부가 수합한 2010년 청소년 국제교류사업 참가자 설문조사 데이터를 재분석하였다. 기존 성과측정지표를 통계적 검증을 통해 재개념화하였으며 이에 따라 사업별 청소년의 국제교류활동 참여효과를 검토하였다. 또한 기존 성과측정 지표의 문제점을 발견하고 향후 성과지표의 수정·보완 방향을 제시하였다.

둘째, 국가 청소년 국제교류 프로그램에 참여한 청소년을 대상으로 Q조사방법을 활용하여 국제교류 활동 참여효과에 대한 인식 유형을 조사하였다. 설문조사를 통해 국제교류참여효과에 대한 인식유형 분포와 특성, 사업별 인식유형 분포와 특성 등을 분석하여 국제교류 참여 효과를 청소년들의 인식을 통해 분석하였다.

4) 외국의 청소년 국제교류 정책 동향 분석

청소년 국제교류정책의 시사점을 발견하기 위해 외국의 국제교류정책동향을 조사하였다. 유럽연합, 영국, 독일, 미국, 일본의 청소년 국제교류정책 배경 및 국제교류 프로그램, 행정조직 및 추진체계, 프로그램 사례를 살펴보았다.

5) 청소년 국제교류정책 수립 및 정책과제 도출

청소년 국제교류정책 수립을 위해서 델파이조사를 실시하였다. 청소년시설과 단체에서 청소년 국제교류업무를 담당하고 있는 현장전문가, 청소년학계, 지방자치단체 국제교류담당 공무원과 청소년 국제교류활동 참여자를 대상으로 국제교류 워크숍에서 도출된 이슈, 즉 청소년 국제교류정책 수립을 위해 합의해야 할 사항들에 대한 의견조사를 실시하였다. 청소년 국제교류 및 유사 용어의 개념 구분 및 정의, 청소년 국제교류를 통해 달성해야 할 목표, 청소년 국제교류사업 개선방안(축소, 확대, 추가해야 할 사업), 청소년 국제교류사업의 성과관리 및 대국민 홍보방안, 청소년 국제교류의 사후관리 및 지속가능한 국제교류전략, 청소년 국제교류의 연령별·수준별 참여모형, 청소년 국제교류 추진체계에 대한 의견과 우선순위를 묻고 향후 청소년 국제교류를 발전시키기 위한 추진과제와 우선순위, 추진방향 등에 대해 의견을 조사하였다. 총 3회에 걸친 의견조사를 통해 전문가들의 의견을 정리, 축약하며 합의를 도출해 나갔다.

델파이조사 결과 분석을 토대로 본 연구의 성과, 현황분석을 통해 드러난 정책과제, 외국을 통해 얻는 시사점, 청소년의 국제교류활동 참여효과 분석을 통해 밝혀진 개선점 등을 종합적으로 검토하여 청소년 국제교류 발전방안 및 정책과제를 도출하였다.

3. 연구절차

본 연구의 수행절차는 < 그림 I-1 >과 같다.

청소년 국제교류의 개념과 목표 설정	
☐ 문헌연구 ☐ 전문가 자문회의(학계, 현장)	

국제교류사업 현황 조사	외국의 청소년 국제교류 정책동향 조사
☐ 국제교류 현황 파악을 위한 워크숍 ☐ 전년도 국제교류 사업 결과보고서 수집 ☐ 국제교류 사업 운영기관 면접조사: 면접 조사지 개발 ☐ 해외협력기관 면접조사: 3개 기관 선정	☐ EU, 영국, 독일, 미국, 일본, (조사 분석 틀 마련)

국제교류사업 성과 분석 (양적 연구)	청소년 국제교류 참여 효과에 대한 인식유형 연구(통합연구 : Q방법+양적연구)
□ 전년도 국제교류 참가 청소년 대상 설문조사 결과 재분석	□ Q 방법을 활용하여 국제교류 참여 청소년의 국제교류 참여 효과에 대한 인식 내용과 유형 도출 □ 이를 기초로 설문조사를 실시하여 사업별 국제교류 참여 청소년의 인식유형 분포와 특성 도출 □ 사업 성과분석 및 발전 방안 도출



청소년 국제교류 발전방안 조사
□ 델파이조사 - 대상: 국제교류 전문가(참여청소년 포함) 대상 - 내용: 국제교류발전방안의 제반 이슈에 대한 의견 조사



결과 분석
□ 정량적, 정성적 조사 결과를 통합하여 분석



정책 방안 제안
□ 공무원, 학계 전문가의 검토 및 정책자문

【그림 I-1】 연구의 수행절차

4. 연구방법

1) 문헌연구

문헌자료의 수집과 분석은 세 가지 방향에서 이루어졌다.

먼저, 청소년 국제교류의 개념 및 목표에 대한 선행연구 결과를 분석하여 국제교류의 개념 및 목표에 대한 일차적인 논의를 시도하였다. 이와 더불어 청소년 국제교류와 관련된 정책(외교정책, 국제적 교육협력정책 포함), 법 등 국제교류 정책 환경 분석을 위한 자료를 수집·분석하였다.

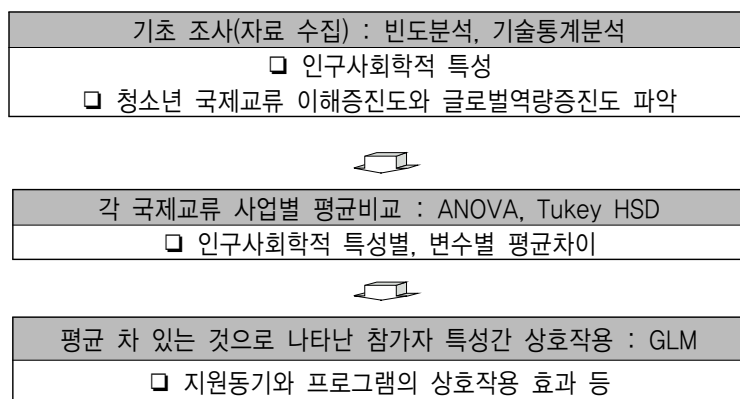
둘째, 청소년 국제교류사업 현황 및 성과 분석을 위해 청소년 국제교류사업 운영기관의 사업보고서와

관련 자료를 수집하여 분석하였다.

셋째, 외국의 청소년 국제교류정책 동향 및 사례를 분석하기 위한 분석틀을 마련하고 이와 관련한 문헌 및 인터넷 자료 등을 수집하여 비교 분석하고 한국에 대한 시사점을 분석하였다.

2) 양적연구 : 2010 청소년 국제교류 참여청소년의 설문조사 결과 재분석

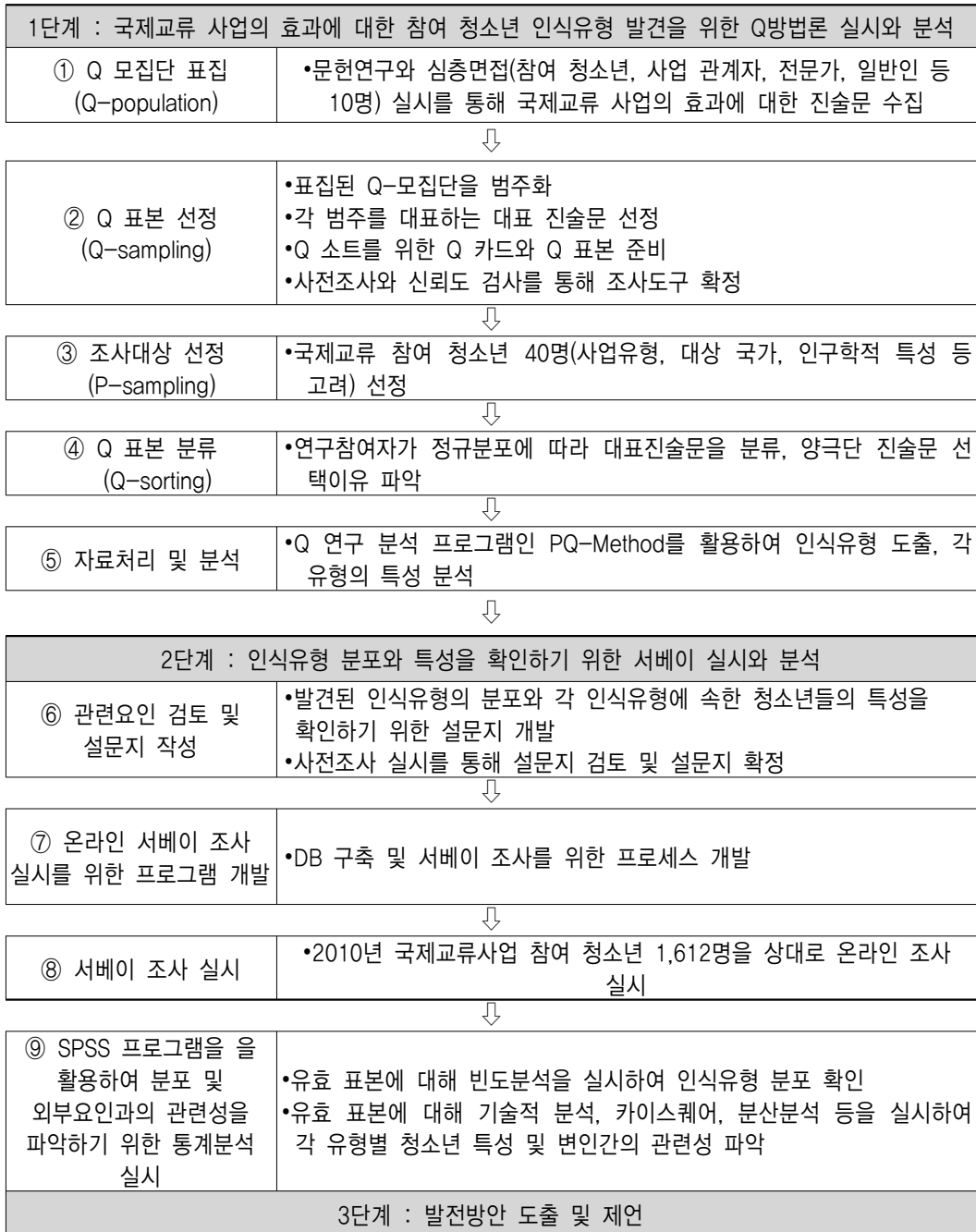
여성가족부가 가지고 있는 2010년 청소년 국제교류사업 참여자 조사데이터를 협조 받아 청소년들의 국제교류 참여효과를 분석하였다. 2010년 조사도구의 신뢰도와 타당도를 검증하여 개념을 수정한 후 그 결과를 기초로 사업별 참여자의 국제교류이해 증진도와 글로벌역량 증진도를 분석하였다. 해당 데이터에 대한 분석내용은 【그림 I-2】와 같다.



【그림 I-2】 2010 국제교류 참여 청소년 설문결과 분석절차

3) Q조사와 설문조사를 병행한 통합적 접근

Q연구방법을 활용하여 국제교류사업 참여 청소년들의 국제교류 참여 효과에 대한 인식 유형을 조사하였다. 양적 성과 측정도구의 제한점을 극복하기 위해 국제교류 참여 청소년들이 국제교류 참여 효과를 어떻게 인식해 내고 있는 지를 규명할 필요가 있기 때문에 Q방법을 채택하여 유형을 분류해내고, 설문조사를 통해 이러한 인식유형의 분포와 특성, 사업별 분포를 분석하였으며 국제교류정책 수립에 실질적인 환류가 될 수 있도록 하였다. 통합적 접근의 연구절차는 【그림 I-3】과 같다.



【그림 I-3】 통합적 접근의 연구절차

4) 청소년 국제교류사업 운영기관 의견조사

국제교류사업 현황 및 평가를 위한 자료를 수집하기 위해 국제교류사업 운영기관 사업담당자를 대상으로 의견조사를 실시하였다. 워크숍, 사업결과보고서 등 문헌자료나 참가자 설문조사 자료 등으로 파악하기 어려운 청소년 국제교류 사업 운영 현황을 파악하기 위해 구조화된 면접조사가 이루어졌다. 청소년 국제교류사업은 블랙박스에 비견 될 만큼 파악이 어렵다. 청소년 국제교류사업의 현황과 성과를 분석해 내기 위해서는 요소요소의 누락된 정보를 확보해내는 것이 관건이었다. 이 때문에 국제교류사업 현황분석을 위한 면접지는 구조화되었으며 기관 및 사업 현황 파악을 위한 질문이 포함되었다. 또한 사업실무자로서 평가적 의견도 사업평가에 중요한 요소이다. 실무자로서 갖는 사업결과에 대한 평가적 질문구성을 통해 해당 사업에 대한 자체평가를 실시하였다.

국제교류는 교류상대국이 있는 활동이다. 지금까지 국제교류의 성과를 국내 참가자, 국내 실무자가 제시하는 의견만으로 파악하려는 경향이 강했다. 그러나 교류상대국이 사업성과에 대해서 갖는 의견은 교류의 성과를 객관적으로 보는데 매우 중요한 요소이다. 지금까지 국제교류사업 해외 기관 및 해외참가자에 대한 성과 평가가 매우 미진한 상태에 있었다. 본 연구에서는 국제교류 상대국의 참가자와 사업주체 등에 미친 성과를 파악하기 위해 해외기관 사업담당자를 면접대상에 포함시켰다.

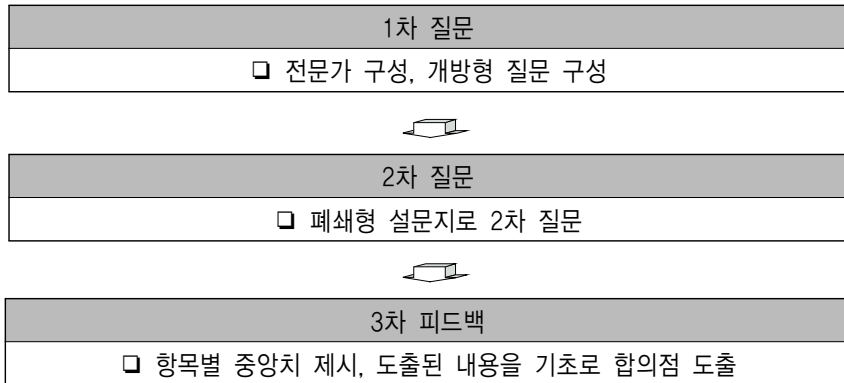
조사절차는 일차적으로 청소년 국제교류사업의 국내 운영기관 사업담당자를 전수조사한 후, 이후 국제교류 사업 상대국 운영기관의 사업 담당자에 대한 면접질문을 구성하여 해외상대국 기관 실무자에 대한 면접조사를 실시하였다. 국내조사는 2011년 6월 24일부터 7월 31일 사이에 이루어졌으며 해외조사는 8월 11일부터 8월 15일 사이에 이루어졌다.

5) 델파이 조사

청소년 국제교류정책은 확립되어 있지 않은 상태이다. 청소년정책 입안 초기 청소년활동의 한 영역으로 취급되어 왔으나 그동안 이에 대한 연구와 논의가 부족했기 때문에 국제교류활동의 개념부터 용어의 사용, 목적조차 합의되지 않은 것이 많다. 청소년 국제교류정책의 수립을 위해 청소년시설·단체, 국제교류전담기관 등 청소년 국제교류현장전문가, 지방자치단체 담당 공무원, 청소년학계 전문가 및 국제교류활동 참여자 총 37명을 대상으로 델파이조사를 실시하였다.

조사내용은 청소년 국제교류관련 기관 실무자 등이 250여명이 참여한 워크숍에서 주요하게 논의되었던 주제들을 중심으로 구성되었다. 조사는 총 3회기에 걸쳐 실시되었으며 1회기에서는 시대적

상황 변화를 반영한 청소년 국제교류의 개념 및 목표에 대한 의견, 청소년 국제교류의 중점적 대상과 연령별 프로그램 구성 및 인증에 대한 의견, 국제교류 추진체계, 국제교류 성과 관리 및 홍보전략, 우선적인 정책과제 등에 대한 개방형 의견조사가 이루어졌다. 2회기, 3회기에서는 이러한 의견조사결과를 기초로 구성된 설문조사를 통해 전문가들의 응답을 양화하는 과정을 거쳤다.



【그림 I-4】 델파이조사절차

6) 전문가 자문 및 전문가 협의회

연구계획의 수립단계에서 학계, 관련정책담당 공무원, 현장전문가 들로부터 연구방향 설정을 위한 의견을 수렴하였다. 청소년 국제교류성과를 양적 뿐만 아니라 질적 연구를 통해 분석하는 것이 필요하다는 의견과 국제교류현황 및 문제점에 대한 진단이 필요하다는 의견 등이 개진되어 연구방향 설정에 수렴되었다.

자문진을 중심으로 전문가협의회를 구성하여 연구진행과정에서 지속적으로 논의하며 발표와 토론을 진행하였다. 성과분석의 방법, 전문가 의견조사방법, 외국사례분석틀 등을 논의하였으며 본 연구의 진행을 위해 가장 우선적으로 논의되어야 할 청소년 국제교류의 개념 및 목표에 대한 집단적 토의를 실시하였다. 또한 외국사례 및 정책방안 등에 대한 의견도 제시되었다.

또한 연구의 최종결과인 청소년 국제교류정책 기본계획 및 세부정책과제에 대해 타당성과 우선성에 대한 정책전문가와 학자들의 검토의견을 수렴하였다.

7) 워크숍 개최

청소년 국제교류사업은 사업운영주체 외에는 어느 누구도 실태를 파악하기가 어렵다. 활동공간이 국외로 펼쳐져서 관찰이 어려울 뿐 더러 여러 기관에 분산 운영되고 있고 개최시기도 다양하여 개요를 파악하기도 매우 어려운 상태였다. 이러한 문제를 해결하기 위해 청소년교류 주무부처인 여성가족부와 공동으로 워크숍을 개최하여 사업담당 실무책임자가 각자 자신의 주관 사업 개요를 발표하는 방식으로 사업 전체에 대한 개요를 파악하였다.

1차 워크숍에서 제기된 청소년 국제교류정책에 대한 이슈를 중심으로 전문가를 중심으로 해당 정책방안과 외국의 청소년정책사례와 정책과제를 발표·토론하는 2차 워크숍을 개최하였다.

제 2 장

청소년 국제교류정책 현황

1. 청소년 국제교류정책의
개념 및 목표
2. 청소년 국제교류정책 현황

제 2 장

청소년 국제교류정책 현황

1. 청소년 국제교류정책의 개념 및 목표

1) 청소년 국제교류정책의 개념

(1) 청소년 국제교류의 개념

외교적 의미에서 볼 때 청소년 국제교류란 국가 간의 외교관계에 의해 상호간에 청소년을 교환하는 활동이다. 즉, 경제통상교류, 행정교류 등과 대비되는 문화교류의 한 차원에서 청소년을 교환하는 행위를 상정하고 있다(이민희 외, 2004: 75).

청소년분야에서 볼 때 청소년 국제교류는 교육적인 의미를 내포한다. ‘청소년의 지적, 신체적, 정신적인 면에 있어서의 바람직한 변화를 목적으로 청소년 동아리나 청소년단체, 사회단체 등 청소년집단에 의해 이루어지는 외국과의 인적, 물적, 문화적, 사상적인 교류’를 의미한다(윤철경 외, 2000: 10).

청소년기본법에 따르면 ‘청소년 국제교류’는 ‘청소년활동’의 하나인 ‘청소년교류활동’에 포함되며 ‘청소년교류활동’의 일부이다.

청소년기본법 제3조에서는 ‘청소년활동’을 청소년의 균형 있는 성장을 위하여 필요한 활동과 이러한 활동을 소재로 하는 수련활동, 교류활동, 문화활동 등으로 정의하고 있으며 청소년활동진흥법 제2조에서는 청소년교류활동을 청소년의 지역간·남북간·국가간의 다양한 교류를 통하여 공동체意識을 함양하는 체험활동으로 정의하고 있다. 법적으로 볼 때 청소년 국제교류란 ‘국가 간의 다양한 교류활동’으로 ‘청소년의 균형 있는 성장과 공동체意識 함양’을 목적으로 하는 체험적 성격의 교육적 활동이다.

청소년 국제교류에서 ‘교류’의 의미를 엄격히 적용하는 입장에서는 ‘교류’를 상호주의에 의한 등가(equivalence)적 교환으로 해석한다¹⁾. 이러한 입장에서는 서로 다른 국가의 청소년들이 만나 서로

간의 문화나 사상, 감정 등을 주고 받는 교환행위를 통해 사귀어 있는 활동만을 국제교류활동으로 받아들인다(이민희 외, 2004: 10). 이상과 같이 ‘교류’를 엄격하게 해석하는 것은 청소년간의 만남이 없는 국제교류활동, 즉 해외탐방, 견학, 여행, 연수 등의 활동을 ‘국제교류활동’의 범주에서 제외시킨다는 장점이 있지만, ‘국제교류’ 활동의 범주를 너무 국한하여 청소년 현장에서 실행되고 있는 의미 있는 많은 국제적 활동을 배제시킨다는 약점을 또한 내포하고 있다.

상호주의에 의한 국가간 교류활동, 민간단체 국제행사의 지원 등을 중심으로 추진되어 온 청소년교류 정책사업은 최근 들어 해외봉사, 해외조사연수, 테마체험 등 새로운 형태의 국제교류사업으로 발전하고 있다. 글로벌화 사회에 필요한 적응능력으로서 글로벌 마인드를 강조하던 시대에서 글로벌 사회에 대한 적극적 기여와 공헌, 참여를 강조하는 시대로의 패러다임 전환이 해외봉사, 국제회의·행사 참가 등과 같은 새로운 국제교류사업을 탄생시키게 되었다.

이러한 이유로 ‘국제청소년교류활동’ 대신 ‘국제청소년활동’이라는 좀 더 포괄적인 용어를 사용하자는 제안이 이루어지고 있지만²⁾, 이렇게 되면 여행, 연수, 레저, 탐방 등 모든 종류의 해외활동을 포함시키게 되어 청소년활동의 정책적 의미를 상실하게 하는 심각한 약점이 발생한다. 따라서 ‘교류’의 개념을 ‘교환’으로 엄격하게 제한할 것이 아니라 ‘만남과 소통, 상호 이해와 상대에 대한 기여’라는 넓은 의미로 이해하는 것이 바람직하다.

(2) 청소년 국제교류정책의 개념

정책이란 현실의 행정부가 헌법과 법률에 의해 부여된 직무(일)을 수행하기 위해 계획하고 집행하며 평가해서 다시 계획에 반영해가는 전반적인 과정을 의미한다(한국청소년개발원편, 2003 : 13).

정책은 바람직한 사회적 상태를 실현하려는 공공적 목표를 가지며 이러한 목표를 실현하기 위해 인력과 물자, 예산, 조직, 강제력을 정책수단으로 확보하며 정책대상을 선정한다.

정책은 대통령령이나 시행규칙, 각종 계획서, 공문 등의 형태로 존재한다. 법률은 기본적인 사항만 규정하고 있기 때문에 이를 집행하기 위해서 행정부는 정책목표, 정책수단, 대상자를 정하고 실천에 필요한 인력과 물자, 예산, 조직, 강제수단 등을 구체적으로 확정함으로써 비로소 정책이 된다(조영승, 2003: 18-33).

청소년 국제교류정책이란 ‘청소년 국제교류라는 합목적적 활동을 촉진하기 위해 국가가 정책목표와

1) 박철웅(2011) 전문가협의회 발표자료(2011.5.20).

2) 박철웅(2011) 전문가협의회 발표자료(2011.5.20).

정책수단과 정책대상을 구체화하고 이를 실행하는 것'을 의미한다.

2) 청소년 국제교류의 목표

앞서 청소년 국제교류 목적에 대한 명시적인 논의 없이 합목적적 활동으로 규정한 바 있다. 청소년 국제교류활동의 목적에 대한 논의 역시 간단하지 않은 문제이기 때문이다.

먼저, 법적 정의에 따르면 '청소년 국제교류의 목적은 공동체 의식 등의 함양이다(청소년활동진흥법, 제 2조 4항). 국제교류를 통해 추구하는 공동체 의식은 국가 간 공동체의식, 국제사회 구성원으로서의 공동체 의식을 의미한다. 이러한 법적 정의에 따르면 국제교류의 목적이 '글로벌 시티즌십'과 맞닿아 있음을 알 수 있다. 여성가족부가 확정한 제4차 청소년기본계획도 국제교류의 목적을 '글로벌 시민역량 증진'으로 제시하고 있다(관계부처 합동, 2010: 13).

그러나 이러한 정책적 목표와 청소년현장의 목표 사이에는 괴리가 있는 것으로 보인다. 오해섭(2008)은 청소년 국제교류사업의 성과 평가를 위해 청소년 국제교류 참가자와 전문가의 의견을 수렴하여 '청소년 글로벌 역량지표'를 귀납적으로 구성하였다. 이 연구는 <표 II-1>과 같이 '국제교류의 성과지표'를 국가간 교류 이해증진도와 '가치관, 글로벌 마인드, 개인역량 등의 글로벌 역량증진'으로 구성하고 있다. 국가간 교류 이해증진도는 교류국가에 대한 정보, 소통능력, 호기심에 관한 내용을 포함하고 있으며 글로벌 역량에는 '자신과 세계에 대한 가치 인식'과 '타문화에 대한 수용능력 등' 글로벌 마인드, '창의력, 판단력, 외국어 능력' 등과 같은 개인역량을 포함하고 있다. 오해섭의 연구를 통해 보면 청소년현장에서는 '글로벌시티즌십' 보다 '글로벌역량', '글로벌 리더십'을 더욱 강조하는 경향임을 알 수 있다.

최근 국제교류의 목표로 '글로벌 시티즌십'을 구체화하려는 노력이 시도되고 있다. 윤철경(2010)은 국제교류의 목표로 '글로벌 시티즌십'을 제시한 바 있다. 국제사회에서의 경쟁과 생존이라는 관념에서 벗어나 국제사회에 대한 기여와 공헌이라는 시대적 필요에 맞게 글로벌 시티즌십의 육성을 강조하고 있다. 윤철경(2010)은 글로벌 시티즌십의 구성요소를 <표 II-2>와 같이 구체화하고 이에 대한 측정도구 개발을 시도하였다.

표 II-1 국제교류 참가자의 글로벌 시티즌십 지표

구 분		성과 지표
청소년 국가간교류 이해증진도		교류국가의 전통문화와 관습에 대한 이해정도
		교류국가의 주요산업 및 사회구조에 대한 이해정도
		교류국가 국민들의 민족성과 생활양식에 대한 이해정도
		교류국가의 정치, 역사, 외교관계에 대한 이해정도
		문화감수성 척도1 (외국문화와의 접촉경험)
		문화감수성 척도2 (외국문화에 대한 흥미도)
		문화감수성 척도3 (교류국가의 언어구사력)
		청소년 국제교류행사 진행방식에 대한 이해도
		국제행사에 대한 관심
		글로벌 에티켓과 여행상식
		국제정세에 대한 관심
		문화감수성 척도 4 (외국프로그램에 대한 관심)
		문화감수성 척도 5 (외국 친구와의 접촉)
		세계적 문화유산 및 산업에 대한 이해도
		교류국가를 다시 방문하고 싶은 생각
청소년글로벌 역량증진도	가치관	세계시민의식 확립
		자아존중감 척도 (자신의 가치, 긍정적인 태도)
		한국의 정치·경제·사회·문화에 대한 관심도
		한국의 지명도에 대한 이해
	글로벌마인드	타문화에 대한 포용력
		국제활동에 대한 자신감
		문화사절단 및 민간대사로서의 자부심
		국가간 청소년교류의 중요성에 대한 인식
		한국문화의 고유성, 민족적 정체감에 대한 인식
	개인역량	판단력 및 문제해결능력과 같은 리더십 형성
		외국어 사용능력 향상 및 표현에 대한 자신감
		참가자간의 네트워크 및 관리능력
		창의력과 도전정신의 증진
		공동체 활동을 통한 구성원들과 협동기술

출처 : 오해섭·문경숙·권일남·김소희(2008), 청소년 글로벌 역량지표 개발 및 활용방안 연구, 보건복지가족부·한국청소년단체협의회·한국청소년정책연구원.

표 II-2 국제교류 참가자의 글로벌 시티즌십 지표

구 분	내 용
지식과 이해	① 사회정의와 평등(기아, 빈곤 등), ② 지속가능한 발전을 위한 지구환경문제, ③ 문화 다양성, ④ 분쟁 억제와 평화에 대한 인식, ⑤ 지구화와 상호의존성에 대한 인식
가치와 태도	사회정의와 평등(기아, 빈곤 등), 지속가능한 발전을 위한 지구환경문제, 문화 다양성 등 글로벌 이슈(기아/빈곤, 환경, 전쟁) 등에 대한 공감과 책임감 사회정의와 평등(기아, 빈곤 등), 지속가능한 발전을 위한 지구환경문제, 문화 다양성 등 글로벌 이슈(기아/빈곤, 환경, 전쟁) 등에 대한 자신의 변화주도능력에 대한 신뢰(혹은 자기효능감)
실천(참여)	⑨ 글로벌 이슈 해결에 대한 실천의지 ⑩ 실천경험

현재 청소년 국제교류의 목표는 크게 세 가지가 혼재하고 있는 상태로 보인다. 국제교류의 가장 전통적 목적인 ‘상호우의증진’과 글로벌 역량, 글로벌 인재, 글로벌 리더십 등 ‘개인역량의 강화’, 지구사회에 대한 책임과 참여 등을 강조하는 ‘글로벌 시티즌십’ 등이 국제교류의 목적으로 혼재되어 있다.

국가의 정책목표로 글로벌 시티즌십이 설정되었다 하더라도 이에 대한 의미를 구체화하고 이러한 목표를 달성하고자 하는 실천적 노력은 이루어지고 있지 않은 상태이다.

2. 청소년 국제교류정책 현황

1) 정책 환경의 변화: 청소년 국제교류정책과 개발협력

(1) MB 정부 외교정책의 방향

MB정부 외교정책의 한 축은 한국의 ‘국제사회 내 역할과 위상 제고’이다. 한국의 국력신장과 국제적 위상에 부합되게 국제사회의 책임을 분담하고 국가브랜드 가치를 높인다는 것이다(외교통상부 서, 2009: 19). 한국은 2009년 11월25일 OECD 개발원조위원회(DAC : Development Assistance Committee)에 회원국으로 가입하였다. 정부는 수원국에서 공여국으로 달라진 국가의 위상에 부합될

수 있도록 공적개발원조(ODA) 확대와 선진화를 추진하고 있다.

국제사회는 개도국과 선진국 사이의 경제·사회적 발전의 격차를 해결하고자 새천년개발목표(MDGs: Millennium Development Goals)를 설정하고 개발협력과 범지구적 과제를 해결하고자 노력하고 있다. 공적개발원조(OA: Official Development Assistance) 이를 위한 노력으로 자국의 기술과 물자, 발전경험 등을 지원하는 활동이다(외교부, 외교백서, 2009 :178).

국제원조의 최대수혜국에서 전후 급속한 경제성장과 민주화를 이룩한 선진공여국으로 나아가고 있는 한국의 예는 개발도상국의 모델이 될 수 있다. 개발경험을 갖고 있는 한국의 위치는 선진국과 개도국간의 가교역할을 가능하게 한다는 점에서 더욱 의미가 있다. 그러나 아직 다른 선진국에 비해 개발협력에 대한 국민적 지지가 충분하지 못하다는 점에서 국민참여를 강화하기 위한 정책적 노력이 필요한 실정이다.

MB정부의 국제적 위상 제고를 위한 또 다른 전략은 ‘문화외교의 강화’이다. ‘글로벌이슈 문화외교사업’ 등을 새로운 사업으로 추진하고 있다. 이는 한국문화를 해외에 소개하던 방식에서 벗어나 빈곤, 기후변화 등과 같은 글로벌 이슈를 문화예술과 결합시켜 표현해냄으로써 국제사회 구성원들에게 이를 인식시키고 문제해결에 동참하도록 한다는데 그 취지를 두고 있다(외교통상부, 2010: 205).

MB정부 문화외교정책에서는 ‘청소년교류’에 대한 언급이 빠져 있는 것으로 보아 상대적으로 ‘청소년교류’를 통한 문화외교에는 관심이 부족하다고 판단된다.

김대중 정부와 노무현 정부가 문화협정 체결과 정상회담 등을 통해 청소년교류 약정을 체결하고 청소년 교류를 적극적으로 확대해 온 것과 대비되는 점이다.

(2) 외교정책과 청소년 국제교류정책의 조응

청소년 국제교류정책은 시대적 상황과 국가외교정책의 변화를 수용하며 발전하여 왔다.

청소년육성5개년계획은 이제까지 4차에 걸쳐 수립되었다. 1991년에 수립된 한국청소년기본계획은 1993년부터 1997년까지 적용된 것으로서 김영삼 정부(1993.2~1998.2)에서 실행되었다. 제2차 청소년육성5개년 계획(1998~2002)은 김대중 정부(1998.2~2003.2)에서 입안·실행되었으며 제3차 청소년육성5개년 계획(2003~2007)은 노무현 정부(2003.2~2008.2)에서의 청소년 행정조직 개편으로 중단되고 청소년위원회 출범과 더불어 수정·보완된 ‘새로운 통합적 청소년정책과제’(청소년위원회, 2005.5)가 정책화되었다. 제4차 청소년육성 5개년 계획(2008~2012)은 이명박 정부에서 보건복지가족부, 여성가족부로 두 차례에 걸쳐 행정조직 개편을 거치면서 2010년 최종 수정된

것으로 실행되고 있다.

1991년 청소년기본계획 수립 당시 청소년교류의 정책 환경은 ‘국제화시대와 통일조국에 대한 대비’로 제시되었다(체육청소년부, 1991: 9). 또한 청소년 국제교류 활동은 ‘한민족으로서 나라와 전통을 사랑하고 통일조국을 바라보며 국제사회를 주도해 나갈 수 있는 긍지 있는 청소년 육성’을 목표로 전통문화활동을 기반으로 한 국제친선교류라고 제안되었다(체육청소년부, 1991: 48). 그 시기의 국제교류의 목표는 국제사회 및 문화 이해를 통해 청소년들이 국제적 시각을 갖도록 하는 것이었다.

1998년 입안된 제2차 청소년육성 5개년 계획에서는 ‘개방화 · 정보화 · 세계화 시대에 적응할 수 있는 국제 감각을 지닌 청소년’을 국제교류의 목표로 제시하였다. 국제교류의 목표가 ‘국제사회를 주도할 수 있는 긍지’에서 ‘세계화 시대에 적응할 수 있는 자질’로 변화되었다. 제2차 청소년육성 5개년계획에서부터는 세계시민으로서의 자질이 언급되기 시작하면서 ‘청소년해외봉사활동’이 사업계획에 포함되었으며 아세안(ASEAN) 국가의 대 한국 무역적자에 대한 보상책으로써 아세안 국가와의 우호증진을 위한 미래지향적 협력사업이 계획되었다.

국가청소년위원회 출범과 더불어 계획된 ‘새로운 통합적 청소년정책과제’(국가청소년위원회, 2005)에서는 동아시아 지역 ‘한류 열풍’과 같은 시대 배경을 바탕으로 국제 무대에서 활약할 수 있는 ‘국제감과 글로벌 리더십의 배양’을 정책추진방향으로 제시하고 있다(국가청소년위원회, 2005: 101-102). 2006년도 시행계획에는 후진국 대상 현지 봉사활동, 한류확산을 위한 한류문화체험 프로그램, 2002 한·일 월드컵 공동개최, 2003 한중정상회담을 계기로 한 일본, 중국 등 동북아시아 지역 교류, 조사연수나 국제회의 등 청소년참여를 강화하는 교류프로그램이 포함되어 있다(국가청소년위원회, 2006 : 27-28).

2010년 최종 확정된 제4차 청소년정책 기본계획에서는 국제교류와 관련된 정책환경으로 한국사회의 다문화 사회, 글로벌 사회로의 이행을 제시하고 있다. 이와 더불어 청소년 국제교류의 가치를 다른 문화에 대한 존중과 포용력 등 글로벌 시민역량 함양에 두고 있다.(관계부처 합동, 2010: 13). 즉, 현 정부에서는 국제교류의 목표를 글로벌 시민역량 증진에 두고 봉사형 교류사업 확대, 저개발 국가 청소년분야 개발협력을 통한 국제사회 기여 등 다양한 국제교류기회 확대를 제시하고 있다. 이러한 계획은 MB정부 외교정책의 방향을 청소년 국제교류정책에 수용하고자 한 노력으로 판단된다. 더불어 ‘청소년 국제교류센터’를 통한 민간과 지방자치단체, 타 부처의 청소년 국제교류 지원 등 국제교류사업의 체계화 계획도 수립하고 있다.

그럼에도 불구하고 2010년도 시행계획에는 종전에 추진해 오던 사업 외에 이러한 계획을 구체화한

사업이 없다(여성가족부, 2010 : 178-201). 이는 MB 정부 외교정책의 방향을 원론적 수준에서 반영하였을 뿐 이를 구체적으로 실행할 수 있는 사업모델의 개발도, 이에 대한 청소년분야에서의 연구도 이루어져 있지 않기 때문인 것으로 보인다. 국가의 외교정책에 조응하는 청소년 국제교류정책방안에 대한 연구가 필요하다.

2) 청소년 국제교류 관련 법 현황

(1) 여성가족부: 청소년기본법, 청소년활동진흥법

청소년 국제교류는 청소년활동의 하나로서 청소년기본법과 청소년활동진흥법에 법적 근거가 마련되어 있다. 동법을 근거로 국제교류의 개념 및 목표, 정책의 주제, 정책대상, 정책수단 등을 살펴보고자 한다.

① 청소년 국제교류의 개념

청소년기본법 제3조 제3항에 의하면 청소년 국제교류는 청소년기본법에 의거한 청소년활동의 한 형태이다.

제3조 ③ “청소년활동”이라 함은 청소년의 균형있는 성장을 위하여 필요한 활동과 이러한 활동을 소재로 하는 수련활동·교류활동·문화활동 등 다양한 형태의 활동을 말한다(청소년기본법 제 3조 3항).

또한 청소년활동진흥법 제2조 제4항에 의하면 ‘청소년 국제교류활동’은 ‘청소년이 지역간·남북간·국가 간의 다양한 교류를 통하여 공동체의식 등을 함양하는 체험활동’으로 정의되어 있다.

제2조 ④ “청소년교류활동”(이하 “교류활동”이라 한다)이라 함은 청소년이 지역간·남북간·국가 간의 다양한 교류를 통하여 공동체의식 등을 함양하는 체험활동을 말한다(청소년활동진흥법 제 2조 제4항).

청소년 국제교류활동은 교류활동으로써 청소년수련활동, 문화활동과 구분되는 청소년활동으로

정의되고 있다.

② 청소년 국제교류정책의 목표

청소년교류정책의 목표는 첫째, 청소년교류활동을 진흥시키는 것이며 둘째, 청소년교류활동의 사후지원을 통해 교류활동의 성과를 지속시키고 발전시키는 것이다

제57조(청소년교류활동의 사후지원) 국가 및 지방자치단체는 교류활동을 통한 성과가 지속되고 발전·향상되기 위한 시책을 강구하여야 한다.(청소년활동진흥법 제 57조)

③ 청소년 국제교류 정책의 주체

청소년활동진흥법에 따르면 국제교류정책의 주체는 국가 및 지방자치단체이다. 국가 및 지방자치단체는 교류활동 진흥시책을 개발·시행하여야 한다고 규정하고 있다

제53조(청소년교류활동의 진흥) ①국가 및 지방자치단체는 교류활동 진흥시책을 개발·시행하여야 한다.(청소년활동진흥법 제53조 1항).

④ 청소년 국제교류정책의 대상

청소년교류정책의 대상은 첫째, 활동시설과 청소년단체 등이다. 국가는 청소년 활동시설과 청소년단체 등의 교류활동을 장려하여 청소년 교류활동을 활성화하는데 목표를 두고 있다(청소년활동진흥법 제 53조 2항).

제53조(청소년교류활동의 진흥) ②국가 및 지방자치단체는 활동시설과 청소년단체 등에 대하여 교류활동을 장려하기 위한 다양한 형태의 교류활동프로그램을 개발하여 운영하게 할 수 있다.

둘째, 국제기구와 민간기구의 국제교류활동도 지원 대상으로 포함하고 있다(동법 제 54조 1항).

제54조(국제청소년교류활동의 지원) ① 국가 및 지방자치단체는 정부·지방자치단체·국제기구 또는 민간 등이 주관하는 국제청소년교류활동을 지원하기 위한 시행계획을 수립하고 이를 추진하여야 한다.

⑤ 청소년 국제교류 정책수단

이러한 정책목표를 달성하기 위한 제1의 정책수단은 교류활동 프로그램 개발 및 운영에 필요한 경비의 지원이다(제 53조 3항, 54조 3항). 동법 제53조 3항에서는 청소년시설이나 단체의 청소년교류 활동을, 동법 제54조 3항에서는 국제기구와 민간기구의 국제교류활동을 국가나 지방자치단체가 지원할 수 있도록 규정하고 있다.

제53조(청소년교류활동의 진흥)

③ 국가 및 지방자치단체는 예산의 범위에서 제2항의 규정에 의한 교류활동프로그램의 개발·운영에 필요한 경비의 전부 또는 일부를 지원할 수 있다(청소년활동진흥법 제 53조 3항).

제54조(국제청소년교류활동의 지원)

③ 국가 및 지방자치단체는 민간기구가 국제청소년교류활동을 시행할 때에는 이를 지원할 수 있다(청소년활동진흥법 제54조 3항).

둘째, 다른 국가와의 청소년교류협정체결, 지방자치단체의 자매도시협정 체결시 청소년교류활동에 관한 사항을 포함시키는 것이다

제54조(국제청소년교류활동의 지원) ② 국가는 다른 국가와 청소년교류협정을 체결하여 국제청소년교류활동이 지속적으로 발전할 수 있는 기반을 조성하여야 한다(청소년활동진흥법 54조 2항).

제55조(지방자치단체의 자매도시협정 등) ① 지방자치단체는 자매도시협정을 체결하는 때에 청소년의 교류활동에 관한 사항을 포함하도록 노력하여야 한다(청소년활동진흥법 제 55조 1항).

셋째, 청소년교류센터 설치·운영이다.

제58조(청소년교류센터의 설치·운영) ① 국가는 제53조 내지 제57조의 업무를 효율적으로 지원하기 위하여 청소년교류센터를 설치·운영할 수 있다.

② 청소년교류센터의 운영은 대통령령이 정하는 바에 따라 청소년단체 등에 위탁할 수 있으며, 이 경우 운영에 필요한 경비를 지원할 수 있다 (청소년활동진흥법 제 58조).

즉, 청소년교류활동의 진흥과 지원, 자매도시협정, 교포청소년교류 및 청소년교류 사후활동 지원 등을 위해 청소년교류 전담기관으로 청소년교류센터의 설치를 규정하고 있다.

⑥ 추진체계

〈표 II-3〉은 청소년교류관련 여성가족부 소관 법령의 내용을 요약한 것이다.

표 II-3 **청소년 국제교류정책 관련 여성가족부 소관 법조문 분석**

구 분	청소년기본법, 청소년활동진흥법	관련조항
개념	· 청소년교류활동의 하나로 공동체 의식을 함양하는 체험활동	· 청소년활동진흥법 제2조 제4항
목표	· 청소년교류활동의 진흥, 사후지원을 통한 성과 유지	· 청소년활동진흥법 제 57조
주체	· 국가 · 지방자치단체	· 청소년활동진흥법 제53조 제1항
대상	· 청소년활동시설, 청소년단체 · 국제기구와 민간단체	· 청소년활동진흥법 제53조 제2항 · 제54조 1항
수단	· 교류활동에 대한 경비 지원 · 국가간 협정체결 및 자매도시협정 체결시 청소년교류 촉진 · 청소년교류센터의 설치·운영	· 청소년활동진흥법 제53조 제3항, 제54조 제3항 · 청소년활동진흥법제54조 2항, 제55조 제1항 · 청소년활동진흥법 제58조
추진 체계	· 청소년교류센터 · 한국청소년활동진흥원 · 한국청소년단체협의회	· 청소년활동진흥법제58조 · 청소년활동진흥법 제6조 제8항 · 청소년기본법 제40조

청소년교류센터는 청소년활동진흥법 상 청소년교류 전담기관으로 규정되어 있다. 이와 더불어 동법 제 6조 한국청소년활동진흥원의 기능으로 ‘청소년활동시설이 행하는 국제교류 및 협력사업에 대한 지원’(청소년활동진흥법 제6조 8항)을 규정하고 있으며 청소년기본법 제 40조 한국청소년단체협의회 기능 중에도 ‘청소년관련 분야의 국제기구 활동’, ‘외국청소년단체와의 교류 및 지원’을 규정하고

있다.

한국청소년활동진흥원은 청소년활동시설의 국제교류 및 협력사업에 대해, 한국청소년단체협의회는 청소년관련 국제기구나 외국 청소년단체와의 교류에 대해서 지원 기능을 부여받고 있다.

즉, 여성가족부 청소년 국제교류의 추진체계는 법 규정 상 청소년교류센터, 한국청소년활동진흥원, 한국청소년단체협의회로 분산되어 있다.

(2) 교육과학기술부 : 교육기본법, 교육과학기술부와 그 소속기관 직제

교육기본법 제 29조 1항에 따르면 국가는 국민이 국제사회의 일원으로서 갖추어야 할 소양과 능력을 기를 수 있도록 국제화교육에 노력하여야 한다고 규정되어 있다. 국민에 대한 국제교육의 의무를 규정하고 있다. 또한 재외동포 교육에 대한 의무와 더불어 국외에서 이루어지는 한국문화의 정체성 확립을 위한 교육도 지원해야 한다.

표 II-4 교육기본법과 ‘교육과학기술부와 그 소속기관 직제 시행규칙’ 관련법조문 분석

구 분	교육기본법 교육과학기술부와 그 소속기관 직제 시행규칙	관련 법조항
국제화교육의 목적	· 국민이 국제사회의 일원으로 갖추어야 할 소양과 능력 함양	교육기본법 제29조 1항
국가의 의무	· 국민에 대한 국제화 교육을 위해 노력 · 재외동포교육에 대한 의무 · 국외에서 이루어지는 한국문화 정체성 확립을 위한 교육	상동
부서조직 및 기능	· 글로벌 협력담당관 - 교육 · 과학기술분야 개발협력정책 수립 - UNDP, ASEM, 아시아 · 태평양 경제협력체, 동남아시아국가 연합 등 국제기구와의 협력 - 한중일, 북미 중남미 국가와의 협력 · 재외동포교육담당관 - 재외동포교육 기본정책 수립 등	교육과학기술부 직제 시행규칙 제6조
시행기관 및 기능	· 국립국제교육원 - 재외국민 교육지원 - 국제교육교류 협력 - 외국인학생 초청 · 유치 · 지원	시행규칙 제42조

교육과학기술부는 ‘교육과학기술부와 그 소속기관 직제 시행규칙’에 따라 이러한 업무를 담당하기

위한 직제를 규정하고 있다. 기획조정실에 글로벌협력담당관과 재외동포교육관을 두고 있다. 글로벌협력담당관은 교육·과학기술분야의 개발협력정책을 담당하고 있다. UNDP, ASEM, OECD 등 국제기구와의 협력, 한·중·일 등 지역별 협력, 공적개발원조 기관과의 협력, 한·중·일 대학생교류 프로그램(CAMPUS Asia) 및 학생교류사업을 담당하고 있으며 재외동포교육담당관은 재외동포교육 기본정책 수립 및 재외동포교육 관련 단체 협력·지원 등을 담당하고 있다.

교육과학기술부는 관련 업무 수행을 위해 국립국제교육원을 설치·운영하고 있다. 국립국제교육원의 주요 업무는 재외국민교육 지원과 국제교육교류협력, 외국인유학생 초청·유치·지원에 있다.

(3) 외교통상부: 한국국제협력단법, 한국국제교류재단법, 재외동포재단법 등

외교부의 국제교류관련법령으로는 외교통상부 조직과 기능을 규정한 외교통상부 직제 시행규칙과 외교통상부 산하기관의 설치목적과 기능을 규정하고 있는 한국국제협력단법, 한국국제교류재단법, 재외동포재단법이 있다. <표 II-5>는 외교통상부 직제 수행규칙에 규정된 외교통상부의 조직과 기능을 나타낸 것이다. 개발협력국은 개도국과의 경제협력, UN의 개발분야 활동, 공적개발원조 등에 관한 정책을 담당하고 있어 청소년의 해외봉사활동과 연관성을 갖는다. 문화외교국은 문화협정 교섭 등 청소년교류와 관련한 외교채널을 담당하고 있다. 재외동포영사국은 재외동포 및 재외동포 단체 육성을 담당하고 있어 재외동포 청소년과의 교류업무 등과 유관하다.

표 II-5 외교통상부 국제교류 관련 조직 및 기능

조 직	주요 기능	관련 법령 조항
개발협력국	· 개도국과의 경제협력 등에 관한 외교정책 종합·조정 · UN의 개발분야 활동에 대한 외교정책 수립 등 · 공적개발원조 정책 수립 등	제23조 4항
문화외교국	· 문화협정의 교섭 및 관련 국제협력업무	제24조
재외동포영사국	· 재외동포 및 재외동포단체 육성·지원	제25조

외교통상부는 이러한 기능을 수행하기 위해 해당 사업을 수행하는 산하기관을 각기 독립된 법으로 제정해 설치, 운영하고 있다. 각 법에 나타난 기관별 기능을 살펴보면 <표 II-6>과 같다.

표 II-6 외교통상부 산하기관의 설치 목적과 기능

관련 법	법 제정 목적	수행 사업
한국국제협력단법	· 개도국의 경제·사회발전을 지원하기 위한 협력사업 수행(제1조)	· 연수생 초청, 해외봉사단 파견(제 7조 1항) · 민간단체 국제협력활동 지원(제7조 2항의 가) · 외국 원조관련 기관 및 국제기구와의 협력(제7조 2항의 나)
한국국제교류재단법	· 외국과의 각종 교류사업 시행을 통해 국제사회에서 한국에 대한 올바른 인식과 이해, 국제적 우호친선 증진(제1조)	· 국제교류 목적의 각종 행사 주관 및 지원(제6조 1항) · 국제교류 목적의 인사 파견 및 초청(제6조 2항) · 국제사회에서 한국에 대한 이해 제고활동(제6조 4항)
재외동포재단법	· 재외동포의 민족적 유대감 유지와 거주국 사회구성원으로서의 삶 지원(제1조)	· 재외동포 교류사업 등(제7조 1항)

3) 추진체계

(1) 청소년정책 주무 부처의 국제교류 조직의 변화

청소년 국제교류정책의 주무 부서는 1988년 체육부 청소년교류과로 출발하였다. 2000년 문화체육부 청소년국 부서 통폐합 때 청소년지원과로 그 기능이 이관된 이후 2006년 국가청소년위원회 때 국제교류팀으로 독립하였다. 보건복지가족부로 청소년업무가 이관된 이후 부서 개편 때 다시 교류업무는 활동진흥과로 통합되게 되었다. 2010년 여성가족부가 청소년업무를 이관한 후에는 청소년교류과를 독립된 부서로 조직하였지만 1년여 만에 다시 활동진흥과로 업무가 통합되었다.

청소년정책 주무부서에서 조직 개편 때마다 타 부서로부터 독립, 통합을 반복해 온 청소년교류 업무는 그 만큼 청소년정책영역에서 독자적인 업무영역을 확보하고 있지 못하다는 증거이다. 또한 부서의 통폐합으로 국제교류정책의 고유성을 확보하지 못해 그 만큼 청소년 국제교류정책의 발전이 지체되고 있다.

표 II-7 청소년정책 주무 부처의 국제교류 조직의 변화

연 도	주무부처 및 담당 부서	전담인원
1988	체육부 청소년교류과	
1993	문화체육부 청소년교류과	8
2000	문화체육부 청소년지원과	
2005	청소년위원회 교류문화팀	
2006	국가청소년위원회 국제교류팀	
2007	국가청소년위원회 국제협력팀	
2008	보건복지가족부 아동청소년교류과	
2009	보건복지가족부아동청소년 활동진흥과	
2010	여성가족부 청소년교류과	6
2011	여성가족부 활동진흥과로 흡수됨.	4 ³⁾

현 여성가족부 직제 규정에 따르면⁴⁾ 활동진흥과의 총 22개 분장업무 중 일부로 다음과 같이 규정되어 있다.

- 청소년의 국제교류를 위한 프로그램 개발 및 운영 지원
- 청소년 관련 국제행사 개최 및 국제교류에 관한 사항
- 교포청소년 및 남북 청소년 교류활동 지원
- 청소년교류센터의 설치·운영에 관한 사항
- 세계청소년축제 및 국제청소년 야영대회 개최에 관한 사항
- 소외계층 청소년의 해외연수 지원에 관한 사항
- 지방자치단체 및 청소년단체의 국제교류활동 협력·지원에 관한 사항

(2) 타 부처 국제교류 관련 조직과의 비교

〈표 II-8〉는 여성가족부, 외교통상부, 교육과학기술부의 청소년 국제교류 관련 부서 인원을 나타낸

3) 국제교류업무를 주 업무로 하는 인원이며 다른 업무를 병행함. 또한 활동진흥과 내 다른 인원도 국제교류업무를 병행하기도 함.

4) 여성가족부 직제 시행규칙(2011.7.22) 제 7조 4항.

것이다. 청소년 국제교류 업무를 담당하고 있는 청소년가족정책실 청소년활동진흥과는 총 인원이 13명이다. 국제교류를 포함 청소년활동 전체 업무를 지원하고 있다. 외교통상부 개발협력국 관련 3개과의 인원은 29명, 문화외교국 관련 2개과의 인원은 12명이다. 교육과학기술부와 외교통상부에는 국제교류를 관련 전담부서가 각각 전담하는 부서가 각각 3개, 2개가 있지만 청소년 국제교류 주무부서인 청소년가족정책실에는 전담부서가 없이 청소년활동진흥업무의 일부로 이루어지고 있다.

표 II-8 3개 부처 청소년 국제교류 관련 부서의 인원

부 처 명	담당부서	인 원
여성가족부	청소년가족정책실 청소년활동진흥과	13
외교통상부	개발협력국 개발정책과	10
	개발협력과	10
	인도지원과	9
	문화외교국 문화교류협력과	10
	재외동포영사대사	2
교육과학기술부	국제협력관 글로벌정책담당관	26
	글로벌협력담당관	21
	재외동포교육담당관	11

출처: 해당 부처 홈페이지(2011.10).

(3) 3개 부처 산하 국제교류 전담기관의 조직 규모

〈표 II-9〉는 3개 부처 산하에 있는 국제교류 전담기관의 조직과 인원, 예산규모를 나타낸 것이다.

〈표 II-9〉에 의하면 여성가족부 산하 청소년 국제교류 전담기관이 청소년교류센터는 비정규직 3명, 예산 3억으로 일하는 초미니 기관이다. 이러한 조직구성으로는 청소년활동진흥법상 규정된 청소년교류전담기관으로서의 역할을 할 수 없음은 물론이다.

청소년활동진흥원은 188명, 약 250억 예산규모를 갖고 있다. 이는 3개 국립청소년수련시설(국립중앙청소년수련원, 국립평창청소년수련원, 국립고흥청소년우주체험센터)을 포함한 조직과 인원, 예산을 포함하고 있다.

한국국제교류재단은 87명, 약 789억원, 한국국제협력단은 222명, 약 4,260억원, 재외동포재단은 54명, 약 400억원 예산규모를 갖고 있다. 국립국제교육원은 74명, 약 790억원의 예산규모를 갖고 있다.

여성가족부 산하 청소년교류센터의 조직과 예산은 전담기관이라는 용어가 무색한 실정이며 청소년 활동진흥원의 조직 규모는 타 부처 기관에 비해 작지 않지만 예산은 가장 작다. 사업은 국제교류사업만이 아닌 청소년활동 전체 사업을 지원하는 곳이기도 하다.

표 II-9 각 부처 산하기관의 조직 규모 비교

단위: 백만 원

부처명	기관명	조 직	인원	예 산
여성가족부	청소년교류센터	비정규 직원(3인 근무)	3	300
	청소년활동진흥원	기획부,경영관리부,정보홍보부,창의활동지원실,인증연수부,참여봉사부,교류협력부,활동운영부,고객지원부,운영관리부, 국립중앙청소년수련원, 국립평창청소년수련원, 국립고흥청소년우주체험센터)	188	25,332 ⁵⁾
외교 통상부	한국국제교류재단	경영혁신실,인사총무부,미디어홍보센터,한국학사업부,문화예술교류부,공공외교사업부,해외사업부	87	78,120
	한국국제협력단	기획예산실,정책기획부,경영지원부, 아시아1부, 아시아2부,아프리카부,중동중남미부,인도지원실,국제개발협력센터,WFK사업본부,역량개발부,기후변화대응실,홍보실	222	426,000
	재외동포재단	기획실,교류지원팀,교육문화팀,경제사업팀,세계한상정보센터,홍보조사팀,글로벌코리아네트워크구축팀	54	40,837
교육과학 기술부	국립국제교육원	기획관리부, 국제교류부, 영어교육지원부	74	79,235 ⁶⁾

출처: 해당 기관 홈페이지(2011.10)

4) 사업규모

(1) 예산

여성가족부, 외교통상부, 교육과학기술부에서 실시하는 청소년교류사업의 예산을 파악한 결과는 <표 II-10>와 같다. <표 II-10>에 따르면 여성가족부는 약 53억 원, 외교부는 18억 원, 교육과학기술부는 10억 원 규모의 청소년 국제교류관련 사업을 실시하고 있다. 사업예산 규모로 볼 때 여성가족부가 청소년교류 주무부서인 만큼 가장 많은 사업비를 확보하고 있음을 알 수 있다.

5) 2011년 한국청소년활동진흥원 사업계획서.

6) 2010년 예산 기준. 배상훈(2010), 글로벌 교육 전문기관 설립방안 연구 재인용.

표 II-10 3개 부처 청소년 국제교류 사업별 예산 현황

단위 : 백만원

부처명	사업명		사업비	국 고		지방비	기타	부 예산 합계
				일반 회계	기금			
여성 가 족 부	국가간 청소년교류		937		937			5,296
	한중 청소년특별 교류		1,144		1,144			
	청소년해 외체험	해외조사 연수단	1,290		280			
		국제회의 행사참가단			100			
		해외테마 체험단			430			
		해외자원봉사단			480			
	국제행사 개최 및 지원		1,925		1,525	400		
외 교 부	한·미 청소년 교류		720		720			1,868
	한·중 청소년 교류		800		800			
	한·일 대학생 교류		48		48			
	세계한인청소년대학생모국연수		300	300				
교* 육 과 학 기 술 부	한·일 중고생 교류		163					1,084
	한·일 상대국어선택 고교생 교류		69					
	한·일 학술문화 및 청소년 교류		169					
	중국 한국어과 대학생 초청 연수		274					
	한국 중국어과 대학생 중국 연수							
	주요국가 대학생 초청 연수		314					
	문화협정에 의한 제2외국어 교원 국외연수		95					

출처: 여성가족부 제4차 청소년정책기본계획 2010년도 시행계획, pp.178-201 참조. 여성가족부 2010년 예산기준임.

* 국립국제교육원 내부자료. 2010년 시행계획 기준임.

(2) 사업별 참가인원

3개 부처 청소년 국제교류사업 참가인원을 살펴보면 <표 II-11>과 같다. 2010년 여성가족부 국제교류사업에는 7개 사업에 총 30,517명, 외교통상부 국제교류사업에는 4개 사업에 855명이 계획되어 있다. 2010년 사업집행실적에 의하면 교육과학기술부 국제교류사업에는 7개 사업 2,402명

이 참가하였다.

참가인원 규모로 볼 때 여성가족부 청소년 국제교류사업의 규모가 가장 크다. 그러나 국제행사 참여 인원이 27,545명으로 한 사업에 집중되어 있어 이를 빼면 나머지 6개 사업에 약 3,000여명이 계획되어 있어 시행계획상 여성가족부 국제교류사업의 참여인원이 가장 많음을 확인할 수 있다.

표 II-11 3개 부처 청소년교류사업의 참가인원

부처명	사업명		참여자수		계	비고
			초청	파견		
여성 가족부	국가간 청소년교류		342	330	30,517	
	한중 청소년특별 교류		500	400		75개 팀
	청소년해외 체험	해외조사 연수단	-	300		
		국제회의 행사참가단	-	100		15개 팀
		해외테마 체험단	-	300		
		해외자원봉사단	-	700		6개 사업
	국제행사 개최 및 지원		-	27,545		
외교부	한·미 청소년 교류		175		855	
	한·중 청소년 교류		300	100		
	한·일 대학생 교류		30			
	세계한인청소년대학생모국연수		250			국내외 참가자
교육과학 기술부*	한·일 중고생 교류		219	430	2,402	
	한·일 상대국어선택 교교생 교류		60	60		
	한·일 학술문화 및 청소년 교류		79	199		
	중국 한국어과 대학생 초청 연수		50			
	한국 중국어과 대학생 중국 연수		-	46		
	주요 국가 대학생 초청 연수		119	735		
	문화협정에 의한 제2외국어 교원 국외연수		-	116		

출처: 여성가족부 제4차 청소년정책기본계획 2010년도 시행계획, pp.178-201.

* 교육과학기술부 사업인원은 2010년 사업집행실적 기준임.

(3) 예산효율성

표 II-12 3개 부처 청소년교류사업의 예산 효율성 비교

단위: 명

부처명	사업명		사업비 (백만원)	참여인원	1인당 비용 (백만원)	순위
여성 가족부	국가간 청소년교류		937	672	1.394	12
	한중 청소년특별 교류		1,144	900	1.271	11
	청소년해외 체험	해외조사 연수단	280	300	0.933	8
		국제회의 행사참가단	100	100	1.000	9
		해외테마 체험단	430	300	1.433	13
		해외자원봉사단	480	700	0.685	6
	국제행사 개최 및 지원		1,925	27,545	0.069	1
외교부	한·미 청소년 교류		720	175	4.114	17
	한·중 청소년 교류		800	400	2.000	15
	한·일 대학생 교류		48	30	1.600	14
	세계한인청소년대학생모국연수		300	250	1.200	10
교육과학기술 부	한·일 중고생 교류		163	649	0.251	2
	한·일 상대국어선택 고교생 교류		69	120	0.575	4
	한·일 학술문화 및 청소년 교류		169	278	0.608	5
	중국 한국어과 대학생 초청 연수	274	50	2.854	16	
	한국 중국어과 대학생 중국 연수		46			
	주요국가 대학생 초청 연수		314	1,143	0.275	3
	문화협정에 의한 제2외국어 교원 국외연수		95	116	0.819	7

출처: 여성가족부 제4차 청소년정책기본계획 2010년도 시행계획, pp.178-201.

* 교육과학기술부 사업인원은 2010년 사업집행실적 기준임.

〈표II-12〉에 의하면 국내에서 개최되는 국제행사의 1인당 예산 소요액이 비교적 적은 것으로 나타났다. 여성가족부 사업의 경우, 국제행사 개최 및 지원이 1인당 소요비용이 가장 작았다. 교육과학기술부의 교류사업은 1인당 비용이 25만원에서 81만원 사이에 있어 1인당 비용이 타 부처 사업에 비해 작은 편이다. 여성가족부 교류사업은 1인당 비용이 대체로 68만원에서 143만원 범위에 있어 그 다음 순이었고 외교통상부 교류사업은 1인당 비용이 120만원에서 410만 원선으로 가장 높게 책정되어 있다.

여성가족부 교류사업은 교육과학기술부 사업에 비해서는 고비용이지만 외교통상부 사업에 비해서는 저비용으로 실시되고 있다. 여성가족부 청소년교류사업이 단순 방문, 탐방이 아닌 캠프 등 활동위주의 사업임을 고려할 때 교육과학기술부 사업보다 고비용일 수밖에 없을 것으로 보인다. 여성가족부 사업은 외교통상부 사업의 경우, 한미, 한중, 한일 교류사업은 유사한 사업임에도 여성가족부 사업에 비해 1인당 소요비용이 높게 나타났다. 여성가족부가 외교통상부에 비해 동일한 비용으로 많은 청소년들에게 교류기회를 제공하고 있음을 알 수 있다.

제 3 장

청소년 국제교류사업 현황 분석 및 평가

1. 사업사례 선정 및 조사 개요
2. 사업현황 분석
3. 사업평가

제 3 장

청소년 국제교류사업 현황 분석 및 평가

1. 사업사례 선정 및 조사개요

1) 사업사례선정

(1) 여성가족부 국제교류사업의 유형화

청소년 국제교류의 주무부처인 여성가족부는 시행하고 있는 국제교류사업을 크게 ① 국가간 청소년 교류, ② 해외체험 프로그램, ③ 청소년단체 및 지방자치단체 국제교류·행사지원 등으로 분류하고 있다.

국가간 교류사업은 국가간 교류약정에 의해 청소년을 교환하는 사업으로 2009년 12월말 현재 29개국과 교류약정이 체결되었으며 2009년까지 초청 3,342명, 파견 3,499명으로 총 6,841명 청소년이 교류하였다. 국가간 교류사업에는 이외에 한·중 청소년특별교류, 한·중·일 청소년우호의 만남이 있다(여성가족부, 2010 : 96-98).

청소년 해외체험 프로그램은 2006년부터 실시된 새로운 사업으로 조사·연수, 국제회의 및 행사 참가, 해외테마체험 등 청소년들이 스스로 기획·집행하는 자율적 프로그램과 해외자원봉사활동으로 구성되어 있다.

국제행사 개최 및 지원은 유네스코, 걸스카우트, 한국청소년단체협의회 등의 청소년단체의 국제행사 개최 시 지원, 지방자치단체에서 개최하는 국제청소년축제를 지원하는 사업이다(여성가족부, 2010 : 99-102)

국제교류사업 성과를 분석하기 위해서는 각각의 사업별 평가가 가장 일반적이고 정확하겠으나, 이를 위해서는 비용과 노력이 많이 소요된다. 따라서 비슷한 사업을 묶어 함께 평가하는 형태별 평가가 적절하고, 이를 위해서는 국제교류사업을 분류할 기준이 필요하다.

참여대상과 참여인원수, 참여국가수, 활동장소, 활동내용, 활동기간, 활동시기, 활동방법 등 다양한 기준이 국제교류사업의 특성을 보여줄 수 있지만, 국제교류사업의 형태를 특징 지을 수 있는 주요 기준은 다음과 같다.

첫째, 초청사업인가? 파견사업인가?

둘째, 양자간(단일국적) 교류인가? 다자간 교류인가?

셋째, 무엇을 목표로 한 활동인가? 즉, 어떠한 활동내용으로 구성되어 있는가? 친선문화교류형인가? 개발협력형인가? 특정주제중심형 활동인가?

넷째, 청소년이 주도적으로 기획하여 참여하는 활동인가? 단체와 기관이 기획, 운영하는 활동인가?

〈표 III-1〉은 현재 실시되고 있는 청소년 국제교류사업을 이상과 같은 기준에 따라 형태를 구분한 것이다.

표 III-1 청소년 국제교류사업의 유형화

구 분	초 청		파 견	
	양자간	다자간	양자간	다자간
친선문화 교류형	· 국가 간 교류 · 한중특별교류	· 한중일우호의 만남	· 국가 간 교류 · 한중특별교류	· 한중일우호의 만남
개발 협력형		· 아시아 청소년지도 자 초청연수 · 아시아 청소년 초 청캠프	· 해외자원봉사	
특정 주제 중심형		· 국제청소년광장 (청소년단체국제 행사 지원)	**해외조사연수 **해외테마체험	· 국제회의 및 행사 참가단

** 청소년기획형 활동임. 굵은 글씨는 본 연구의 분석·평가대상 사업임.

〈표 III-1〉을 보면 청소년 국제교류사업은 활동내용으로 볼 때 대부분 친선문화교류사업임을 알 수 있으며 최근 들어 아시아 청소년 초청캠프, 해외자원봉사단 등 개발협력형 활동과 특정 주제를 중심으로 한 청소년 기획형 파견활동이 늘어나고 있음을 알 수 있다.

본 연구는 이상의 국제교류사업 중 유형별로 교류기간이나 규모면에서 중추적인 사업, 신규 사업으로 추진되어 성과에 대한 점검이 필요한 사업을 중심으로 현황 및 성과를 분석하고자 한다.

국가간 교류사업에서는 중국, 일본을 빼고는 1979년 이래로 현재까지 가장 많은 인원을 교류해

온 말레이시아와의 국가간 교류와, 1년에 가장 많은 인원을 교류하고 있는 한·중특별교류를 선정하였다. 개발협력형 교류에서는 해외자원봉사를 선정하고, 특정주제중심·단체기획형 사업으로는 20여년 동안 실시되어 온 ‘국제청소년광장’사업을 선정하였다. 아울러 신규 사업이면서 청소년기획형 사업인 해외조사연수와 해외테마체험을 선정하고 사업내용이 잘 알려져 있지 않은 ‘국제회의·행사참가’ 사업을 포함하였다.

분석대상이 된 사업을 정리하면 <표 III-2>와 같다.

표 III-2 선정된 국제교류 사업사례

사업 영역	사업명	사업특성
국가간 청소년교류	국가간 청소년교류	친선문화교류형·양자간 교류
	한중 청소년특별 교류	친선문화교류형·양자간 교류
청소년해외체험	해외조사연수단-대한민국 청소년 세계를 가다	특정주제중심형·양자간교류
	국제회의·행사참가단-청소년을 세계의 주역으로	특정주제중심형·다자간교류
	해외테마체험단-대한민국 청소년발전 프로젝트	특정주제중심형·양자간교류
	해외자원봉사단-꿈과 사람 속으로	개발협력형·양자간 교류
국제행사 개최 및 지원	국제청소년광장	특정주제중심형·다자간 교류

2) 국제교류사업 현황분석 틀

(1) 청소년 국제교류 목표

첫째, 청소년 국제교류정책의 목표가 명시적인가? 암시적인가?

둘째, 정책의 중심적인 목표가 무엇인가?

셋째, 다른 청소년정책과의 관련성은 어떠한가?

넷째, 더 바람직한 목표는 무엇인가?

(2) 청소년 국제교류 대상

청소년 국제교류정책의 수혜대상은 누구인가? 모든 청소년을 대상으로 한다고 해도 한정된 예산 범위 내에 청소년 국제교류의 대상은 정책의 목표에 보다 근접한 욕구에 우선순위를 둘 수 밖에 없다. 연령별, 취약계층 청소년/일반 청소년 등 청소년집단별, 국적별/지역별로 어떠한 접근을 할 것인가를 고려할 필요가 있다.

(3) 청소년 국제교류 사업

또한 청소년 국제교류의 목적 달성을 위한 수단으로 어떠한 사업을 실시할 것인가? 사업의 내용과 질이 그 성패를 좌우하는 중요한 요인이 된다. 청소년교류 사업은 청소년 개인에게 직접적으로 수혜를 주는 청소년에 대한 사업과 사업의 질적 수준을 개선하기 위한 인적, 물적 자원 확충 및 프로그램 관리 등 환경개선사업(또는 지원사업)으로 구분된다.

청소년 국제교류사업을 실시하는데 고려해야 할 원칙은 다음과 같다.

첫째, 청소년 국제교류가 지니고 있는 특수성을 고려한 전문가가 담당해야 한다(전문성의 원칙).

둘째, 청소년 국제교류는 그 양과 질이 청소년의 욕구와 정책의 목표 달성에 충분해야 한다. 청소년 연령, 집단 등을 고려한 단계화 등 청소년의 욕구에 부합한 프로그램이 제공되어야 한다(적절성의 원칙).

셋째, 청소년들이 필요에 따라 온라인과 오프라인을 통해 지속적으로 교류할 수 있어야 하며 상대국과 우리나라의 단체간, 시설간 파트너십이 지속될 수 있어야 한다. (지속성의 원칙).

넷째, 성별, 연령별, 소득, 지역과 상관 없이 모든 청소년이 참여할 수 있어야 한다(평등성의 원칙).

다섯째, 청소년 국제교류는 그것을 필요로 하는 청소년이면 누구나 쉽게 참여할 수 있도록 청소년들이 접근하기에 용이하여야 한다. 따라서 청소년들이 용이하게 접근할 수 있도록 온라인을 통한 홍보나 참여 등이 가능하다(접근용이성의 원칙).

(4) 청소년 국제교류 추진체계

청소년 국제교류 프로그램은 어떠한 경로로 청소년들에게 제공되는가? 청소년들에게 청소년 국제교류 프로그램을 제공하기 위해 어떠한 조직을 통해 실천할 것인가의 어떠한 전략을 선택하는 것이다.

중앙정부와 민간단체의 협력체계를 구축할 것인가? 지방자치단체와 교육청, 학교간의 연계체계를 구축할 것인가? 모든 사업을 민간에게 위탁하고 중앙정부는 행·재정적 지원과 관리를 하는 체계를 구축할 것인가?

어떠한 전략을 채택하는 지에 따라 정책 평가의 주안점이 달라진다.

관-민 파트너십을 기초로 할 경우, 관에서 얼마나 행·재정적 지원을 하는가? 관과 민이 얼마나 어떻게 협조하여 프로그램을 계획, 실시, 평가하고 있는가? 관은 민의 요구를, 민은 관의 요구를 얼마나 수용하고 있는가?

지방자치단체-교육청-학교간의 연계를 기초로 할 경우, 행·재정적인 지원과 협력의 내용 및 방법은 무엇인가? 지방자치단체-교육청-학교 간에 어떻게 협조하여 프로그램을 계획, 실시, 평가하고 있는가? 지방자치단체, 교육청, 학교는 각각의 요구를 얼마나 수용하고 있는가?

민간 위탁과 행·재정적 지원을 기초로 하는 추진체계의 경우, 지원-평가-제재의 일차원적 통제 관리인가? 모델사업 또는 실험적 단체 등을 선발하여 이들을 우선 지원하고 다른 단체들로 이와 유기적인 관계를 갖도록 지원하는 선진국형의 다차원적 국가지원관리체계를 채택하고 있는가?

(5) 청소년 국제교류 재원

청소년 국제교류의 목표를 달성하기 위해서는 이를 실천하는데 필요한 재원의 확보가 필요하다. 청소년 국제교류의 재원은 국가예산(일반회계, 기금 등)과 민간 재원으로 구분된다. 민간부문은 민간기관이 사회공익사업의 일환으로 추진하는 경우와 수익자 부담 등 프로그램의 유료화를 통해 재원을 조달하는 경우가 있다. 수익자 부담 등이 많을 경우, 취약계층 청소년의 경우 기회가 제한될 우려가 많다.

(6) 청소년 국제교류 성과 관리 및 홍보

청소년 국제교류의 성과란 청소년 국제교류의 목표를 달성한 정도를 의미한다. 정책이 정책으로서

의미를 갖고 발전을 하려면 이에 대한 국민적 동의가 필요하다. 따라서 정책의 성과를 객관적으로 드러낼 수 있는 방안이 개발되어야 한다.

또한 청소년 국제교류사업의 발전을 위해서는 성과의 홍보와 더불어 사업 자체의 브랜드 파워를 제고하기 위한 홍보가 요구된다.

(7) 청소년 국제교류의 과제

첫째, 앞으로의 정책목표와 사업과제는?

둘째, 앞으로의 과제에 대한 책임은 누가 지는가?

3) 청소년 국제교류사업 성과평가 모형

(1) 평가목적

정책평가는 정책목표가 얼마나 달성되었는가를 알려 주며, 정책 성공과 실패의 원인을 제시해주고, 정책프로그램의 성공을 위한 원칙을 제공하며, 정책효과를 높이기 위한 여러 가지 실험과정을 제안하며, 목표달성에 유용한 수단 및 아래목표들을 구체화시켜 주는데 기여한다(Bigman, 1961, 송근원 외 1999 재인용). 일반적으로 정책평가를 하는 것은 정책프로그램의 효과성 향상, 책임성 확보, 정책이론의 형성 등을 목표로 하나, 본 청소년 국제교류 연구의 평가목적은 정부의 청소년 국제교류 사업에 대한 효과성을 향상시키기 위해 의사결정에 필요한 정보를 제공하고자 하는 것이다. 즉, 그 동안 실시되어 온 청소년 국제교류사업에 대한 성과분석을 통해, 사업을 개선하고 새로운 사업을 개발하는 등 발전방안을 마련하고자 함이다.

(2) 평가종류

〈표 III-3〉은 평가의 종류를 나타낸 것이다. 본 연구의 평가모형은 평가시기로 볼 때 해당 교류사업 종료 시 이루어지는 종료평가와 사업 종료 후 일정 시간 뒤에 수행되는 사후평가를 통해 사업의 효과성, 영향력, 지속가능성 등을 측정해 낼 수 있다. 평가목적 면에서는 성과 측정에 중점을 둔 영향평가이다. 과정평가에 비해 산물로 인해 초래된 결과와 파급효과에 중점을 두어 진행된다.

평가대상 면에서는 초청사업(양자간, 다자간)과 파견사업(양자간, 다자간)을 사업형태별로 묶어서 성과를 분석하는 형태별 평가를 함으로써, 적절성과 효율성 등의 관점에서 사업을 평가한다. 평가주체 면에서는 평가대상과 관련이 없는 제3자에 의한 외부평가를 통해 공정성을 추구하고자 하였다.

표 III-3 평가의 구분

시기	사전평가 Ex-ante Evaluation 중간평가 Interim Evaluation *종료평가 End-of-project Evaluation *사후평가 Ex-post Evaluation
목적	과정평가 Process Evaluation *영향평가 Impact Evaluation
대상	프로젝트 평가 Project Evaluation 프로그램 평가 Programme Evaluation 분야별 평가 Sector Evaluation 국별평가 Country Programme Evaluation 주제별 평가 Thematic Evaluation *형태별 평가 Modality Evaluation
주체	내부평가 Internal Evaluation(=Self Evaluation) *외부평가 External Evaluation

출처 : 한국국제협력단 (2008), 개발협력 평가 가이드라인, p.10.

*는 본 연구에서 채택한 평가 방식을 의미함.

(3) 평가기준

정무성(2008)은 프로그램 평가란 프로그램 발전을 위하여 프로그램의 기획 및 진행과정, 종결에서 나타나는 긍정적·부정적 요인의 원인을 총체적, 체계적인 평가기준을 이용하여 진단하는 것으로 정의하고 있다(김미숙, 2010 : 45).

〈표 III-4〉는 DAC⁷⁾의 개발협력사업 평가기준이다. DAC는 개발협력사업을 적절성, 효과성, 효율성, 지속가능성, 영향력이라는 다섯 가지 기준으로 평가하고 있다. DAC의 평가지표는 국가 간의 관계와 영향력을 반영한다는 점에서 일국적·일면적 성격을 지니는 타 사업 평가 지표와 차별성이 있어 국제교류사업의 평가지표로 활용하기에 유용하다.

7) OECD 개발원조위원회(Development Assistance Committee)를 의미함.

표 III-4 DAC의 평가기준

적절성 Relevance	개발 사업의 목표(objectives)들이 수혜 대상의 필요(needs)와 우선순위를 충족하고 수혜국과 공여국의 정책에 부합하는 정도
효과성 Effectiveness	사업의 목적이나 목표의 달성 정도 평가
효율성 Efficiency	다른 대안을 감안할 때 개발 사업으로 인한 비용이 얼마나 합리화 될 수 있는가. 즉 여러 투입물(inputs)이 경제적으로 사용되어 산출물(outputs) 및 성과(results)로 전환된 정도
지속가능성 Sustainability	평가대상 정책 시행 후 또는 사업종료 후 긍정적 효과가 장기적으로 지속 될 수 있는 정도
영향력 Impact	개발 사업의 긍정적 또는 부정적, 의도한 또는 의도하지 않은 효과의 전체 적인 결과

출처: 한국국제협력단 (2008), 개발협력평가 가이드라인, p. 43.

한편, 이석희 외(2008)는 아시아 개발도상국가와의 교육협력에 관한 연구(II) 교육협력 수요 및 사업분석에서 평가기준의 예시로 USAID(The United States Agency for International Development)의 ‘적절성, 효과성, 효율성, 파급효과, 지속가능성’을 소개하였다. 이어 제시된, OECD/DAC(2007)의 발전원조 평가기준표는 적절성, 효과성, 효율성, 파급효과, 지속가능성 등 각각의 평가항목을 다음과 같이 밝히고 있다(이석희 외, 2008, pp54-55). 적절성이란, 원조 활동이 지원 대상 집단, 수혜국, 공여국의 우선순위(과제)나 정책에 적합한 정도를 판단하기 위한 기준이다. 효과성은 원조 활동의 목표달성 정도에 대한 판단 기준이다. 효율성은 양적질적 결과의 판단기준으로서 가장 효율적인 과정이 채택되기까지 같은 결과에 도달하기 위한 대안적 접근들과 비교할 것이 요구된다. 파급력은 개발에 의해서 직·간접적으로, 의도되거나 의도되지 않은 긍정적이고 부정적 변화들이 발생된다. 이는 지역사회적, 경제적, 환경적, 다른 개발 지표(indicator)에 대한 활동의 결과인 주요 파급력과 효과를 포함한다. 파급력에 대한 검토는 의도되거나 의도되지 않은 결과들에 대해 관심을 가져야 하고, 무역과 재정 상태에 대한 변화와 같은 외부 요인의 긍정적·부정적 측면 또한 포함해야 한다. 지속가능성은 공여 지원이 종결된 뒤에도 원조 활동의 이익이 지속될 수 있는지를 판단하는 기준이며, 프로젝트는 환경적으로, 재정적으로 지속가능할 것을 요구한다.

〈표 III-5〉는 2010년 아동복지교사 지원사업 평가영역과 평가기준이다(김미숙외, 2010). 김미숙의 연구는 평가영역을 구조, 과정, 결과로 나누고 평가영역별로 대표적인 평가기준을 선별하여 제시하고

있다. 김미숙 외의 연구에서는 DAC의 평가기준과 달리 영향력(impact) 요인을 생략하고 지속가능성, 적절성, 효율성, 효과성 관점을 채택하고 있다는 점에서 미미한 차이가 있다. 김미숙(2010)은 평가지표의 구성원칙을 ‘지속가능성에 기반을 두면서 평가의 적절성, 효율성, 효과성 등을 확보하는 것’이라고 하였다. 이러한 평가들은 청소년 국제교류정책의 목표, 대상, 사업내용, 추진체계 등 영역별로 평가하고자 하는 본 연구에 매우 유용하다.

표 III-5 아동복지교사 지원사업 평가영역에 따른 구성원칙

평가영역	구성 원칙			
	지속가능성	적절성	효율성	효과성
구조평가	○	◎		
과정평가			◎	
결과평가			○	◎

출처 : 아동복지교사 중앙지원센터 (2010), 2010년 아동복지교사 지원사업 평가지표체계 개발 및 성과분석 연구, P.52.

주 : ◎ 모두 포함, ○ 일부 포함

본 연구는 앞서 제시한 선행연구들을 참조하여 국제교류정책 분석틀에 따라 <표Ⅲ-6>과 같이 평가기준을 설정하였다.

표 III-6 국제교류정책 분석틀에 따른 평가기준

구분	평가 원칙				
	적절성	효율성	효과성	영향력	지속가능성
목표	◎		○		○
대상	◎	○	○	○	
내용	◎	○			
추진체계		◎	○		
성과			◎	◎	○
홍보				○	◎

국제교류 사업의 분석틀에 평가원칙을 적용하여 설정한 국제교류사업 성과지표는 <표 III-7과 같다. 첫 번째로, 적절성 관점이다. 적절성은 타당성이라고도 표현되고, 사업을 수행하였을 때 가치로운 결과가 기대되는지를 살펴보는 것이다. 본 연구에서는 국제교류 사업의 목표, 대상, 내용이 적절한가를 평가한다. 사업공고나 결과보고서 등의 문헌을 통해 사업목표가 국가의 외교정책이나 국제청소년교류 정책의 방향과 부합하는가를 확인한다. 뿐만 아니라, 그간 간과되어온 상대국에 대한 평가지표를 보완하기 위하여, 면접질문을 통해 사업담당자와 함께 교류 상대국의 국제교류정책을 숙지하고 사업목표와의 부합 정도를 확인하도록 한다. 아울러 사업내용이 사업의 목표에 맞게 구성되었는지도 평가한다.

두 번째로, 효율성 관점이다. 참가 경쟁률, 사업수행 추진체계, 사업기간, 사업형태별 예산대비 참가자 수등을 비교하고, 효율적으로 잘 추진되었는지를 평가한다. 국제교류는 국가예산이 비교적 많이 사용되는 사업의 특성상 그 책무성으로 인해, 비용대비 산물(outcome)을 확인하는 효율성 차원의 평가 절차가 불가피하다.

세 번째로, 효과성 관점이다. 사업의 목적이나 목표의 달성 정도를 평가한다. 사업형태별 사업목표 달성도를 살펴보는 항목으로, 국제이해도, 글로벌 역량의 변화를 평가할 뿐만 아니라, 사업주체(기관)의 국제교류 업무능력 향상 정도를 가늠한다.

네 번째로, 영향력 관점이다. 사업의 전체적인 효과를 의미하므로, 사업형태별로 참여자의 사업 전후 상대국에 대한 이미지가 향상되었는지를 알아보고 국제교류 활동경험의 사회환원 정도를 평가한다.

다섯 번째로, 지속가능성 관점이다. 사업 주체(기관)간 지속적인 협력관계가 구축되었는지, 교류국가 참가자 간 인적 네트워크가 구축되었는지를 평가한다. 나아가 재원이 삭감된 이후에도 사업을 이어나갈 수 있는 지속가능성이 있는지, 사후동아리 등 사후활동이 지속적으로 이루어지는 지, 사업성고가 잘 관리·홍보되고 있는 지를 평가한다.

표 III-7 청소년 국제교류사업 성과평가 지표

구 분	평가지표	조사방법
적절성 Relevance	· 사업목표가 국가나 해외협력기관의 목표에 부합되게 적절하게 구성되었는가? · 사업별 국제교류 참여자의 연령, 지역, 사회계층이 균형 있게 구성되는가? · 사업별 활동내용이 사업목표 달성에 적절하도록 구성되었는가?	면접조사(국내외) 문헌조사 문헌조사
효율성 Efficiency	· 사업별 참가 경쟁률은 차이가 있는가? · 사업별 추진체계는 효율적인가? · 사업별 예산대비 사업기간이 차이가 있는가? · 사업별 예산 대비 참가자 수가 차이가 있는가?	면접조사(국내) 면접조사(국내) 면접조사(국내) 면접조사(국내)
효과성 Effectiveness	· 사업별 참가자의 국제교류이해도(정보획득, 교류소통)가 차이가 있는가? · 사업별 참가자의 글로벌 역량이 차이가 있는가? · 사업운영기관의 국제교류 업무능력이 향상되었는가?	설문조사결과 설문조사결과 면접조사(국내외)
영향력 Impact	· 사업별로 사업 후 참여자가 갖는 상대국에 대한 이미지가 향상되었는가? · 사업별로 사업 후 참여자가 갖는 한국에 대한 이미지가 향상되었는가? · 참가자의 국제교류 활동경험은 사회에 환원되었는가?	면접조사(국내) 면접조사(국외) 면접조사(국내외)
지속가능성 Sustainability	· 한국과 상대국의 사업운영기관 간 지속적인 협력관계가 구축되었는가? · 사업별 한국과 상대국 참가자 간 인적 네트워크가 구축되었는가? · 재원이 삭감된 이후에도 사업을 지속할 수 있을 것인가? · 사후활동은 활발하게 지속되는가? · 사업성과가 잘 관리·홍보되고 있는가?	면접조사(국내외) 면접조사(국내외) 면접조사(국내) 면접조사(국내) 문헌조사(국내)

(4) 평가방법

평가기준에 따른 평가질문을 확정된 후, 평가분석을 위한 자료수집은 다음과 같은 방법을 활용하였다.⁸⁾

첫째, 국제교류 사업 참여 청소년에 대한 설문조사 결과를 활용하였다. 여성가족부가 축적한 2010년 국제교류 사업 참여 청소년에 대한 설문조사 결과를 재분석하였다.

둘째, 청소년 국제교류사업 현황 파악을 위해 해당 기관 실무자가 자신들이 수행한 사업을 보고하는 워크숍을 실시하였다. 청소년 국제교류사업은 여러 기관에 분산, 위탁 실시되고 있는 상태에서

8) 한국국제협력단(2008), 개발협력평가 가이드라인, 제4장 참조.

해당 사업에 대한 평가시스템은 구축되어 있지 않기 때문에 국제교류사업 현황에 대한 정보는 매우 부족하였다. 여성가족부와 공동으로 실시한 워크숍을 통해 해당 사업에 대한 기초적인 현황 파악을 실시했다.

셋째, 문헌조사이다.

청소년백서, 청소년정책 시행계획 등 정부 문서 외 선정된 7개 사업의 결과보고서나 계획서, 관련 문서, 청소년들의 결과보고서나 만족도 조사결과, 참여자에 대한 평가 설문 결과 등의 자료를 수집·분석하였다.

넷째, 국내외 국제교류사업 운영기관 실무자 및 참여자에 대한 면접조사이다. 문헌조사로 드러나지 않는 국제교류사업 현황 및 성과분석에 필요한 질문을 구성하여 면접조사를 실시하고 그 결과를 분석하였다. 국내 조사대상기관은 9개 사업 운영기관(해외봉사활동 위탁운영 2개 기관 포함)이었다. 면접참여자는 <표 III-8>과 같다.

표 III-8 청소년 국제교류사업 운영기관 의견조사 응답자

사업명	성별	직급	근속기간	연령
국가간 청소년교류	여	부장	4년 1개월	44세
한중 청소년특별 교류	남	과장	12년 6개월	43세
해외조사연수	남	간사	4년 9개월	34세
국제회의행사참가	여	간사	2년 6개월	28세
해외테마체험	여	과장	6년 4개월	33세
해외자원봉사 ⁹⁾	남	실장	6년 8개월	42세
	남	대리	2년 6개월	31세
	남	실장	10년 5개월	36세
국제청소년광장	남	팀장	1년 4개월	40세

면접조사는 2011년 6월 23일부터 7월 31일 사이에 이루어졌으며 조사방법은 이메일을 통한 서면조사였으며 전화면접조사가 병행되었다. 조사내용은 <표 III-9>와 같다.

9) 해외자원봉사는 2010년 여성가족부 민간단체 공모사업으로 6개 기관이 참여하였다. 본 연구에서는 국제워크캠프기구(IWO)와 코피온 2개 기관에 대한 사례조사가 이루어졌다.

표 III-9 청소년 국제교류사업 운영기관 조사내용

질문영역	세부사항
응답자의 일반적 사항	재직기간, 담당업무, 직책, 성별, 연령
기관의 전반적 현황	기관운영목표, 국제교류업무 비중, 조직구성과 인원수, 국제교류담당 직원수, 자격증보유자 수
사업현황	사업목표, 교류상대국, 교류상대국의 국제교류정책목표, 사업예산, 참여인원, 사회적 배려 참가자수, 지도인력수 및 자격, 참가자 모집 및 홍보 참여자 성과관리방법 및 활용, 추진체계
사업결과에 대한 평가	국제업무능력의 향상도, 국제교류경험의 사회적 환원도와 사례, 상대국과의 협력관계 구축여부, 참가자간 네트워크 구축여부, 상대국에 대한 이미지 향상도, 예산삭감 이후 지속가능성
기타	· 사업에 대한 SWOT 분석 · 사업의 문제점 및 개선점

해외조사대상기관은 국내 국제교류사업 운영기관의 해외협력기관이었다. 해외면접조사 대상은 사업유형별로 1개 기관을 선정하였으며 해외협력기관이 분명한 기관을 대상으로 하였다. 국가간 교류사업(한-말교류사업 선정), 해외봉사활동, 국제청소년광장 사업 등 3개 해외협력기관 운영책임자 및 해당 사업 참여자에 대한 면접조사를 실시하였다. 면접조사는 2011년 8월 11일부터 8월 15일 사이에 이루어졌으며 면접조사 내용은 <부록 1-2>와 같다. 해외면접조사대상자는 <표 III-10>과 같다.

표 III-10 해외면접대상자의 특성

면접대상 자코드	신분	성	연령	국제교류사업과의 관계
S1	말레이시아 청소년체육부 국제교류과 과장	남	51세	말레이시아와의 국가간 교류 실무책임자
S2	말레이시아 정부 공무원	남	32세	말레이시아와의 국가간 교류
S3	We Spark Action 환경단체 책임자 (환경부 소속 계약직 공무원)	여	37세	IWO 해외봉사활동 협력기관 책임자
S4	대학생	여	20세	IWO 해외봉사활동 현지 참여자
S5	가정주부	여	36세	IWO 해외봉사활동 현지 참여자

S6	World Assembly of Youth	여	38세	국제청소년광장 해외협력기관 책임자
S7	회사원	남	33세	국제청소년광장 해외 참여자

2. 사업현황 분석

1) 청소년 국제교류 목표 분석

사업별로 제시되어 있는 국제교류의 목적 및 목표를 살펴보면 <표 III-11>과 같다. <표 III-11>에 따르면 청소년 국제교류사업의 목적 및 목표는 크게 ① 글로벌 리더십이나 시민의식 함양, ② 국가 간 우의 증진 및 상호협력기반 조성, ③ 창의력, 문제해결력, 국제적 소통능력 등 글로벌 역량강화 등을 통한 글로벌 인재 육성, ④ 글로벌 이슈에 대한 공유 및 대안 모색 등이다.

청소년 국제교류사업에 드러나 있는 국제교류의 목적은 글로벌 역량 강화를 통한 글로벌 인재 육성, 국가간 우의 증진 및 협력기반조성, 글로벌 이슈에 대한 공유 및 참여 등을 통한 글로벌 시민 육성으로 요약된다. 그러나 이러한 목적을 달성하기 위한 목표는 구체화되어 있지 못하다.

표 III-11 사업별 국제교류의 목적 및 목표

사업명	목적 및 목표
국가간 교류	• 청소년의 다양한 세계 문화체험을 통한 글로벌 리더십과 국제시민 의식 함양 • 다른 국가 청소년들과의 교류를 통한 국가 간 우의 증진 및 미래 협력 기반 조성
한중특별교류	• 한·중 청(소)년의 상호이해 증진과 상호 협력관계 기반 구축 • 중국 내 한국 우호 정서 확대 및 한국 내 중국 전문가 육성
해외조사연수	• 외국의 청소년정책 등 다양한 주제에 대해 청소년들이 직접 기획, 실행하는 조사연수로써 국제사회에 대한 참여의식을 고양 • 국제적 역량 강화를 통한 글로벌 인재 육성
국제회의행사참가	• 국제회의·행사 등 다양한 해외 활동 참여를 통한 청소년의 국제적인 능력 배양과 국가경쟁력 제고

해외테마체험	• 청소년에게 세계 선도적으로 추진하고 있는 정책 및 강점분야의 연수·체험 기회를 제공함으로써 창의력과 문제해결능력 배양 • 국제적 소통능력 향상을 통한 국가경쟁력 강화
해외자원봉사	• 청소년의 직업과 글로벌 역량, 세계시민의식 향상을 위한 청소년의 해외봉사활동 기회를 확대 • 청소년해외봉사활동 종합지원서비스 구축기반 마련
국제청소년광장	• 전 세계 청소년들 간의 협력과 상호이해 강화 및 증진 도모 • 세계 각국의 청소년들에게 전 세계적 문제들에 대한 대안과 해결책을 함께 모색하고 공유할 수 있게 하는 기회 제공

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과.

2) 청소년 국제교류 참가자 현황

(1) 참가자 선발

청소년 국제교류 참가자 선발을 살펴보면 <표 III-12>와 같다. 7개의 청소년 국제교류사업 중에서 국가간 교류가 285명 모집에 1,901명이 지원해서 6.7:1로 경쟁률이 가장 높았다. 해외자원봉사는 운영기관별로 차이가 있었는데 IWO의 경우 3.8 : 1로 경쟁률이 높았다. 다음은 한중특별교류 2.8:1, 해외조사연수 2.7:1, 코피온의 해외자원봉사 2.1:1, 국제회의 행사참가 1.6:1 순이었다. 이것으로 청소년 국제교류사업 중에서 국가 간 교류가 가장 청소년들에게 인기 있는 프로그램인 반면, 국제청소년광장이나 국제회의행사 참가는 청소년의 관심이 적은 프로그램이라는 것을 알 수 있다.

표 III-12 사업별 청소년 선발 경쟁률

단위 : 명

사업명		지원인원	선발인원 ¹⁰⁾	경쟁률
국가간 교류(파견)		1,901	285	6.7 : 1
한중특별교류(파견)		253	90	2.8 : 1
해외조사연수		808	300	2.7 : 1
국제회의행사참가		136	85	1.6 : 1
해외테마체험 ¹¹⁾		-	157	-
해외자원봉사	IWO	191	50	3.8 : 1
	코피온	32	16	2.0 : 1
국제청소년광장(국내청소년)		38	34	1.1 : 1

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과

(2) 참가자의 인구사회학적 분포

① 사업별 인원

각 사업별 국내 청소년 참여자수는 <표 III-13>과 같다. 국가 간 교류 277명, 한중특별교류 208명, 해외조사연수 300명, 국제회의행사참가 79명, 해외테마체험 363명, 해외자원봉사 654명, 국제청소년광장 40명이다.¹²⁾

10) 선발인원은 해외 파견사업에 참여하는 국내청소년 수로 여기에는 청소년 뿐 아니라 선발을 통해 참여하는 인솔 지도자 수도 포함되어 있음. 또한 선발 외에 추천 등을 통해 참여하는 인원이 있어 선발 인원과 <표 III-13>의 참여 청소년 수와는 차이가 발생함.

11) 2010년 해외테마체험은 한국청소년활동진흥원 주관, 여성가족부의 기관 공모 두 가지 방법으로 실시됨. 본 연구는 한국 청소년활동진흥원 주관 사업 자료를 분석한 것임.

12) 국내 참여 청소년 수임.

표 III-13 학교급별 참여 청소년 비율

사업명	초		중		고		대		계	
	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
국가간 교류(파견)	0		0		37	13.4	240	86.6	277	100.0
한중특별교류(파견)	0		0		46	22.1	162 ¹³⁾	77.9	208	100.0
해외조사연수	0		0		90	30.0	210	70.0	300	100.0
국제회의행사참가	1	1.3	8	10.1	46	58.2	24	30.4	79	100.0
해외테마체험 ¹⁴⁾	0		16	10.2	76	48.4	65	41.4	157	100.0
해외자원봉사	-	-	-	-	-	-	-	-	654	100.0
국제청소년광장(국내청소년)	0		0		0	0.0	40	100.0	40	100.0

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과 : 여성가족부 내부자료(2010) : 여성가족부·한국청소년단체협의회(2010). 청소년해외체험프로그램 대한민국 청소년세계를가다 해외조사연수단·청소년을 세계의 주역으로 국제회의 행사 참가단 : 여성가족부·청소년단체협의회(2010). 제21회 국제청소년광장 결과보고서 p. 7.

② 학교급별 인원

〈표 III-13〉을 통해 국내 참가자의 학교급별 구성을 살펴보면, 국가 간 교류 국내 참가자는 고등학생이 37명(13.4%), 대학생 240명(86.6%)으로 구성되었고, 한중특별교류는 고등학생 46명(22.1%), 대학생 159명(77.9%)이다. 해외조사연수는 고등학생 90명(30.0%), 대학생 210명(70.0%)으로 참가자가 구성되었고, 국제회의나 행사 참가의 경우는 초등학생 1명(1.3%), 중학생 8명(10.1%), 고등학생 46명(58.2%), 대학생 24명(30.4%)이다. 해외테마체험은 중학생 16명(10.2%), 고등학생 76명(48.4%), 대학생 65명(41.4%)이고, 해외자원봉사는 총 654명이 참여하였고 학교급별 분류는 되어 있지 않다. 운영기관별 사례를 살펴보면 IWO의 경우, 중학생 10명, 고등학생 19명, 대학생 19명, 코피온의 경우, 중학생 1명, 고등학생 5명, 대학생 10명 등 비교적 중, 고, 대학생이 고르게 참여하고 있음을 알 수 있다. 그러나 국제청소년광장은 전원 대학생이 참여하였다.

전체 사업 중 초등학생 참가자가 있는 경우는, 국제회의 행사 참가 사업뿐이었고, 중학생 참가자가 있는 경우는 국제회의 행사참가, 해외테마, 해외자원봉사 사업이었다. 국제회의행사는 초, 중, 고, 대학생이 모두 참가한 프로그램이었고, 해외테마체험과 해외자원봉사 사업은 중, 고, 대학생이 참가한 프로그램이었다.

13) 대학생 159명 외 학교 밖 청소년 3명이 포함됨.

14) 한국청소년활동진흥원을 통한 참가자 수임.

③ 지역별 인원

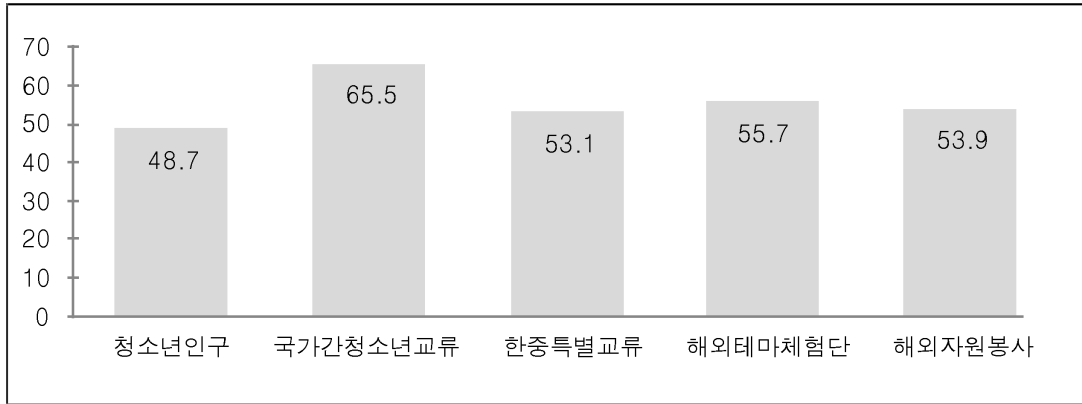
지역별로 청소년 국제교류활동 참여인원을 살펴보면 <표 III-14>와 같다. 국가 간 청소년교류의 경우, 특·광역시 148명(65.5%), 시 단위 69명(30.5%), 읍·면지역 9명(4.0%)이고, 한중특별교류의 경우 특·광역시 87명(53.1%), 시 단위 59명(36.0%), 읍·면지역 18명(11.0%)이며 해외테마체험단은 특·광역시 189명(55.8%), 시 단위 107명(31.6%), 읍·면지역 43명(12.7%)였다. 해외자원봉사의 경우, 특·광역시 171명(54.0%), 시 단위 125명(39.4%), 읍·면지역 21명(6.6%)이다.

표 III-14 사업별·지역별 참가 청소년 비율

사업명	특·광역시		시단위		읍/면지역		계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도 15)	%
국가간청소년교류(파견)	148	65.5	69	30.5	9	4.0	226	100
한중특별교류(파견)	87	53.1	59	40.0	18	11.0	164	100
해외테마체험단	189	55.8	107	31.6	43	12.7	339	100
해외자원봉사	171	53.9	125	39.4	21	6.6	317	100
합계	595	56.9	360	34.4	91	8.7	1,046	100

【그림 III-1】은 특·광역시의 청소년 비율과 국제교류사업 참가자 비율을 비교한 것이다. 10-24세 전체 청소년 인구는 10,197,537명이며 특·광역시 거주 청소년 인구 4,969,968명으로 전체 청소년의 48.7% 이다. 국가 간 청소년교류의 경우, 특·광역시 거주 청소년의 참여 비율이 65.5%, 한중특별교류의 경우 53.1%, 해외테마체험단 55.8%, 해외자원봉사 53.9%로 나타나고 있다. 모든 사업에서 특·광역시 청소년 참여 비율이 인구 비 평균보다 높았으며 특히, 국가 간 청소년교류사업에서 특·광역시 청소년 참여비율이 높았다.

15) 2010 청소년 국제교류 이해증진도 및 글로벌 역량 증진도 설문조사 분석결과로 조사응답자 수임.



출처 : 통계청 홈페이지 <http://kostat.go.kr>(2011)

【그림 III-1】 사업별 특·광역시 거주 국제교류사업 참여자 비율

④ 사회적 배려 대상 인원

청소년 국제교류사업에 참가한 청소년 중에서 사회적 배려 대상(취약계층 청소년과 마이스터 고등학생) 인원이 어느 정도 인지를 살펴보면 <표 III-15>와 같다. 국가간 교류의 경우, 전체 참가청소년 277명 중에서 사회적 배려 대상자가 33명으로 11.9%, 한중특별교류는 208명 중 62명으로 29.8%, 국제회의 행사 참가는 79명 중 25명으로 31.6%, 해외테마체험은 157명 중에서 5명으로 3.2%이다. 사회적 배려 계층의 비율이 비교적 높은 사업은 한중특별교류와 국제회의 행사참가이다. 한중특별교류의 사회적 배려대상 비율 29.8%은 취약계층 청소년들을 위한 기회의 평등, 과정의 평등 차원에서 국제교류기회를 부여하고자 하여 나타난 수치이고, 국제회의행사참가의 사회적 배려대상 비율 29.4%는 사회적 배려대상 25명 중 21명이 마이스터 고교생인데, 이것은 경제적 취약계층 우대책이 아닌 현 정부의 마이스터고 우대 방안의 결과이다. 한편으로, 해외조사연수, 해외자원봉사, 국제청소년광장은 사회적 배려 대상 선발인원이 전무하다.

표 III-15 사업별 사회적 배려 대상 참가 청소년 비율

사업명	참가자 수	사회적 배려 대상자 수			사회적 배려 대상자 비율(%)
		취약	마이스터고	계	
국가간 교류(파견)	277	33	-	33	11.9
한중특별교류(파견)	208	62	-	62	29.8
해외조사연수	300	-	-	-	-
국제회의행사참가	79	4	21	25	31.6
해외테마체험 ¹⁶⁾	157	5	-	5	3.2
해외자원봉사	654	-	-	-	-
국제청소년광장(국내청소년)	40	-	-	-	-

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과 : 2010 여성가족부 내부자료 : 여성가족부·청소년단체협의회 (2010), 2010 청소년해외체험프로그램 사업실적보고서 p. 37.

⑤ 외국 청소년 인원

사업별 외국 청소년과 국내 청소년의 참가인원을 살펴보면, <표 III-16>과 같다. 국가 간 교류의 경우 외국 청소년은 320명(53.6%)이 참가한 반면, 국내 청소년은 277명(46.4%)이었다. 한중 특별교류사업은 외국 청소년이 477명(69.6%), 국내 청소년이 208명(30.4%)이 참가한 반면, 국제청소년광장은 외국 청소년 75명(65.22%), 국내 청소년 40명(34.78%)가 참가했고, 해외조사연수, 국제회의행사 참가, 해외테마체험, 해외자원봉사는 국내 청소년만 참가한 것으로 나타났다. 해외조사연수, 국제회의 행사참가, 해외테마체험, 해외자원봉사는 사업의 특성상 외국 청소년과 교류가 포함되지 않은 것이어서 국내 청소년만 참가한 것이 타당한 것이라고 할 수 있다. 또한 국가 간 교류 사업은 외국 청소년과 국내 청소년의 참여비율이 비슷한 반면, 한중특별교류는 국내 청소년의 참여는 저조한데 비해 외국 청소년의 참여가 높았다.

16) 한국청소년활동진흥원을 통한 참가자 수임.

표 III-16 사업별 외국청소년 참여 비율

단위:명(%)

사업명	외국청소년 ¹⁷⁾		국내청소년 ¹⁸⁾		계	
	명	%	명	%	명	%
국가간 교류	320	53.6	277	46.4	597	100.0
한중특별교류	477	69.6	208	30.4	685	100.0
해외조사연수	-	-	300	100.0	300	100.0
국제회의행사참가	-	-	79	100.0	79	100.0
해외테마체험	-	-	157	100.0	157	100.0
해외자원봉사	-	-	654	100.0	654	100.0
국제청소년광장	75	65.2	40	34.8	115	100.0

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과 : 여성가족부·청소년단체협의회(2010). 제21회 국제청소년광장 결과보고서 p.7. : 2010 여성 가족부 내부자료 : 여성가족부·청소년단체협의회(2010). 2010 청소년해외체험프로그램 사업실적보고서 p9. p. 37.

(3) 교류 상대국

청소년 국제교류사업의 교류 상대국은 <표 III-17>과 같다. 이를 기초로 사업별 · 대륙별 교류상대국 빈도를 나타낸 것이 <표 III-18>이다. 국가간 교류의 경우, 아시아 · 태평양지역이 9개국(37.5%), 유럽 6개국(25%), 중동 · 아프리카 7개국(29.7%), 남미 1개국 (4.2%), 북미 1개국(4.2%)인 것으로 나타났다. 해외조사연수의 경우, 유럽이 17개국(54.8%)으로 가장 많았고 그 다음이 아시아 · 태평양 11개국(35.5%), 북미 2개국(6.5%), 1개국(3.2%)의 순으로 나타났다. 국제회의 행사 참가의 경우, 아시아 · 태평양이 7개국(46.7%)으로 가장 많았고 그 다음이 유럽 3개국(20.0%), 중동 · 아프리카와 북미 2개국(13.3%), 남미 1개국(6.7%)의 순인 반면, 해외테마체험은 아시아 · 태평양 3개국(50.0%), 유럽, 중동 · 아프리카, 북미가 각각 1개국(16.7%)이었다. 한편 국제청소년광장의 경우 유럽이 15개국 (39.5%)으로 가장 많았고, 그 다음이 14개국(36.8%), 중동 · 아프리카 6개국(15.8%), 남미 2개국 (5.3%), 북미 1개국(2.6%)의 순으로 나타났다. 해외자원봉사의 경우에는 13개국 전원이 아시아 · 태평양 지역 국가였다. 이러한 결과로 미루어 볼 때, 아시아 · 태평양 지역 국가와의 국제교류가 가장 활발하였다. 그러나 해외조사연수나 국제청소년광장의 경우에는 유럽 지역 국가와의 교류가 더

17) 외국청소년은 초청 프로그램에 참여한 인원임.

18) 국내청소년은 파견 프로그램 참여한 인원임.

활발하였다. 대체적으로 중동·아프리카, 남미, 북미 지역 국가와의 교류는 적었으며 특히 남미 지역의 경우 교류상대 국가가 가장 적었다.

표 III-17 사업별 교류상대국 현황

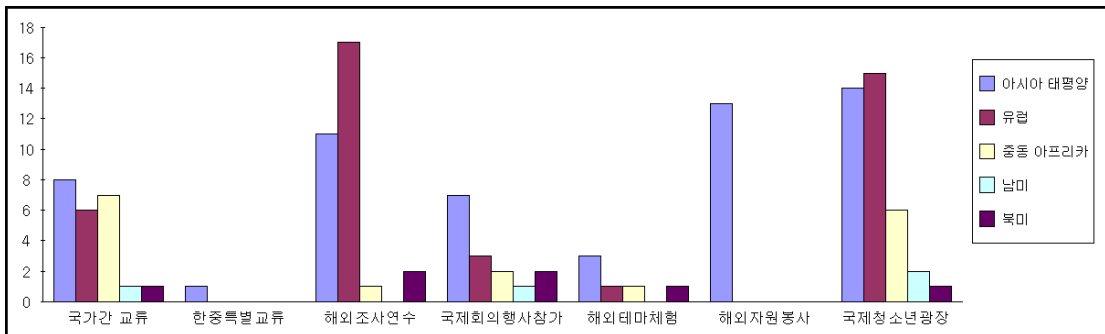
사업명	아시아-태평양	유럽	중동-아프리카	남미	북미
국가간 교류	중국,일본,몽골,말레이시아,필리핀,베트남,인도,인도네시아,싱가포르	러시아,핀란드,체코,폴란드,아제르바이잔,불가리아	사우디,모로코,이스라엘,수단,이집트,튀니지,터키	칠레	멕시코
한중특별교류	중국				
해외조사연수	네팔,말레이시아,몽골,싱가포르,인도,일본,중국,카자흐스탄,캄보디아,홍콩,호주	네덜란드,노르웨이,덴마크,독일,러시아,벨기에,스웨덴,스위스,스페인,슬로바키아,영국,이탈리아,체코,폴란드,프랑스,핀란드,헝가리	알제리		미국,캐나다
국제회의행사참가	말레이시아, 싱가포르, 일본, 홍콩, 트남,호주, 뉴질랜드,	오스트리아, 영국, 아이슬란드	남아프리카공화국, 터키	브라질	미국,캐나다
해외테마체험	일본, 호주, 뉴질랜드	독일	터키		미국
해외자원봉사	인도,네팔,캄보디아,필리핀,라오스,인도네시아,태국,몽골,방글라데시,베트남,스리랑카,우즈베키스탄,중국				
국제청소년광장	스리랑카,네팔,말레이시아,카자흐스탄,캄보디아, 태국, 필리핀,몽골,베트남,싱가포르,인도,인도네시아,일본,중국	덴마크,독일,리히텐슈타인,헝가리,폴란드,우크라이나,이탈리아,스위스,슬로베니아,에스토니아,오스트리아,이탈리아,몰도바,보스니아,알바니아	터키,튀니지,탄자니아,예멘,이집트,모로코	멕시코, 칠레	미국

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과 : 여성가족부·한국청소년정책연구원(2011). 청소년 국제교류 발전방안 워크숍 자료집 p. 11, p16, p. 39 : 여성가족부·청소년단체협의회(2010). 2010 청소년해외체험프로그램 사업실적보고서 p.11, p. 38. : 여성가족부·청소년단체협의회(2010). 제21회 국제청소년광장 결과보고서 p. 7, 2010 여성가족부 내부자료.

표 III-18 사업별·대륙별 교류 상대국 수 및 비율

사업명	아시아·태평양		유럽		중동·아프리카		남미		북미		계	
	국가수	%	국가수	%	국가수	%	국가수	%	국가수	%	국가수	%
국가간 교류	9	37.5	6	29.2	7	29.2	1	4.2	1	4.2	24	100.0
한중특별교류	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
해외조사연수	11	35.5	17	54.8	1	3.2	0	0.0	2	6.5	31	100.0
국제회의행사참가	7	46.7	3	20.0	2	13.3	1	6.7	2	13.3	15	100.0
해외테마체험	3	50.0	1	16.7	1	16.7	0	0.0	1	16.7	6	100.0
해외자원봉사	13	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	13	100.0
국제청소년광장	14	36.8	15	39.5	6	15.8	2	5.3	1	2.6	38	100.0

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과 : 여성가족부·한국청소년정책연구원(2011). 청소년 국제교류 발전방안 워크숍 자료집 p. 11, p. 16, p. 39 : 여성가족부·청소년단체협의회(2010). 2010 청소년해외체험프로그램 사업실적보고서 p. 11, p. 38 : 여성가족부·청소년단체협의회(2010). 제21회 국제청소년광장 결과보고서 p. 7. : 2010 여성가족부 내부자료.



【그림 III-2】 사업별·대륙별 교류 상대국 비율

3) 청소년 국제교류 활동내용 현황

(1) 활동내용 현황

청소년 국제교류 활동내용을 사업별로 살펴보면 <표 III-19>와 같다. 국가 간 교류사업은 총 80시간으로 이루어졌다. 그 중에서 가장 많은 비율을 차지하는 활동내용은 기관탐방으로 24시간(30%) 이고 그 다음이 문화유적지 등 탐방과 홈비지트·홈스테이가 16시간(20%), 강의와 문화·스포츠활동

이 각각 4시간(5%) 등이었다. 한·중특별교류사업은 총 80시간으로 문화유적지 등 탐방이 28시간(35%)로 가장 많았고 기관방문 16시간(20%), 발표·토론 12시간(15%) 등인 반면, 해외조사연수는 총 160시간으로 그 중에서 기관탐방이 144시간(80%)로 가장 많았고 발표·토론이 16시간(10%)이었다. 국제회의행사참가는 총 104시간으로 그 중 기관방문이 28시간(26.9%), 발표·토론과 문화유적지 등 탐방이 24시간(23.1%), 문화·스포츠 활동 8시간(7.7%), 강의 4시간(3.9%)인 반면, 해외테마체험은 총 72시간으로 기관방문 34시간(47.2%), 발표·토론 18시간(25%), 해외자원봉사는 총 88시간으로 봉사활동 36시간(40.9%), 강의 14시간(15.9%), 문화·스포츠활동 12시간(13.6%), 문화유적지 등 탐방 8명(9.1%), 발표·토론 5시간(5.7%), 기관탐방 3시간(3.4%), 국제청소년광장은 총 60시간으로 발표·토론 16시간(26.7%), 문화유적지 등 탐방 12시간(20%), 문화·스포츠활동 10시간(16.7%), 강의 6시간(10%)이었다.

표 III-19 사업별 교류활동 내용

사업명	기간 19)	강의			발표·토론		문화·스포츠활동		문화유적지 등 탐방		봉사활동		홈비지트 홈스테이		기관방문		기타 (이동 등)		합계	
	일	시간	%	시간	%	시간	%	시간	%	시간	%	시간	%	시간	%	시간	%	시간	%	
국가간 교류	10	4	5.0	0	0.0	4	5.0	16	20.0	0	0.0	16	20.0	24	30.0	16	20.0	80	100.0	
한중특별교류	10	0	0.0	12	15.0	2	2.5	28	35.0	0	0.0	6	7.5	16	20.0	16	20.0	80	100.0	
해외조사연수	20	0	0.0	16	10.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	144	80.0	16	10.0	160	100.0	
국제회의행사참가	13	4	3.9	24	23.1	8	7.7	24	23.1	0	0.0	0	0.0	28	26.9	16	15.4	104	100.0	
해외테마체험	9	0	0.0	18	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	34	47.2	20	27.8	72	100.0	
해외자원봉사	11	14	15.9	5	5.7	12	13.6	8	9.1	36	40.9	0	0.0	3	3.4	10	11.4	88	100.0	
국제청소년광장	7.5	6	10.0	16	26.7	10	16.7	12	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16	26.7	60	100.0	

출처 : 여성가족부·한국청소년정책연구원(2011). 청소년 국제교류발전방안 워크숍 자료집. p. 22. : 여성가족부·한국청소년단체협의회(2010). 청소년해외체험프로그램 대한민국 청소년세계를가다 해외조사연수단 결과보고서(요약본). p. 194. : 한국청소년활동진흥원(2010). 2010 독일 : 과거사와의 화해 pp. 29-30. : 한국스카우트연맹(2010). 제11차 세계청소년스포름 및 39차 세계총회결과보고서. p. 3. : 코피온 홈페이지 <http://www.copion.or.kr> (2011.10검색) : 여성가족부·청소년단체협의회(2010). 제21회 국제청소년광장 결과보고서. p.18.의 자료를 참고하여 작성함.

19) 국가간교류는 말레이시아 파견 일정, 한중특별교류는 중국파견일정, 해외조사연수는 유럽친환경정책 및 LED 감성조명 조사 일정(영국,독일, 프랑스), 국제회의행사참가는 제11차 세계스카우트 유스포름 및 39차 세계총회 일정, 해외테마체험은 독일:과거사와의 화해 일정, 해외자원봉사는 코피온 네팔 파견 일정, 국제청소년광장 일정을 분석한 것임.

(2) 사전·사후 활동 현황

청소년 국제교류사업의 사전 활동과 사후활동을 살펴보면 사전활동은 대체로 강의와 기참가자의 발표, 팀워크 활동으로 이루어진다. 사전활동으로 가장 많이 사용되고 있는 방법은 강의이다. 7개 사업 모두 강의방법을 활용하고 있다. 강의는 국가간 교류사업의 경우, 국제예절 및 소양교육, 파견국에 대한 정보 등에 대한 내용으로 이루어지며 해외테마사업의 경우 프로그램 내용에 부합하는 전문가의 강의를 수강하도록 하고 있다. 해외봉사사업을 실행하고 있는 국제워크캥프의 경우, 세계시민 교육을 내용을 하고 있다는 점에서 특성이 있다.

기참가자의 발표를 사전활동으로 활용하고 있는 사업은 국가간 교류와 해외조사연수이다. 기참가자는 자신들의 경험담을 발표하고 질의 응답을 한다. 기참가자는 자신들의 노하우를 후배들에게 전수하는 시간이기도 하다. 국가간 교류사업과 해외조사연수사업에서 이러한 사전활동이 가능한 것은 사후동아리들이 조직되어 활동하고 있기 때문이다.

사전에 팀워크 활동을 하는 사업은 국가간 교류, 해외테마체험, 해외자원봉사, 국제청소년광장 등이다. 국가간 교류사업의 경우, 팀 업무 분담, 공연준비 등 파견활동을 위한 세부계획 수립 등을 하며 팀워크를 구축하고 있다.

청소년 국제교류사업의 사후활동의 지속성 여부는 동아리활동의 유무로 판단할 수 있다. 사후동아리가 구성되어 있는 사업은 국가간교류, 해외조사연수, 국제회의행사참가, 해외테마체험 등 4개 사업이다. 한중특별교류와 해외자원봉사, 국제청소년광장은 사후동아리 활동이 이루어지고 있지 않다.

표 III-20 사업별 사전·사후활동 현황

사업명	사전활동			사후활동
	강의	기참가자 발표	팀워크	사후동아리
국가 간 교류(파견)	○	○	○	○
한중특별교류(파견)	○	-	-	-
해외조사연수	○	○	-	○
국제회의행사참가	○	-	-	○
해외테마체험	○	○	○	○
해외자원봉사(IWO)	○	-	○	-
국제청소년광장	○	-	○	-

출처: 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과 : 여성가족부 · 한국청소년정책연구원(2011). 청소년 국제교류발
전방안 워크숍 자료집. p.7, p.26, p.44, p.63, p.67.

4) 청소년 국제교류 운영여건 현황

(1) 사업별 예산 현황

2010년도의 청소년 국제교류 사업별 예산 규모는 <표 III-21>과 같다. 국가 간 교류 8억 8,500만원, 해외조사연수 4억 4천만원, 국제회의행사참가 1억원, 해외테마체험 5억 8,798만원, 해외자원봉사 9,387만원, 국제청소년광장 1억 2,200만원이다.

한편 청소년 국제교류 참가자의 비용 부담율을 사업별로 살펴보면, 우선 국가 간 교류는 참가자가 항공료의 80% 정도를 부담한다. 단, 저소득 청소년은 소요경비 전액을 국가가 지원한다. 한중특별교류의 경우 국내 참가자는 1인당 30만원을 부담하고 있다. 청소년 국제교류사업 중에서 참가자의 비용부담이 가장 많은 사업은 해외자원봉사이다. 운영기관별로 볼 때 각각 60.9%, 62.5%로 자부담율이 60%를 상회하고 있다. 그 다음이 해외테마체험으로 자부담율이 50% 수준이다. 그 다음은 국제회의 행사 참가 30%, 해외조사연수 29.5%, 국제청소년광장 1.6%의 순이다. 이러한 결과는 청소년 국제교류 참가자의 비용부담율이 사업별로 격차가 매우 크다는 것을 보여주고 있다.

표 III-21 사업별 예산과 참가자 부담율

사업명	예산 (백만원)	참가자 부담총액 (백만원)	참가자 부담률 (%)	국내 참가자 자부담
국가 간 교류	885	항공료 80%	-	왕복항공료의 80% 정도 저소득 청소년은 소요경비 전액지원
한중특별교류	-	-	-	1인당 참가비용: 30만원
해외조사연수	440	130	29.5	항공료 중 지원한도액을 초과한 금액, 현지 체재비 및 활동비, 해외여행자 보험료, 여권 및 비자 발급비 등
국제회의행사참가	100	30	30.0	왕복 항공료의 30% 현지 체재비 및 활동비, 해외여행자보험료, 여권 및 비자 발급비 등
해외테마체험 ²⁰⁾	587	292	49.7	왕복항공료 및 현지 활동비
해외 자원봉사	IWO 93 ²¹⁾ 코피온 32	57 20	60.9 62.5	편도항공료 및 현지 체재비, 참가비 등
국제청소년광장	122	2	1.6	1인당 50,000원

출처: 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과, 청소년 국제교류네트워크 홈페이지 <http://iye.youth.go.kr> (2011. 10.)

(2) 사업별 지도자 현황

① 청소년 국제교류사업 운영기관 지도인력 현황 및 전문성

청소년 국제교류사업 운영기관의 지도인력 현황과 전문성을 청소년지도사와 외국어 공인점수 자격자 수를 통하여 사업별로 살펴보면 <표 III-22>와 같다. 국가 간 청소년교류의 경우 청소년지도사와 외국어 공인점수 자격자가 한 명도 없는 것으로 나타났다. 한중청소년특별교류의 경우 2명의 정규직 지도자가 3개의 자격증을 보유해서 자격보유율이 150% 인 반면, 해외조사연수는 총 5명의 지도자(3명의 정규직 지도자, 1명의 비정규직 지도자, 1명의 자원봉사자)가 2개의 자격증을 소지하여 40%, 국제회의행사참가는 4명의 지도자가 3개의 자격증을 소지하여 75%의 자격보유율을 보이고 있다. 해외테마체험의 경우는 2명의 지도자가 3개의 자격증을 보유하여 150%, 해외자원봉사의 경우 IWO는 7명이 3개의 자격증을, 코피온은 3명이 3개의 자격증을 소지하여 각각 75%와 100%의

20) 해당 사업 중 한국청소년활동진흥원에서 주관한 사업비 사례임.

21) IWO의 본 사업 예산 총액

자격보유율을 나타내고 있다. 국제청소년광장은 4명의 지도자가 3개의 자격증을 보유하여 75%의 자격보유율을 보이고 있다. 이것으로 한중청소년특별교류와 해외테마체험의 경우 지도자의 자격보유율이 높은 반면, 해외조사연수는 낮은 편이고, 국가간 청소년교류 사업에는 청소년지도사나 외국어 공인점수 자격보유자가 전혀 없는 것으로 나타나 이에 대한 대책마련이 필요하다.

표 III-22 사업별 지도인력 및 자격 보유현황

사업명		조직 전체				해당 사업					
		지도자수			자격보유자수 22)	자격보유율 (%)	지도자수			자격보유자수	자격보유율 (%)
		정규직	비정규직	자원봉사자			정규직	비정규직	자원봉사자		
국가간 청소년교류		-	3	1	-	0.0	-	-	-	-	-
한중 청소년특별교류23)		237	100	1,000	180	53.4	2	0	-	3	150.0
해외조사연수		6	3	50	6	66.6	3	1	1	2	40.0
국제회의행사참가		6	3	50	6	66.6	3	1	-	3	75.0
해외테마체험		2	-	-	2	100.0	1	1	-	3	150.0
해외 자원봉사	IWO	12	2	-	17	121.4	3	1	3	3	75.0
	코피온	4	3	-	4	57.1	2	1	0	3	100.0
국제청소년광장		6	3	50	6	66.6	3	1	-	3	75.0

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과.

② 참가 청소년 대 인솔 지도자 비율

인솔지도자 1인당 청소년 수가 가장 적은 사업은 한중특별교류로서 1.2명이었고, 다음은 국제청소년광장 11.5명, 해외테마체험 8.7명, 국제회의행사참가는 13.2명, 해외자원봉사는 16.6명, 국가 간 교류는 34.6명 순서이다. 해외조사연수는 청소년 스스로 팀을 구성하여 공모하는 사업인행 특성상 지도자가 한명도 파견되지 않았다. 국가간 교류와 한중특별교류 외에는 인솔지도자 1인당 10명 내외에서 16명의 청소년이 함께 활동하고 있음을 알 수 있다. 프로그램의 특성에 따라 인솔지도자와

22) 청소년지도사 자격보유자 수와 외국어 공인점수 자격보유자 수를 합계한 것임으로 실제 지도자 수보다 많을 수 있음.

17) 한국청소년연맹의 것임.

청소년의 적절한 비율은 다를 수 있다. 그러나 한중특별교류와 국가 간 교류는 파견 프로그램으로 진행 책임은 상대국에서 담당한다는 점에서 동일한 특성을 가지고 있음에도 인솔지도자 1인당 청소년수가 국가 간 교류는 34.6명과 한중특별교류는 1.2명으로 격차가 매우 크다. 한중특별교류의 경우, 인솔 지도자의 비중이 지나치게 높으므로 참여 청소년 수를 대폭 늘려야 한다.

표 III-23 사업별 인솔 지도자 1인당 청소년 수

		참가 청소년수	인솔 지도자 수	인솔 지도자 1인당 청소년 수
국가간 교류(파견)		277	8	34.6
한중특별교류(파견)		208	174	1.2
해외조사연수		300	0	지도자 없음
국제회의행사참가		79	6	13.2
해외테마체험		157	18	8.7
해외자원봉사	IWO	50	3	16.6
	코피온	16	1	16.0
국제청소년광장		115	10	11.5 ²⁴⁾

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과.

5) 청소년 국제교류사업 추진체계 현황

(1) 청소년 국제교류사업 추진체계 유형별 현황

① 유형 I

여성가족부의 청소년 국제교류사업 추진체계는 크게 2가지 유형으로 나뉜다. 유형 I 은 여성가족부가 청소년국제교류센터, 한국청소년활동진흥원, 한국청소년단체협의회 등 법적으로 규정된 국제교류사업 전달체계를 통해서 수행하는 경우이다. 청소년교류센터는 청소년활동진흥법 상 청소년교류 전담기관으로 규정되어 있고, 국가간 협정에 의해 이루어지는 국가간 청소년교류를 전담하고 있다. 한국청소년활동진흥원은 청소년활동시설의 국제교류 및 협력사업, 한국청소년단체협의회는 청소년관련 국제

24) 국제청소년광장은 국내청소년 40명 외 외국청소년 75명이 같이 참여함.

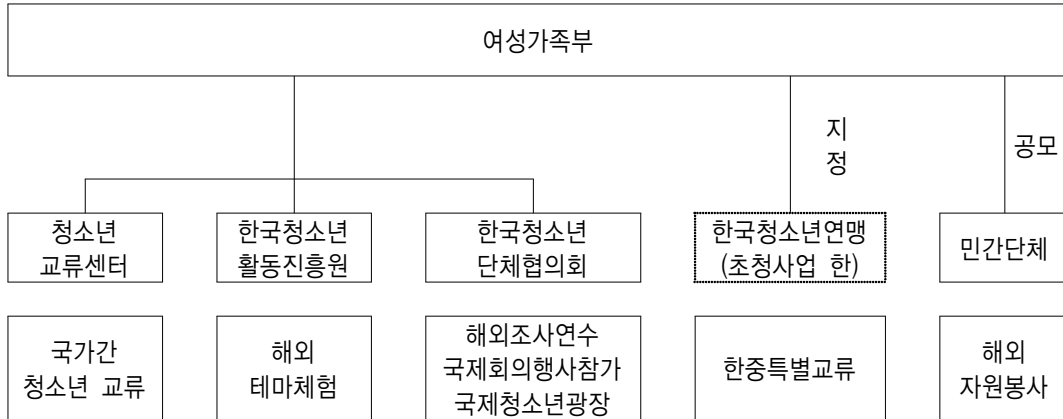
기구나 외국 청소년단체와의 교류를 지원하는 기능을 법적으로 부여받고 있다.

여성가족부는 한중특별교류의 경우 초청사업은 한국청소년연맹을 비롯한 몇 개 청소년단체에 지정위탁을 하고 있으며 파견사업은 직접 수행, 운영하고 있다. 해외자원봉사는 민간단체 공모사업으로 수행하고 있다. 해외자원봉사 민간단체 공모사업에는 2010년도에 국제워크캠프기구, (사)코피온, 한국청소년재단, (사)아시아교류협회, 대한적십자사 경기지사, (사)한국해외봉사단원연합회 등 다양한 단체가 참여하였다.

이상의 청소년 국제교류사업 추진체계를 보면 어떤 정책적 지향점 없이 당장의 사업수행에 급급해 몇 개 소수기관(단체)에 나누어 주기식 운영을 하고 있음을 알 수 있다. 청소년 국제교류를 활성화하기 위한 전담기관인 청소년교류센터는 3명의 소규모 인원으로 2010년도에만 24개국과의 국가간 교류사업 지원에 매달리고 있어 현재의 조직규모와 예산으로는 청소년 국제교류를 발전시키기 위한 어떤 기능도 기대하기 어렵다. 청소년활동시설의 국제교류 지원 기능을 수행하도록 되어 있는 한국청소년활동진흥원의 경우, 활동시설을 지원하기보다 직접 사업을 수행하고 있어 법적으로 규정되어 있는 기능을 수행하고 있지 않다. 청소년단체협의회는 담당사업을 청소년단체들과 연계·운영하고 있어 법적으로 규정된 기능을 일정부분 담당하고 있는 것으로 평가할 수 있다.

청소년 국제교류를 확대하기 위한 추진체계에 대한 고민이 필요하다. 일반적으로 어떤 활동을 활성화하려면 청소년시설·단체, 또는 학교나 지역사회 등으로 청소년활동을 확산시키면 될 것이다. 그러나 청소년 국제교류활동의 경우, 타문화권과의 교류라는 특성상 해당 활동을 지도하기 위한 지도력의 전문성이 요구된다. 이 때문에 청소년시설·단체 등에 전문인력이 뒷받침되지 않으면 이러한 확산이 어렵다.

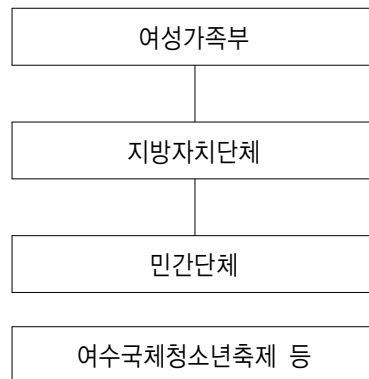
여성가족부가 국제교류사업을 몇몇 소수 단체에 분산, 운영하는 것은 국제교류사업 수행능력이 있는 몇 개 단체에 의존하고 있기 때문이다. 현재의 국제교류사업 추진체계로는 소수의 단체와 이를 통해 참여하는 청소년들에게 교류기회를 제공하는 것으로 그칠 수밖에 없으며 청소년시설과 단체, 지역사회 일반에 국제교류 기회를 확산하고자 하는 것은 어렵다.



【그림 III-3】 국제교류 추진체계 1

② 유형 II

청소년 국제교류 사업 추진체계의 두 번째 유형은 여성가족부에서 지방자치단체로 전달되어 지방자치단체에서 민간단체로 전달되는 추진체계이다. 2010년도 여수국제청소년축제가 이러한 방식으로 추진되었다. 이러한 지방자치단체 축제에 대한 지원은 일회성 행사로 끝나 청소년들에 대한 국제교류 확산 효과는 크지 않다.



【그림 III-4】 국제교류 추진체계 2

(2) 사업수행기관의 사업별 해외 네트워크 현황

청소년 국제교류사업에 있어서 사업수행기관의 사업별 해외 네트워크 현황을 살펴보면 국가 간 교류업무를 수행하는 청소년교류센터는 각국 청소년업무 주관부처를 해외협력기관으로 하고 있다. 협의내용은 참가자 파견 및 초청 시 일정 등과 관련된 사전협의 등을 하고 있다. 국가간 교류를 청소년교류센터가 전담하게 되면서 이전보다 해외기관과의 업무협력체계는 지속성과 안정성을 찾고 있다.

한중특별교류는 파견사업은 여성가족부가, 초청사업은 한국청소년연맹이 담당하고 있다. 중국에서는 외교부와 중화전국청년연합회가 담당하고 있다. 해외조사연수와 국제회의행사참가는 한국청소년 단체협의회가 수행하고 있는데 이 사업은 팀 단위, 또는 개인별로 활동계획을 세워 활동하게 됨으로 해외협력기관은 개인별로 연계되어 있다. 각 팀, 또는 개인이 다녀온 기관을 살펴보면 해외조사연수사업을 통해서는 Make-A-Wish 재단 국제본부 등이, 국제회의행사참가를 통해서는 유엔본부 등이 있다.

해외테마체험사업을 담당하고 있는 한국청소년활동진흥원은 해외기관과 협의하며 프로그램을 개발하고 있다. 일본(교토 다찌바나 대학), 호주(시드니 대학 아태연구소), 뉴질랜드(오클랜드 대학), 독일(괴테 인스티튜트 등), 터키(주한이스탄불문화원, 콘야문화원), 미국(발파라이소 대학 에듀 시카고)등의 기관과 협력관계를 맺고 있는데 이들 기관과 방문 허가, 인터뷰 요청, 자료 요청 등을 협의하고 있다.

해외자원봉사는 주관단체 선정시 해외자원봉사활동 경험과 현지 협력거점의 유무를 지원 자격에 명시하고 있으므로, 국제워크캠프나 코피온 이외의 단체도 해외네트워크와의 협력 정도는 높다.

국제청소년광장을 담당하고 있는 한국청소년단체협의회는 세계청소년단체협의회, 아시아유럽재단, 유럽청소년단체협의회, 인구보건복지협회 등과 연계하여 국제청소년광장에 참여할 청소년과 청소년지도자 초청, 발표자 선정 및 초청을 협의하고 있다.

표 III-24 사업별 해외 네트워크 현황

사업명	기관명	해외 네트워크	협력내용
국가간 교류	청소년교류센터	각국 청소년업무 주관 부처 ²⁵⁾	상대국과 방문·초청 일정 및 프로그램 내용 협의
한중특별교류	여성가족부 / 한국청소년연맹	중국 외교부 / 중화전국청년연합회	상대국과 방문·초청 일정 및 프로그램 내용 협의
해외조사연구	한국청소년단체협의회	Make-A-Wish 재단 국제본부 등	팀 단위 공모이므로 활동에 필요한 협력을 팀, 또는 개인이 담당함.
국제회의행사 참가	한국청소년단체협의회	유엔본부 등 ²⁶⁾	청소년 개인이나 팀 단위로 해외 행사, 회의 등에 참가신청을 함.
해외테마체험	한국청소년활동진흥원	시드니대학교 아태연구소 외 ²⁷⁾	방문 허가, 인터뷰 요청, 자료 요청 등
해외자원봉사	국제워크캠프기구 ²⁸⁾	중국Dalip, 태국GW(Greenway), 인도FSL(Field Service and Intercultural Learning), 인도네시아 DJ(Dejavato foundation), 네팔 NIFC(New International Friendship Club-Nepal), 방글라데시BWCA(Bangladesh Work Camps Association)	주관단체선정시 현지 활동거점을 확보하고 있는 단체를 선발하므로, 활동지역, 내용 등 전반적인 협력이 이루어짐. 국제워크캠프기구의 경우 프로그램 최소 3개월전부터 현지기관과 협의하여 지역사회의 요구 및 조사를 바탕으로 프로그램을 개발
국제청소년 광장	한국청소년단체협의회	세계청소년단체협의회(WAY: World Assembly of Youth) 아시아유럽재단(ASEF: Asia-Europe Foundation) 유럽청소년단체협의회(EYF: European Youth Forum) 인구보건복지협회(PPFK: Planned Population Federation of Korea)	참가자 모집·파견, 연설자 추천 등

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과, 여성가족부·한국청소년단체협의회(2010) 2010 해외조사연구단 결과보고서 여성가족부·한국청소년단체협의회(2010) 청소년 국제회의 행사 참가단 결과보고서: 여성가족부·청소년단체협의회(2010) 제21회 국제청소년광장 결과보고서 p7. : 한국청소년활동진흥원(2010) 2010 호주해외테마체험단 결과보고서 p3

- 25) 중국(중화전국청년연합회), 일본(내각부), 몽골(청소년체육부), 말레이시아(청소년체육부), 필리핀(교육문화체육부), 베트남(청소년위원회), 인도(청소년체육부), 인도네시아(청소년체육부), 싱가포르(청소년위원회), 러시아(교육부), 핀란드(교육부), 체코(교육청소년체육부), 폴란드(교육체육부), 아제르바이잔(청소년체육부), 불가리아(청소년청), 사우디(청소년복지처), 모로코(청소년체육부), 이스라엘(청소년교류협회), 수단(청소년체육부), 이집트(청소년부), 튀니지(청소년체육부), 터키(문화청소년체육부)
- 26) 말레이시아(WAY, Humanitarian Affairs), 싱가포르(Dunman High School), 일본(APEC), 홍콩(홍콩스카우트연맹), 베트남(Hanoi Youth Union), 뉴질랜드(The University of Canterbury), 오스트리아(Clinical Care Options), 영국(London International Youth Science Forum), 아이슬란드(SEEDS International Photo Marathon), 남아프리카공화국(FIFA), 터키(The 5th World Youth Congress 운영위), 브라질(세계스카우트연맹), 미국(California Scholastic Press Association, UN본부, HOBY 재단, INTERNATIONAL ARMY ARMY EXCHANGE), 호주 캐나다(INTERNATIONAL ARMY CADET EXCHANGE)
- 27) 일본(교토 다치바나 대학), 호주(시드니 대학 아태연구소), 뉴질랜드(오클랜드 대학), 독일(괴테 인스티튜트 등), 터키(주한이스탄불문화원, 콘야문화원), 미국(발파라이소 대학 에듀 시카고)
- 28) 2010 해외자원봉사 시행 단체는 국제워크캠프기구 외에 (사)코피온, 한국청소년재단, (사)아시아교류협회, 대한적십자사 경기지사, (사)한국해외봉사단원연합회 등이 있으나, 표에서는 국제워크캠프기구 협력처만을 사례로 작성함.

6) 청소년 국제교류 성과 관리 현황

① 청소년 국제교류 성과 평가방법 및 평가내용

국제교류 성과 평가는 사업 종료 이후 이루어지고 있다. 사업운영기관이 사후에 사용하는 방법은 <표 III-25>와 같다.

표 III-25 사업별 성과평가 방법

사업명	설문조사	보고서 제출	평가회 개최
국가간 청소년 교류(파견)	○	○	—
한중 청소년 특별교류(파견)	○	—	—
해외조사연수	○	○	○
국제회의행사참가	○	○	○
해외테마체험	○	○	○
해외자원봉사 (IWO)	○	○	○
국제청소년광장	○	—	○

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과 : 국제워크캠프기구 홈페이지 <http://www.1.or.kr>(2011.10 검색)

청소년 국제교류 성과는 설문조사와 보고서 제출, 평가회 개최 등의 방법이 활용되고 있다.

첫째, 설문조사는 모든 사업에서 실시되고 있는데 이는 정부가 국제교류사업의 성과관리를 위해 제공한 지표에 따라 국제교류이해 및 글로벌 역량증진도를 측정하는 조사이다. 정부는 모든 국제교류사업 실시 후 연말에 조사지를 수합하여 결과를 분석하고 있다. 청소년들이 팀별로 기획하여 참여하는 해외조사연수, 국제회의행사참가와 국제청소년광장 사업의 경우, 참여자들에 대한 설문조사 결과가 누적되지 못하고 있다. 이들 사업의 경우, 참가자의 만족도 조사만을 하고 있다.

표 III-26 사업별 설문조사 내용

사업명	설문조사 내용
국가간 청소년 교류	국제교류이해 및 글로벌 역량증진도 측정
한중 청소년 특별교류	국제교류이해 및 글로벌 역량증진도 측정
해외조사연수	만족도 측정
국제회의행사참가	만족도 측정
해외테마체험	국제교류이해 및 글로벌 역량증진도 측정
해외자원봉사 (IWO)	국제교류이해 및 글로벌 역량증진도 측정
국제청소년광장	계절 적합성, 기간 적절성, 참가자 수 적절성, 행사를 알게 된 경로, 정보 접근성, 차기행사 참가의향 등 만족도 측정

둘째, 보고서 제출은 한중특별교류, 국제청소년광장 외의 모든 사업에서 이루어지고 있다. <표 III-27>에 의하면 한중특별교류사업 외에는 어떤 형태든 보고서를 제출하고 있다. 보고서의 집필 내용을 보면 주로 활동개요를 적도록 하고 있으며 개인의 경험담과 소감을 적도록 하고 있다. 보고서에 기록되어 있는 개인의 경험담이나 소감문은 청소년들의 교류성과를 분석할 수 있는 자료가 될 수 있다. 활동을 통한 개인의 경험을 집필할 수 있는 기준을 보다 구체화할 필요가 있다.

표 III-27 사업별 보고서 내용 및 출처

사업명	보고서 내용(집필 주제)	출처
국가간 청소년 교류	사업소개, 상대국, 참가자, 일정, 활동내용, 개인별보고서, 느낀 점 등(참가자)	http://iye.youth.go.kr/board
한중 청소년 특별교류	-	
해외조사연수	주제선정 배경, 목적, 목표, 방문국가, 도시, 기간, 주관 및 대상, 주요활동 요약, 연구결과 국내적용 방안, 개선 방안 및 의견 (개인 또는 팀)	http://iye.youth.go.kr/board
국제회의행사참가	행사유형, 단체이름, 해외행사회의, 참가동기, 목적, 참가자 별 역할, 개최국가, 도시, 주요활동, 성과, 한계 등 (개인 또는 팀)	http://iye.youth.go.kr/board
해외테마체험 ²⁹⁾	공식명칭, 기간, 장소, 참가자, 주요활동, 경비조건, 역할분담, 공식일정, 일별활동내용, 개인별 소감 등(팀)	기관실무자 이 메일 송부

29) 프로그램 참여자의 보고서가 충실하게 작성되고 있으나 홈페이지를 통한 공개는 되고 있지 않음.

30) 해외자원봉사 운영기관의 하나인 IWO의 사례로서 보고서 양식을 홈페이지에 탑재하고 이 양식에 따른 보고서 제출을

해외자원봉사(IWO) ³⁰⁾	워크캥프 총 참가국수, 총 참가자수, 지출금액, 사전정보와 실제의 일치정도, 교통, 숙박 등에 대한 만족도, 지원과정까지의 과정, 참가경험담 등 (개인)	http://www.1.or.kr ,
국제청소년광장 ³¹⁾	사업목적, 추진배경, 행사연혁, 행사개요, 각 프로그램 결과 내용, 일정표, 만족도 결과, 성과 및 향후 계획, 언론보도현황 등(기관)	http://www.ncyok.or.kr

출처 : 청소년 국제교류네트워크 홈페이지(<http://iye.youth.go.kr/board> 2011. 10. 검색), 국제워크캥프기구 홈페이지(<http://www.1.or.kr> 2011.10 검색), 여성가족부-청소년단체협의회(2010) 제21회 국제청소년광장 결과보고서 pp. 1-238.

셋째, 평가회는 한중특별교류를 빼고 모든 사업에서 실시되고 있다. 평가회에서는 참가자들끼리 경험을 공유하거나 전문가로부터 결과보고서에 대한 피드백을 받는 방식으로 평가가 이루어지고 있다. 이 외 여성가족부는 국가청소년교류프로그램 참여한 청소년들을 대상으로 연말에 통합워크숍을 실시하여, 참가자들 간에 종합적인 평가가 이루어지도록 추진하고 있다.

표 III-28 사업별 평가회 내용

사업명	평가회
국가간 청소년 교류	· 참가자간의 화합과 경험의 교환 · 향후 지속적인 연대와 협력방안을 강구
한중 청소년 특별교류	-
해외조사연수	· 전문가로 구성된 자문단이 참가팀별로 수합된 결과보고서 평가하고 피드백 제공 · 우수결과보고서 시상
국제회의행사참가	· 전문가로 구성된 자문단이 참가팀별로 수합된 결과보고서 평가하고 피드백 제공 · 우수결과보고서 시상
해외테마체험	· 결과보고서 평가 · 우수결과보고서 시상
해외자원봉사 ³²⁾	· 참가자는 사업보고서, 교육 평가서 제출 · 지도자는 성과보고와 사업전반에 대한 의견 제출
국제청소년광장	· 참가자 일부, 운영요원, 청협과 여성가족부 간 평가회 개최

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과.

활동참가자에게 의무화하고 있고 그 결과가 홈페이지에 공개됨.

31) 기관에서 작성한 결과보고서가 청협 홈페이지에 이미지북으로 탑재되어 있으나 2011년 10월 현재 다운로드 불가 / 표의 내용은 기관 작성 결과보고서 내용이고 참가자는 보고서를 작성하지 않음.

32) 국제워크캥프기구 사례

② 청소년 국제교류 성과평가 결과의 공개

국제교류사업의 성과를 살펴볼 수 있는 자료로는 참가 청소년 대상 국제교류이해증진도 및 글로벌역량 증진도 등에 대한 양적조사결과, 활동보고서 및 소감문, 평가회 등이 있다. 사업결과의 공개여부는 해당사업 뿐 아니라 청소년 국제교류활동의 확산에 중요한 영향을 미친다. 그 활동에 참여하지 않은 다른 청소년들이 결과를 접하고 활동에 대한 참여 동기를 얻을 수 있기 때문이다. 따라서 사업성과에 대한 적극적인 공개가 이루어져야 한다.

사업별 결과 공개 현황은 앞서 〈표 III-27〉를 통해서 알 수 있다. 기관 홈페이지를 통해 사업결과를 공개하고 있는 사업은 국가간교류, 해외조사연수, 국제회의행사참가, 그리고 해외자원봉사 운영기관인 IWO의 사업이다. 국가간교류, 해외조사연수, 국제회의행사참가의 참가자 보고서는 청소년교류센터 홈페이지에 수합되어 공개되고 있으나 한국청소년활동진흥원과, 민간단체에서 수행하고 있는 사업의 결과는 한 곳으로 모이지 못하고 각자 기관의 홈페이지에 공개되거나 공개되지 않는 실정이다. 그나마 한중특별교류와 국제청소년광장사업의 참가자 보고서는 공개가 되고 있지 않다.

사업성과를 적극 공개하여 사업성과를 극대화시켜야 되는 입장에서 결과를 관리하지 않고 이에 대한 사회적 환원이 이루어지지 않는다는 것은 시정되어야 할 사항이다.

③ 청소년 국제교류 성과평가 결과의 활용

사업별 청소년 국제교류 성과 평가 결과는 〈표 III-29〉와 같이 차기행사나 타 사업에 반영, 정책 제언, 홍보·모집·교육 등에 활용 등의 3가지 측면에서 고려되고 있다.

성과평가 결과는 첫째로 차기 사업이나 타 사업에 적용하고 있다. 해외테마체험사업을 제외하고 모든 사업에서 차기 행사를 실시할 때 성과 평가 결과를 활용하여 성과가 좋은 것은 지속하고 성과가 나쁜 것은 개선하는 데 활용한다. 성과가 좋은 경우 타 사업에 확대 적용하기도 한다.

둘째로 활동결과를 관련 부처에 정책 제언을 하는 경우가 있다. 해외조사연수 사업에서는 사후 워크숍 실시하여 참가후 결과보고서를 수합한다. 이에 대해 전문가 자문단이 평가한 후 보고서에 대한 피드백 제공하고 있다. 우수보고서는 연말에 포상하며, 분야별 참가자가 작성한 결과보고서를 관련 정부 기관에 발송하여 관련 정책에 적용할 것을 제안한다.

셋째, 해외테마체험사업의 경우, 결과보고서의 내용을 참고하고 기참가자 모임 월드샷을 통해서 사업 홍보와 참가자 모집에 적극 활용하고 있다.

표 III-29 청소년 국제교류 성과 평가의 활용 현황

사업명	차기행사나 타사업에 반영	정책제안	홍보·모집·교육 등에 활용
국가간 청소년 교류	○		
한중 청소년 특별교류	○		
해외조사 연수	○	○	
국제회의행사 참가	○		
해외테마체험			○
해외자원봉사 (IWO)	○		
국제청소년광장	○		

출처 : 여성가족부·한국청소년정책연구원(2011). 청소년 국제교류발전방안 워크숍 자료집 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과.

7) 청소년 국제교류사업 홍보 현황

청소년 국제교류 사업 홍보는 크게 두 가지 방향에서 살펴 볼 수 있다. 첫째, 무엇을 홍보하는 가이다. 홍보내용은 프로그램 참여자 모집과 활동 종료 후 성과에 대한 홍보 두 가지로 나누어 진다.

① 프로그램 참여자 모집 홍보 현황

청소년 국제교류사업 모두 참가자 모집을 위한 홍보는 실시하고 있다. <표 III-30>에 따르면 참가자 모집 홍보는 크게 관계기관에 공문을 발송하는 방법, 신문 등 언론매체를 이용한 홍보, SNS·인터넷카페 등 인터넷을 이용한 홍보, 기관 홈페이지나 기참가자를 활용한 기관의 자체 홍보 등으로 나누어 볼 수 있다. 민간단체가 주관하고 있는 해외자원봉사사업 외에는 모든 사업이 공문 발송을 통한 모집 홍보를 하고 있다. 공문발송을 가장 적극적으로 하고 있는 사업은 한중특별교류로 나타났다. 신문광고는 해외조사연수, 국제회의행사참가 두 사업만이 활용하고 있다. 모든 사업이 SNS 인터넷 카페 등 인터넷을 매개로 한 홍보를 하고 있으며 홈페이지를 활용하고 있다. 기참가자를 중심으로 한 홍보방법을 활용하고 있는 사업은 국가간 교류와 해외테마체험 사업이었다.

사업별로 볼 때 국가간 교류는 인터넷을 활용한 홍보에 적극적이었으며 기참가자를 활용한 인적

네트워크를 활용한 홍보에 주력하고 있다. 한중특별교류는 이에 비해 공문발송에 의존하고 있으며 인터넷 홍보는 SNS만을 활용하고 있다. 해외조사연수, 국제회의행사참가, 해외테마체험사업, 국제청소년광장은 SNS는 이용하지 않고 인터넷카페를 활용한 홍보를 하고 있으며 한국청소년단체협의회가 주관하는 해외조사연수나 국제회의행사 참가, 국제청소년광장은 인터넷카페에 홍보한 실적이 총 5회에 그치는데 비해 한국청소년활동진흥원이 주관한 해외테마체험사업은 20여차례로 더 적극적인 홍보를 하고 있다. 해외자원봉사 주관인 IWO도 인터넷 카페 활용한 적극적인 홍보를 하고 있다.

〈표 III-30〉 참여자 선발 경쟁률을 보면 국제회의행사참가와 국제청소년광장의 경쟁률이 제일 낮다. SNS, 인터넷카페를 활용한 적극적인 홍보전략을 수립해야 할 것이다.

표 III-30 사업별 참가자 모집 홍보 현황

단위: 회수

사업명	공문	언론		인터넷		기관자체홍보	
		신문	방송	SNS	인터넷카페	홈페이지 공고	기참가자 활용
국가간 교류	2	0	0	다수	다수	유	유
한중특별교류	다수	0	0	다수	0	유	-
해외조사연수	1	1	0	0	5	유	-
국제회의·행사참가	5	1	0	0	5	유	-
해외테마체험	5	0	0	0	20	유	유
해외자원봉사 ³³⁾	0	0	0	3	50	유	-
국제청소년광장	1	0	0	0	5	유	-

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과.

② 프로그램 성과 홍보 현황

사업종료 후 사업성과를 어떻게 다루는가를 살펴보면 〈표 III-31〉과 같다. 국가간 교류, 해외조사연수, 해외자원봉사사업의 경우 참여자들의 참가 후기나 활동성공사례를 주관단체 홈페이지에 올리고 있다. 해외테마체험의 경우, 주관단체홈페이지가 아닌 인터넷카페, 블로그에 게시되어 있어 기관차원의 성과홍보는 이루어지고 있지 않다. 국내에서 행사를 개최하는 한중특별교류와 국제청소년광장은 보도자료 배포해 언론을 통해 홍보하려는 시도를 하고 있다.

사업성과에 대한 홍보가 사업을 주관하는 개별단체별로 기관 홈페이지를 활용하는 정도에 그치고

33) 국제워크캠프기구 사례

있다. 사업성과를 집중시키고 이를 효과적으로 홍보하기 위한 방안이 필요하다.

표 III-31 사업별 성과 홍보 현황

사업명	홍보 내용	홍보 방법
국가간 교류	기 참가자 활동 성공 사례 결과 보고서	청소년교류센터 홈페이지
한중특별교류	사업을 통한 활동내용	중앙언론 및 방문지 지역 언론에 보도
해외조사연수	참가 후기, 활동결과보고서	인터넷 카페, 청소년교류센터 홈페이지
국제회의행사참가	결과보고서	청소년교류센터 홈페이지
해외테마체험	참가 후기	인터넷 카페, 블로그 등
해외자원봉사	참가 후기	주관단체 홈페이지
국제청소년광장	행사 개요	보도자료 ³⁴⁾

출처 : 여성가족부 · 한국청소년정책연구원(2011). 청소년 국제교류발전방안 워크숍 자료집 : 국제교류네트워크 홈페이지
[http://iye.youth.go.kr/board/\(2011. 10 검색\)](http://iye.youth.go.kr/board/(2011. 10 검색))

3. 국제교류사업 평가

1) 적절성

(1) 청소년 국제교류정책 목표와의 부합성

정부의 국제교류정책 목표는 청소년 관련법, 4차 청소년기본계획, MB 정부 국정과제 등을 통해 살펴볼 수 있다.

청소년활동진흥법(제2조)에는 지역 간 · 남북 간 · 국가 간의 다양한 교류를 통하여 공동체의식 등을 함양한다고 규정되어 있다. 공동체 의식 형성을 청소년 국제교류사업의 목적으로 제시하고 있다. 이는 모든 청소년활동의 지극히 일반적인 목적으로 현행 법은 청소년 국제교류활동의 고유한 목적을 규정하고 있지 못하다.

제4차 청소년기본계획에서는 글로벌 시민역량 증진을 청소년 국제교류의 목적으로 제시하고 있는

34) 2010년도는 경향신문 외 18회

데, 이는 지구촌 문제의 해결에 기여(과제 88), 외국인과 함께 하는 열린 사회 조성(과제 99) 등 MB 정부가 제시한 국정과제와 관련성이 있다. 즉, 지구 공동체, 지구촌 사회에 대한 기여 등 글로벌 시민으로서의 역량 강화가 청소년 국제교류의 이념적 지향으로 제시될 수 있다.

그러나 청소년 국제교류에 대한 목적과 목표의 구체성과 방향성을 제시되고 있지 못하다.

이는 사업운영기관의 청소년 국제교류사업 목표에서도 그대로 드러나고 있다. 사업운영기관들이 제시하는 청소년 국제교류의 목적은 글로벌 역량 강화를 통한 글로벌 인재 육성, 국가간 우의 증진 및 협력기반조성, 글로벌 이슈에 대한 공유 및 참여 등을 통한 글로벌 시민 육성으로 요약된다.

정부정책과 국제교류사업 목적은 큰 틀에서 일치하고 있으나 이를 위한 구체적인 방향성이 제시되지 않고 선언적인 수준에 머물고 있다는 점에서 국제교류 목표를 구체화하려는 노력이 필요하다.

표 III-32 해외협력국(기관) 목표와의 부합성

	목 표	적합도
문화교류 (말레이시아 청소년체육부 국제교류과 과장)	· 상호의 문화교류, 문화증진, 뿌리깊은 전통. 우리는 다른 국가들에 비해 빠르게 발전했고, 한국은 굉장히 발달한 국가이기 때문에 이를 배우려는 측면, 그와 동시에 말레이시아의 발달과 문화를 전하려는 의도. 다른 시스템의 젊은이들이 교류함으로써... 문화에 exposure- 직접 접하고 체험함으로써 한국의 성공이유를 본다. 한국을 굉장히 높이 평가한다. 한국의 성공을 배우고 싶어 한다. 스포츠를 포함하여.	· (한국에서 제공하는 프로그램이 이런 목적을 달성하기 위해 적절하게 구성되었었나?) 세부적인 내용은 그때마다 유연하게 구성될 수 있다. 다만 청소년 교류의 기본적 목표는 젊은이들이 타문화를 있는 그대로, 사회의 전반적인 모습을 접하는 데 있다. (이런 측면에서는 적절하게 구성되었다는 말) 사실 일부에서는 젊은이들의 문화교류보다 한국의 산업(예컨대 자동차 산업)이나 시장을 배울 수 있는 이들을 한국에 보내야 된다고 주장하기도 한다. 하지만 이는 우리가 지향하는 목표와는 어긋난다.
조류보호 (We Spark Action 환경단체 책임자)	· 새와 그 습지를 보호하는 거고, 그 습지는 환경부 소속의 보호구역이다.	· (조류보호) 시설을 짓는 거에 기여하는데, 아까 봤던 전망대랑, 초가집같이 생긴 그 전망대랑, 또 아까 봤던 주방, 이런 거를 짓고, 작은 작업일지라도 그런 거를 짓는 거를 도와주고....
세계 청소년 단체의 아이디어 공유 및 활동 촉진 (World Assembly of Youth)	· 각국의 청소년지도자들이 부각되는 새로운 주제를 인식하고 이에 대한 활동을 준비할 수 있게 한다.	· 매년 새로운 주제를 정하여 논의하기에 세계 청소년 리더들이 그 문제에 대해 생각해 볼 기회를 주고 있다.

한편, 국제교류사업 상대국(기관)의 국제교류정책 목표를 살펴보면 <표 III-32>와 같다. 말레이시아 정부의 국제교류 목표는 한국과 말레이시아 사이의 상호 문화교류이다. 한국의 국가간 교류사업 목표와 일치하고 있다. 해외자원봉사의 경우 협력기관은 철새이동 루트 확보를 통해 세계의 조류를 보호하는 지구 환경의 이슈를 다루고 있다. 해외자원봉사활동에 참여하는 청소년들은 지구환경 보호 활동을 통해 세계시민의식 함양을 이루고 있다. 또한 국제청소년광장의 협력기관인 World Assembly of Youth의 목표는 세계 청소년 단체의 아이디어 공유 및 활동 촉진인데 국제청소년광장사업을 통해 이러한 목표가 성취되고 있다고 평가하였다.

(2) 청소년 국제교류 사업과 참가자 구성의 적합성

국가 간 교류는 대학생 위주로 참가자가 구성되었고, 고등학생이 약간 포함되었다. 특·광역시 거주 참가자의 비중이 가장 높고, 취약계층의 사회적 배려대상자가 11.9% 이다.

한중특별교류 역시 대학생 비중이 높고 국가간 교류에 비해 고등학생 비중이 다소 높게 나타나나, 지도자의 인원이 특별히 많다는 특징을 가지고 있다. 취약계층 청소년이 29.8% 포함되어 가장 높은 비율을 나타내었다.

해외조사연수도 고등학생과 대학생으로만 구성되었으나, 고등학생 비중이 30%이다. 사회적 배려 대상자는 없는 것으로 파악되었다.

국제회의행사참가는 초등학교부터 대학생까지 전 교급에 걸쳐 참가자가 구성되었고, 취약계층은 물론, 특별히 마이스터고 학생이 사회적 배려대상으로 적극 포함되어 총 31.6%의 사회적 배려대상 참가자의 구성비를 나타내었다.

해외테마체험은 중학생 10.2%와 고등학생, 대학생이 고르게 구성되었다. 국제테마학습이 중학생에게 우선적으로 개발되는 것이 바람직하다는 전문가 의견조사결과를 고려할 때 중학생의 참여비율을 더욱 더 늘릴 필요가 있다. 해외테마체험 역시 특·광역시 거주 참가청소년 비율이 높다. 사회적 배려대상자로 취약계층 청소년이 3.2% 포함되었다.

해외자원봉사는 해외테마체험과 마찬가지로 특·광역시 거주 참가청소년 비율이 높기는 하나 다른 사업에 비해서는 상대적으로 편중도가 낮은 편이다. 그리고 고등학생과 대학생 등 학교급별 참여비율이 비교적 고른 편이었다. 이에 비해 국제청소년광장의 참가자는 대학생으로만 구성이 되고, 사회적 배려 대상자는 포함되지 않았다.

전체적으로 볼 때 참여자가 대학생, 특·광역시 거주자, 일반청소년에 편중되어 있다. 저연령,

특·광역시 외 지역 거주, 사회적 배려 대려 대상 청소년에 대한 참여비율을 강화할 필요가 있다.

(3) 청소년 국제교류정책의 목표와 활동내용과의 부합성

청소년 국제교류사업별 목표와 사업내용의 부합도를 살펴보면 <표 III-33>과 같다.

표 III-33 사업별 목표와 활동내용의 부합도

사업명	사업목표	사업내용
국가간 청소년교류	문화 교류 촉진	문화·스포츠활동, 탐방, 홈스테이·비지트, 기관방문 시간이 전체 일정 중 75%에 해당하므로 사업목표인 문화 교류에 부합
한·중 특별교류	친선 우호 증진	홈스테이·비지트, 기관방문 시간이 전체 일정 중 27.5%이므로 친선우호의 교류시간을 더 늘릴 필요
해외조사연수	글로벌 역량 함양	이동 등 기타 시간을 제외하면 일정이 모두 발표·토론과 기관방문이므로 글로벌역량 강화 목표에 부합
국제회의행사 참가	글로벌 역량 함양	이동 등 기타 시간을 제외하면 전체 일정이 강의, 발표·토론, 문화·스포츠 활동, 탐방, 기관방문이므로 글로벌 역량과 국가 경쟁력 강화 목표에 부합
해외테마체험	글로벌 역량 함양	이동 등 기타 시간을 제외하면 일정이 모두 발표·토론과 기관방문이므로 글로벌역량과 국가 경쟁력 강화 목표에 부합
해외자원봉사	세계시민의식 함양	40.9%의 봉사활동 일정 외에도 강의, 발표·토론, 문화·스포츠활동, 탐방, 기관방문 등 활동이 고루 구성되어 세계시민의식이라는 사업목표에 부합
국제청소년광장	글로벌 이슈 공유	2010년 주제인 카이로 아젠다 성취를 위한 청소년의 역할을 중심으로 인구문제 관련 강의 및 발표·토론이 전체 일정 중 36.7%이므로 글로벌 이슈 공유라는 목표에 걸맞게 강의 및 발표·토론을 다소 늘릴 필요

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과 : 여성가족부·한국청소년단체협의회(2010), 청소년해외체험프로그램 대한민국 청소년세계를 가다 해외조사연수단 : 여성가족부·한국청소년단체협의회(2010), 청소년 해외체험프로그램 청소년을 세계의 주역으로 국제회의 행사 참가단 : 여성가족부·한국청소년단체협의회(2010), 제21회 국제청소년광장 결과 보고서 : 코피온 홈페이지 <http://www.copion.or.kr> (2011.10검색) : 국제워크캠프기구 홈페이지 <http://www.1.or.kr/dream>(2011.10 검색)

우선 국가간 교류는 문화교류라는 사업목표에 부합되는 방향으로 사업내용이 구성되어 있다. 이 사업에서는 문화·스포츠활동, 문화유적지 등 탐방, 홈스테이·홈비지트, 기관방문 시간이 전체 일정 중 75%에 해당하므로 이러한 활동을 통해 문화교류라는 목표를 달성할 수 있다고 생각된다.

해외조사연수, 국제회의행사참가, 해외테마체험, 해외자원봉사의 경우 사업목표인 글로벌 역량 강화나 세계시민의식 함양을 위해 발표나 토론시간이 비교적 많이 배정되어 있어서 바람직하다고 할 수 있다.

한중청소년특별교류는 친선우호가 목표임에도 불구하고 홈스테이·홈비지트, 기관방문 시간의 비중이 적어서 목표를 달성할 수 있도록 내용을 재편성하는 것이 필요하다. 또한 국제청소년광장의 경우 글로벌 이슈 공유라는 목표를 달성하기에는 프로그램 내용 중 강의나 발표·토론 시간에 대한 비중이 증가할 필요가 있다.

2) 효율성

(1) 참가자 모집 경쟁률

해외테마체험은 경쟁률을 고지하지 않았고, 그 외 사업들의 청소년 참가자 선발 경쟁률이 높은 순서로 나열해보면 다음과 같다. 국가 간 교류, 한중특별교류, 해외조사연수, 해외자원봉사, 국제회의 행사참가, 국제청소년광장의 순서이다. 국가 간 교류 외에는 선발경쟁률이 2대 1 수준 이하로 그 다지 높지 않다. 국가의 예산이 투입되는 사업들인 만큼 더욱 적극적인 모집으로 높은 경쟁률을 나타낼 수 있도록 하는 조치가 필요하다.

(2) 사업추진체계의 효율성

청소년 국제교류 사업별 수행기관 추진체계의 효율성을 살펴본 결과는 〈Ⅲ-34〉와 같다. 국가 간 청소년교류는 청소년교류센터에서 담당하고 있다. 청소년교류센터는 국제교류전담기관으로서 청소년 국제교류의 허브역할을 하도록 되어 있으나, 전문인력이 부족하기 때문에 본연의 임무를 다하지 못하고 있는 실정이다.

한중청소년특별교류는 여성가족부와 한국청소년연맹이 담당하고 있다. 여성가족부는 파견사업, 한국청소년연맹 등은 초청사업을 담당하고 있다. 한국청소년연맹 등은 해당 사업을 지속적으로 담당하면서 해당국과의 교류경험이 축적되고 있다.

해외자원봉사는 여성가족부가 담당하고 있는데 사업실적과 해외활동 거점 및 협력기관 네트워크

등 적절한 신청자격요건을 갖춘 민간단체를 공모에 의해 선정하고 있고, 이를 통하여 중소민간단체의 역량을 강화시키고 있다.

표 III-34 사업별 추진체계의 평가

사업명	수행기관	평 가
국가간 청소년교류	청소년교류센터	작은 규모로 인해 국제교류전담기관으로서 역할을 담당하지 못함. 국제교류네트워크 사이트 운영을 통해 국가 및 민간의 국제교류 정보는 제공하고 있지만 결과보고서는 청소년교류센터 및 한국청소년단체협의회 사업만 탑재하고 있으며 다른함.
한·중 청소년 특별교류	여성가족부/한국청소년연맹	파견단 선발 등 파견 사업은 여성가족부가 직접 수행, 초청사업은 한국청소년연맹 등이 지속적으로 수행하여 경험이 축적됨.
해외자원봉사	여성가족부	현지 활동 거점 및 협력 기관을 확보하고 있는 단체를 중심으로 공모하여 선정, 중소 민간단체의 역량을 강화함.
해외테마체험	한국청소년활동진흥원	해당 사업 수행만을 담당할 뿐 청소년활동시설의 국제교류 및 협력 사업에 대한 지원 노력은 부족함.
해외조사연수	한국청소년단체협의회	청소년 관련 국제기구나 외국 청소년단체와의 교류 지원 등 법적으로 규정된 역할을 수행함. 국제회의 행사 참가자 선발 시 청소년 단체를 포함하며 국제청소년광장의 경우, 청소년단체와 공동 주최를 함.
국제회의행사 참가		
국제청소년광장		

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과 : 여성가족부-한국청소년단체협의회(2010), 청소년해외체험프로그램 대한민국 청소년세계를 가다 해외조사연수단 : 여성가족부-한국청소년단체협의회(2010), 청소년 해외체험프로그램 청소년을 세계의 주역으로 국제회의 행사 참가단 : 여성가족부-청소년단체협의회(2010), 제21회 국제청소년광장 결과보고서 : 코피온 홈페이지 <http://www.copion.or.kr> (2011.10검색) : 국제워크캠프기구 홈페이지 <http://www.1.or.kr/dream> (2011.10).

해외테마체험은 청소년활동진흥법에 근거해서 한국청소년활동진흥원에서 담당하고 있다. 그러나 한국청소년활동진흥원에서는 이 사업을 직접 수행하고 있다. 청소년활동진흥법 제6조 8항에 규정되어 있는 청소년활동시설의 국제교류 및 협력사업을 지원 역할을 수행하고 있다고 보기 어렵다.

한편, 해외조사연수, 국제회의행사 참가, 국제청소년광장은 한국청소년단체협의회에서 담당하고 있다. 청소년단체의 국제교류 활동을 지원 역할을 담당하는 한국청소년단체협의회에서는 국제교류사업 참가자 선발이나 수행 시 청소년 단체와 협력하고 있다³⁵⁾.

35) 2010년 국제회의행사참가 참가팀 7개는 한국청소년연맹 1개 팀, 한국스카우트연맹 2개팀, 한국청소년단체협의회 2개, 학교 팀 2개로 구성됨.

청소년 국제교류 추진체계는 여성가족부가 소수 단체에 분산, 위탁 운영, 또는 직접 운영하는 방식으로 당장의 사업을 실행하는 데 초점이 맞추어져 있다. 청소년 국제교류정책의 총괄, 조정이나 시설, 단체, 지역사회로의 청소년 국제교류 확산 기능이 부족하다. 추진체계가 확산 효과가 없는 폐쇄적 형태를 띠고 있다는 점에서 효율성이 낮다

(3) 사업별 예산 대비 사업기간

청소년 국제교류 사업별 예산 대비 사업기간을 알아보기 위해 <표 III-35>와 같이 1인당 1일 국고 사용액을 산출하였다.

표 III-35 사업별 참여자 1인당 1일 소요 비용

사업명	2010 국고 총액(백만원) ³⁶⁾	2010 참여 청소년 수(명) ³⁷⁾	1인당 국고액 (백만원) ³⁸⁾	사업기간 (일) ³⁹⁾	1인당 1일 국고사용액 (원) ⁴⁰⁾	국고사용액 많은 순위
국가간 교류	732	277	2.64	10	264,260	3
한중특별교류	1,132	208	5.44	10	544,231	1
해외조사연수	380	300	1.00	16.5	100,264	5
국제회의행사참가		79				
해외테마체험	472	363	1.30	8	162,500	4
해외자원봉사	478	654	0.73	11	66,444	6
국제청소년광장	100	40	2.50	7.5	333,333	2

참여 청소년 1인당 1일 국고사용액을 비교해 볼 때, 한중특별교류가 544,231원으로 가장 많았고, 다음이 국제청소년광장이 333,333원, 국가간 교류 264,260원 순으로 1인당 1일 국고사용액이

36) 여성가족부 내부자료.

37) <표 III-13> 국내 참여청소년 수 기준임. 단, 해외테마체험의 경우 한국활동진흥원 외 참가자 수가 포함되어 본 표와 다름. 국고사용액 총액에는 외국청소년 초청사업비가 포함되어 있지만 이 역시 국내청소년과의 교류비용으로 보아 국내 참여 청소년수를 모수로 함.

38) 2010 사업비 ÷ 국내 참여 청소년수

39) 표 III-19의 사업별 사업기간임.

40) 1인당 국고사용액 ÷ 사업기간

높다면, 해외테마체험(162,500원), 해외조사연수와 국제회의행사참가(100,264원), 해외자원봉사 활동(66,444원)는 1인당 1일 국고사용액이 적은 편이었다. 1인당 1일 국고사용액이 많은 사업은 한중특별교류, 국제청소년광장과 같이 해외초청자가 많은 사업이다. 해외초청자의 항공료 등이 여기에 포함되어 있기 때문이며 국내참가자에 대한 소요비용은 상대적으로 적을 것으로 보인다. 해외테마체험, 해외조사연수·국제회의행사 참가, 해외자원봉사는 1인당 1일 국고사용액이 10만원 수준 또는 그 이하이다. 이는 파견사업으로 해외초청 청소년에 대한 비용 부담이 없기 때문이기도 하지만 다른 한편 타 사업에 비해 수익자 부담률이 높기 때문이다. 해외자원봉사나 해외테마체험은 수익자 부담률이 50~60%가 넘는 사업이다. 해외테마체험이나 해외자원봉사와 같은 사업은 국가가 약간의 지원을 통해 청소년의 국제경험을 확대하는 사업으로서의 성격을 지니는 것으로 비용효율성이 높은 사업이다.

국가간 교류사업은 초청과 파견이 균형 있게 이루어 지는 사업으로서 중간 수준의 국고 사용액을 을 지출하고 있다.

3) 효과성

(1) 사업별 참가자의 국제교류 이해도와 글로벌 역량

청소년 국제교류 사업별 참가자의 국제교류이해도(정보획득과 교류소통의 측면)와 글로벌 역량을 살펴보면 <표 III-36>과 같다. 우선 사업별로 참가자의 국제교류이해(정보획득)의 차이를 살펴보면, 국가간 청소년교류가 4.01로 가장 높은 점수를 나타냈고, 다음으로는 해외자원봉사가 3.85, 해외테마체험이 3.79, 한중특별교류가 3.67의 순이었다. 사업별 국제교류이해(교류소통)의 차이는 해외자원봉사가 4.18로 가장 높은 점수를 나타내었고, 그 다음은 국가 간 청소년교류 4.10, 해외테마체험 3.92, 한중특별교류 3.67 순이었다. 한편 글로벌 역량 면에서는, 해외자원봉사가 4.61로 1위였고, 그 다음은 국가 간 청소년교류로 4.57, 해외테마체험 4.40, 한중청소년교류 4.30 순이었다.

국제교류이해 중 정보획득의 성과가 가장 높은 사업은 국가 간 청소년교류이고, 교류소통 측면의 국제교류이해와 글로벌 역량 측면의 성과가 가장 높은 사업은 해외자원봉사였다. 또한 한중특별교류는 정보획득과 교류소통의 국제교류이해와 글로벌 역량분야에서 모두 성과가 가장 낮은 것으로 나타났다.

표 III-36 사업별 참가자의 국제교류이해도와 글로벌 역량

단위 : 점수(순위)

사업명	국제교류이해		글로벌 역량
	정보획득	교류소통	
국가간 청소년교류	4.01(1)	4.10(2)	4.57(2)
한중특별교류	3.67(4)	3.74(4)	4.30(4)
해외테마체험	3.79(3)	3.92(3)	4.40(3)
해외자원봉사	3.85(2)	4.18(1)	4.61(1)

출처: 본 보고서 〈표 IV-14〉 참조.

(2) 사업추진 기관의 국제교류업무능력 향상 정도

사업추진기관에서는 청소년 국제교류사업을 통해 국제교류업무능력이 대체로 향상되었다는 평가를 하고 있다. 〈표 III-37〉에 의하면 국가간 교류사업을 함으로써, 관계 협정국들의 참여 기관과 청소년교류센터 담당자간에는 지속적인 네트워크가 구축되어 사업실행에 내실이 생겨났다고 평가하였다. 한중특별교류를 통하여 한국청소년연맹은 중국에서의 위상이 높아졌고, 중국 공청단, 중화 전국청년연합회 중앙과 우호적 신뢰성이 형성되었으며, 한국청소년연맹 지역과 중국 중청연의 지역조직이 우호협정을 맺어 교류가 활발히 이루어지고 있다고 보고 있다. 한국청소년단체협의회는 해외조사연수와 국제회의행사참가 및 국제청소년광장의 운영을 통하여 청소년들의 국제교류 프로그램 요구사항을 파악할 수 있었고, 항공권 발권 및 해외방문에 필요한 행정업무 처리 능력, 참가자 관리에 필요한 전문성 등이 증진되었다고 응답하였다.

한국청소년활동진흥원은 해외테마체험 운영을 통하여 참가자 선발·교육, 인솔 노하우, 지도자 운영, 국외 프로그램 구성 등에 대한 전문성이 축적되었다. 해외자원봉사 수행기관 중 국제워크캠프기구에는 예산집행과 정산 능력이 향상되었다고 평가하였고 코피온은 일반 사업수행 업무능력이 향상되었다고 답하였으나, 이를 국제업무능력의 향상으로 평가하지는 않았다.

모든 사업 주체들이 정도 차이는 있으나 청소년 국제교류 사업의 결과로 업무능력이 향상되었다고 평가하였다.

표 III-37 사업별 국제교류 업무능력 증진 내용

사업명	국제교류업무능력 증진내용
국가간 교류	교류국 협력기관과 네트워크 구축
한중특별교류	중국 협력기관과 네트워크 강화
해외조사연수	국제행정업무처리 능력 향상
국제회의행사참가	국제프로그램 구성 능력 향상 국제행정업무처리 능력 향상
해외테마체험	국제행정업무처리 능력 향상 국제프로그램구성 능력 향상
해외자원봉사	교류국 협력기관과 네트워크 강화 일반행정능력 향상
국제청소년광장	국제프로그램구성 능력 향상

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과.

한편, 해외자원봉사의 상대국 협력기관에서도 국제교류사업을 통해 조직과 지역사회의 관계가 확대되었고, 조직의 역량 강화에도 도움이 되었다고 평가하고 있다.

“조직의 역량 강화에 도움이 된다. 원래 예전에는 이 Nature Center가 학교, 교육 섹터에만 링크가 있었는데 많은 봉사자들이 오면서 그제 더 많은 사람들이 여기에 involve가 돼서, 세 섹터가 여기에 링크가 되어 있다. 마을, 아까 봤던 village officer도 있고, 학교, 교육도 이 부분도 있고, 그리고 봉사 기구..이렇게 세 가지가..”(We Spark Action 환경단체 책임자)

4) 영향력

(1) 상대국에 대한 이미지 향상

청소년 국제교류사업 참가의 결과, 국내 참가자들이 상대국에 대한 이미지가 향상되었는지를 조사한 결과는 <표 III-38>과 같다. 우선 사업상대국에 대한 이미지 향상여부에 대한 응답을 하지 않은 사업(해외조사연수, 국제회의행사 참가, 국제청소년광장, 해외자원봉사 중 IWO)이 절반 정도가 되었다. 향후 국제교류사업 후 참가자들이 상대국의 이미지 변화에 대한 조사가 반드시 이루어질

필요가 있다.

국가 간 청소년교류와 해외자원봉사 수행기관 중 코픽온은 사업 상대국에 대한 이미지가 향상되었다고 하는 반면, 해외테마체험은 상대국에 대한 관심도가 증가했다 응답했다. 또한 한중특별교류는 중국에 대한 선입견과 편견을 깬다고 응답함으로써 교류사업의 긍정적인 결과가 나타난 것을 알 수 있다.

표 III-38 사업별 교류상대국에 대한 이미지 변화

	사업 상대국에 대한 이미지 향상 여부
국가간 청소년교류	향상됨
한·중 청소년 특별교류	선입견과 편견을 깬
해외조사연수	-
국제회의행사 참가	-
해외테마체험	상대국에 대한 관심도가 증가함
해외자원봉사	향상됨.
국제청소년광장	-

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과.

(2) 한국에 대한 이미지 변화

국제교류사업에 참가한 상대국 참여자의 한국에 대한 이미지 변화는 크게 한국이라는 나라를 새로 알게 된 것, 한국문화에 대해 알게 된 것, 한국사람들에 대한 친밀감을 가지게 된 것 등 세 가지로 나눌 수 있다. 우선 상대국 참여자들이 그동안 한국이라는 나라에 대해 거의 알지 못하다가 국제교류사업을 통해 한국과 한국문화에 대해 알게 되었으며 한국과 한국문화에 대해 매우 긍정적으로 생각하게 되어 한국에 대한 이미지가 향상되었다고 응답하였다. 또한 상대국 참가자들이 한국과 한국문화에 대한 이해를 넘어서서 한국인에 대한 친밀감까지 갖게 된 것은 청소년 국제교류 프로그램의 큰 성과라고 할 수 있다.

한국이라는 나라를 새로 알게 됨	· 한국에 대해 아는 것이 아무 것도 없었다. 무관심했다고나 할까.....한국에 대해 더 우호적인..한국에 더 가고 싶고(말레이시아 정부 공무원) · 2001 전에는 한국을 거의 몰랐다. 그랬는데 올랑고에 많은 한국 봉사자들이 다녀간 후에는, 한국이라는 나라의 존재뿐만 아니라, 한국의 문화에 대해서도 많이 알게 되었다. 음식, 김밥, 김치 이런 음식들도...(We Spark Action 환경단체 책임자) · 가기 전에는 가보지 않았기 때문에 아는 것이 많이 없었고, 좋고 발전하는 나라라는 정도만 알고 있었고, TV나 인터넷으로 보통 본 것 밖에 없었는데 한국에 가니까 생각했던 것보다 좋았다(국제청소년광장 해외 참여자).
한국문화에 대해 알게 됨	· (한국문화에 노출시키다는 이런 목표가 달성이 되고 있느냐?) 물론이다. 그렇지 않다면 계속하고 있지 않을 것이다. UK와는 목표를 달성하지 않았기 때문에 중단했다(말레이시아 청소년체육부 국제교류과 과장). · 젊은이들이 한국 문화에 대해서 많이 배울 수 있어서 좋아했다. 한국은 전통이 깊은 나라이지만 젊은이들은 변화에 빨리 적응하고 이를 받아들인다. 그들의 음식, 옷 입는 법, 음악 등을 포함한 그들의 생활상의 변화를 볼 수 있었다. 누구나 핸드폰을 소유하는 한국의 핸드폰 문화는 놀랍다(말레이시아 청소년체육부 국제교류과 과장). · 한국 사람들도 알게 되었고, 한국 남자애들이 군대를 가고 이런 것(말레이시아 정부 공무원). · 한국과 필리핀이 되게 다르다, 문화가 되게 다르다는 것을 배웠고, 약간의 한국어도 배웠고, 한국 사람들은 시간을 굉장히 중요시해서, 일할 때는 정말 일만 하고, 다른 걸 안 하고 정말 일만 하고, 일할 시간은 일한 시간이고, 일이 딱 끝나면 그때는 이제 같이 어울리고 논다 (IWO 해외봉사활동 현지참여자).
한국사람들 (또는 참가한 여러 나라 사람들에 대한 친밀감을 갖게 됨	· 해외 참가자의 한국에 가서 처음 느낀 것은 한국 사람들이 굉장히 친절하다는 거였고, 아까부터 음식이 되게 주된 문제인데, 이 사람들이 먹을 수 있는 음식, 말레이 음식을 찾는 것에 대해서 굉장히 친절했다 (말레이시아 정부 공무원). · 한국인 관광객에 대한 나쁜 이미지가 있었는데 봉사자들로 인해 올랑고에서는 한국인에 대한 많이 바뀌는데, 봉사자들은 관광이 아닌 다른 목적으로 왔구나 해서, 천천히 바뀌는데 (We Spark Action 환경단체 책임자) · 한국 사람들이 돌아다니면서 현지 사람들과 이야기를 한다. (지역사람들과) 얘기해보면 (한국사람들이) 되게 친근하다, 이런 말을 많이 하고, 서로 말은 안 통하는데 한국 사람들이 말을 많이 하려고 하고, 말을 많이 걸고 특히 아이들을 좋아한다고 한다(IWO 해외봉사활동 현지참여자). · 처음에는 악수 이런 거에서 시작했지만 그 활동들을 하면서, 액티비티들을 하면서, 여러(나라) 사람들이 의견을 교환하고 이러면서 친구가 됐고, 아직까지도 페이스북으로 연락을 한다(국제청소년광장 해외 참여자).

(3) 국제교류 활동경험의 사회적 환원 평가

국제교류사업의 경험은 참여자에 따라서 다르게 환원되었다. 국제교류활동의 사회적 환원은 세 가지 유형으로 이루어졌다.

첫 번째 유형은 청소년 국제교류를 한 이후 참여자들이 참여자, 또는 봉사자, 지도자로 다시 교류활동에 참여하는 것이다. 국가간 교류사업과, 해외테마체험, 해외자원봉사사업에서는 이러한 사례를 보고하고 있다. 해외테마체험에서는 참가자가 자신의 경험을 살려 교류활동 사전교육강사로 활동하고 있는 사례를, 해외자원봉사사업은 국제협력분야 봉사활동 동아리 구성이나 NGO에서 추후 자원봉사 활동 사례를 제시하고 있다.

두 번째 유형은 국제교류사업 참여 이후에 글로벌 네트워크를 구성하는 유형이다. 한중특별교류사업에서는 교류를 통해 형성된 네트워크를 본인의 업무에 활용하는 사례를 제시하고 있다. 일례로 중랑청소년수련관과 산동 제남시와의 협력 사업은 한중특별교류 사업의 결과이다.

국제청소년광장은 세계 각국 청소년들의 역할 및 국제협력 방안을 모색하여 국제적 현안 문제 해결을 위한 전 세계 청소년들의 공감대 형성 및 국제적 청소년 네트워크를 구성을 목적으로 하고 있으나 구체적인 환원사례는 제시하지는 못하였다.

세 번째 유형은 청소년 국제교류사업의 경험이 청소년의 진로에 영향을 미치는 것이다. 해외조사연수나 국제회의행사참가는 특정분야에 대한 연구조사, 국제회의·행사 참가 등을 통해 향후 진로 결정에 중요한 경험과 인식전환 기회를 제공하고 있다고 평가하였다. 해외테마체험사업은 국제협력단(KOICA) 취업, 대학원 진학 등 참가자의 진로에 영향을 미친 사례를 제시하였다.

한편 상대국 참여자의 교류경험의 사회적 환원 사례를 보면, 국제청소년광장 협력단체인 WAY를 통해 참여한 참여자의 경우, 자원봉사자로 참여하다가 WAY에 채용된 사례를 보고하였다.

국제교류경험자들의 교류경험은 국내뿐만 아니라 국외에서도 다양한 형태로 사회에 환원되고 있음을 보여주고 있다.

표 III-40 국제교류활동 경험의 사회적 환원 현황

	활동경험의 사회환원		
	교류활동에 재참여	업무에 활용	진로 및 진학에 반영
국가간 청소년교류	청소년 또는 봉사자로 참여	-	-
한·중 청소년 특별교류	-	구축된 네트워크 활용	-
해외조사연수	-	-	진로
국제회의행사 참가	-	-	진로
해외테마체험	지도자로 참여	-	진로 및 진학
해외자원봉사	봉사자 또는 지도자로 참여	-	진로
국제청소년광장		글로벌 네트워크 형성	해당 단체에 취업

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과, 사업별 결과보고서(2010), 청소년 국제교류발전방안 워크숍 자료집(2011)

5) 지속가능성

국제교류사업의 지속가능성은 첫째, 한국과 상대국 기관간 협력체계의 구축 및 지속성 여부, 둘째, 한국과 상대국 참가자 간 인적 네트워크 구축 및 지속 여부, 셋째, 재원 삭감 이후 사업 지속성 여부, 넷째, 사후활동의 지속성 여부, 다섯째, 사업성과의 관리 및 홍보 등 다섯 가지 차원에서 검토되었다. 이에 대한 조사결과를 종합한 것은 <표 III-41>과 같다.

<표 III-41>에 따르면 해외조사연수와 국제회의 행사 참가 사업 외에는 대체로 기관 간 협력체계가 구축되었다는 평가이며 모든 사업에서 국내의 참가자간 인적 네트워크가 구축되었다는 평가를 하였다. 그러나 국가의 지원 예산이 절반으로 삭감될 때 사업 지속은 불가능하다고 응답하였으며 참가자의 사후활동이 조직화되어 있는 사업은 7개 중 4개 사업이었다. 국제교류 참여 후 참가자의 개인별 보고서를 수합하고 있는 사업은 5개 사업이었다.

표 III-41 해외기관과의 협력체계 구축 여부

	기관 간 협력체계 구축 여부	참가자간 인적 네트워크 유무	재원 삭감 후의 사업 지속 여부	사후활동	성과 홍보
국가간 청소년교류	○	○	×	○	○
한·중 청소년 특별교류	○	○	×	×	×
해외조사연수	×	○	×	○	○
국제회의행사 참가	×	○	×	○	○
해외테마체험	○	○	×	○	○
해외자원봉사	○	○	×	×	○
국제청소년광장	○	○	×	×	×

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과.

(1) 한국과 상대국 간 사업주체의 협력관계

국가간 교류나 한중특별교류사업 관계자는 상대국 기관과 협력체계가 안정적으로 형성되고 있다고 평가했다. 동일한 사업운영주체가 사업을 지속해 왔기 때문에 얻어지는 성과로 보인다.

해외조사연수나 국제회의행사참가는 개인별로 해외기관, 해외 국제회의행사를 섭외·참가하고 있어서 기관 간 협력관계는 형성되고 있지 않다고 응답하였다.

해외테마체험은 여성가족부에서 프로그램을 개발하고 청소년활동진흥원은 예산 송금, 참가자 파견 등의 실무를 담당하고 있어서 한국청소년활동진흥원과 해외기관의 협력관계는 형성되고 있지 않았다. 그러나 이 프로그램에 참가하고 있는 개별 단체는 해당 기관과 협력관계를 유지하는 경우가 있었다. 해외자원봉사 운영기관도 파견 지역의 기관과 협력관계를 유지하고 있었다. 국제청소년광장은 매년 해외 협력단체(기관)의 외국 참가자 모집·추천을 통해 지속적인 청소년 국제교류네트워크를 형성하고 있다.

교류기관간 협력관계를 살펴보기 위해 해외 상대기관에 질문한 결과, 해외 상대기관에서도 한국과의 협력관계에 대해 긍정적으로 평가하고 있었다. 그 사례로서 한-말레이시아 국가간 교류사업의 경우, 말레이시아의 담당 부서 공무원은 영국이나 태국과는 교류 성과가 별로 없기 때문에 중단했거나

중단할 예정이지만 한국과의 국제교류는 매우 성과가 좋다고 평가하고 있었다. 해외자원봉사사업의 IWO 해외협력기관 역시 한국과의 협력관계를 긍정적으로 평가하고 있었으며 국제청소년광장사업의 해외 협력기관이 WAY 역시 본 사업에 대해 긍정적 평가를 하고 있었다.

말했듯이 영국과의 프로그램은 중단되었고 태국과의 프로그램은 아직 중단된 것은 아니지만 고려 중이고, 필리핀과는 중단되었다. 베트남과도 있는데 효율적으로 진행되고 있지 않다. 지금은 인도네시아, 후쿠오카(일본) 그리고 한국이다. 한국관계는 좋아서 여전히 진행되고 있는 것이다(말레이시아 국가간 교류 실무책임자).

(IWO와의 관계는, 한국과의 협력관계는 지금 어떻게 작용, 작동하고 있나요?) 아주 좋다(해외자원봉사 해외협력기관 책임자).

WAY와 한국 청협의 관계를 좋게 한다. 개도국의 경우 WAY에서 가서 회의를 개최하기는 하지만 한국에서처럼 못하는데 한국에서 국제회의를 개최해주는 것이 정말 도움이 된다(국제청소년광장 해외협력기관 책임자)

(2) 한국과 상대국 참가자간 인적 네트워크 구축

한국과 상대국 참가자간 인적 네트워크 구축은 모든 청소년 국제교류사업에서 이루어져 있는 것으로 평가했다. 국가간 교류는 한국과 상대국 참가자간 인적 네트워크 구축되어 있다고 평가하였고, 한중특별교류는 초보적이지만 구축되어 있다고 평했으며, 해외조사연수는 한국과 상대국 참가자간 인적 네트워크 구축되어 있어 참가자 사후평가회의시 사례가 확인된다고 보았다. 국제회의행사참가는 참가자 스스로 인적 네트워크 형성하고 있고, 해외테마체험의 경우 현지에서 만난 청소년들과 외국여행을 함께 하는 등 인적 네트워크가 구축되었으며, 해외자원봉사는 동일지역에서 장기적·정기적으로 사업을 수행하므로 인적네트워크 구축이 용이하다고 보았다. 단지 개인별 차이가 있고, 상대국 참가자들의 인터넷 사정에 따라 차이가 있다고 보았다. 국제청소년광장은 참가자들간 지속적 네트워크 구축이 되고 있다고 평가하였다.

그러나 참가자간 인적 네트워크 구축은 동아리 등 조직적인 활동이라기 보다는 개별적·개인적 차원에서 이루어지고 있음을 알 수 있다. 청소년 국제교류사업의 해외 참가자 면접조사 결과 사업 후 참가자들은 개인적 관계를 페이스북을 통한 교류, 호스트패밀리와 관계 유지, 편지, 현지 재방문

등 다양한 방법으로 유지하고 있음을 확인할 수 있었다.

페이스북을 통한 교류

- 물론 개인적 관계가 지속된다. 페이스북을 많이 이용하는 것 같다(S1)
- 페이스 북으로 ..편지도 보내온다(해외봉사활동에 참여한 현지 대학생).

호스트패밀리와의 교류

- 참가들 중에 아직도 한국의 호스트 패밀리와 연락하고 있는 이를 안다(말레이시아 정부 책임자)

편지

- 편지 왔다 갔다 하고, 편지 왕래하고(해외봉사활동 현지 책임자).

재방문

- 다시 여기 방문하고, 세부에 영어 공부하러 오거나 관광왔다가 다시 올라고 오고. 예전 호스트 패밀리 찾아오고(해외봉사활동 현지 책임자).

(3) 재원 삭감 후의 지속성 예상

국제교류사업 담당기관에서는 사업 재원이 50% 이상 삭감 될 경우 사업을 지속할 수 없다고 응답하였다. 기관간 협력체계가 구축된다 하더라도 재원이 삭감될 경우 사업을 지속하기 어려움을 알 수 있다. 지속 불가능한 이유에 대한 응답결과는 <표 III-42>과 같다.

국가간 교류와 한중특별교류는 국가의 예산 지원 없이는 지속 불가능한 사업이라는 응답이다. 해외조사연수 및 국제회의 행사참가사업의 경우 운영주체는 참가자의 자비 부담액이 50%이상 증가하게 되면 더 이상 정부차원의 해외파견사업으로 보기는 어렵다는 반응이었다.

해외테마체험의 경우 역시 국고와 참가비로 운영되기에 국고 삭감 시 사업운영은 불가하다고 응답하였다. 그러나 해외자원봉사의 경우 사업비 대부분이 항공료, 해외체류비용에 사용되고 있지만 정부 지원이 없다면 자부담이 더욱 늘어날 것을 염려하고 있었다.

국제청소년광장의 경우, 정부 지원이 없으면 외국 참가자 항공료 지원이 불가능한데 외국 참가자가

단순히 본 행사에 참가하기 위해 유럽이나 미주지역의 참가자가 고가의 항공료를 부담하고 오기란 쉽지가 않다고 하였다. 그럴 경우, 아시아 지역 포럼과 차별성이 없어 지속가능성이 낮다고 보았다.

표 III-42 재원 삭감시의 사업지속 불가능 사유

사업명	재원 50% 삭감 후 사업 지속 불가능 사유
국가간 교류	비용 문제 발생
한중특별교류	비용 문제 발생
해외조사연수	참가자 부담액이 50% 이상 증가함으로 정부차원의 해외파견 사업으로 보기 어려움
국제회의행사참가	참가자 부담액이 50% 이상 증가함으로 정부차원의 해외파견 사업으로 보기 어려움
해외테마체험	비용 문제 발생
해외자원봉사	참가자 부담 증대로 어려움 예상됨
국제청소년광장	항공료 지원이 없을 경우 유럽이나 미주지역 외국 참가자가 저조하여 다양한 국적의 청소년의 참여 불가능하여 아시아지역 행사로 전략할 우려 있음. 아시아 지역 행사가 될 경우 차별성이 없어 정부지원은 불가능함.

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과.

(4) 사후활동

국제교류사업 7개 사례 중 국가간 교류, 해외조사연수와 국제회의행사참가, 해외테마체험 등 4개 사업은 사후 동아리 활동이 이루어지고 있었다. 주요 활동내용은 국제교류 사전워크숍에서 활동사례 발표 및 질의응답을 하거나 참가자 선발과정에 면접위원으로 참여하는 등의 국제교류사업 진행에 협조하는 역할이었다. 참가자의 자율적 동아리 활동으로서의 동력은 강하지 않았다.

(5) 사업별 성과 홍보

참가자의 개인별 사업보고서나 참가 후기 등은 사업의 성과를 보여줄 수 있는 자료이다. 한·중 청소년 특별교류, 국제청소년광장 사업 외에는 개인별 보고서나 참가후기를 작성하고 있는 것으로

드러났다. 이러한 결과보고서는 개별 기관의 홈페이지나 인터넷 카페나 블로그에 탑재되고 있다. 국가의 국제교류사업이지만 그 성과가 여기 저기에 분산되어 있어 시너지 효과를 내지 못하고 있다. 국가 교류사업의 성과를 한 곳에 집적하여 국제교류에 관심 있는 청소년들이 용이하게 정보를 얻고 참여할 수 있는 체제를 구축할 필요가 있다.

6) 사업별 발전방안 및 종합평가

(1) 사업별 개선점

해당 사업실무자들에게 발전방안이나 해당 사업의 개선점을 질문한 결과, 국내 실무자들의 응답결과를 살펴보면, <표 III-43>과 같다.

공통적으로 지적되는 사항은 해당 사업에 대한 홍보의 필요성이다. 개별 기관 수준에서 홍보하는 경우 홍보의 제약이 있기 때문에 사업성과에 대한 집중화된 홍보의 필요성을 제시하고 있다.

표 III-43 **국내 실무자들이 제시한 사업별 개선점**

사업명	발전방안
국가간 교류	· 상대 협정국 중에는, 청소년 전담기관이 없는 국가에 대한 실무기관과 담당자에 대한 추적, 관리 필요
한중특별교류	· 단순 교류활동을 탈피하여 공동 주제의 세미나 등 개최 필요 · 사업에 대한 언론 홍보 강화 필요
해외조사연수	· 사업의 브랜드 가치를 제고하는 홍보 강화 · 국제기구에 대한 디렉토리 제작·보급
국제회의행사참가	· 사업의 브랜드 가치를 제고하는 홍보 강화 · 국제회의나 행사에 대한 모니터링
해외테마체험	· 학교를 대상으로 한 참가자 모집 홍보 필요
해외자원봉사	· 국내의 대표적인 봉사단으로 자리 매김하기 위한 다양한 매체를 통한 홍보 강화
국제청소년광장	-

출처 : 2011 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사 결과.

한편, 해외참가자들의 국제교류 프로그램에 대한 개선 요구사항을 살펴보면, <표 III-44>와 같다. 국가 간 교류 프로그램에 대해서는, 첫째, 한국인의 삶을 배울 수 있는 프로그램으로 구성할

필요가 있다. 기존의 프로그램은 주로 문화유적지를 중심으로 이루어져 있는데 그것보다는 한국인의 일상생활을 접할 수 있는 프로그램으로 구성되는 것이 바람직하다. 둘째, 사람과의 교류기회가 부족하므로 이를 보완하면 좋겠다. 코디네이터와 통역만 한국 사람이어서 이들과만 교류하는 느낌이 든다는 의견이 있었다. 이보다는 많은 청소년들과 교류하고 싶다는 해외참가자들의 요구를 수용할 필요가 있다. 셋째, 종교와 문화에 대한 배려가 부족하다. 템플스테이가 한국의 고유문화를 경험할 수 있는 좋은 기회이기는 하나 종교가 다른 사람들은 이러한 활동에 불편을 느낄 수 있으므로 이에 대한 배려가 필요하다.

해외봉사활동의 경우, 첫째, 한국의 참여자들이 지역사회 사람들과의 적극적인 관계 맺음을 하려는 노력이 필요하다. 언어 등의 이유로 지역사회주민과의 교류를 꺼리는 자원봉사자들이 있었는데, 서로를 더 잘 이해하기 위해서는 적극적으로 어울려야 한다고 본다. 둘째, 장기적 관점의 교류와 지원이 필요하다. 국제교류는 일회성이 아니라 지속적으로 이루어져야 효과를 볼 수 있는 사업이다. 그러므로 단기적인 사업은 지양해야 한다. 예를 들어, 컴퓨터가 있지만 아무도 사용방법을 모르는 지역의 경우, 일회성의 국제교류보다는 장기적으로 그들에게 컴퓨터 사용방법을 가르쳐주는 것이 그들에게 더 중요하다.

국제청소년광장사업의 경우, 참여자 모집에 어려움이 있었다. WAY에서 120여 개국 관련 단체에 행사정보를 보내지만 개인 이메일이기 때문에 변동이 심해 정확한 접촉이 이루어지지 못한다.

국가간 교류	한국인의 삶을 배울 수 있는 경험으로 프로그램 구성	· 절, 궁, 박물관 이런 곳을 한 열 군데 정도 갔나 봐요. 하지만 이 사람들이 원하는 것은 더 삶을, 한국 사람들의 진짜 삶을 배울 수 있는, 뭐 쇼핑물도 좋고, 아니면, 뭐 이런 기관도 좋고 하지만은, 좀 더 가깝고 한국 사회를 배울 수 있는. 그리고 홈스테이를 하는데 굉장히 짧았나 봐요. 한 2박 3일 정도로 더 길게..그게 굉장히 한국에 대해 배울 수 있는 기회인데 그게 더 길었었다면 좋았을 것 같다 (말레이시아 국가간 교류 참가자).
	사람과의 교류기회 부족	· 주최하는 기관을 방문하는 일정이 없어서 이 기관에 대해서, 그 한국 측 organization에 대해서 잘 몰랐고, 딱 한명의 코디네이터와 한 명의 통역을 쫓기 때문에 10일 동안 그 일정을 소화하기 위해서 딱 두 명을 쫓기 때문에, 그게 좀 부족했다...직접 한국 청소년이랑 교류할 기회가 있어야 되는데, 딱 두 명, 코디네이터와 통역만 한국 사람이면.. 그런 딱 두 명하고 교류하는 게 아니라 더 청소년들과 교류할 필요가 있다(말레이시아 국가간 교류 참가자).
	종교와 문화에 대한 배려 부족	· 그 템플스테이 같은 걸 시켰는데.. 거길 가면 체험을 해야 되는데, 종교가 다른데 무슬림인데... 그런데 막 옷도 불교 옷 입히고, 물 마시라 그러고, 그런데 어린애들이 갔기 때문에, 그것을 의식 없이 따라 하긴 하는데 그거는 약간 부적절하니까 (말레이시아 국가간 교류 참가자).
해외봉사활동	지역사회 사람들과 적극적인 관계 맺음을 하려는 노력	· 여기 와서 자기들끼리만 일만 하다가는 것이 아니라, 항상 이 현지 사람들이 그 프로젝트에 참여하고 있기 때문에 더 긴밀한 관계를 맺을 필요가 있다. 항상 현지 사람들과 일을 하고 있기 때문에 더 community에 섞여야 된다...진짜로 상호작용하고, 활동 같은 것을 통해서 상호작용하는 것이 관계를 형성하는데 좋은 방법이라고 보고, 활동이라는 게 뭐냐면, 스포츠 액티비티 같은 걸 통해서 일이 아니라, 정말 친해질 수 있고 친교를 맺을 수 있는 그런 활동에 참가하는 것을 좋은 방법이라고 보는데, 그래서 굉장히 encourage를 많이 하는데, 나가라고. 일 끝나면 딱 데 가서 그런 액티비티에 참여하라고 하는데, 약간, 아까도 말했듯이 망설이는 봉사자들이 있다. 그 가장 큰 이유는 언어 때문에, 말이 안 통할까봐 망설이는 사람들이 있는데, 그게 전혀 문제가 아니다. 현지 사람들도 말은, 영어가 모국어가 아니고 다 같이 못하는데 걱정할 필요가 없다고 말해주려고 하는데, 망설이는 봉사자들이 있다 (해외봉사활동협력기관 책임자).
	장기적 관점의 교류와 지원이 필요함	· Village office에 컴퓨터가 한 대 있는데, 아무도 쓸 줄을 몰라요. 그런데 이 사람들은 컴퓨터를 배우러 도시, 세부 시티까지 갈 여력이 없고, 그래서 누가 와서 그걸 장기적으로 가르쳐 줄 수 있는, 기술을 이 전해 줄 수 있는(해외봉사활동협력기관 책임자).
국제청소년관광	행사 초청자들과 지속적이고 정확한 접촉이 이루어지지 않음	· WAY에서 120여개 국에 초청장을 넣어도 개인 이메일 등이기 때문에 수시로 바뀌어서 정확하게 접촉이 이루어지지 않아 매해 참가자를 모집에 어려움이 있다. 여비나 비자문제로 어려움이 있어 참가 못하는 경우가 많다(S6) .

(2) 사업별 종합평가

① 국가간 교류

첫째, 사업목표의 적합성면에서 국가간 교류사업은 문화체험을 통해 상대국과의 친선우의 증진이라는 목표 하에 그에 적합한 활동내용과 참가자로 구성된 활동을 실시하고 있다.

둘째, 참여자의 구성에 있어 참가자 선발 경쟁이 가장 치열한 사업이다. 이는 아시아·태평양 지역뿐만 아니라 중동·아프리카, 유럽, 남미, 북미에 걸쳐 교류 상대국을 가장 폭 넓게 확보하고 있기 때문에 청소년들의 참여 동기가 매우 높은 것으로 보인다. 참여 청소년의 구성에 있어 대학생에 치우치고 있는 점, 특·광역시 거주 청소년 비율이 타 사업에 비해 높은 점, 사회적 배려 대상자 비율이 11%에 불과하다는 점에서 개선이 필요하다.

셋째, 추진체계의 효율성 면에서 작은 규모이기는 하지만 청소년교류센터가 지속적으로 국가간 교류사업을 전담하면서 사업경험의 누적, 상대국과의 협력체계의 안정화 등으로 사업의 안정성이 증대되는 매우 효율적인 추진체제로 평가된다. 그러나 청소년교류센터의 조직과 예산이 너무 빈약하여 법적으로 규정된 청소년교류를 발전시키는 중추기관으로서의 역할을 감당하기에는 역부족인 상황이다. 국가간 교류사업은 1인당 1일 국고 소요액도 국가간 교류는 3위를 차지해 예산효율성도 높다.

넷째, 효과성면에서 국가간 교류사업은 사업참가자의 국제교류이해(정보획득)도 면에서 4개 사업 중 가장 높은 점수를 받고 있고 국제교류이해(교류소통), 글로벌 역량에서도 4개 사업 중 2위를 차지하여 높은 성과를 보이고 있다. 또한 상대국에서도 이 프로그램을 통해 해외 참여자들이 한국이라는 나라, 한국문화를 새로 알게 되고 한국 사람들에 대해 친밀감을 갖게 되는 성과가 있음을 이야기하고 있다.

다섯째, 영향력 면에서 상대국에 대한 이미지 향상 뿐 아니라 한국 및 한국문화에 대한 이미지 향상이 이루어지고 있었다.

여섯째, 기관간 협력체계가 구축되고 있으며 참여자의 사후동아리 활동 등 참가자 간 네트워크도 구축되어 있다. 활동 성과는 기관 자체 홈페이지에 공개되는 등 지속가능성을 확보하고 있으나 국고 지원이 없다면 계속되기는 힘든 사업이다.

② 한중특별교류

첫째, 적절성면에서 한·중 특별교류는 중국과의 친선우호를 목적으로 하는 사업이나 활동내용을 볼 때 국가간 교류사업에 비해 기관방문 등의 비중이 높아 친선교류의 시간이 부족하다. 사업목표를

달성하기에 부족한 활동내용을 담고 있다. 이는 한중특별교류가 대규모로 이루어지기 때문으로 보이는데 프로그램의 내실을 기하기 위해서 교류방식을 소규모로 전환할 필요가 있다.

둘째, 대학생 중심으로 참가자가 구성되었으나, 고등학생도 22.1% 포함되었고, 참가자 구성에 있어 역시 국가 간 교류사업과 마찬가지로 대학생, 특·광역시 거주 청소년에 편중되어 있지만 그 정도는 상대적으로 낮은 편이며, 취약계층 청소년 참여도가 가장 높은 편이다. 다만 지도자 구성비가 너무 높아 시정이 필요하다.

셋째, 추진체계의 효율성으로 볼 때 초청사업의 경우, 한국청소년연맹이 전담하고 있어 중국에 대한 전문성이 높아질 수 있다는 점에서 효율적으로 보인다. 그러나 파견과 초청의 주관기관이 다른 점은 해당 교류사업을 분산시켜 효율성이 떨어지게 한다. 한 기관이 한중특별교류사업의 초청과 파견을 전담하고 일년 내 수 차례에 걸쳐 소규모 팀으로 운영하게 해 추진체계의 효율을 기할 필요가 있다. 예산 면에서 한중특별교류는 교류하는 청소년 1인당 1일 소용비용이 1위로 가장 높아 예산효율성이 떨어지는 사업으로 나타났다. 이는 다른 사업에 비해 외국참자가 초청 비중이 높고 이들에 대한 참가비가 없기 때문으로 해석된다.

넷째, 효과성면에서 참가자의 국제교류이해도와 글로벌 역량 수준은 4개 사업 중 가장 낮은 수준으로 나타났다.

다섯째, 영향력 면에서 참여자들이 중국에 대한 편견과 선입견을 바꾸게 되는 계기가 되었다고 평가하고 있으며 참여한 청소년지도자들이 형성된 교류네트워크를 활용해 한·중 시설간 교류를 시도하는 좋은 사례가 발견되기도 하였다. 그러나 사후활동의 정도나 사업성과의 관리 및 홍보는 미흡한 편이다.

③ 해외조사연수, 국제회의·행사참가

첫째, 해외조사연수와 국제회의의 행사 참가는 개인별, 팀별 활동을 통해 자발적, 창의적 국제교류활동을 촉진하고자 하는 사업으로 국제사회에 대한 참여와 글로벌 역량 함양이라는 적합한 목표를 가진 사업이다.

이러한 취지에 맞게 활동내용을 구성하여 개별적으로 활동을 구성하고 있다. 그러나 개인별, 팀별 활동 결과가 참가자의 보고서에 의해서만 파악될 수 있어서, 현재로서는 목표에 적합한 활동이 이루어졌는지에 대한 평가가 어렵다.

둘째, 참가자의 구성을 보면 다른 사업과 달리 초등학교생과 중학생에게도 기회가 제공되고 있다. 교류 상대국은 해외조사연수는 주로 유럽, 국제회의·행사참가는 주로 아시아·태평양 지역에 편중되

고 있다. 해외조사연수는 사회적 배려 대상이 없으나, 국제회의·행사참가는 마이스터 고교 학생을 적극 포함시킨 결과, 총 31.6%로 가장 높은 사회적 배려 대상 참가자 비율을 나타낸다.

셋째, 이 사업은 1인당 1일 국고 사용액이 5위로 예산효율성이 높다. 또한 사업운영기관인 청소년단체협의회와 기타 단체 간에 협의, 운영되는 등 연계효과가 높다. 그러나 성과관리의 면에서는 문제점이 발견된다. 개인별·팀별 참여성고가 제대로 누적되고 있지 못하고 있으며 그 성과를 기관 홈페이지에 공개하고는 있으나 홈페이지 인지도가 낮은 관계로 사회적 공유가 제한되고 있다. 본 사업에 대한 성과관리와 홍보 등이 체계적으로 관리할 수 있는 시스템 개편이 필요하다. 이 사업은 좋은 취지에도 불구하고 목표 달성도를 평가할 수 있는 성과평가가 이루어지고 있지 못해 질적 성과관리체계를 도입할 필요가 있다.

넷째, 영향력 면에서 본 사업은 참가자의 진로 및 진학에 영향을 미치는 사례들이 보고되고 있다.

다섯째, 지속가능성 면에서 기관 간 협력체계와 참여자 네트워크는 미지한 것으로 보인다. 사후활동 역시 동아리는 구성되어 있으나 활동을 활발하지 못하며 성과는 청소년교류센터 홈페이지 등에 축적되고 있으나 사회적 공유 수준 역시 부진한 편이다.

④ 해외테마체험

첫째, 선진국의 강점을 익혀 국제적 역량을 강화하고자 하는 사업목표에 맞게 활동내용이 기관방문과 발표토론에 많이 할애되어 있다.

둘째, 참여자 구성을 볼 때 중, 고, 대학생이 비교적 고루 참여하고 있으며 교류상대국의 범위도 넓은 편이다. 그러나 사회적 배려 대상 비율이 낮으며 특·광역시 청소년 인구비율은 높은 편이다.

셋째, 효율성 면에서 참가자 부담률이 50% 가량 되고 1인당 국고 사용액은 4위이다. 국고사용액 순위는 비교적 낮지만 수익자 부담률이 높은 사업이다. 해외기관과 협력하여 질 좋은 프로그램을 개발한 데에 따른 참여 동기가 존재하는 것으로 평가된다. 추진체계의 효율성 면에서 평가할 때 한국청소년활동진흥원은 해당 사업에 대한 실무적 지원만 할 뿐 청소년시설 등이 이러한 국제교류사업을 실시할 수 있도록 하는 역할을 담당하고 있지 못하다. 한국청소년활동진흥원의 역할을 고려할 때 지역 청소년시설 등이 이러한 사업 모델을 개척해 나갈 수 있도록 지원자로서의 역할 규정이 필요하다.

넷째, 효과성 면에서는 참가자의 국제교류 이해도와 글로벌 역량 수준은 4개 사업 중 3위로 중간 수준을 보이고 있다.

다섯째, 지속가능성 면에서 해외테마체험은 사업운영기관과 해외기관의 기관 간 협력체계는 구축되

어 있지 않으나 활동참가자들의 동아리는 구축되어 있다. 그러나 사후활동이 활성화되어 있다고 보기는 어렵다. 참여성과는 참가후기를 인터넷 카페, 블로그 등을 통해 공유하는 형태로 이루어지고 있다.

⑤ 해외자원봉사

첫째, 지구공동체의 이슈를 이해하고 참여하게 한다는 점에서 매우 적절한 사업목표를 갖고 있다. 활동내용은 이러한 목표를 달성하기에 충분하게 뒷받침되고 있다.

둘째, 참여자 구성면에서 특별히 편중되지 않았으며, 다른 사업에 비해 특·광역시 청소년 비율이 낮은 편이며 파견국은 주로 아시아·태평양 지역이다.

셋째, 예산효율성을 살펴볼 때 1인당 1일 국고사용액이 가장 적어 6위로 나타났다. 그러나 자부담율이 60%를 넘어 청소년들이 자부담을 통해 참여하고 있음을 알 수 있다. 추진체계를 평가할 때 정부가 민간단체의 사업을 지원한다는 점에서 파급과 확산효과가 높다.

넷째, 효과성 면에서 국제교류이해(정보획득)는 4개 사업 중 2위이나 나머지 지표에서는 1위를 차지해 성과가 높다.

다섯째, 영향력 면에서 해외협력기관에서는 이러한 활동을 통해 지역사회에서 한국이라는 나라를 새로 알게 되었고 한국문화, 한국사람들에 대한 친밀감을 갖게 하는 등 한국에 대한 이미지 제고 효과가 상당히 높다고 평가했다. 활동경험을 통해 진로 및 진학 결정에 긍정적 영향을 미쳤다는 활동 참가자들의 보고 사례가 있어 어느 정도 사회적 환원이 이루어지고 있음을 알 수 있었다.

여섯째, 지속가능성면에서 볼 때 기관 간 협력체계가 잘 구축되어 있으나 참여자들은 비공식적 차원의 교류를 하고 있었다. 사후활동과 성과홍보는 미진하였다.

⑥ 국제청소년광장

첫째, 국제사회의 이슈를 청소년들이 공유하고 글로벌 청소년 네트워크를 지향하는 사업목표는 적절하다. 이러한 목표를 달성하기 위한 활동내용도 뒷받침되고 있다.

둘째, 그러나 이 행사에 참여할 청소년의 모집이 잘 되지 않고 있다. 대학생을 대상으로 하고 있는 국내, 외국 참가자 모집이 잘 되지 않고 있으며 지속적으로 해 온 행사임에도 한국 청소년계의 대표적인 행사로 자리매김하지 못하였다.

셋째, 국제청소년광장은 1인당 1일 국고사용액 순위가 2위로 국고를 많이 쓰는 사업이다. 추진체계를 볼 때 한국청소년단체협의회가 해외기관과 협력하여 추진하고 있으나 WAY의 소속기관들인

해외 네트워크도 잦은 변동으로 안정되어 있지 못해 글로벌 네트워크 구축을 통해 청소년시설과 단체를 지원하는 기능을 기대하기 어려웠다.

넷째, 효과성에서 본 사업 참여자들에 대한 성과평가는 잘 이루어지고 있지 못하다. 국내 참가자들에 비해 해외참가자들은 만족하는 편이나 영향력이 크다고 보기 어려웠다.

다섯째, 지속가능성 면에서 참가자간 네트워크는 비공식적 차원에서 이루어지고 있었으며 사후활동 및 성과홍보가 미진한 등 긍정적 결과가 미흡했다.

제 4 장

청소년의 국제교류활동 참여효과

1. 참여자의 국제교류이해와 글로벌 역량 증진도 분석
2. 국제교류활동 참여효과에 대한 참여자들의 인식유형

제 4 장

청소년의 국제교류활동 참여효과

1. 참여자의 국제교류이해와 글로벌 역량 증진도 분석: 기존 조사자료의 재분석⁴¹⁾

1) 조사개요

(1) 기존 조사자료 재분석의 목적

청소년 국제교류사업의 성과를 측정하기 위해서는 국제교류활동이 청소년들에게 미치고 있는 변화를 파악해 내야 한다. 이는 국제교류활동의 목표 측정과 관련된 것으로 국제교류활동의 목표가 무엇인지를 명확히 하는 것이다.

국제교류활동의 목표를 측정할 수 있는 방식으로 제시하는 것은 어려운 작업이며 기존에 개발된 국제교류 성과지표가 이러한 목표를 충분히 달성하고 있는 것은 아니다.

따라서 본 연구에서는 첫째, 기존에 활용되고 있는 국제교류의 성과측정 지표에 대한 타당도를 검토하여 기존 성과지표의 문제점과 한계를 밝히고자 하였다.

둘째, 본 연구는 기존에 수집된 자료를 활용하여 청소년의 국제교류 참여성과를 밝히고자 하였다. 기존 조사도구의 검증결과를 토대로 국제교류 성과지표를 재구성한 후 이에 따라 청소년의 국제교류 참여성과를 분석하였다.

셋째, 국제교류사업의 성과 평가를 위해서는 국제교류 성과측정도구를 수정, 보완하는 것이 필요하다. 조사도구의 검증결과를 토대로 조사도구 보완에 필요한 내용을 제안하고자 하였다.

41) 본 원고는 기존 조사도구를 검증하여 검증결과에 따라 국제교류의 성과를 다시 분석한 것으로 우수명(前 한신대 초빙교수)가 집필함.

(2) 조사도구

여성가족부는 매년 국가 국제교류사업 운영주체를 통해 해당 활동 종료시점에 프로그램 참가자를 대상으로 설문조사를 실시하여 왔으며 조사자료를 수합·분석하여 사업성과 측정 자료로 활용해 왔다.

여기에 사용된 조사도구는 ‘국가간 교류 이해증진도 및 글로벌 역량 증진도’(오해섭 외 3인, 2008)의 연구결과를 토대로 한 것으로 크게 3개 영역 총 36문항으로 구성되어 있다. 영역별 문항구성은 <표Ⅳ-1>과 같다.

표 Ⅳ-1 국가간 교류 이해증진도 및 글로벌역량

영역		문항 수
국가간 교류 이해증진도		15
글로벌역량 증진도	가치관	5
	글로벌 마인드	5
	개인역량	5
응답자 특성		6

(3) 조사자료

조사자료는 2010년 국가 국제교류 프로그램 참가자(4개 프로그램 참가자) 1,125명에 대한 전수조사 자료로서 프로그램 참가자들이 프로그램 종료시 자기기입식 방식으로 응답한 것이다. 연구의 수행을 위해 여성가족부로부터 원자료를 협조 받아 분석하였다. 조사자료의 세부 프로그램별 표본 수는 <표 Ⅳ-2>와 같다.

표 Ⅳ-2 세부 프로그램별 표본수

세부프로그램	사례수(명)	비율(%)
소계	1,125	100.0
1. 국가간 청소년교류	226	20.1
2. 해외테마체험단	351	31.2
3. 한중특별교류	166	14.7
4. 해외자원봉사	382	34.0

(4) 분석 방법 및 절차

본 조사는 PASW 18.0과 AMOS 18.0을 사용하여 다음의 절차에 따라 분석이 이루어졌다.

첫째, 인구사회학적 특성과 청소년 국제교류 이해증진도(정보획득 및 교류소통) 및 글로벌역량증진도(가치관, 글로벌마인드 및 개인역량) 각 변수에 대한 기초정보를 파악하기 위하여 빈도분석, 기술통계 분석을 실시하였다.

둘째, 개념간 판별타당도와 수렴타당도를 확인하기 위하여 요인분석을 실시하고, 신뢰도 분석을 위하여 크론바하 알파를 이용한 내적 일관성을 확인하였다. 이를 통하여 적합하지 않은 개념을 제외하고 상위변수를 재구성하였다.

셋째, 요인분석과 신뢰도 분석 후 도출된 상위변수에 대하여 총합평점척도로 재구성하고, 어느 것이 더 높은 점수인지 비교하기 위하여 프리드만 카이제곱 검정(Friedman's X²)을 실시하였다.

넷째, 인구사회학적 특성에 따라 각 상위 변수간 평균차이가 있는지를 검증하기 위하여 일원배치 분산분석(ANOVA)과 사후검증으로 반복 t검증인 터키(Tukey HSD)를 사용하였다. 특히, 국제교류 이해와 글로벌 역량 모든 영역에서 평균차이가 있는 것으로 나타난 참가자 특성은 일반선형모형(GLM)을 이용하여 상호작용 효과를 분석하였다.

다섯째, 상위 변수들 간의 상관관계를 보다 명확하게 하기 위하여 공분산 상관관계 분석을 실시하였다.

여섯째, 통계 결과를 토대로 보완해야 할 척도의 내용과 국제교류의 성과 평가 척도의 발전을 위한 내용을 제안하였다.

(5) 조사대상의 인구사회학적 특성 및 참여 프로그램의 특성

① 인구사회학적 특성

총 분석 대상자는 1,125명이며, 결측값을 제외한 빈도, 백분율(유효백분율) 및 합계를 분석한 결과는 다음과 같다. 성별의 경우 남자가 36.7%, 여자가 63.3%로 여자의 비율이 높았으며, 연령은 20세에서 23세 사이가 42.3%로 가장 높았는데 이는 응답자 신분에서 대학생이 가장 많은 것과 같은 맥락으로 볼 수 있다. 16세에서 19세 사이가 31.2%로 다음으로 높은 비율이었으며, 24세 이상인 경우는 16.7%로 나타났다. 응답자 신분은 대학생이 63.1%이었으며, 고등학생이 27.3%, 중학생이 7.2% 순으로 나타났다. 거주규모의 경우 특·광역시 56.9%로 가장 높았으며, 시 단위가 34.4%, 읍/면지역이 8.7% 순으로 참가자의 상당수가 대도시에 집중되어 있었다.

표 IV-3 인구학적 특성

		빈도	백분율
성별	남	385	36.7
	여	665	63.3
	합계	1050	100.0
연령	15세이하	110	9.8
	16세-19세	351	31.2
	20세-23세	476	42.3
	24세이상	188	16.7
	합계	1125	100.0
신분	중학생	75	7.2
	고등학생	284	27.3
	대학생	658	63.1
	관련분야 전문가	25	2.4
	합계	1042	100.0
거주 규모	특 · 광역시	595	56.9
	시 단위	360	34.4
	읍/면 지역	91	8.7
	합계	1046	100.0

② 참여 프로그램 특성

참여 프로그램의 유형을 살펴보면 해외자원봉사가 34.0%로 가장 높았으며, 해외테마체험단도 31.2%로 높게 나타났다. 국가간 청소년 교류는 20.1%, 한중특별교류는 14.8%로 나타났다. 응답자의 국제교류 참가 경험 중 1회 이상 있었던 경우가 다섯 명 중 두 명꼴로 나타났으며, 특히 2회 이상인 경우도 15.5%로 나타났다. 지원동기의 경우 자발적이라는 의사가 63.6%나 되었으며, 부모님의 권유가 12.0%, 친구의 권유가 9.8% 순으로 나타났다.

표 IV-4 참여 프로그램 특성

		빈도	백분율
참여 프로그램	국가간 청소년 교류	226	20.1
	해외테마체험	351	31.2
	한중특별교류	166	14.8
	해외자원봉사	382	34.0
	합계	1125	100.0
국제 교류 참가 경험	없음	611	58.5
	1회	272	26.0
	2~3회	118	11.3
	4회 이상	44	4.2
	합계	1045	100.0
지원 동기	자발적	665	63.6
	친구의 권유	102	9.8
	부모의 권유	125	12.0
	선생님의 권유	92	8.8
	기타	62	5.9
	합계	1046	100.0

2) 기존 조사도구의 검증

(1) 구성타당도 확인을 위한 요인분석

① 국가간 교류 이해증진도 요인분석

가. 공통성(communalitie)

국가간 교류증진도의 요인분석 중 첫 단계로 요인분석에 사용된 공통분산을 의미하는 공통성을 추출한 결과는 <표 IV-5>와 같다. 공통성으로 추출된 분산이 가장 많은 변수는 ‘교류국가의 전통문화와 관습에 대하여 잘 알고 있다’는 응답으로 0.760의 분산이 추출되었다. 다음으로는 ‘교류국가의 주요 산업 및 사회구조를 잘 알고 있다’(0.731), ‘교류국가를 또 한 번 방문하고 싶은 생각이 있다’(0.727), ‘교류국가 국민들의 민족성과 생활양식에 대해 잘 알고 있다’(0.726) 순으로 나타났다. 반면 ‘교류국가의 언어 혹은 외국어로 의사소통이 가능하다’는 공통성이 0.413으로 다소 낮았으며, ‘교류국가의 청소년

문화 및 정책에 대해 잘 알고 있다’(0.503), ‘외국문화에 대한 흥미는 높은 편이다’(0.540) 등은 낮은 수준이었다.

표 IV-5 국가간 교류 이해증진도 공통성

		초기	추출
a101	교류국가의 전통문화와 관습에 대해 잘 알고 있다.	1.000	.760
a102	교류국가의 주요 산업 및 사회구조를 잘 알고 있다.	1.000	.731
a107	교류국가를 또 한 번 방문하고 싶은 생각이 있다.	1.000	.727
a103	교류국가 국민들의 민족성과 생활양식에 대해 잘 알고 있다.	1.000	.726
a104	교류국가의 정치, 역사, 외교관계를 잘 알고 있다.	1.000	.668
a113	외국인 친구와 접촉(이메일, 문자, 메신저, 모임 등)을 자주 한다.	1.000	.668
a114	청소년 국제교류행사 진행 방식을 잘 알고 있다.	1.000	.665
a115	각종 국제행사(국제교류, 국제회의 등)에 대한 관심이 높은 편이다.	1.000	.660
a112	외국프로그램 TV시청 및 인터넷으로 외국기사 검색을 자주 한다.	1.000	.629
a111	다양한 국제적인 상황 변화에 관심이 많다.	1.000	.586
a110	국제교류활동에 필요한 글로벌 에티켓과 여행 상식을 잘 알고 있다.	1.000	.585
a105	교류국가의 가장 대표적인 문화유산에 대해 잘 알고 있다.	1.000	.573
a109	외국문화(축제, 음식, 전통문화 등)에 대한 흥미가 높은 편이다.	1.000	.540
a108	교류국가의 청소년 문화 및 정책에 대해 잘 알고 있다.	1.000	.503
a106	교류국가의 언어 혹은 외국어로 의사소통이 가능하다.	1.000	.413

나. 국가간 교류증진도의 요인분석

국가간 교류증진도의 요인회전을 통한 요인분석 결과는 <표 IV-6>과 같다. 국가간 교류증진도라는 성과에서 가장 큰 결과를 보인 부분으로 볼 수 있는 요인1은 교류국가의 전통문화와 관습을 알거나, 주요 산업 및 사회구조를 알거나, 국민들의 민족성과 생활양식을 알거나, 정치·역사·외교를 알거나, 대표적인 문화유산을 알거나, 청소년 문화 및 정책을 아는 것으로 나타났다. 이들은 대부분 교류국가의 사회문화적 정보들을 알게 된 것으로 볼 수 있다.

요인2의 경우 외국인 친구와 접촉하거나 외국 TV 시청이나 기사를 검색하거나, 국제행사에 대한 관심이 높아지거나, 국제교류 행사의 진행을 알게 되거나, 국제적인 상황변화에 관심이 많거나, 글로벌 에티켓과 여행 상식을 알거나, 교류국가 언어 혹은 외국어로 의사소통이 가능한 것⁴²⁾으로

42) 교류국가 언어 혹은 외국어의 경우 높지 않은 수준에서 요인1과 요인2에 모두 포함되는 변수이나, 내용 타당도 면에서 요인2에 더 적합한 것으로 판단되었다.

나타났다. 이들은 적극적으로 외국과의 교류와 접촉을 위한 노력과 같은 것으로 볼 수 있다.

요인3은 교류국가를 다시 방문하고 싶은 것과 외국문화에 대한 흥미가 높은 것에 대한 것으로 다른 나라에 대한 호기심을 반영한 것으로 볼 수 있다.

표 IV-6 국가간 교류 증진도의 요인분석

	성분		
	요인1	요인2	요인3
교류국가의 전통문화와 관습에 대해 잘 알고 있다.	.819	.244	.173
교류국가의 주요 산업 및 사회구조를 잘 알고 있다.	.810	.256	.097
교류국가 국민들의 민족성과 생활양식에 대해 잘 알고 있다.	.786	.228	.238
교류국가의 정치, 역사, 외교관계를 잘 알고 있다.	.749	.289	.155
교류국가의 가장 대표적인 문화유산에 대해 잘 알고 있다.	.673	.204	.281
교류국가의 청소년 문화 및 정책에 대해 잘 알고 있다.	.605	.354	.109
교류국가의 언어 혹은 외국어로 의사소통이 가능하다.	.466	.431	.101
외국인 친구와 접촉(이메일, 문자, 모임 등)은 자주 한다.	.291	.763	.034
외국프로그램 TV시청 및 인터넷으로 외국기사 검색은 자주 한다.	.230	.739	.173
각종 국제행사(국제교류, 국제회의 등)에 대한 관심이 높은 편이다.	.223	.723	.297
청소년 국제교류행사 진행 방식을 잘 알고 있다.	.391	.712	.068
다양한 국제적인 상황 변화에 관심이 많다.	.227	.581	.443
국제교류활동에 필요한 글로벌 에티켓과 여행 상식은 잘 알고 있다.	.323	.504	.476
교류국가를 또 한 번 방문하고 싶은 생각이 있다.	.128	.048	.842
외국문화(축제, 음식, 전통문화 등)에 대한 흥미는 높은 편이다.	.226	.256	.650

설명된 총분산: 62.907%

적제값: 요인1 = 4.105, 요인2 = 3.432, 요인3 = 1.899

본 3가지 요인을 추출하는데 설명된 총분산은 62.907%로 다소 높은 편이었으며, 요인1의 적제값은 4.105, 요인2는 3.432, 요인3은 1.899로 모두 적제값이 1.0 이상이였다. 요인1은 국제교류 후 청소년들이 다른 나라에 대한 정보를 많이 알게 되었다는 것으로 다른 나라에 대한 ‘정보획득’으로 규정할 수 있다. 요인1이 가장 큰 값을 보인 것은 모든 프로그램에서 이 요인이 공통적으로 크게 나타났음을 의미한다.

다음으로 다른 나라와의 교류와 소통을 위한 노력으로 볼 수 있는데 이는 ‘교류와 소통’으로 규정할 수 있다. 요인3의 경우 다른 나라를 방문하고 싶거나 외국문화에 대한 흥미를 갖는 것으로 다른 문화에 대한 ‘호기심’으로 볼 수 있다.

② 글로벌 역량증진도 요인분석

가. 공통성(Communality)

표 IV-7 글로벌 역량증진도의 공통성

		초기값	추출
a201	세계시민의 일원으로서 시민의식이 확립되어 있다.	1.000	.507
a202	다른 사람처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다.	1.000	.528
a203	자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다.	1.000	.492
a204	세계의 정치·경제·사회·문화에 대해 관심이 많은 편이다.	1.000	.440
a205	한국이 세계 속에서 중요한 위치라고 생각한다.	1.000	.425
a301	타문화에 대한 편견이 줄어들고 수용능력이 높아졌다.	1.000	.543
a302	국제활동에 대한 자신감이 형성되었다.	1.000	.653
a303	문화사절단 및 민간대사로서의 자부심이 높아졌다.	1.000	.653
a304	우리나라 문화의 고유성과 민족적 정체감을 느끼게 되었다.	1.000	.522
a305	국가간 청소년교류의 중요성에 대해 인식이 높아졌다.	1.000	.549
a401	창의력과 도전정신이 높아졌다.	1.000	.599
a402	판단력 및 문제해결능력과 같은 리더십을 갖게 되었다.	1.000	.609
a403	외국어 사용능력 향상 및 외국어 표현에 대한 관심·자신감이 높아졌다.	1.000	.482
a404	국내 국제교류참가자간의 네트워크 형성 및 관리능력이 향상되었다.	1.000	.583
a405	공동체 활동을 통하여 다른 사람들과의 협동심이 높아졌다.	1.000	.562

글로벌 역량증진도의 요인분석 중 첫 단계로 요인분석에 사용된 공통분산을 의미하는 공통성을 추출한 결과는 <표 IV-7>과 같다. 공통성으로 추출된 분산이 가장 많은 변수는 ‘국제 활동에 대한 자신감이 형성되었다’와 ‘문화사절단 및 민간대사로서의 자부심이 높아졌다’로 각각 0.653의 분산이 추출되었다. 다음으로는 ‘판단력 및 문제해결능력과 같은 리더십을 갖게 되었다’(0.609), ‘창의력과

도전정신이 높아졌다'(0.599) 순으로 높았다. 반면 '한국이 세계 속에서 중요한 위치라고 생각한다'는 0.425로 공통성이 다소 낮았으며, '외국어 사용능력 향상 및 외국어 표현에 대한 관심과 자신감이 높아졌다'가 0.482, '자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다'가 0.492로 상대적으로 낮은 수준이었다.

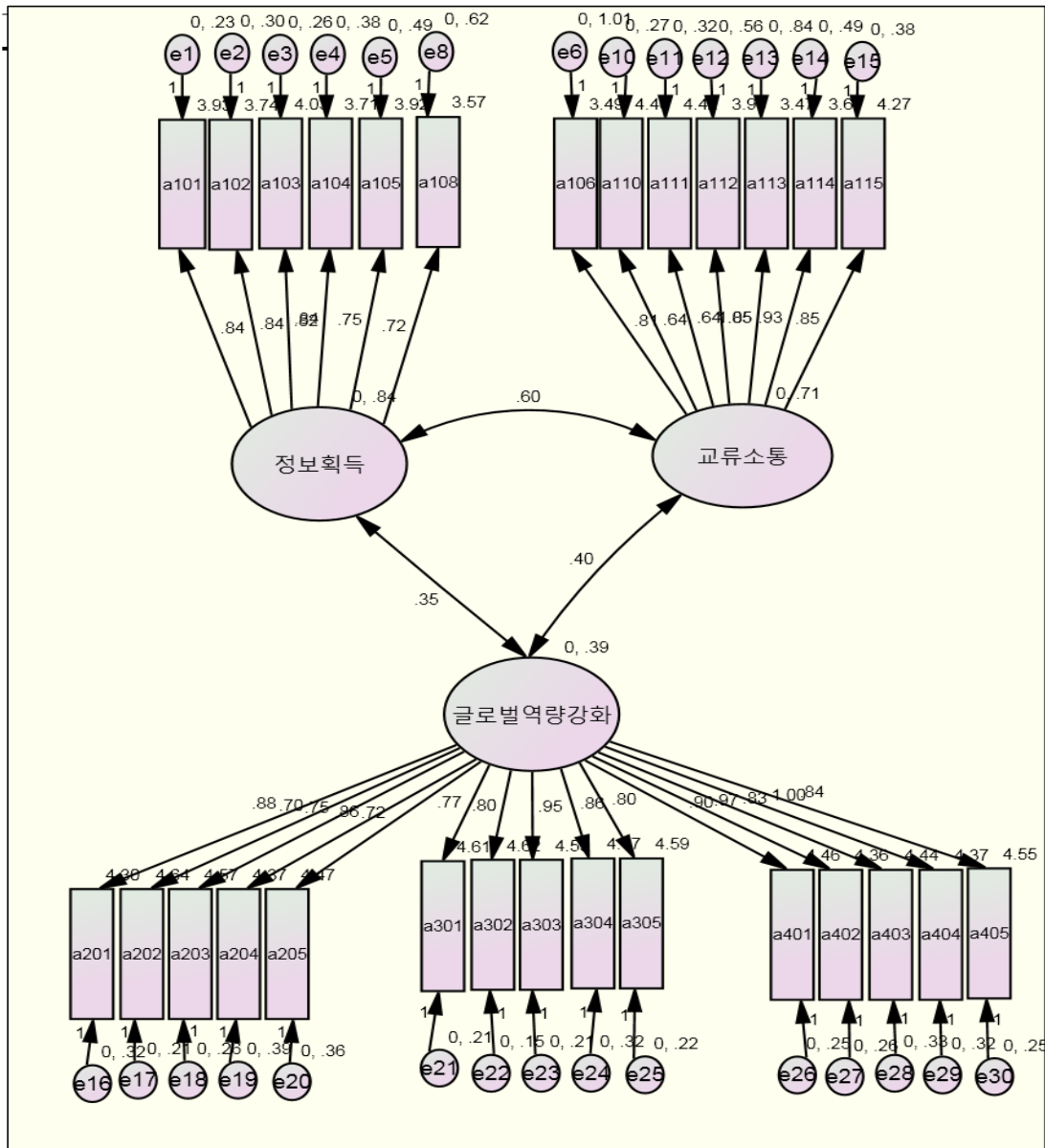
나. 글로벌 역량증진도의 요인분석

글로벌 역량증진도의 요인회전 결과 <표 IV-8>과 같이 하나의 요인으로 나타나 구체적인 하위요인의 성분으로 구분되지 않았다. 이는 글로벌 역량증진도가 하위개념으로 측정된 것이 아니라 하나의 동일 개념으로 응답자들에게 받아들여졌다는 의미이다.

표 IV-8 **글로벌 역량증진도의 요인분석**

		성분
		요인1
a303	문화사절단 및 민간대사로서의 자부심이 높아졌다.	.808
a302	국제활동에 대한 자신감이 형성되었다.	.808
a402	판단력 및 문제해결능력과 같은 리더십을 갖게 되었다.	.780
a401	창의력과 도전정신이 높아졌다.	.774
a404	국내 국제교류참가자간의 네트워크 형성 및 관리능력이 향상되었다.	.763
a405	공동체 활동을 통하여 다른 사람들과의 협동심이 높아졌다.	.749
a305	국가간 청소년교류의 중요성에 대해 인식이 높아졌다.	.741
a301	타문화에 대한 편견이 줄어들고 수용능력이 높아졌다.	.737
a202	다른 사람처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다.	.727
a304	우리나라 문화의 고유성과 민족적 정체감을 느끼게 되었다.	.722
a201	세계시민의 일원으로서 시민의식이 확립되어 있다.	.712
a203	자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다.	.702
a403	외국어 사용능력 향상 및 외국어 표현에 대한 관심·자신감이 높아졌다.	.694
a204	세계의 정치·경제·사회·문화에 대해 관심이 많은 편이다.	.663
a205	한국이 세계 속에서 중요한 위치라고 생각한다.	.652

설명된 총분산: 54.304%



【그림 IV-1】 확인적 요인분석

③ 확인적 요인분석

가. 확인적 요인분석 결과

탐색적 요인분석 후 재구성된 변수들을 중심으로 확인적 요인분석을 적용하여 모형의 개념적

타당성을 살펴보았다. 【그림 IV-1】 모델 적합도의 경우 표본수가 매우 큰 관계로 X2를 제외한 다른 적합도 기준들을 살펴보았다. 표준적합지수 NFI가 0.872로 1.0에 근접해 있으며, 적합지수인 CFI도 0.889로 1.0에 근접해 있었다. 근사오차평균자승의 이중근인 RMSEA는 0.060으로 0.05에 근접해 있는 수준으로 나타났다. 이는 모델의 적합도는 우수함에 근접해 있음을 의미하는 것으로 어느 정도 적합한 수준으로 볼 수 있다. 또한 잠재변수와 하위 개념간 요인 계수들이 모두 0.5 이상으로 나타나 개념 타당도에 있어서 적절한 수준인 것으로 판단되었다.

〈표 IV-9〉에서와 같이 잠재변인 국가간 교류 이해도 증진의 정보획득이 측정변인에 미치는 영향정도를 살펴보면 a104 교류국의 정치, 역사, 외교의 이해, a102 교류국의 주요 산업과 사회구조 이해, a101 교류국의 전통문화와 관습 이해, a103 교류국의 민족성과 생활양식 이해 등의 순으로 표준화계수가 높게 나타나 정보획득의 수준이 높아질수록 이들 측정변수의 값도 더 많이 증가하는 것으로 나타났다. 교류소통의 경우에는 a113 외국인 친구와의 접촉 정도, a114 국제교류행사의 진행방식 인지, a115 각종 국제행사에서의 관심 순으로 표준화계수가 높게 나타나 교류소통의 수준이 높아질수록 이들 측정변수의 값도 더 많이 증가하는 것으로 나타났다.

글로벌역량 증진도의 경우 a303 ‘문화사절단 및 민간대사로서의 자부심이 높아졌다’와 a302 ‘국제활동에 대한 자신감이 형성되었다’, a402 ‘판단력 및 문제해결능력과 같은 리더십을 갖게 되었다’의 계수가 높았다. 측정변수와 잠재변수 간 관계의 표준화계수의 크기가 전반적으로 높게 나타나 영향력이 적지 않았다.

표 IV-9 측정변수와 잠재변수간 관계

측정변인		잠재변인	계수	표준화계수	S.E.	C.R.	P
a101	←	국가간교류 이해도증진 -정보획득	.808	.848	.029	128.728	***
a102	←		.808	.816	.027	145.726	***
a103	←		.786	.826	.027	149.307	***
a104	←		.810	.780	.031	121.269	***
a105	←		.718	.697	.029	134.291	***
a108	←	국가간교류 이해도증진 -교류소통	.695	.641	.032	110.022	***
a106	←		.680	.562	.039	90.279	***
a110	←		.539	.720	.022	198.333	***

a111	←		.535	.688	.025	179.821	***
a112	←		.714	.692	.033	121.232	***
a113	←		.885	.697	.040	86.267	***
a114	←		.781	.748	.033	109.707	***
a115	←		.716	.759	.030	144.068	***
a201	←	글로벌 역량증진도	.885	.696	.024	181.677	***
a202	←		.703	.691	.019	245.094	***
a203	←		.751	.677	.021	221.262	***
a204	←		.863	.652	.025	177.520	***
a205	←		.721	.599	.022	199.245	***
a301	←		.765	.721	.020	233.292	***
a302	←		.801	.790	.019	244.995	***
a303	←		.952	.791	.023	194.957	***
a304	←		.862	.690	.023	191.981	***
a305	←		.797	.726	.020	224.977	***
a401	←		.899	.746	.023	190.778	***
a402	←		.967	.761	.024	184.267	***
a403	←		.828	.667	.024	183.076	***
a404	←		1.001	.741	.026	166.672	***
a405	←		.841	.726	.022	211.254	***

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

나. 상위 잠재변수의 상관분석 및 공분산분석

잠재변수간의 상관계수 및 공분산계수는 <표 IV-10>과 같이 모든 변수들 간의 상관계수와 공분산이 어느 정도 높게 나타났다. 상관계수가 가장 높은 잠재변수는 교류소통과 정보획득($r=0.779$)으로 ‘교류소통 정도가 높을수록 정보획득 정도도 높아진다’는 의미이다. 이들은 공분산도 0.602로 비교적 높게 나타났다. 글로벌 역량강화와 교류소통도 상관계수가 0.756으로 높게 나타났는데 이는 교류소통 정도가 높을수록 글로벌 역량강화가 높아지는 경향이 많이 나타난다는 의미이다. 정보획득과 글로벌 역량강화의 상관계수도 0.609로 높은 수준으로 나타났다.

표 IV-10 잠재변수의 상관분석 및 공분산분석

잠재변수			상관계수	공분산계수
교류소통	↔	정보획득	.779	.602
정보획득	↔	글로벌역량강화	.609	.347
교류소통	↔	글로벌역량강화	.756	.398

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

(2) 신뢰도 분석

① 국가간 교류 이해증진도 신뢰도 분석

표 IV-11 국가간 교류 이해증진도 신뢰도 분석

		N	평균	SD	신뢰도
정보 획 득	교류국가의 전통문화와 관습에 대해 잘 알고 있다.	1124	3.93	.904	0.892
	교류국가의 주요 산업 및 사회구조를 잘 알고 있다.	957	3.73	.942	
	교류국가 국민들의 민족성과 생활양식에 대해 잘 알고 있다.	1122	4.03	.904	
	교류국가의 정치, 역사, 외교관계를 잘 알고 있다.	956	3.70	.987	
	교류국가의 가장 대표적인 문화유산에 대해 잘 알고 있다.	1120	3.92	.979	
	교류국가의 청소년 문화 및 정책에 대해 잘 알고 있다.	954	3.56	1.032	
교 류 와 소 통	교류국가의 언어 혹은 외국어로 의사소통이 가능하다.	954	3.48	1.218	0.859
	국제교류활동에 필요한 글로벌 에티켓과 여행 상식은 잘 알고 있다.	1123	4.46	.753	
	다양한 국제적인 상황 변화에 관심이 많다.	957	4.41	.784	
	외국프로그램 TV시청 및 인터넷으로 외국기사 검색은 자주 한다.	953	3.95	1.041	
	외국인 친구와 접촉(이메일, 문자, 메신저, 모임 등)은 자주 한다.	954	3.45	1.281	
	청소년 국제교류행사 진행 방식을 잘 알고 있다.	954	3.60	1.055	
	각종 국제행사(국제교류, 국제회의 등)에 대한 관심이 높은 편이다.	956	4.26	.952	
호 기 심	교류국가를 또 한 번 방문하고 싶은 생각이 있다.	1125	4.72	.650	0.540
	외국문화(축제, 음식, 전통문화 등)에 대한 흥미는 높은 편이다.	956	4.47	.838	

국가간 교류 이해증진도에서 평균이 가장 높은 것은 ‘글로벌 에티켓과 여행상식을 잘 안다’는 4.46(표준편차 0.753), ‘다양한 국제적인 상황 변화에 관심이 많다’가 4.41(표준편차 0.784) 순이었다. ‘외국인 친구와 접촉은 자주 한다’가 3.45로 가장 점수가 낮았으며, 표준편차도 1.281로 가장 커 응답자간 편차가 심한 것으로 나타났다. ‘외국어로 의사소통이 가능하다’는 응답도 3.48(표준편차 1.218)로 낮았으며, 응답자간 편차도 컸으며, ‘교류국가의 청소년 문화 및 정책에 대해 잘 안다’도 3.56(표준편차 1.032)로 낮았다.

국가간 교류 이해증진도 중에서 정보획득과 관련된 요인의 신뢰도는 0.892로 비교적 높게 나타났으며, 교류와 소통도 0.859로 높은 편이었다. 반면 호기심의 경우 0.540으로 보다 정확한 신뢰도를 측정하기 위한 기준인 0.7보다 낮은 것으로 나타났으며, 변수가 2개에 불과하여 신뢰도를 조정할 수 없는 상황이었다. 따라서 호기심을 제외하고 정보획득과 교류와 소통의 2개 상위 변인을 기준으로 척도를 구성하는 것이 적절할 것으로 판단된다.

다만 유의해야 할 것은 청소년들의 관점에서 응답이 어렵거나 적절하지 않아 무응답이 유달리 많이 나온 질문 항목들이 적지 않다는 것이다. 즉, 1,125명의 응답자 중 10%가 넘는 112명 이상의 결측 값을 갖는 질문 항목은 위의 질문번호를 기준으로 a102번, a104번, a106번, a108번, a109번, a112번, a113번, a114번, a115번으로 총 15문항 중 9문항이나 되는 것으로 나타났다. 이들 질문들의 경우 외국 정책이나 산업구조의 이해, 외국어 소통능력, 접촉빈도 등과 같은 경우 단기적으로 변화하거나 성장하기 어려운 내용으로 구성된 것들이 대부분이다. 따라서 결측 값에 의한 보이지 않는 신뢰도 하락의 문제는 대부분 타당도와 관련이 깊은 체계적 오류에 의한 것으로 판단된다. 따라서 이 부분에 대한 보다 체계적인 보완이 필요할 것으로 보인다.

② 글로벌 역량증진도의 신뢰도 분석

글로벌 역량증진도의 신뢰도는 0.938로 매우 높게 나타났다.

가치관에서 가장 평균이 높은 것은 ‘다른 사람처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다’가 4.64(표준편차 0.635)이었으며 ‘국제활동에 대한 자신감이 형성되었다’는 응답으로 4.62(표준편차 0.633)이었으며, ‘타문화에 대한 편견이 줄어들고 수용능력이 높아졌다’가 4.61(표준편차 0.662), ‘국가간 청소년교류의 중요성에 대해 인식이 높아졌다’가 4.60(표준편차 0.685)로 나타났다. 여기서는 창의력과 도전정신, 외국어 사용의 능력 및 자신감, 참가자간 네트워크 형성과 관리능력의 결측 값 비율이 유달리 높았다.

표 IV-12 글로벌 역량증진도의 신뢰도 분석

	N	평균	SD	신뢰도
세계시민의 일원으로서 시민의식이 확립되어 있다.	1124	4.30	.793	0.938
다른 사람처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다.	1125	4.64	.635	
자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다.	1124	4.57	.692	
세계의 정치·경제·사회·문화에 대해 관심이 많은 편이다.	1123	4.37	.826	
한국이 세계 속에서 중요한 위치라고 생각한다.	1122	4.47	.752	
타문화에 대한 편견이 줄어들고 수용능력이 높아졌다.	1125	4.61	.662	
국제활동에 대한 자신감이 형성되었다.	1124	4.62	.633	
문화사절단 및 민간대사로서의 자부심이 높아졌다.	958	4.50	.762	
우리나라 문화의 고유성과 민족적 정체감을 느끼게 되었다.	1121	4.47	.780	
국가간 청소년교류의 중요성에 대해 인식이 높아졌다.	1124	4.60	.685	
창의력과 도전정신이 높아졌다.	956	4.44	.761	
판단력 및 문제해결능력과 같은 리더십을 갖게 되었다.	1122	4.36	.793	
외국어 사용능력 향상 및 외국어 표현에 대한 관심·자신감이 높아졌다.	958	4.42	.781	
국내 국제교류 참가자간의 네트워크 형성 및 관리능력이 향상되었다.	957	4.34	.850	
공동체 활동을 통하여 다른 사람들과의 협동심이 높아졌다.	1124	4.55	.721	

③ 총합평점척도의 기술통계분석

표 IV-13 국제간 교류이해 증진도 및 글로벌 역량증진도의 기술통계분석

	N	평균	표준편차	Friedman X2
국제교류이해_정보획득	1124	3.84	.779	825.193***
국제교류이해_교류소통	1124	4.02	.776	
글로벌 역량증진도	1125	4.49	.541	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

글로벌 역량증진도가 4.49(표준편차 0.541)로 가장 점수가 높았으며, 국제간 교류이해 증진도

중 교류 및 소통이 4.02(표준편차 0.776), 정보획득이 3.84(표준편차 0.779) 순으로 나타났으며, 이들 영역들 간의 순서의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다($X^2=825.193$, $df=2$, $p<0.001$).

3) 국제교류 참여효과에 대한 평균비교 분석

(1) 참여 프로그램별 평균비교

표 IV-14 참여 프로그램별 평균 비교

		N	평균	표준편차	F/T값
국제교류이해 -정보획득	국가간 청소년 교류	225	4.0096	.66389	6.839***
	해외 테마 체험단	351	3.7930	.80131	① ≠ ②
	한중특별교류	166	3.6667	.78860	① ≠ ③
	해외자원봉사	382	3.8503	.79985	
	합계	1124	3.8372	.77935	
국제교류이해 -교류소통	국가간 청소년 교류	225	4.0978	.64191	15.669***
	해외 테마 체험단	351	3.9231	.80656	① ≠ ②
	한중특별교류	166	3.7446	.82028	① ≠ ③
	해외자원봉사	382	4.1818	.75648	② ≠ ④
	합계	1124	4.0196	.77602	③ ≠ ④
글로벌역량	국가간 청소년 교류	226	4.5721	.44428	18.930***
	해외 테마 체험단	351	4.4037	.59974	① ≠ ②
	한중특별교류	166	4.2968	.61935	① ≠ ③
	해외자원봉사	382	4.6106	.45848	② ≠ ④
	합계	1125	4.4920	.54149	③ ≠ ④

* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

국제교류 참여 프로그램별 평균을 비교한 결과 국제교류이해의 정보획득과 교류소통, 글로벌역량의 가치관, 마인드, 개인역량 모두에서 통계적인 차이가 있는 것으로 나타났다.

정보획득의 경우 국가 간 청소년 교류의 평균이 4.01(표준편차 0.66)로 가장 높았으며, 해외자원봉사가 평균 3.85(표준편차 0.80)로 나타났으며 이 두 집단 간 평균차이는 나타나지 않았다. 그 다음으로

해외테마체험단(평균 3.79, 표준편차 0.80), 한중특별교류(평균 3.67, 표준편차 0.79) 순으로 나타났다. 특히 국가간 청소년 교류(①)는 해외테마체험단(②)과 한중특별교류(③)와의 평균 차이도 있는 것으로 나타났다.

교류소통의 경우 해외자원봉사가 4.18(표준편차 0.76)로 가장 높았으며, 다음으로 국가간 청소년 교류가 4.10(표준편차 0.64)로 높았으며, 이 두 집단간 평균차이는 나타나지 않았다. 해외자원봉사(④)의 경우 해외테마체험단(②)과 한중특별교류(③)와의 평균 차이도 있는 것으로 나타났다.

글로벌 역량증진도의 경우 해외자원봉사가 4.61(표준편차 0.46), 국가간 청소년 교류가 4.57(표준편차 0.44)로 가장 높았으며, 한중특별교류가 4.29(표준편차 0.62)로 높은 수준이기는 하나 상대적으로 낮았다. 해외자원봉사(④)의 경우 해외테마체험단(②)과 한중특별교류(③)와의 평균 차이도 있는 것으로 나타났다.

전체적으로 해외자원봉사와 국가간 청소년 교류가 가장 점수가 높았으며, 이 둘 간의 평균차이는 나타나지 않았다. 다음으로 해외테마체험단이 높았으며, 한중특별교류는 높은 수준이기는 하지만 상대적으로 비교해 가장 낮은 점수였다.

(2) 성별 평균비교

표 IV-15 성별 평균비교

		N	평균	표준편차	F/T값
국제교류이해 -정보획득	남 자	385	3.8688	.78370	0.470
	여 자	664	3.8346	.77746	
	합계	1049	3.8472	.77956	
국제교류이해 -교류소통	남 자	385	3.9477	.78571	5.321*
	여 자	664	4.0631	.77726	
	합계	1049	4.0207	.78197	
글로벌역량 증진	남 자	385	4.4850	.54187	0.029
	여 자	665	4.4909	.55121	
	합계	1050	4.4888	.54755	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

참가자의 성별에 따라 평균을 비교한 결과 국제교류이해의 교류소통에서만 통계적인 차이가 있는 것으로 나타났다. 교류소통의 경우 남자는 평균 3.95(표준편차 0.79)로 여자의 4.06(표준편차 0.78)보

다 낮게 나타나 여자의 교류소통이 조금 더 긍정적인 것으로 나타났다.

(3) 연령대별 평균비교

연령대별 평균을 비교한 결과 국제교류이해의 정보획득을 제외한 교류소통, 글로벌 역량의 가치관, 마인드, 개인역량에서 통계적인 차이가 유의미한 것으로 나타났다.

표 IV-16 연령별 평균비교

		N	평균	표준편차	F/T값
국제교류이해 -정보획득	15세 이하	110	3.8227	.78378	0.738
	16세-19세	350	3.7890	.80867	
	20세-23세	476	3.8648	.75452	
	24세이상	188	3.8652	.78469	
	합계	1124	3.8372	.77935	
국제교류이해 -교류소통	15세이하	110	3.7792	.89091	5.795** ① ≠ ③ ① ≠ ④
	16세-19세	350	3.9676	.82970	
	20세-23세	476	4.0911	.69829	
	24세이상	188	4.0760	.75844	
	합계	1124	4.0196	.77602	
글로벌역량 증진도	15세이하	110	4.2758	.73411	10.293*** ① ≠ ③ ① ≠ ④ ② ≠ ③ ② ≠ ④
	16세-19세	351	4.4406	.55893	
	20세-23세	476	4.5480	.47787	
	24세이상	188	4.5729	.48634	
	합계	1125	4.4920	.54149	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

교류소통의 경우 20세~23세가 4.09(표준편차 0.70)로 가장 높았으며, 24세 이상도 4.08(표준편차 0.76)로 높게 나타났으며, 이 두 집단 간 평균차이는 나타나지 않았다. 15세 이하가 가장 낮은 3.78(표준편차 0.89)로 다소 높은 수준이나 이 중에서 가장 낮은 것으로 나타났다. 15세 이하(①)는 20세~23세(③)와 24세 이상(④)과의 평균 차이도 있는 것으로 나타났다.

글로벌 역량 증진도의 경우 24세 이상이 4.57(표준편차 0.54), 20세~23세가 4.55(표준편차 0.48)로 가장 높았으며, 15세 이하가 4.28(표준편차 0.73)로 높은 수준이기는 하나 응답자 중 가장 낮았다. 20세~23세(③)와 24세 이상(④)의 경우 15세 이하(①)와 16세~19세(②)와의 평균 차이도 있는 것으로 나타났다.

전체적으로 20세~23세와 24세 이상이 가장 높은 점수로 나타났으며, 이 둘 간의 평균 차이는 나타나지 않았다. 다음으로 16세~19세가 높았으며, 15세 이하는 높은 수준이기는 하지만 상대적으로 비교해 가장 낮은 점수였다. 15세 이하의 경우 연령대가 어리기 때문에 나타난 것으로 볼 수 있다.

(4) 신분별 평균비교

표 IV-17 신분별 평균비교

		N	평균	표준편차	F/T값
국제교류이해 -정보획득	중학생	75	3.7978	.80739	0.174
	고등학생	283	3.8286	.80933	
	대학생	658	3.8556	.76937	
	관련분야 전문가	25	3.8533	.66895	
	합계	1041	3.8441	.78011	
국제교류이해 -교류소통	중학생	75	3.6038	.87295	8.931*** ① ≠ ② ① ≠ ③
	고등학생	283	3.9952	.83653	
	대학생	658	4.0831	.72760	
	관련분야 전문가	25	3.9543	.74883	
	합계	1041	4.0216	.77887	
글로벌역량 증진도	중학생	75	4.1503	.81254	13.732*** ① ≠ ② ① ≠ ③ ② ≠ ③
	고등학생	284	4.4396	.56491	
	대학생	658	4.5503	.48086	
	관련분야 전문가	25	4.4267	.57542	
	합계	1042	4.4884	.54649	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

신분별 평균을 비교한 결과 국제교류이해의 정보획득을 제외한 교류소통, 글로벌 역량의 가치관,

마인드, 개인역량에서 통계적인 차이가 유의미한 것으로 나타났다. 교류소통의 경우 대학생이 4.08(표준편차 0.73)로 가장 높았으며, 관련분야 전문가(이하 전문가)는 3.95(표준편차 0.75)로 높게 나타났으며, 이 두 집단 간 평균차이는 나타나지 않았다. 가장 어린 중학생이 3.60(표준편차 0.87)로 다소 높은 수준이나 응답자 중에서 가장 낮았다. 중학생(①)은 대학생(③)과 전문가(④)와의 평균 차이도 있는 것으로 나타났다.

글로벌 역량증진도의 경우 대학생이 4.55(표준편차 0.48), 고등학생이 4.44(표준편차 0.56)로 가장 높았으며, 중학생이 4.15(표준편차 0.81)로 높은 수준이기는 하나 응답자 중 가장 낮았다. 대학생(③)의 경우 중학생(①)과 고등학생(②)과의 평균 차이도 있는 것으로 나타났다.

전체적으로 대학생이 가장 높은 점수로 나타났으며, 가치관에서는 전문가가, 교류소통, 마인드 그리고 개인역량에서는 고등학생의 점수가 약간 높게 나타났다. 중학생의 경우 어리기 때문에 응답자 중 가장 낮은 것으로 나타났다.

(5) 거주지역별 평균비교

표 IV-18 거주지역별 평균비교

		N	평균	표준편차	F/T값
국제교류이해 -정보획득	특·광역시	595	4.0205	.65780	1.293
	시 단위	360	4.0722	.64684	
	읍/면 지역	91	3.8681	.69289	
	합계	1046	4.0250	.65876	
국제교류이해 -교류소통	특·광역시	595	4.0205	.65780	3.535* ② ≠ ③
	시 단위	360	4.0722	.64684	
	읍/면 지역	91	3.8681	.69289	
	합계	1046	4.0250	.65876	
글로벌역량 증진도	특·광역시	595	4.4730	.56430	2.025
	시 단위	360	4.5346	.48683	
	읍/면 지역	91	4.4292	.63906	
	합계	1046	4.4904	.54660	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

거주지역별 평균을 비교한 결과 국제교류이해의 교류소통과 글로벌역량의 마인드에서만 통계적인

차이가 유의미한 것으로 나타났다. 교류소통의 경우 시 단위가 4.07(표준편차 0.65)로 가장 높았으며, 특·광역시 4.02(표준편차 0.66)로 다음으로 높았다. 읍/면 지역은 3.87(표준편차 0.69)로 다소 높은 수준이나 응답자 중에서 가장 낮았다. 시 단위(②)는 읍/면 단위(③)와 평균 차이도 있는 것으로 나타났다.

글로벌 역량 증진도는 거주지역별 평균차이는 나타나지 않았다. 전반적으로 교류소통과 마인드에서 시 단위가 가장 높았으며, 다음으로 특·광역시, 읍/면 지역 순으로 나타났다.

(6) 국제교류 참여경험별 평균비교

표 IV-19 국제교류 참여경험별 평균비교

		N	평균	표준편차	F/T값
국제교류이해 -정보획득	없음	611	3.7976	.77280	2.756*
	1회	271	3.8831	.75773	① ≠ ③
	2~3회	118	4.0042	.76716	
	4회 이상	44	3.9167	.93490	
	합계	1044	3.8482	.77765	
국제교류이해 -교류소통	없음	611	3.9297	.80632	11.377***
	1회	271	4.0549	.73052	① ≠ ③
	2~3회	118	4.3458	.59552	① ≠ ④
	4회 이상	44	4.2435	.80905	② ≠ ③
	합계	1044	4.0225	.77741	
글로벌역량 증진도	없음	611	4.4627	.55912	2.398
	1회	272	4.5106	.47308	
	2~3회	118	4.6023	.50042	
	4회 이상	44	4.5091	.64771	
	합계	1045	4.4929	.53672	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

국제교류 참여 경험별 평균을 비교한 결과 국제교류이해의 정보획득과 교류소통에서 모두 통계적인

차이가 나타난 반면, 글로벌 역량의 경우에는 개인역량만 통계적인 차이가 유의미한 것으로 나타났다.

정보획득의 경우 참여경험이 2~3회인 참가자가 4.00(표준편차 0.77)로 가장 높았으며, 4회 이상도 3.92(표준편차 0.93)로 높게 나타났다. 참여경험이 전혀 없는 참가자는 3.80(표준편차 0.77)로 다소 높은 수준이나 응답자 중에서 가장 낮았다. 참가경험이 없는 경우(①)는 2~3회 경험자(③)와 평균 차이가 있는 것으로 나타났다.

교류소통의 경우 참여경험이 2~3회인 참가자가 4.35(표준편차 0.60)로 가장 높았으며, 4회 이상도 4.24(표준편차 0.93)로 높은 수준이었다. 참여경험이 전혀 없는 참가자는 3.93(표준편차 0.81)로 다소 높은 수준이나 응답자 중에서 가장 낮았다. 참가경험이 없는 경우(①)는 2~3회 경험자(③)와 4회 이상 경험자(④)와의 평균 차이가 있었으며, 2~3회 참가자(③)는 1회 참가자(②)와도 평균 차이가 있는 것으로 나타났다.

글로벌 역량 증진도에 따라서는 통계적 차이가 없었다.

(7) 참여 동기별 평균비교

참여 동기별 평균을 비교한 결과 국제교류이해의 정보획득과 교류소통, 글로벌역량의 가치관, 마인드, 개인역량 등 모든 영역에서 통계적인 차이가 있는 것으로 나타났다.

정보획득의 경우 자발적 참여자의 평균이 3.94(표준편차 0.75)로 가장 높았으며, 친구의 권유(를 받은 자, 이하 생략)가 3.92(표준편차 0.75)로 나타났으며 이 두 집단 간 평균차이는 나타나지 않았다. 그 다음으로 선생님의 권유가 3.66(표준편차 0.81), 기타가 3.60(표준편차 0.74) 순으로 나타났다. 부모님의 권유는 3.56(표준편차 0.84)으로 가장 낮았다. 자발적인 참여자(①)는 친구의 권유를 제외한 모든 대상과 평균 차이가 있는 것으로 나타났다.

교류소통의 경우도 자발적 참여자가 4.17(표준편차 0.71)로 가장 높았으며, 친구의 권유가 3.99(표준편차 0.70)로 두 번째로 높게 나타났다. 다음으로 선생님의 권유가 3.72(표준편차 0.83)이었으며, 부모님의 권유는 3.61(표준편차 0.92)로 응답자 중 가장 낮았다. 자발적인 참여자(①)는 친구의 권유를 제외한 모든 대상과 평균 차이가 있는 것으로 나타났다.

글로벌 역량증진도의 경우 자발적 참여자가 4.56(표준편차 0.49)으로 가장 높았으며, 친구의 권유가 4.49(표준편차 0.48)로 두 번째로 높게 나타났다. 부모님의 권유는 4.29(표준편차 0.64)이었으며, 선생님의 권유는 4.25(표준편차 0.63)로 상대적으로 낮았다. 자발적인 참여자(①)와 친구의 권유(②)는 모두 부모의 권유(③)와 선생님의 권유(④)와 평균 차이가 있는 것으로 나타났다.

전체적으로 자발적인 참여를 한 응답자가 가장 높은 점수로 나타났으며, 친구의 권유도 높게 나타났다. 이는 스스로 참여하는 적극성으로 인해 혹은 또래의 친밀한 지지기반으로 인하여 점수가 높아진 것으로 추정된다.

표 IV-20 참여 동기별 평균비교

		N	평균	표준편차	F/T값
국제교류이해 -정보획득	자발적	665	3.9371	.75129	9.822***
	친구의 권유	102	3.9183	.74784	① ≠ ③
	부모의 권유	124	3.5605	.84218	① ≠ ④
	선생님의 권유	92	3.6558	.80664	① ≠ ⑤
	기타	62	3.6048	.74182	② ≠ ③
	합계	1045	3.8461	.77952	
국제교류이해 -교류소통	자발적	665	4.1742	.71134	22.885***
	친구의 권유	102	3.9860	.70144	① ≠ ③
	부모의 권유	124	3.6096	.91605	① ≠ ④
	선생님의 권유	92	3.7162	.82888	① ≠ ⑤
	기타	62	3.7028	.74761	② ≠ ③
	합계	1045	4.0205	.78115	
글로벌역량 증진도	자발적	665	4.5670	.49754	13.048***
	친구의 권유	102	4.4959	.48633	① ≠ ③
	부모의 권유	125	4.2911	.64221	① ≠ ④
	선생님의 권유	92	4.2480	.63181	② ≠ ③
	기타	62	4.3834	.61373	② ≠ ④
	합계	1046	4.4881	.54788	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

(8) 지원동기 및 프로그램별 상호작용 효과

표 IV-21 지원동기 및 프로그램별 상호작용 효과

지원동기	프로그램별	N	평균	표준편차
자발적	국가간 청소년 교류	156	4.1108	.65144
	해외테마체험단	187	4.1595	.71035
	한중특별교류	76	4.0038	.73066
	해외자원봉사	246	4.2782	.73062
	합계	665	4.1742	.71134
친구의 권유	국가간 청소년 교류	53	4.0135	.63225
	해외테마체험단	31	4.1475	.63512
	한중특별교류	13	3.6593	.79441
	해외자원봉사	5	3.5429	1.22641
	합계	102	3.9860	.70144
부모의 권유	국가간 청소년 교류	4	4.0000	.60609
	해외테마체험단	71	3.4671	.82234
	한중특별교류	14	3.1735	1.12789
	해외자원봉사	35	4.0286	.89738
	합계	124	3.6096	.91605
선생님의 권유	국가간 청소년 교류	3	4.8571	.14286
	해외테마체험단	32	3.4866	.80964
	한중특별교류	36	3.5843	.76199
	해외자원봉사	21	4.1293	.77579
	합계	92	3.7162	.82888
기타	국가간 청소년 교류	8	4.0714	.51224
	해외테마체험단	19	3.6090	.81349
	한중특별교류	26	3.5989	.75487
	해외자원봉사	9	3.8730	.73347
	합계	62	3.7028	.74761

소스	제III유형SS	자유도	평균 제곱	F	유의확률
수정 모형	82.742a	19	4.355	8.053	***
절편	4066.354	1	4066.354	7519.309	***
지원동기	16.177	4	4.044	7.478	***
프로그램	11.937	3	3.979	7.358	***
지원동기*프로그램	16.179	12	1.348	2.493	***
오차	554.308	1025	.541		
합계	17529.205	1045			
수정 합계	637.050	1044			

a. R 제곱 = .130 (수정된 R 제곱 = .114)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

참가자 특성 중 모든 영역에서 통계적인 차이가 유의미하게 나타난 참여 프로그램과 지원동기에 대하여 상호작용 효과에 따른 평균차이를 살펴보았다. 지원동기와 프로그램의 상호작용을 검증한 모형은 통계적으로 유의미한 모형이었으며($F=8.053$, $p<0.001$), 지원동기와 프로그램 모두 개별적으로 종속변수에 영향을 미쳤다. 또한 지원동기와 프로그램의 상호작용 효과도 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다($F=2.493$, $p<0.001$). 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 평균 4.0 이상의 높은 점수로 나타난 영역은 자발적인 참가자의 경우 모든 프로그램에서 4.0 이상으로 높은 점수로 나타났다. 반면 친구의 권유인 경우에는 국가 간 청소년 교류와 해외테마체험단에서 4.0이 넘었으며, 부모님과 선생님의 권유에서는 국가 간 청소년 교류와 해외자원봉사에서 4.0이상으로 나타났다.

4) 소결

(1) 결과 요약

총 분석 대상자는 1,125명이며, 여자가 63.3%로 더 많았으며, 대학생이 63.1%, 특·광역시가 56.9%로 가장 높았다. 참여 프로그램은 해외자원봉사, 해외테마체험단, 국가간 청소년 교류, 한중특별 교류 순이었으며, 국제교류 참가경험 중 1회 이상 있었던 경우가 다섯 명 중 두 명꼴이었다. 지원동기가 자발적인 경우가 63.6%로 가장 많았다.

개념 타당도 확인을 위한 국가간 교류증진도의 요인분석 결과 유효한 요인은 2가지이었으며, 정보획득과 교류와 소통으로 재개념화하였다. 이 두 가지와 글로벌 역량 증진도의 경우 유효한 요인은 하나로 수렴되어 모두 하나의 개념으로 측정된 것으로 나타났다. 이들의 신뢰도도 모두 0.8 이상으로 높게 나타났다.

참여 프로그램별로는 해외자원봉사와 국가 간 청소년 교류가 가장 점수가 높았으며, 이 둘 간의 평균차이는 나타나지 않았다. 다음으로 해외테마체험단이 높았으며, 한중특별교류는 높은 수준이기는 하지만 상대적으로 비교해 가장 낮은 점수였다.

성별의 경우 국제교류이해의 교류소통에서만 통계적인 차이가 있었으며, 여자가 조금 더 긍정적인 것으로 나타났다.

연령대별로는 20세~23세와 24세 이상이 가장 높은 점수로 나타났으며, 이 둘 간의 평균차이는 나타나지 않았다. 다음으로 16세~19세가 높았으며, 15세 이하는 높은 수준이기는 하지만 상대적으로 비교해 가장 낮은 점수였다.

신분별로는 대학생이 가장 높은 점수로 나타났으며, 가치관에서는 전문가가, 교류소통, 마인드

그리고 개인역량에서는 고등학생의 점수가 약간 높게 나타났다. 중학생의 경우 어리기 때문에 응답자 중 가장 낮은 것으로 나타났다.

거주 지역별로는 국제교류이해의 교류소통과 글로벌역량의 마인드에서만 통계적인 차이가 있었으며, 시 단위가 가장 높았으며, 다음으로 특·광역시, 읍/면 지역 순으로 나타났다.

국제교류 참여 경험별로는 정보획득, 교류소통, 개인역량에서 2~3회 참가자가 가장 높은 점수였으며, 4회 이상도 이와 비슷한 수준이었다. 반면에 참가경험이 한 번도 없었던 참가자들이 가장 낮은 점수로 나타났다.

참여 동기별로는 모든 영역에서 통계적인 차이가 있었으며, 자발적인 참여자가 가장 높은 점수였으며, 친구의 권유도 높게 나타났다. 반면에 부모님이나 선생님의 권유는 상대적으로 낮은 점수였다.

참가자 특성 중 모든 영역에서 통계적인 차이가 나타났던 참여 프로그램과 참여 동기의 경우 상호작용 효과도 있는 것으로 나타났다.

(2) 제언

본 조사결과를 통해 얻어진 내용을 토대로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 청소년 국제교류 성과평가를 위한 개념 타당도와 신뢰도는 대체로 적절한 수준이었다. 요인부하량이 낮으며 신뢰도가 떨어졌던 a107의 교류국가의 재방문 의사나 a109의 외국문화에 대한 높은 흥미의 경우 다른 개념으로 분류되어 제외되었으나, 이는 두 문항에 불과한 수준이다. 따라서 청소년 국제교류의 성과의 주요한 개념들의 타당도가 어느 정도 높은 것으로 판단된다. 다만 개념 간 상관관계가 매우 높아 판별타당도가 높지 않으므로 이에 대한 보완이 필요할 것으로 보인다.

둘째, 청소년 국제교류의 성과평가에 유용하나 활용에 대한 문제들을 개선해야 한다. 특히, 사후 성과평가로 활용할 것인지 사전사후 개념으로 평가할 것인지에 따라 설문내용에 대한 보완이 필요할 것으로 판단된다. 예를 들면, 교류 국가의 전통문화와 관습을 포함한 정보획득과 관련된 질문들의 경우 국제교류 참여 이전에 알고 있었는지, 혹은 참여하게 되면서 알게 되었는지를 판단하기에는 설문지의 질문 방식이 적절하지 않다. 즉, 설문 조사 현재 시점으로 ‘잘 알고 있다’에 대한 평가를 하는 것이기 때문에 국제교류 참여 이전에 선행학습이나 준비과정을 통해 잘 알게 된 경우도 배제할 수 없다. 따라서 순수하게 국제교류 프로그램을 통해서 이 영역의 지식 수준이 증가했다는 것을 증명하는 것은 매우 어렵게 된다. 이를 보완할 수 있는 것이 사전사후 방식의 설문이나 이는 효율성이 떨어지는 단점이 있다. 따라서 설문지의 질문 방식을 ‘잘 알게 되었다’라는 결과론적으로 접근하는 것도 신중히 고려할 필요가 있다.

셋째, 청소년 국제교류의 성과를 목표에 기반을 둔 평가를 계량적으로 하기 위해서는 척도를 활용한 성과평가 기법 이외에 성과 목표 달성율을 평가한 목표 중심의 성과 평가척도가 필요하다. 예를 들면 국가 간 청소년들의 국제교류를 통하여 얻어질 수 있는 성과 중 하나로 다른 나라의 친구를 사귀는 것을 정할 수 있다. 이 경우 ‘이번 프로그램을 통하여 친하게 사귀게 된 다른 나라 친구는 몇 명인가?’ ‘이들과 지속적인 활동으로 무엇을 얼마만큼 하고 있는가?’와 같은 목표 중심의 성과평가 지표를 만드는 것이 필요하다. 이러한 목표 중심의 성과척도는 Outcome이라는 성과 개념에 더 적합한 것이기 때문에 성과평가에 반드시 포함되어야 한다.

넷째, 특정 설문 영역의 경우 유달리 결측 값(missing data)이 많이 나타났는데, 이의 원인을 찾아 설문 문항을 재조정하거나 비 해당 영역을 잘 구분하도록 보완해야 한다. 결측 값이 많다는 것은 현상적으로는 응답회피이지만, 내용적으로는 타당도의 문제와 관련된 체계적 측정 오류(systematic measurement error)일 가능성이 매우 높기 때문이다. 따라서 이 부분에 대한 보다 체계적인 보완이 필요할 것으로 보인다.

다섯째, 참여 프로그램 중 해외자원봉사와 국가 간 청소년 교류가 높은 성과를 내는 이유를 탐색하기 위한 질적 연구가 필요하다. 특히, 한중특별교류가 높은 수준이기는 하지만, 상대적으로 비교해 가장 낮은 점수인 이유도 마찬가지로 파악할 필요가 있다. 이는 프로그램 성과를 도출하는 과정적 요소의 차이로 볼 수 있는데, 이러한 과정적 요소를 체계적으로 파악하여 추후 성과평가 지표에 반영하는 것이 필요하다.

여섯째, 중학생 혹은 나이 어린 참가자의 경우 상대적으로 비자발적인 요인의 참여자가 많았고, 이들의 성과는 상대적으로 낮게 나타났다. 따라서 국제교류 프로그램에서 비자발적이고 어린 참가자들에 대한 보다 섬세하고 체계적인 접근을 통하여 프로그램의 성과를 높일 수 있는 방안을 모색해야 할 것이다.

2. 국제교류활동 참여효과에 대한 참여자들의 인식 유형

1) 조사개요

(1) 연구목적

본 연구는 참여 청소년의 국제교류 참여효과에 대한 인식유형과 사업별 분포 특성 조사를 통해

국제교류사업의 성과를 분석하는 데 목적이 있다. 양적 성과측정도구의 제한점을 극복하기 위해 참여자들이 국제교류활동 참여효과를 어떻게 인식하고 있는 지를 통해 국가 청소년 국제교류 사업의 효과를 규명하고자 하였다.

- 먼저, Q 연구방법을 활용하여 국제교류 참여 효과에 대한 참가자의 인식유형을 도출하고자 하였다. 둘째, 인식유형의 분포와 참여자의 특성을 규명하고자 하였다. 셋째, 국가 청소년 국제교류 프로그램별로 인식유형의 분포 등 참여효과를 규명하고자 하였다. 넷째, 참여자 관점에서 국가 청소년 국제교류 사업 개선과제와 발전방안을 제시하고자 하였다.

(2) 연구방법 및 연구절차

이상의 연구목적을 달성하기 위해 질적 및 양적 연구를 혼합하는 '병합 방법론(combined methodology)'을 적용(Creswell, 1994)하였다.

연구절차는 크게 국제교류활동 참여효과에 대한 참여자들의 인식유형을 규명하는 Q 조사단계와 참여효과 인식유형의 분포와 특성을 파악하는 설문조사 단계로 이루어 졌다.

① Q 조사

가. Q 표본(Q sample)의 선정

사람은 어떠한 현상이나 대상에 대한 느낌을 가지고 있는데 이처럼 개인의 주관성과 관련된 느낌의 총체를 주관적 통합체 즉, Q 모집단이라 하며, 다양한 진술이 가능하다(Stephenson, 1953). Q 표본은 연구자가 Q 모집단 중에서 주제에 가장 대표적이라고 생각하는 것 또는 무작위로 선정된 항목이다. 본 연구는 Q 모집단을 수집하기 위해 2011년 5월 14일부터 24일까지 지도자 3인, 국제교류 참여자 6인, 학계전문가 1인에 대한 심층면접을 실시하였다. 또한 국제교류활동 참여 보고서나 관련 문헌 등을 추가하여 약 100여 개 Q 모집단을 수집하였다. 그리고 총 41개 Q 표본을 선정하였다.

나. P 표본(P sample)의 선정

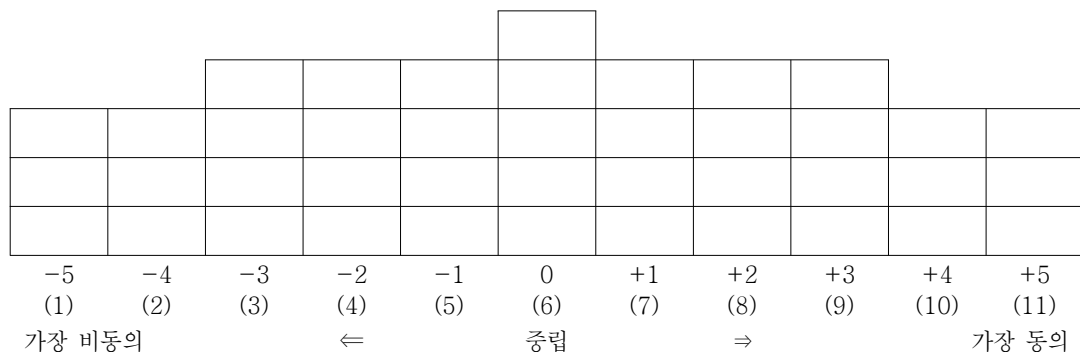
P 표본이란 P 모집단(P population)으로부터 추출되어 실제로 Q 분류에 참여하는 응답자를 의미한다. P 표본의 크기는 R 방법론의 경우 일반화가 연구의 목적이기 때문에 많은 사람들을 표본으로 선정하는 반면, Q에서는 '개인 내의 중요성의 차이'를 발견하는 것이 중요하므로 P 표본 수는 요인을 생성하고 요인들 간에 비교할 수 있을 정도면 충분하다.

본 연구에서는 2010년도 국제교류활동 프로그램에 참여한 학생들이 P 모집단의 대상이 되었다. 그리고 성별, 학력을 고려하여 무작위로 총 40명을 선정하였다. 그러나 Q 소팅 과정에서 2명의 P 표본의 데이터 오류가 발생하여 이를 제외한 총 38명으로만 P 표본을 구성하였다.

다. Q 소팅(Q sorting)

Q 방법론에서는 특정 항목(Q 표본)에 대한 찬·반 의견을 묻는 것이 아니라 Q 표본 전체가 응답자 한 사람 내에서 어떻게 분포되는지에 초점을 맞춘다. 즉, 특정 항목에 대한 사람 간의 차이보다는 한 개인 내에서 항목들 간의 중요성을 비교하는 입사티브(Ipsative)⁴³⁾한 방법을 적용하고 있다. P 표본은 주어진 Q 표본에 대해 자신이 생각하는 상대적 의미와 중요성에 따라 Q 표본을 강제분포시켜 배열하는 소팅 과정을 거치며, 한 항목이 어떤 점수를 받느냐에 따라 그 다음 항목 점수 배정에 영향을 준다.

본 연구에서 P 표본에게 41개의 Q 표본(진술문)을 인쇄한 카드를 제공하여 전체 내용을 파악하게 한 후, 동의(+), 중립(0), 비동의(-)로 분류시키고 가장 동의하는 진술문부터 차례대로 골라 바깥에서부터(+5) 안쪽으로 분류를 진행하여 중립 부분에서 마무리하게 하고, 같은 방법으로 ‘비동의’하는 진술문을 분류케 하였다. 이때 양 끝(-5, +5)에 위치한 각각 3개의 진술문들에 대해서 선택하게 된 이유를 구체적으로 면담했다(【그림 IV-2】 참조).



【그림 IV-2】 Q 소팅 분포도(N=41)

43) 입사티브란 라틴어로 ‘자아에 관한(of the self)’ 이란 뜻으로 입사티브 측정이란 두 가지 이상의 자아 진술문 중에서 가장 동의하는 것을 고르게 하는 방법으로, 리커트(Likert) 척도처럼 특성들을 여러 사람에 걸쳐 하나씩 설명하는 것과 구별된다.

라. 자료의 처리

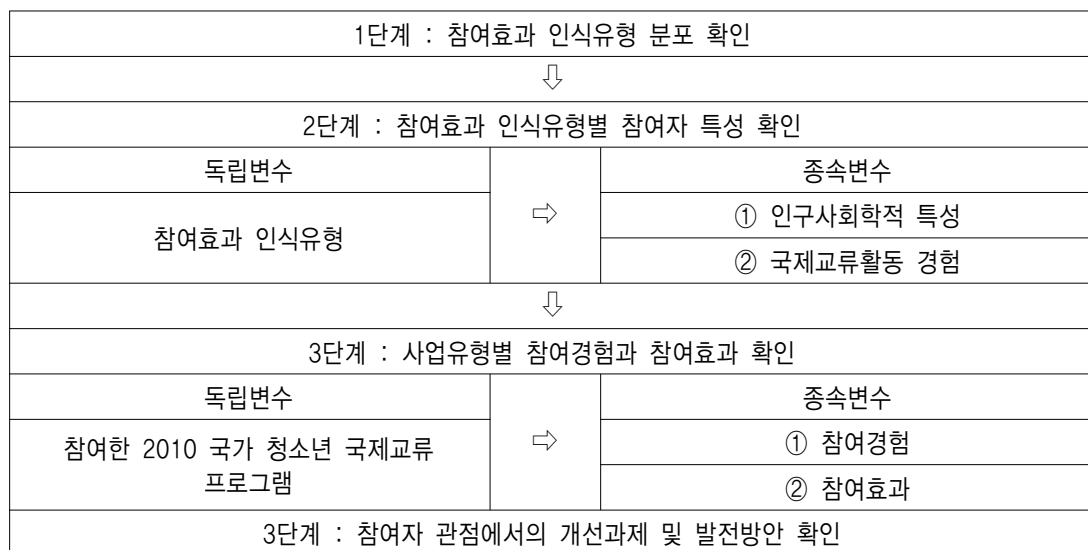
Q 소팅을 끝낸 후 Q 소트지를 점수화하기 위해 분포도에서 가장 동의하지 않는 것(-5)을 1점으로 시작하여 중립인 경우(0) 6점, 가장 동의하는 것(+5)은 11점을 부여하여 점수화한다. 그리고 부여된 점수를 Q 표본의 번호순으로 코딩한 후 QUANL PC 프로그램을 통해 주요인분석(principal component analysis)을 실행하였다.

② 설문조사

Q 방법론은 진술문들이 개인의 주관성 안에서 어떻게 통합체를 이루는지를 발견하여 가설을 생성하려는 것으로 각 유형에 속한 사람들 간의 특성의 차이를 다루지 않는다. 따라서 각 유형에 속한 사람들의 특성을 파악하기 위해서는 양적 연구방법을 병행해야 한다. 본 연구에서는 발견된 인식유형의 일반적 분포를 확인하고 각 요인에 속한 참여자들의 특성의 차이와 관련 변인과의 관련성을 확인하기 위해 2010년 국가 청소년 국제교류참여자 1,612명을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

가. 연구모형

양적 연구과정은 【그림 IV-3】에서 보듯 크게 세 단계로 이루어졌다.



【그림 IV-3】 양적 연구 분석 모형

나. 조사도구

설문지는 다음과 같이 구성되었다.

■ 참여효과 인식유형 분포 확인에 관한 문항

참여효과 인식유형의 경우 Q연구를 통해 도출된 세 가지 유형의 서술적 개념을 진술문으로 구성하였다. 연구자 주관성이 개입될 수 있음을 고려하여 진술문의 타당도를 높이기 위해 액면 타당도(face validity)검증을 실시하였다.

■ 참여효과 인식유형별 참여자 특성을 검증하기 위한 문항

연구의 목적과 선행연구결과 등을 참조하여 ‘인구사회학적 특성’, ‘국제교류 활동 경험’ 이상 두 범주로 나눠 11문항으로 구성하였다.

■ 사업유형별 참여 경험과 참여효과의 차이를 검증하기 위한 문항

연구의 목적과 선행연구결과 등을 참조하여 ‘참여 경험’, ‘참여 효과’ 이상 두 범주로 나눠 참여경험 9문항으로 구성하였다. 참여효과는 효과 인식유형, 참여 후 달라진 점을 변수로 활용하기로 하고 2010 국가 청소년 국제교류사업에 대한 만족도 8문항 17문항으로 구성하였다.

■ 국가 청소년 국제교류 발전 방안 도출을 위한 문항

참여자들이 인식하는 국가 청소년 국제교류사업 개선과제와 발전방안을 도출하기 위해 우선 개선과제에 관한 문항, 발전방안에 대한 의견 개시 두 개 문항으로 구성했다.

다. 조사대상 및 자료수집 방법

〈표 IV-22〉는 사업유형별 참여자 표본수와 응답자수와 응답률을 나타낸 것이다.

라. 자료 분석 방법

분석은 SPSS 18.0 컴퓨터 패키지 프로그램을 이용하여 통계처리 하였다. 분석 방법은 인식유형별 집단의 특성 확인을 위해 빈도 분석, 기술 통계 분석, 인식유형별 특성 차이 확인을 위해 카이스퀘어 검정과 분산 분석(ANOVA)을 실시하였다.

표 IV-22 국제교류사업유형별 표본수와 응답률

프로그램명	응답자	표본수	응답율(%)
국가간 청소년교류	63	297	21.21
한중특별교류	47	376	12.50
한·중·일 청소년우호의만남	18	77	23.70
청소년해외테마체험	33	312	10.57
청소년해외조사연수	28	300	9.33
청소년해외봉사활동	15	146	10.27
국제회의 참가단	13	81	16.00
국제청소년광장	7	36	19.00
무응답	2	-	-
	226	1,625	

2) 국제교류활동 참여효과에 대한 참여자의 인식유형

(1) Q 분석 결과

국제교류활동 참여효과에 대한 참여자들의 인식 유형을 분석한 결과 총 세 개 유형이 발견되었다. 유형별 아이겐 값은 각각 9.8391, 3.6212, 2.5423으로 제1유형이 가장 크게 차지하고 있으며, 총 변량은 0.4211로 본 연구에서 발견된 세 가지 유형이 약 42%의 설명력을 갖고 있는 것으로 확인되었다(〈표 IV-23〉 참조). 그러나 아이겐 값이나 변량은 응답자의 수에 영향을 받기 때문에 Q 방법론에서는 상대적으로 무의미한 개념이 될 수 있다(김홍규, 2008 : 143).

표 IV-23 유형별 아이겐 값과 변량

	제1유형	제2유형	제3유형
아이겐 값	9.8391	3.6212	2.5423
변량	0.2589	0.0953	0.0669
누적변량	0.2589	0.3542	0.4211

〈표 IV-24〉는 유형간 상관관계계수로서 제1유형과 제3유형간의 상관관계계수는 0.447로 타 유형간의 상관관계계수보다 상대적으로 높으며, 제2유형과 제3유형간의 상관관계계수는 0.327로

타 유형간의 상관관계계수보다 상대적으로 낮게 나타났다.

표 IV-24 유형간 상관관계 계수

	제1유형	제2유형	제3유형
제1유형	1.000	0.427	0.447
제2유형	0.427	1.000	0.327
제3유형	0.447	0.327	1.000

각 유형에서 유형 가중치가 1.000 이상인 P 표본은 그 유형을 대표하는 특성을 지닌 것이라고 할 수 있는데 해석시 해당 P 표본 특성을 반영하여 설명한다면 유형 특성을 정확하고 풍부하게 해석할 수 있다(〈표 III-25〉 참조).

표 IV-25 유형별 P표본의 인구통계학적 특성 및 유형가중치

‘*’ 표기는 해당 수 이상 국제교류활동에 참여한 것을 의미함.

유형	ID	성별	나이	학력(참여당시)	참여 프로그램	파견국가	참여 횟수	유형 가중치
제1유형 (n=15)	7	남	25	대재(대재)	국가 간교류	체코	3	0.3290
	8	남	22	대재(대재)	청소년광장	한국	5*	1.0760
	9	여	5	대재(대재)	청소년광장	한국	4	0.6880
	10	여	25	대재(대재)	청소년광장	한국	1	0.8919
	15	남	25	대재(대재)	국제회의	일본	2	0.7110
	16	여	22	대재(대재)	국제회의	영국	5	0.8706
	18	여	22	대재(대재)	한중·일우호	중국	1	0.6658
	19	남	26	대재(대재)	한중·일우호	중국	1	0.8386
	23	남	25	대재(대재)	한중	중국	1	0.7483
	30	여	22	대재(대재)	특별교류	중국	1	0.7483
	31	여	24	대재(대재)	해외자원봉사	네팔	1	0.6218
	36	여	22	대재(대재)	해외조사	러시아	1	0.3631
	37	여	20	대재(고교재)	해외조사	일본	3	1.1334
	39	남	19	대재(고교재)	해외테마	호주	5*	0.8525
	40	남	21	대재(대재)	해외테마	호주	1	0.7450
제2유형 (n=13)					해외테마	호주	10*	1.2417
	2	여	23	대재(대재)	국가 간교류	말레이시아	1	1.0045
	3	여	25	대재(대재)	국가 간교류	말레이시아	1	1.1335
	4	남	22	대재(대재)	국가 간교류	사우디	2	0.9531
	5	여	24	대재(대재)	국가 간교류	베트남	1	0.7512

					국가 간교류			
	6	여	24	대재(대재)	국제회의	베트남	1	2.9089
	13	여	20	고교재(고교재)	한·중·일우호	싱가폴	2	0.3082
	20	여	28	대학원재(대학원)	한·중·일우호	중국	2	0.4276
	21	여	23	대재(대재)	한·중	중국	1	0.7738
	22	여	19	고교재(고교재)	특별교류	중국	1	1.1662
	25	여	18	고교재(고교재)	한·중	중국	1	0.8348
	28	남	26	대재(대재)	특별교류	방글라데시	1	1.6471
	29	여	27	대학원재(대학원)	해외자원봉사	인도네시아	2	1.1429
	34	여	24	대재(대재)	해외자원봉사	네팔	5	0.8792
					해외조사			
제3유형 (n=10)	11	남	26	대재(대재)	청소년광장	한국	3	0.6979
	12	남	20	대재(고교재)	국제회의	오스트리아	1	0.5157
	14	여	22	대재(대재)	국제회의	미국	1	0.5428
	17	남	22	대재(대재)	한·중·일우호	중국	4	1.1416
	24	여	18	고교재(고교재)	한·중	중국	1	0.1627
	26	여	24	대재(대재)	특별교류	네팔	2	1.0321
	27	남	25	대재(대재)	해외자원봉사	라오스	1	0.7612
	32	남	25	대재(대재)	해외자원봉사	러시아	1	0.7673
	33	남	27	대재(대재)	해외조사	미국	1	1.9511
	35	여	22	대재(대재)	해외조사	핀란드	3	1.8978

(2) Q 유형 해석

Q 유형이란 특정 주제에 관해 비슷한 생각을 하는 사람들의 자결적 조합으로 어떤 특성을 공유한 사람들의 집단이 아닌 한 사람 안에서 특정 지워지는 주관적 특성으로 이해할 수 있다(김홍규, 1990). 각각 제1유형은 ‘소통과 네트워킹의 기회’, 제2유형은 ‘문화에 대한 폭넓은 시각’, 제3유형은 ‘삶에 대한 진지한 성찰의 기회’로 명명하였다.

① 세 유형간의 합의항목(consensus)

기본적으로 세 유형 모두 국제교류활동에 대해 만족감을 나타내고 있다. 참여 자체에 대해 만족하고 있으며, 또 다른 참여의 기회가 주어진다면 참여할 의사를 보이고 있음을 알 수 있다.

표 IV-26 합의항목의 Q 표본과 표준점수(±1.00 이상)

No	Q 표본	표준점수
12	국제교류활동을 통해 타문화권에 대한 관심도가 높아지고, 다양한 문화들을 접해 보고 싶은 욕구가 생겼다.	1.29
40	국제 교류를 통해 현지인들과 생활을 하면서 살아있는 문화와 역사를 직접 느낄 수 있어서 타문화에 대한 이해를 더 쉽게 할 수 있었던 것 같다.	1.02
10	상대국의 친구나 현지인들이 한국의 기업 이름은 알고 있어도 정작 한국이라는 나라에 대해서는 알지 못하는 것을 보고 우리가 그동안 너무 우월주의에 빠진 것은 아니었는지 반성이 되었다.	-1.01
4	국가에서 운영하는 프로그램인 만큼 참여하는 학생들에게 여러 가지 혜택이 있을 것이라고 기대했었는데 프로그램도 체계성이 없고 다른 기업이나 단체에서 주관하는 것보다 이점이 없어서 참여한 것에 대해 후회를 했다.	-1.63

② 제1유형: 소통과 네트워킹의 기회

제1유형은 국제교류활동을 ‘소통과 네트워킹을 할 수 있는 기회의 장’으로 인식하고 있다. 타유형에 비해 상대적으로 사후 활동이 활발한 학생들이 많은 것으로 보아 외국에서 만난 친구들뿐만 아니라 국내에서 만난 친구들과도 지속적인 교류를 하면서 관계를 유지하는데 적극적임을 알 수 있다.

표 IV-27 제1유형의 Q 표본과 표준점수(±1.00 이상)

No	Q 표본	표준점수
39	국제 교류 프로그램을 통해 만나게 된 사람들과 다양한 방법을 통해 계속적으로 소통하면서 이렇게 형성된 인적 네트워크가 세계를 향해 한 발자국 더 나아갈 수 있는 큰 힘이 된 것 같다.	1.74
21	국제교류 참여 후 참여했던 학생들과 정기적인 모임을 통해 계속적으로 만나거나 연락을 취하고 있다.	1.65
35	새로운 환경과 사람들을 접하면서 얻게 된 많은 경험들을 토대로 내 꿈을 다시 한 번 정립하고 구체적인 계획을 머리에 그릴 수 있는 새로운 꿈을 얻게 되었다.	1.62
19	국제교류 참여를 통해 언어가 다른 사람들을 만나면서 외국어를 학습해야 하는 이유를 깨닫게 되고 관심있는 국가의 언어를 열심히 배우고 있다.	1.52
27	돈 주고는 살 수 없는 추억을 얻었다는 것이 가장 큰 성과인 것 같다.	1.49
12	국제교류활동을 통해 타문화권에 대한 관심도가 높아지고, 다양한 문화들을 접해보고 싶은 욕구가 생겼다.	1.46

5	사전 교육 기간(시간)이 너무 짧고 형식적으로 이루어져서 학생들이 현지에서 적응하고 지내는데 유용한 정보들을 얻기에는 역부족인 것 같다.	1.35
31	대한민국을 대표하는 사절단이라는 막강한 책임감을 갖고 참여하게 되는 것이라 방문 국가에서 나쁜 이미지를 심어주지 않도록 행동에도 조심하게 되는 것 같다.	1.14
38	아직 한국에 대한 정보나 한국 제품이 많이 노출되지 않은 국가들이 많다는 것을 알게 되면서 대한민국의 무한한 가능성을 세계에 알리고 싶은 도전정신이 생겼다.	-1.12
11	미디어가 대중에게 서구 중심적인 사고를 주입했기 때문에 나도 모르게 특정 문화권에 대한 고정관념에 휩싸였던 것 같다.	-1.18
10	상대국의 친구나 현지인들이 한국의 기업 이름은 알고 있어도 정작 한국이라는 나라에 대해서는 알지 못하는 것을 보고 우리가 그동안 너무 우월주의에 빠진 것은 아니었는지 반성이 되었다.	-1.24
17	특정 종교에 대한 안 좋은 고정관념이 있었는데 현지인들을 만나 같이 생활하면서 그들에게 단순히 종교가 아닌 생활 방식임을 깨닫게 되었다.	-1.27
8	한국인이라고 좋은 대접을 해주니까 나도 모르게 한국인으로서의 자부심 같은 것을 느낄 수 있었다.	-1.52
4	국가에서 운영하는 프로그램인 만큼 참여하는 학생들에게 여러 가지 혜택이 있을 것이라고 기대했었는데 프로그램도 체계성이 없고 다른 기업이나 단체에서	-1.65
23	주관하는 것보다 이점이 없어서 참여한 것에 대해 후회를 했다. 자기 부담 비용이 많아서 경제적으로 부담이 되긴 하지만 그만큼 참여하는데 책임감이 생겨 적극적으로 활동하게 되는 것 같다.	-2.06

소통을 기반으로 개인의 네트워킹을 실행하고 있기 때문에 현지인들과 원활한 커뮤니케이션을 하고 좀 더 친밀한 관계를 유지하기 위해서는 무엇보다 언어의 중요성을 절실히 깨닫고 있음을 알 수 있다. 그리고 다양한 외국어 학습에 대한 필요성을 인식하고 있다.

기본적으로 국제교류활동을 소통의 장으로 여기고 있기 때문에 “전문가들의 강의와 같은 형식적인 교육보다는 실제로 국제교류활동에 참여하여 다양한 경험들을 가지고 있는 기참여자들을 통해서 파견국가(상대국)에 대한 살아있는 정보를 얻는 것이 필요하며, 사전 교육시 커뮤니케이션을 효과적으로 할 수 있도록 조금 더 긴 시간을 할애해 줘야 한다.”고 언급하고 있다.

비용 측면에서는 주인의식을 갖고 국제교류에 임하는 것은 경제적 투자 정도와는 별개의 것이기 때문에 국가에서 경비를 지원한다고 해서 개인의 태도에 변화가 일어나는 것은 근본적으로 아님을 인식하고 있다.

③ 제2유형: 문화에 대한 폭넓은 시각

표 IV-28 제2유형의 Q 표본과 표준점수(±1.00 이상)

No	Q 표본	표준점수
27	돈 주고는 살 수 없는 추억을 얻었다는 것이 가장 큰 성과인 것 같다.	2.13
2	참여했던 국제교류활동이 여러 가지로 인상적이고 좋았기 때문에 지인에게 참여하도록 권유하거나 인터넷 커뮤니티를 통해 국제교류활동에 대해 적극적으로 홍보한다.	1.55
12	국제교류활동을 통해 타문화권에 대한 관심도가 높아지고, 다양한 문화들을 접해보고 싶은 욕구가 생겼다.	1.53
40	국제 교류를 통해 현지인들과 생활을 하면서 살아있는 문화와 역사를 직접 느낄 수 있어서 타문화에 대한 이해를 더 쉽게 할 수 있었던 것 같다.	1.42
18	한국을 대표하는 사절단이라는 책임감 때문인지 한국을 소개하면서 나도 모르게 애국자가 된 느낌이 들었다.	1.40
21	국제교류 참여 후 참여했던 학생들과 정기적인 모임을 통해 계속적으로 만나거나 연락을 취하고 있다.	1.34
31	대한민국을 대표하는 사절단이라는 막강한 책임감을 갖고 참여하게 되는 것이라 방문 국가에서 나쁜 이미지를 심어주지 않도록 행동에도 조심하게 되는 것 같다.	1.25
14	여행을 통해 경험할 수 있는 범위는 한계가 있는데 국제교류활동을 통해 현지인들과 시간을 보내면서 그들의 생활 깊숙한 부분까지 체험할 수 있게 되어 무엇보다 좋은 것 같다.	1.10
19	국제교류 참여를 통해 언어가 다른 사람들을 만나면서 외국어를 학습해야 하는 이유를 깨닫게 되고 관심있는 국가의 언어를 열심히 배우고 있다.	-1.22
28	예전에는 내성적이라서 사람들 만나는 것이 두려웠는데 지금은 사람들과 어울리는 것도 좋아하게 되고 사회 활동에 적극적으로 임하게 되는 것 같다.	-1.24
29	국제 교류 프로그램을 통해 사회를 냉철하게 바라볼 수 있는 안목이 생긴 것 같다.	-1.54
24	국제 교류 프로그램을 참여한 후 방문했던 국가에 대한 좋은 이미지가 남아서 그곳으로 유학을 가거나 워킹 홀리데이에 지원하게 되었다(지원할 예정이다).	-1.60
26	교류 프로그램을 통해 방문했던 국가에 애정이 생겨서 그 국가와 관련된 카페에 가입하여 정보를 공유하고 있다.	-1.85
4	국가에서 운영하는 프로그램인 만큼 참여하는 학생들에게 여러 가지 혜택이 있을 것이라고 기대했었는데 프로그램도 체계성이 없고 다른 기업이나 단체에서 주관하는 것보다 이점이 없어서 참여한 것에 대해 후회를 했다.	-2.05

제2유형은 ‘문화에 대한 폭넓은 시각’으로서 국제교류활동을 경험하면서 타문화에 대한 이해가 넓어지고 다양한 시각 함양이 이루어지고 있다고 인식하고 있다. 특히 타유형에 비해 국제교류활동에 처음 참여하였거나 사회적 경험이 부족한 고등학생들이 상대적으로 많았다. 낮은 환경, 다양한

사람들을 접하면서 외국인과 타문화에 대한 이해가 이루어진 것이라 볼 수 있다.

참여 자체에 의의를 두기도 하며, 내가 모르는 세상이 있구나 하는 편협한 시야에서 좀 더 폭넓은 시야로 세상을 바라볼 수 있는 기회로 생각하기도 한다. 그리고 “국제교류활동에 참여함으로써 팀원들과의 화합, 타문화에 대한 포용력이 생긴 것은 사실”임을 인정하고 있다. 하지만 “한 두 번의 참여로 인해 사회를 냉철하게 바라볼 수 있는 사고나 판단력이 생기기에는 역부족이며 오히려 사회를 비판적으로 보기 보다는 이해와 관용, 세상에 손을 내밀 수 있는 따뜻함과 포용력을 기를 수 있는 계기”로 받아들이고 있다.

④ 제3유형: 새로운 경험을 통해 삶에 대한 진지한 성찰

제3유형은 국제교류활동을 통해서 새로운 세상을 경험하고 이를 통해서 자신의 삶이나 진정으로 추구하고자 하는 가치가 무엇인지 진지하게 생각해 볼 수 있었던 기회로 인식하고 있다. 다양한 사람들이 다양한 방식으로 살아가고 있는 모습을 직접 보면서 개인의 삶에 대해서도 진지한 성찰을 하는 효과를 얻게 된 것이다. 그래서 “살아가는 방식이 다양함을 알게 되고, 내가 진정으로 원하는 것이 무엇인지 되돌아보면서 이를 향해 어떻게 나아가야 하는지 진지하게 생각해 볼 수 있는 시간이 되었다.”고 한다.

뿐만 아니라 “외국에서 머무는 동안 음식이나 날씨 등 여러 가지 환경들이 낯설었지만 어느 순간 적응한 자신의 모습을 보면서 새로운 것에 도전할 수 있는 자신감도 생기게 되었음”을 알 수 있다.

그리고 한국이 과거에 비해 월등히 발전하였고 인지도도 높아졌지만 아직은 아시아인에 대한 편견이 남아 있고 개인적으로 인종차별을 느꼈던 경험도 있어서 현지 국가에 대해 좋지 않은 인식을 갖고 돌아오게 되기도 하고, 반면에 이러한 편견들을 타파하기 위해 본인이 할 수 있는 일이 무엇인지 진지하게 고민해보는 계기가 되었음을 알 수 있다.

표 IV-29 제3유형의 Q 표본과 표준점수(±1.00 이상)

No	Q 표본	표준점수
9	입시나 취업을 위해 맹목적으로 공부에만 매달렸는데, 다양한 사람들을 만나고 여러 가지 일들을 경험하면서 공부만이 내 길이 아니라 진정으로 하고 싶은 일을 찾아 하는 것이 더 행복한 일임을 깨달았다.	2.07
13	다른 나라의 기후나 식생활 등 한국에서 느낄 수 없는 것들을 현지에 가서 직접 체험해 보면서 낯선 세상에서도 잘 적응하며 살아갈 수 있는 용기가 생겼다.	1.58

30	서로 언어가 다르기 때문에 의사소통이 쉽지는 않았지만 마음으로 소통하면서 서로 다른 사람들이 아닌 하나라는 것을 느꼈다.	1.22
16	뚜렷한 자기 주관을 가지되 타인의 다름을 존중할 줄 아는 진정한 글로벌 마인드가 생긴 것 같다.	1.22
27	돈 주고는 살 수 없는 추억을 얻었다는 것이 가장 큰 성과인 것 같다.	1.13
20	국제교류활동을 통해서 새로운 상황에 닥쳤을 때 문제를 해결해 나갈 수 있는 능력이 생긴 것 같다.	1.02
26	교류 프로그램을 통해 방문했던 국가에 애정이 생겨서 그 국가와 관련된 카페에 가입하여 정보를 공유하고 있다.	-1.10
25	한국에서 있을 때에는 우리나라가 좋은 줄 모르고 불평만 했었는데 제3국의 나라들을 방문하게 되면서 내가 살고 있고 누리고 있는 환경들이 얼마나 좋은 것인지 깨닫게 된 계기가 되었다.	-1.14
4	국가에서 운영하는 프로그램인 만큼 참여하는 학생들에게 여러 가지 혜택이 있을 것이라고 기대했었는데 프로그램도 체계성이 없고 다른 기업이나 단체에서 주관하는 것보다 이점이 없어서 참여한 것에 대해 후회를 했다.	-1.19
7	예전에는 백인 우월주의가 강해서 제3국의 사람들을 무시했었는데 국제 교류를 통해 제3국이 우리보다 뛰어난 점들도 많다는 점을 알게 되면서 제3국에 대한 인식이 긍정적으로 바뀌었다.	-1.23
5	사전 교육 기간(시간)이 너무 짧고 형식적으로 이루어져서 학생들이 현지에서 적응하고 지내는데 유용한 정보들을 얻기에는 역부족인 것 같다.	-1.46
41	타문화권 사람들이 한국에 대해 많은 관심을 갖고 있는 것을 보면서 우리의 것이 정말 위대하고 소중하다는 것을 깨달았다.	-1.53
11	미디어가 대중에게 서구 중심적인 사고를 주입했기 때문에 나도 모르게 특정 문화권에 대한 고정관념에 휩싸였던 것 같다.	-1.54
17	특정 종교에 대한 안 좋은 고정관념이 있었는데 현지인들을 만나 같이 생활하면서 그들에게 단순히 종교가 아닌 생활 방식임을 깨닫게 되었다.	-1.75
8	한국인이라고 좋은 대접을 해주니까 나도 모르게 한국인으로서의 자부심 같은 것을 느낄 수 있었다.	-1.81

(3) 논의

국제교류활동 참여효과에 대한 참여자들의 유형은 세 가지로 나타났다. 제1유형은 ‘소통과 네트워킹의 기회’로 국제교류활동의 참여효과가 지속적으로 나타났으며, 이것은 상당히 바람직한 것이라고 할 수 있다. 이들은 네트워크를 이용해서 자신의 관심사를 발전시키고, 이상을 실현해 나가는 구체적이고 실용적(실질적)인 기회를 찾는다. 이로 인해 프로그램의 기간이 짧은 것에 대한 아쉬움을 표현하고 있다.

제2유형은 ‘문화에 대한 폭넓은 시각’으로 이질적인 문화에 대한 새로운 시각을 넓혔다는 차원에서

‘좋은 경험했다, 어디서 이런 경험 하겠어, 나중에도 좋은 기억이겠지’라고 생각하는 것으로 제1유형에 비해 실용적인 측면에서 상대적으로 떨어지고 피상적이지만 타문화에 대한 이해와 함께 시각을 넓혔다는 점에서 의의가 있다.

제3유형은 ‘삶에 대한 진지한 성찰의 기회’로 국제교류활동 참여를 제2유형에 비해 보다 진지한 하나의 문화적 충격으로 받아들인다. 즉, ‘사람 살아가는 방법이 이런 것도 있구나’ 하고 깨닫게 되면서 스스로에게 각인이 되고 있다. 그리고 이를 계기로 자신의 좁은 시야를 벗어나고 삶에 대해서 다시 생각하는 사람들이라 할 수 있다.

(4) 사정도구 개발

사정도구는 크게 두 단계에 걸쳐 완성된다. 먼저 Q 방법론적 접근을 통해 발견한 각각의 유형에 대한 해석을 진행하는 것이다. 그리고 이러한 유형의 해석은 그 안에 감추어진 마음을 알기 위해 모든 정보와 직관을 동원하여 가설생성적인 방법으로 진행한다(김홍규, 2008, pp. 159-164).

사정도구 개발을 위해 사용되는 정보는 Q 소팅 과정을 거쳐 수집한 Q 소트들을 점수화시켜 QUANL 프로그램을 사용하여 얻은 분석결과가 중심이다. 특히, 결과 내의 유형표에서 표준점수가 ± 1.00 이상인 Q 표본(진술문)들의 특성을 중심으로 다른 유형과의 차이, 각 유형에 해당되는 P 표본들의 추가 인터뷰 자료나 인구통계학적 특성 등을 바탕으로 유형 해석을 완성한다.

다음 단계에서는 Q 표본과 각 유형에 해당되는 표준점수를 보여주는 유형 배열표(factor array)를 이용하게 되는데 특정 Q 표본에서 유형간 표준점수를 각각 비교하여 ± 1.00 이상의 차이가 나는 판별력이 높은 Q 표본을 그 유형의 특성을 대표하는 것으로 추출한다(〈표 IV-30〉 참조).

마지막으로 위의 두 단계 즉, 유형별 해석과 각 유형에서 판별력이 높은 Q 표본들을 조합하여 공통점을 찾아내고 타 유형의 특성과 중복되지 않는 속성들을 걸러내는 작업을 통해 각 유형별로 그 특성을 함축시켜 주는 문단으로 만든다. 〈표 III-31〉은 위와 같은 방법을 이용하여 국제교류활동 참여효과에 대한 참여자들의 인식 유형으로 발견된 세 가지 각 유형들의 대표적인 특성을 정리하여 만든 사정도구(Q-도구)다. Q-도구는 Q연구를 통해 발견된 유형을 R 연구로 연결시켜주는 다리의 역할을 수행하는 것이라 할 수 있다.

표 IV-30 유형별 판별력이 높은 Q 표본과 점수

유형	Q 표본	유형별 점수		
		F1	F2	F3
소통을 기반으로 한 네트워크의 기회 (제1유형)	5. 사전 교육 기간(시간)이 너무 짧고 형식적으로 이루어져서 학생들이 현지에서 적응하고 지내는데 유용한 정보들을 얻기에는 역부족인 것 같다.	+3	0	-4
	19. 국제교류 참여를 통해 언어가 다른 사람들을 만나면서 외국어를 학습해야 하는 이유를 깨닫게 되고 관심 있는 국가의 언어를 열심히 배우고 있다.	+4	-4	0
	23. 자기 부담 비용이 많아서 경제적으로 부담이 되긴 하지만 그만큼 참여하는데 책임감이 생겨 적극적으로 활동하게 되는 것 같다.	-5	-2	+1
	39. 국제 교류 프로그램을 통해 만나게 된 사람들과 다양한 방법을 통해 계속적으로 소통하면서 이렇게 형성된 인적 네트워크가 세계를 향해 한 발자국 더 나아갈 수 있는 큰 힘이 된 것 같다.	+5	-1	0
문화에 대한 폭넓은 시각 (제2유형)	18. 한국을 대표하는 사절단이라는 책임감 때문인지 한국을 소개하면서 나도 모르게 애국자가 된 느낌이 들었다.	0	+4	-1
	29. 국제 교류 프로그램을 통해 사회를 냉철하게 바라볼 수 있는 안목이 생긴 것 같다.	-2	-4	0
새로운 경험을 통해 삶에 대한 진지한 성찰(제3유형)	9. 입시나 취업을 위해 맹목적으로 공부에만 매달렸는데, 다양한 사람들을 만나고 여러 가지 일들을 경험하면서 공부만이 내 길이 아니라 진정으로 하고 싶은 일을 찾아 하는 것이 더 행복한 일임을 깨달았다.	+1	-3	+5

표 IV-31 유형별 사정도구

유형	특성
소통과 네트워크의 기회 (제1유형)	국제교류활동을 통해 알게 된 사람들과 소통을 통해 인적 네트워크를 구축, 유지하면서 내 자신의 관심사와 이상을 실현해 나가는 데 도움이 되었다.
문화에 대한 폭넓은 시각 (제2유형)	국제교류활동을 통해 타문화에 대한 이해가 넓어지고, 좀 더 폭넓은 시야로 세상을 바라보는 소중한 추억을 얻게 되었다.
삶에 대한 진지한 성찰의 기회 (제3유형)	국제교류활동을 통해 새로운 세상을 경험하면서 내 삶과 진로를 진지하게 되돌아보고 또 다른 삶이 가능하다는 통찰력을 얻게 되었다.

3) 국제교류활동 참여효과 인식유형의 분포와 특성

Q연구를 통해 발견된 국제교류활동 참여효과에 대한 세 가지 인식유형이 바깥 세상에서 어떤 형태로 분포해 있으며, 인식유형별 참여자들의 특성의 차이는 어떠한 지 확인하기위해 실시한 설문조사 분석 결과는 다음과 같다.

분석방법은 주로 빈도분석, 기술적 분석, 카이스퀘어분석(카이스퀘어 검정), 분산분석(ANOVA)이 사용되었다. 카이스퀘어 분석시 본 연구에서는 통계적 유의성뿐만 아니라 변수 간에 어떠한 차이가 있는 지를 확인하기 위해 수정된 잔차⁴⁴⁾를 검토하였다. 또한 변수간의 관련성의 정도를 파악하기 위해 크래머의 V⁴⁵⁾값을 검토하였다. 분산분석은 일원배치분산분석을 주로 사용하였으며, 사후검정에 있어서는 Scheffe의 다중검정치를 사용하였으며 등분산이 가정되지 않을 경우는 Games-Howell을 사용하였다.

(1) 참여효과 인식유형의 일반적 분포

국제교류 참여 효과에 대한 인식유형의 일반적 분포를 확인하기 위한 빈도분석결과는 다음과 같다. 제2유형 ‘문화에 대한 폭넓은 시각’ 54.4%, 제1유형 ‘소통과 네트워킹의 기회’ 25.7%, 제3유형 ‘삶에 대한 진지한 성찰의 기회’ 19.9% 순으로 나타났다.

표 IV-32 국제교류활동 참여효과 인식유형의 일반적 분포

참여효과 인식유형	빈도(명)	비율(%)
소통과 네트워킹의 기회	58	25.7
문화에 대한 폭넓은 시각	123	54.4
삶에 대한 진지한 성찰의 기회	45	19.9
합계	226	100.0

- 44) 잔차는 기대빈도와 관측빈도의 차를 말한다. 잔차를 기대빈도의 제곱근으로 나눈 것을 표준화 잔차라고 한다. 표준화 잔차값을 제곱해서 합계한 것이 χ^2 값이 된다. 수정된 잔차는 ‘표준화 잔차 값을 표준화 잔차의 분산의 제곱근으로 나눈 값’이다. χ^2 검정을 통해 변수간의 통계적인 관련성을 검토하는 과정에서 수정된 잔차값을 활용하면 통계적 유의성뿐만 아니라 변수 간에 어떠한 차이가 있는지도 알 수 있다. 행과 열의 수정된 잔차를 나타내면 평균 0, 표준편차 1로써 근사적으로 정규분포를 이룬다. 따라서 수정된 잔차의 절대치가 1.96보다 큰 곳은 잔차가 유의하다고 판정되는데, 부호가 플러스면 기대빈도보다 많고, 마이너스면 기대빈도보다 적다는 특징이 있다고 이해하면 된다(노형진, 2008 : 16).
- 45) 카이스퀘어검정은 관계의 수준만 언급할 뿐 강도(깊이)는 언급하지 않는다. 강도를 알아보기 위해서는 파이(2*2)와 크래머의 V(2*2를 넘어가는 경우)를 본다. 크래머의 V값이 .10이면 두변수의 관계 강도가 약하고 .30이면 보통 .5는 높다고 해석한다(이윤로·유시순, 2009 : 91)

(2) 참여효과 인식유형별 인구사회학적 특성

① 응답자의 인구사회학적 특성

응답자의 인구사회학적 특성은 <표 IV-33>과 같다.

표 IV-33 **응답자의 인구사회학적 특성**

변수		빈도(명)	비율(%)	N
성별	남	80	35.4	226
	여	146	64.6	
영어 사용능력	원어민수준	19	8.4	226
	원활한 의사소통 가능	82	36.3	
	일상회화만 가능	117	51.8	
	전혀 못함	8	3.5	
해외 체류경험	있다	62	27.4	226
	없다	164	72.6	
연령대	10대	55	24.3	226
	20대	152	67.3	
	30대 이상	19	8.4	
변수	평균값	최소값	최대값	N
연령	22.91	14	52	226

성별은 남성이 35.4%, 여성이 64.6%로 여성이 더 많았다. 응답자의 연령대는 10대 24.3%, 20대 67.3%, 30대 이상 8.4%로 20대가 다수를 차지하였다. 응답자 평균연령은 22.91세, 최소 연령은 14세, 최대 연령은 52세였다. 30대 이상 응답자는 참여자 명단에 포함된 통역 또는 지도자로 추정된다.

영어사용능력은 원어민수준 8.4%, 원활한 의사소통 가능 36.3%, 일상회화만 가능 51.8%, 전혀 못함 3.5%로 나타났다. 해외체류경험은 ‘있다’ 27.4%, ‘없다’ 72.6%로 나타났다. 해외체류경험은 다른 문화와 인종 또는 민족의 사람들과의 교류경험 유무를 보여주는 변수라 할 수 있다.⁴⁶⁾

46) 영어사용능력과 해외체류경험은 국제교류활동의 내용과 성과에 영향을 주는 변수일 가능성이 크다. 김옥순(2008)의 연구

② 참여효과 인식유형별 인구사회학적 특성의 차이

참여효과 인식유형별 인구사회학적 특성의 차이를 규명하기 위해 성별, 연령, 영어사용능력, 해외체류경험과의 관련성을 분석하였다. <표 IV-34>는 참여효과 인식유형별 인구사회학적 특성의 차이를 나타낸 것이다. 명목변수인 성별, 영어사용능력, 해외체류경험과의 관련성은 카이스퀘어검정을, 비율변수인 연령과의 관련성은 분산분석을 실시하였다.

표 IV-34 참여효과 인식유형별 인구사회학적 특성 분석결과

변수	구 분(%)	소통과 네트워크의 기회(%) (수정된 잔차)	문화에 대한 폭넓은 시각 (%) (수정된 잔차)	삶에 대한 진지한 성찰의 기회(%) (수정된 잔차)	χ^2 (cremerV)
성별	남성 (35.4)	39.7 (.8)	35.8 (.1)	28.9 (-1.0)	ns
	여성 (64.6)	60.3 (-.8)	64.2 (-.1)	69.0% (1.0)	
영어 사용 능력	원활한 의사소통 이상(44.7)	60.3 (2.8)	39.8 (-1.6)	37.8 (-1.0)	7.792* (.186)
	일상회화 가능 이하 (55.3)	39.7 (-2.8)*	60.2 (1.6)	62.2 (1.0)	
해외 체류 경험	있음 (27.4)	43.1 (3.1)*	23.6 (-1.4)	17.8 (-1.4)	10.180** (.212)
	없음 (72.6)	56.9 (-3.1)*	76.4 (1.4)	82.2 (1.6)	
구 분		N	평균(세)	표준편차	F
나이 (22.99)	소통과 네트워킹의 기회	58	23.71	6.218	ns
	문화에 대한 폭넓은 시각	123	22.98	5.345	
	삶에 대한 진지한 성찰의 기회	45	21.69	4.005	
	합계	226	22.91	5.375	

**P<.01, *P<.05, ns=no significant *수정된잔차값) ± 1.96

에서 ‘국제교류의 참여효과’ 중 하나인 ‘문화감수성’에 영향을 주는 변수로 밝혀지기도 했다. 이 점을 고려하여 본 연구에서는 인구사회학적 특성으로 영어사용능력과 해외체류경험을 파악하였다.

분석결과 성별과 연령에서는 통계적으로 유의한 차이가 발견되지 않았으나 영어사용능력과 해외체류경험은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 제1유형에 속한 참여자들이 제2유형, 제3유형에 비해 영어사용능력이 높고, 해외체류경험이 있는 사람이 많은 것으로 나타났다. 구체적인 분석결과는 다음과 같다.

성별은 제1유형은 남성 39.7%, 여성 60.3%, 제2유형은 남성 35.8%, 여성 64.2%, 제3유형은 남성 28.9%, 여성 69%로 제3유형>제2유형>제1유형 순으로 여성이 많았으나 통계적으로 유의하지 않았다. 연령은 제1유형 23.71세, 제2유형 22.98세, 제3유형 21.69로 제1유형>제2유형>제3유형 순으로 나이가 많은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았다.

영어사용능력은 ‘원활한 의사소통 이상’이 제1유형 60.3%, 제2유형 39.8%, 제3유형 37.8%로 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 변수간의 관련성의 내용을 나타내는 수정된 잔차값을 살펴보면 제1유형이 +2.8로 유의성 판단 기준 ± 1.96 을 넘어 제1유형에 영어사용능력이 높은 참여자가 크게 많은 것으로 나타났다. cremerV 값은 .186으로 관련성의 정도는 낮은 수준이었다. 해외체류경험은 ‘있다’가 제1유형 43.1%, 제2유형 23.6%, 제3유형 17.8% 순으로 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. cremerV 값은 .212로 관련성의 정도는 낮은 수준이었다. 수정된 잔차값은 제1유형이 +3.1로 타 유형에 비해 크게 많은 것으로 나타났다.

나이는 제1유형 23.71세, 제2유형 22.98세, 제3유형 21.69세 순으로 나타났으나 통계적 유의성은 검증되지 않았다.

(3) 참여효과 인식유형별 국제교류활동 참여 경험

참여효과 인식유형별 ‘국제교류활동 경험’의 차이를 알아보기 위해 ‘최초 참여 당시 신분, 사후활동 참여 여부, 참여 후 달라진 점, 참여 프로그램 종류, 참여 프로그램 수, 참여 횟수’ 이상 6개 변수와의 관련성을 분석하였다.

① 국제교류활동 경험 특성

응답자들이 이제까지 참여한 국제교류활동 경험은 <표 IV-35>와 같다.

표 IV-35 응답자의 국제교류 활동 경험 특성 분석결과

변수		빈도(명)	비율(%)	N
최초 참여 당시 신분	초등학생	6	2.7	226
	중학생	16	7.1	
	고등학생	41	18.1	
	대학생	135	59.7	
	기타	28	12.4	
	계	329	145.6	
사후활동 참여여부	참여한다	89	39.4	209
	참여하지 않는다	137	60.6	
	계	79	34.9	
참여 후 가장 크게 달라진 점	인생관 형성과 성찰	42	20.1	211
	인적 네트워크 형성	48	23.0	
	외국어 능력 향상	1	0.5	
	타문화에 대한 이해	95	45.5	
	진로에 대한 인식	16	7.6	
	별로 달라진 것이 없다	7	3.3	
	합계	555	245.6	
참여 프로그램	국제회의포럼	43	19.0	226
	친선문화교류	160	70.8	
	캠프	37	16.4	
	조사·연수	53	23.5	
	봉사활동	62	27.4	
	기타	17	7.5	
	계	402	184.6	
참여 프로그램수	1개	132	58.4	226
	2개	55	24.3	
	3개	25	11.1	
	4개	7	3.1	
	5개 이상	7	3.1	
	계	225	100	
참여회수	1회	123	54.4	225
	2회	47	20.9	
	3회	27	12.0	
	4회	12	5.3	
	5회 이상	16	7.4	
	계	226	100	
변수	평균값	최소값	최대값	N
참여 프로그램수	1.71	1	10	226
참여횟수	1.99	1	10	225

‘최초 국제교류활동에 참여했을 당시 신분’은 대학생 59.7%, 고등학생 18.1%, 기타 12.4%, 중학생 7.1%, 초등학생 2.7%로 약 80%가 대학교 입학 이후 국제교류활동에 참여하는 것으로 나타났다. 이 점은 초·중·고 시기 국제교류활동 참여를 활성화할 필요가 있음을 보여준다. ‘사후활동 참여여부’는 ‘참여한다’ 39.4%, ‘참여하지 않는다’ 60.6%로 참여하지 않는 경우가 60%를 넘었다. ‘국제교류활동에 참여한 이후 가장 크게 달라진 점’은 ‘타 문화에 대한 이해’ 45.5%, ‘인적 네트워크 형성’ 23%, ‘인생관 형성과 성찰’ 20.1%, ‘진로에 대한 인식’ 7.6%, ‘별로 달라진 것이 없다’ 3.3%, ‘외국어 능력 향상’ 0.5% 인 것으로 나타났다. 이제까지 참여한 국제교류활동 프로그램 종류는 친선문화교류 70.8%, 봉사활동 27.4%, 조사·연수 23.5%, 국제회의 포럼 19.0%, 캠프 16%, 기타 7.5% 순으로 나타났다. 친선문화교류 참여자가 많은 이유는 응답자 중 국가간청소년교류, 한·중 청소년특별교류, 한·중·일 청소년 우호의 만남 참여자들이 많은 데 따른 것이다. 참여프로그램 수는 평균 1.71개, 평균 참여횟수는 1.99회로 나타났다.

② 참여효과 인식유형별 국제교류활동 경험의 차이

〈표 IV-36〉은 참여효과 인식유형별 국제교류활동 경험의 차이에 대한 카이스퀘어 검정결과를 나타낸 것이다. 검정 결과 ‘사후활동 참여여부’와 ‘참여 이후 가장 크게 달라진 점’에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적인 분석결과는 다음과 같다.

참여효과 인식유형과 ‘최초 국제교류활동 참여 당시 신분(학교급)’은 통계적으로 유의한 차이가 발견되지 않았다. 비록 통계적 유의성은 없으나 제3유형의 ‘초등학생 시절 최초로 국제교류활동에 참여한 경우’ 8.9%(+2.9)로 평균 2.7%보다 크게 많은데 비해 제2유형은 0%(-2.7)로 크게 적은 점은 눈여겨 볼만하다.

참여효과 인식유형별 ‘사후활동참여여부’의 차이에 대한 검증결과 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p < 0.05$). creamer의 V값은 .200으로 관련성의 정도는 낮았다. 관련성의 내용을 살펴보면 제1유형은 사후활동참여자 53.4%, 제3유형은 사후활동 참여자가 44.4% 순으로 나타났다. 수정된 잔차값을 통해 관련성의 내용을 살펴보면, 제1유형은 사후활동참여자가 많은 반면(+2.5), 제2유형은 사후활동참여자가 적은(-2.9) 것으로 나타났다.

참여효과 인식유형별 ‘참여 후 달라진 점’과의 차이에 대한 검증결과 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p = .000$). cremer의 V값은 .461로 관련성의 정도는 높았다⁴⁷⁾. 이 같은 결과는

47) 참여효과 인식유형과 6개 범주로 이루어진 참여 후 달라진 점에 대한 카이스퀘어검정결과 5미만의 기대빈도를 갖는 셀이 47.6%로 통계적 유의성을 인정하기 어려워 빈도수가 적은 ‘외국어사용능력 향상’, ‘별로 달라진 것이 없다’를

표 IV-36 참여효과 인식유형별 국제교류활동 경험 카이스케어분석결과

변수	구분(%)	소통과 네트워크의 기회 (수정된잔차)	문화에 대한 폭넓은 시각 (수정된잔차)	삶에 대한 진지한 성찰의 기회 (수정된잔차)	χ^2 (cremerV)
최초 참여 신분	초등학생(2.7)	3.4 (.4)	0 (-2.7)	8.9 (2.9)	ns
	중학생(7.1)	5.2 (-.7)	7.3 (.2)	8.9 (.5)	
	고등학생(18.1)	19.0 (.2)	17.9 (-.1)	17.8 (-.1)	
	대학생(59.7)	58.6 (-.2)	61.0 (.4)	57.8 (.3)	
	기타(12.4)	13.8 (.4)	13.8 (.7)	6.7 (-1.3)	
사후 활동 참여	참여(39.7)	53.4* (2.5)	30.9* (-2.9)	44.4 (.8)	9.002* (.200)
	불참(60.3)	46.6* (-2.5)	69.1* (2.9)	55.6 (-.8)	
참여후 달라진 점	인생관 형성과 성찰(20.1)	20.4 (.1)	12.4* (-3.0)	40.5 (3.7)	88.652** (.461)
	인적 네트워크 형성(23.0)	53.7* (6.2)	12.4* (-3.9)	11.9 (-1.9)	
	외국어 능력 향상(0.5)	0 (-.6)	0.9 (.9)	0 (-.5)	
	타문화에 대한 이해(45.5)	24.1* (-3.7)	66.4* (6.6)	16.7* (-4.2)	
	진로에 대한 인식(7.7)	1.9 (-1.9)	4.4 (-1.9)	23.8* (4.4)	
	별로 달라진 것이 없다(3.3)	0 (-1.6)	3.5 (.2)	7.1 (1.5)	

**P<.01, *P<.05, ns=no significant *수정된잔차값)±1.96

응답자들이 국제교류활동의 참여효과로 인식하는 내용과 실제 달라졌다고 인식하는 내용이 대체로 일치한다는 점을 말해준다. 관련성의 내용을 살펴보면 제1유형은 ‘인적 네트워크 향상’ 53.7%, ‘타문화에 대한 이해’ 24.1%, ‘인생관 형성과 성찰’ 20.4%순으로 나타났다. 제2유형은 ‘타문화에 대한 이해’

결측으로 처리하여 4개 범주로 묶어 재검정을 실시한 결과 역시 통계적으로 유의한 수준(p=.000) 에서 관련성이 있는 것으로 나타났다.

66.4%, ‘인생관 형성과 성찰’ 12.4%, ‘인적 네트워크 형성’ 12.4%순으로 나타났다. 제3유형은 ‘인생관 형성과 성찰’ 40.5%, ‘진로에 대한 인식’ 23.8%, ‘타문화에 대한 이해’ 16.7%순으로 나타났다. 수정된 잔차 값을 통해 관련성의 내용을 살펴보면 제1유형은 ‘인적네트워크 형성’이 +6.2로 크게 많았고, ‘타문화에 대한 이해’는 -3.7로 적었다. 제2유형은 ‘타문화에 대한 이해’가 +6.6으로 크게 많았고 인적 네트워크 형성 -3.9, 인생관형성과 성찰 -3.0으로 상대적으로 적었다. 제3유형은 ‘진로에 대한 인식’ +4.4, ‘인생관 형성과 성찰’ +3.7로 많았고 ‘타문화에 대한 이해’가 -4.2로 적었다.

〈표 IV-37〉은 참여효과 인식유형별 참여횟수, 참여 프로그램수의 차이에 대한 분산분석 검증결과를 나타낸 것이다. 통계적으로 유의하지는 않았지만, Q연구 결과에서 예측된 유형 특성이 반영되어 있음을 볼 수 있다. 분석결과를 살펴보면 다음과 같다.

참여횟수는 제1유형 2.23, 제3유형 2.13, 제2유형 1.83의 순으로 제1유형이 가장 많았다. 참여프로그램 수는 제3유형 1.95, 제1유형 1.79, 제2유형이 1.59의 순으로 가장 많았다. 제2유형은 횟수와 프로그램 수 모두 세 유형 중 가장 낮았다.

표 IV-37 참여효과 인식유형별 참여횟수, 참여프로그램수 분산분석 결과

종속변수	독립변수	평균	Scheffe의 다중비교 검정			F값
			1~2	1~3	2~3	
참여횟수 (1.99)	소통과 네트워크의 기회	2.23				
	문화에 대한 폭넓은 시각	1.83	ns	ns	ns	ns
	삶에 대한 진지한 성찰의 기회	2.13				
참여 프로그램 수 (1.71)	소통과 네트워크의 기회	1.79				
	문화에 대한 폭넓은 시각	1.59	ns	ns	ns	ns
	삶에 대한 진지한 성찰의 기회	1.95				

〈표 IV-38〉은 참여효과 인식유형별 참여 프로그램유형의 차이에 대한 검증결과를 나타낸 것이다. 참여 프로그램 유형은 그 동안 참여한 모든 프로그램에 표기하도록 하였다. 분석결과 ‘캠프 참여여부’에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적인 분석결과는 다음과 같다.

표 IV-38

참여효과 인식유형과 특정 국제교류프로그램 참여여부와 의 관련성

변수	구분 (기대빈도%)	소통과 네트워크의 기회 (수정된잔차)	문화에 대한 폭넓은 시각 (수정된잔차)	삶에 대한 진지한 성찰의 기회 (수정된잔차)	χ^2 (creamer의 V)
국제회의· 포럼	참여 (19)	27.6 (1.9)	13.8 (-2.2)	22.2 (.6)	ns
	불참 (81)	72.4 (-1.9)	86.2 (2.2)	77.8 (-6)	
친선문화 교류	참여 (70.8)	72.4 (.3)	70.7 (.0)	68.9 (-.3)	ns
	불참 (29.2)	27.6 (-.3)	29.3 (.0)	31.1 (.3)	
캠프	참여 (16.4)	19.0 (.6)	11.4* (-2.2)	26.7* (2.1)	6.005* (.163)
	불참 (83.6)	81.0 (-.6)	88.6* (2.2)	73.3* (-2.1)	
조사 연수	참여 (23.5)	20.7 (-.6)	27.6 (1.6)	15.6 (-1.4)	ns
	불참 (76.5)	79.3 (.6)	72.4 (-1.6)	84.4 (1.4)	
봉사 활동	참여 (27.4)	34.5 (1.4)	22.0 (-2.0)	33.3 (1.0)	ns
	불참 (72.6)	65.5 (-1.4)	78.0 (2.0)	66.7 (-1.0)	
기타	참여 (7.5)	6.9 (-.2)	7.3 (-.1)	8.9 (.4)	ns
	불참 (92.5)	93.1 (.2)	92.7 (.1)	91.1 (-.4)	

**P<.01, *P<.05, ns=no significant / *수정된 잔차(±1.96)

참여효과 인식유형별 ‘캠프’에 ‘참여’한 경우는 제3유형 26.7%, 제1유형 19.0%, 제2유형 11.4% 순으로 나타났으며 통계적으로 유의한 것으로 나타났다($p<0.5$). creamer의 V 값은 .163으로 관련성의 정도는 낮았다. 수정된 잔차값을 통해 관련성의 내용을 살펴보면 제2유형은 -2.2로 적고, 제3유형 +2.1로 많았다.

참여효과 인식유형별 ‘국제회의포럼’에 ‘참여’한 경우는 제1유형 27.6%, 제3유형 22.2%, 제2유형 13.8% 순으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았다. ‘친선문화교류’에 ‘참여’한 경우는 제1유형 72.4%, 제2유형 70.7%, 제3유형 68.9% 순으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았다. ‘조사연수’

에 ‘참여’한 경우는 제2유형 27.6%, 제1유형 20.7%, 제3유형 15.6%로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았다. ‘봉사활동’에 ‘참여’한 경우는 제1유형 34.5%, 제3유형 33.3%, 제2유형 22.0% 순으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았다. 기타 프로그램에 ‘참여’한 경우는 제3유형 8.9%, 제2유형 7.3%, 제1유형 6.9% 순으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았다.

(4) 논의

Q연구를 통해 발견된 국제교류활동 참여효과에 대한 세 가지 인식유형의 일반적 분포는 제1유형 ‘소통과 네트워킹의 기회’ 25.7% 제2유형 ‘문화에 대한 폭넓은 시각’ 54.4%, 제3유형 ‘삶에 대한 진지한 성찰의 기회’ 19.9%로 제2유형이 절반 이상을 차지하는 것으로 나타났다.

참여효과 인식유형별 참여자 특성에 대한 분석결과 ‘영어사용능력’, ‘해외체류경험’, ‘사후활동 참여 여부’, ‘국제교류 참여 후 가장 크게 달라진 점’, ‘국제교류활동유형 중 캠프 참여 여부’ 등 이상 5개 변수에서 통계적으로 유의한 차이가 발견되었다.

이를 참여효과 인식유형별로 종합하여 해석하면 다음과 같다. 제1유형 ‘소통과 네트워킹의 기회’는 다른 그룹에 비해 영어 사용이 원활한 사람이 상대적으로 크게 많고, 해외체류경험을 가진 사람들도 상대적으로 크게 많았다. 사후활동에 참여하는 경우가 크게 많았고, 참여 후 달라진 점으로 ‘인적 네트워크 형성’을 꼽는 경우가 상대적으로 많았다. 이러한 경향성은 제1유형이 ‘적극성, 소통능력, 해외체류 경험 등 사회적 경험이 상대적으로 풍부한 사람들로 사후활동 등의 네트워크 구축을 통해 국제교류활동의 참여효과를 지속적으로 발전’시켜 나가고 있음을 보여준다.

제2유형 ‘문화에 대한 폭넓은 시각’은 전체적으로 제1유형과 대비되는 특성을 나타냈다. 제2유형은 ‘원활한 소통 이상의 영어사용자’와 ‘해외체류경험자’가 상대적으로 적고, 사후활동 참여자도 다른 유형에 비해 상대적으로 크게 적었다. 참여 후 달라진 점으로 ‘타문화에 대한 이해’를 선택한 경우가 크게 많았다. 반면 ‘인적네트워크 형성’과 ‘인생관 형성과 성찰’을 선택한 참여자와 참여한 국제교류 사업유형 중 ‘캠프’ 참여자가 크게 적었다. 한편 통계적 유의성은 검증되지 않았으나 참여횟수와 참여프로그램 수가 세 유형 중 가장 적었다. 이 같은 특성을 종합해 볼 때 제2유형은 초기 일반 참여자들의 효과인식을 보여주는 듯하다. 일회적인 좋은 추억을 넘어서 보다 지속적이고 적극적인 참여를 통해 효과를 높이기 위한 사전교육 및 사후활동 강화 등 정책적 노력이 필요하다.

제3유형 ‘삶에 대한 진지한 성찰의 기회’는 국제교류 프로그램 참여 후 달라진 점으로 ‘인생관 형성과 성찰’과 ‘진로에 대한 인식’을 선택한 경우가 크게 많았다. 반면 ‘타문화에 대한 이해’를

선택한 경우는 크게 적었다. 전체적으로 제1유형에 비해서 영어사용능력 우수자, 해외체류경험자, 사후활동참여자가 적었지만 제2유형에 비해서는 많았다. 그 동안 참여했던 국제교류활동유형 중 ‘캠프’ 참가자가 상대적으로 크게 많았다. 통계적 유의성은 검증되지 않았지만 참여프로그램수가 1.95(평균 1.71)로 세 유형 중 가장 많았고, 참여횟수는 2.13(평균 1.99)으로 제1유형에 이어 두 번째로 많았으며, 나이는 21.69세(평균 22.99)로 세 유형 중 가장 어렸다. 또한 통계적으로 유의하지는 않았지만 최초 참가시기가 초중등학생인 참가자가 14.3%로 평균 9.1%보다 많았다(+1.3). 이 같은 특성을 종합해 볼 때 제3유형은 조기에 다양한 국제교류를 경험한 사람들이 주로 속해 있으며 국제교류 활동의 참여효과를 자신의 진로 모색과 성찰의 기회로 활용하는 특성을 갖고 있다.

4) 청소년 국제교류사업별 참여경험 및 참여효과

국가 청소년 국제교류사업별로 청소년의 참여경험과 참여효과가 어떠한 지 그리고 Q연구를 통해 발견된 국제교류활동 참여효과 인식유형이 국제교류사업별로 어떠한 차이가 있는지에 대한 분석결과는 다음과 같다.

(1) 2010년 국가 청소년 국제교류사업 참여 경험

① 2010년 국가 청소년 국제교류사업 참여 경험 특성

〈표 IV-39〉는 응답자의 2010년 국가 청소년 국제교류사업 참여 경험 특성에 대한 빈도분석과 기술적 분석결과를 나타낸 것이다.

‘신청제기’는 ‘스스로 원해서 참여’한 경우 61.9%, ‘친구 또는 지인의 권유에 의해 참여’한 경우 20.4%, ‘부모님의 권유에 의해 참여’한 경우 6.2%, ‘학교추천으로 참여’한 경우 4.4%, 기타 7.1%로 ‘스스로 참여한 경우’가 60%를 넘었다.

‘참여사업유형’은 ‘국가간청소년교류’ 28.1%, ‘한·중 청소년교류’ 21.0%, ‘청소년 해외테마체험’ 14.7%, ‘청소년 해외조사연수’ 12.5%, ‘청소년 해외봉사활동’ 6.7%, ‘국제회의·행사참가단’ 5.8%, ‘국제청소년광장’ 3.2%였다.

표 IV-39

응답자의 2010년 국가 청소년 국제교류사업 참여 경험 특성

변수		빈도(명)	비율(%)	N
신청계기	스스로 원해서	140	61.9	226
	부모님의 권유	14	6.2	
	친구 또는 지인의 권유	46	20.4	
	학교 추천	10	4.4	
	기타	16	7.1	
	계	226	100	
참여 프로 그램	국가 간청소년교류	63	28.1	224
	한중청소년교류	47	21.0	
	한중일 청소년우호의 만남	18	8.0	
	청소년해외테마체험	33	14.7	
	청소년해외조사연수	28	12.5	
	청소년해외봉사활동	15	6.7	
	국제회의행사참가단	13	5.8	
	국제청소년광장	7	3.2	
	계	224	100	
교류 상대 국가	동북아시아	87	38.5	226
	동남아시아	53	23.5	
	서유럽	23	10.2	
	동유럽	16	7.1	
	북미	14	6.2	
	중남미	4	1.8	
	중동	8	3.5	
	아프리카	6	2.7	
	호주뉴질랜드	7	3.0	
	다국적	8	3.5	
	계	226	100	
참여당시 신분	초등학생	0	0	226
	중학생	6	2.7	
	고등학생	47	20.8	
	대학생	140	61.9	
	기타	33	14.6	
	계	226	100	
참여당시 거주지역	서울특별시	120	53.1	226
	광역시	50	22.1	
	중소도시	45	19.9	
	읍면지역	9	4.0	
	해외 등 기타	2	.9	
	계	226	100	

변수	N	평균	최대값	최소값
참여기간	209	12.68일	356일	1일

‘국제교류 상대 국가’는 동북아시아 38.5%, 동남아시아 23.5%, 서유럽 10.2%, 동유럽 7.1%, 북미 6.2%, 중동 3.5%, 호주·뉴질랜드 3.1%, 아프리카 2.7%, 중남미 1.8%로 아시아국가가 62%로 가장 많고 다음으로 유럽 17.3%로 아시아와 유럽이 많았다. ‘참여 당시 신분’은 대학생 61.9%, 고등학생 20.8%, 기타 14.6%, 중학생 2.7%, 초등학생은 없었다.

‘참여 당시 거주 지역’은 서울특별시 53.1%, 광역시 22.1%, 중소도시 19.9%, 읍면지역 4.0%, 해외 등 기타 지역에 0.9%로, 광역시 이상 대도시 거주자들이 75% 이상을 차지했다. 프로그램 평균 참여기간은 12.92일인 것으로 나타났다.

② 국제교류 사업별 참여 경험의 차이

〈표 IV-40〉은 사업유형별 참여 경험의 차이에 대한 검증결과를 나타낸 것이다. 사업유형별 참여당시 신분과 상대국가에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 상대국가는 5보다 작은 기대빈도를 가지는 셀이 77.1%로 유효범위 20%를 크게 넘어 유의성을 인정하기 어려웠다.

구체적인 분석결과는 다음과 같다.

참여사업유형별 ‘참여당시 신분’의 차이를 알아보기 위해 셀별 사례수의 편차를 줄이기 위해 초중고생과 대학생 이상 2개 변수로 리코딩하여 검증을 실시하였다. 검증결과 ‘초·중·고생인 경우’가 청소년해외테마체험 66.7%, 국제회의행사참가단 30.8%, 청소년해외조사연수 28.6%, 청소년해외봉사활동 26.7%, 한·중 청소년특별교류 12.8%, 국가간청소년교류 12.7%, 한·중·일 청소년 우호의만남 5.6%, 국제청소년광장 0%로 나타났으며 통계적으로 유의한 것으로 나타났다($p=.000$). creamer의 V 값은 .460으로 관련성의 정도는 높았다. 수정된 잔차값을 통해 관련성의 내용을 살펴보면 초·중·고생 중 청소년 해외테마체험이 6.3으로 크게 많았고, 국가간 청소년교류(-2.4), 한·중 청소년특별교류(-2.0)는 적었다. 청소년 해외테마체험이 초·중·고생 등 어린 학생들의 참여가 많았던 것으로 나타났다.

신청계기 중 ‘스스로 신청한 경우’가 국제회의·행사참가단 76.9%, 청소년 해외봉사활동 73.3%, 국제청소년광장 71.4%, 국가간 청소년교류 58.7%, 청소년 해외테마체험 66.7%, 한·중 청소년특별교류 66.0%, 청소년 해외조사연수 53.6%, 한·중·일 청소년우호의만남 44.4% 순으로 나타났으나 통계적 유의성은 검증되지 않았다.

표 IV-40

2010 국가 청소년 국제교류 사업유형별 참여경험 카이스퀘어 분석 결과

변수 (기대빈도)		국가간 청소년 교류	한중청 소년특 별교류	한중일 청소년 우호의 만남	청소년 해외테 마체험	해외조 사연수	해외봉 사활동	국제회 의행사 참가단	국제 청소년 광장	χ^2 (Cremer V)
신청 계기	스스로 신청 (61.9%)	58.7 (- .6)	66.0 (.6)	44.4 (-1.6)	66.7 (.6)	53.6 (-1.0)	73.3 (.9)	76.9 (1.1)	71.4 (.5)	ns
	부모/지인/ 학교추천 (38.1%)	41.3 (.6)	34.0 (- .6)	55.6 (1.6)	33.3 (- .6)	46.4 (1.0)	26.7 (- .9)	23.1 (-1.1)	28.6 (- .5)	
참여 당시 신분	초·중·고 (23.5)	12.7* (-2.4)	12.8* (-2.0)	5.6 (-1.9)	66.7* (6.3)	28.6 (.7)	26.7 (.3)	30.8 (.6)	0 (-1.5)	.000** (.460)
	대학생이상 (76.5)	87.3* (2.4)	87.2* (2.0)	94.4 (1.9)	33.3* (-6.3)	71.4 (- .7)	73.3 (- .3)	69.2 (- .6)	100.0 (1.5)	
참여 당시 거주 지역	서울/광역시(75 %)	82.5 (1.6)	70.2 (- .9)	88.9 (1.4)	69.7 (- .8)	57.1 (-2.3)	80.0 (.5)	84.6 (.8)	71.4 (- .2)	ns
	중소도시/ 읍면동 (24.1%)	17.5 (-1.5)	27.7 (.6)	11.1 (-1.3)	30.3 (.9)	39.3 (2.0)	20.0 (- .4)	15.4 (- .8)	28.6 (.3)	
	해외·기타 (0.9%)	0 (- .9)	2.1 (1.0)	0 (- .4)	0 (- .6)	3.6 (1.6)	0 (- .4)	0 (- .4)	0 (- .3)	
상대 국가	동아시아	54.0 (-1.5)	100 (6.1)	100 (3.5)	36.4 (-3.2)	17.9 (-5.1)	93.3 (2.6)	61.5 (.0)	0 (-3.4)	264.227 **
	유럽	15.9 (- .4)	0 (-3.5)	0 (-2.0)	39.4 (3.6)	46.4 (4.3)	0 (-1.8)	15.4 (- .2)	14.3 (- .2)	
	아메리카	6.3 (- .6)	.0 (-2.3)	.0 (-1.3)	15.2 (1.6)	25.0 (3.5)	6.7 (- .2)	7.7 (.0)	.0 (- .8)	
	중동/ 아프리카	19 (4.9)	0 (-2.0)	0 (-1.1)	3.0 (- .8)	3.6 (- .6)	0 (-1.0)	0 (-1.)	0 (- .7)	
	오세아니아	4.8 (.9)	0 (-1.4)	0 (- .8)	6.1 (1.0)	7.1 (1.3)	0 (- .7)	0 (- .7)	0 (- .5)	
	다국적	0 (-1.8)	0 (-1.5)	0 (- .9)	0 (-1.2)	0 (-1.1)	0 (- .8)	15.4 (2.4)	85.7 (11.9)	
	a. 5보다 작은 기대를 가지는 셀이 77.1%로 유효하지 않음									

참여당시 거주지역이 서울·광역시인 경우가 한·중·일 청소년우호의 만남 88.9%, 국제회의·행사 참가단 84.6%, 국가간 청소년교류 82.5%, 청소년 해외봉사활동 80.0%, 국제청소년광장 71.4%,

청소년 해외테마체험 69.7%, 청소년 해외조사연수 57.1%순으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았다.

참여프로그램별 상대국가의 차이에 대한 검증결과 통계적으로 유의성이 검증되었으나($p < .05$) 역시 셀의 표본수가 5 미만인 경우가 무려 85%로 유효하지 않았다. 대륙별로 6개 범주로 리코딩하여 재검정 결과 통계적으로 유의($p = .000$)하였으나 셀 표본수가 5 미만인 경우가 77.1%로 유효하지 않았다.

〈표 IV-41〉는 참여 사업유형별 참여기간의 차이에 대한 분산분석 검증결과를 나타낸 것이다. 분석결과 사업유형별로 참여기간이 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 등분산이 가정되지 않아 사후검증은 Games-Howell의 다중비교 검정을 사용하였다. 구체적인 분석결과는 다음과 같다.

표 IV-41 국가 청소년 국제교류 사업유형별 참여기간 분산분석 결과

종속변수	독립변수	평균(일)	사후검증								F값
			Games-Howell의 다중비교 검정								
참여 기간	국가간청소년교류	11.14									4.859**
	한중청소년특별교류	10.26									
	한중일청소년우호의만남	7.94									
	청소년해외테마체험	9.12	**	*	**]	**	**	**	**]	**	
	청소년해외조사연수	17.68	1/3	2/3	2/5	3/5	3/6	4/5	5/6	5/7	
	청소년해외봉사활동	11.87									
	국제회의행사참가단	9.31									
	국제청소년광장	9.71									

** $P < .01$, * $P < .05$, ns=no significant

분석결과를 살펴보면 참여기간은 국제청소년광장 9.71일, 청소년해외조사연수 17.68일, 청소년해외봉사활동 11.87일, 국가간 청소년교류 11.14일, 한·중 청소년특별교류 10.26일, 국제회의·행사참가단 9.31일, 청소년 해외테마체험 9.12일, 한·중·일 청소년우호의 만남 7.94 순으로 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p < 0.01$).

(2) 청소년 국제교류 사업별 참여 효과

사업별 참여효과를 알아보기 위해 ① 참여 과 인식유형, ② 참여 후 달라진 점, ③ 참여 프로그램 만족도 이상 3개 변수와의 관련성을 분석하였다.

① 국제교류 사업별 참여효과 인식유형

〈표 IV-42〉는 사업별 참여 효과의 차이를 알아보기 위한 국제교류 사업별 ‘참여 효과 인식유형’ 카이스퀘어 분석결과를 제시한 것이다. 국제교류 사업별 참여효과 인식유형은 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 〈표 IV-42〉에 따르면 국가 간 청소년교류는 제2유형 54.0%, 제1유형 28.6%, 제3유형 17.5% 순으로 나타났다. 한·중 청소년특별교류는 제2유형 63.8%, 제3유형 19.1%, 제1유형 17.0% 순으로 나타났다. 한·중·일 청소년우호의 만남은 제1유형 38.9%, 제2유형 33.3%, 제3유형 27.8%로 고른 분포를 나타냈다. 청소년 해외테마체험은 제2유형 51.5%, 제1유형 30.3%, 제3유형 18.2%로 나타났다. 청소년 해외조사·연수사업은 제2유형 67.9%, 제3유형 21.4%, 제1유형 10.7% 순으로 나타났다. 청소년해외봉사활동은 제2유형 40%, 제3유형 33.3%, 제1유형 26.7%순으로 나타났다. 국제회의행사참가단은 제2유형 53.8%, 제1유형과 제3유형 모두 23.1%로 나타났다. 국제청소년광장은 제2유형 57.1%, 제1유형 49.0%, 제3유형은 0%로 나타났다.

표 IV-42 2010년도 국제교류 사업별 인식유형 : 카이스퀘어 분석결과

변수 (기대빈도 %)		국가 간청 소년 교류	한중청 소년특 별교류	한중일 청소년 우호의 만남	청소년 해외테 마체험	청소년 해외조 사연수	청소년 해외봉 사활동	국제회 의행사 참가단	국제 청소년 광장	χ^2 (Cremerv)
참여효과 인식 유형	소통과네트워크의 기회(25.7)	28.6 (.8)	17.0 (-1.4)	38.9 (1.4)	30.3 (.8)	10.7 (-1.9)	26.7 (.2)	23.1 (-.2)	49.0 (1.1)	ns
	문화에 대한 폭넓 은 시각(54.4)	54.0 (-.2)	63.8 (1.4)	33.3 (-1.9)	51.5 (-.4)	67.9 (1.5)	40.0 (-1.2)	53.8 (-.1)	57.1 (.1)	
	삶에 대한 진지한 성찰의 기회(19.9)	17.5 (-.6)	19.1 (-.2)	27.8 (.8)	18.2 (-.3)	21.4 (.2)	33.3 (1.3)	23.1 (.3)	.0 (-1.3)	

② 국제교류 사업별 참여 후 달라진 점

〈표 IV-43〉은 사업별 ‘참여 후 달라진 점’ 카이스퀘어 분석결과를 제시한 것이다. 사업별 ‘참여

후 달라진 점’은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났지만 5보다 작은 기대빈도를 가지는 셀이 68.8%로 유효범위 20%를 크게 넘어 유의성을 인정하기는 어려웠다.

표 IV-43 2010년 청소년 국제교류사업별 참여후 달라진 점: 카이스퀘어 분석 결과

변수 (기대빈도)		국가간 청소년 교류	한중청 소년특 별교류	한중일 청소년 우호의 만남	청소년 해외테 마체험	청소년 해외조 사연수	청소년 해외봉 사활동	국제회 의행사 참가단	국제청소 년광장	χ^2 (Cremerv)
참여후 달라진 점	인생관 형성과 성찰(20.1)	17.5 (-.6)	11.6 (-1.6)	5.9 (-1.5)	16.7 (-.5)	30.8 (1.4)	28.6 (.8)	46.2* (2.4)	42.9 (1.5)	64.702** (.250)
	인적 네트워크 형성(23.0)	24.6 (.4)	20.9 (-.3)	47.1* (2.5)	16.7 (-.9)	3.8* (-2.5)	28.6 (.5)	23.1 (.0)	42.9 (1.3)	
	외국어 능력 향상(0.5)	0 (-.6)	0 (-.5)	0 (-.3)	0 (-.4)	0 (-.4)	0 (-.3)	7.7* (3.9)	0 (-.2)	
	타문화에 대한 이해(45.5)	52.6 (1.3)	58.1 (1.9)	29.4 (-1.4)	40.0 (-.6)	57.7 (1.3)	28.6 (-1.3)	15.4* (-2.2)	14.3 (-1.7)	
	진로에 대한 인식(7.7)	5.3 (-.8)	2.3 (-1.5)	17.6 (1.6)	16.7* (2.0)	3.8 (-.8)	14.3 (1.0)	7.7 (.0)	0 (-.8)	
	별로 달라진 것이 없다(3.3)	0 (-1.7)	7.0 (1.5)	.0 (-1.8)	10.0* (2.2)	3.8 (.1)	0 (-.7)	0 (-.7)	0 (-.5)	
	5보다 작은 기대빈도를 갖는 셀 68.8%									

**P<.01, *P<.05, ns=no significant / *수정된 잔차(±1.96)

‘외국어능력향상’과 ‘별로 달라진 것이 없다’를 결측 처리하고, 참여 사업유형별 ‘국제교류활동 참여 후 달라진 점’에 대한 분석결과를 살펴보면 국가간청소년교류는 ‘타문화에 대한 이해’ 52.6%, ‘인적 네트워크형성’ 24.6%, ‘인생관 형성과 성찰’ 17.5%, ‘진로에 대한 인식’ 5.3% 순으로 나타났다. 한·중 청소년특별교류는 ‘타문화에 대한 이해’ 58.1%, ‘인적 네트워크 형성’ 20.9%, ‘인생관 형성과 성찰’ 11.6%, ‘별로 달라진 것이 없다’ 7% 순으로 나타났다. 한·중·일 청소년 우호의 만남은 ‘인적 네트워크 형성’ 47.1%, ‘타문화에 대한 이해’ 29.4%, ‘진로에 대한 인식’ 17.6%, ‘인생관 형성과 성찰’ 5.9% 순으로 나타났다. 청소년해외테마체험은 ‘타문화에 대한 이해’ 40.0%, ‘인생관 형성과 성찰,’ ‘인적 네트워크 형성,’ ‘진로에 대한 인식’이 모두 16.7%, ‘별로 달라진 것이 없다’ 10% 순으로 나타났다. 청소년해외조사·연수는 ‘타문화에 대한 이해’ 57.7%, ‘인생관 형성과 성찰’ 30.8%, ‘인적 네트워크형성,’ ‘타문화에 대한 이해,’ ‘별로 달라진 것이 없다’가 모두 3.8%로 나타났다. 청소년해외봉사활동은 ‘인생관 형성과 성찰,’ ‘인적 네트워크 형성,’ ‘타문화에 대한 이해’가 모두 28.6%,

‘진로에 대한 인식’ 14.3%로 비교적 고른 분포를 보였다. 국제회의·행사 참가단은 ‘인생관 형성과 성찰’ 46.2%로, 상대적으로 ‘문화에 대한 이해’ 15.4%, ‘외국어능력 향상’과 ‘진로에 대한 인식’이 7.7%로 나타났다. 국제청소년광장은 ‘인생관 형성과 성찰’, ‘인적 네트워크 형성’이 모두 42.9%, ‘타문화에 대한 이해’ 14.3%로 나타났다. 수정된 잔차 값을 통해 관련성의 내용을 살펴보면 한·중·일 청소년우호의 만남은 ‘인적 네트워크 형성’ 2.5로 많고, 청소년해외테마체험은 ‘진로에 대한 인식’이 2.0으로 상대적으로 많으며, ‘별로 달라진 것이 없다’도 2.2로 상대적으로 많은 것으로 나타났다. 청소년해외테마체험의 경우 초·중·고생이 66.7%로 다른 프로그램에 비해 상대적으로 많았는데 진로에 대한 인식의 변화에 대한 응답률이 높았던 점은 이 점과 관련이 깊을 것으로 생각된다.

청소년 해외조사·연수는 ‘인적 네트워크 형성’이 -2.5로 상대적으로 적다. 국제회의·행사 참가단은 ‘외국어능력향상’ 3.9로 상대적으로 크게 많으며, ‘인생관 형성과 성찰’도 2.4로 상대적으로 많았다. 반면 ‘타문화에 대한 이해’는 -2.2로 상대적으로 적었다.

③ 국제교류사업별 만족도 현황

〈표 IV-44〉은 본 조사 응답자들이 2010년 참여한 국가 청소년 국제교류활동에 대한 만족도를 분석한 결과다. 만족도는 5점 만점을 기준으로 매우 만족 5점, 만족 4점, 보통 3점, 불만족 2점, 매우 불만족 1점으로 계산하였다.

표 IV-44 2010 국가 청소년 국제교류사업 프로그램 만족도

변수	N	평균	표준편차	순위
만족도 총 평균	226	3.72	.63295	
홍보 및 모집방법	226	3.67	.90375	6
참여자 선발방법	226	3.92	.84254	2
사전교육 내용	226	3.71	.89021	5
사전교육 진행과정	226	3.65	.86173	7
프로그램 내용	226	4.07	.85302	1
프로그램 진행과정	226	3.92	.88082	2
지도자 역량	226	3.80	.93198	4
사후활동 지원	226	2.99	1.04349	8

전체 만족도를 나타내는 만족도 총평균은 3.72로 비교적 만족하는 것으로 나타났다. 프로그램

구성요소별 만족도를 살펴보면 다음과 같다. 프로그램 내용 4.07점, 프로그램 진행과정 3.92점, 참가자 선발방법 3.92점, 지도자 역량 3.80점, 사전교육 내용 3.71점, 홍보 및 모집 방법 3.67점, 사전교육 진행과정 3.65점, 사후활동 지원 2.99점 순으로 나타났다.

프로그램 구성항목에 대한 만족도 표준편차가 가장 적은 항목은 참가자 선발과정(.84254), 가장 높은 항목은 사후활동 지원(1.04349)로 나타났다. 참가자 선발과정에 대한 만족도는 사업유형 및 응답자간 편차가 크지 않지만 사후활동 지원에 대한 만족도는 사업유형 및 응답자간의 격차가 크다는 점을 의미한다. 국가 청소년 국제교류 사업의 참가자 모집 기준은 대체로 공통적이지만 사후활동의 경우는 프로그램 진행과정에서 반드시 진행해야 할 필수항목이 아닌 재량항목인 경우가 많다. 따라서 사업유형과 담당자에 따른 편차가 클 수밖에 없는 현실을 반영하고 있다.

〈표 IV-45〉는 사업별 만족도의 차이에 대한 분산분석결과를 나타낸 것이다. 분석결과 사업유형별 ‘사후활동에 대한 만족도’와 ‘사전교육진행 만족도’에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적인 분석결과는 다음과 같다.

표 IV-45 국가 청소년사업유형별 만족도 분산분석 결과

종속변수 (평균)	독립변수	평균	사후검증	F값
			Scheffe의 다중비교 검정	
만족도 총합 (3.72)	국가간청소년교류	3.8294		ns
	한중청소년특별교류	3.7287		
	한중일청소년우호의만남	3.6528		
	청소년해외테마체험	3.6705		
	청소년해외조사연수	3.5625		
	청소년해외봉사활동	3.8833		
	국제회의행사참가단	3.6250		
	국제청소년광장	3.4107		
홍보 및 모집 만족도 (3.66)	국가간청소년교류	3.8254		ns
	한중청소년특별교류	3.6383		
	한중일청소년우호의만남	3.8889		
	청소년해외테마체험	3.3333		
	청소년해외조사연수	3.5714		
	청소년해외봉사활동	3.8000		
	국제회의행사참가단	3.6923		

	국제청소년광장	3.4286		
참여자 선발 방법 (3.92)	국가간청소년교류	3.9841	ns	
	한중청소년특별교류	3.9574		
	한중일청소년우호의만남	4.0000		
	청소년해외테마체험	3.5758		
	청소년해외조사연수	4.0357		
	청소년해외봉사활동	4.0000		
	국제회의행사참가단	4.2308		
	국제청소년광장	3.4286		
사전 교육 내용 (3.70)	국가간청소년교류	3.8413	ns	
	한중청소년특별교류	3.6383		
	한중일청소년우호의만남	3.4444		
	청소년해외테마체험	3.7878		
	청소년해외조사연수	3.6071		
	청소년해외봉사활동	4.2000		
	국제회의행사참가단	3.1538		
	국제청소년광장	3.5714		
사전 교육 진행 (3.65)	국가간청소년교류	3.8095	2.693*	
	한중청소년특별교류	3.6383		
	한중일청소년우호의만남	3.5556		
	청소년해외테마체험	3.6364		
	청소년해외조사연수	3.4643		
	청소년해외봉사활동	4.1333		
	국제회의행사참가단	2.9231		
	국제청소년광장	3.7143		
프로 그램 내용 (4.07)	국가간청소년교류	4.2063	ns	
	한중청소년특별교류	4.0638		
	한중일청소년우호의만남	3.8333		
	청소년해외테마체험	4.0909		
	청소년해외조사연수	4.0000		
	청소년해외봉사활동	4.0000		
	국제회의행사참가단	4.0769		
	국제청소년광장	4.0000		
프로	국가간청소년교류	4.0000	ns	

그림 진행 (3.42)	한중청소년특별교류	4.0000		
	한중일청소년우호의만남	3.6667		
	청소년해외테마체험	3.9091		
	청소년해외조사연수	3.8929		
	청소년해외봉사활동	4.0667		
	국제회의행사참가단	3.7692		
	국제청소년광장	3.4286		
지도자 역량 (3.79)	국가간청소년교류	3.7302		ns
	한중청소년특별교류	3.8936		
	한중일청소년우호의만남	3.7778		
	청소년해외테마체험	4.0303		
	청소년해외조사연수	3.5000		
	청소년해외봉사활동	4.2000		
	국제회의행사참가단	3.8462		
사후 활동 지원 (2.98)	국가간청소년교류	3.2381		2.224* (.033)
	한중청소년특별교류	3.0000		
	한중일청소년우호의만남	3.0556		
	청소년해외테마체험	3.0000		
	청소년해외조사연수	2.4286		
	청소년해외봉사활동	2.6667		
	국제회의행사참가단	3.3077		
	국제청소년광장	2.7143		

**P<.01, *P<.05, ns=no significant

사업별 만족도 총 평균은 청소년 해외봉사활동 3.88, 국가간 청소년교류 3.82, 한·중 청소년특별교류 3.72, 청소년 해외테마체험 3.67, 한·중·일 청소년 우호의 만남 3.65, 국제회의·행사 참가단 3.62, 국제청소년광장 3.41 순으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 검증되지 않았다.

홍보 만족도는 한·중·일 청소년 우호의 만남 3.88, 국가 간 청소년교류 3.82, 청소년 해외봉사활동 3.80, 국제회의·행사 참가단 3.69, 한·중 청소년 특별교류 3.63, 청소년 해외조사·연수 3.57, 국제청소년광장 3.42, 청소년 해외테마체험은 3.33 순으로 나타났으나 통계적 유의성은 검증되지 않았다.

참여자 선발은 국제회의·행사 참가단 4.23, 청소년해외조사·연수 4.03, 국가 간 청소년교류와

청소년 해외봉사활동 3.98, 한·중 청소년 특별교류 3.95, 청소년 해외테마체험 3.57, 국제청소년광장 3.42 순으로 나타났으나 통계적 유의성은 검증되지 않았다.

사전교육내용은 청소년 해외봉사활동 4.20, 국가간 청소년교류 3.84, 청소년 해외테마체험 3.78, 한·중 청소년특별교류 3.63, 청소년 해외조사·연수 3.60, 국제청소년광장 3.57, 한·중·일 청소년 우호의 만남 3.44, 국제회의·행사 참가단 3.57 순으로 나타났으나 통계적 유의성은 검증되지 않았다.

사전교육진행은 청소년해외봉사활동 4.13, 국가간청소년교류 3.80, 국제청소년광장 3.71, 한중청소년특별교류 3.63, 청소년해외테마체험 3.63, 청소년해외조사·연수 3.46, 국제회의·행사 참가단 2.92 순으로 나타났으며 통계적으로 유의했다($p < .05$)

프로그램 내용에 대한 만족도는 전체적으로 매우 높았다. 국가간 청소년교류 4.20, 청소년 해외테마체험 4.09, 국제회의·행사 참가단 4.07, 한·중 청소년특별교류 4.06, 청소년해외조사·연수, 청소년 해외봉사활동과 국제청소년광장 4.00, 한·중·일 청소년 우호의 만남 3.83 순으로 나타났으나 통계적 유의성은 검증되지 않았다.

프로그램 진행은 청소년 해외봉사활동 4.06, 국가간 청소년교류와 한·중 청소년 특별교류 4.0, 청소년 해외테마체험 3.9, 청소년 해외조사연수 3.89, 국제회의·행사 참가단 3.76, 한·중·일 청소년 우호의 만남 3.66, 국제청소년광장 순으로 나타났으나 통계적 유의성은 검증되지 않았다.

지도자역량은 청소년 해외봉사활동 4.2, 청소년 해외테마체험 4.3, 한·중 청소년 특별교류 3.89, 국제회의·행사참가단 3.84, 한·중·일 청소년 우호의 만남 3.77, 국가간 청소년교류 3.73, 청소년 해외조사·연수 3.50, 국제청소년광장 3.00 순으로 나타났으나 통계적 유의성은 검증되지 않았다.

사후활동 지원은 전체적으로 낮은 수준이었는데, 국제회의·행사참가단 3.30, 국가간 청소년교류 3.23, 한·중·일 우호의만남 3.05, 한·중 청소년 특별교류와 청소년 해외테마체험 3.00, 국제청소년광장 2.71, 청소년 해외봉사활동 2.66, 청소년 해외조사연수 2.42 순으로 나타났으며 통계적으로 유의했다($p < .05$).

(3) 논의

사업유형별 참여경험에 대한 분석결과 ‘참여시 신분’, ‘참여기간’ 등 2개 변수에서 통계적으로 유의한 차이가 발견되었다. 청소년테마체험의 경우 초·중·고생 참여율이 66.7%로 높았으며 국제회의·행사참가단, 청소년해외조사·연수, 청소년 해외봉사활동은 30% 내외, 한·중 청소년특별교류,

국가 간 청소년교류는 약 12%, 한·중·일 청소년 우호의 만남과 국제청소년 광장은 5%미만으로 주된 참여자 연령의 차이가 있는 것으로 나타났다. 국제교류활동의 교육적 효과를 고려할 때 초·중·고생의 참여를 보다 활성화하기 위한 노력이 필요하다. 응답자 참여경험 특성을 살펴보면 서울시와 광역시 거주자가 80%를 넘는 것으로 나타났는데 지방참여자들의 참여를 활성화하기 위한 노력도 함께 이뤄질 필요가 있다.

사업유형별 참여 효과와의 관련성에 대한 분석결과 참여 후 가장 크게 달라진 점, 사전교육 진행 만족도, 사후활동 진행 만족도 이상 3개의 변수에서 통계적으로 유의한 차이가 발견되었다.

참여 후 가장 크게 달라진 점은 전체적으로 가장 빈도가 높았던 제2유형의 비중이 높았지만, 기대 빈도와 관측 빈도의 차이를 통해 상대적 차이를 살펴보면 한·중·일 청소년우호의 만남은 ‘인적 네트워크형성’이 상대적으로 많고 청소년 해외테마체험은 ‘진로에 대한 인식’과 ‘별로 달라진 것이 없다’가 상대적으로 많았다. 한·중·일 청소년우호의 만남의 경우 초·중·고생 참가가 5.6%인데 비해 청소년 해외테마체험은 초·중·고생 참가가 66.7%였던 점을 고려할 때 이 같은 차이는 참여 연령층의 차이에 따른 것일 가능성이 크다. 한편 초·중·고생 참가자가 많은 청소년 해외테마체험의 경우 진로탐색에 대한 응답이 높다는 연구결과는 국제교류활동을 통해 청소년들이 다양한 진로모색의 기회를 가질 수 있음을 시사한다.

사전교육진행과 사후활동지원에 대한 만족도가 사업유형별로 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 주목할 점은 청소년해외봉사활동의 경우 사전교육진행 만족도는 4.13으로 1위를 차지했으나 사후활동지원은 2.66으로 7위를 차지했다는 것이다. 국가 간 청소년교류는 사전교육 진행 3.80, 사후활동 지원 3.23으로 모두 2위를 차지해서 사전, 사후활동 지원이 양호한 것으로 나타났다. 사전활동 진행과 사후활동 지원은 모두 사업주체와 담당자의 재량이 크게 작용하는 내용이면서 국제교류활동의 질을 높이기 위한 중요한 변수라 할 수 있다. 사전교육 진행과 사후활동 지원의 중요성을 강조하고 매뉴얼 개발 등을 통해 보다 보편적으로 활성화될 수 있도록 노력할 필요가 있다. 한편 만족도 조사결과 만족도 총 평균은 3.72로 보통보다 조금 높은 수준을 나타냈다. 심층면접, Q 방법론을 통해 참여효과의 내용을 질적으로 파악하는 과정에서 국제교류 활동의 참여효과에 대한 긍정적인 진술이 주를 이룬 것 치고는 프로그램 만족도 수준은 기대보다 높지 않았다. 이 같은 결과는 국제교류활동의 참여효과는 긍정적이지만 이를 추진하는 과정에서 미흡한 점이 있으며, 보다 적극적인 개선을 위한 노력이 필요하다는 점을 시사하는데, 이점은 심층면접과정에서 연구참여자들이 지적한 내용이다.

5) 국제교류사업 발전방안

본 연구에서는 심층면접과 서베이 실시 과정에서 2010년 참여한 국가 청소년 국제교류사업 개선과제에 대한 문항을 포함시켜 참여자 관점에서의 프로그램 모니터링 및 발전방안을 포착하고자 하였다.

(1) 2010년 국가 청소년 국제교류사업 개선과제

국가 청소년 국제교류 사업의 개선과제에 대한 참여자들의 의견을 파악하기 위해 ‘국제교류활동의 8개 구성요소 중 우선적 개선 과제’를 3개 선택하도록 하였다. <표 IV-46>는 2010년 국가 청소년 국제교류 프로그램 개선과제 분석결과를 제시한 것이다.

표 IV-46 2010 국가 청소년 국제교류 프로그램 개선 과제

변수	1순위		2순위		3순위		총합		총합 순위
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	
홍보 및 모집 방법	44	19.5	23	10.2	24	10.6	91	13.4	3
참가자 선발 방법	22	9.7	19	8.4	16	7.1	57	8.4	8
사전교육 내용	15	6.6	32	14.2	30	13.3	77	11.3	5
사전교육 진행과정	10	4.4	27	11.9	23	10.2	60	8.8	6
프로그램 내용	43	19.0	28	12.4	28	12.4	99	14.6	2
프로그램 진행과정	21	9.3	39	17.3	19	8.4	79	11.6	4
지도자 역량	9	4.0	16	7.1	34	15.0	59	8.70	7
사후활동 지원	62	27.5	42	18.5	52	23.0	156	23.16	1
계	226	100.0	226	100.0	226	100.0	678	99.96	

1순위로 제시된 개선과제는 역시나 사후활동 지원 27.5%, 홍보 및 모집방법 19.5%, 프로그램 내용 19.0%, 참가자 선발방법 9.7%, 프로그램 진행과정 9.3%, 사전교육 내용 6.6%, 사전교육 진행과정 4.4%, 지도자 역량 4.0%로 나타났다. 2순위로 제시된 과제는 사후활동 지원 18.5%, 프로그램 진행과정 17.3%, 사전교육 14.2%, 프로그램 내용 12.4%, 사전교육 진행과정 11.9%, 홍보 및 모집 방법 10.2%, 참가자 선발 방법 8.4%, 지도자역량 7.1% 순으로 나타났다. 3순위로 제시된 개선과제는

사후활동 지원 23.0%, 지도자 역량 15.0%, 사전교육 내용 13.3%, 프로그램 내용 12.4%, 홍보 및 모집방법 10.6%, 사전교육 진행과정 10.2%, 프로그램 진행과정 8.4%, 참가자 선발방법 7.1% 순으로 나타났다.

2010 정부주도 개선 과제로 제시된 내용을 순위에 의미를 두지 않고 모두 합할 경우 사후활동 지원 156건 23.2%, 프로그램 내용 99명 14.6%, 홍보 및 모집방법 13.4%, 프로그램 진행과정 11.6%, 사전교육내용 77건 11.3%, 사전교육 진행과정 8.8%, 참가자선발 8.4% 순으로 나타났다. 사후활동지원, 프로그램내용, 홍보 및 모집방법의 순으로 개선과제가 나타난 점은 1순위 개선과제의 순위와도 일치한다.

한편 ‘프로그램 내용’의 경우 만족도가 1위로 높아 개선 필요성이 적을 것으로 예측되었지만, 분석결과 우선개선과제에서 2위를 차지하였다. 이는 참가자 관점에서 프로그램 내용이 중요하게 인식되고 있음을 보여준다. 참가자 입장에서는 사실 프로그램 진행과정보다 프로그램 내용이 중요할 수 밖에 없다. 향후 이 점은 국제교류 사업의 발전방향을 모색하는데 있어 참고할 필요가 있다. 이외 홍보와 모집 방법에 대한 개선 필요성은 본 연구 초기 Q 진술문을 구축하기 위해 실시한 심층면접과정에서 연구 참여자들에 의해 여러 차례 제기되었던 개선과제다.

(2) 국제교류활동 개선방안에 대한 제언

〈표 IV-47〉은 2010년 국가 청소년 국제교류프로그램 개선방안을 자유롭게 제언하도록 한 후 수집된 169개 의견을 분석한 결과를 제시한 것이다.

표 IV-47 국가 청소년 국제교류활동 개선 의견

구분(의견수)	주요내용
홍보 및 모집(33)	다양한 사람들이 국제교류활동을 알고 쉽게 참여할 수 있도록 더 적극적으로 홍보해야 한다는 의견이 주를 이뤘다. 공문에 의해 학교를 통해 홍보할 경우 홍보가 잘 되지 않는 경우가 있으므로 소셜네트워크, 카페, 다양한 사이트 활용, 기 참여자를 통한 교내 홍보, TV 등 보다 대중적이고 다양한 매체를 통해 적극적으로 홍보해 줄 것을 제안하고 있다.
선발기준과 방법에 대한 의견(21)	선발기준에 대해선 다양한 의견 편차가 나타났다. 선발기준을 강화하여 자질과 외국어능력 등을 갖춘 사람을 뽑아야 된다는 의견과 반대로 보다 다양한 참여자들이 쉽게 참여할 수 있도록 기준을 오픈하고, 지방참여자, 중고등학생 등의 참여를 활성화하기 위한 노력이 필요하다는 의견도 제시

	되었다. 선발기준에 대한 내용은 국제교류활동의 목표를 어디에 둘 것인지에 따라 전혀 다른 접근이 가능할 수 있을 것이다. 프로그램 성격에 따른 선발기준과 방법은 좀 더 심층적인 연구와 논의가 필요한 주제라 생각된다.
사전 교육 내용 관련(12)	사전교육이 중요하지만 미흡하다는 의견이 대부분이다. 체계적인 사전 교육 및 기관 컨택, 현지 문화에 대한 사전 이해 강화, 사전교육 시간을 좀 더 늘려줄 것에 대한 요구가 많았다.
사전 교육 진행 관련(14)	사전교육 시간을 늘리고 보다 체계적이고 실질적인 준비가 가능하도록 신경을 써 달라는 의견이 대부분이다. 사전교육시 선배단원의 피드백을 강화하여 효율성을 높이는 의견 등이 제시되었다.
프로그램 내용 관련(14)	프로그램 실행 시간을 늘리고, 홈스테이 등 프로그램을 다양화하여 현지인과 좀 더 접촉기회가 많아지길 희망하는 의견이 주를 이뤘다.
프로그램 진행 관련(12)	통역 지원을 강화하고 좀 더 체계적으로 진행해달라는 의견과 참여자가 보다 주체적으로 참여할 수 있도록 의견을 반영해 달라는 의견이 주를 이뤘다. 통역시 단순 통역자 보다는 현지 문화를 이해하는 전문성을 갖춘 사람들이 참여했으면 좋겠다는 의견도 제시되었다.
지도자 관련(10)	지도자도 사전 교육을 받았으면 한다는 의견이 주를 이뤘다. 지도자의 경우 개인의 특성에 따라 다양한 평가가 가능한 데 교육을 통해 일정한 자질과 내용을 갖추기를 바라는 내용과, 정부부처 공무원이 참여한 경우 특별한 관련성을 느끼지 못했다는 부정적 의견도 제시되었다.
사후활동 지원 관련(33)	대부분 사후활동 지원 프로그램이 취약하다는 의견이 주를 이뤘다. 사후활동의 경우 국제교류활동의 긍정적인 효과를 지속적으로 개발할 수 있는 매우 효율적인 대안이므로, 국제교류 활동이 1회에 그치지 않도록 사후활동을 지원해달라는 요구가 많았다.
비용 지원 관련(17)	전반적으로 정부의 지원을 확대해 달라는 의견이 많았다. 또한 항공료와 숙박료가 좀 더 저렴한 시기로 조절하여 비용을 절감했으면 한다는 의견과 비용 정산을 투명화할 필요가 있다는 의견 등이 제시되었다.

(3) 논의

참여자 관점에서의 개선방안을 알아보기 위해 프로그램 구성요소별 우선 개선과제, 프로그램 개선에 대한 의견 조사를 통해 참가자 관점에서의 발전방안을 알아보았다.

‘우선 개선과제 응답내용’ 분석 결과 사후활동지원, 프로그램 내용, 홍보 및 모집 순으로 높게 나타났으며, ‘프로그램 개선방안에 대한 의견’ 분석 결과 사후활동 지원(33개), 홍보 및 모집(33개), 선발방법(21개) 순으로 많았다. 한편 <표 IV-44>에서 제시한 ‘만족도’ 분석 결과, 만족도는 사후활동 지원, 사전교육 진행, 홍보 및 모집 순으로 낮았다. 이상 세 가지 분석 결과를 종합할 때 참여자들은 ‘사후활동 지원’과 ‘홍보 및 모집방법’ 개선을 시급히 개선할 과제로 제기하고 있음을 알 수 있다.

한편 개선의견의 내용을 살펴보면 대부분의 항목에 대한 개선의견 방향이 공통적인데 비해, ‘선발기준과 방법’에 대한 제언은 배치되는 주장이 제기되었다. ‘좀 더 다양한 사람들, 기회를 갖기 어려운 사람들 예컨대 지방참가자와 중·고등학생의 참여를 활성화하여 균등한 참여기회를 가질 수 있도록 기준을 완화해야 한다’는 의견과 ‘자질과 능력을 갖춘 참가자를 엄선해서 국제교류 활동의 질을 높여야 한다’는 대비되는 의견이 제시되었다. 이 점은 좀 더 다양한 의견을 수렴하여 해당 청소년 국제교류 사업의 철학과 목적, 효과성 및 효율성을 고려하여 개선할 필요가 있을 것이다.

앞서 본 연구 초기에 이뤄진 심층면접에 참여한 연구참여자 중 외국어 능력과 리더십을 갖춘 참여자들로부터 “프로그램의 효과성을 제고하기 위해 자질을 갖추지 못한 어린 참가자, 사회적 배려에 의한 저소득층 참가자의 선발을 신중하게 해야 한다”는 의견이 제시되었다. 국제교류 활동의 목적을 고려하여 자질을 갖춘 참여자를 선발할 필요가 있지만 한편 ‘외국어 능력과 리더십을 갖춘 능력 있는 사람들만 국제교류에 참여해야 한다’는 엘리트주의로 빠지지 않도록 ‘사회적 약자를 배려하고 다양성을 포용하며 협업능력을 키우는 장이 되도록 노력할 필요가 있다.

6) 소결

본 연구는 청소년 국제교류의 참여자들이 참여효과를 어떻게 인식하고 있는지, 인식유형은 어떠한지, 인식유형의 분포는 어떠한지, 인식유형별 참여자 특성은 어떠한지, 사업유형별 참여경험과 참여효과는 어떠한지를 규명하였다. 더불어 국제교류활동에 참여한 청소년들이 인식하는 개선과제와 발전방안을 파악하고자 하였다.

이를 위해 2010년 국가 청소년 국제교류 참여자를 대상으로 인간의 주관성을 연구하는 Q 방법론과 서베이를 활용한 연구를 실시하였다. 이 같은 시도는 참여자 관점에서 청소년 국제교류활동의 참여효과를 규명한 국내 첫 시도로 의미가 크다. 또한 수요자 관점에서 청소년 국제교류활동의 실태를 이해하고 발전 방안을 모색하기 위한 기초자료를 생성했다는 점에서도 의미를 갖는다.

본 연구의 함의와 제언을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구결과 참여자들은 청소년 국제교류활동 참여효과를 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 청소년 국제교류활동의 참여효과를 ‘소통 증진과 인적 네트워크 구축 기회, 새로운 경험과 타문화에 대한 이해 확장, 삶에 대한 성찰과 진로에 대한 새로운 모색의 계기’로 인식하고 있었다. 참여자들은 연구과정에서 비교적 성실하고 열정적으로 국제교류의 개선 과제와

발전 방안에 대한 의견을 개진했다. 또한 참여자의 목소리를 담기 위한 본 연구가 매우 필요하고 중요하며 반갑다는 공통적인 반응을 나타냈다. 본 연구를 통해 밝혀진 내용은 수혜자 관점에서 청소년 국제교류 사업의 현황을 이해하는 자료로, 관련 정책 수립과정에서 참고가 될 실증자료를 구축했다는 점에서 의미가 크다. 향후 좀 더 활발한 청소년 관점에서의 연구가 활성화 될 필요가 있다고 본다.

둘째, 본 연구결과 밝혀진 세 가지 청소년 국제교류활동 참여 효과 인식 유형의 특성을 고려한 정책 개발이 필요하다. 청소년 국제교류 사업 추진 과정에서 이 같은 참여자의 특성을 고려한 프로그램 기획 및 진행이 이루어 질 수 있도록 노력할 필요가 있다. 국제교류를 통해 소통을 기반으로 네트워크를 구축하고 활용하는 청소년과 다양한 문화를 경험하고 이해를 넓힌 추억으로 인식하는 청소년, 그리고 삶을 성찰하고 새로운 진로 모색의 계기로 인식하는 청소년의 요구 수준은 다를 수밖에 없다. 따라서 참여자 특성별 요구 수준에 따라 프로그램을 다양화하고 국제교류활동의 참여효과를 좀 더 심층적이고 지속적으로 이어나갈 수 있도록 지원하는 정책적 노력이 필요하다. 본 연구결과 참여자들이 가장 시급한 개선과제로 제기한 ‘사후활동 지원 강화’는 이를 위한 매우 효과적이고 효율적인 정책방안이 될 수 있다. 또한 사전교육 과정을 강화하여 참여자들의 개인별 수준과 욕구를 파악하고, 이를 고려하여 프로그램 목표와 진행 및 평가방식을 다변화할 필요가 있다. 예컨대, 외국어 능력이 뛰어나고 해외체류경험이 있는 참여자와 그렇지 않은 참여자 간의 특성을 고려한 적절한 역할 분담, 개별적 역량에 따른 역량 강화가 모든 참여자 간에 이뤄질 수 있도록 협업을 강화하는 등 보다 세심한 프로그램 진행을 위한 노력이 필요할 것이다.

셋째, 무엇보다 본 연구에서 드러난 세 가지 유형을 서열화하려는 시도는 매우 위험하며 부적절하다. 세 가지 유형은 청소년 국제교류 참여자들을 이해하기 위한 자료로 다양성의 측면에서 이해할 필요가 있다. 나아가 각 유형의 특성을 고르게 활용하고 강화함으로써 바람직한 국제교류활동이 일부 엘리트 청소년을 위한 정책이 아닌 모든 청소년을 위한 활동으로 확대될 수 있도록 정책적 노력을 기울일 필요가 있다. 이를 위해서는 본 연구에서 세 가지 유형의 특성을 좀 더 섬세하게 이해할 필요가 있다. 예컨대, 소통과 네트워크를 중시하고 언어능력, 해외체류경험 등 사회적 경험, 사후활동 등을 통해 지속적으로 국제교류활동 참여효과를 지속적으로 이어가는 제1유형은 리더로서의 자질이 강하고 실용성이 강한 반면, 집단의 촉진자 또는 추종자로서의 자질(followership)이 부족할 수 있다. 제2유형은 대다수 참여자들의 인식을 반영하며, 특히 초기 참여자들의 인식을 반영하고 있다. 따라서 이들은 국제교류의 참여효과를 자신의 삶 속으로 적극적으로 끌어당기기 위한 지원을 필요로 한다. 제3유형은 성찰성과 팔로워십이 강한 반면 실용성과 리더십은 상대적으로 부족할 수 있다. 또한

진로결정을 눈앞에 둔 고등학생이 많이 포함되어 있을 가능성이 높다. 따라서 각 유형의 강점을 활용하고 취약점을 보완하여 국제교류활동을 통해 ‘나보다 나은 우리’를 향한 공동체 속에서의 협업능력을 키워갈 필요가 있다는 것이다.

넷째, 청소년의 국제교류 참여 효과를 제고하기 위해서 다양한 국제교류 활동의 참여기회를 늘릴 수 있는 제도적 장치와 운영 측면의 인력 및 예산 확보를 위한 시도가 필요할 것이다. 본 연구 결과 비용지원에 대한 요구가 많았다. 또한 전문성을 갖춘 통역자와 지도자에 대한 요구와 직접 접촉을 강화해줄 것에 대한 요구가 많았다. 국제교류 지도자의 인력풀 관리 및 지원 체계 마련, 관련 교육자료 및 정보 공유, 사전교육에 기존 네트워크 활용, 체계적이고 지속적인 교육 및 연수 기회 확대 등 전문성 향상과 효율성을 기하기 위한 노력이 필요하다. 국내의 글로벌 인재양성 인프라는 유럽과 미국, 캐나다 등 선진국과 달리 비교적 열악한 실정이다. 유럽연합의 경우 이미 2007년부터 2013년까지 7년간 총 8억 8,500만 유로를 투입해 청소년들을 위한 ‘Youth in Action’ 프로그램을 실행하고 있다. 이 프로그램은 세계의 젊은이와 청소년기관과의 교류와 파트너십을 추구하며 젊은이들이 해외에서 비영리, 무보수의 자원봉사활동을 하도록 지원함으로써 그들의 단결심을 계발하도록 돕고 있다. 또한 청소년 교류와 청소년 발의권을 통해 적극적인 시민의식과 참여, 창의성을 장려하고 있다.

마지막으로 청소년들이 주체적으로 프로그램 기획, 운영, 평가에 참여할 수 있도록 청소년의 경험 확대와 역량강화를 위해 다양한 기회가 제공될 필요가 있다. 또한 참여 청소년의 만족도 및 참여효과를 증진시키기 위해 국제교류활동 정보와 경험을 공유할 수 있는 실질적 매뉴얼 및 사례, 프로그램 정보 자료를 제공하고, 체계적인 사전교육 및 사후관리, 프로그램의 내실화, 전략적 홍보가 이루어질 수 있는 지원체계가 확립되어야 할 것이다.

제 5 장

청소년 국제교류정책에 대한 델파이 조사결과

1. 조사개요
2. 청소년 국제교류의 개념 및 목표
3. 청소년 국제교류정책의 중점 대상
4. 청소년 국제교류사업의 개편 및
연령집단별 프로그램 개발
5. 청소년 국제교류 지도자의 양성
6. 청소년 국제교류 성과관리 및 홍보
7. 청소년 국제교류 추진체계 평가
및 발전방안
8. 청소년 국제교류 정책 과제
9. 소결

제 5 장

청소년 국제교류정책에 대한 델파이조사 결과

1. 조사개요

1) 조사목적

청소년 국제교류정책 방향 수립 및 발전방안 탐색을 위해 청소년 국제교류 관련 전문가 및 청소년 국제교류 참여 경험자의 의견을 조사하였다. 조사결과를 토대로 청소년 국제교류의 개념 및 목표에 대한 전문가의 합의를 도출하고 청소년 국제교류정책의 방향 및 발전방안을 수립하고자 하였다.

2) 조사대상

조사에 참여한 전문가는 공무원, 학계, 국제교류 전담 기관과 국제청소년교류 관련 기관, 그리고 국제청소년교류를 실시하고 있는 현장 시설의 담당 전문가 총 25명이다. 각 영역에서 참여한 전문가들의 구성은 <표 V-1>에서 보는 바와 같이 공무원 2명, 주로 대학교수로 구성된 학계 6명, 국제교류 전담 기관 및 국제청소년교류 관련 기관에서 11명, 그리고 청소년관련 시설에서 6명이 참여하였다. 청소년 국제교류에 참가한 참가자 12명에게도 같은 내용으로 질문을 하여 조사하였다. 참여자 12명은 대학 또는 대학원에 재학 중인 학생이거나 졸업생이었다.

표 V-1 델파이조사 참여자 구성

단위: 명

청소년 국제교류 전문가	성별	연령	소속 분야
A1	여	31	지자체 국제교류 담당 공무원
A2	여	33	지자체 국제교류 담당 공무원
A3	남	51	청소년관련학과 교수
A4	남	47	청소년관련학과 교수
A5	여	55	청소년관련학과 교수
A6	여	41	교사, 前 청소년단체 국제부 직원
A7	여	51	청소년관련학과 교수
A8	남	49	청소년관련학과 교수
A9	여	33	청소년 기관 국제교류 담당 과장
A10	남	50	국제교류 기관 실장
A11	여	38	청소년 기관 대리
A12	남	45	청소년 기관 팀장
A13	남	37	국제교류 기관 실장
A14	남	50	청소년 단체 국제교류담당 실장
A15	남	47	청소년 단체장
A16	남	42	국제교류 기관장
A17	남	43	청소년 단체 국제교류과장
A18	여	28	청소년 단체 국제교류 간사
A19	남	47	청소년 단체 국제교류 부장
A20	여	51	청소년 시설장
A21	남	45	청소년 시설장
A22	남	47	청소년 시설장
A23	남	54	청소년 시설장
A24	남	53	청소년 시설장
A25	남	48	청소년 시설장
B1	남	21	청소년 국제교류 참여경험 대학생
B2	여	23	청소년 국제교류 참여경험 대학생
B3	여	30	청소년 국제교류 참여경험 사회복지사
B4	남	30	청소년 국제교류 참여경험 펀드매니저
B5	여	32	청소년 국제교류 참여경험 단체 실장
B6	남	27	청소년 국제교류 참여경험 대학생
B7	여	22	청소년 국제교류 참여경험 대학생
B8	남	26	청소년 국제교류 참여경험 대학생
B9	남	22	청소년 국제교류 참여경험 대학생
B10	여	21	청소년 국제교류 참여경험 대학생
B11	여	29	청소년 국제교류 참여경험 은행원
B12	여	24	청소년 국제교류 참여경험 대학생

3) 조사절차

전문가 델파이 조사는 총 3차에 걸쳐 실시되었다. 1차조사는 주관식 응답을 묻는 개방형으로 진행되었고, 2차와 3차는 선다형 객관식 응답으로 실시되었다. 2차조사는 1차조사 결과를 토대로 문항을 구성하고 이에 대한 동의 수준을 4점 리커트 척도로 응답하는 것이었다. 3차조사는 2차조사 결과의 4분위 값과 본인의 2차 응답결과가 표기된 설문지를 보고 동의수준을 다시 평정하는 방식으로 실시되었다.

4) 조사도구

(1) 1차 델파이 조사도구

1차 델파이 조사도구는 주관식 응답지로 구성되었으며 질문은 〈표 V-2〉과 같이 10개 영역 총 25문항으로 구성되었다.

표 V-2 델파이 조사내용

영역	세부문항
① 청소년 국제교류의 개념과 목표	· 기타 청소년활동과의 개념적 차이 · 청소년 국제교류의 용어 사용과 그 근거 · 청소년 국제교류의 정책목표와 그 근거
② 청소년 국제교류의 대상	· 연령별 · 사회계층별 · 지역(국가)별
③ 청소년 국제교류 사업의 개편	· 현행 사업의 개편방향 － 확대할 사업 － 축소할 사업 － 추가할 사업 · 국제교류사업의 새로운 유형화 기준
④ 청소년 국제교류 전문가 양성	· 국제교류전문지도자 양성방법 · 국제교류지도자에게 필요한 자질
⑤ 연령별 청소년 국제교류 프로그램 구성	· 연령집단별 프로그램 구성방안

⑥ 청소년 국제교류 추진체계	· 현행 청소년 국제교류 추진체계 평가 · 추진체계 발전방향 · 중앙정부, 지방자치단체, 민간단체의 역할 - 중앙정부의 역할, 문제점 및 개선점 - 지방자치단체의 역할, 문제점 및 개선점 - 민간단체의 역할, 문제점 및 개선점
⑦ 현행 청소년 국제교류 사업의 성과 관리	· 국제교류활동 성과 평가의 핵심지표 · 성과평가 방법과 활용방식의 문제점 · 향후 성과평가의 발전방향 및 활용방향
⑧ 청소년 국제교류 사업의 홍보	· 국제교류사업 인지도 제고를 위한 홍보방안
⑨ 향후 청소년 국제교류 발전을 위한 정책과제	· 향후 필요한 정책과제 · 그 이유
⑩ 국제청소년교류 사업 모델 사례	· 해당 기관의 국제교류사업 모델 사례

(2) 2차와 3차 델파이 조사도구

2차 델파이 조사도구는 1차 델파이조사의 주관식 응답을 기초로 객관식 선다형 문항으로 구성되었다. 주요 조사내용은 10개 영역, 33개 세부영역으로 구성되었다. 33개 세부영역 각 응답지에 대해 4점 척도로 동의수준을 표시하도록 구성되었다. 1차 조사와의 차이점은 국제교류 사업모델에 대한 질문 영역을 삭제하고 참여자만을 대상으로 교류성과를 질문하는 영역을 추가하였다(표 V-3참조).

3차 델파이조사지는 2차와 동일한 문항으로 구성되었으며 다른 사람의 응답과 자신의 응답을 비교하며 동의수준을 다시 평정하도록 구성되었다.

표 V-3 2차와 3차 델파이 조사내용

영역	세부영역
① 청소년 국제교류의 개념과 목표	· 기타 청소년활동과의 개념적 차이 · 청소년 국제교류관련 용어 사용 · 청소년 국제교류활동(정책)의 목표
② 청소년 국제교류의 대상	· 연령별 중점대상 · 사회계층별 중점대상 - 우선순위 - 기회제공방법 · 지역(국가)별

③ 청소년 국제교류 사업의 개편	· 현행 사업의 개편방향 - 확대할 사업 - 축소할 사업 - 추가할 사업 · 국제교류사업의 새로운 유형화 기준
④ 청소년 국제교류 전문가 양성	· 국제교류전문지도자 양성방법 · 국제교류지도자에게 필요한 자질
⑤ 연령별 청소년 국제교류 프로그램 구성	· 연령집단별 프로그램 구성 · 연령집단별 프로그램 개발 우선순위
⑥ 청소년 국제교류 추진체계	· 현재의 청소년 국제교류 추진체계 평가 · 추진체계 발전방향 · 중앙정부, 지방자치단체, 민간단체의 역할 - 중앙정부의 역할 평가 - 중앙정부의 주요 역할 - 지방자치단체의 역할 평가 - 지방자치단체의 주요 역할 - 민간단체의 역할 평가 - 민간단체의 주요 역할
⑦ 현행 청소년 국제교류 사업의 성과 관리	· 성과측정 시 청소년이 도달해야 할 핵심지표 · 성과평가 방법 · 향후 성과평가의 활용방향 · 성과평가의 개선방향
⑧ 청소년 국제교류 사업의 홍보	· 국제교류사업 인지도 제고를 위한 홍보방안
⑨ 향후 청소년 국제교류 정책과제	· 향후 필요한 정책과제 우선순위 · 중요도
⑩ 참여자의 국제교류성과	· 개인적으로 향상된 점 · 향상을 가능하게 한 프로그램 요소

5) 분석방법

델파이 조사결과표에는 2차와 3차 조사결과의 평균값을 제시하였다. 2차와 3차 조사결과는 4점 리커트(Likert) 척도로 동의 수준을 평정한 것으로 우선순위는 총점 순으로, 동의수준은 평균값으로 제시하였다.

2. 청소년 국제교류의 개념 및 목표

1) 청소년 국제교류 정책의 개념

(1) 청소년 국제교류활동과 기타 청소년활동의 개념적 차이

청소년 국제교류활동과 기타 청소년활동의 개념적 차이를 묻는 질문에는 세계시민의식, 글로벌 역량 함양, 국제사회이해 증진(3.44) 등 활동 목표가 다르다는 전문가 응답이 가장 높았다. 그 다음으로는 국경을 넘어 다른 국가, 또는 국제사회와의 교류라는 점에서 차이가 있다(3.24)는 응답이 높았다.

표 V-4 청소년 국제교류활동과 기타 청소년활동의 개념적 차이

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
청소년 역량 개발을 목적으로 한다는 점에서 개념적 차이는 없으며 운영방법 등에서 차이가 있을 뿐이다	2.60	2.56	2.58	2.58
다른 국가 청소년과의 상호작용활동이라는 점에서 차이가 있다	2.84	2.92	3.42	3.42
타 문화권과의 교류라는 점에서 차이가 있다	2.92	3.00	3.58	3.58
국경을 넘어 다른 국가, 국제사회와의 교류라는 점에서 차이가 있다	3.08	3.24	3.50	3.58
세계시민의식, 글로벌 역량 함양, 국제사회이해 증진 등 활동 목표가 다르다	3.24	3.44	3.33	3.50

참여자들 역시 ‘세계시민의식, 글로벌 역량함양, 국제사회이해 증진 등 활동목표가 다른 활동(3.50)’이라는 점에 강하게 동의하고 있으나, 참여자들은 ‘국경을 넘어 다른 국가, 국제 사회와의 교류라는 점에서 차이가 있다’는 응답에 대한 가장 많이 동의하고 있으며 이와 더불어 타문화권과의 교류(3.58), 다른 국가 청소년과의 상호작용활동(3.42)이라는 점에 또한 강하게 동의하고 있다. 참여자들은 타 문화권과의 교류나 청소년과의 상호작용을 국제교류활동의 개념으로 매우 중시하고 있음을 알 수 있다.

전체적으로 볼 때 청소년 국제교류 활동의 개념에 대해서는 세계시민의식, 글로벌 역량 함양,

국제사회이해 증진을 목표로 한 국경을 넘어, 국제사회(타문화권, 다른 국가 청소년)과의 교류라는 점에서 기타 청소년활동과 구별된다는 견해로 합치되고 있다.

(2) 청소년 국제교류 관련 용어의 사용

청소년현장에서 청소년 국제교류활동으로 포괄하는 영역이 많아지면서 국제교류라는 용어가 지속적으로 적절한가에 대한 의문이 제기되어 왔고 이를 대체하기 위한 다른 용어들이 제안되기도 하였다.

표 V-5 **청소년 국제교류 관련 용어의 사용**

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
총칭으로 청소년 국제교류활동이 적합하다	2.56	2.48	3.25	3.25
총칭으로 청소년 국제활동이 적합하다	2.83	2.80	2.83	2.75
총칭으로 청소년 교류협력활동이 적합하다	2.35	2.42	2.08	2.17
총칭으로 청소년 지구시민육성활동이 적합하다	2.04	2.04	1.67	1.50
국제활동은 다름을 인정하기보다 하나가 되어 함께 하는 활동, 교류협력은 차이를 인정하고 상호간의 합의점을 도출하는 활동이다	2.00	2.08	2.83	2.83
국제활동은 국내청소년, 교류협력은 국내외 청소년이 주체가 된 활동이다	1.88	1.80	2.25	2.33

청소년 국제교류 관련 용어의 사용의 적합도를 묻는 물음에서는 전문가는 총칭으로 청소년 국제활동이 적합하다는 응답이 2.80점으로 가장 많이 동의했으며 그 다음으로 ‘국제교류활동’이 적합하다는데 동의하였다(2.48). 이에 비해 참여자는 ‘국제교류활동’이 적합하다는데 3.25점으로 가장 동의수준이 높았으며 ‘청소년 국제활동’이 적합하다는 데에는 2.75점으로 그 다음으로 동의수준이 높았다.

전체적으로 볼 때 3점대의 높은 동의수준을 보인 것은 ‘국제교류활동’이라는 용어를 사용하는 것이 적합하다는 참여자들의 의견이다. 참여자 집단에서는 ‘국제교류활동’이어야 한다는 데로 어느 정도 의견이 합치가 이루어지고 있는데 반해, 전문가들 사이에는 ‘국제교류활동’과 ‘국제활동’이라는 용어의 사용을 놓고 팽팽한 의견 대립이 있다.

전문가와 참여자 사이에 의견차이가 크게 나타나는 것은 프로그램 참여자들은 활동경험의 질을 결정짓는 데 있어 ‘교류’가 매우 중요한 요소임을 체감하고 있기 때문인 것으로 보인다.

이외 청소년교류협력활동(전문가 2.80, 참여자 2.75), 청소년 지구시민 육성활동(전문가 2.04, 1.50)을 총칭으로 쓰는 것에 대한 동의수준은 매우 낮았다.

(3) 청소년 국제교류활동(정책)의 목표

청소년 국제교류활동(정책)의 목표를 묻는 질문에서 전문가 집단에서는 세계시민의식 함양(3.64), 타문화 이해(3.56) 순으로 동의수준이 높게 나왔으며 그 다음으로는 글로벌 역량강화(3.48), 글로벌 청소년 네트워크형성(3.48), 국제사회와의 친선 및 우호증진(3.48)이 높게 나왔다.

표 V-6 **청소년 국제교류활동(정책) 목표**

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
타문화 이해	3.52	3.56	3.42	3.42
글로벌 역량강화	3.44	3.48	3.50	3.58
세계시민의식 함양	3.52	3.64	3.58	3.67
국제문제 해결에 기여	2.88	3.00	2.83	2.75
국제사회와의 협력 증진	3.24	3.36	3.33	3.42
글로벌 청소년 네트워크 형성	3.48	3.48	3.67	3.75
국제사회와의 친선 및 우호 증진	3.36	3.48	3.58	3.75
글로벌 한국의 청소년상 고취	2.88	3.00	3.00	2.92
해외 친한파, 지한파 육성	2.68	2.56	2.58	2.67
청소년 지도자간 국제적인 정보 교환	3.16	3.12	3.17	3.36
공동체의식 및 도전의식 함양	3.16	3.16	3.50	3.58

참여자들의 응답에서는 글로벌 청소년 네트워크 형성(3.75)과 국제사회와의 친선 및 우호증진(3.75)에 대한 동의수준이 가장 높았으며 그 다음으로는 세계시민의식 함양(3.67), 글로벌 역량강화(3.58)이었다.

전문가들은 세계시민의식 함양과 타문화 이해를 청소년 국제교류의 가장 중요한 목표로 설정하고 있다. 반면에 참여자들은 글로벌 청소년 네트워크강화나 국제사회와의 친선·우호 등 참여자 개인이 획득할 수 있는 자산에 더 관심을 두고 있으며 그 다음으로는 세계시민의식, 글로벌 역량, 공동체 의식 및 도전의식 등 자신들의 능력 함양에 관심을 두고 있다.

해외 친한파, 지한파 육성(전문가 2.56, 참여자 2.67)이라는 응답은 두 집단에서 모두 가장 낮게 나왔으며 국제문제해결에 기여(전문가 3.00, 참여자 2.75), 글로벌 한국의 청소년상 고취(전문가 3.00, 참여자 2.92)도 낮게 나왔다.

청소년 국제교류활동의 목표를 설정함에 있어 세계시민의식 함양, 글로벌 역량강화를 상위목표로 하되 타문화이해, 국제사회와의 친선·우호증진, 글로벌 청소년네트워크 형성 등을 하위목표로 제시할 필요가 있다.

3. 청소년 국제교류정책의 중점 대상

1) 연령별 중점대상

연령별 중점대상에 대한 동의정도를 물었을 때 대학생(전문가 3.80, 참여자 3.67)에 대한 우선순위가 가장 높았고 그 다음이 고등학생(전문가 3.48, 참여자 3.42), 중학생(전문가 3.20, 중학생 2.83)이었으며 연령구분 없이 모두(전문가 2.76, 참여자 2.91)를 대상으로 하거나 초등학생(전문가 2.24, 참여자 2.50)을 우선순위로 해야 한다는 응답이 가장 적었다.

표 V-7 연령별 중점대상

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
초등학생	2.37	2.24	2.50	2.50
중학생	3.21	3.20	2.80	2.83
고등학생	3.26	3.48	3.30	3.42
대학생	3.56	3.80	3.60	3.67
초·중·고·대 모든 연령집단	2.89	2.76	2.90	2.91

모든 응답자들이 청소년 국제교류의 우선순위를 대학생, 고등학생, 중학생, 초등학생의 순서로 응답하여 연령이 높을수록 우선순위가 높다고 판단하고 있었다.

2) 사회계층별 중점대상

(1) 사회계층별 중점대상

사회계층별 중점대상에 대한 동의를 물었을 때에 전문가집단이나 참여자 집단 모두 계층 구분 없이 모든 청소년을 대상(전문가 3.32, 참여자 3.58)으로 해야 한다는 데 가장 많이 동의하고 있었다. 그 다음은 일반청소년(전문가 3.21, 참여자 3.36)이었으며 취약계층 청소년을 중점대상으로 해야 한다는 데에 대한 동의수준이 가장 낮았다.

표 V-8 사회계층별 중점대상

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
일반 청소년	3.22	3.21	2.33	3.36
취약계층 청소년	3.00	3.04	3.30	3.09
구분할 필요 없이 모든 청소년	3.29	3.32	3.10	3.58

전체적으로 볼 때 결국 청소년 국제교류사업은 사회계층 구분 없이 모든 청소년을 대상으로 하는 것이 좋다는 의견으로 집약되었다.

(2) 취약계층 청소년에 대한 국제교류 기회제공 방법

국가가 국제교류사업을 실시함에 있어 취약계층 청소년을 배려하고자 할 때 어떤 방법으로 제공하는 것이 좋을 지도 고민해 보아야 할 사항이다. 국제교류프로그램은 취약계층 청소년에게 태도의 전환점을 마련하는 데 좋은 수단으로 입증되고 있다. 이들에게 국제교류 기회를 제공함에 있어 일반청소년 집단에 포함시키는 것과 별도의 독립적인 프로그램으로 운영하는 것 중 어느 것이 낙인감을 방지하고 해당 청소년에게 유익할 지에 대한 정책적 배려가 필요하다.

표 V-9 취약계층 청소년에 대한 국제교류 기회제공 방법

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
프로그램별로 취약계층 청소년을 일정 비율로 할당한다	2.96	2.92	2.92	3.00
취약계층 청소년을 대상으로 한 별도의 프로그램을 실시한다	2.64	2.80	2.67	2.58

취약계층을 위한 별도의 프로그램(전문가 2.80, 참여자 2.58) 보다는 프로그램별로 일정 비율을 할당하는 것(전문가 2.92, 참여자 3.00)에 더 동의하고 있다.

전문가집단에서는 이 두 안에 대한 동의수준이 큰 격차가 없으나 참여자집단에서는 취약계층 청소년을 분리하지 않고 통합 운영하는 것에 훨씬 더 동의하고 있었다.

이는 취약계층 청소년을 대상으로 한 별도의 프로그램을 실시할 경우 역차별 문제나 취약계층 청소년에 대한 낙인 효과가 있을 우려가 있는 것을 고려한 결과라 추정할 수 있다.

3) 지역별 중점 대상

중점 교류 상대 지역에 대한 동의 정도를 물었을 때에는 전문가와 참여자 집단이 다른 응답을 보였는데 전문가 집단은 아시아·아프리카 등의 개발도상국(3.50)에 가장 많은 동의를 하였으며 그 다음으로 한·중·일(3.33), 북미·유럽 등 선진국(3.33)에 동의하고 있었다.

표 V-10 지역별 중점 대상

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
한·중·일	3.25	3.33	3.10	3.09
북미·유럽 등 선진국	3.30	3.33	3.10	3.36
아시아·아프리카 등 개발도상국	3.48	3.50	3.10	3.18
구분 없이 모든 대륙·지역	3.29	3.26	3.27	3.08

반면 참여자 집단은 북미·유럽 등 선진국(3.36)을 가장 많이 동의하였으며 그 다음은 아시아·아프리카 등의 개발도상국(3.18), 한·중·일(3.09) 순이었다. 참여자들은 선진국 아니면 아시아·아프리카 등 개도국으로 관심이 양분되고 있으며 오히려 동북아 인근지역 국가에 대한 교류관심은 더 적은 편이다.

청소년들은 선진국에 대한 교류의 관심이 많다는 것은 현재의 한국보다 배울 것, 볼 것, 느낄 것이 더 많은 지역에 관심을 더 두고 있다는 것이며 아시아·아프리카 등 개발도상국에 대한 관심은 새로운 지역에 대한 관심이 아닌 가 추정된다.

참여자들의 관심 지역과 상대적으로 관심이 덜 한 지역을 구분하여 프로그램 개발 및 자부담 비율 등을 정책적으로 고려할 필요가 있다.

4. 청소년 국제교류사업의 개편 및 연령집단별 프로그램 개발

1) 사업내용의 개편

(1) 기존 사업 중 확대해야 할 사업

표 V-11 기존 사업 중 확대해야 할 사업

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
국가 간 청소년 교류	2.80	2.64	3.42	3.42
한·중 청소년 특별교류	2.52	2.32	3.00	2.92
해외테마체험	3.28	3.28	2.25	2.17
해외자원봉사	3.64	3.68	3.42	3.42
해외조사연수	3.12	3.24	2.67	2.75
국제행사 회의 참가	3.37	3.33	3.17	3.08
지방자체단체 국제행사지원	2.60	2.80	2.83	2.92
민간단체 국제행사지원	3.04	3.24	2.58	2.82

현행 청소년 국제교류의 사업들 중 확대해야 할 사업을 묻는 물음에는 양 집단 모두 해외자원봉사(전문가 3.68, 참여자 3.42)를 꼽았다. 하지만 양 집단의 상반된 응답도 있었다. 국가 간 청소년교류(전문가 2.64, 참여자 3.42)에 대해서는 참여자들의 응답은 가장 높았는데, 전문가들에 있어서는 아주 낮은 응답을 보였다. 두 번째로 높은 응답에는 양 집단 모두 국제행사 및 회의 참가(전문가 3.33, 참여자 3.08)를 지적했다. 특이한 점은 전문가들이 세 번째로 높게 응답한 해외테마체험(전문가 3.28, 참여자 2.17)이 국제교류 참여 청소년들에게는 가장 낮게 응답된 것이다. 이는 그 동안의 해외테마체험이 국제교류 참여자들에게 큰 정책적, 교류적 효과가 없었다고 평가할 수 있다.

(2) 기존 사업 중 축소해야 할 사업

현행 청소년 국제교류의 사업들 중 축소해야 할 사업을 묻는 물음에도 전문가 집단과 교류 참여자 집단의 응답이 차이가 있었다. 한·중 청소년 특별교류(전문가 2.60, 참여자 2.08)는 전문가 집단이 가장 많이 축소해야 할 사업으로 응답하였지만 참여자들은 중간 정도로 동의하였다. 반면, 해외테마체험(전문가 1.96, 참여자 2.33)은 전문가들의 동의 정도는 가장 낮았지만 참여자들은 축소해야 할 사업으로 가장 많이 동의하였다. 이러한 결과는 향후 해외테마체험 국제교류 사업에 대한 재검토가 요청되는 조사결과라 할 수 있다.

표 V-12 기존 사업 중 축소해야 할 사업

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
국가 간 청소년 교류	2.21	2.24	1.58	1.33
한·중 청소년 특별교류	2.63	2.60	2.17	2.08
해외테마체험	1.87	1.96	2.42	2.33
해외조사연수	1.92	1.76	2.08	2.08
지방자치단체 국제행사지원	2.56	2.56	2.25	2.25

(3) 기존 사업에 추가해야 할 사업

기존 사업에 추가해야 할 사업을 묻는 물음에 전문가 집단은 개발협력(ODA)과 연계한 해외봉사활동(전문가 3.75)에 가장 많은 응답을 했으나 참여자들은 청소년의 자발적·창의적 국제활동(참여자 3.58)에 대한 지원에 가장 많이 응답하였다. 다자간 교류 프로그램(전문가 3.56, 참여자 3.50)에는 양 집단 모두 두 번째로 높은 응답을 보였다.

표 V-13 기존 사업에 추가해야 할 사업

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
개발협력(ODA)과 연계한 해외봉사활동	3.59	3.75	3.25	3.25
해외직업탐색, 해외인턴활동	3.36	3.37	3.33	3.25
재한 외국인 청소년과의 교류	2.91	2.92	3.17	3.42
다문화가정 모국방문	2.48	2.36	3.58	3.50
동아시아 평화 화해 프로그램	2.71	2.67	3.25	3.17
청소년의 자발적·창의적 국제활동에 대한 지원	3.36	3.46	3.64	3.58
국제테마학습	2.91	2.80	2.58	2.50
장기교류 프로그램	3.04	3.16	3.42	3.50
다자간 교류 프로그램	3.43	3.56	3.27	3.50

2) 청소년 국제교류사업 유형화 기준의 개편

청소년 국제교류사업을 유형화할 때의 기준을 개편하는 문제에 관한 물음에는 전문가와 청소년 참여자 양 집단이 모두 협력(국내외 청소년 교류기관을 지원하고 네트워크화 사업), 훈련(청소년과 지도자의 국제교류 기획 및 참여 역량 강화), 활동(인적교류 및 정보교류, 글로벌이슈와 관련된 국내외 참여)(전문가 3.08, 참여자 3.33)으로 분류하는 것에 가장 많은 응답을 한 것으로 나타났다. 다음으로는 개인별(인턴 등), 양자 간(국가 간 교류), 지역 간(미주-아시아, 유럽-아시아), 다자 간(한-아세안, 국제회의, 페스티벌) 교류활동(전문가 2.71, 참여자 2.83)으로 분류하는 것에 양 집단 모두 응답이 많았다.

표 V-14 청소년 국제교류사업 유형화 기준의 개편

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
협력(국내외 청소년 교류기관을 지원하고 네트워크화 사업), 훈련(청소년과 지도자의 국제교류 기획 및 참여 역량 강화), 활동(인적교류 및 정보교류, 글로벌이슈와 관련된 국내외 참여)으로 분류한다	3.08	3.08	3.33	3.33
초청과 파견에 따라 분류한다	2.42	2.29	2.33	2.25
개인별(인턴 등), 양자간(국가간 교류), 지역간(미주-아시아, 유럽-아시아), 다자간(한-아세안, 국제회의, 페스티벌) 교류활동으로 분류한다	2.88	2.71	2.92	2.83
프로그램 지원사업, 인프라구축사업(전문인력·전문단체 육성 등), 투자사업(상대국에 교류거점 설치) 과 같이 정책목표에 따라 분류한다	2.63	2.58	2.67	2.67
글로벌 이슈에 대한 참여와 같은 개발협력, 다양한 영역의 모든 청소년활동을 국제화하는 교육활동, 고전적 의미의 청소년교류 등으로 분류한다	2.25	2.46	2.50	2.50

3) 청소년의 연령과 프로그램 개발

(1) 프로그램의 연령별 구분 및 통합

청소년 국제교류 프로그램 개발의 연령별 구분 및 통합에 대한 동의 정도를 묻는 물음에 대한 응답으로는 전문가와 참여자 양 집단이 모두 연령별 구분과 단계별 심화 프로그램 개발(전문가 3.40, 참여자 3.67)에 가장 많은 응답을 보였다.

표 V-15 프로그램의 연령별 구분 및 통합

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
연령별 구분과 단계별 심화 프로그램 개발	3.36	3.40	3.64	3.67
연령별 구분과 연령별 통합 프로그램을 균형 있게 개발	3.20	3.28	3.08	3.00
연령별 통합 프로그램 개발	2.52	2.48	2.30	2.27

(2) 연령 집단별로 개발해야 할 프로그램

연령 집단에 따라 개발해야 할 프로그램에 관한 응답에서는 먼저 초등학생을 위한 프로그램에서는 양 집단 모두 재한 외국인 청소년과의 교류에 가장 많이 응답을 하였다. 전문가 집단에서 다음으로 많았던 응답은 국제테마학습이었으나, 참여자 집단에서는 국제테마학습과 함께 다문화가정 모국방문도 두 번째로 많은 응답이 있었다. 이를 제외한 프로그램들에 대한 응답은 현격한 차이로 양 집단에서 공통으로 응답이 그리 많지 않았으나 전문가 집단에서 다자간 교류에 관해서는 응답이 적지 않게 나왔다.

표 V-16 초등학생을 위해 개발해야 할 프로그램

초등학생을 위한 프로그램	전문가		참여자	
	점수	순위	점수	순위
재한 외국인 청소년과의 교류	46	1	14	1
국제테마학습	27	2	13	2
다문화가정 모국방문	17	3	13	2
다자간 교류	17	3	4	5

표 V-17 중학생을 위해 개발해야 할 프로그램

중학생을 위한 프로그램	전문가		참여자	
	점수	순위	점수	순위
국제테마학습	35	1	4	6
재한 외국인 청소년과의 교류	26	2	13	1
다자간 교류	17	3	12	2
청소년의 자발적·창의적 국제활동	15	4	8	3
동아시아 평화 화해 프로그램	10	5	8	3

다음으로 중학생을 위한 프로그램에서는 전문가 집단에서는 국제테마학습이 가장 응답이 많았고 다음으로 재한 외국인 청소년과의 교류가 많았다. 참여자 집단에서는 재한 외국인 청소년과의 교류가

다자간 교류와 함께 가장 많은 응답이 있었다.

표 V-18 **고등학생을 위해 개발해야 할 프로그램**

고등학생을 위한 프로그램	전문가		참여자	
	점수	순위	점수	순위
청소년의 자발적·창의적 국제활동	31	1	10	3
개발협력(ODA)와 연계한 해외봉사활동	30	2	12	1
해외직업탐색, 해외인턴활동	19	3	3	6
국제테마학습	19	3	2	8
다자간 교류	15	5	12	1

고등학생을 위한 프로그램에서는 전문가 집단에서 청소년의 자발적·창의적 국제활동과 개발협력과 연계한 해외봉사활동이 가장 응답이 많았으며, 참여자 집단에서는 개발협력과 연계한 해외봉사활동과 다자간 교류가 가장 응답이 많은 것으로 나타났다.

표 V-19 **대학생을 위해 개발해야 할 프로그램**

대학생을 위한 프로그램	전문가		참여자	
	점수	순위	점수	순위
개발협력(ODA)와 연계한 해외봉사활동	47	1	19	1
해외직업탐색, 해외인턴활동	44	2	15	2
청소년의 자발적·창의적 국제활동	16	3	12	3

대학생을 위한 프로그램에서는 전문가 집단에서는 개발협력과 연계한 봉사활동과 해외직업탐색 및 해외인턴활동이 압도적인 다수의 응답을 얻었다. 참여자 집단에서도 개발협력과 연계한 해외봉사활동이 가장 응답이 많았으며, 다음으로는 해외직업탐색 및 해외인턴활동과 청소년의 자발적·창의적 국제활동이 큰 차로 많은 응답을 얻었다.

이상의 결과를 종합하면 【그림 V-1】과 같다.

해외직업탐색 · 해외인턴활동			3	2
개발협력과 연계한 해외봉사활동			2	1
자발적 · 창의적 국제활동			1	3
국제테마학습	2	1		
재한 외국인 청소년교류	1	2		
연령집단	초등학생	중학생	고등학생	대학생

【그림 V-1】 연령별 · 수준별 프로그램 개발 우선순위

5. 청소년 국제교류 지도자의 양성

1) 청소년 국제교류 지도자에게 가장 필요한 자질

청소년 국제교류 지도자에게 있어서 가장 필요한 자질이 무엇인가를 묻는 질문에는 전문가 집단과 참여자 집단 모두에서 글로벌 마인드(전문가 3.92, 참여자 3.92)가 가장 많은 응답을 얻었다. 다음으로 양 집단 모두에서 국제활동 경험(전문가 3.72, 참여자 3.75)이라는 응답이 많았다. 청소년에 대한 전문성(전문가 3.68, 참여자 3.58)도 양 집단에서 세 번째로 응답이 많았다. 가장 적은 응답은 양 집단 모두 해외체류 경험(전문가 2.36, 참여자 2.67)으로 나타났다.

표 V-20 청소년 국제교류 지도자에게 가장 필요한 자질

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
외국어 능력	3.50	3.48	3.42	3.50
국제활동 경험	3.67	3.72	3.75	3.75
글로벌 마인드	3.88	3.92	3.82	3.92
해외체류 경험	2.50	2.36	2.82	2.67
교류 상대국가에 대한 전문성	3.08	3.20	3.09	3.33
청소년에 대한 전문성	3.58	3.68	3.42	3.58
국가관	2.96	3.00	2.82	2.75

2) 청소년 국제교류 지도자에게 가장 필요한 양성과정

표 V-21 청소년 국제교류 지도자에게 가장 필요한 양성과정

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
교류 상대국의 언어능력 보유자를 대상으로 한 대상국 맞춤형 전문가 양성과정	2.54	2.52	3.00	2.83
청소년에 대한 전문지식과 글로벌 마인드가 있는 사람을 대상으로 한 전문가 양성과정	3.50	3.56	3.67	3.58
청소년 관련학과나 국제관계학과 학생을 대상으로 한 대학 교육과정	3.00	3.00	2.83	2.75
학교교사, 청소년지도자를 대상으로 한 전문연수과정	2.92	2.88	2.58	2.75
국제감각과 실천력이 있는 다양한 영역의 활동가를 대상으로 한 전문연수과정	3.29	3.40	3.42	3.42

청소년 국제교류 지도자에게 가장 필요한 양성과정을 묻는 질문에는 양 집단 모두 청소년에 대한 전문지식과 글로벌 마인드가 있는 사람을 대상으로 한 전문가 양성과정(전문가3.56, 참여자3.58)에 대한 응답이 가장 많았다. 다음으로는 양 집단 모두에게서 국제감각과 실천력이 있는 다양한 영역의

활동가를 대상으로 한 전문연수과정(전문가 3.40, 참여자 3.42)으로 응답되었다.

국제교류전문가 양성과정을 두어 정기적인 교육을 실시하고 인턴형식으로 일정 기간 교류사업에 투입하여 현장실습을 시키는 과정이 필요하다는 의견이 1차 조사에서 제시되었다.

6. 청소년 국제교류 성과관리 및 홍보

1) 청소년 국제교류 성과관리

(1) 국제교류 성과의 핵심지표

청소년 국제교류에 관한 성과관리에 있어서 핵심지표를 묻는 질문에서는 전문가 집단과 참여자 집단 양 집단이 타문화·타민족에 대한 이해와 배려(전문가 3.80, 참여자 3.58)에 가장 많은 응답을 했다.

표 V-22 국제교류 성과의 핵심지표

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
교류 상대국에 대한 지식과 정보 증대	3.08	3.08	3.00	2.83
외국어 학습 동기나 활용능력 향상	2.68	2.56	2.75	2.92
국제교류 프로그램을 통해 국외 친구와의 소통 증대	3.28	3.24	3.17	3.25
지구촌 이슈와의 친밀도 수준 향상	3.64	3.72	3.25	3.25
타문화·타민족에 대한 이해 와 배려	3.76	3.80	3.58	3.58
한국인으로서의 자존감 및 정체성 확립	3.04	2.96	2.75	2.83
인생 및 진로에 대한 태도, 가치관, 생활방식에의 긍정적 변화	3.48	3.46	3.42	3.42
새로운 상황에 대한 대처능력 및 문제해결능력 향상	3.20	3.36	3.33	3.33
팀워크 능력(협동심) 향상	3.04	3.08	3.18	3.17

다음의 핵심지표로는 전문가 집단이 근소한 차이로 ‘지구촌 이슈와의 친밀도 수준 향상’(전문가 3.72)에 응답이 많은 반면, 참여자 집단에서는 ‘인생 및 진로에 대한 태도, 가치관, 생활방식에서의 긍정적 변화’(3.42)에 두 번째로 많은 응답을 보였다. 이는 참여자 집단 자신들에게 현재 청소년 국제교류가 절실하게 필요한 부분에 대한 욕구를 보여주는 것으로 해석할 수 있다.

한국인으로서의 자존감 및 정체성 확립(전문가 2.96, 참여자 2.83), 외국어 학습 동기나 활용능력향상(전문가 2.56, 참여자 2.92)은 양 집단 모두 동의수준이 낮았다.

〈표 V-23〉은 참여자들이 국제교류 경험을 통해 향상된 점을 무엇이라고 보는 지에 대한 응답결과이다. 〈표 V-23〉에 따르면 참여자들은 실제 자신감 생성(3.75)을 가장 큰 성과로 꼽았다. 그 다음으로 국제문제에 대한 관심증가(3.67), 상황대처능력 향상(3.58), 문화의 다양성을 이해함(3.50), 국제적 사회망이 생김(3.50), 견문이 넓어지고 세계관이 확립됨(3.50) 순으로 국제교류를 통해 얻은 성과를 꼽고 있다.

결론적으로 타문화·타민족에 대한 배려, 지구촌 이슈와의 친밀도 수준, 외국친구 등 국제적 사회망 형성 등이 청소년 국제교류활동의 특성상 핵심 지표로 설정되어야 하겠지만 국제교류경험을 통해 얻어진 자신감, 가치관의 변화 등 청소년의 내적 변화를 측정할 수 있는 지표를 함께 포함할 필요가 있다.

표 V-23 **청소년 국제교류 경험을 통해 향상된 점**

내 용	참여자	
	2차 조사	3차 조사
견문이 넓어지고, 세계관이 확립됨	3.58	3.50
국제문제에 관심이 증가	3.67	3.67
문화의 다양성을 이해함	3.50	3.50
팀워크의 중요성과 협동의 필요성을 배움	3.33	3.42
글로벌 마인드 함양	3.25	3.25
국제적 사회망이 생김	3.42	3.50
한국인으로서의 정체감 생김	2.58	2.83
추진력 향상	3.33	3.25
리더십 함양	3.25	3.42
상황대처능력 향상	3.50	3.58
자신감 생성	3.58	3.75

(2) 성과평가 방법의 발전 방향

표 V-24 성과평가 방법의 발전 방향

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
참여 청소년의 사전·사후 변화 측정	3.40	3.36	3.08	3.33
프로그램 성과지표에 대한 정부-프로그램 수탁기관 간 사전 상호 합의 후 이에 따라 측정	2.76	2.68	2.83	2.92
프로그램을 통해 얻은 글로벌 역량의 성취 결과를 참여청소년이 개별적으로 확인할 수 있게 하는 방법으로 측정	2.76	2.92	2.92	3.08
국내외 참가자 및 프로그램 지도자를 대상으로 한 설문 및 면접조사를 통해 청소년에 미친 효과 평가	3.04	3.08	3.17	3.17
성과평가를 위한 보고 항목을 구체화하고 이에 따른 참여자 보고서 제출을 통한 평가	3.12	3.28	3.00	3.17
참여 후 유사활동 경력, 행동의 변화 등 참여자의 사후 이력 추적을 통한 평가	3.04	3.08	2.83	2.83

청소년 국제교류에 관한 성과평가 방법을 위한 발전 방향을 묻는 물음에 전문가 집단과 참여자 집단 모두 참여 청소년의 사전·사후 변화 측정(전문가 3.36, 참여자 3.33)에 가장 많은 응답을 하였다. 다음으로 많은 응답으로는 양 집단 모두에서 성과평가를 위한 보고 항목을 구체화하고 이에 따른 참여자 보고서 제출을 통한 평가(전문가 3.28, 참여자 3.17)로 응답되었다. 참여자 집단에서는 국내외 참가자 및 프로그램 지도자를 대상으로 한 설문 및 면접조사를 통해 청소년에 미친 효과 평가에도 두 번째로 응답이 많은 것으로 조사되었다.

(3) 성과평가 결과의 활용 방향

청소년 국제교류에 관한 성과평가의 결과를 활용하는 방향에 관한 응답에 있어서는 양 집단 모두 해당 프로그램의 개선(전문가 3.68, 참여자 3.50)에 활용하는 것에 가장 많은 응답을 주었다. 다음으로 청소년 국제교류활동의 대국민 홍보에 활용(전문가 3.16, 참여자 3.33), 해당 사업의 지속적인 지원 여부 결정에 활용(전문가 3.08, 참여자 3.17), 프로그램 홍보 및 참가자 모집에 활용(전문가 2.96, 참여자 3.00) 순으로 양 집단 모두 응답하였다.

표 V-25 성과평가 결과의 활용 방향

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
해당 사업의 지속적인 지원 여부 결정에 활용	3.08	3.08	3.17	3.17
해당 프로그램의 개선에 활용	3.64	3.68	3.50	3.50
프로그램 홍보 및 참가자 모집에 활용	2.96	2.96	3.08	3.00
청소년 국제교류활동의 대국민 홍보에 활용	3.12	3.16	3.33	3.33

2) 청소년 국제교류의 홍보

표 V-26 청소년 국제교류의 홍보

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
국제교류 참여의 성공사례를 다양한 매체를 통해 홍보 및 학교, 학부모 교육자료로 활용	3.32	3.28	3.33	3.50
정부나 공공기관 주도로 통합 브랜드를 개발하여 참여기관 공동으로 홍보(World Friends Korean Youth 등)	3.08	3.16	3.08	3.25
지방자치단체를 통한 대 시민 홍보 강화	2.76	2.84	2.83	3.08
청소년단체·시설·학교가 참여하는 청소년 국제교류박람회, 권역별 국제교류 심포지엄 개최 등을 통한 홍보	3.04	3.12	3.08	3.17
해외 한국대사관, 한국문화원, 민간단체 해외지부, 청소년관련 국제기구 등을 통한 해외홍보 강화	3.12	3.08	3.08	3.17
모의청소년 G20 등 회의 개최와 참가국 청소년을 통한 해외 홍보 강화	2.76	2.80	2.92	3.00
프로그램 결과보고서 및 청소년 선언문 등을 참가자 각국 정부 및 국제기구 등에 전달	2.84	2.76	3.17	3.17

청소년 국제교류를 홍보하는 것과 관련된 물음에서는 전문가와 참여자 양 집단 모두 국제교류 참여의 성공사례를 다양한 매체를 통해 홍보 및 학교, 학부모 교육자료로 활용(전문가 3.28, 참여자 3.50)하자는 데에 가장 많이 응답하였다. 다음으로는 역시 양 집단 모두 정부나 공공기관 주도로 통합 브랜드를 개발하여 참여기관 공동으로 홍보(전문가 3.16, 참여자 3.25)하자는 데에 응답을

많이 하였다. 전체적으로 응답의 편차가 크지 않은 것을 보아 제시된 모든 홍보의 방향을 청소년 국제교류를 홍보하는 데에 시도하는 것이 바람직하다고 말할 수 있다.

7. 청소년 국제교류 추진체계 평가 및 발전방안

1) 현재의 추진체계에 대한 평가

표 V-27 현재의 추진체계에 대한 평가

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
현재의 추진체계는 각 분야 청소년단체의 전문성을 바탕으로 하고 있어 적절하다	1.80	1.80	2.17	2.25
현재의 추진체계에는 국제교류만을 전담하는 기관과 단체가 없어 적절하지 못하다	2.92	2.96	3.08	3.08
정부차원의 국제교류사업 전담기관, 즉, 정부 매개조직으로서 컨트롤타워가 없어 정책을 조율, 조정, 평가, 환류하는 기능이 없다	3.28	3.36	3.42	3.42
정부 청소년 국제교류사업은 청소년단체의 국제교류 역량강화를 위해 공모와 경쟁을 통해 민간단체에 위탁하는 것이 적절하다	2.60	2.60	2.42	2.33
여러 기관에 분산된 추진체계는 사업의 중복성과 사각지대 등을 야기하고 있으며 교류 상대국에 정부 청소년 국제교류사업에 대한 혼선을 야기하고 있다.	3.08	3.20	3.17	3.33

현재의 청소년 국제교류 추진체계에 대한 평가를 묻는 물음에는 정부차원의 국제교류사업 전담기관, 즉, 정부 매개조직으로서 컨트롤 타워가 없어 정책을 조율, 조정, 평가, 환류 하는 기능이 없다(전문가 3.36, 참여자 3.42)는 의견에 양 집단 모두 가장 많이 동의하였으며 그 다음으로는 여러 기관에 분산된 추진체계가 사업의 중복성과 사각지대를 야기하고 있고 교류 상대국에 정부 청소년 국제교류 사업에 대한 혼선을 야기하고 있다는 지적에 동의하고 있다(전문가 3.20, 참여자 3.33). 현재의 추진체계는 각 분야 청소년단체의 전문성을 바탕으로 하고 있어 적절하다에는 전문가가 1.80점, 참여자가 2.17점의 낮은 동의수준을 보여 동의하지 않고 있음을 보여주고 있다.

2) 청소년 국제교류 추진체계의 발전방향

표 V-28 청소년 국제교류 추진체계의 발전방향

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
사업 위탁기관의 전문화를 위해 기관별로 특정 프로그램을 전담하게 하는 등 역할을 분화하고 대표기관을 지정, 총괄 조정 기능 부여	3.16	3.21	2.83	2.92
정부 국제교류사업은 한국청소년활동진흥원을 축으로, 민간단체의 국제교류는 한국청소년단체협의회를 축으로 한 이원화된 추진체계운영	2.12	2.17	2.50	2.42
국제교류사업 전문기관을 구축, (또는 청소년활동진흥법 상 청소년 국제교류센터를 강화)하여 국제교류사업을 개발, 지원 및 평가하되 사업에 대한 직접 수행은 배제	3.04	3.17	2.58	2.42
중앙정부, 지자체, 청소년단체·시설, 평가기관 등이 참여하는 민관협력체계의 법제도적 구축	2.88	2.92	3.00	3.17
지역 민간단체·시설의 해외 교류 접촉점을 발굴·연계해주는 중앙정부와 지방자치단체 수준의 전담조직 설치	2.76	2.67	2.83	2.83
현재의 추진체계에 전문가 그룹으로 구성된 국제교류사업 개발·검증 위원회를 설치하여 신규 프로그램 개발 지원 및 평가	2.88	2.79	3.17	3.25

청소년 국제교류 추진체계의 발전방향을 묻는 질문에는 전문가 집단이 사업 위탁기관의 전문화를 위해 기관별로 특정 프로그램을 전담하게 하는 등 역할을 분화하고 대표기관을 지정, 총괄 조정 기능을 부여(전문가 3.21, 참여자 2.92)하는 지문에 가장 많은 응답을 보였고 그 다음으로는 국제교류사업 전문기관을 구축, 또는 청소년 국제교류센터를 강화하여 국제교류사업을 개발, 지원, 평가(전문가 3.17, 참여자 2.42)하는 데 동의하고 있다. 반면에, 참여자 집단은 현재의 추진체계에 전문가그룹으로 구성된 국제교류사업 개발·검증 위원회를 설치하여 신규 프로그램 개발 지원 및 평가(전문가 2.79, 참여자 3.25)에 가장 많이 응답을 하였고, 다음으로는 중앙정부, 지자체, 청소년단체·시설, 평가기관 등이 참여하는 민관협력체계의 법제도적 구축(전문가 2.92, 참여자 3.17)에 응답을 많이 하여 전문가 집단의 의견과는 차이가 있었다.

전문가 집단의 응답에서 사업위탁기관별로 특정 프로그램을 전담하게 하되 총괄조정 기능을 대표기관을 지정하여 담당하게 하자는 의견이 많은 것은 응답자 중 국제교류사업 당사자들이 참여하고 있기 때문인 것으로 보인다. 국제교류정책의 컨트롤타워가 없다는 것이 가장 큰 문제로 지적되었기

때문에 이에 대한 대안은 역시 이를 담당한 전담기관의 구축일 것이다. 예산확보가 이루어질 때까지는 참여자들이 제안한 대로 전문가그룹으로 구성된 국제교류사업 개발·조정위원회를 통해 조정기능을 발휘하는 방안을 고려해야 할 것이다.

3) 청소년 국제교류 추진체계상 중앙정부의 역할

(1) 중앙정부의 역할 평가

표 V-29 중앙정부의 역할 평가

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
청소년 국제교류정책의 이념과 원칙, 철학 및 장기적인 비전이 없다	3.40	3.46	3.08	3.09
교과부, 외교부, 여가부 등 부처 간 업무조율이 미흡하며 부처이기주의나 나누어 먹기식 예산, 중복예산 등으로 정책과 사업이 조화와 일치를 이루고 있지 못하다	3.24	3.33	3.17	3.00
청소년 국제교류를 발전시키기 위한 법과 제도, 재원마련, 관계기관 간 연계망 구축 등 체계적 전략이 없다	3.28	3.38	3.25	3.18
중앙정부 청소년 국제교류사업에 대한 홍보가 미흡하다	3.12	3.29	3.58	3.64
민간단체에 위탁하여 수행하되 사업에 대해 운영기관의 자율성을 보장하고 비전문적 관여를 하지 말아야 한다	3.00	3.08	2.83	3.00

청소년 국제교류 추진체계 중 중앙정부의 역할을 평가하는 질문에 대한 응답에서 전문가 집단은 청소년 국제교류정책의 이념과 원칙, 철학 및 장기적인 비전이 없다 (3.46)에 가장 많이 동의하였으며 그 다음으로 청소년 국제교류를 발전시키기 위한 법과 제도, 재원마련, 관계기관 간 연계망 구축 등 체계적 전략이 없다(3.38), 정부 각 부처 간 업무조율이 미흡하며 부처이기주의 나누어먹기식 예산, 중복 예산 등으로 정책과 사업이 조화와 일치를 이루고 있지 못하다(3.33)에 동의하고 있다. 반면에, 참여자 집단은 중앙정부 청소년 국제교류사업에 대한 홍보가 미흡하다(3.64)에 가장 많이 응답한 것으로 보아 청소년들이 국제교류사업에 대한 정보를 접촉하기가 쉽지 않음을 나타내 주고 있다.

(2) 중앙정부의 주요 역할

표 V-30 중앙정부의 역할의 중요도

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
청소년 국제교류정책의 이념과 원칙에 따른 정책 수립, 예산 확보 및 배분	3.76	3.80	3.50	3.50
국제교류 전문가 양성 지원	3.52	3.68	3.50	3.50
교과부, 외교부 등 타 부처와의 공조체계 구축	3.48	3.56	3.42	3.50
국제교류 협정국 확대 및 다양한 국제교류 접촉기관 발굴	3.36	3.40	3.42	3.58
민간단체 국제교류사업 지원 및 평가·관리	3.12	3.13	3.18	3.25
국제교류 매뉴얼 및 모범사례 개발 보급	3.28	3.29	3.08	3.42
국제교류사업의 국내 외 홍보 및 대국민 인지도 제고	3.40	3.44	3.58	3.83
정부와 민간단체와의 국제교류사업 협의체 구축	3.16	3.24	3.25	3.25
정부 내 청소년 국제교류 전담부서 설치	3.04	3.21	3.33	3.42
국제교류센터 등 허브기능 강화를 통해 지방자치단체, 민간단체에 사업 위임	3.12	3.32	2.50	2.42
민간단체 국제교류사업 질적 제고 지원	3.28	3.24	2.92	3.00

청소년 국제교류 추진체계 중 중앙정부가 가지는 역할의 중요도를 평가하는 질문에 대하여 지문에 제시된 모든 기능에 대해 3점 이상의 동의 수준을 보여 중앙정부의 역할에 대한 기대가 많음을 알 수 있다. 3.50점 이상의 동의수준이 아주 높은 항목을 살펴보면 전문가 집단에서는 청소년 국제교류 정책의 이념과 원칙에 따른 정책 수립, 예산 확보 및 배분(3.80), 국제교류 전문가 양성지원(3.68), 교과부, 외교부 등 타부처와의 공조체계 구축(3.56) 순으로 동의하고 있다.

반면에 참여자 집단에서는 중앙정부가 해야 할 기능으로 국제교류사업에 대한 국내외 홍보 및 대국민 인지도 제고(3.83)에 가장 강하게 동의하고 있다. 이는 참여자 입장에서 청소년 국제교류사업에 대한 홍보 부족으로 정보접근이 어려웠음을 경험했기 때문인 것으로 보인다. 참여자들은 그 다음으로 국제교류협정국 확대 및 다양한 국제교류 접촉기관 발굴(3.58)을 지적하고 있으며 국제교류 이념 및 원칙에 따른 정책수립(3.50), 국제교류 전문가 양성(3.50), 교과부, 외교부 등 타 부처와의 공조체계 구축(3.50) 등 전문가들이 지적한 기능에 동의하고 있다. 참여자들은 수요자 입장에서 중앙정부에

대한 기대를 표현하고 있는데 수요자의 기대를 반영한 중앙정부의 기능 역시 중시되어야 할 것이다.

중앙정부 역할의 중요도를 묻는 응답은 전반적으로 응답의 편차가 그리 크지 않은 것이 특징이라 할 수 있는데 참여자 집단에서만 국제교류센터 등 허브기능 강화를 통해 지방자치단체, 민간단체에 사업 위임(2.42)에 대한 동의수준이 가장 낮았다. 참여자들의 시각에서는 아직 지방자치단체나 민간단체에서 청소년 국제교류를 수행하는 것 보다는 중앙정부에서 수행하는 것에 더 신뢰를 가지고 있는 것으로 응답을 해석할 수 있다.

4) 청소년 국제교류 추진체계 상 지방자치단체의 역할

(1) 지방자치단체의 역할 평가

정부의 청소년 국제교류의 추진체계 중 지방자치단체의 역할을 평가하는 물음에 있어서 양 집단 모두 지방자치단체의 청소년 국제교류에 대한 인식 및 전문성 부족(전문가 3.76, 참여자 3.83)에 가장 많이 동의하고 있었다. 특히 청소년 참여자 집단에 있어서 이 지문에 대한 동의수준이 더 높았다. 이는 참여자 집단이 지방자치단체의 국제교류업무에 대한 전문성을 신뢰하고 있지 못함을 보여주는 것이라 하겠다.

표 V-31 지방자치단체의 역할 평가

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
자매결연 협약, 국제행사 등 지방자치단체 홍보와 실적위주 국제교류에 치중	3.36	3.68	3.33	3.33
지방자치단체의 청소년 국제교류에 대한 정책 우선순위가 낮아 예산 투입 부족	3.44	3.56	3.25	3.33
지방자치단체의 청소년 국제교류에 대한 인식 및 전문성 부족	3.68	3.76	3.83	3.83

그 다음으로 지방자치단체가 홍보, 실적위주의 국제교류에 치중하고 있는 점(전문가 3.68, 참여자 3.33), 국제교류에 대한 낮은 우선순위와 예산투입의 부족(전문가 3.56, 참여자 3.33)을 문제점으로 들고 있다. 전체적으로 보아 각 지문에 대한 동의수준의 편차는 그리 크지 않았다.

(2) 지방자치단체의 역할의 중요도

정부의 청소년 국제교류의 추진체계 중 지방자치단체가 가지는 역할의 중요도를 평가하는 물음에는 지역 국제교류사업 활성화 계획 수립 및 예산 확보(전문가 3.68, 참여자 3.42)에 대한 동의수준이 가장 높았다. 그 다음으로 지역 내 청소년단체, 기관과의 협력체계 구축(전문가 3.50, 참여자 3.25), 지역특성을 살린 지역 맞춤형 국제교류사업 개발 및 시행(전문가 3.40, 참여자 3.42)을 지방자치단체의 역할로 생각하고 있다.

표 V-32 지방자치단체의 역할의 중요도

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
지역특성을 살린 지역 맞춤형 국제교류 사업 개발 및 시행	3.32	3.40	3.42	3.42
지역 국제교류사업 활성화 계획 수립 및 예산 확보	3.60	3.68	3.33	3.42
지역 내 청소년단체, 기관과의 협력체계 구축	3.44	3.50	3.25	3.25
외국과의 자매결연 도시 등 모든 국제교류사업에 청소년교류활동 포함	3.04	3.20	3.18	3.17
지역 청소년시설에 1개 이상 국제교류사업 추진 예산지원	2.44	2.38	2.92	3.00
지역 내 청소년 국제교류 전문 시설 및 단체 육성	3.04	3.20	3.09	3.17
자매도시 중심의 양자 간 교류에서 다자간 교류협력모델로의 전환	2.84	2.88	2.92	3.00

지역 청소년시설에 1개 이상 국제교류사업 추진 예산지원에 대해서는 전문가집단이 2.38의 낮은 동의수준을 보였다. 지역 사회 시설 위주로 국제교류사업이 추진되는 것에 대한 동의수준이 아직 낮음을 알 수 있다.

5) 청소년 국제교류 추진체계 상 민간단체의 역할

(1) 민간단체의 역할 평가

정부의 청소년 국제교류 추진체계 중 민간단체의 역할을 평가하는 질문에서는 전문가 집단에

있어서 예산 및 조직력, 전문인력, 프로그램 개발 및 운영 능력 등이 부족한 단체가 많다(3.80), 그 다음으로 단체 내 국제교류 지도자 양성체계가 미흡하고 특정집단만 참여하는 교류를 하고 있다(3.52), 청소년들이 국제교류를 통해 도달해야 할 목표를 명료하게 갖고 있지 못하다(3.32), 정부위탁사업에 치중해 자기개발역량이 약화되고 있다(3.28) 순으로 동의하고 있다.

표 V-33 **민간단체의 역할 평가**

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
국제교류를 통해 청소년이 도달해야 할 목표를 명료하게 갖고 있지 못하다	3.20	3.32	2.75	2.82
예산 및 조직력, 전문인력, 프로그램 개발 및 운영 능력 등이 부족한 단체가 많다	3.68	3.80	3.17	3.18
정부위탁사업에 치중해 민간단체의 자기개발 역량이 약화되고 있다.	3.28	3.28	3.25	3.18
단체 내 국제교류 지도자 양성체계가 미흡하고 특정집단만 참여하는 교류를 하고 있다.	3.36	3.52	3.33	3.36

반면에 참여자 집단에서는 단체 내 국제교류 지도자 양성체계가 미흡하고 특정집단만 참여하는 교류를 하고 있다(3.36), 예산 및 조직력, 전문인력, 프로그램 개발 및 운영 능력 등이 부족한 단체가 많다(3.18), 정부위탁사업에 치중해 자기개발역량이 약화되고 있다(3.18) 순으로 민간단체의 문제점을 지적하고 있다. 전반적으로 민간단체의 역할을 평가하는 응답의 편차는 양 집단 모두 그리 크지 않은 것이 특색이라 할 수 있다.

(2) 민간단체 역할의 중요도

정부의 청소년 국제교류의 추진체계 중 민간단체가 가지는 역할의 중요도를 평가하는 물음에는 편차가 크지는 않지만 전문가 집단에서는 자율성에 바탕 한 차별화, 특화, 전문화된 사업 발굴 및 수행의 대안적 기능(전문가 3.67, 참여자 3.42), 참여자 집단에서는 청소년 요구에 부응하는 다양한 맞춤형 사업 및 프로그램 개발(전문가 3.64, 참여자 3.67)이 가장 응답이 많았다. 전문가 집단에서도 청소년 요구에 부응하는 다양한 맞춤형 사업 및 프로그램 개발은 근소한 차이로 두

번째로 응답이 많았다. 가장 적은 응답에는 양 집단 모두에게서 정부 국제교류사업의 수주를 통한 사업 효율성 증대(전문가 2.52, 참여자 3.00)를 택하였다.

표 V-34 **민간단체 역할의 중요도**

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
정부 국제교류사업의 수주를 통한 사업 효율성 증대	2.72	2.52	3.00	3.00
정부 간 국제교류사업의 사각지대와 민감한 영역에 대한 보완적 사업수행 기능	3.24	3.32	3.08	3.00
청소년 요구에 부응하는 다양한 맞춤형 사업 및 프로그램 개발	3.56	3.64	3.50	3.67
자율성에 바탕 한 차별화, 특화, 전문화된 사업 발굴 및 수행의 대안적 기능	3.60	3.67	3.42	3.42
전문가 육성과 국제교류 사업 및 정책 역량강화	3.32	3.40	3.17	3.50
단체 간 협력/소통/네트워크를 통한 모범 사례 발굴 및 확산	3.20	3.33	3.17	3.33
정부 국제교류정책에 대한 정책 개입 및 비판과 감시	3.08	3.00	3.25	3.33
청소년 · 시민과의 접촉면 확대를 통한 대국민 인지도 제고	3.20	3.28	3.00	3.00

8. 청소년 국제교류 정책 과제

1) 청소년 국제교류 정책과제의 우선성

13개 정책과제를 제시하고 단기, 중기, 장기과제로서 우선순위를 표시하도록 하였다. 응답결과 각 정책과제에 대한 단기, 중기, 장기과제 응답한 빈도를 나타낸 것이 <표 V-35>와 같다. <표 V-35>에 따르면 응답자들은 단기과제로서 가장 시급한 과제를 기존 청소년 국제교류사업에 대한 검토 및 사업개편(75.0%), 청소년 국제교류정책의 이념과 비전정립(56.3%), 정부 내 청소년 국제교류 전담부서의 설립(50.0%), 청소년단체를 비롯한 다양한 민간단체가 참여하는 민관협의체 구성(46.9%), 국제교류를 촉진하기 위한 기본계획 및 로드맵 수립(43.8%)을 가장 시급한 과제, 단기과제로 응답하였다.

표 V-35 청소년 국제교류 정책과제의 우선성

내 용	단기		중기		장기	
	빈도	유효%	빈도	유효%	빈도	유효%
정부 내 청소년 국제교류 전담부서의 설치	16	50.0	6	18.8	10	31.3
청소년 국제교류정책의 이념과 비전 정립	18	56.3	7	21.9	7	21.9
기존 청소년 국제교류 사업에 대한 검토 및 사업 개편	24	75.0	4	12.5	4	12.5
국제교류 전문인력의 양성	4	12.5	15	46.9	13	40.6
국제교류 사업에 대한 객관적인 평가와 환류 시스템 구축	8	25.0	17	53.1	7	21.9
청소년단체를 비롯한 다양한 민간단체가 참여하는 민관협의체 구성	15	46.9	6	18.8	11	34.4
범 부처에 적용될 수 있는 청소년 국제교류에 대한 법적 근거 마련	7	21.9	16	50.0	9	28.1
민간단체의 국제교류역량 강화를 위한 지원	8	25.0	13	40.6	11	34.4
지역사회에서의 일상적 교류활동을 촉진하기 위한 지원	5	16.7	12	40.0	13	56.7
국제교류 촉진을 위한 기본계획 및 로드맵 수립	14	43.8	5	15.6	13	40.6
청소년 국제교류 허브기관 육성과 기능 확대	7	22.6	11	35.5	13	41.9
국내 개최 국제교류사업에 대한 참여 동기 강화방안으로서 인증제 도입	10	32.3	9	29.0	12	38.7
각 국가기관·단체 간 연계, 전문인력 양성, 세계시민교육 지원, 청소년에 대한 활동정보 제공 등 국제교류 정보망 구축	9	28.1	8	25.1	15	46.9

중기 과제로서 응답 빈도가 높은 과제는 국제교류사업에 대한 객관적인 평가와 환류시스템 구축(53.1%), 범 부처에 적용될 수 있는 청소년 국제교류에 대한 법적 근거 마련(50.0%), 국제교류전문인력의 양성(46.9%), 민간단체의 국제교류역량 강화를 위한 지원(40.6%) 등이다.

장기과제로서는 지역사회에서의 일상적 교류활동을 촉진하기 위한 지원(56.7%), 각 국가기관·단체간 연계, 전문인력 양성, 세계시민교육지원, 청소년에 대한 활동정보 제공 등 국제교류 정보망 구축(46.9%), 청소년 국제교류 허브기관 육성과 기능 확대(41.9%), 국내 개최 국제교류 사업에 대한 참여동기 강화방안으로서 인증제 도입(38.7%)에 대한 응답 빈도가 높았다.

그런데 여기서 하나 유념할 것은 민관협의체 구성이나 인증제 도입, 국제교류 로드맵 수립에

대해서는 단기 과제 또는 장기과제로 응답이 양극화 되어 있다는 것이다. 민관협의체 구성이나 인증제 도입은 시급한 것은 아니라 정책적 관심만 가지면 용이하게 추진할 수 있는 과제이기 때문으로 보인다. 반면 국제교류 기본계획 및 로드맵 수립은 시급한 것이기는 하나 청소년정책 현실에 비추어 볼 때 당장 추진할 수 있으리라는 기대하기 어렵기 때문에 응답자의 반응이 단기와 장기로 분산되는 것으로 추측할 수 있다.

전체적으로 볼 때 국제교류사업 개편, 국제교류정책 이념 및 비전 정립, 정부 내 국제교류 전담부서 설치 등은 단기과제로, 국제교류사업에 대한 객관적 평가와 환류시스템 구축은 중단기 과제로, 국제전문인력 양성, 범부처 청소년 국제교류 법적 근거 마련, 민간단체 국제교류 역량 강화 지원은 중기과제로, 지역사회에서의 일상적 교류활동 촉진지원, 국제교류 정보망 구축, 청소년 국제교류 허브기관 육성 및 기능 확대는 장기과제로 설정할 수 있다.

2) 청소년 국제교류 정책과제의 중요성

이상 13개 정책과제의 중요성을 묻는 질문에 대한 응답결과는 <표 V-36>과 같다. 전문가들이 3.50점 이상의 높은 수준의 중요성을 피력한 정책과제는 청소년 국제교류정책의 이념 및 비전 정립(3.76), 국제교류 촉진을 위한 기본계획 및 로드맵(3.68), 국제교류정보망(3.64), 국제교류전문인력양성(3.52) 등 4개 과제이며 이에 대해 참여자들 역시 매우 중요하다고 평정하고 있다.

전문가들은 그 다음으로 국제교류사업 개편(3.44), 정부내 청소년 국제교류 전담부서 설치(3.20), 청소년 국제교류 허브기관 육성(3.17), 민간단체 국제교류역량 강화를 위한 지원(3.16), 범 부처 적용 청소년 국제교류의 법적 근거 마련(3.12), 국제교류사업에 대한 평가 및 환류시스템 구축(3.08)을 중요하게 평가했다.

전문가들이 중요성을 3.0점 이하로 낮게 평정한 과제는 청소년단체 등과의 민관협의체 구성, 지역사회 교류활동 촉진 지원, 국내 개최 국제교류사업에 대한 인증제 도입 등이다. 국내 개최 국제교류사업 참여 동기 강화방안으로 인증제를 도입하는 것에 대해서는 중요성이 가장 낮게 평가되었는데 인증제도의 효과나 효율성에 대한 신뢰가 낮음을 알 수 있다.

표 V-36 청소년 국제교류 정책과제의 중요성

내 용	전문가		참여자	
	2차 조사	3차 조사	2차 조사	3차 조사
정부 내 청소년 국제교류 전담부서의 설치	3.17	3.20	3.08	3.08
청소년 국제교류정책의 이념과 비전 정립	3.63	3.76	3.58	3.50
기존 청소년 국제교류 사업에 대한 검토 및 사업 개편	3.42	3.44	3.33	3.17
국제교류 전문인력의 양성	3.50	3.52	3.50	3.50
국제교류 사업에 대한 객관적인 평가와 환류시스템 구축	3.21	3.08	3.25	3.27
청소년단체를 비롯한 다양한 민간단체가 참여하는 민관협의체 구성	2.79	2.88	3.08	3.08
범 부처에 적용될 수 있는 청소년 국제교류에 대한 법적 근거 마련	3.17	3.12	3.00	3.08
민간단체의 국제교류역량 강화를 위한 지원	3.25	3.16	3.25	3.33
지역사회에서의 일상적 교류활동을 촉진하기 위한 지원	2.58	2.80	2.58	2.75
국제교류 촉진을 위한 기본계획 및 로드맵 수립	3.54	3.68	3.08	3.17
청소년 국제교류 허브기관 육성과 기능 확대	3.09	3.17	3.17	3.25
국내 개최 국제교류사업에 대한 참여 동기 강화방안으로서 인증제 도입	2.46	2.52	2.67	2.75
각 국가기관·단체 간 연계, 전문인력 양성, 세계시민교육 지원, 청소년에 대한 활동정보 제공 등 국제교류 정보망 구축	3.54	3.64	3.42	3.50

9. 소결

청소년시설·단체 및 지자체 담당 공무원 등 국제교류 현장 전문가와 학계, 청소년 국제교류 참여자 대상을 3차에 걸쳐 의견조사를 실시하였다. 본 연구는 정책방향을 설정하는 데 있어 수요자인 프로그램 참여자의 의견도 중시되어야 한다고 생각하여 델파이 조사대상에 포함시켰으며 그 의견은 전문가 의견과 분리하여 별도로 처리하였으며 결과분석의 참고자료로 삼았다.

델파이조사결과를 토대로 결론을 맺으면 다음과 같다.

첫째, 청소년 국제교류 활동은 세계시민의식, 글로벌 역량 함양을 상위목표로 하되 타문화이해, 국제사회와의 친선·우호증진, 글로벌 청소년 네트워크 형성 등을 하위목표로 하는 청소년활동으로

국경을 넘어, 국제사회(타문화권, 다른 국가 청소년)와 교류한다는 점에서 다른 청소년활동과 구별되는 청소년활동이다. 청소년 국제교류활동의 목표 달성에 있어 '교류'는 매우 중요한 요소가 되고 있음을 고려할 때 관련 용어의 사용에 있어 청소년국제활동 보다는 청소년 국제교류활동이 더 적합한 용어로 판단된다.

둘째, 청소년 국제교류정책의 중점 대상은 연령적으로 볼 때 대학생과 고등학생이 중점이 되어야 한다. 어릴 때부터 교류의 경험을 쌓아주는 것이 좋다는 것이 이론적으로 볼 때 타당하지만 현실적으로 외국어 능력이나 교류 필요성을 우선으로 한 현실적인 점을 감안한 선택일 수밖에 없다.

사회계층별로는 구분 없이 모든 청소년을 대상으로 하는 정책을 실시하는 것이 필요하며 취약계층 청소년에 대해서는 현재와 같이 일정 비율을 할당하여 일반청소년과 함께 참여하도록 하는 것이 필요하다.

중점 교류대상 지역으로는 북미·유럽 선진국과 같이 청소년들의 교류 관심이 높은 지역에 대해서는 자부담 비율이 높더라도 다양한 프로그램을 개발하여 실시하도록 하고 아시아·아프리카 지역을 중점 교류대상지역으로 하는 프로그램을 적극적으로 확충해 나갈 필요가 있다.

셋째, 기존 국제교류사업의 개편을 위해서는 우선 해외자원봉사 사업에 대한 우선적인 확대가 필요하다. 개발협력(ODA)과 연계한 해외봉사활동에 대한 추가 및 확대가 미래형 청소년 국제교류의 방향이라고 할 수 있다. 축소해야 할 사업으로는 지방자치단체 국제행사 지원이나 한·중 청소년 특별교류를 고려해 볼 만하다.

국제교류사업의 개편을 위해서는 현재의 국제교류사업 분류기준을 재조정할 필요가 있다. 사업의 분류 기준은 사업의 틀과 균형을 보여주는 것으로 매우 중요하다. 청소년 국제교류사업의 유형을 활동과 훈련, 협력으로 구분하여 실제적인 교류활동, 국제교류를 위한 청소년과 지도자의 기획·참여 역량 강화를 위한 훈련, 청소년시설·단체의 국제교류 네트워크를 강화하기 위한 협력 사업으로 구분할 필요가 있다. 즉, 현재와 같은 청소년 국제교류활동 운영 중심에서 벗어나 청소년 국제교류를 발전시키기 위한 지원사업을 강화하는 방향으로 국제교류사업을 개편할 필요가 있다.

넷째, 연령별·수준별 청소년 국제교류 프로그램의 개발이 필요하다. 초등학생을 위해서는 재한 외국청소년과의 교류, 중학생을 위해서는 국제테마학습 프로그램, 고등학생을 위해서는 자발적·창의적 국제활동, 대학생들을 위해서는 개발협력과 연계한 해외봉사활동 프로그램을 우선적으로 개발할 필요가 있다.

다섯째, 청소년 국제교류 지도자에게 가장 필요한 자질은 글로벌 마인드이며 이와 더불어 국제활동 경험이 필요하다. 따라서 청소년 국제교류 지도자 양성은 청소년에 대한 전문지식과 글로벌 마인드가

있는 사람을 대상으로 한 전문가 양성과정을 통해 양성하는 것이 적절한 방안이다. 글로벌 마인드를 갖춘 청소년지도사들이 참여할 수 있는 국제교류지도자 양성과정을 개설·운영할 필요가 있다. 양성과정을 위한 교과목과 실습과정 개발이 필요하다.

청소년지도사 외 국제감각과 실천력이 있는 다른 분야의 활동가들을 대상으로 한 전문연수과정도 고려해 볼 만하다. 이는 다양한 영역의 청소년 국제교류를 촉진시킴으로 청소년 국제교류의 저변을 넓히는 데 기여할 수 있다.

여섯째, 청소년 국제교류 추진체계의 발전방향은 국제교류 전담기관, 정부 매개조직으로서 컨트롤 타워를 확보하는 것이다. 컨트롤 타워를 통해 청소년 국제교류사업을 조율, 조정, 평가, 환류하는 기능이 우선적으로 필요하다. 법적 기구로 청소년 국제교류센터가 있으나 현실적으로 조직 규모가 왜소하여 국제교류 전담기관으로서의 컨트롤타워기능을 수행하고 있지 못하다. 청소년 국제교류 전담기관을 구축하여 직접적인 사업 수행은 배제하고 국제교류 사업을 개발, 지원, 총괄조정 및 평가하는 기능을 수행하도록 하는 것이 필요하다. 이를 위한 예산확보가 필요하다. 예산확보 전까지 잠정적으로 중앙정부에 전문가그룹으로 구성된 국제교류사업 개발·평가위원회를 설치하여 이러한 기능을 보조하도록 한다.

일곱째, 청소년 국제교류 추진체계 상 중앙정부, 지방자치단체, 민간단체가 수행해야 할 역할과 기능을 다음과 같이 발전시켜야 한다.

국제교류사업 홍보 및 대국민 인지도 제고	지역특성을 살린 국제교류사업 개발 및 실시	전문가 육성 등 단체의 국제교류 역량 강화
국제교류 전문가 양성	지역 내 청소년단체, 기관과의 협력체계 구축	청소년 맞춤형 사업 개발
국제교류정책 수립 예산확보 및 배분	지역 국제교류 활성화 계획 수립 및 예산확보	단체별 특화·전문화된 사업 개발
중앙정부	지방자치단체	민간단체

【그림 V-2】 추진체계상 중앙정부, 지방자치단체, 민간단체의 역할

중앙정부는 가장 우선적으로 청소년 국제교류정책의 이념과 원칙에 따른 정책 수립 및 예산 확보 및 배분 기능을, 그 다음에 국제교류전문가 양성, 국제교류사업 홍보 및 대 국민 인지도 제고 등의 기능을 수행해야 하며 지방자치단체는 지역 국제교류사업 활성화 계획 수립 및 예산 확보를, 민간단체의 역할에서는 자율성에 바탕 한 차별화, 특화, 전문화된 사업 발굴 및 수행의 대안적 기능과 청소년 수요에 맞는 사업개발, 단체 내 전문가 육성 등 국제교류 역량 강화 등을 담당해야 한다.

중앙정부의 청소년 국제교류정책 수립 기능 및 예산 확보 역할이 중요한데 이를 위해서는 중앙정부에 청소년 국제교류 전담 부서의 설치가 필요하다. 종전에 있었던 청소년교류 전담부서가 활동진흥과로 흡수되어 전담인력이 2인에 불과한 상황에서는 이러한 기능을 수행하기 어렵다. 청소년교류과의 부활이 시급하다.

여덟째, 청소년 국제교류의 성과관리는 정책의 발전과 확대에 매우 중요한 수단이다. 국제교류 성과에 대한 평가 결과는 해당 프로그램(사업)의 개선에 활용할 뿐 아니라 사업에 대한 국민의 인지도 제고, 예산 당국 등 정책 담당자들의 이해 제고에 필요한 자료이다. 국제교류가 청소년에 미친 성과의 핵심지표로서 가장 중시된 것은 타문화·타민족에 대한 이해와 배려, 지구촌 이슈와의 친밀도 수준 향상이다. 이 외에 인생 및 진로에 대한 가치관 및 태도의 긍정적 변화라는 청소년활동 일반의 보편적 가치 역시 고려되어야 할 요소이다.

성과평가방법으로 가시적 성과를 보이기에 유용한 양적 성과평가 방법이 활용되어야 할 것으로 보인다. 사전·사후 측정은 2회의 측정으로 참여 청소년에게 부담이 크므로 통제집단 등과 비교하는 성과평가방법을 활용하는 것이 좋을 것이다.

청소년 국제교류의 성과가 즉시 나타나는 것이 아니라 전 생애에 걸쳐 나타나므로 측정의 어려움이 발생한다. 그러나 국제교류 사후에 변화의 측정이 가능한 지표를 개발, 검증한 후 성과를 측정한다면 그 결과를 프로그램의 성과 홍보는 물론 개선에 활용할 수 있을 것이다.

아홉째, 청소년 국제교류를 홍보하는 영역에 있어서는 국제교류 참여의 성공사례를 다양한 매체를 통해 홍보 및 학교, 학부모 교육 자료로 활용하자는 의견이 가장 많았다. 또한 청소년 국제교류사업을 정부나 공공기관이 주도하여 통합 브랜드로 개발하여 참여 기관 공동으로 홍보활동을 하는 방법을 고려해 볼 필요가 있다. 중앙정부의 역할에 대한 문제점 중 중앙정부 청소년 국제교류 사업에 대한 홍보가 미흡하다는 평가가 강했으며 특히 참여자는 이 문제를 제1순위로 지적하였다. 정부 국제교류사업의 홍보를 다각적으로 강화할 필요가 있다.

열 번째, 청소년 국제교류의 정책과제를 선정에 있어 단기 과제로는 기존 청소년 국제교류 사업에 대한 검토 및 사업 개편이, 중기과제로는 국제교류 사업에 대한 객관적인 평가와 환류시스템 구축,

장기과제로는 지역사회에서의 일상적 교류활동을 촉진하기 위한 지원, 각 국가기관·단체 간 연계 등을 위한 국제교류 정보망 구축 등이 지지되었다. 현행 국제교류사업에 대한 개편이 가장 시급한 과제로 지적되었는데 이를 위해서는 이를 보아 시급한 정책과제는 무엇보다 현행 청소년 국제교류 사업들에 대한 평가가 이루어져서 이들에 대한 사업 개편을 하는 것이다. 그러나 중기과제로 채택된 객관적인 평가시스템이 존재하지 않기 때문에 실제로 필요한 것은 조속한 시일 내에 평가시스템이 먼저 확립되는 것이 바람직하다. 정책과제의 내용에 있어서는 무엇보다 청소년 국제교류정책의 이념과 비전 정립이 중요하다는 의견이 가장 많았다. 이는 가장 당연하면서도 가장 어렵고 논란이 많을 수 있는 의제이다. 따라서 청소년 국제교류에 관한 법제도적 정비의 차원에서 평가시스템 도입과 함께 우선적으로 필요한 정책과제로 간주되는 것이 바람직하다.

청소년 국제교류정책의 발전과제를 우선순위(단기, 중기, 장기)와 중요도를 고려하여 설정하면 <그림 V-3>과 같다.

정책과제	1단계 (2012-2013)	2단계 (2014-2017)	3단계 (2018-2022)
사업평가 및 환류시스템 구축			
사업개편			
정부내 전담부서설치			
국제교류 이념 및 비전정립 및 국제교류 기본계획 수립			
범부처 청소년 국제교류사업에 적용가능한 법적 근거 마련			
국제교류 전문인력 양성			
청소년단체 등 민간단체와의 민관협의체 구성			
민간단체 국제교류 역량강화 지원			
지역사회 일상적 교류활동 촉진			
국제교류 허브기관 육성			
국제교류 정보망 구축			
국제교류 인증제 도입			

【그림 V-3】 청소년 국제교류 정책 과제 로드맵

제 6 장

청소년 국제교류 정책 동향

1. 유럽연합의 청소년 국제교류
2. 영국의 청소년 국제교류
3. 독일의 청소년 국제교류
4. 미국의 청소년 국제교류
5. 일본의 청소년 국제교류
6. 해외사례 비교 및 시사점

제 6 장

청소년 국제교류 해외정책 동향

1. 유럽연합의 청소년 국제교류⁴⁸⁾

1) 유럽연합 청소년교류정책의 배경⁴⁹⁾

(1) 유럽연합의 당면과제

① 인구학적 변화

유럽사회 역시 심각한 고령화 사회에 직면해 있다. 저 출산과 평균수명의 연장은 한국과 마찬가지로 심각하다. 2020년이 되면 65세에서 90세 인구의 인구가 2000년도에 비해 16%에서 21%로 증가할 것이며 청소년에 해당하는 15세에서 24세의 인구 비율은 2020년에는 11%로 줄어들게 되어 심각한 사회문제가 예상된다. 이러한 인구학적 불균형은 세대 간 갈등을 초래할 수 있으며 유럽이 오랫동안 자랑해오던 사회복지 근간을 위협하는 것이 될 수도 있다. 이에 대한 대비를 위하여 유럽 연합은 세대 간 이해와 통합을 목표로 하는 또 다른 관점에서의 통합을 준비해야 하는 과제를 마주하고 있다. 사람들은 흔히 사회통합이라고 하면 다문화시대의 사회통합을 떠올렸지만, 최근 유럽에서의 화두는 다문화시대의 사회통합보다 세대 간 통합이라고 할 수 있다.

또 이런 인구학적 변화는 유럽연합 회원국내의 노동력만으로는 유럽의 경제를 지탱하기에는 역부족이 되었다는 것을 암시한다. 그러므로 유럽 연합은 인구학적 변화가 주는 과제를 순조롭게 극복하고 회원국 청소년들이 유럽의 경제와 미래사회를 책임질 수 있도록 그들의 고용가능성을 극대화시켜야 함은 물론이고 유럽을 넘어 전 세계 속의 세계인으로서의 역량을 강화시켜야 하는 이중 삼중의 과제를 가지고 있다.

48) 박선영(2011), 해외 청소년 국제교류활동 동향과 과제: 유럽연합을 중심으로, 청소년 국제교류 발전방안 워크숍 (2011.3.18, 대한상공회의소), pp. 105-123의 발표원고를 재구성함.

49) European Commission(2011), [http://ec.europa.eu\(2011.3.01\)](http://ec.europa.eu(2011.3.01))을 참조.

② 청소년을 둘러싼 환경의 변화

첫째, 유럽 청소년들의 첫 번째 변화는 한국과 마찬가지로 청소년기가 확대되었다는 것이다. 2000년대 이후 지속적으로 증가하고 있는 청년 실업율의 증가는 청소년들에게 고용가능성을 확대하기 위해 직업 준비기간을 늘리게 하는 것으로 이어지기도 했다. 공교육 과정에 참여하는 기간이 확대되었으며 이러한 청소년기의 확대는 결혼연령이 높아지는 결과를 낳기도 하였다. 이렇게 청소년기 연령이 확대된 것은 청소년을 대상으로 하는 사회적 지원이 증가해야 하는 것을 의미하고 청소년기에 대한 새로운 개념 확립 및 수정을 요구하기도 하는 것이다.

둘째, 청소년들은 자신의 부모세대와는 다른 역할들을 경험하고 있어 역할 혼미에 빠지기도 한다. 다시 말해 학생이면서 동시에 직업이 있고, 직업을 찾아야 하거나 아니면 끊임없이 아르바이트를 구해야 하며, 많은 청소년들은 한부모와의 동거를 경험하기도 하며, 어떤 청소년은 심지어 부모의 역할을 하거나 가정을 책임져야 하는 역할을 동시에 하기도 한다. 이렇게 청소년들에게 요구되는 다양한 역할은 그들의 부모인 기성세대들이 경험하지 못했던 새로운 것들이다. 그들의 부모세대는 단순히 학생으로서 한 부모가 아닌 양부모에 의해 양육되는 아주 단순한 사회문화적 환경에서 자라났던 것과 대조가 된다. 이에 청소년들에게는 다양한 역할을 제대로 수행할 수 있기 위한 경험과 학습이 필요하다.

셋째, 유럽청소년들에게 있어 표준화 혹은 일반화라는 것은 이제 어려운 것이 되었다. 즉 청소년들에게 나타나는 다양성으로 인하여 전통적인 collective model(집단 모형)이라는 것이 더 이상 유효하지 않게 되었기 때문이다. 청소년들의 삶의 경로와 경험이 지극히 개인적인 것으로 바뀌게 되면서 개인의 가족, 결혼, 진로 발달 단계는 개인차가 심하게 되어 이전과 달리 연령별, 생애주기별 발달단계가 훨씬 복잡해졌다. 청소년기에서 성인기로의 전환역시 개인의 경험과 문화적 특성에 따라서 천차만별이기 때문에 이렇게 다양한 청소년의 발달단계는 특히 공공 정책의 수립과 실시에 있어 큰 영향을 미칠 수밖에 없다.

넷째, 유럽의 청소년들에게 나타나는 또 다른 변화는 생애주기의 변화이다. 학업이후의 직업, 그리고 결혼이라는 생애주기가 변화하여 학업과 직업이 병행된다거나, 직업과 학업의 순서가 바뀌거나, 혹은 비록 소수이긴 하지만, 학업과 직업, 결혼이라는 것이 동시에 이루어지기도 한다. 또 높은 청년실업율은 청소년들의 생애주기에서 학교 졸업 후 취업이라는 것으로 연결시켜주지 못하기도 한다. 그러므로 청소년들을 대상으로 하는 정책은 다양한 생애주기를 인정하고 이에 부응하는 청소년 정책이어야 할 것을 인지한 유럽 연합은 다양한 청소년 지원정책을 펴고 있는 것이다.

③ 공공영역에서 청소년의 참여 부족

동유럽 국가들의 유럽연합 회원국 가입으로 인해 청소년들과 젊은 층 사이에서는 민주주의와 민주주의의 실천, 즉 참여에 대한 관심이 예전보다 높아지기는 하였지만 여전히 정치참여를 비롯한 사회참여의 수준이 만족할 만한 것은 못된다. 유럽의 청소년들에게도 여전히 부족한 것이 성숙한 실천적 시민의식이라고 할 수 있다. 이에 유럽연합은 좁게는 지역사회에서 넓게는 유럽 사회 안에서 청소년의 참여를 진작하기 위하여 많은 노력을 기울이고 있다.

그러므로 청소년의 사회참여를 활성화하기 위해서는 우선 공공 영역에서 청소년의 참여를 제도화시켜야 한다. 유럽연합의 청소년정책은 각국에서의 시민교육을 강화하여 청소년이 속한 크고 작은 집단에서의 책임감 있는 시민성을 발휘할 뿐만 아니라 유럽에서의 유럽인으로서의 시민성을 발휘할 수 있도록 고심하고 있다. 사실 유럽연합의 청소년교류 정책의 가장 근간이 되는 것은 바로 청소년의 유럽인으로서의 시민성 함양과 참여라고해도 과언이 아니다.

④ 유럽인으로서의 정체성의 문제

유럽인이라는 정체성에는 다양한 것들이 포함된다. 유럽의 청소년들에게 유럽은 기본적인 가치에 대한 존중이자 자신들이 살고 공부하고 일하고 여행하는 곳이다. 그러나 동시에 유럽이라는 곳은 자신들이 책임을 지고 돌보아야 하는 곳이기도 하지만 동시에 각국은 고유한 문화와 정체성, 그리고 다른 언어들을 가지고 있다. 이렇게 하나의 공동체에 속해 있지만 다양한 특성을 가진 또 다른 하나의 공동체 사회인 유럽에 대해 청소년들은 복잡한 감정과 느낌을 가지고 있기 때문에 이들에게 유럽인으로서의 정체성과 통합을 이야기하는 것이 결코 쉬운 일이 아니다. 게다가 유럽 연합의 회원국이 증가하면서 유럽 연합의 정체성은 더 다양해져서 청소년들에게는 유럽인으로서의 정체성이 쉽게 받아들여지지 않는 것도 사실이다. 그러나 유럽의 청소년들은 개인의 발달과업 외에도 아시아나 북남미 국가의 청소년들이 경험하지 못하는 유럽 연합의 독특한 특성을 받아들여 새로운 정체성을 창조해야할 과업까지도 지니고 있다.

⑤ 세계화

유럽의 청소년들에게 세계화는 이분법적 의미가 있다. 유럽연합 자체가 청소년들에게는 세계화의 결과이기도 하지만, 유럽인으로서 전 지구적인 세계화를 경험하고 있기 때문에 유럽 청소년들에게 세계화는 한국 청소년들이 경험하는 것과는 매우 큰 차이가 있다. 유럽인으로서의 통합과 정체성을 요구받지만, 전 지구적 세계화에 앞서 유럽 사회 안에서 여전히 해결해야 할 불평등과 차별을 극복해야

하기 때문이다. 또 세계화가 요구하고 있는 사회정의와 개방성, 그리고 지속가능개발에 대한 책임에 대해서도 인식하고 대비해야 하는데 이러한 세계화의 현상 역시 유럽 청소년들에게 도전과 과제가 되기도 한다.

(2) 당면과제 해결을 위한 정책 방향⁵⁰⁾

이상에서 서술한 유럽연합 내 청소년을 둘러싼 지형의 변화는 유럽 연합이 적극적으로 청소년교류활동을 주도하는 계기를 마련해오고 있다. 이에 따른 유럽 내 청소년 교류정책의 방향은 다음의 4가지로 요약된다.

첫 번째 정책방향은 어떻게 교류활동을 통해 청소년의 시민성 함양을 함양하게 하는가 하는 것이다. 청소년들은 그들의 부모세대와는 다른 유럽연합의 구성원으로서의 책임과 지위를 누리고 있다. 이들에게 필요한 것은 다양한 수준에서의 의견개진과 참여뿐만 아니라 지역에서 국제사회에 이르기까지 책임감을 가지고 유럽연합의 근간이 되는 민주주의를 실천하게 하는 것이다. 이를 위해 청소년의 참여가 전제되어야 하는데 청소년 참여는 바로 높은 수준에서의 시민성에서 비롯된다. 이를 위해 영국을 위시한 여러 유럽 연합 회원국들은 시민성 함양을 위한 시민교육을 공교육과 학교 밖 교육에서 실시해오고 있으며 시민성 함양이 2000년대 청소년 교류정책의 기본 목적으로 제시되고 있다.

둘째, 청소년의 교육과 발달에 있어서 공교육의 강화와 동시에 청소년의 비형식 교육, 즉 학교밖 교육, 청소년활동, 청소년 단체의 역할 등이 교류활동에 있어서 부각되고 있다. 또 자국 내에서만뿐만 아니라 국가 간 교류를 통하여 학교와 청소년단체의 파트너십 강화를 강조하고 있으며 청소년단체와 학교간의 교류도 적극 권장하고 있는 것이 유럽 연합의 청소년정책의 특징이라고 할 수 있다. 청소년 교류활동은 학교 간 교류가 제공할 수 없는 다양한 경험학습을 제공할 수 있고 청소년들은 다양한 국가와의 교류활동을 통해 새로운 경험을 습득함으로써 자신의 역량을 강화할 수 있기 때문이다.

세 번째 정책방향은 교류활동을 통해 청소년의 자치권을 강화하는 것이다. 유럽연합 회원국 청소년을 대상으로 한 설문조사에서 청소년들은 무엇보다 자치권과 독립을 요구하고 있다. 청소년들은 취업이나 파트타임 아르바이트를 통해 부모로부터 경제적인 독립을 원한다고 밝힌 바 있어, 2000년대에 와서 청소년교류정책에 주요하게 포함되고 있는 것이 취업관련 고용가능성 증대이다. 청소년들이 자신의 역할을 잘 수행하고 사회에 공헌할 수 있는 독립적인 역할을 수행할 수 있도록 지원하기

50) European Commission(2011), *EUROPA - Education and Training : The Lifelong learning programme* 참조.

위해 경제교육과 진로 교육이 그 어느 때보다 강화되고 있다. 다시 말해 청소년들은 여러 나라와의 교류를 통해 자신의 적성을 탐색하여 진로를 설계할 수 있다는 점이다. 또 교류활동의 경험은 청소년들에게 언어습득과 개방성, 창의성과 도전성을 증대시켜 고용가능성을 증대시키는 데 있어서 중요한 역할을 할 수 있다.

네 번째, 청소년교류정책의 방향은 청소년교류정책을 다른 정책과 연결하는 것이다. 유럽연합 회원국내 청소년교류정책은 청소년의 고용, 교육, 사회통합, 소비, 이민, 보건, 환경, 양성평등, 경제정책 등과 긴밀하게 연결되어 있어야 하기 때문이다. 더욱이 국가 간의 협력은 물론이고 자국 내 모든 정책과 조화롭게 연결되는 것뿐만 아니라 각국의 적극적인 지지를 바탕으로 할 것을 강조하고 있다. 그러므로 유럽연합은 청소년교류정책이 회원국내의 중요한 정책으로 매김 할 수 있도록 그 중요성과 필요성을 적극 홍보하고 있으며 이를 위한 지원도 아끼지 않고 있다. 청소년교류를 통해 청소년 개인의 역량강화를 도모함은 물론 사회통합과 사회의 제반 문제를 해결하려는 적극적인 시도로 분석된다.

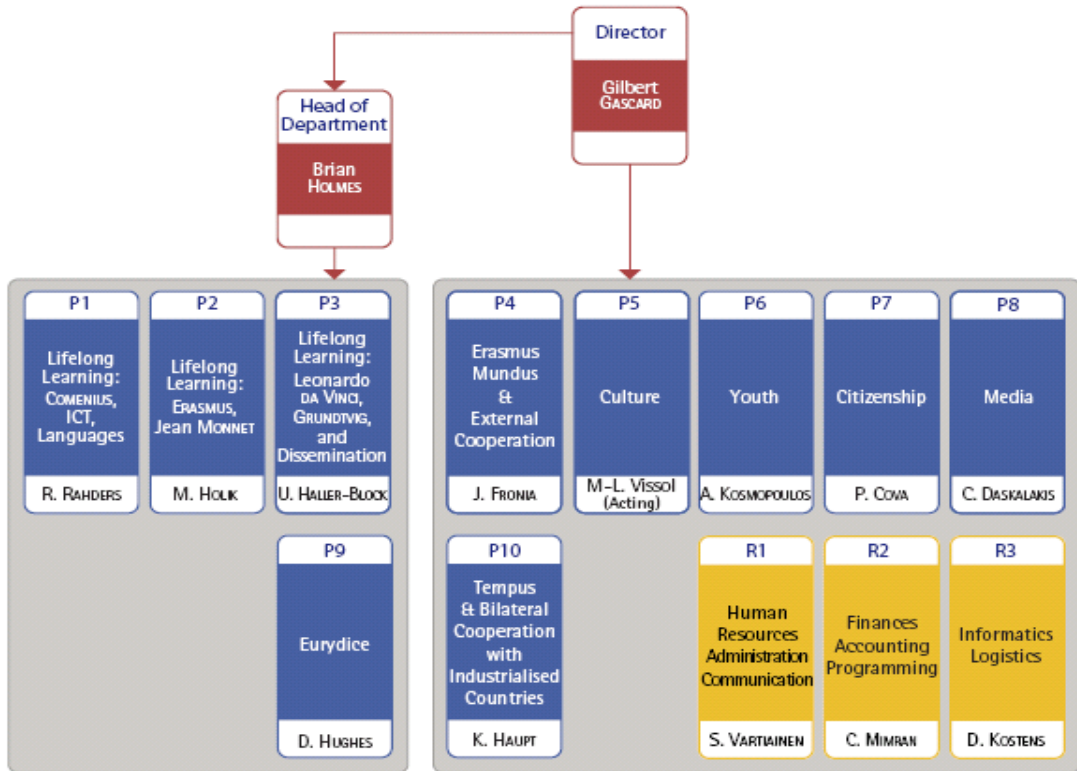
2) 유럽 연합의 청소년 국제교류 추진체계 및 프로그램⁵¹⁾

현재 유럽 연합의 대표적인 청소년교류활동인 Youth in Action은 이미 한국에도 모범사례로 1990년대 말부터 소개되어왔다. 여기서는 Youth in Action이 지금의 모습을 갖추기까지 어떤 프로그램들이 만들어졌으며 최근 어떤 목적과 방향을 가지고 청소년을 교류하고 있는지를 고찰함으로써 한국에 주는 시사점을 얻고자 한다.

(1) 유럽 연합 내 청소년 정책 담당 조직

우선 Youth In Action을 포함하여 유럽연합 회원국 국가들의 교육 및 문화, 청소년관련 정책을 담당하는 곳은 유럽 위원회(European Commission) 산하의 23개의 전문국 중의 하나인 교육·시청각·문화 실행국(Education, Audiovisual and Culture Executive Agency, 약자EACEA)이다. 유럽 연합에서 이루어지는 청소년 국제교류활동을 담당하는데 그 조직은 아래의 그림과 같다.

51) European Commission (2011), *Youth in Action Programmes Guide*, [www.ec.europa.eu/youth\(2011,3,01](http://www.ec.europa.eu/youth(2011,3,01) 참조.

【그림 VI-1】 EACEA 조직도⁵²⁾

EACEA는 크게 교육, 문화, 청소년, 시민성 프로그램의 4가지 영역에서 다음과 같은 7개의 주요 교류 프로그램을 지원하고 운영하되 이런 프로그램을 가지고 정치적인 영향력은 행사하지 않게 되어 있다

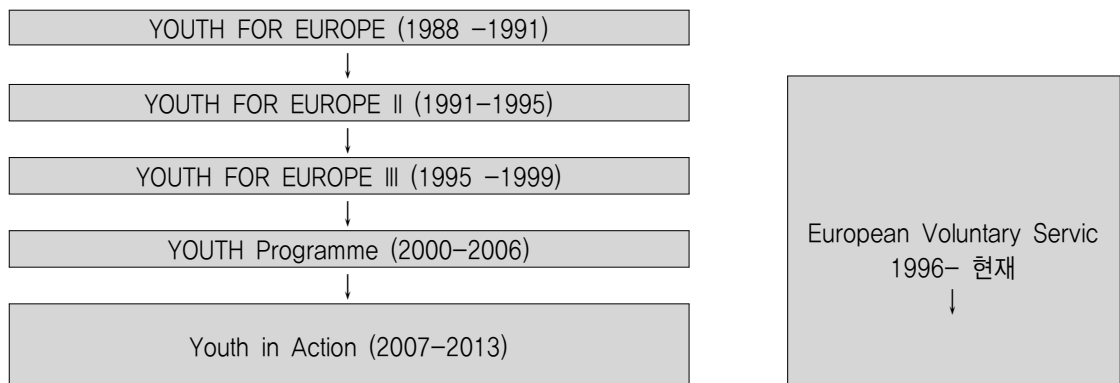
- ① 평생학습프로그램
- ② 에라스무스 프로그램
- ③ Tempus
- ④ 문화
- ⑤ Youth In Action
- ⑥ Europe for Citizens and Media
- ⑦ 국제협동조약

52) Education, Audiovisual and Culture Executive Agency (EACEA)(2011). http://eacea.ec.europa.eu/index_en.php(2011. 3.01) 참조.

EACEA의 임무는 첫째, 이상의 7개 교류 프로그램의 운영에 대한 책임이 있다. 이를 위해 재정확충을 위한 조건과 가이드라인을 제시하며, 지원자 및 프로젝트, 프로젝트를 위한 동의와 협약 등을 평가하고, 전체의 예산을 운용하며, 프로젝트들을 모니터링하고 평가하며 교류 프로그램이 실시되는 곳에 직접 방문하기도 한다. 둘째, 지원자와 교류 프로그램 수혜자들을 위한 정보를 지원하는 역할을 한다. 셋째, 프로젝트의 결과에 대한 보고의 의무가 있으며, 마지막으로 유럽인의 지식과 역량강화에 그 목적을 가지고 있다.

(2) Youth In Action Programme 이전 청소년 교류 활동 프로그램⁵³⁾

【그림 VI-2】는 1980년대 말에서 현재에 이르기까지 유럽 연합 내의 청소년교류활동의 변천과정을 나타낸 것이다. 해당 프로그램별 내용은 살펴보면 다음과 같다.



【그림 VI-2】 유럽 연합 청소년 교류 활동 프로그램의 변화 과정

① YOUTH FOR EUROPE, II, III

이 프로그램은 유럽 연합에 의해 1988년 처음 소개되었으며 이 프로그램의 목적은 국가 간 청소년의 교류를 지원하는 것이었다. 프로그램이 소개된 지 얼마 안 된 1991년까지 15세에서 25세의 청소년 8만여 명이 참여하고 제 3차까지 기획될 정도로 유럽의 청소년 국제교류활동의 기초를 놓은 프로그램이다. 청소년 교류의 확대를 위하여 이 프로그램은 1999년까지 3차 프로그램으로까지 확대되어 초기

53) European Commission (2011). *Youth in Action Programmes Guide*. [www.ec.europa.eu/youth\(2011.3.01\)](http://www.ec.europa.eu/youth(2011.3.01)) 참조.

청소년 교류의 장을 열었다고 할 수 있다. 각국에 이 프로그램을 관할 할 수 있는 사무국을 설치하여 프로그램을 통해 청소년과 청소년단체들이 교류할 수 있는 터전을 제공하였다. 또 이 프로그램은 지역사회, 국가, 유럽수준에서 취약계층의 청소년이나 특별한 어려움을 겪는 청소년들, 예를 들어, 문화, 종교, 경제, 언어, 신체적 건강상태 등의 문제를 가진 청소년들의 개발과 지원 역시 중요하게 다루었다.

② European Voluntary Service

1996년 소개되어 지금까지 계속 이어지고 있는 프로그램이다. 이 프로그램의 목적은 청소년들에게 단순히 교류차원을 넘어 지역사회에 참여할 수 있는 기회를 제공함으로써 청소년들의 유럽연합 시민으로서의 소속감을 고취하고자 하는 것이었다. 현재 영국의 경우 VSO라는 민간 자원봉사단체가 자국 내 자원봉사활동 뿐만 아니라 유럽 연합내의 자원봉사활동 프로그램을 개발하고 소개하여 다양한 기간을 선택하여 청소년과 대학생이 자원봉사활동에 참여하게 하고 있다. YOUTH FOR EUROPE과 마찬가지로 청소년의 개발을 목적으로 하며 특별지원 청소년을 주대상으로 할 만큼 다양한 차이로 인해 자신의 개발에 있어서의 어려움을 겪는 청소년들이 자원봉사활동을 통해 자기를 발견하고 자기 개발 및 성장으로 이어질 수 있도록 하였다.

③ YOUTH Programme

이 프로그램은 유럽의회에 의해 2000년 3월 채택된 프로그램으로 Youth in Action의 전신 프로그램이라고 할 수 있다. 이미 한국에도 이 프로그램이 소개된 바 있는데, 그 특징과 내용을 소개하면 다음과 같다. 우선 YOUTH Programme은 기존의 YOUTH FOR EUROPE과 European Voluntary Service 프로그램을 모두 포괄하고 있으며 유럽연합 회원국들에게 국가별 청소년정책에 적극적으로 YOUTH Programme이 반영되어 더 많은 청소년들이 교류활동에 참여하게 유도하는 것이 특징이라고 할 수 있다. 특히 이 프로그램에서는 non-formal education이라고 분류되는 청소년단체활동의 역할이 기존 프로그램보다 훨씬 강조되었다. YOUTH Programme의 대표적인 프로그램 중에서 현재까지 지속되는 소크라테스와 레오나르도 다빈치 프로그램을 소개하면 아래와 같다.

(가) SOCRATES programme

소크라테스 프로그램으로 알려진 이 프로그램은 유럽위원회에서 주관하는 교육 사업으로서 그리스

철학자 소크라테스의 이름을 따라서 만들어졌으며 현재는 31개의 나라가 참여하고 있다. 제1차 소크라테스 프로그램은 1994년부터 1999년까지, 그리고 제2차 소크라테스 프로그램은 2000년부터 2006년까지, 그리고 제 3차는 이름을 Lifelong Learning Programme으로 확대 변경되어 2007년부터 2013년으로 계획되어 있다.

이 프로그램의 목적은 다음과 같다.

- 모든 수준에서의 교육을 강화하고,
- 유럽 언어에 대한 지식을 향상시키고,
- 교육을 통해 협력과 이동성을 증대하며,
- 교육의 개혁을 촉진하고,
- 교육전반에 걸쳐 공평한 기회를 부여하기 위함이다.

이 프로그램 안에는 연령과 특별 목적에 따라 아래와 같이 세분화된 프로그램이 존재하는데 내용은 아래의 <표 VI-1>과 같다.

표 VI-1 소크라테스 프로그램의 종류와 내용

프로그램 명	대상	내용
코메니우스 프로그램 (Comenius programme)	초·중등학교	- 청소년개발과 리더십양성이 목적 - 초등학교와 중등학교가 교육과정과 관련된 연수를 지원하는 것 - 다양한 교육과정간의 연계를 목적으로 하며 학생과 교사가 함께 지원해야 함 - 학교는 최대 2만2천유로까지 지원받을 수 있으며 최장 2년까지 프로그램을 진행 - 학교와 학생들은 다양한 문화와 언어를 경험하게 되며 교육과정과 연계된 다양한 지식을 쌓고 경험 - 팀워크 향상으로 청소년들은 자신이 속한 학교와 지역사회에 대한 관심을 가지고 책임감 함양 - 교사나 지도자의 경우 새로운 교수법을 습득할 수 있는 계기 마련, 교육과정과 관련된 다양한 자료들을 확보 - 가장 큰 장점은 청소년들에게 교육과정과 연계하여 다른 나라의 청소년들과 교류하며 자신을 개발할 수 있는 기회를 제공한다는 것 - 현재는 이 프로그램을 지원할 수 있는 대상이 원래 중등학교에서 대학교까지로 확대되었으며 유럽연합 회원국의 증가로 학교와 청소년은 더 많은 국가와 교류할 수 있게 됨 - 최소한 3개 이상의 학교가 파트너십을 이루는 프로그램이어야

		함, 즉, 학교는 단독으로 프로그램을 신청할 수 있는 것이 아니라 다른 국가의 2학교와 프로그램을 함께 구성 - 프로그램에 사용되는 공통언어는 되도록 많이 사용되지 않는 언어를 권장하여 유럽의 다양한 언어들이 사용될 수 있도록 함 - 청소년들에게는 모국어가 아닌 새로운 언어에 도전하게 되는 기회를 부여함으로써 도전정신과 창의성 함양의 기회 제공
에라스무스 프로그램(Erasmus programme)	- 대학생과 교사	- 유럽연합 국가 대학생간의 학문적 교류를 증진이 목적 - 1987년에 처음 만들어졌으며 1994년부터 소크라테스 프로그램에 포함
그룬티비 프로그램(Grundtvig programme)	- 25세 이상의 성인 - 16세에서 24세에 해당하는 비재학 청소년	- 교육 및 문화교류프로그램 - 프로그램에서의 교육과 학습이란 성인을 대상으로 하는 형식, 비형식 교육을 모두 포함 - 지역사회 학습과 실천학습, 경험학습을 목표로 함. - 다양한 시민단체와 기관들이 실시하고 있으며 주제 역시 매우 다양 - 단순한 문화교류에서 부모교육, 언어교육, 문화예술교육과 교류에 이르기까지 참가자는 다양한 영역에의 참가가능
링구아 프로그램(Lingua programme)	청소년 및 성인	유럽 언어 교육관련 프로그램
미네르바 프로그램(Minerva programme)	청소년 및 성인	ICT 교육프로그램

(나) LEONARDO DA VINCI ⁵⁴⁾

레오나르도 다빈치 프로그램은 직업훈련과 직업교육 프로그램을 통해 고용가능성 향상을 목적으로 한다. 변화하는 유럽경제와 시장, 세계사회에서 살아남을 수 있도록 청소년과 대학생에게 취업관련 다양한 프로그램을 지원하기 위한 재정을 지원하는 프로그램으로 이 프로그램에 선정되기 위해서는 회원국가간 연합프로그램으로 기획되어야 하며 국가간 청소년교류를 통해 청소년이 고용가능성을 높일 수 있는 훈련과 교육을 제공하는 것이어야 한다.

54) European Union(2006). *Official Journal of the European Union*, No. L327 of 24 November 2006.

3) Youth In Action (2007-2013) 55)

(1) 프로그램 목적 및 개요

청소년 교류활동의 초기 단계에서는 유럽연합의 안정과 발전의 기초를 마련하고 상호 이해하는 것에 초점을 맞추었다면 최근에는 유럽연합의 결속과 공동체 의식을 더 강조하며 유럽에 있는 국가뿐만 아니라 아시아까지 교류의 범위를 확장하여 그야말로 전 세계적인 관점에서 청소년 교류를 실시하고 있는 것이 최근의 동향이라고 할 수 있다. 또 다른 특징으로는 2000년대 초까지의 청소년 교류활동 정책과 프로그램이 유럽인으로서의 정체성에 초점을 맞추었다면 최근 Youth in Action은 Global citizen, 즉 세계인에 초점을 맞추고 있다는 것이다.

Youth in Action은 2007년부터 2013년까지 유럽연합 청소년들을 대상으로 하는 국제교류활동으로 주요 목적과 프로그램 선정의 우선순위는 <표 VI-2>과 같다.

표 VI-2 Youth in Action 주요 목적과 프로그램 선정 순위

특징	선정 우선순위
· 청소년의 긍정적 시민성을 함양 · 사회통합과 결속 지향 · 이를 위한 지원 시스템의 질적 향상과 청소년 개발	· 유럽인으로서의 시민성 포함정도 · 청소년의 참여정도 · 문화 간 소통정도 · 취약계층 청소년의 참여 수준

(2) Youth In Action의 특징과 2011년 주요 사업방향

Youth In Action의 특징과 2011년 주요 사업방향은 <표 VI-3>과 같다. Youth In Action 프로그램에 참가하는 청소년의 안전과 보호는 기본원칙이다. Youth In Action 프로그램에 참여하는 청소년들은 사회적, 정서적, 영적 개발에 있어 최대한의 개발을 이루어야 할 권리가 있으며 이를 위해 안전한 환경에서 프로그램이 진행되어야 하고 청소년의 안전권과 복지권이 중요하게 다루어져야 한다. 물론 청소년들도 스스로를 안전하게 보살펴야 할 의무가 있다. 그러므로 Youth In Action에 참여하는 모든 운영자는 청소년보호와 관련한 프로그램을 반드시 이수해야 한다.

55) European Commission (2011). *Youth in Action Programmes Guide*. [www.ec.europa.eu/youth\(2011,3,01\)](http://www.ec.europa.eu/youth(2011,3,01))

표 VI-3 Youth in Action 특징과 2011년 중점 사업방향

특징	2011년 사업방향
비형식 학습 Youthpass 인증 Youth In Action 프로그램의 가시성 착취 및 인종차별 금지 양성평등 참가자 보호와 안전 다중언어 사용	유럽 자원봉사의 해 청소년 실업률 감소 사회적 배제의 최소화 지구적 환경과 기후변화에 대한 책임의식 함양 창의성과 기업가정신 함양 EU-중국 청소년의 해

또한 2011년 주요 목표에서 눈여겨보아야 할 점은 중국이 유럽연합 회원국이 아님에도 불구하고 유럽연합 회원국들과 중국과의 교류를 강조하고 나섰다는 것이다. 이는 신흥 경제대국으로 부상하는 중국이 유럽 내에서 갖게 되는 영향력과 관련이 있다. 또 다른 관점에서 보면 유럽연합의 청소년교류활동은 초기에는 유럽연합 국가들 간의 청소년교류에 머물러 있었다면 최근 들어 청소년교류활동은 유럽연합 국가들의 유럽연합 국가가 아닌 국가들과의 교류가 부각되고 있다는 것이 특징이라고 할 수 있다.

또 하나의 새로운 점은 2011년부터 사업 선정 시 청소년교류활동이 얼마나 자국 내 공공정책과 연관되어 있는가를 평가하겠다는 것이다. 즉 청소년교류활동은 유럽 청소년들 간의 교류만을 다루어서는 안 되고 청소년교류활동 그 자체가 자국 내 청소년정책을 포함한 공공정책과 연계되어야 한다는 뜻이다. 지역사회의 구성원 없이는 유럽사회의 구성원이 존재할 수 없기 때문이다. VSO같은 영국의 자원봉사단체는 해외 자원봉사 참여시 필요한 조건으로 국내 자원봉사에의 참여를 내세우고 있다. 이는 한국에 주는 시사점이 매우 크다. 한국의 국제청소년교류가 실질적인 자원봉사 유경험자나 현재 자원봉사에 참여하고 있는 청소년에게 관심을 갖기보다, 어학실력이나 학점 등을 더 주요한 선발기준으로 삼고 있는 것과는 차이가 있다.

(3) 참여 대상과 운영

Youth In Action의 주요 참여 대상은 13세에서 30세에 해당하는 청소년과 청소년지도자이며 프로그램을 운영할 수 있는 단체는 아래의 기준에 하나에 해당되어야 한다.

- 비영리기구나 비정부기구, 지역의 공공기구

- 자발적으로 조직된 청소년 그룹(청소년이 운영하는 청소년 단체)
- 유럽 내 8개 이상의 국가에 지부를 두고 있는 청소년기구
- 국제적인 규모의 비영리 단체
- 청소년을 대상으로 하는 비영리 스포츠 단체나 문화 단체

이상의 하나에 해당되는 단체나 기구는 Youth In Action 프로그램 운영을 신청할 수 있는데 이때 프로그램의 규모에 따라 운영경비를 지원받게 된다. 현재는 33개의 나라에서 Youth In Action 프로그램이 운영되고 있다.

2010년부터 적용되는 새로운 가이드라인에 의하면 Youth In Action 프로그램에 참여하는 하위 프로그램은 최소한 3명의 지원자로 구성되어야 하며, Action 2의 경우 자원봉사자가 30명이 초과되어서는 안 된다.

(4) Youth in Action 프로그램의 구성

표 VI-4 Youth in Action 프로그램의 구성⁵⁶⁾

Action	하위 프로그램	개요	Youth Pass
1 Youth For Europe	청소년문화교류	다른 나라의 청소년들을 만나 서로의 문화에 대한 교류	인증
	청소년창업안제	청소년이 직업 제인하고 운영하는 프로그램	인증
	시민교육	청소년 참여증진을 도모하여 유럽 시민성 함양이 목적	
	위 3개 프로그램 복합활동	Action 1에 해당하는 활동 여러 개를 최대 18개월까지 동시에 진행하는 프로그램	
2 European Voluntary Service	자원봉사활동	청소년들이 12개월까지 본국이 아닌 다른 나라에서 자원봉사활동에 참여	인증
3 Youth in the World	인접 국가와의 문화교류	국경을 접하고 있는 국가사이에서 이루어지는 프로그램으로 상호 이해와 문화교류를 위한 프로그램	인증
	유럽연합 외 교류프로그램	유럽연합을 제외한 다른 나라와의 청소년 교류프로그램	
	청소년 NGO 지원	NGO의 청소년 국제교류 활동을 지원하는 프로그램	
4 Youth Support System	청소년단체 네트워크 및 훈련	청소년지도자와 청소년단체의 국제교류를 통해 이들의 역량강화를 목적으로 하는 프로그램	인증
	프로그램 혁신과 질적 향상 지원	프로그램의 혁신과 질적 향상을 지원하는 프로그램	
	청소년과 단체에 정보 제공	ICT 기술향상과 이를 통한 청소년참여를 도모하는 프로그램 지원	
	파트너십 지원	장기간 교류프로그램의 파트너십을 지원하기 위한 프로그램	
5 Support for European cooperation in the youth field	청소년과 청소년정책담당자 회의	청소년정책 전문가와 청소년정책에 참여하는 청소년을 돕기 위한 프로그램	

56) European Commission (2011). *Youth in Action Programmes Guide*. [www.ec.europa.eu\(2011.3.01\)](http://www.ec.europa.eu(2011.3.01))

(5) Youthpass

Youthpass는 Youth In Action 프로그램 참가에 대한 유럽의회로부터의 공식 증명서나 인증이라고 할 수 있다. 이 증명서를 통해 고용인이나 학교들이 국제교류와 비형식교육에의 참여를 통해 얼마나 청소년의 기술과 지식, 경험이 개발되었는가 하는 것을 알게 할 수 있게 함이 목적이다. 현재 Youth In Action에 대한 공식 인증서는 Youthpass 외에는 없으며 Youthpass는 청소년에게는 포트폴리오 작성 시에 매우 도움이 된다. 그러나 Youth In Action 프로그램에서 Youthpass의 증명서를 받을 수 있는 것은 청소년이 참가할 수 있는 프로그램으로 한정되어 있으며, 이 프로그램의 위의 <표 VI-4> Youth In Action 프로그램의 구성에서 별도로 표시해두었다.

European Voluntary Service에 참여하는 청소년과 단체에게 Youthpass는 그 자체가 곧 통합적인 평가 과정이기도 하다. European Voluntary Service를 참가한 모든 개인은 프로그램의 종료와 함께 Youthpass를 수여받게 된다. 이 인증은 웹에서 이루어지며 프로젝트에 따라서 고유한 번호가 부여되므로 참가자들은 프로그램의 기록과 인증과정에서 프로그램 고유번호를 인지하고 있어야 한다. 이 인증의 기준은 아래와 같다.

- 모국어 의사소통 능력
- 외국어 의사소통 능력
- 수학, 과학, 기술 능력
- 디지털 문해와 사용능력
- 학습 의지
- 사회적 · 시민적 역량
- 기업정신
- 문화적 이해와 표현능력

4) 시사점

첫째, 국가적 차원에서의 청소년 국제교류 활동의 중·장기적 목표수립이 반드시 필요하다. 유럽 연합은 그 프로그램의 특징에 따라 조금씩 프로그램의 내용과 이름이 변경되었지만, 청소년 국제교류에 대한 비전과 철학을 가지고 20년 넘게 다양한 영역에서 국제교류프로그램을 보급해오고 있다. 물론

한국도 한국청소년단체협의회를 중심으로 장기적인 국제교류프로그램들이 진행되어 오고 있기는 하지만, 일관성과 통일성, 방향성을 제 점검하고 개혁할 필요가 있다. 중·장기적 목표 수립 시 유럽 연합에서처럼 청소년의 의견을 적극 수렴하고 한반도를 둘러싼 지형의 변화와 청소년의 변화를 주도적으로 반영해야 할 것이다. 또 중·장기적 목표 수립 시에는 여러 나라와 협력하여 동북아와 세계의 변화에 우리의 청소년들이 경쟁이 아닌 협력과 상호 공존을 배우고 실천할 수 있는 관점이 제시되어야 한다. 국제교류활동의 진정한 의미와 목적을 점검해야 할 때라고 생각된다. 또 청소년 국제교류활동을 위한 정책의 수립에서 청소년의 참여와 의견이 반드시 포함되어야 한다. 뿐만 아니라 국제교류활동 전문가, 청소년기관, 학계가 포함된 포럼 등이 구성되어 지속적이고 장기적인 정책수립을 위한 연구도 이루어져야 한다.

둘째, 국제교류활동의 궁극적인 목적이 글로벌 시민의식의 함양과 실천이어야 한다. 유럽 연합의 초기 청소년교류활동은 각국에 대한 이해와 문화교류에서 시작되었으나 현재로 올수록 유럽 연합 안에서의 시민성은 물론이고 지구적 관점에서의 시민성을 강조하고 있음을 알 수 있다. 우리의 청소년들이 지금까지 국제교류활동을 통해서 다양한 문화와 역사를 체험해왔다면 이제 글로벌 책임의식을 가지고 사회변화에 적극적으로 참여할 수 있는 책임감과 역할을 습득해야 할 것이다. 동북아의 리더로 발돋움하기 원하는 한국은 일본과 중국을 포함하여 아시아지역의 개발과 발전에 책임의식을 느껴야 한다. 단순히 단기간의 해외 자원봉사에서의 참여만으로 글로벌 시민성을 함양하기는 어렵다. 체계적인 국제교류활동에의 준비와 참가, 평가를 통하여 글로벌 시민으로서의 역할과 책임을 습득하고 실천해야 할 것이다. 이에 청소년 국제교류활동은 개인적인 관점에서 벗어나 글로벌 시민의 양성, 글로벌 리더의 양성으로 그 목적이 확대되어야 할 것이다.

셋째, 이를 위해서는 국가적 지원이 절실히 필요하다. 유럽 연합이 청소년 국제교류 활동에 거대한 예산을 투자하고 있는 것처럼 한국도 국제교류의 활성화와 글로벌 시민 양성을 위해 충분한 예산을 확보하여야 한다. 이를 통해 청소년 국제교류전문가가 양성되어야 하고, 다양한 프로그램을 개발 및 보급해야 하기 때문이다. 또 예산의 확보는 국제교류활동 전담기구를 확보할 수 있게 한다. 그러므로 청소년의 국제교류활동을 위한 예산 마련에 획기적인 방안과 아이디어가 절실하게 요구된다고 할 수 있다.

넷째, 국제교류활동을 지원하고 실시하는 청소년 단체, 시설, 기관의 역할에 대한 사회적 인식의 확산이다. 학교교육을 제외한 비형식교육의 중요성에 대한 사회적 합의가 선행되어야 한다. 유럽의 청소년 국제교류활동은 학교의 교육과정과도 연계하고 있지만 비형식교육, 즉 청소년관련 단체를 통한 교류활동의 장점을 잘 인식하고 있었다. 청소년단체나 시설, 기관이 줄 수 있는 프로그램의

융통성이나 청소년의 자발성은 국제교류활동의 효과성을 담보할 수 있으므로 이런 기관에 대한 인정과 지원이 반드시 선행되어야 할 것이다. 또 이를 위해 국제교류활동의 중요성과 글로벌 시민의 역할과 책임에 대해서도 끊임없이 제기하고 공론화시켜야 한다. 더 나아가서는 학교와 청소년 기관과의 파트너십 강화, 기관 간 파트너십의 강화도 동시에 이루어져야 할 것이다.

다섯째, 청소년 국제교류활동 전문가 양성이 시급하다. 청소년 국제교류를 경험하지 않거나 충분한 이해가 없다면 좋은 프로그램을 개발하고 실시할 수가 없기 때문이다. 청소년지도사 자격검정과정에 국제 교류 및 외국어 능력을 적극적으로 포함하여 청소년지도사가 우선 국제교류에 대한 이해와 역량을 갖추게 할 것을 제안한다. 이를 위해 관련 검정 과목에 대한 개혁이 필요하며, 외국어 사용능력을 강조할 필요가 있다. 또 전문가의 양성을 위해 기존의 국제교류프로그램에 청소년관련학과 재학생이나 졸업생의 우선 참여도 고려할 수 있을 것이다. 국제교류활동 프로그램 선발 조건으로 관련 자원봉사활동을 요구한다거나 국제교류 관련 과목에의 수강 여부 등을 제시하는 것도 하나의 대안이 될 수 있다. 또 Youthpass 같은 인증제도나 증명서를 도입한다면 청소년과 단체에게는 국제교류활동에 참여한 것이 중요한 경력이 되게 할 뿐만 아니라 전문가 양성과정과 교육 및 훈련 과정과도 연계할 수 있을 것이다.

여섯째, 유럽 연합이 2011년부터 중국과의 교류를 중점사업으로 두고 있는 것에서 착안하여 한국도 국제교류활동의 대상과 방법을 확장할 필요가 있다. 일례로 현재 영국에서는 한국에 대한 연구가 그 어느 때보다도 활발히 진행되고 있다. 2008년 미국에서 시작된 경제위기를 흑독하게 경험하고 있는 영국은 한국이 경제위기에서 벗어난 노하우와 한국의 청소년들의 높은 학업성취도에 깊은 관심을 공공연하게 표현해오고 있다. 이렇게 한국에 대한 좋은 이미지와 관심이 있을 때를 이용하여 우리도 유럽의 국가들과의 교류를 좀 더 활성화 해 볼 필요가 있다고 생각된다. 이를 위하여서는 국제교류활동 전문가를 통해 프로그램을 개발하고 연계하여야 한다.

마지막으로 청소년 국제교류활동은 말 그대로 ‘청소년 교류활동’이어야 한다. 일회적 방문이나 일방적인 견학이나 체험이 아니어야 한다는 뜻이다. 또 국제교류활동을 위한 사전 교육이 철저하게 선행되어야 한다. 행사위주의 사전교육이 아니라 해당국에 가서 청소년들이 서로 교류하고 의사소통할 수 있어야 한다. 또 청소년 교류활동이므로 국제교류활동 프로그램 및 정책수립에 청소년이 적극적으로 의견을 제시할 수 있어야 한다. 특히 취약계층이나 다문화 청소년 등등 한국사회에서 소외되기 쉬운 청소년들이 국제교류활동 프로그램에 적극적으로 포섭되어야 한다. 이들의 의견이 반영되어야 할 뿐만 아니라 국제교류활동을 통한 자기개발이 될 수 있도록, 국가적 지원이 이루어져야 할 것이다. Youth In Action 프로그램은 다양한 배경을 가진 청소년이 직접 프로그램을 기획하고 운영할

뿐만 아니라 평가까지 하게 되어 있다. 그러므로 한국의 청소년 국제교류활동의 주체가 청소년이 될 수 있도록 우선 그들의 경험 확대와 역량강화를 위한 다양한 기회가 제공되어야 할 것이다.

2. 영국의 청소년 국제교류⁵⁷⁾

1) 영국의 청소년 국제교류정책 개요

(1) 청소년 국제교류 추진배경

영국이 청소년 국제교류를 청소년의 역량개발과 사회통합의 주요한 도구로 인식하고 있는데 이 점은 유럽연합의 청소년 국제교류 정책을 가장 잘 반영하고 있기 때문이다. 더욱이 영국은 청소년관련 정책이 학교와 청소년육성분야로 한국처럼 이원화되어 있지 않고 학교중심의 통합정책이기 때문에 청소년 국제교류의 추진 배경역시 학교교육을 보완하되 청소년에게 학교가 주지 못하는 다양한 경험을 제공하기 위함이다. 이런 관점에서 학교의 청소년 국제교류는 학생의 학습권과 발달의 기회를 다양하게 보장할 수 있는 발판을 제공하는 주요한 정책이 될 수 있고, 학교 구성원인 학생들의 역량강화는 곧 사회 구성원의 역량강화로 이루어지고 이는 곧 사회통합의 계기를 마련하기도 한다. 학교 밖 청소년활동 및 육성분야에서 국제교류는 청소년들이 학교에서 경험하지 못한 다양한 국제교류에의 참가를 통해 보다 창의적이고 독창적인 활동에 참가하게 함으로써 청소년 개인의 역량을 확장시킬 수 있기 때문에 역시 중요하다. 다시 말해 영국에서의 청소년 국제교류는 기본적인 종합복지지원정책의 세부 영역으로서의 다양한 교육기회 확장과 궁극적으로 청소년의 개발과 성장, 국가인적자원개발과 사회통합의 방편으로 인식되고 있다.

(2) 청소년 국제교류 제도 및 추진체계

① 관련 제도

영국은 청소년 국제교류와 관련한 별도의 법과 독립된 제도를 가지고 있지 않다. 독자적인 국제교류

57) 박선영(2011). 영국의 청소년국제교류동향. 청소년 국제교류 발전방안 워크숍(Ⅱ)(2011.6.24, 서울교육문화회관). pp. 111-135의 발표원고를 재구성함.

정책이나 이와 관련된 국가정책이 수립되어 있지는 않을 뿐만 아니라 관련법과 제도도 찾을 수가 없다. 그럼에도 불구하고 영국은 국제교류가 매우 활성화되어 있고, 독립적인 청소년교류관련 제도가 없는 것에 비해 학교나 민간단체에서 체계적으로 운영되고 있다. 별도의 관련 정책이나 제도가 존재하지 않는 가장 큰 이유는 유럽연합의 청소년활동과 국제교류에 관한 정책을 그대로 영국 내에서 따르고 있기 때문인 것으로 분석된다. 유럽연합의 대표적인 청소년 국제교류 프로그램인 Youth in Action은 영국문화원을 담당부처로 두고 영국의 청소년을 유럽연합회원국 내 청소년들과 연계하기 위하여 다양한 프로그램을 진행하고 있기 때문이다(British Council, 2011). 학교의 경우는 비교적 역사가 오래된 학교차원의 소크라테스와 레오나르도 다빈치 프로그램들을 여전히 활발하게 활용하고 있으므로 국내의 제도나 정책이 별도로 없다고 해서 영국의 청소년 국제교류 활동에 대한 국가적 지원이나 청소년교류정책에 대해 관심이 없다고 해석할 수는 없을 것이다.

② 추진인프라

영국의 청소년 국제교류 담당 주체는 실질적으로는 학교와 민간단체들이라고 할 수 있다. 대표적인 민간단체의 리스트는 다음과 같고, 본고에서는 이 기관들의 대표적인 프로그램 사례들을 소개하였다.

표 VI-5 영국 청소년 국제교류활동의 추진인프라 사례

기관	특징 및 역할
British Council	유럽연합 Youth in Action 프로그램의 영국 사무소의 역할
VSO(Voluntary Service Overseas)	- 국제개발 협력 차원에서 청소년의 해외 자원봉사를 기획하고 파견. 해외 청소년자원봉사가 청소년의 국제교류 프로그램으로 간주됨 - 해외에 지부를 둔 국제단체
The Commonwealth Youth Exchange Council (영연방 청소년 교류위원회)	- 영연방 국가들과의 국제교류 주관
National Youth Agency	- 국제교류지원 - 청소년지도사 직무역량강화를 통해 국제교류전문성 강화

2) 영국의 청소년 국제교류 프로그램 현황

(1) 청소년 국제교류 프로그램의 유형

표 VI-6 영국 청소년 국제교류활동의 유형

분류	학교	민간
방법	- 교육과정 - 학교 연수, 견학, 교환학생 파견	- 국제자원봉사활동 참가 - 유럽연합 내 다양한 정치, 문화, 사회 활동에의 참가
참가대상	초·중등학교에 재학중인 청소년	18세 이상 22세 미만의 청소년
주요 프로그램	- 소크라테스 프로그램 - 레오나르도 다빈치 프로그램 - 지방자치단체를 통한 학교별 해외 학교와의 교류 프로그램 (봉사, 교육 등) - 기타 교환학생 프로그램 - 문화체험 프로그램	- 각 민간단체별로 다양한 국제자원봉사 및 교류 프로그램이 있음; 자원봉사, 개발협력, 문화교류 등
기간	- 학기나 방학을 이용한 주로 단기 프로그램	- 3개월 이상의 장기 프로그램
관련 (정부)부처	- 교육부 - 국제개발부	- 영국문화원 - 국가청소년위원회 - 국제개발부
특징	- 학업성취도 향상을 통한 개인의 역량 강화 - 학교밖 청소년의 다양한 활동 강화	- 국제사회 이해 및 국제개발협력에의 참가 - 국제자원봉사를 통한 국제사회에의 기여
공통의 목적	- 소외 청소년들을 위한 특별지원 - 사회통합, 유럽연합의 결속강화 과 글로벌 시민성 향상 - 청소년 고용가능성 확대	
예산	- 청소년자금 펀드 등을 활용 (별도의 독립 예산 없음) - 소외청소년들의 경우는 프로그램별로 일부지원에서 전액지원으로 매우 다양한 예산지원이 이루어지고 있음 - 단체별 학교별로 청소년자금 펀드에 예산을 신청하거나 참가자 부담을 원칙으로 함	

〈표 VI-6〉은 영국청소년의 국제교류활동 유형을 나타낸 것이다. 영국의 청소년 국제교류활동의 내용을 관련 정책문서를 통하여 분석한 결과 크게 두 가지로 국제교류의 유형으로 분류할 수 있었다. 첫째, 영국의 청소년 국제교류활동은 크게 학교중심의 국제교류활동과 학교 밖 국제교류활동으로

이원화 되어 있다. 그 결과 학교중심의 국제교류활동은 학교 교육의 연장선에서 다양한 교육과정과 경험에 대한 제공과 그로 인한 학생들의 발달을 도모하는 프로그램 위주로 구성되어 있었다. 대상 역시 학교에 재학 중인 청소년들이었으므로 연령도 주로 18세 미만이 된다. 이에 반해 학교 밖 국제교류활동은 주로 18세 이상의 청소년을 대상으로 국제자원봉사활동 참여 위주, 3개월 이상의 파견위주로 구성이 되어 있었다.

(2) 목적

① 글로벌 시민성의 향상

영국을 포함한 유럽연합은 청소년 국제교류활동의 주요 목적으로 글로벌 시티즌십을 함양하게 하는 것이라고 밝히고 있다(EACEA, 2011). 국제교류활동을 통해 청소년들이 다양한 문화를 이해하고 체험하며 넓은 세계사회의 구성원으로서의 역할과 책임을 다하게 하겠다는 것이다. 학교의 교육과정이 글로벌 시티즌으로서의 지식을 함양하게 한다면 청소년의 국제교류활동은 함양한 지식을 실천하고 실습할 수 있도록 하는 토양이 될 수 있기 때문이다. 무엇보다도 글로벌 시티즌십은 실천적인 성격이 강조되어야 하므로 지식전달 위주의 학교의 수업방식만으로 글로벌 시티즌십을 함양하는데는 한계가 있을 수밖에 없다. 이런 취지에서 영국은 모든 연령과 다양한 배경을 가진 청소년들이 국제교류에의 참가를 통해 개인의 개발을 극대화하는 한편 넓은 세계 사회 속에서 역량 있는 구성원으로서의 성장을 지원하기 위하여 국제교류활동을 국가적으로 지원하고 있다(EACEA, 2011).

이를 위하여 영국문화원(British Council)은 유럽연합에서 지정한 영국의 국제교류활동에 관해 위임을 받은 조직이자 담당부처로서의 역할을 하고 있다. 국가청소년위원회(National Youth Agency)는 청소년 국제교류활동의 목적을 글로벌 시티즌십의 함양이라고 정하고 이를 위한 여러 세부 사업과 프로그램에 많은 심혈을 기울이고 있다.

② Non-formal education으로서의 청소년활동 영역 강화

전통적으로 영국은 학교 밖 청소년 활동의 중요성을 강조해왔다. 물론 2010년 출범한 새 정부는 영국 청소년의 학업성취도 향상을 강조하고 있긴 하지만, 청소년들의 학교 밖 활동의 중요성을 부인하는 것은 아니다. 다만 non-formal education으로서의 청소년활동의 영역을 직업역량의 강화라는 내용까지 포함하여 유럽전체가 겪고 있는 청소년의 높은 실업율과 많은 비행의 문제들을 해결하기 위한 방안의 하나로서 청소년활동의 위상을 강조하고 있다고도 해석할 수 있을 것이다.

복지관련 예산이 대폭 감소되었기 때문에 청소년활동 예산이 절대적으로 감소되긴 하였어도, 청소년활동이 위축되었다거나 중요성을 간과하고 있다고 해석하기는 어렵다. 왜냐하면 청소년시기에 학교에서의 지적발달만큼 중요한 것이 활동을 통한 청소년의 다면적인 성장과 발달이라는 필요성을 인식해왔기 때문이고, 여전히 청소년의 다양한 활동을 강조하고 있기 때문이다(European Commission, 2011).

특히 유럽연합의 대표적인 Youth in Action을 영국에서 적극적으로 지원하고 있는 중요한 이유 중의 하나로 청소년 국제교류활동에의 참가를 통해 청소년들의 학교밖 청소년 활동이 강화될 수 있다고 믿고 있기도 하다. 또 Non-formal education은 청소년의 자기 개발의 중요한 기회가 되어 향후 청소년의 고용가능성을 증대시킬 수 있다는 중요한 관점을 가지고 있으므로 이를 통해 청소년활동의 중요성을 다시 한 번 확인하는 계기가 될 있다.

(3) 대표적인 프로그램 및 사업 소개

운영주체 및 주제별 청소년 국제교류 프로그램을 소개하면 아래의 표와 같다.

표 VI-7 운영주체별 국제프로그램 사례

운영주체	프로그램
British Council(영국문화원)	Youth in Action
개별 학교	- SOCRATES programme 소크라테스 프로그램 - LEONARDO DA VINCI 레오나르도 다빈치 프로그램
Voluntary Service Overseas (VSO)	- Global Xchange 프로그램 - Youth for Development 프로그램 - International Citizen Service 프로그램 - Restless Development 프로그램 - Skillshare International 프로그램 - THET (Tropical Health and Education Trust) 프로그램
The Commonwealth Youth Exchange Council(영연방 청소년 국제교류 위원회)	- 청소년상호교류지원 프로그램

(가) British Council(영국문화원)

영국문화원은 유럽연합의 청소년 국제교류 프로그램 담당기관이다. 영국문화원이 주관하는 Youth

in Action 프로그램은 유럽연합의 지침을 따라 이루어지고 있기 때문에 프로그램의 목적과 특징, 참여대상과 운영방법, 국제교류활동 인증이 1절에서 기술한 바와 동일하다.

(나) 학교가 주체가 되는 학교교육관련 국제교류

① 소크라테스 프로그램⁵⁸⁾

소크라테스 프로그램으로 알려진 이 프로그램은 유럽위원회(European Commission)에서 주관하는 교육 사업으로서 그리스 철학자 소크라테스의 이름을 따라서 만들어졌으며 영국을 포함하여 현재는 31개의 나라가 참여하고 있다. 제1차 소크라테스 프로그램은 1994년부터 1999년까지, 그리고 제2차 소크라테스 프로그램은 2000년부터 2006년까지, 그리고 제3차는 이름이 Lifelong Learning Programme으로 확대 변경되어 2007년부터 2013년으로 계획되어 있다. 영국은 이 프로그램에의 적극 참여를 통하여 개별학교가 주체가 되어 학교에 재학 중인 청소년들에게 소크라테스 프로그램의 목적들을 성취하게 하도록 지원하고 있다.

소크라테스 프로그램의 목적은 첫째, 전 교육과정의 강화, 둘째, 유럽에서 사용되는 다양한 언어 사용능력 향상, 셋째, 교육을 통한 협력과 이동성 증대, 넷째, 각국의 교육개혁 촉진, 마지막으로 공평한 교육기회를 제공하고자 함이다.

이를 위하여 초중등학교를 대상으로 하는 프로그램은 별도로 코메니우스라고 칭하는데 내용과 기대 효과는 <표 VI-8>과 같다.

표 VI-8 코메니우스 프로그램 내용과 기대효과

내용	기대효과
청소년개발과 리더십 함양	교육과정과 관련된 연수기회 확대
교육과정 개발 및 연계	학교는 최대 2만2천유로까지 지원받을 수 있으며 최장 2년까지 프로그램 진행
새로운 교수법 개발 및 활용	다양한 문화와 언어 경험 팀워크 향상
다국어 사용능력 향상	학교와 지역사회에 대한 관심 및 책임감 함양 교사나 지도자의 새로운 교수법 습득 교육과정과 관련된 다양한 자료 확보 교육과정과 연계한 다른 나라의 청소년들과 교류로 개인역량개발

58) 박선영(2011). 해외 청소년 국제교류활동 동향과 과제: 유럽연합을 중심으로. 청소년 국제교류 발전방안 워크숍 (2011.3.18, 대한상공회의소). pp. 105-123을 재구성함.

최소한 3개 이상의 학교가 파트너십을 이루는 프로그램이어야 하므로 학교 간 국제 파트너십 및 네트워크 강화 다양한 언어 구사능력 함양
--

② 직업역량강화를 위한 국제교류 ; LEONARDO DA VINCI 레오나르도 다빈치 프로그램
레오나르도 다빈치 프로그램은 직업훈련과 직업교육 프로그램을 통해 고용가능성 향상을 목적으로 한다. 변화하는 유럽경제와 시장, 세계사회에서 살아남을 수 있도록 청소년과 대학생에게 취업관련 다양한 프로그램을 지원하기 위한 재정을 지원하는 프로그램으로 이 프로그램에 선정되기 위해서는 회원국가간 연합프로그램으로 기획되어야 하며 국가 간 청소년교류를 통해 청소년이 고용가능성을 높일 수 있는 훈련과 교육을 제공하는 것이어야 한다.

(다) Voluntary Service Overseas (VSO)의 국제자원봉사⁵⁹⁾

① 단체 소개

VSO는 자원봉사활동을 통하여 개발도상국의 빈곤의 문제를 해결하기 위한 대표적인 국제자원봉사 단체이다. 영국에 본부를 두고 있는 이 단체는 영국의 청년들이 국제자원봉사라는 교류활동에 참여함으로써 개발도상국의 발전에도 기여하지만 궁극적으로 청소년개인의 발달과 성장을 도모할 수 있다고 믿는다. 특히 청소년들이 자원봉사활동에 참여하기 위하여 필요한 기술을 습득하고 역량을 개발하며 세계사회를 이해하고 세계의 변화에 참여하는 긍정적인 기여를 통해 청소년들이 세계사회의 책임감 있는 구성원을 양성하고자 하는 목적을 가지고 있다.

VSO는 현재 영국에서 청소년들의 국제자원봉사활동에의 적극 참여를 촉진하기 위하여 다양한 파트너십을 체결하고 있는데 해당국의 정부기관과 비정부기관은 물론 크고 작은 지역사회와의 연계 역시 강화하고 있다. 또 영국내의 학교와 정부, 민간단체를 포함한 다양한 기관과의 자원봉사자 모집, 연수, 파견 등의 과정을 공유하면서 공동체 의식과 책임감을 공유할 수 있도록 하기도 한다.

② Global Xchange Programme

Global Xchange는 18세에서 22세의 청소년들이 참여할 수 있는 프로그램이다. 이 프로그램에 참여하는 자원봉사자들에게 개발도상국에서 세계 각처에서 모인 자원봉사자들과 협력하여 프로젝트를 수행함으로써 개발도상국의 필요에 부응하고 자신들을 개발할 수 있는 기회를 제공함을 목적으로

59) VSO(2011), <http://www.vso.org.uk/dml> (2011.5.20) 참조.

한다. 이 프로그램의 중요한 특징은 세계 각처에서 모인 자원봉사자들이 해당국의 포래 청소년들과 함께 청소년프로그램을 만들고 모임을 조직하기도 하는 것이다. 자원봉사자들이 본국으로 돌아온 이후에도 계속해서 청소년 프로그램들이 자생적으로 활성화 될 수 있도록 하기 위함이다.

Global Xchange는 크게 두 가지 종류로 나눌 수 있는데 첫 번째는 6개월 동안 참여하게 되는 Youth Xchange와, 3개월로 구성된 Youth Action이다. Global Xchange는 현재 교육부가 아닌 국제개발부(Department for International Development ; DfID)에서 예산을 지원받는다.

③ Youth for Development Programme

Youth for Development 프로그램은 18세에서 25세 사이의 청소년이 지원할 수 있으며 개발도상국에 가서 12개월 동안 활동하게 된다. 참가자들은 파견된 지역에서 같이 생활하며 다양한 프로그램을 수행하게 되는 데 특히 교육과 관련한 활동이 주를 이룬다. 구체적으로는 초등학교 연령의 아이들을 대상으로 기본적인 문해교육을 실시하고 HIV와 AIDS 예방을 위한 연구와 올바른 지식과 대처를 위한 옹호활동을 실시하게 된다.

④ International Citizen Service Programme

이 프로그램은 2011년 6월부터 시행될 예정으로 18세에서 22세의 연령에 해당하는 청소년이라면 누구나 참여할 수 있는 프로그램으로 총 12주 동안 파견되는 프로그램이다. 다른 프로그램에 비해 참가기준이 비교적 개방되어 있어 다양한 배경을 가진 청소년들이 참여할 수 있도록 의도하고 있는데 특히 소외계층의 청소년(다문화청소년, 경제적으로 취약한 가정의 청소년, 장애청소년 등)들의 많은 참가를 목적으로 한다. 그래서 소외계층의 청소년들이 세계에서 가장 경제적으로 어려운 지역에서의 자원봉사를 통하여 해당국의 변화와 발전을 유도함과 동시에 자원봉사에 참여하는 참가자들의 삶의 전환과 변화를 주요 목표로 삼고 있는 프로그램이다. 다른 프로그램과의 차이점은 국제개발부의 신규 예산지원을 받아 2011년부터 새롭게 시작된 프로그램이라는 점이다. 또 이 프로그램은 팀을 이루어서 파견하게 되는데 성인 참가자를 모집하여 각 팀에 멘토나 팀리더, 지도자의 역할을 부여하여 성인과 함께 프로그램이 이루어지게 될 예정이다. 현재 1,080명의 청소년을 모집 중에 있으며 170명의 팀 리더를 선발할 예정이다. 저소득층 청소년의 경우는 참가비 전액이 지원될 예정이다.

파견에 앞서 참가 청소년들은 모든 자원봉사자들이 함께 타문화 이해, 파견지역의 역사와 문화, 국제개발의 이슈들을 이해할 수 있는 특별 훈련 프로그램에 참가해야 한다. 그래서 출발 전에 가능한 파견지에서의와 비슷한 프로그램을 미리 경험함으로써 프로그램에 대한 충분한 숙지와 이해를 할

수 있도록 하고, 실제로 파견지에서 어떻게 행동하고 팀활동을 해야 하는지에 대해 준비할 수 있도록 해야 한다.

귀국 후에는 국제자원봉사활동을 통해 습득한 기술과 지식, 경험들이 지속될 수 있도록 국내에서 후속프로그램에 참가하게 될 것이다. 이때 후속 프로그램은 참가자들의 상황에 맞도록 다양하게 준비되고 있으며, 캠페인이나 옹호활동, 기타 자원봉사활동에 참여할 수 있도록 연계할 예정이다. 이 프로그램에서 의도하는 가장 중요한 것은 청소년들이 국제자원봉사활동을 통해 얻은 여러 가지 경험과 지식을 전 생애에 걸쳐서 활용하게 하겠다는 것이다. 국가 내에서의 공동체 의식의 함양은 물론이고 세계 사회 속의 구성원으로서 역할과 책임을 다할 수 있도록 하자는 것이 기본 취지라고 할 수 있다.

⑤ Restless Development Programme

Restless Development 프로그램은 청소년주도 개발프로그램으로서 아프리카와 아시아 지역에 12주 파견하는 프로그램이다. 파견국 청소년의 주도성과 개발을 주요 목적으로 하는 것으로 해당 지역 청소년들의 당면문제 해결을 위한 프로그램이라고 할 수 있다. 구체적인 예로는 청소년실업예방 프로그램, 청소년의 교육, 보건, 사회문제 등을 주제로 하는 프로그램으로 이루어지며, 해당지역의 청소년들이 자립하고 당면한 문제를 해결할 수 있도록 하는 프로그램이다. 이 프로그램이 다른 프로그램들과 갖는 차별성은 청소년들이 자신과 비슷한 연령대의 청소년들의 문제를 해결하기 위한 자원봉사활동을 하게 한다는 것이다. 또래의 청소년들에게 도움을 주러 가는 것이기는 하지만, 사실 이 프로그램에 참여하게 되는 영국의 청소년들도 해당국의 청소년들 못지않은 성장과 문제해결 등의 성과가 있을 것으로 기대된다.

⑥ Skillshare International Programme

이 프로그램은 아프리카와 인도에 12주 동안 파견하는 프로그램으로 주 프로그램 내용이 스포츠 관련활동이다. 해당국에 이미 존재하는 크고 작은 스포츠 팀과 연계하여 스포츠 활동을 기본으로 한다. 스포츠 활동을 통하여 건강 및 보건에 대한 교육을 실시하고 관련 산업으로의 연계, 창업 등을 지원하는 프로그램으로 자원봉사자들은 스포츠 활동을 비롯한 다양한 활동을 동시에 경험하게 되는 프로그램이다.

⑦ THET (Tropical Health and Education Trust) Programme

THET 은 특성화된 의료봉사활동이다. 특히 의대생과 관련분야 전문가들을 대상으로 12주 정도 진행되는 프로그램으로 파견국의 보건제도를 개선하고, 보건교육을 실시하며 청소년들의 건강증진을 위한 연구를 수행하는 활동이다. 이를 통해 해당국의 청소년들의 건강상태를 개선하고 참가자들에게는 자원봉사의 종류와 기회를 확대하게 된다. 이 자원봉사활동에 참여하기 위해서는 정해진 사전교육에 필수로 참여해야 한다.

(라) The Commonwealth Youth Exchange Council(영연방 청소년 국제교류 위원회)⁶⁰⁾

① 기관소개

영연방 국가들과 영국내 청소년들의 교류를 통해 우호관계를 지속적으로 이해하며 상대방의 문화와 역사를 이해하며 청소년들이 긍정적인 결과물을 도출하는 것을 돕고자 구성된 위원회이다. 영국의 청소년들은 영연방 국가들로 파견되어 해당국의 청소년들과 다양한 교류활동을 하거나, 혹은 영연방 국가의 청소년들이 영국을 방문하여 교류활동을 펼치기도 한다. 영국내에서 유일하게 청소년이 국제교류프로그램을 직접 기획하게 하는 점이 특징이다.

② 청소년교류활동의 주요 목적

영연방 청소년교류위원회의 주요목적은 크게 세 가지로 나눌 수 있다. 첫째, 청소년주도의 프로그램으로 청소년들이 교류프로그램의 기획과 운영단계의 모두에 참가하도록 함으로써 청소년의 역량을 개발하겠다는 것이다. 이를 통해 청소년들은 다양한 수준에서의 의사결정 기술과 방법을 습득하게 될 것이고 결과적으로 자신이 속한 지역사회에 기여할 수 있을 것이라는 기대를 갖고 있다. 두 번째 목적은 상호교류활동의 지향이다. 한쪽 국가에서 일방적으로 방문하는 것으로 그치는 것이 아니라 다음해에는 반대로 상대방 국가에서 재방문하도록 하여 서로가 서로를 초대하도록 하는 입장이다. 이런 이유로 영연방 청소년 국제교류 위원회의 청소년교류 프로그램은 대부분 2년 단위로 구성되어 있다. 두 번째 목적이야 말로 진정한 의미에서의 청소년 국제교류라고 할 수 있을 것이다. 세 번째, 국제교류의 대상을 영연방 국가로 제한함으로써 영연방 회원국 사이의 결속과 단합을 도모하고자 하였다. 이 목적 역시 영국과 영연방 국가 간의 특별한 정치사회적 배경에서 이해될 수 있을 것이다.

60) Commonwealth Youth Exchange Council (2011). [http://www.cyec.org.uk\(2011.3.01\)](http://www.cyec.org.uk(2011.3.01)).

③ 프로그램의 특징

2011년과 2012년의 주요 국제교류 프로그램의 주제는 영국문화원의 권고주제에 따라 사회통합, 글로벌 시민성 향상, 기후변화에 맞춘 프로그램과 이에 해당하는 지원자들에게 우선 참여의 기회가 부여될 것이다. 그러므로 영연방 청소년 국제교류위원회를 통하여 국제교류사업 프로그램에 지원하고자 하는 청소년단체다. 개인 청소년의 경우에는 이상의 주제들에 맞추어 프로그램을 기획하고 지원할 수 있다. 특히 개인 청소년의 경우 국제교류프로그램에 참가하기 힘든 환경을 가진 경우라면 우선 참가의 기회를 부여받고 있으며 프로그램에 따라 다르지만 참가비 일정부분을 지원받을 수 있기도 하다.

④ 실제 프로그램 사례 : 청소년상호교류 지원

청소년 국제교류라는 이름의 프로그램이 대표적인 영연방 청소년 국제교류 위원회의 프로그램이라고 할 수 있다. 15세에서 25세의 청소년을 대상으로 하며 영국과 영연방 국가 청소년들 간의 공통된 관심사를 나누는 프로그램이다. 구체적으로 청소년들은 이 프로그램을 통해, 자신의 생각, 관점, 태도 문화 등을 나누고, 서로 조화롭게 어울려 살아가는 법에 대해 고민하게 되며, 각각의 지역사회에서의 삶의 공통점과 차이점에 대해 분석하고 대부분의 영연방 청소년 국제교류 위원회의 프로그램이 그렇듯 2년짜리 프로그램이다. 첫해는 영국의 청소년들이 방문한다면, 그 다음해는 방문했던 국가의 청소년들이 영국을 방문하여 상대국가에 대해 배우고 이해하고 경험하게 된다. 단순한 여행프로그램이 아니라 또래 청소년들끼리 자신들의 경험과 관심, 문화를 교류할 수 있도록 지원하며 궁극적으로 양국의 상호 이해와 존중을 이끌어 내는 것을 목적으로 한다. 이 프로그램의 가장 큰 장점은 해당국 청소년과 파견국 청소년이 동등한 입장에서 서로 교류할 수 있다는 것이다. 청소년들은 이런 교류활동을 통해 세계 변화와 글로벌 시민성을 함양하고, 다양성을 존중하며 영연방 회원국들 간의 공통된 가치를 인식할 수 있다는 것도 매우 큰 특징이자 장점이다.

이 프로그램의 또 다른 목적은 청소년들의 개인적 사회적 발달을 도모하는 것이다. 또 2년 이상 운영되는 프로그램이므로 청소년들이 실제로 자신들이 다른 나라의 청소년들과 무엇을 어떻게 할 것인가의 논의단계에서부터 참여가 가능하고, 프로그램 기획 조직 운영, 의사결정과정에도 참여함으로써 여러 지식과 기술을 함양할 수 있다. 이러한 이유가 바로 영연방 청소년 국제교류 위원회가 지향하는 사회적 기여에 해당하기도 한다. 그러므로 이 프로그램은 청소년들에게 자신들이 국제교류프로그램을 실제로 기획하고 참여는 물론 운영까지 할 수 있도록 함으로써 청소년들의 개발을 극대화하고자 하는 것이다. 청소년의 창의성과 다양한 경험을 바탕으로 청소년 국제교류 프로그램은 다양한

새로운 프로그램의 개발과 기획이 가능하다.

3) 시사점

영국의 청소년 국제교류활동을 분석한 결과 몇 가지 특징 및 시사점은 아래와 같다.

(1) 실시주체와 연령에 따른 다양한 국제교류 프로그램

영국은 국제교류 프로그램 실시 주체와 청소년 연령에 따라 다양한 국제교류 프로그램을 가지고 있었다. 국가주도형 청소년프로그램이 아닌 필요와 요구에 맞춘 다양한 프로그램을 제공함으로써 청소년의 개발과 성장을 좀 더 효과적으로 도울 수 있을 것이다. 학교는 교육과정과 연계한 프로그램을 제공하고 민간단체는 자원봉사활동의 참여를 통해 세계 이해와 글로벌 시민성함양과 실천을 강조함으로써 청소년은 체계적이고 실질적인 자기 개발의 기회를 가질 수 있다. 더욱이 국제교류프로그램이 자원봉사활동으로만 국한되어 있는 것이 아니라 기관에 따라서는 청소년의 문화교류와 또래 청소년간의 상호 교류를 강조하고 있으므로 청소년에게는 훨씬 선택의 폭이 넓어질 것으로 예상된다. 그러므로 한국에서도 국가주도형 청소년 국제교류를 활성화하되 다양하고 창의적인 프로그램의 개발을 위해 노력해야 할 것이다. 또 청소년에게는 학교와의 협력관계를 통하여 청소년들이 학교 교육과정과 연계한 국제교류를 경험할 수 있도록 지원하고 청소년시설이나 단체는 기관의 특성에 맞는 특성화 프로그램을 개발하여야 할 것이다.

(2) 기간의 다양성

영국의 두 번째, 청소년 국제교류 프로그램의 특성은 기간의 다양성이라고 할 수 있다. 한국은 청소년 국제교류 프로그램이 단발적이고 일회성인 경우가 많다. 그러나 영국은 청소년 대상의 국제교류 프로그램이라고 할지라도 청소년들이 원하는 경우 장기 활동을 경험할 수 있다. 물론 한국에서도 KOICA 사업에 참여할 경우 장기 프로그램도 있지만 내용과 주제가 국제개발협력으로 제한되어 있다. 그러나 영국은 청소년이라 할지라도 자신이 선택하면 3개월에서 1년의 장기 국제교류 참가가 가능하도록 하고 있다. 국제교류에의 장기적인 참가는 청소년 개개인의 역량개발과 진로에 큰 영향을 미칠 수 있을 것이다. 한국에서도 국제교류를 활성화함에 있어 파견기간의 다양성과 장기성을 고려하는

것도 필요하다. 물론 이를 위해서는 교육과정과의 연계도 필수적일 뿐만 아니라 입시제도와 연결한다면 훨씬 현실적인 대안이 될 수도 있을 것이다. 다만 국제교류활동이 소수의 특정 청소년만을 대상으로 하는 것이어서는 안 된다.

(3) 위기청소년의 우선 선발 및 지원

영국의 국제교류활동 프로그램은 위기청소년의 우선 선발 및 우선 지원의 특징을 가지고 있다. 물론 한국에서도 정부 간 교류 프로그램의 경우 비공식적으로 저소득 청소년의 선발을 강조하고 있기는 하다. 그러나 영국은 한국에 비해 훨씬 적극적이고 공개적으로 위기 청소년과 취약계층 청소년의 국제교류 참가를 독려하고 있다. 이를 통해 청소년의 문제를 예방하고 해결하며 더 나아가 이들의 역량개발과 진로지도에 기여할 수 있도록 하겠다는 취지이다. 한국에서도 위기청소년과 취약계층 청소년의 국제교류활동에의 참가 우선권이라든지 쿼터제를 도입하는 것도 고려할 수 있을 것이다. 영국의 이러한 청소년에 대한 국제교류참여 활성화에는 사회통합과 결속, 소속감의 함양이라는 취지가 내포되어 있다. 한국에서도 사회통합이 새로운 화두로 떠오르는 만큼 청소년 국제교류의 활용도에 대한 많은 고민들이 지속적으로 있어야 한다.

(4) 국제교류활동 평가의 필요성

국제교류활동 평가에 관한 문제다. 영국은 공식적으로 국제교류활동에 대한 평가는 없다. 다만 2007년부터 청소년관련기관에 대한 평가와 인증을 실시하고 있으므로 향후 국제교류를 담당하는 청소년기관이나 단체들도 이 평가를 받을 수밖에 없게 된다. 이를 통해 국제교류활동 평가와 효과성에 대한 측정이 가능할 것으로 보인다. 한국에서도 객관적이고 생산성 있는 국제교류 활동 프로그램의 측정 틀과 평가기준이 마련되어 국제교류 프로그램의 국가 사회적 방향성을 제시하고 질적 수준을 상향평준화할 필요가 있다. 그러므로 국제교류활동 평가에 대한 부분은 영국뿐만 아니라 한국에서도 면밀하게 검토되어야 할 것이다.

(5) 국제교류활동의 공식적인 인증

Youth in Action 프로그램에서의 Youthpass인증제도가 영국 청소년 국제교류 활동의 특징

중의 하나라고 할 수 있다. 청소년들이 국제교류에 참여했음을 인증하는 비교적 공신력 있는 인증제도이다. 청소년들이 학교 밖 활동을 통해 얼마나 많은 성취와 변화가 있었는가에 대한 증명이라고 할 수 있는데, 한국에서도 이러한 청소년 국제교류 활동에 대한 인증이 필요하다. 물론 현재 국제성취포상 제도나 수련활동 인증제와 적절하게 연계한다면 새로운 제도를 만들지 않고도 청소년들의 활동의 효과성을 입증할 수 있는 기회가 될 것으로 생각된다. 이런 인증제도 안에 국제교류전문가 확보 여부에 대한 항목이 포함된다면 국제교류 전문가 양성방안으로도 활용될 수 없다. 영국에도 직접적인 국제교류 전문가 양성과정이나 국제교류전문가라는 직위를 가진 청소년지도사는 없다. 그럼에도 불구하고 청소년지도사의 역량으로 국제사회에 대한 인식과 교류활동 능력을 요구함으로써 청소년지도사가 기본적으로 국제교류를 담당할 수 있는 역량을 갖추고 있는 셈이다. 한국에서도 별도의 전문가제도를 새로 만들어 내기보다는 기존의 자격검정제도를 활용하면 다방면에 필요한 전문가 양성이 가능하다고 생각한다.

(6) 글로벌 시민성 함양의 수단으로서 청소년 국제교류활동

마지막으로 영국의 청소년 국제교류의 가장 중요한 특징은 국제교류활동의 목표가 글로벌 시민성의 함양이라는 데 있다. 한국에서는 국제교류활동에 대한 개념적 합의도 아직 이루어지지 않은 상태이므로 국제교류활동의 목표를 정하는 것도 쉽지만은 않다. 청소년 국제교류의 개념을 단순히 정의할 수 있는 것은 아니지만, 국제교류가 내포하고 있는 기본 의미와 목적에 대해서는 분명한 지침이 있어야 할 것이다. 또 청소년 국제교류에 관련한 정책이나 프로그램을 수립함에 있어서도 시대의 요구를 반영한 개념과 목적이 제시될 때 청소년과 사회 모두에게 혜택이 돌아가는 정책과 프로그램이 공급될 수 있기 때문에 청소년 국제교류의 개념 및 목적을 정당화하고 정립하는 것은 매우 시급한 과제이다. 청소년의 개인적 차원에서 국제교류는 청소년의 발달과 성장을 지원하기 위한 교육과 육성적 측면에서 뿐만 아니라, 글로벌 역량을 갖춘 사회 구성원의 양성이라는 측면에서도 중요하다. 왜냐하면 우리의 청소년들은 점점 상호의존적이고 국경의 의미가 퇴색해지는 시대를 살게 될 것이기 때문이다. 이미 세계는 경제위주로 그 국경과 울타리가 재창조되어지고 있으므로 청소년의 국제교류는 청소년들에게 변화하는 세계사회를 이해하고 대비하여 글로벌 시민으로서의 자질을 함양하고 실천하게 하는 좋은 도구가 될 수 있다. 국가나 사회적 측면에서도 청소년 국제교류를 통하여 글로벌 시민성을 함양한 구성원들을 확보한다는 것은 국가인적자원의 개발의 측면에 있어서도 중요하게 다루어져야 할 것이다.

3. 독일의 청소년 국제교류⁶¹⁾

1) 독일의 청소년 국제교류정책 개요⁶²⁾

(1) 독일 청소년 국제교류정책의 배경

독일의 청소년 국제교류정책은 급변하는 21세기적 환경이 사회와 개인의 생활공간을 근본적 바꾸어 놓고 있고, 글로벌 정치, 경제, 기술적 환경변화로 인한 가정과 학교, 직업영역을 포함한 사회적 변동이 청소년들이 순응하기에는 매우 어려운 상황이라는 사실에 대한 인지에서부터 출발한다. 이에 독일의 청소년 국제교류는 이러한 급격한 사회변동의 중심에서 있는 자국의 청소년들로 하여금 성공적으로 현실에 적응하게 하고 자신의 미래를 설계하는 안목을 길러주기 위한 목적에서 추진된다. 글로벌적 환경변화에 성공적으로 적응하기 위해서는 무엇보다 청소년 각 개인의 국제적 역량(internationale Kompetenz)을 키워주는 일을 가장 중요한 정책적과제로 인식하고 있기 때문이다. 외국 또는 본국에서 이루어지는 동 세대 간의 만남을 통해 추진되는 국제적 역량강화는 글로벌 세계 가운데서 자신과 자신의 위치를 파악하는 것, 관용과 수용력의 향상이라는 인성개발의 측면과 국경을 초월한 협업(Zusammenarbeit)능력의 향상이라는 실력배양의 관점에서 추진되고 있다.

청소년 국제교류는 1950년 연방청소년계획(Bundesjugendplan)의 제정 이후 국가청소년정책의 핵심적 요소로 다루어지고 있으며 사회법 제8장(Sozialgesetzbuch VIII, SGBIII)⁶³⁾에 명시된 청소년의 사회적 책임과 참여조향을 실천하는 복합적 실천현장이라는 의미에서 국가청소년정책의 중요한 부분이다. 더불어서 독일의 외교정책 및 문화정책적 관점에서도 비중 있는 정책으로 다루어지고 있다.

또 청소년 국제교류는 연방(Bund)정부와 주(Laender)정부 그리고 자치단체(Kommune)의 총합적 책임 하에서 시행되는데, 각 행정단위의 고유한 방식위에서 청소년교류와 청소년정책협업의 프로그램을 제공한다. 행정단위별 사업의 자율성과 책임을 보장하되, 연방정부와 주 정부와 자치단체 간에 합의된 청소년 국제교류정책과 청소년 국제교류사업의 기본지침(Leitlinien der Internationalen

61) 본 원고는 박철웅(백석대 교수)가 본 연구과정의 하나인 청소년 국제교류 발전방안 워크숍 II(2011. 6.24, 서울교육문화회관에서 발표한 독일 국제청소년정책의 현황과 최근 동향' 청소년 국제교류 발전방안 워크숍 II, pp. 137-163의 원고를 본 연구의 틀에 맞게 수정·보완한 것임.

62) 이 내용은 2009년도 BMFSFJ에서 청소년 국제교류사업의 재구조화를 목적으로 만든 자료 'Internationale Jugendpolitik des BMFSFJ(2009)'를 기초로 정리하였다.

63) Kinder und Jugendhilfe Gesetz(KJHG, 아동청소년지원법)로 명명되기도 함

Jugendpolitik und Jugendarbeit von Bund und Laendern)을 준수하여야 한다.

독일의 청소년 국제교류는 과거의 역사적인 배경과 유럽의 지역적(regional) 배경이 중대한 의의를 차지하는데, 과거 전쟁의 역사적 배경과 관련해서는 프랑스, 이스라엘과 미국이 청소년정책협업의 중요 파트너로 다루어지고 있으며, 지역(region)과 관련해서는 유럽공동체(EU) 내에서 독일의 지정학적, 정치경제적 책임을 수행하는 중요한 통로로 청소년 국제교류사업이 인지되고 있다. 최근에는 무엇보다 EU의 확장과 관련하여서 과거 소비에트 연합 소속의 국가가 대부분인 중유럽, 동유럽 그리고 남동유럽국가들이 민주적이며 다원화된 청소년지원체계를 건설하는 일을 지원하고, 전문가들의 협업을 활성화하는 일이 청소년 국제교류사업의 새로운 강조점으로 떠오르고 있다. 또한 유사한 사회문제들과 욕구들을 역사적 문화적 맥락이 다른 국가의 사회에서는 어떻게 풀어나가고 있는가에 큰 관심을 두는 가운데 청소년 국제교류사업을 통해 축적된 경험들의 효용(Nutze)가치를 독일 청소년지원정책의 지속적 발전과 관련하여서 극대화하는 일이 국제교류에 있어서의 중요한 현안이다.

(2) 독일 청소년 국제교류 법적, 정책적 근거

독일의 청소년 국제교류의 기본이 되는 법적, 정책적 근거는 <표 V-9>와 같다.

표 VI-9 법적 근거 및 내용

법적근거	내용
아동청소년지원법Kinder und Jugendhilfe Gesetz(KJHG, 아동청소년지원법)	- 제 11조의 청소년사업(§ 11 Jugendarbeit)의 주요영역(Schwerpunkten)의 6대 분류의 하나 - 청소년사업의 하나로써 법률적 지원근거
KJP(Kinder- und Jugendplan des Bundes) 연방아동청소년계획	- 사회법 제 8장에 근거하여 아동청소년의 지원을 위한 실천행동들을 자극하고 지원 - 사회법 제8장의 목적과 과제의 실현을 통해 청소년의 개성 발휘와 권리 인지와 사회와 국가 속에서 책무를 성공적으로 수행하게하기 위한 정책적 실행경로 제시 - 아동청소년지원의 사회적 인프라 형성을 위한 환성 및 보장 - 생활원리로서의 양성 평등 지원 및 실현 ; KJP를 통한 지원은 독일과 유럽의 젊은 세대의 동반성장, 국경을 초월한 이해와 관용, 세대 간의 대화 개선, 독일 내 외국출신 국민들의 통합에 기여함을 목적 - KJP의 법적 대상; 만 26세 이만의 아동청소년, 부모와 기타 양육권자, 청소년지원업무를 수행하고 있는 은퇴, 겸직 또는 현 종사자

(3) 추진체계

독일의 청소년 국제교류를 담당하는 정부조직의 역할과 정부 예산은 <표 VI-10>과 같다.

표 VI-10 추진체계 및 예산

추진체계	역할
독일 가족노인여성청소년부(Bundesministerium fuer Familie, Senioren, Frauen und Jugend - 이하 BMFSFJ)	- 청소년 국제교류사업은 제1부서 총무부(Zentralabteilung), 제2부서 가족부(Familie), 제3부서 노년층 복지와 사회참여부(Aeltere Mensch, Wohlfahrtspflege, Engagementpolitik), 제4부서 평등과 기회균등부(Gleichstellung, Chacengleichheit)에 이은 제5부서 아동과 청소년부(Kinder und Jugend)에 속함 - 아동과 청소년부서 : 청소년 국제교류, 청소년의 기회균등과 통합, 청소년 성장, 청소년과 매체, 청소년보호법, 극우 및 극좌파 예방, 아동과 청소년지원 권리등의 업무 수행
청소년 국제교류사업협회(International e Jugendarbeit de Bundrepublik Deutschland e.V., 이하 IJAB)	- IJAB는 1971년도에 설립된 IJAB는 협회 형식의 공익법인, 독일 청소년 국제교류의 총괄기관 - <세부업무> • 독일 및 외국에서 이루어지는 프로그램에 대한 사전 사후관리업무 • 독일 내에서 이루어지는 교류활동의 참가자 및 지도자 등에 대한 방문자서비스 업무 • 수행단체 및 기관의 교육, 연수, 회합, 컨퍼런스 개최 • 언어프로그램 및 언어지원 • 청소년 국제교류업무 및 정책영역의 정보와 문서관리, 출판업무 • 청소년 국제교류영역 관련 정부, 청소년지원 수행기관에 대한 자문 • 청소년 국제교류와 경험의 교류를 위한 소재개발 • 국내외 청소년사업 수행기관 간 만남의 주선과 관리 • 청소년 국제교류의 지원을 위한 공공자원과 수단의 관리
연간 예산	- 청소년사업에 투자하는 예산은 연간 약 3천3백만 유로(33 Millionen Euro), 한화(1 유로, 1500원기준) 약 4950억원 이상 - 여기에는 청소년 및 전문가교류비용, 정보제공 및 인프라 유지비용이 포함

2) 독일의 청소년 국제교류사업 운영 개요

(1) 목적

독일의 청소년 국제교류정책은 청소년과 청소년을 지도하고 지원하는 인력들의 만남과 공동작업

프로그램을 후원하고 지원하는 것이다. 다른 국가들과 문화들에 대한 이해확대를 가능하게 하는 것이다. 상호간의 이해를 개선하는 일, 선입관을 제거하는 것 그리고 자기중심적 관점에 대한 비판적 성찰을 목표로 한다.

청소년 국제교류정책의 핵심과업은 연방아동청소년계획의 범주 내에서 국가 내 또는 국가 외에서 이루어지는 청소년과 청년(만 12세 - 만 26세)⁶⁴⁾의 학교 외적 만남과 교환 프로그램들을 후원하고 지원하는 것이다. 다양한 국가 출신의 청소년들 간의 교류는 무엇보다 상호이해를 높이고, 문화 간 학습, 관용과 개방성을 실현하는 것, 유럽의 공동 성장을 뒷받침하고, 더 평화롭고 정의로운 세계창조에 대한 각자의 책임을 인지하는 데 공헌하여야 한다.

(2) 기본지침

청소년 국제교류정책에는 일련의 특별프로그램들이 있는데 상호주의적 정부협정의 범주에서 이루어지는 국가 간 교환이 대표적 일례이다. 정부대표자와 민간 및 공공업무수행자들의 대표로 구성되는 국가교류위원회에서 해당국가와의 교환의 중점사항, 형태와 범위에 대한 자문을 지원하고 있다.

상호주의적 정부협약을 체결한 나라는 에스트란트, 핀란드, 영국, 카자흐스탄, 레트란트, 리투아니아, 몽골, 네덜란드, 슬로바키아, 스페인, 터키와 우크라이나(12개국) 이다.

(3) 지원대상 프로그램 기준

프로그램의 운영은 주로 민간 아동청소년지원 기관에 의해 수행되고 있으며, 특별히 청소년단체 및 교육단체, 청소년육성 및 청소년사회사업 조직과 기관, 워크 캠프 조직과 같은 국제 청소년공동체 및 청소년사회사업 수행자들에 의해 이루어진다. 지원대상 프로그램들은 교육학적이며 청소년정책적인 요구들에 적합하여야 한다. 더 구체적인 방침들은 외국 파트너 국가와 협약을 통해 이루어지며 외국 청소년들과의 공동 활동들을 포함한다.

교류프로그램은 상호성의 원칙위에서 이루어져야만 하는데, 이 말은 독일과 상대 국가에서 모두 개최되어야 한다는 것이다. 프로그램은 사전, 사후의 과정을 가지는데 준비, 운영과 평가의 모든

64) 동행인력 및 전문가 프로그램은 연령제한에서 제외

과정에서 청소년들이 함께 하여야 한다. 이외에도 아동과 청소년지원사업의 전문인력 교환사업도 지원대상에 포함이 된다. 이들에 대해서는 연령의 제한은 없으며, 관련 프로그램은 아동청소년지원을 위한 전문성 함양과 직접적인 관련성이 있어야 한다.

(4) 참가조건

청소년교류의 참가자들은 최소 만 12세에서 최고 만 26세 미만이어야 한다. 이민청소년에게는 특별히 참가의 기회를 보장하고 있으며 구체적인 조건은 아래와 같다.

- 최소 5일에서 최대 30일의 일정으로 수행
- 독일 참가자 숫자와 상대국 참가자의 숫자는 평형 유지
- 원칙적으로 소요액에 따른 부분적 재정지원
- 외국으로의 여행에 대한 운임 보조금 지원 가능

3) 독일 청소년 국제교류정책 기본방향 및 변화 동향

(1) 독일 청소년 국제교류정책의 목표

청소년 국제교류활동은 여행 지향적 활동과는 구별되어야 하며 이 때문에 다음과 같은 목표에 충실해야 한다.

- 외국인에 대한 적대성과 자국적 이기주의에 맞설 수 있는 이해심, 협업능력(다른 생각과 감정 그리고 행동에 대한 이해와 인지)과 관용심의 함양 : 세계의 안정과 평화, 자유와 사회적 공정성을 위한 청소년들의 책임의식과 직결
- 간 문화적 역량과 커뮤니케이션 능력의 함양
- ‘하나의 세계’ 사상에 대응하는 것이 아닌, ‘하나의 세계’의 부분적 측면으로서의 유럽적 시민성에 대한 의식과 적극적 인식 함양
- 학교와 직업 지향적 배움으로서의 국제적 역량함양
- 청소년 특화적 여가활동과 청소년문화의 실현의 장으로서 국제교류확대

이상의 목표수립을 위한 주안점은 다음과 같다.

첫째, 청소년정책은 위의 청소년 국제교류사업의 목표를 특수목표집단이 가진 문제를 해결하는 것과 연계하여야 한다. 여기서 특수목표집단은 전통적인 취약계층을 포함하는데, 여기에는 경제적 취약성뿐 아니라, 극우파나 인종차별주의에 인각된 청소년계층도 포함한다고 볼 수 있다.

둘째, 경제적 세계화와 관련하여 특별히 교육과 직업관련 교류영역에 새로운 프로그램과 제도적 협동방식이 요망된다. 청소년들의 직업세계와 관련된 국제교류활동 프로그램이 강화되어야 한다.

셋째, 독일의 다문화적 실상을 고려할 때 다른 국적과 문화적 배경을 가지고 독일에 거주하는 청소년들을 국제교류사업에 동참시켜야 한다. 문화 간의 다리를 놓아주는 간 문화적 청소년사업은 종종 경제적, 사회적 그리고 종교적 이유로 인해 좌절되는 경우가 발생한다. 특별히 여자 청소년들의 경우가 여기에 해당한다. 고로 독일에 이주한 집단의 문화조직들과의 협력을 통해 청소년사업의 새로운 활로를 모색하여야 한다.

넷째, ‘유럽맞춤형(Europatauglichkeit)’, 즉 언어능력과 사회적 역량을 키워서 사회에 통합할 수 있는 기회를 크게 만들어 주는 일은 교육과 노동시장 취약청소년계층에게 매우 중요하다. 그러므로, 청소년사업의 수행기관들은 경제 및 노동행정 제도들과 연합하여 학교 외적 청소년교육업무를 개발하여야 한다.

(2) 청소년 국제교류사업의 질 관리

국제적 만남들의 특징은 무엇보다 프로그램 형식의 다양성을 통해서 대변된다. 국제교류는 상이한 전통들과 교육적 배경들을 가진 민간 및 공공 청소년지원기관들을 통해서 계획되고 운영되어진다. 게다가 교류국가의 파트너 조직들마다 나름의 정치적, 경제적, 사회적 그리고 문화적인 배경들을 가지고 있다. 이러한 상황에서 청소년 국제교류사업의 목표인 간 문화적 학습을 성공적으로 달성하기 위해서는 아래와 같은 최소한의 방법론적 그리고 교육학적 기준이 필요하다고 본다.

국제교류의 사전과정에서는 기본적인 정보들을 수집하여 정치적, 경제적 그리고 사회적 현실관점에서 상대국가의 상황과 입장을 숙지하여야 한다. 이러한 바탕위에서 특수한 목표점들이 도출되어야 한다. 청소년 국제교류사업의 질적 보장은 기획단계에서의 성공적 목표서술, 즉 파트너와 합의한 교육적 지향점을 전제로 한다. 간 문화 교류과정의 질적 시금석들은 공동의 그리고 경험위주의 프로그램을 통해서 개발되어야 한다.

방법의 선택은 교류의 테마, 참여자의 나이, 성별, 국적, 문화적 소속 그리고 사전경험수준에 따라 결정된다. 여기에서 본질적으로 관심을 가져야하는 것은 실질적 경험과 직접적 참여기회를

크게 하는 것이다.

글로벌화와 유럽화로 인해 청소년 국제교류사업에서 점차적으로 다자간 협력의 중요성이 증대되고 있다. 양자간 교류와는 달리 다자간 교류는 고차원의 조직과 조정능력을 필요로 한다. 전문가들을 대상으로 다자간 협력에 대한 교육이 지속적으로 운영되어야 한다.

총체적 관점에서 볼 때 청소년 국제교류사업의 가장 중요한 일은 초국경적 협동을 통해서 ‘두뇌 속의 경계’를 허무는 것이다. 유럽의 어떤 나라도 독일만큼 많은 나라(9개국)와 국경을 접한 이웃나라는 없다. 경제적으로도 정치적으로도 점점 그 의미가 퇴색되는 시대에 독일과 이웃 나라의 청소년들은 직업, 문화, 언어영역에서 상대방국가에 대한 학습과 배움의 기회들을 필요로 하고 있다. 청소년들의 욕구에 부응하기 위해서는 무엇보다 여가와 학교 그리고 직업 영역들의 상호 연계된 새로운 길(예를 들면 상대방 국가의 기업과 연계한 직업관련 교류)이 모색되어야 한다.

청소년 국제교류사업의 질적 개선을 위해서는 지속성 및 국가 프로그램과 국제 프로그램과의 체계적인 연결이 필요하다. 여기에서 말하는 지속성은 연결 프로젝트가 있어야 한다는 의미보다, 지속적인 질 관리를 의미한다.

(3) 수행기관과 전문가들의 역량강화

간 문화적 학습과정의 성공조건은 이 일에 종사하는 전문가들에 대한 지속적인 교육이다. 특별한 방법론적 그리고 조직 운영적 능력이 다자간 교류에서 요청되고 있다. 사회교육전문가 분야에서도 지금까지보다는 더 강하게 국제적 역량의 관점이 연결되어야 한다. 여기에 대한 좋은 사례는 코브렌츠 전문대학의 유럽공동체 교육학과(European Community Education Studies an der Fachhochschule Koblenz)이다.

청소년조합들(Jugendverbände)은 청소년 국제교류의 중요한 수행기관들로서 나름의 특성을 개발하고 특수목표청소년집단을 위한 전문화된 파트너의 기능을 수행하여야 한다.

학교, 기업 등과 같은 청소년 국제교류의 ‘새로운 수행주체’와의 연합과 관련하여서 재원조달 및 네트워크 능력이 요청되고 있다. 이러한 사실은 청소년지원의 정치적 원칙들이 아닌, 청소년사업의 높은 유연성을 함께 요구하고 있다. 공공청소년수행기관들은 민간청소년기관이 이러한 과정에 잘 적응하도록 지원하여야 한다.

(4) 지역별(Regional) 청소년 국제교류의 강조점 설정

독일의 특별한 위치, 즉 과거에 전쟁을 일으켰던 역사는 무엇보다 유럽이웃 국가들과의 다양한 청소년교류에 우선적으로 초점을 맞추게 하고 있다. 화해와 이해의 길을 준비하고, 신뢰를 창조하며 우호적 관계를 증진하는 일은 우선순위의 목표이다. 유럽통합의 진전과 중유럽, 동유럽, 남동유럽국가들과의 협력관계의 빠른 발전, 세계적 연결망의 확대는 청소년 국제교류사업의 강조점을 새롭게 정의하고, 상이한 지역별로 새로운 목표 설정을 요구하고 있다. 이에 따른 청소년 국제교류의 지역별 강조점은 <표 VI-11>과 같다.

표 VI-11 지역별 국제교류의 강조점

지역	강조내용
유럽공동체	• 유럽적 의식 창조 및 유럽 시민성 이해 • 하나의 유럽건설을 위해 청소년들이 시민으로 적극적으로 참여 유럽 정체성 확립 • 청소년 권리와 기회들을 좀 더 넓은 유럽의 생활과 경제공간에서 인지하는 능력 함양 • 회원국들 간 전문분야에서 정보와 경험의 교환 및 협업을 지원
프랑스, 폴란드, 체코공화국	• 직접적 이웃국가들인 프랑스, 폴란드와 체코공화국과의 새로운 관계 구축 • 독일-프랑스 청소년사업소, 독일-폴란드 청소년사업소 창설 • 비교적 안정된 조직과 재정지원 • 1997년 독일과 체코의 청소년교류 위해 필젠(Pilsen)과 레겐스부르크에 사업소 설립 • 프랑스, 폴란드와 체코공화국은 다른 어떤 나라들 보다 청소년 국제교류사업에 우선권 부여
중유럽, 동유럽 그리고 남동유럽	• 중유럽, 동유럽 그리고 남동유럽의 국가들에게, 사회적, 경제적 시스템의 재구조화에 필요한 지원 • 민주적인 청소년지원정책의 구조건설과 시대에 부응하는 청소년지원정책을 구상에의 자문 • 교류의 내용 : 청소년지원정책의 내용과 구조에 관한 것, 민주사회 내에서 청소년단체의 역할, 국제적 협업을 위한 준비, 종사자들의 능력개발 등과 같은 전문적 프로그램 • 청소년사업에 투자하는 예산은 연간 약 3천3백만 유로로 한화 약 4,950억원 이상(1 유로, 1500원 기준)임. 청소년 및 전문가 교류비용, 정보제공 및 인프라 유지비용이 포함됨.

이스라엘과 팔레스타인	• 과거 역사의 명예를 인식하고 이에 대한 책임을 인정하기 위한 목적임. • 상호이해를 위한 기회를 활성화 • 문화, 종교 역사적 상관성과 중동지역의 평화와 관점에서 볼 때 이스라엘 청소년들과의 교류는 매우 긴요한 학습과 경험의 장 • 이스라엘과의 교류사업은 최고의 우선권 • 팔레스타인 자치구역과 접촉점을 마련하고 책임 있는 관계를 형성하는 일도 지속적으로 진행중
터키와 아라비아 국가들	• 1994년의 관할부서 간 협정과 양자 간 교류위원회의 설치로 양국가의 청소년교류 활성화 • 터키와의 교류는 무엇보다 간 문화적 청소년사업에 초점 • 1960년대에 시작된 북아프리카 다수의 아라비아 국가들과의 교류는 축소되는 경향
유럽 외 선진국가들	• 글로벌적 관점에서 볼 때 선진산업사회 국가들 간의 경험과 안목의 교환을 통해서 상호학습의 기회를 확대에 큰 의미 부여 • 미국은 독일 청소년들의 가장 선호하는 유학지와 휴양지 • 일본과의 청소년정책협업이 많지는 않지만 매우 활성화

(5) 청소년 국제교류사업 지원에 대한 강조

청소년 국제교류사업의 질적 보장은 지원 프로그램의 목표, 강조점과 시금석에 대한 지속적인 갱신이다. 지원의 강조점과 새로운 입장을 살펴보면 다음과 같다.

‘유럽공동체 행동프로그램 유겐트(Aktionsprogramms JUGEND der EU)’의 근본적인 목표는 다자간 프로젝트와 네트워크에 대한 지원과 개발 그리고 취약 청소년 계층을 모든 형태의 프로그램들과 접목시키는 일을 강화하는 것이다. 이 사업은 청소년영역의 협업을 지원하기 위한 EU의 우선순위 사업으로 약 12년의 역사(2000-2011)를 가지고 있는데 약 30여 개 나라가 이 프로그램에 참여하고 있다.

지원을 받고 있는 청소년교류사업의 모든 차원에서 청소년들의 직업적 교육을 강화하고 사회적 취약계층을 배려하는 입장이 개선되어야 한다. 독일 국적은 아니지만 독일에 살고 있는 청소년들도 지원 대상에 포함된다. 삼자 간 그리고 다자간 청소년교류는 우선적으로 ‘유럽공동체차원의 행동프로그램인 유겐트’의 재정을 통해 지원되어야 한다.

전문 인력들의 교류와 공동의 행사들은 한편으로는 청소년교류를 준비하고, 참가자들이 국제청소년사업의 과업을 수행하는데 실질적으로 기여하여야 하며, 청소년지원과 청소년정책에 관한 입장의 교류를 통해서 청소년지원정책의 발전에 기여하도록 하여야 한다.

집단교류형식의 전통적 교류방식과 더불어서 개인별 외국 장기체류형식이 점차로 그 의미를 더해가고 있는데, 개인적 차원의 경험과 실습 등은 적극적이며 강력한 학습경험기회가 된다. 이러한 형식의 국제경험을 지원하는 제도 마련도 시급한 과제로 받아들이고 있다.

(6) 독일 청소년 국제교류정책의 변화와 최근 동향

연방정부와 각 주들 간에 2001년에 결정된 청소년 국제교류정책과 청소년 국제교류사업기준의 연장선상에서 독일 가족노인여성청소년부(BMFSFJ)에서는 청소년 국제교류정책의 중점전략을 설정하여 국제적 아동청소년사업을 확장하고 있다. 중점전략수립은 세계적 청소년협업의 응집력을 높이고 국가청소년정책의 지속적 발전을 위해 국제적 경험과 자극들을 더욱 효과적으로 활용하고자 하는데 그 배경이 있는데 구체적으로는 아래와 같다.

- 청소년과 청년들의 삶이라는 주제를 정책의 중심에 놓고 국제적 협동 기회들을 확대하고 다채로운 가능성 제공
- 국제적 경험들과 자극들을 국가 청소년정책발전에 효과적 활용
- 청소년 국제교류를 무형식적 교육기회(non-formales Bildungsangebot)로 인정
- 초국가적 학습의 효과적 상호적 과정으로의 구조화
- 미래의 협동을 위한 새로운 활동영역 창조
- 특정 핵심국가들과 핵심주제들에 포커스
- 유럽 연합과 유럽의회 그리고 여타 국제 활동들과의 조화와 일치
- 연방정부, 주, 지자체 그리고 비정부 민간기구들과의 발전된 협업
- 청소년 국제교류 수행기관과 단체의 역량강화
- 청소년 국제교류 프로그램 입문의 간편화

이를 통해서 독일정부는 변화하는 세계정세 속에서 내부의 사회적 통합과 참여를 고양하고 외국과의 협업구조를 활성화 시키려고 하는데, 중점전략에 따라 ‘청소년 국제교류정책의 새로운 구조화(Internationale Jugendpolitik neu gestalten)’라는 의제하에서 추진되는 이행과제들은 <표 VI-12>와 같다.

표 VI-12 청소년 국제교류 관련정책의 주요 의제

주요 의제	내용
중점사항 설정-협력의 지속적 개발	- BMFSFJ는 고유한 청소년업무 주제별 지향성을 보강, 현재의 협약들의 범주 내에서 파트너 국가들과의 새로운 협력형태 발굴 - BMFSFJ의 직접적 주도하에서 이루어지는 양자간 협력은 유럽연합의 청소년정책 협업처럼 원칙적으로 핵심국가들과 핵심테마에 집중(프랑스, 폴란드, 체코, 이스라엘, 러시아)
수행기관(Traeger)의 기능강화 - 교류를 지원하되 간편하게	- 청소년 교환과 만남은 지속적으로 보충관계원리(Subsidiaritätsprinzip) 하에서 교류 파트너와 교류주제 선택의 책무가 위임된 지자체 수행기관의 차원에서 정기적 개최 - 교류의 초기국면만 BMFSFJ가 관여, 이후의 교류사업의 운영은 목적 집단 또는 청소년 국제교류 실시기관에게 위탁 - 청소년 국제교류정책의 지속적 개발을 위한 연방의 주들과 수행기관의 상호작용 - 원조체제의 유연화와 청소년 국제교류에 대한 지원의 간편화로 국제교류 확대
세계를 향한 개방: 네트워크의 건설과 경험의 활용	- 파트너 국가들과의 네트워크를 통한 협업 강화 - 이민가정 청소년들의 사회적응, 시민사회, 효과적이고 지속적인 사회적 그리고 직업적 적응, 참여, 정보교육과 역량, 건강 등의 주제 중심으로 추진 - 단순 교류형태에서 탈피하여서, 세계적이며 미래적인 주제들 선정 - 관심을 가진 파트너 국가와 함께 추진해나가는 형태의 교류로 전향
공유하는 것에 대한 협업	- 공유하는 점점 주제 창출로 청소년 국제교류 응집력 강화 - 국가청소년정책의 중요한 의제와 연계 - 유럽적 차원에서 공동의 협약과 EU의 새로운 전략개발 차원에 반영
구조를 튼튼하게 유연성은 강하게	- 청소년 국제교류사업의 성공과 효율적인 운영을 위해 IJAB의 기능 강화 - IJAB는 광범위한 네트워크 형성, 지속성 지원, 사후관리의 기능 수행 - 유럽 청소년들의 교환을 통한 밀접한 협업으로 청소년 국제교류의 시너지 효과 극대화 - 청소년 국제교류 실시 수행기관들과 IJAB의 정보교류 활성화 및 재구조화를 통해 민간기관들의 경험 활용 - 국제교류의 장애물의 적극적 해결

4) 시사점

독일의 청소년 국제교류사업과 정책이 한국의 청소년 국제교류에 주는 시사점을 찾아보면 다음과 같다.

(1) 청소년 국제교류사업의 배경 - 청소년중심의 고민

청소년 국제교류정책은 급격한 글로벌로 인한 사회적 변동이 청소년들이 혼자서 순응하기에는 매우 어려운 상황이라는 사실에 사회적 공감에서 배경을 두고 있다. 청소년 국제교류사업은 급격한 사회변동의 중심에서 있는 자국의 청소년들로 하여금 성공적으로 현실에 적응하게 하고 자신의 미래를 설계하는 안목을 길러주기 위한 목적에서 추진된다. 즉 청소년중심의 고민에서 청소년 국제교류 정책을 펼쳐나가고 있다는 점이다.

(2) IJAB와 청소년 국제교류센터

독일의 청소년 국제교류사업은 정부와의 협정에 기초하여 청소년 국제교류사업의 총괄기관인 IJAB에서 이루어진다. IJAB는 국제적인 활동이 왕성한 아동청소년지원 사업의 민간 및 공공수행기관들의 연합체로서 청소년 국제교류사업, 청소년 국제교류정책 및 이에 관련된 정보지원업무를 중심으로 독일 청소년 국제교류정책의 플랫폼(Platform)의 역할을 수행한다. 더불어서 IJAB는 회원기관과 단체들에 대한 프로그램과 서비스 업무를 주로 수행하는 가운데 청소년 국제교류정책업무의 협업체제를 강화하는 일을 한다. 외관적으로는 한국의 청소년 국제교류센터가 이에 해당한다고 볼 수 있지만, 조직과 그 기능면에서는 비할 바가 아니다. 문제는 청소년활동진흥법에 명시된 청소년 국제교류센터의 기능은 IJAB의 기능과 매우 흡사하나, 정상적 기능 추진을 위한 조직과 지원체계가 확립되지 못한다는 것이다. 청소년 국제교류센터가 정상적으로 기능 할 수 있는 정책적 환경을 만들어 나가야 한다고 본다.

(3) 민간 수행기관의 유연성을 새로운 자산으로

독일의 청소년 국제교류사업은 공공과 민간 수행기관의 협업 형태로 이루어지는데, 최근 들어 국제교류형식이 다양화됨에 따라 민간 수행기관의 신속성과 유연성이 청소년 국제교류사업의 새로운 가치로 떠오르고 있다. 민간 청소년 국제교류사업기관을 포함한 국가 청소년교류정책의 중요한 동반자로 받아들이는 입장과 더불어서 민간 수행기관과 함께하는 청소년 국제교류 정책의 큰 지도를 새롭게 그려 낼 필요가 있다.

(4) 국가별, 지역별 청소년 국제교류의 중장기방향 모색

독일의 청소년 국제교류사업에 있어서 특기할 것은 지역별(regional)로 특화된 교류정책의 방향과 강조점을 설정하고 이를 지속적으로 관리하고 있다는 점이다. 또한 청소년 국제교류정책의 핵심국가들을 설정하고 핵심주제를 선정하여 국제교류의 심도를 깊게 만들어나가고 있음도 참고해야 할 부분이다. 지역별 방향에 대한 차별성과 강조점의 차이, 핵심주제선정은 그 지역과 독일 간의 역사적 배경 그리고 그 지역의 정치, 경제, 사회적 특성 뿐 아니라, 미래 외교관계설정에 대한 세심하면서도 중장기적인 분석과 연구에 기초하고 있다. 미시적이며 일회적 교류를 벗어나 거시적이며 지속적 발전을 위한 국제교류정책의 길이 여기에 있다. 우리나라의 청소년 국제교류부문에 시사하는 바가 크다고 보는데, 각 나라별로 그리고 지역별로 청소년 국제교류를 어떻게 특성화 시키며, 이를 어떻게 중장기적으로 이끌고 나갈 것인가에 대한 종합적 관점에서의 연구가 필요함을 시사해준다.

(5) 청소년 국제교류사업시스템의 지속적 갱신 - 지원조건의 갱신

독일 청소년 국제교류사업과 정책의 역사는 끊임없는 시스템의 개량이다. 목표의 지속적 갱신과 시대에 부응하는 과제의 제시, 새로운 협력 모델의 발굴과 적용 등을 통해서 청소년 국제교류사업시스템을 지속적으로 점검하고 갱신해 나간다. 이를 통해서 청소년 국제교류사업의 질 관리를 보장하는 것이다. 시스템 갱신을 통한 질 관리의 전략은 바로 국제교류사업 지원의 범위와 조건의 지속적 갱신이다.

(6) 다자간 교류의 활성화-고도의 교류업무 수행을 위한 전문가 양성

독일의 청소년 국제교류는 양자간(bilateral)에서 삼자간(trilateral) 그리고 다자간(multilateral) 교류로 넘어가고 있다. 국제적 협업의 형식을 양자간에서, 다자간으로 바꾸고 있는 것이다. 양자간 교류와는 달리 다자간 교류는 고차원의 조직과 조정능력을 필요로 하기에 전문가들을 대상으로 다자간 협업에 대한 교육을 강화하고 있는 추세이다. 향후 한국의 청소년 국제교류 패러다임도 역(region)내 또는 역외 다자간 교류의 형태로 발전될 가능성이 크다.

(7) 국내 이민가정 청소년 대상 교류프로그램의 확대

국내에서 이루어지는 독일 청소년 국제교류사업의 대표적 사례는 이민 또는 이주 가정 청소년이 독일 사회에 성공적으로 통합될 수 있도록 지원하는 것이다. 성공적 다문화 사회의 정착에 기여하게 하는 것이다. 급격한 다문화 사회로의 이행일로에 있는 한국 역시 청소년 국제교류사업의 영역에 이민 청소년 및 다문화 가정 청소년 대상 교류프로그램을 포함시켜야 할 것으로 본다.

(8) 사회적 취약청소년계층의 재생산(재취약화) 방지

독일 청소년 국제교류정책은 글로벌화로 인해서 현재의 취약 청소년계층이 더욱 취약해 질 것에 대한 대응으로 국제교류에 취약청소년을 적극적으로 참여 독려하고 그들을 반드시 배려하도록 하고 있다. 글로벌화는 사회의 재양극화를 불러오는 부정적 모습이 있기 때문이다. 이러한 관점에서 현재 국제교류활동에 취약계층청소년이 일정비율이 포함되도록 권고하고 있는 우리 정부의 정책에 일정부분 긍정적인 측면이 있다고 본다.

(9) 청소년 국제교류의 지역과 범위 확대

마지막으로 독일의 청소년 국제교류정책이 주는 가장 큰 시사점은 청소년 국제교류의 영역과 범위를 지속적으로 확장해 나간다는 점이다. 여기에는 청소년 국제교류의 확대는 글로벌 시대 국내청소년정책을 강화하는 가장 중요한 전략이라는 패러다임이 배경으로 자리잡고 있다. 국내와 국외의 구별이 사라지는 글로벌 시대에서의 청소년정책은 국내청소년정책이 청소년 국제교류정책이며, 청소년 국제교류정책이 국내청소년정책이라는 관점에서 입안되어야 한다.

4. 미국의 청소년 국제교류⁶⁵⁾

1) 청소년 국제교류정책 개요

(1) 정책배경

미국의 10-24세 청소년인구를 살펴 보면, 2010년 기준으로 미국의 10-14세 연령집단은 20,677,194명이고 15-19세 연령집단은 22,040,343명, 20-24세 집단은 21,585,999명이다(www.census.gov/prod/cen2010/doc/sf1.pdf). 10년 전과 비교해 볼 때 청소년인구는 조금씩 증가하고 있는 추세이다. 한국의 청소년 인구가 급격하게 줄고 있는 현상과는 사뭇 대조가 되는 현상이라고 할 수 있다.

한편 2009년 미국의 국제교류 프로그램 참가 청소년의 숫자는 37,716명이고, 세계 각국에서 미국으로 국제교류를 하러 온 청소년은 111,069명이다(http://exchanges.state.gov/about.html). 미국의 청소년이 해외로 나가는 것보다 해외의 청소년이 국제교류 참가를 위해 미국으로 입국하는 수가 3배 가량 많다. 이 숫자는 미국의 국제교류의 목적과 배경을 짐작하게 하는 중요한 의미가 있다. 즉 미국은 청소년 국제교류를 통해 미국을 알리고 소개하려는 목적을 가지고 있기 때문이다. 프로그램의 질과 성격에 관계없이 참여 숫자로만 본다면 미국의 인구대비 청소년의 국제교류 참여율은 매우 저조한 편으로 해석되며 해외에서 미국으로 국제교류를 위해 입국한 청소년의 수가 약 3배 가량 많다는 것은 많은 시사점을 주기도 한다.

미국의 일반적인 국제교류는 교육과 문화 교류가 주를 이룬다. 미국 최초의 문화교류는 Commercial and Cultural Affairs의 코디네이터였던 Nelson Rockefeller가 1940년 라틴 아메리카의 저널리스트를 미국에 초청한 것이다(en.wikipedia.org/wiki/United_States_Cultural_Exchange_Programs). 1961년에는 미국과 다른 나라 사람들 사이의 상호 이해를 향상시키기 위한 정부 프로그램을 교육문화상호교류법(Mutual Educational and Cultural Exchange Act of 1961)에 의해 규정하게 되었다. 그 후 냉전시대에는 미국의 교류 프로그램이 중요한 역할을 했으나 탈냉전시대에 들어서면서 국제교류 프로그램에 대한 관심과 자금지원이 감소했다. 미국의 청소년 국제교류 참가율이 현재에도 저조하긴

65) 본 원고는 조아미(명지대 교수)가 본 연구과정의 하나인 청소년 국제교류 발전방안 워크숍 II(2011. 6.24, 서울교육문화회관)에서 발표한 '미국의 청소년 국제교류 동향' 청소년 국제교류 발전방안 워크숍 II, pp. 55-80의 원고를 본 연구의 틀에 맞게 수정·보완한 것임.

하지만 1997년 클린턴 대통령이 Executive Order 13055를 제안하는 등 국제교류의 활성화를 위한 노력은 있어 왔다. 미국의 교육과 문화 국제교류 프로그램에서의 주요 대상은 교육자, 성직자, 저널리스트, 여성, 예술가, 청소년으로 (www.state.gov/documents/organization/122511.pdf) 미국의 국제교류정책에서 청소년이 중심이 되는 것은 아니지만 매우 중요한 대상으로 다루어지고 있기는 하다.

그러나 2001년 9·11 사태 이후 미국은 국민들의 안전이 다른 나라의 안전과 연관되어 있으며 이를 지키기 위해 상호 협력해야 함을 느끼게 되었고 이에 국제교류에 대한 자각과 더불어 국제교류의 활성화를 위해 적극적인 노력을 기울이기 시작했다(박소영, 2004). 이는 또한 미국사람들에 대한 세계 다른 나라 사람들의 인식이 미국 국민이 생각하는 것처럼 긍정적인 것이 아니라는 것을 인식하게 되었기 때문이다(김민정, 2005).

(2) 청소년 국제교류 제도

① 국제교류 관련법

미국의 국제교류 관련법이 교육문화상호교류법(Mutual Educational and Cultural Exchange Act of 1961)에 대한 설명은 아래의 표와 같다.

표 VI-13 미국의 교육문화상호교류법

법	목적 및 내용
목적	- 1961년 제정 이래 현재까지 미국 국제교류 정책의 근거 - 교육과 문화 교류를 수단으로 미국 국민과 다른 나라 사람들 사이에 상호 이해 증대 도모 - 미국과 다른 국가 간의 연합을 교육 및 문화적 흥미, 발달, 서로 간의 성취를 통한 네트워크 구축 - 교류를 통한 전 세계 사람들의 평화롭고 보다 풍요한 삶에 공헌 - 교육과 문화의 진보를 위한 국가 간 협력을 촉진 - 미국과 세계 다른 나라들 사이에 친밀하고 공감하고 평화로운 관계가 되도록 돕는 수단의 근거
특징	- 교육문화공무처(Bureau of Educational and Cultural Affairs)를 제시함으로써 담당기구에 대한 법적 근거를 마련 - Bureau of Educational and Cultural Affairs가 법에 제시된 프로그램을 포함한 국제교류 프로그램에 대해 관리하고 코디네이트 하고 감독하는 책임이 있다고 규정

법상 프로그램	- J. William Fulbright Educational Exchange Program - Hubert H. Humphrey Fellowship Program - International Visitors Program - American Cultural Centers and Libraries - American Overseas Schools Program - American Studies Program - Samantha Smith Memorial Exchange Program - Arts America Program - Section 2452에 의해 재가된 개인 및 민간 비영리 단체에서 자금지원을 받아 운영되는 프로그램
---------	--

〈표 VI-13〉에서 제시된 교육문화상호교류법에서 관심을 가지고 봐야 할 것은 Working Group on United States Government-Sponsored International Exchanges and Training이다. 현재 미국에서는 14개 연방정부 조직과 49개 독립기관에 의해서 국제교류 프로그램이 진행되고 있는데, 이 기구의 목적은 첫째, 대통령에게 미국에서 실시되는 모든 국제교류 프로그램이 보고되도록 하고, 이와 같은 국제교류 프로그램이 미국의 외교정책과 일치하도록 하고, 프로그램의 중복을 피하게 하고, 둘째, 미국 정부가 지원하는 국제교류와 훈련 프로그램의 코디네이션, 효율성, 효과성을 향상시키기 위한 것이다.

② 행정조직⁶⁶⁾

미국은 우리나라처럼 종합적이고 체계적인 청소년정책이 수립되어 있지 않고 그 대신, 각 정부부처에서 독립적으로 청소년관련 정책이 수립되고 시행되는 실정이다. 물론 청소년관련 정책은 보건복지부(Department of Health & Human Services) 산하 아동가족실(Administration for Children and Families)이나 교육부(Department of Education)에서 주로 담당하고 있으나 노동부, 농림부, 법무부, 국무부, 주택 및 도시개발부 등에서도 청소년관련 정책을 담당하고 있다. 청소년 국제교류와 관련해서는 국무부(Department of State) 내의 Bureau of Educational and Cultural Affairs(ECA)에서 주로 담당하고 있다. 미국의 경우 연방정부에서는 국제교류에 관한 정책과 예산을 지원해 주는 역할만을 담당하고 실제 사업은 주로 민간 비영리단체에서 실시한다. 청소년 국제교류를 직접적으로 관장하는 국무부의 역할과 내용은 〈표 VI-14〉와 같다.

66) Bureau of Educational and Cultural Affairs(2011). <http://exchanges.state.gov>(2011.5.30)의 관련 내용을 발췌·요약한 것임.

표 VI-14 국무부의 청소년교류관련 내용

구분	내용
업무	- 교육문화공보처(Bureau of Educational and Cultural Affairs(ECA)에서 담당 - 상호이해, 교육 및 문화 국제교류, 리더십 발달의 혜택에 기초한 다양한 프로그램 제공
목적	- 미국 국민과 다른 국가의 국민들 사이의 친밀하고 평화로운 관계에 대해 상호이해 촉진 - 1961년에 제정된 교육문화상호교류법(Mutual Educational and Cultural Exchange Act of 1961)에 의해 규정
특징	- 미국과 전 세계 160여개 국가의 다양한 분야의 청소년, 학생, 교육자, 예술가, 체육인, 차세대 지도자들에게 국제교류의 기회를 제공 - 미국과 글로벌 사회의 다양성을 반영하기 위해 여성, 소수민족, 장애인을 포함한 취약계층과 타국의 참여를 장려 - 참가자들 중 50명의 노벨상 수상자와 350명 이상의 전·현직 주정부나 국가의 지도자 배출 - 특별한 경우가 아니고서는 어떤 국제교류 프로그램도 실제로 집행하지는 않음 - 원활한 교육문화공보처 아래 국제교류를 위해서 시민교류과 설치

③ 국무부의 국제교류 관련 예산 및 프로그램

표 VI-15 2008-2011년 교육 및 문화 교류 프로그램 예산

(\$ in thousands)

활동	FY 2008 actual	FY 2009 actual	FY 2010 enacted	FY 2011 request
교육 프로그램(academic program)	288,929	311,727	358,627	355,548
전문가 및 문화 교류 (professional and cultural exchanges)	160,413	168,251	209,618	207,306
프로그램과 퍼포먼스 (program and performance)	3,144	3,145	6,174	6,174
교류 지원(exchanges support)	48,861	54,877	60,581	64,172
전체	501,347	538,000	635,000	633,200

출처 : www.state.gov/documents/organization/122511.pdf)

미국에서 국제교류 프로그램에 소요되는 예산을 살펴보면 다음의 <표 VI-15>과 같다. 교육과 문화 교류 프로그램 예산은 2008년부터 2010년까지 증가했으나 2011년에는 소폭 감소한 것으로 나타났다. 특히 2010년 교육문화공무처의 예산을 보면 전년도보다 증가했다는 것을 알 수 있는데, 증가된 예산은 기존의 프로그램을 확장시키거나 새로운 프로그램에 지원될 것이다. 이러한 프로그램에는 Partnership for Latin American Youth(\$12,000,000), International Visitor Leadership

Program(\$12,000,000), English Language Program(\$20,000,000), Youth Programs (\$21,910,000) 등이 포함된다. 예산이 증가되는 Youth Program에는 Youth Exchange and Study(YES) program, new Global Youth Study Initiative, Future Leaders Exchange program, Youth Leadership Programs(YLP), new American Youth Leadership Program(A-YLP), Congress Bundestag Youth Exchange Program이 있다.

2011년 예산 지원에서 주목할 것은 대통령의 Global Muslim Engagement initiative에 따라 아프가니스탄, 파키스탄, 이라크, 인도네시아와 같은 이슬람 국가가 최우선이 될 것이라는 점이다(www.state.gov/documents/organization/135888.pdf). 그러나 교류 프로그램에서 교육, 여성, 청소년, 소외된 집단 등은 계속해서 중요시될 것이다. 중등학교나 대학교는 재능 있는 젊은이들을 미국으로 데려오고 미국인들이 외국에서 공부하는 수도 증가할 것이다. 영어실력을 향상시키는 수준 높은 프로그램도 확산될 것이다.

표 VI-16 국무부의 청소년교류관련 프로그램 내용

구분	내용
교육 프로그램 (academic program)	- 미국국민과 교육기관, 그리고 그들의 다른 나라의 상대편 사이의 협력을 학문과 전문적인 활동으로 강화하기 위해 제공 - 미국 국민과 외국인과의 교환 프로그램도 포함 - 세부 프로그램에는 J. William Fulbright Scholarship Program, Hubert H. Humphrey Fellowship, Benjamin Gilman program 등
전문가 및 문화 교류 (professional and cultural exchanges)	〈세부 프로그램〉 - 국제 방문자 리더십 프로그램(International Visitor Leadership, IVLP) : 현재 및 차세대 외국의 영향력 있는 지도자들이 미국의 정책, 정치, 사회, 문화를 직접 경험할 수 있도록 하는 것 - 시민 교류 프로그램(Citizen Exchanges Program, CE) : 미국의 비정부 조직과 미국의 전문가들이 전문가, 청소년, 문화, 스포츠 프로그램을 실시하도록 하는 것
프로그램과 퍼포먼스 (program and performance)	프로그램의 방향과 행정뿐만 아니라 국내 직원과 Regional English Language Officers의 해외근무에 대한 지원도 포함
교류 지원 (exchanges support)	이것은 프로그램의 방향과 행정뿐만 아니라 국내 직원과 Regional English Language Officers의 해외근무에 대한 지원을 포함. Interagency Working Group on U.S. Government-Sponsored International Exchanges and Training(IAWG)는 정부지원 국제 교류와 훈련과 관련된 15개 연방부처와 50여개의 미국 정부 기관의 코디네이션, 효율성, 효과성을 향상시키기 위해 일함.

2) 청소년 국제교류 프로그램 현황

(1) 청소년 국제교류 프로그램의 유형⁶⁷⁾

미국의 청소년들이 참가하는 국제교류 프로그램을 내용별, 대상별, 정부 부처별로 살펴보면 다음과 같다.

① 청소년 국제교류 프로그램 내용별 유형⁶⁸⁾

청소년 국제교류 프로그램을 내용별로 분류하면 크게 교육 프로그램과 문화 프로그램으로 구분할 수 있으며 대상은 중·고등학생용과 대학생용으로 나눌 수도 있고, 미국 학생과 비미국학생을 위한 프로그램으로도 나눌 수 있다. 일부 프로그램은 미국학생과 비미국학생 모두를 위한 것도 있다.

② 청소년 국제교류 프로그램 정부부처별 유형

청소년 국제교류 프로그램은 프로그램을 주관하는 정부부처별로도 구분할 수 있다. 미국에서 국제교류를 주관하는 기관은 14개 연방정부 조직 등 너무 많기 때문에 이중에서 주로 청소년 국제교류 프로그램과 관련된 국무부와 교육부의 프로그램을 간단하게 소개하면 <표 VI-17>과 같다.

표 VI-17 정부 부처별 국제교류 프로그램

부처	내용
국무부 교육문화 공보처	• 2001년 9월 11일 이후 청소년과 다양한 국가, 특히 이슬람 국가들과의 교류에 중점 : 학문적, 문화적, 전문가 교류 프로그램을 통한 상호이해 증대 • 시민교류과(Office of Citizen Exchanges) : 전문가, 청소년, 문화 교류 프로그램에 대한 자금지원과 관리 담당, 차세대 지도자의 미국과의 관계 형성 지원 • 주요 국가의 차세대 지도자 발굴, 리더십 기술 제공, 사회개혁의 주체로 양육 • 참가자들에게 성취동기 고양

67) 이 부분은 다음의 웹사이트에서 내용을 발췌·요약한 것임.

www.exchanges.state.gov/programs/secondary_school.html; www.exchanges.state.gov/programs/university.html;

www.exchanges.state.gov/programs/culture.html; www.exchanges.state.gov/programs/sports.html;

www.exchanges.state.gov/youth/programs/gapp.html; www.iawg.gov/rawmedia_repository/44c4ac01_4486_4a6c_8f03_f6bcb696eda5; www.alliance-exchange.org/high-school-exchange; www.alliance-exchange.org/citizenprofessionalyouth-exchange; www.alliance-exchange.org/academic-exchange; www.alliance-exchange.org/camp-counselor-exchange

68) 자세한 프로그램명은 청소년 국제교류발전방안 워크숍(Ⅲ) 자료집(2011.6.24, 한국청소년정책연구원), pp. 64-70 참조.

	• 교수법 개발 및 전수(영어 & 시민교육) • 교사지원 프로젝트 • 국제교육예술연합(Alliance for International Education and Cultural Exchange)과 국무부가 공동으로 국제교류 정보안내서인 '인터내셔널 익스체인지 로케이터(International Exchange Locator)'를 발간 • 2002년도 판 인터내셔널 익스체인지 로케이터에는 미국내 260개 비영리 국제교류 관련 기관의 프로그램 및 연락처, 국무부 교육문화공무처 등 35개 연방정보 조직이 제공하는 교류 프로그램 및 전 세계 51개의 양국간 풀브라이트 위원회에 대한 정보, 그리고 10여개의 상·하원 내 국제교류 관련 위원회 연락처 등 수록. 지역별, 국가별, 사업대상 교류프로그램 소개 • 연방정부가 직접 국제교류 프로그램을 담당하는 경우는 거의 없어 대부분 비영리 민간 단체들이 정부나 단체의 보조금을 지원받아 실시, 2002년 기준 260여개
교육부	• American Overseas Research Centers Program • European Union-United States Atlantic Program • Fulbright-Hays Doctoral Dissertation Research Abroad Program • Fulbright-Hays faculty research Abroad Program • Fulbright-Hays Group Projects Abroad Program • Fulbright-Hays Seminars Abroad Program • Program for North American Mobility in Higher Education • U.S.-Brazil Higher Education Consortia Program • U.S.-Russia Program • Civic Voices: An International Democracy Memory Bank Program • Civics Mosaic II : Issues Facing our World • CIVITAS: An International Civic Education Exchange Program • Deliberating in a Democracy Program • Economics International Program

(2) 청소년 국제교류 프로그램의 사례

① English Access Microscholarship Program⁶⁹⁾

이 프로그램은 이슬람 인구가 많은 국가(44개국)의 14-18세의 일반 청소년들에게 미국 스타일의 교실경험을 통한 영어수업을 제공하는 것이다. 프로그램의 목적은 청소년들이 미국 문화와 민주주의적 가치를 이해하고, 그들의 조국의 경제적 발전에 성공적으로 참여할 수 있는 능력을 향상시킬 수 있는데 충분한 영어능력을 획득하고, 미래에 미국의 교육 교류 프로그램에 참여할 기회를 증가시키자는 것이다. 2003년에 모로코의 카사블랑카에서 17명의 청소년들을 대상으로 처음 실시되었고 2004년에

69) http://exchanges.state.gov/media/pdfs/office-of-policy-and-evaluations/completed-program-evaluations/full-report/english-access-final-report_reformattedx.pdf의 내용을 발췌·요약한 것임.

는 교육문화공무처가 정식으로 이 프로그램을 실시하게 되었다. 이후 교육문화공무처, Middle East Partnership Initiative(MEPI), Office of the Under Secretary for Public Diplomacy and Public Affairs(R), and regional Public Diplomacy(PD) bureaus에서 자금을 지원받았다. 2005년에는 교육문화공무처 내의 Office of English Language Programs가 이 프로그램을 관장하고 자금지원도 맡게 되었다. 프로그램이 시작된 이래 44개국의 미 대사관이 선발한 영어수업학교와 언어센터에 약 20,000명의 청소년이 이 프로그램의 참가자로 등록되어 있다.

English Access Microscholarship Program의 대상국은 다음과 같다.

표 VI-18 English Access Microscholarship Program의 대상국가

구분	내용
아프리카	배냉, 브루키나 파소, 차드, 콩고, 이디오피아, 케냐, 말리, 모잠비크, 나이제리아, 세네갈, 칸자니아, 토고, 니제르
동아시아와 태평양	버마, 캄보디아, 인도네시아, 말레이시아, 몽고, 태국
유럽	보스니아, 러시아, 터키
중동	알제리아, 바레인, 이집트, 이스라엘, 요르단, 쿠웨이트, 레바논, 리비아, 모로코, 오만, 사우디아라비아, 시리아, 튀니지, UAE, 웨스트 뱅크, 가자, 예멘
중앙 및 동남아시아	아프가니스탄, 방글라데시, 인도, 파키스탄, 스리랑카, 타지키스탄, 투르크메니스탄, 우즈베키스탄

English Access Microscholarship Program의 의 목적 및 성과는 다음과 같다.

표 VI-19 English Access Microscholarship Program의 목적 및 성과

영역	내용
목적	• 비교적 저렴한 비용(1인당 \$1,000)으로 청소년들에게 우수한 영어학습 경험 제공 • 비 아랍 이슬람인구가 많은 도시주변의 낙후된 지역에 사는 비엘리트 청소년에게 영어학습의 기회 제공
성과	• 미국 국민(87.5%)과 미국 정부(54.3%)에 대해 긍정적인 태도 함양 • 미국이 믿을만한 국가라는 인식(64%) 증가 • 영어 습득과 향상된 성적 향상 및 기타 교과목에서의 성취도 향상 • 미국에 대한 지식 증가 • 미국과 영어에 대한 지식 공유 • 민주적인 원리 지지: 90% 이상의 프로그램 참가 청소년들이 민주주의 원리 지지 • 리더십 기술: 80% 이상의 프로그램 참가 청소년들이 리더십 기술습득

② Youth Exchange & Study Program⁷⁰⁾

2001년 9·11 사태이후 이슬람 국가의 15-17세 청소년이 미국에서 일 년 동안 호스트 패밀리와 지내면서 미국의 고등학교에서의 재학을 지원하는 프로그램으로의 목적은 다음과 같다.

- 미국 사회, 국민, 교육기관, 가치와 문화 습득 기회 제공
- 외국 문화에 대한 미국 국민의 이해를 향상
- 시민의 권리와 가치에 대한 학습과 조국을 객관적으로 바라보는 기회 제공
- 리더십 기술 개발
- 교류 프로그램에서 획득한 지식과 기술 지속적으로 사용 및 개발
- 개인 간 인간관계와 교육기관과의 네트워크 조성

이 프로그램의 성과를 조사한 결과, YES 프로그램 참가자들은 프로그램에서 목표로 했던 것처럼 프로그램 참가로 인해 미국의 정치, 정부, 경제 등에 대해 긍정적인 태도를 갖게 된 것으로 나타났다.

③ Youth Leadership Program

미국 청소년과 전 세계의 청소년들의 상호 이해, 존중, 시민참여를 발달시키기 위한 것으로 3-4주 정도의 프로그램에 참여하며 15-18세 청소년과 청소년지도자를 대상으로 한다. 이 프로그램에 선발되기 위해서 경쟁적인 선발과정을 거치며 교류에 앞서 심화 오리엔테이션에 참여해야 한다. 교류 프로그램에 참여하는 동안, 청소년과 청소년지도자는 워크숍, 지역사회 서비스 활동, 팀 빌딩 연습, 지역사회 지도자와의 만남, 리더십 개발에 참여하고, 갈등해결, 환경예의 책무, 사회적 기업 등과 같은 주제에 초점을 맞추어 활동한다. 교류 프로그램 참가 후 참가자들은 교류 프로그램에서 배웠던 기술을 포함하는 프로젝트를 실시하여야 한다.

④ Benjamin A. Gilman International Scholarship Program

해외유학시 경제적인 지원이 필요한 미국의 학부생에게 장학금을 제공하는 프로그램이다. International Academic Opportunity Act of 2000에 의해 Gilman 장학금은 미국의 대학생들이 외국에서 대학학점 취득을 하는 경우 일년간 \$5,000까지 지원해준다. 지원자격은 모든 미국시민권자 대학생이지만, 지원자들은 연방정부의 Pell 보조금(Federal Pell Grant)을 받고 있거나 받을 예정이어야 한다. 지원자들은 최소한 한 국가에서 4주 이상 공부하도록 되어 있다. 한 국가에서 4주 이상

70) <http://exchanges.state.gov/media/pdfs/office-of-policy-and-evaluations/completed-program-evaluations/full-report/youth-exchange-and-study-yes-full-report-aug-2009.pdf>의 내용을 발췌·요약한 것임.

공부하는 경우 여러 나라에서 공부하는 것에 대해서도 지원할 수 있다. 세계 어느 나라에서도 공부할 수 있으나 쿠바와 미 국무성의 최근 여행경보 리스트에 올라 있는 나라는 제외된다. 아랍어, 중국어, 한국어, 러시아어, 투르크어, 페르시아어, 힌두어를 공부하는 청소년은 Gilman Critical Need Language Supplement 프로그램의 일부로서 추가로 \$3,000달러를 지원받을 수 있다.

⑤ Kennedy-Lugar Youth Exchange and Study(YES) Abroad Program

한 학기에서 일년동안 이집트, 가나, 인도, 인도네시아, 말레이시아, 말리, 모로코, 오만, 태국, 터키에서 이루어지는 프로그램으로 참가 청소년들은 그들의 호스트 패밀리와 지내면서 고등학교에 재학하게 된다. 각국의 사회와 가치에 관해 배울 수 있는 활동에 참가하고, 리더십 기술을 함양하며 해외체류기간동안 미국의 문화를 외국에 알리기도 한다. 2011-2012년에 걸쳐 50명의 청소년들이 참가할 예정이다.

⑥ Congress-Bundestag Youth Exchange Program

미국과 독일의 젊은 세대 간의 긍정적인 네트워크를 구축하기 위한 프로그램으로 참가자들은 상대국의 문화, 사회, 역사, 정치에 대한 인식과 견해를 넓히는 기회를 갖는다. 양국의 청소년들은 1년 동안 학비 일체를 지원받으며 고등학교 3학년 참가자는 한 학기는 학업에, 나머지 한 학기는 인턴십 프로그램에 참가할 수도 있다. 이 프로그램은 진로교육 프로그램이기도 한데 지원 자격은 미국시민 혹은 영주권자, GPA 3.0 (GPA 4.0 기준), 프로그램 시작 시 15-18세여야 하며 상대국 언어사용능력이 반드시 있어야 하지는 않는다.

⑦ Future Leaders Exchange(FLEX) Program

Future Leaders Exchange(FLEX) Program은 15-17세 아르메니아, 아제르바이젠, 조지아, 카자흐스탄, 키르기즈, 몰도바, 러시아, 타지키스탄, 투르크메니스탄, 우크라이나의 청소년에게 미국에서 호스트 패밀리와 지내면서 고등학교에 1년 동안 다니는 기회를 제공한다. 미국의 고등학교에 재학하는 것 외에도 시민교육, 워크숍, 기참가자 보조금 프로그램을 포함하는 다양한 활동에 참여할 기회를 얻게 된다. 자립 기술 훈련(independence skills training)과 리더십 워크숍은 미국생활로의 전환과 프로그램 후 고국으로 돌아갔을 때의 재적응에 도움이 된다.

⑧ Carnegie Hall Cultural Exchange

뉴욕의 청소년들과 전 세계의 청소년들을 음악 프로젝트를 통해 연결시켜주는 것이다. 음악 프로젝트는 음악성의 발달을 촉진하고 문화간 소통을 가능하게 하도록 디자인되어 있다. 동시송출 이벤트를 통해 청소년들은 상호교류 퍼포먼스와 토론에 참가할 수 있다. 현재까지 이 교류 프로그램은 뉴욕과 멕시코, 인도, 터키와 이루어졌으며 2010-2011년도에는 특별히 멕시코의 음악에 초점을 맞춰 진행했다.

이상의 대표적인 프로그램들을 표로 정리하면 다음과 같다.

표 VI-20 미국의 대표적인 청소년 국제교류 프로그램

프로그램	내용
English Access Microscholarship Program	- 이슬람 인구가 많은 국가(44개국)의 14-18세의 일반 청소년들에게 미국 스타일의 교실경험을 통한 영어수업 제공 - 프로그램의 목적 : 청소년들이 미국 문화와 민주주의적 가치를 이해하고, 조국의 경제적 발전에 성공적으로 참여할 수 있는 능력을 향상, 영어능력 향상과 미국 교육 교류 프로그램에 참여할 기회제공 - 2003년 모로코의 카사블랑카에서 17명의 청소년 대상 처음 실시 - 2004년 교육문화공무처가 정식으로 프로그램 실시 - 교육문화공무처, Middle East Partnership Initiative(MEPI), Office of the Under Secretary for Public Diplomacy and Public Affairs(R), and regional Public Diplomacy(PD) bureaus에서 자금을 지원 - 2005년 교육문화공무처 내 Office of English Language Programs가 프로그램 관장 및 자금지원 - 프로그램 시작 이래 44개국 미 대사관이 선발한 영어수업학교와 언어센터에 약 20,000명의 청소년이 참가
Youth Exchange & Study Program	- 2001년 9-11 사태이후 이슬람 국가의 15-17세 청소년이 미국에서 일 년 동안 호스트 패밀리와 지내면서 미국의 고등학교에서의 재학을 지원하는 프로그램 - 〈목적〉 • 미국 사회, 국민, 교육기관, 가치와 문화 습득 기회 제공 • 외국 문화에 대한 미국 국민의 이해를 향상. • 시민의 권리와 가치에 대한 학습과 조국을 객관적으로 바라보는 기회 제공 • 리더십 기술 개발 • 교류 프로그램에서 획득한 지식과 기술 지속적으로 사용 및 개발 • 개인 간 인간관계와 교육기관과의 네트워크 조성
Youth Leadership Program	- 미국 청소년과 전 세계의 청소년들의 상호 이해, 존중, 시민참여 도모 - 3-4주 프로그램, 15-18세 청소년과 청소년지도자 대상 - 경쟁적인 선발과정, 심화 오리엔테이션 참여 필수 - 프로그램 참여시 워크숍, 지역사회 서비스 활동, 팀 빌딩 연습, 지역사회 지도자와의 만남, 리더십 개발에 참여

	- 갈등해결, 환경에의 책무, 사회적 기업 등과 같은 주제에 초점 - 프로그램 종료 후 교류 프로그램에서 배웠던 기술을 포함하는 프로젝트를 실시
Benjamin A. Gilman International Scholarship Program	- 해외유학시 경제적인 지원이 필요한 미국의 학부생에게 장학금을 제공 - International Academic Opportunity Act of 2000에 의해외국에서 대학학점 취득시 일년간 \$5,000까지 지원 - 지원자격 : 미국시민권자 대학생, 최소한 한 국가에서 4주 이상 유학 - 아랍어, 중국어, 한국어, 러시아어, 투르크어, 페르시아어, 힌두어를 공부하는 청소년에게 \$3,000 추가 지원
Kennedy-Lugar Youth Exchange and Study(YES) Abroad Program	- 한 학기에서 일년동안 이집트, 가나, 인도, 인도네시아, 말레이시아, 말리, 모로코, 오만, 태국, 터키에서 이루어지는 프로그램 - 호스트 패밀리와 지내면서 고등학교에 재학 - 각국의 사회와 가치에 관해 배울 수 있는 활동에 참가 - 리더십 기술 함양하며 해외체류기간동안 미국문화를 해외에 전파 - 2011-2012년에 걸쳐 50명의 청소년들이 참가예정
Congress-Bundestag Youth Exchange Program	- 미국과 독일의 젊은 세대 간의 긍정적인 네트워크 구축을 위한 프로그램 - 상대국의 문화, 사회, 역사, 정치에 대한 인식과 견해 확장 - 1년 동안 학비 일체 지원 - 고등학교 3학년 참가자는 한 학기는 학업에, 나머지 한 학기는 인턴십 프로그램에 참가가능 - 진로교육 프로그램으로도 활용가능 - 지원 자격 : 미국시민 혹은 영주권자, GPA 3.0 (GPA 4.0 기준), 프로그램 시작 시 15-18세, 상대국 언어사용능력이 필수는 아님
Future Leaders Exchange(FLEX) Program	- 15-17세 아르메니아, 아제르바이젠, 조지아, 카자흐스탄, 키르기스, 몰도바, 러시아, 타지키스탄, 투르크메니스탄, 우크라이나의 청소년 - 미국에서 고등학교에 1년 동안 다니는 기회 제공 - 시민교육, 워크숍, 기참가자 보조금 프로그램을 포함하는 다양한 활동에 참여 - 자립 기술 훈련(independence skills training)과 리더십 워크숍 제공
Carnegie Hall Cultural Exchange	- 뉴욕의 청소년들과 전 세계의 청소년들의 음악 네트워크 구축 - 동시송출 이벤트를 통한 상호교류 퍼포먼스와 토론 - 뉴욕과 멕시코, 인도, 터키와 교류 중

3) 시사점

미국 청소년 국제교류 프로그램에 관해 정책 배경, 법과 행정조직, 예산, 프로그램 현황 등을 중심으로 살펴본 결과, 미국 청소년 국제교류 프로그램이 우리나라의 청소년 국제교류 프로그램에 주는 시사점은 다음과 같다.

- (1) 청소년 국제교류 프로그램이 안정적으로 시행되고 활성화되기 위해서는 법적 근거가 마련되어야 한다.

우리나라에는 아직 청소년 국제교류와 관련된 직접적인 법이 없다. 그에 비해 미국은 교육문화상호교류법(Mutual Educational and Cultural Exchange Act of 1961)이 50년 전에 제정되어 그에 따라 국제교류 프로그램이 진행되고 있다. 청소년 국제교류 프로그램이 여러 연방정부에서 진행되고 있으므로 이를 총괄하는 기구가 필요하다는 판단 하에 교육문화상호교류법에 이러한 기구의 설치를 규정했다. 그 결과, 미국에서는 여러 연방정부 및 산하 기구에서 실시되는 청소년 국제교류 프로그램이 중복 없이 원활하게 이루어지고 있다.

- (2) 청소년 국제교류 프로그램의 목표와 목적이 있어야 한다.

미국의 청소년 국제교류 프로그램은 교육과 문화라는 명백한 목적을 가지고 있다. 그러나 우리나라의 경우 청소년 국제교류 프로그램의 목적이 확실하지 않다. 프로그램의 목적이나 목표가 명확하지 않다는 것은 내용의 질을 담보할 수 없다는 것을 의미할 수도 있고, 그에 대한 평가도 제대로 할 수 없게 된다. 이와 더불어 국제교류 프로그램이 단순히 상호이해의 차원에서 벗어나 진로탐색의 기회를 제공하는 것과 같이 다양한 목표가 설정될 필요가 있다.

- (3) 청소년 국제교류 프로그램에 대한 예산을 확보해야 한다.

미국의 경우, 최근 거의 모든 정부예산을 삭감하고 있다. 2012년 미국 교육, 훈련, 사회서비스에 대한 연방정부의 예산이 130억 달러 혹은 전년도 예산의 15% 삭감에 대한 안이 있는 상황이고, 2011년 5월 말, 미 하원에서는 2012년 예산을 원래 예상했던 1천2백4십만 달러보다 많은 1억7천5백만 달러가 삭감되는 것에 대해 논의 중이다(www.afterschoolalliance.org/afterschoolsnack). 청소년 국제교류 프로그램에 대한 예산도 2011년까지는 증가했으나 2012년에는 소폭 감소할 가능성이 있다. 그러나 감소율은 다른 분야의 예산 삭감율에 비하면 미미한 수준이다. 이것은 청소년 국제교류가 미국의 정책에서 중요한 비중을 차지한다는 것을 의미한다. 예산이 적어진다는 것은 그만큼 프로그램이 위축된다는 것을 의미한다. 그러므로 우리나라에서는 청소년 국제교류 프로그램에 대한 예산을 증가시켜 국제교류 프로그램을 활성화시켜야 한다고 본다.

(4) 청소년 국제교류 프로그램은 국익과 관련해서 선택과 집중이 이루어져야 한다.

미국의 경우, 다양한 청소년 국제교류 프로그램을 실시하고 있지만 9·11 사태 이후에는 이슬람 국가와의 교류를 강화하고 있다. 이것은 미국이 세계의 무대에서 지도자적 위치에 있기 위해서 그리고 미국과 미국 국민의 안전을 위해서는 세계 다른 나라(특히 이슬람 국가)에 대한 이해와 관계 향상이 중요하다는 것을 깨달았기 때문이다. 우리나라도 이와 같은 맥락에서 청소년 국제교류 프로그램을 통해서 우리가 무엇을 얻을 수 있는지 고려해서 계획을 추진할 필요가 있다고 본다.

(5) 청소년 국제교류 프로그램은 장기적이어야 한다.

미국의 청소년 국제교류 프로그램은 대부분 장기적인 것이다. 우리나라의 국제교류 프로그램처럼 몇 일이나 몇 주짜리 프로그램은 거의 찾아보기 어렵다. 이것은 프로그램의 효과성과도 관련이 있다고 본다. 어느 나라의 문화나 사람들을 이해하고자 한다면 지금처럼 단기간의 국제교류 프로그램은 효과가 많지 않을 것이다.

(6) 대통령이 청소년 국제교류 프로그램에 관한 보고를 받도록 해야 한다.

미국의 경우 교육문화상호교류법에 모든 국제교류 프로그램을 대통령이 보고받도록 하고 있다. 이러한 절차는 한 국가의 최고 행정수반으로 하여금 국제교류에 관한 관심을 증가시키도록 한다. 미국에서 교육문화상호교류법 이외에 국제교류와 관련된 여러 대통령령이나 발의안이 나온 것은 대통령이 국제교류에 관한 업무보고를 받음으로써 이에 대한 관심이 증가될 수밖에 없는 상황과 무관하지 않다고 본다.

5. 일본의 청소년 국제교류⁷¹⁾

1) 일본의 청소년 국제교류 정책 개요

(1) 청소년 인구 변화

2009년 10월 1일 현재 일본의 인구조사 통계에 의하면 일본 총인구는 1억 2,769만 2천 명으로 0세에서 29세의 인구는 3,806만 7천 명으로 총인구의 29.8%를 차지하고 있다. 인구는 전반적으로 감소추세이다. 의무교육과정의 소학교(초등학교)와 중학교 아동 수도 1982년을 정점으로 계속 감소 추세에 있고 2008년에는 1,072만 5천 명으로 줄었다. 고등학교 교육과정의 학생 수도 1988년에 정점에 이르렀으나 그 이후에는 계속 감소 추세에 있으며, 2009년에는 337만 4천 명이다. 또 고등교육 과정(고등전문학교, 단기대학, 대학)의 학생 수는 1985년 이후 증가하다가 1999년 이후에는 감소하고 있다. 2008년에는 306만 8천 명이다(靑少年白書, 2009).

(2) 청소년정책 담당 부처의 청소년육성시책대강

청소년에 관련하여 이러한 통계적인 측면에서의 변화와 더불어 청소년 발달적인 측면에서도 급속한 변화를 하고 있다. 특히 집단 왕따, 등교 거부 등 비사회적 문제행동이 계속적으로 증가하고 있다. 일본 정부는 이러한 청소년 문제를 인식하고 내각총리대신을 본부장으로 하여 전 각료를 구성원으로 한 ‘청소년육성추진본부’를 두고, 2003년 12월에 청소년 육성에 관계되는 기본이념과 중장기적인 정책의 방향을 제시하는 ‘청소년육성시책대강(靑少年育成施策大綱)’을 책정하여 청소년 육성 정책을 추진하고 있다. 또 위의 ‘청소년육성시책대강’ 책정 후 저출산 사회 대책, 아동들을 범죄로부터 지키기 위한 기구 조직, 비행 청소년 대책, 청년들의 사회적 자립 지원 등 여러 분야에 있어서 법령과 관련 정책의 정비가 이루어졌다. 2006년 12월에는 교육기본법이 개정 되었고, 2008년 7월에는 앞으로 10년 간 ‘의무교육을 마칠 때까지 모든 아동에게 자립적으로 사회에서 살아갈 수 있는 기초를 기르도록 한다’는 내용을 핵심으로 교육진흥기본계획을 수립하였다.

71) 본 원고는 최순자(서울신학대 외래교수)가 본 연구과정의 하나인 청소년 국제교류 발전방안 워크숍 II(2011. 6.24, 서울 교육문화회관에서 발표한 ‘일본의 청소년 국제교류 동향’ 청소년 국제교류 발전방안 워크숍 II, pp. 81-101의 원고를 본 연구의 틀에 맞게 수정보완한 것임.

(3) 청소년 국제교류의 정책목표 및 활동내용

이러한 수치적, 발달적, 제도적 변화와 더불어 국제화 사회에 지구촌시민으로 기르기 위한 청소년 국제교류 사업도 실시하고 있다. 일본 정부 차원에서는 내각부(内閣部)의 어린이·젊은이·자녀양육정책종합추진실 국제기획담당팀에서 실시하고 있는 청소년 국제교류 사업이 대표적이라 할 수 있다. 일본 내각부에서 추진하고 있는 청소년 국제교류 사업은 항공기에 의한 파견, 초대 사업 및 배를 이용한 사업이 있다. 청소년 국제교류 목적은 일본과 세계 각국의 청소년과의 교류를 통해서 상호이해와 우호를 증진하여 폭 넓은 시야와 국제협력의 정신을 키울 수 있는 기회를 제공하여 국제화 사회의 여러 분야에서 활약할 수 있는 청소년의 육성이다(靑少年白書, 2009).

활동내용은 각 사업별로 일본 및 여러 외국 참가 청소년은 국제적 시야를 갖고 공동 과제의 연구 및 토론, 자국의 문화, 각종 교류 활동과 산업·문화·교육시설의 견학, 홈 스테이 등의 활동을 통해 우호 증진과 친선을 나눈다. 각 국제교류 사업에 참가한 일본 청소년들은 ‘일본청소년 국제교류기구’를 조직하여 해외에서 얻은 귀중한 체험을 살려 지역사회 또는 각자의 직업 분야에서 공헌 및 국제이해·협력 등의 축진을 위한 여러 활동을 하고 있다. 일본 청소년 해외 파견단은 방문국 활동 전후에 동경에서 연수를 받는다. 사전 연수에서는 파견에 필요한 지식을 배우거나 방문국 대사관을 방문하여 방문국에 대한 지식을 넓히고 단원 내 역할분담을 하기도 한다. 귀국 후 연수에서는 황거 참관 및 방문국에서 배운 것, 느낀 점 등의 성과를 발표하는 등 경험을 공유한다.

2) 일본의 청소년 국제교류 프로그램 현황

일본의 청소년 국제교류는 크게 국가 간 청소년교류사업과 민간에서의 청소년교류사업으로 나눌 수 있다. 국제교류가 행해지는 장소에 따라서 선박을 활용한 청소년 국제교류가 있기도 하다. 본 고에서는 대표적인 국가간 청소년교류사업 프로그램 사례와 선박을 이용하여 이루어지는 청소년교류 프로그램 사례를 소개하기로 한다. 요약하면 우선 <표 VI-21>과 같다.

표 VI-21 일본의 대표적인 청소년 국제교류 프로그램

분류	프로그램	내용
국가간 교류	국제 청소년 육성 교류	- 일본 황태자의 결혼을 기념하여 1994년 시작 - 일본 청소년을 해외에 파견하는 것과 외국 청소년을 초대하는 사업으로 구성 - 본래 일본 천황의 결혼을 기념하는 사업으로서 1959년부터 시작된 ‘청소년해외파견’ 사업 및 1962년부터 시작된 ‘외국청소년초대사업’을 발전적으로 조직 - 내용 주제별 토론, 국제협력 활동의 체험, 홈 스테이 등의 공동 체험 교류를 주요 내용
	일본 · 한국 청소년 친선교류	- 1984년 한국과 일본의 공동 성명, 1985년 한일국교정상화 20주년을 기념하여 한국과 일본양국 정부의 공동사업으로 1987년부터 시작 - 양국 청소년 30명을 15일간 파견 - 양국의 사회에 대한 토론, 문화 · 스포츠 · 교육 · 문화 · 복지 · 산업 등의 각종 시설 견학 및 홈스테이 등
	일본 · 중국 청소년 친선교류	- 일본과 중국의 평화우호조약 체결 기념으로 1979년부터 실시 - 양국 청소년 30명을 15일간 파견 - 인민대회당 방문, 일본 문화 소개, 학교 방문하여 아동들과 교류, 스포츠 교류, 토론과 성과 발표 등 - 내각부 방문, 업종 분야 별 교류회, 초등학교를 방문하여 아동들과 교류, 다도 등 일본 문화 체험, 떡 만들기 체험, 환경과 교육에 관련된 토론 및 발표, 에도시대의 학교 방문, 지진 대책 기술 배우기 등
	청소년 사회활동 코아리더 육성 프로그램	- 사회 활동의 핵심적인 내용을 담당할 청소년 리더 육성을 목적으로 2002년부터 실시 - 사회활동을 하고 있는 일본 청년과 외국 청년들의 교류를 실시 - 일본 청년 24명을 선진국 3개국에 10일간 파견하며, 외국 청년 약 40명을 일본 청년을 파견한 3개국으로부터 15일간 초대 - 고령자 관련, 장애인 관련, 청소년 관련 사업에 관계하는 청년을 분야별로 8명을 선발
선박을 이용한 교류	세계 청소년의 배	- 메이지(明治)백년사업의 하나로서 1967년부터 실시된 ‘청소년의 배’ 사업을 발전적으로 조직하여 1988년부터 실시 - 일본 청소년 약 140명과 방문국을 포함하여 세계 10개국의 청소년 약 140명이 41일간 배에서 공동으로 생활 - ‘청소년 사회 참여’라는 주제로 분야별 토론, 동아리 활동 등 국가별 교류 활동과 함께 방문국 현지에서 청소년들과의 교류 활동 - 북미 · 남미 및 오세아니아, 서남아시아, 중동, 아프리카 순회 방문
	동남아시아 청소년의 배	- 일본과 동남아시아 각국과의 공동성명을 토대로 1974년부터 실시 - 일본 청소년 약 40명과 동남아시아 10개국 청소년 약 290명이 52일간 배 안에서 공동으로 생활 - 배 안에서 그룹별 토론과 각국 문화 소개, 동아리 활동 등 교류 활동 - 동남아시아 각국을 방문하여 홈스테이와 주제별 견학 등 현지 활동 - 일본내 활동의 하나로 동남아시아 각국 청소년과 일본 청소년의 토론과 문화 교류

(1) 국가 간 청소년 교류사업

① 국제 청소년 육성 교류

국제 청소년 육성 교류 프로그램은 일본 황태자의 결혼을 기념하여 1994년부터 시작되었으며 일본 청소년을 해외에 파견하는 것과 외국 청소년을 초대하는 사업으로 구성되어 있다. 이 프로그램은 본래 일본 천황의 결혼을 기념하는 사업으로서 1959년부터 시작된 ‘청소년해외파견’ 사업 및 1962년부터 시작된 ‘외국청소년초대사업’을 발전적으로 조직한 프로그램이다.

프로그램의 구체적 내용은 주제별 토론, 국제협력 활동의 체험, 홈스테이 등의 공동 체험 교류이며 파견된 일본 청소년과 초대한 외국 청소년이 토론을 진행하는 ‘청소년 국제교류회’를 개최하기도 한다. 일본 청소년은 약 50명을 세계 4개국에 18일간 파견하며, 외국 청소년은 약 50명을 세계 4개국으로부터 18일간 초대한다.

2011년도 프로그램 내용을 살펴보면, 도미니카 공화국, 에스파니아, 요르단, 라오스 각 국에 각각 10명의 일본 청소년을 18일간 파견하였다. 방문국에서는 현지 청소년들과 서로 각 국의 사회 사정에 대한 토론, 일본 문화 소개, 국제협력 활동 체험, 교육·환경·문화 등의 주제별 견학, 홈스테이 등을 한다.

② 일본·한국 청소년 친선교류

1984년 한국과 일본의 공동 성명, 1985년 한일국교정상화 20주년을 기념하여 한국과 일본양국 정부의 공동사업으로 1987년부터 시작된 프로그램으로 양국에서 15일간 3명씩 파견한다. 양국의 사회문제에 대한 토론, 문화·스포츠·교육·문화·복지·산업 등의 각종 시설 견학이 주요 프로그램 이고 홈스테이를 통해 각국의 전통문화를 체험하기도 한다.

③ 일본·중국 청소년 친선교류

일본과 중국의 평화우호조약 체결을 기념하여 일본과 중국 양국 정부의 공동사업으로서 1979년부터 시작되었다. 일본 청소년 30명을 15일간 파견하며 중국 청소년 30명을 15일간 초대한다. 프로그램 내용을 살펴보면, 중국에 일본 청소년 25명을 15일간 파견하고 중국 현지에서는 두 나라의 사회 사정에 대한 토론, 문화·스포츠·교육·문화·복지·산업 등의 각종 시설 견학 및 홈스테이 등을 한다. 일본 청소년들이 중국 방문 시 구체적으로 실시한 프로그램 내용을 다음과 같다. 인민대회당 방문, 일본 문화 소개, 학교 방문하여 아동들과 교류, 스포츠 교류, 토론과 성과 발표 등을 실시하였다.

한편 중국 청소년들이 일본에 초대되어 실시한 프로그램은 다음과 같다. 내각부 방문, 업종 분야별 교류회, 초등학교를 방문하여 아동들과 교류, 다도 등 일본 문화 체험, 떡 만들기 체험, 환경과 교육에 관련된 토론 및 발표, 에도시대의 학교 방문, 지진 대책 기술 배우기 등을 실시하였다.

④ 청소년 사회활동 코아리더 육성 프로그램

사회 활동의 핵심적인 내용을 담당할 청소년 리더를 육성할 목적으로 2002년부터 시작되었다. 사회 활동을 하고 있는 일본 청년과 외국 청년들의 교류를 실시하고 있다. 일본 청년 24명을 선진 3개국에 10일간 파견하며, 외국 청년 약 40명을 상대 3개국으로부터 15일간 초대한다.

2011년 프로그램 내용을 살펴보면, 고령자 관련, 장애인 관련, 청소년 관련 사업에 관계하는 청년을 분야별로 8명을 선발하여 파견하고 있다. 덴마크에는 고령자 관련자, 뉴질랜드에는 장애인 관련자, 독일에는 청소년 관계 관련자를 선발하여 각 국에 10일 간 파견하였다. 방문국에서는 관계 기관과 시설을 방문하여 파견 분야의 배경과 사회활동에 관련한 내용을 배우며 관계자들과 토론을 통하여 귀국 후, 일본 사회에서 그 분야에서 핵심적으로 활약을 하도록 하고 있다.

(2) 선박을 이용한 다국적 청소년 교류 사업

① 세계 청소년의 배

메이지(明治)백년사업의 하나로서 1967년부터 실시해 온 ‘청소년의 배’ 사업을 발전적으로 조직하여 1988년부터 시작하였다. 일본 청소년 약 140명과 방문국을 포함하여 세계 10개국의 청소년 약 140명이 41일간 배에서 공동으로 생활을 한다. 공동 생활을 하면서 ‘청소년 사회 참가’라는 주제를 가지고 분야별 토론, 동아리 활동 등 국가별 교류 활동과 함께 방문국 현지에서 청소년들과의 교류 활동도 한다. 북미·남미 및 오세아니아, 서남아시아, 중동, 아프리카를 번갈아 가며 방문하기도 한다.

2011년 프로그램 내용을 살펴보면, 일본 청소년 약 140명과 외국 청소년 약 130명이 35일간 배 안에서 공동으로 생활을 하면서 인도와 스리랑카를 방문한다. 배 안에서는 다문화이해, 환경, 봉사활동에 대해 영어로 토론을 하며 각국 사회 사정을 소개하고 문화·스포츠 교류 등을 한다. 방문국에서는 현지 청소년과 교류를 하며 각 시설 견학 등을 한다.

② 동남아시아 청소년의 배

일본과 동남아시아 각국과의 공동성명을 토대로 1974년부터 시작되었다. 일본 청소년 약 40명과 동남아시아 10개국 청소년 약 290명이 52일간 배 안에서 공동으로 생활을 한다. 배 안에서 그룹별 토론과 각국 문화 소개, 동아리 활동 등 교류 활동을 함과 동시에 동남아시아 각국을 방문하여 홈스테이와 주제별 견학 등 현지 활동을 하기도 한다. 일본내 활동의 하나로 동남아시아 각국 청소년과 일본 청소년의 토론과 문화 교류를 하는 행사를 개최하기도 한다.

2011년 프로그램 내용을 살펴보면, 일본 청소년 약 40명과 동남아시아 10개국 청소년 약 280명이 52일간 국내 및 배 안에서 공동생활을 하면서 필리핀, 브루나이, 인도네시아, 말레이시아, 베트남을 방문한다. 배 안에서는 기업의 사회 공헌, 다문화 이해 촉진, 환경(기후 변동) 등의 주제를 가지고 영어로 토론을 한다. 또 각국 사회 사정을 소개하고 문화·스포츠 교류 등을 한다. 방문국에서는 그 나라의 청소년과 교류를 하며 각 시설 견학 등을 한다. 일본은 내각부에서 추진하는 국가 간 청소년 교류사업과 배를 이용한 다국적 청소년교류 사업 외에 각 지방자치단체와 민간단체에서 추진하고 있는 청소년 국제교류 사업이 있다.

3) 시사점

(1) 부처별 협력

일본 정부는 여러 형태의 청소년 문제를 인식하고 내각총리대신을 본부장으로 하여 전 각료를 구성원으로 한 ‘청소년육성추진본부’를 두고, 2003년 12월에 청소년 육성에 관계되는 기본이념과 중장기적인 정책의 방향을 제시하는 ‘청소년육성시책대강(青少年育成施策大綱)’을 책정하여 청소년 육성 정책을 추진하고 있다. 이와 같이 전 내각 각료를 구성원으로 하여 각 부처가 협력, 미래 세대인 청소년의 건전 육성에 힘을 쏟고 있다.

(2) 사후 활동을 활발하게 전개

일본 내각부에서 추진하는 청소년 국제교류 프로그램에 응모할 사람의 조건으로 귀국 후에도 사후 활동 조직에 가입하여 국제교류활동, 청소년 활동 등의 사회활동을 활발하게 할 사람을 선발하고 있다. 그리하여 각 국제교류 사업에 참가한 일본 청소년들은 ‘일본청소년 국제교류기구’를 조직하여

해외에서 얻은 귀중한 체험을 살려 지역사회 또는 각자의 직업 분야에서 공헌 및 국제이해·협력 등의 촉진을 위한 여러 활동을 하고 있다.

전국적인 활동으로 2011년에는 일본청소년 국제교류기구 전국대회(나가노 대회), 일본청소년 국제교류기구 활동 지역별 청소년 국제교류를 생각하는 모임, 세계 청소년의 배 국제대회 및 참가자 청소년 연합회의, 세계청소년의 배 사업 참가자 각국 사후 활동, 동남아시아 청소년의 배 회의, 동남아시아 청소년의 사업, 각국 사후활동 조직 대표자회의, 한국과의 교류 등을 실시하였거나 실시할 예정이다.

이상에서 간단히 일본 정부 차원의 내각부에서 실시하고 있는 일본 청소년 국제교류 프로그램에 대해 간단히 살펴보았다. 특히 일본의 사후 활동에 대한 철저한 준비와 전개는 한국 청소년 국제교류 프로그램 운영에 많은 시사점을 준다고 본다.

6. 해외사례 비교 및 시사점

1) 청소년 국제교류정책 배경 비교

우선 각국은 청소년 국제교류활동이 필요한 나름대로의 사회적 배경을 가지고 있었다.

첫째, 미국은 2001년 9.11 사태 이후 국제교류 활성화에 대한 적극적인 노력을 기울이기 시작했는데 그 이유는 미국의 안전이 다른 나라의 안전과 밀접하게 관련되어 있을 뿐만 아니라 다른 나라에 대한 이해와 협력이 중요하며 미국에 대한 인식개선의 차원에서도 국제교류가 필요하다고 자각하였기 때문이다. 미국의 경우는 청소년만을 국제교류정책의 주 대상으로 하지 않고 성인도 대다수 포함하고 있다. 국제교류 프로그램의 주 대상은 청소년이며 자국 내 청소년 뿐만 아니라 9.11 사태 이후 이슬람권 청소년을 미국으로 초대하는 국제교류활동이 증가한 것은 미국이 종전과 다르게 세계 사회 속에서의 리더로서의 역할보다 세계사회의 구성원으로서의 책임을 더욱 강조하기 시작한 것으로 해석할 수 있다.

둘째, 영국에서도 청소년 국제교류활성화에 대한 국가적 관심과 지원을 쉽게 찾아볼 수 있다. 다만 영국에서는 청소년 국제교류활동을 청소년활동이라는 커다란 울타리 안에서 강화하고 있는 점은 미국과 다르다. 그리하여 청소년 국제교류활성화 정책이 청소년의 정책 안에서 청소년의 역량개발

과 사회통합의 주요한 도구로 활용되고 있는 점은 영국이 가지는 매우 시사적인 특징이라고 할 수 있다. 사실 국제교류를 통한 사회통합을 모색하는 것은 영국뿐만 아니라 유럽연합의 청소년교류정책의 기본 방침이기도 하다. 2000년대 중반에는 현재는 교육부로 명칭이 바뀐 교육과학기술부가청소년활동과 복지에 대한 예산을 대폭 강화한 것만 보더라도 청소년활동정책안에 주요 활동으로 포함되어있는 국제교류활동 역시 강조되고 있는 것으로 미루어 짐작된다.

셋째, 독일 역시 청소년의 사회적 책임과 참여를 실천하기 위해서 그리고 독일의 외교정책 및 문화 정책적 관점에서 비중 있게 청소년 국제교류를 다루고 있다. 독일사례에서 주목할 만 한 점은 각행정단위의 고유한 방식 하에서 행정단위별 자율성과 책임을 보장하되 청소년 국제교류사업의 기본지침을 준수하도록 하고 있다는 점이다. 또 독일의 청소년 국제교류는 독일이 가진 역사적 배경을 중요하게 반영하고 있는데, 유럽공동체내에서 독일의 지정학적, 정치경제적 책임을 수행하기 위하여 청소년의 국제교류를 지원하고 있다는 것은 한국에 주는 시사점이 크다고 할 수 있을 것이다. 즉 미국이나 영국과 달리 독일은 과거의 잘못을 청산하고 책임을 다하기 위하여 청소년 국제교류를 활용하고 있는 것이다.

넷째, 일본은 1959년부터 ‘청소년해외파견사업’을 시작으로 청소년 국제교류활동이 시작되어 단위 국가로서는 미국이나, 영국, 독일보다 먼저 청소년 국제교류활동에 관심을 가지고 있는 것을 나타냈다. 미국이 이슬람국가 위주의 청소년 국제교류활동을 펴고 있다면 일본은 한국을 비롯한 아시아 국가위주의 국제교류활동이 주를 이루고 있다.

다섯째, 영국과 독일, 유럽연합의 청소년 국제교류정책에서 공통적으로 드러나는 것은 청소년국제교류의 목적으로 사회통합과 결속을 강조하고 있다는 것이다. 유럽연합은 유럽시민으로서의 정체성 함양에서 유럽 청소년의 고용가능성 증진을 위한 직업훈련에 대한 지원 프로그램을 실시하고 있고 취약계층 청소년에 대한 우선 순위를 높이고 있다.

영국 역시 청소년국제교류의 주요 목적이 청소년 역량개발과 사회통합이다. 위기 청소년의 우선 선발을 통해 사회통합과 결속, 소속감의 함양이라는 목적을 지향하고 있다.

독일은 청소년 국제교류사업의 목표를 특수 목표집단이 가진 문제를 해결하는 것과 연계시키고 있다. 특수 목표집단에는 빈곤층 외 다문화 청소년, 여자청소년 등이 포함되고 있다. 경제적 세계화와 관련하여 직업관련 교류, 청소년들의 직업세계와 관련된 국제교류활동을 강조하고 있는 것도 사회통합의 일환으로 볼 수 있다.

각 국의 청소년 국제교류의 추진배경 및 특징을 비교하면 <표 VI-22>와 같다.

표 VI-22 국가별 청소년 국제교류 정책 배경 특징 비교

	유럽연합	미국	영국	독일	일본
특징	유럽국가의 통합 및 결속	9.11 사태이후 국제사회에서의 미국에 대한 인지도 강화	청소년역량개발 과 사회통합	역사청산과 유럽연합회원국내 의 책임 강화	아시아 중심의 친선교류위주

2) 청소년 국제교류 관련 법, 예산 및 추진체계 비교

① 관련 법

청소년 국제교류와 관련한 법과 제도, 조직 및 예산은 나라마다 모두 다르다. 미국은 교육문화상호교류법(Mutual Educational and Cultural Exchange Act)을 1921년에 제정하였다. 이 법은 미국 국제교류 정책의 근거가 될 만큼 국제교류에 대한 중요성을 법으로 규정해놓고 있다. 이 법이 중요한 이유는 국제교류활동 담당기구에 대한 법적 근거를 마련하고 감독의 권한과 책임의 의무를 부과했기 때문이다. 본 연구에서는 미국에 국제교류활동을 지원하기 위한 법이 존재함에도 불구하고 종합적이고 체계적인 청소년정책이 미비하다고 분석되었는데 그 이유는 미국이 각 정부 부처에서 독립적으로 청소년관련정책을 수행하고 있으며 한국과 달리 지방자치와 분권이 발달했기 때문에 전국적인 청소년 정책이나 행정은 기대할 수가 없기 때문인 것으로 예측할 수 있을 것이다.

반면 독일은 본 연구에서 비교하는 해외 국가 중에서 가장 체계적인 청소년정책 및 법적 체계를 구축하고 있는 것으로 드러났다. 청소년 국제교류의 법률적 근거가 사회법 8장과 관련이 있는데, 아동청소년지원법으로 분류된다. 즉 독일은 아동과 청소년의 발달과 복지를 지원하기 위한 차원에서 청소년 국제교류를 다루고 있는 것이다. 이는 영국사례와 비슷하다. 영국도 별도의 국제교류지원에 관한 법은 존재하지 않는다. 그럼에도 불구하고 영국이 청소년 국제교류활동을 간과한다거나 등한시하고 있다고 해석할 수는 없는데 그 이유는 영국이 청소년 국제교류활동을 전체의 청소년교육의 관점에서 보기 때문이다. 국제교류활동에 관한 법체제가 미비한 한국에 비해서 훨씬 다양하고 구체적이며 장기적인 청소년 국제교류활동이 이루어지고 있는 것이 이를 입증하는 사례가 될 수 있다.

독일은 미국과 같은 국제교류와 관련한 단독법이 존재하진 않지만, 연방아동청소년계획을 통하여 청소년 국제교류사업관련 규정과 목적, 내용, 영역, 조건, 대상, 지원액 산정기준 등을 상세하게 다루고 있는 것이 다른 나라와 구별되는 특징이라고 할 수 있다. 특히 독일은 청소년 국제교류와

관련한 정책들이 외교문화정책 및 교육정책의 중요한 영역으로 다루어지고 있다. 유럽연합의 대부분의 국가가 그러하듯이 영국과 독일은 청소년정책의 중요성을 강조하면서 그 안에서 청소년 국제교류정책을 포함하였다. 유럽연합에서 청소년교육의 중요성을 강조하면서 무형식교육(nonformal education)과 청소년단체활동 및 프로그램의 중요성을 강조하고 있는 것처럼 독일에서도 이런 입장에서 청소년교류와 참여를 중요하게 간주하고 있다.

일본은 2003년 청소년육성시책대강 책정을 통하여 청소년에 관련한 전반적인 정책의 정비가 이루어졌으나 청소년 국제교류에 관한 별도의 정책이나 법률은 존재하지 않는다. 그러나 정부차원에서 내각부는 청소년 국제교류를 담당하고 있는데 세계 각국의 청소년과의 교류를 통해 상호이해와 우호 증진 및 국제협력의 정신을 키울 수 있도록 하고 있다. 내각부의 청소년 국제교류 사업의 종류로는 우호 및 친선활동위주로 이루어지며 ‘일본청소년 국제교류기구’를 조직하여 국제교류의 경험이 다른 활동과 경험에의 촉진제가 될 수 있도록 유도하는 점은 다른 나라와 구별되는 특징이라고 할 수 있다.

유럽연합은 청소년 국제교류를 위한 별도의 법안이나 정책을 가지고 있지는 않지만, 여러 단계에 걸쳐서 발전해온 유럽연합의 여러 조약들이 유럽연합 내 청소년 국제교류를 강조하고 있다. 특히 유럽연합은 2000년 리스본조약에서 인적자본에의 투자를 강화하기로 결의하였는데, 이후 교육에 관한 투자가 대폭 증대되었다. 여기서 주의해야 할 점은 유럽연합에서의 청소년 교육이란 학교교육은 물론이고 NGO활동을 통한 청소년활동을 중요한 교육의 일부로 보고 있다는 점이다. 그러므로 유럽연합은 2000년대 이후 청소년의 역량강화와 개발을 위하여 학교교육과 학교 밖 청소년활동을 강화하였고 국제교류는 청소년활동에서 커다란 영역을 차지하고 있다. 또 청소년 국제교류활동에 관한 독자적인 법안은 없을지라도 Youth in Action 같은 장기적이고 대표적인 청소년 국제교류 프로그램이 지속되고 있기 때문에 유럽연합은 청소년 국제교류활동을 매우 중시하고 있다고 해석할 수 있을 것이다.

영국은 유럽연합의 청소년 국제교류가 국내에서도 중요하게 간주되고 있어 사실상 자국 내 청소년 국제교류가 독일만큼 활성화되어 있지 않은 것만 봐도 유럽연합의 청소년 국제교류활동이 갖는 의의가 크다.

② 예산

청소년 국제교류를 위한 단독 예산을 가지고 있는 나라는 미국이다. 미국에서 청소년 국제교류 예산은 교육프로그램, 전문가 및 문화교류 프로그램, 프로그램과 퍼포먼스, 교류 지원의 4가지

영역으로 나뉘어 목적과 내용에 따라 차등 지원되고 있다.

독일은 단독예산을 가지고 있지는 않으나 독일정부가 청소년사업에 투자하는 예산은 연간 4,950억 원 이상인데 이 예산안에 청소년 및 전문가교류비용이 포함되어 있다.

영국은 청소년 국제교류를 위한 단독예산은 확보하고 있지 않으나 전술한 바와 같이 2000년대 중반이후 청소년에 관한 투자가 확대되었으므로 청소년 국제교류에 해당하는 예산도 증대되었을 것으로 예측된다.

표 VI-23 국가별 청소년 국제교류관련 법·추진체계·예산

국 가	관련 법	예 산	추진 체계	
			조직명	내용
EU	-	별도의 예산 없음	교육 · 시청각 · 문화 실행국 (EACEA)	-유럽 위원회(European Commission) 23개의 전문국 중 하나 -Youth In Action 등 유럽 회원국의 교육 및 문화, 청소년 관련 정책 담당
영국	관련 법 있음	별도의 예산 없음	교육부, 국제개발부	국제교류관련 정책 입안 및 예산 확보
			British Council	-유럽연합 Youth in Action 프로그램의 영국 사무소 역할
			The Commonwealth Youth Exchange Council	영연방 국가들과의 국제교류 담당
			National Youth Agency	-국제교류사업 지원 -청소년지도사 직무역량강화를 통해 국제교류전문성 강화
독일	관련 법 있음	별도의 예산 없음	독일 가족노인여성청소년부 (Bundesministerium fuer Familie, Senioren, Frauen und Jugend : BMFSFJ)	-청소년 국제교류 등 청소년정책 담당
			청소년 국제교류사업협회 (Internationale Jugendarbeit de Bundrepublik Deutschland e.V. : IJAB)	-1971년도에 설립된 독일 청소년 국제교류의 총괄기관 -청소년단체 및 교육단체, 청소년육성 및 청소년사회사업 조직 등을 회원으로 함.
미국	독립된 법 있음	별도의 예산 있음	국무부(Department of State) 교육문화공보처(Bureau of Educational and Cultural Affairs : ECA)	-국무부는 국제교류 정책과 예산 지원 담당 -사업은 민간 비영리단체 실시
일본	관련 법 있음	별도의 예산 없음	내각부(内閣部)	어린이 · 젊은이 자녀양육정책 종합추진실 국제기획담당팀에서 담당

3) 청소년 국제교류사업의 목적 비교

표 VI-24 국가별 청소년 국제교류사업의 목적

국가	방향과 목표
EU	- 유럽인으로의 정체성 강화(2000년대 초까지) - 현재 글로벌 시티즌 양성 - 청소년의 긍정적 시민성 함양 - 사회통합과 결속 강화 - 이를 위한 지원 시스템 강화
영국	- 글로벌 시민성 함양 - 소외청소년 지원 등 사회통합 - 유럽시민으로서의 결속 강화 - 청소년 고용 가능성 확대
독일	- 외국인에 대한 이해, 관용과 평화, 사회적 관용성 함양 - 문화 간 역량 개발 및 의사소통기술 함양 - 유럽적 시민성 함양 - 학교와 직업지향적 배움으로서 글로벌 역량 함양 - 청소년문화활동의 실현으로서 국제교류활동
미국	- 교육과 문화교류를 통한 미국과 타국인간의 상호이해 증진
일본	- 국제이해와 협력

독일의 청소년 국제교류사업의 목표는 5가지로 요약될 수 있는데, 첫 번째, 외국인에 대한 이해와 이들과의 협업능력 향상, 관용과 평화, 자유와 사회적 공정성 함양이며, 두 번째는, 문화 간 역량개발과 의사소통기술 능력 함양, 세 번째는, 유럽적 시민성 함양, 네 번째로는 국제적 역량 함양, 마지막으로 청소년 문화활동의 실현과 청소년교류 활성화라고 할 수 있다.

이러한 목표 외에 더욱 중요한 것은 독일의 청소년 국제교류 사업의 목표의 바탕이 된 독일의 역사적 배경과 유럽의 지역적 배경을 고찰하는 것이다. 즉, 영국과 마찬가지로 독일은 독일의 청소년이 유럽이라는 지역 공동체 안에서 소중한 구성원으로서 책임과 역할을 다하기를 바라고 있다. 뿐만 아니라 과거사에 대한 철저한 반성으로부터 독일의 청소년들이 사회적, 세계적 책임감을 갖기를 유도하고 있다. 이런 사회적 반성과 책임감은 일본사례에서는 찾기 힘든 부분이다. 독일의 청소년 국제교류활동의 목표는 사회적, 역사적 책임의식의 함양이라는 점에서 본 연구에서 연구된 다른 국가들과 크게 구별된다.

영국은 청소년 국제교류에 관한 특별한 목표를 가지고 있지는 않지만, 여러 정책에서 청소년의

전인적 발달과 성장을 목표로 하고 있는 것을 유추해 볼 수 있다. 가령 소외청소년 특별지원, 사회통합과 유럽연합 시민으로서의 결속 강화, 청소년의 고용 가능성 확대라는 커다란 목적 달성을 위해 국제교류활동이 강조되고 있다고 해야 할 것이다.

미국의 국제교류 프로그램의 목적은 교육문화 상호교류 법에서 명시하고 있는데, 즉 교육과 문화교류를 통한 미국과 타국인 간의 상호 이해증진이다. 여러 프로그램 중에서 국무부 교육문화부 정책평가과가 평가를 하고 결과보고서를 발간하고 있는데, 이를 통해 프로그램의 중요성에 대해 미루어 짐작할 수 있다.

다른 국가들에 비해 일본은 다소 산발적인 청소년 국제교류를 실시하고 있다. 물론 청소년육성추진본부를 통해 중장기적인 목표를 가지고 있기는 하지만, 본 연구에서 조사된 다른 국가들과 비교하면 청소년 국제교류의 목표는 국제이해와 협력으로 좁혀진다고 할 수 있다. 이는 일본이 청소년정책에 관한 관심이 다른 국가에 비해 저조하다기 보다, 지방별로 세분화되어 있어 국가적 정책이 별도로 필요하지 않을 수도 있다고 해석될 수도 있다.

종합해 보면 각 국가별로 공통적으로 드러나는 국제교류를 포함한 청소년활동의 목적은 국가의 청소년 교육과 육성정책과 무관하지 않다. 즉 국제교류 활성화 자체가 목적이 아니라 국제교류는 각 국의 상황에 맞게 설정이 되어 청소년육성과 사회통합, 국가 인지도 향상, 청소년교류확산 및 다양한 경험 등을 제공하는 통로가 되고 있다는 것이다.

4) 청소년국제교류 참가자 비교

〈표 VI-25〉는 각국의 청소년 참가자를 나타낸 것이다. EU는 13세~30세, 독일은 12세~26세 등 다양한 연령층의 청소년을 지원 대상으로 하고 있다. 영국은 국제자원봉사프로그램을 주로 운영하고 있으며 18세 이상 고연령층 청소년 참여를 지원하고 있다. 미국은 주로 교환학생 프로그램으로 15세~18세로 주로 고등학교 연령층 학생을 지원하고 있다.

영국과 독일에서는 국제교류 목적의 하나로 사회통합을 강조하는 만큼 소외계층 청소년, 이민청소년 등을 특별한 지원대상으로 설정하고 있다.

미국의 경우 특징적인 것은 국가의 정치외교적 필요에 의해 이슬람국가, 구조된 국가 청소년을 대상으로 한 국제교류를 강화하고 있다는 점이다.

표 VI-25 국가별 청소년 국제교류사업 참가자

국 가	프로그램명	참가자 연령 및 사회계층
E U	2010 Youth In Action	13-30세에 해당하는 청소년과 청소년 지도자
영 국	Global Xchange Programme	18-22세 청소년 참여
	Youth for Development Programme	18-25세 청소년 참여
	International Citizen Service Programme	소외 계층의 청소년(다문화 청소년, 경제적 취약계층 청소년, 장애 청소년 등)
미 국	English Access Microscholarship Program	이슬람인구가 많은 국가(44개국) 14-18세 일반 청소년
	Youth Exchange & Study Program	이슬람 국가 15-17세 청소년
	Youth Leadership Program	15-18세 청소년과 청소년지도자
	Benjamin A. Gilman International Scholarship Program	미국 시민권자 대학생
	Kennedy-Lugar Youth Exchange and Study(YES) Abroad Program	고등학생
	Congress-Bundestag Youth Exchange Program	미국 시민 혹은 영주권자, GPA 3.0 (GPA 4.0 기준), 프로그램 시작 시 15-18세
	Future Leaders Exchange(FLEX) Program	舊 소련 국가 15-17세 청소년
	Carnegie Hall Cultural Exchange	뉴욕 거주 청소년
독 일	만 12세-만 26세, 이민 청소년은 참가 기회를 특별히 보장	

5) 청소년 국제교류 프로그램 비교

〈표 VI-26〉 각국 청소년 국제교류 프로그램을 비교한 바에 따르면 영국은 청소년 자원봉사활동을 매우 강조하고 있다. 자원봉사활동을 통한 청소년의 역량강화를 중요하게 다루고 있다.

독일은 역사적 성찰을 통한 세계사회에 대한 책임을 강조하기 위해 자국 청소년단체 등의 국제교류를 강조하고 있다. 지원대상과 참가조건 등을 구체화하고 상대국과 상호교류 등을 지원 조건으로 규정하고 있다. 지역별 교류를 강조하여 유럽공동체와의 관계, 국경을 접하는 이웃 국가들과의 교류를 강조하고 있는데 이는 과거사에 대한 반성과 좋은 이웃으로서의 동반자 관계를 유지하려는 목적을 가지고 있다.

미국의 청소년 국제교류는 미국 청소년의 파견보다 해외 청소년의 입국자 수가 더 많다는 점이

특징이다. 9·11 사태 이후 이슬람 국가 대상 국제교류를 강화하여 왔으며 이를 통해 세계사회 내 미국의 인지도와 수용성을 향상시키려 하고 있다.

일본 청소년 국제교류는 동남아 국가 등 아시아 국가와의 친선교류가 중심이 되고 있다. 이는 일본이 2차 세계대전으로 인한 전범 국가로서의 이미지를 회복을 하고 친밀감을 회복하려는 목적이 있는 것으로 보인다.

표 VI-26 국가별 청소년 국제교류 프로그램

국가	사업명	내 용
EU	2010 Youth In Action	유럽회원국 청소년문화교류, 시민교육, 자원봉사활동 지원 및 청소년단체와 지도자 훈련, 단체 간 파트너십 지원, Youth in Action 참여에 대한 청소년활동 인증제 실시
	소크라테스	유럽회원국 내 개별 학교간 교류 지원
	레오나르도 다빈치 프로그램	유럽회원국 내 청소년 직업훈련과 직업교육 프로그램 지원
영국	Global Xchange programme	개발 도상국에서 세계 각국의 자원봉사자들과 함께 자원봉사활동 (3개월, 6개월)
	Youth for Development programme	18-25세 청소년이 개발도상국에서 12개월 동안 활동 초등학교 대상 문해교육 및 HIV나 AIDS 예방교육실시
	International Citizen Service programme	소외계층 청소년들이 세계 빈곤지역에서 자원봉사활동을 통해 해당국의 변화와 발전을 유도하고 동시에 참가자 자신의 삶의 변화를 가질 수 있도록 함(12주)
	Restless Development programme	아프리카와 아시아에 12주간 파견하는 청소년 주도 프로그램임. 파견국 청소년의 주도성과 개발을 목적으로 대상국 청소년의 자립지원 및 당면 문제 해결을 지원함 (12주)
	Skillshare International programme	아프리카와 인도에 12주 동안 파견하는 스포츠 교류활동
	THET (Tropical Health and Education Trust) Programme	의대생과 관련분야 전문가가 참여하는 12주간의 의료봉사활동
독 일	청소년단체, 청소년사회사업조직의 국제교류 활동 지원	해당 단체가 외국협력기관의 협약을 통해 외국청소년과 하는 공동 활동 지원
미국	English Access Microscholarship Program	이슬람 인구가 많은 국가(44개국)의 일반 청소년들에게 미국 교실 경험을 통한 영어수업 제공
	Youth Exchange & Study Program	이슬람 국가의 청소년 대상 미국 고등학교에서의 교환학생 프로그램 지원

	Youth Leadership Program	미국 청소년과 전 세계의 청소년들의 상호 이해, 존중, 시민참여 도모
	Benjamin A. Gilman International Scholarship Program	해외유학시 경제적인 지원이 필요한 미국의 학부생에게 장학금제공
	Kennedy-Lugar Youth Exchange and Study(YES) Abroad Program	이집트, 가나, 인도, 인도네시아, 말레이시아, 말리, 모로코, 오만, 태국, 터키에서 호스트 패밀리와 지내면서 고등학교에 재학(1학기, 1년)
	Congress-Bundestag Youth Exchange Program	미국과 독일의 젊은 세대 간 상대국의 문화, 사회, 역사, 정치에 대한 인식과 견해 확장
	Future Leaders Exchange(FLEX) Program	구소련 국가 청소년의 미국 고등학교 교환학생 지원(1년)
	Carnegie Hall Cultural Exchange	뉴욕의 청소년들과 전 세계의 청소년들의 음악 네트워크 구축
일본	국제 청소년 육성 교류	일본청소년 해외파견과 외국 청소년 초대사업
	국가간 교류	한일 청소년교류, 일중 청소년 교류 등
	청소년 사회활동 코아리더 육성 프로그램	사회활동을 하고 있는 일본 청년과 외국 청년들의 교류
	세계 청소년의 배	일본청소년과 세계 10개국 청소년 교류
	동남아시아 청소년의 배	일본청소년과 동남아 10개국 청소년 교류

6) 우리나라에 주는 시사점

(1) 국제교류활동 추진체계 구축

유럽연합은 유럽위원회 산하의 EACEA에서 유럽연합 회원국 내 청소년 국제교류활동 담당조직을 별도로 두고 있다.

한국의 청소년 국제교류활성화를 위해서는 유럽연합처럼 적어도 동북아 국가들간의 연대가 필요하다고 생각된다. 이를 위해 한국이 정치적 이해관계를 떠나 청소년 국제교류활성화를 위한 담당 기구나 조직을 구성할 필요가 있다. 그리하여 청소년 국제교류활동이 영역을 세분화하고 지원을 강화하기 위한 독립예산도 마련해야 할 것이다. 이를 통해 청소년 국제교류활동에 대한 적극적인

홍보와 지원이 이루어 질 수 있기 때문이다. 연합사무국을 설치하여 국제교류활동과 프로그램을 조직하는 인력을 배치한다면, 현재 많은 기관에서 산발적으로 이루어지기 때문에 낭비될 수 있었던 예산의 효율적 배치가 가능하고, 전문인력이 프로그램을 담당하게 함으로써 기관들에게는 일의 효율성을 도모할 수도 있을 것이다.

(2) 청소년 국제교류관련 법 체계 정비

독일은 지역별 국가별로 각기 다른 청소년 국제교류정책의 목적과 방향을 가지고 있는 점이 특징이다. 또 독일은 청소년 국제교류 관련 단독 법은 존재하지 않지만, 청소년정책과 법에 대한 정비는 그 어느 나라보다 체계적이다. 그러므로 한국에서 청소년 국제교류의 장기적 정책수립에 있어서 뿐만 아니라 총체적인 청소년정책의 발전을 위하여 관련 법체계를 정비할 필요가 있다. 법의 불필요한 중복과 제제를 예방하고 관련 예산을 확보하고 청소년정책의 위상을 정립하기 위하여 독일사례가 좋은 예가 될 것이다.

(3) 국제교류활동 영역의 세분화

유럽연합 국제교류활동 영역은 단순히 자원봉사에만 그치지 않고 있으며 주제, 실시 기간, 방법 등이 매우 다양함을 알 수 있다. 영국과 독일도 마찬가지이다. 다만 일본은 친선위주의 국제교류활동이고 2000년대 중후반 이후의 청소년 국제교류는 한국에 비해 가시성이 떨어지기도 한다. 한국의 국제교류활동의 영역을 좀 더 세분화하고 집중 선택할 필요가 있다고 판단된다. 또 영역별 시행 주체도 청소년단체, 해외원조단체, 혹은 공교육분야 등으로 나누어 각각의 영역의 장점을 극대화하는 것도 하나의 대안이 될 수 있겠다.

(4) 국제교류활동의 목적으로 글로벌 시민역량 강화 및 사회통합 설정

한국에서의 청소년 국제교류활성화를 도모하기 위해서는 무엇보다도 우선 국제교류활동의 목적과 개념이 정립되어야 한다. 유럽연합의 경우는 해마다 국제교류활동의 목적을 새롭게 수립하고 있다. 유럽연합은 유럽사회의 교류와 결속을 통해 유럽시민으로서의 정체성 함양을 목적으로 교류 프로그램을 실시하였다. 글로벌 사회가 청소년의 삶의 공간이 되면서 글로벌 시민으로서의 역량 강화, 소외

취약계층 청소년의 긍정적 개발을 위한 사회통합을 프로그램으로 국제교류 프로그램을 실시하고 있다.

국제교류활동은 참여 청소년의 개인적 역량강화와 해당국에 대한 이해와 교류를 증진시킴과 더불어 점점 더 상호 의존적이 되어가는 사회에 대한 이해, 성실하고 책임감 있는 구성원으로 성장하는 계기를 제공받아야 할 것이다. 소외되고 차별받기 쉬운 위기청소년들에게 국제교류활동은 글로벌 시민으로서의 참여와 책임감을 함양할 수 있는 중요한 수단으로 활용되어야 한다.

제 7 장

결 론

1. 정책현황 및 문제점
2. 정책제언

제 7 장 결 론

1. 정책현황 및 문제점

1) 청소년 국제교류정책 이념에 따른 구체화된 정책방향과 목표의 부재

국가 국제교류정책 이념은 관련 법과 MB 정부 국정과제, 4차 청소년기본계획을 통해 살펴볼 수 있다. 청소년활동진흥법은 ‘공동체 의식 함양’이라는 일반적인 목적을 제시하고 있다면 국정과제는 ‘지구촌 문제해결에 기여, 국가브랜드 가치 제고, 외국인과 함께 하는 열린 사회’, 제 4차 청소년 기본계획은 ‘글로벌 시민역량 증진’이라는 글로벌·다문화사회에 연관된 보다 구체화된 목적을 제시하고 있다는 점에서 진일보한 측면이 있다.

그러나 국정과제 상에는 청소년 관련 과제가 전혀 없으며 제4차 청소년기본계획도 글로벌 시민역량을 함양하기 위한 정책방향이나 목표를 구체화하지 못한 채 목표와의 관련성 없이 몇 가지 추진과제만을 나열하고 있을 뿐이다.

표 VII-1 정책문서에 나타난 청소년 국제교류의 목적

정책문서	관련 사항
국정 과제	· 지구촌 문제의 해결에 기여(과제 88) · 세계적인 국가브랜드 가치를 창출(과제 96) · 외국인과 함께 하는 열린 사회 조성(과제 99)
청소년활동진흥법	· 지역간·남북간·국가 간의 다양한 교류를 통하여 공동체의식 등을 함양
4차청소년기본계획(2010)	· 글로벌 시민역량 증진

‘글로벌 시민역량 증진’이라는 여성가족부의 국제교류정책 이념은 글로벌·다문화 사회로의 이행하고 있는 세계화 추세 속에 종전 계획에서 제시하고 있던 ‘국제친선교류’, ‘국제감각과 글로벌 리더십의

배양보다는 진일보한 것이다. 그러나 청소년 국제교류 주무부처로서 이러한 목적과 연동된 구체적이고 체계화된 정책방향과 목표를 어떻게 설정하고 실현할 것인가에 대한 고민이 필요하다.

2) 청소년 국제교류 성과 및 사업에 대한 홍보 미흡

(1) 청소년의 국제교류활동 참여 효과

청소년 국제교류는 참여자의 반응을 통해 볼 때 충분한 성과를 거두고 있다. 참여자들은 국제교류의 참여효과를 ‘소통증진과 인적네트워크 구축 기회’, ‘새로운 경험과 타문화에 대한 이해 확장’, ‘삶에 대한 성찰과 진로에 대한 새로운 모색의 계기’로 인식하고 있었다.

해외체류경험과 영어사용능력이 높은 사람일수록 사후활동 등의 네트워크 구축을 통해 국제교류의 효과를 지속적으로 발전시켜 나가고 있었다. 국제교류활동 횟수가 적은 초보자들은 국제교류의 참여효과를 ‘문화에 대한 폭 넓은 시각’으로 인식하는 경향이 강했다. 국제교류의 참여효과를 ‘삶에 대한 진지한 성찰’이라고 인식하는 참여자들은 비교적 조기에 국제교류를 경험한 사람들로써 국제교류를 통해 자신의 진로 모색과 성찰의 기회로 삼고 있었다.

국제교류는 이상과 같이 참여자들에게 인식의 전환과 글로벌 네트워크와 소통을 증진시키는 기회로 이해되고 있다. 청소년들의 국제교류 프로그램에 대한 만족도, 참여 후 국제이해증진도, 글로벌역량 증진도는 높게 나타났고 청소년들이 자신들의 국제교류활동 경험을 살려 지속적으로 국제교류 활동을 지원하거나 진로를 찾아나가는 데 활용하는 사례가 나타났다.

(2) 국제교류사업 및 사업성과에 대한 홍보 미흡

글로벌 사회로의 변화로 일반국민들의 국제교류활동에 대한 관심이 대단히 크다. 그러나 청소년교류 주무부처가 실시하고 있는 청소년 국제교류활동 성과에 대한 홍보 부족으로 청소년 국제교류사업에 대한 국민들의 인지도가 낮다.

2010 국가청소년 국제교류사업 프로그램 만족도 조사결과에서 홍보 및 모집 방법에 대한 만족도가 낮았다. 국제교류사업 운영기관 조사 결과에 따르면 사업운영기관들은 참가자 모집홍보에 치중하고 있을 뿐, 사업성과에 대한 체계적 관리가 부족하다. 성과의 산출과 결과의 공개 등이 적극적으로 이루어지고 있지 못하다. 사업을 수행하는 개별 기관의 홈페이지를 통한 홍보만으로 사업성과를

제대로 집적하고 활용하기 어렵다. 델파이 조사에서도 참여자들은 중앙정부의 역할로서 국제교류사업의 국내외 홍보 및 대국민 인지도 제고를 강력하게 주문하고 있다. 사업성과 및 사업 자체에 대한 홍보 강화는 국민들의 관심을 높여 청소년 국제교류사업을 확대·발전시키는데 중요한 요소이다.

3) 청소년 국제교류사업 예산 규모의 빈곤

여성가족부 국제교류사업 예산은 총 53억 원에 불과하다. 여성가족부는 청소년 국제교류의 주무부서로서 청소년시설과 단체, 지방자치단체의 청소년 국제교류를 활성화시키는 소임을 맡고 있다.

주무부처가 아닌 외교통상부가 5개 사업 855명에 약 18억 원, 교육과학기술부가 7개 사업에 약 10억 원의 예산을 확보하고 있는 것과 비교할 때 이러한 예산규모로 청소년 국제교류 주무부서로서의 역할을 담당하기는 어렵다.

1990년대 말과 비교하여 청소년 국제교류 주무부서의 사업은 교류국가의 확대, 해외체험활동의 도입 등의 발전이 있었고⁷²⁾, 국제교류센터가 설치되는 성과가 있었다. 그러나 총 예산 8억 8,500만 원⁷³⁾의 기구를 통해 국제교류정책의 허브기구로 자리 잡게 하기는 어렵다.

현재 여성가족부의 청소년 국제교류 업무는 정책 주무 부서로서 정책개발 및 집행자로서의 역할에 못미치고 있다. 정책개발 및 집행자 역할을 담당하기 위한 사업개발 및 예산 확보가 필요한 실정이다.

4) 청소년 국제교류 추진체계의 취약

1980년 말 이후 청소년교류업무는 독립된 부서로 있다가 다른 부서로 업무가 통합된 적이 세 차례나 있다. 2011년 현재 청소년 국제교류업무는 청소년활동진흥과에서 4명이 담당하고 있다.

청소년 국제교류를 수행하는 추진체계로는 법적으로 규정된 전담기관인 ‘청소년교류센터’가 있다. 하지만 이 기관은 계약직 직원 3명으로 운영되는 기구에 불과하다.

정부는 청소년 국제교류사업을 청소년교류센터를 비롯해, 한국청소년활동진흥원, 한국청소년단체협의회 등 법정단체와 한국청소년연맹 등 민간단체에 분산하여 위탁추진하고 있다. 또한 지방자치단체에 전달되는 경우도 역시 지방자치단체를 통해 역시 민간단체가 위탁수행하고 있다. 결국 국가 청소년 국제교류사업은 수행능력이 있는 소수 민간단체가 분할·위탁하여 수행하고 있어 다수의

72) 윤철경·이상오·김경준(2000), 청소년 국제교류사업실태와 평가 연구. 서울: 한국청소년정책연구원 결과와 비교.

73) 운영비 1억5,300만원+7억3,200만원

민간단체와 지역시설의 국제교류 프로그램은 허약할 수밖에 없다.

한국청소년활동진흥원은 청소년시설의 국제교류활동을 지원하지 못하고 있으며 한국청소년단체협의회는 청소년단체의 국제교류를 지원하기보다 직접 사업을 수행하기에 분주하다. 청소년교류센터 역시 국가간 교류사업을 직접 수행하기에 분주하며 법적으로 부여받은 청소년 국제교류사업의 컨트롤 타워 기능을 수행하고 있지 못하다. 정부가 다른 기관이나 민간단체에 위탁하여 실시하고 있는 사업 홍보와 사업성고가 한 곳으로 모아지지 못해 사업성고가 집적되지 못하고 있다.

주무 부처 소수 업무담당자가 수개 단체에 분산 위탁하는 국제교류사업 추진체계 하에서는 국제교류사업의 총괄조정 및 기획과 실행, 평가 등을 통한 청소년 국제교류정책의 발전을 이끌어내기 어렵다. 청소년교류 전담 부서의 부침은 청소년 국제교류정책의 정체성을 확립하지 못하고 이를 발전시키지 못하게 하는 주요 요인이 되고 있다.

청소년 국제교류에 대한 국민적 관심과 성과, 국제교류에서 요구되는 전문성에도 불구하고 청소년교류정책은 이 때문에 진전되고 있지 못하다. 미국과 독일 등 선진국과 같은 청소년 국제교류정책을 확립하기 위해서는 청소년교류전담부서의 설치가 필요하다.

이는 재외국민교육 등 국한된 업무를 담당하고 있던 교육과학기술부가 Study Korea 등 해외유학생 유치, 해외 인턴십 지원, Campus Asia 등 공동학위제 도입, 개발도상국 교육원조, 외국과의 학생교류사업 추진 등 사업영역을 확대해 온 것과 매우 대조적이다.

5) 사업영역의 비체계화

여성가족부는 청소년 국제교류사업을 크게 국가간 청소년교류, 청소년해외체험, 국제행사 개최 및 지원으로 분류하고 있다. 국가간 청소년교류는 국가간 교류협정에 의해 정부주도 하에 실시되는 사업이라면 청소년 해외체험은 다양한 형식의 청소년 해외파견사업이다. 국제행사 개최 및 지원은 지방자치단체, 또는 청소년단체 국제행사에 대한 지원사업이다.

여성가족부의 이상과 같은 사업영역 분류는 모두 직접 운영하는 프로그램에 대한 분류일 뿐이다. 청소년분야 교류활동을 활성화하기 위한 프로그램과 프로그램 지원, 프로그램 인력 등 프로그램을 활성화하기 하기 위한 정책 영역을 체계적으로 포함하고 있지 못하다.

청소년 국제교류사업을 발전시키기 위해서는 국가의 교류사업영역을 직접적인 국제교류사업만이 아니라 청소년 국제교류활동을 촉진시킬 수 있는 지원영역을 포함하여 사업영역을 설정해야 할 것이다.

6) 사업에 대한 평가 시스템 부재

청소년 국제교류사업의 질 관리를 위한 평가시스템이 체계화되어 있지 못하다. 정부는 여러 기관 · 단체에 국제교류사업을 위탁 · 실시하고 있다. 현재 국제교류사업은 여러 기관에 분산되어 실시되고 있을 뿐 아니라 활동 장소가 국내외 여러 곳에서 분산되어 이루어지고 있다. 그리고 항공비 · 숙박비 등 프로그램 참여경비가 많기 때문에 다른 활동에 비해 고비용의 프로그램이다. 그렇기 때문에 프로그램의 질을 관리하기 위한 가이드라인, 모니터링 등 체계적인 관리가 필요하지만 현재 정부가 가지고 있는 가이드라인이나 모니터링의 과정은 없다. 다만 참여자에 대한 설문조사로 사업별 참여자의 국제교류이해 및 글로벌역량 증진도 수준을 측정하고 있다.

사업운영기관에서는 참여자의 성과를 측정하기 위해 설문조사 외 보고서 제출, 평가회 등을 실시하고 있다. 그러나 그러한 결과물 등이 제대로 관리되고 공개, 활용되고 있지 못하다. 정부는 사업비만 제공할 뿐 이러한 사업성과를 포함한 사업의 기획 및 과정, 결과 등을 총체적으로 점검하는 질 관리를 위한 평가시스템을 갖추고 있지 못하다.

7) 국제교류사업별 지도인력의 편성의 편차 및 전문성 부족

청소년 국제교류 프로그램의 인솔자(지도인력)를 살펴보았을 때 프로그램에 따라 편차가 컸다. 청소년의 자발적 · 창의적 활동의 경우에는 지도자가 필요 없었다. 청소년 스스로의 국제교류 참여 역량을 강화하려는 프로그램의 특성 때문이다. 국가간 교류나 한 · 중 특별교류 파견 프로그램의 성격이 유사한데도 지도자 1인당 청소년 비율은 각각 34.6명과 1.2명으로 편차가 심했다. 한 · 중 특별교류의 경우 지도자 참여 비중이 높은 반면 국가간 교류는 34.6명으로 지도자 참여 비중이 낮았다. 파견 프로그램의 경우, 대학생의 참여율이 높고 초청 상대국에서 프로그램 진행 책임을 맡기 때문에 지도자의 비율이 높을 필요는 없다.

프로그램을 진행을 직접 책임지게 되는 프로그램의 경우 지도자 당 청소년의 비율은 적절한 수준에서 확보되어야 한다. 현재 사업별 지도인력은 지도자 1인당 청소년 4명에서 14명의 범위에 확보되고 있다.

사업별 기관의 지도인력은 2명에서 4명인데 청소년지도사, 외국어공인점수 등 자격보유율은 100%가 안되는 경우가 많다. 청소년 국제교류 담당을 위해서는 외국어와 청소년, 글로벌 마인드 등 전문성이 확보되어야 한다.

8) 대학생, 대도시 거주 청소년에 편중된 참여와 취약 계층 청소년의 참여기회 부족

국가 청소년 국제교류사업의 참여자의 연령집단은 대학생과 고등학생에 편중되어 있으며 중학생과 초등학생의 참여는 미미한 수준이다. 선발 경쟁이 치열한 국가 간 교류 프로그램의 경우 대학생의 참여율은 90%에 가깝다.

7개 사업 중 4개 사업에서 취약계층, 마이스티고 학생에 대한 사회적 배려가 이루어지고 있다. 취약계층에 대한 사회적 배려 비중이 아직 부족한데, 사회적 배려 비중이 가장 큰 국가간 교류사업에서도 취약계층 참여자의 비율은 11.9%에 불과하다.

참여자의 거주지역별 분포는 특·광역시 등 대도시 거주 청소년에 집중되는 경향이다.

국제교류 상대국은 대부분의 사업에서 아시아·태평양 지역이 많다. 그러나 사업별 편차가 있는데 해외조사연수는 유럽지역에서, 봉사활동은 아시아·태평양지역 국가에서 많이 이루어진다. 국가간 교류사업의 교류상대국은 전 대륙에 걸쳐 고루 분포되어 있다. 연령, 지역, 계층에 구애 받지 않고 청소년들이 다양한 문화와 지구공동체의 이슈에 대한 접근할 수 있는 기회제공노력이 필요하다.

2. 정책제언

1) 청소년 국제교류의 이념 및 목표에 따른 청소년 국제교류정책 수립

(1) 제안배경

1990년대 초반 청소년 국제교류정책은 국가 간의 우의친선 증진을 이념으로 입안되었다. 현재까지의 국제교류정책은 이러한 이념에 기초한 교류사업의 틀을 그대로 유지한 채 일부 사업에 대한 확대와 추가가 이루어졌을 뿐 새로운 이념을 토대로 한 청소년 국제교류정책이 수립된 바 없다.

글로벌 다문화사회로의 급격한 이행, 한국의 국제사회에서의 위상 변화 등을 고려할 때 청소년 국제교류정책은 선진국 수준으로 발전되어야 한다. 따라서 시대변화에 부합한 새로운 청소년교류 정책이념과 구체적인 목표 설정에 따른 청소년 국제교류정책 수립이 필요하다.

(2) 추진방향

글로벌 다문화사회의 시민적 자질로서 문화적 다양성 이해 및 수용, 글로벌 이슈에 대한 친밀감 형성 등 글로벌 시민역량 함양을 국제교류의 이념으로 설정하고 이를 달성하기 위한 정책목표를 구체화한다.

(3) 추진방법

여성가족부에 청소년·교육·외교 분야의 현장 및 학계 전문가로 구성된 청소년교류추진위원회를 구성한다. 본 연구에서 제안된【그림 VII-1】청소년교류정책이념과 정책과제를 검토하여 청소년 국제교류정책을 수립한다.

(4) 기대효과

청소년 국제교류정책의 비전과 목표 하에 청소년 국제교류정책을 추진하여 청소년 국제교류정책의 체계적인 발전과 안정을 도모한다.

청소년 국제교류정책 기본계획(안)

정책비전

- ▶ 글로벌 다문화시대 지구공동체에 기여하는 글로벌 역량을 갖춘 청소년 육성

정책목표

- 체계적인 사업관리를 통해 청소년 국제교류 성과에 대한 대국민 인지도 제고
- 국제교류전문인력의 양성을 통한 청소년 국제교류기회의 확대 및 질 제고
- 연령별·계층별·지역별로 고른 청소년 국제교류 기회 제공
- 지속가능한 청소년교류 지원을 통해 국제교류기회의 일상화

추진전략

- 청소년 국제교류사업의 체계화
- 청소년 국제교류활동의 전문화
- 청소년 국제교류기회의 공평화
- 청소년 국제교류활동의 일상화

10대 추진과제

- 청소년 국제교류사업에 대한 홍보 강화
- 체계적인 사업 평가시스템 구축
- 청소년교류센터 조직 및 기능 확대
- 청소년 국제교류사업 개편 및 새로운 프로그램 개발
- 국내에서 하는 국제교류활동에 대한 참여 동기 강화
- 국제교류 취약집단에 대한 기회 확대
- 일상 자원을 통한 청소년 국제교류 활동 강화
- 국제교류 정보망 구축
- 국제교류 전문가 양성
- 관련 법 정비

【그림 VII-1】 청소년교류정책이념과 정책과제

2) 국제교류사업의 체계화

(1) 청소년 국제교류사업에 대한 홍보 강화

세부과제1	청소년 국제교류사업에 대한 홍보 강화
제안배경	· 취약한 청소년 국제교류의 정책기반을 강화하기 위해서는 · 청소년 국제교류사업에 대한 국민의 지지도를 제고할 필요가 있으며 · 이를 통해 국회 및 행정부를 설득하고 사업예산의 확충을 기할 수 있음
추진방향	· 국제교류사업에 대한 체계적인 성과 관리를 통해 경험담/사례 등을 활용한 테마가 있는 스토리 제작, 국제교류의 성과 측정 결과 등을 발표 · 청소년 국제교류사업의 브랜드화: 청소년이 참여하는 국가의 국제교류사업명을 하나로 통일(Young Korean Partners)하여 다양한 형식으로 홍보 · 청소년 국제교류 온라인 허브 구축, SNS, 학교 학부모 교육자료 등 다각적 홍보 수단 확보 · 청소년 국제교류지지 세력을 조직화 : 청소년단체 · 시설 외 해외원조단체 등 일반시민단체, 지방자치단체와 지역시설, 대안교육시설, 지역아동센터 등 다양한 그룹이 참여할 수 있게 함
추진방법	· 청소년 국제교류사업 영상화작업: - 청소년 국제교류센터 : 청소년 국제교류참여자 워크숍 이용 성과 및 사례 발표 - 청소년미디어센터와 협업을 통해 영상화 작업 - 매체: 온라인 허브, 관련기관 홈페이지 등에 탑재, 학생, 학부모 글로벌 교육자료로 활용 · 청소년 국제교류사업 브랜드 : Young Korean Partners CI 제작 - 국제교류사업 홍보 .모집 시 통합하여 홍보 · 청소년 국제교류 온라인 카페 운영 : 다양한 청소년 국제교류기관 정보망 연계 · 국제교류사업 지원체제 개발 : 청소년시설 · 단체 외 다양한 그룹의 국제교류사업 지원체제개발
기대효과	· 청소년 분야 뿐 아니라 글로벌 역량 함양에 관심이 있는 학부모, 일반사회시민단체 등의 관심을 조직화하여 청소년 국제교류사업에 대한 지지도를 확대 · 청소년 국제교류정책의 안정적 기반 확보 +

(2) 체계적인 사업 평가시스템 구축

세부과제 2	체계적인 사업 평가시스템 구축
제안배경	· 청소년 국제교류사업의 질 관리를 통해 청소년 국제교류사업의 효과 배양 · 청소년 국제교류성과 누적관리를 통해 국제교류사업의 효과성 증거 자료 구축
추진방향	· 청소년 국제교류사업의 질 관리를 위해 청소년 국제교류사업 가이드라인을 마련 · 청소년 국제교류사업별 담당자를 두어 단계별 모니터링과 컨설팅 실시 · 사업성과에 대한 평가 및 환류를 통해 프로그램 질 관리
추진방법	· 국제교류추진위원회 구성 : 국제교류 전문가 그룹으로 위원회 구성 · 사업 운영 가이드라인 및 평가 매뉴얼 작성 · 사업별 평가위원 배치 : 사업계획단계, 사업진행단계, 사업성과평가단계 등 3차례에 걸쳐 모니터링 및 컨설팅 실시 · 국제교류사업 워크숍 개최 : 사업성과 발표 및 공유
기대효과	· 국제교류사업의 성과를 증대하기 위한 프로그램 요소를 인식시킴으로서 프로그램 질 개선 · 사업성과평가결과에 기초한 사업개선 및 개편 추진

3) 국제교류 추진체계 강화

세부과제 3	청소년교류센터 조직 및 기능 확대
제안배경	· 여러 기관으로 분산, 파편화되어 있는 현재의 국제교류추진체계를 개선하기 위해 국가 청소년 국제교류사업을 총괄 조정, 운영 지원하는 기능을 수행하는 전담조직으로 법에 규정되어 있는 청소년교류센터의 기능을 제대로 작동하게 하고자 함.
추진방향	· 국가 청소년교류사업의 리모델링 및 신규 사업(Young Korean Partners) 실행 · 청소년 국제교류 총괄 · 조정 · 운영지원 · 평가 등 청소년 국제교류 허브 기능 수행
추진방법	· 대표적 국제교류 프로그램 개발을 통해 국제교류센터의 기능 확대 · 청소년 국제교류사업 허브 기능 탑재 · 조직구성: -기획부: 신규사업 개발 및 사업 총괄 조정, 사업 홍보 -사업부 : 국가간 교류사업, 대표사업 실행 -대외지원부 : 시설, 단체 등의 국제교류 지원, 전문가 양성과정 운영 국제교류 정보망 운영 -평가부 : 국제교류 평가 매뉴얼 제작 및 평가위원회 운영, 평가 실시
기대효과	· 청소년 국제교류 전담기관의 기능 안정으로 추진체계의 집중 및 효율화 실현

세부과제5	중앙정부와 지방자치단체 민간단체의 역할과 기능 분담		
제안배경	· 청소년 국제교류를 발전시키기 위한 정부와 지방자치단체, 민간단체의 기능과 역할을 명시적으로 제시하여 그 기능을 담당하게 함으로써 사업주체간 협력을 강화한다.		
추진방향	국제교류사업 홍보 및 대국민 인지도 제고 국제교류 전문가 양성 국제교류정책 수립 예산확보 및 배분 중앙정부	지역특성을 살린 국제교류사업 개발 및 실시 지역 내 청소년단체, 기관과의 협력체계 구축 지역 국제교류 활성화 계획 수립 및 예산확보 지방자치단체	전문가 육성 등 단체의 국제교류 역량 강화 청소년 맞춤형 사업 개발 단체별 특화·전문화된 사업 개발 민간단체
추진방법	· 지방자치단체는 매칭펀드사업을 통해, 민간단체는 국제교류사업 공모 등을 통해 정부와 지방자치단체, 민간단체의 역할과 기능이 확립되도록 촉진한다.		
기대효과	· 청소년 국제교류활동의 체계적 촉진		

세부과제4	청소년 국제교류 전담부서 설치		
제안배경	· 교육과학기술부는 지난 10년간 국제교류 전담부서를 확대하고 외교정책의 변화에 맞게 Campus Asia 등 학생교류사업 및 교육원조사사업 등을 적극적으로 확대해 왔음 동북아협력기구 등의 설치로 향후 유럽연합과 같은 동북아 청소년교류사업이 강화되어야 함. 청소년교류정책 주무부서로서 국제교류정책을 입안·추진할 전담부서가 없어 선도적인 국제교류정책을 개발하여 추진하고 있지 못함. 정책적·사회적 수요에 부응한 정책개발·추진을 위해 전담부서 설치가 필요함		
추진방향	· 청소년 국제교류는 청소년에 대한 전문성 외에 국제적 감각, 외국어능력, 외국청소년 및 외국문화에 대한 이해, 국제업무 추진능력 등 별도의 전문성이 요청되므로 일반 청소년활동을 다루는 청소년활동진흥과에서 분리하여 별도의 부서로 조직		
추진방법	· 새로운 국제교류 사업 개발 및 확대 필요성 제기 · 교육과학기술부 등의 최근 국제교류사업 확대 및 조직 확대 등 벤치마킹		
기대효과	· 국제교류를 청소년활동의 일부가 아닌 독립된 활동으로 영역 설정(활동, 교류, 상담 등)		

4) 사업개편 및 새로운 프로그램 개발

(1) 국제교류 사업 영역 개편

세부과제 6	국제교류 사업영역 개편
제안배경	· 국제교류사업의 분류기준을 새로 설정함으로써 국제교류사업의 실행에 치중되어 있는 현행 국제교류사업 체계를 변화시켜 청소년 국제교류를 발전시킬 수 있는 정책적 균 형을 도모
추진방향	· 청소년 국제교류사업을 교류활동, 연수훈련, 연계협력을 구분하고 영역별 사업을 개발 하여 청소년 국제교류의 기반을 확고히 함
추진방법	· 정책영역별 사업 개발 – 청소년 국제교류지도자 워크숍을 통한 국제교류전문가 훈련 – 해외 파트너를 찾는 아동·청소년 관련 시설과 단체에 교류 접촉점 발굴, 지원
기대효과	· 새로운 청소년교류정책 영역 분류에 따른 사업 개발을 통해 청소년교류사업 확대

(2) 연령별·수준별 국제교류 프로그램 개발

세부과제 7	연령별·수준별 국제교류 프로그램 개발																											
제안배경	· 연령집단별로 국제교류 참여 기회에 격차가 있으며 적합한 프로그램의 내용도 다 름. 연령집단별로 적합한 프로그램을 지원하여 저연령 집단의 국제교류 프로그램 을 촉진함																											
추진방향	해외직업탐색· 해외인턴활동 개발협력과 연계한 해외봉사활동 자발적·창의적 국제활동 국제테마학습 재한 외국인 청소년교류 연령집단 <table><tr><td></td><td></td><td>3</td><td>2</td></tr><tr><td></td><td></td><td>2</td><td>1</td></tr><tr><td></td><td></td><td>1</td><td>3</td></tr><tr><td>2</td><td>1</td><td></td><td></td></tr><tr><td>1</td><td>2</td><td></td><td></td></tr><tr><td>초등 학생</td><td>중학생</td><td>고등 학생</td><td>대학생</td></tr></table>						3	2			2	1			1	3	2	1			1	2			초등 학생	중학생	고등 학생	대학생
		3	2																									
		2	1																									
		1	3																									
2	1																											
1	2																											
초등 학생	중학생	고등 학생	대학생																									
추진방법	· 청소년 국제교류 동아리활동 모형을 개발하여 청소년시설과 학교에 보급 · 청소년 국제교류 동아리활동 우수 사례를 공모·시상																											
기대효과	· 지역사회 동아리활동을 통해 연령수준별 국제교류활동을 확산																											

(3) 국제교류 취약집단에 대한 지원 확대

세부과제 8	국제교류 취약집단에 대한 지원 확대
제안배경	· 국제교류는 항공료, 체제비 등의 비용이 소요됨. · 취약집단에게 국가가 지원하는 국제교류활동 참여기회를 제공하여 글로벌 시대에 소외 되지 않도록 지원
추진방향	· 국가가 추진하는 모든 국제교류사업에 취약계층, 중소도시 및 농어촌 지역 청소년에 대한 할당제 추진 · 위기청소년 지원을 위한 국제교류사업 신규 추진
추진방법	· 지역아동센터, 대안교육시설 및 청소년쉼터, 청소년보호시설, 아동보육시설, 중소도시· 농어촌지역 청소년 등에 추천 의뢰
기대효과	· 취약계층, 중소도시 및 농어촌 청소년에게 국제교류 참여 기회를 제공하고 이들의 건강한 시민으로서의 성장 발달 기회 제공

(4) 지속가능한 국제교류활동 개발

세부과제 9	일상생활 자원을 활용한 청소년 국제교류 활동 강화
제안배경	· 해외 파견 국제교류활동은 고비용 활동이어서 지속적·일상적 참여가 어려움 · 국제교류활동을 일상 생활 속에서 지속가능하게 한다면 국제교류의 효과와 효율을 높일 수 있음 · 일상생활 속에서 지속가능한 국제교류활동을 모색하여 청소년의 국제교류 참여기회를 높임
추진방향	· 외국유학생, 교환학생 등 재한 외국인을 활용한 교류 · 해외 한인학생을 주축으로 한 방한 외국인 봉사자와 연계한 교류활동 · 이민자녀, 다문화 학생과의 교류활동 · 화상채팅, Web 등 ICT 기술을 활용한 교류
추진방법	· 다음과 같은 동아리 활동을 지원한다 – 외국유학생, 교환학생이 포함된 동아리 – 이민자녀, 다문화학생이 포함된 동아리 · 방한 외국인 봉사자 등에 대한 홈스테이 활동 · 국제교류동아리활동 모형의 하나로 ICT를 활용한 국제교류 모형 소개
기대효과	청소년 국제교류를 일상생활 속에서 지속적으로 실행하도록 함

5) 국제교류 전문가 양성

세부과제 10	국제교류 전문가 양성
제안배경	· 국제교류활동 지도에 필요한 전문성을 가진 지도자가 부족하여 국제교류 프로그램을 널리 확산시키기 어려움 · 국제교류 전문지도자 양성과정을 통해 이에 필요한 전문인력을 양성함
추진방향	· 양성대상: - 1순위: 글로벌 마인드가 있는 청소년지도사 - 2순위: 글로벌 마인드와 실천역량이 있는 다양한 영역의 활동가
추진방법	· 1차적으로 단기 국제교류 전문지도자 양성과정 운영(5일과정 +실습) · 2차적으로 1년 양성과정 개설·운영 (외국어, 국제교류, 청소년활동, 해외협력기관, 국제기관 등 실습 등) · 참여동기 강화 위해 양성과정에 참여한 지도자가 있는 청소년시설, 단체의 국제교류 공모사업 평가시 가점 부여
기대효과	· 국제교류전문가 양성을 통해 청소년 국제교류사업에 대한 관심 제고 · 프로그램 지도인력 확충으로 국제교류사업 사업 확대 · 국제교류 프로그램 질 향상

6) 국제교류 정보망 구축

세부과제 11	국제교류 정보망 구축
제안배경	· 청소년시설, 단체, 또는 청소년이 국제교류활동을 기획, 또는 참여하기 위해서는 국내 외 국제교류 전문단체 및 국제교류활동 정보에 접근할 수 있어야 함. 국제교류에 대한 관심에도 불구하고 정보와 접근방법을 모르고 전문성이 부족하여 활동에 참여하지 못하는 경우가 많음. 국제교류 정보망 구축을 통해 수요자 맞춤형 국제교류 정보의 제공 및 서비스 지원, 정보통신망을 통한 국제교류활동 지원
추진방향	· 한국의 대표적인 청소년 국제교류 정보망 구축 -모든 국가교류사업 안내 및 신청, 활동결과, 사업성과에 대한 정보 제공 -국제행사, 국제기구 등에 대한 디렉토리 제작, 탑재 -해외청소년교류단체 및 활동정보 제공 -외국의 대표적인 국제교류정보 사이트 탑재 -청소년 국제교류에 대한 맞춤형 상담 및 서비스 지원
추진방법	· 청소년교류센터의 기능 확대를 통해 청소년 국제교류 정보망 구축 및 운영 추진 · British Council의 Connecting Class, 반크 사이트 등 벤치마킹 · 미국이나 영국 등 외국 웹과의 연동체계 구축하여 운영
기대효과	- 청소년 국제교류활동 정보 및 사업성과 누적을 통해 국제교류활동의 체계적인 지원이 가능함.

7) 창의적 체험활동과 연계하여 국내에서 하는 국제교류활동 참여동기 강화

세부과제 12	창의적 체험활동과 연계하여 참여동기 강화
제안배경	· 국내에서 실시되는 국제교류활동은 적은 비용이 소요되며 친선활동 외 다양한 글로벌 이슈를 접할 수 있게 하는 기회를 제공할 수 있음 · 그러나 국제교류활동의 특성 상 청소년들은 새로움과 호기심 때문에 해외활동을 선호하며 국내활동에 대한 선호도가 낮음. 또한 방학 시기가 달라 한국의 방학 중에 방한하는 청소년과의 활동은 참여가 어려움 · 해외파견활동은 사회계층 격차에 따른 기회의 불평등으로 대학입학사정관 자료로 활용하지 않도록 제도화됨 · 국내에서 실시하는 국제교류활동은 창의적 체험활동과 연계하여 참여동기를 강화
추진방향	· 창의적 체험활동은 자율활동, 진로활동, 동아리활동, 봉사활동 영역으로 구성 · 국제교류활동은 활동내용에 따라 진로활동, 동아리활동, 봉사활동 영역으로 포함될 수 있으므로 국내에서 개최되는 다양한 주제의 국제교류활동이 창의적 체험활동으로 반영될 수 있도록 함
추진방법	· 창의적 체험활동으로 연계하기 위해 지역사회 청소년시설·단체들이 해당 활동을 학교 연간계획에 반영될 수 있도록 추진 · 장기적으로 국제교류활동에 대한 국가인증기준을 마련하고 인증된 국제교류활동 실적이 창의적 체험활동 실적으로 연계되도록 정책 추진
기대효과	· 창의적 체험활동 연계를 통해 참여동기를 강화하여 많은 청소년들이 국내에서 실시되는 국제교류활동에 참여하도록 촉진

8) 관련 법 정비 사항

청소년교류활동의 개념과 정책과제를 실현하기 위해 추진해야 할 법 정비 사항은 다음과 같다.

(1) 청소년교류활동의 개념에 대한 법 개정

청소년교류활동의 개념을 ‘지역 간·남북 간·국가 간의 다양한 교류를 통하여 공동체의식 등을 함양하는 체험활동’에서 다음과 같이 변경한다.

(청소년활동진흥법 제 2조 제4항)개정안

제2조 ④ "청소년교류활동"(이하 "교류활동"이라 한다)이라 함은 글로벌 다문화시대 문화적 다양성을 체험하고 범지구적 문제에 대한 이해와 참여를 통해 글로벌 역량과 글로벌 시민성을 함양하는 활동을 말한다

(2) 청소년교류정책의 목표에 대한 법 개정

청소년교류활동의 정책목표를 ‘청소년교류활동을 진흥시키는 것과 청소년교류활동의 사후지원을 통해 교류활동의 성과를 지속시키고 발전시키는 것’에서 다음과 같이 변경한다.

(청소년활동진흥법 제 57조) 개정안

제 57조(청소년교류활동의 지원) 국가 및 지방자치단체는 다양한 문화적 배경을 가진 청소년들이 국내외에서 또는 정보통신망을 통해서 유목적적 활동을 함께 할 수 있도록 지원하는 시책을 강구하여야 한다.

(3) 청소년 교류정책 대상에 대한 법 개정

현재 청소년 교류정책 대상에는 청소년활동시설, 청소년단체, 국제기구와 민간단체가 포함되어 있다. 국제기구를 대상에서 제외한다. 청소년쉼터 등 청소년보호·복지시설, 대안교육시설 등을 추가하여 취약계층, 위기청소년의 국제교류활동에 대한 지원을 강화한다.

또한 청소년을 직접적인 정책대상으로 명시하여 청소년이 주체적, 자발적으로 기획하는 교류프로그램에 대한 지원을 강화한다. 청소년에는 학생, 근로청소년, 무업청소년을 등을 명시하게 이들에 대한 지원을 강화한다.

(청소년활동진흥법 제 53조 2항) 개정안

제53조(청소년교류활동의 진흥) ② 국가 및 지방자치단체는 활동시설과 청소년단체, 청소년쉼터 등 청소년보호·복지시설, 대안교육시설 등에 대하여 교류활동을 장려하기 위한 다양한 형태의 교류활동 프로그램을 개발하여 운영하게 할 수 있다.

(청소년활동진흥법 제 54조 1항) 개정안

제54조(국제청소년교류활동의 지원) ① 국가 및 지방자치단체는 정부·지방자치단체·국제기구 또는 민간 등이 주관하는 뿐 아니라 학생, 근로청소년, 무업 청소년 등 청소년들이 자발적으로 실행하는 교류 프로그램을 지원하기 위한 시행계획을 수립하고 이를 추진하여야 한다.

(4) 청소년교류정책 수단

청소년 교류정책수단으로 ‘국제기구와 민간기구의 국제교류활동을 지원(동법 제54조 3항)’을 ‘다양한 문화적 배경을 가진 청소년들의 공동 활동에 필요한 경비를 지원’으로 변경한다. 또한 청소년교류활동의 진흥을 위해 ‘· 청소년교류 전문인력 양성과정을 통해 청소년교류전문가를 양성하여 청소년시설 등에 배치, 학교와 지역사회에서의 청소년교류활동을 촉진한다.

- 청소년, 또는 청소년시설·단체가 국내 외 교류전문단체, 또는 교류활동 등 필요한 정보를 얻고 해당 기관과 협력관계를 맺을 수 있도록 지원한다 조항을 추가한다.

제53조(청소년교류활동의 진흥) 개정안

- ④ 국가 및 지방자치단체는 청소년교류 전문인력 양성과정을 통해 청소년교류전문가를 양성하여 청소년시설 등에 배치, 학교와 지역사회에서의 청소년교류활동을 촉진한다.
- ⑤ 국가 및 지방자치단체는 청소년, 또는 청소년시설·단체가 국내 외 교류전문단체, 또는 교류활동 등 필요한 정보를 얻고 해당 기관과 협력관계를 맺을 수 있도록 지원한다.

(청소년활동진흥법 제54조 3항) 개정안

제54조(국제청소년교류활동의 지원) ③ 국가 및 지방자치단체는 민간기구·국제 청소년교류활동을 시행할 때에는 이를 지원할 수 있다. 다양한 문화적 배경을 가진 청소년들이 함께 하는 활동에 필요한 경비를 지원할 수 있다.

(5) 추진체계

청소년활동진흥법 상 청소년교류 전담기관으로 규정되어 있는 청소년교류센터의 기능을 강화하기 위해 다음과 같은 기능을 구체적으로 명시한다.

(청소년활동진흥법 제58조 1항) 개정안

제58조(청소년교류센터의 설치·운영) ① 국가는 제53조 내지 제57조의 업무를 효율적으로 수행하기 위하여 청소년교류센터를 설치·운영할 수 있다.

- 가. 국가 청소년교류사업 개발 및 추진
- 나. 국가 청소년 교류사업 성과관리와 홍보
- 다. 청소년교류사업 평가 및 컨설팅
- 라. 동북아협력기구의 청소년교류사업 추진 및 담당
- 마. 청소년 국제교류 정보망 구축·운영
- 바. 청소년 국제교류 전문인력 양성 및 배치

(청소년활동진흥법 제 〇〇조) 신규 법안 추가

제5〇조(청소년교류추진위원회 설치·운영) ① 국가는 청소년교류를 활성화하기 위해 여성가족부 장관을 장으로 하는 청소년교류추진위원회를 설치하여 다음과 같은 기능을 수행하게 한다.

- 가. 청소년교류사업 방향 설정에 관한 사항
- 나. 청소년교류사업 평가 및 컨설팅에 관한 사항
- 다. 청소년교류센터 등 교류전담기관 운영에 관한 사항
- 라. 청소년교류사업의 성과관리 및 홍보에 관한 사항

9) 정책실행 로드맵

정책과제	1단계 (2012 - 2013)	2단계 (2014 - 2016)	3단계 (2017 - 2020)	소요 예산	주관기관	관련대상
정부 내 전담부서 설치				비예산	여가부	-
정부 내 국제교류추진위원회 설치				비예산	여가부	
국제교류 비전 정립 및 국제교류 기본계획 수립				2천만원	여가부	-
국제교류 사업 개편				비예산	여가부	사업운영기관
체계적인 사업평가 시스템 구축				2억2천	여가부	사업운영기관
국제교류사업에 대한 홍보강화				2억8천	교류센터	사업운영기관 청소년미디어센터
국제교류 취약집단에 대한 지원강화				19억천 8천	여가부 (공모사업)	청소년보호시설 등
국제교류 전문인력 양성				5억5천	교류센터	청소년지도사 등
국제교류관련 법 정비				비예산	여가부	-
중앙정부와 지방자치단체, 민간단체의 기능분담				12억	여가부	지자체, 민간단체
일상 자원을 활용한 교류활동 촉진				1억원	여가부 (공모사업)	청소년동아리
청소년교류센터 조직 및 기능 확대				15 원	여가부	교류센터
국제교류 정보망 구축				1억5천	교류센터	-
국제교류 참여동기 강화를 위한 인증제 도입				2천5백	활동진흥원	청소년시설 · 단체

10) 추진과제별 예산 계획 및 확보방안

(1) 과제별 소요예산

표 VII-2 추진과제별 소요예산 (2010-2017)

단위:백만원

정책과제		2012	2013	2014	2015	2016	2017	계
국제교류 비전 정립 및 국제교류 기본계획 수립		20	-	-	--	-	-	20
체계적인 사업평가 시스템 구축	교류추진위원회 운영	5	5	5	5	5	5	225
	교류사업 운영 및 평가매뉴얼 개발	5	-	-	-	-	-	
	모니터링 및 컨설팅	10	10	10	10	10	10	
	평가실시	-	20	20	20	20	20	
	평가워크숍	5	5	5	5	5	5	
국제교류사업 에 대한 홍보강화	Young Korean Partner CI 제작	50	-	-	-	-	-	280
	성과 영상물 제작	50	-	-	-	-	-	
	홍보망 운영	30	30	30	30	30	30	
국제교류 취약집단에 대한 지원강화	Young Korean Partner I (취약집단지원)	300	300	300	300	300	300	1,980
	프로그램 개발 및 성공측정	30	30	30	30	30	30	
국제교류 전문인력 양성	단기 양성과정 프로그램 개발		30	-	-	-	-	580
	단기 양성과정 운영	-	-	50	50	50	50	
	장기 양성과정 프로그램 개발	-	-	-	50	50	50	
	장기양성과정 운영	-	-	-	-	100	100	
중앙정부와 지방자치단체, 민간단체의 기능분담	Young Korean Partner II (지방자치단체 특성화교류사업)	-	-	100	100	100	100	400
	Young Korean Partner III (민간단체 특성화교류사업)	-	-	200	200	200	200	800

일상 자원을 활용한 교류활동 촉진	Young Korean Partner IV (다문화교류 동아리지원)	-	-	-	-	-	50	100
	Young Korean Partner V (Web기반 교류동아리 지원)	-	-	-	-	-	50	
청소년교류센 터 조직 및 기능 확대	조직확대						1,000	1,500
	Young Korean Partner VI (동북아협력기구사업)						500	
국제교류 정보망 구축	컨텐츠 개발 및 서버 구축						100	150
	컨텐츠 구축 및 서버 운영						50	
국제교류 참여동기 강화를 위한 인증제 도입	인증기준 개발	-	-	-	-	-	5	25
	인증제 평가	-	-	-	-	-	20	
		505	430	750	800	900	2,675	6,060

(2) 예산확보 계획

첫째, 현재 지방자치단체 및 민간단체의 국제행사 개최지원 사업을 국제교류정책 기반사업으로 전환한다.

둘째, 향후 폐지가 예상되는 한중일 우호의 만남 사업비 등을 새로운 사업모델비로 전환한다.

셋째, Young Korean Partner의 다양한 사업모델을 개발하여 취약집단, 지방자치단체, 민간단체, 청소년교류동아리, 동북아청소년지원 등에 대한 지원사업비로 확보한다.

참 고 문 헌

참 고 문 헌

[국내문헌]

- 강양석(2005). 지방자치단체 청소년 유해환경 평가에 관한 연구. 서울: 국가청소년위원회.
- 경제인문사회연구회(2010). 제3회 국정과제 공동세미나 품격 높은 선진일류국가 진입을 위한 대토론회.
- 관계부처 합동(2010). 제4차 청소년정책(수정·보완) 기본계획.
- 구자익·설현수·안세균·윤종혁·이태주(2008). 선진국의 아시아개발도상국가와의 교육협력 정책 및 사례분석 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 국가청소년위원회(2002). 청소년육성5개년계획 2002년도 시행계획.
- 국가청소년위원회(2005). 청소년위원회 발족 새로운 통합적 청소년정책 과제.
- 국가청소년위원회(2006). 제3차 청소년육성5개년계획 2006년도 시행계획.
- 권혁주 외 11명(2010). 연수생 초청사업 효과성 평가 보고서. 서울: 한국국제협력단.
- 김경준·윤옥경·이춘화·전경숙·천정웅(2000). 일탈청소년의 해외체험 프로그램 개발연구. 서울: 문화관광부·한국청소년정책연구원.
- 김미숙·오은진·조애자·이주연·김주환(2010). 2010년 아동복지교사 지원사업 평가지표체계 개발 및 성과분석 연구. 서울: 아동복지교사 중앙지원센터.
- 김옥순(2008). 해외체류 경험과 외국어 사용 능력에 따른 문화 간 감수성 수준의 차이. 미래청소년학회지, 제5권 1호, pp. 45-67.
- 김용성·강지령(2006). 해외 취업지원사업 심층평가. 서울: 한국개발연구원.
- 김정배·정화수(1997). 청소년 자원봉사 정책모형 개발연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 김홍규(2008). Q 방법론. 서울: 커뮤니케이션북스.
- 문화관광부(1992). 청소년육성5개년계획 '93년도 시행계획.
- 문화관광부(1998). 청소년육성5개년계획 '99년도 시행계획.

- 문화관광부(1998). 청소년육성5개년계획.
- 박소영·이석희·이찬희·신효숙·권율·최영렬(2009). 아시아 개발도상국가와의 중장기 권역별 교육협력방안 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 박소영(2009). 한-EU 교육협력증진 방안연구. 서울: 한국교육개발원.
- 박수영·김태은·장서희·조아영(2009). 개발협력사업평가 가이드라인. 서울: 한국국제협력단.
- 박영균·윤철정·박호남(2001). 정부 간 청소년교류 초청 프로그램 개발. 서울: 문화관광부한국청소년개발원.
- 배상훈·김영섭·오세희·김철중(2010). 글로벌 전문기관 설립방안 연구. 서울: 교육과학기술부.
- 송근원 외(1999). 사회복지정책론. 서울: 나남출판.
- 여성가족부(2010). 2010 청소년백서.
- 여성가족부(2010). 제4차청소년정책기본계획 2010년도 시행계획: 중앙행정기관.
- 여성가족부(2010). 제4차청소년정책기본계획 2010년도 시행계획: 지방자치단체.
- 여성가족부·한국청소년단체협의회(2010). 제21회 국제청소년광장 결과보고서.
- 여성가족부·한국청소년단체협의회(2010). 청소년 해외체험프로그램 청소년을 세계의 주역으로 국제회의 행사 참가단.
- 여성가족부·한국청소년단체협의회(2010). 청소년해외체험프로그램 대한민국 청소년세계를 가다 해외조사연수단
- 오해섭·김진화(2004). 청소년 국제교류활동 평가체계 및 모형개발. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 오해섭·문경숙·권일남·김소희(2008). 청소년 글로벌 역량지표 개발 및 활용방안 연구. 보건복지가족부·한국청소년단체협의회·한국청소년정책연구원.
- 외교통상부(2009). 외교백서.
- 외교통상부(2010). 외교백서.
- 우동완·조아영(2009). 새천년 개발 목표 달성을 위한 협력단 정책 및 지원사업 이행현황 종합평가. 서울: 한국국제협력단.
- 윤철정·박선영·송민경 외(2010). 청소년의 글로벌 시티즌십 강화방안 연구: 관련 프로그램을 중심으로. 서울: 한국청소년정책연구원.

- 윤철경·유성렬(2008). 청소년의 글로벌 역량강화 정책방안 연구: 글로벌 일자리와 관련하여. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 윤철경·이상오·김경준(2000). 청소년 국제교류사업 실태와 평가 연구. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 이민화·윤철경·이상오·이선재·황상민(2004). 청소년교류론. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 이석희 외(2008). 아시아 개발도상국가의 교육협력 수요분석 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 이석희 외(2009). 아시아 개발도상국가와의 중장기 국가별 교육협력방안 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 이석희·이찬희·구자익·신효숙·김선태·박인원(2008). 아시아 개발도상국가와의 교육협력에 관한 연구(Ⅱ): 교육협력 수요 및 사업분석(총괄보고서). 서울: 한국교육개발원.
- 조영승 외(1999). 청소년교류의 정책모형 개발에 관한 연구. 서울: 문화관광부.
- 조영승 외(2003). 청소년정책론. 서울: 교육과학사.
- 천정웅 · 김정주 · 김영지 · 임지연(1998). 청소년정책 평가지표체계 연구. 한국청소년개발원.
- 체육청소년부(1991). 한국청소년기본계획.
- 한국국제협력단(2008). 개발협력평가 가이드라인.
- 한국스카우트연맹(2010). 제11차 세계유스포럼 및 39차 세계총회 결과보고서.
- 한국청소년단체협의회(2010). 2010 청소년 국제교류 참가자 통합워크숍.
- 한국청소년단체협의회(2010). 2010 청소년 해외체험 프로그램 사업실적 보고서.
- 한국청소년단체협의회(2010). 2010 한·중·일 청소년 우호만남(중국) 파견.
- 한국청소년단체협의회(2010). The 21st International Youth Forum.
- 한국청소년정책연구원(2011). 청소년 국제교류 발전방안 워크숍.
- 한국청소년정책연구원(2011). 청소년 국제교류 발전방안 워크숍 II.
- 한국청소년활동진흥원(2010). 2010 청소년 해외테마체험단 독일: 과거사와의 화해
- 함병수·이민화·김경준·김정주(1997). 청소년육성5개년계획의 평가 및 수립에 관한 연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 현대리서치(2010). 2010 청소년 국제교류 이해증진도 및 글로벌역량증진도 조사. 여성가족부 미간행자료.

[외국문헌]

內閣府(2009). 青少年白書：青少年問題の現状と對策.

總務庁青少年対策本部編(1988). 青少年の健全育成をめざして－青少年問題審議會
10年の歩み－.

Bundesministerium fuer Familie, Senioren, Frauen und Jugend(BMFSFJ)(2001).
*Leitlinien der Internationalen Jugendpolitik und Jugendarbeit von Bund und
Laendern.*

BMFSFJ(2009). *Internationale Jugendpolitik des BMFSFJ.*

BMFSFJ(2008). *Umgestaltung der bilateralen Sonderprogramme der internationalen
Jugendarbeit der KJP.*

Bundesministerium des Innern(2009). *KJP*(Gemeinsammes Ministerialblatt
S.782-793)

Department for children, schools and families(DfCSF)(2007). *Aiming high for
young people : ten years strategy.*

DfCSF(2010). *Aiming high for young people : three years on.* Department for
children, schools and families.

European Commission(2011). *EUROPA – Education and Training : The Lifelong
learning programme .*

European Union(2006). *Official Journal of the European Union*, No. L327 of
24.

IJAB(2007). *Satzung.*

IJAB(2006). *Selbstverstaendnis.*

[인터넷 자료]

內閣府(2011). www.cao.go.jp(2011.6.03).

Alliance for International Educational and Cutural Exchange(2011).
www.alliance-exchange.org(2011.5.30).

Bureau of Educational and Cultural Affairs(2011). <http://exchanges.state.gov>(2011.5.30)

British Council (2011). <http://www.britishcouncil.org>(2011.5.20).

Commonwealth Youth Exchange Council (2011). <http://www.cyec.org.uk>(2011.3.01).
Education, Audiovisual and Culture Executive Agency (EACEA)(2011).
<http://eacea.ec.europa.eu>(2011.3.01).
European Commission (2011). *Youth in Action Programmes Guide*.
www.ec.europa.eu(2011.3.01).
European Commission(2011). <http://ec.europa.eu>(2011.3.01).
Interagency Working Group(IAWG)(2011). www.iawg.gov(2011.5.30).
UK National Statistics(2011). <http://www.statistics.gov.uk>(2011.06.03).
United States Census Bureau(2011). <http://www.census.gov>(2011.5.25).
Voluntary Service Overseas(2011). <http://www.vso.org.uk>(2011.5.20).
Wikipedia(2011). en.wikipedia.org(2011.5.30)



부록

부 록

부록 1. 사업현황조사지

1. 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사
2. 해외협력기관 실무자 및 참여자에 대한 면접질문지

부록 2. 인식유형 조사지

1. 심층면접 동의서 및 질문지
2. Q 모집단
3. Q 분포도
4. 설문지

부록 3. 델파이조사지

1. 1차 조사
2. 2차 조사
3. 3차 조사

부록 1. 사업현황조사지

1. 청소년 국제교류 사업 운영기관 의견조사

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 청소년 건전육성에 관한 종합적이고 체계적인 연구수행을 위해 설립된 국무총리실 산하의 국책연구기관입니다.

금년도에 우리 원에서는 청소년 국제교류 현황분석 및 발전방안 연구를 수행하고 있습니다. 이에 귀 기관에서 실행되고 있는 청소년 국제교류 사업현황과 해당 업무를 맡고 계신 현장 전문가의 의견조사를 실시하고자 합니다.

바쁘신 가운데에도 구체적인 사업결과와 의견을 개진해 주시면 청소년을 위한 정책을 수립하는 데 많은 도움이 되겠습니다. 이 조사에 대한 문의는 아래 연락처로 해주시고 회신은 이메일을 이용해주시면 대단히 감사하겠습니다.

2011. 6.

 국무총리실하국책연구기관
한국청소년정책연구원

서울특별시 서초구 우면동 142번지 한국교원단체총연합회 건물 내
한국청소년정책연구원 청소년정책연구실
윤철경·신인순

(☎ 02-2188-8804/8905)

E-mail : issscout@nypi.re.kr

※ 문항 중에서 귀하의 소속기관에 해당사항이 있는 질문에만 응답하시고, 응답
칸이 좁을 경우에는 늘려서 적어주시기 바랍니다.

1. 귀하에 관한 일반적 질문

질문 문항	답변 내용
소속기관명	
재직 기간	() 년 ()개월
담당 업무	
직 책	
성 별	___① 남 _ ② 여
연 령	

2. 다음 질문은 귀하가 근무하고 계신 기관의 전반적인 현황을 알아보고자 하는
것입니다.

구분	질문 문항	답변 내용
1. 기초사항	1-1. 기관의 운영목표	
	1-5. 전체업무 중 국제교 류업무 비중	
2. 인 력	2-1. 조직구성과 각 구성 원 수	
	2-2. 국제교류담당 직원 수	정규직 : 비정규직 : 자원봉사자:
	2-3. 국제교류 담당직원 중 자격증 보유자 수	청소년지도사 자격증 보유자: 명 외국어공인점수 보유자 : 명

3. 담당하고 계신 국제교류 사업에 관한 질문입니다. 직접 기입해 주시거나 자료로 별첨해주시요.

사업명:

질문 문항	답변 내용
3-1. 사업목표	
3-2. 교류상대국	
3-3. 교류상대국 국제교류정책 목표	
3-4. 사업예산	예산총액: (참가자부담 총액 :)
3-5. 참여인원	국내 청소년 총인원: 명 초 명, 중 명, 고 명, 대 명, 지도자 명 (지원자수 : , 선발자수 :)
	외국청소년 총인원 : 명 : 초 명, 중 명, 고 명, 대 명, 지도자 명 (지원자수 : , 선발자수 :)
3-6. 사회적 배려 참가자수	총 명 (취약계층 명, 마이스터고 명, 기타 명 등)
3-7. 지도인력 수 및 자격	정규직: 명 비정규직: 명 자원봉사자: 명 (지도사 자격보유자: 명, 외국어공인점수보유자: 명)
3-8. 참가자 모집 홍보 방법 및 효 홍보 횟수, 효 과	신문광고 : 회 학교 및 관련 단체 공문발송: 회 방송: 회 SNS: 회 인터넷카페: 곳 기타:
	■모집홍보가 어느 정도 잘 되었다고 생각하십니까? ① 아주 잘되었다 ② 잘 된 편이다 ③ 안된 편이다 ④ 전혀 안되었다

3-9.참여자 성과 관리방법 및 활용	■성과관리를 어떻게 하고 계신 지 적어주십시오.
	■성과관리 결과를 어떻게 활용하고 계십니까?
3-10.추진체계	■본 사업 위탁기관과 귀 기관 중 누가 새로운 사업방향에 대해 많이 제안합니까? ① 상대기관 ② 우리 기관
	■그러한 제안이 어느 정도 받아들여지고 있습니까? ① 잘 받아들인다 ② 받아들이는 편이다 ③ 받아들이지 않는 편이다 ④전혀 받아들이지 않는다

4. 다음은 본 사업의 실행 이후에 관한 질문입니다. 직접 기입해 주시거나 자료로 별첨해주십시오.

질문 문항	답변 내용
4-1. 본 사업의 결과로 귀 기관의 국제업무 능력이 향상되었습니까? 향상되었다면, 사례를 제시해 주시기 바랍니다.	
4-2. 참가자의 국제활동 경험이 여타의 영역에 영향을 미침으로써 사회적 환원이 이루어졌다고 생각하십니까? 있다면, 사례를 제시해 주시기 바랍니다.	
4-3. 본 사업 이후 귀 기관과 상대국 사업의 주체(기관)간 지속적인 협력관계가 구축되었습니까?	
4-4. 본 사업 이후 한국과 상대국 참가자 간 인적 네트워크가 구축되었습니까?	
4-5. 사업 전후 참가자가 갖는 상대국에 관한 이미지가 향상되었습니까?	
4-6. 만일 재원이 향후 50% 이상 삭감되더라도 본 사업이 계속될 수 있습니까?	①예 (이유:) ②아니오(이유:

5. 본 사업의 SWOT분석을 부탁드립니다.

내부 강점(S) 외부 기회(O)	내부 약점(W) 외부 위협(T)

6. 본 사업의 문제점 및 개선방안을 말씀해 주십시오.

※ 다음은 응답 수당 지급을 위해 필요한 정보입니다.

성명: _____ 주민등록번호: _____

주소: _____ 은행계좌번호: _____

- 대단히 감사합니다 -

2. 해외협력기관 실무자 및 참여자에 대한 면접질문지

□ 실무자

- Q 1. 해당국과 해당사업의 청소년 국제교류(정책) 목표, 본 사업의 목표와 해당국 정책목표의 일치성 여부
- Q 2. 참가자 모집이 적극적으로 실행되었는지의 여부
- Q 3. 참가 지원자 대비 선발자의 경쟁률
- Q 4. 활동내용이 사업목표에 달성에 적절하게 구성되었는지 여부
- Q 5. 사업을 수행하는 기관의 추진체계가 효율적인 지 여부
- Q 6. 참여자의 만족도
- Q 7. 국제교류 목표달성도
- Q 8. 참가자의 한국에 대한 이해도/이미지의 변화
- Q 9. 참가자의 글로벌 역량의 변화
- Q 10. 사업추진기관의 국제업무능력의 향상 여부
- Q 11. 참가자의 국제교류경험이 사회에 환원되는 지 여부
- Q 12. 한국과 상대국 추진기관 간의 지속적인 협력관계 구축 여부
- Q 13. 한국과 상대국 참가자 간의 인적 네트워크 구축여부
- Q 14. 본 사업 개선사항에 대한 제안

□ 참가자

- Q 1. 국제교류에 대한 이미지
- Q 2. 국제교류 참여 동기 및 참여 경험에 대한 생각
- Q 3. 참여 프로그램에 대한 생각(사전교육, 사후활동 등 포함)
- Q 4. 함께 참여한 참여자에 대한 느낌
- Q 5. 참가비에 대한 생각
- Q 6. 물리적 환경(시설, 장비, 장소, 국가 등) 에 대한 생각
- Q 7. 가장 좋았던 점, 불만이었던 점
- Q 8. 참여 전 본 사업을 통해 얻고자 했던 것
- Q 9. 참여 후 얻은 것/가장 크게 변한 것
- Q 10. 사업 주최기관에 대한 이미지
- Q 11. 사업 주최국에 대한 이미지(참여 전/참여 후)
- Q 12. 참여를 통해 인생에 남는 것
- Q 13. 국제교류 참여 효과에 대한 인식
- Q 14. 국제교류 참여 효과를 극대화하기 위해 필요한 것에 대한 제안

부록 2. 인식유형 조사지

1. 심층면접 동의서 및 질문지

심층면접 연구 참여 동의서

안녕하세요?

한국청소년정책연구원에서는 국제교류사업에 참여한 청소년들이 이를 통해 어떠한 효과(성과)를 얻게 되는지 알아보기 위한 일환으로 청소년들의 국제교류활동에 대한 인식 연구를 추진하고 있습니다.

본 인터뷰는 국제교류사업에 참여한 청소년들의 인식을 유형화함으로써 어떠한 성과들을 얻게 되는지 알아보기 위한 목적으로 인간의 주관성을 연구하는 Q방법론에 사용하게 될 Q진술문 수집을 위한 것입니다. 이는 향후 국제교류 참여자의 인식 유형의 분포와 특성을 조사·분석하고, 인식 유형에 따른 국제교류사업의 정책 및 발전 방안을 마련하는데 귀한 자료로 활용될 것입니다.

단, 인터뷰는 면접 참여자가 동의할 경우에만 이루어지며, 인터뷰 시간은 30분에서 1시간 정도로 참여자의 동의하에 인터뷰 내용을 녹음할 것입니다. 만약 인터뷰 진행 중 또는 완료 후 언제든지 원치 않으시면 인터뷰 내용을 연구에 사용하지 않을 것입니다. 또한 인터뷰 내용은 비밀이 보장되며, 연구 이외 다른 어떤 목적에도 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

이 연구와 관련하여 궁금한 내용이 있으시면 아래 주소로 연락주시기 바랍니다.

- 연구자 연락처 및 이메일

박숙경 010-3272-2024, 김소희 010-2791-3528, 오세정 010-3132-1035

이메일 (0904heeya@hanmail.net)

위의 모든 내용에 대한 설명을 상세히 들었고 이해하였으며, 이에 동의합니다.

일 시 : 2011년 월 일

면접참여자 : (서명)

면접자 : (서명)

□ 국제교류에 대한 이해

- Q 1. 국제교류하면 떠오르는 이미지는 무엇입니까?
 Q 2. 국제교류란 무엇이라고 생각하십니까?
 Q 3. 주최기관(정부, 기업, 민간, 청소년단체, NGO 등)에 따라 느껴지는 이미지는 어떠하십니까?

□ 국제교류 참여 동기

- Q 1. 귀하는 어떠한 경로로 국제교류사업에 참여하게 되었나요?
 Q 2. 귀하가 국제교류에 참여하게 된 동기는 무엇이었나요?
 Q 3. 특별히 국제교류를 통해 얻고자 한 것이 있었다면, 무엇이었나요?

□ 국제교류 참여경험

- Q 1. 귀하의 국제교류 참여경험을 간략히 말씀해 주세요(언제, 어떤 사업을 통해? 어떤 나라? 누구와 함께? 어떤 활동을 했는지? 사후활동 내용 등) - 경험
 Q 2. 귀하가 참여한 프로그램에 대한 전반적인 느낌(지도자, 참여비, 시설, 장소, 국가 등)을 말씀해 주세요.(전반적인 이야기를 자연스럽게 하도록 하고 필요에 따라 아래 질문을 하위질문으로 추가하면 될 듯) - 느낌과 평가
 - 귀하가 참여한 프로그램의 지도자에 대한 느낌은 어떠했나요?
 - 다른 참여자들과 프로그램을 준비하면서부터 끝나는 시점까지(사후모임) 참여한 참여자들은 어떠했나요?
 - 국제교류 경험 중 특별한 에피소드가 있었다면 말씀해 주세요.
 - 사전교육은 어떻게 이루어졌으며, 이에 대해 어떻게 생각하십니까?
 - 사후모임은 어떻게 이루어졌으며, 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

□ 국제교류 참여효과(핵심적 질문이므로 크게 개방적 질문을 던진 후 세부 질문을 추가하며 풍부한 이야기가 오갈 수 있도록 해야 함)

- Q 1. 국제교류 참여효과는 무엇이라고 생각하나요?(효과 항목과 내용에 대한 견해를 개방적으로 묻는 질문임)
 - 귀하 또는 귀하의 친구들이 국제교류 참여 전후 가장 크게 달라진 점은 무엇인가요?
 Q 2. 국제교류 참여 전 귀하는 어떠한 사람(어떠한 가치관을 지닌 사람)이었나요?
 Q 3. 국제교류 참여 중 얻은 것이나 느낀 점은 무엇이었습니까?
 Q 4. 국제교류 참여 후 자신의 삶에서 가장 큰 변화(수확)는 무엇이라고 생각하십니까?(기존 효과 항목 : 국제 역량강화, 글로벌 시티즌십, 국제교류에 대한 이해 등 / 필요에 따라 각각의 상위 목표에 대한 변화내용들을 추가 질문해도 좋을 듯/ 단 필요에 따라 자유롭게)

Q 5. 국제교류에 참여하면서 참여국에 대한 이미지와 대한민국에 대한 이미지는 전체적으로 어떻게 변화하였습니까?

Q 6. 국제교류에 다시 참여할 의향은 어떠한가요?

- 만약 참여할 의향이 있다면 왜 그런가요? (내재화된 효과를 묻는 질문임)

Q 7. 국제교류의 효과를 높이기 위해 필요한 사항이 있다면 어떤 것들인지 말씀해 주세요.

☐ 국제교류사업 평가

Q 1. 국제교류활동을 간략히 평가 한다면 어떠한지요?

- 귀하가 참여한 프로그램에 대해 평가한다면?

- 국제교류사업 전반에 대해 평가한다면?

Q 2. 국제교류활동 수행 중 특별히 좋았던 내용이 있었나요? 있었다면 어떤 것이었습니까?

Q 3. 국제교류사업을 개선하기 위한 조언을 한다면?

Q 4. 마지막으로 국제교류는 청소년들에게 어떠한 영향을 미치는지 말씀해 주세요.

☐ 기타

Q 1. 인터뷰를 진행하면서 느꼈던 점이나 생각들이 있으시면 말씀주세요

Q 2. 이 연구 주제와 관련하여 연구진에게 당부하고 싶은 말은 무엇입니까?

2. Q 모집단

1. 사전 교육의 기간(시간)이 너무 짧아서 상대국에 대한 이해나 팀원들 간의 커뮤니케이션이 원활하게 이루어지지 못한 것 같다.
2. 사전 준비 과정 덕분에 팀원들과 단결도 되고, 서로 알아갈 수 있는 기회가 되어 좋은 것 같다.
3. 국제교류활동에 대한 만족도가 높아서 지인에게 권유하거나 인터넷 커뮤니티를 통해서 국제 교류 프로그램을 적극적으로 홍보하는 편이다.
4. 팀원들과의 단체생활 속에서 갈등도 있었지만 낯선 환경과 의사소통 등 공통적인 어려움을 겪게 되면서 서로 도움을 주고받을 기회가 많아져서 자연스럽게 상대방에 대한 배려심이 생긴 것 같다.
5. 상대국에 대해 내가 미리 조사했던 것과 실제로 현지 사람이나 환경 등을 직접 겪게 되면서 느낀 것들이 너무나도 달라서 문화적 충격을 많이 받았다.
6. 국가에서 운영하는 프로그램인 만큼 참여 학생들에게 장점이 될 것이라고 생각하여 참여하게 되었는데 프로그램도 체계성이 없고 다른 기업에서 하는 것보다 별다른 이득이 없어서 참여 자체를 후회한 편이다.
7. 바다 랭기지로의 깊은 내용에 대한 의사소통을 하는데 한계가 있기 때문에 상대국의 언어를 어느 정도 할 수 있는 학생들로 팀이 구성되어야 효과적인 문화 교류가 이루어질 수 있다고 생각한다.
8. 교류 프로그램 기간이 너무 짧아서 서로를 이해하기는커녕 진정한 교류를 하기에는 불가능한 것 같다.
9. 사전 교육이 너무 형식적이고, 기참여자들과의 현지 정보에 대한 교류가 너무 적거나 달라 현장에서 당황한 일이 많았다.
10. 사전 교육이 너무 짧고 형식적으로 이루어져서 학생들이 현지에서 적응하는데 필요한 구체적 정보를 얻기에는 역부족인 것 같다.
11. 현지에 대한 정보가 미흡한 채로 참여하게 되면 팀 내에 불화도 많이 일어나고 적응하는데 문제들이 많아지는 것 같다.
12. 나보다 한국에 대해 더 관심을 갖고 공부하는 외국 친구들을 보면서 부끄러운 생각이 든 적이 많았다.
13. 다양한 체험을 통해서 문화적 차이를 몸소 깨닫게 되니까 신기하고 흥미로웠다.
14. 단순히 우리가 우월하기 때문에 우리 것만 전해주기 보다는 상대국 친구들과 균등한 입장에서 서로 배울 것은 배우고 얻어야지만 진정한 교류가 이루어지는 것이라고 생각한다.
15. 같은 나라 친구들끼리도 마음이 맞지 않아 갈등이 있기도 하는데 그 짧은 시간에 나랑 피부색, 언어, 문화권이 다른 친구들을 진정으로 이해한다는 것은 아작은 어려운 일 같다.
16. 어느 정도 각오는 했지만 현지의 환경이 나랑 맞지도 않고 생활이 너무 힘들어서 오히려 그 나라에 대한 인식이 더 나빠진 것 같다.
17. 국제교류활동이 내 꿈 또는 진로의 방향을 바꾸게 한 계기가 되었다.
18. 다른 국가에 대한 호기심이나 다양한 사람들을 만나고 싶은 욕구가 충분히 충족된 것 같다.
19. 국제교류하면 상대국에 내가 갖고 있는 것들을 무조건적으로 다 주고 와야 한다는 생각 때문에 상대방을 이해하기 보다는 내 것을 이해시키려고 하는 데에 급급했던 것 같다.
20. 예전에는 백인 우월주의가 강해서 제3국(후진국)의 사람들을 무시했었는데 국제 교류를 통해 우리보다 뛰어난 점들도 많다는 것을 알게 되면서 제3국(후진국)에 대한 인식이 많이 바뀌었다.
21. 상대국에 대해 평소 무시하고 안 좋은 인식을 갖고 있었는데 교류 프로그램을 통해 우리보다 더 우수하고 본받을 점이 많다는 것을 깨달으면서 미안한 마음이 들었다.
22. 상대국에서 한국인이라고 좋은 대접을 해주니까 나도 모르게 한국인으로서의 자부심 같은 것을 느낄 수 있었다.
23. 입시나 취업을 위해 맹목적으로 공부에만 매달렸는데 다양한 사람들을 만나고 여러 가지 일들을 경험하면서 공부만이 길이 아니고 내가 진정으로 하고 싶은 일을 찾아 하는 것이 더 행복한 일임을 깨닫게 된 것 같다.
24. 인생의 길이 여러 가지가 있다는 것을 깨달은 전환점이 된 것 같다.
25. 방문 국가에서 현지인들이 한국의 기업 이름은 알고 있지만 정작 한국이라는 나라에 대해서는 알지 못하는 것을 보고 우리가 그동안 너무 우월주의에 빠진 것은 아니었는지 반성이 되었다.
26. 대중매체가 우리에게 미국적 사고를 주입했기 때문에 나도 모르게 특정 문화권에 대한 고정관념에 휩싸였

- 던 것 같다.
27. 프로그램에 참여하기 전에는 상대국에 대해 낮게 보거나 좋지 않은 인식을 갖고 있었는데 우리와 똑같은 사람이고 우리보다 우월한 점도 많이 있다는 것을 느끼면서 편견에 사로잡혀서 상대방을 판단하는 것은 어리석음을 깨달았다.
 28. 국제교류활동을 통해 타 문화권에 대한 관심도가 높아지고 다양한 문화들을 접해보고 싶은 욕구가 생겼다.
 29. 상대국의 기후나 식생활 등 한국에서 느낄 수 없는 것들을 현지에 가서 직접 체험해 보면서 낯선 세상에서도 살아갈 수 있는 용기가 생긴 것 같다.
 30. 여행을 통해서 경험할 수 있는 것에 한계가 있는데 국제교류활동을 통해서 현지인들과 시간을 보내면서 진솔한 얘기도 나눠보고 혼자서는 할 수 없는 현지 생활의 깊숙한 부분까지 체험할 수 있게 되어 무엇보다 좋은 것 같다.
 31. 프로그램 참여 전에는 첫인상이나 선입견에 사로 잡혀 사람을 판단하기 일쑤였는데 프로그램을 참여하면서 다양한 사람들이 있다는 것을 알게 되고 폭 넓게 이해할 수 있는 포용심이 생기는 것 같다.
 32. 서로 언어가 통하지 않더라도 마음만 있다면 서로를 이해할 수 있는 진정한 글로벌 마인드가 생긴 것 같다.
 33. 우리가 넓은 마음으로 상대국 친구들을 있는 그대로 받아주면 그들도 우리와 똑같이 해주기 때문에 뭐든지 다 하기 나름인 것 같다.
 34. 타종교에 대한 안 좋은 선입견이 있었는데 현지인들을 만나면서 우리가 세 끼 밥을 먹는 것처럼 그들에게 종교가 아닌 하나의 생활방식임을 깨닫게 되었다.
 35. 한국을 대표하는 사절단이라는 책임감 때문인지 한국을 소개하면서 자부심도 느끼고 나도 모르게 애국자가 된 느낌이 들었다.
 36. 한 나라에 다양한 자연 환경과 문화들이 공존하는 것을 보면서 세상이 내가 아는 것보다 더 넓고 큰 곳임을 깨닫게 되었다.
 37. 다양한 분야에서 능력을 갖고 있는 친구들을 만나게 되면서 내 스스로 도전 의식을 자극받게 되었다.
 38. 국제교류 참여를 통해 다양한 언어를 사용하는 사람들을 만나면서 외국어를 학습해야 하는 이유를 스스로 깨닫게 되어 관심 있는 국가에서 사용하는 언어를 배우는데 적극적으로 임하고 있다.
 39. 국제교류활동 참여를 통해 알게 된 친구들과 선생님들이 내 인맥을 형성하는데 큰 부분을 차지하고 있다.
 40. 국제교류활동을 통해서 새로운 상황에 닥쳤을 때 문제를 해결해 나갈 수 있는 사고의 폭이 넓혀져서 좋은 것 같다.
 41. 국제교류 참여 후 참여했던 학생들과 정기적인 모임을 통해 계속적으로 만나거나 연락을 취하는데 적극적이다.
 42. 국제교류활동을 통해서 간헐던 나의 사고 체계가 열리는 것 같다.
 43. 자기 부담 비용이 많아서 경제적으로 부담이 되긴 하지만 그만큼 참여하는데 책임감이 생겨 적극적으로 활동하게 되는 것 같다.
 44. 국제 교류 프로그램을 참여한 후 방문했던 국가에 대한 좋은 이미지가 남아서 그곳으로 유학을 가거나 워킹 홀리데이에 참여하게 되었다(예정이다).
 45. 한국에서 있을 때에는 우리나라가 좋은 줄 모르고 불평만 했었는데 제3국의 나라들을 방문하게 되면서 내가 살고 있고 누리고 있는 환경들이 얼마나 좋은 것인지 깨닫게 된 계기가 되었다.
 46. 개인적으로 할 일도 많아 시간적 여유도 없고 사후 활동을 적극적으로 참여한다고 해도 내 자신에게 크게 이득이 되는 것이 없다고 생각되기 때문에 사후 모임에 참여하지 않는 편이다.
 47. 교류 프로그램을 통해 방문했던 국가에 애정이 생겨서 그 국가와 관련된 카페에 가입하여 정보를 공유하고 그 나라 언어를 배우는데 노력하고 있다.
 48. 돈 주고는 살 수 없는 추억과 많은 외국인 친구를 얻었다는 것이 가장 큰 성과인 것 같다.
 49. 교류 프로그램을 통해서 다양한 사람들과 문화들을 겪게 되면서 다양성을 인정하게 되고 자연스럽게 오픈 마인드가 된 것 같다.
 50. 외국인 친구들을 만나고 그들과 지속적인 친분 유지를 위해 외국어를 스스로 학습하고 터득하게 되니까 나도 모르게 무엇이든 할 수 있다는 자신감이 생기는 것 같다.
 51. 예전에는 내성적이어서 사람들 만나는 것이 두려웠는데 지금은 사람들과 어울리는 것도 좋아하게 되고 사

- 회 활동에 적극적으로 임하게 되는 것 같다.
52. 국제 교류 프로그램을 통해 사회를 냉철하게 바라볼 수 있는 안목이 생긴 것 같다.
53. 예전에는 외국인이 말을 걸어오면 당황해서 피하곤 했는데 요즘은 내가 먼저 적극적으로 말을 거는 편이다.
54. 후진국이라 할지라도 단순히 환경이나 생활수준만 다를 뿐 우리랑 똑같이 감정이 있고 생각이 있는 사람이라는 것을 느끼게 되었다.
55. 서로 언어가 다르기 때문에 의사소통이 원활하진 않았지만 마음으로 서로 소통하면서 서로 다른 사람들이 아닌 하나라는 것을 느꼈다.
56. 참여 학생들이 대한민국을 대표하는 사절단이라는 막강한 책임감을 갖고 참여하게 되는 것이라 더 적극적으로 한국을 알리게 되고 방문 국가에서도 나쁜 이미지를 심어주지 않도록 행동에도 조심하게 되는 것 같다.
57. 학교나 책을 통해 세계화에 대해 배우는 것은 누구나 다 같겠지만 막상 교류 프로그램을 통해 체험을 하면서 세상에 다양한 사람들이 공존하고 있다는 것을 몸소 느끼면서 세계화란 무엇인지 알게 되는 것 같다.
58. 예전에는 지구촌에서 일어나는 일들에 대해 관심이 전혀 없었는데 요즘은 신문이나 뉴스를 챙겨 보면서 국제 정세에 관심을 갖으려고 노력한다.
59. 국제 교류 프로그램을 통해 얻은 소중한 추억들이 나에게 값진 재산이 된 만큼 사회에 환원해야 한다는 의무감이 든다.
60. 국제 교류 프로그램을 통해서 그동안 당연시하던 것들의 가치가 나에게 얼마나 소중한지 큰 것인지 느낄 수 있었다.
61. 내가 누리던 행복의 소중함을 깨달으면서 이 행복을 여러 사람들과 함께 누릴 수 있도록 노력해야겠다는 다짐을 했다.
62. 다양한 문화를 경험해 보면서 그 나라의 문화와 우리나라 문화의 차이점을 인정하고 존중하게 되었다.
63. 여러 사람들을 만나면서 사람들을 사귀어 가는 방법을 터득하게 되어 좋다.
64. 국제 교류 프로그램을 통해 새로운 사람들을 많이 만나면서 낯선 사람들 앞에서도 당당히 설 수 있는 자신감을 얻은 것 같다.
65. 국제 교류 프로그램을 통해서 내 스스로 정신적으로 많이 성숙했으며, 다른 사람들뿐만 아니라 나 자신에 대한 배려를 배우게 된 것 같다.
66. 국제 교류 프로그램을 통해서 도움의 손길을 주고받는 것에는 언어, 인종, 성별 등 아무런 제약도 없으며, 마음이 가는 데로 손을 내밀면 남도 나에게 손을 내밀어 준다는 것을 깨닫게 되었다.
67. 사람의 마음이 통하는 데에는 꼭 같은 언어를 쓸 필요도, 같은 배경환경을 가질 필요도, 같은 문화를 가질 필요도 없다는 것을 배우게 되었다.
68. 새로운 환경과 사람들을 접하면서 얻게 된 많은 경험들을 토대로 내 꿈을 다시 한 번 정립하고 구체적인 계획을 머리에 그릴 수 있는 새로운 꿈을 얻게 되었다.
69. 한 사람이 모든 일을 혼자서 담당해 내는 것보다 팀이라는 조직 안에서 각 개인이 자신의 역할을 제대로 수행할 때 그 효과는 열 배, 또는 그 이상이 된다는 것을 배웠다.
70. 나보다는 남을 더 배려하는 양보를 배우게 되었다.
71. 작은 것에도 만족하고 욕심을 내지 않는 사람들을 보면서 사물이나 현상을 무조건적으로 부정적으로 보는 시각보다는 긍정적으로 생각할 수 있는 또 다른 행복 추구의 방식을 배우게 된 것 같다.
72. 타문화권의 사람들 또는 환경을 직접 만나면서 미디어로만 접한 세상과는 너무나 달랐고 미디어가 대중들에게 타문화에 대해 너무 미화하거나 또는 너무 깎아내린 선입견을 심어준 것 같아 불쾌한 기분이 들었다.
73. 한국 제품들이 세계 각지로 수출되고 많은 인기를 누리고 있다고 생각했었는데 실상이 그게 아닌 것을 직접 경험해 보니 우리가 그동안 너무 자만하고 있었던 것은 아닌지 우려가 되었다.
74. 아직 한국에 대한 정보나 한국 제품이 많이 노출되지 않은 국가들이 많다는 것을 알게 되면서 대한민국의 무한한 가능성을 세계에 알리고 개척하고 싶은 도전정신과 꿈이 생겼다.
75. 국제 교류 프로그램을 통해 만나게 된 사람들과 다양한 방법을 통해 계속적으로 소통하면서 이렇게 형성된 인적 네트워크가 세계를 향해 한 발자국 더 나아갈 수 있는 큰 힘이 된 것 같다.

76. 미디어 또는 여행을 통해 접한 세상은 수박 겉핥기식이었는데 국제 교류를 통해 현지인들과 대화를 나누고 생활을 하면서 죽은 유적이자 아닌 살아있는 역사를 직접 느낄 수 있어서 타문화에 대한 이해를 더 쉽게 할 수 있었던 것 같다.
77. 타문화권 사람들이 한국 제품을 이용하고 있는 것을 보면서 한국인으로서 자부심도 느끼고 새삼 우리나라의 저력이 매우 강하다고 생각되었다.
78. 타문화권 사람들이 한국에 대해 많은 관심을 갖고 있는 것을 보면서 아름다운 우리 문화를 알리며 우리의 것이 정말 위대하고 소중하다는 것을 깨달았다.
79. 국제 교류 프로그램을 통해 미국이나 주요 선진국 우월주위에만 국한되어 있던 사고와 시야가 넓어진 것 같다.

3. Q 분포도

Q 연구 참여 동의서

안녕하세요?

한국청소년정책연구원에서는 국제교류사업에 참여한 청소년들이 이를 통해 어떠한 효과(성과)를 얻게 되는지 알아보기 위한 일환으로 청소년들의 국제교류활동에 대한 인식 연구를 추진하고 있습니다.

본 조사는 국제교류사업에 참여한 청소년들의 인식을 유형화함으로써 어떠한 성과들을 얻게 되는지 알아보기 위한 목적으로 인간의 주관성을 연구하는 Q방법론을 이용하여 조사를 진행하고 있습니다. 이는 향후 국제교류 참여자의 인식 유형의 분포와 특성을 조사·분석하고, 인식 유형에 따른 국제교류사업의 정책 및 발전 방안을 마련하는데 귀한 자료로 활용될 것입니다.

단, 본 Q 소팅 작업은 참여자의 동의 하에만 이루어지며, 30~40분 정도 소요될 예정입니다. 만약 Q 소팅 진행 중 또는 완료 후 언제라도 원치 않으시면 본 내용을 연구에 사용하지 않을 것입니다. 또한 본 조사 내용은 비밀이 보장되며, 연구 이외 다른 어떤 목적에도 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

이 연구와 관련하여 궁금한 내용이 있으시면 아래 주소로 연락주시기 바랍니다.

- 연구자 연락처 및 이메일

박숙경 010-3272-2024, 김소희 010-2791-3528, 오세정 010-3132-1035

이메일 (0904heeya@hanmail.net)

위의 모든 내용에 대한 설명을 상세히 들었고 이해하였으며, 이에 동의합니다.

일 시 : 2011년 월 일

Q소터 : (서명)

면접자 : (서명)

No. _____ 이름: _____ 성별: _____ 나이: _____ 학력: _____ (참가당시 학력: _____) 직업: _____ 지역: _____

-5(1) 가장 비동의	-4(2)	-3(3)	-2(4) ←	-1(5)	0(6) 중립	+1(7)	+2(8)	+3(9) ⇒	+4(10)	+5(11) 가장 동의

번호	선택한 문항에 대해 가장 동의하지 않는 이유는 무엇입니까?

번호	선택한 문항에 대해 가장 동의하는 이유는 무엇입니까?

추가 질문 사항입니다.

1. 본인이 참여한 국제교류활동을 기입해 주세요(최근 3개 이내).

예) 2010년 3월 1일부터 10일까지 해외테마체험(참여국: 인도, 참여역할: 팀장)

2. 국제교류활동의 참여 횟수?

3. 국제교류활동에 참여하게 된 동기는?

4. 국제교류활동 참여 전 사전교육에 참여하였습니까?

5. 국제교류활동에 참여한 후 사후활동을 하고 있습니까? 하고 있다면 어떠한 일들을 하고 있습니까?

6. 여성가족부에서 주최하는 국제교류활동 이외에 기업 또는 민간단체에서 주최하는 교류 프로그램에 참여한 경험이 있습니까? 있다면 구체적으로 기입해 주세요.

4. 설문지

안녕하세요?

한국청소년정책연구원에서는 『청소년의 국제교류활동 참여효과에 대한 인식 연구』를 진행하고 있습니다. 이 연구는 국제교류에 참여한 청소년들이 어떠한 효과를 얻게되는지 알아보고 발전 방안을 마련하기 위한 것입니다.

이 설문지는 이 연구의 일환으로 국제교류활동 참여효과에 대한 인식유형의 분포와 특성을 조사하기 위한 것입니다. 다소 번거롭더라도 국제교류사업 개선을 위해 설문에 응해 주시기 바랍니다. 설문을 해주신 모든 분들에게는 던킨 오리지날커피 & 도넛 기프티콘(3,200)을 사례로 지급합니다.

귀하의 응답내용은 무기명으로 통계처리 되어 비밀이 보장되며 연구 이외 다른 목적으로 사용되지 않을 것입니다. 이 연구와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래 연락처로 연락주시기 바랍니다. 감사드립니다.

책임연구원 : 박숙경(경희대학교 후마니타스칼리지 전담교수)

psk328@khu.ac.kr 010-3272-2024

공동연구원 : 김소희(한국청소년활동진흥원, 교육학박사)

ksh@kywa.or.kr 010-2791-3528

I. 다음은 국제교류 효과에 대한 참여자들의 인식내용을 설명한 것입니다.

다음 세 가지 항목중 귀하가 가장 동의하시는 내용 한 가지를 선택해주세요.

항 목	선택
1. 소통과 네트워킹의 기회(The Communication & Networking Opportunity) 국제교류활동을 통해 알게 된 사람들과 소통을 통해 인적 네트워크를 구축, 유지하면서 내 자신의 관심사와 이상을 실현해나가는데 도움이 되었다.	☐
2. 문화에 대한 폭넓은 시각(The Perspective-broaden about culture) 국제교류활동을 통해 타문화에 대한 이해가 넓어지고, 좀 더 폭넓은 시야로 세상을 바라보는 소중한 추억을 얻게 되었다.	☐
3. 삶에 대한 진지한 성찰의 기회(The Sincere & New Experience) 국제교류활동을 통해 새로운 세상을 경험하면서 내 삶과 진로를 진지하게 되돌아보고 또 다른 삶이 가능하다는 통찰력을 얻게 되었다.	☐

II. 다음은 2010년 귀하가 참여한 정부주도 국제교류활동에 관한 질문입니다.

1. 2010년 귀하가 참여한 정부주도 국제교류활동은 무엇인가요?

- ① 국가 간청소년교류 ② 한·중 청소년 특별교류 ③ 한·중·일 청소년 우호의 만남
④ 청소년해외테마체험 ⑤ 청소년해외조사연수 ⑥ 청소년해외봉사활동
⑦ 국제회의행사참여단 ⑧ 국제청소년광장 ⑨ 아시아청소년캠프 ⑩ 기타

2. 2010년 귀하가 참여한 정부주도 국제교류활동의 상대 국가는 어디였나요?

- ① 동북아시아 ② 동남아시아 ③ 서유럽 ④ 동유럽 ⑤ 북미 ⑥ 중남미
⑦ 중동 ⑧ 아프리카 ⑨ 오세아니아(호주, 뉴질랜드) ⑩ 다국적

3. 2010년 귀하가 참여한 정부주도 국제교류활동 활동기간은 몇일이었나요? ()일

4. 2010년 귀하가 참여한 국제교류활동 신청 계기는 다음 중 어디에 가장 가까운가요?

- ① 스스로 원해서 적극적으로 찾아봐서 참여하였다.
② 부모님의 권유에 의해 참여하였다.
③ 친구 또는 주변 지인의 권유에 의해 참여하였다.
④ 학교 추천으로 참여하였다.
⑤ 기타

5. 2010년 국제교류활동 참여 당시 귀하의 신분은 무엇이었나요?

- ① 초등학생 ② 중학생 ③ 고등학생 ④ 대학생 ⑤ 기타

6. 2010년 국제교류활동 참여 당시 귀하가 거주한 지역은 어디였나요?

- ① 서울특별시 ② 광역시 ③ 중소도시 ④ 읍면지역 ⑤ 해외 등 기타

7. 2010년 귀하가 참여한 정부주도 국제교류활동 비용 중 자부담 비율과 비용은 어떠했나요?

전체 비용 ()중 부담액 약()원

8. 2010년 참여한 정부주도 국제교류활동에 대한 귀하의 만족도는 어떠한가요?

홍보 및 모집 방법	① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족
참여자 선발 방법	① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족
사전교육 내용	① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족
사전교육 진행과정	① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족
프로그램 내용	① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족
프로그램 진행과정	① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족
지도자 역량	① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족
사후활동 지원	① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족

9. 2010년 참여한 정부주도 국제교류활동의 효과를 높이기 위해 개선되어야 한다고 생각하는 것 3가지를 우선순위로 선택해주세요? 1순위() 2순위() 3순위()

- ① 홍보 및 모집 방법 ② 참여자 선발 방법 ③ 사전교육 내용 ④ 사전교육 진행과정
⑤ 프로그램 내용 ⑥ 프로그램 진행과정 ⑦ 지도자 역량 ⑧ 사후활동 지원

10. 2010년 참여한 정부주도 국제교류활동의 효과를 높이기 위한 개선 방안을 간략히 제안해주세요.
()

Ⅲ. 다음은 이제까지의 귀하의 국제교류활동 경험에 관한 질문입니다.

1. 귀하가 이제까지 참여한 국제교류활동은 모두 몇 회인가요? ()회
2. 귀하가 이제까지 참여한 국제교류활동의 종류 중 해당되는 모든 내용에 체크해주세요?
① 국제회의·포럼 ② 친선문화교류 ③ 캠프 ④ 조사·연수 ⑤ 봉사활동 ⑥ 기타
3. 귀하가 최초로 국제교류활동에 참여할 당시 신분은 무엇이었나요?
① 초등학생 ② 중학생 ③ 고등학생 ④ 대학생 ⑤ 기타
4. 귀하는 현재 국제교류활동 사후활동에 참여하고 있나요?
① 참여한다 ② 참여하지 않는다
- 5-1. 귀하가 국제교류활동에 참여한 이후 가장 크게 달라진 내용은 무엇인가요?
① 인생관 형성과 성찰 ② 인적 네트워크 형성 ③ 외국어 능력 향상
④ 타문화에 대한 이해 ⑤ 진로에 대한 인식 ⑤ 별로 달라진 것이 없다

5-2. 귀하가 국제교류활동에 참여한 이후 가장 크게 달라진 내용을 간략히 기술해주세요.
()

IV. 다음은 귀하의 일반적 사항에 관한 질문입니다.

1. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남 ② 여

2. 귀하의 나이는 어떻게 되나요? 만()세

3. 귀하의 영어 사용 능력은 어떠한가요?

- ① 원어민 수준 ② 원활한 의사소통 가능 ③ 일상회화만 가능 ④ 전혀 못함

4. 귀하의 해외체류 경험은 어떠한가요(6개월 이상)? ① 있다 ② 없다

설문에 응해주셔서 감사합니다.

귀하의 전화번호를 정확하게 적어 주세요.



던킨오리지날커피 & 도넛기프티콘(₩ 3,200)이 기입하신 번호로 전송됩니다. (HP.)

부록 3. 델파이조사지

청소년 국제교류 정책 현황 분석 및 발전방안 탐색을 위한 전문가 의견조사 (1차)

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 청소년의 건전한 육성을 위한 정부정책에 관한 종합적이고 체계적인 연구를 수행하기 위해서 설립된 국무총리실 산하의 국책연구기관입니다.

본 조사는 전문가들을 대상으로 하여 청소년 국제교류 정책현황 분석과 발전방안에 대한 의견을 모아서 연구에 반영하고자 실시하는 것입니다.

본 조사는 총 3회에 걸쳐 시행되면 1차는 주관식 응답(개방형)으로 이루어지지만 2차와 3차는 객관식 응답(선다형)으로 이루어지게 됩니다. 2,3차 조사에 비해 1차 조사가 번거로운 편입니다만, 바쁘시더라도 꼭 응답하시어 좋은 연구결과가 나올 수 있도록 도와주시기 바랍니다. 답변이 어려운 부득이한 문항의 경우, 답변을 생략하실 수 있습니다.

‘청소년 국제교류 관련 법’, ‘국제교류사업개요’ 등 청소년 국제교류사업 현황에 관한 자료를 부록으로 첨부하였습니다. 응답에 도움이 되시기를 바랍니다.

여러분 개인의 응답에 따른 비밀은 보장됩니다. 조사 결과는 오직 청소년을 위한 국가정책 수립의 목적을 위해서만 사용되므로 심사숙고하셔서 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2011. 7.

 국무총리실하국책연구기관
한국청소년정책연구원

서울특별시 서초구 우면동 142번지 한국교원단체총연합회건물내

한국청소년정책연구원 청소년정책연구실

연구진: 윤철경·신인순

(☎ 02-2188-8905)

E-mail : issscout@nypi.re.kr

1. 시대적 환경 변화에 따라 청소년 국제교류의 목표와 활동내용이 달라지고 있습니다. 청소년 국제교류의 개념과 목표가 무엇이 되어야 할 지에 대해서도 의견이 분분합니다. 현재 시행되고 있는 국가 간 청소년 교류사업과 청소년 해외체험 프로그램과 아시아 청소년캠프, 국제청소년광장 등을 “청소년 국제교류 활동”이라고 총칭하고 있습니다만 ‘청소년 국제교류활동’ 대신 ‘청소년 국제활동’이라고 하자는 의견도 있습니다.

1-1. 선생님께서는 청소년 국제교류활동의 개념을 수련활동이나 기타 다른 청소년활동과 차이를 가지고 정의한다면 어떻게 정의하시겠습니까?

1-2. 그리고 ‘청소년국제활동’, ‘청소년교류협력’ 등과 개념적으로 구분해서 사용하는 것이 필요하다고 보십니까? 아니면 총칭하여 어느 하나의 용어를 쓰는 게 좋다고 보십니까? 그렇게 생각하시는 이유는 무엇입니까?

이유:

1-3. ‘청소년 국제교류활동 또는 정책’ 목표를 3 가지 이상(예: 글로벌 시티즌십 함양, 국제사회에 대한 협력증진, 글로벌 역량 함양, 타문화 이해 증진, 국가 간의 친선 및 우호 증진 등)언급한다면 무엇이라고 생각하시며 그 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 작성해 주십시오.

이유:

2. 청소년 국제교류의 대상은 ①연령별로는 초, 중, 고, 대학생 집단으로, ② 사회계층별로는 취약계층 청소년과 일반청소년으로, ③ 지역별로는 국내 청소년과 교류대상국(지역)별 청소년으로 나뉘어집니다. 청소년 국제교류 정책 대상은 어느 집단에 중점을 두어 추진되어야 한다고 보십니까? 그리고 그 이유는 무엇입니까?

①연령집단별: _____

이유 : _____

②사회계층별 : _____

이유 : _____

③지역(국가)별: _____

이유 : _____

3. 현재 정부 국제교류사업은 ① 국가 간 청소년 교류(30여개 국가와의 국가간 교류), ② 한·중 청소년 특별교류, ③ 해외체험 프로그램(해외테마체험, 해외자원봉사, 해외조사연구, 국제행사·회의 참가), ④ 지방자치단체나 민간단체의 국제행사 지원 등으로 구분되고 있습니다.

3-1. 이러한 사업 중 향후 더 확대하거나 축소, 또는 추가해야 할 사업과 그 이유에 대해 기술해 주십시오.

① 확대할 사업 : _____

이유 : _____

② 축소할 사업 : _____

이유 : _____

③ 추가할 사업: _____

이유 : _____

3-2. 정부 국제교류사업을 새롭게 유형화한다면 어떻게 하는 것이 좋다고 보십니까?

4. 청소년 국제교류 전문지도자는 어떻게 양성해야 한다고 생각하십니까? 국제교류 전문 지도자는 어떠한 자격과 자질을 갖춘 사람이 필요하며 누구를 대상으로 어떤 방법으로 훈련하는 것이 필요하다고 생각하십니까?

5. 청소년 국제교류에는 초, 중, 고, 대학생이 참여하고 있습니다. 다양한 연령층이 참여하고 있는데 연령집단별로 단계화된 인증프로그램을 개발하자는 의견과 연령이 함께 하는 통합적 프로그램을 강조하는 입장이 있습니다. 청소년연령 집단에 따라 어떠한 프로그램이 필요하다고 보십니까?

6. 현재 정부 청소년 국제교류사업은 청소년단체협의회, 한국청소년활동진흥원, 청소년 국제교류센터, 한국청소년연맹 등에 위탁되어 수행되고 있으며 청소년들은 이러한 기관이나 또는 다른 민간단체나 시설을 통해서 참여하고 있습니다.

6-1. 이러한 추진체계(전달체계)에 대해서 어떻게 평가하십니까?

6-2. 향후 청소년 국제교류 추진체계(전달체계)는 어떠한 방향으로 발전해 나가야 한다고 보십니까?

6-3. 청소년 국제교류 추진에 있어 중앙정부와 지방자치단체, 민간단체의 역할은 어떠해야 한다고 생각하십니까?

① 중앙정부의 역할 : _____

문제점 및 개선점 _____

② 지방자치단체의 역할 : _____

문제점 및 개선점 _____

③ 민간단체의 역할 : _____

문제점 및 개선점 _____

7. 현재 청소년 국제교류 사업의 성과 관리는 사업 참가 청소년(국내 청소년에 한하여)에 대한 설문조사결과를 정부내부자료로 활용하는 방식으로 이루어지고 있습니다.

7-1. 청소년 국제교류사업 성과 평가에서 청소년들이 달성해야 할 핵심 지표는 무엇이라고 보십니까?

7-2. 현재의 성과평가 방법과 활용방식의 문제점을 제시해 주십시오.

7-3. 향후 성과평가가 어떠한 방향으로 나가야 할 지, 그 결과를 어떻게 활용해야 할 지 발전방향에 대해 기술해 주십시오.

8. 청소년 국제교류사업의 발전을 위해서는 청소년 국제교류사업에 대한 국민 인지도, 해외에서의 인지도가 높아야 합니다. 청소년 국제교류사업 인지도 제고를 위한 홍보 방안을 제시하여 주십시오.

9. 청소년 국제교류를 발전시키기 위해 필요한 정책과제(조치)는 무엇이라고 생각하십니까? 그 이유는 무엇입니까?

① 가장 필요한 정책과제(조치)는 무엇입니까?

② 그렇게 생각하시는 이유는 무엇입니까?

10. 귀하가 알고 있는 청소년 국제교류사업 중 성과가 높은 사업이 있다면, 청소년 국제교류 모델로 소개하고자 하니, 그 사례를 상세히 소개해주십시오(관련자료 첨부 부탁드립니다).

11. 귀하의 청소년 국제교류 경험과 관련한 질문입니다.

11-1. 귀하가 한 청소년 국제교류는 어떤 것입니까?

11-2. 귀하는 청소년기의 국제교류경험을 통해 어떤 점이 향상되었습니까?

11-3. 국제교류활동의 어떤 것이 이러한 향상을 가능하게 하였습니까?

※ 다음은 응답 수당 지급을 위해 필요한 정보입니다.

성명: _____ 주민등록번호: _____

주소: _____ 은행계좌번호: _____

- 대단히 감사합니다 -

청소년 국제교류 정책 현황 분석 및 발전방안 탐색을 위한 전문가 의견조사 (2차)

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 청소년의 건전한 육성을 위한 정부정책에 관한 종합적이고 체계적인 연구를 수행하기 위해서 설립된 국무총리실 산하의 정책연구기관입니다.

본 조사는 전문가들을 대상으로 하여 청소년 국제교류 정책현황 분석과 발전방안에 대한 의견을 모아 연구에 반영하고자 실시하는 것입니다.

금번 의견조사(제2차)는 총 3회의 의견조사 중에서 여러 전문가들께서 보내주신 1차 응답을 참조하여 문항을 구성하였습니다.

1차는 주관식 응답(개방형)으로 이루어졌지만, 2차와 3차는 객관식 응답(선다형)입니다. 바쁘시더라도 꼭 응답하시어 좋은 연구결과가 나올 수 있도록 도와주시기 바랍니다.

여러분 개인의 응답에 따른 비밀은 보장됩니다. 조사 결과는 오직 청소년을 위한 국가정책 수립의 목적을 위해서만 사용되므로 심사숙고하셔서 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2011. 8.



서울특별시 서초구 우면동 142번지 한국교원단체총연합회건물내

한국청소년정책연구원 청소년정책연구실

윤철경·신인순 박사

(☎ 02-2188-8905)

E-mail : issscout@nypi.re.kr

다음에 제시된 문항은 1차 델파이조사 의견을 토대로 작성된 것입니다. 각각의 항목에 대한 **동의정도**, 또는 **우선순위**(경우에 따라서는 둘 다)를 표시해주십시오. 또한 선생님의 의견이 포함되지 않았거나 추가 의견이 있으시면 다음에 간단하게 제시해 주십시오.

동의정도 응답예시

번호	청소년 국제교류활동과 기타 청소년활동의 개념적 차이	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	청소년 역량 개발을 목적으로 한다는 점에서 개념적 차이는 없다		○		
2	다른 국가 청소년과의 상호작용활동이라는 점에서 차이가 있다				○
:	:				
5	세계시민의식, 글로벌 역량 함양, 국제사회이해 증진 등 활동 목표가 다르다	○			
*기타의견					

I. 청소년 국제교류의 개념과 목표

1. 청소년 국제교류활동과 기타 청소년활동의 개념적 차이에 대한 의견입니다.

번호	청소년 국제교류활동과 기타 청소년활동의 개념적 차이	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	청소년 역량 개발을 목적으로 한다는 점에서 개념적 차이는 없으며 운영방법 등에서 차이가 있을 뿐이다				
2	다른 국가 청소년과의 상호작용활동이라는 점에서 차이가 있다				
3	타 문화권과의 교류라는 점에서 차이가 있다				
4	국경을 넘어 다른 국가, 국제 사회와의 교류라는 점에서 차이가 있다				
5	세계시민의식, 글로벌 역량 함양, 국제사회이해 증진 등 활동 목표가 다르다				

*기타의견

2. 청소년 국제교류 관련 용어의 사용과 관련된 의견입니다.

번호	청소년 국제교류관련용어	전혀 동의하지 않음	동의하 지 않음	동의함	매우 동의함
1	총칭으로 청소년 국제교류활동이 적합하다				
2	총칭으로 청소년 국제활동이 적합하다				
3	총칭으로 청소년 교류협력활동이 적합하다				
4	총칭으로 청소년 지구시민육성활동이 적합하다				
5	국제활동은 다름을 인정하기 보다 하나가 되어 함께 하는 활동, 교류협력은 차이를 인정하고 상호간의 합의점을 도출하는 활동이다				
6	국제활동은 국내청소년, 교류협력은 국내외 청소년이 주체가 된 활동이다				
*기타의견					

3. 청소년 국제교류활동(정책)의 목표에 대한 의견입니다.

번호	청소년 국제교류목표	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	타문화 이해				
2	글로벌 역량강화				
3	세계시민의식 함양				
4	국제문제 해결에 기여				
5	국제사회와의 협력 증진				
6	글로벌 청소년 네트워크 형성				

7	국제사회와의 친선 및 우호 증진				
8	글로벌 한국의 청소년상 고취				
9	해외 친한파, 지한파 육성				
10	청소년 지도자간 국제적인 정보 교환				
11	공동체의식 및 도전의식 함양				
*기타의견					

II. 청소년 국제교류정책의 중점 대상

연령별, 사회계층별, 지역(국가)별로 어느 집단을 청소년 국제교류정책의 중점적인 정책 대상으로 선정할 지에 대한 우선순위를 묻는 질문입니다.

우선순위 응답예시

번호	연령별 집단	우선 순위	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	초등생	5		0		
2	중학생	3			0	
:	:	:				
5	초·중·고·대 모든 연령 집단	1	0			

1. 연령별 중점 대상에 대한 우선순위입니다.

번호	연령별 집단	우선순위	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	초등생					
2	중학생					

3	고등학생					
4	대학생					
5	초·중·고·대 모든 연령 집단					

2. 사회계층별 중점 대상

2-1. 사회계층별 중점 대상에 대한 우선순위입니다.

번호	연령별 집단	우선순위	전혀 동의하 지 않음	동의하 지 않음	동의함	매우 동의함
1	일반청소년					
2	취약계층 청소년					
3	구분할 필요 없이 모든 청소년					

2-2. 취약계층 청소년에 대한 국제교류 기회제공 방법입니다.

번호	취약계층 청소년에 대한 국제교류 기회 제공 방법	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	프로그램별로 취약계층 청소년을 일정 비율로 할당한다				
2	취약계층 청소년을 대상으로 한 별도의 프로그램을 실시한다				

3. 지역(국가)별 중점 대상에 대한 우선순위입니다.

번호	교류 상대 지역	우선순위	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	한·중·일					
2	북미·유럽 등 선진국					
3	아시아·아프리카 등 개발도상국					
4	구분 없이 모든 대륙·지역					

Ⅲ. 청소년 국제교류 사업의 개편

청소년 국제교류사업의 개편에 대한 의견입니다. 기존 사업 중 확대할 사업 또는 축소할 사업에 대해 **동의정도**를 표시하고, 추가할 사업에 대한 **우선순위**를 표시해 주시기 바랍니다.

1. 기존 사업 중 확대할 사업에 대한 의견입니다.

번호	확대할 사업	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	국가 간 청소년 교류				
2	한·중 청소년 특별교류				
3	해외테마체험				
4	해외자원봉사				
5	해외조사연수				
6	국제행사· 및 회의 참가				
7	지방자체단체 국제행사지원				
8	민간단체 국제행사지원				

2. 기존 사업 중 축소할 사업에 대한 의견입니다.

번호	축소할 사업	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	국가 간 청소년 교류				
2	한·중 청소년 특별교류				
3	해외테마체험				
4	해외조사연수				
5	지방자체단체 국제행사지원				

3. 추가할 사업에 대한 의견입니다.

번호	추가할 사업	우선 순위	전혀 동의하 지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	개발협력(ODA)와 연계한 해외봉사활동					

2	해외직업탐색, 해외인턴활동					
3	재한 외국인 청소년과의 교류					
4	다문화가정 모국방문					
5	동아시아 평화 화해 프로그램					
6	청소년의 자발적·창의적 국제활동에 대한 지원					
7	국제테마학습					
8	장기교류 프로그램					
9	다자간 교류 프로그램					
*기타의견						

IV. 청소년 국제교류사업의 새로운 유형화 방안

※ 청소년 국제교류사업을 새롭게 유형화하는 방안에 대한 의견입니다.

번호	새로운 유형화 방안	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	협력(국내외 청소년 교류기관을 지원하고 네트워크화 사업), 훈련(청소년과 지도자의 국제교류 기획 및 참여 역량 강화), 활동(인적교류 및 정보교류, 글로벌이슈와 관련된 국내외 참여)로 분류한다				
2	초청과 파견에 따라 분류한다				
3	개인별(인턴 등), 양자간(국가간 교류), 지역간(미주-아시아, 유럽-아시아), 다자간(한-아세안, 국제회의, 페스티벌) 교류활동으로 분류한다				
4	프로그램 지원사업, 인프라구축사업(전문인력·전문단체 육성 등), 투자사업(상대국에 교류거점 설치) 과 같이 정책목표에 따라 분류한다				
5	글로벌 이슈에 대한 참여와 같은 개발협력, 다양한 영역의 모든 청소년활동을 국제화하는 교육활동, 고전적 의미의 청소년교류 등으로 분류한다				
*기타의견					

V. 청소년 국제교류 지도자의 양성

1. 국제교류 지도자에게 가장 필요한 자질에 대한 의견입니다.

번호	지도자 자질	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	외국어 능력				
2	국제활동 경험				
3	글로벌 마인드				
4	해외체류 경험				
5	교류 상대국가에 대한 전문성				
6	청소년에 대한 전문성				
7	국가관				
*기타의견					

2. 청소년 국제교류 지도자를 양성하려면 누구를 대상으로 어떻게 추진하는 것을 가장 우선해야 할 지에 대한 의견입니다.

번호	지도자 양성	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	교류 상대국의 언어능력 보유자를 대상으로 한 대상국 맞춤형 전문가 양성과정				
2	청소년에 대한 전문지식과 글로벌 마인드가 있는 사람을 대상으로 한 전문가 양성과정				
3	청소년 관련학과나 국제관계학과 학생을 대상으로 한 대학교육과정				
4	학교교사, 청소년지도자를 대상으로 한 전문연수과정				
5	국제감각과 실천력이 있는 다양한 영역의 활동가를 대상으로 한 전문연수과정				
*기타의견					

VI. 청소년 국제교류 프로그램의 연령집단과 국제교류 프로그램의 개발

청소년 국제교류 프로그램 개발의 연령별 구분 및 통합에 대해 다양한 의견이 제시되어 있습니다. 각각의 항목에 대한 **동의정도**를 표시하여 주십시오. 또한 연령집단별로 개발할 필요가 있는 프로그램도 제시되어 있습니다. 이에 대한 **우선순위**를 기입해 주십시오. 아울러, 선생님의 의견이 포함되지 않았거나 추가 의견이 있으시면 다음에 간단하게 제시해 주십시오.

1. 청소년 국제교류 프로그램 개발의 연령별 구분 및 통합에 대한 의견입니다.

번호	연령별 프로그램 구성	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	연령별 구분과 단계별 심화 프로그램 개발				
2	연령별 구분과 연령별 통합 프로그램을 균형 있게 개발				
3	연령별 통합 프로그램 개발				
*기타의견					

2. 연령집단별로 개발해야 할 프로그램에 대한 의견입니다. 연령집단별로 우선순위 3개만 기입하세요.

응답예시

번호	연령별 프로그램 개발	초등학생	중학생	고등학생	대학생
1	개발협력(ODA)와 연계한 해외봉사활동			3	1
2	해외직업탐색, 해외인턴활동				2
3	재한 외국인 청소년과의 교류	1			
4	다문화가정 모국방문		1		
5	동아시아 평화 화해 프로그램		2	1	
:	:				
7	국제테마학습	2			
8	장기교류 프로그램				3
9	다자간 교류 프로그램	3	3	2	

번호	연령별 프로그램 개발	초등학생	중학생	고등학생	대학생
1	개발협력(ODA)와 연계한 해외봉사활동				
2	해외직업탐색, 해외인턴활동				
3	재한 외국인 청소년과의 교류				
4	다문화가정 모국방문				
5	동아시아 평화 화해 프로그램				
6	청소년의 자발적·창의적 국제활동에 대한 지원				
7	국제테마학습				
8	장기교류 프로그램				
9	다자간 교류 프로그램				
*기타의견					

Ⅶ. 청소년 국제교류 추진체계의 문제점 및 발전방향

1. 현재의 추진체계에 대한 평가

번호	청소년 국제교류 추진체계 평가	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	현재의 추진체계는 각 분야 청소년단체의 전문성을 바탕으로 하고 있어 적절하다				
2	현재의 추진체계에는 국제교류만을 전담하는 기관과 단체가 없어 적절하지 못하다				
3	정부차원의 국제교류사업 전담기관, 즉, 정부 매개조직으로서 컨트롤타워가 없어 정책을 조율, 조정, 평가, 환류하는 기능이 없다				
4	정부 청소년 국제교류사업은 청소년단체의 국제교류 역량강화를 위해 공모와 경쟁을 통해 민간단체에 위탁하는 것이 적절하다				
5	여러기관에 분산된 추진체계는 사업의 중복성과 사각지대 등을 야기하고 있으며 교류상대국에 정부 청소년 국제교류사업에 대한 혼선을 야기하고 있다.				
*기타의견					

2. 청소년 국제교류 추진체계의 발전방향

번호	청소년 국제교류 추진체계 발전방향	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	사업 위탁기관의 전문화를 위해 기관별로 특정 프로그램을 전담하게 하는 등 역할을 분화하고 대표기관을 지정, 총괄 조정 기능 부여				
2	정부국제교류사업은 한국청소년활동진흥원을 축으로, 민간단체의 국제교류는 한국청소년단체협의회를 축으로 한 이원화된 추진체계 운영				
3	국제교류사업 전문기관을 구축, (또는 청소년활동진흥법 상 청소년 국제교류센터를 강화)하여 국제교류사업을 개발, 지원 및 평가하되 사업에 대한 직접 수행은 배제				
4	중앙정부, 지자체, 청소년단체·시설, 평가기관 등이 참여하는 민관협력체계의 법제도적 구축				
5	지역 민간단체·시설의 해외 교류 접촉점을 발굴·연계해주는 중앙정부와 지방자치단체 수준의 전담조직 설치				
6	현재의 추진체계에 전문가그룹으로 구성된 국제교류사업 개발·검증 위원회를 설치하여 신규 프로그램 개발 지원 및 평가				
*기타의견					

3. 중앙정부의 역할

3-1. 중앙정부의 역할에 대한 평가

번호	중앙정부에 대한 평가	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	청소년 국제교류정책의 이념과 원칙, 철학 및 장기적인 비전이 없다				
2	교과부, 외교부, 여가부 등 부처 간 업무조율이 미흡하며 부처이기주의나 나눠먹기식 예산, 중복예산 등으로 정책과 사업이 조화와 일치를 이루고 있지 못하다				
3	청소년 국제교류를 발전시키기 위한 법과 제도, 재원마련, 관계기관 간 연계망 구축 등 체계적 전략이 없다				
4	중앙정부 청소년 국제교류사업에 대한 홍보가 미흡하다				

5	민간단체에 위탁하여 수행하되 사업에 대해 운영기관의 자율성을 보장하고 비전문적 관여를 하지 말아야 한다				
*기타의견					

3-2. 중앙정부 역할의 중요도를 표기해주시기 바랍니다.

번호	중앙정부의 역할	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	매우 중요함
1	청소년 국제교류정책의 이념과 원칙에 따른 정책 수립, 예산 확보 및 배분				
2	국제교류 전문가 양성 지원				
3	교과부, 외교부 등 타 부처와의 공조 체계 구축				
4	국제교류 협정국 확대 및 다양한 국제교류 접촉기관 발굴				
5	민간단체 국제교류사업 지원 및 평가 관리				
6	국제교류 매뉴얼 및 모범사례 개발 보급				
7	국제교류사업의 국내 외 홍보 및 대 국민 인지도 제고				
8	정부와 민간단체와의 국제교류사업 협의체 구축				
9	정부 내 청소년 국제교류 전담부서 설치				
10	국제교류센터 등 허브기능 강화를 통해 지방자치단체, 민간단체에 사업 위임				
11	민간단체 국제교류사업 질적 제고 지원				
*기타의견					

4. 지방자치단체의 역할

4-1. 지방자치단체에 대한 평가

번호	지방자치단체에 대한 평가	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	자매결연 협약, 국제행사 등 지방자치단체 홍보와 실적위주 국제교류에 치중				
2	지방자치단체의 청소년 국제교류에 대한 정책 우선순위가 낮아 예산 투입 부족				
3	지방자치단체의 청소년 국제교류에 대한 인식 및 전문성 부족				
*기타의견					

4-2. 지방자치단체 역할의 중요도를 표기해주시기 바랍니다.

번호	지방자치단체의 역할	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	매우 중요함
1	지역특성을 살린 지역 맞춤형 국제교류 사업 개발 및 시행				
2	지역 국제교류사업 활성화 계획 수립 및 예산 확보				
3	지역 내 청소년단체, 기관과의 협력체계 구축				
4	외국과의 자매결연 도시 등 모든 국제교류사업에 청소년교류활동 포함				
5	지역 청소년시설에 1개 이상 국제교류사업 추진 예산지원				
6	지역 내 청소년 국제교류 전문 시설 및 단체 육성				
7	자매도시 중심의 양자간 교류에서 다자간 교류 협력모델로의 전환				
*기타의견					

5. 민간단체의 역할

5-1. 민간단체에 대한 평가

번호	지방자치단체에 대한 평가	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	국제교류를 통해 청소년이 도달해야 할 목표를 명료하게 갖고 있지 못하다				
2	예산 및 조직력, 전문인력, 프로그램 개발 및 운영 능력 등이 부족한 단체가 많다				
3	정부위탁사업에 치중해 민간단체의 자기개발 역량이 약화되고 있다.				
4	단체 내 국제교류 지도자 양성체계가 미흡하고 특정집단만 참여하는 교류를 하고 있다.				
*기타의견					

5-2. 민간단체 역할의 중요도를 표기해주시기 바랍니다.

번호	지방자치단체의 역할	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	매우 중요함
1	정부 국제교류사업의 수주를 통한 사업 효율성 증대				
2	정부 간 국제교류사업의 사각지대와 민감한 영역에 대한 보완적 사업수행 기능				
3	청소년 요구에 부응하는 다양한 맞춤형 사업 및 프로그램 개발				
4	자율성에 바탕 한 차별화, 특화, 전문화된 사업 발굴 및 수행의 대안적 기능				
5	전문가 육성과 국제교류 사업 및 정책 역량강화				
6	단체 간 협력/소통/네트워크를 통한 모범 사례 발굴 및 확산				
7	정부 국제교류정책에 대한 정책 개입 및 비판과 감시				
8	청소년·시민과의 접촉면 확대를 통한 대국민 인지도 제고				

*기타의견

VIII. 청소년 국제교류의 성과 관리

1. 성과 측정에서 청소년이 도달해야 할 핵심지표

번호	국제교류성과 핵심지표	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	교류 상대국에 대한 지식과 정보 증대				
2	외국어 학습 동기나 활용능력 향상				
3	국제교류 프로그램을 통해 국외 친구와의 소통 증대				
4	지구촌 이슈와의 친밀도 수준 향상				
5	타문화·타민족에 대한 이해 와 배려				
6	한국인으로서의 자존감 및 정체성 확립				
7	인생 및 진로에 대한 태도, 가치관, 생활방식에 의 긍정적 변화				
8	새로운 상황에 대한 대처능력 및 문제해결능력 향상				
9	팀워크 능력(협동심) 향상				
*기타의견					

2. 청소년에 대한 성과평가 방법으로 가장 적합한 것에 대한 의견입니다.

번호	청소년에 대한 성과평가 방법의 발전방향	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	참여 청소년의 사전·사후 변화 측정				
2	프로그램 성과지표에 대한 정부-프로그램 수탁 기관 간 사전 상호 합의 후 이에 따라 측정				

3	프로그램을 통해 얻은 글로벌 역량의 성취 결과를 참여청소년이 개별적으로 확인할 수 있게 하는 방법으로 측정				
4	국내외 참가자 및 프로그램 지도자를 대상으로 한 설문 및 면접조사를 통해 청소년에 미친 효과 평가				
5	성과평가를 위한 보고 항목을 구체화하고 이에 따른 참여자 보고서 제출을 통한 평가				
6	참여 후 유사활동 경력, 행동의 변화 등 참여자의 사후 이력 추적을 통한 평가				
*기타의견					

3. 청소년에 대한 성과평가 결과의 활용방향

번호	청소년에 대한 성과평가결과의 활용방향	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	해당 사업의 지속적인 지원 여부 결정에 활용				
2	해당 프로그램의 개선에 활용				
3	프로그램 홍보 및 참가자 모집에 활용				
4	청소년 국제교류활동의 대국민 홍보에 활용				
*기타의견					

4. 국제교류 프로그램 성과평가 전반에 대한 개선방향의 중요도를 표기해주시기 바랍니다.

번호	성과평가 전반에 대한 개선방향	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	매우 중요함
1	국제교류 활동의 목표(글로벌 역량, 시민의식 요소)에 대한 표준화된 지표 개발 및 이에 따른 성과측정				
2	프로그램 기획부터 사후평가를 포괄하는 평가 모형 및 평가절차, 평가기준, 평가지표 개발				

3	참여주체 간에 성과평가 목적에 대한 공감대와 합의 도출				
4	민관협의체 구성 등 평가시스템 구축을 통한 평가의 제도화 및 표준화				
5	참여주체들의 평가역량 강화를 위한 훈련 기회 제공				
6	프로그램 평가결과에 대한 사회적 공표 및 백서 발간				
*기타의견					

IX. 청소년 국제교류의 홍보방안의 적합 정도를 표기해주시기 바랍니다.

번호	홍보 방안	전혀 적합하지 않음	적합하지 않음	적합함	매우 적합함
1	국제교류 참여의 성공사례를 다양한 매체를 통해 홍보 및 학교, 학부모 교육자료로 활용				
2	정부나 공공기관 주도로 통합 브랜드를 개발하여 참여기관 공동으로 홍보(World Friends Korean Youth 등)				
3	지방자치단체를 통한 대 시민 홍보 강화				
4	청소년단체·시설·학교가 참여하는 청소년 국제교류박람회, 권역별 국제교류 심포지엄 개최 등을 통한 홍보				
5	해외 한국대사관, 한국문화원, 민간단체 해외지부, 청소년관련 국제기구 등을 통한 해외홍보 강화				
6	모의청소년 G20 등 회의 개최 와 참가국 청소년을 통한 해외홍보 강화				
7	프로그램 결과보고서 및 청소년 선언문 등을 참가자 각국 정부 및 국제기구 등에 전달				
*기타의견					

X. 청소년 국제교류정책 발전을 위한 정책과제의 우선성을 단기/중기/장기로 적어주시고, 그 중요도를 표기해주시기 바랍니다.

#응답예시

번호	정책과제	정책의 우선성	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	매우 중요함
1	정부 내 청소년 국제교류 전담부서의 설치	단기	0			
2	청소년 국제교류정책의 이념과 비전 정립	장기		0		
:	:					
12	국내 개최 국제교류사업에 대한 참여 동기 강화방안으로서 인증제 도입	중기				0
*기타의견						

번호	정책과제	정책의 우선성	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	매우 중요함
1	정부 내 청소년 국제교류 전담부서의 설치					
2	청소년 국제교류정책의 이념과 비전 정립					
3	기존 청소년 국제교류 사업에 대한 검토 및 사업 개편					
4	국제교류 전문인력의 양성					
5	국제교류 사업에 대한 객관적인 평가와 환류시스템 구축					
6	청소년단체를 비롯한 다양한 민간단체가 참여하는 민관협의체 구성					
7	범 부처에 적용될 수 있는 청소년 국제교류에 대한 법적 근거 마련					
8	민간단체의 국제교류역량 강화를 위한 지원					
9	지역사회에서의 일상적 교류활동을 촉진하기 위한 지원					
10	국제교류 촉진을 위한 기본계획 및 로드맵 수립					
11	청소년 국제교류 허브기관 육성과 기능 확대					
12	국내 개최 국제교류사업에 대한 참여 동기 강화방안으로서 인증제 도입					

13	각 국가기관·단체 간 연계, 전문인력 양성, 세계시민교육 지원, 청소년에 대한 활동정보 제공 등 국제교류 정보망 구축					
*기타의견						

XI. 청소년기의 국제교류경험을 통해 향상된 점

번호	국제교류경험을 통해 향상된 점	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	견문이 넓어지고, 세계관이 확립됨				
2	국제문제에 관심이 증가				
3	문화의 다양성을 이해함				
4	팀웍의 중요성과 협동의 필요성을 배움				
5	글로벌 마인드 함양				
6	국제적 사회망이 생김				
7	한국인으로서의 정체감 생김				
8	추진력 향상				
9	리더십 함양				
10	상황대처능력 향상				
11	자신감 생성				
*기타의견					

XII. 청소년기의 국제교류경험을 통해 향상된 점이 있다면, 이를 가능하게 한 것은 무엇 덕분이라고 생각하는지 표시하십시오.

번호	개인적 향상을 가능하게 한 것	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	만남과 친교				
2	협력 기회				
3	외국어 사용				
4	캠프				
5	봉사				
6	토론과 세미나				
7	사전교육				
8	사후보고서 쓰기				
9	자율적 운영				
10	소규모 프로젝트				
11	임기응변 기회				
12	장래에 대한 정보공유				
13	강의				
14	체험				
*기타의견					

청소년 국제교류 정책 현황 분석 및 발전방안 탐색을 위한 전문가 의견조사 (3차)

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 청소년의 건전한 육성을 위한 정부정책에 관한 종합적이고 체계적인 연구를 수행하기 위해서 설립된 국무총리실 산하의 국책연구기관입니다.

본 조사는 전문가들을 대상으로 하여 청소년 국제교류 정책현황 분석과 발전방안에 대한 의견을 모아 연구에 반영하고자 실시하는 것입니다.

금번 조사는 총 3회의 의견조사 중에서 마지막 조사로서 여러 전문가들께서 보내주신 2차 조사 응답결과를 토대로 작성되었습니다. 응답 결과는 전산처리되어 중앙치(md)와 사분위수(응답의 25%에서 75%가 분포되어 있는 범위)로 제시되었으며, 선생님이 2차 조사 때 개인적으로 응답한 의견도 표시되어 있습니다.

3차는 객관식 응답(선다형)입니다. 바쁘시더라도 꼭 응답하시어 좋은 연구결과가 나올 수 있도록 도와주시기 바랍니다.

여러분 개인의 응답에 따른 비밀은 보장됩니다. 조사 결과는 오직 청소년을 위한 국가정책 수립의 목적을 위해서만 사용되므로 심사숙고하셔서 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2011. 8.

 국무총리실하국책연구기관
한국청소년정책연구원

서울특별시 서초구 우면동 142번지 한국교원단체총연합회건물내

한국청소년정책연구원 청소년정책연구실

윤철경·신인순 박사

(☎ 02-2188-8905)

E-mail : issscout@nypi.re.kr

아래 응답척도의 상단에는 제2차 설문조사 응답결과를 표시하였습니다. 중앙치의 위치는 md로, 사분점간 범위는 [] 로, 해당 전문가의 응답은 밑줄로 표시되어 있습니다. 선생님께서는 각 질문별로 하단 해당하는 번호에 V표 하여 주시면 됩니다. 선생님의 의견이 대다수 전문가들의 의견과 달리 사분점간 범위 [] 를 벗어날 때는 그 이유를 의견란에 적어주시기 바랍니다.

번호	1-1. 청소년 국제교류활동과 기타 청소년활동의 개념적 차이	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	청소년 역량 개발을 목적으로 한다는 점에서 개념적 차이는 없으며 운영방법 등에서 차이가 있을 뿐이다	1 . . . [2 . . . 3] . . . <u>4</u> ① ② ③ ④	md		
의견					
2	다른 국가 청소년과의 상호작용활동이라는 점에서 차이가 있다	1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④	md		
의견					
3	타 문화권과의 교류라는 점에서 차이가 있다	1 . . . 2 . [. . 3] . . . 4 ① ② ③ ④	md		
의견					
4	국경을 넘어 다른 국가, 국제 사회와의 교류라는 점에서 차이가 있다	1 . . . 2 . [. . 3 . . . 4] ① ② ③ ④	md		
의견					
5	세계시민의식, 글로벌 역량 함양, 국제사회이해 증진 등 활동 목표가 다르다	1 . . . 2 . [. . 3 . . . 4] ① ② ③ ④	md		
의견					
번호	1-2. 청소년 국제교류관련용어	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	총칭으로 청소년 국제교류활동이 적합하다	1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④	md		
의견					
2	총칭으로 청소년 국제활동이 적합하다	1 . . . [2 . . . 3 . . . 4] ① ② ③ ④	md		
의견					

3	총칭으로 청소년 교류협력활동이 적합하다	md 1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④
의견		
4	총칭으로 청소년 지구시민육성활동이 적합하다	md 1 . . . [2] . . . 3 . . . 4 ① ② ③ ④
의견		
5	국제활동은 다름을 인정하기 보다 하나가 되어 함께 하는 활동, 교류협력은 차이를 인정하고 상호간의 합의점을 도출하는 활동이다	md 1 [. . . 2] . . . 3 . . . 4 ① ② ③ ④
의견		
6	국제활동은 국내청소년, 교류협력은 국내외 청소년이 주체가 된 활동이다	md [1 . . . 2] . . . 3 . . . 4 ① ② ③ ④
의견		

번호	1-3. 청소년 국제교류활동(정책)의 목표	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	타문화 이해	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
2	글로벌 역량강화	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
3	세계시민의식 함양	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
4	국제문제 해결에 기여	md 1 . . . 2 . [. . 3] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
5	국제사회와의 협력 증진	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
6	글로벌 청소년 네트워크 형성	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
7	국제사회와의 친선 및 우호 증진	md			

		1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]
		① ② ③ ④
의견		
8	글로벌 한국의 청소년상 고취	md 1 . . . 2 . . . [3] . . . 4
		① ② ③ ④
의견		
9	해외 친한파, 지한파 육성	md 1 . . . [2 . . . 3] . . . 4
		① ② ③ ④
의견		
10	청소년 지도자간 국제적인 정보 교환	md 1 . . . 2 . . . [3 . . .] . 4
		① ② ③ ④
의견		
11	공동체의식 및 도전의식 함양	md 1 . . . 2 . . . [3 . . .] . 4
		① ② ③ ④
의견		

번호	2-1. 청소년 국제교류정책의 연령별 중점 대상 집단	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	초등학생	md 1 . . . [2 . . . 3] . . . 4			
		① ② ③ ④			
의견					
2	중학생	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]			
		① ② ③ ④			
의견					
3	고등학생	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]			
		① ② ③ ④			
의견					
4	대학생	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]			
		① ② ③ ④			
의견					
5	초·중·고·대 모든 연령 집단	md 1 . . . [2 . . . 3] . . . 4			
		① ② ③ ④			
의견					

번호	2-2-1. 청소년 국제교류정책의 사회계층별 중점 대상 집단	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	일반청소년	md 1 . . . 2 . . . • [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
2	취약계층 청소년	md 1 . . . 2 . . . • [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
3	구분할 필요 없이 모든 청소년	md 1 . . . 2 . . . • [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					

번호	2-2-2. 취약계층 청소년에 대한 국제교류 기회 제공 방법	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	프로그램별로 취약계층 청소년을 일정 비율로 할당한다	1 . . . [2 . . . 3 . . . 4] ①			

번호	2-3. 청소년 국제교류정책의 중점 교류 상대 지역	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	한·중·일	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
2	북미·유럽 등 선진국	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
3	아시아·아프리카 등 개발도상국	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
4	구분 없이 모든 대륙·지역	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			

의견

번호	3-1. 기존 국제교류 사업중 확대할 사업	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	국가 간 청소년 교류	md 1 . . . [2 . . . <u>3</u>] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
2	한·중 청소년 특별교류	md 1 . . . [2 . . . <u>3</u>] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
3	해외테마체험	md <u>1</u> . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
4	해외자원봉사	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . <u>4</u>] ① ② ③ ④			
의견					
5	해외조사연수	md <u>1</u> . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
6	국제행사· 및 회의 참가	md 1 . . . 2 . . . [<u>3</u> . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
7	지방자체단체 국제행사지원	md 1 . . . [2 . . . <u>3</u>] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
8	민간단체 국제행사지원	md 1 . . . [2 . . . <u>3</u> . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					

번호	3-2. 기존 국제교류 사업중 축소할 사업	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
----	-------------------------	------------------	------------	-----	-----------

1	국가 간 청소년 교류	md 1[. . . <u>2</u> . . . 3] . . . 4 ①②③④			
의견					
2	한·중 청소년 특별교류	md 1 . . . [<u>2</u> . . . 3] . . . 4 ①②③④			
의견					
3	해외테마체험	md [1 . . . 2 . . .]3 . . . <u>4</u> ①②③④			
의견					
4	해외조사연수	md [1 . . . <u>2</u> . . .]3 . . . 4 ①②③④			
의견					
5	지방자체단체 국제행사지원	md 1 . . . [<u>2</u> . . . 3] . . . 4 ①②③④			
의견					
번호	3-3. 기존 국제교류 사업중 추가할 사업	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	개발협력(ODA)와 연계한 해외봉사활동	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ①②③④			
의견					
2	해외직업탐색, 해외인턴활동	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ①②③④			
의견					
3	재한 외국인 청소년과의 교류	md 1 . . . [2 . . . 3 .] . . . 4 ①②③④			
의견					
4	다문화가정 모국방문	md 1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ①②③④			
의견					
5	동아시아 평화 화해 프로그램	md 1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ①②③④			
의견					
6	청소년의 자발적·창의적 국제활동에 대한 지원	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]			

		①	②	③	④
의견					
7	국제테마학습	1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④ md			
의견					
8	장기교류 프로그램	1 . . . [2 . . . 3 . . . 4] ① ② ③ ④ md			
의견					
9	다자간 교류 프로그램	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④ md			
의견					

번호	4. 국제교류사업의 새로운 유형화 방안	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	협력(국내외 청소년 교류기관을 지원하고 네트워크화 사업), 훈련(청소년과 지도자의 국제교류 기획 및 참여 역량 강화), 활동(인적교류 및 정보교류, 글로벌이슈와 관련된 국내외 참여)로 분류한다	md 1 . . . [2 . . . <u>3</u> . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
2	초청과 파견에 따라 분류한다	md 1 . . . [<u>2</u> . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
3	개인별(인턴 등), 양자간(국가간 교류), 지역간(미주-아시아, 유럽-아시아), 다자간(한-아세안, 국제회의, 페스티벌) 교류활동으로 분류한다	md 1 . . . <u>2</u> [. . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
4	프로그램 지원사업, 인프라구축사업(전문인력·전문단체 육성 등), 투자사업(상대국에 교류거점 설치) 과 같이 정책목표에 따라 분류한다	md 1 . . . [<u>2</u> . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
5	글로벌 이슈에 대한 참여와 같은 개발협력, 다양한 영역의 모든 청소년활동을 국제화하는 교육활동, 고전적 의미의 청소년교류 등으로 분류한다	md 1 . . . [2 . . . <u>3</u>] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					

번호	5-1. 국제교류 지도자에게 가장 필요한 자질	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	외국어 능력	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
2	국제활동 경험	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
3	글로벌 마인드	1 . . . 2 . . . 3 . . . [4] ① ② ③ ④			
의견					
4	해외체류 경험	1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
5	교류 상대국가에 대한 전문성	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
6	청소년에 대한 전문성	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
7	국가관	1 . . . 2 . . . [3] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					

번호	5-2. 청소년 국제교류 지도자 양성 방안	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	교류 상대국의 언어능력 보유자를 대상으로 한 대상국 맞춤형 전문가 양성과정	md 1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
2	청소년에 대한 전문지식과 글로벌 마인드가 있는 사람을 대상으로 한 전문가 양성과정	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
3	청소년 관련학과나 국제관계학과 학생을 대	md			

	상으로 한 대학교육과정	1 . . . [2 . . . <u>3</u> . . . 4]
		① ② ③ ④
의견		
4	학교교사, 청소년지도자를 대상으로 한 전문 연수과정	1 2 [. . . . ^{md} <u>3</u>] 4
		① ② ③ ④
의견		
5	국제감각과 실천력이 있는 다양한 영역의 활 동가를 대상으로 한 전문연수과정	1 <u>2</u> [^{md} 3 4]
		① ② ③ ④
의견		

번호	6-1. 연령별 프로그램 구성 및 통합에 관한 의견	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	연령별 구분과 단계별 심화 프로그램 개발	md 1 2 [<u>3</u> 4] ① ② ③ ④			
의견					
2	연령별 구분과 연령별 통합 프로그램을 균형 있게 개발	md 1 2 [<u>3</u> 4] ① ② ③ ④			
의견					
3	연령별 통합 프로그램 개발	md 1 [<u>2</u> 3] 4 ① ② ③ ④			
의견					

다음은 연령집단별로 우선적으로 개발해야 할 프로그램에 대한 응답결과를 나타낸 것입니다. 각 프로그램에 대한 동의 정도를 표시하여 주십시오.

번호	6-2-1. 초등생을 위해 개발해야 할 프로그램	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
----	----------------------------	------------------	------------	-----	-----------

1	재한 외국인 청소년과의 교류	①	②	③	④
의견					
2	국제테마학습	①	②	③	④
의견					
3	다자간 교류 프로그램	①	②	③	④
의견					
4	다문화가정 모국방문 프로그램	①	②	③	④
의견					

번호	6-2-2. 중학생을 위해 개발해야 할 프로그램	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
----	----------------------------	------------------	------------	-----	-----------

1	국제테마학습	①	②	③	④
의견					
2	재한 외국인 청소년과의 교류	①	②	③	④
의견					
3	다자간 교류 프로그램	①	②	③	④
의견					
4	ODA와 연계한 해외봉사활동	①	②	③	④
의견					

번호	6-2-3. 고등학생을 위해 개발해야 할 프로그램	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
----	-----------------------------	------------------	------------	-----	-----------

1	청소년의 자발적 창의적 국제활동 지원	①	②	③	④
의견					
2	ODA와 연계한 해외봉사활동	①	②	③	④
의견					
3	국제테마학습	①	②	③	④

의견					
4	해외직업탐색과 해외인턴활동	①	②	③	④
의견					
번호	6-2-4. 대학생을 위해 개발해야 할 프로그램	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	ODA와 연계한 해외봉사활동	①	②	③	④
의견					
2	해외직업탐색과 해외인턴활동	①	②	③	④
의견					
3	청소년의 자발적 창의적 국제활동 지원	①	②	③	④
의견					
4	장기교류 프로그램	①	②	③	④
의견					

번호	7-1. 현 청소년 국제교류 추진체계에 대한 평가	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	현재의 추진체계는 각 분야 청소년단체의 전문성을 바탕으로 하고 있어 적절하다	md [1 . . . <u>2</u>] . . . 3 . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
2	현재의 추진체계에는 국제교류만을 전담하는 기관과 단체가 없어 적절하지 못하다	md 1 . . . [<u>2</u> . . . 3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
3	정부차원의 국제교류사업 전담기관, 즉, 정부 매개조직으로서 컨트롤타워가 없어 정책을 조율, 조정, 평가, 환류하는 기능이 없다	md 1 . . . <u>2</u> . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
4	정부 청소년 국제교류사업은 청소년단체의 국제교류 역량강화를 위해 공모와 경쟁을 통해 민간단체에 위탁하는 것이 적절하다	md 1 . . . [<u>2</u> . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
5	여러기관에 분산된 추진체계는 사업의 중복	md 1 . . . 2 . [<u>3</u> . . . 4]			

성과 사각지대 등을 야기하고 있으며 교류 상대국에 정부 청소년 국제교류사업에 대한 혼선을 야기하고 있다.	①	②	③	④
의견				

번호	7-2. 청소년 국제교류 추진체계 발전방향	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
----	-------------------------	------------	---------	-----	--------

1	사업 위탁기관의 전문화를 위해 기관별로 특정 프로그램을 전담하게 하는 등 역할을 분화하고 대표기관을 지정, 총괄 조정 기능 부여	1 ①	2 ②	md [3 . . . 4] ③ ④
---	---	--------	--------	--------------------------

의견

2	정부국제교류사업은 한국청소년활동진흥원을 축으로, 민간단체의 국제교류는 한국청소년단체협의회를 축으로 한 이원화된 추진체계운영	[1 . . . 2 . . . 3] ① ② ③	md 4 ④
---	--	------------------------------	--------------

의견

3	국제교류사업 전문기관을 구축, (또는 청소년활동진흥법 상 청소년 국제교류센터를 강화)하여 국제교류사업을 개발, 지원 및 평가하되 사업에 대한 직접 수행은 배제	1 . . . [2 . . . 3 . . . 4] ① ② ③ ④	md
---	--	--	----

의견

4	중앙정부, 지자체, 청소년단체·시설, 평가기관 등이 참여하는 민간협력체계의 법제도적 구축	1 . . . 2 . [. . 3] . . . 4 ① ② ③ ④	md
---	---	--	----

의견

5	지역 민간단체·시설의 해외 교류 접촉점을 발굴·연계해주는 중앙정부와 지방자치단체 수준의 전담조직 설치	1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④	md
---	--	--	----

의견

6	현재의 추진체계에 전문가그룹으로 구성된 국제교류사업 개발·검증 위원회를 설치하여 신규 프로그램 개발 지원 및 평가	1 . . . [2 . . . 3 . . .] . 4 ① ② ③ ④	md
---	---	---	----

의견

번호	7-3-1. 중앙정부의 역할에 대한 평가	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	청소년 국제교류정책의 이념과 원칙, 철학 및 장기적인 비전이 없다	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]	①	②	③ ④
의견					
2	교과부, 외교부, 여가부 등 부처 간 업무 조율이 미흡하며 부처이기주의나 나눠먹기 식 예산, 중복예산 등으로 정책과 사업이 조화와 일치를 이루고 있지 못하다	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]	①	②	③ ④
의견					
3	청소년 국제교류를 발전시키기 위한 법과 제도, 재원마련, 관계기관 간 연계망 구축 등 체계적 전략이 없다	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]	①	②	③ ④
의견					
4	중앙정부 청소년 국제교류사업에 대한 홍보가 미흡하다	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]	①	②	③ ④
의견					
5	민간단체에 위탁하여 수행하되 사업에 대해 운영기관의 자율성을 보장하고 비전문적 관여를 하지 말아야 한다	1 . . . [2 . . . 3 . . . 4]	①	②	③ ④
의견					

이차	7-3-2. 중앙정부의 역할의 중요도	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	매우 중요함
1	청소년 국제교류정책의 이념과 원칙 에 따른 정책 수립, 예산 확보 및 배 분	1 . . . 2 . . . 3 . . . 4] md ① ② ③ ④			
의견					
2	국제교류 전문가 양성 지원	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] md ① ② ③ ④			
의견					
3	교과부, 외교부 등 타 부처와의 공조 체계 구축	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] md ① ② ③ ④			
의견					

4	국제교류 협정국 확대 및 다양한 국제교류 접촉기관 발굴	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④
의견		
5	민간단체 국제교류사업 지원 및 평가 관리	md 1 . . . 2 . . . [3 . . .] . . 4 ① ② ③ ④
의견		
6	국제교류 매뉴얼 및 모범사례 개발 보급	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④
의견		
7	국제교류사업의 국내 외 홍보 및 대국민 인지도 제고	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④
의견		
8	정부와 민간단체와의 국제교류사업 협의체 구축	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④
의견		
9	정부 내 청소년 국제교류 전담부서 설치	md 1 . . . 2 . [. . 3 . . . 4] ① ② ③ ④
의견		
10	국제교류센터 등 허브기능 강화를 통해 지방자치단체, 민간단체에 사업 위임	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④
의견		
11	민간단체 국제교류사업 실적 제고 지원	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④
의견		

번호	7-4-1. 지방자치단체의 역할에 대한 평가	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	자매결연 협약, 국제행사 등 지방자치단체 홍보와 실적위주 국제교류에 치중	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
2	지방자치단체의 청소년 국제교류에 대한 정책 우선순위가 낮아 예산 투입 부족	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			

3	지방자치단체의 청소년 국제교류에 대한 인식 및 전문성 부족	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]	md
		① ② ③ ④	

번호	7-4-2 지방자치단체 역할의 중요도	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	매우 중요함
----	----------------------	------------------	------------	-----	-----------

1	지역특성을 살린 지역 맞춤형 국제교류 사업 개발 및 시행	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]	md
		① ② ③ ④	
의견			
2	지역 국제교류사업 활성화 계획 수립 및 예산 확보	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]	md
		① ② ③ ④	
의견			
3	지역 내 청소년단체, 기관과의 협력체계 구축	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]	md
		① ② ③ ④	
의견			
4	외국과의 자매결연 도시 등 모든 국제교류 사업에 청소년교류활동 포함	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]	md
		① ② ③ ④	
의견			
5	지역 청소년시설에 1개 이상 국제교류사업 추진 예산지원	1 . . . [2 . . . 3] . . . 4	md
		① ② ③ ④	
의견			
6	지역 내 청소년 국제교류 전문 시설 및 단체 육성	1 . . . 2 . [. . 3 . . . 4]	md
		① ② ③ ④	
의견			
7	자매도시 중심의 양자 간 교류에서 다자간 교류협력모델로의 전환	1 . . . [2 . . . 3 . . . 4]	md
		① ② ③ ④	
의견			

번호	7-5-1. 민간단체의 역할에 대한 평가	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
----	------------------------	------------------	------------	-----	-----------

1	국제교류를 통해 청소년이 도달해야 할 목표를 명료하게 갖고 있지 못하다	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]			
		① ② ③ ④			
의견					
2	예산 및 조직력, 전문인력, 프로그램 개발 및 운영 능력 등이 부족한 단체가 많다	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]			
		① ② ③ ④			
의견					
3	정부위탁사업에 치중해 민간단체의 자기개발 역량이 약화되고 있다.	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]			
		① ② ③ ④			
의견					
4	단체 내 국제교류 지도자 양성체계가 미흡하고 특정집단만 참여하는 교류를 하고 있다.	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]			
		① ② ③ ④			
의견					
번호	7-5-2. 민간단체 역할에 대한 중요도	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	매우 중요함
1	정부 국제교류사업의 수주를 통한 사업 효율성 증대	1 . . . [2 . . . 3] . . . 4			
		① ② ③ ④			
의견					
2	정부 간 국제교류사업의 사각지대와 민감한 영역에 대한 보완적 사업수행 기능	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]			
		① ② ③ ④			
의견					
3	청소년 요구에 부응하는 다양한 맞춤형 사업 및 프로그램 개발	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]			
		① ② ③ ④			
의견					
4	자율성에 바탕 한 차별화, 특화, 전문화된 사업 발굴 및 수행의 대안적 기능	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]			
		① ② ③ ④			
의견					
5	전문가 육성과 국제교류 사업 및 정책 역량 강화	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]			
		① ② ③ ④			
의견					
6	단체 간 협력/소통/네트워크를 통한 모범 사례 발굴 및 확산	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]			
		① ② ③ ④			
의견					
7	정부 국제교류정책에 대한 정책 개입 및 비	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]			
		① ② ③ ④			

	판과 감시	①	②	③	④
의견					
8	청소년·시민과의 접촉면 확대를 통한 대국민 인지도 제고	1 . . . 2 . . .	md [3 . . . 4]	③	④
의견					

번호	8-1. 국제교류성과의 핵심지표	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	교류 상대국에 대한 지식과 정보 증대	1 . . . 2 . . .	md [3 . . . 4]	③	④
의견					
2	외국어 학습 동기나 활용능력 향상	1 . . . [2 . . .	md 3] . . . 4	③	④
의견					
3	국제교류 프로그램을 통해 국외 친구와의 소통 증대	1 . . . 2 . . .	md [3 . . . 4]	③	④
의견					
4	지구촌 이슈와의 친밀도 수준 향상	1 . . . 2 . . .	md [3 . . . 4]	③	④
의견					
5	타문화·타민족에 대한 이해 와 배려	1 . . . 2 . . .	md 3] . [. . 4]	③	④
의견					
6	한국인으로서의 자존감 및 정체성 확립	1 . . . 2 . . .	md [3 . . .] . 4	③	④
의견					
7	인생 및 진로에 대한 태도, 가치관, 생활방 식에의 긍정적 변화	1 . . . 2 . . .	md [3 . . . 4]	③	④
의견					
8	새로운 상황에 대한 대처능력 및 문제해결 능력 향상	1 . . . 2 . . .	md [3 . . . 4]	③	④
의견					
9	팀워크 능력(협동심) 향상	1 . . . 2 . . .	md [3 . . . 4]	③	④

		①	②	③	④
의견					

번호	8-2. 청소년에 대한 성과평가 방법의 발전방향	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	참여 청소년의 사전·사후 변화 측정	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
2	프로그램 성과지표에 대한 정부-프로그램 수탁기관 간 사전 상호 합의 후 이에 따라 측정	md 1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
3	프로그램을 통해 얻은 글로벌 역량의 성취 결과를 참여청소년이 개별적으로 확인할 수 있게 하는 방법으로 측정	md 1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
4	국내외 참가자 및 프로그램 지도자를 대상으로 한 설문 및 면접조사를 통해 청소년에 미친 효과 평가	md 1 . . . 2 . [. . 3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
5	성과평가를 위한 보고 항목을 구체화하고 이에 따른 참여자 보고서 제출을 통한 평가	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
6	참여 후 유사활동 경력, 행동의 변화 등 참여자의 사후 이력 추적을 통한 평가	md 1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					

번호	8-3. 청소년에 대한 성과평가결과의 활용방향	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
1	해당 사업의 지속적인 지원 여부 결정에 활용	1 . . . 2 . . . [3 . . .] . 4 ①			

		①	②	③	④
의견					
3	프로그램 홍보 및 참가자 모집에 활용	1 . . . <u>2</u> . [. . 3] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
4	청소년 국제교류활동의 대국민 홍보에 활용	1 <u>2</u> [3 4] ① ② ③ ④			
의견					

번호	8-4. 성과평가 전반에 대한 개선방향	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	매우 중요함
1	국제교류 활동의 목표(글로벌 역량, 시민의식 요소)에 대한 표준화된 지표 개발 및 이에 따른 성과측정	md 1 . . . 2 . . • [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
2	프로그램 기획부터 사후평가를 포괄하는 평가모형 및 평가절차, 평가기준, 평가지표 개발	md 1 . . . 2 . . • [3 . . . 4] ① ② ③ ④			
의견					
3	참여주체 간에 성과평가 목적에 대한 공감 대와 합의 도출	md 1 . . . 2 . . • [3] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					
4	민관협의체 구성 등 평가시스템 구축을 통한 평가의 제도화 및 표준화	md 1 . . . 2 . . • [3 . . .] • 4 ① ② ③ ④			
의견					
5	참여주체들의 평가역량 강화를 위한 훈련 기회 제공	md 1 . . . 2 . . • [3 . . .] • 4 ① ② ③ ④			
의견					
6	프로그램 평가결과에 대한 사회적 공표 및 백서 발간	md 1 . . . 2 . . • [3] . . . 4 ① ② ③ ④			
의견					

번호	9. 홍보 방안의 적합도	전혀 적합하지 않음	적합하지 않음	적합함	매우 적합함
1	국제교류 참여의 성공사례를 다양한 매체를 통해 홍보 및 학교, 학부모 교육자료로 활용	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]	①	②	③ ④
의견					
2	정부나 공공기관 주도로 통합 브랜드를 개발하여 참여기관 공동으로 홍보(World Friends Korean Youth 등)	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]	①	②	③ ④
의견					
3	지방자치단체를 통한 대 시민 홍보 강화	1 . . . [2 . . . 3] . . . 4	①	②	③ ④
의견					
4	청소년단체·시설·학교가 참여하는 청소년 국제교류박람회, 권역별 국제교류 심포지엄 개최 등을 통한 홍보	1 . . . 2 . . . [3 . . .] . 4	①	②	③ ④
의견					
5	해외 한국대사관, 한국문화원, 민간단체 해외지부, 청소년관련 국제기구 등을 통한 해외홍보 강화	1 . . . 2 . . . [3 . . .] . 4	①	②	③ ④
의견					
6	모의청소년 G20 등 회의 개최 와 참가국 청소년을 통한 해외홍보 강화	1 . . . 2 . [. . 3] . . . 4	①	②	③ ④
의견					
7	프로그램 결과보고서 및 청소년 선언문 등을 참가자 각국 정부 및 국제기구 등에 전달	1 . . . [2 . . . 3] . . . 4	①	②	③ ④
의견					

번호	10. 정책과제의 중요도	전혀 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	매우 중요함
----	---------------	------------------	------------	-----	-----------

1	정부 내 청소년 국제교류 전담부서의 설치	1 . . . 2 [. . . 3 . . . 4]	①	②	③ ④
의견					
2	청소년 국제교류정책의 이념과 비전 정립	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4]	①	②	③ ④
의견					

3	기존 청소년 국제교류 사업에 대한 검토 및 사업 개편	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④
의견		
4	국제교류 전문인력의 양성	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④
의견		
5	국제교류 사업에 대한 객관적인 평가와 환류시스템 구축	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④
의견		
6	청소년단체를 비롯한 다양한 민간단체가 참여하는 민관협의체 구성	1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④
의견		
7	법 부처에 적용될 수 있는 청소년 국제교류에 대한 법적 근거 마련	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④
의견		
8	민간단체의 국제교류역량 강화를 위한 지원	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④
의견		
9	지역사회에서의 일상적 교류활동을 촉진하기 위한 지원	1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④
의견		
10	국제교류 촉진을 위한 기본계획 및 로드맵 수립	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④
의견		
11	청소년 국제교류 허브기관 육성과 기능 확대	1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④
의견		
12	국내 개최 국제교류사업에 대한 참여 동기 강화방안으로서 인증제 도입	1 . . . [2 . . . 3] . . . 4 ① ② ③ ④
의견		
13	각 국가기관·단체 간 연계, 전문인력 양성, 세계시민교육 지원, 청소년에 대한 활동정보 제공 등 국제교류 정보망 구축	1 . . . 2 . . . [3 . . . 4] ① ② ③ ④
의견		

Abstract

A Study on the Analysis and Development of the International Youth Exchange Policy

This study aims to analyze the current status, performance, and problems of the international youth exchange policy, and provide strategies for future advancement.

The international youth exchange policy and its implementation system remained unstable for the last 20 years largely because of frequent reorganizations and administrative transitions. A youth exchange center was commissioned but its understaffing and meager budget have hindered it from fully functioning as a control tower to manage and coordinate youth exchange policies.

According to the survey of participants of the 2010 International Exchange, the most frequently recognized effect of participation was ‘broadened cultural perspectives,’ followed by ‘the chance for communication and networking,’ and ‘opportunities for sincere reflection on life.’ Participants differed in improvements in their knowledge of international exchange and the global competence depending on the types of programs they participated in and what their motives were.

Advancement of the youth exchange policy requires systematic management of the program outcomes. However, the Government has delegated the operation and dispersed the resources to small organization that were deemed to be able to carry out an exchange program, which makes it difficult for the outcomes to be optimized.

Evaluation of the current state of international youth exchange programs revealed poor selection of participants, which resulted in overrepresentation

of students of universities and high schools, and participants from the capital city or metropolitan areas. Participation of the socially under-privileged population was also inadequate.

Exchange services in Germany the UK, and other countries in the EU promote social integration as program priority, extending the support for the disadvantaged population such as immigrants or multicultural families. We need to develop programs particularly for underrepresented age and socioeconomic groups.

At the outset, establishing a unit exclusively commissioned for youth exchange, refined vision and the master plan, systematic evaluation plan and PR solution, specialist training, revision of existing programs and development of new programs are imperative.

Keywords: International Youth Exchange, Effect of Participation in International Exchange, Proposed Plan for Development of International Exchange

2011년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

기관고유과제

- 11-R01 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅱ : 청소년수련관을 중심으로 / 김형주·임지연·한도희·김영애·김혁진·김인규
- 11-R01-1 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅱ : 청소년수련관 평가편람 / 김형주·임지연·한도희·김영애·김혁진·김인규
- 11-R02 창의적 체험활동 지역사회 운영모형 개발 연구Ⅰ / 이기봉·김현철·윤혜순·송민경
- 11-R03 청소년수련시설 인증방안 연구 : 청소년수련관·청소년문화의집을 중심으로 / 맹영임·조혜영·김민·김영호
- 11-R04 지역사회중심 청소년공부방 운영 활성화 방안 연구 / 이유진·김영지·김진호·이용교·조아미
- 11-R04-1 지역사회중심 청소년공부방 운영 활성화 방안 연구 : 청소년공부방 현황보고서/ 이유진·김영지
- 11-R05 가족유형에 따른 아동·청소년 생활실태 분석 및 대책연구Ⅰ / 성윤숙·김영한
- 11-R05-1 가족유형에 따른 아동·청소년 생활실태 분석 및 대책연구Ⅱ : 한부모·조손가정을 중심으로 / 성윤숙·김영한
- 11-R06 한국 아동·청소년 종합통계체계 구축 연구 / 김기현·김창환
- 11-R07 다문화가족 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 종단연구Ⅱ / 양계민·김승경·박주희
- 11-R08 취약계층 아동·청소년 종단조사Ⅱ : 지역아동센터, 청소년방과후아카데미, 양육시설 이용 아동·청소년을 중심으로 / 황진구·이혜연·유성렬·박은미
- 11-R09 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득 가정 아동 지원방안Ⅱ / 김경준·오해섭
- 11-R09-1 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득 가정 아동 지원방안Ⅱ : 청소년의 지역사회참여 패러다임 전환을 위한 멘토링 활성화 정책 방안 / 김경준·오해섭
- 11-R09-2 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득 가정 아동 지원방안Ⅱ : 청소년멘토링 시범사업 운영 및 효과측정 / 김경준·오해섭·정익중
- 11-R09-3 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득 가정 아동 지원방안Ⅱ : 청소년 멘토링 운영 매뉴얼 / 김경준·오해섭
- 11-R09-4 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득 가정 아동 지원방안Ⅱ : 청소년멘토 훈련프로그램 개발 / 김경준·오해섭
- 11-R10 한국아동·청소년패널조사 2010Ⅱ 사업보고서 / 이경상·백혜정·이종원·김지영
- 11-R10-1 한국아동·청소년패널조사 2010Ⅱ 기초분석보고서 : 청소년의 활동참여 실태 / 이경상·백혜정·이종원·김지영·서우석
- 11-R11 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅰ / 임희진·김현신
- 11-R11-1 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅰ : 2011 아동청소년인권실태조사 통계 / 임희진·김현신·강현철
- 11-R12 청소년 국제교류정책 현황 분석 및 발전방안 연구 / 윤철경·이민희·박선영·박숙경·신인순

- 11-R12-1 청소년의 국제교류활동 참여효과에 대한 인식 연구 / 박숙경 · 김소희 · 오세정
- 11-R13 청소년 도덕성 진단 검사도구 표준화 연구 I : 총괄보고서 / 최창욱 · 임영식 · 이인재 · 박균열 · 박병기
- 11-R13-1 청소년 도덕성 진단 검사도구 표준화 연구 I : 도덕적 감수성 / 박균열 · 홍성훈 · 서규선 · 한혜민
- 11-R13-2 청소년 도덕성 진단 검사도구 표준화 연구 I : 도덕적 판단력 / 이인재 · 김남준 · 김항인 · 류숙희 · 윤영돈
- 11-R13-3 청소년 도덕성 진단 검사도구 표준화 연구 I : 도덕적 동기화 / 박병기 · 변순용 · 김국현 · 손경원
- 11-R13-4 청소년 도덕성 진단 검사도구 표준화 연구 I : 도덕적 품성화 / 이인재 · 김남준 · 김항인 · 류숙희 · 윤영돈

협동연구과제

- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 11-31-01 청년기에서 성인기로의 이행과정 연구 II : 총괄보고서 / 안선영 · 김희진 · 박현준 (자체번호 11-R21)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 11-31-02 청년기에서 성인기로의 이행과정 연구 II : 성인기 이행의 성별차이 연구 / 장미혜 · 정해숙 · 마경희 · 김여진 (자체번호 11-R21-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 11-31-03 청년기에서 성인기로의 이행과정 연구 II : 취약위계계층 청년의 성인기 이행에 관한 연구 / 은기수 · 박건 · 권영인 · 정수남 (자체번호 11-R21-2)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 11-32-01 아동 · 청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구 I : 총괄보고서 / 최인재 · 모상현 · 강지현 (자체번호 11-R22)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 11-32-02 아동 · 청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구 I : 조사 결과 자료집 / 최인재 · 모상현 · 강지현 (자체번호 11-R22-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 11-32-03 아동 · 청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구 I : 아동 · 청소년 정신건강 증진 정책 현황 및 개선방안 연구 / 최은진 · 김미숙 · 김지은 · 박정연 (자체번호 11-R22-2)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 11-32-04 아동 · 청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구 I : 아동 · 청소년 정신건강 관련 법 · 제도 현황 및 개선방안 연구 / 이호근 · 김영문 · 정혜주 (자체번호 11-R22-3)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 11-33-01 아동 · 청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구 I : 총괄보고서 / 장근영 · 박수익 (자체번호 11-R23)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 11-33-02 아동 · 청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구 I : 민주시민역량 실태조사 / 장근영 · 박수익 (자체번호 11-R23-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 11-33-03 아동 · 청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구 I : 민주시민역량 교육환경 및 효과 / 김태준 · 이영민 (자체번호 11-R23-2)

수 시 과 제

- 11-R14 창업, 기업가정신 및 기업의 사회적 책임에 대한 청소년의 인식 : 한국-핀란드 비교연구 / 안선영 · 김희진
- 11-R15 한 · 중 · 일 · 미 교교생 진로 및 유학의식에 관한 국제 비교조사 / 이경상 · 임희진 · 김진숙
- 11-R16 청소년활동 개념 재정립에 관한 연구 / 권일남 · 최창욱

- 11-R17 청소년 친화마을 조성방안 연구 / 황옥경 · 김영지
- 11-R18 소년원생의 출원 후 생활실태 및 욕구조사 / 이유진 · 조윤오
- 11-R19 저소득층 아동 · 청소년의 체육활동 참여 실태 연구 / 이기봉 · 권순용 · 박일혁
- 11-R20 지역사회 청소년 진로체험 활성화 및 연계협력방안 연구 / 김기현 · 맹영임

수 탁 과 제

- 11-R25 청소년정책평가분석센터 / 김기현 · 최창욱 · 김형주
- 11-R26 중국인과 한국인의 상대국에 대한 인식과 태도 연구 : 청소년을 중심으로 / 윤철경 · 오해섭
- 11-R27 청소년 동아리활동 인증방안 연구 / 맹영임 · 조남익 · 손의숙
- 11-R28 2011 학교문화선도학교 운영 보고서 / 김영지 · 김경준 · 성윤숙 · 이창호
- 11-R29 2011 청소년수련시설 종합평가 결과보고서 : 청소년수련원, 유스호스텔 / 황진구 · 김기현 · 모상현
- 11-R29-1 2011년 청소년수련시설 종합평가 시설별 개별 보고서 : 청소년수련원, 유스호스텔 / 황진구 · 김기현 · 모상현
- 11-R30 2011 청소년방과후아카데미 효과 · 만족도 조사연구 / 양계민 · 김승경
- 11-R31 장애청소년 대상 청소년방과후아카데미 운영모델 개발 연구 / 황진구 · 유명화
- 11-R32 중도입국 청소년 실태조사 / 양계민 · 조혜영
- 11-R32-1 중도입국 청소년 지원정책개발 연구 / 양계민 · 조혜영
- 11-R33 창의적 체험활동 지역모델 개발 시범사업 운영매뉴얼 / 이기봉 · 김현철 · 안선영 · 최창욱 · 전명기 · 이진원 · 김주희
- 11-R33-1 2011 창의적 체험활동 지역모델 개발 사례집 / 이기봉 · 김현철 · 안선영 · 최창욱 · 전명기 · 이진원 · 김주희
- 11-R34 학교부적응(중도탈락) 학생을 위한 교육지원 방안 / 윤철경 · 최인재 · 김윤나
- 11-R35 창의적체험활동 연계 지역 코디네이터 양성 연수교육과정 및 운영매뉴얼 개발 / 안선영 · 최창욱
- 11-R36 학대피해아동 보호를 위한 지역사회 협력체계 모형 개발 / 이유진 · 김영한 · 김형모
- 11-R37 다문화 이해 제고를 위한 교육프로그램 개발연구 / 조혜영 · 양계민 · 김승경
- 11-R38 청소년 아르바이트 근로보호 정책방향과 과제 / 이경상 · 김기현 · 김가람
- 11-R39 미래세대 가치관 분석 및 대응방안 / 임희진 · 백혜정
- 11-R40 '공정사회 실현' 교교생 논술대회 / 오해섭
- 11-R41 제5차 청소년정책 기본계획 수립을 위한 연구 / 김기현 · 임희진 · 장근영 · 김혜영 · 황옥경
- 11-R42 제7회 청소년특별회의 정책의제 / 최창욱 · 김영지
- 11-R43 2011 청소년 매체 이용 실태조사 / 박수익 · 장근영 · 김형주
- 11-R44 수요자 중심의 지역아동센터 운영 방안 연구 / 임희진 · 이해연 · 황옥경 · 이용교
- 11-R45 멘토링 활성화를 위한 운영매뉴얼 및 교재개발 연구 / 오해섭 · 김경준 · 모상현
- 11-R45-1 멘토링 운영 매뉴얼 / 김경준 · 오해섭 · 모상현 · 천정웅 · 김지혜 · 김명화 · 오정아 · 박경현 · 방진희
- 11-R45-2 멘토링 교육프로그램 / 오해섭 · 김경준 · 모상현 · 김세광 · 박선영 · 유가예
- 11-R45-3 멘토링 효과성 측정도구 개발을 위한 기초연구 / 모상현 · 김경준 · 오해섭 · 박정배 · 진은설

- 11-R46 성인·청소년 세대 간 가치관 및 의식수준 조사 / 최인재
- 11-R46-1 청소년 가치관 및 의식수준 조사 / 최인재
- 11-R47 소년보호시설 인권상황 관련 의식조사 / 이유진
- 11-R48 국제청소년성취포상제 장기종단 효과성연구 II / 장근영

세미나 및 워크숍 자료집

- 11-S01 Becoming an Adult in South Korea(3/7)
- 11-S02 청소년 국제교류 발전방안 워크숍(3/18)
- 11-S03 동기이론의 최근 경향(4/6)
- 11-S04 통계조사에서 무응답 문제와 가중치 작성(4/14)
- 11-S05 청소년 동아리활동 실태 및 활성화 방안(4/22)
- 11-S06 청소년수련시설 인증제 도입의 의의와 방안 탐색(4/25)
- 11-S07 학교문화선도학교 워크숍(4/28)
- 11-S08 2010 고유과제 연구 성과 발표 자료집(5/13)
- 11-S09 Youth's Perception on Entrepreneurship and Corporate Social Responsibility(5/12)
- 11-S10 청소년수련시설인증제관련 논의의 초점들(5/19)
- 11-S11 아동·청소년 패널 제1차 콜로키움 자료집 : 서울교육종단연구 2010(5/25)
- 11-S12 아동·청소년 패널 제2차 콜로키움 자료집 : 서울시 복지패널조사(6/2)
- 11-S13 아동·청소년 인권지표의 개념 및 지표체계 정립(5/25)
- 11-S14 사회복지시설인증제 도입방향 및 경과 : 청소년시설인증제 도입방안을 위한 시사점 모색(5/27)
- 11-S15 방과후 서비스 현황과 종단조사(5/25)
- 11-S16 다문화 종단 연구 패널 연구 방법론 I (6/15)
- 11-S17 해외 평가 동향(6/20)
- 11-S18 청소년공무방 현장실사위원 워크숍(6/20)
- 11-S19 청소년 국제교류 발전 방안 워크숍 II (6/24)
- 11-S20 학교문화선도학교 컨설팅위원 워크숍(6/24)
- 11-S21 다문화 종단연구 패널연구 방법론 II (6/29)
- 11-S22 다문화 종단연구 패널연구 방법론 III (7/11)
- 11-S23 창의적 체험활동 지역사회 운영모형 개발연구 콜로키움 자료집 II : 창의적 체험활동 활성화를 위한 학교-지역사회 연계방안(7/28)
- 11-S24 보육시설 평가인증 전개과정과 현황 : 청소년시설인증제 도입을 위한 시사점 모색(8/9)
- 11-S25 2011년 한국 아동 청소년 패널 2010 데이터분석 방법론 세미나 자료집(8/30)
- 11-S26 창의적 체험활동 지역사회 운영모형 개발연구 워크숍 자료집 : 시범사업 중간발표 및 워크숍(8/18, 19)

- 11-S27 청소년수련관 인증제 도입 방안(9/1)
- 11-S28 청소년문화의 집 인증제 도입 방안(9/2)
- 11-S29 청소년멘토링 활성화 정책 대안 관련 워크숍(9/19,20)
- 11-S30 국내외 청소년 도덕성 교육과정 및 프로그램 현황과 사례(9/9)
- 11-S31 아동·청소년 인권 관련 정책과제 발굴(9/28,29)
- 11-S32 한중 관계의 미래: 한국과 중국 청년의 한중 관계에 대한 인식과 역할 강화방안 한·중 국제 세미나(9/22)
- 11-S33 학대 피해아동 보호를 위한 지역사회 협력체계 모형개발을 위한 워크숍(9/30)
- 11-S34 청소년 아르바이트 근로보호 정책 방향과 과제 토론회(10/12)
- 11-S35 중도입국청소년 지원 정책 개발을 위한 전문가 토론회(10/17)
- 11-S36 학교문화선도학교 워크숍(11/1,2)
- 11-S37 청소년 활동개념 재정립에 관한 정책 세미나(10/26)
- 11-S38 2011한국청소년정책연구원-전북발전연구원 공동세미나
청소년을 둘러싼 환경변화와 정책방향(10/27)
- 11-S39 제1회 한국아동·청소년 패널조사 학술대회(11/4)
- 11-S40 아동·청소년 정신건강 증진을 위한 전문가 워크숍(11/4)
- 11-S41 저소득층 아동·청소년의 체육활동 참여 실태 연구 콜로키움 자료집(11/2)
- 11-S42 미래세대 가치관 대응 방안(12/1)
- 11-S43 2011 한·중 청소년 정책 세미나
청소년 우대제도의 현황과 과제 : 청소년 우선개발의 이념과 행동 (12/6)
- 11-S44 청소년체험활동 지역사회 운영모델 개발 성과보고회 및 '12년 시범사업 설명회(12/9)
- 11-S45 멘토링 운영 매뉴얼 및 교재 개발 연구 세미나(12/9)

학 슬 지

- 「한국청소년연구」 제22권 제1호(통권 제60호)
- 「한국청소년연구」 제23권 제2호(통권 제61호)
- 「한국청소년연구」 제24권 제3호(통권 제62호)
- 「한국청소년연구」 제25권 제4호(통권 제63호)

청소년지도총서

- 청소년지도총서① 「청소년정책론」, 교육과학사
- 청소년지도총서② 「청소년수련활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서③ 「청소년지도방법론」, 교육과학사

청소년지도총서④ 「청소년문제론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑤ 「청소년교류론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑥ 「청소년환경론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑦ 「청소년심리학」, 교육과학사
 청소년지도총서⑨ 「청소년상담론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑩ 「청소년복지론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑪ 「청소년문화론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑫ 「청소년 프로그램개발 및 평가론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑬ 「청소년 자원봉사 및 동아리활동론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑭ 「청소년기관운영론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑮ 「청소년육성제도론」, 교육과학사
 청소년지도총서 「청소년학 연구방법론」, 교육과학사
 청소년지도총서 「청소년학 개론」, 교육과학사

한국청소년정책연구원 문고

한국청소년정책연구원 문고 01 「좋은교사와 제자의 만남」, 교육과학사
 한국청소년정책연구원 문고 02 「행복한 십대 만들기 10가지」, 교육과학사
 한국청소년정책연구원 문고 03 「집나간 아이들 - 독일 청소년 중심」, 교육과학사
 한국청소년정책연구원 문고 04 「청소년학 용어집」, 교육과학사

NYPI 창의적 체험활동 시리즈

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 I : 외국의 창의적 체험활동
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 II : 1부 일본의 「종합적학습」 가이드 “요코하마의 시간”
 2부 일본의 「청소년체험활동전국포럼」 보고서
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 III : 학교폭력 예방을 위한 「스포츠활동」 지도 매뉴얼(중·고등학생용)
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IV : 청소년지도자 전문성 교육 매뉴얼 : 생활권수련시설 지도자용 / 한상철 · 길은배 · 김 민 · 김진호 · 김혜원 · 문성호 · 박선영 · 설인자 · 오승근 · 윤은종 · 이명옥 · 이은경 · 최순종 · 김영지
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 V : 청소년민주시민 교육 매뉴얼(중 · 고등학생용)
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VI : 학교기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량-창의적체험활동 연계 / 김기현 · 장근영 · 권해수 · 김민성 · 강영신
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VII : 학교기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량-교과(지리)수업연계 / 김기현 · 장근영 · 권해수 · 김민성 · 강영신
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VIII : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량-사고력 / 김기현 · 장근영 · 임영식 · 정경은 · 조아미 · 정재현
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IX : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량-사회성 / 김기현 · 장근영 · 권일남 · 김태균 · 김정율 · 김지수 · 김영희
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 X : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 III : 핵심역량-자율적행동 / 김기현 · 장근영 · 권일남 · 김태균 · 김정율 · 김지수 · 김영희

기타 발간물

- NYPI YOUTH REPORT 12호 : 창의적 체험 활동(2010년12월)
- NYPI YOUTH REPORT 13호 : 소년원 교육 효과성 개선 방안(8월)
- NYPI YOUTH REPORT 14호 : 청소년 활동 지역네트워크 구축(8월)
- NYPI YOUTH REPORT 15호 : 청소년 인터넷 성매매 실태와 대응방안(9월)
- NYPI YOUTH REPORT 16호 : 위기아동 · 청소년 긴급구호 체계 개선방안 (9월)
- NYPI YOUTH REPORT 17호 : 초 · 중 · 고 창의적 체험활동 실태 조사(10월)
- NYPI YOUTH REPORT 18호 : 방화후돌봄서비스 실태와 개선방안(10월)
- NYPI YOUTH REPORT 19호 : 한국 청소년 핵심역량진단 조사(10월)
- NYPI YOUTH REPORT 20호 : 한국 청소년 건강실태 조사(10월)
- NYPI YOUTH REPORT 21호 : 한국 청소년 안전(보호)실태 조사(11월)
- NYPI YOUTH REPORT 22호 : 국제청소년성취포상제 발전방안(11월)
- NYPI YOUTH REPORT 23호 : 아동 · 청소년 인권실태조사 : 발달권, 참여권(11월)
- NYPI YOUTH REPORT 24호 : 청소년의 가족의식 · 가정생활 실태조사(11월)

연구에 도움을 주신 분들

◆ 집필진 ◆

박철웅 백석대·교수
우수명 한신대·외래교수
조아미 명지대·교수.
최순자 국제아동발달교육연구원·원장.

◆ 자문진 ◆

김용한 국제워크캠프기구·국제협력팀장
김병주 한국외대·교수
박정식 여성가족부·사무관
박지현 국제학생교류기구·팀장
송민경 경기대·교수
송진호 한국YMCA 전국연맹·실장
이창호 남서울대·교수
이한국 여성가족부·사무관
조남익 광운대·교수
지세선 한국청소년단체협의회·부장
천다니엘 BNM Foundation·이사
최병훈 여성가족부·서기관
최순종 경기대·교수

◆ 협력진 ◆

권영미 한국청소년활동진흥원·과장
안원태 한국청소년단체협의회·前팀장
유휘경 청소년교류센터·부장
이진원 한국청소년활동진흥원·실장
임대환 한국청소년단체협의회·간사
정대훈 코피온·팀장
정성홍 한국청소년연맹·과장
조정현 한국청소년단체협의회·간사

연구보고 11-R12

**청소년 국제교류정책
현황 분석 및 발전방안 연구**

인 쇄 2011년 12월 21일

발 행 2011년 12월 26일

발행처 **한국청소년정책연구원**

서울특별시 서초구 태봉로 114

발행인 이 재 연

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 문영사 전화 02)2263-5087 대표 김희자

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.
구독문의 : (02) 2188-8844(학술정보아카이브팀)

ISBN 978-89-7816-971-4(93330)
978-89-7816-970-7(세트)