

한국 아동·청소년 종합통계체계 구축 연구

- ▶ 책임연구원 : 김기현(한국청소년정책연구원·연구위원)
- ▶ 공동연구원 : 김창환(한국교육개발원·선임연구위원)

정부정책을 추진하는데 있어서 통계는 가장 기초가 되며 정책을 뒷받침해 줄 수 있는 직접적이고 확실한 근거이자 증거를 제공해 준다는 점에서 매우 중요하다고 할 수 있습니다. 특별히 증거 기반 정책(evidence-based policy)이 중요시되면서 각 정부부처 및 기관들은 통계 수집과 관리, 활용을 위한 시스템을 구축했거나 구축하는데 노력을 기울이고 있습니다.

그동안 아동 및 청소년분야에서 증거기반 정책 추진의 필요성과 중요성이 제기되었으며 이를 위한 여러 가지 제안들과 방안들도 제시된 바 있습니다. 그러나 여전히 기본적인 통계 자료가 부족한 상황이며 매우 산발적으로 장기적인 계획 없이 비정기 실태조사 등을 통해 필요한 통계자료를 생산해 왔으며 종합적이고 체계적인 통계의 축적과 관리를 위한 통계시스템 구축 역시 미미한 수준에 머물러 있는 것으로 평가 받고 있습니다.

아동·청소년분야에 대한 국가기초통계체제를 구축하기 위해서는 아동·청소년 통계의 현황을 면밀히 분석하는 데에서 출발하여 일관성의 유지, 신규 수요의 확인 등 일련의 과정이 선행되어야 한다고 볼 수 있습니다.

이에 이 연구는 우리나라 아동·청소년분야 통계 현황을 생산, 관리, 활용이라는 세 가지 측면에서 분석하고 향후 아동·청소년 통계체계 구축을 위한 구체적인 방안을 제시하고 있습니다. 이러한 노력이 정부 통계체계 구축은 물론 아동 및 청소년정책 추진에 있어서 밑거름이 되기를 기원하며 보고서 작성에 노력해 주신 연구진과 연구 진행에 많은 도움을 주신 자문진들에게 감사하다는 말씀을 전합니다.

2011년 12월
한국청소년정책연구원
원장 이 재 연

국 문 초 록

이 연구는 각 기관에서 생산중인 아동·청소년 관련 통계자료의 현황과 문제점을 파악하고 향후 올바른 아동·청소년정책 입안 및 관련 연구의 기반이 되는 아동·청소년 분야의 종합통계체계 구축방안을 제시하고 있다.

통계자료의 생산과 관련하여 아동·청소년대상 국가승인통계의 구축현황을 살펴보면 총 27종의 통계가 있어 전체 승인통계 중 0.3%를 차지하고 있는 것으로 나타나고 있다. 아동·청소년분야의 보고통계는 수기조사 방식으로 이루어지고 있어 시설과 종사자, 시설 이용자의 실시간 변동사항을 파악하기에는 한계가 있으며 통계관리시스템을 통해 온라인조사 방식으로 이루어질 필요가 있음을 지적하였다. 조사 통계와 관련하여 패널조사는 잘 갖춰져 있으나 비정기실태조사가 많고 아동·청소년대상 정기실태조사가 부족하여 아동·청소년 정책수립의 과학적 근거마련에 한계가 있음을 지적하였다.

이 연구는 선행 연구들에서 제안하고 있는 아동·청소년 영역체계를 검토하고 전문가와 공무원을 대상으로 한 전문가 델파이조사를 통해 핵심지표에 대한 영역체계(안)를 ① 인구 및 가족, ② 교육 및 역량, ③ 건강 및 심리, ④ 보호 및 안전, ⑤ 활동 및 문화, ⑥ 복지 및 권리, ⑦ 비행 및 범죄, ⑧ 진로 및 직업, ⑨ 정책 및 인프라 등으로 제안하고 있다.

이 연구는 동시에 아동·청소년 통계시스템 구축방안을 제안하고 있으며 특별히 OLAP을 기반으로 데이터를 구성하여 통계정보이용자들이 웹상에서 통계표 분석기능을 이용하여 원하는 형태대로 정보를 가공할 수 있는 정보 분석 서비스를 제공하는 내용을 제시하고 있다.

주제어 : 증거기반정책, 아동·청소년 통계, 통계시스템 OLAP, 아동·청소년 통계 영역체계

연구 요약

1. 연구목적

- 이 연구는 첫째, 국가기초통계 생산이라는 측면에서 우리나라 아동·청소년 분야 통계 현황을 분석해 보고자 함. 특히 조사통계의 생산과 관련하여 아동·청소년 종합실태조사, 청소년 가치관조사 등 통계청 승인통계의 핵심지표들을 중심으로 대표성, 정확성, 일관성 등을 원자료(raw data)를 분석해 문제점을 분석하였음
- 둘째, 아동·청소년 국가기초통계자료의 활용과 관련하여 국가통계의 제시 방식과 관련하여 핵심지표 영역체계(안)를 수립하고자 함. 여기에서는 선행 연구들에서 제안하고 있는 영역체계를 검토하고 전문가와 공무원을 대상으로 한 전문가 델파이조사를 실시하였으며 핵심지표 중 청소년 정책대상과 관련한 규모추정 방안도 제시하였음
- 셋째, 아동·청소년 분야 통계자료의 관리와 관련하여 현재 실태를 살펴보고 통계관리 및 활용시스템 구축 방안을 제시해 보고자 함. 특별히 종합통계체계 구축과 관련 김형주 외(2008)가 제안한 아동·청소년 종합통계시스템 구축 방안에 따라 2010년부터 개발·운영 중에 있는 한국청소년정책연구원의 「아동·청소년 데이터아카이브」를 종합통계시스템의 기능과 역할을 수행할 수 있도록 확대 개편하는 사업을 제안하고 추진하였음

2. 연구방법

- 첫 번째 연구 방법은 문헌 연구로 아동·청소년통계의 조사유형별로 통계현황 관련 문헌을 분석하고, 제시하고 있는 통계자료의 분류체계를 분석한 후 기관별 생성중인 통계의 세부사항을 정리하고자 함
- 두 번째 연구 방법은 2차 분석으로 조사 자료의 대표성, 정확성, 일관성 등을 살펴보기 위해 대표적인 통계청 승인통계자료인 아동·청소년종합실태조사, 청소년가치관조사, 아동·청소년인권실태조사, 청소년유해환경접촉 종합실태조사 등을 대상으로 분석을 시도하였음. 분석 내용은 대표성과

관련하여 모집단 결과와 표본조사 결과를 비교해 보았으며 가중치의 문제를 살펴보고 정확성과 관련하여 주요 조사항목별 무응답률, 상대표준오차 등을 살펴보았음. 일관성과 관련해서는 해당 조사항목별 문항이 일관성을 가지고 있는지를 조사년도별로 비교해 제시하였음

○ 세 번째 연구 방법은 전문가 자문회의로 본 연구가 진행 되는 동안 현황분석, 핵심지표(안) 마련, 통계시스템 구축 등과 관련하여 정부부처, 대학, 관련 연구소, 유관연구기관 등의 전문가를 대상으로 자문회의를 개최하였음

○ 네 번째 연구 방법은 전문가 델파이조사로 아동·청소년 관련 통계의 핵심지표 영역체계에 대해서 교수, 연구원, 현장전문가와 여성가족부 등 관련 부처 및 지자체 담당 공무원 등 33명을 대상으로 델파이조사를 실시하였음

3. 주요결과

1) 아동·청소년 통계자료 현황 분석

○ 통계자료의 생산과 관련하여 아동·청소년대상 국가승인통계의 구축현황을 살펴보면 총 27종의 통계가 있어 전체 승인통계 중 0.3%를 차지하고 있는 것으로 나타남. 조사유형별로 살펴보면, 정기실태조사는 21종이며 패널조사는 6종이었음

○ 아동·청소년분야의 보고통계는 수기조사 방식으로 이루어지고 있어 시설과 종사자, 시설 이용자의 실시간 변동사항을 파악하기에는 한계가 있으며 통계관리시스템을 통해 온라인조사 방식으로 이루어질 필요가 있음을 지적하였음. 동시에 청소년분야의 경우 시설과 종사자에 관한 통계정보가 부실하며 특히 청소년 활동 분야의 경우 승인통계로 작성 중인 보고통계가 없는 실정임을 지적하였음

○ 조사 통계와 관련하여 패널조사는 잘 갖춰져 있으나 비정기실태조사가 많고 아동·청소년대상 정기실태조사가 부족하여 아동·청소년 정책수립의 과학적 근거마련에 한계가 있음을 지적하였음

○ 개별적인 조사 수준에서 아동종합실태조사와 관련하여 조사의 시의성 측면에서 조사주기를 5년에서 3년으로 다시 환원하는 것이 필요하다는 점을 제시하였음. 다음으로 청소년종합실태조사와 관련하여 학교밖 청소년 규모 추정 등을 위해 가구조사로 추진 중이나 조사 예산의 부족으로 16개 시도 수준에서 정책대상 규모를 추정할 수 없는 상태에서 조사가 이루어지고 있음을 지적하였음. 이어서 청소년 유해환경정착 종합실태조사는 11년 간 이루어진 조사 자료에 대한 체계적인

관리가 이루어지고 있지 않으며 원자료에 관한 공개 역시 되고 있지 않고 조사업체의 빈번한 변경과 조사 자료의 단순 공표 외에 활용도가 높지 않은 상태임을 지적하였음. 마지막으로 청소년가치관조사의 경우 대표성과 관련하여 표본 가중치를 제시하고 있지 않아 이에 대한 보완이 필요하다는 점을 제시하였으며 일관성 문제와 관련하여 낮은 문항유지율을 보여주고 있어 개선이 필요하다는 점을 제기하였음

○ 이어서 통계자료의 관리·활용과 관련하여 현행 아동·청소년 관련 통계정보자료 제공 체계는 통계정보자료 및 원자료 이용 시 각 부처별 통계정보DB시스템(혹은 홈페이지)을 별도로 방문하여 서비스를 이용해야 함으로 접근성 및 편리성 부족으로 인해 활용의 효율성이 저하되고 이용자 불만을 야기하고 있음을 지적하였음

2) 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안) 구축

○ 이 연구는 선행 연구들에서 제안하고 있는 아동·청소년 영역체계를 검토하고 전문가와 공무원을 대상으로 한 전문가 델파이조사를 통해 핵심지표에 대한 영역체계(안)를 제시해 보았음. 제안한 영역체계(안)의 대분류는 ① 인구 및 가족, ② 교육 및 역량, ③ 건강 및 심리, ④ 보호 및 안전, ⑤ 활동 및 문화, ⑥ 복지 및 권리, ⑦ 비행 및 범죄, ⑧ 진로 및 직업, ⑨ 정책 및 인프라 등임

○ 이 연구에서 개발한 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안) 및 핵심지표는 이번에 한국청소년정책연구원에서 구축하고 있는 아동·청소년 통계시스템에 적용될 예정이며 수집 가능한 수준에서 해당 정보를 온라인 상에 제공하고자 하며 동시에 데이터베이스 구축을 통해 상시적으로 데이터 관리가 이루어질 수 있도록 할 예정임

○ 아동·청소년 핵심지표와 관련 가장 중요한 지표 중 하나는 정책 대상에 관한 정확한 규모 추정을 하는 것임. 아동·청소년 인구 규모나 학생 인구 등은 통계청의 인구센서스에 기초한 추계인구 자료나 주민등록인구, 한국교육개발원의 교육통계 자료의 학생 인구 자료 등을 통해 규모 추정이 가능한 상황이지만 구체적인 정책 대상으로 학교 밖 청소년이나 위기청소년 등에 관한 규모 추정은 뚜렷한 통계적 추정치가 제공되고 있지 않은 상황임. 이와 관련 이 연구는 아동·청소년 분야에서 핵심지표 중 하나인 학교밖 청소년, 방과후 나홀로 청소년, 빈곤청소년 및 니트(NEET)에 관한 논의를 검토해 보았음

3) 아동·청소년 종합통계(관리·활용)시스템 구축

- 현재 한국청소년정책연구원(NYPI)에서 제공하고 있는 「아동·청소년 데이터 아카이브」 홈페이지(<http://archive.nypi.re.kr>)는 2009년부터 NYPI에서 생산하고 있는 통합조사 원자료와 기초 분석보고서, 코드북, 설문지 등을 제공하고 있으며 여성가족부의 승인통계 자료 중 아동·청소년종합 실태조사와 가치관조사, 유해환경접촉종합실태조사 등에 대해서도 동일한 서비스를 제공하고 있음
- 이번 연구를 통해 추진되는 사업은 기 구축된 시스템의 유지보수 및 신규 데이터 구축 및 상호연동을 통하여 통계데이터의 관리 시스템을 보다 체계화하고 구축된 DB에 대해 다차원 통계 및 분석 기능을 추가하여 사용자 목적과 편의에 맞는 서비스를 제공하는데 있음. 특히 관련 데이터의 체계적 관리를 위한 DB 구축은 물론 통계청의 KOSIS를 비롯해 정부 부처에서 광범위하게 사용하고 있는 OLAP 프로그램을 이용하여 이용자가 손쉽게 데이터를 활용할 수 있는 시스템이라고 할 수 있음
- 아동·청소년 종합통계시스템 구축 사업의 내용은 먼저 아동·청소년 관련 통계데이터 DB를 체계화하는 것임. 이번 연구에서 제안한 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안)에 따라서 관련 통계데이터의 데이터베이스를 구축 중에 있으며 현재 1979년 이후 매년 발간되고 있는 청소년백서에 수록된 통계 정보를 지표화하여 데이터베이스에 입력하는 작업을 진행 중임. 청소년백서 외에 한국청소년정책연구원의 통합조사 자료와 아동·청소년종합실태조사, 청소년 가치관 조사 등 부처에서 생산한 통계청 승인통계자료에서 핵심지표와 관련된 통계 정보를 데이터베이스에 입력하는 작업을 진행 중에 있으며 동시에 여성가족부와 통계청 간에 아동·청소년 관련 국가승인통계 DB를 연계하는 작업도 진행하고 있음
- 아동·청소년데이터 아카이브 통계시스템은 아동·청소년 관련 DB와 연동하여 ① 청소년 관련 정책 수립에 관한 통계자료 제공, ② 청소년통계 Portal이라는 단일창구를 통하여 통합된 정보를 One-Stop 서비스로 제공, ③ 통계생산자와 수요자간 교류 확대의 창구로서의 역할, ④ 개인맞춤 서비스를 통해 통계이용자의 저변 확대 등을 위한 서비스를 제공하고자 함
- 특별히 이번 아동·청소년통계시스템 구축은 OLAP을 기반으로 데이터를 구성하여 통계정보이용자들이 웹상에서 통계표 분석기능을 이용하여 원하는 형태로 정보를 가공할 수 있는 정보 분석 서비스를 제공할 예정임

4. 정책제언

- 보고통계의 보완·신규 생산과 관련하여 장기적으로 아동·청소년시설의 기본현황과 종사자, 재정, 시설 이용자의 실시간 변동사항을 파악할 수 있도록 교육통계시스템과 유사하게 입력 프로그램을 제작해 배포하고 각 시설은 이 입력 프로그램을 이용하여 각 시설의 통계 정보를 입력한 후 온라인 상에서 DB로 실시간 전송될 수 있도록 통계입력시스템을 구축하는 것이 필요함. 단기적으로 지난 몇 년간 이루어진 각종 시설 평가 관련 정보를 통해 각 아동·청소년시설의 기본현황과 종사자, 재정, 시설 이용자 현황을 수집하고 데이터베이스를 구축하는 것이 시급함
- 추가적으로 수집되고 관리가 이루어질 필요가 있는 보고통계로 이 연구는 청소년 활동과 관련하여 수련시설 현황 및 종사자, 이용자 통계, 청소년활동지원센터 현황 및 종사자, 이용자 통계, 청소년 쉼터 현황 및 종사자, 이용자 통계, 청소년방과후 아카데미 현황 및 종사자, 이용자 통계 등을 제안함. 그리고 청소년(상담)지원센터 현황 및 이용자 통계는 현재 청소년 상담 지원 현황 및 청소년전화(1388)운영만이 통계청 승인통계로 되어 있는데 각 시도 및 시군구의 청소년(상담)지원센터 시설 및 종사자 현황 정보 역시 수집되고 관리될 필요가 있음을 지적하였음
- 장기적으로 조사통계와 관련하여 추가 생산이 필요한 조사는 청소년 활동·문화 실태조사와 진로·아르바이트 실태조사, 위기청소년 규모 추정과 관련된 조사 등이며 특별히 청소년 활동·문화 실태조사는 청소년 활동참여 실태, 문화예술체험 참여 실태, 자원봉사활동 참여 실태, 동아리활동 참여 실태, 정보문화활용 실태 등이 포함될 필요가 있음. 단기적으로 현재 한국청소년활동진흥원과 한국청소년상담원에서 실시하거나 실시했던 청소년활동실태조사나 위기청소년실태조사 등을 면밀히 검토하여 국가승인통계로 실시하는 문제를 검토해야 하며 반드시 정기실태조사로 추진될 수 있도록 제안할 필요가 있음. 동시에 각종 분야별 실태조사 추진에 어려움이 있다면 아동종합실태조사와 청소년종합실태조사의 위상을 강화하고 시의성과 관련하여 조사 주기를 5년이나 3년이 아닌 1년 단위로 진행하는 것을 검토해 볼 수 있음
- 대표적인 국가승인통계에 대한 대표성, 정확성, 일관성 등을 분석해 본 결과, 표본가중치를 산출하지 않은 조사가 발견되었으며 무응답률이 상식 이상으로 매우 높은 조사도 발견되었고 시계열 유지와 관련된 일관성 문제 역시 심각한 수준임을 알 수 있었음. 장기적으로 조사통계의 품질 제고를 위해서는 조사 예산의 충분한 확보가 선행되어야 하며 증거기반 정책 추진의 중요성에 관한 인식 제고와 더불어 통계 전담 조직 및 인력의 배치가 선행되어야 할 것임. 단기적으로

통계청의 품질 진단과는 별도로 현재 생산되고 있는 아동·청소년 분야 조사통계 전반에 걸친 통계품질 진단에 관한 연구 용역 등을 진행하는 것이 필요해 보임. 특별히 청소년유해환경접촉 종합실태조사는 2012년 조사 추진 전에 자료 생산, 관리, 활용 전반에 걸쳐 종합적인 대응책을 마련할 필요가 있음

○ 아동·청소년 분야와 관련하여 각 중앙행정기관과 지자체에서 생산된 정기실태조사뿐만 아니라 비정기실태조사와 비승인국가통계 자료들을 수집하고 담당 공무원이 개별적으로 보관·관리하는 수준에서 데이터베이스에 입력하여 관리하도록 광범위한 점검이 시급히 이루어져야 할 것임. 이를 위해서 장기적으로 청소년정책 주관부처인 여성가족부에 통계전담조직을 두고 겸임인력이 아닌 통계전담인력을 배치하는 계획을 수립하는 것이 필요함

○ 현재 한국청소년정책연구원에서 아동·청소년 데이터 아카이브를 자체 출연금으로 구축 중이며 여성가족부의 위탁사업으로 추진 중인 청소년정책분석평가센터에서도 각종 정책 자료의 수집과 관리, 활용이 이루어지고 있음. 이는 주로 조사통계를 중심으로 이루어지고 있는데 향후 교육통계와 마찬가지로 보고통계의 체계 정비와 DB 구축, 관련 시설의 입력 프로그램 배부 등을 통해 통계 전반에 관한 시스템으로 발전할 필요가 있으며 이를 뒷받침할 수 있는 관련 법이나 훈령 등을 제정하는 것이 필요함. 단기적으로 관련 부처와 한국청소년활동진흥원, 한국청소년상담원 등 관련 기관과의 연석회의 등을 마련하여 현 실태에 관한 점검과 개선 방안을 마련하는 것이 필요하다고 볼 수 있음. 이러한 연계협력을 통해 조사통계는 물론 보고통계의 활용도를 높이는 것이 필요하며 중앙 단위의 재정비 이후 지자체 단위로 확산해 나가는 노력이 뒤따라야 할 것임

목 차

제1장 서 론	3
1. 연구의 배경 및 목적	3
2. 연구내용	5
3. 연구방법	8
제2장 아동·청소년통계 현황 및 문제점	13
1. 아동·청소년통계 생산 현황 및 문제점	13
2. 아동·청소년통계 주요 승인통계 분석	29
3. 아동·청소년통계 관리·활용 현황 및 문제점	44
제3장 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안) 구축	51
1. 아동·청소년 종합통계 핵심지표 전문가 델파이조사	51
2. 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안)	70
3. 아동·청소년 정책 대상 규모 추정 실태 및 개선방안	80
제4장 아동·청소년 종합통계시스템 구축	91
1. 교육 통계 시스템 현황 및 시사점	91
2. 노동통계시스템의 현황과 시사점	117
3. KOSSDA DB시스템 현황 및 시사점	139
4. 아동·청소년 종합통계시스템 구축	152
제5장 연 구 결 과	163
1. 아동·청소년 통계자료 현황 분석	163
2. 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안) 구축	167
3. 아동·청소년 종합통계(관리·활용)시스템 구축	169

제6장 정 책 제 언	175
1. 정책현황 및 문제점	175
2. 정책제언	176
참고문헌	181
부 록	187
1. 전문가 델파이조사 1차 설문지	187
2. 전문가 델파이조사 2차 설문지	198
3. 전문가 델파이조사 3차 설문지	209

표 목 차

〈표 2-1〉 국가승인통계작성현황(2011년 5월 기준)	13
〈표 2-2〉 아동·청소년 통계자료 구축 현황(2011년 5월 기준)	14
〈표 2-3〉 아동·청소년 관련 보고통계 현황(1)	16
〈표 2-4〉 아동·청소년 관련 조사통계 현황(2)	18
〈표 2-5〉 아동·청소년종합실태조사 통계 작성 변경 고시	20
〈표 2-6〉 국내의 패널조사 현황(2010년 기준)	23
〈표 2-7〉 아동·청소년 관련 패널조사 현황	24
〈표 2-8〉 한국아동·청소년종합실태조사와 주민등록인구 연령대별 분포 비교	30
〈표 2-9〉 한국아동·청소년종합실태조사 근로소득 결측률	32
〈표 2-10〉 한국아동·청소년종합실태조사 연령별 근로소득 상대표준오차(CV)	33
〈표 2-11〉 한국아동·청소년종합실태조사 지역별 근로소득 상대표준오차(CV)	33
〈표 2-12〉 청소년가치관조사와 교육통계연보 교급별 학생수 비교(2008)	34
〈표 2-13〉 청소년가치관조사 삶의 만족도 및 행복도 결측률(2008)	35
〈표 2-14〉 청소년가치관조사 삶의 만족 및 행복도 상대표준오차(CV)	36
〈표 2-15〉 청소년가치관조사 2007~2010년 조사 문항 전년대비 변경 여부	37
〈표 2-16〉 아동·청소년인권실태조사와 교육통계연보 교급별 학생수 비교(2009) ..	38
〈표 2-17〉 아동·청소년인권실태조사 차별 경험 결측률	39
〈표 2-18〉 아동·청소년인권실태조사 차별 경험 상대표준오차(CV)	40
〈표 2-19〉 청소년유해환경접촉 종합실태조사와 교육통계연보 학생수 비교(2010)	42
〈표 2-20〉 청소년유해환경접촉 실태조사 결측률 20% 이상 응답 문항(2010) ..	43
〈표 2-21〉 청소년유해환경접촉 종합실태조사 2007~2010년 조사 문항 분석	44
〈표 2-22〉 통계청 「청소년통계」 2010년과 2011년 통계지표 비교	47
 〈표 3-1〉 아동·청소년 통계조사 핵심지표 현황(보건복지가족부, 2009)	52
〈표 3-2〉 톨파이 전문가 패널 현황	55

〈표 3-3〉 델파이 조사지 문항 구성표	57
〈표 3-4〉 아동·청소년 종합통계 핵심지표 대분류 영역체계 수정	59
〈표 3-5〉 1차 델파이 통계 분석 결과	60
〈표 3-6〉 1차 델파이 조사 의견 반영 후 수정내용	61
〈표 3-7〉 2차 델파이 통계 분석 결과	64
〈표 3-8〉 2차 델파이 조사 의견 반영 후 수정내용	65
〈표 3-9〉 3차 델파이 통계 분석 결과	67
〈표 3-10〉 3차 델파이 조사 의견 반영 후 수정내용	68
〈표 3-11〉 인구 및 가족 세부영역체계(안)	71
〈표 3-12〉 교육 및 역량 핵심지표 체계(안)	72
〈표 3-13〉 건강 및 심리 핵심지표 체계(안)	73
〈표 3-14〉 보호 및 안전 핵심지표 체계(안)	74
〈표 3-15〉 활동 및 문화 핵심지표 체계(안)	75
〈표 3-16〉 복지 및 권리 핵심지표 체계(안)	76
〈표 3-17〉 비행 및 범죄 핵심지표 체계(안)	77
〈표 3-18〉 진로 및 직업 핵심지표 체계(안)	78
〈표 3-19〉 정책 및 인프라 핵심지표 체계(안)	79
〈표 3-20〉 2010년 학교밖 청소년 규모 추정(추계인구 활용)	81
〈표 3-21〉 2010년 학교밖 청소년 규모 추정(주민등록인구 활용)	81
〈표 3-22〉 방과후 나홀로 소득계층별 아동·청소년 규모(2008)	83
〈표 3-23〉 니트(NEET) 규모의 추정(2003년~2009년)	84
〈표 3-24〉 빈곤청소년 규모: 절대빈곤 (2003~09)	86
〈표 3-25〉 빈곤청소년 규모: 상대빈곤 (2003~09)	86
〈표 4-1〉 교육통계 조사 현황	92
〈표 4-2〉 유초·중등 교육통계 조사방법 및 절차	97

〈표 4-3〉 유치중등 교육통계 주요 조사내용	98
〈표 4-4〉 고등교육통계 주요 조사내용	101
〈표 4-5〉 취업통계조사 항목	103
〈표 4-6〉 교육청 관할 평생교육시설 대상기관별 역할	105
〈표 4-7〉 평생학습관 대상기관별 역할	105
〈표 4-8〉 대학 및 대학(원)부설 대상기관별 역할	106
〈표 4-9〉 평생통계조사 공통조사 항목	106
〈표 4-10〉 평생통계조사 일부기관 조사 항목	107
〈표 4-11〉 교육통계 콜센터 서비스 신청 방법	116
〈표 4-12〉 노동관련 통계 현황(2011년 5월 기준)	121
〈표 4-13〉 주요 노동통계시스템의 현황	123
〈표 4-14〉 사업체노동력조사의 조사내용	128
〈표 4-15〉 직종별사업체노동력조사의 주요내용	130
〈표 4-16〉 기업체노동비용조사의 주요내용	130
〈표 4-17〉 노동관련 통계 현황(2011년 5월 기준)	136
〈표 4-18〉 자료유형별 DB구축 현황	146

그 림 목 차

[그림 2-1] 통계청 국가통계포털(KOSIS) 대상별 통계지표 제공현황	45
[그림 2-2] 통계청 e-나라지표 청소년 통계지표 제공현황	46
[그림 3-1] 청소년정책분석평가센터 정책지표	54
[그림 4-1] 교육통계 시스템 전체 구성도	92
[그림 4-2] 교육통계시스템 구축 과정	94
[그림 4-3] 교육통계의 기능과 역할	95
[그림 4-4] 유초중등 교육통계 조사체계	97
[그림 4-5] 고등교육통계 통합조사 체계	99
[그림 4-6] 고등교육통계 통합조사 프로그램 화면	100
[그림 4-7] 조사 프로그램 사용 및 유관기관 연계 시스템 구성도	100
[그림 4-8] 취업통계조사 및 결과제출 프로세스	102
[그림 4-9] 교육청관할 평생교육시설 조사 프로세스	105
[그림 4-10] 평생학습관 조사 프로세스	105
[그림 4-11] 대학 및 대학(원)부설 조사 프로세스	106
[그림 4-12] 교육통계 서비스 현황	107
[그림 4-13] 교육통계센터 홈페이지	109
[그림 4-14] 통계간행물 서비스	110
[그림 4-15] 유초중등 교육통계 서비스	111
[그림 4-16] 대학통계 서비스	112
[그림 4-17] 고등교육기관 취업통계 서비스	112
[그림 4-18] 시계열통계 서비스	113
[그림 4-19] Excel을 활용한 웹 OLAP 화면	115
[그림 4-20] 한국노동패널조사의 홈페이지 구성	132
[그림 4-21] KOSSDA DB구축 업무 흐름도	141

[그림 4-22] KOSSDA 검색결과 화면: 관련 파일 다운로드	148
[그림 4-23] KOSSDA 검색결과 화면: 통계분석	148
[그림 4-24] KOSSDA 검색결과 화면: 이용문헌 보기	149
[그림 4-25] KOSSDA 검색결과 화면: 변수목록 보기	149
[그림 4-26] 한국청소년정책연구원 「아동·청소년 데이터 아카이브」 홈페이지	152
[그림 4-27] 아동·청소년 관련 통계데이터 DB 체계화	153
[그림 4-28] 아동·청소년데이터 아카이브 통계시스템 개념도	154
[그림 4-29] 아동·청소년 종합통계시스템 서비스 모델	155
[그림 4-30] 아동·청소년 종합통계시스템 통계정보 서비스 프로세스	156
[그림 4-31] 아동·청소년 종합통계시스템 정보 분석 서비스 프로세스	157
[그림 4-32] 기존 통계표 제공방식과 OLAP 적용 통계표 제공방식 비교	158
[그림 4-33] OLAP을 통한 피버팅 기능 예시	158

제 1 장

서 론

1. 연구의 배경 및 목적
2. 연구내용
3. 연구방법

제 1 장 서 론

1. 연구의 배경 및 목적

정부가 정책을 추진하는데 있어서 합리적인 의사결정을 하기 위해서는 해당 정책을 추진하는 근거나 증거를 제시하는 것이 중요해지고 있다. 이러한 측면을 강조하고 있는 증거 기반 정책(evidence-based policy)은 우리나라의 정책 분야에서 2000년대 이후 주목받기 시작하였으며 이제 보편적인 수준에서 당연한 것으로 받아들여지고 있다.

통계는 정책을 뒷받침해줄 수 있는 가장 직접적이고 확실한 근거이자 증거라고 할 수 있으며 그렇기 때문에 각 정부부처와 기관들은 통계 수집과 관리, 활용을 위한 시스템을 구축했거나 구축하는데 노력을 기울이고 있다. 특별히 통계청은 2007년 통계법과 통계법 시행령 개정을 통해 정책과 제도의 집행과 평가에 적합한 통계의 구비 여부 등을 평가하는 내용을 추가하였으며 국가통계시스템인 KOSIS의 기능과 역할을 강화하기 위해 노력하고 있다.

각 중앙행정기관들도 독자적인 정책 영역별 증거 기반 정책 추진을 위해 통계 생산 및 관리시스템을 구축하거나 개선하고 있으며 특별히 교육 분야는 과거 수기조사와 「교육통계연보」라는 통계자료집 발간 수준에서 통계수집과 관리를 해오다가 1997년 이후 웹 기반 조사와 데이터베이스 구축, 인터넷을 통해 누구나 손쉽게 자료에 접근할 수 있는 수요자 맞춤형 서비스(OLAP 시스템)를 제공하기 시작하면서 비교적 통계 생산 및 관리시스템을 잘 갖추고 있는 것으로 평가받고 있다.

통계 자료는 단지 정책담당자에게 증거에 기반한 정책을 추진하기 위한 기초자료를 제공할 뿐만 아니라 연구자에게 현실을 분석하고 이론을 검증하거나 문제점 진단을 통해 정책 방향을 제공해 줄 수 있는 기초 자료로 활용된다. 동시에 정부나 연구자가 제공하는 통계 분석 결과는 정책 대상이나 일반인들로 하여금 정책과 연구에 대한 신뢰도나 타당도를 뒷받침해주며 그 중요성과 필요성을 인식시켜주는 기능을 담당하게 된다.

지금까지 아동분야와 청소년분야에서도 증거기반 정책 추진의 필요성과 중요성이 제기되었으며

이를 위한 여러 가지 제안들과 방안들도 제시된 바 있다(이정상 외, 2007). 그러나 여전히 기본적인 통계 자료가 부족한 상황이며 매우 산발적으로 장기적인 계획 없이 비정기 실태조사 등을 통해 필요한 통계자료를 생산해 왔으며 종합적이고 체계적인 통계의 축적과 관리를 위한 통계시스템 구축 역시 미비한 수준에 머물러 있는 것으로 평가 받고 있다.

이와 관련 조성남 외(2009)는 아동·청소년 정책 분야에 대한 통계 품질 진단 결과에서 몇 가지 측면에서 문제점을 제기하고 있다. 첫 번째는 조사단위의 경우 대부분 전국을 대상으로 조사가 진행되고 있으나 낮은 예산 규모로 인해 대표성 등 통계 품질이 미흡하다는 점이다. 두 번째는 조사 통계들이 공통적으로 매 조사통계마다 조사기관 및 연구기관 변경 등으로 인해 조사의 일관성이 유지되지 못하면서 통계 품질에 문제점을 드러내고 있다는 점이다. 세 번째는 조사의 개요, 용어설명 등 메타정보가 명확히 제공되지 않는 통계들이 있으며, 이로 인해 시계열 비교, 외국과의 비교 등이 어렵다는 문제점을 보여주고 있다. 네 번째는 공표시기가 사전에 공지되지 않고 조사기관과 공표기간의 차이가 존재하여 시의성/정시성 측면에서 한계가 있다는 점이다.

김기현 외(2009)는 아동·청소년분야에 대한 국가기초통계체제를 구축하기 위해서 아동·청소년 통계의 현황을 면밀히 분석하는 데에서 출발하여 일관성의 유지, 신규 수요의 확인 등 일련의 과정이 선행되어야 한다고 지적한다. 또한 단순한 개별조사의 DB구축에서 벗어나 종합적이고 체계적인 시스템 구축과 운영을 통해 국가적으로 자원과 인력을 효율적으로 활용하여야 하며 특히 통계의 영역체계를 구축하는 출발점으로 해당 분야의 지표들을 추려내고 지표체계를 제시하는 것이 필요하다고 지적하고 있다.

이 연구는 각 기관에서 생산중인 아동·청소년 관련 통계자료의 현황을 분석하여 아동·청소년통계현황의 실태를 파악하고 향후 올바른 청소년정책 입안 및 청소년 관련 연구의 기반이 되는 청소년 분야의 종합통계체제를 구축해 보는데 있다.

국가기초통계의 생산, 관리, 활용이라는 세 가지 측면과 관련하여 이 연구의 목적은 다음과 같다. 첫째, 국가기초통계 생산이라는 측면에서 우리나라 아동·청소년 분야 통계 현황을 분석해 보고자 한다. 특히 조사통계의 생산과 관련하여 아동·청소년 종합실태조사, 청소년 가치관조사 등 통계청 승인통계의 핵심지표들을 중심으로 대표성, 정확성, 일관성 등을 원자료(raw data)를 분석해 고찰해 보고자 한다. 한편, 청소년 관련 영역에서 부족한 데이터가 어떤 부분인지에 대해서도 제안을 해보고자 한다.

둘째, 아동·청소년 국가기초통계자료의 활용과 관련하여 국가기초통계 핵심지표 영역체계(안)를 수립하고자 한다. 여기에서는 선행 연구들에서 제안하고 있는 영역체계를 검토하고 전문가와 공무원들

대상으로 한 전문가 델파이조사를 실시하고자 한다. 동시에 청소년 정책대상과 관련한 규모추정 방안도 제시해 보고자 한다.

셋째, 아동·청소년 분야 통계자료의 관리와 관련하여 현재 개발 운영 중인 여성가족부의 통계정보시스템과 한국청소년정책연구원의 아동·청소년 데이터 아카이브 등을 분석해 통계관리 및 활용시스템 구축 방안을 제시해 보고자 한다. 특별히 종합통계체계 구축과 관련 김형주 외(2008)가 제안한 아동·청소년 종합통계시스템 구축 방안에 따라 2010년부터 개발·운영 중에 있는 한국청소년정책연구원의 「아동·청소년 데이터아카이브」를 종합통계시스템의 기능과 역할을 수행할 수 있도록 확대 개편하는 사업을 제안하고 추진해 보고자 한다.

2. 연구내용

1) 아동·청소년 통계자료 현황 분석

이 연구는 먼저 우리나라 아동·청소년 분야의 통계자료의 현황을 분석해 보고자 한다. 통계자료의 현황 분석은 통계자료의 생산과 관리, 활용이라는 세 가지 분석틀로 다루어보고자 하며 통계자료의 생산 현황 분석은 통계청의 국가 승인 통계를 중심으로 보고통계와 조사통계를 구분하여 살펴보고자 한다.

조사 통계는 조사체계와 관련하여 반복횡단조사(Interval Trend Survey), 종단조사(Multiple Point Prospective Panel Survey), 그리고 특정 세부분야에 대한 정책개발을 목적으로 비정기적으로 실시되는 횡단조사로 구분하여 살펴보고자 한다. 아동·청소년분야의 통계가 제대로 갖추어지기 위해서는 세 가지 형태의 조사가 조사목적과 필요성에 따라 배치되고 유지될 필요가 있다. 이 연구는 세 가지 형태의 조사에서 현재 아동·청소년 통계에서 부족한 통계자료가 무엇인지에 제안해 보고자 한다. 조사 통계와 관련하여 특별히 대표적인 승인통계 원자료를 분석하여 문제점을 살펴보고자 한다.

조사통계의 품질이나 평가 기준과 관련하여 이경상 외(2007)는 정확성(accuracy), 시의성(timeliness), 비교성(comparability), 효율성(efficiency)의 문제를 제기하고 있으며 류제복·유정반·김선웅(2003)은 통계자료의 품질과 관련하여 네 가지 기준 이외에 접근성(accessibility), 적절성

(relevance), 일관성(coherence)의 문제를 제기하고 있다. 이와 함께 표본조사의 경우 표본의 대표성 문제 역시 대단히 중요하다고 할 수 있다.

이처럼 여러 가지 통계 기준 중에서 대표성과 정확성, 일관성을 중심으로 대표적인 승인통계의 원자료를 분석해 보고자 한다. 정확성은 조사통계의 품질이나 평가에 있어서 가장 중요한 기준으로 알려져 있으며 알고자 하는 참값과 추정된 값이 얼마나 근접해 있는가를 살펴보는 것이다. 정확성은 조사 설계가 참값을 추정할 수 있어야 한다는 점을 전제로 하며 실사단계에서 원래 계획된 조사 설계가 제대로 이루어져 응답오차를 줄여야 한다는 점이 중요하다고 볼 수 있다. 전자는 표본의 대표성 문제라고 할 수 있으며 이 연구는 대표성의 문제를 독립적으로 다루어 보고자 한다. 그 이유는 대표성 혹은 모집단 추정이 가능하지 않거나 문제점을 갖는다면 그 이후의 측정의 정확성의 문제를 다룰 필요가 없을 정도로 이 문제가 중요하기 때문이다. 여기에서 대표성의 문제는 모집단의 분포와 표본조사의 응답분포의 차이를 통해 살펴보고자 하며 동시에 가중치의 문제 역시 다루어 보고자 한다. 정확성의 문제는 조사 응답률, 조사항목별 무응답률, 상대표준오차와 같은 지표들을 활용하여 살펴보고자 한다.

다음으로 일관성의 문제는 비교성의 문제와도 연관되는데 통계결과는 과거와 현재, 지역 간, 국가 간에 서로 비교 가능할 때 유용하며 특별히 반복해서 조사가 이루어지는 반복횡단조사나 종단조사의 경우 매우 중요하며 통계자료의 일관성을 유지하기 위해서는 동일한 개념과 분류, 정의를 사용해야 하며 동일한 방법과 표본설계로 이루어질 필요가 있다. 이는 조사를 처음으로 기획하고 추진하는 단계에서 매우 세심하게 접근하는 것이 필요하며 치명적인 오류가 없다면 본래의 틀을 유지하는 것이 중요하다. 여기에서는 주로 반복횡단조사의 조사 문항을 중심으로 일관성이 유지되고 있는지를 살펴보고자 한다.

다음으로 통계조사의 관리체계는 다음과 같은 측면을 토대로 살펴볼 필요가 있다(김기현 외, 2009). 첫 번째는 보존성이다. 아동·청소년통계자료 및 원자료의 보존 및 관리를 통해 지속적인 서비스를 제공해야 한다. 두 번째는 접근성 혹은 편리성이다. 통계자료는 통계이용자들이 통계조사 결과를 쉽게 접할 수 있고 편리하게 검색할 수 있도록 제공되어야 한다. 세 번째는 서비스지향이다. 통계이용자들이 자료를 쉽게 분석하고 활용하여 만족할 수 있도록 통계자료가 관리되고 제공되어야 한다.

통계조사의 활용은 다음과 같은 측면에서 평가할 수 있다. 첫 번째는 정책반영 여부이다. 통계조사는 아동·청소년 관련 정책을 입안하는데 근거가 되는 합리적인 자료를 제공해야 한다. 두 번째는 학술활동에 대한 활용가치이다. 아동·청소년 관련 연구 및 학술활동에 기본적인 데이터 제공이 이루어져야 한다.

세 번째는 자료로서의 활용가치이다. 일반인들이 아동·청소년관련 활동을 수행하기 위해 과학적인 자료를 제공해야 한다.

이 연구는 현행 아동·청소년 관련 통계활용은 물론 관리시스템의 현황을 살펴보고 문제점을 진단하고자 하며 교육통계 및 노동통계 등 이미 통계관리시스템을 잘 갖춘 선행 국내 사례들과 국외 사례들에 대한 분석을 통해 이 분야에 대한 대안을 제시해 보고자 한다.

2) 아동·청소년 종합통계 핵심지표 영역체계(안) 구축

이 연구는 통계자료를 수립하는데 있어서 기초가 되는 영역체계를 핵심지표들을 중심으로 구축해 보고자 한다. 아동·청소년분야의 지표체계에 관한 논의는 청소년지표 전반에 대한 임지연·김신영·김정주(2007), 김형주 외(2008), 김기현 외(2009)의 논의 등이다. 여기에서는 선행 연구들에서 제안하고 있는 아동·청소년 영역체계를 검토하고 전문가와 공무원을 대상으로 한 전문가 의견조사를 통해 종합통계 핵심지표에 대한 영역체계(안)를 제시해 보고자 한다.

3) 아동·청소년 전국규모 실수추정 방법 제안

이 연구는 아동·청소년 분야에서 핵심지표 중 하나인 학교밖 청소년, 방과후 나홀로 청소년, 빈곤청소년 및 니트(NEET)에 관한 논의를 검토해 보고 전국 규모 실수추정을 위한 방안을 제시해 보고자 한다.

4) 아동·청소년 종합통계(관리·활용)시스템 구축

이 연구는 아동·청소년 국가기초통계자료의 관리와 관련하여 현재 개발 운영 중인 여성가족부의 통계정보시스템과 한국청소년정책연구원의 아동·청소년 데이터 아카이브 등을 분석하고 개선방안과 함께 아동·청소년 분야의 종합통계시스템을 구축해 보고자 한다. 특히 통계청 등에서 활용하고 있는 OLAP에 기반한 통계데이터시스템을 구축해 보고자 한다. OLAP은 On-Line Analytical Processing의 약자로 최종 사용자(end-user)가 온라인 상에서 직접 데이터에 접근하여 연산자 등을 이용해 자신이 원하는 정보를 획득하는 통계시스템으로 통계청의 국가통계포털(KOSIS)이나 한국교육개발원의 교육통계서비스 등에서 활용하는 방식이다.

3. 연구방법

1) 문헌 연구

각 기관의 필요 용도에 따라 다양하게 생산 되고 있는 청소년통계의 영역과 그에 따른 분류체계를 파악하기 위하여 조사유형별 통계현황을 분석하고, 통계자료의 분류체계를 분석한 후 기관별 생성중인 통계의 세부사항을 정리하고자 한다. 통계의 현황을 파악하기 위하여 국가승인통계를 중심으로 작성기관, 조사주기, 조사유형, 조사방법 등을 분석하고자 하며 보고통계와 조사통계를 구분하여 분석하고 조사통계는 다시 반복횡단조사와 종단조사를 구분하여 분석하고자 한다.

2) 2차 자료 분석

아동·청소년 통계자료의 구축과 관련하여 조사 자료의 정확성, 중복성, 일관성 등을 살펴보기 위해 대표적인 정기실태조사 자료를 대상으로 2차 자료 분석을 시도하고자 한다. 자료 분석 대상은 아동·청소년종합실태조사, 청소년가치관조사, 아동·청소년인권실태조사, 청소년유해환경접촉 종합 실태조사 등이다. 분석 내용은 대표성과 관련하여 모집단 결과와 표본조사 결과를 비교해 보고자 하며 가중치의 문제를 살펴보고 정확성과 관련하여 주요 조사항목별 무응답률, 상대표준오차 등을 살펴볼 것이며 중복성과 관련하여 해당 항목별 측정치와 측정오차를 비교해 보고자 한다. 일관성과 관련해서는 해당 조사항목별 문항이 일관성을 가지고 있는지를 조사년도별로 비교해 보고자 한다.

3) 전문가 자문

본 연구가 진행 되는 동안 현황분석, 핵심지표(안) 마련, 통계시스템 구축 등과 관련하여 정부부처, 대학, 관련 연구소, 유관연구기관 등의 전문가를 대상으로 자문회의를 개최하고자 한다.

4) 전문가 델파이조사

현 아동·청소년통계의 주요현안과 신규 청소년통계의 수요조사를 위하여 청소년통계 관련 전문가를

대상으로 델파이조사를 실시하고자 한다. 전문가 델파이조사는 사전 질문지를 작성하여 배포 후 질문지를 수렴하여 각 항목별로 전문가의 의견을 취합 후 분석하였다. 조사 대상은 교수, 연구원, 현장전문가와 여성가족부 등 관련 부처 및 지자체 담당 공무원 등 33명을 대상으로 조사를 실시하였다.

조사방법은 이메일조사이며 조사내용은 ① 영역체계에 대한 타당성 의견조사, ② 영역체계 하위요소 및 세부지표 타당성 의견조사 등이다. 조사 시기는 2010년 7~8월이며 영역체계 및 핵심지표(안) 분석 절차는 연구진이 영역체계 및 핵심지표 초안을 마련한 후 전문가 델파이조사 실시 및 결과 분석을 통해 영역체계 및 핵심지표(안)를 마련하는 방식으로 이루어졌다.

제 2 장

아동·청소년통계 현황 및 문제점

1. 아동·청소년 통계 생산 현황 및
문제점
2. 아동·청소년 통계 주요 승인통계
분석
3. 아동·청소년 통계 관리 및 활용
현황 및 문제점

제 2 장 아동·청소년통계 현황 및 문제점

1. 아동·청소년통계 생산 현황 및 문제점

1) 아동·청소년 통계 생산 현황

통계청에 따르면 현재(2011. 5.) 우리나라에는 352개 기관에서 837종의 승인통계가 작성되고 있다(〈표 2-1〉 참조). 승인종류에 따라서는 지정통계는 90종, 일반통계는 747종이며, 작성방법별로는 가공통계 58종, 보고통계 444종, 조사통계 335종인 것으로 나타나고 있다. 통계주체별로는 정부기관이 총 689종으로 가장 많은 수를 차지하고 있는데, 이중에서 중앙행정기관이 321종, 지방자치단체가 368종을 차지하고 있다.

표 2-1 국가승인통계작성현황(2011년 5월 기준)

	작성기관수	작성통계수	종류별		작성방법별		
			지정	일반	가공통계	보고통계	조사통계
계	352	837	90	747	58	444	335
정부기관	277	689	74	615	45	402	242
중앙행정기관	33	321	58	263	21	142	158
지방자치단체	244	368	16	352	24	260	84
지정기관	75	148	16	132	13	42	93

* 출처: 통계청, 통계설명자료 홈페이지(<http://KOSIS.kr/metadata/>)

이 중에서 아동·청소년대상 통계의 구축현황을 살펴보면 〈표 2-2〉와 같다. 정확한 실태 파악이 불가능한 비정기실태조사를 제외하고 총 27종의 통계가 있어 전체 승인통계 중 0.3%를 차지하고 있다. 조사유형별로 살펴보면, 정기실태조사는 21종이며 패널조사는 6종이다.

표 2-2 아동·청소년 통계자료 구축 현황(2011년 5월 기준)

유형	작성기관	부처명	통계명	작성방법	종류
정기 실태 조사	중앙 행정 기관	여성가족부	청소년종합실태조사	조사	일반
			청소년유해환경접촉종합실태조사	조사	일반
			청소년가치관조사	조사	일반
			청소년상담지원현황	보고	일반
			청소년전화(1388)운영현황	보고	일반
		보건복지부	아동종합실태조사	조사	일반
			보육실태조사	조사	일반
			보육시설 및 이용자통계	보고	일반
			청소년건강상태 온라인조사	조사	일반
			학대아동보호현황	보고	일반
			가정위탁국내입양소년소녀가정현황	보고	일반
			아동발달분야사회복지서비스수요조사	조사	일반
			요보호아동현황보고	보고	일반
			아동복지시설 보호아동및종사자현황보고	보고	일반
			사교육의식조사	조사	일반
		교육과학기술부	사교육비조사	조사	일반
			특수교육실태조사	조사	일반
			한국학생건강검사 통계보고	보고	일반
	연구 기관	한국교육개발원	교육통계	조사	지정
		한국청소년정책연구원	한국 아동·청소년 인권실태 조사	조사	일반
패널 조사	연구 기관	한국청소년정책연구원	한국청소년패널조사	조사	미승인
			2010 한국아동·청소년패널조사	조사	일반
		한국직업능력개발원	한국교육고용패널조사	조사	일반
		한국교육개발원	한국교육종단연구	조사	일반
		한국고용정보원	청년패널조사	조사	일반
			대졸자 직업이동 경로조사	조사	일반
		육아정책개발센터	한국아동패널	조사	일반
비정기 실태조사	중앙 행정 기관	여성가족부	정책수요별 세부정책개발을 위한 비정기 실태조사	조사	미승인
		보건복지부, 고용노동부, 교육과학기술부 등	정책수요별 세부정책개발을 위한 비정기 실태조사	조사	미승인
	연구 기관	한국청소년정책연구원, 한국교육개발원, 한국직업능력개발원 등	정책수요별 세부정책개발을 위한 비정기 실태조사	조사	미승인

* 출처: 통계청, 통계설명자료 홈페이지(<http://KOSIS.kr/metadata/>)

중앙행정기관으로는 여성가족부와 보건복지부, 교육과학기술부가, 연구기관으로는 한국청소년정책연구원, 한국교육개발원, 한국직업능력개발원, 한국고용정보원, 육아정책개발센터 등이 포함된다.

여성가족부에서 조사가 이루어지는 정기실태조사는 청소년종합실태조사, 청소년유해환경정착종합실태조사 등 조사통계와 청소년상담지원현황, 청소년전화(1388)운영현황 등 보고통계가 있다.

보건복지부에서는 아동종합실태조사, 보육실태조사, 청소년건강상태 온라인조사, 아동발달분야 사회복지서비스 수요조사 등의 조사통계와 보육시설 및 이용자통계, 학대아동보호현황, 가정위탁 국내입양 소년소녀가정 현황, 요보호아동현황, 아동복지시설 보호아동 및 종사자현황보고 등 보고통계가 있다.

교육과학기술부에서는 사교육의식조사, 사교육비조사, 특수교육실태조사 등 조사통계와 한국학생 건강검사 등 보고통계가 있으며 지정통계로 한국교육개발원과 함께 교육통계를 집계해 발표하고 있다. 한국청소년정책연구원에서는 아동·청소년인권실태 조사를 실시하고 있다.

(1) 보고통계 현황

〈표 2-3〉은 각종 보고통계들의 기본적인 현황을 보여주고 있다. 보고통계는 청소년상담지원현황보고통계, 청소년전화(1388)운영현황(이상 여성가족부), 보육시설 및 이용자통계, 학대아동보호현황, 가정위탁 국내입양 소년소녀가정현황보고, 보육시설 및 이용자통계, 요보호아동현황보고, 아동복지시설 보호아동 및 종사자현황보고(이상 보건복지가족부), 교육과학기술부의 한국학생건강검사 통계보고 등 9종이 있다.

아동·청소년분야 보고통계는 수기조사 방식으로 이루어지고 있어 시설과 종사자, 시설 이용자의 실시간 변동사항을 파악하기에는 한계가 있으며 통계관리시스템을 통해 온라인조사 방식으로 이루어질 필요가 있다. 동시에 아동분야와는 달리 청소년분야의 경우 시설과 종사자에 관한 통계정보가 부실하며 특히 청소년 활동 분야의 경우 승인통계로 작성 중인 보고통계가 없는 실정이다. 이는 증거 기반 정책 추진의 어려움으로 연결되고 있는데 예를 들어 청소년시설 및 프로그램 평가 과정에서 매년 실사를 통해 각 기관들의 정보를 수집해야 하는 번거로움이 발생하고 있다.

표 2-3 아동·청소년 관련 보고통계 현황(1)

조사명	조사대상	조사목적	작성주기	작성기관	작성 부서
보육시설 및 이용자 통계	보육아동현원 현황, 보육시설설치 및 운영 현황, 보육시설종사자 현황, 특수보육시설 현황 등	보육시설 현황 및 이용실태를 파악하여 보육정책 수립의 기초자료 활용	6월 31일과 12월 31일	보건복지부	저출산고령 사회정책실 보육정책과
아동복지시 설보호아동 및 종사자현황 보고	기아, 사생아, 미아, 비행 및 가출 부랑아, 빈곤 및 실직 가정 등, 전입을 포함한 '입소누계'와 귀가 및 연고자 인도, 취업 자립, 가정위탁, 입양, 전원, 사망 및 도망을 포함한 '퇴소누계' 등	아동복지시설 중 '아동양육시설, 아동보호치료시설, 아동직업훈련시설, 자립지원시설, 아동일시보호시설, 아동상담소'의 보호아동 및 종사자 현황을 알아보기 위해 종별 아동복지시설의 기아·사생아·미아 등을 포함한 '입소누계'와 취업자립·가정위탁·입양 등을 포함한 '퇴소누계' 등의 정보를 제공함으로써 아동복지의 각종정책수립을 위한 기초자료 파악	1월 1일 ~ 12월 31일	보건복지부	저출산고령 사회정책실 아동복지과
가정위탁국 내입양소년 소녀가정현 황	요보호아동의 가정위탁 현황, 입양현황, 소년소녀가정현황	요보호아동의 가정위탁 현황, 입양현황, 소년소녀가정현황을 파악하여 예산 및 각종 정책수립을 위한 기초자료 제공	1월 1일 ~ 12월 31일	보건복지부	저출산고령 사회정책실 아동권리과
학대아동피 해보호현황	전국 아동보호전문기관	아동보호전문기관에 의한 학대아동보호현황을 파악하여 효과적인 아동보호체계 확립을 위한 정책수립 및 방안모색을 위한 자료로 활용	1년	보건복지부	저출산고령 사회정책실 아동권리과
요보호아동 현황보고	구·시·군	요보호아동 현황을 파악하여 예산 및 각종 정책수립을 위한 기초자료 제공	반기	보건복지부	저출산고령 사회정책실 아동복지과
청소년상담 지원현황	내방자 상담→시·도 및 시·군·구 청소년상담지원센터→한 국청소년상담원	전국 시·도 및 시·군·구 청소년상담지원센터, 청소년종합지원센터 등을 통한 청소년 고민, 고충 등 상담내용과 상담 청소년의 학교급, 연령, 학업여부 등을 파악하여 청소년의 상담경향을 분석하고, 청소년을 지원하기 위한 상담정책 수립을 위한 기초 자료로 활용	1년	여성가족부	청소년가족 정책실 청소년자립 지원과
학생건강검 사통계보고	전국 초, 중, 고등학생	학생들의 건강검사를 실시, 분석하여 학생건강지표 생성 및 관련 정책 수립의 기초자료로 활용	1년	교육과학 기술부	학교지원국 학생건강 안전과

* 출처: 통계청, 통계설명자료 홈페이지(<http://KOSIS.kr/metadata/>)

아동·청소년분야에서 추가적으로 수집되고 관리가 이루어질 필요가 있는 보고통계는 청소년 활동과 관련하여 수련시설 현황 및 이용자 통계, 청소년활동지원센터 현황 및 이용자 통계, 청소년 쉼터 현황 및 이용자 통계, 청소년방과후 아카데미 현황 및 이용자 통계 등이다. 청소년(상담)지원센터 현황 및 이용자 통계는 현재 청소년 상담 지원 현황 및 청소년전화(1388)운영만이 통계청 승인통계로 되어 있는데 각 시도 및 시군구의 청소년(상담)지원센터 시설 및 종사자 현황 정보 역시 수집되고 관리될 필요가 있다.

(2) 조사통계 현황

아동·청소년 분야 조사통계는 청소년종합실태조사(기존 아동·청소년종합실태조사에서 변경·분리되었으며 2011년 조사 실시), 청소년유해환경접촉 종합실태조사, 청소년가치관조사(이상 여성가족부), 아동종합실태조사, 보육실태조사, 청소년건강상태 온라인조사, 아동발달분야 사회복지서비스 수요조사(이상 보건복지부), 사교육의식조사, 사교육비조사, 특수교육실태조사, 평생교육통계, 평생학습개입실태조사(이상 교육과학기술부), 교육통계, 한국 아동·청소년 인권실태조사 등 총 14종이 있다.

〈표 2-4〉는 각종 조사통계들의 기본적인 현황을 보여주고 있다. 이 중에서 대표적인 조사통계들의 현황을 살펴보면 다음과 같다. 먼저 2008년에 실시된 아동·청소년종합실태조사는 6,900가구를 대상으로 3년 주기로 실시되는 반복횡단조사로 연령대별 발달육구와 아동·청소년이 처한 환경에 대한 실태를 파악할 목적으로 실시되었다. 0~8세 아동까지는 부모를 통해 모든 정보를 수집하고, 9~18세 아동·청소년은 부모용 설문지와 함께 아동·청소년용 설문지를 별도로 구분하여 조사하였다.

조사항목으로는 사회경제적 요인으로 ① 가구환경, ② 지역환경, ③ 학교환경 등이 있고, 가족생활 및 가족 환경으로는 ① 부모역할수행, 부모-자녀관계, 부부관계 등 가족생활과 ② 미디어노출, 문화생활, 사회적 지원, 기타 가정환경 등 가정환경을 조사하였다. 아동·청소년의 인지 및 언어와 관련하여 ① 기본인지기술, 수과학적 사고력, 인반 지식, 학업성취도 등 인지적 요소와 함께 ② 기본언어기술, 의사소통, 언어와 문해 등 언어적 요소를 조사하였다. 이와 함께 사회적 유능감, 문제행동, 대인관계, 사회생활 참여, 기질, 애착, 정서반응, 자아관 및 기타 정서발달 등 아동·청소년의 정서적, 사회적 요소를 조사하였다.

표 2-4 아동·청소년 관련 조사통계 현황(2)

조사명	조사대상 (표본수)	조사목적	작성 주기	표집 방법	조사 방법	작성기관	작성 부서
보육실태 조사	아동·가구조사 -가구(총 4,901가구 7,455명 아동 대상), 보육시설조사-3, 201개 어린이집	초등학생 이하 아동의 보육, 교육서비스 이용실태, 이용에 따른 만족도, 요구도 파악 및 보육시설 운영의 전반적 현황 파악을 통해 보육교육 정책 수립을 위한 기초자료를 생산하기 위함	5년		면접조사	보건복지부	저출산고령 사회정책실 보육정책과
아동종합 실태조사	18세 이하의 아동이 있는 일반가구/ 저소득층가구	아동에 대한 현황과 복지상태(the state of child)를 모니터링 할 수 있는 다양한 지표를 개발하고 제시하여 아동정책 수립과 시행의 기초자료 활용 - 아동의 연령대별 발달 욕구와 아동이 처한 환경에 대한 실태조사를 통해 대표성 있는 아동지표를 개발함으로써 아동정책의 모니터링과 평가체계의 기반 구축 - 국제 비교 가능한 아동지표 체계의 구축을 통하여 국가 신뢰도 향상	5년	지역별 총화할당 후 연령별 유의할당	면접조사	보건복지부	저출산고령 사회정책실 아동복지과
청소년 가치관조사	청소년기본법상 9~24세 한국청소년	여성의 가족생활과 일자리 경험을 종단적으로 추적하여 여성정책의 기초자료로 활용하기 위함	2년	총화집락 추출법	집합조사 (설문조사)	여성가족부	청소년 가족정책실 청소년정책과
청소년 유해환경접촉 종합실태 조사	전국 중고등학교 재학생 및 위기청소년 16,000여명	청소년의 유해환경접촉에 대한 종합적이고 과학적인 실태조사를 통해 청소년 정책의 기초자료 제공	1년	학교, 지역에 따른 비례할당	면접조사	여성가족부	청소년 가족정책실 청소년보호과
아동발달 사회복지 서비스수요 조사	전국 중학교 3학년 이하 아동, 청소년이 있는 가구 전체	유망사회서비스에 대한 시장조사를 통해 현재의 시장 상황 파악 및 유망사회서비스에 대한 잠재수요를 추정하여 미래 시장 확충 지원을 위한 기초정보 수집	2년		면접조사	보건복지부	사회복지 정책실 사회서비스 사업과
아동청소년 인권실태 조사	전국의 초등학교 4학년부터 고등학교 3학년 학생	우리 아동·청소년의 인권실태를 주기적으로 파악할 수 있는 통계자료의 생산을 통해 국제기준대비 우리 아동·청소년의 인권현황과 인권정책 수립을 위한 기초자료로 활용하고자 함	1년	다단계총 화집락표 집법	면접조사	한국청소년 정책연구원	통계조사 연구실

* 출처: 통계청, 통계설명자료 홈페이지(<http://KOSIS.kr/metadata/>)

조사명	조사대상 (표본수)	조사목적	작성 주기	표집 방법	조사방법	작성기관	작성 부서
청소년 건강상태 온라인 조사	전국 청소년	중·고등학생의 건강행태에 대한 현황파악을 통해 효율적인 청소년 건강관리 정책 수립 및 수립된 정 책의 평가에 활용	1년	확률표본	온라인조사	보건복지부	질병관리본부/ 질병예방센터 만성병조사과
사교육 의식조사	학부모, 학생	「사교육비조사」와 연계하여 사 교육 원인, 사교육 경감대책 효과 등에 관한 의식조사를 통해 학생· 학부모 의식의 추이 변화 및 정책 효과를 분석하여 지속적이고 효과 적인 사교육 정책수립의 기초자료 로 활용	1년	확률표본	자기기입식 설문	교육과학 기술부	교육정보통계국 교육통계과
사교육비 조사	학부모, 학생	사교육비 경감대책 및 공교육 내 실화 등 교육정책 수립에 활용할 수 있는 사교육비 실태를 체계적 으로 조사하여 공신력 있는 통계 를 정기적으로 작성 제공 사교육 실태, 원인, 사교육비 경 감 대책의 효과를 병행하여 분석	1년	확률표본	자기기입식 설문	통계청	사회통계국 복지통계과
특수교육 실태조사	특수교육 대상자, 특수교육 기관	특수교육대상자의 배치계획, 특 수교육교원의 수급 계획 등 특수 교육 정책 수립을 위한 실태파악	3년	확률표본	면접조사	교육과학 기술부	국립특수교육원 기획연구과
교육통계	유초중등 교육기관	우리나라 교육현황 전반에 대한 과학적·종합적 진단을 가능케 하 고, 관련 정책 수립을 비롯한 제 반 교육기획·시행·평가·연구 등에 주요 정보를 제공, 국내 교육현황 의 해외소개 및 교육정책의 기초 자료 제공	1년	전수조사		한국교육 개발원	교육통계 정보연구본부 교육통계 연구센터

* 출처: 통계청, 통계설명자료 홈페이지(<http://KOSIS.kr/metadata/>)

표집방법은 차상위 이상 가구의 경우, 조사시점에서 우리나라에 거주하는 0세에서 18세까지의 모든 아동청소년을 목표모집단으로 정의하고 저소득층가구의 경우 기초생활보장수급자와 차상위계층에 속하는 모든 저소득층가구에 거주하는 0세에서 18세까지의 아동청소년을 모집단으로 정의하였다. 조사모집단은 16개 시도에 거주하는 0세에서 18세까지의 아동과 청소년이 실제 조사모집단이며, 따라서 섬지역 등은 조사모집단에서 제외하였다. 모집단 층화는 조사내용의 특성과 모집단의 대표성을 높이기 위해서 조사모집단을 16개 시도로 구분한 후에 연령대를 6개로 나누었으며 층의 크기는 2007년 12월 31일 기준 주민등록인구통계를 근거로 계산하였으며 저소득층의 아동에 대해서는 저소득층 분포현황자료를 이용하여 각 층별로 규모를 파악하고자 하였다.

2009년 통계청의 통계 품질 진단 당시 이 조사와 관련하여 조성남 외(2009)는 아동·청소년종합실태 조사만으로 아동·청소년의 삶 전반을 파악하는 데는 제한적이며 아동·청소년 정책의 핵심이 되는 부분(예, 참여인권실태, 여가문화실태, 복지실태, 범죄 및 비행실태, 정보화실태, 성의식 및 성보호실태 등)에 대한 정기실태조사의 실시 필요성이 제기한 바 있다.

그런데 이 조사 역시 아동·청소년 분야 조사 통계 중 가장 핵심적인 위상을 갖는 조사로 볼 수 있으나 실시한지 한 회 만에 중단되는 운명을 맞이하게 되었다. 청소년정책 주관부처가 2010년 보건복지(가족)부에서 여성가족부로 이관되면서 아동종합실태조사와 청소년종합실태조사로 다시 분리되었다. 통계청 고시 제2010-120호에 따라서 아동·청소년종합실태조사는 아동종합실태조사로 변경되었으며 조사주기는 3년에서 5년으로 늘어났다. 이처럼 아동의 생활실태가 급격하게 변화하고 있는 점을 고려할 때 인구총조사와 같이 대규모 전수조사로 진행되는 조사 주기와 동일한 5년 주기의 조사로 변경된 것은 조사 결과의 시의성 측면에서 매우 부적절한 것으로 판단된다.

표 2-5 아동·청소년종합실태조사 통계 작성 변경 고시(통계청 고시 제2010-120호)

구 분	변경 전	변경 후	변경 사유
통계명칭	아동청소년종합실태조사	아동종합실태조사	청소년업무 여성가족부로 이관됨에 따라 아동대상 조사만 수행
조사주기	3년	5년	조사결과의 활용도 및 조사업무 수행 고려

여성가족부는 청소년부문 신규조사의 필요성을 제기하여 2011년부터 청소년종합실태조사를 실시하고 있다. 이 조사는 3년 주기로 2011년 총 2,200가구를 대상으로 3,492명의 청소년과 2,200명의 주양육자 등 총 5,692명을 대상으로 조사를 완료하였다. 주요 내용으로는 청소년의 활동, 사회정서, 건강, 안전, 문화 복지, 참여·인권, 진로·아르바이트, 가정환경, 생활환경 등이며 청소년의 종합적인 실태를 파악하는 기초자료 제공 및 지표개발을 목적으로 하고 있다. 이 조사 역시 몇 가지 문제점을 갖고 있는데 학교밖 청소년 규모 추정 등을 위해 가구조사로 추진 중에 있는데 조사 예산 부족(1억 2천만원)에 따라 조사 가구 표본이 2,200개로 지역 수준에서 학교밖 청소년의 규모를 추정할 수 없는 상태에서 조사가 이루어지고 있다. 동시에 신규조사로 추진되고 있기 때문에 조사표 구성이 매우 중요하다고 할 수 있는데 연구기관이나 대학 등에 조사사업을 의뢰하지 않고 조사 내용에

관한 전문성이 부족한 통계청에 직접 조사를 의뢰해 실시하고 있어 이에 대한 보완이 요구되고 있다.

다음으로 청소년 유해환경접촉 종합실태조사를 살펴보고자 한다. 이 조사는 청소년보호위원회에서 1999년을 시작으로 매3년마다 실시되는 정기실태조사로 시작하였으며 2006년 통계청 승인통계(제 16701호)로 등록되었으며 2006년 이후 전국 중학교 이상 19세미만 청소년 15,000명(일반청소년 13,500명, 위기청소년 1,500명)을 대상으로 유해환경에 노출되어 있는 청소년들의 실태를 파악하는 것을 목적으로 매년 실시되고 있다.

일반청소년에 대한 표집틀은 교육통계연보를 사용하였으며 전국 중·고등학생 수에 따라 지역별, 교급별, 성별로 비례 할당하여 표본을 추출하였고 위기청소년은 가출청소년, 비행청소년, 학교부적응 청소년으로 구분하여 임의표집으로 표본을 추출하였다. 조사 항목은 청소년의 매체이용 실태, 청소년의 건강과 의약품이용 실태, 청소년의 업소 이용 실태, 청소년과 가출, 청소년과 학교폭력, 청소년의 성과 관련된 사항과 일반배경 등이다.

청소년 유해환경접촉 종합실태조사는 청소년분야에서 가장 오랫동안 구축되어 온 분야별 통계라고 할 수 있는데 청소년 종합실태조사와 마찬가지로 조사 예산 부족(7천5백만원)으로 10,000명이 넘는 대규모 조사를 지속하기 힘든 상황이며 2011년 조사는 일반청소년 외에 실시되던 위기청소년 조사를 포기하는 상황이 이루어졌다. 동시에 청소년 유해환경접촉 종합실태조사는 통계 관리 및 활용 면에서 가장 많은 문제점을 보여주고 있기도 하다. 이 조사는 11년 간 이루어진 조사 자료에 대한 체계적인 관리가 이루어지고 있지 않으며 원자료에 관한 공개 역시 되고 있지 않고 조사업체의 빈번한 변경과 조사항목의 일관성 부족으로 조사 자료의 단순 공표 외에 활용도가 높지 않은 상태이다.

청소년가치관조사는 2007년부터 2,000명의 중·고등학교 학생을 대상으로 청소년의 여가관, 인생관, 미래관 및 장래의식, 참여의식 등 다양한 측면에서 청소년들의 가치관을 파악할 목적으로 2008년 이후 2년에 한 번씩 실시되고 있다. 국내 조사는 국가승인통계이며 2008년에는 국제비교를 목적으로 중국, 일본의 중·고등학생 각각 2,000명을 선발하여 추가조사가 이루어졌다. 국내 조사의 경우 교육통계연보를 표집틀로 교급별, 학년별로 비례할당하여 표본을 추출하였으며 조사원이 학교에 방문하여 학급단위로 실시하는 자기기입식 설문조사로 조사가 이루어지고 있다.

아동청소년인권실태조사는 2009년부터 통계청 승인통계로 이루어지고 있으며 전국의 초등학교 4학년에서 고등학교 3학년 학생을 대상으로 1년 단위로 아동·청소년의 인권실태를 주기적으로 파악할 수 있는 통계자료의 생산을 통해 국제기준대비 우리 아동·청소년의 인권현황과 인권정책 수립을 위한 기초자료로 활용할 목적으로 조사가 이루어지고 있다.

다음으로 2006년부터 실시된 청소년건강행태온라인조사는 중·고등학생의 건강상태에 대한 현황과 악을 통해 효율적인 청소년 건강관리 정책을 수립하고 평가할 목적으로 매년 실시되고 있다. 전국 800개 중·고등학교에서 학년별로 1개 학급 80,000여명을 대상으로 조사가 실시되고 있으며 온라인조사로 실시되고 있다. 조사항목은 흡연, 음주, 비만 및 체중조절, 신체활동, 식습관, 손상예방, 약물, 성행태, 정신보건, 구강보건, 개인위생, 천식 및 아토피질환, 인터넷중독, 건강형평성 등 14개 영역으로 구성되어 있다.

이어서 패널조사를 살펴보면, 2010년 현재 13개 기관에서 총 17종이 생산되고 있다. 이중에서 아동·청소년을 대상으로 하는 패널조사로는 한국청소년정책연구원의 청소년패널조사, 한국직업능력개발원의 교육고용패널조사, 한국교육개발원의 교육종단연구, 한국고용정보원의 청년패널조사, 대졸자 직업이동 경로조사, 육아정책개발센터의 한국아동패널 등이 있다. <표 2-7>은 6개 패널조사의 기본적인 특징을 비교해서 보여주고 있다. 한편, 한국청소년정책연구원은 2010년부터 한국 아동·청소년패널조사를 새롭게 구축하여 조사를 수행 중에 있다.

주요 아동·청소년 대상 패널조사의 현황을 살펴보면, 먼저 한국청소년패널조사(KYPS)는 동일 표본을 세 번이상의 서로 다른 시점에서 반복 조사하는 중다전망적 패널설계를 기본원칙으로, 전국의 중학교 2학년 청소년들 중 표본으로 선출된 청소년들을 대상으로 2003년부터 2008년까지 6년 동안 반복적으로 추적조사하고, 전국의 초등학교 4학년 청소년들 중 표본으로 선출된 청소년들을 대상으로 2004년부터 2008년까지 5년 동안 반복적으로 추적 조사하고 있다.

중학교 2학년 패널은 2003년 4월 1일 기준 전국(제주도 제외)의 중학교 2학년 청소년들을 모집단으로 하여 층화다단계집락표집(stratified multi-stage cluster sampling)으로 표본을 추출하였다. 표본추출과정은 우선 12개 특별시·광역시·도별로 지역별로 층화한 후, 각 층별 중학교 2학년 학생 수에 비례해 지역별 목표 표본수를 할당하여 학교 수를 결정하였다. 이 때 1개 학교에서 1개 학급 전원을 조사하므로, 12개 특별시·광역시·도별 학급당 평균 학생 수를 기준으로 추출될 학교 수를 결정하였다.

표 2-6 국내의 패널조사 현황(2010년 기준)

번호	패널 조사명	운영기관	관련 정부부처	시작연도 (조사주기)	특징
1	한국노동패널조사(KLIPS)	한국노동연구원	노동부	1998년 (매년)	5000가구 표집, 2009년 표본추가
2	청년패널조사 (YP: Youth Panel)	한국고용정보원	노동부	2001년 (매년)	만 15~29세 표집, 2007 표본 출법.
3	한국청소년패널조사 (KYPS: Korea Youth Panel Survey)	한국청소년 정책연구원	여성가족부	2003년 (매년)	초4 5년, 중2 6년동안 추적, 2009년 이후 한국아동·청소년패널조사 추진
4	한국교육고용패널조사 (KEEP: Korea Education & Employment Panel)	한국직업능력 개발원	교육인적 자원부	2004년 (매년)	중 3, 일반고..실업고 3년생 각각 2000명 표집
5	한국교육종단연구2005 (KELS 2005: Korea Education Longitudinal Study)	한국교육개발원	교육인적 자원부	2005년 (매년)	150개 학교 중1 표집, 만 30세까지 추적
6	국민노후보장패널조사 (KReIS: Korean Retirement & Income Study)	국민연금관리공단 (국민연금연구원)	보건복지부	2005년 (격년제)	5000가구 및 50세 이상 개인
7	사업체패널조사 (WPS: Workplace Panel Survey)	한국노동연구원	노동부	2005년 (격년제)	2000개 사업체
8	인적자본기업패널조사 (HCCP: Human Capital Corporate Panel)	한국직업능력 개발원	노동부, 교육인적 자원부	2005년 (격년제)	454개 기업체 및 소속 종업원
9	대졸자 직업이동 경로조사 (GOMS: Graduates Occupational Mobility Survey)	한국고용정보원	노동부	2006년 (매년)	2년제이상 대학 졸업자 코호트 + 패널조사
10	고령화연구패널조사 (KLoSA: Korea Longitudinal Study of Aging)	한국노동연구원	노동부	2006년 (격년제)	만 45세 이상 중고령자
11	여성가족패널조사 (KLoWF: Korea Longitudinal Survey of Woman & Family)	한국여성정책 연구원	여성가족부/ 노동부, 보건복지부	2006년 (매년)	만 19세~64세 여성이 있는 가구와 여성가구원
12	한국복지패널조사연구 (KoWePS: Korea Welfare Panel Study)	한국보건사회 연구원	보건복지부	2006년 (매년)	7000가구. 저소득가구 가중표집
13	한국의료패널 (KoHPS: Korea Healthcare Panel Study)	한국보건사회 연구원	보건복지부	2007년 (매년 2회)	8000가구.
14	장애인고용패널조사	한국장애인고용 촉진공단	노동부	2008년 (매년)	만15~75세 장애인
15	재정패널	한국조세연구원	기획재정부	2008년 (매년)	5000가구
16	한국아동패널 (Panel Study of Korean Children)	육아정책개발센터	여성가족부	2008년 (매년)	2078 신생아 가구의 어머니
17	서울복지패널 (Seoul Welfare Panel Study)	서울시복지재단	서울시	2009년 (격년)	서울시 3664가구 중간년도 저소득층 부가조사

자료 수집은 2003년 10월 27일부터 12월 20일까지 실시되었으며, 청소년들의 경우 4인의 면접원이 학교를 방문하여 집단면접조사가, 부모 대상의 조사는 가구의 사회경제적지위(SES)에 한해서 전화면접조사가 시행되었다. 자료수집 결과 3,449명의 청소년 및 부모가 응답하였으며 이 표본을 바탕으로 이후의 조사가 수행되었다.

표 2-7 아동·청소년 관련 패널조사 현황

조사명	조사대상 (표본수)	작성주기		표집방법	조사방법	작성 기관
한국청소년 패널조사	·표본들: 2003 교육통계연보 - 중 2: 3,000명(학생, 학부모) - 초 4: 2,500명(학생, 학부모)	1년		층화다단계 집락표집	조사원면접 (학부모 -전화)	한국청소년 정책연구원
한국교육중단 연구2005	·표본들: 2005 교육통계연보 - 중학교(150개교) 1학년 6,908명 *학부모, 담당교사, 학교장 조사	1단계(01~10년): 1년, 2단계(11~19년): 2년, 3단계(20~23년): 1년		다단계층화군 집추출법	우편조사 (학교일괄 -성취도)	한국교육 개발원
한국교육고용 패널조사	·표본들: 2003 교육통계연보 - 중 3: 2,000명 ·일반고, 전문계 고 3: 각 2,000명 *보호자, 담임교사, 학교장 조사	1년		층화집락 추출법	CAP, CATI	한국직업능력 개발원
청년패널조사	·표본들: 1995 인구주택총조사의 10% - 만 15~29세의 청년층 5,900명 (2001년 기준)	YP2001	2006년 1년 주기, 이후 2년 주기	산업직업별 고용조사에서 이중 추출법	조사원 면접	한국 고용정보원
		YP2007	1년 주기			
대졸자 직업이동 경로조사	·표본들: 전문대, 대학졸업생 DB - 전문대/대학 졸업생 25,000명 (2004.9/2005.2 졸업)	1년		다단계층화 추출법	조사원면접, CAP(준비)	한국 고용정보원
한국아동패널	·신생아(1,800명) ·신생아 일차양육자(주로 어머니) ·신생아 어머니 ·신생아 아버지	1년		27개 병원 유충무선표집 후 전수조사	비해당	육아정책 개발센터

초등학교 4학년 패널은 2004년 4월 1일 기준 전국(제주도 제외)의 초등학교 4학년 청소년들을 모집단으로 하여 층화다단계집락표집(stratified multi-stage cluster sampling)하여 표본으로 추출되었다. 표본추출과정은 중2 패널조사와 동일한 방식으로 이루어졌고 총 응답 사례 수는 2,844명이었다. 2005년 2차년도 조사 결과는 조사대상 패널 수 대비 청소년 조사 성공 사례 수는 2,707명으로

95.2%의 표본유지율을 보여주었다. 학부모는 2,670명이 응답하였다. 2006년 3차년도 조사 결과는 청소년 2,672명, 부모 2,623명이 응답하였다.

조사항목을 살펴보면, 학생 대상 조사는 직업선택(직업성숙도·장래 희망직업 선정여부·장래 희망직업·장래 희망직업의 특성·희망직업 선택의 중요 요인·희망직업성취의 중요 요인·희망직업성취에 필요한 학력·부모님께서 바라시는 직업 등), 향후 진로설정(학업중단의 원인·졸업 후의 진로 설정·진로성숙도·학생이 원하는 교육수준·부모님이 원하는 교육수준 등), 진로준비(학교성적·학교 수업 참여·사교육 참여·개인 공부·수상 및 자격증 취득 경력·진로준비 활동·아르바이트 경험 유무·아르바이트 직종·아르바이트 참여 실태·아르바이트 참여 이유·아르바이트 도중 부담 대우 경험 정도·아르바이트 참여시 근로계약서, 부모동의서 작성 여부 등), 여가(여가종목·여가를 함께 보내는 사람·여가를 보내는 장소·여가 만족도·여가 제약수련활동 참여 실태 등), 일탈 및 기타(부모 애착·부모 감독·자아 통제·공부 압력·선생님 애착·학교 친구 애착·지역사회 애착·친한 친구 애착·본인 일탈경험 등), 생활영역별 시간배분 및 중요도(생활영역별 시간배분·생활영역별 중요도·친한 사람의 유형), 자아관 및 기타(자아존중감·일탈적 자아 낙인·자기신뢰감·공격성·신체적 공격성·분노·정서적 조절감·불안·우울·자살충동·성역할 정체감·스트레스 등) 등이다. 부모 대상 조사는 가족구성 형태·부모와의 동거 여부·부모의 직업·부모의 근로형태·월평균 가구소득·월평균 사교육비·주거형태 등이다.

다음으로 한국교육고용패널조사(KEEP)는 청년층의 교육관련 정보 구축을 통하여 이들의 진학과 진로, 노동시장으로의 진입 관련 연구를 할 수 있는 토대를 마련하는데 목적이 있다. 조사 대상은 중학교 3학년 학생(가구, 학교포함), 고등학교 3학년 학생(가구, 학교 포함) 등이며 고등학교 3학년 집단은 진학 및 취업에 대한 경로를, 중학교 3학년 집단은 고등학교 계열구분과 이후의 진학 및 취업경로를 조사하였다.

이 조사의 모집단은 전국의 시읍면지역에 위치한 2학년이 31명 이상(2003년 기준)인 4,175개의 중학교 및 고등학교이며, 표집틀은 『2003년 교육통계조사』의 (전수)조사대상 중학교, 전문계 고등학교, 일반계 고등학교 5,148개 학교 중 제주도 71개, 도서벽지 259개, 2학년이 30명 이하인 643개를 제외한 읍면지역의 4,175개 학교이다. 조사 대상 및 표본 수는 중학교 3학년생 2,000명, 일반계 고등학교 3학년생 2,000명, 실업계 고등학교 3학년생 2,000명 총 6,000명이다. 그리고 학생의 가구 6,000명, 교감 또는 교무 담당 교사 300명, 학생의 담임교사 1,125명이다.

표본의 추출 방법은 1차 웨이브 1단계에서 전국을 지역별로 층화(stratification)하고(실업계 고등학교는 학교유형별로 층화), 2단계에서 지역별 학생 수 비중에 따라(실업계 고등학교는 학교유형별 학생수 비중에 따라) 학교를 선정하고, 선정된 학교에서 학급 및 학생을 추출하는 층화집락추출법

(stratified cluster sampling)을 사용하였다.

조사방법은 제주도를 제외한 전국 지역에서 총 100여 명의 면접원이 동시에 조사를 실시하며, PDA를 이용하여 실시하였다. 설문 조사 시스템(KISS: Krivet information survey system)은 패널 데이터 수집의 신속성을 확보하고 조사 신뢰도 재고 및 자료 검증기간의 단축, 장기적으로 조사 관련 비용의 합리화를 도모하기 위하여 도입하였으며 7월 중순부터 12월까지 약 6개월에 걸쳐 조사를 실시하였다. 학생 조사는 PDA를 활용한 1:1 면접조사로 진행하였으며, 가구 조사는 전화조사로 진행하였다.

본 조사는 한국교육고용패널(KEEP: Korean Education & Employment Panel) 자료의 구축을 통해 장기적으로 지속가능하며 대표성을 갖는 청년층의 교육 관련 정보를 충분히 생성하면서 교육과 노동시장간의 관계를 보다 밀도 있게 분석할 수 있도록 하는데 그 목적이 있다.

조사내용을 살펴보면, 설문지는 크게 고등학교 1학년 설문지, 대학생 설문지, 취업자·비진학자 설문지, 가구 설문지, 중학교 3학년 설문지, 고등학교 3학년 설문지로 구분된다. 학생 설문지는 크게 학교생활, 가정생활, 여가생활, 사교육, 근로경험, 진로계획 및 지도, 방학생활, 일반적 특성으로 구성하였다. 1차년도 고3학생의 경우 졸업 이후 대학생이 되거나 취업 혹은 미취업 상태를 보여주게 되는데 대학생 설문지는 2004년에 고등학교 3학년이었던 학생들이 진학하여 대학(교)에 들어간 경우에 해당하는 설문지이며, 대학의 종류나 특성과는 관계없이 한 종류이고, 휴학이나 취업 여부와는 관계없이 학교에 등록을 한 경우도 대학생 설문지에 해당한다. 대학생 설문은 크게 학교생활, 가정생활, 여가생활, 교육훈련, 재학 중 근로경험, 진로계획, 고3시절의 사교육경험, 현장실습, 일반적 특성으로 구성하였다. 취업자·비진학자 설문지는 더 이상 진학하지 않고 노동시장으로 이행하였거나 준비를 하고 있는 응답자, 또는 진학을 준비하고 있는 응답자, 학교에서의 중도탈락자 등을 모두 포함하는 설문지이다. 취업자·비진학자 설문은 크게 구직활동, 가정생활, 여가생활, 교육 훈련, Job history, 진로계획, 2004년 사교육, 현장실습, 일반적 특성, 현재 취업 상태, 현 일자리의 특징, 취업 의사, 취업 준비로 구성하였다.

가구 설문지는 학생 또는 취업자들의 가구 상황을 조사하기 위한 설문지이다. 가구 설문은 크게 보호자 변동 사항, 남성 보호자의 경제활동 상태, 여성 보호자의 경제활동 상태, 가구소득, 자산과 부채, 가구 지출, 주거 상황 등으로 구성하였다.

이어서 한국교육종단연구(KELS)는 한국교육개발원에서 2005년부터 실시하고 있는 패널조사로 중학교 1학년부터 대학 입학 시점까지 개인의 지적·정의적 성장·발달과 지적·정의적 성장·발달에 학교와 가정 및 개인적 특성이 어떤 영향을 미치는가를 파악할 목적으로 실시되고 있다.

모집단은 중학교에 재학하고 있는 1학년 학생 703,914명(한국교육개발원·교육인적자원부, 교육통계연보, 2005 근거) 전원이며 표본추출은 다단계 비례 층화 무작위 추출로 전국의 2,929개 학교 중 150개 학교의 중학교 1학년 학생 50명씩 조사가 이루어졌으며 이들의 학부모, 교장, 조사 대상 학생 표본의 담임교사와 1학년 담당 교사 전원에 대해서도 조사가 실시되었다.

조사항목 역시 세 가지 영역으로 구분해 볼 수 있다. 먼저 산출 요인으로는 학생에 대해 인지적 발달(국어, 영어, 수학 성취도), 자기 주도적 학습 능력, 정의적 발달(자아 효능감, 교육 만족도), 진로(상급 학교 진학), 직업 지위의 획득, 수입, 직업 능력 수준, 생활 및 직무 만족도 등이, 학교에 대해서 상급학교 진학률, 학생 수준 지표의 평균값 등이 포함되었다.

투입 요인으로는 학생에 대해 인구 통계적 특성(성별, 연령/생년월일, 가족 구성(원)), 지역 사회(거주 기간 및 소속감, 거주 지역의 안전 정도), 가정 배경(부모의 학력, 가구 수입, 문화 및 사회적 자본, 부모/학생 관계, 거주 형태, 종교), 개인적 특성(지능, 이전 학교 성적, 가치관) 등이, 학교에 대해 학교의 인구 통계적 특성(설립유형(공/사립, 남/여/공학), 지역, 도시 규모, 학생 수, 교원 수, 사무직원 수, 학급 수, 학생/교사 비율, 학교의 학생 평균 사회경제적 배경), 학교 시설 자원(학교시설 : 교실수, 교지면적, 특별교실수, 체육관, 도서관 등; 학교자원 : 컴퓨터 수, 장서 수 등; 학교 재정 : 연간 예산), 교장 및 교사 특성(성별, 연령, 경력, 전공 교과, 학력) 등이 포함되었다.

과정 요인으로는 학생에 대해 포부 수준(교육 계획 : 중학교 졸업 후 계획, 최종 교육 수준, 직업 포부 : 30세의 직업), 가정생활(사교육(비), 교과 학습 시간, 부모의 교육 계획, 부모의 교육지원 : 같이하는 활동, 학습 확인, 부모의 학교 교육 참여, 가정의 규율 및 규칙, 독서 활동 : 독서 시간, 독서 향유 정도, 컴퓨터 활용 : 사용 시간, 활용 내용, TV 및 비디오 시청 시간, 컴퓨터 및 전자오락, 아르바이트), 학습 심리적 요인(자아개념, 학습동기, 학습전략, 학습태도, 수학에 대한 태도, 교과 효능감, 교사가 인지하는 학생 특성), 수업 요인(수업 이해 정도, 수업 태도, 수업 집중도, 수업 방법), 학교 생활(동아리 활동, 학생회 활동, 학교 규율, 학생 비행/일탈), 교우 관계(친한 친구, 부모가 인지하는 친한 친구) 등이, 학교에 대해 교장의 학교 운영(교육 목표, 학교 운영 사항 결정, 학교장 지도성, 학부모의 학교 운영 참여 기대), 교육 과정 편성 및 운영(교육과정 편성 : 재량활동, 보충학습, 교육과정 편성 요구 조사, 만족도 조사 여부, 수준별 교육과정 실시 여부 및 방법, 창의적 재량활동 내용, 자율학습 및 보충수업, 특별활동 교육 평가 결과의 활용), 교육 평가(수행 평가, 평가 결과의 활용, 교사의 주관적 평가 : 성취 수준, 특성, 수업 이해, 교사의 학생 인식 정도), 진학 진로 지도(진로 상담 방법, 인성 적성 검사의 실시 및 활용), 교수 활동(진로 상담 방법, 인성 적성 검사의 실시 및 활용), 교사 활동(교사의 사기와 열의, 교사의 협동과 협력, 교사

자율성, 주당 수업시간 비율, ICT 활용 정도, 교사의 효능감 및 만족도, 교사 활동 : 교원 단체, 소모임 등), 학교의 시설 자원의 활용(학교 예산 중 교수 학습 관련 예산 비중, 시설 자원의 주관적 판단, 수업 방해 요인 등이 포함되었다.

2) 아동·청소년통계생산의 문제점

아동·청소년 통계 생산의 문제점은 보고통계와 조사통계로 구분하여 제시해 보고자 한다. 먼저 보고통계의 경우 여전히 수기조사 방식으로 이루어지고 있으며 통계관리시스템을 통한 온라인조사 방식으로 변경될 필요가 있다. 두 번째로 시설과 종사자에 관한 통계 정보가 부실하기 때문에 이를 보완하는 것이 필요하며 아동·청소년분야에서 추가적으로 수집되고 관리가 이루어질 필요가 있는 보고통계는 청소년 활동과 관련하여 수련시설 현황 및 이용자 통계, 청소년활동지원센터 현황 및 이용자 통계, 청소년 쉼터 현황 및 이용자 통계, 청소년방과후 아카데미 현황 및 이용자 통계 등이다. 청소년(상담)지원센터 현황 및 이용자 통계는 현재 청소년 상담 지원 현황 및 청소년전화(1388)운영만이 통계청 승인통계로 되어 있는데 각 시도 및 시군구의 청소년(상담)지원센터 시설 및 종사자 현황 정보 역시 수집되고 관리될 필요가 있다.

다음으로 조사 통계의 경우 패널조사는 잘 갖춰져 있으나 비정기실태조사가 많고 아동·청소년대상 정기실태조사가 부족하여 아동·청소년 정책수립의 과학적 근거마련에 한계가 있다(이경상 외, 2007). 개별적인 조사 수준에서 아동종합실태조사는 조사의 시의성과 관련하여 조사주기를 5년에서 3년으로 다시 환원하는 것이 필요하며 청소년종합실태조사는 예산 확보를 통해 청소년 정책 대상 규모 추정을 할 수 있는 수준에서 이루어질 수 있도록 조정이 필요하다. 청소년 유해환경접촉 종합실태조사는 통계조사의 일관성 유지가 시급하며 통계조사의 접근성 측면에서 원자료 공개 등을 통해 자료의 활용성을 높이는 것이 필요하다.

추가 조사가 필요하거나 기존 조사에 조사항목이 추가될 필요가 있는 것은 청소년 활동·문화 분야와 진로·아르바이트 분야 등으로 특별히 청소년 활동·문화 실태조사는 청소년 활동참여 실태, 문화예술체험 참여 실태, 자원봉사활동 참여 실태, 동아리활동 참여 실태, 정보문화활용 실태 등이 포함될 필요가 있다.

2. 아동·청소년통계 주요 승인통계 분석

아동·청소년 통계자료의 생산과 관련하여 조사 자료의 대표성, 정확성, 일관성 등을 살펴보기 위해 대표적인 정기실태조사 자료를 대상으로 2차 자료 분석을 시도하고자 한다. 자료 분석 대상은 아동·청소년종합실태조사, 청소년가치관조사, 아동·청소년인권실태조사, 청소년유해환경접촉 종합 실태조사 등이다. 네 조사 자료만을 분석대상으로 삼은 이유는 패널조사를 제외하고 현재 아동·청소년 데이터 아카이브 홈페이지를 통해서 해당 자료를 제공하고 있는 조사 자료를 대상으로 삼았기 때문이다. 네 가지 조사 중에서 청소년유해환경접촉 종합실태조사는 원자료(raw data)를 제공하고 있지 않기 때문에 조사 결과보고서를 토대로 분석을 시도하였다.

여기에서는 원자료를 통해 분석할 수 있는 평가 내용인 대표성, 정확성, 일관성을 살펴보고자 한다. 대표성은 인구센서스, 교육통계와 같이 대표성을 갖는 전수 혹은 표본조사와의 비교를 통해 살펴볼 것이며, 정확성과 관련하여 주요 조사항목별 무응답률, 상대표준오차¹⁾ 등을 살펴볼 것이다. 일관성과 관련해서는 해당 조사항목별 문항을 비교해 보고자 한다.

1) 아동·청소년종합실태조사

여기에서는 아동·청소년종합실태조사 원자료를 이용하여 조사 자료의 대표성, 정확성 등을 살펴보고자 하며 일관성은 아동·청소년종합실태조사가 2008년에 실시된 이후 2011년 청소년종합실태조사가 실시 중이므로 이 경우에는 제외하였다.

① 조사 자료의 대표성

아동·청소년종합실태조사는 차상위 이상 가구의 경우 조사시점에서 우리나라에 거주하는 0세에서 18세까지의 모든 아동·청소년을 목표모집단으로 정의하였고 저소득층가구의 경우 기초생활보장수급자와 차상위계층에 속하는 모든 저소득층가구에 거주하는 0세에서 18세까지의 아동·청소년으로

1) 변동계수 혹은 상대표준오차는 표준오차를 평균으로 나누어 준 값을 백분율로 환산한 것으로 서로 다른 조사 간에 추정치의 정확성을 비교하는 유용한 지표로 주요 변수의 상대표준오차를 계산하는 방식은 다음과 같다.

※ 주요 변수 상대표준오차(CV)=(표준오차(A)/평균(B))*100

(A):주요변수의 표준오차($\frac{s}{\sqrt{n}}$), (B):주요변수의 평균

모집단을 정의하고 있다.

조사모집단은 차상위 이상 가구의 경우 16개 시도에 거주하는 0세에서 18세까지의 아동과 청소년이 실제 조사모집단이며, 따라서 섬지역 등은 조사모집단에서 제외하였다. 저소득층가구의 경우 기초생활 보장수급자와 차상위계층 명부에 포함된 아동청소년으로 조사모집단을 정의하고 있다. 모집단 층화는 조사내용의 특성과 모집단의 대표성을 높이기 위해서 조사모집단을 16개 시도로 구분한 후에 연령대를 6개로 나누었으며 층의 크기는 2007년 12월 31일 기준 주민등록인구통계를 근거로 계산하였다.

표 2-8 한국아동청소년종합실태조사와 주민등록인구 연령대별 분포 비교

연령	주민등록인구 수(A)	가중치적용(B)	가중치미적용	비(A/B)
0~2세	12.20 (1,382,803)	12.04 (1,367,812)	16.15 (1,118)	1.02
3~5세	12.40 (1,400,169)	12.42 (1,411,295)	16.63 (1,151)	0.99
6~8세	15.00 (1,693,793)	15.36 (1,745,078)	17.26 (1,188)	0.97
9~11세	17.10 (1,932,964)	17.23 (1,957,105)	16.76 (1,160)	0.99
12~14세	18.70 (2,109,258)	18.59 (2,111,357)	16.99 (1,176)	1.00
15~18세	24.60 (2,774,573)	24.28 (2,756,829)	16.32 (1,130)	0.99
전체	100.00 (11,293,560)	100.00 (11,356,399)	100.00 (6,923)	-

* 자료: 보건복지가족부, 아동청소년종합실태조사(2008)

〈표 2-8〉은 연령별로 2008년 주민등록인구와 아동·청소년종합실태조사 결과를 비교해 제시하고 있다. 조사 자료에서 제공하고 있는 가중치를 적용했을 때 모집단과 조사결과 간 큰 차이가 없는 것으로 나타나고 있다. 가중치를 적용하지 않을 때는 차이를 보여주고 있는데 이는 아동·청소년종합실태 조사가 저소득계층에 대한 충분한 분석이 가능하도록 추가표집(over-sampling)한 데 따른 결과로 보인다. 결론적으로 해당 자료에 가중치를 적용해 공표할 경우 큰 문제는 없는 것으로 판단된다.

② 조사자료의 정확성

아동·청소년종합실태조사 자료의 정확성과 관련하여 여기에서는 주요변수의 결측률과 상대표준오차를 살펴보고자 한다. 결측률과 상대표준오차를 살펴볼 해당 자료의 변수는 가구소득 관련 변수들이다. 소득 변수를 주요 변수로 고려한 이유는 아동·청소년종합실태조사의 중요한 조사목적 중 하나가 아동빈곤율을 추정하기 위한 것이기 때문이다.

아동·청소년종합실태조사에서 부모가 응답한 소득 변수는 근로소득, 재산소득, 기타 정부보조금, 부모나 자녀, 이혼한 배우자로부터의 보조금, 민간보조금, 기타 소득 등이다. 여기에서는 가장 대표적인 소득자료인 근로소득의 결측률과 상대표준오차를 살펴보고자 한다.

〈표 2-9〉는 근로소득에 관한 응답의 결측률을 보여주고 있다. 11,515사례 중 근로소득에 관해 무응답인 사례는 69사례로 결측률은 1.02%로 나타나고 있다. 연령별로 볼 때 1% 내외로 나타나고 있으며 지역별로는 인천(2.70%)과 광주의 결측률(2.40%)이 높게 나타나고 있다. 전체적으로 볼 때 근로소득에 관한 결측률은 높지 않은 수준이지만 가구의 소득 수준을 토대로 빈곤율을 산출해야 한다는 점에서 결측 사례에 관한 보정(imputation) 등의 추가 작업이 필요해 보인다. 이와 관련 아동·청소년종합실태조사는 소득 변수와 관련된 보정 작업을 제시하고 있지 않다는 점에서 한계가 있다고 볼 수 있다. 곧 표집틀로 활용한 기초생활보호대상자 가구, 차상위 계층 가구, 일반 가구 등을 통해 절대적 빈곤율을 추정할 수 있으나 중위소득을 이용한 상대적 빈곤율을 계산하게 된다면 표본탈락을 불가피하게 겪게 되는 문제점이 존재한다.

그렇다면 조사 대상 가구 유형별로 결측률은 어떤 양상을 보여주고 있는가. 12~18세 부모를 대상으로 살펴보면 기초생활보호대상자 가구 중 근로소득에 대한 무응답인 사례는 800사례 중 14사례로 1.75%로 나타나고 있으며 차상위 가구는 130사례 중 3사례로 2.3%, 일반 가구는 1,376사례 중 8사례로 0.6%를 보여주고 있다. 기초생활보장수급자, 차상위계층 가구는 조사 당시 조사 지점 내 주민센터의 협조를 통해 명부를 받아 이루어졌는데 상대적으로 일반 가구보다 정부 보조 대상자 집단에서 무응답률이 높게 나타나고 있다는 점을 알 수 있다.

표 2-9 한국아동·청소년종합실태조사 근로소득 결측률

(단위: %, 사례수)

변 수		연 령	결측률
소득수준	연령별	0~2세	0.90(10)
		3~5세	0.88(10)
		6~8세	1.19(14)
		9~11세	0.87(10)
		12~18세	1.10(25)
	지역별	서울	1.88(19)
		부산	0.00(0)
		대구	0.25(1)
		인천	2.70(10)
		광주	2.40(7)
		대전	0.00(0)
		울산	0.00(0)
		경기도	1.38(18)
		강원도	1.58(4)
		충청북도	0.41(1)
		충청남도	0.32(1)
		전라북도	0.77(3)
		전라남도	0.28(1)
		경상북도	0.49(2)
		경상남도	0.22(1)
제주도	0.72(1)		
총 계			1.01(69)

* 자료: 보건복지가족부, 아동청소년종합실태조사(2008)

표 2-10 한국아동청소년종합실태조사 연령별 근로소득 상대표준오차(CV)

연령	평균	표본	표준편차 (SD)	표준오차 (SE)	상대표준오차 (CV:%)
0~2세	203.79	1,108	201.88	6.06	2.98
3~5세	209.74	1,141	254.49	7.53	3.59
6~8세	208.67	1,174	164.21	4.79	2.30
9~11세	215.36	1,150	170.88	5.04	2.34
12~18세	216.96	6,854	212.35	2.56	1.18
합계	213.95	11,427	207.80	1.94	0.91

* 자료: 보건복지가족부, 아동청소년종합실태조사(2008)

표 2-11 한국아동청소년종합실태조사 지역별 근로소득 상대표준오차(CV)

지역	평균	표본	표준편차 (SD)	표준오차 (SE)	상대표준오차 (CV:%)
서울	265.36	1,683	283.54	6.91	2.60
부산	184.58	807	150.47	5.30	2.87
대구	166.49	654	143.07	5.59	3.36
인천	243.51	616	248.53	10.01	4.11
광주	195.51	485	168.83	7.67	3.92
대전	188.24	428	169.15	8.18	4.34
울산	220.03	290	153.29	9.00	4.09
경기도	269.38	2,192	232.35	4.96	1.84
강원도	206.37	422	171.01	8.32	4.03
충청북도	189.09	411	168.48	8.31	4.40
충청남도	194.91	530	204.86	8.90	4.57
전라북도	149.47	651	148.16	5.81	3.88
전라남도	164.59	598	193.57	7.92	4.81
경상북도	164.52	674	148.55	5.72	3.48
경상남도	195.08	753	135.73	4.95	2.54
제주도	167.54	233	140.02	9.17	5.48
합계	213.95	11,427	207.80	1.94	0.91

* 자료: 보건복지가족부, 아동청소년종합실태조사(2008)

〈표 2-10〉과 〈표 2-11〉은 연령과 지역별로 상대표준오차 결과를 보여주고 있다. 연령별로는 5%미만의 상대표준오차를 보여주고 있어 연령별 결과를 공표하더라도 크게 문제가 없다는 점을 보여주고 있다. 지역별로는 제주도가 5.48%로 높은 수치를 보여주고 있으며 경기도가 1.84%로 가장 낮은 수치를 보여주고 있다. 제주도의 경우 상대표준오차가 허용 기준으로 보는 5%를 넘어서고 있기 때문에 제주도 결과에 대한 정확성은 떨어진다고 할 수 있다.

2) 청소년가치관조사

여기에서는 청소년가치관조사 2008년도 원자료를 이용하여 대표성과 정확성을, 일관성은 2007년도와 2010년도 자료의 결과를 비교하고자 하며 항목간 시계열 유지 문제도 살펴보고자 한다.

① 조사 자료의 대표성

〈표 2-12〉은 청소년가치관조사는 교육통계연보를 표집틀로 삼고 있으므로 교육통계연보의 교급별 학생수와 가치관조사의 교급별 응답자 수의 비중을 비교하여 조사 자료의 대표성을 살펴보고 있다. 그 결과, 중학생의 경우 교육통계연보에서 비중은 51.6%로 나타나고 있는데 반해 가치관조사는 55.1%로 비는 0.94로 3.5%p 차이를 보여주고 있다.

상대적으로 모집단의 수치와 표본의 수치에서 차이를 보여주고 있음을 알 수 있는데 이는 표본에 대한 가중치를 부여하는 것이 필요하다는 점을 말해주고 있다. 그런데 청소년가치관조사는 표본 가중치를 제시하고 있지 않은 한계점을 보여주고 있다.

표 2-12 청소년가치관조사와 교육통계연보 교급별 학생수 비교(2008)

교급	교육통계연보(A)	가치관조사(B)	비(A/B)
중학생	51.64 (2,012,903)	55.14 (1,180)	0.94
일반계 고등학생	36.05 (1,404,998)	33.74 (722)	1.07
전문계 고등학생	12.31 (479,676)	11.12 (238)	1.11
계	100.00 (3,897,577)	100.00 (2,140)	-

* 자료: 보건복지가족부, 청소년가치관조사(2008)

② 조사 자료의 정확성

청소년가치관조사에서 조사 자료의 정확성에 대해서는 응답 내용 중 삶의 만족도와 행복도를 대상으로 분석을 시도하였다. 먼저 결측률과 관련하여 전반적으로 1%를 넘지 않는 수준으로 무응답 사례가 많지 않은 수준을 보여주고 있다. 교급별로 결측률을 비교해 보면 현재의 특성화고등학교인 전문계고 학생들의 무응답 비율이 낮게 나타나고 있으며 문항에 따라서 중학생과 일반계고 학생의 무응답 비중이 달리 나타나고 있는데 일반계고 학생보다 중학생의 무응답 비중이 높은 사례는 “나는 현재 여가생활에 만족한다”는 응답이었다. 응답문항 중에는 삶의 만족도보다는 행복도의 무응답 비중이 높게 나타나고 있다.

표 2-13 청소년가치관조사 삶의 만족도 및 행복도 결측률(2008)

(단위: %, 사례수)

변 수	교 급	결 측 륜
나는 현재 여가생활에 만족한다	중학생	0.33(7)
	일반계 고등학생	0.19(4)
	전문계 고등학생	0.00(0)
	계	0.51(11)
지금까지 살아온 삶에 대해 만족한다	중학생	0.33(7)
	일반계 고등학생	0.33(7)
	전문계 고등학생	0.00(0)
	계	0.65(14)
나는 지금 행복하다	중학생	0.37(8)
	일반계 고등학생	0.37(8)
	전문계 고등학생	0.00(0)
	계	0.75(16)
나는 현재 몸과 마음이 건강하다	중학생	0.19(4)
	일반계 고등학생	0.37(8)
	전문계 고등학생	0.00(0)
	계	0.56(12)
나는 현재 몸과 마음이 건강하다	중학생	0.23(5)
	일반계 고등학생	0.28(6)
	전문계 고등학생	0.00(0)
	계	0.51(11)

* 자료: 보건복지가족부, 청소년가치관조사(2008)

다음으로 동일 문항에 대해서 교급별 상대표준오차를 <표 2-14>를 통해 살펴보면 다음과 같다. 그 결과 교급별 상대표준오차는 3% 미만으로 낮은 수준을 보여주고 있다. 교급별로 보면 중학생이나 일반계 고등학생에 비해서 전문계 고등학생의 상대표준오차가 높게 나타나고 있다. 전체적으로 볼 때 교급별 수준에서 응답 결과를 공표하는데 문제가 없음을 알 수 있다.

표 2-14 청소년가치관조사 삶의 만족 및 행복도 상대표준오차(CV)

변수	교급	평균	표본	표준편차 (SD)	표준오차 (SE)	상대표준오차 (CV:%)
나는 현재 여가생활에 만족한다	중학생	2.07	1,173	0.76	0.02	1.07
	일반계 고등학생	2.42	718	0.80	0.03	1.23
	전문계 고등학생	2.08	238	0.80	0.05	2.49
	계	2.19	2,129	0.79	0.02	0.79
지금까지 살아온 삶에 대해 만족한다	중학생	2.31	1,173	0.81	0.02	1.02
	일반계 고등학생	2.44	715	0.72	0.03	1.10
	전문계 고등학생	2.35	238	0.77	0.05	2.12
	계	2.36	2,126	0.78	0.02	0.71
나는 지금 행복하다	중학생	2.09	1,172	0.80	0.02	1.12
	일반계 고등학생	2.22	714	0.72	0.03	1.21
	전문계 고등학생	2.16	238	0.79	0.05	2.39
	계	2.14	2,124	0.77	0.02	0.78
나는 현재 몸과 마음이 건강하다	중학생	1.93	1,176	0.76	0.02	1.15
	일반계 고등학생	2.13	714	0.74	0.03	1.30
	전문계 고등학생	2.17	238	0.81	0.05	2.40
	계	2.02	2,128	0.77	0.02	0.82
나의 미래는 밝다	중학생	2.15	1,175	0.84	0.02	1.14
	일반계 고등학생	2.24	716	0.87	0.03	1.45
	전문계 고등학생	2.36	238	0.82	0.05	2.26
	계	2.20	2,129	0.85	0.02	0.84

* 자료: 보건복지가족부, 청소년가치관조사(2008)

③ 조사 자료의 일관성

청소년가치관조사에서 조사 자료의 일관성이 얼마나 유지되고 있는지 살펴보기 위해 각 년도별 조사 문항을 전년도와 비교하여 동일한 문항과 변경된 문항, 추가된 문항, 삭제된 문항이 어느 정도 되는지 살펴보고자 한다. <표 2-15>는 조사 문항의 전년 대비 변경 여부를 보여주고 있는 2007년 청소년가치관조사 133개 문항 중에서 2008년도에 67개 문항만이 동일한 문항으로 나타나 50.4%의 문항유지율을 보여주고 있다. 곧 조사 문항의 절반이 바뀐 것으로 시계열 유지에 문제점이 있을 것으로 판단된다. 2010년에도 2008년 문항 중 63개 문항만이 동일하게 나타나고 있어 45.7%의

문항유지율로 2008년보다 더 낮아진 것으로 나타나고 있다.

표 2-15 청소년가치관조사 2007~2010년 조사 문항 전년대비 변경 여부

구분	2007년	2008년	2010년
계	133	138	142
동일문항	-	67	63
변경문항	-	24	43
추가문항	-	26	20
삭제문항	-	21	16

* 자료: 보건복지가족부, 청소년가치관조사(2008)

이어서 변경 문항은 2008년에 24개, 2010년에 43개로 점차 증가하고 있으며 이 경우에는 시계열 비교가 불가능하다고 볼 수 있다. 새로 추가된 문항은 2008년 26개, 2010년 20개로 나타나고 있으며 삭제 문항은 2007년 21개에서 2010년 16개로 다소 감소하였다. 일관성 문제와 관련하여 중요한 것은 동일문항과 변경문항이라고 할 수 있는데 반복횡단조사의 경우 특별한 경우를 제외하고 문항을 그대로 유지하는 것이 조사 특성상 맞다고 볼 때 현재 청소년 가치관 조사는 통계조사의 일관성에 있어서 문제점을 보여주고 있다고 볼 수 있다.

3) 아동·청소년인권실태조사

여기에서는 아동·청소년인권실태조사를 대상으로 조사 자료의 대표성 문제와 정확성 문제를 살펴보고자 한다. 대표성과 정확성의 문제는 자료가 공개된 2009년도 조사 자료를 이용하였으며 중고등학생 용자료에 대해서 분석을 시도하였다. 이 조사는 2009년부터 조사가 이루어졌으나 2009년에는 생존권과 보호권에 대해서 2010년에는 발달권과 참여권에 대해서 조사가 이루어졌으므로 일관성의 문제는 다루지 않았다. 향후 일관성의 문제는 2009년 조사와 2011년 조사, 2010년 조사와 2012년 조사와 비교 분석을 수행할 필요가 있다.

① 조사 자료의 대표성

〈표 2-16〉은 모집단의 표집틀로 활용한 교육통계연보와 아동·청소년인권실태조사의 교급별 학생수 비율에 대한 비교를 통해 살펴보았다. 이 조사는 표본 가중치를 제공하고 있으며 〈표 2-16〉은

가중치를 적용한 결과와 적용하지 않은 결과를 동시에 제시하고 있다. 가중치를 적용한 결과를 살펴보면, 모집단의 응답 비중과 표본집단의 응답비중이 근사하게 일치하고 있는 것으로 나타나고 있다. 이러한 결과는 교급별 표본 결과를 공표하는데 큰 문제는 없다는 점을 말해주고 있다.

표 2-16 아동청소년인권실태조사와 교육통계연보 교급별 학생수 비교(2009)

(단위: %, 사례수)

학교	학년	교육통계연보(A)	가중치적용(B)	가중치미적용	비(A/B)
중학교	1학년	17.21 (670,675)	17.31 (674,732)	15.88 (1,048)	0.99
	2학년	17.16 (668,945)	16.98 (661,949)	15.36 (1,014)	1.01
	3학년	17.27 (673,283)	17.35 (676,222)	15.98 (1,055)	1.00
고등학교	1학년	17.32 (675,057)	18.00 (701,639)	19.25 (1,271)	0.96
	2학년	16.40 (639,030)	15.88 (618,951)	17.12 (1,130)	1.03
	3학년	14.64 (570,587)	14.47 (564,084)	16.41 (1,083)	1.01
	전체	100.00 (3,897,577)	100.00 (3,897,577)	100.00 (6,601)	-

② 조사 자료의 정확성

〈표 2-17〉은 조사 자료의 정확성과 관련하여 주요 문항별로 결측률을 보여주고 있다. 조사 내용을 고려하여 여기에서는 차별 경험 여부에 관한 문항들을 대상으로 분석을 시도하였다. 그 결과, 모든 경우에 1%를 넘지 않는 것으로 나타나고 있다.

표 2-17 아동청소년인권실태조사 차별 경험 결측률

(단위: %, 사례수)

변수	교급	결측률
남자(또는 여자)라는 이유로 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	0.12(8)
	고등학생	0.09(6)
	계	0.21(14)
공부를 못한다는 이유로 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	0.09(6)
	고등학생	0.11(7)
	계	0.20(13)
나이가 어리다는 이유로 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	0.09(6)
	고등학생	0.14(9)
	계	0.23(15)
가정 형편이 어렵다(가난하다)는 이유로 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	0.14(9)
	고등학생	0.14(9)
	계	0.27(18)
고향이나 사는 곳 때문에 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	0.17(11)
	고등학생	0.12(8)
	계	0.29(19)
외모나 신체조건(키, 몸무게 등) 때문에 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	0.14(9)
	고등학생	0.12(8)
	계	0.26(17)
신체적 혹은 정신적 장애인이라고 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	0.17(11)
	고등학생	0.21(14)
	계	0.38(25)
생김새, 피부색 등이 남들과 다르기 때문에 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	0.12(8)
	고등학생	0.15(10)
	계	0.27(18)
종교가 다르다는 이유로 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	0.20(13)
	고등학생	0.17(11)
	계	0.36(24)
엄마나 아빠가 안 계신다고 혹은 부모님이 아닌 할머니, 할아버지와 같이 산다고 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	0.38(25)
	고등학생	0.33(22)
	계	0.71(47)

표 2-18 아동청소년인권실태조사 차별 경험 상대표준오차(CV)

변수	교급	평균	표본	표준편차 (SD)	표준오차 (SE)	상대표준오차 (CV:%)
남자(또는 여자)라는 이유로 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	2.25	3,484	0.94	0.02	0.83
	고등학생	2.17	3,117	1.01	0.02	0.71
	계	2.21	6,601	0.97	0.01	0.54
공부를 못한다는 이유로 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	1.26	3,484	0.80	0.01	1.82
	고등학생	1.19	3,117	0.81	0.01	0.67
	계	1.23	6,601	0.81	0.01	0.52
나이가 어리다는 이유로 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	2.48	3,484	0.98	0.02	0.82
	고등학생	2.31	3,117	1.05	0.02	0.70
	계	2.40	6,601	1.02	0.01	0.54
가정 형편이 어렵다(가난하다)는 이유로 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	2.38	3,484	0.98	0.02	0.94
	고등학생	2.19	3,117	1.01	0.02	0.87
	계	2.29	6,601	1.00	0.01	0.65
고향이나 사는 곳 때문에 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	1.46	3,484	0.75	0.01	1.02
	고등학생	1.27	3,117	0.67	0.01	0.90
	계	1.37	6,601	0.72	0.01	0.68
외모나 신체조건(키, 몸무게 등) 때문에 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	1.50	3,484	0.80	0.01	0.98
	고등학생	1.30	3,117	0.74	0.01	0.84
	계	1.41	6,601	0.78	0.01	0.64
신체적 혹은 정신적 장애인이라고 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	1.98	3,484	0.98	0.02	0.99
	고등학생	1.83	3,117	1.00	0.02	0.96
	계	1.91	6,601	0.99	0.01	0.69
생김새, 피부색 등이 남들과 다르기 때문에 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	1.31	3,484	0.74	0.01	0.98
	고등학생	1.21	3,117	0.67	0.01	0.94
	계	1.26	6,601	0.71	0.01	0.68
종교가 다르다는 이유로 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	1.35	3,484	0.75	0.01	1.01
	고등학생	1.27	3,117	0.69	0.01	0.93
	계	1.31	6,601	0.72	0.01	0.69
엄마나 아빠가 안 계신다고 혹은 부모님이 아닌 할머니, 할아버지와 같이 산다고 부당한 차별을 경험한 적이 있다	중학생	1.29	3,484	0.71	0.01	1.22
	고등학생	1.20	3,117	0.68	0.01	1.08
	계	1.24	6,601	0.70	0.01	0.81

다음으로 <표 2-18>은 동일한 문항에 대해서 교급별 상대표준오차를 제시하고 있다. 대체로 1% 내외의 낮은 상대표준오차를 보여주고 있어 큰 문제는 없는 것으로 나타나고 있다.

4) 청소년유해환경접촉 종합실태조사

여기에서는 청소년유해환경접촉 종합실태조사에 대해서 살펴보고자 한다. 이 경우 현재 원자료 공개를 하고 있지 않기 때문에 정확성과 관련된 부분을 다룰 수 없는 한계가 있으며 조사 자료의 대표성 문제는 2010년도 결과보고서에 제시한 결과치를 토대로 살펴보고자 한다. 동시에 일반청소년 외에 위기청소년의 경우 확률표본추출로 이루어지지 않고 있기 때문에 대표성 자체를 논할 수 없으므로 일반청소년에 대해서만 분석을 시도하였다.

위기청소년과 관련하여 청소년정책에서 중요한 정책 대상으로 다루어지고 있으나 아직까지 개념정의와 규모 추정에 관한 정확한 진단과 추진이 이루어지고 있지 않으며 이를 추정할 수 있는 국가승인통계 자료도 없는 실정이다. 위기청소년을 추정하기 위해서는 유해환경접촉 종합실태조사를 현재와 같이 교육통계연보를 활용해 학교표본추출로 해서는 안 되며 인구센서스의 10% 표본자료를 이용해 가구표본추출을 시도할 필요가 있다.

다만, 한국청소년상담원에서 일반학생(초5~고3) 89,827명과 취약·위기청소년 3,776명을 대상으로 「2010년 전국 청소년 위기 실태조사」를 실시한 바 있다. 그 결과, 일반청소년의 16.9%가 위험군에, 잠재군은 10.3%로 나타나 전체적으로 청소년 중 27.2%가 위험 상태에 노출되어 있거나 잠재적인 위험 상태에 놓여 있는 것으로 나타났다. 그러나 이 조사는 통계청의 국가승인통계가 아니라는 점에서 정부 차원의 공식적인 공표가 이루어지지 않고 있다. 한국청소년상담원에서 2011년 조사는 이루어지지 않고 있으며 향후 위기청소년과 관련된 조사 추진 시 국가승인통계 추진이 필요해 보이며 국가승인통계인 유해환경접촉 종합실태조사와의 차별성 문제도 검토가 이루어져야 할 것이다.

① 조사 자료의 대표성

〈표 2-19〉는 유해환경접촉 종합실태조사의 결과와 모집단으로 활용한 교육통계연보의 결과를 교급 및 도시규모별로 그 비중을 비교해 제시하고 있다. 그 결과 교육통계연보의 결과와 이 조사의 응답 결과의 비중이 거의 차이가 없는 것으로 나타나고 있다. 다만, 이 조사는 표본 가중치를 제공하고 있지 않기 때문에 향후 조사에서 가중치를 제공하는 것이 필요해 보인다.

표 2-19 청소년유해환경접촉 종합실태조사와 교육통계연보 학생수 비교(2010)

(단위: %, 사례수)

학교	학년	교육통계연보(A)	유해환경접촉종합실태조사(B)	비(A/B)
중학교	1학년	16.41 (646,048)	16.97 (2,812)	0.97
	2학년	16.64 (655,012)	16.27 (2,696)	1.02
	3학년	17.11 (673,738)	16.99 (2,816)	1.01
고등학교	1학년	16.85 (663,317)	16.18 (2,681)	1.04
	2학년	16.50 (649,524)	17.14 (2,840)	0.96
	3학년	16.50 (649,515)	16.46 (2,727)	1.00
	전체	100.00 (3,937,154)	100.00 (16,572)	1.00
도시규모	서울	17.98 (707,879)	18.22 (3,020)	0.99
	부산	6.75 (265,950)	6.92 (1,146)	0.98
	대구	5.52 (217,382)	5.55 (919)	1.00
	인천	5.72 (225,389)	5.49 (909)	1.04
	광주	3.51 (138,102)	3.48 (577)	1.01
	대전	3.32 (130,698)	3.34 (554)	0.99
	울산	2.66 (104,637)	2.69 (445)	0.99
	경기도	23.97 (943,631)	23.97 (3,972)	1.00
	강원도	2.92 (115,119)	2.94 (488)	0.99
	충청북도	3.15 (124,017)	3.13 (518)	1.01
	충청남도	3.95 (155,437)	3.87 (642)	1.02
	전라북도	3.87 (152,291)	3.83 (634)	1.01
	전라남도	3.73 (146,744)	3.71 (615)	1.00
	경상북도	4.96 (195,258)	4.94 (818)	1.00
	경상남도	6.75 (265,609)	6.73 (1,115)	1.00
	제주도	1.24 (49,011)	1.21 (200)	1.03
	전체	100.00 (3,937,154)	100.00 (16,572)	1.00

② 조사 자료의 정확성

청소년 유해환경접촉 종합실태조사는 원자료를 제공하고 있지 않기 때문에 여기에서는 제한적으로 결과보고서를 토대로 결측률과 관련된 부분만 제시해 보고자 한다. 특별히 이 조사는 대부분 학생들이 응답하기에 매우 부담스러운 질문들을 담고 있기 때문에 무응답 비중이 높을 개연성이 있다. <표 2-20>은 무응답 비중이 20%를 넘는 응답 항목을 제시하고 있다. 이는 문항구조가 답변할 필요가 없는 응답자를 제외하고 순수하게 모두 응답해야 할 문항에 대해서 응답을 하지 않은 사례를 분석한 것이다.

그 결과, 10개 문항이 20% 이상의 높은 결측률을 보여주고 있다. 전체 문항에서 무응답 이 없는 문항을 찾아보기 힘들 정도로 이 조사는 매우 높은 결측률을 보여주고 있다. 이처럼 높은 결측률을 보여주고 있는 상황에서 조사 결과에 대해 신뢰할 수 있는가에 관한 문제가 제기될 수 있으며 조사방법과 실사관리에 관한 재검점을 통해 무응답을 낮추기 위한 실질적인 조치가 요구된다고 볼 수 있다.

표 2-20 청소년유해환경접촉 실태조사 결측률 20% 이상 응답 문항(2010)

(단위: %)

변수	결측률
문B15 성과 관련하여 다음의 매체를 최근 일년 동안 얼마나 자주 이용하고 있습니까?	31.3
문C9 최근에 편의점, 슈퍼마켓 등에서 술을 구매하려고 할 때 연령확인을 하였습니까?	23.8
문C26 처음으로 본드, 가스, 신나 등 흡일제를 사용해 본 때는 몇 살이었습니까?	24.5
문C29 사용해본 경험이 있는 환각물질의 종류는 무엇입니까?	32.8
문E8 학교 폭력을 당한 후에 상담 또는 심리치료를 받은 경험이 있다면 모두 골라 주십시오	22.0
문E10 폭력을 가한 이유는 무엇입니까?	29.8
문E11 폭력이나 금품갈취 또는 따돌림 등 폭력을 행사한 후에 어떤 처벌을 받았습니까?	34.5
문E12 학교 폭력을 가한 후에 교정 교육 또는 상담을 받은 경험이 있다면 모두 골라 주십시오	34.2
문F11 청소년 조건만남(성매매) 원인에 대한 질문입니다. 해당 항목에 표시하여 주십시오	62.0
문G7 다음 중 가출 후 경험해 본 행동을 모두 선택하십시오	20.0

③ 조사 자료의 일관성

청소년유해환경접촉 종합실태조사에서 조사 자료의 일관성을 2007년도와 2010년도 조사표 비교를 통해 살펴보고자 한다. 2007년 설문문항 중에서 2010년도에 동일한 문항으로 이루어진 경우는 121개 문항으로 문항유지율은 37.8%에 불과한 것으로 나타나고 있다.

표 2-21 청소년유해환경접촉 종합실태조사 2007~2010년 조사 문항 분석

구분	2007년	2010년
계	320	294
동일문항	-	121
변경문항	-	136
추가문항	-	49
삭제문항	-	75

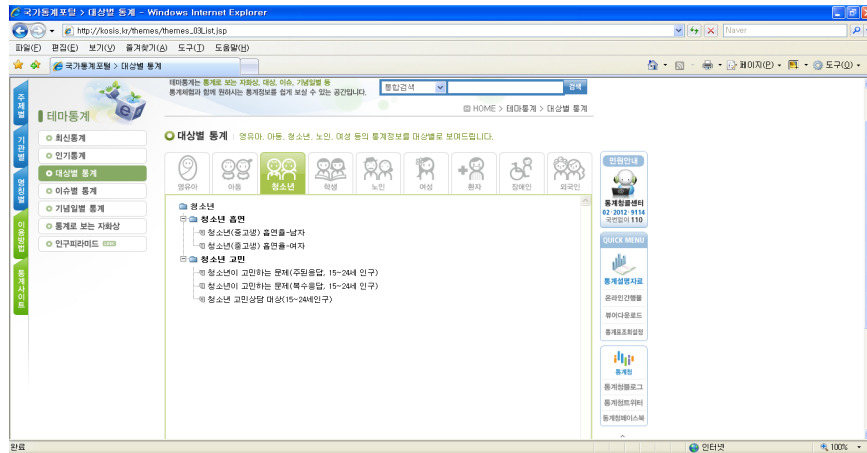
시계열 유지가 불가능한 변경 문항은 136개 문항으로 42.5%의 문항을 바꾼 것으로 나타나고 있으며 추가 문항은 49개 문항, 삭제 문항은 75개 문항으로 나타나고 있다. 삭제문항 중 납득하기 어려운 문항도 존재한다. 국가승인통계 중에서 유일하게 측정이 가능한 항목이었던 지난 1년 간 아르바이트 참여 여부는 2009년 조사부터 사라지고 유해업소 아르바이트 참여 여부에 관한 문항만 남게 되었다. 이로 인해 안타깝게도 국가승인통계 중 청소년들의 아르바이트 참여 여부를 파악할 수 있는 문항은 사라지게 되었다.

3. 아동·청소년통계 관리·활용 현황 및 문제점

현행 아동·청소년 관련 통계정보자료 제공 체제는 통계정보자료 및 원자료 이용시 각 부처별 통계정보DB시스템(혹은 홈페이지)을 별도로 방문하여 서비스를 이용해야 함으로 접근성 및 편리성 부족으로 인해 활용의 효율성이 저하되고 이용자 불만을 야기하고 있다.

통계청에서는 이러한 측면을 고려해 온라인과 오프라인 상에서 아동과 청소년, 학생 등 대상 중심 통계를 제공하고 있다. [그림 2-1]은 국가통계포털 KOSIS에서 제공하고 있는 대상별 통계 자료를 보여주고 있다. 그런데 아동의 경우에는 아동취학 및 학업(비용)과 아동복지 및 상담, 아동입양 등 세 가지 영역의 통계지표만을 제공하고 있으며 청소년의 경우에는 청소년 흡연과 청소년 고민

등 두 가지 영역의 통계지표만을 제공하고 있다. 학생의 경우에는 학생수·학급수·교원수, 학교생활, 생활시간 활용(일반인 포함), 교육비, 신체검사 현황 등의 통계지표만을 제공하고 있다. 이에 따라 아동과 청소년 관련 통계현황을 살펴보기 위해서는 각 해당 통계조사 결과를 일일이 찾아 검색하여 확인할 수밖에 없는 형편이다.



* 출처: 통계청, 국가통계포털 KOSIS 홈페이지(http://KOSIS.kr/themes/themes_03List.jsp)

[그림 2-1] 통계청 국가통계포털(KOSIS) 대상별 통계지표 제공현황

통계청에 온라인으로 제공하는 대상 중심 통계지표를 살펴볼 수 있는 것은 「e-나라지표」이다. 여기에서는 아동과 학생에 관한 통계지표는 별도로 제공하지 않으며 청소년에 대한 통계지표만 제공되고 있다. 통계지표의 영역체계는 ① 청소년 일반, ② 청소년 활동, ③ 청소년 보호 등 세 가지이며 청소년 일반 영역에서는 청소년인구 및 구성비율, 청소년 활동 영역에서는 청소년 방과후 아카데미 운영 현황, 청소년 상담사/지도사 현황, 청소년 수련시설 설치현황 등을, 청소년 보호 영역에서는 1388 청소년 전화 접수현황, 전국 청소년 상담 내용 및 대상현황, 청소년 가출실태, 청소년 유해매체 및 약물경험 실태 등 8가지 통계지표를 제공하고 있다.

통계청은 오프라인 상에서도 아동·청소년 관련 통계지표를 제공하고 있는데 이 역시 청소년에 대한 통계지표로 「청소년 통계」를 2002년부터 매년 보도자료 형식으로 배포하고 있다. 2011년에 공개된 「2011 청소년 통계」는 ① 청소년인구 ② 보건 및 가치관, ③ 교육 및 노동, ④ 정보통신 및 유해환경, ⑤ 아버지와 자녀간의 세대 의식 등 다섯 가지 영역에서 총 27개의 통계지표를 제공하고 있다. 이것은 청소년과 관련된 지표로 매우 부족한 수준이라고 할 수 있다. 그런데 바로 전년도에

발표한 「2010 청소년 통계」와 비교해 보면, 통계지표의 영역체계가 완전히 달라져 있으며 시계열이 유지되지 않는 경우도 발견되고 있다.



* 출처: 통계청, e-나라지표(<http://www.index.go.kr/>)

[그림 2-2] 통계청 e-나라지표 청소년 통계지표 제공현황

동시에 현행 아동·청소년 관련 통계정보자료 제공 체제는 상당부분 통계정보자료만 제공할 뿐, 원자료(Raw Data)가 제공되지 않아 통계 데이터의 활용도가 낮은 체제로 되어 있다. 다만, 한국청소년정책연구원의 경우 2009년 실시한 통합조사 데이터를 「한국 아동·청소년 데이터아카이브」 홈페이지(<http://archive.nypi.re.kr>)를 통해 제공하고 있다.

2010년도에는 청소년패널조사 등 자체 생산한 데이터뿐만 아니라 여성가족부 등 관련 부처에서 생산되고 있는 아동·청소년 데이터를 제공하고 있다(제공되고 있는 부처 통계자료는 보건복지부의 한국아동청소년종합실태조사, 여성가족부의 청소년 가치관 등임).

향후 아동·청소년 관련 데이터에 대해서 원자료 제공뿐만 아니라 수요자 편의를 고려하여 주요 통계 결과에 관한 핵심지표 형태로 자료를 제공할 필요가 있으며 이를 위해 새로운 자료 제공 시스템이 필수적이다.

이와 관련 여성가족부는 통계정보시스템 재구축 사업을 지난 11월부터 올해 3월까지 추진하였으며 여성가족부와 한국청소년정책연구원, 한국여성정책연구원간의 연계시스템도 구축 중에 있다. 다만, 이는 공무원 내부 전산망 형태로 구축되고 있다는 점에서 연구자는 물론 일반인도 손쉽게 접근할 수 있는 아동·청소년 종합통계시스템이 구축될 필요가 있다.

2010년		2011년	
영역체계	통계지표	영역체계	통계지표
1 인구와 가족	1-1 청소년 인구 1-2 학령 인구 1-3 다문화 청소년 1-4 청소년이 고민하는 문제 및 고민상담 대상 1-5 청소년의 결혼생활에 대한 태도	1 청소년 인구	1-1 청소년 인구 1-2 학령 인구 1-3 다문화 청소년
2 교육	2-1 학생의 기대교육 목적 2-2 방과후학교 참여율 2-3 사교육 참여실태	2 보건 및 가치관	2-1 청소년의 건강관리 및 비만을 2-2 청소년 사망원인 2-3 청소년의 자살 충동 여부 및 이유 2-4 청소년의 스트레스 2-5 청소년이 고민하는 문제 2-6 결혼·이혼에 대한 견해 2-7 부모 부양에 대한 견해
3 노동	3-1 청소년의 경제활동 3-2 학교급별 졸업자의 취업 현황 3-3 청소년 근로자의 임금 수준 3-4 청년층 취업자의 취업경로 3-5 청년층 취업자의 첫 직장 근속기간 및 이직사유	3 교육 및 노동	3-1 학생의 학교생활 만족도 3-2 사교육 참여실태 3-3 방과후학교 참여율 3-4 청소년의 경제활동 3-5 청소년 근로자의 임금 수준 3-6 청년층 취업자의 취업경로 3-7 청년층 취업자의 첫 직장 근속기간 및 이직사유
4 보건·복지	4-1 청소년의 신장 및 체중 4-2 청소년 사망원인 4-3 청소년의 자살 충동 여부 및 이유 4-4 청소년의 스트레스	4 정보통신 및 유해환경	4-1 인터넷 이용 빈도 및 인터넷 쇼핑 4-2 SNS(Social Network Service) 이용 4-3 청소년(중·고등학생) 유해매체 이용경험 4-4 아동학대
5 문화·여가	5-1 학생의 생활시간 5-2 인터넷 이용 빈도 및 주평균 이용시간 5-3 인터넷 쇼핑 및 블로그 운영 여부 5-4 자원봉사 및 후원(기부) 5-5 해외여행 경험	5 아버지와 자녀 간의 세대 의식	5-1 계층의식 및 계층이동 가능성 5-2 아버지 대화빈도 및 자녀 고민 상담 5-3 기대교육 수준 및 기대교육 목적 5-4 직업선택 요인 5-5 문화예술 관람 5-6 사회의 주된 불안 요인
6 안전	6-1 청소년 유해매체 이용 경험 6-2 가출충동을 느끼는 상황 6-3 아동학대 6-4 청소년폭력피해 6-5 학생 범죄자		

* 출처: 통계청, 청소년통계, 각 년도

제 3 장

아동·청소년 핵심지표 영역체계(안) 구축

1. 아동·청소년 종합통계 핵심지표
전문가 델파이조사
2. 아동·청소년 핵심지표 영역체계
(안)
3. 아동·청소년 정책 대상 규모 추정
실태 및 개선 방안

제 3 장

아동·청소년 핵심지표 영역체계(안) 구축

1. 아동·청소년 종합통계 핵심지표 전문가 델파이조사

아동·청소년 관련한 지표는 앞서 제시한 아동·청소년 관련 통계조사뿐만 아니라 다양한 통계조사에 대해서 연령대별로 아동·청소년에 해당하는 정보를 추출하여 지표로 활용할 수 있기 때문에 다양한 조사 자료들로부터 어떤 정보를 어떻게 제공할 것인가를 고민할 필요가 있다. 예를 들어 인구총조사 자료로부터 청소년기본법상 청소년 연령인 9세에서 24세까지의 연령대에 해당하는 인구 규모와 인구 추계 등의 정보를 추출할 수 있다.

아동·청소년 핵심지표에 관한 포괄적인 정리 작업은 2009년 보건복지가족부에서 이루어졌다. 보건복지부(2009)가 제시하고 있는 핵심지표는 총 431개로 아동·청소년만을 대상으로 하는 통계조사와 함께 인구주택총조사, 경제활동인구조사 등과 같이 아동·청소년을 조사연령에 포함하는 통계조사를 포함하여 집계한 결과이다(김기현 외, 2009).

〈표 3-1〉은 보건복지가족부에서 통계 지표를 작성하면서 제시한 영역별로 지표수를 제시해 본 것이다. 유해환경이 48건으로 가장 많았고 진로 및 직업이 45건, 교육 및 학교생활이 43건으로 뒤를 이었다. 보건복지가족부에서 제시한 지표 영역은 영역 간에 포괄성이나 상호배타성에서 문제점이 있으나 상대적으로 가장 넓은 범위에서 다양한 통계조사 자료를 망라하고 있다는 점에서 아동·청소년 종합통계 핵심지표의 영역체계(안)를 구축하는데 있어서 중요한 참고 자료로 활용할 수 있다.

지표체계와 관련하여 또 다른 참고자료는 아동·청소년종합실태조사에서 제시하고 있는 지표 체계이다. 아동·청소년종합실태조사는 아동, 청소년지표를 5개 연령별 발달단계와 6개의 지표영역으로 구분하고 있으며 청소년 지표의 4개 영역을 추가조사영역으로 설정하여 197개의 지표를 제시하고 있다. 6개의 지표 영역은 사회경제적요인(38개 지표), 가정생활 및 가정환경(33개 지표), 인지(15개 지표), 언어(7개 지표), 사회성 및 정서(28개 지표), 건강 및 안전(38개 지표)이다. 4개의 추가조사영역은 활동/문화(12개 지표), 복지/인권(11개 지표), 진로/아르바이트(16개 지표), 가치관/행복감(14개

지표) 등이다. 아동·청소년종합실태조사는 조사통계로 보고통계와 관련된 지표들을 담고 있지 않아 포괄적인 영역체계가 아니라는 점에서 한계가 있으나 영역 구성에 있어서 포괄성과 상호배타성의 원칙과 함께 체계적이라는 점에서 장점이 있다.

표 3-1 아동·청소년 통계조사 핵심지표 현황(보건복지가족부, 2009)

지표 영역	지표수
일반(인구)	5
가족	14
국가	11
교육 및 학교생활	43
방과후 생활	4
복지	18
권리	4
활동	18
여가 및 문화	15
진로 및 직업	45
다문화	10
건강, 영양 및 보건	30
매체	34
안전(학교폭력 포함)	25
가출	4
유해환경	48
범죄	24
청소년의 성	16
부모	12
출산전 상황	3
발달	4
정책 인프라	29
기타	6

자료: 보건복지가족부(2009), 김기현 외(2009)에서 재인용

또 다른 참고 자료는 한국청소년지표조사의 영역체계이다. 청소년발달 종합지표조사는 분류체계

및 지표항목을 배경, 투입, 과정, 결과 영역 등 총 5단계로 구성되어있으며, 4개의 대분류, 20개의 대영역, 48개의 중영역, 100개의 지표, 141개의 세부지표로 구성되어 있다.

한국청소년지표조사는 청소년 종합통계체계 구축방안 일환으로 다양한 영역체계에 대한 검토를 통해 새로운 영역체계를 제안하고 있다(김형주 외, 2008). 이는 아동·청소년종합실태조사의 분류체계를 수정·보완하는 형태로 이루어져 있다. 이 역시 이번 연구에서 아동·청소년분야 국가기초통계 영역체계를 구축하는데 있어서 중요한 참고자료로 활용할 수 있다.

다음으로 아동·청소년 권리지수 개발과 관련하여 제안된 권리지표가 있다(보건복지가족부, 2009). 권리 핵심지표는 생존권(15개 지표), 보호권(10개 지표), 발달권(26개 지표), 참여권(16개 지표) 등 총 4가지 영역으로 나누어지며 총 67개의 지표로 구성되어 있다.

김기현 외(2009)는 아동·청소년 국가기초통계 영역체계(안)를 앞서 살펴본 선행연구들에 대한 검토와 전문가 및 공무원 의견조사, 담당 공무원 및 전문가를 대상으로 한 자문회의 결과 등을 토대로 다음과 같이 제시한 바 있다.

- ① 인구 및 가족
- ② 교육 및 역량
- ③ 발달 및 가치관
- ④ 건강 및 안전
- ⑤ 활동 및 문화
- ⑥ 복지 및 권리
- ⑦ 비행 및 범죄
- ⑧ 진로 및 직업
- ⑨ 정책 및 인프라

아동·청소년 국가기초통계 영역체계(안)은 상호배타성 및 포괄성의 원칙이 적용될 수 있도록 하였고 기본적인 분류틀인 십진법이 적용될 수 있도록 10개 이내로 정리한 것이다. 이 분류틀은 현재 여성가족부 청소년정책분석평가센터에서 정책지표를 제시하는 기준으로 활용되고 있다([그림 3-1] 참조).



[그림 3-1] 청소년정책분석평가센터 정책지표

이 연구는 김기현 외(2009)가 제시한 영역체계(안)을 중심으로 최근의 환경 변화 등을 고려하여 영역체계에 대한 수정보완 작업을 시도해 보고자 한다. 이를 위해 관련 전문가를 대상으로 델파이조사를 실시하였으며 여기에서는 조사 개요와 주요 내용, 그리고 분석 결과를 소개해 보고자 한다.

1) 조사 개요

아동·청소년 종합통계 영역체계 및 핵심지표(안) 마련을 위해서 전문가를 대상으로 델파이조사를 실시하였다. 전문가 델파이조사는 사전 질문지를 작성하여 배포 후 질문지를 수렴하여 각 항목별로 전문가의 의견을 취합 후 분석하였다. 조사 대상은 교수, 연구원, 여성가족부, 교육과학기술부 등 부처 담당 공무원 32명을 대상으로 조사를 실시하였다.

조사방법은 이메일조사이며 조사내용은 ① 영역체계에 대한 타당성 의견조사, ② 영역체계 하위요소 및 세부지표 타당성 의견조사 등이다. 조사 시기는 2010년 7~9월에 진행하였으며 영역체계 및 핵심지표(안) 분석 절차는 연구진이 영역체계 및 핵심지표 초안을 마련한 후 학계 및 현장전문가, 연구기관, 여성부 등 부처 및 지자체 담당 공무원을 대상으로 1차 조사를 실시한 후 결과 분석을 통해 영역체계 및 핵심지표(안)을 마련하는 방식으로 이루어졌다.

델파이조사는 전문가집단을 대상으로 지역적으로 떨어져 있는 전문가들 간에 합의를 이끌어내는 효과적인 방법으로 알려져 있으며 면대면 협의에서 생길 수 있는 심리적 부작용을 없애고 반복되는 응답과 이전의 집단 응답 결과에 대한 피드백을 통해 응답자들의 응답 내용을 수정 보완할 수 있는 장점을 가지고 있다(박도순, 2001).

2) 전문가패널

델파이 기법은 전문가들의 의견을 수렴하는 가장 효과적인 방법으로 알려져 있으나 패널선정이 공정하지 않거나 절차 반복에 따른 패널들의 이탈이 발생할 경우 조사 결과에 관한 신뢰성과 타당성에 문제가 발생할 여지가 있다.

이 연구는 이와 같은 문제를 해결하기 위해 먼저 연구 관련 분야 전문가들의 대표성, 적절성, 전문적 지식과 능력, 참여의 성실성과 적절한 인원수를 고려하여 패널 선정에 공정성을 기하고자 한다.

델파이조사 전문가 패널은 ① 학계 전문가와 ② 연구기관 전문가, ③ 현장 전문가, ④ 공무원 등으로 구분하였으며 절차 반복에 따른 패널들의 이탈 방지를 위해서 1차 조사 시에 3차례에 걸쳐 조사가 진행됨을 설명한 후 지속적으로 조사 참여가 가능한 경우에 전문가 패널로 위촉하였다.

표 3-2 델파이 전문가 패널 현황

구분	소속	직위	구분	소속	직위
학계 (13)	00대학교	교수	연구 기관 (9)	000000개발원	연구위원
				000000상담원	실장
	00대학교	조교수		00000000 0000연구원	연구위원
	00대학교	교수		00000000연구원	연구위원
	00대학교	교수		0000정보원	연구원
	00대학교	교수		0000정보원	연구원
	00대학교	교수		00000000개발원	연구위원
	00대학교	교수		00000000연구원	연구위원
	00대학교	교수		00000000개발원	연구위원
	00대학교	교수	공무원 (8)	00광역시청	주무관
	00대학교	교수		00도청	사무관
현장 (6)	00유스센터	관장		00광역시청	과장
	00000000협의회	부장		0000부	주무관
	00000000연구소	소장		0000부	전문위원
	00센터	센터장		0000부	사무관
	00000000재단	사무국정책개발팀장		0000부	주무관
	00000000진흥원	본부장		0000부	전문위원

3) 질문지 개발

이 연구는 영역체계에 관한 타당성 검증을 위해 비구조화된 조사문항 대신 구조화된 조사문항을 사용하고자 한다. 반응척도는 델파이 척도로 가장 많이 사용되는 리커트식 5점 척도를 사용하였으며 이처럼 구조화된 설문문항을 사용하는 경우를 ‘수정된 델파이 방법(Modified Delphi Technique)’이라고 한다. 구조화된 조사문항을 이번 연구에서 사용한 이유는 2010년 선행 연구(김기현 외, 2009)에서 전문가를 대상으로 비구조화된 조사를 거쳐 타당성이 높은 문항들로 구성된 핵심지표 영역체계라는 점을 고려했기 때문이다. 이렇게 개발된 해당 설문지는 부록에 제시하였으며 <표 3-3>은 델파이조사지의 문항 구성표를 보여주고 있는데 이것은 김기현 외(2009)가 제시한 영역체계(안)의 활용한 것이다.

4) 분석방법

조사결과와 타당도를 분석하기 위해서 타당도 비율(CVR : Content Validity Ratio)과 패널들의 의견 합의도 및 수렴도를 검증하는 방법을 사용하고자 한다. 전문가 패널들이 추가로 낸 의견에 대해서는 조사결과 분석회의를 통해 연구진이 판단한 후 적용 여부를 결정하고자 한다.

내용 타당도 비율(CVR)은 도출된 내용이 타당하다고 응답한 경우가 전체 응답 패널의 50% 이상일 때 그 문항의 내용이 타당성을 가지는 것으로 본다. 따라서 타당하다고 응답한 패널이 50% 미만이면 CVR값은 음수가 되고, 타당하다고 응답한 패널이 50%면 CVR값은 0, 타당하다고 응답한 패널이 100%면 CVR값은 1이 된다(이윤조, 2009).

합의도와 수렴도는 패널들의 의견이 어느 정도 합의점을 찾아가고 있는지를 판단하는 것으로, 합의도는 제1사분위와 제3사분위 계수값이 일치하여 합의됐을 때 1의 값을 갖고, 의견의 편차가 커져 둘 간의 값이 벌어져 감에 따라 그 수치가 감소하는 특징을 가지고 있다.

이윤조(2009)에 따르면 전문가 패널의 합의도가 0.75 이상, 수렴도가 0~0.5일 경우 패널들의 의견이 합의점을 찾은 것으로 판단하였다(이윤조, 2009). 이 연구는 합의도의 값이 0.75 이상의 값을 가질 때, 수렴도가 0~0.5의 값을 가질 때 긍정적으로 합의점을 찾은 것으로 해석하고자 한다.

표 3-3 델파이 조사지 문항 구성표

구분	영역	세부영역
1. 인구 및 가족	1-1. 인구	1-1-1. 아동·청소년 인구 규모
		1-1-2. 아동·청소년 인구 전망
		1-1-3. 아동·청소년 인구 동태
	1-2. 가족형태	1-2-1. 가족형태별 아동·청소년
		1-2-2. 다문화 아동·청소년
	1-3. 가족관계	1-3-1. 부모-자녀관계
		1-3-2. 부부관계
		1-3-3. 형제자매 관계
2. 교육 및 역량	2-1. 공교육	2-1-1. 학생현황
		2-1-2. 학교현황
		2-1-3. 학업성취도
	2-2. 사교육	2-2-1. 사교육 규모
		2-2-2. 사교육 효과
	2-3. 학교생활	2-3-1. 학교생활
		2-3-2. 교사관계
		2-3-3. 친구관계
	2-4. 핵심역량	2-4-1. 지적 역량(지적 도구 활용)
		2-4-2. 사회적 역량(사회적 상호작용)
		2-4-3. 자율적 역량(자율적 행동)
		2-4-4. 사고력
3. 발달 및 가치관	3-1. 자기이해/성취동기	3-1-1. 자기이해
		3-1-2. 성취동기
	3-2. 정서	3-2-1. 분노
		3-2-2. 불안
		3-2-3. 공격성
		3-2-4. 우울
	3-3. 가치관	3-3-1. 행복
		3-3-2. 인생, 가족, 결혼관
		3-3-3. 사회, 국가관
4. 건강 및 안전	4-1. 건강	4-1-1. 신체건강
		4-1-2. 영양섭취
		4-1-3. 운동 및 신체활동
		4-1-4. 정신건강
		4-1-5. 건강에 대한 관심
	4-2. 안전	4-2-1. 아동학대
		4-2-2. 안전인식
		4-2-3. 유해환경
		4-2-4. 물리적 위험

(표 계속)

구분	영역	세부영역
5. 활동 및 문화	5-1. 활동	5-1-1 청소년단체활동
		5-1-2 동아리활동
		5-1-3 자치활동
		5-1-4 자원봉사활동
		5-1-5 청소년수련시설활동
		5-1-6 국제교류활동
		5-1-7 방과후활동
	5-2. 문화	5-2-1 견학
		5-2-2 공연/스포츠관람
		5-2-3 매체
		5-2-4 독서/도서관
		5-2-5 여가생활
6. 복지 및 권리	6-1. 복지	6-1-1 취약, 위기청소년
		6-1-2 복지시설 이용
		6-1-3 복지서비스 이용
		6-1-4 복지인식
	6-2. 권리	6-2-1 권리 및 참여 의식
		6-2-2 학생권리
		6-2-3 인권침해 인식
		6-2-4 인권교육
		6-2-5 처벌, 징계처리
7. 비행 및 범죄	7-1. 비행	7-1-1 음주/흡연/약물
		7-1-2 학교폭력
		7-1-3 가출
		7-1-4 성관련 경험
	7-2. 범죄	7-2-1. 청소년 범죄 경험
8. 진로 및 직업	8-1. 진로	8-1-1 직업 가치
		8-1-2 진로 준비
	8-2. 직업	8-2-1 청소년 경제활동
		8-2-2 청소년 아르바이트
9. 정책 및 인프라	9-1. 정책	9-1-1 사업현황
		9-1-2 재정현황
	9-2. 인프라	9-2-1 아동청소년시설현황
		9-2-2 아동청소년 인력현황

5) 분석결과

아동·청소년 종합통계 핵심지표의 영역체계에 관한 첫 번째 검토사항은 영역체계 대분류에 관한 적절성 여부였다. 9가지 대분류에 대해서 전체 응답자 33명 중 24명이 적절하다고 응답하여 72.7%가 동의한다는 의견을 제시한 것으로 나타났다.

현재의 영역체계에 대해서 동의하지 않는다는 의견 중에서 ③ 발달 및 가치관은 발달 및 정서로 변경하거나 가치관 등을 분리할 필요가 있다는 의견이 있었으며 ② 교육 및 역량과 발달 및 가치관 영역을 하나의 영역으로 구성하는 것이 필요하다는 의견이 있었다. 전반적으로 9가지 대분류가 객관적 지표에 치우쳐 보완이 필요하다는 견해와 청소년 인터넷 중독 등 청소년 유해환경 등을 포괄하는 ‘보호’영역을 추가할 필요가 있다는 의견도 있었다. 새로운 영역체계로 ① 인구 및 가족, ② 교육 및 건강, ③ 활동 및 핵심역량, ④ 발달 및 가치관, ⑤ 복지 및 안전, ⑥ 문화 및 권리, ⑦ 비행 및 범죄, ⑧ 진로 및 직업, ⑨ 정책 및 인프라를 제시한 전문가도 있었다. 동시에 ④ 건강 및 안전의 건강은 ⑥ 복지 및 권리의 복지와 연관된다는 지적도 있었으며, ④ 건강 및 안전의 안전은 ⑦ 비행 및 범죄의 범죄와 더 연관된다는 의견을 제시한 경우도 있다. 72.7%는 매우 높은 동의율이라고 볼 수 있는데 다양한 검토 의견을 존중하고 CVR값이 0.5를 넘지 못하는 대분류를 <표 3-4>와 같이 두 차례에 걸쳐 수정하여 최종안인 3차안을 제시하였다.

표 3-4 아동·청소년 종합통계 핵심지표 대분류 영역체계 수정

1차안	2차안	3차안
① 인구 및 가족	① 인구 및 가족	① 인구 및 가족
② 교육 및 역량	② 교육 및 역량	② 교육 및 역량
③ 발달 및 가치관	③ 건강 및 발달	③ 건강 및 심리
④ 건강 및 안전	④ 보호 및 안전	④ 보호 및 안전
⑤ 활동 및 문화	⑤ 활동 및 문화	⑤ 활동 및 문화
⑥ 복지 및 권리	⑥ 복지 및 권리	⑥ 복지 및 권리
⑦ 비행 및 범죄	⑦ 비행 및 범죄	⑦ 비행 및 범죄
⑧ 진로 및 직업	⑧ 진로 및 직업	⑧ 진로 및 직업
⑨ 정책 및 인프라	⑨ 정책 및 인프라	⑨ 정책 및 인프라

자료: 보건복지가족부(2009), 김기현 외(2010)에서 재인용

표 3-5 1차 델파이 통계 분석 결과

구 분	평균	표준 편차	중위수	응답수	긍정 응답수	합의도	수렴도	CVR
1.인구 및 가족	4.12	0.70	4	33	27	0.94	0.50	0.64
1-1.인구	4.15	0.71	4	33	29	0.94	0.50	0.76
1-2.가족형태	3.88	1.08	4	33	25	0.91	0.75	0.52
1-3.가족관계	3.97	0.88	4	33	24	0.88	1.00	0.45
1-4.생활환경	3.76	0.97	4	33	22	0.94	0.50	0.33
2.교육 및 역량	3.97	0.81	4	33	26	0.97	0.25	0.58
2-1.공교육	4.00	0.87	4	33	23	0.88	1.00	0.39
2-2.사교육	3.88	0.82	4	33	26	0.91	0.75	0.58
2-3.학교생활	4.18	0.77	4	33	22	0.94	0.50	0.33
2-4.핵심역량	4.00	0.94	4	33	25	0.91	0.75	0.52
3.발달 및 가치관	3.64	0.99	4	33	22	0.94	0.50	0.33
3-1.자기이해/성취동기	3.82	0.77	4	33	22	0.94	0.50	0.33
3-2.정서	3.42	1.12	4	33	18	0.94	0.50	0.09
3-3.가치관	3.70	1.10	4	33	24	0.94	0.50	0.45
4.건강 및 안전	4.21	0.65	4	33	29	0.94	0.50	0.76
4-1.건강	4.09	0.80	4	33	26	0.94	0.50	0.58
4-2.안전	3.79	0.82	4	33	24	0.94	0.50	0.45
5. 활동 및 문화	3.97	0.92	4	33	25	0.91	0.75	0.52
5-1. 활동	3.79	0.89	4	33	22	0.94	0.50	0.33
5-2. 문화	3.73	1.04	4	33	23	0.94	0.50	0.39
6. 복지 및 권리	4.03	0.81	4	33	25	0.91	0.75	0.52
6-1. 복지	3.91	1.04	4	33	25	0.91	0.75	0.52
6-2. 권리	3.97	0.85	4	33	25	0.91	0.75	0.52
7. 비행 및 범죄	4.21	0.93	4	33	28	0.94	0.50	0.70
7-1. 비행	4.12	0.86	4	33	27	0.94	0.50	0.64
7-2. 범죄	4.06	0.93	4	33	26	0.94	0.50	0.58
8. 진로 및 직업	4.24	0.83	4	33	27	0.94	0.50	0.64
8-1. 진로	3.97	0.98	4	33	23	0.88	1.00	0.39
8-2. 직업	4.12	0.86	4	33	27	0.94	0.50	0.64
9. 정책 및 인프라	3.85	0.94	4	33	22	0.88	1.00	0.33
9-1. 정책	3.91	0.95	4	33	23	0.88	1.00	0.39
9-2. 인프라	3.73	0.91	4	33	20	0.94	0.50	0.21

표 3-6 1차 델파이 조사 의견 반영 후 수정내용

의견 반영 전	의견 반영 후
1. 인구 및 가족	1. 인구 및 가족
1-1. 인구 아동·청소년 인구 규모, 아동·청소년 인구 전망, 아동·청소년 인구 동태	1-1. 인구 아동·청소년 인구 규모, 아동·청소년 인구 전망, 아동·청소년 인구 동태
1-2. 가족형태 가족형태별 아동·청소년, 다문화 아동·청소년	1-2. 가족형태 가족형태별 아동·청소년, 다문화 아동·청소년
1-3. 가족관계 부모-자녀관계, 부부관계, 형제자매 관계	1-3. 가족관계 부모-자녀관계, 부부관계, 형제자매 관계
1-4. 생활환경 주거환경, 주변환경	삭 제 삭 제
2. 교육 및 역량	2. 교육 및 역량
2-1. 공교육 학생현황, 학교현황, 학업성취도	2-1. 공교육 학생현황, 학교현황, 학업성취도
2-2. 사교육 사교육 규모, 사교육 효과	2-2. 사교육 사교육 규모, 사교육 효과
2-3. 학교생활 학교생활, 교사관계, 친구관계	2-3. 학교생활 학교생활, 교사관계, 친구관계
2-4. 핵심역량 지적 역량(지적 도구 활용), 사회적 역량(사회적 상호작용), 자율적 역량(자율적 행동), 사고력	2-4. 핵심역량 지적 역량(지적 도구 활용), 사회적 역량(사회적 상호작용), 자율적 역량(자율적 행동)
3. 발달 및 가치관	3. 건강 및 발달
3-1. 자기이해/성취동기 자기이해, 성취동기	3-1. 건강 신체건강, 영양섭취, 운동 및 신체활동, 정신건강, 중독
3-2. 정서 분노, 불안, 공격성, 우울	3-2. 발달 신체적 발달, 자기 이해, 동기 및 정서
3-3. 가치관 행복, 인생/가족/결혼관, 사회/국가관	삭 제 삭 제
4. 건강 및 안전	4. 보호 및 안전
4-1. 건강 신체건강, 영양섭취, 운동 및 신체활동 정신건강, 건강에 대한 관심	4-1. 보호 유해업소/약물 및 유해행위, 유해매체, 성보호
4-2. 안전 아동학대, 안전인식, 유해환경, 물리적 위험	4-2. 안전 학대경험, 안전인식, 물리적 위험

(표 계속)

의견 반영 전	의견 반영 후
5. 활동 및 문화	5. 활동 및 문화
5-1. 활동	5-1. 활동
청소년단체활동, 동아리활동, 자치활동, 자원봉사활동, 청소년수련시설활동, 국제교류활동, 방과후활동	청소년단체활동, 동아리활동, 자치활동, 자원봉사활동, 청소년수련시설활동, 국제교류활동, 방과후활동
5-2. 문화	5-2. 문화
견학, 공연/스포츠관람, 매체, 독서/도서관, 여가생활	여행/문화향유 , 공연/스포츠관람, 매체 이용 , 독서생활 , 여가생활
6. 복지 및 권리	6. 복지 및 권리
6-1. 복지	6-1. 복지
취약/위기청소년, 복지시설 이용, 복지서비스 이용, 복지인식	취약/위기청소년, 복지시설 이용, 복지서비스 이용, 복지인식
6-2. 권리	6-2. 권리
권리 및 참여 의식, 학생권리, 인권침해 인식, 인권교육, 처벌/징계처리	권리 및 참여 의식 인식 , 학생권리, 인권침해 인식, 인권교육, 처벌/징계처리
7. 비행 및 범죄	7. 비행 및 범죄
7-1. 비행	7-1. 비행
음주/흡연/약물, 학교폭력, 가출, 성관련 경험	음주/흡연/약물, 학교폭력, 가출, 성관련 경험
7-2. 범죄	7-2. 범죄
청소년 범죄 경험	청소년 범죄 경험
8. 진로 및 직업	8. 진로 및 직업
8-1. 진로	8-1. 진로
직업 가치, 진로 준비	직업 가치, 진로 준비, 진로체험/직업훈련
8-2. 직업	8-2. 직업
청소년 경제활동, 청소년 아르바이트	청소년 경제활동, 청소년 아르바이트
9. 정책 및 인프라	9. 정책 및 인프라
9-1. 정책	9-1. 정책
사업현황, 재정현황	사업현황, 재정현황
9-2. 인프라	9-2. 인프라
아동청소년시설현황, 아동청소년 인력현황	시설현황 , 단체현황 , 행정기관 현황 , 교육 및 연구기관 현황 , 아동청소년 인력현황

〈표 3-5〉는 각 영역체계결 델파이조사 결과를 제시하고 있으며 〈표 3-6〉은 1차 델파이조사 의견 반영 후 수정한 내용을 제시하고 있다. 대분류에서 CVR 값이 0.5를 넘지 못하는 것은 ③ 발달 및 가치관과 ⑨ 정책 및 인프라 등 두 가지로 나타나고 있다. 중분류에서 ① 인구 및 가족 중 1-4 생활환경 부분은 인구 및 가족 영역에 적절하지 않다는 의견을 반영해 삭제하였다. ③ 발달 및 가치관은 전체적으로 크게 바뀌었는데 영역명을 건강 및 발달로 바꾸고 세부 영역 중에서 정서와 가치관을 삭제하였다. ④ 건강 및 안전은 건강 영역이 ③으로 이동함에 따라 빠지고 보호 및 안전으로 변경하였다.

세분류의 경우 CVR 값이 0.5 이하인 경우 수정·보완하였다. 먼저 2-4 핵심역량 부분에서는 사고력을 지적 역량에 포함시켰으며 3-1 건강에서는 중독을 추가하였고 새로 추가한 3-2 발달은 신체적 발달, 자기 이해, 동기 및 정서로 구분하였다. 새롭게 추가된 4-1 보호는 유해업소/약물 및 유해행위, 유해매체, 성보호 등으로 구분하였고 4-2 안전에서는 유해환경을 제외하였다. 5-2 문화는 전학 대신 여행/문화향유로 명칭을 변경하였고 독서/도서관은 독서생활로 변경하였다. 8-1 진로에서는 진로체험/직업훈련을 추가하였으며 9-2 인프라는 완전히 바꾸어 시설현황, 단체현황, 행정기관 현황, 교육 및 연구기관 현황, 아동청소년 인력현황 등으로 구분하였다.

〈표 3-7〉은 수정한 내용에 대해서 전문가들에게 각 문항별 중앙치(전체 사례를 1/2로 나누는 점, Md로 표시)와 사분점간 범위(전체 응답의 하위 25%와 상위 25%를 제외한 나머지 응답 범위, 【 】로 표시), 본인의 1차 설문지 응답내용(√로 표시) 등을 표시한 후 의견 수정 여부를 묻고 조사를 진행한 2차 델파이조사 결과를 보여주고 있다. 2차 조사에서는 다섯 가지 영역에 대해서만 CVR 값이 0.5 이하로 나타나고 있다.

〈표 3-8〉은 CVR 값을 고려해 수정한 내용을 제시하고 있는데 3-1 건강은 신체건강, 영양섭취, 정신건강, 중독 등으로 재분류하였으며 발달은 심리로 명칭을 바꾸고 자기이해, 동기 및 정서로 구분하였고 기존 발달에 포함되어 있던 신체적 발달을 신체건강에 포함시켰다. 4-2 안전에서는 물리적 위험을 사고 발생으로 변경하였으며 5-2 문화의 여행/문화향유는 여행/문화생활로 변경하였다.

표 3-7

구 분	평균	표준 편차	중위수	응답수	긍정 응답수	합의도	수렴도	CVR
1. 인구 및 가족	4.18	0.39	4	33	33	1.00	0.00	1.00
1-1. 인구	4.27	0.52	4	33	32	0.75	0.50	0.94
1-2. 가족형태	4.03	0.81	4	33	27	0.75	0.50	0.64
1-3. 가족관계	4.00	0.71	4	33	27	1.00	0.00	0.64
2. 교육 및 역량	4.18	0.47	4	33	32	1.00	0.00	0.94
2-1. 공교육	4.09	0.72	4	33	26	0.75	0.50	0.58
2-2. 사교육	3.94	0.75	4	33	25	0.88	0.25	0.52
2-3. 학교생활	4.36	0.55	4	33	32	0.75	0.50	0.94
2-4. 핵심역량	4.15	0.57	4	33	30	0.88	0.25	0.82
3. 건강 및 발달	3.82	0.58	4	33	26	1.00	0.00	0.58
3-1. 건강	3.91	0.52	4	33	27	1.00	0.00	0.64
3-2. 발달	3.73	0.72	4	33	23	0.75	0.50	0.39
4. 보호 및 안전	4.03	0.47	4	33	30	1.00	0.00	0.82
4-1. 보호	4.00	0.56	4	33	28	1.00	0.00	0.70
4-2. 안전	3.82	0.68	4	33	24	0.75	0.50	0.45
5. 활동 및 문화	4.03	0.85	4	33	28	0.75	0.50	0.70
5-1. 활동	3.73	0.84	4	33	22	0.75	0.50	0.33
5-2. 문화	3.76	0.83	4	33	25	0.88	0.25	0.52
6. 복지 및 권리	4.15	0.67	4	33	30	0.75	0.50	0.82
6-1. 복지	4.12	0.74	4	33	30	0.75	0.50	0.82
6-2. 권리	4.15	0.57	4	33	30	0.88	0.25	0.82
7. 비행 및 범죄	4.24	0.87	4	33	30	0.75	0.50	0.82
7-1. 비행	4.24	0.71	4	33	30	0.75	0.50	0.82
7-2. 범죄	4.21	0.86	4	33	30	0.75	0.50	0.82
8. 진로 및 직업	4.30	0.73	4	33	30	0.75	0.50	0.82
8-1. 진로	4.21	0.65	4	33	29	0.75	0.50	0.76
8-2. 직업	4.15	0.83	4	33	28	0.75	0.50	0.70
9. 정책 및 인프라	3.97	0.88	4	33	24	0.50	1.00	0.45
9-1. 정책	4.00	0.90	4	33	24	0.50	1.00	0.45
9-2. 인프라	4.06	0.79	4	33	28	0.75	0.50	0.70

표 3-8 2차 델파이 조사 의견 반영 후 수정내용

의견 반영 전	의견 반영 후
1. 인구 및 가족	1. 인구 및 가족
1-1. 인구	1-1. 인구
아동·청소년 인구 규모, 아동·청소년 인구 전망, 아동·청소년 인구 동태	아동·청소년 인구 규모, 아동·청소년 인구 전망, 아동·청소년 인구 동태
1-2. 가족형태	1-2. 가족형태
가족형태별 아동·청소년, 다문화 아동·청소년	가족형태별 아동·청소년, 다문화 아동·청소년
1-3. 가족관계	1-3. 가족관계
부모-자녀관계, 부부관계, 형제자매 관계	부모-자녀관계, 부부관계, 형제자매 관계
2. 교육 및 역량	2. 교육 및 역량
2-1. 공교육	2-1. 공교육
학생현황, 학교현황, 학업성취도	학생현황, 학교현황, 학업성취도
2-2. 사교육	2-2. 사교육
사교육 규모, 사교육 효과	사교육 규모, 사교육 효과
2-3. 학교생활	2-3. 학교생활
학교생활, 교사관계, 친구관계	학교생활, 교사관계, 친구관계
2-4. 핵심역량	2-4. 핵심역량
지적 역량(지적 도구 활용), 사회적 역량(사회적 상호작용), 자율적 역량(자율적 행동)	지적 역량(지적 도구 활용), 사회적 역량(사회적 상호작용), 자율적 역량(자율적 행동)
3. 건강 및 발달	3. 건강 및 발달
3-1. 건강	3-1. 건강
신체건강, 영양섭취, 운동 및 신체활동, 정신건강, 중독	신체건강, 영양섭취, 정신건강, 중독
3-2. 발달	3-2. 심리
신체적 발달, 자기 이해, 동기 및 정서	자기 이해, 동기 및 정서
4. 보호 및 안전	4. 보호 및 안전
4-1. 보호	4-1. 보호
유해업소/약물 및 유해행위, 유해매체, 성보호	유해업소/약물 및 유해행위, 유해매체, 성보호
4-2. 안전	4-2. 안전
학대경험, 안전인식, 물리적 위험	학대경험, 안전인식, 사고 발생

(표 계속)

의견 반영 전	의견 반영 후
5. 활동 및 문화	5. 활동 및 문화
5-1. 활동	5-1. 활동
청소년단체활동, 동아리활동, 자치활동, 자원봉사활동, 청소년수련시설활동, 국제교류활동, 방과후활동	청소년단체활동, 동아리활동, 자치활동, 자원봉사활동, 청소년수련시설활동, 국제교류활동, 방과후활동
5-2. 문화	5-2. 문화
여행/문화향유, 공연/스포츠관람, 매체 이용, 독서생활, 여가생활	여행/문화 생활 , 공연/스포츠관람, 매체 이용, 독서생활, 여가생활
6. 복지 및 권리	6. 복지 및 권리
6-1. 복지	6-1. 복지
취약/위기청소년, 복지시설 이용, 복지서비스 이용, 복지인식	취약/위기청소년, 복지시설 이용, 복지서비스 이용, 복지인식
6-2. 권리	6-2. 권리
권리 및 참여 의식인식, 학생권리, 인권침해 인식, 인권교육, 처벌/징계처리	권리 및 참여 의식인식, 학생권리, 인권인식 , 인권교육, 처벌/징계처리
7. 비행 및 범죄	7. 비행 및 범죄
7-1. 비행	7-1. 비행
음주/흡연/약물, 학교폭력, 가출, 성관련 경험	음주/흡연/약물, 학교폭력, 가출, 성관련 경험
7-2. 범죄	7-2. 범죄
청소년 범죄 경험	소년범죄 경험
8. 진로 및 직업	8. 진로 및 직업
8-1. 진로	8-1. 진로
직업 가치, 진로 준비, 진로체험/직업훈련	직업 의식 및 가치관, 진로준비
8-2. 직업	8-2. 직업
청소년 경제활동, 청소년 아르바이트	청소년 경제활동, 청소년 아르바이트, 직업훈련 및 자격
9. 정책 및 인프라	9. 정책 및 인프라
9-1. 정책	9-1. 정책
사업현황, 재정현황	사업현황, 재정현황
9-2. 인프라	9-2. 인프라
시설현황, 단체현황, 행정기관 현황, 교육 및 연구기관 현황, 아동청소년 인력현황	시설현황, 단체현황, 행정기관 현황, 교육 및 연구기관 현황, 아동청소년 인력현황

표 3-9 3차 델파이 통계 분석 결과

구 분	평균	표준 편차	중위수	응답수	긍정 응답수	합의도	수렴도	CVR
1. 인구 및 가족	4.05	0.22	4	33	33	1.00	0.00	1.00
1-1. 인구	4.14	0.45	4	33	32	1.00	0.00	0.93
1-2. 가족형태	3.93	0.72	4	33	27	1.00	0.00	0.71
1-3. 가족관계	4.18	0.48	4	33	32	1.00	0.00	0.93
2. 교육 및 역량	4.04	0.33	4	33	32	1.00	0.00	0.94
2-1. 공교육	4.04	0.51	4	33	26	1.00	0.00	0.79
2-2. 사교육	3.93	0.54	4	33	25	1.00	0.00	0.64
2-3. 학교생활	4.21	0.50	4	33	32	0.95	0.38	0.93
2-4. 핵심역량	4.18	0.39	4	33	33	1.00	0.00	1.00
3. 건강 및 심리	3.61	0.79	4	33	26	0.94	0.50	0.58
3-1. 건강	3.68	0.82	4	33	25	1.00	0.00	0.64
3-2. 심리	3.50	0.84	4	33	23	0.94	0.50	0.39
4. 보호 및 안전	4.11	0.32	4	33	30	1.00	0.00	1.00
4-1. 보호	4.07	0.47	4	33	28	1.00	0.00	0.86
4-2. 안전	4.00	0.39	4	33	28	1.00	0.00	0.86
5. 활동 및 문화	3.93	0.77	4	33	28	1.00	0.00	0.64
5-1. 활동	3.75	0.80	4	33	24	0.95	0.38	0.50
5-2. 문화	3.86	0.76	4	33	24	1.00	0.00	0.71
6. 복지 및 권리	4.04	0.64	4	33	30	1.00	0.00	0.79
6-1. 복지	4.00	0.67	4	33	30	1.00	0.00	0.71
6-2. 권리	3.96	0.51	4	33	30	1.00	0.00	0.71
7. 비행 및 범죄	4.11	0.50	4	33	30	1.00	0.00	0.86
7-1. 비행	4.04	0.43	4	33	30	1.00	0.00	0.86
7-2. 범죄	4.00	0.61	4	33	30	1.00	0.00	0.79
8. 진로 및 직업	4.14	0.53	4	33	30	1.00	0.00	0.86
8-1. 진로	3.89	0.58	4	33	29	1.00	0.00	0.76
8-2. 직업	3.74	0.59	4	33	28	0.94	0.50	0.70
9. 정책 및 인프라	4.14	0.53	4	33	26	1.00	0.00	0.86
9-1. 정책	4.14	0.65	4	33	26	0.95	0.38	0.86
9-2. 인프라	4.04	0.69	4	33	28	1.00	0.00	0.71

표 3-10 3차 델파이 조사 의견 반영 후 수정내용

구분	1차안		3차안	
	영역	세부영역	영역	세부영역
1. 인구 및 가족	1-1. 인구	1-1-1. 아동·청소년 인구 규모	1-1. 인구	1-1-1 아동·청소년 인구 규모
		1-1-2. 아동·청소년 인구 전망		1-1-2 아동·청소년 인구 전망
		1-1-3. 아동·청소년 인구 동태		1-1-3 아동·청소년 인구 동태
	1-2. 가족형태	1-2-1. 가족형태별 아동·청소년	1-2. 가족형태	1-2-1 가족형태별 아동·청소년
		1-2-2. 다문화 아동·청소년		1-2-2 다문화 아동·청소년
	1-3. 가족관계	1-3-1. 부모-자녀관계	1-3. 가족관계	1-3-1 부모-자녀관계
		1-3-2. 부부관계		1-3-2 부부관계
		1-3-3. 형제자매 관계		1-3-3 형제자매 관계
	1-4. 생활환경	1-4-1. 주거환경	삭 제	
		1-4-2. 주변환경		
2. 교육 및 역량	2-1. 공교육	2-1-1. 학생현황	2-1. 공교육	2-1-1 학생현황
		2-1-2. 학교현황		2-1-2 학교현황
		2-1-3. 학업성취도		2-1-3 학업성취도
	2-2. 사교육	2-2-1. 사교육 규모	2-2. 사교육	2-2-1 사교육 규모
		2-2-2. 사교육 효과		2-2-2 사교육 효과
	2-3. 학교생활	2-3-1. 학교생활	2-3. 학교생활	2-3-1 학교생활
		2-3-2. 교사관계		2-3-2 교사관계
		2-3-3. 친구관계		2-3-3 친구관계
	2-4. 핵심역량	2-4-1. 지적 역량 (지적 도구 활용)	2-4. 핵심역량	2-4-1 지적 역량 (지적 도구 활용)
		2-4-2. 사회적 역량 (사회적 상호작용)		2-4-2 사회적 역량 (사회적 상호작용)
		2-4-3. 자율적 역량 (자율적 행동)		2-4-3 자율적 역량 (자율적 행동)
		2-4-4. 사고력		삭 제
3. 건강 및 심리	3-1. 자기이해 /성취동기	3-1-1. 자기이해	3-1. 건강	3-1-1 신체건강
		3-1-2. 성취동기		3-1-2 영양섭취
	3-2. 정서	3-2-1. 분노		3-1-3 정신건강
		3-2-2. 불안		3-1-4 중독
		3-2-3. 공격성	3-2. 심리	3-2-1 자기 이해
		3-2-4. 우울		3-2-2 동기 및 정서
	3-3. 가치관	3-3-1. 행복		3-2-3 행복 및 가치관
		3-3-2. 인생, 가족, 결혼관	삭 제	
		3-3-3. 사회, 국가관		

(표 계속)

구분	영역		영역	영역	
	영역	세부영역		영역	세부영역
4. 보호 및 안전	4-1. 건강	4-1-1. 신체건강	4-1. 보호	4-1-1 유해업소, 약물 및 유해행위	
		4-1-2. 영양섭취		4-1-2 유해매체	
		4-1-3. 운동 및 신체활동		4-1-3 성보호	
		4-1-4. 정신건강		4-2-1 학대경험	
		4-1-5. 건강에 대한 관심		4-2-2 안전인식	
	4-2. 안전	4-2-1. 아동학대	4-2. 안전	4-2-3 사고 발생	
		4-2-2. 안전인식			
		4-2-3. 유해환경			
		4-2-4. 물리적 위험			
5. 활동 및 문화	5-1. 활동	5-1-1 청소년단체활동	5-1. 활동	5-1-1 청소년단체활동	
		5-1-2 동아리활동		5-1-2 동아리활동	
		5-1-3 자치활동		5-1-3 자치활동	
		5-1-4 자원봉사활동		5-1-4 자원봉사활동	
		5-1-5 청소년수련시설활동		5-1-5 청소년수련시설활동	
		5-1-6 국제교류활동		5-1-6 국제교류활동	
		5-1-7 방과후활동		5-1-7 방과후활동	
	5-2. 문화	5-2-1 견학	5-2. 문화	5-2-1 여행/문화생활	
		5-2-2 공연/스포츠관람		5-2-2 공연/스포츠관람	
		5-2-3 매체		5-2-3 매체 이용	
		5-2-4 독서/도서관		5-2-4 독서생활	
		5-2-5 여가생활		5-2-5 여가생활	
6. 복지 및 권리	6-1. 복지	6-1-1 취약, 위기청소년	6-1. 복지	6-1-1 취약, 위기청소년	
		6-1-2 복지시설 이용		6-1-2 복지시설 이용	
		6-1-3 복지서비스 이용		6-1-3 복지서비스 이용	
		6-1-4 복지인식		6-1-4 복지인식	
	6-2. 권리	6-2-1 권리 및 참여 의식	6-2. 권리	6-2-1 권리 및 참여 의식	
		6-2-2 학생권리		6-2-2 학생권리	
		6-2-3 인권침해 인식		6-2-3 인권인식	
		6-2-4 인권교육		6-2-4 인권교육	
		6-2-5 처벌, 징계처리		6-2-5 처벌, 징계처리	
7. 비행 및 범죄	7-1. 비행	7-1-1. 음주/흡연/약물	7-1 비행	7-1-1. 음주/흡연/약물	
		7-1-2 학교폭력		7-1-2 학교폭력	
		7-1-3 가출		7-1-3 가출	
		7-1-4. 성관련 경험		7-1-4. 성관련 경험	
	7-2. 범죄	7-2-1. 청소년 범죄 경험	7-2 범죄	7-2-1. 소년범죄 경험	
8. 진로 및 직업	8-1. 진로	8-1-1 직업 가치	8-1. 진로	8-1-1 직업 의식	
		8-1-2 진로 준비		8-1-2 진로 준비	
	8-2. 직업	8-2-1 청소년 경제활동	8-2. 직업	8-2-1 청소년 경제활동	
		8-2-2 청소년 아르바이트		8-2-2 청소년 아르바이트	
				8-2-3 직업훈련 및 자격	
9. 정책 및 인프라	9-1. 정책	9-1-1 사업현황	9-1. 정책	9-1-1 사업현황	
		9-1-2 재정현황		9-1-2 재정현황	
	9-2. 인프라	9-2-1 아동청소년시설현황	9-2. 인프라	9-2-1 시설현황	
				9-2-2 단체현황	
		9-2-2 아동청소년 인력현황		9-2-3 행정기관 현황	
				9-2-4 교육 및 연구기관 현황	
				9-2-5 아동청소년 인력현황	

〈표 3-9〉은 3차 델파이 조사 결과를 보여주고 있다. 심리 부분을 제외하고 모든 부분에서 CVR 값이 유의미한 결과를 보여주고 있으며 수렴도와 합의도 역시 높은 수준을 보여주고 있으며 〈표 3-10〉은 최종적으로 수정한 영역체계를 보여주고 있다.

2. 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안)

여기에서는 최종적으로 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안) 및 핵심지표를 제시해 보고자 한다. 델파이조사 결과를 토대로 다음과 같이 대분류를 제시하고자 한다.

- ① 인구 및 가족
- ② 교육 및 역량
- ③ 건강 및 심리
- ④ 보호 및 안전
- ⑤ 활동 및 문화
- ⑥ 복지 및 권리
- ⑦ 비행 및 범죄
- ⑧ 진로 및 직업
- ⑨ 정책 및 인프라

각 대분류 영역별로 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안) 및 핵심지표는 〈표 3-11〉부터 〈표 3-19〉까지 제시되어 있다. 이 영역체계는 이번에 구축되는 아동·청소년 통계시스템에 적용될 예정이며 수집 가능한 수준에서 해당 정보를 온라인 상에 제공하고자 하며 동시에 데이터베이스 구축을 통해 상시적으로 데이터 관리가 이루어질 예정이다.

표 3-11 인구 및 가족 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표
1-1. 인구	1-1-1 아동·청소년 인구 규모	아동·청소년 인구 수 아동·청소년 인구구성비(전체 대비) 아동·청소년 연령별(5세단위) 인구수 아동·청소년 성별, 지역별, 인구수(구성비)
	1-1-2 아동·청소년 인구 전망	아동·청소년 인구 추계
	1-1-3 아동·청소년 인구 동태	출생아 수 0세의 기대여명 청소년 출산율 저체중아 출산율 합계출산율 조혼인율 조이혼율 청소년 사망률 청소년 사망원인
1-2. 가족형태	1-2-1 가족형태별 아동·청소년	양부모가정 아동·청소년 수 한부모가정 아동·청소년 수 재혼가정 아동·청소년 수 조손가정 아동·청소년 수 소년소녀가정 아동·청소년 수 입양가정 아동·청소년 수
	1-2-2 다문화 아동·청소년	다문화가정 아동·청소년 수 다문화가정 자녀 재학 현황 탈북아동·청소년 수 탈북아동·청소년 재학 현황
1-3. 가족관계	1-3-1 부모-자녀관계	부모-자녀간 동거여부 부모-자녀간 의사소통 부모-자녀간 함께 하는 활동
	1-3-2 부부관계	혼인상태(초혼/재혼/이혼) 부부간 의사소통 부부갈등 빈도 및 강도 부부간 함께 하는 활동
	1-3-3 형제자매 관계	형제자매 수 형제자매간 의사소통 형제자매간 함께 하는 활동

표 3-12 교육 및 역량 핵심지표 체계(안)

영역	세부영역	핵심지표
2-1. 공교육	2-1-1 학생현황	학령인구 수 진학률/취학률 학업중단률 대안학교 학생수 학교밖 청소년수
	2-1-2 학교현황	학교수/교원수 교원1인당 학생수 교육재정 규모 대안학교 학교수
	2-1-3 학업성취도	과목별 학업성적 국제학업성취도(PISA, TIMMS) 자기주도적 학습시간
2-2. 사교육	2-2-1 사교육 규모	사교육 참여율 사교육비 학생1인당 사교육비 사교육시간
	2-2-2 사교육 효과	사교육 효과성 사교육 만족도
2-3. 학교생활	2-3-1 학교생활	공부에 대한 흥미 학교 소속감 학교생활 만족도
	2-3-2 교사관계	교사-학생간 의사소통 교사와의 친밀도 교사만족도
	2-3-3 친구관계	친한 친구 수 친구와의 친밀도 동성/이성친구수
2-4. 핵심역량	2-4-1 지적 역량(지적 도구 활용)	읽고, 쓰고 말하는 능력 수학적 능력 / 과학적 능력 정보활용능력 기술활용능력 사고력 / 창의력
	2-4-2 사회적 역량(사회적 상호작용)	관계지향 협력, 협동 갈등관리
	2-4-3 자율적 역량(자율적 행동)	자기관리 목표와 과제수립 자율성

표 3-13 건강 및 심리 핵심지표 체계(안)

영역	세부영역	핵심지표
3-1. 건강	3-1-1 신체건강	신장 및 체중 비만율 저체중율 체력(달리기, 멀리뛰기, 윗몸일으키기 등) 신체건강상태(시력이상, 피부, 구강 질환 등) 만성질환/장애여부 수면시간/습관 정기적인 운동습관 운동 횟수 및 시간
	3-1-2 영양섭취	영양소별 평균 섭취비율 식습관 결식율
	3-1-3 정신건강	스트레스 자살의도 우울증 ADHD
	3-1-4 중독	인터넷 중독 게임 중독 휴대폰 중독 알콜 중독 약물 중독
3-2. 심리	3-2-1 자기 이해	자아존중감 자기효능감 자기통제 자아정체감
	3-2-2 동기 및 정서	행복감 성취동기 정서장애(분노, 우울, 공격성, 불안) 생활만족도

표 3-14 보호 및 안전 핵심지표 체계(안)

영역	세부영역	핵심지표
4-1. 보호	4-1-1 유해업소, 약물 및 유해행위	유해업소 현황 유해업소 청소년 이용률 청소년 통행금지구역/제한구역 현황 유해업소 출입·고용 단속 현황 학교환경위생정화구역 현황 청소년 이용유해행위 단속 현황 유해약물 등 판매 단속 현황
	4-1-2 유해매체	영상물 심의현황 간행물 심의현황 음반 심의현황 청소년유해배체물 결정고시현황 청소년 스스로 지킴이(yp) 운영 현황 유해매체물 위반사범 단속현황
	4-1-3 성보호	청소년성매매 발생 및 검거 현황 성매매 피해자 발생 및 조치 현황 성매매 가해자 발생 및 조치 현황 신상정보 등록 및 열람대상자 현황 아동·청소년 대상 성범죄자 취업제한 현황
4-2. 안전	4-2-1 학대경험	신체학대 유무 정서학대 유무 성학대 유무 방임 유무
	4-2-2 안전인식	안전인식 여부 위험물질 주의 정도 안전방비 착용 유무
	4-2-3 사고 발생	교통사고 발생률 안전사고 발생률

표 3-15 활동 및 문화 핵심지표 체계(안)

영역	세부영역	핵심지표
5-1. 활동	5-1-1 청소년단체활동	청소년단체 회원 가입 여부 청소년단체활동 참여율 청소년단체활동 만족도
	5-1-2 동아리활동	동아리 회원 가입 여부 동아리활동 참여율 동아리활동 만족도
	5-1-3 자치활동	자치활동 임원 참여 여부 자치활동 참여율 자치활동 만족도
	5-1-4 자원봉사활동	자원봉사활동 참여율 자원봉사활동 시간 자원봉사활동 만족도
	5-1-5 청소년수련시설활동	청소년수련시설 이용률 단체수련활동(캠프) 참여율 단체수련활동(캠프) 만족도
	5-1-6 국제교류활동	국제교류활동참여율
	5-1-7 방과후활동	방과후 나홀로 아동수 방과후 주로 하는 일 방과후 함께있는 사람 방과후 학교 이용경험/만족도 지역아동센터 이용경험/만족도 방과후아카데미 이용경험/만족도
5-2. 문화	5-2-1 견학	박물관/미술관/문화재 이용률
	5-2-2 공연/스포츠관람	영화/연극/뮤지컬/콘서트 관람률 스포츠경기 관람률
	5-2-3 매체	TV/비디오/라디오 시청시간 신문/잡지 구독시간 인터넷/컴퓨터 이용시간 휴대폰/MP3 플레이어 이용시간 컴퓨터 게임시간
	5-2-4 독서/도서관	도서관 이용률 독서시간 독서율 평균독서권수
	5-2-5 여가생활	여가시간 여가생활만족도 여가활동 순위

표 3-16 복지 및 권리 핵심지표 체계(안)

영역	세부영역	핵심지표
6-1. 복지	6-1-1 취약, 위기청소년	아동빈곤율(절대, 상대빈곤율) 1달러 미만 생활 아동비율 국민기초생활수급 아동 비율 취약계층 아동청소년 규모 요보호 아동청소년 규모 위기 아동청소년 규모 가출청소년 규모 학업중단 청소년 규모
	6-1-2 복지시설 이용	아동·청소년복지시설 이용 경험/만족도 아동·청소년보호시설 이용 경험/만족도 청소년쉼터 이용 경험/만족도
	6-1-3 복지서비스 이용	상담서비스 이용/만족도 의식주 서비스 이용/만족도
	6-1-4 복지인식	복지시설에 대한 인지도 복지서비스에 대한 인지도
6-2. 권리	6-2-1 권리 및 참여 의식	아동 권리에 대한 인지도 권리 주장 방법 인권에 대한 만족도
	6-2-2 학생권리	학교 규칙, 절차 참여도 학교의 인권보호 여부 학교활동 선택 정도 수업 선택정도
	6-2-3 인권인식	신체에 대한 인권 인식정도 집회/결사 인권 인식정도 자치활동 인권 인식정도
	6-2-4 인권교육	인권교육 경험여부 인권교육에 대한 만족도
	6-2-5 처벌, 징계처리	학교규칙 처벌 방법 처벌, 징계의 적합성 여부

표 3-17 비행 및 범죄 핵심지표 체계(안)

영역	세부영역	핵심지표
7-1 비행	7-1-1. 음주/흡연/약물	흡연 경험율 음주 경험율 본드 등 흡입제 사용 여부 유해약물 경험율
	7-1-2 학교폭력	학교폭력 피해경험 여부 집단따돌림 피해경험 여부 가해경험, 가해종류, 인식 가해후 처벌, 상담, 치료 여부
	7-1-3 가출	가출청소년 현황 가출 후 경험행동 가출에 대한 인식 가출후 연계시설, 상담 이용여부
	7-1-4. 성관련 경험	성교육 유무, 시기, 도움정도 성 관련 의논상대 성에 대한 태도 성관계 경험 유무 임신 및 낙태 경험여부
7-2 범죄	7-2-1. 소년범죄 경험	청소년 범죄 현황 학생 범죄 현황 소년범죄/학생범죄 처리 현황 기소유예 처분 청소년 현황 청소년 보호관찰 대상 현황 청소년보호관찰대상자 추이 소년원 현황 소년분류심사원 현황

표 3-18 진로 및 직업 핵심지표 체계(안)

영역	세부영역	핵심지표
8-1. 진로	8-1-1 직업 의식 및 가치관	직업의식 직업 가치관 직업에 대한 태도 희망직업 여부
	8-1-2 진로 준비	진로교육 활동 경험 여부/만족도 진로체험 활동 경험 여부/만족도 직업정보 취득 여부/취득 경로 진로/적성검사 경험 여부/만족도 진로 상담 경험 여부/만족도 진로 성숙도
8-2. 직업	8-2-1 청소년 경제활동	청소년 경제활동인구 청소년 경제활동참여율 청소년 취업자수 청소년 취업자 임금 청소년 취업자 근로시간 청소년 취업률, 고용률 청소년 실업자수 청소년 실업률 신규졸업자 취업률 청소년 고용보험가입률 청소년 비경제활동인구 청소년 니트(NEET) 규모 청소년 고용보험 가입률 청소년 산재보험 가입률
	8-2-2 청소년 아르바이트	청소년 아르바이트 경험비율 청소년 아르바이트 현황 청소년 야간 및 휴일근로 인가 현황 연소근로자 근로조건 보호지도
	8-2-3 직업훈련 및 자격	청소년 직업훈련 현황 청소년 자격증 취득 현황

표 3-19 정책 및 인프라 핵심지표 체계(안)

영역	세부영역	핵심지표
9-1. 정책	9-1-1 사업현황	아동급식지원현황 디딤돌씨앗통장 운영 현황 드림스타드 운영 현황 시설보호아동 지원 현황 지역아동센터 운영 현황 방과후 학교/방과후 교실 운영 현황 방과후 아카데미 운영 현황 CYS-NET 운영 현황 청소년 1388 운영 현황 청소년 상담 실적 현황 수련활동인증제 실적 현황 청소년 문화존 운영 현황 청소년 동아리 지원 현황 청소년 국제성취포상제 현황 청소년 국제교류 운영 현황
	9-1-2 재정현황	아동청소년 예산 현황 청소년 육성기금 조성 및 운영 현황
9-2. 인프라	9-2-1 시설현황	아동·청소년복지시설 운영 현황 아동·청소년보호시설 운영 현황 청소년 쉼터 운영 현황 청소년 수련시설 운영 현황 청소년 이용시설 운영 현황
	9-2-2 단체현황	아동단체 현황 청소년단체 현황
	9-2-3 행정기관 현황	여성가족부(주무부처) 현황 주무부처 담당 공무원 정원 현황 부처별 청소년 업무 추진 현황 시도 및 시군구 행정조직 현황 정부 산하기관 현황 시도 청소년활동진흥센터 현황 시군구 청소년(상담)지원센터 현황
	9-2-4 교육 및 연구기관 현황	아동·청소년 연구기관 현황 아동·청소년 관련 학과 현황

3. 아동·청소년 정책 대상 규모 추정 실태 및 개선방안

아동·청소년 핵심지표와 관련 가장 중요한 지표 중 하나는 정책 대상에 관한 정확한 규모 추정을 하는 것이다. 아동·청소년 인구 규모나 학생 인구 등은 통계청의 인구센서스에 기초한 추계인구 자료나 주민등록인구, 한국교육개발원의 교육통계 자료의 학생 인구 자료 등을 통해 규모 추정이 가능한 상황이지만 구체적인 정책 대상으로 학교 밖 청소년이나 위기청소년 등에 관한 규모 추정은 뚜렷한 통계적 추정치가 제공되고 있지 않은 상황이다.

이와 관련 청소년정책분석평가센터에서 2010년 정책 대상 규모 추정을 위한 보고서를 작성한 바 있으며(청소년정책분석센터, 2010), 이 연구는 이 보고서에 제시된 문제점을 보완하여 아동·청소년 핵심지표로서 규모 추정에 관한 제안을 하고자 한다.

1) 학교밖 청소년 규모 추정

학교밖 청소년의 규모 추정은 학교표집을 통해 기존 조사 결과로 추정하기 어려우며 아동·청소년종합 실태조사 등 가구조사 결과를 토대로 규모 추정을 할 수 있지만 충분한 표본수가 확보되지 않는다면 정확한 규모 추정을 하기 어렵다는 한계가 있다.

제한적이기는 하지만 현재 학교밖 청소년들의 규모를 추정할 수 있는 방안은 청소년의 연령별 추계인구나 주민등록 인구에서 해당 연령의 학생인구를 뺀 수치를 이용해 학교밖 청소년의 규모를 추정하는 방법이 있다. 청소년정책분석평가센터는 추계인구만을 가지고 학교밖 청소년의 규모를 추정한 바 있다. 2006년 장래인구추계에 의한 2009년 추계인구 자료와 교육통계연보의 2009년 학생인구 자료를 이용해 학교밖 청소년의 규모를 추정한 결과, 2009년 전체 9~18세 전체 인구 중 3.8%, 곧 249,668명이 학교밖 청소년인 것으로 나타나고 있다(청소년정책분석평가센터, 2010).

여기에서는 추계인구와 더불어 주민등록인구를 활용하여 2010년 학교밖 청소년에 관한 규모 추정을 진행해 보고자 한다. <표 3-20>은 추계인구에 따른 규모 추정 결과로 4.0%가 학교밖 아동·청소년으로 추정되며 260,004명에 이른다.

표 3-20 2010년 학교밖 청소년 규모 추정(추계인구 활용)

연 령	2010년 추계인구(A)	2010년 학생인구(B) ²⁾	학교밖 청소년 인구(A-B)
9세	584,910	615,164	-30,254
10세	614,613	607,990	6,623
11세	612,031	615,831	-3,800
12세	631,223	657,214	-25,991
13세	655,380	663,253	-7,873
14세	674,898	671,227	3,671
15세	687,177	668,152	19,025
16세	691,595	655,948	35,647
17세	690,506	640,440	50,066
18세	679,151	466,261	212,890
계	6,521,484	6,261,480	260,004

표 3-21 2010년 학교밖 청소년 규모 추정(주민등록인구 활용)

연 령	2010년 주민등록인구(A)	2010년 학생인구(B)	학교밖 청소년 인구(A-B)
9세	560,067	615,164	-55,097
10세	640,166	607,990	32,176
11세	620,740	615,831	4,909
12세	641,207	657,214	-16,007
13세	673,228	663,253	9,975
14세	687,104	671,227	15,877
15세	709,686	668,152	41,534
16세	715,362	655,948	59,414
17세	711,438	640,440	70,998
18세	725,597	466,261	259,336
계	6,684,595	6,261,480	423,115

2) 교육통계연보는 각 교육별 학생들의 연령별 인구에 관한 조사에서 초등학생의 경우 14세 이상의 인구를 세분화 하지 않고 있으며 중학생, 고등학생의 경우도 마찬가지로 예외적인 연령대의 학생 수의 경우에 범주형으로 조사를 진행하였다. 이와 관련 이 연구는 범주형 결과의 경우 초등학생 14세 이상의 인구는 14세로, 중학생 11세 이하 인구는 11세로, 고등학생 14세 이하 인구는 14세로, 대학생 17세 이하 인구는 17세로 산정하여 결과를 제시하였다.

각 연령별로 볼 때는 해당 연령의 인구보다 학생 인구가 많은 문제점을 보여주고 있다. 이는 두 통계의 연령 기준이 일치하지 않기 때문에 나타난 결과로 보이며 세부 연령에서 추정한 학교밖 아동·청소년 규모는 이용하지 않는 것이 바람직하다고 볼 수 있다. 다만, 9~18세 전체 연령에 대한 추정결과는 상대적으로 정확도가 높은 것으로 판단된다.

〈표 3-21〉은 주민등록인구를 이용해 규모 추정을 한 결과로 학교밖 청소년의 규모는 6.3%로 423,115명으로 추정되고 있어 추계인구에 비해 높게 나타나고 있다. 주민등록인구는 신고지연 등의 문제점과 더불어 해외취업자 및 유학생, 파견근로자 등이 포함되어 실제 우리나라에 살고 있는 인구보다 더 많게 되는데 이에 따라 학교밖 청소년의 규모도 높게 나타난 것으로 판단된다.

2) 방과후 나홀로 아동·청소년 규모 추정

방과후 나홀로 아동·청소년의 규모 추정은 여러 부처에서 방과후 서비스 사업을 추진하고 있다는 점에서 중요하다고 볼 수 있는데 여기에서는 이경상·김기현(2009)이 아동·청소년종합실태조사 자료를 이용하여 추정한 결과를 살펴보고자 한다.

이 연구에서 방과후 나홀로 아동·청소년은 부모 모두가 취업, 부재 등의 이유로 평일 방과후 시간에 혼자 혹은 형제자매끼리만 있는 만6세~15세(18세) 아동·청소년으로 정의하고 있으며 맞벌이 부부로 부모 둘 다 임금근로자이면서 전일제로 근무하거나 시간제 혹은 비임금근로자로 오후시간 이후(야간, 심야) 근무하는 경우, 한 사람이 집에 있는 경우에도 중증장애, 질병, 부상 등 보호가 힘든 경우도 포함하였다. 동시에 부모 중 한 명만 함께 거주하거나 한부모 가구로 전일제 근무를 하거나 시간제 혹은 비임금근로자로 오후시간 이후(야간, 심야) 근무하는 경우, 집에 부모가 있는 경우에도 중증장애, 질병, 부상 등 보호가 힘든 경우도 포함하였다.

규모 추정을 위한 활용 자료로는 보건복지부의 아동·청소년종합실태조사 자료를 이용하였으며 부모용 조사 자료에서 부모의 부재 혹은 한부모 가구 여부 및 부모의 경제활동상태, 근로시간형태(전일제/시간제), 근로시간대(낮 시간, 점심이후 저녁, 저녁이후 12시, 저녁이후 새벽) 변수를 이용하였다. 소득계층별 규모 추정을 위해서는 통계청의 가계동향조사(2008. 12) 자료를 활용하였다. 소득계층 추정 과정은 1인 가구 및 농가를 포함한 전국가구 가처분소득 기준 소득 계층 규모 추정 후 아동·청소년종합실태조사 자료의 소득 변수값을 연계(merge)하여 이루어졌다.

표 3-22 방과후 나홀로 소득계층별 아동·청소년 규모(2008)

		나홀로 아동·청소년							총계
		기초생활 보장수급	수급~ 중위소득 50% 미만	중위소득 50~70% 미만	중위소득 70~100% 미만	중위소득 100~150% 미만	중위소득 150% 이상	계	
6 ~8세	주 간	1,237 (5.4)	4,415 (10.8)	11,915 (34.6)	46,487 (77.8)	135,372 (86.2)	110,130 (85.6)	309,556 (69.8)	443,755 (100.0)
	야 간	21,728 (94.6)	36,523 (89.2)	22,545 (65.4)	13,236 (22.2)	21,708 (13.8)	18,459 (14.4)	134,199 (30.2)	
9 ~11세	주 간	12,001 (36.6)	51,684 (74.6)	16,271 (55.4)	89,933 (84.2)	244,945 (85.1)	159,653 (93.9)	574,488 (82.5)	696,122 (100.0)
	야 간	20,776 (63.4)	17,574 (25.4)	13,098 (44.6)	16,822 (15.8)	42,990 (14.9)	10,374 (6.1)	121,634 (17.5)	
12 ~15세	주 간	14,447 (25.6)	73,473 (73.0)	74,255 (73.7)	99,476 (78.9)	479,767 (87.0)	278,693 (84.7)	1,020,111 (80.7)	1,264,455 (100.0)
	야 간	42,011 (74.4)	27,214 (27.0)	26,557 (26.3)	26,640 (21.1)	71,759 (13.0)	50,163 (15.3)	244,344 (19.3)	
12 ~18세	주 간	23,966 (25.3)	111,465 (70.1)	124,317 (69.6)	225,895 (71.7)	751,037 (84.4)	444,501 (83.7)	1,681,181 (77.5)	2,168,511 (100.0)
	야 간	70,691 (74.7)	47,621 (29.9)	54,191 (30.4)	89,130 (28.3)	139,133 (15.6)	86,564 (16.3)	487,330 (22.5)	

〈표 3-22〉은 나홀로 방과후 아동·청소년 추정 결과를 보여주고 있는데 종합실태조사에 추정한 6~18세 인구 중 나홀로 방과후 아동·청소년은 4,572,843명에 이르고 있으며 이중 정책 대상인 중위소득 70% 미만의 경우는 808,621명으로 종합실태조사에서 추정된 6~18세 인구 중 9.4%를 차지하고 있는 것으로 나타나고 있다. 이와 관련 조손가정의 아동·청소년에 관한 고려나 연령대를 보다 낮추는 문제 등이 보완될 필요가 있으며 아동·청소년방과후실태조사 등 대안적인 자료 분석을 통한 검증도 필요해 보인다.

3) 니트(NEET) 규모 추정

니트(NEET)는 ‘Not in Education, Employment or Training’을 칭하는 용어로, 취업도 하지 않고 교육이나 훈련도 받지 않고 있는 젊은 청년층을 의미한다. 니트(NEET)에 관한 정의는 매우 다양한 편이나 여기에서는 채창균 외(2008)가 제시한 정의에 따르고자 한다. 채창균 외(2008)는 니트(NEET)를 “경제활동인구조사에서 비경제활동의 사유로 ‘쉬었음’이라고 응답한 15~29세 청년층(실업자는 경제활동인구이므로 제외)”로 정의하고 있다. 연구자에 따라서 30~34세까지를 포함하기도 하는데, 우리나라의 통상적 청년층 연령대인 15~29세로 국한하였으며 니트(NEET)에 실업자를 포함하는 연구자도 있지만, 니트(NEET)의 경우 노동시장과의 연계 측면에서 구직활동중인 실업자보다 더 문제시되는 측면이 있으며, 기존의 실업대책만으로 니트(NEET) 문제가 해결되기 어렵다는 점을 강조한다는 차원에서, 실업자를 니트(NEET)에 포함시키지 않았다.

니트(NEET)는 비경제활동인구 중 경제활동에 참가하지 않는 정당한 사유가 없는 계층이라고 볼 수 있으며, 경제활동인구조사상 비경제활동의 이유로 ‘쉬었음’이라고 응답한 경우가 여기에 해당한다.

표 3-23 니트(NEET) 규모의 추정(2003년~2009년)

(단위: 천명, %)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
15~19세	30 (13.3)	33 (12.8)	37 (13.3)	33 (12.8)	30 (12.2)	30 (12.0)	29 (9.8)
20~24세	114 (50.7)	140 (54.3)	148 (53.2)	125 (48.4)	107 (43.7)	108 (43.4)	133 (44.8)
25~29세	81 (36.0)	85 (32.9)	93 (33.5)	100 (38.8)	108 (44.1)	111 (44.6)	135 (45.5)
계(A)	225 (100.0)	258 (100.0)	278 (100.0)	258 (100.0)	245 (100.0)	249 (100.0)	297 (100.0)
15~29세 실업자(B)	401	412	387	364	328	315	347
A+B	626	670	665	622	573	564	644

규모 추정을 위해 활용한 자료는 통계청의 경제활동인구조사로 2002년까지는 비경제활동의 사유가 세분화되지 않았으므로, 니트(NEET) 규모의 엄밀한 추정이 곤란하다. 즉, 2002년까지 비경제활동사유로 단순히 '기타'라고 분류되었던 것이, 2003년부터는 세분화되어 '발령대기', '취업준비', '진학준비', '군입대 대기', '결혼준비', '쉬었음', '기타'로 나누어졌다. '발령대기', '취업준비', '진학준비', '군입대 대기', '결혼준비'의 경우 경제활동에 참여하지 않는 정당한 사유가 존재하며, '기타'의 경우 구체적 내용을 파악하기 어려우므로 니트(NEET)로 분류하기는 곤란하고, '쉬었음'이라고 응답한 경우만 니트(NEET)로 규정한다.

니트(NEET)의 규모를 추정해 본 결과 2009년 현재 니트(NEET) 규모는 총 29.7만명이며, 이 중 약 10%인 2.9만명만이 10대이며, 나머지는 모두 20대이다. 시계열적으로 니트(NEET) 규모가 증가하고 있는 상황이며 2009년의 니트(NEET) 규모는 2003년에 비해 7만명 이상 증가하였다. 연령별로 보면 니트(NEET) 중 10대 비중은 감소 추세에 있다. 니트(NEET) 규모는 같은 연령대 실업자 규모보다 약간 작은 편이며 니트(NEET)와 실업자를 모두 합할 경우 그 숫자는 2009년 현재 64.4만명 수준에 이르고 있는 것으로 추정된다.

4) 빈곤청소년 규모 추정

빈곤청소년은 학령기 인구인 만 6세 이상부터 만 21세까지의 인구와 청소년 인 9~24세까지의 인구를 대상으로 하며 빈곤을 정책빈곤선인 최저생계비를 기준으로 하는 절대빈곤과 국제비교에서 보편적으로 사용하는 상대빈곤으로 구분하여 추정할 수 있다. 절대빈곤율은 최저생계비를 기준으로 그 미만의 가구 비율을 말하며 여기서는 경상소득을 기준으로 계산하였다. 상대빈곤율은 가처분소득을 기준으로 중위소득의 50% 미만의 가구 비율을 말한다.

빈곤청소년이란 해당 연령의 청소년이 속한 가구 중 빈곤선 및 중위소득 이하의 가구수 비율 말한다. 단 한 가구에서 청소년이 2인 이상을 경우 동일 가구로 하지 않고, 개별 가구로 하여 빈곤율을 계산한다. 즉 분석단위는 가구가 아니라 개인인 셈이다.

규모 추정을 위해 활용한 자료는 기본 분석자료로 통계청의 '03~'09년 가계조사 원자료 활용하고자 하며 빈곤 청소년수 추정을 위해 통계청의 『장래인구추계』 자료를 이용하였다. 곧, 1인가구 및 농가를 제외한 전국가구의 경상소득과 가처분소득 기준 빈곤청소년의 비율을 추정한 후 통계청의 장래인구를 적용하여 규모를 계산한 것이다.

표 3-24 빈곤청소년 규모: 절대빈곤 (2003~09)

(단위: %, 천명)

구분												
	6~21세 (학령인구)		6~11세 (초등학교)		12~14세 (중학교)		15~17세 (고등학교)		18~21세 (대학교)		9~24세 (청소년)	
	비율	인구수	비율	인구수	비율	인구수	비율	인구수	비율	인구수	비율	인구수
2003	8.8	-	9.0	-	9.2	-	8.9	-	7.1	-	8.3	937
2004	8.5	-	8.4	-	9.1	-	8.1	-	8.1	-	8.1	906
2005	9.3	983	9.8	394	9.8	202	8.1	151	8.6	227	8.8	970
2006	8.6	900	8.3	326	9.2	193	8.2	156	8.6	219	8.3	900
2007	8.4	871	8.3	316	8.4	176	8.6	170	8.6	215	8.1	863
2008	8.5	869	8.2	299	8.4	174	8.8	179	8.6	213	8.2	861
2009	8.6	865	7.9	274	8.4	170	8.8	182	11.0	276	8.7	903

주: 절대빈곤율은 경상소득을 기준으로 최저생계비 미만의 청소년 인구수를 말함.
 자료: 통계청, 가계조사, 2003~2009 원자료; 장래인구추계.

표 3-25 빈곤청소년 규모: 상대빈곤 (2003~09)

(단위: %, 천명)

구분												
	6~21세 (학령인구)		6~11세 (초등학교)		12~14세 (중학교)		15~17세 (고등학교)		18~21세 (대학교)		9~24세 (청소년)	
	비율	인구수	비율	인구수	비율	인구수	비율	인구수	비율	인구수	비율	인구수
2003	12.7	-	12.7	-	12.7	-	13.2	-	11.5	-	12.2	1,378
2004	13.2	-	12.9	-	13.8	-	12.8	-	13.2	-	12.8	1,432
2005	13.2	1,396	13.5	542	13.4	276	12.0	224	13.3	351	12.8	1,412
2006	11.3	1,183	10.8	424	12.4	260	11.0	210	11.5	292	11.2	1,215
2007	11.5	1,192	11.2	426	11.7	245	12.0	237	12.2	304	11.4	1,215
2008	11.2	1,145	10.7	390	10.8	224	11.5	234	12.3	304	11.1	1,165
2009	10.7	1,077	10.0	346	10.3	209	11.3	234	13.5	338	10.9	1,132

주: 상대빈곤율은 가처분소득을 기준으로 중위소득 50% 미만의 청소년 인구수를 말함.
 자료: 통계청, 가계조사, 2003~2009 원자료; 장래인구추계.

〈표 3-24〉는 절대빈곤 기준으로 빈곤청소년을 추정한 결과이며 〈표 3-25〉는 상대빈곤 기준으로 빈곤청소년을 추정한 결과이다. 절대빈곤 기준으로 9~24세 청소년 인구 중 빈곤 청소년은 2009년 현재 8.7%를 차지하고 있는 것으로 나타나고 있으며 903,000명으로 추정된다. 시계열 추이를 살펴보면, 2003년 8.3%에서 2009년 8.7%로 0.4%p 증가한 것으로 나타나고 있다. 상대빈곤 기준으로 빈곤청소년을 추정해 보면, 2009년 현재 10.9%를 차지하고 있는 것으로 나타나고 있어 1,132,000명으로 추정되고 있다. 상대빈곤으로 시계열 추세를 살펴보면, 2003년에 비해 다소 감소한 것으로 나타나고 있다.

제 4 장

아동·청소년 종합통계시스템 구축

1. 교육 통계 시스템 현황과 시사점
2. 노동통계시스템의 현황과 시사점
3. KOSSDA DB시스템 현황과 시사점
3. 아동·청소년 종합통계시스템 구축
방안

제 4 장

아동·청소년 종합통계시스템 구축

이 장에서는 이미 통계시스템을 잘 갖춘 것으로 평가받고 있는 교육통계시스템과 노동통계시스템의 현황을 살펴보고 아동·청소년 종합통계시스템 구축을 위한 시사점을 도출해 보고자 한다. 동시에 한국사회과학자료원의 KOSSDA에 대해서도 살펴보고자 한다. 마지막으로 현재 한국청소년정책연구원에서 구축 중인 아동·청소년 종합통계시스템의 추진현황을 제시해 보고자 한다.

1. 교육 통계 시스템 현황 및 시사점

우리나라에서 국가 수준의 교육통계는 1960년대부터 시작된다. 그 이전에는 국가수준에서 전수조사 형태의 교육통계조사가 정기적으로 이루어진 적은 없었다. 1960년대부터 1990년대까지 40 여년간 한국의 교육통계사업은 교육에 관한 전문적 조사를 실시하고 조사 내용을 분석해서 다양한 자료집을 발간하고 조사 결과를 분석 서비스하는 사업이라기보다는, 「교육통계연보」라는 통계자료집의 발간을 위해 필요한 내용을 조사하는 사업으로 운영되었다. 그래서 교육통계사업의 명칭 역시 「교육통계연보발간사업」이었다.

그러다가 1997년에 한국교육개발원이 교육통계사업을 위임받은 이후 한국의 교육통계조사는 커다란 변화를 맞이하게 되었다. 우선 수기조사로 이루어지던 통계조사가 정보화시대에 발맞추어 C/S기반의 조사로 변화한 후 다시금 웹기반 조사로 변화하였으며, 조사결과의 공표 역시 교육통계연보라는 단일 책의 형태로만 이루어지던 관행이 다양한 종류의 통계자료집의 발간과 더불어 조사결과를 데이터베이스로 구축하여 여러 가지 분석 결과에 대한 서비스가 가능한 형태로 변화하였다.

여기서는 국가 교육통계를 생산하고 있는 한국교육개발원의 교육통계를 중심으로 교육통계시스템에 대하여 살펴보고자 한다.

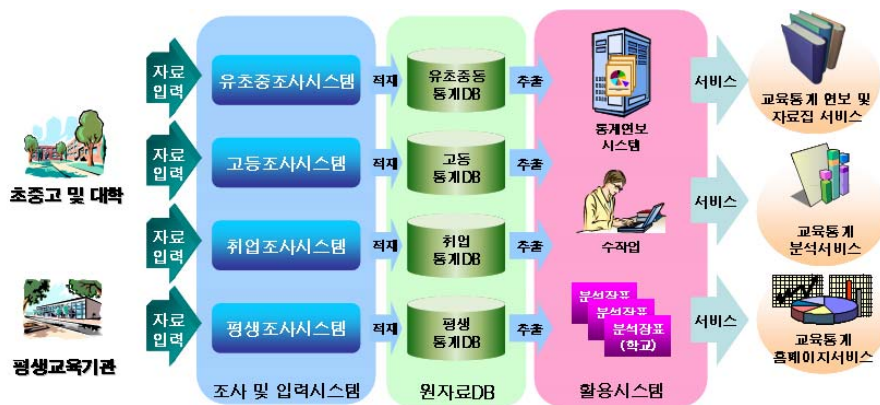
1) 교육통계시스템 개요

한국교육개발원에서 수행하고 있는 교육통계조사는 <표 4-1>과 같이 유초중등 통계 조사, 고등통계 조사, 취업통계조사, 평생통계조사의 4개 분야로 나뉘 수 있다.

표 4-1 교육통계 조사 현황

조사명	대상	조사 내용	조사기간
유초중등통계조사	전국 20,000여 유초중고등학교	학교, 교원, 학생, 시설, 재정등	매년 4.1~6.30
고등통계조사	전국 1,500여 고등교육기관	학교, 교원, 학생, 시설, 재정등	매년 4.1~6.30
취업통계조사	전국 고등교육기관 졸업자 약 56만명	개인정보, 취업 정보, 회사정보등	매년 4.1~6.30
평생통계조사	평생교육법상 평생교육기관, 평생학습관, 대학부설 평생교육원 2,620개	시설개황, 프로그램 및 학습자 현황, 교강사 현황, 사무직원 현황 등	매년 5.1~7.30

교육통계시스템은 [그림 4-1]과 같이 크게 조사 및 입력시스템군, 원자료 DB군, 활용 시스템군의 3부분으로 구성되어 있다.



[그림 4-1] 교육통계 시스템 전체 구성도

조사 및 입력 시스템군은 유초중등조사시스템, 고등조사시스템, 취업조사시스템, 평생조사시스템의 네 부분으로 구성되어 있다. 각 시스템은 해당 조사의 결과물(연보 및 자료집)을 산출하고 원자료 DB를 구축하기 위한 입력 및 검증의 도구로 사용되는 시스템이며 각 시스템에서 수합 및 집계된

데이터는 원자료DB로 전송되어 DB로 구축된다.

원자료 DB 군은 유초중등통계DB, 고등통계DB, 취업통계DB, 평생통계DB의 네 부분으로 구성되어 있으며 각 DB는 조사 시스템에서 수합·집계된 데이터를 기반으로 구축된 DB로서 연보 및 자료집과 다양한 서비스의 기초가 되는 DB이다.

활용시스템군은 통계연보 발간 시스템과 정형·비정형 분석서비스를 위한 분석 장표로 구성되며 교육통계 조사의 산출물은 교육통계연보, 간추린 교육통계 국·영문, 교육통계분석자료집, 취업통계연보, 취업통계분석자료집, OECD 교육지표, OECD 교육정책보고서, 평생교육통계연보 등 총 8종으로 구성되어 있다.

2) 교육통계시스템 구축 과정

교육통계의 역사는 교육통계연보 발간기, 교육통계사업 재정립기, 교육통계사업 확대기로 나누어 볼 수 있다. 교육통계연보발간기(1963~1997)는 1963년 이래 교육통계조사를 실시하여 〈교육통계연보〉라는 통계자료집의 발간을 주목적으로 수행되었던 시기이다.

교육통계사업 재정립기(1997~2003)에는 1997년 국립교육평가원으로부터 한국교육개발원으로 교육통계사업이 이관되었고, 교육통계사업의 범위를 통계조사, DB 구축, 분석서비스 등 세 영역으로 세분화하여 수행된 시기이다. ‘정보화’를 목표로 조사시행 및 분석을 전산화하고 원천자료의 DB구축을 위한 노력을 기울였다.

교육통계사업 확대기(2004~현재)는 교육통계조사사업의 영역이 유·초·중등 교육통계, 고등교육통계, 취업통계, 평생교육통계, 국제비교통계 등으로 확대된 시기이다. C/S 기반으로부터 온라인 조사시스템으로 조사 시스템이 고도화되었고, 교육통계DB, 취업통계DB, 평생교육통계DB, 시계열DB, 예측시스템 등 다양한 DB 시스템을 구축하였다. 또한 다양한 분석서비스를 실시하고 수요자 맞춤형 서비스(OLAP 시스템)를 도입·적용하였고, 인쇄자료를 다양화하여 〈교육통계연보〉 외에 〈간추린교육통계〉, 〈교육통계분석자료집〉, 〈한국의 교육인적자원지표〉, 〈OECD 교육지표〉 등의 자료집을 발간하였다.



[그림 4-2] 교육통계시스템 구축 과정

3) 교육통계시스템 기능과 역할

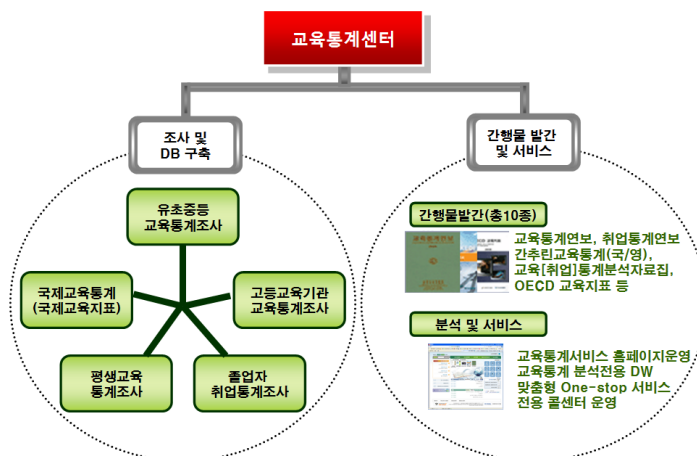
교육통계는 “교육기본통계조사규정” (교육인적자원부훈령 제 620호) 및 “행정권한의위임 및 위탁에 관한규정” (대통령령 제19593호)에 따라 수행되는 법정 통계이다. 국가에서 필요한 통계를 생산하는 기능을 수행하고 있다. 교육통계 사업은 조사, 프로그램 개발 및 DB 구축, 분석·서비스 사업으로 구분할 수 있다.

(1) 교육통계 조사

교육통계조사는 초·중등 교육 통계, 고등 교육 통계, 취업 통계, 평생 교육 통계, 국제 교육 통계 등이 포함된다. 또한 OECD, UNESCO 등 국제교육지표 사업에 참여하고 있으며, OECD 주요국가 교육통계, OECD 교육지표 등 국제교육통계 자료집을 발간하고 있다.

(2) 교육통계 프로그램 개발 및 DB 구축

교육통계 프로그램 개발 및 DB 구축에는 조사시스템 업그레이드 및 신규 개발, 분석시스템 업그레이드 및 신규 개발, 서비스시스템 업그레이드 및 신규 개발, 유관 DB 연동 및 공유 시스템 개발, 조사데이터의 DB구축 등이 포함된다.



[그림 4-3] 교육통계의 기능과 역할

(3) 교육통계 분석·서비스

교육통계 분석사업은 교육통계 분석전용 DW를 구축하고, DB분석 서비스를 운영하고 있으며, 교육통계정보의 다차원 정보분석서비스로 구성된다. 또한 교육통계연보, 취업통계연보, 간추린교육통계(국문, 영문판), 교육통계분석자료집, 취업통계분석자료집, 한국의 인재지표 등의 간행물을 발간하여 교육통계 사용자들에게 보급하고 있다. 이와 함께, 홈페이지, 웹활용서비스, 분석서비스 등의 서비스를 제공하고 있다.

4) 교육통계시스템 주요 내용

(1) 유초중등 교육통계시스템

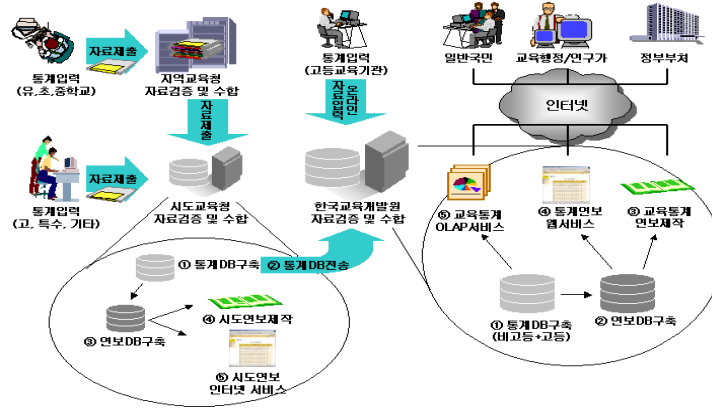
① 목적

유초중등 교육통계조사는 전국의 유치원, 초등학교, 중학교, 고등학교, 각종(기타)학교, 특수학교, 교육행정기관(교육과학기술부, 시·도 및 지역교육청, 직속기관) 등 약 20,000여개 학교 및 교육행정기관의 학교(기관), 학생, 교직원, 시설, 재정에 관한 사항을 전수 조사함으로써 우리나라 유초중등 교육현황 전반에 대한 과학적·종합적 진단을 가능케 하고, 관련 정책 수립을 비롯한 제반 교육 기획·시행·평가·연구 등에 주요 정보를 제공하는데 목적을 두고 있다. 교육통계조사 결과를 사용자의 활용 목적에 따라 구성 및 분석하여 교육통계연보, 간추린 교육통계, 교육통계 분석 자료집 등의 자료집을 발간하고 있다.

② 조사 체제 및 조사 내용

다음의 [그림 4-4]은 유초중등 교육통계 조사체제를 도식화한 것이다. 먼저 교육통계 데이터베이스를 구축하기 위해서는 교육과학기술부 산하 각급 학교의 교육 통계 자료를 수집하여야 한다. 교육통계센터에서는 교육통계조사를 위해 교육통계조사 입력 프로그램을 제작하여 각급 학교에 배포한다. 이 입력 프로그램을 이용하여 각급 학교에서는 여러 가지 교육 통계를 위한 학교의 통계를 입력하게 되고 결과물로 산출이 되는 DB 파일을 상위 시도 교육청에 오프라인으로 제출하게 된다. 또 입력 프로그램에는 학교 자체에서도 교육통계를 이용할 수 있도록 검증 출력 프로그램을 내장하여 검증 출력 프로그램을 이용해서 입력한 자료의 진위여부를 검증하고 학교 자체의 교육 통계 자료로 활용할

수 있다. 아래의 <표 4-2>는 조사 대상별 교육통계조사 역할 및 절차를 기술하고 있다.



[그림 4-4] 유초중등 교육통계 조사체제

표 4-2 유초중등 교육통계 조사방법 및 절차

조사 대상	조사방법 및 절차
유치원	- 각급학교는 입력프로그램(CD)를 사용하여 해당 학교의 조사 내용을 입력하고, 데이터를 검증하여 소속 교육청(지역 또는 시도교육청)에 제출
초등학교	
중학교	
고등학교(일반계/전문계)	
특수학교	
공민학교	
고등공민학교	
고등기술학교	
각중학교(중학교 과정)	- 입력프로그램(CD)을 사용하여 지역교육청 조사내용을 입력하고, 데이터를 검증하여 시도교육청에 제출
각중학교(고등학교 과정)	
지역교육청	- 유·초·중·고 과정 학교급에 대한 조사 결과를 수합, 검증하여 시도교육청에 제출
시도교육청	- 입력프로그램(CD)을 사용하여 시도교육청 조사 내용을 입력하고, 데이터를 검증, 한국교육개발원에 제출 - 고등학교 조사 결과를 수합, 검증하고, 지역교육청(유·초·중·고급 및 지역교육청) 데이터를 수합, 검증하여 한국교육개발원에 제출

유초중등 교육통계 조사에서 수행하고 있는 조사의 내용을 살펴보면, 각급 학교에 대해서는 학교 개황, 학생 현황, 교원 현황, 시설 현황 등을 조사하고, 지역교육청과 시도교육청에 대해서는 기관

개황, 직원 현황, 주요 업무 등을 조사하고 있다. 자세한 조사 내용은 <표 4-3>에 제시되어 있다.

표 4-3 **유초중등 교육통계 주요 조사내용**

구 분		주요 조사 내용
각급 학교	학교	학교명, 교장명, 설립형태, 법인종류, 주소, 홈 페이지 등의 학교현황
	교원	기본사항, 발령 및 부전공 현황, 과목담당, 연수이수 등
	학생 및 학급 (학 과)	연령별 학생수, 단식학급 및 학생현황, 복식학급 및 학생현황, 특수학급 및 학생 현황, 보통 교과과정 운영 학급수 및 학생수, 보통교과/전문교과 선택현황, 입학정원 및 입학자, 학생 변동 상황, 장학금 급여 및 학비 감면 상황, 졸업자 및 졸업 후 상황, 취업자현황 등
	시설	학교용지, 에너지 사용량, 건물 현황, 실용도별 현황, 냉·난방 현황, 체육 시설 현황
	교직원	정원현황, 사무직원 현황
	학교전산화	컴퓨터 보유 현황
	주요업무	근로 청소년을 위한 특별학급 현황, 도서관 현황, 청소년 육성단체 조직 현황
	행정목록	학교운영위원회 구성 현황
지역 교육청	기관	기관명, 기관장명, 설립일, 전화, 팩스, 주소, 작성자, 건문소유 구분
	사무직원	정원현황, 사무직원 현황, 교육전문직 및 교원 현황
	주요업무	사설학원 및 독서실 현황, 유학현황, 귀국현황
	행정목록	교육(공유)재산 현황
시·도 교육청	기관	기관명, 기관장명, 설립일, 전화, 팩스, 주소, 작성자, 건문소유 구분
	사무직원	정원 현황, 사무직원 현황, 교육전문직 및 교원 현황
	주요업무	임용고시 실시 현황, 교원 자격증 발급 현황, 각종 연수 실적, 법인 및 단체 현황, 검정고시 실시 현황, 교육기관현황, 유학 현황, 재정및 회계현황, 각급학교 납입금 현황, 학교 법인 예산 및 결산(세입/세출), 공립학교 교비, 사립학교 교비, 학교 회계 세입 세출 예/결산
	행정목록	교육(공유)재산 현황

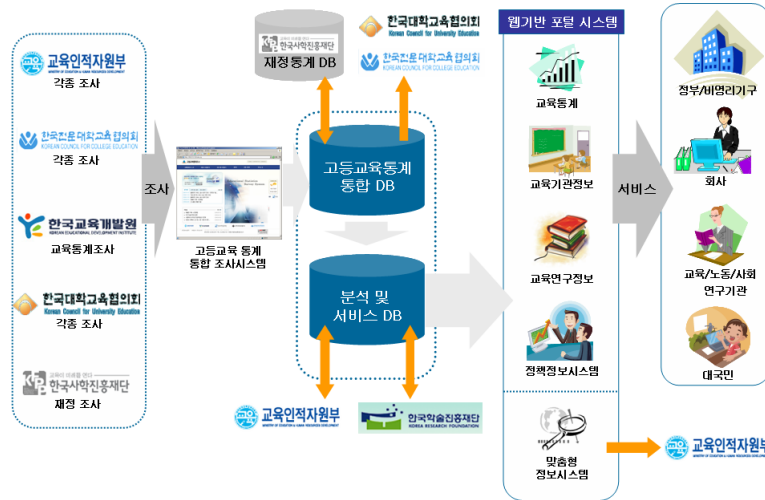
(2) 고등교육 통계

① 목적

고등교육통계조사는 전국의 전문대학, 대학, 대학원 등 약 1,500여개 학교를 대상으로 학교개황, 학생, 교직원, 시설, 재정에 관한 현황을 전수 조사함으로써 우리나라 교육현황 전반에 대한 과학적·종합적 진단을 가능하게 하고, 관련 정책 수립을 비롯한 제반 교육 기획·시행·평가연구 등에 주요 정보를 제공하는데 목적을 두고 있다.

③ 조사 체제 및 조사 내용

2007년부터 시작된 고등교육기관 교육통계 통합조사는 교육인적자원부, 한국대학교육협의회, 한국전문대학교육협의회 등에서 각각 실시했던 각종 교육통계 조사의 중복 조사를 배제하기 위해 한국교육개발원에서 통합일원화하여 조사를 실시하고, 이 결과를 각 기관과 공유하는 시스템이다.



[그림 4-5] 고등교육통계 통합조사 체계

고등교육통계 통합조사는 한국교육개발원 고등교육통계 통합조사 홈페이지 (<http://univ.kedi.re.kr>)에서 다운로드 받아 사용자의 컴퓨터에 설치되며 자료를 실시간으로 입력 가능하게 하는 X-Internet³⁾기반의 프로그램을 사용하도록 하였다. 설치된 프로그램을 통하여 자료 입력을 하면 온라인으로 고등교육기관 통합 DB에 자료가 저장되며, 이 프로그램은 자료 입력 기능, 출력 기능, 검증 기능 등을 수행할 수 있도록 되어 있다.

3) X-Internet은 eXecutable, eXperiential, eXtended Internet 이라는 추상적인 의미로 실시간 양방향 통신과 유비쿼터스 컴퓨팅, 클라이언트 서버(CS)환경에 버금가는 풍부한 사용자 인터페이스를 웹 상에서 제공하는 기술임

고등교육통계조사/입력 시스템 - [연계별 통계작성]

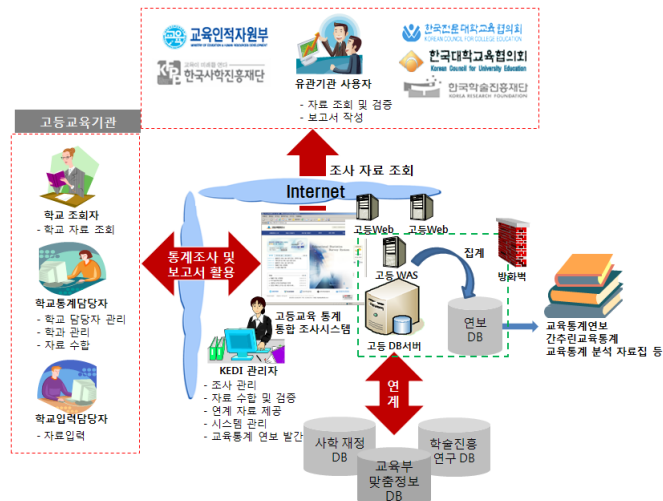
조사명: 2007평가조사

학급명: [선택] 학교명: [선택] 주대구분: [선택] 오름차순: [선택]

구분	19년 대위		20년		21년		22년		23년	
	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
전체	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
석사과정	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
박사과정	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
석·박사통합과정	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
합계	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
구분	24년		25년		26년		27년		28년	
	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
전체	0	1	0	2	1	1	0	2	0	2
석사과정	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
박사과정	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
석·박사통합과정	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
합계	0	1	0	2	1	1	0	2	0	2
구분	29년		30년		31년		32년		33년	
	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
전체	2	2	3	0	2	1	0	1	0	0
석사과정	2	2	3	0	2	1	0	1	0	0
박사과정	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
석·박사통합과정	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
합계	2	2	3	0	2	1	0	1	0	0
구분	34년		35년		36~39년		40년 이상		합계	
	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
전체	7	1	9	1	20	5	10	6	70	27
석사과정	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
박사과정	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
석·박사통합과정	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
합계	7	1	9	1	20	5	10	6	70	27

[그림 4-6] 고등교육통계 통합조사 프로그램 화면

고등교육통계 통합조사는 조사프로그램을 통한 조사뿐만 아니라 각 유관기관의 조사 DB와 연계하여 조사프로그램에서 자료 조회가 가능하도록 되어 있다. 조사 프로그램 사용 및 유관기관 연계 시스템 구성도는 [그림 4-7]과 같으며, 주요 조사 내용은 <표 4-4>에 요약, 정리되어 있다.



[그림 4-7] 조사 프로그램 사용 및 유관기관 연계 시스템 구성도

표 4-4

고등교육통계 주요 조사내용

학교급	분야	주요 세부조사 내용
전문대학	학교개황	·학교개황
	학생현황	·재적학생, 입학자, 졸업자, 외국인 유학생 현황 ·학생변동 상황, 급학기 제적생 현황 ·시간제 등록과정, 해외연수 현황
	교직원 현황	·교원 개인 자료 ·교원/교직원/시간강사 현황 ·직원현황, 교직원 연수, 교수업적 평가제 실시현황
	행정 및 재정현황	·국공립대학의 교비(일반회계) 및 기성회계
	교육	·개설교과 현황 ·사이버강좌개설 및 수강현황
	연구 및 산학협력	·연구논문/연구과제/부설연구소 실적 ·산학협동세부 현황
대학 및 대학원	학교개황	·학교개황
	학생현황	·재적학생, 입학자, 졸업자, 외국인 유학생 현황 ·학생변동 상황, 급학기 제적생 현황 ·시간제 등록과정, 해외연수 현황 ·방송통신대학, 기술대학, 원격대학, 사내대학 : 학생 및 취업 현황 ·대학원 현황 정보
	교직원현황	·교원 개인 자료 ·교원/교직원/시간강사 현황 ·직원현황, 교직원 연수, 교수업적 평가제 실시현황 ·국립대학 배정정원 및 채용현황
	행정및 재정현황	·국공립대학의 교비(일반회계) 및 기성회계
	교육	·개설강좌 및 수강현황 ·학점교류현황(학부, 일반대학원)/·산학연 교류 현황
	연구	·연구논문/연구과제/부설연구소 실적

(3) 취업 통계 조사

① 목적

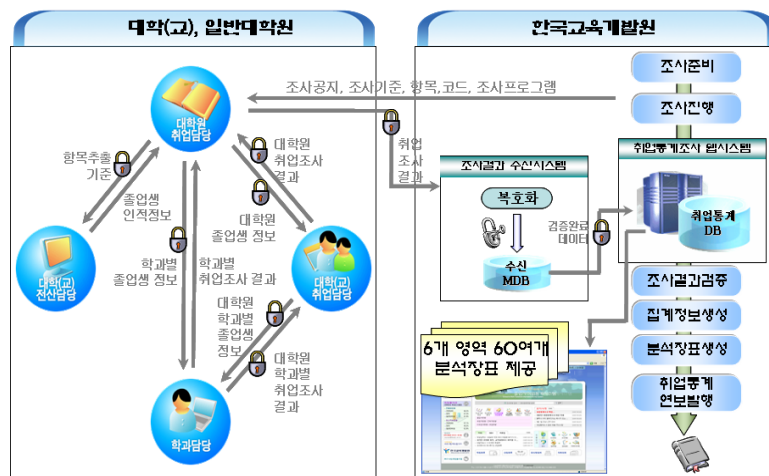
IMF 이후, 심화된 사회문제 중의 하나로 손꼽히는 것이 청년실업 문제이다. 이 문제의 근본적 해결을 위해서 필수적인 것이 정확한 현황파악을 위한 통계정보와 이에 근거한 합리적 정책수립이라 할 수 있다. 이러한 필요성으로 인해 한국교육개발원은 2001년부터 취업통계조사 인프라 구상 및 관련 연구를 수행하였으며 2004년부터 조사를 수행하고 있다.

고등교육기관 졸업자 취업통계조사는 전국의 대학·전문대학, 일반대학원 졸업생을 대상으로 졸업 후의 취업 및 진학현황에 대해 전수조사를 실시하여, 사회 및 노동시장이 필요로 하는 유능한 인재를 양성하고 배출하는데 필요한 정보 및 대졸 취업난의 구조적 원인을 파악함을 목적으로 한다.

또한 국가 차원에서 신뢰로운 국가인적자원 통계정보를 확보함으로써 인력수급 전망 등 국가의 주요 정책 수립을 지원하고, 교육·노동시장 이행 연구를 위한 기초정보 제공 및 고등교육기관 예비 진학자인 학생·학부모들에게 진학 및 진로 선택을 위한 각종 교육정보수요에 대응하고자 하는 목적을 갖는다.

② 조사 체제 및 조사 내용

취업통계조사는 각 학교의 취업담당자, 전산담당자, 학과담당자들의 유기적인 협력체제를 기반으로 하고 있다. 전산담당자들은 졸업생들의 기본정보(학과, 성별, 연락처 등 인적정보)를 추출한 후 학과담당자에게 제공하고, 학과담당자는 그 정보를 바탕으로 조사를 수행하고, 최종 결과를 취업담당자가 확인하여 한국교육개발원으로 전송하는 프로세스를 취하고 있다. 취업통계조사 및 결과제출 프로세스는 [그림 4-8]과 같다.



[그림 4-8] 취업통계조사 및 결과제출 프로세스

취업통계조사는 졸업생들의 기본정보 및 취업통계정보를 그 조사대상으로 한다. 기본정보는 학교명, 학과명, 성별, 외국인유학생여부 등 조사 및 분석을 위한 조사항목이며, 취업정보는 졸업생의 4월

1일자 현재의 취업 및 진학현황이라 할 수 있다. <표 4-5>는 취업통계조사의 조사항목을 정리하고 있다.

표 4-5 취업통계조사 항목

항목	세부 항목명	
취업구분	취업자	정규직 정규직-대기발령 비정규직-임시직 비정규직-시간제·일용직 비정규직-무급가족종사자 자영업자
	진학자	국내전문대학 국외전문대학 국내대학 국외대학 국내대학원 국외대학원
	입대자	입대자 / 입대 2개월 전인 자
	미취업자	국가고시준비 / 취업준비 진학준비 / 전업주부 / 기타
	취업불가능자	취업불가능자
	미상	미상
전공일치여부	예 / 아니오	
취업경로	학교/ 공개채용/ 취업전문기관/ 친인척/ 자영/ 인터넷및신문·방송/ 기타	
직업분류	한국고용정보원의 한국고용직업분류 세분류(4자리)	
직업명	직업분류와 동일 관리자, 전문가, 자영업자의 경우 직접 입력	
회사명	회사 리스트 제공/ 그 외 회사명 직접 입력	
산업분류	통계청의 한국표준산업분류 중분류(2자리)	
회사구분	대기업/ 중소기업/ 병원/ 학교/ 행정기관/ 공공기관/ 종교단체/ 기타	
근무지	서울/ 부산/ 대구/ 인천/ 광주/ 대전/ 울산/ 경기/ 강원/ 충북/ 충남/ 전북/ 전남/ 경북/ 경남/ 제주/ 해외	

(4) 평생교육 통계 조사

① 목적

평생학습사회의 도래와 더불어 학교교육과 함께 평생교육의 중요성이 부각되고 있다. 특히 21세기 지식정보화 사회에서 양질의 인적자원 확보가 국가적 과제로 떠오르고 있는 가운데 평생교육은 인적자원 개발을 촉진시키는 역할을 담당하고 있으며 정부의 핵심국정과제로도 선정되는 등 그 중요성은 더욱 증대되고 있다.

그러나 이러한 평생교육의 양적·질적 성장과 사회적 관심이 증대되고 현실과는 달리, 현재 우리나라 평생교육의 현황을 알 수 있는 자료가 부족한 현실이다. 특히 평생학습을 수행하는 개인 기반의 참여율 및 만족도 조사가 그동안 간헐적으로 이루어진 것에 비해 평생교육 기관과 관련한 현황조사는 몇몇 연구자들의 샘플링 조사가 전부였으며, 그 조차도 서로 다른 기준에 의한 것인만큼 우리나라 평생교육현황에 대한 조망이라고 평가하기에는 부족한 상황이었다.

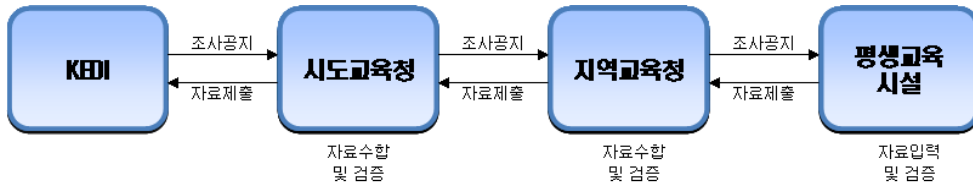
이에, 한국교육개발원에서는 평생교육 정책 수립을 지원하고, 모든 국민이 평생에 걸쳐 자신의 능력을 개발하고 지식 정보화 시대의 급변하는 직업세계에 자기 주도적으로 대응할 수 있도록 하는 체계적인 기초 통계자료를 작성하기 위한 연구 및 조사프로세스 정립 작업을 하였으며, 2007년도부터 평생교육법상의 평생교육기관 및 평생학습관, 대학부설평생교육원을 대상으로 전수조사를 수행하고 있다.

② 조사 체제 및 조사 내용

평생교육통계조사의 대상은 크게 3개의 그룹으로 구분된다. 교육청 관할 평생교육기관, 평생학습관, 대학부설평생교육원이 그것이다. 원활한 평생교육통계 조사를 지원하기 위하여 평생교육통계조사 홈페이지(<http://lifelong.kedi.re.kr>)를 구축하고 운영하고 있다.

표 4-6 교육청 관할 평생교육시설 대상기관별 역할

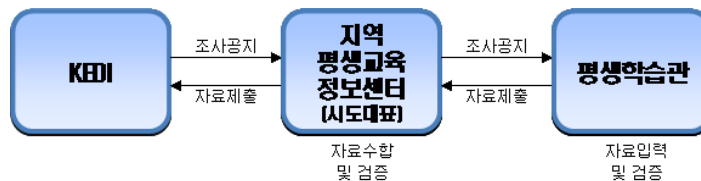
대상기관	역 할	비 고
평생교육시설	- 자료입력 및 검증 - 지역교육청으로 자료 제출	
지역교육청	- 조사공지 및 입력독려, 관할기관 ID 관리 - 자료 취합 및 검증 - 시도교육청으로 자료 제출	관할 평생교육시설의 조사 진행상황 모니터링
시·도교육청	- 조사공지 및 입력독려, 관할기관 ID 관리 - 자료 취합 및 검증 - 한국교육개발원(KEDI)으로 자료 제출	관할 지역교육청의 조사 진행상황 모니터링



[그림 4-9] 교육청관할 평생교육시설 조사 프로세스

표 4-7 평생학습관 대상기관별 역할

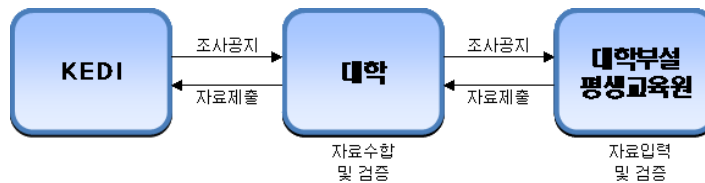
대상기관	역 할	비 고
평생학습관	- 자료입력 및 검증 - 지역평생교육정보센터로 자료 제출	
지역평생교육 정보센터 (시도대표)	- 조사공지 및 입력독려, 관할기관 ID 관리 - 금빛평생교육봉사단 자료입력 - 자료 취합 및 검증 - 한국교육개발원(KEDI)으로 자료 제출	관할 평생학습관의 조사 진행상황 모니터링



[그림 4-10] 평생학습관 조사 프로세스

표 4-8 대학 및 대학(원)부설 대상기관별 역할

대상기관	역 할	비 고
대학부설 평생교육원	- 자료입력 및 검증 - 대학본부로 자료 제출	
대학본부	- 조사공지 및 입력도려, 부설 평생교육원 ID 관리 - 평생교육사 양성현황(평생교육사 자격증 발급 현황), 대학부설추가조사 자료 입력 - 자료 취합 및 검증 - 한국교육개발원(KEDI)으로 자료 제출	부설 평생교육원의 조사 진행상황 모니터링



[그림 4-11] 대학 및 대학(원)부설 조사 프로세스

현재 수행되고 있는 평생교육통계조사항목은 아래의 <표 4-9>, <표 4-10>과 같다.

표 4-9 평생통계조사 공통조사 항목

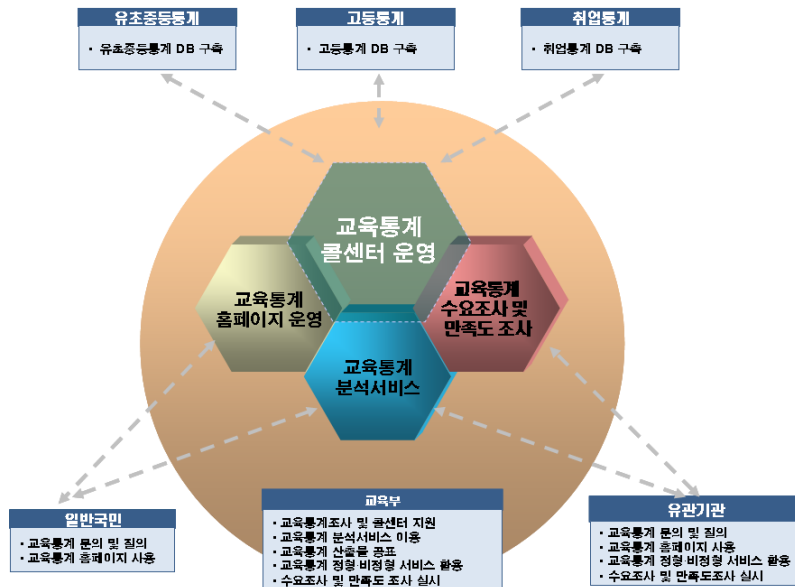
구 분		항 목
기관 개황	작성자	성명, 전화번호, 내선번호/기타번호, 핸드폰번호, 이메일주소, 팩스번호
	기관현황	기관장명, 기관설립일, 기관유형 대(소)분류, 설립구분, 본/분교구분, 법인명
	기관위치	우편번호, 주소, 대표전화번호, 내선번호/기타번호, Fax번호, 홈페이지, 상위기관명
	설립현황	국적, 설립주체, 운영형태, 지역평생교육정보센터지정여부, 평생학습관지정여부, 입시관련시설여부, 평생교육사양성기관지정여부, 직업능력개발훈련기관여부, 건물소유형태, 학점은행제운영기관
프로그램 및 학습자		프로그램 총수(1개월 미만, 1개월 이상) 프로그램 분류, 프로그램명, 주제구분, 교육기간, 연간교육횟수, 교육시수, 수강정원, 수강인원(남/여), 수강료(최고/최저), 재정지원여부, 수요대상, 학점인정여부, 프로그램개발형태, 프로그램운영형태
교강사		교강사총수(1년미만 근무강사 남/여, 1년이상근무강사 남/여)교강사명, 성별, 생년월일, 최종학력, 입사년월, 담당강의수
사무직원		사무직원명, 성별, 생년월일, 최종학력, 평생교육사자격증, 고용형태, 입사년월

표 4-10 평생통계조사 일부기관 조사 항목

구 분	항 목
평생교육사양성현황	주요실습 기관유형, 급수별 평생교육사자격증 발급현황, 급수별 사회교육전문요원의 평생교육사 재발급 현황
대학부설추가조사	기관정보, 위탁교육비현황, 재정현황, 시설현황, 행정담당인력현황, 강사현황
금빛평생교육봉사단	봉사자수, 봉사활동인원, 인적구성현황(성별, 연령별, 경력별), 총예산현황, 주요봉사활동영역, 주요봉사활동기관, 연수 및 교육시간현황, 동아리운영현황(운영유무, 동아리수, 운영형태), 봉사활동비지급현황(시간기준, 1일기준 지급액, 월최대활동일수, 평균지급액, 교통비지급여부)

5) 교육통계 서비스 시스템

앞에서 기술한 교육통계조사에 의해서 조사된 자료들은 모두 DB로 수합되어 교육통계 서비스를 위한 기초자료로 사용된다. 교육통계 서비스는 교육통계 홈페이지를 통한 온라인 서비스와 전화나 팩스의 오프라인 방식을 통한 교육통계 콜센터 서비스로 구분할 수 있다.



[그림 4-12] 교육통계 서비스 현황

(1) 교육통계 홈페이지 서비스

교육통계 홈페이지는 교육기본통계조사(유초중등 교육기관, 고등교육기관), 취업통계조사, 평생교육통계조사를 위한 조사홈페이지와 교육통계정보의 다양한 서비스 체제를 하나의 인터페이스로 묶은 형태의 원스톱 포털 홈페이지이다.

크게 일반인을 위한 교육통계자료서비스 부분과 교육통계실무 담당자를 위한 교육통계조사시스템으로 구성되어 있으며 교육통계정보센터의 최근 소식 및 주요 간행물로의 링크를 제공하고 있으며, 통계도우미 메뉴를 두어 자료요청이나 문의를 할 수 있도록 서비스하고 있다.

① 교육통계센터 홈페이지 개요

교육통계자료서비스에는 매년 발간되는 정기/비정기간행물을 파일형태로 제공하는 ‘통계간행물 서비스’, 교육통계연보와 관련된 방대한 원천 데이터베이스로부터 사용자가 직접원하는 정보를 가공하고 다운받아 이용할수 있는 ‘교육기본통계서비스’, 고등교육기관 졸업자의 취업통계자료 등 관련정보를 제공하는 ‘취업통계서비스’, 교육통계시계열자료를 기반으로 향후 10년간의 학생수를 예측하고 시물레이션하는 ‘교육예측통계서비스’, 그리고 학교찾기, 스승찾기, 학과정보서비스, 교육통계샘플링 등의 부가서비스를 제공하고 있다.



[그림 4-13] 교육통계센터 홈페이지

② 통계 간행물 서비스

통계간행물 서비스는 교육통계센터에서 발행하고 있는 각종 통계 간행물들의 원문을 온라인으로 제공하기 위한 서비스이다. 교육통계연보, 취업통계연보, 간추린 교육통계, OECD 교육지표, 교육통계 분석자료집 및 각종 정오표와 비정기 간행물들을 서비스하고 있으며, 각 간행물들은 현재 자료뿐만 아니라 과거의 자료를 서비스함으로써 시계열적 자료의 분석이 가능하다. 또한 90년도 이전의 교육통계 연보를 제외하고 모든 간행물들은 원문을 다운로드 받아 편집 및 재 활용이 가능하다.



[그림 4-14] 통계간행물 서비스

③ 유초중등 통계 서비스

유초중등 통계 서비스는 매년 4월 1일 조사하고 있는 유초중등 교육통계 조사의 결과로 구축되는 유초중등 교육통계DB를 사용하여 사용빈도가 높은 교육통계를 선별하여 정형적 장표로 구성한 서비스이다. 서비스는 학교급과 주제로 구분하여 서비스되고 있으며 학교급별 서비스는 유치원, 초등학교, 중학교, 고등학교로 구분되며 주제별 서비스는 학교, 학생, 입학, 졸업, 교원, 학급, 사무직원, 학생변동, 시설 등으로 구분하여 서비스 하고 있다.

각 서비스는 그래프로 변환이 가능하며 다양한 문서로 편집이 가능하도록 다운로드서비스를 제공하고 있다.



[그림 4-15] 유초중등 교육통계 서비스

④ 대학 통계 서비스

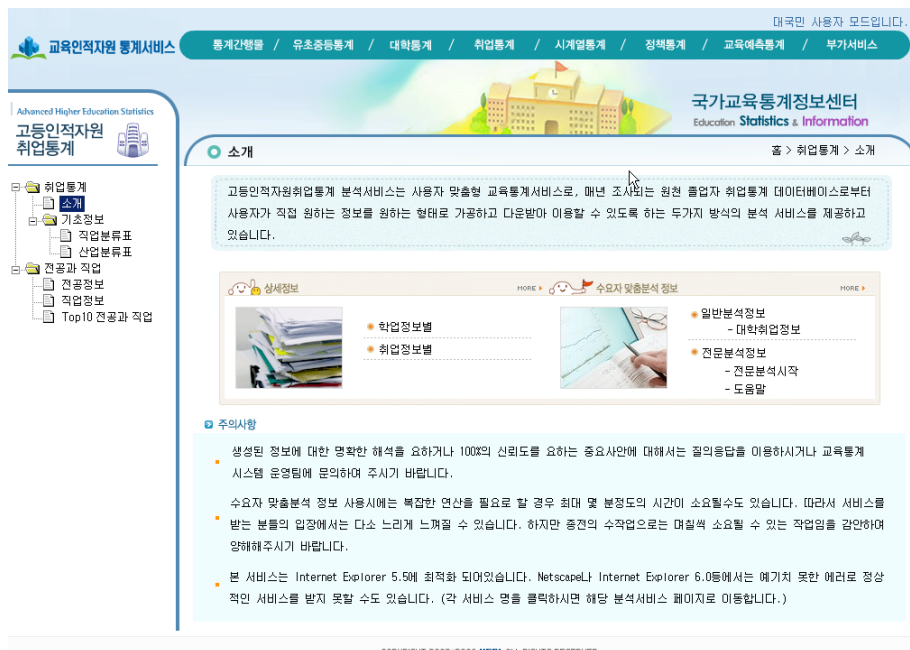
대학 통계 서비스는 매년 4월 1일 조사하고 있는 고등교육기관 통합 교육통계 조사의 결과로 구축되는 고등 교육통계DB를 사용하여 사용빈도가 높은 교육통계를 선별하여 정형적 장표로 구성한 서비스이다. 학교급과 주제로 구분하여 서비스되고 있으며, 학교급별 서비스는 전문대학, 대학, 대학원으로 구분되며 주제별 서비스는 학교, 학생, 교원, 입학, 학과등으로 구분하여 서비스 하고 있다. 각 서비스는 그래프로 변환이 가능하며 다양한 문서로 편집이 가능하도록 되어 있다.

⑤ 취업통계 서비스

취업통계 서비스는 매년 4월 1일 조사하고 있는 고등교육기관 취업통계 조사의 결과로 구축되는 취업통계DB를 사용하여 사용빈도가 높은 교육통계를 선별하여 정형적 장표로 구성한 서비스이다. 취업통계에 대한 간략한 소개, 취업통계에서 중요하게 사용되고 있는 산업 및 직업분류에 대한 소개 및 전공, 직업정보등에 대한 서비스를 제공하고 있다.



[그림 4-16] 대학통계 서비스



[그림 4-17] 고등교육기관 취업통계 서비스

⑥ 시계열 통계 서비스

시계열 통계 서비스는 교육통계연보를 바탕으로 동일한 주제에 대한 시계열적 분석을 제공하기 위한 서비스이다. 선정된 주제에 대하여 1965년부터 2006년까지의 흐름을 도표 및 그래프로 표기함으로써 교육통계의 전체적인 추세를 살펴보기 위한 서비스이고, 서비스는 학교급별로 구분이 되어 각 학교급별로 학교, 학생, 학급등 의 주제에 대하여 구축되어있다.



[그림 4-18] 시계열통계 서비스

⑦ 교육통계 예측 서비스

교육통계예측 시스템에서 제공하는 유/초/중등 및 고등교육기관의 학생수를 예측하기 위해 필요한 기초자료들에 대해 서비스하고 있는데, 추정 년도까지의 예측기초자료들과 그 기초자료들로부터 추정된 예측치로 구성되고 있으며, 사용자가 직접 추정년도를 변경해가며 기초자료들의 변경까지 파악할 수 있도록 구성하고 있다.

⑧ 교육통계 맞춤형 분석 서비스

교육통계를 일괄수집 분석할 수 있는 윈스톱 서비스 시스템을 구축하여 업무의 효율성 및 정확성 증대하고, 통계 분석 업무절차의 개선을 통하여 업무시간을 단축하기 위해 웹 OLAP(Online Analytical Processing)을 기반으로 서비스를 제공하고 있다. 사용자가 웹서버를 통해서 비정형통계 분석에 필요한 데이터를 요청하고 해당 데이터가 사용자의 개인 PC에 완전히 전송이 되면 웹OLAP 툴을 사용하여 해당 데이터의 분석을 수행하게 된다.

이 작업을 위해 사용하고 있는 웹 OLAP 시스템은 MS-Excel의 피벗(pivot) 테이블을 기반으로 하고 있다. 일반적 웹 OLAP 툴은 사용자 인터페이스가 각 시스템별로 독자적으로 구축이 되어 툴을 사용하기 위해서는 툴에 따른 교육을 습득해야하나 이 시스템에서 적용하고 있는 Excel 기반 웹 OLAP은 일반적으로 사용하고 있는 Excel을 사용할 수 있는 사용자라면 특별한 교육을 받지 않아도 사용할 수 있다는 장점을 지닌다.

또한 일반적인 웹 OLAP 툴의 경우 자료의 분석을 위해서 분석을 위한 질의 및 보고서를 작성하고 이를 실행할 때 DB에서 해당 질의에 맞는 결과만을 전송받는 방법을 사용한다. 이 경우 사용자의 요구에 따라 표의 피벗은 가능하나 추가적인 데이터의 추가나 변경이 어렵다. 그러나 이 시스템에서 사용하는 MS-Excel 엔진 기반의 웹 OLAP은 분석의 대상이 되는 데이터를 사용자 개인 PC로 전송함으로써 전송된 데이터에 한해서는 사용자의 요구에 맞게 다양한 통계표를 재구성할 수 있도록 하고 있다.

이 서비스를 사용하면 시스템 구축이전 평균 6~7시간이 소요되던 자료 분석 작업을 최대 1시간 이내로 단축할 수 있어 업무효율을 높일 수 있는 시스템이다. [그림 4-19]은 맞춤형 분석 서비스 화면을 보인 것이다.

교육통계 맞춤형 서비스는 크게 유치중등, 고등, 취업의 세 분야로 구분이 되어있고 각 분야는 총 16개 세부분야로 구분되어 있다. 각 세부 분야는 분석을 위한 분석 항목과 변량으로 구성이 되어있는데 이 분석 항목과 변량을 사용자가 원하는 형태대로 구성하여 통계표를 산출할 수 있다.

(2) 교육통계 콜센터 서비스

교육통계 콜센터는 교육통계서비스 홈페이지에서 제공하지 못하는 통계에 대한 서비스를 제공하기 위해 설치된 교육통계센터의 조직이다.



[그림 4-19] Excel을 활용한 웹 OLAP 화면

현재 교육통계 콜센터는 통계기획분석팀 내에 조직되어 있으며 콜센터 전문 분석요원 2명과 홈페이지 관리 요원 1명으로 구성되어있다. 이들은 교육통계센터에 요청되는 모든 분석 서비스와 교육통계센터에서 발간하는 자료집을 위한 통계자료 및 한국교육개발원에서 수행하는 연구의 기초자료 및 발간물의 통계자료를 제공하고 있다.

한국교육개발원의 유초중등 교육통계 조사, 고등교육기관 통합조사, 취업통계조사 등으로 수합된 각 교육통계 DB를 기반으로 수요자가 원하는 통계를 요청받아 서비스하고 있으며 서비스는 유선 및 온라인(<http://cesi.kedi.re.kr>)으로 신청할 수 있다. 서비스 신청 방법은 다음 <표 4-11>과 같다.

표 4-11 교육통계 콜센터 서비스 신청 방법

구분	신청 절차
유선 신청	교육통계센터에 전화→통계서비스 담당자와 통계자료의 서비스 여부에 대해 논의→자료신청서 작성 →분석 수수료의 납부→통계자료의 전송(약 1~2일 소요)
온라인 신청	교육통계 홈페이지에서 자료신청서 작성 및 송부→통계서비스 담당자와 통계자료의 서비스 여부에 대해 논의→분석 수수료의 납부→통계자료의 전송(약 1~2일 소요)

6) 결론 및 시사점

교육통계는 우리나라 교육현황 전반의 과학적·종합적 진단은 물론, 관련 정책 수립을 비롯한 제반 교육 기획·평가·연구 등을 위한 핵심 인프라 정보이다. 한국교육개발원 교육통계센터는 교육정책 연구·수립을 지원하는 교육통계정보센터로서 전문성을 확보하고, 교육통계 수요자들의 다양한 요구에 신속히 부응하고, 국제적 수준에 맞는 교육통계체제를 갖추어 교육통계 선진국으로 도약하기 위하여 노력하고 있다. 국가교육통계센터로서 전문적인 기능과 역할을 제대로 수행하기 위해서는 향후 다음과 같은 노력이 추가로 요구된다.

첫째로, 수요자 중심 통계 서비스가 확충되어야 한다는 점이다. 그동안 교육통계는 공급자의 관점에서 조사되고 보급되었다. 이 때문에 통계 활용이 쉽지 않았다. 이제 통계는 그러한 기존의 패러다임에서 벗어날 필요가 있다. 수요자적 관점, 서비스의 관점, 활용의 관점에서 수요자들이 원하는 통계가 무엇인지 의견을 조사하여 반영할 필요가 있다. 통계 서비스 분야에서도 수요자들이 원하는 방식, 수요자들이 편하게 사용할 수 있는 방식으로 변화가 필요하다.

둘째로, 교육통계에 대한 보다 적극저인 투자가 필요하다. 통계 수요자들은 보다 신뢰로운 통계, 양질의 통계를 요구한다. 그러나 통계에 대한 투자에는 인색하다. 통계는 국민 전체의 공익을 위하여 반드시 필요한 사회간접자본이다. 미국 등 선진국에서는 통계 생산을 위하여 막대한 국가 예산을 투입하고 있다. 데이터에 기초한 양질의 정책을 개발하기 위해서는 통계에 대한 인식과 투자를 개선할 필요가 있다. 정책의 선진화를 위해서는 통계의 선진화가 선행되어야 한다는 인식의 전환이 필요하다.

셋째로, 교육 통계, 노동 통계, 청소년 통계 등 유관 통계 DB의 연계 활용이 중요하다는 점이다. 우리나라 통계는 분산형 통계로서 여러 통계 작성기관들이 통계를 생산하는 체제를 갖추고 있다.

교육통계는 교육개발원에서, 노동통계는 노동연구원이나 한국고용정보원에서, 청소년 통계는 청소년 정책연구원에서 각각 개발하여 DB를 구축하고 있다. 그러한 분산형 체제는 통계 결과의 연계 활용 측면에서 단점을 갖고 있다. 통계의 활용도를 높이기 위해서는 이러한 단점을 극복하고 통계 서비스 및 활용도를 높이기 위한 방안 마련이 필요하다. 통계협의체를 구성하여 데이터를 공유하고 협력하는 것도 한 방안이 될 수 있다.

통계 생산기관들은 서비스의 관점에서 기존의 통계 프로세스를 점검하고, 통계의 최대 수요자인 정부는 통계를 사회간접자본으로 인식하고 통계를 적극 지원하고, 교육통계 당사자들은 협의체를 구성하여 통계활용도를 지속적으로 높여 갈 때 우리나라는 한 단계 더 진보하여 통계 선진국으로 나아갈 수 있게 될 것이다.

2. 노동통계시스템의 현황과 시사점⁴⁾

1) 노동통계시스템의 개요

(1) 노동통계시스템의 정의와 범위

일찍이 이병직(1995)은 노동통계를 “노동문제라고 생각되는 사항을 관찰대상으로 하는 노동현실에 관한 통계”로 정의한 바 있다.

이러한 정의에 따르면, 기본적으로 노동통계는 노동력의 공급과 수요 및 이에 의해 결정되는 여러 가지 노동시장 성과 지표들과 관련된 통계를 포함한다. 즉 노동력·고용·실업·노동시장임금 등이 바로 이러한 영역에 포함된다.

경제통계의 영역으로만 볼 수 없는 사회통계들도 직접적인 노동통계의 영역에 포함된다. 노사관계와 관련된 다양한 주제들은 그 중에서도 가장 중요한 부분이다. 이러한 영역의 통계로는 노동조합, 단체협약, 노무관리, 쟁의행위, 노동운동 등이 대표적인 것들이다.

노동통계에는 노동시장 및 노사관계 뿐만 아니라 노동력 자체를 양산하고 노동력의 질을 유지 혹은 향상하고자 하는 행위와 관련된 통계들도 포함한다. 개인이나 사업체 단위에서 이루어지는

4) 이 부분의 핵심적인 내용은 이상호·최효미·윤미례(2011) “지역노동통계 체계의 문제점과 개선과제”(미간행 원고)의 핵심적인 내용을 상당부분 인용하고 있음을 밝혀둔다.

정규교육 및 비정규교육, 훈련, 산업보건, 재해, 사회보장, 각종 사회보험통계 등도 노동통계의 직접적인 영역이라고 볼 수 있다. 또한 간접적으로는 인구수, 인구이동, 주택, 가계, 사회적 인식과 관련된 인구통계 및 사회통계들도 노동통계의 범주에 포함된다.

요컨대, 노동통계는 ‘노동시장, 노사관계, 노동력의 재생산과 직접적 혹은 간접으로 연관된 통계 전반’으로 정의될 수 있다. 이중 노동시장 분야의 통계는 노동력의 수요와 공급에 관련된 통계로서 고용(실업)·임금(소득)·노동이동·구인/구직 등 가장 핵심적인 주제들을 포괄하고 있다. 또한 노동조합, 노사분규 등 노사관계 분야의 통계와 교육/훈련, 소득불평등/빈곤, 각종 사회보장 등 노동력의 물리적·사회적 재생산과 관련된 통계들도 노동시장 통계의 한 분야로 자리잡고 있다. 그러나 노동통계라고 해서 반드시 직접적인 노동분야에만 국한되는 것은 아니다. 노동통계는 국민총생산과 물가 등의 국민계정, 노동수요와 연관되어 각종 산업 통계 및 기업경영 통계, 사회보장 및 산업안전, 사회통계 등과도 밀접한 연관을 갖기 때문이다(이상호 외, 2011).

중요한 점은 노동통계의 범위가 시간과 장소, 보는 사람의 관점, 그리고 한 사회의 경제사회적 발전정도와 상황에 따라 다양하게 그 범위가 설정될 수 있다는 점이다. 이는 이병직(1995)도 지적하고 있듯이 “노동통계라는 것이 영구불변의 고정적인 것은 결코 아니며, 사회발전단계에 따라서 노동문제 의식에 수반되어 변천” 되기 때 때문이다. 이러한 점은 다른 모든 통계에서도 마찬가지이지만, 특히나 노동문제의 경우 경제현상뿐만 아니라, 다양한 개인과 집단들간의 사회적 작용이 직접적으로 통계에 반영되므로 더더욱 그러하다고 볼 수 있다. 이러한 특성은 그 동안 여러 국면에서 전환과정을 거쳐온 우리나라 노동통계의 변천사에서 구체적으로 잘 드러나고 있다.

(2) 노동통계시스템의 발전과정

우리나라의 노동통계시스템의 발전과정은 고용 및 노동정책에 대한 사회적 필요성과 요구의 변화와 그 맥락을 같이 하고 있다.

1963년 노동청이 발족되기 이전에는 정부의 정책입단에 노동통계가 필요할 때마다 정부기관 및 각 연구기관, 경제단체에서 간헐적으로 노동관련 조사통계를 작성하여 사용하였다. 그러나 이 시기에 작성된 통계들은 노동통계를 작성하는데 필요한 전문성의 부족으로 적정수준의 표본수 미달, 주기적인 통계작성, 신뢰성, 정확성, 적기성 등에 많은 문제가 있었다(이병직, 1995).

그러다가 기본적인 노동관련 통계들이 1962년부터 정부부처에 의해서 체계적으로 작성되기 시작했

다. 통계청에서는 1962년 대표적인 고용분야 통계인 경제활동인구조사가 시작되었으며, 노동수요를 파악하는데 필요한 산업통계인 광업제조업조사가 1968년에 시작되었다. 비슷한 시기에 노동청(1963. 8. 31)이 발족하면서 노동관련 부처에서도 별도의 조사통계가 체계적으로 작성되기 시작했다. 1968년 (노동이동조사(현 사업체노동력조사)가 지정통계로 승인된 이래, 1976년 직종별사업체노동력조사(일반통계)가 시작되었으며, 1977년에는 산재보험통계와 산업재해현황 조사가, 1982년에는 기업체노동비용조사가 시작되었다.

1997년 IMF 경제위기로 인한 대량실업의 발생은 노동문제에 대한 인식과 노동정책에 대한 접근에 대한 근본적인 변화를 가져오게 되며, 결과적으로 노동통계를 바라보는 인식에도 전환점이 되는 계기가 되었다. IMF 경제위기 이전에는 노동문제를 주로 노사관계의 문제로 인식하고 이에 대한 정부의 역할에 대해서도 노사관계의 주요한 조정자 내지는 관리자로써의 역할이 주로 요구되었다. 그러나, 1997년 이후에는 노동문제를 바라보는 인식의 초점이 노사관계에서 고용과 실업이라는 이슈로 이동하게 된다. 정부나 사회의 노동문제에 대한 접근 방식도 고용과 실업, 그리고 고용보험을 포함하는 사회안전망에 대한 구축 등에 대한 문제점을 파악하고 정책적인 대안을 모색하는 쪽으로 이동하게 된다. 고용문제를 해결하기 위해서 무엇보다 요구되는 것이 바로 한국의 노동시장에 대한 과학적이고 체계적인 연구와 분석이다. 그리고 노동시장에 대한 체계적 연구를 위해서 가장 기본적으로 갖추어져야 할 것이 바로 노동시장 특히 고용과 관련된 현상을 객관적으로 파악할 수 있는 통계자료 시스템의 구축이다.

이러한 상황속에서 노동통계체계에서 두 가지의 커다란 변화가 발생하게 된다. 바로 고용보험통계의 구축과 한국노동패널조사의 출범이다. 한국의 고용보험제도는 1993년 12월 「고용보험법」의 제정 및 시행(1995년 7월부터)에 따라 도입되었다. 1998년부터는 고용보험 가입 사업장과 피보험자 관리를 위해 구축된 고용보험전산시스템을 토대로 고용보험통계 연보(노동부 중앙고용정보관리소, 현 한국고용정보원)가 작성되기 시작하였다. 고용보험통계는 행정자료를 기반으로 구축되었음에도 불구하고, 고용상황을 파악하는 가장 방대하고 중요한 기초자료 중 하나로 자리잡고 있다.

이와 함께 경제주체들의 노동시장 행태를 종단적으로 파악하기 위해서 1998년 한국노동패널조사(Korean Labour and Income Panel Study: KLIPS, 한국노동연구원)가 시작되었다. 물론 한국노동패널조사가 시작되기 전에 이미 대우경제연구소에서 한국가구패널조사(Korea Household Panel Study: KHPS)가 먼저 시작되었지만, 경제위기로 인한 예산문제 및 표본대상 이탈로 인해 조사가 중단되었기 때문에 KLIPS가 현재 국내에서 가장 오래된 가구패널조사로 자리매김하고 있다. 사실 KLIPS 이전까지는 국내에서 패널조사가 성공적으로 지속될 수 있을 것이라고 예측한 전문가들이

많지 않았다. 패널조사는 복잡한 조사구조와 방대한 설문지로 인해서 통계학·조사방법론·경제학·사회학 등 사회과학 분야의 복잡한 조사이론과 고도의 현장실사 역량을 필요로 하기 때문이다. 더구나 서구에서도 미국, 캐나다, 영국, 독일 등을 제외하고는 패널조사를 쉽게 시도하지 못하는 상황에서 국내의 전반적인 조사역량이 이를 뒷받침할 수준이 될 수 있겠는가 하는 우려 때문 이었다. 2010년 현재 약 20여개의 패널조사가 진행되고 있을 만큼 국내 패널조사의 저변을 비약적으로 확산시키는 계기가 되었다.

이상과 같은 과정속에서 어느덧 우리나라의 노동통계 시스템도 어느정도 체계적인 모습을 갖추게 되었다. 그러나 새로운 조사의 발굴, 통계의 신뢰성 향상, 통계 제공방식의 개선 등 아직도 노동통계 체계의 개선과제가 많이 남아있다. 이하에서는 현재 구축되어 있는 노동통계의 주요 내용을 살펴보면서 그 특징과 개선 과제에 대해 보다 구체적으로 살펴보기로 한다.

2) 노동통계시스템의 구성과 특징

(1) 노동관련 통계 작성 현황

이 장에서는 노동통계시스템이 생산과 제공, 그리고 활용 주체에 따라서 어떻게 구성되어 있는지를 파악할 것이다. 통계청에서는 승인통계들을 33개의 분야별로 분류하고 있는데, 고용통계 26종, 임금통계 8종 등 노동통계로 직접 분류할 수 있는 통계 외에 경기기업경영인구복지 등 다른 분야에서도 노동관련 통계들이 다수 작성되고 있다. <표 4-12>에서는 전체 승인통계 중 전국단위로 작성되고 있는 노동관련 통계 71종의 조사명·조사주체·조사분야·조사주기 등의 리스트를 보여주고 있다. 이들 통계는 고용노동부 통계가 14종, 한국고용정보원·한국산업인력공단·장애인고용촉진공단·한국노동연구원·한국직업능력개발원 등 고용부 유관기관 통계가 14종, 기타 중앙정부부처 및 (준)정부기관이 30종, 통계청이 13종의 통계를 작성하고 있다. 분야별로는 고용 통계가 21종으로 가장 많으며 그 다음으로는 복지통계 12종, 기업경영통계 10종, 인구통계 7종, 임금통계 2종 등으로 나타났다.

표 4-12 노동관련 통계 현황(2011년 5월 기준)

구 분	고용 노동부	고용부 유관기관	기타 부처 및 기관	통계청	총합계
가계소비(소득)				1	1
경기			1		1
고용	4	9	6	2	21
광공업			1	1	2
교육		2	2		4
국민계정			2		2
기업경영	5	2	2	1	10
물가			4	1	5
보건	1		2		3
복지	2	1	9		12
사회				1	1
인구			1	6	7
임금	2				2
총합계	14	14	30	13	71

이와 같이 노동통계는 고용노동부나 고용부 유관기관 외에도 다양한 주체들에 의해서 작성되고 있으며, 그 분야 또한 고용과 임금에 한정되지 않는다. 기업경영 부문 통계로 분류되고 있는 노사분규·노동조합·노동비용 등은 노사관계와 관련된 매우 중요한 통계이며, 사업체조사와 광공업조사 등도 노동수요를 파악하는데 있어서 중요한 통계들이다. 더욱이 지자체 단위에서 생산되는 노동관련 통계들을 포함시킬 경우 노동통계의 범위는 더욱 넓어지게 된다.

(2) 주요 노동통계시스템의 현황

위에서 언급한 노동통계들은 작성주체의 주체와 각 통계의 특성에 따라서 다른 방식으로 관리되고 있으며, 각각의 관리 방식에 따라 통계의 활용형태도 제각기 다양한 모습을 가진다. 수많은 기관에서 작성되고 있는 노동관련 통계를 모두 다룰 수 없기 때문에 여기서는 노동관련 통계 중에서 노동시장 분야의 가장 핵심적이면서도 각각의 특징들이 상이한 세 가지 통계 시스템-노동시장정보시스템,

중앙부처의 조사통계, 패널조사—로 나누어 각각의 전반적인 특징을 살펴보기로 한다,

〈표 4-13〉에서 제시되고 있는 것처럼 노동시장 관련 통계 시스템은 크게 세 가지 유형으로 나눌 수 있다. 첫 번째는 고용센터를 통해서 관리되는 고용보험행정과 공공직업알선, 업무 그리고 직업훈련행정 업무 등을 처리하기 위해서 구축된 시스템이다. 고용보험통계DB, 워크넷구인구직동향(Work-net DB), 직업훈련정보망(HRD_Net) 등이 설치된 한국고용정보원에서 자료의 관리와 제공, 분석 업무를 총괄하여 담당하고 있다. 2007년부터는 이들 통계뿐만 아니라, 한국직업정보(KNOW), 외국인고용관리, 자활지원, 공공근로, 일자리정보허브(Job-Net) 등 총 8종의 종의 고용전산망을 통합관리하고, 통계청의 경제활동인구조사를 비롯하여 고용노동부의 조사통계, 그리고 한국산업인력 공단의 자격정보까지 연계되는 ‘노동시장정보 통합분석시스템’(Labor Market Analysis System: LaMAS)으로 통합개편하였으며, 고용관련 전산망들을 계속 통합해나가고 있는 과정이다.

이 시스템의 특징은 무엇보다 행정통계 DB를 중심으로 고용관련 통계를 한 곳에 집중시켰기 때문에 정보관리의 일관성과 효율성이 매우 높다는데 있다. 통계 시스템을 구축하기 위해서는 막대한 예산과 인력이 필요한데, 고용보험과 같은 방대한 정보를 관리하기 위해서 만들어진 인프라를 적절하게 활용하고 있는 것이다. 또한 자체적으로 생산되는 정보가 아니라 하더라도 고용이라는 주제로 다양한 주제들에 의해서 생산되는 통계들을 묶어서 관리하기 때문에 정보의 연계성 측면에서도 매우 효과적이다. 그러나, 이 시스템은 일차적인 목적이 고용행정과 관련된 정보들을 관리하고 이를 구인 기업과 구직자들에게 제공하는 것이기 때문에, 원자료 관리와 제공이 일반적인 조사통계에 비해서 상대적으로 일반 통계수요자에게는 다양성과 개방성이 크지 않다는 단점도 존재한다.

노동통계 시스템의 두 번째 유형은 중앙정부부처에 의해서 생산되고 관리되는 조사통계들이다. 이들 통계는 핵심적인 노동시장 지표들에 대한 대표통계를 산출할 목적으로 작성되고 있는 것으로 개인(가구)을 대상으로 하는 노동공급 측면의 통계는 통계청에서, 사업체를 조사대상으로 하는 노동수요 측면의 통계는 고용노동부에서 작성하고 있다. 통계청에서 생산되는 통계 중 가장 핵심적인 것은 실업 및 고용 분야의 지정통계인 경제활동인구조사와 지역별고용조사이다. 고용노동부에서는 작성되고 있는 조사통계는 현재 사업체노동력조사, 직종별 사업체노동력 조사, 기업체노동비용조사, 고용형태별근로실태조사 등이다.

표 4-13 주요 노동통계시스템의 현황

조사 분류		조사명	자료제공 형태
한국고용정보원 행정통계 관리 시스템		고용보험통계 워크넷구인구직및취업동향 HRD_Net	집계자료 (연구 목적으로만 원자료 제공)
중앙 부처 조사 통계	통계청	경제활동인구조사 지역별고용조사	통계청 홈페이지 (원자료 판매)
	고용노동부	사업체노동력조사 직종별 사업체노동력 조사 기업체노동비용조사 고용형태별근로실태조사	통계청 홈페이지 (연구목적 원자료 제공)
종단 조사	한국노동연구원 (한국고용정보원)	한국노동패널조사 고령화패널조사 사업체패널조사	한국노동연구원 홈페이지 (원자료 무료 공개)
	한국고용정보원	청년패널조사 대졸자직업이동경로조사	한국고용정보원 홈페이지 (원자료 무료 공개)
	한국직업능력개발원	교육고용패널조사 기업인적자원패널조사	한국직업능력개발원 홈페이지 (원자료 무료 공개)
	한국장애인 고용촉진공단	장애인고용패널조사	장애인고용촉진공단 홈페이지 (원자료 무료 공개)

조사통계의 자료제공 방식은 크게 두 가지 형태를 띄고 있다. 우선 집계자료는 고용노동부와 통계청에서 별도로 제공하는 것이 아니라 국가통계포털로 일원화되어있다. 만일 원시자료(마이크로데이터)형태로 활용하고자 할 경우에는 별도로 구입하거나 별도의 절차를 통해서 제공요청을 해야 한다. 따라서 중앙정부부처의 조사통계는 행정통계보다 개방성이 높으며, 자료의 생산과 활용이 서로 분리되어 있다는 측면을 특징적이다.

노동통계 시스템의 마지막 유형은 중앙부처의 산하기관이나 연구기관에서 생산되고 있는 종단조사이다. 현재 노동관련 종단조사를 수행하고 있는 고용노동부 유관기관은 한국노동연구원, 한국고용정보원, 한국직업능력개발원, 한국장애인고용촉진공단이 있다. 한국노동연구원에서는 2009년까지 한국노동패널조사, 고령화연구패널조사, 사업체패널조사를 수행해왔으나, 이중 한국노동패널조사와 고령화연구패널조사는 한국고용정보원으로 이관된 상태이다. 한국고용정보원에서는 청년패널조사와 대졸자직업이동경로조사 외에, 2010년부터 한국노동패널조사와 고령화연구패널조사를 수행하고 있다. 한국직업능력개발원은 교육고용패널조사와 기업체인적자원패널조사를 수행하고 있으며, 한국장애인고용촉진공단은 장애인고용패널조사를 실시하고 있다.

종단조사는 동일한 조사대상을 여러해에 걸쳐서 반복적으로 조사할 뿐만 아니라, 조사의 내용이 방대하기 때문에 행정통계나 중앙부처의 횡단면 조사통계와는 관리 방식이 전혀 다르게 운영된다. 첫째, 우선 종단조사는 표본추출방식, 설문설계방식, 조사방식 등이 매우 복잡하기 때문에 다양한 분야의 전문 연구자들이 참여해야 한다. 따라서 대부분의 종단조사가 안정적으로 전문연구자를 확보할 수 있는 공공연구기관에서 수행된다. 둘째, 조사전략의 수립과 관리, 자료의 통계적 처리와 분석을 위해서 다른 조사통계보다 비교적 많은 수의 상시 관리인력들이 투입된다. 셋째, 연구기관들은 대부분 현장 실시와 관련된 인프라와 인력, 그리고 시스템을 확보하지 못하고 있기 때문에, 민간조사회사들이 주로 조사를 수행한다. 마지막으로, 종단조사는 방대한 조사내용으로 인해서 표본의 대표성과 자료의 신뢰성을 소수의 조사주체만의 노력으로 확보하기가 쉽지 않다. 따라서 대부분의 종단조사들이 원시자료 자체를 그대로 공개하는 형태를 띄고 있다. 이 과정에서 자료가 평가되고 자연스럽게 자료의 신뢰성을 보장받게 되는 것이다. 패널조사의 복잡성은 장점임과 동시에 단점으로 작용한다. 원시자료에 담긴 정보를 가공하여 처리하는데 고도의 전문적인 지식이 필요하기 때문에 자료 사용에 있어서 진입장벽이 발생하는 것이다. 따라서, 일반 사용자들이 자료를 보다 쉽고 정확하게 사용할 수 있도록 코드북과 사용자지침서 등이 다른 자료에 비해서 훨씬 정교하게 갖추어져야 한다.

종합하면 노동통계 시스템은 통계자료의 유형과 자료 생산의 목적에 맞도록 각기 다른 체계로 구성되어 있다. 통계자료에 대한 접근성과 개방성 역시도 시스템의 특성에 맞게끔 설계되어 있다. 이하에서는 각각의 통계별로 조사개요와 조사내용에 대해 살펴보기로 한다.

3) 노동통계의 주요 내용

(1) 행정통계

① 고용보험시스템

고용보험시스템은 고용보험 행정업무(피보험자, 실업급여, 모성보호, 고용안정 및 직업능력개발사업 등)를 신속정확하게 전산처리하여 체계적인 정보생산 및 제공을 통해 효과적인 고용정책 수립을 지원하고, 사용자의 업무효율성을 제고하는데 그 목적이 있다.

고용보험전산시스템은 고용보험 업무를 처리하는 지방노동관서 및 고용센터, 근로복지공단 등에 정보망을 연결하여 관련 업무에 이용하고 있으며, 인터넷을 통하여 고용보험가입여부 확인, 고용보험 취득·상실 신고 등을 처리할 수 있는 시스템을 구축하고 있다.

고용보험 통계의 주요 내용을 살펴보면, 적용사업장수 및 피보험자수에 대한 정보, 고용보험의 취득과 상실, 개인의 업종이나 직종간 이동, 임금 수준에 대한 확인이 가능하다.

부가적으로 피보험자 정보는 노동시장과 관련하여 많은 정보를 제공하고 있다. 특히 임금근로자의 노동이동, 일자리 창출과 소멸 등에 관해서는 거의 유일한 연구자료로서 그 활용가치가 높다.

② 직업훈련정보망(HRD-Net)

직업훈련정보망은 정부의 직업능력개발 업무 중 직업훈련과 관련된 정보를 제공하고 직업훈련행정을 지원하기 위하여 운영하고 있는 전산망이다. 직업능력개발은 고용센터의 직업능력개발과에서 수행되는데, 재직자나 실업자 등을 대상으로 하는 직업훈련과정을 인정, 훈련수료의 확정 및 훈련비용 지원의 직업훈련관리 업무를 중심으로 한다.

직업훈련정보망은 1997년 12월 노동부 홈페이지에서 훈련기관에 대한 정보를 제공하기 시작한 이후 1999년 12월 직업훈련정보망(JT-Net)을 구축하고 실업자직업훈련 행정 전산화 및 훈련과정에 대한 정보를 제공하기 시작한다. 현재의 시스템으로 정형화되어 사용되기 시작한 것은 2004년부터이다.

전체적인 자료 구축과정은 재직자 훈련과 실업자 훈련으로 구분하여 이루어진다. 사업주가 재직자의 직업훈련을 위하여 훈련기관/과정을 정하면 훈련기관의 직접 HRD-Net에 훈련과정과 훈련생 정보를 입력하고 한국고용정보원의 자료추출, 변환, 통합과정을 거쳐 LaMAS에 등재되게 된다.

자료의 활용성은 매우 취약한데, 이는 HRD-Net이 일부 내부사용자(고용노동부, 한국고용정보원, 직업능력개발원, 고용센터, 훈련기관 등) 이외에는 접근이 용이하지 않기 때문이다. 마이크로데이터는 (내부)연구자들의 요구시 개인식별자료를 보호한 원시자료 형태로 제공되나, 자료의 사용자들에게 변수의 정의, 구분 등에 관한 가이드북이나 지침서가 체계적으로 마련되어 있지 않아 연구자들이 분석을 수행하는데 어려움이 많다.

③ 워크넷(Work-Net)

워크넷은 노동시장 미스매치를 줄이기 위해서 구인업체와 구직자에게 필요한 정보를 제공하고 구인/구직 알선 서비스를 제공할 목적으로 구축된 DB이다. 1987년 5월에 서비스가 시작되었고 수차례의 제도개선 과정을 거치면서 1998년 11월부터 일반국민을 대상으로 서비스가 개시되었다. 2006년 고용취업 종합정보서비스 2차사업이 완료되면서 구인정보허브시스템, 여성/장애인/단기일자리/기업 워크넷 등의 서비스가 제공되고 있다.

워크넷은 구인/구직 업무 전 과정을 온라인화함으로써, 정보부족으로 인한 일자리 문제를 완화하는데 큰 기여를 했을 뿐만 아니라 직업에 관한 다양한 정보(임금, 직무난이도, 요구학력, 직업전망 등)를 제공하고 있다는 평가를 받고 있다.

앞선 다른 행정통계와 마찬가지로 워크넷도 담당자의 입력오류의 문제로 인한 자료의 신뢰성이 개선과제이다. 또한 자료 공표와 연구목적의 분석에서 제약이 많다. 한국고용정보원에서는 매월 및 분기별로 『워크넷 구인구직취업동향』을 발간하고 있으나, 노동시장 정책에 활용되는 정도는 그리 크지 않은 것으로 평가되고 있다. 공공서비스 기관을 통한 구인구직이 우리나라 전체 구인구직 상황을 포괄하기에는 제한적이기 때문이다. 이승렬 외(2007)에 따르면 워크넷 자료의 대표성 검증을 위해 등록 구인기업과 사업체기초통계자료상의 업체 비중간에 상당한 격차가 존재한다고 보고하고 있다.

(2) 통계청의 조사통계

통계청에서는 국내 모든 승인통계들을 국가통계포털(KOSIS)를 통해서 관리하고 있다. 특히 최근에는 각 부처 홈페이지를 통해서 이용할 수 있었던 조사통계의 정보까지 KOSIS로 일원화시켜나가고 있는 중이다.

여기서는 통계청에서 직접 실시하고 있는 노동관련 통계 중에서 노동공급 분야에서 가장 중요한 고용관련 지표들을 작성하기 위해서 실시되고 있는 경제활동인구조사와 최근 지역단위의 고용정책 수립을 위해서 그 중요성과 활용도가 증가하고 있는 지역별고용조사에 대해 살펴보기로 한다.

① 경제활동인구조사

본 조사는 국민의 경제활동 즉 국민의 취업, 실업 등과 같은 경제적 특성을 조사하여 거시 경제 분석과 인력자원의 개발 정책 수립에 필요한 기초자료인 노동공급, 고용구조, 가용노동시간 및 인력자원 활용정도를 제공하고 정부의 고용정책 입안 및 평가에 필요한 기초자료를 제공할 목적으로 실시되고 있다. 1963년도에 시작되어 매월 조사가 실시되고 있다.

조사대상자는 매월 15일 현재 표본가구 내에 상주하는 만 15세 이상인 자이며, 이때 조사표본은 표본조사를 설정하고 다시 표본조사가구를 설정하는 방식으로 추출된다.

조사방법 조사직원이 각 대상가구를 방문하여 면접과 동시에 조사내용을 PDA에 내장된 전자조사표(CAPI)에 직접 입력하며, 부재가구 등 면접이 불가능한 경우는 전화 또는 자기기입식 조사도 일부

허용한다. 주요 조사항목으로는 인적사항(6개), 항목확인(5개), 취업자 항목(6개), 실업자 항목(7개), 비경제활동인구 항목(4개), 기타항목(7개) 등이다.

자료 제공은 국가통계포털(KOSIS)에서 제공되며, 이때 고용율, 실업률, 경제활동참가율 등과 같은 고용관련 대표 지표들을 인구학적 특성 및 지역별로 제공하고 있다.

② 지역별고용조사

본 조사는 지역 고용정책 수립에 필요한 시군단위의 고용현황을 파악할수 있는 기본통계를 생산하고 제공하며, 시도별 고용구조 분석자료 및 산업·직업에 대한 세분된 자료를 생산·제공할 목적으로 설계되었다. 최초조사는 2008년부터 시작되어 2010년까지는 연간조사로 실시되다가, 2010년 4분기 부터 분기조사로 전환되었다.

조사대상은 조사대상기간을 기준으로 표본가구내에 상주하는 만 15세이상 가구원으로 경제활동인구조사와 마찬가지로 방식으로 표본을 추출하여 조사원이 직접 각 대상가구를 방문하여 조사하는 면접조사 방식을 취하고 있다. 조사체계에서 경제활동인구조사와 가장 크게 차이가 나는 점은 통계청 조사원이 직접 조사를 실시하는 경제활동인구조사와 달리, 본 조사는 임시조사원이 조사를 실시한다는 점이다.

조사 공표범위는 현재 9개도의 156개 시군지역 및 광역시도이다. 주요 조사 내용은 경제활동인구조사의 핵심적인 조사내용과 유사하며, 경제활동상태별, 취업기간별, 성·연령별, 교육정도별, 산업별, 직업별 등 고용률, 실업률, 경제활동참가율 등의 지표들이 제공된다.

(3) 고용노동부의 조사통계

이하에서 살펴보겠지만, 고용노동부의 조사통계들은 주로 사업체를 표집단위로 실시되는 통계들로 통계청의 조사통계와는 달리 조사명칭과 조사대상, 그리고 조사내용상에 있어서 매우 급격한 변화를 겪어왔다. 이는 그 만큼 우리나라가 짧은 시간동안 노동정책상의 많은 변화를 겪어왔음을 의미하기도 한다. 자료의 제공방식도 고용노동부 홈페이지 상 자체 DB를 통해서 제공하던 것을, 최근 통계청 국가통계포털(KOSIS)로 일원화시키게 된다.

따라서, 조사의 실시와 마이크로데이터의 이용과 관련된 사항은 고용노동부에서 담당하고 있지만, 집계자료의 이용은 통계청에서 담당하고 있다.

① 사업체노동력조사

사업체노동력조사는 현원, 빈일자리 및 입·이직에 관한 사항과 고용, 임금 및 근로시간에 관한 사항을 매월 조사하여 변동추이 파악하고, 우리나라의 빈 일자리율, 입·이직률과 임금상승률 등 거시경제지표 산정 및 임금·고용 관련 정책의 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

표 4-14 사업체노동력조사의 조사내용

영역	조사항목
1. 사업체 현황	1. 사업체명 3. 사업내용 또는 생산품목 5. 전화번호 2. 사업체 소재지 4. 응답자 성명
2. 종사자수 및 빈 일자리, 입·이직에 관한 사항	1. 종사상지위(상용, 임시·일용, 기타)별, 성별 근로자수 2. 빈 일자리 수, 입직자 수, 이직자 수
3. 임금 및 근로시간	
3.1 상용	1. 종사상 지위 3. 근로자수 변동사유 5. 소정근로일중 출근하지 않은 일수 6. 휴일에 근로한 일수 7. 소정근로시간 9. 근로시간변동사유 11. 정액급여 (기본급, 통상적수당, 기타수당) 12. 초과급여 (연장·연장야간·휴일근로수당) 13. 특별급여 (상여금, 성과급 등) 14. 고정상여금 2. 임금이 지급된 근로자수 4. 소정(의무)근로일수 8. 초과근로시간 10. 임금총액(세금공제전) 15. 임금변동사유
3.2 임시·일용	1. 실제근로일수 2. 실제근로시간 3. 임금총액(세금공제전)

출처 : 고용노동부 홈페이지

조사연혁을 살펴보면 1968년 4월 『노동이동조사』라는 명칭의 지정통계로 작성이 승인되었다가, 1969년 1월 『노동이동조사』와 『매월근로자임금통계조사』를 통합하여 『매월노동통계조사』로 명칭이 변경된다. 1973년 4월에는 작성주기가 분기조사에서 월간조사로 변경되었으며, 1999년 3월에는 조사대상이 상용근로자 10인 이상에서 상용근로자 5인 이상으로 확대되었다. 2008년 3월, 다시 조사명칭이 매월노동통계조사에서 『사업체임금근로시간조사』로 변경되고, 조사대상도 상용근로자 1인 이상으로 확대되며, 조사주기도 분기조사로 다시 환원되었다. 2011년 1월 『사업체고용동향조사』와 『사업체임금근로시간조사』를 통합하여 『사업체노동력조사』로 변경되고, 조사대상

은 종사자 1인 이상으로 확대되었으며, 조사주기는 다시 월간조사로 환원되었다. 현재의 조사대상은 종사자 1인 이상 민간사업체 및 공공기관 중 총화계통 추출방법으로 추출된 28,000여개 표본사업체를 대상으로 한다.

② 직종별 사업체노동력 조사

본 조사는 사업체의 적극적인 구인에도 불구하고 충원되지 않는 빈 일자리의 실태를 파악하고, 사업체들의 정상적인 경영활동을 위하여 추가적으로 필요한 부족인력 규모를 조사하여 인력부족 해소를 위한 노동정책 입안자료로 활용하는 것을 목적으로 하고 있다.

주요 조사연혁을 살펴보면, 1976년 7월말 「고용전망조사」로 시작되어 년 1회 작성되다가, 1977년부터 3월 및 8월에 조사하는 반기조사로 개편되었다. 다시 1981년 3월말 기준으로 연간조사로 변경되었으며, 1994년 에는 「고용전망조사」에서 「노동력수요동향조사」로 조사명칭이 변경되었다. 1999년에는 조사대상 사업체가 상용 10인 이상에서 상용 5인 이상이상으로 확대되는 한편, 집계단위도 산업중분류/직종소분류에서 산업소분류/직종세분류로 개편되었다. 2004년에는 전체근로자(상용/기타/외국인 근로자)로 조사대상이 확대되었으며, 직종분류도 한국표준직업분류에서 한국 고용직업분류로 개편된다. 2007년에는 공표범위가 전국 6개 권역(서울, 부산, 대구, 경인, 광주, 대전)으로 확대되었으며, 2008년 3월에는 「노동력수요동향조사」에서 「인력수요동향조사」로 다시 명칭이 변경되고, 공표범위도 확대 전국 16개 시/도별도 확대되었다. 2009년 3월에는 「사업체 고용동향특별조사」로, 2010년 12월에는 「직종별사업체노동력조사」로 조사명칭 변경되었다.

주요 조사항목은 <표 4-15>에 제시되어 있듯이, 사업체현황, 근로자현황, 직종별 현원/부족인원/채용계획인원 /구인경로/인력부족해소노력 등 5개 영역에 걸쳐 총 18개 항목을 조사하고 있다.

③ 기업체노동비용조사

본 조사는 근로자 고용에 소요되는 제반 비용을 종합적으로 조사·파악하여 복지 고용노동행정 구현을 위한 고용노동정책 입안자료로 사용하고 기업의 근로자 복지증진을 위한 기초자료를 제공하는 데 그 목적이 있다.

표 4-15 직종별사업체노동력조사의 주요내용

영역	조사항목
1. 사업체 현황	1. 사업체 명칭, 2. 사업자등록번호 3. 사업체 소재지, 4. 경영형태 5. 사업형태, 6. 주요생산물명/영업종목
2. 근로자 현황	1. 총근로자수 2. 내국인(상용/기타) 3. 외국인
3. 직종별 현원, 부족인원 및 채용계획인원	1. 현 원 : 계, 내국인(상용, 기타), 외국인 2. 부 족 인 원 : 계, 내국인(상용, 기타), 외국인 3. 빈 일 자 리 : 계(내국인+외국인) 4. 채용계획인원 : 계, 내국인(상용, 기타), 외국인
4-1. 구인인원 및 채용인원	직종별 1. 구인인원 : 내국인(상용, 기타), 외국인 2. 채용인원 : 내국인(상용, 기타), 외국인 3. 미충원인원 내국인 : 미충원 사유(1순위/2순위)
4-2. 구인경로	1. 내국인 구인 시 경로 방법
5. 인력부족 해소를 위한 노력	1. 인력부족해소를 위한 노력

출처 : 고용노동부 홈페이지

표 4-16 기업체노동비용조사의 주요내용

영역	조사항목
기업체에 관한 사항	1. 기업체명 2. 기업체 소재지 3. 회계결산기간 4. 전년도 기업체노동비용조사표 작성 여부 5. 상용근로자 월급여 지급연인원 6. 대표자명 7. 노조유무 8. 주요 생산품명 또는 사업내용 9. 상용근로자수
노동비용에 관한 사항	1. 임금 2. 퇴직금 등의 비용 3. 법정복리비용 4. 법정외 복리비용 5. 현물지급 / 채용관련 / 교육훈련 / 기타 노동비용

출처 : 고용노동부 홈페이지

주요 조사연혁을 살펴보면, 1983년 상용근로자 30인 이상 기업체를 대상으로 최초 작성되어, 1999년 조사대상이 상용근로자 30인 이상에서 상용근로자 10인 이상으로 확대된다. 2005년에는 회사법인으로 조사대상이 변경되는 한편, 표본개편과 추정방법이 개선되었다.

주요 조사내용으로는 근로자와 사업내용, 노조유무 등 기업체에 관한 일반사항외에 임금, 퇴직금, 법정 및 법정외 복리비용 등 노동비용에 관한 사항을 파악하는데 주력하고 있다.

④ 고용형태별근로실태조사

본 조사는 임금근로자 1인 이상 사업체에 종사하고 있는 근로자를 다양한 고용형태로 구분하고, 이들의 임금, 근로시간 등 근로조건을 파악하여 노동정책 참고자료로 제공하는데 목적이 있다.

조사연혁을 살펴보면, 2002년 비정규근로자만을 대상으로 실시된 「비정규근로실태조사」로 시작되어, 2003년 「사업체근로실태조사」로 명칭이 변경되는 한편 전체 근로자로 조사대상이 확대된다. 2008년 현재의 조사명칭인 「고용형태별근로실태조사」로 변경되었다.

조사대상은 한국표준산업분류에 의한 공공행정·국방 및 사회보장행정, 가사서비스업, 국제 및 기타 외국기관 부문을 제외한 전산업으로 근로자 1인 이상 사업체 중 37,000개 표본사업체를 대상으로 조사가 실시된다.

주요 조사항목은 근로자의 고용형태, 성별, 연령, 학력, 직종, 근속년수, 경력년수, 직급, 근로일수, 근로시간수, 월급여액, 연간특별급여액, 사회보험 가입여부, 부가급부 적용여부 등 이다.

(4) 종단조사

여기서는 설명한 노동관련 종단조사 중 한국노동연구원에서 하거나 실시했던 패널조사를 중심으로 각 조사의 체계와 핵심적인 조사내용을 살펴보기로 한다. 현재 한국노동연구원에서는 사업체패널조사만을 실시하고 있으나, 한국고용정보원으로 이관된 한국노동패널조사와 고령화연구패널조사도 여전히 한국노동연구원 홈페이지에서 다운로드 받도록 되어 있다.

① 한국노동패널조사

한국노동패널조사(Korean Income and Panel Study: KLIPS)는 비노동층지역에 거주하는 한국의 가구와 가구원을 대표하는 패널표본구성원을 조사대상으로 년 1회 경제활동 및 노동시장이동, 소득활동 및 소비, 교육 및 직업훈련, 사회생활 등에 관하여 추적조사하는 종단면 조사이다. 1998년 1차조사가 시작된 이해 2011년 현재 14차 조사가 진행중이다. 조사기간은 통상 매년 4~10월기간 동안 이루어진다.

조사방식은 민간조사기관의 면접원이 직접 응답 대상자를 방문조사하는 대면조사로 진행되며, 1차 표집된 5000가구의 15세 이상 개인이 원표본 가구원으로 정의되어 계속 추적조사가 실시되고 있다. KLIPS의 경우 두 차례 조사체계상의 큰 변화가 있었는데, 11차년도 조사에서 조사방식을 종이면접에서 컴퓨터면접(CAPI)로 전환한 것과, 12차년도 조사에서 표본추가를 실시한 것이다.

대부분의 국내패널조사가 마찬가지로이지만, 한국노동패널도 예산은 정부예산으로 편성되어, 정부출연연구기관인 한국노동연구원에서 조사의 전반적인 관리와 연구를 담당하고, 민간조사기관인 한국리서치에서 조사를 담당해왔다. 2010년 조사부터는 한국고용정보원으로 조사주체가 변경되어 실시되고 있다. 다만 패널조사의 연속성과 일관성을 유지하기 위해서 2010년 12차 조사까지는 한국노동연구원에서 실사관리와 자료의 처리과정에서 참여하였다.

현재 자료의 제공은 한국노동연구원내 별도의 홈페이지를 통해서 이루어지고 있다. 한국노동연구원에서 조사를 실시했던 1~11차년도 자료는 회원가입만 하면 누구나 무료로 자료를 이용할 수 있다.



[그림 4-20] 한국노동패널조사의 홈페이지 구성

앞에서도 언급한 것처럼 패널조사는 설문 구조가 매우 복잡할 뿐만 아니라, 조사내용 자체가 방대하기 때문에 이를 뒷받침할 수 있는 자료와 가이드가 매우 중요하다. 한국노동패널의 경우 조사설계과정에 대한 설명, 설문지, 유저가이드, 코드북, 기초분석보고서, 데이터 다운로드, 자료활용리스트, FAQ등 다양한 정보들을 홈페이지에서 모두 공개하고 있다.

② 고령화연구패널조사

고령화연구패널조사(Korean Longitudinal Study of Ageing: KLoSA)는 향후 고령사회로 변화해 가는 과정에서 효과적인 사회경제정책을 수립하고 시행하는 데에 활용될 기초자료를 생산하는 데에 목적이 있다.

조사대상은 제주도를 제외한 지역에 거주하는 45세 이상 중고령자이며, 표본수는 약 10,000명이다.

조사주기를 살펴보면, 고령화연구패널조사의 기본조사는 2006년부터 매 짝수 연도에 동일한 조사 항목을 중심으로 실시하고, 수 연도에는 기본조사에 포함되지 않은 내용(2007년에는 개인생애사(Life History) 조사를 실시한 바 있음)을 중심으로 특정 주제를 정하여 조사를 실시한다. 조사 기간은 통상 매년 하반기(7~12월)에 조사를 실시하고 있다.

고령화연구패널조사의 조사 내용은 중고령자의 경제 및 사회활동에 영향을 미치는 주요 항목들을 포괄하는 방향에서 선정되었는데, 기본조사의 조사 영역 및 항목 설정은 고령화에 대한 국제비교연구가 가능하도록 미국, 영국, 유럽의 고령자패널조사의 조사 영역과 항목을 참조하여 이루어졌다. 현재 인구, 가족, 건강, 고용, 소득, 자산, 주관적 기대감 및 삶의 만족도 등 7개 영역에 걸쳐서 조사문항이 구성되어 있다. 한국노동패널조사와 마찬가지로 데이터, 설문지, 코딩가이드, 기초분석보고서 등이 인터넷 홈페이지를 통하여 무료로 제공되고 있다. 고령화연구패널조사 역시 2010년부터 조사주체가 한국고용정보원으로 이관되었다.

③ 사업체패널조사

사업체패널조사(Workplace Panel Survey: WPS)우리나라의 사업체를 대표하는 2000개의 사업장을 대상으로 전반적인 경영환경, 인적자원관리체계, 노사관계의 현황 및 임금교섭과정 등에 관한 정보를 매년 추적조사하는 종단면 조사이다.

조사연혁을 살펴보면, 2002~2004년기간동안 선행 조사를 실시하였으며, 2006년부터 새롭게 조사표본을 구성하여 동일한 표본을 대상으로 격년마다 조사가 이루어지고 있다.

표본구성을 살펴보면, 전국 30인 이상 사업체를 모집단으로 전국의 대표성 있는 1,500개 표본 사업체를 층화추출 하여 사업체조사를 실시하고 있으며, 공공부문 사업장 200여개는 특별부가조사를 실시하기도 하였다.

조사구조는 기본정보조사 외에 응답 대상자의 유형에 따라 인사담당자조사, 노사관계담당자조사, 근로자대표조사로 나뉘어진다. 주요 설문내용을 살펴보면, 기본정보조사는 근로자 고용현황과 재무정보를 다루고, 인사담당자설문은 사업장 특성, 고용현황 및 고용관리, 보상 및 평가, 인적자원관리 및 작업조직, 인적자원개발 등을 다룬다. 노무담당자설문과 근로자대표설문은 각각의 입장에서 노동조합과 노사협의회 등 노사관계 전반에 대한 설문을 실시한다.

한국노동연구원에서 실시하고 있는 다른 패널조사와 마찬가지로 데이터와 함께 설문지, 유저가이드, 코드북, 기초분석보고서 등을 무료로 모두 공개하고 있다.

4) 노동통계시스템의 개선과제

지금까지 노동통계시스템의 발전과정과 현황, 그리고 주요노동통계의 개요와 조사내용 및 자료 제공 방식에 대해서 살펴보았다. 우리나라는 지난 수십년간 급속한 경제발전과 더불어 경제 및 사회정책의 방향도 급격한 변화과정을 거쳤으며, 그때마다 노동통계에 대한 인식과 위상, 그리고 사회적 요구도 달라져왔다. 특히 1991년 ILO가입과 1996년 OECD가입에 따라 노동통계에 대한 기준과 범위가 국제 수준에 맞도록 재편되는 과정을 거치기도 했다.

그럼에도 불구하고 노동통계가 발전하기 위해서 개선되어야 하는 과제도 만만찮다.

첫째, 여전히 정책적으로나 연구를 위해서나 활용할 수 있는 노동통계의 수가 절대적으로 부족하다. 특히 통계청과 고용노동부를 중심으로 실시되는 조사통계의 경우 신규통계에 대한 요구가 증가하고 있다. 특히 비정규직고용, 비공식부문고용, 다문화가정, 이주노동자, 청년층, 고령자, 여성 등 소집단 대표성이 확보되어야 하는 통계들은 전체 일반인을 대상으로 하는 기존의 통계조사로는 포괄할 수 없기 때문에 신규조사에 대한 필요성이 향후 더욱 증가할 수 있다.

둘째, 기존 통계 내에서 새로운 지표를 개발하는 것이다. 신규조사를 실시하는 것은 많은 비용이 소요되는 반면, 새로운 문항과 지표를 기존의 조사에 잘 셋팅시킨다면 매우 효과적으로 조사를 수행할 수 있다. 그러나, 신규지표의 신설은 다른 문항의 조사에 영향을 미쳐서 조사 자체의 신뢰성을 떨어뜨리거나 조사목적의 변화를 가져올 수 있기 때문에 충분한 시간동안 다양한 측면에서 신중한 검토가 필요하다.

셋째, 통계 공개범위의 확대이다. 이미 조사된 항목 중에서 지표의 신뢰성이나 대표성 문제로 인해서 공개되지 않는 지표들이 많다. 특히 행정통계와 정부부처의 조사통계는 정보수집과정에 대한 보다 엄밀한 관리, 정보보안에 대한 다양한 해법, 그리고 자료의 신뢰성을 높이기 위한 통계적 처리 등을 통해서 공개할 수 있는 정보가 많은 편이다.

넷째, 통계의 대표성과 신뢰성을 높이려는 노력이다. 모든 통계조사가 마찬가지이겠지만, 노동통계에서도 자료의 신뢰성 문제가 항상 제기되고 있다. 행정통계의 경우 정보의 입력과 처리과정에서 오차발생 가능성이 높고, 어떤 것은 행정통계 정보의 수집대상 자체가 민간부문을 충분히 포괄하지 못하기 때문에 대표성 문제가 발생하기도 한다. 조사통계의 경우에는 표본 수 자체가 부족하여 발생하는 경우가 많다. 패널조사의 경우 시간에 따른 표본마모 때문에 원천적인 대표성 문제가 존재한다. 따라서 각각의 통계유형에 따라 자료의 대표성과 신뢰성을 높이려는 노력이 필요하다.

다섯째, 조사자체의 안정성을 높이하고자 하는 노력이다. 앞서 살펴보았듯이 정부부처의 조사통계의

경우 조사목적, 조사대상, 조사주기, 조사내용 등의 변경이 너무 빈번하다는 것이 문제이다. 특히 조사주기가 1년만에 변경되었다가 다시 환원되는 것은 단순히 정책적 요구가 변화되었다고 치부하기에는 어려운 상황이다. 정부유관기관에서 수행되는 중단조사의 경우에는 예산확보 등의 어려움으로 조사의 안정성을 유지하기가 쉽지 않다. 패널조사의 경우 조사체계를 안정적으로 유지할 수 있는 기구가 별도로 신설되어 조사 자체의 실시여부에 대한 판단, 예산 조달, 조사품질의 유지와 개선에 대한 권리 등을 전문성 있고 종합적으로 판단할 수 있도록 해야 한다.

마지막으로, 통계이용의 편의성을 제고해야 한다. 노동통계의 경우 개념 자체가 전문성을 요하기 때문에 전문가들조차도 그 활용이 쉽지 않은 경우가 많다. 기존의 평가결과에 따르면 행정통계의 경우 자료의 구성과 핵심적인 개념에 대한 설명, 자료의 구축과정에 대한 상세한 설명이 부족하여 집계자료나 원시자료를 이용할 때 접근성이 떨어진다는 평가결과가 있다. 중앙부처의 조사통계 역시도 마찬가지 문제가 발생한다. 우선 국가통계포털은 모든 노동관련 통계의 활용방식을 일원화했다는 측면에서 한층 발전이 있었으나, 지표제공이 매우 제한적이어서 이를 개선할 필요가 있다. 원시자료의 경우 통계청의 마이크로데이터는 정부통계임에도 불구하고 높은 비용을 지불해야 하는 반면, 고용노동부 마이크로데이터는 일반인의 접근 자체가 쉽지 않은데다가 코드북이나 지침서가 제대로 갖춰져있지 않은 경우가 많다.

결론적으로 노동통계시스템은 더 정확하고 신뢰성 있는 통계를 더 다양하고 풍부하게 사용하고자 하는 통계수요자들의 욕구와 예산과 인력 등 현실적 조건에 제약된 통계생산의 주체들의 역량이 보다 좁혀질 수 있는 방향으로 개선되어야 한다. 이를 위해서는 신규통계의 생산이나 새로운 지표의 신설, 공개 범위의 확대 외에도 통계의 안정성과 편의성을 높이하고자 하는 주체들이 추가적인 노력이 필요하다.

표 4-17 노동관련 통계 현황(2011년 5월 기준)

통계명	기관종류	통계종류	작성방법	통계분야(주)	작성기관	공표주기
가계동향조사	중앙행정기관	지정통계	조사통계	가계소비(소득)	통계청	분기
기업경기조사	금융기관	일반통계	조사통계	경기	한국은행	월
사업체기간제근로자현황조사	중앙행정기관	일반통계	조사통계	고용	고용노동부	월
고용형태별근로실태조사	중앙행정기관	지정통계	조사통계	고용	고용노동부	1년
직종별사업체노동력조사	중앙행정기관	일반통계	조사통계	고용	고용노동부	반기
사업체노동력조사	중앙행정기관	지정통계	조사통계	고용	고용노동부	분기
이공계인력국내외유입 및 유출실태조사	중앙행정기관	일반통계	조사통계	고용	교육과학기술부	3년
이공계인력육성활용과처우등에관한 실태조사	중앙행정기관	일반통계	조사통계	고용	교육과학기술부	3년
여성과학기술인력활용실태조사	중앙행정기관	일반통계	조사통계	고용	교육과학기술부	1년
보건복지관련산업일자리조사	중앙행정기관	일반통계	조사통계	고용	보건복지부	반기
여성관리자패널조사	중앙행정기관	일반통계	조사통계	고용	여성이각부	2년
산업기술인력수급동향실태조사	중앙행정기관	일반통계	조사통계	고용	지식경제부	1년
지역별고용조사	중앙행정기관	지정통계	조사통계	고용	통계청	분기
경제활동인구조사	중앙행정기관	지정통계	조사통계	고용	통계청	월
고졸자취업진로조사	기타기관	일반통계	조사통계	고용	한국고용정보원	2년
청년패널조사	기타기관	일반통계	조사통계	고용	한국고용정보원	1년
대졸자직업이동경로조사	기타기관	일반통계	조사통계	고용	한국고용정보원	1년
워크넷구인구직및취업동향	기타기관	일반통계	보고통계	고용	한국고용정보원	월
한국노동패널조사	기타기관	일반통계	조사통계	고용	한국고용정보원	1년
고용보험통계	기타기관	일반통계	보고통계	고용	한국고용정보원	월
장애인고용패널조사	공사/공단	일반통계	조사통계	고용	한국장애인고용공단	1년
기업체장애인고용실태조사	공사/공단	일반통계	조사통계	고용	한국장애인고용공단	2년
장애인구인구직및취업동향	공사/공단	일반통계	보고통계	고용	한국장애인고용공단	분기

(표 계속)

통계명	기관종류	통계종류	작성방법	통계분야(주)	작성기관	공표주기
광업제조업조사	중앙행정기관	지정통계	조사통계	광공업	통계청	1년
전국산업단지현황통계	공사/공단	일반통계	조사통계	광공업	한국산업단지공단	분기
교육기본통계	연구기관	지정통계	보고통계	교육	한국교육개발원	1년
국가기술자격통계	공사/공단	일반통계	보고통계	교육	한국산업인력공단	1년
한국교육고용패널조사	연구기관	일반통계	조사통계	교육	한국직업능력개발원	1년
한국아동청소년패널조사	연구기관	일반통계	조사통계	교육	한국청소년정책연구원	1년
산업연관표	금융기관	지정통계	가공통계	국민계정	한국은행	1년
국민계정	금융기관	지정통계	가공통계	국민계정	한국은행	분기
기업직업훈련실태조사	중앙행정기관	일반통계	조사통계	기업경영	고용노동부	1년
노사분규통계	중앙행정기관	일반통계	보고통계	기업경영	고용노동부	1년
전국노동조합조직현황	중앙행정기관	일반통계	보고통계	기업경영	고용노동부	1년
사업체노동실태현황	중앙행정기관	일반통계	가공통계	기업경영	고용노동부	1년
기업체노동비용조사	중앙행정기관	지정통계	조사통계	기업경영	고용노동부	1년
전국사업체조사	중앙행정기관	지정통계	조사통계	기업경영	통계청	1년
사업체패널조사	연구기관	일반통계	조사통계	기업경영	한국노동연구원	1년
노동생산성지수	기타기관	일반통계	가공통계	기업경영	한국생산성본부	분기
기업경영상태	금융기관	일반통계	조사통계	기업경영	한국은행	분기
인적자본기업패널조사	연구기관	일반통계	조사통계	기업경영	한국직업능력개발원	2년
전국주택가격동향조사	금융기관	지정통계	조사통계	물가	국민은행	주
소비자물가조사	중앙행정기관	지정통계	조사통계	물가	통계청	월
수출입물가조사	금융기관	지정통계	조사통계	물가	한국은행	월
생산자물가조사	금융기관	지정통계	조사통계	물가	한국은행	월
전국지가변동률조사	공사/공단	지정통계	조사통계	물가	한국토지주택공사	월
근로자건강진단실시상황보고	중앙행정기관	일반통계	보고통계	보건	고용노동부	1년

(표 계속)

통계명	기관종류	통계종류	작성방법	통계분야(주)	작성기관	공표주기
건강보험통계	공사/공단	일반통계	보고통계	보건	국민건강보험공단, 건강보험심사평가원	1년
근로환경조사	공사/공단	일반통계	조사통계	보건	한국산업안전보건공단	4년
산재보험통계	중앙행정기관	일반통계	보고통계	복지	고용노동부	월
산업재해현황	중앙행정기관	일반통계	보고통계	복지	고용노동부	분기
국민연금통계	공사/공단	일반통계	보고통계	복지	국민연금공단	1년
국민노후보장패널조사	공사/공단	일반통계	조사통계	복지	국민연금공단	2년
장애인현황	중앙행정기관	일반통계	보고통계	복지	보건복지부	1년
보육실태조사	중앙행정기관	일반통계	조사통계	복지	보건복지부	5년
최저생계비계측조사	중앙행정기관	일반통계	조사통계	복지	보건복지부	3년
장애인실태조사	중앙행정기관	지정통계	조사통계	복지	보건복지부	3년
국민기초생활보장수급자현황	중앙행정기관	일반통계	보고통계	복지	보건복지부	1년
서울시복지패널조사	지방자치단체	일반통계	조사통계	복지	서울특별시	2년
고령화연구패널조사	기타기관	일반통계	조사통계	복지	한국고용정보원	1년
한국복지패널조사	연구기관	일반통계	조사통계	복지	한국보건사회연구원	1년
생활시간조사	중앙행정기관	지정통계	조사통계	사회	통계청	5년
국제인구이동통계	중앙행정기관	일반통계	보고통계	인구	통계청	1년
장래가구추계	중앙행정기관	일반통계	가공통계	인구	통계청	5년
장래인구추계	중앙행정기관	일반통계	가공통계	인구	통계청	5년
국내인구이동통계	중앙행정기관	지정통계	보고통계	인구	통계청	월
인구동향조사	중앙행정기관	지정통계	조사통계	인구	통계청	월
인구총조사	중앙행정기관	지정통계	조사통계	인구	통계청	5년
주민등록인구현황	중앙행정기관	일반통계	보고통계	인구	행정안전부	월
최저임금적용효과에관한실태조사	중앙행정기관	일반통계	조사통계	임금	고용노동부	1년
임금교섭타결현황	중앙행정기관	일반통계	보고통계	임금	고용노동부	월

3. KOSSDA DB시스템 현황 및 시사점

한국사회과학자료원(Korea Social Science Data Archive, 이하 KOSSDA)은 사회과학 전 영역에 걸친 한국 연구 자료와 문헌을 통합 데이터베이스(DB)로 구축하여 제공하는 데이터아카이브 전문기관이다. KOSSDA가 제공하고 있는 DB는 조사자료와 통계자료를 포함하는 양적자료, 기록문서와 관찰기록 및 면접/구술자료 등의 질적자료, 그리고 전자저널, 연구보고서, 박사학위논문, 연구단행본 등 모든 종류의 문헌이다.

이 글에서는 KOSSDA의 DB시스템을 개괄한 후 구체적인 DB구축 과정과 DB로 구축된 자료, 그리고 DB시스템의 기능 및 역할을 소개하고자 한다. DB시스템 구축에 못지않게 중요하게 고려해야 할 점은 DB의 이용이다. 이 글의 마지막에서는 DB이용 활성화를 위해 KOSSDA가 중점적으로 시행하고 있는 사업들을 소개하고자 한다.

1) DB시스템 개요

KOSSDA는 1983년에 설립된 한국사회과학도서관과 2002년에 그 부설로 설립된 한국사회조사데이터아카이브를 통합하여 2006년 9월에 새롭게 출범한 사회과학 연구 자료와 문헌의 종합 학술정보 서비스 기관이다. KOSSDA의 DB시스템은 세계적인 데이터 아카이브인 ESDS, GESIS 및 ICPSR을 벤치마킹하여 개발되었다. 이 기관들은 모두 조사 및 통계 자료를 포함하는 양적자료와 기록문서, 관찰기록, 구술 및 면접 자료 등을 포함하는 질적자료를 수집하여 제공하는 세계적으로 가장 앞선 자료센터들이다.

KOSSDA도 양적자료와 질적자료를 모두 수집하여 제공한다는 점에서 이들과 유사한 일을 하는 자료센터로 출범하였다. 그러나 KOSSDA는 이 기관들처럼 범국가적인 자료를 수집하여 제공할 수 없고 할 필요도 없어 한국 자료만 수집하여 제공하는 것으로 설계되었다. 또한 KOSSDA는 자료뿐만 아니라 한국 연구 문헌도 수집하여 자료와 함께 통합 DB를 구축하는 것으로 설계되었다.

KOSSDA처럼 사회과학 연구 자료와 문헌의 통합 DB를 제공하는 기관은 세계 어느 곳에도 없다. 큰 도서관들 가운데에는 자료를 제공하는 도서관도 있고 선진의 자료센터들 가운데에는 자료를 이용한 연구들의 서지정보를 제공하는 곳도 있으나 어떤 검색어로든 자료와 문헌을 동시에 검색하여 이용할 수 있게 해주는 사회과학 종합정보센터는 KOSSDA가 유일하다.

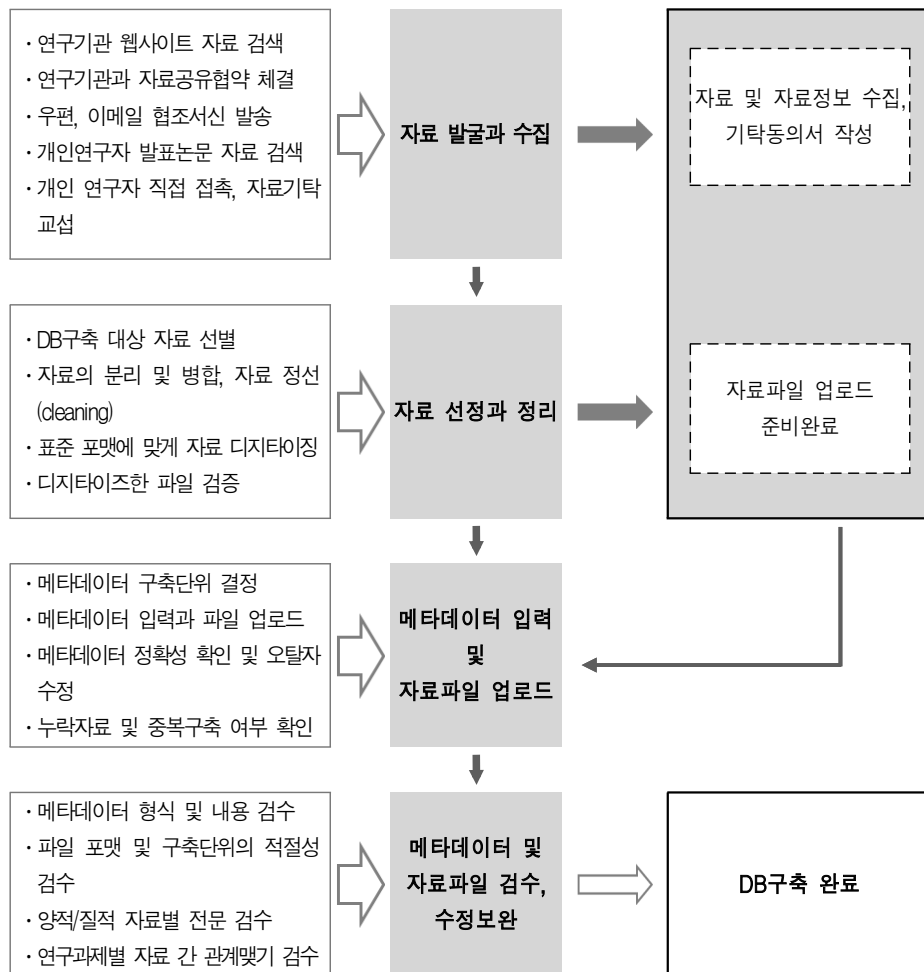
KOSSDA는 앞서 언급한 세계적인 아카이브들이 채택하고 있으며 국제적인 표준으로 정착하고 있는 DDI(Data Documentation Initiative) 메타데이터 체계를 기반으로 DB를 구축하고 있으며, ESDS의 시소리스를 모델로 자체 시소리스를 개발하여 자료와 문헌의 체계적인 통합검색을 가능하게 만들었다. KOSSDA의 메타데이터 항목은 국내외 어떤 자료센터의 메타데이터 항목보다도 많아 이용자들에게 가장 상세하고 유용한 자료정보를 제공해 주고 있다. KOSSDA는 이렇게 구축된 자료와 문헌의 통합 DB를 주로 국내외 150여 대학과 연구기관들에 OPEN API 방식으로 제공해 주고 있다. 더불어 구미 선진 아카이브들의 방법론 교육 프로그램에 버금가는 사회과학 방법론 워크숍과 고급통계학 강좌도 정기적으로 열어 자료이용 활성화에도 노력하고 있다.

2) DB구축 과정

KOSSDA의 DB구축 과정에는 자료수집, 자료정리, 자료업로드, 자료검수에 이르는 일련의 작업들이 포함된다. 즉, (1) 연구기관과 개인연구자들이 산출한 사회과학 연구 자료를 자료정보(메타데이터)와 함께 수집하고 (2) KOSSDA 전문위원의 책임 하에 DB로 구축할 자료들을 선별하여 표준화된 형식으로 정리한 후 (3) 정리된 자료를 메타데이터와 함께 업로드하고 (4) 메타데이터와 자료의 형식 및 내용 등을 검수한 후 이를 KOSSDA의 DB시스템에 업로드하여 이용자들에게 제공하는 일련의 작업이다. 이 절에서는 이러한 과정을 [그림 4-21]에서 요약 제시한 업무 단계별로 자세하게 소개하고자 한다.

(1) 자료의 발굴과 수집

KOSSDA의 DB구축 대상 자료는 정부 및 민간 연구기관과 개인연구자들이 산출하는 조사자료, 통계자료, 기록문서, 관찰기록, 면접 및 구술 자료 등 모든 종류의 양적 및 질적 자료와 수집된 자료를 이용한 논문, 연구보고서, 연구단행본 등 모든 종류의 문헌이다. KOSSDA의 자료수집은 ① 자료의 발굴 ② 자료공유협약과 자료기탁교섭 ③ 자료 기탁 및 공개 동의서 수령이라는 일련의 절차를 따라 진행된다.



[그림 4-21] KOSSDA DB구축 업무 흐름도

① 수집 대상 자료의 발굴

KOSSDA의 자료발굴 대상은 정부 및 민간 연구기관과 개인연구자이다. 자료발굴 대상 기관으로는 중앙 및 지방 정부출연 연구기관, 대학연구소, 민간연구기관, 언론기관 부설 조사연구소, 조사회사, 대기업과 은행의 부설 또는 산하 연구소 등이 있다. 이들 기관의 자료를 수집하기 위해 먼저 자료를 산출 또는 소장하고 있을 것으로 판단되는 기관을 파악하고 이들의 웹사이트를 검색하여 DB로 구축할 가치가 있는 자료의 소장 여부를 확인하고 있다.

개인연구자의 자료는 한국연구재단의 사회과학 분야 등재 학술지들에 게재된 논문들의 초록 또는

원문을 검색하여 연구에 자료가 이용되었는지를 확인하고 이용된 자료의 산출자 또는 소장자를 파악하는 방식으로 발굴한다. 체계적인 자료발굴을 위해 KOSSDA는 발굴대상 기관과 자료이용 연구논문 목록을 작성하고 이를 정기적으로 업데이트하고 있다.

② 자료공유협약과 자료기탁교섭

KOSSDA는 연구기관과 개인연구자의 자료를 각각 자료공유협약과 자료기탁교섭을 통해 수집하고 있다. KOSSDA는 자료발굴 대상 기관과 쌍방적인 호혜관계 방식, 즉 자료를 기탁해 준 기관에 KOSSDA의 DB를 이용할 수 있게 우대회원 자격을 부여해 주는 방식의 자료공유협약을 체결하여 자료를 수집하고 있다. 자료공유협약을 통해 KOSSDA는 연구기관의 자료를 KOSSDA 이용자들에게 서비스할 수 있게 되고, 연구기관은 KOSSDA의 DB를 이용함과 동시에 자신들이 산출한 자료를 체계적으로 관리, 보존할 수 있게 되는 것이다. KOSSDA와 자료공유협약을 체결하고 자료와 문헌을 기탁해 주고 있는 연구기관은 2011년 10월 현재 모두 91개 기관에 이르고 있다.

KOSSDA는 개인연구자들과 기탁교섭을 통해 자료를 수집하고 있다. 자료기탁교섭 시에는 자료의 기탁동의 및 공개의사를 확인하고, 수집할 자료가 저작권이나 사생활 침해 등의 문제가 있는 경우 이를 해결할 수 있는 방안들에 대해서 협의하며, 현재 자료생산자가 가지고 있는 자료들에 대한 정리 및 처리 방법, 전달방법, DB구축 시 유의할 사항 등에 대한 정보도 알아내게 된다.

KOSSDA는 자료수집 시에 종류별로 다음과 같은 사항들을 확인하여 관련 자료와 정보의 누락이 없도록 하고 있다.

- 양적자료: 조사자료(마이크로데이터)의 경우 설문지, 코드북과 마이크로데이터 파일을 수집하고, 조사지침 등이 있는 경우 이도 함께 수집한다. 통계자료(매크로데이터)의 경우 항목 분류 및 수치 산출방법, 자료출처 등의 정보를 수집한다.
- 질적자료: 인터뷰 녹음자료의 경우 전사자료가 있는지를 확인하고 함께 수집한다. 성명서, 회의록, 필드노트, 신문, 일기 등 기록자료의 경우 기록자, 일시, 장소 등 관련 정보를 모두 수집한다.
- 문헌: 출판물인 경우는 저작권 및 출판권 등을 확인하고 원문 공개가 가능한지, 타 기관에서 서비스하고 있는 것이 아닌지 등을 반드시 확인한다.

③ 자료 기탁과 공개 동의서 수령

자료에 대한 기탁동의를 받게 되면 자료의 공개 시기, 저작권 또는 지적재산권 등의 내용을 포함하는

자료기탁서식을 작성하여 자료산출자의 서명을 받게 된다. 이 서명을 받은 후 자료를 입수하게 되면 파악한 자료의 내용과 수량이 빠짐없이 입수되었는지를 확인하고, 누락된 자료가 있으면 자료생산자의 협조를 받아 추가 수집하게 된다.

(2) 자료 선정과 정리

자료공유협약 기관과 개인연구자들로부터 수집된 자료는 DB로 구축할 가치가 있는지의 여부에 따라 선별하고, 선별된 자료에 대해서는 DB구축 단위를 설정한 후 익명처리, 정선(cleaning) 등을 포함하는 정리 작업이 이루어진다.

① DB구축 대상 자료의 선정

수집된 자료는 KOSSDA의 자료선정 및 DB검수 전문위원의 검토를 거쳐 DB구축 여부와 구축 세부방안 등이 결정된다. DB구축 자료 선정 작업은 다음과 같은 사항들을 고려하여 진행된다.

- 한 연구과제로부터 산출된 자료가 모두 입수되었는가?
- 연구과제 및 자료에 대한 정보가 충분한가?
- 자료와 자료정보 간의 일관성이 있는가?
- 자료의 상태 및 저장형태가 2차 분석이 가능한 상태인가?
- 자료공개 시 사생활 및 저작권 침해 등의 문제가 발생할 가능성이 있는가?

KOSSDA는 자료의 분류등급과 공개수준에 따라 DB구축 대상 자료들을 선별하여 관리하고 있다. 자료선별은 분류등급에 따라 구축, 보류, 제외한 3등급으로 진행된다. DB구축 대상 자료들에 대해서는 구축단위와 포맷 등 DB구축 방식과 절차에 대한 계획을 세우게 된다. 자료의 가치가 인정되지 않아 제외되는 자료에 대해서는 기탁자에게 반납하고, 자료가 불완전하여 구축이 보류된 자료에 대해서는 최대한 보완하여 가능하면 DB로 구축될 수 있도록 하고 있다. 자료는 그 공개수준에 따라 공개와 제한적 공개로 구분하여 구축되고 있다. 자료의 공개수준은 사생활 및 저작권 침해, 비밀보장 등의 문제들을 고려하여 결정된다.

② 개인정보 보호를 위한 자료처리

KOSSDA가 수집하는 자료들에는 개인의 프라이버시와 관련된 정보들이 포함되는 경우가 적지 않다. KOSSDA는 수집한 자료들에 포함된 직간접적 개인정보를 적절하게 익명처리 하고 있다. 즉, 자료를 디지털화 할 때 직접적인 신상정보는 자료파일에서 제거하지만 간접적인 신상정보는 응답자의 익명성을 최대한으로 보장한다는 원칙과 가능한 상세한 정보들을 얻고자 하는 자료이용자의 요구를 적절하게 반영하는 수준에서 결정하고 있다.

③ 자료정리

KOSSDA는 수집한 자료의 종류별 특성을 충분히 고려하여 각각의 표준 포맷에 따라 자료를 정리하고 있다. 자료종류별 정리방식은 아래와 같다.

- 양적자료: 조사자료는 설문지, 코드북, 데이터 파일을 하나의 세트로 구성하여 구축한다. 설문지는 조사에 사용되었던 원본 파일을 확보하여 PDF 파일로 변환한다. 설문지의 원본 파일을 수집할 수 없을 경우에는 인쇄된 설문지를 스캔하여 PDF 파일로 구축한다. 데이터 파일은 수집된 포맷을 그대로 유지하되 변수설명과 변수값이 입력되어 있지 않을 경우 가능한 한 이를 입력하여 구축한다. 아울러 조사방법이나 자료이용과 관련된 문서들(예: 표본설계서, 면접원지침, 면접상황기록, 자료이용지침)이 있을 경우에는 포맷과 오타를 보정한 후 PDF 파일로 구축하게 된다. 통계자료는 기존에 공개되어 있는 매크로데이터들을 사회현상을 의미있게 기술해 주는 독립적인 연구결과물의 형태로 재구성하여 엑셀과 PDF 파일로 구축하고 있다.
- 질적자료: 기록문서, 관찰기록, 회의/강연기록과 같은 텍스트 자료는 PDF 파일로 구축하는 것을 원칙으로 한다. 수집된 자료가 HWP, DOC 파일 등의 디지털 형태로 저장되어 있는 경우 원문의 오타자 및 포맷 상의 오류를 보정한 후 PDF 파일로 변환시키고 원문이 디지털화 되어 있지 않은 문헌자료에 대해서는 스캔을 한 후 PDF 파일로 변환시킨다. 변환한 파일은 원문과 일치하는지, 파일 상의 오류가 없는지, 입력된 북마크와 PDF 파일과의 연결이 정확한지를 체크하게 된다. 인터뷰 녹음자료는 아날로그 방식으로 채집된 경우 디지털 녹음방식으로 변환하고 그 내용을 전사자료로 만들어 하나의 세트자료로 구성하여 구축한다.

(3) 메타데이터 입력 및 자료파일 업로드

KOSSDA는 자료유형별 기본양식을 기반으로 메타데이터를 작성함과 동시에 자료수집 단계에서부터 자료생산자에게 상세한 정보를 제공하도록 요청함으로써 자료에 대한 표준화된 기술요소들이 빠짐없이 포함될 수 있도록 하고 있다.

메타데이터의 항목들을 다양화하고 체계화하는 것 이상으로 중요한 일은 메타데이터 항목에 정확한 정보를 주어진 규칙에 따라 입력하는 것이다. 메타데이터의 항목과 내용 및 작성 규칙을 제대로 이해하지 못하는 경우에 잘못된 정보들을, 잘못된 항목에, 잘못된 형식으로 작성하게 됨으로써 이용자들에게 큰 혼란을 줄 수 있기 때문이다. KOSSDA는 정리한 자료와 그 메타데이터를 업로드 하기 전에 아래와 같은 내용들을 중심으로 매번 점검하고 있다.

- 자료와 자료정보 간의 일치여부
- 메타데이터의 형식 면에서의 오류유무
- 메타데이터의 목차와 초록이 정확하게 작성되었는지의 여부
- 원문파일 또는 자료파일과 메타데이터 간의 연결이 부합하는지의 여부

(4) 메타데이터 및 자료파일의 검수와 수정보완

구축된 자료와 메타데이터는 이용자들에게 공개되기 전에 철저한 검수과정을 거치게 된다. KOSSDA는 메타데이터의 질을 좌우하는 초록, 주제분류, 주제어 등의 항목들에 대해 그 입력 내용을 집중적으로 재검수 하여 메타데이터의 질을 일정 수준 이상으로 유지하도록 하고 있다. 자료 검수 시에 중요하게 고려하는 점은 다음과 같다.

- 자료 자체를 설명할 수 있도록 초록이 잘 작성되었는지의 여부
- 주제분류, 주제어 등이 잘 부여되었는지의 여부
- 필수항목 누락여부 및 입력규칙 오류 검증
- 업로드 파일에 대한 오류 검증
- 자료 간의 관계설정 오류 검증
- 자료의 분리/병합 오류 검증

업로드된 자료는 추후에 수집되거나 발생하는 정보들을 토대로 추가적으로 보완하고 수정하는 등의 후속적인 관리 작업을 필요로 한다. KOSSDA는 추가적으로 산출되거나 보완되는 자료들에 대한 정보를 지속적으로 확보하여 이를 이미 구축 완료된 자료 및 메타데이터와 대조한 후 추가적인 업데이트가 필요할 경우 엄격한 절차를 거쳐 수정하고 재검수함으로써 구축하는 자료와 정보들이 항상 최신의 상태를 유지하도록 관리하고 있다.

3) DB구축 자료

KOSSDA는 앞서 설명한 방식으로 자료를 수집, 정리하여 다양한 주제의 DB를 구축해 놓고 있다. KOSSDA가 지금까지 구축해 온 자료유형별 DB 현황은 아래의 <표 4-18>과 같다.

표 4-18 자료유형별 DB구축 현황

자료유형		DB구축 자료	
양적자료	조사자료	한국종합사회조사 (9) ISSP 모듈조사 (11) 갤럽 옴니버스 조사 (22) 국민의식조사 (36) 인구 조사 (16) 가족 조사 (17) 노인 조사 (16) 청소년 조사 (91) 교육 관련 조사 (27) 불평등과 계층 조사 (14) 일과 고용 관련 조사 (99) 이주노동자 조사 (18) 노사 관계 조사 (26) 인사 및 조직관리 조사 (34)	기업 및 사업체 조사 (16) 산업안전 및 근로자 건강조사 (42) 정보화와 커뮤니케이션 조사 (58) 문화예술과 여가 조사 (44) 범죄 원인과 실태 조사 (102) 청소년 비행 조사 (27) 형사정책 및 형사사법기관 조사 (89) 정치 여론 조사 (79) 행정 관련 조사 (54) 사회질서와 사회통합 관련 조사 (18) 보건 및 복지 조사 (43) 삶의 질 조사 (17) 지역, 도시, 농촌 조사 (53) 기타 조사 (17)
	통계자료	사회동향 통계 (572) 지역통계 2008-2009 (30)	경제성장통계 1910-1945 (95) 국제비교통계 (ISSP) (355)
질적자료		인구 자료 (11) 지역공동체 자료 (27) 정치 및 사회운동 자료 (19) 빈곤 자료 (11)	해외동포 자료 (5) 이주노동자 자료 (3) 사회조사 기록자료 (6) 기타 자료 (16)
문 헌		인쇄저널 (1,500종) 전자저널 (2,600종) 박사논문 (6,100권)	연구보고서 (46,200권) 연구단행본 (34,200권)

출처: 한국사회과학자료원(2011)

KOSSDA DB에는 2011년 10월 현재 한국종합사회조사(KGSS) 누적자료를 비롯한 총 1,095 파일의 조사자료, 한국의 사회동향과 국제비교를 보여주는 1,000여 통계표, 그리고 노동운동 관련 면접 전사자료를 비롯한 100여 주제의 질적자료가 소장되어 있다. 이 외에도 인쇄저널 1,500여 종, 전자저널 2,600여 종, 박사학위논문 6,100여 권, 연구보고서 46,200여 권, 연구단행본 34,200여 권 등 다양한 형태의 사회과학 분야 연구문헌이 소장되어 있다.

4) DB시스템 기능과 역할

KOSSDA의 DB시스템은 자료의 검색과 이용 측면에서 다양한 기능의 서비스를 제공하고 있다. 자료검색 측면에서는 자료와 문헌의 통합검색, 자료별 검색, 연구분야별 검색, 시소러스 검색, 조사자료 변수검색 등의 기능을 제공하고 있으며, 자료이용 측면에서는 관련 파일 다운로드, 자료분석, 이용문헌 원문 PDF 다운로드, 변수목록 보기 등의 이용편의를 제공하고 있다. KOSSDA가 제공하고 있는 주요 검색기능의 내용은 아래와 같다.

- 통합 검색: 한국과 한국 관련 자료와 문헌을 동시에 검색
- 분야별 검색: 사회과학 영역별 연구 분야별로 검색
- 자료별 검색: 양적자료, 질적자료, 문헌을 개별 검색
- 시소러스 검색: 주제어들 간의 관계로 검색어를 확장하여 검색
- 조사자료변수 검색: 조사자료를 변수 수준에서 검색
- 최신자료 검색: KOSSDA에서 최근에 DB로 구축한 자료의 검색

한편, KOSSDA의 DB시스템은 다양한 방법으로 검색된 자료의 관련 파일, 즉 설문지, 코드북, 분류표, 보기카드, 이용자가이드 등을 웹사이트에서 즉시 확인하고 다운로드 할 수 있도록 편의를 제공하고 있다([그림 4-22] 참조).

KOSSDA는 또한 온라인통계분석 프로그램인 NESSTAR를 시스템에 장착하여 검색된 자료를 이용자가 웹사이트 상에서 바로 분석할 수 있도록 서비스하고 있다. 이 프로그램을 통해 제공되는 통계분석 기법은 빈도분석에서부터 회귀분석에 이르기까지 다양하다([그림 4-23] 참조).

데에도 유용하다([그림 4-24] 참조).

The screenshot shows the KOSSDA search results page. The '이용문헌' (Used Literature) tab is selected, displaying a list of search results. The first result is highlighted, showing details about the document '한국종합사회조사, 2008'.

NO	유형	자료명 / 연구자(저자) / 연구수행기관(발행처) /
1	발행처	문화적 취향의 변화: TV 프로그램과 음악장르를 중심으로 저 자: 양동희 발행처: 상권대학교 서베이리서치센터: 상권경제연구소 (2008) 수록학술지/학술회의명: 제5차 한국종합사회조사(KGSS) 심포지엄 - 문화, 여가 그리고 삶의 질, pp.5-20
2	발행처	성인애용과 근로자의 근무지향성 저 자: 박명진 발행처: 상권대학교 수록학술지/학술회의명: pp.23-37
3	발행처	여가와 스트레스 저 자: 고재영; 김재 발행처: 상권대학교 수록학술지/학술회의명: pp.41-58
4	발행처	사회계층별 여가격차 저 자: 남은영; 최재 발행처: 상권대학교 수록학술지/학술회의명: pp.63-92

출처: 한국사회과학자료원(2011)

[그림 4-24] KOSSDA 검색결과 화면: 이용문헌 보기

The screenshot shows the KOSSDA search results page. The '변수목록' (Variable List) tab is selected, displaying a list of variables for the selected document. The first variable is highlighted, showing details about the variable 'BLOCKNO'.

NO	변수명	변수설명
1	BLOCKNO	조사구번호
2	HHDNO	가구번호
3	RESPID	응답자 아이디 (조사
4	HELFPUL	이타주의와 이기주의
5	FAIR	일반인들이 응답자를
6	CONBUS	대기업 지도층에 대한
7	CONCLERG	종교계 지도층에 대한
8	CONEDUC	교육계 지도층에 대한
9	CONLABOR	노동조합 지도층에 대한
10	COMPRESS	신문사 지도층에 대한
11	CONTV	TV방송계 지도층에 대한
12	CONMEDIC	의료계 지도층에 대한
13	CONGOVNT	중앙정부 부처 지도층
14	CONMIGOVNT	지방자치정부 부처 지도층

출처: 한국사회과학자료원(2011)

[그림 4-25] KOSSDA 검색결과 화면: 변수목록 보기

또한 KOSSDA DB시스템은 검색된 자료에 포함된 변수의 목록, 설문문항, 변수값, 빈도 등의 정보를 제공함으로써 이용자가 자료의 활용 여부를 판단하는 데에 결정적인 도움을 주고 있다([그림 4-25] 참조).

KOSSDA는 이용자들에게 자료에 대한 충분한 정보를 제공하기 위해 메타데이터를 작성하여 이를 자료와 함께 DB로 구축하여 서비스하고 있다. KOSSDA는 국제적인 표준으로 정착된 DDI(Data Documentation Initiative) 메타데이터 체제를 도입하여 체계적이고 실질적인 자료정보를 제공할 수 있는 기반을 마련하였다. KOSSDA가 모든 자료들에 대한 메타데이터를 DB로 구축함으로써 이용자들에게 제공하게 되는 정보는 다음과 같다.

- 자료고유 정보: 자료유형, 국영문 자료명, 자료시리즈명, 연구과제명 등
- 자료생산자 정보: 연구책임자, 공동연구자, 조사책임자, 연구수행기관, 연구비지원기관, 저작권 등
- 자료기탁자 정보: 자료기탁자/기관, 자료기탁자 소속, 자료기탁일 등
- 자료개괄 정보: 시소러스, 초록, 목차 등
- 자료수집 정보: 조사대상 국가, 조사지역, 조사단위, 조사대상자, 연구대상시기, 자료수집기간, 시간적 차원, 자료수집주기, 조사수행기관, 자료수집방법, 표본추출방법, 사례수, 응답률, 가중치 등
- 기타 정보: 자료구성, 관련 조사자료, 사용언어, 자료이용문헌 등

5) 결론

KOSSDA는 수집한 자료를 정리하고 이를 DB로 구축하는 일 외에 자료의 보급과 이용이 확대되도록 하는 데에도 노력하고 있다. 이는 자료 아카이빙의 목적이 자료의 보관뿐만 아니라 자료의 이용 확대에도 있기 때문이다. KOSSDA가 자료 이용 활성화를 위해 중점적으로 시행하고 있는 사업은 방법론워크숍과 고급통계강좌를 포함하는 교육사업, 사회과학 DB 검색과 이용에 관한 특강, 자료목록의 정기적 발간 등이다. 이 절에서는 KOSSDA가 자료 이용 활성화를 위해 시행하고 있는 사업들을 소개하고자 한다.

(1) 방법론워크숍과 고급통계강좌

KOSSDA는 연구자와 대학원생의 자료이용을 활성화하기 위해 2007년부터 매년 통계와 하계에 사회과학 방법론 교육워크숍을 개최하여 왔다. 방법론워크숍은 2007년 여름에 양적분석방법 중급 과정을 시범적으로 개설한 후 2008년 겨울부터 기초에서 고급 과정까지 개설하기 시작했다. 여기에 더해서 2009년부터는 복잡계 연구방법과 사회조사방법 과정도 열었다.

통계와 하계 방법론워크숍의 모든 과정들은 대학의 정규 학과목에 버금가는 2주간 총 40시간 교육으로 진행하며 양적분석방법의 기초, 중급, 고급 과정은 연속적으로 열어 계속 수강할 수 있게 하고 있다. 모든 과정의 강의는 방법론의 정상급 교수에게 의뢰하고 수강인원도 교육효과를 최대화하기 위하여 학급당 30명 내외로 제한하고 있다. 최근에는 고급통계에 대한 학문적 수요에 부응하여 춘계와 추계에 주 1일, 총 4주간 진행되는 고급통계강좌를 개설, 운영하고 있다. 방법론워크숍과 고급통계강좌에서는 KOSSDA의 DB를 실습자료로 활용하기 때문에 이러한 교육사업은 KOSSDA DB의 보급과 이용 확대에 실질적인 기여를 하고 있다.

(2) 사회과학 DB 검색과 이용 특강

KOSSDA는 대학에서 방법론 교육을 담당하고 있는 교수들을 초빙하여 사회과학 자료이용 활성화 방안을 논의하기 위한 워크숍을 열고 있다. KOSSDA는 이 워크숍에 참석하는 연구자 네트워크를 활용하여 대학에서 사회과학 DB의 검색과 이용 방법에 관한 특강을 열어 KOSSDA DB를 보급하는데 노력하고 있다. 이 특강은 대학의 요청이 있으면 즉각 시행하게 되며, 연구자 네트워크 참여 교수들의 주도 하에 진행되기도 한다.

(3) 자료목록 발간

KOSSDA는 이용자의 편의를 도모하기 위해 DB로 구축한 자료들을 종류와 주제별로 상세하게 리스트하여 인쇄물로 만들어 보급하고 있다. 이 자료목록은 자료를 이용하고자 하는 대학의 교수와 대학원생, 연구기관의 연구자들에게 배포되어 KOSSDA의 DB구축 자료를 한 눈에 파악하는 데에 활용되고 있다. KOSSDA의 DB에는 새로운 자료가 지속적으로 업로드 되기 때문에 정기적으로 자료목록을 업데이트 하여 보급하고 있다.

4. 아동·청소년 종합통계시스템 구축

1) 구축 방향

아동·청소년 종합통계시스템 구축 사업은 한국청소년정책연구원에서 청소년정책과 연구에 기초가 되는 각종 통계데이터가 세부 분야별로 각기 다른 기관에서 제공되고 있어, 이에 대한 통합적으로 관리와 활용이 이루어질 수 있도록 추진 중에 있다. 이와 관련하여 2010년 170여종의 청소년 관련 통계지표 및 NYPI 횡단조사 데이터, NYPI 패널조사 데이터, 정부부처 아동·청소년 조사데이터 등을 제공하기 위한 홈페이지(<http://archive.nypi.re.kr>)를 구축하여 운영하고 있다.



[그림 4-26] 한국청소년정책연구원 「아동·청소년 데이터 아카이브」 홈페이지

현재 한국청소년정책연구원(NYPI)에서 제공하고 있는 「아동·청소년 데이터 아카이브」 홈페이지는 2009년부터 NYPI에서 생산하고 있는 통합조사 원자료와 기초분석보고서, 코드북, 설문지 등을 제공하고 있으며 여성가족부의 승인통계 자료 중 아동·청소년종합실태조사와 가치관조사, 유해환경정착종합실태조사(이 경우 원자료 제공을 하지 않음) 등에 대해서도 동일한 서비스를 제공하고 있다.

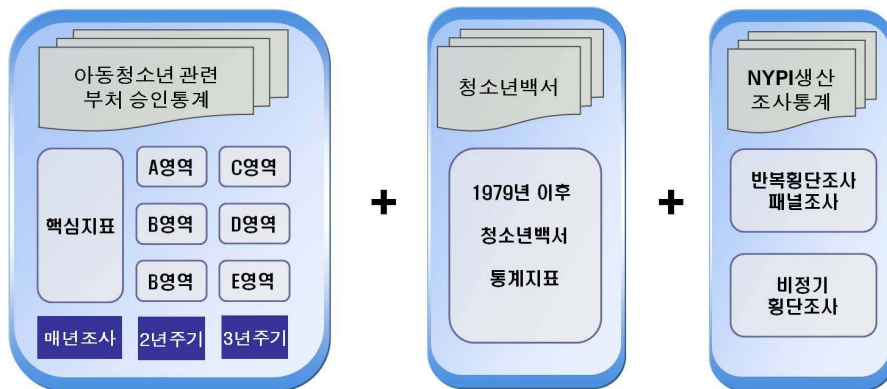
이번에 추진되는 사업은 기 구축된 시스템의 유지보수 및 신규 데이터 구축 및 상호연동을 통하여 통계데이터의 관리 시스템을 보다 체계화하고 구축된 DB에 대해 다차원 통계 및 분석 기능을 추가하여

사용자 목적과 편의에 맞는 서비스를 제공하는데 있다. 특히 관련 데이터의 체계적 관리를 위한 DB 구축은 물론 통계청의 KOSIS를 비롯해 국토해양부 국토해양통계누리, 여성가족부 통계서비스시스템, 환경부 통계서비스시스템, 기획재정부 dBrain분석시스템 등 정부 부처에서 광범위하게 사용하고 있는 OLAP 프로그램을 이용하여 이용자가 손쉽게 데이터를 활용할 수 있는 시스템을 구축해 보고자 한다.

2) 아동·청소년 종합통계시스템 구축 사업 내용

(1) 아동·청소년 관련 통계데이터 DB 체계화

이번 연구에서 제안한 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안)에 따라서 관련 통계데이터의 데이터베이스를 구축 중에 있으며 현재 1979년 이후 매년 발간되고 있는 청소년백서에 수록된 통계 정보를 지표화하여 데이터베이스에 입력하는 작업을 진행 중에 있다.



[그림 4-27] 아동·청소년 관련 통계데이터 DB 체계화

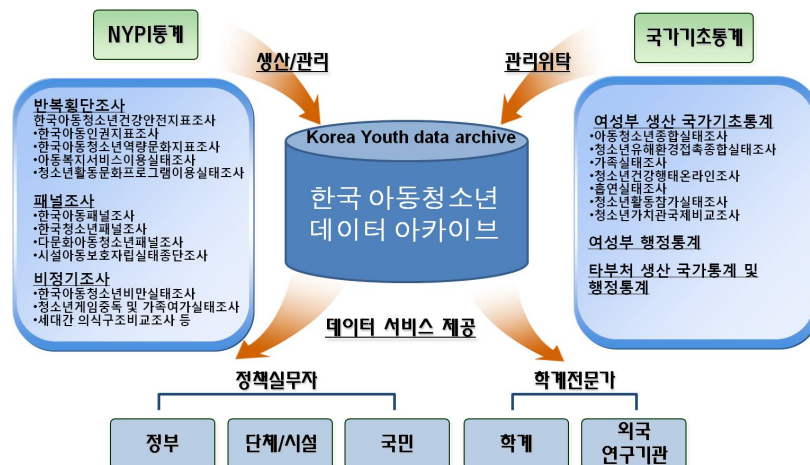
청소년백서 외에 아동·청소년종합실태조사, 청소년 가치관 조사 등 부처에서 생산한 통계청 승인통계자료에서 핵심지표와 관련된 통계 정보를 데이터베이스에 입력하는 작업을 진행 중에 있으며 한국청소년정책연구원에서 생산한 원자료(raw data) 관리와 해당 자료에서 통계 정보를 지표화하여 데이터베이스에 입학하는 작업도 추진 중에 있

다. 동시에 여성가족부와 통계청 간에 아동·청소년 관련 국가승인통계 DB를 연계하는 작업도 진행하고 있다.

데이터베이스와 관련하여 개발될 시스템은 ① DB 데이터 입력시스템, ② DB 메타정보 입력 시스템, ③ DB 품질점검 시스템 등이며 관리자용 시스템의 주요 기능으로는 ① 사용자 관리 및 권한 설정, ② 통계 데이터 입력, 수정, 제출 기능 및 다차원 분석기능, ③ 통계 데이터 파일 업로드 등의 일괄 입력 기능 등이다.

(2) 아동·청소년데이터 아카이브 통계시스템 구축

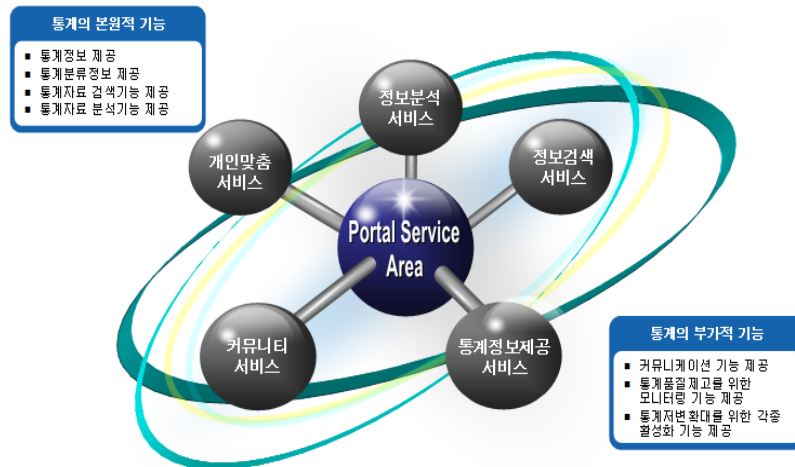
아동·청소년데이터 아카이브 통계시스템은 아동·청소년 관련 DB와 연동하여 ① 청소년 관련 정책 수립에 관한 통계자료 제공, ② 청소년통계 Portal이라는 단일창구를 통하여 통합된 정보를 One-Stop 서비스로 제공, ③ 통계생산자와 수요자간 교류 확대의 창구로서의 역할, ④ 개인맞춤 서비스를 통해 통계이용자의 저변 확대, ⑤ 통계 정보공급자와 수요자간의 커뮤니케이션 기능강화를 통해 통계에 대한 관심 제고를 위한 서비스를 제공하고자 한다.



[그림 4-28] 아동·청소년데이터 아카이브 통계시스템 개념도

아동·청소년 종합통계시스템 구축 사업은 한국청소년정책연구원 및 청소년정책 관련 통계 데이터를

인터넷을 통해 관리하고 활용할 수 있는 통계시스템으로 구축 중이며 사용자 주요 기능으로는 ① 주요 검색어에 대한 상세검색 자료 서비스(일방적 데이터 분류 및 자료 제공이 아닌 사용자 검색을 통한 능동적 데이터 검색), ② 원자료를 기반으로 한 크로스 탭 보고서 및 통계 연산 데이터 제공 등 다차원 통계분석 기능을 제공할 예정이다.

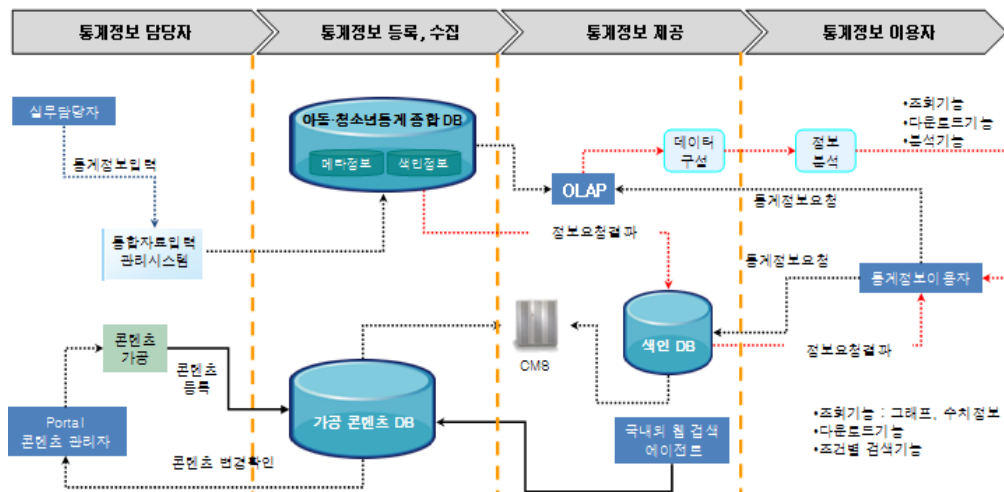


출처: 김형주 외(2008)

[그림 4-29] 아동·청소년 종합통계시스템 서비스 모델

[그림 4-29]은 한국청소년정책연구원에서 구축 중인 아동·청소년 종합통계시스템의 서비스 모델을 제시하고 있다. 이 시스템의 서비스분야는 정보 분석 서비스, 정보검색 서비스, 통계정보제공서비스, 커뮤니티서비스, 개인맞춤서비스 등 5개 서비스 분야로 구분하여 설계하였다.

먼저 통계 정보 제공 서비스는 통계DB서비스 기능, 가공콘텐츠 서비스기능(사용자와 관리자를 구분하여 제공)을 제공한다. 이를 위해 원하는 콘텐츠 유형에 맞는 기능 설계가 필요하며 원자료 제공(자료요청기능, 처리확인 기능), 통계DB정보 (조회, 검색, 분석, 저장, 다운로드), 가공콘텐츠(조회, 검색, 저장, 다운로드) 등을 제공하게 된다. [그림 4-30]은 통계정보서비스의 진행 절차를 보여주고 있다.



출처: 김형주 외(2008)

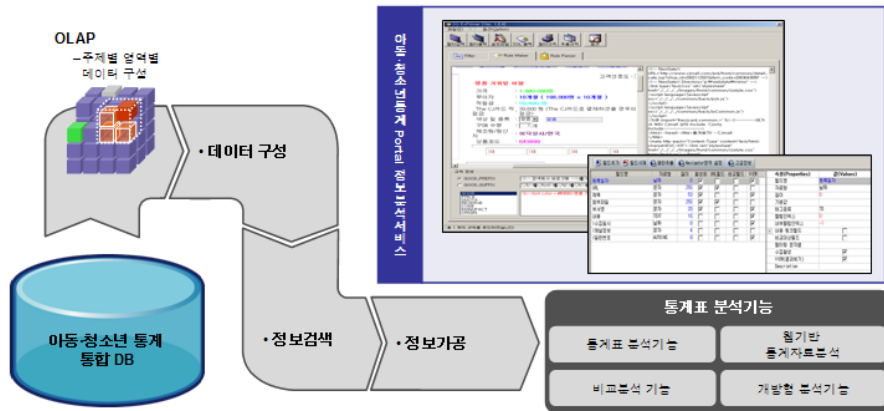
[그림 4-30] 아동·청소년 종합통계시스템 통계정보 서비스 프로세스

두 번째로 정보검색 서비스는 통합검색 기능, 부가검색 기능, 검색관리 기능, 외부정보 수집 기능 등을 제공할 예정이다. 정보검색 서비스와 관련하여 아동·청소년 종합통계시스템을 통해 이용자중심의 검색기능 제공, 이용자 접근성, 콘텐츠 확보, 운영/관리의 효율성 등을 고려하여 시스템을 구축하고 있다.

검색기능 제공은 통계정보를 쉽게 찾아갈 수 있는 현재 위치정보 가이드 기능을 제시하고 검색어에 따라서 페이지별로 찾아가는 조회기능을 하나의 페이지에서 찾고자 하는 정보를 찾을 수 있도록 제공하고자 한다. 이용자 접근성 부문은 콘텐츠의 구축 및 수집 강화를 위한 외부정보 자동수집기능 제공, 통계용어 태깅시스템, 키워드뱅크 시스템, 키워드 자동완성 시스템과 같은 직접적인 통계정보 보완시스템을 개발하고 있다. 콘텐츠 확보 부문은 테마 검색이나 키워드 추천 등 민간 검색포털에 익숙한 이용자에게 전문정보에 쉽게 다가갈 수 있는 통합 검색 기획이 필요하며 콘텐츠의 구축 및 수집 강화를 위한 외부정보 자동수집기능을 제공하고자 한다. 운영/관리의 효율성 부문은 관리자의 관리 편의 및 생산성을 최대한 고려하여 개발하고 있다.

검색 결과의 정확도를 높일 수 있는 방안과 좀 더 쉽고 편리한 검색기능 사용을 위해 보조기능을 제공하여 이용자의 편의성과 접근성을 높일 수 있는 정보 활용 방안을 마련할 예정이다.

세 번째로 정보 분석 서비스는 사용자가 다차원 정보에 직접 접근하여 정보를 분석하고 의사결정에 활용할 수 있도록 하기 위한 서비스이다. 이것은 이용자 관점에서 통계정보를 간단하고 알기 쉽게 조회할 수 있는 기능을 제시하고자 하며 시스템 관점에서 웹 환경에서 통계정보이용자가 별도의 프로그램 다운로드 없이 기능을 사용할 수 있는 솔루션을 활용하고자 한다. 동시에 웹 환경에서 각종 분석기능을 수행 할 수 있도록 기능을 제공할 예정이며 웹에서 다양한 형태로 장표를 변형하여 분석할 수 있는 기능 역시 제공할 예정이다. 이를 위해 OLAP을 기반으로 데이터를 구성하여 통계정보이용자들이 웹상에서 통계표 분석기능을 이용하여 원하는 형태대로 정보를 가공할 수 있도록 서비스를 제공할 예정이다.



출처: 김형주 외(2008)

[그림 4-31] 아동·청소년 종합통계시스템 정보 분석 서비스 프로세스

[그림 4-31]는 OLAP을 기반으로 한 서비스 제공 프로세스를 보여주고 있으며 [그림 4-32]은 청소년정책분석센터의 정책지표 홈페이지에서 온라인 상에서기존에 제공해 주고 있는 통계표 방식과 OLAP을 적용했을 때 제공받을 수 있는 통계표 방식을 비교해 제시하고 있다. 후자의 장점은 단순히 공급자가 제공해 주고 통계표를 온라인 상에서 확인하고 엑셀 등의 파일로 다운로드 받는 것이 아니라 이용자가 자신의 필요와 선택에 따라 자료를 선별하고 필요한 정보를 다운로드 받을 수 있으며 온라인 상에서 그래프와 같은 시각적인 결과물 역시 생성하여 결과를 살펴볼 수 있다.



[그림 4-32] 기존 통계표 제공방식과 OLAP 적용 통계표 제공방식 비교



[그림 4-33] OLAP을 통한 피버팅 기능 예시

[그림 4-33]는 OLAP을 통한 피버팅 기능을 예시적으로 보여주고 있다. 이용자는 온라인 상에서 필요한 항목을 직접 이동시켜 분석 결과를 자유롭게 변경시킬 수 있으며 그 결과를 활용할 수 있게 된다.

네 번째로 개인 맞춤 서비스는 다양한 계층의 통계정보이용자 만족도를 높이기 위하여 서비스의 모든 영역을 이용자 성향분석을 통해 개인 맞춤화에 초점을 두어 설계하였다. 이와 관련 이용자 관점에서 이용자의 요구사항을 최대한 반영하여 개인화 기능을 구축하는 것을 목적으로 하며 콘텐츠, 통계정보서비스, User Interface, 페이지 부분을 개인별로 맞춤서비스가 가능하도록 구축할 예정이다. 시스템 관점에서 CRM을 기반으로 이용자 경향 분석시스템을 개발하여 이용자별 통계정보이용 경향을 분석하고 계층별 필요로 하는 서비스와 콘텐츠를 분류하여 맞춤서비스의 기반자료로 활용할 수 있도록 개발할 예정이다.

제 5 장

연구결과 요약

1. 아동·청소년 통계자료 현황 분석
2. 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안)
구축
3. 아동·청소년 종합통계시스템 구축

제 5 장 연구 결과

1. 아동·청소년 통계자료 현황 분석

이 연구는 먼저 우리나라 아동·청소년 분야의 통계자료의 현황을 분석해 보았다. 통계자료의 현황 분석은 통계자료의 생산과 관리, 활용이라는 세 가지 측면에서 다루었으며 통계청의 국가 승인 통계를 중심으로 보고통계와 조사통계를 구분하여 살펴보았다.

먼저 통계자료의 생산과 관련하여 아동·청소년대상 국가승인통계의 구축현황을 살펴보면 정확한 실태 파악이 불가능한 비정기실태조사를 제외하고 총 27종의 통계가 있어 전체 승인통계 중 0.3%를 차지하고 있는 것으로 나타났다. 조사유형별로 살펴보면, 정기실태조사는 21종이며 패널조사는 6종이었다.

이 중에서 먼저 보고통계 현황을 살펴보면, 청소년상담지원현황보고통계, 청소년전화(1388)운영현황(이상 여성가족부), 보육시설 및 이용자통계, 학대아동보호현황, 가정위탁 국내입양 소년소녀가정현황보고, 보육시설 및 이용자통계, 요보호아동현황보고, 아동복지시설 보호아동 및 종사자현황보고(이상 보건복지가족부), 교육과학기술부의 한국학생건강검사 통계보고 등 9종이 있는 것으로 나타났다.

보고통계의 문제점과 관련하여 아동·청소년분야의 보고통계는 수기조사 방식으로 이루어지고 있어 시설과 종사자, 시설 이용자의 실시간 변동사항을 파악하기에는 한계가 있으며 통계관리시스템을 통해 온라인조사 방식으로 이루어질 필요가 있음을 지적하였다. 동시에 아동분야와는 달리 청소년분야의 경우 시설과 종사자에 관한 통계정보가 부실하며 특히 청소년 활동 분야의 경우 승인통계로 작성 중인 보고통계가 없는 실정이었다. 이는 증거 기반 정책 추진의 어려움으로 연결되고 있는데 예를 들어 청소년시설 및 프로그램 평가 과정에서 매년 실사를 통해 각 기관들의 정보를 수집해야 하는 번거로움이 발생하고 있다.

아동·청소년분야에서 추가적으로 수집되고 관리가 이루어질 필요가 있는 보고통계로 이 연구는 청소년 활동과 관련하여 수련시설 현황 및 이용자 통계, 청소년활동지원센터 현황 및 이용자 통계,

청소년 심터 현황 및 이용자 통계, 청소년방과후 아카데미 현황 및 이용자 통계 등을 제안하였다. 그리고 청소년(상담)지원센터 현황 및 이용자 통계는 현재 청소년 상담 지원 현황 및 청소년전화(1388) 운영만이 통계청 승인통계로 되어 있는데 각 시도 및 시군구의 청소년(상담)지원센터 시설 및 종사자 현황 정보 역시 수집되고 관리될 필요가 있음을 지적하였다.

다음으로 조사 통계와 관련하여 아동·청소년 분야 조사통계는 청소년종합실태조사(기존 아동·청소년 종합실태조사에서 변경분리되었으며 2011년 조사 실시), 청소년유해환경접촉 종합실태조사, 청소년 가치관조사(이상 여성가족부), 아동종합실태조사, 보육실태조사, 청소년건강상태 온라인조사, 아동 발달분야 사회복지서비스 수요조사(이상 보건복지부), 사교육의식조사, 사교육비조사, 특수교육실태조사, 평생교육통계, 평생학습개인실태조사(이상 교육과학기술부), 교육통계, 한국 아동·청소년 인권 실태조사 등 총 14종이 있는 것으로 나타났다. 이어서 패널조사를 살펴보면, 2010년 현재 13개 기관에서 총 17종이 생산되고 있는데 이중에서 아동·청소년을 대상으로 하는 패널조사로는 한국청소년 정책연구원의 청소년패널조사, 한국직업능력개발원의 교육고용패널조사, 한국교육개발원의 교육중단연구, 한국고용정보원의 청년패널조사, 대졸자 직업이동 경로조사, 육아정책개발센터의 한국아동패널 등 6종이 있는 것을 확인하였다. 한편, 한국청소년정책연구원은 2010년부터 한국 아동·청소년패널조사를 새롭게 구축하여 조사를 수행 중에 있음을 소개하였다.

조사 통계의 문제점과 관련하여 패널조사는 잘 갖춰져 있으나 비정기실태조사가 많고 아동·청소년대상 정기실태조사가 부족하여 아동·청소년 정책수립의 과학적 근거마련에 한계가 있음을 지적하였다. 개별적인 조사 수준에서 아동종합실태조사와 관련하여 아동의 생활실태가 급격하게 변화고 있는 점을 고려할 때 인구총조사와 같이 대규모 전수조사로 진행되는 조사 주기와 동일한 5년 주기의 조사로 변경된 것은 조사 결과의 시의성 측면에서 매우 부적절하다는 점을 지적하였으며 조사의 시의성과 관련하여 조사주기를 5년에서 3년으로 다시 환원하는 것이 필요하다는 점을 제시하였다.

다음으로 청소년종합실태조사와 관련하여 학교밖 청소년 규모 추정 등을 위해 가구조사로 추진 중에 있는데 조사 예산 부족(1억 2천만원)에 따라 조사 가구 표본이 2200개로 지역 수준에서 16개 시도 수준에서 학교밖 청소년의 규모를 추정할 수 없는 상태에서 조사가 이루어지고 있음을 지적하였다. 동시에 신규조사로 추진되고 있기 때문에 조사표 구성이 매우 중요하다고 할 수 있는데 연구기관이나 대학 등에 조사사업을 의뢰하지 않고 조사 내용에 관한 전문성이 부족한 통계청에 직접 조사를 의뢰해 실시하고 있어 향후 이에 대한 보완이 필요함을 지적하였다.

이어서 청소년 유해환경접촉 종합실태조사는 1999년부터 조사가 이루어져 청소년분야에서 가장 오랫동안 구축되어 온 분야별 통계라고 할 수 있는데 청소년 종합실태조사와 마찬가지로 조사 예산

부족(7천5백만원)으로 10,000명이 넘는 대규모 조사를 지속하기 힘든 상황이며 2011년 조사는 일반청소년 외에 실시되던 위기청소년 조사를 포기하는 상황이 이루어졌음을 지적하였다. 동시에 이 조사는 11년 간 이루어진 조사 자료에 대한 체계적인 관리가 이루어지고 있지 않으며 원자료에 관한 공개 역시 되고 있지 않고 조사업체의 빈번한 변경과 조사 자료의 단순 공표 외에 활용도가 높지 않은 상태임을 지적하였다.

동시에 2010년 조사 자료에 관한 대표성, 정확성, 일관성을 분석해 본 결과, 대표성에는 큰 문제가 없었으나 정확성과 관련하여 무응답 비중이 전체 응답의 20%를 넘는 응답 항목이 10개로 나타나고 있어 조사 결과를 신뢰할 수 있는가에 관한 문제가 제기될 수 있으며 조사방법과 실사관리에 관한 재검점을 통해 무응답을 낮추기 위한 실질적인 조치가 요구된다고 점을 지적하였다. 일관성 문제와 관련해서도 2007년도와 2010년도 조사표 비교를 통해 살펴본 결과 2007년 설문문항 중에서 2010년도에 동일한 문항으로 이루어진 경우는 전체의 37.8%에 불과한 것으로 나타나 반복횡단조사라는 점을 고려할 때 적절하지 않은 것으로 판단하였다.

시계열 유지가 불가능한 변경 문항은 136개 문항으로 42.5%의 문항을 바꾼 것으로 나타나고 있으며 삭제 문항은 75개 문항으로 나타나고 있으며 삭제문항 중 납득하기 어려운 문항도 존재한다는 점을 지적하였다. 국가승인통계 중에서 유일하게 측정이 가능한 항목이었던 지난 1년 간 아르바이트 참여 여부는 2009년 조사부터 사라지고 유해업소 아르바이트 참여 여부에 관한 문항만 남게 되었다. 이로 인해 안타깝게도 국가승인통계 중 청소년들의 아르바이트 참여 여부를 파악할 수 있는 문항은 사라지게 되었음을 지적하였다.

마지막으로 청소년가치관조사와 관련하여 대표성과 관련하여 표본 가중치를 제시하고 있지 않아 이에 대한 보완이 필요하다는 점을 제시하였다. 이와 함께 통계자료의 일관성 문제와 관련하여 조사 문항의 전년 대비 변경 여부를 살펴본 결과, 2007년 청소년가치관조사 133개 문항 중에서 2008년도에 67개 문항만이 동일한 문항으로 나타나 50.4%의 문항유지율을 보여주었으며 2010년도 2008년 문항 중 63개 문항만이 동일하게 나타나고 있어 45.7%의 문항유지율로 2008년보다 더 낮아진 것으로 나타나고 있음을 지적하였다. 일관성 문제와 관련하여 중요한 것은 동일문항과 변경문항이라고 할 수 있는데 반복횡단조사의 경우 특별한 경우를 제외하고 문항을 그대로 유지하는 것이 조사 특성상 맞다고 볼 때 현재 청소년 가치관 조사는 통계조사의 일관성에 있어서 문제점을 보여주고 있다고 볼 수 있다.

추가 조사나 기존 조사에 조사항목이 추가될 필요가 있는 것과 관련해서는 청소년 활동·문화 분야와 진로아르바이트 분야 등을 제시했으며 특별히 청소년 활동문화 실태조사는 청소년 활동참여

실태, 문화예술체험 참여 실태, 자원봉사활동 참여 실태, 동아리활동 참여 실태, 정보문화활용 실태 등이 포함될 필요가 있음을 지적하였다.

이어서 통계자료의 관리·활용과 관련하여 현행 아동·청소년 관련 통계정보자료 제공 체계는 통계정보 자료 및 원자료 이용 시 각 부처별 통계정보DB시스템(혹은 홈페이지)을 별도로 방문하여 서비스를 이용해야 함으로 접근성 및 편리성 부족으로 인해 활용의 효율성이 저하되고 이용자 불만을 야기하고 있음을 지적하였다.

현재 통계청에서는 이러한 측면을 고려해 온라인과 오프라인 상에서 아동과 청소년, 학생 등 대상 중심 통계를 제공하고 있으나 국가통계포털 KOSIS에서 제공하고 있는 대상별 통계 자료에서 아동의 경우 아동취학 및 학업(비용)과 아동복지 및 상담, 아동입양 등 세 가지 영역의 통계지표만을 제공하고 있으며 청소년의 경우도 청소년 흡연과 청소년 고민 등 두 가지 영역의 통계지표만을 제공하고 있는 실정임을 확인하였다. 학생의 경우에도 학생수·학급수·교원수, 학교생활, 생활시간 활용(일반인 포함), 교육비, 신체검사 현황 등의 통계지표만을 제공하고 있다. 이에 따라 아동과 청소년 관련 통계현황을 살펴보기 위해서는 각 해당 통계조사 결과를 일일이 찾아 검색하여 확인할 수밖에 없는 형편이다.

두 번째로 온라인으로 제공하는 대상 중심 통계지표와 관련 「e-나라지표」를 살펴본 결과, 아동과 학생에 관한 통계지표는 별도로 제공하지 않으며 청소년에 대한 통계지표만 제공되고 있는데 2010년 10월 현재 청소년인구 및 구성비, 청소년 방과후 아카데미 운영 현황, 청소년 상담사/지도사 현황, 청소년 수련시설 설치현황, 1388 청소년 전화 접수현황, 전국 청소년 상담 내용 및 대상현황, 청소년 가출실태, 청소년 유해매체 및 약물경험 실태 등 8가지 통계지표만을 제공하고 있는 것으로 확인되었다.

통계청은 오프라인 상에서 「청소년 통계」를 2002년부터 매년 보도자료 형식으로 배포하고 있는데 2011년 총 27개의 통계지표만을 제공하고 있으며 전년도에 발표한 「2010 청소년 통계」와 비교해 볼 때 통계지표의 영역체계가 완전히 달라져 있으며 시계열이 유지되지 않는 경우도 발견되고 있음을 지적하였다.

동시에 현행 아동·청소년 관련 통계정보자료 제공 체계는 상당부분 통계정보자료만 제공할 뿐, 원자료(Raw Data)가 제공되지 않아 통계 데이터의 활용도가 낮은 체제로 되어 있음을 지적하였다. 다만, 한국청소년정책연구원의 경우 2009년에 실시한 통합조사 데이터와 여성가족부 등 관련 부처에서 생산되고 있는 아동·청소년 데이터를 「한국 아동·청소년 데이터아카이브」 홈페이지(<http://archive.nypi.re.kr>)를 통해 제공하고 있는 실정임을 확인하였다.

향후 아동·청소년 관련 데이터에 대해서 원자료 제공뿐만 아니라 수요자 편의를 고려하여 주요

통계 결과를 핵심지표 형태로 제공하는 것이 필요하며 이를 위해 새로운 자료 제공 시스템이 필수적으로 제공될 필요가 있음을 지적하였다. 이와 관련 여성가족부는 통계정보시스템 재구축 사업을 지난 11월부터 올해 3월까지 추진하였으며 여성가족부와 한국청소년정책연구원, 한국여성정책연구원간의 연계시스템도 구축 중에 있음을 소개하였다.

2. 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안) 구축

아동·청소년 관련한 지표는 앞서 제시한 아동·청소년 관련 통계조사뿐만 아니라 다양한 통계조사에 대해서 연령대별로 아동·청소년에 해당하는 정보를 추출하여 지표로 활용할 수 있기 때문에 다양한 조사 자료들로부터 어떤 정보를 어떻게 제공할 것인가를 고민할 필요하며 통계자료를 수립하는데 있어서 기초가 되는 영역체계를 핵심지표들을 중심으로 구축해 보는 것이 중요하다고 볼 수 있다.

이와 관련 이 연구는 선행 연구들에서 제안하고 있는 아동·청소년 영역체계를 검토하고 전문가와 공무원을 대상으로 한 전문가 델파이조사를 통해 종합통계 핵심지표에 대한 영역체계(안)를 제시해 보았다. 조사결과의 타당도를 분석하기 위해서 타당도 비율(CVR : Content Validity Ratio)과 패널들의 의견 합의도 및 수렴도를 검증하는 방법을 사용하였으며 세 차례에 걸쳐 델파이조사를 통해 최종적으로 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안) 및 핵심지표를 제시해 보았으며 가장 기본이 되는 대분류는 아래와 같이 설정하였다.

- ① 인구 및 가족
- ② 교육 및 역량
- ③ 건강 및 심리
- ④ 보호 및 안전
- ⑤ 활동 및 문화
- ⑥ 복지 및 권리
- ⑦ 비행 및 범죄
- ⑧ 진로 및 직업
- ⑨ 정책 및 인프라

이 연구에서 개발한 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안) 및 핵심지표는 이번에 한국청소년정책연구원에서 구축하고 있는 아동·청소년 통계시스템에 적용될 예정이며 수집 가능한 수준에서 해당 정보를 온라인 상에 제공하고자 하며 동시에 데이터베이스 구축을 통해 상시적으로 데이터 관리가 이루어질 수 있도록 할 예정이다.

아동·청소년 핵심지표와 관련 가장 중요한 지표 중 하나는 정책 대상에 관한 정확한 규모 추정을 하는 것이다. 아동·청소년 인구 규모나 학생 인구 등은 통계청의 인구센서스에 기초한 추계인구 자료나 주민등록인구, 한국교육개발원의 교육통계 자료의 학생 인구 자료 등을 통해 규모 추정이 가능한 상황이지만 구체적인 정책 대상으로 학교 밖 청소년이나 위기청소년 등에 관한 규모 추정은 뚜렷한 통계적 추정치가 제공되고 있지 않은 상황이다. 이와 관련 이 연구는 아동·청소년 분야에서 핵심지표 중 하나인 학교밖 청소년, 방과후 나홀로 청소년, 빈곤청소년 및 니트(NEET)에 관한 논의를 검토해 보았다.

먼저 학교밖 청소년의 규모 추정은 학교표집을 통해 기존 조사 결과로 추정하기 어려우며 아동·청소년 종합실태조사 등 가구조사 결과를 토대로 규모 추정을 할 수 있지만 충분한 표본수가 확보되지 않는다면 정확한 규모 추정을 하기 어렵다는 한계가 있음을 지적하였다. 제한적이기는 하지만 현재 학교밖 청소년들의 규모를 추정할 수 있는 방안은 청소년의 연령별 추계인구나 주민등록 인구에서 해당 연령의 학생인구를 뺀 수치를 이용해 학교밖 청소년의 규모를 추정하는 방법이 있음을 제시하고 2009년 추계인구 자료와 교육통계연보의 2009년 학생인구 자료를 이용해 학교밖 청소년의 규모를 추정해 본 결과, 2009년 전체 9~18세 전체 인구 중 3.8%, 곧 249,668명이 학교밖 청소년인 것으로 나타나고 있다. 추계인구와 더불어 주민등록인구를 활용하여 2010년 학교밖 청소년에 관한 규모 추정을 해 본 결과, 학교밖 청소년의 규모는 6.3%로 423,115명으로 추정되고 있어 추계인구에 비해 높게 나타나고 있다. 주민등록인구는 신고지연 등의 문제점과 더불어 해외취업자 및 유학생, 파견근로자 등이 포함되어 실제 우리나라에 살고 있는 인구보다 더 많게 되는데 이에 따라 학교밖 청소년의 규모도 높게 나타난 것으로 판단하였다.

방과후 나홀로 아동·청소년의 규모 추정은 여러 부처에서 방과후 서비스 사업을 추진하고 있다는 점에서 중요하다고 볼 수 있다. 방과후 나홀로에 대한 규모 추정을 위한 활용 자료로 보건복지부의 아동·청소년종합실태조사 자료를 이용하였으며 부모용 조사 자료에서 부모의 부재 혹은 한부모 가구 여부 및 부모의 경제활동상태, 근로시간형태(전일제/시간제), 근로시간대(낮 시간, 점심이후 저녁, 저녁이후 12시, 저녁이후 새벽) 변수를 이용하였다. 소득계층별 규모 추정을 위해서는 통계청의

가계동향조사(2008. 12) 자료를 활용하였으며 아동·청소년종합실태조사에 추정된 6~18세 인구 중 나홀로 방과후 아동·청소년은 4,572,843명에 이르고 있으며 이중 정책 대상인 중위소득 70% 미만의 경우는 808,621명으로 나타났다.

다음으로 니트(NEET)는 ‘Not in Education, Employment or Training’을 칭하는 용어로, 취업도 하지 않고 교육이나 훈련도 받지 않고 있는 젊은 청년층을 의미하는데 여기에서는 채창균 외(2008)가 제시한 정의에 따랐으며 15~29세로 연령 규정을 설정하고 경제활동인구조사상 비경제활동의 이유로 ‘쉬었음’이라고 응답한 경우를 니트로 보았다. 그에 따라 니트(NEET)의 규모를 추정해 본 결과 2009년 현재 니트(NEET) 규모는 총 29.7만명이며, 이 중 약 10%인 2.9만명만이 10대였으며, 나머지는 모두 20대였다. 시계열적으로 니트(NEET) 규모가 증가하고 있는 상황이며 2009년의 니트(NEET) 규모는 2003년에 비해 7만명 이상 증가하였다. 연령별로 보면 니트(NEET) 중 10대 비중은 감소 추세에 있다. 니트(NEET) 규모는 같은 연령대 실업자 규모보다 약간 작은 편이며 니트(NEET)와 실업자를 모두 합할 경우 그 숫자는 2009년 현재 64.4만명 수준에 이르고 있는 것으로 추정된다.

마지막으로 빈곤청소년은 학령기 인구인 만 6세 이상부터 만 21세까지의 인구와 청소년 인 9~24세까지의 인구를 대상으로 하며 빈곤을 정책빈곤선인 최저생계비를 기준으로 하는 절대빈곤과 국제비교에서 보편적으로 사용하는 상대빈곤으로 구분하여 추정하였다. 절대빈곤 기준으로 추정해본 결과, 9~24세 청소년 인구 중 빈곤 청소년은 2009년 현재 8.7%를 차지하고 있는 것으로 나타나고 있으며 903,000명으로 추정된다. 시계열 추이를 살펴보면, 2003년 8.3%에서 2009년 8.7%로 0.4%p 증가한 것으로 나타났다. 상대빈곤 기준으로 빈곤청소년을 정해 보면, 2009년 현재 10.9%를 차지하고 있는 것으로 나타나고 있어 1,132,000명으로 추정되고 있다. 상대빈곤으로 시계열 추세를 살펴보면, 2003년에 비해 다소 감소한 것으로 나타나고 있다.

3. 아동·청소년 종합통계(관리·활용)시스템 구축

이 연구는 아동·청소년 국가기초통계자료의 관리와 관련하여 현재 개발 운영 중인 여성가족부의 통계정보시스템과 한국청소년정책연구원의 아동·청소년 데이터 아카이브 등을 분석하고 개선방안과 함께 아동·청소년 분야의 종합통계시스템을 구축을 위한 사업을 추진해 보고자 한다. 이와 관련하여

2010년 170여종의 청소년 관련 통계지표 및 NYPI 횡단조사 데이터, NYPI 패널조사 데이터, 정부부처 아동·청소년 조사데이터 등을 제공하기 위한 홈페이지(<http://archive.nypi.re.kr>)를 구축하여 운영하고 있다.

현재 한국청소년정책연구원(NYPI)에서 제공하고 있는 「아동·청소년 데이터 아카이브」 홈페이지는 2009년부터 NYPI에서 생산하고 있는 통합조사 원자료와 기초분석보고서, 코드북, 설문지 등을 제공하고 있으며 여성가족부의 승인통계 자료 중 아동·청소년종합실태조사와 가치관조사, 유해환경접촉종합실태조사(이 경우 원자료 제공을 하지 않음) 등에 대해서도 동일한 서비스를 제공하고 있다.

이번에 추진되는 사업은 기 구축된 시스템의 유지보수 및 신규 데이터 구축 및 상호연동을 통하여 통계데이터의 관리 시스템을 보다 체계화하고 구축된 DB에 대해 다차원 통계 및 분석 기능을 추가하여 사용자 목적과 편의에 맞는 서비스를 제공하는데 있다. 특히 관련 데이터의 체계적 관리를 위한 DB 구축은 물론 통계청의 KOSIS를 비롯해 국토해양부 국토해양통계누리, 여성가족부 통계서비스시스템, 환경부 통계서비스시스템, 기획재정부 dBrain분석시스템 등 정부 부처에서 광범위하게 사용하고 있는 OLAP 프로그램을 이용하여 이용자가 손쉽게 데이터를 활용할 수 있는 시스템이라고 할 수 있다.

아동·청소년 종합통계시스템 구축 사업의 내용은 먼저 아동·청소년 관련 통계데이터 DB 체계화하는 것이다. 이번 연구에서 제안한 아동·청소년 핵심지표 영역체계(안)에 따라서 관련 통계데이터의 데이터베이스를 구축 중에 있으며 현재 1979년 이후 매년 발간되고 있는 청소년백서에 수록된 통계 정보를 지표화하여 데이터베이스에 입력하는 작업을 진행 중에 있다.

청소년백서 외에 아동·청소년종합실태조사, 청소년 가치관 조사 등 부처에서 생산한 통계청 승인통계 자료에서 핵심지표와 관련된 통계 정보를 데이터베이스에 입력하는 작업을 진행 중에 있으며 한국청소년정책연구원에서 생산한 원자료(raw data) 관리와 해당 자료에서 통계 정보를 지표화하여 데이터베이스에 입화하는 작업도 추진 중에 있다. 동시에 여성가족부와 통계청 간에 아동·청소년 관련 국가승인통계 DB를 연계하는 작업도 진행하고 있다.

데이터베이스와 관련하여 개발될 시스템은 ① DB 데이터 입력시스템, ② DB 메타정보 입력시스템, ③ DB 품질점검 시스템 등이며 관리자용 시스템의 주요 기능으로는 ① 사용자 관리 및 권한 설정, ② 통계 데이터 입력, 수정, 제출 기능 및 다차원 분석기능, ③ 통계 데이터 파일 업로드 등의 일괄 입력 기능 등이다.

아동·청소년데이터 아카이브 통계시스템은 아동·청소년 관련 DB와 연동하여 ① 청소년 관련 정책 수립에 관한 통계자료 제공, ② 청소년통계 Portal이라는 단일창구를 통하여 통합된 정보를 One-Stop

서비스로 제공, ③ 통계생산자와 수요자간 교류 확대의 창구로서의 역할, ④ 개인맞춤 서비스를 통해 통계이용자의 저변 확대, ⑤ 통계정보공급자와 수요자간의 커뮤니케이션 기능강화를 통해 통계에 대한 관심 제고를 위한 서비스를 제공하고자 한다.

아동청소년 종합통계시스템 구축 사업은 한국청소년정책연구원 및 청소년정책 관련 통계 데이터를 인터넷을 통해 관리하고 활용할 수 있는 통계시스템으로 구축 중이며 사용자 주요 기능으로는 ① 주요 검색어에 대한 상세검색 자료 서비스(일방적 데이터 분류 및 자료 제공이 아닌 사용자 검색을 통한 능동적 데이터 검색), ② 원자료를 기반으로 한 크로스 탭 보고서 및 통계 연산 데이터 제공 등 다차원 통계분석 기능을 제공할 예정이다.

한국청소년정책연구원에서 구축 중인 아동청소년 종합통계시스템의 서비스 분야는 정보 분석 서비스, 정보검색서비스, 통계정보제공서비스, 개인맞춤서비스 등 4개 서비스 분야로 구분하여 설계하였다.

먼저 통계 정보 제공 서비스는 통계DB서비스 기능, 가공콘텐츠 서비스기능(사용자와 관리자를 구분하여 제공)을 제공한다. 이를 위해 원하는 콘텐츠 유형에 맞는 기능 설계가 필요하며 원자료 제공(자료요청기능, 처리확인 기능), 통계DB정보 (조회, 검색, 분석, 저장, 다운로드), 가공콘텐츠(조회, 검색, 저장, 다운로드) 등을 제공하게 된다.

두 번째로 정보검색 서비스는 통합검색 기능, 부가검색 기능, 검색관리 기능, 외부정보 수집 기능 등을 제공할 예정이다. 정보검색 서비스와 관련하여 아동·청소년 종합통계시스템을 통해 이용자중심의 검색기능 제공, 이용자 접근성, 콘텐츠 확보, 운영/관리의 효율성 등을 고려하여 시스템을 구축하고 있다.

검색기능 제공은 통계정보를 쉽게 찾아갈 수 있는 현재 위치정보 가이드 기능을 제시하고 검색어에 따라서 페이지별로 찾아가는 조회기능을 하나의 페이지에서 찾고자 하는 정보를 찾을 수 있도록 제공하고자 한다. 이용자 접근성 부문은 콘텐츠의 구축 및 수집 강화를 위한 외부정보 자동수집기능 제공, 통계용어 태깅시스템, 키워드뱅크시스템, 키워드 자동완성 시스템과 같은 직접적인 통계정보 보완시스템을 개발하고 있다. 콘텐츠 확보 부문은 테마 검색이나 키워드 추천 등 민간 검색포털에 익숙한 이용자에게 전문정보에 쉽게 다가갈 수 있는 통합 검색 기획이 필요하며 콘텐츠의 구축 및 수집 강화를 위한 외부정보 자동수집기능을 제공하고자 한다. 운영/관리의 효율성 부문은 관리자의 관리 편의 및 생산성을 최대한 고려하여 개발하고 있다. 검색 결과의 정확도를 높일 수 있는 방안과 좀 더 쉽고 편리한 검색기능 사용을 위해 보조기능을 제공하여 이용자의 편의성과 접근성을 높일 수 있는 정보 활용 방안을 마련할 예정이다.

세 번째로 정보 분석 서비스는 사용자가 다차원 정보에 직접 접근하여 정보를 분석하고 의사결정에 활용할 수 있도록 하기 위한 서비스이다. 이것은 이용자 관점에서 통계정보를 간단하고 알기 쉽게 조회할 수 있는 기능을 제시하고자 하며 시스템 관점에서 웹 환경에서 통계정보이용자가 별도의 프로그램 다운로드 없이 기능을 사용할 수 있는 솔루션을 활용하고자 한다. 동시에 웹 환경에서 각종 분석기능을 수행 할 수 있도록 기능을 제공할 예정이며 웹에서 다양한 형태로 장표를 변형하여 분석할 수 있는 기능 역시 제공할 예정이다. 이를 위해 OLAP을 기반으로 데이터를 구성하여 통계정보 이용자들이 웹상에서 통계표 분석기능을 이용하여 원하는 형태대로 정보를 가공할 수 있도록 서비스를 제공할 예정이다.

네 번째로 개인 맞춤 서비스는 다양한 계층의 통계정보이용자 만족도를 높이기 위하여 서비스의 모든 영역을 이용자 성향분석을 통해 개인 맞춤화에 초점을 두어 설계하였다. 이와 관련 이용자 관점에서 이용자의 요구사항을 최대한 반영하여 개인화 기능을 구축하는 것을 목적으로 하며 콘텐츠, 통계정보서비스, User Interface, 페이지 부분을 개인별로 맞춤서비스가 가능하도록 구축할 예정이다. 시스템 관점에서 CRM을 기반으로 이용자 경향 분석시스템을 개발하여 이용자별 통계정보이용 경향을 분석하고 계층별 필요로 하는 서비스와 콘텐츠를 분류하여 맞춤서비스의 기반자료로 활용할 수 있도록 개발할 예정이다.

제 6 장

정책제언

1. 정책현황 및 문제점
2. 정책제언

제 6 장 정 책 제 언

1. 정책현황 및 문제점

우리나라 아동·청소년 분야의 통계자료의 현황과 문제점을 통계자료의 생산과 관리, 활용이라는 세 가지 측면에서 살펴보았다. 먼저 통계자료의 현황 및 문제점과 관련하여 국가승인통계 중 총 27종의 통계가 생산되고 있는데 이는 전체 승인통계 중 0.3%를 차지하는 것으로 매우 부족하다는 점을 지적하였다.

보고통계의 문제점과 관련해서는 수기조사 방식으로 이루어지고 있어 시설과 종사자, 시설 이용자의 실시간 변동사항을 파악하기에는 한계가 있으며 통계관리시스템을 통해 온라인조사 방식으로 이루어질 필요가 있음을 지적하였다. 동시에 아동분야와는 달리 청소년분야의 경우 시설과 종사자에 관한 통계정보가 부실하며 특히 청소년 활동 분야의 경우 승인통계로 작성 중인 보고통계가 없는 실정임을 지적하였다.

다음으로 조사 통계와 관련하여 패널조사는 잘 갖춰져 있으나 비정기실태조사가 많고 아동·청소년대상 정기실태조사가 부족하여 아동·청소년 정책수립의 과학적 근거마련에 한계가 있음을 지적하였다. 개별적인 조사 수준에서 아동종합실태조사는 조사의 시의성과 관련하여 조사주기를 5년에서 3년으로 다시 환원하는 것이 필요하며 청소년종합실태조사는 예산 확보를 통해 청소년 정책 대상 규모 추정을 할 수 있는 수준에서 이루어질 수 있도록 조정이 필요하다는 점을 지적하였다. 청소년 유해환경접촉 종합실태조사는 통계조사의 일관성 유지가 시급하며 통계조사의 접근성 측면에서 원자료 공개 등을 통해 자료의 활용성을 높이는 것이 필요가 있음을 지적하였다. 청소년 가치관 조사와 관련해서는 대표성과 관련 표본 가중치의 산출이 필요하고 조사항목의 일관성 유지가 잘 되고 있지 않음을 지적하였다.

이어서 통계자료의 관리·활용과 관련하여 현행 아동·청소년 관련 통계정보자료 제공 체계는 통계정보 자료 및 원자료 이용 시 각 부처별 통계정보DB시스템(혹은 홈페이지)을 별도로 방문하여 서비스를

이용해야 함으로 접근성 및 편리성 부족으로 인해 활용의 효율성이 저하되고 이용자 불만을 야기하고 있음을 지적하였다. 동시에 현행 아동·청소년 관련 통계정보자료 제공 체계는 상당부분 통계정보자료만 제공할 뿐, 원자료(Raw Data)가 제공되지 않아 통계 데이터의 활용도가 낮은 체제로 되어 있음을 지적하였다.

2. 정책제언

1) 아동·청소년 분야 통계 생산 관련 정책 제언

① 보고통계의 보완·신규 생산

장기적으로 아동·청소년시설에 시설 기본현황과 종사자, 재정, 시설 이용자의 실시간 변동사항을 파악할 수 있도록 교육통계시스템과 유사하게 입력 프로그램을 제작해 배포하고 각 시설은 이 입력 프로그램을 이용하여 각 시설의 통계 정보를 입력하고 온라인 상에서 DB로 실시간 전송될 수 있도록 통계입력시스템을 구축하는 것이 필요하다. 단기적으로 지난 몇 년간 이루어진 각종 시설 평가 관련 정보를 통해 각 아동·청소년시설에 시설 기본현황과 종사자, 재정, 시설 이용자 현황을 수집하고 데이터베이스를 구축하는 것이 시급하다고 할 수 있다.

아동·청소년분야에서 추가적으로 수집되고 관리가 이루어질 필요가 있는 보고통계로는 청소년 활동과 관련하여 수련시설 현황 및 이용자 통계, 청소년활동지원센터 현황 및 이용자 통계, 청소년 쉼터 현황 및 이용자 통계, 청소년방과후 아카데미 현황 및 이용자 통계 등을 구축하고 통계청 승인통계로 등록하는 것이 필요하다. 그리고 현재 통계청 승인통계인 청소년(상담)지원센터 현황 및 이용자 통계는 현재 청소년 상담 지원 현황 및 청소년전화(1388)운영만이 구축되어 있는데 각 시도 및 시군구의 청소년(상담)지원센터 시설 및 종사자 현황 정보 역시 수집되고 관리될 필요가 있다.

② 조사통계의 보완·신규 생산

장기적으로 조사통계와 관련하여 추가 생산이 필요한 조사는 청소년 활동 문화 실태조사와 진로·아르바이트 실태조사, 위기청소년 규모 추정과 관련된 조사 등이며 특별히 청소년 활동·문화 실태조사는

청소년 활동참여 실태, 문화예술체험 참여 실태, 자원봉사활동 참여 실태, 동아리활동 참여 실태, 정보문화활용 실태 등이 포함될 필요가 있다. 단기적으로 현재 한국청소년활동진흥원과 한국청소년상담원에서 실시하거나 실시했던 청소년활동실태조사나 위기청소년실태조사 등을 면밀히 검토하여 국가승인통계로 실시하는 문제를 검토해야 하며 반드시 정기실태조사로 추진될 수 있도록 제안할 필요가 있다. 동시에 각종 분야별 실태조사 추진에 어려움이 있다면 아동종합실태조사와 청소년종합실태조사의 위상을 강화하고 시의성과 관련하여 조사 주기를 5년이나 3년이 아닌 1년 단위로 진행하는 것을 검토해 볼 수 있다.

③ 조사통계의 품질 제고

대표적인 국가승인통계에 대한 대표성, 정확성, 일관성 등을 분석해 본 결과, 표본가중치를 산출하지 않은 조사가 발견되었으며 무응답률이 상식 이상으로 매우 높은 조사도 발견되었고 시계열 유지와 관련된 일관성 문제 역시 심각한 수준임을 알 수 있었다. 장기적으로 조사통계의 품질 제고를 위해서는 조사 예산의 충분한 확보가 선행되어야 하며 증거 기반 정책 추진의 중요성에 관한 인식 제고와 더불어 통계 전담 조직 및 인력의 배치가 선행되어야 할 것이다. 단기적으로 통계청의 품질 진단과는 별도로 현재 생산되고 있는 아동·청소년 관련 분야 조사 통계 전반에 걸친 평가 혹은 품질 진단에 관한 연구 용역 등을 진행하는 것이 필요해 보인다. 특별히 청소년유해환경접촉 종합실태조사는 2012년 조사 추진 전에 자료 생산, 관리, 활용 전반에 걸쳐 종합적인 대응책을 마련할 필요가 있다.

2) 아동·청소년 분야 통계 관리·활용 관련 정책 제언

① 통계자료의 수집·관리

아동·청소년 분야와 관련하여 각 중앙행정기관과 지자체에서 생산된 정기실태조사뿐만 아니라 비정기실태조사와 비승인국가통계 자료들을 수집하고 담당 공무원이 개별적으로 보관·관리하는 수준에서 데이터베이스에 입력하여 관리하도록 광범위한 점검이 시급히 이루어져야 할 것이다. 이를 위해서 장기적으로 청소년정책 주관부처인 여성가족부에 통계전담조직을 두고 겸임인력이 아닌 통계전담인력을 배치하는 계획을 수립하는 것이 필요해 보인다. 이와 관련 여성가족부에서 통계정보시스템 재구축 사업을 지난 11월부터 올해 3월까지 추진하였으며 여성가족부와 한국청소년정책연구원,

한국여성정책연구원간의 연계시스템을 구축한 것은 다행스러운 일이라고 할 수 있다.

동시에 승인통계의 경우 현재 통계청 통계정책시스템, KOSIS, 설명자료, 행안부의 프리즘(prism), 여성가족부내 통계정보분석시스템, 한국청소년정책연구원 데이터아카이브 등 여러 곳에서 산발적으로 관리 운영되고 있는데 이를 통합하고 연계 강화하는 방안이 필요해 보인다.

② 통계자료의 활용

현재 한국청소년정책연구원에서 아동·청소년 데이터 아카이브를 자체 출연금으로 구축 중이며 여성가족부의 위탁사업으로 추진 중인 청소년정책분석평가센터에서도 각종 정책 자료의 수집과 관리, 활용이 이루어지고 있다. 이는 주로 조사통계를 중심으로 이루어지고 있는데 향후 교육통계와 마찬가지로 보고통계의 체계 정비와 DB 구축, 관련 시설의 입력 프로그램 배부 등을 통해 통계 전반에 관한 시스템으로 발전할 필요가 있으며 이를 뒷받침할 수 있는 관련 법이나 훈령 등을 제정하는 것이 필요해 보인다. 단기적으로 관련 부처와 한국청소년활동진흥원, 한국청소년상담원 등 관련 기관과의 연석회의 등을 마련하여 현 실태에 관한 점검과 개선 방안을 마련하는 것이 필요하다고 볼 수 있다. 이러한 연계협력을 통해 조사통계는 물론 보고통계의 활용도를 높이는 것이 필요하며 중앙 단위의 재정비 이후 지자체 단위로 확산해 나가는 노력이 뒤따라야 할 것으로 보인다.

.....

참 고 문 헌

참 고 문 헌

- 강성국·김창환·박현정·김성식·김본영·박재만·장민혜(2003). **국가교육통계체제 혁신 방안 연구(II)**. 서울: 한국교육개발원.
- 김기현·홍세희·설현수·유성렬·정익중(2009). **아동·청소년 국가기초통계생성을 위한 기초연구**. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김신영·임지연(2007). **청소년발달지표 결과부문**. 연구보고 07-R02-1. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김창환·심웅기·박현정·김정겸·김현철·김형만·황수찬(2002). **교육통계정보센터의 운영방안 연구**. 서울: 한국교육개발원.
- 김창환·이광현·임후남·이기준·노현경·차정민(2006). **교육·인적자원 정책통계 인프라 구축 방안 연구**. 서울: 한국교육개발원.
- 김창환·강성국·전기택·엄미정·이상돈(2008a). **국가 인재통계체제 혁신 및 활용방안 연구 (1): 국가 인재통계체제 및 실태 분석**. 서울: 한국교육개발원.
- 김창환·강성국·전기택·엄미정·이상돈(2008b). **국가 인재통계체제 구축방안 연구**. 서울: 한국교육개발원.
- 김창환·강성국·박종효·이미라·김현진·이종태(2009). **국가 인재통계 혁신 모형 개발**. 서울: 한국교육개발원.
- 김창환·강성국·이미라·서예원·김영애·김현철(2010). **국가 인재통계 체제 혁신 및 활용방안 연구(III) : 창의인재 통계 혁신 방안**. 서울: 한국교육개발원.
- 김형주·최인재·임지연(2008). **한국 청소년 발달지표 조사 III : 청소년종합통계체제 구축방안 연구**. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 류제복·유정빈·김선웅(2003). **통계품질평가지표개발 : 통계작성절차를 중심으로**. 통계청 학술연구용역 최종보고서.

- 박도순(2001). 학습치료사 전문성 개발을 위한 교육과정 개발 연구. **학습장애연구**, 제6권 제1호, pp. 41-65.
- 박재운(1998). 국가통계로서의 교육통계체제의 형성과 특징. **한국교육**, 제25권 제1호, pp. 218-248.
- 박재운(2002). **국가교육통계체제 혁신 방안 연구(I)**. 서울: 한국교육개발원
- 박현정·김창환(2010). **교육통계 발전**. 서울: 한국교육개발원.
- 백광호·심상완·김용현·김상지(2006). **지역노동통계구축 및 고용정보연계 방안: 대구경북 및 경남지역을 중심으로**. 대통령자문사람입국 일자리위원회 연구용역보고서.
- 여성가족부(2010). **2010 청소년백서**.
- 이경상·김기현·유성렬·정익중(2007). **청소년 통계 혁신방안**. 서울: 국가청소년위원회.
- 이경상·김기현·임희진(2007). **한국 청소년 패널조사(KYPS) V: 조사개요 보고서**. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 이경상·김기현(2009). **나홀로 아동·청소년 규모 추정(안)**. 보건복지부 내부 자료.
- 이병직(1995). **한국의 노동통계 현황과 과제**. 통계조사기법의 개선 심포지움 발표문. 서울: 한국통계학회.
- 이상호·최효마·윤미래(2011). **지역노동통계 체계의 문제점과 개선과제**. 서울: 한국노동노동연구원. 2012년 발간예정 미간행 원고.
- 이승렬·김선웅·이병희·김동배·이규용·최형재·박성재·조인호(2007). **노동통계의 체계적 관리·활용을 위한 방안 연구**. 노동부용역보고서. 서울: 한국노동연구원.
- 이운조(2009). **학교 환경교육 프로그램 평가 준거 개발**. 서울대학교 대학원 농산업교육과 박사논문.
- 임지연·김신영·김정주(2007). **한국 청소년 발달 지표조사 II: 발달지표 종합부분**. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 조성남·최순종·김기호·천새롭·최영득·이원희(2009). **2009년 정기통계품질진단 연구용역 최종결과보고서**. 대전: 통계청.
- 통계개발원(2009). **청소년통계**.
- 통계청(2009). **통계 행정 편람**. 대전: 통계청.
- 채창균·오호영·정재호·김기현·남기곤(2008). **유휴 청년 연구**. 서울: 한국직업능력개발원.
- 청소년정책분석평가센터(2010). **청소년 정책대상 규모 추정 방안**. 여성가족부 내부자료.

- 한국교육개발원·교육과학기술부(2009). **교육통계연보**.
- 한국사회과학자료원(2010). **2009년도 기초학문자료센터 지원사업 결과보고서**. 서울: 한국연구재단.
- 한국사회과학자료원(2011). **사회과학 자료의 검색과 이용 방법**. 한국사회과학자료원 교육자료.
- 고용노동부(2010). <http://www.moel.go.kr>(검색일 : 2010. 7. 1).
- 교육과학기술부(2010). <http://www.mest.go.kr>(검색일 : 2010. 7. 1).
- 국가통계포털(KOSIS)(2010). <http://www.KOSIS.kr>(검색일 : 2010. 7. 1).
- 보건복지부(2010). <http://www.mw.go.kr>(검색일 : 2010. 7. 1).
- 보건복지부 정책통계포털(2010). <http://stat.mw.go.kr>(검색일 : 2010. 7. 1).
- 여성가족부(2010). <http://www.mogef.go.kr>(검색일 : 2010. 7. 1)..
- 통계청(2010). <http://www.nso.go.kr>(검색일 : 2010. 7. 1).
- 한국고용정보원(2010). <http://www.keis.or.kr>(검색일 : 2010. 7. 1).
- 한국교육개발원(2010). <http://www.kedi.re.kr>(검색일 : 2010. 7. 1).
- 한국노동연구원(2010). <http://www.kli.re.kr>(검색일 : 2010. 7. 1).
- 한국청소년정책연구원(2010). <http://www.nypi.re.kr>(검색일 : 2010. 7. 1).

.....

부부

부 록

1. 전문가 델파이조사 1차 설문지



**아동·청소년 핵심지표
영역체계 구축을 위한
전문가 델파이조사**

이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제13조 및 제14조)에 규정되어 있습니다.

ID

안녕하십니까?

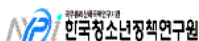
여러 가지 바쁘신 와중에도 불구하고 본 전문가의견조사에 응해 주셔서 진심으로 깊이 감사드립니다.

한국청소년정책연구원에서는 아동·청소년분야의 국가기초통계 구축을 위한 첫 단계로 아동·청소년분야의 종합통계 영역체계에 관한 분류 작업을 진행하고 있습니다. 이에 전문가 여러분들에게 영역체계의 타당도에 관한 의견을 구하고자 합니다.

본 설문지에 대한 답변은 7월 29일까지 이메일(letsjoin@hanmail.net)로 보내주시면 감사하겠습니다. 귀하의 의견은 전적으로 연구의 자료로만 활용될 것임을 약속드립니다. 다시 한 번 전문가 여러분의 적극적인 협조를 부탁드립니다.

감사합니다.

2011. 7.



<<연구자>>
 김기현 한국청소년정책연구원 연구위원
 (문의처: ☎ 02-2188-8890/e-mail: khuns@nypire.kr)

응답자 성명		소속기관		부서 (학과)명	
		연락처	직통전화번호: () 핸드폰:		
수당 지급 관련	주소: 주민번호: (은행명)계좌번호:				

아동·청소년 핵심지표 영역체계 구축 전문가 델파이조사

- 이번에 실시하는 델파이 조사는 아동·청소년 분야 종합통계의 핵심지표 영역체계를 구축하고자 기획되었습니다.
- 이번 조사는 총 세 차례, 의견 수렴이 더 필요할 경우 총 네 차례에 걸쳐 반복해서 조사가 진행될 예정이며 2차 조사부터 본인의 응답 결과와 더불어 전체 응답자의 평균과 표준편차를 제시할 예정입니다.
- 설문에 응해주신 분께는 소정의 설문조사 수당(20만원)을 지급해드리고자 합니다.

문 1. 아동·청소년 종합통계 핵심지표 영역체계에 대한 의견

다음은 아동·청소년 국가기초통계의 영역체계(안)입니다.

- ☐ 1. 인구 및 가족
- ☐ 2. 교육 및 역량
- ☐ 3. 발달 및 가치관
- ☐ 4. 건강 및 안전
- ☐ 5. 활동 및 문화
- ☐ 6. 복지 및 권리
- ☐ 7. 비행 및 범죄
- ☐ 8. 진로 및 직업
- ☐ 9. 정책 및 인프라

이에 대한 여러분의 의견을 듣고자 합니다.

[아동·청소년 종합통계 핵심지표 영역체계(안)]과 관련하여 영역체계가 적절하게 구성되었는지요? 만약 그렇지 않다면 적절한 영역체계가 무엇인지 말씀해 주시기 바랍니다.

(1) 예 (2) 아니오 → ‘아니오’라고 응답한 경우 적절한 영역체계에 대한 의견 제시
의견:

문 2. 각 영역별 핵심지표 세부영역체계에 대한 타당성 의견

□ 인구 및 가족 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
1-1. 인구	1-1-1 아동 청소년 인구 규모	아동 청소년 인구 수 아동 청소년 인구구성비
	1-1-2 아동 청소년 인구 전망	아동 청소년 인구 추세
	1-1-3 아동 청소년 인구 동태	출생아 수 0세의 기대여명 저체중아 출산율
1-2. 가족형태	1-2-1 가족형태별 아동 청소년	한부모가정 아동 청소년 수 이혼가정 아동 청소년 수 조손가정 아동 청소년 수 소년소녀가정 아동 청소년 수 입양가정 아동 청소년 수
	1-2-2 다문화 아동 청소년	다문화가정 아동 청소년 수 다문화가정 자녀 재학 현황 탈북아동 청소년 수 탈북아동 청소년 재학 현황
1-3. 가족관계	1-3-1 부모-자녀관계	부모-자녀간 동거여부 부모-자녀간 의사소통 부모-자녀간 함께 하는 활동
	1-3-2 부부관계	혼인상태(초혼/재혼/이혼) 부부간 의사소통 부부갈등 빈도 및 강도
	1-3-3 형제자매 관계	형제자매간 의사소통 형제자매간 함께 하는 활동
1-4. 생활환경	1-4-1 주거환경	주거 과밀도 주거 방음 환경 제정 난방 주거 안전성
	1-4-2 주변환경	지역 인구 과밀도 지역 환경 오염도

인구 및 가족

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 인구 및 가족의 영역을 네 가지 요소(인구, 가족형태, 가족관계, 생활환경)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 인구 영역을 세 가지 세부영역(아동 청소년 인구 규모, 아동 청소년 인구 전망, 아동 청소년 인구 동태)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 가족형태 영역을 두 가지 세부영역(가족형태별 아동 청소년, 다문화 아동 청소년)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 가족관계 영역을 세 가지 세부영역(부모-자녀관계, 부부관계, 형제자매 관계)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 생활환경 영역을 두 가지 세부영역(주거환경, 주변환경)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

□ 앞서 제시된 영역 구분과 관련하여 추가하거나 삭제하고 싶은 영역이 있으면 빈 칸에 적어주시요.

[의견]

② 교육 및 역량 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
2-1. 공교육	2-1-1 학생현황	학령인구 수 진학률/취학률 학업종단률
	2-1-2 학교현황	학교수/교원수 교원1인당 학생수 교육재정 규모
	2-1-3 학업성취도	과목별 학업성취 국제학업성취도(PISA, TIMSS) 자기주도적 학습시간
2-2. 사교육	2-2-1 사교육 규모	사교육 참여율 사교육비 사교육시간
	2-2-2 사교육 효과	사교육 효과성 사교육 만족도
2-3. 학교생활	2-3-1 학교생활	공부에 대한 흥미 학교 소속감 학교생활 만족도
	2-3-2 교사관계	교사-학생간 의사소통 교사와의 친밀도 교사만족도
	2-3-3 친구관계	친한 친구 수 친구와의 친밀도 친구와 만나는 횟수
2-4. 핵심역량	2-4-1 지적 역량(지적 도구 활용)	읽고, 쓰고 말하기능력 정보활용능력 기술활용능력
	2-4-2 사회적 역량(사회적 상호작용)	관계지향 협력, 협동 갈등관리
	2-4-3 자율적 역량(자율적 행동)	자기관리 목표와 과제수립 자율성
	2-4-4 사고력	사고력

교육 및 역량

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 교육 및 역량의 영역을 네 가지 요소(공교육, 사교육, 학교생활, 핵심역량)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 공교육 영역을 세 가지 세부영역(학생현황, 학교현황, 학업성취도)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 사교육 영역을 두 가지 세부영역(사교육 규모, 사교육 효과)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 학교생활 영역을 세 가지 세부영역(학교생활, 교사관계, 친구관계)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5. 핵심역량 영역을 네 가지 세부영역(지적 역량, 사회적 역량, 자율적 역량, 사고력)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

☐ 앞서 제시된 영역 구분과 관련하여 추가하거나 삭제하고 싶은 영역이 있으면 빈 칸에 적어주십시오.

[의견]

③ 발달 및 가치관 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
3-1. 자기이해/ 성취동기	3-1-1 자기이해	자아존중감 자기효능감 자기통제 자아정체감
	3-1-2 성취동기	포부수준 모험 열정 경쟁 책임감
3-2. 정서	3-2-1 분노	분노의 빈도 분노의 지속 분노의 강도
	3-2-2 불안	부정적 평가에 대한 두려움 새로운 상황에 대한 회피/불편감 미래에 대한 불안감
	3-2-3 공격성	언어적/신체적 공격성 직접적/간접적 공격성
	3-2-4 우울	정서적 증상(슬픈 감정, 외로움, 공허감 등) 인지적 증상(자기비난, 자기비하, 죄의식 등) 생리적 증상(불면증, 식욕감퇴, 체중감소 등)
3-3. 가치관	3-3-1 행복	삶에 대한 만족도 행복감
	3-3-2 인생, 가족, 결혼관	인생관 종교관 결혼관 가족관
	3-3-3 사회, 국가관	사회관 국가관 다문화 의식

발달 및 가치관

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 발달 및 가치관의 영역을 세 가지 요소(자기이해/성취동기, 정서, 가치관)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 자기이해/성취동기 영역을 두 가지 세부영역(자기이해, 성취동기)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 정서 영역을 네 가지 세부영역(분노, 불안, 공격성, 우울)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4. 가치관 영역을 세 가지 세부영역(행복, 인생/가족/결혼관, 사회/국가관)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

☐ 앞서 제시된 영역 구분과 관련하여 추가하거나 삭제하고 싶은 영역이 있으면 빈 칸에 적어주십시오.

[의견]

④ 건강 및 안전 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
4-1. 건강	4-1-1 신체건강	체중/신장 만성질환/장애유무 수면시간/습관
	4-1-2 영양섭취	식습관 결식 빈도
	4-1-3 운동 및 신체활동	정기적인 운동습관 운동 횟수 및 시간
	4-1-4 정신건강	스트레스 자살의도
	4-1-5 건강에 대한 관심	정기 검진 유무 예방 접종 병원 이용
4-2. 안전	4-2-1 아동학대	신체학대 유무 정서학대 유무
	4-2-2 안전인식	안전인식 여부 위험물질 주의 정도 안전행위 착용 유무
	4-2-3 유해환경	청소년 유해업소 이용경험 주변의 유해환경 정도 청소년 유해매체물 접촉경험
	4-2-4 물리적 위험	교통사고 발생률 안전사고 발생률

건강 및 안전

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 건강 및 안전의 영역을 두 가지 요소(건강, 안전)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 건강 영역을 다섯 가지 세부영역(신체건강, 영양섭취, 운동 및 신체활동, 정신건강, 건강에 대한 관심)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 안전 영역을 네 가지 세부영역(아동학대, 안전인식, 유해환경, 물리적 위험)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

☐ 앞서 제시된 영역 구분과 관련하여 추가하거나 삭제하고 싶은 영역이 있으면 빈 칸에 적어주십시오.

[의견]

⑤ 활동 및 문화 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
5-1. 활동	5-1-1 청소년단체활동	청소년단체 회원 가입 여부 청소년단체활동 참여율 청소년단체활동 만족도
	5-1-2 동아리활동	동아리 회원 가입 여부 동아리활동 참여율 동아리활동 만족도
	5-1-3 자치활동	자치활동 임원 참여 여부 자치활동 참여율 자치활동 만족도
	5-1-4 자원봉사활동	자원봉사활동 참여율 자원봉사활동 시간 자원봉사활동 만족도
	5-1-5 청소년수련시설활동	청소년수련시설 이용률 단체수련활동(캠프) 참여율 단체수련활동(캠프) 만족도
	5-1-6 국제교류활동	국제교류활동참여율
	5-1-7 방과후활동	방과후 나홀로 아동수 방과후 주로 하는 일 방과후 학교 이용경험/만족도
5-2. 문화	5-2-1 견학	박물관/미술관/문화재 이용률
	5-2-2 공연/스포츠관람	영화/연극/뮤지컬/콘서트 관람률 스포츠경기 관람률
	5-2-3 매체	TV/비디오/라디오 시청시간 신문/잡지 구독시간 인터넷/컴퓨터 이용시간 휴대폰/MP3 플레이어 이용시간 컴퓨터 게임시간
	5-2-4 독서/도서관	도서관 이용률 독서시간
	5-2-5 여가생활	여가시간 여가생활만족도

활동 및 문화

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 활동 및 문화의 영역을 두 가지 요소(활동, 문화)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 활동 영역을 일곱 가지 세부영역(청소년단체활동, 동아리활동, 자치활동, 자원봉사활동, 청소년수련시설활동, 국제교류활동, 방과후활동)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 문화 영역을 다섯 가지 세부영역(견학, 공연/스포츠관람, 매체, 독서/도서관, 여가생활)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

☐ 앞서 제시된 영역 구분과 관련하여 추가하거나 삭제하고 싶은 영역이 있으면 빈 칸에 적어주십시오.

[의견]

⑥ 복지 및 권리 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
6-1. 복지	6-1-1 취약, 위기청소년	아동빈곤율(절대, 상대빈곤율) 1달러 미만 생활 아동비율 국민기초생활수급 아동 비율 취약계층 아동청소년 규모 요보호 아동청소년 규모 위기 아동청소년 규모 가출청소년 규모
	6-1-2 복지시설 이용	아동복지시설 이용 경험/만족도 아동보호시설 이용 경험/만족도 청소년쉼터 이용 경험/만족도
	6-1-3 복지서비스 이용	상담서비스 이용/만족도 의식주 서비스 이용/만족도
	6-1-4 복지인식	복지시설에 대한 인지도 복지서비스에 대한 인지도
6-2. 권리	6-2-1 권리 및 참여 의식	아동 권리에 대한 인지도 권리 주장 방법 인권에 대한 만족도
	6-2-2 학생권리	학교 규칙, 절차 참여도 학교의 인권보호 여부 학교활동 선택 정도 수업 선택정도
	6-2-3 인권침해 인식	외도에 대한 인권침해 인식정도 집회/결사 인권침해 인식정도 자치활동 인권침해 인식정도
	6-2-4 인권교육	인권교육 경험여부 인권교육에 대한 만족도
	6-2-5 처벌, 징계처리	학교규칙 처벌 방법 처벌, 징계의 적합성 여부

복지 및 권리

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 복지 및 권리의 영역을 두 가지 요소(복지, 권리)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 복지 영역을 네 가지 세부영역(취약/위기청소년, 복지시설 이용, 복지서비스 이용, 복지인식)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 권리 영역을 다섯 가지 세부영역(권리 및 참여 의식, 학생권리, 인권침해 인식, 인권교육, 처벌/징계처리)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

☐ 앞서 제시된 영역 구분과 관련하여 추가하거나 삭제하고 싶은 영역이 있으면 빈 칸에 적어주십시오.

[의견]

⑦ 비행 및 범죄 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
7-1 비행	7-1-1. 음주/흡연/약물	흡연 경험률 음주 경험률 본드 등 흡입제 사용 여부
	7-1-2 학교폭력	학교폭력 피해경험 여부 집단따돌림 피해경험 여부 가해경험, 가해종류, 인식 가해후 처벌, 상담, 치료 여부
	7-1-3 가출	가출청소년 현황 가출 후 경험행동 가출에 대한 인식 가출후 연계시설, 상담 이용여부
	7-1-4. 성관련 경험	성교육 유무, 시기, 내용정도 성 관련 의논상대 성에 대한 태도 성관계 경험 유무 임신 및 낙태 경험여부 성폭력 경험, 가해경험 성매매 경험, 경로, 처벌 성매매 발생 및 검거조치 현황
7-2 범죄	7-2-1. 청소년 범죄 경험	청소년 범죄 현황 학생 범죄 현황 소년범죄/학생범죄 처리 현황 기소유예 처분 청소년 현황 청소년 보호관찰 대상 현황 청소년보호관찰대상자 추이 소년원 현황 소년분류심사원 현황

비행 및 범죄

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통인 타당함	매우 타당함
------------------	------------	------------	-----------

1. 비행 및 범죄의 영역을 두 가지 요소(비행, 범죄)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 비행 영역을 네 가지 세부영역(음주/흡연/약물, 학교폭력, 가출, 성관련 경험)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 범죄 영역을 청소년 범죄 경험으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

☐ 앞서 제시된 영역 구분과 관련하여 추가하거나 삭제하고 싶은 영역이 있으면 빈 칸에 적어주십시오.

[의견]

☞ 진로 및 직업 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
8-1. 진로	8-1-1 직업 가치	직업의식 직업 가치관 직업에 대한 태도 희망직업 여부
	8-1-2 진로 준비	직업정보 취득 직업체험 활동 경험 여부 진로/적성검사 진로교육 경험
8-2. 직업	8-2-1 청소년 경제활동	청소년 경제활동인구 청소년 경제활동참여율 청소년 취업자수 청소년 취업자 임금 청소년 취업자 근로시간 청소년 취업률, 고용률 청소년 실업자수 청소년 실업률 신규출업자 취업률 청소년 고용보험가입률 청소년 비경제활동인구 청소년 니트(NEET) 규모
	8-2-2 청소년 아르바이트	청소년 아르바이트 경험비율 청소년 아르바이트 현황 청소년 야간 및 휴일근로 인가 현황 연소근로자 근로조건 보호지도

진로 및 직업

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 진로 및 직업의 영역을 두 가지 요소(진로, 직업)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 진로 영역을 두 가지 세부영역(직업 가치, 진로 준비)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 직업 영역을 두 가지 세부영역(청소년 경제활동, 청소년 아르바이트)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

□ 앞서 제시된 영역 구분과 관련하여 추가하고 싶은 의견이 있으시면 빈 칸에 적어주십시오.

[의견]

㉑ 정책 및 인프라 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표
9-1. 정책	9-1-1 사업현황	아동급식지원현황 디딤돌시애틀상 운영 현황 드림스타드 운영 현황 시설보호아동 지원 현황 지역아동센터 운영 현황 방과후 아카데미 운영 현황 CYS-NET 운영 현황 청소년 1388 운영 현황 청소년 상담 실적 현황 수련활동인증제 실적 현황 청소년 문화존 운영 현황 청소년 동아리 지원 현황 청소년 국제교류 운영 현황
	9-1-2 재정현황	아동청소년 예산 현황 청소년 육성기금 조성 및 운영 현황
9-2. 인프라	9-2-1 아동청소년시설현황	아동복지시설 운영 현황 아동보호시설 운영 현황 청소년 쉼터 운영 현황 청소년 수련시설 운영 현황
	9-2-2 아동청소년 인력현황	청소년지도사 양성 및 근로 실태 청소년상담사 양성 및 근로 실태 아동복지교사 양성 및 근로 실태

정책 및 인프라

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 정책 및 인프라의 영역을 두 가지 요소(정책, 인프라)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 정책 영역을 두 가지 세부영역(사업현황, 재정현황)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 인프라 영역을 두 가지 세부영역(아동 청소년시설현황, 아동 청소년 인력현황)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

☐ 앞서 제시된 영역 구분과 관련하여 추가하고 싶은 의견이 있으시면 빈 칸에 적어주십시오.

[의견]

2. 전문가 델파이조사 2차 설문지



아동·청소년 핵심지표 영역체계 구축을 위한 전문가 델파이조사(2차)

이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제13조 및 제14조)에 규정되어 있습니다.

ID

안녕하십니까?

여러 가지 바쁘신 와중에도 불구하고 본 전문가의견조사에 응해 주셔서 진심으로 깊이 감사드립니다.

한국청소년정책연구원에서는 아동·청소년분야의 국가기초통계 구축을 위한 첫 단계로 아동·청소년분야의 종합통계 영역체계에 관한 분류 작업을 진행하고 있습니다. 이에 전문가 여러분들에게 영역체계의 타당도에 관한 의견을 구하고자 합니다.

본 2차 질문지에 대한 답변은 **8월 19일까지** 이메일(letsjoin@hanmail.net)로 보내주시면 감사하겠습니다. 귀하의 의견은 전적으로 연구의 자료로만 활용될 것임을 약속드립니다. 다시 한 번 전문가 여러분의 적극적인 협조를 부탁드립니다.

감사합니다.

2011. 8.



<<연구자>>

김기현 한국청소년정책연구원 연구위원
(문의처: ☎ 02-2188-8880/e-mail kihuns@nypire.kr)

성명		소속기관	부서(학과)명
		연락처	직통전화번호: () 핸드폰:

- 이번 2차 설문지에는 1차 설문지에서 응답해주신 자문위원님들의 의견을 종합적으로 제시하기 위하여 각 문항별 중앙치(전체 사례를 1/2로 나누는 점, Md로 표시)와 사분점간 범위(전체 응답의 하위 25%와 상위 25%를 제외한 나머지 응답 범위, 【 】로 표시), 본인의 1차 설문지 응답내용(✓로 표시)을 표시하였습니다.
- 1차 응답 결과들을 참고하셔서 각 문항에 대한 자문위원님의 의견을 의견란에 기재해주시고, 자문위원님의 응답 결과가 대다수 자문위원님들의 의견과 달리 사분점간 범위(【 】)를 벗어날 경우 그 이유를 적어주시기 바랍니다.
- **1차 조사 의견을 반영해 수정한 경우**에는 1차 조사 응답결과가 포함되어 있지 않으며 수정한 부분에 대해서는 **붉은색과 밑줄**로 표시하였으니 참고하시기 바랍니다.

□ 1

아동·청소년 핵심지표 영역체계 구축 전문가 델파이조사

문 1. 아동·청소년 종합통계 핵심지표 영역체계에 대한 의견

다음은 1차 조사에서 제안한 아동·청소년 국가기초통계의 영역체계(안)과 1차 조사 응답결과를 반영해 수정한 영역체계(안)입니다.

1차안	2차안(수정)
① 인구 및 가족 ② 교육 및 역량 ③ 발달 및 가치관 ④ 건강 및 안전 ⑤ 활동 및 문화 ⑥ 복지 및 권리 ⑦ 비행 및 범죄 ⑧ 진로 및 직업 ⑨ 정책 및 인프라	① 인구 및 가족 ② 교육 및 역량 ③ 건강 및 발달 ④ 보호 및 안전 ⑤ 활동 및 문화 ⑥ 복지 및 권리 ⑦ 비행 및 범죄 ⑧ 진로 및 직업 ⑨ 정책 및 인프라
■ 응답자의 72.7%(33명 중 24명)이 1차안에 대해서 적절하다고 응답 ■ ‘아니오’ 라고 응답한 경우 의견(요약) - ‘발달 및 가치관’ 수정 필요(발달 및 정서로 변경, 가치관 분리 등) - 교육 및 역량, 발달 및 가치관 영역을 하나의 영역으로 구성 검토 - 객관적 지표에 치우쳐 보완 필요 - 청소년 인터넷 중독 등 청소년 유해환경 등을 포괄 ‘보호’ 영역 추가 필요 - 영역체계를 조정 의견 (1) 인구 및 가족 (2) 교육 및 건강 (3) 활동 및 핵심역량 (4) 발달 및 가치관 (5) 복지 및 안전 (6) 문화 및 권리 (7) 비행 및 범죄 (8) 진로 및 직업 (9) 정책 및 인프라 - 활동 및 문화, 발달 및 가치관으로 묶기보다는 별도의 영역으로 분리 검토 - ④ 건강은 ⑥ 복지와 연관된다고 보고, ④ 안전은 ⑦ 범죄와 더 연관 - ⑧ 진로와 직업을 분리하는 것이 타당한지 의문	

이에 대한 여러분의 의견을 듣고자 합니다.

[아동·청소년 종합통계 핵심지표 영역체계 **수정(안)**]과 관련하여 영역체계가 적절하게 구성되었는지요? 만약 그렇지 않다면 적절한 영역체계가 무엇인지 말씀해 주시기 바랍니다.

(1) 예 (2) 아니오 → ‘아니오’라고 응답한 경우 적절한 영역체계에 대한 의견 제시

의견:

문 2. 각 영역별 핵심지표 세부영역체계에 대한 타당성 의견

□ 인구 및 가족 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
1-1. 인구	1-1-1 아동·청소년 인구 규모	아동·청소년 인구 수 아동·청소년 인구구성비 (전체 대비) 아동·청소년 성별, 지역별, 인구수(구성비)
	1-1-2 아동·청소년 인구 전망	아동·청소년 인구 추계
	1-1-3 아동·청소년 인구 동태	출생아 수 0세의 기대여명 청소년 출산율 저제출아 출산율 합계출산율 조혼인율 조이혼율 청소년 사망률
1-2. 가족형태	1-2-1 가족형태별 아동·청소년	양부모가정 아동·청소년 수 한부모가정 아동·청소년 수 재혼가정 아동·청소년 수 국민기초생활 수급자 아동·청소년 수 조혼가정 아동·청소년 수 소년소녀가정 아동·청소년 수 입양가정 아동·청소년 수
	1-2-2 다문화 아동·청소년	다문화가정 아동·청소년 수 다문화가정 자녀 재학 현황 탈북아동·청소년 수 탈북아동·청소년 재학 현황
1-3. 가족관계	1-3-1 부모-자녀관계	부모-자녀간 동거여부 부모-자녀간 의사소통 부모-자녀간 함께 하는 활동
	1-3-2 부부관계	혼인상태(초혼/재혼/이혼) 부부간 의사소통 부부갈등 빈도 및 강도 부부간 함께 하는 활동
	1-3-3 형제자매 관계	형제자매간 의사소통 형제자매간 함께 하는 활동

인구 및 가족

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 인구 및 가족의 영역을 세 가지 요소(인구, 가족형태, 가족관계)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 인구 영역을 세 가지 세부영역(아동·청소년 인구 규모, 아동·청소년 인구 전망, 아동·청소년 인구 동태)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md	⑤
3. 가족형태 영역을 두 가지 세부영역(가족형태별 아동·청소년, 다문화 아동·청소년)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md	⑤
4. 가족관계 영역을 세 가지 세부영역(부모-자녀관계, 부부관계, 형제자매 관계)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md	⑤

□ 의견

- 인구 및 가족영역을 생활환경을 제외한 세 가지 요소로 구분하는 것에 대한 번호 기재 : 1. ()
- 1차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 2. () 3. () 4. () 5. ()
- 응답한 결과가 사본결과 범위를 벗어날 경우 그 이유 :

② 교육 및 역량 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
2-1. 공교육	2-1-1 학생현황	학령인구 수 진학률/취학률 학업중단률 <u>대안학교 학생수</u> <u>학교밖 청소년수</u>
	2-1-2 학교현황	학교수/교원수 교원1인당 학생수 교육재정 규모 <u>대안학교 학교수</u>
	2-1-3 학업성취도	과목별 학업성취 국제학업성취도(PISA, TIMSS) 자기주도적 학습시간
2-2. 사교육	2-2-1 사교육 규모	사교육 참여율 사교육비 <u>학생1인당 사교육비</u> 사교육시간
	2-2-2 사교육 효과	사교육 효과성 사교육 만족도
2-3. 학교생활	2-3-1 학교생활	공부에 대한 흥미 학교 소속감 학교생활 만족도
	2-3-2 교사관계	교사-학생간 의사소통 교사와의 친밀도 교사만족도
	2-3-3 친구관계	친한 친구 수 친구와의 친밀도
2-4. 핵심역량	2-4-1 지적 역량(지적 도구 활용)	읽고, 쓰고 말하는 능력 <u>수학적 능력 / 과학적 능력</u> 정보활용능력 기술활용능력 <u>사고력 / 창의력</u>
	2-4-2 사회적 역량(사회적 상호작용)	관계지향 협력, 협동 갈등관리
	2-4-3 자율적 역량(자율적 행동)	자기관리 목표와 과제수립 자율성

교육 및 역량

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 교육 및 역량의 영역을 네 가지 요소(공교육, 사교육, 학교생활, 핵심역량)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md 【④】	⑤
2. 공교육 영역을 세 가지 세부영역(학생현황, 학교현황, 학업성취도)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	【③】	④	⑤
3. 사교육 영역을 두 가지 세부영역(사교육 규모, 사교육 효과)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	【③】	④	⑤
4. 학교생활 영역을 세 가지 세부영역(학교생활, 교사관계, 친구관계)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	【④】	⑤
5. 핵심역량 영역을 세 가지 세부영역(지적 역량, 사회적 역량, 자율적 역량)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

□ 의견

- 1차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 1. () 2. () 3. () 4. ()
- 핵심역량에서 사고력을 제외한 네 가지가 아닌 세 가지 요소로 구분하는 것에 대한 번호 기재 : 5. ()
- 응답한 결과가 사본점간 범위를 벗어날 경우 그 이유 :

□ 4

③ **건강 및 발달** 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
3-1. 건강	3-1-1 신체건강	신체건강상태(시력이상, 피부, 구강 질환 등) 만성질환/장애여부 수면시간/습관 <u>신체/외모에 대한 만족도</u>
	3-1-2 영양섭취	영양소별 평균 섭취비율 식습관 결식을 <u>비만을</u>
	3-1-3 운동 및 신체활동	정기적인 운동습관 운동 횟수 및 시간
	3-1-4 정신건강	스트레스 자살의도 <u>우울증</u>
	<u>3-1-5 중독</u>	<u>인터넷/게임/휴대폰 중독</u> <u>알콜 중독</u> <u>약물 중독</u>
<u>3-2. 발달</u>	<u>3-2-1 신체적 발달</u>	<u>신장 및 체중</u> <u>체력(달리기, 멀리뛰기, 윗몸일으키기 등)</u>
	<u>3-2-2 자기 이해</u>	<u>자아존중감</u> <u>자기효능감</u> <u>자기통제</u> <u>자아정체감</u>
	<u>3-2-3 동기 및 정서</u>	<u>행복감</u> <u>성취동기</u> <u>정서장애(분노, 우울, 공격성, 우울)</u>

건강 및 발달

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. <u>건강 및 발달</u> 의 영역을 <u>두 가지 요소(건강, 발달)</u> 로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 건강 영역을 다섯 가지 세부영역(신체건강, 영양섭취, 운동 및 신체활동, 정신건강, <u>중독</u>)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 발달 영역을 세 가지 세부영역(<u>신체적 발달</u> , 자기이해, 동기 및 정서)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

☐ 앞서 제시된 영역 구분과 관련하여 추가하거나 삭제하고 싶은 영역이 있으면 빈 칸에 적어주십시오.

④ **보호 및 안전** 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
4-1. 보호	4-1-1 유해업소, 약물 및 유해행위	유해업소 현황 유해업소 청소년 이용률 청소년 통행금지구역/제한구역 현황 유해업소 출입·고용 단속 현황 학교환경위생정화구역 현황 청소년 이용유해행위 단속 현황 유해약물 등 판매 단속 현황
	4-1-2 유해매체	영상물 심의현황 간행물 심의현황 음반 심의현황 청소년유해매체를 결정고시현황 청소년 스스로 지킴이(yp) 운영 현황 유해매체를 위반사법 단속현황
	4-1-3 성보호	청소년성매매 발생 및 검거 현황 성매매 발생 및 검거조치 현황 신상정보 등록 및 열람대상자 현황 청소년 대상 성범죄자 취업제한 현황
4-2. 안전	4-2-1 학대경험	신체학대 유무 정서학대 유무 성학대 유무 방임 유무
	4-2-2 안전인식	안전인식 여부 위험물질 주의 정도 안전방비 착용 유무
	4-2-3 물리적 위험	교통사고 발생률 안전사고 발생률

보호 및 안전

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 보호 및 안전 의 영역을 두 가지 요소(보호 , 안전)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 보호 영역을 세 가지 세부영역(유해업소, 약물 및 유해행위, 유해매체, 성 보호) 으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 안전 영역을 세 가지 세부영역(학대경험, 안전인식, 물리적 위험) 으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

☐ 앞서 제시된 영역 구분과 관련하여 추가하거나 삭제하고 싶은 영역이 있으면 빈 칸에 적어주십시오.

⑤ 활동 및 문화 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
5-1. 활동	5-1-1 청소년단체활동	청소년단체 회원 가입 여부 청소년단체활동 참여율 청소년단체활동 만족도
	5-1-2 동아리활동	동아리 회원 가입 여부 동아리활동 참여율 동아리활동 만족도
	5-1-3 자치활동	자치활동 임원 참여 여부 자치활동 참여율 자치활동 만족도
	5-1-4 자원봉사활동	자원봉사활동 참여율 자원봉사활동 시간 자원봉사활동 만족도
	5-1-5 청소년수련시설활동	청소년수련시설 이용률 단체수련활동(캠프) 참여율 단체수련활동(캠프) 만족도
	5-1-6 국제교류활동	국제교류활동참여율 국제교류활동 만족도
	5-1-7 방과후활동	방과후 나홀로 아동수 방과후 주로 하는 일 방과후 서비스 이용경험/만족도
5-2. 문화	5-2-1 여행/문화향유	여행 활동 및 시간 박물관/미술관/문화재 이용 및 시간
	5-2-2 공연/스포츠관람	영화/연극/뮤지컬/콘서트 관람 및 시간 스포츠경기 관람 및 시간
	5-2-3 매체 이용	TV/비디오/라디오 시청 및 시간 신문/잡지 구독 및 시간 인터넷/컴퓨터 이용 및 시간 휴대폰/MP3 플레이어 이용 및 시간 컴퓨터 게임 이용 및 시간
	5-2-4 독서생활	도서관 이용 및 시간 독서시간 독서량
	5-2-5 여가생활	여가시간 여가생활만족도

활동 및 문화

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 활동 및 문화의 영역을 두 가지 요소(활동, 문화)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md 【④】	⑤
2. 활동 영역을 일곱 가지 세부영역(청소년단체활동, 동아리활동, 자치활동, 자원봉사활동, 청소년수련시설활동, 국제교류활동, 방과후활동)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	【③】	④	⑤
3. 문화 영역을 다섯 가지 세부영역(여행/문화향유 , 공연/스포츠관람, 매체 이용 , 독서생활 , 여가생활)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

□ 의견

- 1차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 1. () 2. () 3. ()
- 응답한 결과가 사본점간 범위를 벗어날 경우 그 이유 :

⑥ 복지 및 권리 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
6-1. 복지	6-1-1 취약, 위기청소년	아동빈곤율(절대, 상대빈곤율) 1달러 미만 생활 아동비율 국민기초생활수급 아동 비율 취약계층 아동청소년 규모 요보호 아동청소년 규모 위기 아동청소년 규모 가출청소년 규모
	6-1-2 복지시설 이용	아동복지시설 이용 경험/만족도 아동보호시설 이용 경험/만족도 청소년쉼터 이용 경험/만족도
	6-1-3 복지서비스 이용	상담서비스 이용/만족도 의식주 서비스 이용/만족도
	6-1-4 복지인식	복지시설에 대한 인지도 복지서비스에 대한 인지도
6-2. 권리	6-2-1 권리 및 참여 의식	아동 권리에 대한 인지도 권리 주장 방법 인권에 대한 만족도
	6-2-2 학생권리	학교 규칙, 절차 참여도 학교의 인권보호 여부 학교활동 선택 정도 수업 선택정도
	6-2-3 인권인식	신체에 대한 인권 인식정도 집회/결사 인권 인식정도 자치활동 인권 인식정도
	6-2-4 인권교육	인권교육 경험여부 인권교육에 대한 만족도
	6-2-5 처벌, 징계처리	학교규칙 처벌 방법 처벌, 징계의 적합성 여부

복지 및 권리

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 복지 및 권리의 영역을 두 가지 요소(복지, 권리)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md	【④ ⑤】
2. 복지 영역을 네 가지 세부영역(취약/위기청소년, 복지시설 이용, 복지서비스 이용, 복지인식)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md	【④ ⑤】
3. 권리 영역을 다섯 가지 세부영역(권리 및 참여 의식, 학생권리, 인권침해 인식, 인권교육, 처벌/징계처리)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md	【④ ⑤】

□ 의견

- 1차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 1. () 2. () 3. ()
- 응답한 결과가 사본점간 범위를 벗어날 경우 그 이유 :

7 비행 및 범죄 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
7-1 비행	7-1-1. 음주/흡연/약물	흡연 경험을 음주 경험을 본드 등 흡입제 사용 여부
	7-1-2 학교폭력	학교폭력 피해경험 여부 집단따돌림 피해경험 여부 가해경험, 가해종류, 인식 가해후 처벌, 상담, 치료 여부
	7-1-3 가출	가출청소년 현황 가출 후 경험행동 가출에 대한 인식 가출후 연계시설, 상담 이용여부
	7-1-4. 성관련 경험	성교육 유무, 시기, 도움정도 성 관련 의논상대 성에 대한 태도 성관계 경험 유무 임신 및 낙태 경험여부
7-2 범죄	7-2-1. 청소년 범죄 경험	청소년 범죄 현황 학생 범죄 현황 소년범죄/학생범죄 처리 현황 기소유예 처분 청소년 현황 청소년 보호관찰 대상 현황 청소년보호관찰대상자 추이 소년원 현황 소년분류심사원 현황

비행 및 범죄

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 비행 및 범죄의 영역을 두 가지 요소(비행, 범죄)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md	④	⑤
2. 비행 영역을 네 가지 세부영역(음주/흡연/약물, 학교폭력, 가출, 성관련 경험)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md	④	⑤
3. 범죄 영역을 청소년 범죄 경험으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md	④	⑤

□ 의견

- 1차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 1. () 2. () 3. ()
- 응답한 결과가 사본점간 범위를 벗어날 경우 그 이유 :

⑧ 진로 및 직업 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
8-1. 진로	8-1-1 직업 가치	직업의식 직업 가치관 직업에 대한 태도 희망직업 여부
	8-1-2 진로 준비	직업정보 취득 여부/취득 경로 진로/적성검사 경험 여부/만족도 진로 상담 경험 여부/만족도 진로 성숙도
	8-1-3 진로 체험/직업훈련	진로체험 활동 경험 여부/만족도 직업훈련 경험 여부/만족도
8-2. 직업	8-2-1 청소년 경제활동	청소년 경제활동인구 청소년 경제활동참여율 청소년 취업자수 청소년 취업자 임금 청소년 취업자 근로시간 청소년 취업률, 고용률 청소년 실업자수 청소년 실업률 신규취업자 취업률 청소년 고용보험가입률 청소년 비경제활동인구 청소년 니트(NEET) 규모
	8-2-2 청소년 아르바이트	청소년 아르바이트 경험비율 청소년 아르바이트 현황 청소년 야간 및 휴일근로 인가 현황 연소근로자 근로조건 보호지도

진로 및 직업

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 진로 및 직업의 영역을 두 가지 요소(진로, 직업)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md	④	⑤
	①	②	③	④	⑤	
2. 진로 영역을 <u>세 가지 세부영역(직업 가치, 진로 준비, 진로체험/직업훈련)</u> 으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	
	①	②	③	④	⑤	
3. 직업 영역을 두 가지 세부영역(청소년 경제활동, 청소년 아르바이트)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	Md	④	⑤	
	①	②	③	④	⑤	

□ 의견

- 1차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 1. () 3. ()
- 진로영역에서 진로체험을 포함해 두 가지가 아닌 세 가지 요소로 구분하는 것에 대한 번호 기재 : 2. ()
- 응답한 결과가 사본점간 범위를 벗어날 경우 그 이유 :

9 정책 및 인프라 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표
9-1. 정책	9-1-1 사업현황	아동급식지원현황 디딤돌세앗밭장 운영 현황 드림스타드 운영 현황 시설보호아동 지원 현황 지역아동센터 운영 현황 방과후 아카데미 운영 현황 CYS-NET 운영 현황 청소년 1388 운영 현황 청소년 상담 실적 현황 수련활동인증제 실적 현황 청소년 문화존 운영 현황 청소년 동아리 지원 현황 청소년 국제교류 운영 현황
	9-1-2 재정현황	아동청소년 예산 현황 청소년 육성기금 조성 및 운영 현황
9-2. 인프라	9-2-1 시설현황	아동복지시설 운영 현황 아동보호시설 운영 현황 청소년 쉼터 운영 현황 청소년 수련시설 운영 현황
	9-2-2 단체현황	아동단체 현황 청소년단체 현황
	9-2-3 행정기관 현황	여성가족부(주무부처) 현황 부처별 청소년 업무 추진 현황 시도 및 시군구 행정조직 현황 정부 산하기관 현황 청소년활동진흥센터 현황 청소년지원센터 현황
		아동청소년 연구기관 현황 아동청소년 관련 학과 현황
		청소년지도사 양성 및 근로 실태 청소년상담사 양성 및 근로 실태 아동복지교사 양성 및 근로 실태
	9-2-5 아동청소년 인력현황	

정책 및 인프라

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 정책 및 인프라의 영역을 두 가지 요소(정책, 인프라)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	【③	Md	④	⑤】
2. 정책 영역을 두 가지 세부영역(사업현황, 재정현황)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	【③	Md	④	⑤】
3. 인프라 영역을 다섯 가지 세부영역(시설현황, 단체현황, 행정기관 현황, 교육 및 연구기관 현황, 인력현황)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	

□ 의견

- 1차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 1. () 2. ()
- 인프라영역을 두 가지가 아닌 다섯 가지 요소로 구분하는 것에 대한 번호 기재 : 3. ()
- 응답한 결과가 사본점간 범위를 벗어날 경우 그 이유 :

3. 전문가 델파이조사 3차 설문지



아동·청소년 핵심지표 영역체계 구축을 위한 전문가 델파이조사(3차)

이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제13조 및 제14조)에 규정되어 있습니다.

ID

안녕하십니까?

여러 가지 바쁘신 와중에도 불구하고 본 전문가의견조사에 응해 주셔서 진심으로 깊이 감사드립니다.

한국청소년정책연구원에서는 아동·청소년분야의 국가기초통계 구축을 위한 첫 단계로 아동·청소년분야의 종합통계 영역체계에 관한 분류 작업을 진행하고 있습니다. 이에 전문가 여러분들에게 영역체계의 타당도에 관한 의견을 구하고자 합니다.

본 3차 설문지에 대한 답변은 **9월 2일까지** 이메일(letsjoin@hanmail.net)로 보내주시면 감사하겠습니다. 귀하의 의견은 전적으로 연구의 자료로만 활용될 것임을 약속드립니다. 다시 한 번 전문가 여러분의 적극적인 협조를 부탁드립니다.

감사합니다.

2011. 8.



한국청소년정책연구원

<<연구자>>
김기현 한국청소년정책연구원 연구위원
(문의처: ☎ 02-2188-8880/e-mail kihuns@nypire.kr)

성명		소속기관		부서(학과)명	
		연락처	직통전화번호: () 핸드폰:		

■ 이번 3차 설문지에는 2차 설문지에서 응답해주신 자문위원님들의 의견을 종합적으로 제시하기 위하여 각 문항별 중앙치(전체 사례를 1/2로 나누는 점, Md로 표시)와 사분점간 범위(전체 응답의 하위 25%와 상위 25%를 제외한 나머지 응답 범위, 【 】로 표시), 본인의 1차 설문지 응답내용(√로 표시)을 표시하였습니다.

■ 2차 응답 결과들을 참고하셔서 각 문항에 대한 자문위원님의 의견을 의견란에 기재해주시고, 자문위원님의 응답 결과가 대다수 자문위원님들의 의견과 달리 사분점간 범위(【 】)를 벗어날 경우 그 이유를 적어주시기 바랍니다.

■ **3차 조사 의견을 반영해 수정한 경우**에는 2차 조사 응답결과가 포함되어 있지 않으며 수정한 부분에 대해서는 **붉은색과 밑줄**로 표시하였으니 참고하시기 바랍니다.

아동·청소년 핵심지표 영역체계 구축 전문가 델파이조사

문 1. 각 영역별 핵심지표 세부영역체계에 대한 타당성 의견

□ 인구 및 가족 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
1-1. 인구	1-1-1 아동·청소년 인구 규모	아동·청소년 인구 수 아동·청소년 인구구성비(전체 대비) 아동·청소년 연령별(5세 단위) 인구수 아동·청소년 성별, 지역별, 인구수(구성비)
	1-1-2 아동·청소년 인구 전망	아동·청소년 인구 추세
	1-1-3 아동·청소년 인구 동태	출생아 수 0세의 기대여명 청소년 출산율 저체중아 출산율 합계출산율 조혼인율 조이혼율 청소년 사망률 청소년 사망원인
1-2. 가족형태	1-2-1 가족형태별 아동·청소년	양부모가정 아동·청소년 수 한부모가정 아동·청소년 수 재혼가정 아동·청소년 수 국민기초생활수급자 아동·청소년 수(약제) 조손가정 아동·청소년 수 소년소녀가정 아동·청소년 수 입양가정 아동·청소년 수
	1-2-2 다문화 아동·청소년	다문화가정 아동·청소년 수 다문화가정 자녀 재학 현황 탈북아동·청소년 수 탈북아동·청소년 재학 현황
1-3. 가족관계	1-3-1 부모-자녀관계	부모-자녀간 동거여부 부모-자녀간 의사소통 부모-자녀간 함께 하는 활동
	1-3-2 부부관계	혼인상태(초혼/재혼/이혼) 부부간 의사소통 부부갈등 빈도 및 강도 부부간 함께 하는 활동
	1-3-3 형제자매 관계	형제자매 수 형제자매간 의사소통 형제자매간 함께 하는 활동

인구 및 가족

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 인구 및 가족의 영역을 세 가지 요소(인구, 가족형태, 가족관계)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 인구 영역을 세 가지 세부영역(아동·청소년 인구 규모, 아동·청소년 인구 전망, 아동·청소년 인구 동태)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md 【4】	⑤
3. 가족형태 영역을 두 가지 세부영역(가족형태별 아동·청소년, 다문화 아동·청소년)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md 【4】	⑤
4. 가족관계 영역을 세 가지 세부영역(부모-자녀관계, 부부관계, 형제자매 관계)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md 【4】	⑤

□ 의견

- 2차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 2. () 3. () 4. ()
- 응답한 결과가 사본결간 범위를 벗어날 경우 그 이유 :

□ 2

② 교육 및 역량 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
2-1. 공교육	2-1-1 학생현황	학령인구 수 진학률/취학률 학업중단률 대안학교 학생수 학교밖 청소년수
	2-1-2 학교현황	학교수/교원수 교원1인당 학생수 교육재정 규모 대안학교 학교수
	2-1-3 학업성취도	과목별 학업성적 국제학업성취도(PISA, TIMSS) 자기주도적 학습시간
2-2. 사교육	2-2-1 사교육 규모	사교육 참여율 사교육비 학생1인당 사교육비 사교육시간
	2-2-2 사교육 효과	사교육 효과성 사교육 만족도
2-3. 학교생활	2-3-1 학교생활	공부에 대한 흥미 학교 소속감 학교생활 만족도
	2-3-2 교사관계	교사-학생간 의사소통 교사와의 친밀도 교사만족도
	2-3-3 친구관계	친한 친구 수 친구와의 친밀도 동성/이성친구수
2-4. 핵심역량	2-4-1 지적 역량(지적 도구 활용)	읽고, 쓰고 말하는 능력 수학적 능력 / 과학적 능력 정보활용능력 기술활용능력 사고력 / 창의력
	2-4-2 사회적 역량(사회적 상호작용)	관계지향 협력, 협동 갈등관리
	2-4-3 자율적 역량(자율적 행동)	자기관리 목표와 과제수립 자율성

교육 및 역량

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 교육 및 역량의 영역을 네 가지 요소(공교육, 사교육, 학교생활, 핵심역량)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md 【④】	⑤
2. 공교육 영역을 세 가지 세부영역(학생현황, 학교현황, 학업성취도)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md 【④】	⑤
3. 사교육 영역을 두 가지 세부영역(사교육 규모, 사교육 효과)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md 【④】	⑤
4. 학교생활 영역을 세 가지 세부영역(학교생활, 교사관계, 친구관계)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md 【④】	⑤
5. 핵심역량 영역을 세 가지 세부영역(지적 역량, 사회적 역량, 자율적 역량)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md 【④】	⑤

☐ 의견

- 2차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 1. () 2. () 3. () 4. () 5. ()
- 응답한 결과가 사본점간 범위를 벗어날 경우 그 이유 :

③ 건강 및 심리 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
3-1. 건강	3-1-1 신체건강	신장 및 체중 비만을 저체중을 체력(달리기, 멀리뛰기, 윗몸일으키기 등) 신체건강상태(시력이상, 피부, 구강 질환 등) 만성질환/장애여부 수면시간/습관 정기적인 운동습관 운동 횟수 및 시간 신체/외모에 대한 만족도(삭제)
	3-1-2 영양섭취	영양소별 평균 섭취비율 식습관 결식율
	3-1-3 정신건강	스트레스 자살의도 우울증 ADHD
	3-1-4 중독	인터넷/게임/휴대폰 중독 알콜 중독 약물 중독
3-2. 심리	3-2-1 자기 이해	자아존중감 자기효능감 자기통제 자아정체감
	3-2-2 동기 및 정서	행복감 성취동기 정서장애(분노, 우울, 공격성, 불안)

건강 및 심리

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 건강 및 심리의 영역을 두 가지 요소(건강, 심리)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2. 건강 영역을 네 가지 세부영역(신체건강, 영양섭취, 정신건강, 중독)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 심리 영역을 두 가지 세부영역(자기이해, 동기 및 정서)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

☐ 앞서 제시된 영역 구분과 관련하여 추가하거나 삭제하고 싶은 영역이 있으면 빈 칸에 적어주십시오.

④ 보호 및 안전 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
4-1. 보호	4-1-1 유해업소, 약물 및 유해행위	유해업소 현황 유해업소 청소년 이용률 청소년 통행금지구역/제한구역 현황 유해업소 출입·고용 단속 현황 학교환경위생정화구역 현황 청소년 이용유해행위 단속 현황 유해약물 등 판매 단속 현황
	4-1-2 유해매체	영상물 심의현황 간행물 심의현황 음반 심의현황 청소년유해매체를 결정고시현황 청소년 스스로 지킴이(yp) 운영 현황 유해매체를 위반사범 단속현황
	4-1-3 성보호	청소년성매매 발생 및 검거 현황 성매매 피해자 발생 및 조치 현황 성매매 가해자 발생 및 조치 현황 신상정보 등록 및 열람대상자 현황 아동·청소년 대상 성범죄자 취업제한 현황
4-2. 안전	4-2-1 학대경험	신체학대 유무 정서학대 유무 성학대 유무 방임 유무
	4-2-2 안전인식	안전인식 여부 위험물질 주의 정도 안전방비 착용 유무
	4-2-3 사고 발생	교통사고 발생률 안전사고 발생률

보호 및 안전

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 보호 및 안전의 영역을 두 가지 요소(보호, 안전)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	【4】	⑤
2. 보호 영역을 세 가지 세부영역(유해업소, 약물 및 유해행위, 유해매체, 성보호)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	【4】	⑤
3. 안전 영역을 세 가지 세부영역(학대경험, 안전인식, 사고발생)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

□ 의견

- 2차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 1. () 2. ()
- 응답한 결과가 사본점간 범위를 벗어난 경우 그 이유 :

⑤ 활동 및 문화 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
5-1. 활동	5-1-1 청소년단체활동	청소년단체 회원 가입 여부 청소년단체활동 참여율 청소년단체활동 만족도
	5-1-2 동아리활동	동아리 회원 가입 여부 동아리활동 참여율 동아리활동 만족도
	5-1-3 자치활동	자치활동 임원 참여 여부 자치활동 참여율 자치활동 만족도
	5-1-4 자원봉사활동	자원봉사활동 참여율 자원봉사활동 시간 자원봉사활동 만족도
	5-1-5 청소년수련시설활동	청소년수련시설 이용률 단체수련활동(캠프) 참여율 단체수련활동(캠프) 만족도
	5-1-6 국제교류활동	국제교류활동참여율 국제교류활동 만족도
	5-1-7 방과후활동	방과후 나홀로 아동수 방과후 주로 하는 일 방과후 서비스 이용경험/만족도
5-2. 문화	5-2-1 여행/문화생활	여행 활동 및 시간 박물관/미술관/문화재 이용 및 시간
	5-2-2 공연/스포츠관람	영화/연극/뮤지컬/콘서트 관람 및 시간 스포츠경기 관람 및 시간
	5-2-3 매체 이용	TV/비디오/라디오 시청 및 시간 신문/잡지 구독 및 시간 인터넷/컴퓨터 이용 및 시간 휴대폰/MP3 플레이어 이용 및 시간 컴퓨터 게임 이용 및 시간
	5-2-4 독서생활	도서관 이용 및 시간 독서시간 독서량
	5-2-5 여가생활	여가시간 여가생활만족도

활동 및 문화

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 활동 및 문화의 영역을 두 가지 요소(활동, 문화)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?				Md	
	①	②	③	【4】	⑤
2. 활동 영역을 일곱 가지 세부영역(청소년단체활동, 동아리활동, 자치활동, 자원봉사활동, 청소년수련시설활동, 국제교류활동, 방과후활동)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?				Md	
	①	②	③	【4】	⑤
3. 문화 영역을 다섯 가지 세부영역(여행/문화생활, 공연/스포츠관람, 매체 이용, 독서생활, 여가생활)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?				Md	
	①	②	③	【4】	⑤

□ 의견

- 2차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 1. () 2. () 3. ()
- 응답한 결과가 사본점간 범위를 벗어날 경우 그 이유 :

⑥ 복지 및 권리 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
6-1. 복지	6-1-1 취약, 위기청소년	아동빈곤율(절대, 상대빈곤율) 1달러 미만 생활 아동비율 국민기초생활수급 아동 비율 취약계층 아동청소년 규모 요보호 아동청소년 규모 위기 아동청소년 규모 가출청소년 규모 학업중단 청소년 규모
	6-1-2 복지시설 이용	아동 청소년 복지시설 이용 경험/만족도 아동 청소년 보호시설 이용 경험/만족도 청소년쉼터 이용 경험/만족도
	6-1-3 복지서비스 이용	상담서비스 이용/만족도 의식주 서비스 이용/만족도
	6-1-4 복지인식	복지시설에 대한 인지도 복지서비스에 대한 인지도
6-2. 권리	6-2-1 권리 및 참여 의식	아동 권리에 대한 인지도 권리 주장 방법 인권에 대한 만족도
	6-2-2 학생권리	학교 규칙, 절차 참여도 학교의 인권보호 여부 학교활동 선택 정도 수업 선택정도
	6-2-3 인권인식	신체에 대한 인권 인식정도 집회/결사 인권 인식정도 자치활동 인권 인식정도
	6-2-4 인권교육	인권교육 경험여부 인권교육에 대한 만족도
	6-2-5 처벌, 징계처리	학교규칙 처벌 방법 처벌, 징계의 적합성 여부

복지 및 권리

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 복지 및 권리의 영역을 두 가지 요소(복지, 권리)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md	⑤
2. 복지 영역을 네 가지 세부영역(취약/위기청소년, 복지시설 이용, 복지서비스 이용, 복지인식)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md	⑤
3. 권리 영역을 다섯 가지 세부영역(권리 및 참여 의식, 학생권리, 인권침해 인식, 인권교육, 처벌/징계처리)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md	⑤

□ 의견

- 2차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 1. () 2. () 3. ()
- 응답한 결과가 사본점간 범위를 벗어날 경우 그 이유 :

7 비행 및 범죄 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
7-1 비행	7-1-1. 음주/흡연/약물	흡연 경험을 음주 경험을 본드 등 흡입제 사용 여부 유해약물 경험
	7-1-2 학교폭력	학교폭력 피해경험 여부 집단따돌림 피해경험 여부 가해경험, 가해종류, 인식 가해후 처벌, 상담, 치료 여부
	7-1-3 가출	가출청소년 현황 가출 후 경험행동 가출에 대한 인식 가출후 연계시설, 상담 이용여부
	7-1-4. 성관련 경험	성교육 유무, 시기, 도움정도 성 관련 의논상대 성에 대한 태도 성관계 경험 유무 임신 및 낙태 경험여부
7-2 범죄	7-2-1. 소년 범죄 경험	청소년 범죄 현황 학생 범죄 현황 소년범죄/학생범죄 처리 현황 기소유예 처분 청소년 현황 청소년 보호관찰 대상 현황 청소년보호관찰대상자 추이 소년원 현황 소년분류실사원 현황

비행 및 범죄

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 비행 및 범죄의 영역을 두 가지 요소(비행, 범죄)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?				Md	
	①	②	③	【4】	⑤
2. 비행 영역을 네 가지 세부영역(음주/흡연/약물, 학교폭력, 가출, 성관련 경험)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?				Md	
	①	②	③	【4】	⑤
3. 범죄 영역을 소년 범죄 경험으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?				Md	
	①	②	③	【4】	⑤

□ 의견

- 2차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 1. () 2. () 3. ()
- 응답한 결과가 사본점간 범위를 벗어날 경우 그 이유 :

⑧ 진로 및 직업 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표 예시
8-1. 진로	<u>8-1-1 직업 의식 및 가치관</u>	직업의식 직업 가치관 직업에 대한 태도 희망직업 여부
	<u>8-1-2 진로 준비</u>	<u>진로교육 활동 경험 여부/만족도</u> 진로체험 활동 경험 여부/만족도 직업정보 취득 여부/취득 경로 진로/적성검사 경험 여부/만족도 진로 상담 경험 여부/만족도 진로 성숙도
8-2. 직업	8-2-1 청소년 경제활동	청소년 경제활동인구 청소년 경제활동참여율 청소년 취업자수 청소년 취업자 임금 청소년 취업자 근로시간 청소년 취업률, 고용률 청소년 실업자수 청소년 실업률 신규졸업자 취업률 청소년 고용보험가입률 청소년 비경제활동인구 청소년 니트(NEET) 규모 <u>청소년 고용보험 가입률</u> <u>청소년 산재보험 가입률</u>
	8-2-2 청소년 아르바이트	청소년 아르바이트 경험비율 청소년 아르바이트 현황 청소년 야간 및 휴일근로 인가 현황 연소근로자 근로조건 보호지도
	<u>8-2-3 직업훈련 및 자격</u>	<u>청소년 직업훈련 현황</u> <u>청소년 자격증 취득 현황</u>

진로 및 직업

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

				Md	
1. 진로 및 직업의 영역을 두 가지 요소(진로, 직업)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	【4】	⑤
2. 진로 영역을 <u>두 가지 세부영역(직업 의식 및 가치관, 진로 준비)</u> 으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3. 직업 영역을 <u>세 가지 세부영역(청소년 경제활동, 청소년 아르바이트, 직업훈련)</u> 으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

☐ 앞서 제시된 영역 구분과 관련하여 추가하거나 삭제하고 싶은 영역이 있으면 빈 칸에 적어주십시오.

- 2차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 1. ()
- 응답한 결과가 사본점간 범위를 벗어날 경우 그 이유 :

9 정책 및 인프라 세부영역체계(안)

영역	세부영역	핵심지표
9-1. 정책	9-1-1 사업현황	아동급식지원현황 디딤돌세앗종강 운영 현황 드림스타드 운영 현황 시설보호아동 지원 현황 지역아동센터 운영 현황 방과후 학교/방과후 교실 운영 현황 방과후 아카데미 운영 현황 CYS-NET 운영 현황 청소년 1388 운영 현황 청소년 상담 실적 현황 수련활동인증제 실적 현황 청소년 문화존 운영 현황 청소년 동아리 지원 현황 청소년 국제성취포상제 현황 청소년 국제교류 운영 현황
	9-1-2 재정현황	아동청소년 예산 현황 청소년 육성자금 조성 및 운영 현황
9-2. 인프라	9-2-1 시설현황	아동 청소년 복지시설 운영 현황 아동 청소년 보호시설 운영 현황 청소년 쉼터 운영 현황 청소년 수련시설 운영 현황 청소년 이용시설 운영 현황
	9-2-2 단체현황	아동단체 현황 청소년단체 현황
	9-2-3 행정기관 현황	여성가족부(주무부처) 현황 주무부처 담당 공무원 정원 현황 부처별 청소년 업무 추진 현황 시도 및 시군구 행정조직 현황 정부 산하기관 현황 시도 청소년활동진흥센터 현황 시군구 청소년(상담)지원센터 현황
	9-2-4 교육 및 연구기관 현황	아동청소년 연구기관 현황 아동청소년 관련 학과 현황
	9-2-5 아동청소년 인력현황	청소년지도사 양성 및 근로 실태 청소년상담사 양성 및 근로 실태 사회복지사 양성 및 근로 실태 보육교사 양성 및 근로 실태

정책 및 인프라

매우 타당하지 않음	타당하지 않음	보통임	타당함	매우 타당함
------------------	------------	-----	-----	-----------

1. 정책 및 인프라의 영역을 두 가지 요소(정책, 인프라)로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md 【4】	⑤
2. 정책 영역을 두 가지 세부영역(사업현황, 재정현황)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md 【4】	⑤
3. 인프라 영역을 다섯 가지 세부영역(시설현황, 단체현황, 행정기관 현황, 교육 및 연구기관 현황, 인력현황)으로 구분한 것이 타당하다고 생각하십니까?	①	②	③	Md 【4】	⑤

□ 의견

- 2차 조사에서 응답한 결과를 변경할 경우에만 번호 기재 : 1. () 2. () 3. ()
- 응답한 결과가 사본점간 범위를 벗어날 경우 그 이유 :

Abstract

A study of the new system for statistics on youth and children in Korea

This study aims to investigate the current status and problems of youth and children-related statistical data in Korea and propose the new system for statistics on youth and children to support the evidence-based policy.

According to a review on the designated statistics on youth and children, a total of 27 different statistics are available, which account for 0.3% of total designated statistics. The designated statistics mean that the Commissioner of the National Statistical Office publicly designates and announces.

Administrative statistics on youth and children didn't yet introduce the online system for gathering the information. Survey statistics on youth and children was limited to establish a scientific ground for establishment of youth and children-related policies due to too many non-periodic surveys and a lack of periodic surveys on youth and children.

This study suggests on the classification of statistics on youth and children through a Delphi survey as follows; ① population & family, ② education & competencies, ③ health & psychology, ④ care & safety, ⑤ activities & culture, ⑥ welfare & right, ⑦ delinquency & crime, ⑧ career & job, ⑨ policy & infrastructure.

In this study, in addition, a youth and children statistics system establishment plan has been proposed. Moreover, it offers information analysis services through which statistical information users can process the information as they want using statistical table analysis functions after configuring data based on the OLAP(online analytical processing).

Key words : evidence-based policy, statistics on youth and children, OLAP(online analytical processing), classification of statistics on youth and children

2011년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

기관고유과제

- 11-R01 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅱ : 청소년수련관을 중심으로 / 김형주·임지연·한도희·김영애·김혁진·김인규
- 11-R01-1 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅱ : 청소년수련관 평가편람 / 김형주·임지연·한도희·김영애·김혁진·김인규
- 11-R02 창의적 체험활동 지역사회 운영모형 개발 연구Ⅰ / 이기봉·김현철·윤혜순·송민경
- 11-R03 청소년수련시설 인증방안 연구 : 청소년수련관·청소년문화의집을 중심으로 / 맹영임·조혜영·김민·김영호
- 11-R04 지역사회중심 청소년공부방 운영 활성화 방안 연구 / 이유진·김영지·김진호·이용교·조아미
- 11-R04-1 지역사회중심 청소년공부방 운영 활성화 방안 연구 : 청소년공부방 현황보고서/ 이유진·김영지
- 11-R05 가족유형에 따른 아동·청소년 생활실태 분석 및 대책연구Ⅰ / 성윤숙·김영한
- 11-R05-1 가족유형에 따른 아동·청소년 생활실태 분석 및 대책연구Ⅱ : 한부모·조손가정을 중심으로 / 성윤숙·김영한
- 11-R06 한국 아동·청소년 종합통계체계 구축 연구 / 김기현·김창환
- 11-R07 다문화가족 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 중단연구Ⅱ / 양계민·김승경·박주희
- 11-R08 취약계층 아동·청소년 중단조사Ⅱ : 지역아동센터, 청소년방과후아카데미, 양육시설 이용 아동·청소년을 중심으로 / 황진구·이해연·유성렬·박은미
- 11-R09 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득 가정 아동 지원방안Ⅱ / 김경준·오해섭
- 11-R09-1 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득 가정 아동 지원방안Ⅱ : 청소년의 지역사회참여 패러다임 전환을 위한 멘토링 활성화 정책 방안 / 김경준·오해섭
- 11-R09-2 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득 가정 아동 지원방안Ⅱ : 청소년멘토링 시범사업 운영 및 효과측정 / 김경준·오해섭·정익중
- 11-R09-3 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득 가정 아동 지원방안Ⅱ : 청소년 멘토링 운영 매뉴얼 / 김경준·오해섭
- 11-R09-4 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득 가정 아동 지원방안Ⅱ : 청소년멘토 훈련프로그램 개발 / 김경준·오해섭
- 11-R10 한국아동·청소년패널조사 2010Ⅱ 사업보고서 / 이경상·백해정·이종원·김지영
- 11-R10-1 한국아동·청소년패널조사 2010Ⅱ 기초분석보고서 : 청소년의 활동참여 실태 / 이경상·백해정·이종원·김지영·서우석
- 11-R11 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅰ / 임희진·김현신
- 11-R11-1 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅰ : 2011 아동청소년인권실태조사 통계 / 임희진·김현신·강현철
- 11-R12 청소년 국제교류정책 현황 분석 및 발전방안 연구 / 윤철경·이민희·박선영·박숙경·신인순

- 11-R12-1 청소년의 국제교류활동 참여효과에 대한 인식 연구 / 박숙경·김소희·오세정
- 11-R13 청소년 도덕성 진단 검사도구 표준화 연구Ⅰ : 총괄보고서 / 최창욱·임영식·이인재·박균열·박병기
- 11-R13-1 청소년 도덕성 진단 검사도구 표준화 연구Ⅰ : 도덕적 감수성 / 박균열·홍성훈·서규선·한혜민
- 11-R13-2 청소년 도덕성 진단 검사도구 표준화 연구Ⅰ : 도덕적 판단력 / 이인재·김남준·김항인·류숙희·윤영돈
- 11-R13-3 청소년 도덕성 진단 검사도구 표준화 연구Ⅰ : 도덕적 동기화 / 박병기·변소용·김국현·손경원
- 11-R13-4 청소년 도덕성 진단 검사도구 표준화 연구Ⅰ : 도덕적 품성화 / 이인재·김남준·김항인·류숙희·윤영돈

협동연구과제

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 11-31-01 청년기에서 성인기로의 이행과정 연구Ⅱ : 총괄보고서 / 안선영·김희진·박현준 (자체번호 11-R21)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 11-31-02 청년기에서 성인기로의 이행과정 연구Ⅱ : 성인기 이행의 성별차이 연구 / 장미혜·정해숙·마경희·김여진 (자체번호 11-R21-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 11-31-03 청년기에서 성인기로의 이행과정 연구Ⅱ : 취약위기계층 청년의 성인기 이행에 관한 연구 / 은기수·박건·권영인·정수남 (자체번호 11-R21-2)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 11-32-01 아동·청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구Ⅰ : 총괄보고서 / 최인재·모상현·강지현 (자체번호 11-R22)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 11-32-02 아동·청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구Ⅰ : 조사 결과 자료집 / 최인재·모상현·강지현 (자체번호 11-R22-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 11-32-03 아동·청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구Ⅰ : 아동·청소년 정신건강 증진 정책 현황 및 개선방안 연구 / 최은진·김미숙·김지은·박정연 (자체번호 11-R22-2)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 11-32-04 아동·청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구Ⅰ : 아동·청소년 정신건강 관련 법·제도 현황 및 개선방안 연구 / 이호근·김영문·정혜주 (자체번호 11-R22-3)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 11-33-01 아동·청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구Ⅰ : 총괄보고서 / 장근영·박수익 (자체번호 11-R23)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 11-33-02 아동·청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구Ⅰ : 2011 민주시민 역량실태 조사 / 장근영·박수익 (자체번호 11-R23-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 11-33-03 아동·청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구Ⅰ : 민주시민역량 교육환경 및 효과 / 김태준·이영민 (자체번호 11-R23-2)

수 시 과 제

- 11-R14 창업,기업가정신 및 기업의 사회적 책임에 대한 청소년의 인식 : 한국-핀란드 비교연구 / 안선영·김희진
- 11-R15 한·중·일·미 고교생 진로 및 유학의식에 관한 국제 비교조사 / 이경상·임희진·김진숙
- 11-R16 청소년활동 개념 재정립에 관한 연구 / 권일남·최창욱

- 11-R17 청소년 친화마을 조성방안 연구 / 황옥경 · 김영지
- 11-R18 소년원생의 출원 후 생활실태 및 욕구조사 / 이유진 · 조윤오
- 11-R19 저소득층 아동 · 청소년의 체육활동 참여 실태 연구 / 이기봉 · 권순용 · 박일혁
- 11-R20 지역사회 청소년 진로체험 활성화 및 연계협력방안 연구 / 김기현 · 맹영임

수 탁 과 제

- 11-R25 청소년정책평가분석센터 / 김기현 · 최창욱 · 김형주
- 11-R26 중국인과 한국인의 상대국에 대한 인식과 태도 연구 : 청소년을 중심으로 / 윤철경 · 오해섭
- 11-R27 청소년 동아리활동 인증방안 연구 / 맹영임 · 조남익 · 손의숙
- 11-R28 2011 학교문화선도학교 운영 보고서 / 김영지 · 김경준 · 성윤숙 · 이창호
- 11-R29 2011 청소년수련시설 종합평가 결과보고서 : 청소년수련원, 유스호스텔 / 황진구 · 김기현 · 모상현
- 11-R29-1 2011년 청소년수련시설 종합평가 시설별 개별 보고서 : 청소년수련원, 유스호스텔 / 황진구 · 김기현 · 모상현
- 11-R30 2011 청소년방과후아카데미 효과 · 만족도 조사연구 / 양계민 · 김승경
- 11-R31 장애청소년 대상 청소년방과후아카데미 운영모델 개발 연구 / 황진구 · 유명화
- 11-R32 중도입국 청소년 실태조사 / 양계민 · 조혜영
- 11-R32-1 중도입국 청소년 지원정책개발 연구 / 양계민 · 조혜영
- 11-R33 창의적 체험활동 지역모델 개발 시범사업 운영매뉴얼 / 이기봉 · 김현철 · 안선영 · 최창욱 · 전명기 · 이진원 · 김주희
- 11-R33-1 2011 창의적 체험활동 지역모델 개발 사례집 / 이기봉 · 김현철 · 안선영 · 최창욱 · 전명기 · 이진원 · 김주희
- 11-R34 학교부적응(중도탈락) 학생을 위한 교육지원 방안 / 윤철경 · 최인재 · 김윤나
- 11-R35 창의적체험활동 연계 지역 코디네이터 양성 연수교육과정 및 운영매뉴얼 개발 / 안선영 · 최창욱
- 11-R36 학대피해아동 보호를 위한 지역사회 협력체계 모형 개발 / 이유진 · 김영한 · 김형모
- 11-R37 다문화 이해 제고를 위한 교육프로그램 개발연구 / 조혜영 · 양계민 · 김승경
- 11-R38 청소년 아르바이트 근로보호 정책방향과 과제 / 이경상 · 김기현 · 김가람
- 11-R39 미래세대 가치관 분석 및 대응방안 / 임희진 · 백혜정
- 11-R40 '공정사회 실현' 교교생 논술대회 / 오해섭
- 11-R41 제5차 청소년정책 기본계획 수립을 위한 연구 / 김기현 · 임희진 · 장근영 · 김혜영 · 황옥경
- 11-R42 제7회 청소년특별회의 정책의제 / 최창욱 · 김영지
- 11-R43 2011 청소년 매체 이용 실태조사 / 박수익 · 장근영 · 김형주
- 11-R44 수요자 중심의 지역아동센터 운영 방안 연구 / 김희진 · 이혜연 · 황옥경 · 이용교
- 11-R45 멘토링 활성화를 위한 운영매뉴얼 및 교재개발 연구 / 오해섭 · 김경준 · 모상현
- 11-R45-1 멘토링 운영 매뉴얼 / 김경준 · 오해섭 · 모상현 · 천정웅 · 김지혜 · 김명화 · 오정아 · 박경현 · 방진희
- 11-R45-2 멘토링 교육프로그램 / 오해섭 · 김경준 · 모상현 · 김세광 · 박선영 · 유가예
- 11-R45-3 멘토링 효과성 측정도구 개발을 위한 기초연구 / 모상현 · 김경준 · 오해섭 · 박정배 · 진은설

- 11-R46 성인·청소년 세대 간 가치관 및 의식수준 조사 / 최인재
- 11-R46-1 청소년 가치관 및 의식수준 조사 / 최인재
- 11-R47 소년보호시설 인권상황 관련 의식조사 / 이유진
- 11-R48 국제청소년성취포상제 장기종단 효과성연구 II / 장근영

세미나 및 워크숍 자료집

- 11-S01 Becoming an Adult in South Korea(3/7)
- 11-S02 청소년 국제교류 발전방안 워크숍(3/18)
- 11-S03 동기이론의 최근 경향(4/6)
- 11-S04 통계조사에서 무응답 문제와 가중치 작성(4/14)
- 11-S05 청소년 동아리활동 실태 및 활성화 방안(4/22)
- 11-S06 청소년수련시설 인증제 도입의 의의와 방안 탐색(4/25)
- 11-S07 학교문화선도학교 워크숍(4/28)
- 11-S08 2010 고유과제 연구 성과 발표 자료집(5/13)
- 11-S09 Youth's Perception on Entrepreneurship and Corporate Social Responsibility(5/12)
- 11-S10 청소년수련시설인증제관련 논의의 초점들(5/19)
- 11-S11 아동·청소년 패널 제1차 콜로키움 자료집 : 서울교육종단연구 2010(5/25)
- 11-S12 아동·청소년 패널 제2차 콜로키움 자료집 : 서울시 복지패널조사(6/2)
- 11-S13 아동·청소년 인권지표의 개념 및 지표체계 정립(5/25)
- 11-S14 사회복지시설인증제 도입방향 및 경과 : 청소년시설인증제 도입방안을 위한 시사점 모색(5/27)
- 11-S15 방과후 서비스 현황과 종단조사(5/25)
- 11-S16 다문화 종단 연구 패널 연구 방법론 I (6/15)
- 11-S17 해외 평가 동향(6/20)
- 11-S18 청소년공부방 현장실사위원 워크숍(6/20)
- 11-S19 청소년 국제교류 발전 방안 워크숍 II (6/24)
- 11-S20 학교문화선도학교 컨설팅위원 워크숍(6/24)
- 11-S21 다문화 종단연구 패널연구 방법론 II (6/29)
- 11-S22 다문화 종단연구 패널연구 방법론 III (7/11)
- 11-S23 창의적 체험활동 지역사회 운영모형 개발연구 콜로키움 자료집 II : 창의적 체험활동 활성화를 위한 학교-지역사회 연계방안(7/28)
- 11-S24 보육시설 평가인증 전과정과 현황 : 청소년시설인증제 도입을 위한 시사점 모색(8/9)
- 11-S25 2011년 한국 아동 청소년 패널 2010 데이터분석 방법론 세미나 자료집(8/30)
- 11-S26 창의적 체험활동 지역사회 운영모형 개발연구 워크숍 자료집 : 시범사업 중간발표 및 워크숍(8/18, 19)

- 11-S27 청소년수련관 인증제 도입 방안(9/1)
- 11-S28 청소년문화의집 인증제 도입 방안(9/2)
- 11-S29 청소년멘토링 활성화 정책 대안 관련 워크숍(9/19,20)
- 11-S30 국내외 청소년 도덕성 교육과정 및 프로그램 현황과 사례(9/9)
- 11-S31 아동·청소년 인권 관련 정책과제 발굴(9/28,29)
- 11-S32 한중 관계의 미래: 한국과 중국 청년의 한중 관계에 대한 인식과 역할 강화방안 한·중 국제 세미나(9/22)
- 11-S33 학대 피해아동 보호를 위한 지역사회 협력체계 모형개발을 위한 워크숍(9/30)
- 11-S34 청소년 아르바이트 근로보호 정책 방향과 과제 토론회(10/12)
- 11-S35 중도입국청소년 지원 정책 개발을 위한 전문가 토론회(10/17)
- 11-S36 학교문화선도학교 워크숍(11/1,2)
- 11-S37 청소년 활동개념 재정립에 관한 정책 세미나(10/26)
- 11-S38 2011한국청소년정책연구원-전북발전연구원 공동세미나
청소년을 둘러싼 환경변화와 정책방향(10/27)
- 11-S39 제1회 한국아동·청소년 패널조사 학술대회(11/4)
- 11-S40 아동·청소년 정신건강 증진을 위한 전문가 워크숍(11/4)
- 11-S41 저소득층 아동·청소년의 체육활동 참여 실태 연구 콜로키움 자료집(11/2)
- 11-S42 미래세대 가치관 대응 방안(12/1)
- 11-S43 2011 한·중 청소년 정책 세미나
청소년 우대제도의 현황과 과제 : 청소년 우선개발의 이념과 행동 (12/6)
- 11-S44 청소년체험활동 지역사회 운영모델 개발 성과보고회 및 '12년 시범사업 설명회(12/9)
- 11-S45 멘토링 운영 매뉴얼 및 교재 개발 연구 세미나(12/9)

학 술 지

- 「한국청소년연구」 제22권 제1호(통권 제60호)
- 「한국청소년연구」 제23권 제2호(통권 제61호)
- 「한국청소년연구」 제24권 제3호(통권 제62호)
- 「한국청소년연구」 제25권 제4호(통권 제63호)

청소년지도총서

- 청소년지도총서① 「청소년정책론」, 교육과학사
- 청소년지도총서② 「청소년수련활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서③ 「청소년지도방법론」, 교육과학사

청소년지도총서④ 「청소년문제론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑤ 「청소년교류론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑥ 「청소년환경론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑦ 「청소년심리학」, 교육과학사
 청소년지도총서⑨ 「청소년상담론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑩ 「청소년복지론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑪ 「청소년문화론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑫ 「청소년 프로그램개발 및 평가론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑬ 「청소년 자원봉사 및 동아리활동론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑭ 「청소년기관운영론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑮ 「청소년육성제도론」, 교육과학사
 청소년지도총서 「청소년학 연구방법론」, 교육과학사
 청소년지도총서 「청소년학 개론」, 교육과학사

한국청소년정책연구원 문고

한국청소년정책연구원 문고 01 「좋은교사와 제자의 만남」, 교육과학사
 한국청소년정책연구원 문고 02 「행복한 십대 만들기 10가지」, 교육과학사
 한국청소년정책연구원 문고 03 「집나간 아이들 - 독일 청소년 중심」, 교육과학사
 한국청소년정책연구원 문고 04 「청소년학 용어집」, 교육과학사

NYPI 창의적 체험활동 시리즈

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 I : 외국의 창의적 체험활동
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 II : 1부 일본의 「종합적학습」 가이드 “요코하마의 시간”
 2부 일본의 「청소년체험활동전국포럼」 보고서
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 III : 학교폭력 예방을 위한 「스포츠활동」 지도 매뉴얼(중·고등학생용)
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IV : 청소년지도자 전문성 교육 매뉴얼 : 생활권수련시설 지도자용 / 한상철 · 길은배 · 김 민 · 김진호 · 김혜원 · 문성호 · 박선영 · 설인자 · 오승근 · 윤은중 · 이명옥 · 이은경 · 최순중 · 김영지
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 V : 청소년민주시민 교육 매뉴얼(중 · 고등학생용)
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VI : 학교기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량-창의적체험활동 연계 / 김기현 · 장근영 · 권해수 · 김민성 · 강영신
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VII : 학교기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량-교과(지리)수업연계 / 김기현 · 장근영 · 권해수 · 김민성 · 강영신
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VIII : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량-사교력 / 김기현 · 장근영 · 임영식 · 정경은 · 조아미 · 정재현
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IX : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량-사회성 / 김기현 · 장근영 · 권일남 · 김태균 · 김정율 · 김지수 · 김영희
 NYPI 창의적 체험활동 시리즈 X : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 III : 핵심역량-자율적행동 / 김기현 · 장근영 · 권일남 · 김태균 · 김정율 · 김지수 · 김영희

기타 발간물

- NYPI YOUTH REPORT 12호 : 창의적 체험 활동(2010년12월)
- NYPI YOUTH REPORT 13호 : 소년원 교육 효과성 개선 방안(8월)
- NYPI YOUTH REPORT 14호 : 청소년 활동 지역네트워크 구축(8월)
- NYPI YOUTH REPORT 15호 : 청소년 인터넷 성매매 실태와 대응방안(9월)
- NYPI YOUTH REPORT 16호 : 위기아동·청소년 긴급구호 체계 개선방안 (9월)
- NYPI YOUTH REPORT 17호 : 초·중·고 창의적 체험활동 실태 조사(10월)
- NYPI YOUTH REPORT 18호 : 방화후돌봄서비스 실태와 개선방안(10월)
- NYPI YOUTH REPORT 19호 : 한국 청소년 핵심역량진단 조사(10월)
- NYPI YOUTH REPORT 20호 : 한국 청소년 건강실태 조사(10월)
- NYPI YOUTH REPORT 21호 : 한국 청소년 안전(보호)실태 조사(11월)
- NYPI YOUTH REPORT 22호 : 국제청소년성취포상제 발전방안(11월)
- NYPI YOUTH REPORT 23호 : 아동·청소년 인권실태조사 : 발달권, 참여권(11월)
- NYPI YOUTH REPORT 24호 : 청소년의 가족의식·가정생활 실태조사(11월)

집 필 진

김대훈 (한국사회과학자료원 자료개발실장)

이상호 (한국노동연구원 책임연구원)

자 문 진 (가 나 다 순)

김영애 (한국학술정보원 연구위원)

박병영 (한국교육개발원 부연구위원)

이승훈 (여성가족부 법무감사정보화담당관 주무관)

신영란 (한국사회과학자료원 기획관리실장)

조선하 (여성가족부 청소년정책과 전문위원)

연구보고 11-R06

한국 아동·청소년 종합통계 체계 구축 연구

인 쇄 2011년 12월 21일

발 행 2011년 12월 26일

발행처 한국청소년정책연구원

서울특별시 서초구 태봉로 114

발행인 이 재 연

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 리 드 릭 전화 02)2269-1919

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (02) 2188-8844(대외협력·학술정보팀)

ISBN 978-89-7816-955-4