

청소년 도덕성 진단 검사도구 표준화 연구 II

청소년 도덕적 동기화 및 품성화 검사도구 개발

- ▶ 책임연구원 : 이인재(서울교육대학교 윤리교육과 · 교수)
- ▶ 공동연구원 : 박균열(경상대학교 윤리교육과 · 교수)
홍성훈(여주대학교 보육과 · 교수)
윤영돈(인천대학교 윤리교육과 · 교수)
류숙희(우송대학교 교양교직과 · 교수)
전종희(서울대학교 교육연구소 · 연구원)
- ▶ 연구보조원 : 김연종(경상대학교 대학원 · 박사수료)



한국청소년정책연구원
National Youth Policy Institute

국 문 초 록

이 연구는 2011년도에 개발한 청소년 도덕성 검사도구(도덕적 동기화, 도덕적 품성화)를 더 정교하게 표준화하는 것을 그 목표로 하고 있다. 이 연구는 이론적으로는 도덕적 판단력 측정도구인 DIT(Defining Issues Test)를 개발한 James Rest의 4구성 요소론에 기반하고 있다. 4구성 요소는 도덕적 감수성, 도덕적 판단, 도덕적 동기화, 도덕적 품성화(또는 도덕적 실천력)으로 구성되어 있다.

이 연구를 이끌어가기 위해 도덕적 동기화와 도덕적 품성화를 담당한 연구진을 분리하여 구성했다. 내용과 형식상의 협조가 필요할 경우 논의를 통해 문제점을 해결했다.

1차년도 연구는 각 도덕적 요소별로 별도의 독립된 3개의 스토리를 활용했다면, 2차년도에서는 공통의 스토리를 3개 상정하고 거기에 도덕적 판단력을 제외한 세 개의 요소를 문항으로 한꺼번에 넣어 설문지를 만들었다. 세 개의 스토리 제목은 “과제 검사”, “부서진 작품”, “놀이공원에 가다가”였다. 도덕적 동기화는 도덕적 지향성, 도덕적 정서귀인을 하위요인으로 상정하였고, 도덕적 품성화는 개인품성, 관계품성을 하위요인으로 상정하였다.

도덕적 동기화 및 도덕적 품성화의 최종 검사도구를 확정하기 위해, 예비조사와 본조사로 나누어 진행되었다. 예비조사는 중학교 2학년 409명을 대상으로 실시되었고, 본조사는 중학교 2학년 6,216명을 대상으로 실시되었다.

도덕적 동기화를 위한 문항신뢰도는 .90이상으로 나타났고, 타당도면에 있어서도 이론적으로 제안한 요인이 명확히 드러났다. 도덕적 품성화를 위한 문항신뢰도는 역시 .90이상으로 높게 나타났다. 다만 타당도면에서 이론적으로 상정한 요인이 명확히 드러나지 않은 스토리가 한 개 있었는데, “놀이공원에 가다가”였다. 2차년도 연구에서도 역시 상정한 요인보다는 스토리에 의존하는 경향이 높게 나타났다. 이러한 문제점을 극복하기 위한 향후 연구는 하나의 도덕적 요소를 측정하기 위해서는 독자적인 스토리가 필요하다는 점을 제안한다.

주요어: 도덕적 동기화 검사, 4구성 요소, 도덕적 지향성, 도덕적 정서귀인, 도덕적 품성화 검사, 개인품성, 관계품성

연구 요약

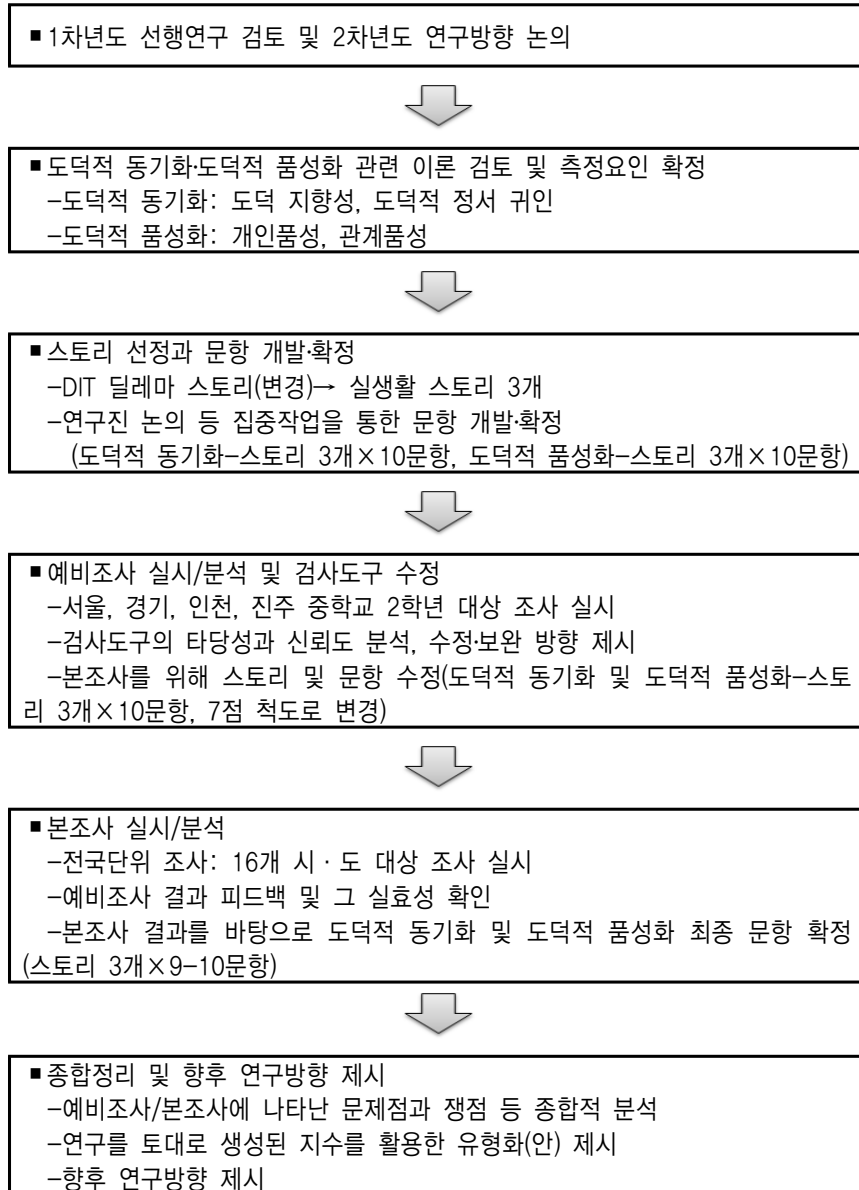
1. 연구 목적

- 미국의 도덕 심리학자인 레스트(James Rest)가 제시한 4구성요소(Four Components: 도덕적 감수성, 도덕적 판단력, 도덕적 동기화, 도덕적 품성화)의 개념을 토대로, 한국 청소년의 도덕성 발달 수준을 측정하기 위해 1차년도에 개발된 검사 도구를 보완하고 표준화하기 위한 연구임
- 그 중에서 특히 도덕적 동기화 및 도덕적 품성화 측정을 위한 검사도구의 보완 및 표준화가 본 연구의 주된 목적임

2. 연구내용 및 연구방법

- 1차년도 도덕적 동기화 및 도덕적 품성화 검사도구의 장·단점을 분석하여, 문제가 되는 부분을 보완함으로써, 신뢰롭고 타당도가 높은 검사도구를 개발
- 레스트의 4구성요소에 관한 개념 규정 및 후속학자들의 연구 결과를 종합적으로 고려하여 도덕적 동기화 및 도덕적 품성화의 측정요인 재설정과 스토리 선정 및 문항 개발을 거쳐, 예비조사를 실시. 예비조사 결과 분석을 토대로 검사도구를 수정·보완하고 2차년도 본조사를 위한 검사도구를 제작
- 연구 절차 및 방법은 다음과 같다.
1차년도 선행연구 검토 및 2차년도 연구방향 논의 → 도덕적 동기화 및 도덕적 품성화 관련 이론 검토 및 측정요인 확정 → 스토리 선정과 문항 개발 및 확정 → 예비조사 실시 → 통계적 기법에 의한 신뢰도와 타당도 분석 및 수정·보완 방향 제시 → 본조사 실시 → 통계 분석 결과 검토 → 최종 문항 확정
- 연구 대상: 예비조사=총 409명, 본조사=총 6,216명

○ 도덕적 동기화 및 도덕적 품성화 검사도구 개발 과정을 개념도로 표현하면 다음과 같다.



3. 주요 연구 결과

- 도덕적 동기화의 측정요인으로 도덕 지향성과 도덕적 정서 귀인을, 도덕적 품성화의 측정요인으로 개인품성과 관계품성을 확정함
- 스토리 및 조사지 구성: 연구진 전체회의를 통해 1차년도에 개발되었던 실생활 스토리 3개를 수정·보완함. 2차년도에는 각 요소별 상정한 요인보다도 스토리 의존도가 높아서 하나의 스토리 내에 도덕적 동기화 및 도덕적 품성화 요소를 포함하는 방식으로 전환함.
- 예비조사에서는, 도덕적 동기화의 문항은 각 스토리마다 10문항(도덕 지향성 5문항 + 도덕적 정서 귀인 5문항)으로, 도덕적 품성화의 문항은 각 스토리마다 10문항(개인품성 6문항 + 관계품성 4문항)으로 구성.
- 본조사에서는, 도덕적 동기화와 도덕적 품성화의 문항 수는 그대로 유지하되, 예비조사의 결과를 반영하여 문구를 재조정하였음.
- 각 문항의 점수는, 예비조사에서는 5점 척도로 5점 만점이고, 도덕적 동기화와 도덕적 품성화는 각각 총 30문항임. 본조사에서는 7점 척도로 7점 만점이고, 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 모두 각각 30문항임. 본조사에서 5점 → 7점 척도로 수정한 이유는 문항 반응의 편포성을 최소화하고 다양한 응답을 유도하기 위해서임.
- 신뢰도 점검과 관련하여 문항 내적 일치도인 크론바흐 알파를 측정요인 및 하위요인별로 산출함.
- 타당도 점검과 관련하여 구인타당도를 위해 요인 분석을 실시하였으며, 요소 간 독립성 파악을 위해 상관분석을 실시함. 아울러 전문가들과의 논의를 거쳐 내용 타당도를 높이고자 노력함.
- 예비조사 및 본조사 결과를 바탕으로 도덕적 동기화 및 도덕적 품성화의 최종 문항을 확정하였고, 본 연구에 대한 논의 및 결론을 제시함.

4. 정책 제언

- 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 검사도구의 개발 연구는 우리 도덕교육의 연구와 실제, 두 측면 모두에서 중요한 전환의 계기를 제공할 수 있음. 즉, 도덕적 사고나 지식 위주의 현행 도덕교육의 기본 방향을 ‘도덕적 행동 중심’으로 전환시키는 데 이론적 토대를 제공하고, 실제적 측면에서는 교육행정부처, 각급 학교 및 교육/연구기관, 인성교육 정책, 청소년 개인 수준에서 다양한 정책적 함의와 시사점을 제공할 수 있음.

- 첫째, 교육행정부처에서 매년 청소년의 도덕적 동기화와 도덕적 품성화의 발달 정도를 지표화함으로써, 청소년의 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 관련 정책 수립의 기초 자료로 활용할 수 있도록 함.
 - 한국 사회의 청소년 도덕성의 일반적인 프로파일의 특징을 파악하고, 도덕성 4구성요소 가운데 강점과 약점 분야를 파악함으로써, 국가 수준의 교육과정의 개정에 필요한 기초 자료를 제공
 - 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 조사결과의 시사점을 도덕과 교육과정 개정 논의 시 내용체계 및 교수학습 모형 개발 등에 활용

- 둘째, 청소년 도덕성 관련 연구기관(대학이나 연구소 등)에서는 청소년의 도덕적 동기화와 도덕적 품성화에 대한 발달적 추세를 확인하고 교육 프로그램을 구성할 수 있으며, 각급 학교 및 교육 기관에서는 학생들의 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 정도를 모니터링하고 교육 프로그램을 학교 현장에서 활용할 수 있도록 함.
 - 학교 급별 프로파일을 제공함으로써 발달 추세를 확인하고 학교 급별 도덕교육의 방향 설정과 강조점의 탐색에 기여
 - 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 검사도구의 구성개념은 도덕적 품성화 증진프로그램 개발에 실질적으로 기여할 수 있고, 교육 프로그램은 정규 도덕과 수업 및 특별활동(창의체험활동) 시간에 직접 활용

- 셋째, 검사도구 및 이에 근거한 교육 프로그램은 국가 수준의 인성교육 정책의 수립과 집행에 관련하여 과학적 검사와 교육적 처방을 제시할 수 있도록 함.
 - 조사를 통해 산출된 청소년의 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 데이터는 최근 심각한 사회문제로 대두되고 있는 학교 폭력의 원인을 탐색하고 대응책을 수립하는 데 기여
 - 조사를 통해 얻은 결과는 학생 간의 갈등을 해소하여 폭력문제를 예방하는 데 기여하는 등 인성교육의 정책수립과 프로그램 개발에 유익한 자료로 활용

- 넷째, 학생 개인 수준에서는 자신의 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 정도를 확인하도록 하여 자기 주도적 인성교육을 위한 동기를 갖도록 할 수 있도록 함.
 - 테스트를 통해 학생은 도덕적 동기화와 도덕적 품성화의 프로파일에 나타난 자신의 강점 요소와 약점 요소를 확인하고, 이를 바탕으로 자신의 도덕적 행동을 촉진하거나 저해하는 원인을 파악함.

- 이를 바탕으로 학생 각자는 강점 분야를 더욱 강화하고 약점 분야를 보완하는 등 인성교육을 위한 자발적 동기 유발

5. 향후 활용 계획

- 선행연구(1, 2차년도)의 연구결과 중에서, 특히 스토리의 구성방식 및 세부 내용 확정을 위한 연구는 추가적으로 이루어져야 할 필요 있음.
- 교육정책적인 효과성을 높이기 위해, 각 지수의 강점과 약점의 특성을 기반으로, 도덕적 감수성, 도덕적 판단력, 도덕적 동기화, 도덕적 품성화 네 가지 측정요인 간의 상관관계를 고려하여 유형화 방안을 강구
- 개발된 네 가지 지수를 향후 교육현장에 어떻게 반영할 것인지에 대한 정책적인 실천방안을 강구
- 개발된 네 가지 지수의 향후 학술적인 연계와 효과 확산을 위한 방안 강구: 관련학회 등과의 연계를 통한 원 데이터 지원

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성	3
2. 연구목적 및 연구내용	4
II. 이론적 배경	7
1. 국내외의 연구동향	9
2. 1차 선행연구의 요약 및 분석	14
III. 검사도구 개발과정	25
1. 도덕적 동기화의 개념 및 측정요인의 보완	27
2. 도덕적 품성화의 개념 및 측정요인의 보완	28
3. 검사 도구의 개발 방향	32
IV. 조사 방법	35
1. 조사절차	37
2. 예비조사 방법	40
3. 본조사 방법	44
V. 조사 결과	47
1. 예비조사 분석결과	49
2. 본조사 분석결과	95
3. 소결론: 도덕적 동기화 및 도덕적 품성화 검사도구(최종안)	125
VI. 논의 및 결론	133
1. 논의	135
2. 증진 프로그램 고찰 및 활용정책 방안	138

3. 향후 연구과제	154
참고문헌	155
부록	169

표 목차

〈표 II-1〉 Rest의 제4구성요소 중 도덕적 품성화와 관련되는 행동	12
〈표 II-2〉 도덕적 동기화의 1차년도 측정요인과 하위요인	15
〈표 II-3〉 1차년도 도덕적 동기화의 스토리와 문항(상재의 결정)	15
〈표 II-4〉 1차년도 도덕적 동기화의 스토리와 문항(부서진 작품)	16
〈표 II-5〉 1차년도 도덕적 동기화의 스토리와 문항(버스 안에서 생긴 일)	17
〈표 II-6〉 1차년도 도덕적 동기화의 연구대상(학교급별, 남녀별)	18
〈표 II-7〉 1차년도 도덕적 동기화의 신뢰도 계수	18
〈표 II-8〉 1차년도 도덕적 품성화의 측정요인	19
〈표 II-9〉 1차년도 도덕적 품성화의 스토리와 문항(콘서트를 가다가)	20
〈표 II-10〉 1차년도 도덕적 품성화의 스토리와 문항(어머니의 심부름)	21
〈표 II-11〉 1차년도 도덕적 품성화의 스토리와 문항(PC방에서)	22
〈표 II-12〉 1차년도 도덕적 품성화의 연구대상(학교급별, 남녀별)	23
〈표 II-13〉 1차년도 도덕적 품성화의 신뢰도 계수	23
〈표 III-1〉 도덕적 동기화의 2차년도 측정요인	28
〈표 III-2〉 도덕적 품성화의 2차년도 측정요인	32
〈표 III-3〉 도덕적 동기화 측정요인 및 설명	33
〈표 III-4〉 도덕적 품성화 측정요인 및 설명	34
〈표 IV-1〉 연구일정	40
〈표 IV-2〉 도덕적 동기화 검사도구의 측정요인	41
〈표 IV-3〉 도덕적 품성화 검사도구의 측정요인	41
〈표 IV-4〉 도덕적 동기화 검사도구의 구조 및 채점방식(스토리별 동일)	42
〈표 IV-5〉 도덕적 품성화 검사도구의 구조 및 채점방식(스토리별 동일)	43
〈표 IV-6〉 예비조사 분석 대상 및 지역(N=409)	43
〈표 IV-7〉 도덕적 동기화 검사도구의 구조 및 채점방식(스토리별 동일)	45
〈표 IV-8〉 도덕적 품성화 검사도구의 구조 및 채점방식(스토리별 동일)	45
〈표 IV-9〉 본조사 분석 대상 및 지역(N=6,216)	46

〈표 V-1〉 도덕적 동기화의 신뢰도 계수 종합(예비조사)	49
〈표 V-2〉 도덕적 동기화의 신뢰도 계수(스토리별)(예비조사)	50
〈표 V-3〉 도덕적 동기화의 신뢰도 계수(측정요인별 전체)(예비조사)	51
〈표 V-4〉 도덕적 품성화의 신뢰도 계수(각 스토리별 전체)(예비조사)	52
〈표 V-5〉 도덕적 품성화 신뢰도 계수(측정요인별)(예비조사)	53
〈표 V-6〉 도덕적 동기화의 탐색적 요인분석(과제) (예비조사) Direct Oblimin 방식)	55
〈표 V-7〉 도덕적 동기화의 탐색적 요인분석(콘서트) (예비조사)(Direct Oblimin 방식)	56
〈표 V-8〉 도덕적 동기화의 탐색적 요인분석(작품) (예비조사)(Direct Oblimin 방식)	56
〈표 V-9〉 요인수를 2개로 지정한 도덕적 동기화의 확인적 요인분석(작품) (예비조사)(Direct Oblimin 방식)	57
〈표 V-10〉 도덕적 동기화 측정요인 간의 상관관계 (Pearson 상관계수)(총점)	57
〈표 V-11〉 도덕적 동기화 측정요인 간의 상관관계 (Pearson 상관계수)(스토리별)	58
〈표 V-12〉 도덕적 품성화의 탐색적 요인분석(과제) (예비조사)(Direct Oblimin 방식)	59
〈표 V-13〉 도덕적 품성화의 탐색적 요인분석(콘서트) (예비조사)(Direct Oblimin 방식)	59
〈표 V-14〉 도덕적 품성화의 탐색적 요인분석(작품) (예비조사)(Direct Oblimin 방식)	60
〈표 V-15〉 요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(콘서트) (예비조사)(Direct Oblimin 방식)	60

〈표 V-16〉 요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(작품) (예비조사)(Direct Oblimin 방식)	61
〈표 V-17〉 도덕적 품성화 측정요인 간의 상관관계 (Pearson 상관계수)(전체)	61
〈표 V-18〉 도덕적 품성화 측정요인 간의 상관관계 (Pearson 상관계수)(스토리별)	62
〈표 V-19〉 도덕적 동기화의 각 문항별 응답 분포(과제) (예비조사)(빈도(비율))	63
〈표 V-20〉 도덕적 동기화의 각 문항별 응답 분포(콘서트) (예비조사)(빈도(비율))	65
〈표 V-21〉 도덕적 동기화의 각 문항별 응답 분포(작품) (예비조사)(빈도(비율))	66
〈표 V-22〉 도덕적 품성화의 각 문항별 응답 분포(과제) (예비조사)(빈도(비율))	67
〈표 V-23〉 도덕적 품성화의 각 문항별 응답 분포(콘서트) (예비조사)(빈도(비율))	68
〈표 V-24〉 도덕적 품성화의 각 문항별 응답 분포(작품) (예비조사)(빈도(비율))	70
〈표 V-25〉 각 스토리별 행동선택 결과(예비조사)(전체)(빈도(비율))	71
〈표 V-26〉 도덕적 동기화의 평균 및 분포(예비조사)(전체)	72
〈표 V-27〉 도덕적 동기화의 스토리별 평균 및 분포(예비조사)	72
〈표 V-28〉 도덕적 동기화의 남녀 성차(전체)(예비조사)	72
〈표 V-29〉 도덕적 동기화의 남녀 성차(과제)(예비조사)	73
〈표 V-30〉 도덕적 동기화의 남녀 성차(콘서트)(예비조사)	73
〈표 V-31〉 도덕적 동기화의 남녀 성차(작품)(예비조사)	73
〈표 V-32〉 도덕적 동기화의 지역별 차이(전체)(예비조사)	74

〈표 V-33〉 도덕적 동기화의 지역별 차이(과제)(예비조사)	74
〈표 V-34〉 도덕적 동기화의 지역별 차이(콘서트)(예비조사)	75
〈표 V-35〉 도덕적 동기화의 지역별 차이(작품)(예비조사)	75
〈표 V-36〉 도덕적 품성화의 평균 및 분포(예비조사)	76
〈표 V-37〉 도덕적 품성화의 스토리별 평균 및 분포(예비조사)	76
〈표 V-38〉 도덕적 품성화의 남녀 성차(전체)(예비조사)	76
〈표 V-39〉 도덕적 품성화의 남녀 성차(과제)(예비조사)	77
〈표 V-40〉 도덕적 품성화의 남녀 성차(콘서트)(예비조사)	77
〈표 V-41〉 도덕적 품성화의 남녀 성차(작품)(예비조사)	77
〈표 V-42〉 도덕적 품성화의 지역별 차이(전체)(예비조사)	78
〈표 V-43〉 도덕적 품성화의 지역별 차이(과제)(예비조사)	78
〈표 V-44〉 도덕적 품성화의 지역별 차이(콘서트)(예비조사)	78
〈표 V-45〉 도덕적 품성화의 지역별 차이(작품)(예비조사)	79
〈표 V-46〉 도덕적 동기화의 요인 분석 결과 종합(예비조사)	81
〈표 V-47〉 도덕적 동기화 본조사 안(과제)	85
〈표 V-48〉 도덕적 동기화 본조사 안(놀이공원)	86
〈표 V-49〉 도덕적 동기화 본조사 안(작품)	87
〈표 V-50〉 도덕적 품성화의 요인 분석 결과 종합(예비조사)	89
〈표 V-51〉 도덕적 품성화 예비조사 문항 수정 안(과제)	90
〈표 V-52〉 도덕적 품성화 본조사 안(콘서트를 가다가 → 놀이공원)	92
〈표 V-53〉 도덕적 품성화 본조사 안(작품)	93
〈표 V-54〉 도덕적 동기화의 신뢰도 계수 종합(본조사)	95
〈표 V-55〉 도덕적 동기화의 신뢰도 계수(각 스토리별)(본조사)	96
〈표 V-56〉 도덕적 동기화의 신뢰도 계수(측정요인별 전체)(본조사)	97
〈표 V-57〉 도덕적 품성화의 신뢰도 계수(각 스토리별 전체)(본조사)	98
〈표 V-58〉 도덕적 품성화 신뢰도 계수(측정요인별)(본조사)	99

〈표 V-59〉 도덕적 동기화의 탐색적 요인분석(과제)	
(본조사)(Direct Oblimin 방식)	101
〈표 V-60〉 도덕적 동기화의 탐색적 요인분석(놀이공원)	
(본조사)(Direct Oblimin 방식)	101
〈표 V-61〉 도덕적 동기화의 탐색적 요인분석(작품)	
(본조사)(Direct Oblimin 방식)	102
〈표 V-62〉 요인수를 2개로 지정한 도덕적 동기화의 확인적 요인분석(과제)	
(본조사)(Direct Oblimin 방식)	103
〈표 V-63〉 요인수를 2개로 지정한 도덕적 동기화의 확인적 요인분석(놀이)	
(본조사)(Direct Oblimin 방식)	103
〈표 V-64〉 요인수를 2개로 지정한 도덕적 동기화의 확인적 요인분석(작품)	
(본조사)(Direct Oblimin 방식)	104
〈표 V-65〉 도덕적 동기화 측정요인 간의 상관관계	
(Pearson 상관계수)(총점)	104
〈표 V-66〉 도덕적 동기화 측정요인 간의 상관관계	
(Pearson 상관계수)(스토리별)	105
〈표 V-67〉 도덕적 품성화의 탐색적 요인분석(과제)	
(본조사)(Direct Oblimin 방식)	106
〈표 V-68〉 도덕적 품성화의 탐색적 요인분석(작품)	
(본조사)(Direct Oblimin 방식)	106
〈표 V-69〉 도덕적 품성화의 탐색적 요인분석(놀이공원)	
(본조사)(Direct Oblimin 방식)	107
〈표 V-70〉 요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(과제)	
(본조사)(Direct Oblimin 방식)	108
〈표 V-71〉 요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(작품)	
(본조사)(Direct Oblimin 방식)	108

〈표 V-72〉 요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석 (놀이공원)(본조사)(Direct Oblimin 방식)	109
〈표 V-73〉 도덕적 품성화 측정요인 간의 상관관계 (Pearson 상관계수)(전체)	109
〈표 V-74〉 도덕적 품성화 측정요인 간의 상관관계 (Pearson 상관계수)(스토리별)	110
〈표 V-75〉 스토리별 행동선택 결과(본조사)(전체)	110
〈표 V-76〉 도덕적 동기화의 평균 및 분포(본조사)(전체)	111
〈표 V-77〉 도덕적 동기화의 평균 및 분포(본조사)(스토리별)	111
〈표 V-78〉 도덕적 동기화의 남녀 성차(전체)(본조사)	112
〈표 V-79〉 도덕적 동기화의 남녀 성차(과제)(본조사)	112
〈표 V-80〉 도덕적 동기화의 남녀 성차(놀이공원)(본조사)	112
〈표 V-81〉 도덕적 동기화의 남녀 성차(작품)(본조사)	113
〈표 V-82〉 도덕적 품성화의 평균 및 분포(본조사)(전체)	113
〈표 V-83〉 도덕적 품성화의 평균 및 분포(본조사)(스토리별)	113
〈표 V-84〉 도덕적 품성화의 남녀 성차(전체)(본조사)	114
〈표 V-85〉 도덕적 품성화의 남녀 성차(과제)(본조사)	114
〈표 V-86〉 도덕적 품성화의 남녀 성차(작품)(본조사)	114
〈표 V-87〉 도덕적 품성화의 남녀 성차(놀이공원)(본조사)	115
〈표 V-88〉 도덕적 동기화의 요인 분석 결과 종합(본조사)	116
〈표 V-89〉 요인수를 2개로 지정한 도덕적 동기화의 확인적 요인분석(과제) (해당 문항 제거 후 재분석)(Direct Oblimin 방식)	118
〈표 V-90〉 요인수를 2개로 지정한 도덕적 동기화의 확인적 요인분석(놀이) (해당 문항 제거 후 재분석)(Direct Oblimin 방식)	118
〈표 V-91〉 도덕적 동기화 분석 결과 종합(최종 문항)	119
〈표 V-92〉 도덕적 동기화 검사도구(최종 문항)의 구조 및 채점방식	120

〈표 V-93〉 요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(놀이) (32번 문항 제거 후 재분석)(Direct Oblimin 방식)	121
〈표 V-94〉 요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(놀이) (29번 문항 제거 후 재분석)(Direct Oblimin 방식)	121
〈표 V-95〉 요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(놀이) (32번, 29번 문항 제거 후 재분석)(Direct Oblimin 방식)	122
〈표 V-96〉 도덕적 품성화 분석 결과 종합(최종 문항)	123
〈표 V-97〉 도덕적 품성화 검사도구(최종 문항)의 구조 및 채점방식	124
〈표 V-98〉 도덕적 품성화 검사도구의 최종문항	124
〈표 V-99〉 도덕적 동기화 검사도구(과제검사)(최종안)	126
〈표 V-100〉 도덕적 동기화 검사도구(놀이공원에 가다가)(최종안)	127
〈표 V-101〉 도덕적 동기화 검사도구(부서진 작품)(최종안)	128
〈표 V-102〉 도덕적 품성화 검사도구(과제검사)(최종안)	129
〈표 V-103〉 도덕적 품성화 검사도구(놀이공원에 가다가)(최종안)	130
〈표 V-104〉 도덕적 품성화 검사도구(부서진 작품)(최종안)	131
〈표 V-105〉 도덕적 동기화 및 품성화 검사도구(인구통계변인)(최종안)	132
〈표 VI-1〉 각 요소별 적합도 높은 스토리명과 그 요인분석 현황	136
〈표 VI-2〉 각 스토리별 확인적 요인분석 결과 종합	137
〈표 VI-3〉 도덕적 품성화 증진 프로그램 현황	143

그림 목차

【그림 III-1】 도덕적 실행력(도덕 품성화)의 개념도	32
【그림 IV-1】 조사절차	38

제 1 장



서 론

1. 연구의 필요성
2. 연구목적 및 연구내용

제 1 장
서론

1. 연구의 필요성

도덕성은 한 개인이 느끼고, 사고하고, 행동하는 과정에서 발휘하게 되는 가치개입적인 역량이다. 따라서 그러한 도덕성이 어떻게 해서 도덕적 행동으로 표출될 수 있는가는 도덕교육에 있어서 중요한 관건이다. 도덕적 행동의 표출에 초점을 맞춘 레스트(J. Rest)의 4구성요소 모형은 도덕적 행동에 관여하는 네 가지 심리학적 변인을 탐색한 것으로서, 도덕성 연구나 교육에 대한 시사점이 크다.

이러한 인식 아래, 한국청소년정책연구원과 한국윤리교육학회는 1차년도인 2011년 우리나라 청소년들의 도덕성 발달을 체계적으로 측정할 수 있는 한국판 표준화된 도구 개발을 위한 국가 수준의 청소년 도덕성 발달 또는 윤리 지수를 측정하고자 하는 연구를 시행하게 되었다.

도덕적 행동의 표출을 최종적으로 목표로 하는 연구는 Rest에 의해 제시되었다. Rest는 도덕성 발달의 4구성 요소 모형을 통해 도덕적 행동은 도덕 감수성, 도덕적 판단력, 도덕적 동기화, 도덕적 품성화 등 4가지 과정을 통해 이루어진다고 보았다.

일상에서 도덕적인 감수성, 도덕적인 동기나 도덕적인 판단 능력이 있음에도 불구하고, 최종적으로 도덕적 행동에 이르지 못하는 경우를 목격하게 된다. 즉, 무엇이 옳은 것인지 알지만 그것을 행하는 것이 쉽지 않으며, 다른 사람을 돕고 싶은 마음은 있지만 제대로 돕지 못하는 경우도 많다. 이는 도덕적 행위의 표출을 위해서는 도덕적 감수성, 도덕적 동기화, 도덕적 판단 뿐만 아니라 도덕적 실행에 직접적으로 관여하는 여러 가지 내적인 힘이 필요하다는 점을 잘 보여주고 있다.

본 연구에서는 레스트가 말한 도덕성을 구성하는 네 가지 요소 중에서 도덕적 동기화와 도덕적 품성화의 정도를 측정하기 위한 도구 개발에 초점을 두고 있다.

먼저 도덕적 동기화란 다른 모든 가치와 의도보다 도덕적 가치에 우선권을 부여하고 그 가치를 실행하고자 하는 것을 의미한다. 레스트는 이러한 동기화 과정에 대한 다양한 관점을 제시하였으나, 어떤 것이 가장 유력한 관점인지를 밝히지 않았고, 여러 관점을 통합하는 연구도 이뤄지지 않았다.

이러한 상황에서 1차년도 연구에서는 다양한 관점들을 바탕으로 도덕적 동기화에 영향을 미치는 여러 변인들을 탐색하고 이를 도덕적 동기화의 측정요인으로 설정하였고, 2차년도 연구에서는 보다 구체화하였다.

다음으로 도덕적 품성화란 자아강도(ego-strength)와 인내심, 용기 등의 하위 특성들을 포함한다. 한 사람이 아무리 도덕적으로 민감하고 바람직한 도덕적 판단을 잘 하며 도덕적 가치를 다른 가치들보다 더 우선시할 수 있다고 하더라도, 그가 만일 외부 압력에 쉽게 굴복하거나 쉽게 용기를 잃고 좌절한다든가, 의지가 약하든가 하면 도덕적 행동은 할 수 없게 된다. 운동을 통해서 근육을 강화시킬 수 있는 것처럼 도덕적 행동의 실행을 위해서는 자아강도, 자기규율, 인지적 전략, 인내, 굳건함, 용기, 의지력, 유혹에의 저항, 절제 및 만족의 지연 등으로 이루어진 도덕적 근육(moral muscles)을 강화시키는 것이 필요하다. 2차년도 연구에서는 1차년도 연구 성과와 추가적인 문헌연구를 통해 측정요인을 더욱 명료화하였다.

도덕적 동기화 및 도덕적 품성화 검사도구를 개발하기 위한 2차년도 연구의 목적 및 내용을 제시하면 다음과 같다.

2. 연구목적 및 연구내용

1) 도덕적 동기화

1차년도 연구의 문제점은 레스트가 제시한 도덕적 동기화 자체가 아니라 그것에 영향을 미치는 여러 다양한 변수들을 병렬적으로 나열하여 측정한 데 있다고 판단할 수 있다. 물론 청소년을 대상으로 하는 지필검사 형식의 도덕적 동기화의 측정이 국내는 물론 전 세계적으로 사례가 없는 점을 감안하면, 1차년도 연구는 다양한 방식으로 도덕적 동기화를 측정할 하나의 시도라는 의미를 가질 수 있다.

1차년도 연구의 한계를 극복하고 보다 진전된 검사도구를 개발해야 하는 2차년도 연구에서는 도덕적 동기화에 대하여 “도덕적 가치를 다른 가치보다 더 우위에 두는 것”이라고 정의한 레스트의 본래 관점에 보다 충실하여 도덕적 동기화를 조작적으로 정의하고 그에 입각하여 검사지를 제작하였다.

2) 도덕적 품성화

1차년도 연구에서는 Rest가 언급한 도덕적 품성화에 관련된 이론들, 즉 Aristotle의 덕 이론, Bandura의 자아효능감, Mischel의 만족감의 유예, Narvaez와 Lapsley의 전문성 모델, 용기와 절제에 관한 긍정심리학의 연구 등을 참고하여, 도덕적 품성화의 측정요인을 인내(절제-만족지연능력), 자아강도, 수행기술로 확정하였으며, 인내의 하위요인으로 인지적 전략과 자기 조절을, 자아강도의 하위요인으로 용기와 자아효능감을, 수행기술의 하위요인으로 사회적 기술과 의사소통능력을 선정하고 검사지를 제작하였다. 연구 결과, 확인적 요인분석에서 3개 측정요인(인내, 자아강도, 수행 기술)보다는 스토리별로 묶이는 것으로 나타나 구인타당도의 확보에 문제가 있었다. 그러므로 2차년도 연구에서는 1차년도 연구에서 나타난 문제점들을 검토하여 보다 타당하고 신뢰로운 검사지를 제작하였다.

제 2 장

이론적 배경

1. 국내외의 연구동향
2. 1차 선행연구의 요약 및 분석

제 2 장 이론적 배경

1. 국내 · 외의 연구동향

1) 도덕적 동기화

도덕적 감수성과 도덕적 판단력을 갖추었다고 해도 도덕적 가치를 다른 가치, 예컨대 경제적, 사회적, 종교적 가치들보다 더 우위에 두려는 동기부여가 충분히 이뤄졌을 때 비로소 도덕적 행동은 가능한 것이다.

도덕심리학에서는 그 동안 인간을 도덕적으로 행동하도록 하는 원천 혹은 동기와 관련하여 도덕적 인지 혹은 도덕적 감정의 역할에 주목해 왔다. 그러나 이러한 접근은 인간의 도덕적 행동의 동기를 밝히는데 일정 부분 설득력을 지니지만 충분하지 못하다는 한계를 보여 왔다. 이에 대한 대안으로서 도덕적 자아 혹은 도덕적 정체성의 개념을 활용한 접근이 Blasi, Lapsley, L. Nucci 등을 중심으로 활발하게 논의되어 오고 있다. 이들은 한 인간의 정체성 형성에서 도덕성을 얼마나 중시하는가에 따라 그의 도덕적 행위가 크게 달라진다는 관점에서 도덕적 행동의 동기로서 도덕적 정체성의 역할에 주목하고 있다. 도덕적 자아 정체성이 강한 사람일수록 자신의 일상적인 삶을 보다 도덕적인 관점에서 바라보고, 자신의 도덕적 이상 혹은 목표와 부합하는 삶을 추구하며, 도덕적인 판단을 행동으로 옮기려는 강한 책임감을 갖는다는 것이 이들의 핵심 주장이다. Blasi(2004, 2005)는 도덕적 자기 일치는 도덕적 동기의 원동력이고, 도덕적 정체성은 도덕적 의지라고 재정의하면서, 도덕적 동기화의 측정요인으로 의지-힘, 도덕적 욕구, 통합성을 강조하였다.

McAdams(1996)는 도덕적 가치와 관련된 인성 특질의 관계를 다룬 경험연구를 리뷰하여 5요인 특질 중 우호성(agreeableness), 성실함(conscientiousness), 경험에의 개방성이 도덕적 추론 및 사유와 긴밀한 관련성을 가진 인성 특질이라고 밝히고 있다. 이러한 맥아담스의 연구 틀을 사용하여 워커와 프라이머(Walker & Frimer, 2007)는 도덕적 판단과 인성의 특질이 함께 작용할 때, 도덕적 판단과의

간극이 줄어든다는 도덕적 모범 인물의 인성 연구를 수행하였다. 도덕적 귀감들의 삶에서 나타난 공통된 인성 변인으로는 행위자(agency)와 공동체성(communion), 더 좋은 세상을 만들겠다는 삶의 이야기 구조(redemption), 다양한 지원 관계들이 제시되었다.

Lapsley와 Narvaez(2004)에 따르면, 도덕적 정체성을 가진 사람은 도덕적 범주들에 일상적으로 자주 접근하게 된다. 도덕 가치들이 자기 이해에 있어 중요하며, 도덕적 가치를 자기의 본질로 이해하고 사회적 사건을 평가할 때 도덕적 정체성을 갖는다. Aquino와 Reed(2002)는 이러한 도덕의 일상적 접근가능성을 측정하여 봉사활동과 같은 도덕적 행위의 상관성을 조사하였다. Lapsley와 Laskey(2001)는 개인적 자아도식이 쉽게 활성화되는 사람을 도덕적 정체성을 가진 사람으로 간주하고 측정하였다.

이상의 도덕적 정체성과 관련된 경험연구 자료를 활용하여 본 2차년도 연구에서는 도덕적 동기화를 구성하는 핵심 요인을 설정한 후 이를 측정할 수 있는 검사도구를 개발하였다.

2) 도덕적 품성화

Rest는 제4요소, 즉 도덕적 품성화를 “실행력” 또는 “수행력과 자아강도”로 간주하는데, 이와 관련하여 다양한 이론들을 소개하고 있다(Rest, 1986/2008, p.40-41; Narvaez & Rest, 1995/2004, p. 396). 가령, “육신의 연약함, 의지의 나약함, 소심함 등으로 인해 자기규제적 행동은 실패”한다고 보았는데, 이를 Aristoteles의 표현으로 말하자면 ‘의지의 나약함(akrasia)’을 의미한다. 그런가 하면 인지적으로 목표 대상을 변형시키는 것을 포함하는 자기규제(self-regulation, 자기 조절) 기술과 관련하여 W. Mischel(1976)의 마시멜로를 활용한 연구를 언급하고 있다. 그리고 높은 자아강도를 유지하고 증가시키는 데 기여하는 A. Bandura의 자아효능감에 대해서도 다루고 있다. Mischel과 Bandura의 관점은 사회학습이론의 핵심 관점과 잘 연결된다. 그 밖에 긍정적인 사고가 자기규제(자기 조절) 및 과제수행에 유의미한 영향을 미친다는 Masters와 Sandtrock(1976)의 연구나 이와 관련된 Ellis(1977)의 합리적 정서치료(Rational Emotive Therapy)에 대해서도 소개하고 있다(Rest, 1986/2008, pp.40-41에서 재인용).

이상에서 살펴본 Rest의 제4요소와 관련된 국내·외의 연구 동향을 간단히 정리하면 다음과 같다(이인재 외, 2011, pp. 15-29).

(1) Bandura의 자아효능감

Bandura의 자아효능감 연구는 도덕적 품성화의 구성요인 가운데 ‘자아강도’의 개념을 구축하는데 높은 설명력을 제시할 수 있다. 또한 자아효능감을 형성하는 데 영향을 미치는 주된 요인으로 언급된 성공경험, 대리적 경험, 사회적·언어적 설득, 생리적·정서적 상태의 개념은 자아강도를 묻는 문항을 개발할 때 유의미한 준거로 기능할 수 있다(Bandura, 1997/2003, pp. 183-250).

(2) Mischel의 만족감의 유예

만족감의 유예(delay of gratification)에 관한 Mischel의 연구는 Rest가 도덕적 품성화의 구성개념으로 언급한 인내, 자아강도, 수행기술 가운데 인내의 개념과 친화력이 높다. Mischel의 연구를 통해 우리는 만족감의 유예를 성공적으로 수행하기 위해서는 다양한 인지적 전략을 통한 자기 조절이 필요하다는 점을 확인할 수 있다(Mischel, 1974, p. 94; Musser & Leone, 1992, p. 148). 이런 맥락에서 만족감의 유예는 과제수행의 지속성을 의미하는 인내와 호환개념이 될 수 있을 것으로 보인다. 요컨대, 도덕적 품성화의 측정요인으로 인내의 개념을 구성하는 데 있어서 인지적 전략과 자기조절이 요구됨을 알 수 있다.

(3) Narvaez와 Lapsley의 전문성 모델

Narvaez와 Lapsley는 Rest의 4구성요소를 전문성 훈련 교육의 맥락으로 발전시켜 단계별 윤리적 기술로 구조화하였다(통합적 윤리교육 Integrative Ethical Education: IEE의 관점). (Narvaez & Lapsley, 2005/2008, pp. 273-278). 다음은 Rest의 4구성요소 가운데 제4요소에 상응하는 행동(action)과 관련된 기술이다(〈표 II-1〉 참조).

표 II-1

Rest의 4구성요소 중 도덕적 품성화와 관련되는 행동

	주요내용
EA-1: 갈등과 문제해결	상호관계 문제해결하기, 협상하기, 개선하기
EA-2: 공손하게 주장하기	인간의 욕구에 주목하기, 주장기술 형성하기, 공손한 수사법 사용하기
EA-3: 지도자로서 솔선수범하기	리더 되기, 다른 사람을 위해, 그리고 다른 사람과 함께 솔선수범하기, 다른 사람의 조언자 되기
EA-4: 결정의 실행 계획하기	전략적으로 사고하기, 성공적으로 수행하기, 자원의 사용 결정하기
EA-5: 용기 함양하기	두려움 다스리기, 압력 견뎌내기, 변화와 불확실성 다스리기
EA-6: 참을성 기르기	확고부동, 장애를 극복하기, 능력을 형성하기
EA-7: 열심히 일하기	달성 가능한 목표를 세우기, 시간을 관리하기, 자신의 삶을 책임지기

출처: Narvaez & Lapsley, 정창우 역, 2008: 278.

위 표에서 도덕적 품성화의 하위요인과 직결되는 것으로 “용기 함양하기”(EA-5)나 “참을성 기르기”(EA-6)가 있다. 그런가 하면 “결정의 실행 계획하기”(EA-4) 역시 인지적 전략이나 자기 조절과 관련되는 것이라고 할 수 있다. 그런데 여기서 우리는 수행기술로서 사회적 기술이나 의사소통능력 등의 필요성에 주목할 필요가 있다. 가령, 우리가 누군가를 돕겠다고 결정했을 경우라도 실제로 행하지 못하는 경우가 있는데, 동기의 감소나 상황의 변화 혹은 도울 능력의 부족이 원인이 될 수도 있겠지만, 조력행위를 하고자 할지라도 도움이 필요한 당사자를 적절하게 돕기 위한 “사회적 기술”이나 “사회적 주장”과 같은 수행기술이 결여된 경우도 문제가 되기 때문이다(Rest(ed.), 문용린 외 옮김, 2008: 39). 이처럼 Narvaez와 Lapsley의 전문성 모델은 사회적 기술이나 의사소통능력과 같은 수행기술 또한 도덕적 품성화의 유의미한 하위요인이 될 수 있음을 보여주고 있다.

(4) 용기에 관한 긍정심리학의 연구

‘용기’의 측정과 관련하여 긍정 심리학(positive psychology)의 연구결과를 참고할 수 있다(Peterson & Seligman, 2005/2009, p. 62, p. 717). 용기는 정신적 용기, 신체적 용기 혹은 생명적 용기로 구분해 볼 수 있다. 정신적 용기란 의견이 상충되는 상황에서 확고하게 행동적인 표현을 하는 것을 의미하며, 신체적 용기란 신체적 손상이나 죽음과 같은 압도적 두려움을 극복하는 것을 의미한다(Lopez, & Snyder, 2003/2008). 또한 O’Byrne 등(2000)은 세 가지 용기에 대해

언급하였다. 첫째, 신체적 용기는 사회적으로 가치 있는 목표 추구에 기초한 신체적 행동의 표현에 의해 사회적 선을 유지하려는 시도가 포함되어 있다. 둘째, 정신적 용기는 의견의 불일치, 인정되지 못하는 것, 또는 거절과 같은 불편함에 직면해 확실성에 대해 행동적으로 표현하는 것이다. 셋째, 생명의 용기는 성과가 모호한 상황에서도 병이나 무능력에 대해 인내하는 것을 의미한다(Lopez & Snyer, 2003/2008). Larsen과 Giles(1976)는 용기의 두 가지 유형, 즉 (정신적 용기와 유사한) 실존적 용기와 (신체적 용기와 관련된) 사회적 용기를 측정하기 위한 척도를 개발하였는데, 이 척도는 22개의 사회적 용기 영역과 관련된 문항과 28개의 실존적 용기를 측정하는 문항으로 구성되어 있다(Lopez & Snyer, 2003/2008).

(5) 문미희의 연구(2004a)

이 연구는 Rest의 4구성요소 모형을 토대로 사범대 학생을 위한 인권교육 프로그램을 개발하기 위한 연구이다. 인권교육 프로그램 모형에 적용된 Rest의 도덕성의 4구성요소로 인권감수성, 인권추론능력, 인권가치에 대한 동기화, 인권행동 실천력이 있으며, 이들은 인권행동 표출에 필요한 네 가지 심리적 과정이자 요소가 된다(문미희, 2004a).

이 연구에서는 사범대 학생의 인권감수성 측정과 관련하여 일반용 인권감수성 검사와 교직용 인권감수성 검사를, 인권추론능력 측정과 관련하여 도덕적 판단력 검사(DIT)를, 인권가치에 대한 동기화 측정과 관련하여 인권가치 동기화 검사를, 인권행동 실천력 측정과 관련하여 도덕성 예견 검사를 사용하고 있다. 이 가운데 도덕적 품성화와 친화력이 있는 것으로 ‘인권행동 실천력’을 들 수 있는데, 이는 “개인의 성격상의 여러 가지 방해요인, 즉 의지나 주의집중, 용기, 자아강도 등의 부족이나 결핍을 극복하고 인권옹호 행동을 실천에 옮길 수 있는 능력”을 말한다(문미희, 2004a, p. 29).

문미희는 인권행동 실천력을 측정하기 위해서 Shelton과 McAdams (1990)의 도구를 이승미 (2000)가 변안한 “도덕성 예견 검사(Visions of Morality Scale; VMS)”에 자아강도, 만족지연, 용기, 의지, 결단력 등의 요소를 첨가수정하여 사용하였다([부록 3] 참조). Shelton과 McAdams는 도덕성을 측정하는 검사는 일상생활에서 행위자가 경험할 수 있는 구체적인 도덕적 상황을 중심으로 구성되어야 한다고 보았다. 이에 따라 도덕성 예견검사는 모든 사람들이 보편적으로 경험하는 구성적 요인(공감), 실제 행동을 반영하는 행동적 요인(친사회적 경향성), 중다 수준의 도덕적 관점(사적, 대인관계적, 사회적 수준)을 포함한다. 원래 검사는 총 45문항으로 구성되어 있으나, 이승미(2000)가

문화적 차이와 적절성을 고려하여 22문항을 선정하여 사용하였고, 문미희는 이 가운데 인권과 관련성이 낮은 2문항을 제외하고 20문항을 선택하여 사용하였다(문미희, 2004a, p. 117).

(6) 전문직의 도덕적 실행력 검사도구: PPS(Professional Problem Solving)

도덕적 품성화 측정요인과 관련하여 2차년도 선행연구에서 보다 강화된 것으로 관계품성 가운데 ‘갈등조절 및 문제해결’의 하위요인이라 할 수 있다. Rest의 제4요소에 대한 검사도구로 Bebeau가 PPS(Professional Problem Solving)를 제안하고 있다는 점은 주목할 만하다(Bebeau, 2011). 일반적으로 문제해결이란 환경에 대한 행위자의 반응으로 규명된다. “사람들이 원하는 것과 사람들이 처해 있는 것” 간의 불일치를 해소하고자 행위할 때 문제해결 능력이 발휘된다. PPS는 전문직 종사자들이 자신의 직업 환경 속에서 직면하는 도덕적 딜레마를 해결할 수 있는 능력을 측정하고자 한다([부록 5] 참조).

2. 1차년도 선행연구의 요약 및 분석

1) 도덕적 동기화

도덕적 동기화를 측정하기 위한 검사도구를 개발한 1차년도 선행연구의 결과를 정리하면 다음과 같다.

(1) 도덕적 동기화 측정요인 및 하위요인

1차년도 도덕적 동기화의 측정요인은 도덕적 중심성, 도덕적 통합성, 긍정성이고, 하위요인으로는 도덕적 자기 중요성, 도덕적 감정, 도덕적 자기일치, 도덕적 욕구, 도덕에 대한 긍정성, 자신과 삶에 대한 낙관성이 있다(〈표 II-2〉 참조).

표 II-2 도덕적 동기화의 1차년도 측정요인과 하위요인

측정요인	하위요인	개념 설명
도덕적 중심성	도덕적 자기 중요성	▪ 도덕이 자기 의식에서 중요한 정도
	도덕적 감정	▪ 자아의식 또는 평가체계에 기반한 감정 (예: 죄책감)
도덕적 통합성	도덕적 자기일치	▪ 자기 자신을 도덕적 이상과 동일시
	도덕적 욕구	▪ 도덕적으로 행위하고자 하는 욕구
긍정성	도덕에 대한 긍정성	▪ 도덕적 가치나 이상에 대한 긍정적 태도
	자신과 삶에 대한 낙관성	▪ 자신과 삶을 긍정적으로 전망하고 도덕적 문제 해결에 대한 낙관적인 조망

(2) 실생활 스토리와 문항

1차년도 도덕적 동기화를 측정하기 위한 스토리는 ‘상재의 결정’, ‘부서진 작품’, ‘버스안에서 생긴 일’ 등 총 세 개이고, 각 스토리별로 허위반응 문항을 제외하고 각 6개의 문항으로 구성되어 있다(〈표 II-3〉, 〈표 II-4〉, 〈표 II-5〉 참조).

표 II-3 1차년도 도덕적 동기화의 스토리와 문항(상재의 결정)

“상재의 결정”

상재는 역사 선생님의 부탁을 받고, 수행평가 과제의 표절*을 찾는 작업을 도와드리기로 하였다. 이 사실을 알게 된 동수는 자신이 다른 사람의 과제를 베꼈다는 사실을 상재에게 고백하면서 눈감아줄 것을 부탁하였다. 상재는 친한 친구인 동수의 부탁을 차마 거절하지 못하고 있었다. 그런데 상재는 표절을 찾는 작업 도중 별로 친하지 않은 강호의 과제에도 베낀 내용이 있다는 것을 발견하였다. 상재는 고민 끝에 표절의 원칙은 친한 사람이든 친하지 않은 사람이든 똑같이 적용하는 것이 공정하다고 생각해서 동수와 강호의 과제 모두에 표절 판정을 내렸다.

* 표절(剽竊): 시나 글, 노래 등을 지을 때에 남의 작품의 일부를 몰래 따다 쓰는 것.

❖ 다음 물음에 답하십시오.

번호	물음	매우 그렇 다	그렇 다	보통 이다	그렇 지 않다	전혀 그렇 지 않다
1	나에게 있어, 상재처럼 모든 사람을 공정하게 대우하는 사람이 되는 일은 소중하다.	⑤	④	③	②	①
2	만일 모든 사람을 공정하게 대우하지 않는다면 나는	⑤	④	③	②	①

	불편하고 죄책감을 느낄 것이다.					
3	상재처럼 모든 사람을 공정하게 대우할 때 진짜 나답다고 느낀다.	⑤	④	③	②	①
4	나는 상재처럼 모든 사람을 공정하게 대우하고 싶다.	⑤	④	③	②	①
5	나는 상재처럼 모든 사람을 공정하게 대우하는 사람을 훌륭하다고 생각한다.	⑤	④	③	②	①
6	내 삶은 정말 좋고 나는 어려운 문제에 부딪혀도 공정하게 잘 해결할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
7	나는 선생님에게 공정한 대우를 할 필요는 없다고 생각한다.	⑤	④	③	②	①

표 II-4 1차년도 도덕적 동기화의 스토리와 문항(부서진 작품)

“부서진 작품”

해니는 반 아이들에게 비난받는 윤서를 보니 마음이 편치 않았다. 윤서는 축제 기간 동안 전시해 놓은 공예 작품을 부수고도 오히려 발뺌한다고 의심받고 있었기 때문이다. 평상시 윤서는 장난기 많고 덜렁거리서 종종 남의 물건을 망친 적이 있었기에, 공예 작품을 부순 사람으로 윤서가 지목된 것이다. 그런데 작품을 부순 것은 윤서가 아니라 바로 해니 자신이었다. 그 사실을 말한다면, 해니는 반 아이들을 속인 사람으로 찍혀서 남은 학교생활이 힘들어질 수 있었다. 그러나 해니는 자신의 잘못에 대한 누명을 쓰고 비난 받고 있는 윤서를 그냥 둘 수가 없어서 반 아이들에게 사실을 고백하였다.

❖ 다음 물음에 답하십시오.

번호	물음	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	나에게 있어, 해니처럼 자신의 일에 스스로 책임지는 사람이 되는 일은 소중하다.	⑤	④	③	②	①
2	만일 스스로 한 일을 책임지지 않는다면 나는 불편하고 죄책감을 느낄 것이다.	⑤	④	③	②	①
3	해니처럼 스스로 책임질 때 진짜 나답다고 느낀다.	⑤	④	③	②	①
4	나는 해니처럼 스스로 한 일에 대해 책임지고 싶다.	⑤	④	③	②	①
5	나는 해니처럼 자신이 한 일을 스스로 책임지는 사람을 훌륭하다고 생각한다.	⑤	④	③	②	①
6	내 삶은 정말 좋고 나는 어려운 문제에	⑤	④	③	②	①

	부딪혀도 스스로 책임질 수 있다.					
7	나는 스스로 한 일을 자신이 꼭 책임질 필요는 없다고 생각한다.	⑤	④	③	②	①

표 II-5 1차년도 도덕적 동기화의 스토리와 문항(버스에서 생긴 일)

“버스 안에서 생긴 일”						
일표는 학교를 마치고 집으로 돌아가는 길에 동주와 함께 버스를 탔다. 자리가 하나 비어 있었기에 둘은 번갈아 앉으며 집으로 향했다. 그런데 곧 사람이 꽉 들어찼고 마침 동주가 앉아 있었는데, 두 사람 가까운 곳에 할머니 한 분이 서 계셨다. 일표가 할머니에게 자리를 양보해드리자고 말하자, 동주는 자신도 지쳤다는 이유로 거절했다. 일표는 그 할머니가 몹시 피곤해 보여 계속 마음이 쓰였다. 일표는 자신이 앉을 차례가 되자 할머니께 앉으실 것을 권했다.						
❖ 다음 물음에 답하십시오.						
번호	물음	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	나에게 있어, 일표처럼 할머니께 자리를 양보하는 사람이 되는 일은 소중하다.	⑤	④	③	②	①
2	만일 할머니께 자리를 양보하지 않는다면 나도 일표처럼 불편하고 죄책감을 느낄 것이다.	⑤	④	③	②	①
3	일표처럼 할머니께 자리를 양보할 때 진짜 나답다고 느낀다.	⑤	④	③	②	①
4	나는 일표처럼 자신이 조금 지쳐있어도 할머니께 자리를 양보하고 싶다.	⑤	④	③	②	①
5	나는 일표처럼 자신이 지쳐있어도 할머니께 자리를 양보하는 사람을 훌륭하다고 생각한다.	⑤	④	③	②	①
6	내 삶은 마음에 들고 나는 어려운 상황에서 더 어려운 사람을 위해 양보할 수 있다.	⑤	④	③	②	①
7	나는 자신이 지쳐있을 때는 꼭 자리를 양보할 필요가 없다는 동주의 행동도 충분히 받아들일 수 있다.	⑤	④	③	②	①

(3) 검사대상

1차년도 도덕적 동기화를 측정하기 위한 연구대상은 중학생 116명, 고등학생 146명으로 총 262명이었고, 이 중 남학생은 123명, 여학생은 139명이었다(〈표 II-6〉 참조).

표 II-6 1차년도 도덕적 동기화의 연구대상(학교급별, 남녀별)

학교급별	남	여	합 계
중학생	58(50.0)	58(50.0)	116(44.3)
고등학생	65(44.5)	81(55.5)	146(55.7)
합 계	123(46.9)	139(53.1)	262(100)

(4) 연구결과: 신뢰도와 타당도

도덕적 동기화의 전체 신뢰도는 .858로 수용 가능한 범위였고, 측정요인의 경우에도 .6~.7 정도의 수치를 보여 안정적인 것으로 나타났다. 측정요인별 신뢰도 계수는 아래와 같다(〈표 II-7〉 참조).

표 II-7 1차년도 도덕적 동기화의 신뢰도 계수

측정요인	문항 수	신뢰도 계수
도덕적 중심성	6	.696
도덕적 통합성	6	.712
긍정성	6	.653
도덕적 동기화 전체	18	.858

검사도구의 내용타당도는 인정되었지만, 도덕적 동기화의 3요인 모형의 적합도는 지지되지 않았다. 확인적 요인분석의 결과에서 적합도가 낮게 나왔으며, 탐색적 요인분석의 결과 5요인이 추출되었다. 측정요인의 3요인을 기준으로 탐색적 요인분석을 했을 때 〈버스 안에서 생긴 일〉 스토리가 상이한 요인으로 구분되었다. 문항 분석 결과, 낙관성에 대한 항목에서 특별히 낮은 반응을 보였다.

검사도구의 모형 적합도를 검증하고 타당화한 결과, 이론에 근거한 사례 간 3요인의 모형의 가능성이 없는 것은 아니었지만, 사례별 3요인 모형의 요인 부하량이 크고 상관이 높게 나타났다. 이러한

결과를 고려하여 향후 연구에서는 서로 긴밀한 상관이 있는 요인들을 수렴하여 모형의 적합도를 연구해볼 필요가 있다.

2) 도덕적 품성화

(1) 도덕적 품성화 측정요인 및 하위요인

1차년도 도덕적 품성화의 측정요인은 다음 표와 같다. 즉 인내, 자아강도, 수행기술 등 세 개의 측정요인과 각 측정요인마다 두 개의 하위요인이 포함되었는데, 인지적 전략, 자기조절, 용기, 자아효능감, 사회적 기술, 의사소통능력이 그것이다(〈표 II-8〉 참조).

표 II-8 1차년도 도덕적 품성화의 측정요인

대항목 (측정요인)	소항목 (하위요인)
인내 (절제-만족지연능력)	인지적 전략
	자기 조절
자아강도	용기
	자아효능감
수행기술	사회적 기술
	의사소통능력

(2) 실생활 스토리와 문항

1차년도 도덕적 품성화를 측정하기 위한 스토리와 문항은 아래 같다. 즉, 〈콘서트를 가다가〉, 〈어머니의 심부름〉, 〈PC방에서〉 등 세 개이고, 각 스토리는 7개의 문항으로 구성되어 있다(〈표 II-9〉, 〈표 II-10〉, 〈표 II-11〉 참조).

표 II-9 1차년도 도덕적 품성화의 스토리와 문항(콘서트를 가다가)

“콘서트를 가다가”						
현지는 오늘 아침부터 들떠 있었다. 오늘 저녁 자기가 좋아하는 가수그룹이 일 년 만에 콘서트를 재개하는데, 이 콘서트의 표를 간신히 구해서 친구들과 함께 가기로 약속을 했기 때문이다. 그런데 콘서트장으로 가는 도중 버스를 갈아타려고 골목길을 막 돌아서려는 순간, 할머니 한 분이 길을 건너고 있는 것이 보였다. 그러더니 신호를 무시하고 달리던 차에서 ‘깹~’하는 브레이크 소리가 났는데, 곧 그 차량은 그 자리를 떠나 가버렸다. 그리고 할머니는 건널목에 쓰러져 계셨다. 주변을 둘러보니 현지 외에는 아무도 이 일을 목격하지 않은 것 같았다. 오늘따라 급히 서둘러 오느라 현지는 휴대폰도 가져오지 않았다. 콘서트 시간은 다가오고 있는데 현지의 마음은 초조했다. 내가 만일 현지라면 이 상황에서 어떻게 할 것인가?						
번호	물음	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	나는 차량 주인을 돕는 것이 중요하다고 생각한다.	■	■	■	■	■
2	어떤 불편이나 손해가 생기더라도 내가 목격한 바를 말해야 된다.	■	■	■	■	■
3	콘서트를 볼 기회는 또 올 거라고 생각하면서 할머니를 돕기 위해 노력하겠다.	■	■	■	■	■
4	나는 이런 경우 할머니에게 도움이 될 수 있는 일을 할 수 있다.	■	■	■	■	■
5	할머니를 돕기 위해 내가 경찰서에 갔을 때 사실대로 말하는 것이 중요하다고 생각한다.	■	■	■	■	■
6	이런 일은 귀찮고 무서운 일이지만, 나는 이것이 할머니에게 중요한 일이라고 생각하겠다.	■	■	■	■	■
7	나는 친구들에게 약속시간에 늦은 이유를 잘 설명하여 친구들을 이해시킬 수 있다.	■	■	■	■	■

“어머니의 심부름”						
진호는 체육시간에 운동을 하다가 왜 그런지 발목이 아프다고 느꼈다. 걸을 수는 있지만 조금은 불편했다. 방과 후 친구와 함께 집으로 돌아온 진호는 온라인 게임을 즐겼다. 두 명씩 짝을 이루어서 진행되는 게임이었다. 그런데 갑자기 어머니로부터 전화가 왔다. 어머니께서 급한 일이 생기셔서 8시까지 어린 동생을 어린이집에서 데려올 수 없으니, 진호에게 동생을 데려오도록 부탁하셨다. 이제 곧 8시가 된다. 그런데 친구와 함께 하던 온라인 게임을 그만두기가 쉽지 않을 것 같다. 왜냐하면 우리 편이 거의 다 이기고 있었는데, 내가 자리를 비우게 되면 게임에서 질 것이고, 기분이 나쁜 친구가 무척 화를 낼 것이 뻔하기 때문이다. 그렇다고 8시를 넘겨서까지 게임을 하게 되면 어린 동생이 어린이집에서 너무 오래 기다리게 될 것 같았다. 내가 만일 진호라면 이 상황에서 어떻게 할 것인가?						
번호	물음	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	지금 이 순간에 무슨 일을 먼저 해야 하고, 또 어떻게 해야 할지 망설이게 될 것 같다.	■	■	■	■	■
2	심부름을 하는 것이 가족관계에 더 좋을 것이라고 생각한다.	■	■	■	■	■
3	발목이 불편하지만 시간에 맞춰서 어린이집으로 가겠다.	■	■	■	■	■
4	어머니의 심부름처럼 내게 맡겨진 일은 잘 하는 편이다.	■	■	■	■	■
5	지금 게임을 그만두고 동생을 데려와야 하는 이유를 친구의 기분이 나쁘지 않게 설명할 수 있다.	■	■	■	■	■
6	발목이 불편하므로 어린이 집에 가지 않겠다.	■	■	■	■	■
7	지금 당장 게임하는 것이 즐겁기 때문에 약속한 시간에 어린 동생을 데리러 가기가 어려울 것 같다.	■	■	■	■	■

표 II-11 1차년도 도덕적 품성화의 스토리와 문항(PC방에서)

“PC방에서”						
같은 반 단짝인 희수와 민이는 주말에 PC방에서 좋아하는 게임을 하며 즐거운 시간을 보내고 있었다. 그런데 게임에 푹 빠져서 원래 계획보다 많은 시간이 흘러버렸다. 컴퓨터 사용 요금을 내면 밥을 먹을 수 없는 상황이었다. 희수는 민이에게 그만 가자고 말했다. 희수가 먼저 PC방에서 나왔고, 민이는 가방을 챙기고 뒤따라 나왔다. 그런데 뒤따라 나온 민이가 갑자기 희수의 손을 잡고 달리기 시작했다. 한참을 달린 후 민이는 지갑을 하나 꺼내들며, ‘옆 자리에 앉은 사람이 지갑을 빼놓고 화장실을 가서 집어 왔다’고 했다. 고급 브랜드 지갑이었고, 지갑 안에는 만 원짜리 지폐가 수 십 장이 들어 있었다. 내가 만일 희수라면 이 상황에서 어떻게 할 것인가?						
번호	물음	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	내가 지갑을 잃어버린 사람이라고 생각해보면 너무 속상할 것 같기 때문에 지갑을 꼭 돌려줘야겠다는 생각이 든다.	■	■	■	■	■
2	친구가 싫어하더라도 나는 친구의 잘못에 대해 이야기 할 수 있다.	■	■	■	■	■
3	지갑 속의 돈을 쓰고 싶은 마음은 굴뚝같지만 내 것이 아니기 때문에 충동을 참아낼 수 있다.	■	■	■	■	■
4	물건을 잃어버려서 속상했던 내 경험을 말해주며, 언젠가는 우리도 똑같이 당할 수 있는 일이라고 말해주겠다.	■	■	■	■	■
5	이제는 밥을 사 먹을 수 있게 되었다고 생각하겠다.	■	■	■	■	■
6	훈계하거나 비난하는 말투를 쓰지 않고, 차분하게 친구를 설득할 수 있다.	■	■	■	■	■
7	나는 이런 문제에 직면했을 때, 내가 선택한 대로 일을 잘 처리할 수 있는 능력을 가지고 있다.	■	■	■	■	■

(3) 검사대상

1차년도 도덕적 품성화를 측정하기 위한 연구대상은 중학생 116명, 고등학생 146명이었고, 남학생은 123명, 여학생은 139명이었다(〈표 II-12〉 참조).

표 II-12 1차년도 도덕적 품성화의 연구대상(학교급별, 남녀별)

학교급별	남	여	합 계
중학생	58 (50.0)	58 (50.0)	116 (44.3)
고등학생	65 (44.5)	81 (55.5)	146 (55.7)
합 계	123 (46.9)	139 (53.1)	262 (100)

(4) 연구결과: 신뢰도와 타당도

도덕적 품성화의 전체 신뢰도는 .75로 수용 가능한 범위였으나, 대항목별로 신뢰도 계수를 구하면 .22에서 .59로 불안정했다. 대항목(측정요인)별 신뢰도 계수는 아래와 같다(〈표 II-13〉 참조).

표 II-13 1차년도 도덕적 품성화의 신뢰도 계수

	문항 수	신뢰도 계수
인내	6	.47
자아강도	6	.59
수행기술	6	.22
도덕적 품성화 전체	18	.75

요인분석을 통한 구인타당도 분석결과, 하위요인들은 서로 높지 않은 상관을 보여 독립성을 나타냈으나, 패턴행렬분석결과 하위요인이 아닌 스토리별로 묶이는 경향을 보였다. 즉, 인내, 자아강도, 수행기술로 묶인 것이 아니고, 〈콘서트를 가다가〉, 〈어머니의 심부름〉, 〈PC방에서〉의 세 요인으로 묶이고 나머지 문항이 또 다른 두 요인으로 나타났다. 대항목(측정요인) 간의 상관은 .522에서 .602로서, 대항목간 독립성이 적절한 것으로 나타났다. 대항목과 도덕적 품성화 총점과도 상관은 .80이상으로 높게 나타나 도덕적 품성화 전체에 있어 측정요인의 요소는 안정적인 요인으로

나타났다.

그동안 국내 학계에서는 도덕적 판단력을 제외한 다른 도덕성 영역에 대해서는 검사도구 개발을 추진하지 못하였다. 1차년도 연구에서는 청소년 도덕성 검사도구 개발을 위한 기반을 설정하였고, 도덕성 하위영역을 설정하고 각 하위영역별 요소들을 추출하기 위한 시도를 한 점이 큰 성과였다. 따라서 2차년도는 아직 미흡한 부분인 신뢰도 및 타당도 확보, 딜레마의 주제 및 수 결정에 관심을 기울여야 하며, Rest의 4구성요소간의 상호작용에 대한 검토가 필요하다.

제 3 장

검사도구 개발과정

1. 도덕적 동기화의 개념 및
측정요인의 보완
2. 도덕적 품성화의 개념 및
측정요인의 보완
3. 검사도구의 개발 방향

제 3 장 검사도구 개발과정

1. 도덕적 동기화의 개념 및 측정요인의 보완

도덕적 동기화의 2차년도 연구는 1차 년도의 도덕적 중심성, 도덕적 통합성, 긍정성 등의 측정요인에 대한 비판적 검토를 통해, 그 하위요인까지 단순화하는 방향으로 조정하는 데 초점을 두었다. 그 이유는 ‘도덕적 자기일치’는 측정요인 명칭에 들어가기보다는 측정요인의 개념 설명에 포함되는 것이 더욱 타당하다고 보기 때문이다.

1차년도의 경우 예비조사 결과, 세 개의 측정요인이 1요소로 묶이는 경향이 발견되어 2차 년도에서는 이를 하나의 새로운 요인으로 수렴할 필요가 있었다. 게다가 도덕적 동기화는 현재 Blasi(2004, 2005)를 위시한 일부 학자들에 의해, 도덕적 가치를 자아 정체성의 일부로, 즉 자신의 일부로 중요하게 간주하는 도덕적 정체성의 맥락에서 연구되고 있으나, 심리학의 주요 용어인 ‘자아 정체성’과 개념적으로 혼동될 소지가 있다.

이를 반영하여, 2차년도 연구에는 도덕이 자기의식에서 중요한 정도인 ‘도덕적 자기 중요성’과 도덕적 이상과 자기를 동일시하고 도덕적으로 행위하고자 하는 ‘도덕적 욕구’ 등을 통합하여 ‘도덕 지향성’이라는 하나의 항목으로 제시하였다.

또한 ‘긍정성’의 경우 도덕적 동기화 자체를 측정한다기보다 도덕적 동기화와 관련된 변인을 측정하는 면이 더 강하다고 판단되어 2차년도 측정요인에서는 이를 배제하였다.

도덕적인 행위를 불러일으키게 하는 수치심, 죄책감 등과 같은 도덕적 감정은 도덕성의 발달 정도 및 수준을 알 수 있게 하는 척도가 된다. 이러한 요소들은 1차년도에는 도덕중심성의 하위요인이었으나, 도덕적 정체성과 함께 도덕적 동기화의 또 다른 원천으로 여겨지고 있으므로, 2차년도에는 도덕적 정서 귀인으로 설정하여 도덕 지향성과 같은 수준의 항목으로 제시하였다(〈표 Ⅲ-1〉 참조).

표 Ⅲ-1 도덕적 동기화의 2차년도 측정요인

측정요인	개념설명
도덕 지향성	▪ 도덕이 자기 의식에서 중요한 정도 ▪ 도덕적 이상과 자신을 동일시하고 도덕적 행동을 위해 헌신, 몰입할 수 있는 능력
도덕적 정서귀인	▪ 자아의식 또는 평가체계에 기반한 감정, 수치심, 죄책감 등

2. 도덕적 품성화의 개념 및 측정요인의 보완

1차년도 도덕적 품성화의 측정요인은 다음과 같은 Rest의 언급에 나타난 인내, 자아강도, 수행기술이었으며, 인내의 하위요인으로 인지적 전략과 자기조절을, 자아강도의 하위요인으로 용기와 자아효능감을, 수행기술의 하위 요인으로 사회적 기술과 의사소통능력을 설정하였다.

“(도덕적으로 행위한 behaving morally) 그 사람은 도덕적으로 행동하고, 피로와 쇠약한 의지에 저항하며, 장애를 극복하고자 하는 자신의 의지에 뒤따르는 충분한 인내심(perseverance)과 자아강도(ego strength) 그리고 수행기술(implementation skills)을 가지고 있었을 것이다(Rest(ed), 1986/2008. p. 24).

그런데 인내의 하위요인인 인지적 전략과 자기조절이 유사한 측면이 있으며, 자아강도의 하위요인에 위치한 자아효능감이 자아강도와 같은 층위의 측정요인이라는 점 등 다양한 문제가 제기되었다. 더 나아가 제4요소에 관한 Rest의 여러 가지 개념 설명 가운데 특정 변수가 곧바로 측정요인을 대표하는 것인가 하는 점도 지적되었다. 따라서 Rest와 그와 입장을 같이하는 후속학자들의 개념 정의를 토대로 제4요소의 측정요인 및 그 하위요인을 조작적으로 정리할 필요가 있다.

1) 제4 요소와 관련된 Rest의 정의 및 설명

다음은 제4요소, 즉 도덕적 품성화와 관련된 Rest의 정의 및 설명이다.

“실행력은 자아 강도(ego strength)와, 선택된 행동을 수행시키는 데 필요한 사회적·심리적 기술(social and psychological skills)을 결합시키는 것이다.”(Narvaez & Rest, 1995/2007, p.488).

제4 요소는 “목표수행의 지속성(persistence)인데, 그것은 인지적 변형(cognitive transformation)에 의해 영향을 받는다.”

(Narvaez & Rest, 1995/2007, p. 489)

“구체적인 행동의 순서를 이해하고, 장애와 예상치 못한 어려움을 헤쳐 나가며, 피로와 좌절을 극복하고 마음의 혼란과 다른 유혹에 저항하며, 궁극적인 목표를 바라보게 하는 것이다. 인내, 결의, 능력 그리고 인성은 구성요소 4에서 성공을 이끌어내는 귀인이자 덕들이다(Rest, 1986/2008, p.39).

“4구성요소 각각의 과정들은 상이한 종류의 인지적-정의적 상호작용(different kinds of cognitive-affective interactions)을 포함한다. 인지와 정의는 개별적으로 일어나지는 않는다.”(Narvaez & Rest, 1995/2007, p.490).

제4요소는 위험하고 예기치 않은 곤경에 빠졌을 때 필요하다. 이것은 방심과 다른 유혹들에 저항할 것을 요구한다. 최종 목적을 마음속에 그리고 계획하는 것은 매우 중요한 일이다. 이러한 인내(perseverance), 굳건함(resoluteness) 그리고 능력(competence)의 특성들은 우리가 ‘인격(character, 성격)’ 혹은 ‘자아강도(ego-strength)’라고 부르는 것들이다(Narvaez & Rest, 1995/2007, p. 500).

이상의 도덕적 품성화에 관한 Rest의 정의 및 설명에서 핵심 개념을 추출하면 자아강도와 사회적·심리적 기술, 목표수행의 지속성(인내)과 인지적 변형, 피로와 좌절과 유혹에 대한 저항, 인지적·정의적 상호작용, 인내와 굳건한 능력, 즉 성격과 자아강도 등을 들 수 있다.

2) Rest의 제4요소에 대한 학자들의 정의 및 설명

다음은 Rest의 후속학자들이 제시한 도덕적 품성화에 관한 정의 및 설명이다.

“도덕적 품성화는 도덕적 선택을 지지하는 수행 기술 및 전략(implementation skills and strategies)에 관련되며, 효과적인 행동을 촉진하는 성격적 기질(characterological dispositions), 즉 용기(courage), 인내(persistence), 자기조절(self-control) 등을 포함한다.”(Walker, 2002, p. 355).

“제4요소는 도덕적 선택과 일치하는 행동을 실행하는 데 관련된 성격 특질(personality attributes)과 인지적 전략(cognitive strategies)을 필요로 한다. (...) 도덕적 행동을 수행하는 데 관련된 성격적 특질(character traits)은 용기(courage), 인내(perseverance), 자기조절(self-control), 성실(integrity)을 포함한다.”(Walker, 2002, p. 359).

제4요소(moral implementation)는 “공감적 상호작용 및 문제해결을 위한 능력(capacity for empathic interaction and problem solving)”이다(Bebeau, 2011).

“또한 어떤 사람이 세 가지 구성요소가 잘 발달되었다할지라도 자아강도(ego strength)와 인내(perseverance)가 부족하다면 그러한 사람은 동료의 압력에 심하게 영향을 받을 수 있을 것이다. 그런가 하면 어떤 사람이 잘 발달된 자아(well-developed ego)를 지니고 있다 할지라도 제대로 추론된 도덕 판단을 실행할 수 있는 대인관계 기술 및 문제해결 기술(interpersonal and problem-solving skills)이 부족할 수도 있다.”(Bebeau, 1995, p. 3).

윤리적 행동 기술(ethical action skills)은 전략적으로 사고하기와 같은 의사결정을 수행하는 계획(planning) 및 압력에 저항하는 용기 함양을 포함한다. 윤리적 행동을 수행할 수 있는 능력을 증진시키기 위해서는 학생들이 자아 강도(self-strength), 즉 의지력(strength of will)과 특정한 수행기술(specific implementation skills)을 개발할 필요가 있다. 자아 강도를 증진시키기 위해서는 학생들이 도덕적 목표에 대해 자신을 격려하고, 유혹에 대해서는 멀리하도록 촉진하는 혼잣말(self-talk)을 배울 필요가 있다. 그들은 또한 윤리적 행동을 위해 다른 사람들의 지지를 동원하는 방법을 알아야 한다. 수행기술을 함양하기 위해서는 특정한 기술을 수행하는 모델을 관찰할 필요가 있다. 또한 복합적인 맥락에서 개별적인 윤리적 행위를 수행하는 점진적인 실천이

필요하다(Crowell, Narvaez & Gombert, 2005, p. 34).

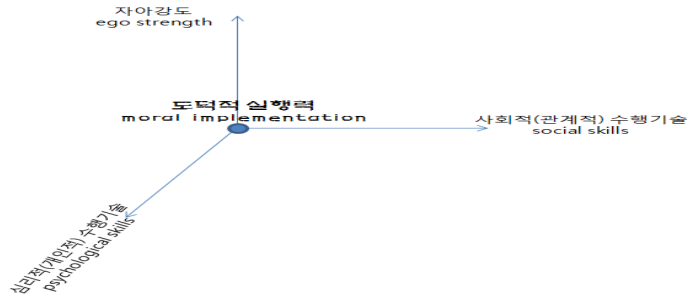
이상의 도덕적 품성화에 관한 학자들의 정의 및 설명에서 핵심 개념을 추출하면 수행기술 및 인지적 전략, 용기·인내·자기조절 같은 성격적 기질(특질), 공감적 상호작용 및 문제해결능력, 자아강도와 대인관계 기술, 전략적 사고와 의사결정 수행계획, 의지력(자아강도)과 수행기술 등을 들 수 있다.

3) 도덕적 품성화 측정요인의 조작적 정의

사실 도덕적 품성화(moral character)라는 제4요소의 명칭은 도덕적 행동과 관련된 심리학적 과정을 적절하게 반영하지 못한다. 이는 그 용어에 대한 일반적인 이해가 도덕적 감수성, 도덕적 판단력, 도덕적 동기화 등 다른 요소를 포함하는 것으로 보기 때문이다. 제4요소의 하위요인으로서 ‘자기조절(self-control)’의 발달에 대해서는 사회화 과정의 핵심 측면으로 오랫동안 간주되어 왔으며, 수많은 연구가 축적되었다. 그러나 다른 성격적 특질에 대해서는 많이 알려진 것은 아니다(Walker, 2002, p. 359).

도덕적 실행기술(moral implementation skills)로도 설명되는 Rest의 제4요소(도덕적 품성화)는 아마도 연구 디자인하기가 가장 어려운 것 중의 하나일 것이다. 인성 특질(personality traits)과 다양한 상황적 요인(diverse situational factor)과 같은 차원을 포함하는 도덕적 품성화를 어떻게 타당하게 조작적으로 정의할 수 있는가? Rest는 네 번째 요소에 대해 자아강도(ego-strength)와 자기조절(self-regulation) 및 다양한 수행기술을 언급했는데, 자아강도가 좋은 일뿐만 아니라 그릇된 일에도 기여할 수 있다는 점이 문제를 어렵게 만든다. 그럼에도 불구하고 도덕적 행위에서 실행기술은 중요한 요인이라 할 수 있다(Myyry, 2003, p. 8).

도덕적 실행력으로서의 도덕적 품성화는 자아강도와 사회적·심리적 기술을 결합시킨 것이므로 다음과 같이 표현해 볼 수 있다([그림 Ⅲ-1] 참조).



【그림 Ⅲ-1】 도덕적 실행력(도덕 품성화)의 개념도

그런데 자아강도는 사회적(관계적) 수행기술과 심리적(개인적) 수행기술에 일정 부분 포함되어 있는 것으로 볼 수 있다. 결국 도덕적 품성이라는 범주에 근거하여 측정요인을 조작적으로 정의할 때, 심리적(개인적) 수행기술을 ‘개인 품성’으로, 사회적(관계적) 수행기술을 ‘관계 품성’으로 정의할 수 있다. 앞서 언급한 Rest 및 Rest 이론을 지지하는 학자들의 개념 및 설명에 나타난 제4요소와 관련된 하위 요인들은 ‘개인 품성’ 혹은 ‘관계 품성’중 보다 친화력이 있는 쪽에 배치될 수 있을 것이다. 이를 정리하면 다음과 같다(〈표 Ⅲ-2〉 참조).

표 Ⅲ-2 도덕적 품성화의 2차년도 측정요인

측정요인	Rest와 후속학자들의 개념	하위요인
개인품성	자아강도, 의지력, 용기, 인내, 자기조절, 심리적 기술, 지속성, 인내, 인지적 변형, 저항 등	의지력/용기, 자신감/효능감, 자기조절/인내심
관계품성	사회적 기술, 공감적 상호작용, 문제해결능력, 대인관계 기술 등	사회적 수행기술, 갈등조절 및 문제해결, 도덕적인 솔루션법

3. 검사도구의 개발 방향

1) 도덕적 동기화

- 2차년도 연구에서는 1차년도 연구의 결과를 바탕으로, 보다 진전된 수준의 도덕적 동기화

검사를 제작하여 타당도와 신뢰도를 검증하고자 한다. 1차년도 연구의 한계는 도덕적 동기화 자체가 아니라 그것에 영향을 미치거나 관여한다고 판단된 여러 다양한 요인들을 측정요인으로 설정한 데 있다고 본다.

- 이를 감안하여, 2차년도 연구에서는 도덕적 동기화를 “도덕적 가치를 비도덕적 가치보다 더 우위에 두는 것”이라고 정의하고 이러한 조작적 정의를 근거로 검사지를 제작하여 검증하고자 한다. 실제로 청소년들의 일상생활 중에서 도덕적 가치와 충돌하는 다른 가치들을 탐색하여, 그런 가치들 각각에 비해 도덕적 가치를 어느 정도 중시하는지를 측정하려는 것이다(〈표 Ⅲ-3〉 참조).

표 Ⅲ-3 도덕적 동기화 측정요인 및 설명

측정 요인	설명 (대표문항)
도덕 지향성	• 경제적, 사회적, 종교적 가치 등 일상 생활장면에서 서로 충돌하는 여러 가치들 중에서 도덕적 가치를 우선시 할 수 있는 능력 (나는 정당하지 않은 이익보다는 공정한 평가를 받는 것이 더 중요하다고 생각한다.) • 도덕을 자기의식과 생활 전반에서 중심에 위치시킬 수 있으며, 도덕적 이상과 자신을 동일시하고 도덕적 행동을 위해 헌신, 몰입할 수 있는 능력(조금 힘들고 어렵다고 해서 편한 방법을 찾는 것은 나답지 않은 일이다.)
도덕적 정서귀인	• 특정 행동이 자아의식 또는 평가체계에 수반되어 발생하는 감정(자부심, 수치감, 죄책감): (도움이 필요한 할머니를 모른 척 지나친다면 시간이 지나도 스스로에게 부끄러울 것이다.) • 특정 행동을 수행할 책임이 자신에게 있음을 받아들일 수 있는 능력 (위험에 처한 할머니를 도와야 할 책임이 나에게 있다.)

2) 도덕적 품성화

2차년도 연구에서는 1차년도 연구의 성과와 제한점을 바탕으로, 보다 진전된 수준의 도덕적 품성화 검사를 제작하여 타당도와 신뢰도를 검증하고자 한다. 2차년도 연구에서는 도덕적 품성화를 도덕적 행동의 표출에 관여하는 “개인 품성”과 “관계 품성”으로 측정요인을 정의하여, 구성개념의 타당성을 높이고자 한다(〈표 Ⅲ-4〉 참조).

표 Ⅲ-4 도덕적 품성화 측정요인 및 설명

측정요인	하위요인	설명 (대표문항)
개인품성	의지력 용기	도덕적 행위를 방해하는 여러 가지 장애나 어려움 혹은 압력이나 유혹에 저항할 수 있는 강인한 의지력. 심리적·신체적 손상이나 위협에도 불구하고 대항하는 행동 (나는 옳다고 생각하는 일을 행할 때에 발생할 수 있는 어려움을 극복해 낼 수 있다.)
	자신감 효능감	자신이 도덕적 문제에 당면했을 때 잘 해결해 왔다는 느낌, 자신이 도덕적 문제에 당면했을 때 앞으로도 잘 해나갈 것이라는 기대 및 긍정적 평가 (나는 앞으로도 옳다고 생각하는 일을 잘 처리할 수 있을 것으로 믿는다.)
	자기조절 인내심	도덕적 목표 수행을 위해 다양한 사고 전략 혹은 인지적 전환을 통해 자신의 감정과 욕구를 통제하고 만족을 보류할 수 있는 심리적 기술 (나는 옳다고 생각하는 일을 행할 때 나의 감정이나 생각을 잘 조절할 수 있다.)
관계품성	사회적 수행기술	도움이 필요한 사람에게 접근하여 그(녀)의 욕구를 이해하고, 그(녀)를 돕기 위한 사회적 기술. 도덕행위를 위해 관련되는 사람에게 자기의 판단, 느낌, 의견에 대해 공손하고, 의미 있게 주장을 할 수 있는 능력 (나는 나의 생각과 입장을 적절하게 표현할 수 있다.)
	갈등조절 및 문제해결	타인과의 갈등 및 문제 해결에 관련된 인지적 판단능력이나 전략 구성 능력. 갈등해결과정에서 상호관계가 더욱 증진되고 신뢰가 형성되는 방식으로 협상하거나 상황을 개선하는 능력 (나는 이 상황에서 나의 선택으로 인해 발생할 수 있는 갈등이나 문제를 여러 가지 방법을 통해 해결할 수 있다.)
	도덕적인 술선수범	타인을 위해 그리고 타인과 함께 도덕적인 술선수범을 보일 수 있음. 도덕적인 문제 상황에서 어떻게 행동해야 하는지를 타인에게 조언할 수 있음 (나는 이런 상황에서 어떻게 행동해야 하는지를 다른 친구에게 조언할 수 있다.)

더 나아가 1차년도 도덕적 품성화 선행연구의 요인분석 결과 측정요인별이 아닌 스토리별로 구인타당도가 확보되었던 점을 감안하여 문항 구성에 유의하고자 한다.

제 4 장

조사방법

1. 조사 절차
2. 예비조사 방법
3. 본조사 방법

제 4 장 조사방법

1. 조사 절차

본 연구에서는 2차년도 도덕적 동기화 및 도덕적 품성화 검사도구 개발을 위해 문헌연구, 예비조사 및 본조사, 전문가 자문, 학술 세미나, 콜로키움 등 다양한 방법을 활용하였다.

2차년도 연구에서 수행한 구체적인 과제로는 예비조사, 검사도구 표준화 관련 문헌 고찰, 청소년 대상 전국 규모 본조사, 표준화된 청소년 도덕성 검사도구 확정, 향후 연구과제 제시, 청소년 도덕성 검사도구 활용방안 제시 등을 들 수 있다.

도덕적 동기화 및 도덕적 품성화 검사도구 개발 절차를 표현하면 다음과 같다([그림 IV-1] 참조).

■ 1차년도 선행연구 검토 및 2차년도 연구방향 논의



■ 도덕적 동기화·도덕적 품성화 관련 이론 검토 및 측정요인 확정
-도덕적 동기화: 도덕 지향성, 도덕적 정서 귀인
-도덕적 품성화: 개인품성, 관계품성



■ 스토리 선정과 문항 개발·확정
-DIT 딜레마 스토리 —변경→ 실생활 스토리 3개
-문항 개발·확정(스토리 3개×요소별10문항)



■ 예비조사 실시 및 분석
-4개 지역 중학교 2학년 대상 검사 실시 및 분석 후 검사도구의 타당성과 신뢰도 분석, 수정·보완 방향 제시



■ 본조사 실시 및 분석, 최종 문항 확정
-16개 시·도 대상 검사 실시 및 분석 후 검사도구의 타당성과 신뢰도 분석, 분석 결과를 바탕으로 최종 문항, 논의 및 결론, 제언 등 제시

【그림 IV-1】 조사 절차

1) 협동연구

이 연구는 한국청소년정책연구원 자체 협동연구과제로 운영하였다. 이는 국내 도덕성 관련 연구자들의 광범위한 참여를 유도하고, 광범위한 주제의 효율적 추진, 그리고 청소년 도덕성의 하위영역인 도덕적 감수성, 도덕적 판단력, 도덕적 동기화, 도덕적 품성화를 보다 집중적으로 고찰하기 위함이다. 이를 위하여 서울교육대학교와 경상대학교를 주요 포스터로 10여명의 외부연구진이 연구에 참여하였으며, 결과물들을 관련 학회 등과 공동학술대회를 통하여 연구내용을 최종 점검하였다.

2) 문헌연구

도덕성 하위영역 구성 및 하위영역별 개념정립, 이론적 배경 검토 및 기존 검사도구의 장·단점, 적용실태, 한계 분석 및 도덕성 검사도구 개발 동향 분석을 위하여 문헌자료를 분석하였다.

3) 협동연구협의회, 전문가자문회의, 정책협의회 개최

이 연구는 협동연구로 진행되기 때문에 무엇보다도 각 연구팀 간의 유기적인 협력이 중요하다. 청소년 도덕성의 4구성요소들이 서로 중복되는 부분이 발생할 수 있다. 특히, 도덕적 동기화와 도덕적 품성화는 같은 도덕적 행동 영역을 검사하는 것이기 때문에, 개념상 중복이 존재할 수 있다. 이러한 문제점들을 해결하기 위하여 본원 연구진과 협동연구과제 수행 연구진이 서로 의견을 조율하기 위하여 1달에 1번 정도 협동연구협의회를 회의 및 워크숍 형태로 개최하였다. 이와 함께 팀별 회의를 1달에 약 2회 개최하여 진행 및 논의사항을 공유하였다. 이러한 공식적인 소통 외에도 카페, 이메일 등을 통해 지속적으로 소통하면서 업무사항을 협의하였다. 한편, 본 검사도구의 개발 내용 및 과정, 활용방안 및 방향성 등을 협의하기 위해 다양한 전문가들의 의견을 청취하여 연구에 반영하였다(〈표 IV-1〉 참조).

표 IV-1 연구일정

내용 \ 일정	5월	6월	7월	8월	9월	10월	비고
연구 착수	-----						
1차년도 연구결과 심층 분석	-----						
문헌연구	-----	-----					
실행계획서 작성/발표		-----					
연구 용역 운영	-----	-----	-----	-----	-----	-----	
예비조사			-----				
연구용역 중간보고서 제출				-----			
전문가 자문회의			-----		-----		
본조사					-----		
워크숍	-----	-----	-----	-----	-----	-----	매월 2회 정도 전체 연구팀 정례 워크숍 개최 병행
연구 성과 발표회						-----	한국윤리교육학회/ 한국윤리학회 등
최종보고서 제출						-----	
최종보고서 수정 및 인쇄						-----	

2. 예비조사 방법

도덕성 검사도구(안)의 타당화를 위해 실시하는 예비조사는 서울, 경기, 인천, 진주 지역의 중학교 2학년 학생을 대상으로 편의표집 방식에 의해 실시되었다.

본 연구에서는 예비조사 결과를 바탕으로 2차년도 청소년 도덕성 검사도구(안)를 확정하였다. 먼저, 예비조사도구 및 결과 분석 내용을 제시하고, 그에 따라 수정 후 확정된 본조사에 대해 진술하고자 한다.

1) 개념 및 하위 요소

(1) 도덕적 동기화

본 연구에서는 도덕적 동기화의 측정요인을 다음과 같이 제시하였다(〈표 IV-2〉 참조).

표 IV-2 도덕적 동기화 검사도구의 측정요인

측정요인	설명
도덕 지향성	- 서로 충돌하는 여러 가치들 중에서 도덕적 가치를 우선할 수 있는 능력 - 도덕이 자기의식에서 중요한 정도, 도덕적 이상과 자신을 동일시하고, 도덕적 행동을 위해 헌신, 몰입할 수 있는 능력
도덕적 정서 귀인	- 특정 행동이 자아의식 또는 평가체계에 수반되어 발생하는 감정(자부심, 수치감, 죄책감) - 특정 행동을 수행할 책임이 자신에게 있음을 지각할 수 있는 능력

(2) 도덕적 품성화

본 연구에서는 도덕적 품성화의 측정요인을 다음과 같이 제시하였다(〈표 IV-3〉 참조).

표 IV-3 도덕적 품성화 검사도구의 측정요인

측정요인	하위요인	설명
개인품성	의지력, 용기	- 도덕적 행위를 방해하는 여러 가지 장애나 어려움 혹은 압력이나 유혹에 저항할 수 있는 강인한 의지력, 심리적·신체적 손상이나 위협에도 불구하고 대항하는 행동
	자신감 (효능감)	- 자신이 도덕적 문제에 당면했을 때 잘 해결해 왔다는 느낌, 자신이 도덕적 문제에 당면했을 때 앞으로도 잘 해나갈 것이라는 기대 및 긍정적 평가
	자기조절, 인내심	- 도덕적 목표 수행을 위해 다양한 사고 전략 혹은 인지적 전환을 통해 자신의 감정과 욕구를 통제하고 만족을 보류할 수 있는 심리적 기술
관계품성	사회적 수행기술	- 도움이 필요한 사람에게 접근하여 그(녀)의 욕구를 이해하고, 그(녀)를 돕기 위한 사회적 기술. 도덕행위를 위해 관련되는 사람에게 자기의 판단, 느낌, 의견에 대해 공손하고, 의미 있게 주장을 할 수 있는 능력

갈등조절 및 문제 해결	- 타인과의 갈등 및 문제 해결에 관련된 인지적 판단능력이나 전략 구성 능력. 갈등해결과정에서 상호관계가 더욱 증진되고 신뢰가 형성되는 방식으로 협상하거나 상황을 개선하는 능력
도덕적인 술선수범	- 타인을 위해 그리고 타인과 함께 도덕적인 술선수범을 보일 수 있음. 도덕적인 문제 상황에서 어떻게 행동해야 하는지를 타인에게 조언할 수 있음.

2) 예비조사의 구조와 채점방법

(1) 도덕적 동기화

각 검사의 측정요인에 해당하는 문항과 채점방식은 측정요인에 따른 문항번호와 함께 채점방식을 함께 제시하였다(〈표 IV-4〉 참조).

표 IV-4 도덕적 동기화 검사도구의 구조 및 채점방식(스토리별 동일)

문항요소	문항번호	채점방식	
측정요인	채점		
도덕 지향성	11, 12, 13, 14, 15번	합산하면 25점	합산하면 총 50점
도덕적 정서 귀인	16, 17, 18, 19, 20번	합산하면 25점	

주: '전혀 그렇지 않다': 1점, '그렇지 않다': 2점, '보통이다': 3점, '그렇다': 4점, '매우 그렇다': 5점 부여, 스토리별 총점 50 점(세 스토리 총 150점), 역 채점 문항, 허위 문항 없음.

(2) 도덕적 품성화

도덕적 품성화의 문항번호, 채점방식은 다음과 같았다(〈표 IV-5〉 참조).

표 IV-5 도덕적 품성화 검사도구의 구조 및 채점방식(스토리별 동일)

문항요소		문항번호	채점방식	
측정요인	하위요인	채점		
개인품성	의지력, 용기	21, 22 번	합산하면 30점	합산 하면 총 50점
	자신감(효능감)	23, 24 번		
	자기조절, 인내심	25, 26 번		
관계품성	사회적 수행기술	27, 28 번	합산하면 20점	
	갈등조절 및 문제해결	29 번		
	도덕적인 선택수범	30 번		

주: '전혀 그렇지 않다': 1점, '그렇지 않다': 2점, '보통이다': 3점, '그렇다': 4점, '매우 그렇다': 5점부여. 총점 50점, 역 채점 문항, 허위 문항 없음.

3) 예비조사 대상 및 지역

본 연구의 예비조사 대상은 총 409명이고, 남학생은 48.2%, 여학생은 51.8%이다. 실시 지역은 서울, 경기, 인천, 경남 총 네 곳이다. 전체 표집 수(471)에서 결측치를 제외한 예비조사 대상 및 실시 지역의 분포는 다음과 같다(〈표 IV-6〉 참조).¹⁾

표 IV-6 예비조사 분석 대상 및 지역(N=409)

지역	남	여	계
서울	54(49.5%)	55(50.5%)	109(100.0%)
경기	49(49.0%)	51(51.0%)	100(100.0%)
인천	50(49.5%)	51(50.5%)	101(100.0%)
경남	44(44.4%)	55(55.6%)	99(100.0%)
전체	197(48.2%)	212(51.8%)	409(100.0%)

1) 전체표집 수는 471개였으며, 지역별로는 서울 122(25.9%), 인천 119(25.3%), 경기 115(24.4%), 경남 115(24.4%)였다.

3. 본조사 방법

1) 개념 및 하위 요소

본조사에서의 개념 및 하위 요소는 앞서 언급한 예비조사의 것을 그대로 사용한다. 즉 도덕적 동기화의 측정요인은 도덕 지향성, 도덕적 정서 귀인이며, 도덕적 품성화의 측정요인은 개인품성과 관계품성이다(〈표 IV-5〉 참조).

2) 본조사의 구조와 채점방법

예비조사와 달리 본조사에서는 문항 보기에 5점 척도가 아닌 7점 척도를 제시하였다. 그 이유는 예비조사의 결과를 분석한 결과, 특정 스토리와 문항들은 다수의 학생들이 특정 방향으로 응답하는 편포성이 명확하게 드러났기 때문이다. 그러므로 학생들이 실제 자신의 생각과는 다르다 하더라도 높은 점수를 받을 수 있을 것이라고 예상되는 특정한 방향으로 응답하는 경향을 지양하게 하며, 자신의 솔직한 생각과 입장에 입각하여 보다 중립적으로 다양한 반응을 하도록 유도하기 위해 스토리 및 문항 내용의 수정과 함께 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 모두 기존의 5점 척도의 스펙트럼을 보다 확장하여 7점 척도를 제시하였다.

(1) 도덕적 동기화

본조사의 도덕적 동기화 측정요인에 따른 문항번호 및 채점방식을 제시하면 다음과 같다(〈표 IV-7〉 참조).

표 IV-7 도덕적 동기화 검사도구의 구조 및 채점방식(스토리별 동일)

문항요소	문항번호	채점방식	
측정요인	채점		
도덕 지향성	13, 14, 15, 16, 17번	합산하면 35점	합산하면 총 70점
도덕적 정서 귀인	18, 19, 20, 21, 22번	합산하면 35점	

주: '전혀 그렇지 않다': 1점, '그렇지 않다'~7점 '매우 그렇다', 스토리별 총점 70점(세 스토리 총 210점), 역 채점 문항, 하위 문항 없음.

(2) 도덕적 품성화

도덕적 품성화의 문항번호, 채점방식은 다음과 같다(〈표 IV-8〉 참조).

표 IV-8 도덕적 품성화 검사도구의 구조 및 채점방식(스토리별 동일)

문항요소		문항번호	채점방식	
측정요인	하위요인	채점		
개인품성	의지력, 용기	23, 24번	합산하면 42점	합산 하면 총 70점
	자신감(효능감)	25, 26번		
	자기조절, 인내심	27, 28번		
관계품성	사회적 수행기술	29, 30번	합산하면 28점	
	갈등조절 및 문제해결	31번		
	도덕적인 솔루션범	32번		

주: '전혀 그렇지 않다': 1점, '그렇지 않다'~7점 '매우 그렇다', 스토리별 총점 70점(세 스토리 총 210점), 역 채점 문항, 하위 문항 없음.

3) 본조사 대상 및 지역

본조사 대상은 총 6,216명이고, 남학생은 47.4%, 여학생은 52.6%이다. 실시 지역은 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주 총 16개

시·도이다. 본조사 대상 및 실시 지역의 분포는 다음과 같다. 조사는 (주)현대리서치연구소에 의뢰하여 4구성요소를 통합해서 실시했다(〈표 IV-9〉 참조).

표 IV-9 **본조사 분석 대상 및 지역(N=6,216)**

지역	지역비율	남	여	계
서울	16.3%	515(50.9%)	496(49.1%)	1,011(100.0%)
부산	6.3%	188(48.1%)	203(51.9%)	391(100.0%)
대구	5.6%	153(44.0%)	195(56.0%)	348(100.0%)
인천	6.1%	139(36.7%)	240(63.3%)	379(100.0%)
광주	3.2%	63(31.3%)	138(68.7%)	201(100.0%)
대전	4.2%	125(48.3%)	134(51.7%)	259(100.0%)
울산	3.0%	93(50.3%)	92(49.7%)	185(100.0%)
경기	22.5%	672(48.0%)	727(52.0%)	1,399(100.0%)
강원	3.0%	90(47.9%)	98(52.1%)	188(100.0%)
충북	4.3%	128(48.1%)	138(51.9%)	266(100.0%)
충남	3.5%	118(54.1%)	100(45.9%)	218(100.0%)
전북	4.9%	161(52.4%)	146(47.6%)	307(100.0%)
전남	3.7%	114(48.9%)	119(51.1%)	233(100.0%)
경북	4.5%	126(45.3%)	152(54.7%)	278(100.0%)
경남	7.1%	203(45.9%)	239(54.1%)	442(100.0%)
제주	1.8%	59(53.2%)	52(46.8%)	111(100.0%)
전체	100.0%	2,947(47.4%)	3,269(52.6%)	6,216(100.0%)

제 5 장

조사결과

1. 예비조사 분석결과
2. 본조사 분석결과
3. 소결: 도덕적 동기화 및 도덕적
품성화 검사도구(최종안)

제 5 장 조사결과

1. 예비조사 분석결과

1) 신뢰도

신뢰도란 검사가 측정하고자 하는 것을 얼마나 안정적으로 측정하고 있느냐 하는 정도를 의미한다(백순근, 2007). 즉, 측정하려는 것을 어느 정도 일관성 있게 재고 있느냐와 관련된 것으로서, 측정의 정확성을 의미한다(성태제, 2012). Cronbach 알파 값을 해석하는 기준은 일반적으로 0.6이상이면 신뢰도가 있다고 보고, .9이상이면 매우 높은 것으로 해석한다.

(1) 도덕적 동기화

세 개의 스토리 별로 각각 총 10개의 도덕적 동기화 문항 전체에 대해 신뢰도 분석을 한 결과, 약 .9 수준의 높고 안정적인 수치를 보였다(<표 V-1> 참조).

표 V-1 도덕적 동기화의 신뢰도 계수 종합(예비조사)

스토리	Cronbach 알파	측정요인별	Cronbach 알파
과제	.903	도덕 지향성	.906
콘서트	.920		
작품	.918	도덕적 정서귀인	.896
전체	.943	전체	.943

스토리 내에서 각 문항을 삭제할 경우의 Cronbach 알파를 살펴보면, 전반적으로 약 .8-.9 수준으로 나타나 매우 양호한 수치를 나타냈다(〈표 V-2〉 참조).

표 V-2 도덕적 동기화의 신뢰도 계수(스토리별)(예비조사)

스토리	문항번호	측정요인	문항 삭제될 경우 Cronbach 알파
과제 (.903)	11	도덕 지향성 (.876)	.890
	12		.892
	13		.893
	14		.889
	15		.889
	16	도덕적 정서귀인 (.829)	.896
	17		.890
	18		.898
	19		.890
	20		.900
콘서트 (.920)	11	도덕 지향성 (.886)	.909
	12		.912
	13		.909
	14		.911
	15		.911
	16	도덕적 정서귀인 (.854)	.913
	17		.912
	18		.916
	19		.912
	20		.912
작품 (.918)	11	도덕 지향성 (.885)	.911
	12		.908
	13		.907
	14		.906
	15		.908
	16	도덕적 정서귀인 (.841)	.913
	17		.909
	18		.913
	19		.911
	20		.910

도덕적 동기화에서 이론적으로 가정한 측정요인을 중심으로 세 가지 스토리 전체에 대한 신뢰도를 분석한 결과, 약 .9 내외의 높은 수치를 보였다. 각 스토리별 신뢰도를 살펴보면, 도덕 지향성과 도덕적 정서귀인 모두 약 .8 수준의 높은 수치를 보였다(〈표 V-3〉 참조).

표 V-3 도덕적 동기화의 신뢰도 계수(측정요인별 전체)(예비조사)

측정요인	문항번호	스토리	문항 삭제될 경우 Cronbach 알파
도덕 지향성 (.906)	11	과제 (.876)	.842
	12		.852
	13		.860
	14		.854
	15		.842
	11	콘서트 (.886)	.854
	12		.867
	13		.858
	14		.866
	15		.865
	11	작품 (.885)	.867
	12		.860
	13		.860
	14		.854
	15		.859
도덕적 정서 귀인 (.896)	16	과제 (.829)	.806
	17		.781
	18		.791
	19		.767
	20		.822
	16	콘서트 (.854)	.828
	17		.811
	18		.816
	19		.812
	20		.853
	16	작품 (.841)	.828
	17		.799
	18		.802
	19		.798
	20		.815

(2) 도덕적 품성화

세 개의 스토리 별로 각각 총 10개의 도덕적 품성화 문항 전체에 대해 신뢰도 분석을 한 결과, 전반적으로 .90 내외의 매우 높고 안정적인 신뢰도를 보였다(〈표 V-4〉 참조).

표 V-4 도덕적 품성화의 신뢰도 계수(각 스토리별 전체)(예비조사)

스토리	문항번호	측정요인	하위요인	문항 삭제될 경우 Cronbach 알파
과제 (.902)	21	개인 품성	의지력, 용기	.888
	22		의지력, 용기	.891
	23		의지력, 용기, 자신감, 효능감	.887
	24		자신감, 효능감	.887
	25		자기조절, 인내심	.886
	26		자기조절, 인내심	.888
	27	관계 품성	사회적 수행기술	.896
	28		사회적 수행기술	.904
	29		갈등조절, 문제해결	.895
	30		도덕적인 술선수범	.898
콘서트 (.917)	21	개인 품성	의지력, 용기	.909
	22		의지력, 용기	.906
	23		의지력, 용기, 자신감, 효능감	.913
	24		자신감, 효능감	.909
	25		자기조절, 인내심	.904
	26		자기조절, 인내심	.904
	27	관계 품성	사회적 수행기술	.909
	28		사회적 수행기술	.915
	29		갈등조절 문제해결	.908
	30		도덕적인 술선수범	.910
작품 (.915)	21	개인 품성	의지력, 용기	.911
	22		의지력, 용기	.902
	23		의지력, 용기, 자신감, 효능감	.903
	24		자신감, 효능감	.906
	25		자기조절, 인내심	.902
	26		자기조절, 인내심	.914
	27	관계 품성	사회적 수행기술	.910
	28		사회적 수행기술	.907
	29		갈등조절, 문제해결	.906
	30		도덕적인 술선수범	.908

도덕적 품성화의 측정요인별 문항 삭제 후 Cronbach 알파는 .86 이상의 높고 양호한 신뢰도 수치를 보였다(〈표 V-5〉 참조).

표 V-5 **도덕적 품성화의 신뢰도 계수(측정요인별)(예비조사)**

측정요인	하위요인	문항번호	스토리	문항 삭제될 경우 Cronbach 알파
개인품성 (.911)	의지력, 용기	21	과제	.905
	의지력, 용기	22		.907
	의지력, 용기, 자신감, 효능감	23		.905
	자신감, 효능감	24		.904
	자기조절, 인내심	25		.904
	자기조절, 인내심	26		.905
	의지력, 용기	21	콘서트	.908
	의지력, 용기	22		.907
	의지력, 용기, 자신감, 효능감	23		.909
	자신감, 효능감	24		.907
	자기조절, 인내심	25		.907
	자기조절, 인내심	26		.906
	의지력, 용기	21	작품	.909
	의지력, 용기	22		.904
	의지력, 용기, 자신감, 효능 감	23		.904
	자신감, 효능감	24		.905
	자기조절, 인내심	25		.903
	자기조절, 인내심	26		.906
관계품성 (.861)	사회적 수행기술	27	과제	.851
	사회적 수행기술	28		.859
	갈등조절, 문제해결	29		.846
	도덕적인 술선수범	30		.851
	사회적 수행기술	27	콘서트	.855
	사회적 수행기술	28		.853
	갈등조절, 문제해결	29		.850
	도덕적인 술선수범	30		.852
	사회적 수행기술	27	작품	.848
	사회적 수행기술	28		.845
	갈등조절, 문제해결	29		.844
	도덕적인 술선수범	30		.847

2) 타당도

요인분석은 변수들의 상호 관련성에 기초하여 변수들의 공통적인 잠재 구조 혹은 차원을 파악하고 설명할 목적으로 사용된다. 요인분석의 결과를 제시할 때, 요인회전에 관한 정보도 함께 포함하는 것이 일반적이다. 요인회전은 초기 요인부하들로부터 명확히 설명되지 않는 요인들을 단순 구조로 전환하는 목적을 가지고 있다. 즉, 요인회전을 통해 산출된 요인행렬은 한 성분에만 높게 부하되고 다른 성분에는 낮게 부하되어 요인적으로 순수한 문항을 갖게 된다(양병화, 2008). 묶여진 문항이나 변수들은 요인이 되며, 해석을 쉽게 하기 위하여 요인들을 회전하고 그 결과에 따라 요인을 분석한다(성태제 외, 2006).

본 연구는 요인분석 결과 중 초기 행렬 외에 회전 후 요인행렬 정보 상의 구조 행렬표를 활용하였다. 결과 분석 후 회전된 요인 행렬표 한 가지가 제시되는 직각회전과는 달리, 비 직각회전을 사용하는 경우에는 각 변수들을 요인의 선형조합으로 나타냈을 때의 회귀가중치를 나타내는 패턴 행렬표와 요인과 변수간의 상관계수를 의미하는 구조 행렬표 두 가지가 함께 제시된다. 비 직각회전을 한 경우에는 요인구조행렬을 이용하여 변수와 요인간의 관계를 파악하는 것이 좋으므로, 본 연구에서는 이러한 정보를 활용하여 연구결과에 대해 보다 명확한 해석을 하고자 하였다(이영준, 2002).

본 연구는 주성분분석법과 비교해 볼 때 문항들이 요인적으로 순수한 형태를 보여주는 최대우도법(Maximum likelihood)과 추출된 요인들이 독립적이지 않다고 가정할 때 사용하는 Direct Oblimin 방식을 활용하여 요인분석을 하였다(양병화, 2008). 또한 탐색적, 확인적 요인분석 결과를 동시에 확인함으로써, 이론적으로 가정한 요인들의 구조 및 차원에 대한 통계 결과를 종합적으로 확인하고자 하였다. 본 연구에서 제시된 요인분석의 방법은 예비조사 및 본조사 결과 분석 시에 동일하게 적용하였다.

(1) 도덕적 동기화

과제, 콘서트 스토리의 경우, 요인의 개수를 별도로 지정하지 않는 탐색적 요인분석에서 이론적으로 가정한 바와 같은 2개의 요인이 도출되었으므로, 요인의 수를 지정하는 확인적 요인분석을 하더라도 동일한 결과가 나왔다. 그러므로 과제, 콘서트 스토리의 경우에는 탐색적 요인분석 결과를 중심으로 제시하였고, 데이터의 특성으로 인해 요인의 수를 지정하는 재분석이 필요했던 작품 스토리에 대해서는 두 가지 방법에 따른 결과를 순차적으로 제시하였다.

• 탐색적 요인분석

과제 스토리의 경우, 이론적으로 가정한 바에 따라 2개의 측정요인이 각 요인별로 순차적으로 명확하게 잘 묶이는 것을 확인하였다. 그러므로 다른 스토리에 수정사항이 있어서 통일해야 하는 경우가 생기지 않는다면 현재의 문항 그대로를 활용하는 것이 가능한 것으로 보인다(〈표 V-6〉 참조).

표 V-6 도덕적 동기화의 탐색적 요인분석(과제)(예비조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*		구분	회전된 구조행렬 성분**	
	1요인	2요인		1요인	2요인
과제 15	.774	-.201	과제 11	.834	.558
과제 11	.773	-.315	과제 15	.798	.609
과제 14	.744	-.040	과제 12	.779	.530
과제 19	.737	.335	과제 14	.717	.651
과제 17	.732	.217	과제 13	.686	.579
과제 12	.727	-.282	과제 19	.589	.809
과제 13	.691	-.099	과제 17	.622	.753
과제 16	.623	.176	과제 18	.445	.723
과제 18	.608	.403	과제 16	.533	.637
과제 20	.558	.180	과제 20	.470	.581

* 요인추출방법: 최대우도법. 2요인이 추출됨.

** 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 Oblimin. 요인 부하량 크기에 따라 정렬함.

콘서트 스토리의 경우, 이론적으로 가정한 2개의 요소에 준하여 2개의 요인이 나타났으나, 이론적으로 가정한 바에 따라 개발한 문항의 수가 요인별로 5개씩 동일하게 묶이지 않고, 2요인에 해당되는 2개 정도의 문항들이 1요인으로 묶인 것을 확인할 수 있었다.

이러한 결과를 종합해 볼 때, 각 문항들이 2개의 요인에 균등한 수로 묶이게 하기 위해 본래의 요인의 특성이 잘 드러나도록 해당 문항의 표현을 수정하는 것이 적절해 보인다(〈표 V-7〉 참조).

표 V-7

도덕적 동기화의 탐색적 요인분석(콘서트)(예비조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*		구분	회전된 구조행렬 성분**	
	1	2		1	2
콘서트 18	.898	-.355	콘서트 11	.792	-.511
콘서트 17	.800	-.004	콘서트 15	.787	-.425
콘서트 19	.735	.105	콘서트 13	.785	-.517
콘서트 16	.679	.179	콘서트 14	.779	-.448
콘서트 13	.667	.417	콘서트 12	.755	-.458
콘서트 11	.666	.431	콘서트 20	.749	-.483
콘서트 20	.629	.408	콘서트 16	.658	-.597
콘서트 14	.615	.480	콘서트 18	.529	-.962
콘서트 12	.613	.441	콘서트 17	.652	-.767
콘서트 15	.601	.513	콘서트 19	.661	-.672

* 요인추출방법: 최대우도법. 2요인이 추출됨. 16번의 반복계산이 요구됨.

** 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 Oblimin. 요인부하량 크기에 따라 정렬함.

작품 스토리의 경우, 1개의 요인이 도출되었고, 회전된 결과는 도출되지 않았다. 이러한 이유로 인해 이론적으로 가정하는 두 개의 요인을 지정하여 재분석하기 위해 확인적 요인분석을 실시하였고, 그 결과는 다음 페이지에 이어서 제시하였다(〈표 V-8〉 참조).

표 V-8

도덕적 동기화의 탐색적 요인분석(작품)(예비조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*	회전된 성분행렬**
	1	
작품 14	.813	Rotated Component Matrix^a a. Only one component was extracted. The solution cannot be rotated.
작품 13	.787	
작품 15	.769	
작품 12	.758	
작품 17	.723	
작품 20	.722	
작품 11	.701	
작품 19	.681	
작품 16	.672	
작품 18	.649	

* 요인추출방법: 최대우도법. 1요인이 추출됨. 4번의 반복계산이 요구됨. 요인 부하량 크기에 따라 정렬함.

• 확인적 요인분석

작품 스토리에서 2개의 요인을 지정하여 요인분석을 한 결과, 1요인에 8개, 2요인에 2개의 문항이 묶이는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 볼 때, 작품 스토리는 분석방법을 달리하더라도 각 요인들이 동일한 문항 수로 묶이지 않으므로, 측정요인 별로 요인의 수가 균형적으로 묶일 수 있도록 검토 후 해당 문항을 수정하는 것이 필요한 것으로 보인다(〈표 V-9〉 참조).

표 V-9 **요인수를 2개로 지정한 도덕적 동기화의 확인적 요인분석(작품)**
(예비조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*		구분	회전된 구조행렬 성분**	
	1	2		1	2
작품 14	.801	.166	작품 14	.818	-.598
작품 13	.773	.179	작품 13	.794	-.568
작품 15	.757	.189	작품 12	.781	-.513
작품 12	.746	.240	작품 15	.780	-.549
작품 19	.735	-.398	작품 11	.718	-.494
작품 17	.724	-.027	작품 20	.702	-.627
작품 20	.724	-.015	작품 17	.700	-.633
작품 18	.705	-.433	작품 16	.669	-.512
작품 11	.693	.189	작품 19	.626	-.834
작품 16	.662	.104	작품 18	.590	-.827

* 요인추출방법: 최대우도법. 2요인이 추출됨. 4번의 반복계산이 요구됨.

** 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 Oblimin. 요인부하량 크기에 따라 정렬함.

• 상관분석

세 가지 스토리 전체에 대한 도덕적 동기화의 측정요인들 간의 상관, 측정요인과 총점 간의 상관을 살펴보면, 약 .8-.9 수준인 것으로 나타났다(〈표 V-10〉 참조).

표 V-10 **도덕적 동기화 측정요인 간의 상관관계(Pearson 상관계수)(총점)**

측정요인	도덕 지향성	도덕적 정서 귀인	도덕적 동기화 총점
도덕 지향성	1		
도덕적 정서 귀인	.809**	1	
도덕적 동기화 총점	.953**	.949**	1

** 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의함.

각 스토리의 경우, 측정요인 간 상관이 약 .6-.7 사이에 분포하고 있었다. 그리고 각 스토리별 측정요인과 총점 간의 상관은 모두 약 .9 이상인 것으로 나타났다(〈표 V-11〉 참조).

표 V-11 **도덕적 동기화 측정요인 간의 상관관계(Pearson 상관계수)(스토리별)**

스토리	측정요인	도덕 지향성	도덕적 정서 귀인	총점
과제	도덕 지향성	1		
	도덕적 정서 귀인	.690**	1	
	도덕적 동기화 총점	.924**	.914**	1
콘서트	도덕 지향성	1		
	도덕적 정서 귀인	.763**	1	
	도덕적 동기화 총점	.946**	.932**	1
작품	도덕 지향성	1		
	도덕적 정서 귀인	.778**	1	
	도덕적 동기화 총점	.946**	.940**	1

** : 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의함.

(2) 도덕적 품성화

• 탐색적 요인분석

과제 스토리를 최대우도 Direct Oblimin 방식으로 요인분석해본 결과, 동일한 문항들끼리 두 요인으로 묶이는 것으로 나타났다. 또한 본 연구에서 이론적으로 가정하는 두 개의 측정요인이 두 개의 요인으로 묶이므로, 요인의 수를 별도로 지정하여 분석할 필요가 없었다. 이를 통해 볼 때, 이 스토리의 경우, 두 개의 측정요인별로 명확하게 잘 묶이므로, 현재의 문항 그대로를 활용하는 것이 적절해 보인다(〈표 V-12〉, 〈표 V-13〉 참조).

표 V-12 도덕적 품성화의 탐색적 요인분석(과제)(예비조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*		구분	회전된 구조행렬 성분**	
	1	2		1	2
과제21	.792	-.150	과제21	.806	.567
과제22	.708	.017	과제22	.696	.593
과제23	.797	-.158	과제23	.812	.567
과제24	.792	-.130	과제24	.802	.578
과제25	.815	-.146	과제25	.828	.588
과제26	.759	.029	과제26	.744	.641
과제27	.596	.348	과제27	.533	.688
과제28	.463	.400	과제28	.394	.609
과제29	.619	.289	과제29	.565	.674
과제30	.568	.288	과제30	.514	.631

* 요인추출 방법: 최대 우도, 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 오블리민.

표 V-13 도덕적 품성화의 탐색적 요인분석(콘서트)(예비조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*	회전된 성분행렬**
	1	
콘서트21	.729	Rotated Component Matrix^a a. Only one component was extracted. The solution cannot be rotated.
콘서트22	.781	
콘서트23	.643	
콘서트24	.722	
콘서트25	.817	
콘서트26	.809	
콘서트27	.711	
콘서트28	.597	
콘서트29	.736	
콘서트30	.708	

콘서트 스토리를 최대우도 Direct Oblimin 방식을 통해 분석한 결과, 1개의 요인이 도출되었고, 회전된 결과가 도출되지 않았다. 이러한 이유로 인해 앞의 분석방식과 동일하게, 이론적으로 가정하는 두 개의 요인을 지정하여 재분석하였고, 그 결과는 이어서 함께 제시하였다(〈표 V-14〉 참조).

표 V-14 도덕적 품성화의 탐색적 요인분석(작품)(예비조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*	회전된 성분행렬**
	1	
작품21	.684	Rotated Component Matrix^a a. Only one component was extracted. The solution cannot be rotated.
작품22	.815	
작품23	.803	
작품24	.756	
작품25	.806	
작품26	.591	
작품27	.648	
작품28	.699	
작품29	.724	
작품30	.697	

작품 스토리를 최대우도 Direct Oblimin 방식을 통해 분석한 결과, 1개의 요인이 도출되었고, 회전된 결과가 도출되지 않았다. 이러한 이유로 인해 앞의 분석방식과 동일하게, 이론적으로 가정하는 두 개의 요인을 지정하여 재분석하였고, 그 결과는 이어서 함께 제시하였다.

- 확인적 요인분석

최대우도 Direct Oblimin 방식을 적용하여 두 개의 요인을 지정하여 요인분석을 한 결과, 각 요인은 작품의 한 문항을 제외하고는 원래 가정한 이론적 구조에 적합했다(〈표 V-15〉, 〈표 V-16〉 참조).

표 V-15 요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(콘서트)(예비조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*		구분	회전된 구조행렬 성분**	
	1	2		1	2
콘서트21	.725	-.092	콘서트21	.730	.621
콘서트22	.783	-.139	콘서트22	.795	.654
콘서트23	.641	-.069	콘서트23	.643	.554
콘서트24	.719	-.114	콘서트24	.728	.606
콘서트25	.826	-.224	콘서트25	.853	.658
콘서트26	.805	-.003	콘서트26	.793	.731
콘서트27	.710	.126	콘서트27	.676	.697
콘서트28	.605	.305	콘서트28	.542	.678
콘서트29	.752	.304	콘서트29	.686	.810
콘서트30	.710	.131	콘서트30	.675	.700

* 요인추출 방법: 최대 우도, 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 오블리민.

표 V-16

요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(작품)
(예비조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*		구분	회전된 구조행렬 성분**	
	1	2		1	2
작품21	.677	-.174	작품21	.698	.552
작품22	.806	-.098	작품22	.799	.701
작품23	.814	-.289	작품23	.863	.632
작품24	.762	-.292	작품24	.814	.583
작품25	.797	-.127	작품25	.799	.681
작품26	.585	.074	작품26	.538	.566
작품27	.655	.260	작품27	.550	.704
작품28	.717	.304	작품28	.596	.778
작품29	.750	.381	작품29	.606	.840
작품30	.708	.255	작품30	.602	.751

* 요인추출 방법: 최대 우도, 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 오블리민.

• 상관분석

도덕적 품성화의 측정요인 간의 상관은 .78이었고, 측정요인과 총점 간의 상관은 모두 .9 이상인 것으로 나타났다(〈표 V-17〉 참조).

표 V-17

도덕적 품성화 측정요인 간의 상관관계(Pearson 상관계수)(전체)

측정요인	개인품성	관계품성	품성화
개인품성	1		
관계품성	.783(**)	1	
총점	.968(**)	.915(**)	1

** : 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의함.

각 스토리의 경우, 측정요인 간 상관이 .66 ~ .77이었으며, 측정요인과 총점 간의 상관은 모두 .85 이상인 것으로 나타났다(〈표 V-18〉 참조).

표 V-18

도덕적 품성화 측정요인 간의 상관관계(Pearson 상관계수)(스토리별)

스토리	측정요인	개인품성	관계품성	품성화
과제	개인품성	1		
	관계품성	.656(**)	1	
	총점	.954(**)	.852(**)	1
콘서트	개인품성	1		
	관계품성	.773(**)	1	
	총점	.966(**)	.910(**)	1
작품	개인품성	1		
	관계품성	.714(**)	1	
	총점	.954(**)	.891(**)	1

** : 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의함.

3) 문항 분포 분석

(1) 도덕적 동기화

과제 스토리의 경우에는 5점 척도 보기 중 ‘그렇다’와 ‘보통이다’의 비율이 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 다른 스토리는 ‘그렇지 않다’ 이하의 비율이 10% 이상인 경우가 없는데, 이 스토리는 그 비율이 높은 것을 보면, 응답자가 높은 점수를 받을 수 있는 것을 인위적으로 택하지 않고 스토리에 따라 자연스럽게 응답했을 가능성이 있다.

다음의 표에 제시된 정보를 살펴보면, 과제 스토리의 각 문항별 응답 평균을 확인할 수 있는데, 3점대 후반의 점수를 보이는 18번과 20번을 제외한 나머지 문항들은 평균 점수가 3점대 초, 중반에 위치한 것으로 나타났다. 이것은 도덕성을 측정하는 맥락에서 학생들이 높은 점수의 보기에 응답하는데 집중하지 않고, 자신의 생각에 따라 자연스럽게 응답했기 때문인 것으로 풀이된다. 즉, 이 스토리가 학생들의 실생활 속에서 쉽게 접할 수 있고, 개인의 이해관계와 관련해서 피부에 와 닿는 도덕적 이슈인 동시에, 학생들이 높은 점수를 받아서 도덕적인 사람으로 증명되고 싶은 심리에서 벗어나 실생활 스토리에 자연스럽게 자신을 투영하여 고민한 바에 따라 응답했기 때문일 수 있다. 이것은 도덕성을 측정하는 문항을 개발할 때 특히 주목해야 할 부분이라고 할 수 있다.

예비조사의 결과를 이와 같이 해석한다면, 과제 스토리는 응답이 크게 편포되어 있지 않고 그 응답의 분포가 비교적 골고루 나타나므로, 도덕성을 측정하기에 적절한 실생활 스토리라고 결론내릴

수 있다(〈표 V-19〉 참조).

표 V-19 도덕적 동기화의 각 문항별 응답 분포(과제)(예비조사)(빈도(비율))

측정 요인	문 항	평균 (표준 편차)	빈도(비율)				
			⑤ 매우 그렇 다	④ 그렇 다	③ 보통 이다	② 그렇 지 않다	① 전혀 그렇 지 않다
도덕 지향성	11. 친구의 과제를 베껴 제출하면 좋은 점수를 받을 수 있겠지만, 옳지 않기 때문에 나는 그렇게 하지 않겠다.	3.33 (1.03)	57 (13.9)	120 (29.3)	152 (37.2)	63 (15.4)	17 (4.2)
	12. 나는 정당하지 않은 이익보다는 공정한 평가를 받는 것이 더 중요하다고 생각한다.	3.57 (.942)	65 (15.9)	157 (38.4)	143 (35.0)	33 (8.1)	11 (2.7)
	13. 조금 힘들고 어렵다고 해서 편한 방법을 찾는 것은 나 답지 않은 일이다.	3.32 (.912)	40 (9.8)	124 (30.3)	184 (45.0)	49 (12.0)	12 (2.9)
	14. 불이익이 생기더라도 정정당당하게 행동하는 것은 나에게 중요하다.	3.55 (.904)	58 (14.2)	158 (38.6)	153 (37.4)	31 (7.6)	9 (2.2)
	15. 다음에 이와 같은 상황이 일어난다고 하더라도, 나는 친구의 과제를 베끼지 않을 것이다.	3.21 (.991)	42 (10.3)	107 (26.2)	171 (41.8)	71 (17.4)	18 (4.4)
도덕적 정서 귀인	16. 이번 수행평가 점수가 안 좋더라도 친구의 과제를 보지 않는다면 스스로 떳떳함을 느낄 것이다.	3.63 (1.00)	80 (19.6)	164 (40.1)	105 (25.7)	52 (12.7)	8 (2.0)
	17. 절박한 상황이라도 친구의 과제를 베낀다면, 나 자신에 대해 부끄러움을 느낄 것이다.	3.51 (1.01)	66 (16.1)	157 (38.4)	118 (28.9)	56 (13.7)	12 (2.9)
	18. 친구가 노력한 결과를 손쉽게 이용한다면 친구에게 미안함을 느낄 것이다.	3.87 (.936)	110 (26.9)	177 (43.3)	88 (21.5)	28 (6.8)	6 (1.5)
	19. 친구의 과제를 베끼게 되면 나중에 마음이 계속 불편할 것이다.	3.55 (.989)	70 (17.1)	152 (37.2)	128 (31.3)	49 (12.0)	10 (2.4)
	20. 친구의 과제를 베끼지 않고 스스로 과제를 수행해야 할 책임이 나에게 있다.	3.93 (.847)	111 (27.1)	177 (43.3)	105 (25.7)	13 (3.2)	3 (0.7)

콘서트 스토리의 경우, ‘그렇지 않다’ 이하의 비율이 과제 스토리에 비해 소수로 나타났다. ‘그렇다’, ‘매우 그렇다’, ‘보통이다’ 순으로 응답이 분포되어 있는데, 특히 ‘그렇다’, ‘매우 그렇다’에 응답이 매우 편포되어 있다는 것을 알 수 있다. 즉, 콘서트 스토리의 각 문항별 응답 평균을 살펴보면, 3점대 후반의 평균점수를 보이는 문항이 4개, 그리고 나머지 6개 문항은 모두 4점대의 평균 점수를 보이고 있음을 확인할 수 있는데, 이것은 상대적으로 매우 높은 수치에 해당된다.

이러한 결과를 해석해 보면, 콘서트 스토리의 내용은 도덕성과 관련해서 학생들이 별다른 고민이나 갈등을 하지 않고 ‘그렇다’ 이상에 응답할 수 있는 여지를 제공한다고 할 수 있다. 즉, 생명이 위태로울 수 있는 할머니를 외면할 만큼 콘서트는 중요한 것으로 인식되지 않을 수 있다. 할머니와 콘서트는 그 위급성과 중요성에 있어서 동일한 비교 대상으로 간주하기 어렵고, 콘서트보다 사람이 더 소중하기 때문에 할머니를 돕겠다는 선택을 하는 것이 당연하고, 수적으로도 압도적일 가능성이 높은 것이다.

이러한 이유로 위와 같은 상황에서 어떻게 하겠냐는 물음에 보통의 경우에는 할머니의 생명을 구한다는 입장이 많을 수밖에 없다. 그러므로 콘서트 스토리에서 나타나는 상황은 학생들이 고민할 만한 소재가 아니라 인간으로서 당연히 할머니를 도와야 할 책임이 있다는 것이 우선시되어 학생들은 그에 따라 응답하게 될 가능성이 높다. 즉, 학생들은 심각하게 고민하거나 심리적인 갈등을 겪지 않고 할머니를 구하겠다는 응답을 비교적 손쉽게 할 수 있게 되는 것이다.

이러한 측면에서 볼 때, 콘서트 스토리가 청소년들의 도덕적 동기화를 측정하는 데 적절한 것인지에 대한 근본적인 논의가 필요하다고 판단된다(〈표 V-20〉 참조).

표 V-20

도덕적 동기화의 각 문항별 응답 분포(콘서트)(예비조사)(빈도(비율))

측정 요인	문항	평균 (표준 편차)	빈도(비율)				
			⑤ 매우 그렇다	④ 그렇다	③ 보통이 다	② 그렇 지 않다	① 전혀 그렇지 않다
도덕 지향성	11. 1년을 기다린 콘서트를 포기하는 것은 쉽지 않은 일이지만, 지금 상황에서는 할머니를 돕는 것이 우선이다.	4.09 (.887)	157 (38.4)	151 (36.9)	84 (20.5)	14 (3.4)	3 (0.7)
	12. 자신의 만족보다는 어려운 처지에 있는 사람을 돕는 것이 더 중요하다고 생각한다.	4.03 (.904)	152 (37.2)	139 (34.0)	100 (24.4)	16 (3.9)	2 (0.5)
	13. 개인적인 일로 인해 어려움에 처한 사람을 모른 척하는 것은 나답지 않은 일이다.	3.80 (.869)	91 (22.2)	173 (42.3)	124 (30.3)	16 (3.9)	5 (1.2)
	14. 어떤 상황에서건 남을 먼저 생각하는 사람이 되는 것은 나에게 중요하다고 생각한다.	3.85 (.859)	95 (23.2)	180 (44.0)	115 (28.1)	14 (3.4)	5 (1.2)
	15. 다음에 이와 같은 상황이 생긴다고 하더라도 나는 할머니를 도울 것이다.	3.95 (.881)	118 (28.9)	179 (43.8)	91 (22.2)	16 (3.9)	5 (1.2)
도덕적 정서 귀인	16. 귀찮고 손해를 보는 일이 생기더라도 할머니를 도와 드린다면 뿌듯함을 느낄 것이다.	4.20 (.776)	157 (38.4)	190 (46.5)	51 (12.5)	9 (2.2)	2 (0.5)
	17. 도움이 필요한 할머니를 모른 척 지나친다면 시간이 지나도 스스로에게 부끄러울 것이다.	4.20 (.816)	168 (41.1)	170 (41.6)	58 (14.2)	11 (2.7)	2 (0.5)
	18. 돕지 않고 그냥 지나친다면 할머니에 대한 미안함을 느낄 것이다.	4.31 (.741)	187 (45.7)	170 (41.6)	47 (11.5)	3 (0.7)	2 (0.5)
	19. 도움이 필요할 때 돕지 않고 모른척한다면 불편한 마음을 갖게 될 것이다.	4.22 (.777)	164 (40.1)	183 (44.7)	52 (12.7)	8 (2.0)	2 (0.5)
	20. 이 상황에서 위험에 처한 할머니를 돕는 것은 나의 책임이다.	3.86 (.984)	120 (29.3)	157 (38.4)	95 (23.2)	29 (7.1)	8 (2.0)

작품 스토리의 경우에는 상대적으로 ‘그렇다’의 비율이 현저하게 높고, ‘그렇지 않다’ 이하의 응답이 소수인 것으로 나타났다. 작품 스토리에서 학생들이 응답한 문항별 평균 점수를 살펴보면, 7개의 문항에서 3점대 후반 점수, 3개 문항에서 4점대 초반의 점수 분포를 보인다. 이것은 앞에서 제시한 콘서트의 경우보다 한층 완화된 반응이고, 이 검사가 도덕성을 측정하는 것임을 감안할 때, 학생들이 도덕적인 방향을 지향하고자 하는 경향성이 자연스럽게 나타난 것이라고 해석할 수 있다(〈표 V-21〉 참조).

표 V-21 **도덕적 동기화의 각 문항별 응답 분포(작품)(예비조사)(빈도(비율))**

측정 요인	문 항	평균 (표준 편차)	빈도(비율)				
			⑤ 매우 그렇다	④ 그렇다	③ 보통이 다	② 그렇 지 않다	① 전혀 그렇지 않다
도덕 지향성	11. 비난이 두렵다고 자신의 잘못을 숨겨서는 안 된다.	4.00 (.807)	112 (27.4)	206 (50.4)	75 (18.3)	13 (3.2)	3 (0.7)
	12. 나는 당장 힘들더라도 작품을 망가뜨렸다는 것을 사실대로 말하는 것이 더 중요하다고 생각한다.	3.85 (.919)	101 (24.7)	183 (44.7)	94 (23.0)	24 (5.9)	7 (1.7)
	13. 내가 잘못된 일 때문에 친구를 오해받게 하는 것은 나답지 않은 일이다.	3.82 (.815)	89 (21.8)	171 (41.8)	135 (33.0)	13 (3.2)	1 (0.2)
	14. 내가 잘못을 했을 경우에 사실 그대로를 밝히는 것이 나에게 중요하다.	3.85 (.815)	90 (22.0)	187 (45.7)	116 (28.4)	14 (3.4)	2 (0.5)
	15. 다음에 이러한 상황이 또 생기더라도 나는 사실대로 말할 것이다.	3.67 (.903)	83 (20.3)	142 (34.7)	152 (37.2)	29 (7.1)	3 (0.7)
도덕적 정서 귀인	16. 내가 힘들어지더라도 나의 잘못임을 밝히고 나면 정직한 나 자신에 대해 자부심을 느낄 것이다.	3.71 (.944)	90 (22.0)	154 (37.7)	129 (31.5)	29 (7.1)	7 (1.7)
	17. 내가 사실대로 말하지 않아 친구가 계속 오해를 받게 된다면, 나 자신에 대해 실망하게 될 것이다.	3.87 (.896)	104 (25.4)	183 (44.7)	91 (22.2)	28 (6.8)	3 (0.7)
	18. 이대로 넘어가면 사실을 밝히지 않는 데 대해 친	4.13 (.773)	142 (34.7)	190 (46.5)	68 (16.6)	8 (2.0)	1 (0.2)

	구에게 미안한 마음을 느낄 것이다.						
	19. 나의 잘못을 사실대로 말하지 않아 누군가가 피해를 입는다면 나는 불편한 감정을 느낄 것이다.	4.12 (.806)	142 (34.7)	189 (46.2)	66 (16.1)	9 (2.2)	3 (0.7)
	20. 진실을 밝혀 친구에 대한 오해를 풀게 하는 것은 나의 책임이다.	3.91 (.870)	109 (26.7)	178 (43.5)	100 (24.4)	19 (4.6)	3 (0.7)

(2) 도덕적 품성화

예비조사의 문항분석 결과를 각 스토리에서 특히 편포를 보이는 문항(과제스토리 28번, 콘서트 스토리 24, 25, 28, 29, 30번)이 있었다. 이에 대해서 문항 수정이 필요했다(〈표 V-22〉, 〈표 V-23〉, 〈표 V-24〉 참조).

표 V-22 도덕적 품성화의 각 문항별 응답 분포(과제)(예비조사)(빈도(비율))

측정 요인	문 항	평균 (표준 편차)	빈도(비율)				
			⑤ 매우 그렇다	④ 그렇다	③ 보통이 다	② 그렇지 않다	① 전혀 그렇지 않다
개인 품성	21. 점수가 깎이더라도 나는 친구의 과제를 베끼지 않겠다.	3.25 (1.08)	54 (13.2)	100 (24.4)	170 (41.6)	66 (16.1)	19 (4.6)
	22. 과제를 완성하지는 못하더라도 내가 스스로 할 수 있는 데까지 최선을 다해 제출하겠다.	3.80 (.915)	89 (21.8)	189 (46.2)	100 (24.4)	22 (5.4)	9 (2.2)
	23. 부당한 방법으로 좋은 성적을 받고자 하는 유혹을 나는 이겨낼 수 있다.	3.37 (.951)	52 (12.7)	119 (29.1)	179 (43.8)	46 (11.2)	13 (3.2)
	24. 친구의 마음은 고맙지만 나는 올바른지 않은 도움을 거절할 수 있다.	3.37 (.990)	53 (13.0)	131 (32.0)	156 (38.1)	54 (13.2)	15 (3.7)
	25. 나는 성적을 보충할 기회가 또 올 것이라고 생각	3.38 (.976)	54 (13.2)	126 (30.8)	165 (40.3)	50 (12.2)	14 (3.4)

관계 품성	해서, 과제를 베끼고 싶은 마음을 누를 것이다.						
	26. 부당한 방법으로 성적을 받는 것보다 자신의 마음을 속이지 않은 것이 더 중요하다는 것을 친구들에게 말할 수 있다.	3.38 (.943)	50 (12.2)	127 (31.1)	173 (42.3)	47 (11.5)	12 (2.9)
	27. 나는 친구의 마음이 상하지 않게 하면서, 그 친구의 도움을 거절할 수 있다.	3.52 (.908)	57 (13.9)	154 (37.7)	150 (36.7)	42 (10.3)	6 (1.5)
	28. 과제를 제대로 하지 못한 것에 대해, 나는 선생님께 상황을 잘 말씀드릴 수 있다.	3.89 (.897)	105 (25.7)	187 (45.7)	90 (22.0)	21 (5.1)	6 (1.5)
	29. 친구의 과제를 베끼지 않고도 일어날 수 있는 여러 가지 부정적인 문제들을 좋은 방향으로 나는 해결할 수 있다.	3.54 (.874)	57 (13.9)	149 (36.4)	169 (41.3)	27 (6.6)	7 (1.7)
	30. 비록 과제를 제출하지는 못했지만 과제를 베끼지 않은 나의 행동은 좋은 본보기가 될 수 있다.	3.70 (.949)	89 (21.8)	152 (37.2)	136 (33.3)	22 (5.4)	10 (2.4)

표 V-23 도덕적 품성화의 각 문항별 응답 분포(콘서트)(예비조사)(빈도(비율))

측정 요인	문 항	평균 (표준 편차)	빈도(비율)				
			⑤ 매우 그렇다	④ 그렇다	③ 보통이 다	② 그렇지 않다	① 전혀 그렇지 않다
개인 품성	21. 할머니를 돕기 위해서라면 콘서트를 못 볼까봐 생기는 초조한 마음을 충분히 이겨낼 수 있다.	3.61 (.999)	87 (21.3)	137 (33.5)	133 (32.5)	44 (10.8)	8 (2.0)
	22. 교통사고의 유일한 목격자가 된다는 것이 부담스럽지만, 그래도 나는 할머니를 돕겠다.	4.00 (.831)	116 (28.4)	199 (48.7)	75 (18.3)	16 (3.9)	3 (.7)
	23. 내가 누군가에게 도움을 주어야 할 상황이 되면	3.84 (.893)	104 (25.4)	163 (39.9)	117 (28.6)	22 (5.4)	3 (.7)

	실제로 돕는 일을 잘 할 수 있다.						
	<u>24. 콘서트는 다음에 또 볼 기회가 있을 것이라고 생각한다면 할머니를 돕는 일이 어렵지 않을 것이다.</u>	4.08 (.877)	147 (35.9)	169 (41.3)	76 (18.6)	12 (2.9)	5 (1.2)
	<u>25. 괜히 이런 일에 휘말려서 불편을 겪을 수 있겠지만, 나는 할머니를 돕기 위해 최선을 다하겠다.</u>	3.99 (.877)	130 (31.8)	166 (40.6)	96 (23.5)	13 (3.2)	4 (1.0)
	26. 친구들이 나를 몹시 기다릴 것 같아 미안하지만 친구들이 이해해줄 것이라고 생각하고 나는 할머니를 돕겠다.	3.89 (.939)	112 (27.4)	181 (44.3)	82 (20.0)	27 (6.6)	7 (1.7)
관계 품성	27. 쓰러져있는 할머니에게 다가가 어떻게 도울지 다양한 방법을 찾아보겠다.	3.93 (.851)	104 (25.4)	198 (48.4)	83 (20.3)	21 (5.1)	3 (.7)
	<u>28. 누구 앞에서라도 내가 목격한 상황을 있는 그대로 말할 수 있다.</u>	4.05 (.867)	136 (33.3)	180 (44.0)	75 (18.3)	13 (3.2)	5 (1.2)
	<u>29. 나는 친구들과의 약속을 지키지 못한 이유를 잘 설명하여 친구들을 이해시킬 수 있다.</u>	4.07 (.818)	132 (32.3)	188 (46.0)	76 (18.6)	10 (2.4)	3 (.7)
	<u>30. 비록 친구와의 약속을 지키지 못했지만 이런 상황에서 할머니를 돕는 것은 친구들에게 좋은 본보기가 될 수 있다.</u>	4.08 (.834)	139 (34.0)	180 (44.0)	76 (18.6)	11 (2.7)	3 (.7)

표 V-24

도덕적 품성화의 각 문항별 응답 분포(작품)(예비조사)(빈도(비율))

측정 요인	문항	평균 (표준 편차)	빈도(비율)				
			⑤ 매우 그렇다	④ 그렇다	③ 보통이 다	② 그렇지 않다	① 전혀 그렇지 않다
개인 품성	21. 내가 작품을 부숴다고 말하면 비난을 받을 수 있지만 그것이 두렵지 않다.	3.25 (1.122)	49 (12.0)	84 (20.5)	141 (34.5)	102 (24.9)	33 (8.1)
	22. 당장 편하자고 나를 속이기보다는 진실을 말하기로 결심하겠다.	3.80 (.948)	74 (18.1)	147 (35.9)	142 (34.7)	39 (9.5)	7 (1.7)
	23. 언제라도 나는 진실을 말할 자신이 있다.	3.37 (.980)	58 (14.2)	122 (29.8)	166 (40.6)	50 (12.2)	13 (3.2)
	24. 진실을 말하지 않으려는 유혹을 나는 이겨낼 수 있다.	3.37 (.917)	54 (13.2)	124 (30.3)	173 (42.3)	53 (13.0)	5 (1.2)
	25. 내가 진실을 말함으로써 당장 힘들더라도 그 어려움을 참고 이겨낼 수 있다.	3.38 (.985)	66 (16.1)	132 (32.3)	156 (38.1)	42 (10.3)	13 (3.2)
	26. 친구들을 속이는 것보다 내 자신을 속이는 것이 더 힘들 것이다.	3.38 (.917)	77 (18.8)	146 (35.7)	149 (36.4)	32 (7.8)	5 (7.8)
관계 품성	27. 내가 작품을 부숴다고 말하더라도 친구들이 나를 싫어하지 않도록 나는 문제를 해결할 수 있다.	3.52 (.961)	57 (13.9)	140 (34.2)	145 (35.5)	60 (14.7)	7 (1.7)
	28. 나는 반 아이들에게 작품이 부서진 상황을 잘 설명하여 오해를 풀 수 있다.	3.89 (.899)	67 (16.4)	166 (40.6)	138 (33.7)	32 (7.8)	6 (1.5)
	29. 나는 작품을 부숴다는 사실을 친구들에게 고백하여 더 큰 문제가 발생하지 않도록 할 수 있다.	3.54 (.908)	75 (18.3)	160 (39.1)	137 (33.5)	32 (7.8)	5 (1.2)
	30. 사실을 말하는 것이 나를 곤란하게 할 수도 있지만, 결국 그것은 친구들에게 좋은 영향을 줄 것이다.	3.70 (.944)	90 (22.0)	150 (36.7)	134 (32.8)	28 (6.8)	7 (1.7)

4) 기타 통계 분석

(1) 행동의 선택 분석

예비조사의 스토리별 행동의 선택에 대한 분석결과, 행동 선택의 비율이 가장 균형을 이룬 스토리는 과제스토리였으며, 콘서트 스토리가 행동 선택의 편포성('할머니를 돕겠다'가 73.6%)이 많은 차이를 보였다(〈표 V-25〉 참조).

표 V-25 **각 스토리별 행동선택 결과(예비조사)(전체)(빈도(비율))**

스토리	과제		콘서트		작품	
질문	만약 당신이 지원이라면 어떻게 하겠습니까?		만약 당신이 현민이라면 어떻게 하겠습니까?		만약 당신이 윤서라면 어떻게 하겠습니까?	
①	짜의 과제를 베끼겠다.	117 (28.6)	할머니를 돕겠다.	301 (73.6)	내가 부셨다고 말하겠다.	238 (58.2)
②	짜의 과제를 베끼지 않겠다	187 (45.7)	콘서트를 보러 가겠다.	37 (9.0)	내가 부셨다고 말하지 않겠다	55 (13.47)
③	잘 모르겠다.	105 (25.7)	잘 모르겠다.	75 (17.4)	잘 모르겠다.	116 (28.4)
계	409(100.0)					

* 빈도(비율)

(2) 도덕적 동기화 분석

세 스토리에 대한 학생들의 응답을 도덕적 동기화의 측정요인과 총점을 바탕으로 평균 및 분포를 분석한 결과, 도덕적 정서 귀인의 평균이 도덕 지향성에 비해 좀 더 높게 나타났다(〈표 V-26〉 참조).

표 V-26 도덕적 동기화의 평균 및 분포(예비조사)(전체)

측정요인	평균	표준편차	최소값	최대값
도덕 지향성	55.89	8.84	18.00	75.00
도덕적 정서 귀인	59.02	8.44	26.00	75.00
도덕적 동기화 총점	114.92	16.43	44.00	150.00

도덕적 동기화의 측정요인과 총점을 바탕으로 평균 및 분포를 살펴보면, 도덕 지향성, 도덕적 정서귀인, 총점 모두 콘서트, 작품, 과제 스토리 순으로 평균 점수가 낮아지는 것을 확인할 수 있다. 이와 같은 응답 분포를 통해 학생들이 각 스토리별로 반응한 경향을 알 수 있다(〈표 V-27〉 참조).

표 V-27 도덕적 동기화의 스토리별 평균 및 분포(예비조사)

통계치	도덕 지향성			도덕적 정서 귀인			도덕적 동기화 총점		
	과제	콘서트	작품	과제	콘서트	작품	과제	콘서트	작품
N	409	409	409	409	409	409	409	409	409
평균	16.98	19.72	19.19	18.48	20.79	19.75	35.46	40.52	38.94
표준편차	3.91	3.65	3.53	3.69	3.27	3.36	6.99	6.50	6.50
최소값	5	6	6	5	7	7	10	16	13
최대값	25	25	25	25	25	25	50	50	50

도덕적 동기화의 남녀 성차를 세 스토리 전체에 대해 분석한 결과, 세 스토리의 도덕 지향성, 도덕적 정서 귀인, 그리고 총점 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다(〈표 V-28〉 참조).

표 V-28 도덕적 동기화의 남녀 성차(전체)(예비조사)

측정요인	남(n=197)		여(n=212)		t 값	유의도 (p)
	평균	표준편차	평균	표준편차		
도덕 지향성	56.23	9.21	55.58	8.49	.752	.453
도덕적 정서 귀인	58.65	8.95	59.37	7.94	-.854	.394
도덕적 동기화 총점	114.88	17.37	114.94	15.54	-.034	.973

*: $p < .05$.

도덕적 동기화의 남녀 성차를 스토리별로 확인한 결과, 세 스토리 모두 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다(〈표 V-29〉, 〈표 V-30〉, 〈표 V-31〉 참조).

표 V-29 도덕적 동기화의 남녀 성차(과제)(예비조사)

측정요인	남(n=197)		여(n=212)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준편차	평균	표준편차		
도덕 지향성	17.12	4.23	16.85	3.60	.691	.490
도덕적 정서 귀인	18.50	3.97	18.47	3.42	.097	.923
도덕적 동기화 총점	35.62	7.62	35.32	6.37	.438	.662

*(p<.05)

표 V-30 도덕적 동기화의 남녀 성차(콘서트)(예비조사)

측정요인	남(n=197)		여(n=212)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준편차	평균	표준편차		
도덕 지향성	20.03	3.69	19.44	3.60	1.642	.101
도덕적 정서 귀인	20.71	3.28	20.87	3.27	-.500	.617
도덕적 동기화 총점	40.74	6.56	40.31	6.45	.668	.504

*(p<.05)

표 V-31 도덕적 동기화의 남녀 성차(작품)(예비조사)

측정요인	남(n=197)		여(n=212)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준편차	평균	표준편차		
도덕 지향성	19.09	3.58	19.29	3.49	-.576	.565
도덕적 정서 귀인	19.44	3.59	20.03	3.12	-1.769	.078
도덕적 동기화 총점	38.53	6.78	39.32	6.21	-1.227	.221

*(p<.05)

도덕적 동기화의 지역별 차이를 세 스토리 전체에 대해 분석한 결과, 도덕 지향성, 도덕적 정서 귀인, 총점 모두 통계적으로 유의미한 차이가 없었다(〈표 V-32〉 참조).

표 V-32 도덕적 동기화의 지역별 차이(전체)(예비조사)

측정 요인	서울 (n=109)		경기 (n=100)		인천 (n=101)		진주 (n=99)		F 값	유의 도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
도덕 지향성	55.17	8.19	54.66	10.33	56.77	8.64	57.04	7.96	1.794	.148
도덕적 정서 귀인	58.37	7.86	58.16	9.55	59.60	7.91	60.03	8.35	1.201	.309
도덕적 동기화 총점	113.53	15.36	112.82	18.78	116.38	15.89	117.07	15.37	1.642	.179

*(p<.05)

도덕적 동기화의 지역별 차이를 스토리별로 확인한 결과, 콘서트 스토리의 도덕적 정서 귀인, 총점에서만 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다(〈표 V-33〉, 〈표 V-34〉, 〈표 V-35〉 참조).

표 V-33 도덕적 동기화의 지역별 차이(과제)(예비조사)

측정요인	서울 (n=109)		경기 (n=100)		인천 (n=101)		진주 (n=99)		F 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
도덕 지향성	17.10	3.44	16.68	4.55	16.83	4.38	17.29	3.16	.488	.691
도덕적 정서 귀인	18.57	3.41	18.25	3.98	18.16	3.84	18.96	3.54	.962	.411
도덕적 동기화 총점	35.67	6.23	34.93	7.88	34.99	7.74	36.25	5.98	.799	.495

*(p<.05)

표 V-34 도덕적 동기화의 지역별 차이(콘서트)(예비조사)

측정요인	서울 (n=109)		경기 (n=100)		인천 (n=101)		진주 (n=99)		F 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
도덕 지향성	19.21	3.31	19.05	4.16	20.24	3.52	20.44	3.42	3.887	.009
도덕적 정서 귀인	20.42	2.94	20.28	3.74	21.38	3.14	21.13	3.14	2.748	.043*
도덕적 동기화 총점	39.63	5.89	39.33	7.36	41.61	6.28	41.58	6.15	3.693	.012*

*(p<.05)

표 V-35 도덕적 동기화의 지역별 차이(작품)(예비조사)

측정요인	서울 (n=109)		경기 (n=100)		인천 (n=101)		진주 (n=99)		F 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
도덕 지향성	18.85	3.44	18.93	3.75	19.70	3.37	19.30	3.54	1.258	.288
도덕적 정서 귀인	19.38	3.23	19.63	3.46	20.07	3.29	19.94	3.48	.900	.441
도덕적 동기화 총점	38.23	6.32	38.56	6.70	39.77	6.35	39.24	6.61	1.174	.319

*(p<.05)

(3) 도덕적 품성화

도덕적 품성화의 평균 및 분포는 아래 표와 같다(〈표 V-36〉, 〈표 V-37〉 참조).

표 V-36 도덕적 품성화의 평균 및 분포(예비조사)

측정요인	평균	표준편차	최소값	최대값
개인품성	64.52	10.80	22.00	90.00
관계품성	45.21	6.74	19.00	60.00
도덕적 품성화 전체	109.72	16.61	48.00	150.00

표 V-37 도덕적 품성화의 스토리별 평균 및 분포(예비조사)

통계치	개인품성			관계품성			도덕적 품성화 전체		
	과제	콘서트	작품	과제	콘서트	작품	과제	콘서트	작품
평균	20.56	23.41	20.55	14.66	16.12	14.43	35.22	39.53	34.97
표준편차	4.77	4.35	4.70	2.73	2.70	3.09	6.88	6.66	7.23
최소값	6.00	9.00	6.00	5.00	7.00	4.00	12.00	17.00	13.00
최대값	30.00	30.00	30.00	20.00	20.00	20.00	50.00	50.00	50.00

수집된 데이터를 분석하여 성차를 확인한 결과, 개인품성에서 남녀차이가 있는 것으로 나타났다. 남자가 평균이 약간 높은 경향을 보였다. 세 스토리별로는 모두 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다(〈표 V-38〉, 〈표 V-39〉, 〈표 V-40〉, 〈표 V-41〉 참조).

표 V-38 도덕적 품성화의 남녀 성차(전체)(예비조사)

측정요인	남(n=197)		여(n=212)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
개인품성	65.65	11.060	63.47	10.453	2.047	.041
관계품성	45.39	7.155	45.03	6.343	.536	.592
도덕적 품성화 전체	111.04	17.450	108.50	15.679	1.545	.123

*(p<.05)

표 V-39 도덕적 품성화의 남녀 성차(과제)(예비조사)

측정요인	남(n=197)		여(n=212)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
개인품성	20.88	5.069	20.26	4.475	1.315	.189
관계품성	14.65	2.975	14.67	2.489	-.074	.941
도덕적 품성화 전체	35.53	7.5495	34.93	6.200	.880	.379

*(p<.05)

표 V-40 도덕적 품성화의 남녀 성차(콘서트)(예비조사)

측정요인	남(n=197)		여(n=212)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
개인품성	23.97	4.280	22.89	4.354	1.315	2.546
관계품성	16.16	2.767	16.08	2.645	.307	.759
도덕적 품성화 전체	35.53	7.549	34.93	6.200	1.779	.076

*(p<.05)

표 V-41 도덕적 품성화의 남녀 성차(작품)(예비조사)

측정요인	남(n=197)		여(n=212)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
개인품성	20.79	4.768	20.32	4.630	1.003	.317
관계품성	14.58	3.279	14.28	2.902	.963	.336
도덕적 품성화 전체	35.37	7.577	34.60	6.898	1.064	.288

*(p<.05)

수집된 데이터를 분석하여 지역별 차이를 확인한 결과, 전체 점수는 유의한 차이가 없었으며, 과제 스토리의 품성전체 점수, 콘서트 스토리에서는 개인품성, 관계품성, 품성전체 점수가 지역별 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(<표 V-42>, <표 V-43>, <표 V-44>, <표 V-45> 참조).

표 V-42 도덕적 품성화의 지역별 차이(전체)(예비조사)

측정 요인	서울 (n=109)		경기 (n=100)		인천 (n=101)		진주 (n=99)		F 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
개인품성	64.52	10.50	62.83	12.97	65.35	10.40	65.36	8.88	1.22	.303
관계품성	45.13 8	6.346	44.63	7.40	46.52	6.22	44.52	6.87	1.90	.130
도덕적 품성화 전체	109.6 6	16.19	107.4 6	19.52	111.8 7	15.38	109.8 8	14.95	1.19	.314

*(p<.05)

표 V-43 도덕적 품성화의 지역별 차이(과제)(예비조사)

측정 요인	서울 (n=109)		경기 (n=100)		인천 (n=101)		진주 (n=99)		F 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
개인품성	20.495	4.52	20.4 3	5.153	20.4 6	5.47	20.87	3.86	.184	.907
관계품성	14.66	2.36	14.7 8	2.90	14.8 3	2.83	14.36	2.84	.584	.625
도덕적 품성화 전체	35.156	6.34	35.2 1	7.46	35.2 9	7.63	35.23	6.09	.006	.999

*(p<.05)

표 V-44 도덕적 품성화의 지역별 차이(콘서트)(예비조사)

측정요인	서울 (n=109)		경기 (n=100)		인천 (n=101)		진주 (n=99)		F 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
개인품성	23.08	3.97	22.5 0	5.15	24.0 6	4.19	24.0 3	3.85	3.14	.025
관계품성	15.99	2.48	15.6 6	3.08	16.7 0	2.466	16.1 3	2.69	2.65	.048
도덕적 품성화 전체	39.07	6.13	38.1 66	7.86	40.7 6	6.196	40.1 6	6.14	3.08	.027

*(p<.05)

표 V-45

도덕적 품성화의 지역별 차이(작품)(예비조사)

측정 요인	서울 (n=109)		경기 (n=100)		인천 (n=101)		진주 (n=99)		F 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
개인품성	20.95	4.57	19.91	5.15	20.83	4.81	20.46	4.21	1.02 7	.380
관계품성	14.49	3.217	14.20	3.15	14.99	2.70	14.02	3.20	1.91 3	.127
도덕적 품성화 전체	35.43	7.427	34.10	7.80 0	35.82	6.78	34.48	6.84	1.25 8	.288

*(p<.05)

5) 문항 분석 결과 종합 및 수정 내용(예비조사)

(1) 도덕적 동기화

- ▶ 서울, 경기, 인천, 진주 총 네 개 지역의 409명(결측치 제외, 남: 197명, 48.2%, 여: 212명, 51.8%)을 대상으로 한 예비조사 결과를 분석하였다.
 - ▶ 개발한 세 개의 스토리(과제, 콘서트, 작품) 별로 총 10개의 도덕적 동기화 문항 전체에 대한 신뢰도를 분석한 결과, 전반적으로 .90 내외의 매우 높고 안정적인 수치를 보였다. 또한 이론적으로 가정한 측정요인을 중심으로 세 가지 스토리 전체에 대한 신뢰도를 분석한 결과, 약 .9 내외의 높은 수치를 나타냈다.
 - ▶ 문항의 타당도를 검증하기 위해 스토리별로 요인분석을 실시하였다. 요인분석에는 최대우도법 및 Direct Oblimin 방식을 활용하여 문항 수정 및 개발 시에 유용한 정보로 활용하였다. 이 방법을 활용한 이유는 최대우도법 방식은 문항들이 요인적으로 순수한 형태를 보이게 되는 것이고, Direct Oblimin 방식은 요인들 간에 독립적이지 않다고 가정할 때 사용되기 때문이다. 이러한 이유로 본 연구에서 선택한 방식은 예비조사 자료를 분석하는데 적합하다고 할 수 있다.
- 과제 스토리에서는 2개의 요인이 도출되었는데, 회전방법을 적용하여 위의 두 가지 방식으로 분석했을 때, 이론적으로 가정한 2개의 요인에 해당되는 문항들이 각각 동등한 수로 묶이는 것으로 확인되었다.

콘서트 스토리의 경우에는 이론적으로 가정한 2개의 요소에 준하여 요인이 잘 나타났으나, 요인의 수가 동일하지 않고 2요인이라고 가정하고 개발한 2개의 문항들이 1요인에 함께 묶인 것을 확인하였다. 이러한 결과를 볼 때, 1요인에 묶였으나, 본래 2요인에 해당되는 문항들은 그 문항이 개발된 본래의 취지에 보다 적합하도록 2요인의 특성을 반영하여 그에 맞게 문항을 수정할 필요가 있다.

작품 스토리에서는 1개의 요인이 도출되었고, 회전된 방법을 통해서는 결과가 도출되지 않았다. 이로 인해, 본 연구에서 가정한 2개의 요인에 적합한 결과가 나오도록 하기 위해 요인을 2개로 지정하여 확인적 요인분석을 하였다. 그 결과, 1요인에 8개, 2요인에 2개의 문항이 묶이는 것으로 확인되었다. 이러한 결과를 고려할 때, 1요인에 묶인 2요인의 3개 정도의 문항들을 원래의 이론적 가정에 맞도록 수정하여 2요인의 특성에 보다 적합하도록 문항을 수정하는 것이 바람직해 보인다.

이와 같은 요인분석 결과를 종합하여 스토리별로 어떤 문항을 활용하고 수정할지에 대한 정보를 다음에 제시한 표에 정리하여 제시하였다. 요인분석 결과를 중심으로 볼 때, 과제 스토리 외에 콘서트, 작품 스토리는 일부 문항에 대한 수정이 필요한 것으로 보인다.

여기에서 제시한 예비조사의 요인분석 결과와 함께, 각 스토리별 문항 응답 경향을 종합하여 향후 본조사에서 활용할 스토리 및 문항을 수정한 후 최종적으로 확정할 필요가 있다(〈표 V-46〉 참조).

표 V-46 도덕적 동기화의 요인 분석 결과 종합(예비조사)

스토리	문항	최대우도법 Direct Oblimin	
		1	2
과제	과제 13	●	
	과제 14	●	
	과제 15	●	
	과제 16	●	
	과제 17	●	
	과제 18		●
	과제 19		●
	과제 20		●
	과제 21		●
	과제 22		●
콘서트	콘서트 13	●	
	콘서트 14	●	
	콘서트 15	●	
	콘서트 16	●	
	콘서트 17	●	
	콘서트 18	①	
	콘서트 19		●
	콘서트 20		●
	콘서트 21		●
	콘서트 22	①	
작품	작품 13	●	
	작품 14	●	
	작품 15	●	
	작품 16	●	
	작품 17	●	
	작품 18	①	
	작품 19	①	
	작품 20		●
	작품 21		●
	작품 22	①	

●: 이론적 가정에 맞게 해당되는 요인에 묶인 문항임.

①: 이론적 가정과 다른 요인에 묶인 문항으로서, 원래의 요인에 속하도록 그에 맞게 문항을 수정할 필요가 있음. 본 연구에서는 2요인에 해당되는 문항들이 1요인으로 묶인 경우임. 그러므로 2요인 측정요인의 특성을 잘 반영하여 이 문항들을 수정할 필요가 있음.

- ▷ 세 가지 스토리 전체의 측정요인 간, 측정요인과 총점 간의 상관은 약 .8-.9 수준으로 나타났다. 또한 각 스토리별 측정요인 간 상관은 약 .6-.7 사이에 분포하였다.
- ▷ 과제 스토리의 각 문항별 응답 빈도의 분포를 살펴보면, 5점 척도를 기준으로 하여 3점대 초, 중반의 점수를 보이는 문항이 10개 중 8개인 것으로 나타났다. 이러한 결과를 해석해 보면, 학생들은 높은 점수를 받아서 도덕적인 사람이고 싶은 심리보다는 실생활 스토리에 자신을 자연스럽게 투영하여 응답할 수 있게끔 유도하는 스토리일 가능성이 높다. 즉, 응답의 분포가 편포되어 있지 않고 비교적 골고루 분포되어 있는 것으로 나타나므로, 도덕적 동기화를 측정하기에 적절한 스토리일 수 있다. 또한 요인분석 결과에서도 이론적으로 가정하여 개발한 2개의 요인 각각에 해당하는 문항들이 잘 묶이는 것을 볼 때, 도덕성을 측정하기에 적절한 스토리라고 할 수 있다.
- ▷ 콘서트 스토리의 각 문항 응답 평균 점수를 살펴보면, 3점대 후반의 평균점수를 보이는 문항이 4개, 그 외 나머지 6개 문항은 모두 4점대의 평균 점수를 보인다. 이러한 결과를 해석해 보면, 학생들이 바람직한 것으로 간주되는 응답을 많이 한 것으로 보이는데, 생명이 위태로울 수 있는 할머니를 외면할 만큼 콘서트가 중요하지 않고 무엇보다 사람의 생명이 가장 중요하다는 판단을 우선적으로 했기 때문으로 해석된다.
 즉, 할머니와 콘서트는 동등하게 견줄 수 있는 비교 대상이 아니며, 이러한 상황에서 둘 중의 하나를 선택해야 하는 상황에서는 당연히 할머니의 생명을 우선시하는 선택을 하게 되는 것이다. 이와 같이 편포된 반응은 실생활 스토리의 내용에서 별다른 갈등상황이 존재하지 않는다는 것을 의미하고, 학생들이 자동적으로 도덕적이고 당위적인 응답을 하게끔 이끌게 되므로, 적절한 실생활 스토리라고 하기는 어렵다. 그러므로 앞서 제시한 요인분석 결과 및 응답 분포와 함께, 이 스토리의 소재, 갈등상황 등을 살펴보고 스토리 및 문항의 내용을 재검토할 필요가 있다.
- ▷ 작품 스토리의 문항별 응답 평균 점수를 살펴보면, 7개의 문항에서 3점대 후반 점수, 3개 문항에서 4점대 초반의 점수 분포를 보인다. 이것은 앞에서 제시한 콘서트 스토리보다는 한층 완화된 반응이고, 이 검사지가 도덕성을 측정하는 검사지인 것을 감안할 때, 문항의 분포 경향에 별다른 문제가 있는 것으로 보이지 않는다.
- ▷ 각 스토리별 문항 응답 분포를 살펴본 결과, 스토리별로 약간의 차이는 있으나, 응답의 편포성을 방지하기 위해 스토리별 내용의 수정 및 척도의 변경이 필요한 것으로 보인다. 즉, 갈등 상황이 되지 않고 명백한 결론이 보이는 경우, 학생들은 자신의 실제 입장과는 다르다 하더라도 도덕적으로 옳다고 여겨지는 바에 따라 응답할 가능성이 높고, 그로 인해 편포된 응답이 나타나게 될 가능성이 높다. 또한 기존의 5점 리커트 척도는 학생들의 응답을 변별하기 어려운 측면이 있으므로,

선택할 수 있는 폭을 지금보다 더 넓히고 현재의 입장을 보다 솔직하게 응답할 수 있도록 하기 위해 7점 척도로 변경하는 것이 바람직해 보인다.

작품 스토리의 요인분석 결과를 살펴보면, 1요인에 8개, 2요인에 2개의 문항이 묶이는데, 원래는 2요인에 묶여야 할 3개의 문항이 1요인에 묶인 것이므로, 본래의 2요인의 특성이 잘 드러나도록 이 문항들을 수정할 필요가 있다.

- ▶ 세 스토리에 대한 응답을 각 측정요인 및 총점을 바탕으로 평균 및 분포를 분석한 결과, 도덕적 정서 귀인의 평균이 도덕 지향성보다 좀 더 높게 나타났다. 스토리별로 측정요인 그리고 총점을 바탕으로 산출한 결과를 살펴보면, 도덕 지향성, 도덕적 정서 귀인, 그리고 총점 모두 콘서트, 작품, 과제 스토리 순으로 평균 점수가 낮아졌다. 이러한 응답 분포를 통해 각 스토리별로 학생들이 반응한 경향을 확인할 수 있다.
- ▶ 세 스토리 전체 및 스토리별로 남녀 성차를 분석한 결과, 도덕 지향성, 도덕적 정서 귀인, 그리고 이 두 측정요인을 합친 총점 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.
- ▶ 세 스토리 전체 및 스토리별로 지역별 차이를 분석한 결과, 콘서트 스토리의 도덕적 정서 귀인, 총점에서만 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이것은 콘서트와 할머니 사이에서 선택을 하는 상황이 지역별로 다르게 해석, 선택될 수 있다는 것을 보여주는 것이므로, 현재의 스토리에서 나타나는 현저하고 명확한 갈등 상황을 완화하는 방향으로 스토리의 내용을 수정할 것인지에 대한 논의가 필요한 것으로 보인다. 위에서 제시한 결과 및 논의를 바탕으로 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫 번째, 과제 스토리는 전반적으로 볼 때 통계적으로 양호하고 이론적인 가정에 따라 각 문항들이 두 요인으로 명확하게 잘 묶였다. 그러므로 현재의 문항을 그대로 활용하는 것이 적절해 보인다.

두 번째, 콘서트 스토리는 스토리 및 통계분석 결과에서 가장 쟁점이 되는 것으로서, 앞에서 진술한 바와 같이, 스토리의 내용을 보면 응답자들은 콘서트에 가는 것보다 할머니를 구하는 것이 당연하다고 받아들일 수 있고, 그에 따라 응답경향도 편포가 나타났을 가능성이 높다. 즉, 할머니와 콘서트 간의 간극이 매우 크고, 이러한 선택에는 지역 간에 통계적으로 유의미한 차이도 나타나므로(하지만 그것이 일반적으로 추정이 가능한 정도, 즉 도시와 농촌의 차이와 같은 방식이 아닌 특징으로 나타나는 경향이기 때문에), 스토리의 소재 및 내용의 수정이 필요하다고 판단하였다.

이러한 맥락에서 스토리의 소재를 콘서트에서 놀이공원으로 바꾸고, 그에 따라 스토리 및 기존 문항의 일부분을 수정하였다. 통계적으로 볼 때, 요인분석의 결과를 고려하여 해당 요인에 잘 묶이도록

문항들을 수정하였고, 그 외에 해당 요인에 잘 묶이기는 하나 요인 부하량이 상대적으로 낮거나, 통계적으로 문제는 없지만 보다 자연스러운 표현이 필요한 경우, 문항들을 일부 수정하였다.

세 번째, 작품 스토리에서는 또한 요인 부하량이 상대적으로 낮거나 이론적으로 가정한 요인에 묶일 필요가 있는 일부 문항들을 수정하였다.

예비조사 결과를 바탕으로 각 스토리별로 문항을 수정한 후 확정된 본조사 문항 안을 제시하면 다음과 같다(〈표 V-47〉, 〈표 V-48〉, 〈표 V-49〉 참조).

표 V-47 도덕적 동기화 본조사 안(과제)

측정 요인	설명	예비조사 문항 (수정 전)	본조사 문항 (수정 후/삭제)	비고
도덕 지향성	서로 충돌하는 여러 가치들 중 에서 도덕적 가 치를 우선할 수 있는 능력 도덕이 자기 의 식에서 중요한 정도/도덕적 이 상과 자신을 동 일시하고, 도덕 적 행동을 위해 헌신, 몰입할 수 있는 능력	11. 친구의 과제를 베껴 제출 하면 좋은 점수를 받을 수 있겠지만, 옳지 않기 때문에 나는 그렇게 하지 않겠다.	-	-
		12. 나는 정당하지 않은 이익 보다는 공정한 평가를 받 는 것이 더 중요하다고 생 각한다.	-	-
		13. 조금 힘들고 어렵다고 해 서 편한 방법을 찾는 것은 나 답지 않은 일이다.	-	-
		14. 불이익이 생기더라도 정 정당당하게 행동하는 것은 나에게 중요하다.	-	-
		15. 다음에 이와 같은 상황이 일어난다고 하더라도, 나 는 친구의 과제를 베끼지 않을 것이다.	-	-
도덕적 정서 귀인	특정 행동이 자 아의식 또는 평 가체계에 수반 되어 발생하는 감정(자부심, 수 치감, 죄책감)	16. 이번 수행평가 점수가 안 좋더라도 친구의 과제를 보지 않는다면 스스로 몇 몇함을 느낄 것이다.	-	-
		17. 절박한 상황이라도 친 구의 과제를 베낀다면, 나 자신에 대해 부끄러움을 느낄 것이다.	-	-
		18. 친구가 노력한 결과를 손 쉽게 이용한다면 친구에게 미안함을 느낄 것이다.	-	-
	특정 행동을 수 행할 책임이 자 신에게 있음을 지각할 수 있는 능력	19. 친구의 과제를 베끼게 되 면 나중에 마음이 계속 불 편할 것이다.	친구의 과제를 베끼 게 되면 앞으로도 계 속 마음이 불편할 것 이다.	보다 자연스러운 표현으로 문항을 일부 수정함.
		20. 친구의 과제를 베끼지 않 고 스스로 과제를 수행해 야 할 책임이 나에게 있 다.	-	-

주: ‘-’표시는 측정요인, 본조사에서도 수정 없이 활용 가능한 문항을 말함.

표 V-48 도덕적 동기화 본조사 안(놀이공원)

측정 요인	설명	예비조사 문항 (수정 전)	본조사 문항 (수정 후/삭제)	비고
도덕 지향성	서로 충돌하는 여러 가치들 에서 도덕적 치를 우선할 능력이 있는 도덕이 자기 의 식에서 중요한 정도/도덕적 상과 자신을 일시하고, 도 덕적 행동을 위 해 헌신할 수 있는 능력	11. 1년을 기다린 콘서트를 포기하는 것은 쉽지 않은 일이지만, 지금 상황에서는 할머니를 돕는 것이 우선이다.	시간 내에 약속장소에 가지 못하더라도, 지금 상황에서는 할머니를 돕는 것이 우선이다.	스토리의 소재인 <콘서트>가 <놀이공원>으로 바뀔에 따라 필요부 수정함.
		12. 자신의 만족보다는 어려운 처지에 있는 사람을 돕는 것이 더 중요하다고 생각한다.	친구들과 놀이공원에 가는 것보다 어려운 처지에 있는 할머니를 돕는 것이 더 중요하다고 생각한다.	
		13. 개인적인 일로 인해 어려움에 처한 사람을 모르는 척하는 것은 나답지 않은 일이다.	-	-
		14. 어떤 상황에서건 남을 먼저 생각하는 사람이 되는 것은 나에게 중요하다고 생각한다.	-	-
		15. 다음에 이와 같은 상황이 생긴다고 하더라도 나는 할머니를 도울 것이다.	다음에도 이와 같은 경우가 일어난다 하더라도 나는 할머니를 도울 것이다.	보다 자연스러운 표현으로 문항을 일부 수정함.
도덕적 정서 귀인	특정 행동이 자 아의식 또는 가치계에 수반 되어 발생하는 감정(자부심, 치감, 죄책감) 특정 행동을 수 행할 책임이 있 음을 인식할 수 있는 능력	16. 귀찮고 손해를 보는 일이 생기더라도 할머니를 드린다면 뿌듯함을 느낄 것이다.	귀찮고 손해를 본다고 해서 어려움에 처한 할머니를 도와드리지 않는다면 자신에게 실망할 것이다.	예비조사 분석 결과, 이론적으 로 가정한 요인 에 잘 묶이도록 문항을 수정함.
		17. 도움이 필요한 할머니를 모르는 척 지나친다면 시간이 지나도 스스로에게 부끄러울 것이다.	-	-
		18. 돕지 않고 그냥 지나친다면 할머니에 대한 미안함을 느낄 것이다.	돕지 않고 그냥 지나친다면 할머니에게 미안함을 느낄 것이다.	보다 자연스러운 표현으로 문항을 일부 수정함.
		19. 도움이 필요할 때 돕지 않고 모른척한다면 불편한 마음을 갖게 될 것이다.	도움이 필요한 사람을 돕지 않고 모른척한다면 불편한 마음을 갖게 될 것이다.	
		20. 이 상황에서 위험에 처한 할머니를 돕는 것은 나의 책임이다.	위험에 처한 할머니를 도와야 할 책임이 나에게 있다.	예비조사 분석 결과, ‘과제’ 스 토리의 같은 문 항이 이론적으로 가정한 요인에 잘 묶였기 때문 에 같은 형식으 로 수정함.

주: ‘-’표시는 예비조사 분석 결과, 본조사에서도 수정 없이 활용 가능한 문항을 말함.

표 V-49 도덕적 동기화 본조사 안(작품)

측정 요인	설명	예비조사 문항 (수정 전)	본조사 문항 (수정 후/삭제)	비고
도덕 지향성	서로 충돌하는 여러 가치들 중 에서 도덕적 가 치를 우선할 수 있는 능력 도덕이 자기 의 식에서 중요한 정도/도덕적 이 상과 자신을 동 일시하고, 도덕 적 행동을 위해 헌신, 몰입할 수 있는 능력	11. 비난이 두렵다고 자신의 잘못을 숨겨서는 안 된다.	-	-
		12. 나는 당장 힘들더라도 작 품을 망가뜨렸다는 것을 사실대로 말하는 것이 더 중요하다고 생각한다.	-	-
		13. 내가 잘못된 일 때문에 친구를 오해받게 하는 것 은 나답지 않은 일이다.	-	-
		14. 내가 잘못을 했을 경우에 사실 그대로를 밝히는 것 이 나에게 중요하다.	-	-
		15. 다음에 이러한 상황이 또 생기더라도 나는 사실대로 말할 것이다.	-	-
도덕적 정서 귀인	특정 행동이 자 아의식 또는 평 가체계에 수반 되어 발생하는 감정(자부심, 수 치감, 죄책감) 특정 행동을 수 행할 책임이 자 신에게 있음을 지각할 수 있는 능력	16. 내가 힘들어지더라도 나 의 잘못임을 밝히고 나면 정직한 나 자신에 대해 자 부심을 느낄 것이다.	내가 힘들다고 해서 나의 잘못을 말하지 않는 것은 스스로에 게 부끄러운 일이다.	예비조사 분석 결과, 이론적으로 가정한 요인에 잘 묶이도록 문 항을 수정함.
		17. 내가 사실대로 말하지 않 아 친구가 계속 오해를 게 된다면, 나 자신에 대 해 실망하게 될 것이다.	내가 잘못된 일에 대 해 사실대로 말하지 않는 것은 스스로에 게 실망스러운 일이 다.	
		18. 이대로 넘어가면 사실을 밝히지 않는 데 대해 친구 에게 미안한 마음을 느낄 것이다.	-	-
		19. 나의 잘못을 사실대로 말 하지 않아 누군가가 피해 를 입는다면 나는 불편한 감정을 느낄 것이다.	-	-
		20. 진실을 밝혀 친구에 대한 오해를 풀게 하는 것은 나 의 책임이다.	진실을 밝혀 친구에 대한 오해를 풀어줘 야 할 책임이 나에게 있다.	예비조사 분석 결과, '과제' 스토 리의 같은 문항 이 이론적으로 가정한 요인에 잘 묶였기 때문 에 같은 형식으 로 수정함.

주: '-'표시는 예비조사 분석 결과, 본조사에서도 수정 없이 활용 가능한 문항을 말함

(2) 도덕적 품성화

- ▶ 개발한 세 개의 스토리(과제, 콘서트, 작품) 별로 총 10개의 도덕적 품성화 문항 전체에 대한 신뢰도를 분석한 결과, 전반적으로 .90 내외의 매우 높고 안정적인 수치를 보였다. 또한 연구진이 이론적으로 가정한 두 개의 측정요인 각각에 대한 신뢰도 분석을 한 결과, .85~.90의 수치가 확인되었고, 이는 높고 안정적인 신뢰도 수치이다.
- ▶ 도덕적 품성화 문항에 대한 요인분석을 스토리별로 실시하였다. 요인분석에는 최대우도법 및 Direct Oblimin 방식을 각각 활용하여 문항 수정 및 개발 시에 참고하고자 하였다. 탐색적 요인분석에서는 본 연구에서 이론적으로 가정한 두 개의 측정 요인이 두 개의 요인으로 묶이므로, 요인의 수를 별도로 지정하여 분석할 필요가 없었다. 이를 통해 볼 때, 이 스토리의 경우, 두 개의 측정요인별로 명확하게 잘 묶이므로, 현재의 문항 그대로를 활용하는 것이 적절해 보였다. 그러나 스토리별로 요인분석을 했을 때에 과제 스토리만이 두 개의 요인이 나타났으며, 콘서트 스토리와 작품스토리는 한 개의 요인으로만 묶이는 것으로 나타났다. 이론적 가정에 따라 2개의 요인으로 묶도록 확인적 요인분석을 했을 때, 작품스토리에서 한 문항을 제외하고는 모두 이론적 가정에 따라 2개의 요인으로 묶였다. 이와 같은 요인분석 결과를 종합하면 다음 표와 같으며, 작품 26번 문항은 수정할 필요가 있는 것으로 나타났다(〈표 V-50〉 참조).

표 V-50 도덕적 품성화의 요인 분석 결과 종합(예비조사)

스토리 종류	문항	최대우도법 Direct Oblimin	
		1	2
과제	과제 21	●	
	과제 22	●	
	과제 23	●	
	과제 24	●	
	과제 25	●	
	과제 26	●	
	과제 27		●
	과제 28		●
	과제 29		●
	과제 30		●
콘서트	콘서트 21	●	
	콘서트 22	●	
	콘서트 23	●	
	콘서트 24	●	
	콘서트 25	●	
	콘서트 26	●	
	콘서트 27		●
	콘서트 28		●
	콘서트 29		●
	콘서트 30		●
작품	작품 21	●	
	작품 22	●	
	작품 23	●	
	작품 24	●	
	작품 25	●	
	작품 26	①	①
	작품 27		●
	작품 28		●
	작품 29		●
	작품 30		●

●: 이론적 가정에 맞게 해당되는 요인에 묶인 문항임.

①: 이론적 가정과 다른 요인에 묶인 문항으로서, 원래의 요인에 속하도록 그에 맞게 문항을 수정할 필요가 있는 문항임. 본 연구에서는 1요인에 해당되는 문항들이 어느 요인에서 묶이지 않은 경우임. 따라서 작품 26번 문항을 수정할 필요가 있음.

- ▷ 도덕적 품성화 측정요인 간의 상관관계(Pearson 상관계수)는 .78로 다소 높은 편이다. 또한 측정요인과 도덕적 동기화 총점 간의 상관은 모두 .9이상인 것으로 나타났다. 그러나 각 스토리별 상관을 살펴보았을 때, 측정요인 간 상관이 .66~.77로 다소 낮아졌으며, 측정요인과 도덕적 품성화 총점 간의 상관은 모두 .85 이상인 것으로 나타났다.
- ▷ 과제 스토리의 각 문항별 응답 분포를 살펴보면, 각 스토리에서 특히 편포를 보이는 문항(과제스토리 28번, 콘서트 스토리 24, 25, 28, 29, 30번)이 있었으며, 이에 대해서 문항 수정이 필요했다. 지금까지 제시한 도덕적 품성화의 예비조사 분석 결과를 종합하여 검사 문항의 문항을 수정한 후 예비조사의 구조 및 채점방식을 그대로 사용하기로 하였다. 수정한 내용 및 수정된 문항은 아래와 같다(〈표 V-51〉, 〈표 V-52〉, 〈표 V-53〉 참조).

표 V-51 도덕적 품성화 예비조사 문항 수정 안(과제)

측 정 요 인	설 명	예비조사 문항 (수정 전)	본조사 문항(수정 후/삭제)	비고
개 인 품 성	- 도덕적 행위를 방해하는 여러 가지 장애나 어려움 혹은 압력이나 유혹에 저항할 수 있는 강인한 의지력. 심리적·신체적 손상이나 위협에도 불구하고 대항하는 행동(의지력, 용기)	21. 점수가 깎이더라도 나는 친구의 과제를 빼끼지 않겠다.	-	-
		22. 과제를 완성하지는 못하더라도 내가 스스로 할 수 있는 데까지 최선을 다해 제출하겠다.	-	-
		23. 부당한 방법으로 좋은 성적을 받고자 하는 유혹을 나는 이겨낼 수 있다.	-	-
	- 자신이 도덕적 문제에 당면했을 때 잘 해결해 왔다는 느낌, 자신이 도덕적 문제에 당면했을 때 앞으로도 잘 해나갈 것이라는 기대 및 긍정적 평가(자신감, 효능감)	24. 친구의 마음은 고맙지만 나는 올바르게 않은 도움을 거절할 수 있다.	-	-
		25. 나는 성적을 보충할 기회가 또 올 것이라고 생각해서, 과제를 빼끼고 싶은 마음을 누를 것이다.	-	-
		26. 부당한 방법으로 성적을 받는 것보다 자신의 마음을 속이지 않은 것이 더 중요하다는 것을 친구들에게 말할 수 있다.	-	-
	- 도덕적 목표 수행을 위해 다양한 사고 전략 혹은 인지적 전환을 통해 자신의 감정과 욕구를 통제하고 만족을 보류할 수 있는 심리적 기술(자기조절, 인내심)			

관 계 품 성	- 도움이 필요한 사람에게 접근하여 그(녀)의 욕구를 이해하고, 그(녀)를 돕기 위한 사회적 기술. 도덕행위를 위해 관련되는 사람에게 자기의 판단, 느낌, 의견에 대해 공손하고, 의미 있게 주장을 할 수 있는 능력(사회적 수행기술)	27. 나는 친구의 마음이 상하지 않게 하면서, 그 친구의 도움을 거절할 수 있다.	-	-
		28. 과제를 제대로 하지 못한 것에 대해, 나는 선생님께 상황을 잘 말씀드릴 수 있다.	-	-
	- 타인과의 갈등 및 문제 해결에 관련된 인지적 판단 능력이나 전략 구성 능력. 갈등해결과정에서 상호관계가 더욱 증진되고 신뢰가 형성되는 방식으로 협상하거나 상황을 개선하는 능력(갈등조절 및 문제해결)	29. 친구의 과제를 베끼지 않고도 일어날 수 있는 여러 가지 부정적인 문제들을 좋은 방향으로 나는 해결할 수 있다.	이런 경우에 일어날 수 있는 여러 가지 부정적인 문제들을 나는 잘 해결할 수 있다.	보다 자연스러운 표현으로 문항을 일부 수정함.
	- 타인을 위해 그리고 타인과 함께 도덕적인 실천수범을 보일 수 있음. 도덕적인 문제 상황에서 어떻게 행동해야 하는지를 타인에게 조언할 수 있음(도덕적인 실천수범)	30. 비록 과제를 제출하지는 못했지만 과제를 베끼지 않은 나의 행동은 좋은 본보기가 될 수 있다.	-	-

주: ‘-’표시는 예비조사 분석 결과, 본조사에서도 수정 없이 활용 가능한 문항을 말함.

측정 요인	설명	예비조사 문항 (수정 전)	본조사 문항 (수정 후/삭제)	비고
개 인 품 성	- 도덕적 행위를 방해하는 여러 가지 장애나 어려움 혹은 압력이나 유혹에 저항할 수 있는 강인한 의지력. 심리적·신체적 손상이나 위협에도 불구하고 대항하는 행동(의지력, 용기) - 자신이 도덕적 문제에 당면했을 때 잘 해결해 왔다는 느낌, 자신이 도덕적 문제에 당면했을 때 앞으로도 잘 해나갈 것이라는 기대 및 긍정적 평가(자신감, 효능감) - 도덕적 목표 수행을 위해 다양한 사고 전략 혹은 인지적 전환을 통해 자신의 감정과 욕구를 통제하고 만족을 보류할 수 있는 심리적 기술(자기조절, 인내심)	21. 할머니를 돕기 위해 서라면 콘서트를 못 볼까봐 생기는 초조한 마음을 충분히 이겨낼 수 있다.	할머니를 돕기 위해서라면 약속시간을 지키지 못해 생기는 초조한 마음을 충분히 이겨낼 수 있다.	스토리의 소재인 〈콘서트〉가 〈놀이공원〉으로 바뀔에 따라 필요한 내용을 일부 수정함.
		22. 교통사고의 유일한 목격자가 된다는 것이 부담스럽지만, 그래도 나는 할머니를 돕겠다.	친구와의 약속을 못 지키는 것이 마음에 걸리지만, 그래도 나는 할머니를 돕겠다.	
		23. 내가 누군가에게 도움을 주어야 할 상황이 되면 실제로 돕는 일을 잘 할 수 있다.	-	-
		24. 콘서트는 다음에 또 볼 기회가 있을 것이라고 생각한다면 할머니를 돕는 일이 어렵지 않을 것이다.	놀이공원은 다음에 또 갈 기회가 있을 것이라고 생각한다면 할머니를 돕는 일이 어렵지 않을 것이다.	스토리의 소재인 〈콘서트〉가 〈놀이공원〉으로 바뀔에 따라 필요한 내용을 일부 수정함.
		25. 괜히 이런 일에 휘말려서 불편을 겪을 수 있겠지만, 나는 할머니를 돕기 위해 최선을 다하겠다.	내가 불편을 겪을 수 있겠지만, 나는 할머니를 돕기 위해 최선을 다하겠다.	보다 자연스러운 표현으로 문항을 일부 수정함.
		26. 친구들이 나를 몹시 기다릴 것 같아 미안하지만 친구들이 이해해줄 것이라고 생각하고 나는 할머니를 돕겠다.	-	-
관 계 품	- 도움이 필요한 사람에게 접근하여 그(녀)의 욕구를 이해하고, 그(녀)를 돕기 위한 사회적 기술. 도덕행위를 위해 관련되는 사람	27. 쓰러져있는 할머니에게 다가가 어떻게 도울지 다양한 방법을 찾아보겠다.	길을 잃은 할머니에게 다가가 어떻게 도울지 다양한 방법을 찾아보겠다.	스토리의 소재와 주제가 바뀔에 따라 필요한 내용을 일부 수정함.
		28. 누구 앞에서라도 내	약속을 지키지 못	

성	에게 자기의 판단, 느낌, 의견에 대해 공손하고, 의미 있게 주장을 할 수 있는 능력(사회적 수행기술)	가 목격한 상황을 있는 그대로 말할 수 있다.	해 일어날 수 있는 여러 가지 부정적인 문제들을 좋은 방향으로 나는 해결할 수 있다.	
	- 타인과의 갈등 및 문제 해결에 관련된 인지적 판단능력이나 전략 구성 능력. 갈등해결과정에서 상호 관계가 더욱 증진되고 신뢰가 형성되는 방식으로 협상하거나 상황을 개선하는 능력(갈등조절 및 문제 해결)	29. 나는 친구들과의 약속을 지키지 못한 이유를 잘 설명하여 친구들을 이해시킬 수 있다.	-	-
	- 타인을 위해 그리고 타인과 함께 도덕적인 선택 수범을 보일 수 있음. 도덕적인 문제 상황에서 어떻게 행동해야 하는지를 타인에게 조언할 수 있음(도덕적인 선택수범)	30. 비록 친구와의 약속을 지키지 못했지만 이런 상황에서 할머니를 돕는 것은 친구들에게 좋은 본보기가 될 수 있다.	이런 상황에서 할머니를 돕는 것은 친구들에게 좋은 영향을 줄 것이다.	보다 자연스러운 표현으로 문항을 일부 수정함.

주: ‘-’표시는 예비조사 분석 결과, 본조사에서도 수정 없이 활용 가능한 문항을 말함.

표 V-53 도덕적 품성화 본조사 안(작품)

측정 요인	설명	예비조사 문항 (수정 전)	본조사 문항 (수정 후 /삭제)	비고
개 인 품 성	- 도덕적 행위를 방해하는 여러 가지 장애나 어려움 혹은 압력이나 유혹에 저항할 수 있는 강인한 의지력. 심리적·신체적 손상이나 위협에도 불구하고 대항하는 행동(의지력, 용기) - 자신이 도덕적 문제에 당면했을 때 잘 해결해 왔다는 느낌, 자신이 도덕적 문제에 당면했을 때 앞으로	21. 내가 작품을 부렸다고 말하면 비난을 받을 수 있지만 그것이 두렵지 않다.	-	-
		22. 당장 편하자고 나를 속이기보다는 진실을 말하기로 결심하겠다.	-	-
		23. 언제라도 나는 진실을 말할 자신이 있다.	-	-
		24. 진실을 말하지 않으려는 유혹을 나는 이겨낼 수 있다.	-	-

관계품성	도 잘 해나갈 것이라는 기대 및 긍정적 평가(자신감, 효능감)	25. 내가 진실을 말함으로써 당장 힘들더라도 그 어려움을 참고 이겨낼 수 있다.	-	-
	- 도덕적 목표 수행을 위해 다양한 사고 전략 혹은 인지적 전환을 통해 자신의 감정과 욕구를 통제하고 만족을 보류할 수 있는 심리적 기술(자기조절, 인내심)	26. 친구들을 속이는 것보다 내 자신을 속이는 것이 더 힘들 것이다.	무엇보다도 나 자신을 속이는 것이 가장 힘들다.	관계품성 요인으로 분석되는 부분을 수정함
	- 도움이 필요한 사람에게 접근하여 그(녀)의 욕구를 이해하고, 그(녀)를 돕기 위한 사회적 기술. 도덕행위를 위해 관련되는 사람에게 자기의 판단, 느낌, 의견에 대해 공손하고, 의미 있게 주장을 할 수 있는 능력(사회적 수행기술)	27. 내가 작품을 부렸다고 말하더라도 친구들이 나를 싫어하지 않도록 나는 문제를 해결할 수 있다.	-	-
		28. 나는 반 아이들에게 작품이 부서진 상황을 잘 설명하여 오해를 풀 수 있다.	-	-
	- 타인과의 갈등 및 문제 해결에 관련된 인지적 판단 능력이나 전략 구성 능력. 갈등해결과정에서 상호관계가 더욱 증진되고 신뢰가 형성되는 방식으로 협상하거나 상황을 개선하는 능력(갈등조절 및 문제해결)	29. 나는 작품을 부렸다는 사실을 친구들에게 고백하여 더 큰 문제가 발생하지 않도록 할 수 있다.	-	-
	- 타인을 위해 그리고 타인과 함께 도덕적인 선택수범을 보일 수 있음. 도덕적인 문제 상황에서 어떻게 행동해야 하는지를 타인에게 조언할 수 있음(도덕적인 선택수범)	30. 사실을 말하는 것이 나를 곤란하게 할 수도 있지만, 결국 그것은 친구들에게 좋은 영향을 줄 것이다.	-	-

주: ‘-’표시는 예비조사 분석 결과, 본조사에서도 수정없이 활용 가능한 문항을 말함.

2. 본조사 분석결과

앞서 제시한 예비조사의 연구결과 및 논의사항을 반영하여 문항을 수정, 추가하였고, 확정된 문항으로 본조사를 실시하였다. 본조사의 분석 결과는 다음과 같다.

1) 신뢰도

(1) 도덕적 동기화

세 개의 스토리 별로 각각 총 10개의 문항 전체를 대상으로 신뢰도 분석을 한 결과, 약 .9 수준의 높고 안정적인 수치를 보였다. 또한 세 스토리 전체에 대한 측정요인별 신뢰도도 .9 수준의 높은 수치를 나타냈다(〈표 V-54〉 참조).

표 V-54 도덕적 동기화 신뢰도 계수 종합(본조사)

스토리	Cronbach 알파	측정요인	Cronbach 알파
과제	.911	도덕 지향성	.907
놀이공원	.917		
작품	.918	도덕적 정서 귀인	.913
전체	.949	전체	.949

각 스토리별로 측정요인을 중심으로 신뢰도를 분석한 결과, 약 .9 내외의 높은 수치를 보였다. 또한 측정요인별로 각 스토리의 신뢰도를 살펴보면, 전반적으로 .8 수준의 높은 수치를 나타냈다(〈표 V-55〉, 〈표 V-56〉 참조).

표 V-55 도덕적 동기화 신뢰도 계수(각 스토리별)(본조사)

스토리	문항번호	측정요인	문항 삭제될 경우 Cronbach 알파
과제 (.911)	13	도덕 지향성 (.868)	.902
	14		.903
	15		.904
	16		.900
	17		.900
	18	도덕적 정서 귀인 (.856)	.903
	19		.899
	20		.905
	21		.902
	22		.905
놀이공원 (.917)	13	도덕 지향성 (도덕적 자기일치) (.873)	.909
	14		.909
	15		.909
	16		.910
	17		.906
	18	도덕적 정서 귀인 (.867)	.907
	19		.906
	20		.911
	21		.909
	22		.913
작품 (.918)	13	도덕 지향성 (.878)	.913
	14		.910
	15		.909
	16		.907
	17		.910
	18	도덕적 정서 귀인 (.876)	.908
	19		.909
	20		.911
	21		.911
	22		.911

표 V-56 도덕적 동기화 신뢰도 계수(측정요인별 전체)(본조사)

측정요인	문항번호	스토리	문항 삭제될 경우 Cronbach 알파
도덕 지향성 (.907)	13	과제	.839
	14		.847
	15		.848
	16		.833
	17		.837
	13	놀이공원	.843
	14		.843
	15		.849
	16		.857
	17		.836
	13	작품	.872
	14		.846
	15		.848
	16		.840
	17		.852
도덕적 정서 귀인 (.913)	18	과제	.840
	19		.812
	20		.822
	21		.820
	22		.836
	18	놀이공원	.838
	19		.822
	20		.837
	21		.829
	22		.870
	18	작품	.851
	19		.848
	20		.842
	21		.845
	22		.860

(2) 도덕적 품성화

세 개의 스토리 별로 각각 총 10개의 도덕적 품성화 문항 전체에 대해 신뢰도 분석을 한 결과, 전반적으로 .90 내외의 매우 높고 안정적인 신뢰도를 보였다(〈표 V-57〉 참조).

표 V-57 도덕적 품성화 신뢰도 계수(각 스토리별 전체)(본조사)

이야기 사례	문항번호	측정요인	하위요인	문항 삭제될 경우 Cronbach 알파
과제 (.913)	23	개인 품성	의지력, 용기	.903
	24		의지력, 용기	.905
	25		의지력, 용기, 자신감, 효능감	.902
	26		자신감, 효능감	.901
	27		자기조절, 인내심	.903
	28		자기조절, 인내심	.902
	29	관계 품성	사회적 수행기술	.904
	30		사회적 수행기술	.910
	31		갈등조절, 문제해결	.907
	32		도덕적인 선택수법	.907
작품 (.898)	23	개인 품성	의지력, 용기	.892
	24		의지력, 용기	.885
	25		의지력, 용기, 자신감, 효능감	.884
	26		자신감, 효능감	.886
	27		자기조절, 인내심	.883
	28		자기조절, 인내심	.898
	29	관계 품성	사회적 수행기술	.888
	30		사회적 수행기술	.886
	31		갈등조절, 문제해결	.886
	32		도덕적인 선택수법	.892
놀이공원 (.915)	23	개인 품성	의지력, 용기	.908
	24		의지력, 용기	.902
	25		의지력, 용기, 자신감, 효능감	.909
	26		자신감, 효능감	.906
	27		자기조절, 인내심	.901
	28		자기조절, 인내심	.901
	29	관계 품성	사회적 수행기술	.911
	30		사회적 수행기술	.908
	31		갈등조절, 문제해결	.908
	32		도덕적인 선택수법	.911

도덕적 품성화의 측정요소별 문항 삭제 후 Cronbach 알파는 .88 이상의 높고 양호한 신뢰도 수치를 보였다(〈표 V-58〉 참조).

표 V-58 도덕적 품성화 신뢰도 계수(측정요인별 전체)(본조사)

측정요인	하위요인	문항번호	스토리	문항 삭제될 경우 Cronbach 알파
개인품성 (.915)	의지력, 용기	23	과제	.910
	의지력, 용기	24		.912
	의지력, 용기, 자신감, 효능감	25		.910
	자신감, 효능감	26		.909
	자기조절, 인내심	27		.910
	자기조절, 인내심	28		.910
	의지력, 용기	23	작품	.914
	의지력, 용기	24		.910
	의지력, 용기, 자신감, 효능감	25		.911
	자신감, 효능감	26		.911
	자기조절, 인내심	27		.910
	자기조절, 인내심	28		.913
	의지력, 용기	23	놀이공원	.911
	의지력, 용기	24		.910
	의지력, 용기, 자신감, 효능감	25		.911
	자신감, 효능감	26		.911
	자기조절, 인내심	27		.909
	자기조절, 인내심	28		.910
관계품성 (.876)	사회적 수행기술	29	과제	.867
	사회적 수행기술	30		.867
	갈등조절, 문제해결	31		.865
	도덕적인 선택수법	32		.867
	사회적 수행기술	29	작품	.865
	사회적 수행기술	30		.863
	갈등조절, 문제해결	31		.863
	도덕적인 선택수법	32		.868
	사회적 수행기술	29	놀이공원	.869
	사회적 수행기술	30		.863
	갈등조절, 문제해결	31		.863
	도덕적인 선택수법	32		.871

2) 타당도

(1) 도덕적 동기화

본 연구에서는 검사 결과의 타당도를 확인하기 위해 요인분석을 실시하였고, 분석의 적절성을 고려하여 최대우도법, Direct Oblimin 방식을 선택하였다. 본조사 자료의 타당도를 확인하기 위해 먼저 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 세 스토리 모두에서 이론적으로 가정한 두 개의 요인이 아닌 단 한 개의 요인만이 도출되었고, 회전된 결과는 도출되지 않았다. 본 연구에서는 탐색적 요인분석 결과에 이어서 2개의 요인을 지정하는 확인적 요인분석 결과를 제시하였는데, 이 결과를 볼 때, 각 스토리별로 2개의 요인이 대체로 타당한 것으로 보이며, 이것은 본 연구에서 이론적으로 가정한 요인의 개수와도 일치한다.

• 탐색적 요인분석

과제 스토리를 대상으로 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 단 1개의 요인이 도출되었고, 회전된 결과는 도출되지 않았다. 이러한 이유로 본 연구에서 이론적으로 가정하는 2개의 요인을 별도로 지정하는 확인적 요인분석을 실시하였고, 그 결과는 탐색적 확인분석 결과에 이어서 함께 제시하였다(〈표 V-59〉 참조).

표 V-59 도덕적 동기화의 탐색적 요인분석(과제)(본조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*	회전된 성분행렬**
	1	
과제 19	.769	Rotated Component Matrix^a a. Only one component was extracted. The solution cannot be rotated.
과제 16	.765	
과제 17	.753	
과제 13	.721	
과제 21	.709	
과제 18	.699	
과제 15	.695	
과제 14	.695	
과제 20	.661	
과제 22	.657	

* 요인추출방법: 최대우도법. 1요인이 추출됨. 4번의 반복계산이 요구됨. 요인부하량 크기에 따라 정렬함.

** 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 Oblimin.

놀이공원 스토리의 경우에도 단 1개의 요인이 도출되었고, 회전된 결과는 제시되지 않았다. 이러한 이유로 인해 이론적으로 가정하는 두 개의 요인을 지정하여 확인적 요인분석을 실시하였고, 그 결과는 탐색적 확인분석 결과에 이어서 제시하였다(〈표 V-60〉 참조).

표 V-60 도덕적 동기화의 탐색적 요인분석(놀이공원)(본조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*	회전된 성분행렬**
	1	
놀이공원 17	.782	Rotated Component Matrix^a a. Only one component was extracted. The solution cannot be rotated.
놀이공원 19	.776	
놀이공원 18	.765	
놀이공원 21	.725	
놀이공원 13	.723	
놀이공원 14	.720	
놀이공원 15	.714	
놀이공원 20	.695	
놀이공원 16	.695	
놀이공원 22	.662	

* 요인추출방법: 최대우도법. 1요인이 추출됨. 4번의 반복계산이 요구됨. 요인부하량 크기에 따라 정렬함.

** 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 Oblimin.

작품 스토리의 경우에도 한 요인이 도출되었고, 회전된 값은 제시되지 않았다. 이와 같은 이유로 인해 본 연구에서 이론적으로 가정하는 2개의 요인을 별도로 지정하여 확인적 요인분석을 실시하였고, 그 결과는 탐색적 확인분석 결과에 이어서 함께 제시하였다(〈표 V-61〉 참조).

표 V-61 도덕적 동기화의 탐색적 요인분석(작품)(본조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*	회전된 성분행렬**
	1	
작품 16	.785	Rotated Component Matrix^a a. Only one component was extracted. The solution cannot be rotated.
작품 18	.765	
작품 15	.755	
작품 19	.746	
작품 17	.741	
작품 14	.726	
작품 20	.699	
작품 22	.697	
작품 21	.694	
작품 13	.668	

* 요인추출방법: 최대우도법. 1요인이 추출됨. 4번의 반복계산이 요구됨. 요인부하량 크기에 따라 정렬함.

** 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 Oblimin.

● 확인적 요인분석

본 연구에서 이론적으로 가정한 2개의 요인을 지정하여 확인적 요인분석을 실시한 결과, 과제 스토리의 경우에는 18번 문항을 제외하고, 나머지 문항들은 상정한 요인별로 잘 묶이는 것으로 나타났다(〈표 V-62〉 참조).

표 V-62

요인수를 2개로 지정한 도덕적 동기화의 확인적 요인분석(과제)(본조사)
(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*		구분	회전된 구조행렬 성분**	
	1	2		1	2
과제 19	.775	-.165	과제 16	.800	-.608
과제 16	.766	.230	과제 17	.786	-.595
과제 17	.751	.230	과제 13	.746	-.575
과제 21	.724	-.265	과제 15	.729	-.547
과제 13	.718	.204	과제 14	.713	-.559
과제 18	.694	-.038	과제 18	.653	-.651
과제 15	.694	.221	과제 20	.543	-.792
과제 14	.690	.181	과제 19	.693	-.776
과제 20	.689	-.400	과제 21	.616	-.770
과제 22	.663	-.183	과제 22	.581	-.680

* 요인추출방법: 최대우도법, 2요인이 추출됨, 4번의 반복계산이 요구됨.

** 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 Oblimin, 요인부하량 크기에 따라 정렬함.

놀이공원 스토리에서 2개의 요인을 지정하여 확인적 요인분석을 실시한 결과, 22번 문항을 제외하고 원래 가정한 이론적 구조대로 각 요인별로 잘 묶이는 것으로 나타났다(〈표 V-63〉 참조).

표 V-63

요인수를 2개로 지정한 도덕적 동기화의 확인적 요인분석(놀이)(본조사)
(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*		구분	회전된 구조행렬 성분**	
	1	2		1	2
놀이공원 19	.784	-.226	놀이공원 17	.800	-.632
놀이공원 17	.776	.206	놀이공원 13	.797	-.553
놀이공원 18	.758	-.096	놀이공원 14	.795	-.547
놀이공원 21	.747	-.319	놀이공원 15	.720	-.582
놀이공원 13	.736	.312	놀이공원 16	.683	-.582
놀이공원 14	.731	.318	놀이공원 22	.626	-.598
놀이공원 20	.721	-.358	놀이공원 21	.602	-.812
놀이공원 15	.704	.166	놀이공원 19	.667	-.810
놀이공원 16	.683	.117	놀이공원 20	.564	-.804
놀이공원 22	.657	.016	놀이공원 18	.685	-.735

* 요인추출방법: 최대우도법, 2요인이 추출됨, 4번의 반복계산이 요구됨.

** 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 Oblimin, 요인부하량 크기에 따라 정렬함.

작품 스토리에서 2개의 요인을 지정하여 확인적 요인분석을 실시한 결과, 이론적으로 가정한 두 개의 요인별로 모든 문항들이 잘 묶이는 것으로 나타났다(〈표 V-64〉 참조).

표 V-64 **요인수를 2개로 지정한 도덕적 동기화의 확인적 요인분석(작품)(본조사)**
(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*		구분	회전된 구조행렬 성분**	
	1	2		1	2
작품 16	.786	.273	작품 16	.832	-.603
작품 18	.757	-.063	작품 15	.788	-.588
작품 15	.752	.234	작품 17	.779	-.564
작품 19	.745	-.133	작품 14	.776	-.545
작품 17	.736	.255	작품 13	.668	-.547
작품 20	.733	-.390	작품 20	.570	-.829
작품 21	.725	-.370	작품 21	.569	-.814
작품 14	.725	.277	작품 19	.663	-.733
작품 22	.705	-.162	작품 18	.697	-.715
작품 13	.661	.130	작품 22	.617	-.709

* 요인추출방법: 최대우도법. 2요인이 추출됨. 4번의 반복계산이 요구됨.

** 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 Oblimin. 요인부하량 크기에 따라 정렬함.

• 상관분석

세 가지 스토리에 대한 도덕적 동기화의 측정요인 간, 측정요인 및 총점 간의 상관은 .8-.9 수준으로 나타났다(〈표 V-65〉 참조).

표 V-65 **도덕적 동기화 측정요인 간의 상관관계(Pearson 상관계수)(총점)**

측정요인	도덕 지향성	도덕적 정서 귀인	도덕적 동기화 총점
도덕 지향성	1		
도덕적 정서 귀인	.822**	1	
도덕적 동기화 총점	.954**	.955**	1

** . 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의함.

각 스토리별로 도출한 결과를 살펴보면, 측정요인 간 상관이 .7 수준에서 분포하고 있었다. 그리고 각 스토리별 측정요인과 총점 간의 상관은 모두 .9 수준으로 나타났다(〈표 V-66〉 참조).

표 V-66 도덕적 동기화의 측정요인 간의 상관관계(Pearson 상관계수)(스토리별)

스토리	측정요인	도덕 지향성	도덕적 정서 귀인	도덕적 동기화 총점
과제	도덕 지향성	1		
	도덕적 정서 귀인	.725**	1	
	도덕적 동기화 총점	.930**	.927**	1
놀이공원	도덕 지향성	1		
	도덕적 정서 귀인	.741**	1	
	도덕적 동기화 총점	.933**	.933**	1
작품	도덕 지향성	1		
	도덕적 정서 귀인	.721**	1	
	도덕적 동기화 총점	.929**	.926**	1

** . 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의함.

2) 도덕적 품성화

• 탐색적 요인분석

과제 스토리를 최대우도 Direct Oblimin 방식으로 요인분석해본 결과, 한 요인으로 묶이는 것으로 나타났다. 이러한 이유로 인해 앞의 도덕적 동기화의 분석방식과 동일하게, 이론적으로 가정하는 두 개의 요인을 지정하여 재분석하였고, 그 결과는 이어서 함께 제시하였다(〈표 V-67〉 참조).

표 V-67 도덕적 품성화의 탐색적 요인분석(과제)(본조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*	회전된 성분행렬**
	1	
과제23	.751	Rotated Component Matrix^a a. Only one component was extracted. The solution cannot be rotated.
과제24	.693	
과제25	.768	
과제26	.799	
과제27	.756	
과제28	.772	
과제29	.709	
과제30	.594	
과제31	.650	
과제32	.654	

* 요인추출 방법: 최대 우도. ** 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 오블리민.

작품 스토리를 최대우도 Direct Oblimin 방식을 통해 분석한 결과, 1개의 요인이 도출되었고, 회전된 결과가 도출되지 않았다. 이러한 이유로 인해 앞의 도덕적 동기화의 분석방식과 동일하게, 이론적으로 가정하는 두 개의 요인을 지정하여 재분석하였고, 그 결과는 이어서 함께 제시하였다(〈표 V-68〉 참조).

표 V-68 도덕적 품성화의 탐색적 요인분석(작품)(본조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*	회전된 성분행렬**
	1	
작품23	.636	Rotated Component Matrix^a a. Only one component was extracted. The solution cannot be rotated.
작품24	.734	
작품25	.750	
작품26	.727	
작품27	.764	
작품28	.533	
작품29	.685	
작품30	.714	
작품31	.715	
작품32	.612	

* 요인추출 방법: 최대 우도. ** 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 오블리민.

놀이공원 스토리를 최대우도 Direct Oblimin 방식을 통해 분석한 결과, 1개의 요인이 도출되었고, 회전된 결과가 도출되지 않았다. 이러한 이유로 인해 앞의 도덕적 동기화의 분석방식과 동일하게, 이론적으로 가정하는 두 개의 요인을 지정하여 재분석하였고, 그 결과는 이어서 함께 제시하였다(〈표 V-69〉 참조).

표 V-69 도덕적 품성화의 탐색적 요인분석(놀이공원)(본조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*	회전된 성분행렬**
	1	
놀이공원23	.830	Rotated Component Matrix^a a. Only one component was extracted. The solution cannot be rotated.
놀이공원24	.826	
놀이공원25	.818	
놀이공원26	.744	
놀이공원27	.705	
놀이공원28	.680	
놀이공원29	.668	
놀이공원30	.664	
놀이공원31	.632	
놀이공원32	.630	

* 요인추출 방법: 최대 우도. ** 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 오블리민.

• 확인적 요인분석

최대우도 Direct Oblimin 방식을 적용하여 두 개의 요인을 지정하여 요인분석을 한 결과, 각 요인은 놀이공원의 한 문항을 제외하고는 원래 가정한 이론적 구조에 적합했다(〈표 V-70〉, 〈표 V-71〉, 〈표 V-72〉 참조).

표 V-70

요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(과제)(본조사)
(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*		구분	회전된 구조행렬 성분**	
	1	2		1	2
과제23	.746	-.162	과제23	.764	.560
과제24	.691	.007	과제24	.675	.599
과제25	.767	-.196	과제25	.791	.560
과제26	.799	-.193	과제26	.822	.589
과제27	.752	-.175	과제27	.772	.558
과제28	.765	-.078	과제28	.765	.619
과제29	.714	.139	과제29	.669	.685
과제30	.624	.447	과제30	.517	.764
과제31	.670	.313	과제31	.590	.736
과제32	.663	.216	과제32	.603	.680

* 요인추출 방법: 최대 우도, ** 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 오블리민.

표 V-71

요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(작품)(본조사)
(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*		구분	회전된 구조행렬 성분**	
	1	2		1	2
작품23	.624	.157	작품23	.642	-.511
작품24	.721	.239	작품24	.759	-.568
작품25	.743	.300	작품25	.800	-.564
작품26	.716	.285	작품26	.770	-.546
작품27	.750	.209	작품27	.778	-.607
작품28	.520	.110	작품28	.528	-.435
작품29	.721	-.308	작품29	.585	-.784
작품30	.768	-.378	작품30	.608	-.855
작품31	.738	-.244	작품31	.623	-.775
작품32	.609	-.063	작품32	.558	-.585

* 요인추출 방법: 최대 우도, ** 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 오블리민.

표 V-72

요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(놀이공원)
(본조사)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*		구분	회전된 구조행렬 성분**	
	1	2		1	2
놀이공원23	.699	-.076	놀이공원23	.702	.571
놀이공원24	.810	-.155	놀이공원24	.824	.628
놀이공원25	.678	-.005	놀이공원25	.668	.588
놀이공원26	.738	-.164	놀이공원26	.756	.562
놀이공원27	.828	-.209	놀이공원27	.852	.617
놀이공원28	.821	-.126	놀이공원28	.830	.652
놀이공원29	.637	.117	놀이공원29	.606	.612
놀이공원30	.704	.439	놀이공원30	.614	.829
놀이공원31	.692	.320	놀이공원31	.624	.760
놀이공원32	.636	.100	놀이공원32	.608	.602

* 요인추출 방법: 최대 우도, ** 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 오블리민.

• 상관분석

도덕적 품성화의 측정요인 간 상관인 .81 이었다. 측정요인과 도덕적 품성화 총점 간의 상관은 모두 .93 이상인 것으로 나타났다(〈표 V-73〉 참조).

표 V-73

도덕적 품성화 측정요인 간의 상관관계(Pearson 상관계수)(전체)

측정요인	개인품성	관계품성	품성화
개인품성	1		
관계품성	.810(**)	1	
품성화 총점	.969(**)	.930(**)	1

** 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의함.

각 스토리의 경우, 측정요인 간 상관인 .68 ~ .75이었으며, 측정요인과 도덕적 품성화 총점 간의 상관은 모두 .94 이상인 것으로 나타났다(〈표 V-74〉 참조).

표 V-74 도덕적 품성화 측정요인 간의 상관관계(Pearson 상관계수)(스토리별)

스토리	측정요인	개인품성	관계품성	품성화
과제	개인품성	1		
	관계품성	.722(**)	1	
	품성화 총점	.957(**)	.892(**)	1
작품	개인품성	1		
	관계품성	.682(**)	1	
	품성화 총점	.944(**)	.886(**)	1
놀이공원	개인품성	1		
	관계품성	.745(**)	1	
	품성화 총점	.960(**)	.901(**)	1

** . 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의함.

3) 기타 통계 분석

(1) 행동의 선택 분석

본조사의 스토리별 행동의 선택에 대한 분석 결과, 행동 선택의 비율이 가장 균형적으로 분포하고 있는 스토리는 과제 스토리였으며, 작품 스토리에서는 ‘내가 부숴다고 말하겠다’가 72.5%로 나타나, 행동 선택에서 매우 높은 비율을 보였다(<표 V-75> 참조).

표 V-75 스토리별 행동선택 결과(본조사)(전체)

스토리	과제		놀이공원		작품	
질문	만약 학생이 지원이라면 어떻게 하겠습니까?		만약 학생이 현민이라면 어떻게 하겠습니까?		만약 학생이 윤서라면 어떻게 하겠습니까?	
①	짜의 과제를 베끼겠다.	1672 (26.9)	할머니를 돕겠다.	3583 (57.6)	내가 부숴다고 말하겠다.	3884 (72.5)
②	짜의 과제를 베끼지 않겠다	2952 (47.5)	놀이공원에 가겠다.	1073 (17.3)	내가 부숴다고 말하지 않겠다	743 (12.0)
③	잘 모르겠다.	1572 (25.3)	잘 모르겠다.	1545 (24.9)	잘 모르겠다	1560 (25.1)
계	6216(100.0)					

* 빈도(비율)

(2) 도덕적 동기화 분석

세 스토리에 대한 학생들의 응답을 도덕적 동기화의 측정요인별, 그리고 총점으로 각각 합산하여 평균 및 분포를 분석한 결과, 도덕적 정서 귀인의 평균이 도덕 지향성에 비해 좀 더 높게 나타났다(〈표 V-76〉 참조).

표 V-76 도덕적 동기화의 평균 및 분포(본조사)(전체)

측정요인	N	평균	표준편차	최소값	최대값
도덕 지향성	6,196	76.38	15.48	15.00	105.00
도덕적 정서 귀인	6,210	79.86	15.68	15.00	105.00
도덕적 동기화 총점	6,190	156.24	29.74	30.00	210.00

도덕적 동기화의 평균 및 분포를 살펴보면, 도덕 지향성에서는 작품, 과제, 놀이공원 순으로, 도덕적 정서귀인, 총점에서는 작품, 놀이공원, 과제 순으로 평균 점수가 낮아지는 것을 확인할 수 있다(〈표 V-77〉 참조).

표 V-77 도덕적 동기화의 평균 및 분포(본조사)(스토리별)

통계치	도덕 지향성			도덕적 정서 귀인			도덕적 동기화 총점		
	과제	놀이공원	작품	과제	놀이공원	작품	과제	놀이공원	작품
N	6,213	6,208	6,211	6,214	6,213	6,215	6,207	6,205	6,210
평균	26.39	25.36	27.04	25.45	26.39	28.03	49.43	51.76	55.06
표준편차	6.30	6.34	6.11	6.53	6.30	5.99	12.27	11.80	11.23
최소값	5	5	5	5	5	5	10	10	10
최대값	35	35	35	35	35	35	70	70	70

도덕적 동기화의 남녀 성차를 세 스토리 전체에 대해 측정요인별로 분석한 결과, 도덕적 정서 귀인, 총점에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다(〈표 V-78〉 참조).

표 V-78 도덕적 동기화의 남녀 성차(전체)(본조사)

측정요인	남(N=2,933)		여(N=3,257)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
도덕 지향성	76.47	16.44	76.30	14.57	.406	.685
도덕적 정서 귀인	78.29	16.44	81.28	14.83	-7.500	.000
도덕적 동기화 총점	154.76	31.55	157.58	27.95	-3.704	.000

*: $p < .05$.

도덕적 동기화의 남녀 성차를 스토리별로 확인한 결과, 과제 스토리에서는 도덕적 정서 귀인, 총점에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다(<표 V-79> 참조).

표 V-79 도덕적 동기화의 남녀 성차(과제)(본조사)

측정요인	남(N=2,941)		여(N=3,266)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
도덕 지향성	24.11	6.91	23.88	6.47	1.352	.176
도덕적 정서 귀인	25.00	6.76	25.85	6.28	-5.149	.000
도덕적 동기화 총점	49.10	12.73	49.73	11.83	-2.001	.045

*($p < .05$)

도덕적 동기화의 남녀 성차를 스토리별로 확인한 결과, 놀이공원 스토리는 도덕 지향성, 도덕적 정서 귀인에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다(<표 V-80> 참조).

표 V-80 도덕적 동기화의 남녀 성차(놀이공원)(본조사)

측정요인	남(N=2,942)		여(N=3,263)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
도덕 지향성	25.64	6.64	25.12	6.05	3.207	.001
도덕적 정서 귀인	26.11	6.57	26.65	6.04	-3.349	.001
도덕적 동기화 총점	51.76	12.35	51.77	11.28	-.036	.971

*($p < .05$)

도덕적 동기화의 남녀 성차를 스토리별로 확인한 결과, 작품 스토리에서는 도덕 지향성, 도덕적 정서 귀인, 총점 모두에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다(〈표 V-81〉 참조).

표 V-81 도덕적 동기화의 남녀 성차(작품)(본조사)

측정요인	남(N=2,944)		여(N=3,266)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준편차	평균	표준편차		
도덕 지향성	26.73	6.37	27.32	5.86	-3.756	.000
도덕적 정서 귀인	27.19	6.31	28.78	5.58	-10.506	.000
도덕적 동기화 총점	53.91	11.77	56.10	10.61	-7.663	.000

*(p<.05)

3) 도덕적 품성화

도덕적 품성화의 평균 및 분포는 아래 표와 같다(〈표 V-82〉, 〈표 V-83〉 참조).

표 V-82 도덕적 품성화의 평균 및 분포(본조사)(전체)

측정요인	n	평균	표준편차	최소값	최대값
개인품성	6210	87.7385	18.78560	18.00	126.00
관계품성	6198	59.8735	12.63626	12.00	84.00
품성화 전체	6192	147.6313	29.96265	30.00	210.00

표 V-83 도덕적 품성화의 평균 및 분포(본조사)(스토리별)

통계치	개인품성			관계품성			도덕적 품성화 전체		
	과제	작품	놀이 공원	과제	작품	놀이 공원	과제	작품	놀이 공원
N	6215	6212	6215	6215	6209	6206	6214	6205	6205
평균	28.85	29.15	29.73	20.19	19.82	19.86	49.04	48.97	49.60
표준편차	7.981	7.475	7.884	5.151	5.331	5.089	12.233	11.776	12.159
최소값	6	6	6	4	4	4	10	10	10
최대값	42	42	42	28	28	28	70	70	70

수집된 데이터를 분석하여 성차를 확인한 결과, 전체적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 스토리별로 과제스토리에서는 여자가, 작품스토리와 놀이공원 스토리에서는 여자가 유의하게 더 높은 점수를 얻었다(〈표 V-84〉, 〈표 V-85〉, 〈표 V-86〉, 〈표 V-87〉 참조).

표 V-84 도덕적 품성화의 남녀 성차(전체)(본조사)

측정요인	남(N=2944)		여(N=3266)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
개인품성	88.19	19.568	87.33	18.045	1.788	.074
관계품성	59.59	13.067	60.128	12.233	-1.665	.096
도덕적 품성화 전체	147.80	31.1745	147.479	28.833	.421	.674

*(p<.05)

표 V-85 도덕적 품성화의 남녀 성차(과제)(본조사)

측정요인	남(N=2946)		여(N=3269)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
개인품성	28.71	8.171	28.97	7.806	-1.255	0.21
관계품성	19.83	5.313	28.97	7.806	-5.234	0.00
도덕적 품성화 전체	48.54	12.571	49.49	11.906	-3.03	0.002

*(p<.05)

표 V-86 도덕적 품성화의 남녀 성차(작품)(본조사)

측정요인	남(N=197)		여(N=212)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
개인품성	29.39	7.667	28.93	7.292	2.45	0.014
관계품성	19.86	5.445	19.78	5.226	0.554	0.58
도덕적 품성화 전체	49.26	12.044	48.72	11.526	1.821	0.069

*(p<.05)

표 V-87 도덕적 품성화의 남녀 성차(놀이공원)(본조사)

측정요인	남(N=197)		여(N=212)		t 값	유의도 (P)
	평균	표준편차	평균	표준편차		
개인품성	30.07	8.092	29.43	7.681	3.174	0.002
관계품성	19.90	5.228	19.83	4.961	0.549	0.583
도덕적 품성화 전체	49.97	12.459	49.26	11.874	2.28	0.023

*(p<.05)

4) 문항 분석 결과 종합(본조사)

▶ 예비조사의 분석 결과를 바탕으로 각 스토리 및 문항의 내용을 수정 혹은 추가하였다. 세 개의 스토리별로 주제 및 내용에 일부분 변화가 있었다. 특히 콘서트의 경우, 문항의 편포성이 다른 스토리에 비해 상대적으로 매우 크게 나타났는데, 그 이유는 스토리에서 제시한 이슈를 학생들이 갈등상황으로 인식하지 않고 스스로의 입장에서 솔직한 대답을 하기 보다는 당위성의 측면에서 도덕적으로 옳은 것으로 보이는 답을 선택했기 때문인 것으로 풀이된다. 이로 인해, 스토리 자체를 전체적으로 수정하고 그에 따라 문항의 내용도 수정을 거쳤다. 그리고 나머지 스토리 및 문항들도 예비조사 시 드러난 학생들의 응답 경향, 그 외 통계분석 결과를 종합적으로 고려하여 내용을 수정한 후, 본조사용 스토리 및 문항을 확정하였다. 이와 함께, 학생들이 자신의 입장을 토대로 다양한 응답을 하도록 유도하기 위해 문항의 보기를 5점에서 7점 리커트 척도로 변경한 후 본조사를 실시하였다. 본조사 데이터를 바탕으로 분석한 결과를 종합하면 다음과 같다.

(1) 도덕적 동기화

- ▶ 개발한 세 개의 스토리(과제, 놀이공원, 작품) 별로 도덕적 동기화 문항 전체에 대한 신뢰도 분석 결과, .9 수준의 높고 안정적인 수치를 나타냈다. 세 스토리 전체에 대한 측정요인별 신뢰도도 .9 수준의 높은 수치를 보였다. 또한 이론적으로 가정한 두 개의 측정요인을 중심으로 각 스토리별 신뢰도를 분석한 결과, .8 수준의 높은 수치를 나타냈다.
- ▶ 최대우도법 및 Direct Oblimin 방식을 활용하여 도덕적 동기화에 대한 요인분석을 실시한 결과,

탐색적 요인분석에서는 세 스토리 모두 하나의 요인으로 묶이고, 회전된 결과가 도출되지 않았으나, 본 연구의 이론적 구조를 고려하여 2개의 요인을 지정한 확인적 요인분석에서는 과제 18번, 놀이공원 22번 문항을 제외하고 나머지 문항들은 원래의 이론적 가정에 따라 모두 2개의 요인으로 잘 묶이는 것으로 나타났다.

과제 스토리 18번, 놀이공원 스토리 22번 문항의 경우에는 두 요인 간 요인부하량의 차이가 크지 않지만, 원래 가정한 문항에 묶이지 않아 이에 대한 검토가 필요한 것으로 보인다. 요인분석 결과를 종합하여 제시하면 다음 표와 같다(〈표 V-88〉 참조).

표 V-88 도덕적 동기화의 요인 분석 결과 종합(본조사)

스토리 종류	문항	최대우도법 Direct Oblimin	
		1	2
과제	과제 13	●	
	과제 14	●	
	과제 15	●	
	과제 16	●	
	과제 17	●	
	과제 18	○	
	과제 19		●
	과제 20		●
	과제 21		●
	과제 22		●
놀이공원	놀이공원 13	●	
	놀이공원 14	●	
	놀이공원 15	●	
	놀이공원 16	●	
	놀이공원 17	●	
	놀이공원 18		●
	놀이공원 19		●
	놀이공원 20		●
	놀이공원 21		●
	놀이공원 22	○	
작품	작품 13	●	
	작품 14	●	
	작품 15	●	
	작품 16	●	
	작품 17	●	
	작품 18		●

	작품 19		●
	작품 20		●
	작품 21		●
	작품 22		●

● : 이론적 가정에 맞게 해당되는 요인에 묶인 문항임.

○ : 이론적 가정과 다른 요인에 묶인 문항으로서, 현 시점에서는 이 문항을 삭제한 후, 요인분석을 재실시하여 가정한 2요인 대로 묶이는지를 확인하고, 그 결과를 고려하여 최종 문항을 확정할 필요가 있음.

- ▷ 도덕적 동기화의 세 가지 스토리에 대한 측정요인 간, 측정요인 및 총점 간의 상관은 .8-.9 수준인 것으로 나타났다. 각 스토리별 상관의 경우에는 측정요인 간 상관이 .7 수준으로 나타나 다소 낮아진 것을 알 수 있으며, 각 스토리별 측정요인과 총점 간의 상관은 모두 .9 수준으로 나타났다.
 - ▷ 세 스토리에 대한 학생들의 응답을 도덕적 동기화의 측정요인별, 그리고 도덕적 동기화 총점으로 각각 합산하여 평균 및 분포를 살펴보면, 도덕적 정서 귀인의 평균이 도덕 지향성에 비해 좀 더 높게 나타났다. 도덕적 동기화의 측정요인별, 그리고 총점의 응답 평균 및 분포를 살펴보면, 도덕 지향성은 작품, 과제, 놀이공원 순으로, 도덕적 정서 귀인, 총점은 작품, 놀이공원, 과제 순으로 평균 점수가 낮아지는 것으로 나타났다.
 - ▷ 도덕적 동기화의 남녀 성차를 분석한 결과, 세 스토리 전체에 대한 측정요인별 결과는 도덕적 정서 귀인, 총점에서 유의미한 차이가 있었다. 또한 도덕적 동기화의 남녀 성차를 스토리별로 분석한 결과, 과제 스토리는 도덕적 정서 귀인, 총점, 놀이공원 스토리는 도덕 지향성, 도덕적 정서 귀인, 작품 스토리는 도덕 지향성, 도덕적 정서 귀인, 총점에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.
 - ▷ 본조사 데이터를 바탕으로 실시한 요인분석 결과를 앞부분에서 제시하였는데, 이론적으로 가정한 요인대로 묶이지 않은 것은 과제 스토리의 18번, 놀이공원 스토리의 22번 문항이었다. 이러한 결과를 고려하여 도덕적 동기화의 최종 문항을 확정하기 위해 과제 및 놀이공원 스토리에서 요인별로 묶이지 않는 문항을 제거하고 이론적으로 가정한 바에 따라 2개의 요인을 지정하여 확인적 요인분석을 재실시하였다.
- 분석 결과, 과제 스토리와 놀이공원 스토리 모두 본래의 요인별로 잘 묶이는 것으로 나타났고, 그 결과는 다음과 같이 표로 제시하였다(〈표 V-89〉 참조).

표 V-89

요인수를 2개로 지정한 도덕적 동기화의 확인적 요인분석(과제)(해당 문항 제거 후 재분석)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*		구분	회전된 구조행렬 성분**	
	1	2		1	2
과제 16	.766	.227	과제 16	.799	-.604
과제 19	.765	-.158	과제 17	.782	-.588
과제 17	.748	.228	과제 13	.749	-.574
과제 21	.729	-.274	과제 15	.731	-.546
과제 13	.722	.202	과제 14	.714	-.556
과제 15	.698	.218	과제 20	.543	-.797
과제 14	.692	.179	과제 21	.619	-.777
과제 20	.690	-.407	과제 19	.687	-.762
과제 22	.661	-.184	과제 22	.579	-.678

* 요인추출방법: 최대우도법. 2요인이 추출됨. 4번의 반복계산이 요구됨.

** 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 Oblimin. 요인부하량 크기에 따라 정렬함.

표 V-90

요인수를 2개로 지정한 도덕적 동기화의 확인적 요인분석(놀이)(해당 문항 제거 후 재분석)(Direct Oblimin 방식)

구분	원래 값 성분*		구분	회전된 구조행렬 성분**	
	1	2		1	2
놀이 19	.786	-.231	놀이 13	.802	-.556
놀이 17	.775	.198	놀이 14	.802	-.550
놀이 18	.758	-.103	놀이 17	.796	-.637
놀이 21	.741	-.312	놀이 15	.714	-.585
놀이 13	.738	.318	놀이 16	.677	-.585
놀이 14	.735	.326	놀이 19	.661	-.814
놀이 20	.724	-.357	놀이 20	.560	-.806
놀이 15	.702	.159	놀이 21	.591	-.804
놀이 16	.681	.109	놀이 18	.678	-.738

* 요인추출방법: 최대우도법. 2요인이 추출됨. 4번의 반복계산이 요구됨.

** 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 Oblimin. 요인부하량 크기에 따라 정렬함.

위의 결과를 바탕으로 확정된 도덕적 동기화의 최종 문항을 제시하면 다음과 같다(<표 V-91> 참조).

표 V-91 도덕적 동기화 분석 결과 종합(최종 문항)

스토리 종류	문항	최대우도법 Direct Oblimin	
		1	2
과제 (9문항)	과제 13	●	
	과제 14	●	
	과제 15	●	
	과제 16	●	
	과제 17	●	
	과제 19		●
	과제 20		●
	과제 21		●
	과제 22		●
놀이공원 (9문항)	놀이공원 13	●	
	놀이공원 14	●	
	놀이공원 15	●	
	놀이공원 16	●	
	놀이공원 17	●	
	놀이공원 18		●
	놀이공원 19		●
	놀이공원 20		●
	놀이공원 21		●
작품 (10문항)	작품 13	●	
	작품 14	●	
	작품 15	●	
	작품 16	●	
	작품 17	●	
	작품 18		●
	작품 19		●
	작품 20		●
	작품 21		●
	작품 22		●

●: 이론적 가정에 맞게 해당되는 요인에 묶인 문항임.

지금까지의 연구 결과를 바탕으로 확정된 도덕적 동기화 검사도구의 구조 및 채점방식은 다음과 같다. 최종 문항의 수를 구체적으로 살펴보면, 과제 스토리 9문항, 놀이공원 스토리 9문항, 작품 스토리 10문항으로 총 28문항이고, 전체 총점은 196점이다(〈표 V-92〉 참조).

표 V-92 도덕적 동기화 검사도구(최종 문항)의 구조 및 채점방식

스토리	측정요인별 문항				전체 문항		채점방식
	도덕 지향성		도덕적 정서귀인				
	문항 수	총점	문항 수	총점	문항 수	총점	
과제	5	35	4	28	9	63	-‘전혀 그렇지 않다’: 1 점, ‘그렇지 않다’-7점 ‘매우 그렇다’ -세 스토리 총 196점 -역 채점 문항, 허위 문항 없음.
놀이공원	5	35	4	28	9	63	
작품	5	35	5	35	10	70	
합계	15	105	13	91	28	196	

(2) 도덕적 품성화

▶ 본조사 데이터를 바탕으로 실시한 요인분석 결과를 앞부분에서 제시하였는데, 이론적으로 가정한 요인대로 묶이지 않은 것은 놀이공원 스토리의 32번 문항이었다. 따라서 이 불안정한 요인을 보다 안정화시킬 수 있는 방법은 다음 세 가지로 요약된다.

첫째, 불안정한 32번 문항을 제거하는 방법이다. 이를 위해 놀이공원 스토리의 32번 문항의 데이터를 삭제하여 9개 문항으로 이론적으로 가정한 바에 따라 2개의 요인을 지정하여 확인적 요인분석을 재실시하였다. 이 경우 29번 문항은 관계품성 측정요인에서 사회적 수행기술의 하위요인에 묶였던 것이었으나 개인품성으로 묶이게 되었다(〈표 V-93〉 참조).

표 V-93 요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(놀이)(32번 문항 제거 후 재분석)(Direct Oblimin 방식)

구분		문항	원래 값 성분*		문항	회전된 구조행렬 성분**	
			1	2		1	2
개 인 품 성	의지력, 용기	놀이공원 23	.690	.123	놀이공원 23	.699	-.528
		놀이공원 24	.800	.206	놀이공원 24	.826	-.580
	자신감(효능감)	놀이공원 25	.676	.056	놀이공원 25	.671	-.552
		놀이공원 26	.726	.210	놀이공원 26	.755	-.515
	자기조절, 인내심	놀이공원 27	.814	.255	놀이공원 27	.851	-.567
		놀이공원 28	.809	.185	놀이공원 28	.830	-.599
관 계 품 성	사회적 수행기술	놀이공원 29	.643	-.067	놀이공원 29	.609	-.586
		놀이공원 30	.756	-.491	놀이공원 30	.619	-.901
	갈등조절/문제해결	놀이공원 31	.693	-.208	놀이공원 31	.624	-.701

* 요인추출방법: 최대우도법, 2요인이 추출됨, 14번의 반복계산이 요구됨. ** 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 Oblimin.

둘째, 안정성이 부족한 29번 문항을 제거하는 방안이다. 이를 위해 29번 문항을 제거하여 9개 문항으로 다시 확인적 요인분석을 재 실시하였다. 분석 결과, 놀이공원 스토리에서 총 9개의 문항이 두 개의 요인으로 묶여서 나타났고, 그 결과는 다음과 같다. 이 경우 각 문항은 가정한대로 측정요인 및 하위요인으로 묶였다(〈표 V-94〉 참조).

표 V-94 요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(놀이)(29번 문항 제거 후 재분석)(Direct Oblimin 방식)

구분		문항	원래 값 성분*		문항	회전된 구조행렬 성분**	
			1	2		1	2
개 인 품 성	의지력, 용기	놀이공원 23	.703	-.071	놀이공원 23	.705	.577
		놀이공원 24	.814	-.147	놀이공원 24	.827	.637
	자신감(효능감)	놀이공원 25	.678	-.003	놀이공원 25	.669	.589
		놀이공원 26	.742	-.144	놀이공원 26	.756	.576
	자기조절, 인내심	놀이공원 27	.828	-.196	놀이공원 27	.849	.625
		놀이공원 28	.821	-.110	놀이공원 28	.828	.662
관 계 품 성	사회적 수행기술	놀이공원 30	.681	.359	놀이공원 30	.613	.769
	갈등조절/문제해결	놀이공원 31	.701	.414	놀이공원 31	.623	.813
	도덕적인 솔선수범	놀이공원 32	.639	.136	놀이공원 32	.607	.623

* 요인추출방법: 최대우도법, 2요인이 추출됨, 4번의 반복계산이 요구됨. ** 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 Oblimin.

셋째, 놀이공원의 29번과 32번 문항을 동시에 제거하는 방안이다. 놀이공원 32, 29문항을 동시에 제거하고 확인적 요인분석을 재 실시하였다. 분석 결과, 놀이공원 스토리에서 가정한 두 개의 요인으로 묶여서 나타났고, 그 결과는 다음과 같다(〈표 V-95〉 참조).

표 V-95 **요인수를 2개로 지정한 도덕적 품성화의 확인적 요인분석(놀이)(32번, 29번 문항 제거 후 재분석)(Direct Oblimin 방식)**

구분		문항	원래 값 성분*		문항	회전된 구조행렬 성분**	
			1	2		1	2
개 인 품 성	의지력, 용기	놀이 23	.700	-.072	놀이 23	.701	.556
		놀이 24	.814	-.147	놀이 24	.828	.613
	자신감(효능감)	놀이 25	.680	.000	놀이 25	.670	.578
		놀이 26	.740	-.158	놀이 26	.757	.545
	자기조절, 인내심	놀이 27	.827	-.203	놀이 27	.850	.594
		놀이 28	.818	-.126	놀이 28	.828	.628
관 계 품 성	사회적 수행기술	놀이 30	.707	.477	놀이 29	.612	.852
	갈등조절/문제해결	놀이 31	.684	.296	놀이 31	.621	.737

* 요인추출방법: 최대우도법. 2요인이 추출됨. 5번의 반복계산이 요구됨.

** 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 Oblimin.

위의 결과를 바탕으로 관계품성의 하위 요인을 해치지 않으면서 비교적 안정된 29번 문항을 제거한 두 번째 방안을 채택하는 것이 바람직하다. 따라서 확정된 도덕적 품성화의 최종 문항을 제시하면 다음과 같다(〈표 V-96〉 참조).

표 V-96 도덕적 품성화 분석 결과 종합(최종 문항)

스토리 종류	문항	최대우도법 Direct Oblimin	
		1	2
과제 (10문항)	과제 23	●	
	과제 24	●	
	과제 25	●	
	과제 26	●	
	과제 27	●	
	과제 28	●	
	과제 29		●
	과제 30		●
	과제 31		●
	과제 32		●
놀이공원 (9문항)	놀이공원 23	●	
	놀이공원 24	●	
	놀이공원 25	●	
	놀이공원 26	●	
	놀이공원 27	●	
	놀이공원 28	●	
	놀이공원 30		●
	놀이공원 31		●
	놀이공원 32		●
작품 (10문항)	작품 23	●	
	작품 24	●	
	작품 25	●	
	작품 26	●	
	작품 27	●	
	작품 28	●	
	작품 29		●
	작품 30		●
	작품 31		●
	작품 32		●

●: 이론적 가정에 맞게 해당되는 요인에 묶인 문항임.

지금까지의 연구 결과를 바탕으로 확정된 도덕적 품성화 검사도구의 구조 및 채점방식은 다음과 같다. 최종 문항의 수를 구체적으로 살펴보면, 과제 스토리 10문항, 놀이공원 스토리 9문항, 작품 스토리 10문항으로 총 29문항이고, 전체 총점은 203점이다(〈표 V-97〉, 〈표 V-98〉 참조).

표 V-97 도덕적 품성화 검사도구(최종 문항)의 구조 및 채점방식

스토리	측정요인별 문항				전체 문항		채점방식
	개인품성		관계품성				
	문항 수	총점	문항 수	총점	문항 수	총점	
과제	6	42	4	28	10	70	-‘전혀 그렇지 않다’: 1점, ‘그렇지 않다’-7 점 ‘매우 그렇다’ -세 스토리 총 203점 -역 채점 문항, 허위 문항 없음.
놀이공원	6	42	3	21	9	63	
작품	6	42	4	28	10	70	
합계	13	126	10	77	29	203	

표 V-98 도덕적 품성화 검사도구의 최종 문항

문항요소		문항번호			채점방식	
측정 요인	하위요인	과제	놀이공원	작품		
개인 품성	의지력, 용기	23, 24 번	23, 24 번	23, 24 번	합산하면 126점	합산 하면 총 203점
	자신감(효능감)	25, 26 번	25, 26 번	25, 26 번		
	자기조절, 인내심	27, 28 번	27, 28 번	27, 28 번		
관계 품성	사회적 수행기술	29, 30 번	30 번	29, 30 번	합산하면 77점	
	갈등조절/문제해결	31 번	31 번	31 번		
	도덕적인 솔선수범	32 번	32번	32 번		

주: ‘전혀 그렇지 않다’: 1점, ‘매우 그렇다’: 7점부여. 역 채점/허위 문항 없음.

3. 소결: 도덕적 동기화 및 도덕적 품성화 검사도구(최종안)

앞선 논의를 토대로 도덕적 동기화 및 도덕적 품성화 검사도구에 대한 최종안을 도출해냈다. 스토리의 이름은 예비조사를 그대로 유지하되, 요인으로 묶이지 않았던 문항을 제거하고, 동시에 제거할 경우 발생하는 또 다른 변수를 고려해서 추가적인 보정작업을 거쳐서 최종적인 검사도구를 확정했다(〈표 V-99〉, 〈표 V-100〉, 〈표 V-101〉, 〈표 V-102〉, 〈표 V-103〉, 〈표 V-104〉, 〈표 V-105〉 참조).

〈과제 검사〉

오늘은 지원이가 중요한 도덕 수행평가 과제를 제출하는 날이다. 이 과제는 환경윤리 문제에 대한 것인데, 지원이는 그동안 몸이 아파서 과제를 시작하지도 못했다. 지금은 아침 조퇴시간이고, 도덕 시간은 5교시이다. 점심시간 때까지 다른 친구가 과제를 보여준다면 시간은 충분하다. 그런데 이 과제는 나의 의견을 정리해서 제출하는 것이기에, 선생님께서 내가 친구의 과제를 베낀 것을 알게 되면 문제가 될 것 같다.

이번 과제는 점수 비중이 매우 높기 때문에 성적에 큰 영향을 미친다. 그런데 쉬는 시간과 점심시간을 이용하여 지원이가 과제를 하기에는 쉽지 않다. 마침 지원이의 짝은 과제를 다 해왔다. 게다가 짝은 지원이가 어쩔 줄 몰라 하는 모습을 보고, 자신의 일인 양 자기의 과제물을 보여주려고 한다.

만약 내가 지원이라면 이 상황에서 어떻게 할까?

☞ 아래 이야기부터는 ①점부터 ⑦점으로 되어 있습니다. 주의해서 응답해주세요.

1. 다음을 잘 읽고, 자신이 생각하는 바를 나타내는 번호를 선택하여 답란에 표시 해 주십시오.

번호	질 문	① 전혀 그렇지 않다	②	③	④	⑤	⑥	⑦ 매우 그렇다	답 란
1	친구의 과제를 베껴 제출하면 좋은 점수를 받을 수 있겠지만, 옳지 않기 때문에 나는 그렇게 하지 않겠다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
2	나는 정당하지 않은 이익보다는 공정한 평가를 받는 것이 더 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
3	조금 힘들고 어렵다고 해서 편한 방법을 찾는 것은 나답지 않은 일이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
4	불이익이 생기더라도 정정당당하게 행동하는 것은 나에게 중요하다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
5	다음에 이와 같은 상황이 일어난다고 하더라도, 나는 친구의 과제를 베끼지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
6	절박한 상황이라도 친구의 과제를 베낀다면, 나 자신에 대해 부끄러움을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
7	친구가 노력한 결과를 손쉽게 이용한다면 친구에게 미안함을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
8	친구의 과제를 베끼게 되면 앞으로도 계속 마음이 불편할 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
9	친구의 과제를 베끼지 않고 스스로 과제를 수행해야 할 책임이 나에게 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	

2. 만약 학생이 지원이라면 어떻게 하겠습니까?

- ① 짝의 과제를 베끼겠다 ② 짝의 과제를 베끼지 않겠다 ③ 잘 모르겠다

〈놀이공원에 가다가〉

현민이는 오늘 아침부터 매우 들떠 있었다. 오늘은 손꼽아 기다리던 놀이공원에 친구들과 함께 가는 날이다. 친구들을 버스정류장 앞에서 만나기로 했다. 서둘러 약속장소로 가는 도중에 무거운 짐을 든 할머니가 길을 잃고 헤매고 있었다. 할머니는 길을 물었고 그 장소는 현민이가 잘 아는 곳이었다. 하지만 할머니를 도와드리게 되면 약속시간에 늦을 것 같다. 현민이를 제외하고는 주변에는 아무도 없었으며, 오늘따라 서둘러 나오느라 휴대폰도 가져오지 않았다. 약속 시간은 다가오고 친구들이 기다리고 있을 것이라는 생각에 현민이의 마음은 초조해졌다.

만약 내가 현민이라면 이 상황에서 어떻게 할까?

☞ 아래 이야기부터는 ①점부터 ⑦점으로 되어 있습니다. 주의해서 응답해주세요.

1. 다음을 잘 읽고, 자신이 생각하는 바를 나타내는 번호를 선택하여 답란에 표시해 주십시오.

번호	질 문	① 전혀 그렇 지 않다	⑦ 매우 그렇 다	답 란
1	시간 내에 약속장소에 가지 못하더라도, 지금 상황에서는 할머니를 돕는 것이 우선이다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
2	친구들과 놀이공원에 가는 것보다 어려운 처지에 있는 할머니를 돕는 것이 더 중요하다고 생각한다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
3	개인적인 일로 인해 어려움에 처한 사람을 모른 척하는 것은 나답지 않은 일이다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
4	어떤 상황에서건 남을 먼저 생각하는 사람이 되는 것은 나에게 중요하다고 생각한다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
5	다음에도 이와 같은 경우가 일어난다 하더라도 나는 할머니를 도울 것이다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
6	귀찮고 손해를 본다고 해서 어려움에 처한 할머니를 도와드리지 않는다면 자신에게 실망할 것이다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
7	도움이 필요한 할머니를 모른 척 지나친다면 시간이 지나도 스스로에게 부끄러울 것이다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
8	돕지 않고 그냥 지나친다면 할머니에게 미안함을 느낄 것이다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
9	도움이 필요한 사람을 돕지 않고 모른척한다면 내 마음이 불편할 것이다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		

2. 만약 학생이 현민이라면 어떻게 하겠습니까?

① 할머니를 돕겠다 ② 놀이공원에 가겠다 ③ 잘 모르겠다.

〈부서진 작품〉

윤서는 같은 반 친구가 아이들에게 비난받는 걸 보니 마음이 편치 않았다. 그 친구는 축제 기간 동안 반 친구 전체가 공들여 만든 공예 작품을 부수고도 오히려 발뺌한다고 의심받고 있었기 때문이다. 평상시 그 친구는 장난기 많고 덜렁거려서 종종 남의 물건을 망가뜨린 적이 있었기에, 공예 작품을 부순 사람으로 지목된 것이다.

그런데 작품을 부순 것은 그 친구가 아니라 바로 윤서 자신이었다. 윤서는 자신 때문에 비난받고 있는 그 친구를 그냥 둘 수가 없어서 사실대로 말하고 싶기도 하다. 하지만 그 사실을 말한다면 윤서는 반 아이들을 속인 사람으로 찍혀서 남은 학교생활이 힘들어질 수 있을 것이다.

만약 내가 윤서라면 이 상황에서 어떻게 할까?

☞ 아래 이야기부터는 ①점부터 ⑦점으로 되어 있습니다. 주의해서 응답해주세요.

1. 다음을 잘 읽고, 자신이 생각하는 바를 나타내는 번호를 선택하여 답란에 표시해 주십시오.

번 이 호	질 문	① 전혀 그렇지 않다	〈-----〉					⑦ 매우 그렇다	답 란
1	비난이 두렵다고 자신의 잘못을 숨겨서는 안 된다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
2	나는 당장 힘들더라도 작품을 망가뜨렸다는 것을 사실대로 말하는 것이 더 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
3	내가 잘못된 일 때문에 친구를 오해받게 하는 것은 나답지 않은 일이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
4	내가 잘못을 했을 경우에 사실 그대로를 밝히는 것이 나에게 중요하다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
5	다음에 이러한 상황이 또 생기더라도 나는 사실대로 말할 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
6	내가 힘들다고 해서 나의 잘못을 말하지 않는 것은 스스로에게 부끄러운 일이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
7	내가 잘못된 일에 대해 사실대로 말하지 않는 것은 스스로에게 실망스러운 일이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
8	이대로 넘어가면 사실을 밝히지 않는 데 대해 친구에게 미안한 마음을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
9	나의 잘못을 사실대로 말하지 않아 누군가가 피해를 입는다면 내 마음이 불편할 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
10	진실을 밝혀 친구에 대한 오해를 풀어줘야 할 책임이 나에게 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	

2. 만약 당신이 윤서라면 어떻게 하겠습니까?

① 내가 부숴다고 말하겠다

② 내가 부숴다고 말하지 않겠다

③ 잘 모르겠다

〈과제 검사〉

오늘은 지원이가 중요한 도덕 수행평가 과제를 제출하는 날이다. 이 과제는 환경윤리 문제에 대한 것인데, 지원이는 그동안 몸이 아파서 과제를 시작하지도 못했다. 지금은 아침 조회시간이고, 도덕 시간은 5교시이다. 점심시간 때까지 다른 친구가 과제를 보여준다면 시간은 충분하다. 그런데 이 과제는 나의 의견을 정리해서 제출하는 것이기에, 선생님께서 내가 친구의 과제를 베낀 것을 알게 되면 문제가 될 것 같다.

이번 과제는 점수 비중이 매우 높기 때문에 성적에 큰 영향을 미친다. 그런데 쉬는 시간과 점심시간을 이용하여 지원이가 과제를 하기에는 쉽지 않다. 마침 지원이의 짝은 과제를 다 해왔다. 게다가 짝은 지원이가 어쩔 줄 몰라 하는 모습을 보고, 자신의 일인 양 자기의 과제물을 보여주려고 한다.

만약 내가 지원이라면 이 상황에서 어떻게 할까?

☞ 아래 이야기부터는 ①점부터 ⑦점으로 되어 있습니다. 주의해서 응답해주세요.

1. 다음을 잘 읽고, 자신이 생각하는 바를 나타내는 번호를 선택하여 답란에 표시해 주십시오.

번호	질 문	① 전혀 그렇지 않다	<----->	⑦ 매우 그렇 다	답 란
1	점수가 깎이더라도 나는 친구의 과제를 베끼지 않겠다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦			
2	과제를 완성하지는 못하더라도 내가 스스로 할 수 있는 데 까지 최선을 다해 제출하겠다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦			
3	부당한 방법으로 좋은 성적을 받고자 하는 유혹을 나는 이겨낼 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦			
4	친구의 마음은 고맙지만 나는 올바르게 않은 도움을 거절할 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦			
5	나는 성적을 보충할 기회가 또 올 것이라고 생각해서, 과제를 베끼고 싶은 마음을 누를 것이다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦			
6	부당한 방법으로 성적을 받는 것보다 자신의 마음을 속이지 않은 것이 더 중요하다는 것을 친구들에게 말할 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦			
7	나는 친구의 마음이 상하지 않게 하면서, 그 친구의 도움을 거절할 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦			
8	과제를 제대로 하지 못한 것에 대해, 나는 선생님께 상황을 잘 말씀드릴 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦			
9	이런 경우에 일어날 수 있는 여러 가지 부정적인 문제들을 나는 잘 해결할 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦			
10	비록 과제를 제출하지는 못했지만 과제를 베끼지 않은 나의 행동은 좋은 본보기가 될 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦			

2. 만약 학생이 지원이라면 어떻게 하겠습니까?

- ① 짝의 과제를 베끼겠다 ② 짝의 과제를 베끼지 않겠다 ③ 잘 모르겠다

〈놀이공원에 가다가〉

현민이는 오늘 아침부터 매우 들떠 있었다. 오늘은 손꼽아 기다리던 놀이공원에 친구들과 함께 가는 날이다. 친구들을 버스정류장 앞에서 만나기로 했다. 서둘러 약속장소로 가는 도중에 무거운 짐을 든 할머니가 길을 잃고 헤매고 있었다. 할머니는 길을 물었고 그 장소는 현민이가 잘 아는 곳이었다. 하지만 할머니를 도와드리게 되면 약속시간에 늦을 것 같다. 현민이를 제외하고는 주변에는 아무도 없었으며, 오늘따라 서둘러 나오느라 휴대폰도 가져오지 않았다. 약속 시간은 다가오고 친구들이 기다리고 있을 것이라는 생각에 현민의 마음은 초조해졌다.

만약 내가 현민이라면 이 상황에서 어떻게 할까?

아래 이야기부터는 ①점부터 ⑦점으로 되어 있습니다. 주의해서 응답해주세요.

1. 다음을 잘 읽고, 자신이 생각하는 바를 나타내는 번호를 선택하여 답란에 표시해 주십시오.

번호	질 문	① 전혀 그렇지 않다	⑦ 매우 그렇다	답 란
1	할머니를 돕기 위해서라면 약속시간을 지키지 못해 생기는 초조한 마음을 충분히 이겨낼 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
2	친구와의 약속을 못 지키는 것이 마음에 걸리지만, 그래도 나는 할머니를 돕겠다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
3	내가 누군가에게 도움을 주어야 할 상황이 되면 실제로 돕는 일을 잘 할 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
4	놀이공원은 다음에 또 갈 기회가 있을 것이라고 생각한다면 할머니를 돕는 일이 어렵지 않을 것이다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
5	내가 불편을 겪을 수 있겠지만, 나는 할머니를 돕기 위해 최선을 다하겠다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
6	친구들이 나를 몹시 기다릴 것 같아 미안하지만 친구들이 이해해줄 것이라고 생각하고 나는 할머니를 돕겠다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
7	약속을 지키지 못해 일어날 수 있는 여러 가지 부정적인 문제들을 좋은 방향으로 나는 해결할 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
8	나는 친구들과의 약속을 지키지 못한 이유를 잘 설명하여 친구들을 이해시킬 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
9	이런 상황에서 할머니를 돕는 것은 친구들에게 좋은 영향을 줄 것이다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		

2. 만약 학생이 현민이라면 어떻게 하겠습니까?

- ① 할머니를 돕겠다 ② 놀이공원에 가겠다 ③ 잘 모르겠다.

〈부서진 작품〉

윤서는 같은 반 친구가 아이들에게 비난받는 걸 보니 마음이 편치 않았다. 그 친구는 축제 기간 동안 반 친구 전체가 공들여 만든 공예 작품을 부수고도 오히려 발뺌한다고 의심받고 있었기 때문이다. 평상시 그 친구는 장난기 많고 덜렁거려서 종종 남의 물건을 망가뜨린 적이 있었기에, 공예 작품을 부순 사람으로 지목된 것이다.

그런데 작품을 부순 것은 그 친구가 아니라 바로 윤서 자신이었다. 윤서는 자신 때문에 비난받고 있는 그 친구를 그냥 둘 수가 없어서 사실대로 말하고 싶기도 하다. 하지만 그 사실을 말한다면 윤서는 반 아이들을 속인 사람으로 찍혀서 남은 학교생활이 힘들어질 수 있을 것이다.

만약 내가 윤서라면 이 상황에서 어떻게 할까?

아래 이야기부터는 ①점부터 ⑦점으로 되어 있습니다. 주의해서 응답해주세요.

1. 다음을 잘 읽고, 자신이 생각하는 바를 나타내는 번호를 선택하여 답란에 표시해 주십시오.

번호	질 문	① 전혀 그렇 지 않다	⑦ 매우 그렇다	답 란
1	내가 작품을 부숴했다고 말하면 비난을 받을 수 있지만 그것이 두렵지 않다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
2	당장 편하자고 나를 속이기보다는 진실을 말하기로 결심하겠다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
3	언제라도 나는 진실을 말할 자신이 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
4	진실을 말하지 않으려는 유혹을 나는 이겨낼 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
5	내가 진실을 말함으로써 당장 힘들더라도 그 어려움을 참고 이겨낼 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
6	무엇보다도 나 자신을 속이는 것이 가장 힘들다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
7	내가 작품을 부숴했다고 말하더라도 친구들이 나를 싫어하지 않도록 나는 문제를 해결할 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
8	나는 반 아이들에게 작품이 부서진 상황을 잘 설명하여 오해를 풀 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
9	나는 작품을 부숴했다는 사실을 친구들에게 고백하여 더 큰 문제가 발생하지 않도록 할 수 있다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		
10	사실을 말하는 것이 나를 곤란하게 할 수도 있지만, 결국 그것은 친구들에게 좋은 영향을 줄 것이다.	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		

2. 만약 당신이 윤서라면 어떻게 하겠습니까?

- ① 내가 부숴했다고 말하겠다 ② 내가 부숴했다고 말하지 않겠다 ③ 잘 모르겠다

■ 다음은 설문 조사의 결과 분석을 위한 질문입니다. 응답 내용에 대한 비밀은 보장되니 솔직하게 응답해 주세요. ■

1. 학생의 성별은?

- ① 남자 ② 여자

2. 학생은 학교 사회봉사활동 이외에 자발적으로 다른 사람을 위해 선행을 한 경험이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다 ③ 잘 모르겠다

3. 학생은 스스로 생각할 때, 어느 정도 도덕적이라고 생각하십니까?

전혀 도덕적이지 않다	←----->						매우 도덕적이다	답란
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦		

4. 학생은 다음 중 어느 집단이 가장 도덕적이라고 생각하십니까?

- ① 청소년층(20세미만) ② 청년층(20대~30대) ③ 장년층(40대~50대) ④ 노년층(60대이상)

5. 아래에 학생의 가족구성원을 모두 □에 표시해 주세요.

* 가족구성원 중에서 **결혼을 해 따로 살고 있는 가족(예: 시집간 언니)**은 제외하고 함께 살고 있거나, 직장 또는 학교 때문에 따로 떨어져 살고 있는 가족은 모두 표시해 주세요.

* 예1: 시집가서 따로 사는 언니, 삼촌 집에 사는 사촌형 ☒ 표시하지 않습니다.

예2: (같이 살다가) 직장이 지방에 있어서 내려가 있는 큰형 ☒ 표시합니다.

☐ ① 할아버지/외할아버지 ☐ ② 할머니/외할머니 ☐ ③ 아버지 ☐ ④ 어머니

☐ ⑤ 새아버지 ☐ ⑥ 새어머니 ☐ ⑦ 형제 또는 자매

☐ ⑧ 친척 ☐ ⑨ 기타() ☐ ⑩ 없음

6. 부모님은 학교를 어디까지 다니셨나요? 아래에 부모님께서 완전히 마치신(졸업하신) 학교를 표시해 주세요.(중간에 학교를 그만 둔 경우는 '졸업'이 아닙니다. 예를 들어, 중학교를 다니다가 졸업하지 않고 중간에 그만 두신 경우 초등학교 졸업(②번)입니다.)

	학교 안다님	초등학교 졸업	중학교 졸업	고등학교 졸업	2-3년제 대학 졸업	4년제 대학 졸업	대학원 졸업 (석사/박사)	잘 모름	답란
1) 아버지	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	
2) 어머니	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	

7. 부모님께서는 현재 직업을 갖고 계십니까? 부모님 각각에 대하여 응답해 주세요.

	직업 유무		답란		직업 유무		답란
1) 아버지	①있음	②없음		2) 어머니	①있음	②없음	

8. 학생의 학업 성적(2012년 1학기)이 반에서 대략 어디에 해당한다고 생각하십니까?

매우 못하는 수준	못하는 수준	중간	잘하는 수준	매우 잘하는 수준	답란
①	②	③	④	⑤	

9. 학생의 가정 형편(경제수준)이 다음 중 어디에 해당한다고 생각하십니까?

매우 못 산다<-----보통수준----->	매우 잘 산다						답란
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	

10. 현재 살고 있는 집은 어디입니까?

() 시/도 () 시/군/구 () 읍/면/동

* 사는 곳이 서울시 서초구 우면동이라면 (서울) 회/도 (서초) 시/군/구 (우면)읍/면/동으로 표기함.

* 사는 곳이 충청남도 아산시 방배동이라면 (충청남) 시/도 (아산)회//구 (방배)읍/면/동으로 표기함.

♣ 조사가 완료되었습니다. 성실하게 조사에 협조해 주셔서 감사합니다. ♣

제 6 장

논의 및 결론

1. 논의
2. 증진 프로그램 고찰 및 활용 정책
방안
3. 향후 연구과제

제 6 장 논 의 및 결 론

1. 논의

청소년 도덕성 검사도구 개발은 향후 한국 청소년들의 도덕성을 객관적으로 측정하기 위한 주된 목적을 가지고 출발했다. 여러 가지 객관적 기준에 부합되도록 하기 위해 이론적 토대를 구축하고, 국내외 문헌조사, 관련 전문가들과의 토의를 거쳐서, 2차년도 최종 결과보고에 이르렀다.

우선 가장 중요한 문제는 신뢰도를 보장받는 일이다. 모든 검사도구의 신뢰도는 가장 중요한 기준이다. 이 점에 있어서 1차년도 연구에 이어 2차년도 연구에서도 신뢰도 높은 연구결과를 보였다.

둘째, 타당도를 확보하는 문제이다. 이 측면에서는 아쉬움이 여전히 남는다. 1차년도 연구에서는 도덕적 감수성, 도덕적 동기화, 도덕적 품성화의 각 요소별로 각기 다른 세 가지의 스토리를 만들어서 적용했다. 그랬더니 각 요소내에서 상정한 요인보다는 스토리 의존성이 더 높게 나타났다. 또한 2차년도 연구에서는 기존의 총괄팀 형식에서 도덕적 감수성을 분리하는 방식으로 연구진을 편성하여 연구의 효율성을 도모하려고 했다. 연구 설계 과정에서 도덕적 상황이 다르게 주어지고 각기 다른 요소를 비교하는 것은 설득력이 부족하다는 지적이 있어서, 많은 연구진들의 공감하에 대표적인 스토리 세 개를 선정하여, 도덕성의 세 요소를 동시에 측정하는 방식을 취하게 되었다.

그런데 2차년도 연구에서는 각 요소가 세 개의 스토리에서 상정한 요인별로 잘 묶여지지 않는 문제가 발생했다. 결국 이 문제를 위한 가설적 대안으로, 향후 추가적인 연구는 2차년도 스토리 세 개 중에서 각 요소별로 가장 잘 부합되는 스토리를 선정하여 문항 수를 늘리는 방안을 생각해볼 수 있다(〈표 VII-1〉 참조).

표 VI-1 각 요소별 적합도 높은 스토리명과 그 요인분석 현황

각 요소별 [적합스토리명]	문항	최대우도법 Direct Oblimin	
		1	2
도덕적 감수성 [놀이공원]	놀이공원 3	●	
	놀이공원 4	●	
	놀이공원 1	●	
	놀이공원 2	●	
	놀이공원 10	●	
	놀이공원 5	●	
	놀이공원 8		●
	놀이공원 11		●
	놀이공원 7		●
	놀이공원 12		●
	놀이공원 9		●
	놀이공원 6		●
도덕적 동기화 [작품]	작품 13	●	
	작품 14	●	
	작품 15	●	
	작품 16	●	
	작품 17	●	
	작품 18		●
	작품 19		●
	작품 20		●
	작품 21		●
	작품 22		●
도덕적 품성화 [과제]	과제 23	●	
	과제 24	●	
	과제 25	●	
	과제 26	●	
	과제 27	●	
	과제 28	●	
	과제 29		●
	과제 30		●
	과제 31		●
	과제 32		●

주: 도덕적 감수성 데이터는 해당 연구팀에서 받은 자료를 토대로 재편집.

이러한 문제점은 각 스토리를 기준으로 각 요소를 하나의 요인으로 상정하여, 요인분석을 해보면, 상정한 요인별로 선명하게 잘 묶이지 않는 문제점을 발견할 수 있다. 물론 여기서는 감수성-작품, 동기화-과제, 품성화-놀이공원의 연계성이 있음을 확인할 수는 있다(〈표 VI-2〉 참조).

표 VI-2 각 스토리별 확인적 요인분석 결과 종합

문항 번호	과제			작품			놀이공원		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
1	.166	.459	.190	.603	-.155	-.311	.317	.645	-.309
2	.307	.530	.173	.431	-.173	-.246	.351	.643	-.353
3	.253	.345	.047	.621	-.202	-.345	.354	.691	-.318
4	.239	.464	.144	.748	-.194	-.374	.271	.676	-.332
5	.236	.344	.145	.584	-.201	-.329	.489	.613	-.471
6	.430	.271	-.095	.423	-.260	-.412	.386	.328	-.278
7	.287	.340	.003	.506	-.283	-.416	.609	.344	-.393
8	.474	.627	.035	.478	-.140	-.278	.586	.510	-.476
9	.449	.657	-.011	.618	-.122	-.261	.478	.318	-.343
10	.417	.675	.026	.431	-.262	-.327	.379	.638	-.470
11	.508	.742	.027	.666	-.271	-.519	.558	.567	-.489
12	.524	.686	-.007	.703	-.239	-.476	.517	.593	-.460
13	.735	.471	-.083	.561	-.355	-.643	.759	.439	-.508
14	.687	.500	-.018	.522	-.394	-.728	.748	.416	-.503
15	.686	.417	.011	.555	-.421	-.734	.697	.408	-.533
16	.755	.485	.038	.571	-.413	-.770	.655	.433	-.539
17	.789	.408	-.031	.482	-.477	-.783	.798	.367	-.586
18	.666	.531	.106	.633	-.352	-.669	.677	.405	-.705
19	.727	.544	.082	.634	-.343	-.644	.667	.414	-.796
20	.597	.606	.173	.724	-.276	-.525	.573	.491	-.813
21	.666	.545	.092	.719	-.281	-.525	.610	.491	-.807
22	.626	.615	.198	.653	-.353	-.588	.662	.320	-.558
23	.804	.422	.044	.150	-.541	-.570	.719	.285	-.446
24	.681	.541	.203	.430	-.524	-.783	.824	.338	-.563
25	.750	.397	.180	.286	-.568	-.725	.660	.367	-.517
26	.771	.434	.207	.304	-.549	-.688	.727	.333	-.542
27	.735	.411	.194	.352	-.597	-.719	.809	.355	-.594
28	.754	.451	.232	.387	-.391	-.543	.814	.316	-.551
29	.647	.443	.410	.284	-.789	-.513	.608	.395	-.536
30	.519	.528	.514	.373	-.818	-.547	.636	.345	-.457
31	.593	.443	.445	.354	-.757	-.573	.640	.391	-.502
32	.619	.550	.347	.469	-.538	-.561	.628	.250	-.407

셋째, 4구성요소내의 관계성을 확보하는 문제이다. 기존에 개발되어 있는 제2요소(도덕적 판단력)에 대해서도 지속적인 이론적 보완과 지수에 대한 보강작업이 이루어지고 있지만, 나머지 제1, 3, 4요소와의 관계성에 대해서는 국내외적인 논의가 거의 이루어지지 않고 있다. 더욱이 이들 네 개

요소 간의 관계를 어떻게 설정하는가는 매우 중요한 문제이다. 이 문제는 본 연구에서 직접적으로 탐구해야 할 주제는 아니지만, 향후 개별 요소들의 위상공간을 가늠할 수 있는 좋은 기준점이 되기 때문에 연구의 필요성은 매우 높다.

끝으로, 각 지수간의 상관성 및 비교를 위해 점수를 변환하는 방식에 관한 문제점이다. 현재 제2요소의 경우 93.333...이 만점인데, 본 검사 기준의 2차년도의 각지수별 만점은 70점이다. 이를 백분점수로 환산할 때 발생될 수도 있는 수리통계적인 문제점에 대해 추가적인 논의가 필요할 것으로 사료된다.

2. 증진 프로그램 고찰 및 활용 정책 방안

1) 도덕적 동기화 증진 프로그램 고찰

(1) 개요

도덕적 동기화는 4가지 요소 중 개념 및 이론을 상당 부분 구체화해 나가야 하는 상태이므로, 도덕적 동기화와 직접적으로 관련된 프로그램을 찾기는 쉽지 않다. 이것은 Rest가 제시한 동기화의 개념이 다른 요소의 개념에 비해 구체화된 논의가 진행된 것이 아니라는 데 기인한다. 이로 인해 동기화의 문항을 제작하거나 프로그램을 구상할 때, 동기화와 개념적으로 연관되고 중첩되는 측면이 있는 유사개념, 즉 도덕적 정서, 도덕적 정체성, 도덕적 자아를 중심으로 도출한 아이디어들을 차용하고 적용하는 방법을 활용하게 된 것이라고 할 수 있다.

이러한 맥락에서 도덕적 동기화와 관련해서 논의되어 온 도덕적 정서, 도덕적 정체성, 도덕적 자아의 이론적, 개념적 논의 및 각각의 차이점을 위주로 연구가 되어왔기 때문에, 이와 관련된 프로그램에 대한 구체적인 사례를 찾아보기는 어렵다. 동기화 강화 방안 등을 제시하는 경우라고 하더라도 일반적인 차원에서 언급하고 있어서 실질적인 적용이 어려운 수준이다.

여기에서 더 나아가 도덕적 동기화에 해당하는 하위 항목으로서 공감, 수치심, 죄책감 등에 관한 연구들을 구체적으로 살펴본 결과, 공감은 개인의 다른 심리적 특성, 사회성 등과의 관련성을 확인하는 연구가 많았다. 그리고 수치심, 죄책감은 신앙적 측면에서의 치유, 또는 치료의 대상으로서의 우울, 또 타인과의 상호작용이라는 측면에서 사회성, 그리고 다른 심리적 변인과의 관련성, 영향 관계를

파악하는 연구가 많았고, 도덕성과의 관련성을 확인하는 연구는 찾기가 어려웠다.

도덕적 동기화는 Rest의 모형에서 제시된 하나의 요소로서 출발하였는데, Rest는 이것의 개념 및 특징을 심화된 수준에서 다루지 않았고, 인간의 행동을 동기화하는 것이 무엇인가에 대해 보다 명확하게 규명하기 위해 여러 가지 관련되는 유사 개념들을 제시하였다.

대부분의 연구자들은 도덕적 판단과 도덕적 행동을 연결하는 매개, 즉 동기화의 근원으로서 개념적으로 근접해 있다고 보는 도덕적 정체성, 도덕적 자아, 도덕적 정서를 주로 언급하고 있으나, 이러한 개념적 논의에서 더 나아가 발전적인 수준에 이르렀다고 할 수는 없다. 그 이유는 도덕적 동기화 및 도덕적 정체성, 도덕적 자아, 도덕적 정서의 관련성이 명확하게 규명되었다고 보기 어려운 상태이기 때문이다. 또한 동기화와의 개념적 관련성을 고려하여 도덕적 정체성, 도덕적 자아, 도덕적 정서를 언급하고 있으나, 그것의 발생 시초 및 개념, 특징 등이 정확하게 서로 일치하지 않는 지점이 있고, 각각의 개념들을 주창한 학자들과 그들의 지식의 배경 또한 서로 다를 수 있고, 합일되기가 어려운 측면이 있기 때문이다. 즉, 도덕적 동기화는 개념적으로 보다 진전되고 발전된 논의가 요청되고, 본 연구에서 도출한 심리적 요인의 조작적 정의를 바탕으로 하는 특화된 프로그램에 대한 아이디어를 구체화하는 것이 필요하다고 할 수 있다.

최근, 도덕적 동기화에 관해 Narvaez 등(2009)이 제시한 프로그램이 있는데, 도덕적 동기화의 경우에는 국내·외를 통틀어서 주로 개념 및 특성에 관해 논의하는 문헌연구, 실험연구 등이 있고, 프로그램으로 심화된 경우는 많지 않다. 이러한 점을 반영하여 향후 연구를 위한 자료로서 도덕적 동기화 프로그램에 국한하지 않고 내용상으로 볼 때 직·간접적으로 관련되는 연구들을 함께 제시하고자 한다.

(2) 구체적 사례

(가) Narvaez & Lies(2009)의 연구

Narvaez와 Lies(2009)는 교실에서 적용할 수 있는 도덕성 프로그램(Ethical Expertise Model, EthEx)을 개발하여 제시하였다. 이것은 Rest(1983)가 제시한 도덕적인 행동을 하도록 이끄는 4가지 심리적 과정에 기반하여 구성된 것으로서, 도덕적 감수성, 도덕적 판단력, 도덕적 동기화, 도덕적 품성화로 나누어, 이 요소별로 해당되는 스킬들을 단계별로 제시하고 있다.

첫 번째로, 도덕적 감수성 스킬을 키우는 활동으로서 정서적 표현의 이해, 다른 사람의 관점을

수용하기, 다른 사람들과 관계 맺기, 다양성에 반응하기, 사회적 편견(social bias)을 통제하기, 상황을 해석하기, 원활하게 소통하기가 제시된다.

두 번째로, 도덕적 판단력 스킬에서는 특정 상황에서 가능한 행동들을 추론하고, 가장 도덕적인 행동이 무엇인지를 판단하는 활동들로 구성된다. 도덕적 판단력에 관한 활동들로는 일반적으로 추론하기, 도덕적으로 추론하기, 도덕적 문제를 이해하기, 규칙을 활용하고, 판단 기준을 확인하기, 결과를 이해하기, 과정과 결과에 관해 성찰하기, 수용하기(받아들이기)가 있다.

세 번째로, 도덕적 동기화는 다른 목표와 필요(요구)보다 도덕적 행동을 우선시하는 것이다. 도덕적 동기화 스킬을 키우는 활동으로는 다른 사람들을 존중하기, 양심(판단력)을 기르기, 책임감 있게 행동하기, 하나의 공동체 구성원이 되기, 삶의 의미를 발견하기, 전통과 제도를 가치롭게 여기기, 도덕적 정체성과 통합성을 발달시키기가 있다.

네 번째로, 도덕적 품성화는 곤란, 고난에도 불구하고 실행하고 그렇게 하는 법을 앎으로써, 도덕적 행동을 실행하는 것이다. 도덕적 품성화 스킬을 향상하기 위한 활동으로는 갈등과 문제를 해결하기, 공손하고 정중하게 주장하기, 리더로서 주도하기, 결정을 실행할 계획을 세우기, 용기를 기르기, 인내하기, 열심히 하기가 있다.

도덕적 동기화에 관한 스킬들을 좀 더 자세히 살펴보면 다음과 같다.

- ① 타인을 존중하기(Respecting others): 타인을 존중하기는 핵심적인 사회 가치로서, 삶을 본래의, 고유한 가치가 있는 것으로 보고 소중히 여기는 태도에서 비롯된다. 이것은 다른 사람들을 강압적이지 않고 폭력 없이 대하는 것으로 확장된다.

이와 관련하여 본 프로그램에서 제시한 구체적인 활동은 다음과 같다.

- 정중하고 예의바른 사람이 되어라.
- 폭력적인 사람이 되지 말라.
- 존중을 보여주어라.

- ② 양심(판단력)을 기르기(Cultivating conscience): 양심은 자기 규제, 절제의 원동력으로 작용한다. 양심은 어떤 사람이 해로운 상태에 있거나 해를 입을 가능성이 있을 때, 어떤 이가 다른 사람에게 해를 줄 수 있음을 깨달을 때 감정이입, 공감에 기반하여 작동하는 불편한 감정이다. 존경받는 사람들은 충동을 통제하고 힘과 권력을 관리하는 능력을 가지고 있다. 이와 관련하여 본 프로그램에서 제시한 구체적인 활동은 다음과 같다.

- 자제하라.
 - 영향과 권력을 관리하라.
 - 훌륭한 사람이 되어라.
- ③ 책임감 있게 행동하기(Acting responsibly): 이것은 양심으로 불릴 수도 있는데, 한 사람이 가질 수 있는 모든 도덕적 의무, 책임을 지지하고자 하는 욕구이다. 양심은 의무에 참여하는 것, 재능, 부를 관리하는 것, 세계 시민으로서 행동하는 것을 포함한다.
- 이와 관련하여 본 프로그램에서 제시한 구체적인 활동은 다음과 같다.
- 책임을 다하라.
 - 자신이 맡은 역할을 다하라.
 - 세계 시민이 되어라.
- ④ 공동체 구성원이 되기(Being a community member): 이것은 도덕적 동기화를 보여주는 구체적인 방법이고, 협력하고 사려 깊게 행동하는 것을 말한다. 여기에는 공동체 내에서의 필요를 충족시키기 위해 다른 사람의 자원을 공유하고 도움이 주는 것이 포함된다.
- 이와 관련하여 본 프로그램에서 제시한 구체적인 활동은 다음과 같다.
- 협력하라.
 - 사려 깊게 행동하라.
 - 자원을 공유하라.
- ⑤ 삶의 의미를 발견하기(Finding meaning in life): 이것은 학생들에게 (1) 학생들 스스로가 중심이 되는 법, (2) 좋은 일을 발견하고 그에 헌신하는 법, (3) 미적인 경험을 이해하는 법을 가르침으로써 길러질 수 있다.
- 이와 관련하여 본 프로그램에서 제시한 구체적인 활동은 다음과 같다.
- 자기 자신에게 집중하라.
 - 헌신을 육성하라.
 - 경이로운 일들을 만들어라.
- ⑥ 전통과 제도를 가치롭게 여기기(Valuing traditions and institutions): 이것은 법, 관습, 사회

조직을 존중하는 것을 의미하는데, 이를 위해서는 전통과 제도의 기능을 인식하는 것이 요구된다. 민주주의 사회의 구성원들은 활동적인 시민이 되는데 요구되는 기술을 알 의무가 있다.

이와 관련하여 본 프로그램에서 제시한 구체적인 활동은 다음과 같다.

- 전통을 알고 가치롭게 여겨라.
- 사회 구조를 이해하라.
- 민주주의를 연습하라.

- ⑦ 도덕적 정체성과 통합성을 발달시키기(Developing ethical identity and integrity): 도덕적 정체성은 도덕적 행위자로서 한 개인이 가지고 있는 인식이다. 이것은 긍정적인 도덕적 정체성을 형성하기 위해 도덕적 역할 모델과 자신을 동일시하는 긍정적인 일체감과 같이 자기 자신을 존경하는 것을 포함한다. 개인은 도덕적 자아 개념이나 이상을 행동과 결부시키는 시도를 하게 된다는 측면에서 도덕적 정체성은 도덕적 행동을 불러일으킨다. 이러한 맥락에서 발달의 목표는 공동체에서 충분히 기능하는 도덕적인 사람으로서 한 사람의 잠재능력에 도달하는 것이다.

이와 관련하여 본 프로그램에서 제시한 구체적인 활동은 다음과 같다.

- 좋은 가치를 선택하라.
- 자신의 정체성을 확립하라.
- 자신의 잠재능력에 도달하라.

2) 도덕적 품성화 증진 프로그램 고찰

(1) 개요

도덕적 품성화의 측정요인인 개인품성과 관계품성을 구성하는 요인과 관련된 다양한 증진 프로그램이 국내·외에 개발되어 있다. 가령, 개인품성을 구성하는 자신감 내지 효능감과 관련된 프로그램은 많이 개발되어 있고, 자기조절 및 인내와 관련된 프로그램도 다수 있으며, 의지력 및 용기를 증진하는 프로그램도 있다. 관계품성과 관련한 사회적 수행기술이나 갈등조절 문제해결을 증진하는 프로그램도 다수 개발되어 있으며, 도덕적인 솔루션법과 관련된 프로그램도 있다. 하지만 개인품성과 관계품성을 전체적으로 증진할 수 있는 프로그램이 국내에 개발되어 있지는 않다(〈표

VI-3) 참조).

다만 외국의 경우, 개인품성과 관계품성을 포괄한 중학생 대상의 교육프로그램이 이미 개발된 바 있다(Narvaez, 2009).

표 VI-3 도덕적 품성화 증진 프로그램 현황

측정 요인	하위 요인	연구자(연구년도)	연구대상	주요내용
개인 품성	자신감 효능감	Peyrot, Saudek(1993)	성인	섭식 프로그램
		Gist, Schwoerer, Rosen(1989)	성인	컴퓨터 능력을 높이기 위한 자기효능감 향상 프로그램
		최인창(2006)	중고등학생	현실요법 진로집단상담 프로그램이 진로발달에 미치는 효과: 진로자기효능감, 진로성숙도, 내외통제성을 중심으로
		강복선(2005)	초등학생	자기성장 집단상담 프로그램이 초등학생의 자기존중감 및 자기효능감에 미치는 효과
		송지영(2004)	보호관찰 청소년	현실 상담을 적용한 자기효능감 및 문제해결력 증진프로그램 개발과 효과.
		오복자, 이은옥, 태영숙, 엄동춘, (1997)	백혈병 환자	자기효능·희망증진프로그램이 자기간호 행위와 삶의 질에 미치는 효과
		유수정, 송미순, 이윤정 (2001)	고혈압 노인	자기효능증진 교육프로그램이 자기효능감, 자기간호행위 및 혈압에 미치는 효과
		감성희(2003)	암환자	자기효능자원인 성공경험, 대리경험, 언어적 설득이 행위를 증가시키고 불안을 감소시킨다는 Bandura의 이론을 근거로 CD 영상을 만들어 자가 간호를 성공적으로 수행하기 위한 자기효능감 프로그램을 실시
	의지력 용기	Pearson(1998)	일반인	웅이 제시한 영웅의 원형을 활용하여 용감함을 배양하도록 함
		Robbins & CoVan(1993)	일반인	용감함을 기르는 심리학적이고 습관적이고 태도적인 접근법 제시
	자기 조절 인내심	Kanfer, Zich(1974)	유아	자기통제훈련 프로그램의 한 요소로서 교육프로그램에 포함
		이수재,이영환(2010); 강기숙(2001) 등; 양아름,방희정, 2011; 정영숙(1984) 등	유아	유혹에 저항할 수 있는 행동이나 능력을 관찰 대상으로 연구

관 계 품 성	사회적 수행 기술	Solomon, Watson, S o l o m o n , Schaps(1989)	초등 학생	협동하기, 규칙 지키기, 대인관계 이해 증진, 친 사회적 가치의 강조, 돕기 행동을 증진
		Battistich, Watson, Solomon, Schaps, Solomon(1991)	초등 학생	아동의 교실 및 가정에서의 사회적·도덕적 발달 을 강화하기 위해 설계된 미국에서 실시된 종단적 인 개입 프로그램은 아동발달 프로젝트에서 협동 학습, 규칙, 돕기 행동, 친사회적 가치 강조, 사회 적 이해의 증진을 높이기 위한 활동포함
		이선화(1999); 송영란 (2005) 등	시설아, 유아	사회기술훈련 프로그램에 모델링, 코칭, 역할놀이, 피드백, 토의 등을 포함하여 친사회적 기술을 직 접적으로 증진시키도록 훈련
		송영란(2005)	유아	Eisenberg의 친사회적발달 이론에 기초하여 유아 의 친사회적 행동발달 증진을 목적으로 하는 성경 동화 활동 프로그램을 구성하고, 이를 교육 현장 에 적용. 친사회적 행동 발달 중에서 도와주기, 나눠주기, 친사회적 도덕적 추론에서 긍정적 행동변화를 보 였음.
	갈등 조절 문제 해결	Bebeau(2011)	치과대 학생	갈등조절 및 문제해결 능력 함양
		이유미, 김정희(2009)	초등 학생	인지적 대인관계 문제해결 훈련프로그램을 실시한 결과, 자기효능감의 하위요인 중 자신감 영역, 자 아탄력성의 하위요인 중 대인관계 영역과 낙관성 영역에서의 향상을 확인
		이미정(2002)	일반인	사회적 문제해결 훈련프로그램
		이미정(2004)	청소년	청소년용 사회적 문제해결 훈련 프로그램 또한 제 시하고 있는데, “문제인식, 명료화 및 목표설정, 대 안산출, 실행과 확인”등 이상적 5단계가 포함된 프로그램을 대인관계 개선 및 사회적 문제해결 능 력 향상을 원하는 청소년들에게 적용
		김현미(2009)	간호대 학생	해결중심 의사소통훈련을 통한 문제해결 및 대인 관계 능력 향상 프로그램
		설재풍(2003; 2004); 설재풍, 황인호(2005)	일반인 중고등학생	가치명료화 프로그램을 통한 사회적 문제해결능력 과 자아존중감 향상
		Narvaez(2009)	중학생	인격발달과 교육에 대한 전문성모델을 중학생용에 게 적용. 교실에서의 덕성 함양 프로그램

(2) 자아효능감 증진 프로그램

자아효능감(self-efficacy)은 자기의 능력에 대한 확신 또는 자신감이라고 할 수 있다. 즉 구체적인

과제를 수행할 수 있는 자신의 능력에 대한 신념이다. 따라서 자아효능감을 개발하는 가장 효율적인 방법은 성취를 경험하는 것이다. 이 성취를 통해서 사고 패턴, 행위, 정서 각성이 생기게 된다(Bandura, 1982).

외국의 경우 섭식 프로그램(Peyrot, Saudek, 1993), 컴퓨터 능력을 높이기 위한 자기효능감 향상 프로그램(Gist, Schwoerer, Rosen, 1989) 등에서 개발되어 사용되었다. 그러나 직접적으로 도덕성과 관련해서 자기 효능감을 높이기 위한 프로그램은 거의 개발되지 않은 것으로 보인다.

국내에서는 상담 및 돌봄 프로그램의 일부로서 자아효능감이 포함되어 프로그램이 개발되었다(라승주, 2010, 최인창, 2006, 강복선, 2005; 송지영, 2004; 오복자, 이은옥, 태영숙, 엄동춘, 1997; 유수정, 송미순, 이운정, 2001). 특히 라승주(2010)는 일반적 효능감과 사회적 효능감을 향상시키기 위해 다음과 같은 활동을 제안했다. 첫째, 일반적 효능감과 관련해서는 자신이 통제할 수 있는 행동을 탐색해 보고 어려운 상황에서 잘 대처하는 방법, 둘째, 사회적 효능감과 관련해서는 자신의 욕구충족은 인간관계 개선을 통하여 이루어짐을 이해하기라는 목표 아래 나와 상대방의 바람 탐색, 나와 상대방의 욕구를 5가지 기본욕구와 연결하고, 서로 만족시킬 방법을 찾고 발표하기 등의 활동을 수행하도록 하였다.

또한 감성희(2003)는 자기효능자원인 성공경험, 대리경험, 언어적 설득이 행위를 증가시키고 불안을 감소시킨다는 Bandura의 이론을 근거로 CD 영상을 만들어 자가 간호를 성공적으로 수행하기 위한 자기효능감 프로그램을 실시하였다.

요컨대, 도덕성, 특히 도덕적 품성화와 결부된 자아효능감 증진 프로그램은 현재까지 보고된 바 없으며, 기존의 상담 및 간호 관련 프로그램을 그대로 활용하기는 어렵다. 다만 Bandura(1982)의 자기효능감의 정의를 명확히 하고, 이를 도덕적 품성화의 구성요소와 관련하여 프로그램 모형으로 새롭게 구안하는 것이 적절해 보인다.

(3) 사회학습이론(친사회적 행동, 유혹에의 저항, 만족지연 등) 기반 프로그램

사회학습이론에 기반된 프로그램을 살펴보면, 친사회적 행동, 유혹에의 저항 등의 용어와 관련해서 몇몇 연구들을 찾을 수 있었다.

친사회적 기술 및 행동을 증진시키기 위한 처치, 훈련, 교육프로그램은 국내외에서 수십 편의 논문에서 개발되어 그 효과를 밝히고 프로그램개발을 위한 제언을 하고 있다. 초등학생을 대상으로 친사회적 행동을 증진시키기 위해서는 인지적·사회적 문제 해결기술과 전략을 포함해야

한다(Solomon, Watson, Solomon, Schaps, 1989). 협동하기, 규칙 지키기, 대인관계 이해 증진, 친사회적 가치의 강조, 돕기 행동을 증진시킬 수 있는 활동이 포함되어 있었고, 이 프로그램의 효과를 위해서는 학생의 의사결정과정, 자발성이나 협동적인 상호작용의 기회와 지지적인 교사학생 간 관계가 중요한 것으로 나타났다(Solomon, Watson, Delucchi, 1988).

아동의 교실 및 가정에서의 사회적·도덕적 발달을 강화하기 위해 설계된 미국에서 실시된 종단적인 개입 프로그램은 아동발달 프로젝트에서 협동학습, 규칙, 돕기 행동, 친사회적 가치 강조, 사회적 이해의 증진을 높이기 위한 활동들을 프로그램에 포함하였다(Battistich, Watson, Solomon, Schaps, Solomon, 1991).

국내에서는 시설아, 유아 등을 대상으로 친사회적 증진 프로그램의 개발 및 효과검증연구가 진행되었다(이선휘, 1999; 송영란, 2005 등). 이 연구에서 친사회적 행동에는 돕기 행동, 나누기 행동, 위인하기 행동, 협동하기 행동 등의 좋은 대인관계 유지를 위한 행동들이 포함되었으며, 가장 효과적으로 알려진 사회기술훈련 프로그램에 모델링, 코칭, 역할놀이, 피드백, 토의 등을 포함하여 친사회적 기술을 직접적으로 증진시키도록 훈련하도록 하였다. 송영란(2005)은 Eisenberg의 친사회적발달 이론에 기초하여 유아의 친사회적 행동발달 증진을 목적으로 하는 성경동화 활동 프로그램을 구성하고, 이를 교육 현장에 적용하여 교육적 효과를 검증하였다. 연구결과 유아의 친사회적 행동 발달 중에서 도와주기, 나눠주기, 친사회적 도덕적 추론에서 긍정적 행동변화를 보였다고 보고하였다. 이 외에도 수십 편에 이르는 관련 논문이 있는데, 대부분 Battistich 등의 논문에 기반하고 있어서 구성요소 및 활동은 대동소이했다.

유혹에의 저항(resistance to temptation)은 유아를 대상으로 한 자기통제훈련 프로그램의 한 요소로서 교육프로그램에 포함되어 연구되었다(Kanfer & Zich, 1974). 국내에서는 유혹에 저항할 수 있는 행동이나 능력을 키우기 위한 프로그램은 거의 개발·실시된 적이 없고, 주로 이를 관찰 대상이 되는 행동으로 연구된 논문이 수 편(이수재, 이영환, 2010; 강기숙, 2001 등)에 이른다. 만족지연 능력과 관련해서도 이 능력을 직접적으로 개발할 수 있는 프로그램보다는 이 특성을 관찰하는 연구가 주를 이루었다(양아름, 방희정, 2011; 정영숙, 1984 등)

요컨대, 친사회적 행동에 관한 프로그램은 개발, 실시된 선행연구가 있어서 도덕적 품성화와 관련하여 이를 활용할 수 있는데, 유혹에의 저항 혹은 만족지연 능력은 이를 개발하는 것이 아니고 관찰대상으로서의 연구가 주로 진행되었기 때문에 프로그램 구성 요소로 포함하기위한 추가 탐색과 논의가 좀 더 필요해 보인다.

(4) 긍정심리학(용기 등) 기반 프로그램

긍정적인 정서를 다루는 긍정심리학은 최근에 정리된 개념으로서, 긍정적인 정서들의 의미와 개념의 탐색, 그리고 검사도구에 대한 연구가 주를 이룬다. 프로그램의 경우, 정신건강과 관련해서 긍정심리를 활용한 각종 상담프로그램들이 연구 개발되고 있는데, 직접적으로 자기조절력, 자기효능감과 관련된 프로그램들이 시도되고 있고(김정호, 2010; 정영은 외, 2008; 정영주, 민순, 하운주, 김은아, 나현주, 2010 등), 이는 앞서 정리한 내용에 포함되어 있는 바와 같다. 그러나 도덕적 품성화와 긴밀하게 결부되어 있는 용기, 결단력, 인내력, 도덕적 자아개념 등과 관련해서는 도덕적 용기에 대한 사례 연구 결과(Brown, 2006) 등의 보고를 통해 이와 같은 심리적 특성에 대한 탐색·고찰하는 연구는 있지만, 이러한 심리특성을 증진시킬 수 있는 프로그램에 대한 논의가 좀 더 필요해 보인다.

(5) Narvaez & Lapsley의 전문성 모델 기반 프로그램

Narvaez와 Lapsley는 사회 발달연구에 관한 Rest의 일련의 연구에 근거하여 좋은 인격을 가진 사람이 지닌 특징적인 기술들을 밝히고 있다(Narvaez & Lapsley, 2005/2008). Narvaez 와 Lapsley는 Rest의 4구성요소 모형을 도덕적 전문성이라는 4가지 분야, 다시 말해서 도덕적 전문성을 지닌 사람의 “예리한 자각과 관점채택, 숙련된 추론, 도덕적 동기화 성향, 그리고 도덕적 행동을 이행하는 기술”로 세분화한다. 이른바 인격발달과 교육에 대한 전문성 모델, 즉 “통합적 윤리교육(Integrative Ethical Education)”이다. 여기서 감수성(sensitivity), 판단(judgment), 중점(focus), 행동(action) 등 네 가지 과정에 대해 각각 7가지씩의 기술로 구분하고 있으며, 각 기술에는 3가지의 하위 기술이 포함된다(Narvaez & Lapsley, 2005/2008, pp.277-278).

(6) 문제해결 능력 기반 프로그램

도덕적 품성화의 측정요인은 개인품성과 관계품성인데, 관계품성과 관련하여 “사회적 기술”이나 “갈등조절 및 문제해결” 등의 하위요인에 주목할 필요가 있다. Bebeau의 PPS(Professional Problem Solving)는 전문직의 도덕적 실행력을 측정하는 데 있어서 갈등조절 및 문제해결 능력에 초점을 맞추고 있다(Bebeau, 2011). 그런데 PPS에 기반한 프로그램은 전문인이 자신의 직업 환경 속에서

직면하는 다양한 갈등 및 문제에 대한 해결 능력을 함양하는 데 초점을 맞추고 있으므로 청소년의 도덕적 품성화 능력 함양 프로그램과 직접적으로 연결시키기는 어려운 점이 있다.

‘문제해결’을 키워드로 한 국내의 연구에서 청소년의 도덕적 품성화 증진 프로그램 구상 시 참고할 만한 연구들이 다수 있다. 가령, 결손가정 초등학생을 대상으로 인지적 대인관계 문제해결 훈련이 문제해결력, 자기효능감 및 자아탄력성에 어떠한 효과를 미치는지 알아보는 연구가 있다(이유미, 김정희, 2009). 이 연구는 지역아동센터에서 도움을 받는 초등학교 5, 6학년 24명을 대상으로 인지적 대인관계 문제해결 훈련프로그램을 실시한 결과, 자기효능감의 하위요인 중 자신감 영역, 자아탄력성의 하위요인 중 대인관계 영역과 낙관성 영역에서의 향상을 확인하였다.

사회적 문제해결 훈련 프로그램의 개발 및 효과에 관한 연구도 찾아 볼 수 있다(이미정, 2002). 여기서 사회적 문제해결의 개념은 “개인이 매일 매일의 생활에서 마주치는 문제 상황에 대처할 수 있는 가장 효율적인 방법을 찾아내거나 파악하는 과정”으로 정의할 수 있다(이미정, 2002, p. 200). 사회적 문제해결 훈련 프로그램은 “1단계: 전체 프로그램 소개, 2단계: 문제 상황에 대한 인식 및 태도 훈련, 3단계: 문제 명료화 및 목표 설정 훈련, 4단계: 목표달성을 위한 다양한 해결책 고안 훈련, 5단계: 최선의 해결책 선택 훈련, 6단계: 해결책 실행 및 평가 훈련, 7단계: 문제해결 능력 지속 및 일반화 훈련, 8단계: 요약과 종료”로 구성되어 있다. 이미정(2004)은 청소년용 사회적 문제해결 훈련 프로그램 또한 제시하고 있는데, “문제인식, 명료화 및 목표설정, 대안산출, 실행과 확인” 등 이상적 5단계가 포함된 프로그램을 대인관계 개선 및 사회적 문제해결 능력 향상을 원하는 청소년들에게 적용시켰다. 회기별 프로그램의 내용은 다음과 같다. “1회기: 자기소개 및 각자 겪었던 사회적 문제 상황 경험 나누기, 2회기: 전체 프로그램의 구성 내용 소개 및 과제작성 안내, 3회기: 문제 지향 훈련 및 문제 감지 연습, 4회기: 멈춰서 생각하기 및 자신의 주된 문제영역 목록 작성, 5회기: 육하원칙에 의한 문제 명료화 연습, 6회기: 적극적 심상법 활용을 통한 목표 설정 훈련, 7회기: 브레인스토밍을 통한 해결책 고안 훈련, 8회기: 브레인스토밍 심화과정, 9회기: 해결책의 효율성 평가를 통한 최선의 해결책 선택 훈련, 10회기: 해결책 실행 계획 세우기, 11회기: 실행 후 결과 평가, 12-15회기: 특정 단계 반복 훈련 및 전체과정 지속 훈련, 16회기: 전체과정 요약 후 소감 나누기”(이미정, 2004, pp. 145-149). 그런가 하면 의사소통 훈련을 통한 문제해결 및 대인관계 능력 향상을 위한 연구도 찾아볼 수 있다. 김현미(2009)는 해결중심 의사소통훈련 프로그램(solution-focused communication training program)이 간호대학생들의 문제해결 능력(문제해결 자신감, 접근 회피 양상, 개인적 통제력) 및 대인관계 능력(만족감, 의사소통, 신뢰, 친밀함, 민감성, 개방성, 이해력)에 미치는 효과를 검증하였다.

한편 가치명료화 프로그램을 통한 사회적 문제해결능력과 자아존중감 향상에 관한 논문도 있다. 설재풍(2003)은 Raths, Harmin과 Simon(1978)의 가치명료화 모형을 바탕으로 가치명료화 프로그램을 개발하였다. 가치명료화 프로그램을 중학생 및 고등학생에 적용한 결과, 사회적 문제해결능력을 증진할 뿐만 아니라 자아존중감도 향상된다는 연구결과가 보고되었다(설재풍, 2004; 설재풍, 황인호, 2005). 가치명료화 프로그램의 회기별 주제는 “1회기: 프로그램 안내 및 사전검사 실시, 2회기: (1단계) 자유롭게 선택하기, 3회기: (2단계) 여러 가지 대안으로부터 선택하기, 4회기: (3단계) 결과 고려 후의 선택하기, 5회기: (4단계) 선택의 존중 및 확신하기-주인공 1인칭화, 6회기: (4단계) 선택의 존중 및 확신하기-자기충족적 예언, 7회기: (5단계) 선택에 대해 공언하기-가치 선언문 작성 발표하기, 집단 인터뷰, 8회기: (6단계) 선택에 따라 실천하기-유사경험에 대한 발표와 평가하기, 9회기: (6단계) 선택에 따라 실천하기-가치의 실천 계획 세우기, 가치실천 기록장 쓰기, 10-12회기: (7단계) 반복적으로 일관성 있게 실천하기-가치실천 점검표 작성하기, 13회기: 프로그램 종결 및 사후검사 실시”로 구성되어 있다(설재풍, 황인호, 2005, p. 570).

이상의 연구들을 살펴볼 때, 대인관계나 사회적 문제해결을 위한 프로그램은 주로 도덕적 문제해결과 직접적으로 관련되기보다는 사회적 적응에 초점을 맞춘 것으로 볼 수 있다. 한편 가치명료화 프로그램은 도덕적 품성화 능력 함양에 기여하는 부분이 상당부분 있지만 가치명료화 기법 자체가 도덕적 상대주의의 관점을 노정하고 있다는 점은 주지할 필요가 있다.

(7) 도덕교육을 통한 증진 프로그램

도덕교육을 통한 품성화 증진 프로그램은 커센바움(H. Kirschenbaum)의 가치 및 도덕교육에 관한 ‘포괄적 접근(comprehensive approach)’을 참고할 수 있다(Kirschenbaum, 1995). 커센바움은 한 때 가치명료화 접근법의 대표적인 학자로 명성을 얻었으나 미국 사회의 도덕적 쇠퇴와 청소년의 일탈문제를 극복하기 위해 초기의 생각을 수정하여 인격교육의 관점과 구성주의적 도덕교육의 관점을 포괄하여 청소년의 가치와 인격을 고양하는 데 초점을 맞추게 되었다. 그는 청소년들의 도덕적 부패를 극복하고, 좋은 인격을 형성할 수 있는 구체적인 방법으로 크게 네 가지를 제시한다. 첫째, 가치와 도덕의 주입(inculcation) 및 직접 교수하는 것, 둘째, 가치와 도덕을 모델링(modeling)하는 것, 셋째, 가치와 도덕발달을 촉진하는 것, 넷째, 가치 발달 및 도덕적 소양을 위한 기능을 발달시키는 것. 그런데 이들 네 가지 방법은 통합적·포괄적으로 사용할 필요가 있다. 첫째와 둘째가 인격교육론에 근거한 교육 방법이라면, 셋째와 넷째는 구성주의적 도덕교육론에

근거한 것이다(윤영돈, 2010, p. 86). 이를 토대로 도덕적 품성화 증진을 위해, 도덕교과교육에서 활용할 수 있는 방안은 다음과 같다.

- 가치와 도덕성을 불어넣기(Inculcating Values and Morality)

학생들의 도덕적인 행위에 대해 교사가 “칭찬과 인정(praise, appreciation)”을 적절하게 피드백하면 학생들은 그러한 행동을 반복적으로 행하고자 하는 경향을 지닌다. 이는 “행동 수정 이론(behavior modification theory)”의 기본적 방법이기도 하다(Kirschenbaum, 1995/2006, pp. 153-156). 훌륭한 시민성, 타인을 돕는 것, 공동체 봉사, 이달의 가치 실천, 애국심, 갈등해결(‘학교평화상’), 학교에서 강조하는 가치의 모범적 실천 등과 같은 친사회적 행동 내지 도덕적 행위에 대한 시상도 좋은 방안이다(Kirschenbaum, 1995/2006, 제5장). “19. 학교봉사프로젝트”나 “21. 공동체 봉사” 등도 고려해 볼 수 있고, “22. 가치에 기초한 향상 프로젝트(values-based improvement projects)”도 의미가 있다. 특히, 22번의 경우, “부정의를 바로잡아라. 외로운 사람에게 손을 내밀어라. 마음의 상처를 입한 사람에게 사과하라. 자선 단체나 비영리 단체에 무엇인가를 기부하라. 학교를 보다 매력적인 곳으로 만들기 위해 무엇인가를 하라. 네가 하지 말아야 할 것을 행하고 있다면 중단하라.”와 같은 프로젝트 중 하나를 학생들에게 제시한 후, 그들이 무엇을 했고, 그 경험으로부터 무엇을 배웠는지에 대한 에세이를 작성해 보게 한다. 학생들은 이러한 프로젝트 활동을 통해 스스로 반성하고, 교실에서 이에 대해 토론하고, 보다 나은 세상을 위해 학생들 스스로가 기여할 수 있다는 점을 자각하면서 도덕적 가치들을 내면화할 수 있다(Kirschenbaum, 1995/2006, 제5장). 그런가 하면 도덕적 문제 상황에서 “29. 당신은 무엇을 해야 하는가? What Should You Do?”를 묻는 것도 도덕적 행위를 하는 데 있어서 효과적이다(Kirschenbaum, 1995/2006, pp. 215-218). 이렇게 묻는 질문은 특정한 문제 상황에서 옳고 그름에 대한 답이 있다는 것을 내포하고 있다. 물론 그 답은 다양한 논거에 의해 다양하게 제시될 수 있다.

- 가치와 도덕성을 모델링하기(Modeling Values and Morality)

Kirschenbaum은 교사의 가치와 도덕을 학생들이 모델링할 수 있는 여러 가지 방법을 소개하고 있다. “나는 편견이 나쁘다는 것을 믿는다.”는 표현과 같이, 교사가 “나는 ~을 믿는다. 나는 ~을 확신한다.”고 말하는 것은 아주 개인적이면서도 강력한 방식으로 학생들의 주의력을 사로잡을 수 있다. 다시 말해서 교사는 자신의 신념과 이유를 “나는 ~을 믿는다.”처럼 제시할 때, 학생들은 교사의 신념과 이유를 공유하게 된다(Kirschenbaum, 1995/2006, 제6장). 그런가 하면 교사의

경험을 학생들과 공유하는 것 역시 교사의 가치와 도덕을 학생들이 모델링하는 데 기여할 수 있다. 사실 학생들은 교사가 자신의 경험을 공개하는 그 시간을 가장 잘 기억한다고 말한다. 또한 학생들은 그들이 존경하고 모방할 수 있는 성인 모델을 찾는다는 점에서 교사의 다양한 경험, 이를 테면 어린 시절 이야기, 삶의 과정에서 책임과 정직의 가치를 보여주는 경험, 나빠진 관계와 그 경험으로부터 배우게 된 존중과 의사소통의 중요성, 교사의 삶에서 다양한 가치와 도덕적 딜레마를 다루는 방식 등에 대해 학생들에게 적절하게 제시할 필요가 있다(Kirschenbaum, 1995/2006, 제6장).

그런가하면 학생들이 자신의 역할 모델을 분석해 보는 활동(역할모델분석, role model analysis)도 추천할만하다. 자신의 역할 모델이 될 수 있는 모든 종류의 사람을 제시하고, 그 모델이 지닌 인성 내지 인격 특질을 서술하고, 모델의 인성 및 인격 특성이 학생들 자신에게 어떤 영향을 미쳤는지를 정리해 보게 함으로써 학생들 자신의 인성 및 인격을 가꾸어가도록 지도할 수 있다(Kirschenbaum, 1995/2006, 제6장).

• 가치와 도덕성을 촉진하기(Facilitating Values and Morality)

가치와 도덕성을 촉진하는 데 있어서 교사가 유념해야 할 몇 가지 원칙이 있다. 학생들의 사고과정을 독려할 수 있는 선택들을 제시하고, 교사가 생각하고 있는 답을 학생들이 눈치 못하도록 하며, 교사 자신도 참여하는 것이 필요하다. 또한 학생들의 모든 의견을 동등하게 대우하고, 다양한 토론활동을 활용하며, 조심스럽게 핵심 가치를 고취하는 것이 필요하다. 그러니까 교사는 학생들의 다양한 의견을 존중하면서도 핵심적인 도덕적 가치를 학생들이 배울 수 있도록 촉진하는 역할을 해야 한다. 이 점에서 교사는 가치중립적인 태도나 도덕상대주의의 관점을 지양(止揚)할 필요가 있다.

Kirschenbaum은 가치와 도덕성을 촉진하기 위한 다양한 방법들을 소개하는데, 도덕적 품성화와 관련되는 것은 다음과 같다. “58. 우선순위 정하기(prioritizing), 59. 연속선 전략(spread of opinion exercises), 62. 가치저널(values journal), 64. 문장완성하기(sentence stems), 65. 배운 내용 선언하기(I learned statements), 70. 도덕 딜레마 토론(moral dilemma discussions), 71. 가치명료화 질문(clarifying values questions), 74. 논쟁적 주제 학습과 토론(study and debate controversial issues)”라고 할 수 있다(Kirschenbaum, 1995/2006, 제7장).

• 가치 발달과 도덕적 소양 함양을 위한 기술(Skills for Value Development and Moral Literacy)

학생들은 또래나 선배의 영향을 많이 받는다. 특히 학교 폭력문제나 일탈행위와 관련하여 또래나

선배의 압력에 굴복하는 경향이 있다. 따라서 비도덕적이고 부당한 요구를 거부할 수 있는 역량을 키울 필요가 있다. 대표적인 것이 “86. 비판적 사고(critical thinking)”이다. 비판적 사고란 “무엇을 믿고 또는 행동해야 하는지를 결정하는 데 요구되는 합리적이고 반성적인 사고”를 의미한다(Kirschenbaum, 1995/2006, pp. 379-383).

“88. 명확하게 의사소통하기(communicating clearly)”도 함양해야 할 중요한 사회적 기술이다. 의사소통 능력을 통해 사람들은 자신의 가치를 실현하고 사회에 긍정적인 기여를 할 수 있다. 말하는 기술이나 발표 기술도 중요하지만 특히 “나의 메시지(I-Message)”는 성공적이고 방어적이지 않은 의사소통을 가능케 한다(Kirschenbaum, 1995/2006, pp. 387).

타인의 권리와 감정을 존중하면서도 자신의 가치와 도덕에 따라 행동하기 위해서는 “90. 단호함”이나 “91. 또래의 압력에 저항하기(resisting peer pressure)” 등의 심리적 힘과 기술이 필요하다. 현명하고 효과적인 단호함은 다음과 같은 지식을 포함한다. “자신이 단호해야 할 때를 선택한다. 적절한 시기를 안다. 비언어적 의사소통 수단을 활용한다. 음성을 사용한다. 자신의 입장을 진술한다. 해결 방안을 제시한다. 존중하는 태도와 근거를 제시한다. 자신의 입장을 반복한다”등이 있다(Kirschenbaum, 1995/2006, pp. 391-398).

한편 “또래의 압력에 저항하기”는 친구들의 좋은 조언과 모범적인 행동은 본을 받되, 부당하고 옳지 않은 일에 가담할 것을 요구하는 또래의 압력에 대해서는 단호하게 저항해야 한다는 것이다. 이는 “학생 스스로 사고하고, 자신의 행동들을 반성하며, 또래보다는 다른 어른들에게 조언을 구하고, 자신의 가치, 도덕, 그리고 윤리적 신념을 지키는 것”을 추구한다. 이를 위해 청소년들이 적용해 볼 수 있는 물음은 다음과 같다. “이것은 내 자신의 생각과 의견과 정당화 논거인가, 아니면 단지 내 친구들이 말하고 있는 것을 반복해서 중얼거리는 것은 아닌가? 내가 하려고 하는 일, 그러니까 내 친구들이 내가 그렇게 하기를 원하는 일에 대해 충분한 시간을 두고 생각해 보았는가? 이 일에 대해 부모님, 선생님, 신앙, 법 또는 다른 존경받는 사람들은 어떻게 말하거나 생각할까? 나의 친구나 또래 집단이 요구하는 것은 옳고 그름에 대한 나의 가치, 도덕과 신념에 전적으로 일치하는 것인가?”(Kirschenbaum, 1995/2006, pp. 394-398).

의사소통 및 사회적 기술을 함양하기 위해 다양한 유형의 “92. 협동학습(cooperative learning)”에도 관심을 기울일 필요가 있다. 그리고 학교에서의 갈등을 해소하기 위한 “93. 갈등해결(conflict resolution)”을 위한 학습도 요구된다. 갈등해결 및 협상을 위한 단계는 다음과 같다. “갈등을 정의한다. 입장들과 이유를 진술한다. 상대방의 주장을 청취한다. 해결 방안을 찾는다. 평가한다. 재협상한다.”(Kirschenbaum, 1995/2006, pp. 399-407).

2) 활용방안 및 정책 제언

도덕적 동기화와 도덕적 품성화 검사도구의 개발 연구는 도덕교육의 연구와 실제, 두 측면 모두에서 중요한 전환의 계기를 제공할 수 있다. 즉, 도덕적 사고나 지식 위주의 현행 도덕교육의 기본 방향을 ‘도덕적 행동 중심’으로 전환시키는 데 이론적 토대를 제공하고, 실제적 측면에서는 교육행정부처, 각급 학교와 교육기관 및 연구기관, 인성교육 정책, 청소년 개인 수준에서 다음과 같은 정책적 함의와 시사점을 제공할 수 있다.

첫째, 교육행정부처에서는 매년 청소년의 도덕적 동기화와 도덕적 품성화의 발달 정도를 지표화함으로써, 청소년 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 관련 정책 수립의 기초 자료로 활용할 수 있도록 한다.

- 한국 사회의 청소년 도덕성의 일반적인 프로파일의 특징을 파악하고, 도덕성 4구성요소 가운데 강점과 약점 분야를 파악함으로써, 국가 수준의 교육과정의 개정에 필요한 기초 자료를 제공할 수 있다.
- 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 검사결과의 시사점을 도덕과 교육과정 개정 논의 시 내용체계 및 교수학습 모형 개발 등에 활용할 수 있다.

둘째, 청소년 도덕성 관련 연구기관(대학이나 연구소 등)에서는 청소년의 도덕적 동기화와 도덕적 품성화에 대한 발달적 추세를 확인하고 교육 프로그램을 제작할 수 있으며, 각급 학교 및 교육기관에서는 학생들의 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 정도를 모니터링하고 교육 프로그램을 학교 현장에서 활용할 수 있도록 한다.

- 학교급별 프로파일을 제공함으로써 발달 추세를 확인하고 학교급별 도덕교육의 방향 설정과 강조점의 탐색에 기여할 수 있다.
- 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 검사도구의 구성개념은 도덕적 품성화 증진프로그램 개발에 실질적으로 기여할 수 있고, 교육 프로그램은 정규 도덕과 수업 및 특별활동(창의체험활동) 시간에 직접 활용될 수 있다.

셋째, 검사도구 및 이에 근거한 교육 프로그램은 국가 수준의 인성교육 정책의 수립과 집행에 관련하여 과학적 검사와 교육적 처방을 제시할 수 있도록 한다.

- 검사를 통해 산출된 청소년의 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 데이터는 최근 심각한 사회문제로 대두되고 있는 학교 폭력의 원인을 탐색하고 대응책을 수립하는 데 기여할 것이다.
- 검사를 통해 얻은 결과는 학생 간의 갈등을 해소하여 폭력문제를 예방하는 데 기여하는 등 인성교육의 정책수립과 프로그램 개발에 유익한 자료로 활용될 수 있다.

넷째, 학생 개인 수준에서는 자신의 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 정도를 확인하도록 하여 자기 주도적 인성교육을 위한 동기를 갖도록 할 수 있도록 한다.

- 학생 개인은 도덕적 동기화와 도덕적 품성화 점수를 바탕으로 파악된 각자의 강점 요소와 약점 요소를 바탕으로 자신의 도덕적 행동을 촉진하거나 저해하는 원인을 파악할 수 있다.
- 이를 바탕으로 학생 각자는 강점 분야를 더욱 강화하고 약점 분야를 보완하는 등 인성교육을 위한 자발적 동기를 유발할 수 있다.

3. 향후 연구과제

- 선행연구(1, 2차년도)의 연구결과 중에서, 특히 스토리의 구성방식 및 세부 내용 확정 연구
- 교육정책적인 효과성을 높이기 위해, 각지수의 강점과 약점의 특성을 기반으로, 네 가지 측정요인 간의 상관적 관계를 고려하여 유형화 방안을 강구
- 개발된 네 가지 지수의 향후 교육현장에 어떻게 반영할 것인지에 대한 정책적인 실천방안을 강구
- 개발된 네 가지 지수의 향후 학술적인 연계와 효과 확산을 위한 방안 강구: 한국윤리교육학회 등 관련 학회와의 연계를 통한 원 데이터 지원

.....

참 고 문 헌

참 고 문 헌

- 김성희 (2003). 자기효능증진 프로그램이 암환자의 자기효능, 자가간호, 불안에 미치는 영향. 부산대학교대학원 석사논문.
- 강기숙 (2001). 어머니의 양육행동, 유아의 인지양식 및 자기통제행동발달. 동아대학교대학원 석사학위 논문.
- 강복선 (2005). 자기성장 집단상담 프로그램이 초등학교 아동의 자기존중감 및 자기효능감에 미치는 효과. 부산교육대학교 석사학위논문.
- 교육과정 평가원 (2007). 「도덕」 교육과정 해설서.
- 국가청소년위원회 (2007). 한국 청소년 가치관 조사 연구. 한국청소년정책연구원.
- 권석만 (2009). 긍정심리학: 행복의 과학적 탐구. 서울: 학지사.
- 김경희, 이희정 (2001). 사회정서발달: 품행장애 청소년과 일반 청소년의 도덕적 정서. 한국 심리학회지: 발달, 14(2), 121-136.
- 김경희 (2002). 한국 아동과 청소년의 도덕적 정서: 죄책감을 중심으로. 한국심리학회지: 발달, 15(1), 35-55.
- 김신영, 임지연, 김상욱, 박승호, 유성렬, 최지영, 이가영 (2006). 한국 청소년 발달 지표 조사 I. 한국청소년 개발원.
- 김정수 (2008). 청소년의 낙관성과 비관성이 심리적 적응 및 부적응에 미치는 영향: 대처와 사회적 지지를 매개변인으로. 청소년학 연구, 15(1), 271-299.
- 김정호 (2010). 마음 챙김과 긍정심리학 중재법의 통합 프로그램을 위한 제언, 건강 15(3), 369-387.
- 김현미 (2009). 해결중심 의사소통훈련이 간호대학생의 문제해결능력과 대인관계에 미치는 효과. 정신간호학회지, 18(4): 399-408.
- 노영란 (2009) 도덕과의 정보윤리교육에서 도덕적 정체성 교육의 의미에 대한 연구. 초등도덕

- 교육, 31, 141-178.
- 라승주 (2010). **현실요법을 적용한 고등학생의 우울성향 감소와 자기 효능감 증진을 위한 집단상담 프로그램 개발**. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 류설영 (1999). 대인 관계 상황에서의 죄책감, 수치심과 심리적 증상의 관계연구: 일반적 청소년과 비행 청소년의 비교를 중심으로. **이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문**.
- 문미희 (2004a). 사범대 학생을 위한 인권교육 프로그램 개발 연구. 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- 문미희 (2004b). 예비교사를 위한 인권의식 함양 프로그램의 개발과 효과 검증: Rest의 도덕성의 4구성요소 모형을 중심으로. **교육심리연구**, 20(2), 341-362.
- 문용린 (1988a) 도덕적 사고와 행동의 관계고찰. **한국교육**, 15(1), 117-128.
- 문용린 (1988b). **도덕과교육론**. 갑을출판사.
- 박균열, 홍성훈, 서규선, 한혜민(2011), **청소년도덕성 진단 검사도구 개발 연구 I:도덕적 감수성**, (연구보고 11-R13-1). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 박병기, 변순용, 김국현, 손경원(2011), **청소년도덕성 진단 검사도구 개발 연구 I:도덕적 동기화**, (연구보고 11-R13-3). 서울: 한국청소년정책연구원
- 박효정, 정광희 (2000, 2001). **한국 사회의 도덕성 지표 개발 연구(I, II)**. (RR 2001-01) 서울: 한국교육개발원.
- 백순근 (2007). **교육측정의 이론과 실제**. 서울: 교육과학사.
- 서미옥 (2005). 4구성요소 모델을 중심으로 살펴본 도덕발달 연구의 지향점. **중등교육연구**, 53(2), 159-182.
- 서미옥 (2007). 대학생의 도덕행동에 영향을 미치는 4구성요소의 경로분석. **교육학연구**, 45(3), 25-51.
- 설재풍 (2003). **가치명료화 학습 프로그램의 개발과 그 적용이 중학생의 사회적 문제해결능력 과 의사결정유형에 미치는 효과**. 건국대학교대학원 박사학위논문.
- 설재풍 (2004). 사회적 문제해결능력 증진을 위한 가치명료화 훈련 프로그램의 개발과 적용 효과. **상담학연구**, 5(4), 1017-1033.
- 설재풍, 황인호 (2005). 가치명료화 프로그램이 고등학생의 사회적 문제해결능력과 자아존중감에 미치는 효과. **상담 및 심리치료**, 17(3), 565-581.
- 성태제 (2012). **SPSS/AMOS를 이용한 알기 쉬운 통계분석**. 서울: 학지사.

- 성태제, 시기자 (2006). **연구방법론**. 서울: 학지사.
- 손경원 (2010). 도덕적 정서를 길러주는 도덕수업. **도덕수업을 활용하여 초등학교 인성교육 살리기**. 고양: 인간사랑.
- 송영란 (2005). **유아의 신앙발달과 친사회적행동 발달 증진을 위한 성경동화 활동 프로그램 개발 및 효과 검증**. 서울여자대학교대학원 박사학위 논문.
- 송지영 (2004). **현실상담을 적용한 보호관찰 청소년의 자기효능감 및 문제해결력 증진프로그램 개발과 효과**. 명지대학교 박사학위논문.
- 신정원 (2002). **성향적 낙관주의와 기분 상태가 만성 동통에 미치는 효과**. 강원대학교 석사학위 논문.
- 신현숙 (2005). 청소년의 낙관성 및 비관성과 심리적 적응의 관계에서 대처의 매개효과. **청소년학 연구**, 12(3), 165-192.
- 신현숙, 류정희, 이명자 (2005). 청소년의 낙관성과 비관성:1-요인 모형과 2-요인 모형의 검증. **학교**, 2(1), 271-300.
- 양병화 (2008). **다변량 데이터 분석법의 이해**. 서울: 커뮤니케이션 북스.
- 양아름, 방희정 (2011). 아동의 만족 지연 능력과 주의 기제: 집행 주의 및 주의분산전략 중심으로. **발달**, 24(1), 39-57.
- 오복자, 이은옥, 태영숙, 엄동춘 (1997). 자기효능희망증진프로그램이 자기간호 행위와 삶의 질에 미치는 효과-백혈병 환자 중심. **간호학회지**, 27(3), 627-638.
- 유수정, 송미순, 이운정 (2001). 자기효능증진 교육프로그램이 고혈압 노인의 자기효능감, 자기간호행위 및 혈압에 미치는 효과, **성인간호학회지**, 13(1), 108-121.
- 유연옥 (2002). 아동의 도덕성 형성에서의 도덕적 정서에 대한 이론적 고찰, **과학논집**, 28, 41-55.
- 윤영돈 (2000). 아리스토텔레스 교육론에서 예술과 도덕의 상관성 연구. **해사논문집**, 43, 97-123.
- 윤영돈 (2010). **다문화시대 도덕교육의 프리즘과 스펙트럼**. 파주: 이담북스.
- 이미정 (2002). 사회적 문제해결 훈련 프로그램의 개발 및 효과에 관한 연구. **상담 및 심리치료**, 14(1), 199-218.
- 이미정 (2004). 청소년용 사회적 문제해결 훈련 프로그램의 개발 및 그 훈련 효과. **여성**, 9(1), 141-161.

- 이선화 (1999). 시설아동을 위한 음악활동 중심의 친사회적 행동 증진 프로그램의 효과. **한국아동교육학회, 아동교육**, 8(1), 131-142.
- 이수재, 이영환 (2010). 아버지-유아 상호작용 유형 및 아버지 통제전략이 유아의 자기통제 능력에 미치는 영향. **미래유아교육학회지**, 17(4), 99-118.
- 이승미 (2000). **인권교육 프로그램의 인지·정서 요인에 관한 실험 연구**. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 이영준 (2002). **요인분석의 이해**. 서울: 도서출판 석정.
- 이유미, 김정희 (2009). 인지적 대인관계 문제해결 훈련이 결손가정 초등학생의 문제해결력, 자기효능감 및 자아탄력성에 미치는 효과. **상담학연구**, 10(4), 2303-2319.
- 이인재 (2007). 도덕적 자아 형성을 위한 도덕교육의 과제. **초등도덕교육**, 23, 95-118.
- 이정렬 (2007). 도덕적 자아의 보편성과 사회문화적 맥락성. **도덕윤리과교육**, 24, 255-274.
- 이인재, 김남준, 김향인, 류숙희, 윤영돈 (2011). **청소년도덕성 진단 검사도구 개발 연구 I:도덕적 판단력** (연구보고 11-R13-2). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 이재분, 현주, 류덕엽 (2002). **초·중학생의 지적 정의적 발달수준 분석연구Ⅲ** (RR 2002-04). 서울: 한국교육개발원
- 이정렬 (2009a). **도덕적 인격 형성을 위한 도덕적 정체성의 역할과 도덕교육적 함의**, 서울대학교 박사학위 논문.
- 이정렬 (2009b). 인격교육의 새로운 방향과 도덕적 정체성. **도덕윤리과교육**, 28, 207-230.
- 이지혜 (2005). **도덕민감성 척도 개발 및 특성에 관한 연구**. 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- 임연기, 문미희 (2007). 예비교사를 위한 도덕성 함양 프로그램 개발. **한국교원교육연구**, 24(2), 119-141.
- 정영숙 (1984). **육구만족지연상황에서 보상의 제시방법이보상가치의 변화에 미치는 효과**. 서울대학교대학원 석사학위논문.
- 정영우 (2009). 도덕적 동기화의 근원으로서 도덕적 정체성에 대한 비판적 검토. **도덕윤리과 교육**, 29, 267-298.
- 정영은, 강민재, 송광현, 최영실, 우종민, 채정호 (2008). 긍정심리학 배경의 인지행동치료 기법을 이용한 행복 증진 기법 개발-참가자 만족도를 중심으로. **인지행동치료**, 8(2), 51-62.

- 정영주, 민순, 하운주, 김은아, 나현주 (2010). 긍정심리 프로그램이 청년들의 목표의식, 자기효능감에 미치는 효과. **대한정역학회 학술연구발표대회**, 2010(3), 398-411.
- 정창우 (2003). 도덕적 자아 형성을 위한 도덕교육방법. 한국초등도덕교육학회. **초등도덕교육**, 13, 183-225.
- 차정은 (1997). **일반적 자기효능감 척도개발을 위한 일 연구**. 이화여자대학교대학원 석사학위논문.
- 최인창 (2006). **현실요법 진로집단상담 프로그램이 중고등학생의 진로발달에 미치는 효과: 진로자기효능감, 진로성숙도, 내외통제성을 중심으로**. 대구대학교 석사학위논문.
- 최창욱, 임영식, 이인재, 박균열, 박병기 (2011). **청소년도덕성 진단 검사도구 표준화 연구 I :총괄보고서** (연구보고 11-R13). 서울: 한국청소년정책연구원
- 추병완 (1996). 도덕교육 이론에 대한 비판적 평가. **도덕윤리과교육연구**, 7, 301-328.
- 추병완 (1999). **도덕교육의 이해**. 도서출판 백의.
- 한세영 (2007). 초기 청소년의 도덕적 정서와 공격성: 죄책감, 수치심, 감정이입을 중심으로. **대한가정학회지**, 45(7), 17-33.
- 한인현, 권성우, 배종훈 (2008). 도덕적 가치의 고수: 협상전술과 협상성과와의 관계에 있어서 조절변수로서의 팀의 도덕적 정체성에 관한 연구. **한국인사관리학회 발표논문집**.
- 홍성훈 (2000). **의료윤리 교육프로그램의 개발연구**. 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- 황혜원 (2011). 청소년의 삶의 질에 영향을 미치는 보호체계 요인에 관한 연구. **청소년학연구**, 18(3), 1-26.
- Aquino, K. & Reed, A. (2002). The Self-Importance of Moral Identity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(6), 1423-1440.
- Aristotle (1968). *Aristotle's Nicomachean Ethics*. trans. by H. Rackham (1968). MA : Harvard Univ. Press.
- Arsenio, W. F., & Kramer, R. (1992). Victimiziers and their victims: children's conceptions of the mixed emotional consequences of moral transgressions. *Child Development*, 63, 915-927.

- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist*, 37(2), 122-147.
- Bandura, A. (2003). **자기효능감과 인간행동** [Self-efficacy: the exercise of control] (김의철, 박영신, 양계민 공역). 서울 : 교육과학사. (원저출판년도 1997).
- Battistich, V., Watson, M., Solomon, D., Schaps, E., Solomon, J. (1991). The Child Development Project: A comprehensive program for the development of prosocial character. In W. M. Kurtines, & J. L. Gewirtz (Eds.) (1991). *Handbook of moral behavior and development, Vol. 1. Theory; Vol. 2. Research; Vol. 3. Application* (pp. 1-34). Hillsdale, N.J., England: Lawrence Erlbaum Associates.
- Bebeau, J. M. (1993). Designing an outcome-based ethics curriculum for professional education: strategies and evidence. *Journal of Moral Education*, 22(3), 313-326.
- Bebeau, M. J. et al. (1995). *Moral Reasoning in Scientific Research: Cases for Teaching and Assessment*. Indianan University.
- Bebeau, M. J., Rest, J., & Yamoore, C. M. (1985). Measuring Dental Students' Ethics Sensitivity. *Journal of Dental Education*, 49(4), 225-235.
- Bebeau, M. J. (2011). *Moral Motivation in Different Professions*. Presented at Association for Moral Education, Nanjing, China (2011.10.24- 28).
- Bebeau, M. J., Born, D. O., & Ozar, D. T. (1993). The development of a professional role orientation inventory. *Journal of the American College of Dentists*, 60(2), 27-33.
- Blasi, A. (1983). Moral Cognition and Moral Action: A Theoretical Perspective. *Developmental Review*, 3, 178-210.
- Blasi, A. (1984). Moral Identity: It's Role in Moral Functioning. In W. M. Kurtines, & J. L. Gewirtz (Eds.), *Morality, Moral Behavior, and Moral Development* (pp. 128-139). New York: Wiley,
- Blasi, A. (2004). 도덕적 이해와 도덕적 성격. In W. M. Kurtines & J. L. Gewritz (eds.), **도덕성의 발달과 심리** [Moral Development: An introduction] (문용린 역) 서울: 학지사. (원저출판년도 1995).

- Blasi, A. (1999). Emotions and Moral Motivation. *Journal for the Theory of Social Behavior*, 29(1), 1–19.
- Blasi, A. (2008). 제 3장 도덕적 인격의 심리학적 접근. In D. K. Lapsley, & F. C. Power (eds.), **도덕 심리학과 도덕교육** [Character psychology and character education], (정창우 역) 일산: 인간사랑.(원저출판년도 2005).
- Blasi, A. (2004). Moral Functioning: Moral Understanding and Personality. In D. K. Lapsley and D. Narvaez (Eds.), *Moral Development, Self, and Identity* (pp. 335–347). New Jersey: Erlbaum.
- Brown, S. D. J. (2006). *Case studies of moral courage in girls ages 11–13: An Aristotelian view*. Boston University Doctor Dissertation.
- Chang, F Y. (1993). *The development of a Test of Teacher's moral reasoning*. Unpublished doctoral dissertation. University of Minnesota, Minneapolis.
- Colby, A., & Damon, W. (1995). The development of extraordinary moral commitment. In M. Killen & D. Hart (Eds.), *Morality in Everyday Life*(pp. 342–369). New York: Cambridge University Press.
- Colby, A., & Damon, W. (1992). *Some Do Care: contemporary lives of moral commitment*. New York, Free Press.
- Coser, L. A. (2010). **사회사상사** [Masters of sociological thought: Ideas historical and social context]. (신용하, 박명규 공역). 서울: 시그마프레스.(원저출판년도 1977).
- Crowell, C. R., Narvaez, D., & Gombert, A. (2005). Moral Psychology and Information Ethics. In Lee Freeman & A. Graham Peace (Eds.), *Information Ethics: Privacy and Intellectual Property*. (pp. 19–36). London: Idea Group Inc..
- Damasio, A. (1994). *Descartes' error: Emotion, reason and the human brain*. NY: Putnam.
- Damon, W. (1977). *The Moral Child*. N.Y. : Free Press.
- Davison, M. L. R., & Robbins, S. (1978). The Reliability and Validity of Objective indices of Moral Development. *Applied Psychological Measurement*, 2(3), 380–401.
- Deci, E. (1995). *Why we do what we do: The dynamics of personal autonomy*.

- New York: G. P. Putnam.
- Eisenberg, N. (1986). *Altruistic emotion, cognition, and behavior*. NJ: Erlbaum.
- Ellis, A. (1977). Rational Emotive Therapy: Research Data that Supports the Clinical and Personality Hypothesis of RET and Other Modes of Cognitive Behavioral Therapy. *Counseling Psychologist*, 7, 2-42.
- Frimer, J. A., & Walker, L. J. (2009). Reconciling the self and morality: An Empirical of moral centrality development. *Development Psychology*, 45(6), 1669-1681.
- Gibbs, J. C. (2003). *Moral development and reality: Beyond the theories of Kohlberg and Hoffman*. CA: Sage Publications.
- Gist, M. E., Schwoerer, C., & Rosen, B. (1989). Effects of alternative training methods on self-efficacy and performance in computer software training. *Journal of Applied Psychology*, 74(6), 884-891.
- Hardy S. A. (2006). Identity, Reasoning and Emotion: An empirical comparison of three sources of moral motivation. *Motivation and Emotion*, 30(3), 205-213.
- Hardy, S. A., & Carlo, G. (2005). Identity as a source of moral motivation. *Human Development*, 48, 232-256.
- Hart, D., & Fegley, S. (1995). Prosocial behavior and caring in adolescence: relations to self-understanding and social judgment. *Child Development*, 66(5), 1346-1359.
- Hoffman, M. L. (2000). *Empathy and moral development: Implications for caring and justice*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Kanfer, F. H., & Zich, J. (1974). Self-control training: The effects of external control on children's resistance to temptation. *Developmental Psychology*, 10(1), 108-115.
- Kirschenbaum, H. (2006). 도덕가치교육을 위한 100가지방법 [100 Ways To Enhance Values and Morality in Schools and Youth Settings]. (추병완, 김항인, 정창우 공역) 서울: 울력.(원저출판년도 1995).
- Kohlberg, L. (1958). *The Development of Modes of Thinking and Choices in*

- Years 10 to 16*. Ph. D. Dissertation, University of Chicago.
- Kohlberg, L. (2004). **도덕발달의 철학** [Essays on Moral Development Volume 1 : The Philosophy of Moral Development]. (김민남, 김봉소, 진미숙 공역). 서울: 교육과학사.(원저출판년도 1981).
- Kurtines, W. M., & Gewirtz, J. L. (2004). **도덕성의 발달과 심리** [Moral development: An introduction] (문용린 역). 서울: 학지사 (원저출판년도 1995)
- Lapsley, D. K. (2000). **도덕심리학** [Moral psychology] (문용린 역). 서울: 중앙적성출판사.(원저출판년도 1996).
- Lapsley, D. K & Narvaez, D. (eds.) (2004). *Moral development, self, and identity*. NJ: Erlbaum.
- Larsen, R. W. & Giles, H. (1976). Survival or Courage as Human Motivation: Development of an Attitude Scale. *Psychological Reports*, 39, 299–302.
- Lickona, T. (1991). *Educating for character: How our schools can teach respect and responsibility*. New York: Bantam.
- Lopez, Shane J., & C. R. Snyder (eds.) (2008). **긍정심리평가: 모델과 측정**[Positive Psychological Assessment: A Handbook of Models and Measures] (이영호, 조성호, 이희경 공역) 서울: 학지사.(원저출판년도 2005).
- Masters, J. C., & Sandtrock, J. W. (1976), Studies in the Self-Regulation of Behavior: Effects of Contingent Cognitive and Affect Events. *Developmental Psychology*, 12: 334–348.
- McAdams, D. P. (1996), Personality, modernity, and the storied self: A contemporary framework for studying persons. *Psychological Inquiry*, 7, 295–321.
- Meir, E. L. & Gati, I. (1981). Guidelines for Item Selection in Inventories Yielding Score Profiles. *Educational and Psychological Measurement*, 41(4), 1011–1016.
- Mischel, W. (1974). Processes in Delay of Gratification. In L. Berkowitz (Ed.). *Advances in Social Psychology* 7 (pp. 249–288) New York: Academic Press.
- Monson, V. (2009). *Moral Judgment, Role Concepts, and Empathic Response as Predictors of Dental Student Clinical Effectiveness*. Univ. of Minnesota

- Doctoral Dissertation.
- Moshman, D. (2005). *Adolescence psychological development: Rationality, morality, and identity*(2nd ed.). NJ: Erlbaum.
- Musser, L.M. & Leone, C. (1992). Moral Character: A Social Learning Perspective. In R. T. Knowles, & G. F. McLean (Eds.), *Psychological Foundations of Moral Education and Character Development: An Integrated Theory of Moral Development* (pp. 141–167). Washington: The Council for Research in Values and Philosophy.
- Myyry, L. (2003). Components of Morality: A Professional Ethics Perspective on Moral Motivation, Moral Sensitivity, Moral Reasoning and Related Construct Among University Students. *Social Psychological Studies 9*. Dept. of Social Psychology, Univ. Helsinki.
- Narvaez, D. & Lies, J. (2009). *Ethical Action: Nurturing Character in the Classroom*. Indiana: USA, Catholic Education Press at the University of Notre Dame.
- Narvaez, D. & Lapsley (2008). 일상의 도덕성과 도덕적 전문성의 심리학적 기초. In D. K. Lapsley & F. C. Power (eds.), **도덕심리학과 도덕교육** [Character psychology and character education] (정창우 역). 일산: 인간사랑. (원저출판년도 2005).
- Narvaez, D. & Rest, R. (2004). 도덕적 행동과 관련된 4구성요소. In W. M. Kurtines & J. L. Gewirtz, (eds). **도덕성의 발달과 심리**. (문용린 역). 서울: 학지사 (원저출판년도 1995).
- Nucci, L. P.(2001). *Education in the moral domain*. NY: Cambridge University Press.
- Pearson, C. S.(1998). *The Hero Within: Six Archetypes We Live By*. San Francisco: Harper Collins.
- Peterson, C. & Seligman, M. E. P. (2009). **성격강점과 덕목의 분류** [Character strengths and virtues: a handbook and classification] (문용린, 김인자, 원현주, 백수현, 안선영 공역) 서울: 한국심리상담연구소.(원저출판년도 2005).
- Peyrot, M., & Saudek, C. D. (1993). The Effect of a Diabetes Education Program

- Incorporating Coping Skills Training on Emotional Well-Being and Diabetes Self-Efficacy. *The Diabetes Educator*, 19(3), 210-214.
- Power, C., & Khmelkov, V. T. (1998). Character development and self esteem: Psychological foundations and educational implications. *International Journal of Educational Psychology*, 27(7), 539-551.
- Rest, J. R. (1983). Morality. In J. H. Flavell, & E. M. Markman, *Handbook of Child Psychology: cognitive development, vol. 3*. NY: John Wiley & Sons.
- Rest, J. R. (ed.). (2008) **도덕발달 이론과 연구** [Moral development: Advances in research and theory]. (문용린, 유경재, 원현주, 이지혜 공역). 서울: 학지사. (원저출판년도 1986).
- Rest, J. R. (2004). 도덕적 행동과 관련된 4구성요소. In W. M. Kurtines, & J. L. Gerwitz. (문용린 역). **도덕성의 발달과 심리** [Moral Development: An introduction]. 서울: 학지사. (원저출판년도 1995).
- Rest, J. (1985). An Interdisciplinary Approach to Moral Education. In M. W. Berkowitz, & F. Oser (Eds.). *Moral Education: Theory and Application* (pp. 9-25). New Jersey: LEA.
- Rest, James R., & Narvaez, D. (Eds.) (1994). 문용린 외 역. **윤리경영시대의 전문직업인의 윤리발달과 교육**. 서울: 학지사 (원저출판년도 2006).
- Rezler, A. G., Schwartz, R. L., Obenshan, S. S., Lambert, P., McGibson, J., & Bennahum, D. A. (1992). Assessment of ethical decisions and values. *Medical Education*, 26(1), 7-16.
- Robbins, A., & Covan, F. L. (1993). *Awaken the Giant Within: How to take Immediate Control of Your Mental, Emotional, Physical, and Financial Destiny*. New York: Simon & Schuster.
- Seehan, T. J., Candee, D., Willms, J., & Donnelly, J. C. (1985). Structural equation models of moral reasoning and physician performance. *Evaluation and the Health Professions*, 8(4), 379-400.
- Schulman, M. (1990). The prevention of Antisocial Behavior Through Moral Motivation Training(or Why isn't the more street crime?), *Prevention in Human Services*, 7(1), 255-275.

- Sichel, Betty A. (1988). *Moral Education: Character, Community, and Ideals*. Philadelphia: Temple University Press.
- Solomon, D., Watson, M., & Delucchi, K. L. (1988). Enhancing Children's Prosocial Behavior in the Classroom. *American Educational Research Journal*, 25(4), 527-554.
- Solomon, D., Watson, M., Solomon J., & Schaps, E. (1989). Effects of an elementary school program to enhance prosocial behavior on children's cognitive-social problem-solving skills and strategies. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 10(2), 147-169.
- Tangney, J. P. (1992). Situational determinants of shame and guilt in young adulthood. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18(2), 199-206.
- Tangney, J. P. (1998). How does guilt differ from shame? In J. ByBee (Ed.). *Guilt and Children*. San Diego: Academic Press.
- Thoma, S. J. (2002). An Overview of the Minnesota approach to research in moral development. *Journal of moral education*, 31(3), 225-245.
- Walker, L. K. (2002). The model and the measure: an appraisal of the minnesota approach to moral development. *Journal of moral education*, 31(3), 353-367.
- Walker, L. J., & Pitts, R. C. (1998). Naturalistic conceptions of moral maturity. *Developmental Psychology*, 34(3), 403-419.
- Zahn-Waxler, C., Kochanska, G., Krunick, J., & McKnew, D. (1990). Patterns of guilt in children of depressed and well mothers. *Development Psychology*, 26(1), 51-59.

부 록

1. 검사도구: 도덕성
검사도구(예비조사용)
2. 검사도구: 도덕성
검사도구(본조사용)
3. 도덕성 예견 검사
4. 도덕적 동기화 검사도구 PROIK
5. 도덕적 품성화 검사도구 PPS:
Joe Fitzgerald 사례

부록 1

검사도구: 도덕성 검사도구(예비조사용)

청소년 의견 조사

여러분 안녕하십니까?

저희 연구팀은 한국청소년정책연구원과 공동으로, 우리나라 청소년들의 일상생활에 대한 의견을 조사하고 있습니다. 따라서 여기에는 맞는 답이나 틀린 답은 없습니다. 응답하신 개별 내용들은 컴퓨터로 처리되어 통합적으로 분석될 뿐, 여러분의 개인적인 생각은 결코 다른 사람에게 알려지지 않을 것입니다.

이 질문지는 총 3개의 짧은 이야기에 대하여 여러분의 의견을 묻는 문항으로 구성되어 있습니다. 각 문항마다 본인의 생각에 가장 가까운 것을 선택하여 표시(√) 하시면 됩니다.

여러분들의 정확한 응답이 본 연구를 위해 매우 중요하므로 솔직한 생각을 성실하게, 빠짐없이 표시해주시기 바랍니다. 응답 도중 궁금한 점이 있으면 설문 담당 선생님께 질문해 주시기 바랍니다.

2012년 7월

연구책임자 : 이 인 재 (서울교육대학교 교수)
02-3475-2411, 010-7490-2560

■ 다음 사항에 대하여 해당되는 부분에 “√” 표시해 주십시오.

1. 당신은 몇 학년입니까?

- ① 중학교 1학년 ② 중학교 2학년 ③ 중학교 3학년

2. 당신의 성별은?

- ① 남자 ② 여자

〈과제 검사〉

오늘은 지원이가 중요한 도덕 수행평가 과제를 제출하는 날이다. 이 과제는 환경윤리 문제에 대한 것인데, 지원이는 그동안 몸이 아파서 과제를 시작하지도 못했다. 지금은 아침 조퇴시간이고, 도덕 시간은 5교시이다. 점심시간 때까지 다른 친구가 과제를 보여준다면 시간은 충분하다. 그런데 이 과제는 나의 의견을 정리해서 제출하는 것이기에, 선생님께서 내가 친구의 과제를 베낀 것을 알게 되면 문제가 될 것 같다.

이번 과제는 점수 비중이 매우 높기 때문에 성적에 큰 영향을 미친다. 그런데 쉬는 시간과 점심시간을 이용하여 지원이가 과제를 하기에는 쉽지 않다. 마침 지원이의 짝은 과제를 다 해왔다. 게다가 짝은 지원이가 어쩔 줄 몰라 하는 모습을 보고, 자신의 일인 양 자기의 과제물을 보여주려고 한다.

만약 내가 지원이라면 이 상황에서 어떻게 할까?

1. 다음을 잘 읽고, 자신이 생각하는 바를 나타내는 번호에 “√” 표시를 해 주십시오.

문 항	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통 이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1. 지원이는 친구의 과제를 베끼지 않는다면 수행 평가를 제출할 수 없어 고민하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2. 과제를 베껴 제출하는 일은 자신과 남을 속이는 일이다.	①	②	③	④	⑤
3. 짝의 과제를 베껴 성적을 받는 것은 공정성의 원칙에 어긋나는 것이다.	①	②	③	④	⑤
4. 만일 내가 지원이라면 공정한 경쟁을 원하는 다른 친구들의 입장을 생각해 볼 것 같다.	①	②	③	④	⑤
5. 몸이 아파서 과제를 못한 지원이가 안타깝다.	①	②	③	④	⑤
6. 지원이가 낮은 성적을 받게 될지라도, 친구의 과제를 베끼지 않는 것은 남에게 피해를 주지 않는 행동이다.	①	②	③	④	⑤
7. 친구의 과제를 베껴 제출한다면 다른 친구들이 공정하게 평가받지 못할 것이다.	①	②	③	④	⑤
8. 만일 지원이가 친구의 과제를 베껴서 제출했다가 발각되면 지원이의 행동은 비난받을 것이다.	①	②	③	④	⑤
9. 친구의 과제를 베껴 제출하여 좋은 점수를 받았다는 사실이 알려지면, 다른 학생들이 부당하다고 화를 낼 것이다.	①	②	③	④	⑤

10. 친구의 과제를 베껴 제출하는 일이 당장에는 좋을 수도 있겠지만, 길게 보면 지원이에게 도움이 되지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤
11. 친구의 과제를 베껴 제출하면 좋은 점수를 받을 수 있겠지만, 옳지 않기 때문에 나는 그렇게 하지 않겠다.	①	②	③	④	⑤
12. 나는 정당하지 않은 이익보다는 공정한 평가를 받는 것이 더 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
13. 조금 힘들고 어렵다고 해서 편한 방법을 찾는 것은 나 답지 않은 일이다.	①	②	③	④	⑤
14. 불이익이 생기더라도 정정당당하게 행동하는 것은 나에게 중요하다.	①	②	③	④	⑤
15. 다음에 이와 같은 상황이 일어난다고 하더라도, 나는 친구의 과제를 베끼지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤
16. 이번 수행평가 점수가 안 좋더라도 친구의 과제를 보지 않는다면 스스로 떳떳함을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤
17. 절박한 상황이라도 친구의 과제를 베낀다면, 나 자신에 대해 부끄러움을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤
18. 친구가 노력한 결과를 손쉽게 이용한다면 친구에게 미안함을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤
19. 친구의 과제를 베끼게 되면 나중에 마음이 계속 불편할 것이다.	①	②	③	④	⑤
20. 친구의 과제를 베끼지 않고 스스로 과제를 수행해야 할 책임이 나에게 있다.	①	②	③	④	⑤
21. 점수가 깎이더라도 나는 친구의 과제를 베끼지 않겠다.	①	②	③	④	⑤
22. 과제를 완성하지는 못하더라도 내가 스스로 할 수 있는 데까지 최선을 다해 제출하겠다.	①	②	③	④	⑤
23. 부당한 방법으로 좋은 성적을 받고자 하는 유혹을 나는 이겨낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
24. 친구의 마음은 고맙지만 나는 올바르게 도움 받을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
25. 나는 성적을 보충할 기회가 또 올 것이라고 생각해서, 과제를 베끼고 싶은 마음을 누를 것이다.	①	②	③	④	⑤
26. 부당한 방법으로 성적을 받는 것보다 자신의 마음을 속이지 않은 것이 더 중요하다는 것을 친구들에게 말할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

27. 나는 친구의 마음이 상하지 않게 하면서, 그 친구의 도움을 거절할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
28. 과제를 제대로 하지 못한 것에 대해, 나는 선생님께 상황을 잘 말씀드릴 수 있다.	①	②	③	④	⑤
29. 친구의 과제를 베끼지 않고도 일어날 수 있는 여러 가지 부정적인 문제들을 좋은 방향으로 나는 해결할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
30. 비록 과제를 제출하지는 못했지만 과제를 베끼지 않은 나의 행동은 좋은 본보기가 될 수 있다.	①	②	③	④	⑤

2. 만약 당신이 지원이라면 어떻게 하겠습니까?

___① 짝의 과제를 베끼겠다. ___② 짝의 과제를 베끼지 않겠다. ___③ 잘 모르겠다.

〈콘서트를 가다가〉

현민이는 오늘 아침부터 들떠 있었다. 오늘 오후에 자기가 좋아하는 아이돌 가수의 콘서트가 일 년 만에 열리는데, 입장권을 간신히 구해서 친구들과 함께 보기로 약속했기 때문이다.

서둘러 콘서트장으로 가는 도중 버스를 갈아타려고 골목길을 막 돌아서는 순간, 달려오던 오토바이가 할머니를 치는 장면을 보았다. 쓰러진 할머니를 두고 그 사람은 아무 조치도 없이 황급히 오토바이를 타고 도망쳤다. 주변을 둘러보니 현민이 이외에는 아무도 없었다. 현민이는 오늘따라 서둘러 나오느라 휴대 폰도 가져오지 않았다. 콘서트 시간은 다가오고 친구들이 기다리고 있을 것이라는 생각에 현민이의 마음은 초조해졌다.

만약 내가 현민이라면 이 상황에서 어떻게 할까?

1. 다음을 잘 읽고, 자신이 생각하는 바를 나타내는 번호에 “√” 표시를 해 주십시오.

문 항	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통 이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1. 할머니를 돕게 된다면 현민이는 콘서트에 갈 수 없을 것 같아 고민하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2. 사고를 목격하고 그냥 지나치는 일은 도움을 간절히 필요로 하는 사람을 외면하는 일이다.	①	②	③	④	⑤
3. 현민이가 할머니를 도와드리지 않고 콘서트에 가는 것은 자기만을 위한 일이다.	①	②	③	④	⑤
4. 내가 할머니라면 누구라도 와서 도움을 주기를 바랄 것이다.	①	②	③	④	⑤
5. 쓰러져 있는 할머니를 생각하면 불쌍한 생각이 든다.	①	②	③	④	⑤
6. 현민이가 콘서트에 가지 못하더라도 할머니를 돕는 것은 자신의 의무를 다하는 행동이다.	①	②	③	④	⑤
7. 현민이가 콘서트에 간다면 할머니의 생명이 위급할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
8. 할머니를 돕지 않고 콘서트에 간 사실이 알려진다면 현민이의 행동은 비난받게 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
9. 가고 싶은 콘서트에 가지 않고 할머니를 돕는다면 할머니와 할머니의 가족들은 현민이에게 고마워할 것이다.	①	②	③	④	⑤
10. 콘서트에 가지 않고 할머니를 돕는 것이 당장 즐거운 일은 아니지만 길게 보면 우리 모두에게 유익할 것이다.	①	②	③	④	⑤

11. 1년을 기다린 콘서트를 포기하는 것은 쉽지 않은 일이지만, 지금 상황에서는 할머니를 돕는 것이 우선이다.	①	②	③	④	⑤
12. 자신의 만족보다는 어려운 처지에 있는 사람을 돕는 것이 더 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
13. 개인적인 일로 인해 어려움에 처한 사람을 모른 척하는 것은 나답지 않은 일이다.	①	②	③	④	⑤
14. 어떤 상황에서건 남을 먼저 생각하는 사람이 되는 것은 나에게 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
15. 다음에 이와 같은 상황이 생긴다고 하더라도 나는 할머니를 도울 것이다.	①	②	③	④	⑤
16. 귀찮고 손해를 보는 일이 생기더라도 할머니를 도와 드린다면 뿌듯함을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤
17. 도움이 필요한 할머니를 모른 척 지나친다면 시간이 지나도 스스로에게 부끄러울 것이다.	①	②	③	④	⑤
18. 돕지 않고 그냥 지나친다면 할머니에 대한 미안함을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤
19. 도움이 필요할 때 돕지 않고 모른척한다면 불편한 마음을 갖게 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
20. 이 상황에서 위험에 처한 할머니를 돕는 것은 나의 책임이다.	①	②	③	④	⑤
21. 할머니를 돕기 위해서라면 콘서트를 못 볼까봐 생기는 초조한 마음을 충분히 이겨낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
22. 교통사고의 유일한 목격자가 된다는 것이 부담스럽지만, 그래도 나는 할머니를 돕겠다.	①	②	③	④	⑤
23. 내가 누군가에게 도움을 주어야 할 상황이 되면 실제로 돕는 일을 잘 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
24. 콘서트는 다음에 또 볼 기회가 있을 것이라고 생각한다면 할머니를 돕는 일이 어렵지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤
25. 괜히 이런 일에 휘말려서 불편을 겪을 수 있겠지만, 나는 할머니를 돕기 위해 최선을 다하겠다.	①	②	③	④	⑤
26. 친구들이 나를 몹시 기다릴 것 같아 미안하지만 친구들이 이해해줄 것이라고 생각하고 나는 할머니를 돕겠다.	①	②	③	④	⑤
27. 쓰러져있는 할머니에게 다가가 어떻게 도울지 다양한 방법을 찾아보겠다.	①	②	③	④	⑤

28. 누구 앞에서라도 내가 목격한 상황을 있는 그대로 말할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
29. 나는 친구들과의 약속을 지키지 못한 이유를 잘 설명하여 친구들을 이해시킬 수 있다.	①	②	③	④	⑤
30. 비록 친구와의 약속을 지키지 못했지만 이런 상황에서 할머니를 돕는 것은 친구들에게 좋은 본보기가 될 수 있다.	①	②	③	④	⑤

2. 만약 당신이 현민이라면 어떻게 하겠습니까?

___① 할머니를 돕겠다. ___② 콘서트를 보러 가겠다. ___③ 잘 모르겠다.

〈부서진 작품〉

윤서는 같은 반 친구가 아이들에게 비난받는 걸 보니 마음이 편치 않았다. 그 친구는 축제 기간 동안 반 친구 전체가 공들여 만든 공예 작품을 부수고도 오히려 발뺌한다고 의심받고 있었기 때문이다. 평상시 그 친구는 장난기 많고 덜렁거려서 종종 남의 물건을 망가뜨린 적이 있었기에, 공예 작품을 부순 사람으로 지목된 것이다.

그런데 작품을 부순 것은 그 친구가 아니라 바로 윤서 자신이었다. 윤서는 자신 때문에 비난받고 있는 그 친구를 그냥 둘 수가 없어서 사실대로 말하고 싶기도 하다. 하지만 그 사실을 말한다면 윤서는 반 아이들을 속인 사람으로 찍혀서 남은 학교생활이 힘들어질 수 있을 것이다.

만약 내가 윤서라면 이 상황에서 어떻게 할까?

1. 다음을 잘 읽고, 자신이 생각하는 바를 나타내는 번호에 “√” 표시를 해 주십시오.

문 항	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통 이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1. 윤서는 자신의 고백으로 인해 학교생활이 힘들어지지 않을까 고민하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2. 자신의 잘못을 밝히지 않고 침묵하는 것은 무책임한 행동이다.	①	②	③	④	⑤
3. 윤서가 진실을 말하지 않는 것은 정직하지 못하다.	①	②	③	④	⑤
4. 윤서 때문에 오해를 받고 있는 친구를 생각하면 마음이 편치 않다.	①	②	③	④	⑤
5. 만일 자기가 한 일이 아닌데도 다른 사람들로부터 의심을 받게 된다면 불쾌하고 속상할 것이다.	①	②	③	④	⑤
6. 윤서가 사실을 고백하게 되면 친구는 그동안의 비난으로부터 벗어나게 된다.	①	②	③	④	⑤
7. 사실을 고백하지 않으면 윤서의 친구는 반 아이들에게 나쁜 아이로 낙인찍힐 것이다.	①	②	③	④	⑤
8. 만일 윤서가 사실을 고백하지 않고 있다가 진실이 드러나면 윤서의 행동은 비난받게 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
9. 만일 윤서가 자신의 잘못을 고백한다면 오해받던 친구의 마음이 편해질 것이다.	①	②	③	④	⑤
10. 윤서가 사실을 밝히지 않는다면 당장은 비난을 면할 수 있겠지만, 길게 보면 자신에게도 도움이 되지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤
11. 비난이 두렵다고 자신의 잘못을 숨겨서는 안 된다.	①	②	③	④	⑤

12. 나는 당장 힘들더라도 작품을 망가뜨렸다는 것을 사실대로 말하는 것이 더 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
13. 내가 잘못된 일 때문에 친구를 오해받게 하는 것은 나답지 않은 일이다.	①	②	③	④	⑤
14. 내가 잘못을 했을 경우에 사실 그대로를 밝히는 것이 나에게 중요하다.	①	②	③	④	⑤
15. 다음에 이러한 상황이 또 생기더라도 나는 사실대로 말할 것이다.	①	②	③	④	⑤
16. 내가 힘들어지더라도 나의 잘못임을 밝히고 나면 정직한 나 자신에 대해 자부심을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤
17. 내가 사실대로 말하지 않아 친구가 계속 오해를 받게 된다면, 나 자신에 대해 실망하게 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
18. 이대로 넘어가면 사실을 밝히지 않는 데 대해 친구에게 미안한 마음을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤
19. 나의 잘못을 사실대로 말하지 않아 누군가가 피해를 입는다면 나는 불편한 감정을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤
20. 진실을 밝혀 친구에 대한 오해를 풀게 하는 것은 나의 책임이다.	①	②	③	④	⑤
21. 내가 작품을 부숴했다고 말하면 비난을 받을 수 있지만 그것이 두렵지 않다.	①	②	③	④	⑤
22. 당장 편하자고 나를 속이기보다는 진실을 말하기로 결심하겠다.	①	②	③	④	⑤
23. 언제라도 나는 진실을 말할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
24. 진실을 말하지 않으려는 유혹을 나는 이겨낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
25. 내가 진실을 말함으로써 당장 힘들더라도 그 어려움을 참고 이겨낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
26. 친구들을 속이는 것보다 내 자신을 속이는 것이 더 힘들 것이다.	①	②	③	④	⑤
27. 내가 작품을 부숴했다고 말하더라도 친구들이 나를 싫어하지 않도록 나는 문제를 해결할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
28. 나는 반 아이들에게 작품이 부서진 상황을 잘 설명하여 오해를 풀 수 있다.	①	②	③	④	⑤
29. 나는 작품을 부숴했다는 사실을 친구들에게 고백하여 더 큰 문제가 발생하지 않도록 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

30. 사실을 말하는 것이 나를 곤란하게 할 수도 있지만, 결국 그것은 친구들에게 좋은 영향을 줄 것이다.	①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---	---

2. 만약 당신이 윤서라면 어떻게 하겠습니까?

___① 내가 부셨다고 말하겠다. ___② 내가 부셨다고 말하지 않겠다. ___③ 잘 모르겠다.

〈연습보기〉

다음은 본 검사를 실시하기 전에 이를 설명하는 A 학생이 작성한 〈연습보기〉입니다. 잘 읽은 후, 본 검사를 시작해 주세요.

“자전거 사기”
철수의 아버지는 차로 30분가량 걸리는 회사에서 일하고 있다. 그러나 교통이 막히면 한 시간도 넘게 걸린다. 그래서 철수 아버지는 오래전부터 자전거를 하나 사서 회사도 다니고, 시장을 보거나 운동을 하는 데에도 사용해 왔다고 마음먹고 있었다. 그러나 막상 사려고 하니 생각해 보아야 할 일이 많이 있음을 알게 되었다.

- (1) 만약 당신이 철수 아버지의 입장에 놓인다면 어떻게 하겠습니까?
- ① 자전거를 산다 (√) ② 잘 모르겠다 () ③ 사지 않는다 ()
- (2) 자전거를 사는가 안 사는가 하는 결정에 다음의 질문들은 어느 정도로 중요한가? (해당란에 √표 하세요.)

번호	질 문	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	약간 중요하다	대체로 중요하다	매우 중요하다
1	동네에 있는 가게에서 살 것인가, 시내의 백화점에서 살 것인가? (이 질문은 '약간 중요하다'고 생각함)			√		
2	오래 두고 볼 때, 새 것과 쓰던 것을 사는 것 중 어느 것이 더 이득인가? (이 질문은 '매우 중요하게' 생각됨.)					√
3	가격은 비싸지만 품질이 좋은 것을 살 것인가, 품질은 좀 떨어지더라도 값이 싼 것을 살 것인가? (이질문은 '매우 중요하게' 생각됨.)					√
4	엔진의 크기가 어느 정도 되어야 하는가? (이 질문은 '전혀 중요하지 않게' 생각됨)	√				
5	짐 틀의 크기가 어느 정도로 커야 하는가? (이 질문은 '대체로 중요하게' 생각됨)				√	

- (3) 위의 질문 중에서 중요하다고 생각되는 4개의 질문을 고른 후, 중요한 순서대로 그 질문의 번호를 쓰시오.
- 가장 중요한 질문의 번호 (3)
- 둘째로 중요한 질문의 번호 (2)
- 셋째로 중요한 질문의 번호 (5)
- 넷째로 중요한 질문의 번호 (1) ➡ 지시에 따라 다음 페이지로 넘어가시오.

“남편의 고민”

한 부인이 이상한 병으로 죽어가고 있었다. 그래서 남편은 아내를 데리고 병원에 갔다. 의사는 암이라고 말하면서, 집에서 가까운 약국에 그 암을 치료할 수 있는 약이 있다고 했다. 그런데 약국 주인은 그 약을 만드는 데 돈과 시간을 많이 쓰고, 고생을 했기 때문에 그 약값을 아주 비싸게 요구했다. 그래서 남편은 약값 마련을 위해 열심히 일을 했지만, 약 값의 반밖에 벌지 못했다. 남편은 그 약국에 가서 주인에게 “아내가 죽어가고 있어요. 그 약을 반값에 주세요. 나머지 반값은 다음에 드리겠습니다.”라고 애원했다. 그러나 약국 주인은 “미안하지만 안되겠습니다.”라고 말하면서 거절했다. 그래서 남편은 아내를 살리기 위해 많은 고민과 걱정을 하다가, 약을 몰래 훔칠 수 밖에 다른 방법이 없다고 생각하기 시작했다.

(1) 만약 당신이 이 남편의 입장에 놓인다면, 당신은 어떻게 하겠는가?

- ① 훔친다 ② 잘 모르겠다 ③ 훔치지 않는다

(2) 남편의 훔칠까 말까 하는 결정에 다음의 질문들은 어느 정도로 중요한가?

번호	질 문	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	약간 중요하다	대체로 중요하다	매우 중요하다
1	이유가 무엇이든 법이 정한 일은 지켜야 하지 않을까?	①	②	③	④	⑤
2	정말로 아내를 사랑한다면, 약을 훔쳐서라도 아내를 살려야 하지 않을까?	①	②	③	④	⑤
3	그 약을 먹어도 아내가 살지 죽을지 모르는데, 감옥에 갈 일을 할 필요가 있을까?	①	②	③	④	⑤
4	부모님이 도둑질은 나쁜 짓이라고 하셨으므로, 약을 훔치지 말아야 하지 않을까?	①	②	③	④	⑤
5	아내를 위해서 약을 훔칠까? 아니면 남편인 자신을 위해서 약을 훔칠까?	①	②	③	④	⑤
6	그 약을 만든 약국 주인의 노력과 고생도 중요하지 않을까?	①	②	③	④	⑤
7	약을 훔치다 잡히면 감옥에서 오랫동안 벌을 받아야 하지 않을까?	①	②	③	④	⑤
8	아내와 남편은 각자 서로 무엇이 더 중요하다고 생각할까?	①	②	③	④	⑤
9	남편이 약을 훔친 것을 초등학교 때 선생님이 알게 되면 화를 많이 내시지 않을까?	①	②	③	④	⑤
10	이럴 때, 법을 지키는 것은 사람의 목숨을 살리는데 오히려 방해가 되는 것이 아닐까?	①	②	③	④	⑤
11	약국 주인은 너무 욕심이 많고 마음씨가 나쁘니까, 도둑을 좀 맞아도 되지 않을까?	①	②	③	④	⑤
12	약을 훔쳐서라도 아내의 목숨을 살리려고 하는 것이, 그냥 가만히 있는 것보다 더 나은 일이 아닐까?	①	②	③	④	⑤

(3) 위의 질문 중에서 중요하다고 생각되는 4개의 질문을 고른 후, 중요한 순서대로 그 질문의 번호를 쓰시오.

1순위	2순위	3순위	4순위

“탈옥수”

어떤 사람이 10년을 감옥살이를 해야 하는데 1년만 살다가 감옥에서 도망을 쳤다. 그리고 다른 지방으로 가서 자기 이름을 바꾸고 8년간 열심히 일해서 큰 부자가 되었다. 부자가 된 그는 양심적으로 회사를 운영하고, 월급도 잘 주고, 가난한 사람을 많이 도와주어 훌륭한 부자로 유명해졌다. 그러던 어느 날 옆집 부인이 이 부자가 감옥에서 도망친 범인이라는 것을 우연히 발견하게 되었다. 그리고 경찰에서는 아직도 그를 체포하려고 열심히 찾고 있다는 사실을 알게 되었다. 부인이 이 부자를 경찰에 신고하면, 경찰은 범인을 잡아서 다시 감옥에 보내게 될 것이다. 그 대신 그 부자의 회사는 망할 것이고, 더 이상 좋은 일을 못하게 될 것이다. 부인은 이 사람을 경찰에 신고해야 할지 하지 말아야 할지 망설이고 있다.

(1) 만약 당신이 이 부인의 입장에 놓인다면, 당신은 어떻게 하겠는가?

- ① 신고해야한다 ② 잘 모르겠다 ③ 신고하면 안 된다

(2) 부인이 부자를 신고할까 말까 하는 결정에 다음의 질문들은 어느 정도로 중요한가?

번호	질 문	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	약간 중요하다	대체로 중요하다	매우 중요하다
1	감옥에서 도망친 후 그가 한 8년간의 착한 일은, 그 사람이 나쁜 사람이 아니라는 것을 보여주는데 충분하지 않을까?	①	②	③	④	⑤
2	감옥에서 도망쳐도 잡히지 않으면, 감옥에서 도망치려고 하는 범인이 점점 많아지지 않을까?	①	②	③	④	⑤
3	벌을 다 받지 않고 감옥에서 도망치는 일은 나쁜 일이 아닐까?	①	②	③	④	⑤
4	그 범인은 착한 일을 많이 했으니까 옛날에 벌을 어긴 일은 용서받을 수 있지 않을까?	①	②	③	④	⑤
5	그 부자를 다시 감옥에 보내게 되면 그 사람이 했던 착한 일을 무시한 것이며, 앞으로 계속해서 착한 일을 하지 못하게 만드는 것은 아닐까?	①	②	③	④	⑤
6	감옥에서 도망치다가 잡히면 더 큰 벌을 받으니까 도망치지 말아야 하지 않을까?	①	②	③	④	⑤
7	그 사람을 다시 감옥으로 보내는 것은 얼마나 인정이 없고 나쁜 것인가?	①	②	③	④	⑤
8	만일 신고하지 않으면, 감옥에서 도망치지 않고 끝까지 벌을 받고 있는 다른 범인들에게는 억울한 일이 아닐까?	①	②	③	④	⑤
9	이 사실을 알기 전에, 그 부인은 이 범인과 어느 정도 친한 사이였을까?	①	②	③	④	⑤
10	이유야 무엇이든 간에 도망친 범인을 신고하는 것은 당연히 해야 할 일이 아닐까?	①	②	③	④	⑤
11	한 사람의 생각과 다른 많은 사람의 생각이 다를 때, 사회는 이 문제를 어떻게 해결할까?	①	②	③	④	⑤
12	그를 다시 감옥으로 보내는 것은 그 범인을 위해서인가, 아니면 다른 사람들을 위해서인가?	①	②	③	④	⑤

(3) 위의 질문 중에서 중요하다고 생각되는 4개의 질문을 고른 후, 중요한 순서대로 그 질문의 번호를 쓰시오.

1순위	2순위	3순위	4순위

“환자의 애원”

어느 젊은 여자가 암에 걸려 6개월 밖에 살 수 없게 되었다. 이 암은 그 여자를 너무 아프고 고통스럽게 했다. 너무나 아프아서 그 여자는 정신을 잃기까지 한다. 강한 진통제를 주면 덜 아프게 해줄 수는 있지만, 이것은 너무 강한 것이어서 환자를 오히려 더 빨리 죽게 할 염려가 있었다. 가끔 고통이 멈추었을 때 이 환자는 의사에게 조금 많은 진통제를 주어서 아픔 없이 죽게 해달라고 애원했다. 여자는 너무 아프아서 참기도 힘들고 어차피 죽을 것이니까 편안하게 죽도록 도와달라고 의사에게 울면서 부탁했다. 의사는 이 환자의 애원대로 고통 없이 죽을 수 있게 해주어야 할지 말아야 할지 고민하고 있다.

(1) 만약 당신이 이 의사의 입장에 놓인다면, 당신은 이 환자의 애원을 어떻게 하겠는가?

- ① 들어 준다 ② 잘 모르겠다 ③ 들어주면 안 된다

(2) 환자의 애원을 들어줄까 말까 하는 결정에 다음의 질문들은 어느 정도로 중요한가?

번호	질 문	전혀 중요하지 않다	별로 중요하지 않다	약간 중요하다	대체로 중요하다	매우 중요하다
1	환자의 가족들은 어떤 생각을 하고 있을까?	①	②	③	④	⑤
2	의사가 아닌 사람이 진통제를 주어서 사람이 죽게 되면 당연히 죄가 되는 것처럼, 의사가 그렇게 해도 똑같이 죄가 되지 않을까?	①	②	③	④	⑤
3	사람을 죽이는 일을 하느님이 용서할 수 있을까?	①	②	③	④	⑤
4	의사가 실수한 것처럼 일을 꾸며서 환자의 부탁을 들어 줄 수도 있지 않을까?	①	②	③	④	⑤
5	나라의 법에 스스로 죽고 싶어 하는 사람을 죽지 못하게 할 권리가 있을까?	①	②	③	④	⑤
6	일부러 사람을 죽이는 것을 의사가 해서는 안 되는 일이라고 배우지 않았을까?	①	②	③	④	⑤
7	의사는 환자를 덜 아프게 해주는 일에 신경을 써야 할까, 아니면 다른 사람이 자신을 어떻게 생각할지에 더 신경을 써야 할까?	①	②	③	④	⑤
8	사람이 편안하게 죽도록 도와주는 일이 때로는 더 좋은 일이 아닐까?	①	②	③	④	⑤
9	오직 하느님만이 사람의 목숨을 살리거나 죽일 수 있는 것이 아닐까?	①	②	③	④	⑤
10	의사는 무엇을 가장 중요하게 생각하면서 자신의 일을 해야 할까?	①	②	③	④	⑤
11	어떤 사람이 스스로 죽고 싶어 할 때, 법은 그 사람이 스스로 죽는 것을 허락할 수 있을까?	①	②	③	④	⑤
12	사회는 자살을 허락하면서, 동시에 살고 싶은 사람들의 생명을 지켜주는 두 가지의 반대되는 일을 잘 할 수 있을까?	①	②	③	④	⑤

(3) 위의 질문 중에서 중요하다고 생각되는 4개의 질문을 고른 후, 중요한 순서대로 그 질문의 번호를 쓰시오.

1순위	2순위	3순위	4순위

부록 2

검사도구: 도덕성 검사도구(본조사용)

YMST 자기진단 검사지

2012. 9.

한국청소년정책연구원

이 질문지는 여러 개의 짧은 이야기에 대하여 여러분의 의견을 묻는 문항으로 구성되어 있습니다. 각 문항마다 본인의 생각에 가장 가까운 것을 **선택하여 답란에 표시(숫자) 하시면** 됩니다.

여러분들의 정확한 응답이 본 연구를 위해 매우 중요하므로 **솔직한 생각을 성실하게, 빠짐없이** 표시해주시기 바랍니다. 응답 도중 궁금한 점이 있으면 설문 담당 선생님께 질문해 주시기 바랍니다. 본조사에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다.

안녕하십니까? 한국청소년정책연구원은 국무총리실에 소속된 국가 연구 기관으로 아동·청소년 관련 각종 조사 연구와 정책 개발 업무를 맡아 수행하고 있습니다.
 검사내용은 무기명으로 (이름을 밝히지 않고) 처리되어 청소년 관련 정책 수립을 위한 연구자료로만 활용되므로 개인의 비밀이 철저히 보장됩니다. 또한 여러분의 응답내용은 학교에서나 선생님이 절대로 볼 수 없으며, 모든 질문에는 맞고 틀린 답이 없습니다.

2012년 9월

수행기관: ㈜현대리서치연구소 실사담당자: 김민들레 과장(02-3218-9655 / survey120@hri4u.com)

★ 다음은 본 검사를 실시하기 전에 이를 설명하는 <연습보기>입니다. 잘 읽은 후, 본 검사를 시작해 주세요.

“자전거 사기”

철수의 아버지는 차로 30분가량 걸리는 회사에서 일하고 있다. 그러나 교통이 막히면 한 시간도 넘게 걸린다. 그래서 철수 아버지는 오래전부터 자전거를 하나 사서 회사도 다니고, 시장을 보거나 운동을 하는 데에도 사용해야겠다고 마음먹고 있었다. 그러나 막상 사려고 하니 생각해 보아야 할 일이 많이 있음을 알게 되었다.

A1. 만약 당신이 철수 아버지의 입장에 놓인다면 어떻게 하겠습니까?

- ① 자전거를 산다 ② 잘 모르겠다 ③ 사지 않는다

A2. 자전거를 사는가 안 사는가 하는 결정에 다음의 질문들은 어느 정도로 중요하다고 생각하십니까?

(답란에 번호를 기록해 주세요.)

번호	질 문	① 전혀 중요하지 않다	⑤ 매우 중요하 다 <----->					답란
1	동네에 있는 가게에서 살 것인가, 시내의 백화점에서 살 것인가? (이 질문에 대해 '보통이다'고 생각할 경우) ->	①	②	●	④	⑤		3
2	오래 두고 볼 때, 새 것과 쓰던 것을 사는 것 중 어느 것이 더 이득인가? (이 질문에 대해 '매우 중요하게'라고 생각할 경우) ->	①	②	③	④	●		5
3	가격은 비싸지만 품질이 좋은 것을 살 것인가, 품질은 좀 떨어지더라도 값이 싼 것을 살 것인가? (이 질문에 대해 '매우 중요하게'라고 생각할 경우) ->	①	②	③	④	●		5
4	자전거의 크기가 어느 정도 되어야 하는가? (이 질문에 대해 '전혀 중요하지 않게'라고 생각할 경우) ->	●	②	③	④	⑤		1
5	짐들의 크기가 어느 정도로 커야 하는가? (이 질문에 대해 '대체로 중요하게'라고 생각할 경우) ->	①	②	③	●	⑤		4

A3. 위의 질문 중에서 중요하다고 생각되는 4개의 질문을 고른 후, 중요한 순서대로 그 질문의 번호를 쓰시오.

가장 중요한 질문의 번호 (3)

둘째로 중요한 질문의 번호 (2)

셋째로 중요한 질문의 번호 (5)

넷째로 중요한 질문의 번호 (1) ☞ 지시에 따라 다음 페이지로 넘어가시오.

1순위	2순위	3순위	4순위
3	2	5	1

☞ 다음페이지부터 본조사가 시작됩니다.

A. 남편의 고민

한 부인이 이상한 병으로 죽어가고 있었다. 그래서 남편은 아내를 데리고 병원에 갔다. 의사는 암이라고 말하면서, 집에서 가까운 약국에 그 암을 치료할 수 있는 약이 있다고 했다. 그런데 약국 주인은 그 약을 만드는 데 돈과 시간을 많이 쓰고, 고생을 했기 때문에 그 약값을 아주 비싸게 요구했다. 그래서 남편은 약값 마련을 위해 열심히 일을 했지만, 약 값의 반밖에 벌지 못했다. 남편은 그 약국에 가서 주인에게 “아내가 죽어가고 있어요. 그 약을 반값에 주세요. 나머지 반값은 다음에 드리겠습니다.”라고 애원했다. 그러나 약국 주인은 “미안하지만 안되겠습니다”라고 말하면서 거절했다. 그래서 남편은 아내를 살리기 위해 많은 고민과 걱정을 하다가, 약을 몰래 훔칠 수 밖에 다른 방법이 없다고 생각하기 시작했다.

A1. 만약 학생이 이 남편의 입장에 놓인다면, 당신은 어떻게 하겠는가?

- ① 훔친다 ② 잘 모르겠다 ③ 훔치지 않는다

A2. 남편이 치료약을 훔칠까 말까 하는 결정에 다음의 질문들은 어느 정도로 중요한가?

번호	질 문	① 전혀 중요하 지 않다	〈-----〉					⑤ 매우 중요하 다	답란
1	이유가 무엇이든 법이 정한 일은 지켜야 하지 않을까?	①	②	③	④	⑤			
2	정말로 아내를 사랑한다면, 약을 훔쳐서라도 아내를 살려야 하지 않을까?	①	②	③	④	⑤			
3	그 약을 먹어도 아내가 살지 죽을지 모르는데, 감옥에 갈 일을 할 필요가 있을까?	①	②	③	④	⑤			
4	부모님이 도둑질은 나쁜 짓이라고 하셨으므로, 약을 훔치지 말아야 하지 않을까?	①	②	③	④	⑤			
5	아내를 위해서 약을 훔칠까? 아니면 남편인 자신을 위해서 약을 훔칠까?	①	②	③	④	⑤			
6	그 약을 만든 약국 주인의 노력과 고생도 중요하지 않을까?	①	②	③	④	⑤			
7	약을 훔치다 잡히면 감옥에서 오랫동안 벌을 받아야 하지 않을까?	①	②	③	④	⑤			
8	아내와 남편은 각자 서로 무엇이 더 중요하다고 생각할까?	①	②	③	④	⑤			
9	남편이 약을 훔친 것을 초등학교 때 선생님이 알게 되면 화를 많이 내시지 않을까?	①	②	③	④	⑤			
10	이럴 때, 법을 지키는 것은 사람의 목숨을 살리는데 오히려 방해가 되는 것이 아닐까?	①	②	③	④	⑤			
11	약국 주인은 너무 욕심이 많고 마음씨가 나쁘니까, 도둑을 좀 맞아도 되지 않을까?	①	②	③	④	⑤			
12	약을 훔쳐서라도 아내의 목숨을 살리려고 하는 것이, 그냥 가만히 있는 것보다 더 나은 일이 아닐까?	①	②	③	④	⑤			

A3. 위의 질문 중에서 중요하다고 생각되는 4개의 질문을 고른 후, 중요한 순서대로 그 질문의 번호를 쓰시오.

1순위	2순위	3순위	4순위

B. 탈옥수

어떤 사람이 10년을 감옥살이를 해야 하는데 1년만 살다가 감옥에서 도망을 쳤다. 그리고 다른 지방으로 가서 자기 이름을 바꾸고 8년간 열심히 일해서 큰 부자가 되었다. 부자가 된 그는 양심적으로 회사를 운영하고, 월급도 잘 주고, 가난한 사람을 많이 도와주어 훌륭한 부자로 유명해졌다. 그러던 어느 날 옆집 부인이 이 부자가 감옥에서 도망친 범인이라는 것을 우연히 발견하게 되었다. 그리고 경찰에서는 아직도 그를 체포하려고 열심히 찾고 있다는 사실을 알게 되었다. 부인이 이 부자를 경찰에 신고하면, 경찰은 범인을 잡아서 다시 감옥에 보내게 될 것이다. 그 대신 그 부자의 회사는 망할 것이고, 더 이상 좋은 일을 못하게 될 것이다. 옆집 부인은 이 사람을 경찰에 신고해야 할지 하지 말아야 할지 망설이고 있다.

B1. 만약 학생이 이 부인의 입장에 놓인다면, 당신은 어떻게 하겠는가?

- ① 신고한다 ② 잘 모르겠다 ③ 신고하지 않는다

B2. 옆집 부인이 부자를 신고할까 말까 하는 결정에 다음의 질문들은 어느 정도로 중요한가?

번호	질 문	① 전혀 중요하지 않다	②	③	④	⑤ 매우 중요하다	답란
1	감옥에서 도망친 후 그가 한 8년간의 착한 일은, 그 사람이 나쁜 사람이 아니라는 것을 보여주는데 충분하지 않을까?	①	②	③	④	⑤	
2	감옥에서 도망쳐도 잡히지 않으면, 감옥에서 도망치려고 하는 범인이 점점 많아지지 않을까?	①	②	③	④	⑤	
3	벌을 다 받지 않고 감옥에서 도망치는 일은 나쁜 일이 아닐까?	①	②	③	④	⑤	
4	그 범인은 착한 일을 많이 했으니까 옛날에 벌을 어긴 일은 용서받을 수 있지 않을까?	①	②	③	④	⑤	
5	그 부자를 다시 감옥에 보내게 되면 그 사람이 했던 착한 일을 무시한 것이며, 앞으로 계속해서 착한 일을 하지 못하게 만드는 것은 아닐까?	①	②	③	④	⑤	
6	감옥에서 도망치다가 잡히면 더 큰 벌을 받으니까 도망치지 말아야 하지 않을까?	①	②	③	④	⑤	
7	그 사람을 다시 감옥으로 보내는 것은 얼마나 인정이 없고 나쁜 것인가?	①	②	③	④	⑤	
8	만일 신고하지 않으면, 감옥에서 도망치지 않고 끝까지 벌을 받고 있는 다른 범인들에게는 억울한 일이 아닐까?	①	②	③	④	⑤	
9	이 사실을 알기 전에, 그 옆집 부인은 이 범인과 어느 정도 친한 사이였을까?	①	②	③	④	⑤	
10	이유야 무엇이든 간에 도망친 범인을 신고하는 것은 당연히 해야 할 일이 아닐까?	①	②	③	④	⑤	
11	한 사람의 생각과 다른 많은 사람의 생각이 다를 때, 사회는 이 문제를 어떻게 해결할까?	①	②	③	④	⑤	
12	그를 다시 감옥으로 보내는 것은 그 범인을 위해서인가, 아니면 다른 사람들을 위해서인가?	①	②	③	④	⑤	

B3. 위의 질문 중에서 중요하다고 생각되는 4개의 질문을 고른 후, 중요한 순서대로 그 질문의 번호를 쓰시오.

1순위	2순위	3순위	4순위

C. 환자의 애원

어느 젊은 여자가 암에 걸려 6개월 밖에 살 수 없게 되었다. 이 암은 그 여자를 너무 아프고 고통스럽게 했다. 너무나 아프아서 그 여자는 정신을 잃기까지 한다. 강한 진통제를 주면 덜 아프게 해줄 수는 있지만, 이것은 너무 강한 것이어서 환자를 오히려 더 빨리 죽게 할 염려가 있었다. 가끔 고통이 멈추었을 때 이 환자는 의사에게 조금 많은 진통제를 주어서 아픔 없이 죽게 해달라고 애원했다. 여자는 너무 아프아서 참기도 힘들고 어차피 죽을 것이니까 편안하게 죽도록 도와달라고 의사에게 울면서 부탁했다. 의사는 이 환자의 애원대로 고통 없이 죽을 수 있게 해주어야 할지 말아야 할지 고민하고 있다.

C1. 만약 학생이 이 의사의 입장에 놓인다면, 학생은 이 환자의 애원에 대해 어떻게 하겠는가?

- ① 들어 준다 ② 잘 모르겠다 ③ 들어주지 않는다

C2. 환자의 애원을 들어줄까 말까 하는 결정에 다음의 질문들은 어느 정도로 중요한가?

번호	질 문	① 전혀 중요하지 않다	②	③	④	⑤ 매우 중요하다	답란
1	환자의 가족들은 어떤 생각을 하고 있을까?	①	②	③	④	⑤	
2	의사가 아닌 사람이 진통제를 주어서 사람이 죽게 되면 당연히 죄가 되는 것처럼, 의사가 그렇게 해도 똑같이 죄가 되지 않을까?	①	②	③	④	⑤	
3	사람을 죽이는 일을 하느님이 용서할 수 있을까?	①	②	③	④	⑤	
4	의사가 실수한 것처럼 일을 꾸며서 환자의 부탁을 들어 줄 수도 있지 않을까?	①	②	③	④	⑤	
5	나라의 법에 스스로 죽고 싶어 하는 사람을 죽지 못하게 할 권리가 있을까?	①	②	③	④	⑤	
6	일부러 사람을 죽이는 것을 의사가 해서는 안 되는 일이라고 배우지 않았을까?	①	②	③	④	⑤	
7	의사는 환자를 덜 아프게 해주는 일에 신경을 써야 할까, 아니면 다른 사람이 자신을 어떻게 생각할지에 더 신경을 써야 할까?	①	②	③	④	⑤	
8	사람이 편안하게 죽도록 도와주는 일이 때로는 더 좋은 일 아닐까?	①	②	③	④	⑤	
9	오직 하느님만이 사람의 목숨을 살리거나 죽일 수 있는 것이 아닐까?	①	②	③	④	⑤	
10	의사는 무엇을 가장 중요하게 생각하면서 자신의 일을 해야 할까?	①	②	③	④	⑤	
11	어떤 사람이 스스로 죽고 싶어 할 때, 법은 그 사람이 스스로 죽는 것을 허락할 수 있을까?	①	②	③	④	⑤	
12	사회는 자살을 허락하면서, 동시에 살고 싶은 사람들의 생명을 지켜주는 두 가지의 반대되는 일을 잘 할 수 있을까?	①	②	③	④	⑤	

C3. 위의 질문 중에서 중요하다고 생각되는 4개의 질문을 고른 후, 중요한 순서대로 그 질문의 번호를 쓰시오.

1순위	2순위	3순위	4순위

D. 과제 검사

오늘은 지원이가 중요한 도덕 수행평가 과제를 제출하는 날이다. 이 과제는 환경윤리 문제에 대한 것인데, 지원이는 그동안 몸이 아파서 과제를 시작하지도 못했다. 지금은 아침 조회시간이고, 도덕 시간은 5교시이다. 점심시간 때까지 다른 친구가 과제를 보여준다면 시간은 충분하다. 그런데 이 과제는 나의 의견을 정리해서 제출하는 것이기에, 선생님께서 내가 친구의 과제를 베낀 것을 알게 되면 문제가 될 것 같다.

이번 과제는 점수 비중이 매우 높기 때문에 성적에 큰 영향을 미친다. 그런데 쉬는 시간과 점심시간을 이용하여 지원이가 과제를 하기에는 쉽지 않다. 마침 지원이의 짝은 과제를 다 해왔다. 게다가 짝은 지원이가 어쩔 줄 몰라 하는 모습을 보고, 자신의 일인 양 자기의 과제물을 보여주려고 한다.

만약 내가 지원이라면 이 상황에서 어떻게 할까?

☞ 아래 이야기부터는 ①점부터 ⑦점으로 되어 있습니다. 주의해서 응답해주세요.

D1. 다음을 잘 읽고, 자신이 생각하는 바를 나타내는 번호를 선택하여 답란에 표시 해 주십시오.

번호	질 문	① 전혀 그렇지 않다	②	③	④	⑤	⑥	⑦ 매우 그렇다	답란
1	지원이는 짝의 과제를 베낄 것인지 고민하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
2	지원이가 고민하는 이유는 자신의 결정으로 자신 뿐 아니라 친구에게도 영향을 줄 수 있기 때문이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
3	지원이는 공정한 경쟁문제로 고민하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
4	지원이는 자신의 행동에 대한 선생님의 반응을 생각하며 갈등하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
5	몸이 아파서 과제를 하지 못한 지원이가 안타깝다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
6	올지 않은 방법으로 과제를 제출할지 고민하는 지원이를 생각하면 화가 난다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
7	지원이가 짝의 과제를 베끼지 않는 것은 다른 친구들에게 피해를 주지 않는 행동이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
8	짝의 과제를 베껴 제출한다면 다른 친구들이 정당한 평가를 받지 못할 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
9	짝의 과제를 베껴서 제출한 사실이 알려지면 지원이의 행동은 비난받게 될 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
10	짝의 과제를 베껴서 좋은 점수를 받게 된다면, 다른 친구들이 기분나빠할 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
11	과제를 베껴 제출하는 일은 자신과 남을 속이는 일이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
12	짝의 과제를 베끼는 것은 부당한 행동이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
13	친구의 과제를 베껴 제출하면 좋은 점수를 받을 수 있겠지만, 옳지 않기 때문에 나는 그렇게 하지 않겠다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
14	나는 정당하지 않은 이익보다는 공정한 평가를 받는 것이 더 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
15	조금 힘들고 어렵다고 해서 편한 방법을 찾는 것은 나답지 않은 일이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
16	불이익이 생기더라도 정정당당하게 행동하는 것은 나에게 중요하다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
17	다음에 이와 같은 상황이 일어난다고 하더라도, 나는 친구의 과제를 베끼지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
18	이번 수행평가 점수가 안 좋더라도 친구의 과제를 보지 않는다면 스스로 몇몇함을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
19	절박한 상황이라도 친구의 과제를 베낀다면, 나 자신에 대해 부끄러움을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
20	친구가 노력한 결과를 손쉽게 이용한다면 친구에게 미안함을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
21	친구의 과제를 베끼게 되면 앞으로도 계속 마음이 불편할 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
22	친구의 과제를 베끼지 않고 스스로 과제를 수행해야 할 책임이 나에게 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
23	점수가 낮아도 나는 친구의 과제를 베끼지 않겠다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
24	과제를 완성하지는 못하더라도 내가 스스로 할 수 있는 데까지 최선을 다해 제출하겠다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
25	부당한 방법으로 좋은 성적을 받고자 하는 유혹을 나는 이겨낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
26	친구의 마음을 고맙지만 나는 올바르게 않은 도움을 거절할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
27	나는 성적을 보충할 기회가 또 올 것이라고 생각해서, 과제를 베끼고 싶은 마음을 누를 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
28	부당한 방법으로 성적을 받는 것보다 자신의 마음을 속이지 않은 것이 더 중요하다는 것을 친구들에게 말할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
29	나는 친구의 마음이 상하지 않게 하면서, 그 친구의 도움을 거절할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
30	과제를 제대로 하지 못한 것에 대해, 나는 선생님께 상황을 잘 말씀드릴 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
31	이런 경우에 일어날 수 있는 여러 가지 부정적인 문제들을 나는 잘 해결할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
32	비록 과제를 제출하지는 못했지만 과제를 베끼지 않은 나의 행동은 좋은 본보기가 될 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	

D2. 만약 학생이 지원이라면 어떻게 하겠습니까?

① 짝의 과제를 베끼겠다 ② 짝의 과제를 베끼지 않겠다 ③ 잘 모르겠다

E. 부서진 작품

윤서는 같은 반 친구가 아이들에게 비난받는 걸 보니 마음이 편치 않았다. 그 친구는 축제 기간 동안 반 친구 전체가 공들여 만든 공예 작품을 부수고도 오히려 발뺌한다고 의심받고 있었기 때문이다. 평상시 그 친구는 장난기 많고 덜렁거려서 종종 남의 물건을 망가뜨린 적이 있었기에, 공예 작품을 부순 사람으로 지목된 것이다.

그런데 작품을 부순 것은 그 친구가 아니라 바로 윤서 자신이었다. 윤서는 자신 때문에 비난받고 있는 그 친구를 그냥 둘 수가 없어서 사실대로 말하고 싶기도 하다. 하지만 그 사실을 말한다면 윤서는 반 아이들을 속인 사람으로 찍혀서 남은 학교생활이 힘들어질 수 있을 것이다.

만약 내가 윤서라면 이 상황에서 어떻게 할까?

E1. 다음을 잘 읽고, 자신이 생각하는 바를 나타내는 번호를 선택하여 답란에 표시 해 주십시오.

번호	질 문	① 전혀 그렇지 않다	②	③	④	⑤	⑥	⑦ 매우 그렇 다	답란
1	윤서는 자신의 잘못을 고백할 것인지 고민하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
2	윤서가 고민하는 이유는 자신의 결정으로 자신뿐 아니라 친구에게도 영향을 줄 수 있기 때문이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
3	윤서는 정직과 관련된 문제로 고민하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
4	윤서는 자기로 인해 오해받고 있는 친구를 보고 마음이 편치 않다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
5	자기가 한 일이 아닌데도 다른 사람으로부터 의심을 받고 있는 친구가 불쌍하다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
6	자신의 잘못을 밝히지 않아 친구를 비난받게 만든 윤서를 생각하면 화가 난다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
7	윤서가 사실을 고백하면 친구를 비난하던 반 아이들의 오해가 풀릴 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
8	사실을 고백하지 않으면 윤서의 친구는 반 아이들에게 나쁜 아이로 낙인찍힐 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
9	사실을 고백하지 않고 있다가 진실이 드러나면 윤서의 행동은 비난받게 될 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
10	윤서가 자신의 잘못을 고백한다면 오해받던 친구는 마음이 편해질 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
11	윤서가 자신의 잘못을 밝히지 않는 것은 무책임한 행동이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
12	윤서가 진실을 말하는 것은 정직한 행동이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
13	비난이 두렵다고 자신의 잘못을 숨겨서는 안 된다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
14	나는 당장 힘들더라도 작품을 망가뜨렸다는 것을 사실대로 말하는 것이 더 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
15	내가 잘못된 일 때문에 친구를 오해받게 하는 것은 나답지 않은 일이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
16	내가 잘못을 했을 경우에 사실 그대로를 밝히는 것이 나에게 중요하다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
17	다음에 이러한 상황이 또 생기더라도 나는 사실대로 말할 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
18	내가 힘들다고 해서 나의 잘못을 말하지 않는 것은 스스로에게 부끄러운 일이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
19	내가 잘못된 일에 대해 사실대로 말하지 않는 것은 스스로에게 실망스러운 일이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
20	이대로 넘어가면 사실을 밝히지 않는 데 대해 친구에게 미안한 마음을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
21	나의 잘못을 사실대로 말하지 않아 누군가가 피해를 입는다면 내 마음이 불편할 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
22	진실을 밝혀 친구에 대한 오해를 풀어줘야 할 책임이 나에게 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
23	내가 작품을 부숴서고 말하면 비난을 받을 수 있지만 그것이 두렵지 않다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
24	당장 편하자고 나를 속이기보다는 진실을 말하기로 결심하겠다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
25	언제라도 나는 진실을 말할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
26	진실을 말하지 않으려는 유혹을 나는 이겨낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
27	내가 진실을 말함으로써 당장 힘들더라도 그 어려움을 참고 이겨낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
28	무엇보다도 나 자신을 속이는 것이 가장 힘들다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
29	내가 작품을 부숴서고 말하더라도 친구들이 나를 싫어하지 않도록 나는 문제를 해결할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
30	나는 반 아이들에게 작품이 부서진 상황을 잘 설명하여 오해를 풀 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
31	나는 작품을 부숴서다는 사실을 친구들에게 고백하여 더 큰 문제가 발생하지 않도록 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
32	사실을 말하는 것이 나를 곤란하게 할 수도 있지만, 결국 그것은 친구들에게 좋은 영향을 줄 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	

E2. 만약 당신이 윤서라면 어떻게 하겠습니까?

- ① 내가 부숴서고 말하겠다 ② 내가 부숴서고 말하지 않겠다 ③ 잘 모르겠다

F. 놀이공원에 가다가

현민이는 오늘 아침부터 매우 들떠 있었다. 오늘은 손꼽아 기다리던 놀이공원에 친구들과 함께 가는 날이다. 친구들을 버스정류장 앞에서 만나기로 했다. 서둘러 약속장소로 가는 도중에 무거운 짐을 든 할머니가 길을 잃고 헤매고 있었다. 할머니는 길을 물었고 그 장소는 현민이가 잘 아는 곳이었다. 하지만 할머니를 도와드리게 되면 약속시간에 늦을 것 같다. 현민이를 제외하고는 주변에는 아무도 없었으며, 오늘따라 서둘러 나오느라 휴대폰도 가져오지 않았다. 약속 시간은 다가오고 친구들이 기다리고 있을 것이라는 생각에 현민이의 마음은 초조해졌다.

만약 내가 현민이라면 이 상황에서 어떻게 할까?

F1. 다음을 잘 읽고, 자신이 생각하는 바를 나타내는 번호를 선택하여 답란에 표시해 주십시오.

번호	질 문	① 전혀 그렇지 않다	②	③	④	⑤	⑥	⑦ 매우 그렇다	답란
1	현민이는 할머니에게 길을 가르쳐 줄 것인지 고민하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
2	현민이가 고민하는 이유는 자신의 결정으로 친구뿐 아니라 할머니에게도 영향을 줄 수 있기 때문이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
3	현민이는 남을 돕는 일과 관련된 문제로 고민하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
4	현민이는 자기를 기다리고 있는 친구를 생각하며 초조해 하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
5	길을 잃어 헤매고 있는 할머니가 안타깝다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
6	어려움에 처한 할머니를 도와줄지 갈등하는 현민이를 생각하면 서글퍼진다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
7	현민이가 할머니를 돕느라고 약속장소에 제시간에 가지 못하더라도 친구들은 이해할 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
8	현민이가 할머니를 돕지 않는다면 할머니는 큰 어려움을 겪게 될 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
9	할머니를 돕지 않고 약속장소에 간 사실이 알려진다면 현민이의 행동은 비난받게 될 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
10	현민이가 할머니를 돕는다면 할머니는 고마워할 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
11	현민이가 할머니의 요구를 그냥 지나치는 일은 어려움에 처한 사람을 배려하지 못하는 행동이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
12	현민이가 할머니를 도와드리는 것은 다른 사람의 어려움에 공감하는 행동이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
13	시간 내에 약속장소에 가지 못하더라도, 지금 상황에서는 할머니를 돕는 것이 우선이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
14	친구들과 놀이공원에 가는 것보다 어려운 처지에 있는 할머니를 돕는 것이 더 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
15	개인적인 일로 인해 어려움에 처한 사람을 모른 척하는 것은 나답지 않은 일이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
16	어떤 상황에선 남을 먼저 생각하는 사람이 되는 것은 나에게 중요하다고 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
17	다음에도 이와 같은 경우가 일어난다 하더라도 나는 할머니를 도울 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
18	귀찮고 손해를 본다고 해서 어려움에 처한 할머니를 도와드리지 않는다면 자신에게 실망할 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
19	도움이 필요한 할머니를 모른 척 지나친다면 시간이 지나도 스스로에게 부끄러울 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
20	돕지 않고 그냥 지나친다면 할머니에게 미안함을 느낄 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
21	도움이 필요한 사람을 돕지 않고 모른척한다면 내 마음이 불편할 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
22	어려움에 처한 할머니를 도와야 할 책임이 나에게 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
23	할머니를 돕기 위해서라면 약속시간을 지키지 못해 생기는 초조한 마음을 충분히 이겨낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
24	친구와의 약속을 못 지키는 것이 마음에 걸리지만, 그래도 나는 할머니를 돕겠다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
25	내가 누군가에게 도움을 주어야 할 상황이 되면 실제로 돕는 일을 잘 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
26	놀이공원은 다음에 또 갈 기회가 있을 것이라고 생각한다면 할머니를 돕는 일이 어렵지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
27	내가 불편을 겪을 수 있겠지만, 나는 할머니를 돕기 위해 최선을 다하겠다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
28	친구들이 나를 몹시 기다릴 것 같아 미안하지만 친구들이 이해해줄 것이라고 생각하고 나는 할머니를 돕겠다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
29	길을 잃은 할머니에게 다가가 어떻게 도울지 다양한 방법을 찾아보겠다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
30	약속을 지키지 못해 일어날 수 있는 여러 가지 부정적인 문제들을 좋은 방향으로 나는 해결할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
31	나는 친구들과의 약속을 지키지 못한 이유를 잘 설명하여 친구들을 이해시킬 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
32	이런 상황에서 할머니를 돕는 것은 친구들에게 좋은 영향을 줄 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	

F2. 만약 학생이 현민이라면 어떻게 하겠습니까?

- ① 할머니를 돕겠다 ② 놀이공원에 가겠다 ③ 잘 모르겠다.

■ 다음은 설문 조사의 결과 분석을 위한 질문입니다. 응답 내용에 대한 비밀은 보장되니 솔직하게 응답해 주세요. ■

DQ1. 학생의 성별은?

- ① 남자 ② 여자

DQ2. 학생은 학교 사회봉사활동 이외에 자발적으로 다른 사람을 위해 선행을 한 경험이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다 ③ 잘 모르겠다

DQ3. 학생은 스스로 생각할 때, 어느 정도 도덕적이라고 생각하십니까?

전혀 도덕적이지 않다 <-----> 매우 도덕적이다							답란
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	

DQ4. 학생은 다음 중 어느 집단이 가장 도덕적이라고 생각하십니까?

- ① 청소년층(20세미만) ② 청년층(20대-30대) ③ 장년층 (40대-50대) ④ 노년층 (60대이상)

DQ5. 아래에 학생의 가족구성원을 모두 □에 표시해 주세요.

* 가족구성원 중에서 **결혼을 해 따로 살고 있는 가족(예: 시집간 언니)**은 제외하고 함께 살고 있거나, 직장 또는 학교 때문에 따로 떨어져 살고 있는 가족은 모두 표시해 주세요.

* 예1 : 시집가서 따로 사는 언니, 삼촌 집에 사는 사촌형 ☒ 표시하지 않습니다.

예2 : (같이 살다가) 직장이 지방에 있어서 내려가 있는 큰형 ☒ 표시합니다.

- ① 할아버지/외할아버지 □② 할머니/외할머니 □③ 아버지 □④ 어머니
□⑤ 새아버지 □⑥ 새어머니 □⑦ 형제 또는 자매
□⑧ 친척 □⑨ 기타() □⑩ 없음

DQ6. 부모님은 학교를 어디까지 다니셨나요? 아래에 부모님께서 완전히 마치신(졸업하신) 학교를 표시해 주세요. (중간에 학교를 그만 둔 경우는 '졸업'이 아닙니다. 예를 들어, 중학교를 다니다가 졸업하지 않고 중간에 그만 두신 경우 초등학교 졸업(②번) 입니다.)

	학교 안다님	초등학교 졸업	중학교 졸업	고등학교 졸업	2-3년제 대학 졸업	4년제 대학 졸업	대학원 졸업 (석사/박사)	잘 모르겠음	답란
1) 아버지	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	
2) 어머니	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	

DQ7. 부모님께서 현재 직업을 갖고 계십니까? 부모님 각각에 대하여 응답해 주세요.

	직업 유무		답란		직업 유무		답란
1) 아버지	①있음	②없음		2) 어머니	①있음	②없음	

DQ8. 학생의 학업 성적(2012년 1학기)이 반에서 대략 어디에 해당한다고 생각하십니까?

매우 못하는 수준	못하는 수준	중간	잘하는 수준	매우 잘하는 수준	답란
①	②	③	④	⑤	

DQ9. 학생의 가정 형편(경제수준)이 다음 중 어디에 해당한다고 생각하십니까?

매우 못 산다 <-----> 보통 수준 -----> 매우 잘 산다							답란
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	

DQ10. 현재 살고 있는 집은 어디입니까?

() 시/도 () 시/군/구 () 읍/면/동

* 사는 곳이 서울시 서초구 우면동이라면 (서울) 회/도 (서초) 시/군/구 (우면)읍/면/동으로 표기함.

* 사는 곳이 충청남도 아산시 방배동이라면 (충청남) 시/도 (아산)회/구 (방배)읍/면/동으로 표기함.

♣ 조사가 완료되었습니다. 성실하게 조사에 협조해 주셔서 감사합니다. ♣

부록 3

도덕성 예견 검사

- Shelton & McAdams(1990)의 변안본(이승미, 2000), 문미희(2004a) 재인용 -

1. 우리 동네에서 우리 학교에 세계난민을 돕고자 하는 행진에 학생들이 자발적으로 참여해 볼 것을 요청하였다. 지역의 상인들이 1km를 걸을 때마다 1000원씩을 기부하기로 하였다. 그런데 나는 오래 걷는 것은 피곤해서 싫다. 그럼에도 불구하고 나는 이 행사에 동의 하며 5km를 걷는다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

2. 내가 혼자 길을 가고 있는데, 길거리에 1000원이 떨어져 있는 것을 보았다. 나는 그 돈을 주워서 걸어가다가 길 건너편에서 심장병 어린이를 위해 돈을 모금하고 있는 사람들을 보았다. 그런데 길을 건너가자면 지하도를 통과해야 하는 번거로움이 있다. 그럼에도 불구하고 나는 지하도를 건너가서 내가 주운 1000원을 모금함에 넣는다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

3. 눈 오는 날 나는 수업을 마치고 집으로 오고 있었다. 나는 신선한 공기를 호흡하기 위해 좀 돌아서 걸어가기로 하였다. 막 걸어가고 있을 때, 차가 눈구덩이에 빠져 꼼짝도 못하고 있는 것을 보았다. 그러나 내가 도와주기에는 너무 힘들 것 같았다. 그래서 나는 그냥 모르는 체 하고 지나간다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

4. 좋은 콘서트가 있어 나는 친구와 같이 가려고 한다. 나는 다행히 티켓이 모두 팔리기 전에 구입했다. 그런데 나는 갑자기 집안에 사정이 생겨 콘서트에 가지 못하게 되었다. 티켓을 사고 싶었지만 못 산 다른 친한 친구들은 서로가 자기에게 그 티켓을 주기로 원했다. 그러나 나는 우리 문화에 익숙하지 못해 티켓을 구입하지 못한 아프리카에서 유학 온 우리 과 외국 유학생에게 이 티켓을 준다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
----------------	----------------	---------	------------------	-------------------

5. 정부에서 세금을 10% 인상하는 데 대한 국민투표가 있다. 이에 찬성하는 사람들은 가난한 사람들에게 사회복지 서비스를 제공하기 위해 세금 인상이 필요하다고 말하고, 반대자들은 세금은 이미 충분히 높으며, 우리들은 이미 내야 하는 모든 것을 내고 있다고 말한다. 그런데 마침 투표일에 친구들과 여행을 가기로 약속이 되어 있고, 나는 아침 일찍 일어나기가 어렵다. 그럼에도 불구하고 나는 새벽에 일찍 일어나서 10% 세금 인상안에 찬성표를 던지고 여행을 떠난다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
----------------	----------------	---------	------------------	-------------------

6. 방을 정리하다가 나는 더 이상 입지 않는 옷가지들을 모았다. 우리 집에서 30분 정도 차를 타고 가면 있는 자선단체에 이 옷가지들을 주고 올 수도 있다. 하지만 내가 거기까지 가려면 교통이 혼잡한 길을 지나가야 한다. 그럼에도 불구하고 나는 옷가지들을 그 자선단체에 가져다준다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
----------------	----------------	---------	------------------	-------------------

7. 나는 신문에서 어떤 회사가 실업률을 감소시키기 위해 제품 가격을 올리겠다고 하는 기사를 읽었다. 나는 평소에 그 회사 제품을 애용해 왔지만, 그 제품과 같은 품질의 제품을 다른 회사들에서도 많이 만들어서 판매하고 있다. 그래서 나는 이제부터 그 회사제품을 사지 않는다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

8. 나는 지역 시민 모임에서 크리스마스에 밥을 못 먹는 사람들을 위해 음식을 준비하고 차려 줄 지원자를 모집한다는 라디오 방송을 들었다. 그런데 여러 친구들이 이번 크리스마스 날에는 특별한 모임을 갖자고 한다. 그럼에도 불구하고 나는 그 시민모임에 전화를 걸어 자원을 하고 크리스마스 날 4시간 동안 그 일을 한다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

9. 나는 우리 대학의 한 동아리 회원을 만났다. 동아리의 활동이나 삶에 대해 논의를 한 다음, 나는 사회에서 소외된 계층에 대한 동아리의 입장을 물어보았다. 그 동아리는 소외된 계층에 대하여 개방된 태도를 가지고 있지 않았다. 그런데 나는 처음 만나는 사람과 논쟁하는 것을 좋아하지 않는다. 그래서 나는 그 동아리의 입장이 잘못되었다고 주장하지 않는다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

10. 국회의원 선거철이 되자, 후보자들은 세계의 기아현상, 군 정책, 외국 정부를 원조하는 문제 등 다양한 사회문제에 대한 자신들의 입장을 알리는 전단을 돌렸다. 후보자가 많은 탓에 홍보물을 꼼꼼히 다 읽어보려면 상당한 시간을 투자해야 하는데, 나는 항상 바빠서 신문 읽을 시간도 없다. 그럼에도 불구하고, 나는 후보자들을 평가할 때, 이러한 문제에 대한 그들의 입장을 잘 읽어보고 누구를 찍을 것인가를 결정한다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

11. 나는 신문에서 정치범을 감옥에 가두어 놓는 정부의 정책에 항의하는 편지를 보내자는 기사를 읽었다. 이러한 편지를 쓰려면 실명을 밝혀야 하는데, 나는 그 점이 마음에 걸린다. 그럼에도 불구하고 나는 편지를 쓴다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

12. 나는 어떤 고아원에서 헌 신문을 수집하므로 주민들은 신문을 고아원에 가져다 달라는 라디오 방송을 들었다. 수집된 신문은 고아원의 놀이기구를 사는 데 사용될 것이다. 우리 동네의 신문을 모으는 데 몇 시간이 걸리고, 고아원까지 다녀오는 데 1시간이 걸린다. 그럼에도 불구하고 나는 오후에 신문을 모아 차를 타고 고아원에 신문을 가져다준다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

13. 사람들에게 북한의 기아현상을 알리기 위하여 우리 학교의 학생들은 9월 한 달 동안은 점심을 먹지 않고 기아체험을 하면서, 굶주리는 사람을 위한 기아모금에 돈을 내달라고 하였다. 그런데 나는 다른 어떤 것보다도 배고픈 것은 참기 어렵다. 그럼에도 불구하고 나는 이 운동의 취지에 찬성하여 기아체험을 하면서 내 점심 값을 낸다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

14. 우리 집 근처의 한 식당은 장애인이나 외국인 노동자에 대해 차별적인 대접을 한다. 어느 날 밤 친구들이 우리 집에 놀러와 외식을 하게 되었다. 우리는 모두 배가 고팠으며, 내 친구들은 그 식당에서 밥을 먹고 싶다고 하였다. 그러나 나는 그 식당이 사회적 약자들을 차별하므로 거기서 먹고 싶지 않다고 분명하게 말한다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

15. 학교에서 헌혈을 한다고 하였다. 나는 건강하고 아무런 문제가 없다. 그런데 나는 피를 보는 것과 주사 맞는 것이 너무 두렵고 싫다. 그럼에도 불구하고 나는 헌혈운동에 기꺼이 동참하여 250ml의 피를 헌혈한다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

16. 길을 걸어가고 있을 때, 나는 길 건너편에서 한 시각장애인 여성이 지팡이를 들고 걸어가는 것을 보았다. 그녀는 다소 당황스러워 하는 것처럼 보였다. 그러나 그녀 가까이에서 뒤따라가는 사람들도 있는데, ‘내가 굳이 길 건너까지 건너가야 하나’하는 생각이 들었다. 그럼에도 불구하고 나는 길을 건너다 그녀에게 도움이 필요한지를 물어보고, 그녀가 가고자 하는 두 블록 떨어진 가게까지 데려다 준다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

17. 몇몇 친구들과 점심시간에 신문에서 읽은 폭력적인 범죄에 대해 논쟁을 하게 되었다. 대부분의 친구들은 “더 강한 법이 필요해. 그러면 범죄자는 많이 사라질 거야”라고 말했다. 나는 평소에 나 혼자만 다른 의견을 낼 용기가 부족하여 다른 의견이 있어도 말하지 못할 때가 많다. 그러나 나는 이번에는 범죄자는 벌을 받아야 하지만, 진짜 문제는 가난이나 실업과 같은 범죄를 조장하는 비인간적인 사회조건이라고 말하고, 이러한 악조건을 개선하는 데 도움이 되는 일을 하고 싶다고 말한다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

18. 나는 얼마 전 아르바이트 일자리를 얻을 수 있었다. 내 고용인은 나에게 아르바이트로 일할 사람을 한 사람 더 고용하고 싶다고 말했다. 나는 나와 친하지는 않지만 집안의 경제형편이 어려운 한 학생이 일자리를 구하고 있다는 것을 알고 있었다. 그런데 내 친한 친구들 중의 몇 명이 이 일을 하고 싶어 한다. 나는 어떻게 할까 여러 번 망설이지만 결국에는 친한 친구들에게 일자리를 소개해 준다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
-------------------	-------------------	---------	---------------------	----------------------

19. 나는 외국의 가난한 사람들을 희생양으로 하는 어떤 큰 회사의 정책에 대한 글을 읽었다. 이 회사는 내가 가장 좋아하는 음료수를 만든다. 나는 그 음료수를 계속 먹고 싶지만, 그 회사의 정책에 저항하는 방식으로 이제부터는 그 회사가 만든 음료수는 먹지 않는다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
----------------	----------------	---------	------------------	-------------------

20. 천연자원을 더 효율적으로 사용하기 위하여 나는 우리 가족에게 우유팩을 모으도록 하였다. 우유팩을 모으려면 먹고 난 우유팩을 물에 깨끗이 씻어 말려야 하는 번거로움이 있다. 그러나 굳이 모으지 않는다면 그냥 접어서 쓰레기통에 버리면 간단하다. 그럼에도 불구하고 나는 이 일에 책임을 지며, 이 일로 번 돈 얼마씩을 자선단체에 낸다.

① 정말로 그렇게 하겠다.	② 대체로 그렇게 하겠다.	③ 중간이다.	④ 별로 그렇게 하지 않겠다.	⑤ 절대로 그렇게 하지 않겠다.
----------------	----------------	---------	------------------	-------------------

부록 4

도덕적 동기화 검사도구 PROIK*

치과의사의 전문직업의식에 관한 설문

본 설문은 의료 전문직의 하나인 치과의사의 직무가 가지는 성격과 바람직한 모습에 대하여 예비 그리고 현직 치과의사의 인식을 조사하기 위한 것입니다. 따라서 여기에는 맞는 답이나 틀린 답은 없습니다. 본 설문의 결과는 집단분석용으로만 활용되며 여러분의 의견이나 개인정보는 결코 다른 사람에게 알려지지 않습니다. 주어진 지시문을 잘 읽고, 여러분의 의견을 솔직하게 표시해 주시기 바랍니다.

학 번	
이 름	

치의학교육개발센터

* 이 자료는 호주 시드니대학교의 김민강 교수가 2006년도 한국교육심리학회 추계학술대회때 발표한 내용인데, 아직 학술지에 게재되지는 않았다.

A. 전문직업인으로서 치과의사가 한 사회에서 어떤 역할을 해야 하는가에 대한 관점은 사람마다 다릅니다. 아래에는 치과의사, 환자, 그리고 사회와의 관계를 다루는 진술문이 제시됩니다. 치과의사가 어떤 직업이어야 하는지에 관한 자신의 관점과 일치하는 정도를 골라 알맞은 숫자에 ○표 하십시오.

	매우 그렇다						전혀 그렇지 않다
1. 환자가 일단 나의 진료를 받기로 결심했다면, 내 권위를 의심하지 않고 내 의견을 따라야 한다.	6	5	4	3	2	1	
2. 내 직업에서 가장 중요한 것은 환자보다도 나 자신이다.	6	5	4	3	2	1	
3. 치과의사만이 구강보건에 관한 기술, 지식을 관리하고 이를 사용해서 진료할 수 있는 유일한 전문인이다.	6	5	4	3	2	1	
4. 나의 치과치료서비스에 대한 비용을 지불할 수 없는 사람들을 돕기 위해서도 나의 지식과 기술을 사용할 의무가 있다고 느낀다.	6	5	4	3	2	1	
5. 나는 치과의사가 진료를 필요로 하는 모든 사람을 위하여 구강보건 서비스를 확대하는 데 보다 적극적으로 참여해야 한다고 생각한다.	6	5	4	3	2	1	
6. 국민들은 보건관련 정책 및 규제기관에 대해 더 많은 통제권을 가질 수 있어야 한다.	6	5	4	3	2	1	
7. 전문직업인이 되기 위하여 내가 그동안 감수하고 희생한 것들을 고려할 때, 나는 사람들이 지불하는 비용을 받을 자격이 있다고 느낀다.	6	5	4	3	2	1	
8. 내 소견에 의문을 가진 환자는 다른 치과의사(동료)의 해석이나 소견을 자유롭게 물을 수 있다.	6	5	4	3	2	1	
9. 제 삼자(보험관리공단, 보험회사 등)가 치과의사의 진료계획을 검토할 필요는 없다.	6	5	4	3	2	1	
10. 치과의사는 다른 직업(예. 목사, 부동산중개업, 소매상인)과 다르다고 볼 수 없다.	6	5	4	3	2	1	
11. 환자가 중요한 감염성 질환(예. HIV 양성)을 가지고 있음을 알게 된 치과의사는 설사 환자가 반대할지라도, 이 정보를 진료에 함께 참여하는 진료실의 다른 직원들에게 알려야 한다.	6	5	4	3	2	1	
12. 치과의사는 사회적 혜택을 받지 못하는 사람들이 치과진료를 받을 수 있도록 관계기관에 접촉하고 의견을 개진해야 한다.	6	5	4	3	2	1	
13. 나는 치위생사와 치과의사가 담당할 진료영역을 일반시민이 결정해야 한다고 믿는다.	6	5	4	3	2	1	
14. 치의학 교육과정은 일반시민 보다는 치과의사들에 의하여 결정되어야 한다.	6	5	4	3	2	1	
15. 전문인집단의 일원으로서, 다른 치과의사의 광고로 인해 생긴 오해에 대해 나 자신도 어느 정도 책임을 가지고 있다.	6	5	4	3	2	1	

16. 환자들이 항상 자신의 필요에 대해 최고의 판단을 내리는 것은 아니므로, 치료방법을 결정하는 데 치과의사인 내가 최대의 영향력을 가지도록 해야 한다.	6	5	4	3	2	1
17. 치과의사는 환자들이 치과진료를 받을 필요를 느끼도록 홍보를 할 필요가 있다.	6	5	4	3	2	1
18. 만일 환자가 받은 이전의 치과치료가 전문인으로서의 기준에 못 미치는 것이라면, 나는 그 사실을 이전에 치료를 행한 치과의사는 물론 환자에게 알릴 의무가 있다고 느낀다.	6	5	4	3	2	1
19. 환자는 자신의 요구와 가치에 대해 가장 잘 판단할 수 있는 사람이므로, 치과의사는 환자가 원하는 대로 진료를 해야 한다.	6	5	4	3	2	1
20. 치과의사는 치과진료 시장에서 결국 다른 동료 치과의사들과 환자를 놓고 경쟁해야 한다는 사실을 깨달아야 한다.	6	5	4	3	2	1

B. 현재 치과의사가 어떻게 일하고 있는가에 대한 관점은 사람마다 다릅니다. 아래에는 치과의사의 행동과 태도, 그리고 관련된 문제들을 다루는 진술문이 제시됩니다. 자신이 개업의라고 가정했을 때, 현재 치과의사들의 모습과 일치하는 정도를 골라 알맞은 숫자에 ○표 하십시오.

	매우 그렇다						전혀 그렇지 않다					
21. 나는 내가 원하는 나만의 방식으로 치과진료를 할 수 있다고 느낀다.	6	5	4	3	2	1	6	5	4	3	2	1
22. 일단 직원을 고용한 후에 그들을 해고시키는 일은 거의 불가능하다.	6	5	4	3	2	1	6	5	4	3	2	1
23. 기본적으로 내 진료와 관련해서 나는 나 자신 이외에 다른 사람의 의견을 구할 필요가 없다.	6	5	4	3	2	1	6	5	4	3	2	1
24. 나는 치과의사라는 직업에 대해서 전반적으로 무력감을 느낀다.	6	5	4	3	2	1	6	5	4	3	2	1
25. 나는 내가 진료를 하는 방식에 사회적 또는 법적인 압력이 많은 영향을 주고 있다고 느낀다.	6	5	4	3	2	1	6	5	4	3	2	1
26. 보험제도가 나의 진료방식을 지나치게 좌우한다.	6	5	4	3	2	1	6	5	4	3	2	1
27. 내 진료와 관련된 일에 있어 나 자신이 가장 훌륭한 판단자이다.	6	5	4	3	2	1	6	5	4	3	2	1
28. 나는 직원과 관련된 인사문제나 진료실 운영 등을 효율적으로 처리하는 편이다.	6	5	4	3	2	1	6	5	4	3	2	1
29. 치과의사가 보조인력(조무사, 치위생사)의 사용을 관할통제하는 규제기관에 영향을 미치는 것은 거의 불가능하다.	6	5	4	3	2	1	6	5	4	3	2	1

30. 보험공단(회사)은 치과의사의 말에 거의 귀를 기울이지 않는다.	6	5	4	3	2	1
31. 의료보험과 관련한 의무기록의 작성과 보고는 내가 하는 일을 필요이상으로 침해하고 엄청난 부담이 된다.	6	5	4	3	2	1
32. 직원들의 권리와 기대는 때때로 치과진료 서비스를 효율적으로 운영하는 데 장애가 된다.	6	5	4	3	2	1
33. 치과진료는 내게 자유를 누릴 수 있는 기회를 주지 않았고, 내가 기대했었던 삶을 누리지 못하게 했다.	6	5	4	3	2	1
34. 환자진료와 관련된 결정을 할 때, 보험공단(회사)과 같은 외부적인 요소가 나의 전문적인 판단을 좌우할 수는 없다.	6	5	4	3	2	1
35. 내가 살고 있는 지역의 치과의사회는 회원들의 고민과 불만 사항에 대해 효율적으로 반응한다.	6	5	4	3	2	1
36. 시간이 갈수록 내 진료와 관련해서 점점 더 많은 규제조항들이 생긴다.	6	5	4	3	2	1
37. 보조인력(조무사, 치위생사)의 사용과 관련된 규정이 주는 제약이 심해서 내가 효율적인 환자진료를 하는데 장애가 된다.	6	5	4	3	2	1
38. 지역의 의료광고 관련규정들이 나의 전문성을 알릴 수 있는 기회를 제한하고 있다.	6	5	4	3	2	1
39. 규제조항들과 법적소송에 대한 위협 때문에 내가 원하는 대로 병원을 운영하는 것이 거의 불가능하다.	6	5	4	3	2	1
40. 지역의 의료보건을 관리하는 사람들은 치과의사들의 의견을 거의 듣지 않는다.	6	5	4	3	2	1

C. 다음은 개인신상에 관한 질문입니다. 알맞은 번호에 ○표 하시거나 직접 기재하십시오.

1) 성 별 ① 남 ② 여

2) 연 령 만 () 세

3) 경 령

① 학생 본과()학년

② 인턴

③ 레지턴트 ()년차

④ 임상의(페이닥터, 펠로우, 개원의 포함) ()년

⑤ 임상교수 ()년

4) 현 거주지역

- ① 서울특별시 ② 부산광역시 ③ 대구광역시 ④ 인천광역시 ⑤ 광주광역시
 ⑥ 대전광역시 ⑦ 울산광역시 ⑧ 경기도 ⑨ 강원도 ⑩ 충청도
 ⑪ 전라도 ⑫ 경상도 ⑬ 제주도

5) 학교에서 치과의사와 환자, 사회와의 관계에 대한 수업을 들은 적이 있습니까? 있다면 다음 중 어느 것입니까?

- ① 치과의사학
 ② 치과의료윤리
 ③ 치과의료법
 ④ 기타: _____
 ⑤ 없다

4) (졸업생의 경우) 치과대학 졸업 후 치과의사와 환자, 사회와의 관계에 대한 교육을 받은 적이 있습니까? 있다면 다음 중 어느 것입니까?

- ① 학회
 ③ 강연회
 ④ 세미나
 ⑤ 기타: _____
 ⑥ 없다

부록 5

도덕적 품성화 검사도구 PPS -Joe Fitzgerald 사례(발췌)-

[전문직 문제해결(PPS)을 위한 8가지 사례 중 하나, Monson, 2009: 105-106]

커밍박사: 조, 또 만나게 되어 반가와요. 지난 번 당신이 방문했을 때, 우리는 기록 등을 확인했었죠. 오늘은 지난 번 이야기했던 것에서 확장시켰으면 좋겠어요. 다양한 가능성에 대해 말해보죠. 당신은 나이에 비해 상당히 광범위한 치과 질환을 지니고 있지만 회복 불가능한 것은 아닙니다. 몇 가지 주된 노력을 기울인다면 회복될 수 있고, 당신이 살아가는 동안 치아를 건강하게 유지할 수 있을 겁니다.

조: 그래요. 좋아요. 그럴 수도 있겠지만 의사선생님, 나는 문제가 있는 치아들을 뽑아버리고 틀니를 하기로 걱정했습니다. 나는 치아 때문에 많은 고통을 받았고, 치료하는데 돈을 쏟아 부을 수는 없습니다.

커밍박사: 좋아요. 조, (치아에 대한) 당신의 좋지 않은 경험 그리고 (치아문제에 대한) 다른 사람들의 이야기, 특히 당신 가족의 이야기를 들었으리라는 것을 압니다.

조: 맞아요. 어머니는 제 나이 때에 틀니를 했죠. 그녀는 그것을 자신이 일찍이 한 일 가운데 최선이었다고 말합니다.

커밍박사: 좋아요. 사람들이 그렇게 말하는 것이 이상하지 않다는 것을 나도 압니다. 하지만 세상의 다른 많은 사람들은 다른 종류의 경험을 합니다. 나는 그러한 경험을 당신도 누릴 수 있기를 바랍니다.

조: 아니요, 내가 아는 모든 사람들은 틀니가 최선이라고 생각해요. 우리 가족은 약한 치아를 가졌어요. 우리는 어렸을 때에 치아에 충전물을 넣었지만 모두 빠져버렸어요.

커밍박사: 조, 내가 당신의 사례에 대해 말하고, 그것을 다른 사람들의 사례와 연관지어 볼게요. 당신과 같은 경험을 지닌 사람들이 있다는 것은 사실이고, 치아가 좋지 않아 질병에 대한 (치아의) 자연적인 저항력이 약한 사람들이 있다는 것도 사실입니다. 하지만 적절한 치과진료를 통해 자연이 부여한 약한 치아를 구해내는 사람들 또한 있

다는 점도 사실입니다. 당신의 경우, 치아가 상당 부분 남아 있고, 만일 적절한 치료를 받고, 빠진 치아를 (인플란트로) 대체한다면 오랫동안 당신은 치아들을 사용할 수 있습니다.

조: (그렇다면) 비용이 얼마나 드나요? 치료하는 데 시간은 얼마나 소요되나요?

커밍박사: 그래요. 비용도 시간도 상당 부분 소요되는 것은 사실입니다. 그런데 얼마나 소요되는지 정확하게 말할 수는 없네요. 그것은 치아의 충치 정도나 신경치료를 해야 할 치아의 개수에 달려 있습니다. 2천 달러 정도면 가능하겠지만 신경치료가 필요하고 상태가 나쁘다면 3천 달러가 필요할 수도 있습니다.

조: 3천 달러! 틀니는 4, 5백 달러면 가능한데 왜 열배나 되는 치과진료를 받아야 하나요?

커밍박사: 그래요. 단기적으로 볼 때 상당한 투자가 될 겁니다. 하지만 당신의 남은 여생 동안 치아를 갖게 되었을 때의 가치를 고려해 보세요. 오늘 당신이 투자하는 것은 틀니가 줄 수 있는 것보다 평생에 걸쳐 훨씬 더 만족스럽고 자연스러운 치아를 지니게 하는 것입니다. 게다가 당신의 나이에 틀니를 한다면 잇몸의 융기된 부분이 침식해 들어가고, 50세 혹은 60세가 되면 훨씬 더 많이 침식될 것이고, 더 이상 만족스러운 틀니 이용이 어려울 것입니다.

조: 나는 당신이 한 말을 이해할 수 없어요. 침식이라는 게 뭐죠?

커밍박사: 만일 당신 나이에 틀니를 하면, 잇몸이 가라앉기 시작합니다. 당신이 50세 혹은 60세가 될 때까지 잇몸이 가라앉아서 결국 더 이상 잇몸이 남아있지 않게 됩니다. 끔찍하게 많은 양의 분말이 없이는 틀니를 걸코 할 수 없습니다.

조: 아이고, 나는 그것에 대해 몰라요. 내가 아는 많은 노인네들은 틀니를 하고 있고, 그들은 잘 지내고 있어요.

커밍박사: 그래요. 하지만 그들이 틀니를 할 때 몇 살이었죠? 그들이 26세라면 26년 이상 (잇몸이) 침식이 되지 않았을까요? 그들이 50세라면 단지 5년 동안 침식이 되지 않았을까요?

조: 글썄요. 잘 모르겠네요. 나는 다른 치과의사들을 알고 있어요. 만일 내가 그들에게 간다면 그들은 나의 치아를 뽑아내고 틀니를 주었을 겁니다. 나는 당신이 이 마을에서 젊고 새로 온 치과의사라서 당신을 찾아온 겁니다. 나이든 벨슨 박사는 그렇게 좋은 사람은 아니지만 그의 실력은 괜찮아요. 내가 생각하기에 그는 단지 다른 종류의 사람입니다. 그래서 (치과 진료를 위해) 당신에게로 온 겁니다. 하지만 내가 다시

그에게로 돌아간다면 여하튼 그는 나의 치아를 뽑아내고 틀니를 줄 겁니다. 왜냐하면 그는 나의 엄마와 아빠에게 틀니를 해준 사람이고, 그들은 잘 지내고 있거든요.

만일 당신이 커밍박사라면 환자에게 무슨 말을 할 것인가?

Abstract

A Study on the Development of Standardized Morality Test of Korean Adolescents: focusing on Moral Motivation and Moral Character

This study aims to revise Moral Motivation and Moral Character Test I which was developed for Korean youth in 2011. It is the second year of the study to finalize the tests. Theoretically, the study is based on 4 components model of James Rest: moral sensitivity, moral judgment, moral motivation, and moral character (or moral implementation, moral action) and the study focused on moral motivation and moral character.

The research team were separated into moral motivation and moral character team. Each team developed items for the component, but also shared information and ideas to keep consistency of the instrument. Common dilemmas were used across moral motivation and moral character while each different dilemma(story) was applied in each components last year (i.e. "homework inspect", "on going to park", "broken art work") and 7 likert scale was applied.

The sub-components of moral motivation were 'moral orientation' and 'moral emotion attributions' and those of moral character were 'individual character' and 'interpersonal character'.

Pre-test was conducted for 409 middle school students, and the items were revised to improve reliability and validity. Using revised instrument, main research in national level was conducted for 6,216 middle school students.

For moral motivation, high reliability was observed (Cronbach's alpha $>.90$). The validity was also very reasonable; factor analysis showed that items were loaded well to sub-components to which they were supposed to be belonged.

For moral character, the reliability was also high (Cronbach's alpha $>.90$). The validity was also acceptable (except for "on going to park"). The story dependent tendency (rather than element dependent tendency) was shown which was similar to the result of 1st year study. This result suggests that one story may be optional to measure one component.

Key Words: moral motivation test, four component model, moral orientation, moral emotion attributions, moral character, moral character test, individual character, interpersonal character.

2012년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

기관고유과제

- 12-R01 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅲ: 청소년문화의집을 중심으로 / 김형주·황진구·김정주·권순달
- 12-R01-1 청소년문화의집 평가편람 / 김형주·황진구
- 12-R02 창의적 체험활동 지역사회 운영모형 개발연구Ⅱ / 김현철·황여정·민경석·윤혜순
- 12-R03 후기청소년 세대 생활·의식 실태조사 및 정책과제 연구Ⅰ / 조혜영·김지경·전상진
- 12-R04 주5일수업제에 따른 청소년활동 활성화 방안 연구 / 맹영임·이광호·이진원
- 12-R05 청소년의 소셜미디어 이용실태 연구 / 이창호·성윤숙·정낙원
- 12-R06 청소년정책 총괄조정방안 연구 / 윤철경·박병식·김진호·강현주
- 12-R07 청소년 생활실태 국제비교연구 : 진로준비 / 안선영·김희진·강영배·송민경
- 12-R08 다문화가족 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 종단연구Ⅲ / 양계민·김승경·김윤영
- 12-R09 취약계층 아동·청소년 종단조사Ⅲ / 이해연·박영균·유성렬·정선욱
- 12-R10 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득가정 아동 지원방안 연구Ⅲ : 청소년멘토링 활성화 방안 연구 / 김경준·김영지·정익중·김지혜
- 12-R10-1 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득가정 아동 지원방안 연구Ⅲ : 청소년멘토링 시범사업 보고서 / 김경준·김영지·정익중·김지혜
- 12-R11 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅱ / 임희진·김현신
- 12-R11-1 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅱ : 2012 아동청소년인권실태조사 통계 / 임희진·김현신·강현철
- 12-R11-2 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅱ 아동·청소년의 놀 권리 : 현실과 대안 / 황옥경
- 12-R12 청소년 도덕성 검사도구 표준화 연구Ⅱ / 김영한·이승하
- 12-R12-1 청소년 도덕성 검사도구 표준화 연구Ⅱ : 청소년 도덕 감수성 및 판단력 검사도구 개발 / 임영식·손경원·신태수·정경원
- 12-R12-2 청소년 도덕성 검사도구 표준화 연구Ⅱ : 청소년 도덕 동기화 및 품성화 검사도구 개발 / 이인재·박균열·홍승훈·윤영돈·유숙희·전종희
- 12-R13 아동·청소년 성보호 종합대책 연구Ⅰ:아동·청소년 성폭력 예방 및 피해지원 대책연구 / 이유진·강지명·조윤오·윤옥경
- 12-R14 한국아동·청소년패널조사2010 Ⅲ 사업보고서 / 이경상·서정아·배상률·성은모·김지영·강현철
- 12-R14-1 한국아동·청소년패널조사2010 Ⅲ 데이터분석보고서 1 : 범죄유발적 지식구조와 청소년비행에 관한 연구 / 이경상·이순래·박철현
- 12-R14-2 한국아동·청소년패널조사2010 Ⅲ 데이터분석보고서 2 : 중학교 2학년 청소년의 뉴미디어활용이 인지, 정서, 사회 발달에 미치는 영향 / 성은모
- 12-R14-3 한국아동·청소년패널조사2010 Ⅲ 데이터분석보고서 3 : 미디어가 청소년에게 미치는 문화배양효과 연구 / 배상률
- 12-R14-4 한국아동·청소년패널조사2010 Ⅲ 데이터분석보고서 4 : 사회자본이 청소년의 학교적응에 미치는 영향 - 가족, 지역사회 사회자본을 중심으로 / 서정아·조홍식

협동연구과제

- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-21-01 아동 · 청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구Ⅱ :총괄보고서 / 최인재 · 모상현 · 이선영 (자체번호 12-R15)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-21-02 아동 · 청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구Ⅱ :조사 결과 자료집 / 최인재 (자체번호 12-R15-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-21-03 아동 · 청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구Ⅱ :아동 · 청소년 정신건강증진 인프라현황 및 서비스 전달체계 개선방안 연구 / 최은진 · 김미숙 · 이명수 · 윤명주 · 정지원 (자체번호 12-R15-2)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-21-04 아동 · 청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구Ⅱ :아동 · 청소년 정신건강 증진을 위한 지역별 지원모형 개발 연구 / 이창호 · 최보영 · 유춘자 (자체번호 12-R15-3)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-22-01 아동 · 청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구Ⅱ : 2012 청소년 민주시민역량 실태조사 / 이종원 · 김준홍 (자체번호 12-R16)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-22-02 아동 · 청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구Ⅱ : 미디어 이용과 가족내 사회적 자본 / 이종원 · 김준홍 · 정선아 (자체번호 12-R16-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-22-03 아동 · 청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구Ⅱ : 교육분야 민주시민역량 요인과 관계성 분석 / 김태준 · 이민영 (자체번호 12-R16-2)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-23-01 청소년 한부모가족 종합대책 연구Ⅰ : 총괄보고서 / 백혜정 · 김지연 · 김혜영 · 방은령(자체번호 12-R17)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-23-02 청소년 한부모가족 종합대책 연구Ⅰ : 청소년 한부모의 발생과정에 따른 예방 및 지원정책 연구 / 김은지 · 김동식 · 최인희 · 선보영 (자체번호 12-R17-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-23-03 청소년 한부모가족 종합대책 연구Ⅰ : 청소년 한부모가족 지원정책 국가 비교 연구 / 신윤정 · 이상림 · 김윤희 (자체번호 12-R17-2)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-23-04 청소년 한부모가족 종합대책 연구Ⅰ : 청소년 한부모가족 지원사업 편람 / 백혜정 · 김지연 (자체번호 12-R17-3)

수 시 과 제

- 12-R18 청소년수련시설 운영 개선방안 연구 / 박영균 · 김호순
- 12-R18-1 청소년수련시설 운영매뉴얼 : 청소년수련원 청소년수련관 / 박영균 · 김호순
- 12-R19 청소년 흡연 · 음주 실태와 효과적인 정책적 대응방안 / 이경상 · 김지연 · 최수미 · 이순래
- 12-R20 차기정부 청소년정책 방향과 과제 / 김기현 · 장근영
- 12-R21 청소년활동정책 체계화 방안 연구 / 김현철
- 12-R22 청소년방과후아카데미 경제적 효과성 분석을 위한 기초연구 / 김지경 · 우석진
- 12-R23 학교폭력 및 학교문화에 대한 학부모 · 교사 인식조사 연구 / 윤철경 · 강명숙
- 12-R24 예술영재청소년의 정신건강 연구 : 한예종 사례를 중심으로 / 안선영 · 김희진 · 김준홍 · 김정희 · 최인호
- 12-R25 청소년운영위원회 운영활성화 기초 연구 / 서정아 · 김지경
- 12-R26 소년보호기관 자원봉사자들의 참여도 제고를 위한 역할 강화 방안 연구 / 서정아
- 12-R27 지역사회와 청소년 보호 효과(이슈페이퍼 발간) / 황여정
- 12-R28 청소년정책 환경변화에 따른 청소년지도사교재 개선방안(이슈페이퍼 발간) / 황진규

수탁과제

- 12-R29 청소년보호체계 구축을 위한 정책방안 연구 / 김경준 · 김희진 · 성윤숙
- 12-R29-1 제1차 청소년보호종합대책(안) : 2013~2015 / 김경준 · 김희진 · 성윤숙
- 12-R30 청소년 인터넷게임 건전이용제도관련 평가척도개발 연구 / 이창호 · 이경상 · 변승환 · 유홍식 · 김현수 · 김동일 · 이형초
- 12-R31 청소년 자살예방을 위한 효과적인 사업 방향 및 대응방안 연구 / 최인재 · 김영지 · 김지연 · 오승근
- 12-R32 청소년수련시설 청소년동아리 활성화를 위한 운영모델 및 매뉴얼 개발연구 : 총괄보고서 / 모상현 · 이진숙 · 조남익
- 12-R32-1 청소년수련시설 청소년동아리 활성화를 위한 운영모델 및 매뉴얼 개발연구 : 청소년 동아리 활동 운영 매뉴얼 (지도자용) / 모상현
- 12-R32-2 청소년수련시설 청소년동아리 활성화를 위한 운영모델 및 매뉴얼 개발연구 : 청소년 동아리활동 실태조사 결과 보고서 / 모상현 · 이진숙 · 조남익
- 12-R33 청소년수련활동인증제 개선 연구 / 김형주 · 김진호 · 김혁진
- 12-R34 디지털게임에 대한 이미지분석 연구 / 모상현 · 장근영 · 이장주
- 12-R35 공생발전 종합연구 아동, 청소년과 함께하는 공생의 사회구현 실행방안 연구 / 김지연
- 12-R36 CYS-Net과 Wee센터의 효율적 연계 운영방안 / 김지연 · 전연진 · 차성현
- 12-R37 학교규칙 운영 매뉴얼(초등용, 중등용) / 이창호 · 성윤숙 · 김경준 · 김영지
- 12-R37-1 학교규칙 평가표 개발 연구 / 허종렬 · 조진우 · 박형근 · 이수경 · 이지혜
- 12-R37-2 학교규칙 운영 내실화 정책사례 분석 및 지원방안 연구 / 한유경 · 정제영 · 김성기 · 정성수
- 12-R38 2012 청소년 가치관 국제비교 조사 / 임희진 · 백혜정 · 김현철
- 12-R39 청소년동아리활동인증 시범운영 / 맹영임 · 조남익 · 손익숙 · 김현경
- 12-R40 제8회 청소년특별회의 의제연구 / 김영한
- 12-R41 한 · 중 청년의 국제관과 문화자원의 가치에 대한 인식비교 / 윤철경 · 장수현 · 정계영
- 12-R42 2012 청소년 방과후 아카데미 효과 · 만족도 조사 연구 / 양계민
- 12-R43 청소년 유해환경별 현황분석 및 제도개선 방안 연구 / 김영한
- 12-R44 2012년도 청소년 유해환경 접촉 종합실태조사 / 이종원 · 이유진 · 김준홍
- 12-R45 청소년 체험활동의 발달적 가치 및 사회 · 경제적 가치 연구 / 성은모 · 이해연 · 황여정
- 12-R46 멘토링 수행기관 유형별 사례지침서(매뉴얼) 개발 / 성은모
- 12-R47 경제사회지표 변화 조사 연구 - 청소년정책 부문 / 이종원 · 김기현 · 이경상
- 12-R48 한국가족의 변화와 청소년정책 / 김준홍 · 장근영 · 배상률
- 12-R49 한국의 가족변화에 대응하는 Public Relations 정책의 진단과 정책과제 / 김준홍 · 김지경 · 배상률
- 12-R50 체험중심 진로교육 인프라 구축을 위한 전문기관간 연계협력 방안 / 김현철 · 안선영
- 12-R51 포래조정 시범학교사업(2013년 1월 발간예정) / 양계민 · 김지경 · 맹영임 · 조혜영
- 12-R52 청소년의 인터넷게임 이용 실태조사(2013년 1월 발간예정) / 배상률 · 김준홍 · 이창호
- 12-R53 인성교육실천 우수학교(2013년 2월 발간예정) / 김경준 · 성윤숙 · 김영지
- 12-R54 학생모니터단 운영 사업 결과보고서(2013년 2월 발간예정) / 박영균 · 최인재 · 모상현
- 12-R55 학업중단 학생 중단 정책연구(2013년 2월 발간예정) / 윤철경 · 김영지 · 유성렬 · 강명숙
- 12-R56 학업중단학생 교육지원사업 성과분석 연구(2013년 2월 발간예정) / 윤철경 · 김성기
- 12-R57 서울 교육복지정책 적정성 분석 및 체계화 방안(2013년 2월 발간예정) / 김준홍 · 윤철경 · 우창빈

세미나 및 워크숍 자료집

- 12-S01 개원 23주년 기념 특별 세미나 : 19대 국회에 청소년정책을 묻는다(7/6)
- 12-S02 연구성과발표회(2/26)
- 12-S03 청소년 한부모가족 종합대책 연구 I 콜로키움 자료집 : 청소년 한부모 지원정책의 쟁점과 방향(3/20)
- 12-S04 2012년 한국아동·청소년패널 1차 콜로키움 자료집 : 한국교육종단연구 2005의 설계, 결과 그리고 종단조사에서 유의해야할 개인정보보호법(3/21)
- 12-S05 청소년과 SNS 소통(4/6)
- 12-S06 2012년 한국아동·청소년패널 2차 콜로키움 자료집 : 고령화연구패널조사(4/4)
- 12-S07 학생대상교사의 표본설계와 조사데이터 분석(4/5)
- 12-S08 인성교육실천 우수학교 워크숍(4/9, 10)
- 12-S09 청소년활동 관점에서 바라본 주5일 수업제(4/13)
- 12-S10 지역사회 자원활용 진로체험활동 국내외 사례(4/12)
- 12-S11 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅲ(4/24)
- 12-S12 제2차 한국청소년정책연구원 2011년도 고유과제 연구성과발표회 : 아동·청소년의 건강한 성장(4/19)
- 12-S13 질적연구에서의 자료수집방법에 대한 이해(4/25)
- 12-S14 정책의 원리 및 정책분석·평가의 이해(4/24)
- 12-S15 2012년 인성교육실천우수학교 컨설팅위원 워크숍(4/30)
- 12-S16 청소년보호대책의 문제점과 개선방안(5/2)
- 12-S17 정책분석 및 성과평가의 방법(5/11)
- 12-S18 2012년 진로진학상담교사 배치교 교장 특별연수(4/25)
- 12-S19 2012년 청소년활동정책 체계화 방안 : 육성·수련·활동·역량, 개념의 고리를 찾아서
- 12-S20 주5일수업제와 청소년활동(5/25)
- 12-S21 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅲ 제1차 콜로키움 자료집 : 지역아동센터 평가제도에 대한 이해
- 12-S22 질적연구 자료분석방법의 다양성 이해(5/24)
- 12-S23 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅲ 제2차 콜로키움 자료집 : - 청소년방과후아카데미 평가제도에 대한 이해 -(6/11)
- 12-S24 아동·청소년 인권 관련 국내·외 동향(6/5)
- 12-S25 청소년멘토링 국내·외 실태 및 활성화 과제 모색(6/8)
- 12-S26 다문화가족 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 종단연구Ⅲ
- 12-S27 청소년정책 총괄조정 현황 및 관련정책 동향 분석 : 국내외 사례를 중심으로(6/8)
- 12-S28 청소년 도덕성 검사도구 표준화 연구Ⅱ 콜로키움 혼합형 모형 : 아동·청소년 발달연구에서의 대상 중심적 접근과 적용
- 12-S29 인성교육실천우수학교 2차 워크숍
- 12-S30 한국아동·청소년 패널조사2010 Ⅲ : 데이터방법론 세미나(7/5)
- 12-S31 후기청소년세대 연구를 위한 쟁점과 이슈(2/10)
- 12-S32 청소년동아리활동 인증 시범운영워크숍
- 12-S33 청소년 한부모가족 지원정책 국가비교와 예방접근 모색(7/13)
- 12-S34 청소년심터 평가제도에 대한 이해
- 12-S35 2012 전국청소년운영위원회 워크숍(8/8)

- 12-S36 2012 초·중·고 진로업무담당교사 직무연수
- 12-S37 주5일 수업제 전면실시에 따른 청소년활동 활성화 방안(8/23)
- 12-S38 청소년보호대책안 전문가 워크숍(8/24)
- 12-S39 청소년 도덕성 검사도구 표준화 연구Ⅱ : 제2차 콜로키움 자료집(9/4)
- 12-S40 학교규칙을 통한 실천적 인성교육 구현방안 학술대회 및 우수사례 발표대회(9/26)
- 12-S41 청소년멘토링 효과분석 및 활성화 정책과제
- 12-S42 청소년멘토링 시범사업 기관 성과발표회
- 12-S43 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅲ 워크숍 자료집 : - 청소년문화의집 시범평가용 편람(안) -
- 12-S44 교과속의 체험활동요소(9/27)
- 12-S45 청소년 한부모와 학습권(10/16)
- 12-S46 일본의 진로교육정책 콜로키움(10/19)
- 12-S47 청소년의 소셜미디어 리터러시 증진을 위한 정책세미나(11/12)
- 12-S48 제2회 한국아동·청소년 패널조사 학술대회(11/16)
- 12-S49 소셜텍스트를 활용한 사회문제분석 : 빅데이터를 중심으로(11/29)
- 12-S50 진로교육정책 이해과정
- 12-S51 아동·청소년 성보호 종합대책 연구Ⅰ : 아동·청소년 성폭력 예방 및 피해지원 대책 연구결과 발표 워크숍(12/18)

학 술 지

- 「한국청소년연구」 제23권 제1호(통권 제64호)
- 「한국청소년연구」 제23권 제2호(통권 제65호)
- 「한국청소년연구」 제23권 제3호(통권 제66호)
- 「한국청소년연구」 제23권 제4호(통권 제67호)

청소년지도총서

- 청소년지도총서① 「청소년정책론」, 교육과학사
- 청소년지도총서② 「청소년수련활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서③ 「청소년지도방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서④ 「청소년문제론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑤ 「청소년교류론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑥ 「청소년환경론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑦ 「청소년심리학」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑨ 「청소년상담론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑩ 「청소년복지론」, 교육과학사

청소년지도총서⑪ 「청소년문화론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑫ 「청소년 프로그램개발 및 평가론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑬ 「청소년 자원봉사 및 동아리활동론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑭ 「청소년기관운영론」, 교육과학사
 청소년지도총서⑮ 「청소년육성제도론」, 교육과학사
 청소년지도총서 「청소년학 연구방법론」, 교육과학사
 청소년지도총서 「청소년학 개론」, 교육과학사

한국청소년정책연구원 문고

한국청소년정책연구원 문고 01 「좋은교사와 제자의 만남」, 교육과학사
 한국청소년정책연구원 문고 02 「행복한 심대 만들기 10가지」, 교육과학사
 한국청소년정책연구원 문고 03 「집나간 아이들 - 독일 청소년 중심」, 교육과학사
 한국청소년정책연구원 문고 04 「청소년학 용어집」, 교육과학사

기타 발간물

NYPI 청소년정책 리포트 29호 : 청년층의 효과적인 성인기 이행 지원 방안
 NYPI 청소년정책 리포트 30호 : 청소년 정신건강 실태 및 대응 방안
 NYPI 청소년정책 리포트 31호 : 청소년 멘토링 활성화 정책 방안
 NYPI 청소년정책 리포트 32호 : 다문화가족 청소년의 발달실태 및 지원정책 개선방안
 NYPI 청소년정책 리포트 33호 : 대학 재학 후기청소년 현안과 정책과제
 NYPI 청소년정책 리포트 34호 : 청소년문화의집 현황과 평가방안
 NYPI 청소년정책 리포트 35호 : 청소년 국제교류 현황 및 정책안
 NYPI 청소년정책 리포트 36호 : 주5일수업제 전면 실시에 따른 청소년활동 활성화 방안
 NYPI 청소년정책 리포트 37호 : 지역사회 자원을 활용한 창의적 체험활동 활성화 방안
 NYPI 청소년정책 리포트 38호 : 청소년정책 총괄조정 방안
 NYPI 청소년정책 리포트 39호 : 지역사회의 청소년 보호 효과
 NYPI 청소년 통계브리프 1호 : 2011 민주시민역량 실태조사
 NYPI 청소년 통계브리프 2호 : 2011 아동·청소년 인권실태조사
 NYPI 청소년 통계브리프 3호 : 다문화가정 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 종단연구 결과
 NYPI 청소년 통계브리프 4호 : 2011 한국 아동·청소년 정신건강 실태조사
 NYPI 청소년 통계브리프 5호 : 제19대 국회의원 청소년정책 의견조사
 NYPI 청소년 통계브리프 6호 : 청소년의 소셜미디어 이용실태조사

연구보고 12-R12-2

청소년 도덕성 진단 검사도구 표준화 연구Ⅱ
청소년 도덕적 동기화 및 품성화 검사도구 개발

인 쇄 2012년 12월 24일

발 행 2012년 12월 26일

발행처 한국청소년정책연구원
서울특별시 서초구 태봉로 114

발행인 이 재 연

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 문영사 전화 02)2263-5087 대표 김희자

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.
구독문의 : (02) 2188-8844(연구기획·대외협력팀)

ISBN 978-89-7816-585-3 94330
978-89-7816-578-5 (세트)