

IN

Y

P

I

청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구 I : IEA ICCS 2016 - 사회참여역량측정도구개발

책임연구원

김태준

공동연구원

백선희

청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구 I : IEA ICCS 2016 -사회참여역량측정도구개발-

- ▶ 책임연구원 : 김태준(한국교육개발원)
- ▶ 공동연구원 : 백선희(한국교육개발원)
- ▶ 연구보조원 : 오민아 · 이기원(한국교육개발원)

발 간 사 ■ ■ ■

21세기 오늘을 살고 있는 우리의 사회를 지식정보화 사회라 일컬음에 따라 과거 산업사회에서 요구하는 역량과는 차원이 다른 역량을 요구하고 있습니다. 급변하는 사회에 적응하고 성공적인 생활을 하기 위해서는 지식정보화 사회에 적응하고 새로운 지식을 창출하려는 역량이 보다 중요하게 여겨지는 기로에 있습니다.

이러한 사회적 변화에 발맞추어 미래사회에서 핵심인력의 역할을 담당하게 될 청소년의 역량과 이를 육성하기 위해 필요한 교육에 대한 관심도 점차 깊어지고 있습니다. 현재와 미래로 이어지는 삶에서 일상생활 및 직업생활 등 생활전반에 걸쳐 필요한 역량은 과연 무엇인지 규명하고 이를 육성하려는 노력이 필요하다는 인식이 퍼져나가고 있는 것입니다.

아울러 정부는 미래사회를 주도할 청소년의 역량을 증진시키기 위하여 ‘청소년이 행복한 세상, 청소년이 꿈꾸는 밝은 미래’라는 청소년 정책의 비전을 제시하며, 제 5차 청소년정책기본계획(2013~2017)의 핵심과제로 ‘청소년의 다양한 역량강화’를 내세워 청소년 역량증진 활동 활성화, 글로벌·다문화 역량강화, 청소년 인성교육 강화 등을 과제를 추진하고 있습니다.

한국청소년정책연구원은 시대적 변화와 정부의 제 5차 청소년정책기본계획(2013~2017)의 ‘청소년의 다양한 역량 강화’를 위한 정책과제를 보다 구체화하고, 청소년의 역량을 국제적으로 비교 분석함으로써 청소년 역량을 국제적 수준으로 증진시키기 위한 정책 및 제도를 마련하기 위하여 ‘청소년 역량지수 측정 및 국제비교연구: IEA ICCS 2016’라는 정책연구과제를 발굴하여 2014년부터 2017년도 까지 진행되는 5개년 계획을 수립하여 시행하고 있습니다.

본 연구는 ‘청소년 역량지수 측정 및 국제비교연구: IEA ICCS 2016’의 1차년도 연구과제로서 청소년 역량을 경험·과학적으로 측정할 수 있는 청소년 역량지수 측정도구를 개발하는데 목적이 있습니다. 이를 바탕으로 2015~2017년 IEA 2016 ICCS 국제비교를 위한 연구를 체계적으로 수행할 예정입니다. 이러한 연구결과를 바탕으로 청소년 역량 증진을 위해 우리 사회가 개선해야 할 정책 및 제도적 부분이 무엇인지 점검하고 정책을 추진하는데 필요한 기초자료를 연속성 있게 제공할 수 있기를 기대해 봅니다.

2014년 12월

한국청소년정책연구원장 노 혁 드림

국 문 초 록

이 연구는 급변하는 미래 사회의 핵심 인재들인 청소년이 갖추어야 할 표준역량을 규정 및 측정하여 국제수준의 비교분석을 통해 국내 청소년의 역량수준을 가늠하는 것을 목적으로 하는 한국청소년정책연구원의 총괄 과제에 따라 청소년 사회참여역량지수를 개념화하고 예비조사를 위한 측정도구를 개발하였다. 이를 위하여 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 구성체계를 타당화 하고 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량 예비조사 측정도구를 개발하는 것을 연구목적으로 한다.

국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 구성체계를 타당화하기 위해 청소년 사회참여역량 선행연구를 분석하고 청소년 전문가들의 다수의 합의 과정을 통해 청소년 사회참여역량을 재개념화하였다. 국제 수준의 비교를 위해 포괄적 역량지수를 산출하는데 주안점을 두고 사회참여역량의 하위 구성요소를 구체화하여 예비조사를 위한 측정도구를 개발하여 국내 청소년을 대상으로 예비조사를 수행하였다.

청소년 사회참여역량을 재개념화 한 결과 개인 시민성, 공동체 시민성, 세계 시민성의 세 가지 하위 범주가 도출되었으며 이후 국제수준의 비교 연구를 위해 IEA_ICCS 2016 조사 연구기관과의 국제협력체계와의 협의 과정을 통하여 추가적인 타당화 과정을 거칠 예정이다. 예비조사 결과 개인 시민성, 공동체 시민성, 세계 시민성의 구성 타당도를 검증할 수 있었고 이후 측정도구의 문항이 수정·보완될 수 있는 충분한 기초 데이터를 확보할 수 있었다. 향후 연구에서 각 범주의 문항들의 구성타당도를 저하하는 요인이 무엇인지 체계적인 검토를 통하여 최종 사회참여역량지수 측정을 위한 문항을 도출해야 할 것으로 사료된다.

국제비교 연구수행을 위한 향후 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 변화하는 시대를 살아가는 청소년이 갖추어야 하는 보편적인 사회참여역량을 보다 명확히 진단하여 문항개발에 반영할 수 있도록 해야 한다. 둘째, ICCS 2016에서 신규로 추가된 문항을 분석한 결과 미디어 환경과 세계 시민성 관련 요인이 추가된 바 향후 국내 연구에서도 이를 반영하여 국제수준의 비교연구가 가능해지도록 한다.

주제어: 사회참여역량, 개인 시민성, 공동체 시민성, 세계 시민성, IEA, ICCS

연구 요약

1. 연구목적

- 본 연구는 급변하는 미래 사회의 핵심 인재들인 청소년이 갖추어야 할 표준역량을 규정하고 실제로 이를 측정한 후 국제수준의 비교분석을 통하여 국내 청소년의 역량 수준을 가늠하는 것을 목적으로 하는 한국청소년정책연구원의 총괄 연구과제에 따라 청소년 사회참여역량지수를 개념화하고 이의 예비조사를 위한 측정도구를 개발하는 연구를 수행하였다.
- 이를 위하여 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 구성체계를 타당화 하였고 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량 예비조사 측정문항을 개발하였다.

2. 연구방법

- 청소년 사회참여역량에 대한 선행연구 분석을 통해 다양한 관점에서 정의된 청소년 사회 참여역량을 도출하여 청소년 정책 전문가들의 합의 하에 사회참여역량을 재개념화 하는 기초 자료를 마련하였다.
- 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 구성 체계 구축을 위한 선행연구 분석을 수행 하였고 청소년 사회참여역량의 개념에 해당하는 하위 역량과 각 역량에 따른 하위 구성 요소를 구체화하였다. 특히 국제적 수준의 비교를 위하여 청소년의 생활 전 영역을 다룰 수 있는 포괄적인 역량지수를 산출하는데 주안점을 두었다.
- 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 구성 체계 구축 및 타당화 과정을 수행하였다. 개발된 청소년 사회참여역량지수의 대표성을 확보하기 위해 학계, 현장에서 전문가 의견 수렴을 위한 비교·분석을 폭넓게 수행하고자 하였다. ICCS 국제비교 자료를 분석 하는 과정 등을 통하여 청소년 사회참여역량지수의 구성 체계를 구축하고 이에 대한 타당도를 확보하고자 하였다.

- 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량 측정도구 개발 방법론에 대한 탐색을 수행하고 이를 토대로 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량 측정도구 프로토타입(prototype)을 개발하였다.
- 국내 청소년을 대상으로 개발된 예비조사를 위한 사회참여역량 측정도구를 활용해 청소년 사회참여역량을 직접 측정해 봄으로써 타당성을 확보하고자 하였다.

3. 주요결과

1) 사회참여역량 구성체계

- 청소년 사회참여역량을 재개념화하여 구성한 결과 개인 시민성, 공동체 시민성, 세계 시민성의 세 범주로 분류되었으며 각 범주는 다수의 하의 구성요소로 이루어졌다.
- 개인 시민성은 권리·책임의식, 민주적 절차 및 의식, 정치 관심 및 정치적 자아 효능감으로 구성되었고 공동체 시민성은 상대입장 이해, 사회참여, 사회봉사, 신뢰·호혜성 및 관용으로 구성되었으며 세계 시민성은 성 인지, 이민자에 대한 태도, 국가 및 역사의식, 국제관계 이해로 구성되었다.

2) 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 구성체계의 타당성 검증

- 청소년 사회참여역량의 개념은 청소년을 포함한 그를 둘러싼 사회의 범위에 따라 크게 세 가지 범주로 구성되는데 청소년 개인적 수준의 개인 시민성, 국내 공동체 수준의 공동체 시민성 및 국제 공동체 수준의 세계 시민성으로 이루어져 있다. 즉 청소년 사회참여역량은 청소년의 개인적 수준, 국내 및 국제 공동체 수준에서 사회참여 및 사회적 상호작용과 관련한 종합적 가치·태도 및 인식으로 개념화 할 수 있다.
- 개념화된 사회참여역량은 국제비교를 위하여 학교교육과정 및 단편적 지식의 범위를 넘어 청소년의 일상생활 전반을 포괄하는 다양한 요인에 관한 청소년의 역량을 측정할 수 있도록 역량지수 체계를 구성한다.
- 연구자의 다양한 관점에 따라 다양하게 정의된 청소년 사회참여역량을 종합하여 국내 청소년 전문가들의 수차례의 합의를 거쳐 도출된 본 사회참여역량지수는 내용타당도를 충족한다고

볼 수 있다. 다만 급변하는 사회 환경 속에서 급격한 성장과 변화를 함께 경험하는 청소년들의 사회참여역량을 측정하는 본 측정도구의 구성체계는 시간이 지남에 따라 함께 변화할 가능성이 있으며 특히 IEA_ICCS 2016 조사 연구기관과의 국제협력체계와의 협의 과정을 통하여 충분한 타당화 과정을 거칠 것이다.

3) 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량 측정도구 개발 및 타당화 검증

- 국제비교를 위하여 청소년 사회참여역량을 측정하고자 국내의 특수한 사회적 환경과 청소년들의 경험에만 국한된 측정도구가 아니라 국제사회에서 통용될 수 있는 청소년 사회참여역량을 측정하고자 사회참여역량에 관한 국외 연구결과에 따른 개념화와 문항준거 등을 활용하여 사회참여역량 측정도구를 제작하였다.
- 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 측정도구를 위하여 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량 측정도구 프로토타입을 개발하였다. 한국청소년정책연구원의 총괄 하에 프로토타입 방법론을 적용하여 도구의 개발초기부터 청소년의 의견을 적극 반영하여 효과적인 측정도구가 될 수 있도록 주안점을 두었다.
- 청소년 사회참여역량지수 예비 측정을 위하여 개발된 초안 문항을 바탕으로 청소년 사회참여역량을 직접 측정하여 개인 시민성, 공동체 시민성, 세계 시민성의 구성타당도를 검증하였고 향후 측정도구가 수정·보완하는데 토대가 될 수 있는 기초 데이터를 확보하였다. 추후 연구 시 각 범주의 문항의 양호도를 저하하는 요인이 무엇인지 체계적인 검토를 통하여 개선된 사회 참여역량지수 측정을 위한 문항을 도출해야 할 것으로 사료된다.

4. 국제비교 연구수행을 위한 제언

- 국제수준의 비교를 통해 국내 청소년의 역량 수준으로 상대적으로 가늠하기 위하여 추후 연구 시 청소년과 국가 및 국제 사회의 변화를 진단하고 이를 반영할 수 있도록 측정도구 타당화에 주안점을 두도록 한다.
- 국제적인 청소년 역량 측정 도구가 내포하는 보편적 가치에 관한 요인을 명확하게 반영하여 국제수준의 비교를 유의미하게 할 필요성이 제기된다. 본 연구의 청소년 사회참여역량 예비

측정도구 개발 이후 IEA_ICCS 2016 조사 연구기관이 향후 시행할 문항의 중점 구성요소를 살펴본 결과, 청소년의 삶에 영향을 미치는 미디어 환경을 도입하여 디지털 시민성 측면에서 청소년 사회참여역량을 측정하고자 하였고, 세계 시민성 관련 요인이 보다 강조되었다. 국내 청소년의 삶에 큰 영향을 미치는 미디어 환경과 국제 사회의 일원화 움직임에 따라 미래 사회 핵심 인재의 필수 역량으로 부각되는 세계 시민성에 관련한 요소를 추후 측정도구 수정·보완시 반영할 필요성이 제기된다.

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	3
2. 연구 내용	6
II. 이론적 배경	9
1. 사회참여역량지수	11
2. 사회참여역량 측정도구의 구성	22
III. 청소년 사회참여역량 예비조사를 위한 측정도구 개발	25
1. 측정도구 개발 절차	27
2. 사회참여역량 측정도구의 구성요소 및 문항준거	28
IV. 청소년 사회참여역량 예비조사 결과	37
1. 사회참여역량 척도의 양호도 검증	39
2. 배경변인에 따른 자료 분석 결과	61
V. 결론 및 제언	119
1. 결론	121
2. 국제비교 연구 수행을 위한 제언	123
참 고 문 헌	129
부 록	135

표 목 차

〈표 Ⅰ-1〉 응답자의 인구학적 특성	8
〈표 Ⅱ-1〉 ICCS 분석 변수의 구성 및 내용	12
〈표 Ⅱ-2〉 사회참여역량 영역 및 수준별 측정 요소	14
〈표 Ⅱ-3〉 시민의식의 범주, 구성요소 및 측정도구 개발을 위한 문항준거	17
〈표 Ⅱ-4〉 청소년 사회참여역량의 개념에 대한 선행연구 요약	22
〈표 Ⅱ-5〉 국내 청소년 사회참여역량 측정도구 개발 사례 요약	23
〈표 Ⅱ-6〉 청소년 사회참여역량의 범주 및 구성요소	24
〈표 Ⅲ-1〉 사회참여역량 측정도구의 구성요소 및 문항준거	29
〈표 Ⅲ-2〉 사회참여 역량 예비조사 측정도구 ‘개인 시민성’ 영역 최종 문항 및 출처	30
〈표 Ⅲ-3〉 사회참여 역량 예비조사 측정도구 ‘공동체 시민성’ 영역 최종 문항 및 출처	32
〈표 Ⅲ-4〉 사회참여역량 예비조사 측정도구 ‘세계 시민성’ 영역 최종 문항 및 출처	35
〈표 Ⅳ-1〉 개인 시민성 문항 신뢰도 검증 결과	40
〈표 Ⅳ-2〉 공동체 시민성 문항 신뢰도 검증 결과	42
〈표 Ⅳ-3〉 세계 시민성 문항 신뢰도 검증 결과	44
〈표 Ⅳ-4〉 개인 시민성의 KMO 표본 적합성 측도와 Bartlett 구형성 검정 결과 ...	45
〈표 Ⅳ-5〉 개인 시민성 척도의 요인 구조	46
〈표 Ⅳ-6〉 개인 시민성 척도의 요인 간 상관	47
〈표 Ⅳ-7〉 공동체 시민성의 KMO 표본 적합성 측도와 Bartlett 구형성 검정 결과 ...	47
〈표 Ⅳ-8〉 공동체 시민성 척도의 요인 구조	49
〈표 Ⅳ-9〉 공동체 시민성 척도의 요인 간 상관	50
〈표 Ⅳ-10〉 세계 시민성의 KMO 표본 적합성 측도와 Bartlett 구형성 검정 결과 ...	51
〈표 Ⅳ-11〉 세계 시민성 척도의 요인 구조	52
〈표 Ⅳ-12〉 세계 시민성 척도의 요인 간 상관	53
〈표 Ⅳ-13〉 개인 시민성 타당화 측정모형 분석	54

〈표 IV-14〉 개인시민성 타당화 측정모형의 적합도	54
〈표 IV-15〉 공동체 시민성 타당화 측정모형 분석	56
〈표 IV-16〉 공동체 시민성 타당화 측정모형의 적합도	57
〈표 IV-17〉 세계 시민성 타당화 측정모형 분석	59
〈표 IV-18〉 세계 시민성 타당화 측정모형의 적합도	59
〈표 IV-19〉 성별에 따른 개인 시민성의 평균 차이	62
〈표 IV-20〉 학교급에 따른 개인 시민성의 평균 차이	64
〈표 IV-21〉 부모 학력 수준에 따른 개인 시민성의 평균 차이	67
〈표 IV-22〉 생활 만족 여부에 따른 개인 시민성의 평균 차이	68
〈표 IV-23〉 학업성취도 수준에 따른 개인 시민성의 평균 차이	70
〈표 IV-24〉 경제적 수준에 따른 개인 시민성의 평균 차이	73
〈표 IV-25〉 성별에 따른 공동체 시민성의 평균 차이	76
〈표 IV-26〉 학교급에 따른 공동체 시민성의 평균 차이	80
〈표 IV-27〉 가족구성에 따른 공동체 시민성의 평균 차이	85
〈표 IV-28〉 부모 학력 수준에 따른 공동체 시민성의 평균 차이	88
〈표 IV-29〉 생활 만족 여부에 따른 공동체 시민성의 평균 차이	92
〈표 IV-30〉 학업성취도 수준에 따른 공동체 시민성의 평균 차이	95
〈표 IV-31〉 경제적 수준에 따른 공동체 시민성의 평균 차이	99
〈표 IV-32〉 성별에 따른 세계 시민성의 평균 차이	103
〈표 IV-33〉 학교급에 따른 공동체 시민성의 평균 차이	105
〈표 IV-34〉 가족구성에 따른 세계 시민성의 평균 차이	108
〈표 IV-35〉 부모 학력 수준에 따른 세계 시민성의 평균 차이	110
〈표 IV-36〉 생활 만족 여부에 따른 세계 시민성의 평균 차이	112
〈표 IV-37〉 학업성취도 수준에 따른 세계 시민성의 평균 차이	114
〈표 IV-38〉 경제적 수준에 따른 세계 시민성의 평균 차이	116
〈표 V-1〉 ICCS 2009 대비 ICCS 2016 신규 문항	123

그림 목 차

【그림 I-1】 연구추진체계	5
【그림 II-1】 CIVED 모형 (Schulz & Sibberns, 2004, p.11)	16
【그림 IV-1】 개인 시민성 스크리 도표	45
【그림 IV-2】 공동체 시민성 스크리 도표	48
【그림 IV-3】 세계 시민성 스크리 도표	51
【그림 IV-4】 개인 시민성 확인적 요인분석 경로도	55
【그림 IV-5】 공동체 시민성 확인적 요인분석 경로도	58
【그림 IV-6】 세계 시민성 확인적 요인분석 경로도	60

제 I 장

서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구 내용

제 I 장
서론

1. 연구의 필요성 및 목적

1) 연구의 필요성

과거에는 각 개인이 생활에 필요한 지식과 기본 역량을 습득하는데 주안점을 두었다면 이제는 넘쳐나는 정보의 홍수 속에서 학습자 스스로 필요한 정보를 취득하여 활용하는 보다 능동적인 역량을 기르도록 요구받고 있다. 이에 따라 보다 구체적으로 미래사회를 살아갈 핵심 인재들이 갖추어야 할 역량이 무엇인지 규명하고자 하는 노력이 지속되어 왔다. 그 예로 OECD DeSeCo(Defining and Selection Key Competencies) 프로젝트는 OECD 국가 중심으로 개인의 성공적인 삶과 순기능적 사회로 나아가는 데 있어서 필수적으로 요구되는 역량을 규명하고 이를 증진시키는 것을 생애 학습과 교육 체제의 가장 큰 목표로 설정하였고 우리나라도 미래사회의 인재로서 필요한 역량을 강화하는 것에 중점을 둔 2009 개정 교육과정을 운영하고 있다.

미래의 핵심 인력을 담당할 청소년들의 새로운 역량 강화가 요청되는 가운데 보다 구체적으로 청소년들에게 새롭게 요구되는 역량에 대한 개념화와 실제적 측정을 위한 노력이 지속된 가운데, 국내의 경우 윤현진, 김영준, 이광우, 전제철(2007), 이광우, 민용성, 전제철, 김미영, 김혜진(2008), 김기현, 장근영, 조광수, 박현준(2010), 이근호, 곽영순, 이승미, 최정순(2012), 김창환, 엄문영, 김기현, 김종민, 박종효, 박현정, 이광현, 이상돈(2013) 등이 교육과정과 관련하여 청소년 핵심역량을 개발 및 연구하였으나 직업기초능력과 학교교육과정에 초점을 맞춘 제한적 연구였다. 이에 비하여 한국청소년정책연구원은 우리나라 청소년의 생애핵심역량을 청소년들의 전반적인 삶에서 다루었으나 국제 수준을 비교하는데 목적이 있었기 때문에 우리나라의 시대적, 문화적 특성을 반영하는 데는 부족함이 있었다(성은모, 최창욱, 2013). 또한 청소년들의 역량은 청소년의 성장 및 발달 단계의 빠른 변화 속도와 더불어 상대적으로 빠른 변화 및 발달의 가능성이 있고 급변하는 사회 속에서

필요한 역량의 하위 영역들이 조정될 필요성이 존재하며 지구촌 사회의 시민으로 살아가는데 필요한 역량이 될 수 있도록 지속적인 국제 비교 연구를 수행해야 하는 바, 다년간에 걸친 청소년들의 전반적인 삶에서 필요로 하는 핵심역량을 연구할 필요성이 제기된다.

이와 같은 연구의 필요성을 바탕으로 본 연구는 다음과 같은 목적에 따라 청소년 역량 지수 연구를 수행하고자 한다. 첫째, 청소년의 현재 전 영역의 생활을 효과적으로 영위하는데 필요한 역량과 미래사회를 효과적으로 살기 위해 필요한 역량이 무엇인지 규명한다. 둘째, 청소년 역량지수의 국제비교를 통해 우리나라 청소년들이 지구촌 사회의 시민으로서의 수준을 가늠하고 국제사회에서 통용될 수 있는 청소년 역량측정 도구를 개발하고 이에 대한 타당성 및 신뢰성을 확보하고자 한다. 마지막으로 청소년 역량 증진을 위해 우리 사회의 정책 및 제도를 점검을 위한 기초자료를 제공한다.

2) 연구 범위

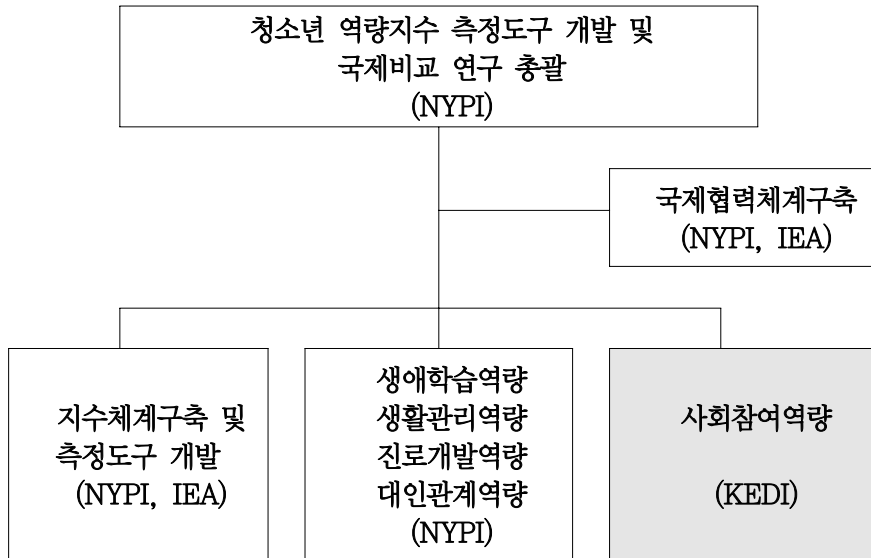
본 연구는 총5개년에 걸친 연구로서 청소년 역량 표준을 설정하고 측정도구를 개발하여 전국 단위의 표집 청소년을 대상으로 역량을 측정하고 국제비교 연구에 참여하여 우리나라 청소년의 역량 수준을 명확히 진단하고자 한다. 연구결과로 도출된 청소년의 역량이 실질적으로 증진되기 위한 환경을 구축하기 위하여 청소년 정책기본계획에 의한 역량중심 청소년 정책 및 역량증진 교육프로그램의 개발·실행 및 효과성 분석과 청소년 역량성과 분석을 포함하도록 한다. 보다 구체적으로 단계별 연구 범위를 살펴보면 다음과 같다.

이번 연도는 제1차년도 연구로서 청소년 역량 표준 설정 및 청소년들의 역량중심 학습체계 진단을 목표로 하여 국내 및 해외 사례분석을 통한 시사점 도출, 청소년 역량 개념화 및 지표체계 구축, 청소년 역량지수 구성체계의 타당화, 청소년 역량 측정도구 1차 프로토타입 개발, IEA ICCS 2016 조사 연구기관과의 국제협력체계 구축, 2차자료(ICCS 2009, PIAAC 2013)를 통한 청소년 역량의 국제수준 비교분석이 주요 연구내용이다. 이를 위한 연구추진체계는 그림I-1과 같으며 한국교육개발원은 사회참여역량 측정도구 개발을 진행한다.

제1차년도 연구 결과에 터하여 제2~3차년도 연구에서는 청소년 역량 측정도구를 최종적으로 개발하여 전국 규모의 청소년 역량을 진단조사 하여 청소년 역량을 PISA, PIAAC, ICCS의 국제

수준의 청소년 역량과 비교하여 국내 청소년 역량을 국제수준에서 현황분석할 예정이다. 분석 결과를 토대로 청소년 정책기본계획에 따른 역량중심 청소년 정책 및 역량증진 교육프로그램 개발 추진방안을 위한 로드맵을 제시하고 청소년 발달단계에 따른 역량중심 청소년 정책 및 역량증진 교육프로그램 개발 방안을 제시하도록 한다.

제4~5차년도 연구에서는 전국 규모의 생애핵심역량을 진단조사하여 국제데이터(PISA, PIAAC, ICCS)와 비교 분석하여 국내 청소년 역량을 국제수준에서 비교분석하고 역량중심 청소년 정책 및 역량증진 교육프로그램 개발 및 실행 효과성을 분석하며 청소년 정책기본계획에 따른 청소년 역량성과를 분석할 예정이다.



출처: 성은모 외(2014) 인용

【그림 I-1】 연구추진체계

3) 연구 문제

본 연구 목적을 달성하기 위하여 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 구성체계의 타당성 검증 영역과 국제비교를 위한 청소년 사회참여 역량 측정문항 개발 영역으로 구분하여 연구문제를 제시하면 다음과 같다.

연구영역1: 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 구성체계의 타당성 검증

첫째, 청소년 사회참여역량의 개념을 어떻게 정의할 수 있는가?

둘째, 청소년 사회참여역량의 개념에 따라 국제비교를 위한 청소년 역량지수 체계는 어떻게 구성될 수 있는가?

셋째, 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수의 구성체계는 타당한가?

연구영역2: 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량 측정도구 개발

첫째, 국제비교를 위해 청소년 사회참여역량을 어떻게 측정 할 수 있을 것인가?

둘째, 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 측정방법에 따라 청소년 역량 측정도구의 문항구성과 설계는 어떻게 하여야 하는가?

셋째, 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 측정도구는 신뢰롭고 타당한가?

2. 연구 내용

1) 청소년 사회참여역량 측정도구 개발

국내의 사회적 맥락을 반영한 청소년 사회참여역량 측정도구 개발에서 다룬 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 청소년 사회참여역량의 재개념화를 위한 선행연구 분석으로 이를 통하여 청소년 사회참여역량에 대한 기존 선행연구에서 다양한 관점에서 정의된 청소년 사회참여역량을 도출할 수 있었다. 이러한 다양한 정의로 인하여 국가수준에서 청소년 사회참여역량 증진을 위한 정책을 수립하고 실행하는데 어려움이 있어 왔기에 다양한 청소년 정책 전문가들의 합의 하에 사회참여역량을 재개념화 하는 기초 자료로 활용할 수 있었다.

둘째, 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 구성 체계 구축을 위한 선행연구 분석을 수행하였다. 역량지수로 측정결과를 나타내기 위하여 측정 대상을 명확히 하고자 재개념화 된 청소년 사회참여역량의 개념에 해당하는 하위 역량과 각 역량에 따른 하위 구성요소를 구체화하였다. 특히 국제적 수준의 비교를 위하여 청소년의 생활 전 영역을 다룰 수 있는 포괄적인 역량지수를 산출하는데

주안점을 두었다.

셋째, 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 구성 체계 구축 및 타당화이다. 개발된 청소년 사회참여역량지수의 대표성을 확보하려면 우리나라 청소년 관련 전문가들의 합의가 도출된 청소년 사회참여역량지수가 선행적으로 마련되어야 한다. 이를 위하여 학계, 현장에서 전문가 의견 수렴을 위한 비교·분석을 폭넓게 수행하고자 하였고 ICCS 국제비교 자료를 분석하는 과정 등을 통하여 청소년 사회참여역량지수의 구성 체계를 구축하고 이에 대한 타당도를 확보하고자 하였다.

2) 측정도구 개발 및 타당화

앞서 재개념화된 청소년 사회참여역량의 개념과 구성 체계를 바탕으로 실질적으로 청소년의 역량을 측정·비교할 수 있는 측정도구의 개발과 타당화 및 국내 청소년 역량의 실태와 현황을 분석하기 위한 예비조사를 수행하였다. 이를 위한 연구내용은 다음의 네 가지이다.

첫째, 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량 측정도구 개발 방법론에 대한 탐색을 수행하였다. 다양한 연령대에 속하며 지속적으로 성장·발달하고 있는 청소년을 대상으로 사회참여역량을 측정하기 위한 도구를 개발하기 위한 방법론을 탐색하였다.

둘째, 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량 측정도구 프로토타입(prototype)을 개발하였다. 청소년 사회참여역량 측정도구 개발방법론을 기반으로 청소년 사회참여역량 측정도구 프로토타입을 개발하였는데 이를 위해 프로토타입 방법론을 적용하여 측정도구 개발을 위해 청소년 의견을 개발초기부터 적극적으로 반영하여 효과적인 개발과정이 이루어지도록 하였다.

셋째, 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량 측정도구의 타당화 검증이다. 검사도구의 타당화 검증은 청소년을 대상으로 개발된 역량 측정도구를 기반으로 청소년 사회참여역량을 직접 측정해 봄으로써 타당성을 확보하고자 하였다.

3) 응답자 분석

청소년 사회참여역량지수 측정을 위하여 제작된 예비문항을 기반으로 전국 16개 시도의 초·중·고등학교에 재학중인 청소년 6,758명을 대상으로 예비 본 조사를 실시하였고 불성실한 응답과 결측치 발생 자료를 제외한 6,637명의 자료가 본 연구의 자료 분석 대상으로 활용되었다. 응답자 특성은 표1-1과 같으며 응답 자료를 바탕으로 청소년 사회참여역량지수 측정 예비문항의 신뢰도와 구인타당도를 검증하여 최종 청소년 사회참여역량지수 측정도구를 개발하였다.

표 I-1 응답자의 인구학적 특성

구 분		사례수	비율(%)
성별	전체	6,637	100.0
	남자	3,220	48.5
	여자	3,417	51.5
학교급	초등학교	1,190	17.9
	중학교	2,495	37.6
	고등학교	2,952	44.5
지역	서울	1,057	15.9
	인천/경기	1,766	26.6
	대전/충청	866	13.0
	광주/전라	826	12.4
	대구/경북	598	9.0
	부산/울산/경남	1,001	15.1
	강원/제주	523	7.9
지역 규모	대도시	2,714	40.9
	중소도시	3,192	48.1
	읍/면지역	731	11.0
가족 구성	양부모 가정	6,071	91.5
	한부모 가정	420	6.3
	조손 가정	37	.6
	기타	33	.5
	무응답	76	1.1
부모 학력 수준	부모님 모두 2-3년제 대졸 이상	2,192	33.0
	한 분만 2-3년제 대졸 이상	1,132	17.1
	부모님 모두 고졸 이하	1,773	26.7
	기타	1,302	19.6
	무응답	238	3.6
부모 취업 여부	맞벌이 가정	4,461	67.2
	외벌이 가정(양부모 가정)	1,653	24.9
	외벌이 가정(한부모 가정)	314	4.7
	부모님 직업 없음	80	1.2
	부모님 안계심	57	.9
	무응답	72	1.1
생활 만족도	만족	5,137	77.4
	불만족	1,435	21.6
	무응답	65	1.0
학업성취도 수준	상	1,742	26.2
	중	1,943	29.3
	하	2,769	41.7
	무응답	183	2.8
경제적 수준	상	1,212	18.3
	중	2,847	42.9
	하	2,501	37.7
	무응답	77	1.2

제 II 장

이론적 배경

1. 사회참여역량지수
2. 사회참여역량 측정도구의 구성

제 II 장 이론적 배경

1. 사회참여역량지수

1) 사회참여역량의 개념

사회참여는 시민성과 불가분의 관계를 맺고 있는 개념으로서 특히 청소년의 사회참여를 통해 시민성이 형성된다는 점에서 그러하다(이용교·이중섭, 2010). 사회참여 혹은 시민참여는 민주사회를 살아가기 위해 필요한 필수 역량으로 시민참여는 시민성과 관련된 영역에서의 학습과 참여뿐만 아니라 참여하고자 하는 동기, 참여가 효과가 있을 것이라는 점에 대한 확신, 자신이 적극적으로 참여할 수 있는 능력이 있다는 믿음이 포함되는 개념이다(Schulz, Ainley, Fraillon, Kerr, Losito, 2010).

대개 사회참여는 정치적 참여를 의미하는 것으로 해석되지만 정치적 참여에만 한정된 것은 아니다. Putnam(1995)은 시민참여를 정치적 관계와 더불어 지역사회에서의 삶에 있어 사람들끼리의 관계라고 정의했으며, Ekman과 Amnå(2009)는 정치적 참여와 시민참여, 그리고 개인참여와 집단적 참여를 구분하였다. 정치적 참여는 투표를 하거나, 정당에 가입하거나 혹은 합법적인 데모 등에 참여하는 것을 의미하며 시민참여는 자신이 흥미가 있거나 관심 있는 분야에 대해 자발적으로 참여하는 것을 주로 의미한다. Zukin et al.(2007) 역시 시민참여와 정치적 참여를 구분하여 정의하고 있다. 시민 참여에 대해 문제 해결과 타인을 돕는데 초점을 둔 조직된 자발적 행동(organized voluntary activity focused on problem solving and helping others)라 정의하고 이러한 정의에 기반하여 청년들이 정치적 참여에는 점점 소극적이 되어가지만 시민 참여에 자발적으로 참여하는 데에는 더욱 적극적으로 변화하고 있다고 주장하고 있다.

국제시민교육연구(International Civic and Citizenship Education Study: ICCS)는 국제교육성취도평가협의회(International Association for the Evaluation of Educational Achievement:

IEA)에서 실시한 국제비교조사로 각국의 8학년 학생들이 시민으로서 역할을 다 하기 위해 어떠한 지식과 이해를 지녀야 하는지, 어떠한 태도를 갖고, 어떠한 시민활동에 참여해야 하는지 조사하는 것을 그 목적으로 하였다. ICCS 관련 지식과 인식을 평가하기 위한 도구의 프레임워크는 세 가지 프레임워크에 의해 구성된다. 첫째, 시민성(Civics)과 시민의식(Citizenship)이 평가되기 위한 구체적인 과목의 내용 측면인데 이는 시민 사회의 시스템(civic society and system), 시민성의 원리(civic principles), 시민참여(civic participation), 시민의식(civic identities)이 포함된다. 둘째, 학생의 인식 및 행동을 표현할 수 있는 정의적-행동적 측면이 있다. 이러한 측면은 가치신념(value beliefs), 태도(attitudes), 행동의 의도(behavioral intentions)와 행동(behaviors)을 포함한다. 셋째, 사고 과정을 평가하기 위한 인지적 측면은 지식(knowing) 추론(reasoning), 분석(analyzing)이 포함된다 (Schulz, Ainley, & Frailon, 2011).

우리나라는 2008년 기준 중학교 3학년 1학기 재학생을 모집단으로 하여 ICCS 2009 조사에 참여하였다. 김태준 외(2011)는 ICCS데이터를 활용할 때 ICCS 평가 도구를 구성하였는데, 다음의 <표 II-1>과 같다. 예컨대, 종속변인으로 사회적 참여와 신뢰와 관용이, 독립변인으로는 통제변인 이외에 인지적 변인과 비인지적변인으로 구성되어 있다. 이 중 사회적 참여 변수로는 학교 밖 정치사회적 이슈에 대한 토론, 지역사회에서 시민참여, 교내 시민활동 참여 등이 포함되어 있고, 신뢰와 관용 변수로는 학급토론 개방성, 교내 의사결정의 영향력, 교사학생관계, 양성평등 태도 등이 포함되어 있다. 독립변인 중 인지적 변인에는 시민지식이, 비인지적 변인에는 정치관심, 정치 자아개념 및 시민의식 자아개념이 포함되어 있다.

표 II -1 ICCS 분석 변수의 구성 및 내용

범주	변수명	문항수	비고
종속변인	학교 밖 정치사회적 이슈에 대한 토론	4	IRT로 척도화되었으며, 평균은 50, 표준편차 10
	지역사회에서 시민참여	7	
	교내 시민활동 참여	6	
	교내 참여 가치	5	
	관계적 시민의식의 중요성	6	
	시민의식 관련 사회 운동의 중요성	4	
	나라에 대한 태도	7	

	범주	변수명	문항수	비고
독립변인		미래 합법적 시위에 대한 참여	6	
		미래 불법적 시위에 대한 참여	3	
		미래투표참여의도	3	
		미래정치참여의도	4	
		미래 비형식적 정치참여	4	
	신뢰와 관용	학급토론 개방성	6	
		교내 의사결정 영향력	6	
		교사학생관계	5	
		양성평등 태도	6	
		인종평등 권리	5	
		이민자 평등 권리	5	
		기관 신뢰	6	
	통제 변인	성별	1	남자=0, 여자=1
		기대교육수준	2	ISCED 레벨을 기대교육수준으로 바꾼 것
		사회문화적 배경 지수	3	부모직업, 부모중 교육수준이 높은 사람의 교육기간, 집에서 도서의 수를 이용하여 지표 산출, 주성분 분석법으로 요인점수를 산출한 후, 평균 0, 표준편차 1이 되도록 척도화
		정치사회적 이슈에 대한 부모 흥미	2	부와 모의 흥미수준(4점척도)중 높은 점수 사용
	인지적 변인	시민지식	80	IRT로 척도화되었으며, 평균은 500, 표준편차 100
	비인지적 변인	정치관심	5	IRT로 척도화되었으며, 평균은 50, 표준편차 10
		정치 자아개념	6	
		시민의식 자아개념	7	

또한 김태준 외(2009b)에서는 사회적 자본 영역 및 수준별 측정요소를 OECD의 CERI에서 추천하고 있는 ESS 문항을 중심으로 구성하였다. 사회참여 및 시민참여, 신뢰, 호혜성 및 관용, 네트워크 및 사회적 지원의 3가지 영역과 미시적 수준(개인·가정·친구), 중간 수준(학교·직장·이웃), 거시적 수준(국가·국제사회)으로 구분하였다. 이 중 사회참여 영역의 구체적인 내용은 다음의 <표 II-2>와 같다.

표 II-2 사회참여역량 영역 및 수준별 측정 요소

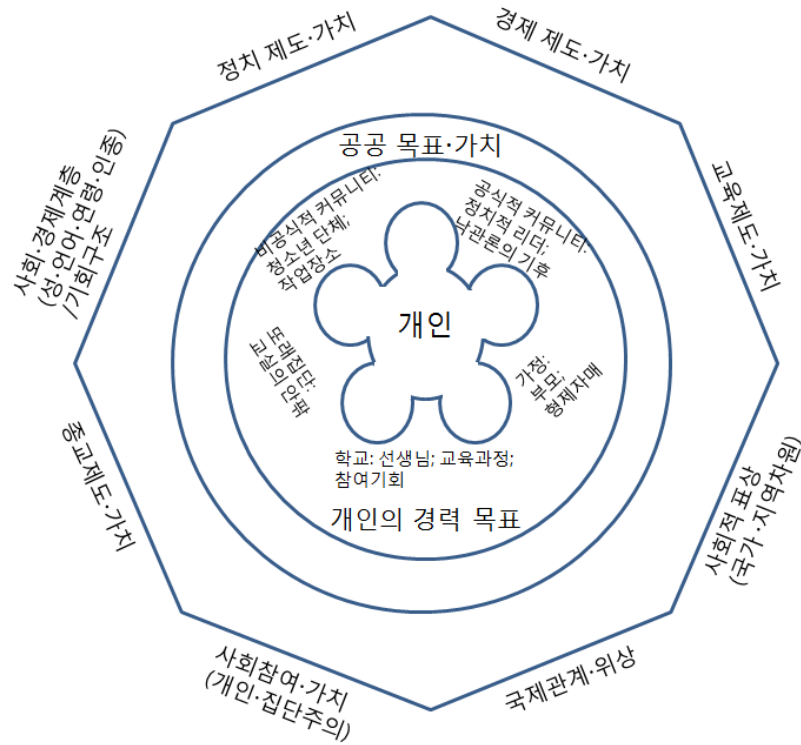
영역	수준	측정요소
사회참여 및 시민참여	미시적 수준	친구들과 정치 토론
		가족모임 및 활동참여
		가족 및 개인적 관계를 통한 정치 참여
	중시적 수준	지역사회 내 단체 활동 참여
		지역사회 내 정치 참여 방식
		지역사회에 대한 활동가능성 및 자원봉사활동
	거시적 수준	투표참여
		정치에 대한 관심
		국가저거 수준의 정치적 참여 방식
		국가수준의 단체 활동 참여
신뢰, 호혜성 및 관용	미시적 수준	공정성
		가족, 친구 신뢰
		가부장적 의식
		입양에 대한 태도
	중시적 수준	지역사회 내에서의 사람 신뢰
		직장 내 성 편견
		공동체에 대한 기부
	거시적 수준	사회제도 및 기관 신뢰
		법질서/사회적 비판의식
		공직자 부패정도 및 학연/지연/혈연 의식
		이민자 허용 및 영향

영역	수준	측정요소
네트워크 및 사회적 지원	미시적 수준	낮선 한국인/외국인 신뢰
		가족으로서의 소속감
		친척, 친구와의 사회적 접촉
		가족과의 활동
		가족, 친구에게의 사회적 지원
	중시적 수준	도움행동의도
		지역사회 구성원으로서의 소속감
		이웃과의 사회적 접촉
		타 집단 사람들과의 의사소통
		지역사회 내 사회적 지원
	거시적 수준	지역사회 만족감/문제의식/미래비전
		국가적 수준의 사회적 지원
		한국인/국제사회 일원으로서의 소속감

출처: 김태준 외 (2009b), p. 55.

1999년에 수행된 시민교육연구(The IEA Civic Education Study: CIVED)는 다음의 2단계를 거쳐 진행되었다. 첫 번째 단계에서는 참여국의 시민교육의 역할과 관련된 핵심 이슈들을 국가별 케이스 스터디로 진행하였고, 두 번째 단계에서는 각국의 14세 학생들을 대상으로 시민지식과 시민성 관련 개념, 태도, 그리고 현재 혹은 장래에 예상되는 시민활동에 대한 보고를 포함하는 국제비교연구로 진행되었다. 첫 번째 단계의 연구에서 민주주의(democracy)와 시민의식(citizenship), 국가정체성(national identity)와 국제관계(international relations), 그리고 사회결속(social cohesion)과 다양성(diversity)의 주요 영역이 발굴되었다(Schulz & Sibberns, 2004).

국제비교연구에서 사용된 평가 도구의 프레임워크는 다음의 [그림 II-1]과 같다. 시민교육의 경우 다른 교과와 달리 학교에서 주로 이루어진다고 보기 어렵다. 따라서 시민교육은 공식적·비공식적 커뮤니티, 가정, 또래집단 등 학생을 둘러싼 다양한 환경의 영향을 고려해야 한다. 다양한 환경은 공공목표와 가치의 영향을 받으며 이러한 공공목표와 가치는 정치, 경제, 교육제도, 국제관계, 종교 등 다양한 외적 환경의 영향을 받게 된다(Schulz & Sibberns, 2004).



【그림 II-1】 CIVED 모형 (Schulz & Sibberns, 2004, p.11)

앞선 언급된 선행연구에 따르면 사회참여역량에는 시민참여의 개념이 가장 많이 포함되는데 주로 개인 시민성과, 공동체 시민성, 그리고 국제적인 감각과 안목을 포함하는 세계 시민성이 포함된다고 할 수 있다. 구체적으로 개인 시민성, 공동체 시민성, 그리고 세계 시민성에 대한 선행연구에서 포함되는 개념과 구성 요소는 다음과 같다.

(1) 개인 시민성

개인 시민성에 관한 연구 중 김태준 외(2011)는 교육과 사회적 진보: 국제비교연구(I)에서 OECD(2007)에서 소개하는 시민 사회참여의 7가지 차원 중 정치적 참여, 시민 참여, 투표 참여를 제시하고 있다. 첫째, 정치적 참여는 공공정책에 영향을 미치려는 행위이고 둘째, 시민 참여는 공공정책에 영향을 미치고자 하는 욕구로 동기화되지 않는 공공정신에 입각한 행위이다. 셋째, 투표 참여는 공공 선거에서 투표하는 행위를 말한다. 네 번째와 다섯 번째 차원은 대인간 신뢰

및 제도적 신뢰이다. 건강한 민주주의가 구현되기 위해서는 상호호혜적인 관계를 유지하기 위한 대인간 신뢰가 필수적이며 또한 최소한의 정부 혹은 정당 등의 공공제도에 대한 신뢰가 필요하다. 여섯 번째 차원은 시민적 자유주의를 비대중적 집단에게 확대하려는 의지에 해당하는 관용이다. 관용은 구체적으로 대중적이지 않거나 부정적인 인식을 받는 소수집단에게 시민적 자유와 언론 자유권을 확대할 의지가 있는가를 의미한다. 마지막으로 일곱 번째 차원은 정치적 지식이다. 정치에 대한 지식이 많을수록 민주적인 정치 참여의 양과 질을 향상시킨다는 점을 감안할 때(Delli Carpini & Keeter, 1996) 시민 사회참여에 있어 정치적 지식은 중요하다.

김태준 외(2003)는 시민적 자본 형성의 관점에서 본 시민의식 측정 연구에서 시민의식의 범주를 국가 정체성, 신뢰 및 가치 공유, 권리·책임의식, 참여의식으로 구분하고 있다. 이 중 사회적 참여 역량 관련하여 보수적·사회 변혁적 참여는 정당참여, 투표, 저항의식, 환경활동 참여를 포함하며 지역사회 참여는 이웃 및 지역사회에 대한 관심, 봉사활동, 환경보호, 희생정신을 포함한다. 구체적인 구성요소 및 문항준거는 〈표 II-3〉과 같다.

표 II-3 시민의식의 범주, 구성요소 및 측정도구 개발을 위한 문항준거

범주	구성요소	문항 준거
국가 정체성	국가의의식	국방의 의무에 대한 태도
		국산품 애용 및 국산시장 보호에 대한 태도
		국기 및 국가에 대한 태도
		국가에 대한 애국심 및 존경의식
		한글 및 영어에 대한 태도
		이중국적에 대한 태도
	국제관계 및 역사인식	국제관계에서 정치적 독립성
		역사에 대한 자부심
		역사에 대한 열등감
신뢰 및 가치공유	신뢰	정부관련기관 및 공직자에 대한 신뢰
		지역사회 및 매스미디어에 대한 신뢰
		학생, 학부모, 교사간 상호 신뢰

범주	구성요소	문항 준거
	기회균등	차별에 대한 지식
		남성과 여성의 역할에 대한 태도
		평등 원칙에 대한 태도
	민주적 가치 및 다양성	비민주적 절차에 대한 허용
		외국인 노동자에 대한 태도
		다양한 가치의 수용정도
		다른 생각을 가진 사람에 대한 이해
권리 · 책임의식	준법 및 규범 준수	법질서의식
		공공질서의식
		사회규범 준수
	도덕성 및 양심	부정부패에 대한 태도
		사회적 도움
		양심적 행위
참여의식	보수적 · 사회변혁적 참여	정당참여
		투표
		저항의식
		환경활동 참여
	지역사회참여	이웃 및 지역사회에 대한 관심
		봉사활동
		환경보호
		희생정신

(2) 공동체 시민성

공동체 시민성은 상대방의 입장을 이해하고, 사회참여, 사회봉사, 그리고 개인 및 기관에 대한 신뢰 등을 포함하는 개념으로 여러 선행연구에서 언급된 바 있다. 우선 앞선 언급한 김태준 외(2011)의 교육과 사회적 진보: 국제비교연구(I)에서는 개인 시민성에 해당하는 정치적 참여, 시민 참여, 투표 참여와 더불어 공동체 시민성이라 할 수 있는 대인간 신뢰 및 제도적 신뢰 등을 포함하고 있다.

대인간 신뢰 및 제도적 신뢰는 건강한 민주주의가 구현되기 위해서는 상호호혜적인 관계를 유지하기 위한 대인간 신뢰가 필수적이며 또한 최소한의 정부 혹은 정당 등의 공공제도에 대한 신뢰가 필요하다는 점을 강조하고 있다. 다음으로 시민적 자유주의를 비대중적 집단에게 확대하려는 의지에 해당하는 관용을 들 수 있다. 관용은 구체적으로 대중적이지 않거나 부정적인 인식을 받는 소수집단에게 시민적 자유와 언론 자유권을 확대할 의지가 있는가를 의미한다. 마지막으로 정치적 지식은 정치에 대한 지식이 많을수록 민주적인 정치 참여의 양과 질을 향상시킨다는 점을 감안할 때(Delli Carpini & Keeter, 1996) 그 중요성이 주목된다고 할 수 있다.

공동체 시민성에 대한 또 다른 연구로 유럽 사회 조사(European Social Survey: ESS)에서는 사회 불평등 가치 기준, 국가 정체성, 삶의 질, 정치·경제적 적응, 유럽화와 대중 매체 행동을 기준으로 유럽인들의 정치, 사회적 신념을 측정하였다. 최근의 유럽사회조사에서는 Citizenship, Involvement, Democracy(CID) 모듈로 사회참여역량 측정 문항을 개발하였으며 구체적인 구성 요소는 다음과 같다.

〈사회참여역량 및 사회적 상호 작용과 관련한 요소〉

- 시간과 돈의 자발적인 기부를 포함한 다양한 조직과 협회의 참여활동 정도
- 조직이나 사회와 관련이 없는 비공식적인 사회 활동 뿐만 아니라 협회 구성원 활동에 소비하는 시간을 측정
- 지역과 국가, 이웃을 위한 지각된 관심의 정도
- 다른 그룹의 구성원의 관심 지각(다른 사회계층, 언어, 민족, 지역 등)
- 정치적인 사건, 특정한 목적의 지지속의 정치적인 활동과 시민의 약속에 대한 관심 정도
- 비공식 접촉의 정도, 조직의 구성원으로부터 일어나는 사회적 지지와 정신적 도움 정도
- 다른 그룹의 구성원에 대한 관용의 정도
- 신뢰
- 정부, 법률 집행과 다른 공공기관과 관련된 신뢰

〈그 밖의 요소〉

- TV시청의 정도
- 정치의 현재 사건에 대한 정보획득을 위한 인터넷 사용

- 태도, 가치 그리고 “좋은 시민의식”에 관한 지각
- 태도, 가치 그리고 “이상적인 사회”에 관한 지각
- 정치적인 효능의 지각 혹은 공공서비스 품질의 변화의 가능성(예; 교육, 건강) 그리고 변화가 가져올 다양한 전략의 평가

공동체 시민성의 한 요소인 개인 및 기관에 대한 신뢰에 대해서는 세계가치관조사(World Values Survey: WVS)가 있다. 이 조사에서는 세계인들의 가치관이 어떻게 변화하는지와 그러한 가치관이 사회와 정치에 어떻게 영향을 미치는지 진단하였다. 1981년 이후, 유럽가치관조사(EVS)와 함께 세계 인구의 90% 정도를 대표할 수 있는 97개국에 걸쳐 조사 결과를 축적해 왔다. 1차 조사는 1981년-84년에 20개국의 2만 5천명을 대상으로 실시가 시작되었으며, 마지막 조사는 2005-08년 54개국의 7만 7천명을 대상으로 실시되었다. 이 조사에서 측정도구는 259개의 질문문항으로 구성되어 있고, 사회참여역량과 관련된 문항은 미시적 수준에서 거시적 수준에 이르는 신뢰 문항으로 이루어져 있다.

- 미시적 수준의 신뢰: 가족, 친구, 이웃에 대한 신뢰
- 중간적 수준의 신뢰: 지역사회, 단체 및 기구에 대한 신뢰
- 거시적 수준의 신뢰: 사회제도에 대한 신뢰, 국가에 대한 신뢰, 국제단체에 대한 신뢰

국제 사회조사 프로그램(International Social Survey Program: ISSP)은 매년마다 다국적 협업으로 실시되는 조사프로그램이다. 따라서 두 기관인 독일 만하임의 조사방법론 및 분석센터의 사회과학종합연구조사과 미 시카고 대학의 국가여론연구센터가 시계열 자료를 축적해 오고 있다. 이 사회조사 프로그램에서 사회참여역량 및 사회적 상호작용과 관련 있는 질문은 두 모듈인데, 사회 연결망 1차 조사(Social Networks I, 1986)와 사회참여와 지원 시스템 2차 조사(Social Participation and Support Systems; Social Networks II, 2001)이다. 특히, 사회 연결망 2차 조사에서는 참여, 신뢰, 사회적 지원 네트워크 등과 관련한 사회참여역량의 질문 문항들을 포함하고 있다. 또한 ISSP는 2004년에 새로운 모듈을 개발하고 있는데, 시민의식(Citizenship)이 이에 포함되어 있다.

김태준 외(2009a)는 사회적 상호작용 역량 요소에 시민참여, 사회적 네트워크와 지원체제(social

networks and social support) 및 신뢰, 사회적 응집성(trust, social cohesion)을 포함하고 있다. 특히 시민 참여 요소에서 지역사회에서의 참여 활동 및 강도와 같은 요소와 사회적 네트워크와 제원체제 요소에서 친구, 친척, 이웃과의 접촉의 질과 양 같은 요소들은 사회적 상호작용 역량을 직접 측정할 수 있는 세부요소들이다. 또한 신뢰, 사회적 응집성 요소에서는 지역사회 문제에 대한 정보 수준 및 가치의 공유에 대한 인식 등을 사회적 상호작용 역량을 직접 측정할 수 있는 요소로 볼 수 있고 한 지역에서의 거주 기간, 공공 및 서비스 제도에 대한 신뢰, 타인에 대한 신뢰, 정치구조에 대한 신뢰 등은 사회적 상호작용 역량에 영향을 주는 간접적인 측정요소로 볼 수 있다.

(3) 세계 시민성

김태준 외(2003)는 시민적 자본 형성의 관점에서 본 시민의식 측정 연구에서 시민의식의 구성 요소 중 민주적 가치 및 다양성에서 외국인 노동자에 대한 태도, 다양한 가치의 수용 정도를 포함하고 있다.

김정화 · 박선헌 · 조상미(2010)의 연구에서는 세계 시민성에 대해 세계시민의식(global perspective)와 문화다양성태도(attitude toward cultural diversity)로 나누어 다루고 있다. 이 연구에서는 세계시민의식을 Hett(1933)가 개발한 Global-Mindness Scale을 활용하여 책임감, 연대감, 효능감의 세 가지 영역으로 구분하고 있다. 전 세계 사람들에 대한 관심과 이들의 삶을 향상시키기 위한 윤리적 책임감, 전 세계 사람들과의 유대를 강조하는 연대감, 그리고 자신이 국가적, 세계적으로 중요한 이슈에 관여하고 그러한 이슈들을 움직일 수도 있다는 효능감을 의미한다. 문화다양성 태도는 Stanley(1996)의 “문화다양성 및 다원주의에 대한 태도(Attitude toward cultural diversity and plurlsim)척도” (pp.194-195)를 이용하였는데 민족, 인종, 성별, 사회경제적 수준, 종교와 언어 등의 문화 다양성 가치를 부여하는 정도를 측정하였다.

이 외에도 1999년에 수행된 시민교육연구(The IEA Civic Education Study: CIVED)의 첫 번째 단계에서 참여국의 시민교육의 역할과 관련된 핵심 이슈들을 국가별 케이스 스터디로 진행하였는데 발굴된 주요 영역으로는 민주주의(democracy)와 시민의식(citizenship), 국가정체성(national identity)과 더불어 국제관계(international relations), 사회결속(social cohesion)과 다양성(diversity)의 주요 영역이 발굴되었다(Schulz & Sibberns, 2004).

2. 사회참여역량 측정도구의 구성

사회참여역량에 관한 선행연구를 통하여 연구자의 주안점에 따라 다양한 사회참여역량의 개념이 도출되었으며 이를 실제로 측정하기 위한 사회참여역량 측정도구가 개발되었음을 알 수 있다. 사회참여역량을 개념화한 대표적인 선행연구를 정리하면 <표 II-4>와 같고 이를 통해 다양한 개념화이되 시민의 사회적 관심과 참여 및 신뢰와 관련한 요소들이 도출되었음을 알 수 있다.

표 II-4 청소년 사회참여역량의 개념에 대한 선행연구 요약

구분	사회참여역량 개념	
OECD	시민 사회참여 7가지 차원	정치적 참여
		시민적 참여
		투표 참여
		대인간 신뢰
		제도적 신뢰
		관용
		정치적 지식
European Social Survey(ESS:유럽 사회 조사)의 CID 모듈	사회참여역량 및 사회적 상호 작용과 관련 요소	조직과 협회 활동 참여 관련
		지역, 국가, 이웃, 다른 그룹 구성원 관심
		정치적 사건, 활동, 시민의 약속에 대한 관심
		관용
		신뢰
	그 외	정치적 사건 정보 획득위한 인터넷, TV 시청 정도
		태도, 가치, 좋은 시민과 이상적 사회에 대한 지각
World Values Survey(WVS: 세계가치관조사)	정치적 효능, 변화에 의한 다양한 전략 평가 등	
	미시적 수준의 신뢰	가족, 친구, 이웃에 대한 신뢰
	중간적 수준의 신뢰	지역사회, 단체 및 기구에 대한 신뢰
International Social Survey	거시적 수준의 신뢰	사회제도에 대한 신뢰, 국가에 대한 신뢰, 국제단체에 대한 신뢰
	사회 연결망	참여

구분	사회참여역량 개념	
Program(ISSP: 국제 사회조사 프로그램)	및 사회참여 지원 시스템	신뢰
		사회적 지원 네트워크
		시민의식
International Civic and Citizenship Education Study(ICCIS: 국제시민교육연구)	시민성과 시민의식 (내용)	시민사회의 시스템
		시민성의 원리
		시민참여
		시민의식
	정의 · 행동 (인식 · 행동)	가치신념
		태도
		행동의 의도와 행동
	인지적 측면 (사고 과정)	지식
		추론
		분석
The IEA Civic Education Study(CIVED: 시민교육연구)	시민교육 역할 관련 핵심 이슈	민주주의
		시민의식
		국가정체성
		국제관계
		사회결속
		다양성

또한 앞서 살펴 본 개념화된 사회참여역량에 대하여 국내에서 개발된 측정도구를 요약하면 <표 II-5>와 같다. 김태준 외(2003)과 김태준 외(2009b)는 사회적 참여와 관련한 역량에 중점을 두고 개발한 사례이며 김태준 외(2009a)는 사회적 상호작용과 관련한 역량에 중점을 두고 개발한 사례로서 국내 청소년 사회참여역량 측정도구는 시민의 참여와 사회적 상호작용을 중심으로 개발되어 왔음을 알 수 있다.

표 II-5 국내 청소년 사회참여역량 측정도구 개발 사례 요약

구분		구성 요소
김태준 외(2003)	시민적 자본 형성의 관점에서 본 시민의식 측정 연구 중 참여의식	보수적 · 사회변혁적 참여
		지역사회참여

구분		구성 요소
김태준 외(2009b)	한국의 사회적 자본실태 연구 중 사회참여 영역	사회참여 및 시민참여
		신뢰, 호혜성 및 관용
		네트워크 및 사회적 지원
김태준 외 (2009a)	청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구II: 사회적 상호작용 영역	시민참여
		사회적 네트워크와 지원체제
		신뢰
		사회적 응집성

분석된 선행연구를 바탕으로 국제수준에서 청소년 사회참여역량을 측정하고 비교할 수 있는 보편적 측정도구를 위한 각 영역과 구성요소를 정리하면 다음의 <표 II-6>과 같다.

표 II-6 청소년 사회참여역량의 범주 및 구성요소

범주	구성요소
1. 개인 시민성	가. 권리 · 책임의식
	나. 민주적 절차 및 의식
	다. 정치 관심 및 정치적 자아 효능감
2. 공동체 시민성	가. 상대입장 이해
	나. 사회참여
	라. 사회봉사
	마. 신뢰 · 호혜성 및 관용
3. 세계 시민성	가. 성 인지
	나. 이민자에 대한 태도
	다. 국가 및 역사인식
	라. 국제관계 이해

제 Ⅲ 장

청소년 사회참여역량 예비 조사를 위한 측정도구 개발

1. 측정도구 개발 절차
2. 사회참여역량 측정도구의
구성요소 및 문항준거

제 III 장

청소년 사회참여역량 예비조사를 위한 측정도구 개발

1. 측정도구 개발 절차

1) 문헌자료 분석

본 연구는 제5차 청소년정책기본계획(2013~2017)의 핵심과제의 일부로 청소년 역량지수를 측정하는 도구를 개발하는 NYPI 총괄 과제의 연구목적에 따라 5개 청소년 역량 중 사회참여 역량을 측정할 수 있는 척도를 개발하는 것을 목적으로 한다. 이를 위하여 성은모 외(2014)에서 제시한 청소년 역량 지수의 구성 체계 중 사회참여역량을 바탕으로 기존의 도구(ICCS, CIVED, WVS, ISSP, ESS, KYPS 등)에서 사용한 문항을 참고하였으며 개정된 문항은 김태준(2003), 김태준(2009a, 2009b), 김태준(2010) 등을 참고하였다. 이를 바탕으로 현재 우리 사회의 상황과 청소년들의 수준을 고려하여 수정 및 보완하였다.

2) 사회참여역량의 지표체계 검토

사회참여역량의 하위 구성요소는 성은모 외(2014)에 제시된 청소년 역량 지수 구성체계 중 하나인 사회참여역량의 개념과 기존의 도구(ICCS, CIVED, WVS, ISSP, ESS, KYPS 등)에서 활용한 문항을 토대로 전문가협의회를 거쳐 구성하였으며 실제 청소년을 대상으로 예비조사를 실시하여 그 결과를 반영 및 문항 보완을 하였다.

청소년의 사회참여역량은 개인 시민성, 공동체 시민성, 세계 시민성의 세 가지 범주로 구성되며 각 각 범주는 관련된 하위 구성요소로 체계화 된다. 개인 시민성은 청소년들이 사회의 구성원으로서 지니고 있는 권리·책임의식, 민주적 절차 및 의식 및 정치 관심 및 정치적 자아효능감으로 이루어져

있다. 공동체 시민성은 상대입장 이해, 사회참여, 사회봉사, 신뢰·호혜성 및 관용으로 이루어져 있다. 마지막으로 세계 시민성은 한국 사회를 넘어 국제 사회의 일원으로서 청소년들이 갖추고 있는 보편적인 사회참여 역량과 관련한 개념으로 성 인지, 이민자에 대한 태도, 국가 및 역사의식, 국제관계이해로 이루어져 있다.

3) 사회참여역량 예비조사 측정도구 개발

청소년 사회참여역량을 측정하는 도구 개발을 위해 성은모 외(2014)의 하위요소와 이에 속한 지표를 근거로 하여 선행 연구 및 기존 도구를 종합 및 수정·보완하였다. 측정도구의 각 문항은 사회참여 역량과 관련한 청소년의 행동, 태도 및 가치관 등을 측정하도록 설계하였다. 각 범주의 하위 구성요소에 해당하는 다양한 가치와 요인을 측정할 수 있도록 다수의 문항을 설계하였으며 한국청소년정책연구원에서 사회참여역량 외의 청소년 역량지수를 측정하는 생애학습역량, 생활관리 역량, 진로개발역량 및 대인관계역량을 측정하는 문항들과 함께 실제 중고등학생 40명에게 예비조사를 실시하였다. 예비조사 결과 이후 다른 역량과 요인이 중복된다고 판별된 문항을 제거 및 보완하고 신뢰도가 낮은 문항을 제거하여 예비조사 측정도구의 초안 문항은 개인 시민성 21문항, 공동체 시민성 43문항, 세계 시민성 23문항으로 이루어졌다.

2. 사회참여역량 측정도구의 구성요소 및 문항준거

사회참여역량 측정도구 개발은 기존 선행연구들을 기초로 하여 성은모 외(2014)에 제시된 청소년 역량 지수의 구성 체계 내에 포함된 사회참여역량의 개념 및 기존의 도구(예: ICCS, CIVED, WVS, ISSP, ESS, KYPS 등)에서 사용된 문항을 참고하여 여러 번의 전문가 협의회를 거쳐 개발하였다. 또한 실제 설문조사 대상인 학생들의 입장을 고려하기 위하여 예비조사를 실시하여 결과를 반영, 측정 문항을 수정 및 보완하였다.

표 III-1

사회참여역량 측정도구의 구성요소 및 문항준거

범주	구성요소	문항준거	문항번호
1. 개인 시민성	가. 권리 · 책임의식	1) 정치적 권리	1, 2, 3, 4
		2) 공공질서 의식	5, 6
		3) 사회적 도움	7, 8
		4) 법질서 의식	9a~b
	나. 민주적 절차 및 의식	1) 민주적 절차	10, 11
		2) 부패(독점 · 이권 등)	12
	다. 정치 관심 및 정치적 자아 효능감	1) 정치 · 사회적 관심	13a~c
		2) 정치적 자아 효능감	14~18
2. 공동체 시민성	가. 상대입장 이해	1) 가치갈등 및 수용	19a~b, 20a~b
	나. 사회참여	1) 관습적 참여	21a~f
		2) 사회운동 참여	22a~d
		3) 합법적 참여	23a~23d
		4) 비합법적 참여	23e
	라. 사회봉사	1) 봉사활동	24
		2) 환경보호	25, 26
		3) 입양에 대한 태도	27, 28
		4) 공동체에 대한 기부	29a~b
	마. 신뢰 · 호혜성 및 관용	1) 대인 신뢰	30a~d
		2) 기관 및 제도 신뢰	31a~h
		3) 교실개방성	32a~e
3. 세계 시민성	가. 성 인지	1) 가정 내 남녀평등	33, 34
		2) 직장 내 남녀평등	35, 36
	나. 이민자에 대한 태도	1) 이민자 권리에 대한 의식	37, 38
		2) 이민자 허용 및 영향	39a~c
	다. 국가 및 역사인식	1) 국가의식	40, 41, 42, 43, 44
		2) 국가 안전의식	45, 46
		3) 역사의식	47, 48
	라. 국제관계이해	1) 국제사회에 대한 관심	49a~b
		2) 글로벌 의사소통	50, 51, 52

1) 개인 시민성

개인 시민성의 하위 구성요소는 ‘권리·책임 의식’, ‘민주적 절차 및 의식’, ‘정치 관심 및 정치적 자아효능감’ 각 구성요소의 문항준거로서 ‘권리·책임 의식’에서는 ‘정치적 권리’, ‘공공질서의식’, ‘사회적 도움’, ‘법질서 의식’, ‘민주적 절차 및 의식’에서는 ‘민주적 절차’, ‘부패(독점·이권 등)’, ‘정치 관심 및 정치적 자아효능감’에서는 ‘정치·사회적 관심’, ‘정치적 자아효능감’이 존재한다.

‘권리·책임 의식’ 구성요소의 ‘정치적 권리’ 영역의 문항은 국제시민교육연구(ICCS)의 문항을 김태준(2010)의 연구에서 활용한 것을 참고로 개발하였으며, ‘공공질서의식’과 ‘사회적 도움’, ‘법질서 의식’ 영역은 세계가치관조사(WVS), 국제 사회조사 프로그램(ISSP)을 기반으로 하고 있는 김태준(2003)의 연구를 기초로 구성하였다. ‘민주적 절차 및 의식’ 범주의 ‘민주적 절차’, ‘부패(독점·이권 등)’ 영역의 문항 또한 김태준(2003)의 연구를 바탕으로 문항을 발췌하여 개발하였으며, ‘정치 관심 및 정치적 자아효능감’ 범주의 ‘정치·사회적 관심’, ‘정치적 자아효능감’ 영역의 문항은 국제시민교육 연구(ICCS)의 문항을 활용한 김태준(2010)의 문항을 참고하였다.

표 III-2 사회참여 역량 예비조사 측정도구 ‘개인 시민성’ 영역 최종 문항 및 출처

구성 요소	문항 준거	문항	출처
가. 권리·책임 의식	1) 정치적 권리	법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다.	Q20-i
		사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다.	Q20-f
		모든 사람들은 항상 그들의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다.	Q20-a
		모든 사람들은 정치지도자를 자유롭게 선출할 수 있는 권리를 가져야 한다.	Q20-h
	2) 공공 질서 의식	나는 공공시설(예: 공공 화장실, 놀이시설, 수도시설)을 이용할 때 급한 사정이 있는 경우 줄을 차례대로 지키지 않을 수도 있다고 생각한다.	II-4-6
		수업시간에 핸드폰을 사용하여도 괜찮다고 생각한다.	II-4-8
	3) 사회적 도움	내 사정이 있다면 버스나 전철에서 노약자에게 반드시 자리를 양보할 필요는 없다고 생각한다.	II-4-9
		당신은 우리 사회에서 다음과 같은 일들이 얼마나 일어날 수 있을	WVS, ISSP (김태준, 2003, 참조)

구성 요소	문항 준거	문항	출처
		것이라고 생각하십니까?	2003, 참조)
		거리에서 잃어버린 지갑을 돌려받는 일	II-4-20-1
	4) 법질서 의식	다음은 우리사회에서 일상적으로 경험하는 당신의 생각과 느낌을 알아보기 위한 것입니다. 아래 문항에 얼마나 동의하는지 응답하십시오.	WVS, ISSP (김태준, 2003, 참조)
		나는 아무도 보지 않으면 법질서(예: 교통질서)를 지킬 필요가 없다고 생각한다.	II-4-5
		우리 사회에서는 질서를 지키는 사람이 손해를 본다.	II-4-11
나. 민주적 절차 및 의식	1) 민주적 절차	중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다.	II-1-1
		어떻게 해서든 잘 살 수 있도록 해주면 되었지 민주주의를 꼭 해야 한다는 법은 없다.	II-1-3
	2) 부패 (독점 · 이권 등)	우리 사회에서 권력이 있는 사람은 법을 어기고도 잘 산다.	II-4-12
다. 정치 관심 및 정치적 자아 효능감	1) 정치 · 사회적 관심	당신은 다음의 사항들에 대해 얼마나 관심이 있습니까?	ICCS (김태준, 2010, 참조)
		우리나라에서의 정치적 이슈	Q22-b
		우리나라에서의 사회적 이슈	Q22-c
		환경 관련 이슈	Q22-f
	2) 정치적 자아 효능감	나는 또래 친구들에 비해 정치에 대해 많이 알고 있다.	Q23-a
		정치적 이슈 및 문제를 토론할 때, 나는 항상 토론에 참여 한다.	Q23-b
		나는 남들이 귀기울일만한 정치적 의견을 가지고 있다.	Q23-d
		성인이 되면, 나는 정치에 참여할 것이다.	Q23-e
		나는 우리나라가 당면하고 있는 정치이슈들을 잘 이해하고 있다.	Q23-f
			ICCS (김태준, 2010, 참조)

2) 공동체 시민성

공동체 시민성의 최종 문항은 크게 ‘상대입장이해’, ‘사회참여’, ‘사회봉사’, ‘신뢰·호혜성 및 관용’으로 나뉘고, 각 범주의 하위영역으로는 ‘상대입장이해’에서는 ‘가치갈등 및 수용’, ‘사회참여’에서는 ‘관습적 참여’, ‘사회운동 참여’, ‘합법적 참여’, ‘비합법적 참여’로, ‘사회봉사’에서는 ‘봉사활동’, ‘환경보호’, ‘입양에 대한 태도’, ‘공동체에 대한 기부’, ‘신뢰·호혜성 및 관용’에서는 ‘대인 신뢰’, ‘기관 및 제도 신뢰’, ‘교실 개방성’으로 구성되었다.

‘상대입장이해’ 범주의 ‘가치갈등 및 수용’ 영역은 김태준 외(2009a)의 청소년 생애핵심역량 개발 연구의 문항을 참고하였으며, ‘사회참여’ 범주의 ‘관습적 참여’, ‘사회운동 참여’, ‘합법적 참여’, ‘비합법적 참여’ 영역은 김태준(2010)의 국제시민교육연구(ICCS)를 참고하여 개발하였다. ‘사회봉사’에서는 ‘봉사활동’, ‘환경보호’ 영역은 김태준(2003)의 연구를, ‘입양에 대한 태도’, ‘공동체에 대한 기부’ 영역은 IEA의 국제시민교육연구(ICCS, CIVED), 세계가치관조사(WVS), 국제 사회조사 프로그램(ISSP), 유럽사회조사(ESS)를 포괄적으로 다루고 있는 김태준 외(2009b)의 한국 사회적 자본 실태 분석 연구의 문항을 참고하였다. ‘신뢰·호혜성 및 관용’에서는 ‘대인 신뢰’, ‘기관 및 제도 신뢰’ 영역은 각각 김태준 외(2009b)와 김태준(2010)의 국제시민교육연구(ICCS)를 참고하여 해당 연구에 알맞게 수정·보완하였으며, ‘교실 개방성’의 문항은 국제시민교육연구(ICCS)를 참고하였다.

표 III-3 사회참여 역량 예비조사 측정도구 ‘공동체 시민성’ 영역 최종 문항 및 출처

구성 요소	문항 준거	문항	출처
가. 상대입장이해	1) 가치갈등 및 수용	최근에 철수는 감옥에서 석방되었다. 그는 남의 집 물건을 훔쳤기 때문에 3년 동안 감옥에 있었다. 석방된 후 철수는 영희라는 사람의 옆집으로 이사를 했다. 영희는 “철수가 우리집 물건을 훔쳐갈 수 있기 때문에 우리 옆집으로 이사와서는 안된다.” 라고 말한다.	김태준 2009a
		철수가 영희의 옆집에 사는 것을 허락해야만 하는 가장 알맞은 이유는 무엇인가요?	
		철수가 옆집에 사는 것을 허락하기 위해 영희가 알아야 하는 것은 무엇인가요?	
		어느 날 한 노인이 교통신호를 지키지 않고 길을 건너고 있었다. 교통경찰이 이를 발견하고 노인에게로 갔다. 그런데 그 노인은 그 경찰의 친한 친구 부모님이었다. 그 경찰은 다음의 두 가지 선택에 대해 갈등하고 있다.	김태준 2009a

구성 요소	문항 준거	문항	출처
나. 사회 참여	1) 관습적 참여	1) 친구 부모님의 교통위반을 적발하여 벌금을 매기는 것 2) 친구 부모님의 교통위반을 모른 척 하는 것	ICCS (김태준, 2010 참조)
		‘교통경찰이 친구 부모님의 교통위반을 적발해서 벌금을 매긴다면’ 어떻게 생각하나요? 자신의 생각과 일치하는 곳에 O표 해 주세요.	
		‘교통경찰이 친구 부모님의 교통위반을 모른 척 눈감아 준다면’ 어떻게 생각하나요? 자신의 생각과 일치하는 곳에 O표 해 주세요.	
		투표참여	
		투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집	
		선거 기간 동안 후보자나 정당을 돕기	
나. 사회 참여	2) 사회운 동 참여	당신이 성인이 되면, 아래에 제시된 정치적 활동에 얼마나 참여할 것인지 말씀해주세요.	ICCS (김태준, 2010 참조)
		투표참여	
		투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집	
		선거 기간 동안 후보자나 정당을 돕기	
		정치단체 가입	
		노동조합 가입	
	3) 합법적 참여	당신은 좋은 시민이 되기 위해 다음의 행동이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?	ICCS (김태준, 2010 참조)
		불공정한 법에 대항한 평화적 항의	
		지역공동체에 유익한 활동	
		인권증진운동	
다. 사회 봉사	3) 합법적 참여	시민들이 잘못되었다고 생각하는 일에 대해 반대 의견을 제시할 수 있는 여러 가지 방법이 있습니다. 다음에 제시된 정치적 반대 의견 항목에 대해 당신이 성인이 되었을 때 앞으로 참여하실지 말씀해주세요.	ICCS (김태준, 2010 참조)
		개인 의견을 표현하기 위해 리본이나 뱃지 달기	
		비폭력 집회 참여	
		진정서에 서명하기	
	4) 비합법 적 참여	상품 불매 운동하기	
		벽에 항의 표어/스프레이/페인팅하기	
다. 사회 봉사	1) 봉사 활동	당신은 학교, 학급봉사 및 자원봉사 활동에 얼마나 자주 참여하십니까?	김태준 2003
	2) 환경 보호	나는 쓰레기를 함부로 버리지 않고 보는 대로 줍는다.	
		나는 재활용품 분리수거를 꼭 지킨다.	

구성 요소	문항 준거	문항	출처	
	3) 입양에 대한 태도	나에게 자녀가 없을 경우에는 입양할 수 있다.	A-12-12	ICCS, CIVED, WVS, ISSP, ESS (김태준, 2009b 참조)
		나는 자녀가 있어도 입양할 수 있다고 생각한다.	A-12-11	
	4) 공동체에 대한 기부	당신이 속한 공동체(지역사회, 동호회 등)에서 하는 활동이 당신에게 직접적인 이익을 가져다주지는 않지만, 당신의 이웃이나 동료에게는 이익을 준다면 그 활동에 시간이나 돈을 투자할 의사가 있습니까?		
		내 시간을 투자 할 생각이 있다.	A-15-1	
		내 돈을 투자 할 생각이 있다.	A-15-2	
라. 신뢰 · 호혜성 및 관용	1) 대인 신뢰	당신은 다음에 제시되는 집단이나 사람들을 얼마나 신뢰하십니까? 각각에 대해 신뢰정도를 말씀해주십시오.		ICCS (김태준, 2009b 참조)
		가족	A-14-1	
		친구	A-14-2	
		이웃	A-14-3	
		낯선 사람(한국인)	A-14-7	
	2) 기관 및 제도 신뢰	귀하는 다음의 기관을 어느 정도 신뢰하십니까?		ICCS (김태준, 2010 참조)
		정부	Q27-a	
		법원	Q27-c	
		경찰	Q27-d	
		정당	Q27-e	
		국회	Q27-f	
		미디어(TV, 언론사, 라디오)	Q27-g	
		군대	Q27-h	
		학교	Q27-i	
	3) 교실 개방성	수업시간에 정치적 · 사회적 이슈를 토론할 때, 다음에 제시된 일들이 얼마나 자주 일어납니까?		ICCS (김태준, 2010 참조)
		학생들은 공개적으로 선생님 의견에 동의하지 않을 수 있다.	Q16-a	
		학생들은 현재의 정치적 사건을 학급차원에서 토론한다.	Q16-d	
		다른 학생들과 의견이 다를지라도 학급에서 자기의견을 표명한다.	Q16-e	
		선생님들이 학생들에게 다른 의견을 가진 사람과 함께 이슈를 토론하도록 권장한다.	Q16-f	
		선생님들이 학급에서 이슈를 설명하면서 다양한 관점을 제시해준다.	Q16-g	

3) 세계 시민성

세계 시민성의 최종 문항은 크게 ‘성인지’, ‘이민자에 대한 태도’, ‘국가 및 역사 의식’, ‘국제관계 이해’로 나뉘고, 각 범주의 하위영역으로는 ‘성인지’에서는 ‘가정 내 남녀평등’, ‘직장 내 남녀평등’으로, ‘이민자에 대한 태도’에서는 ‘이민자 권리에 대한 의식’, ‘이민자 허용 및 영향’으로 구성되었으며, ‘국가 및 역사 의식’은 ‘국가 의식’, ‘국가 안전 의식’, ‘역사의식’으로, ‘국제 관계 이해’에서는 ‘국제사회에 대한 관심’, ‘글로벌 의사소통’ 영역으로 구성되었다.

‘성인지’의 ‘가정 내 남녀평등’과 ‘직장 내 남녀평등’ 영역의 최종 문항은 김태준(2003)과 김태준(2010)의 국제시민교육연구(ICCS) 문항을 참고하였으며, ‘이민자에 대한 태도’의 ‘이민자 권리에 대한 의식’ 영역은 김태준(2010) 국제시민교육연구(ICCS)를, ‘이민자 허용 및 영향’ 영역의 문항은 김태준 외(2009b) 한국의 사회적 자본 실태 분석 연구의 문항을 바탕으로 개발하였다. ‘국가 및 역사 의식’ 범주의 ‘국가 의식’과 ‘역사의식’ 영역 문항은 김태준(2003)을 참고하였고, ‘국가 안전 의식’ 영역의 문항은 김태준(2010) 국제시민교육연구(ICCS)를 참고하였다. 마지막으로 ‘국제 관계 이해’의 ‘국제사회에 대한 관심’ 영역 문항은 김태준(2010) 연구, 국제시민교육연구(ICCS)를 참고하여 개발하였으며, ‘글로벌 의사소통’ 영역의 문항은 기존 선행연구들을 바탕으로 연구진에서 본 연구에 알맞게 개발하였다.

표 III -4 사회참여역량 예비조사 측정도구 ‘세계 시민성’ 영역 최종 문항 및 출처

구성 요소	문항 준거	문항	출처	
가. 성 인지	1) 가정 내 남녀 평등	가족의 생계문제는 남자가 책임져야 한다.	II-4-1	ICCS (김태준, 2003 참조)
		여성의 우선적 책무는 아이를 보육하는데 있다.	Q24-g	ICCS (김태준, 2010 참조)
	2) 직장 내 남녀 평등	동일한 일을 할 때, 모든 사람들은 동일한 임금을 받아야 한다.	Q24-e	ICCS (김태준, 2010 참조)
		남녀가 함께 일하는 직장 부서의 책임자는 남자가 맡는 것이 좋다.	II-4-3	ICCS (김태준, 2003 참조)

구성 요소	문항 준거	문항	출처	
나. 이민자에 대한 태도	1) 이민자 권리에 대한 의식	이민자들의 자녀도 그 나라의 아이들과 동일한 교육 기회를 가져야 한다.	Q26-b	ICCS (김태준, 2003 참조)
		수년 동안 살고 있는 이민자들에게 선거에 투표할 수 있는 기회가 주어져야 한다.	Q26-c	
	2) 이민자 허용 및 영향	귀하는 다음에 해당하는 사람들이 우리나라로 이민 오는 것을 얼마나 허용해야 한다고 생각하십니까?		김태준 2009b
		외국에 있는 우리 민족 후손들(예: 고려인, 조선족 등)	A-19-1	
		우리 민족이 아닌 외국인이나 소수민족	A-19-2	
		빈곤국가(가난한 나라)의 사람들	A-19-3	
다. 국가 및 역사 의식	1) 국가 의식	만일 우리나라에서 전쟁이 일어났을 때 당신이 외국에 있다면 어떻게 행동하겠습니까?	II-3-1 1	김태준 2003
		애국가가 들릴 때 당신은 어떤 느낌을 갖습니까?	II-3-1 0	
		우리나라 사람들은 다른 나라 국민에 비하여 나라를 아끼고 사랑하는 마음이 더 있다고 생각하십니까?	II-3-9	
		나는 다른 나라에 가서 살고 싶다	II-3-7	
		우리는 되도록 우리나라에서 만들어진 생산품을 사야한다.	II-3-1	
	2) 국가 안전 의식	안전 요원은 국가 안전을 위협할 용의자(예: 간첩 등)라고 여겨지는 사람의 편지나 전화, 이메일을 체크할 수 있다.	Q20-g	ICCS (김태준, 2003 참조)
		국가 안전에 엄청난 위협을 느낄 때, 정부는 언론 출판을 통제할 권력을 가져야 한다.	Q20-i	
	3) 역사 의식	우리나라는 우리가 성취한 것들에 대해 다른 나라의 존경을 받을만하다.	II-3-4	김태준 2003
		우리나라의 역사에서 자랑스러운 것은 거의 없다.	II-3-5	
라. 국제 관계 이해	1) 국제 사회에 대한 관심	당신은 다음의 사항들에 대해 얼마나 관심이 있습니까?		ICCS (김태준, 2003 참조)
		다른 나라들의 정치·사회적 문제	Q22-d	
		국가 간 갈등에 대한 신문기사 등	Q30-a	
	2) 글로벌 의사 소통	우리나라가 국제 경쟁력을 갖추기 위해서는 소수의 필요한 사람만 외국어를 잘하면 된다.	자체 개발	
		나는 외국인과 잘 지내는데 큰 문제가 없다.	자체 개발	
		나는 외국을 방문할 때 그 나라에 적합한 매너와 문화에 대해 적극적으로 학습한다.	자체 개발	

제 IV 장

청소년 사회참여역량 예비조사 결과

1. 사회참여역량 척도의 양호도 검증
2. 배경변인에 따른 자료 분석 결과

제 IV 장

청소년 사회참여역량 예비조사 결과

1. 사회참여역량 척도의 양호도 검증

청소년의 사회참여역량을 척도의 양호도를 검증하여 최종 문항을 선정하기 위하여 사회참여역량의 하위 영역별로 신뢰도와 양호도를 검증하였다. 신뢰도 검증시 각 문항의 분포를 살펴보기 위하여 평균과 표준편차, 왜도와 첨도를 보았으며 전체 신뢰도와 각 개별 문항의 신뢰도를 살펴보기 위해 Cronbach- α , 문항-전체 간 상관관계, 문항 제거 시 Cronbach- α 를 보았다. 신뢰도가 양호한 문항을 대상으로 척도의 구성타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석을 실시하여 최종문항을 선택하였다. 통계분석을 위하여 SPSS 21.0, AMOS 21.0을 활용하였다.

1) 사회참여역량의 신뢰도 검증

(1) 개인 시민성

청소년의 개인 시민성 역량을 측정하는 문항 중 부정형 문항으로 제작된 8개의 문항을 역채점하여 총 21개의 개인 시민성 역량 측정 문항의 신뢰도를 살펴본 결과 전체 문항의 내적 일치도는 0.752였으며 개별 문항의 분포와 문항-전체 간 상관관계 및 문항 제거 시 신뢰도 계수는 <표IV-1>과 같았다. 해당 척도와 같이 4점 척도의 경우 문항의 평균 점수가 3.20이상이면 극단적으로 긍정적이고 0.80이하이면 극단적으로 부정적인 문항으로 판단하나 문항 내적 신뢰도가 적절할 경우 양호한 문항으로 판단하여 삭제하지 않았다(이미선 외, 2010; p134). 그 결과 문항1, 문항2, 문항3, 문항4의 평균이 각각 3.40, 3.36, 3.42, 3.40으로 3.20 이상의 수치를 보였으나 문항 제거 시 신뢰도 계수가 각각 0.741, 0.743, 0.740, 0.741로 전체 신뢰도 0.752보다 낮았기 때문에 양호한 문항으로 판별하였다. 표준편차는 0.65에서 0.98의 범위로 나타나 각 개별 문항의 응답자별 반응이 적절히 분포되어 있었다.

각 문항의 점수와 전체 개인 시민성 점수 간의 상관의 크기가 .30이하인 문항은 전체 척도에 대하여 양호하지 못한 문항으로 판별하여 삭제할 것을 권하는데(Field 2009; Kline, 1998; 김은주, 2013, 재인용) 문항 5, 문항8, 문항10, 문항13이 0.034-0.232의 낮은 상관계수를 보여 신뢰도가 낮은 문항으로 간주되었다.

각 문항을 삭제할 경우 전체 문항 내적 일치도가 전체 21개 문항의 내적 일치도 0.752보다 높아지는 경우 전체 문항의 신뢰도를 저하하는 문항으로 제거하는 것이 바람직한데 역시 문항5, 문항8, 문항10, 문항13을 제거 시 전체 문항의 내적 일치도는 0.756-0.769로 높아짐에 따라 해당 4개의 문항은 신뢰도가 낮은 문항으로 삭제하기로 결정하였다. 문항11의 경우 삭제 시 0.752보다 높아지긴 하지만 아주 미미하며 문항 점수와 개인 시민성 점수 간의 상관 역시 0.30이상을 나타내어 삭제하지 않기로 결정하였다.

Kline(2005)에 의하면 왜도의 크기가 3.00을 넘지 않고 첨도의 크기가 8.00 또는 10.00을 넘지 않을 경우 정규성에 위배되지 않다고 보며(권현수, 2009, 재인용) 개인 시민성에 대한 응답 결과 정규성을 위배하는 문항은 발견되지 않았다.

개인 시민성 21개의 문항에 대한 신뢰도 분석 결과 문항5, 문항8, 문항10, 문항13이 신뢰도를 저하하는 문항으로 판별되어 삭제되었고 17개의 문항의 내적 일치도는 0.794로 상승하였다.

표 IV-1 개인 시민성 문항 신뢰도 검증 결과

변인	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체 간 상관관계	문항 제거 시 신뢰도 계수
문항1	3.40	0.66	-0.93	0.99	0.377	0.741
문항2	3.36	0.68	-0.83	0.53	0.344	0.743
문항3	3.42	0.65	-0.94	0.91	0.425	0.740
문항4	3.40	0.68	-0.99	0.98	0.389	0.741
문항5	2.51	0.92	0.07	-0.83	0.232	0.757
문항6	2.75	0.96	-0.26	-0.91	0.353	0.750
문항7	2.75	0.98	-0.16	-1.07	0.359	0.752
문항8	2.47	0.81	0.06	-0.48	0.034	0.756
문항9	2.93	0.82	-0.44	-0.32	0.423	0.743
문항10	2.57	0.91	0.01	-0.83	0.176	0.758
문항11	2.45	0.84	0.06	-0.58	0.378	0.753
문항12	2.80	0.87	-0.30	-0.59	0.403	0.745
문항13	2.00	0.94	0.65	-0.50	0.109	0.769
문항14	2.70	0.82	-0.18	-0.50	0.878	0.725

변인	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체 간 상관관계	문항 제거 시 신뢰도 계수
문항15	2.87	0.80	-0.43	-0.19	0.886	0.727
문항16	2.68	0.81	-0.19	-0.44	0.898	0.733
문항17	2.45	0.79	0.28	-0.36	0.875	0.733
문항18	2.35	0.80	0.39	-0.27	0.879	0.734
문항19	2.39	0.80	0.30	-0.34	0.875	0.733
문항20	2.47	0.86	0.11	-0.63	0.893	0.739
문항21	2.51	0.81	0.03	-0.50	0.874	0.728

(2) 공동체 시민성

공동체 시민성을 측정하는 39개의 문항에 대하여 신뢰도 검증을 실시한 결과는 <표Ⅳ-2>와 같다. 39개 문항의 전체 내적 일치도는 0.906이었으며 개별 문항의 평균점수는 1.58에서 3.6의 범위를 가졌다. 0.80이하의 극단적으로 낮은 평균점수의 문항은 나타나지 않았으나 3.20이상의 평균점수를 가진 문항은 문항1, 문항7, 문항9, 문항10, 문항23의 다섯 개의 문항이 도출되었다. 문항23의 문항 제거 시 전체 문항의 내적 일치도가 상승하여 공동체 시민성 척도의 신뢰도에 기여하지 못하는 문항으로 판단하여 삭제하였고, 문항23을 제외한 다른 문항은 제거 시 신뢰도 계수에 큰 차이를 가져오지 않아 삭제하지 않기로 결정하였다. 개별 문항의 표준편차는 0.43에서 0.96이었으며 문항 점수와 전체 점수 간의 상관계수는 0.171에서 0.543으로 분포되었다. 가장 낮은 상관을 가진 문항은 문항16으로 제거시 내적 일치도가 0.908까지 상승하여 삭제하기로 결정하였고, 다음으로 낮은 상관을 가진 문항은 앞서 삭제하기로 결정한 문항23이었으며 문항35가 0.298로 낮은 상관을 보였으나 제거시 내적 일치도가 거의 변화하지 않아 삭제하지 않기로 결정하였다.

공동체 시민성에 대한 응답 결과의 정규성을 살펴본 결과 왜도는 -1.622에서 0.67, 첨도는 -1.906에서 2.811로 나타나 정규성 위배의 문제는 없는 것으로 나타났다.

공동체 시민성 척도의 신뢰도 검증 결과 문항16과 문항23을 삭제하기로 결정하였으며 최종 선정된 37개의 문항의 내적 일치도는 0.908로 상승하였다.

표 IV-2 공동체 시민성 문항 신뢰도 검증 결과

변인	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체 간 상관관계	문항 제거 시 신뢰도 계수
문항1	3.52	0.68	-1.446	2.100	0.342	0.905
문항2	3.13	0.84	-0.675	-0.241	0.441	0.904
문항3	2.37	0.96	0.285	-0.869	0.529	0.903
문항4	2.19	0.93	0.477	-0.578	0.532	0.903
문항5	2.23	0.92	0.402	-0.634	0.510	0.903
문항6	2.08	0.96	0.566	-0.632	0.462	0.904
문항7	3.28	0.68	-0.787	0.875	0.378	0.905
문항8	3.19	0.69	-0.674	0.725	0.428	0.904
문항9	3.23	0.70	-0.735	0.636	0.412	0.904
문항10	3.25	0.70	-0.809	0.840	0.400	0.905
문항11	2.98	0.79	-0.477	-0.166	0.474	0.904
문항12	2.77	0.83	-0.148	-0.628	0.543	0.903
문항13	2.97	0.81	-0.436	-0.305	0.464	0.904
문항14	2.74	0.83	-0.148	-0.607	0.483	0.903
문항15	2.35	0.92	0.210	-0.768	0.420	0.904
문항16	2.51	0.90	0.321	-0.772	0.171	0.908
문항17	2.54	0.73	0.189	-0.343	0.413	0.904
문항18	3.03	0.72	-0.414	0.003	0.372	0.905
문항19	2.84	0.86	-0.407	-0.435	0.312	0.906
문항20	2.77	0.89	-0.354	-0.586	0.307	0.906
문항21	1.75	0.43	-1.141	-0.699	0.327	0.906
문항22	1.58	0.49	-0.307	-1.906	0.323	0.905
문항23	3.60	0.63	-1.622	2.811	0.233	0.906
문항24	3.18	0.66	-0.638	0.958	0.340	0.905
문항25	2.47	0.83	0.011	-0.572	0.467	0.904
문항26	1.87	0.83	0.670	-0.202	0.356	0.905
문항27	2.23	0.93	0.226	-0.858	0.514	0.903
문항28	2.47	0.91	-0.090	-0.820	0.521	0.903
문항29	2.62	0.91	-0.253	-0.706	0.488	0.903
문항30	2.22	0.89	0.272	-0.688	0.536	0.903
문항31	2.20	0.91	0.305	-0.747	0.524	0.903
문항32	2.28	0.86	0.163	-0.663	0.451	0.904
문항33	2.48	0.88	-0.091	-0.712	0.439	0.904
문항34	2.68	0.86	-0.398	-0.423	0.448	0.904
문항35	2.74	0.83	-0.368	-0.318	0.298	0.906
문항36	2.31	0.94	0.044	-0.995	0.427	0.904
문항37	2.67	0.85	-0.280	-0.507	0.466	0.904
문항38	2.42	0.94	-0.081	-0.942	0.471	0.904
문항39	2.54	0.92	-0.217	-0.804	0.481	0.903

(3) 세계 시민성

세계 시민성을 측정하는 23개의 문항 중 부정형으로 제작된 6개의 문항에 대하여 역채점을 적용하여 신뢰도 검증을 실시한 결과는 〈표Ⅳ-3〉과 같다. 23개 문항의 전체 내적 일치도는 0.738이었고 개별 문항의 평균점수 범위는 2.24에서 3.12로 극단적으로 낮거나 높은 점수를 가진 문항은 존재하지 않았고 표준편차는 0.70에서 0.98로 분포하여 적절한 응답자의 반응 분포를 보여주었다. 문항 개별 점수와 세계 시민성 전체 점수 간의 상관계수 범위는 -0.003에서 0.455로 도출되었는데, 0.300 이하의 상관계수를 보인 문항은 총 7개 문항으로 문항1, 문항2, 문항3, 문항4, 문항10, 문항13, 문항18, 문항21이 해당 문항이다. 이 중 문항10, 문항13, 문항18, 문항21은 문항 제거 시 내적 일치도가 0.738보다 높아지고 해당 문항들이 측정하고자 하는 구성요소를 측정하는 다른 문항이 존재하기 때문에 삭제하기로 결정하였다. 하지만 문항1, 문항2, 문항3, 문항4의 경우 성인지에 대한 측정 구인이 모두 사라지는 결과가 발생하여 내용 타당도를 고려하고자 문항 점수와 성인지의 구성요소 총점 간의 상관을 추가적으로 고려하기로 결정하였다. 그 결과 문항3은 -0.133의 낮은 상관계수를 보여 삭제하기로 결정하였고 문항1, 문항2, 문항4는 0.500이상의 비교적 높은 상관계수를 보임에 따라 삭제하지 않기로 하였다. 문항1-문항4는 부정형으로 제작되어 응답자들이 척도에 응답할 시 다소 혼란을 야기하여 비교적 문항 점수와 전체 점수 간 상관관계가 낮아진 것으로 사료됨에 따라 추후 연구 시 해당 문항을 응답자들이 직관적으로 응답할 수 있는 긍정형 문항으로 제작해야 할 것으로 고려된다. 삭제하기로 결정한 문항13과 문항21, 내용타당도를 고려하여 삭제하지 않기로 한 문항1, 문항2, 문항4를 제외한 나머지 문항들은 문항 제거 시 신뢰도 계수가 0.738보다 낮아짐에 따라 추가적으로 삭제할 문항을 선택하지 않았다.

마지막으로 왜도와 첨도도 각각 -0.941부터 0.529, -0.642부터 0.581까지의 값을 가짐에 따라 자료의 정규성을 충족하고 있음을 알 수 있었다.

세계 시민성을 측정하는 23개의 문항 중 신뢰도 저하 문항 5개를 삭제한 후 18개 문항의 내적 일치도는 0.759로 상승하였다.

표 IV-3 세계 시민성 문항 신뢰도 검증 결과

변인	평균	표준편차	왜도	첨도	문항-전체 간 상관관계	문항 제거 시 신뢰도 계수
문항1	2.84	0.81	-0.368	-0.282	0.129	0.740
문항2	2.70	0.82	-0.105	-0.579	0.112	0.742
문항3	2.93	0.86	-0.461	-0.422	0.219	0.734
문항4	2.85	0.85	-0.362	-0.489	0.145	0.740
문항5	3.12	0.74	-0.684	0.475	0.437	0.719
문항6	3.08	0.77	-0.658	0.304	0.426	0.720
문항7	3.10	0.74	-0.643	0.365	0.455	0.718
문항8	2.92	0.71	-0.409	0.257	0.419	0.721
문항9	2.82	0.77	-0.362	-0.135	0.395	0.722
문항10	2.33	0.88	0.529	-0.411	0.241	0.733
문항11	3.11	0.98	-0.941	-0.115	0.388	0.721
문항12	2.76	0.84	-0.311	-0.458	0.284	0.729
문항13	2.24	0.87	0.251	-0.642	-0.003	0.751
문항14	2.87	0.77	-0.326	-0.199	0.330	0.726
문항15	2.89	0.73	-0.373	0.060	0.376	0.724
문항16	2.79	0.85	-0.461	-0.286	0.248	0.732
문항17	3.05	0.72	-0.608	0.581	0.433	0.720
문항18	3.09	0.90	-0.657	-0.456	0.228	0.734
문항19	2.53	0.81	0.084	-0.517	0.317	0.727
문항20	2.63	0.80	-0.051	-0.501	0.372	0.723
문항21	2.60	0.82	-0.153	-0.478	0.041	0.747
문항22	2.74	0.78	-0.209	-0.340	0.265	0.731
문항23	2.97	0.70	-0.475	0.435	0.429	0.720

2) 사회참여역량의 구성타당도 검증

사회적 참여 역량 척도가 개인 시민성, 공동체 시민성, 세계 시민성의 하위 영역의 구인을 적절히 측정하는지 검증하기 위하여 신뢰도 저하 문항을 삭제한 이후 탐색적 요인분석을 실시하였다. 먼저 요인분석에 적합한 자료인지 알아보기 위하여 KMO 측도와 Bartlett 구형성 검정을 실시하였고 주성분분석을 통하여 스크리 도표, 설명분산 비율 및 해석가능성 등을 고려하여 요인 수를 결정하였으며 최대우도법과 요인 간 상관관계를 고려한 사교회전 방식인 오블리민 방식을 적용하여 탐색적 요인분석을 실시하여 구성타당도를 검증하였다.

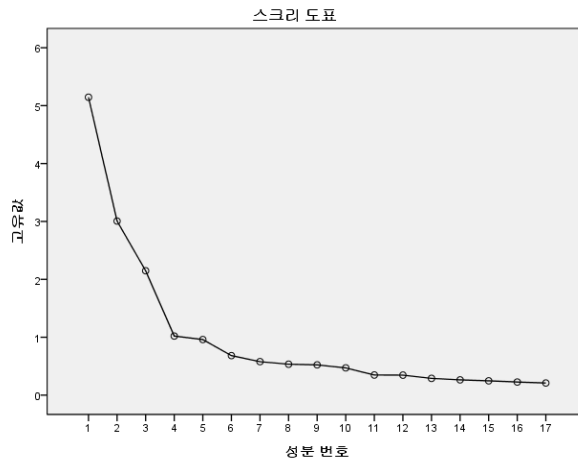
(1) 개인 시민성

낮은 신뢰도를 가진 문항을 삭제한 후 개인 시민성을 측정하는 17개 문항에 대하여 요인분석을 적용할 수 있는지 여부를 검증하기 위하여 KMO측도와 Bartlett 구형성 검정을 실시한 결과는 표Ⅳ-4와 같으며 KMO측도는 0,872로, Bartlett 구형성 검정은 기각하는 것으로 나타났다. Kaiser(1974)에 의하면 KMO 값이 1에 가까울수록 자료의 상관이 요인분석에 적절한 것을 뜻하고 보통 0.8 이상이면 양호한 것으로 보며 Bartlett 구형성 검정을 기각하면 자료에 공통요인이 존재한다고 볼 수 있다(강현철, 2013). 따라서 개인 시민성에 대한 17개 문항의 표본 자료는 요인분석에 적합한 자료로 볼 수 있다.

표 Ⅳ-4 개인 시민성의 KMO 표본 적합성 측도와 Bartlett 구형성 검정 결과

구분		측정치
KMO 측도		0.872
Bartlett 구형성 검정	근사 카이제곱	55209.781
	자유도	136
	유의확률	0.000

다음으로 요인 수를 결정하기 위하여 주성분분석을 실시하여 스크리 도표 및 설명분산을 살펴 보았다.



【그림 Ⅳ-1】 개인 시민성 스크리 도표

스크리 도표에서 고유값이 1미만으로 줄어드는 지점을 고려하면 요인의 수를 3개로 볼 수 있으며 실제로 설명량의 약 67%를 3개 요인이 설명하는 것으로 나타났고 개인 시민성이 권리·책임의식, 민주적 절차 및 의식, 그리고 정치관심 및 정치적 자아효능감의 3가지 하위 구성요소로 이루어져 있음을 해석가능성으로 고려하여 개인 시민성을 이루는 주요인을 3개로 확정하였다. 주요인을 확정된 후 최대우도법과 요인 간 상관관계를 고려한 사교회전 방식인 오블리민 방식을 택하여 탐색적 요인분석을 실시하였고 요인부하량이 0.3 이상인 요인에 해당 문항이 속하는 것으로 보았으며 세 가지 요인 외의 제 4요인에 묶이는 문항은 구성타당도가 저하된다고 판단하여 삭제하였다. 삭제한 문항은 권리·책임의식에 해당하는 문항6, 문항7, 문항9이며 세 문항을 제외한 개인 시민성의 요인 구조는 <표Ⅳ-5>와 같다. 탐색적 요인분석의 결과 구성타당도가 적합하다고 판별된 문항은 권리·책임의식의 4문항, 민주적 절차 및 의식의 2문항, 정치적 관심 및 정치적 자아효능감의 8문항이다.

표 Ⅳ-5 개인 시민성 척도의 요인 구조

변인		요인1. 정치적 관심 및 정치적 자아효능감	요인2. 권리·책임 의식	요인3. 민주적 절차 및 의식
문항1	법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다.		0.875	
문항2	사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다.		0.891	
문항3	모든 사람들은 항상 그들의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다.		0.917	
문항4	모든 사람들은 정치지도자를 자유롭게 선출할 수 있는 권리를 가져야 한다.		0.870	
문항11	중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다.			0.923
문항12	어떻게 해서든 잘 살 수 있도록 해주면 되었지 민주주의를 꼭 해야 한다는 법은 없다.			0.766
문항14	우리나라에서의 정치적 이슈에 대한 관심 정도	0.769		
문항15	우리나라에서의 사회적 이슈에 대한 관심 정도	0.669		
문항16	환경 관련 이슈에 대한 관심 정도	0.572		
문항17	나는 또래 친구들에 비해 정치에 대해 많이 알고 있다.	0.841		
문항18	정치적 이슈 및 문제를 토론할 때, 나는 항상 토론에 참여한다.	0.822		
문항19	나는 남들이 귀기울일만한 정치적 의견을 가지고 있다.	0.848		
문항20	성인이 되면, 나는 정치에 참여할 것이다.	0.690		
문항21	나는 우리나라가 당면하고 있는 정치이슈들을 잘 이해하고 있다.	0.843		

요인 간 상관은 <표Ⅳ-6>과 같으며 각 요인은 유의미한 수준으로 상관이 있으며 요인1과 요인3 간에 부적 상관이 있음을 고려할 때 추후 연구에서 해당 문항에 대한 보완이 필요할 것으로 사료된다.

표 Ⅳ-6 개인 시민성 척도의 요인 간 상관

변인	요인1. 정치적 관심 및 정치적 자아효능감	요인2. 권리 · 책임의식	요인3. 민주적 절차 및 의식
요인1. 정치적 관심 및 정치적 자아효능감	1		
요인2. 권리 · 책임의식	0.247**	1	
요인3. 민주적 절차 및 의식	-0.062**	0.118**	1

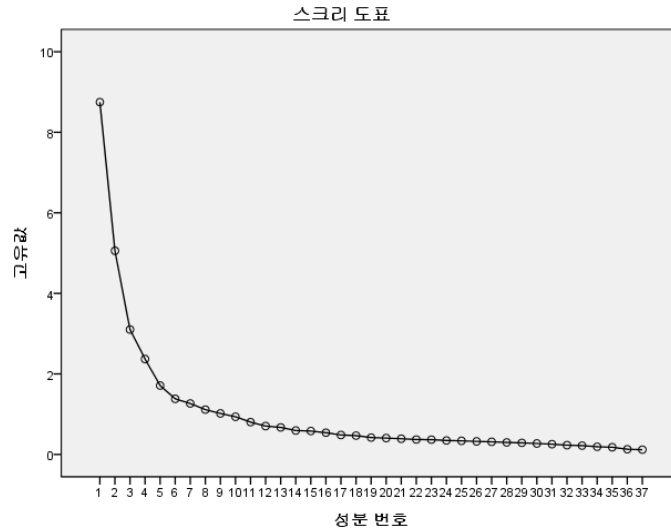
(2) 공동체 시민성

낮은 신뢰도를 가진 문항으로 판별된 두 문항을 삭제하고 37개의 문항에 대하여 탐색적 요인분석을 수행하기에 앞서 표본 자료에 대한 요인분석의 적합성을 검증하기 위하여 KMO측도와 Bartlett 구형성 검정을 실시하였다.

표 Ⅳ-7 공동체 시민성의 KMO 표본 적합성 측도와 Bartlett 구형성 검정 결과

구분		측정치
KMO 측도		0.910
Bartlett 구형성 검정	근사 카이제곱	137192.501
	자유도	666
	유의확률	0.000

결과는 <표Ⅳ-7>에서 보는 바와 같이 KMO측도는 0.901로, Bartlett 구형성 검정은 기각하는 것으로 나타나 공동체 시민성의 표본 자료는 요인분석에 적합함으로 나타났다.



【그림 IV-2】 공동체 시민성 스크리 도표

연구자는 37개의 문항에 대하여 3개의 하위요인을 고려하여 척도를 구성하였지만 약 52%까지 설명된 총분산과 스크리도표의 꺾이는 지점을 고려하여 총 4개의 주요인이 존재한다고 보았다. 마찬가지로 요인간 상관관계를 고려하여 사교회전을 적용한 탐색적 요인분석을 실시하였다. 개별 문항에 대한 탐색적 요인분석은 마찬가지로 요인부하량 0.3을 기준으로 이루어졌으며, 2개 이상의 요인에 중복부하 될 경우 문항 제거를 고려하되 내용 타당도 측면에서 문항의 중요도를 고려하여 남겨놓는 방식도 함께 선택하였다.

탐색적 요인분석의 결과 0.3이상의 요인부하량을 갖지 못한 문항17, 문항22, 문항24, 문항26, 을 제거하고, 연구자가 척도 제작 시 개념화한 공동체 시민성의 사회 참여, 사회 봉사, 신뢰·호혜성 및 관용의 세 가지 구성요소는 탐색적 요인분석의 결과 적합하지 않은 것으로 사료되어 각 주요인에 속한 문항의 성격에 따라 요인을 재개념화하였다.

문항1, 문항2, 문항7, 문항8, 문항9, 문항10, 문항11, 문항12, 문항13, 문항14, 문항18, 문항19, 문항20, 문항21을 같은 요인으로 범주화하는 요인1은 해당 문항의 성격을 고려하여 공적 실천으로 개념화하였다. 요인1은 공동체 시민성 측정 척도 제작시 사회 참여, 사회 봉사 및 신뢰·호혜성 및 관용에 해당하는 문항들을 포함하는데 주로 그 성격을 보면 시민 사회의 일원으로서 시민 사회의 발전을 위해 투표를 포함한 자신의 의견을 개진하는 것과 공적 이익을 추구하는 것과 관련된 문항들로 공적 실천이라는 요인명으로 명명하였다.

공동체 시민성 척도 제작시 고려한 대인 신뢰와 기관 및 제도 신뢰에 해당하는 문항25, 문항27, 문항28, 문항29, 문항30, 문항31, 문항32, 문항33, 문항34를 범주화하는 요인2는 사회적 신뢰라는 요인으로 명명하였다.

문항3, 문항4, 문항5, 문항6, 문항 15를 범주화한 요인3은 요인1과 유사한 성격의 문항들이었으나 공적 실천의 성격이 보다 더 적극적인 문항들로 이루어져 있어서 적극적 의견개진으로 명명하였다.

마지막으로 문항35, 문항36, 문항37, 문항38, 문항39를 범주화한 요인4는 연구자가 공동체 시민성 척도 구성 시 고려하였던 교실개방성을 그대로 적용하여 명명하였다. 즉 공동체 시민성의 하위요인은 탐색적 요인분석의 결과 재명명된, 공적 실천, 적극적 정치 참여, 사회적 신뢰 그리고 교실개방성으로 나타났으며 추후 연구 시 요인분석에서 나타난 결과를 반영하여 문항을 재구성할 필요가 있을 것으로 사료된다.

표 IV-8 공동체 시민성 척도의 요인 구조

변인		요인1. 공적 실천	요인2. 사회적 신뢰	요인3. 적극적 의견개진	요인4. 교실 개방성
문항1	성인이 된 이후 투표 참여 정도	0.573			
문항2	성인이 된 이후 투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집 참여 정도	0.487			
문항7	좋은 시민이 되기 위하여 불공정한 법에 대항한 평화적 항의의 중요성 정도	0.818			
문항8	좋은 시민이 되기 위하여 지역공동체에 유익한 활동의 중요성 정도	0.825			
문항9	좋은 시민이 되기 위하여 인권증진운동의 중요성 정도	0.839			
문항10	좋은 시민이 되기 위하여 환경보호운동의 중요성 정도	0.796			
문항11	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘개인 의견을 표현하기 위해 리본이나 뱃지 달기’에 대한 참여 정도	0.602			
문항12	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘비폭력 집회 참여’에 대한 참여 정도	0.510			
문항13	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘진정서에 서명하기’에 대한 참여 정도	0.639			
문항14	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘상품 불매 운동하기’에 대한 참여 정도	0.503			
문항18	나는 재활용품 분리수거를 꼭 지킨다.	0.441			
문항19	나에게 자녀가 없을 경우에는 입양할 수 있다.	0.373			
문항20	나는 자녀가 있어도 입양할 수 있다고 생각한다.	0.354			
문항21	나는 이웃이나 동료에게 이익을 준다면 그 활동에 내 시간을 투자할 생각이 있다.	0.325			
문항25	이웃에 대한 신뢰 정도		0.376		
문항27	정부에 대한 신뢰 정도		0.857		

변인		요인1. 공적 실천	요인2. 사회적 신뢰	요인3. 적극적 의견개진	요인4. 교실 개방성
문항28	법원에 대한 신뢰 정도		0.867		
문항29	경찰에 대한 신뢰 정도		0.829		
문항30	정당에 대한 신뢰 정도		0.863		
문항31	국회에 대한 신뢰 정도		0.866		
문항32	미디어(TV, 언론사, 라디오)에 대한 신뢰 정도		0.688		
문항33	군대에 대한 신뢰 정도		0.687		
문항34	학교에 대한 신뢰 정도		0.603		
문항3	성인이 된 이후 선거 기간 동안 후보자나 정당 돕기 참여 정도			0.764	
문항4	성인이 된 이후 정치단체 가입 참여 정도			0.916	
문항5	성인이 된 이후 노동조합 가입 참여 정도			0.857	
문항6	성인이 된 이후 지역 및 시 선출직 후보 출마 참여 정도			0.815	
문항15	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '벽에 항의 표어/스프레이/페인팅하기'에 대한 참여 정도			0.496	
문항35	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 공개적으로 선생님 의견에 동의하지 않는 경우의 발생 정도				0.577
문항36	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 현재의 정치적 사건을 학급차원에서 토론하는 정도				0.766
문항37	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 다른 학생들과 의견이 다를지라도 학급에서 자기 의견을 표명하는 정도				0.753
문항38	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학생들에게 다른 의견을 가진 사람과 함께 이슈를 토론하도록 권장하는 정도				0.846
문항39	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학급에서 이슈를 설명하면서 다양한 관점을 제시하는 정도				0.804

요인 간 상관은 <표Ⅳ-9>와 같으며 각 요인은 유의미한 수준으로 상관이 있어 공동체 시민성의 척도가 서로 다른 하위 요인을 측정하고 있지만 각 하위 요인은 일정한 상관관계를 형성하며 동일한 구인을 지향하는 것으로 나타났다.

표 Ⅳ-9 공동체 시민성 척도의 요인 간 상관

변인	요인1	요인2	요인3	요인4
요인1	1			
요인2	0.153**	1		
요인3	0.322**	0.312**	1	
요인4	0.232**	0.306**	0.333**	1

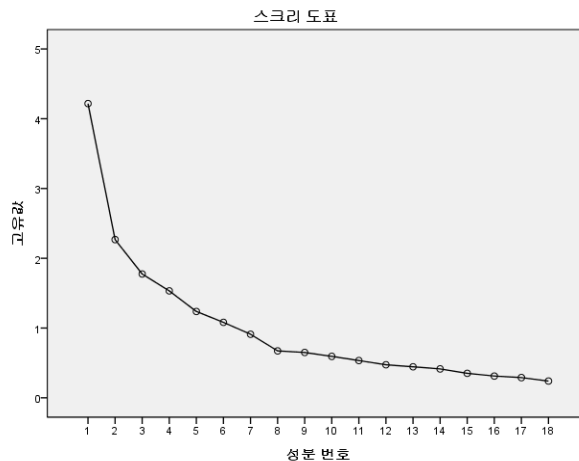
(3) 세계 시민성

세계 시민성을 측정하기 위하여 제작한 최초의 23개 문항 중 낮은 신뢰도를 가진 문항으로 판별된 다섯 문항을 제외하고 구인타당성 측정을 위한 KMO측도와 Bartlett 구형성 검정을 실시하였다.

표 IV-10 세계 시민성의 KMO 표본 적합성 측도와 Bartlett 구형성 검정 결과

구분		측정치
KMO 측도		0.771
Bartlett 구형성 검정	근사 카이제곱	36640.640
	자유도	153
	유의확률	0.000

결과는 <표IV-10>에서 보는 바와 같이 KMO측도는 0.771로, Bartlett 구형성 검정은 기각하는 것으로 나타나 해당 자료는 요인분석을 통하여 구성타당도 검증이 가능한 것으로 밝혀졌다.



【그림 IV-3】 세계 시민성 스크리 도표

주성분분석 결과, 60% 이상 설명된 총분산과 스크리도표상에서 급격히 꺾이는 부분을 고려하면 5개의 요인이 존재한다고 볼 수 있으나 다섯 번째 요인의 설명량이 10% 미만으로 미미하고 연구자가 세계 시민성 척도 제작 시 고려한 성 인지, 이민자에 대한 태도, 국가 및 역사 의식, 그리고 국제관계 이해라는 네 가지 하위 구성요소를 해석가능성으로 고려할 때 4개의 요인을 상정하는 것이 적합하다고 판단하였다.

하위 요인 간 상관을 고려하여 사교회전의 방식인 오블리민을 적용한 탐색적 요인분석을 실시한 결과 요인부하량은 표Ⅳ-11과 같았고, 요인부하량 0.3을 기준으로 최종문항을 선택한 결과, 문항 11과 12는 최종 문항의 선택에서 탈락되었다. 첫 번째 요인의 경우, 척도 구성 시 연구자가 고려한 이민자에 대한 태도를 묻는 문항을 포함한 것으로 보아 이민자에 대한 태도 요인으로 볼 수 있었고, 동일한 논리에 의해 요인2의 경우 국가 및 역사 의식 요인, 요인3은 국제 관계 이해 요인, 요인4는 성 인지 요인으로 볼 수 있었다. 즉 세계시민성의 경우 연구자가 척도 구성 시 고려하였던 하위요인이 타당하게 나타나고 있음을 알 수 있었다.

표 Ⅳ-11 세계 시민성 척도의 요인 구조

변인		요인1. 이민자에 대한 태도	요인2. 국가 및 역사 의식	요인3. 국제 관계 이해	요인4. 성 인지
문항1	가족의 생계문제는 남자가 책임져야 한다. 여성의 우선적 책무는 아이를 보육하는데 있다. 남녀가 함께 일하는 직장 부서의 책임자는 남자가 맡는 것이 좋다.				0.788
문항2					0.797
문항4					0.732
문항5	이민자들의 자녀도 그나라의 아이들과 동일한 교육 기회를 가져야 한다. 수년 동안 살고 있는 이민자들에게 선거에 투표할 수 있는 기회가 주어져야 한다. 외국에 있는 우리 민족 후손들(예: 고려인, 조선족 등)이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도 우리 민족이 아닌 외국인이나 소수민족이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도 빈곤국가(가난한 나라)의 사람들이 우리 나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	0.341			
문항6		0.402			
문항7		0.735			
문항8		0.854			
문항9		0.778			
문항14	우리는 되도록 우리나라에서 만들어진 생산품을 사야한다. 안전 요원은 국가 안전을 위협할 용의자(예: 간첩 등)라고 여겨지는 사람의 편지나 전화, 이메일을 체크할 수 있다. 국가 안전에 엄청난 위협을 느낄 때, 정부는 언론 출판을 통제할 권력을 가져야 한다. 우리나라는 우리가 성취한 것들에 대해 다른 나라의 존경을 받을만하다.		0.572		
문항15			0.661		
문항16			0.589		
문항17			0.653		
문항19	다른 나라들의 정치·사회적 문제에 대한 관심 정도 국가 간 갈등에 대한 신문기사 등에 대한 관심 정도 나는 외국인과 잘 지내는데 큰 문제가 없다. 나는 외국을 방문할 때 그 나라에 적합한 매너와 문화에 대해 적극적으로 학습한다.			0.861	
문항20				0.868	
문항22				0.397	
문항23				0.409	

세계 시민성의 요인 간 상관은 표Ⅳ-12와 같으며 각 요인은 유의미한 수준으로 상관이 있었는데 다만 요인4에 해당하는 성 인지 요인은 다른 하위 구성 요인과 부적인 상관관계가 있는 것으로 나타나 세계 시민성 내의 다른 하위 구성 요인에 대한 점수가 높을수록 응답자들은 성 인지에 대하여 보다 부정적으로 응답함을 알 수 있었다.

표 Ⅳ-12 세계 시민성 척도의 요인 간 상관

변인	요인1	요인2	요인3	요인4
요인1	1			
요인2	0.314**	1		
요인3	0.311**	0.330**	1	
요인4	-0.020**	-0.095**	-0.070**	1

3) 확인적 요인분석

탐색적 요인분석의 결과가 이론적으로 타당한 구인을 갖추고 있는지 검증하기 위하여 적절한 신뢰도와 양호한 타당도를 갖추고 있다고 판별된 문항들을 대상으로 확인적 요인분석을 실시하였다. 확인적 요인분석은 AMOS 18.0 프로그램을 사용하였으며 최대우도법(Maximum Likelihood Estimation)으로 추정하였다.

(1) 개인 시민성

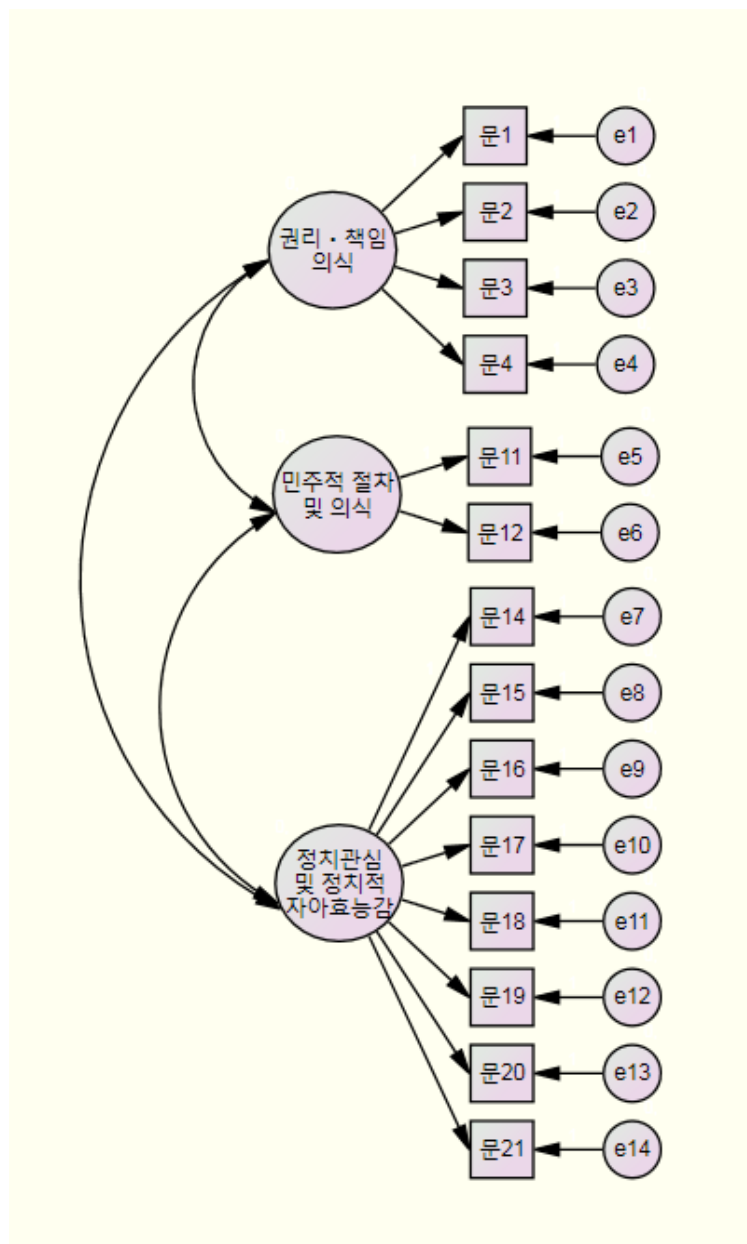
표 IV-13 개인 시민성 타당화 측정모형 분석

변인		비표준화 계수	표준화 계수	AVE	개념신뢰도
권리 · 책임의식	문항1	1.000	0.829 ***	0.721	0.912
	문항2	1.046	0.841 ***		
	문항3	1.064	0.895 ***		
	문항4	1.035	0.830 ***		
민주적 절차 및 의식	문항11	1.000	0.456 ***	0.712	0.809
	문항2	2.508	1.103 ***		
정치적 관심 및 정치적 자아효능감	문항14	1.000	0.710 ***	0.792	0.967
	문항15	.860	0.623 ***		
	문항16	.694	0.500 ***		
	문항17	1.119	0.830 ***		
	문항18	1.102	0.798 ***		
	문항19	1.140	0.832 ***		
	문항20	.918	0.623 ***		
	문항21	1.139	0.821 ***		

개인 시민성 문항에 대한 확인적 요인분석의 결과 개인 시민성의 하위 구성요소로 구성되는 잠재변수에 대한 관찰변수의 표준화 경로계수를 살펴본 결과 모두 0.50이상의 값을 보이며 모형 내 모든 경로계수가 유의미함을 나타내며 각 요인에 대한 단일 차원성이 확인되었다. 또한 AVE(Average Variance Extracted) 값이 0.5 이상, 개념신뢰도가 0.7 이상일 경우 각 하위 요인을 측정하는 문항들의 일차원성이 보장된다고 볼 수 있는데 AVE가 0.721, 개념신뢰도가 0.921이 도출되어 적절한 수준의 하위 요인의 차원성이 도출되었다. 다음으로 개인 시민성 척도에 대한 확인적 요인분석의 적합도는 <표IV-14>와 같다.

표 IV-14 개인시민성 타당화 측정모형의 적합도

$\chi^2(df)$	CFI	NFI	TLI	RMSEA
5583.089(74)***	0.892	0.891	0.847	0.106



【그림 IV-4】 개인 시민성 확인적 요인분석 경로도

(2) 공동체 시민성

표 IV-15 공동체 시민성 타당화 측정모형 분석

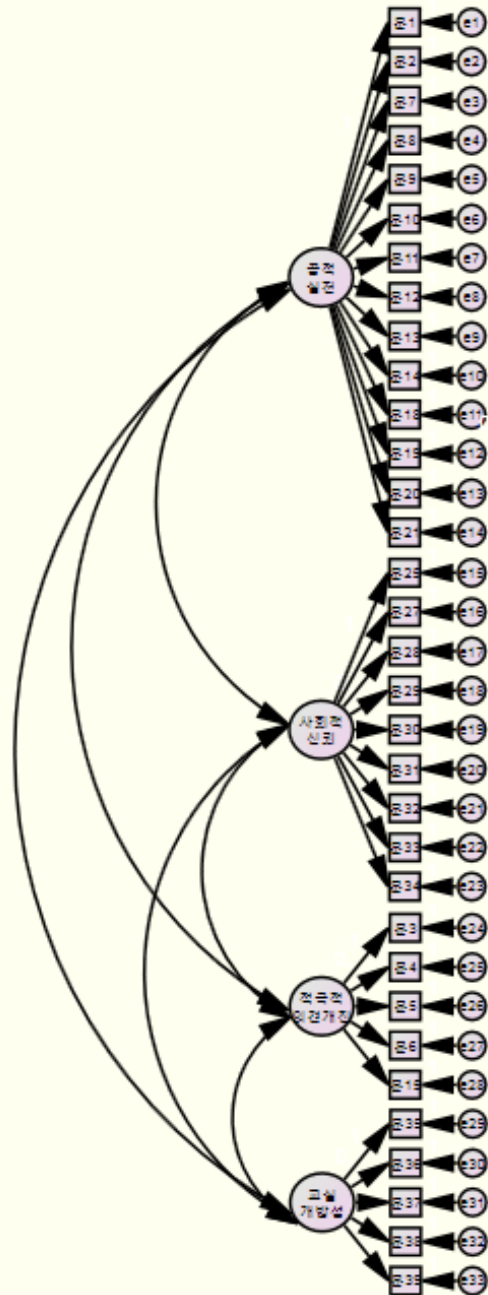
변인		비표준화 계수	표준화 계수	AVE	개념신뢰도
공적 실천	문항1	1.000	0.527 ***	0.358	0.875
	문항2	1.148	0.487 ***		
	문항7	1.560	0.819 ***		
	문항8	1.647	0.851 ***		
	문항9	1.691	0.859 ***		
	문항10	1.590	0.808 ***		
	문항11	1.283	0.576 ***		
	문항12	1.244	0.534 ***		
	문항13	1.365	0.604 ***		
	문항14	1.202	0.513 ***		
	문항18	0.828	0.408 ***		
	문항19	0.798	0.330 ***		
	문항20	0.785	0.314 ***		
	문항21	0.367	0.301 ***		
사회적 신뢰	문항25	1.000	0.420 ***	0.567	0.918
	문항27	2.331	0.883 ***		
	문항28	2.175	0.836 ***		
	문항29	2.001	0.774 ***		
	문항30	2.311	0.911 ***		
	문항31	2.375	0.912 ***		
	문항32	1.692	0.687 ***		
	문항33	1.598	0.638 ***		
	문항34	1.355	0.553 ***		
적극적 의견개선	문항3	1	0.798 ***	0.640	0.895
	문항4	1.151	0.954 ***		
	문항5	1.06	0.885 ***		
	문항6	1.019	0.814 ***		
	문항15	0.545	0.457 ***		
교실 개방성	문항35	1	0.521 ***	0.564	0.863
	문항36	1.662	0.756 ***		
	문항37	1.434	0.723 ***		
	문항38	1.898	0.868 ***		
	문항39	1.793	0.837 ***		

공동체 시민성 척도의 확인적 요인분석 결과 탐색적 요인분석을 통하여 재명명된 잠재변수에 대한 관찰변수의 표준화 경로계수는 모두 0.3 이상의 유의한 값을 나타냈다. AVE는 공적실천을 제외한 다른 하위 구성요소에 대하여 0.5 이상의 적절한 값을 보였으며 개념신뢰도는 모두 0.8 이상의 값을 나타냈고

잠재변수에 대한 관찰변수의 표준화 경로계수를 살펴본 결과 모두 0.50이상의 값을 보이며 모형 내 모든 경로계수가 유의미함을 나타내며 각 요인에 대한 단일 차원성이 확인되었다. 또한 AVE(Average Variance Extracted) 값이 0.5 이상, 개념신뢰도가 0.7 이상일 경우 각 하위 요인을 측정하는 문항들의 일차원성이 보장된다고 볼 수 있는데 AVE가 0.721, 개념신뢰도가 0.921이 도출되어 적절한 수준의 하위 요인의 차원성이 도출되었다. 다음으로 공동체 시민성 척도에 대한 확인적 요인분석의 적합도는 <표Ⅳ-16>과 같다.

표 Ⅳ-16 공동체 시민성 타당화 측정모형의 적합도

$\chi^2(df)$	CFI	NFI	TLI	RMSEA
25139.424(489)***	0.812	0.809	0.784	0.087



【그림 IV-5】공동체 시민성 확인적 요인분석 경로도

(3) 세계 시민성

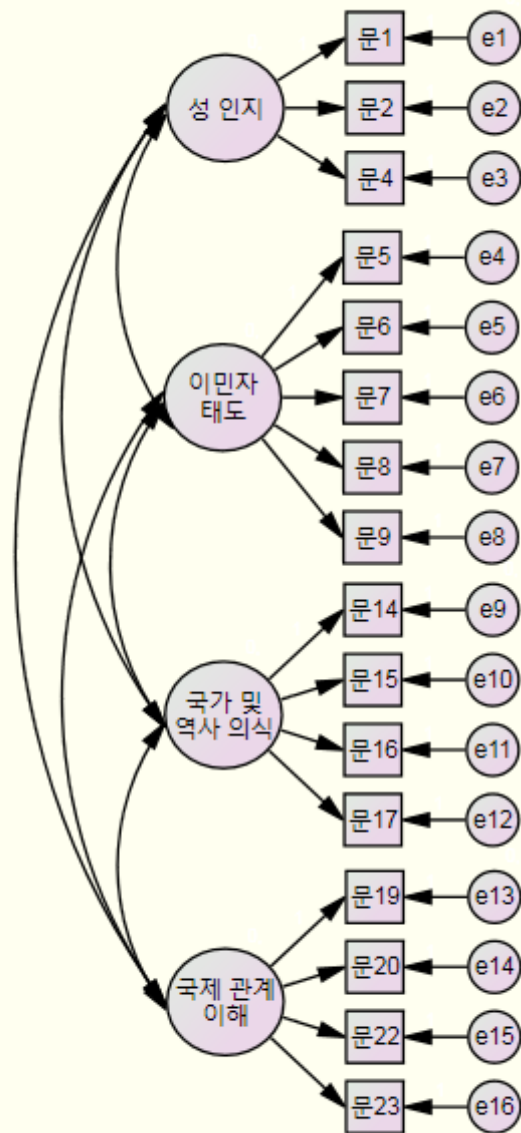
표 IV-17 세계 시민성 타당화 측정모형 분석

변인		비표준화 계수	표준화 계수	AVE	개념신뢰도
성 인지	문항1	1	0.792 ***	0.601	0.818
	문항2	1.046	0.812 ***		
	문항4	0.957	0.718 ***		
이민자에 대한 태도	문항5	1	0.393 ***	0.439	0.784
	문항6	1.184	0.450 ***		
	문항7	1.87	0.733 ***		
	문항8	2.029	0.837 ***		
	문항9	2.057	0.775 ***		
국가 및 역사 의식	문항14	1	0.576 ***	0.386	0.715
	문항15	1.146	0.693 ***		
	문항16	1.154	0.601 ***		
	문항17	0.993	0.610 ***		
국제 관계 이해	문항19	1	0.845 ***	0.468	0.762
	문항20	1.017	0.866 ***		
	문항22	0.484	0.425 ***		
	문항23	0.485	0.476 ***		

세계 시민성을 측정하는 문항들을 대상으로 확인적 요인분석을 수행한 결과 잠재변수에 대한 관찰변수의 표준화 경로계수는 모두 0.393 이상의 유의한 값을 나타냈다. AVE는 성 인지의 경우 0.5 이상의 값이 나타나 적절한 타당도를 보여주었고, 개념신뢰도는 모든 하위 구성요소에 대하여 0.7 이상의 값이 도출되어 각 관찰변수가 잠재변수에 대한 타당도를 지니고 있음이 나타났다. 다음으로 세계 시민성 척도에 대한 확인적 요인분석의 적합도는 <표IV-18>과 같다.

표 IV-18 세계 시민성 타당화 측정모형의 적합도

$\chi^2(df)$	CFI	NFI	TLI	RMSEA
6189.709(98)***	0.826	0.824	0.759	0.097



【그림 IV-6】 세계 시민성 확인적 요인분석 경로도

2. 배경변인에 따른 자료 분석 결과

본 연구에서 개발한 청소년 사회참여 역량 측정도구에 대한 응답 결과를 응답청소년의 배경변인에 따라 분석하여 유의미한 차이가 발생한 문항을 중심으로 결과를 제시하고자 한다. 시민 역량에 관하여 부정적으로 물어본 문항에 대하여 역채점 형식으로 분석함으로써 시민 역량이 높을수록 높은 응답 평균점수가 함께 높아지도록 응답 결과를 제시하였다.

1) 개인 시민성

개인 시민성을 측정하는 문항은 권리·책임의식, 민주적 절차 및 의식, 정치관심 및 정치적 자아를 하위 요인으로 갖는 21개의 문항으로 제작되었고, 신뢰도와 타당도 검증을 통하여 최종 문항으로 선택된 문항은 권리·책임의식에 관한 4개 문항, 민주적 절차 및 의식에 관한 2개 문항, 정치 관심 및 정치적 자아효능감에 관한 8개의 문항이다.

권리·책임의식을 구성하는 하위 문항준거는 정치적 권리, 공공질서 의식, 사회적 도움, 법질서 의식의 총 4가지 준거가 있으며 양호한 신뢰도와 타당도를 가진 최종문항으로 정치적 권리에 관한 4개 문항이 최종적으로 선별되었다.

민주적 절차 및 의식은 민주적 절차, 부패(독점·이권 등)의 하위 문항준거로 이루어져 있으며 각각의 준거에 대하여 2개, 1개의 문항이 제작되었으나 부패(독점·이권 등)에 관한 문항이 낮은 신뢰도를 보임에 따라 최종적으로 2개의 문항이 선정되었다. 우리나라 청소년들의 사회적 부패에 대한 의식을 측정할 수 있는 문항을 추가로 제작하거나 기존의 문항을 수정·보완할 필요성이 제기된다.

정치관심 및 정치적 자아효능감을 측정하기 위하여 정치·사회적 관심과 정치적 자아효능감이라는 두 가지 하위 문항준거가 설정되었고 각각 3개, 5개의 문항이 개발되었다. 정치·사회적 관심의 경우 청소년들이 국내의 정치적 이슈와 사회적 이슈, 그리고 환경 관련 이슈에 관한 관심의 정도를 측정하는 문항들로 구성되었고 정치적 자아효능감은 자신의 미래 친구들과 비교한 정치에 대한 인지 정도, 정치적 토론에 대한 참여 정도, 정치적 의견의 형성 여부와 향후 정치 참여 의지, 국내 정치 이슈에 대한 이해 정도를 묻는 문항으로 구성되었다.

(1) 성별에 따른 개인 시민성 분석 결과

권리·책임의식에 관하여 성별에 따른 유의미한 차이가 나타났으며 네 개의 문항에 대하여 모두 성별에 따른 유의미한 차이가 나타났다. ‘법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다’는 문항의 경우 여학생은 응답 평균점수가 3.46인 반면, 남학생은 3.33을 나타내 성별에 따른 유의미한 차이를 보여주었다. 마찬가지로 동일한 정치적 권리에 관한 3개의 하위문항, ‘사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다’, ‘모든 사람들은 항상 그들의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다’, ‘모든 사람들은 정치 지도자를 자유롭게 선출할 수 있는 권리를 가져야 한다.’는 문항에 대하여 여학생의 응답 평균점수는 각각 3.42, 3.50, 3.47로 남학생의 3.29, 3.35, 3.32보다 유의미한 수준으로 높았다.

표 IV-19 성별에 따른 개인 시민성의 평균 차이

구 분		남		여		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차		
권리·책임의식		13.29	2.52	13.85	2.17	90.431	0.000**
정치적 권리	법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다.	3.33	0.71	3.46	0.60	56.427	0.000**
	사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다.	3.29	0.72	3.42	0.62	62.671	0.000**
	모든 사람들은 항상 그들의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다.	3.35	0.69	3.50	0.59	92.521	0.000**
	모든 사람들은 정치지도자를 자유롭게 선출할 수 있는 권리를 가져야 한다.	3.32	0.73	3.47	0.62	74.311	0.000**
민주적 절차 및 의식		4.93	1.50	5.56	1.40	307.188	0.000**
민주적 절차	중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다.	2.30	0.84	2.60	0.81	207.397	0.000**
	어떻게 해서든 잘 살 수 있도록 해주면 되었지 민주주의를 꼭 해야 한다는 법은 없다.	2.63	0.90	2.96	0.81	248.952	0.000**
정치관심 및 정치적 자아효능감		20.70	5.33	20.16	4.52	19.487	0.000**

구 분		남		여		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차		
정치·사회적 관심	우리나라에서의 정치적 이슈에 대한 관심 정도	2.69	0.87	2.71	0.77	0.627	0.429
	우리나라에서의 사회적 이슈에 대한 관심 정도	2.83	0.85	2.91	0.76	16.910	0.000**
	환경 관련 이슈에 대한 관심 정도	2.68	0.87	2.68	0.75	0.025	0.875
정치적 자아 효능감	나는 또래 친구들에 비해 정치에 대해 많이 알고 있다.	2.53	0.83	2.37	0.73	66.466	0.000**
	정치적 이슈 및 문제를 토론할 때, 나는 항상 토론에 참여한다.	2.43	0.84	2.28	0.77	60.752	0.000**
	나는 남들이 귀기울일만한 정치적 의견을 가지고 있다.	2.49	0.84	2.30	0.75	84.080	0.000**
	성인이 되면, 나는 정치에 참여할 것이다.	2.49	0.89	2.45	0.83	3.709	0.054
	나는 우리나라가 당면하고 있는 정치이슈들을 잘 이해하고 있다.	2.57	0.86	2.46	0.76	28.321	0.000**

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

민주적 절차 및 의식에 관한 문항은 여학생이 남학생보다 유의미한 정도로 높은 응답 평균점수를 보이며(응답 평균점수: 남학생 4.93, 여학생 5.56) 응답청소년 중 여학생이 남학생에 비하여 민주적 가치에 대해 높은 수준으로 인식하고 있었다.

남학생들은 여학생에 비하여 정치관심 및 정치적 자아효능감이 유의미한 수준으로 높았는데 특히 정치적 자아효능감이 여학생보다 높은 수준으로 높은 양상을 보였다. 예컨대 남학생들은 ‘남들이 귀기울일만한 정치적 의견을 가지고 있다’ 는 문항에 2.49의 응답 평균점수를 보이며 여학생들의 2.30에 비해 큰 폭의 차이를 보이며 구체적으로 정리된 자신의 정치적 의견을 가지고 있음을 나타냈다.

(2) 학교급에 따른 개인 시민성 분석 결과

학교급에 따른 개인 시민성의 응답 결과를 분석한 결과 모든 하위 구성요소에서 학교급에 따라 유의미한 응답 차이가 존재하였다. 정치적 권리에 관한 네 가지 하위문항의 경우 고등학교급에서 가장 높은 응답 평균점수를 보였으며 대부분 학교급이 높아질수록 더 높은 응답 평균점수를 나타냈다.

구체적인 예를 보면 ‘법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다’는 문항에 대한 ‘(매우) 그렇다’의 응답 비율은 고등학교(93.3%), 중학교(91.0%), 초등학교(86.6%)순으로 나타나 학교급이 높을수록 불공정한 법에 대한 정치적 항의를 더 높게 지지하는 것으로 나타났다.

표 IV-20 학교급에 따른 개인 시민성의 평균 차이

구 분		초		중		고		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
권리 · 책임의식 전체		13.32	2.39	13.38	2.33	13.85	2.35	34.492	0.000**
정치적 권리	법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다.	3.31	0.73	3.36	0.63	3.47	0.64	30.508	0.000**
	사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다.	3.24	0.74	3.32	0.66	3.44	0.66	44.910	0.000**
	모든 사람들은 항상 그들의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다.	3.41	0.65	3.36	0.65	3.48	0.63	24.316	0.000**
	모든 사람들은 정치지도자를 자유롭게 선출할 수 있는 권리를 가져야 한다.	3.36	0.69	3.34	0.67	3.46	0.67	20.745	0.000**
민주적 절차 및 의식		5.05	1.53	5.13	1.49	5.43	1.43	40.883	0.000**
민주적 절차	중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다.	2.25	0.89	2.41	0.83	2.57	0.81	65.700	0.000**
	어떻게 해서든 잘 살 수 있도록 해주면 되었지 민주주의를 꼭 해야 한다는 법은 없다.	2.80	0.95	2.73	0.87	2.86	0.84	16.466	0.000**
정치관심 및 정치적 자아효능감		20.7 ₄	5.13	20.3 ₁	5.00	20.3 ₉	4.79	3.001	0.050*
정치 · 사회적 관심	우리나라에서의 정치적 이슈에 대한 관심 정도	2.68	0.83	2.67	0.82	2.74	0.81	5.728	0.003**
	우리나라에서의 사회적 이슈에 대한 관심 정도	2.76	0.84	2.79	0.81	2.99	0.77	55.626	0.000**
	환경 관련 이슈에 대한 관심 정도	2.85	0.85	2.62	0.82	2.65	0.77	33.885	0.000**
정치적 자아 효능감	나는 또래 친구들에 비해 정치에 대해 많이 알고 있다.	2.47	0.81	2.48	0.78	2.42	0.78	5.085	0.006**
	정치적 이슈 및 문제를 토론할 때, 나는 항상 토론에 참여한다.	2.50	0.85	2.36	0.79	2.29	0.79	28.681	0.000**

구 분		초		중		고		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
	나는 남들이 귀기울일만한 정치적 의견을 가지고 있다.	2.50	0.83	2.41	0.79	2.33	0.78	19.868	0.000**
	성인이 되면, 나는 정치에 참여할 것이다.	2.44	0.84	2.48	0.85	2.47	0.87	1.250	0.287
	나는 우리나라가 당면하고 있는 정치이슈들을 잘 이해하고 있다.	2.54	0.85	2.50	0.81	2.51	0.80	0.790	0.454

민주적 절차 및 의식을 나타내는 문항들은 학교급이 높아질수록 유의미한 수준으로 응답 평균점수가 높아졌으며 특히 ‘중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다’는 문항에 대하여 역채점 분석 결과 초등학교, 중학교, 고등학교로 학교급이 올라갈수록 유의미한 정도로 응답 평균점수가 높아져 학교급이 높을수록 의사결정시 소요되는 시간의 효율성보다 공동의 민주적 가치를 중요시함을 알 수 있었다.

정치관심 및 정치적 자아효능감을 측정하는 문항의 하위 구성요소인 정치·사회적 관심의 경우, 정치적 이슈, 사회적 이슈 및 환경 관련 이슈에 대한 관심을 물어본 결과 정치적 이슈와 사회적 이슈의 경우 고등학교급에서 하위 학교급에 비하여 유의미한 정도로 정치적·사회적 이슈에 높은 관심을 보였다. 하지만 환경에 관한 관심은 초등학교 응답청소년 65.0%가 환경 관련 이슈에 관심이 있다고 응답함으로써 중학교와 고등학교 응답청소년 55.8%와 59.9%에 비하여 비교적 높은 수준의 관심을 보였다. 초등학교급에서 유난히 환경에 관한 관심 정도가 높은 이유가 학교급에 따른 교육과정의 차이에 연유한 것인지 연령대에 따른 환경에 대한 지각 정도의 차이에 연유한 것인지 살펴볼 수 있을 것이다.

정치적 자아효능감의 경우 초등학교급에서 유의미하게 높은 응답 평균점수를 나타내며 높은 정치적 자아효능감을 나타냈다. 특히 또래 친구들에 비해 정치에 대해 많이 알고 있는지를 묻는 문항에 대한 응답 평균점수는 초등학교 2.47, 중학교 2.48, 고등학교 2.42로 나타나 중학교 이후 학교급이 높아지면 오히려 청소년들이 정치에 대하여 자신이 많이 알지 못하는 것으로 인식하고 있음을 알 수 있었다. 이는 세분화되는 교육과정으로 인하여 고등학교급의 청소년들이 정치에 대한 지식을

학교에서 접해보지 못한 이유인지, 입시교육의 영향으로 인하여 정치적 지식을 습득할 기회가 줄어든 것인지 추가적인 연구주제가 될 수 있을 것으로 사료된다. 정치적 이슈 및 문제를 토론할 때의 참여도를 묻는 문항의 경우에도 응답 평균점수는 초등학교 2.50, 중학교 2.36, 고등학교 2.29로 나타나 학교급이 낮을수록 정치적 사안에 관한 토론에 활발히 참여함을 알 수 있었고, 이에 따라 우리나라 청소년들이 학교급이 올라갈수록 토론에 참여하는 정도가 낮아지는 이유를 탐색해 보는 것이 향후 청소년의 시민역량 연구에 큰 도움이 될 것으로 사료된다.

건강한 시민사회 구현은 서로 다른 의견을 가진 타인과 건강한 토론문화를 가질 수 있을 때 이루어질 수 있고, 성인으로 진입하기 전과 바로 이후의 시기에 해당하는 청소년들의 토론 의식과 능력이 배양될 때 사회적 민주시민 역량의 성장을 기대할 수 있을 것이다. 하지만 해당 문항에 대한 응답 결과와 같은 방향으로 학교급이 높아질수록 청소년들의 토론에 대한 참여정도가 낮아진다면 이와 관련한 근원적인 이유를 찾고 정책적 보완이 이루어져야 할 것이다. 남들이 귀기울일만한 정치적 의견을 가지고 있는지의 여부를 묻는 문항에 대한 학교급에 따른 응답 평균점수는 초등학교 2.50, 중학교 2.41, 고등학교 2.33으로 학교급이 높아질수록 유의미한 정도로 평균점수가 하락하는 양상을 보였다. 이는 학교급이 높아질수록 정치적 이슈나 사회적 이슈에 대한 관심 정도가 높아지는 것과 반대되는 양상으로, 학교급이 높을수록 우리나라 청소년들은 정치 관련 이슈에 관심은 있으나 이와 관련한 자신의 의견을 형성하는 것에는 비교적 소극적인 태도를 나타냄을 의미한다.

(3) 부모 학력 수준에 따른 개인 시민성 분석 결과

응답청소년 부모의 학력수준에 따라 개인 시민성 응답 결과를 분석한 결과 모든 하위 구성요소에 유의미한 응답 차이가 발생하였다. 권리·책임의식의 경우 양부모가 2-3년제 대졸 이상일 경우 가장 응답 평균점수가 높았으며 한부모 2-3년제 대졸 이상, 양부모 고졸 이하로 갈수록 평균점수가 낮아졌다. 특히 양부모 2-3년제 대졸 이상일 경우 모든 문항에서 양부모 고졸 이하인 경우의 응답청소년과 통계적으로 유의미한 응답 평균점수 차이를 보여 부모의 학력수준이 응답청소년의 권리·책임의식에 영향을 미치고 있음을 알 수 있었다.

표 IV-21 부모 학력 수준에 따른 개인 시민성의 평균 차이

구 분		양부모 2-3년제 대졸이상		한부모 2-3년제 대졸이상		양부모 고졸이하		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
권리 · 책임의식 전체		13.92	2.28	13.90	2.15	13.54	2.29	15.573	0.000
정치적 권리	법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다.	3.49	0.61	3.49	0.59	3.38	0.65	17.626	0.000
	사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다.	3.44	0.66	3.44	0.62	3.36	0.66	9.434	0.000
	모든 사람들은 항상 그들의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다.	3.50	0.63	3.51	0.58	3.42	0.62	10.537	0.000
	모든 사람들은 정치지도자를 자유롭게 선출할 수 있는 권리를 가져야 한다.	3.48	0.66	3.46	0.64	3.38	0.67	12.871	0.000
민주적 절차 및 의식		5.30	1.52	5.33	1.44	5.25	1.44	1.170	0.311
민주적 절차	중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다.	2.47	0.87	2.48	0.83	2.46	0.81	0.242	0.785
	어떻게 해서든 잘 살 수 있도록 해주면 되었지 민주주의를 꼭 해야 한다는 법은 없다.	2.84	0.90	2.85	0.85	2.79	0.84	1.960	0.141
정치관심 및 정치적 자아효능감		21.22	5.12	20.54	4.74	20.24	4.58	20.315	0.000
정치 · 사회적 관심	우리나라에서의 정치적 이슈에 대한 관심 정도	2.80	0.83	2.76	0.80	2.69	0.79	8.017	0.000
	우리나라에서의 사회적 이슈에 대한 관심 정도	2.97	0.80	2.96	0.78	2.90	0.77	4.501	0.011
	환경 관련 이슈에 대한 관심 정도	2.74	0.83	2.71	0.77	2.63	0.78	8.764	0.000
정치적 자아 효능감	나는 또래 친구들에 비해 정치에 대해 많이 알고 있다.	2.56	0.83	2.44	0.77	2.41	0.74	19.052	0.000
	정치적 이슈 및 문제를 토론할 때, 나는 항상 토론에 참여한다.	2.46	0.85	2.33	0.79	2.29	0.76	23.436	0.000
	나는 남들이 귀기울일만한 정치적 의견을 가지고 있다.	2.51	0.84	2.36	0.79	2.35	0.75	24.760	0.000
	성인이 되면, 나는 정치에 참여할 것이다.	2.54	0.89	2.47	0.87	2.46	0.83	4.913	0.007
	나는 우리나라가 당면하고 있는 정치이슈들을 잘 이해하고 있다.	2.63	0.84	2.51	0.80	2.49	0.76	15.277	0.000

민주적 절차 및 의식과 정치관심 및 정치적 자아효능감에 대한 응답 결과도 양부모가 2-3년제 대졸 이상일 경우 다른 응답청소년 부모의 학력 수준에 비하여 유의미한 정도로 높은 응답 평균점수를 나타내며 부모 학력 수준에 따라 청소년자녀가 가정에서 경험하는 개인 시민성 관련 문화가 다를 수 있음을 시사하였다.

가령 우리나라에서의 정치적 이슈에 대한 관심 정도를 묻는 문항의 경우, 부모님이 모두 2-3년제 대졸 이상에 해당하는 응답청소년의 응답 평균점수는 2.80으로, 2.69를 나타낸 부모님이 모두 고졸 이하인 응답청소년보다 유의미한 수준으로 더 높았다. 이들은 20%에 가깝게 국내 정치적 이슈에 매우 관심이 있다고 응답하였으나 부모님이 모두 고졸 이하인 응답청소년의 경우, 매우 관심 있는 경우가 13.6%에 불과해 부모님의 학력수준에 따라 청소년이 가정에서 정치적 이슈에 관하여 접하는 정도가 다를 수도 있음을 예상할 수 있었다. 또한 정치적 이슈 및 문제 토론에 대한 참여 정도를 묻는 문항의 경우에도 부모님이 모두 2-3년제 대졸 이상인 응답청소년이 다른 응답청소년에 비하여 가장 높은 응답 평균점수(2.46)를 보였는데, 부모의 학력수준에 따라 청소년이 토론 문화에 대한 친숙함 정도가 다르다는 결과는 부모의 학력수준에 따라 청소년이 가정에서 경험하는 토론 경험에 차이가 있을 수 있다는 예상을 가능하게 한다.

(4) 생활 만족 여부에 따른 개인 시민성 분석 결과

표 IV-22 생활 만족 여부에 따른 개인 시민성의 평균 차이

구 분		만족		불만족		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차		
권리·책임의식 전체		13.59	2.30	13.52	2.58	1.134	0.287
정치적 권리	법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다.	3.41	0.64	3.36	0.72	4.974	0.026*
	사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다.	3.35	0.67	3.38	0.71	1.353	0.245
	모든 사람들은 항상 그들의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다.	3.43	0.63	3.40	0.70	1.783	0.182
	모든 사람들은 정치지도자를 자유롭게 선출할 수 있는 권리를 가져야 한다.	3.40	0.66	3.37	0.73	2.193	0.139

구 분		만족		불만족		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차		
민주적 절차 및 의식		5.24	1.49	5.28	1.44	0.575	0.448
민주적 절차	중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다.	2.44	0.84	2.49	0.82	3.371	0.066
	어떻게 해서든 잘 살 수 있도록 해주면 되었지 민주주의를 꼭 해야 한다는 법은 없다.	2.80	0.88	2.79	0.84	0.167	0.683
정치관심 및 정치적 자아효능감		20.71	4.87	19.43	5.04	74.050	0.000**
정치·사회적 관심	우리나라에서의 정치적 이슈에 대한 관심 정도	2.73	0.81	2.59	0.87	30.635	0.000**
	우리나라에서의 사회적 이슈에 대한 관심 정도	2.89	0.79	2.80	0.86	14.617	0.000**
	환경 관련 이슈에 대한 관심 정도	2.72	0.79	2.52	0.84	67.589	0.000**
정치적 자아효능감	나는 또래 친구들에 비해 정치에 대해 많이 알고 있다.	2.48	0.78	2.33	0.79	40.908	0.000**
	정치적 이슈 및 문제를 토론할 때, 나는 항상 토론에 참여한다.	2.40	0.80	2.20	0.79	69.095	0.000**
	나는 남들이 귀기울일만한 정치적 의견을 가지고 있다.	2.43	0.80	2.25	0.79	58.099	0.000**
	성인이 되면, 나는 정치에 참여할 것이다.	2.51	0.85	2.35	0.88	34.344	0.000**
	나는 우리나라가 당면하고 있는 정치이슈들을 잘 이해하고 있다.	2.55	0.80	2.38	0.81	50.728	0.000**

자신의 생활에 관하여 만족, 불만족하는 응답청소년을 구분하여 개인 시민성 응답을 분석한 결과 정치관심 및 정치적 자아효능감에 유의미한 차이가 나타났다. 정치관심 및 정치적 자아효능감의 경우 만족청소년의 응답 평균점수는 20.71로 불만족청소년의 19.43보다 유의미한 수준으로 더 높게 나타났다. 만족청소년은 정치적 이슈, 사회적 이슈, 환경 관련 이슈에 불만족청소년보다 더 높은 관심을 나타냈으며 보다 높은 정치적 자아효능감을 나타냈다.

(5) 학업성취도 수준에 따른 개인 시민성 분석 결과

응답청소년의 학업성취도에 따른 개인 시민성 응답을 분석한 결과 세 가지 하위 구성요소에서 모두 유의미한 차이가 발생하였다. 권리·책임의식의 경우 학업성취도가 높아질수록 더 높은 응답평균 점수를 나타냈는데, 불공정한 법에 대한 항의, 정부에 대한 공개 비판 자유, 자유로운 의견 표현의 권리, 정치지도자 선출 권리에 대해 학업성취도가 상위권인 응답청소년은 모두 학업성취도가 하위권인 학생에 비해 유의미한 정도로 더 높았다.

표 IV-23 학업성취도 수준에 따른 개인 시민성의 평균 차이

구 분		상		중		하		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
권리·책임의식 전체		14.00	2.29	13.71	2.22	13.21	2.44	63.847	0.000**
정치적 권리	법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다.	3.52	0.63	3.43	0.62	3.30	0.68	61.620	0.000**
	사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다.	3.44	0.68	3.40	0.65	3.28	0.68	35.838	0.000**
	모든 사람들은 항상 그들의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다.	3.53	0.63	3.46	0.61	3.33	0.67	53.136	0.000**
	모든 사람들은 정치지도자를 자유롭게 선출할 수 있는 권리를 가져야 한다.	3.51	0.65	3.43	0.65	3.30	0.70	53.636	0.000**
민주적 절차 및 의식		5.30	1.60	5.37	1.44	5.14	1.42	15.835	0.000**
민주적 절차	중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다.	2.45	0.91	2.50	0.83	2.43	0.79	3.522	0.030*
	어떻게 해서든 잘 살 수 있도록 해주면 되었지 민주주의를 꼭 해야 한다는 법은 없다.	2.85	0.93	2.88	0.84	2.70	0.84	27.138	0.000**
정치관심 및 정치적 자아효능감		21.30	5.07	20.63	4.76	19.71	4.87	57.939	0.000**
정치· 사회적 관심	우리나라에서의 정치적 이슈에 대한 관심 정도	2.78	0.82	2.76	0.80	2.61	0.83	28.602	0.000**
	우리나라에서의 사회적 이슈에 대한 관심 정도	2.94	0.80	2.93	0.77	2.79	0.82	25.632	0.000**

구 분		상		중		하		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
	환경 관련 이슈에 대한 관심 정도	2.79	0.83	2.67	0.77	2.61	0.81	26.219	0.000**
정치적 자아 효능감	나는 또래 친구들에 비해 정치에 대해 많이 알고 있다.	2.57	0.82	2.47	0.78	2.36	0.75	38.448	0.000**
	정치적 이슈 및 문제를 토론할 때, 나는 항상 토론에 참여한다.	2.48	0.85	2.36	0.79	2.25	0.77	45.818	0.000**
	나는 남들이 귀기울일만한 정치적 의견을 가지고 있다.	2.53	0.84	2.40	0.78	2.29	0.77	47.525	0.000**
	성인이 되면, 나는 정치에 참여할 것이다.	2.57	0.89	2.50	0.86	2.39	0.84	24.333	0.000**
	나는 우리나라가 당면하고 있는 정치이슈들을 잘 이해하고 있다.	2.63	0.83	2.54	0.80	2.41	0.79	42.891	0.000**

민주적 절차에 관한 문항은 학업성취도 하위권 응답청소년의 응답 평균점수가 높은 경향을 보였다. ‘중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다’ 를 역채점하여 의사결정시 민주적 가치에 대한 인식 정도를 측정한 결과 상위권 2.45, 중위권 2.50, 하위권 2.43을 나타내어 중위권 수준의 응답청소년이 하위권 수준의 응답청소년에 비해 유의미한 정도로 의사결정시 시간적 효율성보다 민주적 가치를 보다 중시 여감을 알 수 있었다.

‘어떻게 해서든 잘 살 수 있도록 해주면 되었지 민주주의를 꼭 해야 한다는 법은 없다’의 문항을 역채점하여 분석한 결과 학업성취도가 하위권인 응답청소년은 상·중위권 응답청소년에 비해 유의미하게 낮은 응답 평균점수를 나타냈는데(응답 평균점수: 상위권 2.85, 중위권 2.88, 하위권 2.70) 본 조사의 경우 학업성취도가 낮은 응답청소년이 경제적 성장의 가치를 민주주의 보다 중요시 여기는 경향이 있음을 알 수 있다. 정치, 사회, 환경 관련 이슈에 관한 응답청소년의 관심 정도는 학업성취도 수준이 높을수록 더 높게 나타나는 경향을 보였다. 정치적 이슈에 대한 관심은 상·중위권과 하위권 학생들 간에 유의미한 차이가 발생하였다. 이와 같은 결과에 비추어 볼 때, 학업성취도 수준에 따라 정치적 이슈에 관한 청소년들의 인지 정도가 달라지고 이는 곧 관심의 정도로 이어지는지 여부를 추가적으로 살펴볼 필요가 제기된다. 사회적 이슈에 대한 관심 정도 역시 학업성취도의 상·중·하에 따른 응답 평균점수는 각각 2.94, 2.93, 2.79로 나타나 학업성취도가 상·중위권인

응답청소년과 하위권인 응답청소년 간에 유의미한 응답 차이가 있었다. 상위권과 중위권인 응답청소년은 각각 75.4%, 73.5%가 국내 사회적 이슈에 대해 ‘(매우) 관심 있음’에 응답하였지만 하위권에 속하는 응답청소년은 66.80%만이 동일한 수준의 응답을 보였다. 학업성취도와 관련한 인지적 요인이 사회적 이슈에 대한 정의적 태도에 유의미한 영향을 미칠 수 있는지 추가적 연구를 수행해 볼 수 있을 것이다.

정치적 자아효능감의 경우, 대부분의 문항에서 유의미한 응답 차이가 나타났다. 또래 친구들에 비해 정치에 대해 많이 알고있는지에 대하여 묻는 문항의 경우, 성취수준이 높을수록 응답 평균점수도 유의미하게 높아졌다(응답 평균점수: 상위권 2.57, 중위권 2.47, 하위권 2.36). 구체적으로 살펴보면 또래 친구들보다 정치에 대해 많이 알고있다고 응답한 상위권 응답청소년은 49.2%, 중위권 응답청소년은 43.6%, 하위권 응답청소년은 37.2%로 나타나 응답청소년의 다른 배경변인보다 성취도 수준이 정치적 지식의 보유 정도의 수준 차이를 가장 명확하게 나타내었다. 이는 학교교육에서 성취도수준이 높은 학생이 곧 정치적 지식도 유의미한 정도로 높게 보유할 수 있음을 나타내며 학교교육이 정치적 지식을 학생들에게 제공하여 청소년의 시민성 역량에 긍정적인 영향을 미칠 수 있는 가능성을 제기한다. 마찬가지로 ‘정치적 이슈 및 문제를 토론할 때, 나는 항상 토론에 참여한다’는 문항도 성취도 수준이 상위권일 경우 응답 평균점수 2.48로 가장 높았고 가정의 경제적 수준이 하위권인 응답청소년이 응답 평균점수 2.46을 기록하여 학업성취도가 높은 응답청소년일수록 토론에 참여하는 문화에 친숙함을 나타내는 등, 학업성취도 수준이 정적인 방향으로 정치적 자아효능감과 상관을 이루고 있을 것임을 시사하였다.

(6) 경제적 수준에 따른 개인 시민성 분석 결과

경제수준에 따른 개인 시민성 응답 결과를 분석한 결과 권리·책임의식과 정치적 자아효능감에서 유의미한 차이가 발생했다. 가정의 경제수준이 하위권인 응답청소년이 특히 높은 응답 평균점수를 보여 비교적 다른 경제수준에 속한 응답청소년보다 높은 개인 시민성 역량을 나타냈다.

표 IV-24 경제적 수준에 따른 개인 시민성의 평균 차이

구 분		상		중		하		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
권리 · 책임의식 전체		13.62	2.45	13.38	2.32	13.79	2.33	20.909	0.000**
정치적 권리	법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다.	3.41	0.68	3.34	0.65	3.46	0.64	20.704	0.000**
	사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다.	3.38	0.69	3.30	0.67	3.41	0.67	17.323	0.000**
	모든 사람들은 항상 그들의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다.	3.43	0.68	3.38	0.64	3.47	0.63	12.769	0.000**
	모든 사람들은 정치지도자를 자유롭게 선출할 수 있는 권리를 가져야 한다.	3.40	0.69	3.35	0.67	3.45	0.67	15.616	0.000**
민주적 절차 및 의식		5.28	1.47	5.25	1.43	5.23	1.54	0.628	0.534
민주적 절차	중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다.	2.48	0.82	2.47	0.81	2.41	0.88	4.447	0.012*
	어떻게 해서든 잘 살 수 있도록 해주면 되었지 민주주의를 꼭 해야 한다는 법은 없다.	2.80	0.87	2.78	0.84	2.82	0.90	1.161	0.313
정치관심 및 정치적 자아효능감		20.08	4.83	19.95	4.70	21.14	5.15	41.631	0.000**
정치 · 사회적 관심	우리나라에서의 정치적 이슈에 대한 관심 정도	2.68	0.81	2.65	0.80	2.78	0.84	17.193	0.000**
	우리나라에서의 사회적 이슈에 대한 관심 정도	2.87	0.80	2.82	0.79	2.93	0.82	12.216	0.000**
	환경 관련 이슈에 대한 관심 정도	2.65	0.80	2.62	0.79	2.76	0.83	20.402	0.000**
정치적 자아 효능감	나는 도래 친구들에 비해 정치에 대해 많이 알고 있다.	2.42	0.79	2.38	0.75	2.55	0.82	29.886	0.000**
	정치적 이슈 및 문제를 토론할 때, 나는 항상 토론에 참여한다.	2.28	0.80	2.28	0.76	2.46	0.85	39.310	0.000**
	나는 남들이 귀기울일만한 정치적 의견을 가지고 있다.	2.32	0.78	2.34	0.76	2.49	0.84	32.136	0.000**
	성인이 되면, 나는 정치에 참여할 것이다.	2.42	0.85	2.42	0.83	2.56	0.89	18.590	0.000**
	나는 우리나라가 당면하고 있는 정치이슈들을 잘 이해하고 있다.	2.44	0.80	2.45	0.78	2.61	0.84	30.167	0.000**

권리·책임의식의 경우 응답 평균점수는 상위권 응답청소년 13.62, 중위권 응답청소년 13.38, 하위권 응답청소년 13.79를 나타냈는데 보다 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. ‘법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다’는 문항의 경우 ‘매우 그렇다’에 응답한 비율은 하위권 수준의 응답자(51.6%), 상위권 수준의 응답자(48.8%), 중위권 수준의 응답자(42.3%) 순으로 나타났고 결과적으로 상·하위권 경제 수준 응답자가 중위권 수준의 응답자에 비하여 더 유의미하게 높은 응답 점수를 나타냈다. ‘사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다’는 문항도 법의 불공정성에 대한 응답자의 비율과 마찬가지로 하위 수준(49.5%), 상위 수준(40.1%), 중위 수준(40.1%)의 응답청소년들의 순으로 ‘매우 그렇다’에 응답하여 중간 수준의 경제적 수준에 있는 청소년들이 정부에 대한 공개적 비판을 상대적으로 가장 소극적으로 지지하는 것으로 나타났고 중위권과 하위권 응답청소년이 유의미한 수준의 응답 차이를 나타냈다. 의견 표현의 자유에 대한 문항의 경우 경제적 하수준인 경우(3.47), 상수준인 경우 (3.43), 중수준인 경우(3.38)의 순서로 높은 응답 평균점수를 보였고 중수준과 하수준의 가정경제수준을 보유한 응답청소년 간에 유의미한 응답 차이가 발생했다. 마찬가지로 정치지도자 선출 권리와 법질서 의식을 측정하는 문항도 경제적 수준이 하위권인 응답청소년들이 가장 높은 응답 평균점수를 나타내었다.

정치관심 및 정치적 자아효능감의 경우에도 하위권 가정경제 수준 응답청소년이 다른 두 수준의 가정경제 수준 응답청소년에 비하여 유의미하게 높은 응답 평균점수를 나타냈다(응답 평균점수: 상위권 20.08, 중위권 19.95, 하위권 21.14). 우리나라에서의 정치적 이슈에 대한 관심 정도를 묻는 문항에 대하여 상·중·하위권 응답청소년의 응답 평균점수는 각각 2.68, 2.65, 2.78로 하위권 수준의 응답청소년이 다른 두 집단의 응답청소년보다 유의미하게 높은 관심을 보였다. 가정의 경제적 수준에 따라 청소년의 정치적 이슈에 관한 관심 수준에 차이가 나타남을 보여주었다. 국내 사회적 이슈에 대한 관심 정도를 묻는 문항에 대해서도 하위권 응답청소년의 점수가 가장 높게 나타났다. 상위권 응답청소년은 2.87, 중위권 응답청소년 2.82, 하위권 응답청소년 2.93으로 나타나 하위권 응답청소년과 중위권 응답청소년 간에 유의미한 응답 평균점수의 차이가 발생하였다. 중위권 응답청소년은 17.4%만이 국내 사회적 이슈에 ‘매우 관심있음’에 응답하였지만 하위권 응답청소년은 24.4%가 국내의 사회적 사안에 ‘매우 관심 있음’을 응답하여 가정의 경제적 수준에 따라 청소년이 사회적 이슈에 관한 관심 정도가 달라질 수 있음을 시사하였는데 가정의 경제적 수준에 따라 청소년의 정치·사회적 이슈에 관한 정의적 요인에 영향을 미칠 수 있는 요인이 무엇인지 연구해볼 수 있을 것이다. 마찬가지로 환경 관련 이슈에서도 상·중·하위권 수준의 응답청소년의 응답 평균점수가

2.65, 2.62, 2.76으로 나타나 상위권·중위권 가정의 응답청소년과 하위권 가정의 응답청소년 간에 유의미한 응답차이를 나타내며 최종적으로 하위권 가정경제 수준 내 응답청소년들이 다른 수준의 응답청소년에 비해 높은 정치·사회적 관심을 보였다.

정치적 자아효능감에 관하여 묻는 다섯 개의 문항에 대해서도 모두 하위권 응답청소년이 가장 높은 응답 평균점수를 나타냄에 따라 해당 조사의 경우, 가정 경제 수준이 낮은 청소년들이 정치적 자아효능감을 가장 높게 지니고 있음이 밝혀졌다. 또래 친구들에 비해 정치에 대해 많이 알고 있는지를 묻는 문항의 경우, 응답 평균점수는 하위권 2.55, 상위권 2.42, 중위권 2.38 순으로 나타나 하위권의 가정경제 수준을 보유한 응답청소년이 상위권과 중위권의 응답청소년에 비해 유의미한 수준으로 정치적 지식에 관하여 많이 알고 있는 것으로 나타났다. 정치적 이슈 및 문제에 대한 토론에 참여하는 정도, 남들이 귀기울일만한 정치적 의견의 소유 여부, 성인이 되었을 시 정치에 참여하고자 하는 의지, 우리나라의 당면 정치적 이슈에 대한 이해 정도에 대해서도 가정경제수준 하위권 응답청소년이 가장 높은 수준을 보여 국내 청소년들의 경우 가정 경제수준이 하위수준일수록 더 높은 정치적 자아효능감을 나타낼 수 있음을 시사하였다. 경제수준의 어떠한 요인이 정치적 자아효능감을 높이는지 여부를 연구해봄으로써 우리나라 청소년들의 시민역량과 관련한 맥락을 밝혀낼 수 있고 아울러 정치적 자아효능감과 관련한 시민역량 교육에도 도움을 줄 것으로 사료된다.

2) 공동체 시민성

청소년의 공동체 시민성을 측정하는 하위 구성요소는 상대 입장 이해, 사회 참여, 사회봉사, 신뢰·호혜성 및 관용으로 이루어져 있으며 총 43개의 문항이 공동체 시민성을 측정하기 위한 문항으로 제작되었다. 청소년 역량 측정 조사 데이터에 기반하여 신뢰도 저하 문항과 낮은 타당도를 지니는 등 적절하지 못한 문항으로 6개의 문항이 판별되어 총 37개의 문항이 최종적으로 선별되었다.

다른 사회구성원과 함께 이루어가는 공동체 내에서의 시민성을 측정하기 위하여 선별된 사회참여 문항준거는 향후 성인이 된 이후 정치지도자를 선출하는 투표행태와 관련한 관습적 참여와 공동체의 주요한 이슈와 관련한 사회 운동 참여, 정치적 반대 의견을 표출할 수 있는 합법적 참여와 비합법적

참여와 관련한 10개의 문항으로 최종적으로 구성되었다. 사회봉사와 관련한 문항은 봉사활동, 환경보호, 입양에 대한 태도, 공동체에 대한 기부를 나타내는 준거를 갖도록 제작되었으나 신뢰도와 타당도 검증 이후 환경보호에 대한 1개 문항, 입양에 대한 태도 2개 문항, 공동체에 대한 기부 문항 1개 문항의 총 4개의 문항이 최종적으로 선별되었다. 신뢰·호혜성 및 관용을 묻는 문항의 경우 대인신뢰, 기관 및 제도신뢰, 교실개방성을 묻는 17개의 문항들로 제작되었고 마찬가지로 신뢰도와 타당도 검증 이후 대인신뢰에 관한 1개 문항, 기관 및 제도신뢰 8개 문항, 교실 개방성에 관한 5개의 문항으로 이루어진 총 14개의 문항이 최종적으로 선별되었다.

(1) 성별에 따른 공동체 시민성 분석 결과

공동체 시민성의 하위 구성요소 중 사회참여에 대한 문항의 성별에 따른 응답점수를 보면 남학생 42.11, 여학생 42.46으로 유의미한 차이를 나타내진 않았지만 각 하위 구성요소 별로 개별 문항을 보면 대부분의 경우 성별에 따른 유의미한 응답 차이가 나타났다.

표 IV-25 성별에 따른 공동체 시민성의 평균 차이

구 분		남		여		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차		
사회 참여		42.11	8.34	42.46	6.83	3.346	0.067
관습적 참여	성인이 된 이후 투표 참여 정도	3.40	0.74	3.63	0.58	194.164	0.000**
	성인이 된 이후 투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집 참여 정도	3.03	0.89	3.22	0.78	87.291	0.000**
	성인이 된 이후 선거 기간 동안 후보자나 정당 돕기 참여 정도	2.48	1.00	2.27	0.92	73.920	0.000**
	성인이 된 이후 정치단체 가입 참여 정도	2.30	0.98	2.09	0.87	83.880	0.000**
	성인이 된 이후 노동조합 가입 참여 정도	2.34	0.96	2.13	0.87	81.611	0.000**
	성인이 된 이후 지역 및 시 선출직 후보 출마 참여 정도	2.23	0.99	1.94	0.91	148.999	0.000**
사회 참여 운동	좋은 시민이 되기 위하여 불공정한 법에 대항한 평화적 항의의 중요성 정도	3.22	0.72	3.34	0.63	46.674	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여 지역공동체에 유익한 활동의 중요성 정도	3.14	0.74	3.24	0.64	35.623	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여	3.16	0.75	3.30	0.65	59.791	0.000**

구 분		남		여		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차		
	인권증진운동의 중요성 정도						
	좋은 시민이 되기 위하여 환경보호운동의 중요성 정도	3.18	0.75	3.33	0.64	73.363	0.000**
합법적 참여	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '개인 의견을 표현하기 위해 리본이나 뱃지 달기' 에 대한 참여 정도	2.88	0.82	3.07	0.76	100.210	0.000**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '비폭력 집회 참여' 에 대한 참여 정도	2.77	0.85	2.77	0.81	0.089	0.765
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '진정서에 서명하기' 에 대한 참여 정도	2.88	0.82	3.05	0.78	76.739	0.000**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '상품 불매 운동하기' 에 대한 참여 정도	2.72	0.86	2.76	0.81	4.546	0.033*
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '벽에 향의 표어/스프레이/페인팅하기' 에 대한 참여 정도	2.39	0.94	2.31	0.89	12.065	0.001**
사회봉사		10.05	2.19	10.70	1.96	155.560	0.000**
환경보호	나는 재활용품 분리수거를 꼭 지킨다.	2.98	0.76	3.07	0.69	24.760	0.000**
입양에 대한 태도	나에게 자녀가 없을 경우에는 입양할 수 있다.	2.70	0.88	2.97	0.82	158.892	0.000**
	나는 자녀가 있어도 입양할 수 있다고 생각한다.	2.64	0.91	2.90	0.85	139.963	0.000**
공동체에 대한 기부	나는 이웃이나 동료에게 이익을 준다면 그 활동에 내 시간을 투자할 생각이 있다.	1.73	0.44	1.76	0.42	9.182	0.002**
신뢰 · 호혜성 및 관용		35.08	8.51	33.54	7.57	58.114	0.000**
대인신뢰	이웃에 대한 신뢰 정도	2.60	0.86	2.34	0.79	156.564	0.000**
기관 및 제도 신뢰	정부에 대한 신뢰 정도	2.31	0.99	2.15	0.85	49.016	0.000**
	법원에 대한 신뢰 정도	2.51	0.97	2.44	0.85	9.340	0.002**
	경찰에 대한 신뢰 정도	2.65	0.96	2.58	0.85	9.600	0.002**
	정당에 대한 신뢰 정도	2.27	0.95	2.17	0.82	22.332	0.000**
	국회에 대한 신뢰 정도	2.26	0.97	2.14	0.85	30.176	0.000**
	미디어(TV, 언론사, 라디오)에 대한 신뢰 정도	2.33	0.92	2.24	0.81	14.983	0.000**
	군대에 대한 신뢰 정도	2.50	0.96	2.46	0.80	2.946	0.086
	학교에 대한 신뢰 정도	2.68	0.93	2.68	0.79	0.009	0.926

구 분		남		여		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차		
교실개방성	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 공개적으로 선생님 의견에 동의하지 않는 경우의 발생 정도	2.78	0.83	2.70	0.82	13.966	0.000**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 현재의 정치적 사건을 학급차원에서 토론하는 정도	2.43	0.94	2.21	0.94	89.855	0.000**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 다른 학생들과 의견이 다를지라도 학급에서 자기 의견을 표명하는 정도	2.68	0.85	2.65	0.86	2.611	0.106
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학생들에게 다른 의견을 가진 사람과 함께 이슈를 토론하도록 권장하는 정도	2.52	0.93	2.33	0.94	66.357	0.000**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학급에서 이슈를 설명하면서 다양한 관점을 제시하는 정도	2.60	0.91	2.48	0.93	30.137	0.000**

관습적 참여의 문항은 성인이 된 이후 다양한 유형의 정치적 활동에 참여하는 정도를 묻는 문항으로 구성되어 있다. 여학생들은 남학생에 비하여 유의미한 수준으로 성인이 된 이후 투표에 참여하겠다는 높은 의지를 보였고 투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집에도 더 적극적으로 참여하겠다는 응답을 보였다. 하지만 성인이 된 이후에 선거 기간 동안 후보자나 정당을 돕는 활동에 대한 참여 정도와 정치단체 가입 참여 정도, 노동조합 가입 참여 정도 및 지역 및 시 선출직 후보 출마 참여 정도에는 남학생이 모두 유의미한 수준으로 높은 응답 평균점수를 나타냈다. 남학생의 응답 평균점수가 더 높은 문항들의 성격을 보면 성인이 된 이후 투표 참여 정도 및 후보에 대한 정보 수집 참여 정도보다 더 적극적인 정치적 참여를 나타내는 문항들로 구성되어 있다. 여학생들은 비교적 투표 참여에 대한 성실한 답변을 보인 반면, 남학생들은 여학생들에 비해 유권자로서 투표에 참여하는 것뿐만이 아니라 자신이 지지하는 후보자나 정당이 선거에서 승리할 수 있도록 보다 적극적으로 돕고, 정치단체와 노동조합에 참여하여 자신의 정치적 의견이 공적으로 반영될 수 있도록 활동할 것이며 나아가 지역 및 시 선출직 후보로서 출마하겠다는 의지를 보인 것으로 알 수 있다.

한편 사회 참여 운동에 대한 문항들을 보면 좋은 시민이 되기 위하여 네 가지 요소에 대한 중요성 정도를 물었는데, 불공정한 법에 대항한 평화적 항의, 지역공동체에 유익한 활동의 중요성, 인권증진운동의 중요성, 환경보호운동의 중요성이 바로 그 네 가지 요소이다. 이 네 가지 문항에 대한 응답은 모두 여학생이 남학생에 비하여 유의미한 정도로 높은 평균점수를 나타냈는데 여학생들은 남학생들에 비해 우리 사회를 이롭게 하기 위한 시민들의 평화적 항의와 및 시민운동이 좋은 시민이 되는데 중요한 요소라고 생각하고 있음을 알 수 있다.

다음으로 사회 참여의 하위 문항준거 중 합법적 참여의 경우, 정치적 반대 의견 항목에 개인 의견을 표현하기 위한 리본이나 뱃지 달기, 진정서에 서명하기, 상품 불매 운동하기에 여학생이 남학생보다 유의미한 수준의 높은 응답 평균점수를 나타냈다. 비폭력 집회 참여에는 남학생과 여학생 모두 2.77의 동일한 응답 평균점수를 나타내 성별에 따른 차이는 없는 것으로 나타났다. 하지만 정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 표어·스프레이·페인팅하기에 대한 참여 정도는 남학생이 여학생에 비하여 더 높은 참여 의지를 나타냈다. 해당 문항은 비합법적 참여에 대한 문항으로서 앞서 관습적 참여에서 여학생들이 투표에 대한 더 높은 성실한 참여 의지를 보이고 남학생들은 투표 이외에 보다 적극적인 정치적 활동에 더 높은 참여 의지를 보인 바와 같이, 해당 문항의 경우에도 여학생들은 비교적 평화적인 합법적 참여에 더 높은 참여 의지를 보였고 남학생들은 보다 도전적이고 정치적 반대 의견을 자극적으로 나타낼 수 있는 비합법적 참여에 더 높은 참여 의지를 보여 성별에 따른 사회 참여 유형에 차이를 나타냈다.

사회봉사의 경우 여학생이 응답 평균점수 10.70을 보이며 남학생의 10.05에 비해 유의미한 수준의 더 높은 의식을 보여주었다. 재활용품 분리수거, 입양에 대한 태도, 공동체에 대한 기부 의 경우 여학생들은 남학생보다 더 높은 수준의 참여(의지)를 나타냈는데, 특히 입양에 관한 문항의 경우 성별에 따른 가장 큰 차이가 발생하였다. ‘나에게 자녀가 없을 경우에는 입양할 수 있다’ 는 문항에 남학생은 응답 평균점수 2.70, 여학생은 응답 평균점수 2.97을 나타내며 자녀가 없을 경우 여학생들이 남학생보다 더 적극적으로 입양의사가 있음을 나타냈으며, ‘나는 자녀가 있어도 입양할 수 있다고 생각한다’ 는 문항의 경우 두 집단 모두 응답 평균점수가 낮아졌으나 남학생은 2.64, 여학생은 2.90의 응답 평균점수를 나타내며 여전히 성별에 따른 큰 응답 차이를 나타냈다.

우리 사회에 대한 신뢰·호혜성 및 관용의 정도를 보면 남학생의 응답 평균점수는 35.08로 여학생의 33.54보다 유의미한 수준의 더 높은 응답 점수를 나타냈다. 남학생들은 대인신뢰의 하위 문항인

이웃에 대한 신뢰정도도 여학생보다 높았으며, 정부와 법원, 경찰, 정당, 국회, 미디어에 대한 보다 유의미한 수준의 더 높은 신뢰도를 보였지만 군대에 대한 신뢰도는 여학생이 남학생보다 더 높은 수준이었으나 유의미한 수준은 아니었고 학교에 대한 신뢰도는 동일하게 나타났다. 기관 및 제도의 신뢰도 중 응답청소년이 직접 소속하고 경험하는 기관인 학교에 대한 신뢰도가 가장 높게 나타났다.

교실개방성과 관련한 5개 문항의 경우, 모두 남학생의 응답 평균점수가 여학생의 것보다 높은 수준을 나타냈다. 그 중 4개 문항의 응답 점수 차이가 유의미하였으며 비교적 남학생들이 여학생들보다 교실개방성을 지향하는 문화를 더 경험하고 이에 보다 더 적극적으로 참여함을 알 수 있다. 특히 수업시간에 정치·사회적 이슈를 토론할 경우, 학생들이 공개적으로 선생님의 의견에 동의하지 않는 경우가 발생하는 정도나 선생님들이 학생들에게 다른 의견을 가진 사람과 함께 이슈를 토론하도록 권장하는 정도 및 선생님들이 학급에서 이슈를 설명하며 다양한 관점을 제시하는 정도가 남학생들이 응답에 따르면 여학생들보다 더 빈번하다고 나타났는데 성별에 따라 그 정도를 인식하는 척도의 수준을 다르게 인식하는 것인지, 교사들이 학생들의 성별에 따라 서로 다른 수준의 교실개방성을 추구하는 것인지 추후 연구해볼 필요성이 제기된다. 한편 수업시간에 정치·사회적 이슈를 토론할 때 학생들의 현재의 정치적 사건을 학급차원에서 토론하는 정도도 남학생들이 더 빈번하다고 응답함으로써 남학생 집단이 여학생 집단에 비하여 학급차원에서 정치적 사건을 보다 더 자주 토론한다고 예상해 볼 수 있다.

(2) 학교급에 따른 공동체 시민성 분석 결과

학교급에 따른 공동체 시민성의 응답 데이터를 분석한 결과 사회 참여, 사회봉사, 신뢰·호혜성 및 관용에 모두 유의미한 응답 차이가 발생한 것을 알 수 있었다.

표 IV-26 학교급에 따른 공동체 시민성의 평균 차이

구 분		초		중		고		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
사회 참여		44.30	7.79	42.27	7.98	41.52	7.03	55.390	0.000**
관습적 참여	성인이 된 이후 투표 참여 정도	3.56	0.61	3.43	0.72	3.58	0.65	32.446	0.000**

구 분		초		중		고		F	유의 도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
	성인이 된 이후 투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집 참여 정도	3.22	0.80	3.07	0.85	3.14	0.84	12,843	0.000**
	성인이 된 이후 선거 기간 동안 후보자나 정당 돕기 참여 정도	2.77	0.95	2.47	0.97	2.13	0.90	211,750	0.000**
	성인이 된 이후 정치단체 가입 참여 정도	2.50	0.96	2.31	0.95	1.98	0.85	164,945	0.000**
	성인이 된 이후 노동조합 가입 참여 정도	2.45	0.93	2.31	0.94	2.09	0.88	76,379	0.000**
	성인이 된 이후 지역 및 시 선출직 후보 출마 참여 정도	2.37	0.99	2.20	0.97	1.87	0.90	143,221	0.000**
사회 참여 운동	좋은 시민이 되기 위하여 불공정한 법에 대항한 평화적 항의의 중요성 정도	3.36	0.64	3.20	0.69	3.33	0.68	32,239	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여 지역공동체에 유익한 활동의 중요성 정도	3.30	0.66	3.12	0.70	3.21	0.68	27,544	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여 인권증진운동의 중요성 정도	3.33	0.67	3.17	0.72	3.25	0.69	22,022	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여 환경보호운동의 중요성 정도	3.39	0.68	3.19	0.71	3.26	0.69	32,799	0.000**
합법적 참여	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘개인 의견을 표현하기 위해 리본이나 뱃지 달기’에 대한 참여 정도	2.98	0.77	2.92	0.79	3.03	0.80	12,858	0.000**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘비폭력 집회 참여’에 대한 참여 정도	2.94	0.83	2.79	0.82	2.69	0.83	39,685	0.000**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘진정서에 서명하기’에 대한 참여 정도	2.92	0.82	2.91	0.80	3.03	0.80	14,754	0.000**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘상품 불매 운동하기’에 대한 참여 정도	2.75	0.86	2.73	0.82	2.75	0.84	0.189	0.828
비합법적 참여	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘벽에 항의 표어/스프레이/페인팅하기’에 대한 참여 정도	2.49	0.95	2.47	0.91	2.19	0.89	80,331	0.000**
사회봉사		10.53	2.15	10.29	2.09	10.41	2.09	4,868	0.008**
환경보호	나는 재활용품 분리수거를 꼭 지킨다.	3.19	0.73	2.96	0.73	3.02	0.71	40,706	0.000**
입양에 대한 태도	나에게 자녀가 없을 경우에는 입양할 수 있다.	2.81	0.89	2.83	0.83	2.85	0.87	0.755	0.470
	나는 자녀가 있어도 입양할 수 있다고 생각한다.	2.73	0.97	2.77	0.86	2.79	0.89	1,324	0.266

구 분		초		중		고		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
공동체에 대한 기부	나는 이웃이나 동료에게 이익을 준다면 그 활동에 내 시간을 투자할 생각이 있다.	1.78	0.41	1.73	0.45	1.75	0.43	7.005	0.001**
신뢰 · 호혜성 및 관용		40.40	6.96	34.80	7.87	31.47	7.19	594.964	0.000**
대인신뢰	이웃에 대한 신뢰 정도	2.77	0.84	2.51	0.83	2.32	0.80	127.171	0.000**
기관 및 제도 신뢰	정부에 대한 신뢰 정도	2.95	0.82	2.29	0.89	1.89	0.81	660.016	0.000**
	법원에 대한 신뢰 정도	3.10	0.78	2.49	0.87	2.20	0.86	455.238	0.000**
	경찰에 대한 신뢰 정도	3.25	0.74	2.62	0.89	2.37	0.85	444.508	0.000**
	정당에 대한 신뢰 정도	2.94	0.79	2.29	0.85	1.87	0.76	749.116	0.000**
	국회에 대한 신뢰 정도	2.95	0.82	2.27	0.88	1.83	0.77	781.327	0.000**
	미디어(TV, 언론사, 라디오)에 대한 신뢰 정도	2.78	0.83	2.34	0.85	2.04	0.80	337.322	0.000**
	군대에 대한 신뢰 정도	2.89	0.83	2.49	0.86	2.31	0.86	192.701	0.000**
	학교에 대한 신뢰 정도	3.16	0.79	2.65	0.84	2.52	0.83	246.258	0.000**
교실개방성	수업시간에 정치적 · 사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 공개적으로 선생님 의견에 동의하지 않는 경우의 발생 정도	2.73	0.86	2.79	0.80	2.70	0.83	7.442	0.001**
	수업시간에 정치적 · 사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 현재의 정치적 사건을 학급차원에서 토론하는 정도	2.55	0.93	2.37	0.93	2.18	0.94	69.965	0.000**
	수업시간에 정치적 · 사회적 이슈를 토론할 때 다른 학생들과 의견이 다를지라도 학급에서 자기 의견을 표명하는 정도	2.83	0.87	2.65	0.84	2.61	0.85	26.536	0.000**
	수업시간에 정치적 · 사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학생들에게 다른 의견을 가진 사람과 함께 이슈를 토론하도록 권장하는 정도	2.70	0.90	2.50	0.90	2.24	0.95	116.571	0.000**
	수업시간에 정치적 · 사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학급에서 이슈를 설명하면서 다양한 관점을 제시하는 정도	2.82	0.88	2.57	0.89	2.39	0.93	93.348	0.000**

사회 참여의 경우 초등학교급 응답 평균점수 44.30, 중학교급 42.27, 고등학교급 41.52를 나타내며 학교급이 높아짐에 따라 사회 참여와 관련한 응답 점수는 모두 유의미한 정도로 하락하는 것으로 나타났다. 성인이 된 이후 투표에 대한 참여 정도는 비교적 성인기에 가깝게 위치한 고등학교급 응답청소년이 높은 점수를 보였는데 중학교급 응답청소년이 가장 낮은 수준의 점수를 보이며 초등학교급과 중학교급, 중학교급과 고등학교급 응답에 유의미한 차이가 발생하였다. 즉 중학교급 응답청소년이 가장 낮은 향후 투표 참여 의지를 나타냈다. 반면 성인이 된 이후 투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집 참여 정도는 초등학교급에서 가장 높게 나타나고 그 다음 고등학교급, 중학교급으로 나타났다. 이후 성인이 된 이후 선거 기간 동안 후보자나 정당 돕기 참여정도, 정치단체 가입 참여 정도, 노동조합 가입 참여 정도, 지역 및 시 선출직 후보 출마 참여 정도의 경우 모두 초등학교급 응답청소년이 가장 높은 응답 평균점수를 나타냈고, 이어서 중학교급, 고등학교급 수준의 응답청소년의 순으로 나타났다. 모두 학교급이 높아질수록 유의미한 수준으로 응답 평균점수가 낮아지는 경향을 나타냄으로써 비교적 학교급이 높아짐에 따라 사회 참여에 대한 관습적 참여의 수준은 보다 낮아지는 것으로 나타났다.

사회 참여 운동과 관련한 문항 응답 데이터는 모두 초등학교급에서 가장 높은 응답 평균점수를 보였다. 좋은 시민이 되기 위하여 불공정한 법에 대항한 평화적 항의, 지역공동체에 유익한 활동, 인권증진운동의 중요성, 환경보호운동의 중요성이 초등학교급 수준에서 가장 높게 나타났으며 이어서 고등학교급, 중학교급의 수준으로 나타나 좋은 시민의 역량으로서 사회 참여 운동에 관한 요소가 초등학교급 수준의 응답청소년에게 가장 중요하게 인식되고 있음을 알 수 있었다.

합법적 형태로 사회적 참여를 하는 것에 대한 응답의 경우 가장 높은 응답 평균점수를 나타낸 학교급은 문항에 따라 다양하게 나타났다. 먼저 정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘개인 의견을 표현하기 위해 리본이나 뱃지 달기’에 대한 참여 정도는 고등학교급에서 가장 높게 나타났는데 이들은 3.03의 응답 평균점수를 나타내어 초등학교의 2.98, 중학교의 2.92에 비하여 가장 높았으며 특히 중학교의 응답 점수와는 유의미한 정도로 높은 차이를 나타내었다. 해당 응답 결과는 2014년 국내 정치·사회적 이슈와 관련한 응답 결과인지, 실제로 국내 청소년의 경우 고등학교급에서 이러한 개인의견 표현 방식을 중요하게 인식하는지 여부는 추후 연구에서 밝혀질 것으로 사료된다. 다음으로 ‘비폭력 집회 참여’에 대한 참여 정도를 보면 초등학교급에서 가장 높은 수준으로 참여 의지를 나타내었는데, 이어서 중학교급, 고등학교급의 순서로 결과가 나타났다. 초등학교급,

중학교급, 고등학교급 모두에서 각각 유의미한 정도로 응답차이를 나타냈다. 인권증진운동과 환경보호 운동에 대한 중요성 정도를 묻는 문항의 경우에도 초등학교급에서 가장 높은 평균점수가 도출되었고 이어서 고등학교급, 중학교급의 순으로 나타났다.

사회 참여에 대한 문항 중 비합법적 참여와 관련한 문항을 살펴보면 초등학교, 중학교, 고등학교급의 순으로 응답 평균점수가 나타났다. 특히 고등학교급의 경우 초등학교급과 중학교급과 유의미한 수준으로 차이가 날 정도로 비교적 큰 폭의 응답 평균점수가 나타남에 따라 학교급이 높아질수록 비합법적 참여를 통하여 사회 참여를 실천하고자 하는 의지가 낮아진 것으로 나타났다.

사회봉사에 관한 학교급별 응답 결과는 초등학교, 고등학교, 중학교 순으로 응답 평균점수가 높게 나타났으며 중학교와 초등학교 간에는 유의미한 수준으로 비교적 큰 응답 점수의 차이가 발생하였다. 초등학교급 응답청소년들은 재활용품 분리수거를 꼭 지킨다는 문항과 공동체에 대한 기부와 관련한 문항에 가장 높은 응답 평균점수를 보여 환경보호와 공동체에 대한 봉사 의지를 가장 높은 수준으로 나타냈다. 입양에 대한 태도에 대해서는 유의미한 차이가 발생하지 않았다.

사회에 대한 신뢰와 호혜성 및 관용의 정도에 있어서 학교급에 따른 응답 차이는 매우 큰 정도로 나타났다. 양부모가 2-3년제 대졸 이상인 경우 40.40의 응답 평균점수를 나타낸 반면 한부모가 2-3년제 대졸 이상인 경우 38.80, 양부모가 고졸 이하인 경우 31.47의 응답 평균점수를 보였는데, 가장 큰 신뢰도의 차이를 보인 기관은 국회와 정부로 나타났다. 국회 신뢰도에 대한 응답자들의 평균점수를 보면, 양부모가 모두 2-3년제 대졸 이상인 경우 2.95, 한부모만 2-3년제 대졸 이상인 경우 2.27, 양부모 모두 고졸 이하인 경우 1.83이었으며 정부에 대한 신뢰도는 동일한 순서로 각각 2.95, 2.29, 1.89를 나타냈다.

(3) 가족구성에 따른 공동체 시민성 분석 결과

개인 시민성에 관한 응답 결과는 가족구성에 따른 유의미한 차이가 발생하지 않았으나 공동체 시민성과 관련한 응답청소년들의 응답 결과는 가족구성에 따른 유의미한 차이가 발생하였다.

표 IV-27 가족구성에 따른 공동체 시민성의 평균 차이

구 분		양부모 가정		한부모 가정		조손가정		기타		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
사회 참여		42.34	7.56	41.41	7.62	42.97	8.94	45.06	8.39	3.480	0.015**
관습적 참여	성인이 된 이후 투표 참여 정도	3.53	0.66	3.37	0.78	3.27	0.93	3.52	0.67	8.914	0.000**
	성인이 된 이후 투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집 참여 정도	3.13	0.84	3.04	0.86	2.94	0.98	3.30	0.77	2.498	0.058
	성인이 된 이후 선거 기간 동안 후보자나 정당 돕기 참여 정도	2.37	0.97	2.28	0.92	2.49	1.02	2.82	0.85	3.777	0.010**
	성인이 된 이후 정치단체 가입 참여 정도	2.19	0.93	2.11	0.89	2.46	0.93	2.85	0.87	7.552	0.000**
	성인이 된 이후 노동조합 가입 참여 정도	2.23	0.92	2.18	0.88	2.27	0.87	2.76	0.83	4.019	0.007**
	성인이 된 이후 지역 및 시 선출직 후보 출마 참여 정도	2.09	0.96	1.96	0.92	2.11	0.91	2.42	1.06	3.759	0.010**
사회 참여 운동	좋은 시민이 되기 위하여 불공정한 법에 대한 평화적 항의의 중요성 정도	3.29	0.67	3.26	0.70	3.19	0.81	3.21	0.78	0.518	0.670
	좋은 시민이 되기 위하여 지역공동체에 유익한 활동의 중요성 정도	3.19	0.69	3.15	0.67	3.19	0.84	3.27	0.63	0.747	0.524
	좋은 시민이 되기 위하여 인권증진운동의 중요성 정도	3.23	0.70	3.22	0.72	3.32	0.78	3.09	0.72	0.689	0.559
	좋은 시민이 되기 위하여 환경보호운동의 중요성 정도	3.26	0.70	3.23	0.69	3.32	0.71	3.24	0.71	0.250	0.862
합법적 참여	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '개인 의견을 표현하기 위해 리본이나 뱃지 달기'에 대한 참여 정도	2.98	0.79	2.95	0.79	3.11	0.88	2.94	0.79	0.539	0.656
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '비폭력 집회 참여'에 대한 참여 정도	2.77	0.83	2.74	0.79	2.86	0.92	2.82	0.81	0.421	0.738
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '진정서에 서명하기'에 대한 참여 정도	2.97	0.80	2.92	0.83	2.89	0.88	3.12	0.74	0.941	0.420
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '상품 불매 운동하기'에 대한 참여 정도	2.75	0.83	2.66	0.87	2.78	0.92	2.88	0.78	1.607	0.186

구 분		양부모 가정		한부모 가정		조손가정		기타		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
비합법적 참여	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘벽에 향의 표어/스프레이/페인팅하기’에 대한 참여 정도	2.35	0.92	2.32	0.90	2.59	0.96	2.82	0.95	3.962	0.008**
사회봉사		10.39	2.10	10.40	2.00	10.27	2.70	9.97	2.54	0.481	0.696
환경보호	나는 재활용품 분리수거를 꼭 지킨다.	3.04	0.72	2.90	0.68	2.97	0.80	2.76	0.94	6.418	0.000**
입양에 대한 태도	나에게 자녀가 없을 경우에는 입양할 수 있다.	2.83	0.86	2.90	0.87	2.78	0.98	2.82	0.88	0.945	0.418
	나는 자녀가 있어도 입양할 수 있다고 생각한다.	2.77	0.89	2.86	0.87	2.76	1.12	2.67	1.02	1.544	0.201
공동체에 대한 기부	나는 이웃이나 동료에게 이익을 준다면 그 활동에 내 시간을 투자할 생각이 있다.	1.75	0.43	1.75	0.44	1.76	0.43	1.73	0.45	0.035	0.991
신뢰 · 호혜성 및 관용		34.39	8.05	32.86	7.85	35.61	9.06	33.78	9.34	4.926	0.002**
대인신뢰	이웃에 대한 신뢰 정도	2.48	0.83	2.32	0.86	2.58	0.77	2.48	0.87	4.551	0.003**
기관 및 제도 신뢰	정부에 대한 신뢰 정도	2.23	0.93	2.14	0.87	2.36	0.96	2.33	0.96	1.709	0.163
	법원에 대한 신뢰 정도	2.48	0.91	2.33	0.88	2.58	1.00	2.45	0.94	3.812	0.010**
	경찰에 대한 신뢰 정도	2.63	0.91	2.46	0.87	2.86	0.90	2.50	0.95	5.659	0.001**
	정당에 대한 신뢰 정도	2.22	0.89	2.10	0.84	2.56	0.97	2.27	0.88	4.320	0.005**
	국회에 대한 신뢰 정도	2.20	0.91	2.10	0.87	2.44	0.97	2.39	0.97	3.012	0.029*
	미디어(TV, 언론사, 라디오)에 대한 신뢰 정도	2.29	0.86	2.19	0.87	2.36	0.90	2.15	0.91	2.180	0.088
	군대에 대한 신뢰 정도	2.48	0.88	2.43	0.87	2.56	0.91	2.42	0.90	0.575	0.631
	학교에 대한 신뢰 정도	2.69	0.85	2.63	0.86	2.67	1.10	2.45	0.90	1.498	0.213
교실개방성	수업시간에 정치적 · 사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 공개적으로 선생님 의견에 동의하지 않는 경우의 발생 정도	2.74	0.82	2.65	0.85	2.64	0.96	2.45	0.79	3.066	0.027*
	수업시간에 정치적 · 사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 현재의 정치적 사건을 학급차원에서 토론하는 정도	2.32	0.95	2.22	0.91	2.33	0.89	2.42	0.87	1.455	0.225
	수업시간에 정치적 · 사회적 이슈를 토론할 때 다른 학생들과 의견이 다를지라도 학급에서 자기 의견을 표명하는 정도	2.67	0.85	2.56	0.87	2.78	0.90	2.70	0.77	2.414	0.065

구 분		양부모 가정		한부모 가정		조손가정		기타		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학생들에게 다른 의견을 가진 사람과 함께 이슈를 토론하도록 권장하는 정도	2.43	0.94	2.31	0.93	2.50	1.06	2.48	0.94	2.081	0.101
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학급에서 이슈를 설명하면서 다양한 관점을 제시하는 정도	2.54	0.92	2.48	0.88	2.39	0.99	2.61	0.83	0.997	0.393

공동체 시민성의 하위 구성요소 중 사회참여에 대한 응답 결과, 가족구성에 따른 유의미한 차이가 발생하였다. 양부모 가정의 경우 응답 평균점수 42.34, 한부모 가정은 41.41, 조손가정은 42.97, 기타 가정의 경우 45.06으로 나타났다. 보다 구체적으로 문항별 응답 결과를 보면, 성인이 된 이후 투표 참여 정도는 한부모 가정의 응답청소년이 응답 평균점수 3.04를 나타내어 가장 높은 점수를 보인 3.53의 양부모 가정과 유의미한 수준의 차이를 나타냈고 성인이 된 이후 후보자나 정당 돕기 참여 정도에 대한 결과는 기타 가정, 조손가정, 양부모가정, 한부모 가정의 순으로 나타나 가장 높은 응답 점수를 보인 기타 가정과 가장 낮은 응답 점수를 보인 한부모 가정 간에 유의미한 차이가 발생하였다. 기타 가정은 부모님 및 조손부모님과 같은 보호자 대신 보호자가 아예 없거나 시설 등에서 생활하는 청소년들로 이들이 가장 적극적인 후보자 및 정당 돕기 참여 의지를 나타냈다고 볼 수 있다. 또한 이들은 성인이 된 이후 정치단체 가입이나 노동조합 가입, 지역 및 시 선출직 후보 출마에 대해서도 다른 유형의 가정에 소속한 응답청소년보다 높은 응답 평균점수를 나타냈는데, 이러한 결과는 기타 가정 유형에 속한 청소년이 향후 성인이 될 경우 선거를 통하여 보다 적극적으로 자신의 이해관계를 관철시키려는 의지가 있음을 나타낸다.

다음으로 가족구성에 따라 유의미한 응답 점수 차이가 발생한 문항은 사회 참여 중 비합법적 참여와 관련한 문항으로, 정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘벽에 항의 표어, 스프레이, 페인팅하기’에 대한 참여 정도를 묻는 것이었다. 이 경우 양부모가정 응답청소년 평균 2.35, 한부모가정 응답청소년 평균 2.32, 조손가정 응답청소년 평균 2.59, 기타가정 응답청소년 평균 2.82가

나타나 부모님 외 보호자와 함께 생활하는 청소년들이 가장 높은 참여 의지를 나타냈다. 신뢰·호혜성 및 관용의 정도에서도 가족구성에 따른 유의미한 차이가 발생하여 가족구성에 따라 국내 청소년들이 다양한 사회적 신뢰도를 지니고 있음이 나타났다.

(4) 부모 학력 수준에 따른 공동체 시민성 분석 결과

응답청소년의 부모님 학력에 따른 역량 측정 결과에 유의미한 차이가 발생하였는데, 공동체 시민성의 세 가지 하위구성요소에서 모두 유의미한 응답 차이가 나타났다.

표 IV-28 부모 학력 수준에 따른 공동체 시민성의 평균 차이

구 분		양부모 2-3년제 대졸이상		한부모 2-3년제 대졸이상		양부모 고졸이하		F	유의 도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
사회 참여		43.12	7.70	42.37	6.94	41.56	7.26	21.066	0.000**
관습적 참여	성인이 된 이후 투표 참여 정도	3.59	0.64	3.61	0.62	3.51	0.67	11.303	0.000**
	성인이 된 이후 투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집 참여 정도	3.24	0.84	3.19	0.79	3.06	0.84	22.609	0.000**
	성인이 된 이후 선거 기간 동안 후보자나 정당 돕기 참여 정도	2.38	1.00	2.28	0.95	2.28	0.93	6.549	0.001**
	성인이 된 이후 정치단체 가입 참여 정도	2.22	0.97	2.08	0.90	2.10	0.88	11.446	0.000**
	성인이 된 이후 노동조합 가입 참여 정도	2.24	0.95	2.16	0.90	2.17	0.89	4.313	0.013*
	성인이 된 이후 지역 및 시 선출직 후보 출마 참여 정도	2.08	0.99	2.00	0.94	2.02	0.93	3.682	0.025*
사회 참여 운동	좋은 시민이 되기 위하여 불공정한 법에 대항한 평화적 항의의 중요성 정도	3.37	0.66	3.35	0.64	3.24	0.67	20.316	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여 지역공동체에 유익한 활동의 중요성 정도	3.28	0.68	3.24	0.66	3.14	0.68	20.059	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여 인권증진운동의 중요성 정도	3.31	0.70	3.30	0.64	3.19	0.69	16.785	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여 환경보호운동의 중요성 정도	3.33	0.70	3.31	0.65	3.20	0.69	16.675	0.000**

구 분		양부모 2-3년제 대졸이상		한부모 2-3년제 대졸이상		양부모 고졸이하		F	유의 도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
합법적 참여	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘개인 의견을 표현하기 위해 리본이나 뱃지 달기’에 대한 참여 정도	3.04	0.81	3.01	0.76	2.96	0.78	5.546	0.004**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘비폭력 집회 참여’에 대한 참여 정도	2.82	0.86	2.76	0.80	2.74	0.82	5.184	0.006**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘진정서에 서명하기’에 대한 참여 정도	3.03	0.82	3.02	0.78	2.95	0.80	4.737	0.009**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘상품 불매 운동하기’에 대한 참여 정도	2.81	0.86	2.75	0.82	2.73	0.81	4.252	0.014*
비합법적 참여	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘벽에 항의 표어/스프레이/페인팅하기’에 대한 참여 정도	2.35	0.96	2.28	0.89	2.30	0.89	1.924	0.146
사회봉사		10.49	2.16	10.52	1.99	10.43	2.05	0.642	0.526
환경보호	나는 재활용품 분리수거를 꼭 지킨다.	3.11	0.73	3.03	0.71	2.99	0.70	14.025	0.000**
입양에 대한 태도	나에게 자녀가 없을 경우에는 입양할 수 있다.	2.84	0.87	2.88	0.86	2.88	0.84	1.460	0.232
	나는 자녀가 있어도 입양할 수 있다고 생각한다.	2.78	0.91	2.84	0.87	2.81	0.86	1.794	0.166
공동체에 대한 기부	나는 이웃이나 동료에게 이익을 준다면 그 활동에 내 시간을 투자할 생각이 있다.	1.76	0.43	1.75	0.43	1.76	0.43	0.081	0.922
신뢰 · 호혜성 및 관용		34.47	8.33	33.53	7.68	33.09	7.56	15.028	0.000**
대인신뢰	이웃에 대한 신뢰 정도	2.53	0.85	2.39	0.79	2.37	0.82	20.113	0.000**
기관 및 제도 신뢰	정부에 대한 신뢰 정도	2.22	0.95	2.08	0.88	2.09	0.88	13.305	0.000**
	법원에 대한 신뢰 정도	2.49	0.93	2.39	0.88	2.35	0.89	11.522	0.000**
	경찰에 대한 신뢰 정도	2.61	0.92	2.58	0.87	2.50	0.89	6.974	0.001**
	정당에 대한 신뢰 정도	2.19	0.91	2.12	0.86	2.10	0.83	5.186	0.006**

구 분		양부모 2-3년제 대졸이상		한부모 2-3년제 대졸이상		양부모 고졸이하		F	유의 도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
	국회에 대한 신뢰 정도	2.17	0.92	2.10	0.89	2.06	0.85	7.910	0.000**
	미디어(TV, 언론사, 라디오)에 대한 신뢰 정도	2.27	0.89	2.22	0.85	2.20	0.83	3.597	0.027*
	군대에 대한 신뢰 정도	2.48	0.89	2.44	0.86	2.42	0.86	2.019	0.133
	학교에 대한 신뢰 정도	2.72	0.87	2.64	0.84	2.59	0.84	10.961	0.000**
교실개방성	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 공개적으로 선생님 의견에 동의하지 않는 경우의 발생 정도	2.76	0.87	2.77	0.81	2.72	0.78	1.855	0.156
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 현재의 정치적 사건을 학급차원에서 토론하는 정도	2.33	0.99	2.27	0.96	2.26	0.92	2.639	0.072
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 다른 학생들과 의견이 다를지라도 학급에서 자기 의견을 표명하는 정도	2.71	0.89	2.68	0.85	2.62	0.83	5.217	0.005**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학생들에게 다른 의견을 가진 사람과 함께 이슈를 토론하도록 권장하는 정도	2.45	0.98	2.40	0.96	2.34	0.90	6.404	0.002**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학급에서 이슈를 설명하면서 다양한 관점을 제시하는 정도	2.57	0.97	2.49	0.93	2.48	0.89	5.299	0.005**

정치, 시민사회 참여 등을 통한 사회 참여 역량을 묻는 부분에 대하여 양부모 2-3년제 대졸 이상인 경우 응답 평균점수 43.12, 한부모만이 2-3년제 대졸 이상인 경우 42.37, 양부모가 고졸 이하인 경우 41.56이 나타나 양부모가 2-3년제 대졸 이상인 경우와 부모님이 모두 고졸 이하일 경우 유의미한 응답 점수 차이가 발생하였다. 성인이 된 이후 투표 참여 정도에 대한 응답 점수는 한부모 2-3년제 대졸 이상, 양부모 2-3년제 대졸 이상, 양부모 고졸 이하의 순으로 높게 나타났고 부모님이 모두 고졸 이하인 응답청소년은 다른 두 집단의 응답청소년에 비하여 유의미한 수준으로 낮은 투표 참여 의지를 나타냈다. 마찬가지로 성인이 된 이후 투표하기 전 후보자에 대한 정보

수집에 대해서도 부모님이 모두 고졸이하인 응답청소년이 가장 낮은 참여 의지를 나타냈다. 부모의 학력수준이 유권자로서 투표권을 행사하는 것과 관련한 사회 참여 의식에 영향을 미칠 수 있는 맥락이 존재할 수 있음을 짐작할 수 있다.

성인이 된 이후 선거 기간 동안 후보자나 정당 돕기의 참여 정도, 정치단체 가입 참여 정도, 노동조합 가입 참여 정도, 지역 및 시 선출직 후보 출마 참여 정도에 모두 양부모가 2-3년제 대졸 이상인 응답청소년이 가장 높은 응답 평균점수를 나타냈다. 후보자나 정당 돕기의 정도, 정치단체 가입 정도는 다른 두 집단의 응답청소년에 비해 유의미한 수준으로 높은 참여 의지를 나타내어 보다 적극적인 정치 참여에 대한 응답청소년의 인식에 양부모의 학력수준이 영향을 미치고 있음을 볼 수 있다.

사회 참여 운동에 관한 문항과 합법적·비합법적 참여에 대한 문항 응답 결과도 부모의 학력수준이 양부모가 모두 2-3년제 대졸 이상일 경우 가장 높은 응답 평균점수를 나타냈다. 이들은 좋은 시민이 되기 위하여 불공정한 법에 대항한 평화적 항의, 지역공동체에 유익한 활동, 인권증진운동, 환경보호운동을 다른 응답청소년 집단에 비하여 더 중요하다고 보고 있었으며 특히 양부모 모두 고졸 이하의 학력을 갖는 응답청소년과 비교하여 모두 통계적으로 유의미한 수준으로 높은 점수를 나타냈다. 또한 합법적 사회 참여 중 ‘개인 의견을 표현하기 위해 리본이나 뱃지 달기’, ‘비폭력 집회 참여’에도 양부모 고졸 이하의 응답청소년보다 유의미하게 높은 수준의 응답 점수를 나타냈다.

신뢰·호혜성 및 관용에 대한 응답 결과 부모의 학력수준에 따라 유의미한 차이가 발생하였다. 양부모가 모두 2-3년제 대졸 이상일 경우 응답청소년의 평균점수는 34.47이었고 그 다음으로 한부모만 2-3년제 대졸인 응답청소년이 33.53, 양부모 모두 고졸이하인 청소년 33.09를 나타냈다. 즉 부모의 학력수준이 높을수록 응답청소년들은 사회에 대한 신뢰·호혜성 및 관용이 높은 것으로 나타났다. 보다 구체적으로 보면 양부모가 2-3년제 대졸 이상일 경우, 한부모가 2-3년제 대졸 이상이거나 양부모가 모두 고졸 이하일 경우 보다 이웃에 대한 신뢰도가 유의미하게 높았으며 기관이나 제도의 측면에서는 법원에 대한 신뢰도가 유의미하게 높았다. 또한 양부모가 2-3년제 대졸 이상일 경우 양부모가 모두 고졸 이하일 경우보다 경찰, 정당, 국회, 학교에 대한 신뢰도가 유의미한 수준으로 높았다.

교실개방성의 경우에도 대부분의 문항에서 양부모의 학력이 2-3년제 대졸 이상일 경우 높은

응답 평균점수를 나타냈고 이는 양부모가 고졸 이하의 학력을 가진 경우 보다 유의미하게 높은 수준이었다. 유의미하게 높은 문항은 수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 다른 학생들과 의견이 다를지라도 학급에서 자기 의견을 표명하는 정도, 선생님들이 학생들에게 다른 의견을 가진 사람과 함께 이슈를 토론하도록 권장하는 정도, 선생님들이 학급에서 이슈를 설명하면서 다양한 관점을 제시하는 정도를 묻는 문항으로, 학급 내에 다양한 수준의 학력 수준을 가진 부모님의 청소년들이 함께 수업에 참여함을 고려할 때 부모 학력 수준에 따라 교사들이 다른 교실개방성을 제공하고 주변 친구들이 서로 다른 정도로 자기 의견을 제시하는 것은 아닐 것이기 때문에, 응답자들이 교실개방성에 대하여 느끼는 정도가 다를 수도 있음을 고려해볼 수 있다. 즉 부모의 학력 수준에 따라 응답청소년들이 교실개방성에 대하여 인지하고 느끼는 척도 자체가 다름에 따라 해당 문항에 대한 응답 결과에 차이가 발생한 경우를 상정해볼 수 있다.

(5) 생활 만족 여부에 따른 공동체 시민성 분석 결과

생활만족 여부에 따른 공동체 시민성의 응답 결과 모든 문항에서 유의미한 차이가 발생하여, 본 연구의 시민역량 측정 척도에 의하면 자신의 생활에 만족하는 응답청소년이 불만족하는 응답청소년에 비하여 공동체에 필요한 시민성을 보다 더 높은 수준으로 갖추고 있음이 밝혀졌다.

표 IV-29 생활 만족 여부에 따른 공동체 시민성의 평균 차이

구 분		만족		불만족		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차		
사회 참여		42.85	7.51	40.37	7.58	119.102	0.000**
관습적 참여	성인이 된 이후 투표 참여 정도	3.55	0.65	3.43	0.74	32.990	0.000**
	성인이 된 이후 투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집 참여 정도	3.17	0.82	3.00	0.89	44.515	0.000**
	성인이 된 이후 선거 기간 동안 후보자나 정당 돕기 참여 정도	2.43	0.97	2.15	0.92	96.609	0.000**
	성인이 된 이후 정치단체 가입 참여 정도	2.24	0.94	2.03	0.88	58.844	0.000**
	성인이 된 이후 노동조합 가입 참여 정도	2.28	0.93	2.06	0.88	62.126	0.000**
	성인이 된 이후 지역 및 시 선출직 후보 출마 참여 정도	2.13	0.97	1.92	0.91	52.271	0.000**

구 분		만족		불만족		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차		
사회 참여 운동	좋은 시민이 되기 위하여 불공정한 법에 대항한 평화적 항의의 중요성 정도	3.30	0.66	3.20	0.74	25.121	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여 지역공동체에 유익한 활동의 중요성 정도	3.22	0.67	3.09	0.74	35.714	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여 인권증진운동의 중요성 정도	3.26	0.68	3.13	0.77	37.017	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여 환경보호운동의 중요성 정도	3.29	0.68	3.14	0.75	47.319	0.000**
합법적 참여	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '개인 의견을 표현하기 위해 리본이나 뱃지 달기' 에 대한 참여 정도	3.01	0.78	2.88	0.84	26.968	0.000**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '비폭력 집회 참여' 에 대한 참여 정도	2.81	0.82	2.64	0.83	48.662	0.000**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '진정서에 서명하기' 에 대한 참여 정도	3.00	0.79	2.87	0.84	25.731	0.000**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '상품 불매 운동하기' 에 대한 참여 정도	2.78	0.83	2.63	0.85	34.128	0.000**
비합법적 참여	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '벽에 항의 표어/스프레이/페인팅하기' 에 대한 참여 정도	2.39	0.93	2.21	0.86	40.881	0.000**
사회봉사		10.49	2.04	9.99	2.25	63.418	0.000**
환경보호	나는 재활용품 분리수거를 꼭 지킨다.	3.07	0.71	2.88	0.76	75.867	0.000**
입양에 대한 태도	나에게 자녀가 없을 경우에는 입양할 수 있다.	2.86	0.84	2.74	0.92	20.517	0.000**
	나는 자녀가 있어도 입양할 수 있다고 생각한다.	2.79	0.88	2.70	0.92	12.053	0.001**
공동체에 대한 기부	나는 이웃이나 동료에게 이익을 준다면 그 활동에 내 시간을 투자할 생각이 있다.	1.77	0.42	1.66	0.47	66.314	0.000**
신뢰 · 호혜성 및 관용		35.48	7.84	30.11	7.47	520.587	0.000**
대인신뢰	이웃에 대한 신뢰 정도	2.57	0.82	2.13	0.79	315.162	0.000**

구 분		만족		불만족		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차		
기관 및 제도 신뢰	정부에 대한 신뢰 정도	2.34	0.92	1.82	0.81	376.731	0.000**
	법원에 대한 신뢰 정도	2.58	0.89	2.08	0.87	345.036	0.000**
	경찰에 대한 신뢰 정도	2.73	0.88	2.24	0.89	339.429	0.000**
	정당에 대한 신뢰 정도	2.32	0.89	1.85	0.78	321.992	0.000**
	국회에 대한 신뢰 정도	2.30	0.91	1.82	0.79	328.459	0.000**
	미디어(TV, 언론사, 라디오)에 대한 신뢰 정도	2.37	0.86	1.99	0.82	216.954	0.000**
	군대에 대한 신뢰 정도	2.56	0.86	2.20	0.88	189.673	0.000**
	학교에 대한 신뢰 정도	2.79	0.83	2.29	0.84	395.798	0.000**
교실개방성	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 공개적으로 선생님의견에 동의하지 않는 경우의 발생 정도	2.77	0.81	2.63	0.87	27.911	0.000**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 현재의 정치적 사건을 학급차원에서 토론하는 정도	2.36	0.94	2.14	0.93	59.932	0.000**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 다른 학생들과 의견이 다를지라도 학급에서 자기 의견을 표명하는 정도	2.72	0.84	2.48	0.87	91.563	0.000**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학생들에게 다른 의견을 가진 사람과 함께 이슈를 토론하도록 권장하는 정도	2.49	0.93	2.17	0.93	127.765	0.000**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학급에서 이슈를 설명하면서 다양한 관점을 제시하는 정도	2.61	0.90	2.29	0.93	131.340	0.000**

하위 구성요소 간에 응답 결과를 구체적으로 살펴보면, 먼저 사회 참여의 경우 만족청소년이 평균점수 42.85를 나타내며 불만족 청소년의 40.37보다 유의미하게 높은 수준의 사회 참여 의지를 나타냈다. 관습적 사회 참여에 관한 문항의 경우 ‘성인이 된 이후 선거 기간 동안 후보자나 정당 돕기 참여 정도’를 묻는 문항에서 만족청소년은 2.43의 응답 평균점수를 보였지만 불만족청소년은 2.15의 응답 평균점수를 보이며 두 집단의 응답청소년 간 가장 큰 차이를 나타냈다. 사회 참여 운동에 관한 문항에서 두 집단 간 가장 큰 차이를 나타낸 문항은 ‘좋은 시민이 되기 위하여 환경보호운동

의 중요성 정도'였으며, 실제로 환경보호와 관련한 실생활 실천 정도를 묻는 문항에 대해서도 만족청소년이 불만족청소년보다 높은 수준으로 긍정적인 답변을 하였다.

한편 사회에 대한 신뢰·호혜성 및 관용에 있어서 두 집단 간 유의미한 수준으로 높은 정도의 차이가 발생하였는데, 만족청소년의 응답 평균점수는 35.48로 불만족청소년의 응답 평균점수 30.11과 큰 차이를 보였으며 신뢰·호혜성 및 관용도에서도 만족청소년이 불만족청소년에 비하여 유의미한 수준으로 높은 응답 점수를 보였다.

(6) 학업성취도 수준에 따른 공동체 시민성 분석 결과

학업성취도 수준에 따라 공동체 시민성의 각 하위 구성요소의 응답 결과는 유의미한 차이를 나타냈고, 구체적으로 모든 문항에 대해서도 유의미한 응답 점수 차이가 발생하였다.

표 IV-30 학업성취도 수준에 따른 공동체 시민성의 평균 차이

구 분		상		중		하		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
사회 참여		43.66	7.79	42.62	7.22	41.17	7.53	59.362	0.000**
관습적 참여	성인이 된 이후 투표 참여 정도	3.64	0.61	3.56	0.64	3.42	0.72	56.686	0.000**
	성인이 된 이후 투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집 참여 정도	3.25	0.81	3.18	0.81	3.02	0.86	43.904	0.000**
	성인이 된 이후 선거 기간 동안 후보자나 정당 돕기 참여 정도	2.48	0.99	2.36	0.97	2.30	0.93	17.224	0.000**
	성인이 된 이후 정치단체 가입 참여 정도	2.29	0.98	2.18	0.92	2.13	0.89	14.834	0.000**
	성인이 된 이후 노동조합 가입 참여 정도	2.31	0.97	2.23	0.91	2.18	0.89	10.145	0.000**
	성인이 된 이후 지역 및 시 선출직 후보 출마 참여 정도	2.17	1.01	2.02	0.96	2.06	0.93	12.083	0.000**
사회 참여 운동	좋은 시민이 되기 위하여 불공정한 법에 대한 평화적 항의의 중요성 정도	3.40	0.66	3.32	0.64	3.18	0.70	63.096	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여 지역공동체에 유익한 활동의 중요성 정도	3.31	0.67	3.23	0.67	3.08	0.70	62.367	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여 인권증진운동의 중요성 정도	3.34	0.70	3.28	0.67	3.12	0.71	60.196	0.000**

구 분		상		중		하		F	유의 도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
	좋은 시민이 되기 위하여 환경보호운동의 중요성 정도	3.36	0.70	3.29	0.67	3.16	0.71	45.653	0.000**
합법적 참여	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '개인 의견을 표현하기 위해 리본이나 뱃지 달기'에 대한 참여 정도	3.04	0.79	3.04	0.77	2.90	0.80	21.785	0.000**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '비폭력 집회 참여'에 대한 참여 정도	2.87	0.85	2.79	0.82	2.69	0.81	26.454	0.000**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '진정서에 서명하기'에 대한 참여 정도	3.02	0.82	3.03	0.78	2.90	0.80	18.601	0.000**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '상품 불매 운동하기'에 대한 참여 정도	2.81	0.87	2.78	0.82	2.67	0.82	16.467	0.000**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '벽에 항의 표어/스프레이/페인팅하기'에 대한 참여 정도	2.37	0.97	2.32	0.92	2.36	0.88	1.482	0.227
	사회봉사	10.62	2.12	10.49	2.01	10.16	2.12	27.830	0.000**
환경보호	나는 재활용품 분리수거를 꼭 지킨다.	3.13	0.75	3.06	0.70	2.93	0.72	43.610	0.000**
입양에 대한 태도	나에게 자녀가 없을 경우에는 입양할 수 있다.	2.89	0.88	2.87	0.84	2.78	0.85	10.996	0.000**
	나는 자녀가 있어도 입양할 수 있다고 생각한다.	2.83	0.92	2.80	0.87	2.72	0.88	7.849	0.000**
공동체에 대한 기부	나는 이웃이나 동료에게 이익을 준다면 그 활동에 내 시간을 투자할 생각이 있다.	1.77	0.42	1.76	0.43	1.72	0.45	6.863	0.001**
	신뢰 · 호혜성 및 관용	36.38	8.34	34.03	7.82	33.01	7.77	94.156	0.000**
대인신뢰	이웃에 대한 신뢰 정도	2.59	0.85	2.45	0.81	2.40	0.83	29.081	0.000**
기관 및 제도 신뢰	정부에 대한 신뢰 정도	2.44	0.96	2.22	0.90	2.08	0.89	81.096	0.000**
	법원에 대한 신뢰 정도	2.70	0.90	2.46	0.89	2.32	0.90	97.209	0.000**
	경찰에 대한 신뢰 정도	2.81	0.90	2.61	0.89	2.49	0.89	64.676	0.000**
	정당에 대한 신뢰 정도	2.42	0.94	2.19	0.86	2.09	0.85	75.415	0.000**
	국회에 대한 신뢰 정도	2.40	0.95	2.17	0.88	2.06	0.87	74.386	0.000**
	미디어(TV, 언론사, 라디오)에 대한 신뢰 정도	2.44	0.89	2.24	0.84	2.20	0.84	41.404	0.000**
	군대에 대한 신뢰 정도	2.59	0.89	2.46	0.86	2.41	0.87	22.292	0.000**
	학교에 대한 신뢰 정도	2.86	0.85	2.68	0.85	2.56	0.85	65.590	0.000**

구 분		상		중		하		F	유의 도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
교실개방성	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 공개적으로 선생님 의견에 동의하지 않는 경우의 발생 정도	2.80	0.86	2.71	0.83	2.71	0.80	7.284	0.001**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 현재의 정치적 사건을 학급차원에서 토론하는 정도	2.39	1.00	2.28	0.93	2.29	0.91	8.612	0.000**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 다른 학생들과 의견이 다를지라도 학급에서 자기 의견을 표명하는 정도	2.78	0.88	2.66	0.84	2.59	0.83	27.158	0.000**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학생들에게 다른 의견을 가진 사람과 함께 이슈를 토론하도록 권장하는 정도	2.53	0.98	2.39	0.92	2.36	0.92	18.074	0.000**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학급에서 이슈를 설명하면서 다양한 관점을 제시하는 정도	2.66	0.96	2.52	0.91	2.46	0.89	24.007	0.000**

사회 참여에 관한 응답 결과를 보면 학업성취도 상위권인 응답청소년은 응답 평균점수 43.66, 중위권은 42.62, 하위권은 41.17을 나타내며 학업성취도 수준이 낮아질수록 유의미한 수준으로 사회참여 역량 지수도 함께 하락하였다. 특히 가장 많은 차이를 보인 것은 성인이 된 이후 투표 참여 정도에 관한 문항으로 상위권 응답청소년은 응답 평균점수 3.64를 보였으나 중위권 응답청소년은 3.56, 하위권 응답청소년은 3.42를 보여 상대적으로 하위권 응답청소년이 가장 적은 향후 투표 참여 의지를 나타냈다. 학업성취도가 상위권인 응답청소년은 성인이 된 이후 투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집 참여 정도, 선거 기간 동안 후보자나 정당 돕기 참여 정도, 정치 단체 및 노동조합 가입, 지역 및 시 선출직 후보 출마 참여 정도에 대하여 학업성취도 중위권과 하위권의 응답청소년에 비해 더 높은 참여의지를 나타내며 보다 적극적인 관습적 사회 참여 의지를 나타냈다. 좋은 시민이 되는데 있어서 불공정한 법에 대항한 평화적 항의, 지역공동체에 유익한 활동, 인권증진운동, 환경보호 운동의 중요성을 학업성취도 상위권의 응답청소년이 가장 높게 평가하였으며 학업성취도 상위권, 중위권, 하위권의 응답청소년의 응답 점수 간에 모두 유의미한 수준의 차이가 발생하였다. 합법적

사회참여에 대한 4개 문항 중 정치적 반대 의견 항목에 대한 ‘비폭력 집회 참여’와 ‘상품 불매 운동하기’에 관한 2개 문항도 상위권의 학업성취도를 가진 응답청소년이 가장 높은 참여 의지를 나타냈으며, 전자의 경우 학업성취도가 상위수준, 중위수준, 하위수준으로 내려감에 따라 각각 유의미한 응답 차이가 나타났고, 후자의 경우 상위수준과 하위수준 간에만 응답 차이가 발생하였다. ‘개인 의견을 표현하기 위해 리본이나 뱃지 달기’에 대한 참여 정도를 묻는 문항은 상위권 · 중위권 응답청소년과 하위권 응답청소년 간에 유의미한 차이가 발생했다.

사회봉사에 대한 학업성취도 수준에 따른 응답청소년들의 역량 분석 결과 학업성취도 수준이 높아질수록 사회봉사와 관련한 역량도 높아지는 것으로 나타났다. 상위수준의 응답청소년의 평균은 10.62, 중위수준 응답청소년의 평균은 10.49, 하위수준의 응답청소년 평균은 10.16으로 상위수준과 하위수준, 중위수준과 하위수준의 응답청소년 간에 유의미한 정도의 차이가 발생하였다. 특히 환경보호에 관한 문항으로 제시된 ‘나는 재활용품 분리수거를 꼭 지킨다’는 문항에 대한 학업성취도 수준에 따른 차이가 가장 크게 발생하였고, 응답청소년 중 학업성취도가 높은 학생일수록 환경보호를 위한 실생활 실천에 가장 적극적임을 알 수 있었다.

학업성취도가 높은 응답청소년은 중위권과 하위권 응답청소년에 비하여 비교적 높은 수준의 사회에 대한 신뢰와 호혜성 및 관용을 나타냈다. 그들은 이웃과 정부와 법원, 경찰, 정당 등의 기관 및 제도에 높은 신뢰도를 나타냈는데, 특히 학업성취도 수준에 따라 가장 큰 신뢰와 호혜성 및 관용 지수의 차이가 큰 부분은 정부와 법원으로 나타났다. 특히 학업성취도가 하위수준인 응답자들은 국회 다음으로 정부에 대하여 가장 낮은 신뢰도를 보였지만(응답 평균점수: 2.08) 상위수준의 응답자는 경찰과 법원에 이어 가장 높은 신뢰도를 보이며(응답 평균점수: 2.44) 정부에 대한 신뢰도가 학업성취도 수준에 따라 상이하게 나타나는 양상을 보였다.

수업시간에 정치적 · 사회적 이슈를 토론할 때, 소수자의 의견도 존중받고 교사나 다수가 중요시 여기는 의견으로 편향되는 움직임 없이 다양한 관점의 의견이 제시되는 등 교실에서 민주적 개방성이 나타나는 정도에 대한 답변도 모든 문항에 대하여 학업성취도 수준에 따른 차이를 나타냈다. 수업시간에 정치적 · 사회적 이슈의 토론시 선생님의 의견에 학생들이 공개적으로 동의하지 않는 경우는 학업성취도가 상위수준인 응답자들에게 가장 빈번하게 발생하였는데 성취도가 높은 응답자들일수록 본인 스스로의 정치적 · 사회적 의견을 적극적으로 수업시간에 제시하는 것으로 사료된다. 이와 유사한

문항으로서 수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 다른 학생들과 의견이 다르더라도 학급에서 자신의 의견을 표명하는 정도도 학업성취도가 상위수준인 학생들이 가장 높은 응답 점수를 보임에 따라 성취도 수준이 높은 응답자는 평소 자신의 의견과 다른 교사나 학생들 앞에서도 자신의 의견을 적극적으로 표명함을 알 수 있다. 교실개방성과 관련한 교사의 수업 유형에 관한 문항으로 학생들에게 다른 의견을 가진 사람과 함께 이슈를 토론하도록 권장하는 정도와 선생님들이 학급에서 이슈를 설명하면서 다양한 관점을 제시하는 정도에 관한 문항이 제시되었는데, 이에 대한 응답 결과도 학업성취도 수준이 상위권인 응답청소년들이 가장 높은 응답 점수를 나타내며, 교사 수업과 관련한 요인이 해당 수업에 참여하는 학생들의 학업성취도 수준에 따라 영향을 받음을 예상하게 하였다.

(7) 경제적 수준에 따른 공동체 시민성 분석 결과

공동체 시민성의 세 가지 하위 구성요소는 응답청소년 가정의 경제적 수준에 따라 유의미한 응답 차이를 나타냈다.

표 IV-31 경제적 수준에 따른 공동체 시민성의 평균 차이

구 분		상		중		하		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
사회 참여		41.61	7.42	41.85	7.41	43.16	7.80	25.169	0.000**
관습적 참여	성인이 된 이후 투표 참여 정도	3.48	0.71	3.48	0.69	3.59	0.64	19.305	0.000**
	성인이 된 이후 투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집 참여 정도	3.08	0.86	3.07	0.84	3.22	0.82	21.598	0.000**
	성인이 된 이후 선거 기간 동안 후보자나 정당 돕기 참여 정도	2.25	0.93	2.36	0.94	2.44	1.00	15.957	0.000**
	성인이 된 이후 정치단체 가입 참여 정도	2.10	0.89	2.18	0.90	2.26	0.98	12.888	0.000**
	성인이 된 이후 노동조합 가입 참여 정도	2.18	0.90	2.22	0.89	2.27	0.96	4.897	0.007**
	성인이 된 이후 지역 및 시 선출직 후보 출마 참여 정도	1.98	0.93	2.09	0.94	2.13	1.00	10.025	0.000**
사회 참여 운동	좋은 시민이 되기 위하여 불공정한 법에 대항한 평화적 항의의 중요성 정도	3.26	0.72	3.23	0.67	3.35	0.66	19.287	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여 지역공동체에 유익한 활동의 중요성 정도	3.13	0.71	3.16	0.67	3.25	0.69	17.455	0.000**
	좋은 시민이 되기 위하여	3.20	0.73	3.19	0.69	3.29	0.69	14.531	0.000**

구 분		상		중		하		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
	인권증진운동의 중요성 정도								
	좋은 시민이 되기 위하여 환경보호운동의 중요성 정도	3.22	0.73	3.22	0.69	3.31	0.70	12.703	0.000**
합법적 참여	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '개인 의견을 표현하기 위해 리본이나 뱃지 달기'에 대한 참여 정도	3.00	0.80	2.94	0.78	3.02	0.80	7.830	0.000**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '비폭력 집회 참여'에 대한 참여 정도	2.75	0.82	2.72	0.80	2.84	0.85	12.701	0.000**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '진정서에 서명하기'에 대한 참여 정도	2.98	0.81	2.93	0.79	3.01	0.82	7.253	0.001**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '상품 불매 운동하기'에 대한 참여 정도	2.72	0.85	2.71	0.81	2.79	0.85	6.543	0.001**
	정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '벽에 향의 표어/스프레이/페인팅하기'에 대한 참여 정도	2.28	0.91	2.36	0.88	2.38	0.95	4.732	0.009**
사회봉사		10.45	2.13	10.27	2.03	10.48	2.16	7.406	0.001**
환경보호	나는 재활용품 분리수거를 꼭 지킨다.	2.97	0.73	2.98	0.71	3.11	0.73	25.689	0.000**
입양에 대한 태도	나에게 자녀가 없을 경우에는 입양할 수 있다.	2.90	0.87	2.80	0.83	2.84	0.89	5.868	0.003**
	나는 자녀가 있어도 입양할 수 있다고 생각한다.	2.83	0.89	2.75	0.85	2.77	0.93	4.113	0.016*
공동체에 대한 기부	나는 이웃이나 동료에게 이익을 준다면 그 활동에 내 시간을 투자할 생각이 있다.	1.74	0.44	1.74	0.44	1.76	0.43	1.087	0.337
신뢰 · 호혜성 및 관용		31.80	8.01	34.38	7.65	35.44	8.28	82.544	0.000**
대인신뢰	이웃에 대한 신뢰 정도	2.31	0.84	2.45	0.80	2.57	0.85	40.511	0.000**
기관 및 제도 신뢰	정부에 대한 신뢰 정도	1.98	0.89	2.25	0.88	2.32	0.97	54.764	0.000**
	법원에 대한 신뢰 정도	2.25	0.91	2.48	0.87	2.57	0.93	49.436	0.000**
	경찰에 대한 신뢰 정도	2.40	0.89	2.63	0.87	2.72	0.93	51.601	0.000**
	정당에 대한 신뢰 정도	1.99	0.83	2.24	0.86	2.30	0.93	49.651	0.000**
	국회에 대한 신뢰 정도	1.97	0.86	2.22	0.88	2.28	0.95	50.121	0.000**
	미디어(TV, 언론사, 라디오)에 대한 신뢰 정도	2.12	0.83	2.31	0.83	2.34	0.91	27.950	0.000**
	군대에 대한 신뢰 정도	2.34	0.88	2.50	0.85	2.53	0.90	19.781	0.000**

구 분		상		중		하		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
	학교에 대한 신뢰 정도	2.52	0.86	2.68	0.83	2.77	0.88	32.399	0.000**
교실개방성	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 공개적으로 선생님 의견에 동의하지 않는 경우의 발생 정도	2.66	0.85	2.73	0.81	2.78	0.82	8.987	0.000**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 학생들이 현재의 정치적 사건을 학급차원에서 토론하는 정도	2.19	0.93	2.30	0.92	2.39	0.97	18.756	0.000**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 다른 학생들과 의견이 다를지라도 학급에서 자기 의견을 표명하는 정도	2.53	0.87	2.65	0.83	2.76	0.86	30.143	0.000**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학생들에게 다른 의견을 가진 사람과 함께 이슈를 토론하도록 권장하는 정도	2.23	0.93	2.42	0.92	2.52	0.95	36.905	0.000**
	수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때 선생님들이 학급에서 이슈를 설명하면서 다양한 관점을 제시하는 정도	2.37	0.92	2.53	0.89	2.63	0.95	32.132	0.000**

사회 참여의 경우, 가정의 경제수준이 상위 수준일 경우 응답 평균점수 41.61, 중위 수준 41.85, 하위 수준 43.16이 나타나 하위 수준의 응답청소년이 상위 수준의 응답청소년과 중위 수준의 응답청소년 간에 유의미한 응답 차이를 보였다. 관습적 참여의 경우, 모든 문항에서 하위 집단의 응답청소년이 가장 높은 응답 평균점수를 나타내며 다른 집단들과 유의미한 차이를 보였는데, 특히 성인이 된 이후 투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집 참여 정도에서 가장 높은 차이를 나타내어 사전 정보에 근거한 성실한 투표 참여에 높은 의지를 나타냈다. 사회 참여 운동의 경우 상위 수준과 중위 수준의 응답청소년 간에는 유의미한 응답 차이가 발생하지 않았으나 하위 수준의 응답청소년은 다른 두 집단에 비해 유의미하게 높은 수준의 응답 점수를 보여 사회 참여 운동에 대한 높은 인식의 정도를 보였으며 정치적 반대 의견 항목에 대하여 (비)합법적으로 항의하는 참여 의식에서도 역시 더 높은 인식을 나타냈다.

사회 봉사의 경우 중위 수준의 응답청소년이 상·하위 수준의 응답청소년에 비해 유의미한 수준으로 낮은 응답점수를 나타냈는데 특히 입양에 대한 태도에서 다른 두 집단에 비해 유의미한 수준의

낮은 인식을 보였다.

신뢰·호혜성 및 관용에 대한 인식 결과는 하위 수준의 응답청소년(응답 평균점수: 35.44), 중위 수준의 응답청소년(응답 평균점수: 34.38), 상위 수준의 응답청소년(31.80)의 순서로 높게 나타나며 경제 수준이 높아질수록 오히려 사회에 대한 신뢰와 호혜성 및 관용의식은 유의미한 수준으로 하락하는 양상을 나타냈다. 기관 및 제도 신뢰에 대하여 가정의 경제수준에 따른 가장 큰 차이가 나타난 경우는 정부와 경찰에 대한 신뢰였다. 정부의 경우 상위 수준의 응답청소년은 1.98의 가장 낮은 신뢰도를 보였으나 중위 수준의 응답청소년은 2.25, 하위 수준의 응답청소년은 2.32의 신뢰도를 보였고, 경찰의 경우에도 상·중·하위 수준의 응답청소년 순서로 각각 2.40, 2.63, 2.72의 응답 평균점수를 나타내며 가정경제 수준이 낮아지며 유의미한 수준으로 경찰에 대한 신뢰도는 높아지는 양상을 보였다. 교실개방성에 대한 인식도 역시 하위 수준, 중위 수준, 상위 수준의 순서로 높은 응답 점수를 보이며 응답청소년의 가정경제 수준이 낮아짐에 따라 유의미한 수준으로 교실개방성과 관련한 공동체 시민성 지수는 상승하였다.

3) 세계 시민성

세계 시민성을 측정하는 하위 구성요소는 성인지, 이민자에 대한 태도, 국가 및 역사의식, 국제 관계 이해로 이루어져 있으며 총 23개의 문항으로 제작되었다. 신뢰도와 타당도 검증 이후 적절한 문항을 선별한 결과 성인지 3문항, 이민자에 대한 태도 5문항, 국가 및 역사 의식 4문항, 국제 관계 이해 4문항으로 총 16개의 문항이 세계 시민성 역량을 적절하게 측정하는 문항으로 밝혀졌다.

성 인지의 경우 가정과 직장의 남녀평등에 관한 의식을 조사하는 문항으로 구성되었고 이민자에 대한 태도는 이민자 자녀의 교육 기회와 이민자들에게 투표권을 부여하는 것에 대한 이민자 권리 의식과 이민자 허용도를 측정하는 문항으로 구성되었다. 국가 및 역사 의식은 국민으로서 국가에 대하여 갖는 의식과 국가 안전을 위하여 개인의 권리를 희생하는 정도에 관한 국가 안전 의식 및 역사 의식으로 구성되었으며 국제 관계 이해 범주의 경우 다른 나라의 정치·사회적 문제와 국가 간 갈등에 대한 관심 정도를 측정하는 국제 사회에 대한 관심과 외국인과 외국문화에 대한 친밀도와 적극성을 측정하는 글로벌 의사소통으로 이루어져 있다.

(1) 성별에 따른 세계 시민성 분석 결과

세계 시민성에 대한 응답청소년들의 응답 결과는 성별에 따라 전체 하위 구성요소에서 유의미한 차이를 나타냈다.

표 IV-32 성별에 따른 세계 시민성의 평균 차이

구 분		남		여		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차		
성 인지		7.74	2.14	9.00	1.93	616.748	0.000**
가정 내 남녀평등	가정의 생계문제는 남자가 책임져야 한다.	2.61	0.85	3.05	0.71	509.152	0.000**
	여성의 우선적 책무는 아이를 보육하는데 있다.	2.55	0.83	2.85	0.79	230.752	0.000**
직장 내 남녀평등	남녀가 함께 일하는 직장 부서의 책임자는 남자가 맡는 것이 좋다.	2.58	0.85	3.10	0.78	645.234	0.000**
이민자에 대한 태도		14.87	2.95	15.20	2.52	22.504	0.000**
이민자 권리에 대한 의식	이민자들의 자녀도 그 나라의 아이들과 동일한 교육 기회를 가져야 한다.	3.04	0.78	3.20	0.70	71.822	0.000**
	수년 동안 살고 있는 이민자들에게 선거에 투표할 수 있는 기회가 주어져야 한다.	3.03	0.79	3.12	0.74	19.413	0.000**
이민자 허용 및 영향	외국에 있는 우리 민족 후손들(예: 고려인, 조선족 등)이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	3.08	0.79	3.13	0.70	7.437	0.006**
	우리 민족이 아닌 외국인이나 소수민족이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	2.91	0.75	2.92	0.66	0.116	0.733
	빈곤국가(가난한 나라)의 사람들이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	2.81	0.81	2.84	0.74	1.832	0.176
국가 및 역사 의식		11.47	2.43	11.69	2.05	14.823	0.000**
국가 의식	우리는 되도록 우리나라에서 만들어진 생산품을 사야한다.	2.81	0.81	2.92	0.72	37.251	0.000**
국가 안전 의식	안전 요원은 국가 안전을 위협할 용의자(예: 간첩 등)라고 여겨지는 사람의 편지나 전화, 이메일을 체크할 수 있다.	2.87	0.78	2.90	0.68	1.831	0.176

구 분		남		여		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차		
	국가 안전에 엄청난 위협을 느낄 때, 정부는 언론 출판을 통제할 권력을 가져야 한다.	2.80	0.88	2.77	0.82	2.229	0.136
역사 의식	우리나라는 우리가 성취한 것들에 대해 다른 나라의 존경을 받을만하다.	2.99	0.76	3.10	0.67	35.043	0.000**
국제 관계 이해		11.04	2.55	10.71	2.16	32.415	0.000**
국제 사회에 대한 관심	다른 나라들의 정치·사회적 문제에 대한 관심 정도	2.62	0.85	2.45	0.76	71.867	0.000**
	국가 간 갈등에 대한 신문기사 등에 대한 관심 정도	2.68	0.85	2.57	0.76	30.407	0.000**
글로벌 의사소통	나는 외국인과 잘 지내는데 큰 문제가 없다.	2.78	0.81	2.70	0.75	17.323	0.000**
	나는 외국을 방문할 때 그 나라에 적합한 매너와 문화에 대해 적극적으로 학습한다.	2.96	0.74	2.99	0.66	2.422	0.120

성인지의 경우 문항 응답 결과를 역채점 처리하여 분석한 결과 남학생보다 여학생 응답자들이 훨씬 높은 응답 평균점수를 나타냈는데 남학생은 응답 평균점수 7.74를 나타낸 반면 여학생은 9.00을 나타냈다. 특히 직장 내 남녀평등에 관한 문항의 경우 성별에 따른 의식의 차이가 컸으며 남학생들은 여학생에 비해 남녀가 함께 일하는 직장 부서의 책임자는 남자가 맡는 것이 좋다는 의식이 보다 높은 것으로 나타났다. 가정 내 남녀평등의 경우 가정의 생계문제는 남자가 책임져야 한다는 의식이 남학생들에게서 보다 높이 나타났으며 여성의 우선적 책무는 아이를 보육하는데 있다는 의식도 남학생들에게서 유의미하게 높았다. 그 결과 가정과 직장내 남녀평등에 관한 의식을 측정하는 성인지 지수는 여학생에게 보다 높게 나타났다.

이민자에 대한 태도는 남학생보다 여학생이 보다 유의미한 수준으로 호의적이었다(응답 평균점수: 남학생 14.87, 여학생 15.20). 여학생들은 특히 이민자의 자녀도 그 나라의 아이들과 동일한 교육 기회를 가져야 한다는 것에 긍정적으로 더 높은 응답 평균점수의 차이를 나타냈다.

국가 및 역사 의식도 여학생이 남학생에 비하여 유의미한 수준의 더 높은 지수를 나타냈는데 응답 평균점수를 보면 여학생은 11.69, 남학생은 11.47을 나타냈다. 성별에 따라 가장 큰 응답 차이를 나타낸 문항은 국가 의식에 관한 문항과 역사 의식에 관한 문항이었다. 되도록 우리나라에서

만들어진 생산품을 구매해야 한다는 의견에 여학생은 남학생에 비하여 0.1이상의 평균점수 차이를 나타내며 더 긍정적으로 응답하였고 우리나라가 과거부터 지금까지 성취한 것들은 다른 나라의 존경을 받을만하다는 문항에도 여학생의 응답 평균점수는 3.10으로 남학생의 2.99에 비해 유의미한 수준으로 보다 긍정적이었다.

국제 관계 이해에 관한 세계 시민성 지수는 남학생이 여학생에 비하여 유의미하게 높았다. 특히 국제 사회에 대한 관심의 경우, 남학생은 여학생에 비하여 다른 나라들의 정치·사회적 문제에 대한 관심과 국가 간 갈등에 대한 관심이 높았으며 외국인과 잘 지내는데 큰 문제가 없다는 의견도 다소 높았다.

(2) 학교급에 따른 세계 시민성 분석 결과

학교급에 따른 세계 시민성 문항 결과를 분석한 결과 성인지는 고등학교급에서, 이민자에 대한 태도와 국가 및 역사 의식, 국제 관계 이해의 경우는 초등학교급에서 다른 학교급들에 비하여 유의미한 수준으로 가장 높은 것으로 나타났다.

표 IV-33 학교급에 따른 공동체 시민성의 평균 차이

구 분		초		중		고		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
성 인지		8.14	2.26	8.23	2.18	8.61	2.00	30.107	0.000**
가정 내 남녀평등	가정의 생계문제는 남자가 책임져야 한다.	2.79	0.84	2.78	0.81	2.91	0.79	19.395	0.000**
	여성의 우선적 책무는 아이를 보육하는데 있다.	2.63	0.89	2.69	0.81	2.75	0.80	9.235	0.000**
직장 내 남녀평등	남녀가 함께 일하는 직장 부서의 책임자는 남자가 맡는 것이 좋다.	2.73	0.89	2.77	0.86	2.96	0.82	47.608	0.000**
이민자에 대한 태도		15.74	2.70	15.08	2.80	14.73	2.66	55.734	0.000**
이민자 권리에 대한 의식	이민자들의 자녀도 그 나라의 아이들과 동일한 교육 기회를 가져야 한다.	3.17	0.78	3.05	0.76	3.16	0.70	18.314	0.000**
	수년 동안 살고 있는 이민자들에게	3.20	0.78	3.05	0.76	3.04	0.76	19.089	0.000**

구 분		초		중		고		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
	선거에 투표할 수 있는 기회가 주어져야 한다.								
이민자 허용 및 영향	외국에 있는 우리 민족 후손들(예: 고려인, 조선족 등)이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	3.29	0.68	3.14	0.71	3.00	0.77	68.084	0.000**
	우리 민족이 아닌 외국인이나 소수민족이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	3.08	0.69	2.96	0.71	2.81	0.69	69.735	0.000**
	빈곤국가(가난한 나라)의 사람들이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	2.99	0.81	2.88	0.77	2.71	0.75	62.040	0.000**
국가 및 역사 의식		12.26	2.26	11.63	2.29	11.27	2.14	81.611	0.000**
국가 의식	우리는 되도록 우리나라에서 만들어진 생산품을 사야한다.	3.00	0.78	2.88	0.76	2.80	0.76	28.624	0.000**
국가 안전 의식	안전 요원은 국가 안전을 위협할 용의자(예: 간첩 등)라고 여겨지는 사람의 편지나 전화, 이메일을 체크할 수 있다.	2.99	0.75	2.88	0.74	2.85	0.71	15.832	0.000**
	국가 안전에 엄청난 위협을 느낄 때, 정부는 언론 출판을 통제할 권력을 가져야 한다.	3.06	0.73	2.86	0.80	2.61	0.89	134.476	0.000**
역사 의식	우리나라는 우리가 성취한 것들에 대해 다른 나라의 존경을 받을만하다.	3.21	0.68	3.01	0.72	3.01	0.73	37.330	0.000**
국제 관계 이해		11.13	2.52	10.78	2.41	10.84	2.26	8.968	0.000**
국제 사회에 대한 관심	다른 나라들의 정치·사회적 문제에 대한 관심 정도	2.62	0.84	2.52	0.81	2.51	0.80	8.827	0.000**
	국가 간 갈등에 대한 신문기사 등에 대한 관심 정도	2.66	0.85	2.60	0.81	2.63	0.78	2.056	0.128
글로벌 의사소통	나는 외국인과 잘 지내는데 큰 문제가 없다.	2.84	0.81	2.73	0.77	2.70	0.77	14.150	0.000**
	나는 외국을 방문할 때 그 나라에 적합한 매너와 문화에 대해 적극적으로 학습한다.	3.01	0.76	2.92	0.71	3.00	0.66	9.483	0.000**

성인지 지수의 경우 고등학교 응답청소년의 응답 평균점수는 8.61로 초등학교의 8.14와 중학교의 8.23에 비하여 유의미하게 높았다. 특히 직장 내 남녀평등에 관한 문항에서 고등학교급 응답청소년은 다른 두 집단의 응답청소년에 비해 가장 높은 차이로 긍정적인 답변을 한 결과, 국내 고등학교 청소년이 비교적 낮은 수준의 학교급 청소년에 비해 사회적 남녀평등을 지향하는 것으로 나타났다. 이민자에 대한 태도의 경우 초등학교급 학생들이 보다 높은 개방성을 보였는데 5개의 문항 중 이민자 자녀에 대한 교육 기회만 제외하면 학교급이 높아질수록 응답 평균점수가 낮아지는 양상을 보였다. 이민자의 자녀에 대한 교육 기회는 중학교급 응답청소년이 초등학교급과 고등학교급에 비해 유의미하게 낮은 점수를 나타내 가장 소극적인 의견을 나타냈으며, 이민자의 투표권과 이민에 대한 허용 정도는 초등학교급 응답청소년이 중학교급 · 고등학교급 응답청소년에 비하여 유의미한 정도로 긍정적인 의식을 나타냈다.

국가 및 역사 의식에 대한 응답 평균점수는 초등학교(12.26), 중학교(11.63), 고등학교(11.27) 순으로 높게 나타났고 학교급 수준이 높아질수록 유의미한 정도로 국가 및 역사 의식의 지수는 낮아졌다. 학교급에 따라 가장 큰 차이가 나타난 문항은 국가 안전 의식과 관계한 문항으로 ‘국가 안전에 엄청난 위협을 느낄 때, 정부는 언론 출판을 통제할 권력을 가져야 한다’ 는 내용으로 초등학교 응답청소년은 3.06의 응답점수를 보이며 비교적 높은 긍정적 의견을 나타낸 반면 중학교 응답청소년은 2.86, 고등학교 응답청소년은 2.80의 응답 평균점수를 나타내며 언론과 출판에 대한 통제에 보다 부정적인 의견을 나타냈다. 국제 관계 이해에 관한 역량은 초등학교, 고등학교, 중학교 순으로 높게 나타났는데 초등학교급 응답청소년은 다른 나라의 정치 · 사회적 문제에 대한 관심과 글로벌 의사소통의 측면에서 다른 두 집단의 응답청소년에 비해 유의미한 정도로 보다 긍정적인 태도를 나타냈다.

(3) 가족구성에 따른 세계 시민성 분석 결과

양부모가정, 한부모가정, 조손가정, 기타로 가족구성을 나누어 세계시민성에 대한 응답 결과를 분석한 결과 국가 및 역사 의식과 국제 관계 이해에서 양부모가정의 응답청소년이 한부모가정에 속한 응답청소년에 비하여 유의미한 수준으로 높은 응답 점수를 나타냈다.

표 IV-34 가족구성에 따른 세계 시민성의 평균 차이

구 분		양부모 가정		한부모 가정		조손가정		기타		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
성 인지		8.39	2.12	8.46	2.07	8.30	2.13	7.76	2.17	1.134	0.334
가정 내 남녀평등	가정의 생계문제는 남자가 책임져야 한다.	2.83	0.81	2.88	0.79	2.92	0.89	2.64	0.86	1.327	0.264
	여성의 우선적 책무는 아이를 보육하는데 있다.	2.71	0.82	2.71	0.80	2.70	0.91	2.42	0.87	1.276	0.281
직장 내 남녀평등	남녀가 함께 일하는 직장 부서의 책임자는 남자가 맡는 것이 좋다.	2.85	0.85	2.87	0.83	2.68	0.91	2.70	1.02	0.905	0.438
이민자에 대한 태도		15.04	2.73	14.99	2.80	15.57	3.12	14.91	2.82	0.524	0.666
이민자 권리에 대한 의식	이민자들의 자녀도 그 나라의 아이들과 동일한 교육 기회를 가져야 한다.	3.12	0.74	3.15	0.71	3.11	0.88	3.12	0.82	0.222	0.881
	수년 동안 살고 있는 이민자들에게 선거에 투표할 수 있는 기회가 주어져야 한다.	3.08	0.76	3.07	0.76	3.03	1.01	3.21	0.70	0.411	0.745
이민자 허용 및 영향	외국에 있는 우리 민족 후손들(예: 고려인, 조선족 등)이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	3.11	0.74	3.04	0.76	3.22	0.67	2.88	0.82	2.327	0.073
	우리 민족이 아닌 외국인이나 소수민족이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	2.92	0.71	2.88	0.70	3.08	0.68	2.91	0.68	1.033	0.376
	빈곤국가(가난한 나라)의 사람들이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	2.82	0.77	2.85	0.73	3.14	0.79	2.79	0.82	2.221	0.084
국가 및 역사 의식		11.61	2.24	11.18	2.25	12.19	2.55	11.79	2.51	5.612	0.001**
국가 의식	우리는 되도록 우리나라에서 만들어진 생산품을 사야한다.	2.87	0.77	2.77	0.76	2.92	0.80	2.94	0.86	2.342	0.071
국가 안전 의식	안전 요원은 국가 안전을 위협할 용의자(예: 간첩 등)라고 여겨지는 사람의 편지나 전화, 이메일을 체크할 수 있다.	2.89	0.73	2.80	0.75	2.95	0.78	2.91	0.80	1.965	0.117
	국가 안전에 엄청난 위협을 느낄 때, 정부는 언론 출판을 통제할 권력을 가져야 한다.	2.79	0.84	2.67	0.91	3.16	0.80	2.88	0.82	5.382	0.001**
역사 의식	우리나라는 우리가 성취한 것들에 대해 다른 나라의 존경을 받을만하다.	3.05	0.71	2.94	0.79	3.16	0.69	3.06	0.79	3.577	0.013

구 분		양부모 가정		한부모 가정		조손가정		기타		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
국제 관계 이해		10.90	2.36	10.44	2.33	10.97	2.44	10.97	2.77	4.884	0.002**
국제 사회에 대한 관심	다른 나라들의 정치·사회적 문제에 대한 관심 정도	2.54	0.81	2.48	0.80	2.51	0.80	2.58	0.94	0.751	0.522
	국가 간 갈등에 대한 신문기사 등에 대한 관심 정도	2.63	0.80	2.52	0.77	2.73	0.84	2.67	0.96	2.959	0.031*
글로벌 의사소통	나는 외국인과 잘 지내는데 큰 문제가 없다.	2.75	0.77	2.54	0.79	2.73	1.07	2.82	0.73	9.334	0.000**
	나는 외국을 방문할 때 그 나라에 적합한 매너와 문화에 대해 적극적으로 학습한다.	2.98	0.69	2.91	0.73	3.00	0.71	2.91	0.80	1.428	0.233

양부모가정의 응답청소년은 국가 및 역사 의식에 응답 평균점수 11.61을 나타내며 11.18을 보인 한부모가정의 응답청소년에 비해 국가의 이익과 안보 및 자부심에 긍정적인 의식을 지녔다. 특히 국가 안전을 저해하는 것과 관련하여 언론과 출판을 통제할 수 있다는 문항에 대하여 한부모가정의 응답청소년은 양부모가정의 응답청소년 보다 유의미한 수준으로 긍정적인 응답을 보였다.

국제 관계 이해에 관한 문항 중 국가 간 갈등에 대한 관심과 외국인과 외국문화에 대한 친밀성을 나타내는 글로벌 의사소통의 영역에서 양부모가정 응답청소년은 한부모가정 응답청소년에 비해 유의미하게 높은 긍정적인 의식을 나타냈다. 즉 해당 조사의 경우, 가정에서 양부모님의 보호를 받는 응답청소년이 한부모님의 보호를 받는 응답청소년에 비해 국제적 이슈에 보다 더 높은 관심을 보였으며 글로벌 의사소통에도 보다 호의적이었음을 알 수 있다.

(4) 부모 학력 수준에 따른 세계 시민성 분석 결과

응답청소년 부모의 학력수준에 따른 세계 시민성 응답 결과를 분석한 결과 이민자에 대한 태도, 국가 및 역사 의식, 국제 관계 이해의 하위 구성요소에서 유의미한 응답 차이가 발생하였다.

표 IV-35 부모 학력 수준에 따른 세계 시민성의 평균 차이

구 분		양부모 2-3년제 대졸 이상		한부모 2-3년제 대졸 이상		양부모 고졸 이하		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
성 인지		8.48	2.23	8.50	2.05	8.40	2.04	1.067	0.344
가정 내 남녀평등	가정의 생계문제는 남자가 책임져야 한다.	2.86	0.84	2.88	0.78	2.84	0.78	0.789	0.455
	여성의 우선적 책무는 아이를 보육하는데 있다.	2.75	0.86	2.72	0.80	2.69	0.79	2.052	0.129
직장 내 남녀평등	남녀가 함께 일하는 직장 부서의 책임자는 남자가 맡는 것이 좋다.	2.87	0.88	2.90	0.82	2.87	0.84	0.736	0.479
이민자에 대한 태도		15.27	2.70	15.17	2.56	14.87	2.74	10.868	0.000**
이민자 권리에 대한 의식	이민자들의 자녀도 그 나라의 아이들과 동일한 교육 기회를 가져야 한다.	3.17	0.73	3.18	0.72	3.13	0.72	2.759	0.063
	수년 동안 살고 있는 이민자들에게 선거에 투표할 수 있는 기회가 주어져야 한다.	3.11	0.78	3.12	0.72	3.06	0.76	3.153	0.043*
이민자 허용 및 영향	외국에 있는 우리 민족 후손들(예: 고려인, 조선족 등)이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	3.18	0.73	3.12	0.71	3.03	0.75	19.867	0.000**
	우리 민족이 아닌 외국인이나 소수민족이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	2.96	0.72	2.92	0.67	2.85	0.70	11.729	0.000**
	빈곤국가(가난한 나라)의 사람들이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	2.84	0.78	2.83	0.74	2.80	0.76	1.426	0.240
국가 및 역사 의식		11.72	2.28	11.72	2.11	11.45	2.13	8.398	0.000**
국가 의식	우리는 되도록 우리나라에서 만들어진 생산품을 사야한다.	2.88	0.79	2.90	0.74	2.85	0.74	1.607	0.201
국가 안전 의식	안전 요원은 국가 안전을 위협할 용의자(예: 간첩 등)라고 여겨지는 사람의 편지나 전화, 이메일을 체크할 수 있다.	2.94	0.75	2.95	0.68	2.85	0.69	8.415	0.000**
	국가 안전에 엄청난 위협을 느낄 때, 정부는 언론 출판을 통제할 권력을 가져야 한다.	2.80	0.89	2.78	0.85	2.74	0.83	2.177	0.113
역사 의식	우리나라는 우리가 성취한 것들에 대해 다른 나라의 존경을 받을만하다.	3.10	0.73	3.09	0.67	3.01	0.71	8.691	0.000**
국제 관계 이해		11.41	2.37	10.85	2.27	10.60	2.22	63.304	0.000**

구 분		양부모 2-3년제 대졸 이상		한부모 2-3년제 대졸 이상		양부모 고졸 이하		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
국제 사회에 대한 관심	다른 나라들의 정치·사회적 문제에 대한 관심 정도	2.66	0.82	2.49	0.79	2.48	0.79	30.541	0.000**
	국가 간 갈등에 대한 신문기사 등에 대한 관심 정도	2.75	0.81	2.64	0.78	2.59	0.78	20.291	0.000**
글로벌 의사소통	나는 외국인과 잘 지내는데 큰 문제가 없다.	2.92	0.76	2.73	0.76	2.60	0.77	86.645	0.000**
	나는 외국을 방문할 때 그 나라에 적합한 매너와 문화에 대해 적극적으로 학습한다.	3.08	0.68	2.99	0.68	2.93	0.68	23.832	0.000**

이민자에 대한 태도의 경우 양부모가 모두 2-3년제 대졸 이상인 경우 응답 평균점수가 15.27로 가장 높았으며 한부모가 2-3년제 대졸 이상인 경우 15.17, 양부모가 모두 고졸 이하인 경우 14.87로 그 뒤를 이었으며 양부모가 모두 2-3년제 대졸 이상인 응답청소년과 양부모가 모두 고졸 이하인 응답청소년 간에 유의미한 응답 차이가 발생하였다. 문항별로 살펴보면 이민자에 대한 허용정도에서 유의미한 차이가 발생하였는데 외국에 있는 우리 민족 후손들이나 외국인 및 소수민족이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도에 유의미한 차이가 발생하였다. 각 문항에 대하여 양부모가 2-3년제 대졸 이상인 경우 응답청소년은 응답 평균점수 3.18, 2.96을 나타냈고 한부모가 2-3년제 대졸 이상인 경우에는 3.12, 2.92를 나타냈으며 양부모가 고졸 이하인 경우 3.03, 2.85를 나타내며 다른 두 집단의 응답청소년에 비해 유의미한 정도로 가장 소극적인 허용도를 보였다. 즉 부모의 학력수준이 높을수록 이민자에 대한 허용도가 유의미한 수준으로 높았다. 이는 부모의 학력수준이 청소년자녀들의 외부인에 대한 심리에 영향을 줄 수 있음을 의미한다.

국가 및 역사 의식의 경우 양부모가 고졸 이하인 응답청소년은 다른 두 집단의 응답청소년에 비하여 유의미한 수준으로 낮은 의식도를 보였다. 특히 이들은 국가 안전을 위협할 용의자로 여겨지는 사람에 대한 통신의 자유를 제한하는 것과 역사 의식의 경우 유의미한 수준으로 소극적인 응답을 보였다.

국제 관계 이해의 경우 양부모가 2-3년제 대졸 이상인 경우, 다른 두 집단에 비하여 유의미한

수준으로 높은 역량 지수를 나타냈다. 이들은 다른 나라의 정치·사회적 문제에 대한 관심과 국가 간 갈등에 대하여 관심이 높았으며 글로벌 의사소통 역량에 있어서도 다른 두 집단의 응답청소년에 비해 유의미하게 높은 역량 지수를 보였다.

(5) 생활 만족 여부에 따른 세계 시민성 분석 결과

응답청소년의 생활만족 여부에 따라 세계 시민성에 대한 모든 하위 구성요소와 각각의 모든 문항에서 유의미한 응답차이가 발생하였다.

표 IV-36 생활 만족 여부에 따른 세계 시민성의 평균 차이

구 분		만족		불만족		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차		
성 인지		8.29	2.15	8.71	1.98	42.305	0.000**
가정 내 남녀평등	가정의 생계문제는 남자가 책임져야 한다.	2.80	0.82	2.96	0.76	42.614	0.000**
	여성의 우선적 책무는 아이를 보육하는데 있다.	2.67	0.83	2.80	0.80	23.993	0.000**
직장 내 남녀평등	남녀가 함께 일하는 직장 부서의 책임자는 남자가 맡는 것이 좋다.	2.81	0.86	2.95	0.81	29.201	0.000**
이민자에 대한 태도		15.24	2.65	14.35	2.93	115.946	0.000**
이민자 권리에 대한 의식	이민자들의 자녀도 그 나라의 아이들과 동일한 교육 기회를 가져야 한다.	3.15	0.72	3.04	0.78	24.490	0.000**
	수년 동안 살고 있는 이민자들에게 선거에 투표할 수 있는 기회가 주어져야 한다.	3.11	0.75	2.95	0.80	49.603	0.000**
이민자 허용 및 영향	외국에 있는 우리 민족 후손들(예: 고려인, 조선족 등)이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	3.15	0.71	2.93	0.82	95.936	0.000**
	우리 민족이 아닌 외국인이나 소수민족이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	2.95	0.68	2.77	0.76	76.036	0.000**
	빈곤국가(가난한 나라)의 사람들이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	2.87	0.75	2.66	0.81	80.039	0.000**
국가 및 역사 의식		11.75	2.18	10.98	2.36	132.667	0.000**

구 분		만족		불만족		F	유의도
		평균	표준편차	평균	표준편차		
국가 의식	우리는 되도록 우리나라에서 만들어진 생산품을 사야한다.	2.91	0.75	2.71	0.79	78.450	0.000**
국가 안전 의식	안전 요원은 국가 안전을 위협할 용의자(예: 간첩 등)라고 여겨지는 사람의 편지나 전화, 이메일을 체크할 수 있다.	2.92	0.71	2.77	0.77	44.884	0.000**
	국가 안전에 엄청난 위협을 느낄 때, 정부는 언론 출판을 통제할 권력을 가져야 한다.	2.83	0.83	2.62	0.89	66.159	0.000**
역사 의식	우리나라는 우리가 성취한 것들에 대해 다른 나라의 존경을 받을만하다.	3.09	0.68	2.88	0.80	101.931	0.000**
국제 관계 이해		11.07	2.34	10.20	2.33	151.604	0.000**
국제 사회에 대한 관심	다른 나라들의 정치·사회적 문제에 대한 관심 정도	2.58	0.81	2.37	0.81	79.814	0.000**
	국가 간 갈등에 대한 신문기사 등에 대한 관심 정도	2.67	0.80	2.46	0.81	80.224	0.000**
글로벌 의사소통	나는 외국인과 잘 지내는데 큰 문제가 없다.	2.79	0.77	2.54	0.79	117.408	0.000**
	나는 외국을 방문할 때 그 나라에 적합한 매너와 문화에 대해 적극적으로 학습한다.	3.01	0.68	2.83	0.73	76.982	0.000**

성인지의 경우 응답 결과를 역채점하여 분석한 결과 만족청소년보다 불만족청소년이 더 높은 지수를 나타냈는데(응답 평균점수: 만족청소년 2.80, 불만족청소년 2.96) 만족청소년은 가정과 직장에서도 남녀의 역할을 불만족청소년에 비하여 유의미한 수준으로 보다 명확하게 나누어 의식하는 경향이 나타난 것으로 볼 수 있다. 이민자에 대한 태도에서 만족청소년은 불만족청소년에 비하여 보다 개방적인 태도를 보였다(응답 평균점수: 만족청소년 15.24, 불만족청소년 14.35). 특히 이들은 이민자의 허용도에서 높은 수준으로 보다 긍정적인 태도를 보여 다양한 민족이 우리 사회에 진입하는 것에 대해 불만족청소년보다 긍정적인 의식을 나타냈다. 국가 및 역사 의식의 경우에도 만족청소년이 불만족청소년보다 유의미한 수준으로 더 높은 역량 지수를 나타냈다. 특히 이들은 국가 의식과 역사 의식에 관한 문항에 비교적 큰 폭으로 불만족청소년과 차이를 나타내며 긍정적인 태도를 보였다. 만족청소년은 불만족청소년보다 국제 사회에 대한 더 높은 관심과 글로벌 의사소통 역량을 나타내며 보다 유의미한 수준으로 보다 높은 국제 이해 관계 역량을 나타냈다.

(6) 학업성취도 수준에 따른 세계 시민성 분석 결과

학업성취도에 따른 세계 시민성 응답 결과를 분석한 결과, 모든 하위 구성요소에서 유의미한 응답 차이가 발생하였다.

표 IV-37 학업성취도 수준에 따른 세계 시민성의 평균 차이

구 분		상		중		하		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
성 인지		8.58	2.30	8.49	2.07	8.20	2.03	20.076	0.000**
가정 내 남녀평등	가정의 생계문제는 남자가 책임져야 한다.	2.88	0.87	2.87	0.78	2.78	0.78	10.325	0.000**
	여성의 우선적 책무는 아이를 보육하는데 있다.	2.78	0.87	2.74	0.81	2.63	0.79	18.650	0.000**
직장 내 남녀평등	남녀가 함께 일하는 직장 부서의 책임자는 남자가 맡는 것이 좋다.	2.91	0.89	2.88	0.85	2.78	0.82	15.144	0.000**
이민자에 대한 태도		15.57	2.72	15.12	2.58	14.63	2.79	64.049	0.000**
이민자 권리에 대한 의식	이민자들의 자녀도 그 나라의 아이들과 동일한 교육 기회를 가져야 한다.	3.21	0.77	3.16	0.71	3.04	0.73	31.932	0.000**
	수년 동안 살고 있는 이민자들에게 선거에 투표할 수 있는 기회가 주어져야 한다.	3.17	0.79	3.10	0.74	3.00	0.75	27.756	0.000**
이민자 허용 및 영향	외국에 있는 우리 민족 후손들(예: 고려인, 조선족 등)이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	3.25	0.72	3.12	0.72	2.99	0.76	70.397	0.000**
	우리 민족이 아닌 외국인이나 소수민족이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	3.03	0.70	2.92	0.68	2.84	0.71	37.258	0.000**
	빈곤국가(가난한 나라)의 사람들이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	2.91	0.79	2.82	0.74	2.77	0.78	16.654	0.000**
국가 및 역사 의식		12.03	2.31	11.59	2.09	11.27	2.26	61.358	0.000**
국가 의식	우리는 되도록 우리나라에서 만들어진 생산품을 사야한다.	2.97	0.80	2.88	0.73	2.78	0.76	33.168	0.000**
국가 안전 의식	안전 요원은 국가 안전을 위협할 용의자(예: 간첩 등)라고 여겨지는	2.99	0.73	2.89	0.70	2.81	0.73	30.747	0.000**

구 분		상		중		하		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
	사람의 편지나 전화, 이메일을 체크할 수 있다.								
	국가 안전에 엄청난 위협을 느낄 때, 정부는 언론 출판을 통제할 권력을 가져야 한다.	2.89	0.87	2.76	0.83	2.73	0.84	20.716	0.000**
역사 의식	우리나라는 우리가 성취한 것들에 대해 다른 나라의 존경을 받을만하다.	3.18	0.72	3.06	0.67	2.94	0.74	58.492	0.000**
국제 관계 이해		11.45	2.43	10.92	2.20	10.47	2.36	92.665	0.000**
국제 사회에 대한 관심	다른 나라들의 정치·사회적 문제에 대한 관심 정도	2.67	0.85	2.55	0.77	2.44	0.80	43.820	0.000**
	국가 간 갈등에 대한 신문기사 등에 대한 관심 정도	2.77	0.83	2.64	0.77	2.53	0.79	48.402	0.000**
글로벌 의사소통	나는 외국인과 잘 지내는데 큰 문제가 없다.	2.91	0.78	2.74	0.75	2.62	0.78	73.754	0.000**
	나는 외국을 방문할 때 그 나라에 적합한 매너와 문화에 대해 적극적으로 학습한다.	3.09	0.70	3.00	0.66	2.88	0.70	52.587	0.000**

학업성취도 수준이 낮아질수록 성인지 역량도 함께 낮아지는 경향이 있었는데 특히 학업성취도가 상수준인 응답청소년들은 하수준의 응답청소년들에 비해 유의미한 수준으로 높은 성인지 지수를 나타냈다. 하수준의 응답청소년들은 상수준과 중수준의 응답청소년에 비해 3개 문항에 대하여 모두 유의미한 수준으로 낮은 점수를 나타냈는데, 학업성취도가 낮은 응답자는 비교적 다른 두 집단의 응답자들보다 가정과 직장에서의 남녀 역할에 구분을 두고 있는 것으로 볼 수 있다.

이민자에 대한 태도도 학업성취도 수준이 높은 학생일수록 더 높은 응답 점수를 나타냈다. 학업성취도가 높은 응답자일수록 우리 사회에 새로운 민족이 진입하고 이들의 권리 또한 신장되는 것에 비교적 긍정적인 태도를 보임을 알 수 있다.

국가 및 역사 의식의 경우 학업성취도 수준이 낮아질수록 해당 역량도 유의미한 수준으로 함께 낮아지는 양상을 보였다. 특히 역사 의식에서 가장 큰 차이를 보였는데 학업성취도가 상수준인 응답청소년은 응답 평균점수 3.18의 긍정적인 역사 의식을 보였으며 중수준의 응답청소년은 3.06, 하수준의 응답청소년은 2.94의 점차 낮아지는 응답 평균점수를 나타냈다.

국제 관계와 관련한 세계 시민성은 학업성취도 수준에 따라 가장 높은 응답 차이를 나타낸 하위 구성요소로서 학업성취도가 높은 학생일수록 유의미한 수준으로 국제 사회에 높은 관심을 나타내고 외국인과 외국 문화에 대해 보다 더 친밀한 태도를 나타냈다. 이러한 응답 결과는 학업성취도가 응답청소년들의 관심 영역을 확장하는데 유의미한 영향을 미칠 수 있음을 짐작하게 한다.

(7) 경제적 수준에 따른 세계 시민성 분석 결과

응답청소년 가정의 경제 수준에 따라 세계 시민성에 대한 응답 결과를 분석한 결과 성인지, 이민자에 대한 태도, 국가 및 역사 의식, 국제 관계 이해의 모든 하위 구성요소에 대하여 유의미한 수준의 응답 차이가 발생하였다.

표 IV-38 경제적 수준에 따른 세계 시민성의 평균 차이

구 분		상		중		하		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
성 인지		8.63	2.06	8.35	2.03	8.29	2.25	10.258	0.000**
가정 내 남녀평등	가정의 생계문제는 남자가 책임져야 한다.	2.92	0.80	2.82	0.78	2.81	0.85	7.729	0.000**
	여성의 우선적 책무는 아이를 보육하는데 있다.	2.76	0.83	2.69	0.79	2.68	0.86	3.555	0.029*
직장 내 남녀평등	남녀가 함께 일하는 직장 부서의 책임자는 남자가 맡는 것이 좋다.	2.96	0.83	2.83	0.82	2.81	0.90	12.801	0.000**
이민자에 대한 태도		14.79	2.93	14.96	2.64	15.26	2.74	14.043	0.000**
이민자 권리에 대한 의식	이민자들의 자녀도 그 나라의 아이들과 동일한 교육 기회를 가져야 한다.	3.11	0.76	3.10	0.71	3.16	0.75	3.654	0.026*
	수년 동안 살고 있는 이민자들에게 선거에 투표할 수 있는 기회가 주어져야 한다.	3.02	0.81	3.06	0.72	3.12	0.78	6.965	0.001**
이민자 허용 및 영향	외국에 있는 우리 민족 후손들(예: 고려인, 조선족 등)이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	3.03	0.79	3.08	0.73	3.16	0.73	13.903	0.000**
	우리 민족이 아닌 외국인이나 소수민족이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	2.85	0.72	2.89	0.69	2.97	0.70	13.556	0.000**

구 분		상		중		하		F	유의도
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
	빈곤국가(가난한 나라)의 사람들이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도	2.77	0.80	2.82	0.74	2.85	0.79	5.092	0.006**
국가 및 역사 의식		11.37	2.26	11.47	2.19	11.81	2.28	21.125	0.000**
국가 의식	우리는 되도록 우리나라에서 만들어진 생산품을 사야한다.	2.83	0.78	2.85	0.74	2.90	0.79	4.379	0.013*
국가 안전 의식	안전 요원은 국가 안전을 위협할 용의자(예: 간첩 등)라고 여겨지는 사람의 편지나 전화, 이메일을 체크할 수 있다.	2.84	0.73	2.85	0.71	2.95	0.74	16.754	0.000**
	국가 안전에 엄청난 위협을 느낄 때, 정부는 언론 출판을 통제할 권력을 가져야 한다.	2.70	0.86	2.77	0.82	2.84	0.87	12.318	0.000**
역사 의식	우리나라는 우리가 성취한 것들에 대해 다른 나라의 존경을 받을만하다.	3.01	0.76	3.00	0.69	3.11	0.73	17.152	0.000**
국제 관계 이해		10.51	2.31	10.62	2.26	11.35	2.43	80.241	0.000**
국제 사회에 대한 관심	다른 나라들의 정치·사회적 문제에 대한 관심 정도	2.45	0.81	2.49	0.78	2.64	0.83	31.087	0.000**
	국가 간 갈등에 대한 신문기사 등에 대한 관심 정도	2.56	0.80	2.56	0.78	2.74	0.82	36.570	0.000**
글로벌 의사소통	나는 외국인과 잘 지내는데 큰 문제가 없다.	2.60	0.79	2.66	0.76	2.89	0.77	83.108	0.000**
	나는 외국을 방문할 때 그 나라에 적합한 매너와 문화에 대해 적극적으로 학습한다.	2.90	0.70	2.92	0.68	3.08	0.70	42.240	0.000**

성인지에 대한 응답 결과 가정 경제 수준이 낮아짐에 따라 평균 응답점수도 함께 낮아지는 경향을 나타냈는데 특히 상수준의 응답청소년은 중수준과 하수준의 응답청소년과 유의미한 차이를 나타냈다. 가정과 직장에서 남녀의 역할에 비교적 가장 높은 정도로 구분을 짓는 집단은 하수준의 응답청소년들로 이들은 특히 3개의 문항에서 상수준의 응답청소년과 유의미한 차이를 나타냈다.

이민자에 대한 태도는 경제 수준이 가장 낮은 응답청소년이 가장 높은 응답 점수를 나타내며 다른 두 집단과 유의미한 차이를 보였다. 특히 그들은 외국에 있는 우리 민족 후손들과 다른 외국인

및 소수민족이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도에 높은 긍정적 의식을 나타냈다.

국가 및 역사 의식은 경제 수준이 낮아질수록 더 높은 응답 점수를 보였고 특히 하수준의 응답청소년은 다른 두 집단의 응답청소년과 유의미한 정도로 모든 문항에서 더 높은 응답 점수를 나타냈다. 해당 응답청소년들의 경우 가정 경제 수준이 낮을수록 국가공동체에 대한 의식 수준이 보다 긍정적임을 알 수 있다.

가정 경제 수준이 하수준인 응답청소년들은 상수준과 하수준의 응답자들에 비해 유의미하게 더 높은 수준의 국제 관계 이해 역량을 보였다. 이들은 다른 나라의 이슈와 갈등에 더 높은 관심을 보였으며 외국인과 외국 문화에 대해 보다 더 개방적인 태도를 보였다.

제 V 장

결론 및 제언

1. 결론
2. 국제비교 연구수행을 위한 제언

제 V 장

결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 청소년 사회참여역량 표준을 설정하고 측정도구를 개발하여 전국 단위의 표집 청소년의 역량을 측정하고 국제비교 연구에 참여하기 위한 예비조사 단계의 일부로서 청소년사회참여역량을 개념화하고 이를 측정할 수 있는 예비 측정도구를 개발하는 것을 목적으로 한다. 이를 위하여 앞서 설정한 연구문제를 중심으로 결론을 도출하면 다음과 같다. 먼저 국제비교를 위한 청소년 사회참여 역량지수 구성체계의 타당성 검증 영역과 관련한 결론을 제시한다.

첫째, 청소년 사회참여역량의 개념은 청소년을 포함한 그를 둘러싼 사회의 범위에 따라 크게 세 가지 범주로 구성되는데 청소년 개인적 수준의 개인 시민성, 국내 공동체 수준의 공동체 시민성 및 국제 공동체 수준의 세계 시민성으로 이루어져 있다. 즉 청소년 사회참여역량은 청소년의 개인적 수준, 국내 및 국제 공동체 수준에서 사회참여 및 사회적 상호작용과 관련한 종합적 가치·태도 및 인식으로 개념화 할 수 있다.

둘째, 개념화된 사회참여역량은 국제비교를 위하여 학교교육과정 및 단편적 지식의 범위를 넘어 청소년의 일상생활 전반을 포괄하는 다양한 요인에 관한 청소년의 역량을 측정할 수 있도록 역량지수 체계를 구성한다. 개인 시민성의 경우 권리·책임의식, 민주적 절차 및 의식, 정치 관심 및 정치적 자아를 구성요소로 하며 공동체 시민성은 상대입장 이해, 사회참여, 사회봉사 및 신뢰·호혜성 및 관용, 세계 시민성은 성 인지, 이민자에 대한 태도, 국가 및 역사 의식 그리고 국제관계 이해로 이루어져 있으며 각 구성 요소마다 다양한 문항준거를 설정하여 개인적 차원과 가정, 학교 및 다양한 공동체에서 청소년이 지니는 가치와 태도 및 인식을 측정한다.

셋째, 연구자의 다양한 관점에 따라 다양하게 정의된 청소년 사회참여역량을 종합하여 국내 청소년 전문가들의 수차례의 합의를 거쳐 도출된 본 사회참여역량지수는 내용타당도를 충족한다고 볼 수 있다. 다만 급변하는 사회 환경 속에서 급격한 성장과 변화를 함께 경험하는 청소년들의 사회참여역량을 측정하는 본 측정도구의 구성체계는 시간이 지남에 따라 함께 변화할 가능성이 있으며 특히 IEA_ICCS 2016 조사 연구기관과의 국제협력체계와의 협의 과정을 통하여 충분한 타당화 과정을 거칠 것이다.

국제비교를 위한 청소년 사회참여역량 측정도구 개발과 관련한 연구문제에 관한 결론은 다음과 같다.

첫째, 국제비교를 위하여 청소년 사회참여역량을 측정하고자 국내의 특수한 사회적 환경과 청소년들의 경험에만 국한된 측정도구가 아니라 국제사회에서 통용될 수 있는 청소년 사회참여역량을 측정하고자 사회참여역량에 관한 국외 연구결과에 따른 개념화와 문항준거 등을 활용하여 사회참여역량 측정도구를 제작하였다.

둘째, 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 측정도구를 위하여 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량 측정도구 프로토타입을 개발하였다. 한국청소년정책연구원의 총괄 하에 프로토타입 방법론을 적용하여 도구의 개발초기부터 청소년의 의견을 적극 반영하여 효과적인 측정도구가 될 수 있도록 주안점을 두었다.

셋째, 청소년 사회참여역량지수 예비 측정을 위하여 개발된 초안 문항을 바탕으로 청소년 사회참여역량을 직접 측정하여 개인 시민성, 공동체 시민성, 세계 시민성의 구성타당도를 검증한 결과 만족할만한 측정 결과를 얻지 못하였으나 향후 수정·보완될 수 있는 충분한 기초 데이터를 확보하였다는 데에 의의가 있었다. 향후 연구에서 각 범주의 문항들의 구성타당도를 저하하는 요인이 무엇인지 체계적인 검토를 통하여 최종 사회참여역량지수 측정을 위한 문항을 도출해야 할 것으로 사료된다.

2. 국제비교 연구 수행을 위한 제언

본 연구는 청소년 역량 표준을 설정하고 최종적으로 측정도구를 개발하여 전국 단위의 표집 청소년들의 실제 역량을 측정하고 국제비교 연구를 수행하는 한국청소년정책연구원의 총괄 목표에 따른 제1차년도 연구로서 예비 측정도구 개발에 주안점을 둔 연구이기 때문에 사회참여역량 구성과 이에 대한 측정도구 개발의 측면에 중점을 두어 제언하고자 한다.

먼저 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량지수 구성체계의 타당성 확보의 측면에서 고려해보고자 한다. 첫째, 본 연구의 가장 중요한 목적 중 한 가지는 우리나라 청소년의 역량 수준을 청소년의 삶의 전 영역에서 포괄적으로 측정할 수 있는 타당한 측정도구를 제작하여 이를 통해 국제수준의 비교를 통해 국내 청소년의 역량 수준으로 상대적으로 가늠하는 것이다. 이를 위하여 변화하는 시대가 요구하는 역량에 대하여 마찬가지로 성장하고 변화하는 청소년들이 갖추어야 하는 수준을 명확히 진단하여 문항 개발에 반영하는 노력이 필요하다. 이를 위하여 추후 연구 시에도 청소년과 사회의 변화를 진단하고 이를 반영할 수 있도록 측정도구 타당화에 주안점을 두도록 한다.

둘째, 국제적인 청소년 역량 측정 도구가 내포하는 보편적 가치에 관한 요인을 명확하게 반영하여 국제수준의 비교를 유의미하게 할 필요성도 제기된다. 본 연구의 청소년 사회참여역량 예비 측정도구 개발 이후 IEA ICCS 2016 조사 연구기관이 향후 시행할 문항의 중점 구성요소를 살펴본 결과 ICCS 2016 측정도구는 ICCS 2009와 대비하여 새롭게 만들어진 문항과 선택지가 다수 존재하였다. 이를 분석하여 국제수준의 청소년 사회참여역량이 새롭게 측정하는 요인을 반영하여 국제수준의 비교를 보다 유의미하게 만들 수 있다. ICCS 2016 측정도구에서 새롭게 만들어진 문항은 <표 V-1>과 같다.

표 V-1 ICCS 2009 대비 ICCS 2016 신규 문항

범주	문항 내용
가정 환경	현재 가정에서 사용하는 컴퓨터는 총 몇 대입니까?
	귀하의 가정에는 인터넷이 연결되어 있습니까?
방과후 교내외	아래의 활동과 관련하여 당신은 인터넷 혹은 소셜 미디어를 얼마나 자주

범주	문항 내용
활동	사용하시나요? • 사회·정치적 이슈에 대한 논평 혹은 이미지 게시 • 타인이 게시한 사회·정치적 이슈에 관한 논평 공유 • 온라인 청원 서명 • 사회·정치적 이슈에 관한 문자 메시지 혹은 메신저 메시지 전송 • 귀하는 학교 밖에서 다음과 같은 집단이나 모임 또는 단체 활동에 참여한 적이 있습니까? • 지역사회 청소년 단체(보이/걸스카우트, YMCA) • 귀하는 학교에서 다음의 어떤 활동을 하였습니다? • 보다 환경친화적인 학교를 만들기 위한 활동(예: 물아껴쓰기 혹은 재활용)
학교	다음의 주제에 대하여 귀하는 학교에서 어느 정도 배웠습니까? • 지방선거 혹은 전국선거에서 투표하는 방법 • 국가에서 법이 새롭게 제정되고 개정되는 과정 • 다른 학생들과 함께 그룹으로 함께 활동하는 방법 • 환경 보호 방법 • 지역 사회 문제 해결에 기여하는 방법 • 국가에서 시민의 권리를 보호하는 방법 • 다른 국가에서 발생한 정치적 이슈와 사건 귀하의 학교에 대하여 다음에 제시된 문항에 대해 얼마나 동의하는지 말씀해 주세요. • 대부분의 선생님들은 학생들로 하여금 따돌림 시키는 것을 막으신다. • 대부분의 학생들은 서로를 존중한다. • 대부분의 학생들은 서로 사이좋게 지낸다. • 대부분의 학생들은 왕따에 대하여 반대할 것이다. • 우리 학교는 학생들이 편안함을 느낄 수 있는 곳이다. 다음과 같은 학생참여 진술문에 대해 귀하는 얼마나 동의하는지 말씀해 주세요. • 학생 선거에 투표함으로써 학교에 변화를 가져올 수 있다.
시민과 사회	사회의 모습이 어떠해야 하는지에 대한 여러 가지 의견들이 다음과 같이 존재합니다. 다음에 제시된 진술문 각각에 대해 귀하는 얼마나 동의하는지 말씀해 주세요. • 사회 구성원 모두를 위한 충분한 일자리가 있어야 한다. • 정부는 실직자를 경제적으로 지원해야 한다. • 정부는 사법재판에 영향을 미칠 수 있다. • 정부는 환경을 보호해야 한다. • 민족과 인종에 구애받지 않고 모든 이들은 국가에 대하여 동일한 권리를 가져야 한다. 정부는 때때로 중요한 원칙 사이에서 한 가지를 선택해야 합니다. 다음의 원칙들에서 귀하가 더 중요하다고 생각하는 가치는 무엇인가요? • 경제성장과 환경보호 • 국가안전보장과 언론의 자유 • 가난한 사람을 돕는 것과 소득세 감소

범주	문항 내용
	• 다른 국가와 물리적 충돌을 피하는 것과 국익 보호 • 무언가를 변화시키기 위하여 정부에 보다 더 큰 힘을 부여하는 것과 시민이 정부의 선택에 영향을 미치는 것 • 개인의 권리 보호와 법과 질서 유지 • 범죄 · 테러에 대한 대항과 개인 자료 보호 귀하는 좋은 시민이 되기 위해 다음의 행동이 얼마나 중요하다고 생각하십니까? • 가족들을 위해 경제적 부를 보장하는 것 • 자원 보호를 위한 개인적 노력(재활용, 물아껴쓰기 등) • 타인의 의견 존중 • 귀하보다 어려운 사람에 대한 지원 • 아동 노동을 착취하거나 환경을 오염시키는 회사의 상품 불매 • 세계 미래에 영향을 미치는 이슈에 대한 관심 • 저개발 국가의 시민을 돕는 활동에 참여
자신과 사회	귀하는 다음의 사항들에 대하여 얼마나 관심이 있습니까? • 경제 개발 • 국제적 이슈
권리와 책임	사회 안에서 남성과 여성의 역할에 대한 여러 가지 관점이 존재합니다. 다음에 남자와 여자의 사회적 역할에 대한 의견에 얼마나 동의하는지 말씀해 주세요. • 남자와 여자는 가사 책임에 있어 동등해야 한다.
기관과 사회	다음은 전 세계의 미래를 위협하는 것들로 여겨지는 항목들입니다. 귀하는 이러한 문제를 얼마나 심각하게 생각하시나요?/ 향후 10년 후에 이러한 문제가 개선될지, 동일할지 혹은 더 나빠질지에 대한 예측 해보세요. • 공기 오염 • 에너지 부족 • 세계 금융 위기 • 범죄 • 물 부족 • 폭력을 동반한 충돌 • 빈곤 • 음식 부족 • 기후 변화 • 실직 • 과잉인구 • 유행성 병
시민참여	시민들이 잘못되었다고 생각하는 일에 대해 반대 의견을 제시할 수 있는 여러 가지 방법이 있습니다. 귀하의 의견을 표현하는 다음의 활동에 참여하실지 말씀해 주세요. • 정치 · 사회적 이슈에 관한 귀하의 의견을 다른 이들에게 이야기 하기 • 정치 · 사회적 이슈에 관한 온라인 토론 포럼에 참여

범주	문항 내용
	• 논쟁적인 정치·사회적 이슈에 관한 주장을 위한 온라인 단체 형성 • 온라인 캠페인 참여 • 사회 정의를 지지하는 제품(공정 무역 상품, 친환경 제품 등) 구매
	귀하가 성인이 되면, 귀하는 아래에 제시된 정치적 활동 항목들에 얼마나 참여할 수 있는지 말씀해 주세요. • 지역 사회 구성원을 돕기 위한 봉사활동 • 환경보호를 위한 개인적 노력 • 정치·사회적 단체 가입
자신과 종교	귀하는 다음의 종교 관련 항목들에 대해 얼마나 동의하는지 말씀해 주세요. 모든 사람은 종교의 자유가 있다. • 종교를 가진 사람들은 시민보다 훌륭하다.

ICCS 2016의 신규 문항에서 발견되는 특징을 살펴보면 첫째, 청소년의 삶에 영향을 미치는 미디어 환경을 도입하여 디지털 시민성 측면에서 청소년 사회참여역량을 측정하고자 하였다. 최근 대중화된 미디어 환경에서 청소년들은 보다 활발하게 자신의 정치·사회적 이슈에 대한 의견을 개진하고 공유함으로써 자신이 속한 지역사회와 국가 및 국제 공동체의 사안에 보다 능동적으로 참여하는 경향을 보인다. 청소년의 사회참여역량에 주요한 매개체로 등장한 미디어 환경을 ICCS 2016의 측정도구에 도입함으로써 사회 환경적 변화의 흐름을 반영하였다고 볼 수 있다. 추후 국내 청소년 사회참여역량 측정도구를 수정·보완할 시에 미디어 환경을 보다 강조함으로써 전세계적으로 선진화된 미디어 환경을 구축한 한국의 청소년들이 어떠한 수준의 미디어 환경과 관련한 사회참여역량을 지니고 있는지 측정한다면 보다 의미 있는 연구가 될 것으로 사료된다.

둘째, 세계 시민성 관련 요인이 보다 강조되었다. 대표적인 예로 기관과 사회 범주에서 한 국가를 넘어 전 세계적으로 이슈가 되는 테러와 범죄, 환경 문제, 금융 위기, 자원 부족에 관한 청소년들의 관심 정도를 측정하는 문항을 도입하였음을 알 수 있다. 상호 무역이 강화되고 국제적으로 일원화되어가고 있는 경제시스템을 구축하며 세계가 하나의 공동체로 작동할 미래 사회의 주역이 될 청소년들이 실제로 어떠한 수준의 세계 시민성을 지니고 있는지 측정하려는 움직임으로 보인다. 국내의 경우도 세계화의 흐름에 큰 영향을 받고 있다. 특히 최근 명실상부한 다문화사회로 진입하며 향후 다양한 인종과 민족이 함께 공부하고 일하는 대한민국의 미래 사회를 대비해야 함에 따라 국내 청소년들의 세계 시민성에 관한 수준을 파악하여 이를 보완·향상 및 유지할 수 있는 정책적 지원이 마련되어야 할 것이다.

다음으로 문항의 양호도 검증에서 신뢰도와 타당도를 충족하지 않아 제거된 문항의 특성을 중심으로 추후 국제비교를 위한 청소년 사회참여역량 최종 측정도구를 개발 시 고려해야 할 방법론적 사항을 중심으로 제언하고자 한다.

첫째, 측정도구를 구성할 때 하나의 소검사에 가급적 하나의 문항준거를 이루는 다수의 하위 문항을 포함하는 것이 바람직할 것으로 사료된다. 대표적인 예로 개인시민성의 경우 문항 35번에서 7개의 하위문항을 두어 3가지의 문항준거를 구성하였는데 1번부터 4번까지의 하위문항은 모두 정치적 권리를 묻는 문항으로 양호한 신뢰도와 타당도를 가졌으나 공공질서 의식과 사회적 도움을 묻는 이하 3개의 하위문항은 신뢰도 저하 문항 혹은 구성타당도를 충족하지 못하는 문항으로 판별되어 측정도구에서 탈락되었다. 만약 공공질서 의식과 사회적 도움의 문항 준거를 가진 하위문항을 다수 제작하여 각기 다른 소검사를 구성하였다면 문항수가 늘어남에 따라 측정의 신뢰도도 높아지고 응답하는 청소년들은 소검사마다 문항 준거가 변화함을 충분히 인지한 후 응답을 하여 적절한 타당도를 산출했을 가능성이 있다.

둘째, 낮은 신뢰도 혹은 타당도로 제거된 문항의 대부분은 부정형 문항으로 응답 청소년들이 문항에 답을 하며 혼란을 느꼈을 것으로 예측된다. 문항이 묻는 사회참여역량 관련 구인이 강할수록 긍정적으로 답하는데 익숙하던 응답청소년들이 다수의 부정형 문항과 긍정형 문항이 혼재된 측정도구에 응답함으로써 일관적인 태도를 보이지 않았을 수 있다. 따라서 추후 측정도구 수정·보완 시 응답청소년들이 혼란을 느끼지 않을 수 있는 수준에서 적절한 부정형 문항을 도입하는 방안을 강구해야 할 것으로 보인다.

셋째, 해당 측정도구의 응답 대상이 청소년임을 감안하여 다양한 인지적 수준의 청소년이 쉽게 이해하고 솔직하게 응답할 수 있도록 이해하기에 용이한 문항을 만들어야 할 것으로 보인다. 비교적 문항의 길이가 긴 경우 문항의 양호도 검증을 통하여 부적절한 문항으로 판별되었는데 이를 통해 해당 문항 자체가 묻고자 하는 사회참여역량을 제대로 측정하지 못했다고 보기보다 문항의 내용을 응답 청소년들이 정확하게 이해하고 숙지하지 못했을 가능성이 제기될 수 있다.

넷째, 공동체 시민성을 측정하는 문항의 경우 각 문항의 하위 구성요소와 문항준거의 재범주화가

요청된다. 청소년 사회참여역량 예비 측정도구를 개발할 당시 공동체 시민성을 이루는 하위 구성요소는 사회참여, 사회봉사, 신뢰·호혜성 및 관용으로 이루어졌으나 탐색적 요인분석을 통하여 요인의 재범주화를 수행한 결과 공적 실천, 사회적 신뢰, 적극적 의견개진, 교실 개방성으로 나타났다. 해당 조사 결과에 나타난 타당도 검증에 터하여 전문가 협의와 예비 조사를 수행하여 보다 타당한 공동체 시민성 측정도구를 구성해야 할 것이다.

이상과 같은 측면에서 향후 측정도구 제작 시 기존 문항을 수정·보완 또는 새로운 문항을 제작함으로써 보다 높은 신뢰도와 타당도를 지닌 국제비교 연구수행에 활용할 청소년 사회참여역량 측정도구가 마련될 것으로 기대된다.

.....

참 고 문 헌

참 고 문 헌

- 권현수(2009). 자원봉사관리자의 직업적 역량 척도의 타당성 연구, **직업능력개발연구**, 12(2), 71-96.
- 김기현, 장근영, 조광수, 박현준(2010). **청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구 Ⅲ: 총괄보고서**. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김은주(2013). 노인의 성공적 노화 측정도구에 대한 요인 구성타당도 평가. **대한간호학회지**, 43(4), 568-578.
- 김정화, 박선희, 조상미(2010). 한국 대학생의 세계시민의식과 문화다양성태도 영향 요인, **한국청소년학회**, 17(4), 183-210.
- 김창환, 엄문영, 김기현, 김종민, 박종효, 박현정, 이광현, 이상돈(2013). **한국의 교육지표지수 개발 연구 Ⅱ: 학생역량지수 개발 연구**. 한국교육개발원.
- 김태준, 김안나, 김남희, 이병준, 한준(2003). **사회적 자본 형성의 관점에서 본 시민의식 측정 연구**. 서울: 한국교육개발원.
- 김태준(2009a). **청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구 Ⅱ: 사회적 상호작용 영역**. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김태준, 전인식, 변종임, 장혜승, 반재천, 조영하(2010). **한국 청소년의 시민역량 국제비교 연구: 국제시민교육연구(ICCS) 참여**. 서울: 한국교육개발원.
- 김태준, 최상적, 장근영, 이기홍(2009b). **한국의 사회적 자본 실태 분석 연구**. 서울: 한국교육개발원.
- 김태준, 홍영란, 반재천, 장근영(2011). **OECD 교육과 사회적 진보 (ESP : Education and Social Progress)국제비교연구I**. 서울: 한국교육개발원.
- 성은모, 최창욱, 김혜경, 오석영, 진성희(2014). **청소년 역량지수 개발연구**. (연구보고 11-R50). 서울: 한국청소년정책연구원.

- 성은모, 최창욱(2013). **청소년 사회참여역량지수 개발연구**. 서울: 여성가족부-한국청소년정책연구원.
- 윤현진, 김영준, 이광우 전제철(2007). **미래 한국인의 핵심 역량 증진을 위한 초·중등학교 교육과정 비전 연구 I: 핵심 역량 준거와 영역 설정을 중심으로**. 서울: 한국교육과정평가원
- 이광우, 민용성, 전제철, 김미영, 김혜진(2008). **미래 한국인의 핵심 역량 증진을 위한 초·중등학교 교육과정 비전 연구 II: 핵심 역량 영역별 하위 요소 설정을 중심으로**. 서울: 한국교육과정평가원.
- 이근호, 곽영순, 이승미, 최정순(2012). **미래 사회 대비 핵심역량 함양을 위한 국가 교육과정 구상**. 서울: 한국교육과정평가원.
- 이미선, 강영택, 김현진, 안수경, 유재연, 이영숙, 이준석(2010). **특수교육 대상자 교육성과 실태조사 도구 개발 연구**. 국립특수교육원.
- 이용교, 이중섭(2010). 청소년의 사회참여활동이 시민성에 영향을 미치는 경로: 사회참여의식, 사회적 신뢰, 친사회성의 매개효과를 바탕으로. **청소년학연구**, 17(2), 203-232.
- Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter. 1996. *What American Know About Politics and Why It Matters*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Ekman, J., & Amnå, E.(2009). Political participation and civic engagement: Towards a new typology. *Youth & Society Working Paper*, 2009:2, Örebro, Sweden: Örebro University.
- Field, A.(2009). *Discovering statistics using SPSS (3rd ed.)*. London, UK, Sage Publications Ltd.
- Hett, E.J.(1993). *The development of on instrument to measure global-mindedness*. Unpublished Doctoral Dissertation, University of Sandiego.
- Kaiser, H. E.(1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39(1). 31-36.
- Kline, R. B.(1998). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York, NY: Guilford Press.
- Kline, R. B.(2005). *Principles and practice of structural equation modeling(2nd ed.)*, NY: Guilford Press.
- OECD (2002). *DeSeCo Symposium: Discussion Paper*. OECD.

- OECD (2006). The Definition and Selection of Key Competencies: executive summary [Electronic version]. Retrieved June 10, 2014, from <http://www.oecd.org/dataoecd/47/61/35070367.pdf>.
- Putnam, R. D.(1995). Tuning in, tuning out: The strange disappearance of social capital in America. *PS: Political Science and Politics*, December, 664–683.
- Schulz, W., Ainley, J., & Frailon, J. (2011). *ICCS 2009 Technical Report*. Amsterdam, The Netherlands: International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
- Schulz, W., & Sibberns, H.(2004). *IEA civic education study technical report*. Amsterdam, The Netherlands: International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
- Stanley, L. S.(1996). The development and validation of an instrument to assess attitudes toward cultural diversity and pluralism among pre-service physical educators. *Educational and Psychological Measurement*, 56(5), 864–870.
- Zukin, C., Keeter, S., Andolina, M., Jenkins K., Carpini, MXD.(2007). A new engagement?: Political participation, civic life, and the changing American citizen. *Political Psychology*, 28(6), 806–808.



부 록

1. 청소년 사회참여역량 측정도구
2. 응답결과

부록1. 청소년 사회참여역량 측정 도구

ID

과제	교급
----	----

 -

학교	
----	--

 -

학급

 -

설문지연번

청소년 역량 측정 조사 (중 · 고등학생용)

이 설문에서 얻어진 모든 내용은
통계목적 이외에는 절대로 사용
할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록
통계법(제8325)에 규정되어 있습니다.

안녕하세요?

한국청소년정책연구원은 국무총리실 산하 정부출연 연구기관으로 청소년의 인성 함양과 잠재력 계발, 디지털·글로벌 역량 강화를 위해 노력하고 있습니다.

이번에 본 연구원에서는 ‘청소년 역량 측정 및 국제비교 연구’의 일환으로 설문조사를 실시하게 되었습니다.

여러분께서 응답해 주신 조사내용은 여러분을 포함한 우리나라 아동·청소년을 보호하기 위한 실질적인 아동·청소년 정책 수립에 중요한 자료로 활용될 것입니다.

모든 질문에는 맞고 틀린 것이 없습니다. 아울러 본 설문조사를 통해 얻은 정보는 본 조사 이외의 다른 목적으로 절대 사용되지 않을 것이며, 응답에 대한 내용은 비밀이 보장됨을 약속드립니다. 귀한 시간을 내주셔서 대단히 감사합니다.

2014년 6월

한국청소년정책연구원

(137-715) 서울특별시 서초구 태봉로 114

<http://www.nypi.re.kr>

주관기관	한국청소년정책연구원	담당자	성은모 부연구위원/백혜정 연구위원	(02)2188-8883/8818
수행기관	(주)입소스코리아	담당자	이영민 과장/심정은 연구원	(02)6464-5133/5132

※ 지금부터 설문지를 받은 학생이 각 문항을 읽고 해당하는 내용을 선택하여 응답해 주십시오.

응답 시간	시작시간 : ____시 ____분 / 끝난시간 : ____시 ____분
응답자 성별	학생의 성별은 무엇입니까? ① 남자 ② 여자

설문지 작성 요령

설문지에는 여러분 자신에 관한 질문들이 들어 있습니다. 사실대로 대답해야 하는 질문도 있고, 여러분의 생각을 밝혀야 하는 질문도 있습니다. 질문의 내용을 잘 읽고 정확하게 솔직하게 응답해 주세요. 만일 이해가 되지 않거나 궁금한 것이 있으면 앞에 계신 면접원께 손을 들고 질문해도 좋습니다.

♣ 표시하는 방법

질문 다음에는 대개 1에서 4까지의 숫자 중 하나를 골라 답을 하게 되어 있습니다.

아래의 문장을 읽고, 여러분이 생각할 때 '매우 그렇다'면 4에, '그렇다'면 3에, '그렇지 않다'면 2에, '전혀 그렇지 않다'면 1에 동그라미(○)로 표시해 주세요.

<보기1>

		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
a	나는 국어 과목을 좋아한다	④	3	2	1

☞ 나는 국어 과목을 매우 좋아하기 때문에 '④'에 표시했습니다.

♣ 표시한 것을 바꾸고 싶은 때

<보기2>와 같이 처음 답을 한 곳에 가위표(X)를 하고 바꾸고 싶은 번호에 동그라미(○)로 표시해 주세요. 지우개 또는 볼펜으로 지우지 않아도 됩니다.

<보기2>

		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
a	나는 국어 과목을 좋아한다	④	3	②	1

[개인시민성]

문 35. 여러분들이 생각하는 부분과 일치하는 곳에 ○표 해 주세요.

문항	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1) 법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다.	4	3	2	1
2) 사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다.	4	3	2	1
3) 모든 사람들은 항상 그들의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다.	4	3	2	1
4) 모든 사람들은 정치지도자를 자유롭게 선출할 수 있는 권리를 가져야 한다.	4	3	2	1
5) 나는 공공시설(예: 공공 화장실, 놀이시설, 수도시설)을 이용할 때 급한 사정이 있는 경우 줄을 차례대로 지키지 않을 수도 있다고 생각한다.	4	3	2	1
6) 수업시간에 핸드폰을 사용하여도 괜찮다고 생각한다.	4	3	2	1
7) 내 사정이 있다면 버스나 전철에서 노약자에게 반드시 자리를 양보할 필요는 없다고 생각한다.	4	3	2	1

문 36. 여러분은 우리 사회에서 다음과 같은 일들이 얼마나 일어날 수 있을 것이라고 생각하십니까?

문항	항상 일어날 수 있다	가끔 일어날 수 있다	어쩌다 한 두번 일어날 것이다	전혀 일어나지 않을 것이다
1) 거리에서 잃어버린 지갑을 돌려받는 일	4	3	2	1

문 37. 다음은 우리사회에서 일상적으로 경험하는 당신의 생각과 느낌을 알아보기 위한 것입니다.
아래 문항에 얼마나 동의하는지 응답하십시오.

문항	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1) 나는 아무도 보지 않으면 법질서(예: 교통질서)를 지킬 필요가 없다고 생각한다.	4	3	2	1
2) 우리 사회에서는 질서를 지키는 사람이 손해를 본다.	4	3	2	1

문 38. 여러분들이 생각하는 부분과 일치하는 곳에 ○표 해 주세요.

문항	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1) 중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다.	4	3	2	1
2) 어떻게 해서든 잘 살 수 있도록 해주면 되었지 민주주의를 꼭 해야 한다는 법은 없다.	4	3	2	1
3) 우리 사회에서 권력이 있는 사람은 법을 어기고도 잘 산다.	4	3	2	1

문 39. 여러분은 다음의 사항들에 대해 얼마나 관심이 있습니까?

문항	매우 관심있음	관심있음	관심없음	전혀 관심없음
1) 우리나라에서의 정치적 이슈	4	3	2	1
2) 우리나라에서의 사회적 이슈	4	3	2	1
3) 환경 관련 이슈	4	3	2	1

문 40. 여러분들이 생각하는 부분과 일치하는 곳에 ○표 해 주세요.

문항	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1) 나는 또래 친구들에 비해 정치에 대해 많이 알고 있다.	4	3	2	1
2) 정치적 이슈 및 문제를 토론할 때, 나는 항상 토론에 참여 한다.	4	3	2	1
3) 나는 남들이 귀기울일만한 정치적 의견을 가지고 있다.	4	3	2	1
4) 성인이 되면, 나는 정치에 참여할 것이다.	4	3	2	1
5) 나는 우리나라가 당면하고 있는 정치이슈들을 잘 이해하고 있다.	4	3	2	1

[공동체 시민성]

문 41. 아래의 글을 읽고 질문에 대해 주세요.

최근에 철수는 감옥에서 석방되었다. 그는 남의 집 물건을 훔쳤기 때문에 3년 동안 감옥에 있었다. 석방된 후 철수는 영희라는 사람의 옆집으로 이사를 했다. 영희는 “철수가 우리집 물건을 훔쳐갈 수 있기 때문에 우리 옆집으로 이사와는 안된다.”라고 말한다.

문 41-1. 철수가 영희의 옆집에 사는 것을 허락해야만 하는 가장 알맞은 이유는 무엇인가?

- ① 철수는 자신의 죄 값을 치렀으므로 이웃이 될 자격이 있기 때문이다.
- ② 철수가 옆집 물건을 훔칠 가능성이 없기 때문이다.
- ③ 만약 주변 사람들이 철수를 잘 대우해 준다면 좋은 사람이 될 수 있기 때문이다.
- ④ 철수는 사회에서 살아가는 방법을 영희에게 배울 수 있기 때문이다.

문 41-2. 철수가 옆집에 사는 것을 허락하기 위해 영희가 알아야 하는 것은 무엇인가?

- ① 철수의 권리가 영희 자신의 것보다 더 중요하다는 것을 이해할 필요가 있다.
- ② 철수의 권리가 영희 자신의 것만큼이나 중요하다는 것을 이해할 필요가 있다.
- ③ 영희는 자신과 철수의 권리가 다른 사람들의 권리보다 덜 중요하다는 것을 이해할 필요가 있다.
- ④ 영희는 자신과 철수가 지역사회 구성원으로서 친구가 되어야 한다는 것을 이해할 필요가 있다.

문 42. 아래의 글을 읽고 질문에 대해 주세요.

어느 날 한 노인이 교통신호를 지키지 않고 길을 건너고 있었다. 교통경찰이 이를 발견하고 노인에게로 갔다. 그런데 그 노인은 그 경찰의 친한 친구 부모님이었다. 그 경찰은 다음의 두 가지 선택에 대해 갈등하고 있다.

- 1) 친구 부모님의 교통위반을 적발하여 벌금을 매기는 것
- 2) 친구 부모님의 교통위반을 모른척하는 것

(예시) 예를 들어, 다음 답변 문항에 ‘매우 불친절’(-3)하다고 생각하거나 ‘매우 친절’(+3)하다고 생각하면 해당 칸에 표시(○)하시면 됩니다.

	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	
	매우 불친절하다	불친절하다	약간 불친절하다	보통이다	약간 친절하다	친절하다	매우 친절하다	
불친절하다							○	친절하다

문 42-1. '교통경찰이 친구 부모님의 교통위반을 적발해서 벌금을 매긴다면' 어떻게 생각하나요?
자신의 생각과 일치하는 곳에 ○표 해 주세요.

	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	
사적이다								공적이다
나쁘다								좋다
비인간적이다								인간적이다
비합리적이다								합리적이다
인정이 없다								인정있다
불공정하다								공정하다
너그럽지 않다								너그럽다
무원칙적이다								원칙적이다

문 42-2. '교통경찰이 친구 부모님의 교통위반을 모른척 눈감아 준다면' 어떻게 생각하나요?
자신의 생각과 일치하는 곳에 ○표 해 주세요.

	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	
사적이다								공적이다
나쁘다								좋다
비인간적이다								인간적이다
비합리적이다								합리적이다
인정이 없다								인정있다
불공정하다								공정하다
너그럽지 않다								너그럽다
무원칙적이다								원칙적이다

문 43. 여러분이 성인이 되면, 아래에 제시된 정치적 활동에 얼마나 참여할 것인지 말씀해주세요.

문항	확실히 참여함	아마도 참여함	아마도 참여하지 않음	확실히 참여하지 않음
1) 투표참여	4	3	2	1
2) 투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집	4	3	2	1
3) 선거 기간 동안 후보자나 정당을 돕기	4	3	2	1
4) 정치단체 가입	4	3	2	1
5) 노동조합 가입	4	3	2	1
6) 지역 및 시 선출직 후보 출마	4	3	2	1

문 44. 여러분은 좋은 시민이 되기 위해 다음의 행동이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

문항	매우 중요함	중요함	중요하지 않음	전혀 중요하지 않음
1) 불공정한 법에 대항한 평화적 항의	4	3	2	1
2) 지역공동체에 유익한 활동	4	3	2	1
3) 인권증진운동	4	3	2	1
4) 환경보호운동	4	3	2	1

문 45. 시민들이 잘못되었다고 생각하는 일에 대해 반대 의견을 제시할 수 있는 여러 가지 방법이 있습니다. 다음에 제시된 정치적 반대 의견 항목에 대해 여러분이 성인이 되었을 때 앞으로 참여하실지 말씀해주세요.

문항	확실히 참여함	아마도 참여함	아마도 참여하지 않음	확실히 참여하지 않음
1) 개인 의견을 표현하기 위해 리본이나 뱃지 달기	4	3	2	1
2) 비폭력 집회 참여	4	3	2	1
3) 진정서에 서명하기	4	3	2	1
4) 상품 불매 운동하기	4	3	2	1
5) 벽에 항의 포스터/스프레이/페인팅하기	4	3	2	1

문 46. 여러분이 학교, 학급봉사 및 자원봉사 활동에 얼마나 자주 참여하는지 일치하는 곳에 ○표 해 주세요.

전혀 참여한 적이 없다	1년에 1-2회	2달에 한 번 정도	1달에 한 번 정도
1	2	3	4

문 47. 여러분들이 생각하는 부분과 일치하는 곳에 ○표 해 주세요.

문항	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1) 나는 쓰레기를 함부로 버리지 않고 보는 대로 줍는다.	4	3	2	1
2) 나는 재활용품 분리수거를 꼭 지킨다.	4	3	2	1
3) 나에게 자녀가 없을 경우에는 입양할 수 있다.	4	3	2	1
4) 나는 자녀가 있어도 입양할 수 있다고 생각한다.	4	3	2	1

문 48. 여러분이 속한 공동체(지역사회, 동호회 등)에서 하는 활동이 당신에게 직접적인 이익을 가져다주지는 않지만, 당신의 이웃이나 동료에게는 이익을 준다면 그 활동에 시간이나 돈을 투자할 의사가 있습니까?

문항	있다	없다
1) 내 시간을 투자 할 생각이 있다.	1	2
2) 내 돈을 투자 할 생각이 있다.	1	2

문 49. 여러분은 다음에 제시되는 집단이나 사람들을 얼마나 신뢰하십니까?

문항	매우 신뢰함	신뢰함	신뢰하지 않음	전혀 신뢰하지 않음
1) 가족	4	3	2	1
2) 친구	4	3	2	1
3) 이웃	4	3	2	1
4) 낯선 사람(한국인)	4	3	2	1

문 50. 여러분은 다음의 기관을 어느 정도 신뢰하십니까?

문항	매우 신뢰함	신뢰함	신뢰하지 않음	전혀 신뢰하지 않음
1) 정부	4	3	2	1
2) 법원	4	3	2	1
3) 경찰	4	3	2	1
4) 정당	4	3	2	1
5) 국회	4	3	2	1
6) 미디어(TV, 언론사, 라디오)	4	3	2	1
7) 군대	4	3	2	1
8) 학교	4	3	2	1

문 51. 수업시간에 정치적·사회적 이슈를 토론할 때, 다음에 제시된 일들이 얼마나 자주 일어납니까?

문항	종종 일어남	때때로 일어남	일부 일어남	전혀 일어나지 않음
1) 학생들은 공개적으로 선생님 의견에 동의하지 않을 수 있다.	4	3	2	1
2) 학생들은 현재의 정치적 사건을 학급차원에서 토론한다.	4	3	2	1
3) 다른 학생들과 의견이 다를지라도 학급에서 자기 의견을 표명한다.	4	3	2	1
4) 선생님들이 학생들에게 다른 의견을 가진 사람과 함께 이슈를 토론하도록 권장한다.	4	3	2	1
5) 선생님들이 학급에서 이슈를 설명하면서 다양한 관점을 제시해준다.	4	3	2	1

[세계 시민성]

문 52. 여러분들이 생각하는 부분과 일치하는 곳에 ○표 해 주세요.

문항	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1) 가족의 생계문제는 남자가 책임져야 한다.	4	3	2	1
2) 여성의 우선적 책무는 아이를 보육하는데 있다.	4	3	2	1
3) 동일한 일을 할 때, 모든 사람들은 동일한 임금을 받아야 한다.	4	3	2	1
4) 남녀가 함께 일하는 직장 부서의 책임자는 남자가 맡는 것이 좋다.	4	3	2	1
5) 이민자들의 자녀도 그 나라의 아이들과 동일한 교육 기회를 가져야 한다.	4	3	2	1
6) 수년 동안 살고 있는 이민자들에게 선거에 투표할 수 있는 기회가 주어져야 한다.	4	3	2	1

문 53. 여러분은 다음에 해당하는 사람들이 우리나라로 이민 오는 것을 얼마나 허용해야 한다고 생각하십니까?

문항	가능한 많이	어느 정도	아주 약간만	절대로 안된다
1) 외국에 있는 우리 민족 후손들(예: 고려인, 조선족 등)	4	3	2	1
2) 우리 민족이 아닌 외국인이나 소수민족	4	3	2	1
3) 빈곤국가(가난한 나라)의 사람들	4	3	2	1

문 54. 만일 우리나라에서 전쟁이 일어났을 때 여러분이 외국에 있다면 어떻게 행동하겠습니까?

돌아와서 전쟁을 돕는다	외국에서 일을 정리한 후 귀국여부를 결정한다	외국에서 도울 수 있는 방법을 찾는다	개인 사정을 우선적으로 고려한다
4	3	2	1

문 55. 애국가가 들릴 때 여러분은 어떤 느낌을 갖습니까?

나라와 민족을 사랑하는 경건한 마음이 든다	우리나라 국기, 애국가라는 생각 외에 별 감동이 없다	어색한 생각이 든다.	별 생각이 들지 않는다
4	3	2	1

문 56. 우리나라 사람들은 다른 나라 국민에 비하여 나라를 아끼고 사랑하는 마음이 더 있다고 생각하십니까?

더욱 있다고 본다	비슷한 것 같다	덜한 것 같다	매우 덜하다
4	3	2	1

문 57. 여러분들이 생각하는 부분과 일치하는 곳에 ○표 해 주세요.

문항	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1) 나는 다른 나라에 가서 살고 싶다	4	3	2	1
2) 우리는 되도록 우리나라에서 만들어진 생산품을 사야한다.	4	3	2	1
3) 안전 요원은 국가 안전을 위협할 용의자(예: 간첩 등)라고 여겨지는 사람의 편지나 전화, 이메일을 체크할 수 있다.	4	3	2	1
4) 국가 안전에 엄청난 위협을 느낄 때, 정부는 언론 출판을 통제할 권력을 가져야 한다.	4	3	2	1
5) 우리나라는 우리가 성취한 것들에 대해 다른 나라의 존경을 받을만하다.	4	3	2	1
6) 우리나라의 역사에서 자랑스러운 것은 거의 없다.	4	3	2	1

문 58. 여러분은 다음의 사항들에 대해 얼마나 관심이 있습니까?

문항	매우 관심 많음	관심 많음	관심 없음	전혀 관심없음
1) 다른 나라들의 정치·사회적 문제	4	3	2	1
2) 국가 간 갈등에 대한 신문기사 등	4	3	2	1

문 59. 여러분들이 생각하는 부분과 일치하는 곳에 ○표 해 주세요.

문항	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1) 우리나라가 국제 경쟁력을 갖추기 위해서는 소수의 필요한 사람만 외국어를 잘하면 된다.	4	3	2	1
2) 나는 외국인과 잘 지내는데 큰 문제가 없다.	4	3	2	1
3) 나는 외국을 방문할 때 그 나라에 적합한 매너와 문화에 대해 적극적으로 학습한다.	4	3	2	1

	부/모님(보호자) 안 계심	현재 직업을 갖고 있는지 여부	
		있음	없음
1. 아버지	0	1	2
2. 어머니	0	1	2
3. 보호자	0	1	2

배경질문 6. 여러분은 생활에 대한 만족도에 대해서 어떻게 생각하십니까?

문항	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1) 나는 걱정거리가 없이 즐겁다.	4	3	2	1
2) 나는 내 삶이 행복하다고 생각한다.	4	3	2	1
3) 나는 사는 게 즐겁다.	4	3	2	1
3) 나는 학업성적에 대해 만족한다.	4	3	2	1

배경질문 7. 여러분의 2014년 1학기 중간고사 평균 점수는 다음의 어디에 해당하니까?

 다른 사람에게 알려지지 않으므로 솔직하게 응답해 주세요.

60점 이하	61~65점	66~70점	71~75점	76~80점	81~85점	86~90점	91~95점	96~100점
1	2	3	4	5	6	7	8	9

배경질문 8. 학생 가정의 형편(경제 수준)은 다음 중 어디에 해당된다고 생각하니까?

매우 잘 산다	보통 수준					매우 못 산다
7	6	5	4	3	2	1

 끝까지 성의 있게 응답해주셔서 감사합니다 

부록2. 응답결과

1) 배경변인에 따른 개인 시민성 응답률

표 부록-1

‘법이 불공정하다면 사람들은 정치적 항의를 할 수 있어야 한다’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
성별	전체	(6,637)	46.9	44.4	5.3	1.4	2.1	
	남	(3,220)	43.9	44.7	6.8	2.2	2.4	56.427/
	여	(3,417)	49.7	44.1	3.8	.6	1.9	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	43.9	42.7	8.8	2.2	2.4	30.508/
	중학교	(2,495)	41.8	49.2	5.2	1.0	2.7	0.000**
	고등학교	(2,952)	52.3	41.0	3.9	1.3	1.6	
지역	서울	(1,057)	49.2	41.8	6.1	1.4	1.5	
	인천/경기	(1,766)	45.4	42.1	5.3	1.6	5.6	
	대전/충청	(866)	50.6	42.3	5.7	1.4	0.1	1.732/
	광주/전라	(826)	46.5	48.4	4.5	0.6	0.0	0.109
	대구/경북	(598)	45.3	48.5	4.7	1.0	0.5	
	부산/울산/경남	(1,001)	43.7	48.6	5.6	1.7	0.5	
지역 규모	강원/제주	(523)	49.5	41.7	4.2	1.1	3.4	
	대도시	(2,714)	49.8	43.2	5.1	1.2	0.7	4.620/
	중소도시	(3,192)	44.8	44.7	5.3	1.6	3.7	0.010**
가족 구성	읍/면지역	(731)	44.9	47.5	5.9	1.0	0.8	
	양부모 가정	(6,071)	47.1	44.7	5.1	1.3	1.9	
	한부모 가정	(420)	46.0	43.1	7.4	2.4	1.2	1.686/
	조손 가정	(37)	48.6	43.2	2.7	2.7	2.7	0.168
	기타	(33)	36.4	51.5	12.1	0.0	0.0	
	무응답	(76)	38.2	27.6	3.9	1.3	28.9	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	53.5	40.0	4.0	0.7	1.8	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	52.5	42.3	3.0	0.6	1.6	67.367/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	45.1	46.7	5.2	1.2	1.7	0.000**
	기타	(1,302)	33.9	51.5	9.6	2.9	2.1	
	무응답	(238)	42.9	38.7	4.2	2.9	11.3	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	47.0	44.6	5.4	1.3	1.6	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	47.4	44.7	4.2	1.3	2.4	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	45.5	43.9	7.6	1.6	1.3	0.971/
	부모님 직업 없음	(80)	47.5	43.8	7.5	1.3	.0	0.422
	부모님 안계심	(57)	42.1	47.4	7.0	1.8	1.8	
	무응답	(72)	31.9	26.4	4.2	2.8	34.7	
생활 만족도	만족	(5,137)	46.9	45.2	4.9	1.1	1.9	
	불만족	(1,435)	47.2	42.3	6.7	2.4	1.4	4.974/
	무응답	(65)	33.8	26.2	3.1	3.1	33.8	0.026
학업 성취도 수준	상	(1,742)	56.9	36.7	3.6	1.3	1.5	
	중	(1,943)	48.2	45.1	3.9	1.0	1.7	61.620/
	하	(2,769)	40.0	49.2	7.3	1.6	1.8	0.000**
	무응답	(183)	40.4	36.6	4.4	2.2	16.4	
경제적 수준	상	(1,212)	48.8	42.2	5.5	1.7	1.7	
	중	(2,847)	42.3	48.4	6.3	1.2	1.9	20.704/
	하	(2,501)	51.6	41.2	4.0	1.3	1.9	0.000**
	무응답	(77)	32.5	31.2	3.9	3.9	28.6	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-2

‘사람들은 언제나 정부를 공개적으로 비판할 자유를 가져야 한다’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	44.9	44.3	7.4	1.3	2.2	
성별	남	(3,220)	41.7	44.4	9.4	2.0	2.5	62.671/ 0.000**
	여	(3,417)	47.9	44.2	5.4	0.5	1.9	
학교급	초등학교	(1,190)	38.7	44.9	12.1	1.8	2.4	44.910/ 0.000**
	중학교	(2,495)	40.5	48.3	7.6	0.9	2.7	
	고등학교	(2,952)	51.1	40.8	5.3	1.3	1.6	
지역	서울	(1,057)	47.2	41.5	8.2	1.4	1.6	2.473/ 0.022*
	인천/경기	(1,766)	43.7	41.5	7.5	1.7	5.7	
	대전/충청	(866)	48.2	42.7	8.1	0.9	0.1	
	광주/전라	(826)	45.8	48.8	5.2	0.2	0.0	
	대구/경북	(598)	44.1	46.8	7.4	1.2	0.5	
	부산/울산/경남	(1,001)	40.6	49.5	8.0	1.5	0.5	
지역 규모	강원/제주	(523)	46.8	42.4	6.3	1.1	3.3	4.861/ 0.008**
	대도시	(2,714)	48.0	42.9	7.2	1.1	0.7	
	중소도시	(3,192)	42.8	44.8	7.4	1.3	3.6	
	읍/면지역	(731)	42.5	47.5	7.7	1.4	1.0	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	44.9	44.6	7.4	1.2	1.9	0.163/ 0.921
	한부모 가정	(420)	47.4	42.4	7.6	1.4	1.2	
	조손 가정	(37)	51.4	32.4	8.1	5.4	2.7	
	기타	(33)	36.4	57.6	6.1	0.0	0.0	
	무응답	(76)	32.9	32.9	3.9	1.3	28.9	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	51.8	39.0	6.7	0.8	1.8	61.185/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	49.8	42.9	4.9	0.7	1.7	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	44.3	46.1	6.8	1.1	1.7	
	기타	(1,302)	31.0	52.8	11.5	2.6	2.1	
	무응답	(238)	38.2	41.2	7.1	2.1	11.3	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	45.0	44.9	7.3	1.2	1.6	0.452/ 0.771
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	44.6	44.3	7.3	1.3	2.4	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	47.1	41.1	9.6	1.0	1.3	
	부모님 직업 없음	(80)	55.0	36.3	6.3	2.5	0.0	
	부모님 안계심	(57)	42.1	45.6	7.0	3.5	1.8	
	무응답	(72)	26.4	33.3	2.8	2.8	34.7	
생활 만족도	만족	(5,137)	44.1	45.4	7.5	1.0	2.0	1.353/ 0.245
	불만족	(1,435)	48.2	41.3	7.2	2.0	1.4	
	무응답	(65)	32.3	27.7	1.5	4.6	33.8	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	53.1	37.3	6.8	1.3	1.5	35.838/ 0.000**
	중	(1,943)	46.6	44.8	5.7	1.0	1.8	
	하	(2,769)	38.9	49.1	9.0	1.2	1.8	
	무응답	(183)	39.9	34.4	6.0	3.3	16.4	
경제적 수준	상	(1,212)	47.6	41.4	7.9	1.3	1.7	17.323/ 0.000**
	중	(2,847)	40.1	48.8	8.1	1.1	1.9	
	하	(2,501)	49.5	41.0	6.4	1.3	1.8	
	무응답	(77)	31.2	32.5	2.6	5.2	28.6	

표 부록-3

‘모든 사람들은 항상 그들의 의견을 자유롭게 표현할 수 있는 권리를 가져야 한다.’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	48.9	42.7	5.1	1.1	2.2	
성별	남	(3,220)	44.3	44.4	7.0	1.8	2.5	92.521/ 0.000**
	여	(3,417)	53.2	41.0	3.4	0.5	1.9	
학교급	초등학교	(1,190)	47.6	43.0	6.1	0.9	2.4	24.316/ 0.000**
	중학교	(2,495)	43.7	46.1	6.4	1.0	2.7	
	고등학교	(2,952)	53.8	39.6	3.6	1.3	1.7	
지역	서울	(1,057)	50.6	40.4	5.9	1.4	1.7	2.434/ 0.024
	인천/경기	(1,766)	48.0	39.8	5.3	1.2	5.7	
	대전/충청	(866)	51.5	41.7	5.8	0.9	0.1	
	광주/전라	(826)	49.8	46.1	3.6	0.5	0.0	
	대구/경북	(598)	47.8	47.3	3.7	0.7	0.5	
	부산/울산/경남	(1,001)	44.7	47.5	5.6	1.7	0.6	
지역 규모	강원/제주	(523)	52.4	38.4	4.8	1.1	3.3	4.946/ 0.007**
	대도시	(2,714)	51.6	42.0	4.6	1.1	0.8	
	중소도시	(3,192)	47.4	42.4	5.4	1.2	3.7	
	읍/면지역	(731)	45.7	46.2	6.0	1.1	1.0	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	49.0	43.1	5.0	1.1	1.9	0.453/ 0.715
	한부모 가정	(420)	51.0	39.0	6.4	2.1	1.4	
	조손 가정	(37)	48.6	37.8	8.1	2.7	2.7	
	기타	(33)	42.4	48.5	9.1	0.0	0.0	
	무응답	(76)	36.8	26.3	6.6	1.3	28.9	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	55.1	37.8	4.4	0.9	1.9	52.482/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	53.7	41.3	2.9	0.5	1.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	47.3	45.5	4.6	0.8	1.8	
	기타	(1,302)	37.2	49.2	9.1	2.5	2.2	
	무응답	(238)	45.4	37.4	4.6	1.3	11.3	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	48.7	43.2	5.3	1.1	1.7	1.151/ 0.331
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	49.7	42.7	4.3	0.8	2.5	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	50.3	40.4	6.1	1.6	1.6	
	부모님 직업 없음	(80)	60.0	32.5	5.0	2.5	0.0	
	부모님 안계심	(57)	43.9	45.6	7.0	1.8	1.8	
	무응답	(72)	29.2	26.4	6.9	2.8	34.7	
생활 만족도	만족	(5,137)	48.7	43.6	4.8	0.9	2.0	1.783/ 0.182
	불만족	(1,435)	50.0	40.0	6.6	1.9	1.5	
	무응답	(65)	41.5	23.1	.0	1.5	33.8	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	58.0	35.5	3.7	1.2	1.5	53.136/ 0.000**
	중	(1,943)	50.4	43.3	4.0	0.6	1.7	
	하	(2,769)	42.3	47.4	6.9	1.4	2.0	
	무응답	(183)	46.4	32.8	2.7	1.6	16.4	
경제적 수준	상	(1,212)	51.3	39.5	5.8	1.6	1.8	12.769/ 0.000**
	중	(2,847)	44.8	46.7	5.6	0.9	2.0	
	하	(2,501)	52.7	40.1	4.4	1.0	1.8	
	무응답	(77)	39.0	26.0	1.3	5.2	28.6	

*: p≤.05, **: p≤.01

표 부록-4

‘모든 사람들은 정치지도자를 자유롭게 선출할 수 있는 권리를 가져야 한다’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
성별	전체	(6,637)	48.0	42.2	6.1	1.6	2.2	74.311/ 0.000**
	남	(3,220)	44.1	43.1	7.9	2.4	2.5	
	여	(3,417)	51.7	41.3	4.3	0.8	1.9	
학교급	초등학교	(1,190)	45.9	43.1	7.1	1.6	2.4	20.745/ 0.000**
	중학교	(2,495)	42.7	46.5	6.4	1.6	2.8	
	고등학교	(2,952)	53.3	38.2	5.4	1.5	1.6	
지역	서울	(1,057)	51.2	37.6	7.9	1.8	1.5	2.450/ 0.023*
	인천/경기	(1,766)	45.1	41.3	6.5	1.4	5.7	
	대전/충청	(866)	51.8	40.9	5.8	1.3	0.2	
	광주/전라	(826)	49.5	45.3	3.9	1.2	0.1	
	대구/경북	(598)	48.3	45.3	5.0	0.8	0.5	
	부산/울산/경남	(1,001)	45.2	45.3	6.6	2.5	0.5	
	강원/제주	(523)	47.6	42.4	5.0	1.7	3.3	
지역 규모	대도시	(2,714)	51.6	39.7	6.4	1.6	0.7	4.031/ 0.018*
	중소도시	(3,192)	46.0	42.9	5.9	1.6	3.7	
	읍/면지역	(731)	43.4	48.4	5.7	1.4	1.1	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	48.0	42.6	5.9	1.5	1.9	0.879/ 0.451
	한부모 가정	(420)	50.0	39.3	7.4	2.1	1.2	
	조손 가정	(37)	56.8	35.1	2.7	2.7	2.7	
	기타	(33)	45.5	36.4	15.2	3.0	0.0	
	무응답	(76)	34.2	27.6	6.6	1.3	30.3	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	55.0	37.1	4.7	1.4	1.8	45.500/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	52.3	40.4	4.8	1.0	1.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	46.2	44.3	6.4	1.3	1.7	
	기타	(1,302)	36.0	50.2	8.9	2.8	2.2	
	무응답	(238)	42.0	38.2	6.3	1.7	11.8	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	47.5	43.0	6.1	1.7	1.7	1.490/ 0.202
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	49.4	41.6	5.5	1.1	2.4	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	49.0	40.1	8.0	1.6	1.3	
	부모님 직업 없음	(80)	57.5	36.3	5.0	1.3	0.0	
	부모님 안계심	(57)	50.9	36.8	7.0	3.5	1.8	
	무응답	(72)	27.8	27.8	5.6	2.8	36.1	
생활 만족도	만족	(5,137)	47.8	43.3	5.5	1.4	2.0	2.193/ 0.139
	불만족	(1,435)	49.1	39.2	8.2	2.1	1.5	
	무응답	(65)	36.9	23.1	3.1	1.5	35.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	57.2	35.7	3.9	1.6	1.5	53.636/ 0.000**
	중	(1,943)	49.6	42.3	5.2	1.1	1.8	
	하	(2,769)	41.3	46.8	8.2	1.8	1.9	
	무응답	(183)	44.3	32.2	3.8	3.3	16.4	
경제적 수준	상	(1,212)	49.8	40.0	6.8	1.7	1.7	15.616/ 0.000**
	중	(2,847)	43.6	46.4	6.6	1.5	1.9	
	하	(2,501)	52.5	38.9	5.1	1.6	1.9	
	무응답	(77)	33.8	26.0	6.5	3.9	29.9	

*: p ≤ .05, **: p ≤ .01

표 부록-5

‘나는 공공시설을 이용할 때 급한 사정이 있는 경우 줄을 차례대로 지키지 않을 수 있다고 생각한다’
에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	13.5	37.1	31.7	15.7	2.1	
성별	남	(3,220)	16.5	39.9	26.8	14.3	2.4	84.184/ 0.000**
	여	(3,417)	10.6	34.4	36.2	16.9	1.9	
학교급	초등학교	(1,190)	14.5	30.2	31.7	21.3	2.4	12.162/ 0.000**
	중학교	(2,495)	15.3	36.9	31.0	14.1	2.7	
	고등학교	(2,952)	11.5	40.0	32.2	14.7	1.6	
지역	서울	(1,057)	14.5	35.8	30.1	18.2	1.5	3.674/ 0.001**
	인천/경기	(1,766)	12.2	32.8	31.9	17.4	5.7	
	대전/충청	(866)	14.4	37.3	32.7	15.5	0.1	
	광주/전라	(826)	13.0	44.3	30.0	12.7	0.0	
	대구/경북	(598)	13.7	39.0	32.9	13.9	0.5	
	부산/울산/경남	(1,001)	15.4	38.5	31.0	14.7	0.5	
지역 규모	강원/제주	(523)	10.9	37.5	34.6	13.8	3.3	2.094/ 0.123
	대도시	(2,714)	15.0	37.7	30.6	16.0	0.7	
	중소도시	(3,192)	12.9	35.6	32.1	15.8	3.6	
	읍/면지역	(731)	10.3	41.2	33.5	14.1	1.0	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	13.5	37.1	31.9	15.6	1.9	0.055/ 0.983
	한부모 가정	(420)	13.1	38.3	30.7	16.7	1.2	
	조손 가정	(37)	18.9	32.4	18.9	27.0	2.7	
	기타	(33)	12.1	45.5	24.2	18.2	0.0	
	무응답	(76)	13.2	23.7	23.7	10.5	28.9	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	14.4	36.4	31.1	16.3	1.8	0.040/ 0.989
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	13.3	38.3	31.4	15.3	1.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	12.6	37.7	33.7	14.3	1.7	
	기타	(1,302)	13.2	38.1	30.6	16.0	2.2	
	무응답	(238)	13.4	27.3	28.2	19.7	11.3	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	13.9	37.0	31.9	15.5	1.6	0.464/ 0.762
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	12.6	38.0	31.2	15.8	2.4	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	12.1	38.2	30.6	17.8	1.3	
	부모님 직업 없음	(80)	16.3	36.3	37.5	10.0	0.0	
	부모님 안계심	(57)	15.8	38.6	19.3	24.6	1.8	
	무응답	(72)	6.9	15.3	31.9	11.1	34.7	
생활 만족도	만족	(5,137)	13.5	37.2	31.7	15.7	1.9	0.004/ 0.952
	불만족	(1,435)	13.6	37.4	31.8	15.9	1.4	
	무응답	(65)	9.2	18.5	26.2	12.3	33.8	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	15.0	33.2	32.3	18.0	1.5	3.580/ 0.028*
	중	(1,943)	12.9	37.5	31.7	16.1	1.8	
	하	(2,769)	13.0	39.9	31.5	13.8	1.8	
	무응답	(183)	12.0	25.7	27.3	18.6	16.4	
경제적 수준	상	(1,212)	12.2	39.0	31.4	15.8	1.7	0.141/ 0.868
	중	(2,847)	12.8	38.0	32.4	14.9	1.9	
	하	(2,501)	15.1	35.6	31.1	16.4	1.8	
	무응답	(77)	6.5	22.1	26.0	16.9	28.6	

*: p<.05, **: p<.01

표 부록-6

‘수업시간에 핸드폰을 사용하여도 괜찮다고 생각한다’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	11.5	26.5	35.2	24.7	2.1	
성별	남	(3,220)	14.7	29.8	31.0	22.1	2.4	104.793/
	여	(3,417)	8.5	23.4	39.1	27.1	1.9	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	9.4	17.1	26.5	44.6	2.4	100.951/
	중학교	(2,495)	13.6	30.7	32.8	20.2	2.7	0.000**
	고등학교	(2,952)	10.6	26.8	40.6	20.4	1.6	
지역	서울	(1,057)	11.4	24.6	34.5	28.0	1.5	4.911/ 0.000**
	인천/경기	(1,766)	10.3	23.3	35.1	25.7	5.6	
	대전/충청	(866)	12.9	28.9	34.8	23.3	0.1	
	광주/전라	(826)	10.2	29.8	35.2	24.7	0.1	
	대구/경북	(598)	11.4	28.8	37.8	21.6	0.5	
	부산/울산/경남	(1,001)	14.7	29.4	32.9	22.6	0.5	
지역 규모	강원/제주	(523)	9.9	24.3	38.4	24.1	3.3	0.679/ 0.507
	대도시	(2,714)	12.0	25.9	35.5	26.0	0.7	
	중소도시	(3,192)	11.6	26.2	34.1	24.4	3.6	
	읍/면지역	(731)	9.4	30.2	38.3	21.1	1.0	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	11.6	26.5	35.2	24.9	1.9	0.385/ 0.764
	한부모 가정	(420)	11.2	27.4	39.3	20.7	1.4	
	조손 가정	(37)	16.2	18.9	27.0	35.1	2.7	
	기타	(33)	9.1	39.4	24.2	27.3	0.0	
	무응답	(76)	7.9	23.7	21.1	18.4	28.9	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	11.9	24.5	35.6	26.2	1.8	4.501/ 0.004**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	10.7	26.7	36.2	24.8	1.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	11.5	29.4	37.1	20.2	1.7	
	기타	(1,302)	11.8	26.9	31.1	28.1	2.1	
	무응답	(238)	10.5	20.6	33.2	24.4	11.3	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	12.0	26.7	35.0	24.7	1.6	1.056/ 0.376
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	10.2	26.4	35.4	25.7	2.4	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	12.1	24.2	41.7	20.4	1.6	
	부모님 직업 없음	(80)	16.3	27.5	31.3	25.0	.0	
	부모님 안계심	(57)	14.0	31.6	22.8	29.8	1.8	
	무응답	(72)	4.2	22.2	23.6	15.3	34.7	
생활 만족도	만족	(5,137)	10.8	25.8	35.2	26.2	1.9	39.479/ 0.000
	불만족	(1,435)	14.4	29.6	35.4	19.2	1.4	
	무응답	(65)	3.1	12.3	27.7	23.1	33.8	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	11.0	22.2	31.3	34.0	1.5	52.346/ 0.000**
	중	(1,943)	10.7	25.6	36.7	25.2	1.7	
	하	(2,769)	13.0	30.7	36.8	17.7	1.9	
	무응답	(183)	3.8	14.8	30.1	35.0	16.4	
경제적 수준	상	(1,212)	11.6	26.9	37.4	22.4	1.7	2.360/ 0.095
	중	(2,847)	11.2	27.7	36.4	22.9	1.9	
	하	(2,501)	12.2	25.4	32.9	27.7	1.8	
	무응답	(77)	2.6	13.0	27.3	28.6	28.6	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-7

‘내 사정이 있다면 버스나 전철에서 노약자에게 반드시 자리를 양보할 필요는 없다고 생각한다’에 대한
배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
성별	전체	(6,637)	10.5	30.9	28.8	27.5	2.2	74.392/ 0.000**
	남	(3,220)	14.0	32.0	26.5	25.0	2.6	
	여	(3,417)	7.3	30.0	31.0	29.9	1.9	
학교급	초등학교	(1,190)	8.9	16.9	27.6	44.1	2.5	92.797/ 0.000**
	중학교	(2,495)	11.7	30.9	28.7	25.9	2.8	
	고등학교	(2,952)	10.2	36.6	29.4	22.2	1.6	
지역	서울	(1,057)	11.1	29.2	28.9	29.1	1.7	2.853/ 0.009**
	인천/경기	(1,766)	9.0	28.2	27.6	29.4	5.7	
	대전/충청	(866)	12.8	32.1	28.6	26.3	0.1	
	광주/전라	(826)	9.6	33.1	31.5	25.9	0.0	
	대구/경북	(598)	9.4	34.3	29.8	26.1	0.5	
	부산/울산/경남	(1,001)	11.8	31.7	28.6	27.3	0.7	
	강원/제주	(523)	11.1	33.1	27.7	24.7	3.4	
	대도시	(2,714)	11.3	31.4	28.4	28.0	0.8	
지역 규모	중소도시	(3,192)	10.2	30.0	28.9	27.3	3.6	0.393/ 0.675
	읍/면지역	(731)	8.8	33.4	29.5	26.9	1.4	
	양부모 가정	(6,071)	10.5	31.0	29.0	27.4	2.0	
가족 구성	한부모 가정	(420)	10.2	32.4	28.1	27.9	1.4	0.332/ 0.802
	조손 가정	(37)	16.2	21.6	24.3	35.1	2.7	
	기타	(33)	9.1	27.3	27.3	36.4	0.0	
	무응답	(76)	9.2	21.1	14.5	26.3	28.9	
	양 부모 2-3년제 대출 이상	(2,192)	11.4	29.9	28.1	28.7	1.9	
부모 학력 수준	한 부모 2-3년제 대출 이상	(1,132)	10.0	33.5	29.2	25.7	1.6	6.316/ 0.000**
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	10.5	34.7	28.1	24.8	1.9	
	기타	(1,302)	10.3	26.0	30.9	30.6	2.2	
	무응답	(238)	6.3	26.9	26.5	29.0	11.3	
	맞벌이 가정	(4,461)	10.7	32.0	27.9	27.6	1.7	
부모 취업 여부	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	9.9	28.9	31.8	27.0	2.5	1.975/ 0.095
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	9.2	30.9	28.0	30.3	1.6	
	부모님 직업 없음	(80)	20.0	27.5	33.8	18.8	0.0	
	부모님 안계심	(57)	15.8	22.8	24.6	35.1	1.8	
	무응답	(72)	4.2	22.2	12.5	26.4	34.7	
	만족	(5,137)	10.1	30.2	28.8	28.8	2.0	
생활 만족도	불만족	(1,435)	12.2	34.1	29.3	22.9	1.5	22.085/ 0.000**
	무응답	(65)	3.1	16.9	12.3	32.3	35.4	
	상	(1,742)	11.9	26.0	26.9	33.6	1.6	
학업성 취도 수준	중	(1,943)	10.1	30.4	31.3	26.4	1.8	13.580/ 0.000**
	하	(2,769)	10.2	35.1	28.9	23.9	2.0	
	무응답	(183)	6.0	20.8	18.6	37.7	16.9	
	상	(1,212)	11.1	32.7	29.3	25.3	1.7	
경제적 수준	중	(2,847)	9.8	31.3	30.9	26.0	2.0	1.996/ 0.136
	하	(2,501)	11.3	30.1	26.6	30.1	1.9	
	무응답	(77)	3.9	19.5	10.4	36.4	29.9	
	상	(1,212)	11.1	32.7	29.3	25.3	1.7	

*: p<.05, **: p<.01

표 부록-8

‘우리 사회에서 ‘거리에서 잃어버린 지갑을 돌려받는 일’ 이 얼마나 일어날 수 있을 것이라고 생각하십니까?’ 에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	항상 일어날 수 있다	가끔 일어날 수 있다	어쩌다 한 두 번 일어날 것이다	전혀 일어나지 않을 것이다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	9.4	37.0	41.1	10.1	2.4	
성별	남	(3,220)	9.8	35.3	38.9	13.4	2.6	17.249/ 0.000**
	여	(3,417)	9.1	38.7	43.1	7.0	2.1	
학교급	초등학교	(1,190)	10.5	34.0	41.7	11.2	2.6	0.629/ 0.533
	중학교	(2,495)	10.5	36.4	39.8	10.5	2.9	
	고등학교	(2,952)	8.2	38.8	41.9	9.3	1.8	
지역	서울	(1,057)	8.8	37.1	42.7	9.7	1.7	1.547/ 0.159
	인천/경기	(1,766)	9.4	35.6	40.0	8.9	6.1	
	대전/충청	(866)	10.9	38.3	38.8	11.8	0.2	
	광주/전라	(826)	8.5	35.4	46.0	9.8	0.4	
	대구/경북	(598)	8.9	36.8	42.1	11.7	0.5	
	부산/울산/경남	(1,001)	10.3	38.0	39.0	12.2	0.6	
	강원/제주	(523)	9.2	40.9	40.2	6.5	3.3	
지역 규모	대도시	(2,714)	9.9	38.0	41.0	10.2	1.0	2.154/ 0.116
	중소도시	(3,192)	8.8	35.9	41.2	10.3	3.9	
	읍/면지역	(731)	10.4	38.7	40.9	9.0	1.0	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	9.6	37.5	41.1	9.8	2.1	4.591/ 0.003**
	한부모 가정	(420)	7.6	33.8	44.3	12.9	1.4	
	조손 가정	(37)	5.4	32.4	29.7	29.7	2.7	
	기타	(33)	6.1	39.4	45.5	9.1	0.0	
	무응답	(76)	13.2	17.1	27.6	13.2	28.9	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	10.1	39.1	40.1	8.8	1.9	7.942/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	10.1	38.1	41.5	8.6	1.8	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	8.5	38.7	41.6	9.4	1.9	
	기타	(1,302)	9.5	32.5	41.2	14.3	2.5	
	무응답	(238)	7.6	25.2	43.7	11.8	11.8	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	9.5	37.4	40.9	10.4	1.7	4.094/ 0.003**
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	9.9	38.1	41.1	8.1	2.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	7.0	32.8	44.6	14.0	1.6	
	부모님 직업 없음	(80)	8.8	26.3	51.3	12.5	1.3	
	부모님 안계심	(57)	8.8	40.4	33.3	15.8	1.8	
	무응답	(72)	6.9	18.1	27.8	12.5	34.7	
생활 만족도	만족	(5,137)	10.0	38.9	40.2	8.8	2.2	62.343/ 0.000**
	불만족	(1,435)	7.5	31.3	44.9	14.7	1.5	
	무응답	(65)	9.2	18.5	24.6	12.3	35.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	11.9	38.5	39.7	8.3	1.7	17.447/ 0.000**
	중	(1,943)	8.9	38.5	42.0	8.8	1.9	
	하	(2,769)	8.2	35.5	41.8	12.3	2.2	
	무응답	(183)	11.5	31.1	32.8	7.7	16.9	
경제적 수준	상	(1,212)	8.7	34.7	42.7	12.0	1.8	7.354/ 0.001**
	중	(2,847)	8.2	38.2	41.8	9.8	2.0	
	하	(2,501)	11.2	37.3	39.8	9.5	2.2	
	무응답	(77)	7.8	22.1	29.9	9.1	31.2	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-9

‘나는 아무도 보지 않으면 법질서를 지킬 필요가 없다고 생각한다’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	5.0	21.2	46.6	24.8	2.4	
성별	남	(3,220)	7.3	24.8	41.0	24.2	2.7	76.042/ 0.000**
	여	(3,417)	2.8	17.9	51.8	25.5	2.0	
학교급	초등학교	(1,190)	4.5	11.1	38.5	43.4	2.6	102.337 0.000**
	중학교	(2,495)	5.7	22.1	46.5	22.8	2.9	
	고등학교	(2,952)	4.6	24.6	49.9	19.1	1.8	
지역	서울	(1,057)	4.9	20.0	45.0	28.3	1.8	0.941/ 0.464
	인천/경기	(1,766)	5.2	19.9	44.5	24.4	6.1	
	대전/충청	(866)	5.3	23.9	44.3	26.2	0.2	
	광주/전라	(826)	5.2	20.7	52.3	21.8	0.0	
	대구/경북	(598)	4.5	21.4	51.5	22.1	0.5	
	부산/울산/경남	(1,001)	5.3	22.5	45.3	26.4	0.6	
	강원/제주	(523)	3.6	22.2	48.6	22.2	3.4	
	대도시	(2,714)	5.2	20.3	47.2	26.4	0.9	
지역 규모	중소도시	(3,192)	5.1	21.6	45.5	24.1	3.8	1.656/ 0.191
	읍/면지역	(731)	3.7	23.3	49.2	22.4	1.4	
	양부모 가정	(6,071)	4.8	21.3	47.1	24.7	2.0	
가족 구성	한부모 가정	(420)	6.0	23.1	43.6	25.5	1.9	0.308/ 0.820
	조손 가정	(37)	10.8	18.9	29.7	37.8	2.7	
	기타	(33)	9.1	18.2	36.4	36.4	0.0	
	무응답	(76)	7.9	7.9	31.6	22.4	30.3	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	5.4	18.9	46.1	27.6	2.0	6.598/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	4.1	22.1	50.1	22.1	1.7	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	4.7	24.7	47.8	20.9	1.9	
	기타	(1,302)	5.6	20.3	44.1	27.6	2.4	
	무응답	(238)	4.2	17.6	39.1	26.9	12.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	5.0	22.5	46.3	24.5	1.8	2.068/ 0.082
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	4.5	18.2	49.0	25.7	2.6	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	5.7	22.6	43.6	25.8	2.2	
	부모님 직업 없음	(80)	10.0	17.5	47.5	25.0	0.0	
	부모님 안계심	(57)	10.5	17.5	35.1	35.1	1.8	
	무응답	(72)	4.2	15.3	30.6	13.9	36.1	
생활 만족도	만족	(5,137)	4.9	20.2	46.3	26.5	2.2	32.563/ 0.000**
	불만족	(1,435)	5.4	25.7	48.2	19.2	1.5	
	무응답	(65)	3.1	6.2	32.3	21.5	36.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	5.7	16.2	43.9	32.5	1.7	38.200/ 0.000**
	중	(1,943)	3.4	21.9	48.2	24.5	1.9	
	하	(2,769)	5.7	24.6	47.9	19.8	2.1	
	무응답	(183)	3.3	11.5	35.5	31.7	18.0	
경제적 수준	상	(1,212)	4.8	25.2	46.2	21.9	1.9	9.649/ 0.000**
	중	(2,847)	4.7	21.6	49.1	22.5	2.1	
	하	(2,501)	5.4	19.3	44.4	28.9	2.0	
	무응답	(77)	2.6	9.1	31.2	26.0	31.2	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-10

‘우리 사회에서는 질서를 지키는 사람이 손해를 본다’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	11.8	35.4	33.4	16.9	2.5	
성별	남	(3,220)	15.9	35.6	29.0	16.7	2.8	57.083/ 0.000**
	여	(3,417)	8.0	35.3	37.5	17.0	2.2	
학교급	초등학교	(1,190)	7.2	21.0	34.0	35.0	2.8	222.353/ 0.000**
	중학교	(2,495)	10.7	32.8	36.4	17.0	3.1	
	고등학교	(2,952)	14.6	43.5	30.6	9.5	1.9	
지역	서울	(1,057)	11.2	37.0	32.6	17.4	1.8	1.541/ 0.161
	인천/경기	(1,766)	12.0	34.0	31.5	16.3	6.2	
	대전/충청	(866)	11.7	35.9	33.1	19.2	0.1	
	광주/전라	(826)	12.3	36.4	36.7	14.3	0.2	
	대구/경북	(598)	13.7	37.0	34.1	14.2	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	12.7	33.6	33.1	19.7	1.0	
지역 규모	강원/제주	(523)	8.2	36.7	36.1	15.5	3.4	0.029/ 0.972
	대도시	(2,714)	12.6	35.6	33.0	17.7	1.1	
	중소도시	(3,192)	11.5	35.2	32.7	16.6	4.0	
가족 구성	읍/면지역	(731)	10.5	35.8	37.8	14.8	1.1	0.980/ 0.401
	양부모 가정	(6,071)	11.6	35.3	33.9	16.9	2.2	
	한부모 가정	(420)	12.9	39.5	30.5	15.7	1.4	
	조손 가정	(37)	16.2	37.8	16.2	27.0	2.7	
	기타	(33)	18.2	36.4	24.2	21.2	0.0	
부모 학력 수준	무응답	(76)	15.8	19.7	21.1	13.2	30.3	21.370/ 0.000**
	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	13.2	34.9	33.2	16.5	2.2	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	12.5	38.5	32.2	15.0	1.8	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	11.7	40.0	32.4	13.9	2.0	
	기타	(1,302)	9.5	28.9	36.4	22.7	2.5	
부모 취업 여부	무응답	(238)	9.7	27.3	31.1	19.7	12.2	1.705/ 0.146
	맞벌이 가정	(4,461)	11.9	35.7	33.6	16.9	2.0	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	10.9	34.7	34.4	17.2	2.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	12.4	37.9	30.3	17.8	1.6	
	부모님 직업 없음	(80)	21.3	35.0	32.5	11.3	0.0	
	부모님 안계심	(57)	15.8	35.1	24.6	22.8	1.8	
생활 만족도	무응답	(72)	11.1	26.4	19.4	6.9	36.1	117.564/ 0.000**
	만족	(5,137)	10.3	33.9	34.9	18.6	2.3	
	불만족	(1,435)	17.1	41.7	28.9	10.7	1.6	
학업성 취도 수준	무응답	(65)	12.3	23.1	15.4	12.3	36.9	15.137/ 0.000**
	상	(1,742)	12.1	31.4	33.5	21.1	2.0	
	중	(1,943)	9.8	37.9	33.1	17.1	2.1	
	하	(2,769)	12.9	37.2	33.9	13.9	2.1	
경제적 수준	무응답	(183)	14.2	20.8	27.3	19.7	18.0	22.327/ 0.000**
	상	(1,212)	14.9	40.5	30.2	12.6	1.7	
	중	(2,847)	10.3	35.9	35.7	15.9	2.2	
	하	(2,501)	12.0	32.8	32.8	20.0	2.3	
	무응답	(77)	13.0	23.4	16.9	15.6	31.2	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-11

‘중요한 문제를 결정할 때는 여러 사람에게 의견을 물어보는 것보다는 한 두 사람이 빠르게 처리하는 것이 좋다’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/무응답	F/유의도
전체		(6,637)	12.0	39.8	35.5	10.4	2.4	
성별	남	(3,220)	15.7	45.3	27.6	8.7	2.7	207.397
	여	(3,417)	8.4	34.6	43.0	11.9	2.1	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	19.4	42.9	25.1	9.5	3.1	65.700/ 0.000**
	중학교	(2,495)	12.3	42.7	32.3	9.8	2.9	
	고등학교	(2,952)	8.7	36.0	42.4	11.2	1.7	
지역	서울	(1,057)	12.8	39.1	35.6	11.0	1.6	1.527/ 0.165
	인천/경기	(1,766)	11.9	37.9	34.0	10.0	6.3	
	대전/충청	(866)	12.7	38.8	37.3	11.2	0.0	
	광주/전라	(826)	10.0	42.1	38.0	9.8	0.0	
	대구/경북	(598)	11.9	40.6	37.0	9.7	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	13.0	43.9	32.3	10.0	0.9	
지역 규모	강원/제주	(523)	10.5	36.5	38.2	11.5	3.3	0.323/ 0.724
	대도시	(2,714)	12.6	39.5	36.1	10.8	0.9	
	중소도시	(3,192)	11.7	39.8	34.7	9.9	3.9	
	읍/면지역	(731)	10.8	40.8	36.5	10.5	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	12.2	39.8	35.7	10.2	2.1	1.558/ 0.197
	한부모 가정	(420)	9.0	41.2	36.4	11.9	1.4	
	조손 가정	(37)	8.1	45.9	18.9	24.3	2.7	
	기타	(33)	6.1	42.4	36.4	12.1	3.0	
	무응답	(76)	13.2	21.1	25.0	10.5	30.3	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	13.5	37.1	35.7	11.7	2.0	3.007/ 0.029*
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	11.2	38.7	38.5	10.0	1.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	10.3	42.5	35.5	9.9	1.8	
	기타	(1,302)	12.8	42.5	33.0	8.8	2.8	
	무응답	(238)	9.2	34.0	32.8	11.8	12.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	12.3	40.4	35.3	10.2	1.8	0.805/ 0.522
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	11.6	37.9	37.0	10.7	2.7	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	10.2	41.7	35.7	10.8	1.6	
	부모님 직업 없음	(80)	15.0	41.3	32.5	11.3	0.0	
	부모님 안계심	(57)	8.8	47.4	26.3	14.0	3.5	
	무응답	(72)	5.6	27.8	23.6	6.9	36.1	
생활 만족도	만족	(5,137)	12.3	40.2	34.9	10.4	2.2	3.371/ 0.066
	불만족	(1,435)	10.7	39.0	38.5	10.2	1.6	
	무응답	(65)	9.2	23.1	18.5	12.3	36.9	
학업성취도 수준	상	(1,742)	15.9	35.1	34.3	13.0	1.8	3.522/ 0.030*
	중	(1,943)	10.7	38.9	37.8	10.9	1.8	
	하	(2,769)	10.3	43.6	35.8	8.4	2.1	
	무응답	(183)	14.2	36.1	19.7	10.4	19.7	
경제적 수준	상	(1,212)	11.1	38.4	39.3	9.7	1.6	4.447/ 0.012*
	중	(2,847)	10.1	41.1	37.0	9.7	2.1	
	하	(2,501)	14.7	39.4	32.4	11.3	2.2	
	무응답	(77)	6.5	24.7	22.1	15.6	31.2	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	7.5	26.1	42.4	21.6	2.4	
성별	남	(3,220)	10.5	32.8	36.5	17.5	2.7	248.952/ 0.000**
	여	(3,417)	4.7	19.7	48.0	25.4	2.1	
학교급	초등학교	(1,190)	10.2	24.8	36.7	25.3	3.0	16.466/ 0.000**
	중학교	(2,495)	8.2	28.9	41.5	18.6	2.8	
	고등학교	(2,952)	5.9	24.3	45.5	22.6	1.8	
지역	서울	(1,057)	8.8	25.6	41.2	22.6	1.7	2.463/ 0.022*
	인천/경기	(1,766)	7.1	24.1	41.1	21.5	6.2	
	대전/충청	(866)	8.2	27.3	42.7	21.8	0.0	
	광주/전라	(826)	5.7	27.0	43.7	23.5	0.1	
	대구/경북	(598)	6.7	25.9	47.7	18.9	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	9.2	28.7	42.0	19.4	0.8	
지역 규모	강원/제주	(523)	5.9	25.4	41.7	23.7	3.3	1.087/ 0.337
	대도시	(2,714)	8.1	25.7	42.4	22.9	0.8	
	중소도시	(3,192)	7.5	26.0	42.2	20.3	4.0	
가족 구성	읍/면지역	(731)	5.6	27.8	43.4	22.2	1.1	0.299/ 0.826
	양부모 가정	(6,071)	7.7	25.9	43.1	21.3	2.1	
	한부모 가정	(420)	6.7	28.1	38.8	25.0	1.4	
	조손 가정	(37)	8.1	29.7	27.0	32.4	2.7	
	기타	(33)	0.0	39.4	39.4	21.2	0.0	
부모 학력 수준	무응답	(76)	3.9	23.7	21.1	19.7	31.6	10.191/ 0.000**
	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	8.0	24.3	41.1	24.6	2.0	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	7.2	22.7	46.4	22.2	1.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	6.4	27.7	43.7	20.2	1.9	
	기타	(1,302)	8.8	30.4	41.0	17.2	2.6	
부모 취업 여부	무응답	(238)	6.3	22.3	34.9	24.4	12.2	0.330/ 0.858
	맞벌이 가정	(4,461)	7.8	26.4	42.5	21.5	1.8	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	7.4	24.3	44.3	21.4	2.7	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	7.0	28.3	39.2	23.9	1.6	
	부모님 직업 없음	(80)	8.8	31.3	35.0	25.0	0.0	
	부모님 안계심	(57)	5.3	33.3	36.8	22.8	1.8	
생활 만족도	무응답	(72)	0.0	26.4	20.8	16.7	36.1	0.167/ 0.683
	만족	(5,137)	7.7	26.3	41.8	22.1	2.2	
	불만족	(1,435)	7.3	25.6	45.9	19.5	1.6	
학업성 취도 수준	무응답	(65)	1.5	15.4	18.5	27.7	36.9	27.138/ 0.000**
	상	(1,742)	9.8	21.3	40.7	26.4	1.8	
	중	(1,943)	5.9	24.2	44.4	23.8	1.7	
	하	(2,769)	7.3	30.9	43.1	16.6	2.1	
경제적 수준	무응답	(183)	6.6	18.6	27.9	27.3	19.7	1.161/ 0.313
	상	(1,212)	8.1	24.8	44.2	21.4	1.6	
	중	(2,847)	6.7	27.6	44.3	19.3	2.1	
	하	(2,501)	8.4	25.4	40.0	24.1	2.2	
	무응답	(77)	3.9	14.3	23.4	27.3	31.2	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-13

‘우리 사회에서 권력이 있는 사람은 법을 어기고도 잘 산다’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	34.7	37.3	16.7	8.9	2.4	
성별	남	(3,220)	32.0	38.2	17.6	9.4	2.8	15.072/
	여	(3,417)	37.2	36.4	15.8	8.5	2.0	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	15.2	28.7	29.4	23.4	3.2	517.345/
	중학교	(2,495)	27.7	41.3	19.8	8.4	2.8	0.000**
	고등학교	(2,952)	48.5	37.3	8.9	3.5	1.8	
지역	서울	(1,057)	33.8	34.7	18.1	11.6	1.8	4.029/ 0.000**
	인천/경기	(1,766)	31.7	37.6	15.5	9.1	6.2	
	대전/충청	(866)	39.1	35.0	17.3	8.5	0.0	
	광주/전라	(826)	39.6	37.2	15.5	7.6	0.1	
	대구/경북	(598)	37.1	40.0	16.2	6.0	0.7	
	부산/울산/경남	(1,001)	33.3	38.0	19.0	9.0	0.8	
지역 규모	강원/제주	(523)	31.5	40.9	15.3	9.0	3.3	1.591/ 0.204
	대도시	(2,714)	35.3	36.7	17.1	10.1	0.9	
	중소도시	(3,192)	34.4	36.8	16.1	8.7	3.9	
	읍/면지역	(731)	33.7	41.6	17.9	5.6	1.2	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	34.6	37.4	16.9	9.0	2.1	1.666/ 0.172
	한부모 가정	(420)	36.2	39.0	16.0	7.4	1.4	
	조손 가정	(37)	29.7	40.5	10.8	16.2	2.7	
	기타	(33)	27.3	33.3	24.2	15.2	0.0	
	무응답	(76)	35.5	21.1	7.9	5.3	30.3	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	37.1	37.5	15.0	8.4	2.0	69.332/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	40.7	37.7	13.3	6.6	1.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	38.5	38.1	14.0	7.5	1.9	
	기타	(1,302)	21.4	36.1	26.8	13.1	2.7	
부모 취업 여부	무응답	(238)	28.6	32.8	13.4	13.0	12.2	1.321/ 0.260
	맞벌이 가정	(4,461)	35.2	37.6	16.4	8.9	1.8	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	33.3	36.7	17.8	9.4	2.7	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	34.1	38.9	17.8	7.6	1.6	
	부모님 직업 없음	(80)	41.3	37.5	16.3	5.0	0.0	
	부모님 안계심	(57)	31.6	38.6	15.8	12.3	1.8	
생활 만족도	무응답	(72)	30.6	23.6	4.2	5.6	36.1	83.615
	만족	(5,137)	31.8	38.6	17.6	9.8	2.2	
	불만족	(1,435)	45.4	33.4	13.8	5.9	1.5	
학업성 취도 수준	무응답	(65)	29.2	16.9	7.7	9.2	36.9	24.136/ 0.000**
	상	(1,742)	32.1	35.3	17.2	13.6	1.7	
	중	(1,943)	35.7	38.7	15.2	8.6	1.7	
	하	(2,769)	36.4	38.2	17.2	6.1	2.1	
경제적 수준	무응답	(183)	22.4	26.8	20.2	10.9	19.7	26.773/ 0.000**
	상	(1,212)	42.9	36.0	13.4	6.0	1.7	
	중	(2,847)	32.6	39.3	17.6	8.4	2.1	
	하	(2,501)	33.3	36.2	17.4	11.0	2.2	
	무응답	(77)	27.3	18.2	13.0	10.4	31.2	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-14

‘우리나라에서의 정치적 이슈에 대한 관심 정도’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 관심있음	관심있음	관심없음	전혀 관심없음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	15.7	44.1	30.9	7.0	2.4	
성별	남	(3,220)	17.6	41.0	29.8	8.9	2.7	0.627/
	여	(3,417)	13.8	47.0	31.9	5.2	2.0	0.429
학교급	초등학교	(1,190)	16.5	39.7	33.9	6.7	3.1	5.728/ 0.003**
	중학교	(2,495)	14.8	42.2	33.0	7.2	2.8	
	고등학교	(2,952)	16.1	47.5	27.8	6.9	1.7	
지역	서울	(1,057)	16.2	42.5	33.3	6.3	1.7	2.117/ 0.048*
	인천/경기	(1,766)	15.5	41.0	29.7	7.7	6.1	
	대전/충청	(866)	18.6	45.3	29.4	6.7	0.0	
	광주/전라	(826)	15.7	48.2	30.4	5.7	0.0	
	대구/경북	(598)	13.7	44.8	32.3	8.5	0.7	
	부산/울산/경남	(1,001)	13.8	46.3	31.3	7.8	0.9	
	강원/제주	(523)	16.1	44.6	30.8	5.2	3.4	
지역 규모	대도시	(2,714)	17.0	44.6	30.5	7.1	0.8	1.496/ 0.224
	중소도시	(3,192)	14.5	43.7	30.9	7.0	3.9	
	읍/면지역	(731)	15.6	44.2	32.6	6.7	1.0	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	15.7	44.4	30.9	6.9	2.1	0.466/ 0.706
	한부모 가정	(420)	15.2	42.1	33.6	7.4	1.7	
	조손 가정	(37)	13.5	45.9	32.4	5.4	2.7	
	기타	(33)	18.2	42.4	21.2	18.2	0.0	
	무응답	(76)	13.2	28.9	21.1	6.6	30.3	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	19.6	45.3	26.8	6.4	2.0	32.139/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	17.4	45.5	30.0	5.5	1.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	13.6	47.0	31.1	6.4	1.9	
	기타	(1,302)	11.0	38.9	37.6	10.0	2.5	
	무응답	(238)	12.2	33.2	34.5	8.0	12.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	15.8	44.8	30.7	6.9	1.8	1.546/ 0.186
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	15.9	44.0	31.0	6.5	2.6	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	13.1	40.8	36.6	7.6	1.9	
	부모님 직업 없음	(80)	21.3	40.0	25.0	13.8	0.0	
	부모님 안계심	(57)	15.8	38.6	29.8	14.0	1.8	
	무응답	(72)	8.3	29.2	20.8	5.6	36.1	
생활 만족도	만족	(5,137)	16.1	45.5	30.3	6.0	2.2	30.635/ 0.000**
	불만족	(1,435)	14.6	39.9	33.6	10.5	1.5	
	무응답	(65)	9.2	29.2	18.5	6.2	36.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	18.8	45.2	28.0	6.1	1.8	28.602/ 0.000**
	중	(1,943)	16.6	46.6	29.5	5.6	1.7	
	하	(2,769)	13.2	42.3	33.9	8.6	2.0	
	무응답	(183)	12.6	34.4	27.3	5.5	20.2	
경제적 수준	상	(1,212)	14.4	45.1	31.8	7.2	1.6	17.193/ 0.000**
	중	(2,847)	13.5	43.2	34.2	7.0	2.1	
	하	(2,501)	18.9	45.1	27.0	6.9	2.1	
	무응답	(77)	10.4	27.3	22.1	9.1	31.2	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-15

‘우리나라에서의 사회적 이슈에 대한 관심 정도’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 관심있음	관심있음	관심없음	전혀 관심없음	모름/ 무응답	F/ 유의도
성별	전체	(6,637)	20.5	49.8	21.8	5.6	2.4	
	남	(3,220)	21.1	45.5	23.6	7.1	2.7	16.910/
	여	(3,417)	19.8	53.8	20.2	4.2	2.0	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	19.0	41.7	30.1	6.1	3.1	
	중학교	(2,495)	17.8	47.0	26.1	6.3	2.8	55.626/
	고등학교	(2,952)	23.3	55.3	14.8	4.9	1.7	0.000**
지역	서울	(1,057)	20.4	49.3	23.5	5.1	1.7	
	인천/경기	(1,766)	19.3	46.7	21.7	6.2	6.1	
	대전/충청	(866)	23.1	50.3	20.9	5.7	0.0	
	광주/전라	(826)	20.0	54.7	20.2	5.1	0.0	1.551/
	대구/경북	(598)	20.6	51.8	20.9	6.0	0.7	0.157
	부산/울산/경남	(1,001)	19.3	50.2	23.9	5.7	0.9	
	강원/제주	(523)	22.9	48.8	20.1	4.8	3.4	
	대도시	(2,714)	21.4	50.2	21.9	5.7	0.8	
	중소도시	(3,192)	19.5	49.2	21.7	5.6	3.9	0.509/
지역 규모	읍/면지역	(731)	21.1	50.6	22.0	5.3	1.0	0.601
	양부모 가정	(6,071)	20.7	50.0	21.6	5.6	2.1	
	한부모 가정	(420)	18.1	48.8	25.5	6.0	1.7	
가족 구성	조손 가정	(37)	13.5	54.1	24.3	5.4	2.7	1.226/
	기타	(33)	18.2	57.6	15.2	9.1	0.0	0.298
	무응답	(76)	18.4	27.6	18.4	5.3	30.3	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	25.0	50.4	17.8	4.8	2.0	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	23.9	51.1	19.1	4.2	1.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	19.7	53.8	19.9	4.7	1.9	70.753/
	기타	(1,302)	12.1	42.5	33.8	9.1	2.5	0.000**
	무응답	(238)	13.9	46.6	20.2	7.1	12.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	20.6	50.1	21.9	5.6	1.8	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	21.2	50.0	21.2	5.0	2.6	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	17.2	46.5	27.7	6.7	1.9	2.249/
	부모님 직업 없음	(80)	21.3	50.0	17.5	11.3	0.0	0.061
	부모님 안계심	(57)	17.5	50.9	21.1	8.8	1.8	
	무응답	(72)	11.1	33.3	13.9	5.6	36.1	
생활 만족도	만족	(5,137)	20.8	50.5	21.7	4.8	2.2	
	불만족	(1,435)	19.7	47.7	22.6	8.4	1.5	14.617/
	무응답	(65)	12.3	33.8	10.8	6.2	36.9	0.000**
학업성 취도 수준	상	(1,742)	24.1	49.2	20.0	4.9	1.8	
	중	(1,943)	21.6	52.3	20.2	4.3	1.7	25.632/
	하	(2,769)	17.6	49.2	24.2	7.1	2.0	0.000**
	무응답	(183)	18.0	36.1	21.3	4.4	20.2	
경제적 수준	상	(1,212)	20.0	51.2	21.7	5.5	1.6	
	중	(2,847)	17.4	51.2	23.5	5.7	2.1	12.216/
	하	(2,501)	24.4	47.9	20.2	5.5	2.1	0.000**
	무응답	(77)	13.0	32.5	14.3	9.1	31.2	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-16

‘환경 관련 이슈에 대한 관심 정도’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 관심있음	관심있음	관심없음	전혀 관심없음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	14.1	45.2	31.1	7.2	2.4	
성별	남	(3,220)	16.5	42.1	29.1	9.4	2.8	0.025/ 0.875
	여	(3,417)	11.8	48.2	32.9	5.2	2.0	
학교급	초등학교	(1,190)	23.2	41.8	26.2	5.6	3.1	33.885/ 0.000**
	중학교	(2,495)	13.1	42.7	33.1	8.3	2.9	
	고등학교	(2,952)	11.2	48.7	31.3	7.0	1.7	
지역	서울	(1,057)	14.2	43.9	32.9	7.3	1.7	1.553/ 0.157
	인천/경기	(1,766)	14.4	41.7	30.1	7.6	6.2	
	대전/충청	(866)	16.2	45.4	31.6	6.8	0.0	
	광주/전라	(826)	11.7	48.1	33.2	7.0	0.0	
	대구/경북	(598)	12.9	46.5	31.4	8.4	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	14.8	45.6	31.6	7.2	0.9	
	강원/제주	(523)	12.8	53.2	25.0	5.5	3.4	
지역 규모	대도시	(2,714)	14.8	44.9	31.6	7.7	0.9	0.269/ 0.764
	중소도시	(3,192)	13.4	45.1	30.4	7.1	3.9	
	읍/면지역	(731)	14.0	47.1	32.0	5.9	1.1	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	14.1	45.5	31.0	7.2	2.1	0.776/ 0.507
	한부모 가정	(420)	13.1	42.1	36.2	6.9	1.7	
	조손 가정	(37)	8.1	54.1	24.3	10.8	2.7	
	기타	(33)	12.1	63.6	12.1	12.1	0.0	
	무응답	(76)	19.7	28.9	15.8	5.3	30.3	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	17.3	44.6	29.5	6.6	2.0	10.155/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	13.5	48.1	31.3	5.6	1.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	11.1	47.3	32.4	7.3	1.9	
	기타	(1,302)	13.1	42.2	32.4	9.6	2.7	
	무응답	(238)	14.3	38.7	27.3	7.6	12.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	14.1	46.0	30.8	7.2	1.8	1.362/ 0.245
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	14.7	43.9	31.8	6.9	2.7	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	11.5	40.8	38.5	7.3	1.9	
	부모님 직업 없음	(80)	16.3	45.0	26.3	12.5	0.0	
	부모님 안계심	(57)	8.8	59.6	15.8	14.0	1.8	
	무응답	(72)	9.7	34.7	13.9	5.6	36.1	
생활 만족도	만족	(5,137)	15.0	46.6	30.1	6.1	2.2	67.589/ 0.000**
	불만족	(1,435)	10.9	40.8	35.3	11.4	1.5	
	무응답	(65)	13.8	32.3	12.3	4.6	36.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	19.5	44.5	27.8	6.3	1.9	26.219/ 0.000**
	중	(1,943)	12.4	46.8	32.9	6.0	1.8	
	하	(2,769)	11.6	45.2	32.4	8.8	2.0	
	무응답	(183)	18.6	35.0	21.9	4.4	20.2	
경제적 수준	상	(1,212)	12.7	45.6	32.8	7.3	1.6	20.402/ 0.000**
	중	(2,847)	11.1	45.9	33.2	7.6	2.2	
	하	(2,501)	18.1	44.7	28.3	6.7	2.2	
	무응답	(77)	14.3	29.9	16.9	7.8	31.2	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-17

‘나는 또래 친구들에 비해 정치에 대해 많이 알고 있다’ 에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	9.9	32.2	47.3	8.1	2.4	
성별	남	(3,220)	12.6	35.5	40.2	8.9	2.7	66.466/ 0.000**
	여	(3,417)	7.4	29.1	54.0	7.4	2.0	
학교급	초등학교	(1,190)	11.5	31.2	46.1	8.2	3.0	5.085/ 0.006**
	중학교	(2,495)	9.9	34.1	45.8	7.3	2.9	
	고등학교	(2,952)	9.3	31.1	49.1	8.8	1.7	
지역	서울	(1,057)	10.8	32.0	47.5	8.1	1.6	1.699/ 0.117
	인천/경기	(1,766)	9.5	28.8	46.5	9.0	6.2	
	대전/충청	(866)	11.0	33.5	47.9	7.6	0.0	
	광주/전라	(826)	8.5	35.7	48.1	7.7	0.0	
	대구/경북	(598)	8.4	31.9	50.7	8.4	0.7	
	부산/울산/경남	(1,001)	11.1	33.7	46.2	8.2	0.9	
	강원/제주	(523)	9.8	34.6	45.9	6.3	3.4	
	대도시	(2,714)	10.9	32.6	47.2	8.4	0.8	1.195/ 0.303
지역 규모	중소도시	(3,192)	9.7	31.4	46.9	8.0	4.0	
	읍/면지역	(731)	7.0	34.6	49.8	7.5	1.1	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	10.0	32.5	47.4	8.0	2.1	1.042/ 0.373
	한부모 가정	(420)	8.8	30.0	51.0	8.6	1.7	
	조손 가정	(37)	10.8	32.4	37.8	16.2	2.7	
	기타	(33)	15.2	42.4	27.3	15.2	0.0	
	무응답	(76)	5.3	21.1	34.2	9.2	30.3	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	13.8	35.1	41.7	7.5	2.0	24.289/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	9.5	32.2	48.9	7.8	1.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	7.6	32.5	50.9	7.1	1.9	
	기타	(1,302)	7.7	28.3	50.6	10.7	2.7	
	무응답	(238)	5.5	25.6	47.1	9.7	12.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	10.1	32.8	47.3	8.0	1.8	1.492/ 0.202
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	10.2	31.8	47.5	7.9	2.7	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	7.0	28.0	55.1	8.0	1.9	
	부모님 직업 없음	(80)	11.3	31.3	45.0	12.5	0.0	
	부모님 안계심	(57)	12.3	38.6	31.6	15.8	1.8	
	무응답	(72)	2.8	23.6	27.8	9.7	36.1	
생활 만족도	만족	(5,137)	10.5	33.4	46.8	7.1	2.2	40.908/ 0.000**
	불만족	(1,435)	7.9	28.6	50.2	11.7	1.5	
	무응답	(65)	4.6	21.5	27.7	9.2	36.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	14.1	35.1	41.8	7.2	1.8	38.448/ 0.000**
	중	(1,943)	9.9	33.7	47.0	7.6	1.8	
	하	(2,769)	7.4	29.8	51.6	9.2	2.0	
	무응답	(183)	8.2	26.8	37.7	7.7	19.7	
경제적 수준	상	(1,212)	9.6	30.9	49.1	8.9	1.6	29.886/ 0.000**
	중	(2,847)	7.4	30.8	51.3	8.3	2.1	
	하	(2,501)	13.1	34.8	42.4	7.6	2.2	
	무응답	(77)	3.9	23.4	32.5	9.1	31.2	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-18

‘정치적 이슈 및 문제를 토론할 때, 나는 항상 토론에 참여한다’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	9.4	26.6	50.4	11.1	2.4	
성별	남	(3,220)	11.3	30.2	44.8	10.9	2.8	60.752/ 0.000**
	여	(3,417)	7.6	23.2	55.8	11.3	2.1	
학교급	초등학교	(1,190)	13.6	30.0	44.4	8.9	3.1	28.681/ 0.000**
	중학교	(2,495)	8.7	27.5	50.3	10.4	3.0	
	고등학교	(2,952)	8.2	24.6	53.0	12.6	1.7	
지역	서울	(1,057)	10.2	27.0	49.6	11.6	1.6	2.352/ 0.029*
	인천/경기	(1,766)	9.2	24.0	49.0	11.3	6.4	
	대전/충청	(866)	9.7	29.1	51.4	9.8	0.0	
	광주/전라	(826)	8.4	28.3	51.6	11.7	0.0	
	대구/경북	(598)	6.9	24.2	56.0	12.2	0.7	
	부산/울산/경남	(1,001)	10.1	29.2	48.7	11.2	0.9	
	강원/제주	(523)	10.5	26.0	50.7	9.2	3.6	
지역 규모	대도시	(2,714)	10.0	28.0	49.8	11.4	0.8	1.548/ 0.213
	중소도시	(3,192)	9.4	24.8	50.9	10.8	4.1	
	읍/면지역	(731)	6.6	29.7	50.9	11.6	1.2	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	9.4	26.7	50.8	11.0	2.1	0.417/ 0.741
	한부모 가정	(420)	8.6	25.5	52.1	11.9	1.9	
	조손 가정	(37)	8.1	37.8	32.4	18.9	2.7	
	기타	(33)	9.1	39.4	36.4	15.2	0.0	
	무응답	(76)	9.2	17.1	28.9	14.5	30.3	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	12.5	30.8	44.3	10.4	2.1	21.000/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	9.5	24.0	54.3	10.6	1.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	7.3	25.1	54.9	10.8	1.9	
	기타	(1,302)	7.2	25.2	51.8	12.9	2.8	
	무응답	(238)	7.1	19.7	47.9	13.0	12.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	9.5	27.0	50.7	10.9	1.9	0.668/ 0.614
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	9.0	26.4	50.8	11.1	2.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	8.3	24.5	53.2	12.1	1.9	
	부모님 직업 없음	(80)	13.8	22.5	51.3	12.5	0.0	
	부모님 안계심	(57)	10.5	36.8	35.1	15.8	1.8	
	무응답	(72)	5.6	16.7	27.8	13.9	36.1	
생활 만족도	만족	(5,137)	10.0	28.5	49.4	9.9	2.3	69.095/ 0.000**
	불만족	(1,435)	7.2	20.5	55.2	15.6	1.5	
	무응답	(65)	7.7	12.3	30.8	12.3	36.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	13.6	29.6	45.6	9.3	1.9	45.818/ 0.000**
	중	(1,943)	8.8	28.3	51.0	10.1	1.9	
	하	(2,769)	6.9	24.0	53.8	13.3	2.1	
	무응답	(183)	12.0	21.3	41.0	6.0	19.7	
경제적 수준	상	(1,212)	8.8	22.8	54.4	12.5	1.6	39.310/ 0.000**
	중	(2,847)	6.5	25.9	53.9	11.5	2.2	
	하	(2,501)	12.8	29.8	45.1	10.1	2.2	
	무응답	(77)	9.1	13.0	35.1	11.7	31.2	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-19

‘나는 남들이 귀기울일만한 정치적 의견을 가지고 있다’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	9.3	30.0	48.1	10.2	2.5	
성별	남	(3,220)	11.7	34.1	41.0	10.4	2.8	84.080/ 0.000**
	여	(3,417)	6.9	26.0	54.8	10.1	2.1	
학교급	초등학교	(1,190)	12.6	32.4	42.9	9.0	3.1	19.868/ 0.000**
	중학교	(2,495)	9.3	30.9	47.3	9.5	3.0	
	고등학교	(2,952)	7.9	28.2	50.8	11.3	1.8	
지역	서울	(1,057)	10.1	29.4	48.5	10.2	1.7	1.831/ 0.089
	인천/경기	(1,766)	8.9	27.6	46.4	10.6	6.4	
	대전/충청	(866)	10.0	31.9	47.9	10.0	0.1	
	광주/전라	(826)	7.4	30.1	52.8	9.6	0.1	
	대구/경북	(598)	7.5	29.4	51.7	10.7	0.7	
	부산/울산/경남	(1,001)	9.7	33.5	45.5	10.5	0.9	
	강원/제주	(523)	11.5	29.4	46.5	9.2	3.4	
	대도시	(2,714)	10.1	30.3	48.3	10.4	1.0	
지역 규모	중소도시	(3,192)	9.1	29.1	47.5	10.2	4.0	0.668/ 0.513
	읍/면지역	(731)	7.0	32.4	49.7	9.7	1.2	
	양부모 가정	(6,071)	9.3	29.9	48.5	10.1	2.2	
가족 구성	한부모 가정	(420)	8.8	30.5	48.1	11.0	1.7	0.184/ 0.908
	조손 가정	(37)	13.5	35.1	32.4	16.2	2.7	
	기타	(33)	9.1	36.4	36.4	18.2	0.0	
	무응답	(76)	6.6	23.7	26.3	13.2	30.3	
	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	13.3	32.5	43.0	9.0	2.1	
부모 학력 수준	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	8.5	28.7	50.6	10.6	1.6	23.212/ 0.000**
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	7.1	29.5	51.8	9.6	1.9	
	기타	(1,302)	6.8	28.7	49.3	12.4	2.8	
	무응답	(238)	5.5	22.3	47.9	12.2	12.2	
	맞벌이 가정	(4,461)	9.6	30.4	48.1	10.0	1.9	
부모 취업 여부	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	8.7	29.0	49.2	10.3	2.8	0.884/ 0.473
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	8.3	28.7	49.4	11.8	1.9	
	부모님 직업 없음	(80)	10.0	28.8	50.0	11.3	0.0	
	부모님 안계심	(57)	12.3	36.8	31.6	17.5	1.8	
	무응답	(72)	4.2	22.2	25.0	12.5	36.1	
	만족	(5,137)	9.9	31.6	47.1	9.1	2.3	
생활 만족도	불만족	(1,435)	7.1	24.6	52.5	14.2	1.6	58.099/ 0.000**
	무응답	(65)	7.7	18.5	26.2	10.8	36.9	
	상	(1,742)	14.2	32.0	43.7	8.3	1.8	
학업성 취도 수준	중	(1,943)	8.6	31.3	48.8	9.2	2.0	47.525/ 0.000**
	하	(2,769)	6.6	27.7	51.3	12.4	2.1	
	무응답	(183)	8.7	30.6	33.9	7.1	19.7	
	상	(1,212)	7.7	27.6	51.7	11.6	1.6	
경제적 수준	중	(2,847)	7.1	29.1	51.1	10.5	2.2	32.136/ 0.000**
	하	(2,501)	12.6	32.3	43.5	9.3	2.3	
	무응답	(77)	6.5	22.1	29.9	9.1	32.5	
	상	(1,212)	7.7	27.6	51.7	11.6	1.6	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	12.1	33.5	40.3	11.8	2.4	
성별	남	(3,220)	13.3	34.0	37.1	12.8	2.8	3.709/ 0.054
	여	(3,417)	10.9	33.0	43.3	10.8	2.0	
학교급	초등학교	(1,190)	11.3	30.8	43.7	11.1	3.1	1.250/ 0.287
	중학교	(2,495)	12.0	34.3	39.5	11.3	2.9	
	고등학교	(2,952)	12.5	33.8	39.6	12.4	1.7	
지역	서울	(1,057)	12.8	31.4	41.8	12.4	1.6	1.184/ 0.311
	인천/경기	(1,766)	11.2	30.2	40.3	12.0	6.3	
	대전/충청	(866)	13.6	34.5	39.3	12.6	0.0	
	광주/전라	(826)	11.7	34.7	42.4	11.1	0.0	
	대구/경북	(598)	11.7	36.5	38.8	12.4	0.7	
	부산/울산/경남	(1,001)	12.8	36.0	39.1	11.3	0.9	
	강원/제주	(523)	10.9	36.7	39.6	9.4	3.4	
지역 규모	대도시	(2,714)	12.8	34.1	40.0	12.3	0.8	0.246/ 0.782
	중소도시	(3,192)	11.7	32.2	40.7	11.3	4.0	
	읍/면지역	(731)	10.9	36.7	39.7	11.6	1.1	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	12.2	33.4	40.6	11.7	2.1	0.809/ 0.489
	한부모 가정	(420)	11.7	33.8	40.7	12.1	1.7	
	조손 가정	(37)	10.8	45.9	21.6	18.9	2.7	
	기타	(33)	12.1	51.5	30.3	6.1	0.0	
	무응답	(76)	7.9	19.7	27.6	14.5	30.3	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	15.4	34.1	37.0	11.5	2.0	9.436/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	12.5	33.8	39.8	12.3	1.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	10.8	34.5	42.3	10.5	1.9	
	기타	(1,302)	9.3	31.5	43.8	12.7	2.8	
	무응답	(238)	5.0	29.0	38.2	15.5	12.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	12.4	34.5	39.7	11.5	1.8	2.006/ 0.091
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	11.6	31.0	42.5	12.2	2.7	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	10.5	34.1	41.4	12.1	1.9	
	부모님 직업 없음	(80)	17.5	28.8	38.8	15.0	0.0	
	부모님 안계심	(57)	14.0	45.6	28.1	10.5	1.8	
	무응답	(72)	2.8	16.7	30.6	13.9	36.1	
생활 만족도	만족	(5,137)	12.4	35.2	39.5	10.6	2.2	34.344/ 0.000**
	불만족	(1,435)	11.2	28.1	43.6	15.6	1.5	
	무응답	(65)	4.6	15.4	27.7	15.4	36.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	16.2	34.0	37.7	10.4	1.8	24.333/ 0.000**
	중	(1,943)	12.8	35.0	39.2	11.2	1.9	
	하	(2,769)	9.4	32.7	42.8	13.1	2.0	
	무응답	(183)	6.6	24.0	39.3	9.8	20.2	
경제적 수준	상	(1,212)	11.6	30.6	44.0	12.3	1.6	18.590/ 0.000**
	중	(2,847)	9.4	34.5	41.8	12.1	2.2	
	하	(2,501)	15.6	34.2	37.1	11.0	2.2	
	무응답	(77)	6.5	16.9	31.2	14.3	31.2	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-21

‘나는 우리나라가 당면하고 있는 정치이슈들을 잘 이해하고 있다’ 에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	10.5	38.2	39.6	9.3	2.4	
성별	남	(3,220)	13.2	39.1	34.4	10.5	2.8	28.321/ 0.000**
	여	(3,417)	7.8	37.4	44.5	8.2	2.1	
학교급	초등학교	(1,190)	13.5	34.0	40.3	9.2	3.0	0.790/ 0.454
	중학교	(2,495)	9.9	38.1	39.5	9.5	2.9	
	고등학교	(2,952)	9.7	40.0	39.5	9.2	1.7	
지역	서울	(1,057)	11.4	35.7	41.1	10.2	1.6	0.853/ 0.529
	인천/경기	(1,766)	10.2	36.2	37.3	10.0	6.3	
	대전/충청	(866)	11.2	39.8	40.0	9.0	0.0	
	광주/전라	(826)	9.4	42.3	40.1	8.1	0.1	
	대구/경북	(598)	8.5	40.6	40.5	9.7	0.7	
	부산/울산/경남	(1,001)	10.9	37.8	40.9	9.6	0.9	
	강원/제주	(523)	10.9	39.2	40.0	6.5	3.4	
지역 규모	대도시	(2,714)	11.3	39.3	39.0	9.5	0.8	1.060/ 0.346
	중소도시	(3,192)	10.2	36.8	39.7	9.3	4.0	
	읍/면지역	(731)	8.5	40.4	41.6	8.5	1.1	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	10.6	38.4	39.7	9.3	2.1	0.459/ 0.711
	한부모 가정	(420)	10.0	35.2	43.6	9.5	1.7	
	조손 가정	(37)	10.8	40.5	32.4	13.5	2.7	
	기타	(33)	9.1	45.5	33.3	12.1	0.0	
	무응답	(76)	5.3	36.8	19.7	7.9	30.3	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	14.7	40.6	34.1	8.6	2.0	29.620/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	9.9	39.9	39.1	9.5	1.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	8.2	39.9	41.9	8.1	1.9	
	기타	(1,302)	7.7	31.5	46.4	11.8	2.7	
	무응답	(238)	6.3	32.4	38.2	10.9	12.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	10.9	38.8	39.3	9.2	1.8	1.440/ 0.218
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	9.9	37.8	40.5	9.1	2.7	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	8.9	33.1	45.9	10.2	1.9	
	부모님 직업 없음	(80)	11.3	40.0	35.0	13.8	0.0	
	부모님 안계심	(57)	12.3	40.4	33.3	12.3	1.8	
	무응답	(72)	2.8	29.2	22.2	9.7	36.1	
생활 만족도	만족	(5,137)	11.3	39.1	39.1	8.2	2.2	50.728/ 0.000**
	불만족	(1,435)	7.5	35.3	42.3	13.4	1.5	
	무응답	(65)	6.2	27.7	21.5	7.7	36.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	15.0	39.3	36.5	7.3	1.8	42.891/ 0.000**
	중	(1,943)	10.3	40.9	38.4	8.5	1.9	
	하	(2,769)	7.6	36.1	43.0	11.3	2.1	
	무응답	(183)	11.5	31.7	31.1	6.0	19.7	
경제적 수준	상	(1,212)	9.2	35.1	43.9	10.2	1.6	30.167/ 0.000**
	중	(2,847)	8.0	37.9	42.4	9.6	2.1	
	하	(2,501)	14.0	40.3	34.9	8.6	2.2	
	무응답	(77)	6.5	29.9	24.7	7.8	31.2	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	확실히 참여함	아마도 참여함	아마도 참여하지 않음	확실히 참여하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	58.7	31.7	4.6	1.8	3.2	
성별	남	(3,220)	51.0	36.0	6.6	2.8	3.5	194.164/
	여	(3,417)	65.9	27.6	2.8	0.8	2.9	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	58.9	32.8	3.4	0.9	4.0	32.446/
	중학교	(2,495)	52.7	35.0	6.2	2.4	3.6	0.000**
	고등학교	(2,952)	63.7	28.4	3.8	1.7	2.4	
지역	서울	(1,057)	57.6	33.7	4.4	1.9	2.5	5.007/ 0.000**
	인천/경기	(1,766)	54.9	30.7	4.8	1.9	7.8	
	대전/충청	(866)	64.7	30.0	3.6	1.7	0.0	
	광주/전라	(826)	64.2	30.0	4.1	1.5	0.2	
	대구/경북	(598)	58.4	34.4	5.0	1.3	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	55.2	34.7	6.2	2.6	1.3	
	강원/제주	(523)	62.1	27.5	4.0	1.1	5.2	
지역 규모	대도시	(2,714)	61.9	30.4	4.8	1.8	1.1	2.570/ 0.077
	중소도시	(3,192)	55.7	32.6	4.5	1.9	5.3	
	읍/면지역	(731)	60.1	32.4	4.8	1.5	1.2	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	59.6	31.7	4.3	1.7	2.8	8.914/ 0.000**
	한부모 가정	(420)	51.7	33.6	9.0	3.1	2.6	
	조손 가정	(37)	51.4	32.4	8.1	8.1	0.0	
	기타	(33)	60.6	30.3	9.1	0.0	0.0	
	무응답	(76)	30.3	23.7	3.9	2.6	39.5	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	64.7	27.2	3.8	1.5	2.7	40.771/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	65.3	28.2	3.4	1.2	1.9	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	57.9	33.3	4.8	1.7	2.2	
	기타	(1,302)	46.9	39.8	6.8	2.9	3.6	
	무응답	(238)	42.4	32.8	5.0	1.7	18.1	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	59.3	32.3	4.2	1.7	2.5	9.144/ 0.000**
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	61.0	29.6	4.4	1.6	3.4	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	49.0	34.1	9.9	3.8	3.2	
	부모님 직업 없음	(80)	52.5	38.8	5.0	3.8	0.0	
	부모님 안계심	(57)	56.1	28.1	10.5	5.3	0.0	
	무응답	(72)	20.8	23.6	8.3	2.8	44.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	60.3	31.1	4.1	1.5	3.0	32.990/ 0.000**
	불만족	(1,435)	54.6	34.1	6.7	2.8	1.8	
	무응답	(65)	20.0	24.6	3.1	3.1	49.2	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	68.2	25.3	3.3	1.3	2.0	56.686/ 0.000
	중	(1,943)	60.7	31.7	3.5	1.4	2.8	
	하	(2,769)	52.5	36.2	6.4	2.4	2.6	
	무응답	(183)	41.5	25.7	3.8	2.7	26.2	
경제적 수준	상	(1,212)	57.7	31.7	6.4	2.1	2.2	19.305/ 0.000**
	중	(2,847)	55.7	34.5	5.1	1.9	2.8	
	하	(2,501)	63.7	28.6	3.3	1.5	2.8	
	무응답	(77)	22.1	26.0	5.2	3.9	42.9	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-23

‘성인이 된 이후 투표하기 전 후보자에 대한 정보 수집 참여 정도’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	확실히 참여함	아마도 참여함	아마도 참여하지 않음	확실히 참여하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	36.8	39.5	16.3	4.1	3.2	
성별	남	(3,220)	33.2	38.4	19.0	5.8	3.6	87.291/ 0.000**
	여	(3,417)	40.2	40.6	13.8	2.5	2.8	
학교급	초등학교	(1,190)	40.7	38.2	14.1	2.9	4.0	12.843/ 0.000**
	중학교	(2,495)	34.1	39.0	18.9	4.4	3.6	
	고등학교	(2,952)	37.6	40.5	15.0	4.4	2.5	
지역	서울	(1,057)	39.0	37.7	16.8	4.0	2.5	2.883/ 0.008**
	인천/경기	(1,766)	34.1	37.4	16.5	4.1	7.9	
	대전/충청	(866)	42.4	37.6	15.5	4.5	0.0	
	광주/전라	(826)	38.5	44.3	13.7	3.4	0.1	
	대구/경북	(598)	33.3	41.6	19.4	4.8	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	35.6	41.3	16.9	4.8	1.5	
	강원/제주	(523)	36.3	40.2	15.5	2.9	5.2	
	대도시	(2,714)	39.5	39.8	15.4	4.2	1.2	
지역 규모	중소도시	(3,192)	34.2	38.9	17.2	4.3	5.4	5.714/ 0.003**
	읍/면지역	(731)	38.6	41.2	15.7	3.3	1.2	
	양부모 가정	(6,071)	37.2	39.8	16.1	4.1	2.8	
가족 구성	한부모 가정	(420)	33.6	39.3	19.8	4.8	2.6	2.498/ 0.058
	조손 가정	(37)	32.4	37.8	16.2	10.8	2.7	
	기타	(33)	48.5	33.3	18.2	0.0	0.0	
	무응답	(76)	21.1	22.4	14.5	2.6	39.5	
	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	43.8	36.8	12.3	4.3	2.8	
부모 학력 수준	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	39.7	39.8	16.2	2.4	1.9	27.726/ 0.000**
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	33.3	41.3	18.9	4.3	2.2	
	기타	(1,302)	29.6	42.7	18.8	5.3	3.6	
	무응답	(238)	24.8	32.4	21.4	3.4	18.1	
	맞벌이 가정	(4,461)	37.7	39.7	16.0	4.1	2.5	
부모 취업 여부	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	36.6	40.2	16.0	3.8	3.4	2.431/ 0.045*
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	31.5	37.9	22.0	5.4	3.2	
	부모님 직업 없음	(80)	38.8	40.0	15.0	5.0	1.3	
	부모님 안계심	(57)	38.6	33.3	19.3	7.0	1.8	
	무응답	(72)	9.7	25.0	18.1	2.8	44.4	
	만족	(5,137)	38.4	39.8	15.2	3.6	3.0	
생활 만족도	불만족	(1,435)	32.3	39.4	20.2	6.2	1.8	44.515/ 0.000**
	무응답	(65)	10.8	21.5	15.4	3.1	49.2	
	상	(1,742)	44.0	37.3	13.3	3.3	2.1	
학업성 취도 수준	중	(1,943)	38.7	40.3	14.6	3.6	2.8	43.904/ 0.000**
	하	(2,769)	31.5	41.2	19.5	5.1	2.7	
	무응답	(183)	29.0	26.2	14.8	3.8	26.2	
	상	(1,212)	35.6	38.8	18.7	4.6	2.2	
경제적 수준	중	(2,847)	33.6	41.5	17.8	4.4	2.8	21.598/ 0.000**
	하	(2,501)	41.8	38.1	13.6	3.6	2.9	
	무응답	(77)	13.0	26.0	14.3	3.9	42.9	
	무응답	(77)	13.0	26.0	14.3	3.9	42.9	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	확실히 참여함	아마도 참여함	아마도 참여하지 않음	확실히 참여하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	15.7	22.6	40.4	18.0	3.3	
성별	남	(3,220)	18.7	26.1	34.0	17.5	3.7	73.920/ 0.000**
	여	(3,417)	12.8	19.3	46.5	18.5	2.9	
학교급	초등학교	(1,190)	26.2	29.7	31.0	8.8	4.2	211.750/ 0.000**
	중학교	(2,495)	17.6	26.0	37.3	15.5	3.7	
	고등학교	(2,952)	9.8	16.9	46.9	23.8	2.6	
지역	서울	(1,057)	15.6	21.7	39.8	20.2	2.7	1.638/ 0.132
	인천/경기	(1,766)	15.0	21.1	37.9	18.2	7.8	
	대전/충청	(866)	17.8	20.9	43.2	18.1	0.0	
	광주/전라	(826)	14.3	24.2	43.8	17.4	0.2	
	대구/경북	(598)	14.0	23.1	43.8	18.1	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	17.7	25.4	38.9	16.5	1.6	
	강원/제주	(523)	14.7	24.3	39.4	16.3	5.4	
지역 규모	대도시	(2,714)	16.4	21.3	41.3	19.7	1.4	2.321/ 0.098
	중소도시	(3,192)	15.1	22.7	39.7	17.1	5.4	
	읍/면지역	(731)	15.6	27.2	40.4	15.6	1.2	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	15.9	22.6	40.5	18.1	2.9	3.777/ 0.010**
	한부모 가정	(420)	11.9	22.4	43.6	19.0	3.1	
	조손 가정	(37)	18.9	29.7	32.4	18.9	0.0	
	기타	(33)	24.2	36.4	36.4	3.0	0.0	
	무응답	(76)	11.8	13.2	26.3	9.2	39.5	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	17.9	20.8	39.1	19.5	2.8	25.150/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	14.1	19.1	44.5	20.3	1.9	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	12.7	21.5	44.2	19.2	2.4	
	기타	(1,302)	18.6	30.3	34.3	13.1	3.8	
부모 취업 여부	무응답	(238)	8.4	23.1	39.5	10.9	18.1	3.978/ 0.003**
	맞벌이 가정	(4,461)	16.6	23.4	39.5	17.8	2.6	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	14.8	20.5	42.4	18.8	3.4	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	10.2	23.2	44.3	18.8	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	12.5	17.5	46.3	21.3	2.5	
	부모님 안계심	(57)	17.5	33.3	38.6	10.5	0.0	
	무응답	(72)	4.2	15.3	29.2	6.9	44.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	17.3	23.9	39.5	16.3	3.1	96.609/ 0.000**
	불만족	(1,435)	10.4	18.7	44.2	24.7	2.0	
	무응답	(65)	6.2	9.2	29.2	6.2	49.2	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	20.1	22.3	39.4	15.8	2.2	17.224/ 0.000**
	중	(1,943)	15.9	21.7	40.8	18.7	2.9	
	하	(2,769)	12.6	23.7	41.6	19.3	2.7	
	무응답	(183)	16.9	18.6	27.3	10.9	26.2	
경제적 수준	상	(1,212)	12.5	20.5	44.1	20.5	2.4	15.957/ 0.000**
	중	(2,847)	14.3	23.6	41.9	17.4	2.9	
	하	(2,501)	19.1	22.7	37.5	17.8	3.0	
	무응답	(77)	7.8	15.6	24.7	9.1	42.9	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

구 분		사례수	확실히 참여함	아마도 참여함	아마도 참여하지 않음	확실히 참여하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	11.2	19.2	43.3	23.0	3.3	
성별	남	(3,220)	14.3	21.9	38.6	21.5	3.7	83.880/ 0.000**
	여	(3,417)	8.3	16.7	47.8	24.4	2.9	
학교급	초등학교	(1,190)	18.2	25.0	39.1	13.6	4.2	164.945/ 0.000**
	중학교	(2,495)	13.4	22.2	41.4	19.4	3.6	
	고등학교	(2,952)	6.6	14.4	46.7	29.7	2.5	
지역	서울	(1,057)	12.6	18.2	40.7	25.9	2.6	1.592/ 0.145
	인천/경기	(1,766)	10.0	17.3	42.6	22.2	7.8	
	대전/충청	(866)	13.5	19.3	42.5	24.7	0.0	
	광주/전라	(826)	10.0	20.6	46.2	23.0	0.1	
	대구/경북	(598)	9.5	19.7	47.8	22.1	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	12.3	22.7	42.8	20.8	1.5	
	강원/제주	(523)	10.5	18.2	44.0	21.8	5.5	
	대도시	(2,714)	11.7	19.5	43.1	24.5	1.3	
지역 규모	중소도시	(3,192)	10.6	18.4	43.7	22.0	5.4	1.424/ 0.241
	읍/면지역	(731)	12.0	22.0	43.0	21.6	1.4	
	양부모 가정	(6,071)	11.3	19.1	43.7	23.0	2.9	
가족 구성	한부모 가정	(420)	7.9	21.0	42.9	25.7	2.6	7.552/ 0.000**
	조손 가정	(37)	16.2	27.0	43.2	13.5	0.0	
	기타	(33)	27.3	33.3	36.4	3.0	0.0	
	무응답	(76)	10.5	11.8	23.7	14.5	39.5	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	13.3	18.3	41.8	23.7	2.9	28.439/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	9.3	16.4	45.7	26.7	1.9	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	8.3	18.0	46.4	25.0	2.3	
	기타	(1,302)	14.3	24.7	40.5	16.9	3.6	
부모 취업 여부	무응답	(238)	6.7	19.3	39.5	16.4	18.1	6.700/ 0.000**
	맞벌이 가정	(4,461)	12.0	20.0	42.8	22.7	2.6	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	10.4	16.7	45.1	24.3	3.5	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	5.7	21.7	44.6	24.8	3.2	
	부모님 직업 없음	(80)	7.5	20.0	45.0	26.3	1.3	
	부모님 안계심	(57)	21.1	28.1	43.9	7.0	0.0	
	무응답	(72)	2.8	12.5	27.8	12.5	44.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	12.4	20.1	43.1	21.4	3.1	58.844/ 0.000**
	불만족	(1,435)	7.5	16.7	44.9	29.0	1.9	
	무응답	(65)	4.6	6.2	27.7	12.3	49.2	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	15.5	18.7	42.2	21.5	2.1	14.834/ 0.000**
	중	(1,943)	10.8	19.3	44.0	23.1	2.9	
	하	(2,769)	8.7	19.7	44.7	24.2	2.7	
	무응답	(183)	13.7	15.3	26.8	18.0	26.2	
경제적 수준	상	(1,212)	8.8	17.4	46.0	25.6	2.2	12.888/ 0.000**
	중	(2,847)	9.8	19.8	45.3	22.2	2.9	
	하	(2,501)	14.2	19.6	40.4	22.9	3.0	
	무응답	(77)	6.5	13.0	24.7	13.0	42.9	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	확실히 참여함	아마도 참여함	아마도 참여하지 않음	확실히 참여하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	11.1	21.7	42.5	21.4	3.3	
성별	남	(3,220)	14.0	24.4	38.1	19.8	3.7	81.611/ 0.000**
	여	(3,417)	8.3	19.2	46.7	22.9	3.0	
학교급	초등학교	(1,190)	15.6	25.6	40.3	14.1	4.3	76.379/ 0.000**
	중학교	(2,495)	12.9	22.8	41.2	19.4	3.7	
	고등학교	(2,952)	7.6	19.1	44.6	26.0	2.6	
지역	서울	(1,057)	12.0	23.0	37.1	25.2	2.7	1.251/ 0.277
	인천/경기	(1,766)	9.7	19.7	41.7	21.0	7.9	
	대전/충청	(866)	12.1	21.0	43.6	23.2	0.0	
	광주/전라	(826)	10.0	23.0	46.6	20.1	0.2	
	대구/경북	(598)	10.0	21.7	48.0	19.4	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	12.7	23.2	42.9	19.7	1.6	
	강원/제주	(523)	11.5	22.0	41.5	19.7	5.4	
지역 규모	대도시	(2,714)	11.2	21.9	42.7	22.9	1.3	1.315/ 0.269
	중소도시	(3,192)	10.8	20.9	42.4	20.4	5.5	
	읍/면지역	(731)	11.6	24.4	42.8	20.0	1.2	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	11.3	21.5	42.8	21.5	2.9	4.019/ 0.007**
	한부모 가정	(420)	7.9	24.8	41.7	22.9	2.9	
	조손 가정	(37)	10.8	21.6	51.4	16.2	0.0	
	기타	(33)	21.2	36.4	39.4	3.0	0.0	
	무응답	(76)	9.2	14.5	22.4	14.5	39.5	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	12.7	20.6	41.2	22.4	3.1	14.331/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	9.0	21.8	43.2	23.9	2.0	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	9.5	20.0	45.6	22.6	2.3	
	기타	(1,302)	13.0	26.0	40.9	16.4	3.6	
	무응답	(238)	7.1	19.7	37.8	17.2	18.1	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	12.0	22.2	42.1	21.0	2.6	4.380/ 0.002*
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	9.6	19.8	43.9	23.1	3.6	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	7.0	24.8	43.6	21.0	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	8.8	20.0	46.3	23.8	1.3	
	부모님 안계심	(57)	14.0	28.1	49.1	8.8	0.0	
	무응답	(72)	2.8	15.3	25.0	12.5	44.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	12.1	22.9	42.0	19.9	3.1	62.126/ 0.000**
	불만족	(1,435)	7.6	18.0	45.2	27.1	2.0	
	무응답	(65)	3.1	9.2	26.2	12.3	49.2	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	14.9	20.7	41.9	20.3	2.2	10.145/ 0.000**
	중	(1,943)	10.3	23.0	42.4	21.4	2.9	
	하	(2,769)	9.2	21.7	44.0	22.4	2.8	
	무응답	(183)	10.4	18.0	28.4	16.9	26.2	
경제적 수준	상	(1,212)	9.5	21.1	44.5	22.6	2.3	4.897/ 0.007
	중	(2,847)	9.9	22.0	44.6	20.5	3.0	
	하	(2,501)	13.4	21.8	39.8	22.0	3.0	
	무응답	(77)	3.9	15.6	23.4	14.3	42.9	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-27

‘성인이 된 이후 지역 및 시 선출직 후보 출마 참여 정도’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	확실히 참여함	아마도 참여함	아마도 참여하지 않음	확실히 참여하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	10.5	17.6	38.0	30.6	3.2	
성별	남	(3,220)	13.4	21.3	36.1	25.6	3.6	148.999/
	여	(3,417)	7.8	14.1	39.8	35.4	2.9	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	15.8	23.2	37.2	19.6	4.2	143.221/
	중학교	(2,495)	12.4	19.8	38.9	25.3	3.6	0.000**
	고등학교	(2,952)	6.8	13.4	37.5	39.7	2.5	
지역	서울	(1,057)	12.8	16.7	35.0	32.9	2.6	
	인천/경기	(1,766)	8.8	16.4	38.2	28.8	7.8	
	대전/충청	(866)	11.5	17.2	36.4	34.9	0.0	1.412/
	광주/전라	(826)	9.9	19.7	39.1	31.1	0.1	0.206
	대구/경북	(598)	9.2	18.4	43.5	28.1	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	11.4	20.0	39.4	27.7	1.6	
	강원/제주	(523)	10.9	15.1	35.4	33.3	5.4	
지역 규모	대도시	(2,714)	11.0	17.3	37.8	32.7	1.3	0.987/
	중소도시	(3,192)	10.2	17.0	38.4	29.0	5.4	0.373
	읍/면지역	(731)	10.4	21.3	36.8	30.2	1.2	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	10.8	17.6	38.4	30.4	2.9	
	한부모 가정	(420)	6.7	19.0	35.2	36.4	2.6	3.759/
	조손 가정	(37)	10.8	13.5	51.4	24.3	0.0	0.010**
	기타	(33)	21.2	21.2	36.4	21.2	0.0	
	무응답	(76)	9.2	10.5	18.4	22.4	39.5	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	12.0	16.2	36.7	32.3	2.9	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	9.0	16.3	38.1	34.7	1.9	20.484/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	8.5	17.4	39.1	32.8	2.2	0.000**
	기타	(1,302)	13.0	21.8	39.1	22.5	3.6	
	무응답	(238)	6.7	14.7	35.7	24.8	18.1	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	11.5	18.1	37.8	30.1	2.6	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	9.3	16.1	39.5	31.6	3.5	4.273/
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	5.4	18.8	36.3	36.3	3.2	0.002**
	부모님 직업 없음	(80)	8.8	20.0	36.3	33.8	1.3	
	부모님 안계심	(57)	14.0	17.5	43.9	24.6	0.0	
	무응답	(72)	2.8	11.1	22.2	19.4	44.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	11.5	18.6	38.1	28.9	3.0	52.271/
	불만족	(1,435)	7.5	14.7	38.6	37.4	1.9	0.000**
	무응답	(65)	3.1	4.6	20.0	23.1	49.2	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	14.3	17.2	37.6	28.7	2.2	
	중	(1,943)	9.8	16.2	37.8	33.4	2.8	12.083/
	하	(2,769)	8.6	19.0	39.4	30.4	2.7	0.000**
	무응답	(183)	11.5	15.3	23.0	24.0	26.2	
경제적 수준	상	(1,212)	8.3	16.6	37.9	35.1	2.2	
	중	(2,847)	9.8	18.2	39.5	29.6	2.8	10.025/
	하	(2,501)	12.6	17.5	36.9	29.9	3.0	0.000**
	무응답	(77)	3.9	11.7	18.2	23.4	42.9	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-28

‘좋은 시민이 되기 위하여 불공정한 법에 대항한 평화적 항의의 중요성 정도’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 중요함	중요함	중요하지 않음	전혀 중요하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	38.0	50.0	6.9	1.9	3.2	
성별	남	(3,220)	36.0	48.9	9.2	2.6	3.4	46.674/
	여	(3,417)	39.9	51.2	4.7	1.1	3.0	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	42.0	46.8	6.2	0.8	4.1	32.239/
	중학교	(2,495)	31.8	53.9	8.3	2.3	3.7	0.000**
	고등학교	(2,952)	41.7	48.1	6.0	1.9	2.4	
지역	서울	(1,057)	39.8	48.0	7.5	2.5	2.3	3.760/ 0.001**
	인천/경기	(1,766)	36.9	47.7	6.5	1.2	7.7	
	대전/충청	(866)	41.9	48.4	7.5	2.2	0.0	
	광주/전라	(826)	40.2	53.5	4.8	1.5	0.0	
	대구/경북	(598)	33.4	57.5	6.4	1.8	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	35.5	51.0	9.1	2.9	1.5	
	강원/제주	(523)	38.6	48.9	5.5	0.8	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	41.0	48.7	7.0	2.0	1.2	3.247/ 0.039*
	중소도시	(3,192)	36.0	50.6	6.3	1.7	5.4	
	읍/면지역	(731)	35.8	52.3	8.9	1.9	1.1	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	38.2	50.5	6.8	1.8	2.8	0.518/ 0.670
	한부모 가정	(420)	37.9	49.5	7.9	2.1	2.6	
	조손 가정	(37)	37.8	48.6	8.1	5.4	0.0	
	기타	(33)	39.4	45.5	12.1	3.0	0.0	
	무응답	(76)	25.0	19.7	6.6	5.3	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	44.6	45.9	5.2	1.6	2.8	40.199/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	41.4	50.5	4.3	1.5	2.2	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	34.8	53.9	7.1	2.1	2.1	
	기타	(1,302)	29.1	53.1	11.9	2.3	3.5	
	무응답	(238)	34.5	39.9	5.9	2.1	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	38.0	50.6	7.3	1.7	2.4	1.877/ 0.112
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	39.1	50.1	5.4	1.8	3.6	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	36.3	49.7	8.3	2.5	3.2	
	부모님 직업 없음	(80)	41.3	47.5	7.5	3.8	0.0	
	부모님 안계심	(57)	36.8	43.9	14.0	5.3	0.0	
	무응답	(72)	19.4	23.6	2.8	4.2	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	38.8	50.6	6.1	1.5	2.9	25.121/ 0.000**
	불만족	(1,435)	35.7	49.6	9.9	3.0	1.7	
	무응답	(65)	30.8	12.3	0.0	1.5	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	47.5	43.8	4.9	1.5	2.2	63.096/ 0.000**
	중	(1,943)	39.1	51.1	5.7	1.3	2.8	
	하	(2,769)	31.5	54.4	9.2	2.5	2.4	
	무응답	(183)	34.4	32.2	2.7	1.6	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	39.0	48.4	8.2	2.6	1.8	19.287/ 0.000**
	중	(2,847)	34.0	53.5	7.8	1.8	2.9	
	하	(2,501)	42.3	47.8	5.4	1.6	2.9	
	무응답	(77)	29.9	18.2	2.6	2.6	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 중요함	중요함	중요하지 않음	전혀 중요하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	31.8	53.7	9.1	2.1	3.2	
성별	남	(3,220)	30.9	51.1	11.7	2.9	3.4	35.623/ 0.000**
	여	(3,417)	32.7	56.2	6.6	1.4	3.0	
학교급	초등학교	(1,190)	38.4	48.9	7.3	1.3	4.1	27.544/ 0.000**
	중학교	(2,495)	27.5	55.5	10.5	2.8	3.7	
	고등학교	(2,952)	32.8	54.2	8.7	2.0	2.4	
지역	서울	(1,057)	35.4	50.2	9.0	3.1	2.3	2.201/ 0.040*
	인천/경기	(1,766)	30.6	50.8	9.1	1.7	7.7	
	대전/충청	(866)	35.2	52.9	9.6	2.3	0.0	
	광주/전라	(826)	31.5	59.7	7.0	1.8	0.0	
	대구/경북	(598)	26.1	62.5	8.5	2.0	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	31.1	53.0	11.6	2.8	1.5	
	강원/제주	(523)	31.7	53.7	7.6	0.8	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	34.7	53.1	8.5	2.5	1.2	3.205/ 0.041*
	중소도시	(3,192)	29.7	53.9	9.1	1.9	5.4	
	읍/면지역	(731)	30.4	55.4	11.1	2.1	1.1	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	32.1	54.0	9.0	2.1	2.8	0.747/ 0.524
	한부모 가정	(420)	28.3	56.7	10.7	1.7	2.6	
	조손 가정	(37)	40.5	43.2	10.8	5.4	0.0	
	기타	(33)	36.4	54.5	9.1	0.0	0.0	
	무응답	(76)	25.0	19.7	7.9	3.9	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	37.8	50.3	7.3	1.8	2.8	30.635/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	34.3	54.4	7.6	1.5	2.2	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	28.3	57.4	9.8	2.4	2.1	
	기타	(1,302)	25.0	55.6	12.9	2.9	3.5	
	무응답	(238)	28.6	44.1	7.1	2.5	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	31.9	54.2	9.2	2.2	2.4	1.021/ 0.395
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	32.5	53.7	8.5	1.8	3.6	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	28.0	55.1	11.8	1.9	3.2	
	부모님 직업 없음	(80)	36.3	51.3	8.8	3.8	0.0	
	부모님 안계심	(57)	35.1	50.9	10.5	3.5	0.0	
	무응답	(72)	19.4	23.6	4.2	2.8	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	32.9	54.0	8.4	1.8	2.9	35.714/ 0.000**
	불만족	(1,435)	28.1	54.6	12.2	3.4	1.7	
	무응답	(65)	30.8	12.3	0.0	1.5	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	40.2	49.0	6.9	1.6	2.2	62.367/ 0.000**
	중	(1,943)	33.4	54.7	7.1	2.0	2.8	
	하	(2,769)	25.4	57.5	12.2	2.6	2.4	
	무응답	(183)	33.9	31.1	4.4	1.6	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	29.9	54.3	11.4	2.6	1.8	17.455/ 0.000**
	중	(2,847)	28.6	57.0	9.6	1.9	2.9	
	하	(2,501)	36.5	50.9	7.6	2.2	2.9	
	무응답	(77)	29.9	18.2	2.6	2.6	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-30

‘좋은 시민이 되기 위하여 인권증진운동의 중요성 정도’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 중요함	중요함	중요하지 않음	전혀 중요하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	35.6	50.2	8.9	2.1	3.2	
성별	남	(3,220)	33.4	48.7	11.6	3.0	3.4	59.791/ 0.000**
	여	(3,417)	37.7	51.7	6.2	1.3	3.1	
학교급	초등학교	(1,190)	41.2	46.1	7.1	1.3	4.2	22.022/ 0.000**
	중학교	(2,495)	31.5	52.0	10.1	2.7	3.7	
	고등학교	(2,952)	36.8	50.4	8.5	1.9	2.4	
지역	서울	(1,057)	38.0	45.9	10.6	3.1	2.4	3.912/ 0.001**
	인천/경기	(1,766)	34.4	48.3	7.9	1.7	7.7	
	대전/충청	(866)	40.2	47.8	9.9	2.1	0.0	
	광주/전라	(826)	36.1	56.4	6.2	1.3	0.0	
	대구/경북	(598)	30.6	56.5	9.7	2.3	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	32.6	52.9	10.3	2.7	1.5	
	강원/제주	(523)	37.9	47.4	7.5	1.1	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	38.4	49.0	8.9	2.5	1.3	2.756/ 0.064
	중소도시	(3,192)	33.9	50.7	8.2	1.8	5.4	
	읍/면지역	(731)	32.8	52.8	11.4	1.9	1.1	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	35.6	50.8	8.7	2.1	2.8	0.689/ 0.559
	한부모 가정	(420)	36.9	47.4	11.2	1.9	2.6	
	조손 가정	(37)	48.6	37.8	10.8	2.7	0.0	
	기타	(33)	27.3	57.6	12.1	3.0	0.0	
	무응답	(76)	23.7	21.1	7.9	3.9	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	41.7	46.0	7.5	2.0	2.8	29.625/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	38.3	52.3	5.9	1.3	2.2	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	32.5	53.4	9.8	2.1	2.1	
	기타	(1,302)	28.1	52.9	12.4	2.9	3.6	
	무응답	(238)	30.7	41.2	8.4	2.1	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	35.5	50.8	9.3	2.1	2.4	0.912/ 0.456
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	36.3	50.8	7.3	2.0	3.6	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	36.3	46.8	11.5	2.2	3.2	
	부모님 직업 없음	(80)	41.3	46.3	10.0	2.5	0.0	
	부모님 안계심	(57)	36.8	47.4	12.3	3.5	0.0	
	무응답	(72)	18.1	23.6	5.6	2.8	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	36.6	50.9	7.9	1.7	3.0	37.017/ 0.000**
	불만족	(1,435)	32.6	49.5	12.7	3.5	1.7	
	무응답	(65)	26.2	15.4	1.5	1.5	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	44.3	45.0	6.5	2.0	2.2	60.196/ 0.000**
	중	(1,943)	37.8	50.4	7.4	1.5	2.8	
	하	(2,769)	28.7	54.7	11.6	2.6	2.4	
	무응답	(183)	34.4	29.5	5.5	1.6	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	35.4	49.8	10.6	2.5	1.8	14.531/ 0.000**
	중	(2,847)	32.2	53.5	9.3	2.1	2.9	
	하	(2,501)	39.9	47.7	7.6	1.9	2.9	
	무응답	(77)	24.7	20.8	5.2	2.6	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-31

‘좋은 시민이 되기 위하여 환경보호운동의 중요성 정도’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 중요함	중요함	중요하지 않음	전혀 중요하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	37.0	49.8	7.8	2.3	3.2	
성별	남	(3,220)	34.2	48.7	10.4	3.3	3.4	73.363/ 0.000**
	여	(3,417)	39.6	50.7	5.3	1.3	3.1	
학교급	초등학교	(1,190)	46.3	42.2	5.6	1.7	4.2	32.799/ 0.000**
	중학교	(2,495)	32.5	51.9	9.3	2.6	3.7	
	고등학교	(2,952)	37.0	51.1	7.4	2.2	2.4	
지역	서울	(1,057)	38.8	47.4	9.0	2.5	2.4	2.616/ 0.016*
	인천/경기	(1,766)	35.8	46.9	7.4	2.2	7.7	
	대전/충청	(866)	41.2	47.8	8.7	2.3	0.0	
	광주/전라	(826)	39.0	52.2	6.5	2.2	0.1	
	대구/경북	(598)	31.3	59.2	7.0	1.7	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	35.1	50.8	9.4	3.2	1.5	
지역 규모	강원/제주	(523)	37.1	50.9	4.6	1.3	6.1	3.569/ 0.028*
	대도시	(2,714)	39.8	48.6	8.0	2.4	1.3	
	중소도시	(3,192)	35.5	49.8	7.2	2.2	5.4	
가족 구성	읍/면지역	(731)	33.2	54.0	9.3	2.3	1.1	0.250/ 0.862
	양부모 가정	(6,071)	37.2	50.0	7.8	2.3	2.8	
	한부모 가정	(420)	35.2	51.7	8.6	1.9	2.6	
	조손 가정	(37)	43.2	48.6	5.4	2.7	0.0	
	기타	(33)	36.4	54.5	6.1	3.0	0.0	
부모 학력 수준	무응답	(76)	23.7	22.4	5.3	5.3	43.4	20.103/ 0.000**
	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	42.7	45.6	6.7	2.2	2.8	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	39.0	51.1	6.2	1.4	2.3	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	32.7	54.5	8.3	2.3	2.1	
	기타	(1,302)	32.3	50.6	10.4	3.1	3.6	
부모 취업 여부	무응답	(238)	31.5	41.6	6.3	2.9	17.6	1.107/ 0.351
	맞벌이 가정	(4,461)	37.0	50.1	8.2	2.3	2.4	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	37.9	49.7	6.5	2.2	3.6	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	33.4	51.6	9.9	1.9	3.2	
	부모님 직업 없음	(80)	43.8	46.3	6.3	3.8	0.0	
	부모님 안계심	(57)	40.4	49.1	7.0	3.5	0.0	
생활 만족도	무응답	(72)	19.4	23.6	2.8	4.2	50.0	47.319/ 0.000**
	만족	(5,137)	38.4	49.9	6.8	1.9	3.0	
	불만족	(1,435)	32.3	50.9	11.5	3.5	1.8	
학업성 취도 수준	무응답	(65)	27.7	15.4	0.0	1.5	55.4	45.653/ 0.000**
	상	(1,742)	45.6	43.5	6.5	2.2	2.2	
	중	(1,943)	38.1	51.2	6.1	1.8	2.8	
	하	(2,769)	30.9	54.0	10.0	2.7	2.5	
경제적 수준	무응답	(183)	35.0	30.6	3.3	2.2	29.0	12.703/ 0.000**
	상	(1,212)	36.5	49.5	9.4	2.8	1.8	
	중	(2,847)	33.7	53.1	8.0	2.2	2.9	
	하	(2,501)	41.2	46.9	6.8	2.1	2.9	
무응답		(77)	28.6	20.8	1.3	2.6	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-32

‘정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 개인 의견을 표현하기 위해 리본이나 뱃지 달기에 대한 참여 정도’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	확실히 참여함	아마도 참여함	아마도 참여하지 않음	확실히 참여하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	25.3	48.3	19.1	4.2	3.2	
성별	남	(3,220)	21.4	47.6	21.9	5.7	3.4	100.210/
	여	(3,417)	28.9	48.9	16.4	2.7	3.0	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	24.6	48.2	20.1	3.0	4.0	12.858/
	중학교	(2,495)	22.2	48.3	21.2	4.5	3.8	0.000**
	고등학교	(2,952)	28.2	48.2	16.9	4.3	2.4	
지역	서울	(1,057)	25.4	47.6	19.3	5.5	2.3	
	인천/경기	(1,766)	25.0	44.8	18.0	4.3	7.8	
	대전/충청	(866)	26.6	50.8	17.9	4.7	0.0	3.993/
	광주/전라	(826)	28.6	51.7	17.2	2.5	0.0	0.001**
	대구/경북	(598)	20.7	50.7	23.9	3.8	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	24.1	48.6	21.8	4.2	1.4	
	강원/제주	(523)	26.0	48.4	16.4	2.9	6.3	
지역 규모	대도시	(2,714)	26.6	48.0	19.2	5.0	1.2	0.082/
	중소도시	(3,192)	24.2	48.0	18.9	3.6	5.4	0.922
	읍/면지역	(731)	25.2	50.5	19.7	3.4	1.2	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	25.4	48.7	18.9	4.1	2.8	
	한부모 가정	(420)	24.3	48.1	21.0	4.0	2.6	0.539/
	조손 가정	(37)	37.8	40.5	16.2	5.4	0.0	0.656
	기타	(33)	27.3	39.4	33.3	0.0	0.0	
	무응답	(76)	13.2	21.1	14.5	7.9	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	29.8	46.3	16.6	4.5	2.8	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	25.9	49.9	19.2	2.8	2.2	11.266/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	23.9	50.1	19.6	4.2	2.2	0.000**
	기타	(1,302)	20.1	49.8	22.1	4.4	3.5	
	무응답	(238)	18.5	36.6	21.0	6.3	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	26.3	48.6	18.7	3.9	2.5	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	23.2	48.8	19.4	5.0	3.5	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	22.6	47.1	23.6	3.5	3.2	2.758/
	부모님 직업 없음	(80)	30.0	52.5	13.8	3.8	0.0	0.026*
	부모님 안계심	(57)	31.6	40.4	24.6	3.5	0.0	
	무응답	(72)	6.9	19.4	16.7	6.9	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	26.0	49.3	18.2	3.5	3.0	26.968/
	불만족	(1,435)	23.4	46.1	22.4	6.2	1.8	0.000**
	무응답	(65)	7.7	16.9	10.8	9.2	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	29.0	47.4	17.7	3.8	2.1	
	중	(1,943)	27.2	49.4	17.3	3.2	2.9	21.785/
	하	(2,769)	22.1	48.9	21.6	4.9	2.5	0.000**
	무응답	(183)	17.5	35.0	13.1	6.0	28.4	
경제적 수준	상	(1,212)	27.0	48.0	19.1	4.0	1.8	
	중	(2,847)	22.3	50.4	20.2	4.2	2.9	7.830/
	하	(2,501)	28.2	46.9	17.9	4.1	2.9	0.000**
	무응답	(77)	11.7	20.8	14.3	6.5	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

2) 정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '비폭력 집회 참여'에 대한 참여 정도

표 부록-33 '정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 '비폭력 집회 참여'에 대한 참여 정도'에 대한 배경
변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	확실히 참여함	아마도 참여함	아마도 참여하지 않음	확실히 참여하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	19.3	41.5	30.5	5.5	3.2	
성별	남	(3,220)	19.8	41.1	29.0	6.6	3.4	0.089/
	여	(3,417)	18.8	41.8	31.8	4.4	3.1	0.765
학교급	초등학교	(1,190)	26.6	41.7	23.6	4.1	4.0	39.685/ 0.000**
	중학교	(2,495)	18.9	43.0	29.3	5.1	3.8	
	고등학교	(2,952)	16.8	40.2	34.2	6.4	2.4	
	서울	(1,057)	20.7	38.8	30.9	7.3	2.3	
지역	인천/경기	(1,766)	17.6	39.3	30.2	5.1	7.8	1.888/ 0.079
	대전/충청	(866)	19.9	44.9	29.1	6.1	0.0	
	광주/전라	(826)	21.2	44.3	30.0	4.4	0.1	
	대구/경북	(598)	16.4	43.0	33.9	5.9	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	20.9	42.0	30.4	5.4	1.4	
	강원/제주	(523)	19.1	41.9	29.3	3.6	6.1	
	대도시	(2,714)	21.1	40.0	30.5	7.1	1.2	
지역 규모	중소도시	(3,192)	18.2	41.9	30.2	4.3	5.4	0.497/ 0.608
	읍/면지역	(731)	17.8	45.1	31.3	4.4	1.4	
	양부모 가정	(6,071)	19.5	41.6	30.5	5.5	2.8	
가족 구성	한부모 가정	(420)	16.0	44.8	31.9	4.8	2.6	0.421/ 0.738
	조손 가정	(37)	29.7	32.4	32.4	5.4	0.0	
	기타	(33)	21.2	42.4	33.3	3.0	0.0	
	무응답	(76)	15.8	18.4	13.2	9.2	43.4	
	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	23.0	40.2	27.7	6.2	2.8	
부모 학력 수준	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	18.6	41.3	33.7	4.2	2.3	3.989/ 0.008**
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	17.7	42.6	32.1	5.5	2.1	
	기타	(1,302)	16.5	44.4	30.4	5.1	3.5	
	무응답	(238)	17.2	30.3	27.7	7.1	17.6	
	맞벌이 가정	(4,461)	19.8	42.3	30.2	5.3	2.5	
부모 취업 여부	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	19.2	39.4	31.8	6.0	3.5	1.227/ 0.297
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	14.6	45.2	32.5	4.5	3.2	
	부모님 직업 없음	(80)	20.0	48.8	25.0	6.3	0.0	
	부모님 안계심	(57)	28.1	36.8	29.8	5.3	0.0	
	무응답	(72)	6.9	19.4	15.3	8.3	50.0	
	만족	(5,137)	20.5	42.5	29.1	4.9	2.9	
생활 만족도	불만족	(1,435)	15.4	39.1	36.2	7.4	1.9	48.662/ 0.000**
	무응답	(65)	10.8	15.4	7.7	10.8	55.4	
	상	(1,742)	24.7	41.3	26.5	5.3	2.2	
학업성 취도 수준	중	(1,943)	19.7	42.5	30.1	4.9	2.8	26.454/ 0.000**
	하	(2,769)	15.8	41.5	34.3	5.9	2.5	
	무응답	(183)	17.5	32.8	14.2	7.1	28.4	
	상	(1,212)	18.9	41.2	32.9	5.2	1.8	
경제적 수준	중	(2,847)	16.4	42.8	32.6	5.3	2.9	12.701/ 0.000**
	하	(2,501)	23.1	40.9	27.4	5.7	2.9	
	무응답	(77)	13.0	19.5	11.7	9.1	46.8	
	무응답	(77)	13.0	19.5	11.7	9.1	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	확실히 참여함	아마도 참여함	아마도 참여하지 않음	확실히 참여하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	25.7	46.4	20.5	4.2	3.3	
성별	남	(3,220)	22.0	46.2	22.9	5.5	3.5	76.739/
	여	(3,417)	29.1	46.6	18.2	3.0	3.0	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	25.2	42.4	24.4	4.0	4.0	14.754/
	중학교	(2,495)	22.6	47.1	22.0	4.4	3.8	0.000**
	고등학교	(2,952)	28.4	47.5	17.6	4.1	2.4	
지역	서울	(1,057)	26.0	42.9	23.5	5.4	2.3	6.321/ 0.000**
	인천/경기	(1,766)	23.9	44.1	20.3	3.7	7.9	
	대전/충청	(866)	27.8	49.9	18.0	4.3	0.0	
	광주/전라	(826)	29.9	47.7	19.7	2.7	0.0	
	대구/경북	(598)	20.2	50.3	23.6	5.0	0.8	
	부산/울산/경남	(1,001)	24.7	47.7	21.1	5.2	1.4	
지역 규모	강원/제주	(523)	28.7	46.8	15.7	2.5	6.3	0.404/ 0.668
	대도시	(2,714)	27.3	45.6	20.9	5.0	1.2	
	중소도시	(3,192)	24.6	46.6	19.8	3.6	5.5	
가족 구성	읍/면지역	(731)	24.2	48.8	21.9	3.8	1.2	0.941/ 0.420
	양부모 가정	(6,071)	25.7	47.0	20.3	4.1	2.8	
	한부모 가정	(420)	25.7	42.6	24.5	4.3	2.9	
	조손 가정	(37)	27.0	40.5	27.0	5.4	0.0	
	기타	(33)	33.3	45.5	21.2	0.0	0.0	
부모 학력 수준	무응답	(76)	14.5	25.0	9.2	7.9	43.4	14.974/ 0.000**
	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	29.7	45.2	18.1	4.2	2.8	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	27.6	47.3	19.7	3.2	2.3	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	24.5	48.5	20.5	4.2	2.2	
	기타	(1,302)	19.7	47.1	25.0	4.5	3.6	
부모 취업 여부	무응답	(238)	20.2	34.9	21.4	5.9	17.6	2.430/ 0.046*
	맞벌이 가정	(4,461)	26.7	47.1	19.8	4.0	2.5	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	23.3	47.1	21.4	4.7	3.6	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	24.8	42.0	25.8	3.8	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	31.3	38.8	25.0	5.0	0.0	
	부모님 안계심	(57)	33.3	38.6	24.6	3.5	0.0	
생활 만족도	무응답	(72)	6.9	26.4	11.1	5.6	50.0	25.731/ 0.000**
	만족	(5,137)	26.6	47.0	19.7	3.7	3.0	
	불만족	(1,435)	23.0	45.6	23.8	5.9	1.8	
학업성 취도 수준	무응답	(65)	9.2	16.9	10.8	7.7	55.4	18.601/ 0.000**
	상	(1,742)	29.7	44.7	18.9	4.4	2.2	
	중	(1,943)	27.5	48.2	18.0	3.4	2.8	
	하	(2,769)	22.4	47.2	23.4	4.4	2.5	
경제적 수준	무응답	(183)	15.8	31.7	18.0	6.0	28.4	7.253/ 0.001**
	상	(1,212)	27.5	45.6	21.0	4.0	1.8	
	중	(2,847)	22.8	48.3	21.9	4.0	3.0	
	하	(2,501)	28.5	45.4	18.8	4.3	3.0	
	무응답	(77)	10.4	22.1	14.3	6.5	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

3) 정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘상품 불매 운동하기’에 대한 참여 정도

표 부록-35 ‘정치적 반대 의견 항목에 대해 성인이 된 이후 ‘상품 불매 운동하기’에 대한 참여 정도’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	확실히 참여함	아마도 참여함	아마도 참여하지 않음	확실히 참여하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	18.2	41.5	30.8	6.2	3.3	
성별	남	(3,220)	18.3	40.4	30.4	7.5	3.5	4.546/ 0.033*
	여	(3,417)	18.1	42.5	31.2	4.9	3.2	
학교급	초등학교	(1,190)	20.0	38.1	31.3	6.5	4.2	0.189/ 0.828
	중학교	(2,495)	17.0	42.4	30.8	5.9	3.9	
	고등학교	(2,952)	18.5	42.1	30.6	6.3	2.5	
지역	서울	(1,057)	19.2	37.8	31.9	8.7	2.4	1.891/ 0.078
	인천/경기	(1,766)	16.9	39.7	29.3	5.9	8.2	
	대전/충청	(866)	19.4	42.7	31.9	6.0	0.0	
	광주/전라	(826)	19.4	44.7	31.0	5.0	0.0	
	대구/경북	(598)	16.1	42.0	35.1	5.7	1.2	
	부산/울산/경남	(1,001)	18.6	43.5	30.1	6.5	1.4	
	강원/제주	(523)	18.4	43.4	27.7	4.4	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	19.8	41.1	30.3	7.5	1.3	0.274/ 0.761
	중소도시	(3,192)	16.9	41.2	31.0	5.4	5.5	
	읍/면지역	(731)	18.1	44.0	31.6	4.9	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	18.2	42.2	30.6	6.1	2.9	1.607/ 0.186
	한부모 가정	(420)	18.1	35.7	35.5	7.6	3.1	
	조손 가정	(37)	27.0	29.7	37.8	5.4	0.0	
	기타	(33)	24.2	39.4	36.4	0.0	0.0	
	무응답	(76)	11.8	19.7	15.8	9.2	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	21.8	41.5	27.1	6.7	2.9	9.375/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	18.6	40.7	33.6	4.9	2.3	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	16.9	43.6	31.2	5.8	2.4	
	기타	(1,302)	13.9	42.0	33.7	6.8	3.5	
	무응답	(238)	16.4	26.1	31.9	7.6	18.1	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	18.8	42.2	30.6	5.9	2.5	1.972/ 0.096
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	16.7	42.2	30.7	6.7	3.7	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	16.9	36.0	36.3	7.0	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	22.5	38.8	30.0	8.8	0.0	
	부모님 안계심	(57)	29.8	29.8	36.8	3.5	0.0	
	무응답	(72)	5.6	18.1	19.4	6.9	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	19.1	42.6	29.6	5.6	3.1	34.128/ 0.000**
	불만족	(1,435)	15.6	38.7	35.6	8.2	1.8	
	무응답	(65)	7.7	13.8	13.8	9.2	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	23.0	39.2	29.1	6.3	2.4	16.467/ 0.000**
	중	(1,943)	18.9	43.4	29.5	5.2	2.9	
	하	(2,769)	15.1	42.1	33.6	6.6	2.6	
	무응답	(183)	11.5	33.3	18.0	8.7	28.4	
경제적 수준	상	(1,212)	18.6	39.8	33.1	6.6	1.9	6.543/ 0.001**
	중	(2,847)	16.1	42.6	32.3	5.9	3.0	
	하	(2,501)	20.6	41.7	28.4	6.2	3.1	
	무응답	(77)	11.7	18.2	15.6	7.8	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

구 분		사례수	확실히 참여함	아마도 참여함	아마도 참여하지 않음	확실히 참여하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	11.9	27.8	39.1	17.8	3.4	
성별	남	(3,220)	13.4	29.0	35.9	18.2	3.6	12.065/
	여	(3,417)	10.4	26.7	42.2	17.5	3.2	0.001**
학교급	초등학교	(1,190)	16.2	28.7	36.3	14.5	4.3	80.331/ 0.000**
	중학교	(2,495)	13.7	32.2	36.0	14.1	4.0	
	고등학교	(2,952)	8.5	23.8	42.9	22.3	2.5	
지역	서울	(1,057)	13.3	25.4	38.1	20.4	2.6	2.181/ 0.042
	인천/경기	(1,766)	10.9	26.8	38.3	15.9	8.1	
	대전/충청	(866)	11.2	30.7	40.8	17.3	0.0	
	광주/전라	(826)	11.4	29.2	41.6	17.8	0.0	
	대구/경북	(598)	9.4	26.6	42.5	20.6	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	14.1	30.0	37.3	17.2	1.5	
	강원/제주	(523)	12.6	26.4	36.9	18.0	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	13.0	27.1	38.6	19.9	1.4	0.560/ 0.571
	중소도시	(3,192)	10.9	28.1	39.0	16.4	5.5	
	읍/면지역	(731)	11.9	29.3	41.3	16.1	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	11.8	28.2	39.1	18.0	3.0	3.962/ 0.008**
	한부모 가정	(420)	11.2	26.0	42.6	17.6	2.6	
	조손 가정	(37)	21.6	27.0	40.5	10.8	0.0	
	기타	(33)	30.3	27.3	36.4	6.1	0.0	
	무응답	(76)	10.5	10.5	19.7	15.8	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	13.9	25.9	37.2	20.1	2.9	12.037/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	9.6	27.7	41.2	19.2	2.3	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	10.2	27.5	41.8	18.2	2.4	
	기타	(1,302)	13.1	32.9	37.5	12.7	3.8	
	무응답	(238)	9.2	21.0	35.7	16.0	18.1	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	12.0	29.1	38.8	17.5	2.6	4.780/ 0.001**
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	11.3	25.6	40.3	19.1	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	10.2	25.5	43.9	17.2	3.2	
	부모님 직업 없음	(80)	16.3	30.0	30.0	23.8	0.0	
	부모님 안계심	(57)	29.8	24.6	38.6	7.0	0.0	
	무응답	(72)	4.2	9.7	23.6	12.5	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	13.0	28.9	37.7	17.2	3.1	40.881/ 0.000**
	불만족	(1,435)	7.9	25.1	45.0	20.1	1.9	
	무응답	(65)	6.2	3.1	20.0	15.4	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	15.0	25.7	37.4	19.6	2.3	1.482/ 0.227
	중	(1,943)	11.5	26.8	40.1	18.6	2.9	
	하	(2,769)	10.3	30.5	40.4	16.2	2.7	
	무응답	(183)	9.8	18.6	25.7	16.9	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	10.5	26.7	40.6	20.3	1.9	4.732/ 0.009**
	중	(2,847)	10.6	29.5	40.5	16.2	3.2	
	하	(2,501)	14.1	27.1	37.3	18.6	3.0	
	무응답	(77)	7.8	6.5	23.4	15.6	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-37

‘학교·학급봉사 및 자원봉사 활동에 참여하는 정도’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	1 달에 한 번 정도	2 달에 한 번 정도	1년에 1-2회	전혀 참여한 적이 없음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	17.2	23.5	45.7	9.1	4.4	
성별	남	(3,220)	16.6	24.0	42.6	11.9	5.0	8.999/
	여	(3,417)	17.8	23.1	48.5	6.6	4.0	0.003**
학교급	초등학교	(1,190)	14.6	18.1	47.3	14.5	5.5	31.339/ 0.000**
	중학교	(2,495)	15.4	25.4	44.4	9.7	5.3	
	고등학교	(2,952)	19.8	24.2	46.1	6.6	3.3	
지역	서울	(1,057)	12.7	23.2	52.6	7.7	3.9	3.443/ 0.002**
	인천/경기	(1,766)	16.4	21.9	43.4	8.9	9.3	
	대전/충청	(866)	20.3	26.1	44.5	8.8	0.3	
	광주/전라	(826)	15.6	26.6	47.5	9.0	1.3	
	대구/경북	(598)	20.6	18.1	47.5	12.4	1.5	
	부산/울산/경남	(1,001)	18.5	26.5	41.4	10.7	3.0	
	강원/제주	(523)	20.1	21.4	44.6	7.1	6.9	
지역 규모	대도시	(2,714)	15.5	24.0	49.2	8.7	2.5	7.682/ 0.000**
	중소도시	(3,192)	17.6	22.7	43.6	9.6	6.5	
	읍/면지역	(731)	21.8	25.6	41.5	8.5	2.7	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	17.5	23.6	46.1	8.8	4.0	2.725/ 0.043*
	한부모 가정	(420)	14.3	24.8	43.3	14.0	3.6	
	조손 가정	(37)	27.0	21.6	37.8	10.8	2.7	
	기타	(33)	12.1	24.2	48.5	15.2	0.0	
	무응답	(76)	9.2	13.2	25.0	5.3	47.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	21.0	24.0	43.8	6.8	4.4	22.859/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	17.8	23.0	48.6	7.8	2.8	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	15.4	26.1	46.9	8.7	2.9	
	기타	(1,302)	13.7	21.0	45.3	14.6	5.3	
	무응답	(238)	11.3	16.4	41.6	10.9	19.7	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	17.6	23.1	46.6	8.9	3.8	1.941/ 0.101
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	17.2	24.5	45.4	8.3	4.5	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	13.1	25.8	42.0	15.3	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	17.5	25.0	38.8	15.0	3.8	
	부모님 안계심	(57)	24.6	24.6	36.8	14.0	0.0	
	무응답	(72)	5.6	13.9	25.0	4.2	51.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	17.3	24.2	45.6	8.8	4.2	2.660/ 0.103
	불만족	(1,435)	17.4	22.0	46.8	10.6	3.1	
	무응답	(65)	4.6	6.2	26.2	7.7	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	21.4	23.8	43.5	7.7	3.7	29.680/ 0.000**
	중	(1,943)	18.2	25.3	45.3	7.4	3.8	
	하	(2,769)	14.3	22.7	48.0	11.4	3.6	
	무응답	(183)	10.9	15.8	34.4	7.7	31.1	
경제적 수준	상	(1,212)	17.0	23.3	47.0	9.5	3.2	29.246/ 0.000**
	중	(2,847)	14.2	23.2	48.2	10.4	4.0	
	하	(2,501)	21.2	24.4	42.7	7.6	4.2	
	무응답	(77)	5.2	10.4	27.3	7.8	49.4	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-38

‘나는 쓰레기를 함부로 버리지 않고 보는 대로 줍는다’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	9.1	39.1	43.7	4.9	3.3	
성별	남	(3,220)	11.5	39.8	39.4	5.9	3.5	24.673/ 0.000**
	여	(3,417)	6.9	38.4	47.7	3.9	3.0	
학교급	초등학교	(1,190)	12.7	40.1	39.1	4.0	4.1	12.657/ 0.000**
	중학교	(2,495)	9.1	38.2	43.2	5.7	3.8	
	고등학교	(2,952)	7.7	39.4	46.0	4.5	2.4	
지역	서울	(1,057)	10.3	43.7	39.8	3.9	2.3	3.160/ 0.004**
	인천/경기	(1,766)	8.0	36.4	43.0	4.8	7.9	
	대전/충청	(866)	9.9	39.3	45.3	5.5	.0	
	광주/전라	(826)	8.5	38.5	48.5	4.5	.0	
	대구/경북	(598)	8.0	38.8	46.3	5.9	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	11.0	39.8	42.2	5.6	1.5	
	강원/제주	(523)	8.0	38.4	43.4	4.0	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	9.9	40.9	42.8	5.2	1.2	3.436/ 0.032*
	중소도시	(3,192)	8.9	37.8	43.1	4.7	5.5	
	읍/면지역	(731)	7.4	37.5	49.4	4.5	1.2	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	9.1	39.6	43.7	4.7	2.8	2.070/ 0.102
	한부모 가정	(420)	9.0	34.8	48.1	5.2	2.9	
	조손 가정	(37)	16.2	43.2	27.0	13.5	.0	
	기타	(33)	6.1	33.3	45.5	15.2	.0	
	무응답	(76)	7.9	22.4	21.1	5.3	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	12.0	40.9	39.6	4.6	2.9	12.504/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	7.6	39.2	46.5	4.5	2.2	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	7.3	38.5	47.3	4.7	2.2	
	기타	(1,302)	8.4	38.2	43.8	5.9	3.7	
	무응답	(238)	7.6	30.7	39.9	4.6	17.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	9.3	39.6	43.9	4.8	2.5	2.229/ 0.063
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	9.3	39.5	43.4	4.4	3.5	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	8.6	35.0	47.1	5.7	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	8.8	38.8	43.8	8.8	.0	
	부모님 안계심	(57)	7.0	35.1	40.4	17.5	.0	
	무응답	(72)	1.4	19.4	25.0	4.2	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	10.2	41.2	41.5	4.1	3.0	105.477/ 0.000**
	불만족	(1,435)	5.6	32.4	52.4	7.7	1.9	
	무응답	(65)	1.5	16.9	23.1	3.1	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	12.4	42.1	38.4	4.9	2.2	24.137/ 0.000**
	중	(1,943)	8.2	40.5	44.9	3.5	2.9	
	하	(2,769)	7.7	37.0	47.0	5.8	2.5	
	무응답	(183)	8.7	27.3	30.6	4.9	28.4	
경제적 수준	상	(1,212)	7.5	40.2	45.4	5.0	1.9	24.267/ 0.000**
	중	(2,847)	6.8	38.8	46.1	5.3	2.9	
	하	(2,501)	12.6	39.5	40.6	4.3	3.0	
	무응답	(77)	5.2	18.2	26.0	3.9	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	24.3	52.9	17.2	2.3	3.3	
성별	남	(3,220)	23.5	50.7	19.2	3.1	3.5	24.760/ 0.000**
	여	(3,417)	25.1	55.0	15.3	1.5	3.1	
학교급	초등학교	(1,190)	34.7	46.1	13.1	1.6	4.5	40.706/ 0.000**
	중학교	(2,495)	20.9	53.3	19.1	2.8	3.9	
	고등학교	(2,952)	23.0	55.3	17.2	2.1	2.4	
지역	서울	(1,057)	25.4	51.2	18.3	2.8	2.4	2.454/ 0.023*
	인천/경기	(1,766)	24.8	50.7	14.9	1.6	7.9	
	대전/충청	(866)	24.4	58.3	15.1	2.2	.0	
	광주/전라	(826)	23.2	54.7	19.7	2.3	.0	
	대구/경북	(598)	23.9	52.2	19.7	3.2	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	25.0	54.0	17.0	2.4	1.6	
	강원/제주	(523)	21.4	50.5	19.5	2.1	6.5	
	대도시	(2,714)	26.7	53.0	16.5	2.5	1.3	
지역 규모	중소도시	(3,192)	22.8	52.3	17.2	2.2	5.5	3.587/ 0.028*
	읍/면지역	(731)	22.2	55.0	19.6	2.1	1.2	
	양부모 가정	(6,071)	25.0	53.1	16.8	2.3	2.9	
가족 구성	한부모 가정	(420)	16.4	55.5	24.0	1.2	2.9	6.418/ 0.000**
	조손 가정	(37)	21.6	62.2	8.1	8.1	.0	
	기타	(33)	24.2	36.4	30.3	9.1	.0	
	무응답	(76)	18.4	25.0	10.5	2.6	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	29.5	51.0	14.4	2.3	2.8	15.867/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	24.6	53.4	18.0	1.6	2.4	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	21.6	55.2	19.1	1.9	2.2	
	기타	(1,302)	19.9	54.5	18.5	3.1	3.9	
부모 취업 여부	무응답	(238)	20.2	41.2	17.6	3.8	17.2	6.085/ 0.000**
	맞벌이 가정	(4,461)	24.7	52.9	17.4	2.4	2.5	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	25.6	53.9	15.1	1.8	3.6	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	15.9	54.5	25.2	1.0	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	23.8	56.3	15.0	5.0	.0	
	부모님 안계심	(57)	17.5	54.4	17.5	10.5	.0	
	무응답	(72)	11.1	19.4	18.1	1.4	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	25.9	53.4	15.9	1.7	3.1	75.867/ 0.000**
	불만족	(1,435)	18.9	52.8	22.2	4.3	1.9	
	무응답	(65)	18.5	16.9	9.2	.0	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	31.8	48.5	15.2	2.2	2.4	43.610/ 0.000**
	중	(1,943)	25.3	54.1	16.2	1.5	2.9	
	하	(2,769)	18.7	56.0	19.7	3.0	2.5	
	무응답	(183)	26.8	35.5	9.3	.0	28.4	
경제적 수준	상	(1,212)	22.0	53.4	20.1	2.5	2.0	25.689/ 0.000**
	중	(2,847)	20.9	55.6	18.1	2.4	3.0	
	하	(2,501)	29.6	50.5	14.9	2.1	3.0	
	무응답	(77)	16.9	23.4	11.7	1.3	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	21.7	45.0	22.6	7.5	3.3	
성별	남	(3,220)	17.2	42.8	26.6	9.8	3.5	158.892/ 0.000**
	여	(3,417)	25.9	47.0	18.8	5.2	3.1	
학교급	초등학교	(1,190)	22.5	40.9	24.3	8.0	4.3	0.755/ 0.470
	중학교	(2,495)	19.9	46.6	23.0	6.6	3.9	
	고등학교	(2,952)	22.8	45.2	21.5	8.0	2.4	
지역	서울	(1,057)	23.0	43.7	23.2	7.9	2.3	1.048/ 0.392
	인천/경기	(1,766)	20.8	41.2	22.3	7.6	8.0	
	대전/충청	(866)	24.1	45.3	23.1	7.5	.0	
	광주/전라	(826)	21.7	50.4	20.3	7.6	.0	
	대구/경북	(598)	18.1	48.2	25.4	7.4	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	21.9	46.0	23.4	7.4	1.4	
	강원/제주	(523)	21.6	45.5	20.3	6.1	6.5	
지역 규모	대도시	(2,714)	22.9	45.2	23.1	7.6	1.2	0.212/ 0.809
	중소도시	(3,192)	20.8	44.1	21.9	7.5	5.6	
	읍/면지역	(731)	20.9	47.7	23.4	6.7	1.2	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	21.5	45.3	22.8	7.5	2.9	0.945/ 0.418
	한부모 가정	(420)	25.7	43.3	21.2	6.9	2.9	
	조손 가정	(37)	24.3	43.2	18.9	13.5	.0	
	기타	(33)	21.2	48.5	21.2	9.1	.0	
	무응답	(76)	14.5	22.4	13.2	6.6	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	22.6	43.9	22.8	7.8	2.9	8.466/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	24.0	45.9	20.3	7.5	2.2	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	22.8	46.7	21.6	6.6	2.3	
	기타	(1,302)	16.8	44.9	26.3	8.1	3.9	
	무응답	(238)	19.7	37.0	18.5	7.6	17.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	21.9	45.0	22.8	7.7	2.5	0.633/ 0.639
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	21.2	45.5	22.7	7.0	3.6	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	22.6	47.1	20.4	6.4	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	26.3	43.8	21.3	8.8	.0	
	부모님 안계심	(57)	21.1	43.9	21.1	14.0	.0	
	무응답	(72)	8.3	20.8	16.7	4.2	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	22.0	46.1	22.3	6.5	3.1	20.517/ 0.000**
	불만족	(1,435)	21.0	42.1	24.2	10.9	1.8	
	무응답	(65)	13.8	18.5	7.7	4.6	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	25.0	44.8	20.0	7.7	2.4	10.996/ 0.000**
	중	(1,943)	22.0	47.1	21.5	6.5	2.9	
	하	(2,769)	19.5	45.0	25.2	7.8	2.5	
	무응답	(183)	19.7	23.0	19.1	9.8	28.4	
경제적 수준	상	(1,212)	25.7	44.3	20.9	7.1	2.0	5.868/ 0.003
	중	(2,847)	18.5	48.1	23.4	7.1	3.0	
	하	(2,501)	23.6	42.5	22.8	8.1	3.0	
	무응답	(77)	14.3	22.1	13.0	3.9	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-41

‘나는 자녀가 있어도 입양할 수 있다고 생각한다’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	20.6	42.8	24.0	9.3	3.3	
성별	남	(3,220)	16.7	40.2	27.5	12.1	3.5	139.963/ 0.000**
	여	(3,417)	24.2	45.2	20.8	6.6	3.1	
학교급	초등학교	(1,190)	23.6	35.3	24.6	12.2	4.3	1.324/ 0.266
	중학교	(2,495)	18.6	45.4	24.0	8.1	3.9	
	고등학교	(2,952)	21.1	43.6	23.8	9.1	2.4	
지역	서울	(1,057)	22.1	42.8	23.4	9.5	2.3	1.209/ 0.298
	인천/경기	(1,766)	19.8	40.5	22.8	9.0	7.9	
	대전/충청	(866)	21.6	43.5	25.4	9.5	.0	
	광주/전라	(826)	19.7	46.1	23.8	10.2	.1	
	대구/경북	(598)	17.7	42.6	29.1	9.5	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	21.7	44.2	23.3	9.4	1.5	
	강원/제주	(523)	21.2	41.5	22.9	7.8	6.5	
	대도시	(2,714)	22.2	43.3	24.0	9.2	1.2	
지역 규모	중소도시	(3,192)	19.5	42.1	23.6	9.3	5.6	1.578/ 0.206
	읍/면지역	(731)	19.6	43.8	25.9	9.6	1.2	
	양부모 가정	(6,071)	20.4	43.1	24.3	9.4	2.9	
가족 구성	한부모 가정	(420)	23.3	43.8	22.6	7.1	3.1	1.544/ 0.201
	조손 가정	(37)	29.7	37.8	10.8	21.6	.0	
	기타	(33)	24.2	33.3	27.3	15.2	.0	
	무응답	(76)	17.1	17.1	14.5	7.9	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	22.0	41.4	24.0	9.8	2.9	9.988/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	22.7	44.8	22.3	8.0	2.2	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	20.7	45.5	23.9	7.7	2.2	
	기타	(1,302)	16.6	41.6	26.4	11.4	4.0	
	무응답	(238)	18.5	32.4	21.0	10.9	17.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	20.6	43.6	23.9	9.4	2.6	1.570/ 0.179
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	20.4	41.7	25.1	9.3	3.5	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	22.0	43.3	23.6	7.3	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	26.3	48.8	17.5	7.5	.0	
	부모님 안계심	(57)	26.3	31.6	19.3	22.8	.0	
	무응답	(72)	11.1	15.3	19.4	4.2	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	21.1	43.1	24.2	8.5	3.1	12.053/ 0.001**
	불만족	(1,435)	19.0	42.9	24.1	12.2	1.8	
	무응답	(65)	13.8	16.9	9.2	4.6	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	24.5	41.3	22.3	9.6	2.4	7.849/ 0.000**
	중	(1,943)	20.5	44.7	23.7	8.2	2.9	
	하	(2,769)	18.4	43.5	26.0	9.6	2.5	
	무응답	(183)	18.6	25.1	14.8	13.1	28.4	
경제적 수준	상	(1,212)	23.5	43.3	22.6	8.6	2.0	4.113/ 0.016*
	중	(2,847)	17.3	46.5	24.5	8.7	3.0	
	하	(2,501)	23.2	38.8	24.6	10.4	3.0	
	무응답	(77)	13.0	23.4	10.4	6.5	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	있다	없다	모름/무응답	χ^2 / 유의도
전체		(6,637)	72.2	24.3	3.5	
성별	남	(3,220)	70.4	25.9	3.7	9.172/ 0.002**
	여	(3,417)	73.8	22.9	3.3	
학교급	초등학교	(1,190)	74.9	20.8	4.3	13.986/ 0.001**
	중학교	(2,495)	69.6	26.4	4.0	
	고등학교	(2,952)	73.2	24.1	2.7	
지역	서울	(1,057)	71.7	25.8	2.5	9.092/ 0.168
	인천/경기	(1,766)	70.2	21.8	8.0	
	대전/충청	(866)	74.4	25.6	0.0	
	광주/전라	(826)	75.7	23.8	0.5	
	대구/경북	(598)	70.7	28.1	1.2	
	부산/울산/경남	(1,001)	72.0	25.9	2.1	
	강원/제주	(523)	72.5	21.4	6.1	
	대도시	(2,714)	72.7	25.9	1.4	
지역 규모	중소도시	(3,192)	71.4	22.9	5.7	3.121/ 0.210
	읍/면지역	(731)	73.5	24.9	1.6	
	양부모 가정	(6,071)	72.5	24.4	3.1	
가족 구성	한부모 가정	(420)	72.4	24.8	2.9	0.106/ 0.991
	조손 가정	(37)	75.7	24.3	0.0	
	기타	(33)	72.7	27.3	0.0	
	무응답	(76)	40.8	14.5	44.7	
	무응답	(76)	40.8	14.5	44.7	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	73.3	23.5	3.2	5.939/ 0.115
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	73.1	24.3	2.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	73.8	23.8	2.4	
	기타	(1,302)	69.5	26.7	3.8	
	무응답	(238)	59.2	23.1	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	72.7	24.6	2.8	2.040/ 0.728
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	72.7	23.6	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	72.0	24.5	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	70.0	30.0	.0	
	부모님 안계심	(57)	70.2	29.8	.0	
	무응답	(72)	33.3	16.7	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	74.6	22.2	3.2	65.652/ 0.000**
	불만족	(1,435)	65.0	32.8	2.2	
	무응답	(65)	35.4	9.2	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	75.2	22.2	2.6	13.703/ 0.001**
	중	(1,943)	73.4	23.7	2.9	
	하	(2,769)	70.5	26.8	2.8	
	무응답	(183)	55.2	15.8	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	72.8	25.1	2.1	2.175/ 0.337
	중	(2,847)	71.7	25.1	3.2	
	하	(2,501)	73.4	23.4	3.2	
	무응답	(77)	39.0	14.3	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(2) (문항48-2) 나는 이웃이나 동료에게 이익을 준다면 그 활동에 내 돈을 투자할 생각이 있다.

표 부록-43 '나는 이웃이나 동료에게 이익을 준다면 그 활동에 내 돈을 투자할 생각이 있다' 에 대한 배경 변인별 응답

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	있다	없다	모름/무응답	χ^2 / 유의도
성별	전체	(6,637)	55.5	40.9	3.7	
	남	(3,220)	56.1	40.1	3.8	1.308/
	여	(3,417)	54.9	41.6	3.5	0.253
학교급	초등학교	(1,190)	57.4	38.2	4.4	6.232/
	중학교	(2,495)	53.5	42.4	4.2	0.044*
	고등학교	(2,952)	56.4	40.7	2.9	
지역	서울	(1,057)	55.8	41.5	2.6	2.861/ 0.826
	인천/경기	(1,766)	52.3	39.2	8.6	
	대전/충청	(866)	56.2	43.5	.2	
	광주/전라	(826)	58.4	41.3	.4	
	대구/경북	(598)	55.9	43.1	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	57.0	41.0	2.0	
	강원/제주	(523)	56.4	37.3	6.3	
지역 규모	대도시	(2,714)	57.3	41.2	1.4	3.340/
	중소도시	(3,192)	53.1	40.9	6.0	0.188
	읍/면지역	(731)	58.8	39.4	1.8	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	55.7	41.1	3.2	4.549/ 0.208
	한부모 가정	(420)	54.0	42.6	3.3	
	조손 가정	(37)	73.0	27.0	.0	
	기타	(33)	63.6	36.4	.0	
	무응답	(76)	32.9	22.4	44.7	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	59.3	37.3	3.5	23.612/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	56.4	41.0	2.7	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	53.6	44.0	2.4	
	기타	(1,302)	52.0	44.0	4.0	
	무응답	(238)	49.6	32.8	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	55.7	41.4	2.9	2.666/ 0.615
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	56.0	40.1	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	55.1	40.8	4.1	
	부모님 직업 없음	(80)	51.3	47.5	1.3	
	부모님 안계심	(57)	64.9	35.1	.0	
	무응답	(72)	27.8	22.2	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	58.8	37.8	3.4	99.566/ 0.000**
	불만족	(1,435)	44.9	52.8	2.3	
	무응답	(65)	27.7	16.9	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	59.2	38.0	2.8	26.665/ 0.000**
	중	(1,943)	58.1	38.8	3.1	
	하	(2,769)	52.4	44.8	2.8	
	무응답	(183)	39.3	30.6	30.1	
경제적 수준	상	(1,212)	54.4	43.4	2.2	19.068/ 0.000**
	중	(2,847)	53.6	43.1	3.3	
	하	(2,501)	58.9	37.6	3.4	
	무응답	(77)	31.2	22.1	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 신뢰함	신뢰함	신뢰하지 않음	전혀 신뢰하지 않음	모름/무응답	F/유의도
전체		(6,637)	63.7	28.1	3.5	1.3	3.4	
성별	남	(3,220)	62.3	28.3	4.2	1.7	3.5	12.221/
	여	(3,417)	65.0	28.0	2.8	.9	3.3	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	70.8	21.8	1.9	1.2	4.3	24.341/
	중학교	(2,495)	59.4	30.8	4.3	1.6	3.9	0.000**
	고등학교	(2,952)	64.5	28.4	3.4	1.1	2.6	
지역	서울	(1,057)	64.4	27.7	3.1	2.2	2.6	3.447/ 0.002**
	인천/경기	(1,766)	59.5	27.9	3.3	1.3	8.1	
	대전/충청	(866)	67.8	28.1	3.3	.8	.0	
	광주/전라	(826)	66.8	29.2	3.1	.6	.2	
	대구/경북	(598)	70.9	24.7	2.3	1.0	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	62.6	28.9	5.4	1.5	1.6	
	강원/제주	(523)	58.5	30.8	3.3	1.3	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	66.7	26.9	3.5	1.6	1.4	0.846/ 0.429
	중소도시	(3,192)	61.3	28.5	3.6	1.0	5.6	
	읍/면지역	(731)	63.1	31.3	3.0	1.4	1.2	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	64.8	27.7	3.3	1.3	2.9	8.315/ 0.000**
	한부모 가정	(420)	57.1	33.6	5.2	1.0	3.1	
	조손 가정	(37)	54.1	32.4	5.4	5.4	2.7	
	기타	(33)	33.3	57.6	6.1	3.0	.0	
	무응답	(76)	28.9	19.7	6.6	1.3	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	68.8	24.1	2.9	1.1	3.1	14.711/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	64.0	29.2	3.5	1.1	2.3	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	64.0	28.8	3.8	1.0	2.4	
	기타	(1,302)	57.0	33.2	3.9	2.1	3.8	
	무응답	(238)	49.6	27.7	3.4	2.1	17.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	64.1	28.3	3.7	1.2	2.6	4.266/ 0.002**
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	65.6	26.7	2.7	1.3	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	59.6	33.4	2.5	1.0	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	65.0	25.0	8.8	1.3	.0	
	부모님 안계심	(57)	45.6	42.1	5.3	5.3	1.8	
	무응답	(72)	23.6	18.1	5.6	2.8	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	68.0	25.7	2.4	.8	3.1	231.671/ 0.000**
	불만족	(1,435)	50.0	37.6	7.3	2.9	2.2	
	무응답	(65)	29.2	10.8	3.1	1.5	55.4	
학업성취도 수준	상	(1,742)	70.4	22.8	2.7	1.7	2.4	21.191/ 0.000**
	중	(1,943)	64.6	28.8	2.9	.8	2.9	
	하	(2,769)	59.6	32.0	4.3	1.4	2.7	
	무응답	(183)	51.9	13.7	4.4	1.1	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	58.5	32.7	4.9	1.9	2.1	30.755/ 0.000**
	중	(2,847)	61.4	30.9	3.5	1.1	3.0	
	하	(2,501)	69.8	23.2	2.6	1.2	3.2	
	무응답	(77)	29.9	13.0	7.8	2.6	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-45 '친구에 대한 신뢰 정도' 에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 신뢰함	신뢰함	신뢰하지 않음	전혀 신뢰하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	29.8	56.8	8.1	1.9	3.4	
성별	남	(3,220)	32.7	53.2	8.2	2.3	3.5	5.894/ 0.015*
	여	(3,417)	27.0	60.2	7.9	1.6	3.3	
학교급	초등학교	(1,190)	36.2	51.5	6.6	1.4	4.3	15.318/ 0.000**
	중학교	(2,495)	29.9	55.6	8.4	2.2	4.0	
	고등학교	(2,952)	27.1	60.0	8.4	1.9	2.6	
지역	서울	(1,057)	33.5	53.7	7.8	2.5	2.6	1.283/ 0.261
	인천/경기	(1,766)	27.0	56.1	7.1	1.7	8.2	
	대전/충청	(866)	30.9	57.4	9.6	2.1	.0	
	광주/전라	(826)	25.9	64.3	8.0	1.6	.2	
	대구/경북	(598)	34.4	54.0	9.2	1.3	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	31.1	56.0	8.7	2.6	1.6	
	강원/제주	(523)	28.1	57.2	7.1	1.5	6.1	
	대도시	(2,714)	32.4	56.0	8.1	2.1	1.4	2.234/ 0.107
지역 규모	중소도시	(3,192)	28.1	56.3	8.0	2.0	5.6	
	읍/면지역	(731)	27.4	61.7	8.3	1.4	1.2	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	30.2	57.0	8.0	1.9	3.0	1.086/ 0.354
	한부모 가정	(420)	26.9	58.3	9.8	1.9	3.1	
	조손 가정	(37)	32.4	51.4	8.1	5.4	2.7	
	기타	(33)	27.3	57.6	12.1	3.0	.0	
	무응답	(76)	13.2	35.5	3.9	3.9	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	33.7	53.9	7.8	1.6	3.1	6.608/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	25.8	61.7	8.6	1.6	2.3	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	29.0	58.4	8.6	1.6	2.4	
	기타	(1,302)	28.8	56.2	8.1	3.0	3.8	
	무응답	(238)	23.9	51.3	3.8	3.4	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	29.8	57.2	8.5	1.9	2.6	1.091/ 0.359
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	31.0	56.3	7.2	1.8	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	27.4	58.6	8.6	1.9	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	28.8	60.0	7.5	3.8	.0	
	부모님 안계심	(57)	31.6	52.6	7.0	7.0	1.8	
	무응답	(72)	9.7	33.3	2.8	4.2	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	33.0	56.8	5.9	1.1	3.1	270.865/ 0.000**
	불만족	(1,435)	19.0	58.1	16.1	4.7	2.2	
	무응답	(65)	15.4	24.6	.0	4.6	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	34.5	54.2	6.7	2.2	2.4	11.824/ 0.000**
	중	(1,943)	29.2	58.8	7.7	1.3	2.9	
	하	(2,769)	27.6	58.2	9.4	2.2	2.7	
	무응답	(183)	25.1	38.8	4.9	2.2	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	25.5	59.3	10.1	3.1	2.1	22.963/ 0.000**
	중	(2,847)	28.0	59.1	8.4	1.6	3.0	
	하	(2,501)	34.4	53.7	7.0	1.7	3.2	
	무응답	(77)	14.3	32.5	1.3	5.2	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 신뢰함	신뢰함	신뢰하지 않음	전혀 신뢰하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	10.0	36.9	38.0	11.6	3.5	
성별	남	(3,220)	13.9	40.6	31.4	10.4	3.6	156.564/
	여	(3,417)	6.3	33.5	44.2	12.7	3.3	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	18.8	42.5	27.6	6.7	4.3	127.171/
	중학교	(2,495)	10.0	40.0	34.7	11.2	4.0	0.000**
	고등학교	(2,952)	6.4	32.0	45.0	13.9	2.6	
지역	서울	(1,057)	10.2	34.2	39.0	14.0	2.6	2.284/ 0.033*
	인천/경기	(1,766)	9.1	34.3	37.3	11.2	8.2	
	대전/충청	(866)	11.1	36.0	41.7	11.2	.0	
	광주/전라	(826)	7.7	42.1	38.6	11.3	.2	
	대구/경북	(598)	10.2	36.5	40.5	11.5	1.3	
	부산/울산/경남	(1,001)	12.6	39.9	33.9	12.1	1.6	
	강원/제주	(523)	9.2	39.6	36.3	8.8	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	10.7	36.7	39.0	12.1	1.5	0.654/ 0.520
	중소도시	(3,192)	9.8	35.5	37.7	11.3	5.6	
	읍/면지역	(731)	8.3	43.9	35.6	10.9	1.2	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	10.2	37.4	38.1	11.3	3.0	4.551/ 0.003**
	한부모 가정	(420)	8.3	31.2	41.0	16.4	3.1	
	조손 가정	(37)	8.1	48.6	32.4	8.1	2.7	
	기타	(33)	9.1	45.5	30.3	15.2	.0	
	무응답	(76)	7.9	21.1	21.1	6.6	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	12.2	37.1	37.1	10.4	3.1	22.164/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	6.7	36.5	42.6	11.8	2.4	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	7.6	34.9	41.3	13.9	2.4	
	기타	(1,302)	12.7	40.7	32.3	10.4	3.8	
	무응답	(238)	8.4	31.9	31.1	10.9	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	10.3	37.8	37.9	11.3	2.6	2.666/ 0.031*
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	9.8	36.2	38.8	11.3	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	8.3	32.8	39.5	15.9	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	11.3	28.8	40.0	20.0	.0	
	부모님 안계심	(57)	10.5	38.6	35.1	14.0	1.8	
	무응답	(72)	2.8	22.2	18.1	6.9	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	11.7	40.5	35.5	9.1	3.2	315.162/ 0.000**
	불만족	(1,435)	4.2	24.8	48.2	20.6	2.2	
	무응답	(65)	6.2	20.0	10.8	7.7	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	13.6	39.8	34.6	9.5	2.5	29.081/ 0.000**
	중	(1,943)	8.9	37.0	39.9	11.2	3.0	
	하	(2,769)	8.2	35.8	39.8	13.5	2.7	
	무응답	(183)	15.3	26.2	21.9	7.7	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	7.3	32.3	41.7	16.7	2.1	40.511/ 0.000**
	중	(2,847)	8.5	37.7	40.0	10.9	3.0	
	하	(2,501)	13.2	38.9	34.6	10.1	3.3	
	무응답	(77)	6.5	19.5	16.9	10.4	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-47 '낮선 사람(한국인)에 대한 신뢰 정도' 에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 신뢰함	신뢰함	신뢰하지 않음	전혀 신뢰하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	3.9	16.0	40.5	36.1	3.5	
성별	남	(3,220)	5.9	18.5	38.2	33.7	3.6	76.227/ 0.000**
	여	(3,417)	2.1	13.6	42.6	38.4	3.3	
학교급	초등학교	(1,190)	6.1	16.6	34.5	38.6	4.3	8.324/ 0.000**
	중학교	(2,495)	4.2	17.5	40.3	33.9	4.0	
	고등학교	(2,952)	2.8	14.5	43.0	37.0	2.7	
지역	서울	(1,057)	4.1	16.4	41.2	35.6	2.7	3.191/ 0.004**
	인천/경기	(1,766)	3.3	14.8	36.5	37.3	8.1	
	대전/충청	(866)	3.8	16.2	44.3	35.7	.0	
	광주/전라	(826)	3.8	17.7	40.6	37.8	.2	
	대구/경북	(598)	4.3	11.7	42.8	40.0	1.2	
	부산/울산/경남	(1,001)	4.7	17.9	41.7	34.0	1.8	
	강원/제주	(523)	4.4	17.6	41.1	30.8	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	3.9	15.8	42.9	35.8	1.5	1.449/ 0.235
	중소도시	(3,192)	3.9	15.4	38.4	36.5	5.7	
	읍/면지역	(731)	4.0	19.2	40.4	35.3	1.2	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	3.9	16.1	41.0	36.0	3.0	1.611/ 0.185
	한부모 가정	(420)	4.3	14.5	38.6	39.5	3.1	
	조손 가정	(37)	8.1	13.5	35.1	40.5	2.7	
	기타	(33)	12.1	24.2	30.3	33.3	.0	
	무응답	(76)	3.9	10.5	19.7	22.4	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	4.7	16.2	41.1	34.8	3.1	4.690/ 0.003**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	2.7	15.2	41.4	38.3	2.5	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	3.0	15.4	41.9	37.2	2.4	
	기타	(1,302)	5.3	16.8	38.2	35.8	3.9	
	무응답	(238)	2.1	17.6	31.9	31.1	17.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	4.0	16.2	40.9	36.3	2.6	0.130/ 0.971
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	3.5	15.8	41.2	35.5	4.0	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	4.8	15.0	38.2	38.5	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	7.5	12.5	38.8	41.3	.0	
	부모님 안계심	(57)	8.8	17.5	29.8	42.1	1.8	
	무응답	(72)	.0	13.9	19.4	16.7	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	4.3	17.6	41.4	33.5	3.2	83.405/ 0.000**
	불만족	(1,435)	2.9	10.5	38.3	46.1	2.2	
	무응답	(65)	1.5	6.2	18.5	18.5	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	5.1	16.1	40.9	35.4	2.5	2.266/ 0.104
	중	(1,943)	3.2	15.6	42.2	36.0	3.0	
	하	(2,769)	3.5	16.3	40.3	37.1	2.7	
	무응답	(183)	7.1	13.1	21.9	29.0	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	3.1	14.9	38.8	41.3	2.1	10.764/ 0.000**
	중	(2,847)	3.2	15.7	42.6	35.4	3.1	
	하	(2,501)	5.3	17.1	39.5	34.8	3.3	
	무응답	(77)	2.6	9.1	19.5	22.1	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-48 배경 변인별 정부에 대한 신뢰 정도

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 신뢰함	신뢰함	신뢰하지 않음	전혀 신뢰하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	8.8	28.4	35.3	24.1	3.5	
성별	남	(3,220)	12.5	29.2	30.3	24.3	3.6	49.016/
	여	(3,417)	5.3	27.6	39.9	23.9	3.4	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	24.6	47.1	19.2	5.0	4.1	660.016/
	중학교	(2,495)	7.7	32.7	35.1	20.5	4.0	0.000**
	고등학교	(2,952)	3.4	17.1	41.9	34.8	2.7	
지역	서울	(1,057)	10.8	30.7	33.4	22.6	2.5	
	인천/경기	(1,766)	7.2	28.8	34.1	21.6	8.3	
	대전/충청	(866)	9.9	26.8	35.8	27.5	.0	2.883/
	광주/전라	(826)	7.1	27.8	36.7	28.1	.2	0.008**
	대구/경북	(598)	8.7	24.6	42.8	22.9	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	9.8	29.5	33.6	25.4	1.8	
	강원/제주	(523)	9.2	27.9	34.4	22.4	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	10.1	28.6	35.3	24.5	1.4	3.860/
	중소도시	(3,192)	8.0	26.7	35.5	24.2	5.7	0.021*
	읍/면지역	(731)	7.7	34.9	34.1	22.0	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	9.1	28.3	35.5	24.1	3.0	
	한부모 가정	(420)	5.0	29.5	36.4	26.2	2.9	1.709/
	조손 가정	(37)	10.8	35.1	29.7	21.6	2.7	0.163
	기타	(33)	9.1	39.4	27.3	24.2	.0	
	무응답	(76)	7.9	18.4	15.8	14.5	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	9.7	27.7	33.9	25.5	3.1	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	5.9	24.1	39.7	27.7	2.6	65.353/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	5.4	26.1	38.2	27.9	2.4	0.000**
	기타	(1,302)	14.2	36.8	30.3	15.0	3.8	
	무응답	(238)	10.1	26.1	31.5	15.1	17.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	9.3	28.0	35.4	24.6	2.7	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	8.3	30.0	35.5	22.3	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	4.5	30.6	35.7	25.8	3.5	0.977/
	부모님 직업 없음	(80)	15.0	21.3	33.8	30.0	.0	0.419
	부모님 안계심	(57)	8.8	33.3	29.8	26.3	1.8	
	무응답	(72)	1.4	11.1	22.2	15.3	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	10.4	32.2	34.4	19.8	3.2	376.731/
	불만족	(1,435)	3.2	15.5	39.2	39.9	2.2	0.000**
	무응답	(65)	7.7	9.2	13.8	13.8	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	14.6	32.7	31.6	18.8	2.4	
	중	(1,943)	7.4	29.8	36.1	23.6	3.1	81.096/
	하	(2,769)	5.9	24.7	38.0	28.6	2.7	0.000**
	무응답	(183)	12.6	26.8	20.2	11.5	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	5.4	21.5	37.0	33.9	2.1	
	중	(2,847)	7.6	29.9	38.5	21.0	3.1	54.764/
	하	(2,501)	11.8	30.6	31.4	23.1	3.2	0.000**
	무응답	(77)	10.4	9.1	15.6	18.2	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-49 배경 변인별 법원에 대한 신뢰 정도

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 신뢰함	신뢰함	신뢰하지 않음	전혀 신뢰하지 않음	모름/무응답	F/유의도
전체		(6,637)	11.9	37.9	30.6	16.2	3.4	
성별	남	(3,220)	15.7	35.5	27.3	18.0	3.5	9.340/
	여	(3,417)	8.3	40.2	33.8	14.5	3.4	0.002**
학교급	초등학교	(1,190)	31.3	46.4	14.7	3.4	4.1	455.238/
	중학교	(2,495)	10.2	41.3	30.0	14.5	4.0	0.000**
	고등학교	(2,952)	5.5	31.5	37.6	22.8	2.7	
지역	서울	(1,057)	14.6	37.9	29.8	15.2	2.5	1.515/ 0.169
	인천/경기	(1,766)	10.0	37.3	29.6	15.0	8.2	
	대전/충청	(866)	12.9	37.2	31.9	18.0	.0	
	광주/전라	(826)	11.3	39.2	32.2	17.1	.2	
	대구/경북	(598)	12.0	34.4	34.8	17.6	1.2	
	부산/울산/경남	(1,001)	12.9	38.7	28.8	18.0	1.7	
	강원/제주	(523)	9.9	41.1	30.0	12.8	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	14.1	37.9	30.1	16.6	1.3	4.289/ 0.014*
	중소도시	(3,192)	10.7	36.0	31.3	16.3	5.7	
	읍/면지역	(731)	9.0	45.8	29.7	14.1	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	12.2	38.0	30.7	16.0	3.0	3.812/ 0.010**
	한부모 가정	(420)	7.1	37.4	32.6	20.0	2.9	
	조손 가정	(37)	18.9	35.1	27.0	16.2	2.7	
	기타	(33)	12.1	39.4	30.3	18.2	.0	
	무응답	(76)	5.3	27.6	13.2	10.5	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	13.2	37.9	29.0	16.8	3.1	31.759/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	9.3	35.7	36.0	16.5	2.5	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	8.3	37.0	33.2	19.1	2.4	
	기타	(1,302)	16.8	41.8	26.0	11.7	3.8	
	무응답	(238)	11.3	33.6	26.1	11.8	17.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	12.1	37.6	31.4	16.3	2.6	2.227/ 0.064
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	12.3	39.7	28.9	15.3	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	7.0	38.5	31.8	19.1	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	15.0	33.8	30.0	21.3	.0	
	부모님 안계심	(57)	14.0	35.1	28.1	21.1	1.8	
	무응답	(72)	.0	18.1	20.8	11.1	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	13.9	41.3	28.6	13.0	3.1	345.036/ 0.000**
	불만족	(1,435)	4.8	26.5	38.4	28.1	2.2	
	무응답	(65)	4.6	15.4	16.9	7.7	55.4	
학업성취도 수준	상	(1,742)	18.5	42.5	25.7	10.9	2.4	97.209/ 0.000**
	중	(1,943)	10.5	40.1	30.2	16.2	3.0	
	하	(2,769)	8.5	33.8	34.9	20.1	2.7	
	무응답	(183)	15.3	31.1	16.9	7.7	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	7.9	32.4	34.1	23.4	2.1	49.436/ 0.000**
	중	(2,847)	10.4	39.9	32.0	14.5	3.1	
	하	(2,501)	15.6	39.0	27.7	14.7	3.1	
	무응답	(77)	7.8	13.0	19.5	13.0	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-50 배경 변인별 경찰에 대한 신뢰 정도

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 신뢰함	신뢰함	신뢰하지 않음	전혀 신뢰하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	15.3	41.9	26.4	12.9	3.5	
성별	남	(3,220)	18.6	40.4	22.9	14.5	3.6	9.600/
	여	(3,417)	12.2	43.4	29.7	11.4	3.4	0.002**
학교급	초등학교	(1,190)	39.0	44.5	9.7	2.6	4.3	444.508/
	중학교	(2,495)	14.0	43.8	25.7	12.5	4.0	0.000**
	고등학교	(2,952)	6.8	39.4	33.7	17.4	2.7	
지역	서울	(1,057)	16.7	39.5	27.9	13.3	2.6	
	인천/경기	(1,766)	14.9	40.7	24.6	11.4	8.4	
	대전/충청	(866)	14.8	43.6	26.6	14.9	.1	1.202/
	광주/전라	(826)	15.4	44.9	26.2	13.3	.2	0.302
	대구/경북	(598)	14.2	43.3	29.1	12.4	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	15.9	40.6	26.7	15.2	1.7	
	강원/제주	(523)	14.3	44.7	25.4	9.4	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	16.4	41.9	26.5	13.9	1.4	0.194/
	중소도시	(3,192)	14.5	41.3	26.0	12.4	5.8	0.824
	읍/면지역	(731)	14.5	45.1	27.5	11.4	1.5	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	15.8	42.2	26.2	12.7	3.0	
	한부모 가정	(420)	9.5	40.5	31.7	15.2	3.1	5.659/
	조손 가정	(37)	21.6	51.4	13.5	10.8	2.7	0.001**
	기타	(33)	12.1	42.4	24.2	18.2	3.0	
	무응답	(76)	5.3	25.0	14.5	11.8	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	15.4	42.1	25.5	13.8	3.1	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	12.5	43.5	29.0	12.5	2.6	30.579/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	11.4	41.4	29.6	15.2	2.4	0.000**
	기타	(1,302)	22.6	42.5	21.7	9.3	3.9	
	무응답	(238)	16.4	34.5	23.1	8.8	17.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	15.3	42.7	26.1	13.2	2.7	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	17.0	40.7	27.0	11.5	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	9.2	43.6	29.0	14.3	3.8	2.330/
	부모님 직업 없음	(80)	16.3	35.0	31.3	16.3	1.3	0.054
	부모님 안계심	(57)	17.5	40.4	19.3	19.3	3.5	
	무응답	(72)	.0	23.6	15.3	11.1	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	17.8	44.9	24.0	10.1	3.2	339.429/
	불만족	(1,435)	6.8	32.4	35.4	23.1	2.3	0.000**
	무응답	(65)	4.6	16.9	13.8	9.2	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	22.4	43.7	21.7	9.8	2.5	
	중	(1,943)	14.1	43.7	26.1	13.0	3.1	64.676/
	하	(2,769)	11.3	40.4	30.3	15.2	2.8	0.000**
	무응답	(183)	20.2	30.6	13.7	6.6	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	9.5	37.4	33.3	17.7	2.2	
	중	(2,847)	13.7	44.9	26.9	11.4	3.1	51.601/
	하	(2,501)	20.1	41.6	22.8	12.3	3.3	0.000**
	무응답	(77)	9.1	16.9	14.3	13.0	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-51 배경 변인별 정당에 대한 신뢰 정도

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 신뢰함	신뢰함	신뢰하지 않음	전혀 신뢰하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	8.0	26.8	39.7	21.9	3.6	
성별	남	(3,220)	11.1	27.2	35.0	23.1	3.6	22.332/
	여	(3,417)	5.2	26.4	44.2	20.7	3.5	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	23.4	47.6	20.6	4.1	4.3	749.116/
	중학교	(2,495)	7.0	32.0	38.8	18.0	4.2	0.000**
	고등학교	(2,952)	2.8	14.0	48.2	32.2	2.7	
지역	서울	(1,057)	9.6	26.1	40.0	21.8	2.5	
	인천/경기	(1,766)	7.1	25.8	39.4	19.1	8.6	
	대전/충청	(866)	8.4	26.6	39.3	25.6	.1	1.995/
	광주/전라	(826)	6.8	28.1	39.6	25.3	.2	0.063
	대구/경북	(598)	7.7	22.9	46.8	21.6	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	9.5	30.1	36.7	22.0	1.8	
	강원/제주	(523)	6.9	28.1	39.2	19.7	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	9.3	26.7	39.2	23.4	1.4	0.915/
	중소도시	(3,192)	7.2	25.8	40.2	20.8	5.9	0.400
	읍/면지역	(731)	7.1	31.5	39.5	20.5	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	8.3	26.7	40.1	21.7	3.1	
	한부모 가정	(420)	4.3	26.7	40.5	25.7	2.9	4.320/
	조손 가정	(37)	16.2	37.8	27.0	16.2	2.7	0.005**
	기타	(33)	6.1	36.4	36.4	21.2	.0	
	무응답	(76)	5.3	22.4	14.5	14.5	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	8.8	25.0	39.0	24.2	3.1	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	6.4	23.8	42.8	24.5	2.7	55.355/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	4.9	24.3	44.3	24.1	2.5	0.000**
	기타	(1,302)	12.7	35.9	33.2	14.2	4.0	
	무응답	(238)	7.6	26.5	34.9	13.4	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	8.4	26.5	40.2	22.1	2.8	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	7.8	27.8	39.5	21.0	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	4.5	28.7	39.2	24.2	3.5	0.852/
	부모님 직업 없음	(80)	11.3	21.3	43.8	23.8	.0	0.492
	부모님 안계심	(57)	10.5	33.3	29.8	24.6	1.8	
	무응답	(72)	.0	15.3	22.2	12.5	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	9.5	30.4	38.5	18.4	3.2	321.992/
	불만족	(1,435)	2.9	14.5	45.4	34.8	2.4	0.000**
	무응답	(65)	4.6	13.8	16.9	9.2	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	13.2	32.5	34.2	17.7	2.5	
	중	(1,943)	6.5	27.3	40.9	22.2	3.1	75.415/
	하	(2,769)	5.6	22.7	43.7	25.1	2.9	0.000**
	무응답	(183)	12.0	29.5	20.8	8.7	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	4.9	18.9	44.5	29.3	2.5	
	중	(2,847)	7.1	29.0	41.3	19.5	3.2	49.651/
	하	(2,501)	10.7	28.6	36.3	21.2	3.2	0.000**
	무응답	(77)	6.5	11.7	19.5	15.6	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-52 배경 변인별 국회에 대한 신뢰 정도

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 신뢰함	신뢰함	신뢰하지 않음	전혀 신뢰하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	8.6	25.8	38.2	24.0	3.5	
성별	남	(3,220)	11.5	27.0	33.1	24.9	3.5	30.176/ 0.000**
	여	(3,417)	5.8	24.7	43.0	23.1	3.4	
학교급	초등학교	(1,190)	25.5	44.9	20.7	4.7	4.2	781.327/ 0.000**
	중학교	(2,495)	7.4	31.2	37.5	19.8	4.0	
	고등학교	(2,952)	2.7	13.6	45.8	35.3	2.7	
지역	서울	(1,057)	9.6	26.3	37.7	23.8	2.5	1.514/ 0.169
	인천/경기	(1,766)	7.6	24.7	38.1	21.3	8.3	
	대전/충청	(866)	9.4	25.6	36.4	28.6	.0	
	광주/전라	(826)	8.5	25.8	38.6	26.9	.2	
	대구/경북	(598)	7.0	22.9	45.8	22.9	1.3	
	부산/울산/경남	(1,001)	9.7	28.6	36.0	24.1	1.7	
	강원/제주	(523)	8.2	26.8	36.9	22.0	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	9.8	25.8	37.9	25.2	1.3	0.536/ 0.585
	중소도시	(3,192)	7.8	24.9	38.3	23.2	5.8	
	읍/면지역	(731)	7.4	29.7	38.7	22.8	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	8.8	25.6	38.6	23.9	3.0	3.012/ 0.029*
	한부모 가정	(420)	4.5	28.1	36.9	27.6	2.9	
	조손 가정	(37)	13.5	35.1	29.7	18.9	2.7	
	기타	(33)	12.1	36.4	30.3	21.2	.0	
	무응답	(76)	9.2	17.1	14.5	15.8	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	8.9	23.8	38.8	25.4	3.1	68.293/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	6.8	23.2	39.8	27.6	2.7	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	4.9	23.2	42.1	27.5	2.4	
	기타	(1,302)	14.4	34.9	31.6	15.3	3.8	
	무응답	(238)	9.7	25.6	31.9	15.5	17.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	8.9	25.4	38.7	24.2	2.7	1.042/ 0.384
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	8.3	26.6	38.3	23.0	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	4.5	29.3	35.7	27.1	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	12.5	23.8	41.3	22.5	.0	
	부모님 안계심	(57)	14.0	29.8	28.1	26.3	1.8	
	무응답	(72)	2.8	13.9	16.7	16.7	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	10.1	29.4	37.2	20.2	3.2	328.459/ 0.000**
	불만족	(1,435)	3.3	13.4	42.9	38.0	2.3	
	무응답	(65)	6.2	12.3	12.3	13.8	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	13.7	30.6	34.6	18.7	2.4	74.386/ 0.000**
	중	(1,943)	7.1	26.5	39.5	24.0	3.0	
	하	(2,769)	6.1	22.1	40.8	28.2	2.8	
	무응답	(183)	13.7	29.0	18.0	10.4	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	5.4	18.6	41.3	32.6	2.2	50.121/ 0.000**
	중	(2,847)	7.4	28.1	39.9	21.5	3.1	
	하	(2,501)	11.5	27.1	35.4	22.8	3.2	
	무응답	(77)	9.1	10.4	15.6	18.2	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-53 배경 변인별 미디어(TV, 언론사, 라디오)에 대한 신뢰 정도

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 신뢰함	신뢰함	신뢰하지 않음	전혀 신뢰하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	7.7	30.5	39.9	18.4	3.5	
성별	남	(3,220)	10.2	30.8	35.8	19.6	3.6	14.983/
	여	(3,417)	5.3	30.1	43.8	17.3	3.4	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	18.4	43.3	28.0	6.0	4.4	337.322/
	중학교	(2,495)	7.4	34.1	38.3	16.1	4.1	0.000**
	고등학교	(2,952)	3.6	22.2	46.1	25.5	2.7	
지역	서울	(1,057)	8.9	30.2	40.5	18.0	2.5	
	인천/경기	(1,766)	6.4	29.4	38.8	17.0	8.4	
	대전/충청	(866)	8.2	31.3	39.3	21.1	.1	2.049/
	광주/전라	(826)	6.3	30.9	41.3	21.3	.2	0.056
	대구/경북	(598)	7.7	28.4	43.6	19.2	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	9.3	31.5	39.3	18.2	1.8	
	강원/제주	(523)	7.6	32.9	38.4	14.7	6.3	
지역 규모	대도시	(2,714)	8.7	29.8	40.8	19.4	1.4	0.335/
	중소도시	(3,192)	7.3	29.7	39.1	18.1	5.9	0.715
	읍/면지역	(731)	5.3	36.3	40.5	16.6	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	7.8	30.5	40.5	18.1	3.1	
	한부모 가정	(420)	5.5	30.7	37.4	23.6	2.9	2.180/
	조손 가정	(37)	10.8	29.7	40.5	16.2	2.7	0.088
	기타	(33)	6.1	30.3	36.4	27.3	.0	
	무응답	(76)	7.9	22.4	11.8	14.5	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	8.4	29.2	39.3	20.0	3.1	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	6.5	28.5	42.4	19.9	2.7	28.716/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	5.4	28.5	43.3	20.3	2.4	0.000**
	기타	(1,302)	10.8	37.0	35.3	13.0	4.0	
	무응답	(238)	5.9	29.8	33.6	13.4	17.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	7.8	31.3	39.4	18.7	2.8	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	7.8	28.9	43.1	16.4	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	4.8	30.3	37.6	23.9	3.5	1.694/
	부모님 직업 없음	(80)	15.0	27.5	33.8	23.8	.0	0.148
	부모님 안계심	(57)	7.0	31.6	35.1	24.6	1.8	
	무응답	(72)	1.4	16.7	18.1	13.9	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	8.7	33.5	39.0	15.5	3.2	216.954/
	불만족	(1,435)	4.1	19.9	44.4	29.3	2.3	0.000**
	무응답	(65)	3.1	18.5	12.3	10.8	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	11.8	33.4	37.9	14.4	2.5	
	중	(1,943)	6.0	31.2	40.2	19.7	3.0	41.404/
	하	(2,769)	5.9	28.6	41.9	20.7	2.9	0.000**
	무응답	(183)	12.6	22.4	26.2	9.8	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	4.8	25.9	43.2	23.8	2.3	
	중	(2,847)	6.6	32.6	41.4	16.3	3.1	27.950/
	하	(2,501)	10.4	30.6	37.3	18.4	3.3	0.000**
	무응답	(77)	5.2	15.6	16.9	15.6	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-54 배경 변인별 군대에 대한 신뢰 정도

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 신뢰함	신뢰함	신뢰하지 않음	전혀 신뢰하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	10.9	38.7	32.7	14.2	3.5	
성별	남	(3,220)	14.8	35.8	28.7	17.2	3.5	2.946/ 0.086
	여	(3,417)	7.2	41.5	36.4	11.4	3.5	
학교급	초등학교	(1,190)	23.2	44.3	23.1	5.3	4.1	192.701/ 0.000**
	중학교	(2,495)	9.5	41.7	31.0	13.7	4.1	
	고등학교	(2,952)	7.0	34.0	37.9	18.3	2.7	
지역	서울	(1,057)	12.4	36.8	33.3	14.9	2.6	1.479/ 0.181
	인천/경기	(1,766)	9.5	38.9	30.8	12.5	8.3	
	대전/충청	(866)	11.0	38.0	36.1	14.9	.0	
	광주/전라	(826)	10.7	37.5	34.9	16.7	.2	
	대구/경북	(598)	11.5	39.5	34.1	13.9	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	11.2	40.7	30.3	16.1	1.8	
	강원/제주	(523)	11.1	40.7	31.4	10.7	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	11.4	38.8	32.5	15.8	1.4	0.702/ 0.496
	중소도시	(3,192)	10.7	37.9	32.4	13.3	5.8	
	읍/면지역	(731)	9.7	42.3	34.3	12.3	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	11.1	38.6	33.2	14.0	3.0	0.575/ 0.631
	한부모 가정	(420)	7.9	43.1	29.3	16.9	2.9	
	조손 가정	(37)	13.5	40.5	29.7	13.5	2.7	
	기타	(33)	9.1	42.4	30.3	18.2	.0	
	무응답	(76)	6.6	22.4	10.5	15.8	44.7	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	11.7	37.9	32.5	14.8	3.1	8.241/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	9.5	38.5	35.1	14.4	2.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	8.6	39.7	33.7	15.6	2.4	
	기타	(1,302)	13.8	39.6	31.0	11.8	3.9	
	무응답	(238)	10.5	36.6	24.4	11.3	17.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	11.3	39.0	32.4	14.6	2.7	0.756/ 0.554
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	10.8	38.2	34.8	12.3	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	7.0	44.3	28.0	17.2	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	16.3	32.5	33.8	17.5	.0	
	부모님 안계심	(57)	8.8	36.8	31.6	21.1	1.8	
	무응답	(72)	.0	19.4	16.7	13.9	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	12.1	41.6	31.5	11.7	3.2	189.673/ 0.000**
	불만족	(1,435)	6.8	29.5	37.7	23.7	2.3	
	무응답	(65)	6.2	16.9	10.8	9.2	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	14.5	40.6	30.3	12.1	2.5	22.292/ 0.000**
	중	(1,943)	9.7	39.6	33.5	14.3	3.0	
	하	(2,769)	9.2	37.5	34.4	16.1	2.8	
	무응답	(183)	13.1	30.6	20.2	6.6	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	7.9	36.0	35.1	18.8	2.1	19.781/ 0.000**
	중	(2,847)	10.2	40.6	33.7	12.5	3.1	
	하	(2,501)	13.2	38.7	30.9	14.1	3.2	
	무응답	(77)	9.1	16.9	14.3	11.7	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-55 배경 변인별 학교에 대한 신뢰 정도

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 신뢰함	신뢰함	신뢰하지 않음	전혀 신뢰하지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	14.3	47.9	23.5	10.8	3.5	
성별	남	(3,220)	17.3	44.7	20.8	13.6	3.6	0.009/
	여	(3,417)	11.5	51.0	26.1	8.0	3.4	0.926
학교급	초등학교	(1,190)	34.1	47.1	10.1	4.5	4.2	246.258/
	중학교	(2,495)	12.1	48.8	24.4	10.6	4.0	0.000**
	고등학교	(2,952)	8.2	47.5	28.2	13.4	2.7	
지역	서울	(1,057)	16.0	46.5	24.5	10.4	2.6	
	인천/경기	(1,766)	13.8	48.2	21.3	8.3	8.3	
	대전/충청	(866)	14.7	49.0	24.2	12.1	.0	4.759/
	광주/전라	(826)	13.9	47.7	25.4	12.7	.2	0.000**
	대구/경북	(598)	13.0	49.5	24.6	11.9	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	13.6	45.8	25.0	13.9	1.8	
	강원/제주	(523)	15.3	50.9	20.7	7.1	6.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	15.1	48.1	23.7	11.7	1.4	2.229/
	중소도시	(3,192)	13.7	46.3	23.8	10.4	5.7	0.108
	읍/면지역	(731)	13.7	54.7	21.6	8.6	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	14.4	48.4	23.5	10.6	3.0	
	한부모 가정	(420)	12.9	46.7	26.0	11.7	2.9	1.498/
	조손 가정	(37)	27.0	29.7	21.6	18.9	2.7	0.213
	기타	(33)	9.1	45.5	27.3	18.2	.0	
	무응답	(76)	6.6	25.0	10.5	14.5	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	16.0	48.5	21.7	10.7	3.1	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	12.9	47.0	27.3	10.2	2.6	12.134/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	10.3	49.5	25.7	12.2	2.4	0.000**
	기타	(1,302)	18.3	46.8	21.0	10.1	3.8	
	무응답	(238)	13.9	42.4	19.7	6.7	17.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	13.9	48.9	23.2	11.3	2.7	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	15.9	47.4	24.4	8.5	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	13.4	45.2	25.8	12.1	3.5	3.092/
	부모님 직업 없음	(80)	15.0	47.5	23.8	13.8	.0	0.015*
	부모님 안계심	(57)	15.8	35.1	24.6	22.8	1.8	
	무응답	(72)	1.4	26.4	12.5	9.7	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	17.1	50.8	20.5	8.4	3.2	395.798/
	불만족	(1,435)	4.7	38.6	34.9	19.5	2.3	0.000**
	무응답	(65)	4.6	24.6	9.2	6.2	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	21.5	49.0	18.8	8.2	2.5	
	중	(1,943)	13.8	49.3	23.4	10.6	3.0	65.590/
	하	(2,769)	10.0	47.2	27.1	12.9	2.7	0.000**
	무응답	(183)	15.8	35.5	14.8	4.9	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	9.7	46.2	27.8	14.2	2.1	
	중	(2,847)	13.0	49.1	25.1	9.7	3.1	32.399/
	하	(2,501)	18.2	48.2	20.0	10.4	3.2	0.000**
	무응답	(77)	7.8	22.1	13.0	10.4	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	종종 일어남	때때로 일어남	일부 일어남	전혀 일어나지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	15.4	48.2	24.8	8.1	3.6	
성별	남	(3,220)	17.1	48.5	22.8	8.0	3.7	13.966/
	여	(3,417)	13.8	47.8	26.6	8.2	3.5	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	17.3	43.8	25.9	8.7	4.3	7.442/
	중학교	(2,495)	15.4	51.6	21.4	7.3	4.3	0.001**
	고등학교	(2,952)	14.6	47.0	27.2	8.4	2.7	
지역	서울	(1,057)	16.6	47.0	25.3	8.6	2.6	
	인천/경기	(1,766)	13.6	46.3	24.6	7.0	8.5	
	대전/충청	(866)	16.7	48.0	25.8	9.5	.0	0.806/
	광주/전라	(826)	16.8	47.1	26.9	8.8	.4	0.565
	대구/경북	(598)	13.7	50.8	26.1	8.2	1.2	
	부산/울산/경남	(1,001)	16.2	51.0	22.9	8.2	1.7	
	강원/제주	(523)	15.3	49.9	21.8	6.5	6.5	
지역 규모	대도시	(2,714)	16.9	47.1	26.1	8.6	1.3	0.132/
	중소도시	(3,192)	14.5	48.2	23.2	8.1	6.0	0.876
	읍/면지역	(731)	13.8	52.0	26.9	5.7	1.5	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	15.6	48.6	24.8	7.8	3.1	
	한부모 가정	(420)	13.1	48.1	24.5	11.2	3.1	3.066/
	조손 가정	(37)	21.6	29.7	35.1	10.8	2.7	0.027*
	기타	(33)	6.1	45.5	36.4	12.1	.0	
	무응답	(76)	11.8	22.4	15.8	6.6	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	18.2	47.0	22.1	9.5	3.2	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	16.2	49.9	24.1	7.0	2.8	4.474/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	12.8	51.4	26.6	6.7	2.4	0.004**
	기타	(1,302)	13.6	46.0	27.5	8.9	4.0	
	무응답	(238)	15.5	37.8	23.9	5.5	17.2	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	16.1	48.8	25.0	7.4	2.8	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	14.9	48.2	24.0	9.1	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	10.5	49.0	25.2	11.5	3.8	3.806/
	부모님 직업 없음	(80)	20.0	46.3	22.5	11.3	.0	0.004**
	부모님 안계심	(57)	12.3	35.1	40.4	10.5	1.8	
	무응답	(72)	6.9	18.1	16.7	8.3	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	15.7	50.1	23.7	7.3	3.3	27.911/
	불만족	(1,435)	15.1	42.6	29.3	10.7	2.2	0.000**
	무응답	(65)	4.6	18.5	13.8	7.7	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	20.1	45.7	23.8	7.9	2.5	
	중	(1,943)	14.9	47.5	25.9	8.6	3.1	7.284/
	하	(2,769)	13.1	50.9	25.4	7.7	2.9	0.001**
	무응답	(183)	10.4	37.7	13.7	9.3	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	14.2	46.0	27.5	10.1	2.3	
	중	(2,847)	14.3	50.1	24.3	8.0	3.3	8.987/
	하	(2,501)	17.5	47.9	24.4	7.2	3.2	0.000**
	무응답	(77)	7.8	20.8	15.6	9.1	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	종종 일어남	때때로 일어남	일부 일어남	전혀 일어나지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
성별	전체	(6,637)	9.5	34.2	29.5	23.1	3.7	
	남	(3,220)	11.6	36.6	29.3	18.7	3.8	89.855/
	여	(3,417)	7.5	32.0	29.7	27.2	3.6	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	14.5	37.7	28.8	14.6	4.3	69.965/
	중학교	(2,495)	9.2	37.6	27.9	20.8	4.5	0.000**
	고등학교	(2,952)	7.8	30.0	31.1	28.4	2.8	
지역	서울	(1,057)	9.7	30.5	33.4	23.7	2.6	2.392/ 0.026*
	인천/경기	(1,766)	8.2	31.5	29.4	22.1	8.7	
	대전/충청	(866)	10.5	34.2	30.7	24.6	.0	
	광주/전라	(826)	9.1	36.4	29.8	24.3	.4	
	대구/경북	(598)	9.0	38.1	26.3	25.6	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	10.9	38.6	27.6	21.1	1.9	
	강원/제주	(523)	10.5	34.8	26.8	21.2	6.7	
지역 규모	대도시	(2,714)	10.2	32.9	30.3	25.1	1.4	2.857/ 0.057
	중소도시	(3,192)	9.2	34.2	28.2	22.2	6.1	
	읍/면지역	(731)	8.5	39.0	32.0	19.0	1.5	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	9.8	34.3	29.5	23.1	3.3	1.455/ 0.225
	한부모 가정	(420)	6.0	35.2	30.5	25.5	2.9	
	조손 가정	(37)	10.8	27.0	43.2	16.2	2.7	
	기타	(33)	6.1	48.5	27.3	18.2	.0	
	무응답	(76)	7.9	18.4	18.4	11.8	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	11.7	33.4	26.0	25.5	3.3	6.273/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	9.1	33.8	28.0	26.2	2.8	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	7.4	34.5	31.6	24.0	2.5	
	기타	(1,302)	8.8	36.9	33.8	16.4	4.1	
	무응답	(238)	10.1	27.3	29.4	15.5	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	10.0	34.5	29.9	22.7	3.0	1.031/ 0.389
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	9.1	34.1	28.7	24.2	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	5.4	35.7	31.5	23.9	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	10.0	36.3	25.0	28.8	.0	
	부모님 안계심	(57)	10.5	31.6	36.8	19.3	1.8	
	무응답	(72)	6.9	13.9	15.3	13.9	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	10.2	36.1	28.8	21.5	3.4	59.932/ 0.000**
	불만족	(1,435)	7.2	28.6	32.7	29.1	2.4	
	무응답	(65)	1.5	13.8	15.4	13.8	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	13.9	34.0	25.9	23.5	2.6	8.612/ 0.000**
	중	(1,943)	7.9	34.8	29.9	24.0	3.3	
	하	(2,769)	7.9	34.6	32.0	22.5	2.9	
	무응답	(183)	8.2	24.0	20.8	18.0	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	7.3	30.9	31.9	27.4	2.4	18.756/ 0.000**
	중	(2,847)	8.3	35.1	30.8	22.4	3.5	
	하	(2,501)	12.1	35.4	27.3	22.0	3.2	
	무응답	(77)	3.9	16.9	15.6	16.9	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	종종 일어남	때때로 일어남	일부 일어남	전혀 일어나지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
성별	전체	(6,637)	14.6	44.7	27.3	9.7	3.7	
	남	(3,220)	14.8	45.8	26.1	9.5	3.8	2.611/
	여	(3,417)	14.5	43.6	28.5	9.9	3.5	0.106
학교급	초등학교	(1,190)	22.4	41.6	24.5	7.2	4.3	26.536/
	중학교	(2,495)	13.0	46.1	26.5	9.9	4.4	0.000**
	고등학교	(2,952)	12.8	44.7	29.2	10.6	2.7	
지역	서울	(1,057)	15.8	43.7	28.2	9.6	2.6	
	인천/경기	(1,766)	14.3	41.6	27.2	8.2	8.7	
	대전/충청	(866)	16.7	46.0	27.3	10.0	.0	1.526/
	광주/전라	(826)	12.3	46.4	31.0	9.9	.4	0.165
	대구/경북	(598)	12.7	46.3	27.8	12.2	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	14.5	47.6	25.5	10.7	1.8	
	강원/제주	(523)	15.5	44.9	23.3	9.8	6.5	
지역 규모	대도시	(2,714)	15.8	45.5	27.2	10.1	1.4	0.809/
	중소도시	(3,192)	13.9	43.4	26.8	9.9	6.1	0.445
	읍/면지역	(731)	13.3	47.2	30.2	7.8	1.5	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	14.9	45.0	27.4	9.6	3.2	
	한부모 가정	(420)	11.9	43.8	28.3	13.1	2.9	2.414/
	조손 가정	(37)	21.6	40.5	27.0	8.1	2.7	0.065
	기타	(33)	12.1	51.5	30.3	6.1	.0	
	무응답	(76)	6.6	23.7	18.4	7.9	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	17.4	44.3	24.6	10.5	3.1	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	14.8	46.5	26.1	9.7	2.9	3.860/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	12.2	46.2	28.9	10.2	2.5	0.009**
	기타	(1,302)	13.4	43.4	30.6	8.4	4.2	
	무응답	(238)	12.6	34.9	28.6	6.3	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	15.2	45.4	27.5	9.0	2.9	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	14.0	44.2	26.9	10.9	4.0	2.823/
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	10.8	43.6	29.0	13.1	3.5	0.024*
	부모님 직업 없음	(80)	17.5	42.5	26.3	13.8	.0	
	부모님 안계심	(57)	10.5	49.1	29.8	8.8	1.8	
	무응답	(72)	5.6	15.3	20.8	8.3	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	15.7	46.9	25.4	8.6	3.4	91.563/
	불만족	(1,435)	11.1	38.1	34.6	13.9	2.3	0.000**
	무응답	(65)	3.1	13.8	20.0	7.7	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	20.6	44.0	24.1	8.8	2.6	
	중	(1,943)	13.8	46.5	26.7	9.8	3.2	27.158/
	하	(2,769)	11.5	44.8	30.4	10.4	2.9	0.000**
	무응답	(183)	13.1	30.6	19.1	7.7	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	11.3	42.6	30.7	13.1	2.3	
	중	(2,847)	13.1	45.3	28.8	9.3	3.4	30.143/
	하	(2,501)	18.2	45.7	24.3	8.6	3.2	0.000**
	무응답	(77)	2.6	20.8	20.8	9.1	46.8	

*: p ≤ .05, **: p ≤ .01

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	종종 일어남	때때로 일어남	일부 일어남	전혀 일어나지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
성별	전체	(6,637)	11.2	37.6	27.9	19.6	3.7	66.357/ 0.000**
	남	(3,220)	13.2	39.7	27.2	16.3	3.7	
	여	(3,417)	9.3	35.7	28.6	22.8	3.6	
학교급	초등학교	(1,190)	18.5	40.5	26.8	10.0	4.2	116.571/ 0.000**
	중학교	(2,495)	10.7	42.2	26.2	16.3	4.6	
	고등학교	(2,952)	8.6	32.6	29.8	26.4	2.7	
지역	서울	(1,057)	12.2	38.9	26.6	19.8	2.6	2.957/ 0.007**
	인천/경기	(1,766)	10.5	33.8	29.0	17.8	8.8	
	대전/충청	(866)	13.0	35.9	28.5	22.5	.0	
	광주/전라	(826)	11.1	36.1	29.3	23.1	.4	
	대구/경북	(598)	8.5	39.5	29.4	21.6	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	11.8	42.9	26.7	16.9	1.8	
	강원/제주	(523)	10.1	40.9	24.1	18.4	6.5	
	대도시	(2,714)	11.9	37.9	28.2	20.6	1.4	0.123/ 0.885
지역 규모	중소도시	(3,192)	10.9	36.3	27.5	19.2	6.1	
	읍/면지역	(731)	9.3	42.3	28.6	18.2	1.6	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	11.4	37.9	28.0	19.5	3.2	2.081/ 0.101
	한부모 가정	(420)	8.1	36.9	28.8	23.1	3.1	
	조손 가정	(37)	18.9	32.4	24.3	21.6	2.7	
	기타	(33)	12.1	42.4	27.3	18.2	.0	
	무응답	(76)	6.6	18.4	18.4	13.2	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	13.8	36.7	25.2	21.0	3.2	6.582/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	12.0	36.0	28.4	20.8	2.8	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	7.6	38.7	30.3	20.9	2.5	
	기타	(1,302)	10.8	39.9	29.2	15.9	4.2	
	무응답	(238)	11.3	32.8	25.2	12.6	18.1	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	11.6	38.1	28.3	19.1	2.9	1.766/ 0.133
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	11.1	37.5	27.0	20.4	4.1	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	6.1	41.4	27.4	21.3	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	12.5	26.3	32.5	28.8	.0	
	부모님 안계심	(57)	15.8	29.8	29.8	22.8	1.8	
	무응답	(72)	5.6	12.5	18.1	13.9	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	12.2	40.4	26.5	17.5	3.4	127.765/ 0.000**
	불만족	(1,435)	7.8	28.9	33.4	27.7	2.2	
	무응답	(65)	.0	10.8	20.0	13.8	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	16.8	36.7	25.7	18.3	2.6	18.074/ 0.000**
	중	(1,943)	9.6	38.5	28.5	20.1	3.3	
	하	(2,769)	8.8	38.4	29.2	20.7	3.0	
	무응답	(183)	10.4	25.1	23.0	12.6	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	7.9	32.2	32.0	25.5	2.4	36.905/ 0.000**
	중	(2,847)	10.0	39.4	28.2	18.9	3.5	
	하	(2,501)	14.3	39.0	25.8	17.7	3.2	
	무응답	(77)	2.6	11.7	20.8	18.2	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	종종 일어남	때때로 일어남	일부 일어남	전혀 일어나지 않음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	13.1	41.4	26.1	15.8	3.6	
성별	남	(3,220)	14.4	43.2	24.7	14.0	3.7	30.137/ 0.000**
	여	(3,417)	11.8	39.7	27.5	17.5	3.5	
학교급	초등학교	(1,190)	22.2	42.5	22.9	8.2	4.2	93.348/ 0.000**
	중학교	(2,495)	12.0	44.8	24.6	14.2	4.4	
	고등학교	(2,952)	10.3	38.0	28.7	20.3	2.7	
지역	서울	(1,057)	12.7	42.8	26.4	15.6	2.6	1.476/ 0.182
	인천/경기	(1,766)	12.7	36.7	27.3	14.6	8.7	
	대전/충청	(866)	15.8	40.0	25.4	18.8	.0	
	광주/전라	(826)	12.2	42.1	28.3	16.9	.4	
	대구/경북	(598)	11.2	44.6	25.9	17.2	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	14.0	46.2	23.6	14.5	1.8	
지역 규모	강원/제주	(523)	12.0	42.8	24.1	14.5	6.5	2.677/ 0.069
	대도시	(2,714)	13.8	42.3	25.8	16.7	1.4	
	중소도시	(3,192)	12.8	39.0	26.4	15.9	6.0	
	읍/면지역	(731)	11.6	48.6	26.1	12.2	1.5	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	13.4	41.5	26.0	15.8	3.2	0.997/ 0.393
	한부모 가정	(420)	9.0	44.3	27.9	16.0	2.9	
	조손 가정	(37)	13.5	32.4	29.7	21.6	2.7	
	기타	(33)	12.1	45.5	33.3	9.1	.0	
	무응답	(76)	5.3	22.4	17.1	11.8	43.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	16.2	40.4	22.9	17.3	3.1	4.869/ 0.002**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	11.7	41.9	25.6	17.9	2.8	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	10.6	42.2	28.5	16.2	2.4	
	기타	(1,302)	12.3	42.7	29.0	11.8	4.2	
	무응답	(238)	13.0	34.5	24.8	10.1	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	13.8	41.6	26.2	15.6	2.9	0.839/ 0.500
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	12.3	41.6	25.9	16.3	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	8.0	44.3	29.3	15.0	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	15.0	46.3	17.5	21.3	.0	
	부모님 안계심	(57)	14.0	35.1	33.3	15.8	1.8	
	무응답	(72)	5.6	13.9	15.3	15.3	50.0	
생활 만족도	만족	(5,137)	14.3	43.8	24.9	13.7	3.4	131.340/ 0.000**
	불만족	(1,435)	9.0	33.9	31.4	23.4	2.2	
	무응답	(65)	4.6	18.5	7.7	13.8	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	19.0	40.8	22.9	14.8	2.5	24.007/ 0.000**
	중	(1,943)	12.2	42.0	26.4	16.1	3.2	
	하	(2,769)	9.7	41.9	28.9	16.6	2.9	
	무응답	(183)	15.8	31.7	12.0	11.5	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	9.3	38.0	30.0	20.4	2.3	32.132/ 0.000**
	중	(2,847)	11.2	43.1	27.6	14.5	3.4	
	하	(2,501)	17.2	41.6	23.0	15.0	3.2	
	무응답	(77)	5.2	23.4	7.8	16.9	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-61

‘가족의 생계문제는 남자가 책임져야 한다’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
성별	전체	(6,637)	5.7	23.5	48.1	19.2	3.5	
	남	(3,220)	9.4	32.4	41.2	13.6	3.4	509.152/
	여	(3,417)	2.3	15.2	54.6	24.4	3.5	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	7.6	23.9	46.0	18.6	4.0	19.395/
	중학교	(2,495)	6.1	26.0	46.9	16.8	4.1	0.000**
	고등학교	(2,952)	4.6	21.3	50.0	21.4	2.6	
지역	서울	(1,057)	6.0	23.0	48.2	20.3	2.6	
	인천/경기	(1,766)	4.7	22.6	45.8	18.8	8.2	
	대전/충청	(866)	6.2	22.6	50.6	20.6	.0	2.367/
	광주/전라	(826)	4.6	25.9	50.2	19.0	.2	0.028*
	대구/경북	(598)	6.4	22.9	51.8	17.9	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	8.0	25.5	47.8	17.2	1.6	
	강원/제주	(523)	4.6	22.8	44.9	21.2	6.5	
지역 규모	대도시	(2,714)	6.4	23.0	49.2	20.1	1.3	0.382/
	중소도시	(3,192)	5.5	23.4	47.4	18.0	5.8	0.683
	읍/면지역	(731)	4.4	26.4	47.2	20.7	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	5.8	23.6	48.6	19.0	3.0	
	한부모 가정	(420)	4.3	23.8	47.9	21.2	2.9	1.327/
	조손 가정	(37)	5.4	27.0	37.8	29.7	.0	0.264
	기타	(33)	9.1	33.3	42.4	15.2	.0	
	무응답	(76)	5.3	13.2	21.1	15.8	44.7	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	6.5	21.9	46.6	21.8	3.2	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	4.1	24.0	49.6	20.0	2.4	6.517/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	5.4	23.0	51.3	18.0	2.3	0.000**
	기타	(1,302)	6.4	27.3	46.8	15.9	3.7	
	무응답	(238)	5.5	20.2	38.7	18.1	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	6.2	24.2	47.7	19.2	2.7	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	5.1	22.2	50.2	18.7	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	2.9	24.5	49.4	19.7	3.5	1.497/
	부모님 직업 없음	(80)	6.3	18.8	47.5	27.5	.0	0.200
	부모님 안계심	(57)	7.0	26.3	40.4	26.3	.0	
	무응답	(72)	1.4	11.1	23.6	12.5	51.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	6.3	25.1	47.2	18.3	3.2	42.614/
	불만족	(1,435)	3.9	18.8	52.7	22.5	2.1	0.000**
	무응답	(65)	.0	6.2	21.5	16.9	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	7.6	20.1	45.8	24.1	2.4	
	중	(1,943)	4.2	24.4	48.3	20.0	3.0	10.325/
	하	(2,769)	5.7	25.6	50.2	15.8	2.7	0.000**
	무응답	(183)	4.4	15.8	35.5	15.3	29.0	
경제적 수준	상	(1,212)	4.5	21.9	48.7	22.8	2.1	
	중	(2,847)	4.8	24.5	50.3	17.2	3.1	7.729/
	하	(2,501)	7.4	23.7	46.0	19.7	3.2	0.000**
	무응답	(77)	2.6	7.8	27.3	15.6	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
성별	전체	(6,637)	6.3	32.4	41.4	16.4	3.5	
	남	(3,220)	9.3	37.0	38.6	11.6	3.5	230.752/
	여	(3,417)	3.5	28.0	44.1	20.9	3.5	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	10.8	30.3	38.7	16.0	4.3	9.235/
	중학교	(2,495)	6.0	33.0	41.4	15.5	4.1	0.000**
	고등학교	(2,952)	4.7	32.6	42.6	17.4	2.7	
지역	서울	(1,057)	5.7	32.4	42.0	17.4	2.6	
	인천/경기	(1,766)	5.9	29.1	39.9	16.8	8.3	
	대전/충청	(866)	6.6	31.9	43.1	18.5	.0	2.716/
	광주/전라	(826)	5.8	36.2	42.1	15.6	.2	0.012**
	대구/경북	(598)	7.0	35.5	43.5	13.0	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	7.5	35.2	40.6	15.2	1.6	
	강원/제주	(523)	5.9	29.3	40.9	17.2	6.7	
지역 규모	대도시	(2,714)	6.4	32.6	41.9	17.7	1.3	0.684/
	중소도시	(3,192)	6.3	31.3	41.4	15.1	5.9	0.505
	읍/면지역	(731)	5.6	36.1	39.8	17.1	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	6.3	32.4	41.7	16.5	3.1	
	한부모 가정	(420)	5.2	33.8	42.4	15.7	2.9	1.276/
	조손 가정	(37)	10.8	27.0	43.2	18.9	.0	0.281
	기타	(33)	12.1	45.5	30.3	12.1	.0	
	무응답	(76)	5.3	17.1	18.4	13.2	46.1	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	7.2	30.0	39.8	19.8	3.3	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	4.4	35.2	41.4	16.5	2.5	5.241/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	5.4	34.0	43.5	14.8	2.3	0.001**
	기타	(1,302)	7.6	33.2	42.3	13.1	3.8	
	무응답	(238)	6.7	24.4	35.7	15.5	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	6.5	32.3	41.6	16.9	2.7	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	6.0	32.8	42.0	15.2	3.8	0.992/
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	4.1	36.6	42.0	13.7	3.5	0.411
	부모님 직업 없음	(80)	6.3	28.8	38.8	26.3	.0	
	부모님 안계심	(57)	12.3	33.3	35.1	19.3	.0	
	무응답	(72)	1.4	12.5	22.2	12.5	51.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	6.8	33.6	40.6	15.7	3.2	23.993/
	불만족	(1,435)	4.7	29.2	45.2	18.7	2.2	0.000**
	무응답	(65)	.0	4.6	20.0	18.5	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	7.7	27.2	41.5	21.2	2.4	
	중	(1,943)	5.2	32.2	42.2	17.3	3.1	18.650/
	하	(2,769)	6.1	36.4	41.7	13.0	2.8	0.000**
	무응답	(183)	7.1	21.9	28.4	13.1	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	5.6	31.6	41.6	19.1	2.1	
	중	(2,847)	5.1	33.9	43.2	14.6	3.2	3.555/
	하	(2,501)	8.1	31.7	39.7	17.2	3.2	0.029*
	무응답	(77)	1.3	9.1	27.3	14.3	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-63

‘동일한 일을 할 때, 모든 사람들은 동일한 임금을 받아야 한다’에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	26.1	43.4	20.9	6.0	3.6	
성별	남	(3,220)	23.1	45.0	21.3	6.9	3.6	22.571/
	여	(3,417)	28.8	41.8	20.5	5.2	3.6	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	31.3	40.1	18.2	6.0	4.5	7.297/
	중학교	(2,495)	23.0	45.8	21.0	6.1	4.2	0.001**
	고등학교	(2,952)	26.6	42.7	22.0	6.1	2.7	
지역	서울	(1,057)	26.8	44.0	21.1	5.5	2.6	
	인천/경기	(1,766)	25.7	40.9	18.6	6.2	8.6	
	대전/충청	(866)	29.3	42.6	20.8	7.3	.0	0.983/
	광주/전라	(826)	27.0	45.2	23.0	4.5	.4	0.435
	대구/경북	(598)	22.6	48.2	22.4	5.9	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	26.5	43.9	21.2	6.7	1.8	
	강원/제주	(523)	22.2	42.4	22.9	5.9	6.5	
지역 규모	대도시	(2,714)	28.3	42.9	21.0	6.5	1.4	2.810/
	중소도시	(3,192)	25.1	42.9	20.4	5.6	6.0	0.060
	읍/면지역	(731)	21.8	47.3	23.1	6.3	1.5	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	26.1	43.7	20.9	6.1	3.2	
	한부모 가정	(420)	26.7	42.4	22.9	4.8	3.3	0.789/
	조손 가정	(37)	18.9	51.4	16.2	13.5	.0	0.500
	기타	(33)	36.4	33.3	30.3	.0	.0	
	무응답	(76)	15.8	22.4	9.2	7.9	44.7	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	28.4	41.1	20.5	6.6	3.3	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	27.1	44.6	19.5	6.1	2.7	2.870/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	25.8	44.5	21.8	5.5	2.5	0.035*
	기타	(1,302)	21.6	45.8	23.0	5.8	3.8	
	무응답	(238)	26.1	36.6	13.4	5.9	18.1	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	25.9	43.7	21.3	6.2	2.8	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	27.3	43.3	19.9	5.7	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	24.8	42.4	24.2	4.5	4.1	0.663/
	부모님 직업 없음	(80)	26.3	47.5	18.8	7.5	.0	0.618
	부모님 안계심	(57)	29.8	43.9	17.5	8.8	.0	
	무응답	(72)	9.7	25.0	8.3	5.6	51.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	26.4	44.2	20.3	5.8	3.3	5.197/
	불만족	(1,435)	25.6	41.7	23.8	6.6	2.2	0.023*
	무응답	(65)	9.2	18.5	4.6	9.2	58.5	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	32.7	37.8	19.2	7.7	2.6	
	중	(1,943)	25.9	43.8	21.5	5.7	3.1	5.554/
	하	(2,769)	22.1	47.7	22.0	5.3	2.9	0.004**
	무응답	(183)	24.6	25.7	14.2	5.5	30.1	
경제적 수준	상	(1,212)	28.1	40.8	21.9	7.1	2.2	
	중	(2,847)	24.7	46.5	20.5	5.0	3.2	0.341/
	하	(2,501)	27.1	41.6	21.2	6.6	3.4	0.711
	무응답	(77)	9.1	24.7	10.4	7.8	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
성별	전체	(6,637)	6.6	23.9	43.7	22.2	3.6	
	남	(3,220)	10.2	33.0	40.4	12.8	3.6	645,234/
	여	(3,417)	3.2	15.3	46.8	31.1	3.6	0,000**
학교급	초등학교	(1,190)	9.4	26.3	40.9	19.0	4.4	47,608/
	중학교	(2,495)	7.2	27.6	41.1	19.8	4.3	0,000**
	고등학교	(2,952)	4.9	19.7	47.1	25.6	2.7	
지역	서울	(1,057)	6.7	23.9	43.4	23.3	2.6	
	인천/경기	(1,766)	5.9	23.8	39.1	22.5	8.6	
	대전/충청	(866)	6.5	22.2	45.2	26.2	.0	5,464/
	광주/전라	(826)	5.8	24.8	47.9	21.2	.2	0,000**
	대구/경북	(598)	6.0	23.4	51.5	18.1	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	9.8	26.1	43.7	18.8	1.7	
	강원/제주	(523)	4.4	21.2	42.1	25.6	6.7	
지역 규모	대도시	(2,714)	7.1	23.4	45.1	23.1	1.3	1,265/
	중소도시	(3,192)	6.6	23.7	42.6	21.0	6.1	0,282
	읍/면지역	(731)	4.7	26.4	43.2	24.4	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	6.6	23.9	44.0	22.3	3.2	
	한부모 가정	(420)	6.2	22.6	46.4	21.9	2.9	
	조손 가정	(37)	10.8	29.7	40.5	18.9	.0	0,905/
	기타	(33)	12.1	33.3	27.3	27.3	.0	0,438
	무응답	(76)	6.6	19.7	11.8	17.1	44.7	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	7.4	22.3	42.3	24.7	3.3	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	5.1	22.6	46.3	23.5	2.5	12,700/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	6.2	23.2	45.5	22.6	2.5	0,000**
	기타	(1,302)	7.2	29.0	43.9	16.0	4.0	
	무응답	(238)	5.5	21.0	30.7	25.2	17.6	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	7.0	24.2	43.7	22.1	2.9	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	5.7	23.3	44.7	22.6	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	5.1	24.8	46.5	20.1	3.5	1,818/
	부모님 직업 없음	(80)	6.3	16.3	45.0	32.5	.0	0,122
	부모님 안계심	(57)	12.3	26.3	35.1	26.3	.0	
	무응답	(72)	2.8	16.7	15.3	13.9	51.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	7.2	25.1	43.0	21.5	3.3	29,201/
	불만족	(1,435)	4.7	20.1	47.7	25.1	2.3	0,000**
	무응답	(65)	1.5	9.2	13.8	18.5	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	7.9	19.6	42.8	27.0	2.6	
	중	(1,943)	6.0	23.2	43.9	23.8	3.2	15,144/
	하	(2,769)	6.2	27.3	45.3	18.4	2.8	0,000**
	무응답	(183)	7.1	19.1	26.2	18.0	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	5.2	20.0	46.6	26.0	2.2	
	중	(2,847)	5.4	25.6	45.3	20.4	3.2	12,801/
	하	(2,501)	8.7	24.1	41.3	22.6	3.4	0,000**
	무응답	(77)	2.6	14.3	18.2	16.9	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
성별	전체	(6,637)	29.9	51.6	11.8	3.2	3.6	
	남	(3,220)	26.8	51.3	14.0	4.4	3.6	71.822/
	여	(3,417)	32.8	51.9	9.7	2.0	3.6	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	35.0	45.0	12.1	3.4	4.4	18.314/
	중학교	(2,495)	26.5	51.2	14.3	3.7	4.3	0.000**
	고등학교	(2,952)	30.6	54.7	9.4	2.6	2.7	
지역	서울	(1,057)	29.3	51.0	13.5	3.4	2.7	
	인천/경기	(1,766)	29.7	48.0	10.9	3.1	8.4	
	대전/충청	(866)	31.6	51.5	12.6	4.2	.1	1.194/
	광주/전라	(826)	32.0	54.5	11.0	2.2	.4	0.306
	대구/경북	(598)	27.1	57.7	11.9	2.3	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	30.2	51.7	12.8	3.7	1.6	
	강원/제주	(523)	27.9	53.7	8.8	2.9	6.7	
	대도시	(2,714)	32.1	51.1	12.1	3.4	1.3	2.264/
지역 규모	중소도시	(3,192)	28.9	51.0	11.2	2.9	6.0	0.104
	읍/면지역	(731)	26.1	56.4	12.9	3.3	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	29.9	52.1	11.7	3.2	3.2	
	한부모 가정	(420)	31.0	52.1	11.9	2.1	2.9	0.222/
	조손 가정	(37)	35.1	48.6	8.1	8.1	.0	0.881
	기타	(33)	39.4	33.3	27.3	.0	.0	
	무응답	(76)	17.1	25.0	6.6	6.6	44.7	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	33.0	50.4	10.6	2.8	3.2	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	32.2	53.4	8.7	3.0	2.7	22.986/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	29.6	53.5	11.6	2.9	2.4	0.000**
	기타	(1,302)	23.0	51.6	17.2	4.2	3.9	
	무응답	(238)	29.0	41.2	8.0	3.8	18.1	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	29.8	52.0	12.1	3.2	2.8	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	30.6	51.7	10.8	3.0	3.8	0.395/
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	27.7	55.1	11.8	1.9	3.5	0.812
	부모님 직업 없음	(80)	37.5	43.8	13.8	5.0	.0	
	부모님 안계심	(57)	36.8	42.1	14.0	7.0	.0	
	무응답	(72)	9.7	26.4	6.9	5.6	51.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	30.9	51.9	11.3	2.7	3.3	24.490/
	불만족	(1,435)	26.9	52.3	13.9	4.7	2.2	0.000**
	무응답	(65)	15.4	16.9	3.1	7.7	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	37.8	46.0	9.8	3.7	2.6	
	중	(1,943)	30.5	53.4	10.8	2.3	3.0	31.932/
	하	(2,769)	24.5	55.2	14.0	3.4	2.9	0.000**
	무응답	(183)	27.9	32.2	6.6	3.8	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	30.6	51.7	11.5	4.0	2.2	
	중	(2,847)	27.3	54.8	11.9	2.8	3.2	3.654/
	하	(2,501)	32.9	49.0	11.8	3.1	3.3	0.026*
	무응답	(77)	15.6	20.8	10.4	5.2	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	28.4	50.7	13.5	3.8	3.6	
성별	남	(3,220)	27.3	49.5	14.9	4.7	3.7	19.413/
	여	(3,417)	29.4	51.9	12.1	3.0	3.6	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	37.1	44.0	11.1	3.4	4.4	19.089/
	중학교	(2,495)	27.0	50.3	14.8	3.6	4.3	0.000**
	고등학교	(2,952)	26.0	53.8	13.2	4.2	2.8	
지역	서울	(1,057)	28.0	50.6	14.0	4.6	2.7	0.700/ 0.650
	인천/경기	(1,766)	27.6	47.5	12.7	3.7	8.4	
	대전/충청	(866)	29.9	50.6	14.5	4.8	.1	
	광주/전라	(826)	29.4	54.8	12.2	3.3	.2	
	대구/경북	(598)	26.3	55.5	14.0	3.0	1.2	
	부산/울산/경남	(1,001)	29.4	50.5	14.8	3.5	1.8	
	강원/제주	(523)	28.1	50.3	11.7	3.3	6.7	
지역 규모	대도시	(2,714)	30.5	50.7	13.2	4.2	1.4	3.415/ 0.033*
	중소도시	(3,192)	27.4	49.8	13.2	3.4	6.1	
	읍/면지역	(731)	24.4	54.6	15.7	4.0	1.4	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	28.3	51.2	13.4	3.8	3.2	0.411/ 0.745
	한부모 가정	(420)	28.6	49.8	15.7	3.1	2.9	
	조손 가정	(37)	37.8	40.5	8.1	13.5	.0	
	기타	(33)	36.4	48.5	15.2	.0	.0	
	무응답	(76)	21.1	22.4	6.6	5.3	44.7	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	31.3	49.1	12.1	4.2	3.4	10.226/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	29.3	53.8	11.3	3.0	2.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	27.5	52.1	14.2	3.7	2.5	
	기타	(1,302)	23.6	50.7	17.8	4.0	3.9	
	무응답	(238)	30.3	40.8	6.3	4.6	18.1	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	28.5	51.0	13.7	3.9	2.8	0.380/ 0.823
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	28.7	51.0	12.7	3.5	4.1	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	25.5	52.5	15.9	2.5	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	30.0	52.5	10.0	7.5	.0	
	부모님 안계심	(57)	36.8	43.9	8.8	10.5	.0	
	무응답	(72)	13.9	20.8	9.7	4.2	51.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	29.9	51.0	12.6	3.3	3.3	49.603/ 0.000**
	불만족	(1,435)	23.5	51.5	17.0	5.7	2.3	
	무응답	(65)	18.5	12.3	4.6	7.7	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	35.9	46.3	11.0	4.2	2.6	27.756/ 0.000**
	중	(1,943)	28.7	52.3	12.7	3.3	3.0	
	하	(2,769)	23.5	53.7	15.9	3.9	3.0	
	무응답	(183)	27.3	30.1	8.7	4.4	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	28.1	49.4	14.7	5.5	2.3	6.965/ 0.001**
	중	(2,847)	25.7	54.3	13.8	2.9	3.3	
	하	(2,501)	31.9	48.2	12.6	4.0	3.3	
	무응답	(77)	15.6	19.5	10.4	6.5	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

‘외국에 있는 우리 민족 후손들(예: 고려인, 조선족 등)이 우리나라로 이민 오는 것에 대한 허용 정도’
에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	가능한 많이	어느 정도	아주 약간만	절대로 안된다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	29.0	51.5	12.7	3.1	3.6	
성별	남	(3,220)	29.6	48.9	13.6	4.3	3.7	7.437/
	여	(3,417)	28.5	53.9	12.0	2.0	3.6	0.006**
학교급	초등학교	(1,190)	39.9	45.0	10.2	.8	4.2	68.084/
	중학교	(2,495)	29.1	53.1	11.0	2.6	4.3	0.000**
	고등학교	(2,952)	24.6	52.7	15.3	4.5	2.9	
지역	서울	(1,057)	28.1	50.7	14.7	3.9	2.6	4.431/ 0.000**
	인천/경기	(1,766)	26.6	48.7	13.3	2.9	8.5	
	대전/충청	(866)	33.3	53.8	10.0	2.8	.1	
	광주/전라	(826)	28.9	55.2	12.3	3.1	.4	
	대구/경북	(598)	28.9	53.0	13.9	3.2	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	28.1	53.4	13.3	3.5	1.7	
지역 규모	강원/제주	(523)	34.0	47.0	9.9	1.9	7.1	0.658/ 0.518
	대도시	(2,714)	30.6	52.2	12.5	3.4	1.3	
	중소도시	(3,192)	27.9	49.7	13.2	3.0	6.1	
가족 구성	읍/면지역	(731)	27.9	56.4	11.8	2.5	1.5	2.327/ 0.073
	양부모 가정	(6,071)	29.2	52.0	12.4	3.2	3.2	
	한부모 가정	(420)	27.6	48.6	18.3	2.6	2.9	
	조손 가정	(37)	35.1	51.4	13.5	.0	.0	
	기타	(33)	21.2	51.5	21.2	6.1	.0	
부모 학력 수준	무응답	(76)	19.7	27.6	5.3	2.6	44.7	15.785/ 0.000**
	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	33.8	49.6	10.5	2.8	3.3	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	29.2	52.6	13.7	1.9	2.7	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	25.0	54.7	13.9	3.9	2.5	
	기타	(1,302)	26.7	50.9	14.7	3.6	4.0	
부모 취업 여부	무응답	(238)	26.5	42.9	9.7	2.9	18.1	2.248/ 0.061
	맞벌이 가정	(4,461)	28.7	52.2	12.9	3.3	2.9	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	30.8	51.3	11.3	2.7	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	27.4	48.4	17.5	3.2	3.5	
	부모님 직업 없음	(80)	31.3	48.8	15.0	5.0	.0	
	부모님 안계심	(57)	26.3	52.6	19.3	1.8	.0	
생활 만족도	무응답	(72)	16.7	23.6	6.9	1.4	51.4	95.936/ 0.000**
	만족	(5,137)	30.6	52.6	11.2	2.4	3.3	
	불만족	(1,435)	23.8	49.1	18.8	5.8	2.5	
학업성 취도 수준	무응답	(65)	20.0	18.5	4.6	1.5	55.4	70.397/ 0.000**
	상	(1,742)	38.3	47.9	9.1	2.2	2.5	
	중	(1,943)	29.1	53.3	11.9	2.5	3.1	
	하	(2,769)	23.1	53.7	16.0	4.2	3.0	
경제적 수준	무응답	(183)	29.5	32.8	7.1	1.1	29.5	13.903/ 0.000**
	상	(1,212)	27.6	50.3	15.3	4.5	2.3	
	중	(2,847)	27.1	53.5	13.3	2.8	3.3	
	하	(2,501)	32.2	50.6	11.1	2.7	3.3	
	무응답	(77)	19.5	23.4	6.5	3.9	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	가능한 많이	어느 정도	아주 약간만	절대로 안된다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	17.2	56.7	19.5	3.0	3.7	
성별	남	(3,220)	19.5	52.5	20.7	3.6	3.7	0.116/ 0.733
	여	(3,417)	15.1	60.6	18.3	2.4	3.7	
학교급	초등학교	(1,190)	26.0	52.4	16.5	1.0	4.2	69.735/ 0.000**
	중학교	(2,495)	19.4	56.5	16.9	3.0	4.3	
	고등학교	(2,952)	11.9	58.5	22.8	3.8	2.9	
지역	서울	(1,057)	18.4	54.9	19.7	4.3	2.7	2.024/ 0.059
	인천/경기	(1,766)	16.1	51.7	20.6	3.1	8.6	
	대전/충청	(866)	18.2	61.2	17.4	3.0	.1	
	광주/전라	(826)	15.3	62.7	19.9	1.8	.4	
	대구/경북	(598)	16.6	60.0	19.9	2.5	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	17.8	57.0	20.2	3.3	1.7	
	강원/제주	(523)	19.7	55.3	16.1	1.9	7.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	18.2	57.3	19.9	3.3	1.3	0.208/ 0.813
	중소도시	(3,192)	16.4	55.3	19.5	2.7	6.1	
	읍/면지역	(731)	17.1	60.3	17.8	3.1	1.6	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	17.3	57.1	19.3	3.1	3.2	1.033/ 0.376
	한부모 가정	(420)	16.2	55.0	23.6	2.1	3.1	
	조손 가정	(37)	27.0	54.1	18.9	.0	.0	
	기타	(33)	15.2	63.6	18.2	3.0	.0	
	무응답	(76)	13.2	28.9	10.5	2.6	44.7	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	20.6	54.8	18.4	2.8	3.3	7.994/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	16.3	59.4	19.5	2.1	2.7	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	14.1	58.7	20.9	3.7	2.6	
	기타	(1,302)	16.6	56.2	20.2	3.0	4.0	
	무응답	(238)	17.2	47.9	13.9	2.9	18.1	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	16.7	57.5	19.7	3.2	2.9	1.552/ 0.184
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	18.6	56.7	18.2	2.6	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	15.6	55.7	22.6	2.2	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	26.3	43.8	26.3	3.8	.0	
	부모님 안계심	(57)	21.1	57.9	19.3	1.8	.0	
	무응답	(72)	12.5	20.8	13.9	1.4	51.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	18.1	58.4	17.9	2.3	3.3	76.036/ 0.000**
	불만족	(1,435)	14.3	51.9	25.7	5.5	2.6	
	무응답	(65)	15.4	21.5	6.2	1.5	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	22.8	56.6	15.8	2.2	2.5	37.258/ 0.000**
	중	(1,943)	16.5	58.3	19.6	2.5	3.2	
	하	(2,769)	14.2	56.8	22.1	3.9	3.0	
	무응답	(183)	18.6	37.2	13.1	1.6	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	15.4	56.2	22.1	3.9	2.4	13.556/ 0.000**
	중	(2,847)	15.5	58.2	19.9	3.0	3.4	
	하	(2,501)	20.1	56.1	18.0	2.5	3.3	
	무응답	(77)	18.2	22.1	10.4	2.6	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

구 분		사례수	가능한 많이	어느 정도	아주 약간만	절대로 안된다	모름/ 무응답	F/ 유의도
성별	전체	(6,637)	16.8	50.8	23.7	5.0	3.7	
	남	(3,220)	18.1	48.0	24.0	6.1	3.7	1.832/
	여	(3,417)	15.6	53.4	23.4	4.0	3.6	0.176
학교급	초등학교	(1,190)	27.3	43.8	21.2	3.5	4.2	62.040/
	중학교	(2,495)	18.4	51.6	21.2	4.4	4.3	0.000**
	고등학교	(2,952)	11.2	53.0	26.8	6.1	2.9	
지역	서울	(1,057)	17.6	48.5	25.2	6.1	2.6	
	인천/경기	(1,766)	15.6	45.4	24.6	5.9	8.6	
	대전/충청	(866)	18.2	52.5	23.6	5.5	.1	4.391/
	광주/전라	(826)	15.3	56.5	24.6	3.3	.4	0.000**
	대구/경북	(598)	17.1	51.2	26.6	4.2	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	16.7	55.0	21.5	5.1	1.7	
	강원/제주	(523)	19.5	53.3	17.6	2.5	7.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	17.5	51.5	24.5	5.2	1.3	0.063/
	중소도시	(3,192)	16.5	49.2	23.0	5.0	6.1	0.939
	읍/면지역	(731)	15.5	55.1	23.8	4.0	1.6	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	16.8	50.9	23.9	5.1	3.2	
	한부모 가정	(420)	16.2	53.6	23.6	3.6	3.1	2.221/
	조손 가정	(37)	35.1	45.9	16.2	2.7	.0	0.084
	기타	(33)	15.2	57.6	18.2	9.1	.0	
	무응답	(76)	14.5	26.3	11.8	2.6	44.7	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	17.8	50.4	23.5	5.0	3.3	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	16.0	52.5	25.1	3.8	2.7	0.982/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	15.2	52.4	24.6	5.2	2.5	0.400
	기타	(1,302)	18.2	49.2	22.8	5.8	4.0	
	무응답	(238)	16.4	44.1	17.2	4.2	18.1	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	16.6	51.4	23.9	5.1	2.9	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	17.2	50.0	24.0	5.0	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	16.6	51.9	23.9	3.8	3.8	0.614/
	부모님 직업 없음	(80)	21.3	55.0	18.8	5.0	.0	0.652
	부모님 안계심	(57)	24.6	49.1	19.3	7.0	.0	
	무응답	(72)	12.5	22.2	11.1	2.8	51.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	18.0	52.3	22.3	4.1	3.3	80.039/
	불만족	(1,435)	12.9	47.0	29.2	8.3	2.6	0.000**
	무응답	(65)	12.3	16.9	12.3	3.1	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	22.0	48.7	22.3	4.5	2.5	
	중	(1,943)	15.3	53.4	23.9	4.3	3.1	16.654/
	하	(2,769)	14.6	51.4	25.0	6.1	3.0	0.000**
	무응답	(183)	18.6	34.4	15.8	1.6	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	15.8	49.9	25.3	6.6	2.4	
	중	(2,847)	15.4	53.0	24.0	4.3	3.3	5.092/
	하	(2,501)	19.0	49.6	22.9	5.1	3.3	0.006**
	무응답	(77)	15.6	22.1	13.0	2.6	46.8	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-70

‘만일 우리나라에서 전쟁이 일어났을 때 여러분이 외국에 있다면 어떻게 행동하겠습니까?’ 에 대한 배경
변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	돌아와서 전쟁을 돕는다	외국에서 일을 정리한 후 귀국여부를 결정한다	외국에서 도울 수 있는 방법을 찾는다	개인 사정을 우선적으로 고려한다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	13.5	18.3	51.4	13.2	3.6	
성별	남	(3,220)	19.0	19.3	44.9	13.2	3.7	122.872/0
	여	(3,417)	8.3	17.4	57.5	13.2	3.6	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	24.3	16.2	47.2	8.2	4.0	73.577/ 0.000**
	중학교	(2,495)	12.4	20.4	50.7	12.1	4.4	
	고등학교	(2,952)	10.1	17.4	53.7	16.1	2.8	
지역	서울	(1,057)	11.5	19.7	51.1	15.1	2.6	1.674/ 0.123
	인천/경기	(1,766)	13.3	17.7	48.7	11.8	8.5	
	대전/충청	(866)	14.8	18.7	54.5	12.0	.0	
	광주/전라	(826)	13.6	17.1	55.7	13.4	.2	
	대구/경북	(598)	12.0	18.1	54.2	14.7	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	15.0	20.0	49.0	14.2	1.9	
	강원/제주	(523)	14.5	16.1	50.9	11.5	7.1	
지역 규모	대도시	(2,714)	12.8	19.7	51.6	14.6	1.3	1.752/ 0.173
	중소도시	(3,192)	14.1	16.7	50.6	12.5	6.1	
	읍/면지역	(731)	13.4	20.2	54.2	10.5	1.6	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	13.3	18.5	51.8	13.3	3.2	5.525/ 0.001**
	한부모 가정	(420)	15.5	16.7	52.4	12.4	3.1	
	조손 가정	(37)	35.1	24.3	35.1	5.4	.0	
	기타	(33)	6.1	24.2	51.5	18.2	.0	
	무응답	(76)	9.2	9.2	23.7	11.8	46.1	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	12.2	18.9	52.0	13.7	3.3	8.823/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	12.7	18.4	52.4	14.0	2.5	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	12.0	18.2	54.3	13.1	2.5	
	기타	(1,302)	18.9	17.7	47.0	12.6	3.8	
	무응답	(238)	10.9	17.2	44.5	8.0	19.3	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	13.9	18.3	51.3	13.6	2.9	0.846/ 0.496
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	12.1	18.9	52.8	12.4	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	15.3	17.5	51.6	11.8	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	16.3	11.3	56.3	16.3	.0	
	부모님 안계심	(57)	19.3	24.6	42.1	14.0	.0	
	무응답	(72)	5.6	9.7	25.0	8.3	51.4	
생활 만족도	만족	(5,137)	14.8	18.9	51.2	11.7	3.3	66.473/ 0.000**
	불만족	(1,435)	9.1	16.4	53.6	18.5	2.4	
	무응답	(65)	4.6	10.8	20.0	9.2	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	14.2	18.4	52.2	12.6	2.5	0.585/ 0.557
	중	(1,943)	13.0	18.2	53.9	11.8	3.1	
	하	(2,769)	13.5	18.7	50.4	14.5	3.0	
	무응답	(183)	11.5	13.1	32.8	13.1	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	13.0	17.7	52.4	14.5	2.4	5.038/ 0.007**
	중	(2,847)	13.0	18.0	51.8	13.9	3.2	
	하	(2,501)	14.6	19.0	51.3	11.7	3.3	
	무응답	(77)	2.6	14.3	22.1	13.0	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-71

‘애국가가 들릴 때 여러분은 어떤 느낌을 갖습니까?’ 에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	나라와 민족을 사랑하는 경건한 마음이 든다	우리나라 국기, 애국가라는 생각 외에 별 감동이 없다	어색한 생각이 든다	별 생각이 들지 않는다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	40.9	35.7	8.8	10.8	3.7	
성별	남	(3,220)	39.0	34.3	11.6	11.4	3.7	23.416/ 0.000**
	여	(3,417)	42.8	37.0	6.3	10.3	3.7	
학교급	초등학교	(1,190)	56.8	25.9	6.0	7.2	4.1	55.004/ 0.000**
	중학교	(2,495)	37.8	34.9	11.0	11.8	4.4	
	고등학교	(2,952)	37.2	40.3	8.2	11.4	2.9	
지역	서울	(1,057)	37.9	36.4	10.6	12.5	2.6	2.742/ 0.012*
	인천/경기	(1,766)	38.4	33.7	9.5	9.7	8.6	
	대전/충청	(866)	45.8	35.9	8.1	10.2	.0	
	광주/전라	(826)	40.8	40.2	7.9	10.9	.2	
	대구/경북	(598)	44.0	35.5	6.9	12.7	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	42.1	34.7	9.5	11.8	2.0	
지역 규모	강원/제주	(523)	41.9	35.8	7.1	8.0	7.3	0.200/ 0.819
	대도시	(2,714)	42.3	36.5	8.5	11.3	1.3	
	중소도시	(3,192)	39.3	35.4	9.0	10.1	6.2	
	읍/면지역	(731)	42.7	33.9	9.4	12.3	1.6	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	41.6	35.8	8.7	10.6	3.2	4.856/ 0.002**
	한부모 가정	(420)	33.8	39.5	9.3	14.0	3.3	
	조손 가정	(37)	54.1	24.3	16.2	5.4	.0	
	기타	(33)	36.4	27.3	15.2	21.2	.0	
	무응답	(76)	19.7	17.1	7.9	9.2	46.1	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	44.3	34.3	8.1	9.9	3.4	10.629/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	42.8	39.0	7.5	8.2	2.5	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	36.7	39.3	9.0	12.4	2.6	
	기타	(1,302)	41.6	30.9	11.1	12.6	3.8	
	무응답	(238)	28.2	32.8	8.8	10.9	19.3	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	40.8	35.9	9.5	10.8	2.9	5.193/ 0.000**
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	43.6	35.6	7.0	9.9	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	36.0	38.5	7.3	14.0	4.1	
	부모님 직업 없음	(80)	32.5	35.0	13.8	18.8	.0	
	부모님 안계심	(57)	38.6	31.6	12.3	17.5	.0	
생활 만족도	무응답	(72)	18.1	16.7	8.3	5.6	51.4	121.696/ 0.000**
	만족	(5,137)	44.6	34.0	8.7	9.3	3.4	
	불만족	(1,435)	28.9	42.4	9.8	16.5	2.4	
	무응답	(65)	16.9	18.5	1.5	7.7	55.4	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	49.5	32.2	6.3	9.4	2.6	43.197/ 0.000**
	중	(1,943)	41.5	37.7	8.3	9.2	3.3	
	하	(2,769)	35.5	37.3	11.2	13.0	3.0	
	무응답	(183)	35.0	23.0	4.4	8.2	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	36.1	40.0	8.2	13.3	2.4	24.542/ 0.000**
	중	(2,847)	38.3	36.8	10.2	11.4	3.3	
	하	(2,501)	46.8	32.9	7.8	9.1	3.4	
	무응답	(77)	22.1	18.2	3.9	7.8	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

‘우리나라 사람들은 다른 나라 국민에 비하여 나라를 아끼고 사랑하는 마음이 더 있다고 생각하십니까?’
에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	더욱 있다고 본다	비슷한 것 같다	덜한 것 같다	매우 덜하다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	17.7	44.9	25.8	7.7	4.0	
성별	남	(3,220)	18.0	43.4	25.2	9.4	4.0	6.206/
	여	(3,417)	17.3	46.3	26.3	6.0	4.1	0.013*
학교급	초등학교	(1,190)	31.5	47.4	13.9	1.6	5.6	181.635/
	중학교	(2,495)	15.8	47.5	25.0	7.2	4.5	0.000**
	고등학교	(2,952)	13.6	41.7	31.2	10.5	3.0	
지역	서울	(1,057)	15.7	44.7	28.0	8.3	3.3	1.374/ 0.221
	인천/경기	(1,766)	15.7	44.7	24.4	6.2	9.0	
	대전/충청	(866)	18.9	47.3	25.8	8.0	.0	
	광주/전라	(826)	18.4	45.3	28.6	7.7	.0	
	대구/경북	(598)	18.1	46.7	24.7	9.0	1.5	
	부산/울산/경남	(1,001)	20.2	42.5	26.7	8.4	2.3	
	강원/제주	(523)	19.7	43.8	20.8	7.6	8.0	
지역 규모	대도시	(2,714)	19.3	44.3	26.5	8.0	1.9	0.129/ 0.879
	중소도시	(3,192)	16.6	44.9	24.5	7.7	6.3	
	읍/면지역	(731)	16.1	47.2	28.6	6.0	2.1	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	18.0	45.2	25.8	7.4	3.6	2.019/ 0.109
	한부모 가정	(420)	14.3	44.8	28.1	9.5	3.3	
	조손 가정	(37)	24.3	45.9	16.2	13.5	.0	
	기타	(33)	21.2	33.3	36.4	6.1	3.0	
	무응답	(76)	3.9	26.3	9.2	11.8	48.7	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	18.9	44.1	25.1	8.1	3.8	10.190/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	16.2	46.1	27.4	7.6	2.7	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	15.2	44.8	29.3	7.8	2.9	
	기타	(1,302)	21.4	46.6	21.0	6.8	4.2	
	무응답	(238)	11.3	37.8	24.4	7.1	19.3	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	18.0	45.0	26.3	7.4	3.3	1.644/ 0.160
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	17.8	45.9	24.6	7.4	4.3	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	12.7	46.5	27.4	9.2	4.1	
	부모님 직업 없음	(80)	22.5	36.3	25.0	16.3	.0	
	부모님 안계심	(57)	21.1	43.9	22.8	12.3	.0	
	무응답	(72)	4.2	19.4	13.9	8.3	54.2	
생활 만족도	만족	(5,137)	19.8	46.7	23.7	6.0	3.8	199.516/ 0.000**
	불만족	(1,435)	10.5	39.5	33.9	13.7	2.4	
	무응답	(65)	9.2	20.0	7.7	6.2	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	23.1	46.0	21.2	6.3	3.4	33.364/ 0.000**
	중	(1,943)	16.3	44.9	28.7	6.6	3.6	
	하	(2,769)	15.2	44.7	27.6	9.5	3.0	
	무응답	(183)	17.5	36.6	11.5	3.3	31.1	
경제적 수준	상	(1,212)	15.3	41.7	29.3	11.4	2.3	23.207/ 0.000**
	중	(2,847)	15.6	48.1	26.4	6.5	3.4	
	하	(2,501)	21.5	43.4	23.8	7.2	4.1	
	무응답	(77)	7.8	23.4	11.7	6.5	50.6	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	20.2	40.9	27.5	7.9	3.6	
성별	남	(3,220)	21.5	37.7	27.6	9.7	3.5	5.019/
	여	(3,417)	18.9	43.8	27.4	6.1	3.7	0.025*
학교급	초등학교	(1,190)	10.8	29.6	38.1	17.4	4.1	192.110/
	중학교	(2,495)	18.4	42.0	28.1	7.3	4.3	0.000**
	고등학교	(2,952)	25.5	44.4	22.7	4.5	2.8	
지역	서울	(1,057)	22.9	40.8	26.3	7.6	2.5	
	인천/경기	(1,766)	19.4	37.7	27.5	7.1	8.4	
	대전/충청	(866)	20.9	42.3	27.0	9.8	.0	1.509/
	광주/전라	(826)	19.1	45.6	27.7	7.5	.0	0.171
	대구/경북	(598)	18.4	40.3	32.4	7.9	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	22.1	41.6	26.4	8.2	1.8	
	강원/제주	(523)	16.1	41.5	26.8	7.8	7.8	
	대도시	(2,714)	22.4	40.5	27.2	8.7	1.3	
지역 규모	중소도시	(3,192)	18.5	40.6	27.3	7.5	6.1	0.722/
	읍/면지역	(731)	19.0	43.6	29.1	6.7	1.5	0.486
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	19.9	41.2	27.9	7.9	3.1	
	한부모 가정	(420)	24.3	40.7	25.0	6.9	3.1	1.608/
	조손 가정	(37)	29.7	35.1	18.9	16.2	.0	0.185
	기타	(33)	21.2	48.5	21.2	9.1	.0	
	무응답	(76)	17.1	17.1	13.2	5.3	47.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	23.2	40.0	26.0	7.5	3.4	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	21.1	43.4	26.7	6.4	2.4	28.806/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	20.5	44.3	26.7	6.0	2.4	0.000**
	기타	(1,302)	14.6	36.9	32.3	12.4	3.8	
	무응답	(238)	16.0	33.2	24.8	7.6	18.5	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	20.1	41.7	27.8	7.6	2.8	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	20.0	40.0	27.5	8.8	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	21.7	40.1	27.1	7.3	3.8	0.663/
	부모님 직업 없음	(80)	23.8	42.5	30.0	3.8	.0	0.618
	부모님 안계심	(57)	26.3	36.8	21.1	15.8	.0	
	무응답	(72)	12.5	15.3	13.9	4.2	54.2	
생활 만족도	만족	(5,137)	17.8	40.6	29.5	8.8	3.3	128.439/
	불만족	(1,435)	29.3	43.2	20.8	4.6	2.2	0.000**
	무응답	(65)	9.2	12.3	13.8	7.7	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	19.1	36.2	31.2	11.0	2.6	
	중	(1,943)	19.2	41.8	28.7	7.1	3.2	26.275/
	하	(2,769)	22.1	44.2	24.4	6.4	2.8	0.000**
	무응답	(183)	10.9	25.7	25.7	8.2	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	23.5	43.8	24.1	6.4	2.1	
	중	(2,847)	17.6	41.7	30.0	7.4	3.2	11.393/
	하	(2,501)	21.6	39.4	26.5	9.1	3.4	0.000**
	무응답	(77)	15.6	13.0	18.2	5.2	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	18.6	50.2	23.5	4.1	3.6	
성별	남	(3,220)	18.3	46.8	25.9	5.6	3.4	37.251/ 0.000**
	여	(3,417)	19.0	53.4	21.3	2.6	3.8	
학교급	초등학교	(1,190)	26.1	46.7	20.0	2.9	4.2	28.624/ 0.000**
	중학교	(2,495)	18.1	51.7	21.8	4.1	4.3	
	고등학교	(2,952)	16.1	50.3	26.4	4.5	2.8	
지역	서울	(1,057)	18.0	46.9	27.4	5.2	2.5	5.275/ 0.000**
	인천/경기	(1,766)	18.0	46.7	22.4	4.6	8.4	
	대전/충청	(866)	20.0	56.2	20.9	2.8	.1	
	광주/전라	(826)	19.4	56.5	21.1	3.0	.0	
	대구/경북	(598)	17.6	47.7	30.1	3.7	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	18.6	51.0	24.0	4.7	1.7	
	강원/제주	(523)	20.3	49.7	19.5	2.7	7.8	
지역 규모	대도시	(2,714)	19.9	49.5	24.8	4.6	1.3	0.638/ 0.529
	중소도시	(3,192)	17.4	50.1	22.6	3.8	6.1	
	읍/면지역	(731)	19.2	53.1	23.0	3.3	1.5	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	18.9	50.6	23.3	4.0	3.1	2.342/ 0.071
	한부모 가정	(420)	14.8	49.5	28.3	4.3	3.1	
	조손 가정	(37)	21.6	54.1	18.9	5.4	.0	
	기타	(33)	27.3	45.5	21.2	6.1	.0	
	무응답	(76)	11.8	19.7	15.8	5.3	47.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	20.7	48.4	23.2	4.3	3.4	2.582/ 0.052
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	19.6	51.7	23.3	3.0	2.4	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	16.9	52.9	24.1	3.7	2.4	
	기타	(1,302)	16.8	50.6	23.8	4.9	3.8	
	무응답	(238)	17.6	36.6	22.3	4.6	18.9	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	18.8	50.8	23.8	3.8	2.9	3.314/ 0.010**
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	19.8	50.0	22.3	4.4	3.6	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	12.7	50.0	29.0	4.5	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	17.5	45.0	28.8	8.8	.0	
	부모님 안계심	(57)	24.6	52.6	15.8	7.0	.0	
	무응답	(72)	6.9	20.8	13.9	4.2	54.2	
생활 만족도	만족	(5,137)	19.8	51.8	21.5	3.5	3.3	78.450/ 0.000**
	불만족	(1,435)	14.6	45.9	31.5	5.9	2.1	
	무응답	(65)	13.8	15.4	10.8	3.1	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	25.1	49.1	18.7	4.5	2.5	33.168/ 0.000**
	중	(1,943)	17.6	53.0	23.3	2.9	3.2	
	하	(2,769)	15.3	50.0	27.2	4.6	2.9	
	무응답	(183)	17.5	32.2	17.5	3.3	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	17.9	50.4	24.8	4.7	2.1	4.379/ 0.013*
	중	(2,847)	16.8	51.7	24.8	3.4	3.2	
	하	(2,501)	21.2	49.2	21.7	4.6	3.4	
	무응답	(77)	14.3	19.5	15.6	2.6	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	17.3	54.1	21.4	3.4	3.8	
성별	남	(3,220)	19.2	50.5	22.0	4.7	3.5	1.831/
	여	(3,417)	15.5	57.5	20.8	2.2	4.0	0.176
학교급	초등학교	(1,190)	23.8	49.7	19.7	2.5	4.3	15.832/ 0.000**
	중학교	(2,495)	17.2	53.7	20.9	3.7	4.4	
	고등학교	(2,952)	14.7	56.2	22.5	3.6	2.9	
지역	서울	(1,057)	19.3	52.0	21.6	4.4	2.6	0.517/ 0.796
	인천/경기	(1,766)	16.1	51.5	20.1	3.6	8.7	
	대전/충청	(866)	17.6	57.5	21.1	3.8	.0	
	광주/전라	(826)	16.9	59.9	20.7	2.4	.0	
	대구/경북	(598)	17.2	53.5	25.3	2.8	1.2	
	부산/울산/경남	(1,001)	17.9	53.7	22.9	3.7	1.8	
	강원/제주	(523)	16.3	53.7	19.9	2.1	8.0	
지역 규모	대도시	(2,714)	18.7	55.5	20.5	4.0	1.3	1.175/ 0.309
	중소도시	(3,192)	16.9	52.0	21.7	3.3	6.2	
	읍/면지역	(731)	14.1	58.1	23.7	2.1	2.1	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	17.5	54.7	21.2	3.3	3.3	1.965/ 0.117
	한부모 가정	(420)	15.2	51.4	26.2	4.0	3.1	
	조손 가정	(37)	24.3	48.6	24.3	2.7	.0	
	기타	(33)	21.2	54.5	18.2	6.1	.0	
	무응답	(76)	9.2	27.6	7.9	6.6	48.7	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	20.1	54.1	18.5	3.8	3.5	14.106/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	17.8	58.8	18.3	2.4	2.7	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	14.8	56.2	24.0	2.5	2.5	
	기타	(1,302)	15.7	49.6	26.0	4.8	3.8	
	무응답	(238)	16.0	41.2	19.3	3.8	19.7	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	17.5	54.5	21.5	3.5	3.0	2.348/ 0.052
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	17.7	55.0	20.8	2.7	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	14.3	51.6	25.5	4.8	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	17.5	48.8	28.8	5.0	.0	
	부모님 안계심	(57)	22.8	50.9	19.3	7.0	.0	
	무응답	(72)	4.2	26.4	8.3	5.6	55.6	
생활 만족도	만족	(5,137)	18.0	55.3	20.4	2.7	3.5	44.884/ 0.000**
	불만족	(1,435)	14.9	51.4	25.6	5.8	2.3	
	무응답	(65)	10.8	18.5	4.6	7.7	58.5	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	22.8	53.6	18.0	2.9	2.7	30.747/ 0.000**
	중	(1,943)	16.5	56.2	21.4	2.8	3.2	
	하	(2,769)	14.4	54.3	24.1	4.2	3.1	
	무응답	(183)	18.0	35.0	13.7	3.3	30.1	
경제적 수준	상	(1,212)	15.7	54.1	24.3	3.5	2.3	16.754/ 0.000**
	중	(2,847)	15.1	55.0	23.2	3.3	3.4	
	하	(2,501)	20.8	54.0	18.4	3.4	3.4	
	무응답	(77)	11.7	23.4	9.1	6.5	49.4	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
성별	전체	(6,637)	17.9	48.6	21.2	8.6	3.7	
	남	(3,220)	19.9	47.2	19.8	9.6	3.5	2.229/
	여	(3,417)	15.9	49.8	22.5	7.7	4.0	0.136
학교급	초등학교	(1,190)	26.1	52.4	14.5	2.7	4.4	134.476/ 0.000**
	중학교	(2,495)	18.6	51.4	19.3	6.3	4.4	
	고등학교	(2,952)	14.0	44.6	25.5	12.9	2.9	
지역	서울	(1,057)	19.2	47.0	21.4	9.7	2.6	1.791/ 0.097
	인천/경기	(1,766)	16.8	49.2	17.7	7.9	8.6	
	대전/충청	(866)	18.9	49.1	22.9	9.1	.0	
	광주/전라	(826)	17.6	52.3	20.2	9.7	.2	
	대구/경북	(598)	18.4	47.2	25.9	7.4	1.2	
	부산/울산/경남	(1,001)	19.0	49.6	22.2	7.5	1.8	
	강원/제주	(523)	14.9	42.8	24.5	9.8	8.0	
지역 규모	대도시	(2,714)	19.6	48.4	21.0	9.6	1.4	0.509/ 0.601
	중소도시	(3,192)	16.9	48.1	20.7	8.0	6.2	
	읍/면지역	(731)	15.3	51.3	24.2	7.5	1.6	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	17.9	49.1	21.3	8.4	3.3	5.382/ 0.001**
	한부모 가정	(420)	16.4	44.0	24.0	12.4	3.1	
	조손 가정	(37)	35.1	51.4	8.1	5.4	.0	
	기타	(33)	21.2	51.5	21.2	6.1	.0	
	무응답	(76)	11.8	27.6	7.9	5.3	47.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	20.6	46.0	19.6	10.2	3.6	3.318/ 0.019*
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	18.0	48.8	22.2	8.6	2.5	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	15.5	50.1	23.2	8.8	2.5	
	기타	(1,302)	17.0	52.6	20.2	6.2	4.0	
	무응답	(238)	15.1	38.2	22.3	5.5	18.9	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	17.8	49.4	21.6	8.1	3.0	4.658/ 0.001**
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	18.7	48.2	20.2	9.0	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	14.3	44.3	25.8	11.8	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	17.5	45.0	20.0	17.5	.0	
	부모님 안계심	(57)	29.8	52.6	10.5	7.0	.0	
	무응답	(72)	6.9	25.0	8.3	5.6	54.2	
생활 만족도	만족	(5,137)	18.9	50.0	20.1	7.5	3.5	66.159/ 0.000**
	불만족	(1,435)	14.5	44.7	26.0	12.6	2.2	
	무응답	(65)	13.8	16.9	6.2	6.2	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	24.1	46.7	18.7	7.9	2.6	20.716/ 0.000**
	중	(1,943)	16.0	49.7	22.6	8.5	3.2	
	하	(2,769)	15.3	49.6	22.6	9.4	3.1	
	무응답	(183)	16.4	39.3	9.3	4.9	30.1	
경제적 수준	상	(1,212)	15.6	47.3	24.9	10.1	2.1	12.318/ 0.000**
	중	(2,847)	15.7	51.2	21.7	7.9	3.4	
	하	(2,501)	21.6	47.1	19.2	8.7	3.5	
	무응답	(77)	14.3	19.5	10.4	7.8	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

표 부록-77

‘우리나라는 우리가 성취한 것들에 대해 다른 나라의 존경을 받을만하다’ 에 대한 배경 변인별 응답률

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
성별	전체	(6,637)	23.9	56.0	13.1	3.2	3.7	
	남	(3,220)	23.4	53.0	15.9	4.2	3.5	35.043/
	여	(3,417)	24.4	58.9	10.5	2.3	3.9	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	32.9	51.5	10.0	1.3	4.2	37.330/
	중학교	(2,495)	21.6	56.4	14.2	3.4	4.4	0.000**
	고등학교	(2,952)	22.3	57.6	13.4	3.8	2.9	
지역	서울	(1,057)	26.1	53.5	14.2	3.7	2.6	
	인천/경기	(1,766)	23.6	54.2	10.8	2.9	8.6	
	대전/충청	(866)	26.4	55.7	14.7	3.2	.0	1.160/
	광주/전라	(826)	22.9	62.1	12.2	2.8	.0	0.324
	대구/경북	(598)	22.9	57.7	16.1	2.2	1.2	
	부산/울산/경남	(1,001)	22.8	56.5	15.3	3.6	1.8	
	강원/제주	(523)	21.8	55.8	10.1	4.2	8.0	
	대도시	(2,714)	26.1	55.8	13.4	3.3	1.4	2.215/
지역 규모	중소도시	(3,192)	23.0	55.2	12.4	3.2	6.2	0.109
	읍/면지역	(731)	20.1	60.7	14.9	2.7	1.5	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	24.2	56.6	13.0	3.0	3.2	
	한부모 가정	(420)	21.7	53.6	15.7	6.0	3.1	3.577/
	조손 가정	(37)	29.7	59.5	8.1	2.7	.0	0.013*
	기타	(33)	27.3	57.6	9.1	6.1	.0	
	무응답	(76)	14.5	23.7	10.5	3.9	47.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	27.7	53.9	11.5	3.4	3.5	
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	24.6	59.2	11.4	2.2	2.6	10.884/
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	21.6	58.2	14.6	3.2	2.5	0.000**
	기타	(1,302)	21.4	54.8	16.0	3.9	3.9	
	무응답	(238)	16.8	51.7	9.7	2.9	18.9	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	24.1	56.6	13.2	3.3	2.9	
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	24.7	56.6	12.6	2.2	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	22.3	50.3	16.9	6.7	3.8	2.642/
	부모님 직업 없음	(80)	21.3	58.8	13.8	6.3	.0	0.032*
	부모님 안계심	(57)	28.1	61.4	5.3	5.3	.0	
	무응답	(72)	5.6	29.2	8.3	2.8	54.2	
생활 만족도	만족	(5,137)	25.3	57.4	11.6	2.3	3.5	101.931/
	불만족	(1,435)	19.8	52.8	18.9	6.5	2.1	0.000**
	무응답	(65)	10.8	23.1	6.2	3.1	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	32.7	52.5	9.4	2.9	2.5	
	중	(1,943)	22.9	59.5	12.1	2.2	3.2	58.492/
	하	(2,769)	19.5	56.9	16.4	4.3	3.0	0.000**
	무응답	(183)	19.7	39.9	9.8	1.1	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	24.1	54.5	14.9	4.3	2.2	
	중	(2,847)	20.4	58.9	14.8	2.6	3.3	17.152/
	하	(2,501)	28.3	54.4	10.5	3.4	3.4	0.000**
	무응답	(77)	13.0	27.3	9.1	2.6	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	5.6	18.0	35.2	37.5	3.7	
성별	남	(3,220)	8.6	22.8	32.5	32.5	3.5	213.271/
	여	(3,417)	2.8	13.4	37.6	42.3	3.9	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	4.3	11.8	27.7	51.9	4.3	63.118/
	중학교	(2,495)	6.5	22.8	33.3	33.0	4.4	0.000**
	고등학교	(2,952)	5.4	16.4	39.7	35.6	2.9	
지역	서울	(1,057)	6.2	20.2	35.2	35.9	2.6	4.484/ 0.000**
	인천/경기	(1,766)	5.0	14.4	33.9	38.2	8.6	
	대전/충청	(866)	6.5	17.6	36.4	39.6	.0	
	광주/전라	(826)	4.1	21.2	36.4	38.3	.0	
	대구/경북	(598)	4.7	18.9	39.5	36.0	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	7.9	20.0	35.0	35.2	2.0	
	강원/제주	(523)	4.2	16.4	31.0	40.3	8.0	
지역 규모	대도시	(2,714)	6.4	18.5	35.6	38.1	1.4	0.827/ 0.437
	중소도시	(3,192)	5.4	17.3	33.9	37.3	6.2	
	읍/면지역	(731)	4.0	19.0	39.1	36.3	1.6	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	5.5	18.0	35.4	37.8	3.2	3.980/ 0.008**
	한부모 가정	(420)	5.5	16.9	36.9	37.6	3.1	
	조손 가정	(37)	10.8	13.5	18.9	56.8	.0	
	기타	(33)	15.2	36.4	21.2	24.2	3.0	
	무응답	(76)	7.9	15.8	17.1	11.8	47.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	6.2	16.8	33.2	40.3	3.4	5.004/ 0.002**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	4.5	16.5	36.8	39.6	2.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	5.1	19.8	38.1	34.5	2.5	
	기타	(1,302)	6.1	20.0	34.7	35.2	4.0	
	무응답	(238)	6.7	10.9	25.6	37.4	19.3	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	6.0	18.7	34.8	37.6	2.9	2.642/ 0.032*
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	4.4	16.9	36.4	38.4	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	4.1	16.6	36.9	38.5	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	8.8	13.8	42.5	35.0	.0	
	부모님 안계심	(57)	17.5	19.3	22.8	40.4	.0	
	무응답	(72)	2.8	9.7	20.8	12.5	54.2	
생활 만족도	만족	(5,137)	5.5	18.3	33.3	39.4	3.5	8.831/ 0.003**
	불만족	(1,435)	6.1	17.4	42.7	31.8	2.1	
	무응답	(65)	3.1	7.7	12.3	20.0	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	6.3	12.3	31.1	47.6	2.6	43.947/ 0.000**
	중	(1,943)	4.3	18.8	36.2	37.4	3.2	
	하	(2,769)	6.2	21.5	37.7	31.6	3.0	
	무응답	(183)	3.3	9.8	24.6	32.8	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	5.4	18.2	36.7	37.4	2.2	1.509/ 0.221
	중	(2,847)	5.1	18.8	37.5	35.3	3.3	
	하	(2,501)	6.4	17.2	32.2	40.6	3.5	
	무응답	(77)	3.9	7.8	19.5	20.8	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 관심 많음	관심 많음	관심 없음	전혀 관심 없음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	11.5	36.6	40.0	8.2	3.7	
성별	남	(3,220)	15.0	38.7	34.1	8.7	3.5	71.867/
	여	(3,417)	8.2	34.6	45.5	7.7	3.9	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	15.9	34.9	38.2	6.9	4.2	8.827/
	중학교	(2,495)	10.9	36.2	40.2	8.1	4.6	0.000**
	고등학교	(2,952)	10.2	37.6	40.6	8.8	2.8	
지역	서울	(1,057)	13.1	37.5	38.0	8.9	2.6	1.095/ 0.363
	인천/경기	(1,766)	10.9	33.7	38.7	8.0	8.8	
	대전/충청	(866)	11.5	38.5	42.1	7.7	.1	
	광주/전라	(826)	8.5	39.0	44.6	8.0	.0	
	대구/경북	(598)	13.7	32.9	44.8	7.4	1.2	
	부산/울산/경남	(1,001)	12.3	39.2	37.5	9.5	1.6	
	강원/제주	(523)	11.1	36.9	36.9	7.1	8.0	
지역 규모	대도시	(2,714)	13.0	38.3	38.8	8.6	1.3	3.499/ 0.030*
	중소도시	(3,192)	10.3	35.2	40.5	7.7	6.3	
	읍/면지역	(731)	10.9	36.5	42.0	8.9	1.6	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	11.6	36.8	40.1	8.1	3.3	0.751/ 0.522
	한부모 가정	(420)	10.0	35.0	43.1	8.8	3.1	
	조손 가정	(37)	8.1	45.9	35.1	10.8	.0	
	기타	(33)	15.2	42.4	27.3	15.2	.0	
	무응답	(76)	7.9	19.7	18.4	6.6	47.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	15.0	40.9	33.8	6.9	3.4	26.886/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	10.0	35.9	43.6	7.9	2.7	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	9.5	36.2	43.1	8.7	2.5	
	기타	(1,302)	10.1	32.4	43.6	9.8	4.0	
	무응답	(238)	8.4	26.1	36.6	9.2	19.7	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	11.5	37.0	40.6	8.0	3.0	1.059/ 0.375
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	12.2	36.8	39.0	8.1	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	9.6	33.4	43.6	9.6	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	12.5	40.0	35.0	12.5	.0	
	부모님 안계심	(57)	15.8	35.1	35.1	14.0	.0	
	무응답	(72)	.0	19.4	20.8	5.6	54.2	
생활 만족도	만족	(5,137)	12.5	38.3	38.6	7.1	3.5	79.814/ 0.000**
	불만족	(1,435)	8.2	31.4	46.1	12.1	2.2	
	무응답	(65)	3.1	13.8	16.9	9.2	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	16.9	38.7	34.3	7.3	2.6	43.820/ 0.000**
	중	(1,943)	11.0	37.6	42.2	6.1	3.2	
	하	(2,769)	8.8	35.1	42.7	10.3	3.1	
	무응답	(183)	6.6	27.3	29.0	7.7	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	9.4	35.1	42.9	10.3	2.2	31.087/ 0.000**
	중	(2,847)	9.4	36.0	43.1	8.0	3.4	
	하	(2,501)	15.1	38.5	35.5	7.4	3.5	
	무응답	(77)	3.9	16.9	23.4	7.8	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 관심 많음	관심 많음	관심 없음	전혀 관심 없음	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	13.0	41.2	35.1	6.9	3.8	
성별	남	(3,220)	16.6	40.5	31.6	7.7	3.6	30.407/ 0.000**
	여	(3,417)	9.6	41.9	38.4	6.1	3.9	
학교급	초등학교	(1,190)	17.1	35.6	36.1	7.0	4.2	2.056/ 0.128
	중학교	(2,495)	12.7	39.4	36.0	7.4	4.6	
	고등학교	(2,952)	11.6	45.0	34.0	6.5	2.8	
지역	서울	(1,057)	14.3	41.1	34.3	7.8	2.6	0.512/ 0.799
	인천/경기	(1,766)	12.4	38.1	33.9	6.9	8.8	
	대전/충청	(866)	12.8	42.8	37.1	7.3	.0	
	광주/전라	(826)	10.5	46.5	38.0	5.0	.0	
	대구/경북	(598)	16.4	37.5	37.5	7.5	1.2	
	부산/울산/경남	(1,001)	13.1	42.7	34.4	8.2	1.7	
	강원/제주	(523)	12.2	42.8	32.1	4.8	8.0	
지역 규모	대도시	(2,714)	14.3	42.0	35.1	7.3	1.3	1.192/ 0.304
	중소도시	(3,192)	12.1	40.4	34.6	6.6	6.3	
	읍/면지역	(731)	11.8	41.9	37.8	7.0	1.6	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	13.3	41.3	35.3	6.7	3.3	2.959/ 0.031*
	한부모 가정	(420)	8.1	42.1	38.3	8.3	3.1	
	조손 가정	(37)	16.2	48.6	27.0	8.1	.0	
	기타	(33)	18.2	45.5	21.2	15.2	.0	
	무응답	(76)	6.6	21.1	15.8	9.2	47.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	16.7	44.4	29.7	5.8	3.4	30.286/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	12.6	42.8	36.0	5.9	2.7	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	10.8	42.1	37.8	6.7	2.5	
	기타	(1,302)	10.8	34.6	40.9	9.7	4.1	
	무응답	(238)	8.0	34.5	29.8	8.4	19.3	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	13.2	41.1	35.9	6.7	3.0	3.834/ 0.004**
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	13.9	42.2	33.4	6.7	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	6.7	41.1	39.2	9.2	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	11.3	41.3	37.5	10.0	.0	
	부모님 안계심	(57)	19.3	43.9	24.6	12.3	.0	
	무응답	(72)	.0	25.0	13.9	6.9	54.2	
생활 만족도	만족	(5,137)	14.2	42.7	33.8	5.9	3.5	80.224/ 0.000**
	불만족	(1,435)	9.2	37.0	41.0	10.6	2.2	
	무응답	(65)	3.1	18.5	13.8	7.7	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	19.1	43.2	28.9	6.1	2.6	48.402/ 0.000**
	중	(1,943)	12.2	42.5	36.5	5.5	3.2	
	하	(2,769)	10.0	39.9	38.5	8.5	3.1	
	무응답	(183)	7.1	28.4	28.4	6.6	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	10.7	41.9	36.6	8.5	2.2	36.570/ 0.000**
	중	(2,847)	10.5	40.1	39.0	7.0	3.4	
	하	(2,501)	17.2	42.9	30.4	6.0	3.5	
	무응답	(77)	3.9	18.2	23.4	6.5	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	8.8	32.7	43.0	11.9	3.7	
성별	남	(3,220)	12.3	36.6	36.6	11.1	3.5	136.175/ 0.000**
	여	(3,417)	5.5	28.9	49.0	12.6	3.9	
학교급	초등학교	(1,190)	10.2	30.8	42.8	12.1	4.1	14.035/ 0.000**
	중학교	(2,495)	9.1	36.3	39.6	10.5	4.4	
	고등학교	(2,952)	7.9	30.3	45.9	12.9	2.9	
지역	서울	(1,057)	9.4	31.5	44.0	12.6	2.6	2.137/ 0.046*
	인천/경기	(1,766)	7.4	29.4	42.2	12.3	8.7	
	대전/충청	(866)	8.4	35.3	45.3	11.0	.0	
	광주/전라	(826)	9.2	36.4	42.5	11.7	.1	
	대구/경북	(598)	9.0	34.1	44.3	11.5	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	10.8	35.0	40.9	11.8	1.6	
지역 규모	강원/제주	(523)	8.0	29.4	43.2	11.3	8.0	0.591/ 0.554
	대도시	(2,714)	9.8	32.4	43.6	13.0	1.3	
	중소도시	(3,192)	8.4	32.2	42.5	10.7	6.3	
	읍/면지역	(731)	7.0	35.7	43.0	12.9	1.5	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	8.8	32.8	43.4	11.8	3.2	1.921/ 0.124
	한부모 가정	(420)	8.3	31.4	44.0	13.1	3.1	
	조손 가정	(37)	8.1	29.7	40.5	21.6	.0	
	기타	(33)	9.1	57.6	24.2	9.1	.0	
	무응답	(76)	6.6	19.7	15.8	10.5	47.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	8.9	30.3	43.6	13.9	3.4	6.764/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	8.1	30.7	46.9	11.7	2.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	8.9	34.3	43.3	11.1	2.4	
	기타	(1,302)	9.4	36.6	39.8	10.1	4.1	
	무응답	(238)	7.1	29.0	34.0	10.5	19.3	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	9.3	33.6	42.6	11.5	3.0	2.273/ 0.059
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	7.8	30.6	45.4	12.4	3.8	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	7.6	32.2	43.6	12.7	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	10.0	32.5	41.3	16.3	.0	
	부모님 안계심	(57)	10.5	40.4	31.6	17.5	.0	
	무응답	(72)	.0	19.4	19.4	6.9	54.2	
생활 만족도	만족	(5,137)	8.9	33.4	42.7	11.6	3.5	4.803/ 0.028*
	불만족	(1,435)	8.5	30.9	45.4	13.0	2.2	
	무응답	(65)	3.1	13.8	15.4	10.8	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	10.4	27.2	44.1	15.6	2.6	14.142/ 0.000**
	중	(1,943)	7.6	32.5	45.1	11.5	3.2	
	하	(2,769)	8.8	37.0	41.3	9.9	3.0	
	무응답	(183)	5.5	20.2	35.0	9.8	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	9.3	32.1	43.8	12.5	2.2	0.495/ 0.610
	중	(2,847)	7.2	34.1	44.7	10.6	3.3	
	하	(2,501)	10.5	31.8	41.3	13.0	3.5	
	무응답	(77)	3.9	16.9	19.5	11.7	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	14.6	47.1	29.2	5.4	3.7	
성별	남	(3,220)	17.7	45.7	27.2	6.0	3.5	17.323/
	여	(3,417)	11.6	48.5	31.1	4.9	3.9	0.000**
학교급	초등학교	(1,190)	20.3	45.0	26.0	4.7	4.1	14.150/
	중학교	(2,495)	13.5	48.1	28.6	5.3	4.5	0.000**
	고등학교	(2,952)	13.1	47.2	31.1	5.7	2.9	
지역	서울	(1,057)	19.0	46.5	27.5	4.4	2.6	3.200/ 0.004**
	인천/경기	(1,766)	13.1	44.7	27.5	5.9	8.7	
	대전/충청	(866)	14.9	49.1	30.4	5.7	.0	
	광주/전라	(826)	10.4	54.0	30.4	5.2	.0	
	대구/경북	(598)	15.1	47.2	31.3	5.5	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	17.0	45.6	30.2	5.6	1.7	
	강원/제주	(523)	11.5	45.1	30.4	5.0	8.0	
지역 규모	대도시	(2,714)	17.1	49.0	27.9	4.8	1.3	14.733/ 0.000**
	중소도시	(3,192)	13.3	45.2	29.6	5.6	6.3	
	읍/면지역	(731)	10.9	48.3	32.4	6.8	1.5	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	14.8	48.0	28.8	5.1	3.2	9.334/ 0.000**
	한부모 가정	(420)	10.5	39.3	39.3	7.9	3.1	
	조손 가정	(37)	27.0	37.8	16.2	18.9	.0	
	기타	(33)	15.2	54.5	27.3	3.0	.0	
	무응답	(76)	9.2	19.7	15.8	7.9	47.4	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	21.0	50.3	22.1	3.2	3.4	67.559/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	13.2	49.8	29.1	5.4	2.6	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	10.4	44.3	36.4	6.4	2.4	
	기타	(1,302)	11.2	45.2	32.1	7.3	4.1	
	무응답	(238)	10.9	36.6	25.6	7.6	19.3	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	14.7	48.0	29.2	5.2	2.9	7.484/ 0.000**
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	15.5	48.0	27.8	4.9	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	9.6	37.9	40.4	8.3	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	16.3	45.0	30.0	8.8	.0	
	부모님 안계심	(57)	21.1	43.9	21.1	14.0	.0	
	무응답	(72)	2.8	19.4	18.1	5.6	54.2	
생활 만족도	만족	(5,137)	16.2	48.5	27.4	4.4	3.5	117.408/ 0.000**
	불만족	(1,435)	9.2	43.3	36.5	8.9	2.2	
	무응답	(65)	4.6	20.0	9.2	9.2	56.9	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	21.8	48.7	23.0	3.8	2.6	73.754/ 0.000**
	중	(1,943)	13.3	49.4	29.5	4.6	3.2	
	하	(2,769)	10.7	45.5	33.7	7.0	3.1	
	무응답	(183)	16.9	32.2	16.4	4.9	29.5	
경제적 수준	상	(1,212)	11.6	42.6	36.7	6.8	2.2	83.108/ 0.000**
	중	(2,847)	11.1	47.2	32.5	5.8	3.3	
	하	(2,501)	20.2	50.1	22.2	4.1	3.5	
	무응답	(77)	7.8	15.6	18.2	10.4	48.1	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

(n=6,637, 단위:%)

구 분		사례수	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모름/ 무응답	F/ 유의도
전체		(6,637)	19.4	57.6	16.5	2.8	3.8	
성별	남	(3,220)	20.8	54.5	17.4	3.7	3.5	2.422/
	여	(3,417)	18.0	60.5	15.5	1.9	4.0	0.120
학교급	초등학교	(1,190)	25.1	49.5	18.3	2.9	4.1	9.483/
	중학교	(2,495)	16.9	57.7	17.3	3.5	4.6	0.000**
	고등학교	(2,952)	19.1	60.8	15.0	2.2	2.9	
지역	서울	(1,057)	22.1	56.1	16.7	2.4	2.6	1.311/ 0.248
	인천/경기	(1,766)	17.9	53.8	16.3	3.2	8.8	
	대전/충청	(866)	19.5	59.8	17.9	2.8	.0	
	광주/전라	(826)	17.1	64.2	16.2	2.3	.2	
	대구/경북	(598)	20.9	60.4	15.1	2.7	1.0	
	부산/울산/경남	(1,001)	20.1	57.4	17.3	3.4	1.8	
	강원/제주	(523)	19.1	56.4	14.3	2.1	8.0	
지역 규모	대도시	(2,714)	22.1	58.3	15.6	2.6	1.4	7.861/
	중소도시	(3,192)	17.8	56.0	16.8	3.0	6.4	0.000**
	읍/면지역	(731)	16.1	61.7	18.1	2.6	1.5	
가족 구성	양부모 가정	(6,071)	19.6	58.0	16.5	2.6	3.3	1.428/ 0.233
	한부모 가정	(420)	17.4	57.6	17.4	4.5	3.1	
	조손 가정	(37)	21.6	59.5	16.2	2.7	.0	
	기타	(33)	21.2	54.5	18.2	6.1	.0	
	무응답	(76)	10.5	27.6	7.9	5.3	48.7	
부모 학력 수준	양 부모 2-3년제 대졸 이상	(2,192)	24.7	56.9	13.2	1.8	3.4	32.978/ 0.000**
	한 부모 2-3년제 대졸 이상	(1,132)	19.4	60.9	14.0	3.0	2.7	
	양 부모 모두 고졸 이하	(1,773)	16.8	59.8	18.3	2.7	2.5	
	기타	(1,302)	15.4	54.6	21.4	4.2	4.3	
	무응답	(238)	11.3	48.3	16.4	4.2	19.7	
부모 취업 여부	맞벌이 가정	(4,461)	19.6	58.2	16.4	2.8	3.0	2.254/ 0.061
	외벌이 가정(양부모가정)	(1,653)	19.8	57.8	16.2	2.2	3.9	
	외벌이 가정(한부모 가정)	(314)	16.9	55.4	18.8	5.1	3.8	
	부모님 직업 없음	(80)	18.8	55.0	21.3	5.0	.0	
	부모님 안계심	(57)	21.1	57.9	15.8	5.3	.0	
	무응답	(72)	2.8	27.8	9.7	4.2	55.6	
생활 만족도	만족	(5,137)	21.0	58.1	15.2	2.2	3.5	76.982/
	불만족	(1,435)	14.3	57.4	21.2	4.9	2.2	0.000**
	무응답	(65)	6.2	23.1	7.7	4.6	58.5	
학업성 취도 수준	상	(1,742)	26.7	55.0	13.7	2.0	2.6	52.587/ 0.000**
	중	(1,943)	19.2	59.9	16.0	1.7	3.2	
	하	(2,769)	14.9	59.1	18.9	3.9	3.1	
	무응답	(183)	19.7	35.0	10.9	4.4	30.1	
경제적 수준	상	(1,212)	16.2	58.7	19.4	3.5	2.2	42.240/ 0.000**
	중	(2,847)	15.9	59.6	18.2	2.8	3.4	
	하	(2,501)	25.2	55.7	13.2	2.4	3.6	
	무응답	(77)	7.8	28.6	9.1	5.2	49.4	

*: $p \leq .05$, **: $p \leq .01$

Abstract

The purpose of this research was to develop and validate of the Korean Youth Competency Questionnaire (KYCQ) for IEA 2016 ICCS to make an international comparative study. To address this goal, there were reviewed and analyzed previous research and study for youth competencies such as DeCeCo project, Learning Matrix of UNESCO, Competency-based learning system of advanced countries, 2013 adult competencies, report of National Youth Policy Institute and etc. Based on literature review, KYCQs were developed the 5 competency clusters, 16 sub-competency ; life-long learning competency(thinking, intellectual tool use, learning adaptability), life management competency(health management, task management, situation management, emotional management), carrier development competency(carrier design, leisure use, profiteer sprit), inter-personal relationship competency(relationship, leadership, collaboration), and social participant competency(personal citizenship, community citizenship, global citizenship). The beginning KYCQ in 5 competency clusters, 16 sub-competency were 332. In order to validate 332 items of the KYCQ, 6,758 youths were participated a validation survey. There were 1,248 elementary school students, 2,558 muddle school students, and 2,952 high school students. As a result, there were developed and validated 232 items of the KYCQ, reliability coefficient were over 0.7 ; 37 items of life-long learning competency, 48 items of life management competency, 40 items of carrier development competency, 46 items of inter-personal relationship competency, and 63 items of social participant competency. Also, to validate the structure of KYCQ as goodness-of-it fit statistics, the overall fit of model had a good model fit. Based on the results, some youth policies were suggested to increase the youth competency

2014년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

기관고유과제

- 14-R01 청소년 아르바이트 실태조사 및 정책방안 연구Ⅰ / 안선영·황여정·이수정·이로사
- 14-R02 청소년활동 참여 실태조사 연구Ⅰ / 임희진·송병국
- 14-R03 미래 환경변화 및 청소년정책 전망 연구Ⅱ / 이경상·박선영·조남익
- 14-R04 자유학기제를 통한 청소년활동 활성화 방안 연구 / 임지연·김정주·김정숙
- 14-R05 아동·청소년 영향평가제도 도입 방안 연구 / 박영균·조흥식
- 14-R06 남북한 청소년 교류 및 상호이해에 대한 연구 (1) : 총괄보고서 / 김형주·권재기
- 14-R06-1 남북한 청소년 교류 및 상호이해에 대한 연구 (2) : 조사결과 자료집 / 김형주
- 14-R07 청소년 사이버불링 실태 및 대응방안 연구 / 이창호·신나민
- 14-R08 학교폭력 해결을 위한 회복적 정의모델 도입방안 연구 / 이유진·이창훈·강지명
- 14-R09 가정폭력 피해 아동·청소년 실태 및 대응방안 연구 / 김승경·송미경
- 14-R10 가출청소년 보호지원 실태 및 정책과제 연구 / 김지연·정소연
- 14-R11 디지털 시대의 청소년 미디어교육 제도화 방안 연구 / 배상률
- 14-R12 청소년 국제개발협력 참여 활성화 방안 연구 / 김정숙·조혜영·이태주·이덕난
- 13-R13 스마트시대 대중매체를 통한 청소년의 성 상품화 대응방안 연구 / 성윤숙·손병덕
- 14-R14 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅳ : 총괄보고서 / 김경준·김희진·이민희·김유나
- 14-R14-1 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅳ : 한국의 유엔아동권리위원회 국가보고서 권고사항 이행실태 / 김경준·이호균·서여정·김광혁·김형욱·윤상석·박병식·이석구
- 14-R14-2 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅳ : 2014 아동·청소년 인권실태조사 통계 / 김경준·김희진
- 14-R14-3 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅳ : 청소년 인권 의식에 관한 구조 분석 / 천정웅
- 14-R15 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구Ⅱ : 지역사회 진단·분석 / 김지경·하현주·김옥태
- 14-R15-1 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구Ⅱ : 청소년 행복도시 조성사업 추진 계획 수립 / 김영한·임영식·김민
- 14-R16 다문화 청소년 종단조사 및 정책방안 연구Ⅱ : 총괄보고서 / 양계민·신현옥·박주희
- 14-R16-1 다문화 청소년 종단조사 및 정책방안 연구Ⅱ : 기초분석보고서 / 양계민·박주희
- 14-R17 청소년 기업가정신 함양 및 창업 활성화 방안 연구Ⅰ / 오해섭·맹영임
- 14-R17-1 청소년 기업가정신 함양 및 창업 활성화 방안 연구Ⅰ : 기업가정신 및 창업관련 의견조사 / 오해섭·맹영임·문호영
- 14-R18 한국아동·청소년패널조사Ⅴ : 사업보고서 / 이종원·황진구·모상현·정은주·강현철·한영근·허효주·문은옥·이영화
- 14-R18-1 한국아동·청소년패널조사Ⅴ : 기초분석보고서Ⅰ - 청소년 생활시간 추이 분석 / 정은주
- 14-R18-2 한국아동·청소년패널조사Ⅴ : 기초분석보고서Ⅱ - 청소년 매체이용 실태 및 추이 분석 / 모상현
- 14-R18-3 한국아동·청소년패널조사Ⅴ : 기초분석보고서Ⅲ - 청소년 체험활동 및 문화활동 참여 실태와 추이 분석 / 황진구·허효주

협동연구과제

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 14-62-01 학업중단 청소년 패널조사 및 지원방안 연구Ⅱ / 윤철경·서정아·유성렬·조아미 (자체번호 14-R19)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 14-62-02 학업중단 청소년의 특성과 중단 후 경로 : 학업중단 청소년 패널조사Ⅰ 데이터 분석 보고서 / 윤철경·서정아·유성렬·조아미 (자체번호 14-R19-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 14-62-03 비행 학업중단 청소년 패널조사 및 지원방안 연구Ⅱ / 김지영·전영실·박성훈 (자체번호 14-R19-2)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 14-63-01 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅰ : IEA ICCS 2016 - 총괄보고서 / 성은모·백혜정·진성희 (자체번호 14-R20)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 14-63-02 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅰ : IEA ICCS 2016 - 기초통계분석보고서 / 성은모·백혜정·진성희 (자체번호 14-R20-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 14-63-03 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅰ : IEA ICCS 2016 - 사회참여역량측정 도구개발 / 김태준 (자체번호 14-R20-2)

수 시 과 제

- 14-R21 청소년보호의 시대적 중요성과 미래의 바람직한 방향 / 이유진·배규한
- 14-R22 청소년분야 자격제도 개선 방안 연구 / 모상현·이진숙
- 14-R23 청소년지도자 인권의식 함양방안 / 김희진
- 14-R24 학교 밖 청소년 건강실태 및 지원방안 연구 (정책리포트 발간) / 백혜정·임희진
- 14-R25 아동·청소년 대상 연구윤리 가이드라인 개발 연구 / 배상률
- 14-R26 청소년수련시설 종사 청소년지도사 처우개선 방안 연구 (정책리포트 발간) / 황진구
- 14-R27 청소년정책연구 동향 분석 및 과제 - 한국청소년정책연구원 25년간의 연구과제 분석을 중심으로 / 김정숙

수 탁 과 제

- 14-R28 디지털교과서 활용 행태 및 사용자에게 미치는 영향 분석 연구 / 성은모
- 14-R29 근로청소년 유형 분석 및 유형별 정책지원 방안 연구 / 김지경·박창남
- 14-R30 학교 밖 위기청소년 취약계층 청소년진로 실태조사 / 김지경·이상준
- 14-R31 아산시 청소년문화의집 건립 기본계획 수립연구 / 김영한
- 14-R32-1 청소년 경찰학교 시범운영 지원 / 성윤숙·안선영·정은주
- 14-R32-2 청소년 경찰학교 시범운영 인프라 구축 지원 / 성윤숙·안선영·정은주
- 14-R33 템플스테이 가족 및 청소년 프로그램 개발 연구보고서 / 조혜영·양계민
- 14-R33-1 템플스테이 프로그램 활용편 : 템플스테이 가족 및 청소년 프로그램 매뉴얼 / 조혜영·양계민
- 14-R34 2014년 청소년수련시설 종합평가 / 김경준·김영한·이유진

- 14-R35 학교 밖 청소년 지원 프로그램 개발 연구 / 김지경 · 김지연 · 김정주
- 14-R36 위기청소년 성장 지원을 위한 숲(탐험)프로그램 개발 및 운영방안 연구 / 윤철경 · 김혁진 · 김범구 · 정다정
- 14-R36-1 위기청소년 성장 지원을 위한 숲(탐험)프로그램 개발 및 운영방안 연구 : 위기청소년 성장 지원을 위한 숲(체험) 프로그램 / 윤철경 · 하시연
- 14-R37 청소년 통일체험캠프 프로그램 개발 총괄보고서 / 성은모
- 14-R37-1 청소년 통일체험캠프 프로그램 개발 통일체험 활동 운영매뉴얼 / 성은모
- 14-R38 지역다문화프로그램 공모사업 운영평가 체계개발 및 프로그램 분석 / 양계민
- 14-R39 지역아동센터아동패널조사2014 / 황진구 · 이종원 · 김희진
- 14-R40 2014년도 공동생활가정평가 사후관리 / 김지연 · 이경상
- 14-R41-1 학업중단 대책 매뉴얼 및 진단도구 개발 : 학업중단 예방매뉴얼(1-1) / 윤철경 · 황여정 · 김승경 · 맹영임
- 14-R41-2 학업중단 대책 매뉴얼 및 진단도구 개발 : 학업중단 숙려제 매뉴얼(1-2) / 윤철경 · 황여정 · 김승경 · 맹영임
- 14-R41-3 학업중단 대책 매뉴얼 및 진단도구 개발 : 학교 밖 진로 가이드북(1-3) / 윤철경 · 황여정 · 김승경 · 맹영임
- 14-R41-4 학업중단 대책 매뉴얼 및 진단도구 개발 : 학업중단 진단도구 개발(1-4) / 정제영 · 강태훈 · 류성창 · 변수용
- 14-R42 2014 행복교육 학생모니터단 운영 / 오해섭 · 김경준
- 14-R43 대안교육포럼 / 윤철경 · 오해섭 · 백혜정 · 김희진
- 14-R44 2014년 청소년유해환경접촉 종합실태조사 / 임희진 · 백혜정 · 김희진 · 황여정
- 14-R45 삼성전자 임직원과 함께하는 청소년 방과 후 아카데미 운영모델 확대 방안 / 황진구
- 14-R46 청소년 특별지원 사업 제도개선 방안 연구 / 김지연 · 김동일 · 김태완 · 윤철경
- 14-R47 고용차별예방교육 프로그램 매뉴얼 / 성은모
- 14-R48 한중 청소년의 온라인게임 이용 및 정책에 관한 연구 / 이창호 · 윤철경 · 최금해 · 김옥태
- 14-R49 2014년 또래조정사업 / 서정아 · 김영한 · 이유진
- 14-R50 2014 청소년 방과후 아카데미 지역돌봄 연계 모형 개발 연구 / 양계민
- 14-R51 청소년우대정책관련 하위법령 개정추진 기초연구 / 이창호 · 조혜영 · 김용훈
- 14-R52 신고 · 인증제 정착을 위한 청소년수련활동 개념 정립 및 분류 체계 연구 / 임지연 · 김민
- 14-R53 멘토링 프로그램 효과성 측정도구 개발 / 성은모
- 14-R54 약물사이버중독 안전내용체계안 개발연구 / 이창호 · 왕석순
- 14-R55 청소년지도사 자격제도 개선을 위한 검정교과목정비 및 표준교수요목에 관한 연구 / 김경준 · 오해섭

세미나 및 워크숍 자료집

- 14-S01 2014년 진로진학상담교사 부전공 자격 동계합숙연수Ⅰ (1/6~10)
- 14-S02 2014년 진로진학상담교사 부전공 자격 동계합숙연수Ⅱ (1/13~17)
- 14-S03 청소년 역량지수 개발을 위한 공청회 (1/21)
- 14-S04 학업중단 예방을 위한 교원집중 연수 (2/4~7)
- 14-S05 미래연구에서의 시나리오 방법론 (2/20)
- 14-S06 제1차 2013년도 고유과제 연구성과발표회 (3/4)
- 14-S07 제2차 2013년도 고유과제 연구성과발표회 (3/11)

- 14-S08 학업중단 및 학교폭력 예방을 위한 학생생활지도 : 일본의 최근동향 (3/13)
- 14-S09 STATA를 이용한 공간분석의 기초 (3/21)
- 14-S10 역량 측정도구 개발 방법론 (3/26)
- 14-S11 청소년경찰학교 시범운영 워크숍 (4/3~4)
- 14-S12 2014년 진로진학상담교사 배치교 학교장 특별연수 (4/14~16)
- 14-S13 학업중단예방 시·도 담당자 워크숍 (4/11~12)
- 14-S14 자유학기제와 청소년체험활동의 의미와 연계과제 (4/23)
- 14-S15 행복한 청소년을 위한 지역사회 환경진단지표 (4/29)
- 14-S16 복잡표본조사에서 가치치 산출 (5/8)
- 14-S17 다문화시대 아동·청소년의 인권과 시민교육 (5/12)
- 14-S18 시군구 꿈키움 멘토단 운영 담당자 연수 (5/27)
- 14-S19 지역사회 지표를 통한 청소년 정책개발 및 정책의 실제 활용 (5/26)
- 14-S20 청소년 통일체험캠프 프로그램 개발을 위한 플릿트러닝의 적용 가능성 (5/26)
- 14-S21 청소년보호의 시대적 중요성과 미래의 바람직한 방향모색을 위한 정책워크숍 (5/30)
- 14-S22 위기청소년을 위한 숲 프로그램 개발 및 운영방안 모색 (5/30)
- 14-S23 청소년 통일 체험캠프 프로그램 개발을 위한 Action Learning의 적용가능성 (5/29)
- 14-S24 청소년 기업가정신 함양 및 창업 활성화 방안 모색 (6/13)
- 14-S25 Mplus를 활용한 자료분석 (7/4)
- 14-S26 학업중단 청소년 패널조사 I 데이터 분석 세미나 학업중단 청소년의 특성과 중단 후 경로 (7/11)
- 14-S27 질적연구방법론 : CQR (7/21)
- 14-S28 가정폭력사건의 회복적사법 도입가능성 (7/29)
- 14-S29 2014 진로진학상담교사 부전공자격 하계합숙연수 (7/22~25)
- 14-S30 청소년방과후아카데미 우수사례(중등) 발표 워크숍 (8/7, 8/10)
- 14-S31 자유학기제를 통한 학교연계 청소년활동 활성화 방안 (8/29)
- 14-S32 표본조사의 올바른 모수 추정법 (8/14)
- 14-S33 학업중단 다수발생 학교 컨설팅위원 워크숍 (8/21)
- 14-S34 청소년경찰학교 시범운영 담당자 2차 워크숍 (8/28~29)
- 14-S35 대안교실 담당 교원 심화연수 (8/18~22)
- 14-S36 질적연구방법론 : 근거이론 (8/29)
- 14-S37 청소년 기업가 정신 함양을 위한 영역별 정책방안 도출 (9/19)
- 14-S38 학교 밖 청소년 및 가출 청소년의 실태와 정책과제 (9/19)
- 14-S39 청소년 기업가 정신 함양 및 창업 역량 강화 방안 (9/30)
- 14-S40 대안교육 국제포럼 2014 대안교육의 국제적 동향과 발전방향 : 정책과 실천 (9/25~26)
- 14-S41 자유학기제 운영 활성화 방안 탐색 공동세미나 (9/25)
- 14-S42 학교 사이버불링 실태와 대책방안 토론회 (11/3)
- 14-S43 제4회 한국아동·청소년 패널 학술대회 (10/30)
- 14-S44 제5차 청소년정책기본계획 중간평가 및 정책토론회 (11/12)
- 14-S45 아동·청소년 인권 정책과제 개발을 위한 전문가 워크숍 (11/7)
- 14-S46 학교 밖 청소년지원사업 (11/17)
- 14-S47 국회다정다감포럼 <사회통합을 위한 다문화청소년 정책의 방향과 과제> (11/07)
- 14-S48 미래 환경변화 및 청소년정책 전망에 대한 전문가워크숍 (11/29)

학 술 지

「한국청소년연구」 제25권 제1호(통권 제72호)

「한국청소년연구」 제25권 제2호(통권 제73호)

「한국청소년연구」 제25권 제3호(통권 제74호)

「한국청소년연구」 제25권 제4호(통권 제75호)

청소년지도총서

- 청소년지도총서① 「청소년정책론」, 교육과학사
- 청소년지도총서② 「청소년수련활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서③ 「청소년지도방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서④ 「청소년문제론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑤ 「청소년교류론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑥ 「청소년환경론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑦ 「청소년심리학」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑨ 「청소년상담론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑩ 「청소년복지론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑪ 「청소년문화론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑫ 「청소년 프로그램개발 및 평가론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑬ 「청소년 자원봉사 및 동아리활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑭ 「청소년기관운영론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑮ 「청소년육성제도론」, 교육과학사
- 청소년지도총서 「청소년학 연구방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서 「청소년학 개론」, 교육과학사

한국청소년정책연구원 문고

- 한국청소년정책연구원 문고 01 「좋은교사와 제자의 만남」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 02 「행복한 십대 만들기 10가지」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 03 「집나간 아이들 - 독일 청소년 중심」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 04 「청소년학 용어집」, 교육과학사

기타 발간물

- NYPI 청소년정책 리포트 51호 : 청소년 한부모의 생활실태 및 자립지원 방안
NYPI 청소년정책 리포트 52호 : 아동·청소년 민주시민역량 강화 방안
NYPI 청소년정책 리포트 53호 : 아동·청소년 성매매 예방 및 피해지원 대책
NYPI 청소년정책 리포트 54호 : 학교 밖 청소년 건강실태 및 지원방안 연구
NYPI 청소년정책 리포트 55호 : 청소년수련시설 종사 청소년지도사 처우 개선방안 연구 - 보수체계를 중심으로 -
NYPI 청소년정책 리포트 56호 : 청소년 기업가정신 함양 및 창업 활성화 방안 연구 I
- NYPI 청소년 통계브리프 13호 : 학업중단 청소년 패널조사 및 지원방안 연구 I
NYPI 청소년 통계브리프 14호 : 아동·청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구Ⅲ : 2013 한국 아동·청소년 정신건강 실태조사
NYPI 청소년 통계브리프 15호 : 다문화청소년 종단조사 및 정책방안연구 I
NYPI 청소년 통계브리프 16호 : 청소년 아르바이트 실태조사
NYPI 청소년 통계브리프 17호 : 청소년의 사이버불링 실태조사
NYPI 청소년 통계브리프 18호 : 한중일미 4개국 청소년의 과학에 관한 의식조사 : 주요 연구결과

경제·인문사회연구회 협동연구총서 14-63-03
연구보고 14-R20-2

청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구 I: IEA ICCS 2016
-사회참여역량측정도구개발-

인 쇄 2014년 12월 24일

발 행 2014년 12월 30일

발행처 **한국청소년정책연구원**
세종특별자치시 시청대로 370

발행인 노 혁

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 (사)한국장애인이워크협회 전화 02)2263-3887

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (044) 415-2125(학술정보관)

ISBN 979-11-5654-048-9 94330

979-11-5654-045-8 (세트)