

# 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성 사업 연구Ⅲ

## : 청소년정책모니터단 운영 연구

- ▶ 책임연구원 : 김영한(한국청소년정책연구원 · 선임연구위원)
- ▶ 공동연구원 : 정윤미(한국청소년정책연구원 · 전문연구원)  
이영미(한국청소년정책연구원 · 연구인턴)



## 발 간 사 ■ ■ ■

우리나라 청소년들의 주관적인 행복수준이 선진국에 비해 전반적으로 낮은 이유는 경쟁위주의 학업과 수면부족에서 오는 스트레스 등으로 볼 수 있다. 또한 노동시장에서 높은 청년실업률과 장래에 대한 불안 심리도 청소년들의 행복한 삶에 커다란 영향을 미치고 있다. 더불어 사회적으로 이혼율 증가와 조손가정 및 한부모 가정의 증가를 포함하여 가족의 해체현상과 계층 간의 양극화 현상도 주된 원인으로 지적되고 있다.

국제사회는 이러한 문제들을 극복하기 위하여 아동·청소년의 안전하고 건강한 성장과 행복한 삶의 질을 추구하기 위하여 다각적으로 노력하고 있다. 일례로, 유니세프(UNICEF)는 1996년부터 '청소년 친화 도시 의제(CFCI: Child Friendly Cities Initiative)'를 통해 '청소년 친화 도시와 지역사회(child friendly cities and communities)' 조성을 추진하고 있다. 그 결과 전 세계적으로 30개 나라 약 1,300여개 도시가 '아동친화도시'로 인증을 받았으며, 그 수는 지속적으로 증가하는 추세이다.

국내에서는 서울시 성북구가 처음으로 2013년 11월 유니세프 한국위원회로부터 아동친화 도시 인증을 획득하였으며, 2015년 현재 50여개 지방자치단체가 아동친화도시 조성 과 유니세프 인증을 준비 혹은 추진 중이다.

이러한 국내의 상황에서 이 연구는 2013년 「청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구Ⅰ」를 시작으로, 2014년에 이어 연속과제로 추진되고 있다. 2015년도 연구의 주요 내용은 총괄연구과제인 '청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조사사업 연구Ⅲ'의 세부 영역으로 '청소년이 행복한 지역사회 지표개발' 및 '지역사회청소년정책모니터단 운영'과 더불어 '청소년 행복도시 조성 시범사업 운영(1차년도)과 추진전략 개발' 등이다. 특히 시범사업과 추진전략 개발 연구의 결론 및 정책 제언으로, 1) 청소년이 행복한 지역사회 시범사업에 따른 종합제언, 2) 청소년이 행복한 지역사회 조성 추진체계 및 네트워크 적용방안, 3) 청소년이 행복한 지역사회 조성을 위한 영역별 세부사업 추진전략 개발, 4) 청소년이 행복한 지역사회를 조성을 위한 법제정 권고 사항 및 조례(안) 제언 등을 제시하였다. 이 연구에서 제시된 결과와 정책방안들이 청소년이 행복한 지역사회 조성 과정에 적극적으로 반영되어 청소년들의 행복한 삶에 일조할 수 있기를 소망합니다.

2015년 12월

한국청소년정책연구원장 노혁



## 국 문 초 록

본 연구는 「청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성 사업 연구」의 3년차 연구이다. 연구의 일환으로 17개 시·도에 ‘지역사회 청소년정책 모니터단’을 구성하여 운영하였다.

원활한 사업 운영을 위해 청소년활동진흥원에 사업을 위탁하였고, 청소년활동진흥원에서는 16개 청소년활동진흥센터와 1개의 청소년 문화의 집에서 모니터단을 운영하였다.

17개 시·도에서 총 161명의 청소년정책 모니터단원들이 활동하였으며, 이들의 활동은 과제의 연속성을 고려하여 2014년도의 청소년정책 모니터단 활동과 유사하게 진행되었다.

우선 청소년정책 모니터링과 관련하여서는 모니터링 정책의 범위를 참여 활성화 및 권리증진 기반 조성으로 한정하였다. 청소년의 참여 활성화 88건, 청소년의 권리증진 기반 조성 6건의 정책을 모니터링 하였다.

모니터단원들이 모니터링을 하면서 지역사회 환경에 대한 인식의 변화정도를 알아보기 위해 주관적 웰빙, 관계, 안전, 참여, 활동, 지역사회 환경영역과 관련하여 사전-사후 조사를 실시하였으며, 주관적 웰빙을 제외한 모든 분야의 지역사회 환경 만족도가 감소하였다.

생활공감정책제안에서는 자신들이 생활에서 필요하다고 느끼는 정책들을 제안하였으며, 총 107개의 정책을 제안하였다. 그 중 참여 및 권리와 관련한 정책이 25개, 활동 20개, 안전영역이 16개의 순으로 정책을 제안하였다.

모니터링 활동 및 정책제안을 기반으로 하여 청소년들이 제안한 정책을 연구원과 청소년 활동진흥원, 정책개발단이 회의하여 정책과제를 제안하였다. 제안한 정책의 영역은 안전, 교육, 활동, 참여 및 권리, 지역사회 환경, 기타 등으로 구분하여 제안하였다.

주제어: 청소년 정책 모니터단, 17개 시·도 청소년정책 모니터링, 생활공감정책제안, 지역사회 환경인식 변화 분석



## 연구 요약

### 1. 연구목적

- 본 연구는 「청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업Ⅲ」의 일환으로 추진되는 사업으로 정책의 수혜자이자 주체인 청소년들이 자신이 거주하는 지역의 청소년 정책을 모니터링함으로써 지역사회에 참여하고, 청소년의 관점에서 청소년이 행복한 지역사회 환경에 대해 포괄적으로 평가하는 것을 목적으로 함.

### 2. 연구방법

- 지역사회 청소년정책 모니터단 운영
  - 정책의 수혜자이자 주체인 청소년의 관점에서 청소년 정책을 모니터링 하고, 실제 청소년의 입장에서 정책을 제안하는 역할을 하는 지역사회 청소년정책 모니터단을 17개 시·도 단위로 운영하였음.
  - 17개 시·도 청소년정책 모니터단 사업을 16개의 청소년활동진흥센터와 1개의 청소년 문화의 집(제주 서귀포시 청소년 문화의 집)에 위탁하여 운영하였으며, 총 161명의 청소년 정책 모니터단이 구성되어 활동하였음.
- 청소년정책 시행계획 모니터링

2015년 청소년정책 모니터단은 17개 시·도의 시행계획 중 청소년의 참여활성화와 권리증진과 관련한 내용을 모니터링 하였음. 모니터링하기 전 정책에 대해 사전조사를 진행하고, 현장모니터링을 실시하였으며, 모니터링 후 회의를 통해 모니터링 내용을 공유하고 내용에 대해 정리하였음.

○ 지역사회 환경인식 변화 분석

모니터링 활동을 통해 지역사회를 모니터링 하면서, 모니터링 전과 후의 청소년들의 지역사회 환경에 대한 인식의 변화를 지표 설문지를 통해 분석함.

○ 생활공감정책제안

청소년들이 일상생활에서 평소에 문제로 여겼던 것들에 대한 개선방안을 제시하는 것으로, 청소년의 입장에서 문제제기 및 개선방안을 제시함.

### 3. 주요결과

#### 1) 청소년정책 시행계획 모니터링

○ 17개 시·도의 161명의 청소년정책 모니터단이 총 94건의 현장 모니터링을 진행하였고, 이 중 청소년의 참여 활성화 88건 청소년의 권리증진 기반 조성 6건의 모니터링을 실시하였음.

○ 청소년의 참여 활성화와 관련해서는 청소년들이 주도적으로 회의를 진행하고, 적극적으로 참여하는 것에 대해 긍정적으로 평가하였음. 그러나 지역사회에서 청소년의 참여활동과 관련하여 아직 모르는 청소년들이 많으므로 적극적인 홍보가 필요하며, 청소년들의 지역사회 참여의 결과가 어떻게 나타나는지 참여에 대한 피드백이 필요하다고 하였음.

○ 청소년의 권리증진 기반조성과 관련하여서는 참여 활성화보다 소수 정책 및 사업에 대해 모니터링이 실시되었음. 그러나 청소년의 권리증진 기반조성과 관련하여 모니터링 하면서 인권이나 노동권 등 권리에 대한 교육이 확대될 필요가 있다고 하였음.

#### 2) 지역사회 환경인식 변화 분석

○ 전국 청소년정책 모니터단 161명에 대해 전수조사하였으며, 사전조사 응답자수는 154명, 사후조사 응답자수는 145명임. 총 141명의 사전-사후 분석을 실시하였으며, 주관적 웰빙, 관계, 안전, 참여, 활동, 지역사회 환경 영역과 관련하여 사전-사후 조사를 실시하였음.

- 전반적인 삶의 만족도를 제외하고 관계, 안전, 참여, 활동, 지역사회 환경에 대한 만족도는 사전조사보다 사후조사 결과 하락하였음. 특히 활동(0.45점 감소), 참여(0.39점 감소)의 감소 폭이 상대적으로 큰 것으로 나타남.
- 이러한 변화는 여러 가지 요인에 의해 영향을 받을 수 있으나 모니터링을 통해 지역사회 환경에 관심을 가지고 관찰하고 모니터링 하면서 나타난 변화로 볼 수 있음.
  - 특히 참여에 대한 인식을 살펴보면, 참여 중 청소년의 권리에 대한 인지도는 소폭 (0.05점) 상승하였으나, 그 외 학교에서의 실질적인 참여와 관련한 부분은 하락하였음.
  - 이러한 변화는 모니터단원들이 모니터링 활동을 통해 자신들의 권리에 대해 인지하게 되었으나, 인지 후 살펴 본 지역사회 및 학교에서의 참여가 충분히 이루어지지 않음을 알게 되어 나타난 결과로 볼 수 있음.

### 3) 생활공감정책제안

- 17개 시·도 청소년들이 총 107가지 지역청소년정책을 제안하였으며, 그 내용을 살펴보면, 참여 및 권리와 관련한 정책 제안이 25개, 활동이 20개, 안전영역이 16개의 순으로 정책을 제안하였음.
- 참여 및 권리와 관련하여, 참여의 기회 확대 및 홍보 확대를 제안한 청소년이 많았으며, 참여기구 외 일반 청소년들이 참여할 수 있는 수단이나 프로그램을 만들어 줄 것을 제안하였음. 그 중 특기할 만한 것은 일부 지역에서 청소년의 참정권으로 교육감 선거의 연령을 낮춰 줄 것을 제안하기도 함.
- 활동과 관련해서는 활동에 대한 공간 확충에 대한 요구가 많았으며, 특히 지방에서 이러한 제안을 하였음. 그리고 청소년 활동이나 청소년 행사와 같은 정보를 한 곳에서 볼 수 있는 어플리케이션 등의 개발에 대해 정책제안을 함.
- 안전과 관련하여서는 안전한 지역사회 환경 조성을 위해 CCTV설치 및 위기상황 시 대처할 수 있는 내용의 정책을 제안함. 또한 야자와 학원 등으로 늦게 귀가하는 것과 관련하여 안전하게 귀가할 수 있는 내용의 정책을 제안함.

- 그 외 청소년들이 청소년증과 관련하여 홍보 및 활용 확대에 관해 제안하였으며, 청소년들이 거주하는 지역의 대중교통에 대한 불편함에 대해 문제제기 하며 노선이나 시간 연장, 배차간격 단축 등을 제안하였음.

#### 4. 청소년 정책제언

- 청소년들이 제안한 정책을 바탕으로, 연구원과 한국청소년활동진흥원, 정책 개발단이 회의를 한 후 일부 제안을 정책화 하여 제안함.

##### 1) 안전영역

###### (1) 청소년 위기관리 시스템 구축

- 위치정보 제공 안전버스 운영
  - 밤 9시 이후 버스 이용 시 교통카드를 이용하여 버스에 탑승 할 경우 교통카드 단말기 접촉으로 자녀의 위치정보를 부모의 핸드폰으로 전송
- 마을버스 안심귀가 서비스 제공 및 홍보 확대
  - 현재 일부 지역에서 마을버스 안심귀가 서비스를 제공하고 있음
  - 밤 시간에는 마을버스가 버스정류장에서만 서는 것이 아니라 버스가 이동하는 길에 하차 벨을 누르면 하차가가능하게 하는 것으로 이러한 서비스를 전국적으로 확대하고, 서비스를 제공하는 노선 등에 대한 홍보 확대
- 경찰서의 안전귀가 동행 서비스 제공
  - 학생들의 귀가안전 보장을 위해 10시 이후까지 야간자율학습이 실시되는 학교를 대상으로 귀가시간대를 정하여 해당 구역 관할 경찰서에서 범죤 및 안전 취약구역에 한하여 학생들과 동행하는 안전귀가 서비스 제공
- 가로등 호신 벨 설치
  - 밤 10시부터 새벽 5시까지 누르면 소리 나는 호신 벨을 가로등에 설치하고, 호신벨을 누르면 가까운 경찰서에 연락이 가도록 함.

## 2) 교육영역

- 동 주민센터에 청소년 성교육과정 개설
  - 성교육 내용을 현실화 하고, 개인, 단체, 가족 등 다양 단위로 성교육을 받을 수 있는 프로그램을 개설함. 동 주민센터에 과정을 개설하여 쉽게 교육을 받을 수 있도록 지원하며, 동 주민센터의 유휴 공간의 활용성도 높임.
- 청소년 성교육 전문 남성 강사 양성
  - 남자 청소년을 위한 남성 성교육 전문 강사 양성 및 확보

## 3) 활동영역

- 공공시설 중 청소년 전용공간 지정 운영
  - 공공시설 중 일부 공간을 청소년들이 문화 창작 및 향유하고 놀이를 할 수 있는 전용 공간으로 지정 및 운영
- 잉여 및 여유학교시설을 이용한 청소년 문화시설 존 설치 및 운영
  - 폐교되는 학교 등 잉여 및 여유학교시설을 청소년들을 위한 문화사회복지시설로 전환하여 청소년들이 문화생활을 향유할 수 있는 청소년 문화시설 존으로 설치 및 운영

## 4) 참여 및 권리영역

- 청소년 소송후견인 제도
  - 청소년에게 근로관련 문제 발생 시 법적인 문제를 지원해 주는 제도
- 청소년 의견수렴을 위한 학교단위 '유스코(YOUTHCO)' 운영
  - 청소년 참여기구의 일반청소년 의견수렴 역할을 하는 기구로 학교단위로 설치하여 운영하며, 운영체계는 학교별로 '유스코 건의함', '유스코 토론회', '유스코 동아리' 등 다양한 방식으로 운영
- 청소년정책제안 앱 개발 및 운영

- 청소년정책제안 앱을 통해 일반청소년들이 정책을 제안하고, 참여기구에서 의견을 수렴하는 체계로 운영
- 지방자치단체장 등 지역 정책책임자의 청소년정책 설명회와 청소년토론회의 정례화
  - 청소년과 관련하여 지방자치단체장 및 교육감 등 청소년 관련 정책 책임자와 청소년들간의 만남을 정례화 하여 청소년정책에 대해 설명하고, 토론하는 시간을 가짐
- 청소년정책홍보단 운영
  - 학교단위로 청소년으로 구성 된 청소년정책홍보단을 구성하고 운영하여 청소년정책 및 활동에 대해 홍보하고 정보를 제공하는 역할을 함.
- 청소년정책 및 청소년활동 정보제공 앱 개발
  - 중앙 및 지방정부별 청소년정책 및 청소년활동에 대한 정보를 쉽게 파악할 수 있는 정보제공 앱 개발

## 5) 지역사회 환경영역

- 청소년 비행방지를 위한 신분증 위조방지 시스템 구축
  - 청소년 유해업소 출입 및 유해물품 구매를 예방하기 위해 주민등록증 지문과 대조해 볼 수 있는 지문 인식기 설치 확대

## 6) 기타영역

- 청소년증 통합발급사업
  - 학생증과 청소년증을 일원화 하여, 학생의 청소년증은 학교에서 발급하고 전학 등 학교에 변화가 있을 경우 주민등록증처럼 변화사항만 기재함. 학교 밖 청소년들에게는 기존의 방식대로 주민센터에서 발급
- 청소년 우대제도 개발
  - 지방자치단체를 중심으로 지역의 다양한 자원 및 청소년들의 욕구에 맞는 청소년 우대제도 개발

# 목 차

I. 청소년정책 모니터단 사업 운영 개요 .....	1
1. 운영목적 .....	3
2. 추진체계 및 사업내용 .....	4
1) 추진체계 및 역할 .....	4
2) 모니터단 활동 .....	7
II. 청소년정책 시행계획 현황 분석 .....	13
1. 청소년정책 참여 및 권리 시행계획 내용 분류 .....	15
1) 청소년정책 참여 및 권리 시행계획 .....	15
2. 시행계획 모니터링 결과 분석 .....	19
1) 모니터링 개요 .....	19
2) 청소년의 참여 활성화 모니터링 결과 .....	25
3) 청소년의 권리증진 기반 조성 모니터링 결과 .....	43
4) 소결 .....	44
III. 청소년정책 모니터단 지역사회 환경 인식 변화 분석 .....	47
1. 지역사회 환경 인식 변화 분석 개요 .....	49
1) 조사개요 .....	49
2) 조사대상 .....	49
2. 지역사회 환경 인식 변화 분석 결과 .....	53
1) 주관적 웰빙 .....	53
2) 관계 .....	55
3) 안전 .....	58
4) 참여 .....	60
5) 활동 .....	61
6) 지역사회 환경 .....	62

3. 소결 .....	63
<b>IV. 지역사회 청소년 정책제안 .....</b>	<b>65</b>
1. 청소년 정책 제안 개요 및 분류 .....	67
1) 청소년 정책제안 개요 .....	67
2) 청소년 정책제안 분류 .....	67
2. 17개 시·도별 청소년정책 제안 내용 분석 .....	71
<b>V. 결론 및 제언 .....</b>	<b>75</b>
1. 추진사업 요약 .....	77
2. 청소년 정책제언 .....	79
1) 안전영역 .....	80
2) 교육영역 .....	83
3) 활동영역 .....	86
4) 참여 및 권리영역 .....	88
5) 지역사회 환경영역 .....	98
6) 기타영역 .....	99
<b>참고문헌 .....</b>	<b>103</b>
<b>부    록 .....</b>	<b>107</b>
부록 1. 지역사회 청소년정책 모니터단 정책조사지 .....	109
부록 2. 현장 모니터링 양식 .....	110
부록 3. 모니터링 정책 정리 .....	111
부록 4. 생활공감정책제안 양식 .....	112
부록 5. 지역별 활동추진결과 .....	113

# 표 목 차

〈표 Ⅰ-1〉 청소년정책 모니터단원 선발기준 및 절차 .....	6
〈표 Ⅰ-2〉 지역사회 청소년정책 모니터단 구성 .....	7
〈표 Ⅰ-3〉 지역사회 청소년정책 모니터단 청소년정책 의견수렴 회의 .....	11
〈표 Ⅰ-4〉 지역사회 청소년정책 모니터단 주요 일정 .....	12
〈표 Ⅰ-5〉 지역사회 청소년정책 모니터단 일정 .....	12
〈표 Ⅱ-1〉 지역별 청소년의 참여활성화 및 청소년의 권리증진 기반조성 사업 시행계획 .....	17
〈표 Ⅱ-2〉 지역별 청소년의 참여활성화 및 청소년의 권리증진 기반조성 사업 모니터링 .....	22
〈표 Ⅲ-1〉 지역사회 청소년정책 모니터단 조사대상 .....	50
〈표 Ⅲ-2〉 지역사회 청소년정책 모니터단 조사문항 .....	50
〈표 Ⅲ-3〉 삶에 대한 전반적인 만족도 .....	54
〈표 Ⅲ-4〉 정서적 경험(긍정적 정서) .....	54
〈표 Ⅲ-5〉 정서적 경험(부정적 정서) .....	54
〈표 Ⅲ-6〉 유데모니아 .....	55
〈표 Ⅲ-7〉 전반적 관계 만족도 .....	56
〈표 Ⅲ-8〉 주변환경에 대한 관계 만족도 .....	56
〈표 Ⅲ-9〉 주변환경 관계에 대한 신뢰도 .....	57
〈표 Ⅲ-10〉 공공기관에 대한 신뢰도 .....	58
〈표 Ⅲ-11〉 전반적 안전환경 만족도 .....	58
〈표 Ⅲ-12〉 지역사회 안전환경에 대한 인식 .....	59
〈표 Ⅲ-13〉 전반적인 지역사회 청소년 참여 만족도 .....	60
〈표 Ⅲ-14〉 지역사회 청소년 참여에 대한 인식 .....	60
〈표 Ⅲ-15〉 전반적인 지역사회 청소년 활동 여건 만족도 .....	61
〈표 Ⅲ-16〉 지역사회 청소년 활동에 대한 인식 .....	61
〈표 Ⅲ-17〉 전반적인 지역사회 환경의 질에 대한 만족도 .....	62

〈표 III-18〉 전반적인 지역사회 환경에 대한 인식 .....	62
〈표 IV-1〉 영역별 청소년 생활공감정책 제안 .....	68
〈표 V-1〉 청소년정책 모니터단 활동 실적 .....	78
〈표 V-2〉 영역별 청소년 정책제언 내용 .....	80

# 그림 목 차

【그림 Ⅰ-1】 청소년정책 모니터단 운영 .....	5
【그림 Ⅰ-2】 청소년정책 모니터단 모니터링 활동 단계 .....	9
【그림 Ⅱ-1】 제5차 청소년정책 기본계획 중 청소년의 참여 및 권리증진 영역 .....	16
【그림 Ⅱ-2】 지역사회 청소년정책 모니터단 정책조사지 예시(경남지역) .....	19
【그림 Ⅱ-3】 지역사회 청소년정책 모니터단 현장모니터링 예시(부산지역) ...	20
【그림 Ⅱ-4】 지역사회 청소년정책 모니터단 모니터단 모니터링 정책 정리 예시 (광주지역) .....	21



# 제 I 장

---

## 청소년정책 모니터단 사업 운영 개요

1. 운영목적
2. 추진체계 및 사업내용



# 제 I 장 청소년정책 모니터단 사업 운영 개요\*1)

## 1. 운영목적

제5차 청소년정책기본계획(2013~2017)의 ‘청소년 친화적 환경조성’ 정책 수행의 기반을 마련하기 위해 「청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구」 연구가 시작되었다.

청소년에게 친화적인 도시(환경)조성을 위한 9가지 기본 요건 중 하나는 반드시 청소년의 참여(UNICEF, 2009)를 보장하는 것이다. 청소년이 행복한 지역사회 환경 조성을 목적으로 하는 본 연구에서 청소년 친화적인 도시(환경) 조성을 위한 기본요건 중 하나인 청소년 참여의 일환으로 청소년정책 모니터단 사업을 운영한다.

모니터링(Monitoring)은 “프로젝트나 프로그램에서 실시하는 활동을 정기적으로 관찰하고 기록하는 것”(박홍윤, 2012, p. 147)으로 모니터링을 평가와 구분하여 보는 관점도 있으나 상호 보완적으로 논의하는 경우도 있다(박홍윤, 2012).

정책 모니터링(Policy Monitoring)은 정책에 대한 평가와 상호 보완적인 관점에서 정책이 집행되는 과정에 대한 평가를 통해 정책에 대한 효과를 측정하고자 하는 것을 목표로 하며, 정책을 점검하는 활동을 의미한다(Dunn, 2004, 남궁근, 2008, 최영출, 2009, 명성준, 2009, 홍형득, 조은설, 2010에서 재인용, p. 183).

청소년정책 모니터단은 청소년들이 거주하는 17개 시·도의 청소년 관련 정책에 대해 이해하고, 이를 바탕으로 자신이 거주하는 지역의 청소년 정책을 모니터링하고 평가하며, 청소년의 입장에서 그들에게 실질적으로 필요한 정책을 제안한다. 청소년정책 모니터단은 정책의 수혜자이자 주체인 청소년들의 참여를 보장하고, 청소년정책의 모니터링을 통해 지방자치단체의 청소년 성장 환경 및 청소년이 행복한 지역사회 환경에 대한 포괄적인 영향을 평가하는데 그 목적이 있다.

\* 이 장은 김영한, 정윤미가 집필하였음.

1) 본 연구는 연속과제이며, 동시에 연속적으로 진행되는 사업으로, 사업의 연속성 등을 고려하여 “청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구II” (김지경, 하현주, 김옥태, 2014)의 모니터단 운영의 큰 틀은 기본적으로 유지하였다.

## 2. 추진체계 및 사업내용

### 1) 추진체계 및 역할

#### (1) 추진체계

청소년들이 생활에서 체감하는 청소년정책을 모니터링하고 평가하기 위해서는 기초자치단체를 대상으로 모니터단원을 구성하고 실질적인 모니터링을 시행하는 것이 효과적일 수 있으나 현실적인 여건(예산 및 관리와 운영)을 고려하여 17개 광역자치단체로 모니터링 범위를 설정하여 청소년정책 모니터단을 구성하였다.

17개 시·도 단위에서 청소년정책 모니터단을 운영하기 위해 시·도의 대표성 및 운영의 효율성과 사업의 연속성을 고려하여 한국청소년활동진흥원에 사업을 위탁하였으며, 한국청소년활동진흥원을 통해 각 지역의 활동진흥센터에 모니터단 활동을 위탁하였다. 제주특별자치도의 경우 내부적인 사정으로 사업 위탁을 할 수 없어 제주 서귀포시 청소년문화의 집에 모니터단 운영을 위탁하였다.

#### (2) 역할 및 기능

##### ① 한국청소년정책연구원

한국청소년정책연구원은 청소년정책 모니터단 사업의 총괄책임기관으로 모니터단 운영 방향 및 지침과 전체적인 활동 일정 등 전반적인 활동의 방향성을 계획하고 구성하였다. 그 외 청소년활동진흥원이나 모니터단 사업을 운영하는 기관에서 요청사항이나 협조가 필요한 경우 지원하는 역할을 한다. 지역의 청소년정책 모니터단들의 의견을 최종 검토 및 분석을 통해 정책과제를 도출하는 역할을 한다.

##### ② 한국청소년활동진흥원

한국청소년활동진흥원은 한국청소년정책연구원에서 사업을 위탁받아 실질적으로 사업을 운영하는 곳으로 17개 시·도 모니터단과 연구원을 연결하는 역할을 하였다. 사업운영을 위해 진흥원 내에서 사업을 담당하는 참여봉사부 1인과 전담인력 1인을 채용하여 배치하였다.

한국청소년활동진흥원에서는 지역에 운영지침 및 운영방향 등을 배포하고, 사업비를 교부하고 활동에 대한 결과 및 사업비를 정산하는 역할을 한다. 또한 지역에서 모니터단 운영에 필요한 지원 및 전체적으로 운영되는 행사를 진행한다. 17개 시·도에서 모니터단을 운영한 결과를 취합하고 정리하여 한국청소년정책연구원에 전달하고, 지역의 요청 등을 연구원에 전달하는 역할을 하며, 연구원에서 지역에 전달해야 할 사항들을 전달하는 중간자적 역할을 한다.

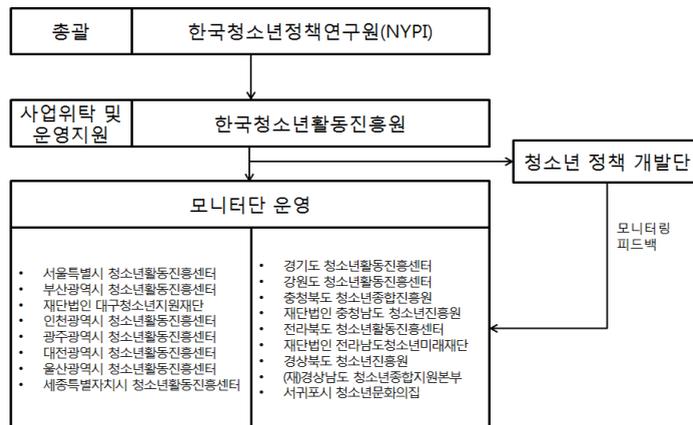
또한 청소년들의 모니터단 활동한 내용을 정책적으로 활용하기 위한 정책개발단을 구성하여 운영하였다.

### ③ 17개 시·도 모니터단

16개 청소년 활동진흥센터 및 1개의 문화의 집은 실질적인 모니터단 활동을 수행하는 곳으로, 모니터단 단원을 선발하고 운영한다. 실질적인 모니터링을 하기 위해 모니터단원들이 필요로 하는 것들을 지원하는 역할을 하며, 각 시·도 모니터단을 담당하는 센터에서는 1인의 전담인력을 배치하였다.

### ④ 청소년 정책 개발단

17개 시·도 청소년정책 모니터단 청소년 정책 개발단을 구성하였다. 청소년 정책 개발단은 5명으로 구성하였으며, 1인당 3~4개 지역을 할당하여, 각 지역의 청소년 정책 모니터링 활동 내용과 청소년 정책 제안 내용에 대해서 검토 후 지역의 청소년들에게 피드백을 하는 역할을 하였다. 이와 동시에, 청소년들이 제안한 정책 내용들을 검토하여 정책화 할 수 있는 내용들을 선별하고 좀 더 정책적으로 실시 할 수 있도록 구체화 하는 작업을 진행하였다.



【그림 1-1】 청소년정책 모니터단 운영

### (3) 모니터단 구성

모니터단의 구성은 기본적인 선발기준 및 절차는 [표 I -1]과 같다. 2015년도 모니터단원의 선발기준 및 절차는 2014년도 연구와 비슷하며, 다만 소수 청소년의 비율을 2014년도의 10%에서 2015년도에는 20%로 증가하였다.

모니터단원은 지역별로 10명 내외의 청소년으로 구성하되 10명을 초과할 시 사유를 명시하고 12명까지 모니터단원으로 할 수 있도록 하였다. 다양한 청소년들의 목소리를 반영하기 위해 소수 청소년도 모니터단원으로 포함할 수 있도록 하였다. 지역의 운영 여건을 고려하여 청소년 참여기구 청소년들도 겸직이 가능하도록 하였다.

표 I -1 청소년정책 모니터단원 선발기준 및 절차

선발기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 9세~24세 청소년 중 청소년정책에 관심이 있는 자</li> <li>○ 월 1회 정기회의 및 현장 모니터링 활동에 성실히 참석 가능한 자</li> <li>※ 학교 비재학 청소년 총 인원의 10~20% 선발</li> <li>※ 청소년참여활동 유경험자 우선 선발</li> </ul>	
선발절차	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 서류 심사 선발(필요시 면접 심사 가능)</li> <li>※ 신청서(서류) 양식은 붙임파일 참조</li> </ul>	
구성비율	일반(80%)	일반청소년(초, 중, 고, 대 등) ※ 청소년참여기구(시설 운영위원회, 참여위원회, 특별회의) 일부 겸직 가능
	소수(20%)	근로, 북한이탈, 한부모 가정, 다문화, 장애, 비학생 등

지역사회 청소년정책 모니터단은 17개 지역의 총 161명의 청소년들로 구성되었으며, 지역별로 평균 9명의 모니터단으로 구성되어 있다. 이들 중 남자는 58명 여자는 103명으로 여자 청소년의 비율이 약 63.9%로 절반 이상을 차지하고 있다. 학교급별로 살펴보면, 고등학생이 85명으로 가장 많았으며, 그 다음 대학생 45명, 중학생 19명, 초등학생이 6명이었다. 학교급 중 기타 청소년은 학교 밖 청소년, 대안학교 재학 청소년, 대학을 졸업한 청소년 등으로 총 6명의 청소년들이 기타 학교급에 해당한다. 2014년도 모니터단 활동을 참여한 청소년들을 파악한 결과 161명 중 15명의 청소년이 2014년도 청소년 모니터단 활동을 한 학생들로 광주지역과 강원지역 청소년들의 재참여가 높은 것으로 나타났다.

표 1-2 지역사회 청소년정책 모니터단 구성

지역	단원수	성별		학교급					2014 모니터단 참여
		남	여	초	중	고	대	기타	
서울	11	6	5	1	2	5	3	0	0
부산	10	4	6	0	0	9	0	1	0
대구	10	6	4	2	2	4	0	0	0
인천	7	4	3	0	0	8	1	0	0
광주	7	3	4	0	0	4	2	1	3
대전	9	5	4	0	1	4	4	0	0
울산	8	0	8	2	2	2	2	0	0
세종	9	2	7	1	3	4	1	0	0
경기	9	5	4	0	1	2	5	1	2
강원	10	4	6	0	2	4	2	2	3
충북	9	3	6	0	1	1	6	1	2
충남	12	3	9	0	0	3	9	0	2
전북	11	3	8	0	1	9	1	0	1
전남	13	3	10	0	2	7	4	0	2
경북	10	2	8	0	0	9	1	0	0
경남	7	2	5	0	0	6	1	0	0
제주	9	3	6	0	2	4	3	0	0
전체	161	58	103	6	19	85	45	6	15

## 2) 모니터단 활동

### (1) 모니터단 활동

청소년정책 모니터단 활동의 큰 틀은 2014년도와 크게 다르지 않았다. 모니터단은 청소년정책 시행계획을 모니터링 하고, 생활공감정책제안을 하며, 매달 1회 정기회의를 진행한다.

### ① 청소년정책 시행계획 모니터링

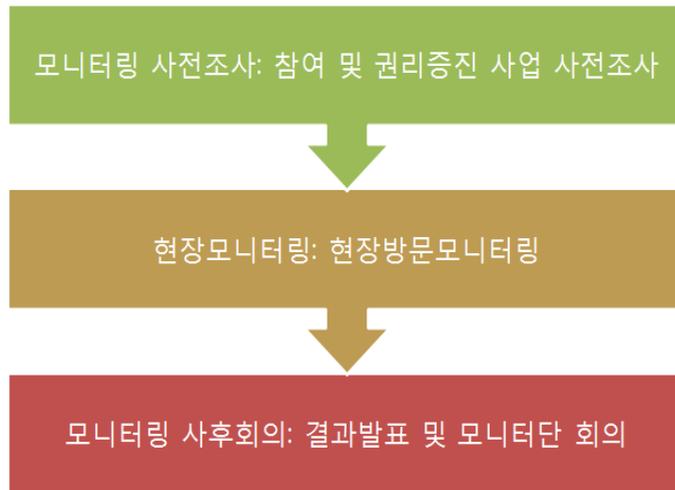
청소년정책 시행계획은 청소년정책기본계획에 따라 중앙 및 지자체장이 매년 시행계획을 수립하고 시행하도록 청소년기본법 제14조(법률 제13370호, 2015.6.22., 일부개정)에 명시되어 있다. 법에 명시된 지방정부의 시행계획을 모니터단원들이 모니터링 하는 것으로, 기본계획에 따라 시행계획 역시 5대 영역 15대 중점과제로 구분할 수 있다. 5대 영역 중 청소년 참여 및 권리증진 영역의 중점과제 중 청소년 참여 활성화와 청소년 권리증진 기반조성 과제와 관련된 시행계획을 모니터링 하였다.

모니터단의 모니터링활동은 크게 사전조사, 현장모니터링, 모니터링 사후회의의 3단계로 구분된다.

첫째, 모니터링 사전조사는 아이들이 모니터링을 시작하기 전 지역의 청소년 참여 및 권리와 관련된 시행계획 내용을 살펴보고, 필요한 경우 시행계획상에 나타나지 않은 청소년의 참여 및 권리와 관련된 사업들에 대해 조사하는 단계이다. 이는 청소년들이 직접 모니터링을 하기 전 해당정책에 대한 이해도를 높여 실질적이고 효과적인 모니터링을 하기 위한 것이다.

둘째, 현장모니터링은 청소년들이 사전 조사 한 내용을 바탕으로 사업을 이해한 후 실제 현장에서 이루어진 사업을 모니터링 하는 것이다. 올해는 모니터링이라는 개념에 맞추어 청소년들이 현장에서 이루어지는 정책을 관찰하는 형태로 진행되며, 필요한 경우 담당자나 사업에 참여하는 청소년들의 인터뷰 등도 추가로 진행할 수 있도록 하였다. 청소년들이 정책을 모니터링 할 때, 파악해야 할 내용을 체크리스트로 제시하였으나 이 체크리스트 역시 성인의 관점에서 제작되었기 때문에 청소년들의 관점에서 청소년들이 추가 및 수정이 가능하도록 예시 형태로 제시하였다. 또한 모니터단 단원들이 3인 1조 혹은 2인 1조로 구성하여 참여 및 권리 모니터링을 실시하고, 지역 당 최소 5건 이상의 모니터링을 실시하였다.

셋째, 모니터링 실시 후 사전조사 내용과 현장모니터링을 한 내용을 바탕으로 사후회의를 실시한다. 사후회의를 통해 청소년들이 모니터링한 정책의 내용을 공유하고, 모니터링 내용에 대해 논의 한다. 회의를 통해 다음 모니터링에 대한 내용에 대해서도 논의한다.



【그림 1-2】 청소년정책 모니터단 모니터링 활동 단계

### ② 생활공감정책제안

생활공감정책제안은 청소년들이 일상생활에서 문제라고 생각하고 자신들에게 필요하다고 느끼는 것들에 대해 문제제기를 하고, 이에 대한 개선방안을 제시하는 것이다. 전년도는 모든 모니터링단원 1명이 매달 1건의 정책제안을 하여야 하였으나, 이에 부담감을 느끼는 것으로 나타나 지역별로 모니터단 활동 기간 동안 최소 5건을 제출하도록 변경하였으며, 그 전에 정기회의 등의 회의를 통해 모니터링 단원들 간에 충분한 논의를 거친 후 정책을 제안하도록 하였다. 주제는 되도록 현재 정책시행계획 모니터링과 관련하여 참여 및 권리증진과 관련된 제안으로 하도록 하였다.

### ③ 지역사회 환경인식 변화 분석

청소년정책 모니터단원들이 지역사회 청소년정책을 모니터링하면서 지역사회의 청소년과 관련한 환경에 대한 인식의 변화를 분석하였다. 이를 위해 모니터링 사업을 진행하기 전에 모니터단원을 모집하고 발대식을 진행하는 과정에서 사전조사를 실시하였으며, 사후조사는 모든 모니터링 활동을 마무리하는 10월에 진행하였다. 지역사회 환경인식 변화 분석을 위한 사전·사후 조사지는 「청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구Ⅲ」의 지표 설문지로 진행하였다.

## (2) 모니터단 활동 일정 및 운영

### ① 사업계약 및 위탁

모니터단 사업 운영을 위하여 전년도 모니터단 활동 내용 및 과정 등을 검토하였으며, 활동진흥원과의 실무협의회를 진행하였다. 회의를 통해 2015년도 모니터단의 운영의 방향성과 운영 내용, 전체적인 일정 등에 관해 논의하였으며, 3월 한 달간 이러한 논의를 진행하고 4월에 청소년활동진흥원과 위탁사업 계약을 체결하였다.

### ② 17개 시·도 운영진 워크숍

2015년 4월 29일~30일 국립중앙청소년수련원(천안 소재)에서 청소년정책모니터단 사업 설명과 지역 담당자들의 교류를 위해 '2015년 지역사회 청소년정책모니터단 17개 시·도 운영진 워크숍'을 개최하였다. 1박 2일에 걸친 워크숍을 통해 2015년 청소년정책모니터단의 활동의 필요성 및 목적과 올해 활동 방향에 대해 설명하였고, 전년도 우수 모니터단 활동 지역의 사례발표가 있었다. 설명 및 발표 후 질의응답 및 의견교환의 시간을 가졌으며, 지역의 의견을 수렴하여 청소년정책모니터단 활동에 대한 내용을 수정 및 최종 확정하였다.

### ③ 지역 모니터단 위촉, 발대식 및 모니터단 활동

지역 담당자 워크숍 후, 지역별로 모니터단 모집을 시작하였으며, 학기가 진행 중인 사정을 고려하여 약 한 달 동안 모니터단을 모집하였다. 이와 동시에 워크숍을 통해 수정되고 최종 확정된 활동에 관한 지침을 바탕으로 각 지역에서는 사업계획서를 제출하였고, 한국청소년활동진흥원에서는 이를 검토한 후 예산을 교부하였다.

모니터단 구성 후 각 지역 청소년들에게 모니터단의 활동에 대해 설명하는 발대식을 계획하였으나, 메르스로 인해 각 지역별로 발대식을 진행하였다. 각 지역별로 비슷한 시기에 진행되는 발대식으로 인해 해당 연구진과 한국청소년활동진흥원의 담당자는 모든 지역에 방문하는 것이 현실적으로 어려워 교육용 동영상 촬영하여 지역에 배포하였다. 지역별로 발대식과 동시에 모니터단의 모니터링 활동이 시작되었으며, 처음 사업을 운영하는 제주특별자치도 서귀포시 청소년 문화의 집을 방문하여, 프로그램 운영 담당자와 청소년 모니터단원들에게 활동에 대한 이해 및 방법에 대한 교육을 실시하였다.

모니터단 활동의 일환으로 일부 지역에서는 청소년정책연구원을 방문하여, 청소년 참여에 대한 이해와 모니터단 활동에 대해 논의하고, 청소년들의 시각에서 청소년정책에 대한 의견을

수렴하는 회의를 진행하였다. 7월 경남을 시작으로 울산과 충남(8월), 대전(9월), 인천, 경기, 충북(10월) 지역 등 17개 시·도 청소년정책 모니터단 중 7개 지역 모니터단에서 한국청소년정책 연구원을 방문하였다.

**표 1-3 지역사회 청소년정책 모니터단 청소년정책 의견수렴 회의**

일정	지역	참석자
2015년 7월 30일	경남	경남지역 청소년정책 모니터단 및 담당자
2015년 8월 18일	울산, 충남	울산지역 청소년정책 모니터단 및 담당자 충남지역 청소년정책 모니터단 및 담당자
2015년 9월 12일	대전	대전지역 청소년정책 모니터단 및 담당자 대전지역 청소년 참여위원회 및 담당자
2015년 10월 31일	인천, 경기, 충북	인천지역 청소년정책 모니터단 및 담당자 경기지역 청소년정책 모니터단 및 담당자 충북지역 청소년정책 모니터단 및 담당자

④ 중간보고 워크숍

9월 3일~5일 2박 3일 동안 제주도에 위치한 팔레스 호텔에서 중간보고 워크숍을 실시하였다. 중간보고 워크숍을 통해 사업에 대한 중간보고 및 각 지역별로 모니터단 활동 현황을 보고하였다. 이후 하반기 사업 활성화를 위해 현 운영 방법의 장단점과 개선방향에 대해 논의하였으며, 11월에 진행될 성과발표회의 방향에 대해서도 논의하였다.

⑤ 성과사례 발표회

청소년정책모니터단 활동을 마감하며, 11월 14일에 명동 포스트타워에서 청소년 권리 및 참여정책 성과 발표회를 개최하였다. 청소년정책 모니터단의 사업에 대한 결과보고 및 활동 내용에 대한 정책화에 대해 청소년정책 모니터단들과 공유하는 시간을 가지며, 17개 시·도에서 우수한 활동을 한 청소년들에게 시상을 하며, 우수 활동 지역의 사례 발표도 진행되었다.

표 1-4 지역사회 청소년정책 모니터단 주요 일정

일정	장소	내용
4월 29일~30일	국립중앙청소년수련원	17개 시·도 운영진 워크숍
9월 3일~5일	제주 팰레스 호텔	중간보고 워크숍
11월 14일	서울 명동 포스트타워	성과발표회

## ⑥ 정책개발단 운영

청소년들의 모니터링 활동 및 정책제안 활동과 동시에 이들에게 전문적인 피드백을 제공해 주기 위하여 7월부터 10월까지 청소년정책 개발단을 운영하였다. 이 기간 동안 모니터단들이 활동한 내용에 대해 전문적으로 피드백을 진행하였고, 이들이 제안한 정책제안 내용을 검토하여 최종적으로 정책제안을 하였다.

표 1-5 지역사회 청소년정책 모니터단 일정

내용	기간	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월
	계약								
운영담당자 워크숍									
모니터단 단원 선발 및 구성									
발대식									
모니터링 활동									
청소년 정책개발단 운영									
중간보고 워크숍									
성과발표회									
사업결과 정리 및 정산									

## 제 II 장

---

# 청소년정책 시행계획 현황 분석

1. 청소년정책 참여 및 권리 시행계획  
내용 분류
2. 시행계획 모니터링 결과 분석



## 제 II 장 청소년정책 시행계획 현황 분석\*

### 1. 청소년정책 참여 및 권리 시행계획 내용 분류

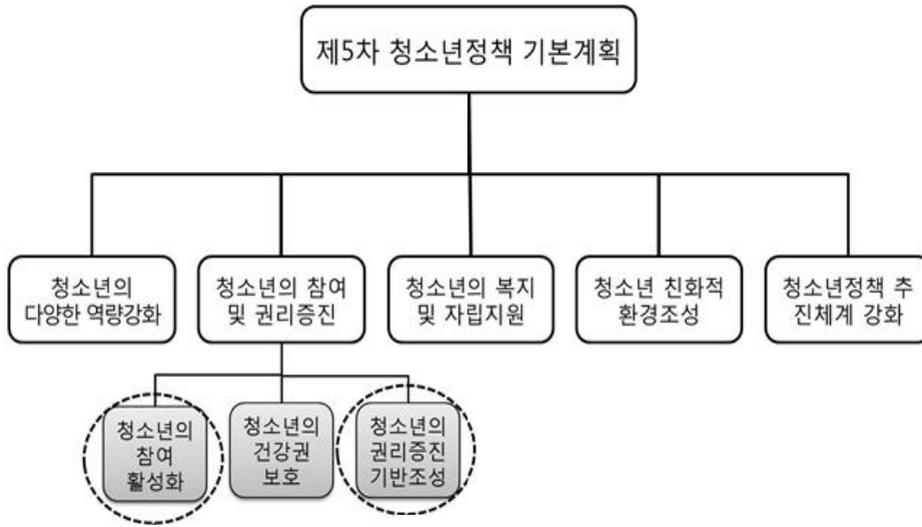
#### 1) 청소년정책 참여 및 권리 시행계획

청소년정책 시행계획은 청소년정책 기본계획에 따라 청소년정책을 시행하기 위해 연도별로 수립하고 시행하여야 하는 계획(청소년기본법 제14조 ①)이다. 중앙정부 및 지방정부에서는 청소년정책 기본계획의 5대 영역 15대 중점과제 75개 세부과제를 수행하기 위한 시행계획을 수립하도록 되어 있다.

청소년의 참여 및 권리증진과 관련한 중점과제는 청소년의 참여 활성화, 청소년의 건강권 보호, 청소년의 권리증진 기반 조성으로 구성되어 있으며, 본 모니터링단 사업에서는 청소년의 건강권을 제외한 청소년 참여의 활성화와 청소년의 권리증진기반조성과 관련된 시행계획을 모니터링 하였다.

청소년의 참여 활성화 및 청소년의 권리증진 기반 조성에 따른 세부과제는 온라인·미디어 매체 활용 참여확대, 청소년의 정책결정과정과 참여확대 및 모니터링제 강화, 청소년 참여기구 운영 활성화, 청소년 참여 예산제 도입, 유엔 아동권리협약 권고 이행 및 권리교육 강화, 건전한 근로환경 여건 조성, 청소년 연예인 기본권 보호 강화, 미디어콘텐츠 소비자로서의 청소년 권리보호 강화, 청소년 권리에 대한 교육 실시 및 문화 조성(관계부처합동, 2012)으로 구성되어 있다.

\* 이 장은 김영한, 정윤미가 집필하였음.



출처: 관계부처합동(2012). 제5차 청소년정책 기본계획 재구성

【그림 II-1】 제5차 청소년정책 기본계획 중 청소년의 참여 및 권리증진 영역

청소년의 참여 활성화 및 청소년의 권리증진 기반 조성과 관련된 지역의 시행계획은 <표 II-1>과 같다. 기본적으로 청소년 참여위원회, 운영위원회, 특별회의의 3개의 사업은 운영하고 있으며, 일부 지역에서는 3개의 사업 외에 추가적으로 사업을 운영하고 있다.

권리 증진과 관련해서는 대구광역시의 청소년과 인권의 어울림, 광주광역시의 찾아가는 청소년 인권교실, 청소년 모의 인권 이사회, 청년청소년 아르바이트 권익보호 증진 등으로 두 지역을 제외하고는 권리증진과 관련된 시행계획 상에서는 찾아보기 어렵다.

대부분의 지역들이 권리증진보다는 참여활성화와 관련된 사업운영이 많이 운영하고 있는 것으로 나타났다.

표 II-1 지역별 청소년의 참여활성화 및 청소년의 권리증진 기반조성 사업 시행계획

지역 (사업 수)	사업명	
	청소년의 참여 활성화	청소년의 권리증진 기반 조성
서울특별시 (4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아동청소년 참여위원회 운영</li> <li>• 청소년운영위원회 운영</li> <li>• 청소년 특별회의</li> <li>• 청소년 주민참여예산 사업</li> </ul>	
부산광역시 (3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 참여위원회 운영</li> <li>• 청소년 운영위원회 운영</li> <li>• 청소년 특별회의</li> </ul>	
대구광역시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대구자랑 “청소년 기지단”</li> <li>• 청소년 참여위원회 운영</li> <li>• 청소년 특별회의</li> <li>• 청소년수련시설 청소년운영위원회 운영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년과 인권의 어울림</li> </ul>
인천광역시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년웹진MOO운영</li> <li>• 청소년참여위원회 운영</li> <li>• 청소년 특별회의 운영</li> <li>• 청소년 운영위원회(공공청소년 수련시설 운영지원에 포함)</li> <li>• 청소년 참여예산제</li> </ul>	
광주광역시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 참여위원회·특별회의 운영지원</li> <li>• 청소년시설운영위원회 운영 지원</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 찾아가는 청소년 인권교실 운영</li> <li>• 청소년 모의 인권이사회 개최</li> <li>• 청년청소년 아르바이트 권익보호 증진</li> </ul>
대전광역시 (3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공공청소년수련시설 운영위원회 운영 지원</li> <li>• 청소년참여위원회 운영</li> <li>• 청소년 특별회의 운영</li> </ul>	
울산광역시 (3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 참여위원회 운영</li> <li>• 청소년 특별회의 운영</li> <li>• 청소년시설 운영위원회 운영</li> </ul>	
세종특별 자치시(3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년참여위원회</li> <li>• 청소년특별회의</li> <li>• 청소년운영위원회</li> </ul>	
경기도(5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공공청소년수련시설 청소년운영위원회 운영지원</li> <li>• 공공청소년수련시설 청소년운영위원회 지원</li> <li>• 청소년 차세대(참여)위원회 운영 지원</li> <li>• 청소년 특별회의 운영 지원</li> <li>• 지역청소년 참여위원회 운영 지원</li> </ul>	

지역 (사업 수)	사업명	
	청소년의 참여 활성화	청소년의 권리증진 기반 조성
강원도(5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 인터넷 방송국(GIBC) 운영</li> <li>• 청소년 어울림마당 모니터링 운영</li> <li>• 청소년 참여위원회 운영</li> <li>• 청소년 특별회의 운영</li> <li>• 공공수련시설 청소년운영위원회 운영</li> </ul>	
충청북도(5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아동청소년 포럼 지원</li> <li>• 대학생청년 포럼 운영</li> <li>• 청소년참여위원회 운영</li> <li>• 청소년 특별회의 운영</li> <li>• 청소년수련시설 운영위원회 운영</li> </ul>	
충청남도(4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역사회 청소년정책 모니터링단 운영</li> <li>• 청소년참여위원회 운영</li> <li>• 청소년 특별회의 운영</li> <li>• 청소년 운영위원회 운영</li> </ul>	
전라북도(5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역사회 청소년정책 모니터링단 운영</li> <li>• 전라북도 청소년참여대회</li> <li>• 청소년참여위원회 운영</li> <li>• 청소년특별회의 운영</li> <li>• 청소년 운영위원회</li> </ul>	
전라남도(3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년참여위원회 운영</li> <li>• 청소년특별회의 운영</li> <li>• 공공청소년수련시설 청소년운영위원회 운영</li> </ul>	
경상북도(4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년참여위원회 운영</li> <li>• 청소년특별회의 운영</li> <li>• 청소년 운영위원회 운영</li> <li>• 경상북도 청소년정책 페스티벌</li> </ul>	
경상남도(3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년참여위원회 운영</li> <li>• 청소년 특별회의 운영</li> <li>• 청소년 운영위원회 운영</li> </ul>	
제주도(3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년수련시설 청소년운영위원회 운영</li> <li>• 청소년참여위원회</li> <li>• 청소년특별회의</li> </ul>	

출처: 여성가족부(2015), 제5차 청소년정책기본계획(2013~2017) 2015년도 시행계획; 지방자치단체, 서울: 여성가족부.

## 2. 시행계획 모니터링 결과 분석<sup>2)</sup>

### 1) 모니터링 개요

17개 시·도 지역사회 청소년정책 모니터단은 제5차 청소년정책기본계획의 2015년도 시행계획 중 청소년의 참여 활성화와 청소년의 권리증진 기반조성 사업 자료를 바탕으로 모니터링 활동을 실시하였다.

모니터링을 실시하기 전에 모니터단원들은 지역사회 청소년의 참여활성화와 청소년 권리증진 기반조성을 위한 지역 내 정책들에 대해 조사하였고, 필요한 경우 시행계획에 나와 있지 않은 사업들을 추가적으로 조사하고 발굴하였다(모니터링 사전조사). 이는 모니터링을 실시하기 전 정책에 대해 알아보는 것을 통해 정책에 대한 이해도를 높이고, 시행계획 상 나타나지 않았으나 청소년의 참여 및 권리와 관련하여 지역사회에서 실시하고 있는 정책을 발굴하고 그것에 대해 조사하며, 필요한 경우 발굴된 정책에 대한 모니터링을 실시할 수 있도록 사전에 조사하도록 하였다.

[경상남도] 지역 청소년정책모니터단  
청소년 참여 및 권리증진 사업 실태조사

일시	2015. 6. 20(목), 10:00-13:00	장소 및 인원	농후문전당 3층 본부 상담실 7명(모니터단 5, 지도자 2)		
참가자	<ul style="list-style-type: none"> <li>모니터단 : 김지현, 김효경, 박우문, 신우철, 정민정 (5명)</li> <li>지도자 : 허신도, 최유리(2명)</li> </ul>				
구분	시행계획 명	예산 (단위: 천원)	관련 범위 조제 인원	시작 <sup>1)</sup> 연도	
제공 시행계획	청소년참여위원회 운영	63,000 <sup>2)</sup>	청소년기본법 제5조의2 (청소년의 자의권 확대)	399	'97
	청소년특별회의 운영		청소년기본법 제12조 (청소년특별회의제)	10	'05
	청소년운영위원회 운영	30,000	청소년활동진흥법 제4조 (청소년운영위원회)	280	'06
추가 조사 시행계획	청소년활동 요구조사	12,000	청소년활동진흥법 제7조의2 (지역청소년활동진흥위원회 설치 등)	2,000	'06
	지역청소년포럼회 <sup>3)</sup>	8,000	해당 없음	100	'13
추가 시행계획 조사내용					
시행 계획명	세부내용				
지역 청소년 포럼회	<ul style="list-style-type: none"> <li>제3회 청소년 포럼대회(T.T.T.) : 경남 내 중·고등학생을 대상으로 청소년 포럼대회를 진행하고 있으며, 청소년포럼사학교육과 예산안을 거쳐 분석대회를 추진하고 있다. 토론 대 주제는 평화를 위한 소풍으로 중학생 논제는 "Q&amp;A는 사회구성원간의 소통을 원활하게 한다.", 고등학생 논제는 "한국사교과서는 국정교과서로 채택해야한다."</li> </ul>				
청소년활동 요구조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년활동 요구조사 : 도내 청소년 2,000명을 대상으로 청소년 동아리 활동에 대한 실태 조사를 실시하고 있으며, 전문가 자문위원회를 구성하여 요구조사 사업 운영을 추진하고 있다.</li> </ul>				

1) 시작연도 : 각 참여위원회(20개), 운영위원회(16개)의 최초 설치 년도의 평균  
2) 참여위원회, 특별회의 예산 : 도 참여위원회와 특별회의는 예산이 구분되지 않고, 총 금액으로 교부함  
3) 지역청소년포럼회, 관련 조서와 및 인력위 기사 참조

### 【그림 II-2】 지역사회 청소년정책 모니터단 정책조사지 예시(경남지역)

2) 시행계획 모니터링 결과 분석은 각 지역의 모니터단원들이 모니터링 한 결과지를 바탕으로 정리 및 재구성 하였음.

지역사회 청소년 정책에 대해 조사한 내용을 바탕으로 정책들에 대한 기본적인 지식을 가지고, 실제 현장에서 정책에 대한 모니터링을 실시하였다. 청소년 정책 모니터단 구성원 전체 혹은 일부가 한 조를 이루어서 현장모니터링을 실시하였으며, 청소년의 관점에서 각각의 사업들의 진행과정을 참관하였다. 필요한 경우 참관하는 것 외에 담당자나 참여 청소년을 인터뷰하는 등 다양한 방법으로 정책에 대한 모니터링을 실시하였다(현장모니터링).

[부산지역 청소년정책모니터단

순번	1	일시	2015. 7. 22(수)	장소	부산광역시청 국제회의장
참가자	정책모니터단 9명, 지도자 1명				
모니터링 주제	시장과의 만남( '청소년우리의 목소리를 담다' )				
모니터링 내용/활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주제 : "청소년 우리의 목소리를 담다"</li> <li>- 참여 청소년               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 인원수 35명</li> <li>- 대상: 부산지역 청소년</li> </ul> </li> <li>- 참여하는 성인               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 역할: 관찰 및 참여</li> </ul> </li> <li>- 장소: 부산광역시청 12층 국제회의장               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 장소의 접근성 : 도시철도 시청역 역로</li> </ul> </li> <li>- 진행 과정               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 총 시간 : 2시간 30분</li> </ul> </li> <li>- 결과               <ul style="list-style-type: none"> <li>- "청소년 우리의 목소리를 담다" 행사는 청소년들이 주를 이루는 행사이며, 부산지역 청소년기와 및 단체장들이 내빈으로 참석하였고, 청소년참여위원회, 특별회의, 정책모니터단, 운영위원회, 일반청소년들 순으로 자리를 배정하였다.</li> <li>- 1부 시장님과 토크콘서트는 사전 패발상으로 청소년참여위원회, 특별회의, 정책모니터단, 운영위원회 위원을 1명으로 진행되었다.</li> <li>- 장소에 청소년들의 이성문제, 간음문제 등으로 피해과 진행을 하였으며, 청소년들이 사회자로 참여하여 경찰 청소년을 방문과 참여를 유도하였다.</li> <li>- 무대에는 성인들의 참여가 전혀 없었으며, 오직 청소년들만의 무대였다.</li> <li>- 위는 시간에 청소년참여기구의 영상이 보여졌으며, 청소년공연팀의 무대도 이어졌다.</li> <li>- 2부 시장발견경연대회는 시장님이 참석하지 않았으며, 다양한 연령대의 청소년들이 각자가 주장하는 정책의 필요성을 발표하였다.</li> <li>- 관객리플은 자리를 지켜주었으나, 촬영하는 기자나 언론 관계자들은 자리를 비우셨다. 마지막에는 시장발견경연대회에 우수한 내용으로 발표한 순서대로 시상이 이어졌다. 그리고 단체사진 찍으며 마무리를 하였다.</li> </ul> </li> </ul>				
모니터링 활동 사진					

모니터링 활동 평가

행사 언론에서나 증해야 할만큼 만나기 어려운 시장님과의 만남은 좋은 경험이었다. 그리고 시청에도 이런기회가 아니면 방문하기가 어려운데 교통도 편리한 장소 선정이 적절하였다. 청소년의 중심으로 진행되었고, 청소년들 본인의 목소리를 내는 등 행사명 없게 진행한 점이 우리의 주제와 맞은 청소년의 참여와 권리증진에 적합한 출품이었다. 내가 살고 있는 부산에 대해서 다지한번 되돌아보게 되었고, 행복한 부산지역을 위해 내가 무엇을 해야 되는지도 생각해보는 시간이었다. 행사 중간중간에 떠돌거나 자리를 비우는 부분이 있었는데, 청소년들이 행사를 진행하는데 한계인가 라는 생각도 들었다. 패널은 부산의 대표적인 청소년참여기구들이 모여 의견을 주고 받는 시간을 가졌지만, 다양한 연령대가 참여했으면 더 많은 청소년들이 공감대를 얻을 수 있었다 생각이 들었다.

1부 토크콘서트때만 시장님이 참여해서 아쉬웠고, 2부에서 시장발견경연대회에 시장님이 참여해서 우리 청소년들이 어떤 정책들이 필요한지 들으셔야 할 거 같다 생각이 하였다.

이런 활동이 더 많고, 정책모니터단으로서 참여 기회가 있었지만 일반 청소년들(정책에 대해 관심이 없는)도 참여할 수 있는 기회가 많으면 좋겠다.

그리고 좀 더 우리의 의견이 많이 반영되는 쪽으로 발전하고 부산정책에서도 세 부적으로 더 나누어서 교육토크콘서트 등 청소년들과 교육관련 전문가도 참여를 했으면 좋겠다.

[그림 II-3] 지역사회 청소년정책 모니터단 현장모니터링 예시(부산지역)

모니터링 이후 모니터링 한 내용에 대해 정리하며, 모니터링 활동한 결과와 모니터링을 하면서 정책에 대해 생각한 점(장점 및 필요성, 문제점 및 개선사항)들을 정리하였고, 이를 모니터링 단원들 간에 서로 공유하였다(모니터링 사후회의).

사전조사와 현장모니터링, 모니터링 사후회의 양식을 각각 제공하였으며, 양식은 샘플로 큰 틀만 제공하였고, 그 외 모니터링 내용 및 방법 등에 관한 부분은 청소년들이 자유롭게 작성할 수 있도록 하였다. 또한 모니터링을 진행하고 그 결과를 기록하는 것에 대해서는 분량의 제한 등을 두지 않았다.

[광주]지역 청소년정책 모니터단

순번	일시	2015. 9. 2(수)	장소	하남근로자 종합복지관
참가자	노무사 1명, 모니터단 2명			
모니터링정책	청년, 청소년 아르바이트 권리보호증진			
모니터링 내용				
정책 내용 요약	광주광역시 시장님 '청년노동인권증진' 공약으로 센터가 운영이 되어있고, 상담센터 이다보니 주로 상담을 하는 업무를 가지고 있으며, 10대부터 20대까지 노동 및 아르바이트를 하면서 상담을 해주는 게 가장 큰 업무이고, 알바실태 모니터단이라고 20대 대학생들이 노동 및 아르바이트에 대해서 모니터링하는 사업을 하고 있다.			
모니터링 과정 정리	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 10대 청소년들의 상담</li> <li>- 초반에는 청소년들이 대부분이었지만 지금 현재는 거의 40%가 청소년들의 상담이 되고 있다.</li> <li>- 상담은 거의 대부분 전화상담으로 하여 문제를 해결하고 있다.</li> <li>- 전화상담하면서 어려운 점             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 자료의 전달 및 정확한 사실을 전달하지 못하는 점이 어렵다.</li> </ul> </li> <li>- 10대 청소년들이 아르바이트를 하면서 생기는 문제점             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 최저임금 문제</li> <li>- 주휴수당 문제</li> <li>- 사고난후 책임 문제 와 수리비</li> <li>- 근로계약서를 작성하지 않는 것</li> <li>- 청소년들에게 묵연하거나 욕설을 하는 행위</li> </ul> </li> <li>- 처리과정             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전화상담후 만남을 가지고 필요한 자료를 받고 사업주와 상담하여 문제를 해결하고 문제가 해결되지 않았을 경우에는 노동청에 신고하는 과정까지 도움을 주고 있음.</li> <li>- 거의 모든 상담이 들어오는 것은 대부분 해결되고 있다.</li> </ul> </li> <li>- 홍보             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육청 인성심바센터는 많이 알고 있지만, 아직은 청소년들에게는 많이 알려지지 않았다.</li> </ul> </li> <li>- 교육             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육청과 민간센터와 함께 거의 7월 말 기말고사가 끝나고 교육을 많이 한다.</li> <li>- 근로기준법과 노동인권에 대해서 많은 교육을 한다.</li> </ul> </li> <li>- 앞으로의 계획             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교에 하루에서 이틀정도 청소년알바실태 상담센터를 만들어 청소년들이 아르바이트를 하면서 생기는 문제점들을 해결하려고 함.</li> </ul> </li> </ul>			

정책의 장점 및 필요성(중요성)	대부분의 청소년들이 아르바이트를 하면서 근로계약서를 작성하지 않는 것이 가장 큰 문제이지만, 또한 한편으로 사업주들이 청소년들에 대한 인식이 문제가 될 수도 있다. 일을 하면서 청소년들에게는 심한 욕설과 폭언들을 하는 반면에 어른들이 일을 하면 끝대로 그런 모습이 되지 않는다. 이처럼 이 사회에 구성된인 청소년들은 많은 대우를 받지 못한다. 상속하지 못한다. 생각이 여러다 등 많은 고전관념이 어른들에게 박혀있어 청소년들은 많은 피해를 보는 것 같다. 이러한 부분을 보았을 때에는 청소년들에게는 알바실태 문제가 매우 중요하게 여겨진다.
정책의 문제점(한계) 및 개선사항	근로계약서 작성에 의무화 하지만 대부분의 청소년들은 알바실태를 하면서 근로계약서를 작성하지 않는다. 이러한 문제를 볼 때에는 사업주도 근로계약서를 작성하지 않으면 일을 시키지 않는 쪽으로 선택하여 청소년들이 의무적으로 근로계약서를 작성할 수 있었으면 좋겠다. 지금으로는 거의 대부분이 근로기준법에 대한 교육으로 이루어지고 있지만 실질적으로는 청소년들에게는 교육에 대한 내용을 잘 알지 못할 뿐더러 많은 청소년 알바실태 상담센터가 알려지지 않았다는 것이 문제이다. 대부분의 청소년들은 알바실태 상담센터를 모른다. 청소년들이 알바실태를 하면서 생기는 문제점을 해결할 수 있는 알바실태 상담센터가 많이 알려졌으면 좋겠다.

[그림 II-4] 지역사회 청소년정책 모니터단 모니터링 정책 정리 예시(광주지역)

모니터단 활동 기간 동안 현장 모니터링을 5번 이상 진행하기로 하여, 대부분의 지역이 5번에서 많게는 8번까지 현장 모니터링을 실시하였다.

청소년 참여 활성화와 관련하여 청소년 참여위원회, 운영위원회, 특별회의의 세 가지 참여영역에 대해서는 대부분의 지역에서 모니터링 하였으며, 일부 지역에서는 시행계획 상에는 나타나지 않은 시·군·구 단위에서 운영되는 참여위원회와 운영위원회를 찾아가서 모니터링을 실시하였다.

청소년의 권리증진 기반 조성과 관련하여 시행계획 상 사업이 운영되는 지역은 대구와 광주지역이 유일하였으나, 서울지역에서도 청소년의 권리증진과 관련하여 어린이·청소년 참여위원회 활동의 일환으로 인권페스티벌을 진행하여 이를 모니터링하였다.

청소년의 참여활성화 및 청소년의 권리증진 기반조성과 관련하여 각 지역의 청소년정책 모니터단이 모니터링 한 사업은 <표 II-2>와 같다.

표 II-2 지역별 청소년의 참여활성화 및 청소년의 권리증진 기반조성 사업 모니터링

지역 (모니터링 수)	사업명	
	청소년의 참여 활성화	청소년의 권리증진 기반 조성
서울특별시 (6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 서울시 어린이·청소년 참여위원회</li> <li>• 청소년 특별회의 서울회의</li> <li>• 청소년운영위원회               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 보라매 청소년운영위원회 '청출어람' 정기회의</li> </ul> </li> <li>• 청소년 주민참여예산 사업 (※주민참여예산으로 선정된 사업)               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 강동구 주민참여예산 (강동패밀리 행복체험 가족캠프)</li> <li>- 구로구 주민참여예산 (화원종합사회복지관 구로꿈제작소)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2015 어린이청소년 인권페스티벌 (※어린이·청소년 참여위원회 활동)</li> </ul>
부산광역시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 특별회의</li> <li>• 청소년운영위원회 정기회의               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 금정청소년수련관 '보자기'</li> </ul> </li> <li>• 청소년 우리이 목소리를 담다               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 시장과의 만남</li> </ul> </li> <li>• 2030년 부산도시기본계획 시민계획단               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 분과</li> </ul> </li> <li>• 부산지역 청소년정책 알리기 홍보활동 (※청소년 어울림마당 행사 직접 참여)</li> </ul>	
대구광역시 (7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년참여위원회 및 청소년특별회의 대구지역 회의</li> <li>• 청소년운영위원회               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 대구광역시 청소년수련원 운영위원회 '리어카'</li> <li>- 대구광역시 청소년문화의 집 청소년 운영위원회 '신화랑' 자체사업 모니터링</li> </ul> </li> <li>• 청소년기자단               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 대구 청소년문화의집 청소년 기자단</li> <li>- 대구 청소년수련원 글로벌 기자단 '글로리'</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 반딧불이 청소년인권교육시리즈               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년노동인권교육 「부당알바」</li> <li>- 청소년 인권광장 S.A.M(쌈)</li> </ul> </li> </ul>
인천광역시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년참여위원회 회의(2회)</li> <li>• 인천 청소년 운영위원회</li> <li>• 청소년 특별회의</li> <li>• 청소년웹진 MOO 기자단 회의</li> </ul>	

지역 (모니터링 수)	사업명	
	청소년의 참여 활성화	청소년의 권리증진 기반 조성
광주광역시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 참여위원회</li> <li>• 특별회의 운영지원</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 찾아가는 청소년 인권교실 운영</li> <li>• 청소년 모의 인권이사회</li> <li>• 청년청소년 아르바이트 권익보호 증진</li> </ul>
대전광역시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 참여위원회의</li> <li>• 청소년 특별회의</li> <li>• 청소년 운영위원회                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- '빛' 정기회의</li> <li>- 도솔 청소년문화의집 청소년운영위원회 모니터링</li> </ul> </li> <li>• 2015 대전 청소년참여기구 연합 워크숍</li> </ul>	
울산광역시 (7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 참여위원회 운영                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 울산지역 청소년 참여위원회 정책의제 회의</li> <li>- 남구 청소년위원회 캠페인 활동</li> </ul> </li> <li>• 청소년 특별회의 임시회의 및 정기회의</li> <li>• 청소년시설 운영위원회 운영                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 중구 청소년문화의집 청소년 운영위원회 활동</li> <li>- 문수 청소년 문화의집 청소년 운영위원회</li> </ul> </li> <li>• 아동, 청소년이 행복한 지역사회 정책제안 발표대회                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 우리가 그리는 세상</li> </ul> </li> </ul>	
세종특별 자치시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년참여위원회</li> <li>• 청소년특별회의                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 특별회의 회의</li> <li>- 청소년 특별회의 '찾아가는 역사지킴이 활동'</li> </ul> </li> <li>• 청소년운영위원회                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 세종 청소년 문화의집 모니터링 (*서울 은평구, 쌍문동 청소년 문화의 집 교류 모니터링)</li> </ul> </li> <li>• 청소년 100인 타운 홀미팅</li> </ul>	
경기도 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경기도 차세대 위원회(청소년 참여위원회)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 경기도 차세대 위원회</li> <li>- 파주시 차세대 위원회</li> <li>- 김포시 차세대 위원회</li> <li>- 안산시 차세대 위원회</li> </ul> </li> <li>• 청소년 특별회의 경기지역                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 특별회의 경기지역 캠페인</li> </ul> </li> </ul>	

지역 (모니터링 수)	사업명	
	청소년의 참여 활성화	청소년의 권리증진 기반 조성
강원도 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>강원도 청소년 참여위원회</li> <li>강원도 청소년 특별회의</li> <li>청소년 운영위원회               <ul style="list-style-type: none"> <li>원주 청소년 운영위원회(2회)</li> </ul> </li> <li>청소년 어울림마당 모니터링 요원 모니터링</li> </ul>	
충청북도 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>충청북도 청소년 참여위원회</li> <li>청소년 특별회의</li> <li>충청북도 청소년 운영위원회               <ul style="list-style-type: none"> <li>청주시 청소년 수련관</li> </ul> </li> <li>충청북도 연합 청소년 참여기구 정기회의</li> <li>충청북도 아동·청소년 포럼</li> </ul>	
충청남도 (6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년 참여위원회               <ul style="list-style-type: none"> <li>아산시 청소년 교육문화센터 참여위원회</li> <li>충청남도 청소년 참여위원회</li> </ul> </li> <li>청소년 특별회의</li> <li>청소년 운영위원회               <ul style="list-style-type: none"> <li>예산군 청소년수련관 운영위원회</li> </ul> </li> <li>청소년 주민참여예산제 정책제안 발표대회               <ul style="list-style-type: none"> <li>아산시 청소년 참여예산제</li> </ul> </li> <li>청소년 활동정책 네트워크</li> </ul>	
전라북도 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년 참여위원회               <ul style="list-style-type: none"> <li>장수군 청소년 참여위원회</li> <li>전라북도 청소년 참여위원회</li> <li>정읍시 청소년 참여위원회 및 운영위원회</li> </ul> </li> <li>전라북도 청소년 특별회의</li> <li>전라북도 청소년 참여 컨퍼런스</li> </ul>	
전라남도 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>전라남도 청소년 참여위원회               <ul style="list-style-type: none"> <li>전라남도 청소년 참여위원회</li> <li>나주시 청소년 참여위원회</li> <li>목포시 청소년 참여위원회</li> </ul> </li> <li>전라남도 청소년 특별회의</li> <li>청소년 운영위원회               <ul style="list-style-type: none"> <li>목포시 청소년 운영위원회 “당기세요” 夢key 회의</li> </ul> </li> </ul>	
경상북도 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>경상북도 청소년 참여위원회               <ul style="list-style-type: none"> <li>구미시 청소년 참여위원회</li> <li>영주시 청소년 참여위원회</li> <li>영천시 청소년 참여위원회</li> </ul> </li> </ul>	

지역 (모니터링 수)	사업명	
	청소년의 참여 활성화	청소년의 권리증진 기반 조성
경상북도 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 안동 청소년 참여위원회 청소년 운영위원회 - 안동 청소년 참여위원회, 청소년 운영위원회 캠페인</li> <li>• 청소년 동아리 활동 - 교내 동아리 및 김천시 청소년 문화의 집</li> </ul>	
경상남도 (8)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 참여위원회 - 경상남도 청소년 참여위원회 - 거제 고현 문화의집 소속 청소년 참여위원회</li> <li>• 청소년 운영위원회 - 진주시 청소년 수련관 운영위원회 - 거제시 청소년 수련관 청소년 운영위원회 - 창원 봉림 청소년 문화의집 운영위원회</li> <li>• 청소년 토론 대회(2회)</li> <li>• 청소년 참여기구 교류 - 경상남도 청소년 참여위원회, 경상남도 특별회의, 양산 참여위원회, 양산 운영위원회</li> </ul>	
제주도 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 참여위원회 - 제주특별자치도 청소년 참여위원회</li> <li>• 청소년 운영위원회 - 아라 청소년문화의집 청소년 운영위원회 - 서귀포시 청소년문화의집 청소년 운영위원회(2회)</li> <li>• 청소년 대토론회</li> </ul>	

## 2) 청소년의 참여 활성화 모니터링 결과

본 모니터링 결과는 청소년들이 모니터링을 하고 작성한 결과지를 바탕으로 작성되었다. 청소년의 참여 활성화와 관련한 모니터링은 청소년 참여위원회, 청소년 운영위원회, 청소년 특별회의를 중심으로 자치단체장과의 만남, 지역 토론회, 청소년참여예산제 등 각 지역별로 시행되고 있는 다양한 청소년 참여와 관련한 사업들을 모니터링 하고 의견을 제시하였다.

그 결과를 각 지역별로 살펴보았다. 청소년 참여위원회, 운영위원회, 특별회의 이외에 지역에서 자체적으로 운영되는 사업의 경우 청소년들이 찾아 본 정책 내용과 그에 대한 요약은 바탕으로 간략하게 설명하였다.

### ① 서울

서울은 청소년 참여 활성화와 관련하여 어린이·청소년 참여위원회, 서울 특별회의, 보라매 청소년 운영위원회, 주민참여예산제로 시행되는 2개 사업(강동구 강동패밀리 행복체험 가족캠프, 구로구 구로 꿈제작소) 총 5개 사업을 모니터링 하였다.

서울 어린이 청소년 참여위원회는 100여명의 어린이·청소년들이 5개의 분과(홍보, 권리, 교육, 문화, 안전, 복지)로 나누어 활동하며, 분과별 토의시간을 통해 전체 참여위원의 의견수렴이 가능하다. 이를 위한 토론타 시간이 충분히 제공되고 있으며, 전체적으로 진행방식이 민주적이라고 하였다. 그러나 교육분과의 경우 서울시의 권한 밖이며, 이러한 사항에 대해 사전에 충분히 공지가 되었더라면 이 점을 고려하여 청소년들이 정책제안을 했을 것이라고 하였다. 또한 열심히 하는 참여위원들도 있으나 자신들에게 주어진 권리나 의무를 다하지 못하는 점을 안타까워 하기도 하였다.

올해 특별회의의 주제는 역사로 서울 특별회의는 정책 제안팀과 관광코스개발팀(초등, 중·고등)으로 구분하여 각각 진행하고 최종적으로 회의하였다. 청소년의 참여만으로 회의가 진행되어 자율적이고, 의견제시와 피드백이 바로바로 이어졌으며, 정책제안에서 정책화 하는 과정에서 정책이 구체적이고 자세하게 정리되었다. 그러나 정책이 만들어 지는 과정 등 회의 과정에 대한 홍보를 강화하여 이들의 활동에 대해 힘을 실어 줄 필요가 있으며, 회의 중 피드백이 이루어지는 과정에서 나이가 많은 사람들이 어린 사람들에게 하고, 그 피드백이 비판적인 경우가 많아 다양한 아이디어 제시를 위축시킬 수 있다고 우려하였다.

서울 보라매 청소년 운영위원회는 회의진행이 자유롭고 운영위 청소년들이 책임감이 있어 보였으며, 청소년들 간에 상하관계 없이 평등하게 참여하였다. 그러나 적극적으로 참여하는 운영위원이 있는 반면, 소극적으로 참여하는 운영위원들이 있었다. 운영위원회 회의 내용에 따라 회의에 필요한 기기들이 없다는 점이 아쉬웠다.

서울 청소년정책 모니터단은 서울시 주민참여예산제를 통해 선정된 사업을 모니터링 하였는데, 강동구에서 진행되는 가족캠프 사업은 청소년들의 정서발달에 도움을 주고 부모와 자녀간의 소통의 기회를 제공한다는 측면에서 바람직 하지만, 일정이 세 차례에 걸쳐서 실시되어 시간을

맞추는데 어려움이 있을 것 같다는 의견을 제시하였다. 구로구의 꿈 제작소 사업은 시작단계로 청소년들의 진로탐색에 도움을 주고 사회적 기업으로까지 발전 계획을 도모하고 있다. 올해는 주민강사양성에 초점을 맞추어 진행되고 있다. 주민강사양성 위해 무료로 성인들에게 목공예 등의 교육을 실시하고 있으며, 이후에 청소년들에게 주민강사들이 교육을 실시하도록 할 계획이다. 현재 성인 위주로 진행되나 처음 계획처럼 점차 청소년들로 그 대상을 확대할 필요가 있다고 하였다.

## ② 부산

부산지역은 청소년 특별회의, ‘청소년 우리의 목소리를 담다’, 부산도시기본계획 시민계획단, 부산지역 청소년 정책 알리기, 금정 청소년수련관 청소년 운영위원회를 모니터링 하였다.

부산지역 청소년 특별회의는 누구에게나 공평하게 회의가 진행되었으며, 좀 더 세부적인 정책들을 제안하였다. 그러나 시간제한으로 더 다양한 정책제안의 의견들을 포괄하지 못한 것을 아쉬워하였다.

‘청소년 우리의 목소리를 담다’라는 프로그램은 청소년들과 시장과의 만남, 청소년 시정발전경연대회로 진행되었다. 청소년 시정발전경연대회는 자신이 제안하는 정책과 정책의 필요성을 청소년들이 발표하였으며, 부산지역을 대표하는 청소년 참여기구들이 주로 참여하였다. 그러나 좀 더 다양한 연령대의 일반 청소년들의 참여에 대한 기회의 확대와 일반청소년들도 관심 있어 하는 행사나 프로그램의 기획으로 청소년들의 집중도를 높일 필요가 있으며, 청소년들과 교육 분야의 전문가들이 이야기를 나눌 시간이 있었으면 좋겠다고 하였다.

부산도시기본계획 시민계획단 내에 청소년 분과가 있으며, 회의 진행 과정에서 청소년들이 이해하지 못하는 부분은 진행자가 설명해주었다. 청소년 분과에 참여한 청소년들은 자율적인 방식으로 토론이 진행되었다. 청소년들은 시간 내 토론을 마무리 하였으나 성인들의 토론 시간이 2시간보다 길어져 그들을 기다려야 하는 경우가 발생했다. 부산도시기본계획 시민계획단에 청소년 분과가 있는 것도 의미 있으나 성인과 청소년이 함께 하는 분과도 만들어 성인과 청소년이 함께 의견을 공유하는 기회가 있었으면 좋겠다는 의견을 제시하였다. ‘청소년 우리의 목소리를 담다’의 시정발전경연대회나 부산도시기본계획 시민계획단 운영시 자치단체장이 청소년들이 필요로 하는 것과 관련해서는 함께 이야기를 나눌 수 있는 기회가 있으면 더 좋을 것 같다는 의견을 주었다.

부산지역 청소년 정책 알리기 홍보활동을 진행하였는데, 이를 통해 지역민들의 청소년 참여와

권리에 대한 인식을 파악할 수 있었으나, 청소년 정책에 대한 청소년과 시민들에 대한 홍보가 더 필요하며, 지자체에서 정책적으로 청소년들이 참여할 수 있도록 홍보와 더 많은 활동을 만들 필요가 있다고 하였다. 금정 청소년 수련관 운영위원회는 청소년 수련관 운영과정에 참여하고 이를 통해 청소년이 관점에서 청소년에게 더 좋은 청소년 공간으로 발전하는 것 같다고 느꼈다.

### ③ 대구

대구지역은 특별회의 및 청소년 참여위원회, 대구광역시 청소년문화의 집 청소년 운영위원회 자체사업, 대구광역시 청소년수련원 청소년 운영위원회와 청소년 수련원에서 운영하는 청소년 기자단과 글로벌 기자단 총 5가지 청소년 참여 활성화와 관련한 사업을 모니터링 하였다.

대구지역은 특별회의와 청소년 참여위원회가 함께 운영되고 있었으며, 자유토론행식으로 정책제안서 발표를 진행하였다. 자유토론의 질의과정에서 위원들 간 소통과 상호 존중이 있었으며, 활발하게 정책토론 수행하여 청소년 특별회의와 청소년 참여위원회에게 주어진 역할을 하였다. 그러나 남성 청소년의 비율이 25%이고 남성 위원들 모두 대학생으로 10대 남성 청소년의 의견을 대변할 수 있는지에 대해 의문을 제기하였다. 그리고 이들 활동에 대해 인지하고 있는 청소년들이 드물어 이들 활동을 홍보하는 것이 필요하다고 하였으며, 자유토론의 과정에서 서로 존중하며 소통이 이루어지고 있었으나 특정 위원들 위주로 발언이 집중되는 것에 대해서도 의견을 제시하였다.

대구광역시 청소년 운영위원회와 대구광역시 청소년문화의 집 청소년 운영위원회가 자체사업으로 운영하는 '트루유니'라는 사업을 모니터링 하였다. 운영위원회와 운영위원회 사업을 모니터링을 통해 청소년 개인의 긍정적인 변화와 수련시설 운영에 청소년의 의견이 반영되어 수련시설이 청소년들이 행복한 공간으로 되었다. 그러나 시설의 환경적인 측면과 경제적인 문제로 인해 청소년들이 의견을 제시하였으나 이루어지지 못하는 것들이 있고, 청소년 운영위원회와 기획 사업에 참여하는 학생들이 많지 않고, 아직까지 운영위원회의 활동에 대해 잘 모르는 청소년들이 더 많은 점을 안타까워하였다.

대구 청소년 수련원 기자단과 글로벌 기자단 모니터링은 이들의 회의 등이 실제 온라인으로 이루어지는 경우가 많아 인터뷰로 대신하였다. 대구 지역의 소식을 청소년들과 대구에 거주하는 외국 청소년(유학(어학연수, 교환학생 등) 온 고등학생이나 대학생 등)들이 직접 전달하는 효과가 있으나 개인 간 역량의 차이가 있고, 이를 위한 장기적인 역량교육이 필요하다고 하였다.

#### ④ 인천

인천지역은 청소년 참여와 관련하여 청소년 웹진 MOO 기자단, 청소년 참여위원회, 인천시 청소년 수련관 청소년 운영위원회, 청소년 특별회의를 모니터링 하였다.

청소년 웹진 MOO는 청소년 기자들이 직접 취재하여 운영하는 청소년 웹 잡지로 청소년이 직접 회의를 진행하며, 기사를 작성한다. 지도사들은 회의내용에 대해 피드백을 실시하며, 기사에 첨삭해 주는 역할을 한다. 청소년의 입장에서 이슈에 대해 기사를 올리고 다른 청소년들과 공유하며 네트워크를 형성할 수 있으나 같은 지역의 다른 기자단과 활동이 겹쳐 지원자 수가 줄고 활동하지 않는 기자단이 생기는 문제가 있다. 또한 청소년 웹진에 대해 홍보하는 매개체가 없어 이 부분의 개선이 필요하다고 하였다.

청소년 참여위원회 모니터링은 두 차례 실시하였다. 참여위원회는 다양한 청소년들로 구성되어 있고, 서로의 입장에서 의견을 교환하고 이를 통해 보편성 있는 정책 수립의 계기 마련 및 청소년의 입장에서 청소년에게 필요한 정책을 제안함으로써 실효성 높은 정책이 시행될 수 있다고 하였다. 참여위원회 활동을 통해 성인들과 의견교환을 하며 세대 간에 소통이 이루어지고, 청소년 개인이 민주시민으로 성장하기 위한 발판이 된다고 하였다. 그러나 청소년 참여위원들 간 더 소통하고, 가까워질 필요가 있으며, 청소년 참여위원회 회의 장소까지 오는데 거리가 먼 친구들이 있어 이들에 대한 지원 부분도 생각해 보아야 한다고 하였다. 또한 한 명의 지도사가 여러 위원회(청소년 참여위원회, 특별회의)를 담당하고 한 장소에서 하루에 진행되어서 힘든 부분이 있어, 상시적으로 회의를 진행할 수 있는 회의 장소의 마련이 필요하다는 의견을 제시하였다.

운영위원회는 인천시 청소년 수련관의 청소년 운영위원회를 모니터링 하였다. 운영위원회 활동을 통해 운영위원 개인 청소년의 역량이 증진되었다. 그러나 학교 밖 청소년들이 참여할 수 있는 방법에 대해서 논의가 필요하며, 수련관으로 오는 교통편에 대한 부분에 대한 논의도 필요하다. 그리고 운영위원회 간 교류를 활발히 하고 다양한 참여 활동을 했으면 좋겠다는 의견을 제시하였다.

청소년 특별회의는 청소년들로만 회의가 진행되었으나 매끄럽게 진행되었고 자유로운 분위기에서 적극적으로 자신의 의견을 제시하였다. 그러나 청소년들 간 일정조정에 대한 문제와 청소년들이 회의와 관련한 자료수집이 어렵다고 하였다.

#### ⑤ 광주

광주지역은 청소년 참여와 관련하여 청소년 참여위원회와 특별회의를 모니터링 하였다.

청소년 참여위원회는 정책제안을 만들기 위한 내용을 회의 하였으며, 문화팀과 공공시설팀으로 나누어 회의를 진행하였다. 두 팀 모두 설문지를 작성하여 설문조사 내용을 분석 후 정책을 제안하는 순서로 진행하기로 하였다. 청소년 참여위원회의 전문성 강화를 위해 설문조사에 대한 전문가 피드백이나 청소년 문화나 시설에 대해 자문해줄 수 있는 사람이 있었으면 전문성 부분이 더 보완되었을 것 같다는 의견을 제시하였다.

청소년 특별회의는 팀으로 나누어 활동을 운영하고 있었으며 수평적 구조로 유연성 있게 운영되고 있었다. 자유로운 분위기에서 각자의 역할에 충실하며 회의를 진행하였으나 조사한 자료의 공유가 잘 되지 않았고, 좀 더 많은 위원들이 출석하여 다양한 의견을 제시하였으면 좋겠다고 하였다.

#### ⑥ 대전

대전지역에서는 대전지역 청소년참여기구 연합 워크숍, 청소년 참여위원회, 갈마 청소년 문화의 집 청소년 운영위원회, 도솔 청소년 문화의 집 청소년 운영위원회, 청소년 특별회의를 모니터링 하였다.

대전지역 청소년 참여기구 연합 워크숍은 대전지역의 청소년 참여기구(청소년 참여위원회, 운영위원회, 특별회의)에 참여하는 위원들로 구성하여 워크숍을 진행하였다. 이를 통해 청소년 참여기구 청소년들 간 교류와 서로의 참여기구에 대해 알아가는 시간이 되었다. 워크숍 중 조별로 토론을 하는 시간이 있었는데, 좀 더 친해진 후 토론을 하는 것이 자유롭고 활발하게 토론을 진행하는데 도움이 되었을 것 같다는 의견을 주었다.

청소년 참여위원회는 청소년들만으로 회의가 진행되었으며, 다들 적극적으로 활동하고 의견을 제시하였다. 청소년들이 자신의 필요를 이야기하고 의견을 제시하고 있으나 청소년 참여위원회에 참여하고 있지 않은 일반 청소년들의 생각과 의견을 반영할 수 있는 방법에 대해서도 고민할 필요가 있으며, 좀 더 많은 청소년들이 참여할 수 있도록 홍보가 강화될 필요가 있다. 또한 전문성을 강화하기 위하여 전문가의 피드백을 받을 수 있는 절차도 필요해 보인다.

청소년 운영위원회는 두 청소년 단체의 운영위원회를 모니터링 하였다. 두 운영위원회 모두 적극적으로 청소년들이 의견을 제시하며, 운영위원들 간 단합이 잘 되어 회의가 적극적으로 운영되었다. 그러나 도솔 청소년 문화의 집은 청소년 운영위원회에 대한 홍보가 필요할 것으로 보이며, 한 해의 전반적인 활동에 대한 계획을 겨울 워크숍을 통해 세우는데 청소년 운영위원회 활동은 3월에 시작하여 문화의 집의 그 해 활동에 대한 전반적인 계획을 세우는 시기에 대한

운영위원회의 의견 반영이 어렵다. 이에 운영위원회 운영 시기를 앞당겨 한 해의 전반적인 활동에 대한 운영위원들이 운영이 반영될 수 있도록 할 필요가 있다는 의견을 제시하였다. 청소년 특별회의와 관련해서는 다양한 계층의 청소년들의 의견이 모여 보편적인 정책이 만들어질 수 있고, 청소년들과 관련된 정책을 청소년들이 스스로 제안하는 것을 통해 수요자 중심의 정책결정 과정으로, 청소년들의 목소리를 대변하는 중요한 기구라고 하였다. 그러나 특별회의 청소년들이 스스로 활동할 수 있는 여건이 마련되어야 하며, 청소년 특별회의와 관련해서는 이 활동에 대한 생활기록부상 활동인정이 필요하다고 하였으며, 지역회의 담당 지도자에 대한 보수교육 및 역량강화를 위한 지원이 필요하다는 의견을 제시하였다.

### ⑦ 울산

청소년 특별회의 임시회의 및 정기회의, 청소년 참여위원회의와 청소년이 행복한 지역만들기 제안발표회 ‘우리가 그리는 세상’, 청소년 운영위원회(지역 청소년 문화의 집 2곳), 남구청소년참여위원회에 대한 모니터링을 실시하였다.

청소년 특별회의는 청소년들이 공식적으로 자신의 의견을 제시할 수 있는 통로로 회의과정을 통해 공평하게 의견을 제안할 수 있다. 그러나 의장과 부의장의 주도권이 다소 높다고 판단되었으며, 회의 내용과 주제에 따라 필요한 경우 전문가들의 이야기를 직접 들어보고 실현 가능한 정책 제안이 될 수 있도록 해야 한다는 의견을 제시하였다.

청소년 참여위원회는 또래 청소년들로 구성되어 공감대가 형성되고, 직접적으로 본인들에게 필요한 정책을 제안할 수 있으나 회의장소의 접근성이 좋지 않아 이 부분이 다음 회의 때 개선되었으면 하는 의견을 주었다.

청소년이 행복한 지역사회 만들기 제안발표회 ‘우리가 그리는 세상’은 다양한 청소년들이 참여하여, 여섯 팀이 정책을 제안하는 발표를 하였다. 전년 대비 좀 더 다양한 청소년들의 의견을 들을 수 있었고 청소년들이 원하는 정책을 스스로 제안한다는 점은 좋았으나 작년에는 발표한 정책 제안에 대해 구체적으로 피드백을 해 주었으나 올해는 총평 정도로 피드백이 이루어지는 부분이 아쉬웠다고 하였다. 팀 별 정책 제안에서 구체적으로 제시한 팀이 있는가 하면 포괄적으로 제시한 팀도 있어, 좀 더 구체적으로 정책제안을 할 수 있도록 해야 한다.

청소년 운영위원회와 관련한 모니터링은 운영위원회 담당자와 인터뷰(문수 청소년 문화의 집)와 청소년 운영위원회 활동지원(중구 청소년 문화의 집)을 모니터링 하였다.

청소년 운영위원회는 청소년 중심으로, 청소년들의 자발성이 드러나는 활동으로, 프로그램과

관련하여 사전 준비에서 활동까지 청소년들이 주도적으로 진행한다는 점에서 의의가 있다. 그러나 청소년 운영위원회를 모르는 청소년들이 많이 있으며, 자발적으로 참여하는 만큼 운영위원회 청소년들에게 봉사활동 이외의 인센티브가 주어져야 할 필요가 있다고 하였다. 중구 청소년 문화의 집은 청소년 운영위원들이 활동을 지원하는 학교폭력 UCC 공모전과 연극공연 활동을 모니터링 하였다. 청소년들이 중심이 되어서 UCC를 제작하는 등의 활동 뿐 아니라, 공모전에 참여하지 않더라도 UCC를 보는 것만으로도 청소년들에게 좋은 기회를 제공해주는 활동이다. 그러나 이러한 행사에 관심 있는 청소년만 참여한다는 점이 아쉬웠으며, 학교 등을 통한 홍보를 강화하여 더 많은 청소년들이 쉽게 인지하고 참여하여 프로그램을 이용할 수 있도록 할 필요가 있다.

울산 남구 청소년 참여위원회의 청소년 여가와 관련한 캠페인 활동을 모니터링 하였다. 캠페인 과정에서 설문조사를 진행하여, 일반 청소년들이 의견을 들을 수 있었으며, 청소년들이 자신의 권리를 찾고 직접 활동을 통해 주체의식을 가질 수 있는 활동이었다. 그러나 캠페인이 메인활동이고 캠페인 참여 확대를 위해 공연을 진행하였으나 캠페인보다 공연에 사람들이 집중되었다. 주말 캠페인 활동 외 학교 내 점심시간이나 학교 축제 등에서 이러한 활동을 진행하여 더 많은 청소년들의 의견을 듣는 기회를 마련해야 한다. 그리고 현재 참여위원회 청소년은 활동에 관심이 있거나 학교에서 추천한 청소년들로 선발되는 경우가 있는데, 일반 청소년들도 자신의 의견을 제안하고, 청소년 참여위원회들도 일반 청소년들의 의견을 수렴할 수 있는 활동에 대한 논의가 필요할 것으로 보인다.

#### ⑧ 세종

세종시는 청소년 100인 타운 홀미팅, 청소년 특별회의와 특별회의에서 진행한 찾아가는 역사지킴이 활동, 세종시 청소년문화의 집 운영위원회, 청소년 참여위원회를 모니터링 하였다.

청소년 100인 타운 홀미팅은 세종시 초, 중, 고등학생 100여명을 대상으로 미팅을 진행하였다. 홀미팅 장소가 대중교통이 편리하지 않은 곳에 위치하여 접근성이 좋지 않은 문제가 있었으나 청소년들이 자유로운 분위기에서 토론을 하며 어른들의 참여를 최소화하여 청소년들이 참여의 기회를 보장받았다. 또한 청소년들이 자신이 원하는 정책을 제안할 수 있고 참여에 대한 자율성과 책임감이 부여되었다. 그러나 청소년들과 교육감이 조금 더 서로 소통할 필요가 있었으며, 자발적으로 참여하지 않은 청소년들이 의욕이 없고, 장시간 다양한 주제로 진행하다보니 청소년들의 집중력과 의견수렴이 쉽지 않은 문제가 있었다.

청소년 특별회의는 두 차례 모니터링 하였으며, 첫 번째 특별회의 모니터링을 통해 청소년 정책 수립과정에서 정책의 당사자인 청소년들의 의견을 수렴하고, 성인의 참여가 거의 없이 청소년들이 주도적으로 참여하는데 의의가 있다고 하였다. 또한 청소년들이 주도적으로 참여함으로써 청소년들의 참여율이 높았고, 회의를 진행하면서 나온 의견에 대해 특별회의 위원들 간에 피드백이 이루어졌다. 그러나 정책 제안에 있어 기존에 시행되고 있는 정책과 중복되어서 제안하는 점이 아쉽다고 하였다. 특별회의와 관련한 두 번째 모니터링은 찾아가는 역사 지킴이 활동으로, 청소년 특별회의 위원들이 특별회의의 일환으로 진행된 프로그램이다. 세종시 문화의 집을 이용하고 있는 초등학생을 대상으로 역사 교육을 실시하였는데, 이 과정을 통해 특별회의 위원들도 스스로 공부하는 계기가 되었다. 그러나 청소년들의 집중력과 참여율이 저조하였으며, 이를 위해 초등학생들이 흥미를 가질 수 있는 방법으로 교육을 하는 것이 필요하다는 의견을 제시하였다.

운영위원회 모니터링은 서울지역의 은평구와 쌍문동을 방문하여 교류하는 것을 모니터링 하였다. 세종시의 청소년 문화의 집이 설립 된지 얼마 되지 않았기 때문에 문화의 집 활성화를 위해 다른 지역과 교류하며 배우는 적극적인 운영위원회의 모습을 보였으며, 교류의 과정에서 적극적으로 질문하고 발언함으로써 원하는 정보를 얻을 수 있었다. 이러한 교류를 바탕으로 세종시 청소년 문화의 집의 활동을 다양화 하고 청소년들의 활동을 활성화하기 위해 적극적인 홍보를 해야 할 필요가 있으며, 교통시설 등의 증대를 통해 청소년 문화의 집에 대한 접근성을 높여야 할 필요가 있다.

청소년 참여위원회는 청소년에게 자유로운 활동 공간을 주자는 주제로 세종시에 위치한 복합커뮤니티 센터를 둘러보는 활동을 하였으며, 모니터단은 이 활동을 모니터링 하였다. 청소년 참여위원회의 이러한 활동은 청소년 활동공간과 관련한 주제에 적합한 활동으로, 복합 커뮤니티 센터를 둘러보는 활동을 하면서 청소년들의 활동 공간에 대한 요구와 주장을 하기도 하였다. 그러나 활동에 대한 사전 조사가 부족하여 활동이 원활하지 못한 부분이 있었고, 청소년이 주도적인 부분이 많이 보이지 않아 아쉬웠다.

### ⑨ 경기

경기지역은 청소년 차세대 위원회(참여위원회)를 중심으로 경기도 차세대 위원회와 경기도 각 시군의 차세대 위원회를 모니터링 하였으며, 청소년 특별회의 모니터링도 실시하였다.

차세대 위원회와 관련하여 공통적으로 청소년들이 주체가 되어서 참여하였고, 회의에 참여하는

성인이 적었다. 차세대 위원회 중 경기도 차세대 위원회의 위원들은 현재 경기도에서 진행하고 있는 청소년 정책에 대한 인지도가 높았으며, 이를 토대로 일반 청소년들의 의견 수렴을 위한 다양한 방법을 실시하였다. 경기도의 특성상 차세대 위원들이 회의 장소까지 오는데 시간과 거리 등이 각기 달랐다. 안산시와 파주시 김포시 차세대 위원회의 경우 대체적으로 오랜 기간 운영하였으나 각 지역의 청소년 정책에 대한 부분보다 청소년 활동과 관련하여 차세대 위원회가 운영되는 것 같아 아쉬워하였다. 경기도 차세대 위원회와 경기지역의 각 시군 차세대 위원회가 좀 더 지역의 청소년 정책에 대해 이해하고 그에 대해 청소년들의 목소리를 낼 수 있는 위원회가 되었으면 하는 의견을 제시하였다.

청소년 특별회의와 관련해서는 청소년 특별회의 위원들이 경기지역(북부) 캠페인 활동을 참관하였다. 주제와 관련하여 활동이 잘 이루어졌으며, 활동 과정에서 적절한 역할 분담과 질서 있는 행동을 보여주었다. 그러나 특별회의 위원들 간의 적극성이 달랐으며, 지리과악에 어려움을 겪어 더 많은 청소년을 대상으로 한 캠페인에는 한계가 있었다고 하였다.

#### ⑩ 강원

청소년 어울림마당을 모니터링 하는 모니터링 요원을 모니터링 하였고, 강원도 청소년 참여위원회, 강원도 청소년 특별회의, 원주 청소년 운영위원회를 2회 모니터링하였다.

주문진 청소년 어울림마당을 모니터링 하는 모니터링 요원을 모니터 하였다. 어울림 마당의 참가자가 어울림마당 모니터링 요원을 인지하지 못하고 있었다. 이는 모니터링 요원이 어울림 마당에 대해 관여하지 않고 떨어져서 바라볼 수 있으며, 어울림 마당 참여자들도 모니터링 요원을 의식하지 않고 프로그램을 운영할 수 있었다. 모니터링 요원이 청소년 단체 소속이 아니라 행사 외적인 부분도 고려하여 평가할 수 있었으나 모니터링 요원이 대학생 1명으로 다양한 연령대의 좀 더 많은 청소년 모니터링 요원의 참가가 필요하다는 의견을 제시하였다.

청소년 참여위원회는 강원지역의 청소년 정책에 청소년들의 의견을 반영할 수 있는 조직으로 교육 등을 통해 청소년 참여위원회의 역량을 강화하여 보다 완성도 있는 정책을 제안할 수 있다. 자유롭게 의견을 말하는 방식으로 회의가 진행되었으며, 작년에 비해 점차 청소년 참여위원회의 활동을 확장해 나가고 있다. 그러나 청소년 참여위원회의 지역별 고른 안배와 참여위원들 중 대학생들의 비중이 증가해야 할 필요가 있다. 또한 도청과 교육청과의 긴밀한 협조가 이루어질 필요가 있으며, 도청 공무원과의 만남 등을 통해 실효성 있고 바람직한 정책을 제안할 수 있도록 할 필요가 있다.

강원지역 청소년 특별회의와 관련해서는 연임하는 위원들이 있어 활동의 연속성이 갖추어졌으며, 각각의 위원들이 회의에 적극적으로 참여하였으나 나이차가 있는 청소년 위원의 소극적인 참여는 아쉬웠다고 하였다.

원주 청소년 운영위원회는 청소년들이 주로 참여하며, 회의 중에 자유롭게 발언하였고, 참여에 능동적이었다. 청소년들에게 필요한 것을 직접 건의하고, 청소년의 관점에서 수련시설에 필요한 것을 제안할 수 있으며, 안전과 관련하여 청소년의 시각에서 문제점들을 발견하고 이를 해결할 수 있었다. 그러나 홍보가 부족하여 운영위원회의 존재를 모르는 이들도 많으며, 초등학생의 이용률이 높아지고 있으나 초등학생의 운영위원 비중이 낮아 초등학생 운영위원회의 비중을 높일 필요가 있다.

### ① 충청북도

충청북도는 충청북도 아동·청소년 포럼, 청소년 특별회의, 충청북도 연합 청소년 참여기구, 충청북도 청소년 참여위원회, 청주시 청소년 수련관 청소년 운영위원회를 모니터링 하였다.

충청북도 아동·청소년 포럼은 아동·청소년 분야에 도움이 되고자 포럼을 진행하고 있으며, 120여명의 회원이 활동하고 있다. 포럼의 참여자는 모두 성인으로 특정 분야의 전문가나 대표자로 구성되어 있다. 포럼에서 나온 의견으로 충청북도 아동·청소년과 관련한 사업들이 기획되고 추진되고 있으나, 아동·청소년 포럼 회원이 대부분 성인으로 청소년들이 함께 활동하는 부분이 없으며, 포럼을 통해 기획되고 실행되는 정책 및 사업의 효과성에 대해서 모니터링 하는데 어려움이 있다.

충청북도 청소년 특별회의에서 청소년 위원들과 지도사들 간에 원활한 소통과 서로의 의견에 대해 적극적으로 반응하고 의사를 수렴하는 형태로 회의가 진행되고 있다. 그러나 이러한 청소년 참여기구에 대해 일반 청소년들이 얼마나 알고 있을지, 이들이 발굴하여 제안한 청소년 정책이 얼마나 청소년들을 대표할 수 있는지에 대해 의구심을 제기하였다.

충청북도 연합 청소년 참여기구는 충청북도 내 총 10개의 참여기구들이 참여하였다. 도내 청소년들이 모여 지역의 문제들에 대해 생각을 공유할 수 있는 기회이자 청소년이 주체적으로 하나의 주제에 대해 정책 제안에 참여할 수 있는 좋은 경험이다. 연합 청소년 참여기구에 참여하는 청소년은 많으나 정기적으로 참여하는 학생 수가 적은 것 같고, 고등학생과 대학생 인원이 많아 이들보다 어린 청소년들이 의견을 제시하는데 어려움이 있다는 의견을 제시하였다.

충청북도 청소년 참여위원회는 스스로 정책 주제를 제안하고 정기회의 및 홍보활동을 통해

청소년이 청소년 정책 제안에 주체적으로 활동하고 참여할 수 있는 기회이다. 그러나 청소년 참여위원회와 관련하여 학교에 있는 교사들의 인식이 부족하고, 위원 모집에 어려움이 있으며, 이들의 활동이 자발적으로 이루어지지만 좀 더 많은 청소년이 관심을 가지고 적극적으로 참여하도록 동기부여를 위해 일정정도의 인센티브가 필요할 것 같다는 의견을 제시하였다.

청주시 청소년 수련관 운영위원회 모니터링 결과 지도사와 청소년 운영위원들이 자신들의 역할과 활동에 대한 이해도가 높았으며, 수련관 프로그램 참여 및 이를 통한 의견 제시 등을 통해 프로그램에 참여하는 청소년들과 기관 간 소통할 수 있도록 하며, 청소년 스스로 민주시민으로 성장할 수 있도록 하는 계기가 될 것 같다고 하였다. 그러나 운영위원을 모집하고 이들의 활동을 홍보하는데 어려움이 있으며, 수련시설의 특성상 접근성이 용이하지 않아 다소 불편한 점이 있었다. 또한 이들의 활동에 대해 학교 선생님들의 인식이 부족하며, 청소년들의 참여를 권장하고 활성화하기 위해 적절한 인센티브를 제공하는 등 참여 권장 및 활성화를 위한 방안을 모색할 필요가 있다.

#### ⑫ 충청남도

청소년 특별회의와 아산시 청소년 참여예산제, 아산시 청소년 참여위원회, 예산군 청소년 수련관 운영위원회, 충청남도 청소년 참여위원회, 충청남도 청소년 활동정책 네트워크를 모니터링 하였다.

청소년 특별회의와 관련하여 회의에 참여한 청소년들 모두 발언하며 자발적인 태도로 회의에 임하였고, 협동심도 엿볼 수 있었다.

아산시 청소년 참여예산제는 청소년 참여예산학교에 참여한 청소년들이 참여하였다. 청소년들의 참여를 통해 좀 더 청소년에게 쉽게 다가가고 일상생활에 도움이 되는 참신한 정책들을 제안할 수 있었다. 또한 참여예산제 정책제안 발표대회에서 조원 모두 발언할 기회를 가졌으며, 발표 후 질의응답은 발언 횟수와 관계없이 자유롭게 진행되었다. 그러나 현실적인 내용의 정책보다 미래지향적으로 접근하였으며, 심사위원의 평가를 통해 청소년들이 참여예산학교에 참여하여 교육을 받았으나 청소년들에게 이 활동의 의미와 내용에 대해 제대로 전달되지 못한 측면이 있는 것 같았다. 이러한 문제점을 보완하기 위해 지역사회 예산과 관련하여 청소년들에게 명확한 방향을 제시하고 정확한 내용을 전달하여 운영될 필요성이 있다고 하였다. 또한 예산이라는 것이 청소년들에게는 아직 어렵고 쉽지 않다는 점에서 좀 더 많은 노력과 책임이 요구된다는 의견을 제시하였다.

청소년 참여예산제 정책 발표대회 후 아산시 청소년 참여위원회의 활동이 진행되었으며, 이는 아산시 청소년 참여예산제가 참여위원회 활동과 연계되어 진행이 가능하였다. 성인의 개입 없이 온전히 청소년들에 의해 운영되었으며, 지역에서 진행되는 사업에 참여한 후 자유롭게 사업에 대해 의견을 나누는 것이 참여위원회 목적달성에 있어서 효과적인 것 같다고 판단하였다. 그러나 참여예산제 정책발표대회 후 청소년 참여위원회의를 진행하여 일반 청소년들도 자리에 남아 있어 회의 시간이 짧게 진행되었고 의견교환이 활발하게 이루어지지 않아 아쉬워 하였다.

청소년활동정책 네트워크는 충청남도 지역의 여러 분야 청소년 전문가(현장, 학계 등)들이 충남지역 청소년 정책에 대해 의견을 공유하는 네트워크이다. 이러한 네트워크 구축 및 협력을 통해 충청남도 지역 청소년들의 생활환경이 좀 더 긍정적으로 변화할 수 있으며, 서로 협력하고 소통함으로써 현장에서도 좀 더 빠르고 효율적으로 사업을 진행할 수 있을 것 같다고 하였다. 여러 청소년 분야의 전문가들이 모였으나 일부 단체에서만 의견을 제시하였고, 시간이 부족하여 원활한 의견교환 및 질의응답이 운영되지 못한 점에 대해 아쉬워 하였다. 또한 자문위원단은 정책, 의료, 언론으로 구성되어 있으나 좀 더 다양한 분야의 자문위원단 구성이 필요하다고 하였으며, 이러한 모임이 장기적으로 지속되기 위해 공동의 목표를 찾아 지속적으로 소통하여 네트워크를 확장시킬 필요가 있다고 하였다.

예산군 청소년 수련관의 운영위원회는 분과별로 역할 분담이 명확하게 나누어져 체계적으로 운영되고 있었으며, 자유롭고 민주적인 분위기에서 회의가 진행되었다. 또한 수련관 사업에 대해 구체적인 접근 방법을 고려함으로써 책임감 등의 가치를 습득할 수 있으며, 비슷한 연령대의 청소년들로 구성되어 원만한 유대관계가 형성되어 있다.

충청남도 청소년 참여위원회는 정책과제개발 워크숍으로 진행되었으며 이를 모니터링 하였다. 다양한 연령대의 청소년들이 모여 문제에 대해 다양한 시각에서 접근할 수 있으며, 회의 발언 기회나 시간에 제안이 없었다. 그러나 주로 발언하는 청소년을 위주로 발언하였으며, 참여위원 청소년들의 좀 더 적극적인 회의 참여가 필요하다고 하였다.

### ⑬ 전라북도

전라북도 지역은 전라북도 및 장수군 청소년 참여위원회, 청소년 특별회의, 정읍시 청소년 참여위원회와 운영위원회, 전라북도 청소년 참여 컨퍼런스를 모니터링 하였다.

전라북도 청소년 참여위원회와 장수군 청소년 참여위원회는 청소년 위원장을 중심으로 청소년들이 주도적으로 회의를 진행하였다. 전라북도 청소년 참여위원회는 다양한 계층의 청소년들의

다양한 의견을 수렴하여 보편적 성격의 정책이 제안될 수 있다. 그러나 정책과제 제안에 대해 전문성이 필요하기 때문에 참여위원회 운영시 정책과제 제안과 관련하여 필요한 역량을 강화할 수 있는 교육 등이 필요하다고 하였다. 장수군 청소년 참여위원회와 관련해서는 전반적으로 주제와 관련하여 안정적인 토론을 진행하였으나 일부 청소년들 위주로 진행되었다고 하였다.

전라북도 정읍시 청소년 참여위원회와 운영위원회가 함께 진행하는 회의를 모니터링 하였다. 참여위원회와 운영위원회 회의는 위원장을 중심으로 청소년들만 회의에 참여하였고, 두 개의 참여기구가 함께 회의를 진행함으로써 다양한 청소년들의 의견을 수렴할 수 있는 장점이 있다. 그러나 회의의 주제가 위원회들의 활동에 대한 홍보에 대한 내용으로 이와 관련하여 홍보에 대한 전문가의 조언 등이 필요할 것 같다는 의견을 제시하였다.

전라북도 청소년 특별회의는 모든 청소년들이 적극적으로 회의에 참여하며, 원활하게 의사소통이 이루어지고 사전에 의제에 대해 각자 준비 해 와서 심도 있는 논의를 하는 모습을 보였다. 그러나 회의 장소가 진흥센터로 센터에서 운영하는 청소년 참여기구 등 활동이 많아 점심 이후에는 회의 장소를 옮겨 진행해야 하는 부분을 아쉬워하였다.

전라북도 청소년 참여 컨퍼런스는 지역별 대표 청소년과 전문가들이 청소년과 관련한 정책에 대해 토론하고, 주제별(참여, 활동, 관계, 교육, 안전, 건강, 경제)로 조를 나누어 청소년의 시각에서 청소년이 바라는 정책과제를 정부에 건의하는 행사이다. 이러한 기회는 정책의 대상자 입장에서 정책을 바라보고 이를 논의할 수 있는 중요한 정책결정의 과정이다. 청소년 관련 정책과 사업은 시·군별로 각자 진행되고 있으나 이러한 자리를 통해 지역 청소년들의 의견을 수렴하여 청소년의 관점에서 통합적인 정책을 제안할 수 있다. 그러나 회의 진행을 위한 사전준비 및 청소년들에게 정책제안과 관련하여 필요한 교육 등이 사전에 실시될 필요가 있다고 하였다.

공통적으로 청소년들의 참여를 더 활성화시키기 위해서는 자발적으로 참여하는 것도 중요하지만, 학교의 생활기록부에 이러한 활동이 인정되는 등 참여에 대한 인센티브가 있으면 좋겠다는 의견을 제시하였다.

#### ⑭ 전라남도

전라남도 청소년 정책 모니터단은 전라남도 청소년 참여위원회, 전라남도 청소년 특별회의, 나주시 청소년 참여위원회, 목포시 청소년 문화센터 청소년 운영위원회, 목포시 청소년 참여위원회 회의를 모니터링 하였다.

전라남도 청소년 참여위원회 회의에 일정한 틀이 정해져 있지 않아서 자유롭게 진행되고

다양한 의견을 제시할 수 있으나, 책임감 있고 적극적으로 참여하는 모습이 조금 더 보였으면 좋겠다고 하였다.

전라남도 청소년 특별회의도 성인의 개입을 최소로 하여 투표를 통해 선출된 위원장이 회의를 진행하고, 자유로운 방식으로 토론을 진행하였다. 다양한 연령의 청소년들이 모여 다양한 의견을 제시할 수 있으며, 각기 다른 지역에 거주하여 자신이 거주하는 지역의 특성에 맞는 제안을 할 수 있다. 그러나 각기 다른 지역에 거주하여 회의 장소를 정하고, 회의 장소까지 오는데 많은 시간이 걸린다. 또한 첫 회의여서 그런지 일부 청소년들이 주로 의견을 제시하는 모습을 보여 다른 특별회의 위원들도 적극적으로 참여하고 의견을 제시하였으면 하는 의견을 주었다.

전라남도 나주시 청소년 참여위원회는 참여위원 1인당 최소 1회 이상씩 발언하고 있으며, 청소년들이 중심이 되어 자발적으로 회의를 진행하였다. 목포시 청소년 운영위원회는 자신들이 운영하는 진로문화축제와 관련하여 회의를 진행하였으며, 운영위원들의 참여도가 높고 밝은 분위기에서 회의가 진행되었다. 위원이 주로 고등학생들로 구성되었으며, 고등학생 구성은 인문계와 실업계로 고루 구성되었다. 그러나 좀 더 청소년을 대표하기 위해서는 위원의 수나 대상자를 확대 할 필요가 있다. 목포시 청소년 참여위원회 역시 지도사 선생님의 개입이 거의 없이 청소년들 스스로 회의를 계획하고 운영하였다.

### ⑮ 경상북도

경상북도는 청소년 동아리 활동과 수련시설, 구미시 청소년 참여위원회, 영주시 청소년 참여위원회, 안동지역 청소년 참여위원회와 운영위원회의 캠페인 활동, 영천시 청소년 참여위원회 활동을 모니터링 하였다.

청소년 동아리 활동은 학교 내 동아리 활동을 관찰하였다. 상설 동아리와 비상설 동아리가 운영되고 있는데, 상설 동아리는 비상설 동아리에 비해 교내에서 운영 중인 동아리로 학교 측으로 부터의 지원이 잘 되는 반면 비상설 동아리는 청소년들이 좀 더 자율적으로 운영할 수 있으나 지원이 부족한 측면이 있다. 이들이 교외에서 활동할 경우 활동할 공간이 충분치 않아 어려움이 있다. 교외에서의 동아리 활동은 지역사회에 있는 문화의 집 등 청소년 시설에서 모임을 할 수 있으나 아직 청소년들은 시설에 대해 인지하지 못하는 경우가 많아 홍보가 필요할 것 같다고 하였다.

경상북도 내의 시지역의 청소년 참여위원회를 중심으로 모니터링을 실시하였다. 구미는 경상북도 청소년 참여위원회에서 내려 온 '독도관련 역사알기'라는 주제를 기본으로 하여 정책을

결정하고 계획하였으며, 이와 관련하여 사례를 조사하고, 청소년들이 자신의 목소리를 반영하기 위하여 노력하였다. 그러나 활동이 좀 더 적극적으로 이루어지고, 청소년들의 이러한 활동에 대해서 청소년뿐만 아니라 성인들에게도 활동에 대한 홍보가 필요할 것 같다는 의견을 제시하였다. 영주시 청소년 참여위원회는 다수의 정책이 실제 시정에 반영되고 있으며, 연말에 시장과의 간담회를 통해 정책을 시에 제안하고 있다고 하였다. 청소년들이 생활에서 필요하다고 느끼는 정책을 실제 제안할 수 있고, 정책화 가능하고 필요한 정책의 경우 실제 시정에 반영되어 결과로 나타난다. 또한 이러한 회의를 통해 청소년들간 교류활동이 이루어지는 것을 긍정적으로 평가하였다. 그러나 좀 더 학생들에게도 이러한 활동에 대해 홍보 할 필요가 있으며, 좀 더 적극적으로 위원들이 참여할 수 있도록 할 필요가 있다고 하였다. 영천시 청소년 참여위원회는 “당신이 아는 역사적 인물이나 사건 장소는”이라는 주제로 설문조사를 실시하였고 그 결과를 바탕으로 회의를 진행하였다. 이 결과를 가지고 영천시 청소년들의 역사인식을 개선하기 위해 청소년 참여위원들이 여러 가지 활동을 진행하였다.

안동시는 청소년 참여위원회와 청소년 운영위원회 위원들이 학교폭력 근절과 청소년 상담복지 센터 등을 홍보하는하는 캠페인을 모니터링 하였다. 캠페인을 통해 청소년뿐만 아니라 성인들도 학교폭력 근절에 대해 재인식하는 계기를 마련하였으며, 여러 가지 캠페인 내용을 통해 사람들에게 내용에 대해 쉽게 홍보할 수 있었다. 그러나 중고등학생들보다 초등학생이하의 어린이들이 참여하여 캠페인의 실효성에 의문이 들었으며, 캠페인 시간대가 실제 사람이 많이 모이는 시간대에서 조금 벗어나 있어서 좀 더 많은 사람들에게 홍보하지 못한 것을 아쉬워하였다.

#### ⑩ 경상남도

경상남도 청소년정책 모니터단은 지역 청소년 운영위원회(진주시 청소년 수련관 청소년 운영위원회, 거제시 청소년 수련관 청소년 운영위원회, 창원시 봉림 청소년 문화의 집 운영위원회)와 경상남도 및 지역 청소년 참여위원회(경상남도 청소년 참여위원회, 거제시 청소년 참여위원회)를 모니터링 하였으며, 지역의 청소년 토론타회를 2번, 경남지역 청소년 참여기구의 청소년들 교류활동(경상남도 청소년 참여위원회, 특별회의, 양산시 청소년 참여위원회, 운영위원회)을 모니터링 하였다.

경상남도의 지역 청소년 운영위원회의 모니터링 한 내용을 살펴보면, 진주시 청소년 수련관은 운영위원들의 의견을 적극 반영하였고, 청소년들이 회의에 주도적으로 참여하는 것을 보며 청소년들의 참여와 권리에 대해서 긍정적으로 평가하였다. 현재 회의는 위원장이 주로 회의를

이끌어 가는데, 그 보다는 운영위원들이 함께 만들어 가는 회의가 되어서, 모든 운영위원들이 적극적으로 회의에 참여하고 의견을 제시하였으면 좋겠다고 하였다. 거제시 청소년 수련관 청소년 운영위원회는 회의 준비 및 운영과 관련해서 지도사 선생님이 주로 참여하였으나 후에는 위원장인 청소년을 중심으로 하여 청소년들이 회의를 주도하였다. 그러나 그 회의에서 고등학생 위주로 발언이 오가고 중학생들은 소극적으로 참여하며, 주로 특정한 사람들이 의견을 제시하였다. 창원 봉림 청소년 문화의집 청소년 운영위원회 역시 청소년들이 회의를 주도하였으며, 편안하고 자유로운 분위기에서 회의가 진행되었다. 그러나 편안한 분위기에서 진행되다보니 회의 주제와 상관없는 이야기가 나오는 경우가 있었고 이럴 경우 위원장이나 부위원장이 상황을 정리해 주는 것이 필요한 것 같다.

경상남도 청소년 참여위원회는 자유롭게 의견을 제시하고 필요한 것이 있을 경우 지도사분께서 개입을 하시는 형태로 회의가 진행되었다. 청소년 참여위원회의 역할의 특성상 청소년 정책의 대상자인 청소년들이 자신의 의견을 제시하고 지역사회 정책결정과정에 참여하는데 의의가 있으며, 참여위원회의 다양한 활동(홍보 및 캠페인 등)을 통해 지역사회 청소년들과 소통할 수 있다. 그러나 도 위원회 청소년들의 거주지가 각기 다르기 때문에 회의 장소까지 오는데 걸리는 시간과 비용에 대한 부담이 있고, 이들이 활동을 통해 제안한 정책에 대해 정부의 피드백이 필요하다고 하였다. 거제시 청소년 참여위원회는 모든 참여위원들이 1회 이상은 발언하였고, 청소년들의 자유로운 의사표출 환경을 위해 담당 지도사 선생님이 회의에 참석하지 않으셨다. 적극적으로 참여위원회 활동을 할 수 있도록 하기 위해 그날 회의에 참여한 청소년들이 스스로 삼진 아웃제도를 도입하기로 결정하였다. 그러나 청소년 참여위원들이 자신의 역할과 위원회 활동에 대해 제대로 인식하지 못한 문제가 있어 이를 보완하기 위한 교육 등이 필요하다고 하였다.

지역 토론회는 본선 토론대회 전 청소년들을 대상으로 하는 오리엔테이션과 본선 토론대회를 모니터링 하였다. 본선 토론대회 전 오리엔테이션은 토론에 대한 기본적인 지식과 방법 등을 교육하고 실제 디베이팅이라는 토론 방법으로 4:4 토론에 참여하였다. 이런 기회를 통해 토론에 대해 배울 수 있고, 청소년들의 토론 능력을 향상시킬 기회가 될 수 있다. 본 토론대회는 3회째 진행되는 토론으로, 오리엔테이션을 통해 토론에 대해 완전하게 이해하지 못한 청소년들에게 이 전 토론대회에 참여했던 청소년을 멘토로 지정하여 토론에 대해 이해할 수 있도록 하는 것이 좋을 것 같다고 하였다. 실제 토론대회도 모니터링 하였는데, 사회적인 이슈와 관련해서 토론을 진행하여 청소년들의 사회문제에 관심을 가질 수 있는 계기가 되었다. 토론대회 참여하는

청소년이 아니라 참관하는 청소년들이 토론에 집중하는 모습을 보이지 않는 부분이 아쉬웠다. 이러한 부분은 사회자가 진행과 동시에 관리·지도를 하기 때문에 발생하는 어려움이다. 사회자와 관리·지도자를 따로 두어 정숙한 분위기에서 참관하는 청소년들도 집중하는 분위기에서 토론대회가 운영되는 것이 좋을 것 같다는 의견을 제시하였다.

청소년 참여기구 교류활동은 각자 기구에 대한 소개를 시작으로 자기소개와 교류활동을 진행하였다. 특정한 의제를 가지고 의사결정하는 자리는 아니었으나 지역의 청소년 위원회 위원들이 교류하고, 다른 청소년 위원회 활동을 알게 되는 것만으로도 의미 있는 자리였다고 생각하였다. 위원들간 교류활동이 게임으로 진행되었는데, 게임 외 다른 활동들도 하고, 사전에 준비가 필요한 부분에 대해서는 서로 명확한 의사소통이 필요한 것 같다고 하였다.

### ⑰ 제주

제주도 청소년 참여위원회와 아라청소년문화의집 청소년 운영위원회, 청소년 대 토론회, 서귀포시 청소년 문화의 집 청소년 운영위원회를 2회 모니터링 하였다.

제주지역 청소년 참여위원회는 청소년 대 토론회 행사와 관련한 전반적인 사항에 대해 논의 하였으며, 모든 청소년이 자신의 의견을 자유롭게 이야기 하였다.

청소년 운영위원회는 아라청소년문화의집과 서귀포시 청소년 문화의 집을 모니터링 하였다. 아라청소년문화의집은 회의 주제와 맞는 내용을 사전에 위원들이 조사해 오고 위원장이 회의를 이끌고 위원들이 의견을 이야기 하였다. 서귀포시청소년문화의집 역시 청소년들이 적극적으로 참여하고, 자유롭게 회의가 진행되며, 운영위원회의 회의를 통해 실질적으로 청소년들에게 적합한 활동들을 할 수 있도록 하고 있다. 그러나 의견 정리가 되지 않고 결과가 모아지지 않는 부분이 아쉬웠으며, 이를 위해 회의 중에 제시되었던 의견들에 대한 정리가 필요하다고 하였다.

청소년 대 토론회는 현재 7회째 운영되고 있는 프로그램으로 많은 청소년들이 참여하였다. 토론의 주제는 문·이과 통합에 관련된 것으로 이는 작년에 이미 개정된 것이기 때문에 토론의 주제로 선정된 것에 대해 아쉽다고 하였으며, 좀 더 쉽고 청소년들에게 필요한 주제를 선정하여 토론회를 진행하는 것이 좋을 것 같다는 의견을 제시하였다. 또한 토론회가 방청객 자유토론으로 끝나 토론 마무리에 대한 아쉬움을 이야기 하였다.

### 3) 청소년의 권리증진 기반 조성 모니터링 결과

청소년의 권리증진 기반 조성과 관련한 모니터링은 서울, 대구, 광주 지역에서 모니터링이 실시되었다. 청소년 참여 활성화 부분과 달리 권리증진 모니터링은 소수의 지역에서 사업이 진행되고 있었다.

청소년의 권리증진 기반과 관련한 사업을 모니터링 한 청소년들의 의견을 지역별로 간략하게 살펴보았다.

#### ① 서울

서울시의 청소년 권리증진 기반 조성과 관련한 모니터링 대상은 서울 청소년 참여위원회의 일환으로 진행된 어린이 청소년 인권페스티벌이다. 인권페스티벌이 진행 된 장소가 버스정류장과 지하철역과 떨어져 있어 접근성이 떨어지고, 시청광장이나 광화문 광장보다 열려있는 공간은 아니지만 관심 있는 사람들이 참여하였다. 서울시 어린이·청소년 참여위원회는 페스티벌 기획, 사회, 진행, 협의체 구성 등 청소년 스스로가 다양한 역할을 하였으며, 자치구 참여위원회와 학생참여단체들과 함께 하여 더 많은 청소년들이 참여할 수 있었다. 또한 다양한 활동을 통해 인권 감수성을 키우고 인권에 대해 알릴 수 있는 기회가 되었다. 그러나 교육적 효과를 위해 서울시 단위로 행사를 진행하기 보다 각 자치구별로 운영할 수 있게 서울시와 자치구와의 협력이 필요하며, 서울시 청소년 인권조례가 어린이·청소년을 대상으로 하지만 후기 청소년들도 청소년기본법상 청소년에 포함되기에 이들을 위한 인권의 문제도 고려할 필요가 있는 의견을 제시하였다.

#### ② 대구

대구 반딧불이청소년인권교육시리즈 중 하나인 노동인권교육 ‘부당알바’ 교육 모니터링과 반딧불이 청소년인권광장 S.A.M(쌈)을 모니터링하였다.

노동인권교육 ‘부당알바’와 관련해서 익숙하지 않은 청소년 노동권과 관련해서 쉽게 설명해 주었으며, 다양한 시각자료를 활용하였고, 게임을 통한 교육 등은 다양한 연령의 청소년들에게도 쉽게 청소년 노동인권에 대해서 인지할 수 있도록 하였다. 그러나 직접적으로 취업과 연계되어 있는 특성화고등학생과 학교 밖 청소년을 대상으로 노동인권교육이 더 실시되면 좋을 것 같다는 의견을 제시하였다.

청소년인권광장 S.A.M.(쌈)은 청소년들의 인권과 관련하여 캠페인을 진행하는 것으로, 매달 캠페인을 진행하지만 좀 더 많은 시민들의 참여를 이끌어 낼 수 있는 방법 모색이 필요하다고 하였다. 또한 소수의 인원이 캠페인을 준비하고 진행하고 있는데, 인원을 늘려야 할 필요성에 대해서도 언급하였다.

청소년 인권과 관련한 프로그램 모니터링을 통해 청소년들의 권리에 대한 중요성과 침해 시 해결방법에 대해 알 수 있었다. 이러한 인권과 관련한 교육을 통해 자신이 인지하지 못하는 사이 발생하는 인권침해에 대한 부분도 바로 잡을 수 있을 것이라며 긍정적으로 평가하였다.

### ③ 광주

청소년 권리증진과 관련하여 광주지역에서는 청소년 모의인권이사회와 청년·청소년 아르바이트 권익보호증진, 찾아가는 청소년 인권교실을 모니터링 하였다.

청소년모의인권이사회는 5회째 개최되고 있으며, 청소년과 관련된 주제로 대회 의제를 선정하여 진행하고 있다. 모의인권 이사회 운영을 위한 위원회의 위원들은 자발적으로 참여하였고, 모의인권 이사회 활동에 의욕이 있는 사람들이지만 운영위원회에 참여하는 청소년의 수가 적어 인원을 늘려야 할 필요가 있다고 하였다.

청년·청소년 아르바이트 권익보호 증진은 20대 대학생들이 노동 및 아르바이트에 대해서 모니터링 사업을 진행하고 있으며, 인터뷰 형식으로 모니터링을 실시하였다. 청소년 아르바이트와 관련해서 상담이 들어오는 건은 대부분 해결되고 있으나, 아직까지 상담센터가 청소년들에게 잘 알려지지 않아서 청소년 상담센터에 대한 홍보를 강화하여 실질적으로 노동권과 관련하여 침해를 받고 있는 청소년들이 많은 도움을 받을 수 있었으면 하는 의견을 제시하였다.

청소년 찾아가는 인권교실은 1, 2, 3차로 나누어 수업이 진행되며, 인권의 보편적이 내용에 관하여 수업을 진행하였다. 그러나 인권교실이 진행된 지역아동센터의 환경이 열악하였고, 다양한 연령층이 수업을 들어 이들을 모두 집중시킬 수 있는 방안을 모색할 필요성에 대해 의견을 제시하였다.

## 4) 소결

지역별로 청소년들이 직접 가서 보고 필요한 경우 인터뷰 등 다양한 방법으로 모니터링 한 결과를 살펴보았다. 그러나 이는 지속적이고 장기적으로 하나의 프로그램을 모니터링 한

것이 아니라 여러 가지 프로그램을 주로 한번 정도 모니터링 한 결과로 실제 그 프로그램들이 위에서 제시한 것과 같은 문제점을 가지고 있다고 단정하기 어려우며, 청소년들이 직접 보고 관찰하여 의견을 제시한 부분이라 청소년들, 그리고 지역 간 차이가 나타날 수 있다.

대체적으로 청소년 참여 증진과 관련하여서는 지역단위에서 운영되는 청소년 참여위원회와 특별회의 운영위원회를 모니터링 하였으며, 그 외 다양한 청소년 참여(웹진 기자단, 자치단체장과 의 만남, 기자단, 참여기구 연합 모임 등) 활동을 모니터링 하였다. 청소년 참여 증진과 관련한 모니터링을 통해 청소년들이 주도적으로 회의를 진행하는 것을 긍정적 생각하였으며, 청소년 시기의 참여 경험이 민주시민으로 성장하는데 도움이 될 것이라고 하였다.

청소년 참여활동과 관련하여 아직 모르는 청소년들도 많이 있으므로, 좀 더 적극적인 홍보가 필요하며, 실질적으로 정책을 제안하는 참여위원회 등의 경우 제안 정책에 대한 피드백이나 자치단체장과의 만남을 통해 직접적으로 청소년들이 생각하고 바라는 청소년 정책에 대해 의견을 제시할 수 있는 기회를 원하기도 하였다. 또한 도 지역의 경우 도 단위의 청소년 참여기구 운영 시 청소년들의 이동거리와 시간에 따른 비용 발생 등에 대해서 우려하기도 하였다.

청소년 권리증진과 관련해서는 기본적으로 시행계획 상으로 나타난 정책도 많지 않았으며, 지역별로 청소년들이 추가로 발굴한 것도 있으나 모니터링 된 것은 많지 않다. 청소년 권리증진과 관련해서는 청소년들의 인권, 노동권 등과 관련한 교육이 더 확대될 필요가 있다고 공통적으로 이야기 하였으며, 서울의 경우 어린이·청소년 인권조례 대상을 청소년 기본법 상 청소년에 포함되는 후기청소년 까지 범위를 확대하고, 이들의 인권에 대해서도 고려할 필요가 있음을 이야기 하였다.

대부분 지역의 청소년정책 모니터단원들이 충실하게 모니터링 하였으나 모니터단원들의 역량이 각기 다르고, 그들의 사업에 대한 이해도와 관점 역시 다르기에 모니터링 과정과 그 내용에 있어서 단원들 간에 그리고 지역 간 차이가 나타났다. 개인의 관점의 차이는 다양성의 관점에서 긍정적인 측면으로 이해될 수 있으나 모니터링 활동에 대한 적극성 정도와 역량의 차이를 줄이고, 역량을 최대한으로 끌어내어 모니터링 할 수 있도록 하기 위해 모니터단 운영시 모니터단을 운영하는 지도자 뿐 아니라 모니터단원인 청소년들을 대상으로 충분한 교육과 교류를 해야 할 필요가 있다.



## 제 Ⅲ 장

---

# 청소년정책 모니터단 지역 사회 환경 인식 변화 분석

1. 지역사회 환경 인식 변화 분석 개요
2. 지역사회 환경 인식 변화 분석 결과



# 제 III 장

## 청소년정책 모니터단 지역사회 환경 인식 변화 분석\*

### 1. 지역사회 환경 인식 변화 분석 개요

#### 1) 조사개요

지역사회 청소년정책 모니터단 청소년들은 모니터단 활동을 통해 청소년의 관점에서 지역사회 청소년정책에 관심을 가지고 관찰하고 지켜보고 그에 대한 의견을 제시하였다. 이에 본 연구에서는 지역사회 청소년정책 모니터단의 모니터단 활동 전과 후의 지역사회 환경에 대한 인식이 어떻게 변화하였는지를 살펴보기 위해 설문조사를 실시하였다.

인식의 변화를 살펴보기 위해 사전-사후 조사를 실시하였으며, 사전 조사는 모니터단원으로 선발되고 직접적인 모니터단 활동을 하기 전 발대식에서 설문조사를 진행하도록 하였으며, 사후 조사는 활동의 마지막인 10월에 실시하였다.

#### 2) 조사대상

본 조사의 조사대상자는 청소년 정책 모니터단 총 161명을 대상으로 전수조사를 실시하였으며, 이들 중 사전조사 응답자는 154명, 사후조사 응답자는 146명이다. 이들 중 사후 조사에만 응답한 청소년들이 있었으나 사전-사후 조사과정에서 제외되었다.

\* 이 장은 김영한, 정윤미가 집필하였음.

표 III-1 지역사회 청소년정책 모니터단 조사대상

주요요소	내용	비고						
모집단 및 표집틀	<ul style="list-style-type: none"> <li>전국 17개 시도 청소년정책 모니터단 전수조사</li> </ul>							
표본수 및 실제 응답자 수	<ul style="list-style-type: none"> <li>전체 모니터단 161명, 사전조사 응답자수 154명, 사후조사 응답자수 145명</li> </ul> <p style="text-align: right;">(단위: 명)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>표본수</th> <th>사전 응답자수</th> <th>사후 응답자 수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>161명</td> <td>154명</td> <td>146명</td> </tr> </tbody> </table>	표본수	사전 응답자수	사후 응답자 수	161명	154명	146명	사후에만 응답한 청소년들이 있었으나 실제 사전-사후 비교에서 제외됨
표본수	사전 응답자수	사후 응답자 수						
161명	154명	146명						
조사방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>개인단위 자기기입식</li> <li>청소년정책 모니터단 전수조사</li> </ul>							
조사시기	<ul style="list-style-type: none"> <li>사전: 청소년정책 모니터단 발대식</li> <li>사후: 청소년정책 마지막 모니터단 전체회의(10월)</li> </ul>	센터별 사전 사후 조사일 상이함						

설문지는 본 연구의 지표측정을 위한 설문지를 사용하였으며, 9개 영역 중 주관적 웰빙, 관계, 안전, 참여, 활동, 지역사회 환경과 관련된 문항을 분석하였다.

표 III-2 지역사회 청소년정책 모니터단 조사문항

영역	세부 영역	지표	설문문항	측정척도
주관적 웰빙	정서상태		학생은 최근 다음과 같은 감정들을 느끼셨습니까?	5점 척도
			1) 즐거운	
			2) 편안한	
			3) 불안한	
			4) 슬픈	
			5) 우울한	
		6) 행복한		
	삶의 만족도	학생은 요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?	0~10점 척도	

영역	세부 영역	지표	설문문항	측정척도
주관적 웰빙		유데모니아	나는 내 미래에 대해서 전망이 밝다고(낙관적) 생각한다	5점 척도
			나는 내 삶을 결정하는데 있어 자유롭다	
			나는 나의 삶이 가치 있다고 느낀다	
			나는 내가 하는 일에 대해 목표한 것을 이룬다고 느낀다(성취감)	
			나는 나 자신이 매우 긍정적이라고 느낀다	
			좋지 않은 일이 있을 후 빠른 시간 안에 제자리로 돌아올 수 있다	
관계	직접적 관계	가족관계만족도	나는 평소에 가족과 지내는 생활이 즐겁다	5점 척도
		부모관계만족도	나는 평소에 부모님(보호자)과 지내는 생활이 즐겁다	
		교우관계만족도	나는 평소에 친구들과 함께 지내는 생활이 즐겁다	
		교사관계만족도	나는 평소에 학교 선생님과 이야기하는 것이 즐겁다	
		일반신뢰도	부모님	
	친구들			
	학교 선생님			
	관계 만족도	학생의 전반적인 인간관계에 대해 어느 정도 만족하십니까?	0~10점 척도	
	간접적 관계	이웃(지역사회) 관계 만족도	우리 동네 이웃사람들은 나에게 친절하다	5점 척도
		일반신뢰도	이웃 사람들	
우리나라 전체				
인터넷과 같은 사이버 공간				
다음은 우리나라의 주요 사회기관들입니다. 이 기관을 어느 정도 믿을 수 있다고 생각하나요?				
1) 지역사회전문기관				
2) 지방정부				
3) 중앙정부				

영역	세부 영역	지표	설문문항	측정척도
안전	안전 만족도		학생은 평소 생활전반의 안전에 대해 어느 정도 만족하십니까?	0~10점 척도
	사고	지역사회시설 안전도	우리 동네의 건물, 체육시설이나 공원의 운동기구, 놀이터의 놀이기구를 이용할 때 시설은 안전하다	5점 척도
		학교시설 안전도	우리 학교의 교실, 화장실, 복도, 체육관 같은 시설과 내가 쓰는 책상, 의자 등은 안전하다	
		위기상황대처능력	나는 내가 위험한 상황에 처했을 때, 나의 상황을 알리고 도움을 요청할 수 있는 사람이나 기관을 알고 있다	
	범죄	범죄안전도	나는 우리 동네에서 밤중에 혼자 걸을 때나 공터나 놀이터를 혼자 지날 때, 범죄피해를 당할 수 있다고 생각한다	
		사회안전망시설(CCTV)구축인지정도	나의 생활 주변 (학교, 집근처)에는 CCTV가 충분히 설치되어있다	
참여	참여 만족도		우리 사회가 전반적으로 학생과 관련된 문제를 결정하고 해결하는 과정에서 학생이 참여할 권리를 보장해주는 것에 대해 만족하십니까?	
	참여 결정	아동권리 인지	나는 나의 권리에 대해 충분히 알고 있다	5점 척도
		징계소명권	우리 학교에서는 학생이 벌 받기 전, 자신의 입장을 말할 수 있는 기회가 있다	
		학칙개정권	학교에서 교칙을 바꿀 때, 학생들이 참여 할 수 있는 기회가 있다	
	관용성	소수집단에 대한 관용적 태도: 존중	나는 출신지, 국적, 종교, 장애와 상관없이 누구나 동등한 기회와 권리를 갖는다고 생각한다	
	사회 참여	학생대표의 운영위참여기회	우리 학교에서 일어나는 여러 가지 일에 대해 학생대표(학생회장, 반장, 부반장)가 우리를 대표해서 의견을 전달할 수 있다	
활동	활동 만족도		학생은 전반적으로 청소년 활동(놀이, 여가 등) 여건에 대해 어느 정도 만족하십니까?	
	활동 기반	놀이친구 접근성	우리 동네에는 내가 놀거나 운동을 하려고 할 때, 함께 할 수 있는 친구들을 언제든지 만날 수 있다	5점 척도

영역	세부 영역	지표	설문문항	측정척도
활동	활동 인식	여가활동 시간만족도	나는 놀고, 쉬고, 즐길 수 있는 자유시간이 충분하다	5점 척도
		여가활동 공간만족도	우리 동네에는 내가 뛰어놀거나 운동을 할 수 있는 장소, 시설이 충분하다	
		여가활동 용돈만족도	나는 놀고, 쉬고, 즐기는 데 필요한 용돈이 충분하다	
환경	환경 만족도		학생이 살고 있는 지역사회 환경의 질에 대해 어느 정도 만족하십니까?	0~10점 척도
	지역사회 유해환경 안전도		우리 동네는 각종 유해환경(유해업소, 불법 광고지, 유해매체 등)으로부터 안전하다	5점 척도

\* 출처: 성윤숙 외(2015) 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구: 지표개발 p.108 수정 및 재구성

## 2. 지역사회 환경 인식 변화 분석 결과

청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성연구 사업 중 지표개발 분야에서 개발한 주관적 지표 조사 설문지를 바탕으로 사전-사후 조사를 실시하였다. 총 161명의 청소년정책 모니터단 중 사전조사 응답자 154명, 사후조사 응답자 146명으로, 사전-사후 모두 응답한 청소년들을 대상으로 분석을 실시하였으며, 총 141명의 조사결과를 활용하였으나, 응답자들에 따라 문항별로 결측치가 존재하여, 각 문항별 응답자 수는 다르게 나타났다. 이는 각 조사결과별로 제시하였다.

### 1) 주관적 웰빙

청소년 정책 모니터단의 주관적 웰빙 영역과 관련하여 삶에 대한 전반적인 만족도는 7.24에서 7.29로 0.05정도 삶에 대한 전반적인 만족도는 증가한 것을 알 수 있다.

주관적 웰빙과 관련한 세부영역 중 정서적 경험과 관련해서는 긍정적 정서의 경험과 부정적 정서 경험으로 구분하여 살펴보았다. 정서경험과 관련하여 사전-사후를 비교 해 보았을 때, 대부분의 모니터단 청소년들의 보통(3점) 이상의 긍정적 정서를 경험하였으나, 모니터단 활동 시작 전보다 긍정적 정서 경험이 0.05 수준 낮은 것으로 나타났다. 즐겁고 편안한 정서경험은 감소하였으나 행복한 정서경험은 0.01 수준 증가하였다.

표 III-3 삶에 대한 전반적인 만족도

문항	N	평균(표준편차)		t-test
		사전	사후	
삶에 대한 전반적인 만족도	125	7.24 (1.88)	7.29 (1.94)	-0.27

표 III-4 정서적 경험(긍정적 정서)

문항	N	평균(표준편차)		t-test
		사전	사후	
즐거움	138	4.05 (0.74)	3.91 (0.77)	1.75
편안한	138	3.69 (0.84)	3.68 (0.92)	0.16
행복한	139	3.89 (0.78)	3.90 (0.78)	-0.18
긍정적 정서 경험	137	3.88 (0.68)	3.83 (0.72)	0.69

부정적 정서경험과 관련하여 청소년정책 모니터단은 보통(3점) 이하의 수준으로 경험하는 것으로 나타났으나, 모니터단 활동 이전보다 부정적 정서에 대한 경험은 0.02 수준 증가한 것으로 나타났다. 각각의 부정적 정서경험을 살펴보면 슬프고 우울한 경험은 각각 0.08, 0.03 증가하였으나, 불안한 정서경험을 한 모니터단원은 오히려 감소한 것으로 나타났다.

표 III-5 정서적 경험(부정적 정서)

문항	N	평균(표준편차)		t-test
		사전	사후	
불안한	139	2.83 (0.92)	2.76 (0.92)	0.75
슬픈	138	2.44 (0.90)	2.52 (0.99)	-0.87
우울한	138	2.41 (1.00)	2.44 (1.03)	-0.30
부정적 정서 경험	137	2.56 (0.80)	2.58 (0.82)	-0.23

유데모니아(eudaimonia)는 과거나 현재가 아닌 미래에 대한 것으로 미래에 대한 삶의 가치, 목적, 낙관성을 의미한다(이희길, 2014, 김지경 외, 2014, p.99 재인용). 청소년정책 모니터단원들의 유데모니아는 보통(3점) 이상으로 나타났으나, 사전 조사와 비교했을 때 0.04 정도 감소한 것을 알 수 있다. 본인 미래 전망에 대한 낙관성이나 좋지 않은 일 후 회복력 등은 사전-사후 별 차이가 없는 것으로 나타났다. 그 외 문항들은 0.01~0.04 수준에서 사전조사보다 사후조사 결과가 하락하였다. 자신의 삶에 대한 결정에 있어서의 자유롭다고 인식하는 정도가 0.04 감소하였으며, 자신의 삶이 가치 있고, 자신이 긍정적이라고 느끼는 정도는 0.03 감소하였다. 일에 대한 성취감은 0.01 감소하였다.

**표 III-6 유데모니아**

문항	N	평균(표준편차)		t-test
		사전	사후	
나는 내 미래에 대해 전망이 밝다고(낙관적) 생각한다	140	3.87 (0.86)	3.87 (0.93)	0.00
나는 내 삶을 결정하는데 있어 자유롭다	140	4.07 (0.83)	4.03 (0.80)	0.46
나는 나의 삶이 가치가 있다고 느낀다	140	4.14 (0.71)	4.11 (0.76)	0.41
나는 내가 하는 일에 대해 성취감을 느낀다	140	4.10 (0.75)	3.99 (0.81)	1.50
나는 나 자신이 매우 긍정적이라고 느낀다	139	3.83 (0.88)	3.80 (0.90)	0.34
좋지 않은 일이 있을 후 빠른 시간 안에 제 자리로 돌아올 수 있다	140	3.57 (0.96)	3.57 (1.03)	-0.08
유데모니아	139	3.93 (0.62)	3.89 (0.68)	0.68

전반적인 삶에 대한 만족도와 주관적 웰빙을 측정하는 요인의 사전-사후 조사결과와의 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

## 2) 관계

관계의 전반적인 만족도는 보통(5점) 이상 수준이지만 사전-사후 조사 결과 7.51에서 7.41로 0.1점 감소하였다.

표 III-7 전반적 관계 만족도

문항	N	평균(표준편차)		t-test
		사전	사후	
전반적인 인간관계에 대한 만족도	132	7.51 (1.84)	7.41 (1.74)	0.65

청소년들이 자신을 둘러싼 주변환경과 관련하여 관계에 대한 만족도를 살펴보면 <표 III-8>과 같다. 가족, 부모님(보호자), 친구, 선생님처럼 청소년들의 가까이에서 그들과 관계하는 사람들과의 관계 만족도는 모니터링 시작하기 전보다 0.15 정도 감소하였다. 특히 가족들과의 관계 만족도는 0.21, 부모님(보호자)와의 관계 만족도는 0.23 정도 떨어지는 것으로 나타났다. 또한 이웃과의 관계에 대한 만족도는 0.13 정도 감소하였으며, 직접관계만족도와 이웃과의 관계에 대한 인식도의 감소로 인해 주변환경에 대한 관계 인식도는 0.15 정도 감소하였다.

표 III-8 주변환경에 대한 관계 만족도

문항	N	평균(표준편차)		t-test	
		사전	사후		
직접 관계 만족 도	나는 평소에 가족들과 지내는 생활이 즐겁다	141	4.22 (0.77)	4.01 (0.94)	3.12**
	나는 평소에 부모님(보호자)과 지내는 생활이 즐겁다	141	4.18 (0.85)	3.95 (0.96)	3.60***
	나는 평소에 친구들과 함께 지내는 생활이 즐겁다	141	4.30 (0.70)	4.24 (0.73)	0.97
	나는 평소에 학교 선생님과 이야기 하는 것이 즐겁다	140	3.95 (0.85)	3.85 (0.92)	1.35
	전체	140	4.16 (0.67)	4.01 (0.72)	2.93**
우리동네 이웃사람들은 나에게 친절하다	140	3.84 (0.89)	3.71 (0.89)	1.77	
전체 관계만족도	139	4.10 (0.65)	3.95 (0.70)	2.85**	

청소년들을 둘러싼 주변 환경에 대한 신뢰도 정도를 사전-사후 분석 한 결과는 <표 III-9>와 같다. 전반적으로 사전 조사 때 보다 사후 조사 때 자신을 둘러싼 주변 환경에 대한 신뢰도가

감소하였으며, 직접관계 신뢰도는 0.19, 간접관계 신뢰도는 0.17 감소하였다. 직접관계 신뢰도에서는 학교 선생님과 관계 신뢰도가 0.25로 가장 감소폭이 크며, 간접관계 신뢰도에서는 이웃사람에 대한 신뢰도 감소폭(0.23)이 가장 크다.

그럼에도 불구하고 부모님에 대한 신뢰도는 5점 만점에 4.49(사전)와 4.36(사후)로 높게 나타났으며, 사이버 공간에 대한 신뢰도가 보통 이하 수준으로 가장 낮게(사전 2.30, 사후 2.14) 낮게 나타났다. 청소년들이 직접적으로 만나며 관계를 맺는 환경에 대한 신뢰도가 간접관계에 있는 환경에 대한 신뢰도보다 전반적으로 높은 수준으로 나타났다.

**표 III-9 주변환경 관계에 대한 신뢰도**

문항	N	평균(표준편차)		t-test	
		사전	사후		
직접관계 신뢰도	부모님	141	4.49 (0.71)	4.36 (0.78)	2.91*
	친구들	141	4.01 (0.65)	3.81 (0.79)	3.00**
	학교선생님	140	3.80 (0.85)	3.55 (0.90)	3.18**
	전체	140	4.10 (0.56)	3.91 (0.61)	3.95***
간접관계 신뢰도	이웃사람	140	3.05 (0.85)	2.82 (0.83)	2.92**
	우리나라 전체	140	2.74 (0.78)	2.60 (0.83)	1.87
	인터넷과 같은 사이버 공간	141	2.30 (0.82)	2.14 (0.78)	2.01*
	전체	139	2.70 (0.62)	2.53 (0.64)	2.84**
전체 관계신뢰도		138	3.40 (0.50)	3.21 (0.52)	4.23***

청소년들에게 공공기관에 대한 신뢰도를 조사한 결과 지역사회 전문기관과 지방정부에 대한 신뢰도는 보통(3점) 보다 조금 높게 나타났으나, 중앙정부에 대한 신뢰도는 조금 낮게 나타났다.

그러나 지역사회 전문기관과 지방정부는 사전-사후 비교 결과 사전 조사에 비해 신뢰도가 감소하였으나(지역사회 전문기관 0.1, 지방정부 0.03), 중앙정부의 신뢰도는 근소한 차이로 증가한 것(0.06)으로 나타났다.

표 III-10 공공기관에 대한 신뢰도

문항	N	평균(표준편차)		t-test
		사전	사후	
지역사회 전문기관	139	3.88 (0.74)	3.78 (0.80)	1.45
지방정부	139	3.38 (0.81)	3.35 (0.95)	0.37
중앙정부	139	2.89 (0.97)	2.95 (1.02)	-0.67

청소년을 둘러싼 전반적 관계의 사전-사후 조사 결과는 통계적으로 유의미 하지 않게 나타났으나 각각의 청소년과 청소년을 둘러싼 주변환경과의 관계에 따른 만족도의 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 또한 청소년을 둘러싼 주변환경에 대한 신뢰도의 사전-사후의 차이도 통계적으로 유의미한 것으로 나타났으나, 공공기관에 대한 신뢰도의 사전-사후 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

### 3) 안전

청소년 모니터단들이 생활하는 주변의 안전에 대한 전반적인 만족도는 <표 III-11>로 보통(5점) 이상으로 나타났다. 그러나 주변환경 안전에 대한 청소년 모니터단의 만족도는 사전(7.00)조사에 비해 사후 조사(6.86)가 0.14 정도 감소한 것으로 나타났다.

표 III-11 전반적 안전환경 만족도

문항	N	평균(표준편차)		t-test
		사전	사후	
생활 전반의 안전에 대한 만족도	131	7.00 (1.68)	6.86 (1.88)	0.90

지역사회 환경의 안전에 대한 인식을 살펴보면, 전반적인 안전만족도는 보통 이상이나 사전조사에 비해 사후조사 결과 0.05점 감소하였다. 안전과 관련하여 사고안전만족도와 범죄안전에 대한 만족도를 각각 살펴보면, 사고안전에 대한 만족도와 범죄안전에 대한 만족도 각각 0.05 감소하였다.

사고안전만족과 관련해서 학교 시설과 동네 시설과 관련한 안전만족도는 사전조사 때에 비해 사후 조사 결과 각각 감소(학교 안전 0.09, 동네 시설 안전 0.11)하였으나 위험한 상황에 처했을 때 도움을 요청할 수 있는 기관이나 사람에 대한 인식도는 0.05 증가하였다.

범죄안전과 관련하여서는 CCTV 설치에 대한 만족도는 0.1 감소하였으나 사전-사후 조사 결과 모두 보통 이상이다. 밤중에 혼자 걸을 때나 공터, 놀이터를 지날 때 무서운 사람이나 나쁜 어른을 만날 수 있다고 생각한다는 응답은 역코딩 한 결과 보통 이하로, 무서운 사람이나 나쁜 어른을 만날 수 있어 이 부분의 안전에 대한 만족도는 낮은 것으로 나타났다.

**표 III-12**    지역사회 안전환경에 대한 인식

문항	N	평균(표준편차)		t-test	
		사전	사후		
사고안전 만족도	우리학교의 교실, 화장실, 복도, 체육관과 같은 시설과 내가 쓰는 책상, 의자 등은 안전하다	139	3.82 (0.80)	3.73 (0.82)	1.21
	우리동네의 건물, 체육시설이나 공원의 운동기구, 놀이터의 놀이기구를 이용할 때 시설은 안전하다	140	3.68 (0.76)	3.57 (0.78)	1.54
	나는 내가 위험한 상황에 처했을 때 나의 상황을 알리고 도움을 요청할 수 있는 사람이나 기관을 알고 있다	140	3.77 (0.76)	3.82 (0.80)	-0.65
	전체	139	3.76 (0.59)	3.71 (0.65)	0.85
범죄안전 만족도	나는 우리 동네에서 밤중에 혼자 걸을 때나 공터에 놀이터를 혼자 지날 때, 무서운 사람이나 나쁜 어른들을 만날 수 있다고 생각한다※	139	2.48 (0.91)	2.48 (1.00)	0.08
	나의 생활주변(학교, 집근처)에는 CCTV가 충분히 설치되어 있다	140	3.45 (0.89)	3.35 (0.95)	1.31
	전체	139	2.96 (0.64)	2.91 (0.75)	0.89
전체 안전만족도	138	3.44 (0.50)	3.39 (0.57)	1.06	

※ 역코딩 문항

청소년을 둘러싼 지역사회 환경의 안전에 대한 전반적인 만족도와 지역사회의 안전한 환경에 대한 인식은 사전-사후의 차이가 있으나 그 차이가 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

#### 4) 참여

청소년정책 모니터단원들이 자신이 거주하는 지역에서의 청소년 참여와 관련한 전반적인 만족도는 사전-사후 조사 결과 0.39(사전 6.15, 사후 5.76)점 감소한 것으로 나타났다. 청소년 참여에 대한 만족도가 보통 이상이지만, 다른 영역에서의 전반적인 만족도에 비하면 낮은 것으로 나타났다.

표 III-13 전반적인 지역사회 청소년 참여 만족도

문항	N	평균(표준편차)		t-test
		사전	사후	
지역사회 청소년 참여 만족도	133	6.15 (2.26)	5.76 (2.28)	1.84

청소년들의 참여와 관련한 인식을 살펴보면, 전반적으로 참여에 대한 인식이 감소하였으나, 청소년의 권리에 대해 알고 있다는 인식은 사전조사보다 사후 조사 결과 0.05 증가하였다. 학교에서의 참여와 관련한 부분들은 사전-사후 조사 결과 각각 0.04(징계소명권), 0.12(학칙 개정권), 0.23(사회참여), 0.17(관용성) 감소하였다.

표 III-14 지역사회 청소년 참여에 대한 인식

문항	N	평균(표준편차)		t-test
		사전	사후	
나는 나의 권리에 대해 충분히 알고 있다	140	3.75 (0.84)	3.80 (0.84)	-0.69
우리 학교에서는 학생이 별 받기 전, 자신의 입장을 말할 수 있는 기회가 있다	139	3.39 (1.09)	3.35 (1.11)	0.43
학교에서 학교 규칙을 바꿀 때, 학생들이 참여할 수 있는 기회가 있다	139	3.36 (1.06)	3.28 (1.12)	0.87
우리학교에서 일어나는 여러 가지 일에 대해 학생대표(학생회장, 반장, 부반장)가 우리를 대표해서 의견을 전달할 수 있다	139	3.76 (1.00)	3.53 (0.96)	2.45*
나는 출신지, 국적, 종교, 장애와 상관없이 누구나 동등한 기회와 권리를 갖는다고 생각한다	140	4.14 (0.97)	3.97 (1.05)	1.73

지역사회 청소년의 참여에 대한 만족도와 참여에 대한 인식 조사 결과 학교에서 일어나는 여러 가지 일에 대해 학생 대표가 학생들을 대표해서 의견을 전달할 수 있다는 문항에서만 사전-사후 조사결과와 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

### 5) 활동

지역사회에서 청소년 활동과 관련한 여건에 대한 만족도는 0.45점 감소하였으나 지역사회 청소년 활동 여건과 관련하여 보통 이상의 만족도를 가지고 있다.

**표 III-15** 전반적인 지역사회 청소년 활동 여건 만족도

문항	N	평균(표준편차)		t-test
		사전	사후	
지역사회 청소년 활동 여건 만족도	131	6.75 (1.94)	6.30 (2.27)	2.19*

지역사회 청소년들의 활동과 관련한 인식은 보통이상이지만, 사전-사후를 비교해 보면 전반적으로 감소하였다. 전반적인 활동 여건에 대한 인식은 사전조사와 비교했을 때 0.11 감소하였으며, 활동 인식과 관련하여서는 0.1 감소하였다. 활동인식 중 용돈에 대한 만족도는 변함이 없었으나, 여가시간과 여가 공간에 대한 만족도는 0.15 감소하였다. 놀이친구 접근성 역시 0.13 감소하였다.

**표 III-16** 지역사회 청소년 활동에 대한 인식

문항	N	평균(표준편차)		t-test	
		사전	사후		
활동 인식	나는 놀고, 쉬고, 즐길 수 있는 자유시간이 충분하다	140	3.49 (1.02)	3.34 (1.13)	1.65
	우리동네에는 내가 뛰어놀거나 운동을 할 수 있는 장소, 시설이 충분하다	140	3.37 (0.99)	3.22 (1.05)	1.76
	나는 놀고, 쉬고 즐기는데 필요한 용돈을 충분히 갖고 있다	140	3.55 (1.01)	3.55 (1.08)	0.00
	전체	140	3.47 (0.82)	3.37 (0.86)	1.46
우리동네에는 내가 놀거나 운동을 하려고 할 때 함께 만날 수 있는 친구들을 언제든지 만날 수 있다	140	3.50 (0.99)	3.37 (1.03)	1.43	
전체 활동여건 인식	140	3.48 (0.76)	3.37 (0.82)	1.67	

지역사회 청소년 활동 여건에 대한 만족도의 사전-사후 조사 결과 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났으나 활동에 대한 인식에서는 사전-사후 결과 차이가 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

## 6) 지역사회 환경

청소년정책 모니터단의 청소년들이 거주하는 지역사회 환경의 질과 관련하여 만족도를 조사한 결과 사전조사보다 사후 조사 결과 0.15 감소하였다.

표 III-17 전반적인 지역사회 환경의 질에 대한 만족도

문항	N	평균(표준편차)		t-test
		사전	사후	
지역사회 환경의 질에 대한 만족도	133	6.75 (1.94)	6.60 (2.15)	0.92

청소년 정책 모니터단이 유해환경으로부터의 지역사회가 안전한지에 대한 인식도 조사 결과 보통수준 이상으로 안전하다고 나타났으나, 사전-사후 비교 결과 0.1 감소하였다.

표 III-18 전반적인 지역사회 환경에 대한 인식

문항	N	평균(표준편차)		t-test
		사전	사후	
우리 동네는 각종 유해환경(유흥업소, 불법 광고지, 유해매체 등)으로부터 안전하다	138	3.36 (0.95)	3.26 (1.01)	1.00

그러나 이러한 지역사회 환경과 관련된 인식과 환경의 질에 대한 만족도의 사전-사후 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

### 3. 소결

지역사회 청소년정책 모니터단의 모니터단 활동을 통한 지역사회 환경 인식 변화에 대해 본 연구의 청소년이 행복한 지역사회 지표 설문지로 사전-사후 조사를 실시 한 결과 영역별 전반적인 만족도는 보통(5점) 이상으로 나타났으나, 주관적 웰빙을 제외하고 사전조사보다 사후 조사결과 전반적으로 감소한 것으로 나타났다. 특히 지역사회 청소년 활동에 대한 전반적인 만족도(0.45)와 참여에 대한 전반적인 만족도(0.39)의 감소의 폭이 크게 나타났다.

영역별로 살펴보면, 주관적 웰빙에서 삶에 대한 전반적인 만족도는 0.05점(사전 7.24 사후 7.29) 상승하였으나 긍정적인 정서 경험은 감소(사전 3.88 사후 3.83)하였고, 부정적인 정서 경험은 증가(사전 2.56 사후 2.58)하였다. 또한 현재의 경험보다 미래적인 관점에서 삶에 대한 가치나 삶의 목적, 삶에 대한 낙관성을 의미하는 유데미니아(이희길, 2014, 김지경 외, 2014 p.99)는 문항별로 감소하거나 변화하지 않은 문항들이 있으나 전반적인 유데미니아는 감소(사전 3.93 사후 3.89)하였다.

관계의 전반적 만족도 역시 소폭 감소(사전 7.51 사후 7.41)하였고, 주변환경에 대한 전반적인 만족도 역시 감소(사전 4.10 사후 3.95)하였다. 주변관계에 대한 신뢰도 역시 하락하였는데(사전 3.40 사후 3.21), 주변환경에 대한 만족도와 신뢰도의 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 공공기관에 대한 신뢰도도 지역사회 전문기관과 지방정부에 대한 신뢰도는 보통(3점) 수준 이상으로 나타났으나, 사전 조사 결과 보다 사후 조사 결과(지역사회 전문기관 사전 3.88 사후 3.78, 지방정부 사전 3.38, 사후 3.35)가 떨어진 반면, 중앙정부에 대한 신뢰도는 보통 수준 이하로 나타났으나 사전조사 결과보다 사후 조사 결과 0.06점 상승(사전 2.89 사후 2.95)한 것으로 나타났다.

지역사회 안전한 환경에 대한 만족도는 사전조사 결과보다 0.14점(사전 7.00 사후 6.86) 감소하였으며, 지역사회 안전환경에 대한 인식에서도 전체 안전 만족도는 0.05점(사전 3.44 사후 3.39) 감소하였다. 안전과 관련하여 범죄안전과 관련한 만족도는 보통보다 낮은 수준(사전 2.96 사후 2.91)으로 나타났다.

지역사회 청소년 참여에 대한 전반적인 만족도는 0.39(사전 6.15 사후 5.76) 감소하였으며, 특히 사후 조사 결과 참여에 대한 전반적인 만족도는 보통(5점) 수준보다 조금 더 높은 수준으로 나타났다. 지역사회 청소년 참여와 관련한 인식이 전반적으로 감소 한 가운데, 권리에 대한

인지도 문항만 0.05점 상승하였으며, 우리학교에서 일어나는 여러 가지 일에 대해 학생대표가 대신 의견을 전달할 수 있다는 문항은 0.23점 감소하였고, 이 차이는 통계적으로 유의미하게 나타났다.

지역사회 청소년 활동과 관련한 전반적인 만족도는 0.45점(사전 6.75 사후 6.30) 감소하였으며, 다른 영역의 전반적인 만족도에 비해 감소의 폭이 가장 크게 나타났다. 전반적인 활동 여건에 대한 인식도 감소하였으나 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

지역사회 환경과 관련하여 지역사회 환경의 질에 대한 만족도는 0.15점(사전 6.75 사후 6.60) 감소하였으며, 유해환경으로부터 안전하다고 인식하는 정도도 0.1점(사전 3.36 사후 3.26) 감소하였다. 그러나 이러한 감소는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

모니터단 활동 영역별 전반적인 만족도는 감소한 것으로 나타났다. 모니터단 활동 전에 비해 만족도가 감소한 이유는 다른 몇가지 이유가 있을 수도 있지만 전반적인 측면에서 볼 때 청소년이 모니터단 활동 전에는 피상적인 측면에서 지역사회에 이루어지는 청소년 참여활동과 권리활동에 대해 이해를 하고 있었던 반면에 6개월간의 모니터단 활동을 통해 지방자치단체의 청소년참여와 권리 증진 정책을 보다 세밀하게 이해하게 됨으로써 현재 지역사회에서 이루어지고 있는 활동의 한계점을 명확하게 인지한 결과라고 볼 수 있다. 즉, 모니터링 활동을 하면서, 자신들이 가져야 하는 권리에 대해 인지하고, 지역사회와 학교 등에서 자신들의 목소리를 내고 참여할 수 있음을 알게 되었으나, 실제로는 이러한 참여가 자신들이 알고 있는 것만큼 충분히 이루어지지 않고 있음을 알게 된 결과로 볼 수 있을 것이다.

이 결과와 관련하여 청소년모니터단이 활동을 하면서 제시한 의견들을 살펴보면, 청소년들 중심으로 운영되는 여러 참여기구들에 대해 긍정적으로 생각하며, 이러한 청소년 참여 활동이 건강한 민주시민으로 성장할 수 있도록 하는 밑거름이 된다고 생각하고 있으나, 아직까지 많은 청소년들이 그 내용을 제대로 알고 있지 못하고 있으며, 사회의 참여를 실제로 보장하는 체계가 아직까지 매우 미흡하며, 이를 개선하기 위한 실질적인 정책 참여가 필요하다는 것을 분명하게 인지하였다고 볼 수 있다.

## 제 IV 장

---

# 지역사회 청소년 정책제안

1. 청소년 정책 제안 개요 및 분류
2. 17개 시·도별 청소년정책 제안  
내용 분석



## 제 IV 장 지역사회 청소년 정책제안\*

### 1. 청소년 정책제안 개요 및 분류

#### 1) 청소년 정책제안 개요

생활공감정책제안은 지역사회 청소년들이 청소년의 눈높이에서 생활하면서 필요하다고 느끼는 부분에 대해 문제제기와 함께 정책을 제안하는 활동이다. 전년도와 달리 올해에는 청소년정책 모니터단 활동 중 지역별로 최소 5건의 정책제안을 하도록 하였다. 정책제안의 주제 및 범위는 올해 모니터링과 연계하여 되도록 청소년 참여 및 권리증진과 관련하여 제안하도록 하였으나 그 외 생활에서 필요하다고 생각하는 부분에 대해서도 정책제안을 하도록 하였다.

올해는 지역별로 정책제안을 제안하도록 하여, 일차적으로 개인이 지역 내에서 자신이 필요하다고 느끼는 부분에 대해 정책을 제안하고, 모니터단 정기회의 등을 통해 각각의 정책제안을 공유한 후 단원간의 충분한 논의 및 공감대 형성을 통해 사업을 제안할 수 있도록 하였다. 그러나 일부 지역의 경우 개개인별로 한 개 이상의 정책을 제안한 지역도 있다.

#### 2) 청소년 정책제안 분류

청소년들이 제안한 정책의 내용을 살펴보면, 직접적으로 생활하며 느낀 불편함이나 문제점 등을 개선하기 위한 정책제안의 내용도 있는 반면, 청소년의 관점에서 현 사회에 필요한 부분에 대한 정책을 제안하기도 하였다.

지역별로 청소년들이 제안한 내용을 청소년이 행복한 지역사회 지표의 9가지 영역 중 주관적 웰빙을 제외한 8가지 영역에 기초하여 재분류 하였으며, 영역에 포함되지 않는 항목들은 기타로 분류하였다.

\* 이 장은 청소년정책 모니터단들이 정책제안한 것을 바탕으로 김영한, 정윤미가 집필하였음.

기타를 포함하여 총 9가지 영역에 26개 하위영역으로 107개의 정책을 제안하였다. 지역 당 6.3개의 의견을 제안 한 것이다. 영역별 정책 제안을 살펴보면, 참여 및 권리와 관련한 정책 제안이 25개로 가장 많았으며, 활동(20개), 안전영역(16개)의 순으로 정책제안을 하였다.

일부 유사한 성격의 사업을 제안 한 지역들도 있어 이들을 하나로 정리하여 각 영역별로 정리한 청소년 생활공감정책제안 내용은 <표 IV-1>과 같다.

**표 IV-1**    **영역별 청소년 생활공감정책 제안**

영역	정책제안	지역
관계	가족과 활동	• 가족과 함께하는 문화행사 및 문화활동 공간 마련 세종
	지역사회 교류	• 활용되지 않는 공공의 공간 활성화를 위한 지역사회 축제 및 교류 프로그램 운영 전남
건강	오수시간	• 교내 청소년 대상 오수 시간 운영 인천 충남
	건강관리	• 방학 중 청소년 건강관리 프로그램 운영 전북
	위생관리	• 학교급식 위생관리 강화 경북
• 교내 식수대 관리 경남		
교육	진로	• 청소년 진로체험 프로그램 운영 서울
		• 직업체험활동 다양화 경남
		• 인문계고교 취업 지원 강원
		• 지역사회 네트워크 구축을 통한 진로지도 연계 프로그램 개발 전남
		• 창업 동아리 설치를 통한 청소년 창업 교육 경남
	성교육	• 성교육 강화, 교수법의 다변화 및 실효성 있는 성교육 실현 서울 경북
	기타	• 방과후 학교 수업에 자율성 강화 울산
		• 체험학습과 연계한 예술교육 실시(박물관, 미술관, 공연장 등과 연계) 전남
		• 강제적으로 운영되는 야간자율학습 폐지 경남
		• 특별반을 없애고 평등하게 수업 운영 경남
안전	지역사회 안전	• 사각지대에 360도로 움직이는 CCTV 설치 부산
		• 안전지대 부스 설치 부산
		• 공사장 안전망 설치 및 주변환경 정리 광주
		• LED 가로등 설치 및 확대 충북
		• 가로등에 '호신벨' 설치 전남

영역	정책제안	지역	
안전	지역사회 안전	• 안전귀가(CCTV 설치 확충 및 안전귀가 지킴이, 특수형광물질 도입 보편화)	전남
		• 학교 및 지역사회 내에 있는 노후한 운동기구들 수리 및 교체	경남
	교통안전	• 노약자 보호를 위한 신호등 보행시간 연장	인천
		• 무단횡단을 없애기 위한 법 강화 및 홍보 강화	대전
	안심귀가	• 심야시간 마을버스 안심귀가 서비스 확대 및 홍보 강화	부산
		• 청소년 안심귀가 서비스 제공	대구
		• 야간 교통카드를 이용하여 버스탑승시 버스위치정보 부모에게 발송	제주
	청소년 안전 및 보호	• 청소년 안전 지킴이 집 및 청소년 등하굣길 청소년 보호구역 설정	대구
		• 어린이 보호구역 규정속도 위반시 벌금 강화	대구
		• 하교 전까지 학교 가로등 의무적으로 밝히기	대전
• '친구명찰' 프로젝트-학교폭력 예방 강화		강원	
참여 및 권리	노동권	• 청소년의 노동권리 보장	서울
		• 청소년 근로자에 대한 관심 및 지원 확대	충북
	알 권리	• 학생들을 위한 공문 공개적 개방적 열람	울산
		• 청소년 정책 설명회 개최(교육감 및 단체장 참여)	강원
		• 청소년 정책 홍보 강화(청소년을 대상으로)	강원
		• 청소년 스스로 청소년 정책을 홍보하는 '청소년정책 홍보단' 구성	충남
	권리교육	• 학교 내 청소년 인권상담 프로그램(인권교육 프로그램) 진행	대구
		• 장애인에 대한 인권 수업 등을 통한 장애인 인권의식 변화	광주
		• 학교 외 공간에서 청소년 권리 침해시 건의 시스템 마련, 권리에 대한 교육 강화	경기
	참여활동 및 참여기구	• 청소년관련 기관 등에 청소년 참여 기회 확대	부산
		• 청소년 참여 확대 및 다변화를 위한 청소년 교류 네트워크 설치	부산
		• 두볼넷의 활성화와 청소년 참여프로그램 활동 입시반영	인천
		• 청소년 교육정책단 구성(청소년 교육정책 참여)	울산
		• 청소년 참여 토론회 개최	울산
		• 청소년 참여 기구 위원들과 자치단체장 간담회 정례화	경기
		• 청소년 참여활동 홍보 및 소외계층 청소년 의견 수렴	경기
• 청소년 참여 및 자치기구에 의견을 제시할 수 있는 유스코(YOUTHCO) 설치		충남	
• 청소년 정책에 청소년들이 의견을 제시할 수 있는 수단 마련		경남	
• 지역 청소년 참여기구 홍보 확대		전북	
• 교육관련 청소년 온오프라인 의견 수렴 프로그램 마련		전북	

영역		정책제안	지역
참여 및 관리	참여활동 및 참여기구	• 청소년 참여기구를 통해 제안된 정책을 실제 집행하고, 집행된 정책에 대한 청소년 모니터링 활동 운영	경북
		• 농어촌 지역 청소년 참여 프로그램 활성화 및 홍보 강화	경남
	참정권	• 참정권(교육감 선거권) 확대	대구 경기 전북
활동	문화할인	• 후기 청소년에 대한 문화혜택(할인 등) 확대	서울
		• 청소년 문화시설 및 시외버스 할인 요금 시행	광주
		• 문화누리카드 발급 확대	울산
	문화 및 활동 공간	• 청소년 문화생활공간 확충	광주
		• 스카이라드 설치를 통해 날씨에 구애받지 않고 청소년 활동을 할 수 있도록 지원	충북
		• 도 단위의 군 지역에 청소년 문화시설존 설치	전북
		• 청소년 공공문화시설 마련	전남
		• 청소년들이 안심하고 놀 수 있는 문화존 혹은 놀이존 설치 운영	전남
		• 대학 캠퍼스를 지역사회 청소년들을 위한 공간으로 오픈	전남
		• 청소년들이 활동할 수 있는 공간 마련(회의 및 쉴 수 있는 공간)	경남
	• 청소년 전용 문화체육시설 운영	제주	
	활동	• 동아리 활동 강화 등을 통한 청소년 자기계발 확대	대전
		• 도서관 열림실 확대 및 동아리실 개방	세종
		• 청소년이 안전하게 여행할 수 있는 프로그램 개발(안전하게 이용할 수 있는 교통 수단 및 숙박업소)	강원
		• 청소년이 주체가 되어 기획하고 운영하는 페스티벌 개최	경기
• 농어촌 지역 청소년 문화체험 및 강연 프로그램 운영		경남	
활동정보제공	• 지역 청소년분야 행사, 활동, 참여와 관련하여 정보를 제공하는 어플리케이션 개발	대전 울산 경기 제주	
경제	• 청소년 경제의 날-청소년 경제교육	인천	
지역 사회 환경	지역사회 환경정비	• 쓰레기 투표 설치(네덜란드-즐겁게 쓰레기를 버릴 수 있는 프로젝트 벤치마킹)	광주
		• 학원가 및 버스정류장 쓰레기통 설치 확대	경기
		• 길거리 쓰레기통 및 흡연실 마련	충남
		• 조치원 역 앞 환경 개선	세종
		• 지역 하천 정화	세종

영역	정책제안	지역	
지역 사회 환경	유해환경	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 편의점에 신분증 검사기 도입</li> </ul>	대전 제주
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 버스정류장 금연구역 설정 강화</li> </ul>	세종
기타	청소년증	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년에 대한 기준을 명확히 하고 청소년 증명 방법에 대한 안내 및 홍보 강화</li> </ul>	충북
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국제 유스증 사용</li> </ul>	충남
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년증 사용 활성화 및 홍보 강화</li> </ul>	전남 경남 제주
	대중교통	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 후기 청소년 대중교통 할인 적용</li> </ul>	서울
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 다자녀가정 환승 및 할인 혜택</li> </ul>	부산
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대중교통 증설</li> </ul>	부산
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대중교통 노선 증설</li> </ul>	전남
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 버스 운행시간 연장 및 노선 개편</li> </ul>	경북
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대중교통 배차간격 단축</li> </ul>	인천
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 심야시간 버스 신설 및 버스 시간 연장 운행</li> </ul>	충북
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 통학길 자전거 도로 설치</li> </ul>	부산
	기타	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 구직 단념자 등 경제활동을 하지 않는 인구들의 자원봉사활동 동기부여 정책</li> </ul>	서울
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교 근처 식당 가격 및 맛 비교 어플</li> </ul>	충남
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교사의 청소년에 대한 권리존중 및 이해 심화를 위해 임용고시에 청소년학 과목 이수</li> </ul>	충남
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 바른언어 사용 캠페인 및 예쁜말 사용 청소년 포상제</li> </ul>	전남
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일회용품 사용 줄이기 운동</li> </ul>		전남	

## 2. 17개 시·도별 청소년 정책제안 내용분석

지역별로 청소년들이 제안한 정책제안 내용을 영역별로 분류한 내용<표 IV-1>을 살펴보면, 청소년들이 자신이 거주하는 생활권에서 그 지역에 필요한 내용을 제안하기도 하였고, 좀 더 사회적인 측면에서 필요한 정책들을 제안하기도 하였다.

일부 지역에서는 유사한 내용의 사업을 제안하기도 하였는데, 2~3개 이상의 지역에서 공통적으로 제안한 내용 혹은 주제들도 있다. 이는 지역의 특성에 따른 제안도 있으며, 모니터링 활동을 하면서 느끼고 생각한 점에 대해 정책제안을 하면서 지역간 유사한 내용을 제안하는 경우도 발생하였다.

모니터링 결과와 지역사회 환경 인식에 대한 사전-사후 조사 결과 등을 고려하여, 정책제안 내용을 살펴보려고 한다.

청소년 정책 모니터단의 올해 모니터링 주제는 청소년의 참여와 권리로 특히 참여활성화와 관련한 모니터링이 많이 이루어졌다. 생활공감정책 제안도 참여와 권리에 대한 내용을 주로 하여 일상생활에서 필요하다고 느끼는 정책들을 제안하도록 하였는데, 실제 참여와 권리 그 중에서도 참여에 대한 정책제안이 많은 것을 알 수 있다.

청소년 참여 및 권리에서 참여활동 및 참여기구에 대한 내용을 살펴보면, 8개의 지역(부산, 인천, 울산, 경기, 충남, 경남, 전북, 경북)에서 13개의 정책을 제안하였다. 전체적인 내용은 참여 활성화 및 확대와 참여기구 청소년이 아닌 일반 청소년들의 의견 수렴 프로그램이나 수단 마련과 관련된 내용이다. 참여 활동의 확대와 홍보에 대한 이야기는 모니터링을 통해 단원들이 의견을 제시했던 내용으로, 이러한 청소년 참여기구와 참여활동들이 운영되고 있음에도 이를 아는 청소년들이 많지 않아 홍보를 확대해야 한다는 의견을 여러 지역에서 제시한 것과 연결되며, 현재 운영되고 있는 참여기구들을 모니터링 하고 이를 통해 아쉬운 부분들이 사전-사후 조사 결과에서 참여에 대한 전반적 만족도의 낮은 수준과 큰 폭으로 감소(사전 6.15, 사후 5.76, 0.39 감소)한 결과로 나타난 것으로 볼 수 있다. 그리고 이러한 지역사회의 참여가 단순히 참여로 끝나지 않고, 실제 정책에 피드백 되고 정책이 실행되는 것에 대한 모니터링의 필요성과 자치단체장 및 교육감 등과의 만남을 통해 청소년들의 의견을 직접전달 할 수 있는 통로 마련에 대한 의견도 제시하였다. 청소년 참여기구들이 청소년들을 대표하여 청소년의 입장에서 정책을 제안하는 기구들이긴 하지만 청소년 참여기구 역시 일반 청소년들의 의견수렴 프로그램이나 수단을 마련해서 일반 청소년들의 이야기도 전달할 수 있는 기구로서의 역할을 해야 한다는 제안도 있었다. 그리고 참여의 활성화를 위해 참여기구 활동 청소년들에게 인센티브를 제공해 주는 방법으로 이들의 참여 활동이 학생기록부에도 기록되는 활동이 될 필요가 있다고 하였으며, 이 의견은 모니터링에서도 제시 된 의견이다. 그 외 참여와 관련하여 교육감 선거권을 청소년들까지 그 대상을 확대하여 청소년의 참정권을 보장해 달라는 의견이 있었다.

참여 및 권리에서 권리와 관련한 내용은 참여 보다 많지 않으나 청소년 노동권 보호에 대한 제안과 청소년들의 알 권리와 관련하여 학교 정책, 청소년 정책 설명회 및 홍보에 대한 내용을 제안하였다. 그 외 보편적인 인권, 장애인에 대한 인권 수업 등 권리와 관련하여 교육 및 프로그램 운영이 필요하다고 제안하였다.

그 다음으로 활동에 대한 정책제안이 많았는데, 활동 중에서도 활동 공간에 대한 이야기가 많았다. 활동 공간 확충 등에 대한 의견은 6개 지역(광주, 충북, 전북, 전남, 경남, 제주)에서 8개의 정책을 제안하였다. 청소년들이 지역사회 활동에 대한 인식의 사전-사후 조사 결과 중 실제 활동 공간이 충분하다는 인식(사전 3.37, 사후 3.22)이 활동을 위한 시간(사전 3.49, 다수 3.34)이나 용돈이 충분하다는 인식(사전, 사후 3.55)보다 낮았으며, 활동 공간이 부족하다고 느낀 인식이 정책제안으로 이어졌다. 또한 활동 공간에 확충에 대한 정책제안은 지역적인 측면에서도 수도권 외 지역에서 제안되었으며, 서울 및 수도권에 비해 지방으로 갈수록 청소년들이 자신들이 활동할 공간이 부족하다고 느끼는 것을 알 수 있다. 활동 공간과 관련하여 청소년들은 활동공간의 확충과 청소년이 안심하고 이용할 수 있는 활동 공간을 마련해 줄 것을 제안하였다.

활동과 관련해서 4개 지역(대전, 울산, 경기, 제주)에서 청소년 활동이나 지역의 청소년 행사 등과 관련해서 정보를 제공하는 어플리케이션 개발에 대한 정책을 제안하였다. 청소년들이 활동과 관련한 정보를 어디에서 찾아야 하는지 잘 모르고 있고, 요즘 대부분의 청소년들이 핸드폰을 사용하는 것에 착안하여 어플리케이션을 개발하여 정보를 제공 할 필요가 있다고 하였다. 그 외 활동과 관련하여 문화활인혜택과 청소년들이 여행할 때 안전하게 여행할 수 있는 프로그램을 개발하고, 문화생활 여건이 부족한 지역사회에 여러 가지 문화활동 및 체험 프로그램 운영에 대한 내용을 제안하였다.

참여 및 권리, 활동 다음으로 안전에 대한 청소년들이 정책제안이 많았는데, 안전 중에서도 지역사회 안전과 청소년 안전 및 보호, 안심귀가에 대해 제안하였다.

지역사회 안전은 말 그대로 지역사회 환경의 안전과 관련된 내용으로 5개 지역(부산, 광주, 충북, 전남, 경남)에서 7개 정책을 제안하였다. 주로 지역사회 안전을 위해 CCTV설치 및 가로등 확대 위기상황 시 대피 혹은 대처할 수 있는 시스템 구축 등의 내용을 제안하였다. 청소년 안전 및 보호와 관련해서는 청소년들의 등·하굣길에 대한 내용이 중심이고, 안심귀가는 야간자율학습 등 심야에 늦게 귀가하는 청소년들이 안전하게 귀가할 수 있게 하는 정책들을 제안하였다.

참여 및 권리, 활동, 안전영역 다음으로 교육과 관련된 정책 제안이 많았는데, 진로와 관련한 정책 제안이 4개 지역(서울, 경남, 강원, 전남) 5개로 주된 정책제안 내용은 현재 청소년들에게 다양한 진로의 길에 대해 제시하고 교육해야 한다는 것이다. 그 외 교육과 관련한 내용은 실질적이고 효과적인 성교육이 필요하다고 정책 제안(서울, 경북) 한 지역도 있었고, 방과 후 학교 수업에 자율성 강화, 체험학습과 연계한 예술교육, 강제적으로 운영되는 야간자율학습 폐지, 특별한 반을 없애고 평등한 수업 운영 등의 내용을 제안하였다.

건강과 관련해서는 학교에서 청소년들 오수 시간 마련(인천, 충남)과 방학 중이라도 청소년들의 건강을 관리할 수 있는 프로그램을 운영(전북)하고, 위생과 관련하여 학교 식수대와(경남) 학교 급식 위생관리 강화(경북) 등의 정책을 제안하였다.

지역사회 환경과 관련해서는 지역사회 환경정비와 유해환경으로 크게 구분할 수 있다. 지역사회 환경정비는 길가에 쓰레기통 설치(광주, 경기, 충남) 및 역 앞 환경 개선(세종), 지역 하천 정화(세종) 등의 내용을 제안하였고, 유해환경과 관련해서는 유해물질 판매 시 신분증 검사기 도입(대전, 제주)과 버스정류장 금연구역 설정 강화(세종) 등의 내용을 제안하였다.

관계영역에서는 가족과의 교류(세종)와 지역사회 주민과 교류(전남)할 수 있는 프로그램 마련에 대한 정책을 제안하였다.

기타 영역에서는 청소년증과 대중교통에 대한 정책제안이 많았다. 청소년증의 경우 청소년증과 학생증을 결합하여, 청소년증 사용을 확대하고 활성화 하며, 청소년증에 대한 부정적인 인식(학교 밖 청소년) 개선을 위한 홍보가 필요하다고 제안하였다(전남, 경남, 제주). 그리고 국제 유스증을 사용하자는 내용을 제안하기도 하였으며(충남), 청소년에 대한 기준을 명확히 하고, 청소년을 증명하는 방법에 대해서 일반 성인들을 대상으로 안내와 홍보를 강화해야 한다는 정책을 제안하기도 하였다(충북).

대중교통과 관련해서는 자신이 거주하는 지역의 버스 노선 증설 및 시간 연장과 배차시간 간격 등(부산, 전남, 경북, 인천, 충북) 실제 자신이 거주하는 지역에서 대중교통을 이용하여 통학하는 청소년들의 불편함에 대해 이야기하며 개선에 대해 제안 해 주었다. 그 외 대중교통 할인(서울: 후기청소년 대중교통 할인, 부산: 다자녀 가정 환승 및 할인혜택)과 통학 길에 자전거 도로 설치(부산)를 해 달라는 제안도 하였다.

# 제 V 장

---

## 결론 및 제언

1. 추진사업 요약
2. 청소년 정책제언



# 제 V 장

## 결론 및 제언\*

### 1. 추진사업 요약

2015년도 청소년정책 모니터단은 「청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구Ⅲ」의 일환으로 운영된 사업으로, 2014년도 청소년 정책모니터단 운영(김지경 외, 2014)의 기본적인 틀을 유지하며, 사업 수행 전 담당자들과의 워크숍을 통해 운영에 대한 내용을 피드백하여 진행하였다.

한국청소년정책연구원이 사업을 총괄하였고, 사업의 연속성 및 운영의 효율성을 고려하여 한국청소년활동진흥원에 사업을 위탁하였다. 한국청소년활동진흥원은 모니터단을 운영하는 16개 시·도 청소년활동진흥센터 및 1개의 문화의 집(제주 서귀포시 문화의 집)의 모니터단 활동과 관련하여 전반적으로 지원하였으며, 연구원과 모니터단 사이의 중간자적인 역할을 하였다.

청소년정책 모니터단은 4월부터 11월까지 운영하였으며, 실질적으로 청소년들이 모집되고 모니터링을 진행 한 기간은 6월~10월이다. 17개 시·도의 161명의 청소년정책 모니터단원들이 94번의 현장모니터링과 107개의 생활공감정책제안을 제출하였다.

모니터링 활동을 통해 모니터단원들은 청소년 참여기구들에 대해서 알게 되었고, 청소년 중심적이고 자유롭고 수평적인 토론을 지켜보며 이러한 활동들이 민주시민으로 성장하는데 중요한 역할을 할 수 있음을 알게 되었다. 그러나 아직 이러한 활동에 대해 모르는 청소년들이 더 많으므로, 참여기구에 대한 홍보가 더 강화되어야 할 필요가 있다고 하였다.

청소년 권리증진과 관련하여 시행계획 상에 나타난 사업이 많지 않았으며, 참여 활성화 만큼 모니터링 되지는 않았다. 그러나 공통적으로 청소년들에게 인권교육 및 노동권 등에 대한 교육이 강화 될 필요가 있으며, 청소년의 인권의 범위를 후기청소년까지 포함하여 이들의

\* 이 장은 김영한, 정윤미가 집필하였음.

인권 에 대해서도 고려할 필요가 있다고 하였다.

이러한 모니터링 활동을 바탕으로 청소년들이 생활공감정책 제안을 하였으며, 참여 및 권리에 관한 정책제안 내용이 가장 많았다. 이 중에서도 지역사회에서의 청소년 참여의 다변화와 참여에 대한 홍보 강화 등을 제안하였다. 그 다음으로는 청소년 활동과 관련하여 정책을 제안하였는데, 가장 많은 제안은 지역에서 청소년들이 활동할 수 있는 공간의 확보와 관한 제안을 하였다. 안전과 관련해서는 지역사회 안전환경 조성과 관련된 내용과 늦게 귀가하는 청소년들을 위한 안심귀가 서비스 등을 제안하였다.

**표 V-1** 청소년정책 모니터단 활동 실적

연번	지역	모니터단원	모니터링	정책제안
1	서울	11	6	6
2	부산	10	5	8
3	대구	10	7	5
4	인천	7	5	5
5	광주	7	5	5
6	대전	9	5	5
7	울산	8	7	6
8	세종	9	5	5
9	경기	9	5	7
10	강원	10	5	5
11	충북	9	5	5
12	충남	12	6	7
13	전북	11	5	5
14	전남	13	5	13
15	경북	10	5	5
16	경남	7	8	10
17	제주	9	5	5
합계		161	94	107

청소년정책 모니터단 활동은 지역사회에서 청소년이 참여하는데 가장 큰 의미가 있으나, 좀 더 효과적으로 운영하기 위해서는 학기가 시작하기 전에 모집을 시작하여, 활동을 할 필요가 있다. 또한 활동 시작 전에 이들의 활동과 활동의 의미에 대해 충분히 설명할 필요가 있으며, 이러한 설명은 담당 지도사들 뿐 아니라 모니터단원들에게 직접 교육이 되어야 한다. 그리고 시작 전 지역과 충분히 논의하여 활동을 열심히 할 수 있는 지역들에게 사업을 위탁할 필요가 있다.

초반 모니터단원은 총 172명이었으나 모니터단 활동 과정 중 개인사정 및 3회 이상 불참자들을 해촉하여 최종 161명의 모니터단이 활동하였다. 2015년 모니터단 활동 과정 중 총 11명을 해촉하였으나, 추후에는 모니터단의 해촉을 최소화 하고, 예방하기 위한 방법을 마련해야 할 필요가 있다.

## 2. 청소년 정책제언

정책제언은 16개시도 청소년모니터단이 모니터단 활동을 통해 필요한 정책들을 제안하였으며, 제안된 정책은 전문가로 구성된 ‘청소년정책개발단’에서 실현가능한 정책들을 중심으로 선정하였고, 선정된 정책에 대해 전문가들이 정책사업화를 통하여 구체화하였다.

제안 된 청소년정책은 안전, 교육, 활동, 참여 및 권리, 지역사회 환경, 기타 영역(청소년증)의에 포함되어 있는 내용을 재구성하였다.

표 V-2 영역별 청소년 정책제언 내용

영역	사업내용	제안지역
안전	청소년 위기관리시스템 구축	부산, 대구, 제주, 전남
교육	청소년 성교육 프로그램 개발	서울, 경북
활동	청소년 문화공간 공유 활용 시스템 구축	광주, 충북, 전북, 전남, 경남, 제주
참여 및 권리	청소년 근로보호를 위한 소송 후견인 제도	서울, 충북
	청소년 참여기구 운영 및 활동체계 개선	울산, 충남, 경남, 강원
	청소년 정책 홍보 및 정보 시스템 구축	충남, 강원, 제주, 경기, 대전
지역사회 환경	청소년 비행방지를 위한 신분증 위조방지 시스템 구축	대전, 제주
기타	청소년증 활성화 방안	충북, 충남, 전남, 경남, 제주

### 1) 안전영역<sup>3)</sup>

#### (1) 청소년 위기관리 시스템 구축

##### ① 추진배경 및 필요성

대부분의 청소년은 학령기 학생의 신분으로 학교의 보호기능(custodian)에 맡겨져 사회로부터 격리되어 교내 폭력을 제외하면 상대적으로 안전하게 학업에 전념하면서 미래사회의 주인공으로 성장할 수 있다.

청소년기를 차지하는 초·중등학생들은 가정과 학교, 학교와 가정을 오가는 동안에 가정과 학교의 보호로부터 멀어지고 각종 범죄, 사건, 사고와 같은 위기와 각종 재난에 노출되어 청소년 특화 위기관리 시스템 및 안전 통학/귀가 체제를 구축하는 것이 필요하다. 청소년 위기관리의 사각지대는 가정과 학교가 아니라 학교와 가정을 오가는 등·하굣길, 특히 하굣길이며, 그 중에서도 중고등학생들의 밤늦은 귀가 길이므로 청소년 위기관리 시스템 구축은 바로 밤늦은 귀가 길 안전을 책임져주는 데 있으며, 이의 일차적 책임 주체는 지자체와 경찰에 있다.

특히 고등학생의 경우, 야간자율학습 등으로 밤9시 이후 늦게 대중교통, 자전거, 도보를 이용하여 귀가하다보면 밤10시가 넘는 경우가 대부분이므로 밤늦게 귀가하는 학생들을 위한 안심 귀가 서비스 제공 절실하다.

3) 본 영역은 청소년정책 모니터단원이 제안한 내용을 바탕으로 이희수(중앙대학교 교수)가 정리 및 재구성 하였음.

현재 일부 지자체를 중심으로 여성과 학생들을 대상으로 각종 안심 귀가 서비스 제도가 운영되고 있지만 청소년들의 실정에 맞는, 청소년들이 자신들의 필요에 기초하여 늦은 귀가 혹은 청소년에게 발생할 수 있는 위기상황 예방 및 보호 시스템 구축이 필요하다.

가정과 학교를 오가며 살아가는 지역사회의 생활인이자 미래사회의 주역으로서 안심하고 학업에 전념하면서 성장할 수 있도록 교통카드 단말기 접촉 시 위치정보를 전송하는 안전버스 운행, 모든 마을버스 안전귀가 서비스 제공 및 홍보 확대, 가로등 호신벨 설치 등을 제안하고자 한다.

## ② 추진목표

본 정책의 추진 목적은 청소년이 가정과 학교, 학교와 집을 오가는 길, 특히 중고등학생의 경우 늦은 귀가로 인하여 청소년에게 발생할 수 있는 위기상황을 사전에 예방하고 청소년들을 보호하는 것이다.

추진 목표는 ㉠ 교통카드 단말기 접촉 시 위치정보를 전송하여 택시 탑승시 위치정보 전송에 상응하는 안전버스 운영 및 가정에 위치정보 전송, ㉡ 모든 마을버스 안전귀가 서비스 제공 및 홍보 확대, ㉢ 안전귀가 서비스 제공 등으로 일자리 창출과 연계활용, ㉣ 가까운 경찰서와 연계한 가로등 호신벨 설치로 안심 귀가를 위한 보호서비스 제공을 목표로 한다.

## ③ 추진사업

### 세부추진사업 1 : 위치정보 제공 안전버스 운영

자율학습 또는 학원 수업을 마치고 밤늦게 버스를 타고 집으로 돌아갈 때 휴대폰이 없거나 배터리가 남아 있지 않을 경우, 부모님께 알릴 방법이 없으므로 택시의 QR코드를 이용한 위치전송 서비스에 상응하게 버스 탑승 시 교통카드 단말기 접촉으로 자녀의 위치정보를 부모님께 전송하는 시스템을 구축한다.

현재 이 시스템의 유사이용 사례는 스마트폰을 활용한 블루투스 시스템을 이용한 비콘시스템이 있으며, 이 두가지 시스템은 모두 스마트폰 소지자의 위치를 정확하게 알려주는 시스템이다.

청소년용 교통카드를 부모님 휴대폰과 연동시켜 9시 이후 버스를 탈 때 교통카드 단말기 접촉 시 부모님께 버스 위치 정보가 문자로 발송하는 것으로 버스회사, 지자체, 통신사 등과 연계하여 추진한다.

이 사업을 통해 청소년들이 안전하게 안심하고 귀가할 수 있고, 범죄로부터 보호되며, 청소년들의 위치 파악을 통해 부모님 또는 가족들도 안심할 수 있다.

### 세부추진사업 2 : 마을버스 안심귀가 서비스 제공 및 홍보 확대

중고등학생들의 경우 학원수업과 야간자율학습이 끝나고 대중교통을 이용하여 가다보면 밤10시가 넘는 경우가 대부분인데 집에서 마을버스 정류장까지의 거리가 멀고 가로등도 많이 설치되어 있지 않아 밤늦게 귀가하는 학생들의 안전을 위협한다. 이에 마을버스 안심귀가 서비스 확대하고 이를 활용할 수 있도록 홍보를 확대한다.

마을버스 안심귀가 서비스는 밤 늦은 시간 마을버스를 이용할 경우 버스정류장에서만 하차할 수 있는 것이 아니라 마을버스가 지나가는 길에 하차벨을 누르면 멈추고 하차할 수 있는 서비스이다. 현재 일부 지역의 일부 마을버스에서 안심귀가 서비스를 제공하고 있으나 전국단위의 모든 마을버스들이 안심귀가 서비스를 제공하도록 행·재정적 인센티브를 제공하고, 안심귀가 서비스안심귀가 서비스가 제공되는 버스번호를 학교계시판이나 지역사회 계시판, 버스정류장 등에 게시하여 많은 사람들이 인지하고 이용할 수 있도록 추진한다.

이를 위해 버스회사, 지자체, 교육청 및 학교가 연계하여 시행하지 않는 회사에는 제도 및 제재를, 시행하는 회사에는 인센티브를 부여하고, 학생들에게 적극적으로 알려져 안심하고 귀가할 수 있도록 서비스를 제공한다.

이 사업을 통해 학생과 보호자 편에서는 학생들이나 노약자들이 이전보다 안전하고 편안하게 귀가할 수 있어서 집에서 기다리는 보호자들의 걱정이 감소되고, 마을버스 회사 편에서는 마을버스의 안심귀가 서비스를 이용하기 위한 승객들이 늘어나 마을버스회사의 수익 증대될 수 있다.

### 세부추진사업 3 : 경찰서의 안전귀가 동행 서비스 제공

본 사업을 제안 한 학생이 다니는 학교가 시장 내부에 위치하고 있고, 오후 6시 이후 시장이 일찍 철시하여, 청소년 및 젊은이들을 대상으로 한 범죄가 수차례 발생한 범죄 취약지역이며, 학생들의 야간자율학습을 마치는 시간이 10시가 넘으므로 심야 하교 시간대에 경찰의 안전귀가 서비스 제공을 확대 할 필요가 있어 제안하였다.

학생들의 귀가 시 안전을 보장하기 위해 10시 이후까지 야간자율학습이 실시되는 학교를 대상으로 귀가 시간대를 정하여 해당 구역 관할 경찰서에서 취약구간에 한하여 학생들에게 안전귀가서비스 제공하는 것으로, 지자체, 학교, 경찰서가 협력하여 협정을 맺어서 구체적으로 심야 하교 시간대 일정 집단별로 학생들이 해당 서비스를 제공받기 위해 관할경찰서에 연락하면, 범죄가 일어날 위험성이 있는 어두운 골목길이나 인적이 드문 도로변을 함께 안전한 곳까지 담당 경찰이 동행해주는 서비스 체제 구축한다.

본 사업을 추진함으로써 학생들의 자가용 등하교로 인한 교통 혼잡을 해소하고, 학생들의 안전사고를 예방하고, 학부모들의 귀가 동행 번잡함과 안전 우려 해소, 다양한 범죄로부터 청소년 보호 및 안전귀가를 보장한다.

세부추진사업 4 : 가로등 호신벨 설치

어둡고 외진 지역에 가로등을 설치하여 범죄를 줄이기 위해 노력해왔으나 인적이 드문 곳에서는 가로등만으로는 범죄예방효과가 낮으므로 이미 설치되어 있는 가로등에 누르면 강한 경고음이 나는 가로등 호신벨을 설치하여 가로등 불빛과 호신벨 경고음 연계 효과를 도모한다.

밤10시 부터 새벽 5시까지에는 누르면 소리뿐만 아니라 가까운 경찰서에도 연락이 가도록 하는 ‘호신벨’을 설치하여 예방 및 방범 효과 도모한다. 이를 위해 지자체, 한전, 경찰서 등과 연계하여 인적이 드문 범죄취약 지역에 이미 설치되어 있는 ‘호신벨’ 설치 및 운영한다.

이 사업을 추진함으로써 가로등뿐만 아니라 경찰에 연결된 호신벨 설치로 안전감과 범죄 예방 효과를 줄 수 있으며, 실제 위험에 처하더라도 호신벨 작동으로 강한 경고음만으로 범죄를 퇴치할 수 있고, 발생 시 위치 파악이 용이하여 범인 체포 및 제압 가능성 제고할 수 있다.

**2) 교육영역4)**

(1) 중·고등학생 전용 성교육 프로그램 개발

① 추진배경 및 필요성

2015년 교육부가 학교 성교육을 체계적으로 하겠다며 ‘국가 수준의 학교 성교육 표준안’을

4) 본 영역은 청소년정책 모니터단원이 제안한 내용을 바탕으로 황지연(성북구청 팀장)가 정리 및 재구성 하였음.

마련하였다. 이 내용에 대한 성교육전문기관 등의 반발이 심하다. ‘국가 수준의 학교 성교육 표준안’ 내용은 다음과 같다(윤다혜, 2015.10.20).

‘여성은 치마를 입는 게 바른 옷차림’이며 ‘이성친구, 이성친구와 단둘이 집에 있을 때, 단둘이 있는 상황을 만들지 않는다’, ‘캠핑장, 친구들과끼리 여행 갔을 때, 친구들과끼리 여행가지 않는다’ 등

이러한 내용은 시대적 상황을 반영하지 못하고, 현장의 의견을 무시한 퇴행하는 교육안이라고 비판받고 있다.

또래간 성범죄가 2002년 60건에서 2013년 782건으로 13배 이상 증가하였고, 교육과학기술부의 2006년에서 2011년 6월까지 연도별 성폭력 현황에 따르면 학생 간 성폭력이 4년간 337% 증가한 것으로 나타났다(아하시립성문화센터, 2014, p.21 재인용). 해마다 아이들의 성적 욕구 표출 및 수위가 노골화 되어가고 있지만 아이들은 피해자가 내가 아니어서 다행이라는 방관자로 지내고 있다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 성교육이 활성화 되어야 하며 효과성 있는 교육이 이루어 져야 한다.

학교 성교육 표준안이 현실적으로 바뀌고, 성교육과 타인을 존중하는 인권 감수성 교육이 의무적으로 이루어져야 하지만 빠른 시일 내 개정이 어려우며 현재 있는 청소년성문화센터는 학교에서 요청이 있을 시 교육을 주로 해주고 있어 관심 있는 청소년이나 성문제가 발생할 우려가 높은 학교 밖 청소년들의 경우는 성교육을 개별적으로 받기가 거의 어렵다.

특히 학교의 성교육은 보건교사가 전담하고 있어 남학생의 경우는 교육시키기 어려움 호소하고 있으며, 이에 지방정부와 지역사회와 같이 협력하여 청소년들이 항상 쉽게 교육을 받을 수 있는 장소와 현실성 있는 프로그램을 제공하여 사회 안전망을 더욱 촘촘히 하고 청소년들이 성에 대하여 올바른 인식을 갖고 자랄 수 있도록 해야 할 필요가 있다.

## ② 추진목표

본 정책의 추진목표는 ㉠청소년을 대상으로 한 실용적인 교육을 통해 정확하고 올바른 성지식 인지, ㉡성폭력, 성매매, 조기 임신 등 청소년 성문제 예방, ㉢관심 있는 청소년이면 누구나 쉽게 성교육을 받을 수 있는 환경 조성하는 것이다.

### ③ 추진사업

#### 세부추진사업 5 : 동 주민센터에 청소년 성교육과정 개설

동 주민센터에 청소년 성교육과정 개설은 성교육을 원하는 청소년이 쉽게 교육을 받을 수 있도록 지원하기 위한 것으로, 동 주민센터의 유휴 공간을 활용하여 다양한 청소년 성교육 과정을 운영하고, 실제적인 피임 기구 등을 활용하여 현실 적용이 가능한 교육 실시한다.

이를 위해 성문화센터와 지방자치단체(시·군·구)가 MOU를 체결하여 강사를 배치 받거나 지방자치단체(시·군·구)에서 전문 인력 모집이나 양성하여 인력풀을 구성하여 전문 강사를 요청할 때 동 주민센터에 파견한다.

교육 프로그램은 실제적인 기구 등을 활용한 과정을 개설하고, 강의를 듣는 형식이 아닌 청소년이 직접 참여하고 실습해 보는 내용으로 구성한다. 또한 일회성 교육과 여러 회기에 걸쳐 교육하는 체계적인 과정을 동시에 개설하며, 단체, 가족, 개인 단위로 교육을 받을 수 있는 교육과정을 운영한다. 이를 위해 서울시내 2개소에서 시범 운영 후 전 지역으로 확대를 유도 한다.

이를 통해 청소년 성문제를 예방하고 올바른 성인으로 성장을 유도할 수 있다.

#### 세부추진사업 6 : 청소년 성교육 전문 남성 강사 양성

본 사업은 성교육을 원하는 남자 청소년을 전담하는 남자 성교육 전문 강사를 확보하는 것으로 남자 성교육 전문가를 양성하고, 남자 청소년을 교육 시 동 주민센터나 학교에 채용하거나 인력풀 구성하여 파견하고, 청소년 보호기관, 청소년 상담복지센터, 학교밖 청소년 지원센터 등에 배치한다.

이를 위해 성문화센터 등 전문교육기관에 의뢰하여 남자 성교육 강사 양성 교육을 실시하고, 인력을 확보한다.

이를 통해 남자 교사가 남자 청소년을 교육하게 하여 성교육이 공교육 과정에 편성 될 수 있도록 제안하고 성상담 등을 남자 청소년들이 쉽게 받을 수 있는 편안한 분위기를 조성한다.

### 3) 활동영역

#### (1) 청소년 문화 공간 공유 활용 시스템 구축<sup>5)</sup>

##### ① 추진배경 및 필요성

청소년들이 이용할 수 있는 시설은 있으나 돈을 지불하거나 동아리 등록 및 정해진 시간에만 이용이 가능하며, 학교 학생을 위해 만들어진 체육관, 운동장조차도 학교와 계약을 맺고 돈을 지불하고 학생의 공간 활용 기회를 빼앗는 등 돈을 벌지 못하는 청소년들은 불리한 조건과 환경에 놓여있다. 용돈을 받는 청소년의 입장에서는 카페에서 시간을 보내기에도 비용 부담을 갖게 되고, 친구들과 함께 시간을 보내면서 편하고 자유롭게 있을 수 있는 청소년전용 문화시설이나 놀이공간이 키즈카페나 어른중심의 시설에 비해 태부족한 것이 현실이다.

공간은 말 그대로 공 개념으로 공유할 때 공간의 활용가치가 극대화되고, 사람이 활용함으로써 공간에 문화가 형성되어 공간의 가치가 부가되므로 공간을 필요로 하는 청소년과 여유 및 잉여 공간을 연결하여 청소년의 문화 활동 공간을 만들어주고, 이를 통해 공유경제<sup>6)</sup>를 학습할 수 있는 기회를 확보하고, 공간의 활용 극대화 차원에서 청소년 문화 공간 활용에 대한 정책적 차원에서의 방안을 모색 할 필요가 있다.

이에 지자체, 학교, 공공기관들을 우선 대상으로 하여 유휴공간 및 잉여공간을 면밀히 조사하여 버스킹 및 청소년 공연장으로 활용시킬 수 있는 제도를 제안하며, 휴일에 쉬는 공공기관(시·구청), 공공시설, 학교 및 문화 시설 중 사용되지 않을 공간을 문화사회복지시설로 전환 또는 청소년 문화존으로 지정하여 청소년을 위한 문화공간으로 사용한다.

##### ② 추진목표

본 제안 정책의 목적은 크게는 공유경제, 공유도시 실현 차원에서 작게는 청소년들의 문화 공간 확보 차원에서 휴일 또는 평일에 쉬거나 여유 있는 공공기관(시·구청)을 조사하여 필요로 하는 청소년들과 연결하여 버스킹 및 청소년 공연장으로 활용하는 것이다.

목표는 휴일에 쉬는 공공기관(시·구청)을 버스킹 및 청소년 공연장으로 활용시킬 수 있는 제도를 제안하고, 각 지자체의 유휴 공간, 학교 및 공공시설 중 사용되지 않는 공간을 청소년을

5) 본 영역은 청소년정책 모니터단원이 제안한 내용을 바탕으로 이희수(중앙대학교 교수)가 정리 및 재구성 하였음.

6) 공유경제란 한 번 생산된 제품을 여럿이 공유해 쓰는 협업 소비를 기본으로 한 경제로서 자동차, 빈방, 책 등 활용도가 떨어지는 물건이나 부동산을 다른 사람들과 함께 공유함으로써 자원 활용을 극대화하는 경제 활동으로서 소비자 입장에서는 효율을 높이고, 구매자는 싼 값에 이용할 수 있게 하는 소비 형태로서 지자체로서는 '공유도시 서울'이 대표적으로 추진

위한 문화시설로 활용하는 것을 목표로 한다.

### ③ 추진사업

#### 세부추진사업 7 : 공공시설 중 청소년 전용공간 지정 운영

청소년 이용 시설은 많지만 유료이거나 등록 및 활용 절차가 번거롭고, 청소년전용 문화시설이 나 놀이공간이 부족하여, 공공시설 중 청소년 전용공간의 지정 및 운영하는 것이 필요하다.

기존에 청소년들이 자주 이용하고 있는 카페, 체육시설, 문화시설, 공공시설 등 다양한 시설 및 기관 중 일정 공간을 청소년전용 공간으로 지정하여 청소년들이 경제적으로 부담 없이 문화창작 및 향유, 놀이를 할 수 있는 전용공간 및 장소로 활용하도록 한다.

이를 위해 지자체, 교육청, 청소년 단체 등이 공동으로 청소년들의 요구와 선호 공간을 연계하여 운영한다.

이를 통해 청소년이 일부실내공간을 이용하는 데 지출했던 금전부담이 줄어 마음 편히 문화공간을 이용하여 더욱 많은 친구들과의 교류뿐 아니라 청소년들의 긍정적인 문화생활을 기대할 수 있으며, 공간 공적 활용 극대화과 공유도시 및 공유경제의 기반을 조성한다.

#### 세부추진사업 8 : 잉여 및 여유학교시설을 이용한 청소년 문화시설존 설치 운영

농어촌 및 산간 지역의 청소년들은 문화시설을 즐길 수 있는 여건이 매우 부족한 데 비해 저출산 고령화로 인한 학교의 통폐합에서 보듯이 잉여 및 여유 학교시설이 발생한다. 이러한 잉여 및 여유시설들의 활용이 지역의 과제로 대두되고 있다.

도시 지역에 비해 농어촌 지역 청소년들은 문화빈곤층으로 전락할 가능성이 있으므로 학교 및 공공시설 중 사용되지 않거나 유휴 공간을 청소년 문화사회복지시설로 전환하여 청소년 문화시설존으로 설치 및 운영 할 필요가 있다.

이를 위해 청소년들이 더 많은 문화생활을 접할 수 있도록 각 군 단위마다 청소년 문화시설존을 만들어 영화, 독서, 노래방, 공연, 회의, 놀이, 수행평가 등 공부, 동아리방 등의 장소로 활용하도록 한다.

지자체, 교육청, 청소년 단체 등이 공동으로 청소년들의 요구와 선호 공간을 연계하여 운영하며, 이를 통해 농어촌 낙후된 지역 청소년들이 조금 더 문화시설을 많이 접할 수 있고, 청소년

뿐만 아니라 그 지역의 다른 시민들도 문화생활을 접하게 되어 농어촌에 활력을 불어넣을 수 있다.

#### 4) 참여 및 권리영역

##### (1) 청소년 근로보호를 위한 소송후견인제도<sup>7)</sup>

###### ① 추진배경 및 필요성

최근 들어 경제활동을 하는 청소년의 수가 증가하고 있고 그 연령도 낮아지는 추세이나, 부당해고, 임금체벌, 성희롱 등 청소년 권리 침해 사례는 빈번하게 발생하고 있다. 하지만 청소년의 근로보호를 위한 법적·제도적 보호 장치는 미흡하며, 법적인 소송 절차를 대리해줄 수 있는 소송후견인제도도 마련되어 있지 않다.

안선영 외(2014)의 연구결과, 아르바이트에 한번이라도 참여한 경험이 있는 청소년은 25.1%로 나타났다. 지난 1년 간 청소년의 아르바이트 참여율은 18.2%, 특성화고 학생들의 경우 44.9%로 특성화고 학생들의 아르바이트 참여율이 높게 나타났다.

아르바이트를 하는 청소년들은 열악한 근로환경에 처해있는 것으로 나타났다. 청소년의 31.9%가 임금체불과 초과근무수당 미지급 등 임금과 관련하여 부당 처우를 경험하였다. 연장근무를 할 때 제대로 임금을 지급받은 경우는 40.2%에 불과하다, 야간근무 경험률은 12.3%이며, 야간근무 시 50% 가산수당을 받은 경우는 21%에 불과했다. 부당처우를 경험해도 아무런 대응을 하지 않았다는 응답이 71.7%를 차지했고, 대응했다는 응답은 28.3%에 불과한 것으로 나타났다. 즉 부당처우를 받았다 하더라도 그에 대한 대응을 하기 보다 대부분 참고 계속 일하거나, 일을 그만두는 것으로 파악된다(안선영 외, 2014).

청소년의 근로권익인식 수준도 매우 낮은 편으로, 최저임금규정이나 유해업종 채용 금지 조항에 대해서는 인지가 높은 편이지만, 알바신고센터 설치, 유급휴일 보장, 청소년 아르바이트 부당처우 신고전화 설치 등에 청소년 근로와 관련한 정책에 대해서는 인지가 매우 낮은 것으로 조사되었다(안선영 외, 2014).

부당처우를 경험했을 때 '고용노동부나 경찰에 신고했다'는 비율은 3.8%, '교사나 교육청의 도움을 받았다'는 1.2%, '상당소나 민간단체의 도움을 받았다'는 0.7%에 그쳤으며, '어디에

7) 본 사업은 청소년정책 모니터단원이 제안한 내용을 바탕으로 홍승애(숙명여자대학교 박사)가 정리 및 재구성 하였음.

도움을 요청해야 하는지 몰랐다'는 9.8%에 달해 청소년들이 근로 중 부당한 일을 당했을 때 적절히 대처하는 방법에 대해 알지 못하고 있는 경우가 많다(안선영 외, 2014).

이러한 문제점을 해결하기 위해 고용노동부와 한국공인노무사회가 개설한 '청소년근로권익센터'를 운영 중이다. 온라인으로 상담하며 공인노무사회가 무료로 구제 신청 상담 및 진정 접수 절차를 도와주고 있으나, 노동청에 진정을 접수하고 노동위원회에 구제신청을 넣는 절차까지만 도움을 줄 수 있으며 이후에 이어지는 소송까지는 도움을 줄 수 없는 한계점이 있다. 특히 미성년자는 부모님이 대리로 소송을 걸어야하기 때문에 부모님이 없는 청소년의 경우 소송 자체를 제기할 수 없어 피해를 구제받기 어려운 상황이다.

이에 청소년 근로 소송후견인 제도를 마련하여 법적 대리인이 필요한 청소년을 위해 법률 상담 및 소송 절차까지 도움을 줄 수 있는 소송후견인제도가 절실히 요구된다.

## ② 추진목표

본 사업은 근로 피해 청소년을 지원할 수 있는 법률적으로 지원할 수 있는 소송후견인 제도를 지역사회 단위로 마련을 목표로 한다.

## ③ 추진 사업

### 세부추진사업 9 : 청소년 소송후견인 제도 운영

청소년 소송후견인 제도는 청소년이 근로 관련 문제 발생 시 법적인 문제를 지원해줄 수 있는 소송후견인 제도를 운영하는 것이다.

본 사업을 추진하기 위해, 사업주의 부당행위로 피해를 입은 청소년의 피해사례를 접수 받고 해결할 수 있는 '청소년근로권익센터'를 각 지자체마다 확대 설치하고, 근로피해 구제 상담 및 구제 신청뿐만 아니라 각종 소송에서 청소년의 입장을 전달하고 권리를 주장할 수 있는 청소년 대변인 제도를 구축한다.

사업을 추진하기 위해 자치단체별로 청소년 소송 대변인을 위촉 하고 이들의 활동을 지원한다. 이를 통해 실질적인 청소년 권리를 보장하고, 청소년 보호자의 유무와 능력에 상관없이 법적인 구제를 받을 수 있으며, 전반적인 청소년 근로환경이 개선될 수 있다.

## (2) 청소년참여기구 운영 및 활동체계 개선<sup>8)</sup>

### ① 추진배경 및 필요성

청소년특별회의, 청소년참여위원회, 청소년운영위원회 등과 같은 청소년정책 참여기구가 법률과 정책으로 반영되어 시행되어 왔다. 이러한 청소년참여기구는 청소년을 정책의 대상이 아닌 정책의 주체로서 존중하고, 청소년의 의견을 반영하여 수요자 중심의 청소년정책을 추진하는데 기여하고 있다.

청소년정책 참여기구로 각 시·도 및 시·군·구별로 청소년참여위원회가 구성되어 지역에서의 청소년정책참여가 이루어지고, 시·도 및 전국단위 청소년특별회의를 통해 국가단위에서 청소년정책에 참여가 이루어고 있으며, 청소년시설 단위에서는 청소년운영위원회가 운영되고 있다.

청소년 참여기구 중 청소년특별회의는 2004년 시범사업으로부터 시작해서 매년 청소년정책을 중앙정부 부처에 제안하고 있으며, 2005년부터 2014년까지 10년간 총 388개의 정책을 제안하여 그중 344개가 채택되어 88.6%가 정책과제로 수용되었다(한국청소년활동진흥원, 2015).

그럼에도 불구하고 청소년들은 청소년참여기구에 대한 인지도가 매우 낮고, 청소년정책에 청소년 의견반영이 잘 안 되는 것으로 인식하고 있다.

김경준과 김희진(2014)의 연구에 따르면, 전국의 청소년 7,467명을 대상으로 청소년참여기구에 대한 알고 있는지 여부를 조사한 결과 ‘전혀 들어본 적이 없다’가 55.0%, ‘이름을 들어본 적은 있으나 자세한 내용은 모른다’가 34.3%, ‘알고 있으나 참여해보지 않았다’가 8.8%, ‘잘 알고 있으며 참여해본 경험이 있다’가 1.8% 로 인지도가 매우 낮게 나타났다. 90%에 가까운 청소년들이 청소년참여기구에 대해 잘 알지 못하며, 소수의 청소년만 청소년 참여기구에 참여한 경험이 있는 것에 주목해야 할 필요가 있다.

우리 사회에서 청소년 참여가 어려운 이유로 ‘청소년을 미성숙한 존재로 보는 사회적 편견 때문이다’가 34.2%, ‘시간 내기 어렵다’가 32.0%, ‘참여활동에 대한 정보가 부족하다’가 15.2%, ‘참여하고 싶어도 참여할 만한 기회나 방법이 없다’가 13.8%, ‘부모님(보호자)이 못하게 한다’가 2.5%, ‘학교에서 못하게 한다’가 2.2% 등으로 나타났다. 이중 참여하고 싶어도 정보부족이나 기회나 방법이 없다는 의견이 29.0%에 달한다는 것에 주목할 필요가 있다(김경준, 김희진, 2014).

8) 본 사업은 청소년정책 모니터단원이 제안한 내용을 바탕으로 김정주(모든학교 소장)가 정리 및 재구성 하였음.

청소년 참여기구에 대한 낮은 인지도, 그러나 참여하고 싶어도 정보부족 및 기회나 방법이 없어서 참여하지 못한다는 청소년의 비중이 낮지 않을 것을 보면, 청소년참여기구의 활동에 대한 정확한 정보를 청소년들에 알리고, 보다 많은 청소년들이 청소년 정책참여의 실제적인 경험을 가질 수 있는 기회를 마련해 주는 것이 필요한 것으로 나타났다.

모상현(2010)의 연구에서는 중고등학생 7,010명을 대상으로 '살고 있는 지역이나 우리 사회에서 청소년 복지증진을 위한 정책을 마련하고 시행하는 과정에서 청소년의 의견이 반영되고 있다는데 동의하는 정도'를 조사한 결과 '전혀 그렇지 않다'에 13.5%, '그렇지 않다'에 18.0%, '그렇다'에 15.1%, '매우 그렇다'에 0.9%, '잘 모르겠다'에 52.0%가 응답하였음. 즉 청소년들의 16.0% 정도만이 청소년 복지 증진 관련 정책수립에 청소년의 의견이 반영된다고 생각하고 있었다.

또한 '청소년시설 설치 운영 시 청소년의 의견이 반영되고 있다는데 동의하는 정도'는 '전혀 그렇지 않다'에 15.1%, '그렇지 않다'에 18.8%, '그렇다'에 17.6%, '매우 그렇다'에 2.3%, '잘 모르겠다'에 45.4%가 응답하였음. 즉 청소년들의 19.9%만이 청소년시설 설치운영시에 청소년의 의견이 반영된다고 생각하고 있었다(모상현, 2010).

대부분의 청소년들은 청소년정책 수립 시에 청소년들의 의견이 반영되는지에 대해서 모르고 있거나 그렇지 않다고 생각하고 있다.

전국의 청소년시설 및 지자체 단위별로 청소년참여기구가 설치되어 있으나, 일반 청소년들은 참여기구에 의견을 제시할 기회가 없거나 방법을 잘 모르고 있어서, 청소년참여기구에 대한 인지도나 참여정도가 매우 낮다. 따라서 청소년참여기구에 위원으로 선발되어 참여하는 청소년들 중심으로 이루어지는 청소년참여를 넘어서, 일반청소년들도 다양한 정책참여의 기회를 가질 수 있는 방법을 모색하여야 한다. 또한 중앙에서 뿐만 아니라, 각 시도 및 시군구 등 지역에서 청소년의 정책참여가 이루어지는 실제적인 경험을 가질 수 있게 하여야 한다.

## ② 추진목표

본 정책의 추진목표는 ㉠ 청소년참여기구에 일반청소년들의 의견을 제시할 수 있는 방안을 도입하여 청소년참여기구의 실질적 대표성을 확보하고, ㉡ 지역단위에서 청소년정책결정자와 청소년간의 정기적 만남을 통해서 청소년 정책참여 사업의 실효성을 확보하며, ㉢ 청소년을 대상으로 청소년참여 활동에 대한 홍보와 정책제안의 통로를 구축하여 청소년참여에 대한 인지도와 참여율을 제고하는 것을 목표로 한다.

### ③ 추진사업

#### 세부추진사업 10 : 청소년 의견수렴을 위한 학교단위 '유스코(YOUTHCO)' 운영

본 사업은 각급 학교단위별로 청소년들의 의견을 모아 청소년참여기구에 전달하는 체계를 마련하여 일반 청소년의 정책제안 참여를 활성화하고, 청소년참여기구와 일선 학교단위의 정책제안 연계체계를 갖추도록 청소년참여기구의 대표성을 확보하여 위상을 제고하는 것을 목표로 한다.

이를 위해 청소년참여기구의 의견수렴 역할을 하는 [유스코-YOUTHCO]를 학교단위로 설치하여 청소년들의 불만사항을 모으고 이를 청소년 참여기구에 제안하는 형태로 운영하며, 청소년참여위원회와 청소년특별회의 등 청소년참여기구에서는 유스코의 의견을 바탕으로 정책과제를 개발하여 정책기관에 제안한다.

유스코의 운영체계는 학교별로 '유스코건의함' 설치, 학교내 학급회의 및 학교학생회 활동 시간에 정책제안을 주제로 한 '유스코 토론회' 운영, 학교별로 '유스코 동아리' 운영 등 다양한 방식으로 운영할 수 있다. 유스코에서는 청소년정책과 교육정책에 대하여 청소년들의 토론회, 건의사항 수렴, 정책제안서 접수 등 다양한 방식으로 운영한다.

지역 청소년참여기구에서는 각 학교의 유스코 활동과 연계하여 지역 유스코 행사를 정기적으로 개최한다.

이를 위해 여성가족부와 교육부가 협의하여 공동의 정책으로 수행하며, 정부부처간 협약을 통하여 학교단위로 청소년 의견수렴 기구인 유스코를 설치하고, 구체적인 운영방식을 개발하여 일선학교와 청소년참여기구에 보급한다.

유스코의 학교 내 운영과 유스코와 청소년참여기구와의 연계를 위한 법적인 근거를 마련하고, 지역별 청소년참여기구와 학교 유스코와 연계한 '유스코의 날' 연합활동 등을 비롯한 다양한 청소년의견수렴 활동을 기획하고 운영한다.

지역별 청소년참여기구 운영기관과 협력하여 2년 정도의 시범사업 적용 후에 일반화하여 확대한다. 이를 통해 학교와 청소년참여기구의 연계를 통한 청소년의 의견수렴 체계를 갖추어서 청소년참여기구의 대표성을 확보할 수 있고, 청소년들이 쉽게 정책제안을 할 수 있는 여건을 조성한다.

세부추진사업 11 : 청소년정책제안 앱 개발 및 운영

본 사업은 청소년들이 스마트폰으로 청소년정책과 관련된 의견을 제안할 수 있는 모바일 앱을 개발·보급하여 청소년의 정책제안에 대한 접근성 개선하고, 청소년정책제안의 내용에 대한 즉각적인 피드백을 통하여 청소년의 참여동기를 부여함으로써 청소년의 정책제안을 활성화하는 것을 목표로 한다.

청소년참여기구에 청소년들이 의견을 제안할 수 있는 방법으로 '청소년정책제안 앱'을 개발하여 보급한다. 모바일 앱을 통해 청소년들이 자신의 거주지별로 의견과 정책제안하고, 각 지역별 참여기구에서 의견과 정책제안을 수렴하는 체계로 구성한다.

각 지역별 참여기구에서 청소년들의 의견과 정책제안을 토대로 하여 지역 내 청소년 정책제안을 개발한다. 또한 청소년 정책제안에 대해서 실시간으로 피드백하고, 향후 정책채택 여부를 알려주는 시스템으로 구성한다. 청소년정책제안 앱은 위의 유스코 활동과 연계하여 활용할 수도 있다.

청소년특별회의를 운영하는 한국청소년활동진흥원과 각 지역별 청소년참여기구 운영기관이 협력하여 앱을 개발하고 운영하며, 한국청소년활동진흥원에서 '청소년정책제안 앱'을 개발하여 운영시스템을 구축하여 운영한다. 청소년특별회의 운영팀에서 전국단위 정책제안에 대한 피드백 등 관리하며, 지역별 청소년참여기구 운영기관에서 지역별 의견과 정책제안에 대해 피드백하고 정책제안을 추진하는 체계로 구성한다.

이를 통해 일반 청소년들이 쉽게 정책을 제안할 수 있는 체계를 갖추으로써 청소년의 정책참여를 활성화하고, 일반청소년들의 의견과 제안을 토대로 청소년참여기구의 정책제안을 마련함으로써 청소년참여기구의 대표성을 확보한다.

세부추진사업 12 : 지방자치단체장 등 지역 정책책임자의 청소년정책 설명회와 청소년토론회의 정례화

본 사업을 추진함으로써 각 지역별로 지방자치단체장 및 교육감 등 청소년 관련 정책 책임자와 청소년들간의 만남을 정례화하여 청소년정책에 대한 사회적 관심 제고한다. 또한 지역의 청소년 정책수립시 청소년토론회를 의무화하여 청소년들의 의견반영을 활성화 하는 것을 목표로 한다.

본 사업은 지자체장 및 교육감의 정기적인 청소년정책 설명회 개최하는 것으로, 각 지역별로 선거를 통하여 당선된 청소년정책 책임자인 시·도지사 및 교육감의 지역 내 청소년정책 설명회 정례화 한다. 지역의 정책 책임자인 시·도지사 및 시·도교육감이 자신의 청소년정책 및 교육정책에 대해서 청소년대표 및 관련기관 종사자들에게 설명하고, 의견을 수렴하는 기회로 운영하며, 청소년정책에서는 시·도지사 및 관내 시·도 및 시·군·구 청소년참여기구 청소년위원 전체가 만나는 모임을 매년 1회 이상 정례화 하여 운영한다. 지역 청소년정책 설명회시에 청소년대표 및 청소년기관과 단체의 청소년지도자도 함께 참여하여 자유롭게 토의하는 방식으로 진행한다.

교육정책에서는 시·도교육감과 관내 중·고등학교 학생회 대표 전체가 모두 만나는 모임을 매년 1회 이상 정례화 하여 운영 한다. 지역 교육정책 설명회시에는 학생회 대표 및 학부모단체 등 지역의 교육활동가들도 함께 참여하여 자유롭게 토의하는 방식으로 운영한다.

그리고 지역 내 새로운 청소년정책 수립 시 청소년토론회의를 의무적으로 운영한다. 각 지역별로 청소년정책을 수립하거나 구체적인 정책사업을 추진할 시에 해당분야 전문가 및 현장 활동가 등 성인중심으로 정책토론회가 이루어지고 있으나 청소년토론회는 이루어지지 않고 있다. 따라서 주요한 정책 결정시에는 청소년들이 참여하는 청소년정책토론회가 반드시 이루어지도록 한다. 특히 지자체가 청소년이 직접적으로 이용하는 청소년시설의 설치 및 운영이나 청소년대상 서비스의 도입 시에 청소년토론회 또는 청소년의견수렴을 의무화한다.

이를 위해 청소년시설의 설치 등과 같이 청소년들이 직접적으로 영향을 받으며, 국가의 재정보조가 이루어지는 지역의 청소년정책 결정시에 청소년토론회 및 의견수렴을 의무화하여 운영하며, 여성가족부나 중앙부처에서 국비예산이 지원되는 정책사업을 지자체에서 신청할 때에 청소년들의 의견을 수렴하거나 토론회를 운영한 증빙을 함께 제출하도록 지침을 마련하여 시행한다.

각 지자체별로 연도별 청소년정책시행계획을 여성가족부에 제출시에 청소년참여위원회 등 청소년참여기구를 통한 의견수렴 내역을 제출하도록 한다.

이를 통해 청소년정책 수립 시 청소년의 의견반영을 당연하게 여기는 문화의 조성하고, 청소년참여에 대한 정책결정자의 관심을 제고할 수 있다.

### (3) 청소년정책 홍보 및 정보제공 시스템 구축<sup>9)</sup>

#### ① 추진배경 및 필요성

청소년에 관련된 다양한 정책과 사업은 중앙정부, 시·도 및 시·군·구별 지방자치단체, 청소년시설 및 단체 등 각 수준에서 다양하게 이루어지고 있고, 각 기관 및 관련 부서에서는 온·오프라인 및 SNS홍보를 진행하고 있으나 정책이나 사업에 관한 청소년들의 인식 정도는 높지 않다.

청소년들에게 청소년 정책이나 사업에 대한 인식도를 높이기 위해서는 청소년의 특성에 맞는 홍보 및 정보제공방법이 필요하다. 여성가족부와 한국청소년활동진흥원(2014)에서 전국의 청소년 3,394명을 대상으로 청소년활동 참여실태를 조사한 결과, 청소년들에 청소년활동에 대한 정보와 참여방법을 알려줄 수 있는 효과적인 방법을 개발할 필요가 있었다. 청소년들이 청소년활동에 참여하는 동기는 ‘다양하고 새로운 경험’이 29.7%, ‘재미를 기대’가 15.8%, ‘주변의 권유’가 13.1%, ‘나 자신을 위해’가 12.8% 등으로 나타났다. 그리고 청소년들이 청소년활동에 관한 정보를 얻는 경로는 ‘학교’가 65.7%, ‘친구 또는 선후배’가 12.0%, ‘가족’이 6.3%, ‘인터넷 검색’이 6.3%인데 비하여 ‘청소년지도자’는 4.7%, ‘청소년관련 홈페이지’는 3.0%로 매우 낮았다.

위의 조사결과는 청소년들은 청소년활동을 통해 새롭고 재미있는 경험을 하고자 하는 동기를 갖고 있으나, 청소년들이 원하는 청소년활동과 청소년활동에 대한 정보가 부족하다는 것을 보여주고 있다. 이에 청소년들이 학교나 친구 등을 통해서 손쉽게 청소년정책과 청소년활동에 관한 정보를 습득할 수 있는 방법을 개발하여야 한다.

#### ② 추진목표

본 정책의 추진을 통해 ㉠청소년들이 청소년정책에 대한 정보를 손쉽게 파악할 수 있도록 청소년의 특성에 적합한 홍보 및 정보제공 체계를 구축하고, ㉡이를 통해서 청소년의 청소년정책과 청소년활동 참여를 활성화하는 것을 목표로 한다.

9) 본 사업은 청소년정책 모니터단원이 제안한 내용을 바탕으로 김정주(모든학교 소장)가 정리 및 재구성 하였음.

### ③ 추진사업

#### 세부추진사업 13 : 청소년정책홍보단 운영

청소년들이 학교나 친구를 통해서 쉽게 청소년활동에 대한 정보를 접할 수 있도록 학교단위로 청소년정책홍보단을 구성하여 운영하고, 청소년정책홍보단을 통해 청소년정책 및 청소년활동 정보를 제공함으로써 청소년들이 자신에게 주어진 권리를 인식하고, 주어진 정책서비스를 적극적으로 이용할 수 있도록 지원한다.

청소년 정책 홍보단을 중·고등학교 학교단위로 구성하여 운영하며, 이들은 청소년들이 스스로 자신의 권리를 지키고 다양한 활동에 참여할 수 있도록 정보를 제공하는 조직으로 구성하여 운영한다. 단원은 학교에 재학 혹은 휴학 중인 중·고등학생 및 대학생으로 구성하고, 청소년정책 및 청소년활동 관련 다양한 홍보물을 제작하여, 청소년정책홍보단을 통하여 학교에서 청소년들에게 정보를 제공한다. 이들은 지역 내의 청소년 관련 정책 및 사업에 대한 조사와 이해를 바탕으로 각 학교에 직접 홍보를 진행하고 권리 보호를 위한 캠페인 활동 진행한다.

정책 홍보를 위해 초·중·고등학교에서 청소년 정책 내용을 알기 쉽게 요약한 청소년용 정책 홍보정보와 자료를 유인물 형태로 제작하여 배포하고, 유인물에 청소년 관련 정책을 보다 폭 넓게 제공받을 수 있는 관련 온라인 사이트(시도청, 보건복지부, 여성가족부, 청소년정책연구원 등)도 함께 넣어 홍보한다. 또한 청소년 관련 개정된 정책, 새로 시행되는 정책에 대한 홍보물(포스터)을 각 학교 게시판에 부착한다.

이를 추진하기 위해 우선 학교내 청소년정책홍보단을 구성하기 위해 여성가족부와 교육부의 업무협약에 의한 협력체계 구축 하고, 각급 학교별로 '청소년정책홍보단'을 교내 동아리형태로 구성한다. 시도청소년활동진흥센터의 청소년정책홍보사업과 연계하여, 교내 '청소년정책홍보단' 운영을 지원하는 체계를 구축하고, '청소년정책홍보단 연합활동' 등과 같은 다양한 지원사업을 개발한다.

그리고 국가, 시·도청, 청소년정책 관련기관, 공공청소년시설 등 학교에 홍보물을 보낼 수 있는 기관과 홍보물의 범위를 지정하고, 지정된 기관의 홍보물은 학교에서 반드시 배포하거나 부착할 수 있도록 교육청 및 일선학교에 전파한다. 또한 각 기관별로 제작한 홍보물을 종합적으로 볼 수 있는 온라인과 모바일 청소년정책 홍보사이트를 개설하여 운영한다.

이를 통해 청소년정책홍보단원들에게는 청소년 관련 정책을 조사하는 과정에서 청소년 관련 정책이나 사업에 대해 자세히 알 수 있는 기회 제공하고, 기존의 홍보물 배포와 SNS 홍보 방식들과는 다르게 청소년들이 직접 학교 내의 학생들과 소통하며 홍보함으로써 홍보 효과의 증대시킨다. 그리고 청소년들이 그들이 받는 정책에 대한 정보에 쉽게 접근할 수 있으며, 청소년정책에 대해 지속적인 홍보를 통해 청소년 참여 기구의 참여율, 정부 정책에 대한 관심도를 높일 수 있고, 향후에는 20대 투표율도 제고될 수 있다.

세부추진사업 14 : 청소년정책 및 청소년활동 정보제공 앱 개발

본 사업은 청소년들이 청소년정책 및 청소년활동 정보를 쉽게 파악할 수 있도록 스마트폰 앱을 개발하여 보급하고, 청소년정책과 청소년활동 참여를 지원으로써 청소년의 청소년정책과 서비스 이용을 활성화 하는 것을 목표로 한다.

본 사업의 내용은 지역단위로 청소년정책 및 청소년활동의 정보를 통합적으로 제공하는 [청소년정책 모아보기 앱]을 개발한다. 이를 위해 지역의 청소년정책 관련기관에서는 인터넷이나 SNS를 이용하여 각 기관별 홍보활동을 전개하고 있어서, 이용자들은 각 개별기관별로 정보를 파악해야 하며, 청소년들은 전국적인 청소년정책 및 청소년활동에 관한 정보보다는, 자기가 사는 지역에서 직접 활용 가능한 정보를 제공받길 원한다. 이에 시·도 및 시·군·구별로 청소년정책 및 청소년활동 정보를 분류해서 제공할 수 있는 모바일 앱을 개발하여 운영하고, 지역별로 이루어지는 청소년분야, 교육분야, 보건복지분야, 문화예술분야 등 지역사회의 전반적으로 이루어지는 정책과 프로그램 정보를 수집하여 제공하고, 각 기관별로 제공하는 인터넷이나 SNS 등 온라인 홍보물을 모아보기 가능한 형태로 앱으로 개발한다.

여성가족부와 한국청소년활동진흥원, 시·도청과 시·도청소년활동진흥센터의 유기적 협력에 의한 개발하고, 청소년정책 및 활동 모아보기 앱의 기획 및 개발, 운영시스템 구축은 중앙에서 추진하고, 지역별 청소년정책 및 활동 관련 정보는 시·도청소년활동진흥센터가 주관하여 지역 관련기관과 연계체계를 구축한다. 개발된 앱의 활용을 위하여 청소년들에게 홍보하는 사업을 전국적으로 추진한다.

이를 통해 청소년정책 및 청소년활동에 대한 정보를 청소년이 이용하기 편리하게 지원함으로써 청소년의 정책서비스 이용을 활성화할 수 있다.

## 5) 지역사회 환경영역<sup>10)</sup>

### (1) 청소년 비행방지를 위한 신분증 위조방지 시스템 구축

#### ① 추진배경 및 필요성

청소년 출입금지 업소나 청소년 유해 품목(술, 담배, 본드 등) 판매점들은 주민등록증을 검사하여 성인임을 확인하도록 법제화 되어 있으나 일부 청소년들이 성인의 주민등록증을 위조하여 유해 업소에 방문하고 술, 담배 등을 구입하는 사례가 빈번하게 발생하여 큰 사회문제가 되고 있다. 최근에는 청소년들이 자주 접하는 인터넷 커뮤니티 등을 통해 분실된 신분증이 매매가 되고 있으며 타인의 신분증을 위변조하는 방법도 공유가 되고 있어 문제의 심각성이 크다.

주민등록증 위조 행위의 심각성을 인지하지 못하는 중·고등학생을 위해, 안전행정부에서는 주민등록증 위·변조는 공문서 위조에 해당하여 형법 제225조에 의해 10년 이하의 징역에 처할 수 있고, 타인의 주민등록증을 부정하게 사용할 경우 주민등록법 제37조 제8호에 의해 3년 이하의 징역 또는 1천만 원 이하의 벌금에 처할 수 있는 중대한 범죄임을 각 학교에 공문을 보내 공지하고 있다.

청소년 위조신분증에 속아 술, 담배 등을 판매하다가 적발되어 영업정지와 과징금을 부과하는 등 선량한 업주들이 피해를 보는 경우가 종종 발생하고 있어 새로운 사회문제로 부각되고 있다.

현재 신분증 위변조를 확인하기 위한 방법으로는 ARS 1382를 통해 주민등록 번호와 발급일자를 입력하여 확인하거나, 민원 24(<http://www.minwon.go.kr>)에 접속하여 주민등록번호 및 발급일자 입력 후 확인하는 방법 등이 있으나 청소년들이 신분증을 위·변조하여 비행을 저지르는 곳은 대부분 영세한 업장으로 업주가 위조 확인 방법을 모르는 경우가 많고, 주로 야간에 행동이 이루어지므로 ARS나 인터넷을 이용하여 확인하는 절차가 번거롭고 어렵다.

#### ② 추진목표

주민등록증 지문 인식기 설치를 통해 청소년 비행행위 및 일탈행위를 효과적으로 방지하는 것을 목표로 한다.

10) 본 영역은 청소년정책 모니터단원이 제안한 내용을 바탕으로 홍승애(숙명여자대학교 박사)가 정리 및 재구성 하였음.

### ③ 추진 사업

#### 세부추진사업 15 : 청소년 비행방지를 위한 신분증 위조방지 시스템 구축

청소년 출입 불가인 유흥업소에 주민등록증 지문과 대조해볼 수 있는 지문 인식기 설치를 의무화 하고, 대형마트나 편의점에도 설치 의무화 하여 청소년이 판매 금지 품목을 살 수 없도록 한다. 청소년 밀집 유흥업소나 대형마트에 우선적으로 시범사업 실시한 뒤 전국의 업소로 확대해나간다.

이를 통해 청소년 비행, 일탈행위 방지하고, 청소년의 위조주민등록증으로 피해를 보는 사업장이 줄어들 수 있다.

## 6) 기타영역

### (1) 청소년증 활성화 방안<sup>11)</sup>

#### ① 추진배경 및 필요성

청소년증은 만 9~18세 이하의 청소년임을 확인하는 신분증으로써 검정고시·자격증·외국어능력시험·금융거래 등에서 신분증으로 사용할 수 있으며, 각종 문화시설과 교통수단 이용시 할인혜택을 받을 수 있다. 청소년증은 비학생의 문제를 해결하고 청소년들에게 다양한 할인혜택을 제공하기 위해 2003년부터 도입되었지만, 10년이 지난 2014년 기준 신규 발급 건수는 5만 663건으로 이용률이 10% 내외로 매우 저조한 상태다.

김경준 외(2007) 연구에 의하면, 청소년증을 보유한 일반 학생은 3.3%이며 청소년증 보유의 직접적인 도움을 받을 수 있는 학교 밖 청소년들도 약 10.6%만이 보유하고 있어 당초 취지에 부합하지 않은 것으로 조사되었다. 또한 전체 응답자 중 78.9%가 잘 모른다는 반응을 보였으며, 청소년증을 알게 된 경로도 대중매체를 통해 알게 된 경우가 4.8%로 가장 많았고, 교사나 지도자(3.2%), 친구(2.8%) 순으로 나타났다. 청소년들이 청소년증 보유를 하지 않는 이유로는 홍보의 부족과 청소년증이 제시하고 있는 할인율이나 할인영역 등이 청소년들에게 만족스럽지 못한 데에 원인이 있는 것으로 나타났다.

11) 본 사업은 청소년정책 모니터단원이 제안한 내용을 바탕으로 홍승애(숙명여자대학교 박사)가 정리 및 재구성 하였음.

해외 사례를 살펴보면, 유럽청소년카드(EURO<26)의 경우에는 교통과 여행, 문화와 여가, 교육 등의 영역에서 할인이 이루어지고 있으며, 국제유스증(IYEC)은 만 26세 미만 청소년을 대상으로 전 세계적으로 발급되고 있으며 다양한 분야에서 할인과 혜택이 주어진다. 스코틀랜드도 학생증 자체가 없으며 청소년들은 청소년카드를 가지고 모든 혜택을 누리고 있다(김경준 외, 2007). 그동안 청소년증에 대한 개선이 필요하다는 지적이 꾸준히 제기되어 왔지만 특별한 개선조치가 이루어지지 않은 상황이다. 오히려 학생과 학교 밖 청소년을 구분하기 위한 수단으로 사용되어 문제가 발생되고 있다. 또한 발급의 절차상 문제가 제기되고 있어, 발급 절차가 간소화 될 필요성도 제기된다. 따라서 청소년의 문화 활동을 증진시키고 다양한 편의를 제공하기 위해서는 청소년들의 욕구를 반영하여 할인영역, 할인율을 확대하고 홍보활동을 강화하고, 기존의 학생증과 청소년증을 통합하여 다양한 기능이 포함된 새로운 청소년카드로 전환이 요구된다.

## ② 추진 목표

본 정책의 추진을 위해 ㉠청소년증 활성화를 위해 지역사회 공공부문과 민간부문이 협력하고, ㉡청소년증의 우대제도 확대를 위해 근거가 되는 관련 법·제도의 정비한다. ㉢청소년증 발급절차 간소화를 위한 제도적 체계 구축하고, ㉣청소년증 활용 영역 확대를 위한 프로그램을 개발 및 지원한다.

## ③ 추진 사업

### 세부추진사업 16 : 청소년증 통합발급 사업

본 사업은 청소년증과 학생증을 통합하여 새로운 청소년카드 개발하는 것이 목표로, 학교에서 발급하는 학생증 대신 청소년증으로 일원화하여 각 중학교, 고등학교에서 발급한다. 학생의 전학 등과 관련된 변동사항은 주민등록처럼 학교와 관련되는 변경사항만 기재하고, 학교 밖 청소년의 기존방식 그대로 거주지 상관없이 모든 주민센터에서 발급할 수 있도록 한다.

학교장의 권한으로 청소년증을 발급할 수 있도록 추진하고, 학교 밖 청소년은 주민센터에서 발급 받을 수 있도록 절차 간소화를 추진한다.

본 사업의 추진으로 모든 청소년이 학교에서 간편하게 청소년증을 발급받을 수 있어 청소년증 이용이 증가 될 수 있고, 학생과 비학생 간의 차별 문제를 해결할 수 있다.

### 세부추진사업 17 : 청소년 우대제도 개발

본 사업은 청소년의 특성과 욕구에 기반한 다양한 우대제도를 개발하는 것으로, 중앙정부의 일괄적인 우대정책에서 탈피하여 지역사회의 다양한 자원을 활용할 수 있도록 지방자치단체 중심으로 청소년 우대정책이 개발될 수 있도록 유도한다. 지역사회 내 청소년 우대제도 참여기관 및 시설을 확대하기 위한 지자체의 예산지원, 세제혜택 등을 통해 법적·제도적으로 지원한다.

이를 통해 청소년의 문화 활동, 체육 활동 등 여가생활이 향상될 수 있고, 교통수단, 소비활동으로 까지 우대제도가 확대될 경우 빈곤 청소년, 근로 청소년 등 경제 상황이 어려운 청소년에게 간접적인 도움을 줄 수 있다.





# 참고문헌



## 참 고 문 헌

- 관계부처합동 (2012). **제5차 청소년정책 기본계획**. 서울: 여성가족부.
- 김경준, 최인재, 설인자, 원구환 (2007). **청소년 우대제도의 국제적 동향과 발전방안**. (연구보고 (고유과제) 07-R10). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김경준, 김희진 (2014). **한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅳ: 2014 아동·청소년 인권실태 조사 통계**(연구보고 14-R14-2). 세종시: 한국청소년정책연구원.
- 김지경, 하현주, 김옥태 (2014). **청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구Ⅱ: 지역사회 진단·분석**(연구보고 14-R15). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 남궁근 (2008). **정책학**. 서울: 법문사.
- 명성준 (2009). 에너지산업 발전을 위한 국정과제의 모니터링. **한국정책학회 추계학술대회 발표 논문집**. 2009, 395-410.
- 모상현 (2010). **2010년 한국 아동·청소년 인권실태조사: 발달권, 참여권**(기초분석보고서). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 박홍윤 (2012). **정책평가론: 실제와 사례**. 서울: 대영문화사.
- 성운숙, 홍성효 (2015). **청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구Ⅲ: 청소년이 행복한 지역사회 지표 개발 및 진단**. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 아하시립성문화센터 (2014). 아동·청소년의 또래간 성폭력 현황. **성폭력에 대한 우리사회 통념 해소방안 찾기 117인 원탁토론회 자료집**(2014.11.25.), 21-26.
- 안선영, 황여정, 이수정, 이로사 (2014). **청소년 아르바이트 실태조사 및 정책방안 연구Ⅰ**(연구보고 14-R01). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 여성가족부 (2015). **제5차 청소년정책 기본계획(2013~2017) 2015년도 시행계획: 지방자치단체**. 서울: 여성가족부.
- 여성가족부, 한국청소년활동진흥원 (2014). **2014 청소년활동 실태 및 요구조사**. 서울: 한국청소년활동진흥원.

- 윤다혜 (2015.10.20.) (Edu) 여성, 치마 입으라는 게 성교육?. 뉴스토마토  
<http://www.newstomato.com/ReadNews.aspx?no=592865>(검색일 2015. 11. 12.)
- 이희길 (2014). **청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구Ⅱ-콜로키움Ⅱ: 행복한 청소년을 위한 지역사회지표 작성방법**. 콜로키움자료집(14-S15). 한국청소년 정책연구원.
- 최영출 (2009). 경제, 산업분야 주요정책과제의 모니터링 방향. **한국정책학회 춘계학술대회 발표 논문집. 2009**, 251-267.
- 한국청소년활동진흥원 (2015). **청소년특별회의가 걸어온 10년**. 서울: 한국청소년 활동진흥원.
- 홍형득, 조은설 (2010). 정책모니터링을 위한 다원적 접근: 정보화마을 사업을 중심으로. **한국지역정보학회지**, 13(4), 181-209.
- Dunn, W. (2004) *An Introduction to Public Policy Analysis*. Englewood Cliffs, UNICEF (2009). *Child Friendly Cities promoted by UNICEF National Committees and Country Offices- Fact sheet*. <http://childfriendlycities.org/wp-content/uploads/2013/04/pdf/CFCI-fact-sheet-14-sept-final.pdf>(2015년 6월 10일 검색)
- 주민등록법 [법률 제12844호, 2014.11.19., 타법개정].
- 청소년기본법 [법률 제13370호, 2015.6.22., 일부개정].
- 형법 [법률 제12898호, 2014.12.30., 일부개정].



# 부 록



# 부 록

## 부록 1. 지역사회 청소년정책 모니터단 정책조사지

### [            ]지역 청소년정책모니터단 청소년 참여 및 권리증진 사업 실태조사

일시	장소 및 인원				
참가자					
구분	시행계획 명	예산 (단위: 천원)	관련 법 및 조례	인원	시작 연도
제공 시행계획	• 청소년참여위원회 운영		청소년활동진흥법 제4조 (청소년운영위원회)		'97
	• 청소년특별회의 운영		청소년기본법 제12조 (청소년특별회의개최)		
	• 청소년운영위원회 운영		청소년기본법 제5조의2 (청소년의 자치권 확대)		
	•		해당없음		
	•				
추가 조사 시행계획	•				
	•				
<b>추가 시행계획 조사내용</b>					
시행 계획명	<b>세부내용</b>				
<b>예시</b>	아래 내용은 예시이며 추가 조사한 시행계획이 있으면 작성해 주시기 바랍니다.				
<b>지역 청소년 토론회</b>	*지역에서 청소년들을 대상으로 혹은 지역 정책관련 토론회를 개최할 경우 청소년들이 참여하는 토론회 여부 및 주 참석자와 토론 주제 등				
<b>별도 참여기구</b>	*지역에서 운영하는 청소년들이 포함된 지역위원회 옴부즈만, 모니터단				
<b>청소년 권리 교육 및 홍보</b>	*지역에서 청소년들을 대상으로 청소년들의 기본적인 권리와 관련한 교육 및 홍보프로그램의 여부 및 관련내용(ex. 광주광역시 인권사업)				
<b>청소년 조사</b>	*지역에서 청소년들을 대상으로 그들의 욕구조사 등 청소년들과 관련한 (설문)조사가 이루어지고 있는지 여부와 그 내용				
<b>매체를 통한 활동</b>	*지역에서 청소년들을 지원하여 청소년들이 직접 매체를 통한 그들의 권리증진 및 참여와 관련한 활동이 이루어지고 있는지 여부와 그 활동내역(ex. 인천 청소년웹진 등)				



### 부록 3. 모니터링 정책 정리

#### [                    ]지역 청소년정책모니터단

순 번	일 시	장 소
참가자		
모니터링정책		
<b>모니터링 내용</b>		
정책 내용 요약	* 모니터링 한 정책과 관련된 사전조사내용 간략하게 요약 및 정리	
모니터링 과정 정리	* 현장 모니터링 내용 요약 및 정리	
정책의 장점 및 필요성(중요성)	* 정책과 현장모니터링을 바탕으로 한 회의 후 의견 정리	
정책의 문제점(한계) 및 개선사항	* 정책과 현장모니터링을 바탕으로 한 회의 후 의견 정리	

## 부록 4. 생활공감정책제안 양식

### 생 활 공 감! 우리 지역에 제안합니다

우리의 생활이 [     ] 바뀐다면?!					
Step 1. 공감의 시작	• 제안 사유				
Step 2. 그래서, 제안합니다!	• 제안 내용				
Step 3. 생활공감으로 기대되는 변화	• 제안 효과				
생활공감 정책제안	제안 소속 및 작성자			제안 일시	제안 키워드
	지역	위촉번호	성명		

※ 제안서는 두 장 이내로 작성하며 기사, 그림, 도표 등 참고자료는 ‘붙임’ 으로 첨부

## 부록 5. 지역별 활동추진결과

### 1. 서울지역 청소년정책모니터단 활동 추진 결과

#### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
5건	6건	6건

#### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.7.4.(토)	발대식 및 오리엔테이션	- 모니터단 소개, 위촉장 및 단원증 수여 - 청소년 참여 및 권리 시행 정책 교육
2	2015.7.18.(토)	1차 정기회의 및 생활공감정책 제안	- 기관방문 계획 논의 및 임원선출 등 - 생활공감정책제안: 맞춤형복지제도 (사회계층 세분화 및 이에 따라 차별화된 요금 복지혜택)
3	2015.7.25.(토)	1차 현장모니터링 (서울시어린이·청소년참여위원회)	- 정책개발워크숍 현장모니터링 - 담당자 및 참여청소년 인터뷰
4	2015.8.2.(일)	2차 정기회의 및 생활공감정책 제안	- 1차 현장모니터링 결과공유 및 논의 - 2차 현장모니터링 계획논의 - 생활공감정책제안: 알바, 노동권리제도 (청소년 아르바이트 안심브랜드 지정)
5	2015.8.13.(목)	2차 현장모니터링 (서울지역청소년특별회의)	- 청소년특별회의 정책제안회의의 현장모니터링 - 담당자 및 참여청소년 인터뷰
6	2015.8.22.(토)	3차 정기회의 및 생활공감정책 제안	- 2차 현장모니터링 결과공유 및 논의 - 3차 현장모니터링 계획논의 - 생활공감정책제안: 문화 (후기 청소년들의 문화혜택이 풍성하게 바뀐다면)

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
7	2015.9.13.(일)	4차정기회의 및 생활공감정책 제안	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책과제개발단 피드백 공유</li> <li>- 3차, 4차 현장모니터링 계획논의</li> </ul> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 생활공감정책제안: 성교육 (실질적인 성교육이 실현된다면)</li> </ul>
8	201.10.10.(토)	3차 현장모니터링 (보라매청소년수련관 청소년운영위원회)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년운영위원회 정기회의 현장모니터링</li> <li>- 담당자 및 참여청소년 인터뷰</li> </ul>
9	2015.10.8.(목)	4차 현장모니터링 (강동구청청소년 주민참여예산)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 강동패밀리행복체험 1차 사전모임 현장모니터링</li> <li>- 담당자 및 참여청소년 인터뷰</li> </ul>
10	2015.10.21.(수)	5차 현장모니터링 (구로구청청소년 주민참여예산)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 회원종합사회복지관 구로 꿈 제작소 기관라운딩</li> <li>- 담당자 및 참여청소년 인터뷰</li> </ul>
11	2015.10.24.(토)	6차 현장모니터링 (서울시어린이·청소년참여위원회)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 어린이청소년인권페스티벌 현장모니터링</li> <li>- 담당자 및 참여청소년 인터뷰</li> </ul>
12	2015.10.25.(일)	5차 정기회의 및 5, 6차 생활공감정책제안	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3, 4, 5, 6차 현장모니터링 공유 및 논의</li> <li>- 5차 생활공감정책제안: 꿈, 직업 (인기 아이들이 직접 장기간, 정기적으로 직업체험 하는 방송프로그램 제작)</li> <li>- 6차 생활공감정책제안: 봉사 (고령화 사회에서 청소년과 구직 단념자를 포함한 비경제활동인구 등 도움이 필요한 분들을 향한 자원 활동에 참여 유도)</li> </ul>
13	2015.11.1.(일)	6차 정기회의	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책과제개발단 피드백 공유 및 수정</li> <li>- 성과발표회 안내 및 준비</li> </ul>

## 2. 부산지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
5건	5건	8건

### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.7.4.(토)	위촉식, 정기회의(1차), 청소년참여위원회 모니터링(1차)	- 정책모니터단 위촉장 수여 - 모니터단 활동교육(정책의 이해 등) - 청소년참여위원회 모니터링 - 청소년참여위원회, 특별회의 만남
2	2015.7.18.(토)	정기회의(2차)	- 모니터링 활동방향 논의 - 정책 시행계획 조사 - [청담]행사 모니터링 역할 파악 - 정기회의, 모니터링 일정 논의
3	2015.7.22.(토)	청소년, 우리의 목소리를 담다 (부산광역시시장과의 만남) 모니터링(2차)	- 청소년, 우리의 목소리를 담다 행사 모니터링 - 부산광역시시장과의 만남 패널 참여
4	2015.8.8.(토)	부산도시기본계획 시민계획단 모니터링(3차)	- 청소년분과 위촉식 - 부산의 자원, 부산의 개선점 토론 참여 - 청소년 계획단 토론 결과 발표
5	2015.8.13.(목)	정기회의(3차)	- 상반기 모니터링 현황 파악 - 모니터링(4차) 역할 논의 - 하반기 모니터링, 정기회의 일정 논의
6	2015.8.29.(토)	청소년 참여 및 권리증진 정책 홍보활동(4차)	- 부산 청소년정책 내용 홍보 - 청소년이 참여하고, 권리를 찾는 활동 홍보 - 청소년에게 가장 필요한 활동은? 수요조사 - 부산광역시청소년정책모니터단 홍보
7	2015.9.19.(토)	부산, 울산, 경남 연합 워크숍	- 역량강화 교육( '정책제안서 작성법' ) - 지역별 활동현황 및 사례발표 - 문화탐방 및 친교활동

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
8	2015.10.9.(금)	정기회의(4차)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 부산, 울산, 경남 연합워크숍 결과 의견 취합</li> <li>- 상반기 모니터링 조사지 피드백 결과 파악</li> <li>- 성과발표회 참가자 논의</li> </ul>
9	2015.11.7.(토)	정기회의(5차)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 모니터링(5차) 역할 논의</li> <li>- 상·하반기 모니터링활동 종합점검</li> <li>- 성과발표회 내용 파악</li> </ul>
10	2015.11.7.(토)	청소년운영위원회 모니터링 (5차)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년운영위원회 모니터링</li> </ul>

### 3. 대구지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

#### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
5건	7건	5건

#### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.6.20.(토)	위촉식	- 정책모니터단 위촉장 수여 - 모니터단 활동교육
2	2015.7.18.(토)	대구청소년참여위원회/ 특별회의	- 7월 정기회의 과정 모니터링 - 담당자 / 청소년 인터뷰 등
3	2015.08.07.(금)	또래인권지킴이 청소년인권교육	- 또래인권지킴이 청소년인권교육 모니터링 - 청소년인권교육 참석
4	2015.08.22.(토)	청소년인권캠페인 '청소년 인권광장 S.A.M'	- 4회 청소년인권캠페인 '청소년인권광장 S.A.M' 모니터링 및 참관
5	2015.09.05.(토)	대구광역시청소년수련원 청소년운영위원회	- 9월 임시회의 과정 모니터링 - 담당자 / 청소년 인터뷰 등
6	2015.09.12.(토)	대구광역시청소년문화의집 청소년운영위원회	- 기획사업 '투유' 모니터링 - 청소년 인터뷰 등
7	2015.10.24.(토)	청소년기자단	- 청소년기자단 사업설명 - 담당자 인터뷰 등
8	2015.10.24.(토)	글로벌기자단	- 글로벌기자단 사업설명 - 담당자 인터뷰 등

#### 4. 인천지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

□ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
4건	5건	5건

□ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.7.11.(토)	청소년정책 모니터단 발대식	- 개회식 및 위촉장 수여 - 활동방법의 이해(진흥원 영상) - 모니터 방안(정책연구원 영상)
2	2015.7.11.(토)	1차 정기회의	- 자기소개 및 임원선발 - 전문교육: 모니터링 기법 - 청소년이 행복한 지역사회 지표조사
3	2015.8.22.(토)	2차 정기회의	- 일정안내 및 안전교육 - 생활공감 정책제안 논의 - 현장 모니터링 사전조사 발표 및 논의
4	2015.9.12.(토)	1차 현장 모니터링	- 웹진 MOO 기자단 현장 모니터링 - 청소년운영위원회 현장 모니터링 - 청소년참여위원회 현장 모니터링 - 모니터링 결과 공유 및 과제 안내
5	2015.9.19.(토)	2차 현장 모니터링	- 청소년특별회의의 현장 모니터링 - 모니터링 결과 공유 및 과제 안내
6	2015.09.19.(토)	3차 정기회의	- 일정안내 및 안전교육 - 현장 모니터링 사전조사 수정, 보완 - 생활공감 정책제안 수정, 보완 - 청소년이 행복한 지역사회 지표조사
7	2015.10.18.(일)	4차 정기회의	- 개발단 피드백 결과 공유 - 현장 모니터링 2,3단계 수정 보완 (청소년운영위원회 및 청소년참여위원회)

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
8	2015.10.31.(토)	5차 정기회의	- 개발단 피드백 결과 공유 - 현장 모니터링 2,3단계 수정 보완 (웹진MOO기자단 및 청소년특별회의)
9	2015.10.31.(토)	한국청소년정책 연구원 견학활동	- 전문가와 함께하는 청소년정책 이해 - 정책연구원 기관방문 및 소개 - 기관별 모니터단 활동 발표 및 공유
10	2015.11.14.(토) ~ 15.(일)	성과발표회	- 진흥원주관 성과발표회 참석 - 지역별 문화 활동
11	2015.11월 중	평가회의	- 모니터단 연간 활동 평가회의 진행

## 5. 광주지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
5건	7건	5건

### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.7.4.(토)	청소년정책모니터단 위촉식 및 1차 정기회의	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년정책모니터단 위촉식</li> <li>- 청소년정책모니터단 사업 및 시행 정책의 이해</li> <li>- 청소년정책모니터링 활동방법 이해</li> <li>- 2015년 광주 청소년정책 시행계획 안내</li> <li>- 청소년이 행복한 지역사회 지표 조사 진행</li> </ul>
2	2015.7.16.(목)	청소년정책모니터단 2차 정기회의	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 생활공감 정책제안 논의</li> <li>- 광주 청소년정책 시행계획 모니터링 사전 자료 조사</li> <li>- 청소년정책 개발 워크샵 계획 논의</li> </ul>
3	2015.8.8.(토) ~ 9 (일)	청소년정책모니터단 정책개발워크숍	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 회의기법 및 소통방법 강의</li> <li>- 공동체놀이</li> <li>- 청소년특별회의 모니터링</li> <li>- 생활공감정책제안 논의</li> </ul>
4	2015.8.8.(토)	청소년특별회의 모니터링	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정기회의 과정 모니터링</li> <li>- 실무자 인터뷰</li> </ul>
5	2015.8.22.(토)	북구청소년수련관 시설운영위원회 모니터링	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정기회의 과정 모니터링</li> <li>- 위원장 인터뷰</li> </ul>
6	2015.8.29.(토)	청소년정책모니터단 3차 정기회의	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년정책 시행계획 모니터링 결과 공유</li> <li>- 생활공감 정책제안 논의</li> <li>- “지역 청소년 인권의 오늘과 내일” 교육 (인권교육센터 ‘활짝’)</li> </ul>
7	2015.9.2(수)	아르바이트 권익보호증진 모니터링	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 아르바이트 권익보호증진 모니터링</li> <li>- 노무사 인터뷰</li> </ul>

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
8	2015.9.12.(토)	모의인권이사회 모니터링	- 모의인권이사회 준비 과정 모니터링 - 실무자 인터뷰
9	2015.9.12.(토)	청소년참여위원회 모니터링	- 청소년참여위원회 정기회의 모니터링 - 조별 팀장 인터뷰
10	2015.9.19.(토)	청소년정책모니터단 4차 정기회의	- 청소년정책 시행계획 모니터링 결과 공유 - 생활공감 정책제안 논의
11	2015.10.17.(토)	청소년정책모니터단 5차 정기회의	- 청소년사회참여대회 참가 준비 - 성과발표회 일정 논의
12	2015.10.31.(토)	청소년인문학교육	- 청소년정책모니터단 대상 인문학 교육
13	2015.11.7.(토)	청소년사회참여대회	- 청소년정책모니터단 제안 내용(생활공감정책) 으로 청소년사회참여대회 참가
14	2015.11.14.(토) ~ 15(일)	성과발표회	- 청소년정책모니터단 성과발표회 참여

## 6. 대전지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
5건	5건	5건

### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.6.20.(토)	자체발대식 및 6월 정기회의	- 정책모니터단 위촉장 수여 - 모니터단 활동교육
2	2015.7.11.(토) ~ 12(일)	대전청소년참여기구 연합 워크숍 모니터링	- 워크숍과정 모니터링 - 심층 모니터링(담당자 인터뷰 등)
3	2015.7.12.(일)	7월 정기회의	- 모니터단 활동교육(영상) - 향후 운영계획 및 모니터링 사전 조사
4	2015.8.9.(일)	8월 정기회의	- 모니터링 활동 결과 공유 - 정책연구원 방문 협의
5	2015.8.30.(일)	임시회의	- 정책연구원 방문 안내 - 캠페인 관련 협의
6	2015.9.12.(토)	기관방문	- 청소년정책연구원 기관방문
7	2015.9.12.(토)	청소년참여위원회 정기회의 모니터링	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(단원 및 담당자 인터뷰)
8	2015.9.12.(토)	9월 정기회의	- 정책연구원 방문 피드백 - 캠페인 활동 준비(만들기 등)
9	2015.9.13.(일)	청소년특별회의 정기회의 모니터링	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(단원 및 담당자 인터뷰)
10	2015.9.18.(금)	캠페인 활동	- 지역 청소년행사 참여(청소년 나Be 한마당) - 청소년정책 홍보 및 설문조사 실시
11	2015.10.10.(토)	갈마청소년문화의집 운영위원회 모니터링	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(단원 및 담당자 인터뷰)
12	2015.10.17.(토)	도솔청소년문화의집 운영위원회 모니터링	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(단원 및 담당자 인터뷰)
13	2015.10.18.(일)	10월 정기회의	- 모니터단 활동 공유(모니터링, 정책제안) - 공지사항 안내

## 7. 울산지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
3건	7건	6건

### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.6.20.(토)	청소년정책모니터단 오리엔테이션	- 울산 청소년정책모니터단 오리엔테이션 및 위촉장 수여
2	2015.7.11.(토)	청소년정책모니터단 7월 정기회의	- 청소년정책모니터단 7월 정기회의 - 활동계획 협의 및 정책제안공유
3	2015.7.12.(일)	청소년특별회의 임시회의 모니터링	- 청소년특별회의 임시회의 모니터링
4	2015.7.18.(토)	청소년참여위원회 정기회의 모니터링	- 청소년참여위원회 정기회의 모니터링
5	2015.7.25.(토)	아동청소년정책제안 발표회 모니터링	- 아동 청소년이 행복한 지역만들기 제안발표회 '우리가 그리는 세상' 모니터링
6	2015.8.8.(토)	청소년특별회의 정기회의 모니터링	- 청소년특별회의 정기회의 모니터링
7	2015.8.18.(화)	울산충남지역 청소년정책연구원 방문	- 울산·충남 청소년정책모니터단 연구원 방문 - 연구원과의 만남 및 지역모니터단 교류
8	2015.8.23.(일)	청소년정책모니터단 8월 정기회의	- 청소년정책모니터단 8월 정기회의 - 활동계획 협의 및 정책제안공유
9	2015.9.12.(토)	청소년정책모니터단 9월 정기회의	- 청소년정책모니터단 9월 정기회의 - 활동계획 협의 및 정책제안공유
10	2015.9.12.(토)	문수청소년운영위원회 모니터링	- 문수청소년문화의집 청소년운영위원회 담당자 인터뷰 활동(모니터링)

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
11	2015.9.19.(토)	부·울·경 청소년정책 모니터단연합워크숍	- 부산·울산·경남 청소년정책모니터단연합워크숍 - 지역교류 및 활동사례발표, 문화탐방
12	2015.10.17.(토)	남구청소년참여위원회 캠페인활동 모니터링	- 남구청소년참여위원회 지역캠페인 활동 모니터링 / 동아리 버스킹공연 및 설문조사
13	2015.10.17.(토)	중구청소년운영위원회 어울림마당활동 모니터링	- 중구청소년운영위원회 활동지원 - 중구 어울림마당 학교폭력 공모전 및 연극
14	2015.10.24.(토)	청소년정책모니터단 10월 정기회의	- 청소년정책모니터단 10월 정기회의 - 활동계획 협의 및 정책제안공유

## 8. 세종지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
5건	5건	5건

### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.7.11.(토)	발대식	- 발대식
2	2015.7.11.(토)	1차 정기회의	- 단장, 부단장, 서기 선출 - 모니터링 진행방법 회의
3	2015.7.18.(토)	100인 청소년정책 원탁토론회 모니터링	- 청소년정책 100인 토론회 모니터링
4	2015.7.18.(토)	2차 정기회의	- 100인 토론회 모니터링 결과 회의 - 다음 모니터링 사전준비 회의
5	2015.8.1.(토)	특별회의 모니터링	- 세종시특별회의 사업 모니터링 - 플래시몹(독도) 모니터링
6	2015.8.1.(토)	3차 정기회의	- 특별회의 모니터링 결과 회의 - 다음 모니터링 사전준비 회의
7	2015.8.8.(토)	워크숍	- 은평구청소년문화의집 및 쌍용구청소년 문화의집 견학
8	2015.8.8.(토)	문화의집 운영위원회 모니터링	- 세종시청소년문화의집 운영위원회 모니터링
9	2015.8.8.(토)	4차 정기회의	- 세종시청소년문화의집 모니터링 결과 회의 - 다음 모니터링 사전준비 회의
10	2015.9.12.(토)	청소년참여위원회 모니터링	- 청소년참여위원회 모니터링
11	2015.9.15.(토)	5차 정기회의	- 청소년참여위원회 모니터링 결과회의 - 다음 모니터링 사전준비 회의
12	2015.10.17.(토)	특별회의 “찾아가는 역사 지킴이 활동” 모니터링	- 찾아가는 역사 지킴이 모니터링
13	2015.10.17.(토)	6차 정기회의	- 찾아가는 역사 지킴이 모니터링 - 성과발표회 준비

## 9. 경기지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
2건	5건	7건

### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.07.18.(토)	발대식 및 워크숍	- 발대식 - 활동안내 및 임원선출
2	2015.08.03.(월)	8월 정기회의	- 8월 정기회의 (모니터링 일정 확인 등)
3	2015.08.19.(수)	안산시차세대 위원회 모니터링	- 안산시 담당 공무원 인터뷰 - 안산시차세대위원 정기회의 모니터링
4	2015.09.05.(토)	9월 정기회의	- 현장모니터링활동 공유 및 정책제안서 보완
5	2015.09.05.(토)	경기도차세대 위원회 모니터링	- 경기도차세대위원회 정기회의 모니터링
6	2015.09.25.(금)	10월 임시회의	- 생활공감정책제안서 확정 및 모니터링 활동 계획
7	2015.10.17.(토)	10월 정기회의	- 생활공감정책제안서 피드백 공유 및 모니터링 10월 활동 계획
8	2015.10.24.(토)	청소년특별회의 모니터링	- 청소년특별회의 실천활동 모니터링
9	2015.10.25.(일)	김포시차세대위원회 모니터링	- 김포시차세대위원회 정기회의 모니터링
10	2015.10.25.(일)	파주시차세대위원회 모니터링	- 파주시차세대위원회 정기회의 모니터링
11	2015.10.31.(토)	10월 정기회의	- 활동 마무리 및 평가회의
12	2015.10.31.(토)	기관방문	- 한국청소년정책연구원 방문

## 10. 강원지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
5건	5건	5건

### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.6.27.(토)	발대식 및 1차 정기회의	- 정책모니터단 위촉장 수여 - 모니터단 활동교육
2	2015.7.18.(토)	2차 정기회의	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(담당자 인터뷰 등)
3	2015.07.31.(토)	1차 모니터링	- 어울림마당 모니터링 실시
4	2015.08.22.(토)	3차 정기회의	- 생활공감정책 제안 작성 - 1차 모니터링 내용 공유
5	2015.09.03.(토)	중간보고워크숍 참가	- 정책모니터단 중간워크숍
6	2015.09.12.(토)	4차 정기회의	- 생활공감정책 제안 작성 - 정책과제개발단 피드백 수정 - 모니터링 기관 선정
7	2015.09.19.(토)	2차 모니터링 실시	- 청소년특별위원회 모니터링
8	2015.09.19.(토)	3차 모니터링 실시	- 강원도 청소년 참여위원회 모니터링
9	2015.10.24.(토)	4차 모니터링 실시	- 공공시설 청소년운영위원회 모니터링
10	2015.10.31.(토)	5차 정기회의 실시	- 정책과제개발단 피드백 자료 수정 - 5차 모니터링 준비
11	2015.10.31.(토)	5차 모니터링 실시	- 공공시설 청소년운영위원회 담당자 인터뷰

## 11. 충북지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
5건	5건	5건

### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.6.20.(토)	위촉식 (1차 정기회의)	- 정책모니터단 위촉장 수여 - 모니터단 활동교육
2	2015.7.14.(화)	충청북도 아동·청소년 포럼 모니터링	- 아동·청소년 포럼 운영위원 인터뷰 - 정기회의 과정 현장 모니터링
3	2015.7.18.(토)	2차 정기회의	- 모니터링 결과 공유 - 2차 모니터링 사전조사 및 준비
4	2015.7.18.(토)	충청북도 청소년특별 회의 모니터링	- 청소년특별회의 담당지도자 인터뷰 - 정기회의 과정 현장 모니터링
5	2015.7.25.(토)	충청북도 청소년연합 참여기구 모니터링	- 담당지도자 및 청소년위원 인터뷰 - 정기회의 과정 현장 모니터링
6	2015.8.19.(수)	3차 정기회의	- 모니터링 결과 공유 - 생활공감정책제안서 논의
7	2015.9.24.(목)	4차 정기회의	- 모니터링 피드백 자료 공유 - 10월 모니터링 활동 계획 논의
8	2015.10.22.(목)	충청북도청소년참여 위원회 모니터링	- 모니터링 사전 준비 (인터뷰 질문리스트 작성 등) - 청소년참여위원회 담당지도자 인터뷰
9	2015.10.24.(토)	청주시청소년 수련관 청소년운영위원회 모니터링	- 모니터링 사전 준비 (인터뷰 질문리스트 작성 등) - 담당지도자 및 청소년위원 인터뷰 - 청소년운영위원회 현장활동 모니터링
10	2015.10.31.(토)	한국청소년정책 연구원 기관방문 (5차 정기회의)	- 모니터링 활동 마무리 - 성과발표회 안내 - 한국청소년정책연구원 기관방문

## 12. 충남지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
4건	5건	7건

### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.6.20.(토)	발대식	- 정책모니터단 발대식 진행 - 사업안내 및 위촉장 수여
2	2015.7.18.(토)	청소년특별회의 충청남도회의 모니터링	- 특별회의 회의 참석 및 담당자 인터뷰
3	2015.7.19.(일)	2차 정기회의	- 정책모니터단 2차 정기회의 - 생활공감정책제안 작성
4	2015.8.8.(토)	아산시청소년 참여 예산제 모니터링	- 아산시청소년참여예산제 참여발표대회 모니터링
5	2015.8.18.(화)	한국청소년 정책연구원 방문	- 한국청소년정책연구원 방문 - 울산 청소년활동진흥센터 교류
6	2015.8.23.(일)	3차 정기회의	- 정책모니터단 3차 정기회의 - 생활공감정책제안 작성
7	2015.9.20.(일)	4차 정기회의	- 정책모니터단 4차 정기회의 - 생활공감정책제안 작성
8	2015.9.22.(화)	청소년활동정책네트워크 모니터링	- 청소년활동정책네트워크발족 모니터링
9	2015.9.22.(화)	청소년정책세미나 모니터링	- 청소년정책세미나 모니터링
10	2015.10.10.(토)	예산군청소년 수련관 운영위원회 모니터링	- 예산군청소년수련관 운영위원회 모니터링
11	2015.10.24.(토) ~ 25.(일)	충청남도 청소년 정책과제개발 워크숍	- 충청남도청소년정책모니터단, 청소년참여위원회, 청소년특별회의 충청남도회의연합 정책과제개발 워크숍 진행
12	10. 25.(일)	충청남도 청소년참여 위원회 모니터링	- 충청남도 청소년참여위원회 모니터링

### 13. 전북지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

#### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
5건	5건	5건

#### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.7.11.(토)	발대식 및 위촉식	- 정책모니터단 위촉장 수여 - 모니터단 활동교육
2	2015.7.20.(월) ~ 7.20(수)	전라북도청소년 활동진흥센터 전라북도청소년참여 컨퍼런스 모니터링	- 전라북도청소년참여컨퍼런스 과정 모니터링
3	2015.8.8.(토)	전북청소년활동진흥센터 제11회 청소년특별회의	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(담당자 인터뷰 등)
4	2015.8.10.(월)	장수청소년문화의집 장수군청소년참여위원회 모니터링	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(담당자 인터뷰 등)
5	2015.8.15.(토)	1차 정기회의	- 청소년참여 및 권리증진 사업 실태 조사 발표, 청소년정책모니터링 내용 정리 및 생활공감 제안서 제출 등
6	2015.8.29.(토)	전북청소년활동진흥센터 전라북도청소년참여 위원회 모니터링	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(담당자 인터뷰 등)
7	2015.9.5.(토)	2차 정기회의	- 청소년정책모니터링 내용 정리 및 생활 공감 제안서 제출 등
8	2015.9.19.(토)	정읍시청소년문화체육관 정읍시청소년참여위원회 및 운영위원회 모니터링	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(담당자 인터뷰 등)
9	2015.10.24.(토)	3차 정기회의	- 청소년정책모니터링 내용 정리 및 생활공감 제안서 제출 등
10	2015.10.25.(일)	4차 정기회의	- 청소년정책모니터링 내용 정리 및 생활공감 제안서 제출 등

## 14. 전남지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
3건	5건	12건

### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.07.11	청소년정책모니터단 위촉식 및 정기회의 (1차)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 위촉식 및 오리엔테이션</li> <li>- 청소년정책모니터단 사업안내 및 시행계획의 이해</li> <li>- 청소년정책모니터링 활동방법 이해</li> <li>- 청소년이 행복한 지역사회 지표 (설문지)</li> </ul>
2	2015.07.11	현장모니터링	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전라남도청소년참여위원회, 전라남도청소년특별회의 (청소년 참여 및 권리사업 현장모니터링, 사업이해, 담당자인터뷰, 활동평가등)</li> </ul>
3	2015.08.01	청소년정책모니터단 정기회의(2차)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년참여 및 권리증진 시행계획사업에 대한 모니 터링 사후회의</li> <li>- 일상생활영역에서의 생활공감 정책제안 공유 및 토론</li> <li>- 공공청소년수련시설 청소년운영위원회 사전조사</li> </ul>
4	2015.08.29	청소년정책모니터단 정기회의(3차)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 모니터링 결과보고서 작성예시(충남) 자료공유</li> <li>- 청소년 참여 및 권리증진 시행계획사업 조사 및 발표 (청소년참여위원회, 청소년특별회의, 청소년운영위원회)</li> <li>- 청소년정책모니터단 홍보영상 제작 관련 논의</li> </ul>
5	2015.09.12	청소년정책모니터단 정기회의(4차)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 현장모니터링 계획수립 (지역, 일정, 인터뷰내용 논의)</li> <li>- 현장모니터링 체크리스트 작성</li> <li>- 플래시몹(아리랑) 연습등</li> </ul>
6	2015.10.17	청소년정책모니터단 정기회의(5차)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책개발단 피드백 결과에 따른 개인별 생활공감정책 제안 수정 · 보완</li> <li>- 성과발표회 일정 및 주요활동내용 논의</li> <li>- 합동 플래시몹 연습(청소년특별회의)</li> </ul>

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
7	2015.10.17	현장모니터링	- 나주시청소년참여위원회 (청소년 참여 및 권리사업 현장모니터링, 사업이해, 담당자인터뷰, 활동평가등)
8	2015.10.25	현장모니터링	- 목포시청소년참여위원회 (청소년 참여 및 권리사업 현장모니터링, 사업이해, 담당자인터뷰, 활동평가등)
9	2015.10.25	현장모니터링	- 목포시청소년운영위원회 (청소년 참여 및 권리사업 현장모니터링, 사업이해, 담당자인터뷰, 활동평가등)
10	2015.11.21	시민들과 함께하는 플래시몹	- 참여기구(전라남도청소년참여위원회, 청소년특별회의), 청소년정책모니터단 합동 아리랑 플래시몹 진행 - 홍보기념품(볼펜), 온라인(플래시몹영상) 홍보

## 15. 경북지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
4건	5건	5건

### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.7.20.(월)	청소년동아리활동, 청소년수련시설 모니터링	- 고등학교 내 동아리 활동 모니터링 - 김천시청소년문화의집 모니터링
2	2015.8.8.(토)	구미시청소년참여 위원회 운영실태 모니터링	- 구미시청소년참여위원회 모니터링
3	2015.8.13.(목)	영주시청소년참여 위원회 모니터링	- 영주시청소년참여위원회 임시회의 모니터링
4	2015.8.30.(일)	학교 폭력, 청소년 알바 고용, 청소년상담복지센터 활성화 캠페인 모니터링	
5	2015.10.17.(토)	영천시 청소년들의 역사인식 개선을 위한 홍보 모니터링	

## 16. 경남지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
4건	8건	10건

### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.6.20.(토)	위촉식	- 정책모니터단 위촉장 수여 - 모니터단 활동교육
2	2015.7.4.(토)	진주시청소년수련관 운영위원회 모니터링	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(대표 위원장 등)
3	2015.7.11(토)	거제시 청소년 참여위원회 모니터링	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(담당자, 대표위원장 등)
4	2015.7.18(토)	정기회의 및 제3회 청소년토론대회 토론교육 모니터링	- 정기회의 - 청소년토론대회 토론교육 모니터링
5	2015.7.30(목)	한국청소년정책연구원 방문	- 모니터단 사업 안내 교육 - 과제 피드백 등
6	2015.8.8(토)	양산시청소년참여기구 및 경남청소년참여기구 연합 활동	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(대표위원장 등)
7	2015.8.15(토)	봉림청소년문화의집 참여기구와 교류활동 및 정기회의	- 봉림청소년문화의집 소속 청소년운영위, 참여위와 함께 교류활동
8	2015.8.15(토)	제3회 청소년토론대회 본대회 모니터링	- 청소년토론대회 본대회 모니터링
9	2015.8.29(토)	거제시청소년수련관 운영위원회 모니터링	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(대표위원장 등)

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
10	2015.9.19(토)	부산, 울산, 경남 청소년정책모니터단 지역교류 연합활동	- 부산, 울산, 경남 청소년정책모니터단 활동교류 - 진해 문화탐방 및 친교활동
11	2015.10.17.(토)	경상남도 청소년 참여위원회 모니터링	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(대표위원장 등)
12	2015.10.17.(토)	창원봉림청소년문화의집 운영위원회 모니터링	- 정기회의 과정 모니터링 - 심층 모니터링(대표위원장 등)
13	2015.10.24.(토)	청소년특별회의, 청소년정책모니터단 연합 정책회의	- 특별회의, 모니터단 연간활동 결과공유 - 생활공감정책 아이디어 발굴 등

## 17. 제주지역 청소년정책모니터단 활동 추진결과

### □ 활동실적

시행계획	모니터링	생활공감정책제안
5건	5건	9건

### □ 활동운영표

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
1	2015.6.27.(토)	2015 청소년정책 모니터단 발대식	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 단원 소개 및 위촉장 수여식</li> <li>- 청소년정책모니터단 사업 및 시행계획의 이해교육, 활동 방법의 이해교육</li> <li>- 활동계획 안내</li> </ul>
2	2015.7.19.(일)	제주특별자치도 청소년참여위원회 모니터링	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년참여위원회 모니터링(대토론회 일정 및 주제 찬반의견 제안, 의정체험 모의의회 리허설 등)</li> </ul>
3	2015.7.19(일)	청소년정책모니터단 정기회의	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년참여위원회 모니터링 정리</li> <li>- 청소년대토론회 내용 및 다음 일정 계획 의견 공유</li> <li>- 생활공감정책제안</li> </ul>
4	2015.8.22(토)	아라청소년문화의집 청소년운영위원회 모니터링	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 아라청소년문화의집 청소년운영위원회 회의 모니터링 (프로그램 일정계획, 교류활동 등)</li> </ul>
5	2015.8.22(토)	청소년정책모니터단 정기회의	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 아라청소년문화의집 청소년운영위원회 회의 모니터링 정리, 공유사항 정리</li> <li>- 청소년대토론회 사전조사</li> <li>- 생활공감정책제안</li> </ul>
6	2015.9.19(토)	제7회 청소년대토론회 모니터링	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 대토론회 모니터링</li> </ul>
7	2015.9.19(토)	청소년정책모니터단 정기회의	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 대토론회 모니터링 정리 의견 공유</li> <li>- 생활공감정책제안</li> </ul>

연번	활동일자	활동명	주요 활동내용
8	2015.10.31(토)	서귀포시청소년문화의집 청소년운영위원회 모니터링	- 서귀포시청소년문화의집 청소년운영위원회 회의 모니터링
9	2015.10.31(토)	청소년정책모니터단 정기회의	- 서귀포시청소년문화의집 청소년운영위원회 회의 모니터링 정리, 공유사항 정리 - 생활공감정책제안
10	2015.11.5(목)	서귀포시청소년문화의집 청소년운영위원회 모니터링 담당자 인터뷰	- 청소년운영위원회의 모니터링, 담당자 인터뷰



## 2015년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

### 기관고유과제

- 15-R01 청소년 나눔활동의 실태 및 개선방안 / 이경상·조용하
- 15-R02 청소년활동 참여 실태조사 연구II / 최창욱·문호영·김진호
- 15-R02-1 청소년활동 참여 실태조사 연구II - 기초분석보고서 / 최창욱·문호영
- 15-R03 청소년문화 활성화를 위한 소셜 미디어 활용 연구 / 배상률
- 15-R04 지역사회 청소년의 인성교육 실태와 활성화 방안 연구 / 임지연·김영석·김혁진
- 15-R05 청소년수련시설 역할 재정립 및 정체성 확립 방안 연구 / 김형주·김정주·김인규
- 15-R06 동북아시아 평화공동체 형성을 위한 청소년 국제교류 발전 방안 / 김기현·황세영·이경자·강영배
- 15-R07 청소년 아르바이트 실태조사 및 정책방안 연구II / 황여정·김정숙·이수정·변정현
- 15-R08 20대 청년, 후기청소년정책 중장기 발전전략 연구 / 김지경·정연순
- 15-R09 학교 밖 청소년 지원 정책 체계화 방안 연구 / 백혜정·송미경
- 15-R10 아동·청소년·가족 보호체계 개선방안 연구 / 김지연·좌동훈·박세경·한미경
- 15-R11 한국 아동·청소년 인권실태 연구V : 총괄보고서 / 김영지·김희진·이민희·박선영
- 15-R11-1 한국 아동·청소년 인권실태 연구V : 청소년 인권의식과 시민적 권리의 경험에 대한 관련 요인 분석 / 김진석
- 15-R11-2 한국 아동·청소년 인권실태 연구V : 2015 아동·청소년 인권실태조사 통계 / 김영지·김희진
- 15-R12 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구III : 총괄보고서 / 김영한·오해섭·성윤숙·정윤미
- 15-R12-1 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구III : '청소년이 행복한 지역사회 조성 시범사업' 운영과 추진전략 개발 / 오해섭·김세광
- 15-R12-2 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구III : 청소년이 행복한 지역사회 지표 개발 및 진단 / 성윤숙·홍성호
- 15-R12-3 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구III : 청소년정책모니터단 운영 연구 / 김영한·정윤미
- 15-R13 다문화 청소년 종단조사 및 정책방안 연구III : 총괄보고서 / 김현철·모상현·오성배
- 15-R13-1 다문화 청소년 종단조사 및 정책방안 연구III : 기초분석보고서 / 김현철·모상현
- 15-R14 청소년 기업가정신 함양 및 창업 활성화 방안 연구II : 위기청소년 기업가정신 함양 및 창업 활성화 방안 / 이유진·박선영
- 15-R14-1 청소년 기업가정신 함양 및 창업 활성화 방안 연구II : 청소년 기업가정신 교육모형 개발 및 창업 활성화 방안 / 강경균·이춘우
- 15-R15 미래인재 개발 전략으로서 재외동포 청소년 지원 방안 연구I / 김경준·김태기
- 15-R15-1 외국의 재외동포 청소년 정책 비교 연구 / 이진영·장안리·김판준·임영연·정호원·성일광
- 15-R16 한국 아동·청소년 패널조사VI : 사업보고서 / 이종원·서정아·정은주·강현철·한영근
- 15-R16-1 한국 아동·청소년 패널조사VI : 데이터분석보고서1 - 사회자본, 문화자본, 경제자본이 청소년 행복에 미치는 종단적 영향 / 서정아

15-R16-2 한국 아동·청소년 패널조사Ⅵ : 데이터분석보고서2 - 청소년의 또래관계가 학교생활적응에 미치는 중단적 영향 / 정은주

## 협동연구과제

경제·인문사회연구회 협동연구총서 15-31-01 학업중단 청소년 패널조사 및 지원방안 연구Ⅲ / 윤철경·최인재·유성렬·김강호 (자체번호 15-R17)

경제·인문사회연구회 협동연구총서 15-31-02 비행 학업중단 청소년 패널조사 및 지원방안 연구Ⅲ / 전영실·김지영·박성훈 (자체번호 15-R17-1)

경제·인문사회연구회 협동연구총서 15-31-03 학업중단 청소년 패널조사 및 지원방안 연구Ⅲ : 조사결과자료집 / 윤철경·최인재 (자체번호 15-R17-2)

경제·인문사회연구회 협동연구총서 15-32-01 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅱ : IEA ICCS 2016 - 총괄보고서 / 장근영·성은모·최홍일·진성희·김균희 (자체번호 15-R18)

경제·인문사회연구회 협동연구총서 15-32-02 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅱ : IEA ICCS 2016 - 초·중·고등학생용 기초통계분석보고서 / 장근영·성은모·최홍일·진성희·김균희 (자체번호 15-R18-1)

경제·인문사회연구회 협동연구총서 15-32-03 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅱ : IEA ICCS 2016 - 대학생용 기초통계 분석보고서 / 장근영·성은모·최홍일·진성희·김균희 (자체번호 15-R18-2)

경제·인문사회연구회 협동연구총서 15-32-04 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅱ : IEA ICCS 2016 - 청소년의 사회참여 역량 측정도구 개발 및 분석 연구 / 김태준·오민아·이영훈 (자체번호 15-R18-3)

## 연구개발적립금

15-R19 동북아 청소년정책 국제비교 연구 / 김정숙·김기현·황세영

15-R20 대학비전학 청소년 역량개발 정책사업 추진방안 연구 / 윤민중·김기현·한도희

## 수 시 과 제

15-R21 유엔아동권리협약 이행방안 연구 : 유엔아동권리위원회 권고사항 이행과제 개발 기초연구 / 김영지·김희진

15-R22 '사회적 통증' 개념을 통한 청소년 정신건강 이해 : 중독과 자살생각 / 장근영·전우영

15-R23 학교 밖 청소년을 위한 지속가능발전교육 프로그램 개발 / 황세영·조성화

15-R23-1 학교 밖 청소년을 위한 지속가능발전교육 프로그램 워크북 / 황세영·조성화·곽정난·김경전·현명주

15-R24 청소년육성전문공무원의 현황과 전망 : 생애과정 연구를 중심으로 / 김현철

15-R25 동북아 청소년연구 분류체계 구축 연구 / 김정숙·김기현

15-R26 학교 밖 청소년 지원정책 현안과 의제 / 김지연

- 15-R27 서울형혁신교육지구 사업운영 실태와 확대방안 연구 / 좌동훈
- 15-R28 지속가능발전목표(SDGs)와 청소년 삶의 질 정책방안 연구 / 김기현·좌동훈·강경균·김정숙·황세영·문호영·윤민중
- 15-R29 의료형 청소년쉼터 운영현황과 개선방안 / 김지연
- 15-R30 학교와 지역사회 청소년체험활동 연계모형 평가 연구 / 김기현·김형주
- 15-R31 국가근로장학사업으로서 '대학생청소년교육지원사업' 운영체계의 개선 - 대학의 역할 및 기능 강화를 중심으로 / 김지경·윤민중
- 15-R32 청소년운영위원회 연간활동 효율화 방안 연구 / 최창욱·좌동훈
- 15-R33 학교폭력 가해학생 조치기준 개발 / 이경상·장원경
- 15-R34 청소년분야 ODA 사업추진 기본방향 마련 / 최창욱·한도희
- 15-R35 생애주기에 따른 아동·청소년·청년 연령구분 실태와 방향 / 문호영·최창욱

## 수 락 과 제

- 15-R36 청소년활동 중장기 수요 및 공급기반 조성 연구 / 김영한·유성렬·임성택·주동범
- 15-R37 2014년도 청소년 인터넷게임 건전이용제도 적용 게임물 평가 / 배상률·유홍식·김동일
- 15-R38 2015년 청소년수련시설 종합평가 / 김경준·이유진·김영한
- 15-R39 2015년 행복교육 학생모니터단 운영 / 오해섭·최홍일
- 15-R40 가출 청소년 실태 및 청소년쉼터 중장기 발전방안 / 백혜정·좌동훈
- 15-R41 청소년 연계서비스 시범사업 개선방안 연구 / 서정아·전명기
- 15-R42 청소년 디지털 매체 및 서비스 이용실태 연구 / 성윤숙·김경준·김희진
- 15-R42-1 청소년의 디지털 역기능 사례조사 및 모니터링 연구 / 성윤숙·김경준·김희진
- 15-R43 2015 학교 밖 청소년 실태조사 / 최인재·이경상·김정숙·장근영
- 15-R44 청소년·가족 연계서비스 시범사업 평가 및 개선방안 연구 / 서정아·조성은
- 15-R45 제2차 청소년보호종합대책(2016~2018) 수립을 위한 기초연구 / 김지경·최인재
- 15-R46 한반도통일미래센터 위상 정립방안 모색 연구 / 김현철·최창욱
- 15-R47 청소년 근로실태조사 및 제도 개선 방안 / 김지경·이상준
- 15-R48 나라사랑 체험프로그램 효과 분석 / 최창욱·성은모·정윤미
- 15-R49 2015년 청년사회경제실태조사 / 김기현
- 15-R50 2025 청년 전망 및 향후 정책 추진과제 연구 / 김기현·김형주·박성재·민주홍·김종성
- 15-R51 청소년 권리증진 사업의 효율적 추진방안 연구 / 김영지·모상현·이용교
- 15-R52 성남시 청소년 친화도시 조성방안 연구 / 김영지·모상현
- 15-R53 지역아동센터 아동패널조사 2015 / 김희진·이종원·유성렬·김진석
- 15-R54 제11회 청소년특별회의 정책의제 연구 / 최창욱
- 15-R55 지방청소년활동진흥센터 기능강화를 위한 중장기발전계획 수립 연구 / 김형주·김정주·김혁진
- 15-R56 청소년방과후아카데미 종사자 관리체계 개선 및 2015년 사업 효과 만족도 조사 연구 / 김영지·정은주·김정주
- 15-R56-1 삼성전자 임직원과 함께하는 청소년방과후아카데미 운영성과 분석 및 만족도 조사 연구 / 정은주

- 15-R57 과학적 실행 중심 모형기반 생명과학 교수학습 디자인 실험연구 / 황세영
- 15-R58 2015년 청소년 국제교류사업 효과성 및 만족도 연구 / 황세영·윤민중
- 15-R59 휴먼네트워크 협력기관 실태조사 / 성은모·강경균
- 15-R60 청소년의 'X-질문' 발굴 및 개선방안 연구 / 강경균
- 15-R61 청소년활동안전센터 중장기 계획 연구 / 김영한·임지연
- 15-R62 휴먼네트워크 코디네이터 전문성 강화 연구 / 성은모·서동인
- 15-R63 아산시 청소년문화의집 건립에 따른 연구 / 김영한·오해섭·정윤미
- 15-R64 서울시 청소년시설 운영실적 평가 / 모상현

## 세미나 및 워크숍 자료집

- 15-S01 청소년지도사 자격제도 연구결과 공개 보고회 (1/19)
- 15-S02 온라인 도움행동의 원인 (2/9)
- 15-S03 2015년 제1회 학업중단 예방 교원연수 1권역 (2/23~27)
- 15-S04 2015년 제1회 학업중단 예방 교원연수 2권역 (2/23~27)
- 15-S05 2015년 제1회 학업중단 예방 교원연수 3권역 (2/23~27)
- 15-S06 2015년 제1회 학업중단 예방 교원연수 4권역 (2/23~27)
- 15-S07 2014년도 제1차 연구성과발표회 (3/12)
- 15-S08 2014년도 제2차 연구성과발표회 (3/13)
- 15-S09 일본진로교육의 현황과 과제 (3/31)
- 15-S10 2015년 학업중단예방 집중지원학교 컨설팅위원 워크숍 (4/16)
- 15-S11 2015년 학교 내 대안교실 컨설팅위원 워크숍 (4/28)
- 15-S12 학교 밖 청소년 지원사업 연계기관 담당자 교육 (4/29)
- 15-S13 2015년 학교 내 대안교실 담당자 연수 1권역 (5/12~13)
- 15-S14 2015년 학교 내 대안교실 담당자 연수 2권역 (5/18~19)
- 15-S15 2015년 학교 내 대안교실 담당자 연수 3권역 (5/26~27)
- 15-S16 2015년 학교 내 대안교실 담당자 연수 4권역 (5/28~29)
- 15-S17 교육 소외와 격차 해소를 위한 방과 후 청소년 정책 : 지역 방과 후 청소년 프로그램을 중심으로 (5/18~19)
- 15-S18 2015년 꿈키움멘토단 운영 담당자 연수 (5/21)
- 15-S19 2015 청소년 문화와 안전 국제포럼 (6/4)
- 15-S20 2015년 대안학교 진로직업교육 컨설팅위원 워크숍 (6/4)
- 15-S21 재외동포 청소년 정책과제 발굴을 위한 토론회 (6/26)
- 15-S22 학업중단 청소년 패널조사 II 데이터 분석 세미나 (7/2)
- 15-S23 2015년 대안교육 담당교원 등 연수 (7/8~10)
- 15-S24 학교 밖 청소년 지원사업 연계기관 관계자 워크숍 (7/9~10)
- 15-S25 2015년 학업중단 예방 집중지원학교 교장 워크숍 1권역 (7/27~28)
- 15-S26 2015년 학업중단 예방 집중지원학교 교장 워크숍 2권역 (7/28~29)
- 15-S27 2015년 학업중단 예방 집중지원학교 교장 워크숍 3권역 (8/3~4)

- 15-S28 2015년 제2회 학업중단 예방 교원연수 (7/30~31)
- 15-S29 청소년의 행복한 지역사회 조성방안 및 추진전략 (7/22)
- 15-S30 학교 밖 청소년 지원정책 해외사례 (8/11)
- 15-S31 학교 밖 청소년지원사업 담당자 교육 워크숍 (8/21)
- 15-S32 제2회 동북아청소년정책포럼 : 청소년의 성인기로의 이행 (9/17)
- 15-S33 민족정체성 확립의 역량을 미치는 4가지 주요요소 : 1960년대 및 70년대 초와 80년대 및 90년대 초에  
자라난 젊은세대의 비교 (9/14)
- 15-S34 대안교육 국제포럼 2015 (9/16)
- 15-S35 학교 밖 청소년 지원사업 성과발표회 (9/18)
- 15-S36 학교 밖 청소년이 경험하는 디지털 역기능을 해소할 수 있는 프로그램 개발 및 적용 (10/19)
- 15-S37 제5회 한국 아동·청소년 패널 학술대회 (10/23)
- 15-S38 한·중 국제세미나 (10/27)
- 15-S39 청소년육성전담공무원 워크숍 - 청소년육성전담공무원의 현황과 전망 - (10/21~22)
- 15-S40 제4회 동북아청소년정책포럼 - 한·러 차세대 전무가 대화 : 동북아미래를 위한 한·러 청소년(차세대) 정책  
협력 (11/17)
- 15-S41 국회다정다감포럼 - 다문화청소년 지원정책의 과제와 방향 (11/5)
- 15-S42 2015년 시·도교육청 학업중단 예방 및 대안교육 지원 업무 담당자 워크숍 (11/26~27)
- 15-S43 학교 밖 청소년 지원사업 연계기관 담당자 심화워크숍 (12/17~18)
- 15-S44 학교폭력 가해학생 조치기준 개발 (12/10)

## 학 슬 지

- 「한국청소년연구」 제26권 제1호(통권 제76호)
- 「한국청소년연구」 제26권 제2호(통권 제77호)
- 「한국청소년연구」 제26권 제3호(통권 제78호)
- 「한국청소년연구」 제26권 제4호(통권 제79호)

## 기 타 발 간 물

- NYPI 청소년정책 리포트 59호 : 아동·청소년 대상 연구윤리 가이드라인 개발 연구 : 해외사례를 중심으로
- NYPI 청소년정책 리포트 60호 : 미래 환경변화 및 청소년정책 전망 연구
- NYPI 청소년정책 리포트 61호 : 청소년이 행복한 지역사회 조성 방안
- NYPI 청소년정책 리포트 62호 : 가출청소년 보호지원 실태 및 정책과제 연구
- NYPI 청소년정책 리포트 63호 : 학교폭력 해결을 위한 회복적 정의모델 도입방안 연구
- NYPI 청소년정책 리포트 64호 : 가정폭력 피해 아동·청소년 실태 및 대응방안 연구

NYPI 청소년 통계브리프 19호 : 청소년 아르바이트 실태조사 및 정책방안 연구 |

NYPI 청소년 통계브리프 20호 : 청소년 역량지수 측정 및 국제비교연구 |

- NYPI 청소년 통계브리프 21호 : 한국 아동·청소년 인권실태조사 연구Ⅳ
- NYPI 청소년 통계브리프 22호 : 청소년활동 참여 실태조사 연구 I
- NYPI 청소년 통계브리프 23호 : 청소년의 휴대전화 보유 현황과 이용빈도, 휴대전화 의존도
  - KCYPS 초1 패널 제5차년도 조사결과 분석 -
- NYPI 청소년 통계브리프 24호 : 청소년 체험·여행·문화활동과 삶의 만족도
  - KCYPS 초4 패널 제5차년도 조사결과 분석 -
- NYPI 청소년 통계브리프 25호 : 초등학교생 삶의 만족도의 종단적 변화 분석 - KCYPS 초4 패널 -

- 청소년정책 이슈브리프 1호 : 지금, 이 시대 왜 20대 청년, 후기청소년에 주목해야하는가?
- 청소년정책 이슈브리프 2호 : 아동, 청소년 보호체계 쟁점 사례
- 청소년정책 이슈브리프 3호 : 청소년수련시설의 역할과 정체성, 재정립이 필요한가
- 청소년정책 이슈브리프 4호 : 동북아 청소년연구 분류체계 구축 연구
- 청소년정책 이슈브리프 5호 : 학교 밖 청소년 지원정책 현안과 의제
- 청소년정책 이슈브리프 6호 : 서울형 혁신교육지구 사업운영 실태와 확대방안 연구
- 청소년정책 이슈브리프 7호 : 학교 밖 청소년 지원정책 체계화의 필요성
- 청소년정책 이슈브리프 8호 : 지속가능발전목표(SDGs)와 청소년 삶의 질 정책방안 연구
- 청소년정책 이슈브리프 9호 : 그 나라는 어때? 세계의 청소년
- 청소년정책 이슈브리프 10호 : 의료형 청소년쉼터 운영현황과 개선방안
- 청소년정책 이슈브리프 11호 : 학교와 지역사회 청소년체험활동 연계모형 평가 연구
- 청소년정책 이슈브리프 12호 : 청소년의 인터넷 및 소셜미디어 이용 현황과 디지털 미디어 리터러시 교육 해외사례
- 청소년정책 이슈브리프 13호 : 지역사회의 청소년 인성교육 실태와 과제
- 청소년정책 이슈브리프 14호 : 청소년의 기업가정신교육 활성화를 위한 교육 여건 조성 방안
- 청소년정책 이슈브리프 15호 : 청소년 나눔활동 연구의 필요성
- 청소년정책 이슈브리프 16호 : 동북아지역 청소년 국제교류 정책 및 사업 현황
- 청소년정책 이슈브리프 17호 : 국가 근로 장학사업으로서 '대학생 청소년 교육지원 사업' 운영체계의 개선
  - 대학의 역할 및 기능 강화를 중심으로 -
- 청소년정책 이슈브리프 18호 : 재외동포청소년의 주요 이슈와 지원 방안
- 청소년정책 이슈브리프 19호 : 청소년운영위원회 연간활동 효율화 방안 연구
- 청소년정책 이슈브리프 20호 : 학교폭력 가해학생 조치 기준 개발
- 청소년정책 이슈브리프 21호 : 생애주기에 따른 아동·청소년·청년 연령구분 실태와 방향
- 청소년정책 이슈브리프 22호 : 청소년분야 ODA 사업 추진 기본방향 마련 연구
- 청소년정책 이슈브리프 23호 : 학령기에 학교를 나온 청소년들, 어떻게 살아가고 있을까?
- 청소년정책 이슈브리프 24호 : 다문화청소년 지원을 위한 정책 방안

- 청소년현안 Blue Note 불호
- 청소년현안 Blue Note 여름호
- 청소년현안 Blue Note 가을호
- 청소년현안 Blue Note 겨울호

## 연구에 도움을 주신 분들

### ◆ 집필진 ◆

김정주 (모든학교 · 소장)  
이희수 (중앙대학교 · 교수)  
황지연 (서울특별시 성북구청 · 팀장)  
홍승애 (숙명여자대학교 박사)

### ◆ 자문·협력진 ◆

김정주 (모든학교 · 소장)  
이희수 (중앙대학교 · 교수)  
최유진 (한국여성정책연구원 양성평등추진전략단 · 단장)  
황지연 (서울특별시 성북구청 · 팀장)  
홍승애 (숙명여자대학교 박사)



연구보고 15-R12-3

**청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성 사업 연구 III:  
청소년정책모니터단 운영 연구**

인 쇄 2015년 12월 24일

발 행 2015년 12월 30일

발행처 **한국청소년정책연구원**  
**세종특별자치시 시청대로 370**

발행인 노 혁

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 (주)참기획 전화 042)861-6380 대표 김연숙

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재 · 복제를 금함.

구독문의 : (044) 415-2125(학술정보관)

ISBN 979-11-5654-075-5 94330

979-11-5654-060-1 (세트)