

지역사회의 청소년 인성교육 실태와 활성화 방안 연구

- ▶ 책임연구원 : 임지연(한국청소년정책연구원·연구위원)
- ▶ 공동연구원 : 김영석(동의대학교·교수)
김혁진(청소년네트워크·연구위원)
- ▶ 연구보조원 : 오서완(한국청소년정책연구원·연구보조원)

발 간 사 ■ ■ ■

2015년 7월부터 시행된 인성교육진흥법과 관련하여 본 연구는 청소년기 발달에 큰 영향을 미치는 지역사회의 청소년 인성교육의 전반적인 실태조사를 통하여 활성화방안을 제시하는 첫 단계의 연구로서 매우 의미가 있다고 봅니다. 청소년 인성함양활동을 학교의 인성교육과 연결하여 조망하고 발전방안을 모색하며 운영모델 개발에 시사점을 준다는데 의의가 있습니다.

그동안 학교폭력, 집단따돌림, 자살 등 사회에서 수없이 제기되어 온 청소년문제는 오히려 청소년의 책임이 아닙니다. 그보다는 이러한 환경과 상황을 만든 어른들의 잘못이 더 클 것입니다. 학교나 사회에서 청소년교육의 기본목표인 자탁체가 균형 있게 갖춘 건강한 인재로 양성하기 보다는 지식 습득만을 강조하여 타인에 대한 배려와 더불어 살아가고 자신의 바람직한 삶을 가꾸는 품성을 지니도록 하는 데는 소홀히 해왔습니다. 그 결과 법적 장치로서 인성을 걱정해야 하는 안타까운 상황까지 왔습니다.

하지만 인성교육에 대한 위기의식 자체가 새로운 기회가 될 수 있을 것입니다. 이번 기회에 다양한 청소년활동을 통해서 청소년들이 전인적인 성장을 꾀하는데 중요한 전기가 될 수 있도록 노력해야 할 것입니다. 실제로 청소년들이 다양한 활동에 참여하는 것이 그들이 다른 사람과 더불어 사는 능력과 사회적인 인성 발달에 도움이 된다는 연구결과들이 적지 않게 보고되고 있습니다. 그동안 축적해 온 청소년활동 현장의 경험과 성과가 인성교육의 목표와 어우러져서 청소년들이 보다 행복하고 건강한 삶을 살아가며 이를 통해 사회가 한층 더 성숙하고 발전하는데 모두 함께 힘을 모아야 할 것입니다.

따라서 이번 연구는 학교 중심에서가 아니라 지역사회 중심의 인성교육 실태를 전반적으로 파악하고 정책과제를 논의할 수 있는 장으로서 의미가 크다고 생각합니다. 이 보고서는 지역사회 청소년 인성교육의 실태와 장애가 되는 원인을 살펴보고 정책 방안을 제시하고 있습니다. 인성교육진흥법(2015)에서와 같이 인성교육은 중장기적인 관점에서 계획되고 실시되어야 하므로 먼저 정확한 실태를 조사하고 이에 따른 전반적 활성화방안 연구로 정책과제와 정책방안을 제시한 이후에, 구체적인 프로그램 운영모델을 개발하는 연구의 단계적인 접근이 필요합니다.

이 연구가 지역-학교-가정 연계 인성교육을 활성화하는 정책 추진에 있어서 밑거름이 되기를 기원하며 보고서 작성에 노력해 주신 연구진과 청소년기관, 학교 및 지역사회기관의 전문가들과 면담조사와 델파이조사에 참여하여 주신 현장전문가 여러분께 감사하다는 말씀을 전합니다.

2015년 12월
한국청소년정책연구원
원장 노혁

국 문 초 록

이 연구의 목적은 인성교육진흥법의 시행 시점에서 지역사회의 청소년 인성교육 실태와 요구를 전반적으로 진단하여 활성화 방안을 위한 정책과제와 정책방안을 도출하는 데 있다. 본 연구에서는 지역사회의 청소년 인성교육을 “지역사회 청소년시설 및 단체에서 이루어지는 청소년의 건전 성장과 역량개발을 지원하는 활동 프로그램을 모두 인성함양활동”으로 정의하였다. 이를 기초로 첫째, 청소년시설 및 단체의 인성교육 활성화를 위한 근거제공과 정책방안을 제시하고 둘째, 지역사회의 인성교육 프로그램 운영모델 개발을 위한 제안과 학교 인성교육에 필요한 시사점을 제시하였다. 연구방법은 문헌연구, 전문가자문, 질적 사례연구, 프로그램 현황분석, 1-3차 델파이조사, 전문가워크숍 및 정책협의회를 중심으로 연구를 수행하였다.

지역사회의 청소년 인성프로그램 우수사례의 특징은 다섯 가지 운영모델(참여체험형, 청소년 기획형, 청소년과 지역주민 공동 기획형, 마을 개선형, 학교-지역 관계 형성형)로 나타났다. 인성교육 우수사례의 청소년 대상 효과분석으로 지역사회의 우수 인성프로그램에 참여한 청소년 18명과 청소년지도자 16명을 대상으로 면담조사를 실시한 결과, 인성 덕목(자기존중, 성실, 배려소통, 사회적 책임, 예의, 자기조절, 정직용기, 지혜, 정의, 시민성)에 대한 긍정적인 효과가 있었음을 확인할 수 있었다.

본 연구에서 정책과제와 추진방안 12개는 3차 델파이조사 종합분석(중요도와 우선순위) 결과에서 우선순위 요구사항으로 도출된 항목을 중심으로 전문가협의를 통하여 최종 도출된 것이다. 12개 추진방안은 활성화방안 워크숍, 1차 델파이조사에서 개방형 질문을 수렴한 내용, 질적 사례연구와 전문가협의를 기반한 정책적 시사점을 중심으로 하여 작성하였다.

정책방안의 구성은 영역별로 문제현상 및 원인, 정책과제, 추진방안을 제시하고, 영역별 8개의 정책과제와 12개의 추진방안으로 1) 프로그램 참여대상자의 요구를 반영한 참여 동기 부여방안 마련, 2) 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 중장기적 프로젝트 운영모델 제공, 3) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영모델 제공, 4) 현장지도자 중심의 운영 노하우 워크숍 운영, 5) 우수 인성프로그램 운영모델 공유사업 추진, 6) 지역 자원연계 체험활동 공동운동을 통한 개발보급, 7) 학교연계 사업을 위한 청소년시설 재정확보, 8) 지역자원 간 동등한 협력 시스템 마련, 9) 지역-학교의 성공적인 협력 경험과 신뢰 만들기 사업, 10) 지역자원 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지 관리, 11) 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대, 12) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영을 제안하였고, 이를 위한 실행방안으로 정책과제 별로 추진 로드맵을 제시하였다.

연구 요약

1. 연구목적

- 이 연구의 목적은 인성교육진흥법의 시행 시점에서 지역사회의 청소년 인성교육 실태와 요구를 전반적으로 진단하여 활성화 방안을 위한 정책과제와 정책방안을 도출하고자 한다. 이를 기초로 첫째, 청소년시설 및 단체의 인성교육 활성화를 위한 실효성 있는 정책방안을 제시하고 둘째, 지역사회의 인성교육 프로그램 운영모델 개발을 위한 제안과 학교 인성교육에 필요한 시사점을 제시하고자 한다.
- 본 연구에서는 지역사회의 청소년 인성교육을 “지역사회 청소년시설 및 단체에서 이루어지는 청소년의 건전 성장과 역량개발을 지원하는 활동 프로그램을 모두 인성함양활동”으로 정의하였다.

2. 연구방법

- **문헌연구** : 인성교육의 개념과 현황, 학교와 지역사회 인성교육의 방향과 내용, 역량중심의 청소년활동과 인성교육의 관계와 의미, 본 연구와 선행연구와의 차이점을 고찰하였다.
- **전문가 자문** : 연구방향 설정, 조사지 개발, 자료 분석 관련 자문, 연구결과의 정책적 활용방안에 대한 자문을 실시하였다.
- **프로그램 현황분석** : 지역사회 청소년 프로그램들 중에서 대표성 있는 정책사업을 통해 수집 가능한 사례와 객관적인 우수 사례 인정 근거(공모사업, 표창, 인증 등)가 있는 프로그램 자료 중 일부를 분석하여 정책마련에 시사점을 얻고자 현황을 분석하였다.
- **1-3차 델파이조사** : 본 연구는 델파이 기법 중에서도 정책 델파이를 실시하기 위하여 델파이조사 사전에 2회의 활성화방안 워크숍을 개최한 결과를 기초로 1차 델파이조사지를 개발하여 개방형 문항으로 질문하였다. 1차 델파이조사결과 1,015 항목이 수집되었고 내용분석을 통하여 157항목으로 수렴하였다. 2차 델파이조사에서는 정책영역 별로 정책방안들에 대한 질문으로서 157항목에 대한 중요도에 관한 평정을 실시하여 각 조사문항에 대한 적합성을 판단하기 위해 내용타당도(Content Validity Ratio: CVR) 값을 활용하여 정책방안으로 67항목의 합의된

의견을 수렴하였다. 3차 델파이조사에서는 2차 델파이 결과의 분포를 응답집단에 알려주어 수렴된 정책방안에 대한 정책적 우선순위와 중요도를 종합 분석하고 전문가협의를 거쳐 최종 정책방안을 도출하였다.

- **질적 사례연구** : 사례연구로서 사례발표 워크숍, 면담조사, 현장관찰, 문서수집을 통하여 자료분석을 하였으며, 지역사회의 청소년 인성프로그램 우수사례 운영과정 분석, 인성교육 우수사례의 청소년 대상 효과분석을 실시하였다.

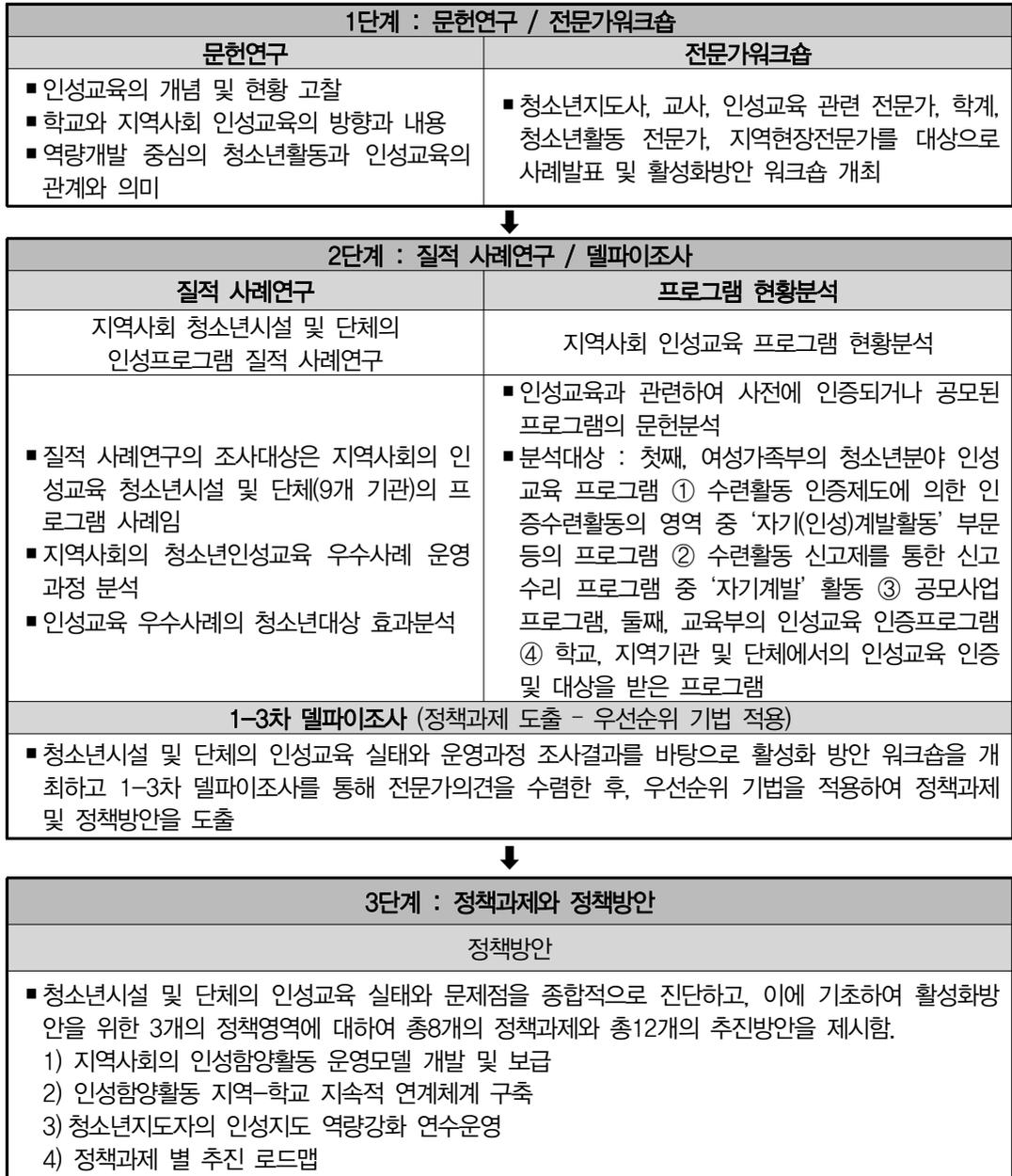
표 - 1 사례연구 대상 프로그램 선정기준

선정기준	내 용
선정근거	객관적인 우수사례 인정 근거(공모사업, 표창, 인증 등)나 결과적으로 인성에 도움이 되는 프로그램을 해당 분야 전문가 추천과 협의를 통해서 선정하되, 연구의 목적상 지역사회와 연계한 프로그램 중심으로 선정함
프로그램 목표	교육부·한국교육개발원(2014)의 인성 측정지표에서 제시하는 10대 인성덕목의 함양을 목적으로 하는 프로그램 (자기존중, 성실, 배려소통, 사회적책임, 예의, 자기조절, 정직용기, 지혜, 정의, 시민성) ※선정된 프로그램은 결과적으로 10가지 인성목표에 대한 효과가 있을 것이라고 전문가협의를 통해 논의됨
프로그램 구성	4-8차시 ¹⁾ 이상으로 구성된 프로그램(지속성 확보)
프로그램 운영	사업성과를 파악하기 위해 최소 2회 이상 운영된 실적이 있는 프로그램(또는 사업)
참가대상자	초·중·고등학생 연령대의 청소년 최소 10명 이상으로 운영(청소년 프로그램의 일반적 규모를 고려)
프로그램 형태	정기형과 캠프형, 교육형과 자율형(동아리형), 실내형과 지역활동형, 숙박형, 이동형 등 다양한 유형 포함(최대한 다양한 프로그램 형태를 포함)
프로그램 내용	프로그램 소재(예, 문화예술, 스포츠, 자연체험, 지역사회활동 등)는 제한을 두지 않고, 청소년 인성함양을 목표로 하는 모든 활동을 포함(최대한 다양한 프로그램 내용을 포함)

- **전문가워크숍 및 정책협의회** : 본 연구과제 ‘지역사회 청소년 인성교육 실태와 활성화 방안 연구’의 연구방법 일환으로 연구초기에 여성가족부와 교육부 관련 부처와의 정책협의회 개최(2.5), 연구전반기에 이론적 논의를 위한 전문가워크숍 개최(4.24), 연구중반기에 현장전문가 중심의 인성교육 프로그램 사례발표 워크숍 개최(5.28, 5.29, 6.5), 정부의 인성교육 5개년 종합계획 탐색을 위한 포럼에 정책논의 기여를 위한 발표 참여(7.3), 연구 후반기에 인성교육

1) 차시 : 최소 1개월이상 지속적으로 교육하는 프로그램을 의미한다.

활성화방안 전문가워크숍(8.19, 9.3)을 개최하였다. 워크숍 개최와 같은 연구방법을 통하여 현장전문가와 관련 유관기관, 전문가들과 연구과정을 공개하면서 현장에서 문의와 자료요청에 신속하게 소통하며 현장연구를 진행하였다.



【그림 - 1】 연구의 추진체계 및 절차

3. 주요결과

1) 역량중심의 청소년활동과 인성교육에 대한 이론적 논의

- 청소년활동의 개념과 범주에서의 인성교육, 단체수련활동 중심의 청소년활동과 인성교육, 자율참여활동 중심의 청소년활동과 인성교육, 역량개발 중심의 청소년활동과 인성교육에 대하여 논의하였다. 지역사회의 청소년 인성교육을 “지역사회 청소년시설 및 단체에서 이루어지는 청소년의 건전 성장과 역량개발을 지원하는 활동 프로그램을 모두 인성함양활동”으로 정의하였다.

2) 질적 사례연구 및 프로그램 현황분석

- 본 연구에서는 청소년문화의집, 청소년수련관, 학교, 민간단체에서 진행된 9개의 우수 인성 프로그램을 대상으로 질적 사례연구를 시행하였다. 지역사회의 인성 프로그램의 질적 사례연구 결과, 지역사회의 우수 인성 프로그램 사례의 강조점에 따른 특징 및 유형은 다섯 가지 운영모델(참여체형형, 청소년기획형, 청소년과 지역주민 공동기획형, 마을 개선형, 학교-지역 관계형성형)로 분석되었다.
- 인성의 일반적 10가지 덕목(자기존중, 성실, 배려·소통, 사회적 책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성)은 서로 연결되어 있다는 특성을 갖고 있다. 따라서 인터뷰 실시 결과 프로그램 참여를 통해 청소년들에게 각각 10가지 인성덕목을 각각 구분하여 제시하기 보다는 인성덕목을 1)자신과 관련한 인성 덕목(자기존중, 자기조절, 성실, 지혜), 2)대인관계와 관련한 인성 덕목(배려·소통, 예의, 정직·용기), 3)사회활동과 관련한 인성 덕목(사회적 책임, 정의, 시민성)으로 구분하여 제시하였다.
- 프로그램 현황분석으로 지역사회의 청소년 인성프로그램 자료분석을 통한 실태를 보면, 인성함양을 주된 목표로 설정하여 인성 분야로 분류된 프로그램과 인성분야로 분류되지 않은 다른 영역의 프로그램은, 주제와 목표의 분류 차이일 뿐 인성의 가치 요소 측면에서는 별도의 구분이 필요 없다는 점을 발견할 수 있다.

3) 1-3차 델파이조사 분석

- 1차 델파이조사지 작성을 위하여 청소년시설 및 단체의 인성교육 활성화 방안 워크숍을 개최하

고, 1-3차 델파이조사를 통해 전문가의견을 수렴한 후, 우선순위 기법을 적용하여 8개의 정책과제와 12개의 추진방안을 도출하였다.

4. 논의 및 정책적 시사점

1) 질적 사례연구 주요결과에 기반한 정책적 시사점

- 지역사회의 청소년 인성프로그램 우수사례 분석결과 운영모델에 대한 시사점
 - : 지역사회 청소년 인성프로그램 우수사례의 강조점에 따른 특징과 유형은 다섯 가지 운영모델(참여체험형, 청소년기획형, 청소년과 지역주민 공동기획형, 마을 개선형, 학교-지역 관계형성형)로 나타났으며, 지역사회와 학교의 인성함양활동 운영모델 개발에 유용한 시사점을 제시하였다. 이러한 유형의 운영모델은 학교가 직접 실행하기 어려운 학교와의 차별성이 있는 부분이다. 이러한 다섯 개 유형의 운영모델은 지역사회가 인성교육을 담당할 경우 학교보다 더 잘할 수 있고 지역-학교-가정이 연계가 필요한 부분으로서 다음과 같이 제시할 수 있다.

표 - 2 지역사회 우수 인성 프로그램 사례의 특징 (학교와의 차별성)

분류	특징		프로그램 명	인성덕목 ²⁾
청소년 역할 중심 분류	체험형	프로그램 참여 체험형	<ul style="list-style-type: none"> • 학년군별 인성교육 프로그램 : 학교 교육과정 체험형 • 우리마을 희망씨앗이 피었습니다: 직업 체험형 • 가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭: 텃밭 체험형 • 울 동네 숲으로의 행복한 초대: 숲 체험형 	자기존중 성실 배려소통 사회적책임 예의 자기조절 정직용기 지혜 정의 시민성
	기획형	청소년 기획형	<ul style="list-style-type: none"> • 경기도청소년홍보대작전 • 청소년마을활동 “시작된 변화” • 은평 청소년 컨퍼런스기획단 SF(Since Fun) • 울 동네 나눔 Good판 널리 퍼져라 	
		청소년과 주민 공동 기획형	<ul style="list-style-type: none"> • 울동네 조금 느린 축제 프로젝트 	
프로 그램 방식 중심 분류	마을형	마을 개선형	<ul style="list-style-type: none"> • 울동네 나눔 Good판 널리 퍼져라 • 청소년마을활동 “시작된 변화” • 울동네 조금 느린 축제 프로젝트 	
	연계형	학교-지역 관계 형성형	<ul style="list-style-type: none"> • 우리마을 희망씨앗이 피었습니다 • 가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭 	

			<ul style="list-style-type: none"> • 울 동네 숲으로의 행복한 초대 • 은평 청소년 컨퍼런스기획단 SF(Since Fun) • 울 동네 나눔 Good판 널리 퍼져라 • 청소년마을활동 “시작된 변화” • 울동네 조금 느린 축제 • 경기도청소년홍보대작전 	
--	--	--	---	--

○ 지역사회 프로그램의 청소년대상 인성교육적 효과에 따른 시사점

: 인성교육 우수사례의 청소년 대상 효과분석으로 지역사회의 우수 인성프로그램에 참여한 청소년과 청소년지도자들을 대상으로 면담조사를 실시한 결과, 인성 덕목(자기존중, 성실, 배려소통, 사회적책임, 예의, 자기조절, 정직용기, 지혜, 정의, 시민성)(현주 외, 2014)에 대한 긍정적인 효과가 있었음을 확인할 수 있었다.

2) 델파이조사 종합분석(중요도와 우선순위) 결과에 기반한 정책적 시사점

○ 지역사회의 청소년 인성교육 정책현황 및 문제점 분석

: 3차 델파이 종합분석결과, 중요도와 우선순위가 모두 5순위 이내에서 공통적으로 강조된 항목을 중심으로 다음과 같이 3가지 영역의 정책현황과 문제점을 도출하였다. 첫째, 지금까지 해온 인성함양활동에서 중요한 성공요인, 둘째, 인성함양활동을 위한 지역사회와 학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점, 셋째, 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화 연수에 필요한 내용이다.

○ 지역사회의 청소년 인성교육 우선순위 요구사항 : 3차 델파이 종합분석

: 지역사회 인성교육 우선순위 요구사항으로 3차 델파이 종합분석결과, 중요도와 우선순위가 모두 5순위 이내에서 공통적으로 강조된 우선순위 항목은 다음과 같이 18개의 항목으로 도출되었다. 델파이 응답자는 총29명이며 청소년시설 및 단체 관계자(15명)와 학교 관계자(14명)의 통합된 우선순위 요구사항이다. 4가지 영역에서 우선순위 요구사항으로 도출된 18개의 항목들은 <표-2>와 같다.

2) 인성 덕목은 인성의 목표가 되며 평가의 근거가 된다고 볼 수 있음. 본 연구에서 질적 연구사례로 제시한 지역사회의 우수 인성프로그램에 참여한 청소년과 청소년지도자들을 대상으로 면담조사를 반복적 심층적으로 질문하였을 때 이러한 인성 덕목에 대한 긍정적인 효과가 있었음을 확인할 수 있었음. 이러한 인성덕목 10가지(자기존중, 성실, 배려소통, 사회적책임, 예의, 자기조절, 정직용기, 지혜, 정의, 시민성)의 출처는 현주 외(2014), KEDI 인성검사 실시요강, 한국교육개발원, P.7.

표 - 3 지역사회 인성교육 우선순위 요구사항 (중요도와 우선순위 종합분석 결과)

정책영역	우선순위 요구사항 ³⁾	응답자 ⁴⁾ 특징
인성함양활동 프로그램 운영방안	1) 프로그램 참여 동기와 자부심을 이끌어 내는 운영	청소년시설 및 단체 관계자 (15명) · 학교 관계자 (14명)
	2) 단기 프로그램 보다는 중장기적 프로젝트 운영	
	3) 프로그램 틀보다는 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 프로젝트 운영	
	4) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영	
인성함양활동 운영모델 개발 및 보급방안	5) 참여대상자의 요구와 특성을 반영한 운영	
	6) 현장지도자와 전문가 워크숍을 통한 개발방안	
	7) 청소년지도자의 실제 운영사례 연구모임 운영	
	8) 지역 자원연계 공동체 체험활동을 통한 개발·보급	
	9) 운영자간 노하우와 우수 프로그램 공유를 촉진하는 운영	
인성함양활동을 위한 지역-학교 협력체계 운영방안	10) 지역사회내 다양한 자원간 동등한 협력 시스템 마련	
	11) 청소년수련관 등 공공기관의 학교연계 사업의 재정 확보	
	12) 학교와 지역사회의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업추진	
	13) 지역사회와 학교의 상호 자원 개방과 노력 강화	
	14) 지역 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지	
청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수 운영방안	15) 인성교육 관련 교사연수의 참여대상 확대 실시(지역기관장, 청소년지도자 등 포함)	
	16) 연수 참여자에게 흥미와 재미를 제공	
	17) 이론보다 실가시연·실습 위주의 커리큘럼 구성	
	18) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영	

5. 정책방안

본 장에서는 앞서 제시한 논의 및 정책적 시사점을 기반으로 하여 정책방안을 제시하였다. 정책방안의 구성은 영역별로 문제현상 및 원인, 정책과제, 추진방안을 제시하고, 영역별 정책과제와 정책방안을 제안하였다. 정책과제는 8개로서 청소년참여 동기유발, 프로젝트형 프로그램 개발·보급, 운영방안 노하우 교류, 지역연계 체험활동, 지역-학교 사업의 재정확보, 지역-학교 관계망 구축, 교사연수

3) 1-3차 델파이조사 결과 중요도와 우선순위에서 공통적으로 1-5순위로 도출된 항목을 우선순위 요구사항으로 제시하였음.

4) 응답자는 총29명이며 청소년시설 및 단체(13명), 학교 및 교육청(6명), 대학 및 연구기관(6명), 관련 정책담당 행정기관(4명)으로, 청소년시설 및 단체 관계자(15명)과 학교 관계자(14명)의 통합된 우선순위 요구사항임.

참여대상 확대, 실천적 심화연수이다. 정책방안은 12개 항목으로서 1) 프로그램 참여대상자의 요구를 반영한 참여 동기 부여방안 마련, 2) 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 중장기적 프로젝트 운영모델 제공, 3) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영모델 제공, 4) 현장지도자 중심의 운영 노하우 워크숍 운영, 5) 우수 인성프로그램 운영모델 공유사업 추진, 6) 지역 자원연계 체험활동 공동운영을 통한 개발보급, 7) 학교연계 사업을 위한 청소년시설 재정확보, 8) 지역자원 간 동등한 협력 시스템 마련, 9) 지역-학교의 성공적인 협력 경험과 신뢰 만들기 사업, 10) 지역자원 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지 관리, 11) 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대, 12) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영으로 도출되었다. 이러한 12개의 추진방안은 3차 델파이조사 종합분석(중요도와 우선순위) 결과에서 우선순위 요구사항으로 도출된 항목을 중심으로 전문가협의를 통하여 최종 도출된 것이다. 12개 정책방안에 대한 구체적인 추진내용들은 활성화방안 워크숍, 1차 델파이조사에서 개방형 질문을 수렴한 내용, 질적 사례연구와 전문가협의를 기반한 정책적 시사점을 중심으로 하여 작성하였다. 정책영역에 따라 도출된 정책과제와 정책방안은 다음과 같다.

표 - 4 **영역별 정책과제 : 지역사회인성교육**

정책영역		정책과제
프로그램	지역사회 인성함양활동 운영모델 개발보급	1. 청소년참여 동기유발
		2. 프로젝트형 프로그램 개발보급
		3. 운영방안 노하우 교류
		4. 지역연계 체험활동
시스템	인성함양활동 지역-학교 지속적 연계체계 구축	5. 지역-학교 사업의 재정확보
		6. 지역-학교 관계망 구축
인력	청소년지도자의 인성지도 역량강화연수운영	7. 교사연수 참여대상 확대
		8. 실천적 심화연수

1) 인성함양활동 운영모델 개발·보급에 대한 정책방안

○ 문제현상 및 원인

지역사회의 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급과 관련하여 현재 주요한 문제로는 청소년들의 관심과 요구반영, 청소년의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 동기유발, 일회성이 아닌 장기간 프로젝트로 지속적 관계유지가 가능한 프로그램, 지역-학교 상호 협력방법에 대한 사례와 경험의 부족이 문제점으로 나타났다.

○ 정책과제

지역사회 인성함양활동 운영모델 개발보급 영역의 정책과제는 4개가 도출되었다. 첫째, 청소년참여 동기유발, 둘째, 프로젝트형 프로그램 개발보급, 셋째, 운영방안 노하우 교류, 넷째, 지역연계 체험활동이다.

○ 추진방안

지역사회 인성함양활동 운영모델 개발보급 영역의 정책과제에 대한 추진방안은 6개로 도출되었다. 첫째, 청소년참여 동기유발에 대한 정책방안은 (1) 프로그램 참여대상자의 요구를 반영한 참여동기 부여방안 마련으로 도출되었다. 둘째, 프로젝트형 프로그램 개발보급에 대한 정책방안은 (2) 스스로 문제 해결하는 활동계획 중심의 중장기적 프로젝트 운영모델 제공, (3) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영모델 제공으로 도출되었다. 셋째, 운영방안 노하우 교류에 대한 정책방안은 (4) 현장지도자 중심의 운영 노하우 워크숍 운영, (5) 우수 인성 프로그램 운영모델 공유사업 추진으로 도출되었다. 넷째, 지역연계 체험활동에 대한 정책방안은 (6) 지역 자원연계 체험활동 공동운영을 통한 개발 및 보급으로 도출되었다.

2) 인성함양활동을 위한 지역-학교 지속적 연계체계 구축에 대한 정책방안

○ 문제현상 및 원인

지역사회의 인성함양활동을 위한 지역-학교 지속적 연계체계와 관련하여 주요한 문제로는 학교의 지역 청소년기관에 대한 정보와 이해부족, 학교의 안전문제와 이동문제로 인한 지역 체험활동의 어려움이 문제점으로 나타났다.

○ 정책과제

인성함양활동 지역-학교 지속적 연계 체계 구축 영역의 정책과제는 2개가 도출되었다. 첫째, 지역-학교 사업의 재정확보, 둘째, 지역-학교 관계망 구축이다.

○ 추진방안

인성함양활동 지역-학교 지속적 연계체계 구축 영역의 정책과제에 대한 추진방안은 4개로 도출되었다. 첫째, 지역-학교 사업의 재정확보에 대한 정책방안은 (7) 학교연계 사업을 위한 청소년시설 재정확보로 도출되었다. 둘째, 지역-학교 관계망 구축에 대한 정책방안은 (8) 지역자원 간 동등한 협력 시스템 마련, (9) 지역-학교의 성공적인 협력 경험과 신뢰 만들기 사업, (10) 지역자원 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지 관리로 도출되었다.

3) 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영에 대한 정책방안

○ 문제현상 및 원인

지역사회의 인성함양활동을 위한 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수와 관련하여 주요한 문제로는 청소년지도자의 사명감 및 열정에만 의존, 인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학의 부족, 효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례 연수부족으로 나타났다.

○ 정책과제

청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영 영역의 정책과제는 2개가 도출되었다. 첫째, 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대, 둘째, 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영이다.

○ 추진방안

청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영 영역의 정책과제에 대한 추진방안은 2개로 도출되었다. 첫째, 교사연수 참여대상 확대에 대한 정책방안은 (11) 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대로 도출되었다. 둘째, 실천적 심화연수에 대한 정책방안은 (12) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영으로 도출되었다.

4) 정책과제 별 추진 로드맵

표 - 5 정책과제 별 추진 로드맵 : 지역사회 의 청소년 인성교육 정책방안

정책영역	정책과제 ⁵⁾	추진방안 ⁶⁾	추진단계 7)	추진체계 8)
지역사회의 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급	1. 청소년참여 동기유발	1) 프로그램 참여대상자의 요구를 반영한 참여동기 부여방안 마련	단기과제 (1-2년)	주)여가부 보)지자체 협)교육부
	2. 프로젝트형 프로그램 개발·보급	2) 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 중장 기적 프로젝트 운영모델 제공	중기과제 (3-4년)	주)여가부 보)지자체 협)교육부
		3) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영모 델 제공		
	3. 운영방안 노하우 교류	4) 현장지도자 중심의 운영 노하우 워크숍 운영	단기과제 (1-2년)	주)여가부 보)지자체 협)교육부
5) 우수 인성프로그램 운영모델 공유사업 추진				
4. 지역연계 체험활동	6) 지역 자원연계 체험활동 공동운영을 통한 개발 보급	장기과제 (5-6년)	주)지자체 보)여가부, 교육부	
지역사회의 인성함양활동 지역-학교 지속적 연계체계 구축	5. 지역-학교 사업의 재정 확보	7) 학교연계 사업을 위한 청소년시설 재정확보	중기과제 (3-4년)	주)교육부, 여가부 보)지자체
	6. 지역-학교 관계망 구축	8) 지역 자원 간 동등한 협력 시스템 마련	중기과제 (3-4년)	주)교육부, 여가부 보)지자체
		9) 지역-학교의 성공적인 협력 경험과 신뢰 만들기 사업		
10) 지역자원 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지관리				
지역사회 청소년지도자 의 인성지도 역량강화 연수운영	7. 교사연수 참여대상 확대	11) 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포 함한 참여대상 확대	단기과제 (1-2년)	주)교육부 보)여가부, 지자체
	8. 실천적 심화연수	12) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영	중기과제 (3-4년)	주)여가부 보)지자체 협)교육부

5) 정책과제는 정책영역과 우선순위로 도출된 정책 추진방안을 중심으로 전문가협의를 통해 제시하였음.

6) 정책 추진방안은 1-3차 델파이조사결과 중요도와 우선순위에서 공통적으로 1-5순위로 도출하였음.

7) 우선순위와 중요도를 분석하여 제시한 정책방안으로 대부분 단기, 중기적으로 가능한 과제로 나타났음.

8) 추진체계는 정책이나 사업 주관부처, 연계부처, 지자체를 주관부처, 보조부처, 협조부처로 명시하였음.

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성과 목적	3
2. 연구추진체계	6
3. 연구내용	7
4. 연구방법	8
1) 문헌연구	8
2) 전문가 자문	9
3) 질적 사례연구	9
4) 프로그램 현황분석	13
5) 1-3차 델파이 조사	14
6) 전문가 워크숍 및 정책협의회	15
7) 이슈브리프 발간	17
II. 이론적 배경	19
1. 인성교육의 개념 및 현황	21
1) 인성과 인성교육의 개념과 내용	21
2) 자유학기제와 창의적 체험활동을 통한 인성교육	24
2. 학교와 지역사회 인성교육의 방향과 내용	27
1) 학교와 함께하는 지역사회 인성교육의 방향	27
2) 인성교육 법제도적 기반 구축 현황 및 프로그램 운영 사례	29
3) 학교-지역사회가 함께하는 인성교육의 성과와 과제	30
3. 역량중심의 청소년활동과 인성교육의 관계와 의미	32
1) 청소년활동의 개념과 범주에서의 인성교육	32
2) 단체수련활동 중심의 청소년활동과 인성교육	34
3) 자율참여활동 중심의 청소년활동과 인성교육	35
4) 역량개발 중심의 청소년활동과 인성교육	39
4. 본 연구와 선행연구와의 차이점	44

Ⅲ. 질적 사례연구 및 프로그램 현황분석	51
1. 질적 사례연구	53
1) 질적 사례연구 개요	53
2) 지역사회 청소년 인성프로그램 우수사례 운영과정 분석	56
3) 인성교육 우수사례의 청소년 대상 효과분석	67
4) 논의 및 시사점	75
2. 지역사회 인성교육 프로그램 현황분석	83
1) 프로그램 현황분석의 방향 및 대상	83
2) 프로그램 현황 및 내용의 특징	86
3) 논의 및 시사점	99
Ⅳ. 1-3차 델파이조사 분석	103
1. 델파이조사 개요	105
1) 전문가 패널 및 조사방법	105
2) 조사도구 개발 및 분석방법	108
2. 델파이조사 결과분석	110
1) 1차 델파이조사 분석	110
2) 2차 델파이조사 분석	115
3) 3차 델파이조사 분석	118
3. 논의 및 시사점	131

V. 정책방안	139
1. 지역사회의 인성함양활동 운영모델개발 및 보급	142
1) 프로그램 참여대상자의 요구를 반영한 참여동기 부여방안 마련	144
2) 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 중장기적 프로젝트 운영모델 제공	145
3) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영모델 제공	145
4) 현장지도자 중심의 운영노하우 워크숍 운영	145
5) 우수 인성 프로그램 운영모델 공유사업 추진	146
6) 지역 자원연계 체험활동 공동운영을 통한 개발 및 보급	147
2. 지역사회의 인성함양활동을 위한 지역-학교 지속적 연계체계 구축	148
1) 학교연계 사업을 위한 청소년시설 재정확보	150
2) 지역 자원 간 동등한 협력 시스템 마련	150
3) 지역-학교의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업	151
4) 지역자원 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지 관리	152
3. 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영	153
1) 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대	155
2) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영	155
4. 정책과제 별 추진 로드맵	156
참고문헌	159
부 록	167
[부록 1] 사례조사지: 담당 청소년지도자용	
[부록 2] 면담조사지: 청소년용	
[부록 3] 면담조사지: 담당 청소년지도자용	
[부록 4] 1차 델파이조사지	
[부록 5] 2차 델파이조사지	
[부록 6] 3차 델파이조사지	

표 목차

〈표 I-1〉 사례연구 대상 프로그램 선정기준	12
〈표 I-2〉 지역사회 청소년 인성프로그램 현황 : 공모사업 프로그램, 청소년수련 활동인증제, 사전신고프로그램, 인성교육 대상, 인증프로그램	13
〈표 II-1〉 초·중·고 인성수준 실태조사를 위한 인성검사지 문항 구성	24
〈표 II-2〉 자유학기제 자율과정 구성 영역	25
〈표 II-3〉 창의적체험활동과 자유학기제의 교수·학습 방법 지침에 반영된 인성 교육 요소	26
〈표 II-4〉 6대 수련지표 및 세부지표	34
〈표 II-5〉 개발 형태별 수련거리 소재	36
〈표 II-6〉 수련시설 특성화 과정 및 지표	37
〈표 II-7〉 OECD가 제시한 핵심역량의 세 범주와 하위 역량	40
〈표 II-8〉 본 연구와 관련 연구의 조사내용 비교	47
〈표 III-1〉 사례연구 대상 인성교육 프로그램 명단	56
〈표 III-2〉 지역사회의 인성 프로그램 사례 주요내용	57
〈표 III-3〉 학교-지역사회 연계 활동 및 특성	64
〈표 III-4〉 지역사회 참여 및 청소년 활동 특성 구분	66
〈표 III-5〉 청소년 및 청소년지도사 면담조사 대상자 명단	68
〈표 III-6〉 지역사회의 우수 인성 프로그램 사례의 특징 (학교와의 차별성)	77
〈표 III-7〉 지역사회 프로그램의 청소년 대상 인성교육적 효과	81
〈표 III-8〉 2014 청소년 프로그램 공모 지원 사업 현황	87
〈표 III-9〉 2014 청소년 프로그램 공모사업 영역별 효과성 지표 및 비교 결과	88
〈표 III-10〉 2014 청소년 프로그램 공모사업-인성함양 부문 활동 개요	89
〈표 III-11〉 청소년수련활동 인증프로그램 분포 현황(2015.5.7.기준)-분야별 분포	93
〈표 III-12〉 청소년수련활동 인증프로그램 분포 현황(2015.5.7.기준)-유형별 분포	93
〈표 III-13〉 청소년수련활동 인증 프로그램 중 자아(인성)계발 관련 사례	94
〈표 III-14〉 인성교육 프로그램 인증 현황(2013~2014)	97

〈표 IV-1〉 1-3차 델파이 패널 현황	105
〈표 IV-2〉 델파이 응답자의 일반적 특성	107
〈표 IV-3〉 1차-3차 델파이 조사기간 및 조사방법	108
〈표 IV-4〉 1차 델파이조사 분석결과와 CVR : 운영모델 개발 및 보급방안	111
〈표 IV-5〉 1차 델파이조사 분석결과와 CVR : 인성함양활동 지역-학교 협력체계 운영관리 방안	113
〈표 IV-6〉 1차 델파이조사 분석결과와 CVR : 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영 방안	114
〈표 IV-7〉 2차 델파이조사 내용타당도(CVR) 분석결과 (157개 => 67개 항목) ..	116
〈표 IV-8〉 3차 델파이조사 중요도 순위 : 운영모델 개발 및 보급 방안	119
〈표 IV-9〉 3차 델파이조사 중요도 순위 : 지역과 학교의 지속적 협력체계 구축에 대한 활성화 방안	121
〈표 IV-10〉 3차 델파이조사 중요도 순위 : 인성지도 역량강화 청소년지도자 연수 운영방안	122
〈표 IV-11〉 3차 델파이조사 우선순위(1-5위) : 운영모델 개발 및 보급 방안 ..	123
〈표 IV-12〉 3차 델파이조사 우선순위(1-5위) : 지역과 학교의 지속적 협력체계 구축에 대한 활성화 방안	125
〈표 IV-13〉 3차 델파이조사 우선순위(1-5위) : 인성지도 역량강화 청소년지도자 연수 운영방안	126
〈표 IV-14〉 인성함양활동에서 중요한 성공요인에 대한 종합분석(우선순위 및 중요도 순위)	127
〈표 IV-15〉 프로그램 운영방식에 대한 종합분석(우선순위 및 중요도 순위)	127
〈표 IV-16〉 운영모델 개발과 보급 방식에 대한 종합분석(우선순위 및 중요도 순위)	128
〈표 IV-17〉 지역과 학교의 협력체계 운영상 문제점에 대한 종합분석(우선순위 및 중요도 순위)	129

〈표 IV-18〉 지역과 학교의 협력체계 운영방안에 대한 종합분석(우선순위 및 중요도 순위)	130
〈표 IV-19〉 인성지도 역량강화 연수내용에 대한 종합분석(우선순위 및 중요도 순위)	130
〈표 IV-20〉 청소년지도자 인성지도 연수운영방안에 대한 종합분석(우선순위 및 중요도 순위)	131
〈표 IV-21〉 지역사회 인성교육 우선순위 요구사항 (중요도와 우선순위 종합분석 결과)	137
〈표 V-1〉 정책과제 별 추진 로드맵 : 지역사회의 청소년 인성교육 정책방안 ..	158

그림 목차

【그림 I-1】 연구의 추진체계 및 절차 6

제 I 장

서 론

1. 연구의 필요성과 목적
2. 연구추진체계
3. 연구내용
4. 연구방법

제 I 장
서론¹⁾

1. 연구의 필요성과 목적

인성교육진흥법이 제정 공포(2015.1.20.) 시행(2015.7.21.)되어 인성교육을 체계적, 중장기적으로 실시할 수 있는 기회가 마련되었다. 이에 학교·사회·가정이 인성교육의 방향과 내용을 공유하고 연대하여 청소년들 스스로가 올바른 인성을 가지도록 정책적으로 지원하는 일에 힘을 모아야 할 때이다. 인성교육진흥법에 따른 장기적이고 체계적인 정책의 수립과 시행을 위하여 지역사회 청소년시설 및 단체의 인성교육 활성화 방향과 정책적 대응방안 모색이 필요한 시점이다. 제5차 청소년정책기본계획(2013-2017년)에서도 청소년의 다양한 역량강화를 위한 중점 과제로서 청소년의 인성 및 민주시민교육 강화를 제시하고 있다(관계부처합동, 2012).

인성교육은 학교에서도 지역사회에서도 이미 지속적으로 실시해왔던 일이다. 그럼에도 불구하고 인성교육이 성공적이었다는 평가는 드물다. 따라서 인성교육진흥법 시행을 앞두고 지역사회의 인성교육을 체계적이고 효율적으로 실천할 필요성이 제기되었다. 현재 지역사회 현장에서의 인성함양활동 프로그램은 학교 교육정책에서 사용하고 있는 인성교육, 인성역량강화와 같은 맥락으로 이해될 수 있다. 지역사회에서는 청소년 인성교육이나 인성함양활동만을 위한 별도의 프로그램이 존재한다고 보기는 어렵다. 사실 대부분의 프로그램이 인성함양이라는 목표를 지원하고 있기 때문이다. 실상 지역사회의 청소년 프로그램을 살펴보면, 주제와 목표에 인성을 명시하지 않았더라도 인성의 가치적 요소와 효과는 청소년활동 프로그램 모두가 일정부분 가지고 있다는 점을 발견하게 된다. 그러나 현재 모든 청소년 프로그램이 가지고 있는 인성함양의 목표와 의도한 결과를 명확하게 제시하고 인성교육진흥법에 근거하여 정책적 지원을 한다면 더 효과적이고 체계적인 인성함양 프로그램이 될 것이다.

1) 본 내용은 임지연(한국청소년정책연구원 연구위원)이 집필하였음. "이 장의 일부 내용은 연구성과 확산을 목적으로 NPI 이슈브리프 제13호로 발간한 바 있음" 지역사회 청소년인성교육 실태와 과제, 2015년 8월 31일

지역사회의 인성 프로그램은 인성 자체를 제목에 제시한 경우는 많지 않으며 대부분의 경우는 인성함양을 목표로 활동 내용과 방법을 다양하게 활용한 프로그램들이다. 모든 청소년활동 프로그램을 수집하여 분석하는 것은 한계가 있기 때문에 대표성 있는 정책 사업을 통해 수집 가능한 사례를 분석하고, 인성교육에 효과적인 청소년활동 프로그램의 우수 사례를 조사하였다. 본 연구의 대상이 되는 지역의 인성함양활동 프로그램의 사례도 청소년의 인성함양에 효과적인 성공사례, 객관적인 우수 사례 인정 근거(공모사업, 표창, 인증 등), 해당 분야 전문가 추천과 협의, 학교-지역 연계 프로그램 등을 중심으로 선정하여 연구하였다.

기존의 인성교육 선행연구는 주로 인성교육진흥법이 발의 제정된 2013년 이후부터 활발하게 진행되어 왔다. 대부분 학교 내의 인성교육에 초점이 맞추어져 있어 지역사회 중심의 인성교육 실태와 활성화 방안 연구는 찾아보기 어렵다(현주, 임소현, 한미영, 임현정, 손경원, 2014; 최창욱, 박균열, 박병기, 이인재, 임영식, 2011; 김영한, 이승하, 2012; 정창우, 손경원, 김남준, 신호재, 한혜민, 2013; 현주, 이해영, 한미영, 서덕희, 류덕엽, 2013; 박창언, 최호성, 정광순 외, 2014; 양정실, 조난심, 박소영, 장근주, 은지용, 2013; 이미숙, 이광우, 양정실, 김현미, 이명준, 황인표, 2012; 유병열, 김남준, 정창우, 김봉제, 박영하, 정병석 외, 2012). 따라서 이 연구는 인성교육진흥법 시행과 관련하여 기존에 일상적으로 말해왔던 인성교육을 지역사회에서는 어떻게 실천하고 있으며 앞으로 어떤 방향으로 실천할 것인지를 논의하는 첫 단계의 연구로서 의의가 있다.

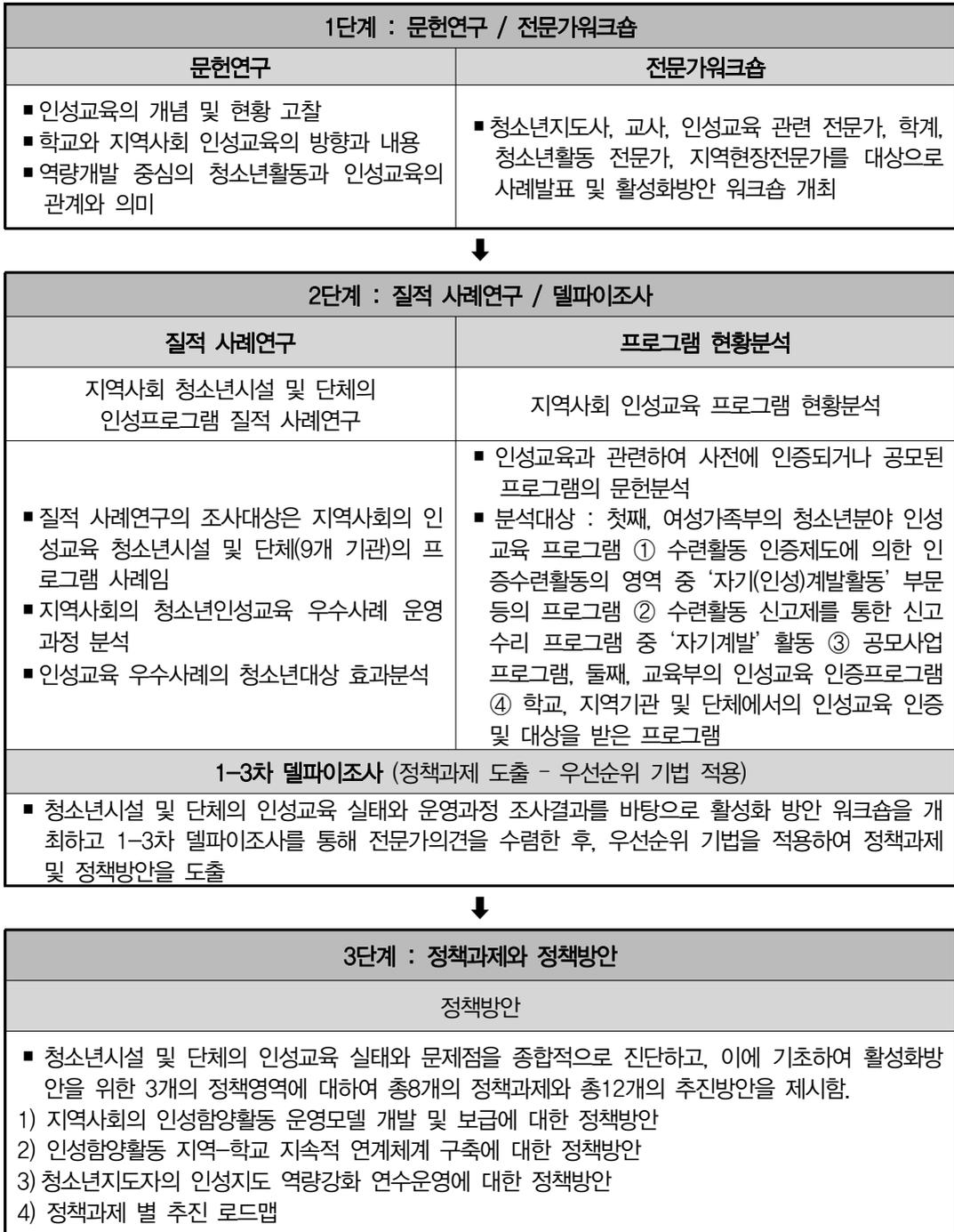
인성교육진흥법(2015)에서와 같이 인성교육은 중장기적인 관점에서 계획되고 실시되어야 하므로(국가법령정보센터, 2015; 엄상현, 김민정, 전은화, 2014; 임지연, 2015a) 먼저 정확한 실태를 조사하고 이에 따른 전반적 활성화방안 연구로 정책과제와 정책방안을 제시한 이후에, 구체적인 프로그램 운영모델을 개발하는 연구의 단계적인 접근이 필요하다. 2015년 현재 시점에서는 지역사회 청소년시설 및 단체의 인성교육 전반적인 실태조사를 통하여 활성화 방안을 위한 정책과제 발굴과 정책방안 제시가 필요하며, 향후 구체적인 프로그램 운영모델 개발을 위한 연구가 진행될 필요가 있다. 학교-가정-지역사회가 실질적인 연계를 할 때 청소년 인성이 올바르게 자라도록 지원할 수 있다. 또한 이 연구의 결과를 토대로 기존의 학교에서 수행되고 있는 인성교육 실태에 대한 제언을 통해 학교 및 교육정책에 시사점을 제시하고자 한다.

인성교육진흥법 시행과 함께 학교 밖의 인성교육 프로그램이 학교의 인성교육과 연계하여 얼마나 지원할 수 있고 지역사회 내에서 어떠한 역할을 할 수 있는지 시사점을 찾아보는 것은 청소년인성관련 정책제안과 정책수립에 중요한 과정이 될 것이다. 지역의 청소년 인성교육 프로그램과 관련된 기관들은 전국의 청소년시설과 단체를 비롯하여 인성교육을 주된 목적으로 하는 시민단체와 교육단체

등 매우 다양하게 존재한다. 특히 청소년정책에서 지역사회와 학교와의 연계성을 고려한 청소년 인성 프로그램의 개발과 운영은 지역사회의 다양한 조직들 중에서도 청소년시설과 단체에서 주된 역할을 담당해왔다. 청소년시설과 단체는 그동안 지역사회 청소년 활동 프로그램의 구체적인 경험과 지속적으로 인성의 요소를 활동의 요소와 연결하여 조직화하고 실행할 수 있는 주체로서 중요한 역할을 담당해 왔다. 이러한 청소년 인성함양 프로그램을 개발하고 확산시키는 과정을 통해서 청소년시설 및 단체의 역량을 제고하고 청소년활동 정책의 영향력을 신장시킬 수 있다. 학교의 인성교육과도 협업하여 지역사회와 함께하는 학교의 인성교육 프로그램에 대한 요구에 적극적으로 대응하고 연계하는 정책목표는 매우 중요하다고 할 것 이다. 이 연구가 학교의 인성교육과 지역사회의 인성교육의 방향과 목표를 함께 공유하고, 청소년시설과 단체의 인성교육 실태분석에 기초하여 실효성 있는 활성화 방안에 기여할 것을 기대한다.

이 연구의 목적은 인성교육진흥법의 시행 시점에서 지역사회의 청소년 인성교육 실태와 요구를 전반적으로 진단하여 활성화 방안을 위한 정책과제와 정책방안을 도출하고자 한다. 본 연구에서는 지역사회의 청소년 인성교육의 개념으로 “지역사회 청소년시설 및 단체에서 이루어지는 청소년의 건전 성장과 역량개발을 지원하는 활동 프로그램을 모두 인성함양활동”으로 정의하였다. 이를 기초로 첫째, 청소년시설 및 단체의 인성교육 활성화를 위한 실효성 있는 정책방안을 제시하고 둘째, 지역사회의 인성교육 프로그램 운영모델 개발을 위한 제안과 학교 인성교육에 필요한 시사점을 제시하고자 한다. 연구문제는 다음과 같다. 첫째, 지역사회 청소년시설 및 단체의 인성교육 실태와 요구는 어떠한가? 둘째, 청소년시설 및 단체의 인성교육 활성화 방안으로 필요한 정책과제와 정책방안은 무엇인가? 셋째, 지역사회의 인성교육 프로그램을 활성화할 수 있는 운영모델 개발을 위한 제안과 학교 인성교육에 필요한 시사점은 무엇인가?

2. 연구추진체계



【그림 1-1】 연구의 추진체계 및 절차

3. 연구내용

1) 지역사회의 청소년 인성교육 개념과 방향에 대한 문헌고찰

- 인성교육의 개념과 현황을 고찰하였다.
- 학교와 지역사회 인성교육의 방향과 내용을 고찰하였다.
- 역량중심의 청소년활동과 인성교육의 관계와 의미를 고찰하였다.
- 본 연구와 선행연구와의 차이점을 고찰하였다.

2) 지역사회의 청소년 인성교육 질적 사례연구와 프로그램 현황분석

- 지역사회 청소년시설 및 단체의 인성교육 실태와 요구를 파악하였다.
- 인성교육 실태파악을 문헌에 기초한 개념 정의보다는 현장에 근거하여 연구의 참여자들이 해석하고 있는 개념으로 연구를 진행하였다.
- 질적 사례연구(청소년시설 및 단체 9개 기관 프로그램)를 통하여 지역사회의 청소년 인성프로그램 우수사례 운영과정을 분석하였다.
- 현장방문 청소년 면담조사(지역사회 인성교육 경험집단으로서 9개의 지역기관의 청소년 18명과 청소년지도자 16명)를 실시하여 지역사회 인성교육 우수사례의 청소년 대상 효과를 분석하였다.
- 프로그램 자료 분석(2013-2015년 기간 동안의 인증프로그램에 대한 학교 및 시설에서의 인성교육 프로그램, 학교와 지역사회 기관, 청소년시설 및 단체의 공모사업 프로그램, 사전 인증 또는 신고 수리된 인성교육 관련 프로그램 분석)을 통하여 전반적 실태를 파악하였다.

3) 지역사회의 청소년 인성교육 정책방안을 위한 1-3차 델파이조사

- 프로그램 실태분석, 운영과정 조사결과와 활성화방안 워크숍을 기초로 활성화 방안에 대한 전문가 델파이조사, 우선순위 조사결과로 정책과제와 정책방안을 도출하였다. 1-3차 델파이 조사에 참여한 전문가 패널은 청소년시설 및 단체, 학교 및 교육청, 대학 및 연구기관, 관련 정책담당 행정기관, 기타(활동진흥원, 민간연구소, 인실련)에 소속된 전문가 29명이었다.
- 1차 델파이 조사내용은 2015년 7월부터 시행되고 있는 인성교육진흥법과 관련하여 지역사회 청소년 인성교육에 대한 요구사항과 개선방안에 대한 개방형 질문이었다. 1차 델파이 조사결과, 수집된 현장 전문가 29명(회수율 90.6%) 의견의 내용분석을 통하여 수렴한 결과로 I 영역(79항

목), II 영역(38항목), III 영역(40항목) 총 157개의 항목이 수렴되었다. 이는 총 1,015개의 항목을 수집하여 157개 항목으로 20%정도로 문항을 수렴한 결과이다.

- 2차 델파이 조사는 1차 조사 때 수렴된 157개 항목에 대한 내용타당도(CVR)를 분석결과, 총 67개의 항목으로 수렴되었다.
- 3차 델파이 조사에서는 2차 델파이 조사결과 수렴된 의견을 종합정리하여 재구성한 설문지를 토대로 항목별 중요도와 우선순위를 조사하여 종합분석 결과를 통한 정책방안을 도출하였다.

4) 지역사회 청소년 인성교육 활성화를 위한 정책방안

- 프로그램 실태분석 및 운영과정 질적 사례 연구결과를 기초로 활성화 방안 워크숍 개최, 1-3차 전문가 델파이조사 및 우선순위 조사결과를 통하여 3개 정책영역으로 8개의 정책과제와 12개의 추진방안을 도출하였다. (1) 프로그램 참여대상자의 요구를 반영한 참여동기 부여방안 마련, (2) 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 중장기적 프로젝트 운영모델 제공, (3) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영모델 제공, (4) 현장지도자 중심의 운영 노하우 워크숍 운영, (5) 우수 인성 프로그램 운영모델 공유사업 추진, (6) 지역 자원연계 체험활동 공동운영을 통한 개발 및 보급, (7) 학교연계 사업을 위한 청소년시설 재정보호, (8) 지역자원 간 동등한 협력 시스템 마련, (9) 지역-학교의 성공적인 협력 경험과 신뢰 만들기 사업, (10) 지역자원 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지 관리, (11) 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대, (12) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영을 제시하였다.
- 연구의 결과를 토대로 기존의 학교에서 수행되고 있는 인성교육 실태에 대한 제언을 통해 학교 및 교육정책에 정책적 시사점을 제시하였다.
- 연구 실행단계부터 정부 부처의 의견을 반영하여 정책방안 단계까지 연결되도록 정책과제 별 추진 로드맵을 제시하였다.

4. 연구방법

1) 문헌연구

인성교육의 개념 및 현황, 인성 및 인성교육 수준 실태조사, 인성교육 프로그램 관련 연구, 청소년활동

과 인성교육 등과 같은 인성교육에 대한 선행연구를 고찰을 하였다. 이를 통해 학교와 지역사회 인성교육의 방향과 내용, 역량개발 중심의 청소년활동과 인성교육의 관계와 의미를 제시하고, 조사내용의 기초자료 및 정책방안 모색을 위한 시사점을 얻는데 활용하였다.

2) 전문가 자문

연구방향 설정, 조사지 개발, 자료 분석 관련 자문, 연구결과의 정책적 활용방안에 대한 자문을 실시하였다.

횟수	자문영역(내용)	자문진
1	연구방향 설정 및 실행계획서 추진내용 보안을 위한 자문	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공무원 5명 내외 ○ 학계 및 연구원 5명 내외 ○ 현장전문가 5명 내외 (인성교육 전문가, 청소년지도사, 교사 여성가족부, 교육부 등)
2	인성교육 프로그램 관련 자문	
3	인성교육 실태분석을 위한 자문	
4	자료 분석 관련 자문	
5	연구결과의 정책적 활용에 대한 자문	

3) 질적 사례연구

(1) 사례연구를 하는 이유와 장점

“사례 연구”(case study)란 양적, 질적 방법을 통해 연구자가 관심을 갖는 사례에 대한 심도 깊은 이해를 추구하는 연구방법을 의미한다. 본 연구는 질적 자료 수집 및 분석을 통한 사례연구를 진행하였다. 질적 사례연구는 실제적인 맥락 안에서 이루어지는 연구자가 조절하기 어려운 동시대에 진행된 또는 진행되고 있는 사건 및 현상과 관련한 방법과 이유를 연구하기에 적합한 방법이다(Yin, 2009). 다양한 질적 연구 방법론 중 사례연구는 연구를 진행하는 방법에 초점을 맞추기 보다는 연구의 대상 즉 사례에 보다 초점을 맞춘 방법이다. 특히 사례연구는 연구하고자 하는 주제가 발생하는 맥락으로 부터 분리하기 불가능한 상황에 적합하다.

사례연구의 연구 대상이 되는 사례의 특성을 요약하면 다음과 같다(유기웅, 정종원, 김영석, 김한별, 2012). 첫째, ‘제한성’으로 사례가 연구의 대상이 되기 위해서는 주변의 다른 사례들과 구분이 가능한

경계를 가지고 있어야 한다. 둘째, 사례를 이해하기 위해서는 사례가 발생하고 있는 맥락과 구분하여 이해하는 것이 불가능한 ‘맥락성’의 특성을 갖고 있다. 셋째, 연구의 대상이 되는 사례는 자료수집이 가능한 관계자, 문서 등을 포함하고 있는 ‘구체성’이 요구된다. 사례연구는 사례가 갖고 있는 제한성, 맥락성, 구체성의 특성으로 인한 자료수집방법으로 사례에 관한 다양한 정보를 관찰, 면접, 시청각 자료, 문서 수집 등을 수집하고 이를 다양한 방법을 통해 분석한다.

(2) 사례연구의 목적과 내용에 대한 기술

① 연구 설계

사례연구의 설계는 연구의 대상이 되는 사례의 수에 따라 단일 사례설계(Single-Case Design)와 복수 사례설계(Multiple-Case Design)로 구분할 수 있다(Yin, 2009). 본 연구에서는 지역사회에서 그동안 청소년 대상 인성교육을 성공적으로 운영한 복수의 기관 및 단체를 연구의 ‘사례’로 선정한 복수 사례설계를 활용하였다.

복수 사례설계는 연구의 완결성을 높이기 위한 한 개 이상의 사례를 연구하는 경우로 연구의 완성도를 높이기 위해서 얼마나 많은 수의 사례를 어떠한 기준을 걸쳐 선별하는 지가 그 설계 과정에서 매우 중요하다(Yin, 2009). 적절한 복수의 사례를 선정하기 위해서 복수의 연구자로 구성된 연구팀을 활용하여 기초 조사를 거쳐 연구의 대상 선정 기준을 세운 후 이에 해당하는 다양한 사례 목록을 작성한다. 그 이후 2-3개의 사례에 대한 연구를 실시한 이후 2-3개 사례의 연구결과와 유사한 사례를 보이는 사례를 선정할 수도 있고 때로는 논쟁의 여지가 되는 부분을 보다 더 집중적으로 탐구하기 위해 앞 사례와 비슷하지 않은 사례를 추가적으로 선정하여 연구할 수 있다.

② 자료수집방법

- 면담, 현장관찰, 문서수집 : 지역사회 청소년시설 및 단체의 인성교육의 실태와 의식, 요구에 대한 사례연구로 몇 개의 기관을 선정하여 심층적인 사례에 대한 연구를 위해 개별면접, 집단면접, 현장관찰, 문서수집 등의 자료수집 과정을 거쳤다. 집단별로 보다 생생한 면담자료와 일반화하기 어려운 사례들을 포착함으로써 청소년시설 및 단체의 인성교육의 실태에 대한 이해를 심화하였다. 어떠한 문제점, 성공요인, 작동맥락이 있는지 탐색적으로 조사하였다.

- 자료수집절차 : 사례연구의 자료 수집을 위한 연구방법으로서 다음의 세 가지 절차를 수행하였다. 첫째, 사례에 해당하는 단체 및 기관을 방문하여, 청소년 대상 인성교육 운영에 핵심적 역할을 수행하는 관계자를 각 기관 및 단체별로 2-3인을 선정하여 개별면담 또는 포커스 그룹 인터뷰(Focus Group Interview)를 실시하였다. 둘째, 면담을 통하여 수집하기 어려운 인성교육 프로그램 운영 절차 및 환경, 청소년들과의 상호작용 등을 조사하기 위해 실시중인 프로그램을 관계자와 청소년들의 허락 하에 이를 관찰하였다. 셋째, 문서수집방법을 사용하였다. 사례로 선정된 기관 및 단체가 청소년 대상 인성교육 프로그램 개발 과정의 회의록, 프로그램 운영 자료 및 교재, 프로그램 평가서 등과 같은 가능한 다양한 문서자료를 수집하여 앞 단계에서 언급한 면담 및 관찰로 인해 수집된 자료의 내용을 보충하였다.
- ③ 자료수집 내용 : 청소년 시설 및 단체의 인성교육 실태, 문제점과 개선방안에 대한 요구, 운영 및 연계과정 등을 파악하였다.
- ④ 질적 사례연구 자료수집 방법

주요 요소	내 용
사례조사기관 섭외과정	전문가 통한 네트워크 활용, 사례선정 자문회의
사례조사 기관 및 프로그램수	지역사회의 인성교육 프로그램 9개 (청소년시설 및 단체, 유관기관 사례조사 포함)
사례조사 프로그램 특성 개요	지역사회 인성교육 우수사례 프로그램
면담방식(공식성 정도, 구조화 정도, 개별 혹은 집단면담)	사례발표 워크숍, 개별 및 소규모 면담
사례발표, 면담 및 현장관찰	사례발표 워크숍 3회, 청소년 면담조사 및 현장관찰 7회
면담자료 기록 및 녹취 여부	녹음 후 전사, 기록
면담자	연구자

- ⑤ 조사대상 : 지역사회 청소년시설 및 단체의 9개 기관에 대한 인성교육 관련 프로그램을 대상으로 한 사례연구이다. 청소년시설 및 단체의 차별성을 파악하기 위한 민간단체 등 유관 청소년기관의 프로그램 사례조사도 병행하였다.
- ⑥ 선정기준 및 방식 : 질적 사례연구 프로그램 선정기준은 객관적인 우수사례 인정 근거(공모사업, 표창, 인증 등)를 충족하는 사례 중 기관의 현장담당자 및 전문가와 협의회를 거쳐 최종 9개의 기관의 프로그램을 사례로 선정하였다. 우수 인성 프로그램 선정을 위해 활용한 기준은 아래 <표 I-1>과 같다. 선정방식은 우수사례, 지역특성, 전문가들의 추천을 받아서 기관 현장담당자와 협의하였다.

표 I -1 사례연구 대상 프로그램 선정기준

선정기준	내 용
선정근거	객관적인 우수사례 인정 근거(공모사업, 표창, 인증 등)나 결과적으로 인성에 도움이 되는 프로그램을 해당 분야 전문가 추천과 협의를 통해서 선정하되, 연구의 목적상 지역사회와 연계한 프로그램 중심으로 선정함
프로그램 목표	교육부·한국교육개발원(2014)의 인성 측정지표에서 제시하는 10대 인성덕목의 함양을 목적으로 하는 프로그램 (자기존중, 성실, 배려소통, 사회적책임, 예의, 자기조절, 정직용기, 지혜, 정의, 시민성) ※선정된 프로그램은 결과적으로 10가지 인성목표에 대한 효과가 있을 것이라고 전문가협의를 통해 논의됨
프로그램 구성	4~8차시 ²⁾ 이상으로 구성된 프로그램(지속성 확보)
프로그램 운영	사업의 성과를 파악하기 위해 최소 2회 이상 운영된 실적이 있는 프로그램(또는 사업)
참가대상자	초·중·고등학생 연령대의 청소년 최소 10명 이상으로 운영(청소년 프로그램의 일반적 규모를 고려)
프로그램 형태	정기형과 캠프형, 교육형과 자율형(동아리형), 실내형과 지역활동형, 숙박형, 이동형 등 다양한 유형 포함(최대한 다양한 프로그램 형태를 포함)
프로그램 내용	프로그램 소재(예, 문화예술, 스포츠, 자연체험, 지역사회활동 등)는 제한을 두지 않고, 청소년 인성함양을 목표로 하는 모든 활동을 포함(최대한 다양한 프로그램 내용을 포함)

⑦ 청소년 대상 면담조사 방법

주요 요소	내 용
면담자 섭외과정	본 연구의 질적사례연구 대상인 우수 인성 프로그램에 참여경험이 있는 청소년/청소년지도자를 대상으로 전문가 통한 네트워크 활용
청소년/청소년지도자 면담자 수	청소년 18명, 청소년지도자 16명 (청소년시설 및 단체 9개 기관의 인성교육 관련 프로그램을 경험한 청소년/청소년지도자)
면담자 특성 개요	학교, 민간단체, 청소년시설 및 단체에서 6개월 ~ 1년 이상 인성함양활동 프로그램 경험자
면담방식 및 시간	개별 및 소규모 면담, 2시간 정도
면담자료 기록 및 녹취 여부	녹음 후 전사, 기록
면담자	연구자

2) 차시 : 최소 1개월이상 지속적으로 교육하는 프로그램을 의미한다.

4) 프로그램 현황분석

- 분석목적 : 현재 시점에서 청소년 인성교육 프로그램을 양적연구로 설문조사를 하는 것은 한계가 있다. 이는 현장의 인성교육 프로그램의 개념과 범위를 명확하게 한정하기 어렵기 때문이다. 따라서 지역사회 청소년 프로그램의 전반적인 자료들 중에서 대표성 있는 정책사업을 통해 수집 가능한 사례와 객관적인 우수 사례 인정 근거(공모사업, 표창, 인증 등)가 있는 프로그램 자료 중 일부를 분석하여 정책마련에 시사점을 얻고자 한다.
- 분석대상 : 현재 지역사회 인성프로그램의 현황을 살펴보면 첫째, 여성가족부의 청소년분야 인성교육 프로그램으로 ① 수련활동 인증제도에 의한 인증수련활동의 영역 중 ‘자기(인성)계발활동’부문 등의 프로그램 ② 수련활동 신고제를 통한 신고수리 프로그램 중 ‘자기계발’ 활동 등의 프로그램 ③ 공모사업 프로그램, 둘째, 교육부의 인성교육 인증 및 대상 프로그램 (2013-2015년 기간 동안의 58개 인증프로그램 등에 대한 학교 및 시설에서의 인성교육 프로그램) 등이 있다. 이 중에서 정책 사업으로서 전국의 청소년 프로그램 중 비교적 우수하고 일정 수준 이상의 운영체계를 갖추고 평가과정을 통해 관리되는 대상으로 여성가족부의 청소년 프로그램 공모사업, 청소년수련활동인증제, 교육부·여가부 인성교육 대상 프로그램과 교육부 인성교육 인증프로그램을 주된 분석 대상으로 정하였다.

표 I-2 지역사회 청소년 인성프로그램 현황 : 공모사업 프로그램, 청소년수련활동인증제, 사전신고프로그램, 인성교육 대상, 인증프로그램 (연도별 건수)

구분	년도	건수(개)
공모사업 프로그램 ³⁾	2012	156
	2014	167
청소년수련활동 ⁴⁾ 인증제현황 (2006-2015년)	2015	368
	2014	1,553
	2013	783
	2012	212
	2011	242
	2010	266
	2009	255
	2008	443

구분	년도	건수(개)
	2007	284
	2006	79
	총합계	4,485
사전 신고프로그램 ⁵⁾	2014	2,659
교육부,여가부 인성교육 대상 프로그램 ⁶⁾	2013	210건 중 6개 수상
	2014	85건 중 6개 수상
교육부 인성교육 인증프로그램 ⁷⁾	2013	43
	2014	15

5) 1-3차 델파이 조사

본 연구에서는 지역사회 청소년시설 및 단체의 인성교육 정책방안을 도출하기 위하여 청소년 분야의 전문가집단을 선정하여 정책 델파이 기법(Policy Delphi Technique)을 활용하였다. 본 연구에서는 전문가 집단의 의견을 수렴하여 합의를 도출하는 의사결정기법으로서 델파이 기법 중에서도 정책 델파이 기법을 활용하여 지역사회 청소년 인성교육 활성화 방안이라는 정책목표를 달성하기 위해서 서로 다른 이해관계가 있는 전문가 패널들의 의견을 표출하고 수렴 및 합의를 도출하였다. 정책 델파이 기법을 통해 다양한 정책과제와 방안들에 대한 중요도와 우선순위 등을 평정하여 그 분포를 응답집단에 알려주고 델파이결과에 대한 전문가 협의를 통해 정책대안을 도출하였다(이소민, 여상구, 강신정, 한순영, 이상원, 2013; 조대연, 김재현, 권재현, 신혜연, 조운정, 2013; 노승용, 2005).

그러나 델파이조사지의 질문 자체가 타당하지 않을 때에는, 델파이 조사 자체가 잘못될 수 있는 결정적인 문제점이 존재한다. 이에 본 연구는 1차 델파이조사 사전에 활성화방안 워크숍을 2회 개최하여 그 결과를 기초로 1차 델파이조사지 질문을 개발하였다. 인성교육과 관련된 전문가 패널 일지라도 지역 청소년시설과 학교 관련 전문가로서 서로 다른 입장에 있는 의견을 자유롭게 표출하도록

2) 여성가족부-한국청소년활동진흥원(2013). 「2012 청소년프로그램 공모사업 결과보고서」, p. 14.
여성가족부-한국청소년활동진흥원(2015). 「2014 청소년프로그램 공모사업 사례집」, p. 5.
3) 여성가족부-한국청소년활동진흥원-청소년수련활동인증위원회(2014). 「청소년수련활동 인증제운영보고서」, p. 53.
4) 한국청소년활동진흥원(2014). 「2014년 신고프로그램 목록」, 미간행물.
5) 한국교육개발원(2014). 「2013년 대한민국 인성교육대상 결과보고서」, pp. 12-14.
한국교육개발원(2015). 「2014년 대한민국 인성교육대상 결과보고서」, pp. 11-13.
6) 인성교육범국민실천연합(2013). 「제 1회 인성교육프로그램 인증공모전 심사평가집」, pp. 33-35.
인성교육범국민실천연합(2013). 「제 2회 우수인성교육프로그램 인증공모전 심사평가집」, p. 21.
교육부-인성교육범국민실천연합(2014). 「2014 인성교육프로그램 인증공모전 심사평가집」, p. 35.

유도하고 다양한 견해를 적극 활용하여 정책방안의 도출과 결과예측을 유도하였다. 정책 델파이의 결과가 합의형식으로 되기도 하지만 정책이해관련자의 특성에 따라 합의에 이르지 않거나 변별력이 없이 비슷한 내용들로 수렴된 문항들은 반복적으로 비교분석한 후 전문가 협의를 통해서 문제점을 보완하였다.

2차 델파이조사에서는 여러 정책과제들과 방안들에 대한 우선순위, 중요도에 관한 평정을 실시하여 각 조사문항에 대한 적합성을 판단하기 위해 내용타당도(Contents Validity Ratio: CVR) 값을 활용하고 정책방안으로 합의된 의견을 수렴하였다. 3차 델파이조사에서는 2차 델파이 결과의 분포를 응답집단에 알려주어 수렴된 정책방안에 대한 정책적 우선순위와 중요도를 종합 분석하여 정책방안을 도출하였다.

○ 정책 델파이기법

주요 요소	내 용
조사대상	청소년시설 및 단체, 학교 및 교육청, 대학 및 연구기관, 관련 정책담당 행정기관 (총 29명)
선정방법	목적적 표집
조사내용	지역사회 청소년 인성교육 정책방안
조사방법	1-3차 정책 델파이기법
조사절차	사전조사 (정책방안 워크숍개최를 통한 이슈명료화, 전문가선정, 조사설계) 설문지 개발-설문조사-설문결과분석(1-3차) 결과의 정리 및 전문가 협의
조사시기	9-10월

6) 전문가 워크숍 및 정책협의회

○ 본 연구과제 ‘지역사회 청소년 인성교육 실태와 활성화 방안 연구’의 연구방법 일환으로 연구초기에 여성가족부와 교육부 관련 부처와의 정책협의회 개최(2.5), 연구전반기에 이론적 논의를 위한 전문가워크숍 개최(4.24), 연구중반기에 현장전문가 중심의 인성교육 프로그램 사례발표 워크숍 개최(5.28, 5.29, 6.5), 정부의 인성교육 5개년 종합계획 탐색을 위한 포럼에 정책논의 기여를 위한 발표 참여(7.3), 연구 후반기에 인성교육 활성화방안 전문가워크숍(8.19, 9.3)을 개최하였다. 워크숍 개최와 같은 연구방법을 통하여 현장전문가와 관련 유관기관, 전문가들과 연구과정을 공개하면서 현장에서 문의와 자료요청에 신속하게 소통하며 현장연구를 진행하였다.

- (1) 이론적 논의를 위한 전문가워크숍 개최(4.24) : 인성교육에 대한 학교와 지역사회의 방향과 내용에 대한 이론적인 논의를 위한 전문가워크숍을 개최하였다. 발표1은 학교와 함께하는 지역사회 인성교육의 방향과 내용, 발표2는 인성교육과 지역사회 청소년활동의 관계와 의미, 쟁점을 발표하고 종합토론으로 진행하였다. 워크숍 결과로 수정·보완된 내용은 이론적 배경에 활용하였다.
- (2) 현장전문가 중심의 인성교육 프로그램 사례발표 워크숍 개최(5.28, 5.29, 6.5) : 인성교육 프로그램 사례발표 워크숍은 본 연구의 질적 사례연구 방법의 일환으로 실시되었다. 9개의 우수사례를 선정하여 3일에 걸쳐서 심층적인 사례발표와 FGI 면담 형식으로 진행되었다. 사례발표를 위하여 사전에 발표 틀과 질문을 제시하였다. 첫째, 프로그램 소개로서 활동목적 및 목표선정이유, 참여대상, 운영기간 및 일시, 활동장소, 활동 주요내용 및 방법을 사례발표 틀로 제시하였다. 둘째, 질문에 대한 답변으로는 프로그램 개발을 위한 사전 요구분석을 위해 수행한 활동, 프로그램 개발의 구체적 과정, 청소년 모집을 위한 홍보 및 실시 준비활동, 프로그램 실제 운영과정, 프로그램 운영 후 결과평가를 위한 활동, 프로그램 운영에 중요한 영향을 미친 연계된 타 기관 담당자의 활동 또는 역할, 프로그램 운영에 중요한 영향을 미친 참여 청소년활동과 역할, 프로그램 운영에 중요한 영향을 미친 참여 청소년의 부모 활동과 역할, 프로그램 운영에 중요한 영향을 미친 지역사회특성(환경, 문화 등)을 제시하고 FGI 면담을 진행하였다. 사례발표 워크숍의 결과는 질적 사례연구의 전반적인 문서자료 분석과 초점집단면담 분석에 활용되었다. 또한 이후 현장방문과 청소년면담조사, 청소년지도자 면담조사를 실행하는데 친근감과 더불어 심층적인 면담이 이루어지는데 도움을 주었다.
- (3) 정부의 인성교육 5개년 종합계획 탐색을 위한 포럼에서 정책수립 기여를 위한 발표 참여(7.3) : 인성교육 5개년 종합계획 탐색을 위하여 교육부에서 주최하는 포럼에 정책수립 기여를 위하여 발표에 참여하였다. 발표주제는 본 연구와 직접 연관이 있는 ‘지역사회 기반 청소년 인성교육 실태와 제언’으로서 중간보고 단계의 일부내용을 포함하여 발표하였으며 정책수립을 위한 논의에 참여하였다.
- (4) 인성교육 활성화방안 전문가워크숍(8.19, 9.3) : 인성교육 활성화방안 전문가워크숍은 정책방안 도출을 위한 정책텔파이 조사지를 개발하는데 활용하였다. 발표와 토론을 중심으로 진행되었으며, 발표는 지역사회의 인성함양활동 프로그램 운영방안, 지역-학교의 인성교육 지속적 연계 체계 구축 방안, 인성지도 역량강화를 위한 청소년지도자 연수 운영방안이며, 토론주제는 학교에서 지역사회와 연계한 인성교육 접근방식과 활성화방안, 학교와 지역사회와 연계한

인성교육 인증프로그램 접근방식과 활성화방안으로 진행되었다.

횟수	주요내용	참석자 범위	개최시기
1회	연구방향 및 정책적 현황에 대한 정책협의회	여성가족부, 교육부, (총 5명)	2월 5일
2회	인성교육 전문가 워크숍 : 인성교육에 대한 학교와 지역사회의 방향과 내용 이론적 논의	학계, 연구기관 (총 5명)	4월24일
3회	인성교육 프로그램 사례발표 워크숍: 문화의집, 학교	청소년지도사, 교사 (총 6명)	5월28일
4회	인성교육 프로그램 사례발표 워크숍: 민간단체, 수련관	지역지도자, 청소년지도사 (총 6명)	5월29일
5회	인성교육 프로그램 사례발표 워크숍: 수련관, 문화의집	청소년지도사 (총 6명)	6월 5일
6회	2015 인성교육 포럼 : 인성교육 5개년 종합계획 탐색 (지역사회 기반 청소년 인성교육 발표 및 논의에 참여)	교육부, 한국교육과정평가원, 한국교육개발원, 한국청소년정책연구원, 학교, 청소년시설단체 학계 등 (약 100명)	7월 3일
7회	인성교육 활성화방안 전문가워크숍: 발표 및 토론	청소년지도사, 교육연구사 (총 8명)	8월19일
8회	인성교육 활성화방안 전문가워크숍: 발표 및 토론	청소년지도사, 교사, 지역지도자 (총 8명)	9월 3일

7) 이슈브리프 발간

- 본 연구의 추진과정에서 연구의 필요성과 쟁점 및 주요결과를 공유하고, 연구성과의 확산을 목적으로 "이슈브리프"를 연구성과물로 기 발간하였다. 본 이슈브리프는 중간보고의 주요내용을 일부 포함하고 있다.

제 II 장

이론적 배경

1. 인성교육의 개념 및 현황
2. 학교와 지역사회 인성교육의
방향과 내용
3. 역량중심의 청소년활동과
인성교육의 관계와 의미
4. 본 연구와 선행연구와의 차이점

제 II 장 이론적 배경

1. 인성교육의 개념 및 현황¹⁾

1) 인성과 인성교육의 개념과 내용

지금까지의 인성교육은 명확한 인성덕목 아래 구체적인 방향을 가지지 못하고, 일회적이고 포괄적인 접근이라는 한계를 가지고 있다(엄상현 외, 2014). 이를 개선하기 위하여 그동안 학교 내의 인성교육에 대한 전반적인 실태파악과 활성화 방안연구(정창우 외, 2014; 현주 외, 2013; 양정실 외, 2013; 이명준, 진의남, 서민철, 김정우, 이주연, 김병준 외, 2011)들이 있었으며, 인성교육 검사도구 개발 및 실태조사(현주 외, 2014; 정창우 외, 2014; 김영한, 이승하, 2012; 최창욱 외, 2011)와 명시적인 인성덕목 재정의 및 인성덕목의 핵심 성취기준 고안(엄상현 외, 2014) 등을 활용하여 명확한 인성덕목 설정을 기초로 구체적인 프로그램 개발모형 및 지도방안이 필요한 시점이다(엄상현 외, 2014). 이와 같이 그동안 혼란스러웠던 학교 인성교육의 개념과 인성 덕목에 대한 재정립 노력을 기반으로 인성교육의 목표와 성취기준이 되는 10개의 인성덕목 등(현주 외, 2014)을 활용하여 인성교육에 대한 공통의 이해를 가지고 타당한 인성교육 실천이 필요한 시점이다.

인성에 대한 개념은 포괄적이고 추상적인 측면을 가진 인성의 가치 지향성으로서 어느 것이 인성의 본질에 더욱 적합한 것인가의 문제로 볼 수 있다. 인성(character)는 성격(personality)이나 개성과는 의미가 다르다. 성격이나 개성이 개인에 대해 가치중립적으로 기술하며 심리학적 연구에서 사용되었다면, 인성은 인간됨이나 사람됨, 인간 본성, 인격, 인품, 성품 등 인간이 지향해야 할 가치 규범에 관한 학문인 철학과 도덕, 교육학의 연구에서 주로 사용되었다. 인성교육은 기존의 도덕적 삶에 대한 지식중심과는 차별적으로 실천하지 않는 도덕적 실패를 치유하고자 등장하였다. 점차 인성교육은 덕의 교육으로 논의되면서 인성을 성격(personality)으로서 가치중립적 의미보다는 인성(character)

1) 본 내용은 임지연(한국청소년정책연구원 연구위원)이 집필하였음.

으로서의 인간됨이나 성품 등 인간이 지향해야 할 가치 지향적 의미로 수렴되고 있다(현주 외, 2014; 조난심, 문용린, 이명준, 김현수, 김현지, 2004).

연구자 별 인성의 개념도 인격, 성격, 개성, 인간본성 또는 도덕성 등 다양하다. 최근 인성의 개념은 덕으로서의 인성과 핵심 역량을 함께 고려하여, 역량으로서의 인성 개념이 강조된다. 이러한 역량 관점의 인성의 개념은 인성교육이 가치 덕목에 머무르지 않고 가치덕목을 실천할 수 있는 역량까지 연계되며, 아는 것과 행동 간의 일치를 강조하고 가치 덕목과 역량을 인성요소로 제시하고 있다(현주 외, 2014; 양정실 외, 2013; 천세영, 김왕준, 성기옥, 정일화, 김수아, 방인자, 2012).

학교에서의 인성교육 중심의 교과 교육을 살펴보면, 각 교과 교육과정에 반영된 인성 핵심 역량이나 요소가 학교에서의 교과 교육과정 편성 시 강조되고 이에 대한 평가가 강조되고 있음을 알 수 있다. 학생 평가 시 관찰법, 행동 평가, 포트폴리오 등을 통해 자료를 축적하고 평가 결과를 학생의 인성 함양을 위해 활용하도록 제시하고 있다(이미숙 외, 2012).

덕으로서의 인성과 역량의 통합적 관점에서 인성의 개념 정의(현주 외, 2014)는 행동에 필요한 덕을 보다 강조하고, 덕 윤리에는 포함되지 않으나 덕을 발휘하는데 필요한 역량은 청소년들이 미래사회를 성공적으로 살아가는데 반드시 필요하다. 인성의 범주로는 나, 타인, 사회로 이어지는 세 가지 범주로 구성될 수 있다. 따라서 인성의 개념은 개인 및 사회적으로 요구되는 바람직한 성격의 특질뿐만 아니라 인성 역량을 포함하는 포괄적인 개념으로 간주하여야 한다(한국교육개발원, 2014).

국내외 연구에서 나타난 인성교육의 구성요인은 시민성, 정직, 용기 등으로 매우 다양하며, 그동안 인성을 인성교육 측면에서 무엇을 가르쳐야 할지를 중심으로 정의해왔기 때문에 인성교육의 핵심 덕에 따라 인성의 구인이 정의되는 경향이 있다. 또한 개인의 인성은 타인과의 관계, 사회 속에서 발현되기 때문에 특정 사회의 문제 상황, 중핵적 가치, 시대적 요구 등에 따라 강조되는 인성의 내용은 변화될 수 있다(Lickona, 2006; 천세영 외, 2012; 강선보 외, 2008을 현주 외, 2014에서 재인용).

우리나라의 21세기 인성교육에서 기르고자 하는 인성의 가치는 도덕성, 사회성, 감성의 3가지 차원으로 나누어 6역량 6덕으로 제시할 수 있다. 인성의 3가지 차원과 핵심역량을 살펴보면, 첫째, 인성의 도덕성 차원의 내용은 다양한 윤리적 상황에서 중요한 핵심가치가 무엇인지를 인식하고 판단하는 능력과 책임 있는 의사결정을 하는 능력으로서 역량은 핵심가치인식과 책임 있는 의사결정으로 덕목의 선정 근거는 정직과 책임이다. 둘째, 인성의 사회성 차원의 내용은 다양한 상황과 장소에서 타인의 생각, 감정, 관점을 이해하고 타인과 긍정적인 관계를 형성 유지하고 소통하는 능력으로

역량은 사회적 인식, 대인관계이며 덕목의 선정 근거는 공감과 소통이다. 셋째, 인성의 감성 차원의 내용은 자신의 강점, 약점, 흥미, 능력 등을 파악하며, 개인적 목표를 설정하고 목표 달성을 위해 자신의 생각과 행동을 조절 실행하는 능력으로 역량은 자기인식, 자기관리이며 덕목의 선정 근거는 긍정과 자율이다(현주 외, 2014),

인성은 바람직한 개인 또는 사회구성원으로 살아가기 위해 보편적으로 요구되는 품성과 역량이라 정의할 수 있다. 인성의 범주로는 나, 타인, 사회로 이어지는 세 가지 범주로 구성될 수 있다. 인성과 역량의 통합적 관점에서 인성을 개인 및 사회적으로 요구되는 바람직한 성격 특질과 인성역량을 포함하는 포괄적인 개념으로 보고, 인성을 긍정적이고 건강한 개인의 삶과 사회구성원으로서의 삶을 살아가기 위해 갖추어야할 바람직한 특질과 역량으로 정의할 수 있다. 따라서 인성교육은 사람들이 가족, 친구, 이웃, 지역사회, 국가의 일원으로 함께 살아가고 일하는 데 도움을 주는 바람직한 사고와 행동의 습관화를 위한 일련의 교육으로 정의할 수 있다(교육부, 2014; 현주 외, 2014).

따라서 인성교육진흥법(2015.1.20. 공포, 7.21.시행)에서도 인성교육이란 자신의 내면을 바르고 건전하게 가꾸고 타인, 공동체, 자연과 더불어 살아가는데 필요한 인간다운 성품과 역량을 기르는 것을 목적으로 하는 교육이라고 제시하였다. 또한 인성교육의 목표가 되는 것으로 예, 효, 정직, 책임, 존중, 배려, 소통, 협동 등의 마음가짐이나 사람됨과 관련되는 핵심적인 가치 또는 덕목을 제시하였다. 이러한 핵심가치, 덕목을 실천하는데 필요한 지식과 공감, 소통하는 의사소통능력이나 갈등해결능력 등이 통합된 능력을 핵심역량으로 정의하고 있다(국가법령정보센터, 2015).

최근에 인성수준 실태조사를 위한 KEDI 인성검사는 10개의 인성덕목(하위요인)을 포함하는 총 70개 문항으로 구성되어 있다. 10개의 인성덕목(하위요인)은 자기존중, 성실, 배려·소통, 사회적 책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의 그리고 시민성이다. 예비검사는 전국 68개교의 초5중2고1 약 1,800여 명의 학생을 대상으로 조사하였고, 예비검사 문항의 일부와 추가·보완된 문항으로 본검사를 제작하여 1,184개교 약 40,000여 명에게 실시하였다(교육부, 2014; 현주 외, 2014; 현주 외, 2013). 이러한 인성덕목 10개는 인성교육의 최종 목표, 달성해야할 핵심 성취기준이 된다고 볼 수 있다.

표 II-1 초·중·고 인성수준 실태조사를 위한 인성검사지 문항 구성

번호	인성덕목 (하위요인)	구성내용	문항 수
1	자기존중	자기존중, 자기효능	7
2	성실	인내(끈기), 근면성	8
3	배려·소통	타인이해 및 공감, 친절성, 대인관계 및 의사 소통능력	10
4	(사회적)책임	책임성, 협동심, 규칙이행	6
5	예의	효도, 공경	7
6	자기조절	자기통제(감정, 충동, 행동), 신중성	6
7	정직·용기	정직성, 솔직성, 용감성	7
8	지혜	개방성, 판단 및 의사결정능력, 안목	6
9	정의	공정, 공평, 인권존중	5
10	시민성	애국심, 타문화이해, 세계시민의식	8
합 계			70

출처: 현주, 임소현, 한미영, 임현정, 손경원 (2014). KEDI 인성검사 실시요강. 한국교육개발원. p. 7.

2) 자유학기제와 창의적 체험활동을 통한 인성교육

2013년부터 시범 실시 되어온 자유학기제와 2009 개정 교육과정에 따른 창의적 체험활동의 교수학습 방법관련 지침에 반영되어 있는 인성교육 요소를 명확히 인식함으로써 창의적 체험활동과 자유학기제의 운영이 인성교육과 보다 밀착될 수 있도록 지원할 필요가 있다. 2009 개정 교육과정의 창의적 체험활동에서도 진로와 동아리 활동이 이루어지고 있지만, 자유학기제에서는 이를 더욱 유연하게 편성하고 운영하는 것을 가능하게 하여 학생의 체험을 활성화하고 학생의 희망을 반영할 수 있도록 하고 있다(임지연, 김정주, 김정숙, 2014). 동아리 활동과 학생 선택프로그램은 학생들이 희망에 따라 선택할 수 있는 다양한 프로그램을 개설하는 공통점이 있지만, 운영에 있어 학생 선택프로그램은 전문성을 가진 교사나 강사가 주도하고, 동아리 활동은 학생들이 주도한다는 점에서 구분된다(임지연 외, 2014).

자유학기제와 창의적 체험활동의 시간이 내실 있게 운영된다는 것은 곧 타인에 대한 이해를 바탕으로 나눔과 배려를 실천하는 것과 긴밀한 관련성이 있다. 학생들의 체험활동, 동아리활동, 자치활동, 봉사활동, 진로활동을 활성화하고 일상생활에서의 애로 사항을 해결할 수 있도록 지원하는 소통 중심의 문화를 정착시킬 수 있는 기회가 된다. 이를 통하여 학생과 교사 간, 학생 간에 서로를

배려하고 존중하는 인성교육이 자연스럽게 일상적으로 이루어질 수 있다(이명준 외, 2011).

2015년 교육부의 인성교육정책 방향으로는 바른 인성의 체화 및 인성교육 체계화로서 초등학교 때는 안전, 내 생명에 대한 소중함을, 중학교 때는 행복에 대한 권리, 자존감과 타인(친구)에 대한 소중함을, 고등학교 때는 사명감을, 대학교 때는 봉사정신을 중심으로 인성교육 구현을 제시하고 있다. 인성교육은 학교 교육만으로는 한계가 있어 가정, 지역사회가 함께 협력하여 추진할때 성과 및 시너지 효과가 가능하다. 교육부의 인성교육강화기본계획(2014)을 살펴보면 학생들의 꿈과 끼를 살리는 행복교육과 인성교육 확산의 필요성을 강조하고 있다. 우리나라 학생들의 학업성취도는 높은 수준이지만, 지식·입시 위주 교육에 따라 소홀해진 인성과 도덕성 교육의 강화가 요구되며, 학교 교육과정 개편 및 전인적 성장을 위한 학교역할 요구, 현장 실천 중심의 인성교육 및 사례중심의 인성교육 확산을 강조한다(교육부, 2014).

표 II-2 자유학기제 자율과정 구성 영역

구분	진로체험활동	동아리활동	예술·체육활동	학생 선택프로그램
목적 및 성격	학생에게 진로 탐색의 기회 제공	학생들 간의 자치적, 자율적 모임	학생에게 다양한 예술, 체육 활동 제공	학생에게 전문화된 프로그램 학습 기회 제공
학습내용	진로, 직업 관련 내용	학생들의 관심사에 따라 다양	음악, 미술, 체육 관련 내용	학생들의 관심사에 따라 다양
운영방법	학생 선택	학생 선택	학생 선택	학생 선택
교수자	교사 및 외부 강사	학생중심의 운영, 교사는 지원자 역할	교사 및 외부 강사	교사 및 외부 강사

출처: 최상덕, 신철균, 황은희, 이상은, 김은영 (2014). 자유학기제 운영 종합 매뉴얼. p. 27.

표 II-3 창의적체험활동과 자유학기제의 교수·학습 방법 지침에 반영된 인성교육 요소

영역	교수·학습 방법 지침	인성교육 요소
자율활동	○ 학생 전원이 학급 생활에 필요한 1가지 이상의 일을 분담하여 자율적으로 실천하게 하되, 필요할 경우 역할을 교체하여 다양한 경험을 가지도록 함	자율성, 역할 분담에 따른 성실, 책임감 등
	○ 행사 활동의 계획 수립, 준비, 시행, 반성 등에 있어서 학생이 적극적으로 참여하도록 지도하고, 적절한 역할 분담을 통하여 자치적인 운영이 되도록 함	참여의식 및 자치에 따른 자기주도성, 독립심, 준법, 책임감 등
	○ 학생들이 교실과 교내를 벗어나 다양한 실생활과 자연을 접하여 호연지기를 기를 수 있는 기회를 적극 마련	호연지기
동아리 활동	○ 학생의 개성과 소질을 최대한 신장시키기 위하여 방과 후 및 휴업일, 방학 중에도 활동을 지속적·집중적으로 운영	개성 신장
진로탐색 활동*	○ (학습) 학교수업에 진로교육 내용 반영, 진로와 연관된 통합교과 운영 등 ○ (상담·검사) 진로상담교사 우선 배치, 무료 진로검사, 진로상담 어플(4종)활용 등 ○ (체험) 2회 이상 전일제 체험, 학생이 계획하고 학교가 출석을 인정하는 자기주도 체험, 진로캠프, 사회인사의 특강 등 ○ (관리) 학생부에 진로희망 이유·비전 등도 기술, 학생의 상담·체험 결과를 누적하여 진로 포트폴리오 구성 등	배려소통, 사회적책임, 예의, 시민성 등
봉사활동	○ 봉사활동의 참된 의미와 가치를 인식시키고 미래 생활과도 연계 되도록 지도	봉사 정신 및 협동심
	○ 학생들의 처지와 능력 수준에서도 봉사가 가능하며, 보람을 느낄 수 있도록 하기 위해, 서로 협력하는 기회를 만들고, 특히 동아리 활동의 성과를 봉사활동에 적극 활용	"
	○ 학생의 인성, 적성, 진로 성숙도 등 다양한 측면을 파악할 수 있는 각종 검사를 실시하고 그 결과에 대해 필요한 상담을 실시	인성 파악을 위한 검사

출처: 이명준 외(2011). 교과 교육과 창의적 체험활동을 통한 인성 교육 활성화 방안. p.371의 표에 진로탐색활동을 삽입하였음. *출처: 교육부 보도자료(2013. 5. 29), p. 4.

2. 학교와 지역사회 인성교육의 방향과 내용²⁾

1) 학교와 함께하는 지역사회 인성교육의 방향

중학교 자유학기제는 학생들이 행복한 학교생활을 통해 꿈과 끼를 키울 수 있는 교육을 제공하기 위해 도입되었다. 청소년기 학생들의 꿈과 끼를 키우는 데 있어 교과 수업과 더불어 직·간접 체험활동이 활성화되어야 하며, 이는 학교뿐만 아니라 사회의 청소년활동과 연계되어 이루어질 때 그 효과가 극대화 될 수 있다. 이 장에서는 자유학기제 연구학교들의 학생 체험활동 사례를 통해 자유학기제의 성공적인 시행을 위한 자유학기제와 청소년활동의 연계 방안을 모색해보고자 한다.

첫째, 미래사회 변화와 인성교육 정책에 대한 새로운 요구가 필요하다. 우리나라는 저출산고령화로 인한 15-65세인 생산가능인구의 감소, 급속한 다문화 사회로의 이행으로 인한 다문화가정 학생수의 급증(2014년 68,000여 명으로 전체 학생의 1%를 넘어서고 있음) 등의 교육을 둘러싼 급속한 사회변화가 예측된다(한국교육개발원, 2014; 이재분, 임소현, 강병직, 차성현, 2014). 따라서 이러한 미래사회 변화에 적극적이고 능동적으로 대처할 수 있는 올바른 인성과 역량을 갖춘 인재 양성을 위한 인성교육 정책이 요구되어 진다.

둘째, 학교급 또는 학생 발달단계에 따른 실천적이고 체계적인 인성교육이 필요하다. 교육기본법 제2조에 ‘교육은 홍익인간의 이념 아래 모든 국민으로 하여금 인격을 도야하고 자주적 생활능력과 민주시민으로서 필요한 자질을 갖추게 함으로써 인간다운 삶을 영위하게 하고 민주국가의 발전과 인류공영의 이상을 실현하는 데에 이바지하게 함을 목적으로 한다.’라고 규정하고 있다. 이러한 교육의 궁극적인 목적을 달성하기 위한 인성교육은 더 이상 추상적·관념적이어서는 안되고, 학생들이 직접 체험하고 느낄 수 있는 실천중심의 인성교육이 되어야 한다. 특히, 최근 전국 초·중고 학생을 대상으로 현주 외(2014)가 실시한 KEDI 인성검사 조사결과에서 중학생의 인성발달 수준이 가장 낮게 나타나고(초 78.1점, 중 72.8점, 고 73.4점) 있음을 고려할 때 학생들의 발달단계 또는 학교급에 따른 체계적인 인성교육 및 인성교육 정책이 요청된다.

셋째, 학교와 지역사회가 연계협력하는 종합적 접근의 인성교육 정책이 필요하다. 앞에서 언급한 미래사회 변화에 능동적으로 대처할 수 있는 올바른 인성과 역량을 갖춘 인재 양성을 위해서는

2) 본 내용은 임소현(한국교육개발원 연구위원)이 집필하였음. 본 연구의 일환으로 개최된 인성교육 전문가워크숍: 인성교육에 대한 학교와 사회의 관점과 방향(2015.4.24.)에서 발표한 내용을 수정보완한 것임.

학교교육만으로는 한계가 있으며 특히, 학생만을 중심으로 하는 인성교육이 아닌 교육공동체(학생, 교원, 부모, 학교, 지역사회 등) 모두가 참여할 수 있는 인성교육이 되어야 그 성과를 극대화할 수 있다(이재분 외, 2014). 즉, 인성교육 정책은 학생 위주의 일회성 행사 중심이 아닌 학교에서부터 가정과 지역사회가 연계된 종합적 접근의 정책이 되어야 한다.

넷째, 인성교육을 위한 사회적 공감대 형성을 위한 기반 조성이 필요하다. 우리나라 학생들의 올바른 인성 함양을 통해 행복한 삶을 구현할 수 있어야 하는데 입시와 성적 중심의 교육 등으로 그 중요성과 가치를 인정받지 못하고 있는 것이 사실이다. 이에 미래세대의 주역인 학생들의 전인적 성장과 올바른 인성을 갖추기 위해서는 인성을 중시하는 사회적 공감대 형성이 이루어져야 한다. 이를 위해서는 먼저 법적·제도적 기반의 조성이 선행되어야 하고, 또한 학생들이 질 높은 인성교육을 받을 수 있는 토대가 마련될 필요가 있다.

다섯째, 인성교육의 올바른 방향을 살펴보면, 인성을 ‘개인 및 사회적으로 요구되는 바람직한 성격의 특질뿐만 아니라 인성 역량을 포함하는 포괄적인 개념’이라 정의한다면, 인성교육은 이러한 품성과 역량을 길러주기 위한 교육이어야 한다. 즉, 인성교육은 ‘사람들이 가족, 친구, 이웃, 지역사회, 국가의 일원으로 함께 살아가고 일하는 데 도움을 주는 바람직한 사고와 행동의 습관화를 위한 일련의 교육’으로 정의할 수 있다(현주 외, 2013). 이와 같은 맥락에서 인성교육진흥법에서도 인성교육의 개념을 ‘자신의 내면을 바르고 건전하게 가꾸고 타인·공동체·자연과 더불어 살아가는 데 필요한 인간다운 성품과 역량을 기르는 것을 목적으로 하는 교육’이라고 정의하고 있다.

그 동안의 인성교육이 학생을 중심으로 한 인성교육이었다면 앞으로의 인성교육은 학생이 바람직한 인성을 함양할 수 있도록 하는 환경 조성에 중점을 두는 교육방향으로 전환될 필요가 있다. 즉, 교육 관련 주체 모두가 함께하고, 이 사회가 추구하는 인성을 갖추도록 하는 사회문화 조성을 이룩할 수 있는 방향으로 추진되어야 할 것이다(이재분 외, 2014).

또한, 개인 및 사회가 요구하는 덕으로서의 인성과 역량의 통합적 관점에서 인성을 정의한다면, 인성교육은 오늘날 핵심 사항으로 등장하는 창조성 발현의 기반이 될 뿐만 아니라, 앞에서도 언급하였듯이 급변하는 미래사회 변화에 대응하기 위해 필수적이다. 따라서 과거의 인성교육이 덕망이 높은 인재 육성에 초점을 두었다면 이제는 국가경쟁력 제고에 반드시 필요한 더불어 사는 인재, 창의적인 인재 육성에 기본이 되는 관점에서 인성교육이 추진될 필요가 있다.

2) 인성교육 법·제도적 기반 구축 현황 및 프로그램 운영 사례

2013년에 정부는 교육비전을 ‘꿈과 끼를 살리는 행복교육’, ‘창의적 인재 양성’으로 설정하고, 비전 구현을 위한 국정과제 중 ‘학교교육 정상화 추진’을 위한 세부과제로서 ‘인성교육 중심 수업 강화’, ‘꿈과 끼를 살려주는 교육과정 운영’, ‘개인 맞춤형 진로설계 지원’ 등을 제시하였으며, 매년 이를 실천하기 위한 기본계획들을 수립하여 추진해오고 있다.

특히, 지난 1월에는 인성교육을 통한 학교교육 정상화와 인성교육에의 학교-가정-지역사회의 자발적 참여를 이끌어내고, 궁극적으로는 대한민국헌법에 따른 인간으로서의 존엄과 가치를 보장하고, 교육기본법에 따른 교육이념을 바탕으로 건전하고 올바른 인성을 갖춘 국민을 육성하여 국가사회의 발전에 이바지함을 목적으로 인성교육진흥법을 제정·공포하였다. 기본방향은 첫째, 인성교육은 가정 및 학교와 사회에서 모두 장려되어야 한다. 둘째, 인성교육은 인간의 전인적 발달을 고려하면서 장기적 차원에서 계획되고 실시되어야 한다. 셋째, 인성교육은 학교와 가정, 지역사회와의 참여와 연대 하에 다양한 사회적 기반을 활용하여 전국적으로 실시되어야 한다. 주요내용은 첫째, 국가는 국가인성교육진흥위원회 설립 및 5년마다 종합계획 수립해야한다. 둘째, 교육청 수준에서 교육감은 종합계획에 따라 해당 지방자치단체의 연도별 인성교육시행계획을 수립·시행해야한다. 셋째, 가정에서 학부모는 국가지자체·학교에 인성교육 관련 건의를 할 수 있다. 넷째, 예비 교원의 인성교육 역량 필수 과목 개설, 교장과 교사 채용 시 인성 검증을 강화해야한다. 다섯째, 국가지자체의 인성교육 진흥 예산을 지원해야한다. 여섯째, 종합계획 및 시행계획에 따른 인성교육 추진성과 및 활동 평가를 매년 실시해야 한다.

이에 더하여 국회는 지난 4월 16일 인성함양진흥재단법 제정안을 대표 발의한 바 있다. 인성함양진흥재단법은 인성함양진흥재단을 설립해 시민사회가 인성운동을 지속적이고 체계적으로 전개할 수 있도록 하는 자원 조성 등 기틀을 마련하는 내용을 담고 있으며, 특히, 인성교육진흥법에 포함되지 않은 성인층 대상의 인성함양을 목적으로 하고 있다. 또한 정부는 인성교육 활성화를 위해 매년 ‘인성교육 강화 기본계획’을 수립하여 추진해 오고 있다. 2015년의 경우 인성이 중심이 되는 따뜻한 사회 구현을 비전으로 범사회적 인성교육 지원체제 구축 및 확산을 목표로 하고 있으며, 학교-가정-지역사회의 연계·협력 체제 구축을 위해 학교 밖의 다양한 인적·물적 자원을 활용한 인성교육이 확산될 수 있도록 과제들을 설정하였다. 특히, 범사회적 인성교육 확산을 위해 지역교육청이 중심이 되어 지자체, 지역의 민간단체 등이 참여하는 지역단위 인성교육 네트워크가 구축될 수 있도록 지속적으로 지원하고 있다.

인성교육 활성화를 위한 인프라 구축 현황으로는 학교-가정-지역사회가 함께하는 실천 중심의 인성교육 활성화를 위한 인성교육 우수 학교 및 교사동아리, 지역단위 인성교육 네트워크 선정지원사업 과 대한민국 인성교육대상을 통해 발굴된 프로그램 운영 사례가 있다(임소현, 현주, 황준성, 조옥경, 윤수경, 이선아 외, 2014; 교육부, 2015; 교육정책네트워크 정보센터, 2015).

3) 학교-지역사회가 함께하는 인성교육의 성과와 과제

인성교육 활성화를 위한 법·제도적 기반 구축 현황 및 프로그램 운영 사례를 통해 현 정부에서 추진해온 인성교육 활성화 정책에 다음과 같은 성과가 있었음을 확인하였다. 첫째, 지속적이고 안정적인 인성교육 정책을 위한 법적 토대를 마련하였다. 인성교육진흥법 제정을 통해 국가, 지자체, 가정 등의 역할 및 책임을 부여 하는 등 학교-가정-지역사회가 유기적으로 협력하여 인성교육을 활성화하기 위한 법적 토대를 마련하였다. 둘째, 학교 중심의 인성교육 활성화를 강화하였다. 인성교육 우수 학교 및 교사동아리 선정·지원 사업을 지속적으로 추진함으로써 단위학교 중심의 인성교육 활성화와 인성교육 중심의 수업을 강화하였고, 특히 인성교육을 위한 교사의 전문성을 제고하는데 성과를 보인 것으로 평가된다. 셋째, 인성을 중시하는 사회적 공감대를 확산시켰다. 지역교육청 중심의 지역단위 네트워크 구축지원 사업을 지속적으로 추진함으로써 지역 특성에 맞는 인성교육 활성화에 기여해 오고 있으며, 무엇보다 대한민국 인성교육대상 및 인성교육 프로그램 인증사업 등을 통해 정부부처 간의 협업 및 민간단체와의 적극적인 협력을 제고하고 있으며, 이를 통해 인성교육의 중요성에 대한 사회적 공감대가 확산되고 있는 것으로 보인다. 그러나 아직까지도 우리나라의 인성교육 정책은 단위학교에 치중하여 추진되고 있으며, 법적 토대가 마련되었다고는 하나 여전히 장기적이고 종합적인 정책을 추진하기에는 행·재정적 기반이 미흡한 실정이다. 이에 지금까지의 인성교육 정책에 대한 한계를 짚어보고 학교와 지역사회가 함께하는 인성교육의 과제들에는 무엇이 있는지 살펴보고자 한다.

첫째, 인성교육진흥법 제정으로 법적 토대는 마련되었으나 시행을 위한 후속조치가 필요하며, 인성교육 정책의 지속적이고 안정적인 추진을 위한 예산 확보가 절실하다. 2015년 1월 인성교육진흥법이 제정되었으나 7월 시행을 위한 시행령, 시행규칙 및 법에 명시하고 있는 ‘인성교육 5개년 계획’ 수립이 시급하다. 또한 지금까지도 인성교육 정책 추진을 위한 예산을 특별교부금에 의존하고 있어 정책의 지속적·안정적 추진을 위한 예산 확보에의 개선이 반드시 필요하다.

둘째, 학교와 사회의 자발적 참여를 유도하기 위해서는 다양한 요구에 부응할 수 있는 질

좋은 인성교육 프로그램 및 자료가 요구된다. 현장 및 체험 중심의 인성교육을 활성화 하고, 종합적이고 체계적인 인성교육 실시를 위해서는 인성교육진흥법에 규정하고 있는 핵심 가치 및 덕목과 역량을 학교 및 지역사회에서 교육할 수 있는 다양한 프로그램 및 지도 자료의 개발·보급이 전제되어야 한다.

셋째, 지역사회의 참여를 지속적으로 유지할 수 있는 기반 및 협력 체제가 필요하다. 특히, 이는 지역사회의 기반이 약한 농·산·어촌 지역에서 더 절실할 것으로 보이는데, 활용할 수 있는 지역사회의 인적·물적 자원이 미흡한 지역을 위한 범사회적 네트워크 구축이 반드시 필요하다. 또한, 이러한 지원이 일회성에 그치지 않고 지속적으로 이어질 수 있도록 협력 체제를 공고히 하여야 한다.

넷째, 인성교육 정책 연계 및 지원을 위한 파트너십 구축이 필요하다. 인성교육 관련 부처 간, 부처 내, 부서 간 및 시도교육청, 관련 연구기관 간 수평·수직적 연계 협력 및 역할 분담을 통해 시너지 효과를 극대화할 필요가 있으며, 특히 학교와 함께하는 지역사회의 참여를 위해 인성교육 관련 기관(단체), 체험학습 기관 등 민간 서비스 기관이 수요자의 요구에 부응하는 유연한 서비스를 제공할 수 있도록 하는 지원 정책이 마련될 필요가 있다.

다섯째, 상향식 접근을 통한 체계적인 인성교육 정책이 추진되어야 한다. 지금까지의 정부 주도적인 하향식 인성교육 정책의 추진에는 한계가 있다. 따라서 앞으로의 인성교육의 정책 추진은 학교와 지역사회가 함께 중심이 되어 자발적으로 추진할 수 있는 상향식 접근으로 전환될 필요가 있다. 현재 우리나라에서의 인성은 개인뿐만 아니라 사회 전체를 위해 중요한 기본전제가 되고 있다는 점에서 국가차원의 최대 관심사가 되고 있다. 이에 사상 유례없이 100여명의 국회의원의 공동발의로 인성교육진흥법이 제정되었다. 인성교육진흥법을 둘러싸고 법의 필요성에 대해 설왕설래 의견이 분분하였으나, 최근 인성의 부재로 나타난 세월호 사건이나 학교폭력 등 학교에서의 여러 가지 부정적 현상들로 인해 인성교육진흥법의 제정이 학교교육의 본질적 위상을 제고하고, 타인에 대한 배려, 공동체 의식 함양 등 성숙한 사회로의 전환을 이끌어 낼 수 있을 것이라는 기대를 갖게 해주기도 한다. 인성교육은 학교교육만으로는 분명히 한계가 있다. 이에 학교뿐만 아니라 가정, 그리고 지역사회의 참여가 반드시 전제되어야 한다. 이러한 취지에서 인성교육진흥법도 제정되었을 것이기에 법의 취지에 맞게 시행될 수 있도록 철저한 행·재정적 준비가 필요하다. 또한 법의 제정으로 지금까지의 단위학교 중심의 단편적인 일회성 이벤트가 아닌 학교-가정-지역사회가 함께 올바른 인성을 갖춘 미래사회 인재 양성을 위한 기반이 구축되길 기대한다.

3. 역량중심의 청소년활동과 인성교육의 관계와 의미³⁾

1) 청소년활동의 개념과 범주에서의 인성교육

(1) 청소년활동의 개념

청소년활동은 학문적으로 명료하게 정의되거나 국어사전에 등재되어 일반적으로 통용되는 용어가 아니라, 청소년기본법과 청소년활동진흥법 등에 의해서 청소년정책과 관련된 분야에서 사용하는 정책적 개념이다. 청소년활동의 개념이 정책적으로 처음 도입된 것은 1991년에 수립된 한국청소년기본계획과 1991년에 제정된 청소년기본법이다. 이때의 청소년활동을 청소년이 속한 학교, 직장 등 복무처에서 수행하는 고유한 활동인 고유영역, 청소년이 일상생활에서 먹고, 자고, 휴식하는 등의 임의영역, 청소년이 국가와 사회의 지원을 받아 자신의 배움을 실천하는 체험활동인 수련영역으로 구분한 바 있다. 그리고 수련영역을 정책적으로 추진하기 위하여 청소년수련활동이라는 용어를 도입하였다. 당시 수련활동은 청소년이 생활권이나 자연권에서 배움을 실천하는 체험활동으로 심신단련, 자질향상, 취미개발, 정서함양, 사회봉사 등의 활동으로 정의되었다.

2004년에는 청소년활동진흥법의 제정을 계기로 청소년기본법상의 청소년활동 개념은 "청소년활동"이란 청소년의 균형 있는 성장을 위하여 필요한 활동과 이러한 활동을 소재로 하는 수련활동·교류활동·문화활동 등 다양한 형태의 활동을 말한다.'라고 다시 정의하였다. 1990년대 초반의 단체수련활동 중심에서 2000년대에 들어서 동아리활동, 정책참여활동, 문화활동, 교류활동, 진로개발활동, 봉사활동, 주말체험활동 등 다양해진 청소년 프로그램을 모두 포괄하는 개념으로 재규정 하게 된 것이다.

한편, 청소년활동에 대한 학계의 선행연구에서 청소년활동의 개념정의를 있어왔으나, 대부분 청소년기본법의 수련활동 개념 정의 이상으로 나아간 것이 없다(김민, 2010을 김현철, 최창욱, 민경석, 2010에서 재인용). 뿐 만아니라, 청소년활동에 관해 논의한 44건의 문헌을 분석한 권일남, 최창욱(2011)의 연구에서는 청소년활동의 개념에 대한 학문적인 정의는 매우 다양할 뿐만아니라, 특히 지금까지의 다양한 청소년활동의 개념 규정이 대상이나 일반적인 의미 이외에는 공통분모가 제시되지 못하고 있어서 보편적인 개념으로 규정하기가 매우 어렵다는 점을 지적하였다(권일남, 최창욱, 2011). 그럼에도 불구하고 수련활동개념을 제거하면, 청소년활동은 첫째는 발달과업의 수행, 둘째는 자발적

3) 본 내용은 김정주(모든학교체험학습연구소 교육학박사)가 집필하였음. 본 연구의 일환으로 개최된 인성교육 전문가워크숍: 인성교육에 대한 학교와 지역사회의 관점과 방향(2014.4.24.) 발표내용을 수정보완한 것임.

참여, 셋째는 체험활동이라는 의미가 강조되는 특징이 있다(김현철 외, 2010).

(2) 청소년활동의 범주

청소년활동과 청소년수련활동은 정책적 개념으로서 청소년기본법과 청소년활동진흥법에 의해서 진흥되고 규제되는데, 해당 법령의 청소년활동과 수련활동의 개념규정으로 볼 때 개인, 법인, 단체 등 누구나 다 청소년활동과 청소년수련활동을 기획하고 실행할 수 있다. 즉, 특별히 청소년활동과 수련활동을 시행하는 주체를 제한하지 않고 있기 때문에 누구라도 청소년활동이나 수련활동을 기획하여 운영할 수 있다.

그러나 실제에서 정책적으로 관리되는 청소년활동 관련 조직은 청소년기본법 및 청소년활동진흥법에 따른 청소년활동시설 및 단체 등으로 제한된다. 따라서 청소년활동시설과 청소년단체 등에서 이루어지는 프로그램을 청소년활동으로 보는 것이 일반적이다. 그러나 청소년활동시설의 명칭이 청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년수련원 등 청소년수련시설로 법제화되어 있어서 또다시 혼란을 야기한다. 청소년수련시설에서 운영하는 프로그램은 수련활동으로 인식하는 경향이 강하기 때문이다.

이러한 이유로 청소년활동과 청소년수련활동의 개념이 관련 법령에 규정되어 있음에도 불구하고, 실제에서는 청소년활동과 청소년수련활동을 구분하는 것이 불가능하다. 뿐만아니라 수련활동과 문화활동 및 교류활동을 구분하는 것도 어렵다. 또한 청소년활동시설과 청소년단체에서 이루어지는 것이 청소년활동이나 수련활동이고 그 이외에서 실행되는 것은 아니라고 할 수도 없다. 이처럼 실제에서 청소년 수련활동과 청소년활동을 구분하는데 혼란이 있어서, 청소년활동과 수련활동을 동일한 의미로 사용하기도 한다.

이 글에서도 청소년활동과 청소년수련활동을 동일한 의미로 사용한다. 또한 청소년활동의 범주를 청소년활동시설과 청소년단체 등에서 이루어지는 것으로 제한적으로 사용하면서 논의를 진행한다. 청소년활동과 청소년수련활동이라는 개념 자체가 정책적으로 형성되어 지배적인 개념으로 사용되고 있기 때문이다. 또한 청소년활동 및 수련활동의 운영이 청소년수련시설과 청소년단체가 지배적일 뿐만아니라 정책과 제도로써 관리되는 것도 그 범주를 넘지 않는 것이 현실이기 때문이다.

2) 단체수련활동 중심의 청소년활동과 인성교육

1991년의 한국청소년기본계획은 당시 시대적 상황을 사회의 가치관 혼란과 도덕성의 퇴락, 질서의 문란 등 청소년에게 유해한 요인이 상존하는 가운데, 학교의 청소년교육은 입시위주의 교육으로 청소년들의 자덕체가 조화로운 성장을 지원하기에는 한계가 있고, 청소년정책은 일부 문체 청소년을 대상으로 규제와 산발적인 대응에 머무르고 있다고 진단하였다. 그리고 청소년이 꿈과 희망을 가지고 성장할 수 있도록 국가가 장기적·조장적·종합적 청소년 정책을 수립하기로 하고 청소년활동부문, 청소년복지부문, 청소년교류부문, 법제보강부문, 재정확충부문 등을 주요 내용으로 하는 10개년 장기 계획을 수립하였다(한국청소년개발원, 2003).

청소년기본법은 한국청소년기본계획을 실행하기 위한 근거법령으로 1991년 말에 제정한 법률로 청소년 수련활동 진흥에 대한 국가와 사회의 책무를 규정하고 국가와 사회가 수행해야 할 사업을 명시하였다. 당시 청소년기본법에서는 청소년활동을 고유영역, 임의영역, 수련영역으로 구분하고, 수련영역에 대한 국가와 사회의 책임을 명시하였다. 그리고 수련영역에서 청소년 수련활동이라는 개념을 도입하여, “청소년수련활동이라 함은 청소년이 생활권 또는 자연권에서 심신단련·자질배양·취미개발·정서함양과 사회봉사로서 배움을 실천하는 체험활동을 말한다”라고 정의하였다. 그리고 청소년 수련활동의 여건을 조성하기 위한 청소년수련시설 설치, 청소년지도자 양성 및 배치, 청소년 수련거리 개발 및 보급, 수련활동 동기 부여 등 다양한 내용을 청소년기본법에 반영하여 제도화하였다. 청소년기본법에 따라 1993년부터 시행한 제1차 청소년육성5개년계획에서는 바람직한 청소년상을 설정하고, 청소년 수련활동의 목표이자 수련활동의 방향을 제시하는 6대 수련지표를 설정하였다. 청소년들이 갖추어야 할 덕목이자 수련활동의 목표가 되는 청소년 수련지표는 <표 II-4>와 같다.

표 II-4 6대 수련지표 및 세부지표

구분	개인성 지표			사회성 지표			
	지표	건강	정서	용기	예절	협동	금지
세부지표		체력	독서	인내	공경	질서	애국
		영양	특기	정의	예의	봉사	전통
		위생	감상	책임	신의	지율	통일
		안전	관람	창의	정직	근검	국제

출처: 문화체육부(1993). 청소년육성5개년계획, p. 43.

6대 지표인 건강, 정서, 용기, 예절, 협동, 긍지 등을 6대 덕목이라 부르며 청소년수련활동의 중요한 지표로 삼았다. 이를 기준으로 국가에서는 수련거리의 6대 영역을 설정하고 연차계획을 세워 수련 프로그램을 개발하여 ‘수련거리 기본형’이라는 명칭으로 보급하고, 각 사도가 주관하여 개발된 수련거리 기본형을 활용하여 수련활동 시범사업을 운영하였다. 실제로 1998년까지 전문기관 및 대학연구소 등에서 청소년 수련거리 기본형 총 93종을 개발하여 보급하였다.

이 기간의 청소년활동은 주로 청소년수련원과 청소년야영장 등 자연권 청소년수련시설에서의 학교단체 수련활동과 초중고 학생들을 회원으로 학교단위로 구성된 교내 청소년단체활동이 중심이었다. 자연권 청소년수련시설에서 이루어지는 단체수련활동은 주로 숙박하는 캠프형 활동으로써 바다, 들, 산 등 자연 환경 속에서의 자연체험, 극기훈련, 모험활동, 공동체활동 및 인간관계 개선활동 등 다양한 체험활동으로 구성된 학년단위 및 학교단위 단체활동 프로그램이었다. 청소년단체 활동도 주로 학교를 중심으로 야영과 캠프, 현장체험활동 등의 프로그램이 일반적으로 운영되었다.

또한 1995년에 정부에서 ‘5.31 신교육개혁안’이 발표되면서 학생들의 교내외 봉사활동이 의무화되고, 특히 학생종합생활기록부에 학생들의 단체활동, 특별활동, 봉사활동 등이 기록되도록 하는 정책을 시행하였다. 이에 따라 청소년활동분야에서도 1996년부터 중앙 및 시도단위에 청소년자원봉사센터를 설치하고 지역사회에서 청소년들의 자원봉사활동을 지원하는 사업을 수행하게 되었다.

3) 자율참여활동 중심의 청소년활동과 인성교육

제2차청소년육성5개년계획은 청소년에 대한 정책적인 인식을 크게 개선하여, 청소년은 미래의 주인공인 뿐만 아니라 오늘날의 사회 구성원으로 인정하고 존중해야 한다는 정책기조를 세웠다. 이에 따라 청소년을 정책의 대상이 아닌 정책의 파트너로 인식하고, 청소년의 권리와 자율 참여를 주요 정책과제로 선정하여, 청소년의 정책참여 확대와 청소년의 동아리활동 활성화 등을 주요 사업으로 반영함으로써 청소년활동에 큰 변화를 가져오는 계기가 되었다.

또한 21세기를 목전에 두고 급격하게 변하는 글로벌 정보화 시대에 당면하여 청소년들이 시대적 변화에 잘 적응할 뿐 만아니라 변화를 주도해 나가는 능력과 자질을 갖추어야 할 필요성이 부각되었다. 이에 따라 국가에서는 1997년에 21세기 청소년 상을 정립하고, 제2차 청소년육성5개년계획에 반영하였다. 21세기 청소년상은 문화적 감성을 지닌 청소년, 과학능력과 정보마인드를 가진 청소년, 봉사와 협력정신을 가진 청소년, 모험정신과 개척정신을 가진 청소년, 전문적 직업능력을 준비하는 청소년, 국제감각을 가진 청소년으로 나타났다(문화관광부, 1998).

21세기 청소년상은 청소년정책을 통해서 구현하고자 하는 미래사회에서 요구되는 이상적인 인간상으로서, 청소년들이 이를 내면화하고 실천력을 갖출 수 있도록 정책적으로 지원하고자 하였다. 1999년부터는 21세기 청소년 상을 기준으로 재편된 ‘특성화 수련거리’라는 명칭으로 수련 프로그램을 개발하였다(문화관광부, 2000). 특성화 수련거리는 당시 현장에서 이루어지는 대부분의 프로그램은 ‘주제’중심으로 이루어지고 있으나, 이러한 주제중심의 프로그램은 각 수련거리의 내용이 여러 영역에 걸쳐 있으므로 수련거리를 특성화하기 어렵다는 점을 고려하여 수련거리 개발보급을 소재중심으로 방향을 전환하였다(고성혜, 맹영임, 신선미, 1998). 그리고 참가자들의 사전 지식이나 경험, 활동에 필요한 시설 및 설비 등 현장적용 가능성을 고려하여 소재를 일반 활동소재와 전문활동소재로 구분하여 <표 II-5>와 같이 제시하였다. 이에 따라 국가에서는 2000년부터 2006년까지 총 66종의 특성화 수련거리를 개발하여 보급하였다(국가청소년위원회, 2007).

표 II-5 개발 형태별 수련거리 소재

구분	일반활동소재	전문활동소재	소재수
문화감성	-사진 -민속공예 -생활사*	-고미술 -만화영화제작	8
과학정보	-천체관측 -과학공작 ※인터넷 정보활용*	-전자신문 -자동차 ※생명과학실험	6
봉사협력	-장애인돕기* -경로봉사	-인명구조 -문화자원복원	4
모험개척	-도강훈련 -자연지도제작	-오지탐험 -항해	4
직업준비	-사회생활기술 -진로의사결정* -직업현장체험	-장인정신체험 -청년기업인	5
국제교류	-세계민속이해 -세계시민교육 -통일기행 ※한민족얼찾기	-세계문화체험 -외국인관광안내	6
계	17	13	30

※ 캠프, 축제, 박람회 형태로 개발할 수 있는 프로그램

* 가족단위 수련거리 소재

출처: 고성혜, 맹영임, 신선미(1998). 특성화된 청소년 수련거리 개발을 위한 기초연구, p. 103.

뿐만아니라 청소년수련활동을 전문화하고 차별화하는 청소년수련시설의 특성화 정책도 추진하였다. 특히 청소년들의 일상생활권인 도심 지역에 청소년수련관 등 청소년수련시설들이 확대 설치됨에 따라 청소년수련시설 특성화의 필요성이 부각되었다. 이에 따라 청소년수련시설의 특성화에 관한 기초연구를 실시하고 특성화전략을 제시하였다(전명기, 김영한, 박창남, 1998; 김영한, 김홍규, 김진호, 1999). 청소년수련시설의 특성화는 21세기 청소년상에 맞추어 6개 특성화과정과 덕목지표를 제시하고, 각 시설들의 특성화과정을 개발하여 운영할 수 있도록 특성화시설 설치 및 개보수비용과 프로그램 운영경비를 지원하는 시책을 마련하였다. 이때 제안된 청소년수련시설의 특성화 과정과 지표는 다음의 <표 II-6>과 같다(김영한, 김홍규, 김진호, 1999).

표 II-6 수련시설 특성화 과정 및 지표

과정	덕목지표	과정	덕목지표
문화적 감성	<ul style="list-style-type: none"> - 감성개발 - 정서 함양 - 예술감각 고양 - 문화이해 증진 - 취미활동 장려 - 전인교육 완성 	모험심과 개척정신	<ul style="list-style-type: none"> - 건강한 신체 - 정신력 강화 - 용기와 인내심 고양 - 탐험정신 함양 - 진취성 개발 - 도전의식 함양
과학 능력과 정보화 마인드	<ul style="list-style-type: none"> - 창조능력 함양 - 탐구성 고양 - 논리적 사고훈련 - 정보지식 습득 - 미래사회 적응훈련 - 사회경제발전에 기여 	전문적 직업능력	<ul style="list-style-type: none"> - 직업의식 함양 - 전문성 확보 - 개성 개발 - 다양성 추구 - 현실적응력 개발 - 성취감 고취
봉사와 협력 정신	<ul style="list-style-type: none"> - 인간 존중 - 공동체 의식 함양 - 이웃사랑 실천 - 상부상조 정신 함양 - 정의감 구현 - 밝은 사회 형성 	국제 감각	<ul style="list-style-type: none"> - 세계문화 이해증진 - 진취적 기상 고양 - 국제교류 체험 - 한민족 정체성 확립 - 인류공영 건설

출처: 김영한, 김홍규, 김진호(1999), p. 16.

이를 토대로 청소년수련관을 중심으로 특성화 시설을 설치할 수 있는 사업비를 지원하고, 특성화 프로그램을 지원하는 등 수련활동 특성화 사업이 추진되었다. 이에 따라 청소년시설에서는 인터넷방송국, 영상미디어, 직업체험, 안전체험, 해양과학, 농업생명, 우주과학 등과 같은 분야의 다양한 특성화가

시도되고 있다. 더 나아가서 2004년에 제정된 청소년활동진흥법에는 청소년수련시설의 유형분류에 특성화시설이 반영되어 청소년수련시설의 하나의 유형으로 독립되기도 하였다.

한편, 제2차청소년육성기본계획에 청소년의 정책참여, 청소년의 자생·자율활동 지원, 봉사활동 생활화, 청소년의 권리와 시민권 신장, 청소년이 활동 주체가 되는 공간확충 및 운영활성화, 청소년의 창조적 문화감수성 함양, 청소년의 정보문화 육성 등의 정책과제가 반영되면서 실제로 운영되는 청소년활동 프로그램의 성격에서도 많은 변화가 있었다.

청소년활동은 청소년의 일상생활권내에 있는 청소년수련관 등 생활권 청소년수련시설 중심으로 청소년의 자율적이고 주도적인 참여를 기반으로 하는 프로그램이 확산되었다. 각 청소년수련시설들에서 청소년 동아리활동이 확대되는 계기가 되었고, 청소년위원회 등과 같은 청소년참여기구 등도 확산되어 전반적으로 청소년이 주도하는 청소년활동 프로그램에 대한 인식이 크게 바뀌게 되었다.

청소년 활동의 내용과 장소에서는 과거의 대집단 중심의 야외 활동 및 인간관계 개선활동 등과 같은 청소년수련활동에서 청소년의 일상 생활권에서 일어나는 문화예술 및 과학정보화 등 다양한 소재를 활용하는 소규모 집단활동으로 변화되었다. 그리고 청소년활동의 운영방식에서도 청소년의 자율적 참여를 기반으로 청소년의 의사결정, 청소년의 자기주도적인 운영, 지역사회 연계, 청소년의 능력을 활용한 지역사회 참여와 기여 등이 중요한 청소년활동의 특성으로 자리잡게 되었다.

이 시기에 학교교육에서는 특별활동과 특기적성교육이 강조된 제7차교육과정(2007)이 적용되고 방과후 교육정책이 강화되었다. 이에 따라 학교내 창의적 재량활동, 교내 동아리활동, 자원봉사활동, 동아리축제 및 학교축제 등이 활성화되었고, 이러한 활동을 지역의 청소년수련시설과 연계하여 운영하는 사례도 나타났다.

제3차청소년육성기본계획(2003~2007) 기간에는 2004. 2.9일자로 청소년기본법을 전면 개정하고 청소년활동진흥법과 청소년복지지원법을 새로 제정하였다. 특히 이전 청소년기본법이 청소년수련 활동을 중심으로 구성되어 수련활동진흥법이라는 비판을 수용하고, 사회적 약자에 대한 보호와 지원을 강화하여 사회적 안전망을 구축하는데 관심이 많았던 당시 사회적 분위기에 따라서 청소년복지를 강화하기 위하여 청소년활동진흥법과 청소년복지지원법을 새로 제정하게 되었다.

청소년활동진흥법의 제정과 함께 청소년기본법에서는 청소년활동의 개념을 "청소년활동"이란, 청소년의 균형 있는 성장을 위하여 필요한 활동과 이러한 활동을 소재로 하는 수련활동·교류활동·문화활동 등 다양한 형태의 활동을 말한다라고 새롭게 규정하였다(청소년기본법 제 3조 2호). 즉, 청소년활동을 수련활동 중심에서 교류활동, 문화활동 등 다양한 형태의 활동을 포함하는 포괄적인 용어로 정의하였다. 초기의 단체 수련활동 이후에 나타난 다양한 문화활동, 동아리활동, 자율참여활동

등을 모두 청소년활동의 범주로 포함시킨 것이다.

이 시기의 청소년활동에서 관심은 2005년부터 시행된 학교 주5일수업제에 대한 지역사회의 대응에 맞추어졌다. 2차청소년육성5개년계획에서 도입된 청소년의 참여와 자율활동의 지속적인 확대와 더불어 주5일제에 대비한 청소년의 문화활동 활성화가 주요 정책과제로 부각되었다. 특히, 청소년의 문화감수성 함양과 문화콘텐츠 창작 역량을 강화하는 것이 국가적인 과제로 부각되어 청소년문화축제 등 청소년의 문화예술활동, 문화예술교육, 문화콘텐츠창작활동, 사이버문화활동 등이 확장되었다. 또한 2006년부터 질적 수준 제고와 인증수련활동 기록관리 및 활용을 전제로 한 수련활동인증제가 시작되기도 하였다.

청소년활동에서는 2차청소년육성5개년계획시기와 같이 생활권 청소년수련시설을 중심으로 청소년의 자율적인 참여를 기반으로 하는 청소년활동이 지속적으로 확대되고, 청소년동아리활동이나 청소년 축제 등과 같은 문화활동도 확산되었다. 상대적으로 자연권 청소년수련시설에서는 학교단체 수련활동이 중심으로 유지되고, 학교내 청소년 단체활동은 축소되는 경향이 나타났다.

그러나 사회 전반적으로 소외계층을 보호하고 지원하기 위한 사회안전망구축에 대한 관심과 투자가 높은 시기여서 상대적으로 청소년활동에 대한 관심과 투자가 줄어든 시기이기도 하다.

4) 역량개발 중심의 청소년활동과 인성교육

제4차청소년정책기본계획(2008~2012) 기간에는 청소년정책에서 ‘역량개발’과 ‘기회균등’이 중요한 정책이념으로 자리 잡았다. 인구의 급격한 감소에 따라 국가의 성장 동력으로서 청소년 역량강화의 필요성이 증대되었다. 이에 따라 청소년들이 소질과 적성에 근거하여 잠재역량을 계발하고 미래의 삶을 준비할 수 있는 기회를 국가가 균등하게 지원하는 사회투자(Social Investment)로서 청소년정책을 정립하게 되었다(국가청소년위원회, 2008).

지금까지 학습역량 개발에 치중하여 청소년들의 직업역량이나 생활역량 등이 미흡하고, 청소년들이 다양한 활동 경험이 부족하며, 글로벌 사회에서 자신의 진로를 개척할 수 있는 여건이 부족하다는 여건분석을 토대로 청소년의 사회적 역량강화를 중요 정책과제로 설정하였다. 그리고 세부과제로 청소년활동성취지원, 청소년 참여와 직업역량개발, 다문화글로벌 역량 함양 등이 도입되었다.

이에 따라서 청소년활동의 지향점도 이전 시기의 덕목중심의 인성함양에서 구체적인 능력중심의 역량개발로 전환되었다. 즉 이전 시기에는 바람직한 청소년상을 설정하고 이를 성취하기 위하여 청소년이 내면화해야 할 인성을 구체화하여 덕목의 형태로 제시하였던 것에 비하여, 청소년시기에

갖추고 발현해야 할 구체적인 능력을 역량의 형태로 제시하게 된 것이다.

청소년의 역량은 2008년부터 한국청소년정책연구원에서 수행한 ‘청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구’를 중심으로 청소년분야에서 청소년의 역량개발에 대한 관심과 연구가 활성화되었다(김기현, 김지연, 장근영, 2008; 김기현, 맹영임, 장근영, 구정화, 강영배, 조문흠, 2009; 김기현, 장근영, 조광수, 2010)⁴⁾. 한국청소년정책연구원에서는 OECD의 DeSeCo프로젝트에서 명시하는 지적도구활용, 사회적 상호작용, 자율적 행동, 종합적 사고력 등 4대 영역으로 구성된 핵심역량을 중심으로 정책방안 연구, 역량 측정지표 개발, 역량별 관련 프로그램 개발 및 효과성 검증 등의 프로젝트를 지속적으로 추진해왔다(김기현 외 2008; 김기현, 장근영, 2009; 김기현 외, 2009; 김기현 외, 2010; 장근영, 박수익, 2011; 성은모, 백혜정, 진성희, 2014; 오해섭, 박정배, 2013). 한국청소년정책연구원에 의해서 국내에 소개된 OECD의 핵심역량의 범주와 하위역량은 <표 II-7>과 같다(권해수, 김민성, 강영신, 2011).

표 II-7 OECD가 제시한 핵심역량의 세 범주와 하위 역량

핵심역량의 범주	하위역량
사회적으로 이질적인 집단과 상호작용하는 역량	-타인의 가치, 신념, 문화를 존중해 줌으로써, 그들을 ‘우리’의 일부로 받아들일 수 있는 능력 -타인과 협동하는 능력 -갈등을 다루고 해결하는 능력
자율적으로 행동하는 역량	-자신이 수행하는 행동의 의미(‘큰 그림’)를 알고, 그 의미가 자신의 여러 행위와 태도에서 일관되게 이루어지도록 행동하는 능력 -자신의 삶의 계획을 수립하고 자신의 인생 프로젝트를 수행하는 능력 -자신의 권리와 관심, 한계, 필요를 인식하고 고려하며 행동하는 능력
도구를 상호적으로 활용하는 역량	-언어, 상징, 텍스트를 상호적으로 사용하는 역량 -지식과 정보를 상호적으로 사용하는 역량 -테크놀로지를 상호적으로 사용하는 역량

출처: 권해수, 김민성, 강영신 (2011), 학교 기반 청소년 핵심 역량 강화 프로그램 개발 및 효과 검증. 한국청소년연구 22(1), p. 146.

여기에서 제시되는 역량은 단순히 인지적인 측면의 능력이나 기술(skill)을 의미하는 것이 아니라 인간의 복합적인 자질을 의미한다. 즉 구체적인 요구를 성공적으로 수행하기 위해 필요한 인지적,

4) 한국청소년정책연구원에서 수행한 ‘청소년 생애핵심역량 개발 및 추진방안 연구’는 3개년 동안 추진되었으며 각 연도별로 총괄보고서, 역량측정, 시범 프로그램 운영 등으로 구성되어 있다.

동기, 윤리, 의지, 사회적 요소를 모두 포함하는 인간의 복합적인 자질의 총체가 가동되는 상태의 능력을 말한다(권해수 외, 2011). 청소년 핵심역량과 청소년활동 프로그램을 연계시키려는 노력은 한국청소년정책연구원 뿐만 아니라 청소년활동 현장에서도 나타나기 시작하였다. 국립중앙청소년수련원에서는 청소년의 활동역량 지표 진단지를 표준화하고 이를 기준으로 관련 프로그램을 개발하기도 하였다(권일남, 김호순, 허성욱, 김기현, 김영희, 2008).

청소년활동에서 청소년의 역량개발로의 방향 전환은 사회가 바라는 바람직한 덕목을 내면화한 청소년을 육성한다는 관점에서 바람직한 인성을 갖고 있으면서도, 동시에 자신과 사회를 책임질 수 있는 창의적이고 능력 있는 사람을 양성한다는 관점에서의 전환이라는 의미가 있다. 특히 궁극적으로 지향하는 청소년의 역량이 단순한 인지적 능력이나 기술을 넘어서 윤리성과 실천력을 포함하는 복합적인 자질의 개발을 지향한다는 점에서, 기존의 덕목 중심의 청소년활동보다는 실천적인 역량을 갖춘 인재양성으로 전환하였다는데 의미가 있다.

이 시기에 학교교육 정책에서는 2009 개정교육과정에 따른 창의인성교육 및 창의적 체험활동의 도입과 주5일제의 전면실시, 진로교육 강화 등 많은 변화가 있었다. 특히 ‘2009 개정교육과정’에서 창의적 체험활동을 신설하면서 청소년활동과의 관련성이 크게 부각되어 청소년활동을 학교의 창의적 체험활동과 연계하려는 노력을 국가적으로 전개하였다. 여성가족부에서는 교육과학부와 성공적인 창의적체험활동 시행을 위한 업무협약을 체결(2010.5.14.)하고, 한국청소년활동진흥원과 시·도 청소년활동진흥센터를 중심으로 정책적인 연계체계를 구성하였다. 그리고 청소년활동과 창의적체험활동의 연계 활성화를 위해 창의적 체험활동 지역사회 운영모델을 개발하고, 2011년에 시범사업을 시작하여 2013년에는 42개 수련시설과 191개 초·중·고교로 확대하였다(임지연, 김정주, 김정숙, 2014).

제5차 청소년정책기본계획(2013~2017)은 청소년의 역량, 참여, 균형, 안전을 목표로 설정하고, 제4차 기본계획의 연계선상에서 청소년 필수역량 함양을 최우선과제로 설정하였다. 그리고 청소년의 다양한 역량 강화에 필요한 인성교육과 체험활동 증진을 위해 다양한 정책과제를 제시하였다. 청소년활동과 관련해서는 청소년의 다양한 역량증진 활동 활성화, 글로벌다문화 역량 강화, 청소년의 인성 및 민주시민 교육 강화 등이 정책과제로 반영되었다(관계부처합동, 2012).

청소년활동은 제4차 기본계획 시기와 크게 달라진 변화는 없었다. 다만, 2013년 7월에 발생한 해병대캠프에서 활동 중 사망 사고 발생에 따라 안전관리가 강화되어 이동·숙박형 활동에 대한 사전신고제가 도입되고, 2014년 4월에 발생한 고등학생 제주도 수학여행단을 태운 세월호 침몰 사고로 인해 학교단체 수학여행 및 체험활동이 크게 위축되었다.

이 시기의 교육정책에서는 2013년도에 자유학기제가 도입되어 2016년에는 전국의 모든 중학교에서 적용될 예정이다. 2015. 1. 20일에는 인성교육진흥법이 공포되어 2015. 7. 21일부터 시행된다. 국가인성교육위원회가 5년마다 인성교육종합계획을 수립하고, 학교, 가정, 지역사회에서 인성교육을 실시할 수 있도록 정부정책과 예산으로 뒷받침 하도록 하였다. 인성교육은 주로 학교 및 교육청을 중심으로 세부계획을 세워 운영하도록 되어 있지만, 동시에 가정과 지역사회에서의 인성교육도 활성화시켜야 할 의무를 제시하였다.

일반적으로 볼 때 학교교육 자체가 학생들의 창의인성을 함양하여 전인육성을 목표로 하고 있으므로 학교교육 자체가 인성교육이라고 할 수 있다. 그러나 2015. 7. 21일에 인성교육진흥법이 제정되어 별도로 인성교육을 구체적으로 규정하고 있다. 인성교육진흥법에서 ‘인성교육이란 자신의 내면을 바르고 건전하게 가꾸고 타인·공동체·자연과 더불어 살아가는 데 필요한 인간다운 성품과 역량을 기르는 것을 목적으로 하는 교육을 말한다.’라고 정의하고, 인성교육의 목표가 되는 핵심 가치·덕목을 예(禮), 효(孝), 정직, 책임, 존중, 배려, 소통, 협동 등으로 정의하였다.

한편, 위에서 살펴본 바와 같이 1993년부터 청소년기본법과 청소년육성5개년계획 등 국가정책으로 본격적으로 시행된 청소년활동은 출발 당시부터 학교교육과의 연계성을 갖고, 청소년의 인성함양을 목표로 시작된 국가 정책이다. 현재의 청소년기본법에서도 청소년육성을 ‘학교교육을 보완’하는 것으로, 청소년활동을 ‘청소년의 균형 있는 성장을 위하여 필요한 활동’으로 정의하고 있고, 청소년활동진흥법에서는 청소년수련활동을 ‘청소년 시기에 필요로 하는 기량과 품성을 함양하는 교육적 활동’으로 정의하고 있다.

이러한 정책적 개념들로 볼 때, 청소년활동과 수련활동은 그 자체로서 학교 밖에서 이루어지는 청소년 인성교육이라고 볼 수 있다. 따라서 정책적으로 인성교육진흥법에서 규정하고 교육부의 인성교육진흥계획, 청소년정책분야의 청소년기본법 및 청소년활동진흥법의 규정과 국가 청소년정책 기본계획 등을 통해서 시행되는 청소년활동은 여러 가지 측면에서 유사성과 차이점이 있다. 이를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 청소년활동과 학교 인성교육이 추구하는 지향점이 일치한다.

청소년활동은 제도적으로 정착하는 과정에서부터 ‘학교교육과 상호보완’하거나 ‘학교교육을 보완’하는 교육적 성격을 갖고 있다. 그리고 청소년정책에서 수련지표로 설정했던 건강, 정서, 용기, 협동, 예절, 긍지 등 6대 지표나 21세기상의 하위지표, 청소년 생애핵심역량의 하위지표 등에 포함된 가치와 덕목들도 인성교육에서 지향하는 가치 및 덕목들과 유사하다.

둘째, 청소년활동은 그 자체로서 청소년의 인성함양에 긍정적인 효과가 있다.

청소년패널 자료를 활용하여 청소년체험활동의 발달적 가치와 사회경제적 가치를 연구한 성은모, 이해연, 황여정, 변수용, 유승훈, 이주석 외 (2012)의 연구에서는 체험활동에 참여 경험이 학교생활적응(학습활동, 학교규칙, 교우관계, 교사관계), 사회정서발달(주의산만, 공격성, 사회적 위축, 우울), 공동체 의식, 타문화 수용도 등에 긍정적인 영향을 준 것으로 분석하였고, 청소년 체험활동 프로그램의 연간 사회경제적 가치를 연간 6,252.8억원으로 분석하였다(성은모 외, 2012). 청소년수련활동인증제에서 운영된 프로그램의 효과성을 분석한 연구의 결과는 청소년활동이 청소년의 인성함양에 매우 효과적인 것을 보여준다(임영식, 문성호, 정경은, 2012). 학교 밖에서 이루어지는 청소년활동의 효과성을 분석하는 많은 연구들을 메타 분석하여 청소년 역량 계발과의 관계를 분석한 김현철, 임희진, 정효진, 민경석(2013)의 연구에서는 청소년의 인지적 영역과 정의적 영역 그리고 신체적 영역의 역량을 고루 계발하기 위해서는 다양한 체험활동 경험이 필요하다고 결론지었다. 뿐만아니라 한국청소년정책연구원에서 전국의 초·중·고등학생 청소년 4,500명을 대상으로 조사한 결과에서는 청소년이 다양한 활동을 경험할수록 체험활동에 대한 인식 및 태도, 내재적 동기, 진로성숙도, 행복감 등에서 긍정적인 변화를 가져온 것으로 분석되었다(임희진, 송병국, 2014).

셋째, 청소년활동과 학교 교육활동의 연계를 위한 노력이 지속적으로 이루어졌다. 특히 학교교육에서 인성교육을 강조하여 자원봉사활동과 특기적성교육을 강화한 1995년의 '5.31 신교육개혁안' 이후부터 학교와 청소년시설의 연계가 적극 추진되어왔다.

학교와 청소년시설과의 프로그램 연계는 주로 학교의 교과를 제외한 특별활동이나 창의적체험활동 등과 같은 비교과영역에서 주로 추진되어 왔으며, 이는 학교교육에서 지향하는 인성교육과 청소년활동이 연계될 수 있는 프로그램으로서 의미가 있다는 것을 보여준다.

넷째, 청소년활동은 학교내 교육활동 보다는 지역사회의 실제 생활세계에 보다 밀접한 활동이다.

청소년활동에서는 청소년 주도적인 기획과 운영, 청소년들의 능력과 재능의 활용, 지역사회 자원 활용, 지역사회에 참여와 기여 등을 중요한 원칙이자 방법으로 적용한다. 실제로 프로그램 운영과정에서 지역사회를 무대로 사회의 다양한 실제 삶의 현장과 연계된 활동을 지향한다. 따라서 청소년들은 교육으로서가 아닌, 실제적인 지역사회 생활의 일부로서 청소년활동을 경험하게 된다. 이러한 방법들에서 청소년활동은 청소년들이 실천적 경험을 통해서 인성을 함양하게 된다는 면에서 학교 내에서 이루어지는 인성교육과 차이가 있다.

다섯째, 청소년활동은 다양한 운영방식과 체계를 갖추고 있다. 학교내 인성교육은 크게 교과내 인성교육과 창의적체험활동에서의 인성교육으로 진행될 수 있다. 반면에 청소년활동분야에서의 프로그램은 현재 다양한 방식으로 이루어진다. 교육강좌, 동아리활동, 현장체험, 기획단운영, 지역사회연계 활동 등 다양한 방식으로 이루어진다. 그러나 각 청소년시설별 상황과 여건의 차이성 때문에

학교교육처럼 전국적으로 통일성 있게 이루어지지 못한다. 따라서 각 청소년시설 마다 프로그램의 운영방식이나 형태가 매우 다양하게 나타난다.

여섯째, 이러한 점들을 종합해보면 청소년활동분야에서 인성교육이라는 용어를 일반적으로 사용하지 않으나, 청소년활동 그 자체가 인성교육을 지향하는 것으로 인식된다. 즉, 인성교육이라는 용어에 맞추어 인성교육 프로그램을 개발하거나 운영하지는 않지만, 각각의 청소년활동이나 프로그램들이 대부분 청소년들의 개인성이나 사회성의 함양을 목표로 하고 있다. 따라서 청소년활동분야에서 인성교육이라는 용어를 별도로 사용할 필요가 없는 것이다.

4. 본 연구와 선행연구와의 차이점⁵⁾

먼저 인성교육의 개념 및 현황, 인성 및 인성교육 수준 실태조사, 인성교육 프로그램 관련 연구 등과 같은 인성교육 관련 선행연구를 고찰하였다. 이후 전문가 워크숍을 통하여 지역사회 청소년 인성교육과 청소년활동, 역량의 관계, 학교 인성교육과 지역사회 인성교육의 방향과 내용에 대하여 이론적·정책적으로 논의하였다.

그동안 인성교육 연구에서는 지역사회의 청소년 인성교육 관련한 선행연구는 찾아보기 어려우며, 주로 학교 인성교육을 중심으로 2010년 이후부터 활발하게 연구물이 축적되어 왔다. 첫째, 인성 및 인성교육 수준 실태 관련 연구는 인성수준 실태조사 및 검사도구 개발(현주 외, 2014), 청소년 도덕성 발달 검사도구 표준화 연구(최창욱 외, 2011; 김영한, 이승하, 2012), 학교급별 인성교육 실태 및 활성화 방안(정창우 외, 2013), 초·중등 학생 인성교육 활성화 방안(현주 외, 2013) 등이 있다.

최근 교육부(2014)는 초중고 학생 표준화 인성검사 도구개발 및 인성수준 실태분석 보고서(현주 외, 2014)의 결과를 발표하였다. 표준화 인성검사는 인성교육에 대한 사회적 관심이 고조되고 있는 가운데 인성에 대한 구체적 개념이 부재하고 학생 인성수준을 객관적으로 파악하거나 인성교육의 성과를 확인할 수 있는 검사가 부족하여 학생들에게 인성교육을 실시하는데 어려웠던 문제를 해결하고자 개발되었다. 인성수준 설문조사는 초중고 39,218명(초5, 중2, 고1) 학생들의 인성수준 실태조사 및 분석결과를 발표하였다. 이번 검사를 통해 도출된 우리나라 초·중·고 학생 인성덕목의 전반적인

5) 본 내용은 임지연(한국청소년정책연구원 연구위원)이 집필하였음.

특성으로는 예의(8.25)가 가장 높게 나타났고 성실(6.61)이 가장 낮은 것으로 나타났다. 초등학교가 가장 높고 중학교가 가장 낮게 나타났으며, 여학생이 남학생 보다 인성수준이 대체로 높게 나타났다(현주 외, 2014).

학교나 지역사회를 포함하여 국가에서 이 인성검사 도구 개발 및 인성수준 검사 결과를 바탕으로 학생 인성교육 정책지원 방향을 모색하는데 활용될 수 있다. 최근 교육부와 한국교육개발원(2014)에서 발표한 학생 인성검사 도구는 10개의 하위요인과 70개의 문항 확정 (10개의 인성덕목 하위요인은 자기존중, 성실, 배려·소통, 사회적책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성)이다. 이러한 인성의 덕목은 앞서 살펴보았던 청소년활동 정책에서 제시해왔던 청소년활동 지표와 덕목, 역량 측정지표와 크게 다르지 않으며 일맥상통함을 알 수 있다. 미국이나 영국의 경우 다문화적 상황 및 자유주의 문화로 공통의 가치가 존재해야하는지에 대한 거부감으로 도덕성 발달 검사 위주로 연구되어 왔고, 최근에 와서야 ‘도덕성 정체성 및 인성강점 연구’가 이루어지면서 인성검사 연구개발이 활발히 진행되고 있다(교육부, 2014).

둘째, 인성교육 프로그램 관련 연구로는 교과교육을 통한 인성교육 구현 방안(양정실 외, 2013), 프로젝트형 인성교육 실현을 위한 교육과정 개정시안 개발(이미숙 외, 2012), 인성교육의 체계화연구(유병열 외, 2012)가 있다. 또한 학교 현장의 인성교육을 실질적으로 지원할 수 있는 인성교육 지도 및 운영자료 개발에 대한 연구주제로서 인성교육 중심 수업강화를 위한 교수학습 자료개발, 학교급별 인성교육 지도자료 개발, 중학교 교실 내 상호작용을 통한 인성교육 방안과 같은 연구주제가 최근에 부각되고 있다.

셋째, 활동, 역량과 인성의 관계를 고찰할 수 있는 관련 논의를 살펴보면, 그동안 인성의 개념과 관련하여 인성 덕목에 대해 아는 것을 중시한 성품과 아는 것을 행동으로 실천할 수 있는 역량을 중시하는 역량중심의 인성이 강조되었다(조난심 외, 2004; 현주 외, 2014). 청소년활동 개념 재정립에 관한 이슈로서 활동과 역량의 개념을 강조한 논의들은 청소년수련활동 역량의 개념, 청소년활동정책 체계화 방안, 청소년활동 개념 재정립에 관한 정책, 창의적 체험활동 도입에 따른 청소년활동 개념의 재모색 등으로 논의되어 왔다(임지연, 김민, 2014; 한국청소년정책연구원, 2012; 한국청소년정책연구원, 2011; 김현철 외, 2010; 권일남, 최창욱, 2011; 김현철 외, 2013; 김기현 외, 2008). 그동안 청소년활동에 대한 개념의 혼용으로 체험활동, 청소년육성, 청소년수련활동, 역량개발 등의 용어가 혼용되어 왔다. 청소년육성 및 활동을 역량개발 중심으로 보는 시각, 인성 등 덕목중심으로 보는 시각, 청소년사업 중심으로 보는 시각 등이 있다. 역량중심 청소년활동은 성과지표를 역량과 관련하여 명확하게 설정할 수 있는 장점이 있다(한국청소년정책연구원, 2012).

지금까지 살펴본 바와 같이 그 동안 인성교육에 대한 정의는 학자들마다 매우 다양하고 인성에 대한 개념정의 또한 도덕성, 사회성, 감성, 역량과 덕목 등을 포함하는 내용으로 시대에 따라 다르게 변천하고 있음을 알 수 있다. 인성교육진흥법에서도 인성교육의 목표가 되는 것으로 예, 효, 정직, 책임 등을 핵심가치 또는 덕목으로 제시하고 인성교육이란 인간다운 성품과 역량을 기르는 것을 목적으로 하는 교육을 말한다. 현재 지역사회 현장에서의 인성함양활동 프로그램은 학교 교육정책에서 사용하고 있는 인성교육, 인성역량강화와 같은 맥락으로 이해될 수 있다. 실제 문헌분석을 통한 지역사회 인성교육 프로그램(여성가족부한국청소년활동진흥원, 2013; 한국청소년활동진흥원, 2015; 한국교육개발원, 2014; 교육부-인성교육범국민실천연합, 2014; 임지연, 2015)을 살펴보면, 지역사회에서는 청소년 인성교육이나 인성함양활동 만을 위한 별도의 프로그램이 존재한다고 보기는 어렵다. 사실 대부분의 프로그램이 인성함양이라는 목표를 지원하고 있기 때문이다. 자기존중, 배려 등 인성 덕목은 그동안 사회의 모든 청소년 프로그램이 기본적으로 가지고 있는 덕목임으로 모든 청소년활동 프로그램 모두가 일정 부분 가지고 있다는 점을 발견하게 된다.

본 연구에서는 지역사회 청소년시설 및 단체의 관점에서 인성교육의 개념을 제시하고자 한다. 물론 지역사회에서는 청소년 인성교육 프로그램과 관련한 기관들이 청소년시설과 단체를 비롯하여 인성교육을 주된 목적으로 하는 시민단체와 교육단체 등 매우 다양하다. 그러나 이러한 사회의 다양한 조직들 중에서 청소년시설과 단체는 청소년정책에서도 지역-학교와의 연계성을 가지고 인성 프로그램 개발과 운영에 주된 역할을 담당해왔다. 따라서 지역사회 청소년시설 및 단체는 인성교육진흥법 시행에 있어 학교의 인성교육과 연계하여 지원하고 지역사회 내에서 어떠한 역할을 할 수 있는지 시사점을 제시할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 사회의 청소년 인성교육을 지역사회 청소년시설 및 단체에서 이루어지는 청소년의 건전 성장과 역량개발을 지원하는 활동 프로그램으로서 인성함양활동이라고 정의할 수 있다.

본 연구 결과에서는 사회의 청소년 인성프로그램 우수사례의 특징으로 다섯 가지 운영모델(참여체험형, 청소년기획형, 청소년과 지역주민 공동기획형, 마을 개선형, 학교-지역 관계형성형)로 제시하였으며, 사회와 학교의 인성함양활동 운영모델 개발에 유용한 시사점을 제시하였다. 이러한 유형은 사회가 인성교육을 담당할 경우 학교보다 더 잘할 수 있고 학교가 직접 실천하기 어려운 부분으로 사회의 역할이 부각되는 학교와의 차별적인 특징으로 볼 수 있다.

표 II-8 본 연구와 관련 연구의 조사내용 비교

연구제목 및 연구기관	특징 및 조사내용
<p>본 연구 특징</p> <p>임지연 외(2015). 지역사회의 청소년 인성교육 실태와 활성화 방안 연구. 한국청소년정책연구원.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 연구목적: 지역사회 청소년 인성교육 실태와 문제점을 종합적으로 진단하고, 이에 기초하여 활성화방안을 위한 정책과제와 정책방안을 제시하고자 함. 정책방안으로 지역사회의 인성교육 프로그램 운영모델개발을 위한 제안, 학교-지역사회-가정연계 방안 등을 중심으로 제시하고자 함. ■ 의의: 지역사회의 청소년 인성교육의 첫 단계 연구로서 전반적인 실태파악 및 문제점 진단과 활성화방안에 대한 전반적인 방향을 주는 연구임. ■ 개념 : 본 연구에서는 지역사회의 청소년 인성교육을 지역사회 청소년시설 및 단체에서 이루어지는 청소년의 건전 성장과 역량개발을 지원하는 활동 프로그램으로서 인성함양활동이라고 정의함. ■ 질적 사례연구: 지역사회 청소년시설 및 단체의 인성교육이 이루어지는 실재를 심층적으로 분석하고자 함. 청소년시설 및 단체의 프로그램을 조사대상으로 하여 면담, 현장관찰, 문서수집, 워크숍을 통한 질적 사례 분석 ■ 프로그램 자료분석: 지역사회 청소년 인성교육 관련 인증, 대상, 공모사업 프로그램의 내용, 유형, 특징 분석 ■ 델파이조사: 지역사회 청소년시설 및 단체의 인성교육 실태조사 결과를 바탕으로 활성화 방안에 대한 전문가의견을 수렴하고 우선순위를 조사하여 정책과제를 도출, 심층적인 정책방안 도출 ■ 학교와의 차별성 및 시사점 : 지역사회의 청소년 인성프로그램 우수사례의 특징으로 다섯 가지 운영모델(참여체험형, 청소년기획형, 청소년과 지역주민 공동기획형, 마을 개선형, 학교-지역 관계형성형)로 제시하였으며, 지역사회와 학교의 인성함양활동 운영모델 개발에 유용한 시사점을 제시함. ■ 정책방안: 지역사회의 청소년 인성교육의 첫단계 연구결과를 통한 전반적 종합적인 연구결과와 정책델파이 기법을 통하여 3개의 정책영역, 8개 정책과제와 12개 추진방안을 제시함.
<p>정창우 외(2013). 학교급별 인성교육 실태 및 활성화 방안. 교육부.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 연구목적: 인성교육 활성화를 위해 학교급별 인성실태를 파악하고 법적제도적 지원체제를 구축하며, 학교 인성교육 실천 프로그램 표준모형 및 운영 매뉴얼을 개발. 교육부의 인성교육진흥법 토대마련 연구로 활용함 ■ 학교급별 인성수준 실태 조사: 초중고 750명 ■ 인성교육진흥 관련 국내외 관련법 분석
<p>현주 (2014). 초중등 학생 인성수준 조사 및 검사도구의 현장 활용도 제고방안 연구. 한국교육개발원.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 연구목적: 학교 인성수준의 측정 검사도구 개발과 초중등학생들의 전반적인 인성수준을 분석 ■ 예비검사 및 본 검사: 우리나라 학생 인성검사도구 개발로 10개의 하위요인과 70개의 문항 확정 (10개의 인성덕목 하위요인은 자기존중, 성실, 배려·소통, 사회적책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성) ■ 델파이조사: 인성검사에 포함될 인성의 핵심덕목 및 하위요인의 객관성과 타당성 확보를 위한 전문가 의견수렴 ■ 설문조사: 초중고 39,218명 학생들의 인성수준 실태조사 및 분석결과 발표 (초5, 중2, 고1)
<p>현주 외(2013). 초중등</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 연구목적: 학교 인성교육 실태와 문제점을 종합적으로 진단하고 인성교육

연구제목 및 연구기관	특징 및 조사내용
<p>학생 인성교육 활성화 방안연구. 한국교육개발원.</p>	<p>개선을 위한 발전과제 제시, 학교와 가정을 중심으로 분석하고 학교 인성교육 활성화를 위한 정책제언</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 설문조사: 학교 인성교육 실태에 대한 양적 연구로 초중고 18,300명 대상으로 조사내용은 인성덕목, 인성교육 목표, 학교장 의지, 가정 인성교육 등 ■ 질적 사례연구: 현장관찰 및 심층면담을 통하여 사례조사 대상 학교는 지역과 학교급을 고려하여 6개교임. 조사내용은 사례별 특징, 작동맥락에 대한 운영사례를 통해 가능성과 한계확인, 인성교육 발전방향 파악
<p>최창욱 외(2011). 청소년도덕성 진단 검사도구 표준화 연구 I. 한국청소년정책연구원.</p> <p>김영한 외(2012). 청소년도덕성 검사도구 표준화 연구 II. 한국청소년정책연구원.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 연구목적: 우리나라 청소년용 도덕성 수준을 체계적으로 측정할 수 있는 한국판 표준화된 청소년 도덕성 진단 검사도구 개발 ■ 청소년 도덕성 진단 검사도구(안) 개발 및 예비검사 실시(2011) 한국형 청소년 도덕성 검사도구 최종 확정(2012) ■ 검사도구 141문항(감수성36, 판단력42, 동기화30, 품성화 30, 행동선택 3) ■ 활용방안: 교육과학기술부 및 여성가족부 등 청소년도덕성 향상을 위한 국가정책 및 프로그램 모니터링 및 평가의 기초자료, 국가 교육과정의 개정과 교수학습 모형 개발 등 기초자료, 정책과제 우선순위 기초자료, 청소년기관, 시설 및 단체의 청소년 인성프로그램의 성과진단 및 프로그램의 지속성 여부 판단 기초자료 및 프로그램 재정 지원의 타당성 입증, 도덕성 검사도구에 포함된 덕목을 중심으로 청소년활동 프로그램 개발 등에 활용, 학생 개인수준에서는 도덕적 수준과 강점과 약점을 파악하여 자기주도적 인성교육 시행에 활용
<p>엄상현 외(2014). 인성덕목을 활용한 융합형 인성교육 프로그램 개발연구. 교육부.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 연구목적: 현행 인성교육 현황 및 관련 문헌 분석을 통하여 인성교육의 주요 덕목들을 재정비하고 각 인성덕목의 핵심 성취기준을 학교급별로 고안하였으며, 이 핵심 성취기준 달성을 위한 교육방법적 예시로 인성교육 수업모형과 교육 프로그램을 개발함 ■ 전문가자문, 워크숍, 설문조사 ■ 정책제언: 학교 인성교육의 개념 및 인성덕목에 대한 재정립, 인성교육에 대한 이해 공유, 인성교육은 교과통합의 방식 및 다양한 체험활동을 통한 방식 강조, 인성교육에 관한 모든 정책과 연구는 장기적 비전과 일관성있는 인성교육 기본계획 수립에 기초하여 이루어질 필요가 있음
<p>양정실 외(2013). 교과교육을 통한 인성교육 구현방안. 한국교육과정평가원.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 연구목적: 교과교육을 통한 인성교육의 의미와 방향을 모색하고 교과교육에서의 인성교육 현황과 관련자들의 요구를 면밀히 조사하여 현장 적합성 높은 실천방안 제시 ■ 수업관찰, 면담, 설문조사, 세미나 ■ 정책제언: 학교생활기록 작성 및 관리지침의 보완 적용(교과교육의 인성교육 평가방법으로 수행평가가 정착하기 위해서는 학교생활기록부에 수행평가의 평가결과를 기록하는 방안 도입), 교과교육을 통한 인성교육 정보 공유 온라인 시스템 개발관리, 교과교육을 통한 인성교육 추진 종합계획의 구축
<p>이명준 외(2011). 교과교육과 창의적 체험활동을 통한 인성교육 활성화 방안.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 연구목적: 인성 교육의 의미와 방향, 국내인성교육의 실태 분석, 국외 인성 교육의 동향, 교과 교육과정 및 창의적 체험활동과 관련된 인성교육 내용 분석 및 양자의 활성화 방안 ■ 국외 인성교육의 동향(미국, 핀란드, 프랑스, 독일),

연구제목 및 연구기관	특징 및 조사내용
한국교육과정평가원.	<ul style="list-style-type: none"> ■ 정책제언: 교과교육을 통한 인성교육 활성화 방안, 창의적 체험활동을 통한 인성교육, 학교 인성교육 활성화 방안, 정부 인성교육 활성화방안
유병열 외(2012). 인성교육의 체계화 연구. 서울특별시교육연구정보원.	<ul style="list-style-type: none"> ■ 연구목적: 학교현장에서 인성교육이라는 이름하에 다양한 형태로 실시되고 있는 활동과 프로그램을 분석하여 '인성교육 체계화'를 구축하고자 함 ■ 초·중고 인성교육 목표와 내용체계: 인성교육 기본모형 및 통합적 접근법, 덕목, 목표내용체계 구성 ■ 인성교육 사례분석: 인성교육 프로그램 예시, 우수인성교육사례, 인성교육 지도방안 제시 ■ 인성교육 실천의 장(fields)별 접근법: 교과활동을 통한 인성교육, 도덕교과를 통한 인성교육, 일반교과를 통한 인성교육, 교과외 활동을 통한 창의적 체험활동 인성교육, 자율활동을 통한 인성교육, 동아리활동을 통한 인성교육, 봉사활동을 통한 인성교육, 진로활동을 통한 인성교육, 가정과 공동체와의 연계를 통한 인성교육, 학교와 가정의 연계를 통한 인성교육, 학교와 공동체(지역사회 청소년 단체활동)의 연계를 통한 인성교육

제 Ⅲ 장

질적 사례연구 및 프로그램 현황분석

1. 질적 사례연구
2. 지역사회 인성교육 프로그램
현황분석

제 III 장

질적 사례연구 및 프로그램 현황분석

1. 질적 사례연구¹⁾

1) 질적 사례연구 개요

(1) 질적 사례연구를 통한 현장방문 사례조사 실시의 필요성

인성교육진흥법이 2015년 2월에 공포되었지만, 아직 지역사회의 인성교육이라는 개념과 범위가 현장과 공유되지 못한 현재의 상태에서 인성교육 실태를 양적으로 측정하기 어려운 실정이다. 이에 본 연구에서는 우선적으로 지역사회 내 인성교육의 성공사례로 인식되는 중요한 프로그램을 선정하여 이 프로그램을 질적 사례 연구 방법을 통하여 조사하고자 한다. 질적 사례연구란 선정된 사례를 대상으로 사례가 갖고 있는 다양한 특성을 구체적으로 조사하여 이에 대한 풍부한 서술을 제공하는 질적 연구 방법이다. 질적 사례연구에서 사례(case)란 ‘제한된 맥락 안에서 일어나는 구체적이고 복잡한 현상’을 의미한다(Yin, 2009). 본 연구에서 분석의 대상이 되는 사례란 ‘일정기간 동안 일정한 목적을 갖고 일정한 청소년을 대상으로 그들의 인성발전을 위해 진행된 교육 프로그램’으로 정의할 수 있다.

본 연구의 연구 대상인 사례 즉 ‘인성교육 우수 프로그램’은 다양한 인적 구성원(프로그램 개발자, 프로그램 운영자, 학생, 학부모 등), 환경적 맥락(지역사회 특성, 교육 프로그램 운영 기관의 특성, 운영 장소의 특성), 프로그램 운영 과정(요구 분석, 프로그램 개발, 홍보, 운영, 평가)이 복합적으로 구성된 개념으로 이에 대한 심층적 분석을 위해서는 질적 사례연구방법이 가장 적합하다. 질적

1) 본 내용은 김영석(동대대학교 교수)과 임지연(한국청소년정책연구원 연구위원)이 공동집필하였음. "이 장의 일부 내용은 연구성과 확산을 목적으로 NPI 이슈브리프 제13호로 발간한 바 있음"(지역사회의 청소년인성교육 실태와 과제, 2015년 8월 31일)"

사례연구를 통해 도출된 지역사회 인성교육 프로그램 관련 인적구성원의 역할, 환경적 맥락, 운영 과정에 대한 시사점은 다양한 지역사회 내 청소년 기관의 인성교육 프로그램 개발, 운영, 평가에 구체적 시사점을 제공해 줄 것으로 기대된다.

(2) 사례조사 방법 및 일정

- 사례 조사대상 : 지역사회의 청소년기관(9개)에서 우수 인성 프로그램 9개를 선정
- 사례조사 방법
 - ① 인터뷰: 우수 인성 프로그램 핵심 관계자(프로그램 개발자, 운영자, 학생, 학부모 등) 면대면 인터뷰 또는 포커스 그룹 인터뷰
 - ② 현장 관찰: 우수 인성 프로그램 진행 현장 관찰, 우수 인성교육 프로그램 관련 현장 방문
 - ③ 문서 수집: 우수 인성 프로그램 관련 문서(프로그램 개발과 운영 자료, 강의 자료, 홍보 자료, 운영자-학습자 간 운영 SNS 상 대화내용 등) 수집
- 사례조사 및 분석기간 : 2015. 5. 1~7.31(3개월) 이후 수정·보완 계속

(3) 사례조사 프로그램 선정기준²⁾

질적 사례연구 프로그램 선정기준은 객관적인 우수사례 인정 근거(공모사업, 표창, 인증 등)를 충족하는 사례 중 기관의 현장담당자 및 전문가와 협의회를 거쳐 최종 9개의 관의 프로그램을 사례로 선정하였다. 우수 인성 프로그램 선정을 위해 활용한 기준은 앞서 제시한 <표 I-1>과 같다.

첫째, 선정 근거는 객관적인 우수사례 인정 근거(공모사업, 표창, 인증 등)나 결과적으로 인성에 도움이 되는 프로그램을 해당 분야 전문가추천과 협의를 통해서 선정하되, 연구의 목적상 지역사회와 연계한 프로그램 중심으로 선정하였다. 둘째, 프로그램 목표는 교육부와 한국교육개발원(2014)의 인성 측정지표에서 제시되는 10대 인성덕목의 함양을 목적으로 하는 프로그램(자기존중, 성실, 배려소통, 사회적 책임, 예의, 자기조절, 정직용기, 지혜, 정의, 시민성)이다. 선정된 프로그램은 결과적으로 10가지 인성목표에 대한 효과가 있을 것이라고 전문가협의를 통해 논의된 것이다. 셋째, 프로그램 구성은 4-8차시 이상으로 구성된 프로그램(지속성)이다. 넷째, 프로그램 운영은 최소

2) 본 보고서의 <표 I-1> 사례연구 대상 프로그램 선정기준. p.12. 참고

2회 이상 운영된 실적이 있는 프로그램(또는 사업)이다. 다섯째, 참가대상자는 초·중·고등학생 연령대의 청소년 최소 10명 이상으로 운영된 프로그램이며, 이는 청소년 프로그램의 일반적 규모를 고려한 것이다. 여섯째, 프로그램 형태는 정기형과 캠프형, 교육형과 자율형(동아리형), 실내형과 지역활동형, 숙박형, 이동형 등 다양한 유형을 포함하였다. 일곱째, 프로그램 내용은 프로그램 소재(예, 문화예술, 스포츠, 자연체험, 지역사회활동 등)는 제한을 두지 않고, 청소년 인성함양을 목표로 하는 모든 활동을 포함하였다.

(4) 현장에서 수집된 자료 종류

첫째, 시계열적 영역의 자료로는 요구 분석 관련 자료, 프로그램 개발 관련 자료, 프로그램 홍보 및 청소년 모집 관련 자료, 프로그램 운영 관련 자료, 운영 결과 또는 평가 관련 자료이다. 둘째, 프로그램 영역의 자료로는 기관 내 운영자(관리자) 및 강사 활동/역할 자료, 연계된 기관 담당자 활동/역할 자료, 학습자 및 학부모 활동/역할 자료, 지역사회 특성(환경, 문화 등) 자료이다.

(5) 사례연구 참여대상

본 연구에서 질적 연구사례로 제시한 지역사회의 우수 인성프로그램 선정은 인성함양에 효과적인 프로그램으로 아홉 가지의 프로그램 사례를 선정하였다. 이는 본 연구 <표 I-1>에서 제시한 선정기준에 부합한 프로그램을 대상으로 전문가들의 합의로 최종 선정한 것이다. 이들은 교육부와 한국교육개발원(2014)에서 개발·보급한 인성측정지표로서 인성덕목 10가지(자기존중, 성실, 배려·소통, 사회적 책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성)에 긍정적인 효과를 가져올 수 있는 프로그램들이다. 이러한 10가지의 인성 덕목은 인성의 목표가 되며 평가의 근거가 된다고 볼 수 있다.

표 III-1 사례연구 대상 인성교육 프로그램 명단

번호	소속	사례 프로그램명
1	문화의집	(프로그램) 은평구 청소년컨퍼런스, 컨퍼런스 기획단 SF(Since Fun)
2	초등학교	(프로그램) 학년군별 인성교육프로그램 구안·적용을 통한 바른 인성 함양
3	청소년문화정보센터	(프로그램) 청소년마을활동, 시작된 변화
4	민간단체	(프로그램) 을 동네 나눔 Good판 널리 퍼져라
5	민간단체	(프로그램) 가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭
6	청소년수련관	(프로그램) 을 동네 숲으로의 행복한 초대
7	청소년수련관	(프로그램) 우리 마을 희망씨앗이 피었습니다
8	문화의집	(프로그램) 을 동네 조금 느린 축제 프로젝트
9	청소년수련관	(프로그램) 경기도 청소년 홍보대작전

현장방문을 통한 청소년 면담결과를 중심으로 인성덕목의 효과를 알 수 있었으며, 일부 학년군별 인성교육 프로그램, 을 동네 나눔 Good판 프로그램, 을 동네 숲으로의 행복한 초대, 가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭 프로그램은 청소년 면담접근이 한계가 있어 청소년지도자의 면담조사 결과를 반영하여 분석하였다.

2) 지역사회 청소년 인성프로그램 우수사례 운영과정 분석

지역사회 인성함양활동 프로그램을 중심으로 한 이 연구에서는 인성교육 측면에서 무엇을 가르쳐야 할지가 핵심이 아니라, 청소년 스스로가 배우고 경험하기를 원하는 활동내용을 찾아내고 활동 기회를 제공하여 다양한 관계형성을 통하여 스스로 인성을 체득하고 키우는 것이 핵심이 된다. 물론 학교나 지역사회에서 인성교육의 덕목과 목표는 자기존중, 배려, 소통 등으로 같은 방향이다. 지역사회 인성 프로그램을 분석한 결과를 중심으로 그 활동방식과 내용, 참여대상, 참여동기 등 운영과정에 있어서 어떤 특징이 나타났는지를 제시하고자 한다.

(1) 지역사회의 우수 인성 프로그램 소개

지역사회 인성교육 프로그램 선정 기준을 위해서 지역사회 청소년활동 프로그램 전문가들의 추천을 받아서 기관 현장담당자와 협의하여 선정하였다. 질적 사례연구를 진행하는 첫 단계로 인성교육

프로그램 사례발표 워크숍을 3회에 나누어서 개최하여 사례발표, 집단초점면담(FGI)을 진행하고 논의를 하였다. 워크숍 참여대상으로는 우수사례로 선정된 지역사회 청소년기관으로서 청소년문화의 집, 청소년수련관, 민간단체의 청소년시설과 학교를 대상으로 9개의 우수사례 프로그램이 참여하였다.

청소년 인성교육에 도움이 되는 우수 프로그램들은 다음과 같은 특성이 나타났다. 주요한 특성을 분석하기 위하여 참여대상, 활동기간, 활동내용, 활동장소, 활동방식, 모집방식을 분석하고, 프로그램 목적과 청소년체험내용, 주요성과를 분석한 후 인성프로그램의 유형을 제시하였다.

이 연구에서 소개한 인성 프로그램은 무엇을 가르친다는 의미의 교육적 측면이 아니라 학교 안과 밖의 청소년활동으로서 인성함양활동 프로그램들이다. 따라서 제시된 프로그램들의 특징은 그 활동방식과 내용 등이 교사가 가르치고 배우는 내용이 아니라 청소년들이 스스로 기획하고 활동하면서 배우고 시간은 수시로, 인원은 소규모로 자율적 모임 등을 통한 유연한 활동방식을 가지고 있다. 활동 기간은 한 학기부터 7개월 또는 1년 정도로 지속적이며 프로그램의 진행과정에서 단위 활동을 체험하거나 기획하면서 서로가 배우는 지속적인 관계형성 속에 자연스럽게 인성을 키워나가는 것을 발견할 수가 있다.

표 III-2 지역사회의 인성 프로그램 사례 주요내용

프로그램명	주요 내용
(프로그램) 은평구 청소년컨퍼런스, 컨퍼런스 기획단 SF(Since Fun)	<ul style="list-style-type: none"> • 참여대상: 은평구 중고등학생(9명씩 11팀) • 활동기간: 2014년 5월~12월(14회 활동)(집중기간 활동, 자발적 수시로 활동) • 활동내용: 청소년 관련 이슈와 시사에 관련한 토론활동 및 스스로 고민 문제 해결, 정책제안의 아이디어 창출 • 활동장소: 문화의집, 경기도 광명시의 행사 참여 • 활동방식: 청소년의 자치 컨퍼런스 기획, 카톡방과 홍보 보드 활용 • 모집방식: 문화의집 청소년동아리를 통한 모집, 홍보
(프로그램) 학년군별 인성교육프로그램 구안적용을 통한 바른 인성 함양	<ul style="list-style-type: none"> • 참여대상: 초등학생학부모교사지역사회(전교생 1000명 이상) • 활동기간: 2013년3월~2015년2월(교과프로그램: 20회기씩, 동아리창제연계 프로그램: 학기별 1회씩)(학기당 수시) • 활동내용: 학년군별 교과 인성교육 지도자료 개발·적용, 동아리 활동, 인성교육 현장체험학습, 자체 분노조절 프로그램 개발 • 활동장소: 각 교실 및 가정지역사회 • 활동방식: 학년군별 교과창제 연계한 인성교육 프로그램 • 모집방식: 학교 교과수업 중 실시

프로그램명	주요 내용
(프로그램) 청소년마을활동 “시작된변화”	<ul style="list-style-type: none"> • 참여대상: 13세 이상, 3명 이상의 청소년모둠(80~100명) • 활동기간: 매년 1월~12월(1년단위)(자발적 수시로 활동) • 활동내용: 재능기부, 마을공동체 관계개선 및 친환경 조성위한 활동, 모듈별 다양한 주제로 활동 • 활동장소: 청소년문화정보센터 및 마을 곳곳(학교, 유기견보호소, 마을축제장소, 길거리 등) • 활동방식: 자발적인 자원봉사활동 • 모집방식: 센터 청소년동아리 홍보, 학교에 공문 등
(프로그램) 을 동네 “나눔Good판 널리 퍼져라”	<ul style="list-style-type: none"> • 참여대상: 초·중등학생 약 1000명 • 활동기간: 2014년 5월~11월(교육3회, 활동 평균 10회)(자발적 수시로 활동) • 활동내용: 방송제작, 나눔 아이디어 및 마을개선 위한 공모제 및 워크숍 진행 • 활동장소: 작업장, 초·중등 학교 • 활동방식: 일상에서의 기부와 나눔 실천 활동 • 모집방식: 학교, 지자체 실무협의회, 공문 등
(프로그램) “가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭	<ul style="list-style-type: none"> • 참여대상: 전국유치원~고등학생및 학부모(2013년:187명,2014년:415명 -학생기준) • 활동기간: 매년 3월~11월(2013년 격주로 18회진행, 2015년 32회 예정) • 활동내용: 농사+인문+예술의 체험교육 • 활동장소: 각 지역 농원 • 활동방식: 가족중심 인성교육 프로그램 • 모집방식: 학교, 지자체, 교육청 실무협의회, 공문 등
(프로그램) 을 동네 숲으로의 행복한 초대	<ul style="list-style-type: none"> • 참여대상: 학교폭력 가해 청소년(9명) • 활동기간: 2014년 3월~11월(38회)(매주활동) • 활동내용: 숲체험, 캠프, 파티, 교육연극 등 (사회봉사활동으로 청소년수련관 프로그램에 참여함) • 활동장소: 수련관 및 원미산 일대및 방식 • 활동방식: 생태환경 및 치유 프로그램 • 모집방식: 학교, 경찰청 등 실무협의회, 공문 등
(프로그램) 우리마을 희망씨앗이 피었습니다	<ul style="list-style-type: none"> • 참여대상: 학교부적응 중고등학생(약60명) • 활동기간: 2014년 4월~12월(7~8회) • 활동내용: 군산지역 20개의 다양한 상점에서 직업체험(1회 2명~5명), 멘토와 긍정적 관계형성 및 추후 진로활동 (사회봉사 활동으로 청소년수련관 프로그램에 참여함) • 활동장소: 군산지역내 협의된 직업체험장인 개인상점 • 활동방식: 진로직업체험 • 모집방식: 지역 직업체험처를 구축하고 공문 발송 등으로 모집 홍보(학교진로담당자, 교육복지 담당자, 보호관찰소, 대안교육센터 등)

프로그램명	주요 내용
(프로그램) 울동네 조금느린 축제 프로젝트	<ul style="list-style-type: none"> • 참여대상: 14세~19세(185명), 청소년가족(55명), 지역주민 및 청소년봉사자(100명), 참석(6269명, 연) • 활동기간: 2012년~2015년(79회) • 활동내용: 축제기획교육, 협동작품만들기, 캠프, 재능나눔기부(댄스, 미술동아리 등 참여공유) • 활동장소: 청소년문화의집 및 광명 아파트 단지 • 활동방식: 지역·가족축제 • 모집방식: 지역 자치회(부녀회 등)에서 지역에 홍보, 청소년동아리 초중고에 안내지 배포, 학교 가정통신문 발송 등
(프로그램) 경기도 청소년 홍보대작전	<ul style="list-style-type: none"> • 참여대상: 고등학생(80~100명) • 활동기간: 2012년~2014년(평균 9회) • 활동내용: 지역홍보활동, 참여 학생들이 주도적으로 카페나 SNS 등을 활용하여 실시간 홍보 • 활동장소: 수련관, 경기도내 체험학습장, 축제, 전철이용 관광지 • 활동방식: 경기도체험학습장홍보, 축제홍보, 전철여행지홍보(카페, SNS등을 활용) • 모집방식: 온라인 홍보, 페이스북, 인터넷카페, 셀프마케팅

○ 청소년 컨퍼런스기획단 SF(Since Fun)

프로그램 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년들이 자발적으로 모여 행복한 삶을 위하여 다양한 고민을 함께 나누는 컨퍼런스를 기획·진행하고, 선정된 의제를 정책으로 만들어 제안하기 • 컨퍼런스를 준비하는 청소년 기획단의 성장과 지역의 청소년들이 모여서 스스로 자신의 문제를 고민하고 해결 능력 신장
청소년 체험 내용	<p>〈컨퍼런스 기획단(명칭: 신나는기획단 Since Fun) 활동〉</p> <ul style="list-style-type: none"> • 정기 회의 • 멘토 만나기 • 세계민주교육한마당 행사 참여 • 컨퍼런스 홍보물 제작 및 홍보물 부착 • 컨퍼런스 결과 정리 • 제안서 작성 및 은평구청청소년참여위원회에 제안·발표 <p>〈청소년 컨퍼런스 참여 활동〉</p> <ul style="list-style-type: none"> • 교육과 관련한 5가지 주제(①개성과 창의력을 살리는 교육, ②교과 선택의 권리 찾기, ③시간투자, ④성적위주의 학생차별, ⑤다양하지 않은 진로 교육)에 대한 소그룹토의 진행 • 그룹별 토론 후 타 그룹의 의견을 수렴 • 그룹토의 결과를 전지에 적어 발표 자료 작성 및 발표
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> • 컨퍼런스 기획단 청소년들이 주체적으로 컨퍼런스와 관련하여 주제 선정, 홍보, 운영, 결과 정리, 정책 제안 등의 활동 수행함 • 컨퍼런스 참여 청소년들은 자신들이 평소에 생각해보지 못한 교육에 대한 다양한 의견을 제시하고 타인의 의견을 수용하는 경험을 함

○ 학년군별 인성교육 프로그램

프로그램 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 학년군별 교과 및 창의적체험활동 연계 인성교육 프로그램 구안 및 적용 • 학생, 학부모 및 교사들의 인성교육에 대한 인식과 역량 강화
청소년 체험 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 도덕과 주요 교수학습 모형 중 실천체험 수업모형을 바탕으로 학년군별 인성교육 (1-2학년: 기초체험형, 3-4학년: 자연친화형, 5-6학년: 배려나눔형) • 창의적체험활동과 인성교육 연계 프로그램 진행 <ul style="list-style-type: none"> - 인성교육 동아리 활동: 1, 2학기 말에 일주일간 동아리 집중 운영 - 인성교육 현장체험 학습: 학교 밖에서 체험을 통한 인성교육 - 기타 다양한 인성덕목 관련 창의적 체험활동 프로그램 운영 • TOGETHER 인성교육 프로그램: 학교 밖 가족 및 이웃과 함께 실천할 수 있는 인성 교육 프로그램(가족과 함께 하는 프로그램, 분노조절 프로그램 등)
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> • 교과 과목과 연계할 수 있는 다양한 인성교육 체험 프로그램 운영 • 다양한 비교과 활동에서 실시할 수 있는 인성교육 프로그램 개발 • 학부모의 인성교육 프로그램에 대한 인식 개선

○ 청소년마을활동 “시작된 변화”

프로그램 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 마을, 학교, 나라, 세상의 변화를 위한 청소년 직접 참여 활동
청소년 체험 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 3명 이상이 한 팀을 이루어 마을의 문제 해결을 위한 계획서 작성 • 팀 활동을 월 최소 2회 권장 • 모든 팀이 월 1회 정기 모임에 필수 참석을 통해 활동상황 공유 및 교류 진행 • 집단 활동: 3월 워크숍, 11월 최종 발표회, 12월 홈커밍데이
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> • 공동동에서만 매년 80명~100여명의 청소년들이 참여 • 센터 내 조사결과에 따르면 사회적 역량(정서지지, 갈등관리), 마을에 대한 인식, 봉사 활동 경험 수준이 향상됨

○ 올동네 나눔 Good판 널리 퍼져라

프로그램 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년이 현재 할 수 있는 기술, 능력을 지역사회에 나눔을 통해 더불어 살아가는 즐거움과 소중함 인식하기
청소년 체험 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 나눔 아이디어 공모 및 실행: 나눔 아이디어를 공모하고 1차(6월 중 하루 10개 실행), 2차(11월 중 하루 6개)에 걸쳐 나눔 놀이터 진행 • 나눔 팟케스트 방송제작: 나눔을 주제로 청소년이 스마트폰을 이용하여 팟케스트 방송제작 • 나눔 낙서집 발간: 나눔을 주제로 다양한 자신들의 생각을 적어 낙서형태로 편집해 책 발간
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년들 스스로 나눔과 관련한 아이디어를 기획하고 직접 실천함 • 청소년들이 나눔이 쉽다는 인식을 갖게 됨 • 마을에서 엽서 및 텀블러 제작·배포 등의 실제 다양한 활동을 체험함

○ 가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭

프로그램 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 농사 활동을 매개로 한 가족 중심형 인성, 문화, 예술 체험 활동 • 자연친화적, 생명 존중 활동 경험
청소년 체험 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 1년간 가족과 함께 텃밭 경작 및 수확 • 문화, 예술, 인문학과 관련한 강의 수강 • 연말에 수확이 많은 텃밭에 대한 시상 • 에듀팜 콘테스트 소식지를 청소년들이 직접 제작
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년들의 직접 농사 체험 활동 • 부모님 또는 조부모님과의 협업을 통한 상호작용 확대

○ 읍 동네 숲으로의 행복한 초대

프로그램 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 학교폭력 가해 청소년들에게 숲 체험 활동 기회 제공 • 학교폭력 행동유발의 요인(공격성, 충동성)감소 • 학교폭력 가해 청소년들의 숲 활동 관련 지역 단체 구성원들과의 교류 확대
청소년 체험 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 헤아림 캠프: 숲에서의 활동을 통하여 자신을 돌아보고, 상대방을 이해할 수 있는 기회 갖기 • 친친파티: 초대 손님(학부모, 교사, 친구 등)에게 음식을 제공하고 각자의 소감과 계획 발표하기
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> • 친친파티를 통해 서먹했던 주변 사람들과의 관계 회복 • 실내에서 벗어나 숲 속에서의 활동을 통한 열린 마음 갖기 가능

○ 우리마을 희망씨앗이 피었습니다

프로그램 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 군산지역 학교부적응 청소년들을 위한 긍정적인 멘토와의 관계형성 및 진로활동 지원 • 지역사회 진로직업체험 네트워크 구축을 통해 지역 공동체성 회복
청소년 체험 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 학교부적응 청소년들이 평일 학교 수업시간(오전 10시-오후 4시)을 활용하여 협의된 '희망씨앗 직업체험장'(카페, 헤어샵, 뷰티스쿨, 빵집, 이벤트회사 등)에서 학기별로 직업체험 • 오리엔테이션 1회, 직업인 멘토와의 직업체험활동 6회~7회, 마무리 활동(직업인에게 감사 활동, 진로박람회 참여하여 지역사회 환원활동)
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> • 참여청소년들의 다양한 직업체험을 통한 진로 개발 • 참여청소년과 직업 멘토와의 긴밀한 관계 형성 • 참여 청소년과 지역사회 내 다양한 구성원들과의 네트워크 구축

○ 울동네 조금 느린 축제

프로그램 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년 스스로 축제를 만들어갈 수 있는 역량을 기르고, 문화향유의 기회 및 축제를 기획하는 과정을 통해 문화감수성 및 창의성 향상 • 청소년 또래 관계뿐만 아니라 지역주민들과 관계를 맺음으로써 소통할 수 있는 기회 제공 • 청소년 주도로 가족과 함께 축제를 만들어 감으로써 적극적 사회참여 및 청소년의 재능 나눔
청소년 체험 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 축제 기획단 발대식 및 오리엔테이션 • 타 축제 모니터링 및 타 행사 참관 • 축제 기획 역량 향상을 위한 소양 교육 • 축제 진행 • 축제 평가회 개최
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년과 타 세대와의 상호작용 능력 향상 • 축제의 기획 및 운영을 통한 지역사회에 대한 애착심 향상

○ 경기도 청소년 홍보대작전

프로그램 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년의 지역사회 참여 확대 및 애착심 고취 • 소셜미디어의 긍정적 사용 기회 제공
청소년 체험 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 홍보 대상 체험학습장 발굴 및 선정 • 홍보 대상 체험학습장 방문 및 홍보글 작성 • 홍보물 제작 및 지역사회 배포
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> • 스마트폰의 생산적 활용 기회 제공 • 자발적 기획능력 향상 • 지역사회에 대한 다양한 관심 증대

(2) 지역사회 인성프로그램의 유형과 기능

본 연구의 대상이 된 우수 인성 프로그램 총 9개의 사례는 그 강조점에 따라 다음과 같이 총 5가지 유형으로 구분 가능하며 다음과 같이 특징을 제시할 수 있다. 우수 인성 프로그램은 참여체험, 청소년의 주체적 기획활동, 청소년과 주민 공동 기획활동, 마을 개선형, 학교와 지역의 관계 형성을 특징으로 다음과 같이 제시할 수 있다.

첫째, 직접 체험형(제공된 프로그램에 참여하여 체험하는 활동을 강조하는 사례)의 경우, 청소년들이 기존에 지역사회와 학교에서 할 수 없었던 다양한 체험을 통해 청소년들이 인성을 직접 향상시킬 수 있는 기회를 제공해주는 것을 목적으로 한다. '학년군별 인성교육 프로그램'의 경우 학교 내 교과과

비교과와 연계된 체험을, ‘우리마을 희망씨앗이 피었습니다’의 경우 지역사회 내 실제 기관에서 직업 체험을, ‘가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭’은 가족과 함께 작물을 농사짓는 체험을, ‘울동네 숲으로의 행복한 초대’는 청소년들과 친구들과 함께 숲에서 다양한 활동을 해보는 체험을 제공하고 있다.

다음으로 주체적 기획 활동형(주체적으로 프로그램 기획에 참여하는 활동을 강조하는 사례)의 경우는 청소년들에게 활동을 직접 기획하고 운영해보도록 함으로서 주도성을 키울 수 있는 기회를 제공한다. 이는 다시 주 활동의 대상이 누구인지에 따라 ‘청소년이 주체적 기획활동 참여형’과 ‘청소년과 지역주민이 함께 주체적 기획활동 참여형’으로 구분될 수 있다.

둘째, 주체적 기획형(주체적으로 프로그램 기획에 참여하는 활동을 강조하는 사례)의 경우는 청소년들에게 활동을 직접 기획하고 운영해보도록 함으로서 주도성을 키울 수 있는 기회를 제공한다. ‘청소년 기획형’으로 청소년이 주체적으로 프로그램 기획활동 참여형의 경우로 ‘청소년 컨퍼런스기획단 SF(Since Fun)’은 청소년들이 직접 참여하는 컨퍼런스를 기획 운영하는 기회를, ‘울동네 나눔 Good판 널리 퍼져라’은 청소년들에게 나눔의 기회를 제공하는 활동을 청소년들이 직접 기획하고 운영하였다. ‘경기도청소년홍보대작전’, ‘청소년마을활동 시작된 변화’는 청소년이 주체적으로 프로그램을 기획하여 지역사회를 대상으로 마을축제를 기획, 운영함으로써 지역사회의 변화를 유도하는 역할을 청소년들이 직접 경험하게 되었다.

셋째, ‘청소년과 지역주민 공동 기획형’은 청소년과 지역주민이 함께 주체적으로 프로그램 기획활동을 하는 참여형을 의미한다. 이에 속하는 ‘울동네 조금 느린 축제’는 청소년과 지역주민이 함께 프로그램 기획에 참여하는 특징을 보여주었다. 청소년들과 지역주민이 함께 지역사회를 대상으로 지역사회 내 다양한 활동 및 마을축제를 기획, 운영함으로써 지역사회의 일원으로 지역사회의 변화를 유도하는 역할을 직접 청소년들이 경험하게 되었다.

넷째, ‘마을 개선형’은 청소년들이 직접 마을, 동네, 지역사회의 문제점을 찾아내고 해결하여 마을의 변화를 이끌고 동네주민들이 서로서로 관계를 협력적으로 개선해 나가는 방식을 의미한다. 울동네 나눔 Good판 널리 퍼져라, 청소년마을활동 “시작된 변화”, 울 동네 조금 느린 축제프로젝트 의 프로그램은 다양한 동네 주민들과 알고 지내면서 관계형성을 통해 타인의 삶을 배우고 간접 경험하며 마을 주민들 간의 관계 개선에도 도움을 준다는 것을 발견할 수 있다.

다섯째, ‘학교-지역 관계 형성형’(사전 실무협의를 통한 프로그램 공동기획 및 운영 등)에 속하는 프로그램은 학교 내 체험을 강조한 학교의 사례를 제외하고는 모든 프로그램에서 공통적으로 나타나는 특징이다. 물론 자유학기제나 창체 등으로 학교도 지역사회로 체험활동을 나가고 지역연계의 노력을

하고 있다. 그러나 학교의 지역연계 현황은 학교에서 필요시 지역탐방이나 강의 등 단순 연계를 하거나 지역 프로그램을 학교에서 단순 홍보협력으로 지원하는 연계가 대부분인 실정이다. 우수 인성 프로그램의 특징은 단편적, 일회적, 선언적 연계가 아니라, 사전 실무협의를 통한 프로그램 공동기획 및 운영으로 신뢰로운 관계형성을 통한 지속적인 학교-지역 간의 연계체제가 중요하다는 것을 알 수 있다.

(3) 인성프로그램에 대한 학교-지역 연계협력 현황

① 학교-지역사회 연계활동 및 특성

본 연구에 참여한 9개의 우수 인성 프로그램들에서는 지역사회와의 다양한 연계 활동을 진행하였다. 그러나 청소년들과 지역사회 구성원들과의 상호활동 정도 및 긍정적 관계 형성 정도에 따라 지역사회 연계를 구분하면 다음과 같다. 학교-지역사회 연계 활동 및 특성은 첫째, 청소년 인성교육 프로그램과 지역사회와의 연계가 보다 활발히 이루어지기 위해서는 프로그램의 특성에 부합한 적절한 지역사회 구성원을 발굴하고 이들을 프로그램에 지역사회 구성원들에게 역할을 주는 것이 요구된다. 둘째, 지속적인 지역사회 내 직업체험장을 발굴하여 현장 멘토와의 상호작용을 통한 청소년 지역사회 체험활동 활성화가 필요하다. 셋째, 지역사회가 필요로 하는 활동의 장과 프로그램을 청소년 활동 단체들이 제공하는 역할이 필요하다. 넷째, 교사 출신 청소년지도사, 청소년지도사 출신 교사 또는 공무원 등 관련 기관에서 다양한 방식으로 현장을 경험한 청소년 관계자들을 육성하고 의견을 반영한 정책이 필요하다.

표 III-3 학교-지역사회 연계 활동 및 특성

프로그램명	지역사회 연계 활동	지역사회 연계 특성
은평청소년컨퍼런스 기획단	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년의 지방선거 참정권 캠페인 • 컨퍼런스 기획 멘토(1인)의 강연 및 좌담회 	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년들의 단순 활동 • 지역사회 구성원 단순 활동(강의)
학년군별 인성교육프로그램	<ul style="list-style-type: none"> • 사전협의를 통한 연계가 아니라 학교에서 필요시 청소년의 지역사회 자연시설 및 역사시설 방문 • 지역사회 자원봉사자의 교내 강의 	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년들의 단순 참여 • 지역사회 구성원의 단순 활동(강의)

프로그램명	지역사회 연계 활동	지역사회 연계 특성
청소년마을활동 “시작된변화”	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년의 다양한 활동 전개(벽화그리기, 헌옷 재활용, 유기견 돌보기 등) 	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년들의 지역사회 문제점 발견 및 개선 추진 • 지역사회 구성원의 단순 참여
울동네 나눔Good판 널리 퍼져라	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년의 다양한 활동(팟캐스트제작, 책 자발간및배포, 소규모 나눔축제개최) 	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년의 지역사회 개선 추진 • 지역사회 구성원의 단순 참여(축제 참여)
가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년의 지역사회 환경개선 • 지역사회 구성원의 강의 진행 	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년의 단순 활동(텃밭 꾸미기) • 지역사회 구성원의 단순활동(강의)
울동네 숲으로의 행복한 초대	<ul style="list-style-type: none"> • 학교전담 경찰관(1인), 생태환경활동가(3인)의 프로그램 구성원으로서의 참여 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역사회 구성원과 청소년과의 긍정적 관계 형성
우리마을 희망씨앗이 피었습니다	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년의 지역사회 기관 체험 • 직업체험 멘토의 청소년 대상 직업교육 활동 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역사회 구성원과 청소년과의 긍정적 관계 형성
울동네 조금느린 축제 프로젝트	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년과 지역주민의 지역사회 대상 축제 기획 및 개최 	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년들의 지역사회 개선 추진 • 청소년과 가족, 지역주민이 함께 프로그램 기획에 참여 활동 • 지역사회 구성원의 축제 참여
경기도 청소년 홍보대작전	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년의 지역사회 기관 방문 및 취재 • 청소년들이 자신들이 제작한 홍보책자 배분 활동 	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년의 지역사회 방문 및 탐구 • 취재대상인 지역기관의 운영자와 청소년과의 느슨한 관계 형성

② 지역사회 참여 및 청소년 활동 특성

프로그램기획에 참여하는 정도를 기준으로 하여, 지역사회 구성원의 프로그램 기획에 참여하였는지를 기준으로 단순 참여와 적극참여로 제시하였다. 또한 청소년들의 활동이 제공된 프로그램에 참여하는 단순 활동인지 또는 프로그램 기획에 참여하였는지를 기준으로 특성을 살펴보았다.

표 III-4 지역사회 참여 및 청소년 활동 특성 구분

유형	지역사회 참여	청소년 활동	프로그램 명
1	단순 참여	단순 활동	학년 군별 인성교육 프로그램, 가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭
2	단순 참여	적극 활동	청소년 마을 활동 시작된변화, 울 동네 나눔Good판 널리 퍼져라, 은평 청소년컨퍼런스기획단, 경기도청소년홍보대작전
3	적극 참여	단순 활동	울 동네 숲으로의 행복한 초대
4	적극 참여	적극 활동	울동네 조금느린 축제 프로젝트, 우리마을 희망씨앗이 피었습니다

첫째, (1유형)지역사회의 참여정도가 낮고 청소년들 역시 지역사회 내 활동이 적은 경우는 ‘학교 교육프로그램’과 ‘가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭’의 경우이다. 둘째, (2유형)청소년들이 적극적으로 프로그램을 기획하고 운영하지만, 지역사회가 단순히 참여하는 형태로는 ‘청소년 마을 활동 시작된 변화’, ‘울 동네 나눔Good판 널리 퍼져라’, ‘은평 청소년컨퍼런스기획단’, ‘경기도 청소년홍보대작전’이 있다. 셋째, (3유형)청소년들은 단순한 참여에 그치지만 지역사회 구성원들이 적극적으로 참여하고 활동하는 경우는 ‘울동네 숲으로의 행복한 초대’이다. 마지막으로 (4유형)지역사회 구성원과 청소년들이 모두 적극적으로 참여 및 활동을 하는 경우는 ‘울동네 조금느린 축제 프로젝트’, ‘우리마을 희망씨앗이 피었습니다’가 있다.

지역사회 내 청소년 인성교육 프로그램은 지역사회 구성원들과 청소년이 모두 적극적으로 참여하고 활동하는 것이 바람직하다. 그러나 개별 프로그램의 목적 및 지역의 특성으로 인해 모든 프로그램이 4유형의 형태를 보일 수 없으므로, 위의 표의 2, 3, 4 유형이 갖고 있는 일반적 특성을 분석하면 다음과 같다.

첫째, 청소년 인성교육 프로그램과 지역사회와의 연계가 보다 활발히 이루어지기 위해서는 프로그램의 특성에 부합한 적절한 지역사회 구성원을 발굴하고 이들을 프로그램에 지역사회 구성원들에게 역할을 주는 것이 요구된다. 먼저, 숲으로의 행복한 초대 프로그램의 경우 학교폭력 가해학생들과 가장 껄끄럽지만 이들에게 가장 많은 관심을 갖고 있는 학교전담 경찰관을 이 프로그램에 초대해 학교전담 경찰관이 청소년들과 매번 프로그램에서 상호작용을 하도록 하였다. 이를 통해 학교전담 경찰관과 학교폭력 가해학생 사이에 오해와 편견이 사라지고, 이 프로그램 이후에 다양한 후속

활동이 연계될 수 있었다.

둘째, ‘우리마을 희망씨앗이 피었습니다’의 경우 지역사회 내 직업체험을 필요로 하는 학교부적응 청소년들을 대상으로 지역사회 내 직업체험장을 발굴하여 청소년들에게 직업체험을 해줄 수 있는 직업체험 멘토를 본 프로그램에 초대하였다. 약 6개월간의 직업체험 프로그램을 통해 청소년들이 지역사회 내에서 직업 체험을 몸소 할 수 있었으며, 멘토들 역시 청소년들과 적극적 상호작용을 통해 청소년들이 지역사회 내 할 수 있는 일을 찾을 수 있는 기회를 제공해주는 소중한 역할을 하게 되었다.

셋째, 지역사회가 필요로 하는 활동의 장과 프로그램을 청소년 활동 단체들이 제공하는 역할을 하였다. 지역사회 내에는 지역사회 재생 및 발전을 위한 다양한 필요가 존재하며, 청소년 활동 운영 주최들 및 청소년 본인들이 이러한 역할을 할 수 있음이 본 연구를 통해 밝혀졌다. ‘경기도 청소년홍보대작전’의 경우 청소년들이 경기도 내 다양한 체험학습장을 발굴하고 이를 홍보하는 역할을 수행하게 된다. 체험학습장의 경우 자신들이 해야 하는 홍보의 역할을 청소년들이 직접 수행하게 됨으로서 청소년들의 취재 활동에 적극적으로 동참하는 특성을 보이게 된다. ‘울동네 조금느린 축제 프로젝트’의 경우 기존의 어르신 중심의 마을축제가 활발히 운영되었지만 가족 중심의 마을축제가 없는 것에 대한 지역사회 내 요구가 대두되었다. 이러한 지역사회 요구를 청소년들이 잘 활용하여 가족 중심의 새로운 형태의 마을축제를 기획하고 운영함으로써 지역사회 내 긍정적 반응과 참여를 유도하게 되었다.

3) 인성교육 우수사례의 청소년 대상 효과분석

인성의 일반적 10가지 덕목(자기존중, 성실, 배려·소통, 사회적 책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성)은 서로 연결되어 있다는 특성을 갖고 있다. 따라서 인터뷰 실시 결과 프로그램 참여를 통해 청소년들에게 각각 10가지 인성덕목을 각각 구분하여 제시하기 보다는 인성덕목을 1)자신과 관련한 인성 덕목(자기존중, 자기조절, 성실, 지혜), 2)대인관계와 관련한 인성 덕목(배려·소통, 예의, 정직·용기), 3)사회활동과 관련한 인성 덕목(사회적 책임, 정의, 시민성)으로 구분하여 제시하고자 한다. 본 사례연구의 대상이 되는 프로그램의 참여청소년 및 청소년지도사의 인터뷰를 분석하여 나타난 청소년의 인성덕목 향상 결과는 다음과 같다.

표 III-5 청소년 및 청소년지도사 면담조사 대상자 명단³⁾

번호	대상	소속	참여 프로그램명
1	청소년 4명 청소년지도사 2명	A 문화의집	(프로그램) 은평구 청소년컨퍼런스, 컨퍼런스기획단
2	청소년 4명 청소년지도사 2명	B 청소년문화정보센터	(프로그램) 청소년마을활동, 시작된 변화
3	청소년지도사 2명	C 민간단체	(프로그램) 을 동네 나눔Good판 널리 퍼져라
4	청소년지도사 2명	D 청소년수련관	(프로그램) 을 동네 숲으로의 행복한 초대
5	청소년 2명 청소년지도사 2명	E 청소년수련관	(프로그램) 우리 마을 희망씨앗이 피었습니다
6	청소년 5명 청소년지도사 2명	F 문화의집	(프로그램) 을 동네 조금 느린 축제 프로젝트
7	청소년 3명 청소년지도사 2명	G 청소년수련관	(프로그램) 경기도 청소년 홍보대작전
8	교사 1명	H 초등학교	(프로그램) 학년군별 인성교육프로그램 구안·적용을 통한 바른 인성 함양
9	현장지도사 1명	I 민간단체	(프로그램) 가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭
합 계		총 34명	

(1) 자기 자신과 관련한 인성 덕목 증진 효과 (자기존중, 자기조절)

먼저 ‘을동네 조금 느린 축제 프로젝트’에서는 청소년 기획단 및 가족기획단들이 연합하여 마을 축제를 기획하고 마을의 다양한 구성원들을 초청하여 소규모 지역축제를 운영하였다. 이 프로그램의 청소년기획단에 참여한 한 청소년은 다음과 같이 프로그램 참여를 통해 자기존중의 효과를 경험하였다.

예전에 친구를 못 사귀고 소심했는데 이 프로그램을 통해... 발표도 하고 계획도 짜고 용기, 자신감을 얻었어요, 소통과 활발해졌어요.(‘을동네 조금 느린 축제 프로젝트’ 참여 청소년 A)

청소년들이 스스로 동아리를 구성하고 주제를 정하여 마을공동체를 대상으로 자원봉사활동을

3) 현장방문을 통한 청소년면담결과를 중심으로 인성덕목의 효과를 알 수 있었으며, 일부 학년군별 인성교육 프로그램, 을 동네 나눔 Good판 프로그램, 을 동네 숲으로의 행복한 초대, 가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭 프로그램은 청소년 면담접근이 한계가 있어 청소년지도사의 면담조사 결과를 반영하여 분석하였음.

실시하는 ‘청소년마을활동, 시작된 변화’ 프로그램에 참여한 한 청소년은 시험기간을 제외하고 평일에 거의 매일 동아리 구성원들과 어울리는 열정을 보였다. 이 청소년은 다음과 같이 이 프로그램 참여를 통해 자신감을 경험했다고 말하였다.

봉사활동은 보통 어른들이 시켜서 하지만 이 프로그램은 처음부터 끝까지 주체적으로 진행하므로 재미가 있었어요.... 활동을 해보니까 긍정적으로 할 수 있겠다 라는 자신감이 생겼어요 (‘청소년마을활동, 시작된 변화’ 참여 청소년 D)

‘은평구 청소년컨퍼런스, 컨퍼런스 기획단 SF’에서는 참여 청소년들이 청소년관련 이슈 및 시사와 관련한 토론활동을 기획하고 이를 운영하는 역할을 하게 되었다. 이 프로그램에서 학생 부대표를 역임한 한 청소년은 아래와 같이 프로그램 참여를 통해 자신 안에 있는 능력을 발견하는 계기를 가지게 되었다.

학교에서 동아리 활동은 형식적이지만, 시간 때우기 였지만. 스스로 기획하고 의논하는 과정이 ... 스스로 뭔가를 할 수 있다는 생각. 어른들의 영향을 받긴 했지만 학교에서 보다 스스로 자치적으로 해보는 것이 도움이 되었어요(‘은평구 청소년컨퍼런스, 컨퍼런스 기획단 SF’ 참여 청소년 B)

‘우리 마을 희망씨앗이 피었습니다’ 프로그램은 학교 부적응 청소년을 대상으로 일정기간동안(7-8회) 학교 수업시간을 활용하여 다양한 지역사회 기관에서 멘토의 지도하에 다양한 직업체험을 할 수 있도록 운영되었다. 공방을 겸하는 한 카페에서 냅킨아트, 휴지케이스 제작 등의 직업체험을 하게 된 한 청소년은 다음과 같이 그간 학교에서 경험하지 못한 긍정적 경험을 통해 자신의 능력을 개발하게 됨을 언급하였다. 아울러 청소년지도사들은 참여 청소년들이 자신들의 결과물을 직접 관리하도록 하여 성취감을 가질 수 있도록 하였다.

새로운 사람을 만나고 손재주도 는 것 같아서 좋았어요. 하나 만들고 나면 뿌듯했어요....겉으로는 달라진 것은 없지만 손재주가 는 것 같아요. 여러 가지 만들 수 있는 것들을 할 수 있었어요 (‘우리 마을 희망씨앗이 피었습니다’ 참여 청소년 A)

활동일지 같은 부분은 사진이나 한 두 줄이라도 일지를 만들어 포트폴리오처럼

파일을 만들어 결과물을 만들려고 했어요(‘우리 마을 희망씨앗이 피었습니다’ 청소년 지도사 A)

조별로 인근지역의 관광 및 체험 자원을 발굴하고 이를 홍보하는 역할을 수행한‘경기도 청소년 홍보대작전’참여 청소년들 역시 자신들이 지역사회에 무언가 보탬이 되었다는 자기 존중의 경험을 하게 되었다.

다른 사람에게 홍보한다는 뿌듯함과, 홍보 책자가 나왔을 때 조카 등 선물을 하면서 그 자료로 직접 다니는 사람들을 보면서 뿌듯함을 느꼈어요 (‘경기도 청소년 홍보대작전’참여청소년 A)

학생들에게 경기도 홍보대사라는 타이틀로 대표성을 띄면서 책임감을 느낄 수 있게 했던 것 같아요. 일회성이 아닌 일년 혹은 6개월 동안 직접 발로 뛰면서 발굴, 자료집으로 만들고 홍보자료로 만드는 과정에서 자부심, 뿌듯함을 느낄 수 있었던 것 같아요 (‘경기도 청소년 홍보대작전’청소년지도사 A)

둘째, 본 연구를 통해 자기 자신과 관련한 인성 덕목 중 자기조절의 긍정적 향상을 보인 청소년들이 발견되었다. ‘울동네 조금느린 축제 프로젝트’ 프로그램의 경우 다른 프로그램과 달리 다양한 연령층의 청소년축제기획단과 아동 및 성인으로 구성된 가족축제기획단이 함께 모여 오랜 기간 동안 축제를 공동기획하게 된다. 이 때 다음과 같이 참여청소년들은 화가 나는 상황 속에서 자기조절의 인성덕목 함양을 경험하게 되었다.

말을 좀 안 듣는 동생이 있었지만 동생이라 배려를 해줘야 돼서 화가 났을 때 좀 참았어요 (‘울동네 조금느린 축제 프로젝트’ 참여청소년 A)

처음에 시간 정할 때와 안 나오는 애들이 있을 때 힘들었어요, 잘 모르는 사람들 이라 참았어요 (‘울동네 조금느린 축제 프로젝트’ 참여청소년 C)

지역사회의 관광 및 체험 자원을 청소년들 스스로 발굴하고 이를 소개하는 홍보물을 제작하는 활동을 팀별로 수행하게 되는 ‘경기도 청소년 홍보대작전’ 프로그램의 경우 팀원들이 각자 맡은 역할을 수행하는 것이 중요하다. 그러나 일부 팀원들의 경우 자신들의 역할 수행에 최선을 다하지

않았으며, 이로 인해 팀 리더 청소년들은 부정적 감정을 조절해가며 꾸준히 팀별 미션을 달성해야 하는 자기조절의 경험을 하게 된다. 팀장을 역임했던 한 청소년은 다음과 같이 본 프로그램 활동을 통해 자기조절의 경험을 진술했다.

팀원 중 스펙만을 위해 하는 팀원이 있었어요(시험기간 등 자신의 일과만 챙길 때), 팀장을 해야 되는 아이가 홍보학과를 간다고 했던 아이가 중도 탈락해서 그 역할까지 다 했어요. 양보, 헌신이 필요했었어요 ('경기도 청소년 홍보대작전' 참여 청소년 C)

(2) 대인관계와 관련한 인성 덕목 증진 효과 (배려·소통, 예의, 정직·용기)

먼저, '울동네 조금느린 축제 프로젝트' 사례의 경우, 다른 사례와 달리 약 1년여 간 청소년기획단과 다양한 연령층으로 구성된 가족기획단이 함께 어울려 서로의 의견을 듣고 각자의 의견을 조절해가는 가운데 다음과 같이 청소년들이 배려·소통의 덕목을 향상시킬 수 있는 경험을 하게 되었다. 아울러 청소년지도사 역시 청소년들과 끊임없이 배려·소통하려는 솔선수범하는 모습을 보여주었다.

프로그램 하기 전은 친구들과 거의 소통을 못하고 왕따 수준이었지만, 다른 사람들이랑 많이 알게 되니 먼저 다가가게 되고, 어울릴 수 있게 되었어요('울동네 조금느린 축제 프로젝트' 참여 청소년 A)

모르는 사람들과의 만남에서 의견을 못내는 점, 잘 이야기를 못했던 점, 어색함과 모르는 사람들과의 거리감, 계속 만나다 보니 해결되었어요('울동네 조금느린 축제 프로젝트' 참여 청소년 B)

아이들이 수시로 방문을 하는데 조그만 기관이다 보니 개인적으로 이야기를 하고 잘 소통을 할 수 있었던 것 같아요. 동아리 활동 외에도 선생님들과 얘기를 많이 하고 평소 안부를 물어며 필요한 것이 무엇인지 많이 물어봐요('울동네 조금느린 축제 프로젝트' 청소년지도사 B)

다음으로, '청소년마을활동, 시작된 변화' 프로그램의 참여 과정 속에서 청소년들은 지역사회를

대상으로 어떠한 자원봉사를 기획하고 운영할 지를 동아리 구성원 및 청소년지도자들과 지속적으로 의견교환을 하게 된다. 이를 통하여 아래와 같이 참여 청소년들은 배려·소통의 인성 덕목을 향상할 수 있는 기회를 갖게 되었다.

학교에서는 주로 경쟁을 많이 하지만, (이 프로그램 참여를 통해) 서로 의견을 조율하는 법을 배우게 되었어요. 자신만을 생각하던 부분이 배려를 많이 배우게 되었어요. ('청소년마을활동, 시작된 변화' 참여청소년 B)

모르는 사람과의 이야기를 통해 본인 생각과 다른 사람의 생각이 다르고 이해하는 능력을 키우게 되었어요 ('청소년마을활동, 시작된 변화' 참여청소년 C)

'은평구 청소년컨퍼런스, 컨퍼런스 기획단 SF'의 경우 프로그램의 목적 자체가 참여 청소년들이 스스로 토론의 주제를 개발하고 컨퍼런스를 개최하여, 주변 청소년들이 활발한 토론활동을 경험할 수 있도록 돕는 것이다. 이로 인해 이 프로그램에 참여한 청소년들은 다양한 의견교환의 경험을 통해 다음과 같이 배려·소통의 인성 덕목을 향상시킬 수 있는 경험을 하게 되었다.

생각하고 있던 것들 외 다른 사람들의 이야기도 많이 듣고 생각들이 많아지고, 도움이 되었어요...나의 의견이 틀릴 수도 있다는 이해하는 능력이 생긴것 같아요 ('은평구 청소년컨퍼런스, 컨퍼런스 기획단 SF' 참여청소년 C)

둘째, 멘토와의 친밀한 관계 속에서 직업 체험을 경험하게 된 학교 부적응 청소년들은 '우리 마을 희망씨앗이 피었습니다' 프로그램을 통해 연장자 및 선생님에 대한 예의의 필요성을 배우게 되었다. 다음으로, '울동네 조금느린 축제 프로젝트'의 청소년기획단으로 참여한 한 청소년은 가족축제 기획단과 함께 활동하면서 다음과 같이 타인에 대한 예의를 배우게 되었다.

나이가 많은 사람도 있고 동갑도 있었는데 예의를 지켜서 발표했었어요. 친구들과한테 하는 것처럼 반말 하지 않고. ('울동네 조금느린 축제 프로젝트' 참여청소년 A)

다른 사람들도 다 잘해줘야 되고, 축제 할때도 많이 필요했었어요, 애기들이 많이 와서 소란스럽게 했는데 참아서 잘 해주고 참아줬어요 ('울동네 조금느린 축제 프로젝트' 참여청소년 C)

셋째, ‘울동네 조금 느린 축제 프로젝트’에 청소년기획단으로 참여하게 되어 팀별로 주어진 일을 담당하기 위해 비교적 오랜 기간 동안 한 팀으로 구성된 청소년 및 가족기획단의 성인들과 활동을 하면서 다양한 의견을 교환하게 된다. 학교 및 가정에서 자신들의 의견을 발표하고 이를 조율하는 것에 익숙하지 않은 청소년들은 조별 활동 중 자신의 의견을 타인 앞에서 말하는 것에 대한 정작용기를 언급하고 있다.

의견을 많이 내야 되요, 내 의견이 어떻게 받아들여질지 생각해야되요....소규모라 의견을 내는 것 자체가 중요했어요.... 모르는 사람들 앞이라 의견 낼 때 마다 그런 감정이 느껴져요, 용기가 필요했었어요. (‘울동네 조금 느린 축제 프로젝트’ 참여 청소년 B)

다음으로 ‘우리 마을 희망씨앗이 피었습니다’ 프로그램의 경우 학교 부적응 청소년들이 지역사회 내 사업체를 운영하는 멘토들과 일대일의 인격적 관계 속에서 직업 체험을 하게 된다. 처음에는 어색했던 학교부적응 청소년과 멘토와의 관계는 잦은 만남과 직업 체험을 통해 가까운 관계로 발전하게 된다. 한 청소년지도사는 멘토와 참여청소년 사이에 다음과 같이 정작-용기의 덕목이 청소년들에게 길러질 것으로 생각하였다.

멘토들과 이야기하다 보면 (청소년들이) 자신의 속 깊은 진짜 얘기를 해야하는데 자신을 솔직하게 말하는 경우가 많으면 정직이나 용기가 필요합니다. 서로 신뢰성을 구축하기 위해서는 자기 이야기를 해야 되니까 정직이나 용기가 필요합니다(‘우리 마을 희망씨앗이 피었습니다’청소년지도사 A)

(3) 사회적 활동과 관련한 인성 덕목 증진 효과 (시민성, 사회적 책임)

민주사회에서 요구되는 시민성과 관련하여 청소년들이 가장 먼저 본 프로그램을 통해 경험한 것은 본인들이 시민의 일원이라는 점이다. 프로그램의 참여를 통해 다양한 사회구성원들과 상호작용하고 다양한 지역사회를 방문함으로써 청소년들은 자신들이 사회의 시민 중 하나라는 점을 경험하게 된다. 다음은 한 프로그램의 청소년지도사가 청소년들이 사회의 다양한 구성원들과 상호작용하였음을 언급한다.

모든 주민들에게 인사를 하므로 모든 주민이 되고 텃밭, 부동산 아저씨 등 모든 주민이 (상호작용 대상에) 해당되요.(‘청소년마을활동, 시작된 변화’ 청소년지도사A)

시민성에 해당하는 덕목 중 하나는 타인과의 협동 능력이라고 할 수 있다. 본 사례연구의 대상 중 특히 청소년들의 주체적 활동을 강조한 프로그램의 경우 청소년들이 청소년지도사 및 마을 주민 등의 성인과 자신보다 나이가 많거나 적은 청소년들과 함께 의견을 조율하는 과정을 통해 협동하는 기회를 갖게 되었다. 먼저, ‘청소년마을활동, 시작된 변화’프로그램의 경우 참여 청소년들은 마을을 대상으로 다양한 조별 자원봉사를 하기 위해 마을 주민들 및 같은 팀 조원들과 협동하는 훈련을 하게 되었다.

청소년에 의한 활동이지만 활동기획이나 진행 등에 마을 활동 사람이나, 또래의 도움이 필요하다고 생각할 경우 직접 찾아서 협업, 모집해서 진행하기도 했어요(‘청소년마을활동, 시작된 변화’ 청소년지도사 A)

고등학교랑 대학교 때도 필요할 수 있는 협동 등도 배우게 되었어요 (‘청소년마을활동, 시작된 변화’ 참여청소년 C)

‘은평구 청소년컨퍼런스, 컨퍼런스 기획단 SF’에 참여한 한 청소년은 다음과 같이 자신과 나이가 비슷한 청소년들과 함께 컨퍼런스를 경험하며 협동하는 능력을 갖게 되었다.

학교에서 동아리 활동은 형식적이지만, 시간 때우기였지만, 스스로 기획하고 의논하는 과정이 새롭고 낯선 사람들과의 의견 조율하는 과정에서 도움이 되었던 것 같아요....타인에 대한 이해와 공동체 의식을 키울 수 있었어요(‘은평구 청소년컨퍼런스, 컨퍼런스 기획단 SF’ 참여청소년 B)

둘째, 민주사회는 국민이 주인이 되는 사회로서 청소년 역시 마땅히 사회의 구성원으로서 일정한 사회적 책임을 지니게 된다. 다만 학교와 가정에서 학업이 강조되면서 청소년들은 사회적 발전이라는 사회적 책임의 의무에서 일정 부분 벗어난 것처럼 인식이 되지만, 본 사례 연구의 프로그램에 참여한 일부 청소년들은 자신들이 갖고 있는 사회적 책임을 다음과 같이 경험하게 된다. 먼저, 지역사회의 발전을 위해 청소년들의 힘으로 할 수 있는 일을 찾아 활동하는 ‘청소년마을활동, 시작된 변화’

프로그램을 통해 다음과 같이 청소년들은 마을주민의 일원으로서 다른 구성원들과의 소통 및 사회적 책임 수행을 통해 의미 있는 경험을 할 수 있었다.

초반에 활동을 하고 싶었던 점은 의미있는 봉사활동을 하고 싶었어요. 의무적으로 채워야 되는 학교 봉사활동외에 재미있고 의미있는 시간이 되었던 것 같아요(‘청소년마을활동, 시작된 변화’ 참여청소년 C)

활동을 통해 팀원들이 모종을 사서 동네의 버려진 공간에 심는 활동을 통해 동네 분들의 관심, 도움을 주셔서 소통하는 느낌이 들었어요 (‘청소년마을활동, 시작된 변화’ 참여청소년 D)

다음으로 지역사회의 관광자원을 발굴 및 조사하여 이를 홍보책자 제작 및 SNS 활동 등을 통하여 지역사회에 알리는 작업을 하는 ‘경기도 청소년 홍보대작전’에 참여한 한 청소년은 아래와 같이 지역사회에 대한 봉사심의 사회적 책임을 갖게 되었다고 언급하였다.

고3때 대학생 스텝들과 친하게 지내면서 봉사심을 얻게 되었어요. 아무 댓가 없이도 학생들을 지도하는 모습을 보고, 현재 봉사활동도 하고 있는 것 같아요 (‘경기도 청소년 홍보대작전’ 참여 청소년 C)

4) 논의 및 시사점

(1) 지역사회의 청소년 인성프로그램 우수사례 분석결과 운영모델에 대한 시사점

질적 사례연구의 대상이 된 우수 인성 프로그램 총 9개의 사례는 그 활동 유형의 특성 및 목적에 따라 다음 <표 III-6>과 같이 총 5가지 유형으로 구분이 가능하며 다음과 같이 특징이 제시되었다. 지역사회의 우수 인성 프로그램 사례의 강조점에 따른 유형은 첫째, 참여체험, 둘째, 청소년의 주체적 기획활동, 셋째, 청소년과 주민 공동 기획활동, 넷째, 마을 개선형, 다섯째, 학교와 지역의 관계 형성으로 나타났다. 그러나 개별 프로그램은 한 가지 특성 및 목적 만을 가진 것이 아니므로 2~3가지의 유형에 동시에 포함되는 것으로 분석되었다.

첫째, 직접 체험형(제공된 프로그램에 참여하여 체험하는 활동을 강조하는 사례)은 청소년들이 지역사회와 학교에서 다양한 체험을 통해 인성을 직접 향상시킬 수 있는 기회를 청소년에게 제공해주는 것을 목적으로 한다. 둘째, 청소년 기획형(청소년이 주체적으로 프로그램 기획에 참여하는 활동을 강조하는 사례)은 청소년들에게 활동을 직접 기획하고 운영해봄으로써 주도성을 키울 기회를 제공한다. 셋째, 청소년과 주민 공동 기획형은 청소년과 가족, 지역주민이 함께 프로그램 기획에 참여하여 전 연령이 함께 참여하는 특징을 보여준다. 넷째, 마을 개선형은 청소년들이 직접 마을, 동네, 지역사회의 문제점을 찾아내고 해결하여 마을의 변화를 이끌고 동네주민들이 관계를 협력적으로 개선해 나가는 방식을 의미한다. 다섯째, 학교-지역 관계 형성형의 우수 인성 프로그램의 특징은 단편적·일회적·선연적 연계가 아니라, 사전 실무협의를 통한 프로그램 공동기획 및 운영으로 신뢰적 관계 형성을 통한 지속적인 학교-지역 간의 연계체제를 의미한다.

본 연구의 질적 사례연구 결과, 지역사회의 우수 인성 프로그램 사례의 강조점에 따른 특성과 유형은 다섯 가지로 나타났다. 그러나 이러한 특징과 유형은 9개의 사례를 조사한 결과로서 청소년문화의집, 청소년수련관, 학교, 민간단체의 우수 인성 프로그램을 분석하여 제시한 것이다. 더 많은 사례를 분석하면 그에 따른 더 많은 유형을 제시할 수 있겠지만 이러한 특징과 유형은 우수 인성 프로그램의 특성과 정책적 시사점을 위한 기초자료로 제시한 것이다. 지역사회의 청소년 인성프로그램 우수사례의 강조점에 따른 특징과 유형은 다섯 가지 운영모델(참여체험형, 청소년기획형, 청소년과 지역주민 공동기획형, 마을 개선형, 학교-지역 관계형성형)로 나타났으며, 지역사회와 학교의 인성함양활동 운영모델 개발에 유용한 시사점을 제시하였다. 이러한 유형은 지역사회가 인성교육을 담당할 경우 학교보다 더 잘할 수 있고 학교가 하기 어려운 부분으로 다음과 같이 5개의 특징으로 제시할 수 있다.

표 III-6 지역사회의 우수 인성 프로그램 사례의 특징 (학교와의 차별성)

분류	특징 ⁴⁾		프로그램 명	인성덕목 ⁵⁾
청소년 역할 중심 분류	체험형	프로그램 참여 체험형	<ul style="list-style-type: none"> • 학년군별 인성교육 프로그램 : 학교 교육과정 체험형 • 우리마을 희망씨앗이 피었습니다: 직업 체험형 • 가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭: 텃밭 체험형 • 울 동네 숲으로의 행복한 초대: 숲 체험형 	자기존중 성실 배려소통 사회적책임 예의 자기조절 정직용기 지혜 정의 시민성
		청소년 기획형	<ul style="list-style-type: none"> • 경기도청소년홍보대사전 • 청소년마을활동 “시작된 변화” • 은평 청소년 컨퍼런스기획단 SF(Since Fun) • 울 동네 나눔 Good판 널리 퍼져라 	
	청소년과 주민 공동 기획형	<ul style="list-style-type: none"> • 울동네 조금 느린 축제 프로젝트 		
프로 그램 방식 중심 분류	마을형	마을 개선형	<ul style="list-style-type: none"> • 울동네 나눔 Good판 널리 퍼져라 • 청소년마을활동 “시작된 변화” • 울동네 조금 느린 축제 프로젝트 	
	연계형	학교-지역 관계 형성형	<ul style="list-style-type: none"> • 우리마을 희망씨앗이 피었습니다 • 가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭 • 울 동네 숲으로의 행복한 초대 • 은평 청소년 컨퍼런스기획단 SF(Since Fun) • 울 동네 나눔 Good판 널리 퍼져라 • 청소년마을활동 “시작된 변화” • 울동네 조금 느린 축제 • 경기도청소년홍보대사전 	

따라서 어떤 특정한 유형이 가장 우수하며 모델화해야 한다는 의미보다는, 이러한 특성과 유형들의 취사선택은 운영기관과 지역사회의 특성과 여건에 따라서 적합한 프로그램 모델을 단계별로 운영하는 것이 중요하다. 여기서 제시한 특성과 유형들은 해당 지역사회와 기관의 청소년에 대한 애정과 의지와 노력, 역사와 문화가 쌓여 단계별로 오랜 기간 노력해서 자연스럽게 실천된 것으로 준비 없이 바로 이루어진 프로그램들이 아니기 때문이다.

4) 이러한 5가지의 특징과 유형은 향후 청소년인성함양활동 운영모델 개발에 시사점을 줄 수 있음.
 5) 인성 덕목은 인성의 목표가 되며 평가의 근거가 된다고 볼 수 있음. 본 연구에서 질적 연구사례로 제시한 지역의 우수 인성프로그램에 참여한 청소년과 청소년지도자들을 대상으로 면담조사를 반복적 심층적으로 질문하였을 때 이러한 인성 덕목에 대한 긍정적인 효과가 있었음을 확인할 수 있었음. 이러한 인성덕목 10가지(자기존중, 성실, 배려소통, 사회적책임, 예의, 자기조절, 정직용기, 지혜, 정의, 시민성)의 출처는 현주 외(2014), KEDI 인성검사 실시요강, 한국교육개발원, P.7.

우수 인성 프로그램의 특성과 유형을 제시하고 유형에 맞는 프로그램 자체를 개발하는 것보다는 현장에서 활용할 수 있도록 운영모델을 개발하는 것이 인성교육에 도움된다. 예를 들어 마을 개선형 프로그램이라고 해서 마을 개선만이 인성 프로그램의 목표는 아니기 때문이다. 운영모델을 개발하기 위해서는 해당 프로그램에 참여하는 청소년들의 특성에 맞게 인성 프로그램의 목표를 달성할 수 있도록 운영 방식이 지역사회 자원과 잘 어우러지도록 충분한 조사를 근거로 개발하여야 한다. 그럼에도 불구하고 이러한 운영방식에서의 작동맥락과 특성들이 청소년들의 인성 요소를 향상하는데 크게 기여했다는 것을 청소년 면담조사 결과를 통해서 파악할 수 있었다.

위의 우수사례에서 볼 수 있듯이 마을에서 다양한 계층, 세대와 더불어 조화롭게, 사람답게 소통하며 살아갈 수 있는 역량을 기르는 인성교육 운영모델이 필요하다. 나 혼자 잘 살기 위해 노력하는 것 보다는 동네의 어르신, 아줌마, 아저씨, 동네 아이들을 자신의 가족처럼 존중배려하고 예의를 갖추며 서로 지혜를 키우고 정의와 시민성을 실천할 수 있는 능력, 마을의 문제를 서로 협동하며 대안을 마련하여 해결해 나갈 수 있는 소통 능력, 마을의 지역주민으로 책임을 가지고 살아갈 수 있는 능력 등을 기를 수 있는 인성교육 운영모델의 개발보급 방안이 필요하다. 이러한 우수 인성 프로그램의 운영모델 개발 연구는 후속연구에서 기대해본다.

(1) 참여 체험형 인성프로그램 운영모델 개발 : 직접 체험 기획의 제공

인성교육은 지식의 전달과 습득을 통해 완성되는 것이 아니라, 실천을 통해 행위의 습득까지 연결될 때 완성된다. 따라서 인성교육이 성공하기 위해서는 무엇보다도 실제 체험을 통해 인성과 관련한 다양한 덕목이 실제 삶과 우리 주변에서 어떻게 활용될 수 있는지를 깨닫는 것이 중요하다. 프로그램 참여 체험형은 청소년들이 직접 프로그램 기획에 참여하지는 않았지만, 학교 교육과정으로 교과와 비교과에 참여하여 체험하는 방식과 본인이 선택한 체험으로 직업 체험, 텃밭체험, 숲 체험 등의 프로그램에 참여하여 체험함으로써 인성역량을 강화할 수 있는 운영방식을 의미한다. H 학교의 사례는 체계적인 인성교육 교재개발 등을 통해서 학교 내 모든 교육과정에 참여하는 것을 통해서 인성 체험을 할 수 있게 한 점이 특징이다.

(2) 청소년 기획형 인성프로그램 운영모델 개발 : 청소년들의 주체적 기획활동 존중

청소년 기획형은 청소년들이 프로그램 기획에 참여한 방식을 의미한다. 청소년들의 주체성이

존중되지 않는 사회 환경 속에서 청소년들에게 타인의 인격을 인정하고 존중하라고 가르치는 것은 헛된 구호에 지나지 않는다. 본 연구의 대상이 된 우수 인성교육 프로그램 속에서 청소년들이 성인에 의해 만들어진 프로그램에 수동적으로 참여하는 형태가 지양되었다. 대신 본인들이 스스로 기획하고 운영하는 프로그램에 참여함으로써 자신들의 주체적 활동 수행 역량을 마음껏 발휘할 수 있는 기회를 얻게 되었다. 자신들의 주체성이 존중되고, 발현될 수 있는 기회 속에서 자연스럽게 청소년들이 또래 및 성인세대의 인성을 존중해줄 수 있는 학습을 하게 된다. 청소년들이 주체적으로 기획하고 참여하는 프로그램은 대부분 프로젝트 방식의 운영방식이 많다. 프로젝트 형식은 일정한 기간을 정해놓고 임무가 완성되면 자연스럽게 해체되는 팀 운영 방식이다. 청소년들은 학업 등으로 인해 정기적으로 일정한 시간이나 오랜 시간 동안 프로그램에 참여하기 어렵기 때문에 주말이나 집중활동기간을 활용하거나, 문자메시지 등으로 수시로 연락을 하여 서로 시간이 맞을 때 활동할 수 있기 때문에 청소년들에게 적합한 운영방식이라고 할 수 있다.

(3) 청소년과 주민 공동 기획형 인성프로그램 운영모델 개발 : 다양한 연령대 사람들과의 상호작용 기회 제공

청소년과 주민 공동 기획형은 프로그램 기획을 청소년과 마을 주민, 가족이 함께 공동 기획하여 참여한 방식으로 소규모 그룹 활동형으로 진행된다. 이는 마을 전체가 하나의 주제와 미션을 해결하기 위해 서로 논의하고 갈등을 조절하고 협력하는 방식으로, 청소년시설과 지역사회의 특성과 청소년과 지역주민의 요구를 잘 파악하여 오랜 준비와 함께 청소년지도사의 열정과 사명감이 주요한 성공요인이 되었다. 본 연구의 대상이 된 우수 인성교육 프로그램의 경우 청소년들이 다양한 연령대의 사람들과 함께 어울리고, 공동 작업을 할 수 있는 기회를 제공하였다. 그러나 학교 현장에서는 교육과정 편성·운영 전반을 통해 어떤 방향으로 인성교육을 실천할 것인가를 장기적 안목에서 체계화할 것이 요청된다. 학생의 발달적 특성을 고려한 인성교육 체계화 연구(유병열 외, 2012)를 보면 초,중,고등학교 각 학년별로 어떠한 인성 역량을 어떠한 측면에 초점을 두어 지도할 것인가에 대한 실천 계획의 명료화를 알 수 있다. 일반적으로 학교에서는 동일 학년 내 학생들과 어울리는 반면에, 지역사회 내 우수 인성교육 프로그램의 경우 다양한 연령이 함께 참여하여 관계형성이 가능하였다. 현대사회에서 필요한 인성덕목은 나와 다른 사람들이 함께 어울리고 서로를 이해하는 능력이며, 이러한 기회를 청소년들은 프로그램 참여를 통해 가질 수 있다.

(4) 마을 개선형 인성프로그램 운영모델 개발 : 마을의 참여 일꾼으로서 지역사회 문제 개선과 문화형성에 기여

마을 개선형은 청소년들이 직접 마을, 동네, 지역사회의 문제점을 찾아내고 해결하여 마을의 변화를 이끌고 동네주민들이 상호관계를 협력적으로 개선해 나가는 방식을 의미한다. 청소년들이 마을의 보호대상이 아니라 마을의 참여 일꾼으로서 지역사회 문제 개선과 문화형성에 기여하는 활동이 우수 인성 프로그램에서 발견되는 특성이다.

(5) 학교-지역 관계 형성형 인성프로그램 운영모델 개발 : 청소년들과 지역사회 구성원들과의 상호활동

9개의 우수 인성 프로그램들에서는 지역사회와의 다양한 연계 활동을 진행하였다. 그러나 청소년들과 지역사회 구성원들과의 상호활동 정도 및 긍정적 관계 형성 정도에 따라 지역사회 연계를 분석한 결과 시사점은 다음과 같다. 첫째, 청소년 인성교육 프로그램과 지역사회와의 연계가 보다 활발히 이루어지기 위해서는 프로그램의 특성에 부합한 적절한 지역사회 구성원을 발굴하고 이들을 프로그램에 적절한 역할을 주는 것이 요구된다. 둘째, 지역사회가 필요로 하는 활동의 장과 프로그램을 청소년 활동 단체들이 제공하는 역할을 하였다. 지역사회의 요구를 청소년들이 잘 활용하여 지역사회 내 긍정적 반응과 참여를 유도하게 되었다. 지역사회 내에는 지역사회 재생 및 발전을 위한 다양한 요구가 존재하며, 청소년 활동 운영 주최들 및 청소년 본인들이 이러한 역할을 할 수 있음이 본 연구를 통해 밝혀졌다.

(2) 지역사회 프로그램의 청소년 대상 인성교육적 효과 분석을 통한 시사점

지역사회 인성교육 프로그램에 참여 경험이 있는 청소년 약 18명과 청소년지도자 약 16명을 대상으로 심층면접조사를 실시하였다. 청소년과 청소년지도자에 대한 현장방문 면담조사 결과는 청소년들에게 해당 프로그램 참여활동이 어떠한 긍정적 영향을 미쳤는지를 인성 덕목 10가지 등을 중심으로 분석하였다. 인성 덕목은 인성의 목표가 되며 평가의 근거가 된다. 지역사회의 우수 인성프로그램에 참여한 청소년과 청소년지도자들을 대상으로 면담조사를 실시한 결과, 인성 덕목(자기존중, 성실, 배려소통, 사회적 책임, 예의, 자기조절, 정직용기, 지혜, 정의, 시민성)(현주 외, 2014)에 대한 긍정적인 효과가 있었음을 대부분 확인할 수 있었다.

표 III-7 지역사회 프로그램의 청소년 대상 인성교육적 효과

번호	면담 대상	소속	참여 프로그램명	인성교육적 효과 ⁶⁾
1	청소년 4명 청소년지도사 2명	A 문화의집	(프로그램) 은평구 청소년컨퍼런스, 컨퍼런스 기획단	자기존중 성실 배려소통 사회적책임 예의 자기조절 정직용기 지혜 정의 시민성
2	청소년 4명 청소년지도사 2명	B 청소년문화정보센터	(프로그램) 청소년마을활동, 시작된 변화	
3	청소년지도사 2명	C 민간단체	(프로그램) 울 동네 나눔Good판 널리 퍼져라	
4	청소년지도사 2명	D 청소년수련관	(프로그램) 울 동네 숲으로의 행복한 초대	
5	청소년 2명 청소년지도사 2명	E 청소년수련관	(프로그램) 우리 마을 희망씨앗이 피었습니다	
6	청소년 5명 청소년지도사 2명	F 문화의집	(프로그램) 울 동네 조금 느린 축제 프로젝트	
7	청소년 3명 청소년지도사 2명	G 청소년수련관	(프로그램) 경기도 청소년 홍보대작전	
8	교사 1명	H 초등학교	(프로그램) 학년군별 인성교육프로그램 구안·적용을 통한 바른 인성 함양	
9	현장지도자 1명	I 민간단체	(프로그램) 가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭	

지역사회 프로그램의 청소년 대상 인성교육적 효과 분석을 위해 면담 과정에서는 구체적이고 명확한 응답을 얻기 위하여 각각 인성덕목 10가지에 대한 경험을 한 가지씩 직접적·반복·작심·충적으로 질문하였다. 그러나 면담과정에서 인성의 일반적 10가지 덕목(자기존중, 성실, 배려·소통, 사회적 책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성)은 서로 연결되어 있다는 특성을 확인하였다. 따라서 인성교육적 효과 분석을 위해 인터뷰 실시 분석 결과의 틀을 각각 10가지 인성덕목을 구분하여 제시하기 보다는 인성덕목을 크게 3가지로 나누어 분석하였다. 첫째, 자신과 관련한 인성 덕목(자기존중, 자기조절, 성실, 지혜), 둘째, 대인관계와 관련한 인성 덕목(배려·소통, 예의, 정직·용기),

6) 지역사회 프로그램의 인성교육적 효과분석을 위하여 청소년 대상으로 인성 덕목 10가지에 대한 인터뷰를 실시하였음. 인성 덕목은 인성의 목표가 되며 평가의 근거가 된다고 볼 수 있음. 이러한 인성덕목 10가지(자기존중, 성실, 배려소통, 사회적책임, 예의, 자기조절, 정직용기, 지혜, 정의, 시민성)의 출처는 현주 외(2014), KEDI 인성검사 실시요강, 한국교육개발원, P.7.

셋째, 사회활동과 관련한 인성 덕목(사회적 책임, 정의, 시민성)으로 구분하여 분석하였다.

(1) 자신과 관련한 인성 덕목(자기존중, 자기조절, 성실, 지혜)

본 연구를 통해 청소년 자신과 관련한 인성 덕목 요인 중에서 가장 눈에 띄게 발견되는 덕목은 자기존중이다. 청소년들은 본 연구의 대상이 된 프로그램 참여를 통해 그동안 학교 및 가정에서 가져보지 못했던 다양한 경험을 할 수 있었다. 이를 통해 그들은 자신 안에 숨겨져 있던 여러 재능과 소질을 발견하게 됨으로서 자기 자신의 능력에 대한 자신감을 바탕으로 자기존중의 인성증진의 기회를 가질 수 있었다.

(2) 대인관계와 관련한 인성 덕목(배려·소통, 예의, 정직·용기)

첫째, 대인관계와 관련한 인성 덕목 중 배려·소통 덕목이 본 연구에 참여한 청소년들을 통해 자주 언급되었다. 배려·소통 덕목은 청소년들이 자신들의 의견을 표출하고 타인의 의견을 들을 수 있는 환경 속에서 길러질 수 있다. 사례 연구의 대상이 되는 다양한 프로그램들에서 청소년지도사들은 먼저 청소년들에게 다가가 배려·소통하는 모습을 보여주었고, 청소년들은 개별 활동이 아닌 조별 활동으로 이루어진 프로그램 속에서 자연스럽게 배려·소통의 기회를 갖게 되었다.

둘째, 대인관계와 관련한 인성 덕목 중 예의와 관련한 다음과 같은 참여 효과가 발견되었다. 예의는 자기 자신의 생각과 감정을 일정한 이유로 억누르고 사회적 규범에 따라 타인을 대하는 모습이라고 할 수 있다. 사례연구의 대상이 된 프로그램에 참여한 일부 청소년들은 프로그램의 규정 및 활동 속에서 자신의 생각과 감정을 조절하며 타인에게 예의를 갖추는 모습이 발견되었다.

셋째, 대인관계와 관련한 인성 덕목 중 정직·용기가 본 연구를 통해 참여 청소년에게 향상되었음이 발견되었다. 청소년들이 언급한 정직·용기는 대인관계에서 자신의 생각과 감정을 잘 모르는 타인에게 드러내는 용기로서, 타인과 올바른 인격적 관계를 맺는 데 가장 기본적으로 요구되는 인성덕목이라고 할 수 있다. 즉, 타인과의 관계에서 인성을 갖춘 존재가 되기 위해서는 부끄럽고 피하고 싶은 상황 속에서도 자신의 모습을 꾸미지 않고 있는 그대로를 보여주는 정직·용기가 청소년들에게 요구된다.

(3) 사회활동과 관련한 인성 덕목(사회적 책임, 정의, 시민성)

사례연구 대상 프로그램 참여를 통해 참여 청소년들은 학교 및 가정에서 경험하지 못한 다양한 사회적 활동을 경험하였다. 구체적으로 청소년들이 지역사회, 동네, 마을의 문제점을 찾아내고 해결하여 마을의 변화를 이끌고 동네 주민들과 관계를 협력해나가는 활동을 통해 민주사회에서 요구되는 사회적 활동과 관련된 시민성, 사회적 책임과 같은 인성 덕목의 향상을 경험한 것을 발견할 수 있었다.

2. 지역사회 인성교육 프로그램 현황분석 7)

1) 프로그램 현황분석의 방향 및 대상

(1) 프로그램 현황분석의 목표와 방향

인성교육을 프로그램의 관점에서 분석하기 위해서는 앞 장의 기본 개념 정의와 방향에 대한 논의에 더하여 구체적인 내용이나 방법도 중요한 요소로 활용해야 한다. 그러나 프로그래밍의 기술적 접근 이전에 인성교육의 ‘인성’과 ‘교육’이 갖고 있는 기본적인 개념에 대한 관점에 따라서도 분석의 방향은 달라진다. 지금까지 프로그램 차원에서 개발되고 적용된 협의의 인성교육은 대부분의 경우 학습자들의 심성의 변화를 자극하기 위한 소재와 기법에 초점을 두어왔다. 소재와 방법의 측면에서는 인성교육이 단지 개인의 심리적정서적관계적 측면을 자극하는 학습과정에 그치는 것 뿐만 아니라 다양한 체험적 활동을 통한 자발적이고 능동적인 자기 성장에 대한 관심도 커지고 있다. 훈화형 또는 정서중심의 인성교육 보다는 체험형 인성교육이 점차 중요해지면서 인성교육 프로그램도 자정의를 갖춘 통합적인 인격의 관점에서 다양한 분야와 연계되거나 직접적인 경험을 통한 방법 등 기존의 집단토의 중심의 제한된 기법에서 벗어나고 있다.

이러한 논의를 전제로 청소년 인성교육 프로그램 분석은 본 연구과제의 목적에 따라 앞서 살펴본 인성교육의 경향이나 방향에 비추어 현재 운영되는 프로그램의 특성과 발전 가능성, 관련 주체간의

7) 본 내용은 김혁진(청소년네트워크 연구위원)이 집필하였음.

연계 및 효과성을 확보할 수 있는 지 알아보는데 목표를 두고자 한다. 특히 인성교육진흥법시행과 함께 학교 밖의 인성교육 프로그램이 학교의 인성교육과 연계하여 얼마나 지원할 수 있고 지역사회 내에서 어떠한 역할을 할 수 있는지 그 시사점을 찾아보는 것도 정책제안을 위한 중요한 과정이 될 것이다. 이를 통해 청소년시설 및 청소년단체의 인성교육 프로그램 활성화를 통한 청소년 인성관련 정책수립에 필요한 기초자료를 제공하고자 한다.

(2) 프로그램 현황분석의 대상 및 영역

본 과제에서 수행하고자 하는 연구목표를 위해 자료를 통한 분석대상으로 설정하는 인성교육 프로그램의 현황 분석대상은 다음의 요소를 기준으로 범위를 정하고자 한다. 첫째, 인성교육 프로그램으로서의 정체성 측면이다. 목표 측면에서 인성의 변화 또는 계발을 직접적인 목표로 삼고 있는지 그렇지 않으면 중점목표는 아니지만 연계 또는 하위 목표에 해당되는 지에 따라 대상을 분류한다. 아울러 목표와 연계하여 프로그램의 기대효과로 본다면 개인의 품성이나 성격 변화에 자극을 주는 직접적 효과를 갖고 있는지 아니면 부수적이거나 간접적인 효과를 주기 위한 것인지도 정체성 측면에서 대상 분류의 기준이 된다. 이러한 목표나 효과 요소는 실제로는 프로그램 영역의 분류와 연계되어 대부분 인성 자체를 주된 주제로 할 경우 인성 또는 자아성장 등으로 분류가 되므로 이를 기준으로 적용하여 인성교육을 주된 주제로 설정한 영역의 프로그램 내용을 중심으로 분석한다.

또한 프로그램 취지의 측면에서 전형적인 관점의 교육 프로그램인지 아니면 자기 계발을 위한 스스로의 체험을 위한 프로그램인지에 따른 측면도 목표나 정체성을 구분하는 기준이 된다. 학생 대상의 학교 교육 프로그램 또는 인성교육 전문가단체의 교육 프로그램은 전자의 입장에 연계되지만 청소년 활동 프로그램으로 실행되는 인성 프로그램은 교육 보다는 자율적 체험을 지향하고 있으며 인성교육 보다는 인성함양 등 청소년 입장의 용어를 주로 사용한다.

둘째, 인성교육 프로그램 운영기반의 측면이다. 우선 교육 대상자 측면에서 공간과 주체를 중심으로 본다면 학교 내 인성교육과 학교 밖 인성교육으로 구분할 수 있다. 학교의 인성교육은 특정한 프로그램으로 볼 수도 있지만(창의적체험활동에 의한 인성교육 시간 등) 본질적인 교육목표를 고려한다면 인성교육 자체가 학교의 교육목표이면서 교과를 비롯한 모든 교육활동에 인성교육이 이미 내포되어 있다. 어떻게 본다면 학교교육에서 인성교육이 하나의 프로그램으로 제한되는 것 자체가 무의미할 수 있다. 그러나 개념적이고 추상적인 교육이념이 아니라 현실적이고 구체적인 효과를 거두기 위해서는 프로그램으로서 인성교육을 정의할 수도 있다. 인성교육을 이념이 아닌 프로그램으로 구분한다면

특정한 시간과 장소, 교육 대상이 배당된 하나의 과정이 된다. 창의적체험활동의 하나로 교내 인성교육 시간을 배정할 수도 있고 수련활동이나 기타 학교 활동시 인성교육을 주된 목표로 설정한 프로그램이 운영될 수도 있다. 또한 학교 안 교육이라는 것은 단지 학교 내부라는 공간적 의미를 갖는 것 뿐만 아니라 학교의 교육과정에 의해 실시되는 교육 프로그램을 모두 포함한다.

반대로 학교 밖 인성교육은 장소의 측면만 의미하는 것은 아니고 학교에서 주관하지 않는 인성교육 프로그램을 모두 의미한다. 이 또한 목표 측면에서 간접적 효과로 연결되는 모든 프로그램을 대상으로 할 수도 있으나 청소년시설 및 단체에서 실시하는 각종 프로그램 중 청소년의 심성, 자아, 공동체와 관련된 활동이 인성함양 프로그램으로 활용된다. 운영 주체의 측면으로 본다면 청소년시설, 청소년단체, 지역사회 기관 등 학교가 아닌 시설이나 단체에서 운영하는 프로그램이 모두 해당이 된다.

셋째, 인성교육 프로그램 사례의 적용 범위 측면이다. 앞의 두 가지 기본요소를 전제로 청소년의 인성함양을 주된 목적으로 실시되는 프로그램의 경우에도 운영주체가 다양하고 내용이나 범위를 한정짓기 어려운 경우도 있다. 다양한 영역에서 실행되는 프로그램을 모두 취합하고 통제하면서 양적인 데이터를 과학적으로 분석하는 과업은 그다지 용이하지 못한 상황이다. 본 연구에서는 수행 가능성을 고려하여 공적인 사업에 공모 또는 심사를 통해 실시된 프로그램을 중심으로 전반적인 경향을 분석하기 위해 일반적인 분포나 프로그램 제목 등을 통한 경향을 찾아보고자 한다. 프로그램의 심층적인 분석을 위해서는 사례 분석을 중심으로 프로그램의 목표, 내용, 방법 및 기타 운영 체계 등에 대한 기술적인 분석이 필요하나 현장 사례조사와 구분하기 위해 본 장에서는 청소년 프로그램 또는 인성교육 프로그램의 사례를 통합적으로 분석하고자 한다.

위의 요소를 고려하여 분석 대상 프로그램 유형의 학교 밖 프로그램은 청소년 프로그램 분야로 한정하고 공모사업 프로그램 및 청소년수련활동 인증 프로그램과 인성교육 인증제에 따른 프로그램 사례를 중심으로 분석한다. 분석의 주된 기준은 분야별로 사례 프로그램의 목표와 내용, 방법, 효과의 비교를 통해 전반적인 경향을 정리하는데 중점을 둔다.

2) 프로그램 현황 및 내용의 특징

(1) 분석대상 : 청소년 활동 프로그램 부문

청소년 인성교육 프로그램의 사례 분석을 위해 활용할 수 있는 자원은 전국의 청소년시설과 단체를 비롯하여 청소년 사업을 수행하는 매우 다양한 종류의 조직을 통해 수집할 수 있다. 특히 인성교육을 주된 목적으로 하는 시민단체나 교육단체도 중요한 주체가 될 수 있다. 다만 모든 청소년 프로그램을 수집하여 분석하는 것은 한계가 있기 때문에 대표성이 있는 정책 사업을 통해 수집 가능한 사례를 중심으로 분석하는 것이 현실적이다. 이와 관련하여 전국의 청소년 프로그램 중 비교적 우수하고 일정 수준 이상의 운영체계를 갖추고 평가과정을 통해 관리되는 대상으로 여성가족부의 청소년 프로그램 공모 사업 및 청소년수련활동인증제에 의한 프로그램을 주된 분석 대상으로 설정하고자 한다.

① 청소년 프로그램 공모 사업을 통한 프로그램

정책 사업으로서의 청소년 프로그램 공모 사업은 중앙정부 및 일부 지방자치단체 등에서 실시하고 있다. 여성가족부의 공모사업은 당초 청소년활동 부문의 지원 사업으로 시작하였으나 현재는 청소년활동(일반)부문, 청소년 보호 부문, 청소년참여, 지역중심 청소년활동의 영역을 통합하여 매년 청소년 프로그램 공모 사업으로 진행하고 있다. 본 사업은 매년 시행되는 사업으로 가장 최근의 사례인 2014년 공모사업 참여 프로그램 및 효과성 분석 연구 결과를 활용하여 프로그램의 현황을 분석해보고자 한다. 2014년에 시행된 공모 사업은 4개 영역에 총 167개 프로그램이 선정되었고 총 115,987명이 참여하였다. <표 III-8>에서 볼 수 있듯이 활동 부문은 7개 분야, 보호 부문은 3개 분야, 참여 부문은 4개 분야로 구분되었고 이외에 지역중심 청소년활동 부문으로 4개의 영역이 구성되어 있다. 특히 2014년의 경우 활동 부문은 7개 하위분야를 선정하고 운영과정을 구분하였는데 이 영역의 하나로 '인성함양' 분야가 포함되어 있다. 프로그램 영역과 선정된 프로그램은 분야와 내용 측면에서 전반적인 경향을 집약하고 있다는 점에서 사례로 분석하기에 적합하다(여성가족부-한국청소년활동진흥원, 2015).

표 Ⅲ-8 2014 청소년 프로그램 공모 지원 사업 현황

영역	분야	선정 프로그램 수		참여인원 수	
활동	문화예술	22	84	22,090	82,117
	진로	17		18,372	
	가족	12		4,492	
	봉사	9		6,828	
	인성함양	9		15,426	
	환경과학	8		3,173	
	언어순화	7		11,736	
보호	유해매체감시	1	8	1,038	7,063
	인터넷중독예방	2		1,768	
	건전매체환경조성	5		4,257	
참여	지역사회 개발개선	25	69	9,051	24,792
	사회구성원 관계 개선	23		6,343	
	청소년친화적 환경만들기	12		7,120	
	청소년권익개선	9		2,278	
지역중심 청소년활동		6	6	2,015	2,015
합 계		167		115,987	

출처: 여성가족부·한국청소년활동진흥원(2015). 2014 청소년프로그램 공모사업 사례집. pp. 5.-6.

선정된 프로그램에 대한 만족도 및 효과성 연구가 병행되었는데 특히 효과성 분석은 인성교육 프로그램으로서의 가치와 효과 여부를 판단하는데 중요한 자료가 된다. 효과성과 관련하여 공통지표로 사회적 상호작용과 자율적 활동을 적용하여 조사한 결과 전자의 전반적인 효과성은 사전 평균 3.69점→사후평균 4.02점으로 증가하였고 후자의 전반적인 효과성은 사전평균 3.56점→사후평균 3.92점으로 증가하였다. 다만 두 지표의 경우는 인성함양 분야만 제외되었다. 공통지표외에 각 분야별 개별지표를 반영한 분야별 효과성 분석 결과는 본 프로그램이 청소년들에게 대부분의 지표에서 긍정적인 효과를 보였다는 점을 보여준다. 다음의 <표 Ⅲ-9>는 인성함양 분야를 포함한 활동부문 전체 프로그램의 효과성 측정 결과이다.

표 III-9 2014 청소년 프로그램 공모사업 영역별 효과성 지표 및 비교 결과

분야	효과성 하위지표	평균점수 분석		
		사전점수(A)	사후점수(B)	차이(B-A)
문화예술활동	전체 평균	3.77	4.18	0.41
	문화예술의식	3.88	4.25	0.37
	공동체의식	3.76	4.21	0.45
	문화예술기능	3.66	4.10	0.44
	창의성	3.81	4.18	0.37
	주체성	3.60	4.03	0.43
진로활동	전체 평균	3.63	4.20	0.57
	경제의식	3.79	4.26	0.47
	직업이해	3.84	4.33	0.49
	자기이해	3.47	4.16	0.69
	실천의지	3.41	4.05	0.64
가족활동	전체 평균	4.05	4.24	0.19
	가족이해	3.86	4.12	0.26
	가족구성원	4.17	4.33	0.16
	가족관계개선	4.24	4.37	0.13
봉사활동	전체 평균	3.57	4.04	0.47
	자기효능감	3.49	3.96	0.47
	자율성	3.52	3.98	0.46
	이타성	3.58	4.04	0.46
	계획성	3.76	4.24	0.48
인성함양활동	전체 평균	3.63	4.16	0.53
환경보존활동	전체 평균	3.73	4.02	0.29
	환경보존태도	4.07	4.25	0.18
	환경에 대한 책임감	3.39	3.68	0.29
	환경감수성	3.73	4.07	0.34
	자연친화성	3.63	3.98	0.35
과학정보활동	전체 평균	3.18	3.62	0.44
	과학적 태도	2.58	3.14	0.56
	과학활용능력	3.14	3.67	0.53
	탐구심	3.58	3.83	0.25
	호기심	3.61	3.96	0.35
언어순화활동	전체 평균	3.29	3.48	0.19
	불양언어	3.25	3.32	0.07
	언어예절	3.38	3.58	0.2
	매체언어	3.23	3.61	0.38

출처: 여성가족부·한국청소년활동진흥원(2015), 2014 청소년프로그램 공모사업 사례집, pp. 40-54. 활용하여 재정리.

〈표 III-9〉에서 효과성의 변화 내용을 분석하면 전체 만족도를 기준으로 진로활동(0.57)→인성함양 활동(0.53)→봉사활동(0.47)→과학정보활동(0.44)→문화예술활동(0.41)→환경보존활동(0.29)→가족활동(0.19)·언어순화활동(0.19)의 순으로 사전에 비해 사후 점수가 높아진 것으로 나타난다. 인성함양활동이 다른 활동 영역에 비해 효과성이 높아진 것으로 나타나 청소년활동 프로그램으로 인성 프로그램이 청소년들의 변화에 긍정적 효과가 있는 것으로 볼 수 있다.

그러나 여기에서 더 주목해 봐야 할 부분은 8개 분야별(당초 환경과학 분야가 환경보존과 과학정보활동으로 구분)전체 효과성 보다 하위지표의 구성 내용이다. 인성함양활동을 프로그램의 분야로 구분은 하였으나 프로그램 효과성, 즉 프로그램에 참여한 청소년들에게 기대되는 변화의 내용으로서 효과성 지표는 인성함양의 척도와 다를 바 없음을 보여준다. 이는 청소년 프로그램의 내용 소재에 관계없이 청소년 활동 프로그램이 가지고 있는 가치나 지향점이 인성교육이 지향하는 통합적이고 전인적인 요소와 부합됨을 보여주는 것이다. 특히, 봉사활동의 경우 청소년 인성 함양의 중요한 과정으로 인식되어 왔으며 최근 문화예술활동을 통한 인성개발도 그 효과성 측면에서 관심이 높아지고 있다. 이는 좁은 의미의 인성 중심 프로그램 뿐만 아니라 청소년의 다양한 경험 자체가 청소년 인성함양을 위한 과정이 된다는 것을 의미한다.

다음으로 구체적인 프로그램 내용의 사례로 인성함양 분야에 선정된 9종의 프로그램 내용을 요약해보면 다음의 〈표 III-10〉과 같다.

표 III-10 2014 청소년 프로그램 공모사업-인성함양 부문 활동 개요

프로그램 명	활동 내용	운영 특징	가치 요소
소외계층 청소년을 위한 '행복한 나 Be' 청소년인성교육 프로젝트	열악한 환경의 지역아동센터를 선정하여 습관교치기, 변화의 드라마(연극활동), 릴레이 스토리 게임, 감정카드 게임 등 청소년들이 주체적으로 참여할 수 있는 활동을 중심으로 한 인성교육 활동	- 소외계층대상 - 예술기법적용 - 집단토의, 게임등 일반적 인성교육기법 활용	- 행복감 - 자신감 - 사회성 - 자존감
전국청소년신바람웃음운동 경연대회	스트레스 해소, 비만, 수면부족 등을 해결하고 청소년들이 인성함양, 건강증진, 정서함양, 학습능력 등을 해결할 수 있도록 웃음, 박수, 율동 등을 조합한 프로그램 개최	- 일반 청소년 - 행사방식(레크리에이션 형태의 경연방식)	- 건강함 - 정서안정 - 자신감 - 행복감
청소년참여과정 중심의 '내 안의 리더'	청소년들이 객관적 평가도구를 통해 나의 리더 유형에 대해 알아보고 참가자 모두 각 모듈의 모듈원에게 선발되는 과정을 거쳐 제한된 시간동안 리더가 되어 보는 경험으로 나만의 리더상을 정립해볼 수 있는 활동 과정 중심의 프로그램	- 일반청소년 - 캠프 활동 - 리더십 중심의 체험형 활동	- 주도성 - 리더십 - 자율성

프로그램 명	활동 내용	운영 특징	가치 요소
숲으로의 행복한 초대	숲 치유 프로그램과 파티 기획 및 진행을 통하여 자아성찰과 새로운 관계형성의 방법을 제시함으로써 학교폭력 가해청소년들에게 건강한 사회성의 습득 기회를 제공하고 지역의 안전망을 형성하는 활동	- 폭력예방(보호활동 연계) - 숲 체험 기반 - 교육연극 등 예술기법 적용 - 청소년 기획활동(파티 기획)	- 치유 - 정서 - 자아 - 관계성 - 사회성 - 주도성 - 지역관심
장난?폭력!청소년 사이버블링 타파! 'Green Talk'	청소년 주도의 활동으로 폭력에 대한 경각심을 가지고 비폭력 대화의 계기를 마련, 지역사회 청소년들의 긍정적인이고 건전한 의사소통문화 형성을 위한 활동	- 일반청소년 - 폭력예방 - 사이버블링 실태조사 및 만화, 콘서트 등 문화활동 방법 활용	- 긍정태도 - 비폭력 - 관계성 - 의사소통 - 지역친화
청소년여름캠프	6.25 전쟁의 결과물로 생성된 DMZ의 현장을 청소년들에게 체험케 함으로써 분단의 아픔을 인식하게 하고 DMZ는 이제 더 이상 비극의 역사가 아니라 이 나라 미래의 평화, 희망, 생태 유산이 될 것이라는 것을 인식시키고자 하는 프로그램	- 일반 청소년 - 캠프 운영 - 현장견학형 - 모험활동 소재	- 민족의식 - 국가의식 - 역사의식 - 평화의식 - 도전성 - 시민의식
고마워요 사랑해요	효를 가정에서 실천하고 더 나아가 이웃에게 실천하는 계기를 마련하고 효 실천 활동으로 청소년들의 효에 대한 가치관을 확립하고 실천을 통한 도덕적인 인성을 형성할 수 있도록 돕는 활동	- 일반청소년 - 효에 집중하여 다양한 기법을 활용함 - 가족프로그램으로 연계가능	- 효행심 - 도덕성 - 가치관 - 가족의식 - 사회의식
마법나라 법탐험활동	청소년기 도덕성 발달이 중요한 시기에 있는 초등학교 고학년 청소년들에게 일상생활 속에서 체험할 수 있는 생활 속 법체험 활동을 통해 청소년의 법의식을 향상시켜 줌으로써 건강한 사회구성원으로 성장하도록 돕는 프로그램	- 법의식 향상을 통한 사회구성원 의식 제고 - 법관련 체험 및 기관 탐방 등	- 도덕성 - 준법의식 - 책임감 - 시민성
청각장애청소년들의 사회적응 향상을 위한 세상의 중심에서 나를 외치는 당찬 Future	청각장애 청소년이 건강한 자아를 형성하여 사회에 적응할 수 있도록 긍정적인 동기를 부여하고자 하는 프로그램	- 장애청소년 - 집단활동, 자치활동, 선배강연 등 다양한 기법	- 자신감 - 사회성 - 자아 - 긍정

출처: 여성가족부·한국청소년활동진흥원(2015). 2014 청소년프로그램 공모사업 사례집, pp. 121-130. 활용하여 재정리.

공모 선정 프로그램 중 인성함양을 주제 및 목표로 설정하여 인성 자체를 핵심가치로 설정한 영역의 프로그램 사례를 내용과 인성의 가치요소를 중심으로 분석하면 앞에서 살펴본 바와 같이 협의적 관점과 광의적 관점이 모두 발견된다. 개인의 자아성장을 기반으로 사회적인 태도와 관계형성으로 확대하면서 더 나아가 시민사회의 구성원으로서 살아갈 수 있는 의식과 자질을 함양하고자 한다. 프로그램 내용 중심으로 본다면 인성자체가 내용의 차별성이 있다기 보다는 목표로서의 가치에

더 가깝다고 할 수 있다. 인성함양 분야의 9개 프로그램 안에서도 효, 숲, 장애, 폭력, 문화예술, 법 등 다양한 내용이 활동의 경험으로 제공된다. 방법에 있어서도 전통적이라 할 수 있는 집단토의나 자료기입형의 교육적 방식도 일부 있으나 청소년 프로그램으로서의 성격을 반영하여 캠프나 자치활동 등 활동적인 기법들이 주로 사용되고 있다.

이와 함께 인성적 가치 요소를 분석해 보면 목표와 내용에 따라 다양한 하위 요소가 반영되어 있음을 볼 수 있다. 이를 한국교육개발원의 조사에 적용된 10개의 하위요소와 연계되어 살펴보면 크게 다르지 않다(현주 외, 2014). 하위 요소로 적용된 자기존중, 성실, 배려·소통, (사회적) 책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성의 가치가 직접적 또는 간접적으로 연계되어 있다. 아울러 인성교육진흥법에 따른 인성교육의 핵심 가치인 예, 효, 정직, 책임, 존중, 배려, 소통, 협동이나 이의 실천에 필요한 의사소통능력 등 핵심역량도 사례로 살펴본 9개의 프로그램에 개별적 또는 복합적으로 반영되어 있음을 볼 수 있다.

〈표 III-10〉의 2014 청소년 프로그램 공모 사업 목록(프로그램명)을 참조하여 청소년 공모 프로그램 중 인성함양을 주된 목표로 설정하거나 분야로 분류하지 않은 다른 영역의 프로그램을 살펴보면 주제와 목표의 차이일 뿐 인성의 가치 요소 측면에서는 별도의 구분이 필요 없다는 점을 발견할 수 있다. 이미 활동 부문에서는 효과성 분석의 하위지표로 인성의 하위 요소가 적용되고 있다. 청소년 보호 프로그램이나 참여활동, 지역중심 활동의 경우에는 별도의 효과성 지표가 적용되지 않았지만 참여 청소년들에게 기대되는 효과성의 요소는 크게 다르지 않다. 특히 참여활동이나 지역중심 활동의 경우 청소년들의 시민성, 주도성, 자율성 및 소통 능력이 중요한 요소가 된다. 보호 분야의 프로그램도 유해정보 감시나 중독예방, 미디어 역량 개발 등을 주된 소재로 하여 청소년의 체험과 참여를 중심으로 기획되어 있다. 이를 통해 청소년들은 자기존중이나 자기조절 능력을 신장시키고 건전한 사회를 위한 시민으로서의 책임성도 제고하게 된다. 특히 보호 프로그램은 청소년에게 유해한 사회환경의 개선을 위한 활동으로 시민사회에 요구되는 사회적 정의 의식도 필요하다.

② 청소년수련활동인증제를 통한 인증 수련활동 프로그램

청소년수련활동인증제란 청소년수련활동진흥법 제35조를 근거로 시행되는 청소년 프로그램 인증 제도를 말한다. 동 법에 근거하여 인증기준을 충족한 청소년수련활동 프로그램을 대상으로 절차에 따라 심사를 거쳐 인증을 부여함으로써 해당 프로그램에 대해 공적인 증명을 제공하게 된다. 인증제의 목적은 1) 청소년이 안전하고 유익한 활동을 선택하여 참여할 수 있도록 양질의 프로그램 제공, 2) 청소년에게

안전하고 질적 수준이 담보된 다양한 청소년활동 정보 제공, 3)참여한 활동내용을 국가가 기록유지관리하여 자기계발과 진로모색에 활용하도록 자료 제공, 4)건전한 청소년활동 선택의 장을 조성하고 청소년활동 전반에 대한 국민적 신뢰 확보로 제시되고 있다(여성가족부·한국청소년활동진흥원·청소년수련활동인증위원회, 2014). 인증의 시기는 프로그램 실시 전이나 참가자 모집 전에 인증 절차를 마쳐야 하는 사전인증제로 관련 자료를 제출하여 인증심사원의 심사 및 인증위원회의 심의를 거쳐 인증을 받게 된다. 특히 이 인증제는 인증의 대상 중 상품 인증에 해당하는 ‘프로그램’ 대상의 인증제로 시스템 중심의 기관 인증이나 개인 대상의 인증과 구분된다. 청소년수련활동인증제는 관련 법 규정과 여성가족부에 의해 한국청소년활동진흥원에서 운영을 주관하며 인증서를 발급하고 있다.

청소년수련활동인증제는 청소년활동 프로그램으로서 법적 규정과 인증기준에서 요구하는 일정한 형식적 요건과 절차를 갖고 있음을 증명하는 것으로 우수 프로그램 선정이나 공모와는 다른 제도이다. 따라서 인증을 받은 프로그램은 청소년활동 프로그램 중 일정 요건을 갖춘 프로그램의 현황과 경향, 수준을 알려주는 기초 자료가 될 수 있다. 아울러 인증 신청시 해당 프로그램의 활동 영역을 포함하여 신청서를 제출하는데 <표 III-11>과 <표 III-12>의 영역 분류에서 볼 수 있듯이 사례수 대비 분야별 분포현황과 분야별 참가대상 유형별 분포 현황을 살펴보면, 기타를 제외하고 9개 영역으로 분류하여 관리되고 있다. 이 중 인성교육과 관련된 프로그램의 분류는 ‘자아(인성)계발활동’ 영역이다.

현재까지의 전반적인 현황을 살펴보면 2015.5.7 현재 총 4,485건이 인증이 되었고 이 가운데에서 가장 많은 비중을 차지하는 프로그램은 자아(인성)계발활동 부문으로 총 1,468건으로 전체의 32.7%를 차지하고 있다. 그 다음으로는 모험개척활동이 679건으로 15.1%, 문화예술활동이 524건으로 11.7%, 직업체험활동이 476건으로 10.6%의 분포를 보이고 있다. 프로그램의 참가 대상 및 활용 측면에서 일반 공개 모집형 프로그램과 학교와 연계된 학교교육 지원형 프로그램을 구분하여 보면 일반형은 2,520건으로 전체의 56.2%를 차지하고 있다. 분야별로 보면 모험개척활동과 자아계발활동이 학교연계형 프로그램 비중이 높아 각각 69.8%, 51.2%의 비율을 보이고 있다. 이에 반해 문화예술활동은 일반형이 74.8%로 가장 높은 비율을 보이고 있으며 기타 분야도 일반 참가 대상의 비중이 높게 나타난다. 이는 학교 연계형 중 모험개척과 자아계발에 학교단체 수련활동이나 단체 캠프 등이 포함된 경우 때문으로 추정된다.

표 III-11 청소년수련활동 인증프로그램 분포 현황(2015.5.7기준)⁸⁾-분야별 분포

		사례수 대비 분야별 분포 현황										
구 분		합계	건강 보건 활동	과학 정보 활동	교류 활동	모험 개척 활동	문화 예술 활동	봉사 활동	자아(인 성)개발 활동	직업 체험 활동	환경보 존활동	기타
합계	사례수	4,485	312	243	53	679	524	306	1,468	476	395	29
	비율(%)	100.0	7.0	5.4	1.2	15.1	11.7	6.8	32.7	10.6	8.8	0.6
일반 참가	사례수	2,520	171	163	37	185	392	277	704	300	264	27
	비율(%)	100.0	6.8	6.5	1.5	7.3	15.6	11.0	27.9	11.9	10.5	1.1
학교 연계	사례수	1,894	135	74	16	474	120	22	751	174	126	2
	비율(%)	100.0	7.1	3.9	0.8	25.0	6.3	1.2	39.7	9.2	6.7	0.1
기타	사례수	71	6	6	0	20	12	7	13	2	5	0
	비율(%)	100.0	8.5	8.5	0.0	28.2	16.9	9.9	18.3	2.8	7.0	0.0

출처: 한국청소년활동진흥원 (2015). 청소년수련활동인증제 현황 자료. 미간행물. 재정리.

표 III-12 청소년수련활동 인증프로그램 분포 현황(2015.5.7기준)⁹⁾-유형별 분포

		분야별 참가 대상 유형별 분포										
구 분		합계	건강 보건 활동	과학 정보 활동	교류 활동	모험 개척 활동	문화 예술 활동	봉사 활동	자아(인 성)개발 활동	직업 체험 활동	환경보 존활동	기타
합계	사례수	4,485	312	243	53	679	524	306	1,468	476	395	29
	비율 (%)	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
일반 참가	사례수	2,520	171	163	37	185	392	277	704	300	264	27
	비율 (%)	56.2	54.8	67.1	69.8	27.2	74.8	90.5	48.0	63.0	66.8	93.1
학교 연계	사례수	1,894	135	74	16	474	120	22	751	174	126	2
	비율 (%)	42.2	43.3	30.5	30.2	69.8	22.9	7.2	51.2	36.6	31.9	6.9
기타	사례수	71	6	6	0	20	12	7	13	2	5	0
	비율 (%)	1.6	1.9	2.5	0.0	2.9	2.3	2.3	0.9	0.4	1.3	0.0

출처: 한국청소년활동진흥원 (2015). 청소년수련활동인증제 현황 자료. 미간행물. 재정리.

8) 분포 현황 자료는 한국청소년활동진흥원의 프로그램별 현황 개관 자료를 이용하여 분야 및 학교단체 연계 요소를 활용하여 재계산하여 작성하였음

9) 분포 현황 자료는 한국청소년활동진흥원의 프로그램별 현황 개관 자료를 이용하여 분야 및 학교단체 연계 요소를 활용하여 재계산하여 작성하였음

자아 또는 인성과 관련된 프로그램의 비중에 대한 분석과 함께 해당 영역에는 어떠한 목표나 내용을 담은 프로그램이 포함되어 있는지 살펴 보는 것은 청소년 인성함양 활동의 경향을 알아보는 데 도움이 된다.

〈표 III-13〉은 2015년 및 2014년에 인증을 받은 자아(인성)개발 영역의 프로그램 중 일부를 선정하여 제목을 기준으로 어떠한 요소가 연계되어 있는지 분석한 자료이다. 세부적인 내용이 없기 때문에 정확하지는 않지만 프로그램 제목은 개발자의 취지나 방향, 목표 및 소재를 담고 있어 분석에 활용될 수 있다.

제목에 토대로 관련 개념을 분석한 결과 앞의 공모 프로그램 분석에서 확인한 바와 같이 자아개발 또는 인성함양을 목표로 하는 프로그램의 경우에도 이를 구성하는 내용과 소재, 방법은 다양함을 발견할 수 있다. 인성교육 자체를 제목에 제시한 경우도 있으나 대부분의 경우 수단이 되는 내용이나 방법을 활용하여 프로그램을 개발하는 경우가 많다. 일부의 사례이지만 자아성장, 리더십, 심리적 치유, 관계 형성과 같은 소재 뿐만 아니라 리더십, 창의성의 함양을 목표로 과학이나 예술 등 경험의 소재를 다양화하는 경향을 발견할 수 있다.

이를 토대로 해석한다면 청소년 프로그램에 있어서 인성함양 활동이란 인성을 주된 주제와 목표로 할 지라도 실제 실행되는 프로그램의 내용법은 다양하며 실내에서의 집단토의형 방법뿐만 아니라 체험적인 기법을 적용하면서 보다 활동적인 방향으로 진행되고 있음을 알 수 있다. 역사이야기나 책을 통한 스토리텔링도 자아발전이나 성장에 도움이 되는 소재와 방법이 될 수 있음은 인성 프로그램의 확장성뿐만 아니라 다른 영역의 프로그램도 목표나 적용방향에 따라 인성교육 또는 인성함양 프로그램으로 연계될 수 있음을 의미한다.

표 III-13 청소년수련활동 인증 프로그램 중 자아(인성)개발 관련 사례

인증연도	프로그램명	비고(관련 개념)
2015	청소년 셀프파워 프로그램	자아성장
2015	YC-YES 모바일 기자단	미디어
2015	산양마을 체험학습 생생프로그램	자연체험
2015	진로리더십캠프	진로, 리더십
2015	자신감리더십캠프	자신감, 리더십
2015	친구와 함께 노는 아이	관계형성, 일상생활
2015	은혜로운 부모님과 함께하는 하루수행 "은하수"	가족, 부모
2015	창의독서요리프로그램 "요리조리스토리(story)"	독서, 요리체험, 창의성
2015	매직풋살(중등)	스포츠허브

2015	따로 또 같이	관계형성
2015	자신만만캠프	자신감, 캠프형
2015	우리 얼 찾기	민족
2015	나의 비전 스케치	자아성장, 정체감
2015	글로벌 Open Day	글로벌 경험
2015	PROJECT 경청!!	소통능력
2015	PROJECT 소통!!	소통능력
2014	꿈 희망 미래 리더십	리더십, 자아성장
2014	알록달록 양말공예	공예
2014	행복UP 스트레스 DOWN	행복감, 정서관리
2014	비전리더십캠프	자아성장, 리더십, 캠프
2014	청소년 리더십캠프 [리더의 법칙]	리더십, 캠프
2014	가상여행체험(책놀이-유럽편)	상상, 책
2014	너나우리 고운마음 즐거운 세상	정서, 관계형성
2014	청소년언어문화개선프로젝트[말하는대로]	언어문화
2014	방학 특별체험(창의발명과학)	창의성, 과학
2014	방학 특별체험(벨리댄스)	예술
2014	35mm로 보는 새로운 세상	미디어 창의성
2014	가족이 함께하는 수리수리마(음)수리	가족, 정서
2014	옛이야기를 통해 배우는 인성프로그램 "아이(我爾)자람"	스토리, 인성함양 목표
2014	청소년 역사 스토리텔링 '이야기 속으로'	역사, 스토리텔링
2014	청소년 인성프로그램 지피지기(知彼知己)	인성함양 목표, 자아
2014	성장통(통합예술치료프로그램)	예술, 정서 치유
2014	하루 10분, 책을 만나다	책-독서
2014	굿바이 스트레스	정서관리

출처: 한국청소년활동진흥원 (2015). 청소년수련활동인증제 현황 자료. 미간행물. 재정리.

(2) 인성교육 프로그램 인증 부문

인성교육 프로그램 인증제는 인성교육의 내용과 방법의 질적 수준을 담보하기 위한 제도로 이를 위해 공정한 인증절차를 통해 우수 프로그램의 발굴 및 개선과 교육현장으로의 홍보와 확산을 통한 인성교육 활성화를 목적으로 하고 있다. 인증영역은 발달단계별로 구분하여 유아용-초등학생용-중고등학생용-대학생용 및 성인사회일반 인성교육의 5개 영역으로 구분된다. 주제는 10개 분야로 나뉘어 지는데 가정·지역사회 역할, 체육교육, 예술교육, 독서교육, 예절교육, 언어문화개선, 학생자치활동

및 융복합, 상담활동, 학교폭력예방, 진로교육으로 구성된다. 2013년부터 2014년까지 총 58건의 인성교육 프로그램이 인증을 받았으며 그 내용은 <표 III-14>와 같다. 인증을 받은 기관은 초·중·고등학교 및 인성교육 관련 단체, 사회단체, 학원, 정부 및 공공기관, 개인 등 다양하게 참여하고 있다.

인증된 인성교육 프로그램은 대상의 측면 및 비중에서 볼 수 있듯이 초·중등 학교를 중심으로 학교 인성교육에 활용에 초점을 두고 있다(총 58개 프로그램중 42개). 유아는 유치원등에서 사용이 될 수 있고 기타 성인용의 경우는 해당 기관을 주된 대상으로 설정할 수 있다. 따라서 초등 및 중등 과정의 인증 프로그램 현황을 분석하면 학교의 인성교육에 대한 방향이나 경향을 짐작할 수 있다. 기존의 학교내 인성교육은 정서함양, 올바른 심성을 가진 학생교육으로 좁게 본 경우도 있었다. 또한 집단상담 기법이나 토의와 발표, 학습지 작성을 중심으로 하는 실내형 집단활동의 방법이 많이 사용되고 있었다.

그러나 인성교육 인증을 받은 프로그램의 경우 일단 주제 측면에서도 상당히 다른 접근 방법을 보여주고 있다. 인성의 함양을 목표로 하는 직접적인 프로그램이지만 여기에 적용되는 내용의 주제는 사실 일반적인 체험활동 또는 체험학습의 주제와 별반 다르지 않기 때문이다. 진로교육의 경우 진로의식이나 직업역량 개발을 목표로 한다면 진로가 우선이지만 진로활동을 수단과 과정으로 활용하여 진로에 대한 의식과 가치관을 정립하는 인성함양에 목표를 둔다면 성격은 달라지게 된다. 즉, 인성교육이라 하여 심성과 품성, 정서교육에 머무는 것이 아니라 청소년들이 경험하는 다양한 장르의 활동을 소재로 활용할 수 있다는 것이고 학교에서도 이제 주제 중심의 인성교육을 필요로 한다는 것으로 볼 수 있다(교육부·인성교육범국민실천연합, 2014).

또한 초등학교와 중등학교를 비교하면 초등학교는 다양한 주제의 프로그램이 신청되고 인증이 된 반면, 중등과정은 진로교육의 비중이 높은 편으로 보인다. 이는 대상자의 특성과 학교에서의 현실적 필요성 및 청소년 인성교육이 보다 현실적인 주제에 관심을 가질 필요가 있다는 점을 의미하는 것으로 해석된다. 이를 통해 알 수 있는 것은 인성교육이 심성에 대한 자극을 통한 바른 품성이나 의식 전환에 머무는 것이 아니며 별도의 특별한 과정으로 국한되는 것이 아니라는 점이다. 아울러 학교의 전체 수업이나 생활 과정에서 경험하는 다양한 교육경험 자체와 다르지 않다는 것이다. 청소년들의 다양한 체험활동 자체가 인성교육의 주제가 되고 소재가 되며 인성함양을 위한 기반이 된다는 점을 확인할 수 있다.

다만 주제의 다양화와 함께 방법적인 측면에서도 농사체험 활동, 연극만들기 활동 등 역동적인 체험기법이 도입되고 있으나 학교내 현실을 고려할 때 주로 집단중심의 토의나 대화, 진행자 중심의 자아탐색 활동의 비중이 높은 점도 발견할 수 있다. 중등의 경우 학생자치활동 프로그램이 1건

있는데 청소년들이 자율적이고 역동적으로 스스로 사회관계 역량의 개발이든지 창의적이고 주도적인
인성 역량을 신장시키기 위해서는 자치활동의 활성화가 필요할 것으로 보인다.

표 III-14 인성교육 프로그램 인증 현황(2013~2014)

연번	영역	프로그램 제목	주제분야
1	유아	바른말 고운말을 사용하는 유아인성 프로그램	언어문화개선
2		소리숲 인성학교	예술교육
3		책 읽어주기 유아 인성 프로그램	독서교육
4		5세 유아 인성교육을 위한 그림책대어 프로그램	독서교육
5		성품으로 그려나가는 세상의 빛	언어문화개선
6		세 남매 뽀뽀 하늘빛 사랑해요	진로교육
7	초	통합 예술치료 인성교육 프로그램	예술교육
8		생명사랑 운동본부'Healing Farm School'	학생자치활동 및 융복합
9		진로지도를 통한 공동체적 접근 :직업, 리더쉽 등	진로교육
10		말걸다듬기를 통한 말빛-마음 빛 찾기	언어문화개선
11		찾아가는 학교도서관 이용법 교육	독서교육
12		까치꽃 언어문화 개선프로그램	언어문화개선
13		이끌고 따르는 의형제 · 의자매 정 나눔 활동으로 학교폭력 Good-bye	학교폭력예방
14		감사나눔으로 행복한 학교 만들기 'H=TS(Happiness=ThanksSharing)	학생자치활동 및 융복합
15		태권도 인성교육 프로그램	체육교육
16		밝은청소년 인성교육 '나 나 나' 프로그램	학교폭력예방
17		놀이가 인성을 만날 때, 학교가 행복해요	체육교육
18		100원의 기적 - 더함과 나눔 글로벌 인성교육 프로젝트	학생자치활동 및 융복합
19		학년군별 인성교육 프로그램	학생자치활동 및 융복합
20		학교폭력없는 행복한 교실만들기(웃어라 교실아 꿈꿔라 학교야)	학교폭력예방
21		제주마 숲속상담	상담활동
22		가족자원봉사를 통한 인성교육	가정·지역사회의 역할
23		에듀팜 콘테스트	가정·지역사회의 역할
24		P.E.E.R 장애인해교육프로그램을 통해 일반학생과 장애학생의 심통(心通) 심통(心通) 동글동글	체육교육
25		콩깍지 가족 사랑으로 하나 되는 우리	학교폭력예방
26		행복나무 프로그램	학교폭력예방
27	법친구! 행복한 우리	학생자치활동 및	

연번	영역	프로그램 제목	주제분야
			융복합
28		지역아동센터 인성교육 프로그램 초등마음인문학	가정지역사회의 역할
29		읽고 느끼고 공감하는 독서체험을 통해 소통하는 감성력 가꾸기	독서교육
30		지르고 부르고 구르며 배우는 심성놀이	체육교육
31		창의 도전 인성교육 프로그램	진로교육
32		연극으로 미소 짓기	예술교육
33		교과통합 프로젝트 수업으로 뮤지컬 만들기	예술교육
34		행복 UP인성교육 인증제	진로교육
35		공부해서 남 주기 프로젝트	진로교육
36		NAVI프로젝트	진로교육
37		클로버 글벗 가꾸기 독서 프로그램	독서교육
38		고3 수험생을 위한 진로저널 프로그램(CJP: Career Journal Program)	진로교육
39		산업수요 맞춤형 진로직업 교육과정 운영	진로교육
40		게임중심 RECREATON 활동을 통한 자신감 키우기	체육교육
41	중고등	꿈의 빔장을 여는 진로독서교육	독서교육
42		청소년 진로교육 프로젝트 “꿈 찾는 별들의 노래” 공연 만들기	진로교육
43		창의인성발견 페이스아트(Face Art)	예술교육
44		4德운동과 스포츠LG로 五性 만들기	체육교육
45		마음모아 특독	학교폭력예방
46		학교폭력 예방활동을 통한 행복지수 Up, 학교만족 Plus	학교폭력예방
47		바른인성교육으로 학교폭력예방	학교폭력예방
48		관심(關心)법으로 이편한 교실 만들기	학생자치활동 및 융복합
49		“감정코칭”자녀 인성교육과 학생 생활지도 기법	가정지역사회의 역할
50	성인 사회 일반	호연지기 도전 열정 로체 청소년인성 프로그램	체육교육
51		국민행복 시대를 여는 감사운동	가정지역 역할
52		양파실험모델을 적용한 칭찬운동	가정지역 역할
53		차함께 병영 인성교육	가정지역 역할
54		CS교육	진로교육
55		도덕성 함양을 위한 원광대학교 덕성훈련 프로그램	학생자치활동 및 융복합
56	대학	GNU 인성교육	진로교육
57		광주교육대학교 교직인성프로그램	학생자치활동 및 융복합
58		자기개발과 경영	진로교육

출처: 1) 인성교육범국민실천연합(2013). 제 1회 인성교육프로그램 인증공모전 심사평가집 pp. 33-35.
 인성교육범국민실천연합(2013). 제 2회 우수인성교육프로그램 인증공모전 심사평가집. p. 21.
 2) 교육부인성교육범국민실천연합(2014). 「2014 인성교육프로그램 인증공모전 심사평가집. p. 35.

인성교육 프로그램 인증제와 함께 교육부·여성가족부·중앙일보 주최로 시행한 인성교육 대상 사업도 인성교육의 방향 모색에 자료가 될 수 있다. 심사를 통한 인증이나 우수 프로그램의 선정이란 현재적 가치도 있으나 심사 평가의 기준은 앞으로 요구되는 방향도 포함하기 때문이다. 2013년, 2014년에 시행된 인성교육대상 선정 및 시상 사업은 단지 학교뿐만 아니라 가정과 지역사회에서의 인성교육 모범사례 발굴로 인성교육의 지면을 확대하고 운동을 확산하고자 한 사업이다. 2014년은 개인 9명, 단체 9개 기관이 선정이 되었는데 기관은 학교, 단체 등이 포함되어 있다. 인증제와 차이가 있는 것은 단순한 프로젝트나 프로그램이 아니라 학교의 경우에는 학교교육목표와 연계하여 인성교육을 교육과정으로 운영하는 사례와 같이 포괄적인 시스템을 확인할 수 있다는 점이다. 한 초등학교의 경우 학교교육목표와 연계된 인성교육을 위해 10가지 덕목(협동, 질서, 예절, 자율, 존중, 책임, 정직, 배려, 공평, 애국)을 학년군별로 지표로 제시하고 덕목실천 프로그램, 교육환경 조성 및 교원 전문성 신장, 학생역량 강화와 가정연계, 유관기관 협력 네트워크와 교육기부 네트워크를 활성화하였다. 특히 교육과정을 인성교육중심으로 편성 운영하였으며 교과 연계, 교재 개발 및 다양한 주제 활동으로 연계된 창의적 체험활동을 활용한 프로그램으로 통합적인 인성교육시스템을 갖추고자 하였다.

3) 논의 및 시사점

학교에서의 인성교육은 최근에 부각된 주제도 아니며 청소년정책에서도 청소년의 인성에 대한 관심은 항상 기저에 깔려 있었다. 학교의 교육목표나 교육활동 자체가 인성교육을 지향 또는 기반으로 하고 있으며, 청소년정책에서 설정해 온 청소년활동의 지표나 청소년상 또는 청소년역량은 사실 청소년에게 요구되는 인성의 다양한 요소를 열거한 것이다. 우리나라에서 청소년자원봉사활동이 정책적으로 부각되고 제도화된 것도 청소년들의 인성 문제로 인한 사회적 문제가 커진다는 이유도 중요한 계기가 되었다.

특히 청소년정책에 있어서 지역사회 중심 또는 학교와의 연계성을 고려한 청소년 인성 프로그램 개발과 운영은 주체 측면으로 본다면 청소년시설과 청소년단체가 주된 역할을 담당할 수밖에 없다. 인성교육진흥법의 제정과 함께 학교뿐만 아니라 지역사회에서의 인성교육에 대한 관심도 증대될 것이고 특히 학교에서의 교육 프로그램에 대한 요구는 더욱 커질 것으로 예상된다. 이 과정에서 청소년활동과 학교교육의 연계와 지원의 관점에서 청소년 프로그램이 지역사회 또는 학교의 인성교육 지원을 위해 어떠한 역할을 할 수 있는가에 대한 관심도 필요할 것이다.

청소년활동의 가장 중요한 자원이자 주체는 청소년이고 활동의 장은 지역사회이며 프로그램을 통한 구체적인 경험이 필요하다. 그러나 이러한 활동의 요소를 조직화하고 실행력을 갖추고 추진할 수 있는 주체로서의 청소년 시설과 단체의 역할은 매우 중요하게 될 것이다. 아울러 구체적으로 청소년 인성함양을 위한 실행 프로그램을 개발하고 이를 확산시키는 과정을 통해 청소년시설 및 단체의 역량을 제고할 뿐만 아니라 청소년활동의 정책적 위상과 영향력을 신장시키는 것도 중요하다. 특히, 지역사회와 함께 학교의 인성교육 프로그램에 대한 요구에 적극적으로 대응하고 연계하는 정책목표를 설정한다면 이는 더욱 중요해질 것이다. 앞 절에서는 이러한 배경을 바탕으로 청소년 프로그램 분야에서 이루어지고 있는 인성함양 프로그램의 특징과 학교·지역사회를 위한 인성교육 프로그램 인증제를 통한 현황을 분석하였다.

이러한 분석과정을 통해 도출된 시사점은 다음과 같다. 첫째, 프로그램의 목표측면에서 인성함양을 주된 목표로 하는 협의의 프로그램이 인성교육을 대표하기는 하지만 인성의 하위요소나 청소년의 변화에 대한 효과성을 기준으로 본다면 그 영역을 확장해야 한다는 것이다. 프로그램의 영역 분류로 볼 때 인성함양은 사실 경험의 내용으로서의 분류가 아니라 기대효과 또는 목표 가치로서의 분류에 해당이 된다. 다른 사례로 여행 프로그램이 내용 보다는 방법의 요소가 더 강하기 때문에 문화예술, 스포츠 등과 같은 내용중심의 영역과 차이가 있는 것과 같다. 보다 직접적인 품성계발을 위한 의도적인 인성함양 또는 인성교육 프로그램과 함께 인성의 변화에 효과가 있는 모든 경험이 광의의 인성 프로그램이 될 수 있다는 것이다.

둘째, 인성 관련 프로그램의 주제측면에서 볼 때 다원성을 전제로 해야 한다. 인성이 목표나 가치라고 본다면 인성의 가치가 스포츠, 문화예술, 과학, 환경 등 내용 중심의 가치와 병행되는 영역으로 분류하기는 어렵게 된다. 또한 인성교육의 효과라 할 수 있는 내용을 인성의 하위 요소로 설정하는 방법은 매우 다양하지만 지적인 측면, 정의적인 측면, 실천의 측면이 모두 포함된 변화 요소와 역량 요소가 매우 다양하게 제시될 수 있다. 따라서 인성교육 프로그램은 주제의 측면이나 효과로 기대되는 요소의 측면에서 다원성을 전제로 해야 한다.

셋째, 주제의 다원성과 관련된 사항으로 프로그램 소재의 통합성도 중요한 변수가 된다. 프로그램 내용의 소재는 실제 청소년들이 경험하는 내용 그 자체이다. 인성함양을 목표로 하는 프로그램의 경우에도 진로, 예술, 폭력예방 등 다양한 주제의 내용을 기반으로 하고 있지만 구체적인 소재의 경우는 단편적으로 활용되기보다 복합적이면서 다양하게 연계되고 있다.

넷째, 방법의 측면에서 청소년 인성함양 프로그램 또는 인성교육 프로그램은 다양성을 반영해야 한다. 특히 기존의 인성교육에 대한 이미지는 실내에서 잘 고안된 학습지를 활용하여 진행자의

주도하에 참가자들이 소집단 토의나 대화, 문제해결 과정이나 개인의 감정과 정서를 자극하는 방식으로 인식되었다. 아니면 과거에는 다소 혼화적인 교육방법도 인성교육의 이미지 중 하나였다. 그러나 분석결과 주제의 다원성, 소재의 통합성 뿐만 아니라 방법적인 측면에서 이러한 한계를 넘어서서 새로운 시도를 하고 있음을 확인하였다. 다만, 학교내 교실 환경에서는 제약이 있지만 청소년시설, 단체의 프로그램 경우에는 청소년들의 보다 능동적인 참여를 통한 체험형 활동 기법을 인성교육에도 적용하고 있었다. 인성교육이 관련된 유사 용어에서 사용하는 것처럼 훈련의 관점으로 변질되지 않도록 방법에 대한 주의가 필요하다.

다섯째, 인성교육 프로그램 인증제의 유형을 대상 연령별로 구분한 것은 발달단계 측면만이 아니라 연령 및 학령기에 따른 요구를 반영하는 측면에서도 의미가 있다. 다만, 연령별로 어느 시기에 어떠한 인성의 요소를 주입하거나 발달시켜야 한다는 것은 무리가 있다고 본다. 모든 요소는 어느 시기에나 필요한 것이고 청소년 개인별로 각각의 요소에 대한 성취가 동일하지 않기 때문이다. 아울러 덕목중심의 프로그램도 계획 수립시 목표나 주제로 설정할 수는 있지만 덕목이나 지표자체가 프로그램의 영역이 될 수는 없다. 지표는 지표이고 여러가지 덕목 요소가 상호 연계되고 다양한 활동을 통해 실현되기 때문이다. 다만 계획 과정에서 특정한 요소를 더 강조할 수 있고(목표 측면) 기대효과로 제시할 수는 있을 것이다. 오히려 덕목 요소 보다는 학령기나 연령, 사회적 여건과 환경의 차이 등을 고려하여 청소년 개인을 중심으로 어떠한 요구가 있는지 분석하고 이를 위한 적합한 주제와 방법을 적용할 필요가 있다. 인증 사례에서 볼 수 있듯이 고등학교로 학년이 높아질수록 진로교육을 연계한 인성교육 프로그램이 현실적으로 호응을 얻을 수 있을 것이다. 그러나 인성교육 차원의 진로활동은 단순한 직업정보나 기술 습득이 아닌 직업 가치관과 진로의식 계발 등 인성적 측면이 주된 목표가 되어야 한다. 목표는 인성을 중심으로 하되 수요자의 요구를 반영한 적합한 주제와 방법을 적용할 필요가 있다는 것이다.

이러한 프로그램 목표나 내용 구조 중심의 분석결과를 종합적으로 정리하면 청소년시설 및 단체를 중심으로 이루어지는 인성함양 또는 인성교육 프로그램은 정서를 자극하는 좁은 의미의 프로그램에 국한되지 않는다는 점이다. 또한 학교에서의 인성교육도 정서교육 차원에 머무는 것이 아니며 과거의 혼화적이거나 단순한 토의형 프로그램을 벗어나 다양한 주제에 다양한 방법이 적용되고 있다. 아울러 인성교육의 효과로서 인성의 가치 또는 요소들이 개인의 정서적 변화뿐만 아니라 실제적인 생활 역량으로도 연계가 된다는 점에서 인성교육을 광의의 관점에서 접근하고 있다. 예를 들어 일선 학교에서는 인성교육이 교육과정에 시수로 편성된 프로그램 차원이 아니라 학교 교육자체를 시스템화 하는 주제가 되기도 한다.

지역사회 뿐만 아니라 민약 학교의 인성교육 연계 또는 제공을 위해 청소년 인성교육 프로그램이 필요하다면 별도의 새로운 프로그램이 필요한 것이 아니라 현재의 청소년 프로그램 자체가 학교나 지역사회에서 필요로 하는 매우 중요한 자원이 된다. 다만, 목표와 정체성 측면에서 다양한 주제나 소재를 수단으로 활용하는 인성중심 프로그램이 제시될 수 있지만 반대로 모든 프로그램이 가지고 있는 인성함양의 효과를 충분히 제시한다면 보다 더 풍부한 인성교육 프로그램의 자원이 될 수 있다.

제 IV 장

1-3차 델파이조사 분석

1. 델파이조사 개요
2. 델파이조사 결과분석
3. 논의 및 시사점

제 IV 장

1-3차 델파이조사 분석¹⁾

1. 델파이조사 개요

1) 전문가 패널 및 조사방법

델파이조사에 참여할 패널 선정은 본 연구의 질적 사례연구 참여자, 활성화방안 워크숍 참여자 등을 포함하여 인성교육 관련 실무자와 전문가를 대상으로 섭외하였다. 섭외방법은 반복적으로 3회의 설문조사에 따른 패널들의 중도이탈을 방지하고자 관련 전문가에게 사전에 전화연락을 통하여 동의를 얻고 조사를 진행하였다. 이러한 패널 선정 과정을 통하여 최종 확정된 전문가 패널의 현황은 다음 <표Ⅳ-1>과 같다. 최종 참여한 패널의 수는 29명이며, 구성은 인성교육 관련 전문가로서 청소년시설 및 단체(13명), 학교 및 교육청(6명), 대학 및 연구기관(6명), 관련 정책 담당 행정기관(4명)이다.

표 Ⅳ-1 1-3차 델파이 패널 현황

번호	이름	소속	유형
1	강00	○청소년문화의집 청소년지도사	청소년시설 및 단체(청소년수련관, 문화의집, 민간단체, 등 지역사회 현장, 청소년관련 기관)
2	권00	한국청소년활동진흥원 청소년지도사	
3	김00	모든학교체험학습연구소 지역활동가	
4	김00	인생나자작업장사회적협동조합 청소년지도사	
5	김00	한국청소년지원네트워크 지역활동가	
6	박00	ㄱ청소년문화의집 청소년지도사	
7	박00	ㅎ청소년문화의집 청소년지도사	
8	백00	ㅎ청소년수련관 청소년지도사	

1) 본 내용은 임지연(한국청소년정책연구원 연구위원)이 집필하였음.

번호	이름	소속	유형
9	이00	한국청소년활동진흥원 청소년지도사	
10	임00	인성교육범국민실천연합 실무자	
11	전00	한국청소년활동진흥원 경영자	
12	이00	Γ청소년문화정보센터 청소년지도사	
13	지00	한국청소년단체협의회 청소년지도사	
14	김00	중부 교육지원청 장학사	학교 및 교육청
15	박00	ㅎ초등학교 교사	
16	박00	ㅅ중학교 교감	
17	송00	ㅈ중학교 교사	
18	이00	ㅊ중학교 교사	
19	표00	ㅊ중학교 교감	
20	김00	ㅌ대학교 교수	대학 및 연구기관
21	김00	ㄷ대학교 교수	
22	김00	ㄱ대학교 교수	
23	김00	한국교육과정평가원 연구원	
24	박00	한국교육개발원 연구원	
25	황00	한국교육개발원 연구원	
26	강00	여성가족부 담당 공무원	관련 정책 담당 행정기관
27	박00	교육부 담당 공무원	
28	안00	교육부 담당 공무원	
29	한00	여성가족부 담당 공무원	

1-3차 델파이 응답자 총29명의 일반적인 특성을 살펴보면 다음과 같다. 1차 델파이의 통계조사 결과에서 '인성교육진흥법의 인지도'에 대한 응답은 잘 알고 있다(55.2%), 알고 있다(44.8%)로 나타났다. '지역사회의 인성함양활동의 중요도 인식'에 대한 응답은 매우 중요하다(75.9%), 중요하다(24.1%)로 나타났다. '근무하는 기관의 종류'는 청소년시설 및 단체(청소년수련관, 문화의집, 민간단체 등 지역현장)(24.1%), 학교 및 교육청(20.7%), 대학 및 연구기관(20.7%), 기타(활동진흥원, 민간연구소, 인실련)(20.7%), 관련 정책담당 행정기관(여성가족부, 교육부)(13.8%)의 순으로 나타났다. 청소년분야에서 근무한 연수는 11-20년 이하(51.7%), 21-30년 이하(27.6%), 10년 이하(13.8%), 31년 이상(6.9%) 순으로 나타났다. 이를 종합하여 보면, 델파이 패널들은 인성교육진흥법에 대해 인지도가 높고, 지역사회 인성함양활동에 대해서도 매우 중요하다(76%)고 생각하는 것으로 나타났다. 청소년분야에서 근무한 연수는 응답자 86%가 10년 이상이며, 전원이 대졸이상이며 45%가 박사인

것으로 나타나 인식적으로나 실무적 학문적으로도 패널들의 전문성이 높은 것으로 나타났다.

표 IV-2 델파이 응답자의 일반적 특성

특성	구분	빈도	비율(%)
인성교육진흥법 인지도	잘 알고 있다	16	55.2
	알고있다	13	44.8
	합계	29	100.0
지역사회 인성함양활동에 대한 인식	매우 중요하다	22	75.9
	중요하다	7	24.1
	합계	29	100.0
소지한 자격증 (중복응답)	정교사	17	43.6
	청소년지도사 1급	8	20.5
	평생교육사	6	15.4
	청소년지도사 2급	5	12.8
	사회복지사	1	2.6
	없음	2	5.1
	청소년지도사 3급	0	0
	합계	39	100%
근무하는 기관종류	청소년시설 및 단체 (청소년수련관, 문화의집, 민간단체 등 지역 현장, 관련 기관)	7	24.1
	학교 및 교육청	6	20.7
	대학 및 연구기관	6	20.7
	기타(활동진흥원, 민간연구소, 인실련)	6	20.7
	관련 정책담당 행정기관(여성가족부, 교육부)	4	13.8
	합계	29	100.0
청소년분야에서 근무한 연수	10년 이하	4	13.8
	11년-20년 이하	15	51.7
	21년-30년 이하	8	27.6
	31년 이상	2	6.9
	합계	29	100.0
학력	대학원 박사	13	44.8
	대학원 석사	12	41.4
	대졸	4	13.8
	합계	29	100.0

본 연구의 델파이 조사지는 전문가 패널에게 사전 동의를 얻은 후, 1차에서 3차까지 이메일을 통해 자문의뢰 서한과 함께 발송하고 추후 문자 및 전화연락을 통하여 응답을 독려하였다. 델파이 패널들의 지역사회 청소년 인성교육에 대한 관심과 열정으로 1차 델파이조사의 응답률은 90.6%(32명 발송에서 29명 응답), 2-3차 델파이조사의 응답률은 100%(29명 발송에서 29명 응답)로 매우 높게 나타났다. 구체적인 조사방법과 조사기간은 다음과 같다.

표 IV-3 1차-3차 델파이 조사기간 및 조사방법

조사도구	조사기간 및 조사방법	조사대상	응답률
1차 델파이 설문지 (개방형)	2015.09.03(목) ~ 2015.09.09.(수) 전화연락 후 이메일 발송 및 회신	총 29명 - 청소년시설 및 단체: 13명 - 학교 및 교육청: 6명 - 대학 및 연구기관: 6명 - 관련 정책 담당 행정기관: 4명	(32명 발송에서 29명 응답) 90.6%
2차 델파이 설문지 (선택형 157항목)	2015.09.22(화) ~ 2015.09.24.(목) 전화연락 후 이메일 발송 및 회신	총 29명 - 청소년시설 및 단체: 13명 - 학교 및 교육청: 6명 - 대학 및 연구기관: 6명 - 관련 정책 담당 행정기관: 4명	(29명 발송에서 29명 응답) 100%
3차 델파이 설문지 (선택형 67항목)	2015.10.02(금) ~ 2015.10.05.(월) 전화연락 후 이메일 발송 및 회신	총 29명 - 청소년시설 및 단체: 13명 - 학교 및 교육청: 6명 - 대학 및 연구기관: 6명 - 관련 정책 담당 행정기관: 4명	(29명 발송에서 29명 응답) 100%

2) 조사도구 개발 및 분석방법

1차 델파이 조사도구 개발을 위한 사전조사로서 인성교육 활성화방안 전문가워크숍(8.19, 9.3)을 개최하여 정책방안 도출을 위한 정책델파이 조사지를 개발하는데 활용하였다. 활성화방안 워크숍은 청소년지도자와 학교 관계자 8명씩 2회에 걸쳐서 발표와 토론을 중심으로 진행되었으며, 발표는 지역사회의 인성함양활동 프로그램 운영방안, 지역-학교의 인성교육 지속적 연계 체계 구축 방안, 인성지도 역량강화를 위한 청소년지도사 연수 운영방안이며, 토론은 학교에서 지역사회와 연계한 인성교육 접근방식과 활성화방안, 학교와 지역사회와 연계한 인성교육 인증프로그램 접근방식과

활성화방안으로 진행되었다. 사전 조사로서 활성화방안 워크숍에 참여한 전문가들은 1차 델파이조사 패널로 모두 참여하여서 개방형 질문에 응답하였다. 인성교육과 관련된 전문가 패널 일지라도 지역 청소년시설과 학교 관련 전문가로서 서로 다른 입장에 있는 의견을 자유롭게 표출하도록 유도하고 다양한 견해를 적극 활용하여 정책방안의 도출과 결과예측을 유도하였다.

1차 델파이 조사내용은 2015년 7월부터 시행되고 있는 인성교육진흥법과 관련한 활성화방안에 대한 개방형 질문이었다. 1차 델파이 조사결과, 수집된 현장 전문가 29명(회수율 90.6%) 의견의 내용분석을 통하여 수렴한 결과로 I 영역(79항목), II 영역(38항목), III 영역(40항목) 총 157개의 항목이 수렴되었다. 이는 1차 델파이조사 패널들로부터 총 1,015개의 항목을 수집하여 157개 항목으로 20%정도로 문항을 비교 반복하여 수렴한 결과이다. 구체적으로 I 영역으로 지역사회 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급방안 79항목, II 영역으로 인성함양활동 지역-학교 협력체계 운영관리 방안 38항목, III 영역으로 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영 방안 40항목으로 총 157개의 항목으로 수렴되었다. 정책 델파이의 결과가 합의형식으로 되기도 하지만, 정책이해관계자의 특성에 따라 합의에 이르지 않거나 변별력이 없이 비슷한 내용들로 수렴된 문항들은 반복적으로 비교분석한 후 전문가 협의를 통해서 문제점을 보완하였다.

2차 델파이 조사문항은 1차 델파이 응답자 29명을 대상으로, 1차 조사결과 수렴된 157개 항목으로 각 부문의 문항에 대한 중요도(5점 척도)를 측정하는 문항을 제시하였다. CVR(내용타당도 비율)은 각 항목별로 타당하다고 응답한 패널이 50% 이상일 때 그 문항의 내용이 타당성을 가지는 것으로 판단한다. 타당하다고 응답한 패널이 50% 이하이며 CVR=음수값(-), 50%이면 CVR=0, 100%이면 CVR=1이 된다. 전문가 패널수가 29명(본 연구의 패널수)일 경우 CVR값이 0.37이상 항목들만이 내용타당도가 있으므로 판단하지만, 본 연구에서는 문항의 변별력과 내용타당도를 높이기 위하여 대립되는 문항이나 비슷한 문항에 대해서는 반복해서 비교분석하였고 CVR값을 최소값보다 높게 책정하여 수렴한 결과, 3차 델파이 조사에서는 최종 67개 문항을 확정하여 제시하였다.

3차 델파이 조사문항으로는 1, 2차 델파이 응답자 29명(회수율 100%)을 대상으로 각 항목에 대한 타당도를 조사하여 CVR(내용타당도) 값을 활용해 채택·삭제하여 157항목에서 67개의 항목으로 전문가들의 의견이 수렴되었다. 구체적으로 I 영역으로 지역사회 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급방안 31항목, II 영역으로 인성함양활동 지역-학교 협력체계 운영관리 방안 20항목, III 영역으로 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영 방안 16항목으로 총 67개의 항목으로 수렴되었다. 3차 델파이(최종) 조사에서는 1,2차에서 수렴된 각 항목에 대한 응답결과를 사분위수(Q1: 25%, Q2: 50%, Q3: 75%)로 나누어 Q1과 Q3 사이에 50%에 해당하는 응답범위를 음영처리로 제시하여

동의를 강도와 다수의 의견에 대한 정보를 제공하고 중요도와 우선순위를 조사하였다. 1-3차 델파이조사에 대한 결과 분석을 근거로 하여, 종합적인 연구결과 분석과 전문가협의를 통하여 비교 반복 분석을 한 후 최종 수렴된 의견을 12개의 추진방안으로 제시하였다.

2. 델파이조사 결과분석

1) 1차 델파이조사 분석

1차 델파이 조사내용은 2015년 7월부터 시행되고 있는 인성교육진흥법과 관련하여 지역사회 청소년 인성교육에 대한 요구사항과 활성화방안에 대한 개방형 질문이었다. 1차 델파이 조사지 내용을 구성하기 위하여 본 연구의 현장 사례연구와 면담조사 등을 기초로 활성화방안 워크숍을 통하여 조사한 결과, 활성화방안에 대한 요구사항은 1)지역사회의 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급, 2)지역사회와 학교의 지속적 협력체계 구축, 3)인성지도 역량강화를 위한 청소년지도자 연수 운영방안 등 3가지 영역으로 나타났다.

이와 같은 3가지 영역별 방안들에 대한 구체적인 의견에 대하여 1차 델파이 개방형 설문에 대하여 총 1,015개의 항목을 수집하였다. 수집된 1,057개의 항목에 대하여 내용분석을 실시한 결과, 전문가 패널의 응답은 총157개의 항목으로 수렴되었다. 이는 현장 전문가 29명(회수율 90.6%)의 총 1,015개의 항목을 수집하여 내용분석을 통하여 총 157개 항목으로 20%정도로 수렴한 결과이다. 수렴과정은 모든 항목을 내용분석을 통하여 빈도, 중요 키워드와 의미있는 아이디어를 기준으로 비교 반복한 결과이다. 구체적으로 I 영역으로 지역사회의 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급방안은 79항목, II 영역으로 인성함양활동 지역-학교 협력체계 운영관리 방안은 38항목, III 영역으로 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영 방안은 40항목으로 총 157개의 항목으로 수렴되었다.

(1) 1차 델파이 내용분석 결과 : 운영모델 개발 및 보급방안

1차 델파이의 개방형 질문에 대한 내용분석 결과(157항목 도출), 운영모델 개발 및 보급방안은 <표 IV-4>와 같이 79항목으로 수렴되었다.

표 IV-4 1차 델파이조사 분석결과와 CVR : 운영모델 개발 및 보급방안

I-1. 지금까지 해 온 인성함양활동에서 중요한 성공요인은?		CVR	평균	표준 편차
1)	참여자 개인별 특성 반영	0.45	4.00	0.85
2)	청소년이 자기 주도적으로 프로그램을 기획 및 운영	0.38	3.93	1.00
3)	분명한 목표의 설정	0.52	4.14	0.88
4)	지역사회의 활동시설과 장비 활용	0.38	3.72	0.75
5)	청소년지도자의 사명감 및 열정	0.93	4.66	0.55
6)	정부의 정책적 지원 (인성교육진흥법, 프로그램 등 기반마련)	0.31	3.69	0.97
7)	인성교육 우수사례의 발굴 노력	0.31	3.69	0.89
8)	인성교육 활동운영을 위한 자체 예산편성 및 예산확보	0.52	3.96	0.96
9)	지역사회 체험활동 기회의 제공	0.59	4.10	0.72
10)	지역사회 다양한 사람들과 만남의 기회제공	0.66	4.17	0.80
11)	청소년들의 관심과 요구 반영	0.66	4.28	0.84
12)	청소년의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 동기유발	0.72	4.28	0.80
13)	일회성이 아닌 장기간 프로젝트로 지속적 관계유지	0.86	4.41	0.73
14)	참여자와 소통 및 친근감 형성	0.79	4.38	0.78
15)	인성 모델링이 되는 지도자의 모습	0.72	4.31	0.71
16)	지역-학교-가정의 다양한 연계활동	0.59	4.07	0.88
17)	지역사회의 관심과 요구를 조사 및 반영한 프로그램	0.66	4.00	0.68
18)	인성함양활동 효과성 검증과 명확한 피드백 제공	0.17	3.66	0.94
19)	활동 신뢰를 통한 지역의 지지기반 마련	0.59	4.03	0.78
20)	교육과정(창의적 체험활동, 자유학기제 등)과 연계	0.45	3.86	0.89
21)	지역청소년기관의 인성함양활동에 대한 학교의 협조(교내, 학부모에 홍보 등)	0.52	4.00	0.87
22)	예술과 체육교육 활성화를 통한 인성함양 노력	0.10	3.56	0.99
I-2. 어떠한 프로그램 운영방식이 반영된 운영모델을 개발하는 것이 필요한가??		CVR	평균	표준 편차
1)	선택 가능한 프로그램 운영방식	0.72	4.14	0.92
2)	프로그램 참여 동기와 자부심을 이끌어 내는 방식	0.86	4.52	0.74
3)	함께 활동할 수 있도록 천천히 기다려줄 수 있는 프로그램 운영방식	0.72	4.24	0.69
4)	보조지도자(대학생, 지역주민 등 자원봉사) 양성 후 활용 운영방식	0.52	4.03	0.73
5)	단기 프로그램 보다는 중장기적 프로젝트 운영방식	0.72	4.35	0.72
6)	개별과제가 아닌 모듈별 활동계획 중심의 프로젝트 운영방식	0.52	4.14	0.79
7)	체험활동 중심의 운영방식	0.93	4.62	0.56
8)	지역, 학교와 가족이 함께 참여하는 운영방식	0.86	4.35	0.72
9)	지역사회를 조사하고 마을을 변화하는 운영방식	0.52	4.14	0.79
10)	지역특성과 요구에 맞는 활동전개 방식	0.79	4.31	0.66
11)	프로그램 틀보다는 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 프로젝트 운영방식	0.79	4.48	0.69
12)	교실 뿐아니라 지역의 자연환경과 인적 물적 자원을 활용하는 운영방식	0.86	4.45	0.63
13)	다양한 인성덕목을 함양할 수 있는 활동 방식	0.31	3.83	0.80
14)	청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영방식	0.79	4.52	0.78

15)	대상별 개인별 특성에 맞는 맞춤형 인성함양활동 운영방식	0.66	4.17	0.80
16)	지역주민과 청소년이 함께 상호작용하는 프로그램 운영방식	0.66	4.14	0.69
17)	체계적 지역사회 인성연구를 바탕으로 한 운영방식 개발	0.31	3.70	0.97
18)	현장에 적용 가능한 운영방식	0.93	4.31	0.54
19)	청소년 동아리 형태의 조직을 구성하여 지속적으로 운영하는 방식	0.45	4.10	0.98
20)	일중심보다 사람중심으로 관계 지향적 활동으로의 운영방식	0.66	4.21	0.82
21)	하나의 이야기가 담긴 스토리텔링 운영방식	0.38	3.93	0.84
22)	기업의 사회공헌활동과 연계하는 운영방식	0.03	3.55	0.95
23)	활동참여 후 발표나 측정가능한 결과물을 낼 수 있는 운영방식	0.10	3.59	0.95
24)	재미와 여유가 있는 활동 중심의 구성방식	0.79	4.24	0.64
25)	구체적인 목표와 도달해야할 인성역량을 제시하는 운영방식	0.10	3.59	1.02
26)	지역-학교가 함께하는 인성교육 우수사례를 발굴 및 확산방식	0.66	4.14	0.69
27)	구체적인 성공과 실패 사례를 분석한 현장중심 운영방식	0.45	3.90	0.86
28)	안전관리계획 및 대처를 포함한 운영방식	0.38	4.03	0.91
29)	참가자 모집 등 구체적인 홍보 전략을 포함한 운영방식	0.52	3.90	0.82
30)	학교가 필요로 하는 바를 청소년기관이 파악하여 반영한 운영방식	0.17	3.79	0.99
31)	취약시기(학년말, 학기말) 학사 운영에 적용 가능한 방식	0.24	3.79	1.01
32)	학교의 자유학기제, 창의적 체험활동, 봉사활동 등과 연계하는 지역의 인성함양활동 운영방식	0.72	4.14	0.74
33)	해당 지역으로 찾아가는 인성교육 운영방식	0.38	3.76	0.79
34)	학교생활기록부나 자기소개서 등에서 활동으로 제시 가능한 운영방식	-0.03	3.38	0.94
1-3. 어떤 방식으로 운영모형을 개발하고 보급하는 것이 필요한가?		CVR	평균	표준 편차
1)	인성교육지원센터 설립을 통한 개발 및 보급방식	-0.10	3.38	1.29
2)	기존의 우수한 운영방식 노하우를 반영하여 기본 매뉴얼을 제공하는 방식	0.52	3.83	0.76
3)	우수한 인성교육 활동을 보유하고 있는 기관인증 방식	-0.45	3.00	1.04
4)	우수 인성교육 프로그램 대상 등 표창 방식	-0.52	3.00	0.85
5)	다양한 분야 인성교육 전문가들의 협업체계 구성을 통한 방식	0.66	3.93	0.53
6)	참여대상자의 요구와 특성을 반영한 방식	0.93	4.28	0.53
7)	현장지도자와 전문가 워크숍을 통한 개발방식	0.72	4.14	0.74
8)	지자체 및 정부의 인성 관련 공모사업을 통한 개발·보급 방식	0.03	3.48	0.91
9)	연구기관의 우수사례 조사연구에 기반한 개별 프로그램별 자료 개발·보급 방식	0.31	3.79	0.68
10)	청소년지도자의 실제 운영사례 연구모임 운영 방식	0.66	4.21	0.82
11)	우수 운영모형 사례를 선정하여 발표 및 시연 방식	0.38	3.90	0.82
12)	참여 청소년 체험수기 공모를 통한 개발·보급 방식	-0.10	3.31	1.00
13)	인성함양활동 박람회를 통한 개발·보급 방식	-0.45	3.04	0.92
14)	단순 사례발표 보다는 사례연구를 통한 개발·보급 방식(정책연구, 인성교육 우수사례 연구발표대회 등)	0.52	4.00	0.89
15)	현장 지도자 대상의 연수를 통한 개발·보급 방식	0.59	4.03	0.78
16)	지역 자원연계 공동체 체험활동을 통한 개발·보급 방식	0.79	4.31	0.66
17)	인성교육 프로그램 인증을 통한 전국적 보급방식	-0.38	2.86	1.25
18)	지역 교육청의 안내 및 홍보를 통한 보급방식	-0.24	3.14	1.09

19)	운영방안에 대한 장기적 정책연구로 효과성 검증을 기반으로 한 개발·보급 방식	0.45	3.80	0.86
20)	운영자간 노하우와 우수 프로그램 공유를 촉진하는 방식	0.86	4.31	0.60
21)	우수사례 발굴과 시범 프로그램과 기관을 선정하여 재정지원 방식	0.17	3.70	0.89
22)	우수 운영기관의 견학 및 참관 프로그램 운영 방식	0.24	3.76	0.69
23)	인성교육 우수사례를 지역교육청 중심으로 교장과 기관장 협의단을 통한 운영방식	-0.03	3.35	1.01

(2) 1차 델파이 내용분석 결과 : 인성함양활동 지역-학교 협력체계 운영관리 방안

1차 델파이의 개방형 질문에 대한 내용분석 결과, 인성함양활동 지역-학교 협력체계 운영관리 방안은 <표 IV-5>와 같이 38항목으로 수렴되었다.

표 IV-5 1차 델파이조사 분석결과와 CVR : 인성함양활동 지역-학교 협력체계 운영관리 방안

II-1. 지역사회와 학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점은?		CVR	평균	표준 편차
1)	학교의 지역 청소년기관에 대한 정보와 이해부족	0.72	4.41	0.82
2)	학교의 지역사회에 대한 일방적 지원기대	0.59	4.03	0.87
3)	지역 청소년기관의 교육과정과 학교행정에 대한 이해부족	0.72	4.35	0.81
4)	학교-지역 담당자의 교체로 인한 사업연계의 어려움	0.66	4.17	0.71
5)	학교와 지역사회의 협력 업무 담당자에 대한 지원 부족	0.79	4.24	0.64
6)	학교장의 의지와 협조 부족	0.38	3.93	0.92
7)	지역 기관장의 의지와 협조 부족	-0.10	3.45	0.91
8)	교육기부가 어려운 지역기관들의 예산의 문제	0.66	4.24	0.74
9)	학교의 안전문제, 이동문제로 인한 지역 체험활동의 어려움	0.79	4.35	0.67
10)	인성을 교육하고자 하는 부작용	-0.24	3.07	1.25
11)	지역사회 자원의 부족	-0.03	3.55	0.99
12)	인성 관련 영리단체들에 대한 대책부족	-0.03	3.45	1.06
13)	학생의 인성은 가정-학교-지역이 함께 책임져야할 문제라는 인식부족	0.59	4.31	0.97
14)	청소년기관의 인성함양활동의 효과성에 대한 객관적 정보제공 부족	0.59	4.10	0.82
15)	지역-학교 상호 협력방법에 대한 경험과 사례부족	0.72	4.41	0.73
II-2. 지역사회와 학교의 협력체계 운영을 위한 개선방안은?		CVR	평균	표준 편차
1)	지역-학교의 쌍방향적 협력체계 구축	0.86	4.59	0.63
2)	사전에 프로그램 운영일정 조정	0.52	4.21	0.82
3)	지역기관에 교육과정 운영에 대한 정보제공과 연수	0.52	4.14	0.88
4)	지역사회내 다양한 자원간 동등한 협력 시스템 마련	0.59	4.21	0.77
5)	청소년수련관 등 공공기관의 학교연계 사업의 재정 확보	0.86	4.45	0.63
6)	학교와 지역사회의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업추진	0.72	4.43	0.69

7)	학교-지역 협력사업에 대한 학교평가 항목 추가	0.03	3.61	0.96
8)	학교장의 지역사회 이해를 위한 연수	0.79	4.36	0.73
9)	인성교육전담기구인 국가차원의 인성교육지원센터 수립	-0.31	3.10	1.35
10)	대학과 연계를 통한 인성교육 지원	-0.10	3.21	1.21
11)	기업의 사회공헌활동과의 연계방안 모색	0.24	3.72	1.00
12)	협력 업무담당자 변경 시 지속적인 사업연계를 위한 대안마련	0.59	4.00	0.63
13)	학교와 지역사회 협력 업무 담당자의 업무 경감과 지원	0.59	4.10	0.72
14)	학교와 지역 기관이 함께하는 인성교육 지도자연수 마련	0.59	4.07	0.70
15)	지역사회와 학교의 사전 실무협의회 정례화	0.59	4.00	0.85
16)	학교-지역 협력사업에 대한 포상 등 이익 제공	0.10	3.66	0.94
17)	안전관리 규정과 지침 마련	0.38	4.00	0.80
18)	교과 외 창의적 체험활동, 자유학기제 등을 통한 지역-학교 협력활동	0.72	4.17	0.85
19)	지역사회와 학교의 상호 자원 개방과 노력	0.79	4.41	0.68
20)	다양한 대상별 인성교육 프로그램 제공	0.52	4.14	0.79
21)	교육청에서 학교에 신뢰할 수 있는 지역기관에 대한 정보제공	0.66	4.21	0.73
22)	지역 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지	0.72	4.35	0.72
23)	청소년지도자의 급여, 신분 등 처우개선	0.72	4.17	0.66

(3) 1차 델파이 내용분석 결과 : 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영 방안

1차 델파이의 개방형 질문에 대한 내용분석 결과, 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영 방안은 <표 IV-6>와 같이 40항목으로 수렴되었다.

표 IV-6 1차 델파이조사 분석결과와 CVR : 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영 방안

Ⅲ-1. 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 연수에 포함해야 할 내용은? (청소년지도자는 청소년지도사, 교사, 현장지도자를 포함함)		CVR	평균	표준 편차
1)	인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학	0.79	4.62	0.68
2)	인성교육 사례연구를 통한 새로운 프로그램 개발 연습	0.66	4.31	0.76
3)	효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례	0.72	4.17	0.66
4)	청소년 주도적인 프로그램의 기획과 운영 노하우	0.86	4.55	0.63
5)	청소년지도자에게 필요한 인성 및 마인드	0.66	4.41	0.87
6)	청소년과 지도자의 신뢰관계와 파트너십 형성방안	0.86	4.48	0.63
7)	가정-학교-지역의 효과적 네트워크 구축 및 유지방안	0.79	4.41	0.68
8)	가정-학교-지역에서의 인성교육 운영방안	0.72	4.21	0.77
9)	지역-학교 협력 우수사례 발굴 논의	0.59	4.07	0.70
10)	우수사례 운영자를 초청하여 간담회 및 논의	0.66	4.07	0.65
11)	청소년 발달 단계별 다양한 프로그램 이해 및 습득	0.52	4.03	0.82
12)	인성교육 목표와 성취기준	0.17	3.76	0.91

13)	인성함양활동을 위한 청소년 지도방법론	0.45	3.90	0.77
14)	학교 교육과정 운영에 대한 이해	0.52	4.00	0.78
15)	동네 청소년기관의 활동프로그램 운영에 대한 이해	0.66	3.90	0.62
16)	우수프로그램의 효과로서 청소년변화 사례	0.59	4.03	0.68
17)	인성함양활동의 평가방법	-0.03	3.45	0.87
18)	인성교육진흥법 및 5개년 종합계획안 등에 대한 이해와 공유	0.38	3.80	0.98
19)	학교와 지역에서 이루어지고 있는 인성교육의 실태와 과제	0.66	4.03	0.73
20)	청소년에 대한 이해와 인권	0.52	4.03	0.98
21)	인성함양활동이 지니는 교육적 정책적 효과성	-0.10	3.41	0.87
22)	지역사회 단체와 인력풀에 대한 이해	0.45	3.86	0.74
23)	인성교육과 셀프리더십 교육	-0.03	3.62	0.90
24)	기업의 사회공헌활동에 대한 이해와 사례	0.03	3.45	0.74
III-2. 청소년지도자의 인성지도 역량강화를 위한 효율적인 연수 운영방안은?		CVR	평균	표준 편차
1)	인성교육 관련 교사연수의 참여대상 확대 실시(지역기관장, 청소년지도자 등 포함)	0.86	4.28	0.59
2)	청소년지도사나 교사의 자격연수, 보수연수 등의 과목으로 개설	0.52	4.00	0.71
3)	우수 프로그램 공모 및 사례발표 중심의 연수운영	0.45	3.76	0.64
4)	현장이 요청하면 지역에 찾아가는 연수 운영방안	0.52	4.03	0.73
5)	인성역량강화 연수 참여의 의무방안	-0.24	3.28	1.16
6)	인성지도 자율연수 운영방식	0.38	3.86	0.69
7)	연수 참여자에게 흥미와 재미를 제공	0.59	4.03	0.68
8)	온라인 동영상을 통한 연수자료 제공방안	-0.10	3.45	0.91
9)	대학 등 양성과정에 과목개설	-0.17	3.52	0.95
10)	청소년인성을 위한 토론 및 발표 등 워크숍	0.45	3.86	0.83
11)	인성교육 관련 공인된 사이트 운영	-0.03	3.52	0.95
12)	이론보다 실기, 시연, 실습 위주의 커리큘럼 구성	0.72	4.31	0.71
13)	실습과 참관을 통한 연수	0.66	4.10	0.67
14)	지도자의 인성지도 자료개발 실습	0.45	3.93	0.70
15)	프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영	0.72	4.28	0.70
16)	자유학기제, 행복교육 연수 등과 연계 운영	0.38	4.07	0.92

2) 2차 델파이조사 분석

2차 델파이의 선택형 질문에 대한 내용타당도(CVR)를 분석한 결과, 총157 항목에서 총67항목으로 도출되었다. 2차 델파이 질문은 1차 설문응답의 내용분석 결과 수렴된 157개 항목에 대하여 지역사회 청소년 인성교육의 활성화방안으로 얼마나 중요한지에 대한 전문가들의 동의정도를 다섯 단계의 Likert 척도를 활용하여 질문하였다. 이에 대한 내용타당도(CVR)를 분석한 결과는 다음의 <표 IV-7>과 같다.

2차 델파이 분석결과 총157개 항목 중에서 최소한의 내용타당도(CVR) 값인 0.37를 충족한 항목은 115개로 나타났다. 이에 최소값 기준을 높여서 0.59을 충족한 문항은 77문항이었으며 이에 비슷한 문항은 반복 수렴하여 최종 67개 항목을 도출하였다.

2차 델파이의 질문 항목에 대한 내용타당도(CVR)를 분석 결과, <표 IV-7>과 같이 총 157항목에서 67항목으로 도출되었다. 구체적으로 운영모델 개발 및 보급방안은 79항목에서 48항목이 삭제된 31항목으로, 지역과 학교의 지속적 협력체계 구축방안은 38항목에서 18항목이 삭제된 20항목으로, 인성지도 역량강화를 위한 청소년지도자 연수 운영방안은 40항목에서 24항목이 삭제된 16항목으로 도출되었다.

표 IV-7 2차 델파이조사 내용타당도(CVR) 분석결과 (157개 => 67개 항목)

1-1. 지금까지 해 온 인성함양활동에서 중요한 성공요인은?	CVR	평균	표준편차
1) 청소년지도자의 사명감 및 열정	0.93	4.66	0.55
2) 지역사회 체험활동 기회의 제공	0.59	4.10	0.72
3) 지역사회 다양한 사람들과 만남의 기회제공	0.66	4.17	0.80
4) 청소년들의 관심과 요구 반영	0.66	4.28	0.84
5) 청소년의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 동기유발	0.72	4.28	0.80
6) 일회성이 아닌 장기간 프로젝트로 지속적 관계유지	0.86	4.14	0.73
7) 참여자와 소통 및 친근감 형성	0.79	4.38	0.78
8) 지역-학교-가정의 다양한 연계활동	0.59	4.07	0.88
9) 지역사회의 관심과 요구를 조사 및 반영한 프로그램	0.66	3.97	0.68
10) 활동 신뢰를 통한 지역의 지지기반 마련	0.59	4.03	0.78
1-2. 어떠한 프로그램 운영방식이 반영된 운영모델을 개발하는 것이 필요한가?	CVR	평균	표준편차
1) 선택 가능한 프로그램 운영방식	0.72	4.14	0.92
2) 프로그램 참여 동기와 자부심을 이끌어 내는 방식	0.86	4.51	0.74
3) 함께 활동할 수 있도록 천천히 기다려줄 수 있는 프로그램 운영 방식	0.72	4.24	0.69
4) 단기 프로그램 보다는 중장기적 프로젝트 운영방식	0.72	4.35	0.72
5) 체험활동 중심의 운영방식	0.93	4.62	0.56
6) 지역특성과 요구에 맞는 활동전개 방식	0.79	4.31	0.66
7) 프로그램 틀보다는 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 프로젝트 운영방식	0.79	4.48	0.69
8) 교실 뿐아니라 지역의 자연환경과 인적 물적 자원을 활용하는 운영방식	0.86	4.45	0.63

9) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영방식	0.79	4.52	0.78
10) 대상별 개인별 특성에 맞는 맞춤형 인성함양활동 운영방식	0.66	4.17	0.80
11) 지역주민과 청소년이 함께 상호작용하는 프로그램 운영방식	0.66	4.14	0.69
12) 현장에 적용 가능한 운영방식	0.93	4.31	0.54
13) 재미와 여유가 있는 활동 중심의 구성방식	0.79	4.24	0.64
14) 지역-학교가 함께하는 인성교육 우수사례를 발굴 및 확산방식	0.66	4.14	0.69
15) 학교의 자유학기제, 창의적 체험활동, 봉사활동 등과 연계하는 지역의 인성함양활동 운영방식	0.72	4.14	0.74
I-3. 어떤 방식으로 운영모형을 개발하고 보급하는 것이 필요한가?	CVR	평균	표준편차
1) 참여대상자의 요구와 특성을 반영한 방식	0.93	4.28	0.53
2) 현장지도자와 전문가 워크숍을 통한 개발방식	0.72	4.14	0.74
3) 청소년지도자의 실제 운영사례 연구모임 운영 방식	0.66	4.21	0.82
4) 현장 지도자 대상의 연수를 통한 개발·보급 방식	0.59	4.03	0.78
5) 지역 자원연계 공동체 체험활동을 통한 개발·보급 방식	0.79	4.31	0.66
6) 운영자간 노하우와 우수 프로그램 공유를 촉진하는 방식	0.86	4.31	0.60
II-1. 지역사회와 학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점은?	CVR	평균	표준편차
1) 학교의 지역 청소년기관에 대한 정보와 이해부족	0.72	4.41	0.82
2) 지역 청소년기관의 교육과정과 학교행정에 대한 이해부족	0.66	4.35	0.81
3) 학교와 지역사회의 협력 업무 담당자에 대한 지원 부족	0.72	4.24	0.64
4) 교육기부가 어려운 지역기관들의 예산의 문제	0.66	4.24	0.74
5) 학교의 안전문제, 이동문제로 인한 지역 체험활동의 어려움	0.79	4.35	0.67
6) 학생의 인성은 가정-학교-지역이 함께 책임져야할 문제라는 인식 부족	0.59	4.31	0.97
7) 청소년기관의 인성함양활동의 효과성에 대한 객관적 정보제공 부족	0.59	4.10	0.82
8) 지역-학교 상호 협력방법에 대한 경험과 사례부족	0.72	4.41	0.73
II-2. 지역사회와 학교의 협력체계 운영을 위한 개선방안은?	CVR	평균	표준편차
1) 지역사회내 다양한 자원간 동등한 협력 시스템 마련	0.59	4.21	0.77
2) 청소년수련관 등 공공기관의 학교연계 사업의 재정 확보	0.86	4.45	0.63
3) 학교와 지역사회의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업추진	0.72	4.43	0.69
4) 학교장의 지역사회 이해를 위한 연수	0.79	4.36	0.73
5) 학교와 지역사회 협력 업무 담당자의 업무 경감과 지원	0.59	4.10	0.72
6) 학교와 지역 기관이 함께하는 인성교육 지도자연수 마련	0.59	4.07	0.70
7) 지역사회와 학교의 사전 실무협의회 정례화	0.59	4.00	0.85
8) 교과 외 창의적 체험활동, 자유학기제 등을 통한 지역-학교 협력 활동	0.72	4.17	0.85
9) 지역사회와 학교의 상호 자원 개방과 노력	0.79	4.41	0.68

10) 교육청에서 학교에 신뢰할 수 있는 지역기관에 대한 정보제공	0.66	4.21	0.73
11) 지역 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지	0.72	4.35	0.72
12) 청소년지도자의 급여, 신분 등 처우개선	0.72	4.17	0.66
Ⅲ-1. 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 연수에 포함해야 할 내용은?(청소년지도자는 청소년지도사,교사,현장지도자 포함)	CVR	평균	표준편차
1) 인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학	0.79	4.62	0.68
2) 인성교육 사례연구를 통한 새로운 프로그램 개발 연습	0.66	4.31	0.76
3) 효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례	0.72	4.17	0.66
4) 청소년 주도적인 프로그램의 기획과 운영 노하우	0.86	4.56	0.63
5) 청소년지도자에게 필요한 인성 및 마인드	0.66	4.41	0.87
6) 청소년과 지도자의 신뢰관계와 파트너십 형성방안	0.86	4.48	0.63
7) 가정-학교-지역의 효과적 네트워크 구축 및 유지방안	0.79	4.41	0.68
8) 가정-학교-지역에서의 인성교육 운영방안	0.72	4.21	0.77
9) 우수사례 운영자를 초청하여 간담회 및 논의	0.66	4.07	0.65
10) 동네 청소년기관의 활동프로그램 운영에 대한 이해	0.66	3.90	0.62
11) 우수프로그램의 효과로서 청소년변화 사례	0.59	4.03	0.68
12) 학교와 지역에서 이루어지고 있는 인성교육의 실태와 과제	0.66	4.03	0.73
Ⅲ-2. 청소년지도자의 인성지도 역량강화를 위한 효율적인 연수 운영방안은?	CVR	평균	표준편차
1) 인성교육 관련 교사연수의 참여대상 확대 실시 (지역기관장, 청소년지도자 등 포함)	0.86	4.28	0.59
2) 연수 참여자에게 흥미와 재미를 제공	0.59	4.03	0.68
3) 이론보다 실기, 시연, 실습 위주의 커리큘럼 구성	0.72	4.31	0.71
4) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영	0.72	4.28	0.70

3) 3차 델파이조사 분석

3차 델파이조사 질문은 2차 델파이조사 설문응답의 내용타당도(CVR) 분석 결과 수렴된 67개 항목을 종합정리하여 재구성한 설문지를 토대로 항목별 중요도와 우선순위를 조사하였다. 응답 패널은 총29명으로 청소년시설 및 단체 전문가 13명, 공무원(학교 및 교육청) 6명, 대학 및 연구기관 종사자 6명, 관련 정책 담당 행정기관 4명이다. 3차 델파이 조사에서 활용된 설문 문항은 총 67개였으며 중요도에 대한 측정은 Likert 5점 척도에 근거하여 전체 항목에 대한 중요도 순위는 다음의 <표 IV-8>과 같다.

(1) 3차 델파이조사 부문별 항목에 대한 중요도 순위 조사결과

① 3차 델파이 조사결과 중요도 순위 : 지역사회인성함양활동 운영모델 개발 및 보급 방안

3차 델파이조사 결과, 운영모델 개발 및 보급방안에 대한 중요도(1-5순위)를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 성공요인으로는 청소년의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 동기유발, 청소년지도자의 사명감 및 열정, 청소년들의 관심과 요구반영, 일회성이 아닌 장기간 프로젝트로 지속적 관계유지, 참여자와 소통 및 친근감 형성 순으로 나타났다. 둘째, 운영방식으로는 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영방식, 프로그램 참여 동기와 자부심을 이끌어 내는 방식, 단기 프로그램 보다는 중장기적 프로젝트 운영방식, 프로그램 틀보다는 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 프로젝트 운영방식, 현장에 적용 가능한 운영방식 순으로 나타났다. 셋째, 운영모델 개발과 보급 방식으로는 참여대상자의 요구와 특성을 반영한 방식, 운영자간 노하우와 우수 프로그램 공유를 촉진하는 방식, 현장지도자와 전문가 워크숍을 통한 개발방식, 청소년지도자의 실제 운영사례 연구모임 운영 방식, 지역 자원연계 공동체 체험활동을 통한 개발·보급 방식 순으로 나타났다.

표 IV-8 3차 델파이조사 중요도 순위 : 운영모델 개발 및 보급 방안

중요도 순위	1. 지금까지 해 온 인성함양활동에서 중요한 성공요인	중요도 평균
2	1) 청소년지도자의 사명감 및 열정	4.55
7	2) 지역사회 체험활동 기회의 제공	4.07
10	3) 지역사회 다양한 사람들과 만남의 기회제공	3.83
2	4) 청소년들의 관심과 요구 반영	4.55
1	5) 청소년의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 동기유발	4.62
2	6) 일회성이 아닌 장기간 프로젝트로 지속적 관계유지	4.55
5	7) 참여자와 소통 및 친근감 형성	4.38
6	8) 지역-학교-가정의 다양한 연계활동	4.35
7	9) 지역사회의 관심과 요구를 조사 및 반영한 프로그램	4.07
9	10) 활동 신뢰를 통한 지역의 지지기반 마련	3.97
중요도 순위	2. 어떠한 프로그램 운영방식이 반영된 운영모델을 개발하는 것이 필요한가	중요도 평균
15	1) 선택 가능한 프로그램 운영방식	3.86
2	2) 프로그램 참여 동기와 자부심을 이끌어 내는 방식	4.59
13	3) 함께 활동할 수 있도록 천천히 기다려줄 수 있는 프로그램 운영방식	4.00

3	4)	단기 프로그램 보다는 중장기적 프로젝트 운영방식	4.48
6	5)	체험활동 중심의 운영방식	4.38
9	6)	지역특성과 요구에 맞는 활동전개 방식	4.24
3	7)	프로그램 틀보다는 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 프로젝트 운영방식	4.48
7	8)	교실 뿐아니라 지역의 자연환경과 인적 물적 자원을 활용하는 운영방식	4.35
1	9)	청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영방식	4.61
10	10)	대상별 개인별 특성에 맞는 맞춤형 인성함양활동 운영방식	4.21
11	11)	지역주민과 청소년이 함께 상호작용하는 프로그램 운영방식	4.14
5	12)	현장에 적용 가능한 운영방식	4.41
11	13)	재미와 여유가 있는 활동 중심의 구성방식	4.14
14	14)	지역-학교가 함께하는 인성교육 우수사례를 발굴 및 확산방식	3.90
8	15)	학교의 자유학기제, 창의적 체험활동, 봉사활동 등과 연계하는 지역의 인성함양활동 운영방식	4.31
중요도 순 위		3. 어떤 방식으로 운영모델을 개발하고 보급하는 것이 필요한가	중요도 평균
1	1)	참여대상자의 요구와 특성을 반영한 방식	4.69
3	2)	현장지도자와 전문가 워크숍을 통한 개발방식	4.45
3	3)	청소년지도자의 실제 운영사례 연구모임 운영 방식	4.45
6	4)	현장 지도자 대상의 연수를 통한 개발·보급 방식	3.97
5	5)	지역 자원연계 공동체 체험활동을 통한 개발·보급 방식	4.38
2	6)	운영자간 노하우와 우수 프로그램 공유를 촉진하는 방식	4.55

② 3차 델파이 조사결과 중요도 순위 : 인성함양활동을 위한 지역사회와 학교의 지속적 협력체계 구축에 대한 활성화 방안

3차 델파이 조사결과, 지역사회와 학교의 협력체계 구축에 대한 활성화 방안에 대한 중요도(1-5순위)를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 지역사회와 학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점으로는 학교의 지역 청소년기관에 대한 정보와 이해부족, 학교의 안전문제, 이동문제로 인한 지역 체험활동의 어려움, 지역-학교 상호 협력방법에 대한 경험과 사례부족, 학교와 사회의 협력 업무 담당자에 대한 지원 부족, 학생의 인성은 가정-학교-지역이 함께 책임져야할 문제라는 인식부족 순으로 나타났다. 둘째, 지역과 학교의 협력체계 운영 개선방안으로는 지역사회와 학교의 상호 자원 개방과 노력, 지역 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지, 청소년수련관 등 공공기관의 학교연계 사업의 재정 확보, 학교와 사회의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업추진, 지역사회내 다양한 자원간 동등한 협력 시스템 마련의 순으로 나타났다.

표 IV-9 3차 델파이조사 중요도 순위 : 지역과 학교의 지속적 협력체계 구축에 대한 활성화 방안

중요도 순위	1. 지역사회와 학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점	중요도 평균
1	1) 학교의 지역 청소년기관에 대한 정보와 이해부족	4.52
7	2) 지역 청소년기관의 교육과정과 학교행정에 대한 이해부족	4.24
4	3) 학교와 지역사회의 협력 업무 담당자에 대한 지원 부족	4.38
6	4) 교육기부가 어려운 지역기관들의 예산의 문제	4.31
2	5) 학교의 안전문제, 이동문제로 인한 지역 체험활동의 어려움	4.45
5	6) 학생의 인성은 가정-학교-지역이 함께 책임져야할 문제라는 인식부족	4.35
8	7) 청소년기관의 인성함양활동의 효과성에 대한 객관적 정보제공 부족	3.97
3	8) 지역-학교 상호 협력방법에 대한 경험과 사례부족	4.41
중요도 순위	2. 지역사회와 학교의 협력체계 운영을 위한 개선방안	중요도 평균
5	1) 지역사회내 다양한 자원간 동등한 협력 시스템 마련	4.31
3	2) 청소년수련관 등 공공기관의 학교연계 사업의 재정 확보	4.41
3	3) 학교와 지역사회의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업추진	4.41
9	4) 학교장의 지역사회 이해를 위한 연수	4.07
6	5) 학교와 지역사회 협력 업무 담당자의 업무 경감과 지원	4.28
12	6) 학교와 지역 기관이 함께하는 인성교육 지도자연수 마련	3.83
11	7) 지역사회와 학교의 사전 실무협의회 정례화	4.00
7	8) 교과 외 창의적 체험활동, 자유학기제 등을 통한 지역-학교 협력활동	4.24
1	9) 지역사회와 학교의 상호 자원 개방과 노력	4.50
8	10) 교육청에서 학교에 신뢰할 수 있는 지역기관에 대한 정보제공	4.17
2	11) 지역 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지	4.45
10	12) 청소년지도자의 급여, 신분 등 처우개선	4.03

③ 3차 델파이 조사결과 중요도 순위 : 인성지도 역량강화 청소년지도자 연수운영방안

3차 델파이 조사결과, 인성지도 역량강화 청소년지도자 연수운영방안에 대한 중요도(1-5순위)를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 연수에 포함해야할 내용으로는 청소년 주도적인 프로그램의 기획과 운영 노하우, 가정-학교-지역의 효과적 네트워크 구축 및 유지방안, 청소년지도자에게 필요한 인성 및 마인드, 청소년과 지도자의 신뢰관계와 파트너십 형성방안, 인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학, 효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례 순으로 나타났다. 둘째, 청소년지도자의 인성지도 역량강화를 위한 효율적인 연수 운영방안으

로는 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영, 이론보다 실기, 시연, 실습 위주의 커리큘럼 구성, 인성교육 관련 교사연수의 참여대상 확대 실시(지역기관장, 청소년지도자 등 포함), 연수참여자에게 흥미와 재미를 제공 순으로 나타났다.

표 IV-10 3차 델파이조사 중요도 순위 : 인성지도 역량강화 청소년지도자 연수 운영방안

중요도 순위	1. 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 연수에 포함해야 할 내용 (청소년지도자는 청소년지도사, 교사, 현장지도자를 포함함)	중요도 평균
5	1) 인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학	4.31
7	2) 인성교육 사례연구를 통한 새로운 프로그램 개발 연습	4.24
5	3) 효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례	4.31
1	4) 청소년 주도적인 프로그램의 기획과 운영 노하우	4.55
3	5) 청소년지도자에게 필요한 인성 및 마인드	4.41
4	6) 청소년과 지도자의 신뢰관계와 파트너십 형성방안	4.38
2	7) 가정-학교-지역의 효과적 네트워크 구축 및 유지방안	4.48
7	8) 가정-학교-지역에서의 인성교육 운영방안	4.24
11	9) 우수사례 운영자를 초청하여 간담회 및 논의	3.97
12	10) 동네 청소년기관의 활동프로그램 운영에 대한 이해	3.93
10	11) 우수프로그램의 효과로서 청소년변화 사례	4.03
9	12) 학교와 지역에서 이루어지고 있는 인성교육의 실태와 과제	4.07
중요도 순위	2. 청소년지도자의 인성지도 역량강화를 위한 효율적인 연수 운영방안	중요도 평균
3	1) 인성교육 관련 교사연수의 참여대상 확대 실시 (지역기관장, 청소년지도자 등 포함)	4.41
4	2) 연수 참여자에게 흥미와 재미를 제공	4.21
2	3) 이론보다 실기, 시연, 실습 위주의 커리큘럼 구성	4.45
1	4) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영	4.55

(2) 3차 델파이 조사결과 부문별 항목에 대한 우선순위(1-5순위)

① 3차 델파이 조사결과 우선순위(1-5순위) : 지역사회인성함양활동 운영모델 개발 및 보급 방안

3차 델파이 조사결과, 운영모델 개발 및 보급방안에 대한 우선순위(1-5순위)를 살펴보면 다음과

같다. 첫째, 성공요인으로는 청소년들의 관심과 요구 반영, 청소년지도자의 사명감 및 열정, 청소년의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 동기유발, 일회성이 아닌 장기간 프로젝트로 지속적 관계유지, 지역-학교-가정의 다양한 연계활동 순으로 나타났다. 둘째, 운영방식으로는 프로그램 틀보다는 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 프로젝트 운영방식, 프로그램 참여 동기와 자부심을 이끌어 내는 방식, 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영방식, 학교의 자유학기제, 창의적 체험활동, 봉사활동 등과 연계하는 지역의 인성함양활동 운영방식, 단기 프로그램 보다는 중장기적 프로젝트 운영방식 순으로 나타났다. 셋째, 운영모델 개발과 보급 방식으로는 참여대상자의 요구와 특성을 반영한 방식, 현장지도자와 전문가 워크숍을 통한 개발방식, 청소년지도자의 실제 운영사례 연구모임 운영 방식, 운영자간 노하우와 우수 프로그램 공유를 촉진하는 방식, 지역 자원연계 공동체 체험활동을 통한 개발보급 방식 순으로 나타났다.

표 IV-11 3차 델파이조사 우선순위(1-5위) : 운영모델 개발 및 보급 방안

1. 지금까지 해 온 인성함양활동에서 중요한 성공요인	빈도	순위	비율(%)
1) 청소년지도자의 사명감 및 열정	70	2	16.09
2) 지역사회 체험활동 기회의 제공	33	6	7.59
3) 지역사회 다양한 사람들과 만남의 기회제공	19	9	4.37
4) 청소년들의 관심과 요구 반영	71	1	16.32
5) 청소년의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 동기유발	60	3	13.79
6) 일회성이 아닌 장기간 프로젝트로 지속적 관계유지	56	4	12.87
7) 참여자와 소통 및 친근감 형성	27	8	6.21
8) 지역-학교-가정의 다양한 연계활동	56	4	12.87
9) 지역사회의 관심과 요구를 조사 및 반영한 프로그램	29	7	6.67
10) 활동 신뢰를 통한 지역의 지지기반 마련	14	10	3.22
2. 어떠한 프로그램 운영방식이 반영된 운영모델을 개발하는 것이 필요한가	빈도	순위	비율(%)
1) 선택 가능한 프로그램 운영방식	3	15	0.69
2) 프로그램 참여 동기와 자부심을 이끌어 내는 방식	56	2	12.87
3) 함께 활동할 수 있도록 천천히 기다려줄 수 있는 프로그램 운영방식	8	14	1.84
4) 단기 프로그램 보다는 중장기적 프로젝트 운영방식	38	5	8.74
5) 체험활동 중심의 운영방식	29	8	6.67
6) 지역특성과 요구에 맞는 활동전개 방식	32	6	7.36

7)	프로그램 틀보다는 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 프로젝트 운영방식	58	1	13.33
8)	교실 뿐아니라 지역의 자연환경과 인적 물적 자원을 활용하는 운영방식	24	9	5.52
9)	청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영방식	45	3	10.34
10)	대상별 개인별 특성에 맞는 맞춤형 인성함양활동 운영방식	24	9	5.52
11)	지역주민과 청소년이 함께 상호작용하는 프로그램 운영방식	20	11	4.60
12)	현장에 적용 가능한 운영방식	31	7	7.13
13)	재미와 여유가 있는 활동 중심의 구성방식	14	12	3.22
14)	지역-학교가 함께하는 인성교육 우수사례를 발굴 및 확산 방식	9	13	2.07
15)	학교의 자유학기제, 창의적 체험활동, 봉사활동 등과 연계하는 지역의 인성함양활동 운영방식	44	4	10.11
3. 어떤 방식으로 운영모형을 개발하고 보급하는 것이 필요한가		빈도	순위	비율(%)
1)	참여대상자의 요구와 특성을 반영한 방식	90	1	20.69
2)	현장지도자와 전문가 워크숍을 통한 개발방식	84	2	19.31
3)	청소년지도자의 실제 운영사례 연구모임 운영 방식	83	3	19.08
4)	현장 지도자 대상의 연수를 통한 개발·보급 방식	41	6	9.43
5)	지역 자원연계 공동체 체험활동을 통한 개발·보급 방식	68	5	15.63
6)	운영자간 노하우와 우수 프로그램 공유를 촉진하는 방식	69	4	15.86

② 3차 델파이조사 결과 우선순위(1-5순위) : 인성함양활동을 위한 지역사회와 학교의 지속적 협력체계 구축에 대한 활성화 방안

3차 델파이 조사결과, 지역사회와 학교의 협력체계 구축에 대한 활성화 방안에 대한 우선순위(1-5순위)를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 지역사회와 학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점으로는 학교의 지역 청소년기관에 대한 정보와 이해부족, 지역 청소년기관의 교육과정과 학교행정에 대한 부족, 학교의 안전문제, 이동문제로 인한 지역 체험활동의 어려움, 지역-학교 상호 협력방법에 대한 경험과 사례부족, 교육기부가 어려운 지역기관들의 예산의 문제 순으로 나타났다. 둘째, 지역과 학교의 협력체계 운영 개선방안으로는 청소년수련관 등 공공기관의 학교연계 사업의 재정 확보, 학교와 지역사회의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업추진, 지역사회내 다양한 자원간 동등한 협력 시스템 마련, 지역사회와 학교의 상호 자원 개방과 노력, 교과 외 창의적 체험활동, 자유학기제 등을 통한 지역-학교 협력활동, 지역 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지 순으로 나타났다.

1. 지역사회와 학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점		빈도	순위	비율(%)
1)	학교의 지역 청소년기관에 대한 정보와 이해부족	80	1	18.39
2)	지역 청소년기관의 교육과정과 학교행정에 대한 이해부족	63	2	14.48
3)	학교와 지역사회의 협력 업무 담당자에 대한 지원 부족	47	7	10.80
4)	교육기부가 어려운 지역기관들의 예산의 문제	52	5	11.95
5)	학교의 안전문제, 이동문제로 인한 지역 체험활동의 어려움	63	2	14.48
6)	학생의 인성은 가정-학교-지역이 함께 책임져야할 문제라는 인식부족	49	6	11.26
7)	청소년기관의 인성함양활동의 효과성에 대한 객관적 정보제공 부족	24	8	5.52
8)	지역-학교 상호 협력방법에 대한 경험과 사례부족	57	4	13.10
2. 지역사회와 학교의 협력체계 운영을 위한 개선방안		빈도	순위	비율(%)
1)	지역사회내 다양한 자원간 동등한 협력 시스템 마련	53	3	12.18
2)	청소년수련관 등 공공기관의 학교연계 사업의 재정 확보	63	1	14.48
3)	학교와 지역사회의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업추진	57	2	13.10
4)	학교장의 지역사회 이해를 위한 연수	28	9	6.44
5)	학교와 지역사회 협력 업무 담당자의 업무 경감과 지원	34	7	7.82
6)	학교와 지역 기관이 함께하는 인성교육 지도자연수 마련	13	12	2.99
7)	지역사회와 학교의 사전 실무협의회 정례화	30	8	6.90
8)	교과 외 창의적 체험활동, 자유학기제 등을 통한 지역-학교 협력활동	37	5	8.51
9)	지역사회와 학교의 상호 자원 개방과 노력	39	4	8.97
10)	교육청에서 학교에 신뢰할 수 있는 지역기관에 대한 정보제공	26	10	5.98
11)	지역 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지	37	5	8.51
12)	청소년지도자의 급여, 신분 등 처우개선	18	11	4.14

③ 3차 델파이조사 결과 우선순위(1-5순위) : 인성지도 역량강화 청소년지도자 연수운영방안

3차 델파이조사 결과, 인성지도 역량강화 청소년지도자 연수운영방안에 대한 우선순위(1-5순위)를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 연수에 포함해야할 내용으로는 인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학, 가정-학교-지역의 효과적 네트워크 구축 및 유지방안, 청소년 주도적인 프로그램의 기획과 운영 노하우, 가정-학교-지역에서의 인성교육 운영방

안, 효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례 순으로 나타났다. 둘째, 청소년지도자의 인성지도 역량강화를 위한 효율적인 연수 운영방안으로는 이론보다 실기, 시연, 실습 위주의 커리큘럼 구성, 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영, 인성교육 관련 교사연수의 참여대상 확대 실시(지역기관장, 청소년지도자 등 포함), 연수 참여자에게 흥미와 재미를 제공 순으로 나타났다.

표 IV-13 3차 델파이조사 우선순위(1-5위) : 인성지도 역량강화 청소년지도자 연수 운영방안

1. 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 연수에 포함해야 할 내용 (청소년지도자는 청소년지도사, 교사, 현장지도자를 포함함)	빈도	순위	비율(%)
1) 인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학	78	1	17.93
2) 인성교육 사례연구를 통한 새로운 프로그램 개발 연습	38	6	8.74
3) 효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례	42	5	9.66
4) 청소년 주도적인 프로그램의 기획과 운영 노하우	47	3	10.80
5) 청소년지도자에게 필요한 인성 및 마인드	35	8	8.05
6) 청소년과 지도자의 신뢰관계와 파트너십 형성방안	37	7	8.51
7) 가정-학교-지역의 효과적 네트워크 구축 및 유지방안	66	2	15.17
8) 가정-학교-지역에서의 인성교육 운영방안	45	4	10.34
9) 우수사례 운영자를 초청하여 간담회 및 논의	10	11	2.30
10) 동네 청소년기관의 활동프로그램 운영에 대한 이해	7	12	1.61
11) 우수프로그램의 효과로서 청소년변화 사례	13	10	2.99
12) 학교와 지역에서 이루어지고 있는 인성교육의 실태와 과제	17	9	3.91
2. 청소년지도자의 인성지도 역량강화를 위한 효율적인 연수 운영방안	빈도	순위	비율(%)
1) 인성교육 관련 교사연수의 참여대상 확대 실시(지역기관장, 청소년지도자 등 포함)	94	3	23.15
2) 연수 참여자에게 흥미와 재미를 제공	87	4	21.43
3) 이론보다 실기, 시연, 실습 위주의 커리큘럼 구성	119	1	29.31
4) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영	106	2	26.11

(3) 3차 델파이조사 부문별 중요도 및 우선순위 종합분석

① 3차 델파이 종합분석: 지역사회 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급 방안

3차 델파이 종합분석 결과, 지역사회 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급 방안에 대해 중요도

순위와 우선순위에서 공통적인 1-5순위를 종합 분석한 결과는 다음과 같다. 첫째, 성공요인으로는 4개의 항목으로 청소년지도자의 사명감 및 열정, 청소년들의 관심과 요구 반영, 청소년의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 동기유발, 일회성이 아닌 장기간 프로젝트로 지속적 관계유지의 항목으로 나타났다.

표 IV-14 인성함양활동에서 중요한 성공요인에 대한 종합분석(우선순위 및 중요도 순위)

우선 순위	1. 지금까지 해 온 인성함양활동에서 중요한 성공요인	중요도 순위
2	1) 청소년지도자의 사명감 및 열정	2
6	2) 지역사회 체험활동 기회의 제공	7
9	3) 지역사회 다양한 사람들과 만남의 기회제공	10
1	4) 청소년들의 관심과 요구 반영	2
3	5) 청소년의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 동기유발	1
4	6) 일회성이 아닌 장기간 프로젝트로 지속적 관계유지	2
8	7) 참여자와 소통 및 친근감 형성	5
4	8) 지역-학교-가정의 다양한 연계활동	6
7	9) 지역사회의 관심과 요구를 조사 및 반영한 프로그램	7
10	10) 활동 신뢰를 통한 지역의 지지기반 마련	9

둘째, 3차 델파이 종합분석 결과로서 프로그램 운영방식에 대한 중요도 순위와 우선순위에서 공통적인 1-5순위를 종합 분석한 결과, 4개의 항목이 도출되었다. 4개의 항목은 프로그램 참여 동기와 자부심을 이끌어 내는 방식, 단기 프로그램 보다는 중장기적 프로젝트 운영방식, 프로그램 틀보다는 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 프로젝트 운영방식, 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영방식으로 나타났다.

표 IV-15 프로그램 운영방식에 대한 종합분석(우선순위 및 중요도 순위)

우선 순위	2. 어떠한 프로그램 운영방식이 반영된 운영모형을 개발하는 것이 필요한가	중요도 순위
15	1) 선택 가능한 프로그램 운영방식	15
2	2) 프로그램 참여 동기와 자부심을 이끌어 내는 방식	2
14	3) 함께 활동할 수 있도록 천천히 기다려줄 수 있는 프로그램 운영방식	13

5	4)	단기 프로그램 보다는 중장기적 프로젝트 운영방식	3
8	5)	체험활동 중심의 운영방식	6
6	6)	지역특성과 요구에 맞는 활동전개 방식	9
1	7)	프로그램 틀보다는 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 프로젝트 운영방식	3
9	8)	교실 뿐아니라 지역의 자연환경과 인적 물적 자원을 활용하는 운영방식	7
3	9)	청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영방식	1
9	10)	대상별 개인별 특성에 맞는 맞춤형 인성함양활동 운영방식	10
11	11)	지역주민과 청소년이 함께 상호작용하는 프로그램 운영방식	11
7	12)	현장에 적용 가능한 운영방식	5
12	13)	재미와 여유가 있는 활동 중심의 구성방식	11
13	14)	지역-학교가 함께하는 인성교육 우수사례를 발굴 및 확산방식	14
4	15)	학교의 자유학기제, 창의적 체험활동, 봉사활동 등과 연계하는 지역의 인성함양활동 운영방식	8

셋째, 3차 델파이 종합분석 결과로서 운영모델 개발과 보급 방식에 대한 중요도 순위와 우선순위에서 공통적인 1-5순위를 종합 분석한 결과, 5개 항목으로 참여대상자의 요구와 특성을 반영한 방식, 현장지도자와 전문가 워크숍을 통한 개발방식, 청소년지도자의 실제 운영사례 연구모임 운영 방식, 지역 자원연계 공동체 체험활동을 통한 개발·보급 방식, 운영자간 노하우와 우수 프로그램 공유를 촉진하는 방식으로 나타났다.

표 IV-16 운영모델 개발과 보급 방식에 대한 종합분석(우선순위 및 중요도 순위)

우선 순위	3. 어떤 방식으로 운영모델을 개발하고 보급하는 것이 필요한가	중요도 순위
1	1) 참여대상자의 요구와 특성을 반영한 방식	1
2	2) 현장지도자와 전문가 워크숍을 통한 개발방식	3
3	3) 청소년지도자의 실제 운영사례 연구모임 운영 방식	3
6	4) 현장 지도자 대상의 연수를 통한 개발·보급 방식	6
5	5) 지역 자원연계 공동체 체험활동을 통한 개발·보급 방식	5
4	6) 운영자간 노하우와 우수 프로그램 공유를 촉진하는 방식	2

② 3차 델파이조사 종합분석: 지역사회와 학교의 지속적 협력체계 구축방안

지역사회와 학교의 협력체계 구축에 대한 활성화 방안에 대한 중요도 순위와 우선순위에서 공통적인 1-5순위를 종합 분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 지역과 학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점은 3개 항목으로 학교의 지역 청소년기관에 대한 정보와 이해부족, 학교의 안전문제, 이동문제로 인한 지역 체험활동의 어려움, 지역-학교 상호 협력방법에 대한 경험과 사례부족으로 나타났다.

표 IV-17 지역과 학교의 협력체계 운영상 문제점에 대한 종합분석(우선순위 및 중요도 순위)

우선 순위	1. 지역사회와 학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점	중요도 순위
1	1) 학교의 지역 청소년기관에 대한 정보와 이해부족	1
2	2) 지역 청소년기관의 교육과정과 학교행정에 대한 이해부족	7
7	3) 학교와 지역의 협력 업무 담당자에 대한 지원 부족	4
5	4) 교육기부가 어려운 지역기관들의 예산의 문제	6
2	5) 학교의 안전문제, 이동문제로 인한 지역 체험활동의 어려움	2
6	6) 학생의 인성은 가정-학교-지역이 함께 책임져야할 문제라는 인식부족	5
8	7) 청소년기관의 인성함양활동의 효과성에 대한 객관적 정보제공 부족	8
4	8) 지역-학교 상호 협력방법에 대한 경험과 사례부족	3

둘째, 지역과 학교의 협력체계 운영 개선방안은 5개 항목으로 지역사회내 다양한 자원간 동등한 협력 시스템 마련, 청소년수련관 등 공공기관의 학교연계 사업의 재정 확보, 학교와 지역의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업추진, 지역사회와 학교의 상호 자원 개방과 노력, 지역 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지로 나타났다.

표 IV-18

지역과 학교의 협력체계 운영방안에 대한 종합분석(우선순위 및 중요도 순위)

우선 순위	2. 지역사회와 학교의 협력체계 운영을 위한 개선방안	중요도 순위
3	1) 지역사회내 다양한 자원간 동등한 협력 시스템 마련	5
1	2) 청소년수련관 등 공공기관의 학교연계 사업의 재정 확보	3
2	3) 학교와 지역사회의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업추진	3
9	4) 학교장의 지역사회 이해를 위한 연수	9
7	5) 학교와 지역사회 협력 업무 담당자의 업무 경감과 지원	6
12	6) 학교와 지역 기관이 함께하는 인성교육 지도자연수 마련	12
8	7) 지역사회와 학교의 사전 실무협의회 정례화	11
5	8) 교과 외 창의적 체험활동, 자유학기제 등을 통한 지역-학교 협력활동	7
4	9) 지역사회와 학교의 상호 자원 개방과 노력	1
10	10) 교육청에서 학교에 신뢰할 수 있는 지역기관에 대한 정보제공	8
5	11) 지역 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지	2
11	12) 청소년지도자의 급여, 신분 등 처우개선	10

③ 3차 델파이조사 종합분석: 인성지도 역량강화 청소년지도자 연수운영방안

인성지도 역량강화 청소년지도자 연수운영 방안에 대해 중요도 순위와 우선순위에서 공통적인 1-5순위를 종합 분석한 결과는 다음과 같다. 첫째, 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 연수에 포함해야 할 내용은 4개의 항목으로 인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학, 효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례, 청소년 주도적인 프로그램의 기획과 운영 노하우, 가정-학교-지역의 효과적 네트워크 구축 및 유지방안으로 나타났다.

표 IV-19

인성지도 역량강화 연수내용에 대한 종합분석(우선순위 및 중요도 순위)

우선 순위	1. 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 연수에 포함해야 할 내용	중요도 순위
1	1) 인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학	5
6	2) 인성교육 사례연구를 통한 새로운 프로그램 개발 연습	7
5	3) 효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례	5
3	4) 청소년 주도적인 프로그램의 기획과 운영 노하우	1

8	5) 청소년지도자에게 필요한 인성 및 마인드	3
7	6) 청소년과 지도자의 신뢰관계와 파트너십 형성방안	4
2	7) 가정-학교-지역의 효과적 네트워크 구축 및 유지방안	2
4	8) 가정-학교-지역에서의 인성교육 운영방안	7
11	9) 우수사례 운영자를 초청하여 간담회 및 논의	11
12	10) 동네 청소년기관의 활동프로그램 운영에 대한 이해	12
10	11) 우수프로그램의 효과로서 청소년변화 사례	10
9	12) 학교와 지역에서 이루어지고 있는 인성교육의 실태와 과제	9

둘째, 청소년지도자의 인성지도 역량강화를 위한 연수운영 방안에 대해 중요도 순위와 우선순위에서 공통적인 1-5순위를 종합 분석한 결과는 다음과 같다. 4개 항목으로 인성교육 관련 교사연수의 참여대상 확대 실시(지역기관장, 청소년지도자 등 포함), 연수 참여자에게 흥미와 재미를 제공, 이론보다 실기, 시연, 실습 위주의 커리큘럼 구성, 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영으로 나타났다.

표 IV-20 청소년지도자 인성지도 연수운영방안에 대한 종합분석(우선순위 및 중요도 순위)

우선 순위	2. 청소년지도자의 인성지도 역량강화를 위한 연수 운영방안	중요도 순위
3	1) 인성교육 관련 교사연수의 참여대상 확대 실시 (지역기관장, 청소년지도자 등 포함)	3
4	2) 연수 참여자에게 흥미와 재미를 제공	4
1	3) 이론보다 실기, 시연, 실습 위주의 커리큘럼 구성	2
2	4) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영	1

3. 논의 및 시사점

본 연구는 델파이 기법 중에서도 정책 델파이를 실시하기 위하여 델파이조사 사전에 2회의 활성화방안 워크숍을 개최한 결과를 기초로 1차 델파이조사지를 개발하여 개방형 문항으로 질문하였다. 1차 델파이조사결과 1,105 항목이 수집되었고 내용분석을 통하여 157항목으로 수렴하였다. 2차

델파이조사에서는 정책영역 별로 정책방안들에 대한 질문으로서 157항목에 대한 중요도에 관한 평정을 실시하여 각 조사문항에 대한 적합성을 판단하기 위해 내용타당도(Contents Validity Ratio: CVR) 값을 활용하여 정책방안으로 67항목의 합의된 의견을 수렴하였다. 3차 델파이조사에서는 2차 델파이 결과의 분포를 응답집단에 알려주어 수렴된 정책방안에 대한 정책적 우선순위와 중요도를 종합 분석하고 전문가 협의를 거쳐 최종 정책방안을 도출하였다.

1) 지역사회의 청소년 인성교육 현황 및 문제점 분석

3차 델파이 종합분석결과, 중요도와 우선순위가 모두 5순위 이내에서 공통적으로 강조된 항목을 중심으로 다음과 같이 3가지 영역의 정책현황과 문제점을 도출하였다. 첫째, 지금까지 해 온 인성함양활동에서 중요한 성공요인, 둘째, 인성함양활동을 위한 지역사회와 학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점, 셋째, 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화 연수에 필요한 내용이다. 각 영역에 대한 시사점은 1차 델파이조사에서 개방형 질문을 수렴한 내용과 질적 사례연구 결과를 기초로 제시하였다.

(1) 인성함양활동에서 중요한 성공요인 : 3차 델파이 종합분석(우선순위와 중요도)

번호	지금까지 해 온 인성함양활동에서 중요한 성공요인
1	청소년지도자의 사명감 및 열정
2	청소년들의 관심과 요구 반영
3	청소년의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 동기유발
4	일회성이 아닌 장기간 프로젝트로 지속적 관계유지

3차 델파이 종합분석 결과, 지금까지 해 온 인성함양활동에서 중요한 성공요인은 4개의 항목으로 도출되었다. 청소년지도자의 사명감과 열정, 청소년들의 관심과 요구반영, 청소년의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 동기유발, 일회성이 아닌 장기간 프로젝트로 지속적 관계유지로 나타났다.

이러한 결과는 인성함양활동이 성공하기 위해서는 청소년지도자의 역할이 매우 중요하며 청소년지도자의 사명감과 열정이 중요한 요인이 된다는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 델파이 우선순위 분석결과 뿐아니라, 질적 사례연구와 면담조사, 워크숍, 문헌연구에서도 지속적으로 확인되는 내용이다. 또한 본 연구에서 청소년지도자의 인성지도 역량강화 방안에 대한 영역을 설정하는 근거가 되었다. 또한 청소년의 관심과 요구, 동기유발, 지속적 관계유지와 프로젝트 형식이 중요한 성공요인이

라는 의견은 본 연구에서 정책방안 항목을 확정할 때에도 근거가 되었다.

청소년지도자의 사명감 및 열정의 의미로 1-2차 델파이 조사의 개방형 질문에서 수렴된 내용들은 지도자의 헌신, 교사와 함께 참여하는 교육활동, 지도자의 관심과 전문성, 청소년지도자 역량(청소년 눈높이에 맞는 지도방법, 청소년발달단계 및 지역 상황을 고려한 이해), 인성교육 활동 프로그램 지도자의 역량, 프로그램 담당자의 투철한 사명감과 참가자를 위한 세심한 배려와 관심, 민간단체의 경우 전문성 향상을 위한 노력(장기간 헌신한 경력에 대한 겸손함), 인성교육을 사회적 공익을 위한 가치로 인식하고 사적 이익 추구하고 구별, 현장지도자(인성교육 강사 등)의 열정과 확고한 신념에 기반한 인성 모델링 효과에 대한 것으로 나타났다.

인성함양활동 면담조사에서도 청소년지도자의 사명감 및 열정은 지금까지의 가장 중요한 성공요인인 동시에 핵심적인 부분으로 나타났다. 그러나 청소년지도자의 개인적 노력에만 의존해서는 성공적이고 지속적인 인성함양활동을 담보할 수 없기에, 지역사회의 여러 어려운 문제점을 해결하고 활성화 방안을 제시하고자 하는 것이 이 연구의 목적과 의의라고 볼 수 있다.

(2) 인성함양활동을 위한 지역-학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점 : 3차 델파이 종합분석(우선순위와 중요도)

번호	인성함양활동을 위한 지역-학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점
1	학교의 지역 청소년기관에 대한 정보와 이해부족
2	학교의 안전문제, 이동문제로 인한 지역 체험활동의 어려움
3	지역-학교 상호 협력방법에 대한 경험과 사례부족

3차 델파이 종합분석 결과, 인성함양활동을 위한 지역-학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점으로는 3개의 항목으로 도출되었다. 학교의 지역 청소년기관에 대한 정보와 이해부족, 학교의 안전문제와 이동문제로 인한 지역체험활동의 어려움, 지역-학교 상호 협력방법에 대한 경험과 사례부족으로 나타났다.

이러한 결과는 학교 입장에서 지역사회의 시설과 프로그램에 대한 정보와 이해부족이 큰 요인으로 제시된 것이다. 학교가 이제는 지역사회를 배우고 알아가는 노력과 함께 협력 파트너로 인식하는 노력이 시급한 때이다. 물론 지역사회도 학교의 행정과 교육과정을 배우고 이해하려는 노력이 필요하다. 본 연구의 활성화방안 워크숍 결과, 학교입장에서는 학교 밖 외부기관과 연계하려고 할 때 교사가 기본적으로 느끼는 감정은 불안함으로 나타났다. 이는 교사의 책임 하에 있는 학생이 다른

사람으로부터 교육을 받는다고 할 때 당연히 가질 수 있는 여러 가지 우려와 관심 때문이다. 그러나 이제 자유학기제나 지역사회 연계 사업이 많아짐에 따라 교사들도 더 이상 학생의 교육을 학교에서만 해결하려고 해서는 안되는 상황이라는 것을 깨닫고 있다. 학교에서 할 수 있는 교육의 내용에 한계가 있다는 것을 절감하는 사람은 바로 교사이기 때문이다. 지역사회 기관에서는 학교의 이러한 태도를 단순히 불신 때문이 아니라, 경험하지 못한 것에 대한 교사의 관심 및 우려일 뿐이라고 생각하는 것이 필요하다. 실제로 지역사회 기관과 프로그램을 효과적으로 진행해본 경험이 있는 교사들은 오히려 지역사회와의 연계를 간절히 원하고 있다고 파악된다.

또한 안전문제와 이동문제로 인한 지역체험활동의 구체적인 어려움은 안전사고에 대한 대책필요(안전사고에 대한 책임문제 등), 학생 인솔과 안전관리의 우려로 인한 참여활동 약화, 도서지역의 교통문제로 나타났다. 이는 이동수단 지원이 지역사회와 학교의 공통된 요구사항으로서 학교 자유학기제를 통한 지역-학교 체험활동 활성화를 위한 최우선 요구사항(임지연, 김정주, 김정숙, 2014)으로 나타난 것과 같은 맥락으로 볼 수 있다. 이와 같이 지역사회 입장에서의 학교연계를 위한 어려움과 학교 입장에서의 지역연계를 위한 어려움, 그리고 지역과 학교의 공통의 어려움에 대해서 구체적이고 활발한 논의가 필요하다. 당위적·선언적 연계가 아니라 문제현상과 원인을 진단하여 실무협업의 사업의 공동기획 및 공동운영을 통한 실천적 경험이 시급한 시점이다.

(3) 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화 연수에 필요한 내용 : 3차 델파이 종합 분석(우선순위와 중요도)

번호	청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 연수에 포함해야 할 내용
1	인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학
2	효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례
3	청소년 주도적인 프로그램의 기획과 운영 노하우
4	가정-학교-지역의 효과적 네트워크 구축 및 유지방안

3차 델파이 종합분석 결과, 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화 연수에 필요한 내용으로는 4개의 항목으로 도출되었다. 인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학, 효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례, 청소년 주도적인 프로그램의 기획과 운영 노하우, 가정-학교-지역의 효과적 네트워크 구축 및 유지 방안으로 나타났다. 이러한 결과는 청소년지도자들이 인성교육을 위한 철학에서부터 실천적인 운영과 학교-지역-가정의 네트워크 유지 방안을 연수를 통해 배우고 노하우를 공유하기

를 원한다는 것을 알 수 있다.

2) 지역사회 인성교육 우선순위 요구사항 : 3차 델파이 종합분석(중요도와 우선순위)

지역사회 인성교육 우선순위 요구사항으로 3차 델파이 종합분석결과, 중요도와 우선순위가 모두 5순위 이내에서 공통적으로 강조된 우선순위 항목은 다음과 같이 18개의 항목으로 도출되었다. 델파이 응답자는 총29명이며 청소년시설 및 단체 관계자(15명)과 학교 관계자(14명)의 통합된 우선순위 요구사항이다. 4가지 영역에서 우선순위 요구사항으로 도출된 18개의 항목들은 <표 IV-21>과 같다.

첫째, 인성함양활동 프로그램 운영방안 영역에서 우선순위 요구사항은 1)프로그램 참여 동기와 자부심을 이끌어내는 운영, 2)단기 프로그램보다는 중장기적 프로젝트 운영, 3)프로그램 틀보다는 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 프로젝트 운영, 4)청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영으로 도출되었다. 이는 학교 및 지역기관에서의 공통적인 우선순위 요구사항으로서 강의식보다는 직접 문제해결이나 활동계획에 참여하는 프로젝트 방식의 운영이 중요시 된 것을 의미한다. 참여 동기유발과 중장기적 활동, 정형화된 프로그램 틀 제공에서 청소년 스스로 활동을 계획하는 방식, 결과보다는 과정중심으로 천천히 기다려줄 수 있는 방식으로 지속성을 확보한 관계형성 중심의 운영을 요구하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 학교와 지역사회 모두 인성교육의 개념을 도덕적 덕목을 아는 것에서 그치는 것이 아니라 실천할 수 있는 역량을 키우는 것으로 생각하기 때문으로 보인다. 따라서 인지적인 면에서 활동적 실천적으로 연결될 수 있는 동기유발, 활동계획 참여, 지속성과 관계형성 중심의 운영방식들이 우선순위 요구사항으로 나타났다.

둘째, 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급방안 영역에서 우선순위 요구사항은 5)참여대상자의 요구와 특성을 반영한 운영, 6)현장지도자와 전문가 워크숍을 통한 개발방안, 7)청소년지도자의 실제 운영사례 연구모임 운영, 8)지역 자원연계 공동체 체험활동을 통한 개발·보급, 9)운영자간 노하우와 우수 프로그램 공유를 촉진하는 운영으로 도출되었다. 이와 같이 교사집단과 지역사회 집단 모두가 인성교육 프로그램 개발에 대한 요구사항보다는 어떻게 운영하면 좋은지 우수사례와 노하우에 대한 운영모델 개발 및 보급을 우선순위 요구사항으로 원하는 것을 알 수 있다. 이는 획일작정형화된 프로그램 모델 개발만으로는 현실 적용이 어렵기 때문이다. 이를 위해서는 참여자 특성 반영, 현장 운영모델과 우수사례, 체험활동 운영모델 공유를 위한 워크숍, 모임과 논의를 원하는 것으로 보인다. 또한 운영모델 개발 및 보급 방안이 전문연구기관에서 현장 조사에 근거하여 실천적인 현장 사례중심으로 체계적으로 이루어질 필요가 있다.

셋째, 인성함양활동을 위한 지역-학교 협력체계 운영방안 영역에서 우선순위 요구사항은 10)지역사회 내 다양한 지원 간 동등한 협력 시스템 마련, 11)청소년수련관 등 공공기관의 학교연계 사업의 재정확보, 12)학교와 지역사회의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업추진, 13)지역사회와 학교의 상호자원 개방과 노력 강화, 14)지역 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지로 도출되었다. 이러한 결과는 지역과 학교 모두 단순 연계, 형식적인 MOU 보다는 지속적인 관계유지, 상호 이해를 통한 동등한 협력 마인드, 재원마련, 성공적인 협력 경험 사례 만들기로 진일보한 논의로 보인다.

넷째, 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수 운영방안 영역에서 우선순위 요구사항은 15)인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대실시, 16)연수 참여자에게 흥미와 재미를 제공, 17)이론보다 실가시연실습 위주의 커리큘럼 구성, 18)프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영으로 도출되었다. 본 연구 3차 델파이조사 종합분석에서도 인성교육에서 청소년지도자와 교사의 역할이 성공요인이 되는 우선순위 요구사항으로 나타났다. 교사들은 연수의 기회가 많고 지역 청소년지도자들은 연수의 기회가 너무도 부족한 실정이다. 따라서 인성교육진흥법 시행과 인성교육이라는 공통적인 목표 하에 교사와 청소년지도자 통합연수방안이 우선순위 요구사항으로 도출되었다. 인성교육은 학교 교사만의 책임문제가 아니기 때문이다. 인성교육 청소년지도자 연수도 이론보다는 실천적 역량을 키울 수 있는 내용과 컨설팅 형식으로 심화연수를 원하는 것으로 나타났다.

표 IV-21 지역사회 인성교육 우선순위 요구사항 (중요도와 우선순위 종합분석 결과)

정책영역	우선순위 요구사항 ²⁾	응답자 ³⁾ 특징
인성함양활동 프로그램 운영방안	1) 프로그램 참여 동기와 자부심을 이끌어 내는 운영	청소년시설 및 단체 관계자 (15명) · 학교 관계자 (14명)
	2) 단기 프로그램 보다는 중장기적 프로젝트 운영	
	3) 프로그램 틀보다는 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 프로젝트 운영	
	4) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영	
인성함양활동 운영모델 개발 및 보급방안	5) 참여대상자의 요구와 특성을 반영한 운영	
	6) 현장지도자와 전문가 워크숍을 통한 개발방안	
	7) 청소년지도자의 실제 운영사례 연구모임 운영	
	8) 지역 자원연계 공동체 체험활동을 통한 개발·보급	
	9) 운영자간 노하우와 우수 프로그램 공유를 촉진하는 운영	
인성함양활동을 위한 지역-학교 협력체계 운영방안	10) 지역사회내 다양한 자원간 동등한 협력 시스템 마련	
	11) 청소년수련관 등 공공기관의 학교연계 사업의 재정 확보	
	12) 학교와 지역사회의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업추진	
	13) 지역사회와 학교의 상호 자원 개방과 노력 강화	
	14) 지역 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지	
청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수 운영방안	15) 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대 실시	
	16) 연수 참여자에게 흥미와 재미를 제공	
	17) 이론보다 실가시연·실습 위주의 커리큘럼 구성	
	18) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영	

2) 1-3차 델파이조사 결과 중요도와 우선순위에서 공통적으로 1-5순위로 도출된 항목을 우선순위 요구사항으로 제시하였음.
3) 응답자는 총29명이며 청소년시설 및 단체(13명), 학교 및 교육청(6명), 대학 및 연구기관(6명), 관련 정책담당 행정기관 (4명)으로, 청소년시설 및 단체 관계자(15명)과 학교 관계자(14명)의 통합된 우선순위 요구사항임.

제 V 장

정책방안

1. 지역사회인성함양활동
운영모델 개발 및 보급
2. 지역사회인성함양활동을 위한
지역-학교 지속적 연계체계 구축
3. 청소년지도자의 인성지도
역량강화 연수운영
4. 정책과제 별 추진 로드맵

제 V 장 정책방안¹⁾

본 장에서는 앞서 제시한 논의 및 정책적 시사점을 기반으로 하여 정책방안을 제시하였다. 정책방안의 구성은 영역별로 문제현상 및 원인, 정책과제, 추진방안을 제시하고, 영역별 정책과제와 추진방안을 제안하였다. 정책과제는 8개로서 청소년참여 동기유발, 프로젝트형 프로그램 개발·보급, 운영방안 노하우 교류, 지역연계 체험활동, 지역-학교 사업의 재정확보, 지역-학교 관계망 구축, 교사연수 참여대상 확대, 실천적 심화연수이다.

12개의 추진방안은 3차 델파이조사 종합분석(중요도와 우선순위) 결과에서 우선순위 요구사항으로 도출된 항목을 중심으로 전문가협의를 통하여 최종 확정된 것이다. 12개 정책방안에 대한 구체적인 추진내용들은 활성화방안 워크숍, 1차 델파이조사에서 개방형 질문을 수렴한 내용, 질적 사례연구와 전문가협의를 기반한 정책적 시사점을 중심으로 작성하였다.

추진방안은 12개 항목으로서 1) 프로그램 참여대상자의 요구를 반영한 참여 동기 부여방안 마련, 2) 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 중장기적 프로젝트 운영모델 제공, 3) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영모델 제공, 4) 현장지도자 중심의 운영 노하우 워크숍 운영, 5) 우수 인성프로그램 운영모델 공유사업 추진, 6) 지역 자원연계 체험활동 공동운영을 통한 개발보급, 7) 학교연계 사업을 위한 청소년시설 재정확보, 8) 지역자원 간 동등한 협력 시스템 마련, 9) 지역-학교의 성공적인 협력 경험과 신뢰 만들기 사업, 10) 지역자원 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지 관리, 11) 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대, 12) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영을 제안하였고, 이를 위한 실행방안으로 정책과제 별로 추진 로드맵을 제시하였다.

1) 본 내용은 임지연(한국청소년정책연구원 연구위원)이 집필하였음.

1. 지역사회의 인성함양활동 운영모델개발 및 보급

정책영역	정책과제 ²⁾	추진방안 ³⁾
지역사회의 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급	1. 청소년참여 동기유발	1) 프로그램 참여대상자의 요구를 반영한 참여동기 부여방안 마련
	2. 프로젝트형 프로그램 개발·보급	2) 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 중장기적 프로젝트 운영모델 제공
		3) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영모델 제공 (시범사업 필요)
	3. 운영방안 노하우 교류	4) 현장지도자 중심의 워크숍 운영
5) 우수 인성 프로그램 공유사업 추진		
4. 지역연계 체험활동	6) 지역 자원연계 체험활동 공동운동을 통한 개발보급	

○ 문제현상 및 원인

지역사회의 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급과 관련하여 주요한 문제로는, 청소년들의 관심과 요구반영, 청소년의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 동기유발, 일회성이 아닌 장기간 프로젝트로 지속적 관계유지가 가능한 프로그램, 지역-학교 상호 협력방법에 대한 사례와 경험이 주요한 문제점으로 나타났다.

지역사회의 인성함양활동 프로그램 운영모델 개발 및 보급 활동은 ‘프로그램으로 인성을 교육한다’는 인지적인 성교육의 틀을 벗어나, 청소년 스스로가 삶의 가치를 찾아나가고 성장해 가는 방식을 배워서 알고 실천할 수 있게 하는 역량중심의 ‘인성함양활동을 하다’로의 전환이 필요하다. 이는 인성 덕목들을 아는 것에서 실천을 강조한 연구들(조난심 외, 2004; 현주 외, 2014)과 성품과 역량을 강조한 인성교육진흥법과도 같은 맥락이다. 따라서 프로그램 모델 개발은 프로그램 내용과 진행방식을 흉내 내도록 하는 것이 아니라 청소년들이 생각할 수 있는 힘을 기르는 방식으로 스스로가 생각하는 것들을 실천해 나갈 수 있는 다양한 방식의 활동 운영모델들을 개발하고 제시하는 것이 필요하다.

2) 정책과제는 정책영역과 우선순위로 제시된 정책방안을 중심으로 제시하였음.

3) 1-3차 델파이조사결과 중요도와 우선순위에서 공통적으로 1-5순위로 강조된 정책방안을 중심으로 제시하였음.

가치나 덕목에 대한 교육적 접근을 넘어서, 청소년들의 질문과 고민들을 경청해 주고 그 질문과 고민의 대답들을 각자 찾아나갈 수 있도록 하기 위한 방법과 동기부여 방법이 필요하다. 함께 살아가는 데 있어 자신에게 부족한 것이 무엇인지 발견하고, 부족함을 채워나갈 수 있는 방법들을 찾아낼 수 있도록 돕는 방법 등 청소년들이 스스로 성장해 나가는 데 필요한 다양한 지원과 시스템을 지속적으로 업그레이드할 수 있는 운영모델들을 개발할 필요가 있다. 인성교육이 단순히 프로그램화 되어 정형화되는 것을 방지하기 위해서라도 운영모델을 개발하고 보급하는 일은 시급한 일이다. 따라서 인성교육은 어떤 가치나 덕목을 알도록 가르치는 것이 아니라 청소년들이 어떤 상황에서도 올바르게 생각할 수 있는 힘과 실천 역량을 키우게 하는 게 핵심이 되어야 한다. 인성교육은 더 좋은 시민이 되기 위해 청소년 스스로가 필요한 것들을 발견하고, 습득하고 실천하는 과정이어야 한다.

그동안 청소년활동은 청소년시설과 단체를 통하여 지역사회의 변화를 이끌어내기 위한 다양한 청소년참여활동과 청소년자원봉사활동, 자발적인 공동체를 형성해 자신들만의 문화를 생산하고 스스로의 잠재된 끼와 꿈을 펼치고 있는 청소년동아리활동 등을 오래도록 실천해 왔다. 이런 의미에서 지역사회에서 청소년시설과 단체가 현재까지 추진 해왔던 다양한 청소년 활동들은 청소년의 인성 함양을 위한 프로그램 개발과 운영에 주된 역할을 담당해 왔다고 볼 수 있다. 따라서 그동안 실천해 왔던 다양한 청소년활동들의 사례들과 성과, 추진되었던 운영 과정들을 정리하고 개발해서 보급하는 것은 학교 인성교육이 수업수준에 머무르는 것을 바꿔낼 수 있는 중요한 무기가 되며, 학교 인성교육에 중요한 시사점을 줄 수 있다.

인성교육진흥법이 제정되었지만 인성교육에 대한 개념규정과 범위, 프로그램과 활동의 운영 방식과 기준 등을 명확히 하기는 어렵다. 따라서 보편적으로 적용 가능한 인성교육 프로그램 모델을 찾는 것은 인성교육 매뉴얼을 따르는 형식화된 것으로 의미가 없을 것이다. 그러나 인성교육 프로그램 운영모델을 개발·보급하는 것은 의미가 있다고 본다. 어떠한 방식으로 어떻게 실천할 수 있는지 운영방안에 대한 노하우를 개발 보급하는 것은 현장에 공감과 자발성을 이끌어낼 수 있다.

○ 정책과제

위에서 제시한 정책문제를 해결하기 위하여 지역사회 인성함양활동 운영모델 개발·보급 영역의 정책과제는 4개가 도출되었다. 첫째, 청소년참여 동기유발, 둘째, 프로젝트형 프로그램 개발·보급, 셋째, 운영방안 노하우 교류, 넷째, 지역연계 체험활동이다.

○ 추진방안

지역사회 인성함양활동 운영모델 개발보급 영역의 정책방안은 6개로 도출되었다. 첫째, 청소년참여 동기유발에 대한 정책방안은 (1) 프로그램 참여대상자의 요구를 반영한 참여동기 부여방안 마련으로 도출되었다. 둘째, 프로젝트형 프로그램 개발보급에 대한 정책방안은 (2) 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 중장기적 프로젝트 운영모델 제공, (3) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영모델 제공으로 도출되었다. 셋째, 운영방안 노하우 교류에 대한 정책방안은 (4) 현장지도자 중심의 운영 노하우 워크숍 운영, (5) 우수 인성 프로그램 운영모델 공유사업 추진으로 도출되었다. 넷째, 지역연계 체험활동에 대한 정책방안은 (6) 지역 자원연계 체험활동 공동운영을 통한 개발 및 보급으로 도출되었다.

1) 프로그램 참여대상자의 요구를 반영한 참여동기 부여방안 마련

프로그램 참여 동기와 자부심을 이끌어 내는 운영방안을 위해서는 청소년과 지역사회의 다양한 사람들과의 만남의 기회 제공, 청소년이 직접 스토리를 만들어가는 참여형 활동, 참여주도형 청소년활동 프로그램 특성을 강조하는 것이 필요하다. 청소년이 자기 주도적으로 프로그램을 기획하고 운영할 수 있는 기회를 제공하고 청소년의 자발성을 이끌어내기 위해서는 프로그램 일부 기획에 참여하는 방식, 운영과정에서 청소년들의 참여보장 방식, 스스로 하게하는 참여활동 방식, 청소년이 활동의 주체가 되도록 활동 권한을 부여하는 방식이 필요하다. 참여동기 유발을 위해서는 청소년의 자발적 참여, 청소년을 배워야하는 학습자로서가 아닌 청소년활동의 주체로서 존중하는 분위기, 청소년에게 지역사회 생활을 직접 체험할 수 있는 기회의 제공과 체험활동 위주의 교육이 필요하다.

참여대상자의 요구와 특성을 반영하기 위한 방안으로는 소그룹, 개별화된 접근, 개인별 특성을 반영, 참여 청소년과 꾸준한 소통을 통한 공감대 형성이 중요하다. 청소년에 대한 존중을 바탕으로 하는 청소년과 청소년지도자의 파트너십, 철저하게 청소년의 관심과 요구에 근거한 프로그램과 활용내용 구성이 필요하다. 참여대상 맞춤형 프로그램의 개발로서 학교폭력 피해청소년, 가해청소년, 특수아동과 수업을 받는 일반학생, 남녀 청소년사춘기 등 다양한 대상에 대한 맞춤형 프로그램 개발이 필요하다. 최대한 참여청소년의 특성별로 개별화된 프로그램의 개발이 필요하며, 인성이 나쁜 아이와 아픈 아이를 구분하여 프로그램을 개발할 필요가 있다. 또래 청소년인성지도자 선발 및 운영, 청소년 특성과 발달단계에 따른 다양한 유형의 국가 정책적 프로그램 개발 및 운영지원이

필요하다.

2) 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 중장기적 프로젝트 운영모델 제공

단기 프로그램보다는 중장기적 프로젝트 운영이 중요하며 청소년 인성교육에 대한 지속적 관심으로 단기간 가시적 효과보다는 활동 과정중심의 마음을 움직이는 활동, 참여 청소년과 꾸준한 대화와 소통으로 친근감 형성, 일회성이 아니라 지속적으로 몇 개월 이상 운영방식, 중장기적 활동이 필요하다. 프로그램 틀보다는 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 프로젝트 운영을 위해서는 참여자의 자발적 활동을 통한 결과물을 도출할 수 있는 운영방식, 활동에 필요한 규칙·운영방식·스케줄을 청소년 스스로 결정하고 지킬 수 있도록 지원하는 방식, 참여 청소년의 삶의 문제를 중심으로 한 활동개발 방식, 강의식 수업보다는 체험활동 등 활동중심의 프로그램 방식, 청소년의 수준과 눈높이에 맞는 프로그램과 체험형 프로그램 운영모델이 필요한 것으로 나타났다.

3) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영모델 제공

청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영을 위해서는 정해진 차시와 수업시간 안에 내용을 전달하거나 체험하는 방식에서 벗어나서 관계를 형성하고 유지해 나갈 수 있는 시간을 보장해 줄 수 있는 프로그램이 필요하다. 이를 위해서는 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심으로 청소년 주도적 체험활동 모델을 제시하고 성장단계에 맞는 인성역량을 학습할 수 있는 프로그램을 운영하는 방식을 알려주는 운영모델 제공이 필요하다. 또한 청소년 인성교육의 지지 기반인 가정-지역-학교의 일상적인 관계형성이 필요하다. 다양한 유형의 가족이 함께 참여하는 지역사회 가족형 프로그램, 지역네트워크 연계방식, 지역사회-학교-정부-가정이 융합되고 연계된 운영방식의 프로그램과 지역 네트워크 연계를 통한 지속적 관계형성 중심의 운영모델이 필요하며, 이러한 운영을 하기 위해서는 단계적인 시범사업을 실시하여 구체화할 필요가 있다.

4) 현장지도자 중심의 운영노하우 워크숍 운영

현장지도자와 전문가의 운영노하우 워크숍 운영방안으로는 온라인 - 오프라인을 연결하는 상시적 워크숍과 일상적 협의를 통한 교류가 필요하다. 우수사례를 통한 운영노하우 워크숍을 통해서 시상용

공모전이 아닌 공동 개발을 위한 워크숍형 공모전으로 공동의 제안-공모-시연-보완 체계로 운영이 필요하다. 운영 노하우 워크숍의 자료를 지원하기 위하여 전문정책 연구기관에서 현장 전문가 워크숍을 개최하여 우수 프로그램과 해당 프로그램의 특성을 분석한 사례분석 자료를 개별 프로그램별로 제작 및 배포가 필요하다. 청소년지도자의 실제 운영사례 연구모임 운영으로는 청소년지도사 연수 과정 등에서 청소년지도자들의 실제 운영사례에 대한 소개, 청소년지도자들의 우수프로그램 사례 연구모임의 지속적 운영, 청소년지도자들을 위한 프로그램 기획과 운영과정 연수 실시, 인성교육 우수사례 발굴 및 발굴체제의 구축이 필요하다.

지역사회 인성교육 우수사례 발굴 및 확산, 정보 공유, 청소년이 스스로 인정할 수 있는 우수프로그램 개념정리를 통한 우수사례 발굴(청소년 면담을 통해 인성함양효과를 확인할 수 있는 우수사례 발굴), 인성 관련 프로그램 및 사업 관련 국내외 사례의 조사 및 벤치마킹, 기존의 우수운영사례를 발굴하여 보완 필요, 청소년 관련 공모사업에 선정되어 우수사례로 수상한 프로그램을 벤치마킹, 각 수련시설마다 대표적인 우수 프로그램을 하나씩 선정하고 그 중 우수사례를 발굴, 청소년수련활동 인증프로그램 평가시 우수 프로그램으로 선정된 프로그램 확보, 청소년현장 전문가가 추천하고 인정하는 프로그램 담당자와 인터뷰 및 서면조사, 발굴된 우수사례 프로그램을 좀 더 많이 알리고 공유할 수 있는 기회 마련, 사회 각층의 청소년인성 사례발표 지도자 풀 구성 및 운영 필요, 우수 및 실패 사례연구를 통한 대안형 프로그램 개발이 필요하다.

5) 우수 인성 프로그램 운영모델 공유사업 추진

운영자간 노하우와 우수 프로그램 공유를 촉진하는 방안으로는 청소년 주도적인 프로그램의 기획과 운영 노하우를 운영자간 공유하는 방안이 요구된다. 구체적으로 다양한 인성함양활동 우수 운영사례 발굴 및 운영방안 논의가 필요하다. 지역사회 인성교육 정보 및 운영모델 공유사업을 추진하기 위해서는 협의의 인성교육 강사중심에서 다양한 인성 분야의 전문가들의 협업체계 구성이 필요하다. 우수 운영사례 현장방문 및 체험, 인성교육 프로그램 사례연구를 통한 새로운 프로그램 개발 연습, 효과적인 프로그램 운영기법에 대한 실제적인 실습, 인성교육 프로그램의 역사와 현황 진단을 통한 장점과 문제점의 분석, 사례와 운영모델 중심의 연수 및 워크숍 운영, 온라인 나눔터 등이 필요한 것으로 나타났다.

본 연구의 3장 질적 사례연구 결과에서 제시된 바와 같이, 지역사회의 청소년 인성프로그램 우수사례의 강조점에 따른 특징과 유형은 다섯 가지 운영모델(참여체험형, 청소년기획형, 청소년과 지역주민

공동기획형, 마을 개선형, 학교-지역 관계형성형)로 나타났으며, 이는 지역사회와 학교의 인성함양활동 운영모델 개발에 유용하게 활용될 수 있다. 이러한 운영모델은 학교가 직접 실행하기는 어려운 모델로서 지역사회가 인성교육을 담당할 경우 학교보다 더 잘할 수 있고 지역-학교-가정 연계가 필요한 인성교육 운영모델로 제안할 수 있다.

분류	특징 및 운영모델(안)		지역사회의 우수 인성 프로그램 명	인성덕목
청소년 역할 중심 분류	체험형	프로그램 참여 체험형	<ul style="list-style-type: none"> • 학년군별 인성교육 프로그램 : 학교 교육과정 체험형 • 우리마을 희망씨앗이 피었습니다: 직업 체험형 • 가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭: 텃밭 체험형 • 울 동네 숲으로의 행복한 초대: 숲 체험형 	자기존중 성실 배려소통 사회적책임 예의 자기조절 정직용기 지혜 정의 시민성
			기획형	
		청소년과 주민 공동 기획형		
프로 그램 방식 중심 분류	마을형	마을 개선형	<ul style="list-style-type: none"> • 울동네 나눔 Good판 널리 퍼져라 • 청소년마을활동 “시작된 변화” • 울동네 조금 느린 축제 프로젝트 	
	연계형	학교-지역 관계 형성형	<ul style="list-style-type: none"> • 우리마을 희망씨앗이 피었습니다 • 가족과 함께하는 1년 간의 인성텃밭 • 울 동네 숲으로의 행복한 초대 • 은평 청소년 컨퍼런스기획단 SF(Since Fun) • 울 동네 나눔 Good판 널리 퍼져라 • 청소년마을활동 “시작된 변화” • 울동네 조금 느린 축제 • 경기도청소년홍보대작전 	

6) 지역 자원연계 체험활동 공동운영을 통한 개발 및 보급

지역 자원연계 공동체 체험활동을 통한 개발 보급을 위해서는 학교-지역 프로그램의 기획부터 공동개발 또는 공동운영, 청소년수련시설-학교-지역교육청 공동사업 실천을 위한 실무협의회 운영, 학교·가정·지역사회가 함께 하는 인성교육 네트워크 구축 및 캠페인 추진, 교육공동체 거버넌스 구축, 시·도 단위 자자체의 지속적 지원이 필요하다.

2. 지역사회의 인성함양활동을 위한 지역-학교 지속적 연계체계 구축

정책영역	정책과제 ⁴⁾	추진방안 ⁵⁾
지역사회의 인성함양활동을 위한 지역-학교 지속적 연계체계 구축	5. 지역-학교 사업의 재정 확보	7) 학교연계 사업을 위한 청소년시설 재정확보
	6. 지역-학교 관계망 구축	8) 지역 자원 간 동등한 협력 시스템 마련
		9) 지역-학교의 성공적인 협력 경험과 신뢰 만들기 사업
		10) 지역자원 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지관리

○ 문제 현상 및 원인

지역사회의 인성함양활동을 위한 지역-학교 지속적 연계체계와 관련하여 주요한 문제로는, 학교의 지역 청소년기관에 대한 정보와 이해부족, 학교의 안전문제와 이동문제로 인한 지역 체험활동의 어려움이 문제점으로 나타났다.

학교-지역사회의 지속적 연계 체계를 구축하기 위해서 문제가 되는 현상은 여러 가지가 있을 수 있는데, 첫 번째로는 서로가 서로를 잘 알고 있지 못하고 있다는 점이다. 두 번째로는 잘 알지 못하게 때문에 서로에 대한 불신이 깊게 자리하고 있다는 점이다. 세 번째로는 그러면서도 서로를 알려고 노력하지 않는다는 점이다. 네 번째로는 서로가 서로를 필요에 의해 이용하기만 한다는 점이다. 협력을 하기 위해서 우선적으로 필요한 것은 서로에 대한 신뢰이고, 신뢰를 만들기 위해서는 어떤 어려움과 문제들을 가지고 있는지, 함께 무엇을 시도해 볼 수 있는지 등에 대해서 서로 허심탄회하게 이야기 할 수 있어야 한다. 그러기 위해서는 일상적인 만남의 장들이 만들어져야 하고, 그 속에서 일상의 이야기를 시작으로 학교의 다양한 이야기들을 할 수 있는 공론의 장이 마련되어야 한다. 이러한 과정 속에서 신뢰의 문화가 형성되고, 신뢰를 바탕으로 협력이 일어날 수 있기 때문이다. 서로에 대한 입장과 구조들을 이해하기 위한 노력들이 우선적으로 이루어져야 했지만 그런 기회들을 마련하지 못했기에 학교는 지역사회와 교문을 열어 만날 수 없었을 것이다. 학교가 교문을 열게 하기 위해 학교를 몰아세우고, 실망하기 보다는 어디부터 서로가 협력할 것인지 서로 다른 입장들을

4) 정책과제는 정책영역과 우선순위로 제시된 정책방안을 중심으로 제시하였음.

5) 1-3차 델파이조사결과 중요도와 우선순위에서 공통적으로 1-5순위로 강조된 정책방안을 중심으로 제시하였음.

정리하고, 더 나은 협력을 모색하기 위한 사업을 함께 발굴하고, 실천할 수 있는 기회가 제공되어야 한다.

지역기관과 학교는 공동으로 해결해야 할 일에 대한 공유나 협의는 부족한 현실이다. 학교는 지역기관과의 소통이 부재하고 대화의 담이 높다. 소통의 방식이 권위적일 때가 많고 지시적이다. 학교는 지역연계 활동에서도 누구의 책임인지에 대해 민감하지만 책임지려고 하지 않는다. 명확한 경계를 가지고 있고 경계를 넘어 마을과 관계를 맺으려 하지 않는 구조적인 측면을 가지고 있다고 보여진다. 지역사회의 청소년활동조직에 대한 인식 수준이 청소년활동 서비스 제공자 정도에 머물러 권위적 지시적이며 협력자라는 인식은 부족하다. MOU 등의 체결이 협력을 증명해주지 않는다. 또한 학교와 지역의 관계가 프로그램 협력정도로 건조하게 진행되고, 일상적인 공유와 협력이 잘 일어나지 않는 것이 문제이다.

학교와 지역사회가 협력하기 위해 서로 어떤 구조들을 협력해서 바꾸어나갈 것인지, 학교가 어떻게 운영되고 있는지, 학교운영에 어떤 것들이 부족한지, 어떤 것들을 개선해야 하는 것인지 등 학교와 지역사회가 함께 청소년을 교육하기 위해 협력할 수 있는 모든 것들을 과감하게 열고 이야기할 수 있는 다양한 구성원들의 정기적인 모임들이 운영되어야 한다. 이 모임은 단순히 실무자협의회차원을 넘어서 교사, 보호자(학부모), 공무원, 사회복지사, 청소년지도사, 전문강사 등 지역에 청소년과 연결되어 있는 모든 사람들과의 다양한 모임형태가 되어야 효과적일 것이다.

그리고 가능하다면 청소년들을 포함해 학교중심이 아닌 지역사회 중심의 모임으로, 학생이 아닌 청소년을 중심으로, 이해집단이 아닌 협력집단으로 구성하되 청소년들의 어떤 인성을 추구할 것인지 합리적인 수준의 합의가 이루어지고, 이를 바탕으로 한 교육 플랜이 수립되어 지역 교과목 형태로 운영될 수 있도록 하는 것도 정형화되는 것들을 막을 수 있고, 지역이 함께 원하는 것들을 교육내용으로 만들어 낼 수 있다.

○ 정책과제

인성함양활동 지역-학교 지속적 연계 체계 구축 영역의 정책과제는 2개가 도출되었다. 첫째, 지역-학교 사업의 재정확보, 둘째, 지역-학교 관계망 구축이다.

○ 추진방안

인성함양활동 지역-학교 지속적 연계체계 구축 영역의 정책과제에 대한 추진방안은 4개로 도출되었다. 첫째, 지역-학교 사업의 재정보호에 대한 정책방안은 7) 학교연계 사업을 위한 청소년시설 재정보호로 도출되었다. 둘째, 지역-학교 관계망 구축에 대한 정책방안은 8) 지역자원 간 동등한 협력 시스템 마련, 9) 지역-학교의 성공적인 협력 경험과 신뢰 만들기 사업, 10) 지역자원 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지 관리로 도출되었다.

1) 학교연계 사업을 위한 청소년시설 재정보호

학교연계 사업의 재정 확보를 위해서는 다음과 같은 대책마련이 필요하다. 지역사회의 기능과 역할에 따른 재원 지원, 교육기부를 요구하는 학교의 입장을 수용하기 어려운 지역기관들의 예산에 대한 대책마련, 학교의 교육 프로그램 수요에 대한 교육 정보서비스 활용과 적극적 조사연구, 지자체 및 관련 부처의 사전적인 안내와 정책협의체 조직을 통한 공공성과 신뢰도 제고, 청소년수련관 등 공공시설의 경우에도 학교연계사업은 정책사업화를 통한 재정적 지원이 필요하다. 지역사회 인성교육 인프라와 재정에 대한 학교장의 연수 필요, 인성교육 재원 확보를 위한 인성교육 관련 세제 점검 및 반영이 필요한 것으로 나타났다.

2) 지역 자원 간 동등한 협력 시스템 마련

지역사회 내 다양한 자원 간 동등한 협력 시스템 마련으로는 학교와 지역사회 기관의 상호이익을 전제로 한 쌍방향적 협력체계 구축이라는 인식이 가장 필요하다. 학교에서는 지역사회기관의 특성에 대한 이해의 폭을 넓히고 지역사회기관 협력에 대한 개방성과 진정성을 가지고 학교가 지역사회활동을 확대하도록 지역교육청 차원의 지원이 필요하다. 또한 지역사회기관에서는 학교의 특성에 대해서 이해의 폭을 넓혀야 한다. 그동안 비슷한 취지의 선언적 지역 협력모임은 실질적 사업추진 모임으로 통합하여 집중하고, 서로 윈-윈할 수 있도록 담당자 간의 충분한 소통시스템이 필요하다. 지역사회기관이 학교와의 협력에 필요한 자원으로 인력, 재원, 시설 및 장비, 프로그램, 전문성 등 학교연계사업 시스템을 마련하도록 학교와 공동으로 노력을 교육청과 지자체와 정부부처가 지원해야 한다.

3) 지역-학교의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업

학교와 지역사회 모두에서는 협력체계 구축 또는 네트워크 구축에 필요한 기본적인 마인드·기술경험이 필요하다. 학교와 지역사회의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업추진으로는 학생의 인성문제는 학교 뿐 아니라 지역사회가 함께 고민하고 책임져야 할 문제임을 인식하도록 사업을 마련하는 것이 필요하다. 이를 위해서는 학교 입학 전 학부모 교육 의무화, 학교의 보수적 경향에 대한 이해가 필요하다. 일반적으로 학교는 스스로 인성교육의 전문가들이라고 생각하는 경향이 있으므로 지역사회의 협력을 통해 보다 나은 인성교육을 실시할 수 있다는 것을 교육청 등이 학교에 인식시켜야 할 필요가 있다. 지역사회의 인프라에 대한 홍보를 학교홈페이지 배너 등을 통해서 확대하고, 학교인간 학교밖 청소년지도자와 교사의 통합적 연수관리 및 교육시스템을 구축할 필요가 있다. 지역사회-학교-학부모를 연계할 수 있는 지도자간 동아리활동 등 일상적인 모임 운영으로 인간적인 관계를 맺는 지원을 통해 서로의 이야기들을 자연스럽게 할 수 있는 공론의장을 일상적으로 마련하는 것도 소통과 신뢰만들기 사업에 필요하다. 학교가 지역사회에 개방적이지 못한 원인을 파악하고, 사전에 학교와 지역사회의 일정을 파악하여 프로그램 운영일정을 조정하는 노력이 필요하다. 지역기관에게도 교육정책과 교육과정 운영시스템에 대한 자료와 연수를 지원할 필요가 있다. 이러한 상호 이해를 통해서 신뢰를 가지고 지역-학교 공동 사업을 만들 수 있다. 이를 위해서는 지역교육청, 지자체, 정부부처의 중간 연결다리 역할이 필요하다.

지역-학교 상호 협력방법에 대한 경험과 사례부족으로 인하여, 서로의 행정적인 일정에 대한 이해와 정보제공이 필요하다. 협력체계 구축 및 운영에서는 연계된 기관이 얻는 상호이익이 필수적인데 학교-청소년기관의 협력체계에서 학교가 얻을 수 있는 편익은 비교적 분명한데 비하여, 청소년기관이 얻을 수 있는 편익은 모호하며, 이로 인해 지역사회 기관이 학교를 지원하는 일방적인 지원만이 있고 쌍방향적인 협력관계가 중요하다는 인식을 갖도록 담당자 교육지원이 필요하다.

학교와 학교 밖 청소년 지원시스템 간의 동등한 관계에서의 업무협약 및 인성 관련 공동사업수행 체계 구축이 필요하다. 학교는 지역사회 자원이 학교를 위해 기부해주기를 바라지만 협력 파트너로 보기보다는 학교를 위한 다양한 지원협력 체계의 하나로만 이해하려는 입장에서 상호협력 개념으로의 전환이 필요하다. 이를 위해서는 협력경험을 통해 신뢰만들기 사업을 정책적으로 지원해야한다. 이와 같이 서로 협력하는 원-원 관계가 아닌 서로 이용하려는 갑을 관계로 보는 잘못된 편견과 학교의 바쁜 교육과정 및 학사일정으로 지역사회와의 실질적 협력이 아닌 형식적 협력체계, 타이틀만 바뀔 뿐 중복되는 형식적인 협력모임에서 탈피하는 실질적 신뢰만들기 공동사업 추진이 필요하다.

인성함양활동에 대한 지역사회와 학교 간의 합의와 소통, 지역사회와 학교의 협력체계 운영을 위한 통합지원 채널 지원, 지역사회와 학교를 연결하는 중간다리 역할의 지원이 실질적인 대안으로 필요하다.

4) 지역자원 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지 관리

가정-학교-지역의 효과적 네트워크 구축 및 유지 방안을 위해서는 학교와 지역사회가 서로를 알아갈 수 있는 기회를 갖는 것이 필요하다. 구체적으로 지역사회에서 네트워크 구축방안과 실천사례, 학부모를 대상으로 하는 가정 안에서의 인성교육 방법, 사회사의 특성 분석과 청소년활동의 연계 등에 대한 이해가 필요하다. 청소년수련시설, 시민사회단체 등 지역사회 프로그램 운영 바로알기, 학교와 협력위한 상호이해를 위하여 학교 교육과정 운영 바로알기, 초·중·고와 지역주민·가족 중심 인성프로그램연수 개발에 대한 교육이 필요한 것으로 나타났다. 현장에서 인프라를 어렵게 발굴했어도 일회성에 그치지 않고 지속적인 관계가 유지되기 위해서는 이러한 지역-학교 간의 이해와 소통에 대한 정책적 지원이 시급하게 필요하다. 이를 통해 지속가능한 진로교육이 가능할 것이다.

지역사회와 학교의 상호자원 개방과 노력으로는 사회사의 인프라 구축에 대한 학교의 관심 및 홍보 확대, 학교장의 적극적인 협조, 학교장·기관장의 의지 강화, 방과후학교 교육 프로그램 선정 시스템의 개선과 함께 공익적 프로그램 정보의 적극 제공, 학생들의 안전관리를 보장하는 협력적 시스템구축을 위한 보조 지도자 확충이 필요한 것으로 나타났다. 지역인프라의 발굴 및 지속적 관계유지 방안으로는 인성교육전담기구인 국가차원의 인성교육지원정책을 통해 지역사회와 학교의 협력체계 운영 역할 부여, 대학과 연계된 인성교육지원(학생 대상 인성교육 프로그램 지원), 교사의 인성교육 역량강화 연수, 인성교육을 위한 대학의 학부모 아웃바운드 사업(찾아가는 사업), 기업에서의 인성교육 지원(청소년 기업견학이나 직업체험 프로그램제공, 직업윤리와 기업의 사회적 책임에 대한 인성교육 지원), 지역사회와 학교가 함께하는 활동개발(운동회, 졸업식, 학교 축제 등의 학교행사), 상담기관 상담자의 인성교육 사례 매니저로서의 역할 강조, 지역과 학교의 협력 업무 담당자의 인수인계 체계화, 보직순환이나 전근 등으로 인한 공백을 메우기 위한 학교와 지역사회 연결 활동가 양성이 필요한 것으로 나타났다.

3. 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영

정책영역	정책과제 ⁶⁾	추진방안 ⁷⁾
지역사회 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영	7. 교사연수 참여대상 확대	11) 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대
	8. 실천적 심화연수	12) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영

○ 문제 현상 및 원인

지역사회의 인성함양활동을 위한 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수와 관련하여 주요한 문제로는, 청소년지도자의 사명감 및 열정에만 의존, 인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학의 부족, 효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례 연수부족으로 나타났다. 여기에서 청소년지도자의 사명감 및 열정 부분은 지금까지 가장 중요한 성공 요인인 동시에 앞으로도 의지해야 할 핵심적인 부분이다. 그러나 지도자의 개인적 노력에만 의존해서는 성공적이고 지속적인 인성함양활동을 담보할 수 없기에, 여러 가지 제약 조건을 해결하고 지역사회의 다차원적 기여 방안을 탐색하고자 하는 점에 이 연구의 목적과 의의가 있다.

현재 청소년지도사의 연수 기회는 너무나도 적다. 또한 청소년지도사의 연수 기회와 내용을 풍부하게 하고, 교사와 청소년지도사가 함께 연수를 받는 공동 연수도 필요하다. 인성교육의 타겟이 학교와 교사로 되지 않도록, 교원 연수기관 직무연수 과정에 인성교육 역량 강화 과목을 운영하고 교대나 사범대 등에서는 인성교육 관련과목을 필수로 개설하는 형식적인 내용으로 끝나지 않도록 하기 위해서 소통이 필요하다. 인성교육에 대해, 인성함양을 위해 필요한 역량과 기술이 무엇인지, 교육을 어떻게 할 것인지에 대한 방법론에 대한 더 많은 논의와 고민 합의가 지속적으로 이루어지고 반영되어야 한다.

청소년 스스로가 필요한 인성을 발견해내고 강화시켜나갈 수 있도록 하는 지속성을 제공하기 위해서는 청소년지도자의 역할이 매우 중요하다. 어른 주도형이 아닌 청소년 주도형으로 ‘인성을 교육하다’가 아닌 ‘인성을 실천하다’로 거듭나기 위해서 인성지도 역량강화를 위한 청소년지도자

6) 정책과제는 정책영역과 우선순위로 제시된 정책방안을 중심으로 제시하였음.

7) 1-3차 델파이조사결과 중요도와 우선순위에서 공통적으로 1-5순위로 강조된 정책방안을 중심으로 제시하였음.

연수 개발·운영이 시급하다.

청소년 인성함양 프로그램을 개발하기 이전에 선행되어야 할 점은 청소년을 직접적으로 만나는 청소년지도사들의 올바른 인성이다. 청소년지도사 혹은 학교의 선생님을 통해 그들의 행동이나 말, 인성을 통해 자연스럽게 보고 배우고 닮아가게 된다. 올바른 인성을 갖추고 있다 해도 청소년들에게 인성지도할 수 있는 스킬이 부족한 경우도 많다. 이에 학교에서는 선생님을 대상으로 지속적인 다양한 교육을 받을 수 있는 연수가 많지만 청소년지도자들은 연수 기회가 부족하다.

인성교육은 어떻게 보면 가장 기본이고 쉬운 일이 될 수도 있지만 가장 어려운 교육이다. 인성교육의 핵심은 청소년의 마음을 얻는 일이기 때문이다. 이처럼 청소년의 마음을 얻는데 중요한 역할을 하는 요인은 본 델파이조사 결과에서도 청소년지도자의 열정과 사명감, 친절로 나타났다. 설령 마음을 얻지 못한 상태에서 인성교육을 잘 마쳤다 하더라도 그것은 사상누각에 불과하다. 현장에서 인성교육을 개발하고 운영할 때 반드시 전제가 되어야 하는 것은 청소년의 마음을 얻는 일이다. 그리고 청소년을 만나는 청소년지도자 스스로 올바른 인성을 가지고 인성을 지도할 수 있는 역량강화가 필요하다.

청소년지도사 연수는 자격연수와 2년마다 진행되는 법정연수, 전문 연수가 있다. 그러나 성폭력예방 교육, 서울시에서 진행하는 인권교육, 심폐소생술교육, 안전교육 등 강제된 연수가 많아지고 있다. 인성지도와 관련한 특별한 연수를 법적으로 강제할 경우 지도자의 자발성에 기초하기 어려울 것이고, 교육의 실효성이 높을지는 의문이다. 따라서 기존에 실시되고 있는 법정 자격연수에 인성교육 지도와 관련한 시수를 포함하여 운영할 필요가 있다. 또한 청소년지도사의 인성지도 전문 역량을 키우기 위한 노력은 현장의 지도사로 배치된 이후에도 필요하지만 양성과정에서 인성지도와 관련된 과목이 개설되고 운영되어야 한다.

○ 정책과제

청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영 영역의 정책과제는 2개가 도출되었다. 첫째, 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대, 둘째, 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영이다.

○ 추진방안

청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수운영 영역의 정책과제에 대한 추진방안은 2개로 도출되었다. 첫째, 교사연수 참여대상 확대에 대한 정책방안은 11) 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대로 도출되었다. 둘째, 실천적 심화연수에 대한 정책방안은 12) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영으로 도출되었다.

1) 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대

인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자 포함한 참여대상 확대 실시로는 교사의 인성함양 연수확대 실시로 연수 프로그램의 범위확대, 동료장학지도, 교육봉사 및 교육기부 문화 활성화가 필요하다. 청소년지도자에는 청소년지도사, 청소년상담사, 청소년 담당 관련 공무원 등이 포함된 의미이다. 청소년지도사 자격연수나 교사 연수에 인성교육 과목이나 내용을 포함하여 연수운영, 기존 청소년지도사 신규교육 및 보수교육 연수과정에 관련 내용 반영, 모든 청소년관련 연수에 청소년인성지도 우수사례에 대한 발표 및 토론회 교육 도입이 필요하다.

청소년지도사 및 청소년상담사와 교사 자격시험 기존 과목내에 인성관련 사항 포함을 추진하는 방안과 기존의 청소년지도사 자격연수, 보수연수 등에서 하나의 과목보다는 단위 연수로 운영하되 인성교육진흥법, 학교행정 등의 과목을 추가 배치해서 운영하는 방안도 필요하다. 연수운영은 우수 운영방식이나 우수 사례들의 공통적인 노하우들을 정리하고 프로세스화시킨 매뉴얼을 직접 활용하는 방법을 제공하는 연수로 운영하고 교사의 경우 직무연수 강화와 국가 정책적으로 중요한 만큼 청소년지도사·교사·현장지도자의 인성교육 자격에 대한 정기적인 검증시행이 필요한 것으로 나타났다.

2) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영

프로그램 컨설팅 방식의 심화연수를 위해서는 운영노하우에 대한 연수와 참여자에게 흥미와 재미를 제공하는 것이 필요하다. 이를 위해서는 사전에 연수 참여자의 요구조사 실시와 반영, 현장 사례발표 및 현장방문, 역할극, 민주적 의사결정, 규칙정하기, 문제해결능력 등 인성지도에 필요한 스킬을 직접 운영하고 습득할 수 있는 연수 운영이 필요하다. 이론보다 실기·시연·실습 위주의 커리큘럼 구성으로는 학생과 청소년지도자가 함께하는 인성교육 캠프를 통한 효과적인 인성교육 교수법 습득의

지원이 필요하다. 우수 청소년활동 프로그램 사례분석 자료의 주기적인 발간 및 배포(온라인 및 오프라인)로 연수 자료를 지원하고, 청소년지도자의 연구모임 활성화를 통한 우수 프로그램 연구활동 강화, 청소년지도자 및 교사를 위한 우수프로그램 공모 및 사례발표대회 개최, 초보자를 위한 현장 실습 중심의 과정운영, 실제 사례와 토의중심의 온라인 워크숍 과정 운영이 필요한 것으로 나타났다.

프로그램 컨설팅 운영 지원을 위해서는 운영 노하우에 대한 전문 연수, 전문가 연계형 상시 컨설팅 중심의 연수 운영, 현장으로 찾아가는 컨설팅 심화연수 운영이 필요한 것으로 나타났다. 특히 심화연수 내용으로 필요한 것은 인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학의 내용으로 인성과 청소년에 대한 이해와 방향(관점의 변화 등), 청소년참여증진, 지도방법, 인성함양활동에 필요한 철학적 내용과 스킬, 청소년인성 함양의 필요성에 대한 미래가치 인지 및 개념정의에 대한 교육, 인성교육 목표와 성취기준으로 나타났다. 또한 효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례의 내용으로 일반화된 원리를 담은 청소년프로그램의 기획 및 운영 매뉴얼의 개발 및 보급, 인성지도가 독자적 하나의 분야이기도 하지만 모든 청소년활동에 내재되어있는 기본적인 가치관임으로 모든 청소년프로그램의 접목능력을 배양하는 내용이 필요하다. 따라서 청소년지도자들이 인성교육을 위한 철학에서부터 실천적인 운영과 학교-지역-가정의 네트워크 유지 방안을 연수를 통해 배우고 운영노하우를 습득하도록 정책적 지원이 필요하다.

4. 정책과제 별 추진 로드맵

정책과제 별 추진 로드맵을 제시하기 위하여 지금까지 진행된 질적·양적 조사결과 분석, 문헌분석 등을 종합하여 전반적인 검토와 전문가협의를 진행하였다. 특히 정책과제와 정책방안을 구체적으로 도출하기 위하여 1-2차 활성화방안 워크숍과 1-3차 델파이조사를 실시한 결과를 기반으로 하여 정책과제 별 추진 로드맵을 작성하였다. 최종 정책과제와 정책방안을 확정하기 위하여 반복된 내용을 수렴하고 의미가 명확하도록 전문가협의를 거쳐 8개 정책과제와 12개의 추진방안을 확정하였다.

정책영역은 3가지로서 1) 프로그램 영역(지역사회의 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급), 2) 시스템 영역(지역사회의 인성함양활동 지역-학교 지속적 연계체계 구축), 3) 인력 영역(지역사회 청소년지도자의 인성지도 역량강화 연수 운영)으로 제시하였다.

정책과제는 8개로서 1) 청소년 참여 동기유발, 2) 프로젝트형 프로그램 개발·보급, 3) 운영방

노하우 교류, 4) 지역연계 체험활동, 5) 지역-학교 사업의 재정확보, 6) 지역-학교 관계망 구축, 7) 교사연수 참여대상 확대, 8) 실천적 심화연수로 제시하였다.

정책방안은 12개로서 1) 프로그램 참여대상자의 요구를 반영한 참여동기 부여방안 마련, 2) 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 중장기적 프로젝트 운영모델 제공, 3) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영모델 제공, 4) 현장지도자 중심의 운영노하우 워크숍 운영, 5) 우수 인성프로그램 운영모델 공유사업 추진, 6) 지역 자원연계 체험활동 공동운영을 통한 개발보급, 7) 학교연계 사업을 위한 청소년시설 재정확보, 8) 지역자원 간 동등한 협력 시스템 마련, 9) 지역-학교의 성공적인 협력 경험과 신뢰 만들기 사업, 10) 지역자원 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지 관리, 11) 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대, 12) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영으로 도출되었다.

정책방안 도출 과정은 3차 델파이 종합분석(우선순위와 중요도) 결과, 중요도와 우선순위에서 공통적으로 1-5순위로 강조된 문항을 우선순위 요구사항으로 도출한 18개의 항목을 중심으로 범주화하여 최종 12개의 추진방안을 제시하였다. 정책방안은 정책과제의 주요추진 내용으로서 정부부처 등 추진체계가 해야 할 일이다. 정책방안에서는 정책과제를 수행하기 위한 구체적인 정책 사업으로 무엇을 수행하여야 하는 가를 중심으로 실행방법, 모형, 세부내용 및 추진사항에 중점을 두고 제시하였다. 구체적인 정책방안의 내용은 본 연구에서 조사되었던 문헌연구, 질적 사례연구, 활성화방안 워크숍과 1차 델파이 개방형 조사에서 수집된 총1,105 항목의 전문가의견을 분석하여 제시하였다.

표 V-1

정책과제 별 추진 로드맵 : 지역사회의 청소년 인성교육 정책방안

정책영역	정책과제 ⁸⁾	추진방안 ⁹⁾	추진단계 10)	추진체계 11)
지역사회의 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급	1. 청소년참여 동기유발	1) 프로그램 참여대상자의 요구를 반영한 참여동기 부여방안 마련	단기과제 (1-2년)	주)여가부 보)지자체 협)교육부
	2. 프로젝트형 프로그램 개발·보급	2) 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 중장기적 프로젝트 운영모델 제공	중기과제 (3-4년)	주)여가부 보)지자체 협)교육부
		3) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영모델 제공		
	3. 운영방안 노하우 교류	4) 현장지도자 중심의 운영 노하우 워크숍 운영	단기과제 (1-2년)	주)여가부 보)지자체 협)교육부
5) 우수 인성프로그램 운영모델 공유사업 추진				
4. 지역연계 체험활동	6) 지역 자원연계 체험활동 공동운영을 통한 개발 및 보급	장기과제 (5-6년)	주)지자체 보)여가부, 교육부	
지역사회의 인성함양활동 지역-학교 지속적 연계체계 구축	5. 지역-학교 사업의 재정 확보	7) 학교연계 사업을 위한 청소년시설 재정확보	중기과제 (3-4년)	주)교육부, 여가부 보)지자체
	6. 지역-학교 관계망 구축	8) 지역 자원 간 동등한 협력 시스템 마련	중기과제 (3-4년)	주)교육부, 여가부 보)지자체
		9) 지역-학교의 성공적인 협력 경험과 신뢰 만들기 사업		
10) 지역자원 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지관리				
지역사회 청소년지도자 의 인성지도 역량강화 연수운영	7. 교사연수 참여대상 확대	11) 인성교육 관련 교사연수의 청소년지도자를 포함한 참여대상 확대	단기과제 (1-2년)	주)교육부 보)여가부, 지자체
	8. 실천적 심화연수	12) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영	중기과제 (3-4년)	주)여가부 보)지자체 협)교육부

8) 정책과제는 정책영역과 우선순위로 도출된 정책 추진방안을 중심으로 전문가협의를 통해 제시하였음

9) 정책 추진방안은 1-3차 델파이조사결과 중요도와 우선순위에서 공통적으로 1-5순위로 도출하였음.

10) 우선순위와 중요도를 분석하여 제시한 정책방안으로 대부분 단기, 중기적으로 가능한 과제로 나타났음.

11) 추진체계는 정책이나 사업 주관부처, 연계부처, 지자체를 주관부서, 보조부서, 협조부서로 명시하였음.



참 고 문 헌

참 고 문 헌

- 고성혜, 맹영임, 신선미 (1998). 특성화된 청소년 수련거리 개발을 위한 기초연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 관계부처합동 (2012). 제5차 청소년정책기본계획[2013~2017]. 서울: 여성가족부.
- 교육부 (2014). 2014년 인성교육 강화 기본계획. 서울: 교육부.
- 교육부 (2015). 2015년 인성교육 강화 기본계획. 서울: 교육부.
- 교육부, 인성교육범국민실천연합 (2014). 2014 인성교육 프로그램 인증 공모전 심사평가집. 서울: 교육부, 인성교육범국민실천연합.
- 국가청소년위원회 (2007). 2007 청소년백서. 서울: 국가청소년위원회.
- 국가청소년위원회 (2008). 제4차 청소년정책기본계획(2008-2012). 서울: 국가청소년위원회.
- 권일남, 김호순, 허성욱, 김기현, 김영희 (2008). 청소년의 역량개발을 위한 프로그램 영역분류 및 교급별 대표 프로그램 개발. 천안: 국립중앙청소년수련원, 명지대학교.
- 권일남, 최창욱 (2011). 청소년활동 개념 재정립에 관한 연구 -역량개발을 중심으로. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 권해수, 김민성, 강영신 (2011). 학교 기반 청소년 핵심 역량 강화 프로그램 개발 및 효과 검증. 한국청소년연구, 22(1), 141-173.
- 김기현, 김지연, 장근영 (2008). 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구 I. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김기현, 장근영, 조광수 (2010). 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅲ. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김기현, 맹영임, 장근영, 구정화, 강영배, 조문흠 (2009). 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구Ⅱ. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김기현, 장근영 (2009). 청소년 핵심역량 진단조사. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김영한, 김홍규, 김진호 (1999). 청소년수련시설 특성화 연구 개발-청소년수련시설 특성화

- 적용 모형 개발, 서울: 문화관광부, 한국청소년개발원.
- 김영한, 이승하 (2012). 청소년 도덕성 검사도구 표준화연구 II. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김현철, 임희진, 정효진, 민경석 (2013). 국가 청소년활동정책 체계화 연구. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김현철, 최창욱, 민경석 (2010). 초중고 창의적 체험활동과 청소년활동정책의 연계방안 연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 노승용 (2006). 델파이기법: 전문적 통찰로 미래 예측하기. 국토연구, 299, 53-62.
- 문화관광부 (1998). 청소년육성 5개년 계획. 서울: 문화관광부.
- 문화관광부 (1999). 청소년기본법령집. 서울: 문화관광부.
- 문화관광부 (2000). 청소년백서 2000. 서울: 문화체육부.
- 문화체육부 (1993). 청소년육성5개년계획. 서울: 문화체육부.
- 박창언, 최호성, 정광순 외(2014). 인성 교육 중심 수업 강화를 위한 교수학습 자료 개발- 초·중·고 기본인성덕목 생활화 교재. 서울: 교육부.
- 성은모, 백혜정, 진성희 (2014). 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구 I. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 성은모, 이해연, 황여정, 변수용, 유승훈, 이주석 외 (2012). 청소년 체험활동의 발달적 가치 및 사회·경제적 가치 연구. 서울: 여성가족부, 한국청소년정책연구원.
- 양정실, 조난심, 박소영, 장근주, 은지용(2013). 교과교육을 통한 인성교육 구현 방안. 서울: 한국교육과정평가원.
- 엄상현, 김민정, 전은화(2014). 인성덕목을 활용한 융합형 인성교육 프로그램 개발연구. 서울: 교육부.
- 여성가족부, 한국청소년활동진흥원 (2013). 2012 청소년프로그램 공모사업 결과보고서. 서울: 여성가족부, 한국청소년활동진흥원.
- 여성가족부, 한국청소년활동진흥원, 청소년수련활동인증위원회 (2014). 청소년수련활동인증제운영보고서. 서울: 여성가족부, 한국청소년활동진흥원, 청소년수련활동인증위원회.
- 여성가족부, 한국청소년활동진흥원 (2015). 2014 청소년 프로그램 공모사업 사례집. 서울: 여성가족부, 한국청소년활동진흥원.
- 오해섭, 박정배 (2013). 아동·청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구Ⅲ. 서울: 한국청소년정책연구원.

- 유기웅, 정종원, 김영석, 김한별 (2012). 질적 연구방법의 이해. 서울: 박영사.
- 유병열, 김남준, 정창우, 김봉제, 박영하, 정병석 외 (2012). 인성교육의 체계화 연구. 서울: 서울특별시교육연구정보원.
- 이명준, 진의남, 서민철, 김정우, 이주연, 김병준 외 (2011). 교과 교육과 창의적 체험활동을 통한 인성 교육 활성화 방안. 서울: 한국교육과정평가원.
- 이미숙, 이광우, 양정실, 김현미, 이명준, 황인표 외 (2012). 프로젝트형 인성 교육 실현을 위한 교육과정 개정 시안 개발 연구. 서울: 한국교육과정평가원.
- 이소민, 여상구, 강신정, 한순영, 이상원 (2015). 텔파이기법을 활용한 국가 공공백신 연구개발 정책수립 기초조사. 보건행정학회, 25(2), 140-148.
- 이재분, 임소현, 강병직, 차성현 (2014). 창의성 중심의 교육문화 조성. 서울: 한국교육개발원.
- 인성교육범국민실천연합 (2013). 제 1회 인성교육프로그램 인증공모전 심사평가집. 서울: 인성교육범국민실천연합.
- 인성교육범국민실천연합 (2013). 제 2회 우수인성교육프로그램 인증공모전 심사평가집. 서울: 인성교육범국민실천연합.
- 임소현, 현주, 황준성, 조옥경, 윤수경, 이선아 외 (2014). 2014년도 인성교육 활성화를 위한 인프라구축 지원사업(1차년도) 결과보고서. 서울: 한국교육개발원.
- 임영식, 문성호, 정경은 (2012). 2012 인증수련활동 효과성 측정 연구. 서울: 여성가족부, 한국청소년활동진흥원.
- 임지연, 김민(2014). 신고·인증제의 정착을 위한 청소년수련활동 개념 정립 및 분류 체계 연구. 서울: 여성가족부, 한국청소년정책연구원.
- 임지연, 김정주, 김정숙 (2014). 자유학기제를 통한 청소년활동 활성화 방안 연구. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 임지연 (2015a). 지역사회 기반 청소년 인성교육 실태와 제언. 교육부, 한국교육학회 인성교육 포럼 자료집: 인성교육 5개년 종합계획 탐색. 122-142.
- 임지연 (2015b). 지역사회의 청소년 인성교육 실태와 과제. 청소년정책 이슈브리프(제13호). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 임희진, 송병국 (2014). 청소년활동 참여 실태조사 연구 I. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 장근영, 박수역 (2011). 아동·청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구. 서울: 한국청소년정책연구원.

- 전명기, 김영한, 박창남 (1998). 청소년수련시설 특성화방안 연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 정창우, 손경원, 김남준, 신호재, 한혜민 (2013). 학교급별 인성교육 실태 및 활성화 방안. 서울: 교육부.
- 조난심, 문용린, 이명준, 김현수, 김현지 (2004). 인성 평가 척도 개발을 위한 기초 연구. 서울: 한국교육과정평가원.
- 조대연, 김재현, 권재현, 신혜연, 조운정 (2013). 대학 시간제등록제 개선방안 도출을 위한 정책델파이 연구. 평생교육학연구, 19(1), 33-54.
- 천세영, 김왕준, 성기옥, 정일화, 김수아 (2012). 인성교육 비전 수립 및 실천 방안 연구. 서울: 교육과학기술부.
- 최상덕, 신철균, 황은희, 이상은, 김은영 (2014). 자유학기제 운영 종합 매뉴얼. 서울: 한국교육개발원.
- 최창욱, 박균열, 박병기, 이인재, 임영식 (2011). 청소년 도덕성 진단 검사도구 표준화연구 I. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 한국교육개발원 (2014a). 다문화가정 학생의 기초학력 향상 지원방안. 한국교육개발원 토론회 자료집: 2014년 제7회 교육정책네트워크 행복교육 현장토론회, 88-92.
- 한국교육개발원 (2014b). 2013년 대한민국 인성교육대상 결과보고서. 서울: 한국교육개발원.
- 한국교육개발원 (2015). 2014년 대한민국 인성교육대상 결과보고서. 서울: 한국교육개발원.
- 한국청소년개발원 (2003). 청소년정책론. 서울: 교육과학사.
- 한국청소년정책연구원 (2011). 청소년활동 개념 재정립에 관한 정책세미나. 한국청소년정책연구원 세미나 자료집: 청소년활동 개념 재정립에 관한 연구보고서, 3-57.
- 한국청소년정책연구원 (2012). 2012년 청소년 활동정책 체계화 방안 연구. 한국청소년정책연구원 세미나 자료집: 육성, 수련, 활동, 역량-개념의 고리를 찾아서, 5-91.
- 한국청소년활동진흥원 (2014). 2014년 신고프로그래밍 목록. 미간행물.
- 한국청소년활동진흥원 (2015). 청소년수련활동인증제 현황 자료. 미간행물.
- 현주, 임소현, 한미영, 임현정, 손경원 (2014). KEDI 인성검사 실시요강. 서울: 한국교육개발원.
- 현주, 이해영, 한미영, 서덕희, 류덕엽 (2013). 초·중등 학생 인성교육 활성화 방안 연구(I): 인성교육 진단 및 발전 과제 탐색. 서울: 한국교육개발원.
- 현주 (2014). 초·중등 학생 인성수준 조사 및 검사도구의 현장 활용도 제고 방안 연구.

- 서울: 한국교육개발원.
- 현주, 장명림, 정광희, 한미영, 류덕엽 (2014). 초·중등학생 인성교육 활성화 방안 연구(Ⅱ): 초등교원 인성교육 연수자료 개발. 서울: 한국교육개발원.
- Yin, R. K. (2009). Case study research: Design and methods, 4th ed. London: Sage.
- 교육부 (2013.5.29). 중학교 자유학기제 시범운영계획. 교육부 웹사이트 <http://www.moe.go.kr/web/100012/ko/board/view.do?bbsId=316&boardSeq=47981>에서 2015년 10월 28일 인출.
- 교육부 (2014.8.20). 초·중등 학생 표준화 인성검사개발. 교육부 웹사이트 <http://www.moe.go.kr/web/100026/ko/board/view.do?bbsId=294&pageSize=10¤tPage=69&encodeYn=Y&boardSeq=56381&mode=view>에서 2015년 11월 2일 인출.
- 국가법령정보센터 (2015). 인성교육진흥법(시행2015.7.21.)(제정공포 2015.1.20.). <http://www.law.go.kr> 에서 2015년 6월11일 인출.
- 교육정책네트워크 정보센터 (2015). 인성교육 활성화 지원. <http://insung.kedi.re.kr> 에서 2015년 6월 11일 인출.



부 록

- [부록 1] 사례조사지: 담당 청소년지도자용
- [부록 2] 면담조사지: 청소년용
- [부록 3] 면담조사지: 담당 청소년지도자용
- [부록 4] 1차 델파이조사지
- [부록 5] 2차 델파이조사지
- [부록 6] 3차 델파이조사지

【부록 1】 사례조사지: 담당 청소년지도자용

[청소년지도자용 사례조사지]

1. 프로그램 소개

다음의 사항에 대해 비교적 자세히 답변해주시면 감사하겠습니다

1) 활동목표 및 목표 선정이유

본문.....

2) 참여대상

본문.....

3) 운영 기간 및 일시

본문.....

4) 활동장소

본문.....

5) 활동 주요 내용 및 방법

본문.....

2. 다음 질문에 대한 가능한 자세한 답변을 부탁드립니다.

1) 프로그램 개발을 위한 사전 요구분석을 위해 수행한 활동

본문.....

2) 프로그램 개발의 구체적 과정

본문,.....

3) 청소년 모집을 위한 홍보 및 실시 준비 활동

본문,.....

4) 프로그램 실제 운영 과정

본문,.....

5) 프로그램 운영 후 결과 평가를 위한 활동

본문,.....

6) 프로그램 운영에 중요한 영향을 미친 연계된 타 기관 담당자의 활동 또는 역할

본문,.....

7) 프로그램 운영에 중요한 영향을 미친 참여 청소년 활동/역할

본문,.....

8) 프로그램 운영에 중요한 영향을 미친 참여 청소년의 부모(양육자) 활동/역할

본문,.....

9) 프로그램 운영에 중요한 영향을 미친 지역사회 특성(환경, 문화 등)

본문,.....

10) 기 타 (프로그램의 특징과 성공요인, 소감, 개선점)

☞ 감사합니다 ☞

【부록 2】 면담조사지: 청소년용

[청소년용 면담조사지]

- (1) 어떤 계기로 참가하게 되었나요?
 - (2) 본인이 본 프로그램에서 맡은 역할은 무엇이었습니까?
 - (3) 본 프로그램 참여가 본인에게 어떤 도움이 되었는지요?
 - (4) 해당 프로그램 참여활동 중 인상 깊었던 활동은 무엇입니까? 그 이유는?
 - (5) 본 프로그램을 하는 동안 본인이 어른의 도움없이 스스로 했던 활동들은 무엇입니까?
 - (6) 본 프로그램에 참여할 때 가장 힘들었던 점은 무엇입니까?
 - (7) 해당 프로그램 참여활동과 관련하여 학교에 건의 하고 싶은 점은 무엇입니까?
- ※ 인성의 덕목인 10가지 항목(자기존중, 성실, 배려소통, 사회적책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성)의 긍정적 영향에 대한 의견을 질문하고 경청한 후, 다시 10가지 항목들이 자신에게 어떠한 영향을 미쳤는지를 (8),(9),(10)번 문항을 통해서 반복적으로 질문한다.
- (8) 본인에게 해당 프로그램 참여활동이 어떠한 긍정적 영향을 미쳤다고 생각합니까?
 - (9) 해당 프로그램 참여 전과 후의 본인이 느끼는 차이점은 무엇입니까?
 - (10) 본 프로그램 참여가 본인의 인성향양에 도움이 되었다고 생각하나요? (예라고 대답할 경우) 어떻게 본 프로그램이 인성향양에 도움이 되었는 지 말씀해주세요.
 - (11) 본 프로그램에 참여하는 동안 본인이 함께 활동했던 사람들은 누구인지 말씀해주세요
오 (그 중에 지역사회 구성원들이 있는 지 확인하기)
 - (12) 지역사회 청소년시설이 인성과 관련하여 어떠한 프로그램을 준비해주었으면 좋겠는
가?

☞ 감사합니다 ☞

【부록 3】 면담조사지: 담당 청소년지도자용

[청소년지도자용 면담조사지]

1. 프로그램 특징과 성공요인/ 개선점/ 정책지원이 필요한점/ 요구사항은 무엇입니까? 비교적 자세히 답변해주시면 감사하겠습니다.

2. 다음 질문에 대한 가능한 자세한 답변을 부탁드립니다.

1) 청소년 프로그램과 지역사회가 보다 연계되기 위해서는 어떠한 노력이 필요하다고 생각하십니까?

2) 참여청소년들에게 해당 프로그램 참여활동이 어떠한 긍정적 영향을 미쳤다고 생각하십니까?

⇒ 인성의 덕목인 10가지 항목(자기존중, 성실, 배려소통, 사회적책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성)의 긍정적 영향에 대한 의견을 질문하고 경청한 후, 다시 10가지 항목들이 청소년들에게 어떠한 영향을 미쳤는지를 반복적으로 질문한다.

☞ 감사합니다 ☞

[부록 4] 1차 델파이 조사지



이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계학적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제13조 및 제14조)에 규정되어 있습니다.

ID —

2015 지역사회의 청소년 인성교육 실태와 활성화 방안 연구 [1차 델파이 조사지]

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원에서는 2015년도 고유과제인 지역사회의 청소년 인성교육 실태와 활성화 방안에 대한 연구를 수행하고 있습니다.

본 델파이 조사는 관련 전문가를 대상으로 의견수렴을 통한 지역사회 인성교육의 활성화 방안을 제공하기 위한 것입니다. 이에 지역사회 청소년 인성교육 관련한 현장, 학계, 정책 전문가를 대상으로 의견을 수렴하여 지역사회 인성교육 현장에 도움이 되고자 합니다. 고견을 주시면 대단히 감사하겠습니다.

델파이조사는 총3회에 걸쳐 실시될 예정이며, 이번 1차 조사에서는 여러분의 의견을 개방형 질문을 통해 수렴하고자 합니다. 자유롭게 기술하되 관심영역에 대해서는 최대한 구체적으로 작성하여 주십시오. 전문가 여러분의 의견은 본 연구를 위한 자료로만 활용될 것입니다. 설문 소요시간은 약 30분 정도 예상됩니다. 감사합니다.

2015. 9.

주관기관	한국청소년정책연구원	담당자	임지연 연구위원 044-415-2226
-------------	------------	------------	--------------------------

한국청소년정책연구원

우339007 세종특별자치시 시청대로 370(반곡동) 세종국책연구단지 사회정책동 725호

※ 본 연구에서는 지역사회의 청소년 인성교육을 다음과 같이 정의함. "지역사회 청소년시설 및 단체에서 이루어지는 청소년의 건전 성장과 역량 개발을 지원하는 모든 청소년활동 프로그램을 인성함양활동"으로 정의함.

I. 인성교육진흥법이 2015년 7월부터 시행되고 있습니다. 이와 관련하여 개선방안에 대한 요구조사를 현장 사례연구와 면담조사, 워크숍을 통하여 실시한 결과, 1) 지역사회의 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급, 2) 지역사회와 학교의 지속적 협력체계 구축, 3)인성지도 역량강화를 위한 청소년지도자 연수 운영방안 등 3가지 영역으로 나타났습니다. 이와 같은 영역별 방안들에 대한 구체적인 의견을 다섯 가지 기술하여 주시기 바랍니다.

I. 지역사회의 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급에 대한 질문입니다.

(학교 입장에서는 지역사회의 인성함양활동 운영방식으로 원하는 내용을 써주세요)

(1) 지금까지 해 온 인성함양활동에서 중요한 성공요인은?

- ①
- ②
- ③
- ④
- ⑤

(2) 어떠한 프로그램 운영방식이 반영된 운영모델을 개발하는 것이 필요한가?

=> 예) 인성함양활동에 효과적인 현장의 운영방식 노하우 등

- ①
- ②
- ③
- ④
- ⑤

(3) 어떤 방식으로 운영모델을 개발하고 보급하는 것이 필요한가?

=> 예) 기존의 우수 운영방식, 우수사례 발굴 등

- ①
- ②
- ③
- ④
- ⑤

2. 지역사회와 학교의 지속적 협력체계 구축에 대한 문제점과 개선방안에 대한 질문입니다.

(1) 지역사회와 학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점은?

- ①
- ②
- ③
- ④
- ⑤

(2) 위의 문제점에 대한 개선방안은?

- ①
- ②
- ③
- ④
- ⑤

3. 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 청소년지도자 연수 운영방안에 대한 질문입니다.

(1) 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 연수에 포함해야 할 내용은? (청소년지도자는 청소년지도사, 교사, 현장지도자를 포함함)

- ①
- ②
- ③
- ④
- ⑤

(2) 청소년지도자의 인성지도 역량강화를 위한 효율적인 연수 운영방안은?

=> 예) 기존의 청소년지도사 자격연수, 보수연수 등에서 하나의 과목으로 실행 등

- ①
- ②
- ③
- ④
- ⑤

4. 기타 의견 (전 영역에 걸쳐 자유롭게 기술해주세요)

- ①
- ②
- ③
- ④
- ⑤

II. 마지막으로 몇 가지만 더 물어보겠습니다. 해당하는 곳에 V표기를 해주세요.

1. 인성교육진흥법에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

㉠ 잘 알고 있다 ㉡ 알고 있다 ㉢ 잘 모른다 ㉣ 전혀 모른다

2. 지역사회회의 인성함양활동에 대해 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

㉠ 매우 중요하다 ㉡ 중요하다 ㉢ 별로 중요하지 않다 ㉣ 전혀 중요하지 않다

3. 귀하는 다음의 자격증을 소지하고 계십니까? (중복응답 가능)

㉠ 청소년지도사 3급 ㉡ 청소년지도사 2급 ㉢ 청소년지도사 1급

㉣ 평생교육사 ㉤ 사회복지사 ㉥ 경교사 ㉦ 없다

4. 귀하가 근무하는 기관의 종류는? ()

(기타의 경우에는 괄호에 기관의 종류를 기재하여 주세요)

- 1) 청소년시설 및 단체(청소년수련관, 문화의집, 민간단체 등 지역사회 현장)
- 2) 학교 및 교육청
- 3) 대학 및 연구기관
- 4) 관련 정책담당 행정기관(여성가족부, 교육부)
- 5) 기타 _____

5. 현재 근무지역

()시/도 ()시/군/구

6. 귀하가 청소년분야(또는 학교)에서 근무한 연수는? (년)

7. 귀하의 학력은? ①고졸 ②대졸 ③대학원 석사 ④대학원 박사

☐ 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ☐

[부록 5] 2차 델파이 조사지



이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계학적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법제13조 및 제14조제1항에 규정되어 있습니다.

ID -

2015 지역사회의 청소년 인성교육 실태와 활성화 방안 연구 [2차 델파이 조사지]

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원에서는 2015년도 고유과제인 **지역사회의 청소년 인성교육 실태와 활성화 방안에 대한 연구**를 수행하고 있습니다.

본 델파이 조사는 관련 전문가를 대상으로 의견수렴을 통한 지역사회 인성교육의 활성화 방안을 제공하기 위한 것입니다. 이에 지역사회 청소년 인성교육 관련한 현장, 학계, 정책 전문가를 대상으로 의견을 수렴하여 지역사회 인성교육 현장에 도움이 되고자 합니다. 고견을 주시면 대단히 감사하겠습니다.

이번 2차 델파이 조사에서는 여러분의 의견을 선택형 질문을 중심으로 수렴하고자 합니다. 전문가 여러분의 의견은 본 연구를 위한 자료로만 활용될 것입니다. 감사합니다.

2015. 9.

주관기관

한국청소년정책연구원

담당자

임지현 연구위원
044-415-2226

한국청소년정책연구원

우339007 세종특별자치시 시청대로 370(반곡동) 세종국책연구단지 사회정책동 725호

◆ 본 연구에서는 지역사회의 청소년 인성교육을 다음과 같이 정의함 “지역사회 청소년시설 및 단체에서 이루어지는 청소년의 건전 성장과 역량 개발을 지원하는 모든 청소년활동 프로그램을 인성함양활동”으로 정의함.

※ 다음은 지역사회의 청소년 인성교육 활성화방안으로

[I]지역사회의 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급, [II]지역사회와 학교의 지속적 협력체계 구축, [III]인성지도 역량강화를 위한 청소년지도자 연수 운영방안 등 3가지 영역별 활성화방안에 대한 결론입니다.

1. 지역사회의 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급에 대한 결론입니다. 해당하는 곳에 V표기해 주세요.

1. 지금까지 해 온 인성함양활동에서 중요한 성공요인은?	중요도				
	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
1) 참여자 개인별 특성 반영	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2) 청소년이 자기 주도적으로 프로그램을 기획 및 운영	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3) 분명한 목표의 설정	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4) 지역사회의 활동시설과 장비 활용	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5) 청소년지도자의 사명감 및 열정	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6) 정부의 정책적 지원 (인성교육진흥법, 프로그램 등 기반마련)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7) 인성교육 우수사례의 발굴 노력	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8) 인성교육 활동운영을 위한 자체 예산편성 및 예산확보	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9) 지역사회 체험활동 기회의 제공	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
10) 지역사회 다양한 사람들과 만남의 기회제공	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
11) 청소년들의 관심과 요구 반영	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
12) 청소년의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 동기유발	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
13) 일회성이 아닌 장기간 프로젝트로 지속적 관계유지	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
14) 참여자와 소통 및 친근감 형성	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
15) 인성 모델링이 되는 지도자의 모습	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
16) 지역-학교-가정 의 다양한 연계 활동	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
17) 지역사회의 관심과 요구를 조사 및 반영한 프로그램	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
18) 인성함양활동 효과성 검증과 명확한 피드백 제공	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
19) 활동 신뢰를 통한 지역의 지지기반 마련	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

20) 교육과정(창의적 체험활동, 자유학기제 등)과 연계	(1) (2) (3) (4) (5)
21) 지역청소년기관의 인성함양활동에 대한 학교의 협조(교내, 학부모에 홍보 등)	(1) (2) (3) (4) (5)
22) 예술과 체육교육 활성화를 통한 인성함양 노력	(1) (2) (3) (4) (5)

추 가 의 견	1. 인성함양활동에서 중요한 성공요인은?
	(위 문항의 용어나 내용을 이해하기 쉽게 수정하여주시거나 기타 의견주시면 감사하겠습니다)

2. 어떠한 프로그램 운영방식이 반영된 운영모델을 개발하는 것이 필요한가?	중요도				
	매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
1) 선택 가능한 프로그램 운영방식	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2) 프로그램 참여 동기와 자부심을 이끌어 내는 방식	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3) 함께 활동할 수 있도록 전전히 기다려줄 수 있는 프로그램 운영방식	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4) 보조지도자(대학생, 지역주민 등 자원봉사) 양성 후 활용 운영방식	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5) 단기 프로그램 보다는 중장기적 프로젝트 운영방식	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6) 개별과제가 아닌 모듬별 활동계획 중심의 프로젝트 운영방식	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7) 체험활동 중심의 운영방식	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8) 지역, 학교와 가족이 함께 참여하는 운영방식	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9) 지역사회를 조사하고 마을을 변화하는 운영방식	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
10) 지역특성과 요구에 맞는 활동전개 방식	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
11) 프로그램 틀보다는 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 프로젝트 운영방식	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
12) 교실 뿐아니라 지역의 자연환경과 인적 물적 자원을 활용하는 운영방식	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
13) 다양한 인성덕목을 함양할 수 있는 활동 방식	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
14) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영방식	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

15) 대상별 개인별 특성에 맞는 맞춤형 인성집양활동 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
16) 지역주민과 청소년이 함께 상호작용하는 프로그램 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
17) 체계적 지역사회 인성연구를 바탕으로 한 운영방식 개발	(1) (2) (3) (4) (5)
18) 현장에 적용 가능한 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
19) 청소년 동아리 형태의 조직을 구성하여 지속적으로 운영하는 방식	(1) (2) (3) (4) (5)
20) 일중심보다 사람중심으로 관계 지향적 활동으로의 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
21) 하나의 이야기가 담긴 스토리텔링 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
22) 기업의 사회공헌활동과 연계하는 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
23) 활동참여 후 발표나 측정가능한 결과물을 낼 수 있는 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
24) 재미와 여유가 있는 활동 중심의 구성방식	(1) (2) (3) (4) (5)
25) 구체적인 목표와 도달해야할 인성역량을 제시하는 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
26) 지역-학교가 함께하는 인성교육 우수사례를 발굴 및 확산방식	(1) (2) (3) (4) (5)
27) 구체적인 성공과 실패 사례를 분석한 현장중심 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
28) 안전관리계획 및 대처를 포함한 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
29) 참가자 모집 등 구체적인 홍보 전략을 포함한 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
30) 학교가 필요로 하는 바를 청소년기관이 파악하여 반영한 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
31) 취약시기(학년말, 학기말) 학사 운영에 적용 가능한 방식	(1) (2) (3) (4) (5)
32) 학교의 자유학기제, 창의적 체험활동, 봉사활동 등과 연계하는 지역의 인성 집양활동 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
33) 해당 지역으로 찾아가는 인성교육 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
34) 학교생활기록부나 자기소개서 등에서 활동으로 제시 가능한 운영방식	(1) (2) (3) (4) (5)
추가의견	<p>2. 어떠한 프로그램 운영방식이 반영된 운영모델을 개발하는 것이 필요한 가? (위 문항의 용어나 내용을 이해하기 쉽게 수정하여주시거나 기타 의견주시면 감사하겠습니다)</p>

3. 어떤 방식으로 운영모델을 개발하고 보급하는 것이 필요한가?	중요도				
	매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
1) 인성교육지원센터 설립을 통한 개발 및 보급방식	①	②	③	④	⑤
2) 기존의 우수한 운영방식 노하우를 반영하여 기본 매뉴얼을 제공하는 방식	①	②	③	④	⑤
3) 우수한 인성교육 활동을 보유하고 있는 기관인증 방식	①	②	③	④	⑤
4) 우수 인성교육 프로그램 대상 등 표창 방식	①	②	③	④	⑤
5) 다양한 분야 인성교육 전문가들의 협업체제 구성을 통한 방식	①	②	③	④	⑤
6) 참여대상자의 요구와 특성을 반영한 방식	①	②	③	④	⑤
7) 현장지도자와 전문가 워크숍을 통한 개발방식	①	②	③	④	⑤
8) 지자체 및 정부의 인성 관련 공모사업을 통한 개발·보급 방식	①	②	③	④	⑤
9) 연구기관의 우수사례 조사연구에 기반한 개별 프로그램별 자료 개발·보급 방식	①	②	③	④	⑤
10) 청소년지도자의 실제 운영사례 연구모임 운영 방식	①	②	③	④	⑤
11) 우수 운영모델 사례를 선정하여 발표 및 시연 방식	①	②	③	④	⑤
12) 참여 청소년 체험수기 공모를 통한 개발·보급 방식	①	②	③	④	⑤
13) 인성잡양활동 박람회 등을 통한 개발·보급 방식	①	②	③	④	⑤
14) 단순 사례발표 보다는 사례연구를 통한 개발·보급 방식(정책연구, 인성교육 우수사례 연구발표대회 등)	①	②	③	④	⑤
15) 현장 지도자 대상의 연수를 통한 개발·보급 방식	①	②	③	④	⑤
16) 지역 자원연계 공동체 체험활동을 통한 개발·보급 방식	①	②	③	④	⑤
17) 인성교육 프로그램 인증을 통한 전국적 보급방식	①	②	③	④	⑤
18) 지역 교육청의 안내 및 홍보를 통한 보급방식	①	②	③	④	⑤
19) 운영방안에 대한 장기적 정책연구로 효과성 검증을 기반으로 한 개발·보급 방식	①	②	③	④	⑤
20) 운영자간 노하우와 우수 프로그램 공유를 촉진하는 방식	①	②	③	④	⑤
21) 우수사례 발굴과 시범 프로그램과 기관을 선정하여 재정지원 방식	①	②	③	④	⑤
22) 우수 운영기관의 견학 및 참관 프로그램 운영 방식	①	②	③	④	⑤
23) 인성교육 우수사례를 지역교육청 중심으로 교장과 기관장 협의 단을 통한 운영방식	①	②	③	④	⑤

추 가 의 견	3. 어떤 방식으로 운영모형을 개발하고 보급하는 것이 필요한가? (위 문항의 용어나 내용을 이해하기 쉽게 수정하여주시거나 기타 의견주시면 감사하겠습니다)

II. 지역사회와 학교의 지속적 협력체계 구축에 대한 문제점과 개선방안에 대한 결론
입니다. 해당하는 곳에 V표기도 해 주세요.

1. 지역사회와 학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점은?	중요도				
	매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
1) 학교의 지역 청소년기관에 대한 정보와 이해부족	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2) 학교의 지역사회에 대한 일방적 지원기대	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3) 지역 청소년기관의 교육과정과 학교행정에 대한 이해부족	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4) 학교-지역 담당자의 교체로 인한 사업연계의 어려움	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5) 학교와 지역사회의 협력 업무 담당자에 대한 지원 부족	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6) 학교장의 의지와 협조 부족	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7) 지역 기관장의 의지와 협조 부족	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8) 교육기부가 어려운 지역기관들의 예산의 문제	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9) 학교의 안전문제, 이동문제에 의한 지역 체험활동의 어려움	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
10) 인성을 교육하고자 하는 부작용	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
11) 지역사회 자원의 부족	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
12) 인성 관련 영리단체들에 대한 대책부족	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
13) 학생의 인성은 가정-학교-지역이 함께 책임져야할 문제라는 인식부 족	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
14) 청소년기관의 인성함양활동의 효과성에 대한 객관적 정보제공 부족	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
15) 지역-학교 상호 협력방법에 대한 경험과 사례부족	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

추
가
의
견

1. 지역사회와 학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점은?

(위 문항의 용어나 내용을 이해하기 쉽게 수정하여주시거나 기타 의견주시면 감사하겠습니다)

2. 지역사회와 학교의 협력체계 운영을 위한 개선방안은?

	중요도				
	매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
1) 지역-학교의 쌍방향적 협력체계 구축	①	②	③	④	⑤
2) 사전에 프로그램 운영일정 조정	①	②	③	④	⑤
3) 지역기관에 교육과정 운영에 대한 정보제공과 연수	①	②	③	④	⑤
4) 지역사회내 다양한 자원간 동등한 협력 시스템 마련	①	②	③	④	⑤
5) 청소년수련관 등 공공기관의 학교연계 사업의 재정 확보	①	②	③	④	⑤
6) 학교와 지역의 성공적인 협력 경험과 신뢰만들기 사업추진	①	②	③	④	⑤
7) 학교-지역 협력사업에 대한 학교평가 항목 추가	①	②	③	④	⑤
8) 학교장의 지역사회 이해를 위한 연수	①	②	③	④	⑤
9) 인성교육전담기구인 국가자원의 인성교육지원센터 수립	①	②	③	④	⑤
10) 대학과 연계된 인성교육 지원	①	②	③	④	⑤
11) 기업의 사회공헌활동과의 연계방안 모색	①	②	③	④	⑤
12) 협력 업무담당자 변경 시 지속적인 사업연계를 위한 대안마련	①	②	③	④	⑤
13) 학교와 지역사회 협력 업무 담당자의 업무 경감과 지원	①	②	③	④	⑤
14) 학교와 지역 기관이 함께하는 인성교육 지도자연수 마련	①	②	③	④	⑤
15) 지역사회와 학교의 사전 실무협의회 정례화	①	②	③	④	⑤
16) 학교-지역 협력사업에 대한 포상 등 이익 제공	①	②	③	④	⑤
17) 안전관리 규정과 지침 마련	①	②	③	④	⑤
18) 교과 외 창의적 체험활동, 자유학기제 등을 통한 지역-학교 협력활동	①	②	③	④	⑤
19) 지역사회와 학교의 상호 자원 개방과 노력	①	②	③	④	⑤
20) 다양한 대상별 인성교육 프로그램 제공	①	②	③	④	⑤
21) 교육청에서 학교에 신뢰할 수 있는 지역기관에 대한 정보제공	①	②	③	④	⑤
22) 지역 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지	①	②	③	④	⑤
23) 청소년지도자의 급여, 신분 등 처우개선	①	②	③	④	⑤

추
가
의
견

2. 지역사회와 학교의 협력체계 운영을 위한 개선방안은?

(위 문항의 용어나 내용을 이해하기 쉽게 수정하여주시거나 기타 의견주시면 감사하겠습니다)

Ⅲ. 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 청소년지도자 연수 운영방안에 대한 질문입니다. 해당하는 곳에 V표기해 주세요.

1. 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 연수에 포함해야 할 내용은? (청소년지도자는 청소년지도사, 교사, 현장지도자를 포함함)	중요도				
	매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
1) 인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학	①	②	③	④	⑤
2) 인성교육 사례연구를 통한 새로운 프로그램 개발 연습	①	②	③	④	⑤
3) 효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례	①	②	③	④	⑤
4) 청소년 주도적인 프로그램의 기획과 운영 노하우	①	②	③	④	⑤
5) 청소년지도자에게 필요한 인성 및 마인드	①	②	③	④	⑤
6) 청소년과 지도자의 신뢰관계와 파트너십 형성방안	①	②	③	④	⑤
7) 가정-학교-지역의 효과적 네트워크 구축 및 유지방안	①	②	③	④	⑤
8) 가정-학교-지역에서의 인성교육 운영방안	①	②	③	④	⑤
9) 지역-학교 협력 우수사례 발굴 논의	①	②	③	④	⑤
10) 우수사례 운영자를 초청하여 간담회 및 논의	①	②	③	④	⑤
11) 청소년 발달 단계별 다양한 프로그램 이해 및 습득	①	②	③	④	⑤
12) 인성교육 목표와 성취기준	①	②	③	④	⑤
13) 인성함양활동을 위한 청소년 지도방법론	①	②	③	④	⑤
14) 학교 교육과정 운영에 대한 이해	①	②	③	④	⑤
15) 동네 청소년기관의 활동프로그램 운영에 대한 이해	①	②	③	④	⑤
16) 우수프로그램의 효과로서 청소년변화 사례	①	②	③	④	⑤
17) 인성함양활동의 평가방법	①	②	③	④	⑤
18) 인성교육진흥법 및 5개년 종합계획안 등에 대한 이해와 공유	①	②	③	④	⑤

19) 학교와 지역에서 이루어지고 있는 인성교육의 실태와 과제	① ② ③ ④ ⑤
20) 청소년에 대한 이해와 인권	① ② ③ ④ ⑤
21) 인성 함양활동이 지니는 교육적 정태적 효과성	① ② ③ ④ ⑤
22) 지역사회 단체와 인력풀에 대한 이해	① ② ③ ④ ⑤
23) 인성교육과 셀프리더십 교육	① ② ③ ④ ⑤
24) 기업의 사회공헌활동에 대한 이해와 사례	① ② ③ ④ ⑤

1. 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 연수에 포함해야 할 내용은?
 (청소년지도자는 청소년지도사, 교사, 현장지도자를 포함함)
 (위 문항의 용어나 내용을 이해하기 쉽게 수정하여주시거나 기타 의견주시면 감사하겠습니다)

추
가
의
견

**2. 청소년지도자의 인성지도 역량강화를 위한
효율적인 연수 운영방안은?**

	중요도				
	미우 낮음	미안 낮음	보통	미안 높음	미우 높음
1) 인성교육 관련 교사연수의 참여대상 확대 실시(지역기관장, 청소년지도자 등 포함)	①	②	③	④	⑤
2) 청소년지도사나 교사의 자격연수, 보수연수 등의 과목으로 개설	①	②	③	④	⑤
3) 우수 프로그램 공모 및 사례발표 중심의 연수운영	①	②	③	④	⑤
4) 현장이 요청하면 지역에 찾아가는 연수 운영방안	①	②	③	④	⑤
5) 인성역량강화 연수 참여의 의무방안	①	②	③	④	⑤
6) 인성지도 자율연수 운영방식	①	②	③	④	⑤
7) 연수 참여자에게 흥미와 재미를 제공	①	②	③	④	⑤
8) 온라인 동영상상을 통한 연수자료 제공방안	①	②	③	④	⑤
9) 대학 등 양성과정에 과목개설	①	②	③	④	⑤
10) 청소년인성을 위한 토론회 및 발표 등 워크숍	①	②	③	④	⑤
11) 인성교육 관련 공인된 사이트 운영	①	②	③	④	⑤
12) 이론보다 실기, 시연, 실습 위주의 커리큘럼 구성	①	②	③	④	⑤

13) 실습과 참관을 통한 연수	① ② ③ ④ ⑤
14) 지도자의 인성지도 자료개발 실습	① ② ③ ④ ⑤
15) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영	① ② ③ ④ ⑤
16) 자유학기제, 행복교육 연수 등과 연계 운영	① ② ③ ④ ⑤

추
가
의
견

2. 청소년지도자의 인성지도 역량강화를 위한 효율적인 연수 운영방안은?
(위 문항의 용어나 내용을 이해하기 쉽게 수정하여주시거나 기타 의견주시면 감사하겠습니다)

☐ 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ☐

[부록 6] 3차 델파이 조사지



이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용될 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제13조 및 제14조)에 규정되어 있습니다.

ID —

2015 지역사회의 청소년 인성교육 실태와 활성화 방안 연구 [3차 델파이 조사지]

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원에서는 2015년도 고유과제인 **지역사회의 청소년 인성교육 실태와 활성화 방안에 대한 연구**를 수행하고 있습니다.

본 델파이 조사는 관련 전문가를 대상으로 의견수렴을 통한 지역사회 인성교육의 활성화 방안을 제공하기 위한 것입니다. 이에 지역사회 청소년 인성교육 관련한 현장, 학계, 정책 전문가를 대상으로 의견을 수렴하여 지역사회 인성교육 현장에 도움이 되고자 합니다. 고견을 주시면 대단히 감사하겠습니다.

이번 3차 델파이 조사에서는 여러분의 의견을 선택형 질문을 중심으로 수렴하고자 합니다. 전문가 여러분의 의견은 본 연구를 위한 자료로만 활용될 것입니다. 감사합니다.

2015. 10.

주관기관

한국청소년정책연구원

담당자

임지현 연구위원
044-415-2226

한국청소년정책연구원

우339007 세종특별자치시 시청대로 370(반곡동) 세종국책연구단지 사회정책동 725호

◆ 본 연구에서는 지역사회의 청소년 인성교육을 다음과 같이 정의함 "지역사회 청소년시설 및 단체에서 이루어지는 청소년의 건전 성장과 역량 개발을 지원하는 모든 청소년활동 프로그램을 인성함양활동"으로 정의함

1. 다음은 지역사회의 청소년 인성교육 활성화 방안을 위한 지역사회의 인성함양활동 운영모델 개발 및 보급에 대한 결론입니다.

※ 해당하는 곳에 ●표기를 해주세요. 다음 항목 중 우선적으로 실시될 필요가 있다고 생각되는 항목을 우선순위는 1순위부터 5순위까지 숫자로 직접 기입하여 주시기 바랍니다.

우선순위 (1-5순위)	1. 지금까지 해 온 인성함양활동에서 중요한 성공요인은?	중요도				
		매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
()순위	1) 청소년지도자의 사명감 및 열정	①	②	③	④	⑤
()순위	2) 지역사회 체험활동 기회의 제공	①	②	③	④	⑤
()순위	3) 지역사회 다양한 사람들과 만남의 기회 제공	①	②	③	④	⑤
()순위	4) 청소년들의 관심과 요구 반영	①	②	③	④	⑤
()순위	5) 청소년의 자발적인 참여를 유도할 수 있는 동기유발	①	②	③	④	⑤
()순위	6) 일회성이 아닌 장기간 프로젝트로 지속적 관계 유지	①	②	③	④	⑤
()순위	7) 참여자와 소통 및 친근감 형성	①	②	③	④	⑤
()순위	8) 지역-학교-가정의 다양한 연계 활동	①	②	③	④	⑤
()순위	9) 지역사회의 관심과 요구를 조사 및 반영한 프로그램	①	②	③	④	⑤
()순위	10) 활동 신뢰를 통한 지역의 지지기반 마련	①	②	③	④	⑤

※ 다음 해당하는 곳에 ●표기를 해주세요. 다음 항목 중 우선적으로 실시될 필요가 있다고 생각되는 항목을 우선순위는 1순위부터 5순위까지 숫자로 직접 기입하여 주시기 바랍니다.

우선순위 (1-5순위)	2. 어떠한 프로그램 운영방식이 반영된 운영모델을 개발하는 것이 필요한가?	중요도				
		매우 낮음	매단 낮음	보통	매단 높음	매우 높음
()순위	1) 선택 가능한 프로그램 운영방식	①	②	③	④	⑤
()순위	2) 프로그램 참여 동기과 자부심을 이끌어 내는 방식	①	②	③	④	⑤
()순위	3) 함께 활동할 수 있도록 친선히 기다려줄 수 있는 프로그램 운영 방식	①	②	③	④	⑤
()순위	4) 단기 프로그램 보다는 중장기적 프로젝트 운영방식	①	②	③	④	⑤
()순위	5) 체험활동 중심의 운영방식	①	②	③	④	⑤
()순위	6) 지역특성과 요구에 맞는 활동전개 방식	①	②	③	④	⑤
()순위	7) 프로그램 돌보다는 스스로 문제를 해결하는 활동계획 중심의 프 로젝트 운영방식	①	②	③	④	⑤
()순위	8) 교실 뿐아니라 지역의 자연환경과 인적 물적 자원을 활용하는 운영방식	①	②	③	④	⑤
()순위	9) 청소년의 자기성장 및 관계형성 중심의 운영방식	①	②	③	④	⑤
()순위	10) 대상별 개인별 특성에 맞는 맞춤형 인성함양활동 운영방식	①	②	③	④	⑤
()순위	11) 지역주민과 청소년이 함께 상호작용하는 프로그램 운영방식	①	②	③	④	⑤
()순위	12) 현장에 적용 가능한 운영방식	①	②	③	④	⑤
()순위	13) 재미와 여유가 있는 활동 중심의 구성방식	①	②	③	④	⑤
()순위	14) 지역-학교가 함께하는 인성교육 우수사례를 발굴 및 확산방식	①	②	③	④	⑤
()순위	15) 학교의 자유학기제, 창의적 체험활동, 봉사활동 등과 연계하는 지역의 인성함양활동 운영방식	①	②	③	④	⑤

※ 다음 해당하는 곳에 ●표기해 주세요. 다음 항목 중 우선적으로 실시될 필요가 있다고 생각되는 항목을 우선순위는 1순위부터 5순위까지 숫자로 직접 기입하여 주시기 바랍니다.

우선순위 (1-5순위)	3. 어떤 방식으로 운영모델을 개발하고 보급하는 것이 필요한가?	중요도				
		매우 낮음	낮음	보통	매우 높음	매우 높음
()순위	1) 참여대상자의 요구와 특성을 반영한 방식	①	②	③	④	⑤
()순위	2) 현장지도자와 전문가 워크숍을 통한 개발방식	①	②	③	④	⑤
()순위	3) 청소년지도자의 실제 운영사례 연구모임 운영 방식	①	②	③	④	⑤
()순위	4) 현장 지도자 대상의 연수들 통한 개발보급 방식	①	②	③	④	⑤
()순위	5) 지역 자원연계 공동체 체험활동을 통한 개발보급 방식	①	②	③	④	⑤
()순위	6) 운영자간 노하우와 우수 프로그램 공유를 촉진하는 방식	①	②	③	④	⑤

II. 다음은 지역사회와 학교의 지속적 협력체계 구축에 대한 질문입니다.

※ 해당하는 곳에 ●표기해 주세요. 다음 항목 중 우선적으로 실시될 필요가 있다고 생각되는 항목을 우선순위는 1순위부터 5순위까지 숫자로 격점 기입하여 주시기 바랍니다.

우선순위 (1-5순위)	1. 지역사회와 학교의 협력체계 운영에서 발생하는 문제점은?	중요도				
		매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
()순위	1) 학교의 지역 청소년기관에 대한 정보와 이해부족	①	②	③	④	⑤
()순위	2) 지역 청소년기관의 교육과정과 학교행정에 대한 이해부족	①	②	③	④	⑤
()순위	3) 학교와 지역사회의 협력 업무 담당자에 대한 지원 부족	①	②	③	④	⑤
()순위	4) 교육기부가 어려운 지역기관들의 예산의 문제	①	②	③	④	⑤
()순위	5) 학교의 안전문제, 이동문제로 인한 지역 체험활동의 어려움	①	②	③	④	⑤
()순위	6) 학생의 인성은 가정-학교-지역이 함께 책임져야할 문제라는 인식부족	①	②	③	④	⑤
()순위	7) 청소년기관의 인성함양활동의 효과성에 대한 재관계 정보 제공 부족	①	②	③	④	⑤
()순위	8) 지역-학교 상호 협력방법에 대한 경험과 사례부족	①	②	③	④	⑤

※ 다음 해당하는 곳에 ●표기해 주세요. 다음 항목 중 우선적으로 실시될 필요가 있다고 생각되는 항목을 우선순위는 1순위부터 5순위까지 숫자로 직접 기입하여 주시기 바랍니다.

우선순위 (1-5순위)	2. 지역사회와 학교의 협력체계 운영을 위한 개선방안은?	중요도				
		매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
()순위	1) 지역사회내 다양한 자원간 동등한 협력 시스템 마련	①	②	③	④	⑤
()순위	2) 청소년수련관 등 공공기관의 학교연계 사업의 재정 확보	①	②	③	④	⑤
()순위	3) 학교와 지역사회의 성공적인 협력 경험과 신뢰 만들기 사업 추진	①	②	③	④	⑤
()순위	4) 학교장의 지역사회 이해를 위한 연수	①	②	③	④	⑤
()순위	5) 학교와 지역사회 협력 업무 담당자의 업무 지원	①	②	③	④	⑤
()순위	6) 학교와 지역 기관이 함께하는 인성교육 지도자연수 마련	①	②	③	④	⑤
()순위	7) 지역사회와 학교의 사전 실무협의회 정례화	①	②	③	④	⑤
()순위	8) 교과 외 창의력 체험활동, 자유학기제 등을 통한 지역-학교 협력활동	①	②	③	④	⑤
()순위	9) 지역사회와 학교의 상호 자원 개방과 노력	①	②	③	④	⑤
()순위	10) 교육청에서 학교에 신뢰할 수 있는 지역기관에 대한 정보 제공	①	②	③	④	⑤
()순위	11) 지역 인프라의 발굴 및 지속적 관계유지	①	②	③	④	⑤
()순위	12) 청소년지도자의 급여, 신분 등 처우개선	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 청소년지도자 연수 운영방안에 대한 결문입니다.

※ 다음 해당하는 곳에 ●표기도 해 주세요. 다음 항목 중 우선적으로 실시될 필요가 있다고 생각되는 항목을 우선순위는 1순위부터 5순위까지 숫자로 직접 기입하여 주시기 바랍니다.

우선순위 (1-5순위)	1. 청소년지도자의 지역사회 인성지도 역량강화를 위한 연수에 포함해야 할 내용은? (청소년지도자는 청소년지도사, 교사, 현장지도자를 포함함)	중요도				
		매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
()순위	1) 인성 및 인성교육에 대한 가치와 철학	①	②	③	④	⑤
()순위	2) 인성교육 사례연구를 통한 새로운 프로그램 개발 연습	①	②	③	④	⑤
()순위	3) 효과적인 청소년활동 프로그램의 구성요소 및 운영사례	①	②	③	④	⑤
()순위	4) 청소년 주도적인 프로그램의 기획과 운영 노하우	①	②	③	④	⑤
()순위	5) 청소년지도자에게 필요한 인성 및 마인드	①	②	③	④	⑤
()순위	6) 청소년과 지도자의 신뢰관계와 파트너십 형성방안	①	②	③	④	⑤
()순위	7) 가정-학교-지역의 효과적 네트워크 구축 및 유지방안	①	②	③	④	⑤
()순위	8) 가정-학교-지역에서의 인성교육 운영방안	①	②	③	④	⑤
()순위	9) 우수사례 운영자를 초청하여 간담회 및 논의	①	②	③	④	⑤
()순위	10) 동네 청소년기관의 활동프로그램 운영에 대한 이해	①	②	③	④	⑤
()순위	11) 우수프로그램의 효과로서 청소년변화 사례	①	②	③	④	⑤
()순위	12) 학교와 지역에서 이루어지고 있는 인성교육의 실태와 과제	①	②	③	④	⑤

※ 다음 해당하는 곳에 ●표기를 해주세요. 다음 항목 중 우선적으로 실시될 필요가 있다고 생각되는 항목을 우선순위는 1순위부터 4순위까지 숫자로 직접 기입하여 주시기 바랍니다.

우선순위 (1-5순위)	2. 청소년지도자의 인성지도 역량강화를 위한 효율적인 연수 운영방안은?	중요도				
		매우 낮음	약간 낮음	보통	약간 높음	매우 높음
()순위	1) 인성교육 관련 교사연수의 참여대상 확대 실시(지역기관장, 청소년지도자 등 포함)	①	②	③	④	⑤
()순위	2) 연수 참여자에게 흥미와 재미를 제공	①	②	③	④	⑤
()순위	3) 이론보다 실기, 시연, 실습 위주의 커리큘럼 구성	①	②	③	④	⑤
()순위	4) 프로그램 컨설팅 형식으로 심화연수 운영	①	②	③	④	⑤

기
타
의
견

(문항들의 용어나 내용을 이해하기 쉽게 수정하여 주시기나, 기타 의견주시면 감사하겠습니다.)

☐ 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ☐

Abstract

A study on character education through youth activities by local youth centers

The purpose of this study is to examine current status and to analyze local community needs for a character education promotion act, which was recently passed by the National Assembly in South Korea. This study defines youth character education in local communities as “activity programs provided by local youth centers and institutes encouraging youth to develop properly and to raise their competencies.”

This study conducts literature reviews, examination of experts’ opinions, qualitative case study, analysis of current programs, Delphi research, experts’ workshops, and council of policy. The results of this study can be divided into two parts; first, direction of policy for local youth institutes’ activating character education programs is provided; second, character education program model and implications for character education in schools are suggested.

This study finds five different character education program operation models in local communities: participation-experience model, youth planning model, youth-local resident planning model, local improvement model, and school-local community relationship model. By interviewing eighteen youth and sixteen youth experts, this study also finds that character education programs are effective for developing diverse positive character such as self-esteem, sincere, concern, social responsibility, courtesy, self-control, honesty-courage, wisdom, righteousness, and citizenship.

Twelve policy-tasks and progress plans are provided by three-time Delphi research, evaluating importance and priority. Twelve policy-tasks and progress plans are as follows:

1) preparation of motivating methods regarding participants' needs, 2) provision of long-term project operation model focusing on active problem-solution, 3) proposing operation model emphasizing youth's developing and forming relationship, 4) having workshop dealing experts' know-how of operating programs, 5) sharing excellent cases of operating programs, 6) developing joint operation of experience- activity programs using local resources, 7) youth institutes' securing finances for school related projects, 8) preparing cooperative system among local resources, 9) planning successful cooperation experiences between local community and school, 10) developing infrastructure of local resources and operating continuous and cooperative relationship, 11) expanding participants of school teacher training including youth experts in local communities, and 12) starting higher level of teacher training by using program consulting format. This study provides a road map of each policy-tasks and progress plans.

2015년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

기관고유과제

- 15-R01 청소년 나눔활동의 실태 및 개선방안 / 이경상·조용하
- 15-R02 청소년활동 참여 실태조사 연구II / 최창욱·문호영·김진호
- 15-R02-1 청소년활동 참여 실태조사 연구II - 기초분석보고서 / 최창욱·문호영
- 15-R03 청소년문화 활성화를 위한 소셜 미디어 활용 연구 / 배상률
- 15-R04 지역사회 청소년의 인성교육 실태와 활성화 방안 연구 / 임지연·김영석·김혁진
- 15-R05 청소년수련시설 역할 재정립 및 정체성 확립 방안 연구 / 김형주·김정주·김인규
- 15-R06 동북아시아 평화공동체 형성을 위한 청소년 국제교류 발전 방안 / 김기현·황세영·이경자·강영배
- 15-R07 청소년 아르바이트 실태조사 및 정책방안 연구II / 황여정·김정숙·이수정·변정현
- 15-R08 20대 청년, 후기청소년정책 중장기 발전전략 연구 / 김지경·정연순
- 15-R09 학교 밖 청소년 지원 정책 체계화 방안 연구 / 백혜정·송미경
- 15-R10 이동·청소년·가족 보호체계 개선방안 연구 / 김지연·좌동훈·박세경·한미경
- 15-R11 한국 아동·청소년 인권실태 연구V : 총괄보고서 / 김영지·김희진·이민희·박선영
- 15-R11-1 한국 아동·청소년 인권실태 연구V : 청소년 인권의식과 시민적 권리의 경험에 대한 관련 요인 분석 / 김진석
- 15-R11-2 한국 아동·청소년 인권실태 연구V : 2015 아동·청소년 인권실태조사 통계 / 김영지·김희진
- 15-R12 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구III : 총괄보고서 / 김영한·오해섭·성윤숙·정윤미
- 15-R12-1 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구III : '청소년이 행복한 지역사회 조성 시범사업' 운영과 추진전략 개발 / 오해섭·김세광
- 15-R12-2 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구III : 청소년이 행복한 지역사회 지표 개발 및 진단 / 성윤숙·홍성호
- 15-R12-3 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구III : 청소년정책모니터단 운영 연구 / 김영한·정윤미
- 15-R13 다문화 청소년 종단조사 및 정책방안 연구III : 총괄보고서 / 김현철·모상현·오성배
- 15-R13-1 다문화 청소년 종단조사 및 정책방안 연구III : 기초분석보고서 / 김현철·모상현
- 15-R14 청소년 기업가정신 함양 및 창업 활성화 방안 연구II : 위기청소년 기업가정신 함양 및 창업 활성화 방안 / 이유진·박선영
- 15-R14-1 청소년 기업가정신 함양 및 창업 활성화 방안 연구II : 청소년 기업가정신 교육모형 개발 및 창업 활성화 방안 / 강경균·이춘우
- 15-R15 미래인재 개발 전략으로서 재외동포 청소년 지원 방안 연구I / 김경준·김태기
- 15-R15-1 외국의 재외동포 청소년 정책 비교 연구 / 이진영·장안리·김판준·임영연·정호원·성일광
- 15-R16 한국 아동·청소년 패널조사VI : 사업보고서 / 이종원·서정아·정은주·강현철·한영근
- 15-R16-1 한국 아동·청소년 패널조사VI : 데이터분석보고서1 - 사회자본, 문화자본, 경제자본이 청소년 행복에 미치는 종단적 영향 / 서정아

15-R16-2 한국 아동·청소년 패널조사Ⅵ : 데이터분석보고서2 - 청소년의 또래관계가 학교생활적응에 미치는 중단적 영향 / 정은주

협동연구과제

경제·인문사회연구회 협동연구총서 15-31-01 학업중단 청소년 패널조사 및 지원방안 연구Ⅲ / 윤철경·최인재·유성렬·김강호 (자체번호 15-R17)

경제·인문사회연구회 협동연구총서 15-31-02 비행 학업중단 청소년 패널조사 및 지원방안 연구Ⅲ / 전영실·김지영·박성훈 (자체번호 15-R17-1)

경제·인문사회연구회 협동연구총서 15-31-03 학업중단 청소년 패널조사 및 지원방안 연구Ⅲ : 조사결과자료집 / 윤철경·최인재 (자체번호 15-R17-2)

경제·인문사회연구회 협동연구총서 15-32-01 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅱ : IEA ICCS 2016 - 총괄보고서 / 장근영·성은모·최홍일·진성희·김균희 (자체번호 15-R18)

경제·인문사회연구회 협동연구총서 15-32-02 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅱ : IEA ICCS 2016 - 초·중·고등학생용 기초통계분석보고서 / 장근영·성은모·최홍일·진성희·김균희 (자체번호 15-R18-1)

경제·인문사회연구회 협동연구총서 15-32-03 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅱ : IEA ICCS 2016 - 대학생용 기초통계 분석보고서 / 장근영·성은모·최홍일·진성희·김균희 (자체번호 15-R18-2)

경제·인문사회연구회 협동연구총서 15-32-04 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅱ : IEA ICCS 2016 - 청소년의 사회참여 역량 측정도구 개발 및 분석 연구 / 김태준·오민아·이영훈 (자체번호 15-R18-3)

연구개발적립금

15-R19 동북아 청소년정책 국제비교 연구 / 김정숙·김기현·황세영

15-R20 대학비진학 청소년 역량개발 정책사업 추진방안 연구 / 윤민중·김기현·한도희

수 시 과 제

15-R21 유엔아동권리협약 이행방안 연구 : 유엔아동권리위원회 권고사항 이행과제 개발 기초연구 / 김영지·김희진

15-R22 '사회적 통증' 개념을 통한 청소년 정신건강 이해 : 증독과 자살생각 / 장근영·전우영

15-R23 학교 밖 청소년을 위한 지속가능발전교육 프로그램 개발 / 황세영·조성화

15-R23-1 학교 밖 청소년을 위한 지속가능발전교육 프로그램 워크북 / 황세영·조성화·곽정난·김경전·현명주

15-R24 청소년육성전문담공무원의 현황과 전망 : 생애과정 연구를 중심으로 / 김현철

15-R25 동북아 청소년연구 분류체계 구축 연구 / 김정숙·김기현

15-R26 학교 밖 청소년 지원정책 현안과 의제 / 김지연

- 15-R27 서울형혁신교육지구 사업운영 실태와 확대방안 연구 / 좌동훈
- 15-R28 지속가능발전목표(SDGs)와 청소년 삶의 질 정책방안 연구 / 김기현·좌동훈·강경균·김정숙·황세영·문호영·윤민중
- 15-R29 의료형 청소년쉼터 운영현황과 개선방안 / 김지연
- 15-R30 학교와 지역사회 청소년체험활동 연계모형 평가 연구 / 김기현·김형주
- 15-R31 국가근로장학사업으로서 '대학생청소년교육지원사업' 운영체계의 개선 - 대학의 역할 및 기능 강화를 중심으로 / 김지경·윤민중
- 15-R32 청소년운영위원회 연간활동 효율화 방안 연구 / 최창욱·좌동훈
- 15-R33 학교폭력 가해학생 조치기준 개발 / 이경상·장원경
- 15-R34 청소년분야 ODA 사업추진 기본방향 마련 / 최창욱·한도희
- 15-R35 생애주기에 따른 아동·청소년·청년 연령구분 실태와 방향 / 문호영·최창욱

수 락 과 제

- 15-R36 청소년활동 중장기 수요 및 공급기반 조성 연구 / 김영한·유성렬·임성택·주동범
- 15-R37 2014년도 청소년 인터넷게임 건전이용제도 적용 게임물 평가 / 배상률·유홍식·김동일
- 15-R38 2015년 청소년수련시설 종합평가 / 김경준·이유진·김영한
- 15-R39 2015년 행복교육 학생모니터단 운영 / 오해섭·최홍일
- 15-R40 가출 청소년 실태 및 청소년쉼터 중장기 발전방안 / 백혜정·좌동훈
- 15-R41 청소년 연계서비스 시범사업 개선방안 연구 / 서정아·전명기
- 15-R42 청소년 디지털 매체 및 서비스 이용실태 연구 / 성윤숙·김경준·김희진
- 15-R42-1 청소년의 디지털 역기능 사례조사 및 모니터링 연구 / 성윤숙·김경준·김희진
- 15-R43 2015 학교 밖 청소년 실태조사 / 최인재·이경상·김정숙·장근영
- 15-R44 청소년·가족 연계서비스 시범사업 평가 및 개선방안 연구 / 서정아·조성은
- 15-R45 제2차 청소년보호종합대책(2016~2018) 수립을 위한 기초연구 / 김지경·최인재
- 15-R46 한반도통일미래센터 위상 정립방안 모색 연구 / 김현철·최창욱
- 15-R47 청소년 근로실태조사 및 제도 개선 방안 / 김지경·이상준
- 15-R48 나라사랑 체험프로그램 효과 분석 / 최창욱·성은모·정윤미
- 15-R49 2015년 청년사회경제실태조사 / 김기현
- 15-R50 2025 청년 전망 및 향후 정책 추진과제 연구 / 김기현·김형주·박성재·민주홍·김종성
- 15-R51 청소년 권리증진 사업의 효율적 추진방안 연구 / 김영지·모상현·이용교
- 15-R52 성남시 청소년 친화도시 조성방안 연구 / 김영지·모상현
- 15-R53 지역아동센터 아동패널조사 2015 / 김희진·이종원·유성렬·김진석
- 15-R54 제11회 청소년특별회의 정책의제 연구 / 최창욱
- 15-R55 지방청소년활동진흥센터 기능강화를 위한 중장기발전계획 수립 연구 / 김형주·김정주·김혁진
- 15-R56 청소년방과후아카데미 종사자 관리체계 개선 및 2015년 사업 효과 만족도 조사 연구 / 김영지·정은주·김정주
- 15-R56-1 삼성전자 임직원과 함께하는 청소년방과후아카데미 운영성과 분석 및 만족도 조사 연구 / 정은주

- 15-R57 과학적 실행 중심 모형기반 생명과학 교수학습 디자인 실험연구 / 황세영
- 15-R58 2015년 청소년 국제교류사업 효과성 및 만족도 연구 / 황세영·윤민중
- 15-R59 휴먼네트워크 협력기관 실태조사 / 성은모·강경균
- 15-R60 청소년의 'X-질문' 발굴 및 개선방안 연구 / 강경균
- 15-R61 청소년활동안전센터 중장기 계획 연구 / 김영한·임지연
- 15-R62 휴먼네트워크 코디네이터 전문성 강화 연구 / 성은모·서동인
- 15-R63 아산시 청소년문화의집 건립에 따른 연구 / 김영한·오해섭·정윤미
- 15-R64 서울시 청소년시설 운영실적 평가 / 모상현

세미나 및 워크숍 자료집

- 15-S01 청소년지도사 자격제도 연구결과 공개 보고회 (1/19)
- 15-S02 온라인 도움행동의 원인 (2/9)
- 15-S03 2015년 제1회 학업중단 예방 교원연수 1권역 (2/23~27)
- 15-S04 2015년 제1회 학업중단 예방 교원연수 2권역 (2/23~27)
- 15-S05 2015년 제1회 학업중단 예방 교원연수 3권역 (2/23~27)
- 15-S06 2015년 제1회 학업중단 예방 교원연수 4권역 (2/23~27)
- 15-S07 2014년도 제1차 연구성과발표회 (3/12)
- 15-S08 2014년도 제2차 연구성과발표회 (3/13)
- 15-S09 일본진로교육의 현황과 과제 (3/31)
- 15-S10 2015년 학업중단예방 집중지원학교 컨설팅위원 워크숍 (4/16)
- 15-S11 2015년 학교 내 대안교실 컨설팅위원 워크숍 (4/28)
- 15-S12 학교 밖 청소년 지원사업 연계기관 담당자 교육 (4/29)
- 15-S13 2015년 학교 내 대안교실 담당자 연수 1권역 (5/12~13)
- 15-S14 2015년 학교 내 대안교실 담당자 연수 2권역 (5/18~19)
- 15-S15 2015년 학교 내 대안교실 담당자 연수 3권역 (5/26~27)
- 15-S16 2015년 학교 내 대안교실 담당자 연수 4권역 (5/28~29)
- 15-S17 교육 소외와 격차 해소를 위한 방과 후 청소년 정책 : 지역 방과 후 청소년 프로그램을 중심으로 (5/18~19)
- 15-S18 2015년 꿈키움멘토단 운영 담당자 연수 (5/21)
- 15-S19 2015 청소년 문화와 안전 국제포럼 (6/4)
- 15-S20 2015년 대안학교 진로직업교육 컨설팅위원 워크숍 (6/4)
- 15-S21 재외동포 청소년 정책과제 발굴을 위한 토론회 (6/26)
- 15-S22 학업중단 청소년 패널조사 II 데이터 분석 세미나 (7/2)
- 15-S23 2015년 대안교육 담당교원 등 연수 (7/8~10)
- 15-S24 학교 밖 청소년 지원사업 연계기관 관계자 워크숍 (7/9~10)
- 15-S25 2015년 학업중단 예방 집중지원학교 교장 워크숍 1권역 (7/27~28)
- 15-S26 2015년 학업중단 예방 집중지원학교 교장 워크숍 2권역 (7/28~29)
- 15-S27 2015년 학업중단 예방 집중지원학교 교장 워크숍 3권역 (8/3~4)

- 15-S28 2015년 제2회 학업중단 예방 교원연수 (7/30~31)
- 15-S29 청소년의 행복한 지역사회 조성방안 및 추진전략 (7/22)
- 15-S30 학교 밖 청소년 지원정책 해외사례 (8/11)
- 15-S31 학교 밖 청소년지원사업 담당자 교육 워크숍 (8/21)
- 15-S32 제2회 동북아청소년정책포럼 : 청소년의 성인기로의 이행 (9/17)
- 15-S33 민족정체성 확립의 역량을 미치는 4가지 주요요소 : 1960년대 및 70년대 초와 80년대 및 90년대 초에 자라난 젊은세대의 비교 (9/14)
- 15-S34 대안교육 국제포럼 2015 (9/16)
- 15-S35 학교 밖 청소년 지원사업 성과발표회 (9/18)
- 15-S36 학교 밖 청소년이 경험하는 디지털 역기능을 해소할 수 있는 프로그램 개발 및 적용 (10/19)
- 15-S37 제5회 한국 아동·청소년 패널 학술대회 (10/23)
- 15-S38 한-중 국제세미나 (10/27)
- 15-S39 청소년육성전담공무원 워크숍 - 청소년육성전담공무원의 현황과 전망 - (10/21~22)
- 15-S40 제4회 동북아청소년정책포럼 - 한·러 차세대 전무가 대화 : 동북아미래를 위한 한·러 청소년(차세대) 정책 협력 (11/17)
- 15-S41 국회다정다감포럼 - 다문화청소년 지원정책의 과제와 방향 (11/5)
- 15-S42 2015년 시·도교육청 학업중단 예방 및 대안교육 지원 업무 담당자 워크숍 (11/26~27)
- 15-S43 학교 밖 청소년 지원사업 연계기관 담당자 심화워크숍 (12/17~18)
- 15-S44 학교폭력 가해학생 조치기준 개발 (12/10)

학 슬 지

- 「한국청소년연구」 제26권 제1호(통권 제76호)
- 「한국청소년연구」 제26권 제2호(통권 제77호)
- 「한국청소년연구」 제26권 제3호(통권 제78호)
- 「한국청소년연구」 제26권 제4호(통권 제79호)

기 타 발 간 물

- NYPI 청소년정책 리포트 59호 : 아동·청소년 대상 연구윤리 가이드라인 개발 연구 : 해외사례를 중심으로
- NYPI 청소년정책 리포트 60호 : 미래 환경변화 및 청소년정책 전망 연구
- NYPI 청소년정책 리포트 61호 : 청소년이 행복한 지역사회 조성 방안
- NYPI 청소년정책 리포트 62호 : 가출청소년 보호지원 실태 및 정책과제 연구
- NYPI 청소년정책 리포트 63호 : 학교폭력 해결을 위한 회복적 정의모델 도입방안 연구
- NYPI 청소년정책 리포트 64호 : 가정폭력 피해 아동·청소년 실태 및 대응방안 연구

NYPI 청소년 통계브리프 19호 : 청소년 아르바이트 실태조사 및 정책방안 연구 |

NYPI 청소년 통계브리프 20호 : 청소년 역량지수 측정 및 국제비교연구 |

- NYPI 청소년 통계브리프 21호 : 한국 아동·청소년 인권실태조사 연구Ⅳ
- NYPI 청소년 통계브리프 22호 : 청소년활동 참여 실태조사 연구 I
- NYPI 청소년 통계브리프 23호 : 청소년의 휴대전화 보유 현황과 이용빈도, 휴대전화 의존도
 - KCYPS 초1 패널 제5차년도 조사결과 분석 -
- NYPI 청소년 통계브리프 24호 : 청소년 체험·여행·문화활동과 삶의 만족도
 - KCYPS 초4 패널 제5차년도 조사결과 분석 -
- NYPI 청소년 통계브리프 25호 : 초등학교생 삶의 만족도의 종단적 변화 분석 - KCYPS 초4 패널 -

- 청소년정책 이슈브리프 1호 : 지금, 이 시대 왜 20대 청년, 후기청소년에 주목해야하는가?
- 청소년정책 이슈브리프 2호 : 아동, 청소년 보호체계 쟁점 사례
- 청소년정책 이슈브리프 3호 : 청소년수련시설의 역할과 정체성, 재정립이 필요한가
- 청소년정책 이슈브리프 4호 : 동북아 청소년연구 분류체계 구축 연구
- 청소년정책 이슈브리프 5호 : 학교 밖 청소년 지원정책 현안과 의제
- 청소년정책 이슈브리프 6호 : 서울형 혁신교육지구 사업운영 실태와 확대방안 연구
- 청소년정책 이슈브리프 7호 : 학교 밖 청소년 지원정책 체계화의 필요성
- 청소년정책 이슈브리프 8호 : 지속가능발전목표(SDGs)와 청소년 삶의 질 정책방안 연구
- 청소년정책 이슈브리프 9호 : 그 나라는 어때? 세계의 청소년
- 청소년정책 이슈브리프 10호 : 의료형 청소년쉼터 운영현황과 개선방안
- 청소년정책 이슈브리프 11호 : 학교와 지역사회 청소년체험활동 연계모형 평가 연구
- 청소년정책 이슈브리프 12호 : 청소년의 인터넷 및 소셜미디어 이용 현황과 디지털 미디어 리터러시 교육 해외사례
- 청소년정책 이슈브리프 13호 : 지역사회의 청소년 인성교육 실태와 과제
- 청소년정책 이슈브리프 14호 : 청소년의 기업가정신교육 활성화를 위한 교육 여건 조성 방안
- 청소년정책 이슈브리프 15호 : 청소년 나눔활동 연구의 필요성
- 청소년정책 이슈브리프 16호 : 동북아지역 청소년 국제교류 정책 및 사업 현황
- 청소년정책 이슈브리프 17호 : 국가 근로 장학사업으로서 '대학생 청소년 교육지원 사업' 운영체계의 개선
 - 대학의 역할 및 기능 강화를 중심으로 -
- 청소년정책 이슈브리프 18호 : 재외동포청소년의 주요 이슈와 지원 방안
- 청소년정책 이슈브리프 19호 : 청소년운영위원회 연간활동 효율화 방안 연구
- 청소년정책 이슈브리프 20호 : 학교폭력 가해학생 조치 기준 개발
- 청소년정책 이슈브리프 21호 : 생애주기에 따른 아동·청소년·청년 연령구분 실태와 방향
- 청소년정책 이슈브리프 22호 : 청소년분야 ODA 사업 추진 기본방향 마련 연구
- 청소년정책 이슈브리프 23호 : 학령기에 학교를 나온 청소년들, 어떻게 살아가고 있을까?
- 청소년정책 이슈브리프 24호 : 다문화청소년 지원을 위한 정책 방안

- 청소년현안 Blue Note 봄호
- 청소년현안 Blue Note 여름호
- 청소년현안 Blue Note 가을호
- 청소년현안 Blue Note 겨울호

연구에 도움을 주신 분들

◆ 연구 협력진 ◆

강병관 (여성가족부)	박헌순 (신길중학교)
강양숙 (은평청소년문화의집)	백수연 (화성시청소년수련관)
권혁도 (한국청소년활동진흥원)	백현상 (에듀팜)
김동일 (서울대학교)	송형호 (천호중학교)
김정숙 (서울중부교육지원청)	안경찬 (교육부)
김은향 (가천대학교)	양승부 (부천시울림청소년수련관)
김지수 (인생나자작업장사회적협동조합)	이교봉 (한국청소년활동진흥원)
김정주 (모든학교체험학습연구소)	이승순 (부평동중학교)
김한별 (한국교원대학교)	이승훈 (공릉청소년문화정보센터)
김지연 (군산청소년수련관)	임소현 (한국교육개발원)
김현수 (한국교육과정평가원)	임형재 (인성교육범국민실천연합)
박균열 (한국교육개발원)	전명기 (한국청소년활동진흥원)
박미애 (교육부)	정윤경 (한국직업능력개발원)
박사라 (광명시립해남청소년문화의집)	지세선 (한국청소년단체협의회)
박선호 (황산초등학교)	표혜영 (부평동중학교)
박찬열 (홍은청소년문화의집)	한도희 (여성가족부)
	황은희 (한국교육개발원)

연구보고 15-R04

**지역사회의 청소년 인성교육
실태와 활성화 방안 연구**

인 쇄 2015년 12월 24일

발 행 2015년 12월 30일

발행처 한국청소년정책연구원

세종특별자치시 시청대로 370

발행인 노 혁

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 휘문인쇄 전화 1661-7576 대표 김점순

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (044) 415-2125(학술정보관)

ISBN 979-11-5654-052-6 93330