

# 청소년 참여예산제 실태 및 발전 방안 연구

책임연구원 윤민중

공동연구원 정은진 정건희

N

Y

P

I



# 청소년 참여예산제 실태 및 발전 방안 연구

- ▶ 책임연구원 : 윤민중(한국청소년정책연구원·부연구위원)
- ▶ 공동연구원 : 정은진(한국청소년정책연구원·부연구위원)  
정건희(청소년자치연구소 달그락 달그락 대표)
- ▶ 위촉연구원 : 이선영(한국청소년정책연구원·위촉연구원)



## 발 간 사 ■ ■ ■

---

청소년의 사회참여가 확대되고 있습니다. 오늘날 청소년은 자신의 지역사회에 필요한 정책과 사업을 직접 제안하여 지역사회 발전에 기여하고 있습니다. 청소년의 이러한 정책 참여가 민주주의 발전에 중요한 토대가 된다는 점에서 전 세계적으로 그 중요성이 부각되고 있습니다. 청소년의 이러한 정책참여를 활성화하기 위한 다양한 시도들이 이루어지는 가운데 최근 재정 측면에서의 청소년 참여를 확대하기 위한 청소년 참여예산제가 주목받고 있습니다.

그러나 지자체 예산 편성 과정에 청소년의 참여를 확대하기 위한 정책 논의가 공론화된 이후에도 청소년 참여예산제도 운영 현황 파악은 물론 제도의 활성화를 위한 기본적인 운영지침 조차 마련되어 있지 않은 실정입니다. 실제로 적지 않은 지자체에서는 청소년 참여예산제 도입에 관심을 보이고 있지만 청소년 참여예산제와 관련된 사례연구, 가이드라인, 운영체계와 관련된 자료가 마련되지 않아 제도 도입에 어려움을 겪고 있는 것으로 확인되고 있습니다.

이러한 문제의식에 기초해 이 연구는 청소년 참여예산제도를 중요 청소년 정책으로 부각시키고 청소년 참여예산제의 정착 및 확산을 위해 요구되는 추진 과제를 제안하여 향후 정책추진 과정에 필요한 기초자료를 제공하고자 합니다. 이 연구를 통해 청소년 참여예산제도의 정착 및 확산을 위한 논의가 보다 활발하게 이루어지는 계기가 마련되기를 기원합니다.

2016년 12월

한국청소년정책연구원 원장 노 혁



## 국 문 초 록

이 연구는 우리나라 청소년 참여예산제의 실태를 파악하여 청소년들의 정책 참여 통로를 확대하기 위한 발전 방안을 마련하는 데 목적이 있다. 청소년 참여예산제를 확대·정착할 수 있는 정책방향 및 발전 방안을 모색하기 위해 이 연구에서는 지방자치단체(이하 지자체)에서 실시 중인 청소년 참여예산제의 운영 내용 및 추진과정을 파악하고 중·고등학생들을 대상으로 청소년 참여예산제도에 대한 인식 및 정책 욕구를 조사하였다. 이를 토대로 청소년 참여예산제의 정착 및 확산을 위해 요구되는 제도적 발전 방안과 함께 세부 추진과제를 제안하였다. 구체적인 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 2016년 기준 청소년 참여예산제도는 전국 15개의 지자체에서 ‘청소년 참여예산학교’라는 프로그램을 통해 실시되고 있다. 청소년 참여예산학교에서는 지자체 예산 관련 및 참여와 관련된 기본 교육을 비롯해 정책 발굴 및 제안, 지역사회 조사, 청소년 의견 수렴, 해당 부서와의 사업 적절성 논의 등 청소년의 정책 제안이 실질적인 예산 편성으로 이어질 수 있도록 하는 통합적인 역할을 담당하고 있다.

둘째, 우리나라 중·고등학교에 재학 중인 약 6,000명의 청소년을 대상으로 청소년 참여예산제 인지 여부 및 참여의향을 조사한 결과 약 3%의 청소년들이 청소년 참여예산제에 대해 알고 있었다. 청소년들의 참여의향을 조사한 결과 이 제도를 도입할 경우 참여할 의사가 있다고 응답한 청소년은 절반에도 미치지 못하는 것으로 나타났다. 참여의사가 없는 이유에 대해 다수의 청소년들은 ‘학업으로 인한 시간 부족’을 가장 큰 원인으로 꼽았다.

셋째, 청소년 참여예산제도가 본연의 취지에 맞게 운영되기 위해서는 청소년 참여예산제 도입과 운영을 위한 법적 근거, 청소년의 예산편성권을 보장할 수 있는 예산 확보 및 민관협력체계 구축이 요구되는 것으로 나타났다. 이러한 제도적 지원 체계 확보 여부에 따라 제도의 운영 성과(청소년 정책 제안 반영 건 수 및 예산 반영 규모)는 차이를 보이는 것으로 확인되었다.

이와 같은 분석결과를 토대로 이 연구에서는 1)청소년 참여예산제도의 도입 활성화 방안, 2)지속가능한 운영 체계 구축 방안, 3)평가제도 구축과 관련된 정책을 제안하였으며, 이들 3개 영역(도입, 운영, 평가)에 해당하는 총 16개의 세부 추진과제를 도출하였다.

핵심어 : 참여예산제, 청소년 정책 참여, 청소년 참여예산제 발전 방안



## 연구 요약

### 1. 연구목적

- 이 연구는 청소년 참여예산제 운영 현황 및 실태를 파악하여 발전방안을 모색하는 데 목적이 있음. 이를 토대로 청소년 참여예산제의 정착 및 확산을 위해 요구되는 세부 추진 과제를 제안하고 청소년 참여예산제의 발전 방향을 제안하고자 함.

### 2. 연구방법

#### ○ 문헌조사

청소년 참여예산제 운영 실태 및 관련 연구 검토를 위해 문헌연구를 실시하여 청소년 참여예산제의 개념적 틀을 이해하고 향후 발전 방향에 대한 이론적 토대를 마련하였음.

#### ○ 기초 조사

청소년 참여예산제 운영 현황을 파악하기 위해 연구진은 정보공개청구 시스템을 활용해 전국 모든 지자체(군청 제외)에 2015~2016년도 청소년 참여예산제 운영 계획서 및 결과 보고서를 취합하여, 청소년 참여예산제 운영 현황을 정리하였음.

#### ○ 설문조사

설문조사는 크게 두 가지 형태로 진행하였음. 우선 2016년도 한국청소년정책연구원에서 실시한 통합조사에 참여하여 2016년도 중·고등학교에 재학 중인 약 6,000명의 학생들을 대상으로 청소년 인식 조사를 실시하였음. 아울러, 청소년 참여예산학교에 참가한 청소년을 대상으로 추가 설문조사를 실시하여, 일반 청소년과 참여예산제 경험이 있는 청소년들 간 청소년 참여 인식이 차이를 보이는지 파악하고자 하였음.

#### ○ 사례 조사

청소년 참여예산제도의 운영 방식 및 추진체계를 심층적으로 파악하기 위해 수원시, 금천구,

충청남도를 중심으로 사례연구를 진행하였음. 사례조사를 위한 지역 선정은 기초자료를 토대로 파악한 지자체별 청소년 참여예산제 운영 특성에 기초해 이루어졌음.

○ 포커스그룹인터뷰

청소년 참여예산제 학교에 참가한 청소년을 대상으로 FGI를 실시하여 양적연구에서 확인하기 어려운 청소년의 경험을 이해하고 청소년 참여예산제가 학생 개개인에게 어떠한 변화를 가져왔는지 심도 있게 파악하였음.

○ 정책협의회

청소년 참여예산제를 운영하고 있는 지자체 담당자를 대상으로 정책자문회의를 진행하였으며 청소년 참여예산제 관련 현장 전문가, 시민단체 활동가, 청소년 정책참여 활동 연구를 진행해 온 학계 전문가들을 대상으로 전문가 자문회의를 진행하였음.

### 3. 주요결과

#### 1) 청소년 참여예산제 운영 현황

- 2016년 기준 전국적으로 14개의 도청 및 구청에서 청소년을 대상으로 참여예산제를 운영하고 있는 것으로 확인됨.
- 지자체별 청소년 참여 규모는 조금씩 차이를 보이지만 대체로 약 30~50명을 넘지 않음. 참여 청소년들은 관내 중·고등학교에 재학 중인 일반 청소년과 지역사회 청소년 참여기구 또는 시민단체에서 활동 중인 청소년이 주축을 이룸.
- 청소년 참여예산제는 주민참여예산제의 일환으로 운영되는 만큼 대부분의 지자체에서는 예산 부서 내 주민자치예산팀에서 실질적인 운영을 맡고 있음.
- 청소년을 대상으로 이루어지는 참여예산제는 청소년 참여예산학교라는 프로그램을 통해 운영됨.
- 청소년 참여예산제도가 지속 가능하게 운영되며 정책 제안이 실질적인 예산편성으로 이어지기 위해서는 지자체 내 제도적 지원 체계가 중요한 역할을 하는 것으로 확인됨.
- 청소년 참여예산제도의 안정적인 운영을 위한 제도적 지원 체계로는 제도의 도입과 운영을

위한 법적 추진 근거와 청소년의 예산편성권을 보장할 수 있는 예산 확보와 민관협력체계 구성 여부인 것으로 나타남.

- 제도적 지원 장치를 마련하지 못한 지자체에서는 청소년이 예산을 심의·결정할 수 있는 예산결정권이 부재한 것은 물론 청소년 참여예산제도가 형식적으로 운영되며 청소년의 정책이 지자체 예산으로 편성되는 경우가 많지 않음.

## 2) 통계 분석 결과

- 우리나라 중·고등학교에 재학 중인 약 6,000명의 청소년을 대상으로 조사한 결과 약 3%의 청소년들이 청소년 참여예산제에 대해 알고 있는 것으로 나타남.
- 지역사회에서 청소년 참여예산제를 도입할 경우 참여할 의사가 있다고 응답한 청소년은 절반에 미치지 못하는 것으로 나타났으며, 참여의사가 없는 이유에 대해 약 절반이 넘는 조사 대상자들은 ‘학업으로 인한 시간 부족’을 가장 큰 원인으로 꼽은 것으로 나타났음.
- 이 제도가 효과적으로 운영되기 위해서는 청소년에게 의사결정 권한 부여가 주어져야 하며, 참여예산제 활동에 대한 충분한 정보 제공과 함께 청소년이 제안한 사업에 대한 예산 편성 및 집행권을 보장해야 한다는 청소년 의견이 높은 비중을 차지함.
- 통계분석 결과 참여예산제를 경험한 청소년들은 일반 청소년들에 비해 지역사회, 학교, 청소년단체의 예산편성에 대한 관심이 상대적으로 높은 것으로 나타남.
- 뿐만 아니라, 제도적 지원 체계를 갖춘 지자체의 청소년 참여예산제는 그렇지 않은 지역에 비해 지역사회, 학교, 청소년 단체의 예산 편성에 대한 관심을 높이는 데 보다 효과적이라는 사실을 확인할 수 있었음.

## 3) 청소년 참여예산제 사례연구

- 청소년 참여예산제의 해외 사례로 브라질의 바라만사 시의 ‘어린이 참여예산평의회’, 핀란드 헬싱키 시의 ‘시장과 함께하는 청소년의 목소리 회의’, 미국 보스턴 시의 ‘Youth Lead the Change 프로젝트’가 확인됨.
- 청소년 참여예산제의 국내 사례로는 국내 최초로 참여예산제를 도입하여 제도적 지원 체계 구축이 잘 되고 있는 경기도 수원시, 도 단위의 청소년 참여예산제를 운영하고 있는

충청남도, 청소년의회와 연합된 모델을 구축한 서울특별시 금천구, 제도적 지원체계 문제 및 정치적 배경의 문제로 제도가 사라지게 된 인천광역시 연수구의 사례를 조사함.

- 경기도 수원시의 특성은 청소년 참여예산제 관련 조례 제정, 청소년위원회 구성, 체계적인 운영 체계 구축(행정부서와 시민단체, 청소년위원회의 긴밀한 협조)으로 나타남. 프로그램 운영 방식은 청소년 예산학교 1차·2차 운영, 청소년 의견수렴 활동, 청소년위원회 회의, 제안사업 부서 검토, 예산제안 사업 발표 및 시장과의 대화, 평가회의로 진행됨. 체계적인 운영 체계의 구축(행정부서와의 협조)을 기반으로 청소년들의 제안이 실제 예산 집행에 반영되는 사례가 많은 것으로 나타남.
- 충청남도의 특성은 충청남도 청소년 참여예산제 추진위원단 구성, 도 진흥센터의 사업 총괄, 청소년참여기구와의 연계로 나타남. 프로그램 운영은 청소년 참여예산학교 운영, 청소년 예산 설정을 위한 타운홀 미팅, 지역별 제안서 취합 및 분석, 지역별 제안서 제출로 나타남. 하지만 행정부서와의 긴밀한 협조체계 구성의 미흡으로 인해 청소년들의 제안에 따른 실제 예산 배정은 어려운 것으로 확인됨.
- 서울특별시 금천구의 특성은 ‘청소년 참여예산제’를 핵심적 정책의제로 선정, 주민참여예산 업무 협약서 체결, 청소년의회와의 연합 구조의 구축으로 나타남. 프로그램 운영은 예산결산 특별위원회의 우선순위 결정, 청소년의회 본회의를 통한 의결을 통해 진행됨. 하지만 청소년들이 직접 제안할 수 있는 의견 제안 통로가 미흡한 것으로 나타나 이 부분을 보완할 수 있는 방안 마련이 필요한 것으로 보임.
- 인천광역시 연수구의 특성은 청소년 참여예산학교와 청소년 서포터즈 활동 구축임. 프로그램 운영은 청소년 참여예산 기획단을 중심으로 한 참여예산학교 진행과 보고대회로 진행됨. 하지만 제도적 운영 체계의 미흡으로 인해 지자체 단체장의 정치 성향으로 발생한 외부 환경의 변화 속에서 청소년 참여예산제가 존속되지 못한 것으로 나타남.

#### 4) 청소년 참여예산제 참여자 대상 FGI 결과 분석

- 청소년 참여예산제 참여 배경 요인은 교내 홍보물을 통한 신청, 부모님의 참여 권유, 친구들의 참여 권유, 시청 홈페이지 홍보물을 통한 신청, 기존의 다른 참여 활동에 대한 관심 등으로 나타남.
- 청소년 참여예산제 참여 목적은 개인의 목표 달성, 청소년들의 정책제안 현실화, 대학

진로를 위한 간접 경험, 봉사시간의 획득으로 나타남.

- 청소년 참여예산제 활동의 장애요인으로 선생님들의 적극적인 지원 미흡, 부모님들의 적극적인 격려 부족 등이 나타남.
- 청소년 참여예산제의 참여 효과로 청소년들의 지방 재정 및 인프라에 대한 관심, 경제적 개념의 확립, 민주 시민으로서의 정체성 확립, 적극적 성격으로의 변화, 타인의 의견에 대한 경청과 수용, 타인의 의견에 공감할 수 있는 기회 확대, 자신의 활동이 사회와 타인에게 도움을 줄 수 있다는 깨달음을 얻음 등으로 나타남.

##### 5) 청소년 참여예산제 정책 욕구 분석

- 청소년 참여예산제에 참여한 학생들을 대상으로 정책 욕구를 확인한 결과, 참여 학생들의 선발 방식 개선, 청소년 참여예산제 활동의 적극적 홍보전략 수립, 청소년들의 참여 활동 기간 연장, 청소년들의 프로그램 기획력 비중 확대, 청소년들의 개인별 관심 분야 존중으로 나타남.
- 전문가들을 대상으로 한 정책 욕구 분석결과는 크게 세 가지(제도적 자치, 운영 방식, 지원체계)로 나뉨. 제도적 장치와 관련하여, 정책 욕구는 청소년 참여예산제를 운영 및 관리하는 허브 조직의 구축 필요, 청소년 참여예산제 운영 조례안 제정 필요, 청소년 참여예산제를 담당하는 부서의 권한 확대 필요로 나타남.
- 운영 방식과 관련하여, 청소년 참여예산제에 참여하는 학생들의 다양성 확보 노력, 지역 사회 및 학교를 대상으로 하는 적극적인 홍보전략 필요, 청소년의 예산 결정 권한 보장 필요한 것으로 나타남.
- 지원 체계와 관련하여 청소년 활동가들을 대상으로 한 교육 실시 필요, '청소년이 시민임'을 인정하는 것 필요, 청소년 참여예산제 모니터링을 기반으로 한 피드백 실시가 필요한 것으로 나타남.

## 4. 정책제언

### 1) 정책 방향

- 정책제언은 크게 1)청소년 참여예산제도의 도입 활성화 방안, 2)지속가능한 운영 체계 구축 방안, 3)평가제도 구축으로 구분하였음. 그리고 이들 3개 영역(도입, 운영, 평가)에 해당하는 총 16개의 세부 추진과제를 도출하였음.

### 2) 추진 과제

- 청소년 참여예산제 도입을 지원하기 위한 정책과제로는 크게 청소년 기본법에 청소년의 예산편성 권한 부여, 주민참여예산제 분과위원회 마련 필요성 개정, 청소년 참여예산제 운영 조례안 제정을 제안하여 법적 근거 마련이 선행 되어야 함.
- 청소년 참여예산제 도입 활성화를 위해 중앙정부부처에서는 청소년 참여예산제 운영 조례안 표준 모델과 제도 도입에 요구되는 청소년 참여예산제 운영 매뉴얼을 개발할 것이 요구됨.
- 청소년 참여예산제 시범 실시 지역을 공모하여 이들 지역을 대상으로 청소년 참여예산제를 시범 운영하는 방안 역시 청소년 참여예산제도의 확산을 촉진할 수 있을 것으로 예상됨.
- 청소년 참여예산제 운영 프로그램의 내실화를 위해서는 청소년 참여예산학교 운영에 필요한 세부 시행 규칙을 제정할 것을 제안하였음.
- 청소년 참여예산제 운영을 위해 지역사회 청소년, 시민단체, 청소년 참여기구, 지자체가 협력적 파트너십을 구축하여 다양한 구성체의 허브역할을 하는 특별 위원회가 구성을 제안하였음. 이를 통해 행정의 인력 및 전문성 부족을 극복할 수 있을 것으로 예상됨.
- 청소년의 예산 편성 참여 및 권한 강화를 위해 청소년 예산 배정을 보장하는 조항을 조례안에 포함시켜 청소년의 예산편성 권리를 강화하기 위한 법적 근거를 마련할 필요가 있음.
- 청소년 참여예산 위원회는 주민참여예산위원회와의 업무협의 하에 교육 및 청소년 예산에 대한 심의 및 권한 일부를 보장받을 수 있는 제도적 장치를 마련할 필요가 있음.

- 청소년이 지자체 예산을 확보하여 사업을 직접 운영할 수 있는 제도를 구현하기 위해 청소년 참여예산학교의 프로그램 운영을 이원화 할 필요가 있음.
- 청소년 참여예산제의 평가 체계를 운영하고 활성화하기 위해 지자체에서 운영 중인 청소년 참여예산제도를 평가할 수 있는 법적 근거 마련과 함께 제도의 평가 추진체계 및 발전을 위한 평가위원회 구성을 제안하였음.
- 청소년 참여예산제도에 대한 평가를 구현할 수 있는 구체적인 평가방법, 평가 방식 등에 대한 정책 방안을 제안하였음.
- 여기에서 제안하는 평가 방안은 개별 지자체에서 청소년 참여예산제 운영을 위한 기본적인 지원체계를 구축하고 있는지 여부를 파악하기 위한 ‘기초평가’를 중심으로 제안하였으며 기초평가에 적합하다고 판단되는 평가 방식을 논의하였음.
- 마지막으로 청소년 참여예산제도의 발달 단계에 적합한 평가제도 발전 중기 로드맵을 제시하였음.



# 목 차

|                                         |     |
|-----------------------------------------|-----|
| I. 서 론 .....                            | 1   |
| 1. 연구의 배경과 목적 .....                     | 3   |
| 2. 연구추진체계 .....                         | 5   |
| 3. 연구내용 .....                           | 7   |
| 4. 연구방법 .....                           | 8   |
| II. 이론적 배경 .....                        | 13  |
| 1. 청소년 참여예산제의 개념 .....                  | 16  |
| 2. 청소년 참여의 기본 개념과 한국사회 청소년 참여의 진전 ..... | 18  |
| 3. 청소년 참여예산제의 제도적 배경 .....              | 25  |
| 4. 소결 .....                             | 35  |
| III. 청소년 참여예산제 운영 현황 .....              | 37  |
| 1. 청소년 참여예산제 운영 실태 .....                | 39  |
| 2. 청소년 참여예산제 추진 체계 .....                | 45  |
| 3. 청소년 참여예산제 지원을 위한 제도적 지원 체계 .....     | 51  |
| 4. 청소년 참여예산제 유형별 분류 .....               | 59  |
| 5. 소결 .....                             | 62  |
| IV. 청소년 참여예산제 사례연구 .....                | 65  |
| 1. 해외사례 .....                           | 67  |
| 2. 해외 사례 요약 및 정리 .....                  | 74  |
| 3. 국내 사례 .....                          | 75  |
| 4. 국내 사례 요약 및 정리 .....                  | 110 |

|                                           |                |
|-------------------------------------------|----------------|
| <b>V. 청소년 참여예산제에 대한 청소년 인식 분석</b>         | <b>113</b>     |
| 1. 분석의 틀                                  | 115            |
| 2. 청소년 참여예산제 인지 여부 및 참여 방식                | 117            |
| 3. 청소년 참여예산제 경험 여부에 따른 청소년들의 인식 차이        | 128            |
| 4. 청소년 관련 기관 및 지역구 예산 필요성                 | 133            |
| 5. 예산편성에 대한 청소년 관심 수준                     | 135            |
| 6. 청소년 관련 기관 및 지역구 예산에 대한 관심 정도           | 139            |
| 7. 청소년 참여예산제 심화 분석 결과                     | 142            |
| 8. 청소년 참여예산제 제도적 특성에 따른 효과성 검증            | 147            |
| 9. 소결                                     | 152            |
| <br><b>VI. 청소년 참여예산제 참여자 대상 FGI 결과 분석</b> | <br><b>157</b> |
| 1. FGI 배경 및 목적                            | 159            |
| 2. FGI 방법                                 | 159            |
| 3. FGI 결과                                 | 160            |
| 4. 요약 및 소결                                | 174            |
| <br><b>VII. 청소년 참여예산제 정책 욕구 분석</b>        | <br><b>177</b> |
| 1. 정책 욕구 분석 배경 및 목적                       | 179            |
| 2. 정책 욕구 분석 방법                            | 179            |
| 3. 학생들 대상 정책 욕구 분석 결과                     | 180            |
| 4. 전문가 대상 정책 욕구 분석 결과                     | 184            |
| 5. 요약 및 소결                                | 192            |

|                                       |     |
|---------------------------------------|-----|
| Ⅷ. 결론 및 정책 제언 .....                   | 195 |
| 1. 정책 제언 .....                        | 197 |
| 2. 청소년 참여예산제 도입을 위한 정책 과제 .....       | 201 |
| 3. 프로그램 운영체계 구축을 위한 정책 과제 .....       | 213 |
| 4. 청소년 참여예산제도 평가제도 마련을 위한 정책 과제 ..... | 222 |
| 참고문헌 .....                            | 233 |
| 부    록 .....                          | 241 |

## 표 목차

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| 〈표 II-1〉 청소년육성법과 청소년기본법에 제시된 청소년의 권리와 책임            | 21 |
| 〈표 II-2〉 청소년기본법 제5조(청소년의 권리와 책임) 2012년 개정 전·후<br>비교 | 24 |
| 〈표 II-3〉 청소년기본법 제5조의 2(청소년의 자치권 확대) 신설조항            | 25 |
| 〈표 II-4〉 청소년 참여기구의 주요 기능                            | 31 |
| 〈표 II-5〉 청소년 참여 기구별 활동과 성과                          | 32 |
| 〈표 III-1〉 청소년 참여예산제 운영 현황                           | 40 |
| 〈표 III-2〉 2015-2016년 지역별 청소년 참여예산제 운영 실태            | 41 |
| 〈표 III-3〉 2015년 청소년 정책제안 내용 분류                      | 43 |
| 〈표 III-4〉 2016년 청소년 정책 반영 건 수, 집행 규모, 선정 사업 내용      | 44 |
| 〈표 III-5〉 청소년 참여예산제 위탁 운영 기관                        | 46 |
| 〈표 III-6〉 지자체의 청소년 참여예산학교 프로그램 내용                   | 49 |
| 〈표 III-7〉 청소년 참여예산제 운영을 위한 일반 주민참여예산 조례안<br>근거(예시)  | 53 |
| 〈표 III-8〉 청소년 참여예산 학교 운영을 위한 주민참여예산학교 조례안           | 53 |
| 〈표 III-9〉 청소년 참여예산제 운영을 위한 청소년위원회설치 근거:<br>수원시와 시흥시 | 54 |
| 〈표 III-10〉 청소년 참여예산제 운영을 지원하는 시민 단체                 | 58 |
| 〈표 III-11〉 청소년 참여예산제도 운영을 지원하는 청소년 자치기구             | 58 |
| 〈표 III-12〉 유형별 지자체 청소년 참여예산제 운영 체계 및 운영 성과          | 59 |
| 〈표 IV-1〉 2016년도 청소년 참여예산제를 통해 선택된 안건들 리스트           | 73 |
| 〈표 IV-2〉 해외 사례 각 국가별 제도 및 특성                        | 74 |
| 〈표 IV-3〉 각 지역 사례 선정 이유                              | 77 |
| 〈표 IV-4〉 청소년위원회 구성                                  | 79 |
| 〈표 IV-5〉 청소년 예산학교 1차 일정                             | 81 |
| 〈표 IV-6〉 청소년 예산학교 2차 일정                             | 81 |

|                                                 |     |
|-------------------------------------------------|-----|
| 〈표 IV-7〉 청소년 의견수렴 활동 일정 .....                   | 82  |
| 〈표 IV-8〉 청소년위원회 회의 일정 .....                     | 82  |
| 〈표 IV-9〉 제안 사업 부서 검토 일정 .....                   | 84  |
| 〈표 IV-10〉 예산제안 사업 발표 및 시장님과의 대화 일정 .....        | 84  |
| 〈표 IV-11〉 평가회의 일정 .....                         | 85  |
| 〈표 IV-12〉 1~6기 청소년 참여예산 총괄 도표 .....             | 86  |
| 〈표 IV-13〉 2016년도 주민참여예산 우선순위 사업 선정 목록 .....     | 87  |
| 〈표 IV-14〉 2015년 청소년 참여예산학교 진행 일정 .....          | 90  |
| 〈표 IV-15〉 2015년 청소년 참여예산학교 시범 활동 과정 .....       | 91  |
| 〈표 IV-16〉 2016년 충청남도 청소년 참여예산학교 운영 내역 .....     | 91  |
| 〈표 IV-17〉 2016년 충청남도 청소년 참여예산제 세부추진 일정 .....    | 93  |
| 〈표 IV-18〉 2016년 충청남도 청소년 참여예산제 추진 절차 .....      | 94  |
| 〈표 IV-19〉 2016년 충청남도 청소년 참여예산을 위한 타운홀 미팅 일정표 .. | 95  |
| 〈표 IV-20〉 2016년 충청남도 청소년 참여예산제 주요 결과 .....      | 97  |
| 〈표 IV-21〉 금천구 청소년 참여예산제의 기본 원리 .....            | 99  |
| 〈표 IV-22〉 주민참여예산 업무 협약의 주요 내용 .....             | 100 |
| 〈표 IV-23〉 우선순위 결정 내용 .....                      | 101 |
| 〈표 IV-24〉 청소년의회 본회의 일정 .....                    | 102 |
| 〈표 IV-25〉 청소년 의회의 심의·의결 결과 .....                | 103 |
| 〈표 IV-26〉 금천구 주민참여예산 최종 결과 .....                | 104 |
| 〈표 IV-27〉 2012년 연수구 청소년 참여예산학교 일정 .....         | 107 |
| 〈표 IV-28〉 국내 사례 요약 및 정리 .....                   | 111 |
| 〈표 V-1〉 양적분석 범주 및 내용 .....                      | 116 |
| 〈표 V-2〉 청소년 참여예산제도 인지 여부 .....                  | 117 |
| 〈표 V-3〉 청소년 참여예산제에 대한 정보 입수 경로 .....            | 118 |
| 〈표 V-4〉 향후 청소년 참여예산제 향후 참여 의향 여부 .....          | 119 |

|                                                                     |     |
|---------------------------------------------------------------------|-----|
| 〈표 V-5〉 청소년 참여예산제 참여 의향 이유 .....                                    | 120 |
| 〈표 V-6〉 청소년 참여예산제 참여시 선호하는 참여 방식 .....                              | 121 |
| 〈표 V-7〉 청소년 참여예산제 참여 의향이 없는 주된 이유 .....                             | 122 |
| 〈표 V-8〉 청소년 참여예산제를 참여하게 되었을 때 참여하고 싶은<br>주제 영역 .....                | 123 |
| 〈표 V-9〉 청소년이 인식하는 적합한 청소년 참여예산제 참여자 모집 방법 ..                        | 124 |
| 〈표 V-10〉 청소년이 인식하는 청소년 참여예산제 참여위원들의 적합한<br>참여 연령 .....              | 125 |
| 〈표 V-11〉 청소년이 선호하는 청소년 참여예산제 운영 시기 .....                            | 126 |
| 〈표 V-12〉 청소년 참여예산제가 효과적으로 운영되기 위해 필요한 요인 ...                        | 127 |
| 〈표 V-13〉 지역사회정책 예산편성 과정에 대해 지역사회 구성원의<br>참여 필요성 인지 수준 .....         | 128 |
| 〈표 V-14〉 참여예산제 운영에 있어 청소년의 참여 필요성 인지 수준 .....                       | 129 |
| 〈표 V-15〉 학교 전체 운영비 예산편성 과정에 청소년의 참여 필요성<br>인지 여부 .....              | 130 |
| 〈표 V-16〉 학생 자치회(동아리, 학생회 등) 운영비 예산편성 과정에 청소년의<br>참여 필요성 인지 여부 ..... | 131 |
| 〈표 V-17〉 학교 급식비 예산편성 과정에 청소년 참여 필요성 인지 여부 ...                       | 132 |
| 〈표 V-18〉 청소년시설·단체 운영 예산편성 과정에 청소년 참여 필요성<br>인지 여부 .....             | 133 |
| 〈표 V-19〉 청소년 자치기구 운영 예산편성 과정에 청소년 참여 필요성<br>인지 여부 .....             | 134 |
| 〈표 V-20〉 지역사회 예산편성 과정에 청소년 참여 필요성 인지 여부 .....                       | 135 |
| 〈표 V-21〉 학교 전체 운영비 예산편성 과정에 대한 청소년 관심 수준 .....                      | 136 |
| 〈표 V-22〉 학생 자치회 운영비 예산 편성 과정에 대한 청소년 관심 수준 ..                       | 137 |
| 〈표 V-23〉 학교 급식비 예산편성 과정에 대한 청소년 관심 수준 .....                         | 138 |

|                                                                                                |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 〈표 V-24〉 청소년시설·단체 운영 예산편성 과정에 청소년 관심 수준                                                        | 139 |
| 〈표 V-25〉 청소년 자치기구 운영 예산편성 과정에 대한 청소년 관심 수준                                                     | 140 |
| 〈표 V-26〉 지역사회 예산편성 과정에 대한 청소년 관심 수준                                                            | 141 |
| 〈표 V-27〉 청소년 참여예산제 참여 경험이 학교 예산 편성(전체 운영비, 자치회, 급식비)<br>과정에 대한 청소년 참여 필요성 인지 여부에 미치는<br>영향력 분석 | 143 |
| 〈표 V-28〉 청소년 참여예산제 참여 경험 여부가 청소년 단체시설과<br>지역사회 예산편성 과정에 대한 청소년 참여 필요성 인지 여부에<br>미치는 영향력 분석     | 144 |
| 〈표 V-29〉 청소년 참여예산제 참여 경험 여부가 학교 예산(전체 운영,<br>자치회, 급식비) 편성 과정에 대한 청소년 관심 수준에 미치는<br>영향력 분석      | 145 |
| 〈표 V-30〉 청소년 참여예산제 참여 경험 여부가 청소년 단체시설과 지역사회<br>예산편성 과정에 대한 청소년 관심 수준에 미치는 영향력 분석               | 146 |
| 〈표 V-31〉 청소년 참여예산제도의 특성이 학교 예산(전체 운영비, 자치회,<br>급식비)에 대한 청소년 참여 필요성 인지 여부에 미치는<br>영향력 분석        | 148 |
| 〈표 V-32〉 청소년 참여예산제도의 특성이 청소년 단체시설 및 지역사회<br>청소년 참여 필요성 인지 여부에 미치는 영향력 분석                       | 149 |
| 〈표 V-33〉 청소년 참여예산제도의 특성이 학교 예산(전체 운영비, 자치회,<br>급식비) 편성에 대한 청소년 관심 수준에 미치는 영향력 분석               | 150 |
| 〈표 V-34〉 청소년 참여예산제도의 특성이 청소년 단체시설 및 지역사회<br>예산편성에 대한 청소년 관심 수준에 미치는 영향력 분석                     | 151 |
| 〈표 V-35〉 청소년 참여예산제도 제도적 지원 장치가 학교, 자치기구, 지역사회<br>예산 편성 과정에 청소년의 참여 필요성과 관심에 영향을 미치는<br>효과 분석   | 155 |

|                                                                                                         |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 〈표 VI-1〉 초점집단면담 대상자: 지역별·성별 분포 .....                                                                    | 160 |
| 〈표 VI-2〉 초점집단면담 결과 및 제도의 발전 방안 .....                                                                    | 176 |
| 〈표 VII-1〉 정책 욕구 분석 전문가 대상자 구성 .....                                                                     | 180 |
| 〈표 VII-2〉 학생들 대상 ‘청소년 참여예산제’ 정책 욕구 요약 및 정리 .....                                                        | 192 |
| 〈표 VII-3〉 전문가들 대상 ‘청소년 참여예산제’ 정책 욕구 요약 및 정리 .....                                                       | 193 |
| 〈표 VIII-1〉 청소년기본법: 제5조의 2(청소년의 자치권 확대) 예산 편성에<br>대한 청소년 참여 근거 조항 신설 .....                               | 203 |
| 〈표 VIII-2〉 지방재정법: 제39조의 2(지방예산 편성 과정의 주민 참여)에<br>주민참여예산위원회 및 2개 이상의 분과위원회 의무 설치 운영<br>관련 근거 조항 신설 ..... | 204 |
| 〈표 VIII-3〉 지방자치단체 청소년 참여예산 도입을 위한 운영 조례 근거 조항<br>신설 및 개정 .....                                          | 205 |
| 〈표 VIII-4〉 지방자치단체 청소년 참여예산 도입을 위한 운영 조례 근거 조항<br>신설 및 개정 .....                                          | 206 |
| 〈표 VIII-5〉 청소년 참여예산제 운영을 위한 표준 모델(안) .....                                                              | 209 |
| 〈표 VIII-6〉 청소년 참여예산학교 운영 매뉴얼 개발을 위한 가이드라인(안) ...                                                        | 210 |
| 〈표 VIII-7〉 찾아가는 청소년 참여예산제 추진체계 방안 위한 중기 로드맵 ...                                                         | 212 |
| 〈표 VIII-8〉 지방자치단체 청소년 참여예산 학교 운영을 위한 조항 신설 .....                                                        | 215 |
| 〈표 VIII-9〉 청소년 예산 편성 권리 강화를 위한 법적 근거 마련 .....                                                           | 218 |
| 〈표 VIII-10〉 청소년 참여예산제와 주민참여예산 업무협력 협약서(안) .....                                                         | 219 |
| 〈표 VIII-11〉 지방재정법: 주민참여예산제 평가 운영 및 평가위원회 .....                                                          | 223 |
| 〈표 VIII-12〉 청소년 참여예산제 평가 실시를 위한 시행 규칙 신설 .....                                                          | 224 |
| 〈표 VIII-13〉 청소년 참여예산제도 평가 예시: 체크리스트 vs. 질적 지표 .....                                                     | 228 |
| 〈표 VIII-14〉 청소년 참여예산제도 평가 추진체계 중기 로드맵 .....                                                             | 229 |
| 〈표 VIII-15〉 청소년 참여예산제도 운영을 위한 정책과제 추진 전략(안) .....                                                       | 230 |

# 그림 목차

|                                                                  |     |
|------------------------------------------------------------------|-----|
| 【그림 I-1】 연구추진체계 .....                                            | 5   |
| 【그림 I-2】 연구추진절차 .....                                            | 6   |
| 【그림 II-1】 청소년 참여예산제 운영체계 .....                                   | 17  |
| 【그림 II-2】 청소년 참여예산제 도입의 사회적 배경 .....                             | 35  |
| 【그림 III-1】 청소년 참여예산제 청소년 특성 .....                                | 42  |
| 【그림 III-2】 청소년 참여예산제 운영 및 담당 조직 .....                            | 45  |
| 【그림 III-3】 청소년 참여예산제 추진 과정 .....                                 | 46  |
| 【그림 III-4】 청소년 참여예산제 제도적 지원 체계 .....                             | 51  |
| 【그림 III-5】 청소년 참여예산제 운영을 위한 법적 근거 .....                          | 52  |
| 【그림 III-6】 청소년 예산 확보 .....                                       | 56  |
| 【그림 III-7】 청소년 참여예산제 운영을 위한 협력 체계 .....                          | 57  |
| 【그림 IV-1】 Ruuti 사이트 .....                                        | 71  |
| 【그림 IV-2】 Youth Lead the Change 사이트 .....                        | 73  |
| 【그림 IV-3】 수원시 청소년 참여예산제의 체계적 운영 체계 .....                         | 80  |
| 【그림 IV-4】 청소년들의 예산사업 제안서 양식 .....                                | 83  |
| 【그림 IV-5】 충청남도 청소년 참여예산제의 운영 방식 .....                            | 98  |
| 【그림 IV-6】 인천광역시 연수구 청소년 참여예산제도가 사라지게 된 원인 ..                     | 110 |
| 【그림 V-1】 학교, 청소년 시설 및 지역사회 예산편성 과정에 대한<br>청소년 참여 필요성 인지 수준 ..... | 154 |
| 【그림 V-2】 학교, 청소년 시설 및 지역사회 예산편성 과정에 대한<br>청소년 관심 수준 .....        | 154 |
| 【그림 VIII-1】 정책 추진 과제 및 세부 과제 .....                               | 198 |
| 【그림 VIII-2】 정책추진과제 및 세부과제 구조도 .....                              | 199 |
| 【그림 VIII-3】 청소년 참여예산제 운영을 위한 추진 체계 개선안 .....                     | 217 |
| 【그림 VIII-4】 청소년 참여예산제 운영 프로그램 이원화 모형(안) .....                    | 221 |
| 【그림 VIII-5】 청소년 참여예산제 운영 평가 추진 모델(안) .....                       | 227 |



# 제 I 장

## 서론

1. 연구의 배경과 목적
2. 연구추진체계
3. 연구내용
4. 연구방법



제 I 장  
서론<sup>1)</sup>

## 1. 연구의 배경과 목적

이 연구는 우리나라 청소년 참여예산제도의 운영 실태를 파악하여 제도의 정착 및 확산을 위한 발전방안을 마련하는 데 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위해 이 연구는 지방자치단체(이하 지자체)에서 실시 중인 청소년 참여예산제의 운영 내용 및 추진과정을 살펴보고 우리나라 중고등학생들을 대상으로 청소년 참여예산제도에 대한 인식 및 정책욕구를 파악하고자 한다. 이를 통해 청소년 참여예산제도를 주요 청소년 정책으로 부각 시키고 제도의 정착 및 확산을 위해 요구되는 제도적 지원 방안과 이를 추진하기 위한 세부 정책과제를 개발하고자 한다.

청소년의 사회참여가 확대되고 있다. 오늘날 청소년은 자신의 지역사회에 필요한 정책과 사업을 직접 제안하여 지역사회 발전에 기여하고 있다. 청소년의 이러한 정책 참여가 민주주의 발전에 중요한 토대가 된다는 점에서 전 세계적으로 그 중요성이 부각되고 있다. UN 및 여러 국제기구에서는 청소년의 정책참여를 청소년의 기본 권리로 보장할 것을 국제적 규범으로 제정하였으며(유엔아동권리협약 12조), 우리나라를 포함한 여러 선진국들에서는 청소년의 정책 참여를 보장하기 위한 다양한 제도적 장치들을 마련하고 있다.

우리나라에서 청소년들의 정책참여를 제도화하려는 구체적인 노력은 1998년 ‘2차 청소년 육성 5개년 계획’에서 ‘청소년의 정책참여 기회 확대’ 분야별 사업을 제시하는 것을 시작으로 본격화되었다. 그 후 청소년기본법(2003년 개정)에서는 청소년 참여보장을 기본 이념으로 정립하며 청소년 육성정책의 주요 추진방향으로 청소년 참여활동을 위한 법적 근거를 마련하였다(조혜영, 최창욱, 2008). 이를 기점으로 정부는 청소년 참여 보장을 청소년 정책의 기본 방향으로 정립하고 ‘청소년 참여위원회’, ‘청소년 같은 청소년참여기구를 조직해 청소년과 관련된 프로그램, 정책, 사업에 대해 청소년이 직접 의견을 개진하고 정책의사결정에 청소년의 참여를 보장하기

1) 이 장은 윤민중 부연구위원(한국청소년정책연구원)이 집필하였으며 내용과 관련된 모든 책임은 집필자에게 있음.

위한 노력을 이어가고 있다(조혜영, 최창욱, 2008).

청소년의 정책참여를 활성화하기 위한 다양한 시도들이 이루어지는 가운데 최근 재정 측면에서의 청소년 참여를 확대하기 위한 청소년 참여예산제가 주목받고 있다. 청소년 참여예산제는 청소년의 의사와 이익을 개진할 수 있는 새로운 정책참여 통로로서 지자체의 예산편성에 청소년이 직접 참여할 수 있는 기회를 부여하는 것을 목적으로 한다. 이 제도 하에서 청소년은 지역사회에 필요한 정책과 사업을 제안하고 정책들의 우선순위를 평가해 지자체 예산 편성 과정에 참여할 수 있는 권리를 부여받게 된다. 이를 통해 청소년은 지역사회 재정의 민주적·절차적 정당성을 강화하는 데 직접 참여하며 건강한 시민사회 구성원으로서 성장할 수 있는 기회를 얻게 된다.

재정 측면에서 청소년의 정책참여를 확산하고자 하는 노력은 2000년대 우리나라의 지방자치제도의 발전과 주민참여예산제 확대와 무관하지 않다. 특히 2011년 주민참여예산제가 “지방재정법” 개정을 통해 의무화되는 과정에서 지역사회의 예산 편성 과정에 청소년의 적극적인 참여를 이끌어내고자 일부 지자체를 중심으로 청소년 참여예산제가 도입·운영되기 시작하였다. 2011년 수원시에서 ‘청소년 위원회’를 구성해 시범적으로 청소년 참여예산제를 도입한 것을 시작으로 인천시, 시흥시, 아산시 등에서 청소년 참여예산 학교 및 참여예산 정책대회 등을 실시하기 시작하였다. 지자체를 중심으로 청소년 참여예산제가 확산되던 가운데 여성가족부는 5차 청소년 정책기본계획(2013-2017)에 ‘청소년의 참여 활성화’ 중점과제(2-1)로 청소년 참여예산제 도입을 제안하기에 이르렀다.

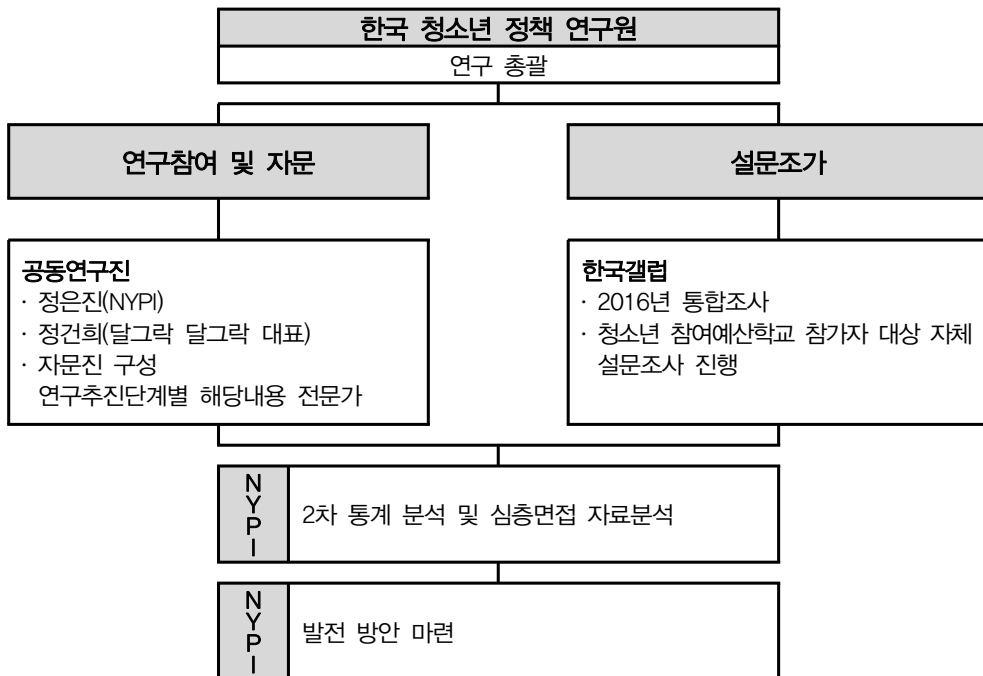
그러나 청소년 참여예산제도는 여전히 중앙정부의 주요 청소년 정책 아젠다로 부각되지 못하고 있다. 지자체 예산 편성 과정에 청소년의 참여를 확대하기 위한 정책 논의가 공론화된 이후에도 청소년 참여예산제도 운영 현황 파악은 물론 제도의 활성화를 위한 기본적인 운영지침 조차 마련되어 있지 않은 실정이다. 실제로 적지 않은 지자체에서는 청소년 참여예산제 도입에 관심을 보이고 있지만 청소년 참여예산제와 관련된 사례연구, 가이드라인, 운영체제와 관련된 자료가 마련되지 않아 제도 도입에 어려움을 겪고 있는 것으로 확인되고 있다. 청소년 참여예산제도의 도입 및 원활한 운영을 위해 필요한 기초자료에 대한 현장의 요구는 이러한 맥락에서 제기되고 있다.

이 연구의 목적은 청소년 참여예산제도를 주요 청소년 정책으로 부각시키기 위해 제도의 운영 현황과 실태를 파악하여 청소년 참여예산제도의 발전 방안을 모색하는 데 있다. 이를 위해 이 연구에서는 청소년 참여예산제 운영 현황을 파악하고 지자체 중 청소년 참여예산제를 실시하고 있는 서울시 금천구, 수원시, 시흥시, 충청남도를 중심으로 사례조사를 실시하고자

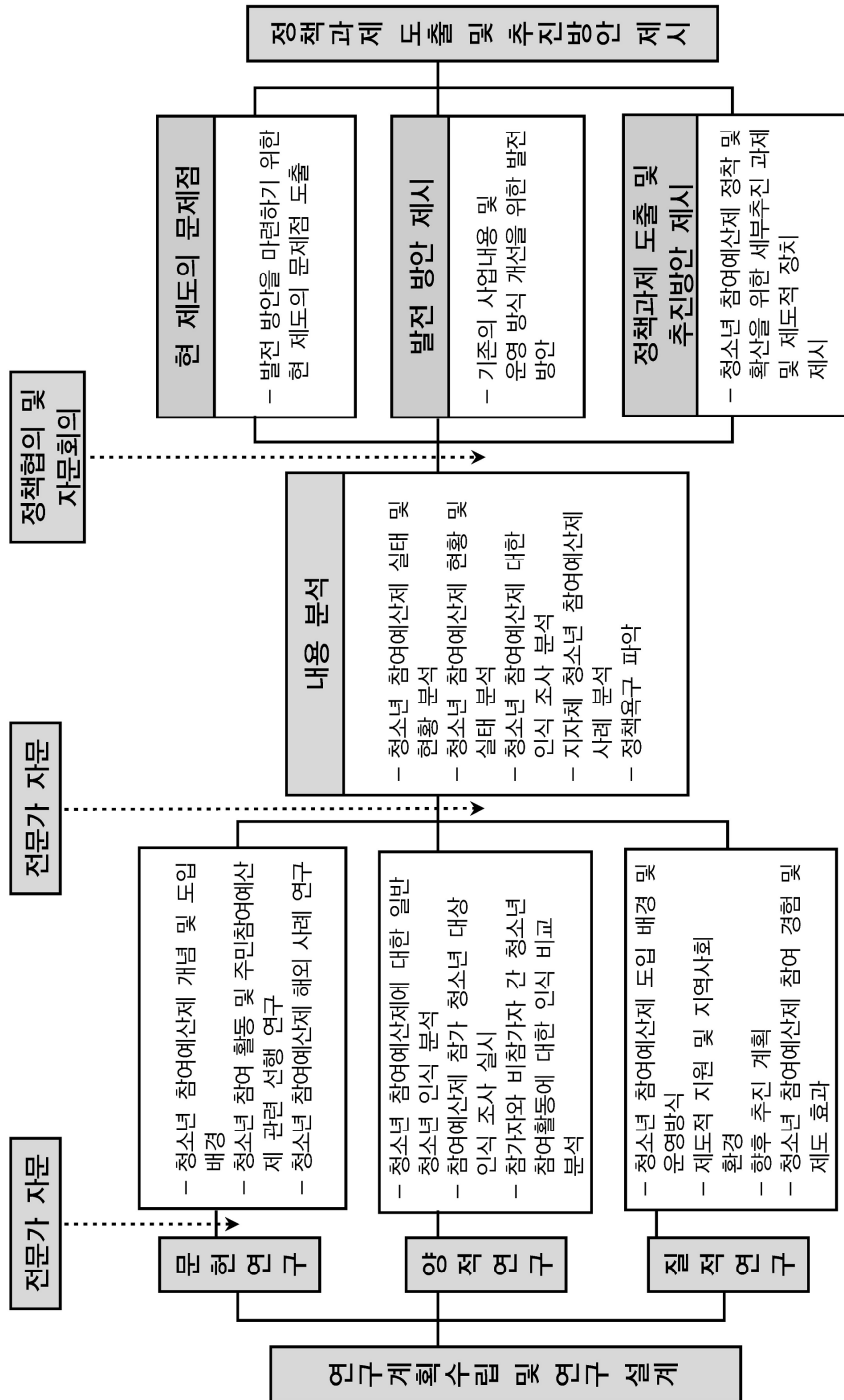
한다. 이를 통해 청소년 참여예산제 도입 배경, 운영 방식, 지원 체계, 정책결정에 있어서의 청소년 권한 및 제도의 개선사항을 파악하여 청소년 참여예산제에 대한 이해를 넓히고자 한다. 이와 더불어 중·고등학교에 재학 중인 청소년을 대상으로 청소년 참여예산제도에 대한 인식 조사를 실시해 청소년 참여예산제 인지 여부, 참여 의향, 정책참여에 있어서의 장애 요인 및 정책 욕구를 분석해 청소년 참여예산제도의 확산을 위해 어떠한 제도적 노력이 수반되어야 하는지 모색하고자 한다. 이와 같은 분석에 기초해 이 연구는 청소년 참여예산제도를 중요 청소년 정책으로 부각시키고 청소년 참여예산제의 정착 및 확산을 위해 요구되는 추진 과제를 제안하여 향후 정책추진 과정에 필요한 기초자료를 제공하고자 한다.

## 2. 연구추진체계

청소년 참여예산제 실태를 파악하고 발전 방안을 제안하기 위해 수행되는 이 연구과제의 추진체계 및 절차는 그림 [그림 I -1]과 [그림 I -2]와 같다.



【그림 I -1】 연구추진체계



【그림 1-2】 연구추진절차

### 3. 연구내용

#### 1) 청소년 참여예산제 운영 실태

청소년 참여예산제 도입을 5차 청소년정책기본계획(2013-2017)에서 공론화된 이후 아직까지 청소년 참여예산제 운영 현황이 파악되지 않고 있다. 이에 따라 이 연구에서는 우선 청소년 참여예산제를 실시하고 있는 지자체를 조사하여 전국 단위 청소년 참여예산제 운영 현황을 파악하였다. 아울러 각 지자체별 관련 조례(규정), 운영 방식, 추진 체계, 운영결과를 조사하여 청소년 참여예산제 운영 실태에 대한 이해를 높이고자 하였다. 아울러, 지금까지 청소년참여예산제를 통해 제안한 정책 중 지자체 예산편성으로 이어진 정책과 사업의 특성을 체계적으로 분석하여 청소년 참여예산제가 지역 사회 발전에 기여한 바를 파악하였다.

#### 2) 청소년 참여예산제에 대한 중·고교 청소년의 인식 분석

2016년 중·고등학교에 재학 중인 청소년을 대상으로 청소년 참여예산제 인지 여부, 청소년 참여활동의 장애요인, 청소년 참여활동 활성화를 위한 청소년의 정책 욕구를 조사하였다. 이 조사를 통해 청소년 참여예산제를 경험한 청소년과 그렇지 않은 청소년 간 사회 참여 의식이 차이를 보이는지 비교분석하였다. 이를 통해 청소년 참여예산제도가 청소년의 사회 참여 인식에 어떠한 영향을 미치는지 청소년 참여예산제도 효과성을 검증하였다.

#### 3) 금천구(서울), 수원시, 충청남도, 연수구(인천) 청소년 참여예산제 사례 조사

청소년 참여예산제를 선도적으로 운영하고 있는 금천구, 수원시, 충청남도, 연수구를 중심으로 사례조사를 실시하였다. 사례조사를 통해 청소년 참여예산제 도입 배경, 지역 사회 인프라 및 민간 협력 운영 체계, 예산편성 과정에 있어서의 청소년 권한 부여 수준, 청소년 참여예산제가 지역 사회 공동체에 미치는 영향력 전반에 대해 파악하였다. 또 청소년 참여예산제에 참여 청소년을 대상으로 FGI 및 개별면담을 진행하여 청소년 참여예산 참여 배경과 활동 경험이 청소년 개인에게 어떠한 변화를 가져왔는지를 살펴보았다. 이는 정책 주체이면서 당사자인 청소년이 참여예산제의 실효성에 대해 어떠한 평가를 내리는지를 파악하는 것을 목적으로 하였다.

#### 4) 청소년 참여예산제 정착 및 확산을 위한 정책 제언

이상에서 분석한 내용을 종합하여 청소년 참여예산제를 점진적으로 확대·개선할 수 있는 정책방향 및 발전 방안을 모색하였다. 정책 제언은 크게 청소년 참여예산제도 도입 활성화 방안, 지속가능한 청소년 참여예산제 운영 체계 마련, 청소년 참여예산제도 평가제도 구축 방안을 중심으로 제안하였다. 아울러, 이들 각 영역에 대한 법적 근거 마련, 행정 지원 및 운영 방안을 위한 구체적인 제시하였다. 이를 통해 청소년 참여예산제의 운영 및 추진과정을 강화할 수 있는 정책과제와 세부과제를 제안하고 이를 추진해 갈 수 있는 구체적인 지원체계 모델을 제안하였다.

### 4. 연구방법

#### 1) 문헌조사

청소년 참여예산제 운영 실태 및 관련 연구 검토를 위해 문헌연구를 실시하였다. 우선 국·내외 선행연구 검토를 통해 청소년 참여활동과 관련된 이론적 논의와 더불어 주민 참여예산제의 등장 배경 및 사회적 의미를 파악하였다. 이를 통해 청소년 참여예산제의 개념적 틀을 이해하고 향후 발전 방안에 대한 이론적 토대를 마련하였다.

이와 더불어 각 지자체에서 운영 중인 청소년 참여예산제도의 운영 계획 및 운영 결과 관련 된 기초 자료를 수집하여 청소년 참여예산제 추진 방향, 예산, 추진과정을 분석하였다. 이 자료를 토대로 각 지자체에서 실시 중인 청소년 참여예산제 특성을 분석하여 지역별 청소년 참여예산학교 운영내용 및 추진과정 특성에 따른 청소년 참여예산제도 유형별 분류 작업을 진행하였다.

#### 2) 기초 조사

청소년 참여예산제 운영 실태를 파악하기 위해 정보공개 청구 시스템을 적극 활용하였다. 정보공개청구 시스템을 활용해 전국 모든 지자체(군청 제외)에 청소년 참여예산제 운영 계획서

및 결과 보고서를 요청하였다. 정보공개를 통해 수집한 자료를 토대로 지자체별 제도 운영 여부 및 기초적인 운영 실태를 파악하였다. 이후 추가적인 정보가 필요한 경우 지자체 담당 실무자와 전화 인터뷰 또는 기관을 방문하여 면담을 진행하였다.

### 3) 설문조사 및 통계 분석

설문조사는 크게 두 가지 형태로 진행하였다. 우선 2016년도 한국청소년정책연구원에서 실시한 통합조사에 참여해 청소년 참여예산제에 대한 우리나라 중·고등학생들의 인식을 조사하였다. 2016년 통합조사의 설문조사 표집 방법은 총화다단계집락 표집을 활용해 현재 중·고등학교에 재학 중인 약 6,000명의 학생들을 대상으로 설문조사를 진행하였다. 설문 내용은 중·고등학생들의 참여예산제에 대한 인지 여부, 청소년 참여 필요성 인식, 향후 청소년 참여예산제 참여의향, 정책참여에 있어서의 장애요인, 청소년 참여예산 활동과 관련된 정책 욕구 등으로 구성되어 있다.

전국 단위 설문조사 외에도 청소년 참여예산학교에 참가한 청소년을 대상으로 설문조사를 진행하였다. 설문조사는 청소년 참여예산제를 실시하고 있는 지자체 중 제도의 운영 시기와 지역을 감안하여 서울(서대문구), 경기도(수원, 시흥, 안양), 경북(구미), 충남(아산시) 지역 참여예산학교를 이수한 참여 청소년을 대상으로 실시하였다. 설문조사는 청소년 참여예산학교 마지막 날 진행하였으며 조사에 참여한 청소년 규모는 약 250명에 달하는 것으로 나타났다.

| 주요 요소 | 일반 청소년                                    | 청소년 참여예산학교<br>참여 청소년             | 분석 내용                         |
|-------|-------------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
| 샘플    | 전국의 중 · 고등학생                              | 서대문구, 수원시, 시흥시,<br>아산시, 안양시, 구미시 | 1) 참여예산제인지<br>2) 참여 필요성       |
| 표본수   | 중학생(1-3학년): 3,000명<br>고등학생(1-3학년): 3,000명 | 중 · 고등학생(250명)                   | 3) 참여 장애요인<br>4) 참여의사         |
| 표집방법  | 총화다단계집락표집방법                               | 지역 안배 기준 임의선정<br>표집              | 5) 정책욕구<br>6) 정책 참여 필요성 인지 여부 |
| 분석방법  | 기초통계 및 회귀 분석                              | 기초통계 및 회귀 분석                     | 7) 지역 공동체 예산 운영 관심<br>수준      |

통계분석은 기초 분석과 심화 분석으로 나누어 진행하였다. 우선 기초 통계를 활용하여 청소년 참여예산제에 대한 인지 여부, 향후 참여 의사, 정책 욕구 등이 청소년 참여예산학교

참가자와 일반 청소년 간 통계적으로 유의미가 차이가 있는지 분석하였다. 심화 분석에서는 청소년들의 인식이 개인의 특성에 따라 달라질 수 있다는 점을 감안하여 청소년 배경 변인(청소년 성별, 학업능력 수준, 학생 자치회 참여여부, 청소년 참여기구 활동 여부, 학교급)을 통제한 후 청소년 참여예산제도가 청소년 참여 인식에 어떠한 영향을 미치는지 분석하였다. 마지막으로, 지자체 제도적 운영 특성에 따라 청소년 참여예산제가 청소년 정책 참여 인식에 미치는 효과가 상이한지 분석하였다. 구체적으로 제도적 지원 체계(조례 및 예산 확보)를 마련한 지자체와 그렇지 않은 지역에서 실시한 청소년 참여예산제가 청소년들의 예산편성에 대한 관심 수준과 참여 필요성 인식 여부에 어떠한 차이를 유발하는지 실증적으로 검증하였다.

| 분석내용                                                | 분석 방법         |
|-----------------------------------------------------|---------------|
| 청소년 참여예산제에 대한 인식:<br>(인지 여부, 참여의향, 참여 장애 요인, 정책 욕구) | 기초 통계: 카이 검증  |
| 청소년의 지역 공동체 예산 편성 과정 참여 필요성<br>인지 여부                | 다중 로지스틱 회귀 분석 |
| 청소년의 지역 공동체 예산 편성에 대한 청소년 관심<br>수준                  | 다중 회귀 분석      |
| 청소년 참여예산제도의 제도적 운영특성(지원 체계 마련<br>여부)에 따른 효과성 검증     | 기초통계 및 회귀 분석  |

#### 4) 사례조사

청소년 참여예산제도의 운영 방식 및 추진체계를 심층적으로 분석하기 위해 청소년 참여예산제를 운영하고 있는 금천구(서울), 수원시, 연수구(인천), 충청남도를 중심으로 사례연구를 진행하였다. 사례연구의 주요 내용은 청소년 참여예산학교 도입 배경, 운영 방식 및 추진 체계, 청소년 의견수렴 방식, 예산 편성 결정 과정에 있어서의 청소년 권한, 청소년 참여예산제의 한계점 및 개선방안 등이다. 사례조사를 위해 연구진은 이들 지자체서 운영한 청소년 참여예산학교를 참관하였으며 담당 공무원, 프로그램 운영진, 참가 청소년을 대상으로 FGI 및 면담을 추가적으로 진행하였다. 이를 토대로 지역 별 청소년 참여예산제 특성을 분석하고 현 제도의 문제점과 개선 방안을 도출하였다.

| 사례          | 내용                                                                           | 특성               | 자료 수집 방법                                                                                                                    |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 수원<br>(경기도) | 1)지역사회 환경 2)도입 배경 3)운영방식 개요 4)활동 및 의사결정 과정 5)제도적 지원 확보 과정                    | 제도적 지원 확보        | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 담당 공무원 면담</li> <li>○ 현장전문가</li> <li>○ 프로그램 운영진 면담</li> <li>○ 참여 청소년 FGI</li> </ul> |
| 금천구<br>(서울) | 1)지역사회 환경 2)도입 배경 3)운영방식 개요 4)활동 및 의사결정 과정 5)청소년의회와 연계 구축 6)청소년·교육 예산 의결권 확보 | 청소년·교육 예산 의결권 확보 |                                                                                                                             |
| 연수구<br>(인천) | 1)지역사회 환경 2)도입 배경 3)운영방식 개요 4)활동 및 의사결정 과정 5)청소년 참여예산제도 폐지 요인 및 과정           | 참여예산제도 폐지        |                                                                                                                             |
| 충청남도        | 1)지역사회 환경 2)도입 배경 3)활동 및 의사결정 과정 4)도청 단위 청소년 참여예산제 운영 실태 파악 및 문제점            | 도청 단위 운영         |                                                                                                                             |

##### 5) 포커스그룹인터뷰(Focus Group Interview, FGI)

청소년 참여예산제 학교에 참가한 청소년을 대상으로 FGI를 실시하여 양적연구에서 확인하기 어려운 청소년의 경험을 이해하고 청소년 참여예산제도가 학생 개인에게 어떠한 변화를 가져왔는지 심도 있게 파악하였다. 면담을 진행하기 위해 청소년과 현장전문가를 대상으로 파일럿(Pilot) 면담을 진행한 후 질문지 가이드라인을 약 2차례에 걸쳐 수정·보완하는 과정을 거쳤다. 수정한 면담지를 중심으로 면담은 최소 1회 이상 진행되었으며 각 면담은 약 60-85분 가량 소요되었다. 면담 내용은 참여자의 동의 하에 녹음이 이루어졌다. 포커스 그룹인터뷰의 구체적인 면담내용은 1)청소년 참여예산제 참여배경, 2)참여 장애요인, 3)참여 경험, 4)참여에 따른 효과, 5)정책 욕구로 이루어졌다.

|           | FGI               | 면담 내용                                                                        |
|-----------|-------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| 섭외 과정     | 연구진 섭외(관련 전문가 추천) | 1) 청소년 참여예산제 참여배경,<br>2) 참여 장애요인,<br>3) 구체적인 경험,<br>4) 참여에 따른 효과,<br>5) 개선방향 |
| 참여자 수     | 각 회별 10명 이내       |                                                                              |
| 특성 개요     | 청소년 참여예산제 참여 학생   |                                                                              |
| 운영방식      | 반구조화 그룹 인터뷰       |                                                                              |
| 시간 및 횟수   | 1시간 (1회 이상)       |                                                                              |
| 기록 및 녹취여부 | 기록 및 녹취           |                                                                              |
| 면담 및 진행   | 연구진               |                                                                              |

## 6) 전문가 협의회 및 정책자문 회의

연구방향 설정 및 내용과 관련하여 전문가 자문회의 및 정책실무협의회를 실시하였다. 전문가 자문회의를 통해 연구방향 및 연구설계에 대한 자문을 얻고 국내·외 연구동향을 파악하였다. 아울러 지차체 담당 공무원들과의 정책실무협의회의를 개최해 현 정부의 청소년 참여예산 활동 지원 현황, 향후 발전 방안을 모색하고 세부 추진과제를 도출하였다.

| 유형    | 자문영역(내용)                   | 자문진                                                                                                                                  | 비고 |
|-------|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 자문회의  | 연구방향 및 추진방법에 관한 자문         | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 부처관계자</li> <li>○ 현장전문가 5명 내외</li> <li>○ 시민운동</li> <li>○ 청소년 활동 및 주민 참여예산제 관련 전문가</li> </ul> |    |
| 자문회의  | 청소년 참여예산제 운영 체계 및 추진 방향    |                                                                                                                                      |    |
| 자문회의  | 청소년 정책참여 및 청소년 참여예산제 해외 사례 |                                                                                                                                      |    |
| 정책협의회 | 연구결과에 기반한 정책시사점 및 정책제안 논의  |                                                                                                                                      |    |

## 7) 기타 연구방법

청소년 참여예산제를 연구하는 데 있어 청소년 활동 및 주민참여예산제에 대한 기본 이해를 심화하기 위한 콜로키움과 청소년 참여예산 지역 사례 포럼을 개최하였다. 콜로키움에서는 청소년 참여예산제 활성화 방안을 위한 시민단체의 역할을 주제로 이루어졌다. 청소년 참여예산제 지역 사례 포럼에서는 지역별 청소년 참여예산제 운영 실태 및 특성을 파악하고 다양한 지역 사례에 대한 이해를 넓히고자 하였다.

## ○ 콜로키움 개최 및 주요 내용

| 차수 | 주요내용                           | 발표자 | 개최시기 | 비고 |
|----|--------------------------------|-----|------|----|
| 1차 | 청소년 참여예산 운영 및 실태 파악을 위한 포럼 개최  | 4명  | 8월   |    |
| 2차 | 청소년 참여예산제 활성화를 위한 민관의 협력체계     | 8명  | 10월  |    |
| 3차 | 지자체별 청소년 참여예산제 결과 보고 회의        | 7명  | 11월  |    |
| 4차 | 차년도 주민·청소년 참여예산제 운영 계획 및 발전 방안 | 2명  | 12월  |    |

## 제 II 장

# 이론적 배경

1. 청소년 참여예산제의 개념
2. 청소년 참여의 기본 개념과  
한국사회 청소년 참여의 진전
3. 청소년 참여예산제의 제도적 배경
4. 소결



## 제 II 장 이론적 배경<sup>2)</sup>

청소년 참여예산제는 정책의 대상으로만 인식되던 청소년을 단순히 정책의 대상으로서가 아닌 실질적인 정책 결정과 예산 편성의 하나의 주체로서 그 위상을 변화시킨다는 데 의미가 있다. 그 동안 한국사회에서 정책의 입안과 결정은 대체로 일반 주민들에 의해 선출된 정책입안자 또는 그들이 임명한 자들이나 관료조직을 통해 계획되고 진행되어왔다. 정책 입안과 수행과정에서 일반 주민들의 의사는 그들이 선출한 대리인을 통해 실현된다. 그러나 이러한 대의제 민주주의 제도는 필요 불가결한 사회적 조건과 여러 가지 장점에도 불구하고 정책을 통해 실질적인 영향을 받는 대상과 정책 결정자가 괴리될 수 있다는 한계 또한 갖고 있다. 주민 참여 및 청소년 참여와 관련된 제도들은 이러한 한계에 대한 보완책이라 할 수 있다. 자신들에게 영향을 미칠 정책들에 대해 보다 직접적으로 자신들의 의견을 표출하고, 나아가서는 부분적으로나마 실제 정책 수립의 과정에 참여하게 되는 통로를 제공하기 때문이다.

특히 청소년 정책에 있어 청소년들은 정책의 영향을 직접적으로 받는 대상임에도 불구하고, 정책의 계획과 수립과정에서 분리되는 측면이 더욱 강한 것이 사실이다. 이는 그간 한국사회에서 청소년들이 돌봄과 통제의 대상으로만 판단되어온 인식과 그 괴를 같이 한다. 청소년들이 독립적이고 주체적인 위상을 갖는 존재로서가 아니라, ‘성인’들의 돌봄과 통제에 따라야 하는 ‘미성년’으로 규정되는 풍토 안에서 청소년의 목소리는 실제 정책 결정과정에서 중요한 요소로 여겨지지 않아왔다.

그럼에도 불구하고, 청소년의 사회적 참여에 대한 중요성이 부각되면서, 제2차 청소년육성5개년계획(1998~2002년)을 기점으로 청소년 참여가 꾸준히 강조되어오고 있는 상황이다. 이후 제5차 청소년정책기본계획(2013~2017년)에서는 청소년 참여 활성화를 위한 세부 과제로 ‘청소년 정책결정과정 참여 확대 및 모니터링제 강화’, ‘청소년 참여기구 운영 활성화’, ‘청소년 참여예산제 도입’ 등을 제안하기도 했는데, 이러한 정책적 노력들이 실효성을 담보하는 정책으로 자리

2) 이 장은 윤민종 부연구위원(한국청소년정책연구원)과 이규재 박사가 공동집필하였으며 내용과 관련된 모든 책임은 연구책임자에게 있음.

잡고 있는지에 대해서는 추가적인 확인이 필요하다. 이 연구는 이 가운데 ‘청소년 참여예산제’에 대한 분석을 시도한다.

이를 위해 이 장에서는 청소년 참여예산제의 개념을 살펴보고 청소년 참여 정책의 배경과 의미를 이론적으로 검토하여 청소년 참여예산제의 향후 발전 방안에 대한 토대를 마련하고자 한다.

## 1. 청소년 참여예산제의 개념

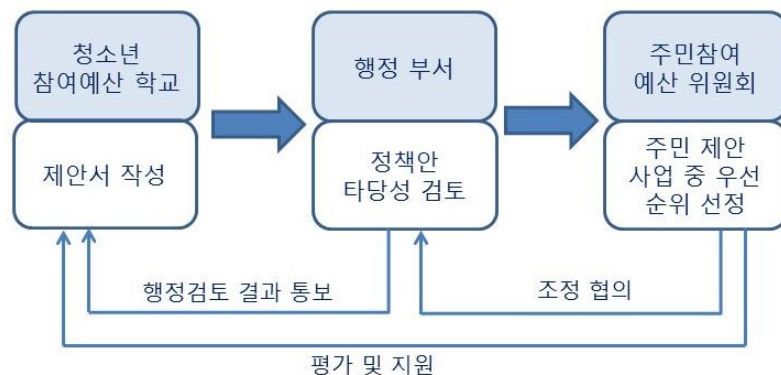
여성가족부는 제5차 청소년정책기본계획에서 청소년 참여예산제를 ‘청소년 예산의 일정 부분을 청소년들이 제안한 실현가능한 의제를 채택해 배정하는 등 실질적인 권한 부여’하는 제도로 정의내리고 있다(제5차 청소년정책기본계획, p.58). 실제로 청소년 참여예산제를 운영하고 있는 지자체에서는 청소년으로 하여금 지역사회 살림살이에 대한 이해를 도모하고 ‘시민의 일원인 청소년의 의견 수렴 및 참여자치 학습과 체험기회를 제공하여 자치역량 강화 및 능동적인 시민으로 양성’하는 것을 청소년 참여예산제도의 궁극적인 목적으로 규정하고 있다(2015년 아산시 청소년 참여예산제 운영 계획, p.1).

청소년 참여예산제도는 ‘정책 수립 절차에 청소년의 참여 또는 의견 수렴을 보장’(청소년 기본법 제 5조의 2-청소년 자치권 확대) 하기 위해 조직된 청소년 참여기구(예: 청소년 참여위원회)의 기능과 유사한 측면이 있다. 그러나 청소년 참여예산제도는 단순히 청소년의 의견 수렴뿐만 아닌 청소년의 정책 실현을 위한 예산 편성권·의결권을 부여한다는 점에서 청소년 참여기구와 차별성을 갖는다. 즉, 청소년 참여예산제도는 정책 제안, 정책 및 사업 개발, 정책 선정 및 예산 집행 결정에 청소년이 직접 참여하며 자신들의 제안을 실현 시킬 수 있다는 점에서 청소년 정책 참여의 통합적인 성격을 갖는다.

청소년 참여예산제도에 참여하는 청소년은 정책제안자로서의 역할을 넘어 지역사회 예산 감시, 예산 제안, 예산 조정자로서의 역할을 부여받게 된다. 우선 예산 감시자로서의 청소년은 청소년 정책 예산을 비롯한 지자체의 낭비성 예산 또는 불필요한 예산 편성을 감시하고 의견을 개진하는 역할을 수행한다. 둘째 예산 제안자로서의 청소년은 직접 지역사회에 필요한 정책과 사업을 발굴하고 지역조사를 통한 타당성 검토를 마친 후 정책·예산 제안하는 적극적인 정책제안

자의 역할을 수행한다. 마지막으로 예산조정자로서의 청소년은 지역사회의 다양한 청소년 의견을 수렴하면서 사업우선순위를 결정하고 조정하는 기능과 함께 지자체 예산반영을 위해 적극적으로 의견을 개진하여 결정·의결 하는 능동적 조정자로서의 역할을 수행하게 된다(청소년 참여예산제 포럼 자료집, 2016).

청소년 참여예산제 운영의 기본 틀은 지자체에 따라 크게 다르지 않다. 지자체 중심으로 운영되는 제도의 특성상 청소년 참여예산제는 지역 예산에 대한 기본적인 이해와 함께 정책제안을 위해 필요한 기초 소양을 기르기 위한 ‘청소년참여예산학교’ 중심으로 운영된다. 구체적으로 ‘청소년참여예산학교’에서는 지역사회 정책, 예산, 인권, 시민교육과 같은 기초 소양 교육을 실시한 후 청소년이 직접 지역사회에 필요한 정책을 발굴하고 정책 제안서를 작성하는 과정을 거치게 된다. 이 과정에서 청소년은 지역사회 청소년들의 의견을 수렴하고 현장 조사를 실시하여 정책안의 타당성과 현장 검증을 거치게 된다. 이후 청소년이 제안한 정책과 사업은 지자체 내 해당 부서에서 정책안의 타당성을 검토 받은 후 주민참여예산 위원회의 심의를 거쳐 최종 예산 편성이 이루어진다.



【그림 II -1】 청소년 참여예산제 운영체계

이러한 청소년 참여예산제의 운영 체계에서 주목할 만 한 점은 무엇보다 청소년 정책 제안이 실질적인 지자체 예산편성으로 이어질 수 있는 제도적 체계를 구축하고 있다는 사실이다. 특히 기존의 청소년 참여기구 활동의 경우 지자체장의 선심성 예산 배정에 의존하며 일회성 정책 제안에 그치는 한계를 보여 왔다. 이와는 달리 청소년 참여예산제의 경우 청소년 제안이 행정부서 검토와 주민참여예산 심회에서 우선순위에 포함되면, 지자체에서는 예산을 편성하고

반영토록 되어 있는 구조 위에서 운영되고 있다(청소년 참여예산제 포럼 자료집, 2016). 이러한 제도적 이점과 더불어 지자체 예산편성 과정에 청소년의 참여와 권한을 보장하는 청소년 참여예산제도는 청소년 정책 참여 범위를 확대하는 계기를 마련해주었다고 평가할 수 있다.

그러나 청소년 참여예산제 역시 기존의 청소년 참여기구와 마찬가지로 청소년 대표성 문제, 운영의 형식성, 공감대 부족, 청소년참여기구와의 차별성, 참여인원 확보에 따른 어려움을 겪고 있다. 뿐만 아니라 적지 않은 지자체에서는 청소년 참여예산제의 지속적인 운영을 위한 제도적 지원을 확보하지 못한 채 매년 청소년의 정책제안서를 취합하는 수준에서 운영되기도 한다. 그리고 이처럼 제도적 지원 장치를 마련하지 않은 청소년 참여예산제 운영은 지자체 내 정치적 지형 변화에 취약한 것으로 알려져 있다.

이러한 문제의식에 기초해 이 연구는 청소년 참여예산제를 정착·확산하기 위한 제도적 지원 체계를 마련하는데 궁극적인 목적이 있다. 이를 위해 우선 청소년 참여예산제의 정책 도입 배경과 의미를 이론적으로 검토하고 청소년 참여제도의 근간이 되고 있다고 판단되는 한국 사회에서 청소년 참여의 진전과 주민참여제의 개념과 의의를 검토하였다.

## 2. 청소년 참여의 기본 개념과 한국사회 청소년 참여의 진전

### 1) 청소년 참여의 기본개념

‘참여’의 개념은 다양하게 정의되고 학문 분야에 따라 각각 강조하는 내용도 상이하다. 정치학에서는 유권자의 참여 활동을, 경제학에서는 경제활동을 통한 결과적 이익을, 행정학에서는 의사결정과정에 대한 개입이 강조된다(천정웅, 1998). 이와 같은 다양한 강조점은 학문 분야의 관심이 집중된 표출 행위가 해당 개념을 이해하는데 영향을 미치기 때문이다.

그동안 이루어진 청소년 참여에 대한 정의와 강조점 역시 해당 연구자들의 관심과 조건에 따라 다양하게 이루어져 왔다. ‘청소년들이 능동적으로 자신의 생활환경에 참여하는 기회’(Winter, 1997), ‘자신의 삶에 영향을 주는 그리고 자신이 살고 있는 지역사회에 영향을 주는 의사결정과정을 공유하는 과정’(Hart, 1997), ‘책임과 의무를 갖고 스스로 의사결정을 할 수 있도록 포함되고, 허용되고, 조장되어야 할 청소년의 권리’(Council of Europe, 1993), ‘청소년들

이 자신들의 삶에 영향을 미치는 의사결정에 참여하고 영향을 주며, 관심을 가지는 문제에 대하여 행동을 취할 수 있도록 권한을 주는 활동들'(Jeniffer, 2002: 16) 등의 정의가 그러하다. 다만, 청소년 참여에 대한 다양한 정의들이 내포하는 강조점은 다음 몇 가지로 정리될 수 있다. 청소년의 자발적 참여, 의사결정과정의 공유 및 의사결정에 대한 영향력 행사, 그리고 이러한 참여가 청소년의 권리 또는 권한으로 인정되어야 한다는 것이다.

청소년 참여의 개념규정에서 이와 같은 내용들이 강조되는 것은 청소년의 사회참여와 관련된 개념의 구성 자체가 청소년의 인권과 권리에 대한 사회적 인식의 변화에서 출발하고 있기 때문이다. 1989년 체결된 유엔아동권리협약(CRC: The United Nations Convention on the Right of the Child)은 아동·청소년에 대한 사회적 인식의 변화의 출발점으로 여겨지는 것으로, 이 협약은 기본적으로 아동·청소년이 존엄성을 가진 개인으로 존중되어야 한다는 철학을 바탕으로 두고 있다. 유엔아동권리협약 12조에서는 청소년들이 자신들에게 영향을 미치는 문제에 대해서 스스로 표현할 수 있는 자유와 권리가 보장되어야 함을 규정하고 있는데<sup>3)</sup>, 결국 청소년 참여의 개념은 존엄성을 가진 인간에게 주어지는 보편적 권한을 청소년들이 차별받지 않고 동일하게 행사하도록 하는 활동과 연계된 것이라 할 수 있다. 이것은 근대 시민의 권리로서 이해되고 있는 인간의 권리의 증진과 관련된 것으로, 청소년 개개인에게 자기의 삶에 대한 결정권을 부여하고 그것을 행사할 수 있도록 지원하는 의미를 내포한다. 2004년도 UN의 세계 청소년 보고서에서 청소년 참여를 '청소년에게 영향을 주는 결정, 계획, 자원 등에 영향력을 행사하고 통제와 책임을 공유하는 과정'으로 규정하고 있는 것도 이러한 측면에서 이해될 수 있다.

이러한 이념적 맥락에서 청소년 참여에 대한 이론적 논의들은 청소년의 주체성과 그에 따른 능동적 참여에 주된 관심을 보인다. 그러나 이러한 이념적 지향이 현실사회에 그대로 반영되거나 실현되는 것은 아니다. 이러한 이념적 지향은 청소년에 대한 사회 전반의 인식의 변화와 제도적 장치의 보완을 거듭하면서 조금씩 진전된다고 이해하는 것이 타당하다.

3) 유엔아동권리협약은 18세 미만의 모든 사람들의 권리에 대한 협약이며, 이 협약 12조의 내용은 다음과 같음.

제12조: 당사국은 자신의 견해를 형성할 능력이 있는 아동에 대하여 본인에게 영향을 미치는 모든 문제에 있어서 자신의 견해를 자유스럽게 표시할 권리를 보장하며 아동의 견해에 대하여는 아동의 연령과 성숙 정도에 따라 정당한 비중이 부여되어야 한다.

## 2) 청소년 참여에 대한 사회적 인식과 제도의 진전

한국 사회에서 청소년이 정부의 주요 정책 대상으로 부각된 것은 1987년 ‘청소년육성법’ 제정으로 시작된다. ‘청소년육성법’이 제정되기 이전까지 ‘청소년’은 18세미만의 아동복지 대상의 일부분으로 포함되어 있었으며, 별도의 제도적 정책대상으로 구분되지 못했다. 이 법이 제정되기 이전까지 한국사회에서 청소년에 대한 정책적 노력은 당시 사회문제로 부각되던 청소년문제를 개선하기 위한 대책마련 차원의 소극적 수준에 머물러 있었다. 1987년 제정된 ‘청소년육성법’이전까지 청소년에 대한 정책적 노력은 청소년을 초점에 두기 보다는 사회 문제 해결에 방점이 있었다. 이러한 상황에서 1987년 제정된 ‘청소년육성법’은 청소년문제에 대한 소극적 대응이라는 기존의 관점에서 벗어나 청소년의 건전한 육성을 위한 정책적 노력이 필요하다는 인식의 진전을 담고 있었다.<sup>4)</sup> 이 법안을 통해 비로소 청소년이 정부 정책의 주요 대상이 된 것이다.

청소년이 정책적 대상으로 부각되면서 1990년 5월에는 ‘대한민국청소년헌장’이 제정 반포되었으며, 1991년에 이르러서는 ‘한국청소년기본계획’이 수립되어 이를 토대로 1991년 12월에 ‘청소년기본법’이 제정되었다. 이러한 일련의 과정들은 청소년 정책의 기본원칙과 방향을 법적으로 체계화하면서 청소년육성정책을 강화하기 위한 것이었다.

그러나 1987년 제정된 ‘청소년육성법’과 1991년 제정된 ‘청소년기본법’에 이르기까지 한국사회에서 청소년에 대한 사회적 관점은 사회 참여의 주체로서가 아니라 보호와 선도, 육성되어야 할 대상으로 규정될 뿐이었다. 이러한 사회적 인식은 당시 제정된 법안을 통해 확인된다. 다음 <표 II-1>은 1987년 제정된 ‘청소년육성법’과 1991년 제정된 ‘청소년기본법’에서 명시하고 있는 청소년의 권리와 책임 부분의 내용이다.

4) 1987년 ‘국가는 청소년의 복지향상을 위한 정책을 실시할 의무를 진다’ 는 새로운 청소년정책의 헌법적 근거가 마련되면서 청소년만을 대상으로 한 ‘청소년육성법’이 1987년에 제정되었음. 이 법의 제정으로 이전까지 청소년문제개선을 위한 기구였던 청소년대책위원회가 청소년육성위원회로 변화되었고, ‘제6차 경제사회발전5개년계획’에 청소년 부분이 최초로 포함되었음. 또한, 1988년 6월 청소년정책전담부서로 체육부에 청소년국이 신설되고, 시·도 청소년과가 신설되었음. 이후 체육부는 체육청소년부로, 청소년국은 청소년정책조정실로 확대 개편되었음. 이 법은 1991년 ‘청소년기본법’이 제정되면서 폐지됨.

표 II-1 청소년육성법과 청소년기본법에 제시된 청소년의 권리와 책임

| 청소년육성법(1987년 제정)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 청소년기본법(1991년 제정)                                                                                                                                                                                           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>나. 권리와 책임</p> <p>청소년은 안전하고 쾌적한 환경 속에서 자기발전을 추구할 권리가 있으며, 가정·사회 및 국가의 구성원으로서의 책임을 다하여야 한다. 또한, 정신적·육체적 건강을 해하거나 해할 우려가 있는 모든 형태의 환경으로부터 보호되어야 할 권리를 지니고 있다.</p> <p>가정은 청소년이 개성과 자질을 바탕으로 자기발전을 실현하고, 가정뿐 아니라 국가와 사회의 구성원으로서의 책임을 다할 수 있도록 노력하여야 한다. 모든 국민은 청소년을 이해, 지도해야 하며, 청소년에게 유해한 환경의 정화에 노력해야 할 책임을 지니고 있다. 국가는 청소년이 올바른 국가관과 건전한 가치관을 지닌 국민이 되도록 청소년의 육성 등에 대한 책임을 지닌다.</p> | <p>제5조 (청소년의 권리와 책임)</p> <p>① 청소년은 안전하고 쾌적한 환경속에서 자기발전을 추구할 권리가 있으며 정신적·신체적 건강을 해치거나 해할 우려가 있는 모든 형태의 환경으로부터 보호되어야 한다.</p> <p>② 청소년은 자신의 능력개발과 건전한 가치관의 확립에 힘쓰고 가정·사회 및 국가의 구성원으로서의 책임을 다하도록 노력하여야 한다.</p> |

<표 II-1>은 당시 법에 규정된 청소년의 권리가 ‘청소년의 정신적 육체적 건강을 해하거나 해할 우려가 있는 모든 형태의 환경으로부터 보호되어야 할 권리’에 국한되어 있었음을 보여준다. 청소년이 인격적 권리를 갖는 사회참여의 주체로서가 아니라 정부 또는 사회의 보호 대상으로 인식되고 있었던 것이다.

특히 청소년기본법이 제정되던 1991년은 한국이 유엔에 가입하고 유엔아동권리협약을 비준하여 조약당사국이 된 해로, 아동권리협약에 제시된 표현의 자유와 같은 기본적인 권리조차 청소년기본법에 명시되지 못했다는 점은 당시 청소년에 대한 한국사회의 인식의 한계를 드러내는 것이라 할 수 있다.

청소년의 사회참여와 관련된 요구는 1995년 지방자치제도의 도입이후 해당 학문분야의 학자들에 의해 주장되기 시작했다. 당시 연구들은 청소년의 사회참여가 가져오는 효과와 이익을 근거로 청소년 사회참여 증진을 위한 방안이나 정책 제도화를 주장하기 시작했다. 청소년의 민주시민으로서의 자질 개발을 위한 청소년 참여의 필요성을 강조한 연구(천정웅, 김경준, 김영지, 1995), 지방자치제 실시로 인해 지역단위 청소년사업을 효율적이고 효과적으로 수행하기 위해 청소년의 사회참여가 필요하다는 연구(천정웅, 1997), 청소년 참여를 위한 정책 제도화에

대한 연구(천정웅, 1998) 등이 이에 속한다.

현재 논의되는 청소년 사회참여의 개념은 이러한 학자집단의 이론적 논의를 바탕으로 제2차 청소년육성5개년계획(1998~2002년)에 이르러서야 공식적인 정책에 등장하기 시작한다. 제2차 청소년육성계획은 청소년 정책에 대한 관점의 전환을 도모했다는 점에서 의미가 있다. 청소년을 보호와 육성의 대상에서 능동적 참여자로 이해하려는 관점의 전환이 시도된 것이다. 실제로 이 시기 이후 정부정책에 대한 의견개진과 모니터링, 청소년기관·시설·단체의 운영과 프로그램에 대한 의견개진을 위하여 청소년참여위원회 청소년운영위원회 등의 청소년참여기구가 조직되기 시작하였다(최창욱, 전명기, 김윤희, 2013).

그러나 이 시기의 이러한 관점의 변화와 노력에도 불구하고 실제 정책의 실행과정에서 청소년은 여전히 능동적 주체로서가 아닌 수동적 대상으로 놓여있었던 것으로 보인다. 당시 청소년 참여활동의 대부분이 청소년 수련기관에 집중되어 있었을 뿐 아니라, 실제 청소년 참여기구 역시 활성화되지 못했다. 청소년 참여기구의 활성화는 2004년 이후에 이르러서야 본격화되며, 이 시기는 제3차 청소년육성5개년계획(2003~2007)시기와 맞물려 있다.

제3차 청소년육성5개년계획(2003~2007)은 청소년의 ‘참여’, ‘소통’, ‘체험’을 주요 이념으로 삼고 정책과제로 ① 청소년 권리신장 및 자발적 참여 기반 구축, ② 주5일제 대비 창의적 청소년활동 여건 조성, ③ 취약계층 청소년복지 지원 강화, ④ 청소년건강 보호 및 유해환경 정화 ⑤ 추진체제 정비 및 범국민적 참여 확산을 기치로 진행되었다. 이 시기에는 1991년 제정된 청소년기본법이 전면 개정(2004년도 전면개정)되기도 하였다. 종전 청소년기본법에서 규정하고 있던 청소년활동에 관한 사항은 청소년활동진흥법으로, 청소년의 복지에 관한 사항은 청소년복지지원법으로 별도 제정함으로써 청소년관련법을 체계화하는 한편, 청소년활동·청소년복지·청소년보호에 대한 정책적 지원이 유기적이고 종합적으로 이루어지도록 하려는 것이었다. 이에 따라 청소년운영위원회, 청소년참여위원회가 확대 구성되었고, 청소년특별회의가 신설됨으로서 청소년의 사회참여 기회가 증가하는 등의 제도적 발전이 이루어졌다.<sup>5)</sup>

이 기간 동안 이루어진 청소년 참여 기구의 확대는 청소년의 참여에 대한 사회적 인식의 확산과 함께 해당 기구들의 활성화와 제도적 보완을 위한 연구들을 가능하게 하였다. 김경준(2004), 최창욱·조혜영(2007), 오해섭·장근영(2007) 등의 연구가 이에 해당한다. 이들 연구는

5) 그러나 이러한 노력에도 불구하고, 실제 제도의 운영에서는 청소년 인권에 대한 사회적 인식 미흡, 청소년 참여의 이벤트화, 청소년 참여 일상화의 부재 등이 한계로 지적됨. 4차 청소년정책기본계획(2008~2012)에서는 3차 청소년육성5개년계획의 성과와 한계에서 인권에 대한 사회적 인식 미흡, 청소년 참여의 이벤트화, 일상화의 부재를 언급하고 있음.

청소년 참여의 실태 분석과 이에 따른 지원 방안 등을 논의하고 이 과정에서 청소년 참여기구의 문제점들을 심층적으로 파악하고자 하였는데, 이러한 연구의 축적과 함께 제4차 청소년정책기본계획(2008~2012)에서는 기존 청소년 참여기구 운영 활성화에 보다 집중하게 된다.

제4차 청소년정책기본계획(2008~2012) 기간은 청소년 참여기구 운영 활성화 뿐 아니라 청소년 인권과 참여에 대한 사회적 인식의 변화를 반영하는 법적 변화가 가장 뚜렷하게 드러나는 시기로 볼 수 있다. 청소년기본법 제5조(청소년의 권리와 책임)에 청소년의 인권과 권리에 대한 구체적인 사항을 적시한 조항이 2012년에 이르러 신설된 것이다. 제2차 청소년육성5개년계획 이후 정책적으로는 청소년의 능동적 참여가 진전되어온 것이 사실이지만, 이러한 정책수립의 토대가 되는 ‘청소년기본법’에 명시된 청소년의 권리 조항은 여전히 청소년을 보호와 육성의 대상으로 규정하는 수준에 머물러 있었다. 법적으로만 본다면 2012년 이전까지 청소년의 사회적 위상은 능동적 사회참여자로서가 아니라 사회의 보호 대상이었던 것이다. 그러한 상황에서 2012년 청소년기본법 개정과 신설조항은 청소년에게 본격적인 사회 참여자로서의 위상을 부여했다는 점에서 의미가 크다. 다음 <표 Ⅱ-2>는 2012년 청소년기본법 제5조의 개정 전후의 내용을 비교한 것이다.

표 II-2 청소년기본법 제5조(청소년의 권리와 책임) 2012년 개정 전·후 비교

| 청소년기본법(2011. 5. 19 일부개정)                                                                                                                                                                                                                                                   | 청소년기본법(2012. 2. 1 일부개정)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>제5조(청소년의 권리와 책임)</p> <p>① 청소년의 기본적 인권은 청소년활동·청소년 복지·청소년보호 등 청소년육성의 모든 영역에서 존중되어야 한다.</p> <p>② 청소년은 안전하고 쾌적한 환경속에서 자기발전을 추구하고 정신적·신체적 건강을 해치거나 해칠 우려가 있는 모든 형태의 환경으로부터 보호받을 권리를 가진다.</p> <p>③ 청소년은 자신의 능력개발과 건전한 가치관의 확립에 힘쓰고 가정·사회 및 국가의 구성원으로서의 책임을 다하도록 노력하여야 한다.</p> | <p>제5조(청소년의 권리와 책임)</p> <p>① 청소년의 기본적 인권은 청소년활동·청소년 복지·청소년보호 등 청소년육성의 모든 영역에서 존중되어야 한다.</p> <p>② 청소년은 인종·종교·성별·연령·학력·신체조건 등에 따른 어떠한 종류의 차별도 받지 아니한다. &lt;신설 2012.2.1.&gt;</p> <p>③ 청소년은 외부적 영향에 구애받지 아니하면서 자기 의사를 자유롭게 표명하고 스스로 결정할 권리를 가진다. &lt;신설 2012.2.1.&gt;</p> <p>④ 청소년은 안전하고 쾌적한 환경속에서 자기발전을 추구하고 정신적·신체적 건강을 해치거나 해칠 우려가 있는 모든 형태의 환경으로부터 보호받을 권리를 가진다.<br/>&lt;개정 2012.2.1.&gt;</p> <p>⑤ 청소년은 자신의 능력개발과 건전한 가치관의 확립에 힘쓰고 가정·사회 및 국가의 구성원으로서의 책임을 다하도록 노력하여야 한다.<br/>&lt;개정 2012.2.1.&gt;</p> |

2012년에 개정된 청소년기본법 제5조에 신설된 내용은 1989년 유엔아동권리협약에서 다루고 있는 아동의 기본적인 권리를 표현한 것으로 우리나라는 1991년 이 국제협약을 비준한 지 13년 만에 국내법에 이 내용을 공식적으로 담게 되었다.

뿐만 아니라 청소년의 자치권과 관련된 새로운 조항을 신설하기도 하였는데, 그 내용은 <표 II-3>과 같다.

표 II-3 청소년기본법 제5조의 2(청소년의 자치권 확대) 신설조항

청소년기본법(2012. 2. 1 일부개정)

제5조의2(청소년의 자치권 확대) [본조신설 2012.2.1.]

- ① 청소년은 사회의 정당한 구성원으로서 본인과 관련된 의사결정에 참여할 권리를 가진다.
- ② 국가 및 지방자치단체는 청소년이 원활하게 관련 정보에 접근하고 그 의사를 밝힐 수 있도록 청소년 관련 정책의 자문·심의 등의 절차에 청소년을 참여시키거나 그 의견을 수렴하여야 한다.
- ③ 국가 및 지방자치단체는 청소년과 관련된 정책 수립 절차에 청소년의 참여 또는 의견수렴을 보장하는 조치를 시행하여야 한다.

이러한 법적 변화는 기본적으로 청소년에 대한 사회적 인식의 변화를 반영하는 것으로 이해된다. 청소년이 보호나 수혜의 대상으로 국한되었던 기존 법령의 내용에서 벗어나 청소년을 사회참여와 자의의사 표출의 주체로 인정한다는 주요한 사회적 인식변화를 보여주고 있는 것이다. 이때 신설된 청소년 기본법 제5조의 2는 현재까지 지방자치단체가 구성하는 청소년 참여위원회의 법적 근거가 되고 있다.

이러한 사회적 인식의 진전과 법적 변화와 함께 이후 제5차 청소년정책기본계획(2013~2017)은 ‘청소년 정책결정과정 참여 확대 및 모니터링제 강화’, ‘청소년 참여기구 운영 활성화’, ‘청소년 참여예산제 도입’ 등을 통해 청소년의 실질적 사회참여의 폭을 넓히고자 하였다.

### 3. 청소년 참여예산제의 제도적 배경

청소년참여예산제의 등장은 그 근간에 직접적인 청소년 참여를 위한 기존 제도들과 지방자치단위에서 일반 시민의 예산참여를 제도화한 주민참여예산제가 놓여 있다. 청소년 참여예산제의 개념은 기본적으로 주민참여예산제의 개념을 바탕으로 두고 있고, 그 실행을 위한 형식은 기존의 청소년 참여기구와 주민참여제도의 틀을 혼용하여 실시되고 있다 해도 과언이 아니다.

여기에서는 청소년참여예산제의 바탕이 되는 주민참여예산제와 기존의 청소년 참여기구들을 정리하였다.

## 1) 주민참여예산제

한국사회는 1995년 지방자치제도 실시 이후 이를 통한 민주주의적 제도 안착 과정을 겪고 있다. 이 과정에서 정책의 영향을 받는 대상들이 자신들에게 영향을 미칠 정책결정에 직접 참여하도록 하는 법적, 제도적 통로가 확대되고 있으며, 현재 주민참여제도는 그러한 법적, 제도적 통로의 일환이 되고 있다. 주민참여를 위한 제도적 방안으로 도입된 주민참여예산제도는 2004년 3월 광주광역시 북구 주민참여예산제 운영조례 제정을 시작으로, 2004년 6월 울산광역시 동구 주민참여예산제 운영조례, 2004년 9월 충북 청주시 주민참여예산제 운영조례를 거쳐 2011년 지방재정법 개정<sup>6)</sup>에 따라 전국에서 의무적으로 실시되기에 이르렀다. 실제 주민참여예산제도의 실행은 지역마다 차이가 있지만, 궁극적으로 지역의 예산편성 과정에서 지역주민들이 직접 참여하는 협의를 통해 실현가능한 예산안을 편성하고, 지역사업의 우선순위 결정 등에 지역주민들이 자신의 의견을 피력하는데 중점을 두는 제도(곽채기, 2005)로 볼 수 있다.

이러한 주민참여예산제도의 의미와 의의는 여러 차원에서 살펴볼 수 있다. 지엽적으로는 지방행정 체제의 변화에 따른 효과적인 행정운영이나 지방재정 운영의 효율성, 관료제의 실패와 지방예산심의회의 한계 보완 등(하승수, 2003; 김철, 2003; 이철구 2005)이 논의되기도 한다. 그러나 이 제도가 한국사회에서 갖는 거시적인 의미와 의의는 주민참여예산제도에 대한 논의가 시작되고 제도로써 정착되는 과정을 살핌으로써 보다 분명해 질 수 있다.

주민참여예산제도에 관한 국내 논의의 출발은 진보적 정당과 시민단체들의 예산참여운동에서 비롯된 것으로 보인다. 초창기에는 주로 예산감시운동이나, 정보공개운동, 납세자소송운동 등 주로 사후적 예산참여운동이었으나, 브라질 노동자당이 1989년도부터 도입해 성공을 거둔

6) 2011년 개정된 지방재정법 39조의 주민참여예산제가 임의규정에서 의무규정으로 개정됨. 그 내용은 다음과 같음.

제39조(지방예산편성과정에 주민참여)

① 지방자치단체의 장은 대통령령이 정하는 바에 따라 지방예산편성과정에 주민이 참여할 수 있는 절차를 마련하여 시행하여야 한다. <개정 2011.3.8.>

② 지방자치단체의 장은 제1항에 따라 예산편성과정에 참여한 주민의 의견을 수렴하여 그 의견서를 지방의회에 제출하는 예산안에 첨부할 수 있다. <신설 2011.3.8.>

지방재정법 39조는 이후 다시 개정되어 주민의견 수렴과 지방의회에 대한 의견서 제출까지 의무규정으로 수정하였음. 2016년 현재 지방재정법 39조의 내용은 다음과 같음.

제39조(지방예산 편성 과정의 주민 참여)

① 지방자치단체의 장은 대통령령으로 정하는 바에 따라 지방예산 편성 과정에 주민이 참여할 수 있는 절차(이하 이 조에서 "주민참여예산제도"라 한다)를 마련하여 시행하여야 한다. <개정 2015.5.13.>

② 지방자치단체의 장은 제1항에 따라 예산 편성 과정에 참여한 주민의 의견을 수렴하여 그 의견서를 지방의회에 제출하는 예산안에 첨부하여야 한다. <개정 2014.5.28.>

주민참여예산제도에 자극을 받은 민주노동당이 2001년부터 거당적으로 예산참여운동을 전개하면서 관심을 끌었다. 2001년 8월 20일 민주노동당 서울시지부는 시청 앞에서 「예산참여시민위원회 설치 및 운영에 관한 조례」 제정청구를 위한 가두서명 캠페인을 전개하면서 주민예산참여제도의 도입을 주장하게 된다. 의회의 예산승인권력을 제한 또는 무효화하는 경향이 있는 주민참여예산제도의 조기 도입이 의회와 행정부의 반대로 인해 불가능하다는 것을 판단하고 2002년부터는 법제화와는 상관없이 범시민적 차원에서 실천하는 일종의 예산참여운동으로 전개한 바 있다. 브라질의 예산참여기구와 같은 기구, 즉 (가칭)예산참여공동운동본부를 민주노동당과 시민단체들이 함께 건설하고, 이를 통해 예산참여운동을 벌여나가는 운동이었다. 이러한 운동이 2002년 6.13 제3대 지방선거에서 민노당의 공동공약으로, 그리고 2003년 말 제16대 대통령선거에서 민주노동당 권영길 후보의 선거공약으로 구체화되었고, 그 후 참여정부에서 이 의제를 받아들여 로드맵에 담음으로서 공식화되었다(나중식, 2005).

주민참여예산제에 대한 정부차원의 공식적인 논의는 앞서 제시된 대로 참여정부의 정부혁신지방분권위원회에서 마련한 ‘참여정부 지방분권추진 로드맵(2003. 7. 4.)’을 기반으로 시작되었다. 이후 2003년 7월말 행정안전부에서 개최된 전국 시·도 기획관리실장 회의에서 「2004년도 (지방) 예산편성기본지침」을 시달하면서 2005년부터 이를 폐지하고 주민참여와 재정운영현황을 투명하게 공개할 것을 권고함에 따라서 주민참여예산제는 점차 전국 단위로 확산되기 시작한 것이다(홍중현, 2013).

이러한 일련의 과정에서 주목되는 것은 정부 주도의 예산 편성과 집행에 대한 시민사회의 감시와 참여욕구가 주민참여예산제의 출발점이 되었다는 것이다. 이러한 사회적 요구의 기저에는 크게 두 가지 인식이 놓여 있다. 하나는 주민이 선출한 대표의 재정운영이 실제 주민의 의사와 괴리되어 있다는 인식이고 다른 하나는 납세자인 국민 개개인이 해당 예산의 사용에 대해 개입하는 것은 제도적으로 보장되어야 할 당연한 권리라는 인식이다.

예산의 편성과 집행 등의 재정운영에 지역주민들의 의사가 직접적으로 반영되어야 한다는 시민사회의 요구는 결국 납세자로서 갖는 국민의 기본적인 권리를 제도적으로 보장해 줄 것에 대한 요구로 볼 수 있다. 주민참여예산제도는 국민의 기본적인 권리를 확장하는 제도적 틀로 이해될 수 있는 것이다. 그리고 결과적으로 이 제도는 기존에 존재하던 다양한 시민참여의 통로(시민단체와 언론매체 등을 통한 여론형성 등)를 정당하고 합법적인 제도적 틀로 구성하여 시민의 의사반여에 대한 민주적 정당성이나 절차적 정당성을 강화(홍중현, 2013)하고 있다는 데 의미가 있다. 한국사회에서 시민의 대표를 통해 이루어지는 대의제적 주민참여예산제도가

대의제 민주주의의 문제를 보완하는 직접민주제적 수단으로 인식되고 있는 데에는 이러한 일련의 과정이 놓여 있다.

국민의 기본적인 권리확대와 권리에 대한 제도적 보장의 일환으로 진행된 주민참여예산제는 지방자치단체별로 그 내용이나 성격에서 차이를 보임에도 불구하고 지역 주민들이 단순한 정책의 대상이 아니라 정책수립과정의 주체로서 활동하는 길을 열었다는 데 큰 의미가 있다. 이러한 변화의 방향은 기본적으로 주민자치라는 지방자치의 의의를 실질적으로 실현하기 위한 노력이라 할 수 있다. 지역의 주민이 자신이 거주하는 지방의 재정 편성과 활용에 직접적으로 참여함으로써 주민과 대표자의 괴리라는 대의제의 모순을 일정부분 극복하는데 도움을 줄 뿐 아니라, 현실적으로는 지역 정치와 정책에 대한 일반 주민들의 관심을 불러일으킴으로써, 대의제 민주주의가 엘리트 민주주의로 변질되지 않도록 보완하는 효과를 창출할 수도 있기 때문이다.

청소년참여예산제도 역시 주민참여예산제의 개념과 맥락을 바탕으로 두고 있다. 청소년 참여예산제를 가장 먼저 시행한 수원시의 경우 주민참여예산제도 안에 청소년 위원회를 구성하는 것으로 청소년 참여예산제를 운영하고 있는 것은 이를 잘 보여준다. 개념적으로만 본다면, 청소년 스스로 자신들과 관련된 예산의 운영에 참여하여 영향력을 행사하는 제도적 장치로 이해할 수 있다. 이를 통해 청소년들의 실질적인 정책참여를 독려하고 정책 형성과정에서의 주체로 활동할 제도적 장치가 마련된다는 의의가 있는 것이다. 다만, 현실적인 제약으로 청소년 참여예산제는 ‘청소년이 제안한 실현 가능한 의제를 채택해 청소년정책 예산의 일정부분을 배정하여 실질적인 권한을 부여하는 제도’로 규정(제5차 청소년정책기본계획)되고 있으며, 이러한 내용은 기존 청소년 참여제도와 일정부분 중첩되는 양상을 보이기도 한다.

## 2) 청소년 참여 기구

1990년대 후반부터 시작되어 2000년대 이후 법적 근거를 마련하면서 활성화된 청소년 참여기구들 역시 청소년 참여예산제도의 제도적 배경으로 자리 잡고 있다. 현재 청소년 참여를 바탕으로 운영되는 기구는 크게 세 가지로 구분되는데, 청소년 운영위원회(지역 청소년 수련시설 중심 활동), 청소년 참위원회(지방자치 단체 중심의 청소년 정책제안 활동), 청소년 특별회의(전국 단위의 청소년 정책제안 활동)가 그것이다. 각 기구들의 목적과 근거 법안, 활동내용을 정리하면 다음과 같다.

## (1) 청소년운영위원회

청소년운영위원회는 생활권 청소년수련시설의 운영관련 자문평가를 통해 청소년이 주인이 되는 시설이 되도록 마련된 제도적 기구로, 청소년수련시설의 운영 및 프로그램 등을 청소년들이 직접 자문·평가토록 함으로서 청소년의 수요와 의견을 반영하는데 목적이 있다.

1999년부터 서울중랑청소년수련관, 노원청소년수련관 등에서 청소년운영위원회를 구성하여 활동을 전개하였다. 2004년 제정된 청소년활동진흥법상 법적 근거가 마련되고, 운영비가 지원되면서 전국으로 빠르게 확산되어, 2013년 현재 전국에 305개의 청소년수련시설이 설치·운영되고 있다.

청소년운영위원회의 활동은 1년 단위로 진행되는데, 일반적으로 1~2월에 모집 공고를 하여 3월에 운영위원회를 구성하고, 청소년 운영위원 교육과 오리엔테이션 이후 정기 회의를 갖게 된다. 이 제도의 주요 활동은 청소년들의 청소년수련시설 및 프로그램 운영에 대한 참여와 모니터링, 지역사회 문제해결을 위한 참여 및 의견 반영, 시설 및 청소년활동의 활성화 등이다.

## (2) 청소년참여위원회

청소년참여위원회는 정부 및 지방자치단체의 청소년 정책을 만들고 추진해가는 과정에 주체적으로 참여할 수 있도록 마련된 제도적 기구이다. 이 제도는 청소년들을 정부 및 지방자치단체의 정책 및 사업과정에 주체적으로 참여토록 함으로써, 청소년정책의 실효성을 제고하고 권익을 증진하는 것을 목적으로 표방하고 있다.

이 제도는 1998년 '제2차 청소년육성 5개년계획'에서 '청소년의 정책참여 기획 확대'를 분야별 사업으로 제시하면서 시작되었는데, 1998년 11월 문화관광부에 '청소년위원회'를 설치하고, 1999년 4월 제주도, 2000년 6월 경기도 등에 설치되었으며 이후 전국으로 '청소년참여위원회'가 설치 확대되었다. 이 제도는 2012년에 이르러 법적인 토대가 안착되었는데, 청소년 기본법 제5조의 2(청소년의 자치권 확대)의 3항<sup>8)</sup>이 그것이다.

7) 청소년활동진흥법 제4조 (청소년운영위원회)

①제10조 제1호의 청소년수련시설(이하 '수련시설'이라 한다)을 설치·운영하는 개인·법인·단체 및 제16조 제2항의 규정에 의한 위탁운영단체(이하 '수련시설운영단체'라 한다)는 청소년활동을 활성화하고 청소년의 참여를 보장하기 위하여 청소년으로 구성되는 청소년운영위원회를 운영하여야 한다.

8) 청소년기본법 제5조의 2(청소년의 자치권 확대)

청소년 참여위원회의 활동 역시 청소년 운영위원회와 같이 1년 단위로 구성된다. 시·군·구 단위의 경우 1월중 모집공고를 내고 2월 말까지 참여위원회를 구성하며, 상급단위인 시·도의 경우에는 2월중 모집공고를 내고 3월 초까지 참여위원회를 구성하여 1년간 정기회의 등을 진행한다. 청소년 참여위원회는 이를 통해 정부 및 지방자치단체의 청소년 관련 정책 및 사업에 대한 청소년들의 의견 제시, 자문 및 평가를 수행할 뿐 아니라, 청소년 관련 프로그램, 토론회, 캠페인을 개최하고 참여하기도 한다.

### (3) 청소년특별회의

청소년특별회의는 청소년과 청소년 전문가가 함께 참여하여 범정부적 차원의 청소년 정책 설정 및 추진 점검하기 위한 제도로 청소년 참여를 통한 청소년의 잠재 역량 개발 및 청소년 정책의 중요성에 대한 사회적 인식과 공감대 확산을 목적으로 활동하고 있다.

이 제도는 청소년의 정책 참여에 대한 UN 등 국제기구의 권고와 2004년 전면 개정된 청소년기본법 12조<sup>9)</sup>를 근거로 2004년 시범사업이 이루어졌으며, 2005년부터 현재까지 매년 청소년 특별회의를 개최해 청소년과 관련된 정책과제를 제안해오고 있다.

청소년특별회의의 활동 역시 1년 단위로 이루어진다. 1월에는 특별회의가 논의할 정책영역을 일반청소년 대상 온라인 투표를 통해 선정하고, 3월까지 17개 시·도 각 15명씩 총 250명의 청소년 위원을 선발하여 청소년특별회의를 구성한다. 특별회의가 구성된 3월에는 각 영역의 정책 의제를 선정하고 의장단을 선출한다. 이후 9월까지 지역회의를 개최하며, 이를 통해 의제에 부합하는 정책과제를 발굴하고 체계화 하여 본회의(11월 개최) 전에 진행되는 예비회의를 통해 정책과제를 도출한다. 10월에는 예비회의 때 도출된 정책과제 관계부처와의 협의를 통해 정책과제의 수용여부를 확인하고, 11월 본회의를 통해 최종 정책과제를 제안하고 정책의제 관련 실천활동을 진행한다. 그리고 마지막 12월의 평가회의를 마치면 활동이 종료된다. 다음 <표 II-4>는 이상의 청소년 참여기구를 간략히 정리한 것이다.

③ 국가 및 지방자치단체는 청소년과 관련된 정책수립 절차에 청소년의 참여 또는 의견 수렴을 보장하는 조치를 시행하여야 한다.

9) 청소년기본법 제12조 (청소년특별회의의 개최) ① 국가는 범정부적 차원의 청소년육성 정책과제의 설정·추진 및 점검을 위하여 청소년분야의 전문가와 청소년이 참여하는 청소년특별회의(이하 "특별회의"라 한다)를 매년 개최하여야 한다. 특별회의의 참석대상·운영방법 등 세부적인 사항은 대통령령으로 정한다.

표 II-4 청소년 참여기구의 주요 기능

| 구분    | 청소년운영위원회                                                                                                                                       | 청소년참여위원회                                                                                                                                     | 청소년특별회의                                                                                                                               |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 정의    | 생활권 청소년수련시설의 운영관련 자문과 평가를 통해 청소년이 주인이 되는 시설이 되도록 마련된 제도적 기구                                                                                    | 정부 및 지방자치단체의 청소년 정책을 만들고 추진해 가는 과정에 주체적으로 참여할 수 있도록 마련된 제도적 기구                                                                               | 청소년대표 및 청소년 전문가들이 청소년이 바라는 정책과제를 발굴하고 소관부처에 건의하여 정책화하는 제도적 기구                                                                         |
| 목적    | 청소년수련시설의 운영 및 각종 프로그램 등을 청소년들이 직접 자문·평가토록 함으로써 청소년이 시설의 주인으로서 운영되도록 함                                                                          | 청소년들을 자치단체 정책과정에 주체적으로 참여함으로써, 지역 청소년정책의 실효성 제고 및 청소년 권익증진 도모                                                                                | 범정부적 차원의 청소년정책 설정·추진 및 점검, 청소년 정책에 대한 사회적 인식과 공감대 확산                                                                                  |
| 법적 근거 | 청소년활동진흥법 제4조 (청소년운영위원회)                                                                                                                        | 청소년기본법 제5조의 2 (청소년의 자치권 확대)                                                                                                                  | 청소년기본법 제12조 (청소년특별회의의 개최)                                                                                                             |
| 주요 기능 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년들의 청소년수련시설 및 프로그램 운영에 대한 참여와 모니터링</li> <li>• 지역사회 문제해결 및 시설 및 청소년활동의 활성화를 위한 주체적인 역할 수행</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 정부 및 지방자치단체의 청소년 관련 정책 및 사업에 대한 의견 제시, 자문 및 평가</li> <li>• 청소년관련 프로그램, 토론회, 캠페인 개최 및 참여 등</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년대표와 청소년 전문가들이 청소년 관련 이슈에 대한 토론과 실천 활동을 통해 청소년의 시각에서 청소년이 바라는 정책과제를 정부에 건의하는 회의</li> </ul> |
| 구성    | 청소년수련시설에서 구성                                                                                                                                   | 광역시·도 및 시군구에서 구성(여성가족부 청소년참여위원회 별도운영)                                                                                                        | 시·도 청소년활동진흥센터에서 구성                                                                                                                    |

#### (4) 청소년 참여기구와 청소년 참여예산제의 차별성

현재 지방자치단체별로 진행되고 있는 청소년 참여예산제의 활동은 청소년 관련 정책 제안이라는 측면에서 볼 때 기존의 청소년 참여기구의 활동과 일정부분 중첩되는 양상을 보이는 것이 사실이다. 특히 지방자치단체를 중심으로 구성되어 정책제안을 수행하는 청소년참여위원회의 활동은 제도적 틀에서 볼 때 청소년 참여예산제의 활동과 큰 차이를 보이지 않는다.

그러나 기존 청소년 참여기구의 정책 제안이 실질적인 지방자치 단체의 정책으로 구현되는 경우가 많지 않다는 지적, 지자체장의 선심선 시혜에 의존하고 있다는 지적(이혜정, 2013) 등을 감안하면, 청소년 참여예산제는 일정한 예산 범위 안에서 실질적인 정책참여의 기회를 제공한다는 점에서 청소년 참여의 질적 성장을 도모할 수 있는 제도로서 남다른 의미가 있다.

이러한 차이는 기존 청소년 참여기구와 청소년 참여예산제의 실제 활동과 성과들을 비교해 보면 보다 확실해 진다. 다음 <표 II-5>는 각 기구별 주요 활동과 성과를 사례를 중심으로 간략히 정리한 것이다.

표 II-5 청소년 참여 기구별 활동과 성과

| 구분         | 활동과 성과                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 활동 범주                                                                                  |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 청소년 운영 위원회 | <p>2013 청소년 운영위원회 우수사례(서울중구 청소년 수련관)<sup>10)</sup></p> <p>청소년은 생존에 필요한 기본적인 권리를 보장 받는 것 이외에도 여가를 누리거나 다양한 문화·예술 활동에 자유롭게 참여할 권리, 자신의 생각과 느낌을 자유롭게 펼칠 권리 등을 갖는다는 청소년의 권리를 인지하고 평소 청소년이 다양한 스트레스에 노출되어 있다는 사실에 기반 하여, 청소년의 스트레스 해소의 장인 청소년 “Mental Care” 축제를 기획·운영함과 더불어 문화여가공간 활성화 프로젝트를 실시해 청소년의 권익신장을 높이기 위해 활동함.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 "Mental Care" 축제 기획 및 운영<br/>2012년 「청소년여가문화」를 주제로 상반기 ‘청소년멘탈케어축제(남산 팔각정 앞 광장)’을 열어 스트레스 해소의 장 마련은 물론 청소년 문화·여가활동의 필요성과육구조사를 실시하여 청소년을 비롯한 지역주민들과 함께 청소년문화여가활동에 대한 사회적 관심유도 및 공감대를 형성할 수 있는 기회를 제공하며 권익신장을 위해 활동함.</li> <li>• 지역내 청소년문화여가공간 활성화 프로젝트 실시<br/>중구 지역 청소년문화여가 공간 조사 및 현장인터뷰 실시를 통해 중구 지역의 청소년들이 여가를 운용 할 수 있는 공간이 부족하다는 문제점을 인식하고 청소년문화여가공간 활성화 프로젝트를 실시하여 청소년의 권익신장을 위해 활동함.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 수련시설 중심의 청소년 참여행사 기획·홍보·수행</li> </ul>     |
| 청소년 참여 위원회 | <p>2013 청소년참여위원회 우수사례(은평구 청소년참여위원회)<sup>11)</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 은평구 교육경비보조금 지원사업인 ‘은평 지역사회 교육콘텐츠 연계사업’을 수요자인 학생, 학부모 및 학교관계자가 모르고 있다는 사실에 착안하여 이를 널리 알릴 수 있도록 체험/상담부스, 연, 공연 등 다양한 장르로 구성된 ‘은평 교육콘텐츠 청소년체험박람회’를 기획·주관하여, 박람회를 통해 교육콘텐츠 사업 홍보는 물론, 참여한 4,000여명의 유아, 청소년 및 주민들에게 다양한 교육프로그램 체험 기회를 제공.</li> <li>• 청소년들의 최대 고민인 진로문제 해소를 위해 「1탄 청소년직업체험박람회 → 2탄 진로탐색과정 → 3탄 직업현장견학과정」으로 구성된 ‘청소년진로탐색프로그램’을 2014년 서울시 참여예산 주민제안사업으로 직접 제안하고 총 9천만 원의 사업비를 획득.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지자체의 지원이 요구되는 청소년 참여행사의 기획, 제안, 홍보</li> </ul> |

| 구분               | 활동과 성과                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 활동 범주                                                                                                            |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>지역 청소년 대상으로 설문조사를 실시, 1순위로 뽑힌 청소년들이 돈 걱정없이 편히 쉴 수 있는 공간 확보에 대한 욕구해소를 위해 관내 시설 중 청소년들에게 알려지지 않은 공간을 직접 견학·조사하고, 홍보.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                  |
| 청소년<br>특별회의      | <p>2014 청소년특별회의의 활동 사례<sup>12)</sup></p> <p>2014년도 청소년 특별회의는 ‘안전한 미래, 청소년의 권리와 참여로’라는 전체 의제를 갖고 진행되었고, 다음은 정책으로 제안된 내용의 일부임.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>학교별 ‘학생안전모니터링단’ 설치·운영 - 교육부, 부분수용</li> <li>모니터링 결과반영 점검 강화 - 교육부 불수용</li> <li>또래조정자 및 또래상담자 양성체계 강화 - 교육부, 여성가족부 수용</li> <li>또래조정 및 또래상담 프로그램 개발·보급 - 교육부, 여성가족부 수용</li> <li>체험형 학생안전교육 확대 - 교육부 수용</li> <li>교직원 안전교육 의무화 - 교육부 수용</li> </ul>                                                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>관련 정부 부처에 대한 청소년 관련 정책 제안</li> </ul>                                      |
| 청소년<br>참여<br>예산제 | <p>2014년도 청소년 참여예산 사업 사례 (수원시, 주민참여예산 청소년 사업)<sup>13)</sup></p> <p>다음은 2014년도 수원시 주민참여예산 청소년 사업 예산편성(안)의 일부임.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>공공자전거운영 타당성 조사 용역 / 도로과 / 예산반영: 13,000,000원</li> <li>청소년육성재단운영 (청소년문화축제활성화) / 교육청소년과 / 예산반영: 5,000,000원</li> <li>미래비전창의인재육성(청소년 진로캠프 확충 및 활성화사업) / 교육청소년과 / 100,000,000원</li> <li>주요산림내 편의시설설치 및 경관 조성 / 산림 내 운동 및 경관시설 설치 및 정비 1식 / 녹지 경관과 / 예산반영: 155,000,000원</li> <li>학교석면 안전관리시스템 구축 지원 / 교육청소년과 / 예산반영: 180,000,000원</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>지자체 관련 부서에 대한 지역 환경 개선, 교육 환경 개선, 청소년 관련 프로그램의 제안과 지자체의 예산 편성.</li> </ul> |

<표 II-5>를 살펴보면, 청소년운영위원회의 활동 사례는 청소년 수련시설을 중심으로 지역의 청소년 참여 행사 개발, 홍보, 캠페인 등에 집중되어 있다는 점에서 청소년 참여예산제와 명확히 구분된다. 또한 청소년특별회의의 경우 정책제안이라는 활동은 청소년 참여예산제와 공통점이 있으나, 제안하는 정책의 내용이 정부 관련부처의 업무범위에 해당하는 것이라는 점에서 청소년 참여예산제와 구분이 가능하다.

10) 2013 청소년운영위원회 우수사례집, 여성가족부.

11) 2013 청소년참여위원회 우수사례집, 여성가족부.

12) 청소년특별회의 정책과제 모음집, 청소년특별회의가 걸어온 10년, 여성가족부, 한국청소년활동진흥원.

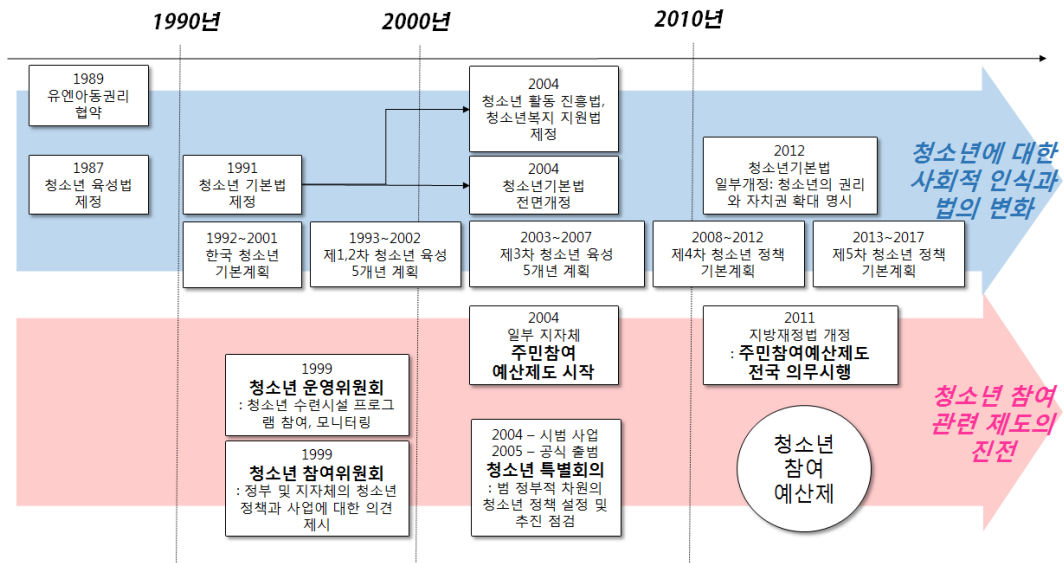
13) 2014년 주민참여예산 반영결과, 수원시.

청소년 참여기구 가운데 청소년 참여예산제와 기능과 역할에서 가장 중첩되는 것으로 보이는 것은 청소년참여회의이다. 청소년참여회의와 청소년 참여예산제는 지자체별로 구성되어 활동한다는 점에서 구성주체가 동일하고, 지방자치단체를 대상으로 정책을 제안하고 있다는 점에서 활동범주도 유사하다. 그러나 제시된 사례를 살펴보면, 청소년참여위원회의 활동은 지자체와 연계한 청소년 참여 행사의 제안과 이에 따른 지자체의 지원이 주를 이룬다는 점에서 지역 환경 개선, 교육환경 개선을 포함한 청소년 참여예산제의 활동과 차이를 보인다. 이러한 양상은 청소년참여위원회의 경우 제안된 정책 사업에 사용되는 비용이 사전에 예산으로 책정된 것이 아니라 해당 시점에 활용 가능한 예산의 범위 안에서 집행될 가능성이 크기 때문으로 보인다. 이러한 조건은 청소년 참여위원회가 제안한 정책의 실행 여부가 단체장의 선심선 예산배정에 의존하게 하며, 이 때문에 제안되는 정책 자체가 일회성 행사에 그칠 가능성을 높인다.

이에 비해 청소년 참여예산제는 청소년을 대상으로 예산학교를 운영하여 지방자치 단체의 예산과 활용에 대한 이해를 높이고, 예산의 일정 부분을 청소년이 제안하는 정책예산으로 편성하도록 하여 실제 청소년의 정책제안을 안정적이고 실효성 있게 반영할 수 있는 제도로써 가치가 있다.

## 4. 소결

청소년 참여예산제의 도입의 배경에는 청소년에 대한 사회적 인식과 실제 이를 반영하는 관련 법안의 변화, 그리고 그와 관련된 참여 제도의 진전이 놓여 있었다. 다음 제시된 [그림 II-2]은 이와 같은 청소년 참여예산제의 배경을 도식화하여 정리한 것이다.



【그림 11-2】 청소년 참여예산제 도입의 사회적 배경

1980년대 후반 청소년을 구별된 주요 정책 대상으로 인식하기 시작한 이후부터 현재까지 청소년에 대한 사회적 인식은 보호의 대상에서 참여의 주체로 변화되어 왔다. 1987년 청소년육성법, 1991년 청소년 기본법이 청소년을 보호의 대상으로 규정하고 있었던 반면, 2012년에 개정된 청소년 기본법은 청소년의 권리와 자치권을 확대하면서 우리 사회가 청소년을 참여의 주체로 인식하고 있음을 보여준다.

이 과정에서 청소년의 참여와 관련된 제도 역시 진전을 거듭해 왔다. 1999년 청소년 수련시설의 프로그램 모니터링과 의견개진으로 시작된 청소년운영위원회 활동, 지방자치제도의 부활과 함께 시작된 청소년참여회의가 지속적으로 확대 운영되고 있으며, 2004년부터 시작된 전국 단위의 청소년 정책 제안을 위한 청소년특별회의도 매해 시대적인 정책의제를 바탕으로 진행되고 있다.

청소년 참여예산제의 등장은 이와 같은 사회적 인식의 변화와 제도의 진전을 배경에 두고 있다. 청소년이 사회 참여의 주체로 인식되기 시작하고, 청소년 참여 기구들이 제도적으로 확대되면서, 청소년의 참여활동은 한국사회의 경험으로 축적되었다. 여기에 더해 2011년 주민참여예산제의 의무시행은 청소년 참여예산제가 등장할 수 있는 직접적 단초를 제공한 것으로 보인다. 이후 정부는 제5차 청소년정책기본계획(2013~2017)에서 해외 사례를 기반으로 청소년 참여예산제를 ‘청소년 참여예산제 도입’을 청소년 참여 활성화를 위한 세부 과제로 설정 하였는데, 이러한 정책적 노력을 통해 청소년 참여예산제도는 점차 확산되는 상황에 놓여 있다.

그러나 지방자치단체별로 확산되고 있는 청소년 참여예산제는 아직까지 활동과 운영에서 미비점을 안고 있다. 청소년 참여예산제는 활동내용이나 운영의 방식, 그에 따른 성과 등이 지방자치단체 별로 상이할 뿐 아니라, 기존 청소년 참여기구와 중첩된 활동 수준에 머무르는 경우 등이 그렇다. 이러한 상황에서 청소년 참여예산제의 제도적 안착을 위해 관련 실태에 대한 분석 연구가 요구되고 있다고 하겠다.

## 제 III 장

# 청소년 참여예산제 운영 현황

1. 청소년 참여예산제 운영 실태
2. 청소년 참여예산제 추진 체계
3. 청소년 참여예산제 지원을 위한  
제도적 지원 체계
4. 청소년 참여예산제 유형별 분류
5. 소결



## 제 III 장 청소년 참여예산제 운영 현황<sup>14)</sup>

### 1. 청소년 참여예산제 운영 실태

이 장에서는 청소년 참여예산제 현황 및 운영 실태를 파악하고 향후 청소년 참여예산제도 확산 및 정착방안을 마련하는 데 필요한 기초자료를 마련하고자 한다. 이를 위해 여기에서는 우선 지자체별 청소년 참여예산제 운영 현황을 살펴보았다. 아울러 청소년 참여예산제 운영 방식, 지원 체계, 운영 결과를 분석하여 청소년 참여예산제의 제도적 운영 특성을 살펴보고 현 청소년 참여예산제도의 문제점에 대해 제시하였다.

청소년 참여예산제 운영 실태를 파악하기 위해 연구진은 정보공개청구 시스템을 이용해 전국 지자체(시·군청 단위)로부터 2015년 또는 2016년 청소년 참여예산제 운영 계획서 및 운영 결과보고서를 취합하였다. 정보공개청구를 통해 수집된 자료를 토대로 청소년 참여예산제의 운영 여부를 확인한 후, 각 지자체의 청소년 참여예산제 운영 담당자 및 활동가를 대상으로 심층 면접 및 FGI를 실시하였다.

#### 1) 운영 현황

청소년 참여예산제도는 전국적으로 15개의 지자체에서 실시하고 있는 것으로 조사되었다. 2015년도 청소년 참여예산제 세부 추진 계획 및 운영 결과를 토대로 분석한 결과 서울시 내 3개 구청, 인천광역시 내 2개 구청, 경기도 내 4개 시청, 충청남도청과 2개 시청, 경상북도 내 1개 시청에서 청소년을 대상으로 참여예산학교 및 정책제안대회를 운영하고 있는 것으로 파악되었다.

14) 이 장은 윤민중 부연구위원(한국청소년정책연구원)이 집필하였으며 내용과 관련된 모든 책임은 집필자에게 있음.

표 Ⅲ-1 청소년 참여예산제 운영 현황

| 지역    | 자치구   | 명칭                                    | 사례 |
|-------|-------|---------------------------------------|----|
| 서울    | 서대문구  | 청소년 참여예산 학교                           | 3  |
|       | 은평구   | 청소년 총회                                |    |
|       | 금천구   | 청소년 참여예산제도                            |    |
| 인천광역시 | 계양구   | 청소년 주민참여예산 학교                         | 2  |
|       | 부평구   | 부평구 청소년 참여예산 학교                       |    |
| 경기도   | 수원시   | 주민참여예산 청소년위원회                         | 4  |
|       | 안양시   | 청소년 참여예산 학교                           |    |
|       | 안산시   | 청소년 예산학교                              |    |
|       | 시흥시   | 시흥시 주민참여예산 청소년 위원회                    |    |
| 대전    | 유성구※  | 찾아가는 청소년 예산학교                         | 1  |
| 부산    | 해운대구※ | 청소년 예산학교                              | 1  |
| 충청남도  | 충청남도  | 청소년 참여예산 학교 및 청소년 예산<br>선정을 위한 타운홀 미팅 | 3  |
|       | 아산시   | 아산시 청소년 주민참여 예산제                      |    |
|       | 천안시   | 청소년 예산학교 및 청소년 정책 제안 대회               |    |
| 경상북도  | 구미시   | 청소년 예산학교 및 토론회<br>(구미시 청소년참여예산 원탁토론회) | 1  |

※ 2016년 시범 운영

## 2) 청소년 참여 규모

청소년 참여예산제도는 관내 중·고등학생들을 대상으로 운영되고 있다. 지자체에서는 청소년 참여예산학교 참여자를 모집하기 위해 관내 중·고등학교에 공문을 보내 교사들로 하여금 안내하도록 협조를 구하고 있다. 또, 일부 지자체의 경우 학교장 추천이나 지역사회 내 청소년 참여기구 소속 청소년을 대상으로 참여자를 모집하기도 한다. 일반 참여 신청은 주로 관내 중·고등학교에 재학 중인 청소년이면 누구나 대상이 되며 모집자 선발은 주로 선착순에 의해 이루어진다.

표 III-2 2015-2016년 지역별 청소년 참여예산제 운영 실태

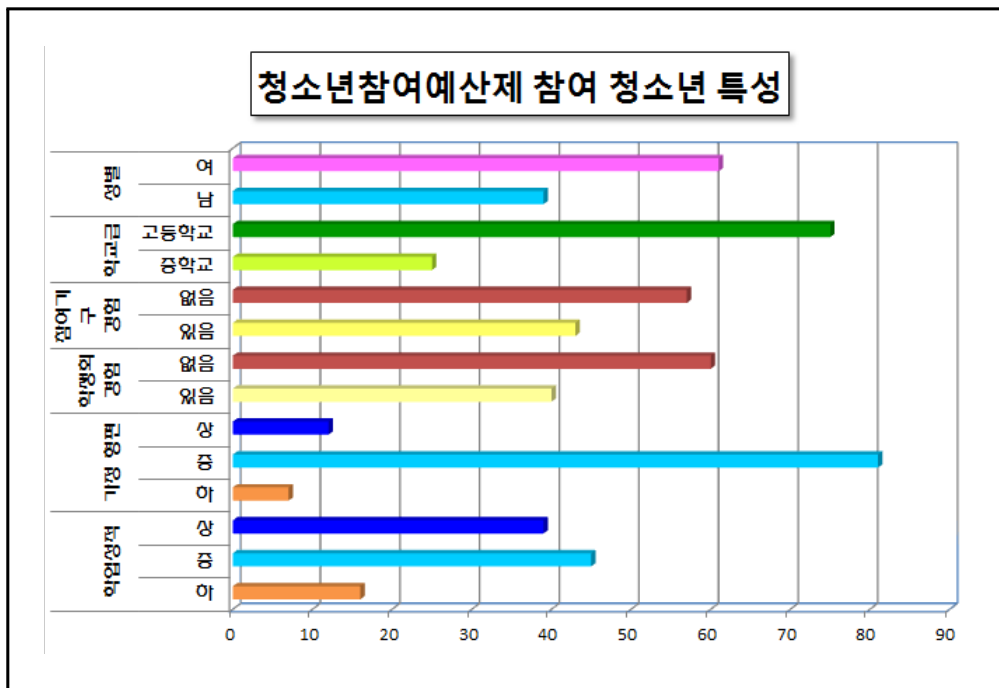
| 지자체   | 자치구   | 도입 년도 | 참여 대상                                   | 참여 규모  | 기간                      |
|-------|-------|-------|-----------------------------------------|--------|-------------------------|
| 서울    | 서대문구  | 2014  | -관내 중2~고2 학생<br>-청소년 참여위원회              | 30~40명 | 3일                      |
|       | 은평구   | 2015  | -관내 중고등학생                               | 300명   | 1일                      |
|       | 금천구   | 2016  | -청소년상임위원회<br>(청소년 의회 소속)                | 6명     | 1일                      |
| 인천광역시 | 계양구   | 2016  | -관내 중고등학생                               | 30~40명 | 2일                      |
|       | 부평구   | 2013  | -관내 중고등학생                               | 50명    | 2일                      |
| 경기도   | 수원시   | 2011  | -관내 중 · 고등학생                            | 30~50명 | 10일 이상                  |
|       | 안양시   | 2012  | -관내 초 · 중 · 고 대상<br>(7개교)               | 190명   | 학교별<br>(3시간)            |
|       | 안산시   | 2016  | -관내 17~19세<br>(학교밖청소년포함)                | 약 70명  | 1일                      |
|       | 시흥시   | 2014  | -관내 중 · 고등학생<br>-관내 학교장 및 청소년<br>기관장 추천 | 30명 내외 | 5일 이상                   |
| 대전    | 유성구※  | 2016  | -관내 중 · 고등학생                            | 41명    | 1일                      |
| 부산    | 해운대구※ | 2016  | -관내 청소년 참여위원                            | 20명    | 1일                      |
| 충청남도  | 충청남도  | 2011  | -초 · 중 · 고등학생<br>-지역 청소년 참여위원회          | 약 200명 | 각 지역<br>9회+1회<br>타운홀 미팅 |
|       | 아산시   | 2012  | -관내 중 · 고등학생<br>-아산시 청소년 참여위            | 32명 내외 | 2~3일                    |
|       | 천안시   |       | -관내 청소년 17~19세                          | 22명    | 2일                      |
| 경상북도  | 구미시   |       | -관내 중 · 고등학생<br>-YMCA 사회정책 동아리          | 113명   | 2일                      |

청소년 참여 규모는 제도의 운영 방식에 따라 차이를 보인다. 예컨대, 충청남도의 경우 약 6개의 청소년 수련 시설을 중심으로 '찾아가는 청소년 참여예산학교'를 운영한 후 도청 단위에서 최종 정책 선정을 위한 타운홀 미팅을 실시하여 총 청소년 참여 인원이 약 200명에 이른다. 반면, 금천구의 경우 관내 자치기구인 청소년 의회 소속 청소년 중 6명이 청소년 참여예산제 특별위원으로 활동하고 있어 청소년 참여 규모가 다른 지자체에 비해 현저히 작은 편이다. 그러나 이와 같은 몇몇 지자체를 제외하면 청소년 참여예산제 참여 규모는 대체로 50명을 넘지 않는다.

### 3) 청소년 참여예산제 참여자 특성

청소년 참여예산학교를 경험한 청소년 특성을 조사한 결과가 아래 [그림 III-1]에 제시되어 있다. 우선 참여자 성별 비율을 보면, 남성(39%) 보다는 여성 참여자 비율이 더 높았으며, 중학생(25%) 보다는 고등학생(75%; 1학년 35%, 2학년: 49%, 3학년: 16%) 비율이 더 높은 것을 확인할 수 있다. 지역사회 청소년 자치기구 소속 청소년은 43%로 나타났으며 학생회 활동 경험이 있는 청소년도 약 40%에 이르는 것을 확인할 수 있었다.

청소년 참여예산학교에 참여한 청소년들의 경우 자신의 가정 형편에 대해 '중간'이라고 인식하는 비율이 다수를 차지하였으며 학업 수준 역시 '중간 이상'이라고 응답한 비율이 높은 것을 확인할 수 있다.



\* 참고: 수원, 시흥, 안양, 아산, 구미 청소년 참여예산학교 참여자 특성

【그림 III -1】 청소년 참여예산제 청소년 특성

#### 4) 2015년 정책 제안 내용

청소년 참여예산 학교에서 청소년이 직접 제안한 정책 또는 사업 내용은 청소년 공간 확대(25%), 청소년 활동 기회 확대(19%), 지역 사회 인프라 확충(17%), 교통시설 편의 증대 (12%), 진로교육 기회(11%) 순으로 나타났다. 최근들어 청소년 참여 기회 확대나 노동 인권 보장에 대한 요구가 제기되는 등 청소년의 정책 제안이 점차 다양해지는 경향을 보이고 있다.

표 III-3 2015년 청소년 정책제안 내용 분류

| 분류                      | 청소년 정책제안 내용 (예시)                                                               | 제안 비율 |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 청소년 공간<br>및<br>문화 활동 확대 | 교과서 문제집 공유공간 마련<br>학교 체육관 상시 개방 및 필요물품 지원<br>청소년 전용 공연시설 마련                    | 25%   |
| 청소년활동<br>(봉사, 동아리)      | 청소년에 의한, 청소년을 위한, 청소년의 봉사활동<br>자원봉사 마일리지 활용 시스템 구축<br>지역관광지 청소년 자원봉사 프로그램 개발   | 19%   |
| 시설물 확충                  | 청소년과 함께 하는 아름다운 동네 만들기<br>개천변(홍제천 및 불광천)에 울타리 설치<br>길목마다 쓰레기통을 설치하는 건 어때?      | 17%   |
| 교통시설 편의 증대              | 버스정류장 옆 버스카드 충전기 설치<br>홍제동, 홍은동 주변 자전거 보관소 설치<br>버스 전광판 설치 및 마을버스 정보시스템 구축(선정) | 12%   |
| 진로                      | 청소년 진로상담시설 활성화 및 전문상담사 배치<br>미래를 위한 무료 자격증 학습 프로그램 운영<br>진로프로그램 활성화            | 11%   |
| 교육 및 기타                 | 등교시간 늦게 되는 거 어떨까?<br>스마트 야간순찰 및 안심귀가 앱 활용강화<br>무료 우산 대여 서비스                    | 16%   |

#### 5) 정책 반영 결과 및 예산 배정

청소년들의 정책 제안이 실질적인 지자체 예산편성으로 채택된 지역구, 정책 반영 건 수, 반영 예산, 선정 사업 내용은 다음 표 <III-4>에 제시되어 있다. 아래 표에서 확인할 수 있는

바와 같이 수원시의 경우 2016년 청소년의 정책 제안이 지자체 예산편성으로 이어진 예산규모는 4억 4천만 원으로 가장 컸으며, 금천구와 은평구 1억 5천만 원, 시흥시 1억 4천만 원, 서대문구 5백 만원 순으로 나타났다.

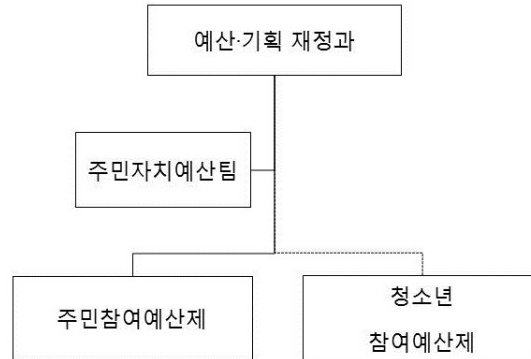
표 III -4 2016년 청소년 정책 반영 건 수, 집행 규모, 선정 사업 내용

| 지자체  | 자치구  | 반영 건수 | 반영 예산    | 선정 사업                                                                                                                                              |
|------|------|-------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 서울   | 금천구  | 4 건   | 1억 5천만 원 | 심의 중                                                                                                                                               |
|      | 서대문구 | 1 건   | 5백만 원    | 청소년과 함께 하는 아름다운 동네 만들기                                                                                                                             |
|      | 은평구  | 4 건   | 1억 5천만 원 | 1) 학교부적응 청소년 지원을 위한 대안학교-로드쿨<br>2) 청소년 스스로 만드는 봉사활동<br>3) 찾아가는 은평구 청소년 음악회<br>4) 우리마을 놀이학교                                                         |
| 경기도  | 수원시  | 4 건   | 4억 4천만 원 | 1) 청소년들의 대회, 프로그램 참여 및 다양한 행사를 알릴 수 있는 어플리케이션 만들기<br>2) 버스정류장 온열시트 설치 및 의자소재 변경<br>3) 저소득 청소년 생리대 보급사업<br>4) 수원시 하천수질 정화 생태계 보존사업                  |
|      | 시흥시  | 7 건   | 1억 4천만 원 | 1) 주민센터 유효공간을 자습실로<br>2) 추억의, 미래의, 시흥 9경<br>3) 진로직업 체험 프로그램 활성화<br>4) 무료유산 대여 서비스<br>5) 청소년 문화가 있는 날<br>6) 학부모 특강(자녀의 인성, 심리)<br>7) 지역관광지 청소년 자원봉사 |
|      | 안양시  | 4건    | 확인할 수 없음 | 1) 청소년 축제내 청소년 상점 운영<br>2) 로데오거리 등 공공 지역 쓰레기통 설치<br>3) 범계역 안양시 유적 아카데미 설치<br>4) 놀이터, 소공원 등에 시계탑을 세워주세요                                             |
| 인천   | 부평구  | 1건    | 지출 예산 없음 | 1) 자원봉사 마일리지 활용 시스템 구축                                                                                                                             |
| 충청남도 | 천안시  | 1건    | 9백만 원    | 1) 쓰레기 불법투기 문제해결과 시민의식 개선                                                                                                                          |

## 2. 청소년 참여예산제 추진 체계

### 1) 담당 부서

청소년 참여예산제는 주민참여예산제의 일환으로 운영되고 있다. 이에 따라 청소년 참여예산 제도는 지자체 내 기획예산부서 또는 자치행정과 내 주민참여자치팀에서 운영하는 것이 일반적이다. 다만, 금천구의 경우 제도의 운영 특성상 부서 간 상호 협력 하에 교육 및 청소년 담당부서에서 청소년 참여예산제를 (위탁)운영하고 있다. 청소년 참여예산제 운영은 대체로 주민참여예산제 업무를 맡고 있는 공무원(1명)이 담당한다.



【그림 III -2】 청소년 참여예산제 운영 및 담당 조직

### 2) 운영 방식

청소년 참여예산제 운영 방식은 지자체 내에서 기획 운영을 총괄하는 자체 운영 방식과 위탁 운영 방식으로 구분된다. 2016년 기준 청소년 참여예산제를 위탁 운영하고 있는 지자체는 금천구, 시흥시, 안양시, 구미시 충청남도인 것으로 파악되고 있다. 시흥시, 안양시, 구미시의 경우 지역사회 내 YMCA 또는 YWCA에 위탁하여 운영하고 있으며 충청남도의 경우 충청남도청 청소년진흥원이 사업을 위탁 받아 청소년 참여예산학교 및 타운홀 미팅을 운영하고 있다. 금천구의 경우 지역사회 청년 단체인 ‘꿈지락 네트워크’에서 청소년 의회를 포함한 일련의 청소년 참여기구 사업을 위탁 받아 운영하고 있다.

표 III-5 청소년 참여예산제 위탁 운영 기관

| 지자체  | 위탁 기관       | 주요 업무                                                | 비고                              |
|------|-------------|------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 금천구  | 꿈지락 네트워크    | - 청소년 의회 및 참여예산제 연계 진행                               | 지역사회 청년 단체 위탁금액:<br>(연) 2,500만원 |
| 시흥시  | 시흥 청소년 YMCA | - 청소년 참여예산학교 운영 및 타운홀 미팅                             |                                 |
| 안양시  | 안양 청소년 YWCA | - 청소년 참여예산학교 운영<br>- 관내 초·중·고 7개교를 찾아가는 청소년 참여예산제 운영 |                                 |
| 구미시  | 구미 청소년 YMCA | - 주민참여예산제와 청소년 참여예산학교 연계 운영                          |                                 |
| 충청남도 | 충청남도청소년진흥원  | - 9개 지역의 청소년 참여예산 학교<br>- 충청남도 청소년 타운홀미팅             |                                 |

### 3) 청소년 참여예산제 추진 과정

현행 청소년 참여예산제도는 ‘청소년 참여예산학교’ 중심으로 운영되고 있다. 청소년 참여예산 학교에서는 지자체 예산에 대한 교육은 물론 정책 개발, 지역사회 청소년 의견 수렴, 정책 우선순위 선정까지 통합된 프로그램을 실시하고 있다. 지자체에 따라 세부 프로그램 운영 일정 및 내용은 차이를 보이지만 청소년 참여예산학교는 기본적으로 공개모집, 프로그램 설계 및 퍼실리테이터 교육, 청소년 참여예산학교 운영, 사업별 부서 검토, 주민참여예산 안건 상정을 거치게 된다. 청소년 참여예산제 추진과정은 다음 [그림 III-3]에서 제시하였다.



【그림 III-3】 청소년 참여예산제 추진 과정

이 과정을 조금 더 면밀하게 살펴보면 우선 청소년 참여예산제도 운영진은 청소년 참여예산 학교를 위한 기본 방향을 설정하고 참가자를 모집한다. 관내 중·고등학교에 재학 중인 학생을 대상으로 참가자를 모집한 후 이들을 대상으로 한 예산 관련 교육, 워크숍, 정책 발굴 및 제안, 의견 수렴, 모니터링 활동이 이루어진다. 이 과정에서 청소년은 자신들이 제안한 정책 사업을 위해 필요한 기초자료를 확보하고 지역사회 조사 및 중간보고회 등 다양한 활동을 전개하며 자신들의 정책 제안을 발전시켜 나가는 작업을 한다.

청소년 참여예산 학교가 완료되면 청소년 제안 사업은 각각 지자체 내 해당 부서에서 사업 타당성 검토를 거쳐 예산반영가능 여부를 심사받게 된다. 예산반영가능 여부 심사에서 불가 판정을 받을 경우 해당 담당 부서장은 청소년에게 검토의견에 대한 ‘불가 판정’ 사유를 설명하는 것을 원칙으로 한다. 이 과정에서 일부 지자체의 경우 시장과의 면담을 진행해 청소년 제안 사업을 재차 설명하고 설득하는 작업을 거치기도 한다.

청소년 정책 제안이 해당 부서 검토를 통과하면 청소년 정책 제안은 주민참여예산 안건으로 상정된다. 주민참여예산으로 제출된 청소년 제안 사업은 지역 주민이 상정한 다른 사업과 동등하게 경쟁하며 투표에 맡겨진다.<sup>15)</sup> 주민참여예산 투표를 통해 전체 주민 사업의 우선순위를 정하고 청소년 제안이 우선순위에 포함될 경우 다른 일반 주민들의 안건과 함께 지자체 의회에 상정된다.<sup>16)</sup>

#### 4) 청소년 참여예산학교 운영 프로그램

##### (1) 청소년 참여예산 학교

청소년 참여예산학교는 지역사회 내 예산 교육은 물론 정책사업 발굴, 지역사회 조사 및 청소년 의견 수렴 활동, 정책 선정, 평가 환류까지 청소년 참여 활동의 통합적인 형태로 운영된다. 여기에서는 보다 구체적으로 청소년 참여예산학교 운영 과정 및 일부 프로그램을 살펴보고자 한다.

15) 일부 지역의 경우 주민참여예산 심사 과정에서 청소년이 참여하여 제안 사업에 대한 설명과 함께 투표에 참여하는 경우도 있음.

16) 그러나 청소년 예산을 확보하여 제도를 운영하고 있는 수원시, 시흥시, 금천구의 경우 청소년 정책 제안 사업은 청소년 예산 배정 규모에 따라 주민참여예산제 투표 결과와 관계없이 지자체 예산 편성으로 이어지기도 함.

### ① 운영 개요

청소년 참여예산학교는 중고등학생들의 방학 기간 중인 6~7월 집중적으로 이루어진다. 평균적으로 청소년 참여예산학교는 약 2~3회에 걸쳐 이루어지며 매 회 약 4~6시간의 교육 및 활동 시간이 주어진다.<sup>17)</sup> 청소년 참여예산학교 참여 자격은 관내 중·고등학생들로 제한하며 참여 인원은 대체로 30명~50명을 넘지는 않는 것이 일반적이다. 일부 지자체에서는 초등학생들을 포함시키는 경우도 있지만 참여예산학교 프로그램이나 운영 방식은 주로 중고등학교 연령 청소년에게 맞춰져 있다. 아울러, 지역사회 내 청소년 참여위원회 또는 청소년 의회에서 활동 중인 청소년이 청소년 참여예산 위원으로 참가하기도 한다.

### ② 프로그램 운영 일정

청소년 참여예산학교는 기본적으로 주민참여 및 참여예산제에 대한 기초 교육을 실시한 이후 정책 발굴 활동 중심으로 진행되는 것이 일반적이다. 지자체에 따라 청소년 참여예산학교 프로그램의 내용은 조금씩 차이가 있지만 첫째 날 프로그램은 주로 주민참여예산제에 대한 교육, 지자체 예산 현황에 대한 이해와 관련된 기초교육이 이루어진다. 이후 청소년들은 모둠을 구성하여 정책 개발을 진행하고 이에 따른 지역사회 조사와 일반 청소년들의 의견 수렴 절차를 거치게 된다. 프로그램 마지막 순서로는 청소년 정책사업 우선순위 선정을 위한 투표를 진행하고 청소년 참여예산제 수료식이 진행 된다. 이 때 우선순위에 선정된 사업은 사업별 부서 검토에 맡겨진다.

17) 다만 청소년 참여예산제 활동을 위해 청소년위원회를 구성하고 있는 경우 활동 기간이 상대적으로 긴 편이다. 이러한 경우 청소년 참여예산학교는 약 6개월 간 운영되며 모임 횟수도 약 8~10회에 걸쳐 이루어짐.

표 III-6 지자체의 청소년 참여예산학교 프로그램 내용

|    | 아산시                                         | 부평구                | 서대문구                     |
|----|---------------------------------------------|--------------------|--------------------------|
| 1회 | 아산시 교육 분야 사업 설명                             | 청소년 참여개론           | 주민참여예산에 대한 이해            |
|    | 주민참여예산제의 이해                                 | 공동체 놀이             | 청소년 참여예산 사례              |
|    | 주민제안서 작성법 및 우선순위 결정 기준                      | 청소년 예산 이해          | 청소년 참여기구에 대한 이해          |
|    |                                             | 주민참여예산 강의          |                          |
|    |                                             | 지속가능발전도시 이해        |                          |
|    |                                             | 모둠 주제 선정           |                          |
| 2회 | 모둠별 중간 점검                                   | 지속가능 발전 도시 분석      | 서대문구 청소년 정책과 예산          |
|    | 모둠별 지역사회 조사 및 정책발굴 진행 현황, 정책 사업 타당성에 대한 피드백 | 제안서 작성 안내 및 제안서 작성 | 청소년 바라는 정책, 청소년 아이디어 모으기 |
|    |                                             | 사업 제안 및 수료식        | 정책 제안서 쓰기 및 토론           |
|    |                                             | 정리 및 평가            |                          |
| 3회 | 모둠별 정책 제안 발표                                |                    | 청소년 정책제안 발표              |
|    | 예산 제안, 감시, 조정 부문 발표                         |                    | 우선순위 선정                  |
|    | 우선순위 선정 심사결과 발표                             |                    | 수료식                      |
|    | 청소년 참여위원회 활동 평가                             |                    |                          |

\* 2015년 아산시, 부평구, 서대문구, 청소년 참여예산제 운영 계획서 및 운영 결과 보고서 참조

### ③ 모집 방법 및 홍보 활동

청소년 참여예산학교 참여자를 모집하기 위해 지자체에서는 기본적으로 관내 중·고등학교에 청소년 참여예산학교를 홍보하고 참가자 모집을 위한 공문을 발송한다. 일부 지자체의 경우 학교를 직접 방문해 청소년 참여예산제를 설명하고 학교장과 교사를 대상으로 한 홍보 기회를 마련하는 경우도 있다. 이 외에도 청소년 참여예산학교 참가자 모집과 관련해 지자체 홈페이지 게시, 플랜카드 제작, 길거리 홍보물을 부착하는 방법을 동원하기도 한다.

또, 청소년 자치기구와 연계하여 청소년 참여예산학교를 운영하는 경우 청소년 자치기구 소속 청소년들이 홍보를 담당하기도 한다. 이들 청소년들은 자신들이 직접 제작한 홍보물을 학교 내 부착하거나 학교 내 동아리 및 학생회와 연계하여 참가자를 모집하기도 한다.

#### ④ 지역사회 청소년 의견수렴 활동

지역사회 청소년의 의견을 수렴하기 위해 청소년 참여예산학교 참가자들은 지역 인근 도서관, 학교, 청소년 수련 센터에 찾아가 청소년 의견수렴 활동을 펼친다. 청소년 참여예산제 위원들은 일반 청소년을 대상으로 지역사회에 필요한 정책 및 사업에 대한 아이디어를 수집하고, 청소년 참여예산학교에서 발굴한 정책·사업에 대한 수요 조사를 실시한다.

지역사회 내 청소년 의견수렴 활동을 보다 적극적으로 지원하기 위한 방편으로 수원시의 경우 ‘찾아가는 청소년 참여예산학교’를 운영하고 있다. ‘찾아가는 청소년 참여예산학교’는 관내 중·고등학교 내 사회정책 동아리와 연계하여 해당 학교를 방문하여 일반 학생들로부터 정책 의견을 듣고 정책제안을 수렴하는 방식으로 이루어진다. 이 외에도 지역사회 청소년 의견을 수렴하는 방법으로 ‘청소년 정책제안대회’와 ‘청소년 총회’를 개최하는 방안이 있다. 아래에서는 이와 관련된 내용을 보다 자세히 살펴보고자 한다.

#### ⑤ 청소년 총회 또는 원탁 토론회

청소년 총회는 보다 다양한 청소년의 정책을 수렴하기 위해 마련된 방식으로, 지역사회 내 청소년이 모여 공개 토론회를 통해 새로운 정책 아이디어를 제안하는 방식이다. 다채로운 청소년 문화 행사와 함께 진행되는 청소년 총회는 다양한 청소년 의견을 수렴할 수 있다는 장점이 있다. 청소년 참여예산학교에 참여하지 않더라도 지역사회 청소년이면 누구나 청소년 총회에 참여할 수 있다.

#### ⑥ 정책 활동을 위한 지역 조사

청소년 참여예산학교에 참여한 청소년들은 자신들의 정책 제안을 뒷받침하기 위해 지역 조사를 실시한다. 지역조사를 토대로 청소년들은 자신들이 제안한 정책과 사업을 효과적으로 전달하기 위해 기초자료를 마련한다. 기초자료는 청소년 제안사업과 관련된 일련의 내용으로 채워지는데, 구체적으로 제안 사업 위치도, 현행 사진 등을 담게 된다. 이 자료는 행정부서 검토 및 시장과의 면담 시 활용된다.

#### ⑦ 청소년 정책 제안 내용 우선순위 투표

청소년 참여예산학교에 참여한 청소년은 지역사회 청소년들이 제안한 정책 사업과 자신들이 제안한 정책들을 통합 및 재분류하는 작업을 거쳐 최종사업 우선순위 선정을 위한 투표를

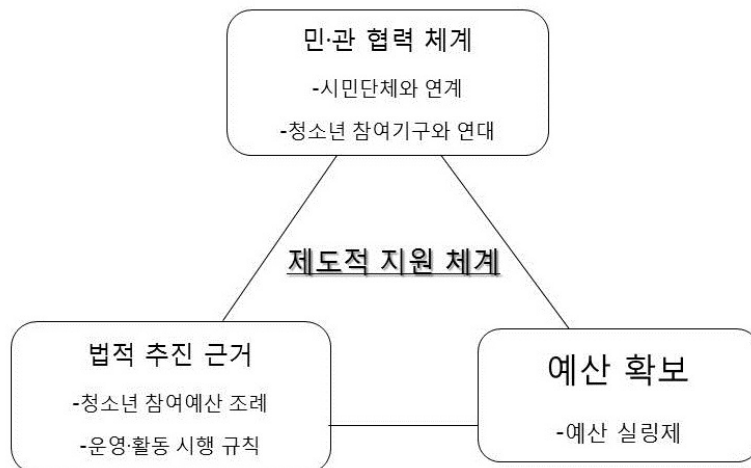
실시한다. 투표 결과 우선순위에 포함된 정책 및 사업들은 행정부서 검토를 거쳐 주민참여예산 위원회에 상정된다.

#### ⑧ 자치단체장과의 면담

자치단체장과의 면담을 통해 청소년은 자신들의 제안 사업을 발표한다. 동시에, 지자체장과의 면담은 청소년 제안 사업 중 해당 부서에서 ‘사업불가’ 판정을 받은 사업들에 대해 (재)건의할 수 있는 기회로 활용되기도 한다. 실제로 수원시에서는 지자체장과의 면담 이후 해당 부서로부터 ‘사업 불가’ 판정을 받은 사업이 추진되는 사례가 종종 확인되곤 한다.

### 3. 청소년 참여예산제 지원을 위한 제도적 지원 체계

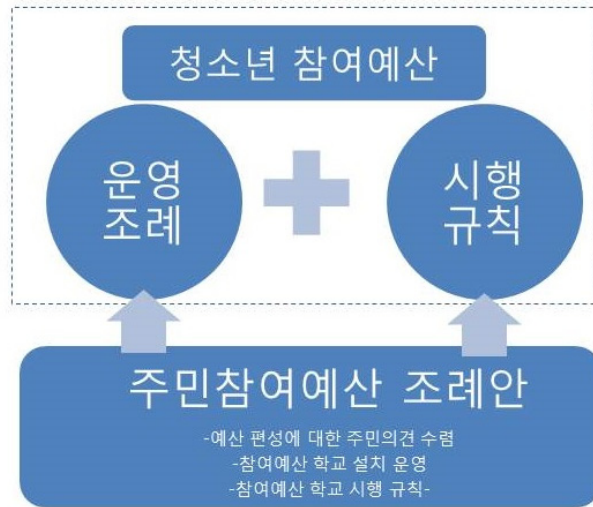
청소년 참여예산제의 원활한 운영을 위한 제도적 지원 체계로는 기존의 1)주민 참여예산제를 청소년으로 확대 운영할 수 있는 법적 추진 근거, 2)청소년의 예산 편성권을 보장해주는 예산 확보, 3)청소년 참여예산학교의 활발한 운영을 위한 민·관 협력 체계로 구분할 수 있다. 아래에서는 각 영역들의 지원체계에 대한 설명을 제시하고자 한다.



【그림 III-4】 청소년 참여예산제 제도적 지원 체계

## 1) 법적 추진 근거

청소년 참여예산제 운영을 위한 법적 근거는 크게 1)주민참여예산 조례(주민 의견 수렴 또는 분과위원회 설치), 2)주민 참여예산학교 운영 조례, 3)청소년 참여예산제 운영을 위한 청소년위원회 구성으로 구분할 수 있다. 수원시와 시흥시를 제외한 모든 지자체에서는 청소년 참여예산제 운영에 대한 근거를 1)주민참여예산 조례와 2)주민참여예산학교 조례에 근거하고 있다. 한편, 수원시(2012)와 시흥시(2014)는 청소년 참여예산 운영을 위해 주민참여예산 조례 중 청소년위원회와 관련하여 신설조항을 제정하였다. 아래에서는 청소년 참여예산제의 법적 근거가 되어주는 조례안 내용을 살펴보고자 한다.



【그림 III-5】 청소년 참여예산제 운영을 위한 법적 근거

### (1) 주민참여예산제 운영 조례

2011년 8월 지방재정법 개정에 따라 주민참여예산제가 의무적으로 도입된 이후 각 지자체에서는 주민참여예산제 운영 조례를 제정하였다. 청소년을 대상으로 이루어지는 참여예산제도는 이와 같은 주민참여예산 운영 조례에 근거하고 있다. 구체적으로 ‘시장은 예산편성에 대한 주민들의 의견 수렴을 위해 설명회, 공청회, 토론회 등을 개최할 수 있다’(아산시 주민참여예산

운영 조례 8조)는 조항은 청소년 참여예산제 운영에 있어 중요한 법적 근거로 작동하고 있다. 이 조항은 지자체에 따라 내용의 구체성 측면에서 다소 차이를 보이지만 기본적으로 지방자치단체의 장은 주민(시민)들의 의견을 수렴하는 절차를 거쳐 주민참여예산제를 진행하여야 한다는 내용이 주 골자를 이룬다.

표 III-7 청소년 참여예산제 운영을 위한 일반 주민참여예산 조례안 근거 (예시)

| 아산시 주민참여예산 운영 조례 8조                                                                                                         | 인천 계양구 주민참여예산제 운영 조례 제 7조                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| ① 시장은 예산편성에 대한 주민들의 의견 수렴을 위해 설명회, 공청회, 토론회 등을 개최할 수 있다.<br>② 시장은 필요 시 주요사업에 대하여 서면 또는 인터넷 설문조사 및 사업 공모 등을 통해 의견을 수렴할 수 있다. | ② 구청장은 예산편성 전에 주요사업에 대한 설명회, 공청회, 토론회 등을 개최하여 주민의 의견을 수렴할 수 있다. |

주민들의 의견수렴을 적시하고 있는 운영 조례와 함께 주민참여예산학교 운영 관련 조항 역시 청소년 참여예산제도를 도입 운영하는 데 중요한 법적 근거가 되어주고 있다. 주민참여예산제도에 대한 기본적인 이해를 비롯해 지자체 예산에 대한 이해를 높이기 위해 실시되는 주민참여예산학교는 지자체 예산 편성 및 결정 과정에 주민들의 참여 기회를 확보하기 위한 중요한 통로 역할을 하고 있다. 모든 지자체에서 주민참여예산학교를 운영 조례안에 포함하고 있지는 않지만 일부 지자체에서는 다음과 같이 주민참여예산학교 운영을 구체적으로 명시하고 있다.

표 III-8 청소년 참여예산 학교 운영을 위한 주민참여예산학교 조례안

| 아산시 주민참여예산 운영 조례 23조                                                                                                           | 인천 계양구 주민참여 예산제 운영 조례 시행규칙 제 2조                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ① 시장은 매년 예산학교를 설치 운영할 수 있다.<br>② 예산학교 운영은 위원회 위원과 주민을 대상으로 한다.<br>③ 예산학교의 교육내용은 예산의 편성, 집행, 결산, 주민참여 방법, 위원회 운영 등에 관한 사항으로 한다. | ② 예산학교의 교육내용은 예산의 편성과 집행, 주민의 참여방법, 위원회 운영 등에 관한 사항으로 한다.<br>③ 예산학교의 운영은 예산 및 행정에 전문적 식견이 있는 기관 또는 단체에 위탁할 수 있다. |

## (2) 청소년 참여예산제도 운영을 위한 조례

청소년 참여예산 운영을 주민참여예산 의견수렴과 주민참여예산학교 관련 조항에 기초하고 있는 데 반해, 수원시와 시흥시는 청소년 참여예산 운영을 위한 신설조항을 주민참여예산 조례안에 포함하고 있다. 구체적으로 수원시의 경우 2012년 청소년 참여예산제 운영을 위한 ‘청소년위원회’ 구성을 수원시 주민참여예산조례 제 27조에 신설하였다. 시흥시의 경우 2014년도에 청소년위원회 설치 근거를 마련하기 위해 시흥시 주민참여예산 운영 조례안에 청소년위원회 구성을 명시하고 있다.

수원시와 시흥시 모두 청소년위원회 구성을 명시하고 있지만 수원시의 조례안이 시흥시보다는 구체적인 것을 아래 <표 III-10>에서 확인할 수 있다. 뿐만 아니라, 수원시의 경우 청소년위원회 조례안 개정과 함께 청소년위원회 운영을 위한 시행규칙을 (수원시 주민참여 예산제 운영 조례 시행규칙 제8조의 2)에 신설하여 청소년위원회 운영과 관련된 구체적인 지침을 마련한 바 있다.

**표 III-9**      **청소년 참여예산제 운영을 위한 청소년위원회설치 근거: 수원시와 시흥시**

| 수원시 주민 참여예산제 운영 조례 제 27조                                                                                                                                                                                                                         | 시흥시 청소년 참여예산제 운영 조례안 제17조                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>① 시장은 주민참여예산제의 운영과 관련한 청소년의견 수렴을 위하여 주민참여예산 청소년위원회(이하 "청소년위원회"라 한다)를 둘 수 있다.</p> <p>② 청소년위원회는 20명 이내의 위원으로 구성한다.</p> <p>③ 위원의 임기, 위촉 해제는 제13조, 제14조, 제15조의 규정을 적용한다.</p> <p>④ 청소년위원회의 구성 및 운영 등에 관한 사항은 규칙으로 정한다. &lt;신설 2012.06.11. &gt;</p> | <p>① 위원장은 위원회의 업무를 효율적으로 수행하기 위하여 위원회에 분과위원회, 주민참여예산 연구회를 둘 수 있다.</p> <p>② 시장은 청소년의 의견 수렴 등 주민참여 예산제를 효율적으로 운영하기 위하여 청소년위원회를 둘 수 있고, 위원은 시장이 위촉한다.</p> <p>③ 제1항 및 제2항에 따른 분과위원회, 주민참여예산연구회, 청소년위원회의 구성 및 운영 등에 필요한 사항은 위원회의 의결을 거쳐 위원장이 정한다.<br/>&lt;전문개정 2014. 7. 8&gt;</p> |

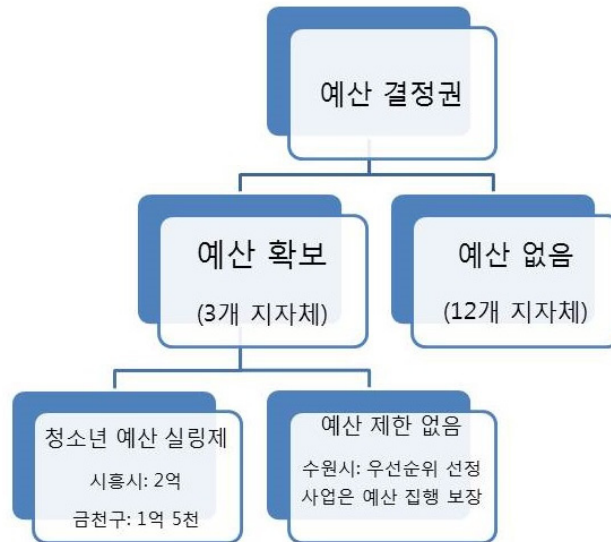
| 수원시 청소년 참여예산제 운영을 위한 시행 규칙 제 8조의 2(주민참여예산 청소년위원회 구성·운영)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 수원시 청소년 참여예산제 운영을 위한 시행 규칙 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>① 조례 제27조에 따라 청소년위원회를 구성할 때는 시장이 미리 선정기준 및 모집기간 등을 공고하여야 하며, 선정기준은 시장이 따로 정한다. 〈신설 2012.08.28〉</li> <li>② 시장은 청소년위원회의 원활한 목적달성에 필요한 경우 청소년 전문기관 등에 의뢰하여 구성·운영할 수 있다.</li> <li>③ 청소년위원회는 자체 의견수렴한 제안사업에 대해 실효성 검토 및 우선순위 심의·조정한 결과를 위원회에 제출한다.</li> <li>④ 위원장과 부위원장은 위원 중에서 호선한다.</li> <li>⑤ 위원회 회의는 시장이 주민참여 예산활동 등과 관련하여 필요한 경우 학교활동에 지장이 없는 범위에서 위원장과 협의하여 회의를 소집한다.</li> <li>⑥ 위원회 회의는 재적위원 과반수 출석으로 시작하고, 출석위원 과반수의 찬성으로 의결한다.</li> <li>⑦ 위원회의 사무를 처리하기 위하여 위원회에 간사 1명을 두며, 간사는 위원장이 지명하고 참여예산 업무 담당팀장은 위원회 사무를 지원한다.</li> </ul> | 없음                         |

## 2) 청소년 예산 확보

일부 지자체의 경우 주민참여예산위원회로부터 청소년 예산을 확보하여 청소년참여예산위원이 예산 편성을 직접 결정할 수 있는 권한을 부여하고 있다. 청소년 예산 확보는 크게 두 가지 방식으로 이루어지고 있다. 우선, 시흥시와 금천구처럼 주민참여예산 중 일부 예산을 청소년 참여예산위원회에 배정하여 청소년에게 예산 결정권을 부여하는 방식이 있다. 이와 같은 예산실링제를 도입한 경우 청소년 참여예산학교에서 최종 우선순위에 선정된 사업들은 주민참여예산으로부터 배정받은 예산 규모만큼 지자체 예산으로 편성된다. 다만, 이 경우 청소년 제안사업 실행은 주민참여예산위원회로부터 배정받은 예산 한도를 넘기지 못하는 문제가 있다.

이와는 달리, 수원시는 청소년 참여예산학교에서 선정된 최종 우선순위 사업은 주민 참여예산

위원회로부터 심의를 받은 후 행정부서에서 무조건 반영하도록 하고 있다. 이에 따라 수원시 청소년위원회에서 지자체 예산으로 편성할 수 있는 예산 규모는 주민참여예산제도로부터 구매 받지 않는다. 그 결과 2012년도 참여예산제에서 마련된 청소년 제안정책에 대한 사업비용 약 15억 원이 수원시 사업 예산으로 편성되기도 하였다.



【그림 III-6】 청소년 예산 확보

### 3) 협력 체계 구축

청소년 참여예산제도의 원활한 운영을 위해 일부 지자체에서는 지역사회 시민단체 및 청소년 자치기구와의 연대를 모색해 나가고 있다. 관 중심의 제도 운영은 행정인력 및 전문성 부족으로 청소년 참여예산제도의 안정적 운영에 어려움을 초래할 수 있다(청소년 참여예산제 포럼, 2016. p.43). 이러한 문제를 극복하기 위해 일부 지자체의 경우 지역사회 내 시민단체와 청소년 참여기구와의 적극적인 협력체계를 구축하고 있다. 아래에서는 청소년 참여예산제도의 원활한 운영을 위해 이루어지고 있는 주체들과의 연계 및 그 기능을 살펴보고자 한다.



【그림 III -7】 청소년 참여예산제 운영을 위한 협력 체계

#### (1) 시민단체와의 연계

청소년 참여예산제 운영 조례와 함께 지역사회 내 협력 체계 구축은 청소년 참여예산제 활성화를 위한 중요한 자원으로 작용한다. 실제로 수원시의 청소년 참여예산제도는 ‘수원참여예산네트워크’의 제안을 통해 이루어졌다. 청소년 참여예산제 운영을 위한 조례 제정 역시 시민단체의 적극적인 활동으로 이룬 성과라고 할 수 있다. 뿐만 아니라, 수원참여예산네트워크에서는 수원시의 청소년 참여예산학교의 기획과 운영에 참여하며 청소년의 정책 제안이 행정편의에 의해 누락되지 않도록 행정부서와의 갈등을 조율하는 역할도 맡고 있다.

‘수원참여예산네트워크’ 외에도 ‘좋은예산센터’, ‘풀뿌리자치연구소’, ‘서대문주민참여위원회(서주참)’ 등은 서대문구, 아산시, 충청남도의 청소년 참여예산학교 도입 및 운영을 지원하고 있다. 다만, 이들 지역에서 시민단체의 역할은 참여예산학교 운영을 위한 기초교육과 정책 우선순위 투표를 진행하는 소극적인 수준에 그치고 있다.

표 III -10 청소년 참여예산제 운영을 지원하는 시민 단체

| 협력 기관 | 지역   | 단체명            | 역할 및 기능                                                                                                                                                             |
|-------|------|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 시민 단체 | 수원시  | 참여예산 네트워크      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 수원시 청소년 참여예산제 제안 · 기획 · 운영</li> <li>- 청소년참여위원회 조례 마련을 위한 기반 조성</li> <li>- 주민참여예산제 연구회 참여를 통한 청소년 참여예산제 발전 방안 마련</li> </ul> |
|       | 전국   | 좋은 예산 센터       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 참여예산학교 운영 및 강의</li> </ul>                                                                                              |
|       | 서대문구 | 서주참            | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 서대문구 청소년 참여예산제 기획 · 운영</li> <li>- 주민참여예산</li> </ul>                                                                        |
|       | 안양   | 안양시 주민참여예산네트워크 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주민참여예산 조례제정</li> <li>- 청소년 참여예산 운영 계획 및 중장기 로드맵 마련</li> </ul>                                                              |

## (2) 청소년 참여기구와의 연대

시민단체가 청소년 참여예산학교 운영에 중요한 지역사회 자원이라고 한다면 관내 청소년 참여 기구와의 돈독한 연대를 모색하여 청소년 참여예산제를 운영하는 지자체도 있다. 특히 정책 참여 경험이 있는 청소년 자치기구와의 연대는 참여예산학교 참가자 모집, 정책 제안 활동, 퍼실리테이터로서의 역할 지원 등 청소년 참여예산학교 운영에 있어 활기를 불어넣는다. 아울러, 청소년 참여예산학교를 운영하는 데 필요한 홍보 활동, 공간 및 활동비를 청소년 자치기구에서 지원하여 청소년 참여예산학교가 보다 수월하게 운영되기도 한다.

표 III -11 청소년 참여예산제도 운영을 지원하는 청소년 자치기구

| 협력 체계 | 단체명           | 기능                                                                                                                        |
|-------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 아산시   | 아산시 청소년 참여위원회 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 참여예산제 홍보 활동</li> <li>- 청소년 참여예산 학교 활성화</li> <li>- 청소년 참여위원회 공간 활용</li> </ul> |
| 구미시   | 청소년 시민 단체     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 참여예산 학교 기획 참여</li> <li>- 퍼실리테이터 진행</li> </ul>                                    |
| 금천구   | 청소년 의회        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 예산 결정</li> </ul>                                                             |

#### 4. 청소년 참여예산제 유형별 분류

청소년 참여예산제 운영 유형은 크게 제도적 지원 장치를 구축한 제도화 유형과 지원 체계가 상대적으로 부족한 일반 유형으로 구분하였다. 제도적 지원 장치로 여기에서는 (1)청소년 참여예산제 운영을 위한 조례 재정 여부, (2) 청소년 예산 결정권 강화를 위한 청소년 예산 확보 여부, (3)민·관협력 체계 구축 여부를 들 수 있다.

여기에서는 유형별 청소년 참여예산제도 운영 특성을 살펴보고자 한다.

청소년 참여예산제 운영을 보장해주는 제도적 장치는 청소년 참여예산제가 제도권 내에서 체계적이고 지속적으로 운행될 수 있도록 하는 근거가 된다. 청소년 참여예산제도의 내실 운영을 위한 제도적 장치로 여기에서는 (1)청소년 참여예산제 운영을 위한 조례 재정 여부, (2) 청소년 예산 결정권 강화를 위한 청소년 예산 확보 여부, (3)민·관협력 체계 구축을 들 수 있다. 이러한 기준에 근거해 청소년 참여예산제 운영 유형을 크게 제도적 지원 장치를 구축한 제도화 유형과 지원 체계가 상대적으로 부족한 비제도화 유형으로 구분할 수 있다. 아래에서는 각 유형별 청소년 참여예산제도 운영 특징을 살펴보고자 한다.

표 III-12 유형별 지자체 청소년 참여예산제 운영 체계 및 운영 성과

| 구분           | 항목       | 제도화 유형                                                                                                            | 일반 유형                                                              |
|--------------|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| 지역           | 지자체      | 수원시, 시흥시, 금천구                                                                                                     | 계양구, 부평구, 안산시, 천안시, 안양시, 안산시, 유성구, 은평구, 해운대구, 구미시, 아산시, 서대문구, 충청남도 |
| 제도적<br>지원 체계 | 법적 근거    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 참여예산제 운영 조례 (수원시, 시흥시)</li> <li>- 청소년 참여예산제 시행 규칙 (수원시)</li> </ul>   | 없음                                                                 |
|              | 예산 결정 권한 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 예산 실링제 (시흥시, 금천구)</li> <li>- 지자체 예산 확보(수원시)</li> </ul>                   | 없음                                                                 |
|              | 연계구축     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역 사회 시민단체 자발적·적극적 참여 (수원시)</li> <li>- 관내 청소년 의회 주도적 참여 (금천구)</li> </ul> | <p>청소년 참여기구 위원회 소속적 참여</p> <p>(아산시, 서대문구, 충청남도, 유성구)</p>           |

| 구분    | 항목                              | 제도화 유형   | 일반 유형       |
|-------|---------------------------------|----------|-------------|
| 운영 성과 | 청소년 제안<br>정책 반영<br>건수<br>(2016) | 14개      | 10개         |
|       | 청소년 제안<br>예산 반영<br>규모           | 7억 3천 만원 | 3억 1천 4백 만원 |

### 1) 비제도화 유형

청소년 참여예산제 운영에 있어 가장 일반적인 형태라고 할 수 있는 비제도화 유형은 청소년 참여예산제 운영을 위한 조례나 예산을 제도적으로 확보하지 못한 경우를 의미한다. 오늘날 대부분의 지자체에서 운영하고 있는 청소년 참여예산제는 바로 이러한 유형에 속한다고 볼 수 있다.

비제도화 유형에 속하는 지역사회 내에서 청소년 참여예산제는 지자체 내 주민참여예산제 부서에서 운영되며 관내 청소년을 대상으로 정책 제안을 수렴하는 수준에 그치는 것이 일반적이다. 지자체 중심의 운영 틀 속에서 청소년 참여예산제를 통해 제안된 정책들은 다른 일반 주민참여예산제에서 발굴된 안건들과 동일한 수준에서 논의된 후 주민참여예산 위원들의 투표결과에 의해 정책 우선순위가 결정된다. 이 때 주민참여예산 위원회는 청소년을 포함하지 않는 것이 일반적이며 청소년이 제안한 정책을 주민참여예산회에서 소개하거나 발표할 수 있는 기회조차 보장하고 있지 않다. 이와 같은 비제도화된 유형의 가장 큰 특징은 청소년 참여예산학교를 통해 건의된 정책 또는 사업들이 실현되기 위해 필요한 청소년들의 권한이 확보되지 않는 데 있다. 그 결과, 이들 지역사회에서 청소년 참여예산제를 통해 제안된 청소년 제안이 실질적인 예산 집행으로 이어진 경우 역시 찾아보기 쉽지 않다.

### 2) 제도화 유형: 수원시, 시흥시, 금천구

제도화 유형에 속하는 지자체에서는 청소년 참여예산제 운영을 위한 제도적 장치를 확보하였다고 하지만 이들 지역이 모두 동일한 지원 체계 하에서 청소년 참여예산제를 운영하고 있는 것은 아니다. 지자체에 따라 특정 지원 장치가 불필요한 경우도 있으며, 또 일부 지자체의

경우 제도적 기반을 보완해 나가고 있는 지역도 있다. 이에 따라 어떤 지자체에서도 위에서 논의한 세 가지 제도적 기반을 모두 완벽하게 확보한 경우는 찾아보기 어렵다. 다만, 여기에서는 제도화 유형에 속하는 수원시, 시흥시, 금천구의 제도적 운영 특성을 살펴보고자 한다.

우선 청소년 참여예산제 운영을 위한 조례를 포함시키고 있는지 여부는 제도화 유형의 가장 대표적인 특징이다. 수원시의 경우 전국 최초로 청소년 참여예산제를 위한 청소년 위원회 구성을 주민참여예산 조례에 세부 항목으로 포함시켜 청소년 참여예산제 운영을 법제화하였다. 또, 청소년 위원회 구성 보장과 함께 주민참여예산제 운영 조례 세부 시행 규칙을 마련하여 청소년 활동에 보다 체계적이고 구체적인 형식을 마련한 바 있다(표-2 참고). 청소년 위원회와 관련된 세부 운영 지침은 청소년 참여예산학교를 비롯한 청소년들의 정책 실현 과정이 제도적 체계성을 갖추었음을 의미한다.

아울러, 수원시는 청소년의 예산결정 권한을 강화하기 위해 청소년 참여예산학교에서 선정된 우선순위 사업은 주민참여예산 심의를 통과하면 행정부서에서 예산집행을 해야 하는 체계를 구축하고 있다. 이러한 제도적 특성을 구축할 수 있었던 이유는 초기 주민참여예산 제도 기획 당시 주민참여예산 연구회와 지역 시민사회가 연계하여 강력하게 요구한 결과이다(청소년 참여예산제 포럼 자료집, 2016). 그 결과 수원시 청소년 제안의 지자체 예산 반영 규모는 다른 지역의 3배 이상 높은 것을 알 수 있다. 이처럼 청소년 참여예산제도를 운영하는 데 있어 시민단체와의 연계는 청소년의 목소리와 권한을 강화시키는 데 매우 중요한 역할을 하고 있다.

시흥시 역시 청소년 참여예산제 운영을 위한 조례를 신설한 것은 물론 청소년 제안이 실질적인 예산편성으로 이루어질 수 있도록 지원하기 위한 청소년 예산실링제를 선도적으로 도입하였다. 청소년 참여예산 실링제도를 통해 청소년 참여예산제는 주민참여예산 총액 (2015년 기준 약 15억원)에서 약 2억 원을 청소년 참여예산제를 통해 발굴된 사업 또는 정책에 투입할 것을 제도적으로 보장받고 있다. 그 결과, 시흥시 역시 청소년들의 정책 제안이 실질적인 예산집행으로 이어질 수 있는 청소년 예산 결정권을 확보하였다고 볼 수 있다.

수원시와 시흥시의 청소년 참여예산제가 이처럼 법적 근거와 예산 결정권을 갖추었지만 관내 청소년 참여기구와의 연계는 여전히 부족하다는 지적이 제기되고 있다(청소년 참여예산제 포럼 자료집, 2016). 이러한 측면에서 볼 때 금천구의 경우, 청소년 참여예산제 운영에 대한 조례는 제정되지 않았지만, 금천구에서 운영 중인 청소년 자치기구(청소년 의회)와의 적극적인 연대를 모색하여 나름의 제도적 지원 체계를 구축하였다는 점이 특징이다. 구체적으로 금천구 청소년 의회에서는 청소년 예산을 심의·결정 할 수 있는 기구인 '특별심의위원회'를 구성하여,

주민참여예산제를 통해 제안되는 관내 청소년·교육 사업에 대한 최종 예산 심의·결정권을 확보하였다. 이러한 청소년 예산 심의·결정권은 주민참여예산위원회와 청소년 의회가 MOU를 체결하여 주민참여예산 중 약 1억5천만 원의 예산 규모를 청소년 특별심의위원회에서 결정하도록 한 제도적 지원 체계에 근거한다. 금천구의 경우 수원시와 시흥시처럼 청소년 참여예산학교를 운영하지 않아 정책 제안 단계에서 청소년의 참여가 적극적으로 이루어지고 있지 않은 문제가 지적되고 있다. 그러나 관내 청소년 정책 및 교육 사업의 우선순위를 청소년이 직접 결정하고 예산을 심의할 수 있는 권한을 청소년 의회가 확보하였다는 점에서 다른 지역에 비해 제도적 체계를 비교적 잘 갖추었다고 볼 수 있다.

## 5. 소결

이 장에서는 청소년 참여예산제 운영 현황을 살펴보았다. 구체적으로 청소년 참여예산제 운영 여부, 운영 방식, 운영 결과를 토대로 청소년 참여예산제의 추진 체계를 파악하는 동시에 제도의 원활한 운영을 위한 제도적 지원 장치를 파악하였다. 조사 결과, 2016년 기준 청소년 참여예산제도는 전국 약 15개의 시·군·구에서 실시 중인 것으로 나타났다. 지자체별 청소년 참여 규모는 조금씩 차이를 보이지만 대체로 약 30~50명을 넘지 않는 것으로 확인되었다. 참여 청소년들은 관내 중·고등학교에 재학 중인 일반 청소년과 지역사회 청소년 참여기구 또는 시민단체에서 활동 중인 청소년이 주축을 이룬다. 이 제도에 참여한 청소년 특성을 살펴보면 남성보다는 여성 비율이, 중학생보다는 고등학생 비율이 높은 것으로 나타났다. 다수의 참여 청소년들은 자신의 가정형편과 학업성적 수준이 ‘중’ 이상이라고 응답하였다.

청소년 참여예산제를 통해 제안된 정책 제안 내용은 청소년 및 교육 관련 정책에 국한되지 않는 것으로 조사되었다. ‘청소년 공간 및 문화 활동 확대’와 같은 내용 외에도 지역사회 발전을 위한 지역사회 제반 시설 확충과 교통 시설 편의 증대와 관련된 내용도 상당히 높은 비중을 차지하고 있었다.

청소년 참여예산제는 주민참여예산제의 일환으로 운영되는 만큼 대부분의 지자체에서는 예산 부서 내 주민자치예산팀에서 실질적인 운영을 담당하고 있다. 일부 지자체의 경우 청소년 참여예산제도의 운영을 위해 필요한 행정 인력 및 전문성 부족으로 관내 청소년·교육 단체에

위탁하여 운영하기도 한다.

청소년을 대상으로 이루어지는 참여예산제는 청소년 참여예산학교라는 프로그램을 중심으로 운영된다. 청소년 참여예산학교에서는 지자체 예산 관련 및 참여와 관련된 기본 교육을 비롯해 정책 발굴 및 제안, 지역사회 조사, 청소년 의견 수렴, 해당 부서와의 사업 적절성 논의 등 청소년의 정책 제안이 실질적인 예산 편성으로 이어질 수 있도록 하는 통합적인 역할을 담당하고 있다. 뿐만 아니라, 청소년 참여예산학교 위원은 우선순위 투표를 통해 정책 우선순위를 선정하는 등 최종 정책 심의위원으로서의 역할을 수행한다. 그러나 청소년 참여예산학교를 통해 제안된 내용이 차년도 지자체 예산으로 편성되기 위해서는 해당 부서별 검토와 주민참여위원의 심의를 통과해야 한다. 이러한 제도적 제약으로 인해 청소년 참여예산학교에서 제안된 모든 사업·정책이 예산 편성으로 이어지지 않는다.

청소년 참여예산제도가 지속적으로 운영되며 정책 제안이 실질적인 예산편성으로 이어지기 위해서는 지자체 내 제도적 지원 체계가 중요한 역할을 하는 것으로 보인다. 특히 청소년 참여예산제 도입과 운영을 위한 법적 근거와 청소년의 예산편성권을 보장할 수 있는 예산 확보가 중요한 것으로 판단된다. 아울러, 청소년 참여예산제도를 원활하게 운영하는 데 있어 지역사회 내 시민단체와의 연계와 청소년 자치기구와의 민·관협력 체계 구축은 제도의 활성화에 중요한 역할을 하는 것으로 판단된다. 이러한 기준을 적용해 오늘날 청소년 참여예산제도는 크게 제도화 유형과 비제도화 유형으로 구분할 수 있다.

제도적 지원 체계를 구축한 지역과 그렇지 않은 지역 간 청소년 참여예산제의 운영 성과에 있어 뚜렷한 차이를 보인다. 무엇보다 제도적 지원 체계를 갖춘 지자체에서는 주민참여예산의 일부를 청소년들이 제안하는 정책에 하여 이들 정책이 실현되도록 돕고 있다. 이를 통해 청소년은 자신들의 정책 제안이 실질적인 예산 편성으로 이어질 수 있는 예산 결정 권한을 확보하게 된다. 실제로 제도적 지원 장치를 구축한 지역사회에서 청소년의 정책 제안이 지자체 예산편성으로 이어지는 경우가 그렇지 않은 지역에 비해 월등히 높은 것을 확인할 수 있었다. 이처럼 청소년이 지역예산 편성 과정에 직접 참여하여 지자체 예산편성 권한을 확보하는 것은 청소년 정책 제안의 실현 가능성을 높이기 위한 중요한 제도적 장치라고 볼 수 있다. 반면, 제도적 지원 체계를 구축하지 못한 지역의 청소년 참여예산제도의 특징은 청소년들이 예산을 심의·결정할 수 있는 예산결정권이 부재한 것은 물론 청소년의 정책 제안서를 취합하는 수준에서 운영되는 특성을 보인다는 데 있다.



## 제 IV 장

# 청소년 참여예산제 사례연구

1. 해외 사례
2. 해외 사례 요약 및 정리
3. 국내 사례
4. 국내 사례 요약 및 정리



## 제 IV 장 청소년 참여예산제 사례 연구<sup>18)</sup>

이 절에서는 청소년 참여예산 제도의 발전방향을 모색하기 위해서 해외 우수사례를 검토하기로 한다. 본 연구에서 살핀 해외 사례는 브라질 바라만사 시, 필리핀 헬싱키 시, 미국 보스턴 시이다. 각 도시별 청소년 참여예산 제도의 시작 배경과 진행 과정 그리고 향후 발전 과제 등을 중점적으로 살펴보고자 한다.

### 1. 해외사례

#### 1) 브라질 바라만사 시 어린이 참여예산평의회

##### (1) 시민은 나이를 가리지 않는다(Citizenship knows no age)<sup>19)</sup>

브라질 바라만사 시는 작은 산업도시로 인구 약 17만 명이 살고 있는 곳이다. 이곳에는 9~15세의 청소년들로 구성된 어린이 참여예산평의회(CPBC: Children's Participatory Budget Council)가 1998년부터 운영되어오고 있다. 이 제도는 1992년 브라질 대통령이 뇌물 스캔들로 사임하는 과정에 브라질 청소년들이 참여하게 되면서부터 시작된다. 이 사건을 계기로 청소년의 사회 참여에 대한 관심이 커지게 되었고, 청소년의 참여를 긍정적으로 여긴 시민들의 적극적인 지원으로 '어린이 참여예산제'가 도입될 수 있었다.

특히 '어린이 참여예산제'를 계획하고 실시하는데 조력자 역할을 해 준 시장은 리오데자네이로 주의 첫 번째 여성 시장이자 노동자당원인 파넬도(Paneldo)이다. 그녀는 1998년에 프랑스의

18) 이 장은 정은진 부연구위원(한국청소년정책연구원)이 집필하였으며 내용과 관련된 모든 책임은 집필자에게 있음.

19) 이 부분은 하승우(2007). "[해외운동사례] 브라질, 새로운 실험과 도전" (<http://grasslog.net/archive/8139>) 에서 2016년 8월 24일 인출한 내용을 포괄적으로 인용함.

몇몇 지방자치단체들을 돌아보며 이와 유사한 제도들을 간접 경험한 것을 바탕으로 브라질에 돌아와 어린이참여예산평의회 평의원들을 선출하도록 하는데 힘을 쏟는다. 초반에 이 의회에 참여하도록 구성된 아이들은 약 13명이고 8~13세였으며, 그들은 “내가 사는 도시에 대해서 얼마만큼 알고 있는가?”를 주제로 한 글쓰기 경쟁을 통해 선발되었다. 또한, 이 제도는 유엔이 총괄한 라틴아메리카와 캐리비안국가의 도시관리프로그램(UMP-LAC: Urban Management Programme Latin America and the Caribbean)으로부터 지원을 받게 되었다.

어린이 참여예산제에 참여하는 아이들이 지니고 있는 권한은 다음과 같다. 첫째, 그들이 직접 제안한 여러 계획들을 검토할 수 있다. 둘째, 다양한 계획에 우선순위를 부여하여 어떠한 계획이 먼저 진행되어야 하는 지 결정할 수 있다. 셋째, 브라질 바라만사 시 어린이들의 목표와 이상을 지지하는 여러 가지 프로젝트를 준비할 수 있다. 넷째, 바라만사 시 아이들을 대표하여 아이들과의 토론을 통해 제시된 아이디어를 제안할 대변인을 선정할 수 있다. 다섯째, 참여예산평의회 활동을 시작하는 데 방해가 되는 요인들을 밝히어 해결할 수 있다.

이와 같이 어린이 대표들에게 권한을 부여함으로써 어린이 참여예산제는 긍정적인 결과를 가져왔다. 먼저, 어린이들은 공공예산의 중요성을 인식하게 되었고, 예산에 대한 올바른 인식을 갖게 되었다. 둘째, 어린이들은 지역에서 실시되는 공공제도에 관심을 갖고 시민들이 내야하는 세금에 대해서도 이해할 수 있게 되었다. 셋째, 다양한 사회 경제 활동과 시민의 권리에 대한 이해의 폭이 넓어지게 되었다. 넷째, 아이들이 자신에 대해 신뢰하는 정도가 향상되었다. 이와 같은 긍정적인 변화를 토대로, 바라만사 시의 아이들을 바라보는 어른들의 시각에도 긍정적인 변화가 생겼다. 그 대표적인 사례가 학교 선생님들이 아이들 모두를 한 사회의 시민으로 인정하게 된 것이다. 학교 내 교사들의 긍정적 지지에 힘입은 아이들은 어린이 참여예산제평의회(CPBC: Children's Participatory Budget Council)에 더 적극적으로 참여할 수 있게 되었다.

하지만 어린이 참여예산제는 위와 같은 긍정적인 측면에도 불구하고, 몇 가지 문제점을 드러냈다. 아이들은 자신들이 제안한 내용들이 진행되는 과정이 신속하지 않다는 점에 불평하였다. 또한, 어린이 참여예산평의회를 설립한 지역 법은 아직 이 제도의 안전성을 보장하지 못하는 상황이다. 따라서 이와 같은 문제의 심각성을 인지하여 어른 및 시 자치 단체의 관련 공무원들은 더 적극적으로 아이들의 의견을 수용하기 위한 제도의 마련을 위해 힘써야 할 것이다. 더하여, 법과 관련된 부분에 대해서도 제도의 안전성 보장 마련을 위한 수정이 필요할 것으로 보인다.

## 2) 핀란드 헬싱키 시

### (1) 시장과 함께하는 청소년의 목소리 회의 (the Voice of the Young Mayor's Meeting)<sup>20)</sup>

핀란드는 학생들 모두에게 대학원까지 무상교육을 제공하고, 청소년들의 자립을 위해 힘쓰는 본보기가 되는 나라이다. 또한, 학생들 개개인에게 일찍이 민주주의를 경험할 수 있도록 도와주고 추후에 능동적인 시민으로 성장할 수 있도록 아낌없이 지원하는 다양한 정책을 펼치고 있다. 그 대표적인 예로, 핀란드 헌법 제 6항에 따르면 “성인은 아동과 청소년이 그들의 발전과 관련된 사항과 관련하여 어느 정도의 영향력을 줄 수 있는 시스템을 마련해야 한다”고 제시하고 있다.

이에 따라, 핀란드의 수도 헬싱키 시에서는 매년 3월마다 ‘시장과 함께 하는 청소년의 목소리 회의’를 개최하고 있다. 이 회의는 시의회 본회의장에서 개최되며 그 곳에서 시장과 초등학교, 중학교, 고등학교 학생 대표들의 만남이 이루어진다. 이 외에도 시의원을 비롯하여 여러 시민단체와 언론인들을 초대하여 방청할 수 있도록 하고 있다.

이 회의에 참여하는 각 학교급별 학생 대표들은 개별 학교에서 학생들의 직접 선거를 통해 선출된 아이들로서, 학생들의 의견을 대변하는 중요한 역할을 맡는다. 그들은 ‘시장과 함께 하는 청소년의 목소리 회의’에 참여하기 전에 학생회의를 개최하여 정기적으로 여러 학생들의 의견을 수렴한다. 또한, 교직원들과의 면담을 통해 학생들이 직면한 문제점은 무엇이고, 해결방안은 어떠한 것이 있는지 파악한다.

회의 당일에는, 각 학교의 학생 대표들이 학교 내에서 대표적으로 제안된 안건들을 발표하고 다른 학교의 학생 대표들과 토론을 진행한다. 그 후에 곧바로 예산에 대한 배당 투표가 진행된다. 중요한 점은 학생들의 투표로 예산 배당에 대한 결정이 난 이후에는 다시 시의회 의결을 거치지 않는다는 점이다. 그만큼 학생들의 의사결정을 존중하는 문화가 ‘시장과 함께 하는 청소년의 목소리 회의’내에 존재하고 있다.

이와 같이 핀란드의 헬싱키 시에서 운영된 ‘시장과 함께 하는 청소년의 목소리 회의’를 토대로 2003년 이후 정부에서는 ‘청소년 참여 프로젝트’를 주관하게 되었다. 이는 청소년의 예산참여 활동이 여러 지자체에까지 널리 알려지게 되는 계기가 되었다. 즉, 핀란드는 청소년의 참여를

20) 이 부분은 김학중(2016). [해위는 지금] 핀란드의 ‘헬싱키’ (<http://www.juminjachi.or.kr/mspp/92377>)에서 2016년 8월 19일 인출한 내용을 토대로 포괄적으로 인용한 것임.

활성화 하고 그들이 민주 시민으로서 청소년시기에 자유롭게 의견을 개진할 수 있는 환경을 조성하는 데 힘쓰고 있는 것이다.

## (2) Ruuti 사이트<sup>21)</sup>

핀란드 헬싱키 시는 ‘Ruuti’ 사이트를 운영하여 어린 아이들의 참여를 장려하기 위한 시스템을 구축하고 있다. 이 사이트를 운영하는 가장 큰 목적은 청소년들이 헬싱키 시를 더 살기 좋은 도시로 만들고자 하는 여러 가지 의견을 수렴하기 위함이다. 이 사이트는 13~20세의 헬싱키 청소년을 대상으로 하고 있으며 [그림 IV-1]과 같이 ‘<http://ruuti.munstadi.fi>’를 통해 운영된다. ‘Ruuti’는 어느 누구나 접근이 가능하다는 특징을 지니며, 청소년들이 의견을 자유롭게 제안할 수 있고 다른 친구들의 의견에 대해서도 생각을 공유할 수 있다.

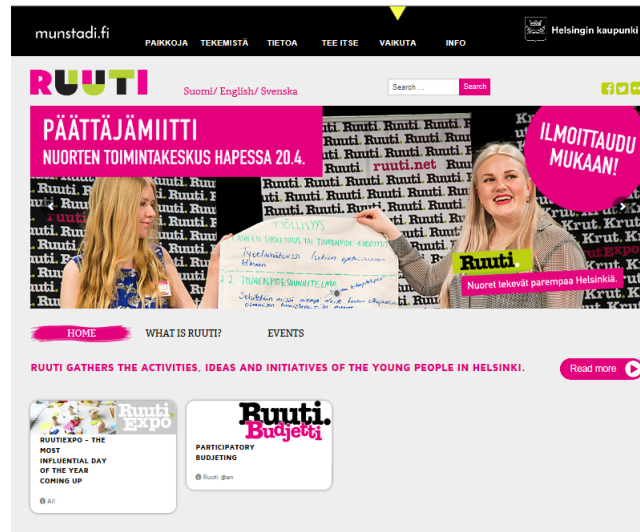
Ruuti 사이트의 운영이 제대로 되기 위해서는 핵심 구성원들의 역할이 중요하다. 이를 위해 헬싱키 도시 내에서 20명의 청소년들이 선출되어 활동한다. 헬싱키 시에 거주하는 13~17세의 청소년들이라면 누구나 선거에 후보로 등록할 수 있도록 했으며 투표에 참여할 수 있는 대상 역시 13~17세의 청소년들이다. 선거를 통해 선발된 핵심 구성원들은 헬싱키의 청소년들과 의사 결정권자들의 사이를 연결하는 중요한 역할을 수행하며 Ruuti.net을 통해 수집된 의견들을 모으고 관련 내용 별로 의사결정권자들과의 만남을 진행한다.

Ruuti 대표자 학생들은 격년으로 진행되는 ‘시장과 학생들의 연합 행사(Lord Mayor’s Student Association Days)’에 참여한다. 이 행사의 목적은 학생들의 참여 기회를 확대하고 성공적인 참여를 미리 경험하도록 하는 데 있다. 이 행사는 시장과 부시장의 진행 하에 이루어지며 공무원, 교장 선생님, 교육부 위원들이 자유롭게 참석할 수 있도록 되어 있다. 진행과정은 여러 학교 및 기관에서 제안된 의견들을 토대로 하여 약 4~6개의 안건들에 대한 집중적 논의가 이뤄지게 된다. 특정 안건을 제안한 학생 대표는 직접 발표를 하고, 그 후 자유로운 토론의 시간이 진행되며 자유로운 발표와 토론에 대한 모든 과정은 방송을 통해서도 시청이 가능하도록 하고 있다.

이와 같은 행사를 통해서 청소년들은 본인들이 제안한 의견이 예산 배분 과정에 직접적으로 영향력을 행사할 수 있음을 경험하게 된다. 다시 말해, 핀란드의 헬싱키 시 학생들은 어린

21) 여기 제시된 내용은 <http://ruuti.munstadi.fi> 에서 2016년 8월 20일 인출한 내용을 포괄적으로 인용한 것임.

시절부터 민주주의를 미리 경험하여 올바른 시민의식을 확립하고 능동적인 시민으로 성장할 수 있게 되는 것이다.



\* 출처: <http://ruuti.munstadi.fi/en/> 에서 2016년 8월 20일 인출.

【그림 N-1】 Ruuti 사이트

### 3) 미국 보스턴 시

#### (1) Youth Lead the Change 프로젝트<sup>22)</sup>

미국 보스턴 시는 2014년 1월 처음으로 청소년 참여예산제를 도입하였다. 이 제도는 보스턴 시에 거주하는 12~25세의 청소년들이 참여하고 있으며, 보스턴 시의 자본 예산(Capital Budget: 학교, 도로, 공원, 도서관 등 시설 관리에 투자되는 비용) 중 약 1백만 달러(약 11억원)의 자본으로 시작 하게 되었다.

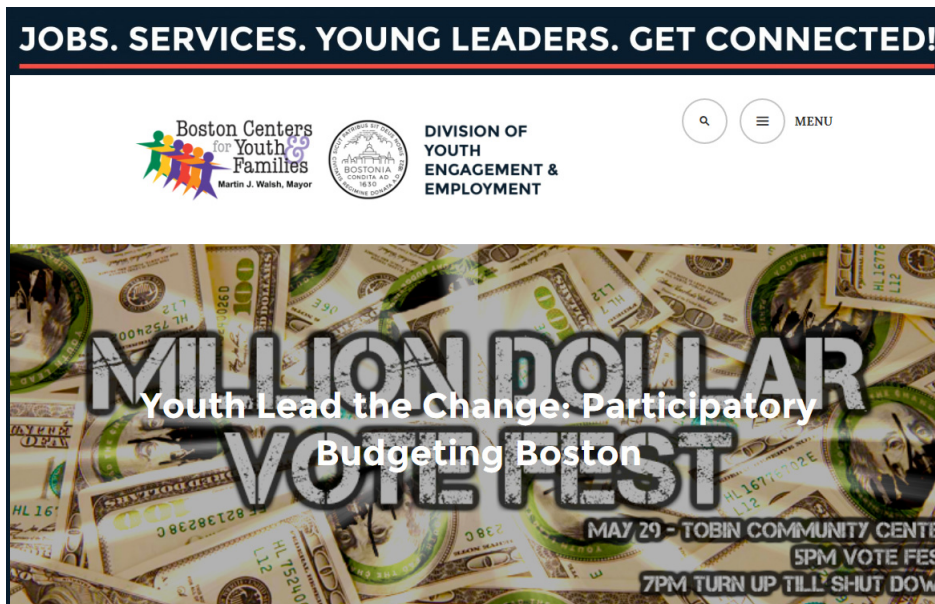
22) 이 부분은 교육훈련정보센터(2014). 지방재정효율화를 위한 중앙지방간 정책공조방안 연구 (2012.12.29.~2014.06.28.)의 내용(<https://www.training.go.kr/reference/finalreports/View.asp?Seq=120000>)을 2016년 8월 22일에 인출한 내용을 토대로 포괄적으로 인용함.

보스턴 시 청소년 참여예산제의 주요 절차는 다음과 같다. 먼저, 1~2월 사이에 운영위원회가 모여서 참여예산 운영 절차를 확립한다. 이 후, 3월은 그 절차에 따라 다양한 아이디어를 수집하는 기간을 갖는다. 나이와 거주하는 지역에 상관없이 누구든지 사업 제안을 할 수 있다는 장점이 있으며, 아이디어 제안 방법과 경로는 온라인, 방과 후 프로그램, 회의 참여 등과 같이 다양하다. 제안 대상 아이디어는 공공의 이익을 목적으로 하고 시의 시설 투자 관리와 관련된 내용으로서 최소 5년이란 기간의 운영 기간을 확보해야 한다.

4~5월은 다양하게 수집된 아이디어를 기반으로 하여 프로젝트로 구체화하는 시기이며, 이때 ‘Change Agent’라는 단체 주도하에 프로젝트 구체화가 된다. Change Agent는 보스턴 시에 살고 있는 12~25세의 청소년 자원봉사자로 구성된 단체이다. 이들은 매주 방과 후 회의를 통해 프로젝트 구체화에 힘쓰는 역할을 담당한다. 이들을 통해 구체화된 프로젝트는 온라인과 박람회 경로를 통해 여러 사람들에게 홍보하게 된다.

6월에는 선별된 프로젝트에 대한 투표가 실시되는 때이다. 이때 투표에 참여할 수 있는 권한을 지닌 연령은 12~25세이고 보스턴 시에 거주하는 청소년들로 제한되어 있다. 1인 1투표권의 권리를 행사하며 다양한 공공장소에 설치된 투표소 혹은 온라인 투표 시스템 등을 통해 투표가 가능하다. 이 과정에서 다수의 표를 획득한 프로젝트는 공식적으로 시에 건의할 수 있게 된다. 일련의 절차를 통해 선정된 프로젝트가 시에 상정된 후에는 시의회를 통해 사업비 범위 내에서 최종 승인을 받게 되며, 최종 승인을 받은 프로젝트에 대해서는 계획대로 실행이 잘 되고 있는지 Change Agent의 모니터링을 실시하게 된다.

이와 같은 전반적인 행사의 흐름은 Boston Centers for Youth Families와 Division of Youth Engagement & Employment에서 직접적으로 운영하는 사이트를 통해서도 확인이 가능하다. 아래 [그림 IV-2]는 <https://youth.boston.gov/> 사이트 내에서 ‘Youth Lead the Change: Participatory Budgeting Boston’과 관련된 부분이다. 화면 하단부분에는 청소년들이 주축이 되어 참여하는 예산제 활동이 어떻게 진행되는 지에 대해 설명해주는 동영상 자료가 재생되며, ‘Youth Lead the Change’라는 활동이 미국에서 시행하는 청소년 중심의 첫 번째 예산 참여 활동이라는 점을 강조하고 있다.



\* 출처: <https://youth.boston.gov/youth-lead-the-change/> 에서 2016년 8월 23일 인출.

【그림 IV-2】 Youth Lead the Change 사이트

2016년도에 선정된 아이디어들은 <표 IV-1>과 같으며 그 상세한 내용은 다음과 같다. 아래 내용을 각각 살펴 보면 학생들의 안전 및 편리성을 높여줄 수 있는 내용들이 주를 이루고 있다. 이와 같이 올 해의 안건으로 상정된 내용에 대해서는 시장과 시의 청소년의회가 함께 토의하는 절차를 밟게 된다.

표 IV-1 2016년도 청소년 참여예산제를 통해 선택된 안건들 리스트

| 순번 | 프로젝트 내용                                                                                      |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | - Roxbury, Dorchester와 Mattapan내에 더 많은 쓰레기통 설치                                               |
| 2  | - 직업 찾기 어플리케이션 개발<br>- 어플리케이션은 ‘청소년 참여와 고용부서’ 에서 관리하며, 청소년들이 직업을 찾는 것이 수월하도록 도움을 주어야 함       |
| 3  | - 10개의 새로운 공원 수리하여 장애가 있는 사람들이 즐길 수 있는 추가적인 공간 확보 (지역: Dorchester, South End, JP, Rosindale) |
| 4  | - 무료 WIFI 공간 개설<br>- Boston 내의 버스 정류장과 중요한 공간들 내에 무료 와이파이 공간과 충전하는 장소를 확립해야 함                |

| 순번 | 프로젝트 내용                                                                                                                        |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교 내 디지털 광고판 설치</li> <li>- 학교 내 모든 행사와 자료 및 프로그램들을 광고해 주는 스크린 TV를 설치해야 함</li> </ul>   |
| 6  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 공부하는 공간 알려주는 앱 개발</li> <li>- 외부에 공부할 수 있는 공간이 어디에 있는지 누구에게나 알려주는 앱을 개발해야 함</li> </ul> |

이와 같은 과정을 통해 진행되는 보스턴 시의 청소년 참여예산제가 가진 특징은 다음과 같다. 첫째, 의견수렴의 첫 번째 단계에서 보스턴 시에 사는 누구나 정책 제안을 할 수 있도록 열어두고 있다는 점이 중요하다. 거주 지역과 연령의 제한 없이 시민들의 목소리를 확인하고자 하는 것이다. 둘째, Change Agent의 구성원이 청소년들의 회의를 통해서 프로젝트를 구체화한다는 특징을 갖는다. 여러 사람들의 의견을 모두 수집한 후 선별하는 과정을 거칠 때, 다양한 의견들을 청소년들의 시각으로 선별할 수 있는 권한을 주었다는 점에서 Change Agent의 사회적 영향력을 존중하고 있음을 확인할 수 있다. 셋째, 보스턴에 거주하는 청소년들의 투표를 통해 시에 안전이 상정되고 있다는 점 역시 중요하다. 12~25세 보스턴에 거주하는 청소년들에게 1인 1투표권의 권한을 부여하고 투표 결과가 공식적으로 사회에 영향력을 주는 안전으로 실행될 수 있다는 것을 경험하는 것은 청소년들에게 직접 민주주의에 대한 올바른 가르침을 주는 것이라고 볼 수 있다.

## 2. 해외 사례 요약 및 정리

해외 사례 요약 및 정리는 <표 IV-2>와 같다.

표 IV-2 해외 사례 각 국가별 제도 및 특성

| 국가와 도시        | 제도              | 특성                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 브라질<br>바라만사 시 | 어린이 참여예산<br>평의회 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 9~15세의 청소년들로 구성</li> <li>· 청소년들에게 주어진 권한               <ul style="list-style-type: none"> <li>-제안한 계획에 대한 검토 권한</li> <li>-우선순위 부여 권한</li> <li>-청소년들을 위한 프로젝트 준비 권한</li> <li>-아이디어를 제안할 대변인 선정 권한</li> <li>-방해 요인을 밝히어 해결할 권한</li> </ul> </li> </ul> |

| 국가와 도시       | 제도                                                                                  | 특성                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 핀란드<br>헬싱키 시 | 시장과 함께하는<br>청소년의 목소리<br>회의<br>(the Voice of<br>the Young<br>Mayor' s<br>Meeting)    | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 매년 3월 개최됨<br/>(헌법 6항 “성인은 아동과 청소년이 그들의 발전과 관련된 사<br/>항과 관련해서 어느 정도의 영향력을 줄 수 있는 시스템을 마<br/>련해야 한다” 에 의거하여 실시)</li> <li>· 운영 방식 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 회의에 참여하는 아이들은 직접선거를 통해 선출됨</li> <li>- 회의 전까지 학생회의를 개최하여 여러 학생들의 의견을 수렴함</li> <li>- 회의 당일 여러 학생들의 발표와 토론이 진행</li> </ul> </li> </ul>                                                                                                       |
|              | Rutti 사이트                                                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 헬싱키 시에 거주하는 13~20세 청소년들 대상으로 의견을<br/>수렴하는 사이트 구축</li> <li>· 사이트 주소: <a href="http://ruuti.munstadi.fi">http://ruuti.munstadi.fi</a></li> <li>· 누구나 접근이 가능</li> <li>· 장점 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년들의 의견 개진이 자유로움</li> <li>- 서로 간의 생각 공유하는 장을 제공함</li> <li>- 청소년들과 의사결정권자들 사이를 연결하는 주요 역할 수행</li> </ul> </li> </ul>                                                                             |
| 미국<br>보스턴 시  | Youth Lead the<br>Change Project<br><br>(Change Agent:<br>청소년 자원봉사<br>단체가 활동<br>주축) | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 2014년 1월 도입</li> <li>· 보스턴 시에 거주하는 12~25세 청소년들 참여</li> <li>· 주요 절차 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 수집된 아이디어(나이와 지역에 상관없이 누구든지 제안 가능)로<br/>프로젝트 구체화</li> <li>- 온라인 매체와 박람회를 통해 사람들에게 홍보</li> <li>- 선별된 프로젝트에 대한 투표 실시<br/>(투표권한 연령: 12~25세, 1인 1투표권,<br/>보스턴 시에 거주하는 자로 한정)</li> <li>- 다수의 표를 획득한 경우 공식적으로 시에 건의하고 시의회를<br/>통해 사업비 범위 내에서 최종 승인</li> <li>- Change Agent에서 모니터링 실시</li> </ul> </li> </ul> |

### 3. 국내 사례

이 절에서는 청소년 참여예산제의 국내 지역 사례를 다룬다. 국내 여러 곳에서 청소년 참여예산제를 실시하고 있지만 본 연구진은 지역적 안배를 고려하여 총 4곳을 지정하여 조사를 실시하였다. 지역 사례 조사를 위해 선정한 곳은 경기도 수원시, 충청남도, 서울특별시 금천구, 인천광역시 연수구이다.

각 사례별 구성내용은 1)청소년 참여예산제도의 도입 목적 및 배경, 2)청소년 참여예산제의 체계적 운영을 위한 제도적 특성, 3)청소년 참여예산제 프로그램 운영 방식, 4)청소년 참여예산제 프로그램 운영의 특성, 5)청소년 참여예산제 운영 결과 이다. 각 지역 사례의 선정 이유는

<표 IV-3>과 같으며 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 수원시를 선정한 이유는 청소년 참여예산제의 제도적 지원 체계가 잘 마련되어 있기 때문이다. 수원시는 청소년위원회와 시민단체 그리고 행정부서 간의 협력적 운영체계가 긴밀하다는 특성을 지닌다. 청소년 참여예산제 활동을 담당하는 청소년위원회 구성원들은 회의를 통해 청소년들에게 필요한 안건을 제안하게 되고 각 내용별로 행정부서의 검토를 받게 된다. 위 과정을 거친 후 학생들은 시장과의 간담회를 통해서 행정부서 담당자와 만나 소통하고 시장 앞에서 본인들의 의견을 더 정확히 개진할 수 있는 기회를 갖게 된다. 어떠한 배경에서 수원시의 청소년 참여예산제의 운영을 위한 제도적 장치기반과 틀이 잘 마련되었는지, 어떠한 방식으로 프로그램을 운영하고 있는지 등에 대해 소개하고자 한다.

둘째, 충청남도의 선정 이유는 청소년 참여예산제가 ‘도’ 단위로 범위를 확장하여 진행되고 있는 특징 때문이다. 충청남도에서는 충청남도지사의 청소년 참여예산제에 대한 높은 관심을 토대로 2015년도에 ‘충청남도 청소년 참여예산제 추진위원단’이 구성되었고, 이 위원단은 청소년 참여예산제도의 전반적인 활동을 기획하고 준비하는 역할을 맡았다. 또한 도 진흥센터에서는 사업을 총괄하고, 청소년참여기구와의 연대를 구축하여 운영하고 있다. 충청남도 사례를 통해 ‘도’ 단위로 운영하는 청소년 참여예산제의 모델을 확인해 보도록 한다.

셋째, 서울특별시 금천구의 사례를 소개한 이유는 학생들의 직접 투표를 통해 선발된 학생들로 구성된 금천구 청소년의회가 청소년 참여예산제에 참여하여 활동하는 사례를 소개하기 위해서이다. 금천구는 청소년 참여예산제를 2016년도에 시작했음에도 불구하고 학생들의 대의성과 책임성을 강조하고 있으며, 이를 위해 청소년 직선제를 시행했다는 점을 주요 특징으로 볼 수 있다. 이 외에도 지역사회의 청년 네트워크와도 연합하고 있으며, 주민참여예산 업무 협력 협약서를 체결하는 등 운영의 효율성을 위한 제도적 지원 장치 마련이 잘 되고 있다. 금천구의 사례에서는 청소년 참여예산제를 최근에 시작되게 된 배경과 운영 과정에 대해 상세히 살펴보고자 한다.

넷째, 인천광역시 연수구 사례를 소개하는 이유는 제도가 도입되고 나서 얼마 되지 않아 사라진 이유를 파악하기 위해서이다. 2010년도 야당 출신의 지방 자치 단체장들이 선출된 이후 청소년 참여예산제도가 구 별로 정착되어가는 듯 했으나, 2014년도 선거 후 단체장들의 정치적 성향이 바뀔에 따라 청소년 참여예산제도 역시 사라지게 되었다. 인천광역시 연수구의 사례를 집중 분석하여 청소년 참여예산제도가 도입된 시기의 목적 및 배경, 제도적 특성과 프로그램 운영을 확인하고 지속되지 못한 채 사라지게 된 원인을 분석해 보기로 한다.

표 IV-3 각 지역 사례 선정 이유

| 순번 | 지역           | 선정 이유                                             | 진행년도        |
|----|--------------|---------------------------------------------------|-------------|
| 1  | 경기도 수원시      | · 국내 최초 도입<br>· 제도적 지원체계 구축<br>(행정부서-시민단체-청소년위원회) | 2011년~현재    |
| 2  | 충청남도         | · ‘도’ 단위 참여예산제도 운영                                | 2015년~현재    |
| 3  | 서울특별시<br>금천구 | · 청소년 의회와 연합                                      | 2016년~현재    |
| 4  | 인천광역시<br>연수구 | · 제도가 지속되지 못한 원인 파악                               | 2010년~2014년 |

#### 1) 수원시 청소년 참여예산제<sup>23)</sup>

수원시의 청소년 참여예산제는 2011년을 시작으로 현재까지 지속적으로 운영되고 있으며 그 과정에서 청소년들이 제안한 의견이 실제 예산집행에 반영된 사례가 많은 것으로 나타났다. 청소년 참여예산제의 모범적 사례로 꼽히는 수원시의 청소년 참여예산제의 도입 목적과 배경, 체계적 운영을 위한 제도적 특성, 프로그램 운영 방식, 프로그램 운영의 특성, 운영 결과를 기술하였다.

##### (1) 수원시 청소년 참여예산제 도입 목적과 배경

수원시는 2010년 12월 참여예산조례를 전면개정하면서 청소년 참여예산제를 시행하였다. 참여예산조례 개정 당시 시장의 참여예산제에 대한 관심이 높았고, 공약 중 하나이기도 했으므로 이에 따라 시민단체들도 참여예산제를 위한 적극적인 준비를 시작하게 되었다. 더하여, 내부적으로는 참여예산제를 청소년에게 확대하여 권리를 확장하는 것에 대한 전적인 동의가 이루어졌다.

또한 수원시에서는 이와 관련한 조례를 준비하고 있었기 때문에 시민단체는 이에 따라 연구회를 구성하여 청소년 참여예산제를 위한 기준 및 운영 방식에 대한 논의를 진행하게 되었다. 참여예산연구회의 구성은 시민사회 전문가를 50%이상으로 구성하였고, 참여예산 네트워크에서도 3명이 연구회의 일원으로 참여하였다. 이와 같은 구성은 지역의 시민사회단체와 행정의

23) 이 부분은 김광원 운영위원(수원 참여예산 네트워크)과 정은진 부연구위원(한국청소년정책연구원)이 공동으로 집필함.

교류가 시작되는 계기를 마련하였다.

청소년 참여예산제도 시행 첫해는 준비기간 등의 부족으로 참여예산 네트워크에서 위탁을 받아 시범실시 하였다. 시행 이듬해에 행정적인 측면에서 조례개정을 통해 청소년위원회를 구성할 수 있게 되었고, 청소년 문화센터를 통한 위탁운영을 진행하게 되었다. 즉 기획과 교육진행은 참여예산연구회 소속의 참여예산 네트워크 활동가들이 진행을 하였고 행정적 실무는 청소년 문화센터를 통해 지원 받는 방식으로 시작하였다.

## (2) 수원시 청소년 참여예산제 체계적 운영을 위한 제도적 특성

수원시의 청소년 참여예산제의 체계적 운영을 위한 제도적 특성은 다음과 같다.

### ① 연구회와 참여예산 네트워크

수원시 청소년 참여예산제의 지원체계는 ‘연구회’와 ‘참여예산 네트워크’가 그 중심을 잡고 있다. 행정에서 운영계획을 먼저 세우다보면 청소년의 참여와 권리실현보다는 행정 업무 중심으로 프로그램을 기획하기 쉬운 문제점을 보완하기 위함이다. 이에 따라 연구회와 참여예산 네트워크 중심의 운영을 통해 행정 중심이 아닌 실질적인 운영이 가능하도록 하였다.

또한 청소년 참여예산제는 지역의 청소년 관련 단체가 있는 경우 관련 단체의 협조를 받으면 좀 더 원활하게 진행될 수 있다. 이러한 이유로 수원청소년 참여예산제의 진행은 참여예산 네트워크에서 전체적인 진행을 맡고, 참여예산 네트워크에 소속된 청소년 연관 단체에서 세부적인 내용지원을 가능하게 했다. 다시 말해, 연구회와 참여예산 네트워크는 전체적인 총괄역할을 수행한 것이고 청소년 연관 단체와의 연결고리가 되어줌으로써 청소년위원회가 원활하게 활동을 진행할 수 있게 되었다.

### ② 청소년위원회

매년 선발되는 청소년위원회의 구성은 다음과 같다. 참여 연령대는 2011년부터 2년 동안 17~19세로 구성하였고 2013년부터 현재까지는 연령을 확대하여 14~19세로 구성하여 운영하고 있다. 실제 구성인원은 30명 내외이며 위원회 구성원들은 약 4~5개의 조로 구성이 되어 활동하게 된다. 일 년 동안 진행하게 되는 회의는 약 10회이며 이들이 청소년 참여예산제 프로그램 활동의 주축을 이루게 된다.

표 IV-4 청소년위원회 구성

| 구분         | 1회<br>(2011년) | 2회<br>(2012년)    | 3회<br>(2013년)    | 4회<br>(2014년)    | 5회<br>(2015년)    | 6회<br>(2016년)    |
|------------|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 회의진행<br>횟수 | 3             | 3                | 10               | 10               | 10               | 10               |
| 구성기준       | 17~19세        | 17~19세<br>20명 내외 | 14~19세<br>20명 내외 | 14~19세<br>20명 내외 | 14~19세<br>20명 내외 | 14~19세<br>20명 내외 |
| 실제구성       | 30명 내외        | 30명 내외           | 30명 내외           | 30명 내외           | 30명 내외           | 30명 내외           |

### ③ 조례 제정

수원시는 참여예산조례를 세부적으로 규정하지 않고 세부 시행에 대한 부분은 행정적인 약속으로 운영 계획 등에 나타난다. 그 구체적인 사례가 청소년위원회 관련한 조례가 제정되어 있다는 점이다. 이를 통해 ‘주민참여예산 청소년위원회’를 둘 수 있음이 조례를 통해 규정되었다. 조례의 구체적 내용은 다음과 같다.

#### 〈참여예산조례 중 청소년위원회 신설조항〉

조례 제27조(청소년위원회)

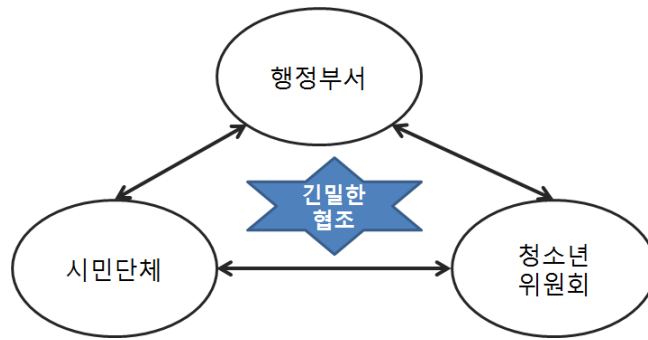
- ① 시장은 주민참여예산제의 운영과 관련한 청소년 의견수렴을 위하여 주민참여예산 청소년위원회 (이하 "청소년위원회"라 한다)를 둘 수 있다.
- ② 청소년위원회는 20명 이내의 위원으로 구성한다.
- ③ 위원의 임기, 위촉 해제는 제13조, 제14조, 제15조의 규정을 적용한다.
- ④ 청소년위원회의 구성 및 운영 등에 관한 사항은 규칙으로 정한다. 〈신설 2012.06.11〉

특히, 참여예산제는 제도가 원활히 진행되기 위해서 담당하는 부서뿐만 아니라, 각 행정부서의 협조가 요구되므로 조례 규정은 각 행정 부서의 지원을 약속받는다는 점에서 그 의미가 크다.

### ④ 체계적인 운영 체계

수원시의 경우 청소년들의 정책 제안이 각 관련부서의 검토를 통해 실제 예산 집행으로 반영되는 비율이 매우 높은 것으로 나타났다. 이러한 체계적 운영이 가능한 이유로 [그림 VI-3]과 같이 ‘시민단체’, ‘청소년운영회’, 그리고 ‘행정부서’ 세 곳의 협력적 네트워크를 꼽을 수 있다. 시민단체는 청소년운영회의 의견들을 행정부서에 전달한 결과가 어떠한지를 검토할 뿐만 아니라

청소년들의 의견이 올바르게 전달될 수 있도록 힘쓴다. 또한 행정부서의 역할에 대한 적극적인 개입과 감시를 통해 행정부서가 예산 집행을 올바르게 할 수 있도록 노력한다. 이와 같은 협력 체계의 구축이 청소년들의 제안으로 예산 집행을 가능하게 하는 데 큰 역할을 한다.



【그림 Ⅳ-3】 수원시 청소년 참여예산제의 체계적 운영 체계

### (3) 수원시 청소년 참여예산제 프로그램 운영 방식

수원시 청소년 참여예산제의 프로그램 운영 방식은 매우 체계적이다. 아래 소개된 내용은 2016년도에 진행한 프로그램의 순서이다. 각 진행 내용마다 프로그램의 담당자를 보면 ‘수원참여예산 네트워크 운영위원 혹은 연구회’의 참여가 활발한 것을 확인할 수 있다. 청소년들이 의견 제안활동을 하고 발표하는 과정에서 이들의 의견이 정확히 전달될 수 있도록 시민단체가 노력하고 있는 것이다.

#### ① 청소년 예산학교(1차) [16. 5. 20.(금)]

먼저, 프로그램의 첫 시작은 5월이므로 그 전에 청소년위원회의 모집이 이뤄지게 된다. 그 후 청소년 예산학교 1차가 진행되어 참여 학생들은 주민참여예산제가 무엇인지 배우고 예산의 기본개념과 예산 사용의 올바른 방향에 대해서 교육을 받게 된다.

표 IV-5 청소년 예산학교 1차 일정

| 시 간                  | 프 로 그 램                                                                          | 담 당                            |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 18:50~19:00          | ■ 등 록 및 진 행 안 내                                                                  | 예산재정과 재정분석팀                    |
| 19:00~20:00<br>(1시간) | ■ 만나서 반갑습니다. (인사 및 모듬나누기)<br>- 청소년 참여예산위원회에 대한 기대 모으기                            | 김 광 원<br>(수원참여예산<br>네트워크 운영위원) |
| 20:00~21:00<br>(1시간) | ■ 주민참여예산의 이해 (강의)<br>- 주민참여예산제란? 도입배경 등<br>- 수원시 참여예산제 소개<br>- 예산의 기본개념, 방향 정립 등 |                                |

② 청소년 예산학교 (2차) [16. 5. 21.(토)]

다음으로 청소년 예산학교 2차가 운영된다. 이 시기에는 학생들에게 위촉장을 수여함으로써 청소년위원회로서의 책임감과 자부심을 갖게 한다. 인권교육센터인 ‘온다’에서는 청소년들을 대상으로 인권교육을 실시하고, 수원시청 교육청소년과에서는 “수원시 청소년 예산 들여다보기”를 주제로 하여 청소년들에게 청소년 예산에 대한 구체적 설명을 진행한다. 또한 수원시 주민참여예산 연구회에서 예산 사업에 대한 이해를 높이기 위한 교육을 실시하고 청소년들의 의견수렴 활동에 대한 구체적인 계획과 방법에 대해서 설명한다.

표 IV-6 청소년 예산학교 2차 일정

| 시 간                   | 프 로 그 램                                                                            | 담 당                                               |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 09:00~09:30<br>(30분)  | ■ 위촉장 수여                                                                           | 예산재정과장                                            |
| 09:30~11:20<br>(110분) | ■ 청소년 인권교육<br>- 참여식 인권교육, 친목강화 등                                                   | 인권교육센터<br>‘온다’                                    |
| 11:20~12:00<br>(40분)  | ■ 수원시 청소년 예산 들여다보기<br>- 수원시 청소년관련 예산 사업 설명                                         | 교육청소년과                                            |
| 12:00~13:00<br>(1시간)  | ■ 중식                                                                               |                                                   |
| 13:00~15:00<br>(2시간)  | ■ 청소년 예산사업의 이해 및 심화토론<br>- 청소년 시선에서 바라보기<br>- 청소년 예산 사각지대 찾아보기                     | 최 용 선<br>(수원시 주민참여예산<br>연구회)<br><br>튜터 : 윤금주, 강영신 |
| 15:00~16:00<br>(1시간)  | ■ 청소년 의견수렴 활동 계획 수립 및 미션부여<br>- 의견수렴 활동에 대한 설명<br>- 방법 및 절차에 관한 논의<br>- 조별 활동계획 짜기 |                                                   |

③ 청소년 의견수렴 활동 (4회) [16. 5. 23.(월) ~ 16. 6. 3.(금)]

청소년 예산학교 교육을 마친 후에 청소년들의 의견수렴 활동이 실시된다. 이 활동에서는 수원참여예산 네트워크 운영위원이 진행을 맡고, 청소년들은 학교 및 일상생활에 필요한 부분에 대한 다양한 의견들을 제안한다.

표 IV-7 청소년 의견수렴 활동 일정

| 일 시                        | 프 로 그 램                                                                                                                                                                                                                                    | 담 당                            |
|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 총 4회<br>(2개 학교,<br>2개 동아리) | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년 예산 의견수렴(제안서 접수) 활동               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년이 생각하는 수원시 정책·예산 제안</li> <li>- 나와 함께 성장하는 수원시의 미래를 위한 비전제안</li> <li>- 학교 및 일상생활에 필요한 예산제안</li> </ul> </li> </ul> | 김 광 원<br>(수원참여예산<br>네트워크 운영위원) |

④ 청소년위원회 회의 (3회) [16. 6. 11.(토) ~ 16. 8. 12.(화)]

청소년 의견수렴 활동을 통해 수집된 다양한 의견들을 토대로 모둠별 사업 제안이 실시된다. 중복되는 의견을 합치고 배제할 사업을 제외하는 등 주제별 내용별로 분류한다. 그 후에 모둠별로 분류된 의견이 무엇인지 결과를 발표하고 제안된 사업에 대한 우선순위를 결정하는 시간을 갖는다. 결정된 우선순위를 기반으로 추후에 계획된 ‘시장님과의 대화’ 시간에 발표할 주제를 선정한다. 청소년들이 작성한 예산사업 제안서 양식은 [그림 IV-4]와 같다.

표 IV-8 청소년위원회 회의 일정

| 일 시                      | 프 로 그 램                                                                                                                                                                                       | 담 당                            |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 6. 11.(토)<br>09:00~16:00 | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 모둠별 제안사업 1차 분류 및 검토               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주제별로 내용정리 및 분류<br/>(중복사업 통합, 배제사업, 교육청 소관 사업 분류 등)</li> </ul> </li> </ul> | 김 광 원<br>(수원참여예산<br>네트워크 운영위원) |
|                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 모둠별 의견수렴 활동 발표</li> </ul>                                                                                                                            | 윤 금 주 (수원여성회)                  |
|                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년 경제교육               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 우리집 살림살이(가계) 들여다보기</li> <li>- 수원시 살림살이(예산) 들여다보기</li> </ul> </li> </ul>              | 민 인 엽<br>(청소년 경제교육 강사)         |
| 7. 28.(목)<br>13:00~17:00 | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 제안사업 우선순위 결정</li> </ul>                                                                                                                              | 윤 금 주(수원여성회)<br>튜터 : 김광원, 강영신  |

| 일 시  | 프 로 그 램                                                                                                                                                                                                                | 담 당                         |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
|      | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년예산 정책제안 (모둠별 토의)               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 모둠별 주제 선정</li> <li>- 주제에 따른 아이디어 도출 및 우선순위 선정</li> <li>- 구체적 정책비전 제시를 위한 토론</li> </ul> </li> </ul> | 강 영 신<br>튜터 : 김광원, 윤금주      |
| 8월 중 | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 시장님과의 대화 발표주제 선정 및 모의발표               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 예산 제안사업 우선순위 발표내용 정리</li> <li>- 수원시 청소년예산에 대한 의견제시</li> </ul> </li> </ul>                  | 김 광 원<br>(수원참여예산 네트워크 운영위원) |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                    |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| 글쓴이   | 성 명                                                                                                                                                                                                                                                                          | 000                                |
|       | 연락처                                                                                                                                                                                                                                                                          | 손전화) 000-0000-0000 ☎) 000-000-0000 |
|       | 주 소                                                                                                                                                                                                                                                                          | 수원시 권선구 00동 000-00                 |
| 제목    | 학교주변 보안등 및 가로등의 설치 및 교체                                                                                                                                                                                                                                                      |                                    |
| 필 요 성 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교 주변, 하갯길과 학생이 자주 모이는 곳임에도 불구하고 보안등이 설치되지 않아 야간 자율 학습 후 하교하는 학생들의 하갯길이 어두워 안전사고와 범죄발생이 우려됨.</li> <li>- 기존에 설치되어 있는 나트륨램프의 경우 밝기가 낮고 색이 노란색이며 일부사람들에게는 거부감을 주며 점 광원으로 잔상 발생이 많이 눈부심이 심하여 눈에 피로를 줌</li> <li>- 학생들의 안전한 귀가</li> </ul> |                                    |
| 세부내용  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 동우여자고등학교, 동우고등학교, 효원고등학교, 수원고등학교 등 많은 학교들의 교문 앞에 보안등이 설치되어 있지 않아 어둡다고 느껴짐</li> <li>- 학교주변 버스정류장은 학생들이 야간자율학습을 끝내고 하교할 때 많이 사용하는 장소임에도 불구하고 별다른 보안등이 설치되어 있지 않아 어둡다고 느끼는 버스정류장이 대부분임</li> </ul>                                      |                                    |
| 기대효과  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학생들의 안전</li> <li>- 교통사고 예방</li> <li>- 학교폭력 방지</li> </ul>                                                                                                                                                                            |                                    |
| 특이사항  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 또한 설치되어 있지만 가로수에 가려있거나, 밝기가 낮아 효과를 보기 어렵다고 느껴지는 학교도 많음</li> </ul>                                                                                                                                                                   |                                    |

【그림 IV-4】 청소년들의 예산사업 제안서 양식

#### ⑤ 제안 사업 부서 검토 [16. 6. 20.(월) ~ 16. 7. 8.(금)]

청소년들이 선별한 의견들은 시청 내 관련 부서로 보내지고 검토가 이뤄진다. 선별된 의견들은 약 2주 동안 이뤄지는 부서검토를 통해 ‘가능/불가능/보류(장기과제 혹은 타기관부서)’ 중 하나의 검토 결과를 받는다.

표 IV-9 제안 사업 부서 검토 일정

| 일 시                     | 프 로 그 램                                                                                                                                                             | 담 당     |
|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 6. 20.(월) ~<br>7. 8.(금) | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년 제안사업 검토               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 관련부서에서 청소년이 제안한 각 사업에 대해 검토 및 통보</li> </ul> </li> </ul> | 시청 관련부서 |

⑥ 예산제안 사업 발표 및 시장님과의 대화 [8월 중]

관련부서 검토를 마친 후 청소년들은 ‘시장님과의 대화’ 시간을 통해 제안에 대한 발표 및 토론 시간을 갖게 된다. 사업 초기 2년 동안은 ‘가능’ 판정을 받은 제안들 내용만으로 발표가 이뤄졌다면 사업 2년 후 현재까지는 ‘불가능과 보류’를 받은 제안들에 대한 발표도 함께 이뤄지고 있다. 이를 통해 각 부서의 입장과 청소년들의 입장 차이가 무엇인지를 확인하고 의견을 조율할 수 있는 시간을 갖는다. ‘시장님과의 대화’ 시간을 토대로 청소년들의 제안 사업 내용이 더 구체화되고 청소년들의 제안 의도와 방향에 대해 관련 부서에 더 정확히 전달할 수 있는 계기가 된다.

표 IV-10 예산제안 사업 발표 및 시장님과의 대화 일정

| 시 간  | 프 로 그 램                            | 담 당                 |
|------|------------------------------------|---------------------|
| 8월 중 | ■ 시장님과 반가운 인사                      | 청소년 문화센터<br>온누리 아트홀 |
|      | ■ 수원시 청소년예산위원이 제안하는 정책과제 및 활동성과 발표 |                     |
|      | ■ 시장님과의 대화 등 자유토론                  |                     |

⑦ 평가회의 [8월 중]

마지막으로 평가회의가 진행된다. 이 때 한 해 동안 진행된 청소년위원회의 활동성과를 정리하고, 향후 운영 방안에 대한 논의를 진행하게 된다. 평가회의를 통해 향후 나아가야 할 방향에 대한 발전적인 방안들을 모색한다.

표 IV-11      평가회의 일정

| 시 간  | 프 로 그 램                                                                                                                                                                                     | 담 당                            |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 8월 중 | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년위원회 활동성과 정리</li> <li>■ 향후 운영방안 논의                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주민참여예산 연말 평가대회 참여</li> </ul> </li> </ul> | 김 광 원<br>(수원참여예산<br>네트워크 운영위원) |

#### (4) 수원시 청소년 참여예산제 프로그램 운영의 특성

수원시의 청소년 참여예산제의 체계적 운영을 위한 프로그램 운영의 특성은 찾아가는 예산제안 활동과 시장 간담회로 정리해 볼 수 있다.

##### ① 찾아가는 예산제안 활동

수원시는 찾아가는 예산제안 활동을 통해 청소년위원회의 역할을 확장하였다. 찾아가는 예산제안 활동이란 청소년위원회 구성원들이 직접 여러 학교를 찾아다니며 학생들의 의견을 수집하는 것을 의미한다. 학교 동아리나 학급을 대상으로 학생들에게 필요한 것은 무엇이지 학교주변의 불편사항 등은 무엇인지 사전조사를 진행하므로 청소년위원회의 학생들은 예산 사업 제안 아이디어를 구체화시킬 수 있다. 또한 찾아가는 예산제안 활동을 정기적으로 진행하면서 학생들의 의견수렴에 대한 폭이 넓어지게 되는 장점을 지닌다.

##### ② 시장 간담회

수원시는 시장 간담회를 통해 청소년들의 제안사업을 행정에 반영하기 위한 프로그램을 기획했다. 이를 통해 청소년위원회가 제안한 예산사업 내용들 중 행정부서와 입장 차이가 존재하는 것에 대해 시장간담회에서 조율하는 방식을 택하고 있다. 이를 통해 청소년위원회 구성원들은 그들이 제안한 의견들 중 행정부서에서 반영하지 못하는 제안에 대해서 합당한 이유에 대해 충분한 설명을 듣는 기회를 갖게 된다. 더불어 그들이 제안한 의견을 각 행정부서에 정확하게 전달할 수 있다.

#### (5) 수원시 청소년 참여예산제 운영 결과

2011년부터 지속된 수원시 청소년 참여예산제의 운영 결과는 다음 <표 IV-12>와 같이 나타난다. 2012년 조례 개정 후 청소년위원회가 구성이 되면서 점차적으로 올바른 운영의 틀을 잡아가고 있다. 2013년도 찾아가는 예산제안 활동을 통해 청소년들의 의견수렴을 위한 노력을 확대하였고 2015년부터는 활동시기를 연장하여 청소년위원회 구성원들의 책임감을 높이는 데 일조했다.

표 IV-12 1~6기 청소년 참여예산 총괄 도표

| 구분   | 1회<br>(2011년)                                                                                                                                                          | 2회<br>(2012년)                                              | 3회<br>(2013년)                                                                   | 4회<br>(2014년)        | 5회<br>(2015년)                                | 6회<br>(2016년)                                                              |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 제안건수 | 11건                                                                                                                                                                    | 12건                                                        | 106건                                                                            | 97건                  | 50건                                          | 43건                                                                        |
| 우선순위 | 10건                                                                                                                                                                    | 10건                                                        | 16건                                                                             | 37건                  | 6건                                           | 5건                                                                         |
| 반영건수 | 미확인                                                                                                                                                                    | 5건                                                         | 13건                                                                             | 4건                   | 3건                                           | 7건<br>(시장간담회에서<br>2건 추가<br>선정)                                             |
| 예산편성 | 미확인                                                                                                                                                                    | 1,509백만원                                                   | 860백만원                                                                          | 289백만원               | 404백만원                                       | 150백만원                                                                     |
| 특징   | 참여예산<br>네트워크<br>에서<br>시범적으로<br>진행                                                                                                                                      | 조례개정 후<br>청소년<br>위원회 구성,<br>청소년육성재<br>단에 위탁,<br>경제교육<br>추가 | 14~16세<br>까지 위원연령<br>확대,<br>찾아가는<br>예산제안 활동<br>시작,<br>제안사업 범위<br>확대,<br>인권교육 추가 | 예산제안을<br>위한 활동<br>확대 | 활동시기<br>연장,<br>수원시에서<br>직접 진행,<br>의회탐방<br>추가 | 위원회 자율성<br>및 임원 권한<br>강화를 위해<br>회의 진행 및<br>위원회 운영 시<br>자율성 부여,<br>임원회의의 진행 |
| 기타   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 초기 제도적 강제력 없어 시장 간담회 진행 후 정례화 됨</li> <li>- 담당부서에서 자료제공 등의 협조가 없다가 조금씩 개선됨</li> <li>- 교육지원예산에 대한 정책의견 반영결과는 정리되지 못함</li> </ul> |                                                            |                                                                                 |                      |                                              |                                                                            |

구체적으로 2016년도의 운영 결과가 어떠했는지를 살펴보면 <표 IV-13>과 같이 나타난다. 우선순위 사업으로 선정된 7개 중에서 2016년도 예산에 반영된 것이 총 5개로 나타났으며 그 중 1개의 사업(가로등 설치)은 관련부서 검토에서 '불가'판정을 받았으나 시장 간담회를 통해 가능한 방법을 찾아 바로 실시하도록 하였다. 또한 '청소년 어플리케이션 구축'사업은

시장 간담회를 통해 다른 연계 사업과 함께 빠르게 추진될 수 있도록 조치를 취했다. 이처럼 청소년들이 낸 아이디어 중에서 우선순위 사업으로 선정된 대부분의 안건들이 실제 예산에 반영이 되어 사업으로 진행되고 있음을 확인할 수 있다. 이 외에 2개의 사업(장안구청 주차장 실외 흡연실 개선과 방법 CCTV 설치 안건)은 2017년도 예산 편성에 반영되었다. 이처럼 수원시 청소년 참여예산제는 제도적인 뒷받침과 프로그램의 효율적 운영을 토대로 효과적인 성과를 내고 있다.

**표 IV-13 2016년도 주민참여예산 우선순위 사업 선정 목록**

|   | 사 업 명                                        | 담당부서                 | 사업비<br>(단위:<br>천원) | 비고                                                                                                           |
|---|----------------------------------------------|----------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 장안구청 주차장 실외<br>흡연실 개선                        | 행정지원과<br>(경리팀)       | 15,000             | 2017년 예산 반영 예정                                                                                               |
| 2 | 방법 CCTV 설치<br>(조원초등학교 인근)                    | 도시안전통합센터<br>(영상정보팀)  | 18,000             | 2017년 예산 반영 예정                                                                                               |
| 3 | 남은 시간 표시 신호등<br>설치<br>(조원고와 주공아파트사이<br>횡단보도) | 도시안전통합센터<br>(교통정보팀)  | 570                | 즉시처리(2016년예산)                                                                                                |
| 4 | 쓰레기 무단투기 방지 꽃<br>식재<br>(장안구 수일로 118번길)       | 송죽동                  | 150                | 즉시처리(2016년예산)                                                                                                |
| 5 | 매원고 근처 다리 밑<br>가로등 설치 추진                     | 영통구 안전건설과<br>(도로정비팀) | 6,000              | 즉시처리(2016년예산)                                                                                                |
| 6 | 가로등 설치 건의<br>(매탄고 후문 및 세류동<br>성당)            | 영통구 안전건설과<br>(도로정비팀) | 10,000             | 즉시처리(2016년예산)<br>(시장간담회) 인도가 없어 행정<br>검토의견은 가로등 설치 불가<br>내용이었으나 시장간담회를 통<br>해 가로등 설치 가능한 방안을<br>찾아 바로설치하도록 함 |
| 7 | 청소년용 어플리케이션<br>구축                            | 교육청소년과<br>(청소년지원팀)   | 100,000            | 즉시처리(2016년예산)<br>(시장간담회) 수원시 어플케이<br>션 제작중인데 이 사업에 추가<br>하여 함께 추진하도록 함                                       |

## 2) 충청남도 청소년 참여예산제<sup>24)</sup>

### (1) 충청남도 청소년 참여예산제 도입 목적과 배경

2015년 충청남도는 청소년참여활동이 형식적인 과정으로 그치지 않고 효과적인 활동이 되도록 하는 취지하에 청소년 참여예산제를 추진하기로 결정하였다. ‘충청남도 청소년 참여예산제 추진위원회’가 창설되고 이 조직에는 청소년자치연구소장, 도민참여예산위원장, 도청 청소년팀장, (재)충남청소년진흥원 활동진흥센터, 상담 관계자 및 청소년 수련·보호시설 등 유관기관 관계자와 참여기구 대표 등 약 10명의 구성원이 소속되었다. 청소년자치연구소장이 단장을 역임했으며 2015년 1차 충남 청소년 참여예산제 활동 목표를 다음과 같이 설정하였다(충청남도청소년활동진흥원, 2015a).

첫째, 예산편성과정에 청소년의 주체적 참여를 보장함으로써 예산운영의 투명성 증대, 시민의 일원인 청소년의 의견수렴 및 참여자치 학습과 체험기회를 제공한다. 둘째, 충청남도의 청소년 정책 예산 관련 교육, 제안 및 선정, 평가 및 환류로 이어지는 일련의 제도 통합과정을 운영한다. 셋째, 청소년 관련 예산에 관한 교육·분석·제안·조정 등 실질적으로 청소년이 필요로 하는 예산에 대한 충분한 의견수렴을 한다. 넷째, 청소년은 사회구성의 역할이 엄연히 존재하는 지역시민으로서 더 이상 피동적으로 보호만을 받아야하는 미성숙한 성인이 아니라, 그들의 삶의 공간에 대한 권리와 책임을 동시에 수반하는 한 세대이자 동등한 파트너로서, 협력적 존재로서 인식을 제고한다. 다섯째, 청소년들이 목소리를 담아낼 수 있는 가칭 ‘미래세대위원회’ 조직 구성을 하여 운영한다.

이와 같은 2015년도의 활동 목표를 기반으로 한 2016년도의 목적과 추진방침은 다음과 같다(충청남도청소년활동진흥원, 2016). 활동 목표는 “예산편성과정에 주민참여 보장 및 예산운영의 투명성 증대를 위하여 시민의 일원인 청소년의 의견수렴 및 참여자치에 대한 학습과 체험기회를 제공하여 자치역량 강화 및 능동적인 시민으로의 양성”하는 것으로 설정되었다. 활동 방침은 “충청남도의 청소년 정책 예산 관련 교육, 제안 및 선정, 평가 및 환류로 이어지는 일련의 제도 통합과정을 운영하며, 청소년 관련 예산의 감시·제안·조정 등 실질적으로 청소년이 필요로 하는 예산에 대한 충분한 의견을 수렴한다”로 정해졌다.

24) 이 부분은 정건희 소장(청소년자치연구소)과 정은진 부연구위원(한국청소년정책연구원)이 공동으로 집필함.

## (2) 충청남도 청소년 참여예산제 체계적 운영을 위한 제도적 특성

### ① 충청남도 청소년 참여예산제 추진위원단 구성

충청남도 청소년 참여예산제는 도 단위에서 관련 전문가들과 청소년대표들이 연대한 추진위원단 등의 네트워크 구축을 통한 활동이다. 2015년 시범사업에 있어서도 ‘충청남도 청소년 참여예산제 추진위원단’을 출범하고, 청소년자치연구소장, 도민참여예산위원장, 도청 청소년팀장, (재)충남청소년진흥원 활동진흥센터, 상담 관계자 및 청소년 수련·보호시설 등 유관기관 관계자 및 참여기구 대표 등을 중심으로 조직하여 활동하였다. 또한 청소년 참여예산제를 위한 정책 세미나 이후에 충남청소년활동 정책네트워크가 발족하기도 하는 등 청소년 참여예산제를 진행하기 위한 청소년대표(참여기구)와 관련 전문가 및 관계자들이 주축이 된 추진단 활동이 기반이 되었다.

### ② 도 진흥센터의 사업 총괄

충청남도 청소년 참여예산제는 도 진흥센터가 사업을 총괄하고, 각 시군단위에서 활동을 진행하며 도 단위로 참여한 청소년 전체가 모여 활동하고 있다. 이를 통해 각 지역에서 청소년 참여예산학교와 지역별 정책 제안서 작업에 참여한 청소년들 중심으로 한데 모여서 결과를 도출한다. 이 과정에서 청소년들은 각 지역별 정책과 특성을 공유할 수 있고, 도 단위 지역의 청소년들이 모두 한자리에서 연대하고 소통하는 자연스러운 네트워크 형성이 가능하다는 장점을 지닌다.

### ③ 청소년참여기구와의 연계

충청남도 청소년 참여예산제는 민간단체의 자발적 활동이 기반이 되어 청소년참여기구와 연계된 특성을 지닌다. 초기 ‘복지 세상을 여는 시민의 모임’을 중심으로 다양한 민간단체가 연대하여 주민참여예산 활동에 청소년이 참여할 수 있도록 돕는 활동을 전개하였다. 민간단체들이 네트워크를 구축하였고, 이 과정에 참여한 청소년들 중 몇 명이 청소년참여기구 활동을 하게 되었다. 더하여, 당시 민간에서 활동했던 실무자들도 참여기구 활동을 지원하게 되면서, 충청남도 청소년 참여예산제의 초기 활동의 틀을 마련했다고 볼 수 있다.

### (3) 충청남도 청소년 참여예산제 프로그램 운영 방식

#### ① 2015년 충청남도 청소년 참여예산 학교

2015년도 청소년 참여예산제 시범 사업은 각 15개 지역에서 열린 청소년 참여예산학교를 진행하기로 계획 되었으나 각 기관별 행사와 사업 진행과정에서의 어려움으로 <표 IV-14>와 같이 5개 기관에서 총 128명이 참여하게 되었다. 청소년 참여예산학교의 교육내용은 주민참여예산제의 이해 강의, 지자체 예산의 이해, 정책제안 회의 등으로 진행이 되었다. 이러한 활동을 기반으로 청소년 참여예산제안대회가 진행되었다.

표 IV-14 2015년 청소년 참여예산학교 진행 일정

| 연번 | 기관명                            | 인원<br>(명) | 일시                                 | 장소                     | 참여대상                                    |
|----|--------------------------------|-----------|------------------------------------|------------------------|-----------------------------------------|
| 1  | 논산시청소년<br>상담복지센터               | 30        | 2015. 10. 17. (토)<br>10:00~16:00   | 논산시<br>청소년수련관          | 논산시청소년<br>참여위원회                         |
| 2  | 충청남도청소년<br>지원센터 꿈드림            | 12        | 2015. 10. 21. (수)<br>11:00 ~ 12:30 | 충남청소년<br>진흥원<br>3층 교육장 | 학교 밖 청소년                                |
| 3  | (재)충청남도청소년<br>진흥원<br>청소년활동진흥센터 | 36        | 2015. 10. 24. (토)<br>11:00 ~ 18:00 | 천안축구센터                 | 도 청소년 참여위,<br>특별회의,<br>충남청소년정책<br>모니터링단 |
| 4  | (재)충청남도청소년진흥원<br>청소년상담복지센터     | 30        | 2015. 10. 24. (토)<br>12:00 ~ 13:00 | 충남청소년<br>진흥원 3층<br>교육장 | 충청남도 내<br>또래상담자 및<br>실무자                |
| 5  | 홍성군청소년<br>상담복지센터               | 20        | 2015. 10. 31. (토)<br>10:00 ~ 16:00 | 홍성군<br>청소년수련관          | 홍성군<br>청소년참여위원회                         |
| 계  | 5회                             | 128       |                                    |                        |                                         |

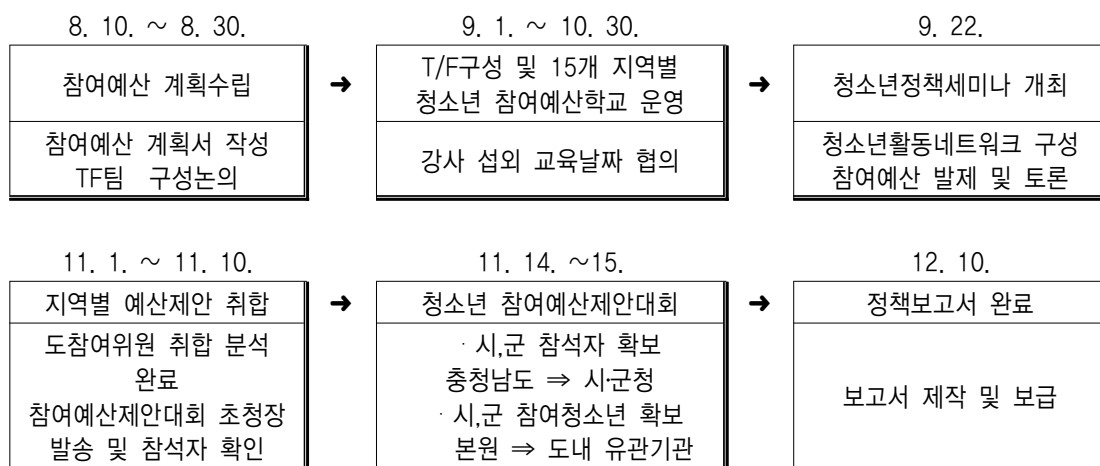
\* 출처: 충남청소년진흥원(2015b), 2015 청소년 참여예산제 사업보고

#### ② 2015년 시범 활동 과정

2015년 충남 청소년 참여예산제 시범 사업 진행 사항은 다음 <표 IV-15> 와 같다. 우선, 참여예산 계획 수립하였고 그 후 TF를 통하여 청소년 참여예산 추진지원단을 구성하고 청소년지도자들을 대상으로 청소년 참여예산제 정책세미나 개최하였다. 이 세미나는 ‘청소년 참여예산제

를 통해 꿈꾸는 청소년의 내일'을 주제로 하며 청소년들이 민주 시민으로 성장할 수 있도록 역량 강화에 일조했다. 또한 청소년에게 청소년 참여예산제의 의의를 알게 하는 것을 주된 목적으로 하였다(아주경제, 2015. 9. 22). 그 후 청소년을 대상으로 각 15개 지역별 청소년 참여예산 학교를 진행하였으며 청소년 참여예산학교에서 취합된 청소년 참여예산 정책을 토대로 11월에 청소년 참여예산 제안대회를 진행하였다.

**표 IV-15 2015년 청소년 참여예산학교 시범 활동 과정**



### ③ 2016년 충청남도 청소년 참여예산 학교

2016년도는 청소년 참여예산학교는 9회에 걸쳐 운영되었고, 청소년참여기구인 참여위원회, 운영위원회, 특별회의 청소년들과 일반청소년, 학교 밖 청소년 등 까지 190명이 참여했다. 진행사항은 제시된 <표 IV-16>과 같다. 작년도에 비해 62명이 더 참여하였다.

**표 IV-16 2016년 충청남도 청소년 참여예산학교 운영 내역**

| 연번 | 기관명              | 인원  | 일시                              | 장소         | 참여대상                      |
|----|------------------|-----|---------------------------------|------------|---------------------------|
| 1  | 천안시태조산<br>청소년수련관 | 30명 | 2016. 5. 21(토)<br>10:00 ~ 16:00 | 수련관 다목적실   | 참여위원회,<br>운영위원회,<br>일반청소년 |
| 2  | 공주시청소년<br>문화센터   | 26명 | 2016. 5. 28(토)<br>10:00 ~ 16:00 | 공주시청소년문화센터 |                           |

| 연번 | 기관명               | 인원  | 일시                               | 장소               | 참여대상                         |
|----|-------------------|-----|----------------------------------|------------------|------------------------------|
| 3  | 서산문화복지센터          | 25명 | 2016. 6. 4(토)<br>10:00 ~ 16:00   | 서산문화복지센터         |                              |
| 4  | (재)충청남도<br>청소년진흥원 | 23명 | 2016. 6. 4(토)<br>10:00 ~ 17:00   | 진흥원 3층 교육장       | 참여위원회,<br>청소년특별회의            |
| 5  | 금산<br>청소년미래센터     | 20명 | 2016. 6. 11(토)<br>10:00 ~ 16:00  | 금산청소년미래센터        | 참여위원회,<br>운영위원회,<br>일반청소년    |
| 6  | (재)충청남도<br>청소년진흥원 | 27명 | 2016. 6. 12(일)<br>10:00 ~ 16:00  | 천안시청소년수련관        | 충청남도청소년<br>참여위원회<br>명예위원     |
| 7  | 꿈드림센터             | 15명 | 2016. 6. 15(수)<br>11:00 ~ 16:00  | 당진시청소년<br>상담복지센터 | 15개 시·군<br>청소년단(학교<br>밖 청소년) |
| 8  | 청양군청소년<br>상담복지센터  | 16명 | 2016. 6. 25(토)<br>10:00 ~ 15:00  | 청양군청소년<br>상담복지센터 | 참여위원회, 학교<br>밖 청소년,<br>일반청소년 |
| 9  | (재)충청남도<br>청소년진흥원 | 8명  | 2016. 6. 26.(일)<br>10:00 ~ 17:00 | 진흥원 4층<br>임원회의실  | 참여위원회,<br>청소년특별회의            |
| 계  |                   |     |                                  | 9회               | 190명                         |

\* 출처: 충남청소년진흥원(2016). 2016 청소년 참여예산제 사업보고

2016년도의 특이사항은 각 지역에서 청소년 참여예산학교를 운영하고 청소년 참여예산학교 운영을 통한 지역별 정책 제안서를 전체 제안서로 제출하였다는 점이다. 각 지역별 정책 제안서 내용은 다음과 같다. 먼저 천안은 청소년의 안전, 문화, 복지와 청소년 즐거움 찾기 등을 제목으로 정책제안서를 작성했고, 공주는 무상교과서 지원, 친환경 급식 지원 등을 골자로 하는 ‘청소년이 살고 싶은 행복한 마을 정책’을 제안하였다. 충청남도(천안)는 청소년기관의 순회셔틀버스 운영, 학교 밖 청소년이 이용할 수 있는 체육관, 댄스실, 음악실 등의 설치와 학교 밖 청소년을 위한 대학입시전문가를 배치하는 정책을 제안했다. 청양은 ‘청소년을 위한 운동, 문화시설 확충’을 중점적으로 제안했으며, 금산은 가로등과 자전거 보관대, 생리대 지원, 홈페이지에 학생이 건의할 수 있는 게시판 설치, 진로활동 지원, 체육관 설치 등을 제안하였다.

#### ④ 2016년 세부 진행 과정

2016년도 청소년 참여예산제 추진 일정은 <표 IV-17>과 같이 1월 중에 사업계획을 수립하고

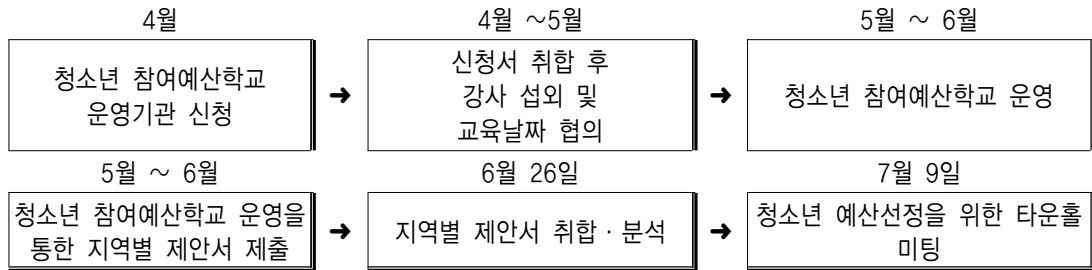
각 지역별로 찾아가는 청소년 참여예산학교운영, 청소년참여위원회 명예위원 위촉, 정책개발 워크숍 순으로 진행되었다. 이후 전체 지역의 청소년들이 모여 ‘청소년 참여예산 선전을 위한 타운홀 미팅’의 순으로 이어지도록 설정하였다.

**표 IV-17 2016년 충청남도 청소년 참여예산제 세부추진 일정**

| 구 분      |                              | 기 간       | 주 요 내 용                                                                                                                                                       |
|----------|------------------------------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 사업계획수립   |                              | 1월 중      | ○ 청소년 참여예산제 세부 운영계획 수립                                                                                                                                        |
| 사업<br>진행 | 찾아가는<br>청소년<br>참여예산학교<br>운영  | 2 ~ 3월 중  | ○ 찾아가는 청소년 참여예산학교 공모·선정<br>-15개 시·군 청소년참여위원회 운영기관 모집                                                                                                          |
|          |                              | 3 ~ 6월 중  | ○ 찾아가는 청소년 참여예산학교 운영·지원<br>-15개 시·군으로 찾아가는 청소년 참여예산학교 운영<br>-참여예산학교 강사비 지원 (주민참여예산제의 이해, 지역별 청소년 관련분야[교육, 복지 등]예산의 이해 등)<br>-충청남도 청소년 예산선정을 위한 타운홀 미팅 참가자격 부여 |
|          | 충청남도청소년<br>참여위원회<br>명예위원 운영  | 4월        | ○ 충청남도청소년참여위원회 명예위원 위촉<br>-명예위원 위촉, 충청남도청소년참여위원회와의 간담회 등                                                                                                      |
|          | 정책개발워크숍                      | 6월        | ○ 청소년 정책개발워크숍<br>-청소년 참여예산학교 운영결과 취합 및 분석, 타운홀 미팅 제안 목록 작성 등                                                                                                  |
|          | 청소년<br>예산선정을<br>위한 타운홀<br>미팅 | 7월        | ○ 청소년 예산선정을 위한 타운홀 미팅<br>-도내 청소년대표자들이 모여 타운홀 미팅을 통한 도청소년 예산 우선순위 선정 등                                                                                         |
| 사업결과보고   |                              | 9 ~ 10월 중 | ○ 결과보고서 작성<br>○ 차기년도 사업 방향 설정                                                                                                                                 |

5월부터는 총 8회에 걸쳐 운영된 청소년 참여예산학교를 통해 제시되었던 과제를 중심으로 논의가 진행 되었다(충남넷 미디어, 2016. 7.10). 해당 논의는 15개 시·군 각 지역에서 진행된 청소년 참여예산학교의 운영 결과를 토대로 충청남도 주민참여예산제에 반영될 제안서를 전달하는 과정으로, 절차는 <표 IV-18>과 같다.

표 IV-18 2016년 충청남도 청소년 참여예산제 추진 절차



#### (4) 충청남도 청소년 참여예산제 프로그램 운영의 특성

충청남도의 청소년 참여예산제 프로그램 운영상의 특성은 다음과 같다.

##### ① 다양한 청소년들의 참여 가능

충청남도 청소년 참여예산제는 기존의 민간 청소년기관 단체에서 시행하던 ‘청소년들로부터 공공 청소년참여기구와 학교 밖 청소년들까지 다양한 청소년들이 참여하는 활동’이다. 청소년참여기구인 청소년참여위원회, 청소년운영위원회, 특별회의 등이 주도적으로 참여하며 그 외 학교 밖 청소년들과 명예 참여위원회<sup>25)</sup>, 일반 청소년 등 다양한 청소년들의 참여까지 이루어지고 있다. 이를 통해 청소년 참여예산제는 참여기구의 활동이 아닌 청소년 모두가 아무런 제약 없이 참여할 수 있는 활동으로 참여 범위를 확대하고 있다는 점에서 의의가 있다.

##### ② 청소년지도자들 대상 정책 세미나 개최

2015년 충청남도는 청소년진흥원에서 ‘청소년 참여예산제 추진위원단’을 구성하고 위원회를 열어 TF회의를 진행했다. 본래 계획은 찾아가는 청소년 참여예산학교를 지자체별로 바로 추진할 예정이었으나 청소년지도자들의 청소년 참여예산제에 대한 이해가 선행되어야 하는 과제가 있었다. 이에 따라 청소년지도자 들에 대한 교육이 선행되어야 하는 필요성이 우선적으로 제기되었다. 그러나 청소년지도자들을 대상으로 하는 각 지역별 전체 교육을 위한 시간적 한계로 인해 청소년 참여예산제를 주제로 정책세미나를 개최해 충남 지역 전체 지도자들에게 안내하는

25) 충청남도 청소년참여위원회를 제외하고, 시군 청소년참여위원회와 학생회장 등 학교 임원진을 포함해서 도청참위 명예위원으로 위촉했다. 전체 대표성을 포괄하는 의미로 접근했다고 보인다.

프로그램을 기획하였다.

### ③ 타운홀 미팅

타운홀 미팅은 2016년 7월 9일 충청남도 청소년예산 선정을 위해 ‘청소년 꽃이 피었습니다’라는 주제로 개최되었다. 충남지역의 청소년 168명과 보조진행자 29명, 기타 활동 진행 및 지원자 43명 등 총 240명이 모여 ‘충청남도 청소년예산 우선순위 선정 및 정책제안서 전달’을 진행했다. 특히 충청남도 여성가족정책관실 정책관, 충청남도의회 의원, 도민참여예산위원회 위원장, 충청남도 예산담당관 등 행정 및 의회의 관계자들도 관심을 갖고 참여했다. 타운홀 미팅에서 청소년들은 청소년 관련 교통, 문화, 교육 등을 주제로 우선순위를 논의한 후, 청소년들의 전체투표 결과를 통해서 각 제안의 우선순위를 정하게 된다. 타운홀 미팅의 일정표는 다음 <표 IV-19>와 같다.

**표 IV-19 2016년 충청남도 청소년 참여예산을 위한 타운홀 미팅 일정표**

| 시 간         | 소요시간 | 내 용                                                                     |
|-------------|------|-------------------------------------------------------------------------|
| 12:30~13:00 | 30′  | 참가자 등록                                                                  |
| 13:00~13:30 | 30′  | 홍보영상 및 식전공연                                                             |
| 13:30~14:15 | 45′  | 개회식 (개회사, 환영사, 격려사, 참가자 소개)<br>타운홀 미팅 소개, 진행순서 안내(그라운드 룰, 자기소개, 기대공유 등) |
| 14:15~16:05 | 110′ | 청소년예산 정책제안 타운홀 미팅<br>(주제 및 과제 탐색, 우선순위 공감투표, 주제별 우선순위 선정 다중투표 등)        |
| 16:05~16:40 | 35′  | 청소년정책 제안 전달 및 단체사진 촬영                                                   |
| 16:40~17:00 | 20′  | 폐회식                                                                     |

### (5) 충청남도 청소년 참여예산제 운영 결과

#### ① 2015년도 시범사업 운영 결과

2015년 청소년 참여예산대회는 충청남도가 주최하고 재단법인 충청남도청소년진흥원(원장 장기수) 활동진흥센터가 주관하였다. ‘2015년 충청남도청소년참여대회(부제 : 충청남도, 청소년 愛 빠지다.)’를 대회명으로 하여, 충청남도교육청 후원으로 11월 14일(토) 부터 15일(일) 까지 1박2일 일정으로 온양그랜드호텔과 교원연수원에서(아산시 선장면 소재)에서 개최됐다.

본 행사는 도내 28개 청소년참여기구(청소년특별회의 1개, 청소년참여위원회 14개, 청소년수련 시설운영위원회 13개)의 청소년과 지도자 200여명이 참석한 가운데 진행됐다. 1일차에는 또래상담자, 학교 밖 청소년 등이 함께 참여하는 ‘청소년 참여예산 정책제안 타운홀 미팅’을 시작으로, 청소년참여기구 분임별 교류시간과 ‘참여하는 놀이터’가 진행되었다. 2일차에는 연간활동 발표대회, 분임토의, 청소년 희망특강이 진행됐다.

타운홀 미팅은 주민참여예산제에 청소년들의 참여 기회를 보장함으로써 예산편성과정에 청소년의 의견이 반영될 수 있는 정책 참여기회를 넓혔다는데 큰 의미가 있다. 타운홀 미팅을 통해 제안된 청소년 의견은 추후 충청남도청소년참여위원회와 안희정 충청남도지사와의 만남을 통해 충청남도에 전달되었다(C뉴스041, 2015. 11.15). 하지만 확인 결과 2015년도의 청소년들의 정책제안은 실제 예산 집행에는 반영되지 않았다.

## ② 2016년도 사업 운영 결과

타운홀 미팅을 통해 청소년 참여예산을 위한 건의 내용이 총 7개 분야로 안전, 교통 불편, 시설설치 및 개선, 문화, 지원, 교육, 지역사회연계(청소년친화도시)로 나누어 정리되었다. 주요 결과는 <표 IV-20>과 같으며 교통불편(51%)과 안전(49%), 지역사회연계(42%) 순으로 투표결과가 나왔다. 이와 같은 투표 결과를 토대로 2017년도 예산 배정 사업에 현실적 반영이 가능한지 확인한 결과 지역사회 연계 사업 부분에 청소년 참여예산제 정책사업 추진 사업이 신설되어 2017년도에도 청소년 참여예산제 사업으로 추진되었다. 본 사업은 도 예산을 지원받아 충청남도내 15개 시군별로 청소년들이 정책을 제안할 수 있도록 지원하고, 청소년들이 지역별 프로젝트를 운영할 수 있도록 했다. 또한 도 청소년 참여예산위원회 청소년들이 모니터 활동을 하는 등의 사업을 진행하게 되었다. 여타 청소년들이 제안 한 정책 제안에 대해서는 아직 그 여부를 정확하게 파악할 수 없었고 ‘내부 논의 중’이라는 답변을 받았다.

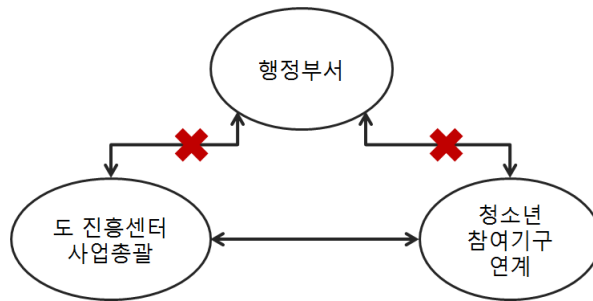
표 IV-20

2016년 충청남도 청소년 참여예산제 주요 결과

| 분야                   | 건의내용                                                                                                                         | 투표결과 (%) |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1. 안전                | ◎ 등하교길 치안 강화 (CCTV, 가로등 설치)<br>ex) 금산 대신아파트 부근, 금산고등학교, 금산산업고등학교, 대천고등학교, 천안북일여자고등학교 등<br>ex) 청소년들에게 호신용품(비상벨, 호루라기 등) 제작·배포 | 49%      |
| 2. 교통·불편             | ◎ 청소년 버스 요금 인하 필요<br>ex) 현재 천안시 청소년버스요금 1,120원                                                                               | 51%      |
| 3. 시설 설치 및 개선        | ◎ 청소년 이용시설 요금 인하 필요<br>◎ 도내 공설운동장(체육시설) 등에 물품(운동기구) 대여가능토록 설치<br>ex) 축구공, 배드민턴, 탁구, 인라인스케이트 등                                | 28%      |
| 4. 문화                | ◎ 청소년대상 영화관람 가격 인하<br>◎ 충청남도 청소년 연극제 개최 (매년 1회 15개 시군 순환 운영)                                                                 | 40%      |
| 5. 지원                | ◎ 청소년활동지원 확대<br>ex) 다양한 청소년동아리를 지원 해 줄 수 있는 운영비 확대                                                                           | 34%      |
| 6. 교육                | ◎ 청소년 진로교육 및 체험<br>ex) 충남내 유흥지 건물을 활용하여 진로센터 설치, 직업체험 및 진로검사 지원<br>ex) 대학생이 직접 학교를 찾아가서 들려주는 학과이야기 운영                        | 40%      |
| 7. 지역사회 연계(청소년 친화도시) | ◎ 다양한 청소년 참여기회 확대<br>ex) 충남청소년 참여예산위원회 설치(도·시·군청 16개 운영·지원)<br>ex) 청소년의회 설치(서울, 광주, 인천, 군산시 등에서 운영)                          | 42%      |

\* 출처: 충남청소년진흥원(2016). 2016 청소년 참여예산제 보고서

이처럼 2015 - 2016년도 충청남도 청소년 참여예산제 결과 청소년들의 의견수렴은 활발하게 이루어 졌으나, 청소년들의 제안이 실제 예산 배정에 반영되는 것은 어려운 것으로 보인다. 이와 같은 현상이 발생하게 된 근본적 원인은 [그림 IV-5]와 같이 충청남도 청소년 참여예산제 운영을 위한 주체 간의 연계 형태에서 탐색해볼 수 있다. 충청남도 청소년 참여예산제는 여러 시민단체, 청소년 단체와의 연계에 힘쓰고 도 진흥센터에서 사업 총괄을 했지만, 실제 예산 편성 권한을 지닌 행정부서와의 연계가 부족했다. 따라서 청소년 참여예산제가 청소년들의 의견수렴뿐만 아니라 실제 예산배정으로까지 이뤄지기 위해서는 반드시 예산 집행 권한을 가진 행정부서와의 적극적 연대 및 네트워크가 필요하다는 점을 확인할 수 있다.



【그림 IV-5】 충청남도 청소년 참여예산제의 운영 방식

#### 4) 금천구 청소년 참여예산제<sup>26)</sup>

##### (1) 금천구 청소년 참여예산제 도입 목적과 배경

금천구는 2016년 6월에 개원한 제1대 금천구 청소년의회를 통해 청소년 참여예산제를 도입하였다. 이와 같은 제도의 도입배경은 금천구가 청소년의 자치역량을 높이고 행동하는 시민으로 성장할 수 있도록 지원하고자 시행한 ‘교복 입은 시민’ 프로젝트에서 찾을 수 있다. ‘사람중심’의 구정철학을 바탕으로 서울특별시와 서울특별시교육청의 ‘서울형혁신교육지구’ 사업을 통해 ‘교복 입은 시민’을 대표하는 금천구 청소년의회가 제안된 것이다.

금천구 청소년의회는 금천구 청소년 지원사업의 성과와 문제점에 대해 청소년들과 함께 오랫동안 검토하고 이를 반영한 사업이다. 청소년의 목소리를 들어야 한다는 사회적 분위기가 높아지면서 청소년이 구정에 참여할 수 있는 기회는 늘어났지만, 정작 그들의 의견이 정책으로 채택되어 실현되는 경우는 상당히 드물었다. 해를 거듭할수록 청소년과의 소통의 자리가 반복적이고 형식적으로 바뀌면서 청소년을 단지 ‘민원인’으로 규정하거나, 비전문적이며 무책임한 존재로 간주하는 우려의 목소리가 커졌다.

이러한 맥락에서 금천구 청소년의회는 청소년의 자발적 참여와 민주적이고 자치적인 의사결정 방식을 존중하기 위해 마련된 제도라 볼 수 있다. ‘의회’라는 명칭에 걸맞게 조직의 대의성과 책임성을 스스로 깨달을 수 있도록 금천구 청소년의회는 금천구 내 모든 청소년의 선거를 통해서 구성되며, 꾸준히 활동을 지속하고 있다.

26) 이 부분은 조성익 교육전문관(금천구청)과 정은진 부연구위원(한국청소년정책연구원)이 공동으로 집필함.

## (2) 금천구청 청소년 참여예산제 체계적 운영을 위한 제도적 특성

### ① ‘청소년 참여예산제’ 핵심적 정책의제로 선정

서울특별시와 금천구는 지난 2012년부터 주민참여예산제를 시행하여 주민이 예산편성 과정, 내용 등에 대한 직접적인 참여를 유도하였으며, 재정운영의 투명성 그리고 재원배분의 공정성을 높여가고 있다. 그럼에도 불구하고 지난 몇 년 간 주민의 참여·의사결정 방식에 획기적인 변화가 있었던 반면, 청소년에게는 자신들과 관계된 사업에 대한 의사결정 기회와 권한이 없었다. 이러한 한계로 청소년 역시 주민참여예산의 주체로 참여해야 한다는 사회적인 수요가 등장하고, 청소년의회가 구성되면서 청소년 참여예산제가 핵심적인 정책의제로 채택되었다. 금천구가 만든 청소년 참여예산제의 기본 원리는 다음 <표 IV-21>과 같다.

**표 IV-21 금천구 청소년 참여예산제의 기본 원리**

|   | 기본 원리                                                                                              |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 모든 청소년은 금천구 주민참여예산을 통해 자신만의 정책을 제안하고 예산편성을 요구할 수 있다.                                               |
| 2 | 금천구 주민참여예산 중 교육·청소년 분야 예산은 금천구 청소년을 대표하여 금천구 청소년의회가 심의·의결한다.                                       |
| 3 | 금천구 청소년의회는 예산을 심의하기 위하여 금천구에 자료를 요청하고 의견을 청취할 수 있다.                                                |
| 4 | 금천구 주민참여예산의 심의·의결 권한이 있는 금천구 주민참여예산위원회는 교육·청소년 분야 예산에 대하여 금천구 청소년의회에 심의 권한을 이양하고, 청소년의회의 결정을 존중한다. |
| 5 | 금천구는 청소년의 제안을 존중하고, 금천구 청소년의회의 요구를 적극 지원한다.                                                        |

### ② 주민참여예산 업무 협력 협약서 체결

위의 원칙을 기반으로 하여 금천구와 금천구 청소년의회는 청소년 참여예산제를 다음과 같이 운영했다. 먼저, 금천구 청소년의회는 민주적이고 합리적인 의사결정을 위하여 상임 위원회(청소년교육위원회, 청소년권익위원회, 청소년복지위원회, 청소년조정위원회)를 구성하고, 추가적으로 특별위원회로 예산결산 특별위원회를 설치하였다. 그 후, 교육·청소년 분야 주민참여 예산을 심의하기 위하여 금천구 주민참여예산위원회와 주민참여예산 관련 업무협약을 체결하게 하였다.

업무협약의 주된 목적은 ‘금천구 주민참여예산위원회’ 및 서울특별시와 금천구 청소년의회의 협력관계를 지속적으로 유지하고, 효율적 교류를 통해 주민참여예산 사업을 성공적으로 운영하며 풀뿌리 민주주의를 확대하는 것이다. 업무 협약의 주요 내용은 <표 IV-22>와 같다.

**표 IV-22 주민참여예산 업무 협약의 주요 내용**

|   | 업무 협약 주요 내용                                                                          |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 위원회는 주민참여예산 중 교육 및 청소년 관련 예산에 대한 심의 권한 일부를 청소년의회에 이양하고, 그 의결사항을 존중한다.                |
| 2 | 청소년의회는 주민참여예산 중 교육 및 청소년 관련 예산에 대하여 모든 청소년의 권익을 보호하고 삶의 질이 향상될 수 있도록 성실하게 심의하고 의결한다. |

### ③ 청소년 의회와의 연합 구조

금천구 청소년 참여예산제는 ‘금천구 청소년의회’가 적극적으로 개입하여 운영하고 있다. 금천구 청소년의회 구성원을 선발하기 위해 실시된 선거는 2016년 4월 16일에 지방자치단체 최초로 실시된 금천구 청소년총선거이다. 금천구의 학교에 다니거나 거주하는 청소년이라면 누구나 참여할 수 있게 하였으며 선거에는 할수있당, 똑같이 위풍당당, 밝은 미래당, 푸르당 등 총 4개의 정당이 입후보 하였다. 선거는 정당별 득표수에 따라 의석이 배정되는 비례대표 방식의 정책선거를 표방하였다. 일반적인 청소년 자치사업이 ‘신청’과 ‘선발’이라는 단선적인 방식이지만 금천구 청소년총선거는 직선제를 통해 모든 청소년에게 ‘자치’라는 개념을 터득할 수 있게 하는 방식으로 진행했다.

이렇게 구성된 제1대 금천구 청소년의회는 청소년의 권익을 보호하고 각 정당의 정책과 공약을 실천하고자 다양한 의정활동을 펼치고 있으며, 청소년정당의 의정활동으로 청소년 참여예산의 기틀을 마련했다.

### ④ 금천구와 지역사회의 연합체계

금천구와 지역사회에서는 금천구 청소년의회와 청소년 참여예산제가 정책화 될 수 있도록 다양한 지원체계를 마련하였다. 금천구는 금천구의회와 협력하여 현역 의원이 직접 참여하는 금천구 청소년의회 지원단을 구성하였으며, 청소년 참여예산제의 안정적인 운영을 위하여 예산 담당부서와 긴밀한 협조체계를 구축하였다. 또한 지역의 청년네트워크인 ‘꿈지락네트워크’

와 협업하여 사업의 비전과 방향을 설정하고, 꿈지락네트워크에서는 구체적인 실행방안과 청소년 개개인의 역량 강화를 지원하기 위하여 노력하였다. 특히 청소년 사업을 통해 성장한 지역의 청년들이 청소년의원의 정책보좌관으로 참여하여 청소년-청년연대를 구축하였다.

### (3) 금천구 청소년 참여예산제 프로그램 운영 방식

이와 같은 원칙을 가지고 금천구와 금천구 청소년의회는 차별성을 가진 청소년 참여 예산제를 아래와 같이 운영하였다.

#### ① 예산결산 특별위원회의 우선순위 결정

예산결산 특별위원회는 금천구 주민참여예산위원회로부터 2017 금천구 주민참여예산 교육 자료와 청소년 부문 제안 검토의견서 및 보충자료를 전달받고 우선순위를 결정하게 된다. 올 해 진행된 내용은 제시된 <표 IV-23>과 같다.

**표 IV-23 우선순위 결정 내용**

| 제안번호 | 사업명                   | 사업비 (천원) | 담당부서  | 비고 |
|------|-----------------------|----------|-------|----|
| 계    |                       | 171,500  |       |    |
| 1    | 꿈쟁이들의 행복지수 높이기        | 28,300   | 청소년팀  |    |
| 2    | 평생학습을 리디자인 하자!        | 22,000   | 평생학습팀 |    |
| 3    | 청소년 노동인권 교육 프로그램      | 15,200   | 진로교육팀 |    |
| 4    | 동상동몽 우리가족 파이팅!!!      | 20,000   | 청소년팀  |    |
| 5    | 에코(Eco) ~ 家           | 10,000   | 청소년팀  |    |
| 6    | 금천구 청소년 모의유엔          | 20,000   | 교육지원팀 |    |
| 7    | 금천구 청소년 커뮤니티 아지트      | 10,000   | 교육지원팀 |    |
| 8    | 금천구 청소년 문화유산 해설사 양성교육 | 20,000   | 교육지원팀 |    |
| 9    | 청소년 자원봉사 활동 지원센터      | 26,000   | 자원봉사팀 |    |

#### ② 청소년의회 본회의를 통한 의결

예산결산 특별위원회가 심의한 안건은 금천구 청소년의회 본회의에 상정하여 의결한다. 올 해는 9월 21일에 개최되었으며 진행내용은 <표 IV-24>와 같다.

표 IV-24 청소년의회 본회의 일정

| 시간          | 구분            | 행사내용                                                                      | 진행              |
|-------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 17:00~18:30 | 예산결산<br>특별위원회 | 주민참여예산 교육 · 청소년분야<br>9개 사업 심의                                             | 위원장             |
| 19:00~19:10 | 제3회 임시회       | 개회, 국민의례                                                                  | 청소년<br>의회<br>의장 |
| 19:10~19:40 | 안전심의          | 1. 2016 금천구청소년연합축제 평가보고서 채택의 건<br>2. 2017 주민참여예산 교육 · 청소년부문 사업제안<br>채택의 건 |                 |

#### (4) 금천구청 청소년 참여예산제 프로그램 운영의 특성

##### ① 청소년 직선제로 선출된 청소년의회

그 동안 청소년이 정책을 제안하거나 예산편성 등을 요청하여 행정기관이 이를 수용하는 경우는 있었으나 주민이 제안한 사업에 대하여 청소년의 눈높이로 심의하고 의결한 사례는 찾아보기 힘들었다. 특히 금천구 청소년의회의 경우 청소년 직선제로 선출된 청소년의원에게 이번 참여예산심의의 합의가 크다.

또한 의사 결정과정에서 청소년이 요청하고 어른들이 결정하는 방식이 아니라 어른들이 요청하고 청소년이 결정하는 방식은 기존의 방식과는 매우 다르다. 이제는 청소년 참여예산의 본질적 방향이 그들의 제안을 경청하는 것을 넘어 참정의 기회를 제공하는 쪽으로 옮겨가야 할 것이다.

##### ② 청년 정책 보좌관의 지원

청소년 참정의 기회가 확장되기까지 멘토로서 역할을 다해 온 청년 정책보좌관의 노력도 청소년 참여예산제 정착에 중요한 성공요인으로 작용했다. 지역에서 성장한 청년이 청소년을 위한 민간단체를 만들고, 청소년의회 사업을 맡고 있기 때문에 청소년 관련 기관 · 단체가 운영하는 것보다 상대적으로 유연하고 환경요인에 민감하게 대응할 수 있었기 때문이다. 금천구 청소년의회가 2016년 4월에 총선거를 치르고 6월에 개원하는 등 짧은 일정에도 불구하고 많은 성과를 보인 것은 지역과 연계된 교육공동체의 역량이라고 볼 수 있다.

#### (5) 금천구청 청소년 참여예산제 운영 결과

금천구 청소년의회 예산결산 특별위원회에서는 금천구 주민참여예산위원회로부터 제안 받은 9개(171,500천원)의 사업에 대하여 금천구 사업담당 팀장으로부터 당위성과 실현가능성을 보고받았다. 청소년의원들은 자신들이 속한 정당원으로부터 스마트폰을 활용하여 의견을 취합하였으며, 사업담당 팀장에게 구정질의를 통해 사업별 필요성과 시급성을 고려한 우선순위를 결정하였다.

이와 같은 과정을 통하여 청소년의원들은 제3회 금천구 청소년의회임시회를 개최하고 <표 IV-25>와 같이 심의·의결하였다.

**표 IV-25 청소년 의회의 심의·의결 결과**

| 제안<br>번호 | 정책안                   | 실링액<br>(천원) | 당원<br>투표<br>(40%) | 예결위<br>심의<br>(60%) | 합계    | 우선<br>순위 | 비고 |
|----------|-----------------------|-------------|-------------------|--------------------|-------|----------|----|
| 9        | 청소년자원봉사 활동지원센터        | 26,000      | 34.09             | 32.58              | 66.67 | 1        |    |
| 3        | 청소년노동인권 교육프로그램        | 15,200      | 37.88             | 24.44              | 62.31 | 2        |    |
| 7        | 금천구청소년 커뮤니티아지트        | 10,000      | 34.09             | 25.69              | 59.78 | 3        |    |
| 1        | 꿈쟁이들의 행복지수높이기         | 28,300      | 34.09             | 24.44              | 58.53 | 4        |    |
| 6        | 금천구청소년 모의유엔           | 20,000      | 37.88             | 6.27               | 44.14 | 5        |    |
| 2        | 평생학습을 리디자인하자!         | 22,000      | 15.15             | 21.93              | 37.08 | 6        |    |
| 5        | 에코(Eco)-樂             | 10,000      | 18.94             | 13.78              | 32.72 | 7        |    |
| 8        | 금천구 청소년 문화유산 해설사 양성교육 | 20,000      | 22.73             | 7.52               | 30.25 | 8        | 탈락 |
| 4        | 동상이몽 우리가족 파이팅!!       | 20,000      | 15.15             | 10.03              | 25.18 | 9        | 탈락 |

하지만 금천구가 지난 10월 10일 발표한 금천구주민참여예산 최종결과에 따르면 교육·청소년 분야 선정사업이 청소년의회가 의결한 것과 상당히 다르다는 것을 확인할 수 있다.

표 IV-26 금천구 주민참여예산 최종 결과

| 제안<br>번호 | 사 업 명                 | 청소년<br>의결순위 | 총회결과      |            |           | 선정결과<br>금액<br>(천원) | 비고 |
|----------|-----------------------|-------------|-----------|------------|-----------|--------------------|----|
|          |                       |             | 합계<br>(점) | 모바일<br>(점) | 위원<br>(점) |                    |    |
| 9        | 청소년 자원봉사활동 지원사업       | 1           | 17.71     | 8          | 9.71      | 26,000             |    |
| 1        | 꿈쟁이들의 행복지수 높이기        | 4           | 11.74     | 1          | 10.74     | 28,300             |    |
| 6        | 에코(Eco)-家             | 7           | 8.19      | 4          | 4.19      | 10,000             |    |
| 2        | 평생학습을 리디자인하자!         | 6           | 7.21      | 1          | 6.21      | 22,000             |    |
| 6        | 금천구 청소년 모의유엔          | 5           | 6.56      | 5          | 1.56      | 10,000             |    |
| 8        | 금천구 청소년 문화유산 해설사 양성교육 | 8           | 5.36      | 4          | 1.36      | 20,000             |    |
| 3        | 청소년 노동인권 교육 프로그램      | 2           | 5.28      | 3          | 2.28      | 미선정                |    |
| 7        | 금천구 청소년 커뮤니티아지트       | 3           | 3.96      | 0          | 3.96      | 미선정                |    |
| 4        | 동상이몽 우리가족 파이팅!!!      | 9           | -         | -          | -         | 탈락                 |    |

먼저 금천구 청소년의회가 선정하지 않은 2개의 사업 중 1개의 사업은 2·3차 심의<sup>27)</sup>에 포함되었다. 이는 금천구 청소년의회가 제출한 의결서에 대한 구청 사업담당 부서와 예산담당 부서 간 의사전달 과정에서 혼선이 발생하였기 때문이다. 단기간 동안 사업을 준비하면서 청소년의회와 사업담당 부서가 복잡한 주민참여예산 운영방식을 제대로 숙지하지 못하여 발생한 문제로 지적되었다. 따라서 향후 금천구 청소년의회에 심의 권한을 강화하고, 확정된 의결서를 담당 부서 간에 정확하게 전달할 수 있는 소통체계를 구축해야 할 것이다.

아울러 주민참여예산 최종결정 방식에도 문제점이 드러났다. 현행 주민참여예산제 하에서는 청소년의회가 결의한 내용이 '1차 심의'에 한하며, '2·3차 심의'에서 1차 심의의 결과가 반영되지 않았다. 결과적으로 보면 청소년은 1차 심의에서 탈락할 사업만을 선별하는 소극적 권한만을 갖게 된 것이다. 따라서 향후 청소년 주민참여예산제가 확고히 될 수 있도록 주민참여예산 2·3차 심의에 1차 심의결과가 반영될 수 있도록 제도를 보완하거나, 2·3차 심의에 금천구청소년 의원이 참여할 수 있는 제도와 절차의 보완이 필요하다.

금천구의 사례를 살펴본 결과 청소년들이 직접 의견을 제안할 수 있는 장이 마련될 필요도 있음을 확인할 수 있다. 현재 운영 방식을 살펴보면 청소년은 주민참여예산제에서 제안된 내용

27) 금천구 주민참여예산은 2차 심의(모든 구민대상 모바일투표)와 3차 심의(금천구주민참여예산위원회 총회 현장투표)의 합으로 결정된다.

중 청소년과 관련된 의견들 중에서 무엇을 탈락시킬지에 대한 권한만을 지니고 있다. 청소년의회의 구성원들이 청소년 직선제로 선발된 학생들로 구성되어 대의 민주주의를 잘 실현하고 있다고 하지만 정작 그들이 직접 필요한 안전에 대한 의견을 제안하고 있지 않은 구조에 대해서는 제고할 필요가 있다.

청소년들의 대표성을 지닌 청소년 의회구성원들이 직접 다른 청소년들의 의견을 수렴하여 금천구 청소년들에게 실질적으로 필요한 새로운 의견을 제안하고 안전으로 상정할 토대가 마련되어야 한다. 이와 같은 권한 확대를 위해 금천구 청소년의회의 명확한 역할이 재정비되어야 하고 금천구는 청소년의회의 직접적인 목소리를 들을 수 있는 통로 마련을 위한 제도적 장치 마련을 모색해야 할 것으로 보인다.

## 5) 인천광역시 연수구 청소년 참여예산제(2011~2012)<sup>28)29)</sup>

### (1) 인천광역시 연수구 청소년 참여예산제 도입 목적과 배경

인천광역시 전반적인 상황을 살펴보면 인천광역시 기초지방자치단체 주관의 참여예산제가 도입된 시기는 2010년도다. 6월 2일 지방 선거에서 시민사회단체와 민주당, 국민 참여당, 민주노동당을 포함한 야 3당의 후보 단일화 전략을 기반으로 당시 집권당인 한나라당과 맞서게 된다. 결과적으로 야당 단일후보가 당선되는 결과를 맞이하게 되어 남동구와 동구는 민주노동당 출신이 지방자치단체장이 되었고, 연수구, 서구, 계양구, 부평구, 남구, 중구에서는 민주당 단일후보가 선출되었다. 참여예산제는 야 3당이 합의한 정책 중의 하나였기 때문에, 당선된 야권단일후보들의 적극적 지지를 기반으로 추진되게 된다.

인천광역시 연수구는 2011년 개정된 지방재정법에 따라 참여예산제가 의무화되었다. 또한 ‘표준조례 모델’을 기반으로 주민참여예산 조례를 제정하여 9월 9일부터 본격 시행하게 되었다.

인천광역시 연수구가 주창하는 청소년 참여활동의 큰 원칙은 다음과 같다. 우선, 소수 청소년들 누구에게나 개방된 활동이 보장되어야 한다. 누구에게나 참여와 관련한 동등한 기회를 보장하여 원하는 누구든지 제약 없이 참여할 수 있어야 한다. 다음으로 청소년들에게 스스로가 시민이라는

28) 이 부분은 이해정 대표(창의문화센터 미루)와 정은진 부연구위원(한국청소년정책연구원)이 공동으로 집필함.

29) 이 부분은 이해정의 석사 학위논문(2013) “청소년 참여예산활동 사례연구: 인천시 연수구와 동구를 중심으로”를 참고하여 요약 및 정리함.

의식을 형성할 수 있도록 도와주는 교육이 필요하다. 청소년들을 대상으로 스스로가 시민이라는 올바른 주체성을 인지시키는 교육이 선행되어야 올바른 시민의식을 지닌 청소년으로 성장할 수 있기 때문이다. 마지막으로 지역 사회 내 청소년들에게 청소년 참여예산제가 무엇인지를 알게 하고 그들의 의견 및 제안을 적극적으로 모으는 서포터즈를 구성하여 청소년들이 직접 제안한 의견을 실질적으로 반영하도록 해야 한다. 이와 같은 큰 원칙 하에 청소년 참여예산제의 주된 목적은 지역 사회 내에서 시민의식을 갖고 올바른 주체로서 청소년들의 역할을 강화하는 것이라고 볼 수 있다.

실제로 민주주의 훈련은 성숙한 시민으로 자라나는 결정적 역할을 한다. 이에 따라 청소년 참여예산제의 목표는 청소년이 성숙한 시민으로의 성장할 수 있도록 지역적 토대를 구축하는 것이다. 또한 지역사회에서 청소년은 양적 지표로 봤을 때 결코 소수가 아니다. 따라서 예산 수립과정에서 청소년들의 목소리를 반영할 수 있어야 한다는 문제의식 하에 청소년 참여예산제가 도입되었다.

## (2) 인천광역시 연수구 청소년 참여예산제 체계적 운영을 위한 제도적 특성

### ① 청소년 참여예산학교와 청소년 서포터즈

인천광역시 연수구의 청소년 참여예산제는 청소년 참여예산학교와 주민참여예산 청소년 서포터즈라는 두 축으로 진행되었다. 예산학교로 통해 기초 교육을 마치고 참여한 청소년들이 주민참여예산제를 지원하는 서포터즈로서 역할을 하는 것이었다. 지역위원, 구민위원의 수가 제한되고 청소년의 참여가 이루어지지 않은 상황에서 청소년의 열의를 지속하고 정책 집행과 모니터링까지를 염두에 둔 야심찬 계획이었다.

구청 홈페이지를 통해 청소년 예산학교 모집공고를 내고 연수구 관내 중·고등학교에 공문을 보내 80여명이 신청을 하였다. 더 많은 학생들이 신청하였지만 선착순으로 인원을 제한하였다. 참여 대상은 대략적으로 주변 어른들을 통해 참여예산제 알고 있는 친구들, 동아리 연관활동이어서 참여한 친구들, 여름방학 봉사시간이 필요해서 참가한 친구들, 부모들이 강제해서 보내진 친구들로 구분되었다.

참여예산학교를 통해 참여예산제에 대한 기초 교육이 진행되었다. 청소년 참여의 중요성과 필요성, 청소년 참여예산제에 대한 올바른 이해, 그리고 지역사회에 대한 이해를 중심으로 교육이 진행되었다. 청소년은 조별로 작은 단위를 구성하고 조별로 모든 활동이 이루어졌다.

마을을 행복하게 만드는 정책 영역으로 복지, 보건, 교통, 안전, 위생, 환경, 청소년으로 테마를 정하고 각 조는 조별 핵심 정책 영역을 결정하였다. 그리고 그 영역에서의 우리 연구구에 필요한 정책들을 제안하는 활동을 하였다. 우리와 달리 청소년들은 다양한 요구를 가지고 있었고 그것을 담은 정책을 활발히 제안하였다.

### (3) 2012년 인천광역시 연구 청소년 참여예산제 프로그램 운영 방식

#### ① 연구 청소년 참여예산 기획단

‘연구 청소년 참여예산 기획단’은 청소년의 역할을 강화하고 청소년의 주도적 활동을 보장하기 위한 장치로서 역할을 하였다. 이 기획단은 홍보 조직팀, 의제 준비팀, 기획팀으로 구성된 체계적인 조직 체계이며 청소년 참여예산제의 전반적인 프로그램을 주도적으로 진행하는 데 힘썼다. 예를 들면 연구구에 거주하는 청소년들의 생활 실태 조사, 길거리 홍보 활동과 같은 다양한 활동에 힘썼으며 온라인 오프라인 모임을 주기적으로 가졌다. 총 30명의 청소년들이 참여했으며 6월부터 구체적인 활동을 시작했다. 이와 같은 체계적인 활동을 토대로 연구 청소년 참여예산학교에 참여하는 학생들의 수는 증가했다.

#### ② 세부 프로그램 일정

예산학교 운영의 세부 일정은 <표 IV-27>과 같다. 예산학교 일정은 3일 간의 짧은 과정 속에서도 청소년들을 대상으로 예산제에 대한 교육을 실시하고, 그룹 별로 예산 제안 사업을 위한 아이디어를 도출하는 과정을 겪게 하도록 했다. 이러한 참여예산학교 활동은 청소년들의 올바른 시민의식 함양에 긍정적 영향을 주었다.

**표 IV-27** 2012년 연구 청소년 참여예산학교 일정

| 일시          | 일정                                                                                                                                                                           | 과제                                           | 마무리                                                    |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| 7/25<br>(수) | <p>“다 같이 돌아 연구 한바퀴”<br/>(강의: 청소년의 눈으로 연구 살림살이 살펴보기)<br/>〈 청소년 리더십 훈련 1 〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– “아자! 아자! 00조는 나의 생명”</li> <li>– “정책을 말해봐!!”</li> </ul> | <p>조별 정책<br/>제안 분야 더<br/>깊이 생각,<br/>조사하기</p> | <p>2기 서포터즈<br/>임원 입후보<br/>신청</p> <p>기획단 및<br/>조장회의</p> |

| 일시          | 일정                                                                                                                                        | 과제                                   | 마무리                                         |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------|
| 7/26<br>(목) | “청소년의 생각으로 마을을 디자인하자”<br>(강의:청소년과 참여예산제)<br><br>“연수구 청소년 생활세계와 요구 “<br>(강의:참여예산 기획단 설문조사 결과 발표)<br>〈 청소년 리더십 훈련 2〉<br>-별거 아냐! 설문으로 정책 다듬기 | 1인당<br>5명 설문조사<br><br>활동 보고서<br>작성하기 | 2기 서포터즈<br>임원 입후보<br>신청<br><br>기획단및<br>조장회의 |
| 7/27<br>(금) | 〈 리더십 훈련 3 〉<br>-연수구를 바꾸는 정책, 우리 손안에!!<br>-설문조사 결과발표<br>- 정책 제안서 정리<br>제2기 연수구 청소년 서포터즈 임원선출<br>제2기 연수구 청소년 서포터즈 위촉식                      | 활동보고서<br>제출                          | 임원<br>조장회의                                  |

### ③ 보고대회 개최

청소년 참여예산제를 통해 제시된 의견들을 현실에 어떻게 반영할 것인지에 대한 협의를 위해 보고대회를 개최하였다. 청소년들은 제시된 안건별로 관련 부서로부터 검토를 받고 그 결과 및 지적된 문제점을 토대로 보고대회를 준비하였다.

보고대회에 참여자들은 청소년, 연수구 구청장을 포함한 제안 내용과 관계된 유관 부처 공무원들이다. 청소년들은 공무원들의 검토 결과를 토대로 질문하고 답변을 듣는 시간을 갖게 되었으며, 연수구 구청장 역시 청소년들의 요구를 듣고 정책에 반영시킬 수 있도록 토론에 참여 하였다.

### (4) 인천광역시 청소년 참여예산제의 긍정적 결과

인천광역시 청소년 참여예산제 운영의 특성은 다음과 같다. 첫째, 청소년들은 자신들이 지역사회의 전반에 걸쳐 고민하고 문제제기를 할 수 있으며 그 대안을 마련할 수 있게 되었다. 성인들이 청소년들의 주체성을 인정하기 어려웠던 것처럼 청소년 스스로도 새롭게 발견된 자신들의 역량에 놀랐던 것이다. 이 과정을 통해 청소년들이 지역사회의 한 주체로서 자기 정체성을 형성하고 각인시키는 계기가 마련되었다.

둘째, 청소년 참여예산 활동을 통해 자신들의 역량과 사회적 리더십을 제고할 수 있게 되었다. 특히 사전 설문조사, 정책 설문조사, 정책 순위 조사 등의 과정을 통해 자신이 만들어낸 정책을

객관화하려는 구체적인 노력이 이루어졌다. 또한 사회 진행, 강의, 조 활동의 리더, 기획, 편집, 통계조사, 피피티 발표 등 다양한 것들을 자연스럽게 경험할 수 있게 되었다. 이러한 일련의 과정을 통해 청소년들은 개인에게 숨겨졌던 새로운 역량을 발견하고 기뻐했으며 성인들로부터도 많은 찬사를 받았다. 또한 이와 같은 과정 전반이 집단 간의 소통과 협력을 기반으로 이루어졌으므로 서로의 사회적 관계 역량을 확장하고 리더십을 형성해나가는 과정이 되었다.

셋째, 청소년들의 성숙한 시민의식이 형성되었다. 참여예산제 활동은 자신의 의견을 제시하기도 하고 타인의 의견을 듣기도 하며, 함께 결정하는 과정의 반복이다. 내 의견이 우선순위가 될 수도 있고 내가 원하는 일을 양보할 수도 있다. 토론과 결정, 합의에 이르는 과정을 통해 참여와 민주주의 힘을 알게 되고 배려하는 성숙한 시민의식을 경험할 수 있었다.

넷째, 공동체의식을 바탕으로 한 애향심이 형성되었다. 특히 청소년 참여예산학교 2기에 참여한 친구들은 서로 온라인과 오프라인을 통해 일상적으로 의견을 주고받으며 친밀한 사회적 관계로 나아갔고 이후에 기획단 참여 친구들의 경우 마지막 정리 워크숍을 할 정도로 깊은 관계를 맺을 수 있게 되었다. 또한 서로의 참여를 통해 지역사회가 살기 좋은 곳이라는 점을 깨달으며 지역사회에 대한 관심과 애정을 갖게 되었다. 이와 같이 지역사회에서 형성된 친밀함과 공동체의식은 청소년들이 향후 오랫동안 지역사회에서 머물며 살기 좋은 삶의 터전을 만드는 미래 동력으로 작용하게 될 것이다.

다섯째, 이와 같은 과정을 통해 청소년 참여예산제를 지원해온 청소년단체와 기관의 지역적 결합이 강화되었다. 또한 민관의 협력적인 분위기가 형성되어 지역사회의 아래로부터 올바른 협력 분위기가 형성될 수 있었다.

#### (5) 인천광역시 연수구 청소년 참여예산제 프로그램 운영이 사라지게 된 이유

이와 같이 청소년 참여예산제를 통한 긍정적인 효과가 나타났음에도 불구하고 안타깝게도 인천광역시 연수구의 청소년 참여예산제는 2015년을 기점으로 사라지게 된다. 가장 큰 이유는 지역사회 정치 지형의 변화에서 찾을 수 있다. 2014년 지방자치단체 동시선거 결과는 2010년도와 전혀 다른 정치적 상황이 만들어졌다. 기존의 진보개혁을 추구하는 성향의 후보들이 대거 낙선하게 된 것이다.

이에 따라 기존의 자치 단체장들과 다른 정치적 성향을 지닌 정당의 후보자가 당선된 지역(연수구, 동구, 남동구)에서는 기존에 시행되던 조례가 전면 개정되거나(연수구), 조례에 대한 해석을

달리하여(동구), 기존에 실시되던 주민참여예산제를 축소하거나 변형하였고 궁극적으로는 사라지게 되는 비운을 맞이하였다.

연수구와 동구는 기존의 주민참여예산제 위원회 활동이 완전히 폐지됨으로써 청소년 참여예산제 역시 사라지게 되었다. 남동구의 경우는 청소년들을 대상으로 하는 참여 교육이라는 명분하에 ‘청소년 참여아카데미’로 명칭이 변경되었다.

이처럼 지방 자치 단체장들의 정치적 성향에 따라 기존의 조례를 전면 개정하는 일이 발생하면서 그들의 신념과 일치하지 않는 사업은 사라지게 되는 운명을 맞이하게 된다. 특히 청소년 참여예산제는 주민참여예산제의 제도적 장치 내에서 운영되는 경우가 많으므로 지방 자치단체장들의 성향이 보수적일 경우 제도가 지속적으로 유지되는 것이 어려운 상황에 처하게 되는 것이다. 즉 조례 개정만으로는 제도를 유지시키는 것이 어렵다는 점을 확인할 수 있다.

아래 제시된 [그림 IV-6]은 인천광역시 연수구의 청소년 참여예산제가 빠른 시일 내에 사라지게 된 이유를 보여주고 있다. 지자체 단체장의 정치적 성향 변화 속에서도 제도가 유지되고 제대로 운영이 되기 위해서는 그 제도를 운영하기 위한 제도적 장치와 운영 체계가 올바르게 수립되어야 하는 것이다.



【그림 IV-6】 인천광역시 연수구 청소년 참여예산제도가 사라지게 된 원인

#### 4. 국내 사례 요약 및 정리

국내 사례를 요약 및 정리하면 <표 IV-28>과 같다.

표 IV-28 국내 사례 요약 및 정리

|           | 제도적 특성                                                                                                                                                           | 프로그램<br>운영 방식                                                                                                                                                        | 운영 특성                                                                                                                        | 운영 결과                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 경기도 수원시   | <ul style="list-style-type: none"> <li>연구회, 참여예산 네트워크</li> <li>청소년위원회</li> <li>조례 제정</li> <li>체계적 운영 체계</li> <li>- 시민단체, 행정부서, 청소년위원회의 협력적 네트워크 구성</li> </ul>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>청소년예산학교 (1차, 2차)</li> <li>청소년 의견수렴</li> <li>청소년위원회회의</li> <li>제안사업 부서검토</li> <li>예산제안사업발표 및 시장님과의 대화</li> <li>평가회의</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>찾아가는 예산활동</li> <li>시장 간담회</li> </ul>                                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>2012년: 우선순위(10건) 반영건수(5건)</li> <li>2013년: 우선순위(16건) 반영건수(13건)</li> <li>2014년: 우선순위(37건) 반영건수(4건)</li> <li>2015년: 우선순위(6건) 반영건수(3건)</li> <li>2016년: 우선순위(5건) 반영건수(7건)*</li> <li>* 시장간담회에서 2건 추가 반영</li> </ul> |
| 충청남도      | <ul style="list-style-type: none"> <li>충청남도 청소년 참여예산제 추진위원단 구성</li> <li>도 진흥센터의 사업 총괄</li> <li>청소년참여기구와 연계</li> </ul>                                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>충청남도 참여예산학교</li> <li>지역별 제안서 취합 및 분석</li> <li>타운홀 미팅 진행</li> </ul>                                                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>다양한 청소년들의 참여 가능</li> <li>청소년 지도사 대상 정책 세미나 개최</li> <li>청소년 예산 정책 제안 타운홀 미팅</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>행정부서와의 연계부족으로 인해 실제 예산 집행이 이뤄지지 못함</li> </ul>                                                                                                                                                                |
| 서울특별시 금천구 | <ul style="list-style-type: none"> <li>‘청소년 참여예산제’ 핵심적 정책 의제로 선정</li> <li>주민참여예산 업무 협약서 체결</li> <li>청소년 의회와 연합구조</li> <li>지역 사회와의 연합 체계 (예. 꿈지락 네트워크)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>예산결산 특별 위원회의 우선순위 결정 (주민참여예산위원회로부터 전달 받은 청소년 부문 제안 검토 의견서 기반)</li> <li>청소년 의회 본회의를 통한 의결</li> </ul>                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>청소년 직선제로 선출된 청소년 의회 구성</li> <li>청년 정책 보좌관의 적극적 지원</li> </ul>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>청소년 의회가 의결한 내용과는 다른 주민참여예산제의 최종 결정 사항 발생함</li> <li>의사전달과정의 혼선으로 인한</li> </ul>                                                                                                                                |

|           | 제도적 특성                                                                             | 프로그램<br>운영 방식                                                                      | 운영 특성 | 운영 결과                                                                                                 |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 인천광역시 연수구 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 청소년 참여예산학교</li> <li>· 청소년 서포터즈</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 청소년 참여예산 학교</li> <li>· 보고대회 개최</li> </ul> | -     | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 2011년~2014년 운영 후 사라지게 됨</li> <li>· 정치적 환경의 변화로 인함</li> </ul> |

<표 IV-28>에 따르면 제도적 운영 체계를 제대로 확립한 수원시 청소년 참여예산제의 운영 결과는 확실한 성과를 보이고 있다. 하지만 충청남도 운영 사례의 결과는 아직 미흡한 단계이며, 금천구의 경우 첫 시행의 착오로 발생한 의사소통의 문제로 청소년의회에서 의결한 내용과는 다르게 주민참여예산제의 최종 결과가 나타난 것으로 확인되었다. 또한 인천광역시 연수구는 지자치단체장의 정치성향 변화로 인해 제도가 소멸되는 비운을 맞이했다.

이와 같은 결과를 토대로 청소년 참여예산제의 운영이 성과로 이어지기 위해서는 ‘행정부서와의 긴밀한 협조체계’가 매우 중요하다는 점을 확인할 수 있다. 수원시 사례의 긍정적 부분을 정리하면 다음과 같다.

먼저, 조례 제정을 기반으로 하여 청소년위원회를 통해 제안된 의견들이 각 행정부서 별로 검토를 받고 약속을 받는 과정이 무효화되지 않도록 하고 있다. 또한 시장과의 간담회를 통해 부서검토에서 중요시 다뤄지지 않은 안전들에 대해 청소년들이 다시 한 번 목소리를 낼 수 있는 기회를 제공하고 있다. 마지막으로 청소년들이 회의를 진행하고 의견을 정리하는 과정에서 시민단체(수원시 참여예산 네트워크)의 적극적인 지원 역시 청소년들에게 힘이 되는 지원 장치로서 작용하고 있다.

## 제 V 장

# 청소년 참여예산제에 대한 청소년 인식 분석

1. 분석의 틀
2. 청소년 참여예산제 인지 여부 및 참여 방식
3. 청소년 참여예산제 경험 여부에 따른  
    청소년들의 인식 차이
4. 청소년 관련 기관 및 지역구 예산 필요성
5. 예산편성에 대한 청소년 관심 수준
6. 청소년 관련 기관 및 지역구 예산에 대한  
    관심 정도
7. 청소년 참여예산제 심화 분석 결과
8. 청소년 참여예산제 제도적 특성에 따른  
    효과성 검증
9. 소결



## 제 V 장

# 청소년 참여예산제에 대한 청소년 인식<sup>30)</sup>

### 1. 분석의 틀

청소년 참여예산제 운영 실태 및 현황을 살펴본 데 이어 여기에서는 청소년 참여예산제에 대한 우리나라 청소년들의 인식을 파악하고자 한다. 아울러, 청소년 참여예산제가 청소년들의 지역 사회에 대한 관심과 정책 참여에 어떠한 영향을 미치는지 분석하고, 청소년 참여예산제가 효과적으로 운영되기 위해 필요한 제도적 장치들의 효과성을 검증하였다.

양적 분석을 위한 자료는 크게 두 가지 방법을 통해 조사되었다. 우선 우리나라 중·고등학생들의 청소년 참여예산제에 대한 인식을 파악하기 위해 이 연구는 2016년도 한국청소년정책연구원에서 실시한 ‘통합조사’에 참여하였다. 통합조사는 우리나라 중·고등학생을 대표성을 갖는 표본을 구축하여 전국 단위 조사를 실시한다는 점에서 이점을 갖는다. 2016년 통합조사에서는 층화다단계집락 표집 방법을 활용하여 우리나라 중·고등학교에 재학 중인 약 6,000명의 청소년들을 대상으로 조사를 실시하였다. 전국 단위 설문조사와 함께 연구진은 참여예산학교를 이수한 청소년을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 자체조사는 서울을 포함한 전국 6개 지자체에서 운영 중인 청소년 참여예산학교에 참여한 청소년을 대상으로 진행하였다.

양적 분석은 크게 세 가지 영역으로 구분된다. 우선 청소년 참여예산제도 전반에 대한 청소년들의 인식을 살펴보았다. 여기에서는 청소년 참여예산제 인지 여부, 참여 목적, 향후 프로그램 참여의향 및 참여방법 등에 대한 인식이 참여예산학교를 이수한 청소년들과 참여한 적이 없는 청소년들 간 차이를 보이는지 분석하였다. 청소년 참여예산제도 전반에 대한 청소년 인식을 분석한 데 이어, 프로그램 참여자들과 일반 청소년들이 지역사회 예산편성에 대한 관심 정도와 참여필요성 인식이 차이를 보이는지 분석하였다. 마지막으로 청소년 참여예산제 운영에 있어 제도적 기틀을 마련한 지자체와 그렇지 않은 지역에서 실시한 청소년 참여예산제가 청소년들의

30) 이 장은 윤민중 부연구위원(한국청소년정책연구원)이 집필하였으며 내용과 관련된 모든 책임은 집필자에게 있음.

인식에 상이한 영향을 미치는지 분석하였다. 이와 같은 분석을 통해 도출된 결과는 향후 청소년 참여예산제의 정착 및 확산을 위해 필요한 발전 방안을 마련하는데 중요한 기초 자료로 활용될 수 있을 것으로 예상된다.

표 V-1 양적분석 범주 및 내용

| 구분                               | 영역     | 내용                              | 분석방법              |
|----------------------------------|--------|---------------------------------|-------------------|
| 청소년<br>참여예산제에<br>대한 청소년<br>인식 실태 | 청소년 인식 | (1) 인식 여부                       | 기초통계              |
|                                  |        | (2) 정보 경로                       |                   |
|                                  |        | (3) 참여 의향                       |                   |
|                                  |        | (4) 참여 의향 이유                    |                   |
|                                  |        | (5) 참여 방식                       |                   |
|                                  |        | (6) 참여의사 없는 이유                  |                   |
|                                  |        | (7) 참여 영역                       |                   |
|                                  |        | (8) 모집 방법                       |                   |
|                                  |        | (9) 참여 대상 연령                    |                   |
|                                  |        | (10) 운영 시기                      |                   |
|                                  |        | (1) 효과적 운영 요인                   |                   |
| 참여 필요성<br>인지 여부 및<br>관심 수준       | 학교     | (1) 학전체 운영비 예산편성참여 필요성/<br>관심정도 | 기초 통계 및<br>다중회귀분석 |
|                                  |        | (2) 학생 자치회 운영비 예산편성             |                   |
|                                  |        | (3) 학교 급식비 예산편성                 |                   |
|                                  | 자치기구   | (4) 청소년시설·단체 운영 예산편성            |                   |
|                                  |        | (5) 교외 청소년 자치기구 운영 예산편성         |                   |
|                                  | 지역사회   | (6) 지역사회 예산편성                   |                   |
| 청소년<br>참여예산제도<br>효과성 분석          | 학교     | (1) 학교 전체 운영비 예산편성              | 기초 통계 및<br>다중회귀분석 |
|                                  |        | (2) 학생 자치회 운영비 예산편성             |                   |
|                                  |        | (3) 학교 급식비 예산편성                 |                   |
|                                  | 자치기구   | (4) 청소년시설·단체 운영 예산편성            |                   |
|                                  |        | (5) 교외 청소년 자치기구 운영 예산편성         |                   |
|                                  | 지역사회   | (6) 지역사회 예산편성                   |                   |

## 2. 청소년 참여예산제 인지 여부 및 참여 방식

이 절에서는 우리나라 중·고등학교에 재학 중인 청소년들이 청소년 참여예산제에 대해 어떠한 인식을 가지고 있는지 파악하는 데 중점을 살펴보았다. 청소년 인식 분석은 청소년 참여예산제 인지 여부, 참여의향, 참여 목적, 참여 방식, 참여 분야에 대한 내용을 중심으로 이루어졌다. 논의의 편의를 위해 2016년 청소년 참여예산제에 직접 참여한 청소년을 ‘참여자’, 중·고등학교에 재학 중이며 프로그램에 참여하지 않은 청소년을 ‘비참여자’라고 지칭하였다.

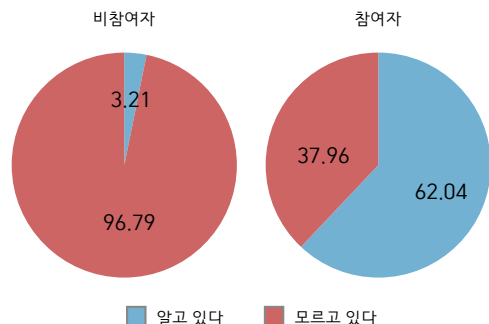
### 1) 청소년 참여예산제 인식 여부

청소년 참여예산제에 대한 청소년들의 인지 여부 결과가 아래 <표 V-2>에 제시되어 있다. <표 V-2>에 나타나 있는 바와 같이 우리나라 중·고등학교에 재학 중인 일반 청소년(비참여자)들에게 청소년 참여예산제에 대해 알고 있는지 조사한 결과 약 3.2%의 청소년들이 ‘알고 있다’라고 응답한 것으로 나타났다. 반면, 2016년 참여예산학교에 참여한 청소년(참여자)들에게 평소 청소년 참여예산제에 대해 알고 있었는지 조사한 결과 약 38%의 청소년들이 이 제도에 대해 평소에 알고 있었던 것으로 나타났다. 사후 분석 결과 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 확인되었다.

표 V-2 청소년 참여예산제도 인지 여부

| 구 분            | 비참여자    | 참여자   |
|----------------|---------|-------|
| 알고 있다          | 3.21    | 62.04 |
| 모르고 있다         | 96.79   | 37.96 |
| 차이( $\chi^2$ ) | 0.001** |       |

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

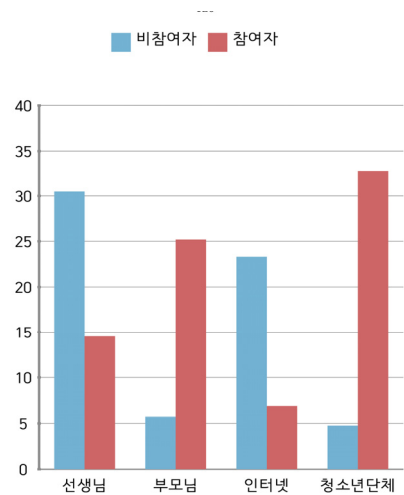


## 2) 청소년 참여예산제에 대한 정보 입수 경로

청소년 참여예산제에 대해 알고 있다고 응답한 청소년들에게 어떠한 경로를 통해 알게 되었는지 조사하였다. 그 결과 <표 V-3>에 제시되어 있는 것처럼 참여자와 비참여자 간 청소년 참여예산제에 대한 정보 입수 경로는 뚜렷한 차이를 보였다. 우선 비참여자의 경우 ‘학교 또는 선생님’을 통해 이 제도에 대해 알게 되었다는 응답이 30.4%로 가장 높은 것으로 나타났다. 이에 반해 참여 집단 청소년의 경우 ‘청소년 및 시민 단체’를 통해 알게 되었다는 비율이 32.82%로 가장 높게 나타났다.

표 V-3 청소년 참여예산제에 대한 정보 입수 경로

| 구 분                      | 비참여자      | 참여자   |
|--------------------------|-----------|-------|
| 학교 또는 선생님                | 30.48     | 14.50 |
| 부모님(보호자) 또는 형제자매         | 5.71      | 25.19 |
| 청소년 참여예산제에 대한 홍보 책자(리플렛) | 5.24      | 6.87  |
| 신문, TV, 라디오 등 언론매체       | 22.38     | 2.29  |
| 인터넷 또는 SNS               | 23.33     | 6.87  |
| 지역사회 청소년지도자              | 2.86      | 4.58  |
| 청소년단체 및 시민사회단체           | 4.76      | 32.82 |
| 기타                       | 5.24      | 6.87  |
| 차이( $\chi^2$ )           | 108.999** |       |

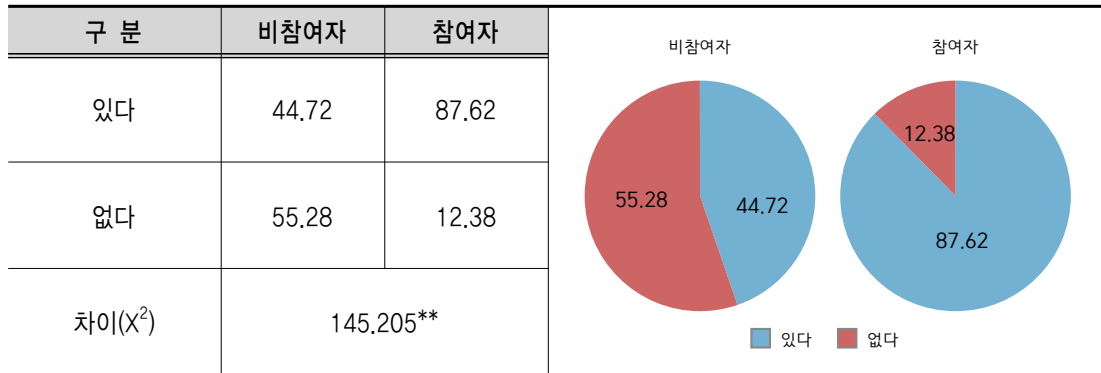


\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

### 3) 청소년 참여예산제 참여 의향 여부

청소년 참여예산제에 대한 설명을 제시한 뒤 일반 청소년들에게 이 제도에 참여할 의향이 있는지 조사하였다. 아래 <표 V-4>에 나타나 있는 바와 같이 약 45%의 일반 청소년들은 청소년 참여예산제 참여의향이 있는 것으로 나타났다. 반면, 2016년도 청소년 참여예산학교를 이수한 청소년들에게 동일한 질문을 하여 재참여 의사를 조사한 결과 약 88%의 참여 집단 청소년들은 재참여 의사가 있는 것으로 확인되었다. 이와 같은 높은 재참여 의사 비율은 참여예산제에 대한 청소년들의 높은 만족도를 의미한다.

표 V-4      향후 청소년 참여예산제 향후 참여 의향 여부



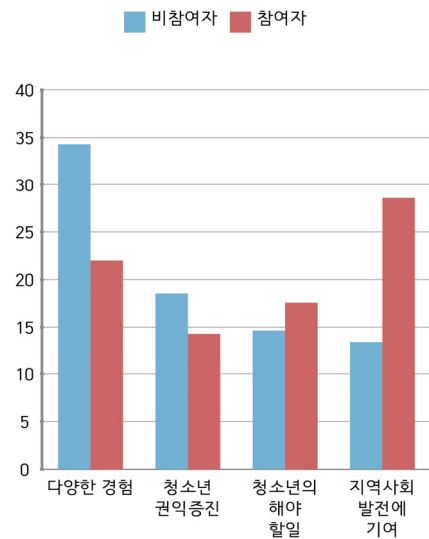
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

#### 4) 청소년 참여예산제 참여 의향 이유

청소년 참여예산제 (재)참여의사를 밝힌 청소년들에게 그 이유에 대해 조사하였다. 분석 결과 청소년 참여예산제에 참여하고 싶은 주된 이유에 대해 참여자와 비참여자 간 뚜렷한 차이를 확인할 수 있었다. 아래 <표 V-5>에서 확인할 수 있는 바와 같이 일반 청소년들의 주된 참여 이유는 '다양한 경험을 쌓고 싶어서'가 34%로 가장 높았던 반면 참여예산제를 직접 경험한 청소년들의 경우 '지역 사회 발전에 기여할 수 있을 것 같아서'가 28%로 가장 높게 나타났다. '지역 사회 발전'을 참여예산제 참여의사의 주된 이유로 꼽은 응답자 비율은 일반 청소년들에 비해 2배 이상 높은 것으로 나타났으며 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 확인되었다.

표 V-5 청소년 참여예산제 참여 의향 이유

| 구 분                              | 비참여자     | 참여자   |
|----------------------------------|----------|-------|
| 다양한 경험을 쌓고 싶어서                   | 34.29    | 21.98 |
| 청소년들의 권익증진을 위해서                  | 18.55    | 14.29 |
| 사회구성원으로서 당연히 해야 할 일이기 때문에        | 14.64    | 17.58 |
| 지역사회의 문제를 알아가는데 관심이 있어서          | 9.72     | 9.34  |
| 지역사회 발전에 기여할 수 있을 것 같아서          | 13.43    | 28.57 |
| 청소년 참여활동 자체를 즐기고 좋아해서            | 3.43     | 4.95  |
| 참여 활동이 상급학교 진학이나 학업에 도움이 될 것 같아서 | 4.88     | 3.30  |
| 기타                               | 1.07     | 0.00  |
| 차이( $\chi^2$ )                   | 41.857** |       |



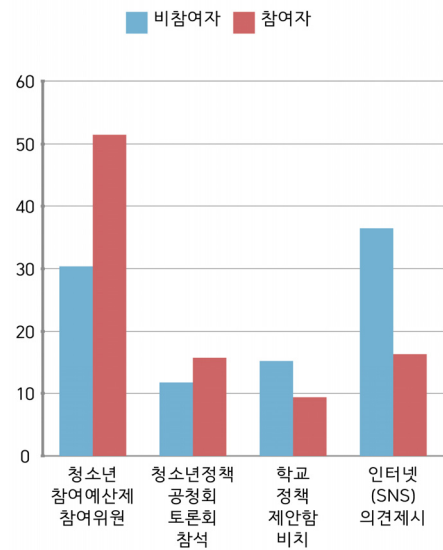
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 5) 청소년 참여예산제 참여시 선호하는 참여 방식

청소년 참여예산제도 참여의향이 있다면 어떠한 방식으로 참여하기를 원하는가라는 질문에 대해서도 참여자와 비참여자 간 뚜렷한 인식 차이를 확인할 수 있었다. 아래 <표 V-6>에 나타나 있는 바와 같이 청소년 참여예산제 참여방식에 대해 일반 청소년들은 다소 소극적인 ‘인터넷 또는 SNS를 통한 의견 제시’가 약 37%로 가장 높은 것으로 나타났다. 반면 참여예산학교를 경험한 적이 있는 청소년들의 경우 참여위원으로의 직접적인 참여 의사를 밝힌 청소년 비율이 51%로 가장 높게 나타나, 두 집단 간 뚜렷한 차이를 확인할 수 있었다.

표 V-6 청소년 참여예산제 참여시 선호하는 참여 방식

| 구 분                            | 비참여자     | 참여자   |
|--------------------------------|----------|-------|
| 청소년 참여예산제의<br>청소년 참여위원으로 참여    | 30.38    | 51.46 |
| 청소년정책 예산편성 공개 공청회<br>또는 토론회 참석 | 11.72    | 15.79 |
| 구청이나 주민센터를 통한<br>의견 제시         | 5.93     | 6.43  |
| 학교마다 정책 제안함을 비치하여<br>의견 제시     | 15.28    | 9.36  |
| 인터넷 또는 SNS를 통한 의견 제시           | 36.45    | 16.37 |
| 기타                             | 0.24     | 0.58  |
| 차이( $\chi^2$ )                 | 47.936** |       |

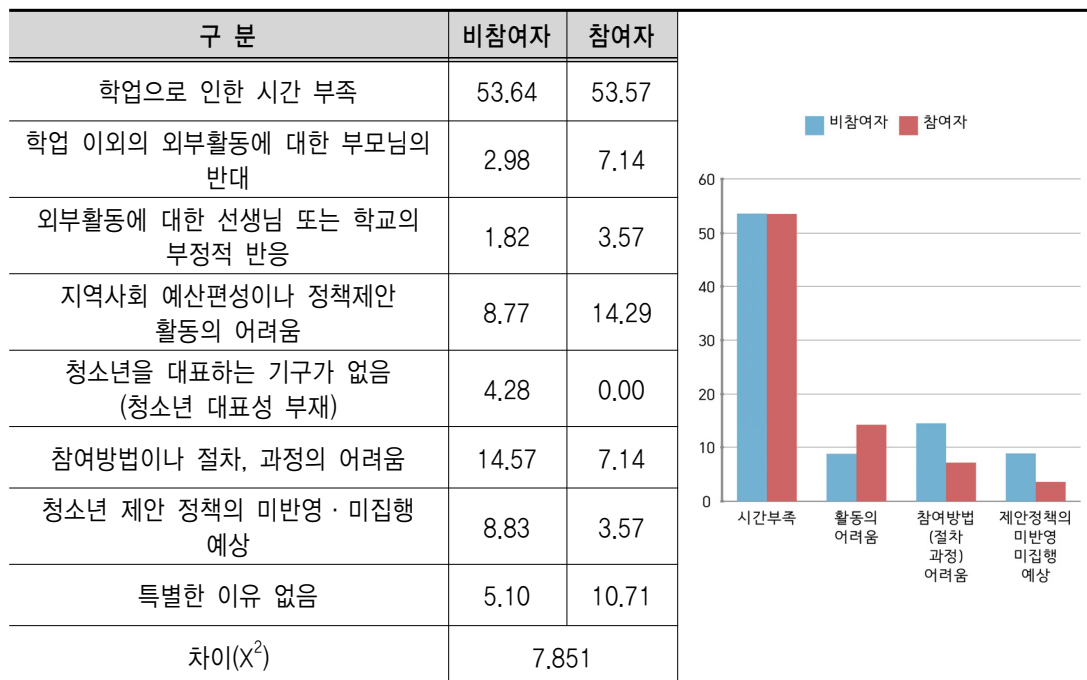


\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 6) 청소년 참여예산제 참여의사가 없는 주된 이유

청소년 참여예산제 참여의사가 '없다'라고 밝힌 청소년들에게 그 이유를 조사하였다. 조사 결과 아래 <표 V-7>에 나타나 있는 바와 같이 참여자와 비참여자 모두 '학업으로 인한 시간 부족'을 가장 주된 이유로 꼽았다. 이 외에도 참여 경험에 있는 청소년들의 경우 '지역사회 예산편성과 정책활동의 어려움'을 비참여 원인으로 꼽았다. 반면 비참여자 집단의 경우 참여예산제의 '참여방법이나 절차, 과정의 어려움'을 주요 원인으로 꼽아 일반 청소년들의 참여확대를 위해서는 참여방법과 절차를 간소화할 것이 요구된다는 사실을 확인할 수 있었다.

표 V-7 청소년 참여예산제 참여 의향이 없는 주된 이유

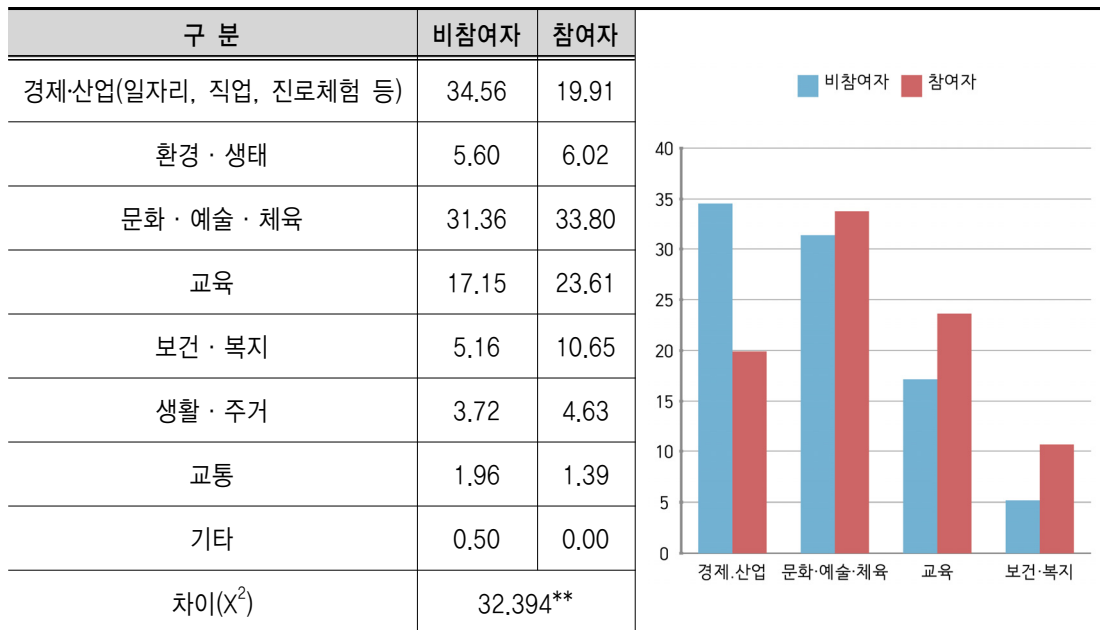


\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 7) 청소년 참여예산제 참여시 참여하고 싶은 관심 영역

청소년 참여예산제를 참여할 경우 참여하고 싶은 영역을 조사한 결과 일반 청소년들의 경우 경제·산업(일자리, 직업, 진로체험 등) 영역과 문화·예술·체육 영역에 대한 참여의사 비율이 30%를 넘으며 가장 높은 것으로 나타났다. 참여 집단 청소년들 역시 문화·예술·체육 영역에 대한 참여 의사비율이 약 34%로 가장 높게 나타났으며 교육과 경제·산업 영역에 대한 재참여 비율이 그 뒤를 이었다.

표 V-8 청소년 참여예산제를 참여하게 되었을 때 참여하고 싶은 주제 영역



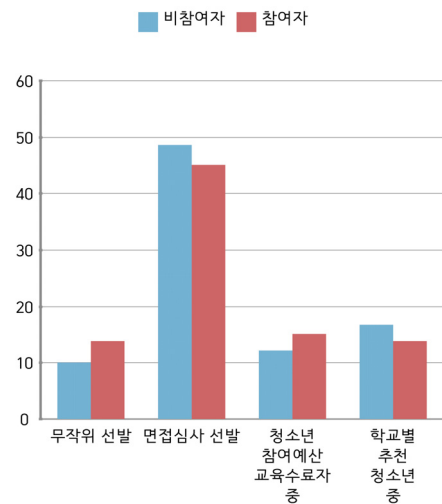
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 8) 청소년 참여예산제를 위한 적합한 모집 방법

참여예산제를 위한 청소년 모집 방법에 대해 참여예산제 참여 경험이 있는 청소년들과 그렇지 않은 청소년들은 큰 차이를 보이지 않았다. 아래 <표 V-9>에서 확인할 수 있는 바와 같이 두 집단 모두 ‘공개 모집 후 면접 심사 후 선발’을 가장 선호하는 것으로 나타났다. 다만 참여예산제를 직접 경험하지 않은 청소년들의 경우 ‘학교별 추천 청소년 중 선발’을 선호하는 비율이 비교 집단에 비해 다소 높게 나타난 것으로 확인되었다.

표 V-9 청소년이 인식하는 적합한 청소년 참여예산제 참여자 모집 방법

| 구 분                                                     | 비참여자     | 참여자   |
|---------------------------------------------------------|----------|-------|
| 공개 모집 후 무작위 선발                                          | 10.01    | 13.82 |
| 공개 모집 후 면접심사 후 선발                                       | 48.66    | 45.16 |
| 공개 모집 후 신청 청소년 중<br>쿼터제(성별, 권역별, 장애유무<br>등)를 통한 선발      | 6.38     | 2.76  |
| 공개 모집 후 청소년 참여예산 교육<br>수료자 중 면접심사 후 선발                  | 12.14    | 15.21 |
| 학교별 추천 청소년 중 선발                                         | 16.83    | 13.82 |
| 지역사회 거주 청소년 무작위<br>추첨으로 구성<br>(선정되면 의무 참여,<br>예:주민배심원단) | 2.30     | 2.76  |
| 지방자치단체별<br>‘청소년참여위원회’ 소속<br>청소년들로 구성                    | 2.83     | 5.99  |
| 기타                                                      | 0.85     | 0.46  |
| 차이( $\chi^2$ )                                          | 18.430** |       |



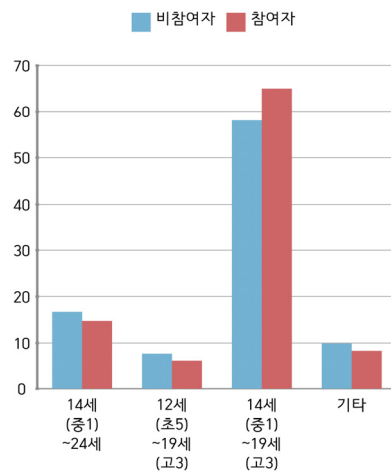
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 9) 참여 대상의 연령

청소년들의 참여 연령에 대해서도 중고등학교에 재학 중인 청소년과 참여예산제 참여 경험이 있는 청소년 모두 비슷한 인식을 보이는 것으로 나타났다. 아래 <표 V-10>에 나타나 있는 바와 같이 참여자와 비참여자 모두 14세~19세가 참여위원으로 연령이 적합하다고 응답한 것으로 나타났다.

표 V-10 청소년이 인식하는 청소년 참여예산제 참여위원들의 적합한 참여 연령

| 구 분               | 비참여자  | 참여자   |
|-------------------|-------|-------|
| 9세~24세            | 3.94  | 2.30  |
| 12세(초 5)~24세      | 3.77  | 3.69  |
| 14세(중 1)~24세      | 16.72 | 14.75 |
| 12세(초 5)~19세(고 3) | 7.68  | 5.99  |
| 14세(중 1)~19세(고 3) | 58.02 | 64.98 |
| 기타                | 9.88  | 8.29  |
| 차이( $\chi^2$ )    | 5.005 |       |



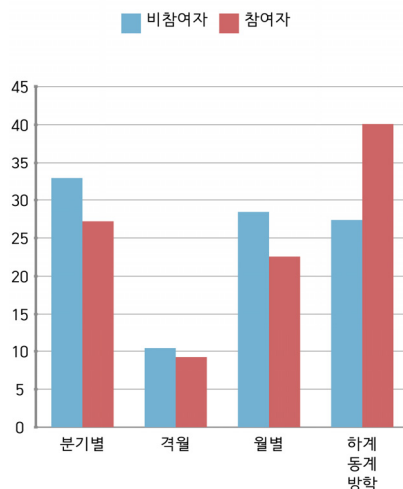
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 10) 운영 시기

청소년 참여예산제 운영 시기와 관련하여 비참여자들은 분기별 운영을 가장 선호하는 반면 참여자들의 경우 방학 중 집중 운영을 가장 선호하는 것으로 나타났다. 그러나 <표 V-11>에 나타나 있는 바와 같이 참여 경험이 없는 청소년들의 경우 분기별 운영, 월별 운영, 방학 중 운영에 대한 선호도 차이가 크지 않은 반면 참여 경험이 있는 청소년들은 대체로 방학 중 집중 운영을 가장 선호하는 것을 확인할 수 있었다.

표 V-11 청소년이 선호하는 청소년 참여예산제 운영 시기

| 구 분            | 비참여자     | 참여자   |
|----------------|----------|-------|
| 분기별 운영         | 32.89    | 27.19 |
| 격월 운영          | 10.41    | 9.22  |
| 월별 운영          | 28.42    | 22.58 |
| 하계, 동계방학 집중 운영 | 27.36    | 40.09 |
| 기타             | 0.92     | 0.92  |
| 차이( $\chi^2$ ) | 17.179** |       |



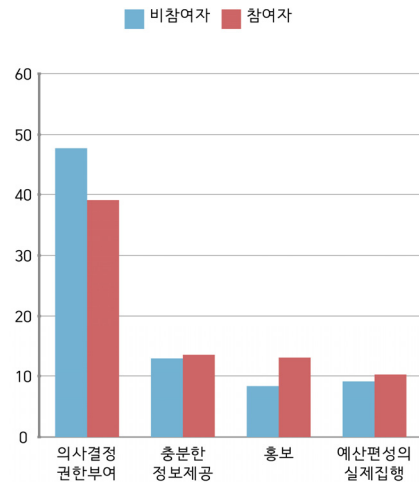
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 11) 효과적으로 청소년 참여예산제가 운영되기 위한 요인

청소년 참여예산제가 효과적으로 운영되기 위해 무엇이 요구되는지 파악하기 위해 청소년들에게 조사한 결과가 아래 <표 V-12>에 제시되어 있다. 우선 2016년 청소년 참여예산제에 참여했던 청소년들의 경우 청소년에게 의사결정 권한 부여(39%), 참여예산제 활동에 대한 충분한 정보 제공(13%), 자발적 참여를 높이기 위한 홍보(13%)를 꼽았다. 청소년 참여예산제를 경험해 본 적이 없는 청소년들 역시 이 제도가 효과적으로 운영되기 위해서는 청소년의 의사결정 권한 수준을 높여야 한다는 응답이 48%로 가장 높게 나타났다.

표 V-12 청소년 참여예산제가 효과적으로 운영되기 위해 필요한 요인

| 구 분                                   | 비참여자    | 참여자   |
|---------------------------------------|---------|-------|
| 청소년에게 의사결정 권한 부여                      | 47.75   | 39.07 |
| 참여예산제 활동 참여를 위한 시간 확보                 | 9.66    | 7.44  |
| 청소년 참여위원들의 대표성 확보                     | 4.98    | 7.91  |
| 청소년참여예산제 활동의 범위, 수준, 역할에 대한 충분한 정보 제공 | 12.89   | 13.49 |
| 청소년의 자발적 참여를 높일 수 있는 홍보               | 8.33    | 13.02 |
| 시장 등 지자체장의 적극적인 지원                    | 3.69    | 5.12  |
| 참여예산제 참여를 위한 사전교육 또는 오리엔테이션 운영        | 3.60    | 3.72  |
| 청소년이 제안한 예산편성의 실제 집행                  | 9.10    | 10.23 |
| 차이( $\chi^2$ )                        | 14.794* |       |



\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

### 3. 청소년 참여예산제 경험 여부에 따른 청소년들의 인식 차이

여기에서는 청소년 참여예산제를 참여한 경험이 있는 청소년과 일반 청소년 간 지역 사회 및 정책 참여에 대한 인식이 차이를 보이는지 분석하였다. 구체적인 분석 내용으로는 지역사회 구성원 및 청소년 참여 필요성 인식 여부, 학교 및 청소년 단체 및 지역 사회 예산 편성에 대한 관심 정도, 정책 참여 필요성 인지 여부로 구분하여 살펴보았다. 두 집단 간 차이가 통계적으로 유의한 것인지 확인하기 위해 차이( $\chi^2$ ) 검증을 실시하였다. 아울러 청소년들의 인식 차이가 개인 및 가정 배경 차이에서 비롯된 것인지 보다 엄밀하게 검증하기 위해 청소년들의 배경변인을 통제 한 회귀분석을 실시하였다.

#### 1) 지역사회 예산편성 과정에 대한 사회 구성원들의 참여 필요성

지역사회 예산 편성 과정에 사회 구성원들의 참여가 필요한지에 대한 청소년의 인식을 조사한 결과가 아래 <표 V-13>에 제시되어 있다. 분석 결과 약 14%의 일반 청소년들은 지역사회 예산 편성 과정에 사회 구성원들의 참여가 ‘매우 필요한 것’으로 인식하는 것으로 나타났다. 반면, 청소년 참여예산제를 경험한 적이 있는 청소년들의 경우 일반 청소년보다 약 3배 많은 46%의 청소년들이 지역사회 예산편성 과정에 지역 구성원들의 참여가 ‘매우 필요하다’라고 응답한 것으로 나타났다. 사후 분석 결과 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 수준에서 높은 것을 확인할 수 있었다.

표 V-13 지역사회정책 예산편성 과정에 대해 지역사회 구성원의 참여 필요성 인지 수준

| 구 분            | 비참여자      | 참여자   |
|----------------|-----------|-------|
| (전혀) 필요하지 않다   | 16.59     | 1.44  |
| 필요하다           | 69.04     | 52.63 |
| 매우 필요하다        | 14.37     | 45.93 |
| 차이( $\chi^2$ ) | 168.382** |       |

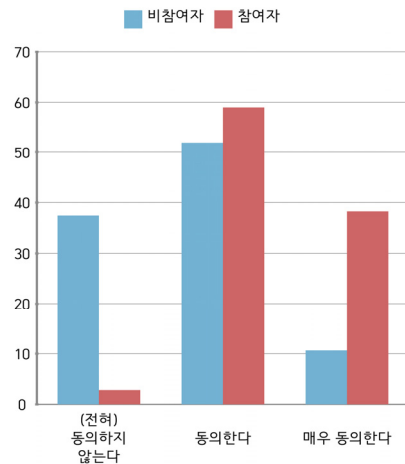
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 2) 참여예산제의 청소년 참여 필요성 인식

참여예산제의 청소년 참여가 필요한지에 대한 결과 역시 참여 경험이 있는 청소년과 그렇지 않은 청소년 간 뚜렷한 인식 차이를 확인할 수 있었다. 아래 <표 V-14>에 나타나 있는 바와 같이 청소년 참여예산학교에 참여했던 38%의 청소년은 참여예산제도에 있어 청소년 참여에 대해 ‘매우 동의한다’라고 응답하였다. 반면 참여 경험이 없는 일반 청소년의 경우 약 11%만이 매우 동의하는 것으로 나타나 두 집단 간 뚜렷한 차이를 확인할 수 있었다.

표 V-14 참여예산제 운영에 있어 청소년의 참여 필요성 인지 수준

| 구 분            | 비참여자      | 참여자   |
|----------------|-----------|-------|
| (전혀) 동의하지 않는다  | 37.43     | 2.76  |
| 동의한다           | 51.93     | 58.99 |
| 매우 동의한다        | 10.65     | 38.25 |
| 차이( $\chi^2$ ) | 210.433** |       |



\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

### 3) 학교 내 예산 편성 필요성

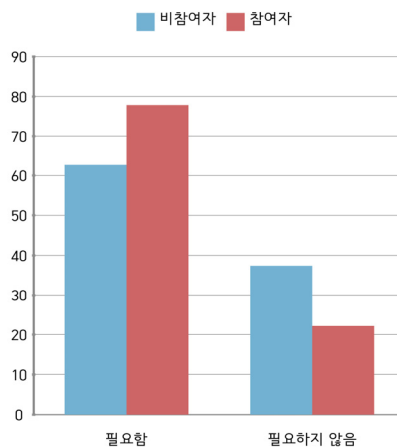
앞에서 지역사회 구성원 및 청소년의 지역사회 예산편성 과정에 대한 필요성을 검증하였다면 여기에서는 보다 구체적으로 학교 내 예산 편성, 청소년 단체시설, 및 지역사회의 예산편성 과정에 대한 청소년들의 관심 수준과 필요성 인지 여부를 살펴보았다.

#### (1) 학교 전체 운영비 예산 편성에 청소년 참여 필요성 인지 여부

학교 전체 운영비 편성에 대한 청소년 참여 필요성을 분석한 결과가 아래 <표 V-15>에 제시되어 있다. 청소년 참여예산제 참여 경험이 있는 청소년의 경우 학교 전체 운영비 예산편성에 청소년 참여가 필요하다고 인식하는 비율이 약 77%로 나타나 비참여자 집단에 비해 약 7% 높은 것으로 나타났다. 사후 검증 결과 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 확인되었다.

표 V-15 학교 전체 운영비 예산편성 과정에 청소년의 참여 필요성 인지 여부

| 구 분            | 비참여자     | 참여자   |
|----------------|----------|-------|
| 필요함            | 62.62    | 77.83 |
| 필요하지 않음        | 37.38    | 22.17 |
| 차이( $\chi^2$ ) | 20.408** |       |



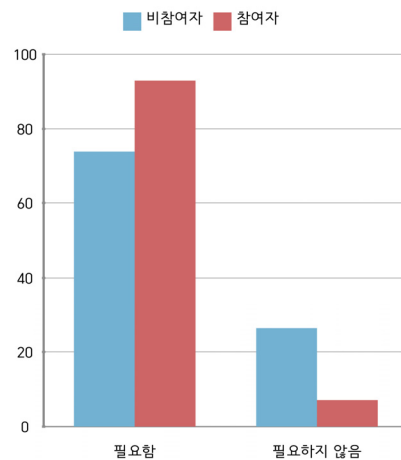
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

(2) 학생 자치회(동아리 학생회 등)에 청소년 참여 필요성 인지 여부

학생 자치회 예산편성 과정에 대한 청소년 참여 필요성에 대한 분석결과가 <표 V-16>에 제시되어 있다. 아래 표에서 확인할 수 있는 바와 같이 청소년 참여예산학교를 이수한 청소년들의 경우 학생자치회 예산편성에 청소년 참여가 '필요하다'라고 인식하는 비율이 92%로 나타나 예산학교 학교 참여 경험이 없는 청소년에 비해 약 19% 이상 높은 것으로 나타났다. 반면, 학생자치회 예산편성에 청소년 참여가 '필요하지 않다'라고 응답한 일반 청소년 비율은 27%를 보이며 참여 집단에 비해 약 19% 높은 것으로 확인되었다.

표 V-16 학생 자치회(동아리, 학생회 등) 운영비 예산편성 과정에 청소년의 참여 필요성 인지 여부

| 구 분            | 비참여자     | 참여자   |
|----------------|----------|-------|
| 필요함            | 73.65    | 92.92 |
| 필요하지 않음        | 26.35    | 7.08  |
| 차이( $\chi^2$ ) | 39.926** |       |



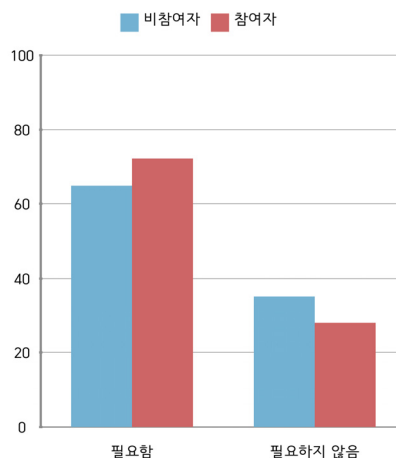
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

### (3) 학교 급식비 예산 편성 과정에 청소년 참여 필요성 인지 여부

학교 급식비 예산편성에 청소년 참여가 필요한지 조사한 결과가 아래 <표 V-17>에 제시되어 있다. 분석 결과 청소년 참여예산학교 경험이 있는 경우 약 72%의 청소년이 학교 급식비 예산편성에 청소년 참여가 필요하다고 응답한 것으로 나타났다. 반면, 참여예산학교 경험이 없는 청소년의 경우 약 65%가 학교 급식비 예산편성에 있어 청소년 참여를 지지하는 것으로 나타났다. 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 확인되었다.

표 V-17 학교 급식비 예산편성 과정에 청소년 참여 필요성 인지 여부

| 구 분            | 비참여자   | 참여자   |
|----------------|--------|-------|
| 필요함            | 64.80  | 72.04 |
| 필요하지 않음        | 35.20  | 27.96 |
| 차이( $\chi^2$ ) | 4.712* |       |



\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

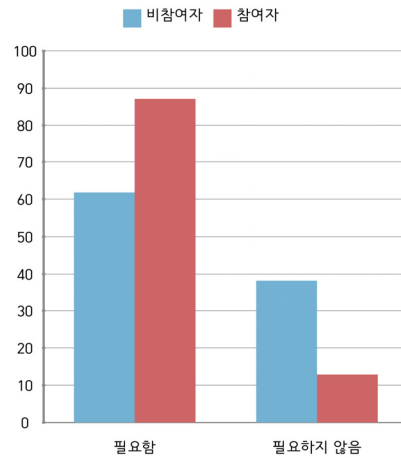
#### 4. 청소년 관련 기관 및 지역구 예산 필요성

##### 1) 청소년 시설·단체 운영 예산편성에 청소년 참여 필요성 인지 여부

학교 내 예산편성에 대한 청소년 참여 필요성을 살펴본 데 이어 여기에서는 청소년 시설 및 지역구 예산편성 과정에 있어 청소년의 참여가 필요한지에 대한 청소년 인식 조사를 실시하였다. 우선 청소년 시설·단체 운영과 관련된 예산편성 과정에 대한 청소년 참여 필요성을 분석한 결과가 아래 <표 V-18>에 제시되어 있다. 분석 결과 참여예산학교를 이수한 약 87%의 청소년들은 청소년 시설 및 관련 단체의 예산편성 과정에 청소년 참여가 요구된다고 응답한 것으로 나타났다. 반면, 참여경험이 없는 청소년들 중 62%는 청소년 기관 및 관련 기관의 운영 예산편성 과정에 청소년 참여가 필요하다고 응답하여, 두 집단 간 뚜렷한 차이를 확인할 수 있었다.

표 V-18 청소년시설·단체 운영 예산편성 과정에 청소년 참여 필요성 인지 여부

| 구 분            | 비참여자    | 참여자   |
|----------------|---------|-------|
| 필요함            | 61.78   | 87.14 |
| 필요하지 않음        | 38.22   | 12.86 |
| 차이( $\chi^2$ ) | 55.888* |       |



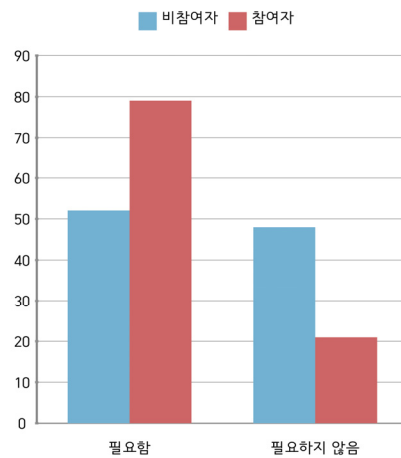
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 2) 청소년 자치기구 운영 예산편성에 청소년 참여 필요성 인지 여부

청소년 자치기구 운영 예산편성과 관련하여 청소년 참여 필요성에 대해 분석한 결과가 아래 <표 V-19>에 제시되어 있다. 아래 표에서 확인할 수 있는 바와 같이 참여예산학교를 이수한 약 79%의 청소년들은 청소년 자치기구 운영 예산편성 과정에 청소년 참여가 필요하다고 응답한 것으로 나타났다. 반면 참여 경험이 없는 청소년의 경우 약 52%가 청소년 자치기구 예산편성 과정에 청소년 참여가 필요하다고 응답하였으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 확인되었다.

표 V-19 청소년 자치기구 운영 예산편성 과정에 청소년 참여 필요성 인지 여부

| 구 분            | 비참여자     | 참여자   |
|----------------|----------|-------|
| 필요함            | 52.05    | 79.05 |
| 필요하지 않음        | 47.95    | 20.95 |
| 차이( $\chi^2$ ) | 59.541** |       |



\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

### 3) 지역사회 예산 편성 과정에 청소년 참여 필요성 인지 여부

지역사회 예산편성 과정에 청소년 참여가 필요한지 조사한 결과가 아래 <표 V-20>에 제시되어 있다. 아래 표에 확인할 수 있는 바와 같이 청소년 참여예산학교를 이수한 약 64%의 청소년은 지역사회 예산편성 과정에 청소년 참여가 필요하다고 응답한 반면 참여 경험이 없는 42%의 청소년은 ‘청소년의 참여가 필요하지 않다’라고 응답한 것으로 나타났다. 카이 검정 결과 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

표 V-20 지역사회 예산편성 과정에 청소년 참여 필요성 인지 여부

| 구 분            | 비참여자     | 참여자   |
|----------------|----------|-------|
| 필요함            | 42.08    | 64.29 |
| 필요하지 않음        | 57.92    | 35.71 |
| 차이( $\chi^2$ ) | 40.985** |       |

| Category | 비참여자 (%) | 참여자 (%) |
|----------|----------|---------|
| 필요함      | 42.08    | 64.29   |
| 필요하지 않음  | 57.92    | 35.71   |

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 5. 예산편성에 대한 청소년 관심 수준

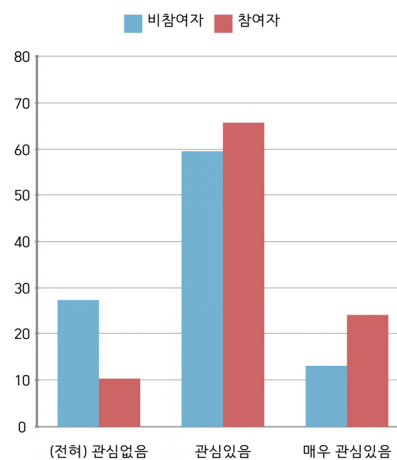
예산편성 과정에 있어 청소년 참여 필요성에 대한 인식 수준을 살펴본 데 이어 여기에서는 학교 및 청소년 기관과 지역구 예산 편성 과정에 대한 청소년의 관심 수준을 분석하였다. 이 과정에서 청소년 참여예산제를 경험해 본 적 있는 청소년과 그렇지 않은 청소년의 관심이 수준이 통계적으로 유의한 차이를 보이는지 비교·분석하였다.

## 1) 학교 전체 운영 예산에 대한 청소년 관심 수준

청소년 참여예산제 경험 여부에 따라 학교 운영 예산에 대한 청소년들의 관심 수준이 통계적으로 유의미한 차이를 보이는지 분석한 결과가 <표 V-21>에 제시되어 있다. 아래 표에 제시되어 있는 것처럼 참여예산제를 경험해 본 적이 있는 청소년들의 경우 학교 전체 운영비 예산편성에 대한 관심도가 일반 청소년에 비해 높은 것을 확인할 수 있다. 구체적으로 참여자 집단의 경우 약 24%의 청소년들이 학교 전체 운영 예산편성에 대한 관심이 ‘매우 높다’고 응답한 반면 비참여자 집단의 경우 약 13%의 청소년이 학교 운영에 대한 관심이 매우 높은 것으로 나타났다. 학교 예산에 대해 관심이 ‘없다’고 응답한 청소년 비율 역시 참여자 집단은 약 10%를 보인 반면 비참여자 집단의 경우 약 27%로 나타나 참여예산제를 경험해 본 청소년들이 학교 운영비에 대한 관심이 확연하게 높은 것을 확인할 수 있었다.

표 V-21 학교 전체 운영비 예산편성 과정에 대한 청소년 관심 수준

| 구 분            | 비참여자     | 참여자   |
|----------------|----------|-------|
| (전혀) 관심없음      | 27.38    | 10.27 |
| 관심있음           | 59.59    | 65.75 |
| 매우 관심있음        | 13.02    | 23.97 |
| 차이( $\chi^2$ ) | 29.084** |       |

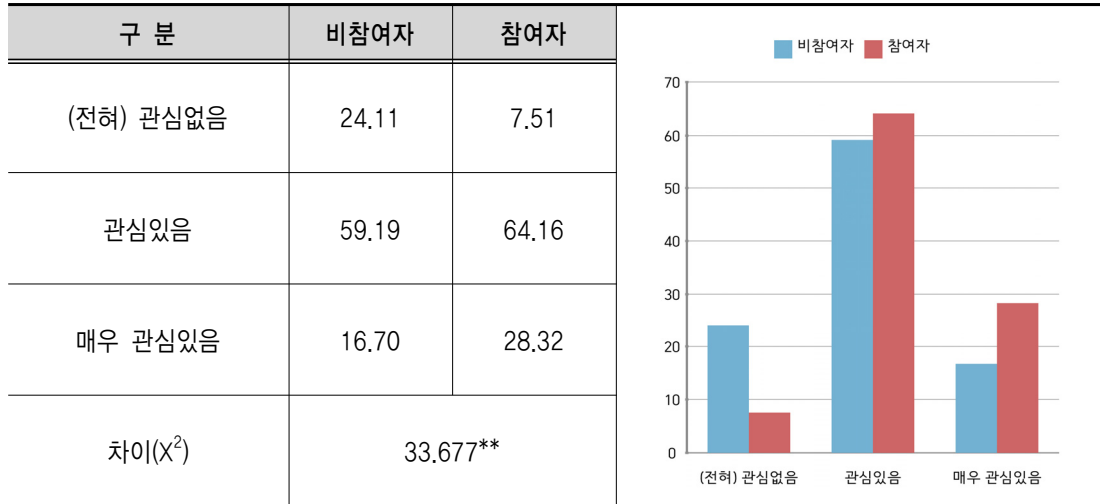


\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 2) 학생 자치회 운영 예산에 대한 청소년 관심 수준

학생 자치회 운영 예산에 대한 청소년의 관심이 참여예산제 경험 여부에 따른 차이가 존재하는지 분석한 결과가 아래 <표 V-22>에 제시되어 있다. 분석 결과 청소년 참여예산제를 경험한 청소년들은 학생 자치회 운영 예산에 대한 관심이 일반 청소년들에 비해 높은 것을 확인할 수 있었다. 아래 표에서 확인할 수 있는 바와 같이 참여예산제를 경험한 청소년 중 학생 자치회 운영 예산에 대한 관심이 매우 높은 청소년 비율은 약 24%로 나타났다. 반면, 비참여자 집단의 경우 약 17%의 청소년이 학생 자치회 예산에 대한 관심이 매우 높다고 응답하였으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 것을 확인할 수 있었다. 뿐만 아니라, 학생 자치회 예산에 대한 관심이 없다고 응답한 청소년 비율 역시 참여자 집단의 경우 8%를 보인 반면 비참여자 집단은 이보다 약 3배 높은 24%로 나타나 학생 자치회 운영 예산에 대한 관심 역시 청소년 참여예산제를 참여한 청소년들이 높은 것으로 나타났다.

표 V-22 학생 자치회 운영비 예산 편성 과정에 대한 청소년 관심 수준



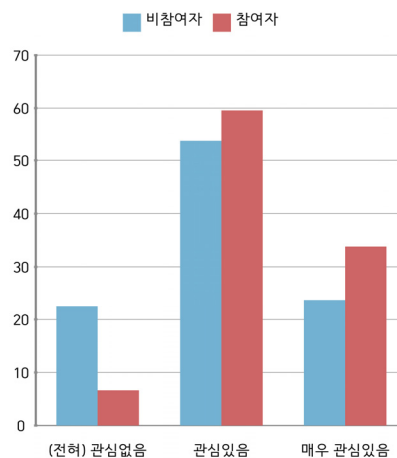
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

### 3) 학교 급식 예산에 대한 청소년 관심 수준

학교 급식 예산에 대한 청소년의 관심이 청소년 참여예산제 경험 여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보이는지 분석하였다. 아래 <표 V-23>에 제시되어 있는 바와 같이 청소년 참여예산제를 경험한 34%의 청소년은 학교 급식 예산에 대한 관심이 ‘매우 높다’라고 응답한 것으로 나타났다. 이에 반해 비참여자 집단의 경우 약 24%의 청소년이 학교 급식 예산에 대한 관심이 ‘매우 높다’라고 응답한 것으로 나타나 두 집단 간 뚜렷한 차이를 확인할 수 있었다. 반면, 학교 급식 예산 편성에 ‘(전혀)관심없다’라고 응답한 비참여 집단 청소년 비율은 22%를 보이며 참여 청소년 집단에 비해 약 3.5배 가량 높은 것으로 나타났다.

표 V-23 학교 급식비 예산편성 과정에 대한 청소년 관심 수준

| 구 분            | 비참여자     | 참여자   |
|----------------|----------|-------|
| (전혀) 관심없음      | 22.43    | 6.62  |
| 관심있음           | 53.82    | 59.56 |
| 매우 관심있음        | 23.75    | 33.82 |
| 차이( $\chi^2$ ) | 21.847** |       |



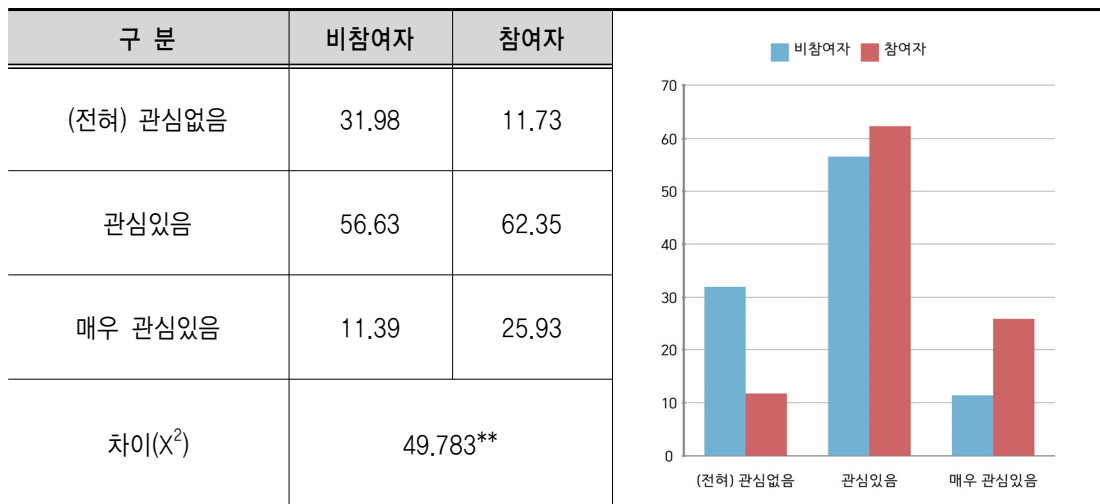
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 6. 청소년 관련 기관 및 지역구 예산에 대한 관심 정도

### 1) 청소년 시설·단체 운영 예산에 대한 청소년 관심 수준

청소년 시설·단체 운영 예산에 대한 청소년의 관심이 참여예산제 경험 여부에 따라 차이를 보이는지 분석한 결과가 아래 <표 V-24>에 제시되어 있다. 분석 결과 참여예산제를 경험한 청소년들의 경우 청소년 시설·단체 운영 예산에 대한 관심이 ‘매우 높다’라고 응답한 비율이 26%를 보이며, 비참여자 집단에 비해 2배 이상 높은 것으로 나타났다. 반면, 청소년 시설·단체 예산 편성에 ‘(전혀)관심없다’라고 응답한 비참여 집단 청소년 비율은 32%를 보여 참여자 보다 약 20% 높은 것으로 나타났다.

표 V-24 청소년시설·단체 운영 예산편성 과정에 청소년 관심 수준



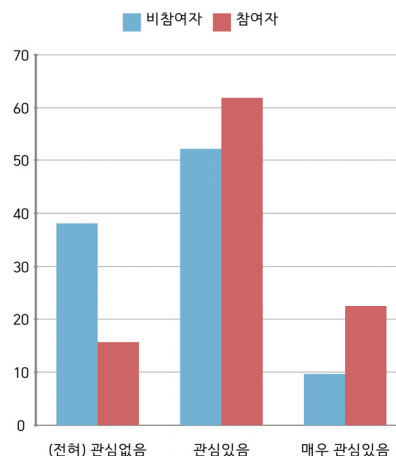
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 2) 청소년 자치기구 예산 편성에 대한 청소년 관심 수준

청소년 자치기구 예산 편성에 대한 청소년들의 관심이 청소년 참여예산제 경험 여부에 따라 유의미한 차이를 보이는지 분석한 결과가 아래 <표 V-25>에 제시되어 있다. 아래 표에 제시되어 있는 바와 같이 청소년 참여예산제 경험이 있는 청소년들의 경우 청소년 자치기구 예산편성에 대한 '관심이 매우 높다'라고 응답한 비율이 약 22%를 보여 참여한 경험이 없는 청소년에 비해 약 2 배 이상 높은 것으로 나타났다. 반면, 청소년 자치기구 예산편성에 '관심이 없다'라고 응답한 참여자 집단 비율은 약 40%에 가까운 것으로 나타나 비참여 청소년들에 비해 약 3배 이상 높은 것을 확인할 수 있었다.

표 V-25 청소년 자치기구 운영 예산편성 과정에 대한 청소년 관심 수준

| 구 분            | 비참여자     | 참여자   |
|----------------|----------|-------|
| (전혀) 관심없음      | 38.11    | 15.65 |
| 관심있음           | 52.25    | 61.90 |
| 매우 관심있음        | 9.65     | 22.45 |
| 차이( $\chi^2$ ) | 44.817** |       |



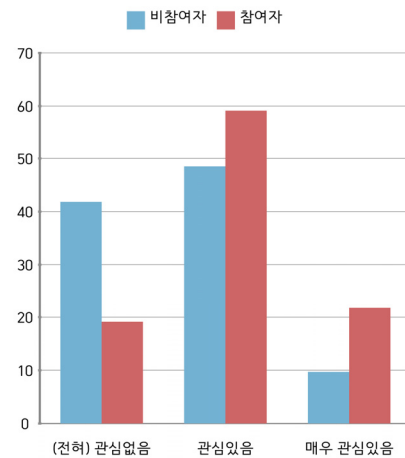
\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

### 3) 지역사회 예산편성에 대한 청소년 관심 수준

지역사회 예산편성에 대한 청소년 관심 수준이 청소년 참여예산제 경험 여부에 따라 차이를 보이는지 분석한 결과가 아래 <표 V-26>에 제시되어 있다. 아래 표에 제시되어 있는 바와 같이 청소년 참여예산제를 경험한 청소년의 경우 지역구 예산편성에 대한 관심도가 일반 청소년들에 비해 2배 이상 높은 것으로 나타났다. 반면, 지역구 예산편성에 '관심이 없다'라고 응답한 비참여자 비율은 42%로 나타나 참여예산제 참여 경험이 있는 청소년에 비해 약 2배 이상 높은 것을 확인할 수 있었다.

표 V-26 지역사회 예산편성 과정에 대한 청소년 관심 수준

| 구 분            | 비참여자     | 참여자   |
|----------------|----------|-------|
| (전혀) 관심없음      | 41.83    | 19.13 |
| 관심있음           | 48.49    | 59.13 |
| 매우 관심있음        | 9.68     | 21.74 |
| 차이( $\chi^2$ ) | 33.332** |       |



\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 7. 청소년 참여예산제 심화 분석 결과

앞서 청소년 참여예산제 참여여부에 따라 청소년들의 학교, 청소년기관, 지역사회 예산편성 과정에 대한 필요성과 관심도가 차이를 보이는지 분석하데 이어 여기에서는 청소년들의 이러한 인식이 청소년의 개인 배경변인을 통제한 상태에서도 유의한 것인지 확인하고자 한다. 실제로 청소년들이 가지고 있는 지역사회 예산 편성에 대한 참여 필요성과 관심도는 참여예산제 경험 여부 뿐만 아닌 학생회 자치회 활동 경험, 성별, 학업능력, 학교급 등에 따라 달라질 수 있다. 따라서 청소년 참여예산제 경험 여부에 따라 청소년 참여활동 인식이 달라지는지 보다 엄밀히 분석하기 위해서는 위와 같은 청소년들의 배경이 동일하다는 전제 하에 청소년들의 인식이 차이를 보이는지 분석할 필요가 있다. 이에 따라 여기에서는 회귀분석을 실시하여 청소년들의 배경변인을 통제한 상태에서도 참여예산제 경험 여부가 청소년 참여 활동 인식에 긍정적인 영향을 미치는지 살펴보고자 한다.

### 1) 학교 예산편성 과정에 대한 청소년 참여 필요성 모형

청소년 참여예산제 참여 여부에 따라 학교 예산편성 과정에 대한 청소년의 참여 필요성 인식에 어떠한 영향을 미치는지 분석한 결과가 아래 표에 제시되어 있다. 이 분석모형의 종속변인은 학교 운영 예산 편성 과정 영역에 대한 청소년의 참여 필요성 인식 여부이다(필요하지 않다=0; 필요하다=1). 이 분석에서는 선행연구와 사전분석에 기초해 청소년들의 참여활동 인식에 영향을 미치는 요인으로 논의되어 온 성별, 학교급(중학교=0, 고등학교=1), 참여기구 경험, 학생회 활동 경험, 학업 수준을 통제하였다.

먼저 학교 예산 편성에 청소년 참여 필요성에 영향을 미칠 것으로 예상되는 학교급, 성별, 참여기구 경험, 학생회 활동, 학교 성적이 어떠한 영향을 미치는지 살펴본 결과 여성으로서, 고등학교에 재학 중이며, 청소년 참여기구와 학생회 활동 경험이 있는 학업성취도가 높은 청소년일 수록 학교 예산 편성 과정에 청소년 참여가 필요하다고 인식할 가능성이 높은 것을 확인할 수 있었다. 이러한 배경변인들을 통제한 상태에서 청소년 참여예산제의 효과를 살펴본 결과 청소년 참여예산제를 경험한 청소년들은 급식비 예산 편성을 제외한 학교 전체 운영비(569,  $p<.01$ )와 자치회 (1.298,  $p<.01$ ) 예산 편성에 청소년 참여가 필요하다고 인식하는 비율이 참여

경험이 없는 청소년에 비해 높은 것을 확인할 수 있었다.

표 V-27

청소년 참여예산제 참여 경험이 학교 예산 편성(전체 운영비, 자치회, 급식비) 과정에 대한 청소년 참여 필요성 인지 여부에 미치는 영향력 분석

| 구 분                   | 운영비               | 자치회               | 급식비               |
|-----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 절편                    | .223*<br>(.090)   | .544**<br>(.544)  | .529**<br>(.090)  |
| 청소년 참여예산제<br>참여여부(=1) | .569**<br>(.175)  | 1.298**<br>(.286) | .247<br>(.165)    |
| 고등학교(=1)              | .137**<br>(.051)  | .429**<br>(.058)  | .099<br>(.052)    |
| 남성(=1)                | -.219**<br>(.051) | -.607**<br>(.057) | -.166**<br>(.052) |
| 참여기구 경험(=1)           | .301**<br>(.087)  | .087<br>(.100)    | .238**<br>(.087)  |
| 학생회활동 경험(=1)          | .216**<br>(.059)  | .464**<br>(.070)  | .214**<br>(.060)  |
| 학교성적                  | .078**<br>(.027)  | .153**<br>(.030)  | .008<br>(.027)    |
| N                     | 6742              | 6740              | 6734              |
| R <sup>2</sup>        | 0.01              | 0.04              | 0.01              |

+ p < .10, \* p < .05, \*\* p < .01

## 2) 청소년 기관 및 지역구 예산편성 과정에 대한 청소년 참여 필요성 모형

위 모형과 마찬가지로 청소년들의 배경변인을 통제한 상태에서 청소년 참여예산제 경험 여부에 따라 청소년 시설, 자치기구, 지역구 예산 편성에 대한 청소년 참여 필요성 인식이 유의미한 차이를 보이는지 분석하였다. 아래 <표 V-28>에 나타나 있는 바와 같이 청소년 참여기구와 학생회 활동 경험이 있으며, 남성보다 여성이 청소년 기관과 지역 사회 예산 편성 과정에 청소년 참여가 요구된다고 인식할 가능성이 높은 것으로 나타났다.

이와 같은 배경변인을 통제한 상태에서 참여예산제를 경험한 청소년들은 그렇지 않은 청소년에 비해 청소년 시설·단체 (1.273,  $p < .01$ ), 청소년 자치기구(1.058,  $p < .01$ ) 및 지역사회예산편성

(.796,  $p < .01$ ) 과정에 청소년의 참여가 필요하다고 인식하는 경향이 더 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 청소년 참여예산제가 학교 및 기타 지역 사회의 예산 편성 과정에 있어 청소년들의 참여 필요성 인식을 향상 시키는데 중요한 역할을 하는 것이라고 해석할 수 있다.

표 V-28

청소년 참여예산제 참여 경험 여부가 청소년 단체시설과 지역사회 예산편성 과정에 대한 청소년 참여 필요성 인지 여부에 미치는 영향력 분석

| 구 분                   | 청소년 시설·단체         | 자치기구              | 동(읍),구(면)         |
|-----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 절편                    | .309**<br>(.090)  | -.185*<br>(.088)  | -.451**<br>(.089) |
| 청소년 참여예산제<br>참여여부(=1) | 1.273**<br>(.215) | 1.058**<br>(.180) | .796**<br>(.154)  |
| 고등학교=1                | .058<br>(.051)    | .056<br>(.050)    | -.221**<br>(.050) |
| 남성=1                  | -.375**<br>(.051) | -.296**<br>(.050) | .105*<br>(.050)   |
| 참여기구 경험=1             | .224**<br>(.087)  | .465**<br>(.084)  | .500**<br>(.080)  |
| 학생회활동 경험=1            | .245**<br>(.060)  | .249**<br>(.057)  | .138*<br>(.057)   |
| 학교성적                  | .075**<br>(.027)  | .084**<br>(.026)  | .029<br>(.026)    |
| N                     | 6,721             | 6,723             | 6,714             |
| R <sup>2</sup>        | 0.02              | 0.02              | 0.01              |

+  $p < .10$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

### 3) 학교 예산편성에 대한 청소년 관심도와 참여예산제 효과 모형

청소년 참여예산제 경험 여부에 따라 학교의 예산 편성에 대한 청소년의 관심이 차이를 보이는지 살펴보기 위해 다중 회귀분석을 실시하였다. 종속변인은 청소년들이 인지하는 학교 및 기타 시설의 예산 편성에 대한 관심도(1=전혀 관심 없음, 2=관심 없음, 3=관심 있음, 4=매우 관심 있음)이며 배경변인으로서는 청소년이 재학 중인 학교급, 성별, 참여기구 및 학생회 활동 경험, 학교 성적 변인을 활용하였다.

아래 <표 V-29>에 제시되어 있는 바와 같이 배경변인의 영향력을 통제한 상태에서 청소년 참여예산제 효과를 살펴본 결과 참여예산제 참여 경험에 있는 청소년일수록 학교 전체 운영비(.163,  $p<.01$ ), 학생 자치회 예산(.184,  $p<.01$ ), 급식예산(.187,  $p<.01$ )에 대한 관심이 참여예산제를 경험하지 않은 청소년에 비해 높은 것을 확인할 수 있었다.

**표 V-29** 청소년 참여예산제 참여 경험 여부가 학교 예산(전체 운영, 자치회, 급식비) 편성 과정에 대한 청소년 관심 수준에 미치는 영향력 분석

| 구 분                   | 운영비               | 자치회               | 급식비               |
|-----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 절편                    | 2.361**<br>(.039) | 2.499**<br>(.038) | 2.588**<br>(.042) |
| 청소년 참여예산제<br>참여여부(=1) | .163**<br>(.048)  | .184**<br>(.050)  | .187**<br>(.052)  |
| 고등학교=1                | .240**<br>(.021)  | .177**<br>(.020)  | .263**<br>(.023)  |
| 남성=1                  | -.070**<br>(.022) | -.078**<br>(.021) | -.074**<br>(.023) |
| 참여기구 경험=1             | .122**<br>(.033)  | .121**<br>(.034)  | .023<br>(.037)    |
| 학생회활동 경험=1            | .148**<br>(.023)  | .144**<br>(.022)  | .107**<br>(.025)  |
| 학교성적                  | .101**<br>(.012)  | .089**<br>(.011)  | .085**<br>(.012)  |
| N                     | 4,005             | 4,705             | 4,100             |
| R <sup>2</sup>        | 0.08              | 0.06              | 0.06              |

+  $p<.10$ , \*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$

#### 4) 청소년 시설 및 지역구 예산편성에 대한 청소년 관심도 모형

청소년 시설 및 지역구 예산 편성에 대한 청소년들의 관심 수준이 청소년 참여예산제 경험 여부에 따라 차이를 보이는지 분석한 결과가 아래 <표 V-30>에 제시되어 있다. 아래 분석 결과에서 확인할 수 있는 바와 같이 성별에 따른 청소년 시설 및 지역사회 의 예산 편성에 대한 차이는 없었지만 고등학교에 재학 중이며 참여기구 및 학생회 활동 경험이 있고 학교 성적이 우수한 청소년들이 그렇지 않은 청소년들에 비해 청소년 시설, 자치기구, 지역구 예산편성

에 대한 관심이 더 높은 것으로 나타났다.

이와 같은 배경 변인을 통제한 후 청소년 참여예산제 경험이 청소년 시설 및 지역사회 예산 편성 관심에 어떠한 영향을 미치는지 살펴본 결과 참여예산제를 경험한 청소년들은 청소년 시설 (.282,  $p<.282$ ), 자치기구 (.262,  $p<.01$ ), 지역사회 (.192,  $p<.01$ ) 예산편성 과정에 대한 관심이 참여예산제 경험이 없는 청소년 비해 높은 것으로 나타났다.

**표 V-30** 청소년 참여예산제 참여 경험 여부가 청소년 단체시설과 지역사회 예산편성 과정에 대한 청소년 관심 수준에 미치는 영향력 분석

| 구 분                   | 청소년시설             | 자치기구              | 동(읍),구(면)         |
|-----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 절편                    | 2.461**<br>(.041) | 2.341**<br>(.045) | 2.171**<br>(.051) |
| 청소년 참여예산제<br>참여여부(=1) | .282**<br>(.049)  | .262**<br>(.054)  | .192**<br>(.063)  |
| 고등학교=1                | .115**<br>(.022)  | .096**<br>(.025)  | .184**<br>(.029)  |
| 남성=1                  | -.022<br>(.023)   | .013<br>(.025)    | .030<br>(.029)    |
| 참여기구 경험=1             | .175**<br>(.035)  | .211**<br>(.039)  | .251**<br>(.043)  |
| 학생회활동 경험=1            | .130**<br>(.024)  | .120**<br>(.027)  | .130**<br>(.032)  |
| 학교성적                  | .060**<br>(.012)  | .066**<br>(.013)  | .086**<br>(.015)  |
| N                     | 3922              | 3299              | 2639              |
| R <sup>2</sup>        | 0.05              | 0.05              | 0.06              |

+ $p<.10$ , \* $p<.05$ , \*\* $p<.01$

## 8. 청소년 참여예산제 제도적 특성에 따른 효과성 검증

청소년 참여예산제가 학교 및 기타 지역사회 예산편성에 있어 청소년들의 참여 필요성과 관심을 높이는 데 유의미한 효과를 확인한 데 이어 여기에서는 청소년 참여예산제도의 지자체별 운영 특성에 따라 제도의 영향력이 차이를 보이는지 살펴보고자 한다. 지자체별 운영 특성은 분석 편의를 위해 제도적 장치를 확보한 지역과 그렇지 않은 일반 지역으로 구분하였다. 제도적 장치 마련 여부는 청소년 참여예산제 관련 조례 제정 및 예산 배정을 준거로 삼았다.

이러한 구분을 통해 제도적 장치가 확보된 지자체에서 실시하는 청소년 참여예산제가 그렇지 않은 지역에 비해 청소년들의 참여활동 인식에 미치는 효과가 더 큰지 확인하고자 하였다. 보다 엄밀한 결과를 도출하고자 이 분석은 청소년 참여예산제를 실시하고 있는 지역에 한정해 이루어졌다. 이러한 시도는 청소년 참여예산제가 실시되고 있는 지역이 비교적 한정되어 있는 상황에서 지역 간 차이를 최대한 통제하기 위한 것이다.

분석의 용이한 해석을 위해 제도적 지원 장치를 확보한 지역과 그렇지 않은 지역 간 효과크기(effect size)를 중심으로 논의를 전개하였다.

### 1) 제도적 특성에 따른 학교 예산에 대한 청소년 참여 필요성

제도적 특성에 따라 학교 예산 편성에 대한 청소년들의 참여 필요성에 대한 효과가 상이한지 분석한 결과를 아래 표에서 확인할 수 있었다. 아래 <표 V-31>에 나타나 있는 바와 같이 학교 전체 운영비와 급식 예산 편성에 대한 청소년들의 참여 필요성 인식은 제도적 지원 체계를 확보한 지역과 일반 지역 간 통계적으로 의미 있는 차이를 확인하기 어려웠다. 다만, 학생 자치회 운영비 예산 편성 과정에서 청소년의 참여 필요성 인식 차이는 제도적 지원 체계를 갖춘 지역의 효과크기(2.349,  $p<.01$ )가 일반 지역(1.123,  $p<.01$ )에 비해 약 2배 이상 높은 것을 확인할 수 있었다. 이러한 결과는 제도적 지원 체계를 확보하여 운영하고 있는 청소년 참여예산제의 효과가 일반 지역에 비해 약 2배 이상 높다는 것을 의미한다.

표 V-31

청소년 참여예산제도의 특성이 학교 예산(전체 운영비, 자치회, 급식비)에 대한 청소년 참여 필요성 인지 여부에 미치는 영향력 분석

| 구 분                     | 운영비              | 자치회               | 급식비             |
|-------------------------|------------------|-------------------|-----------------|
| 절편                      | .505<br>(.335)   | .973*<br>(.400)   | .732*<br>(.337) |
| 제도적 지원체계 구축<br>여부(1=있음) | .685<br>(.457)   | 2.349*<br>(1.062) | .601<br>(.443)  |
| 일반 지역(기타=1)             | .614**<br>(.226) | 1.123**<br>(.356) | .464*<br>(.216) |
| 고등학교=1                  | -.028<br>(.187)  | .728**<br>(.233)  | -.338<br>(.186) |
| 남성=1                    | -.211<br>(.180)  | -.556*<br>(.228)  | -.159<br>(.178) |
| 참여기구 경험=1               | .416<br>(.261)   | -.357<br>(.343)   | .188<br>(.254)  |
| 학생회활동 경험=1              | .363<br>(.190)   | .495*<br>(.250)   | .433*<br>(.187) |
| 학교성적                    | -.015<br>(.096)  | .018<br>(.117)    | -.042<br>(.095) |
| N                       | 603              | 603               | 602             |
| R <sup>2</sup>          | .03              | .10               | .02             |

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

## 2) 제도적 지원 체계에 따른 청소년 단체 시설 및 지역사회 예산 편성에 대한 청소년 참여 필요성

제도적 특성에 따라 청소년 시설 및 지역사회 예산 편성 과정에 대한 청소년의 참여 필요성 인식이 차이를 보이는지 분석한 결과를 아래 <표 V-32>에서 확인할 수 있다. 아래 표에서 확인할 수 있는 바와 같이 제도적 지원 체계를 확보한 지자체의 청소년 참여예산제의 효과크기는 일반 지역에 비해 상대적으로 큰 것을 확인할 수 있었다. 구체적으로 살펴보면, 청소년 시설 예산편성의 경우 제도적 지원 아래 실시된 청소년 참여예산제의 효과크기는 1.63( $p < .01$ )으로 나타나 일반 지역 1.23( $p < .01$ )에 비해 약 25% 가량 큰 것을 확인할 수 있었다. 자치기구의 예산 편성 과정에 대한 청소년 참여 필요성 역시 제도적 지원을 갖춘 지자체의 효과크기는

1.60( $p<.01$ )을 보이며 일반 지역 1.04( $p<.01$ )에 비해 큰 것으로 나타났다. 지역사회 예산 편성 과정에 있어서도 제도적 지원체계를 마련한 지자체의 청소년 참여예산학교가 그렇지 않은 지역에 비해 통계적으로 높은 것을 확인할 수 있었다. 이러한 결과는 제도적 지원 체계의 효과성을 검증한 결과로 해석 할 수 있다.

표 V-32

청소년 참여예산제도의 특성이 청소년 단체시설 및 지역사회 청소년 참여 필요성 인지 여부에 미치는 영향력 분석

| 구 분                     | 청소년시설             | 자치기구              | 동(읍,구(면))         |
|-------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 절편                      | .909*<br>(.361)   | .476<br>(.331)    | -.538<br>(.326)   |
| 제도적 지원체계 구축<br>여부(1=있음) | 1.633**<br>(.591) | 1.602**<br>(.528) | 1.479**<br>(.411) |
| 일반(기타=1)                | 1.239**<br>(.285) | 1.045**<br>(.228) | 1.121**<br>(.209) |
| 고등학교=1                  | .521**<br>(.193)  | .038<br>(.182)    | -.415*<br>(.185)  |
| 남성=1                    | -.263<br>(.192)   | -.164<br>(.178)   | .129<br>(.173)    |
| 참여기구 경험=1               | -.134<br>(.281)   | .318<br>(.259)    | .079<br>(.232)    |
| 학생회활동 경험=1              | .148<br>(.204)    | .351<br>(.189)    | .319<br>(.180)    |
| 학교성적                    | -.170<br>(.105)   | -.143<br>(.094)   | .010<br>(.093)    |
| N                       | 602               | 601               | 599               |
| R <sup>2</sup>          | .08               | .06               | .06               |

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$

### 3) 학교 예산편성에 대한 청소년 관심 정도

학교 예산에 대한 청소년의 관심 정도에 영향을 미치는 제도적 요인을 파악하고자 실시한 회귀분석 결과가 아래 <표 V-33>에 제시되어 있다. 아래 표에서 확인할 수 있는 바와 같이 제도적 장치를 마련한 지자체의 청소년 참여예산제는 급식 예산 편성을 제외한 학교 전체

운영 예산과 학생 자치회 예산 편성에 대한 청소년들의 관심을 높이는 데 효과적이라는 사실을 확인할 수 있었다. 구체적으로 제도적 지원 체계를 마련한 지자체와 일반 지역의 효과크기를 비교하면 지자체의 제도적 장치 효과는 .213( $p<.01$ )으로 나타나 일반 지역에 비해 그 효과가 약 30% 가량 큰 것을 확인할 수 있다. 학생 자치회 운영 예산에 대한 청소년들의 관심에 대해서도 제도적 지원 체계의 효과 크기는 .25( $p<.01$ )를 보이며 일반 지역에 비해 약 2배 이상 큰 것으로 나타났다. 이러한 결과는 청소년 참여예산제가 학교의 예산에 대한 관심을 높이는 영향력은 지자체의 제도적 지원 체계 마련에 따라 차이를 보이며, 제도적 지원 체계가 견고한 지자체일수록 그 효과 역시 커진다는 사실을 의미한다.

표 V-33

청소년 참여예산제도의 특성이 학교 예산(전체 운영비, 자치회, 급식비)편성에 대한 청소년 관심 수준에 미치는 영향력 분석

| 구 분                     | 운영비               | 자치회               | 급식비               |
|-------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 절편                      | 2.345**<br>(.129) | 2.469**<br>(.128) | 2.479**<br>(.136) |
| 제도적 지원체계 구축<br>여부(1=있음) | .213*<br>(.107)   | .250*<br>(.112)   | .235<br>(.121)    |
| 일반(기타=1)                | .149*<br>(.070)   | .122<br>(.074)    | .170*<br>(.077)   |
| 고등학교=1                  | .368**<br>(.064)  | .309**<br>(.068)  | .335**<br>(.070)  |
| 남성=1                    | -.003<br>(.062)   | -.071<br>(.064)   | .017<br>(.069)    |
| 참여기구 경험=1               | .169*<br>(.079)   | .030<br>(.090)    | -.009<br>(.089)   |
| 학생회활동 경험=1              | .161**<br>(.061)  | .162*<br>(.065)   | .098<br>(.068)    |
| 학교성적                    | .062<br>(.035)    | .088*<br>(.034)   | .098**<br>(.037)  |
| N                       | 381               | 457               | 372               |
| R <sup>2</sup>          | 0.18              | 0.11              | 0.12              |

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$

#### 4) 제도적 지원 특성에 따른 예산편성에 대한 청소년 관심 모형

청소년 참여예산제의 제도적 지원 특성에 따라 청소년 시설, 청소년 자치 기구 및 지역구 예산 편성에 대한 청소년들의 관심이 차이를 보이는지 분석한 결과가 다음 <표 V-34>에 제시되어 있다. 다음 표에 나타나 있는 바와 같이 지자체의 제도적 지원 체계는 청소년 시설 및 자치기구의 예산 편성 과정에 대한 청소년들의 관심을 높이는데 효과적이라는 사실을 확인할 수 있다. 지자체의 제도적 지원 체계가 청소년 시설의 예산 편성에 대한 청소년들의 관심을 높이는 데 미치는 효과크기는 .27( $p<.01$ )로 나타나 일반 지자체 .22( $p<.01$ )에 비해 다소 높은 것을 확인할 수 있다. 청소년 자치기구의 예산 편성 과정에 대한 청소년 관심 수준 역시 제도적 지원 체계를 갖춘 지자체의 효과크기(.31,  $p<.01$ )는 일반 지역 (.23,  $p<.01$ )에 비해 약 50% 정도 큰 것을 확인할 수 있었다. 이러한 결과를 종합해 봤을 때 제도적 지원 체계를 갖춘 청소년 참여예산제도는 청소년들의 예산에 대한 관심을 높이는 효과적이라는 사실을 의미한다.

표 V-34

청소년 참여예산제도의 특성이 청소년 단체시설 및 지역사회 예산편성에 대한  
청소년 관심 수준에 미치는 영향력 분석

| 구 분                     | 청소년시설             | 자치기구              | 동(읍,구(면))         |
|-------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 절편                      | 2.556**<br>(.142) | 2.553**<br>(.143) | 2.189**<br>(.164) |
| 제도적 지원체계 구축<br>여부(1=있음) | .267*<br>(.114)   | .309*<br>(.130)   | -.160<br>(.138)   |
| 일반(기타=1)                | .217**<br>(.075)  | .225**<br>(.082)  | .062<br>(.102)    |
| 고등학교=1                  | .254**<br>(.072)  | .195*<br>(.079)   | .302**<br>(.092)  |
| 남성=1                    | .063<br>(.069)    | .021<br>(.077)    | .067<br>(.086)    |
| 참여기구 경험=1               | .195*<br>(.091)   | .169<br>(.090)    | .511**<br>(.100)  |
| 학생회활동 경험=1              | .142*<br>(.068)   | .138<br>(.077)    | .231**<br>(.088)  |
| 학교성적                    | .003<br>(.041)    | -.009<br>(.041)   | .055<br>(.048)    |
| N                       | 395               | 340               | 250               |
| R <sup>2</sup>          | 0.12              | 0.10              | 0.20              |

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$

## 9. 소결

이상의 분석을 통해 청소년 참여예산제에 대한 청소년들의 인식 실태를 파악하고자 하였다. 구체적인 분석 내용은 크게 1)청소년 참여예산제 인지 여부 및 참여 방식, 2)청소년 참여예산제 경험 여부에 따른 청소년의 재정 참여 필요성 및 관심 수준, 3)제도적 지원 체계에 따른 청소년 참여예산제 효과를 중심으로 살펴보았다. 모든 분석은 청소년 참여예산제를 직접 경험한 청소년(참여자)과 그렇지 않은 청소년(비참여 집단) 비교분석하였다. 집단 간 차이가 통계적으로 유의미한지 검증하기 위해 집단분석(t-test, 카이 검증) 및 회귀분석을 실시하였다. 이 장의 주요 결과는 다음과 같다.

### 1) 청소년 참여예산제 인지 여부 및 참여 방식 소결

우리나라 중·고등학교에 재학 중인 약 6,000명의 청소년들을 대상으로 조사한 결과 약 3%의 청소년들이 청소년 참여예산제에 대해 알고 있는 것으로 나타났다. 이들 청소년들은 주로 학교 또는 선생님을 통해 이 제도에 대해 알게 되었으며, 거주하는 지역사회에서 청소년 참여예산제를 도입할 경우 참여할 의사가 있다고 응답한 청소년은 절반(48%)에 미치지 못하는 것으로 나타났다. 참여의사가 없는 이유에 대해 절반이 넘는 조사 대상자들은 ‘학업으로 인한 시간 부족’을 가장 큰 원인으로 꼽은 것으로 나타났다.

반면, 청소년 참여예산제를 직접 경험한 참여자들 중 약 38%의 청소년들은 평소 이 제도에 대해 평소에 알고 있었다고 응답한 것으로 나타났다. 이들 참여자들은 주로 청소년 단체 및 시민사회 단체와 보호자 또는 형제 자매를 통해 이 제도에 대해 알게 되었다고 밝혔다.

청소년 참여예산학교를 이미 경험한 청소년들 중 약 88%는 재참여 의사를 밝혔지만, 재참여 의향이 없는 청소년들은 일반 청소년들과 마찬가지로 ‘학업으로 인한 시간 부족’을 가장 주된 원인으로 꼽고 있었다. 청소년 참여예산제 운영 시기 중 가장 선호하는 방식이 ‘방학 기간 중 집중 운영되어야 한다’라고 다수의 청소년이 응답한 것은 이러한 결과와 일치하는 것으로 보인다.

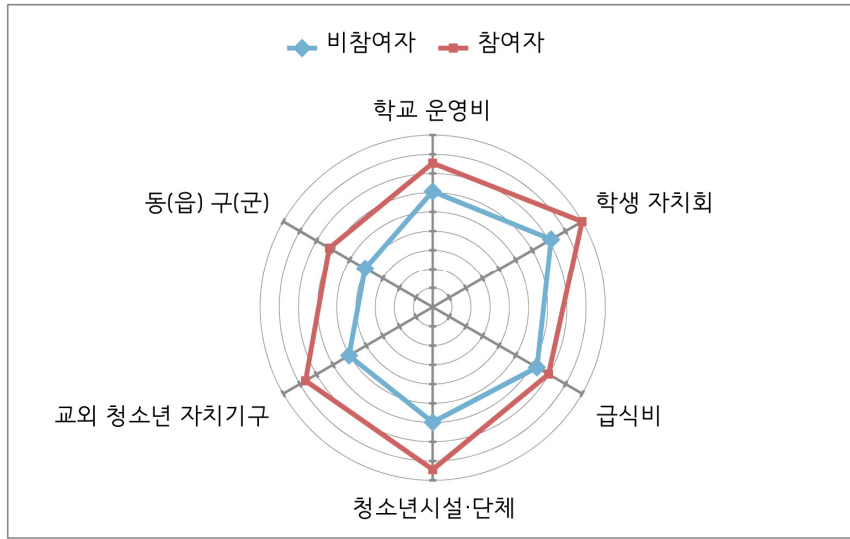
청소년 참여예산제 참여를 희망하는 이유에 대해 살펴본 결과 일반 청소년들의 경우 다소 개인적인 ‘다양한 경험을 쌓고 싶어서’가 가장 높았던 반면 참여 경험이 있는 청소년의 경우

‘지역사회 발전에 기여할 수 있을 거 같아서’를 최우선 순위로 꼽았다. 참여목적 뿐 아니라 희망하는 참여방식에 있어서도 두 집단 간 뚜렷한 차이를 확인할 수 있었다. 청소년 참여예산제를 경험해 보지 않은 청소년의 경우 인터넷 또는 SNS를 통한 의견 제시와 같은 다소 소극적인 참여방식을 선호하는 한편 참여 경험이 있는 청소년의 경우 ‘청소년 참여예산제의 청소년 참여위원’으로서 직접 참여를 1순위로 꼽았다.

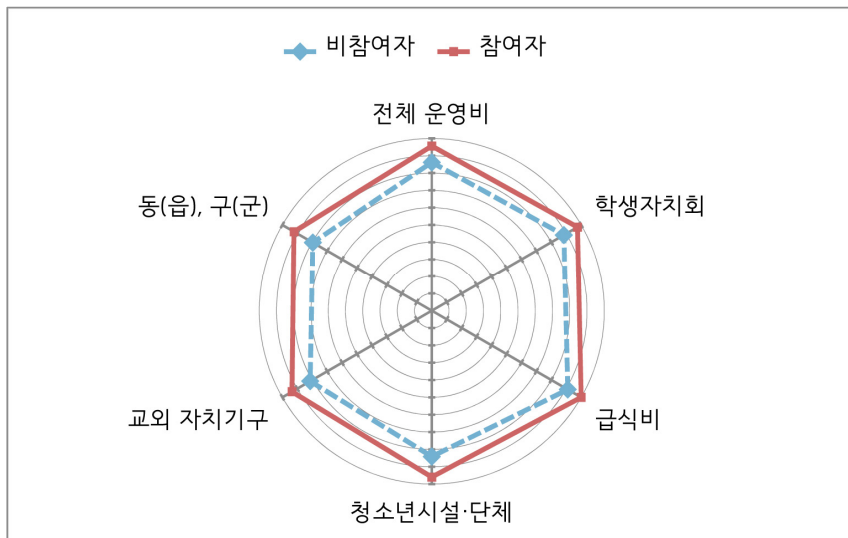
뿐만 아니라, 이들 청소년들은 이 제도가 효과적으로 운영되기 위해서는 청소년에게 의사결정 권한 부여가 주어져야 하며, 참여예산제 활동에 대한 충분한 정보 제공과 함께 청소년이 제안한 사업에 대한 예산 편성 및 집행권을 보장해야 한다는 의견이 높게 나타났다.

## 2) 청소년들의 지역사회 재정 참여 필요성 인식 여부 및 관심 수준

학교 및 지역사회 전반의 재정참여 필요성 조사에서 청소년 참여예산제를 참여한 청소년들은 그렇지 않은 청소년에 비해 지역사회 예산편성 과정에 사회 구성원들의 참여가 (매우)필요하다고 인식하는 비율이 약 2배 이상 높은 것으로 나타났다. 보다 구체적으로 학교를 포함한 청소년 시설 및 지역사회 예산편성 과정에 대한 청소년 참여 필요성 여부를 요약한 결과가 아래 그림에서 제시되어 있다. 그림에서 확인할 수 있는 바와 같이 참여예산제 경험이 있는 청소년은 그렇지 않은 청소년에 비해 학교 전체 운영비를 포함하여 학생 자치회 운영예산, 학교 급식비, 청소년 기관 예산, 청소년 자치기구 예산, 지역구 예산 편성 과정에 청소년의 참여가 필요하다고 인식하는 비율이 뚜렷하게 높은 것을 확인할 수 있었다. 그리고 이러한 인식 차이는 개인의 성별, 학교급, 성적, 학생 자치회 및 청소년 자치기구 참여 경험 여부와 상관없이 참여예산제 경험 여부에 따라 발생하는 차이라는 사실을 회귀분석을 통해 검증하였다.



【그림 V-1】 학교, 청소년 시설 및 지역사회 예산편성 과정에 대한 청소년 참여 필요성 인지 수준



【그림 V-2】 학교, 청소년 시설 및 지역사회 예산편성 과정에 대한 청소년 관심 수준

이와 유사한 결과는 학교를 포함한 지역사회의 예산 편성 과정에 대한 청소년들의 관심 수준을 비교분석한 위 그림 【그림 V-2】에서도 확인할 수 있다. 【그림 V-2】에 나타나 있는 바와 같이 학교를 비롯한 지역사회 예산편성에 대한 청소년의 관심 수준은 참여예산제를 경험해 본 청소년들이 일반 청소년들에 비해 높은 확인할 수 있었다.

### 3) 제도적 지원 특성에 따른 청소년들의 인식 실태

청소년 참여예산제 경험 여부에 따라 학교를 비롯한 지역사회의 예산편성 과정 참여 필요성과 관심 수준을 높이는 데 기여하는 것을 확인한 후, 지자체의 제도적 지원 특성에 따라 청소년 참여예산제가 청소년 인식에 미치는 효과가 상이한지 분석하였다. 구체적으로 제도적 지원 체계(조례 및 예산 확보)를 마련한 지자체와 그렇지 않은 지역에서 실시한 청소년 참여예산제가 청소년들의 예산편성에 대한 관심과 참여 필요성 인식 여부에 상이한 결과를 발생시키는지 확인하고자 하였다. 분석 결과 제도적 장치를 마련한 지자체의 경우 일반 지역에 비해 학생 자치회 예산 편성을 포함해 청소년 시설, 자치기구, 지역구 예산 편성 과정에 청소년 참여가 필요하다고 응답한 비율이 더 높게 나타났다. 뿐만 아니라, 제도적 지원 체계를 갖춘 지자체의 청소년 참여예산제는 학교, 청소년 단체, 지역사회의 예산 편성에 대한 청소년의 관심을 높이는 데 일반 지자체 보다 효과적이라는 사실을 확인할 수 있었다.

표 V-35

청소년 참여예산제도 제도적 지원 장치가 학교, 자치기구, 지역사회 예산 편성 과정에 청소년의 참여 필요성과 관심에 영향을 미치는 효과 분석

|               | 영역   | 내용                      | 청소년 참여<br>필요성 | 관심 수준 |
|---------------|------|-------------------------|---------------|-------|
| 제도의 효과성<br>분석 | 학교   | (1) 학교 전체 운영비 예산편성      |               | ○     |
|               |      | (2) 학생 자치회 운영비 예산편성     | ○             | ○     |
|               |      | (3) 학교 급식비 예산편성         |               |       |
|               | 자치기구 | (4) 청소년시설·단체 운영 예산편성    | ○             | ○     |
|               |      | (5) 교외 청소년 자치기구 운영 예산편성 | ○             | ○     |
|               | 지역사회 | (6) 동(읍), 구(군) 예산편성     | ○             |       |

\* 참고: ○ 는 제도적 장치를 갖춘 지자체의 청소년 참여예산제도의 영향력이 제도적 지원체계를 갖추지 못한 지역에 비해 크다는 것을 의미함



## 제 VI 장

# 청소년 참여예산제 참여자 대상 FGI 결과 분석

1. FGI 배경 및 목적
2. FGI 방법
3. FGI 결과
4. 요약 및 소결



## 제 VI 장 청소년 참여예산제 참여자 대상 FGI 결과 분석<sup>31)</sup>

### 1. FGI 배경 및 목적

본 장에서는 청소년 참여예산제 학교에 참여한 청소년들을 대상으로 포커스그룹인터뷰(FGI: Focus Group Interview)를 진행하여 양적연구에서 확인하기 힘든 청소년들의 실제 경험을 이해하고자 하였다. 또한 청소년 참여예산제가 참여 학생들에게 어떠한 개인적인 변화를 주었는지 파악하는데 목적이 있다.

### 2. FGI 방법

#### 1) 조사 대상자

본 연구진은 청소년 참여예산학교가 진행되는 모습을 직접 참관하고 그 후에 참여하는 모든 학생들을 대상으로 포커스그룹인터뷰의 취지와 목적을 설명했다. 추후 인터뷰에 참여하기를 희망하는 학생들의 자발적 지원을 인터뷰를 실시하였다.

포커스그룹인터뷰에 참여한 대상자는 청소년 참여예산제를 모범적으로 운영하고 있는 수원시 청소년 참여예산학교의 청소년위원회 학생들 7명과 충청남도 아산시 청소년 참여예산학교에 참여한 학생들 13명으로 구성되었다. 지역별·성별 분포는 <표 VI-1>과 같다. 충청남도 아산시의 경우, 지역사례로 따로 언급하고 있지는 않지만 자체적인 운영을 체계적으로 하고 있는 것으로 확인되었다. 청소년 참여 위원회 학생들의 참여를 주축으로 하되 일반 학생들의 참여 비율도

31) 이 장은 정은진 부연구위원(한국청소년정책연구원)이 집필하였으며 내용과 관련된 모든 책임은 집필자에게 있음.

상당히 높은 것으로 나타났으며, 청소년들의 의견 제안활동이 활발하게 잘 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

표 VI-1 초점집단면담 대상자: 지역별·성별 분포

| 구분  | 성별 |    | 계  |
|-----|----|----|----|
|     | 남  | 여  |    |
| 아산시 | 2  | 11 | 13 |
| 수원시 | 5  | 2  | 7  |
| 계   | 7  | 13 | 20 |

## 2) 조사 내용

면담의 모든 내용은 참여자의 동의하에 녹음하였고 구체적인 면담 내용은 청소년 참여예산제 참여 배경요인, 청소년 참여예산제 참여 목적, 청소년 참여예산제 참여 장애 요인, 청소년 참여예산제 참여 효과로 이뤄졌다.

## 3. FGI 결과

### 1) 청소년 참여예산제 참여 배경요인

학생들이 어떠한 경로를 통해 청소년 참여예산제를 알게 되었는지 확인한 결과 다양한 경로들이 존재하는 것으로 나타났다. 초점집단면담을 통해 확인된 경로는 교내 홍보물, 부모님의 권유, 친구의 권유, 시청 홈페이지 홍보물, 기존의 참여 활동을 통해서 등이다.

#### ① 교내 홍보물을 통한 신청

학생들이 청소년 참여예산제에 참여하게 된 경로로서 비중이 높았던 답변은 교내 홍보물을 통한 신청이었다. 학교 내 선생님이 적극적으로 학생들에게 홍보해 준 경우도 있었고 혹은

게시된 홍보물을 통해 학생들이 자발적으로 참여한 경우도 있었다.

연구진: 수아는 어떠한 경로를 통해서 알았어요?

수아: 저는 작년에 학교 홍보지를 보고서 알게 됐어요. 그 이전에는 이런 단체가 있는지도 몰랐구요. 홍보지를 보고 신청하게 돼서 지금까지 하고 있습니다.

연구진: 영화랑 은지는요?

영화: 저는 선생님이 알려주셨어요.

연구진: 모든 아이들한테 다 알려 주신거예요?

영화: 아니요. 공고 와서

은지: 저는 일단 선생님이 부르셔가지고 해보지 않겠냐고 하셔서.

연구진: 청소년 참여예산제를 한다는 것을 어떻게 알게 됐어요?

은수: 학교에서 공모 보자마자 담당선생님께 뛰어갔어요. 학교에 각 반에 앞에 공모 오는 게 붙어있었거든요.

연구진: 무슨 학교인데?

은수: ○○고등학교요.

연구진: 아, 그렇구나. 그러면 거기는 홍보가 잘 된 편이었어요?

은수: 공모를 보내 주셨었는데 그걸로 홍보가 잘 안돼서 각 학교마다 저희 청참위원들이 있거든요, 그래서 각자 홍보를 하자 했는데, 저희 학교만 홍보가 된 것 같아요.

## ② 부모님의 참여 권유

부모님의 권유를 통해서 시작하게 된 아이들의 답변도 많은 비중을 차지했다. 특히, 부모가 공무원이거나 시청에 근무하는 경우 혹은 청소년 참여예산제와 관련한 정보를 미리 접한 경우에 자녀들에게 먼저 권유하는 경우가 많은 것으로 나타났다.

연구진: 여러분은 청소년 참여 학교에 어떻게 처음 알고 참여하게 됐나요?

민혁: 저는 부모님이 시청에서 근무하시는 공무원이셔서 가지고 부모님 권유로 알게 됐어요.

민수: 저도 엄마가 시청에서 일하는 건 아닌데 관련된 데서 일해서 알려주셔서 알게 됐어요.

지호: 저는 부모님을 통해서 알게 됐는데, 부모님께서 인터넷에서 발견하게 돼서 저한테 하라고 추천해 주셨어요.

## ③ 친구의 참여 권유

부모님의 권유 외에도 주변 친구들의 권유를 통해 참여하게 된 경우도 있었다. 먼저 정보를 접해서 알게 된 친구가 신청을 하면서 주변 친구들에게 권유하여 함께 참여를 유도하게 된 경우이다. 다른 경로를 통해 먼저 정보를 접한 아이들이 주변 친구들에게 권유를 함으로써 제도를 홍보한 것으로 나타났다.

연구진: 이번에 청소년 참여예산제 참여하는 거 어떻게 알게 되었어요?

영찬: 저는 신청할 때 친구가 같이 하자고 해서 했어요. 그래서 저는 그 전까지는 이런 활동이 있는지도 몰랐어요.

은수: 선생님께서 저 혼자만 거의 아니까 저런 거 애들이 관심이 없으니까 저 혼자만 가서 신청을 해서 선생님이 신청서를 저를 주시다가 추가모집 할 때가 와 가지고 누리아 혹시 친구 있으면 한명 더 갈 수 있는데 누구 없냐고 그래서 애가 눈앞에 있길래.

연구진: 눈앞에 있길래.

미경: 애들이랑 같이 얘기하고 있었는데.

은수: 너 할 생각 있으면 하자고 해서.

연구진: 그렇구나. 미경이는 친구 따라 왔네.

## ④ 시청 홈페이지 홍보물을 통한 신청

부모님과 친구의 권유 외에도 우연한 기회에 홍보물을 접하게 되어 신청하게 된 경우도 있었다. 우연한 기회에 홍보물을 접한 경로는 시청 홈페이지였다. 원래 청소년들의 참여 활동에 관심이 있는 학생이 우연한 기회에 홍보물을 접하고 신청하여 적극적으로 활동하고 있다고 답변하였다.

연구진: 소진이는 어떻게 참여하게 됐어요?

소진: 저는 이 제도에 대해서 모르고 있는 상태였어요. 그러다가 글쓰기 대회 신청하러 시청 홈페이지에 들어갔다가 우연히 발견하게 돼서 신청하게 됐어요.

## ⑤ 참여활동에 대한 관심

홍보물, 주변의 권유 외에도 스스로 청소년의 참여에 대한 관심이 많아서 활동하게 된 경우도

있었다. 청소년들이 사회에 목소리를 낼 필요성을 느꼈던 한 학생은 ‘청소년 참여위원회’의 활동을 시작하였고 이 활동을 하면서 청소년 참여예산제를 접하여 자연스럽게 활동을 시작할 수 있었다고 하였다. 청소년들의 목소리를 사회에 표출해야 한다는 강한 의지를 내보이고 있음을 확인할 수 있었다.

연구진: 상현이는?

상현: 저는 청소년들이 사회에 얘기할 수 있는 게 없잖아요. 기구라든지. 아니 기구는 있는데 일반 청소년들이 사회에다가 직접적으로 얘기 하거나 할 수 있는 기회가 많이 없단 말이에요. 그래가지고 찾아보니까 청소년참여위원회라는게 있는 것도 알게됐고. 그래서 청소년참여위원회 활동하면서 주민참여예산제 있는 거예요. 그래서 활동하게 되었고 신청하게 되었습니다.

## 2) 청소년 참여예산제 참여 목적

다양한 경로를 통해 청소년 참여예산제에 대해서 접하였다면 어떠한 목적을 갖고 신청하여 활동하게 되었는지 확인해 보았다. 개인적인 꿈과 목표의 달성, 정책 제안의 실현, 봉사시간 확보를 위함이라는 의견이 제시되었다.

### ① 개인 목표 달성

청소년 참여예산제를 참여하게 된 이유 및 목적으로 학생들이 제시한 가장 비중 높은 대답은 본인의 꿈, 장래희망을 이루기 위한 좋은 경험으로 생각하고 있기 때문인 것으로 나타났다. 특히 자주 언급된 꿈은 경찰과 행정직 공무원이었다. 이와 같은 목표를 이루기 위해서 미리 청소년 참여예산제를 경험함으로써 사회에 대한 관심을 갖고 활동하는 것이 도움이 될 것이라는 생각을 갖고 있었다.

연구진: 찬수는 왜 참여 하게 되었어요?

찬수: 선생님이 나눠 주실 때 약간 사회 쪽이라서 제 꿈도 약간 사회 쪽이랑 관련 돼서 같이 연관 지으면 괜찮겠다 싶어서.

연구진: 꿈이 뭐예요?

찬수: 경찰이요.

연구진: 영희는요?

영희: 저도 찬수랑 같은 반이서 같은 꿈도 꾸고 있었고 다 사회 쪽이라서 생기부 (생활 기록부) 쓰기도 아니 자소서 같은 거 쓰기도 좋을 것 같아서 이거 하게 됐어요.

연구진: 현민이는 어떻게 알게 됐다고 했지?

현민: 저는 솔직히 꿈이 같으니까.

연구진: 누구랑? 지희랑?

현민: 지희랑 꿈이 같으니까.

연구진: 경찰?

현민: 아뇨. 행정직 공무원이요. 원래 그쪽 분야가 같으니까 저한테 소개를 시켜줬는데, 저도 이런 것에 많이 참여한 적이 없고 미래의 사회를 미리 경험한다는 측면에서 그게 취지가 좋아서 참여하게 됐어요.

## ② 정책 제안의 현실화

개인 혹은 본인의 팀이 제안한 안건이 실제 예산 집행에 반영되기 바라는 마음에서 청소년 참여예산제에 참여하게 된 계기를 밝힌 답변도 나타났다. 아직까지 이러한 방식으로 참여하는 것을 접한 적이 없어서 이번 청소년 참여예산제를 통해 실제로 의견이 반영되기를 바라는 마음이 있었다는 점을 밝히었다. 청소년들의 정책 제안에 대한 현실화에 대한 강한 바람을 갖고 있음을 확인할 수 있다.

연구진: 지수가 첫 해 참여했는데 그렇게 열심히 하게 된 계기가 뭐야?

지수: 저는 정책이 진짜로 올라가면 좋은 거잖아요. 그래서 열심히 한 거 같아요. 이렇게 제가 문의하게 될 기회도 없고 아산시 주민이 이런 거 참여할 기회도 없잖아요. 그래서 실제로 반영되면 좋을 것 같다 이런 생각이 들어서 열심히 한 것 같아요.

## ③ 대학 진로의 간접 경험

본인의 대학 진로(전공)를 이루기 위해서 활동하고 있는 경우도 있었다. 정치외교학과로 진학을 꿈꾸는 영수는 고등학교 시절에 청소년 참여예산제 참여와 같은 다양한 경험을 해봄으로써 대학교 시절 본인이 공부할 학문 분야에 대한 간접 경험의 폭을 넓히고 싶음을 밝히었다.

연구진: 영수는 왜 이 활동을 하게 되었죠?

영수: 저는 원래 정치외교학과에 진학하고 싶었는데 회원이가 그 청소년참여위원회가 있다는 것을 알려주어서 신청을 해서 들어가게 되었는데, 그 안에서 하는 행사 중에서 원탁 토론회도 있고, 주민참여예산제 있어서 참여하게 되었습니다.

#### ④ 봉사시간 획득

고등학교 졸업 의무사항으로 채워야 하는 일정의 봉사활동 시간을 채우기 위해 활동에 참여하고 있는 경우도 있었다. 청소년 참여예산제의 참여할 경우 일정 시간의 봉사활동 시간을 받을 수 있는 것으로 나타났다.

연구진: 미진이는 청소년 참여예산학교에 왜 참여하게 되었나요?

미진: 저는 진짜 처음에는 봉사시간 때문에 하게 됐어요.

### 3) 청소년 참여예산제 활동 장애 요인

청소년 참여예산제 활동을 하면서 느낀 장애물에 대한 학생들의 의견을 종합한 결과 결정적인 활동 장애 요인은 본 활동을 적극적으로 지지해 주지 않는 학교 선생님들과 부모님의 반응인 것으로 나타났다. 청소년들의 경우 선생님들과 부모님들의 보호 및 관리가 중요한 시기인 만큼 그들의 지원과 응원이 없을 경우에 학생들이 받는 심적 부담감이 큰 것으로 나타났다.

#### ① 선생님들의 적극적 지원 미흡

많은 선생님들이 청소년 참여예산제의 활동에 대해서 정확히 모르고 있는 경우가 많은 것으로 나타났다. 홍보를 위해 공고문을 붙인 것은 맞지만 정확히 그 활동이 무엇을 하는지 어떠한 의의를 지닌 활동인지에 대해서 정보가 부족한 상황인 것이다.

이에 따라 학생들은 적극적으로 활동을 하고 싶어도 학교에서 주어진 야간 자율학습 시간 대신해서 활동을 나갈 때에 선생님들과의 마찰이 종종 발생하고 있는 것으로 확인되었다. 이 제도의 취지 및 목적에 대해서 알지 못하는 선생님들은 학생들의 적극적 활동을 좋지 않은 시각으로 바라보게 되고, 이러한 악순환의 결과 학생들은 유익한 활동을 하고 있는 것에 대해 선생님들의 지원과 응원이 부족하다고 느끼고 있는 것으로 나타났다.

연구진: 지수는 청소년 참여예산제 활동 간다고 했을 때 담임 선생님이 뭐라고 했어요?

지수: 선생님이 썩 내켜하지 않으셨어요. 그래서 봉사활동 간다고 말씀드리고 왔어요.

연구진: 썩 내켜하지 않으시는구나.

지수: 선생님들은 ‘그거 뭐하는 건데?’라고 물어봐요.

연구진: 그렇구나. 미경이하고 저희는 지금 둘다 3학년이잖아. 선생님들의 반응은 어때?

미경: 3학년이라고 뭐라고 하시는 게 아니라 2학년때부터 꾸준히 뭐라고 하셨어요.

연구진: 뭐라고 그러세요?

미경: 그거를 왜 하나고?

연구진: 담임선생님이?

미경: 부장선생님도 그러시고, 담임 선생님도 그러시고.

연구진: 왜 하나고 그랬을 때 뭐라고 그랬어요?

미경: 되게 당당하게 얘기할 수가 없었어요. 왜냐면 이게 학교에 공식적으로 그런 단체가 아니잖아요.

그래서 선생님께서 이러한 활동에 대해서 잘 모르세요. 어떤 활동을 하는지에 대해서도 잘 몰라요. 자세히 말씀드려도 이해도 못하시고 그래서 맨날 핑계대고 빠졌어요.

이와는 반대로, 교감 선생님이 이러한 제도를 숙지하여 열정을 갖고 학생들의 참여를 격려하고 지지하는 경우도 있었다. 이 경우, 학생들은 선생님들의 지지와 지원을 받으며 좀 더 자유롭게 청소년 참여예산제에 참여하고 있음을 확인했다.

연구진: ○○고등학교는 교감 선생님이 이 제도에 관심이 많으신 걸로 알고 있어요.

미경: 맞아요. 그것도 그렇고. 저희 담임 선생님도 제가 이쪽에 관심이 있는 것을 1학년 때부터 아셔가지고. 그래서 얘기하면 비교적 잘해주셔요. 부장선생님께서도 담임 선생님이 허락 하시니까 그냥 가라고 해주시고요.

연구진: 소진이는 어때요?

소진: 담임 선생님이 지지를 많이 해주셨어요. 시간이 벅차고 학교를 많이 빠졌는데도 네가 할 수 있으면 최선을 다해서 하고 오라고. 조언하고 격려를 많이 해주셔가지고 딱히 주변에서 우려해주시는 상황은 없었던 것 같아요..

즉, 대부분의 시간을 학교에서 보내는 청소년들은 선생님들의 지원과 지지가 부족할 경우

청소년 참여예산제 활동이 유익한 것임에도 불구하고 선생님들의 눈치를 보며 참여하고 있었다. 이와는 반대로 선생님들이 이 제도에 정확히 알고 있을 경우 전폭적인 지원을 해주므로 학생들이 편안한 상태로 활동에 참여하였다. 그러나 이 제도에 대해 정확히 아는 학교 선생님들은 매우 극소수였고, 대부분의 선생님들은 이 제도의 목적과 취지에 대해서 정확히 인지하고 있지 않은 것으로 나타났다. 따라서 학교에 홍보물을 보낼 때에 청소년 참여예산제의 올바른 취지와 목적에 대한 설명도 추가될 필요가 있을 것이다.

## ② 부모님들의 적극적 격려 부족

부모님들 역시 청소년 참여예산제의 목적과 활동 내용에 대해 모르고 있는 경우가 많았다. 부모들이 권유해서 학생들의 참여를 하게 한 경우를 제외하고는 대부분의 부모님들은 청소년들이 참여하는 청소년 참여예산제의 취지와 목적에 대한 정보가 부족한 것으로 나타났다.

연구진: 은지 부모님은 청소년 참여예산제 참여하는 거 뭐라고 하셔?

은지: 저는 이거에 대해 설명 해드렸는데 뭘 말을 하는지 모르겠다고. 아, 그래서 그냥 그런 게 있다고. 관련 책자 하나 있어서 그거 그냥 갖다드리고 말았어요.

또한, 이러한 활동이 학업에 방해가 되는 것으로 여기는 경우도 많았다. 본 제도의 목적을 이해해 주기 보다는 대입을 위해 학업에 더 열심히 하는 것이 더 올바른 방향이라고 이야기 하시는 경우도 있는 것으로 나타났다. 즉 부모님들 역시 청소년 참여예산제에 대해 생소한 반응을 보이고 무엇을 하는 활동인지 모르는 경우가 많았다.

연구진: 영수 부모님은?

영수: 저희 부모님은 이런 활동 하는 것 반대하시는 편이에요.

연구진: 그렇구나. 공부 열심히 하라고?

영수: 네, 고3 이라서.

연구진: 반대하시는 부모님을 설득하시면서 하고 있나요?

영수: 네. 저는 어차피 이 활동을 학생부종합전형으로 쓴다고 맨날 얘기하고 있어요.

반대로, 이러한 활동에 대해서 적극 찬성하는 부모들도 소수 존재한다. 그들은 세상을 배우는

것이 중요하며 자녀들의 이러한 활동에 적극 지지해 주는 편이다. 이 경우 학생들은 부모의 적극적인 지지와 응원에 힘입어 활동에 몰입할 수 있을 것이다.

은수: 저희 아버지도 그런 거는 많이 나가 보는 게 좋다고 세상을 배우는 거라고.

확인 결과, 청소년 참여예산제와 관련된 활동에 대한 선생님들과 부모님들의 반응은 대체적으로 부정적이었다. 그 대표적인 이유는 청소년 참여예산제에 대한 정보가 부족하여 어떠한 활동을 하는지 잘 모르고 이와 같은 외부 활동이 학생들의 학업 몰입 시간을 방해하는 것으로 여기고 있기 때문이었다. 이러한 활동에 대해서 잘 아시고 적극 지지해 주시는 선생님과 부모님은 극소수였다.

이와 같이, 학교 내 선생님들의 적극적 지지가 없는 경우 학생들은 교내 활동시간 중의 일부를 할애해서 활동에 참여하는 경우 선생님들의 허락을 받는 것이 쉽지 않은 것으로 나타났다. 또한 부모님들의 반대가 심한 학생들은 부모님이 적극 허락해 주시는 학생들보다 청소년 참여예산제에 참여하는 과정에서 심적으로 고생을 하는 것으로 나타났다. 따라서 어른들에게 이 제도의 효과성과 목적에 대해서 정확히 알리어 청소년들의 참여가 더 수월해 질 수 있도록 할 필요가 있어 보인다.

#### 4) 청소년 참여예산제 참여 효과

청소년 참여예산제에 참여함으로써 생기게 된 개인적인 변화가 무엇인지 확인한 결과 지방 재정과 시설에 대한 관심, 올바른 경제관 확립, 민주 시민으로서의 정체서 확립, 적극적인 성격으로 변화, 타인의 의견 수용, 또래의 친구들과 함께 공감할 수 있는 주제를 가지고 이야기할 수 있는 기회를 얻게 된 점, 내가 도움을 줄 수 있는 사람이라는 깨달음을 얻게 된 점과 같이 다양하고 긍정적인 변화들이 나타난 것으로 확인되었다.

##### ① 지방 재정 및 인프라에 대한 관심

청소년 참여예산제에 참여한 효과로는 지방 재정과 인프라에 대한 관심이 높아졌다는 의견이 가장 많았다. 기존에는 그냥 지나쳤을 법한 지역 내 시설물 등에 대해서 관심 수준이 높아졌음을 확인할 수 있었다. ‘저 시설물이 꼭 필요했을까?, 왜 저곳에 설치되었을까?’ 등과 같은 질문을

한 번 더 던지게 됨으로써 지방 재정이 사용되는 시설물들에 대한 관심이 높아진 것으로 나타났다. 또한 지방 재정 집행 내역에 대해 예리한 시선으로 바라봄으로써 비판적인 시각도 갖게 되었다는 의견도 나타났다. 이와 같은 관심으로 인해 청소년들이 지역 내 소속감 역시 올라간 것으로 나타났다.

종합해 보면 청소년들은 청소년 참여예산제의 활동을 통해 지역 내 인프라와 재정에 관심을 갖게 되고 본인들이 지역 내 일원이라고 생각함으로써 책임의식과 참여 정신이 올바르게 확립되고 있는 것으로 보인다.

연구진: 청소년 참여예산제에 참여하고 난 후 어떠한 개인적인 변화가 생겼어요?

지호: 저는 옛날에는 차타고 가면서 시설물들이 이상하게 지어져 있어도 그냥 무시하고 지나갔는데, 이런 활동을 하고 나서 어떤 시설물이 지어지거나 변화가 생겼을 때 과연 저 시설물이 저렇게 필요할거라는 생각을 한 번 더 생각하게 된 것 같아요. 이런 활동을 하면서.

수호: 아껴쓰게 되는 것도 그렇고 되게 쉽게 생각했잖아요, 이런 것 시에서 설치해주면 안 되나 이런 생각을 가지고 살았다면.

연구진: 이것도 해주고 저것도 해주지 이런 식으로.

수호: 여긴 안 해주고 저긴 해주나 이런 거. 위원회 하면서 왜 안 되는지 왜 할 수 있는지를 직접 듣게 되니까 그런 부분에서 많이 배운 것 같아요.

연구진: 좋은 변화가 생겼네요. 민혁이는요?

민혁: 저도 앞서 지호가 말했듯이 제가 시설물을 봤을 때 저게 꼭 필요할까 이런 생각을 한 시설물들이 많이 있어요. 그런 것들을 보면 여기 예산위원회를 하면서 저런 것들은 어떤 용도로 쓰이고 예산은 얼마가 드는지 그래서 저도 결과적으로는 조금 비판적으로 이게 정말 필요할까? 하면서 좀더 신중하게 생각을 해보게 되는 것 같아요.

연구진: 소진이는 어떠한 변화가 생겼어요?

소진: 우선은 뭔가 좀 알게 되었다는 거. 저번에 팀장님께서 지방재정 개편에 대해서 설명해 주신 적이 있는데, 예전에 같으면 그런 슬로건 쳐다도 안 봤을텐데, 지나가면서 왜 자동차 타고 가다가 아빠한테 아는 척 하는 거 있잖아요? 저거! 저거! 그거라고. 그런 거. 그런 게 좀 된 것 같아요.

연구진: 내가 제대로 올바른 시민이 된 것 같고?

소진: 그렇게 까지는 아니고, 그냥. ‘나도 저기 하나 일원이구나’ 이런 정도.

지수: 제가 편견, 비판적인 시각으로만 모든 걸 봤는데, 그거 하면서 공무원은 이런 일도 하고 이런 말은 일이 있구나. 이걸 하면서 몰랐던 걸 알게 된 게 많아요. ‘아산시도 살기 좋은 도시구나’ 이런 것도 느꼈어요.

연구진: 아산시는 좋은 동네 중에 하나지. 시장님도 좋고. 공무원에 대한 이해의 폭이 넓어졌구나.

## ② 경제적 개념 확립

경제적 개념이 확립되었다는 의견도 많이 나타났다. 기존에 돈에 대한 개념이 제대로 잡혀있지 않았다면 청소년 참여예산제를 통해 지방 예산 중의 일부에 관심을 갖게 되었고 돈에 대한 올바른 가치관이 확립되고 있다고 하였다. 이를 통해 청소년 참여예산제는 청소년들에게 살아있는 경제 공부의 장으로서 중요한 역할을 하고 있음을 알 수 있다.

연구진: 진수는 어떤 변화가 생겼어요?

진수: 제가 평소에 돈 관리를 되게 못해요. 물론 여전히 못해요.

연구진: 용돈 받아 생활하는데?

진수: 네, 일주일마다 받아서 하는데 토요일까지 돈이 남은 적이 얼마 없고.

연구진: 일주일에 얼마씩 받는데?

진수: 만원요. 꽤 많이 받는 거 아닌가? 제가 돈 개념 자체가 잘 안 서있고 그런데 딱 들어와서 다른 사람들의 돈을 저희가 신경 써야 하는 일이 된 거 같아요. 그거 자체가 굉장히 저한테는 새로운 일이었고, 도전과 같은 그런.

연구진: 도전? 내 돈 관리를 잘 못하는 이런 걸 어떻게 하나 하는 생각?

진수: 주제넘은 일 같은 느낌, 처음에는 그렇게 생각했는데, 그 일을 그거에 관한 생각을 하니깐 이 돈이 어디에 필요하고 얼마나 이 사람들이 돈이 시급할까하고 그런 생각도 들기도 하고. 새로운 경험이 되었던 것 같아요.

(중략)

민혁: 그냥 저도 뭐 경제적인 관념이 조금 더.

연구진: 잡히게 되는 것 같아요?

민혁: 네.

(중략)

지호: 돈의 소중함도 알게 되고 그런 생각도 많이 기르게 된 것 같아요.

수호: 저도 돈의 소중함을 알게 된 것 같아요.

### ③ 민주 시민으로서의 정체성 확립

참여예산제 활동 참가자인 '지수'는 본 활동을 통해 "기존의 주입식 교육에서 벗어나 사회적인 문제를 바라볼 수 있는 시각을 배울 수 있었다"고 답했다. 친구들과 함께 토론하며 사회적으로 불편한 점, 문제점들을 찾고 해결하기 위한 의견들을 함께 나누면서 올바른 시민의식이 확립되었다는 점을 강조했다. 또한 기존에는 학생이 수동적인 존재라고 생각했다면 청소년 참여예산제 활동 과정을 통해 '우리도 할 수 있다'라는 생각을 통해서 자신감을 얻게 되었다고 응답했다.

기존에는 어른들만 정책 제안에 참여하는 것으로 알았지만 청소년들에게까지 이러한 기회가 확대 되었다는 사실을 깨달으며 민주 시민으로서 올바른 정체성을 확립하는 데 도움이 된 것으로 보인다.

연구진: 청소년 참여예산제에 참여하게 되면서 변화된 점이 있다면 무엇이 있을까?

지수: 그러니까 뭔가 청소년하면 제한된 게 많은 데. 청소년은 공부고 어른들은 일 이런 생각밖에 없었어요. 우리는 대학교가 최종 목표가 아니잖아요. 취업해서 잘 사는 게 목표인데. 작게 보면 대학이 목표인데 그 뒤에 일이 더 많잖아요. 청소년인데. 그런데 그거에 비해서 우리가 경험해야 할 일이 별로 없는 것 같았어요. 예를 들면 모여서 토의하고 이런 게 주입식 교육이니까 없잖아요. 우리는 공부만 하고 이런 느낌 밖에 없었어요. 그런데 이런 거를 하다보니까 공부에만 신경을 쓰는 게 아니라 사회적인 문제도 바라보는 시각도 열렸고. 그랬는데, '우리도 아산시의 주민이었구나' 이런 생각이 들었어요. 처음에는 그냥 우리는 학생 이런 생각이었는데. 아, 우리한테도 이런 기회가 오긴 하는구나. '우리도 할 수 있구나' 이런 생각이 들었어요. 어른들만 정책을 하고 그러는 줄 알았는데 이거 하면서 청소년들도 말할 수 있고 그런 게 생긴 것 같아서 너무 좋았어요.

### ④ 적극적 성격으로의 변화

개인의 성격적인 변화 부분에 대한 답변도 있었다. 민수는 원래 사람들 앞에서 말하기 부끄러워하는 성격이었지만, 청소년 참여예산제 활동을 통해 "다른 학생들과 함께 토론하며 의견을 생각해 내고 발표하는 과정에서 적극적으로 본인의 의견을 표현할 수 있게 되었다"고 하였다. 청소년 참여예산제 활동은 청소년 시절에 다른 친구들과 의견을 공유하고 소통함으로써 자신의

성격을 적극적으로 변화시킬 수 있는 장으로서의 역할도 하고 있는 것으로 확인되었다.

민수: 저도 처음에 시작할 때는 아무 말도 못했거든요.

연구진: 처음 들어왔을 때?

민수: 네, 아무 말도 못하고. 아뇨, 이 처음 말고요. 완전 처음.

연구진: 중학교 때?

민수: 처음에 들어왔을 때. 그리고 막 떠밀려 가지고 시장님 앞에서 발표하고. 그런데 점점 지나면서 다음 년도에는 중학교 조장을 맡았고 그리고 나서 이번에 하니까 약간, 처음에는 여기에 이사 온지 얼마 안됐을 때 한 거 였어요. 그래가지고 같이 어울리고 이러는 게 많이 힘들었는데 이걸 하면 할수록 약간 내가 좀 더 적극적으로 하면 오는 게 귀찮더라고 적극적인 마음을 갖고 하면은 재미있다는 생각도 들고 그래서 이거의 영향으로 다른 곳 가서도 모르는 사람들이랑 있어서도 말하고 이러는 거를 하게 된 것 같아요.

연구진: 우리 동생들 얘기를 들어보자. 은수는 어땠어?

은수: 저는 솔직히 성격도 처음 본 사람들 하고 친해지기가 힘들었어요. 그런데 여기서는 어차피 친해지긴 해야 하잖아요. 친해져야 될 하든 하고. 그래서 성격이 많이 변한 것도 있고.

### ⑤ 타인의 의견 경청과 수용

또 다른 긍정적인 효과로 “타인의 의견에 대한 이해심이 높아지고 의견을 잘 듣게 될 수 있었다”는 의견도 제시되었다. 함께 생각을 공유하는 과정을 통해 자신의 생각만을 주장하지 않고 다른 친구들의 의견을 듣고 이해해야 하는 중요성을 배우게 된 것이다. 청소년들은 청소년 참여예산제 활동을 통해 서로 간의 입장 차이를 이해할 수 있게 되고 타인의 의견에 귀를 기울일 줄 알며 타인의 생각을 존중하는 것도 배울 수 있는 것으로 나타났다.

현민: 저는 이게 말 그대로 제안이잖아요. 서로서로 자기의 의견을 말하는데 저도 솔직히 제 주장이 강해요. 저도 인정을 하는데, 정말, 주장 강한 애들만 저희는 모인 것 같아요. 다 자기 주장만 말하는 거예요. 그래서 ‘아 이렇게 자기 주장만 말하면 이런 사태가 벌어지겠구나. 나부터 이해를 해야겠다 그리고 상대방의 의견을 듣는’ 그런 생각 드는 것 같아요.

## ⑥ 공감할 수 있는 기회

청소년들은 또래 친구들과 모여서 공감할 수 있는 주제에 대해 토론하는 것 자체에서 즐거움을 느낀 것으로 나타났다. 친구들과 생각을 나누고 의견 제안을 하는 유의미한 활동에 참여한다는 것 자체가 매우 뿌듯한 경험으로 느껴졌다는 의견이 제시되었다. 청소년들이 학교에서 벗어나 친구들과 함께 주변의 환경을 살피고 어떠한 부분이 개선되어야 하는지 고민하는 시간을 가졌다는 것 자체만으로도 청소년들에게 즐겁고 보람된 경험이 되는 것으로 나타났다.

수호: 저는 좋은 점은 서로 모르고 다른데 사는데 다 같이 모여서 공감할 수 있는 주제를 가지고 얘기를 나눌 수 있다는 거, 그 기회 자체만으로도 좋았던 거 같아요.

진수: 저는 그냥 이렇게 사람들이 모여서 자신들의 생각을 나누고 활동하는 것 자체가 재미있고 만나는 취지 자체가 좋은 취지고, 이 활동 하는거 자체가 굉장히 뿌듯하고 좋다고 생각을 했어요.

## ⑦ 도움을 줄 수 있는 깨달음

청소년들은 청소년 참여예산제를 통해 다른 사람들에게 도움을 줄 수 있다는 것에 보람과 재미를 느낀다고 했다. 청소년들에게 필요한 정책을 제안하기 위해서 우선 주변을 둘러보고 다른 사람들에게 도움이 될 수 있는 안건에 대해서 고민해야 한다. 이러한 과정을 통해서 청소년들은 타인에게 도움을 줄 수 있다는 경험을 하게 되고 이를 통해 청소년 참여예산제에 참여한 보람을 느끼는 것으로 확인되었다.

지호: 좋았던 점은 이번 발표를 준비하면서, 제 개인적인 생각인지는 모르겠지만, 저도 참여를 해 가지고 도움을 주었다는 것에 재미를 느껴서 이 점이 좋았던 것 같고.

#### 4. 요약 및 소결

지금까지 청소년 참여예산제에 참여한 학생들 20명을 대상으로 진행한 초점집단면담 결과를 정리하였다. 청소년 참여예산제 참여 배경, 참여 목적, 참여 장애 요인, 참여 효과에 대한 청소년들의 의견을 수렴하였고 그 결과는 <표 VI-2>와 같으며, 구체적인 내용을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 청소년들이 청소년 참여예산제를 참여하게 된 배경요인으로서는 교내 홍보물을 통한 신청, 부모님 혹은 친구의 참여 권유, 시청 홈페이지 홍보물을 통한 신청, 기존의 참여활동(예, 청소년 참여위원회)을 통한 참여 등이 나타났다. 이 중에서 가장 많은 비중을 차지했던 경로는 교내 홍보물을 통한 신청이었다. 공문을 통해 전달된 청소년 참여예산제 활동에 대해 교실에 붙여진 안내문을 보고 관심 있는 학생들이 신청한 경우이다. 이 외에도 부모님이 시청에 근무하거나 공무원인 경우 청소년 참여예산제에 대해서 정보를 접하고 자녀들에게 권유한 경우도 있는 것으로 나타났다. 부모들의 정보 수준이 청소년들에게 이와 같은 기회를 제공하는 데 영향을 주고 있는 것이다. 또한, 기존에 청소년 참여위원회 활동을 통해 청소년 참여예산제 활동에 대한 정보를 듣고 관심을 갖고 참여하게 된 경우도 있었다.

둘째, 청소년 참여예산제 참여 목적을 확인한 결과 개인의 목표의 달성, 청소년들의 정책 제안 실현, 대학 진로선택을 위한 간접 경험, 봉사시간 획득과 같이 다양한 의견이 나타났다. 특히, '개인적인 목표의 달성을 위함'이라는 답변이 많은 비중을 차지했다. 개인적인 꿈이 사회에 도움이 되는 사람이거나 행정, 정치, 사회부분과 밀접한 관련이 있는 경우에 학생들은 청소년 참여예산제 참여 경험이 그들의 목표를 이루기 위한 좋은 밑거름이 된다고 생각하고 있다. 이와 더불어 청소년들은 본인의 대학 진로(전공)선택을 위해서도 청소년 참여예산제 활동을 경험하는 것이 긍정적 경험이 된다고 생각하고 있었다. 또한 본인들이 필요한 의견을 제안하고 정책이 이뤄지는 과정을 통한 보람을 느끼고 싶어 하는 경우도 있었으며 봉사시간을 채우기 위해 참여하는 경우도 있었다. 이처럼 다양한 참여 동기 및 목적이 존재하는데 그 중에서도 청소년들이 본인의 꿈과 목표를 위해 참여하고 있는 경우가 많은 것으로 보아 청소년 참여예산제는 적극 확대될 필요가 있다.

셋째, 청소년들의 참여 방해 요인을 확인한 결과 선생님들과 부모님들이 이 제도에 대해 잘 모르고 있는 경우가 많아 학생들의 참여 활동을 학업에 방해되는 활동으로 느끼는 경우가 많았다. 이에 따라 청소년들은 자유롭게 이 제도에 참여하고 싶음에도 불구하고 부모님, 선생님들

의 반대의견에 부딪쳐 눈치를 보거나 마음의 부담감을 느끼며 참여하고 있었다. 아직 어른들에게 청소년 참여예산제 홍보가 정확히 되지 않은 상황이므로 청소년들이 자유로운 참여 활동에 방해가 되고 있는 것이다. 이와 같은 문제를 해결하기 위한 방안으로 학교에 청소년 참여예산제 공문을 보낼 때 이 제도에 대한 올바른 취지와 목표와 관련한 설명이 충분히 추가되어야 하며 부모들에게도 적극적인 홍보활동이 필요한 것으로 보인다. 또한, 지역 사회 신문 및 보도 자료를 통해서 이 제도의 효과성에 대한 홍보를 할 필요가 있다.

넷째, 청소년 참여예산제의 참여 효과를 확인한 결과 다양하고 긍정적인 효과들이 있는 것으로 나타났다. 청소년들은 이 제도의 참여를 통해 지방 재정 및 인프라에 관심을 갖게 되었고 돈의 소중함을 통해 올바른 경제적 개념 및 가치관을 확립할 수 있게 되었다. 그리고 민주 시민으로서 정체성을 확립하는 데 도움을 받았으며 타인의 의견을 경청하고 수용할 수 있는 좋은 자세를 배울 수 있게 되었다는 점을 강조했다. 친구들과의 토론 및 발표 활동을 통해 소극적인 성격에서 적극적인 성격으로 변화되는 계기가 되었다는 경우도 있었다. 마지막으로, 청소년들이 친구들과 공감할 수 있는 주제로 나눌 수 있는 좋은 기회라고 느꼈으며 스스로 도움이 줄 수 있는 사람이라는 깨달음을 얻게 되었다고 하였다. 즉, 청소년 참여예산제는 청소년들에게 또래 친구들과 소통하며 사회에 필요한 안전에 대해 고민한다는 것 자체만으로 매우 유익한 경험이 되는 것으로 나타났다. 이처럼 청소년들에게 유익하고 보람된 경험이 되는 청소년 참여예산제는 적극적인 홍보를 토대로 더 많은 학생들에게 참여의 기회가 보장될 수 있도록 해야 할 것이다.

표 VI-2 초점집단면담 결과 및 제도의 발전 방안

| 구분       | 내용                                                                                                                                                                                                                        | 발전 방안                                                                                                   |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 참여 배경    | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 교내 홍보물 통한 신청</li> <li>· 부모님의 참여 권유</li> <li>· 친구의 참여 권유</li> <li>· 시청 홈페이지 홍보물을 통한 신청</li> <li>· 참여활동에 대한 관심</li> </ul>                                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 새로운 홍보 방안에 대한 고민 필요</li> </ul>                                 |
| 참여 목적    | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 개인 목표 달성</li> <li>· 정책 제안의 현실화</li> <li>· 대학 진로의 간접 경험</li> <li>· 봉사시간 획득</li> </ul>                                                                                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 청소년들에게 제공해 줄 수 있는 다양한 혜택 마련 필요</li> </ul>                      |
| 참여 장애 요인 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 선생님들의 적극적 지원 미흡</li> <li>· 부모님들의 적극적 격려 부족</li> </ul>                                                                                                                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 청소년 참여예산제도의 올바른 목적에 대해 어른들에게 홍보하여 어른들의 지원과 지지 확보 필요</li> </ul> |
| 참여 효과    | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지방 재정 및 인프라에 대한 관심</li> <li>· 경제적 개념 확립</li> <li>· 민주 시민으로서의 정체성 확립</li> <li>· 적극적 성격으로의 변화</li> <li>· 타인의 의견 경청과 수용</li> <li>· 공감할 수 있는 기회</li> <li>· 도움을 줄 수 있는 깨달음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 청소년들이 느끼는 참여예산제도의 긍정적인 부분 확대를 위한 제도의 안정화 필요</li> </ul>         |

## 제 VII 장

---

# 청소년 참여예산제 정책 욕구 분석

1. 정책 욕구 분석 배경 및 목적
2. 정책 욕구 분석 방법
3. 학생들 대상 정책 욕구 분석 결과
4. 전문가 대상 정책 욕구 분석 결과
5. 요약 및 소결



## 제 VII 장 청소년 참여예산제 정책 욕구 분석<sup>32)</sup>

### 1. 정책 욕구 분석 배경 및 목적

청소년 참여예산제 정책의 발전 방향을 모색하기 위하여 정책 욕구 분석을 실시하였다. 정책 욕구 분석은 크게 두 부분으로 나뉜다. 첫째, 제 5장에서 실시한 FGI에 참여했던 학생들을 대상으로 하여 청소년 참여예산제의 발전 방안을 위한 정책 욕구 분석을 실시했다. 둘째, 청소년 참여예산제를 운영하고 있는 지자체 담당자, 현장 전문가, 시민단체 활동가, 청소년 참여예산제 연구를 진행해온 학계 전문가 등을 대상으로 하여 자문회의를 실시했다.

이와 같이 정책 욕구를 확인하기 위한 대상을 크게 두 가지로 나눈 이유는 청소년 참여예산제에 참여한 학생들의 경험과 이 제도를 운영하고 관리하는 입장의 전문가들의 입장 모두를 확인하기 위해서이다. 양 측의 입장을 모두 확인하여 청소년 참여예산제의 정책 욕구 사항은 무엇인지를 확인하였다.

### 2. 정책 욕구 분석 방법

#### 1) 참여 대상자

먼저, 청소년 참여자는 제 5장에서 실시한 FGI에 참여했던 학생들(수원시와 아산시)과 동일하다. 다음으로, 참여예산제를 운영하고 있는 지자체 담당자, 현장 전문가, 시민 단체 활동가들을 대상으로 한 정책 욕구 분석에 참여한 전문가들 대상자는 <표 VII-1>과 같다.

32) 이 장은 정은진 부연구위원(한국청소년정책연구원)이 집필하였으며 내용과 관련된 모든 책임은 집필자에게 있음.

표 VII-1 정책 욕구 분석 전문가 대상자 구성

| 구분    | 소속            | 성함    |
|-------|---------------|-------|
| 전문가 1 | 수원시 참여예산 네트워크 | 김 ○ ○ |
| 전문가 2 | 좋은예산센터        | 최 ○ ○ |
| 전문가 3 | 좋은기업센터        | 김 ○ ○ |
| 전문가 4 | 창의문화센터 미루     | 이 ○ ○ |
| 전문가 5 | 청소년자치연구소      | 정 ○ ○ |
| 전문가 6 | 청소년자치연구소      | 이 ○ ○ |

## 2) 조사 내용

학생들을 대상으로 한 정책 욕구 분석의 내용은 청소년 참여예산제를 참여하면서 필요하다고 느낀 개선사항에 대한 확인이다. 본인들이 직접 참여하면서 불편했던 점 혹은 추후 개선할 필요가 있다고 느낀 부분에 대해서 자유로운 의견을 수렴했다. 전문가들을 대상으로 한 정책 욕구 분석의 내용은 크게 세 가지로 구성되었다. 첫 번째는 청소년 참여예산제의 제도적 장치, 두 번째는 운영 방식, 세 번째는 지원 체계이다.

## 3. 학생들 대상 정책 욕구 분석 결과

### 1) 청소년 참여예산제 개선 사항

청소년 참여예산제에 참여하여 활동하면서 느낀 개선사항이 무엇이 있는지 확인한 결과, 가장 많은 학생들이 지적한 사항은 참여 학생들 선발 방식의 문제점인 것으로 나타났다. 이외에도 청소년 참여예산제의 홍보 부족과 짧은 활동 시기가 지적되었다. 또한 청소년들의 기획 비중이 확대될 필요가 있다는 점과 청소년들의 관심분야를 존중해야 한다는 의견이 제시되었다.

### ① 참여 학생 선발 방식 개선

많은 청소년들이 지적한 사항은 청소년 참여예산제에 참여하는 학생들의 선발 방식에 대한 문제점이었다. 현행에 따르면 신청한 학생들이 정원보다 넘을 경우 추첨을 통해 학생들이 선발되고 있다. 이러한 상황에서 참여에 대한 의지가 없는 학생들이 선발되는 경우 함께 일을 추진하는 데 어려움을 겪게 된다는 의견이 많았다. 청소년 참여예산제에는 참여에 대한 확고한 의지가 있는 학생들이 선발되어야 하며 기존의 추첨 방식 보다는 면접을 통해 선발된 학생들이 활동하는 것이 바람직할 것이다.

연구진: 어떠한 점이 보완되면 좋을까?

수호: 좀 아쉬운 점은 추첨을 통해서 공정하게 선발을 했다고는 하는데, 위원회를 진행하는데 있어서 너무 관심이 없는 친구들이나 그냥 위원회가 하고 싶지, 위원회에서 뭔가를 뒀지? 좋은 결과를 만들고 싶은 그런 생각이 없는 친구들이 있는 경우가 있는 것 같아요.

민혁: 아쉬웠던 점은 이게 위원회인데 솔직하게 말해서 지금 계신 분들은 다 괜찮은 것 같아요. 그런데 가끔 위원회 안에서 활발하게 진행이 되어야 하는데, 많이 과묵하신 분들이나 적극적이지 못하신 분들의 참여가 아무래도 저조한 편이다 보니까 운영하는데 있어서 매끄럽지 못해서. 저는 개선해야 할 방안으로 위원회를 뽑는 거를 추첨이 아니라 면접이나 서류를 좀 더 심도 있게 봐서 체계적으로 활발하게 진행될 수 있도록 그렇게.

연구진: 지금은 추첨을 해요?

민혁: 서류내고 2차가 추첨.

연구진: 서류내고 서류에서 한번 거르고.

민혁: 추첨을 해요.

연구진: 앞으로 선발할 때 제대로 했으면 좋겠다. 소극적인 애들이 있으면 말을 안하니까 활발한 애들이 일을 더 많이 하는 경우가 있겠구나. 소진이도 뭐 있어요?

소진: 완전 공감하는 게 이번에 다 중학교 친구들인데 제가 중간에 주제가 급하게 바뀌어서 시청에 와야 되는 일이 있었어요. 그래서 애들한테 같이 갈래라고 물었는데, 아, 나 일본여행 가야된다, 어디 가야 된다 이러면서 다 미루더라구요. 그래서 주제가 바뀌었는데 예산제정과 팀장님이 저한테 직접 전화해서 그냥 네가 다 해라 이런식으로 말하셨어요. 애들이 넘 참여 안하니까. 그래서 찾아가는 예산제부터 ppt제작을 전부 다 제가 혼자 해서 정말 많이 힘들었어요.

## ② 적극적인 홍보 전략 수립

청소년 참여예산제에 대한 부족한 홍보활동도 지적 대상으로 나타났다. 학생들 중 대다수가 아직도 청소년 참여예산제에 대해 모르고 있으며 학교 내에서도 특별한 홍보활동이 이루어지지 않고 있다고 한다.

고3이 되어 처음으로 이 제도를 접한 학생은 청소년 참여예산제에 대해 너무 뒤늦게 알게 된 것을 무척이나 아쉬워했다. 조금 더 일찍 알았다더라면 더 활발히 활동할 수 있었을 것이라며 더 널리 청소년 참여예산제가 알려져야 한다고 했다. 이와 같은 문제 해결을 위해 지금의 방식보다 더 적극적이 홍보방법을 모색해야 할 것으로 보인다.

지호: 별로 안 좋았던 점은 말씀하신 것처럼 홍보가 잘 안되어 가지고 애들이 학교에서 알고 있는 사람이 거의 없더라고요. 그래서 하던 사람은 계속하고 안 하던 사람은 기회조차 못 받는 것이 별로 안 좋았던 점 같아요.

연구진: 어떻게 하면 이 제도가 좋아질 수 있을까?

지수: 홍보를 좀. 제가 지금 1학년이었으면 내년에도 하고 내후년에도 했을 것 같아요. 근데 고3이니까. 조금 아쉬웠어요. 뒤늦게 알아서. 진짜 그만큼 도움이 많이 되고 좋았어요. 홍보를 제대로. 학급에 하나씩 있으면 애들한테 이런 거 있는데 혹시 할 사람 이런 식으로 홍보를 할 수 있는데 이게 친구만 이렇게 하니까.

## ③ 참여 활동 기간 확대

학생이라는 신분임에도 불구하고 청소년 참여예산제 활동을 하는 것이 시간적으로 부족함이 있는 것으로 나타났다. 특히 고3학생들의 경우 학교 교과과정에 집중하다보면 이와 같은 활동에 참여할 시간적인 여유가 매우 부족하다고 하였다. 또한 현재 청소년 참여예산제가 진행되는 시기가 길지 않기 때문에 단기간에 새로운 안건을 생각하는 것이 힘들다는 부분을 지적하였다. 이처럼 학생들이 청소년 참여예산제에 더 적극적으로 참여하고 싶어 한다는 점을 감안했을 때 프로그램 운영을 단편적으로 하지 않고 장기적으로 운영하는 것을 고려할 필요가 있다.

현민: 그 주제 같은 것도 다른 조도 마찬가지로 계속 바뀌잖아요. 그걸 2주안에 공부만해서 생각할 시간이 없어요. 고3들은 또 늦게 끝나니까. 주위를 둘러볼 시간도 없고. 그래서 예를 들어 분기별로 선생님 말씀대로 1년은 너무 길고, 분기별로 주제를 생각할 시간을 줘야 될 것

같아요.

진수: 그런데 아쉬운 점은 아무래도 학교를 다니는 학생이다 보니까 주기적으로 만나는 것이 어려울 수 있고 가끔은 제 일정에서 포기를 해야 하는 부분, 당연히 위원회를 함으로써 감수를 해야 되는 부분이지만 학생이라는 신분에서 그렇게 시간을 내야하는 것은 좀 어려웠던 것 같아요.

#### ④ 청소년들의 기획 비중 확대

청소년 참여예산제를 통해 접하게 된 여러 프로그램들의 기획력과 관련한 주도권에 대한 의견도 제시되었다. 현재의 프로그램들은 주로 시민단체에 소속된 어른들의 기획하에 진행되는 경우가 많은 편이다. 이와는 달리 프로그램의 준비 및 기획부터 진행까지 모든 것을 청소년들이 스스로 할 수 있도록 권한을 부여해달라는 요청이 있었다.

상현: 프로그램을 기획할 때 청소년들을 위한 프로그램인 만큼 청소년이 기획했으면 좋겠어요.

#### ⑤ 청소년들의 관심 분야 존중

청소년들이 조별로 아이디어를 공유하고 제안점을 결정할 때에 서로 관심 분야가 달라서 불편했던 점을 보완할 필요가 있다는 의견도 제시되었다. 이를 해결하기 위해서는 관심사가 비슷한 학생들끼리 조를 구성할 필요가 있다고 하였다. 각자 관심 있는 분야가 다르므로 관심 분야가 비슷한 친구들과 모여서 협업을 하는 것이 일의 효율을 높이기 위한 좋은 방안이 될 것이다.

상현: 네. 프로그램 자체가 좀 개선했으면 좋겠다고 했잖아요. 그게 신청 받는 거 자체를 달리 했으면 좋겠어요. 일단 개인 신청으로 하되, 자기들끼리, 영수나 저처럼 같은 학교이거나 같은 생각을 가진 친구이면 그룹 신청도 받게 하고, 또 신청할 때 부터 주제를 좀 잡고 시작했으면 좋겠어요. 나는 문화 쪽으로 해보겠다, 나는 교육 쪽으로 해보겠다. 그러면 이제 조를 짤 때도 그런 조로 짜되 조가 하나의 정책을 내는 게 아니라 조에서도 큰 줄기만 같이 가고 준비를 따로따로 하는 거죠.

## 4. 전문가 대상 정책 육구 분석 결과

### 1) 제도적 장치

청소년 참여예산제를 운영하고 있는 지자체 담당자, 현장 전문가, 시민 단체 활동가들을 대상으로 정책 육구 분석에 대한 의견을 종합한 결과 청소년 참여예산제의 제도적 부분과 관련한 정책 육구 분석은 세 가지로 나타났다. 첫 번째 육구는 ‘청소년 참여예산제 운영 허브 조직 구축’이며, 두 번째 육구는 ‘여성가족부의 조례 제정 필요’이다. 세 번째 육구는 ‘담당부서의 권한 확대’이다.

#### ① 운영 허브 조직 구축

첫째, 청소년 참여예산제를 운영 및 관리하는 허브 조직이 필요하다는 의견이 제시되었다. ‘전문가 5’의 의견에 따르면 “지역 시민단체와 다양한 조직들의 협력적 파트너십을 구축하여 지역 거버넌스가 가능하도록 해야 하고 이를 통해 청소년 참여예산제의 참여를 확대할 수 있는 허브 역할이 필요하다”고 하였다. 이와 같은 중심 체계가 잘 잡힐 경우 청소년 참여예산제의 운영이 실질적인 효과를 지속적으로 낼 수 있을 것이라는 점을 강조했다. ‘전문가 4’도 이와 같은 의견이 적극 동의하였다. ‘청소년들의 참여 활동을 지지해주고 도와줄 수 있는 역할의 조직이 존재할 때에 청소년들이 분열하지 않고 그 참여 문화를 계속해서 계승할 수 있게 될 것’이라고 하였다. 또한, 그러한 허브구조가 만들어 지는 과정이 자발적으로 이루어져야함을 강조하였다. 만약 비자발적으로 허브 구조를 구축하게 되면 허브 역할을 미루게 되어, 허브 조직은 유명무실해 질 것이라고 하였다.

전문가 5: 청소년을 중심으로 지역주민 지역사회단체와 다양한 조직들 지자체가 협력적 파트너를 통해서 지역 거버넌스를 할 수 있도록 청소년 참여예산제 참여의 다양한 허브역할 할 수 있도록 기반 자체가 필요한 것 같아요. 이거 진짜 중요한 거거든요. 주민참여예산의 연구에 대한 부분도 대부분 핵심이구요, 민과 관 중심의 역할을 할 수 있는 허브 역할을 할 수 있는 센터라든지 이런 것들은 굉장히 중요한 부분이에요. 수원은 네트워크 중심으로 운영을 한다고 하는데 그런 것도 중요하고 해서 이것들을 어떻게 가져가야 할지에 대한 것들이 굉장히 중요하다고 봐요. 이것들이 청소년 관련 시설 이런데 들어가면 위탁시설 단체들이

많거든요. 거기서도 자기 말을 못해요. 연결돼가지고. 프로그램 돌리는 걸로 움직이는 경우가 많기 때문에 이것들을 견제하고 관도 견제하려면 실제적인 목소리를 낼 수 있는 제3의 기구 라든지 허브역할을 하는 것도 너무 중요한 부분이라는 것을 제안하고 싶어요.

전문가 4: 하나는 자체적으로 청소년 활동가들이 나와야 돼요. 그래서 참여예산활동, 청소년의회 활동, 특별회의 활동 이런 것들이 하다보니까 이거 아니야 좀 만나야지 만나서 자기네들끼리 우리 이거 좀 더 해보자 아이들은 그 흐름이 한번 생기면 계승해주거든요. 그래서 그런 자치적인 네트워크 흐름을 만들 수 있도록 해야 하고. 또 그것을 도와주는 것은 코디네이터라고 말씀하셨는데, 허브 기능을 하는 청소년단체의 협의 구조. 지역에서 청소년단체들이 분열되어 있고 보이지 않게 자기네들끼리 예쁘게 경쟁하고 표면적으로. 하지만 내부에서는 좀 그렇고. 이런 과정들을 지역 내에서 같이 협의구조가 만들어져야지 조금 광대 대해서도 자기 자리를 가질 수 있는데 이렇지 않고 있다는 거죠. 다른 축으로는 청소년단체들, 청소년유관기관들의 허브역할을 하는 기관들 협의체 구조가 어떤 과정으로 만들어지던지 자발적이어야 되겠죠. 이 두 개의 체계가 어떻게든 시작이 되면 양자가 같이 발전할 밖에 없을 거다. 코디하고 허브하는 역할을 관에 누구의 것으로 맡기는 순간 완전히 망쳐 버리는거다. 개인적으로. 그런 것으로 공식적으로 엄명하는 것이 나쁜 것으로 돼 버린다. 개인적으로 생각을 합니다.

## ② 조례 제정

둘째, 청소년 참여예산제 운영 조례안을 여성가족부에서 개발해서 권면할 필요가 있다는 의견이 제시되었다. ‘전문가 5’는 주민참여예산제가 전국적으로 확산될 수 있던 가장 큰 이유를 행정자치부에서 2006년도에 제정한 ‘주민참여예산제 표준조례안’ 덕분이라고 하였다. ‘전문가 4’도 이 의견에 적극 지지했다. 청소년 참여예산제의 지속성을 위해서는 그 제도가 유지할 수 있도록 도와주는 최소한의 장치가 필요하다고 하였다. ‘전문가 2’역시 지역상황을 보아야겠지만 여성가족부가 도와줘야 할 일이 청소년 참여예산제 관련 조례를 확산시키는 것이라고 하였다. 이처럼 많은 현장 전문가와 시민단체 활동가들은 청소년 참여예산제의 지속성과 확대를 위해서 관련 조례가 제정될 필요가 있음을 주장하였다. 더하여, 이와 같은 조례 제정은 여성 가족부에서 실시하고, 이 조례에 대해 적극 권고할 필요가 있음을 강조했다.

전문가 5: (중략) 표준조례 안이나 청소년 참여예산제 운영조례 모델을 청소년 정책을 총괄하는 여성가족부에서 지방자치단체의 토대를 마련할 수 있도록 노력을 기울였으면 좋겠는데.

주민참여예산제가 전국적으로 확대되는 과정에서 안정행정부에서 2006년도에 주민참여예산제 표준조례안을 만들었거든요. 짝 뿌리는 과정에서 다 받아서 내용들이 있기 때문에 토대를 마련하는데 중요한 역할을 했다고 알고 있어요. 그래서 2011년도에 지방재정법 개정법 개정 통해서 주민참여예산제 실시의무화 되기도 하고 해서 일단은 어렵겠지만 중앙에서 주민참여예산제대한 조례, 청소년 참여예산제에 대한 표준 조례나 이런 것들을 여성가족부 차원에서 개발을 해가지고 지자체에 권면도 하고 제안하는 게 빠르게 확산될 수 있는 중요한 토대가 될 것 같다.

전문가 4: 문제는 우리가 정책적인 제안을 하는 이유는 어떤 상황에서도 완강성과 지속성을 어떻게든 유지하려고 하는 최소한의 장치를 만들자고 하는 거죠. 출발은 청소년 참여예산청소년 참여예산제가 주민참여예산제의 일환으로 시작되었고, 그것의 틀에 있어야지만 권한은 계속 확보될 수 있다는 것은 분명한 것 같아요. 각각의 지역의 참여예산 조례안에 청소년위원회, 가장 좋은 조례의 모습은 참여예산제안에 동 별 위원회와 분과 별 위원회가 있거든요.

(중략)

제가 계속 말씀 드린 건 여성가족부가 보조 축 하나를 만들었으면 좋겠다. 여성가족부가 해서 여성가족부의 틀로 가면 안 된다. 여성가족부가 권고지침 같은 것 이게 조례가 되면 특별 여성가족부 사업이 되거든요. 그거는 계열이 확 달라져요. 제가 보는 관점은 그게 예산탑이 됐던 지자체의 아동청소년과가 됐든 그거는 상관이 없는데. 공무원이 하면 다 똑같아요. 지속성을 유지하기 위해서 서브권한, 권고가 강력하게 있어야 된다. 여성가족부에서 강력한 권고와 인센티브를 마련하는 조치가 있어서 이 지속성을 유지할 수 있게 서브를 해달라. 이게 잘못 들어가면 지금 있는 자율성을 해치고 이상하게 꼬일 수 있기 때문에 현실성을 바탕으로 제안이 잘 들어갔으면 좋겠다.

전문가 2: 주민참여예산을 가지고 여성가족부가 할 수 없거든요. 여성가족부가 할 수 있는 최선의 조례 관련된 작업은 이 조례를 확산시키는 거죠. 그렇게 되면 두 개가 지역에서 만나겠죠. 어떻게 만날지는 모르겠지만, 지역 상황을 보고 판단해 봐야죠. 충돌될 수 있고, 싸움이 일어날 수도 있고 협조할 수도 있고 협력할 수도 있고 지역상황에 따라서 다양한 모델들이 나오겠죠. 이렇게 하는 것이 최선 아닐까 하는 생각이.

전문가 4: 조금 추가하면, 선생님 말씀대로 군산의 이런 모호하지만 지양을 담은 조례안 정도를 여성가족부에서 만드는 건 굉장히 좋은 일인 것 같아요. 참여예산제처럼 조례를 만들면 정확하게

충돌하는데 군산시 사례처럼 군산시청소년자치권확대를 위한 조례를 여성가족부에서 표준안을 만들어 놓으면 다양성화 권고를 넣는 거죠. 참여위원회에 청소년위원회를 만드시오. 청소년의회를 만드시오. 각각의 내용들을 그 안에 차원으로 제시해 줄 수 있다는 거죠. 참여예산제라고 다른 건 없거든요. 사실요. 원칙적으로. 그런 차원들을 다양하게 제시를 해주면 굉장히 좋을 것 같아요. 그리고 참여예산제 안에 있는 다양한 의견들을 다양하게 수렴하기 위한 절차들에서 모바일 웹이라든지 이런. 참여예산제 안에서 그런 다양성을 좀 보장하고 있거든요. 표준조례안에서. 이렇게 좋은 사례들을 표준조례안에 넣어주면 조금 충돌하지 않거나 충돌하면서도 보완이 될 수 있는 가치 지향의 조례안 이런 게 참 좋은거 같아요. 동의해요.

### ③ 담당 부서의 권한 확대

‘전문가 3’은 청소년 참여예산제를 담당 및 총괄하는 부서 권한이 확대되어야 한다는 점을 제안했다. 담당 부서가 예산을 집행할 수 있는 권한을 지니고 있어야 청소년 참여예산제를 통해 수집된 의견들의 반영이 수월하기 때문이다. 실제로 담당 및 관련 부서가 예산 집행권한이 없을 경우 청소년들의 의견 반영 비율이 매우 저조함을 확인할 수 있다. 따라서, 청소년 참여예산제의 결과가 실제 예산 집행에 반영되기 위해서는 관련 부서의 권한이 확대될 필요가 있다.

전문가 3: 부서가 재정과나 총괄과 이어야 되는 게 청소년부에서는 청소년 부서랑 관련이 없는 제안이 들어오면 해결을 못하는 거예요. 또 하나는 예산과나 힘있는 과에서 계획을 세워야 예산배정이 되지 그렇지 않으면 안 되거든요. 이런 부서에서 계획만 세우면 될 것 같은데요.

## 2) 운영 방식

다음으로 프로그램을 운영하는 데 있어 필요한 개선사항에 대해 확인한 결과 총 세 가지로 의견이 모아졌다. 첫 번째는 참여하는 청소년들의 다양성 확보, 두 번째는 지역과 학교 대상으로 적극적 홍보 실시, 세 번째는 청소년들의 예산 결정 권한 보장이다.

### ① 참여 청소년들의 다양성 확보

전문가 5는 ‘참여하는 청소년들의 다양성을 폭넓게 인정할 필요가 있다’는 점을 강조했다. 이를 통해 청소년과 지역의 특성에 맞는 다양한 운영방식을 모색해야 하며 이러한 운영방식을

토대로 성공 사례들을 모으고 이를 모델링하여 매뉴얼화 하는 방안을 고민해야 한다고 제안했다.

현재 진행되는 청소년 참여예산제의 양상을 살펴보면 청소년 참여예산제의 활동에 대한 정보에 노출된 학생들이 우선적으로 참여하고 있고, 이들이 다양한 청소년들의 의견을 모으기 위해 시간적인 노력을 투자하는 것으로 나타나고 있다. 하지만 운영체계 내에서 학교 밖 청소년들, 장애인 청소년들까지 범위를 확대하여 그들의 참여를 유도하게 되면 다각화되고 실효성 높은 안건들이 제안될 가능성이 높아질 것이다. 제도의 운영체계 내에서 참여하는 청소년들의 다양성을 위한 방안들을 고민할 필요가 있다.

전문가 5: 청소년 참여예산제 활동을 하는 참여주체들의 다양성을 폭넓게 인정하고 지역의 특성에 맞는 운영의 다각화를 모색한다. 이것도 지역에서 활동하는 사람 입장에서 고민이 많은 건데, 여기에 모인 분들만 하더라도 현재 청소년 참여예산제나 방법이 다 다른 것 같아요. 참여예산위원회에서 하는 데가 있고 시의회에서 청소년의회에서 하는 데가 있고요 프로젝트로 받아가지고 하시는 분들이 있구요. 주민참여예산제에서 위원회를 조례로 만들어서 하시는 데도 있구요, 다 지역마다 다른 거예요. 처음에 시작할 때 모태도 다르고, 역사가 있고 문화가 있고 인구가 있고 다 다르기 때문에 이런 부분들을 인정을 해야한다는 거거든요. 인정을 하되 모델이라고 표현하기는 그렇지만 두 번째에 시민참여의 통합적 접근이 요구된다. 이거는 기존의 향후 방향인거고 지역사회에서 움직이는 기본적인 방향들이나 활동을 내용들을 확산시킬 수 있도록 인정을 해주고 성공사례들을 모아서 모델링해서 매뉴얼화 시키는 것도 필요할 것 같고 확산시킬 필요가 있다.

## ② 지역사회 및 학교 대상으로 적극 홍보

다음으로, '적극적인 홍보방안'에 대한 제안이 제시되었다. '전문가 5'의 경험에 따르면 작년에 참여 청소년들을 대상으로 초점집단면담을 실시한 결과, 대부분의 학생들이 '청소년 참여예산제 활동에 적극 참여를 하고 싶어도 학교 내 교사들이 이 활동에 대해 전혀 이해하지 못하고 있는 경우가 많아서 활동 자체에 비판을 받은 적이 많다'는 경험을 갖고 있음을 확인하였다고 한다. 청소년들은 참여를 원하지만 그들을 지도하고 있는 교사들이 이 제도에 대해서 모르고 있는 경우 청소년들은 참여에 제약을 받을 수밖에 없는 것이다. 이와 같은 부분은 제 5장, 「청소년 참여예산제 참여자 대상 FGI결과 분석」 부분 중 학생들의 참여 장애 요인에서도 동일하게 밝혀졌다. 따라서, 청소년들의 원활한 참여 활동을 위해 학교 및 지역사회를 대상으로 청소년 참여예산제의 구체적인 내용이 담긴 홍보 방안 마련이 필요하다.

전문가 5: 다음은 학교 및 지역사회에 청소년 참여예산제 홍보에 대한 건데. 이것도 일반적인 얘길 수 있지만, 작년에 청소년들 FGI했었거든요. 거기 참여했던 친구들이 많이 꺼냈던 이야기예요. 학교에서 주도적 활동을 하려고 하는데 교사나 이런 사람들은 전혀 이해를 하지 못하니까 되게 비판받는 경우도 있고 문제성 있는 경우도 있고. 이게 얼마나 중요한 활동이고 이런 활동들이 단순히 사회참여 활동을 넘어서 청소년들의 진로나 이런 것들에 기여도 한다 이런 것들 좀 안내도 할 수 있도록 도와줬으면 좋겠다, 이런 사례 진짜 많이 있거든요. 홍보에 대한 것들이죠.

### ③ 예산 결정 권한 보장

또한, ‘예산 결정 권한 보장’에 대한 부분도 정책 욕구로 나타났다. 참여예산제에 참여하여 그 결과가 성과로 나타나기 위해서는 ‘계획, 편성, 집행, 결산’의 일련의 과정에 참여할 수 있도록 해야 한다는 점을 강조했다. 단순히 참여예산제 프로그램 실시를 위해 형식적으로만 제안을 하게하고 집행까지 이뤄지지 않는 현재의 문제점은 반드시 해결되어야 할 부분이다. 청소년들이 예산의 계획, 편성부터 집행과 결산의 단계를 직접 눈으로 확인하고 경험할 때에 청소년 참여예산제에 참여한 보람을 느끼게 될 것이다.

전문가 5: 예산편성 설명을 좀 드리겠습니다. 예산편성과 관련해서 청소년이 참여가 가능한 시기와 내용적 범위가 명확히 규정할 필요가 있습니다...(중략)....

예산이라는 게 계획, 편성, 집행, 결산이 연 초에 꼭 들어가는 거잖아요. 어차피 예산을 반영을 시켜야하기 때문에 중요하게 생각해야 할 것은 연말이나 애들 교육할 때 후반기에서 갑자기 반영하고 ‘할래 말래’ 이런 게 아니라 아예 예산계획부터 시작해 가지고 반영할 수 있는 과정에서 대해서 했으면 좋겠다는 게 주요한 내용 이예요. 예산편성 시점에 집중되어 있어서 예산편성 한계를 볼 수 있고.. 주민참여예산제 조차도 이런 부분들이 문제가 있어서 초기 예산계획 편성부터 시작했어요. 초기 예산계획 편성부터 참여수준을 높일 수 있는 혁신적인 방안이라고 넣어봤습니다.

### 3) 지원 체계

프로그램의 올바른 운영을 위한 지원체계에 대한 정책 욕구를 확인했다. 그 결과 총 세 가지 의견이 모아졌다. 첫 번째는 청소년 활동가의 올바른 교육 필요, 두 번째는 청소년을 시민으로

인정하는 것, 세 번째는 참여예산제의 모니터링 실시로 정리해 볼 수 있다.

### ① 청소년 활동가들 대상 교육 실시

먼저, 청소년 활동가들을 대상으로 올바른 교육이 필요하다는 점이 제시되었다. ‘전문가 5’는 현재 청소년 참여예산제 결과가 민원 수준을 넘지 못하는 경우가 많다는 점을 지적했다. 청소년 참여예산 프로그램에 참여하여 교육활동에 참여하는 지도사, 혹은 활동가들이 이 제도에 대해 정확히 인지하지 못하고 실시하고 있는 경우가 실제로 많다는 것이다. 청소년 참여예산제의 확대 및 운영의 체계성이 자리잡기 위해서는 이 제도에 참여하여 활동하는 전문가들을 대상으로 이 제도의 정의부터 체계적으로 교육할 필요가 있다. 그러한 교육이 선행 되어야 그들로부터 교육 받는 청소년들의 제도에 대한 이해도가 향상될 수 있을 것이다.

전문가 5: 핵심은 일단은 청소년활동가들이 주민참여예산제에 대한 개념, 관점, 중요성 이런 것들을 인지하고 알고 적극적 활동을 할 수 있도록 해야 하구요, 청소년의 주도적인 활동이 될 수 있도록 지원해야 할 필요가 있어요. 청소년이라는 위치가 시민으로 인정을 하고 있는 사람이거든요. 인정을 하고 소통을 하려고 하지만 그들의 위치나 환경이라는 게 문제가 되는 거 같아요. 그런 부분들을 이해를 하고 청소년지도자나 활동가 분들이 이들이 실제로 자기 주도적 내용들로 참여할 수 있도록 돕기도 하고 활동을 지원하는 과정이 만들어 져야 하는데 이게 안 되는 경우가 많아요. 가르치고 지시하고 통제하고 교육과정에서 끄집어내는 과정에서 끝내버리거나 이벤트 하는 과정이 상당히 많다고 보면 되요. 제 주관적인 의견이기는 하지만, 담당 지도자 자체가 이게 무슨 활동인지 모르는 상태에서 프로그램 대상을 여기는 경우도 많아서. 제가 작년에 충남의 청소년 참여예산제 단장이었거든요. 그래서 처음에 여러 가지 제안을 하고 만들어가면서 했던 것들이 중요한 건 실무자들이 청소년들을 만나기 때문에 ‘실무자들 교육 훈련부터 해라’ 그래서 강력하게 했는데...(중략).... 그 차원에서 만들어진 건데 되는지는 모르겠어요. 내용은 다 그래요. 참여예산제가 참여활동 자체가 민원 수준을 넘지 못하는 경우가 많아요.

### ② ‘청소년이 시민임’을 인정

‘전문가 4’는 ‘청소년이 올바른 시민주체로서 충분한 역할을 하고 있다’는 점을 인정해야 함을 강조했다. 어른들은 일을 하러 지역을 떠나는 시간이 많지만 청소년들이야 말로 그 지역 내의 인프라를 하루 종일 누리는 주체로서의 역할을 하고 있다는 점을 고려할 때 청소년들이

지역사회의 현재와 미래의 동력이 된다고 하였다. 따라서, 올바른 시민의식과 정주의식을 지니고 있는 청소년들을 진정한 시민으로 인정하고 그들의 제안에 대해서 적극 귀 기울여 반영할 필요가 있다.

전문가 4: 제도에서는 아까 얘기했던 권한을 정확하게 위임 받을 수 있는 어떤 구조에 자리 잡을 것인가 문제가 결국은 역사가 짧기는 하지만 역사 속에서 정○○ 소장님이 말씀하신 것처럼 ‘청소년들이 시민주체로서 충분히 역할을 하고 있다’라는 것을 강조하고 확인해야 된다는 거죠. 제가 논문에서 썼던 건 오히려 이거를 시행하면서 ‘청소년들이 가장 정주의식이 높은 시민이다’라고 하는 것을 확인할 수 있었다는 거죠. 저희 지역의 차이일 수도 있겠지만, 일을 가진 사람들은 일하러 떠나요. 주말에만 밤에만 잠깐 있는 베드타운이예요. 청소년이야 말로 모든 인프라를 하루 종일 누리는 가장 정주적인 주체인거예요. 그래서 관심의 범위가 자기 생활과 다 닿아 있기 때문에 위생, 안전 다 모든 것에 걸려있다는 거죠. 이 친구들의 의식이. 그래서 이 친구들의 참여를 통해서 변화한 것들은 지역사회를 장기적으로 변화시킬 수 있는 엄청난 현재적, 미래적 동력이기도 하다는 거죠. 연구 논문 속에서의 이러한 정확한 지적, 이것들이 얼마나 힘을 미칠지는 모르겠지만, 그런 것들이 의식의 변화를 끌어 모은 것, 이런 것들이 제도도 중요하지만 굉장히 중요한 것이라고 생각이 들거든요.

### ③ 청소년 참여예산제 모니터링 실시

‘전문가 6’은 청소년 참여예산제의 결과에 대한 모니터링이 필요하다는 점을 지적했다. 제도적 측면에서 피드백 수렴이 가능해야 제도가 발전적인 방향으로 나아갈 수 있기 때문이다. 청소년 참여예산제도 마찬가지로 제도의 실시 후 발전 방향에 대한 모니터링을 해야 하고 개방적으로 피드백을 수렴하여 수정이 필요한 부분에 적극 반영할 필요가 있다.

전문가 6: 한 가지 말씀드리고 싶은 게 설문조사에 포함이 되어 있는지는 모르겠지만 청소년들이 주민참여예산제도를 참여를 해서 모니터링을 하는 것을 중요한 것이라고 동의를 하구요. 청소년들이 참여예산제에 참여를 해서 참여예산제도에 대한 제도적인 측면에서의 피드백 같은 거를 어떻게 수렴할지가 필요한 것 같아요. 선생님들이 모여서 논의를 하는 과정도 중요하고 한데, 청소년들이, 예를 들면 군산시에서 청소년의회를 운영을 하고 제가 청소년의회 멘토를 지원하는 형태인데 청소년의회 의장이 저랑 청소년기자단 활동을 1년 동안 한 청소년 이거든요. 청소년의회 의장이 볼 때 청소년의회 운영에 대한 허점이나 이거를 다음 임시회이나

본회의를 할 때 개선되고 싶었던 항목이나 피드백이 있어요. 어떻게 그것을 현장에서 받아들이고 개방적으로 수정을 할 수 있을지에 대해서 그런 부분들이 청소년이 가지고 있는 그런 생각을 수렴할 수 있는 체계가 필요하지 않을까라는 생각이 들어요.

## 5. 요약 및 소결

학생들과 전문가들 대상의 정책 욕구 결과는 다음 <표 VII-2>, <표 VII-3>과 같다.

표 VII-2 학생들 대상 ‘청소년 참여예산제’ 정책 욕구 요약 및 정리

| 배경                                         | 정책 욕구 사항         | 개선 방향                         |
|--------------------------------------------|------------------|-------------------------------|
| · 기존의 추천 선발방식으로 열의 없는 학생들의 참여로 인한 불편함 발생   | · 참여 학생 선발 방식 개선 | · 학생들의 의지와 열정을 확인할 수 있는 면접 필요 |
| · 청소년 참여예산제를 정확히 알 수 있는 기회 부족              | · 적극적인 홍보 전략     | · 다양한 홍보 방안 고민 필요             |
| · 단기간에 새로운 제안들을 생각하는 것 힘들                  | · 참여 활동 기간 확대    | · 지속적이고 장기적인 참여 활동이 가능하도록 수정  |
| · 진행되는 프로그램이 시민단체의 어른들에 의해 기획되는 비중이 높다고 인식 | · 청소년들의 기획 비중 확대 | · 프로그램 준비 단계부터 청소년들의 참여 유도    |
| · 제안사항에 대한 토론 과정에서 서로 다른 관심 분야로 인한 불편함 발생  | · 청소년들의 관심 분야 존중 | · 관심 분야 별로 학생들 그룹화 필요         |

표 VII-3 전문가들 대상 ‘청소년 참여예산제’ 정책 욕구 요약 및 정리

| 구분        | 정책 욕구 사항              | 개선 방향                             |
|-----------|-----------------------|-----------------------------------|
| 제도적<br>장치 | · 운영 허브 조직 구축         | · 운영 허브 조직을 통한 제도 체계화<br>및 안정화    |
|           | · 조례 제정               | · 조례 관련 여성가족부 권고 지침<br>필요         |
|           | · 담당 부서의 권한 확대        | · 담당부서의 예산 집행 권한 필요               |
| 운영 방식     | · 참여 청소년들의 다양성 확보     | · 학교 밖 청소년 및 장애인 청소년<br>참여 유도     |
|           | · 지역 사회 및 학교 대상 적극 홍보 | · 다양한 홍보 방안 모색                    |
|           | · 청소년들의 예산 결정 권한 보장   | · 청소년들에게 예산이 집행되는<br>일련의 과정 공개 필요 |
| 지원 체계     | · 청소년 활동가들 대상 교육 실시   | · 청소년 활동가들 대상 교육에 대한<br>중요성 인식 필요 |
|           | · ‘청소년이 시민임’ 을 인정     | · 청소년을 미래의 동력으로 인정                |
|           | · 모니터링 실시             | · 피드백을 통한 발전 필요                   |



## 제 VIII 장

# 결론 및 정책 제언

1. 정책 제언
2. 청소년 참여예산제 도입을 위한  
정책 과제
3. 프로그램 운영체계 구축을 위한  
정책 과제
4. 청소년 참여예산제도 평가제도  
마련을 위한 정책 과제



## 제 VIII 장 결론 및 정책 제언<sup>33)</sup>

### 1. 정책 제언

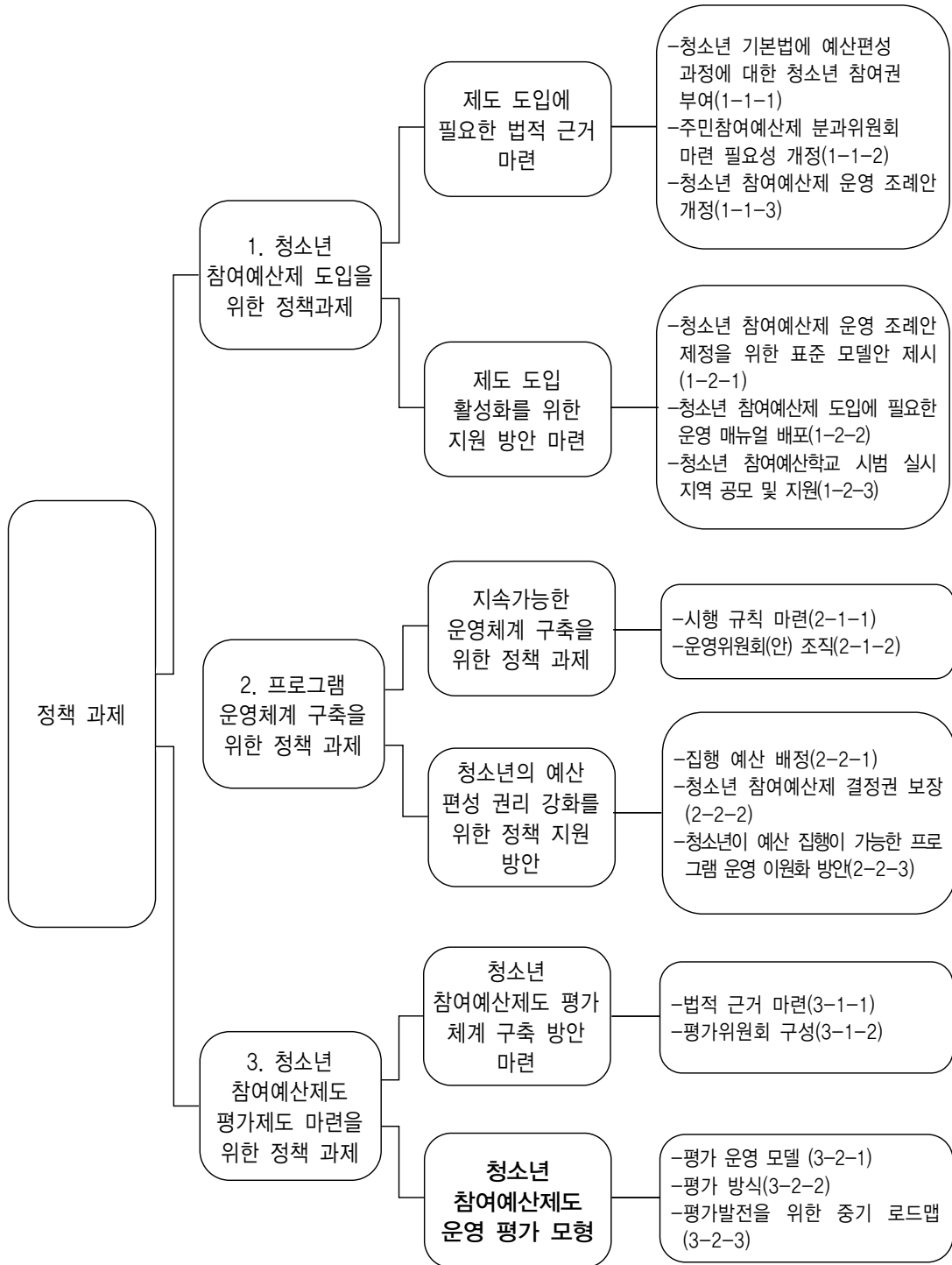
이 장에서는 앞에서 논의한 청소년 참여예산제 운영 현황(3장), 지역 사례 연구(4장), 청소년 참여예산제에 대한 청소년 인식 실태(5장), 그리고 정책 욕구(7장)를 통해 도출된 분석 결과에 기초하여 청소년 참여예산제의 정착 및 확산을 위한 정책 기본 방향과 세부 추진 과제를 제안하였다.

정책 제언은 크게 1)청소년 참여예산제도의 도입 활성화 방안, 2)지속가능한 운영 체계 구축 방안, 3)평가제도 구축으로 구분하였다. 그리고 이들 3개 영역(도입, 운영, 평가)에 해당하는 총 16개의 세부 추진과제를 도출하였다. 여기에서 제안하는 정책과제 도출 구조도는 다음 [그림 VIII-1]과 <표VIII-1>에 제시되어 있다.

33) 이 장은 윤민중 부연구위원(한국청소년정책연구원)이 집필하였으며 내용과 관련된 모든 책임은 집필자에게 있음.

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 도입 지원   | <p><b>1-1. 청소년 참여예산제도 도입에 필요한 법적 근거 마련</b></p> <p>1-1-1. 청소년 기본법에 예산편성 과정에 대한 청소년 참여권 부여</p> <p>1-1-2. 주민참여예산제 분과위원회 마련 필요성 개정</p> <p>1-1-3. 청소년 참여예산제 운영 조례안 개정</p> <p><b>1-2. 청소년 참여예산제도 도입 활성화를 위한 지원 방안 마련</b></p> <p>1-2-1. 청소년 참여예산제 운영 조례안 제정을 위한 표준 모델안 제시</p> <p>1-2-2. 청소년 참여예산제 도입에 필요한 운영 매뉴얼 배포</p> <p>1-2-3. 청소년 참여예산학교 시범 실시 지역 공모 및 지원</p> |
| 2. 운영 활성화  | <p><b>2-1. 지속가능한 운영체계 구축을 위한 정책 과제</b></p> <p>2-1-1. 청소년 참여예산학교 운영을 위한 시행 규칙 마련</p> <p>2-1-2. 청소년 참여예산제 운영 추진체계 개선 방안 마련</p> <p><b>2-2. 청소년의 예산 편성 권리 강화를 위한 정책 지원 방안</b></p> <p>2-2-1. 청소년 참여예산제 집행 예산 배정</p> <p>2-2-2. 청소년 참여예산제 결정권 보장</p> <p>2-2-3. 청소년의 예산 집행을 위한 프로그램 운영 이원화 방안</p>                                                                  |
| 3. 평가체계 구축 | <p><b>3-1. 청소년 참여예산제도 평가 체계 구축 방안 마련</b></p> <p>3-1-1. 청소년의 참여예산제 평가를 위한 법적 근거 마련</p> <p>3-1-2. 청소년 참여예산제도 평가를 위한 평가위원회 구성</p> <p><b>3-2. 청소년 참여예산제도 운영 평가 모형</b></p> <p>3-2-1. 청소년 참여예산제 평가 운영 모델 구축</p> <p>3-2-2. 청소년 참여예산제 평가 방식</p> <p>3-2-3. 청소년 참여예산제도 평가 체계 정비를 위한 중기 로드맵</p>                                                                       |

【그림 VIII-1】 정책 추진 과제 및 세부 과제



【그림 VIII-2】 정책추진과제 및 세부과제 구조도

## 1) 정책 제언의 방향 설정을 위한 논의

이 연구의 결과에 의하면 현재 청소년 참여예산제도는 총 15개의 지자체에서 운영되고 있다. 이들 중 일부 지자체는 제도의 운영을 위한 조례를 제정하고 청소년 예산을 확보한 것으로 파악되었다. 그런 지자체는 청소년들의 의견을 수렴하는 것에 그치지 않고, 그 중 일부를 실제 사업으로 채택하여 예산을 집행한다. 청소년 참여예산제가 실질적으로 지역사회 발전에 이바지하고 있다는 점은 고무적이라고 평가할 수 있다.

청소년 참여예산제도 운영에 있어서 제도적 지원 체계는 제도의 견고성을 강화하는 데 핵심적인 역할을 한다. 실제로 이 연구의 결과에 의하면 청소년 참여예산제도를 운영하는 데 있어 제도적 지원 장치는 제도의 지속 가능성을 높이는 데 기여할 뿐만 아니라, 제도 본연의 취지에 어울리는 운영 체계를 갖추는 데에도 중요한 역할을 한다. 예컨대, 수원시의 경우 주민참여예산제도의 조례를 개정하여 청소년 참여를 법제화하였을 뿐만 아니라 지역사회 예산 편성 결정권을 청소년에게 부여하여 참여예산제 본연의 취지에 걸맞은 운영 체계를 구축하였다. 아울러, 청소년들이 제안한 정책이 실현될 수 있도록 지자체, 청소년위원회, 시민단체로 이루어진 견고한 민·관 협력체계를 구축하여 청소년의 제안이 지자체에 통보되고 검토되는 일련의 환류체계 역시 투명하고 민주적인 절차가 되도록 했다.

이러한 견지에서 이 연구는 청소년 참여예산제도의 정착과 확대를 위한 정책 기본 방향으로 제도적 지원체계 마련을 제안하였다. 이 장에서 논의하는 추진과제 역시 바로 제도적 지원 체계를 갖추는 데 필요한 정책 과제와 운영 방안을 제시하는 데에 초점을 두고 있다. 이러한 목적을 달성하고자 이 연구의 정책제언은 ‘청소년 참여예산제도의 도입’, ‘프로그램 운영 체계 구축’, ‘평가제도 마련’ 부분으로 나누어 각 항목에 대한 법률적 근거, 행정지원 체계, 구체적인 운영 방안에 대한 내용을 포함하였다. 이를 통해 청소년 참여예산제도를 보다 안정적이고 지속적으로 운영하기 위한 제도적 발전 방안을 마련하는 데 기여하고자 한다.

## 2. 청소년 참여예산제 도입을 위한 정책 과제

### 1) 청소년 참여예산제 도입에 필요한 법적 근거 마련

| 추진 과제<br>1-1   | 범주    | 청소년 참여예산제 도입에 필요한 법적 근거 마련                                                                             |
|----------------|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 세부 과제<br>(1-1) | 법적 근거 | 1-1-1. 청소년 기본법에 예산편성 과정에 대한 청소년 참여권 부여<br>1-1-2. 주민참여예산제 분과위원회 마련 필요성 개정<br>1-1-3. 청소년 참여예산제 운영 조례안 제정 |

#### (1) 정책 제언 배경 및 필요성

청소년 참여예산제의 지속가능한 운영을 위해서는 법적인 근거를 마련하는 것이 중요하다. 청소년 참여예산제는 지자체장의 의지와 정치적 성향에 따라 제도가 축소·폐지되는 사례가 빈번한 것으로 알려져 있다. 실제로 기존 단체장과 다른 정치적 성향을 가진 후보자가 당선된 지역에서는 청소년 참여예산제도의 성격이 변질되어 청소년들의 예산 결정권을 폐지한 ‘청소년 참여아카데미’로 재편되는 상황도 발생하였다(예: 인천 연수구, 동구, 남동구 등).

이와 같은 사례를 보면, 정치적 지형의 변화와 무관하게 청소년 참여예산제도를 지속적으로 운영할 수 있게 하는 법적 근거 마련이 선결되어야 한다.

#### (2) 정책 방향

청소년 참여예산제의 도입과 안정적인 운영을 위한 법적 근거 마련은 크게 세 가지 측면에서 이루어질 필요가 있다. 우선 청소년 기본법에 청소년들의 재정 참여 확대와 청소년 관련 예산에 대한 결정권을 보장할 필요가 있다. 둘째, 지방재정법 개정을 통해 주민참여예산제도 내 2개 이상의 개별 분과회의 운영을 의무화하여야 한다. 이를 통해 개별 지자체로 하여금 다양한 분과회의의 설립을 유도하는 동시에 청소년 분과위원회 구성을 위한 조석을 마련할 필요가 있다. 마지막으로, 개별 지자체 조례안에 청소년 참여예산 위원회 구성을 명시하여 주민참여예산제의

운영 주체를 청소년으로 확대할 필요가 있다. 이처럼 청소년 기본법과 지방재정법 개정을 통해 청소년 참여예산제의 법적 근거를 마련한다면, 개별 지자체들이 조례안을 개정하여 청소년 참여예산제를 도입하도록 유도할 수 있을 것으로 보인다.

### (3) 세부 과제

#### ■ 1-1-1. 청소년 기본법에 예산편성 과정에 대한 청소년 참여권 부여

「청소년 기본법」 제5조의 2(청소년 자치권 확대)는 청소년의 직접 참여를 기본 권리로 보장함으로써 청소년 자치권을 보장하고 있다. 이 법안은 청소년이 국가 및 지자체의 정책 수립 과정에 직접 참여하여 자신들의 의견을 개진할 수 있게 하는 청소년참여기구 활동을 보장해준다. 동시에, 정부 정책결정 과정에 청소년의 주체적인 참여를 도모하여 청소년 정책 모니터링 활동, 청소년 의견 제안과 정책 자문, 청소년 의견 수렴과 같은 일련의 청소년 참여 활동에 대한 법적 근거가 된다.

그러나 청소년 기본법(자치권 확대)은 청소년의 의견수렴과 참여 권리를 보장하는 반면 지역사회 예산 편성 과정에 대한 청소년 참여 또는 결정 권한은 보장하고 있지 않다. 즉, 지금의 청소년 기본법은 청소년이 정책을 제안할 수 있도록 보장하고 있지만, 정작 청소년의 제안이 현실화되도록 하는 예산 편성 과정에 청소년이 참여할 수 있는 권한을 부여하고 있지 않다. 그 결과 청소년들의 정책 제안이 실질적인 지자체 예산 편성으로 이어지지 못하거나, 지자체장의 선심성 예산 편성에 의지하게 되는 결과를 낳기도 하였다(이혜정, 2012). 이러한 측면에서, 지금의 청소년 기본법이 규정하고 있는 청소년 자치권은 청소년들이 정책 제안을 하는 수준을 넘어 지역사회 예산 편성 과정에 직접 참여할 수 있도록 확장되어야 한다.

정부 및 지자체 예산 편성 과정에 청소년의 참여를 추진하고 이를 지원하려면, 「청소년 기본법」 제5조의 2를 개정해야 한다. 우선 ‘청소년 관련 정책 및 예산 편성 과정에 대한’이라는 문구를 포함시켜 예산결정 과정에 청소년 참여를 보장할 필요가 있다. 더 나아가 청소년 기본법 5조의 2에 4항을 신설하여 청소년이 청소년 관련 예산 편성 과정에 참여하는 기구를 조직할 수 있도록 하는 법적 근거를 마련할 필요가 있다.

표 VIII-1

청소년기본법: 제5조의 2(청소년의 자치권 확대) 예산 편성에 대한 청소년 참여 근거 조항 신설

| 현행                                                                                                                                                                                                                         | 개정 및 신설                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 제5조의2(청소년의 자치권 확대)<br>[본조신설 2012.2.1.]<br>② 국가 및 지방자치단체는 청소년이 원활하게 관련 정보에 접근하고 그 의사를 밝힐 수 있도록 청소년 관련 정책의 자문·심의 등의 절차에 청소년을 참여시키거나 그 의견을 수렴하여야 한다.<br>③ 국가 및 지방자치단체는 청소년과 관련된 정책 수립 절차에 청소년의 참여 또는 의견수렴을 보장하는 조치를 시행하여야 한다. | 〈개정〉<br>② 국가 및 지방자치단체는 청소년이 원활하게 관련 정보에 접근하고 그 의사를 밝힐 수 있도록 청소년 관련 정책 및 <u>예산 편성 과정에 대한 자문·심의 등의 절차에</u> 청소년을 참여시키거나 그 의견을 수렴하여야 한다.<br>③ 국가 및 지방자치단체는 청소년과 관련된 정책 수립 및 <u>예산 편성 과정에</u> 청소년의 참여 또는 의견수렴을 보장하는 조치를 시행하여야 한다. |
|                                                                                                                                                                                                                            | 제5조의2 4항 (청소년의 자치권 확대)<br><br>〈신설〉<br>④ 국가 및 지방자치단체는 청소년 관련 예산 편성 과정에 청소년의 참여를 비롯한 자문·심의·결정을 보장하는 조치를 시행하여야 한다.                                                                                                              |

■ 1-1-2. 주민참여예산제 분과위원회 마련 필요성 개정

청소년 기본법 개정과 함께 지방재정법 개정 역시 청소년 참여예산제 운영을 법제화하는데 중요한 근거가 될 수 있다. 청소년 참여예산제는 주민참여예산제의 일환으로 시행된다. 따라서 주민참여예산제에 다양한 시민 주체들의 참여 통로를 확보해야 청소년이 참여할 수 있는 가능성이 높아진다. 이를 위해서는 주민참여예산제 관련 지방재정법의 개정이 필요하다.

이에 따른 구체적인 방안으로는 지방재정법 제 39조(지방예산 편성 과정의 주민 참여) 하에 ‘분과위원회 운영 의무화’ 조항을 신설하는 것이다. 현재 적지 않은 지자체에서 주민참여예산제가 위원회 구성은 물론 분과위원회를 설치하지 않은 채 형식적으로 운영되는 것으로 알려져 있다. 그러므로 주민참여예산위원회와 더불어 분과위원회 설치를 의무화하는 것은 주민참여예산제의 체계적인 운영을 가능케 할 뿐만 아니라 청소년 대상의 참여예산제를 확대하는 계기가 될 수 있을 것이다.

| 현행           | 신설                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>〈신 설〉</p> | <p>제 39조의 2 (주민참여위원회 구성 및 분과위원회 설치·운영)</p> <p>① 주민참여예산제도의 운영을 위하여 주민참여예산 위원회와 2개 이상의 분과위원회를 설치 운영을 의무화 한다.</p> <p>② 제 1항에 따른 주민참여예산 위원은 위원장 1명과 각 분과위원회의 대표를 선출하여 참여해야 한다.</p> <p>③ 분과위원회 구성은 지방자치단체의 장 권한으로 제한하되 다양한 주민의견을 수렴하기 위해 지역사회 인구 비율을 감안하여 분과위원회를 운영하여야 한다.</p> <p>④ 위원장을 포함한 분과위원회 위원의 임기는 2년으로 하고 위원장은 민간위원 중에 선출한다.</p> <p>⑤ 제 1항부터 제4항까지 규정한 사항 외에 주민참여예산위원회 및 분과위원회 구성·운영에 필요한 사항은 조례로 규정한다.</p> |

### ■ 1-1-3. 청소년 참여예산제 운영 조례안 개정

이렇게 청소년 기본법과 지방재정법 개정을 시행 한다면, 청소년 참여예산제 운영 조례안을 제정하기 위한 법적 환경이 마련된다고 볼 수 있다. 그러나 청소년 참여예산제 운영을 위한 보다 직접적인 법적 근거는 개별 지자체의 주민참여예산 조례안에 청소년 참여예산제 운영을 보장하는 조항을 신설하는 것이다.

아래 표에 제시한 신설 조항은 ‘청소년 위원회’ 구성을 이미 명시하고 있는 수원시의 조례안을 참고하였다. 그러나 수원시의 조례안과 같이 ‘청소년 위원회’ 운영에 대한 조항을 포함하는 것만으로 지자체 예산 편성 과정에 청소년 참여를 보장하였다고 보기는 어렵다. 실제로 청소년 참여예산제 안건이 주민참여예산 회의 안건으로 상정되어도 주민참여예산 위원들의 투표 과정에서 누락되거나 배제되는 경우가 적지 않다. 그러므로 지자체 예산 편성 과정에 대한 청소년의

적극적인 참여를 보장하기 위해서는 청소년이 직접 주민참여예산제 최종 예산 심의 과정에 참여하여 자신들의 목소리를 낼 수 있도록 하는 법적 근거를 마련할 필요가 있다.

표 VIII-3 지방자치단체 청소년 참여예산 도입을 위한 운영 조례 근거 조항 신설 및 개정

| 현행 | 신 설                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 없음 | <ul style="list-style-type: none"> <li>① 시장은 주민참여예산제도 운영을 위한 청소년 의견 수렴과 청소년 관련 정책·예산 편성 과정을 심의하기 위하여 ‘청소년 위원회’를 구성하여야 한다.</li> <li>② 청소년 위원회 대표는 주민참여예산위원회의 일원으로 최종 우선순위 사업 심의·조정 과정에 참여할 수 있다.</li> <li>③ 청소년 위원회의 구성 및 운영은 시행규칙으로 정한다.</li> </ul> |

청소년 참여예산제 운영을 위한 조례안을 마련하여 제도를 시행하고 있는 수원시(2012)와 시흥시(2014) 역시 주민참여예산 최종 사업 심의결정 과정에 청소년의 참여를 보장할 수 있도록 내용을 확대할 필요가 있어 보인다. 실제로 수원시와 시흥시의 운영 조례안에서는 청소년위원회 구성의 목적으로 ‘청소년 의견 수렴’이라는 제한적인 표현을 사용하고 있다. 이에 따라, 신설 조항에서는 청소년 관련 정책의 예산편성 및 심의 권한을 청소년위원회의 역할로 구체적으로 명시할 것이 요구된다.

| 현행                                                                                                                                                                                                                    | 신 설                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 수원시 주민참여 예산제 운영 조례 제 27조                                                                                                                                                                                              | 〈 개 정 안 〉                                                                                                                                                                                      |
| ① 시장은 주민참여예산제의 운영과 관련한 청소년의견 수렴을 위하여 주민참여예산 청소년위원회(이하 "청소년위원회"라 한다)를 둘 수 있다.<br>② 청소년위원회는 20명 이내의 위원으로 구성한다.<br>③ 위원의 임기, 위촉 해제는 제13조, 제14조, 제15조의 규정을 적용한다.<br>④ 청소년위원회의 구성 및 운영 등에 관한 사항은 규칙으로 정한다. 〈신설 2012.06.11〉 | ① 시장은 주민참여예산제의 운영과 관련한 청소년의견 수렴을 위하여 주민참여예산 청소년위원회(이하 "청소년위원회"라 한다)를 <u>구성하여야 한다</u> .<br>② 삭제<br>③ 동일<br>④ 동일<br>⑤ 청소년위원회 대표는 주민참여예산위원회의 일원으로 청소년·교육 예산 편성을 위한 최종 우선순위 사업 심의·조정 과정에 참여할 수 있다. |
| 시흥시 주민참여 예산제 운영 조례 제 27조(분과위원회 등)                                                                                                                                                                                     | 〈 개 정 안 〉                                                                                                                                                                                      |
| ② 시장은 청소년의 의견 수렴 등 주민참여 예산제를 효율적으로 운영하기 위하여 청소년위원회를 둘 수 있고, 위원은 시장이 위촉한다.                                                                                                                                             | ② 시장은 청소년의 의견 수렴 등 주민참여 예산제를 효율적으로 운영하기 위하여 <u>청소년위원회를 구성하여야 한다</u> .<br>③ 청소년위원회 대표는 주민참여예산위원회의 일원으로 청소년·교육 예산 편성을 위한 최종 우선순위 사업 심의·조정 과정에 참여할 수 있다.<br>④ 청소년 위원회의 구성 및 운영은 시행규칙으로 정한다.       |

이와 더불어, 수원시의 경우 청소년위원회 구성에 대한 임의규정("둘 수 있다")을 의무규정("하여야 한다")으로 개정하여 제도의 지속적인 운영을 위한 법적 기반을 마련할 필요가 있다. 또한 2011년도에 청소년 참여예산제가 도입된 이후 참여자 규모가 20명 이하로 운영된 적이 없다는 점에 비추어 볼 때 청소년위원회 규모와 관련된 조항 역시 삭제되어도 무방할 것으로 여겨진다. 시흥시의 경우 청소년 위원회 구성 및 운영에 대한 시행규칙이 마련되지 않아 청소년 위원회를 운영하기 위한 세부 시행규칙을 제정할 필요가 있어 보인다.

이상의 논의를 종합해 보면, 청소년 참여예산제 운영을 위한 조례 개정을 위해서는 우선 청소년 기본법과 지방재정법 개정을 통한 법적 환경을 조성할 필요가 있다는 점에 주목할 필요가 있다. 청소년 기본법에는 청소년의 의견을 수렴하는 것만이 아니라, 지자체 예산 결정

과정에 청소년들의 적극적인 참여를 보장하는 내용을 명시해야 한다. 지방재정법 개정을 통해서 는 주민참여예산제도 내 분과위원회 설치를 위한 법적 근거를 마련하고 주민참여예산 운영에 있어 다양한 분과위원회를 구성할 것을 법제화하여 ‘청소년 분과위원회’ 설치를 유도할 필요가 있다. 이와 같은 청소년 기본법과 지방재정법 개정을 통해 청소년 참여예산제 운영을 위한 조례를 신설할 수도 있는 법적 분위기를 조성하여, 지자체에서 자체적으로 청소년 참여예산 조례안 신설에 나설 수 있도록 지원할 필요가 있다.

## 2) 청소년 참여예산제도 도입 활성화를 위한 지원 방안 마련

| 추진 과제<br>1-2 | 범주          | 청소년 참여예산제도 도입 활성화를 위한 지원 방안 마련                                                                                       |
|--------------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 세부 과제        | 행정·운영<br>지원 | 1-2-1. 청소년 참여예산제 운영 조례안 제정을 위한 표준 조례안 제시<br>1-2-2. 청소년 참여예산제 도입에 필요한 운영 매뉴얼 배포<br>1-2-3. 청소년 참여예산학교 시범 실시 지역 공모 및 운영 |

### (1) 정책 제언 배경

정부는 2012년에 제5차 청소년 기본 계획을 발표하면서 청소년 참여예산제 도입을 선언했다. 그러나 그 후 지금까지 제도 도입에 필요한 기본적인 지원조차 이루어지고 있지 않은 실정이다. 제도 도입에 필요한 구체적인 가이드라인, 표준조례안, 매뉴얼이 마련되지 않은 상황에서 지자체 담당 공무원들은 제도 도입에 어려움을 토로했다. 특히 청소년 참여예산제는 예산 기획부서에서 운영하는 만큼 해당 부서의 행정인력 부족과 전문성 부족이 제도 도입을 막는 장애 요인으로 꼽힌다(청소년 참여예산제 포럼 자료집, 2016).

제도 도입을 위해서는 무엇보다 중앙부처의 운영 지원이 요구된다. 우선 청소년 참여예산제의 운영 조례안 표준 모델과 운영 매뉴얼을 개발할 필요가 있다. 이와 더불어 청소년 참여예산제 시범 실시 지역을 공모하여 이들 지역을 대상으로 청소년 참여예산제를 시범 운영하는 방안 역시 청소년 참여예산제도의 확산을 촉진할 수 있을 것이다. 이와 같은 중앙정부 부처의 지원은 청소년 참여예산제도의 확산에 필요한 지역사회 간 동기유발 효과와 함께 홍보효과를 가져올 것으로 예상된다.

## (2) 정책 방향

청소년 참여예산제도 도입을 활성화기 위한 방안으로 우선 청소년 참여예산제 운영 표준 조례안과 운영 매뉴얼을 개발하여 전국 지방자치단체의 주민참여예산 및 청소년 활동 담당 부서에 제공할 필요가 있다. 동시에 청소년 참여예산제 시범 지역을 공모하여 매년 시범 운영 지자체를 확장시켜 나가는 방안도 청소년 참여예산제도 확산에 효과적일 것으로 여겨진다. 청소년 참여예산제 시범 운영 프로그램은 제도의 운영비를 지원하는 소극적인 지원 방식이 아니라 지자체가 참여예산제도를 그 취지와 목적에 맞게 운영할 수 있는 역량을 키우도록 지원한다는 점에서 장기적인 효과를 누릴 수 있을 것으로 예상된다.

### ■ 1-2-1. 청소년 참여예산제 운영 조례안 제정을 위한 표준 모델안 제시

중앙정부부처가 개별 지자체에 청소년 참여예산제 운영을 위한 표준 조례안을 제시한다면, 청소년 참여예산제 시행이 확대될 수 있을 것이다. 실제로 2011년 주민참여예산제 도입이 의무화 되는 과정에서 중앙정부를 중심으로 안전행정부가 주도하여 표준조례안을 전국 단위로 확산 시킨 경우가 있다. 표준조례안을 중앙정부가 전국 지자체에 배포하는 것이 지방자치의 기본이념에 어긋난다는 문제가 지적되기도 하였지만 제도의 도입 초기 과정에서 이루어지는 이러한 운영 지원은 지자체의 제도 도입을 촉진하는 데 효과적일 수 있다(홍종현, 2013. P. 277).

청소년 참여예산제 운영조례 표준 모델안은 개별 지자체들의 실정과 역량을 고려해 선택할 수 있도록 여러 개의 안을 마련할 필요가 있다. 청소년 참여예산제 운영을 위한 조례안은 주민참여예산제의 세부 조항으로 포함시키거나 개별 조례를 제정하는 방식(예: 군산시)으로 만들 수 있는데, 여기에서는 개별 표준 모델안에 따라 내용의 구체성을 달리하여 개별 지자체들이 지역사회 요구를 반영할 수 있도록 하는 방안을 제시했다. 다음은 행정자치부의 주민참여예산 운영 조례 모델안을 기초로 만든 청소년 참여예산제 운영 조례 모델안이다.

| 구분             | 모델안 1                                                                | 모델안2                                                                                                                                                                                                                |
|----------------|----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 총칙             | 제1조(목적)<br>제2조(용어의 정의)<br>제3조(법령준수의무)<br>제4조(시장의 책무)<br>제5조(청소년의 권리) | 제1조(목적)<br>제2조(용어의 정의)<br>제3조(법령준수의무)<br>제4조(시장의 책무)<br>제5조(청소년의 권리)                                                                                                                                                |
| 운영<br>계획       | 제6조(운영계획 수립 및 공고)<br>제7조(의견 수렴 절차 등)<br>제8조(의견제출)<br>제9조(결과 공개)      | 제6조(운영계획 수립 및 공고)<br>제7조(의견 수렴 절차 등)<br>제8조(의견제출)<br>제9조(결과 공개)                                                                                                                                                     |
| 위원회            | 제10조(위원회 운영 등)<br>제11조(위원회 기능)<br>제12조(위원회 구성)<br>제13조(위원회 운영)       | 제10조(위원회 운영 등)<br>제11조(위원회 기능)<br>제12조(위원회 구성)<br>제13조(위원회 운영)<br>제14조(위원회 위촉 및 임기)<br>제15조(위원장 및 간사의 직무)<br>제16조(기능)<br>제17조(운영원칙)<br>제18조(관계기관등의 협조 요청)<br>제19조(주민참여 등 홍보)<br>제20조(위원에 대한 교육)<br>제21조(재정 및 실무 지원) |
| 지원<br>기타<br>부칙 | 제11조 (시행규칙) 부칙                                                       | 제11조 (시행규칙) 부칙                                                                                                                                                                                                      |

\* 출처: 2011년 주민참여예산제 표준 모델안을 참조하여 재구성

위에 제시되어 있는 모델 1의 경우 청소년참여예산 위원회 구성 및 운영에 대한 내용을 명시한 것이라고 한다면, 모델 2의 경우 청소년 참여예산제 내 분과위원회를 구성하는 것은 물론 관계기관과의 협조 요청, 청소년 참여예산제 홍보, 위원에 대한 교육까지 상세하게 명시하고 있는 모델이다.

#### ■ 1-2-2. 청소년 참여예산제 도입에 필요한 운영 매뉴얼 배포

청소년 참여예산제 운영을 위한 매뉴얼 보급 역시 청소년 참여예산제 도입 및 활성화를

축진할 수 있을 것이다. 주민참여예산제 운영에 있어 모범 사례로 언급되는 서울 은평구와 인천 연수구는 주민참여예산제 도입 초기에 ‘지역회의 운영 매뉴얼’과 ‘주민참여예산제 운영 매뉴얼’을 자체적으로 개발하여 주민들의 의견수렴 과정에 적극 활용한 바 있다.

청소년 참여예산제 역시 여성가족부가 청소년 참여예산제도의 운영 매뉴얼을 개발하고 배포한다면, 이 제도의 운영 방식을 체계화 하는 데에 어려움을 겪는 지자체에 도움이 될 것이다. 매뉴얼은 현장에서 적용이 가능하도록 청소년 참여예산제 운영 과정에 따른 단계별 목표, 준비과정, 운영 절차, 실제 운영을 위한 시나리오 등 구체적인 자료들로 구성되어야 한다. 여기에서는 청소년 참여예산제 운영 매뉴얼이 포함해야 하는 항목들을 정리하여 <표 VIII-6>에 제시하였다.

표 VIII-6 청소년 참여예산학교 운영 매뉴얼 개발을 위한 가이드라인(안)

| 목차                                                                            | 내용                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 비고 |
|-------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. 청소년참여예산제 준비하기                                                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 시민으로서의 청소년의 참여예산제 활동 이해</li> <li>· 청소년참여예산제의 개념과 관점</li> <li>· 청소년참여와 참여예산제의 관점</li> <li>· 청소년참여예산제 활동 지도자의 자세</li> </ul>                                                                                                                                         |    |
| 2. 청소년참여 예산제를 위한 지역 조직하기                                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 청소년참여예산제 조례를 통한 참여예산제만을 위한 청소년위원회 활동</li> <li>· 청소년참여위원회의 활동에 참여예산제를 중심으로 진행하는 활동</li> <li>· 최근 아동청소년친화도시 구축 중에 조직되고 있는 청소년의회를 통한 활동</li> <li>· 민간 청소년기관단체 연대를 통하여 주민참여예산제와 연동되는 활동</li> <li>· 권역별 청소년활동기관 중심의 청소년 참여예산제 활동</li> <li>· 기타 조직 및 네트워크 활동</li> </ul> |    |
| 3. 청소년참여 예산제를 위한 조직별 운영 노하우 : 각 조직별 운영 및 절차, 선발(선거 등), 관련 교육, 연수, 캠프, 모임 등 안내 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 청소년위원회</li> <li>· 청소년참여위원회</li> <li>· 청소년의회</li> <li>· 민간 청소년기관단체</li> <li>· 시도 권역별 청소년활동기관</li> <li>· 기타 조직 및 네트워크 활동</li> </ul>                                                                                                                                 |    |

| 목차                            | 내용                                                                                                                                       | 비고 |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 4. 청소년참여예산제<br>지역별 특성화된<br>사례 | · 수원시 사례: 청소년위원회<br>· 서울시 사례: 청소년참여위원회<br>· 대구시 사례: 청소년의회<br>· 구미/시흥 사례: 민간 청소년기관단체<br>· 충남청소년진흥원사례: 시도 권역별 청소년활동기관<br>· 기타 조직 및 네트워크 활동 |    |
| 5. 참여예산제 관련<br>조례 안내          | · 주민참여예산제, 교육청 참여예산제 조례 등 기본안<br>· 청소년참여예산제 조례 기본안 등                                                                                     |    |
| 6. 부록,<br>청소년참여예산제<br>관련 Q&A  | 예) 청소년참여활동과 참여예산제는 무엇이 다른가요?,<br>학교에서도 청소년참여예산제 활동이 가능한가요?                                                                               |    |

### ■ 1-2-3. 청소년 참여예산학교 시범 실시 지역 공모 및 지원

여성가족부는 청소년 참여예산제를 전국 단위로 확산하기 위해 지자체의 공모를 받아 ‘찾아가는 청소년 참여예산학교’를 시범적으로 운영할 수 있다. 이를 통해 청소년 참여예산제도를 지역사회에 홍보하는 것은 물론 향후 지자체에서 독립적으로 제도를 운영할 수 있도록 지자체의 역량을 강화하는 효과가 있을 것으로 예상된다. 실제로 충청남도에서 실시하고 있는 ‘찾아가는 청소년 참여 예산학교’는 충청남도 내 청소년 관련 시설을 중심으로 하여 지역사회 내 청소년들의 다양한 의견을 취합하는 방식으로 운영되고 있다. 충청남도 모델은 여성가족부가 청소년 참여예산제를 전국 단위로 실시하는 데 참조할만한 중요한 모델이다.

‘찾아가는 청소년 참여예산제’를 운영하기 위해서는 순차적인 추진체계가 필요하다. 「청소년 기본법」 개정으로 법적 근거를 마련한 후, 2016년부터(1단계)~2021년(5단계)까지 시범사업을 단계적으로 확대해 가는 방안이 있다. 1차 연도 사업의 경우 ‘찾아가는 청소년 참여예산학교’를 추진하기 위한 사전준비 단계라고 볼 수 있다. 2차 연도부터 4차 연도까지의 사업은 본격적으로 ‘찾아가는 청소년 참여예산학교’ 운영을 실시하는 단계로서 지자체 공모를 받아 지자체별로 시범 운영을 하는 단계라고 볼 수 있다. 마지막 단계인 5차 연도는 지자체의 독립적인 제도 운영을 위한 단계로서 지자체에 필요한 인력을 파견하고 간접적인 지원을 하는 방식으로 운영될 수 있다. ‘찾아가는 청소년 참여예산학교’는 시범 지자체를 점차 확대하여 2020년에는 전국 단위에서 청소년 참여예산제 운영을 목표로 할 수 있다.

한편 ‘찾아가는 청소년 참여예산제’의 추진은 ‘청소년 참여예산제 전문추진단(가칭)’이 맡아보거나 참여예산제 운영 경험이 있는 청소년 기관 또는 활동 단체가 위탁 운영을 할 수 있다.

표 Ⅷ-7 찾아가는 청소년 참여예산제 추진체계 방안 위한 중기 로드맵

| 구분    | 2016년                                                                                                                                                                                                                     | 2017년                                                                                                                           | 2018년                                                                                                                             | 2019                                                                                                                              | 2020                                                                                                                |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 단계    | 1단계                                                                                                                                                                                                                       | 2단계                                                                                                                             | 3단계                                                                                                                               | 4단계                                                                                                                               | 5단계                                                                                                                 |
|       | 사전 준비                                                                                                                                                                                                                     | 시범 운영 실시                                                                                                                        |                                                                                                                                   |                                                                                                                                   | 독립 지원                                                                                                               |
| 대상    | 2~6개<br>시군구 대상<br>파일럿 운영                                                                                                                                                                                                  | 20~40개<br>시군구 지자체                                                                                                               | 40~60개<br>시군구 지자체                                                                                                                 | 60~80개<br>시군구 지자체                                                                                                                 | 지자체 자체<br>사업 진행 지원                                                                                                  |
| 기능    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 법적 근거 보완</li> <li>- 추진단 구성</li> <li>- 홍보 및 지자체 담당 부서 협의</li> <li>- 찾아가는 참여 예산 학교 기획</li> <li>- 기초 자료 마련 및 배포</li> </ul>                                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역 공모</li> <li>- 찾아가는 참여 예산학교 운영</li> <li>- 전국 회의 추진 · 개최</li> <li>- 지자체 자문</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역 공모</li> <li>- 찾아가는 참여예산학교 확대 운영</li> <li>- 전국 회의 추진 · 개최</li> <li>- 지자체 자문</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역 공모</li> <li>- 찾아가는 참여예산학교 확대 운영</li> <li>- 전국 회의 추진 · 개최</li> <li>- 지자체 자문</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지자체 독립 운영을 지원 · 자문</li> <li>- 지자체 운영시 파견 지원</li> <li>- 성과보고서 제출</li> </ul> |
| 연간 예산 | ※ 팀장 및 인건비:<br>- 팀장급: 3,500만원 × 1명 = 3,500만원<br>- 팀 원: 2,500만원 × 2명 = 5,000만원<br>- 계 8,500만원<br>※ 사업비:<br>- 참여예산학교: 50만원 × 80개 지자체 (최대) = 4,000만원<br>- 전국 규모 회의 개최: 약 1,000만원 (충청남도 기준)<br>- 계 5,000만원<br>※ 소 계: 13,500만원 |                                                                                                                                 |                                                                                                                                   |                                                                                                                                   |                                                                                                                     |
|       | 위탁 운영시:<br>※ 인건비 및 사업 운영비 포함: 15,000만원<br>(충청남도 청소년 진흥센터 예산 반영 책정)                                                                                                                                                        |                                                                                                                                 |                                                                                                                                   |                                                                                                                                   |                                                                                                                     |

| 구분 | 2016년                                               | 2017년                                                                                            | 2018년                                                                                             | 2019                                                                                             | 2020                                                                 |
|----|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
|    | -인건비:<br>8,500만원<br>-기초자료 개발<br>비용 및 배포:<br>약 500만원 | -인건비:<br>8,500만원<br>-사업비:<br>50만원×<br>40개 지자체<br>(최대)=<br>2,000만원<br>-전국 규모<br>회의 개최:<br>약 500만원 | -인건비:<br>8,500만원<br>-사업비:<br>50만원× 60<br>개 지자체<br>(최대)=<br>3,000만원<br>-전국 규모<br>회의 개최:<br>약 750만원 | -인건비:<br>8,500만원<br>-사업비:<br>50만원×<br>80개 지자체<br>(최대)=<br>4,000만원<br>-전국 규모<br>회의 개최:<br>약 750만원 | -인건비:<br>8,500만원<br>기초자료 보완<br>및 배포:<br>약 500만원<br>-기타 운영비:<br>500만원 |
|    | 총계:<br>9,000만원                                      | 총계:<br>10,500만원                                                                                  | 총계:<br>10,800만원                                                                                   | 총계:<br>12,750만원                                                                                  | 총계:<br>9,500만원                                                       |

※중기로드맵 양식은 김지경, 이광호(2013, pg. 339) 연구를 참고하였음

### 3. 프로그램 운영체계 구축을 위한 정책 과제

#### 1) 지속가능한 운영체계 구축을 위한 정책 과제

| 추진 과제<br>2-1   | 범주    | 지속가능한 운영체계 구축을 위한 정책 과제                                                         |
|----------------|-------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 세부 과제<br>(2-1) | 법적 근거 | 2-1-1. 청소년 참여예산학교 운영을 위한 시행 규칙 마련<br>2-1-2. 청소년 참여예산제 운영 추진체계 개선을 위한 '운영위원회' 조직 |

##### (1) 정책 제언 배경

지자체에서 운영하는 청소년 참여예산제도의 질적 수준은 지역 간 편차가 있다. 특히 제도의 운영은 지자체 내 담당 공무원의 의지와 역량에 따라 질적인 수준 차이를 보인다. 실제로 일부 지자체에서는 청소년 참여예산학교를 운영하지 않고, 지자체 내 청소년들의 의견수렴 활동으로 대체하는 경우가 있다. 또 지자체 담당 공무원이 청소년 참여예산학교 운영이 여의치

않다고 판단하는 경우에는 예산학교 운영을 폐지하기도 하는 것으로 확인되었다.

따라서 청소년 참여예산제도 운영 수준의 질적인 차이를 완화하고, 제도 운영을 위해 필요한 최소한의 프로그램 및 운영체계를 구축할 수 있도록 돕는 방안이 있어야 한다. 이러한 문제의식을 기반으로 여기에서는 청소년 참여예산제의 주요 프로그램이라고 할 수 있는 청소년 참여예산 학교 또는 이에 상응하는 프로그램을 지자체에서 기획하여 운영할 것을 법제화하는 방안을 제안하였다. 아울러 청소년 참여예산학교 운영위원회 구성을 제안하여 보다 효율적으로 제도를 운영하기 위한 청소년 참여예산제도 추진체계 개선안을 개발하였다.

## (2) 정책 방향

정책 과제는 크게 두 가지 측면에서 개발되었다. 우선 청소년 참여예산학교 또는 이에 상응하는 프로그램을 지자체에서 운영하기 위한 시행 규칙을 마련할 것을 제안하였다. 아울러, 청소년 참여예산제도 운영을 위한 민관협력체계 구축 모델을 제시하였다.

## (3) 세부 과제

### ■ 2-1-1. 청소년 참여예산학교 운영을 위한 시행 규칙 마련

지역사례 연구에서 확인한 바와 같이 청소년 참여예산제 운영의 법적 근거가 미비할 경우, 청소년 참여예산학교는 지자체 내·외부의 정치적 환경 변화에 의해 축소·폐지될 가능성이 없지 않다. 이에 따라 여기에서는 청소년을 대상으로 참여예산제 운영을 위해 청소년 참여예산학교 또는 이에 상응하는 프로그램 운영을 의무화 하는 조항을 신설할 것을 제안하였다. 아울러, 청소년 참여예산학교 운영을 위한 ‘운영위원회’(안) 구성을 조례안에 포함하여 청소년 참여예산학교 운영 주체를 구체적으로 명시할 필요가 있다. 이와 관련된 구체적인 조항의 내용은 다음 <표 VIII-8>에 제시되어 있다.

| 현행             | 개 정 안                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>〈 신 설 〉</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>① 청소년 참여예산제도 운영을 위해 지방자치단체의 장 소속으로 청소년 참여예산학교 또는 이에 상응하는 프로그램을 설치·운영하여야 한다.</li> <li>② 청소년 참여예산학교 및 기타 운영을 위하여 ‘특별운영위원회’를 둔다.</li> <li>③ 제 2항에 따른 ‘특별운영위원회’는 민간위원과 공무원으로 구성하고 위원장 1명을 선출한다.</li> <li>④ 청소년 참여예산학교와 이에 상응하는 프로그램 운영은 관련 기관 또는 단체에 위탁 운영할 수 있게 하되, 제1항부터 제4항까지에서 규정한 사항을 준수하여야 한다.</li> <li>⑤ 예산학교의 교육내용은 예산의 편성, 집행, 결산, 참여 방법, 위원회 운영 등에 관한 사항으로 한다.</li> </ol> |

※ 수원시의 경우 위의 내용을 「주민참여예산제 운영 조례 시행 규칙 제 8조의 2」에 포함할 수 있음. 위 표에서 제시한 관련 조항은 아산시 주민참여예산 운영 조례 23조 및 인천 계양구 주민참여예산제 운영 조례 시행 규칙 제 2조를 참조하였음.

※ 위 내용은 청소년 참여예산제 발전방안 협의회 자료에 근거하여 마련하였음.

### ■ 2-1-2. 청소년 참여예산제의 운영 추진체계 개선 방안

청소년 참여예산제 운영을 위해 지역사회 청소년, 시민단체, 청소년 참여기구, 지자체가 협력적 파트너십을 구축하고, 다양한 구성체의 허브 역할을 하는 민·관거버넌스 형태의 ‘운영위원회’를 구성할 필요가 있다. 실제로 주민참여예산제도의 성공 사례를 분석한 연구에 의하면 지방자치단체와 지역주민 및 시민단체의 협력적 파트너십과 네트워크를 통한 지역거버넌스 구축이 주요 성공 요인으로 꼽히고 있다(곽채기, 2003). 일례로 주민참여예산제의 성공적 사례로 알려진 브라질의 포르투 알레그레시의 경우, 예산편성 과정에서 시 정부와 시민의 대표 그리고 시민단체의 요구를 적절하게 조정했던 허브 기관의 노력이 절대적이었다고 평가받고 있다(안성민, 2005). 이와 유사한 결과를 이 연구에서도 확인할 수 있었다. 제 IV장 국내 지역사례에서 확인한 바와 같이 청소년 참여예산제는 시민단체, 청소년, 행정 부서의 유기적인 협력체계를 구축했을

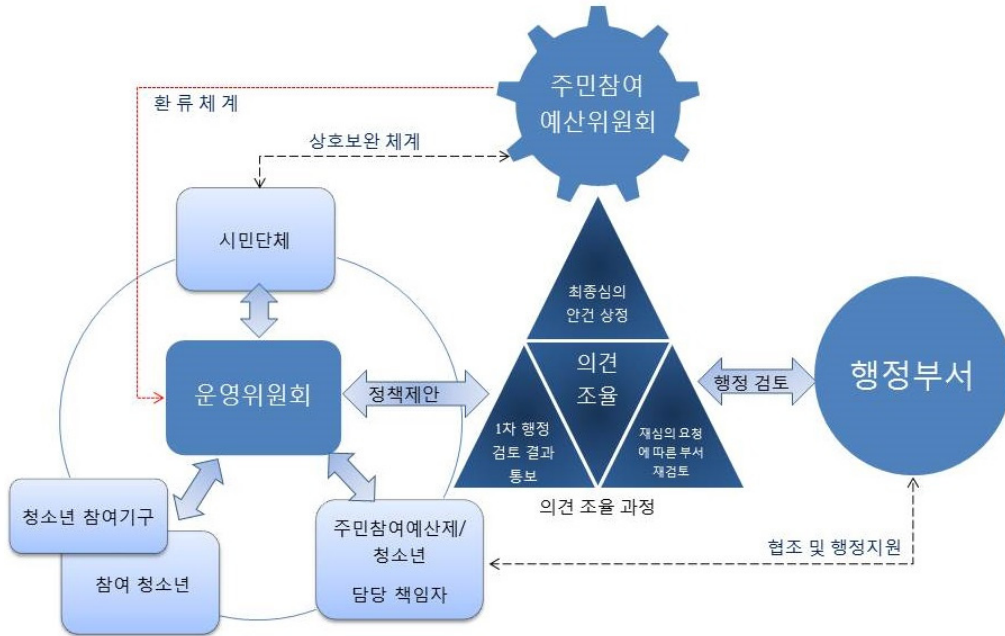
때 제도의 지속성과 안정성을 확보할 수 있는 것으로 나타났다.

청소년 참여예산제도의 원활한 운영을 위해 여기에서는 다양한 주체들의 참여와 이들 간의 협력체계를 확보할 수 있는 ‘특별운영위원회’를 구성할 것을 제안하였다. 이 위원회는 청소년 참여예산학교 운영을 담당하는 것은 물론 청소년의 목소리가 배제되지 않도록 행정부서와의 의견을 조율하여 주민참여예산위원회에 안건을 상정하는 과정을 맡게 된다. 이 과정을 통해 현재 행정 중심의 청소년 참여예산학교 운영 체제에서 벗어나 다양한 지역사회 내 주체들의 참여를 보장할 수 있는 민·관거버넌스의 운영 체계를 구축할 수 있을 것이다.

청소년 참여예산제 운영을 위한 ‘특별운영위원회’에서는 시민단체의 적극적인 역할이 중요할 것으로 보인다. 무엇보다 시민단체는 ‘특별운영위원회’의 참여를 통해 행정부서의 권력을 견제하는 기능을 담당해야 한다. 예컨대, 청소년들의 정책 제안이 행정부서의 자의적인 판단에 따라 배제되지 않도록 시민단체는 행정 권력을 감시하는 기능을 수행할 필요가 있다. 실제로 수원시에서 청소년의 의견이 지자체 예산편성으로 이어질 수 있었던 이유는 행정부서의 검토 결과에 대해 시민단체가 적극적으로 대응해 왔기 때문인 것으로 알려져 있다.

〈 찾아가는 청소년 참여예산학교 운영을 위한 특별운영위원회 구성 〉

- 설치 근거:
  - 청소년 참여예산제도 운영을 위한 조항 신설(표 VIII-8 참고)
- 구성:
  - 시민단체, 청소년참여기구 및 일반청소년 참여자, 공무원(1개 부서 이상)
- 기능:
  - 청소년 참여예산학교 홍보 · 기획 · 운영
  - 지자체 행정부서와의 의견 조율
  - 주민참여예산위원회 최종 안건 상정
- 소요예산:
  - 없음
- 기대효과:
  - 청소년 참여예산학교 운영을 지금의 행정부서 중심에서 벗어나 다양한 시민 주체들의 참여를 보장하여 지속가능한 민 · 관거버넌스 운영체계를 구축하는 데 기여함.



【그림 VIII-3】 청소년 참여예산제 운영을 위한 추진 체계 개선안

## 2) 청소년의 예산 편성 권리 강화를 위한 정책 지원 방안

| 추진 과제<br>2-1   | 범주                | 청소년의 예산 편성 권리 강화를 위한 정책 지원 방안                                                                |
|----------------|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 세부 과제<br>(2-1) | 법적<br>근거·운영<br>지원 | 2-2-1. 청소년 참여예산제 집행 예산 배정<br>2-1-2. 청소년 참여예산제 결정권 보장<br>2-1-3. 청소년의 예산 집행을 위한 프로그램 운영 이원화 방안 |

### (1) 정책 제언 배경

이 연구의 조사 결과(5장)에 따르면 현재의 청소년 참여예산제도 하에서 청소년의 의사결정 권한이 더 커져야 한다는 참여자들의 요구가 높은 것을 알 수 있다. 이러한 요구는 청소년이 지자체 예산 편성에 참여할 수 있는 권한을 부여하기 위해 기획된 청소년 참여예산제도의 취지와도 일맥상통한다. 이러한 견지에서 여기에서는 청소년의 예산 편성 권리를 강화하기 위해 필요한 세부 추진과제를 제안하고자 한다.

## (2) 정책 방향

청소년의 예산 편성 권한 강화를 위해 여기에서는 크게 세 가지 세부 추진 과제를 제안하였다. 우선 청소년 참여예산제에서 결정할 수 있는 청소년·교육 예산 확보를 위한 법적 근거가 마련되어야 한다. 이어서, 지자체의 청소년·교육 예산에 대해 청소년이 직접 결정할 수 있는 권한을 제도적으로 보장할 필요가 있다. 마지막으로, 청소년·교육 예산 중 일부를 청소년 참여예산제도를 통해 청소년이 직접 집행할 수 있게 하는 참여예산제 프로그램 이원화 방안이 요구된다.

## (3) 세부 과제

### ■ 2-2-1. 청소년 참여예산제 집행 예산 배정

참여예산제를 통해 청소년들이 의결하고 집행을 할 수 있는 예산을 확보하는 것은 청소년들의 의사 결정 권한을 강화시키는 데 있어서 가장 중요한 부분이다. 이를 위해서는 우선 청소년의 예산 편성 권리를 강화하기 위한 법적 근거를 마련할 필요가 있다. 청소년 예산 결정 권한을 확보하기 위한 조례는 청소년의 예산 편성 권한을 확보하는 동시에 청소년 정책 제안이 지자체 예산으로 반영되는 데에 중요한 역할을 할 수 있다.

표 VIII-9 청소년 예산 편성 권리 강화를 위한 법적 근거 마련

| 현행    | 신설                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 〈신 설〉 | <p>〈신 설〉</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>① 지방자치단체의 장은 주민참여예산제의 예산 편성 권한 범위 안에서 청소년 예산을 배정하여야 한다.</li> <li>② 청소년 참여예산제의 예산 편성 권한 범위는 해당 주민참여예산 중 청소년·교육 관련 예산을 대상으로 한다.</li> <li>③ 청소년 참여예산운영위원회는 주민참여예산 위원회와 업무협약을 통해 청소년·교육 관련 예산에 심의와 의결권을 보장받을 수 있다.</li> </ol> |

## ■ 2-2-2. 청소년 참여예산제 결정권 보장

청소년 예산 편성 권리 강화를 위한 법적 근거를 마련한 이후, 청소년 참여예산위원회는 주민참여예산위원회와의 업무 협의를 체결하여 청소년·교육 예산에 대한 심의 권한 일부를 보장받을 수 있는 제도적 장치를 마련할 필요가 있다.

표 VIII-10 청소년 참여예산제와 주민참여예산 업무협력 협약서(안)

|                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| [참고 자료]                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 청소년의 예산결정 권한 증진을 위한<br>주민참여예산 업무협력 협약서                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                         |
| ○○○주민참여예산위원회 및 ○○○청소년참여예산위원회는 청소년들의 교육·청소년 예산에 대한 심의 및 의결권을 보장하기 위하여 주민참여예산 업무협약을 아래와 같이 합의한다. |                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 제1조 (목 적)                                                                                      | 이 협약은 ○○○(이하 “구” 또는 “시” 라 한다.), ○○○주민참여예산위원회(이하 “위원회” 라고 한다.) 및 ○○○청소년 참여예산위원회가 협력관계의 지속적 유지와 효율적 교류를 통해 주민참여예산 사업을 성공적으로 운영하고 풀뿌리 민주주의를 확대하는 것을 목적으로 한다.                                                                                               |
| 제2조 (협약 사항)                                                                                    | 구, 위원회 및 청소년의회는 아래 분야에서 협력할 것을 동의한다. <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 구(시)는 지역사회 청소년의 삶의 질 향상을 위하여 주민참여 예산 범위 중 교육과 청소년 분야 예산을 우선적으로 배정한다.</li> <li>2. 위원회는 주민참여예산 중 교육 및 청소년 관련 예산에 대한 심의·의결 권한을 청소년참여예산위원회에 위임하고, 최종 의결 내용을 존중한다.</li> </ol> |
| 제3조 (효력의 발생 및 유효기간)                                                                            | 본 협약은 협약한 날로부터 효력이 발생한다.                                                                                                                                                                                                                                |
| 제4조                                                                                            | 본 협약의 철회는 청소년 참여예산위원회(안)와 주민참여예산위원회의 상호협의 하에 가능하며, 어느 한 쪽의 일방적인 철회 요구로 협약 체결이 무효화되지 않는다.                                                                                                                                                                |
| 제4조 (협약서의 변경 및 해지)                                                                             | 위원회와 청소년의회는 필요한 경우 상호협의 하에 협력사항을 수정·보완 할 수 있다.                                                                                                                                                                                                          |
| 본 협약은 지자체의 장, 위원회 및 청소년 참여위원회의 장이 각 기관의 대표로 서명하여 각 1부씩 보관하고, 협약서 내용을 성실히 이행한다.                 |                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 2016년    월    일                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                         |

실제로 금천구에서는 금천구청소년의회와 금천구주민참여예산위원회가 업무협약을 체결하여 주민참여예산제 예산 중 청소년·교육 예산을 청소년이 심의·의결 할 수 있는 권한을 부여하고 있다. 이러한 모델을 참고하여 다른 지자체의 청소년 참여예산제도 역시 ‘주민참여예산 위원회와 업무협약을 통해 청소년·교육 관련 예산에 대한 심의·의결권을 보장받을 수’ 있는 방안을 고려할 필요가 있다. 아래에서는 청소년 참여예산위원회와 주민참여예산위원회 간의 업무협력 내용을 담은 협약서를 제안하였다.

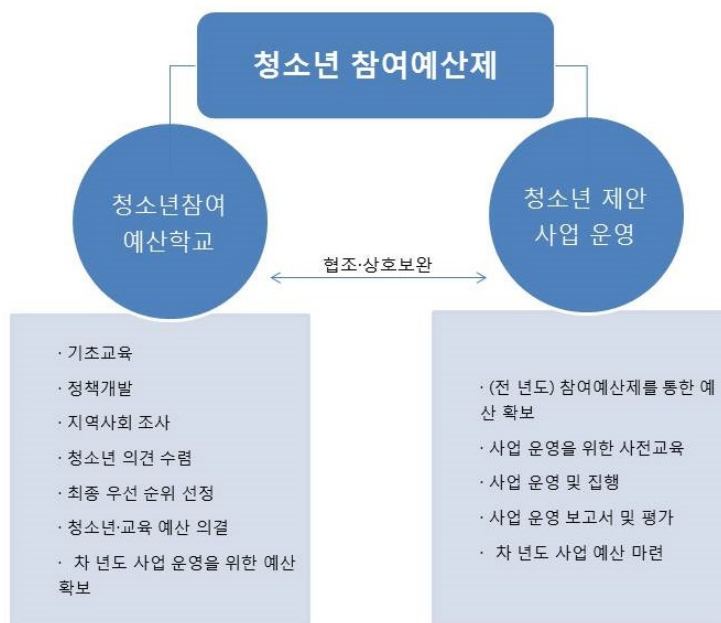
### ■ 2-2-3. 청소년의 예산 집행을 위한 프로그램 운영 이원화 방안

이 연구의 조사결과에 따르면 청소년 참여예산학교에 참여한 적지 않은 청소년들은 자신들이 제안한 사업을 직접 집행 및 운영하고자 하는 욕구가 높은 것으로 확인되었다. 실제로 청소년이 사업을 직접 운영하며 예산을 집행하는 사례는 학교 내 사회적 협동조합 운영 모델에서 확인할 수 있다. 서울시 삼각산 고등학교 사회적 협동조합에서는 학생이 학교 내 매점을 주도적으로 운영하고 있다<sup>34)</sup>. 기존의 학교 내 매점이 이윤 창출을 목적으로 값 싼 ‘잡뽕’을 팔았다면, 청소년이 운영하는 매점은 안전한 먹거리를 판매하며 매점을 통해 얻은 수익은 학생 장학·복지와 같은 학교 공동체 발전을 위해 활용하고 있다(오마이뉴스, 2015.04.03). 삼각산고 사회적 협동조합의 매점 운영 사례는 청소년이 자체적으로 지자체 예산을 확보하여 사업을 직접 운영하며 지역사회 발전에 이바지 할 수 있다는 측면에서 청소년 참여예산제도의 중요한 모티브가 될 수 있다.

청소년 참여예산위원들이 직접 사업을 추진하기 위해서는 청소년 참여예산학교의 프로그램 운영을 이원화할 필요가 있다. 현행 청소년 참여예산학교를 통해 정책개발 프로그램을 실시하는 동시에 청소년이 제안한 사업을 집행하고 운영하는 프로그램도 함께 진행하는 방안을 고려할 필요가 있다. 즉, 한편에서는 청소년 정책 개발 및 청소년 예산 심의를 진행하는 동시에 또 다른 쪽에서는 청소년이 제안한 사업(예:세월호 희생자 추모를 위한 노트 발매, 지역사회 청소년을 위한 잡(Job)월드 개최 등)을 자신들이 직접 운영하게 하는 방식으로 제도 운영을 이원화하는 것이다. 청소년 참여예산제의 이원화 운영 모형은 청소년이 지역사회에 필요한 사업을 제안하고 직접 예산을 집행함으로써 정책제안자와 집행자의 일치성을 확보할 수 있다는 측면에서 의의를 갖는다. 이러한 견지에서 보면 청소년 참여예산제 프로그램의 이원화 운영은 사업 제안, 심의,

34) [http://www.ohmynews.com/NWS\\_Web/View/at\\_pg.aspx?CNTN\\_CD=A0002095486](http://www.ohmynews.com/NWS_Web/View/at_pg.aspx?CNTN_CD=A0002095486) (출처:2016년 10월 20일, 오후 18:26분)

집행을 통합적으로 운영할 수 있다는 점에서 궁극적으로 청소년 참여예산제가 발전해 나가야 할 방향이라고 볼 수 있다.



【그림 VIII-4】 청소년 참여예산제 운영 프로그램 이원화 모형(안)

이 모델을 조금 더 구체적으로 살펴보면, 청소년 사업 운영팀(안)은 실질적으로 예산을 집행하고 사업을 운영하는 한편 청소년 참여예산학교 신규 참여 청소년들은 기존의 참여예산학교에서 진행하는 기초교육 및 일련의 정책개발 활동에 참여하게 된다. 사업운영팀 청소년들은 지난해 확보한 지자체 예산을 가지고 사업을 진행한다. 다만, 청소년 참여예산학교 신규 참여자들과 사업운영팀 청소년은 유기적인 연계체제를 구축할 필요가 있다. 이를 통해 사업운영팀 소속 청소년은 신규 참여 청소년들에게 정책개발 활동과 관련된 멘토의 역할을 동시에 수행하게 된다. 멘티로서의 신규 참여자들은 청소년 사업 운영을 지원하는 동시에 자신들이 차년도에 직접 운영할 수 있는 사업·정책을 제안하고 자체 사업 운영을 위한 예산을 확보하는 활동을 이어간다. 이와 같은 청소년 참여예산제 프로그램 이원화 운영은 청소년들의 지속적인 (재)참여를 유인하는 동시에 참여 청소년에게 정책 제안부터 사업 운영 및 집행까지 연결되는 통합적인 경험을 제공할 수 있을 것이다.

#### 4. 청소년 참여예산제도 평가제도 마련을 위한 정책 과제

##### 1) 청소년 참여예산제도 평가 체계 구축 방안

| 추진<br>과제3-1    | 범주    | 청소년 참여예산제 평가 체계 구축 방안                                                  |
|----------------|-------|------------------------------------------------------------------------|
| 세부 과제<br>(3-1) | 법적 근거 | 3-1-1. 청소년의 참여예산제 평가를 위한 법적 근거 마련<br>3-1-2. 청소년 참여예산제도 평가를 위한 평가위원회 구성 |

##### (1) 정책 제언 배경

청소년 참여예산제의 활성화 방안과 제도 지원 체계의 정책 방향을 제시한 데 이어 여기에서는 청소년 참여예산제도에 대한 평가 체계를 구축하기 위한 정책 추진 과제를 제안하고자 한다. 청소년 참여예산제도를 평가하는 목적은 청소년 참여예산제 활성화를 촉진하며 제도 운영의 질적 수준을 유지하기 위한 최소한의 운영체계를 구축하고 있는지를 파악하는 데 있다(임성일과 서정접, 2015).

##### (2) 정책 방향

청소년 참여예산제의 평가 체계를 활성화하기 위해 지자체에서 운영 중인 청소년 참여예산제도를 평가할 수 있는 법적 근거 마련과 함께 제도의 평가 추진체계 구축을 위한 세부 추진과제를 제안하였다. 이에 따라 여기에서는 청소년 참여예산제도의 평가 체계를 구축하기 위한 법적 근거 마련과 함께 중기 로드맵을 제시하고자 한다.

##### (3) 세부과제

##### ■ 3-1-1. 청소년의 참여예산제 평가를 위한 법적 근거 마련(지방재정법, 조례)

청소년 참여예산제도가 주민참여예산제도의 일환으로 운영되고 있는 만큼 청소년 참여예산제

도의 평가 체계를 구축하기 위한 기본적인 법적 근거는 이미 마련되어 있다. 지방재정법 제 39조의 3항(2015년 5월 신설)에는 “행정자치부장관은 대통령령으로 정하는 바에 따라 지방자치단체별 주민참여예산제도의 운영에 대한 평가를 실시할 수 있다”라고 명시하고 있다. 그러나 이 조항은 주민참여예산제도의 평가 기회를 보장하고 있다는 점에서 의의가 있지만 평가를 실시하기 위한 구체적인 법적 근거로 활용하기에는 제한이 따른다. 이에 따라 여기에서는 주민참여예산제도 운영에 대한 평가를 담당하는 ‘평가위원회(안)’ 구성과 세부 운영 규정을 지방재정법 39조 2에 포함할 것을 제안하였다.

표 VIII-11 지방재정법: 주민참여예산제 평가 운영 및 평가위원회

| 지방 재정법 39조 2 | 신설                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>〈신 설〉</p> | <p>〈신 설〉</p> <p>제39조의 2(주민참여예산평가위원회)</p> <p>① 행정자치부장관은 주민참여예산제도 운영에 대한 평가를 수행하기 위하여 주민참여예산평가위원회를 둔다.</p> <p>③ 제1항에 따른 평가위원회는 위원장(1명)을 포함한 15명(안) 이내의 위원으로 구성한다.</p> <p>④ 제2항에 따른 위원은 민간위원 「고등교육법」에 따른 국공립학교의 교원을 포함한다), 공무원(「지방공무원법」 제2조제2항제1호의 일반직공무원을 의미한다), 전문가로 위촉하되, 특정 집단의 구성 비율이 3분의 1을 초과하여서는 아니된다.</p> <p>⑤ 위원의 임기는 2년으로 하고 위원장은 민간위원 중에서 호선한다.</p> <p>⑥ 제1항부터 제4항까지에서 규정한 사항 외 평가범위, 절차, 방식에 필요한 사항은 시행령에 포함한다.</p> |

참고: 「지방재정법 일부개정법률안」(2016)을 참고하여 조항 개정(안)을 마련하였음.

이처럼 지방재정법의 개정을 통해 주민참여예산제와 관련된 사업 운영 전반을 평가할 수 있는 시행령을 마련하여, 청소년 참여예산제에 대한 평가를 실시할 수 있는 법적 근거를 마련할 필요가 있다. 이 과정에서 주민참여예산제도 평가 대상을 주민참여예산제도를 비롯한 일련의

사업으로 규정하고, 청소년 참여예산제를 평가 대상에 포함하는 방안을 고려할 수 있다. 더 나아가 평가 주체, 평가 방법, 평가 환류 체계를 명문화하고, 주민참여예산제도 발전을 위해 평가결과를 적극 활용할 수 있도록 도모하고자 한다.

표 Ⅷ-12 청소년 참여예산제 평가 실시를 위한 시행 규칙 신설

| 주민참여예산제 평가 시행 규칙 | 신설                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>〈신 설〉</p>     | <p>제 19조(위원회)</p> <p>① 주민참여예산제도 평가 대상은 주민참여예산위원회, 분과위원회, 청소년참여예산제도를 비롯한 일련의 관련 사업으로 규정한다.</p> <p>② 평가 결과는 주민참여예산위원회 및 시민에게 평가 결과를 통보하여야 하며, 필요한 경우 평가운영회의를 개최하여야 한다.</p> <p>③ 평가 결과를 기초로 참여예산제위원회와 지자체에서는 1달 이내 향후 발전방안 계획서를 평가위원회에 제시하여야 한다.</p> <p>④ 5항에서부터 7항을 제외한 평가위원회 구성, 평가 대상, 평가지표 등에 대한 세부 사항은 시행규칙에 포함한다.</p> |

### ■ 3-1-2. 청소년 참여예산제도 평가를 위한 평가위원회 구성

청소년 참여예산제 운영에 대한 평가를 실시하기 위해서는 ‘주민참여평가위원회’를 구성하여 운영할 필요가 있다. 평가위원으로는 중앙부처 담당 공무원을 비롯해 학계전문가, 지역별 주민참여예산 대표 및 청소년 대표를 포함할 수 있다. 평가위원회는 지자체별 청소년 참여예산제 평가를 실시하는 것은 물론 평가결과보서를 작성하여 지자체에 통보하는 역할을 맡게 된다.

〈 청소년 참여예산제 평가위원회 구성 〉

- 설치 근거:
  - 지방재정법 39조 3항:  
행정자치부장관은 대통령령으로 정하는 바에 따라 지방자치단체별 주민참여예산제도의 운영에 대한 평가를 실시할 수 있다.
  - 지방재정법 39조 2의 1항(개정안):  
행정자치부장관은 주민참여예산제도 운영에 대한 평가를 수행하기 위하여 주민참여예산평가위원회를 둔다.
- 구성:
  - 시민단체, 중앙부처 담당 공무원, 학계전문가(정책평가 및 주민참여예산제 전문가), 지역별 주민참여예산 위원 대표, 청소년 대표
- 기능 및 역할:
  - 청소년 참여예산제 평가 기획, 방법, 평가 지표 개발
  - 지자체별 청소년 참여예산제 운영 평가 및 평가 보고서 제출
  - 지자체별 청소년 참여예산제 운영 개선을 위한 개선과제 제시
  - 지자체별 개선과제 이행에 대한 평가 및 추적 관리
- 기대효과:
  - 지자체에 자체운영 평가 시스템을 도입하여 지속적인 개선과제 도출과 이행을 통해 청소년 참여예산제 운영의 질적 제고를 기대할 수 있음

## 2) 청소년 참여예산제도 운영 평가 모형

| 추진 과제3-2    | 범주    | 청소년 참여예산제도 운영 평가 모형                                                                             |
|-------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 추진 과제 (3-2) | 법적 근거 | 3-2-1. 청소년 참여예산제 평가 운영 모델 구축<br>3-2-2. 청소년 참여예산제 평가 방식<br>3-2-3. 청소년 참여예산제도 평가 체계 정비를 위한 중기 로드맵 |

### (1) 제언 배경

청소년 참여예산제도를 평가하기 위해서는 법적인 근거뿐 아니라 구체적인 평가 운영 방안도 마련되어야 한다. 현재는 청소년 참여예산제도를 비롯한 주민예산제도 운영 전반을 평가 할

수 있는 방안에 대한 논의가 거의 없는 상황이다. 구체적인 평가 방법에 대한 논의가 부재한 상태에서는 제도의 평가가 실현되기 어렵다. 이러한 문제의식에 기초하여 여기에서는 청소년 참여예산제도에 대한 평가를 구현할 수 있는 정책 방안을 제시하였다.

## (2) 정책 방향

청소년 참여예산제도 운영을 평가하기 위한 세부 추진 과제로 초기 청소년 참여예산제 도입에 적합한 평가 모델을 제시하였다. 구체적인 평가 방안은 개별 지자체가 청소년 참여예산제 운영을 위한 기본적인 지원 체계를 구축하고 있는지 여부를 조사하는 ‘기초 평가’를 중심으로 만들어졌다. 아울러 기초평가에 적용 가능한 중기 평가 방안 로드맵을 제시하였다.

## (3) 세부 과제

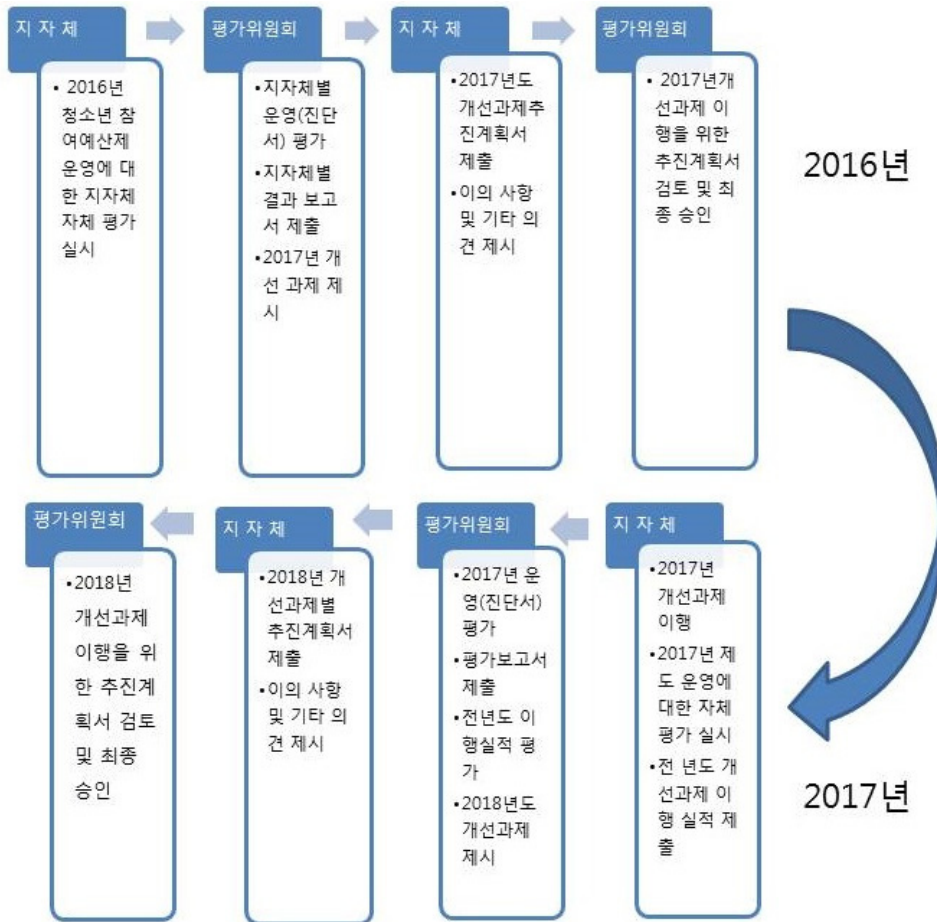
### ■ 3-2-1. 청소년 참여예산제 평가 운영 모델 구축

청소년 참여예산제도의 평가는 지자체에서 자체적으로 실시하는 ‘자체운영평가(안)’ 방식으로 이루어질 수 있다. 지자체에서 청소년 참여예산제가 얼마나 내실 있게 운영되고 있는지 객관화된 지표를 활용해 자신들의 제도 운영 실태를 자체평가하는 방식이다. 이러한 자체평가는 청소년 참여예산제 자체진단 홈페이지(안)를 개설하여 온라인으로 운영할 수 있다.

온라인 평가는 평가위원회가 평가지표를 개발하여 웹페이지에 게시하면, 각 지자체에서 개별 평가 항목에 대해 응답하고 관련 증빙서류를 첨부하는 방식으로 이루어진다. 이러한 운영모델을 간략하게 요약하면 다음과 같다.

우선 지자체에서 당해 연도 청소년 참여예산제 자체운영평가를 완료하면, 평가위원회는 지자체별로 운영평가 결과를 도출한다. 그리고 평가 결과보고서와 함께 제도의 질적 발전을 위한 차년도 개선과제(예: 청소년 참여예산제 참여 청소년 대표성 확보 방안 마련/운영비 확보 필요/예산학교 운영 매뉴얼 개발 필요)를 도출하여 지자체에 송부한다. 그러면 지자체는 개선과제들 중 일부 과제를 채택하여 ‘개선과제별 추진계획서’를 제출한다. 이 과정에서 지자체는 개선과제에 대한 의견을 제시할 수 있다. 평가위원회는 지자체에서 선택한 개선과제와 그에 따른 개선과제 계획서를 검토하여 최종 승인을 결정한다. 지자체는 개선과제 추진계획서의

내용을 차년도 청소년 참여예산제 운영 과정에 반영하여야 하며, 반영 여부 및 증빙서류는 차년도에 실시하는 자체운영평가 시 제출하게 된다. 이러한 과정을 통해 평가위원회에서는 각 지자체에 매년 개선과제를 부여하고 지자체는 개선과제를 이행하여 청소년 참여예산제 운영의 질을 향상시키기 위한 노력을 지속적으로 이어가게 된다.



【그림 VIII-5】 청소년 참여예산제 운영 평가 추진 모델(안)

청소년 참여예산제 평가위원회는 지자체들이 자체평가에 적극적으로 참여할 수 있도록 자체 평가 매뉴얼을 개발하여 배포하고 이와 함께 각 지자체의 담당 공무원 및 운영 주체들을 대상으로 한 워크숍을 진행하여 평가 체계에 대한 이해를 도모할 필요가 있다.

### ■ 3-2-2. 청소년 참여예산제 평가 방식

청소년 참여예산제 운영에 대한 평가는 주민참여예산제도 평가(안)에서도 논의된 바 있는 체크리스트(checklist)로 실시·이행 여부를 확인하고, 이와 함께 계량화 지표(indicator)를 활용하여 제도 운영의 질적인 수준을 평가하는 방안을 고려할 필요가 있다(임성일, 서정접, 2015). 주민참여예산제도 활성화 방안 연구에 의하면, 체크리스트는 제도의 운영에 필요한 기초적인 지원 장치 유무를 파악하여 일정한 점수를 부여하는 방식이고 계량화 지표는 제도의 운영이 실질적으로 작동하는 운영 실태를 등급 또는 차등화 하여 계량적으로 표기할 수 있는 평가 방식이다(임성일, 서정접, 2015). 체크리스트와 질적 지표의 구성비에 대해 임성일과 서정접(2015)은 제도 도입 초기에는 질적 지표보다 지자체의 기초적인 지원 체계를 평가할 수 있는 체크리스트의 구성 비율이 7:3 (체크리스트:질적지표)으로 높아야 한다고 제안한 바 있다. 이러한 관점에서 청소년 참여예산제도의 기초평가 역시 운영 성과보다는 정착 및 운영 과정에 초점을 둔다(임성일, 서정접, 2015).

표 VIII-13 청소년 참여예산제도 평가 예시: 체크리스트 vs. 질적 지표

| 구분                    | 평가 항목        | 평가 내용(예시)                                                                               | 체크<br>리스트 | 성과<br>지표 |
|-----------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|----------|
| 청소년<br>참여<br>예산<br>제도 | 운영 체계        | 참여예산학교 운영을 위한 법적·제도적 지원 체계 구축 여부:<br>- 조례제정 여부<br>- 청소년 예산 확보 여부<br>- 운영 지침 및 매뉴얼 개발 여부 | ○         |          |
|                       | 운영 내용        | 청소년 참여예산학교 활동의 운영 내실화:<br>- 청소년 대표성 확보<br>- 청소년 의견수렴 활동 내용<br>- 청소년 의사결정 방식             | ○         | ○        |
|                       | 청소년<br>권한 수준 | 청소년 예산 결정 권한 및 수준:<br>- 청소년·교육 예산 의결권 확보 여부<br>- 청소년 예산결정 규모<br>- 청소년 예산 집행권 확보 및 규모    | ○         | ○        |
|                       | 운영 성과        | 청소년 정책의 성과의 규모 및 기여도:<br>- 지자체 예산 반영 건 수<br>- 지자체 예산 반영 규모<br>- 지역사회 발전 기여도             | ○         | ○        |

※ 위 평가 예시는 주민참여예산제 활성화 방안연구(2015, p.78)에서 제시되어 있는 주민참여예산제도 평가방식(예시) 〈표 4-5〉를 기초로 이 연구의 목적에 맞게 내용을 수정하였음

### ■ 3-2-3. 청소년 참여예산제도 평가 체계 정비를 위한 중기 로드맵

청소년 참여예산제에 대한 평가의 내용 및 틀은 제도의 도입기, 정착기, 성숙기라는 제도의 발달 단계와 함께 확대 운영될 필요가 있다(임성일, 서정섭, 2015). 즉, 제도가 발달하며 운영 경험이 축적됨에 따라 청소년 참여예산제 운영에 대한 평가 체계 역시 확장되어 가는 것이 적절하다. 청소년 참여예산제도 평가 방안 중기 로드맵은 제도 발달 단계에 적합한 평가 방식을 고안하여 제안하였다.

표 VIII-14 청소년 참여예산제도 평가 추진체계 중기 로드맵

| 구분              | 2016 ~ 2017                                                                                                 | 2018 ~ 2022                                                                                                                                  | 2023 ~ 2025                                                                                                                              |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 단계              | 도입기 (2년)                                                                                                    | 정착기 (5년)                                                                                                                                     | 안정기 (3년)                                                                                                                                 |
| 평가 항목           | 지원체계<br>(infrastructure)                                                                                    | 운영 내실화<br>(process)                                                                                                                          | 성과<br>(outcome)                                                                                                                          |
| 평가 범주           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 법적·제도적 지원 체계 구축 여부</li> </ul>                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 법적·제도적 지원 체계 구축 여부</li> <li>- 청소년 정책 개발 활동 및 권리 범위 수준</li> </ul>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 법적·제도적 지원 체계 구축 여부</li> <li>- 청소년 정책 개발 활동 및 권리 범위 수준</li> <li>- 성과의 규모 및 지역사회 기여 정도</li> </ul> |
| 평가 내용<br>(예시)   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 조례안 제정 여부</li> <li>- 예산학교 운영 여부</li> <li>- 청소년 예산 배정 여부</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역사회 조사 질적 수준</li> <li>- 청소년 총회 개최</li> <li>- 의사결정 수렴과정의 개방성/민주성 확보</li> <li>- 예산결정의 투명성</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책반영 건수</li> <li>- 예산반영 규모</li> <li>- 청소년 제안 내용의 질적 수준</li> <li>- 청소년사업 운영 예산 규모</li> </ul>     |
| 평가방법            | 자체 진단 평가                                                                                                    | 자체 진단 평가 × 수행평가                                                                                                                              | 수행평가×성과평가                                                                                                                                |
| 결과 활용 방안        | 평가지표에 기초한 제도 운영 가이드라인 제공                                                                                    | 제도개선                                                                                                                                         | 인센티브 제공                                                                                                                                  |
| 평가 운영           | 평가위원회                                                                                                       | 평가위원회                                                                                                                                        | 평가위원회×지역사회 시민                                                                                                                            |
| 평가구성<br>(체크:지수) | 8:2                                                                                                         | 6:4                                                                                                                                          | 5:5                                                                                                                                      |

제도가 정착기에 들어서게 되면 청소년 참여예산제도의 운영 내실화가 얼마나 이루어지고 있는지를 평가할 필요가 있다. 예컨대, 평가위원들이 직접 지자체에 방문하여 청소년들의 의사결정 과정이 이루어지는 절차와 방식을 보고 의견 수렴 과정의 민주성, 개방성 등을 평가할 수 있다. 이 단계에서 평가는 청소년 참여예산제도 운영이 얼마나 제도의 기본 취지에 적합하게 운영되고 있는지 평가하는 데 목적이 있다.

마지막으로, 제도의 안정기에는 청소년 참여예산제를 통해 실현된 성과(outcome)를 평가할 필요가 있다. 여기에서는 기존의 평가 항목에 더하여 청소년 참여예산제도가 어느 정도의 성과를 이루었는지, 지역사회 발전에 얼마나 기여했는지를 중점적으로 평가한다. 특징적인 것은 이러한 성과 평가에 해당 지역사회 시민들이 참여하는 것이다. 따라서 보다 폭 넓은 관점으로 평가가 이루어지게 된다.

표 VIII-15 청소년 참여예산제도 운영을 위한 정책과제 추진 전략(안)

| 영역 | 정책과제                              | 법령 제·개정 |     | 예산(인력) 소요 |     |        | 관계부처  |
|----|-----------------------------------|---------|-----|-----------|-----|--------|-------|
|    |                                   | 필요      | 불필요 | 대규모       | 중규모 | 소규모/없음 |       |
| 도입 | 청소년 기본법에 예산편성 과정에 대한 청소년 참여권 부여   | ○       |     |           |     |        | 여성가족부 |
|    | 주민참여예산제 분과위원회 마련 필요성 개정           | ○       |     |           |     |        | 행정자치부 |
|    | 청소년 참여예산제 운영 조례안 개정               | ○       |     |           |     |        | 지자체   |
|    | 청소년 참여예산제 운영 조례안 제정을 위한 표준 모델안 제시 |         |     |           | ○   |        | 여성가족부 |
|    | 청소년 참여예산제 도입에 필요한 운영 매뉴얼 배포       |         |     |           | ○   |        | 여성가족부 |
|    | 청소년 참여예산학교 시범 실시 지역 공모 및 지원       |         |     |           | ○   |        | 여성가족부 |

| 영역  | 정책과제                           | 법령 제·개정 |     | 예산(인력) 소요 |     |        | 관계부처          |
|-----|--------------------------------|---------|-----|-----------|-----|--------|---------------|
|     |                                | 필요      | 불필요 | 대규모       | 중규모 | 소규모/없음 |               |
| 활성화 | 시행 규칙 마련                       | ○       |     |           |     |        | 지자체           |
|     | 운영위원회(허브조직) 조직                 | ○       |     |           | ○   |        | 지자체 · 여성가족부   |
|     | 청소년 참여예산제 집행 예산 배정             | ○       |     |           |     |        | 지자체           |
|     | 청소년 참여예산제 결정권 보장               | ○       |     |           |     |        | 지자체           |
|     | 청소년이 예산 집행이 가능한 프로그램 운영 이원화 방안 |         |     |           | ○   |        | 지자체           |
| 평가  | 법적 근거 마련                       | ○       |     |           |     |        | 행정자치부 · 여성가족부 |
|     | 평가위원회 구성                       | ○       |     |           |     |        | 행정자치부 · 여성가족부 |
|     | 평가 운영 모델 구축                    |         |     | ○         |     |        | 행정자치부 · 여성가족부 |
|     | 평가 방식                          |         |     |           | ○   |        | 행정자치부 · 여성가족부 |
|     | 중기 로드맵                         |         |     |           | ○   |        | 여성가족부         |



---

## 참 고 문 헌



## 참 고 문 헌

- 강영배(2004). **청소년의 사회참여 활동이 직업의식 결정에 미치는 영향에 관한 연구** 연구보고, 서울: 한국청소년개발원.
- 강운호(2011). 지방정부 주민참여예산제의 채택과 정치이념. **한국지방자치학회보**, 23(2), 29-54.
- 곽채기(2003). 주민참여예산제와 지역 NGO의 역할. **법학논총**, 23(2), 123-158.
- 곽채기(2005). **주민참여예산제도의 모형과 성공적인 도입·운영전략**. 한국지방재정학회 동계학술세미나 자료집.
- 교육훈련정보센터(2014). **지방재정효율화를 위한 중앙지방간 정책공조방안 연구**. <https://www.training.go.kr/reference/finalreports/View.asp?Seq=120000>에서 2016년 8월 22일 인출.
- 국가청소년위원회(1991). **청소년육성법**. 제정: 법률 제3973호(1988년 5월 29일 시행), 최종공포: 법률 제4477호(1991년 12월 31일 타법폐지).
- 국가청소년위원회(2008). **제4차 청소년정책기본계획(2008~2012)**. 서울: 국가청소년위원회.
- 김남정(2010). 청소년 정책참여활동의 촉진 및 장애 요인에 관한 질적 연구 - 청소년정책 참여 기구 활동 참여자를 중심으로. **한국법과인권교육학회**, 3(3), 15-47.
- 김윤나(2012). 청소년정책참여활동의 특성이 생활역량에 미치는 영향 - 참여기구, 참여활동 인식(필요성, 중요성), 참여정도(활동기간, 활동몰입, 참여수준), 만족도를 중심으로. **한국청소년시설환경학회**, 10(2), 19-30.
- 김은경(1997). **지역사회 청소년 참여자치공동체운동 종합보고서**. 서울: 대한YMCA연합회.
- 김학중(2014). [해외는 지금] 핀란드의 ‘헬싱키’. <http://www.juminjachi.or.kr/mspp/92377> 에서 2016년 8월 19일 인출.

- 김희성(2004). **청소년 참여를 통한 정치사회 임파워먼트 형성에 관한 연구**. 서울: 한국청소년 개발원.
- 나중식(2005). 주민참여예산제도의 운영모형에 관한 비교연구. **지방정부연구**, 9(2), 133-158.
- 대전일보(2012). 행복한 천안 만들기 청소년 앞장 청소년 정책 제안대회 환경개선 등 대안제시. 보도자료. [http://www.daejonilbo.com/news/newsitem.asp?pk\\_no=1021822](http://www.daejonilbo.com/news/newsitem.asp?pk_no=1021822) 에서 2016년 9월2일 인출.
- 디모스(2015). **2015 충남 청소년 참여예산정책 타운홀미팅**.
- 문성호(2006). 정책과정에서 청소년참여 확대방안의 모색. **청소년학연구**, 13(6), 201-219.
- 문화관광부(2002). **청소년육성5개년계획 시행계획**. 각 년도. 서울: 문화관광부.
- 복지세상을 여는 시민의 모임(2012). **청소년참여예산 추진위-내가 바라는 천안**. 발표자료.
- 손의숙(2007). 청소년 정책참여 수준과 세대 간 차이 비교 연구. **미래청소년학회지**, 4(2), 37-55.
- C뉴스041(2015). **충남도, 청소년 愛 빠지다! 충남청소년참여대회 개최**. [http://www.cnews041.com/sub\\_read.html?uid=101110](http://www.cnews041.com/sub_read.html?uid=101110)에서 2016년 8월 25일 인출.
- 아주경제(2015). **충남도, 청소년 행복성장 위한 정책네트워크 발족**. 보도자료. <http://www.ajunews.com/view/20150922070409117>에서 2016년 8월 24일 인출
- 여성가족부(2013). **제5차 청소년정책기본계획(2013~2017)**. 서울: 여성가족부.
- 여성가족부(2013). **청소년운영위원회 우수사례집**. 서울: 여성가족부.
- 여성가족부(2016a). **청소년기본법**. 제정: 법률 제4477호(1993년 1월 1일 시행), 최종공포: 법률 제14066호(2016년 3월 2일 일부개정).
- 여성가족부(2016b). **청소년활동진흥법**. 제정: 법률 제7163호(2005년 2월 10일 시행), 최종공포: 법률 제14068호(2016년 3월 2일 일부개정).
- 이광원 · 황성돈(2013). 정책변동론적 관점에서의 주민참여예산제 활성화 방안에 관한연구: 수원시 주민참여예산 조례 개정을 중심으로. **한국지방자치학회보**, 25(2), 209-231
- 이혜정(2013). **청소년 참여예산활동 사례연구: 인천시 연수구와 동구를 중심으로**. 성공회대학교 대학원 석사학위 논문.

- 정건희(2013). **청소년 참여** **답론연구**. 중앙대학교 대학원 박사학위 논문.
- 정건희(2015). **청소년 참여예산제 의의 및 활동에 따른 제언: 충청남도 청소년 참여예산제 활동 운영에 따른 추진전략 고찰**. 천안: 충남청소년진흥원.
- 정건희(2016). **청소년동아리활동 사례 중심의 안내**. 청소년자치이야기. <http://blog.daum.net/babogh/13747235>에서 9월2일 인출.
- 조혜영, 최창욱(2008). 청소년 참여활동의 성과 및 활성화 방안에 대한 탐색: 청소년 참여기구 청소년들과의 심층면담을 중심으로. **미래청소년학회지**, 5(1), 111-140.
- 천정웅(1997). **지방 청소년정책 사업 강화를 위한 청소년참여 증대방안 연구**. 서울: 한국청소년개발원.
- 천정웅(1998). 청소년 정책: 수련활동과 ‘청소년참여’의 정책제도에 관한 연구. **청소년학연구**, 5(3), 231-259.
- 천정웅, 김경준, 김영지(1995). 청소년과 지역사회참여. **수련거리개발보고서**, 1-296.
- 천정웅, 김영지, 임지연(1997). **청소년참여의 세계적 동향**. 서울: 한국청소년개발원.
- 청소년육성위원회(2003). **제3차 청소년육성기본계획(2003~2007)**. 서울: 청소년육성위원회.
- 최창욱, 조혜영(2007). 청소년 정책참여 실태와 활성화 방안: 청소년 정책참여 기구를 중심으로. **청소년학연구**, 14(6), 203-227.
- 충남넷(2011). **청소년, 안희정과 충남 미래를 디자인하다**. 보도자료. [http://www.chungnam.go.kr/multi/multiMedia.do?article\\_no=MD0000391895&med\\_action=view&email\\_addr=admin@cool-blog.kr&mnu\\_cd=CNNMENU01149&orderby=REG\\_DATE](http://www.chungnam.go.kr/multi/multiMedia.do?article_no=MD0000391895&med_action=view&email_addr=admin@cool-blog.kr&mnu_cd=CNNMENU01149&orderby=REG_DATE)에서 2015년 11월 7일 인출.
- 충남넷(2016). **청소년들 “청소년참여예산위원회 설치 가장 중요”**. 보도자료. [http://www.chungnam.go.kr/multi/multiMedia.do?article\\_no=MD0000941036&med\\_action=view&mnu\\_cd=CNNMENU00007](http://www.chungnam.go.kr/multi/multiMedia.do?article_no=MD0000941036&med_action=view&mnu_cd=CNNMENU00007)에서 2016년 9월 2일 인출.
- 충청남도청(2015a). **충남 아동·청소년 인권실태조사**. 홍성: 충청남도청.
- 충청남도청(2015b). **충청남도백서**. 홍성: 충청남도청.
- 충청남도 청소년활동진흥원(2015a). **2015 충청남도 청소년참여예산제 운영계획(안)**. 내부

- 자료.
- 충청남도 청소년활동진흥원(2015b). **청소년참여예산제 사업보고**. 내부자료.
- 충청남도 청소년활동진흥원(2016). **2016 충청남도 청소년참여예산제 운영계획(안)**. 내부자료.
- 충청타임즈(2013). **청소년 의견, 천안시 변화시킬 수 있어**. <http://www.cctimes.kr/news/articleView.html?idxno=336316>에서 2016년 8월 24일 인출.
- 하승우(2007). **[해외운동사례] 브라질, 새로운 실험과 도전**. <http://grasslog.net/archive/8139> 에서 2016년 08월 24일 인출.
- 한국인터넷언론인협동조합(2016). **안희정 지사 대한민국을 위해 청소년들이여 새로운 도전을 하자**. 보도자료. <http://www.kimcoop.org/news/articleView.html?idxno=86563>에서 2016년 8월 24일 인출.
- 한국청소년개발원(2001). **청소년이 세상을 바꾼다, I-II**. 서울: 한국청소년개발원.
- 한국청소년단체연합회(2003). **왜 청소년참여인가?**. 청소년정책연구세미나. 서울: 한국청소년단체협의회.
- 한국청소년단체협의회(2002). **청소년운동 그 전망과 과제**. 서울: 한국청소년단체협의회.
- 한국청소년활동진흥원(2014). **청소년특별회의 정책과제 모음집: 청소년특별회의가 걸어온 10년**. 서울: 한국청소년활동진흥원.
- 허인숙, 이정현(2004). 청소년의 사회참여활동과 시민성 형성에 관한 연구. **한국청소년연구**, 15(2), 432-472.
- 헤럴드경제(2012). **청소년이 제안한 의제에도 예산 배정... '청소년 참여예산제' 도입**. <http://news.heraldcorp.com/view.php?ud=20121227000354>에서 2015년 11월 7일 인출.
- 홍종현(2013). 주민참여예산제도에 대한 헌법적 검토. **헌법학연구**, 19(2), 249-290.
- Benjamin, K., Jeniffer, L. O., & Milbrey, W. M.(2002). *New Directions for Youth Development: Youth Participation(improving institutions and communities)*. New Jersey: Wiley.
- Boston Centers for Youth Families(2016). *Youth Lead the Change: Participatory Budgeting Boston*. Retrieved August 22, 2016.
- Council of Europe(1993). *European Charter on the Participation of Young People*

- in Municipal and Regional Life*. Retrieved August 22, 2016, <http://www.coe.fr>.
- Hart, R. A.(1997). *Children' s Participation: The Theory and Practice of Involving Young Citizens in Community Development and Environmental Care*. New York: UNICEF.
- <http://ruuti.munstadi.fi> 에서 2016년 8월 20일 인출.
- <https://youth.boston.gov/youth-lead-the-change/> 에서 2016년 8월 23일 인출.
- UN(2004). *World Youth Report 2004*. New York: UN.
- Winter, M.(1997). *Children ad Fellow Citizens: participation and commitment*. Oxford: Radcliffe Medical Press.



.....

부록



# 부 록35)

## [부록] 설문지 문항

통계법 제33조(비밀의 보호 등)

- ① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.  
 ② 통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용되어서는 아니 된다.

조사 ID 12

## Gallup 2016-163-006 청소년의 사회참여 실태조사(중/고등학생)

안녕하세요?

한국청소년정책연구원은 청소년의 올바른 인성 함양과 역량 강화, 인권과 참여, 복지, 지원 등 다양한 분야의 정책 개발에 필요한 연구를 수행하는 국무총리산하 국책연구기관입니다.

본 연구원에서는 '사회참여'에 관한 청소년들의 인식과 경험을 파악하기 위해 「청소년의 사회참여 실태조사」를 실시하고 있습니다.

여러분들이 응답해 주신 내용은 향후 청소년 관련 국가 정책 자료로 활용되오니 여러분의 의견이 정확하게 정책에 반영될 수 있도록 솔직하고, 성실하게 응답해 주시기를 부탁드립니다.

설문의 내용은 맞고 틀리는 답이 없으며, 여러분의 비밀이 철저히 보장됩니다. 또한 응답한 내용은 학교나 선생님이 절대로 볼 수 없으며, 연구 외 목적으로는 절대 사용되지 않으니 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답해주시기 바랍니다. 감사합니다.

※ 이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장되며 통계작성 이외의 목적으로는 절대 사용하지 않습니다.

※ 아래 사항은 한국갤럽 조사원이 기입합니다.

| 학 교 코 드               |                          |                          |                          |                           |                           |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 학 교 명                 |                          |                          |                          |                           |                           |
| 학 교 소재지               | 1. 서울<br>7. 울산<br>13. 전북 | 2. 부산<br>8. 세종<br>14. 전남 | 3. 대구<br>9. 경기<br>15. 경북 | 4. 인천<br>10. 강원<br>16. 경남 | 5. 광주<br>11. 충북<br>17. 제주 |
| 학 교 구 분               | 1. 중학교                   | 2. 고등학교                  |                          |                           |                           |
| 설 립 유 형               | 1. 국립                    | 2. 공립                    | 3. 사립                    |                           |                           |
| 중학교 구분<br>※ 중학교만 기입   | 1. 일반                    | 2. 특성화                   |                          |                           |                           |
| 고등학교 구분<br>※ 고등학교만 기입 | 1. 일반                    | 2. 자율                    | 3. 특성화                   | 4. 특수목적                   |                           |
| 학 교 유 형               | 1. 남학교                   | 2. 여학교                   | 3. 남녀 공학                 |                           |                           |
| 학 년 / 반               | ( )학년 ( )반               |                          |                          |                           |                           |
| 반 유 형                 | 1. 남학생 반                 | 2. 여학생 반                 | 3. 남녀 합반                 |                           |                           |
| 반 내 학생 수              | 전 체                      | 전체 ( )명                  | 남 ( )명                   | 여 ( )명                    |                           |
|                       | 조사 완료                    | 전체 ( )명                  | 남 ( )명                   | 여 ( )명                    |                           |

발 주 기 관

 한국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

조 사 기 관

 KOREA

■ 조사 관련 문의처 : (주)한국갤럽조사연구소 || 객수연 차장 || ☎ 02-3702-2191

35) 부록에 제시된 설문조사 문항은 김정숙 부연구위원(한국청소년정책연구원)이 개발함.



0/0

- ①

- ①

0-1

- ①

 $\frac{0}{2}$ 

- ①

17

- ①

- ①

- ⑥ 민주시민으로서의 역량을 키울 수 있으므로  
 ⑦ 기타(구체적으로 적어주세요: \_\_\_\_\_ )

문34. 학생이 거주하는 지역사회에서 청소년 참여예산제를 도입할 경우 참여할 의향이 있으십니까?

- ① 있다 → 「문34-1」로 가십시오  
 ② 없다 → 「문34-3」으로 가십시오

문34-1. (문34에서 1번 응답자만) 참여 의향이 있는 주된 이유는 무엇입니까? 우선순위로 2가지를 선택해 주십시오.

| 1순위 | 2순위 |
|-----|-----|
|-----|-----|

- ① 다양한 경험을 쌓고 싶어서  
 ② 청소년들의 권익증진을 위해서  
 ③ 사회구성원으로서 당연히 해야 할 일이기 때문에  
 ④ 지역사회의 문제를 알아가는 데 관심이 있어서  
 ⑤ 지역사회 발전에 기여할 수 있을 것 같아서  
 ⑥ 청소년 참여활동 자체를 즐기고 좋아해서  
 ⑦ 참여 활동이 상급학교 진학이나 학업에 도움이 될 것 같아서  
 ⑧ 기타(구체적으로 적어주세요: \_\_\_\_\_ )

문34-2. (문34에서 1번 응답자만) 학생은 청소년 참여예산제에 어떤 방법으로 참여하기를 원하십니까?

- ① 청소년 참여예산제의 청소년 참여위원으로 참여  
 ② 청소년정책 예산편성 공개 공청회 또는 토론회 참석  
 ③ 구청이나 주민센터를 통한 의견 제시  
 ④ 학교마다 정책 제안함을 비치하여 의견 제시  
 ⑤ 인터넷 또는 SNS를 통한 의견 제시  
 ⑥ 기타(구체적으로 적어주세요: \_\_\_\_\_ )

문34-3. (문34에서 2번 응답자만) 참여 의향이 없는 주된 이유는 무엇입니까? 우선순위로 2가지를 선택해 주십시오.

| 1순위 | 2순위 |
|-----|-----|
|-----|-----|

- ① 학업으로 인한 시간 부족  
 ② 학업 이외 외부활동에 대한 부모님의 반대  
 ③ 외부활동에 대한 선생님 또는 학교의 부정적 반응  
 ④ 지역사회 예산편성이나 정책제안 활동의 어려움  
 ⑤ 청소년을 대표하는 기구가 없음(청소년 대표성 부재)  
 ⑥ 참여방법이나 절차, 과정의 어려움  
 ⑦ 청소년 제안 정책의 미반영·미집행 예상  
 ⑧ 특별한 이유 없음  
 ⑨ 기타(구체적으로 적어주세요: \_\_\_\_\_ )

문35. 만약 학생이 청소년 참여예산제에 참여하게 된다면, 다음 보기에 제시된 청소년 정책예산 분야 중 어느 분야에 참여하기를 원합니까? 관심이 있는 순서대로 3가지를 선택해 주십시오.

|     |  |     |  |     |  |
|-----|--|-----|--|-----|--|
| 1순위 |  | 2순위 |  | 3순위 |  |
|-----|--|-----|--|-----|--|

- ① 경제·산업(일자리, 직업, 진로체험 등)      ② 환경·생태  
 ③ 문화·예술·체육      ④ 교육  
 ⑤ 보건·복지      ⑥ 생활·주거  
 ⑦ 교통      ⑧ 기타(구체적으로 적어주세요: \_\_\_\_\_)

문36. 다음은 청소년의 일상생활이 이루어지는 영역의 예산과 관련된 내용입니다. 귀하는 각 영역의 예산 편성 과정에 청소년의 참여가 필요하다고 생각하는지 응답해 주십시오. 또한 청소년의 참여가 필요하다고 생각한다면, 각 영역의 예산편성 과정에 어느정도 관심이 있는지 응답해 주십시오.

| 영역   | 내용                              | 문36-1.<br>청소년 참여<br>필요성 |                | (문36-1에서 1번 응답자만)<br>문36-2.<br>예산편성에 대한 관심 |          |          |                |
|------|---------------------------------|-------------------------|----------------|--------------------------------------------|----------|----------|----------------|
|      |                                 | 필요함                     | 필요<br>하지<br>않음 | 전혀<br>관심<br>없음                             | 관심<br>없음 | 관심<br>있음 | 매우<br>관심<br>있음 |
| 학교   | (1) 학교 전체 운영비 예산편성              | ①                       | ②              | ①                                          | ②        | ③        | ④              |
|      | (2) 학생 자치회(동아리, 학생회 등) 운영비 예산편성 | ①                       | ②              | ①                                          | ②        | ③        | ④              |
|      | (3) 학교 급식비 예산편성                 | ①                       | ②              | ①                                          | ②        | ③        | ④              |
| 청소년  | (4) 청소년시설·단체 운영 예산편성            | ①                       | ②              | ①                                          | ②        | ③        | ④              |
| 단체시설 | (5) 교외 청소년 자치기구 운영 예산편성         | ①                       | ②              | ①                                          | ②        | ③        | ④              |
| 지역사회 | (6) 동(읍), 구(군) 예산편성             | ①                       | ②              | ①                                          | ②        | ③        | ④              |

문37. 학생은 참여예산제에 청소년이 참여함으로써 나타날 다음의 효과들에 대해 동의하십니까?

| 내용                           | 전혀<br>동의하지<br>않는다 | 동의<br>하지<br>않는다 | 동의<br>한다 | 매우<br>동의<br>한다 |
|------------------------------|-------------------|-----------------|----------|----------------|
| (1) 청소년들의 공동체 의식 확대          | ①                 | ②               | ③        | ④              |
| (2) 청소년들의 지역사회에 대한 관심 향상     | ①                 | ②               | ③        | ④              |
| (3) 청소년들의 삶의 질 개선            | ①                 | ②               | ③        | ④              |
| (4) 교내 참여활동 활성화              | ①                 | ②               | ③        | ④              |
| (5) 민주적 학교풍토 조성에 기여          | ①                 | ②               | ③        | ④              |
| (6) 청소년에 대한 지역사회 구성원들의 이해 증진 | ①                 | ②               | ③        | ④              |
| (7) 지역사회 구성원들과 청소년의 긍정적 상호작용 | ①                 | ②               | ③        | ④              |
| (8) 지역사회 발전에 기여              | ①                 | ②               | ③        | ④              |
| (9) 청소년이 살기 좋은 지역사회 조성에 기여   | ①                 | ②               | ③        | ④              |

문38. 청소년 참여예산제가 효과적으로 운영되기 위해서는 무엇이 중요하다고 생각하십니까? 우선순위로 3가지를 선택해 주십시오.

|     |  |     |  |     |  |
|-----|--|-----|--|-----|--|
| 1순위 |  | 2순위 |  | 3순위 |  |
|-----|--|-----|--|-----|--|

- ① 청소년에게 의사결정 권한 부여
- ② 참여예산제 활동 참여를 위한 시간 확보
- ③ 청소년 참여위원들의 대표성 확보
- ④ 청소년 참여예산제 활동의 범위, 수준, 역할에 대한 충분한 정보 제공
- ⑤ 청소년의 자발적 참여를 높일 수 있는 홍보
- ⑥ 시장 등 지자체장의 적극적인 지원
- ⑦ 참여예산제 참여를 위한 사전교육 또는 오리엔테이션 운영
- ⑧ 청소년이 제안한 예산편성의 실제 집행
- ⑨ 기타(구체적으로 적어주세요: \_\_\_\_\_ )

문39. 참여예산제에 대한 청소년 참여를 높이기 위해, 다음 중 청소년 참여예산제의 참여위원 구성 방식 중 가장 바람직한 방법은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 공개 모집 후 무작위 선발
- ② 공개 모집 후 면접심사 후 선발
- ③ 공개 모집 후 신청 청소년 중 쿼터제(성별, 권역별, 장애유무 등)를 통한 선발
- ④ 공개 모집 후 청소년 참여예산 교육 수료자 중 면접심사 후 선발
- ⑤ 학교별 추천 청소년 중 선발
- ⑥ 지역사회 거주 청소년 무작위 추첨으로 구성(선정되면 의무 참여, 예: 주민배심원단)
- ⑦ 지방자치단체별 ‘청소년참여위원회’ 소속 청소년들로 구성
- ⑧ 기타(구체적으로 적어주세요: \_\_\_\_\_ )

문40. 청소년 참여예산제 참여위원들의 연령은 어떠해야 한다고 생각하십니까?

|                                  |                         |
|----------------------------------|-------------------------|
| ☞ 우리나라 법마다 청소년의 연령 규정은 조금씩 다릅니다. |                         |
| 청소년기본법: 청소년은 9세 이상 24세 이하인 사람    | 청소년보호법: 청소년은 19세 미만인 사람 |
| 근로기준법: 연소근로자는 15세 이상 18세 미만인 사람  | 아동복지법: 아동은 18세 미만인 사람   |

- ① 9세~24세
- ② 12세(초 5)~24세
- ③ 14세(중 1)~24세
- ④ 12세(초 5)~19세(고 3)
- ⑤ 14세(중 1)~19세(고 3)
- ⑥ 기타(구체적으로 적어주세요: \_\_\_\_\_ )



- ⑥ 청소년 참여활동에 대한 홍보와 교육 부족  
 ⑦ 참여 통로가 일부 청소년에게만 제한됨  
 ⑧ 기타(구체적으로 적어주세요: \_\_\_\_\_)

문44. 학생은 청소년의 참여활동에 대한 선생님과 부모님의 의견이 어떠하다고 생각합니까? 가장 가까운 것을 골라 주십시오.

| 내용                           | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|------------------------------|-----------|--------|-----|--------|
| (1) 선생님은 청소년의 참여역량에 대해 신뢰한다  | ①         | ②      | ③   | ④      |
| (2) 선생님은 청소년 참여활동을 권장하고 지지한다 | ①         | ②      | ③   | ④      |
| (3) 부모님은 청소년의 참여역량에 대해 신뢰한다  | ①         | ②      | ③   | ④      |
| (4) 부모님은 청소년 참여활동을 권장하고 지지한다 | ①         | ②      | ③   | ④      |

문45. 학생은 향후 우리나라 청소년들의 참여활동이 활성화 될 필요가 있다는 데 동의하십니까?

- ① 전혀 동의하지 않는다 ☐ ➔ **배경문항1로 가십시오**  
 ② 동의하지 않는다 ☐  
 ③ 동의한다 ☐ ➔ **「문45-1」로 가십시오**  
 ④ 매우 동의한다 ☐

문45-1. (문45에서 3, 4번 응답자만) 향후 청소년 참여활동 활성화를 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각합니까?  
 우선순위로 3가지를 선택해 주십시오.

|     |  |     |  |     |  |
|-----|--|-----|--|-----|--|
| 1순위 |  | 2순위 |  | 3순위 |  |
|-----|--|-----|--|-----|--|

- ① 청소년은 미성숙하다는 사회 인식 개선  
 ② 청소년은 참여 역량이 부족하다는 사회적 편견 해소  
 ③ 청소년의 참여활동을 보장하는 사회적 제도(장치) 정비  
 ④ 청소년의 참여활동 시간 보장  
 ⑤ 다양한 청소년 참여활동 프로그램 개발 및 보급  
 ⑥ 청소년 참여활동에 대한 다양한 유인(봉사활동 점수 인정, 생활기록부 반영 등) 제공  
 ⑦ 청소년 참여활동에 대한 정보 제공  
 ⑧ 학교나 선생님의 협조  
 ⑨ 선생님 및 청소년지도자 대상 참여활동 교육 및 역량 강화  
 ⑩ 부모님의 지원  
 ⑪ 기타(구체적으로 적어주세요: \_\_\_\_\_)

▶ 다음은 설문 조사의 결과분석을 위한 질문입니다. 응답 내용에 대한 비밀은 보장되오니 솔직하게 응답해 주십시오.



배경문항 6. 부모님(보호자)은 학생이 어느 학력 수준까지 공부하기를 원하십니까?

- |            |               |          |
|------------|---------------|----------|
| ① 고등학교     | ② 전문대학(2~3년제) | ③ 대학교    |
| ④ 대학원 석사과정 | ⑤ 대학원 박사과정    | ⑥ 잘 모르겠다 |

☺ 끝까지 성의 있게 응답해주셔서 감사합니다 ☺



## Abstract

### **A study of conditions and development plan for youth participation budget system**

The purpose of this study is to grasp the actual situation of the youth participation budget system in Korea and to develop a plan for expanding the policy participation channels for adolescents. The aim of this study was to examine the contents and process of the youth participation budget system implemented by the local autonomous entities (hereafter referred to as "local governments") and to investigate the perception of the middle and high school students about the youth participation budget system. Based on these findings, I proposed specific plans for the project in addition to the institutional development plan required for the settlement and expansion of the youth participation budget system. Specific findings are suggested below.

First, in 2016, the youth participation budget system is implemented through a program called 'Youth participation budget school' in 15 local governments nationwide. Youth Participation Budget Schools provide basic education related to municipal budget and participation, policy discovery and proposal, community survey, youth opinion gathering, discussion of business relevance with the department.

Second, about 6,000 adolescents in middle and high schools in Korea were surveyed about their participation in the youth participation program and their intention to participate. About 3% of the adolescents knew about the youth participation budget system. As a result of examining the willingness of young people to participate, it was found that less than half of the respondents said they would participate if they introduced this system. Many youths cited "lack of time due to study" as the main reason for not participating.

Third, in order for the youth participation budget system to be operated in accordance

with its intentions, it is required that the legal basis for the introduction and operation of the youth participation budget system, budget securing to guarantee the youth budgeting right, and establishment of public-private partnership system are required. The results of this study show that the performance of the system (the number of cases of the youth policy proposal and the size of the budget reflectance) differ according to whether the institutional support system is secured.

Based on the results of this analysis, this study proposes policies to promote the introduction of youth participation budget system, 2) establishment of sustainable operating system, 3) establishment of evaluation system of the project.

## 2016년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

### 기관고유과제

- 16-R01 지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 청소년 삶의 질 실태 및 지원방안 연구 / 황세영 · 김남수
- 16-R02 청소년정책 분석 및 평가제도 체계화 방안 연구 / 이창호 · 최용환 · 도수관
- 16-R03 탈북 청소년 지원체계화 방안 연구 - 탈북 청소년 역량 진단을 중심으로 - / 좌동훈 · 이민영
- 16-R04 중도입국 청소년 실태 및 자립지원방안 연구 / 배상률
- 16-R05 사회적 기업을 활용한 취약계층 청소년 자립지원 연구 / 김영한
- 16-R06 대학생 졸업유예 실태 및 지원 방안 연구 / 김지경 · 이상호
- 16-R07 청소년의 세대통합역량 증진을 위한 지원 방안 연구 / 황여정 · 변정현
- 16-R08 청년 사회 · 경제 실태 및 정책방안 연구 I / 김기현 · 하형석 · 신인철
- 16-R08-1 2016년 청년 사회 · 경제 실태조사 - 기초분석 보고서 - / 김기현 · 하형석 · 신인철
- 16-R09 청소년활동 참여 실태조사 연구 III / 최창욱 · 문호영 · 김정주
- 16-R09-1 청소년활동 참여 실태조사 연구 III : 기초분석보고서 / 최창욱 · 문호영 · 김정주
- 16-R10 지역사회 청소년 체험활동의 자유학기제 연계 운영방안 연구 - 청소년(수련)시설과 학교의 협업을 중심으로 - / 임지연 · 김한별 · 한도희
- 16-R11 한국 아동 · 청소년 인권실태 연구VI : 총괄보고서 / 김영지 · 유설희 · 이민희 · 김진호
- 16-R11-1 한국 아동 · 청소년 인권실태 연구VI : 학교 인권 관련 환경이 청소년의 인권의식에 미치는 영향 분석 / 구정화
- 16-R11-2 한국 아동 · 청소년 인권실태 연구VI : 2016 아동 · 청소년 인권실태조사 통계 / 김영지 · 유설희
- 16-R12 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구IV : '청소년이 행복한 지역사회 조성 시범사업II' 운영과 정책화 방안 / 오해섭 · 김세광
- 16-R12-1 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구IV : 청소년이 행복한 지역사회 지표 개발 및 진단 / 서정아 · 김희주
- 16-R13 다문화청소년 종단조사 및 정책방안 연구IV : 총괄보고서 / 양계민 · 윤민중 · 신현옥 · 최홍일
- 16-R13-1 다문화청소년 종단조사 및 정책방안 연구IV : 기초분석보고서 / 양계민 · 윤민중 · 최홍일
- 16-R14 청소년 기업가정신 함양 및 창업 활성화 방안 연구III / 강경균 · 이윤주 · 노성호
- 16-R14-1 청소년 기업가정신 교육 프로그램 운영 매뉴얼 / 강경균
- 16-R15 미래인재 개발 전략으로서 재외동포 청소년 지원 방안 연구II - 재중 · 재미동포청소년 인재 개발 방안 - / 김경준 · 정은주
- 16-R16 학교 밖 청소년 이행경로에 따른 맞춤형 대책 연구 I / 윤철경 · 성윤숙 · 유성렬 · 김강호
- 16-R16-1 학교 밖 청소년 이행경로에 따른 맞춤형 대책 연구 I : 학교 밖 청소년 이행경로별 특성에 대한 질적 분석 / 성윤숙
- 16-R17 한국 아동 · 청소년 패널조사 VII 사업보고서 / 이종원 · 모상현 · 강현철 · 정윤미 · 한지형
- 16-R17-1 한국 아동 · 청소년 패널조사 VII : 기초분석보고서 I - 청소년 비행의 실태와 추이 분석 : 현실비행과 사이버비행 / 이종원 · 이순래 · 정윤미

16-R17-2 한국 아동·청소년 패널조사 Ⅶ : 기초분석보고서 II - 청소년 매체이용 추이 및 코호트 간 비교분석 / 모상현·이장주·한지형

## 협동연구과제

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 16-40-01 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅲ : IEA ICCS 2016 - 총괄보고서 - / 장근영·성은모·이경상·진성희·최효선·김균희 (자체번호 16-R18)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 16-40-02 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅲ : IEA ICCS 2016 - 초·중·고등학생용 기초통계분석보고서 / 장근영·성은모·이경상·진성희·최효선·김균희 (자체번호 16-R18-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 16-40-03 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅲ : IEA ICCS 2016 - 대학생용 기초통계 분석보고서 / 장근영·성은모·이경상·진성희·최효선·김균희 (자체번호 16-R18-2)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 16-40-04 청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구Ⅲ : IEA ICCS 2016 : 사회참여역량 측정 및 분석 연구 / 김태준·박인영·이호경·오민아 (자체번호 16-R18-3)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 16-41-01 아시아 청소년 진로체험활동 국제비교 연구 I / 김현철·백혜정·이지연 (자체번호 16-R19)

## 연구개발직립금

- 16-R20 청소년 차별 실태 및 개선방안 연구 / 김승경·최정원·강지명
- 16-R20-1 청소년 차별 실태 및 개선방안 연구 : 기초분석보고서 / 김승경·최정원
- 16-R21 청소년 참여예산제 실태 및 발전 방안 연구 / 윤민중·정은진·정건희

## 수 시 과 제

- 16-R22 아동학대에 대한 언론보도의 문제점 및 개선방안 / 이창호·정의철
- 16-R23 청소년 건강 표준모델 개발 / 하형석
- 16-R24 대학생 자살예방을 위한 정책연구 / 이윤주
- 16-R25 청소년운영위원회의 수련시설 및 프로그램 모니터링 활동화 방안 연구 / 최창욱·좌동훈
- 16-R26 놀이정책 수립 지원 연구 / 성은모·강경균
- 16-R27 청소년분야 ODA 사업 아이템 발굴 및 추진방법 마련 연구 / 황세영
- 16-R28 지방자치단체 청년정책사업 현황 및 정책방안 연구 / 조진우·김기현
- 16-R29 미래, 청소년, 그리고 새로운 도전 / 최정원·정은진·조혜영
- 16-R30 해외 청소년정책 추진체계 조사·연구 / 정은진·김기현

## 수탁과제

- 16-R31 한국사회 20대 청년의 생활·의식 실태와 정책과제 / 이종원·유한구·채창균·오승근·김윤나·한영근
- 16-R32 학교 밖 청소년이 경험하는 디지털역기능을 해소할 수 있는 프로그램 개발 및 적용 II / 성윤숙·김경준·강경균
- 16-R33 청소년 매체 이용 실태조사와 유해환경 접촉 종합실태조사 통합에 따른 조사항목 등 개선 연구 / 김지경·황여정·정윤미
- 16-R34 2014 학업중단예방 및 대안교육지원센터 연간사업보고서 / 학업중단예방 및 대안교육지원센터
- 16-R35 2015 학업중단예방 및 대안교육지원센터 연간사업보고서 / 학업중단예방 및 대안교육지원센터
- 16-R36 2016년 청소년수련시설종합평가 / 김경준·모상현·정은주
- 16-R37 2015 학교 내 대안교실 우수사례집 / 학업중단예방 및 대안교육지원센터
- 16-R38 2015년 학업중단 예방 우수사례 공모전 수상작품집 / 학업중단예방 및 대안교육지원센터
- 16-R39 청소년 체험 교육 프로그램 평가 / 최창욱·성은모·정윤미
- 16-R40 가출청소년 보호·지원서비스 개선방안 연구 / 백혜정·김승경
- 16-R41 청소년수련시설을 통한 농산어촌 자유학기제 연계지원 모델 개발 연구 / 김현철
- 16-R42 2016년도 청소년쉼터 종합평가 / 김승경·백혜정
- 16-R43 2016행복교육 학생모니터단 운영 / 오해섭·최홍일
- 16-R44 아동 친화도시 조성을 위한 세종시 아동청소년 정책기본계획 수립 연구 / 김영지·오해섭·윤철경·김경준·최용환·유설희
- 16-R45 유엔아동권리협약 국가보고서 작성 연구 / 김영지·모상현·이윤주·유설희
- 16-R46 학교에서 손쉽게 할 수 있는 학업중단예방프로그램 / 학업중단예방 및 대안교육지원센터
- 16-R47 군포문화재단 청소년활동본부 중·장기 5개년 발전계획 수립 연구 / 김현철
- 16-R48 지역아동센터 아동패널조사 2016 / 이종원·모상현·유성렬·김진석·정윤미
- 16-R49 2016년 시립청소년시설 운영실적 평가 / 최용환·최창욱·좌동훈·문호영·정은진
- 16-R50 삼성SDS 강원도 도서벽지지역학교 “행복한 ICT 교실” 효과 및 만족도 연구 / 성윤숙
- 16-R51 실종아동 관계기관 역할 정립 방안 연구 / 좌동훈·문호영
- 16-R52 2016 청소년방과후아카데미 효과성 및 만족도 조사연구 / 양계민
- 16-R53 2016년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사 / 황여정·김지경·이윤주·정윤미
- 16-R54 청소년회복지원시설 운영방안 연구 / 서정아
- 16-R55 유형별 학교 밖 청소년 진로지도방안 연구 / 성윤숙·박선영·송원영
- 16-R56 멘토링코디네이터 전문성 강화를 위한 교육과정 프로그램 개발 연구 / 성은모
- 16-R57 2016 성남시 청소년 실태조사 / 최창욱·성은모·강경균
- 16-R58 제6차 청소년정책기본계획 수립을 위한 연구 / 김기현·장근영·김지경·하형석
- 16-R59 2016년 동작혁신교육사업 청소년 자치 참여 활성화 정책연구 / 최창욱·최용환
- 16-R60 학교 밖 청소년 연계관리 강화방안 연구 / 윤철경
- 16-R61 대안교육 위탁교육기관 운영 가이드북 / 학업중단예방 및 대안교육지원센터
- 16-R61-1 재적교 교사를 위한 대안교육 위탁교육기관 안내 / 학업중단예방 및 대안교육지원센터
- 16-R62 청년 삶의 질 개선을 위한 청년 정책 방향과 과제 / 김기현·한지형

## 세미나 및 워크숍 자료집

- 16-S01 2016년 학교 내 대안교실 관리자 연수 : 1권역 (1/25)
- 16-S02 2016년 학교 내 대안교실 관리자 연수 : 2권역 (1/28)
- 16-S03 2016년 학교 내 대안교실 관리자 연수 : 3권역 (1/29)
- 16-S04 2016년 학교 내 대안교실 관리자 연수 : 4권역 (2/2)
- 16-S05 2016년 제1회 학업중단 예방 교원연수 1권역 (2/17~18)
- 16-S06 2016년 제1회 학업중단 예방 교원연수 2권역 (2/18~19)
- 16-S07 2016년 제1회 학업중단 예방 교원연수 3권역 (2/22~23)
- 16-S08 2016년 제1회 학업중단 예방 교원연수 4권역 (2/25~26)
- 16-S09 제1차 청년정책포럼 (2/22)
- 16-S10 2015년도 고유과제 연구성과 발표회(1차) (3/24)
- 16-S11 2015년도 고유과제 연구성과 발표회(2차) (4/4)
- 16-S12 청소년정책평가의 현안과 과제 (4/22)
- 16-S13 2016년 학교 내 대안교실 컨설팅 위원 워크숍 (4/19)
- 16-S14 2016년 학업중단 예방 집중지원학교 컨설팅 위원 워크숍 (5/4)
- 16-S15 2016년 학교 내 대안교실 담당자 연수 1권역 (5/9)
- 16-S16 2016년 학교 내 대안교실 담당자 연수 2권역 (5/11~12)
- 16-S17 2016년 학교 내 대안교실 담당자 연수 3권역 (5/16~17)
- 16-S18 2016년 학교 내 대안교실 담당자 연수 4권역 (5/18~19)
- 16-S19 제2차 청년정책포럼 - 지역 청년 일자리 정책 강화 방안 (5/17)
- 16-S20 한국청소년정책연구원-말레이시아 푸트라대학 사회과학연구원 간 국제세미나 (5/17)
- 16-S21 학교 밖 청소년 지원사업 연계기관 담당자 2차 심화 워크숍 (5/18~20)
- 16-S22 2016년 청소년수련시설 종합평가 지표 (5/23)
- 16-S23 제3차 청년정책포럼 (6/28)
- 16-S24 진로체험활동에 대한 이론적 탐색 (7/15)
- 16-S25 2016년 꿈키움 멘토단 운영 담당자 연수 (7/15)
- 16-S26 학교 밖 청소년 지원사업 연계기관 담당자 교육 워크숍 (7/20)
- 16-S27 2016년 대안교육 담당교원 등 연수 (8/8~10)
- 16-S28 청소년 행복마을 조성사업 운영 및 정책화 방안 (7/22)
- 16-S29 아동학대사건보도의 문제점 및 개선방안 (8/23)
- 16-S30 네트워크 사회의 청소년정보 격차와 문화 (8/17)
- 16-S31 2016년 학업중단예방 집중지원학교 관리자 연수 : 1권역 (8/26)
- 16-S32 2016년 학업중단예방 집중지원학교 관리자 연수 : 2권역 (9/2)
- 16-S33 제4차 청년정책포럼 (8/24)
- 16-S34 청소년 현안과제 분석 및 대응을 위한 공동 정책토론회 (8/22)
- 16-S35 아시아 청소년진로교육 사회환경 국제비교 (8/25)
- 16-S36 “미래, 청소년 그리고 새로운 도전” 심포지엄 (10/11)
- 16-S37 학교 밖 청소년 디지털 역기능 예방 워크숍 (10/6~7)
- 16-S38 제5차 청년정책포럼 (10/12)

- 16-S39 제6회 한국 아동·청소년 패널 학술대회 (11/18)
- 16-S40 법의 사각지대에 놓인 청소년 차별 문제 (11/22)
- 16-S41 학교 밖 청소년 지원사업 연계기관 2차년도 사업성과발표회 (12/1)
- 16-S42 제6차 청년정책포럼 (12/7)
- 16-S43 청년 세미나-청년 기본법 제정 입법안의 이슈와 과제 (12/14)

## 학 술 지

- 「한국청소년연구」 제27권 제1호(통권 제80호)
- 「한국청소년연구」 제27권 제2호(통권 제81호)
- 「한국청소년연구」 제27권 제3호(통권 제82호)
- 「한국청소년연구」 제27권 제4호(통권 제83호)

## 기 타 발 간 물

- NYPI 청소년정책 리포트 65호 : 청소년 국제교류 실태 및 효과성 검증
- NYPI 청소년정책 리포트 66호 : 청소년문화 활성화를 위한 소셜미디어 활용 방안 연구
- NYPI 청소년정책 리포트 67호 : 아동·청소년 인권관련 국제협약 이행과제
- NYPI 청소년정책 리포트 68호 : 아동·청소년·가족 보호체계 개선과제
- NYPI 청소년정책 리포트 69호 : 20대 청년 지원 정책의 중장기 발전 전략
- NYPI 청소년정책 리포트 70호 : 청소년 아르바이트 실태조사 및 정책방안 연구Ⅱ
- NYPI 청소년정책 리포트 71호 : 학교 밖 청소년 지원 정책 체계화 방안 연구
- NYPI 청소년정책 리포트 72호 : 아동학대에 대한 언론보도의 문제점 및 개선방안 연구
- NYPI 청소년정책 리포트 73호 : 청소년 나눔활동의 실태 및 개선방안
- NYPI 청소년정책 리포트 74호 : 청소년을 위한 기업가정신 교육 활성화 방안 연구
- NYPI 청소년정책 리포트 75호 : 지역사회 청소년의 인성교육 실태와 활성화 방안 연구
- NYPI 청소년정책 리포트 76호 : 청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구Ⅲ
  
- NYPI 청소년 통계브리프 26호 : 다문화청소년의 다문화정체성 발달특성 분석
- NYPI 청소년 통계브리프 27호 : 청소년활동 참여 실태
- NYPI 청소년 통계브리프 28호 : 학업중단 청소년 패널조사 및 지원방안 연구Ⅲ
- NYPI 청소년 통계브리프 29호 : 청소년 역량지수 측정 및 국제비교연구Ⅱ
- NYPI 청소년 통계브리프 30호 : 초등학교 4학년 코호트(cohort) 간 휴대전화 이용실태 비교
  - KCYPS 초1 및 초4 패널 -
- NYPI 청소년 통계브리프 31호 : 청소년 팬덤활동의 종단적 변화 분석
- NYPI 청소년 통계브리프 32호 : 한국 아동·청소년 패널조사Ⅵ

청소년정책 이슈브리프 25호 : 다문화청소년 지원을 위한 정책 방안

청소년정책 이슈브리프 26호 : 청소년분야 ODA 사업 아이템 발굴 및 추진방법 마련 연구

청소년정책 이슈브리프 27호 : 청소년운영위원회의 수련시설 및 프로그램 모니터링 활성화 방안 연구

청소년정책 이슈브리프 28호 : 지방자치단체 청년정책사업 현황 및 정책방안 연구

청소년정책 이슈브리프 29호 : 미래, 청소년 그리고 새로운 도전

청소년정책 이슈브리프 30호 : 해외 청소년정책 추진체계 조사 · 연구

NYPI BLUE ZINE 창간호

연구보고 16-R21

---

**청소년 참여예산제 실태 및 발전 방안 연구**

---

인 쇄 2016년 12월 23일

발 행 2016년 12월 30일

발행처 **한국청소년정책연구원**

세종특별자치시 시청대로 370

발행인 노 혁

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 (주)아르빛 전화 044)863-0933 대표 유채란

---

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (044) 415-2125(학술정보관)

ISBN 979-11-5654-141-7(93330)