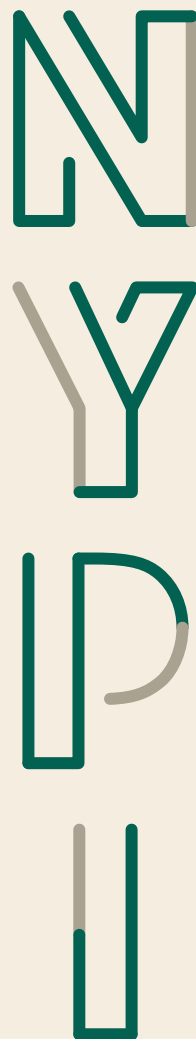


2020 한국아동·청소년패널조사 : 사업보고서

하형석 황진구 김성은 이용해



연구보고 20-R12

2020 한국아동·청소년 패널조사: 사업보고서

책임연구원 하형석(한국청소년정책연구원·연구위원)

공동연구원 황진구(한국청소년정책연구원·선임연구위원)

김성은(한국청소년정책연구원·부연구위원)

이용해(한국청소년정책연구원·전문연구위원)

연구보조원 구본호(한국청소년정책연구원·연구사업운영원)



한국청소년정책연구원
National Youth Policy Institute

국문초록

한국아동·청소년패널조사(Korean Children and Youth Panel Survey, 이하 KCYPS)는 아동·청소년들의 성장과 발달의 변화를 종합적으로 파악할 수 있는 패널데이터를 구축하여 아동·청소년 관련 정책 수립 및 학술연구를 위한 기초자료 제공을 목적으로 한다.

현재까지 KCYPS는 2개의 조사가 진행되었는데, 2010년부터 2016년까지 수행되었던 KCYPS 2010과 2018년부터 시작되어 현재 진행 중인 KCYPS 2018이다. KCYPS 2018은 아동·청소년기의 성장과 발달에 관한 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 살펴볼 수 있는 자료 구축을 목적으로 수행된다. KCYPS 2018은 2018년 기준 초등학교 4학년, 중학교 1학년 코호트 각 2,500여 명을 원패널로 구축하여 조사를 시작하였고, 제1차년도 조사부터 원패널의 보호자 총 5,000여 명도 함께 패널로 구축하여 조사를 시작하였다. KCYPS 2018에서는 보호자-자녀의 세대 간 이전(intergenerational transmission) 관점에서 원패널의 보호자를 조사대상에 포함하였고, 2019년부터는 형제자매 효과 / 출생 순서 효과 (sibling effect / fraternal birth order effect) 관점에서 원패널의 형제자매도 조사대상에 포함하였다. KCYPS 2018은 원패널 조사를 통해 아동·청소년의 성장과 발달을 파악할 수 있고, 원패널의 보호자와 형제자매 조사를 통해 아동·청소년의 성장과 발달에 영향을 주는 다면적 관계들에 대해 살펴볼 수 있는 패널데이터로 구축된다.

KCYPS 2018 제3차년도 조사에서는 아동·청소년들의 개인발달과 발달환경을 파악하는 기본 모듈과 더불어 재난 안전에 대한 의식을 조사하는 문항을 스페셜 모듈로 구성하여 조사를 진행하였다. 제3차년도 조사에서는 조사기간과 조사방법에 변경이 있었다. 코로나19로 인해 대면면접조사에 어려움이 발생하였고, 이에 따라 당초 8월~11월로 예정된 조사기간을 8월~12월로 연장하고, 11월부터는 온라인조사를 병행하는 방식으로 조사방법을 변경하였다.

조사가 완료된 KCYPS 2018 제2차년도 데이터는 데이터 클리닝 및 횡단면/종단면 가중치 산출 작업을 거쳐 ‘제9회 한국아동·청소년패널 학술대회’ 참가자들을 대상으로 우선 공개하였다. 이후 승인통계 공표시 제공되는 통계표 작성과 함께 2020년 12월 일반에 공개하였다. 데이터 이용의 편의를 위해 유저가이드, 코드북, 조사표도 함께 제공하였다.

2011년부터 매년 정례적으로 개최되어온 ‘한국아동·청소년패널 학술대회’는 올해로 9주년을 맞이하였고, 금번 학술대회는 코로나19의 확산으로 인해 관련 방역수칙에 따라 논문발표 및 토론 현장에 청중을 모시지 않고 온라인 생중계 방식(3개 채널 동시 운영)으로 진행하였다.

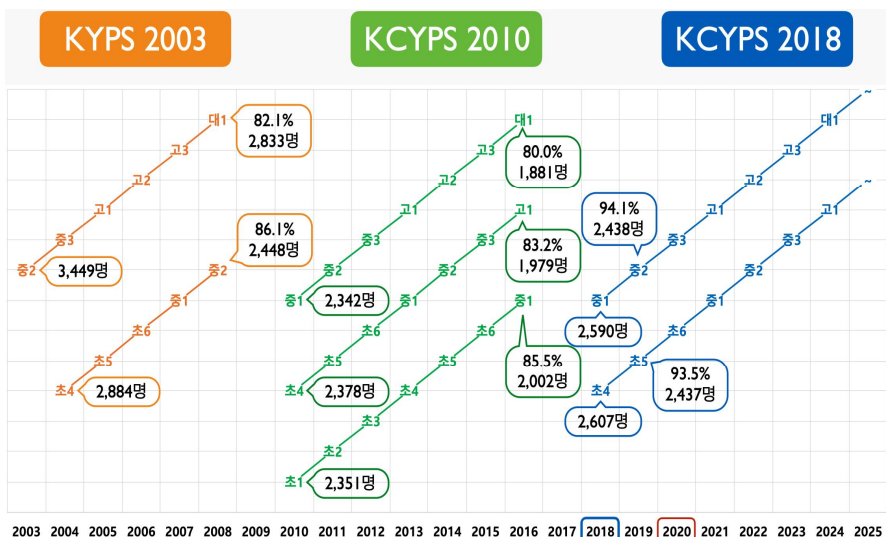
현재까지 공개된 KYPS 2003(KCYPS 이전 2003년부터 2009년까지 수행되었던 한국청소년패널조사), KCYPS 2010, KCYPS 2018 데이터를 활용한 학술논문 등이 약 3,125여 편에 달할 정도로 학술연구에서의 활용도가 높으며, 아동·청소년 관련 정책 수립의 기초자료로 폭넓게 활용되고 있다. 특히 공개된 지 1년된 KCYPS 2018 제1차년도 데이터를 활용한 학위논문과 학술 논문은 약 70여 편으로 많은 연구자들이 활용하는 것으로 나타났다. 2020년 12월에는 KCYPS 2018 제2차년도 데이터가 공개되는데, 이 데이터가 합쳐져야 본격적인 패널데이터의 형태를 가지게 되고, 제2차년도 조사부터 시작된 원패널의 형제자매 조사 결과도 포함되기 때문에 앞으로 데이터 활용이 더욱 증가할 것으로 예상된다.

연구요약

1. 사업 개요

- (사업 목적) 본 사업은 아동·청소년들의 성장과 발달의 변화를 종합적으로 파악할 수 있는 패널데이터를 구축하여 아동·청소년 관련 정책수립 및 학술 연구를 위한 기초자료 제공에 목적이 있음
- (기대 효과) 본 사업의 기대 효과는 다음과 같음
 - 아동·청소년 관련 정책의 중·장기 비전 설정 및 선제적 정책 수립을 위한 기초자료 제공
 - 정교한 패널데이터 구축 및 제공을 통해 아동·청소년 관련 학술연구와 과학적 정책수립에 기여
 - 아동·청소년의 성장과 발달 과정뿐만 아니라 성장과 발달에 영향을 주는 다양한 요인들에 대한 탐구를 통해 수요자 중심 아동·청소년 정책 수립에 기여
 - 아동·청소년기 성장과 발달 과정, 사회·경제적 변화, 정책적 개입이 성인기 이행 후 어떠한 영향을 주었는지에 대한 과학적 근거를 제시할 수 있는 기초자료 제공
- (패널조사 연혁) 패널조사 사업의 연혁은 다음과 같음
 - 한국청소년패널조사 2003(KYPS 2003, 2003년~2008년)
 - (목적) 청소년들의 잠재적 직업선택, 진로결정 및 준비, 이탈행위, 자아관 등에 대한 자료 구축
 - (대상) 2003년 기준 중2 3,449명, 2004년 기준 초4 2,884명

- 한국아동·청소년패널조사 2010(KCYPS 2010, 2010년~2016년)
 - (목적) 아동·청소년들의 개인발달과 발달환경을 시간의 흐름에 따라 파악할 수 있는 자료 구축
 - (대상) 2010년 기준 초1, 초4, 중1 각 2,300여 명(총 7,071명)
- ※ 2010년 국가승인통계(승인번호 : 제402002호)로 지정됨
- 한국아동·청소년패널조사 2018(KCYPS 2018, 2018년~)
 - (목적) 아동·청소년기의 성장과 발달에 관한 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 살펴볼 수 있는 자료 구축
 - (대상) KCYPS 2018 원패널, 보호자, 형제자매 구성은 다음과 같음
 - 1) 원패널: 2018년 기준 초4 2,607명, 중1 2,590명
 - 2) 원패널의 보호자: 초4 코호트 2,591명, 중1 코호트 2,581명
 - 3) 원패널의 형제자매: 각 코호트별 1,000여 명(총 2,000여 명)



연구요약그림-1 패널조사 연혁

● (KCYPs 2018) 조사 결과

- (제1~2차년도 경과) KCYPs 2018 조사 결과는 다음과 같음
 - KCYPs 2018 패널구축 및 제1차년도 조사(2018년)
 - 원패널: 총 5,197명(초등학교 4학년 2,607명, 중학교 1학년 2,590명)
 - 원패널의 보호자: 총 5,197명(초4 코호트 2,607명, 중1 코호트 2,590명)
 - KCYPs 2018 제2차년도 추적조사 및 형제자매 조사(2019년)
 - 원패널 유지율: 전체 93.8%(4,875명 / 5,197명),
 - 초4 93.5%(2,437명 / 2,607명),
 - 중1 94.1%(2,438명 / 2,590명)
 - 원패널의 보호자: 총 4,873명(초4 코호트 2,435명, 중1 코호트 2,438명)
 - 원패널의 형제자매: 총 1,949명(초4 코호트 911명, 중1 코호트 1,038명)
- (제3차년도) KCYPs 2018 제3차년도 조사(2020년) 개요

		초4 코호트	중1 코호트
원패널	➤	초등학교 4학년 원패널 2,607명	중학교 1학년 원패널 2,590명
원패널의 보호자 / 형제자매	➤	원패널의 보호자 2,500여 명 / 형제자매 1,000여 명	원패널의 보호자 2,500여 명 / 형제자매 1,000여 명
조사내용	➤	• 원패널 / 형제자매: 기본 모듈[개인발달(생활시간, 지적발달, 진로, 사회/정서/역량발달, 비행, 건강, 신체발달 등), 발달환경(가정, 학교, 친구, 매체, 활동/문화 환경 등)] + 스페셜 모듈(재난 안전 의식) • 보호자: 기본 모듈[배경변인(학력, 직업, 경제수준 등), 보호자 개인 특성(사회/정서/역량, 매체이용, 건강 등), 아동·청소년 발달 배경(가정, 교육 등)] + 스페셜 모듈(재난 안전 의식)	

연구요약그림-2 KCYPs 2018 제3차년도 조사 개요

2. 2020년 사업 내용

- 2020년 KCYPS 사업의 주요 내용은 크게 KCYPS 2018 제3차년도 조사 및 데이터 구축, KCYPS 2010의 중1 코호트 제4차 유지조사, 데이터 공개, 데이터 활용 및 분석의 네 영역으로 구분됨

KCYPS 2018 제3차년도 조사	조사 문항	기본 모듈 수정·보완 및 스페셜 모듈 개발
	조사 준비	패널 유지 및 관리 / 조사원 교육
	조사 실시	아동·청소년 + 형제자매 : 개별면접조사 + 온라인조사
		보호자 : 개별면접조사 + 온라인조사
KCYPS 2010 중1 코호트 제4차 유지조사	데이터 클리닝 및 가중치 산출	종단면/횡단면 데이터 클리닝 종단면/횡단면 가중치 산출
	조사대상자 정보	조사대상자 정보 확인 및 갱신
	조사내용 수정·보완	조사문항 수정·보완
데이터 공개 (제2차년도 데이터)	조사 실시	컴퓨터를 활용한 웹조사
	1차 데이터 공개	제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 참가자
데이터 활용 및 분석	최종 데이터 공개	데이터 파일 / 코드북 / 유저가이드
	데이터 활용	제9회 한국아동·청소년패널 학술대회
	데이터 분석	데이터분석보고서 / NYPI Bluenote 통계

연구요약그림-3 2020년 KCYPS 사업 체계도

1) KCYPS 2018 제3차년도 조사

- (조사 대상) 2018년 확정된 원패널 5,197명(초4 코호트 2,607명, 중1 코호트 2,590명)과 원패널의 보호자 5,172명(초4 코호트 보호자 2,591명, 중1 코호트 보호자 2,581명), 원패널의 형제자매 2,000여 명(각 코호트별 1,000여 명)
- (원패널 유지율 관리) 제3차년도 조사에도 원패널 유지율에 초점을 맞춰 조사를 진행하였으며, 제2차년도 조사에서 조사 거절로 이탈한 원패널의 복귀 방안도 강구하여 조사를 진행
- (조사 내용) 제2차년도까지 조사되었던 아동·청소년용 문항(초등 및 중등)과 보호자용 문항을 기본 모듈(Basic Module)로 조사하고, 매년 반복적으로 조사할 필요는 없지만 아동·청소년의 성장과 발달을 추가적으로 파악할 필요가 있거나, 성장과 발달에 영향을 줄 수 있는 사회·경제적 이슈 및 정책 현안과 관련된 문항 등은 스페셜 모듈(Special Module)의 형태로 추가
 - 스페셜 모듈의 문항은 아동·청소년의 본조사 응답시간을 고려하여 1가지 주제로 제한
 - 스페셜 모듈은 비정기적 주기로 조사하여 패널조사의 특징을 극대화
 - 제3차년도 조사의 스페셜 모듈은 ‘재난 안전 의식’ 문항으로 구성

연구요약표 1 KCYPS 2018 제3차년도 조사 수행 일정

구 분	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
1. 원패널 유지관리	→	→	→	→	→	→	→	→	→	→	→	→
2. 조사대상 및 조사방법 확정	→	→	→									
3. 조사문항 확정(기본 모듈 수정·보완 및 스페셜 모듈 개발)			→	→	→							
4. 실사 업체 선정			→	→								
5. NYPI IRB 심의					→	→						
6. 승인통계 변경승인						→	→					

구 분	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
7. TAPI 구축					→	→	→					
8. 면접원 교육							→					
9. 원패널 사전접촉						→	→					
10. 제3차년도 조사 실시								→	→	→	→	→
11. 실사 참관 및 점검									→	→		
12. 데이터 처리									→	→	→	→
13. 데이터 클리닝 및 가중치 산출											→	→

2) KCYPS 2010 중1 코호트 제4차 유지조사

- 한국아동·청소년패널조사의 궁극적인 목적 중 하나는 아동과 청소년기에 경험한 개인적인 발달과정과 사회·경제적 환경, 관련 정책적 개입이 청소년기뿐만 아니라 이들의 성인기 이행에 어떠한 영향을 미쳤는가를 파악하는 작업에 필요한 기초자료를 제공하는 것임
 - KCYPS 2010 중학교 1학년 코호트를 대상으로 이들이 성인기가 되는 시점까지 패널로 유지하는 것을 목적으로 ‘KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사’를 2017년부터 진행함
 - 2019년 실시된 ‘KCYPS 2010 중1 코호트 제3차 유지조사’에서는 전체 중1 원패널 2,351명 중 1,591명(67.7%)과의 접촉과 연락이 유지되었고, 웹조사(CAWI: Computer Assisted Web Interview)에 1,365명(58.1%)이 참여함
- 2020년 KCYPS 2010 중1 코호트 제4차 유지조사는 제1~3차 유지조사와의 조사 연속성을 고려하여 12월에 진행함

3) 데이터 공개

- 과년도에 구축된 KCYPS 2018 제2차년도 조사 데이터는 올해 11월 20일에 개최된 ‘제9회 한국아동·청소년패널 학술대회’ 참가자들을 대상으로 유저가이드, 조사표, 코드북과 함께 공개됨

- KCYPS 2018 제2차년도 최종데이터는 2020년 12월 한국청소년정책연구원의 한국 아동·청소년 데이터 아카이브 홈페이지(www.nypi.re.kr/archive)를 통해 일반에 공개됨
- KCYPS 2018 데이터는 아동·청소년 관련 연구자, 전문가, 학생 등 다양한 이용자들이 연구논문 집필, 학위논문 발간 등의 목적으로 자유롭게 이용 가능

4) 데이터 활용 및 분석

- 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 개최
 - 2020년 11월 20일에 개최된 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회는 코로나19의 확산으로 인해 관련 방역수칙에 따라 논문발표 및 토론 현장에 청중을 모시지 않고 온라인 생중계 방식(3개 채널 동시 운영)으로 개최되었음
 - 코로나19의 확산과 관련하여 연구계획서 제출 기한의 연장 등을 통해 연구계획서 83편 접수, 논문 46편 접수, 최종 27편(대학원생 부문 3편 포함)의 논문이 발표되었음
 - 데이터분석보고서 및 NYPI Bluenote 통계 발간
 - 데이터분석보고서는 KCYPS의 주요 조사결과를 주제별로 분석하고 이를 토대로 정책대안을 제시하기 위해서 매년 발간되고 있으며, 2011년부터 2020년까지 총 19종을 발간함
 - 2020년에는 ‘양육태도 영향변인 탐색’을 주제로 청소년의 건강한 성장·발달에의 시사점 및 정책함의를 도출하고자 수행되었음
- KCYPS 2018 중1 코호트 2차년도(1,745명, 845가구)자료에 무선절편 위계선형모형(random-intercept Hierarchical Linear Model)을 적용함

- 연구결과 아버지 특성, 아침식사 횟수, 부모와의 대화 시간, 부모의 자녀 생활에 대한 만족도 등의 중요성과 출생순서 효과를 확인하였음
- 결과를 바탕으로 아버지교육 내실화와 참여율 제고, 지원 정책의 재정 재원 다양화, 가정의 상호작용 및 지지 기능 강화를 제안함
- KCYPS 2018 조사 결과의 대외 확산을 위해 매년 조사결과의 주요내용을 요약·정리하는 소책자 형태의 NYPI Bluenote 통계를 2020년 12월에 발간함

3. 연구기여

- KYPs, KCYPs 데이터 활용 실적은 다음과 같음
 - 데이터가 공개되기 시작한 2004년부터 2020년 현재까지 국내에서 발표된 학위논문 및 학술 논문, 단행본, 연구보고서 등이 약 3,125여 편임
 - 2019년 12월 처음으로 공개된 KCYPS 2018 제1차년도 조사 데이터는 약 1년 동안 70여 편의 학위논문과 학술 논문에 활용됨

연구요약표-2 KYPs 2003, KCYPs 2010, KCYPs 2018 데이터 활용실적

구분		전체		제1기 조사 (KYPs 2003)		제2기 조사 (KCYPs 2010)		제3기 조사 (KCYPs 2018)	
		편수	%	편수	%	편수	%	편수	%
계		3,125	100	1,142	100	1,844	100	139	100
학위 논문	박사	121	3.9	43	3.8	78	4.2	-	-
	석사	428	13.7	106	9.3	307	16.6	15	10.8
학술지논문		1,957	62.6	777	68.0	1,125	61.0	55	39.6
학술대회 발표논문		545	17.4	198	17.3	283	15.3	64	46.0
보고서/단행본		74	2.4	18	1.6	51	2.8	5	3.6

*2020년 12월 기준 집계치임

2020 한국아동·청소년 패널조사: 사업보고서

연구보고 20-R12

I. 서 론

- 1. 사업의 배경 3
- 2. 2020년 사업 내용 8

II. KCYPS 2018 조사 개요

- 1. 조사 목적 17
- 2. 조사 대상 18
- 3. 조사 영역 및 항목 21
- 4. 조사 도구 25

III. KCYPS 2018 제2차년도 조사 결과

- 1. 실사 결과 29
- 2. 제2차년도 가중치 산출 35
- 3. 데이터 구축 46
- 4. 주요 조사 결과 48

IV. KCYPS 2018 제3차년도 조사

1. 조사 내용	75
2. 조사 준비	89
3. 실사 과정	98
4. 실사 관리	107
5. 제3차년도 실사 결과	110

V. 데이터 활용·분석

1. 데이터 활용	113
2. 데이터 분석	127

VI. KCYPS 2010 유지조사

1. KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사	135
2. KCYPS 2010 중1 코호트 제3차 유지조사 (2019년) 결과	136
3. KCYPS 2010 중1 코호트 제4차 유지조사 (2020년)	143

VII. 연구기여 145

참고문헌 151

부록 157

표 목차

표 I-1. KCYPs 2018 제3차년도 조사 수행 일정	10
표 I-2. 패널조사 및 학술대회 개최 연혁 및 계획	13
표 II-1. 한국아동·청소년패널조사 2018(KCYPs 2018) 조사 개요 · 18	
표 II-2. KCYPs 2018 아동·청소년 조사 영역 및 항목	23
표 II-3. KCYPs 2018 보호자 조사 영역 및 항목	24
표 III-1. 초4 코호트 조사결과(제2차년도)	31
표 III-2. 중1 코호트 조사결과(제2차년도)	32
표 III-3. 원패널 조사실패 유형별 결과	33
표 III-4. 원패널과 원패널의 보호자 간 관계	33
표 III-5. 제2차년도 횡단면 가중치의 요약 통계량	36
표 III-6. 제2차년도 횡단면 가중치의 지역별/성별 분포	36
표 III-7. 로지스틱 회귀분석을 이용한 변수선택 결과	38
표 III-8. 응답확률 추정값의 요약 통계량	38
표 III-9. 제2차년도 종단면 가중치의 요약 통계량	39
표 III-10. 제2차년도 종단면 가중치의 지역별/성별 분포	40
표 III-11. 제2차년도 횡단면 가중치의 요약 통계량	41
표 III-12. 제2차년도 횡단면 가중치의 지역별/성별 분포	42
표 III-13. 로지스틱 회귀분석을 이용한 변수선택 결과	43
표 III-14. 응답확률 추정값의 요약 통계량	43
표 III-15. 제2차년도 종단면 가중치의 요약 통계량	44
표 III-16. 제2차년도 종단면 가중치의 지역별/성별 분포	45
표 III-17. KCYPs 2018 제2차년도 데이터셋 명칭	46
표 III-18. 주관적인 성향의 부모-자녀 회귀분석 결과	63
표 III-19. 개인적 특성의 부모-자녀 회귀분석 결과	66
표 III-20. 개인행동의 부모-자녀 회귀분석 결과	69
표 III-21. 패널 고정효과(Fixed Effect) 모형 결과	72
표 IV-1. 자연재난 종류	79

표 IV-2. 사회재난 종류	80
표 IV-3. KCYPS 2018 제3차년도 변경문항 세부내역	84
표 IV-4. KCYPS 2018 제3차년도 아동·청소년 조사 영역 및 항목	87
표 IV-5. KCYPS 2018 제3차년도 보호자 조사 영역 및 항목	88
표 IV-6. 면접원 교육 일정	95
표 IV-7. 거절 예상 및 대응 방안	106
표 IV-8. 예상되는 조사 거절 이유 및 대응 방안	106
표 IV-9. 실사 현장 참관 일정	108
표 V-1. 한국아동·청소년패널 학술대회 개최 실적 (2011~2020) ..	114
표 V-2. 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 개요	115
표 V-3. 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 추진 일정	117
표 V-4. 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 발표 논문	119
표 V-5. 한국아동·청소년패널 학술대회 대학원생 논문 발표 시상 내역 ..	124
표 V-6. KCYPS 데이터분석보고서 발간 실적(2011년~2019년)	127
표 V-7. 분석모형과 투입 변인	129
표 V-8. NYPI Bluenote 통계 발간 실적(2011년~2020년)	131
표 VI-1. KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사(1~3차) 패널 접촉(연락) 유지율 ..	137
표 VI-2. KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사(1~3차) 접촉 패널 조사 성공률 ..	138
표 VI-3. 현재 상황	140
표 VI-4. 청소년기 만족도	141
표 VI-5. 현재 삶 만족도	141
표 VI-6. 행복한 삶을 위해 중요한 요건	142
표 VI-7. KCYPS 2010 중1 코호트 제4차 유지조사 조사항목	144
표 VII-1. 한국아동·청소년패널 이용자 만족도 조사 결과	148
표 VII-2. KYPS 2003, KCYPS 2010, KCYPS 2018 데이터 활용실적 ..	150
표 VII-3. KYPS 2003, KCYPS 2010, KCYPS 2018 연도별 데이터 활용실적 ..	150

그림 목차

그림 I-1. 패널조사 연혁	5
그림 I-2. 2020년 KCYPs 사업 체계도	8
그림 II-1. KCYPs 2018 원패널 종단조사 흐름	19
그림 III-1. KCYPs 2018 실사 요약	29
그림 III-2. KCYPs 2018 제2차년도 실사 결과	30
그림 III-3. KCYPs 2018 제2차년도 원패널의 형제자매 실사 결과	34
그림 III-4. 부모님과 함께 보내는 시간 평균	49
그림 III-5. 학업열의의 평균	50
그림 III-6. 삶의 만족도, 행복감, 자아존중감, 그릿 평균	51
그림 III-7. 정서문제 평균	52
그림 III-8. 협동심 평균	53
그림 III-9. 지난 일주일 간 아침식사 횟수 평균	54
그림 III-10. 스마트폰 의존도 평균	55
그림 III-11. 친구관계 평균	56
그림 III-12. 교사관계 평균	57
그림 III-13. 양육태도 평균	58
그림 III-14. 주관적인 성향의 부모-자녀 관계	62
그림 III-15. 개인적 특성의 부모-자녀 관계	65
그림 III-16. 개인행동의 부모-자녀 관계	68
그림 IV-1. 실사 수행기관 선정 절차	89
그림 IV-2. TAPI 조사 진행 과정	91
그림 IV-3. 실사 수행조직 및 업무분장	92
그림 IV-4. 지역별 투입 면접원 수	93
그림 IV-5. 면접원 교육 단계	94
그림 IV-6. 코로나19 조사 예방수칙 안내	94
그림 IV-7. 단계별 가구 방문 조사 수행 과정	96
그림 IV-8. 실사 추진일정	97

그림 IV-9. 경품행사 안내	99
그림 IV-10. 경품행사 준비	100
그림 IV-11. 경품행사 결과	101
그림 IV-12. NYPI Bluenote 등 뉴스레터 제공	101
그림 IV-13. 카카오톡 플러스친구 운영	102
그림 IV-14. 싹쓸이 Vol.01 코로나19 심리건강 편	103
그림 IV-15. 싹쓸이 Vol.02 부모 양육 관련 심리검사 편	103
그림 IV-16. 싹쓸이 Vol.03 스마트폰 및 인터넷 중독 검사 편	103
그림 IV-17. 싹쓸이 Vol.04 진로 적성 검사 편	103
그림 IV-18. 싹쓸이 Vol.05 온라인 부모 교육 편	104
그림 IV-19. 싹쓸이 Vol.06 청소년 자원활동 정보제공 편	104
그림 IV-20. 싹쓸이 Vol.07 청소년 자기도전 포상제 편	104
그림 IV-21. 싹쓸이 Vol.08 청소년 활동정보 포털 서비스 편	104
그림 IV-22. 싹쓸이 Vol.09 시·도 청소년활동진흥센터 안내 편	105
그림 IV-23. 싹쓸이 Vol.10 우리동네 활동기관 찾기 서비스 편	105
그림 IV-24. 실사과정 단계별 보고	107
그림 IV-25. 온라인조사 시스템 구축	109
그림 V-1. 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 연구계획서 공모(1차) 포스터	116
그림 V-2. 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 개최 안내 포스터	118

○———— 제1장 서론

- 1. 사업의 배경
- 2. 2020년 사업 내용

1. 사업의 배경²⁾

2010년부터 시작된 한국아동·청소년패널조사(Korean Children and Youth Panel Survey, 이하 KCYPS) 사업은 2020년 현재 제11차년도 과업이 진행 중이다. KCYPS 사업을 통해 아동·청소년들의 성장과 발달의 변화를 종합적으로 파악할 수 있는 패널데이터가 구축되었고, 이 데이터는 아동·청소년 관련 정책 수립 및 학술연구를 위한 기초자료로 제공 중이다.

한국청소년패널조사 2003(Korean Youth Panel Survey 2003, 이하 KYPS 2003)은 2010년부터 시작된 KCYPS 사업 이전 2003년부터 2008년까지 수행된 조사로, 청소년들의 잠재적 직업선택, 진로결정 및 준비, 일탈행위, 자아관 등에 대한 자료 구축을 목적으로 수행되었다. KYPS 2003은 2003년 기준 중학교 2학년 약 3,500여 명을 원패널로 구축하여 중학교 2학년 코호트 조사를 시작하였고, 다음해인 2004년에 2004년 기준 초등학교 4학년 약 2,900여 명을 원패널로 구축하여 초등학교 4학년 코호트 조사를 시작하였다. 즉, KYPS 2003은 2개의 코호트로 조사가 진행되었으며, 중학교 2학년 코호트가 대학교 1학년 나이가 되고 초등학교 4학년 코호트가 중학교 2학년이 되는 2008년까지 조사를 진행하였다. 이후 2009년 KYPS 2003 조사를 마무리하고, KYPS 2003의 후속조사로 한국아

1) 제 I 장은 하형석 연구위원이 작성하였음.

2) 제10차년도 사업보고서(하형석 외, 2019, pp.3-5)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

동·청소년패널조사 2010(Korean Children and Youth Panel Survey 2010, 이하 KCYPS 2010)을 설계하였다.

KCYPS 2010은 2010년부터 2016년까지 수행된 조사로, 아동·청소년들의 개인발달과 발달환경을 시간에 흐름에 따라 파악할 수 있는 자료 구축을 목적으로 수행되었다. KCYPS 2010은 2010년 기준 초등학교 1학년, 초등학교 4학년, 중학교 1학년 코호트 각 2,300여 명을 원패널로 구축하여 조사를 시작하였고, 각각의 코호트가 중학교 1학년, 고등학교 1학년, 대학교 1학년 나이가 되는 시점인 2016년을 끝으로 조사를 종료³⁾하였다. 이후 2017년 KCYPS 2010 조사를 마무리하고, 한국아동·청소년패널조사 2018(Korean Children and Youth Panel Survey 2018, 이하 KCYPS 2018)을 설계하는 기초연구를 수행하였다.

KCYPS 2018은 2018년부터 수행된 조사로, 아동·청소년기의 성장과 발달에 관한 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 살펴볼 수 있는 자료 구축을 목적으로 수행되었으며 현재진행형이다. KCYPS 2018은 2018년 기준 초등학교 4학년, 중학교 1학년 코호트 각 2,500여 명을 원패널로 구축하여 조사를 시작하였고, 제1차년도 조사부터 원패널의 보호자 총 5,000여 명도 함께 구축하여 조사를 시작하였다. 이전 조사였던 KYPs 2003, KCYPS 2010과 KCYPS 2018의 가장 큰 차이점은 여기서 나타나는데, KYPs 2003, KCYPS 2010에서 보호자 조사는 원패널 코호트에 대한 배경변인 정도만 전화조사로 간단히 진행했던 것과는 달리 KCYPS 2018에서는 보호자-자녀의 세대 간 이전(intergenerational transmission) 관점에서 보호자도 개별면접조사를 통해 보호자 개인에 대한 조사 내용을 확대하여 조사를 진행하였다. 또한, KCYPS 2018의 제2차년도 조사부터는 원패널, 원패널의 보호자 조사와 함께 원패널의 형제자매 총 2,000여 명(각 코호트별 약 1,000여 명)도 조사대상에 포함하여 조사를 진행하였다. 이는 형제자매 효과 / 출생

3) KCYPS 2010의 중학교 1학년 코호트는 패널 유지조사의 형태로 매년 조사를 수행하여 현재까지 패널이 유지되고 있음.

순서 효과 (sibling effect / fraternal birth order effect) 등 아동·청소년의 성장과 발달에 영향을 주는 다면적 관계들에 대해 살펴볼 수 있는 자료를 구축하기 위함이다.

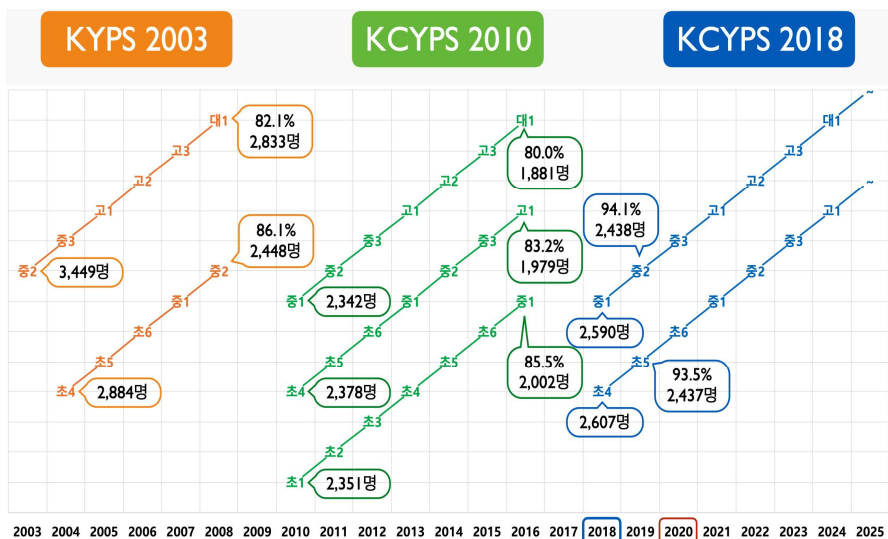


그림 1-1. 패널조사 연혁

본 사업 제11차년도⁴⁾인 올해에는 2018년에 표집된 초등학교 4학년과 중학교 1학년의 2개의 코호트 총 5,197명을 대상으로 제3차년도 추적조사를 실시⁵⁾하였으며, 원패널의 보호자뿐만 아니라 형제자매를 추가로 조사하여 아동·청소년기의 성장과 발달에 관한 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 살펴볼 수 있는

4) 한국아동·청소년패널조사 사업은 2010년부터 시작되었는데, 사업명은 뒤에 로마숫자를 붙이는 형태(예를 들어, 2019년 사업명은 '한국아동·청소년패널조사 X')로 추진되어 왔음. 그러나 사업명만으로 언제 수행된 연구인지 파악이 어렵고, 추후 더 이상 로마자로 표기하기 어려우며 표기한다 하더라도 사업명의 가독성이 떨어지기 때문에 사업명 앞에 수행 연도를 붙이는 형태로 사업명을 변경함.

5) KCYPS 2018 제3차년도 조사에서는 코로나19 확산에 따른 영향으로 조사기간을 기존 8월~11월에서 8월~12월로 변경함.

자료를 구축 중이다. 본조사의 실사기간은 당초 매년 8월~11월이었으나, 제3차년도 실사에서는 조사에 큰 영향을 줄 수 있는 외부요인(코로나19)으로 실사 진행에 어려움이 발생하여 승인통계를 관할하는 통계청과 협의 후 실사기간을 2020년에 한해 12월까지로 연장하였다. 또한, KCYPS 2018의 기본적인 조사 방식은 태블릿PC를 활용한 개별면접조사(Tablet Assisted Personal Interview, 이하 TAPI) 방식이 원칙이나 이 또한 실사에 영향을 주는 외부요인으로 인해 조사방식의 변경이 필요하였고, 대면면접조사와 온라인조사를 병행하는 방식으로 변경하였다. 온라인조사를 병행하는 방식으로 변경한 이유는 본조사의 실사기간인 8월~12월 동안의 사회적 거리두기 단계가 시기별, 지역별로 급변하여 패널들의 조사에 대한 협조 반응도 크게 달라졌기 때문이다.

KCYPS 2018 제3차년도 조사부터는 패널 구축과 유지⁶⁾ 및 추적이 어느 정도 안정기에 접어든 시기이므로 기존 조사문항(기본 모듈)과 더불어 특별 조사문항(스페셜 모듈)을 포함하여 조사를 진행하게 된다. 스페셜 모듈(Special Module)은 패널조사에서 매년 반복적으로 조사할 필요는 없지만, 아동·청소년의 성장과 발달을 추가적으로 파악하거나 성장과 발달에 영향을 줄 수 있는 내용들을 선정하여 비정기적으로 조사가 진행되는 모듈이다. 올해 첫 번째로 추가된 스페셜 모듈은 재난 안전 의식을 조사하는 문항으로 선정하였다.

KCYPS 2018 본조사와 더불어 앞서 언급한 KCYPS 2010의 중학교 1학년 코호트의 유지를 위한 조사도 진행하였다. 이 조사는 이들이 본격적으로 성인기에 접어들 때까지 접촉을 유지하는 수준에서 진행되고 있다. 아동·청소년기의 개인적 성장과정과 사회·경제적 환경변화, 정책과 사업이 이들의 성인기 이행과정에 어떠한 영향을 미치는가를 파악하는 데 필요한 기초자료를 제공하기 위해 KCYPS 2010의 중학교 1학년 코호트를 지속적으로 유지하고 있으며, 2017년부터 실시한

6) 패널조사에서 통상 패널의 이탈은 패널 구축 원년(t) 후 다음에 실시되는 조사 차수(t+1)에서 가장 큰 폭으로 발생한다고 알려져 있음.

‘KCYPS 2010 중학교 1학년 코호트 유지조사’의 제4차년도 조사도 2020년 12월에 진행되었다.

아동·청소년 관련 정책 수립 및 학술연구를 위한 기초자료로 구축된 KYPS 2003, KCYPS 2010, KCYPS 2018 패널데이터는 유저가이드, 코드북과 함께 조사년도 익년 12월 일반에 공개되고 있다. 이러한 데이터를 활용한 학술 논문 등이 현재까지 약 3,125편(2020년 12월 기준)에 달할 정도로 학술연구에서의 활용도가 높은 것으로 평가받고 있으며, 아동·청소년 관련 정책 수립의 기초자료로 폭넓게 활용되고 있다.

2. 2020년 사업 내용⁷⁾

2020년 KCYPS 사업의 주요 내용은 크게 네 영역으로 구분되며, 각 영역별로 올해 추진되는 사업내용을 개괄적으로 정리하면 다음과 같다.

KCYPS 2018 제3차년도 조사	조사 문항	기본 모듈 수정·보완 및 스페셜 모듈 개발
	▼	
	조사 준비	패널 유지 및 관리 / 조사원 교육
	▼	
	조사 실시	아동·청소년 + 형제자매 : 개별면접조사 + 온라인조사 ⁸⁾ 보호자 : 개별면접조사 + 온라인조사
KCYPS 2010 중1 코호트 제4차 유지조사	▼	
	데이터 클리닝 및 가중치 산출	종단면/횡단면 데이터 클리닝 종단면/횡단면 가중치 산출
	▼	
KCYPS 2010 중1 코호트 제4차 유지조사	조사대상자 정보	조사대상자 정보 갱신 방안 마련
	조사내용 수정·보완	조사문항 수정·보완
	▼	
데이터 공개 (제2차년도 데이터)	조사 실시	컴퓨터를 활용한 웹조사
	▼	
	1차 데이터 공개	제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 참가자
데이터 활용 및 분석	▼	
	최종 데이터 공개	데이터 파일 / 코드북 / 유저가이드
	▼	
데이터 활용 및 분석	데이터 활용	제9회 한국아동·청소년패널 학술대회
	▼	
데이터 활용 및 분석	데이터 분석	데이터분석보고서 / NYPI Bluenote 통계
	▼	

그림 1 -2. 2020년 KCYPS 사업 체계도

7) 제10차년도 사업보고서(하형석 외, 2019, pp.6-10)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.
8) 온라인조사의 병행은 2020년 실사에 영향을 주는 특수상황을 고려하여 제3차년도 조사부터 병행됨.

1) KCYPS 2018 제3차년도 조사 및 데이터 구축

2020년 실시되는 KCYPS 2018의 제3차년도 조사대상은 2018년 확정된 원패널 5,197명(초4 코호트 2,607명, 중1 코호트 2,590명)과 원패널의 보호자 5,172명(초4 코호트 보호자 2,591명, 중1 코호트 보호자 2,581명), 원패널의 형제자매 2,000여 명(각 코호트별 1,000여 명)이다.

첫 번째 추적조사였던 2019년에는 원패널 4,875명(원패널 유지율 93.8%)과 원패널의 보호자 4,873명, 원패널의 형제자매 1,949명으로 조사가 완료되었다. 가구단위 개별면접조사로 진행되는 다른 패널조사들과 비교하여 제2차년도 원패널 유지율이 다소 높게 유지된 것으로 나타났다. 원패널 선정 시 조사모집단(표본 추출틀)을 교육기본통계를 사용하여 학교를 통해 학급을 무작위로 추출한 것이 장점으로 작용하였다고 판단된다. 인구주택총조사 조사구를 사용하는 다른 가구단위 패널들은 패널을 추적하지 못하거나 강력거절이 발생하면 원패널에서 이탈될 확률이 높은 반면, KCYPS 2018의 원패널은 적어도 2018년에 같은 학급 친구였던 패널들이 존재하기 때문에 패널 추적이 상대적으로 용이하기 때문이다.

제3차년도 조사에도 원패널 유지율에 초점⁹⁾을 맞춰 조사를 진행하였으며, 제2차년도 조사에서 조사 거절로 이탈한 원패널의 복귀 방안도 강구하여 조사를 진행하였다.

조사 문항과 관련해서는 제2차년도까지 조사되었던 아동·청소년용 문항(초등 및 중등)과 보호자용 문항을 기본 모듈(Basic Module)로 조사하고, 매년 반복적으로 조사할 필요는 없지만 아동·청소년의 성장과 발달을 추가적으로 파악할 필요가 있거나, 성장과 발달에 영향을 줄 수 있는 사회·경제적 이슈 및 정책현안과 관련된 문항 등은 스페셜 모듈(Special Module)의 형태로 추가하였다. 스페셜

9) 2019년 제2차년도 조사에서는 '패널 위축장' 발급을 통해 패널 참여에 대한 자긍심을 고취하였고, 패널 유지 관리를 위해 2019년 조사에 참여하였던 패널들을 대상으로 2020년 3월 경품행사를 진행하였음.

모듈의 문항은 아동·청소년의 본조사 응답시간을 고려하여 1가지 주제로 제한하였으며, 비정기적 주기로 조사하여 패널조사의 특징을 극대화할 예정이다. 구체적인 스페셜 모듈의 문항은 KCYPS 2018 설계 당시 예비조사에 사용되었던 문항들과 새롭게 추가되어야 할 문항들을 선정¹⁰⁾해 전문가 자문회의 등을 통해 재난 안전 의식 문항으로 최종 구성하였다.

표 I -1 KCYPS 2018 제3차년도 조사 수행 일정

구 분	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
1. 원패널 유지관리	→	→	→	→	→	→	→	→	→	→	→	→
2. 조사대상 및 조사방법 확정	→	→	→									
3. 조사문항 확정(기본 모듈 수정·보완 및 스페셜 모듈 개발)			→	→	→							
4. 실사 업체 선정			→	→								
5. NYPI IRB 심의					→	→						
6. 승인통계 변경승인						→	→					
7. TAPI 구축					→	→	→					
8. 면접원 교육							→					
9. 원패널 사전접촉						→	→					
10. 제3차년도 조사 실사								→	→	→	→	→
11. 실사 참관 및 점검									→	→		
12. 데이터 처리									→	→	→	→
13. 데이터 클리닝 및 가중치 산출											→	→

KCYPS 2018 제3차년도 실사가 종료되면 종단면/횡단면 데이터 클리닝과 가중치 산출 작업을 거쳐 데이터가 구축된다. 이렇게 구축된 데이터는 익년 예정된 ‘제10회 한국아동·청소년패널 학술대회’ 참가자들에게 우선 제공될 예정이며, 이후 데이터에 대한 종합적인 검토 작업을 거쳐 최종데이터가 구축될 예정이다.

10) 공감능력(예: Reading the mind in the eyes test), 재난 안전 의식 등.

2) KCYPS 2010 중1 코호트 제4차 유지조사

한국아동·청소년패널조사의 궁극적인 목적 중 하나는 아동과 청소년기에 경험한 개인적인 발달과정과 사회·경제적 환경, 관련 정책적 개입이 청소년기뿐만 아니라 이들의 성인기 이행에 어떠한 영향을 미쳤는가를 파악하는 작업에 필요한 기초자료를 제공하는 것이라고 할 수 있다. 특히 최근 우리 사회의 변화양상을 염두에 두고 보면, 성인기로의 중요한 이행기인 청년층에 대한 사회적 관심과 더불어 정책적 고려가 높아지고 있기 때문에 아동-청소년-청년-성인이라는 장기적 차원의 조사가 필요하다. 그러나 아동·청소년기부터 성인기까지를 지속적으로 파악한 조사는 찾아보기 힘든 것이 사실이다.

따라서 KCYPS 2010의 3개 코호트 중에서 패널조사가 종료되는 2016년에 대학교 1학년이 되었던 중학교 1학년 코호트를 대상으로 이들이 성인기가 되는 시점까지 패널로 유지하는 유지조사를 진행하기로 하였다. 2017년에 1차 유지조사를 시작으로 2019년 제3차 유지조사까지 진행되었고 2020년 12월 4차 유지조사가 진행되었다. KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사는 예산규모 등의 제한으로 인해서 이들이 본격적으로 성인기에 접어들 때까지 접촉을 유지하는 수준에서 진행되고 있다.

2019년에 실시된 KCYPS 2010 중1 코호트 제3차 유지조사의 주요 결과를 보면, 최초 원패널 2,351명을 대상으로 컴퓨터 이용 웹조사(CAWI: Computer Assisted Web Interview)를 통한 전수조사를 실시하였고, 이 중에서 1,591명(67.6%)과의 접촉이 유지되었고, 1,365(58.1%)명이 유지조사에 참여하였다. 이러한 유지조사 참여율은 2차 유지조사 조사 성공 1,728명 대비 낮은 결과인데, 2차 유지조사까지는 전화조사로 진행된 반면에 제3차 유지조사부터 문자를 통한 온라인웹조사로 변경되면서 문자 수신 등 청소년과 보호자의 연락처는 유효하지만 온라인조사에 응하지 않은 경우(유지조사 실패 사례 총 986명 중 226명)가

증가했기 때문에 판단된다.

제4차 유지조사는 기존 패널조사 및 유지조사와의 연속성을 고려하여 2020년 12월 진행하였다.

3) 데이터 공개

2019년 2차로 구축된 KCYPS 2018 조사 데이터의 공개는 2020년 11월 개최된 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회의 일반 세션과 대학원생 세션 참가자를 대상으로 우선 공개되었으며, 학술대회 참가자들의 의견, 전문가 자문 및 연구진 검토과정 등을 거쳐 최종데이터를 확정하여 코드북, 유저가이드와 함께 2020년 12월 한국 아동·청소년 데이터 아카이브 홈페이지(<http://www.nypi.re.kr/archive>)를 통해 제공하였다. 홈페이지에 공개된 KCYPS 2018 데이터는 관련 연구자나 학생, 정책당국의 관련자 등 다양한 이용자들이 자유롭게 활용할 수 있다.

4) 데이터 활용 및 분석

패널조사 데이터의 활용도와 신뢰도 등의 증진을 위해 한국아동·청소년패널 학술대회를 2011년부터 매년 개최해 왔다. 2020년에도 ‘KCYPS 2018’ 제1차~제2차년도 데이터와 ‘KCYPS 2010’ 데이터를 활용한 학술대회를 11월 20일 온라인 생중계 방식으로 개최하였다. 학술대회의 목적으로는, 첫째 패널조사 데이터를 관련 학계, 연구자 등에 제공함으로써 청소년관련 연구성과물의 증진과 연구동향을 파악하는 것이다. 둘째, 전년도에 생산된 데이터의 전면공개 이전에 검증과정을 진행하는 동시에 패널조사 데이터 이용자와 연구진의 상호작용을 위함이다.

한국아동·청소년패널 학술대회에서는 대학원 석·박사과정 재학생을 대상으로 대학원생 논문경진대회를 개최하고 있다. 2011년부터 2019년까지 총 26편의

논문이 우수작으로 선정되었고, 2020년에도 3편의 논문을 우수작으로 선정하여 시상하고 일반세션 주제에 맞게 편성하여 발표를 진행하였다. 또한 2019년부터 심사를 통과한 별도의 대학원생 논문에 대해서 포스터 발표 기회를 제공하고 있으며, 2020년에도 6편의 대학원생 논문에 대해서 포스터 발표 세션을 편성하여 발표 기회를 제공하였다.

표 1-2 패널조사 및 학술대회 개최 연혁 및 계획

●: 확정, ○: 계획

Wave		1st	2nd	3rd	4th	5th	6th	7th	8th
KYPs 2003	조사	●	●	●	●	●	●		
	학술대회		●	●	●	●	●	●	
KCYPs 2010	조사	●	●	●	●	●	●	●	
	학술대회		●	●	●	●	●	●	●
KCYPs 2018	조사	●	●	●	○	○	○	○	○
	학술대회		●	●	○	○	○	○	○

2020년에도 KCYPs 2018의 주요 조사결과를 주제별로 분석하고 이를 토대로 정책대안을 제시하는 데이터분석보고서(양육태도 영향변인 탐색)를 발간하였다. 또한 KCYPs 2018 조사 결과의 대외 확산을 위해 매년 조사결과와 주요내용을 요약·정리하는 NYPI Bluenote 통계도 2020년 12월에 발간하였다.



제2장 KCYPS 2018 조사 개요

- 1. 조사 목적
- 2. 조사 대상
- 3. 조사 영역 및 항목
- 4. 조사 도구

1. 조사 목적¹³⁾

한국아동·청소년패널조사 사업은 아동·청소년들의 성장과 발달의 변화를 종합적으로 파악할 수 있는 패널데이터를 구축하여 아동·청소년 관련 정책수립 및 학술연구를 위한 기초자료 제공에 목적이 있다.

이러한 목적을 달성하기 위해 KYPS 2003(2003~2008)이 청소년들의 잠재적 직업선택, 진로결정 및 준비, 일탈행위, 자아관 등에 대한 자료 구축을 목적으로 수행되었고, 이는 한국청소년정책연구원에서 수행한 제1기 패널조사이다. 이후 KCYPs 2010(2010~2016)이 아동·청소년들의 개인발달과 발달환경을 시간의 흐름에 따라 파악할 수 있는 자료 구축을 목적으로 제2기 패널조사가 수행되었다.

아동·청소년기는 인간의 생애주기 중 신체·정신·사회적 측면의 모든 발달영역에 걸쳐 급격한 변화를 경험하는 시기이다. 이러한 성장과 발달의 변화를 시간의 흐름 선상에서 지속적으로 관찰하고, 성장과 발달의 변화에 영향을 주는 여러 요인들의 상호관계를 자세히 살펴볼 필요가 있다. 제3기 패널조사인 KCYPs 2018은 아동·청소년기의 성장과 발달에 관한 복합적인 변화양상을 체계적이고

11) 제II장은 하형석 연구위원이 작성하였음.

12) KCYPs 2018의 자세한 조사 목적, 조사 대상, 조사 영역 및 항목, 조사 도구는 KCYPs 2018 원패널이 구축된 제9차년도 사업보고서(하형석 외, 2018) 참조.

13) 제10차년도 사업보고서(하형석 외, 2019, pp. 13-14)의 내용을 부분적으로 수정·보완하여 작성하였음.

다면적으로 살펴볼 수 있는 자료 구축을 목적으로 2018년 시작되었다. 즉, KCYPS 2018은 KYPs 2003과 KCYPS 2010을 계승하고, 조사대상과 내용을 발전시켜 아동·청소년들의 성장과 발달을 보다 다양하고 종합적으로 파악할 수 있는 자료를 구축하는 것을 목적으로 한다.

표 II-1 한국아동·청소년패널조사 2018(KCYPS 2018) 조사 개요

	초4 코호트	중1 코호트
원패널	초등학교 4학년 원패널 2,607명	중학교 1학년 원패널 2,590명
원패널의 보호자/형제자매	원패널의 보호자 2,607명 / 원패널의 형제자매 1,000여 명	원패널의 보호자 2,590명 / 원패널의 형제자매 1,000여 명
조사방법	TAPI : 태블릿 PC를 활용한 개별 면접조사	
조사내용	• 아동·청소년 : 기본 모듈[개인발달(생활시간, 지적발달, 진로, 사회/정서/역량발달, 비행, 건강, 신체발달 등), 발달환경(가정, 학교, 친구, 매체, 활동/문화 환경 등)] + 스페셜 모듈 • 보호자 : 기본 모듈[배경변인(학력, 직업, 경제수준 등), 보호자 개인 특성(사회/정서/역량, 매체이용, 건강 등), 아동·청소년 발달 배경(가정, 교육 등)] + 스페셜 모듈	

2. 조사 대상¹⁴⁾

KCYPS 2018의 조사 목적은 아동·청소년기의 성장과 발달에 관한 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 살펴볼 수 있는 자료 구축이다. 이러한 목적을 달성하기 위해 2018년 기준 초등학교 4학년 2,607명과 중학교 1학년 2,590명을 대상으로 원패널을 구축하였고, 제1차년도 조사에서는 원패널의 보호자를 조사

14) 제10차년도 사업보고서(하형석 외, 2019, pp. 14-15, 39-46)의 내용을 부분적으로 수정·보완하여 작성하였음.

대상에 포함하여 조사를 진행하였다. 제2차년도 조사인 2019년부터는 원패널의 형제자매를 조사 대상에 포함하였다.

원패널의 보호자를 조사 대상에 포함한 것은 세대 간 이전(Intergenerational Transmission) 관점에서 보호자 효과를 파악하기 위한 설계이고, 원패널의 형제자매를 조사 대상에 포함하는 것은 형제자매 효과 및 출생 순서 효과(Sibling Effects / Fraternal Birth Order Effect)를 파악하기 위한 설계이다. 이러한 설계는 아동·청소년들의 성장과 발달에 영향을 주는 다면적 관계들에 대한 함의를 줄 수 있다. 이를 통해 아동·청소년의 성장과 발달에 영향을 주는 부모요인, 그리고 형제자매 효과 및 출생 순서 효과 등을 파악할 수 있는 패널데이터가 구축된다.

1) 원패널

KCYPS 2018의 원패널은 2018년 기준 초등학교 4학년과 중학교 1학년 두 개의 코호트로 구성되어 있다. 초등학교 4학년 코호트(이하 “초4 코호트”)는 2,607명, 중학교 1학년 코호트(이하 “중1 코호트”)는 2,590명으로 원패널이 구축되었다. KCYPS 2018은 2018년 구축된 원패널을 대상으로 매년 추적조사를 실시하여 성장과 발달 과정을 조사하게 된다.

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024~
초4 코호트	초4						
		초5					
			초6				
중1 코호트	중1			중1			
		중2			중2		
			중3			중3	
				고1			고1~
					고2		
						고3	
							대1~

그림 II -1. KCYPS 2018 원패널 종단조사 흐름

2) 원패널의 보호자

‘부모는 자녀의 거울’이라는 말이 있다. 이 말은 자녀는 부모를 닮는다는 뜻으로 해석할 수 있으며, 부모의 행동이나 성향, 성격 등이 자녀의 그것에 영향을 줄 수 있다는 뜻으로도 풀이된다. 아동·청소년기의 성장과 발달에 영향을 주는 보호자의 특성을 파악하는 것은 아동·청소년기의 성장과 발달에 관한 복합적인 변화양상을 체계적이고 다면적으로 살펴볼 수 있는 자료 구축을 목적으로 하는 KCYPs 2018의 조사 목적에 부합한다고 볼 수 있다. 세대 간 이전에 대한 탐구는 아동·청소년들이 성장하고 발달하는 변화양상이 결정되는 경로에 대한 함의를 주며 비슷한 환경에 있음에도 전혀 다른 성장과 발달 양상을 보이는 아동·청소년들에 대한 이해를 넓히는 데 도움을 줄 수 있다.

3) 원패널의 형제자매

급변하고 다양화되는 국내·외 사회·경제적 상황과 더불어 아동·청소년이 성장 및 발달해가는 가정 내 환경도 크게 변화하고 있다. Bronfenbrenner(1979)의 생태학적 관점에 따르면, 인간은 자신을 둘러싼 복잡한 환경체계속에서 체계와의 상호작용을 통해 성장해 가는데, 그 중 가장 미시적인 단계는 가정이다. 아동·청소년의 성장과 발달에는 다양한 영역의 요인들이 영향을 주지만, 가장 미시적 단계에서는 가정 형제자매의 영향을 받으며 성장한다.

최근 지속되는 저출산으로 합계출산율이 줄어들고 있다는 사실로 인해 가구당 자녀수가 급격하게 줄어들어 외동으로 성장하는 아동·청소년들이 많을 것으로 생각할 수 있지만, 여전히 형제자매들이 있는 환경에서 성장하는 아동·청소년들이 더 많다는 것은 사실이다(하형석 외, 2019). 즉, 과거보다 현재 형제자매가 있는 환경 속에서 성장하는 아동·청소년들이 다소 감소하는 추세인 것은 맞지만, 생각

하는 것보다는 형제자매가 있는 환경 속에서 성장하는 아동·청소년들이 그렇지 않은 아동·청소년들보다 많다.

그런데 이러한 형제자매 효과를 파악하기 위한 자료는 거의 없으며 아쉽게도 KCYPS 2018 제1차년도 조사에서도 학령 코호트를 통한 원패널 설계로 인해 쌍둥이이거나 같은 해에 태어난 형제자매이면서 우연히 같은 학급에 배정된 경우를 제외하면 형제자매가 조사 대상에 포함될 확률은 희박하다. 따라서 KCYPS 2018 제2차년도 조사부터 아동·청소년의 성장과 발달에 영향을 주는 요인 중 형제자매 효과(Sibling Effects) 및 출생 순서 효과(Fraternal Birth Order Effect) 등과 같은 다양한 요인들을 파악하기 위해 원패널의 형제자매¹⁵⁾도 조사대상에 포함하였다.

3. 조사 영역 및 항목¹⁶⁾

KCYPS 2018의 조사 영역은 인간은 자신을 둘러싼 복잡한 환경체계 속에서 체계와의 상호작용을 통해 성장한다는 생태학적 관점(Bronfenbrenner, 1979)에 기초하여 구성(김지경 외, 2010)되었으며, 조사 항목과 문항은 조사 영역을 기준으로 KCYPS 2010과의 결과 비교를 위한 조사 문항 유지와 변화하는 시대상에 맞춘 신규 조사 문항의 도입 및 기존 문항의 개정 및 보완을 원칙으로 구성¹⁷⁾하였다. KCYPS 2018의 조사 문항¹⁸⁾의 출처는 부록에 수록하였다.

15) KCYPS 2018 원패널의 형제자매 조사의 목표 표본 수는 약 2,000여 명임(원패널의 패널유지율과 예산 제약을 고려하여 각 코호트별 약 1,000여 명으로 결정함).

16) 제10차년도 사업보고서(하형석 외, 2019, pp. 31-34)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

17) 이 과정에서 타 연구자에 의해 개발된 조사 문항의 경우 연구자와 관련 학회의 승인을 얻어 조사 문항을 구성하였음.

18) 문항 구성의 자세한 내용은 제9차년도 사업보고서(하형석 외, 2018) 참조.

1) 아동·청소년 조사 영역 및 항목

KCYPS 2018의 아동·청소년 조사 영역은 크게 개인발달과 발달환경 2개의 대영역으로 구성하였다. 개인발달 영역은 아동·청소년의 성장과 발달의 양상을 파악하기 위한 것으로 생활시간, 지적발달, 진로, 사회/정서/역량발달, 비행, 신체 발달의 6가지 중영역으로 구성하였고, 발달환경 영역은 아동·청소년의 성장과 발달에 중요한 영향을 미치는 다양한 환경요인으로 매체, 활동/문화 환경, 학교, 가정의 4가지 중영역으로 구성하였다. 중영역들은 조사내용에 따라 26개의 소영역으로 구분하여 구성하였고, 각 소영역에서 조사내용을 선정하여 조사 항목을 구성하였다.

또한, 전체적인 조사 내용은 학령기에 따른 생활양상 차이와 어휘력 등을 고려하여 초등과 중등으로 구분하였다. 초등과 중등의 조사 영역 차이는 조사 항목 중 학업 무기력, 소영역의 진로계획과 창의성, 중영역의 비행과 활동/문화 환경이다. 즉, 초등 조사 영역은 중등 조사 영역의 부분집합이라 볼 수 있다.

표 II-2 KCYPS 2018 아동·청소년 조사 영역 및 항목

●: 포함, ○: 포함 안 됨, ①: 부분 포함

조사 영역			조사 항목	초등	중등
대영역	중영역	소영역			
개인 발달	생활시간	하루일과	수면시간(취침/기상)과 질, 부모님 대화시간, 학습시간, 여가시간	●	●
	지적발달	학업성취	전 교과 성취도의 주관적 평가, 학업성취 만족도	●	●
		학업태도	학업 열의, 학업 무기력	①	●
	진로	진로계획	장래희망 교육수준, 장래직업 결정여부	○	●
		진로관	진로 관련 대화상대/빈도	●	●
	사회/정서/역량발달	만족도	삶의 만족도	●	●
		행복	행복감	●	●
		자아인식	자아존중감	●	●
		정서문제	주의집중, 공격성, 신체증상, 사회적 위축, 우울	●	●
		협동의식	협동심	●	●
		창의성	창의적 성격	○	●
		끈기	그릿(Grit)	●	●
	비행	비행 I	현실비행(비행경험 유무 및 빈도)	○	●
		비행 II	사이버비행(비행경험 유무 및 빈도)	○	●
	신체발달	건강	건강상태 평가, 운동시간, 아침식사 횟수	●	●
		신체	키, 몸무게, 몸정/초경 시작 시기	①	●
발달 환경	매체	스마트폰	사용여부, 사용 목적별 빈도, 의존도	●	●
	활동/문화 환경	청소년 활동	연간 참여 횟수 및 만족도	○	●
		동아리 활동	연간 참여 횟수 및 만족도	○	●
		팬덤 활동	선호 연예인/운동선수 유무, 팬덤 활동 빈도	○	●
	학교	학교생활	학교생활 만족도	●	●
		친구	친구관계	●	●
		교사	교사관계	●	●
	가정	부모관계	부모님과 함께 보내는 시간	●	●
		형제자매	형제자매 수, 형제자매와 함께 보내는 시간	●	●
		양육태도	따스함, 거부, 자율성지지, 강요, 구조제공, 비밀관성	●	●

2) 보호자 조사 영역 및 항목

KCYPS 2018의 보호자 조사 영역은 크게 아동·청소년 발달 배경 영역과 보호자 개인 영역 2개의 대영역과 배경변인 영역으로 구성하였다. 아동·청소년 발달 배경 영역은 조사대상 아동·청소년의 발달 배경 파악이 목적으로 가정과 교육의 2가지 중영역으로 구성하였고, 보호자 개인 영역은 세대 간 이전의 관점에서 아동·청소년 발달 영향 파악을 목적으로 아동·청소년 조사 영역의 중영역 중 사회/정서/역량, 매체, 신체의 3가지 중영역으로 구성하였다. 중영역들은 조사내용에 따라 13개의 소영역으로 구분하여 구성하였고, 각 소영역에서 조사내용을 선정하여 조사 항목을 구성하였다. 보호자 개인 대영역의 조사 항목은 아동·청소년이 서로 영향관계에 있을 수 있는 특성을 추출하여 아동·청소년의 조사 항목과 동일한 조사 항목으로 구성하였다. 마지막으로 배경변인 영역은 조사 대상 전체의 기본적인 정보 파악 목적으로 보호자 학력과 직업, 가구소득, 가정의 경제수준 등을 조사 항목으로 구성하였다.

표 II-3 KCYPS 2018 보호자 조사 영역 및 항목

조사 영역			조사 항목
대영역	중영역	소영역	
아동·청소년 발달 배경	가정	구성원	가구 구성원
		구성원 역할	조사대상(자녀)에 대한 역할별 구성원
		보호자 관점	조사대상(자녀)의 학업성취 정도, 학교 성적 만족도, 학교생활 만족도, 희망 교육 수준에 대한 의견
		조사대상 관계	자녀와 함께 보내는 시간(평일/주말)
	교육	사교육	조사대상(자녀)의 사교육 유무, 사교육 받은/받지 않은 이유, 월평균 교육비

조사 영역			조사 항목
대영역	중영역	소영역	
보호자 개인	사회/정서/ 역량	만족도	삶의 만족도
		행복	행복감
		자아인식	자아존중감
		창의성	창의적 성격
		끈기	그릿(Grit)
	매체	스마트폰	사용여부, 사용 목적별 빈도, 의존도
	신체	건강	건강상태 평가, 운동시간, 아침식사 횟수
		신체	키, 몸무게
배경변인			출생지(자녀와 보호자), 최종학력, 근로여부, 직업, 월평균 가구소득, 가정의 경제수준

4. 조사 도구¹⁹⁾

KCYPS 2018은 태블릿PC를 활용한 개별면접조사(TAPI)방식으로 조사를 진행한다. KCYPS 2018에서는 조사의 정확성과 효율성 제고를 위해 조사 방식을 KCYPS 2010의 종이 조사표를 활용한 면접조사(Paper Assisted Personal Interview, 이하 PAPI) 방식에서 TAPI 방식으로 전환하였다. 응답 값들의 이상치 발생 등을 최소화하기 위해 제1차년도 조사의 TAPI 구축 시 정교한 로직 설정을 도입하였고, 제2차년도 추적조사 이후에는 TAPI 구축 시 중단면 로직을 설정하여 조사를 진행한다. 이를 통해 응답문항의 이상치, 시간에 따라 변하지 않아야 하는 변수들의 변동 등의 오류를 최소화 할 수 있다. 2020년 제3차년도 조사에서는 실사에 영향을 주는 외부요인(코로나19)으로 인해 조사 방식을 대면면접조사와 더불어 온라인조사를 병행하기로 결정하였고, 구축된 TAPI를 온라인조사 형태로 바로 변경하여 조사를 진행하였다.

19) 제10차년도 사업보고서(하형석 외, 2019, pp. 35)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.



제3장 KCYPS 2018 제2차년도 조사 결과

- 1. 실사 결과
- 2. 제2차년도 가중치 산출
- 3. 데이터 구축
- 4. 주요 조사 결과

1. 실사 결과

1) 실사 요약

KCYPs 2018의 첫 번째 추적조사였던 2019년에는 원패널 4,875명(원패널 유지율 93.8%)과 원패널의 보호자 4,873명, 원패널의 형제자매 1,949명으로 조사가 완료되었다. 코호트별로 살펴보면 초4 코호트 조사 완료는 2,437명으로 원패널 대비 93.5%의 패널 유지율을 기록했고, 중1 코호트 조사 완료는 2,438명으로 원패널 대비 94.1%의 패널 유지율을 기록했다.

		초4 코호트			중1 코호트				
조사 대상	>>>	2018년 원패널 5,197명 및 원패널의 보호자, 원패널의 형제자매 2,000여명							
구축 패널	>>>	원패널 수	보호자 수	목표 형제자매 수	원패널 수	보호자 수	목표 형제자매 수		
		2,607명	2,607명	1,000명	2,590명	2,590명	1,000명		
제2차년도 조사현황	>>>	완료 원패널 수	완료 보호자 수	완료 형제자매 수	완료 원패널 수	완료 보호자 수	완료 형제자매 수		
		초4코호트 조사성공률 93.5%	2,437명	2,435명	911명	중1코호트 조사성공률 94.1%	2,438명	2,438명	1,038명

그림 III-1. KCYPs 2018 실사 요약

20) 제III장은 하형석 연구위원, 이용해 전문연구원이 공동 작성하였음.

KCYPS 2018 제2차년도 실사 결과 초4 코호트 원패널의 보호자는 2,435명(제1차년도 대비 93.4%) 조사가 완료되었고, 1,000여 명으로 목표했었던 원패널의 형제자매는 911명(목표 대비 91.1%) 조사가 완료되었다. 중1 코호트 원패널의 보호자는 2,438명(제1차년도 대비 94.1%) 조사가 완료되었고, 초4 코호트와 마찬가지로 1,000여 명으로 목표했었던 원패널의 형제자매는 1,038명(103.8%) 조사가 완료되었다. 원패널의 형제자매는 초4 코호트의 경우 절반 정도가 조사 당시 원패널의 학년인 초등학교 5학년보다 어리므로 조사 참여 유도가 쉽지 않은 반면, 중1 코호트의 형제자매의 경우 조사 당시 원패널의 학년인 중학교 2학년 전후 2~3년 정도 연령대가 대부분으로 초4 코호트의 형제자매보다 조사 참여 유도가 수월했던 것으로 판단된다.

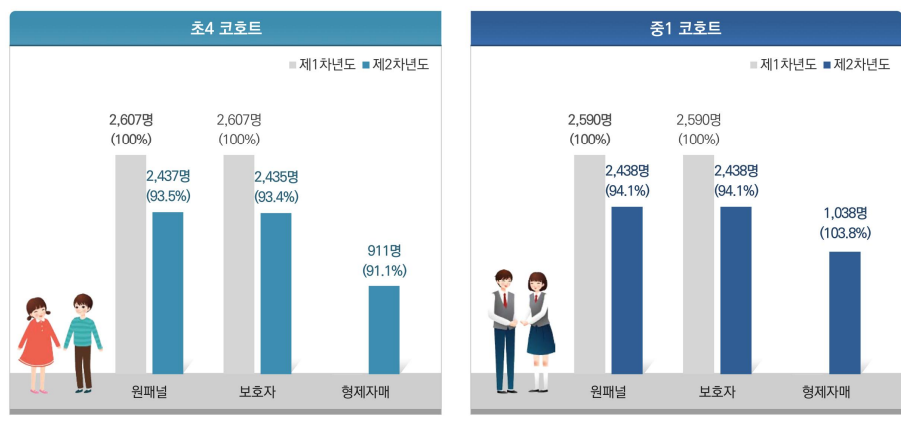


그림 III -2. KCYPS 2018 제2차년도 실사 결과

초4 코호트 조사 결과를 세부적으로 살펴보면, 원패널과 원패널의 보호자는 서울, 부산, 인천에서 성공률이 상대적으로 높았으며 충남, 세종에서 상대적으로 성공률이 낮은 것으로 나타났다. 원패널의 형제자매 조사 또한 서울 지역이 110.3%로 가장 성공률이 높았으며, 세종은 15.4%로 성공률이 다른 지역에 비해 낮은 것으로 나타났다.

표 III-1 초4 코호트 조사결과(제2차년도)

초4 코호트		전체 패널 수	원패널		보호자		형제자매		
			조사완료	성공률(%)	조사완료	성공률(%)	할당	조사완료	성공률(%)
총계		2,607	2,437	93.5	2,435	93.4	1,000	911	91.1
지 역 별	서울	402	393	97.8	393	97.8	156	172	110.3
	부산	147	143	97.3	143	97.3	56	56	100.0
	대구	115	103	89.6	103	89.6	45	41	91.1
	인천	160	158	98.8	157	98.1	61	48	78.7
	광주	84	77	91.7	77	91.7	32	32	100.0
	대전	76	65	85.5	65	85.5	29	15	51.7
	울산	59	55	93.2	55	93.2	23	24	104.3
	세종	35	29	82.9	29	82.9	13	2	15.4
	경기	676	650	96.2	649	96.0	259	224	86.5
	강원	101	89	88.1	89	88.1	38	37	97.4
	충북	94	82	87.2	82	87.2	36	26	72.2
	충남	139	117	84.2	117	84.2	54	33	61.1
	전북	100	90	90.0	90	90.0	38	37	97.4
	전남	88	84	95.5	84	95.5	33	34	103.0
	경북	139	127	91.4	127	91.4	53	55	103.8
경남	164	151	92.1	151	92.1	63	68	107.9	
제주	28	24	85.7	24	85.7	11	7	63.6	

중1 코호트 조사 결과를 세부적으로 살펴보면, 원패널과 원패널의 보호자는 인천, 경기에서 상대적으로 성공률이 높았으며, 강원, 제주에서 상대적으로 조사 성공률이 낮은 것으로 나타났다. 원패널의 형제자매는 인천에서 121.1%로 가장 성공률이 높았으며, 제주가 60.0%로 성공률이 다른 지역에 비해 낮은 것으로 나타났다.

초4 코호트는 세종, 중1 코호트는 강원과 제주에서 원패널 유지율과 형제자매 조사 성공률이 낮은 것으로 나타났는데, 제3차년도 조사에서는 이들 지역의 패널 유지율 제고를 위해 각별한 노력을 기울여야 할 것으로 판단된다.

표 III-2 중1 코호트 조사결과(제2차년도)

중1 코호트		전체 패널 수	원패널		보호자		형제자매		
			조사완료	성공률(%)	조사완료	성공률(%)	할당	조사완료	성공률(%)
총계		2,590	2,438	94.1	2,438	94.1	1,002	1,038	103.6
지 역 별	서울	427	412	96.5	412	96.5	165	159	96.4
	부산	145	132	91.0	132	91.0	56	53	94.6
	대구	120	111	92.5	111	92.5	46	47	102.2
	인천	197	195	99.0	195	99.0	76	92	121.1
	광주	72	65	90.3	65	90.3	28	28	100.0
	대전	75	68	90.7	68	90.7	29	30	103.4
	울산	52	46	88.5	46	88.5	20	20	100.0
	세종	44	39	88.6	39	88.6	17	18	105.9
	경기	612	605	98.9	605	98.9	238	244	102.5
	강원	94	73	77.7	73	77.7	36	38	105.6
	충북	112	104	92.9	104	92.9	43	46	107.0
	충남	111	103	92.8	103	92.8	43	72	167.4
	전북	118	109	92.4	109	92.4	46	46	100.0
	전남	78	74	94.9	74	94.9	30	30	100.0
	경북	119	114	95.8	114	95.8	46	42	91.3
	경남	176	162	92.0	162	92.0	68	64	94.1
	제주	38	26	68.4	26	68.4	15	9	60.0

2) 제2차년도 원패널 조사

KCYPS 2018 제2차년도 조사에서 초4 코호트는 2,437명(원패널 유지율 93.5%)을 조사 성공하였고, 중1 코호트는 2,438명(원패널 유지율 94.1%)을 조사 성공하였다. 조사 실패는 초4 코호트는 170명(원패널 대비 6.5%), 중1 코호트는 152명(원패널 대비 5.9%)으로 나타났다. 먼저, 이민이나 유학 등으로 조사가 불가능한 원패널이 초4 코호트 4명(2.4%), 중1 코호트 10명(6.6%)으로 조사되었고, 이민/유학으로 인한 조사 불가능을 제외하고 두 코호트 모두 강력거절이 약 80%로 조사 실패 유형의 대부분을 차지하는 것으로 나타났다. 횡단조사와 성격이 비슷한 제1차년도 조사에서는 참여하였다가 제2차년도와 그 이후에도 조사에 참여해야한다는 부담이 조사에 대한 강력거절로 이어진 것으로 보인다.

표 III-3 원패널 조사실패 유형별 결과

조사실패 유형	초4 코호트		중1 코호트	
	N	%	N	%
강력거절	137	80.6	123	80.9
연락두절	20	11.8	13	8.6
추적실패(전학 등)	6	3.5	4	2.6
당해조사 거절(개인사정 등)	3	1.8	2	1.3
조사 불가(이민/유학)	4	2.4	10	6.6
계	170	100.0	152	100.0

3) 제2차년도 원패널의 보호자 조사

원패널의 보호자는 초4 코호트의 경우 2,435명이 조사되었고, 중1 코호트는 2,438명이 조사되었다. 원패널의 보호자 조사에는 대부분(약 90%)이 원패널의 어머니가 응답한 것으로 나타났다.

표 III-4 원패널과 원패널의 보호자 간 관계

원패널과 보호자 간 관계	초4 코호트		중1 코호트	
	N	%	N	%
어머니	2,201	90.4	2,191	89.9
아버지	195	8.0	216	8.9
조부모	27	1.1	20	0.8
형제자매/친인척	10	0.4	10	0.4
비혈연	2	0.1	1	0.0
계	2,435	100.0	2,438	100.0

4) 제2차년도 원패널의 형제자매 조사

KCYPS 2018 제2차년도 조사부터는 형제자매 효과(Sibling Effects) 및 출생 순서 효과(Fraternal Birth Order Effect) 등을 파악하기 위해 원패널의 형제자매를 조사 대상에 포함하였다.

초4 코호트의 경우 원패널을 기준으로 나이가 많고 적은 형제자매가 비교적 균등하게 조사된 반면, 중1 코호트의 경우에는 원패널을 기준으로 나이가 적은 형제자매가 더 많이 조사되었다.

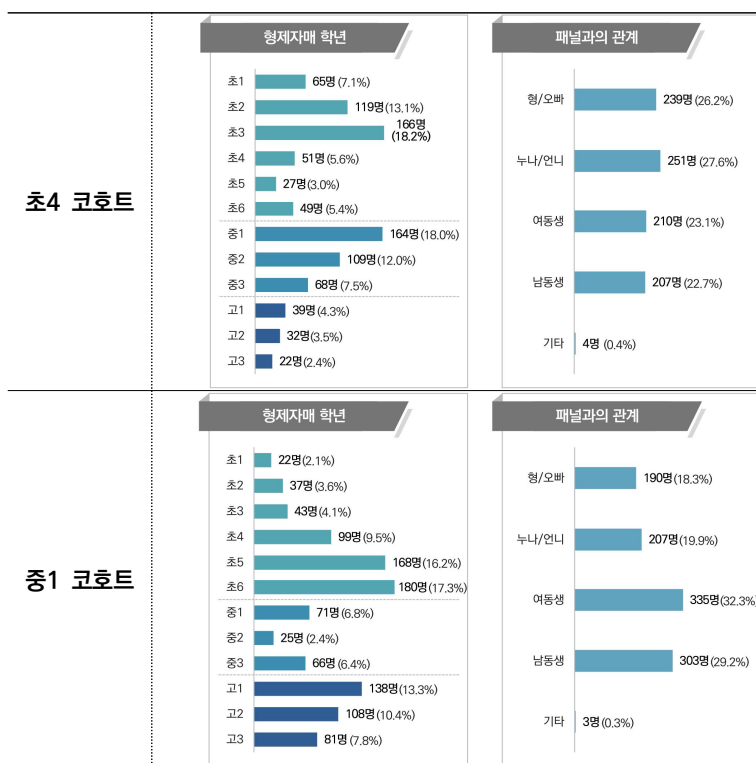


그림 III-3. KCYPS 2018 제2차년도 원패널의 형제자매 실사 결과

2. 제2차년도 가중치 산출

패널조사에는 횡단면 가중치와 종단면 가중치가 존재한다. 횡단면 가중치는 조사시점에 대한 모집단 추정 시 추정의 정확도를 높이기 위해 사용되며 조사 시점 제1차년도부터 부여가 가능하다. 종단면 가중치는 조사 대상의 종단적 분석을 위해서 사용되며 조사 시점 제2차년도부터 부여가 가능하고, 2019년 KCYPs 2018의 제2차년도 조사가 완료되었기 때문에 횡단면 가중치와 종단면 가중치 모두 아래와 같은 방식으로 산출하였다.

1) 초4 코호트

(1) 횡단면 가중치 (Cross-sectional Weights)

① 기본 가중치

기본 가중치는 표본탈락률을 보정하기 위하여 제1차년도 대비 응답률 (2,437/2,607=93.5%)의 역수를 제1차년도 횡단면 가중치에 곱하여 계산되었다.

$$\text{기본 가중치} = \text{제1차년도 가중치} \times \frac{1}{\text{제1차년도 대비 응답률}}$$

② 최종 가중치 (사후층화 가중치)

최종 가중치는 해당 패널이 속한 지역별/성별 기본 가중치의 합계와 모집단 크기를 고려하여 다음과 같이 계산되었다(2019년 초등학교 5학년 기준).

$$\text{최종 가중치} = \text{기본 가중치} \times \frac{\text{지역별/성별 모집단 크기}}{\text{지역별/성별 기본 가중치의 합계}}$$

③ 가중치의 분포

제2차년도 횡단면 가중치의 요약 통계량 및 지역별/성별 분포는 다음과 같다.

표 III-5 제2차년도 횡단면 가중치의 요약 통계량

	n	최소값	최대값	평균	합계
전체	2,437	65	1,360	185	451,185
남자	1,221	74	1,360	190	232,190
여자	1,216	65	732	180	218,995

표 III-6 제2차년도 횡단면 가중치의 지역별/성별 분포

	가중치 부여 이전						횡단면 가중치 부여 이후					
	남자		여자		전체		남자		여자		전체	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전체	1,221	50.1	1,216	49.9	2,437	100.0	232,190	51.5	218,995	48.5	451,185	100.0
서울	204	51.9	189	48.1	393	16.1	36,298	51.5	34,158	48.5	70,456	15.6
부산	71	49.7	72	50.3	143	5.9	12,943	51.3	12,300	48.7	25,243	5.6
대구	47	45.6	56	54.4	103	4.2	10,759	51.9	9,989	48.1	20,748	4.6
인천	81	51.3	77	48.7	158	6.5	13,344	50.9	12,892	49.1	26,236	5.8
광주	36	46.8	41	53.2	77	3.2	7,478	51.2	7,114	48.8	14,592	3.2
대전	40	61.5	25	38.5	65	2.7	7,076	51.5	6,676	48.5	13,752	3.0
울산	26	47.3	29	52.7	55	2.3	5,749	52.0	5,315	48.0	11,064	2.5
경기	13	44.8	16	55.2	29	1.2	2,265	49.6	2,299	50.4	4,564	1.0
강원	308	47.4	342	52.6	650	26.7	64,813	51.3	61,448	48.7	126,261	28.0
충북	50	56.2	39	43.8	89	3.7	6,375	51.3	6,051	48.7	12,426	2.8
충남	34	41.5	48	58.5	82	3.4	7,355	51.9	6,814	48.1	14,169	3.1
전북	61	52.1	56	47.9	117	4.8	10,240	51.3	9,735	48.7	19,975	4.4
전남	43	47.8	47	52.2	90	3.7	8,389	51.9	7,769	48.1	16,158	3.6
경북	42	50.0	42	50.0	84	3.4	8,064	51.9	7,463	48.1	15,527	3.4
경남	74	58.3	53	41.7	127	5.2	11,193	52.2	10,251	47.8	21,444	4.8
제주	80	53.0	71	47.0	151	6.2	16,456	51.5	15,514	48.5	31,970	7.1

* n=2,437

(2) 종단면 가중치 (Longitudinal Weights)

① 기본 가중치

제2차년도 종단면 가중치는 제1, 2차년도에 모두 응답한 원패널들(2,437명)만을 대상으로 계산되었다(제1차년도 대비 응답률 2,437/2,607=93.5%).

제2차년도 가중치 산출을 위해서 제1차년도 조사를 통해 수집된 정보와 제2차년도 응답여부 변수를 이용한 적절한 통계적 모형을 설정하고, 이 모형에 근거한 제2차년도 조사대상자의 응답확률 추정값을 계산하였다. 이를 위해 제2차년도의 응답여부 변수를 응답의 경우 '1' 그리고 무응답의 경우 '0'을 갖는 이항변수로 정의하고 로지스틱 회귀모형을 이용한 응답확률 예측방법을 적용하였다.

로지스틱 회귀모형의 적합에 앞서 주요 설명변수의 응답률 예측에 대한 효율성을 알아보기 위하여 먼저 각 설명변수에 대하여 제2차년도 응답자와 무응답자 간의 차이를 비교하는 것이 필요하다. 응답자 그룹과 무응답자 그룹 간의 차이를 변수별로 분석하기 위해 근사 χ^2 -검정을 시행하였다. 각 범주별 빈도수가 적어서 χ^2 -검정의 결과를 신뢰할 수 없는 경우 빈도수가 적은 범주를 묶은 후에 검정을 실시하였다.

여러 설명변수들의 동시적 예측력을 반영하며 동시에 최대우도 추정량의 유일성을 살피기 위하여 로지스틱 회귀모형의 변수선택 방법을 고려하였다. 변수선택을 위한 방법으로 각 변수들의 추가 또는 제거 후 모형의 설명력에 대한 Wald의 적합도 검정을 바탕으로 한 단계적 방법(stepwise method)을 사용하였다($\alpha=0.15$).

다음 표는 변수선택 과정을 통해 선택된 변수들과 로지스틱 회귀분석의 결과를 보여주고 있다. 제2차년도 응답확률을 추정하기 위하여 사용된 변수들은 '시/도(학교 기준)'(ARA1Aw1), '[자녀의 학업성취 정도]-지난 학기 전 과목 성적 수준'(PFAM3A00w1), '[사용 목적별 빈도]-게임'(YMDA1B06w1), '[운동시간]-지

난 일주일 간 땀이 날 정도로 운동한 시간'(YPHY1B00w1)이다.

표 III-7 로지스틱 회귀분석을 이용한 변수선택 결과

변수	자유도	Wald Chi-Square	p-value
ARA1Aw1	16	54.0837	<.0001
PFAM3A00w1	5	8.9715	0.1102
YMDA1B06w1	3	11.4370	0.0096
YPHY1B00w1	1	2.6423	0.1041

다음 표에는 응답확률 추정값에 대한 요약 통계량이 제시되어 있다. 응답확률의 추정값은 대략 0.381~0.999의 범위 내에 존재하며, 평균과 표준편차는 각각 0.936과 0.046 정도이다.

표 III-8 응답확률 추정값의 요약 통계량

n	최소값	최대값	평균	표준편차
2,437	0.38143	0.99995	0.93649	0.04648

제2차년도 종단면 기본 가중치는 제1차년도 종단면 가중치에 응답확률 추정값의 역수를 곱하여 계산되었다.

$$\text{기본 가중치} = \text{제1차년도 가중치} \times \frac{1}{\text{응답확률 추정값}}$$

② 최종 가중치 (사후층화 가중치)

최종 가중치(사후층화 가중치)는 해당 패널이 속한 지역별/성별 기본 가중치의 합계와 모집단 크기를 고려하여 다음과 같이 계산되었다(2019년의 초등학교 5학년 기준).

$$\text{사후층화 가중치} = \text{기본 가중치} \times \frac{\text{지역별/성별 모집단 크기}}{\text{지역별/성별 기본 가중치의 합계}}$$

③ 가중치의 분포

제2차년도 종단면 가중치의 요약 통계량 및 지역별/성별 분포가 아래에 제시되어 있다.

표 III-9 제2차년도 종단면 가중치의 요약 통계량

	n	최소값	최대값	평균	합계
전체	2,437	64	1,410	185	451,185
남자	1,221	74	1,410	190	232,190
여자	1,216	64	732	180	218,995

표 Ⅲ-10 제2차년도 종단면 가중치의 지역별/성별 분포

	가중치 부여 이전						횡단면 가중치 부여 이후					
	남자		여자		전체		남자		여자		전체	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전체	1,221	50.1	1,216	49.9	2,437	100.0	232,190	51.5	218,995	48.5	451,185	100.0
서울	204	51.9	189	48.1	393	16.1	36,298	51.5	34,158	48.5	70,456	15.6
부산	71	49.7	72	50.3	143	5.9	12,943	51.3	12,300	48.7	25,243	5.6
대구	47	45.6	56	54.4	103	4.2	10,759	51.9	9,989	48.1	20,748	4.6
인천	81	51.3	77	48.7	158	6.5	13,344	50.9	12,892	49.1	26,236	5.8
광주	36	46.8	41	53.2	77	3.2	7,478	51.2	7,114	48.8	14,592	3.2
대전	40	61.5	25	38.5	65	2.7	7,076	51.5	6,676	48.5	13,752	3.0
울산	26	47.3	29	52.7	55	2.3	5,749	52.0	5,315	48.0	11,064	2.5
경기	13	44.8	16	55.2	29	1.2	2,265	49.6	2,299	50.4	4,564	1.0
강원	308	47.4	342	52.6	650	26.7	64,813	51.3	61,448	48.7	126,261	28.0
충북	50	56.2	39	43.8	89	3.7	6,375	51.3	6,051	48.7	12,426	2.8
충남	34	41.5	48	58.5	82	3.4	7,355	51.9	6,814	48.1	14,169	3.1
전북	61	52.1	56	47.9	117	4.8	10,240	51.3	9,735	48.7	19,975	4.4
전남	43	47.8	47	52.2	90	3.7	8,389	51.9	7,769	48.1	16,158	3.6
경북	42	50.0	42	50.0	84	3.4	8,064	51.9	7,463	48.1	15,527	3.4
경남	74	58.3	53	41.7	127	5.2	11,193	52.2	10,251	47.8	21,444	4.8
제주	80	53.0	71	47.0	151	6.2	16,456	51.5	15,514	48.5	31,970	7.1

* n=2,437

2) 중1 코호트

(1) 횡단면 가중치 (Cross-sectional Weights)

① 기본 가중치

기본 가중치는 표본탈락률을 보정하기 위하여 제1차년도 대비 응답률 (2,438/2,590=94.1%)의 역수를 제1차년도 횡단면 가중치에 곱하여 계산되었다.

$$\text{기본 가중치} = \text{제1차년도 가중치} \times \frac{1}{\text{제1차년도 대비 응답률}}$$

② 최종 가중치 (사후층화 가중치)

최종 가중치는 해당 패널이 속한 지역별/성별 기본 가중치의 합계와 모집단 크기를 고려하여 다음과 같이 계산되었다(2019년의 중학생 2학년 기준).

$$\text{최종 가중치} = \text{기본 가중치} \times \frac{\text{지역별/성별 모집단 크기}}{\text{지역별/성별 기본 가중치의 합계}}$$

③ 가중치의 분포

제2차년도 횡단면 가중치의 요약 통계량 및 지역별/성별 분포는 다음과 같다.

표 III-11 제2차년도 횡단면 가중치의 요약 통계량

	n	최소값	최대값	평균	합계
전체	2,438	50	1,836	170	415,189
남자	1,318	57	916	163	215,372
여자	1,120	50	1,836	178	199,817

표 III-12 제2차년도 횡단면 가중치의 지역별/성별 분포

	가중치 부여 이전						횡단면 가중치 부여 이후					
	남자		여자		전체		남자		여자		전체	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전체	1,318	54.1	1,120	45.9	2,438	100.0	215,372	51.9	199,817	48.1	415,189	100.0
서울	203	49.3	209	50.7	412	16.9	34,567	52.3	31,506	47.7	66,073	15.9
부산	78	59.1	54	40.9	132	5.4	12,245	51.9	11,347	48.1	23,592	5.7
대구	64	57.7	47	42.3	111	4.6	10,676	52.5	9,676	47.5	20,352	4.9
인천	107	54.9	88	45.1	195	8.0	12,350	51.6	11,584	48.4	23,934	5.8
광주	42	64.6	23	35.4	65	2.7	7,087	51.6	6,647	48.4	13,734	3.3
대전	52	76.5	16	23.5	68	2.8	6,785	52.2	6,215	47.8	13,000	3.1
울산	32	69.6	14	30.4	46	1.9	5,251	52.8	4,692	47.2	9,943	2.4
경기	18	46.2	21	53.8	39	1.6	1,770	49.7	1,791	50.3	3,561	0.9
강원	319	52.7	286	47.3	605	24.8	57,766	51.3	54,737	48.7	112,503	27.1
충북	55	75.3	18	24.7	73	3.0	6,412	52.1	5,902	47.9	12,314	3.0
충남	55	52.9	49	47.1	104	4.3	6,836	52.1	6,294	47.9	13,130	3.2
전북	59	57.3	44	42.7	103	4.2	9,245	51.4	8,733	48.6	17,978	4.3
전남	50	45.9	59	54.1	109	4.5	8,326	52.5	7,526	47.5	15,852	3.8
경북	34	45.9	40	54.1	74	3.0	7,528	51.5	7,097	48.5	14,625	3.5
경남	55	48.2	59	51.8	114	4.7	10,448	52.3	9,515	47.7	19,963	4.8
제주	77	47.5	85	52.5	162	6.6	14,822	52.0	13,659	48.0	28,481	6.9

* n=2,438

(2) 종단면 가중치 (Longitudinal Weights)

① 기본 가중치

제2차년도 종단면 가중치는 제1, 2차년도에 모두 응답한 원패널들(2,437명)만을 대상으로 계산되었다(제1차년도 대비 응답률 2,438/2,590=94.1%). 중1 코호트 제2차년도 기본가중치 산출 방법은 전술한 초4 코호트 산출 방법과 동일하다.

다음 표에는 변수선택 과정을 통해 선택된 변수들과 로지스틱 회귀분석의 결과를 보여주고 있다. 제2차년도 응답확률을 추정하기 위하여 사용된 변수들은 ‘시/도(학교 기준)(ARA1Aw1), ‘[의존도]-스마트폰이 없어도 불안하지 않다’(PMDA1C10w1)이다.

표 III-13 로지스틱 회귀분석을 이용한 변수선택 결과

변수	자유도	Wald Chi-Square	p-value
ARA1Aw1	15	56.3868	<.0001
PMDA1C10w1	1	9.4901	0.0021

아래 표에는 응답확률 추정값에 대한 요약 통계량이 제시되어 있다. 응답확률의 추정값은 대략 0.525~0.999의 범위 내에 존재하며, 평균과 표준편차는 각각 0.945와 0.657 정도이다.

표 III-14 응답확률 추정값의 요약 통계량

n	최소값	최대값	평균	표준편차
2,438	0.52489	0.99999	0.94498	0.06571

제2차년도 종단면 기본 가중치는 제1차년도 종단면 가중치에 응답확률 추정값의 역수를 곱하여 계산되었다.

$$\text{기본 가중치} = \text{제1차년도 가중치} \times \frac{1}{\text{응답확률 추정값}}$$

② 최종 가중치 (사후층화 가중치)

최종 가중치(사후층화 가중치)는 해당 패널이 속한 지역별/성별 기본 가중치의 합계와 모집단 크기를 고려하여 다음과 같이 계산되었다(2019년의 중학생 2학년 기준).

$$\text{사후층화 가중치} = \text{기본 가중치} \times \frac{\text{지역별/성별 모집단 크기}}{\text{지역별/성별 기본 가중치의 합계}}$$

③ 가중치의 분포

제2차년도 종단면 가중치의 요약 통계량 및 지역별/성별 분포가 아래 표에 제시되어 있다.

표 III -15 제2차년도 종단면 가중치의 요약 통계량

	n	최소값	최대값	평균	합계
전체	2,438	38	1,634	170	415,189
남자	1,318	55	890	163	215,372
여자	1,120	38	1,634	178	199,817

표 III-16 제2차년도 종단면 가중치의 지역별/성별 분포

	가중치 부여 이전						횡단면 가중치 부여 이후					
	남자		여자		전체		남자		여자		전체	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전체	1,318	54.1	1,120	45.9	2,438	100.0	215,372	51.9	199,817	48.1	415,189	100.0
서울	203	49.3	209	50.7	412	16.9	34,567	52.3	31,506	47.7	66,073	15.9
부산	78	59.1	54	40.9	132	5.4	12,245	51.9	11,347	48.1	23,592	5.7
대구	64	57.7	47	42.3	111	4.6	10,676	52.5	9,676	47.5	20,352	4.9
인천	107	54.9	88	45.1	195	8.0	12,350	51.6	11,584	48.4	23,934	5.8
광주	42	64.6	23	35.4	65	2.7	7,087	51.6	6,647	48.4	13,734	3.3
대전	52	76.5	16	23.5	68	2.8	6,785	52.2	6,215	47.8	13,000	3.1
울산	32	69.6	14	30.4	46	1.9	5,251	52.8	4,692	47.2	9,943	2.4
경기	18	46.2	21	53.8	39	1.6	1,770	49.7	1,791	50.3	3,561	0.9
강원	319	52.7	286	47.3	605	24.8	57,766	51.3	54,737	48.7	112,503	27.1
충북	55	75.3	18	24.7	73	3.0	6,412	52.1	5,902	47.9	12,314	3.0
충남	55	52.9	49	47.1	104	4.3	6,836	52.1	6,294	47.9	13,130	3.2
전북	59	57.3	44	42.7	103	4.2	9,245	51.4	8,733	48.6	17,978	4.3
전남	50	45.9	59	54.1	109	4.5	8,326	52.5	7,526	47.5	15,852	3.8
경북	34	45.9	40	54.1	74	3.0	7,528	51.5	7,097	48.5	14,625	3.5
경남	55	48.2	59	51.8	114	4.7	10,448	52.3	9,515	47.7	19,963	4.8
제주	77	47.5	85	52.5	162	6.6	14,822	52.0	13,659	48.0	28,481	6.9

* n=2,438

3. 데이터 구축²¹⁾

1) 데이터셋

KCYPS 2018의 제2차년도 조사 결과는 데이터 클리닝과 횡단면/종단면 가중치 산출 작업을 거쳐 최종 데이터로 구축되었다.

KCYPS 2018 제2차년도 조사는 원패널과 원패널의 보호자, 원패널의 형제자매를 대상으로 조사가 진행되었기 때문에 데이터는 총 6개의 데이터셋(초4 코호트 원패널, 초4 코호트 원패널의 보호자, 초4 코호트 원패널의 형제자매, 중1 코호트 원패널, 중1 코호트 원패널의 보호자, 중1 코호트 원패널의 형제자매)으로 구축되었고, 데이터셋의 명칭의 설정은 각 코호트, 원패널과 원패널의 보호자, 원패널의 형제자매, 조사차수 데이터 구분과 통합의 용이성을 위하여 일관된 규칙으로 설정하였다.

표 III-17 KCYPS 2018 제2차년도 데이터셋 명칭

조사명	코호트	조사 대상	조사 차수	데이터셋 명칭
한국아동·청소년 패널조사 2018 (KCYPS 2018)	초4(e4)	원패널(Y)	제2차년도 (w2)	KCYPS2018e4Yw2
		보호자(P)		KCYPS2018e4Pw2
		형제자매(S)		KCYPS2018e4Sw2
	중1(m1)	원패널(Y)		KCYPS2018m1Yw2
		보호자(P)		KCYPS2018m1Pw2
		형제자매(S)		KCYPS2018m1Sw2

21) 제10차년도 사업보고서(하형석 외, 2019, pp. 71-79)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

2) 유저가이드

KYPS 2003, KCYPS 2010 데이터는 수많은 이용자들이 이용하였고, 또 앞으로 도 이용할 데이터이다. 또한, KCYPS 2018 데이터도 많은 이용자들의 수요가 있을 것으로 예측된다. 따라서 이용자들이 보다 쉽고 편리하고 정확하게 데이터를 이용할 수 있도록 KCYPS 2018 데이터 유저가이드를 제작하여 한국 아동·청소년 데이터 아카이브 홈페이지(www.nypi.re.kr/archive)를 통해 공개하였다. 2020년에 공개된 유저가이드에는 KCYPS 2018 제1차~2차년도 조사에 대한 내용이 포함되어 있고, 조사 목적, 조사 개요, 표본 설계, 패널 구축, 가중치, 조사 내용, 데이터 이용방법, 데이터 활용 유의사항 등으로 구성되어 있다.

3) 조사표

KCYPS 2018의 조사는 TAPI로 진행되었기 때문에 조사 문항을 이용자들이 직접 확인하기가 어렵다. 데이터 이용에 있어 실제 조사표가 어떻게 구성되어 있는지 파악하는 일은 매우 중요한 일이며, 데이터 이용성을 높이기 위해 KCYPS 2018을 PAPI로 진행한다는 가정 하에 종이 조사표를 작성하여 제공²²⁾하였다.

4) 코드북²³⁾

데이터 구축에 있어 코드북의 작성은 매우 중요하다. 데이터 변수명과 값의 의미를 자세히 알지 못하면 데이터 이용이 매우 어렵기 때문이다. 이에 KCYPS 2018에서는 KYPS 2003과 KCYPS 2010에서 작성했던 코드북을 이용자 편의에

22) 조사표의 명칭은 데이터셋 명칭과 동일하게 부여.

23) 코드북의 자세한 내용은 한국 아동·청소년 데이터 아카이브 홈페이지(www.nypi.re.kr/archive)의 코드북 가이드 참조.

맞춰 대폭 개선하였다.

코드북의 확장자를 엑셀 형태로 변경하여 하이퍼링크가 가능하도록 시트를 구성하였다. 기존 KYPS 2003과 KCYPS 2010에서 사용하던 문서 형식의 코드북은 원하는 변수와 변수의 값을 찾기에 다소 어려움이 있었고, 코드북의 업데이트 또한 용이하지 않았기 때문이다. 코드북의 시트는 데이터 파악 및 조사의 시작이라 할 수 있는 조사표의 문항을 나타내는 조사표 시트와, 조사 영역과 조사 항목, 조사 항목의 하위 요인에 따른 변수명을 나타내는 변수비교 시트, 각 변수의 코딩 값과 코딩 값이 의미하는 설명을 나타내는 코드북 시트로 구성하였다. 각각의 시트는 변수명과 조사표의 문항번호를 기준으로 하이퍼링크를 구성하여 시트 간 전환이 자유롭도록 제작하였다. 또한, 코드북 시트의 코딩 값에는 각 변수 값별로 응답 비율(%)을 함께 제공²⁴⁾하여 데이터 이용자의 접근성 및 검증력을 높이하고자 하였다. 응답 비율의 제공은 KCYPS 2018의 매 조사 차수별로 제공되며, 이를 통해 특정 조사 차수의 조사 결과 정보와 각 조사 차수별 응답 값의 변화를 한 눈에 파악할 수 있다. 또한, 조사 결과 주요 항목에 대한 평균, 표준오차, 상대표준 오차를 함께 제시하였는데, 이는 본 KCYPS 2018 데이터에 대한 이해도 제고 및 이용자 편리성을 도모하기 위함이다.

4. 주요 조사 결과

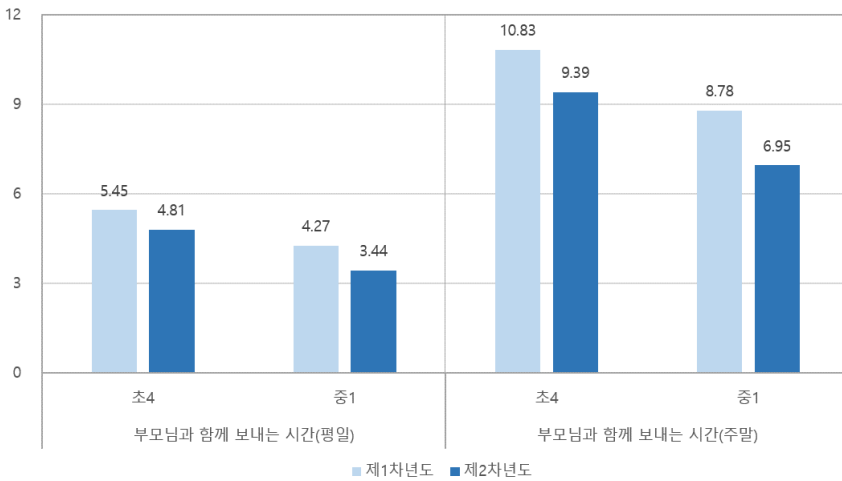
1) 주요 조사 결과

KCYPS 2018의 제2차년도 주요 조사 결과를 조사영역(대영역 - 중영역 - 소영역)별로 제1차년도 조사 결과와 비교하며 살펴보고자 한다.

24) 승인통계인 한국아동·청소년패널조사는 조사 시점 익년 12월에 결과를 공표하게 되어 있으므로 KCYPS 2018 제2차년도 조사 결과의 변수 값별 응답 비율은 2020년 12월 코드북 업데이트를 통해 제공함.

(1) 개인발달 - 생활시간 - 하루일과

평일과 주말 부모님과 함께 보내는 시간은 모두 줄었다. 중학교 1학년 코호트는 평일 0.83시간, 주말 1.83시간씩 줄어들어 초등학교 4학년 코호트보다 더 많이 낮아졌고, 특히, 주말에 부모님과 보내는 시간이 가장 많이 줄었다. 성별에 따라 부모님과 보내는 시간을 살펴보면 대부분 남학생이 더 줄었지만, 주말 시간은 초등학교 4학년 코호트 중 여학생이 더 줄어든 것으로 나타났다.

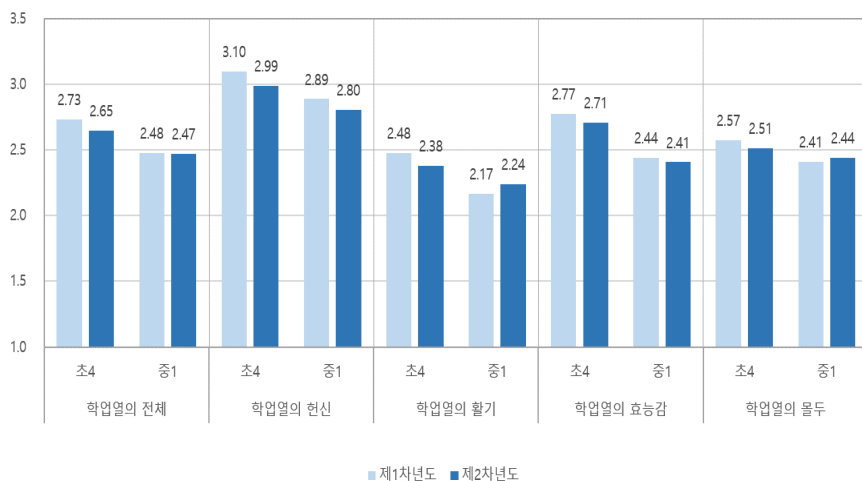


코호트	성별	제1차년도		제2차년도	
		평일	주말	평일	주말
초4	남학생	5.36	10.55	4.66	9.26
	여학생	5.56	11.11	4.96	9.54
중1	남학생	4.28	8.65	3.36	6.67
	여학생	4.25	8.91	3.53	7.25

그림 Ⅲ-4. 부모님과 함께 보내는 시간 평균

(2) 개인발달 - 지적발달 - 학업태도

학업열의 전체 평균은 다소 낮아졌으며, 초등학교 4학년 코호트가 중학교 1학년 코호트 보다 더 낮아졌다. 세부적으로 활기는 초등학교 4학년 코호트에서 4.03% 떨어져 가장 낮아졌지만, 중학교 1학년 코호트에서는 3.23% 증가하였다. 성별로는 초등학교 4학년 코호트 중에서 남학생이 헌신과 몰두가 더 낮아졌고, 여학생은 활기가 더 낮게 나타났다. 중학교 1학년 코호트에서 남학생은 헌신과 효능감은 낮아진 반면, 활기는 높아졌다. 또한, 여학생은 헌신을 제외한 다른 항목들은 높아진 것으로 나타났다.

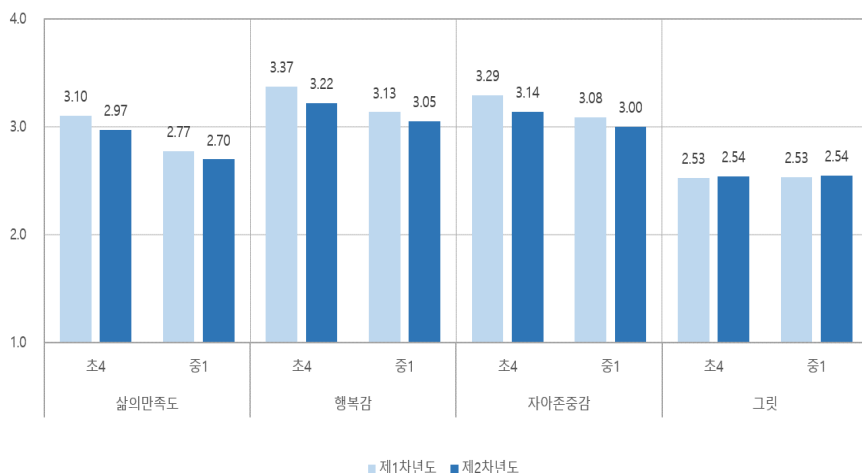


코호트	성별	제1차년도					제2차년도				
		전체	헌신	활기	효능감	몰두	전체	헌신	활기	효능감	몰두
초4	남학생	2.72	3.06	2.45	2.80	2.56	2.63	2.94	2.37	2.73	2.48
	여학생	2.74	3.14	2.50	2.75	2.58	2.66	3.04	2.40	2.68	2.55
중1	남학생	2.51	2.89	2.21	2.52	2.42	2.47	2.78	2.24	2.43	2.42
	여학생	2.44	2.89	2.12	2.35	2.39	2.48	2.83	2.25	2.38	2.45

그림 III-5. 학업열의 평균

(3) 개인발달 - 사회/정서/역량발달 - 삶의 만족도, 행복감, 자아존중감, 그릿(Grit)

그릿을 제외한 삶의 만족도, 행복감, 자아존중감 항목의 평균점수도 낮아졌다. 초등학교 4학년 코호트가 중학교 1학년 코호트에 비해 더 낮아졌고, 특히 자아존중감이 4.56% 떨어져 가장 낮아졌다. 성별에 따르면 삶의 만족도, 행복감, 자아존중감은 코호트 모두 남학생이 여학생보다 더 낮아졌고, 그릿의 경우 초등학교 4학년 코호트 중 여학생이 더 높아진 반면, 중학교 1학년 코호트에서는 남학생이 더 높아졌다.

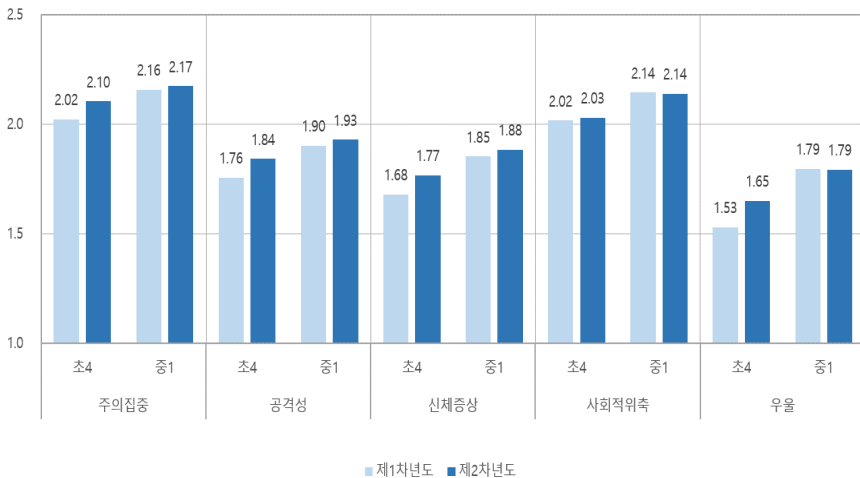


코호트	성별	제1차년도				제2차년도			
		삶의 만족도	행복감	자아 존중감	그릿	삶의 만족도	행복감	자아 존중감	그릿
초4	남학생	3.11	3.37	3.31	2.54	2.96	3.21	3.14	2.54
	여학생	3.09	3.37	3.27	2.51	2.98	3.22	3.13	2.53
중1	남학생	2.86	3.19	3.17	2.53	2.73	3.08	3.04	2.55
	여학생	2.69	3.07	2.99	2.53	2.66	3.02	2.96	2.54

그림 III-6. 삶의 만족도, 행복감, 자아존중감, 그릿 평균

(4) 개인발달 - 사회/정서/역량발달 - 정서문제

정서문제 관련 항목은 대부분 높아졌고, 초등학교 4학년 코호트가 중학교 1학년 코호트 보다 더 높게 나타났다. 특히, 초등학교 4학년 코호트에서 우울 항목이 0.12점 상승하여 가장 높았고, 중학교 1학년 코호트는 사회적 위축과 우울이 1차 년도와 비슷한 수준이다. 성별로 보면 초등학교 4학년 코호트 중 여학생은 우울을 제외한 다른 항목들이 남학생보다 더 높아졌고, 중학교 1학년 코호트는 모든 항목 에서 남학생이 더 높아진 것으로 나타났다.

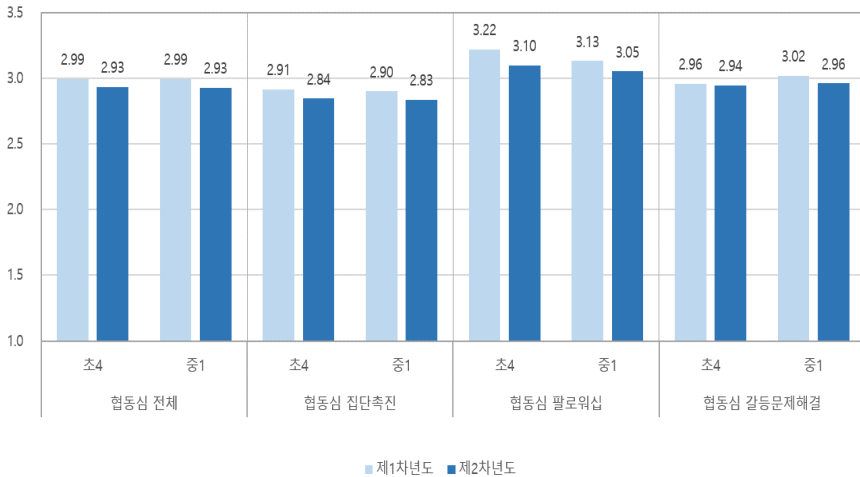


코호트	성별	제1차년도					제2차년도				
		주의 집중	공격성	신체 증상	사회적 위축	우울	주의 집중	공격성	신체 증상	사회적 위축	우울
초4	남학생	2.09	1.77	1.67	1.97	1.49	2.17	1.85	1.73	1.98	1.61
	여학생	1.95	1.74	1.69	2.06	1.57	2.04	1.83	1.81	2.08	1.69
중1	남학생	2.18	1.88	1.78	2.08	1.68	2.22	1.91	1.85	2.12	1.73
	여학생	2.13	1.93	1.93	2.21	1.91	2.13	1.95	1.92	2.16	1.85

그림 III-7. 정서문제 평균

(5) 개인발달 - 사회/정서/역량발달 - 협동의식

협동심 전체 평균은 각각 0.06점씩 다소 낮아졌다. 초등학교 4학년 코호트와 중학교 1학년 코호트 모두 팔로워십 항목이 각각 3.73%, 2.56%씩 떨어져 가장 크게 하락하였다. 성별로 살펴보면 모든 항목에서 여학생이 남학생 보다 더 낮아진 것으로 나타났다.

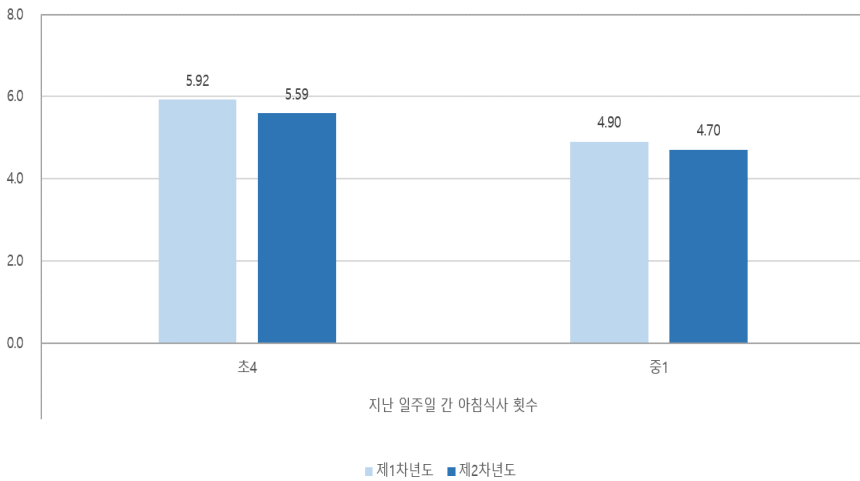


코호트	성별	제1차년도				제2차년도			
		전체	집단속진	팔로워십	갈등문제 해결	전체	집단속진	팔로워십	갈등문제 해결
초4	남학생	2.94	2.85	3.17	2.90	2.89	2.79	3.06	2.90
	여학생	3.06	2.98	3.27	3.02	2.98	2.90	3.14	2.98
중1	남학생	2.97	2.89	3.09	3.00	2.92	2.85	3.03	2.95
	여학생	3.01	2.91	3.17	3.04	2.93	2.82	3.07	2.97

그림 Ⅲ-8. 협동심 평균

(6) 개인발달 - 신체발달 - 건강

지난 일주일간 아침식사 횟수는 초등학교 4학년 코호트가 중학교 1학년 코호트보다 더 줄었다. 성별에 따르면 초등학교 4학년 코호트 여학생과 중학교 1학년 코호트 남학생이 아침식사 횟수가 더 줄어든 것으로 나타났다.

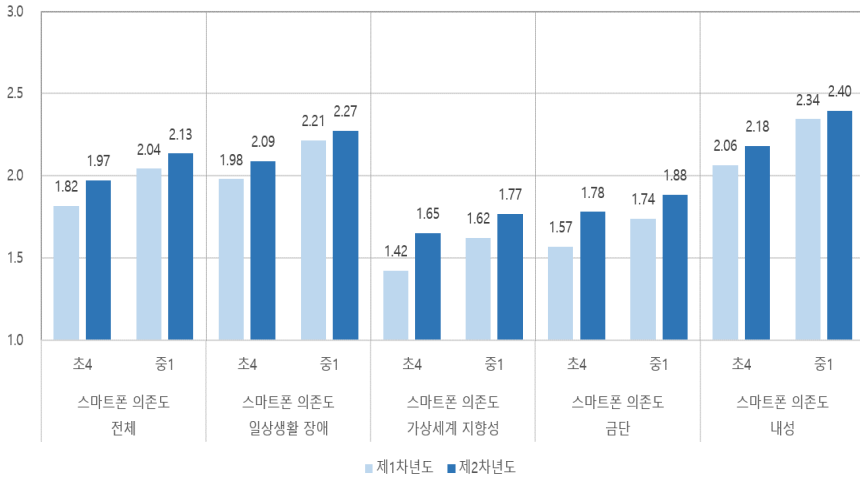


코호트	성별	제1차년도	제2차년도
초4	남학생	5.87	5.64
	여학생	5.98	5.54
중1	남학생	5.13	4.87
	여학생	4.65	4.52

그림 Ⅲ-9. 지난 일주일 간 아침식사 횟수 평균

(7) 발달환경 - 매체 - 스마트폰

스마트폰 의존도 전체 평균은 모두 높아졌으며, 특히 초등학교 4학년 코호트가 중학교 1학년 코호트보다 더 높아졌다. 세부항목별로 초등학교 4학년 코호트는 스마트폰 의존도 내성이 2.18점으로 가장 높았고, 스마트폰 의존도 가상세계 지향성 항목은 0.23점 높아져 가장 높은 증가율을 보였다. 중학교 1학년 코호트도 마찬가지로 스마트폰 의존도 내성이 2.40점으로 가장 높았고, 스마트폰 의존도 가상세계 지향성이 0.15점 높아져 증가율이 가장 높았다. 성별로는 초등학교 4학년 코호트 여학생과 중학교 1학년 코호트 남학생이 더 높게 나타났다.

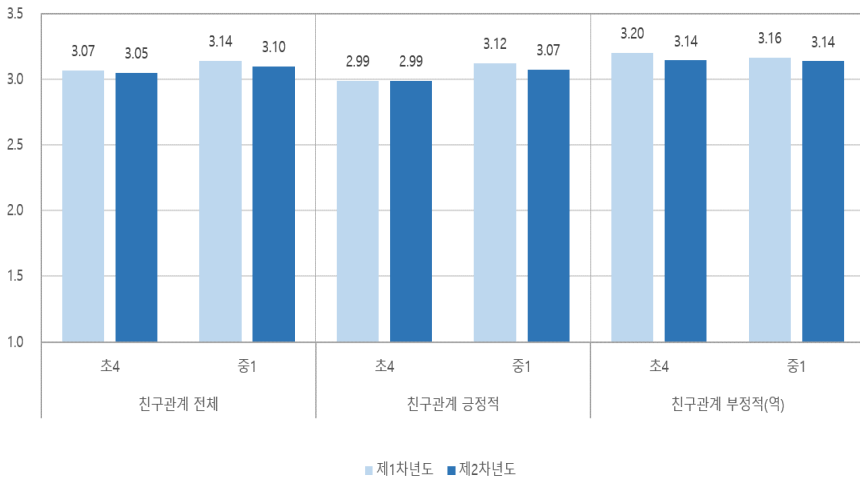


코호트	성별	제1차년도					제2차년도				
		전체	장애	지향성	금단	내성	전체	장애	지향성	금단	내성
초4	남학생	1.86	2.02	1.47	1.61	2.11	1.99	2.11	1.67	1.80	2.20
	여학생	1.77	1.93	1.37	1.52	2.02	1.95	2.07	1.63	1.76	2.16
중1	남학생	2.00	2.20	1.58	1.69	2.27	2.11	2.28	1.74	1.85	2.35
	여학생	2.09	2.23	1.66	1.79	2.42	2.16	2.26	1.80	1.92	2.45

그림 III-10. 스마트폰 의존도 평균

(8) 발달환경 - 학교 - 친구

친구관계는 중학교 1학년 코호트가 초등학교 4학년 코호트 보다 더 낮아졌다. 초등학교 4학년 코호트는 친구관계 부정적 항목이 더 낮아졌고, 긍정적 항목은 1차년도와 비슷한 수준이다. 중학교 1학년 코호트는 두 항목이 모두 낮아졌지만 긍정적 항목이 더 낮아진 것으로 나타났다. 성별로는 초등학교 4학년 코호트 남학생은 긍정적 항목이 더 높아진 반면, 부정적 항목은 여학생보다 더 낮아졌다. 중학교 1학년 코호트의 경우 여학생은 긍정적 항목이 더 낮아졌고, 남학생은 부정적 항목이 더 떨어진 것으로 나타났다.

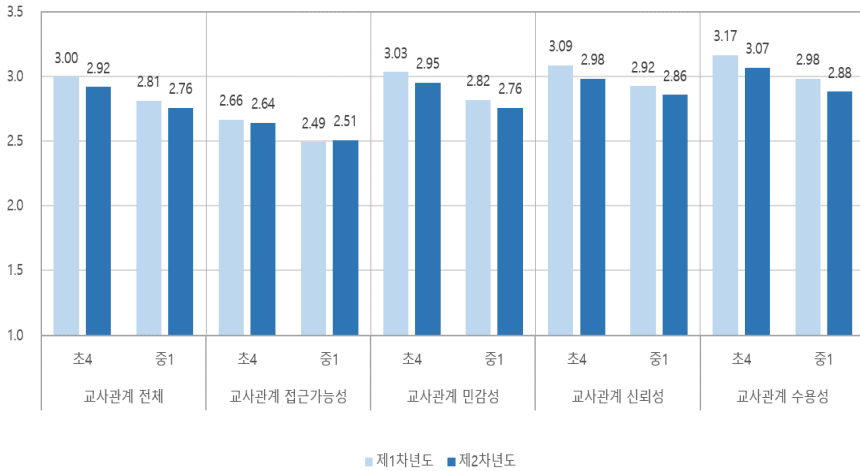


코호트	성별	제1차년도			제2차년도		
		전체	긍정적	부정적(역)	전체	긍정적	부정적(역)
초4	남학생	3.00	2.90	3.18	2.99	2.91	3.11
	여학생	3.14	3.08	3.22	3.11	3.07	3.17
중1	남학생	3.09	3.05	3.14	3.06	3.02	3.11
	여학생	3.20	3.20	3.19	3.14	3.13	3.17

그림 Ⅲ-11. 친구관계 평균

(9) 발달환경 - 학교 - 교사

교사관계는 초등학교 4학년 코호트가 중학교 1학년 코호트 보다 더 낮아졌다. 초등학교 4학년 코호트에서 신뢰성 항목과 중학교 1학년 코호트의 수용성 항목이 가장 낮아졌지만, 중학교 1학년 코호트는 접근가능성 항목이 유일하게 0.02점 높아졌다. 성별로 살펴보면 대부분 초등학교 4학년 코호트 중 여학생과 중학교 1학년 코호트 남학생이 더 낮아진 반면, 초등학교 4학년 코호트 남학생과 중학교 1학년 코호트 여학생의 접근가능성 항목은 1차년도에 비해 높아졌다.

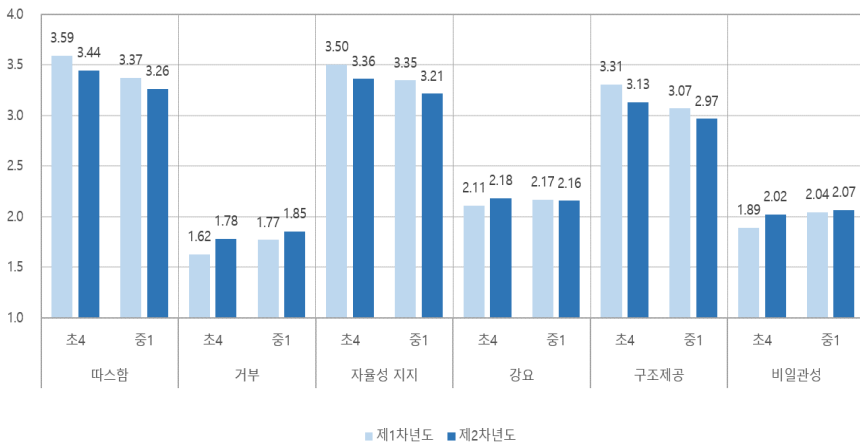


코호트	성별	제1차년도					제2차년도				
		전체	접근가능성	민감성	신뢰성	수용성	전체	접근가능성	민감성	신뢰성	수용성
초4	남학생	2.96	2.61	3.02	3.04	3.11	2.90	2.63	2.96	2.96	3.04
	여학생	3.04	2.72	3.05	3.13	3.23	2.93	2.65	2.94	3.01	3.09
중1	남학생	2.82	2.51	2.84	2.92	2.97	2.75	2.50	2.76	2.86	2.86
	여학생	2.80	2.47	2.79	2.92	2.99	2.76	2.51	2.75	2.86	2.90

그림 III-12. 교사관계 평균

(10) 발달환경 - 가정 - 양육태도

청소년 양육태도의 경우 초등학교 4학년 코호트와 중학교 1학년 코호트 모두 따스함과 자율성지지, 구조제공 항목은 낮아졌고, 거부와 강요, 비밀관성 항목은 높아졌다. 두 코호트 모두 거부 항목이 가장 높아진 반면, 초등학교 4학년 코호트는 구조제공 항목이, 중학교 1학년 코호트는 자율성지지 항목이 가장 낮아진 것으로 나타났다. 성별로는 초등학교 4학년 코호트 중 남학생은 거부와 강요, 비밀관성 항목이 더 높아진 반면 구조제공은 낮아졌고, 여학생은 자율성 지지가 더 낮게 나타났다. 중학교 1학년 코호트는 따스함과 자율성지지, 강요, 구조제공이 낮아졌지만 거부와 비밀관성은 더 높아졌다.



코호트	성별	제1차년도						제2차년도					
		따스함	거부	자율성 지지	강요	구조 제공	비 일관성	따스함	거부	자율성 지지	강요	구조 제공	비 일관성
초4	남학생	3.59	1.62	3.50	2.14	3.32	1.88	3.44	1.79	3.36	2.22	3.13	2.02
	여학생	3.59	1.63	3.51	2.08	3.29	1.89	3.44	1.78	3.36	2.14	3.13	2.02
중1	남학생	3.40	1.76	3.36	2.22	3.08	2.03	3.25	1.86	3.19	2.20	2.97	2.08
	여학생	3.34	1.77	3.33	2.12	3.05	2.05	3.27	1.84	3.24	2.11	2.96	2.05

그림 III-13. 양육태도 평균

2) 부모 특성과 아동·청소년 발달

‘부모는 자녀의 거울’이라는 말처럼 부모의 행동이나 성향, 성격 등은 자녀에게 영향을 줄 수 있다. 일반적으로 유전적 요인인 신체적 특성은 부모로부터 자녀에게 이전될 것이라 생각되는 것과 유사하다. 부모의 객관적인 상태가 자녀로 이전되는 경향에 대해 다수의 연구들이 존재하는데, 소득(Solon, 1992; Zimmerman, 1992; Gong, Leigh, & Meng, 2012; 양정승, 2012), 교육 수준(Dearden, Machin, & Reed, 1997; Behrman & Rosenzweig, 2002; Plug, 2002; 최은영, 2012), 건강(Kahn, Wilson, & Wise, 2005; Currie & Morretti, 2007; Modin, Koupil, & Vagero, 2009)은 부모로부터 자녀로 이전되는 경향이 강한 것으로 분석되었다. 부모의 객관적인 상태뿐만 아니라 주관적인 성향이나 특성 및 행동들도 부모와 자녀간의 관계가 깊은 것으로 나타난다. 타인에 대한 신뢰와 위험 회피 성향(Dohmen, Falk, Huffman, & Sunde, 2011), 성 역할에 대한 인식(Farré & Vella, 2013), 건강 상태에 대한 주관적 평가(Pascual & Cantarero, 2009)와 같은 주관적인 성향이나 특성들이 부모와 자녀 간 관계가 깊은 것으로 나타났다. 또한, 소비패턴(Waldfkirch, Ng, & Cox, 2004), TV 시청 시간(김우찬, 이윤석, 2009), 스마트폰 이용시간(하형석, 2019)과 같은 개인의 행동, 행태들도 부모와 자녀 간 관계가 있는 것으로 나타났다.

이러한 세대 간 이전(Intergenerational Transmission)의 관점에서 KCYPS 2018은 원패널과 원패널의 보호자를 동시에 조사하는 설계를 진행하였고, 제1차년도와 제2차년도 조사 데이터를 이용하여 세대 간 이전의 관계를 살펴보고자 한다²⁵⁾. KCYPS 2018 제1차년도 조사부터 제2차년도 조사까지 원패널과 원패널의 보호자에게 동일하게 조사된 문항은 삶의 만족도, 행복감, 건강상태 평가, 자아 존중감, 그릿(Grit), 창의적 성격²⁶⁾, 스마트폰 의존도, 운동시간이다. 분석의 편의

25) 모든 분석은 제1차년도와 제2차년도 데이터에 산출된 횡단면 가중치를 적용함.

를 위해 삶의 만족도, 행복감, 건강상태 평가를 주관적인 성향으로 정의하였고, 자아존중감, 그릿(Grit), 창의적 성격을 개인의 특성으로 정의하였으며, 스마트폰 의존도, 운동시간을 개인행동으로 정의하였다.

부모와 자녀의 관계에 대해 살펴보기 위하여 총 3가지의 분석을 실시하였다. 먼저, 각각의 변수에 대해 부모와 자녀의 응답 관계를 산점도(Scatter Plots)와 추세선(Trend Line)을 통해 대략적으로 살펴보았다. 다음으로 각각의 변수를 구성하는 문항에 대해 부모의 그것이 자녀의 그것에 어떤 관계가 있는지, 어느 정도 영향을 주는지 회귀분석(로지스틱 회귀분석²⁷⁾, 선형 회귀분석)을 통해 승산비(Odds Ratio)²⁸⁾와 한계효과(Marginal Effects)²⁹⁾를 도출하여 살펴보았다. 마지막으로 2차년도까지 조사된 패널데이터의 특성을 활용하여 개체들의 시간에 걸친 변동으로부터 정보를 얻는 고정효과(Fixed Effect) 모형³⁰⁾으로 부모의 그것이 변화할 때 자녀의 그것에 어느 정도 영향을 주는지 살펴보았다.

분석에 앞서 여러 문항으로 구성된 척도 변수인 삶의 만족도, 행복감, 건강상태 평가, 자아존중감, 그릿(Grit), 스마트폰 의존도는 관측치의 평균³¹⁾을 사용하였고,

26) 창의적 성격은 중학교 1학년 코호트만 조사됨.

27) 4점 척도(매우 부정, 부정, 긍정, 매우 긍정)로 측정하는 순서형(Ordinal) 변수인 삶의 만족도, 행복감, 건강상태 평가, 자아존중감, 그릿(Grit), 스마트폰 의존도는 부정 응답을 0, 긍정 응답을 1로 변환하여 로지스틱 회귀분석을 실시하였고, 5개 선택지(0시간, 1시간, 2시간, 3시간, 4시간 이상)로 측정하는 이산형(Discrete)과 순서형이 혼합된 변수인 운동시간은 운동을 전혀 하지 않는 0시간 응답을 0, 1시간 이상의 응답을 1로 변환하여 로지스틱 회귀분석을 실시함.

28) 로지스틱 회귀모형($Y_i = I(\alpha + \beta X_i + u_i > 0)$, $u_i \sim \text{Logistic}(0,1)$, $I(\cdot)$ 는 지시함수(Indicator function), i 는 패널 개체, Y 는 자녀의 특성 변수, X 는 부모의 특성 변수, u 는 오차항을 의미)을 통해 도출된 $\hat{\beta}(=\ln(\text{Odds Ratio}))$ 에 자연로그의 밑(e)을 취한 값으로, 부모가 긍정 응답일 때 자녀가 긍정 응답일 승산이 부모가 부정 응답일 때보다 $\text{Odds Ratio}(=e^{\hat{\beta}})$ 배 높다고 해석함.

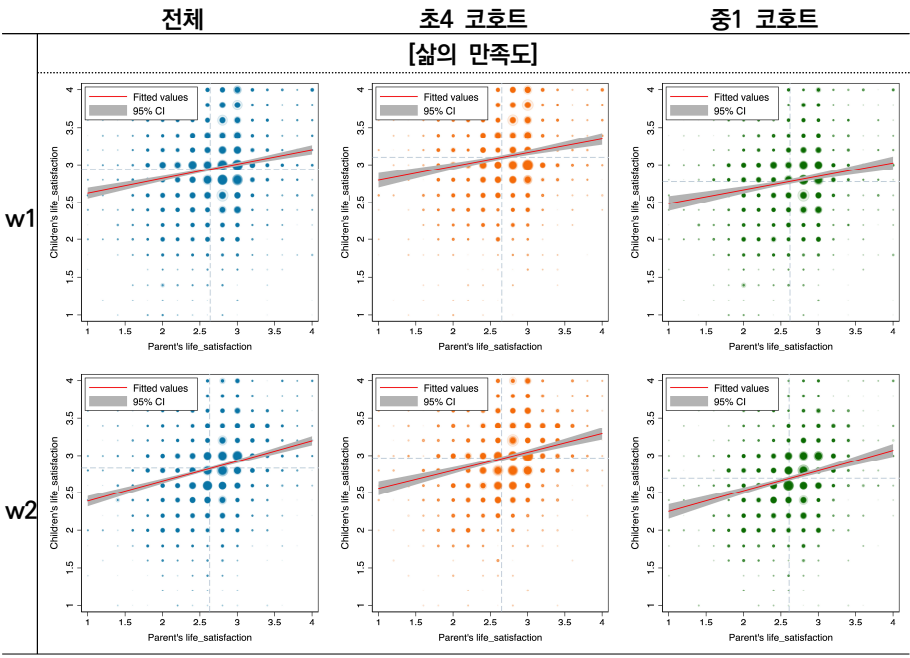
29) 선형 회귀모형($Y_i = \alpha + \beta X_i + u_i$, $u_i \sim \text{iid}N(0, \sigma^2)$)을 통해 도출된 추정식을 X_i 로 편미분($\frac{\partial Y_i}{\partial X_i} = \hat{\beta}$)한

값으로, 부모의 값이 1단위 증가할 때 자녀의 값이 $\hat{\beta}$ 만큼 증가한다고 해석함.

30) 패널 회귀모형($Y_{iw} = \alpha + \beta X_{iw} + \mu_i + \varepsilon_{iw}$, $u_{iw} = \mu_i + \varepsilon_{iw}$, w 는 조사 차수, μ_i 는 개별효과, ε_{iw} 는 고유오차, u_{iw} 는 오차항을 의미)에서 패널 개체가 가진 관측되지 않은 개별효과 μ_i (예: 비관측 능력이나 성격 등)와 설명변수가 상관되어 있는 것을 가정하는 모형으로 집단내(within-group) 차이로부터 추출된 효과를 측정함. 즉, 부모의 특성과 자녀의 특성 관계에서 다른 개체 간 비교를 하는 것이 아닌, 개별 개체 내에서 부모의 특성이 변화할 때 자녀의 특성이 어떻게 변하는지 살펴볼 수 있는 모형.

점수(Score)³²⁾로 산출되는 창의적 성격은 산출된 점수를 사용하였으며, 단일문항인 운동시간은 관측치 그대로 사용하였다.

먼저, 부모와 자녀의 주관적인 성향 관계에 대해 그림을 살펴보면, 삶의 만족도, 행복감, 건강상태 평가 모두 양의 상관관계가 존재하는 것으로 보이며, 제1차년도 조사(w1) 보다 제2차년도 조사(w2)에서 초등학교 4학년 코호트와 중학교 1학년 코호트 모두 양의 상관관계가 다소 강화된 것으로 보인다.



31) 행복감, 자아존중감, 스마트폰 의존도 중 역(Reverse)으로 질문한 문항은 역코딩하여 평균을 계산함.
 32) 창의적 성격은 제시된 30개의 형용사 중 본인을 잘 표현하는 형용사를 선택하는 방식으로 측정된 변수로, 창의적 성향을 나타내는 18개의 문항에는 (+1)점을 부여하고 비창의적 성향을 나타내는 12개의 문항에는 (-1)점을 부여하여 합계를 계산한 변수임. 즉, 창의적 성격 점수는 -12점부터 +18점까지 1점 단위의 값을 가짐.

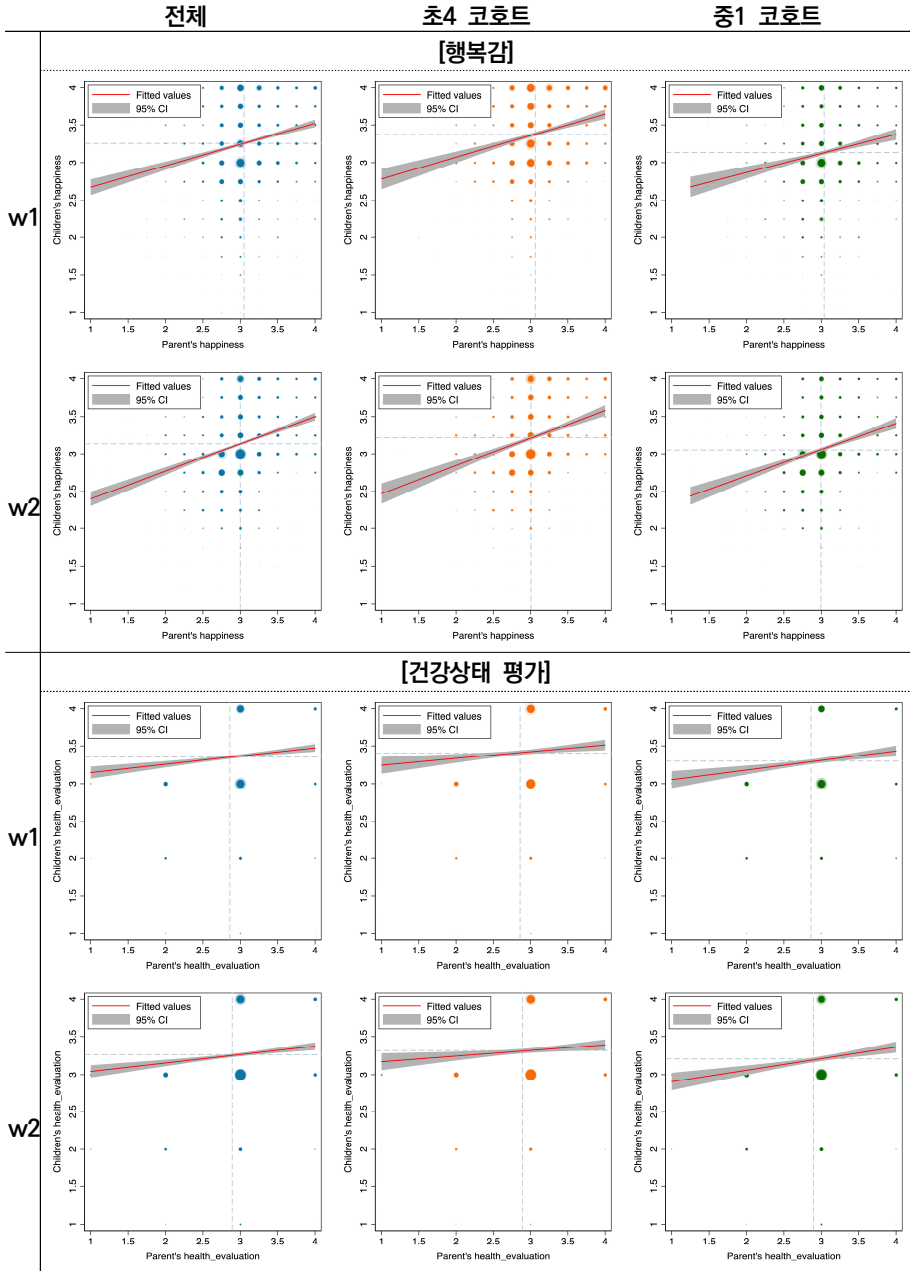


그림 III-14. 주관적인 성향의 부모-자녀 관계

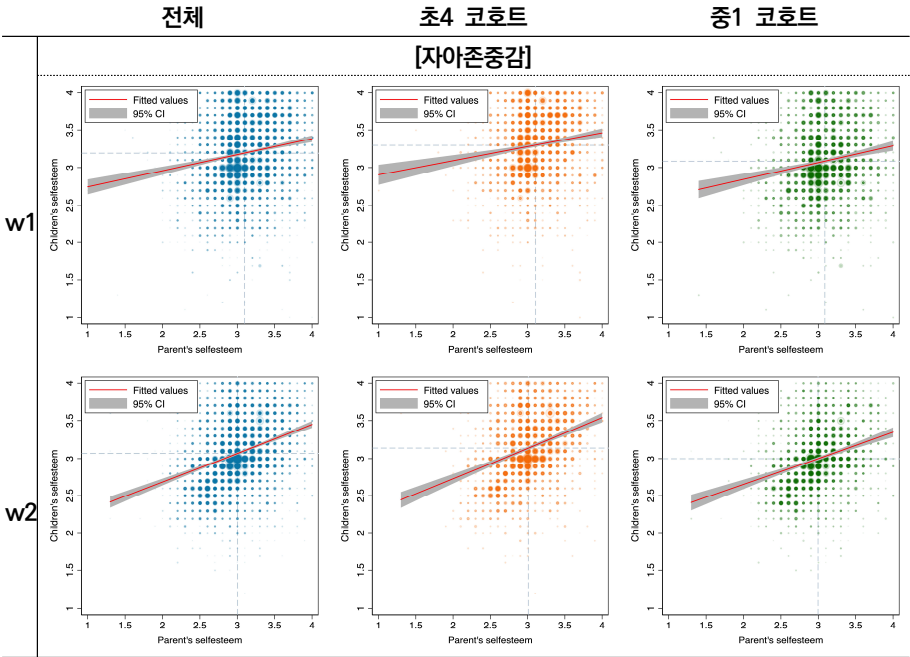
주관적인 성향의 부모-자녀 회귀분석 결과를 살펴보면, 코호트 구분과 관계없이 삶의 만족도, 행복감 모든 문항에서 부모의 응답이 긍정일 때 자녀의 응답이 긍정일 승산이 제1차년도 결과에 비해 제2차년도 결과가 증가한 것으로 나타났다. 다시 말해 부모의 삶의 만족도와 행복감에 영향을 받는 자녀의 그것의 정도가 더 커졌다고 볼 수 있다. 다만, 건강상태 평가의 경우에는 초등학교 4학년 코호트의 경우에는 승산비가 증가하였으나, 중학교 1학년 코호트의 경우에는 승산비 2.32배($=e^{0.843}$)에서 1.96배($=e^{0.672}$)로 감소한 것으로 나타났다.

표 III-18 주관적인 성향의 부모-자녀 회귀분석 결과

조사 문항	전체		초4 코호트		중1 코호트	
	w1	w2	w1	w2	w1	w2
	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)
[삶의 만족도]						
전반적으로 볼 때, 나의 삶은 나의 이상에 가깝다	.619** (.062)	.815** (.063)	.606** (.098)	.980** (.098)	.634** (.083)	.658** (.084)
내 삶의 상황들은 아주 좋다	.822** (.076)	.965** (.074)	.880** (.120)	1.110** (.117)	.779** (.099)	.868** (.097)
나는 내 삶에 만족한다	.620** (.092)	1.023** (.081)	.725** (.165)	1.219** (.130)	.555** (.113)	.887** (.106)
지금까지 내 삶에서 내가 원하는 중요한 것들을 이루어 냈다	.509** (.064)	.708** (.062)	.473** (.101)	.762** (.093)	.524** (.085)	.667** (.085)
만약 내 삶을 다시 살 수 있더라도, 나는 거의 아무것도 바꾸지 않을 것이다	.467** (.060)	.783** (.062)	.508** (.094)	.732** (.093)	.420** (.084)	.857** (.086)
[행복감]						
전반적으로 나는 ...	1.351** (.161)	1.503** (.152)	1.457** (.261)	1.485** (.239)	1.332** (.209)	1.621** (.202)
다른 사람과 비교했을 때 나는 ...	1.126** (.140)	1.439** (.125)	.795** (.240)	1.347** (.191)	1.366** (.178)	1.524** (.167)
전반적으로 아주 행복한 사람들이 있다. 나는 ...	.608** (.097)	1.029** (.090)	.608** (.168)	.925** (.145)	.625** (.122)	1.124** (.117)
전반적으로 아주 불행한 사람들이 있다. 나는 ... (R)	1.025** (.087)	1.670** (.078)	1.061** (.130)	1.740** (.111)	.986** (.116)	1.612** (.109)
[건강상태 평가]						
건강상태 평가	.723** (.125)	.691** (.126)	.540** (.203)	.744** (.202)	.843** (.160)	.672** (.162)

주) * $p < .05$, ** $p < .01$, 괄호 안은 표준오차, R은 역코딩 문항

다음으로 부모와 자녀의 개인적 특성 관계에 대해 살펴보면, 자아존중감의 경우 부모-자녀 상관관계가 존재하는 것으로 보이며, 제1차년도 조사(w1) 보다 제2차년도 조사(w2)에서 더 강해진 것으로 나타났다. 그릿(Grit)의 경우에는 부모-자녀 상관관계가 다소 약한 것으로 보이나, 자아존중감과 유사하게 제1차년도 조사(w1) 보다는 제2차년도 조사(w2)에서 다소 관계가 강해진 것으로 보인다. 창의적 성격의 경우 부모-자녀 상관관계가 다소 약한 것으로 보이고, 조사 차수에 따른 차이도 크지 않은 것으로 보인다.



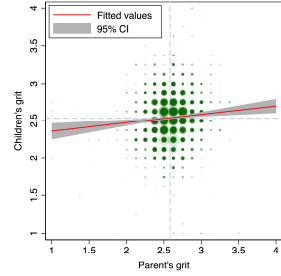
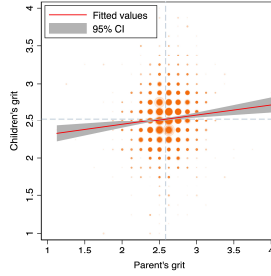
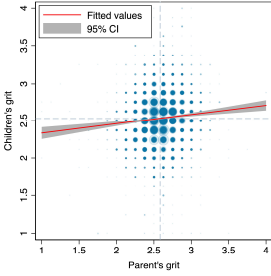
전체

초4 코호트

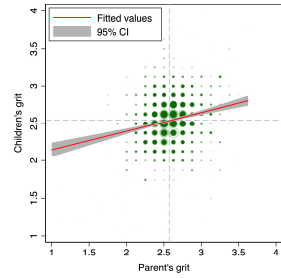
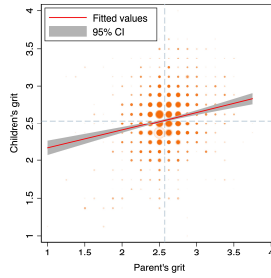
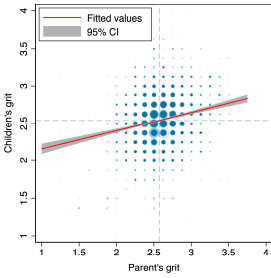
중1 코호트

[그릿(Grit)]

w1

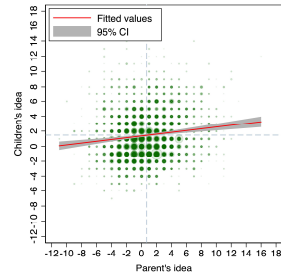


w2



[창의적 성격]

w1



w2

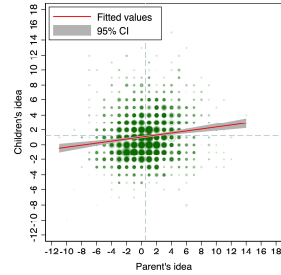


그림 III-15. 개인적 특성의 부모-자녀 관계

개인적 특성의 부모-자녀 회귀분석 결과를 살펴보면, 자아존중감을 구성하는 모든 문항의 승산비가 제1차년도 결과에 비해 제2차년도 결과가 대부분 증가한 것으로 나타났다. 그릿(Grit)을 구성하는 문항의 경우 승산비가 대부분 1.5배(= $e^{0.405}$) 이하로 나타나 부모가 긍정 응답일 때 자녀가 긍정 응답일 승산이 크지 않은 것으로 나타났으나, 제1차년도 결과에 비해 제2차년도 결과는 대체로 승산비가 증가한 경향으로 보인다. 중학교 1학년 코호트 창의적 성격의 한계효과는 제1차년도는 0.125이고 제2차년도는 0.1로 소폭 하락한 것으로 나타났다.

표 III-19 개인적 특성의 부모-자녀 회귀분석 결과

조사 문항	전체		초4 코호트		중1 코호트	
	w1	w2	w1	w2	w1	w2
	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)
[자아존중감]						
나는 나에게 만족한다	.526** (.100)	.826** (.089)	.490** (.187)	1.141** (.146)	.517** (.121)	.650** (.115)
때때로 나는 내가 어디에도 소용없는 사람이라고 생각한다(R)	.658** (.106)	1.454** (.080)	.522** (.172)	1.448** (.114)	.704** (.136)	1.461** (.112)
나는 내가 장점이 많다고 느낀다	.504** (.084)	.606** (.080)	.636** (.136)	.782** (.118)	.410** (.109)	.497** (.110)
나는 내가 적어도 다른 사람만큼 가치 있는 사람이라고 느낀다	.712** (.135)	1.398** (.098)	.895** (.200)	1.574** (.140)	.562** (.184)	1.237** (.139)
나는 내가 자랑스러워할 만한 것이 별로 없다고 느낀다(R)	.403** (.083)	.753** (.075)	.234 (.135)	.826** (.113)	.502** (.108)	.685** (.101)
때때로 나는 내가 쓸모없는 존재로 느껴진다(R)	.758** (.109)	1.238** (.089)	.643** (.174)	1.324** (.131)	.854** (.144)	1.164** (.121)
나는 남들만큼의 일은 할 수 있다	.926** (.153)	1.441** (.104)	.854** (.234)	1.566** (.142)	.970** (.202)	1.295** (.153)
나는 나를 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다	.576** (.074)	.726** (.069)	.545** (.102)	.865** (.096)	.622** (.109)	.572** (.101)
나는 내가 실패자라고 느끼는 경향이 있다(R)	.612** (.099)	1.045** (.084)	.571** (.152)	1.011** (.128)	.654** (.133)	1.048** (.112)
나는 나에 대해 긍정적인 태도를 지니고 있다	.734** (.111)	.978** (.099)	.599** (.170)	1.164** (.140)	.897** (.149)	.816** (.143)
[그릿(Grit)]						
나는 무엇을 하다가 다른 생각이 나면 집중하기가 어렵다	.317** (.056)	.679** (.059)	.329** (.081)	.671** (.083)	.327** (.080)	.701** (.083)

조사 문항	전체		초4 코호트		중1 코호트	
	w1	w2	w1	w2	w1	w2
	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)
나는 문제를 해결하다가 어려움이 생겼을 때 크게 좌절하지 않으며, 다른 사람들보다 빨리 좌절에서 벗어난다	.307** (.070)	.328** (.067)	.322** (.104)	.483** (.098)	.291** (.096)	.181 (.093)
나는 어떤 문제에 잠깐 집중하다가 곧 흥미를 잃은 적이 있다	.227** (.058)	.421** (.059)	.317** (.085)	.502** (.085)	.164* (.081)	.371** (.083)
나는 노력가이다	.406** (.071)	.562** (.068)	.506** (.103)	.593** (.099)	.331** (.098)	.532** (.094)
나는 자주 목표를 세우지만 그것을 이루기 전에 다른 목표를 세우고는 한다	.322** (.059)	.450** (.059)	.454** (.084)	.411** (.083)	.192* (.083)	.486** (.083)
나는 무엇을 완성하는데 시간이 오래 걸리면 계속 열심히 하는 것이 어렵다	.262** (.062)	.374** (.062)	.357** (.089)	.342** (.089)	.185* (.087)	.400** (.086)
나는 시작하면 무조건 끝낸다	.598** (.062)	.441** (.062)	.792** (.089)	.384** (.088)	.415** (.087)	.498** (.088)
나는 부지런하다	.452** (.062)	.644** (.065)	.553** (.090)	.664** (.092)	.359** (.086)	.637** (.092)
[창의적 성격]						
창의적 성격					.125** (.018)	.100** (.019)

주) *p<.05, **p<.01, 괄호 안은 표준오차, R은 역코딩 문항

다음으로 부모와 자녀의 개인행동 관계에 대해 살펴보면, 먼저 스마트폰 사용에 대한 의존도를 측정하는 스마트폰 의존도의 경우 초등학교 4학년 코호트와 중학교 1학년 코호트 모두 제1차년도 조사(w1)에서도 부모-자녀 상관관계가 다소 높은 것으로 나타났는데, 제2차년도 조사(w2)에서는 그 관계가 더 강해진 것으로 나타났다. 제1차년도 조사(w1) 그림은 다소 흩어진 모습이고 부모의 스마트폰 의존도가 높더라도 자녀의 스마트폰 의존도가 낮은 부분이 많이 보였던 반면, 제2차년도 조사(w2) 그림은 중심으로 모이는 모습으로 보이고 제1차년도 조사(w1)에 비해 부모의 스마트폰 의존도가 높는데 자녀의 스마트폰 의존도가 낮은 부분이 많이 사라지고 높은 부분의 빈도가 늘어난 것을 확인 할 수 있다. 운동시간의 경우 부모-자녀 상관관계가 다소 존재하는 것으로 보이며, 제1차년도 조사(w1) 보다 제2차년도 조사(w2)에서 소폭 강해진 것으로 나타났다.

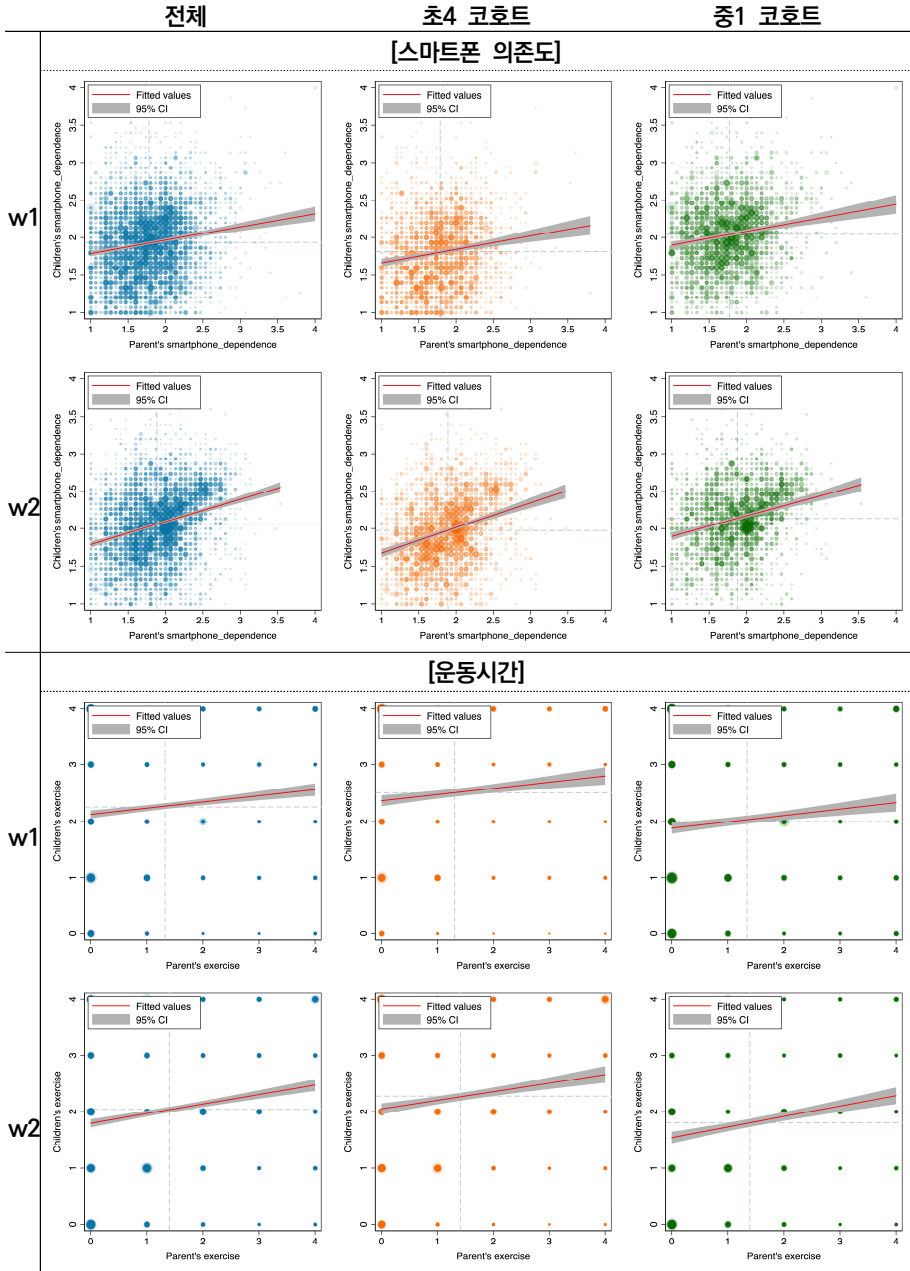


그림 III-16. 개인행동의 부모-자녀 관계

개인행동의 부모-자녀 회귀분석 결과를 살펴보면, 스마트폰 의존도, 운동시간 모두 코호트 구분과 관계없이 모든 문항에서 부모의 응답이 긍정일 때 자녀의 응답이 긍정일 승산이 제1차년도 결과에 비해 제2차년도 결과가 증가한 것으로 나타났다. 특히 스마트폰 의존도의 거의 대부분의 문항에서 승산비가 크게 증가한 것으로 나타났는데, 이를 통해 부모의 스마트폰 의존에 영향을 받는 자녀의 스마트폰 의존의 관계가 더 커졌다고 볼 수 있다.

표 III-20 개인행동의 부모-자녀 회귀분석 결과

조사 문항	전체		초4 코호트		중1 코호트	
	w1	w2	w1	w2	w1	w2
	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)
[스마트폰 의존도]						
스마트폰의 지나친 사용으로 학교성적(업무능률)이 떨어진다	.513** (.104)	1.329** (.085)	.579** (.173)	1.695** (.132)	.481** (.132)	1.118** (.113)
수시로 스마트폰을 사용하다가 지적을 받은 적이 있다	.456** (.103)	.718** (.092)	.392** (.145)	.837** (.131)	.543** (.148)	.605** (.128)
스마트폰을 너무 자주 또는 오래한다고 가족이나 친구들로부터 불평을 들은 적이 있다	.253** (.086)	.578** (.088)	.500** (.122)	.732** (.122)	.078 (.125)	.444** (.126)
스마트폰을 사용하느라 지금 하고 있는 일(공부)에 집중이 안 된 적이 있다	.514** (.094)	.721** (.086)	.473** (.144)	.719** (.128)	.611** (.128)	.756** (.119)
스마트폰 사용이 지금 하고 있는 일(공부)에 방해가 되지 않는다(R)	.347** (.059)	.479** (.059)	.413** (.085)	.470** (.086)	.291** (.082)	.488** (.083)
스마트폰을 사용하지 못하면 온 세상을 잃은 것 같은 생각이 든다	.933** (.162)	1.713** (.102)	.955** (.275)	1.673** (.149)	.882** (.201)	1.764** (.141)
가족이나 친구들과 함께 있는 것보다 스마트폰을 사용하고 있는 것이 더 즐겁다	.894** (.172)	1.858** (.103)	.835** (.312)	1.759** (.153)	.849** (.208)	1.947** (.141)
스마트폰을 사용할 수 없게 된다면 견디기 힘들 것이다	.664** (.108)	1.157** (.083)	.936** (.164)	1.222** (.118)	.482** (.145)	1.119** (.119)
스마트폰이 없으면 안전부절 못하고 초조해진다	.802** (.146)	1.576** (.098)	.732** (.244)	1.791** (.135)	.838** (.184)	1.352** (.143)
스마트폰이 없어도 불안하지 않다(R)	.511** (.069)	.576** (.065)	.378** (.101)	.517** (.094)	.619** (.093)	.627** (.090)
스마트폰이 옆에 없으면, 하루 종일 일(공부)이 손에 안 잡힌다	.964** (.157)	1.368** (.105)	.874** (.261)	1.499** (.156)	.990** (.198)	1.252** (.141)
스마트폰 사용시간을 줄이려고 해보았지만 실패한다	.325** (.108)	.671** (.091)	.275 (.155)	.823** (.130)	.400** (.152)	.527** (.129)
스마트폰을 사용할 때 그만해야지 라고 생각은 하면서도 계속한다	.484** (.081)	.565** (.076)	.321** (.117)	.646** (.109)	.687** (.116)	.502** (.107)

조사 문항	전체		초4 코호트		중1 코호트	
	w1	w2	w1	w2	w1	w2
	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)
스마트폰 사용에 많은 시간을 보내는 것이 습관화되었다	.206** (.069)	.691** (.067)	.276** (.104)	.809** (.096)	.243* (.098)	.608** (.095)
스마트폰 사용에 많은 시간을 보내지 않는다(R)	.277** (.062)	.501** (.062)	.303** (.088)	.582** (.087)	.283** (.090)	.448** (.090)
[운동시간]						
운동시간	.521** (.089)	.895** (.089)	.576** (.125)	.917** (.129)	.489** (.128)	.902** (.124)

주) *p<.05, **p<.01, 괄호 안은 표준오차, R은 역코딩 문항

다음으로 2년간 구축된 패널데이터를 활용하여 패널 고정효과(Fixed Effect) 모형으로 부모의 특성이 변화할 때 자녀의 특성이 어느 정도 변하는지 살펴보았다. 분석은 패널조사 제1차년도와 제2차년도에 모두 응답한 초등학교 4학년 코호트 2,437명과 중학교 1학년 코호트 2,438명 중 보호자 관계 응답이 바뀌지 않은³³⁾ 패널(초등학교 4학년 코호트: 2,313명, 중학교 1학년 코호트 2,272명)을 대상으로 진행하였다.

패널 고정효과 모형은 개체들의 시간에 걸친 변동으로부터 정보를 얻는다. 따라서 앞서 살펴본 개체 간 비교하는 횡단면 분석과는 달리 개체 내의 변화에 대한 해석이 가능하다. 스마트폰 의존도를 예를 들면 횡단면 분석에서는 스마트폰 의존도가 높은 부모와 낮은 부모 사이에서 자녀의 스마트폰 의존도의 높고 낮음을 비교하는 반면, 패널 고정효과 모형에서는 개체 내 부모의 스마트폰 의존도가 높아지면 그 자녀의 스마트폰 의존도가 어떻게 변화하는지를 살펴보게 된다.

패널 고정효과 모형의 분석은 평균 산출이 가능한 삶의 만족도, 행복감, 건강상태 평가, 자아존중감, 그릿(Grit), 스마트폰 의존도와 점수로 산출되는 창의적 성격은 선형 패널 고정효과 모형을 사용하였고, 이산형과 순서형이 혼합되어 평균의

33) KCYPS 2018은 원패널의 보호자를 조사하고 있으나 보호자(예: 아버지, 어머니 등) 중 1명을 조사하고 있으므로 조사 차수마다 응답하는 보호자가 바뀔 수 있음.

의미가 사라지는 운동시간³⁴⁾은 로지스틱 패널 고정효과 모형³⁵⁾을 사용하였다.

분석 결과를 살펴보면, 초등학교 4학년 코호트의 경우 삶의 만족도, 행복감, 자아존중감, 그릿(Grit), 스마트폰 의존도, 운동시간에서 부모의 그것이 증가하면 자녀의 그것이 증가하는 것으로 나타났다. 그 중 자아존중감이 증가 폭이 큰 것으로 나타났는데, 부모의 자아존중감이 1 증가하면 자녀의 자아존중감이 0.424 증가하는 것으로 나타났다. 스마트폰 의존도 또한 자아존중감과 유사하게 증가 폭이 큰 것으로 나타났다. 운동시간의 경우 운동을 전혀 하지 않던 부모가 운동을 하게 되면 자녀가 운동을 하게 될 승산이 2.4배($=e^{0.872}$)인 것으로 나타났다.

중학교 1학년 코호트의 경우 초등학교 4학년 코호트보다는 부모의 증가 효과가 자녀의 증가 효과에 미치는 영향이 다소 적은 것으로 나타났지만, 모든 변수에서 양의 관계가 있는 것으로 나타났다. 중학교 1학년 코호트에서도 자아존중감의 증가 폭이 분석 한 변수 중 가장 큰 것으로 나타났는데, 이를 통해 부모 자아존중감의 변화가 자녀 자아존중감의 변화에 많은 영향을 주고 있다고 해석할 수 있다.

패널 고정효과 모형에 의한 분석은 가구 내 부모의 변화에 대한 자녀의 변화를 의미하는 것이므로, 초등학교 4학년 코호트의 계수가 중학교 1학년 코호트의 계수보다 큰 것은 초등학교 4학년 코호트가 중학교 1학년 코호트보다 부모의 변화에 따른 영향을 더 많이 받기 때문인 것으로 추정된다.

34) 운동을 전혀 하지 않는 0시간 응답을 0, 1시간 이상의 응답을 1로 변환.

35) 로지스틱 패널 고정효과 모형에서는 종속변수의 값이 변화한 관측치들의 정보만 사용함. 즉, 제1차년도 조사에서 운동을 전혀 하지 않았다가 제2차년도 조사에서 운동을 하는 것으로 바뀐 패널과, 제1차년도 조사에서는 운동을 했었는데 제2차년도 조사에서는 운동을 전혀 하지 않는 것으로 바뀐 패널들만 분석에 이용함.

표 III-21 패널 고정효과(Fixed Effect) 모형 결과

분석 변수		전체	초4 코호트	중1 코호트
		$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)	$\hat{\beta}$ (SE)
주관적인 성향	삶의 만족도	.156** (.018)	.174** (.026)	.140** (.025)
	행복감	.282** (.020)	.320** (.029)	.240** (.028)
	건강상태 평가	.045** (.017)	.000 (.025)	.088** (.024)
개인적 특성	자아존중감	.359** (.019)	.424** (.027)	.291** (.026)
	그릿(Grit)	.237** (.019)	.230** (.028)	.245** (.025)
	창의적 성격			.110** (.021)
개인행동	스마트폰 의존도	0.327** (0.017)	0.385** (0.026)	0.280** (0.022)
	운동시간 [§]	.669** (.155)	.872** (.225)	.470* (.215)

주) *p<.05, **p<.01, 괄호 안은 표준오차, [§]운동시간은 로지스틱 패널 고정효과 모형의 결과



제4장 KCYPS 2018 제3차년도 조사

- 1. 조사 내용
- 2. 조사 준비
- 3. 실사 과정
- 4. 실사 관리
- 5. 제3차년도 실사 결과

1. 조사 내용

패널조사는 조사 특성 상 일관된 조사결과를 위해 매 조사 차수마다 동일한 조사 내용을 유지하는 것이 중요하다(하형석 외, 2019). 따라서 KCYPs 2018 제3차년도 조사는 KCYPs 2018 제1~2차년도 조사에서 사용되었던 문항들을 기본 모듈(Basic Module)로 하고 스페셜 모듈(Special Module)을 추가하여 조사를 진행하였다.

KCYPs 2018의 원패널은 2020년 현재 초등학교 6학년과 중학교 3학년이다. 또한 원패널의 형제자매는 초등학교 1학년부터 고등학교 3학년까지의 전 학령기 연령대를 포함한다. 패널들은 2020년 1학기 코로나19 확산으로 인해 온라인 개학과 등교 개학이 혼합된 학교생활을 하였다. 그리고 KCYPs 2018의 실사는 기본적으로 매년 1학기가 종료된 후 8월부터 11월까지로 추진된다. 따라서 기본 모듈의 조사 문항 중 학교생활과 관련한 문항의 수정이 필요하며, 2020년 1학기 학교생활과 관련한 문항을 수정하였다. 먼저 기상 시간과 취침 시간, 수면의 질을 묻는 질문에서 학교 가는 날(평일), 학교 가지 않는 날(주말)로 구분한 것을 다음과 같이 평일과 주말로만 구분하였다. 학교에 등교하고 있지 않은 패널들도 있기 때문에 질문의 혼선을 피하기 위함이다.

36) 제Ⅳ장은 하형석 연구위원, 이용해 전문연구원이 공동 작성하였음.

또한 지난 학기 학교생활 만족도를 묻는 문항은 패널조사 데이터의 일관성 확보를 위해 온라인 개학 생활과 등교 개학 생활을 포함하여 포괄적인 학교생활 만족도를 묻고, 특수 상황에 대한 만족도를 구분하기 위하여 각각 생활에 대한 만족도를 묻는 소문항을 다음과 같이 추가하였다.³⁷⁾ 보호자에 포함된 자녀의 학교생활 만족도 또한 동일하게 수정하였다.

기본 모듈[아동·청소년용 설문지(초등/중등)]

문 5 or 8) **지난 학기(2020년도 1학기)** 학교생활(온라인 개학, 등교 개학 포함)에 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 5-1 or 8-1) **지난 학기(2020년도 1학기)** 온라인 개학 생활에 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 5-2 or 8-2) **지난 학기(2020년도 1학기)** 등교 개학 생활에 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

37) 초등용 설문지의 문항번호는 5번이고, 중등용 설문지의 문항번호는 8번임.

기본 모듈[보호자용 설문지]

문 8) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 **지난 학기(2020년도 1학기)** 학교생활(온라인 개학, 등교 개학 포함)에 대해 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥
-------------	----------	---------	---------	------------	-------------

문 8-1) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 **지난 학기(2020년도 1학기)** 온라인 개학 생활에 대해 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥
-------------	----------	---------	---------	------------	-------------

문 8-2) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 **지난 학기(2020년도 1학기)** 등교 개학 생활에 대해 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥
-------------	----------	---------	---------	------------	-------------

스페셜 모듈은 매년 반복적으로 조사할 필요는 없지만 아동·청소년의 성장과 발달을 추가적으로 파악할 필요가 있거나, 성장과 발달에 영향을 줄 수 있는 사회·경제적 이슈 및 정책현안과 관련된 문항들을 의미한다. 스페셜 모듈로 인해 기본 모듈을 포함한 조사 응답시간이 길어지면 이 또한 조사 결과의 비표본 오차 증가의 원인일 수 있다. 따라서 스페셜 모듈의 문항은 아동·청소년의 본조사 응답시간을 고려할 뿐 아니라 비정기적 주기로 조사하여 패널조사의 특징을 극대화할 예정이다.

KCYPS 2018 제3차년도 조사에서 새롭게 시작되는 스페셜 모듈 구성은 당초 KCYPS 2018 설계 당시 예비조사에 사용되었던 문항들 중 아동·청소년 성장

및 발달과 관련된 문항으로 구성할 계획이었다. 그러나 2020년 초부터 외부요인(코로나19)의 영향으로 우리 일상생활이 크게 바뀌게 되었다. 따라서 아동·청소년들의 감염병 등 재난에 대한 안전 의식을 측정하기에는 올해가 가장 시의성이 높다고 판단하였고, 아동·청소년의 성장과 발달에 영향을 줄 수 있는 사회·경제적 이슈라는 스페셜 모듈의 정의에 따라 제3차년도 조사의 스페셜 모듈의 구성은 아동·청소년들의 재난 안전 의식을 측정하는 것으로 결정하였으며 전문가 자문회의를 통해 문항을 확정하였다.

「재난 및 안전관리 기본법」(법률 제17383호)에 따르면 재난은 크게 자연재난³⁸⁾과 사회재난³⁹⁾으로 구분된다. 따라서 스페셜 모듈에서도 재난을 자연재난과 사회재난으로 구분하여 안전 의식을 측정하는 것으로 결정하고 각 정의에 포함되는 재난 내용을 살펴보았다. 국립재난안전연구원에서 제공하는 재난지식에 따르면, 자연재난의 종류에는 태풍, 폭풍해일, 지진해일, 조수, 급경사지 재해, 황사, 산불, 한파, 폭염, 화산폭발, 지진이 있고, 사회재난에는 감염병 유행, 가축전염병 유행, 화학·생물테러, 교통수송, 건축물붕괴, 에너지 기반시설 파괴, 정보통신 기반시설 파괴, 보건의료 시설파괴, 폐기물처리시설 파괴, 용수 기반시설 파괴, 화재, 폭발 사고, 가스사고, 방사능사고, 교통사고, 환경오염사고가 있다.

38) 법률(제3조제1호가목)에서 자연재난은 태풍, 홍수, 호우(豪雨), 강풍, 풍랑, 해일(海溢), 대설, 한파, 낙뢰, 가뭄, 폭염, 지진, 황사(黃砂), 조류(藻類) 대발생, 조수(潮水), 화산활동, 소행성·유성체 등 자연우주물체의 추락·충돌, 그 밖에 이에 준하는 자연현상으로 인하여 발생하는 재해로 정의됨.

39) 법률(제3조제1호나목)에서 사회재난은 화재·붕괴·폭발·교통사고(항공사고 및 해상사고를 포함한다)·화생방사고·환경오염사고 등으로 인하여 발생하는 대통령령으로 정하는 규모 이상의 피해와 국가핵심기반의 마비, 「감염병의 예방 및 관리에 관한 법률」에 따른 감염병 또는 「가축전염병예방법」에 따른 가축전염병의 확산, 「미세먼지 저감 및 관리에 관한 특별법」에 따른 미세먼지 등으로 인한 피해로 정의됨.

표 IV-1 자연재난 종류

자연재난	설명
태풍	저위도 지방의 따뜻한 공기가 바다로부터 수증기를 공급받으면서 강한 바람과 많은 비를 동반하며 고위도로 이동하는 기상 현상
폭풍해일	천문조, 태풍, 폭풍, 저기압 등의 복합적인 영향으로 해수면이 상승하여 인명 및 재산 피해를 유발하는 재해
지진해일	해저에서 화산폭발, 지진, 지반의 함몰 등의 지각변동, 빙하의 붕괴, 핵실험에 의해 발생한 지진해일로 해수면이 상승, 육지로 유입되어 인명 및 재산 피해를 유발하는 재해
조수	연안이나 하구에서 조석 즉, 기조력의 영향을 받는 현상인 조수와 집중호우 및 태풍 등과 연계하여 해수면이 상승할 때 내륙지방에 범람 피해를 유발하는 재해
급경사지 재해	급경사지 붕괴는 다량의 암석이나 쇄설물질, 토사 등 지표상의 지반재료가 경사면을 따라 아래로 이동하는 현상으로, 태풍 및 장마철에 주로 발생되며 산림이나 경지·가옥·인명에 피해를 주는 것을 말함
황사	중국과 몽골의 사막 등 황사발원지에서 발생한 모래먼지의 유입으로 인해 국민 건강 및 재산피해를 유발하는 재해
산불	번개와 같은 자연적인 요소나 담뱃불과 같은 인위적 요인들에 의해 산에서 발생하는 화재로 인명 및 재산피해를 유발하는 재해
한파	일정 기준 이하의 기온하강으로 인해 인명 및 재산 피해를 유발하는 재해
폭염	폭염은 일정 기준 이상의 기온상승으로 인해 인명 및 재산 피해를 유발하는 재해
화산폭발	지하 깊은 곳에서 생성된 용암, 즉 마그마가 벌어진 지각의 틈을 통하여 지표 밖으로 분출되는 현상으로 용암, 화산쇄설물, 이류, 암설류 및 화산가스, 화산재 확산으로 인해 인명 및 재산 피해를 유발하는 재해
지진	지진은 해일·산사태·화재·수도 및 가스, 전기 등 공공인프라 마비·시설파괴 및 인명피해·국가경제 타격 등 여러 가지 복합적 피해를 초래

표 IV-2 사회재난 종류

사회재난	설명
감염병 유행	세균, 바이러스, 진균, 기생충과 같은 병원체에 의해 감염되어 발병 및 유행하는 질환으로서 감염병의 예방 및 관리에 관한 법률 제2조에 따른 감염병의 확산으로 인명 피해를 유발하는 재난
가축전염병 유행	세균, 바이러스, 진균, 기생충과 같은 병원체에 의해 감염되어 발병 및 유행하는 전염성 가축질병으로서 가축전염병 예방법 제2조 2항에 따른 전염병의 확산으로 가축피해를 유발하는 재난
화학·생물테러	화학·생물테러는 사회붕괴를 의도하고 독가스 등의 화학물질 또는 바이러스, 세균, 곰팡이 등의 병원균을 사용하여 살상을 하거나, 사람 혹은 동·식물에 질병을 일으키는 것을 목적으로 하는 행위 등으로 인명 및 재산피해를 유발하는 재난
교통수송	도로, 교량, 터널, 고가도로, 지하도, 제방·댐, 철도, 해상교통시설, 공항시설 등 유형별 사고로 인명 및 재산피해를 유발하는 재난
건축물붕괴	불특정 다수가 이용하는 다중이용 시설물(체육관, 종교시설, 백화점, 목욕탕, 16층 이상의 대형건물)이나 집단거주용 시설물(고층 아파트, 다세대주택, 빌라 등)의 붕괴나 파괴 등으로 인한 사고로 인명 및 재산피해를 유발하는 재난
에너지 기반시설 파괴	발전소 및 변전시설과 같은 에너지 기반 시설 등의 교란 및 파괴로 인해 가정 및 각종 산업시설에 전력의 공급이 마비되는 사고로 인명 및 재산피해를 유발하는 재난
정보통신 기반시설 파괴	발전소 및 변전시설과 같은 에너지 기반 시설 등의 교란 및 파괴로 인해 가정 및 각종 산업시설에 전력의 공급이 마비되는 사고로 인명 및 재산피해를 유발하는 재난
보건의료 시설파괴	예방 체계에 취약한 병원균의 급속한 전파나 이를 통제할 수 있는 보건 의료 시설의 운영이 중단될 경우 야기되는 사고로 인명 및 재산피해를 유발하는 재난
폐기물처리 시설 파괴	고형쓰레기소각장, 폐차처리장, 병원적축물처리시설, 건자재처리장 등의 시설물들이 정상적인 처리업무를 못하여 발생하는 사고로 인명 및 재산피해를 유발하는 재난
용수 기반시설 파괴	취수시설, 취수펌프, 정수시설, 각종 상수도관이나 기타 상수도시설 등의 파괴로 인해 용수공급에 차질을 빚게 되는 사고로 인명 및 재산피해를 유발하는 재난
화재	낙뢰, 누전, 가스폭발, 붕괴, 테러 등 다양한 요인에 의해 발생하는 발화 사고로 인명 및 재산피해를 유발하는 재난
폭발사고	취급부주의 등으로 인한 폭발물의 폭발로 인명 및 재산피해를 유발하는 재난

사회재난	설명
가스사고	가스 누출이나 폭발로 인해 발생하는 중독·화재·폭파사고 등으로 인명 및 재산피해를 유발하는 재난
방사능사고	방사능 물질의 보관·사용·운반·처리 과정이나 방사성폐기물의 저장·처리·관리 과정에서 방사능물질 취급기관(원자력발전소, 병원, 관련 연구소 등)의 관리 부주의 또는 자연재해·사고·테러 등에 의한 원자력시설의 파괴 등으로 인해 발생하는 방사능 누출·피폭 사고로 인명 및 재산피해를 유발하는 재난
교통사고	도로교통사고, 철도사고, 해상사고, 항공사고 등 유형별 대형사고로 인명 및 재산피해를 유발하는 재난(단순 교통사고 제외)
환경오염사고	사고 또는 취급 부주의로 인한 기름, 산업폐기물 등과 같은 유독성 물질의 누출사고, 또는, 유해물질의 장기간 노출에 따른 급·만성 중독, 세대 간 축적 등 생태계 교란 및 파괴로 인명 및 재산피해를 유발하는 재난

자연재난과 사회재난 모두 법률과 국립재난안전연구원에서 정의한 내용 각각의 안전 의식에 대해 조사하면 좋지만, 스페셜 모듈의 조사 응답시간과 용어의 난이도, 우리나라 아동·청소년과 크게 관련이 없을 것 같고 빈번하게 발생하지 않는 재난(예: 화산활동, 소행성·유성체 등 자연우주물체의 추락·충돌, 화학·생물테러, 기반시설 파괴 등) 등을 고려하여 자연재난과 사회재난에 포함할 항목들을 구성하였다.

자연재난으로 구성한 재난 유형은 (1) 폭염·한파, (2) 풍수해(태풍, 홍수, 호우, 해일 등), (3) 지진, (4) 황사, (5) 산불, (6) 화산폭발이고, 사회재난으로 구성한 재난 유형은 (7) 감염병 유행(코로나19 등), (8) 건축물 붕괴(건물, 도로, 기반시설 등), (9) 화재 및 폭발사고, (10) 교통사고(항공사고, 해상사고 포함), (11) 환경오염 사고(유해물질 유출 등), (12) 미세먼지이다.

스페셜 모듈[아동·청소년용 설문지(초등/중등), 보호자용 설문지]

문 1) 우리 사회와 본인이 다음의 재난으로부터 얼마나 안전하다고 느끼십니까?

분야		우리 사회				본인			
		매우 안전 하지 않다	안전 하지 않다	안전 하다	매우 안전 하다	매우 안전 하지 않다	안전 하지 않다	안전 하다	매우 안전 하다
자연 재 난	1) 폭염·한파	①	②	③	④	①	②	③	④
	2) 풍수해 (태풍, 홍수, 호우, 해일 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
	3) 지진	①	②	③	④	①	②	③	④
	4) 황사	①	②	③	④	①	②	③	④
	5) 산불	①	②	③	④	①	②	③	④
	6) 화산폭발	①	②	③	④	①	②	③	④
사 회 재 난	7) 감염병 유행	①	②	③	④	①	②	③	④
	8) 건축물 붕괴 (건물, 도로, 기반시설 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
	9) 화재 및 폭발사고	①	②	③	④	①	②	③	④
	10) 교통사고 (항공사고, 해상사고 포함)	①	②	③	④	①	②	③	④
	11) 환경오염사고 (유해물질 유출 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
	12) 미세먼지	①	②	③	④	①	②	③	④

문 2) 우리 사회가 안전을 최우선적으로 중시한다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

문 3) 귀하는 일상생활을 할 때 안전을 최우선적으로 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

문 4) 다음의 재난발생 시의 행동요령을 얼마나 알고 계십니까?

분야		전혀 모른다	잘 모른다	조금 알고 있다	매우 잘 알고 있다
자연재난	1) 폭염·한파	①	②	③	④
	2) 풍수해 (태풍, 홍수, 호우, 해일 등)	①	②	③	④
	3) 지진	①	②	③	④
	4) 황사	①	②	③	④
	5) 산불	①	②	③	④
	6) 화산폭발	①	②	③	④
사회재난	7) 감염병 유행	①	②	③	④
	8) 건축물 붕괴 (건물, 도로, 기반시설 등)	①	②	③	④
	9) 화재 및 폭발사고	①	②	③	④
	10) 교통사고 (항공사고, 해상사고 포함)	①	②	③	④
	11) 환경오염사고 (유해물질 유출 등)	①	②	③	④
	12) 미세먼지	①	②	③	④

재난 안전 의식의 영역은 재난 안전과 관련한 체감을 측정하는 안전 체감도 영역과 재난 안전에 대한 인식, 안전 행동요령 인식을 측정하는 안전 인식도 영역의 크게 2가지 영역으로 구분하였다. 이러한 구분은 행정안전부의 국민 안전 의식 조사를 참조하였다. 재난 안전 체감도 영역에서는 앞서 정의한 자연재난과 사회재난 각각의 재난 유형들에 대해 우리 사회가 얼마나 안전하다고 생각하는지에 대한 문항과 각각의 재난 유형들에 대해 본인이 느끼는 안전 체감도를 측정하는 문항으로 구성하였다. 재난 안전 인식도 영역에서는 우리 사회와 본인을 나눠 안전에 대한 인식을 측정하는 문항을 구성하였고, 자연재난과 사회재난의 유형들에 대해 재난 안전 행동요령을 얼마나 알고 있는지 행동요령 인식을 측정하는 문항을 구성하였다.

KCYPS 2018 제3차년도 변경문항의 세부내역⁴⁰⁾은 다음과 같다.

표 IV-3 KCYPS 2018 제3차년도 변경문항 세부내역

용도	구분	제2차년도(변경 전)	제3차년도(변경 후)																																				
아동· 청소년	수정	문 1) 지난 학기(2019년 1학기) 중 하루를 어떻게 보냈는지에 대한 질문입니다. 각 항목별로 응답해 주십시오. ※ 24시간 단위로 응답. 예: 밤 10시 30분 → (22) 시 (30) 분, 낮 12시 → (0) 시 (0) 분 새벽 1시 30분 → (1) 시 (30) 분, 낮 12시 → (12) 시 (0) 분 <table><tr><th>항목</th><th>1a) 학교 가는 날 (월~금)</th><th>1b) 학교 가지 않는 날 (주말, 공휴일)</th></tr><tr><td>1-1) 기상 (평균적으로 일어나는 시간)</td><td>____시 ____분</td><td>____시 ____분</td></tr><tr><td>1-2) 취침 (평균적으로 잠드는 시간)</td><td>____시 ____분</td><td>____시 ____분</td></tr><tr><td rowspan="4">1-3) 평소 잠을 잘 잤니까?</td><td>① 매우 못 잤다</td><td>① 매우 못 잤다</td></tr><tr><td>② 못 자는 편이다</td><td>② 못 자는 편이다</td></tr><tr><td>③ 잘 자는 편이다</td><td>③ 잘 자는 편이다</td></tr><tr><td>④ 매우 잘 잤다</td><td>④ 매우 잘 잤다</td></tr></table>	항목	1a) 학교 가는 날 (월~금)	1b) 학교 가지 않는 날 (주말, 공휴일)	1-1) 기상 (평균적으로 일어나는 시간)	____시 ____분	____시 ____분	1-2) 취침 (평균적으로 잠드는 시간)	____시 ____분	____시 ____분	1-3) 평소 잠을 잘 잤니까?	① 매우 못 잤다	① 매우 못 잤다	② 못 자는 편이다	② 못 자는 편이다	③ 잘 자는 편이다	③ 잘 자는 편이다	④ 매우 잘 잤다	④ 매우 잘 잤다	문 1) 지난 학기(2020년 1학기) 중 하루를 어떻게 보냈는지에 대한 질문입니다. 각 항목별로 응답해 주십시오. ※ 24시간 단위로 응답. 예: 밤 10시 30분 → (22) 시 (30) 분, 낮 12시 → (0) 시 (0) 분 새벽 1시 30분 → (1) 시 (30) 분, 낮 12시 → (12) 시 (0) 분 <table><tr><th>항목</th><th>1a) 평일</th><th>1b) 주말</th></tr><tr><td>1-1) 기상 (평균적으로 일어나는 시간)</td><td>____시 ____분</td><td>____시 ____분</td></tr><tr><td>1-2) 취침 (평균적으로 잠드는 시간)</td><td>____시 ____분</td><td>____시 ____분</td></tr><tr><td rowspan="4">1-3) 평소 잠을 잘 잤니까?</td><td>① 매우 못 잤다</td><td>① 매우 못 잤다</td></tr><tr><td>② 못 자는 편이다</td><td>② 못 자는 편이다</td></tr><tr><td>③ 잘 자는 편이다</td><td>③ 잘 자는 편이다</td></tr><tr><td>④ 매우 잘 잤다</td><td>④ 매우 잘 잤다</td></tr></table>	항목	1a) 평일	1b) 주말	1-1) 기상 (평균적으로 일어나는 시간)	____시 ____분	____시 ____분	1-2) 취침 (평균적으로 잠드는 시간)	____시 ____분	____시 ____분	1-3) 평소 잠을 잘 잤니까?	① 매우 못 잤다	① 매우 못 잤다	② 못 자는 편이다	② 못 자는 편이다	③ 잘 자는 편이다	③ 잘 자는 편이다	④ 매우 잘 잤다	④ 매우 잘 잤다
		항목	1a) 학교 가는 날 (월~금)	1b) 학교 가지 않는 날 (주말, 공휴일)																																			
		1-1) 기상 (평균적으로 일어나는 시간)	____시 ____분	____시 ____분																																			
1-2) 취침 (평균적으로 잠드는 시간)	____시 ____분	____시 ____분																																					
1-3) 평소 잠을 잘 잤니까?	① 매우 못 잤다	① 매우 못 잤다																																					
	② 못 자는 편이다	② 못 자는 편이다																																					
	③ 잘 자는 편이다	③ 잘 자는 편이다																																					
	④ 매우 잘 잤다	④ 매우 잘 잤다																																					
항목	1a) 평일	1b) 주말																																					
1-1) 기상 (평균적으로 일어나는 시간)	____시 ____분	____시 ____분																																					
1-2) 취침 (평균적으로 잠드는 시간)	____시 ____분	____시 ____분																																					
1-3) 평소 잠을 잘 잤니까?	① 매우 못 잤다	① 매우 못 잤다																																					
	② 못 자는 편이다	② 못 자는 편이다																																					
	③ 잘 자는 편이다	③ 잘 자는 편이다																																					
	④ 매우 잘 잤다	④ 매우 잘 잤다																																					

40) 신규 스페셜 모듈 문항의 초등용 설문지 문항번호는 23번~26번, 중등용 설문지 문항번호는 33번~36번, 보호자 설문지 문항번호는 25~28번으로 구성됨.

용도	구분	제2차년도(변경 전)	제3차년도(변경 후)																																																																					
아동·청소년	수정	문 5 or 8) 지난 학기(2019년도 1학기) 학교생활에 얼마나 만족하십니까? 매우 불만족 ① 불만족 ② 보통 ③ 만족 ④ 매우 만족 ⑤ 잘 모르겠음 ⑥	문 5 or 8) 지난 학기(2020년도 1학기) 학교생활(온라인 개학, 등교 개학 포함)에 얼마나 만족하십니까? 매우 불만족 ① 불만족 ② 보통 ③ 만족 ④ 매우 만족 ⑤ 잘 모르겠음 ⑥ 문 5-1 or 8-1) 지난 학기(2020년도 1학기) 온라인 개학 생활에 얼마나 만족하십니까? 매우 불만족 ① 불만족 ② 보통 ③ 만족 ④ 매우 만족 ⑤ 잘 모르겠음 ⑥ 문 5-2 or 8-2) 지난 학기(2020년도 1학기) 등교 개학 생활에 얼마나 만족하십니까? 매우 불만족 ① 불만족 ② 보통 ③ 만족 ④ 매우 만족 ⑤ 잘 모르겠음 ⑥																																																																					
	보호자 수정	문 8) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 지난 학기(2019년도 1학기) 학교생활에 대해 얼마나 만족하십니까? 매우 불만족 ① 불만족 ② 보통 ③ 만족 ④ 매우 만족 ⑤ 잘 모르겠음 ⑥	문 8) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 지난 학기(2020년도 1학기) 학교생활(온라인 개학, 등교 개학 포함)에 대해 얼마나 만족하십니까? 매우 불만족 ① 불만족 ② 보통 ③ 만족 ④ 매우 만족 ⑤ 잘 모르겠음 ⑥ 문 8-1) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 지난 학기(2020년도 1학기) 온라인 개학 생활에 대해 얼마나 만족하십니까? 매우 불만족 ① 불만족 ② 보통 ③ 만족 ④ 매우 만족 ⑤ 잘 모르겠음 ⑥ 문 8-2) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 지난 학기(2020년도 1학기) 등교 개학 생활에 대해 얼마나 만족하십니까? 매우 불만족 ① 불만족 ② 보통 ③ 만족 ④ 매우 만족 ⑤ 잘 모르겠음 ⑥																																																																					
아동·청소년 / 보호자	신규	-	문 23 or 33) 우리 사회와 본인에 다음의 재난으로부터 얼마나 안전하다고 느끼십니까? <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">분야</th><th colspan="2">우리 사회</th><th colspan="2">본인</th></tr> <tr> <th>매우 안전하지 않다</th><th>안전하다</th><th>매우 안전하지 않다</th><th>매우 안전하다</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1) 폭염·한파</td><td>①</td><td>② ③ ④</td><td>①</td><td>② ③ ④</td></tr> <tr> <td>2) 풍수해 (태풍, 홍수, 호우, 해일 등)</td><td>①</td><td>② ③ ④</td><td>①</td><td>② ③ ④</td></tr> <tr> <td>3) 지진</td><td>①</td><td>② ③ ④</td><td>①</td><td>② ③ ④</td></tr> <tr> <td>4) 화재</td><td>①</td><td>② ③ ④</td><td>①</td><td>② ③ ④</td></tr> <tr> <td>5) 산불</td><td>①</td><td>② ③ ④</td><td>①</td><td>② ③ ④</td></tr> <tr> <td>6) 화산폭발</td><td>①</td><td>② ③ ④</td><td>①</td><td>② ③ ④</td></tr> <tr> <td>7) 감염병 유행</td><td>①</td><td>② ③ ④</td><td>①</td><td>② ③ ④</td></tr> <tr> <td>8) 건축물 붕괴 (건물, 도로, 기반시설 등)</td><td>①</td><td>② ③ ④</td><td>①</td><td>② ③ ④</td></tr> <tr> <td>9) 화재 및 폭발사고</td><td>①</td><td>② ③ ④</td><td>①</td><td>② ③ ④</td></tr> <tr> <td>10) 교통사고 (항공사고, 해상사고 포함)</td><td>①</td><td>② ③ ④</td><td>①</td><td>② ③ ④</td></tr> <tr> <td>11) 환경오염사고 (유해물질 유출 등)</td><td>①</td><td>② ③ ④</td><td>①</td><td>② ③ ④</td></tr> <tr> <td>12) 미세먼지</td><td>①</td><td>② ③ ④</td><td>①</td><td>② ③ ④</td></tr> </tbody> </table>	분야	우리 사회		본인		매우 안전하지 않다	안전하다	매우 안전하지 않다	매우 안전하다	1) 폭염·한파	①	② ③ ④	①	② ③ ④	2) 풍수해 (태풍, 홍수, 호우, 해일 등)	①	② ③ ④	①	② ③ ④	3) 지진	①	② ③ ④	①	② ③ ④	4) 화재	①	② ③ ④	①	② ③ ④	5) 산불	①	② ③ ④	①	② ③ ④	6) 화산폭발	①	② ③ ④	①	② ③ ④	7) 감염병 유행	①	② ③ ④	①	② ③ ④	8) 건축물 붕괴 (건물, 도로, 기반시설 등)	①	② ③ ④	①	② ③ ④	9) 화재 및 폭발사고	①	② ③ ④	①	② ③ ④	10) 교통사고 (항공사고, 해상사고 포함)	①	② ③ ④	①	② ③ ④	11) 환경오염사고 (유해물질 유출 등)	①	② ③ ④	①	② ③ ④	12) 미세먼지	①	② ③ ④	①	② ③ ④
분야	우리 사회		본인																																																																					
	매우 안전하지 않다	안전하다	매우 안전하지 않다	매우 안전하다																																																																				
1) 폭염·한파	①	② ③ ④	①	② ③ ④																																																																				
2) 풍수해 (태풍, 홍수, 호우, 해일 등)	①	② ③ ④	①	② ③ ④																																																																				
3) 지진	①	② ③ ④	①	② ③ ④																																																																				
4) 화재	①	② ③ ④	①	② ③ ④																																																																				
5) 산불	①	② ③ ④	①	② ③ ④																																																																				
6) 화산폭발	①	② ③ ④	①	② ③ ④																																																																				
7) 감염병 유행	①	② ③ ④	①	② ③ ④																																																																				
8) 건축물 붕괴 (건물, 도로, 기반시설 등)	①	② ③ ④	①	② ③ ④																																																																				
9) 화재 및 폭발사고	①	② ③ ④	①	② ③ ④																																																																				
10) 교통사고 (항공사고, 해상사고 포함)	①	② ③ ④	①	② ③ ④																																																																				
11) 환경오염사고 (유해물질 유출 등)	①	② ③ ④	①	② ③ ④																																																																				
12) 미세먼지	①	② ③ ④	①	② ③ ④																																																																				
아동·청소년 / 보호자	신규	-	문 24 or 34) 우리 사회가 안전을 최우선적으로 중시한다고 생각하십니까? ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다																																																																					
아동·청소년 / 보호자	신규	-	문 25 or 35) 귀하는 일상생활을 할 때 안전을 최우선적으로 생각하십니까? ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다																																																																					

용도	구분	제2차년도(변경 전)	제3차년도(변경 후)																																																														
아동· 청소년 /보호자	신규	-	문 26 or 36) 다음의 재난발생 시의 행동요령 을 얼마나 알고 계십니까?																																																														
			<table><thead><tr><th>분야</th><th>전혀 모른다</th><th>잘 모른다</th><th>조금 알고 있다</th><th>매우 잘 알고 있다</th></tr></thead><tbody><tr><td>1) 폭염·한파</td><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>2) 풍수해 (태풍, 홍수, 호우, 해일 등)</td><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>3) 지진</td><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>4) 화재</td><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>5) 산병</td><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>6) 화산폭발</td><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>7) 감염병 유행</td><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>8) 건축물 붕괴 (건물, 도로, 기반시설 등)</td><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>9) 화재 및 폭발사고</td><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>10) 교통사고 (항공사고, 해상사고 포함)</td><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>11) 환경오염사고 (유해물질 유출 등)</td><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr><tr><td>12) 미제언지</td><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td></tr></tbody></table>	분야	전혀 모른다	잘 모른다	조금 알고 있다	매우 잘 알고 있다	1) 폭염·한파	①	②	③	④	2) 풍수해 (태풍, 홍수, 호우, 해일 등)	①	②	③	④	3) 지진	①	②	③	④	4) 화재	①	②	③	④	5) 산병	①	②	③	④	6) 화산폭발	①	②	③	④	7) 감염병 유행	①	②	③	④	8) 건축물 붕괴 (건물, 도로, 기반시설 등)	①	②	③	④	9) 화재 및 폭발사고	①	②	③	④	10) 교통사고 (항공사고, 해상사고 포함)	①	②	③	④	11) 환경오염사고 (유해물질 유출 등)	①	②	③	④	12) 미제언지	①
분야	전혀 모른다	잘 모른다	조금 알고 있다	매우 잘 알고 있다																																																													
1) 폭염·한파	①	②	③	④																																																													
2) 풍수해 (태풍, 홍수, 호우, 해일 등)	①	②	③	④																																																													
3) 지진	①	②	③	④																																																													
4) 화재	①	②	③	④																																																													
5) 산병	①	②	③	④																																																													
6) 화산폭발	①	②	③	④																																																													
7) 감염병 유행	①	②	③	④																																																													
8) 건축물 붕괴 (건물, 도로, 기반시설 등)	①	②	③	④																																																													
9) 화재 및 폭발사고	①	②	③	④																																																													
10) 교통사고 (항공사고, 해상사고 포함)	①	②	③	④																																																													
11) 환경오염사고 (유해물질 유출 등)	①	②	③	④																																																													
12) 미제언지	①	②	③	④																																																													

KCYPS 2018 제3차년도 조사는 크게 기본 모듈(Basic Module)과 스페셜 모듈(Special Module)로 구성된다. 아동·청소년용 기본 모듈은 개인발달과 발달환경 2개의 대영역으로 구성되며, 개인발달 대영역에는 생활시간, 지적발달, 진로, 사회/정서/역량발달, 비행, 신체발달의 6개의 중영역, 발달환경 대영역에는 매체, 활동/문화환경, 학교, 가정의 4개의 중영역으로 구성된다. 개인발달 대영역에는 총 16개의 소영역이 포함되어 있고, 발달환경 대영역에는 총 10개의 소영역이 포함되어 있다. 스페셜 모듈은 재난 안전 의식으로 구성하였고, 안전 체감도와 안전 인식도의 하위 영역을 포함하였다.

아동·청소년용 설문지는 초등용과 중등용의 2가지로 구성되어있는데, 학령기에 따른 차이를 고려하여 조사 항목 중 학업 무기력, 소영역의 진로계획과 창의성, 중영역의 비행과 활동/문화 환경은 초등용에서 제외하였다.

표 IV-4 KCYPS 2018 제3차년도 아동·청소년 조사 영역 및 항목

●: 포함, ○: 포함 안 됨, ①: 부분 포함

모듈	조사 영역			조사 항목	초등	중등
	대	중	소			
기본	개인 발달	생활시간	하루일과	수면시간(취침/기상)과 질, 부모님 대화 시간, 학습시간, 여가시간	●	●
		지적발달	학업성취	전 교과 성취도의 주관적 평가, 학업성취 만족도	●	●
			학업태도	학업 열의, 학업 무기력	①	●
		진로	진로계획	장래희망 교육수준, 장래직업 결정여부	○	●
			진로관	진로 관련 대화상대/빈도	●	●
		사회/정서/역량발달	만족도	삶의 만족도	●	●
			행복	행복감	●	●
			자아인식	자아존중감	●	●
			정서문제	주의집중, 공격성, 신체증상, 사회적 위축, 우울	●	●
			협동의식	협동심	●	●
			창의성	창의적 성격	○	●
			끈기	그릿(Grit)	●	●
		비행	비행 I	현실비행(비행경험 유무 및 빈도)	○	●
			비행 II	사이버비행(비행경험 유무 및 빈도)	○	●
		신체발달	건강	건강상태 평가, 운동시간, 아침식사 횟수	●	●
			신체	키, 몸무게, 몸정/초경 시작 시기	①	●
	발달 환경	매체	스마트폰	사용여부, 사용 목적별 빈도, 의존도	●	●
			청소년 활동	연간 참여 횟수 및 만족도	○	●
		활동/문화 환경	동아리 활동	연간 참여 횟수 및 만족도	○	●
			팬덤 활동	선호 연예인/운동선수 유무, 팬덤 활동 빈도	○	●
			학교생활	학교생활 만족도	●	●
		학교	친구	친구관계	●	●
			교사	교사관계	●	●
		가정	부모관계	부모님과 함께 보내는 시간	●	●
			형제자매	형제자매 수, 형제자매와 함께 보내는 시간	●	●
			양육태도	따스함, 거부, 자율성지지, 강요, 구조제 공, 비밀관성	●	●
스페셜 모듈	재난 안전 의식	안전 체감도	자연재난/사회재난 안전 체감도		●	●
		안전 인식도	안전 인식도, 재난 안전 행동요령 인식도		●	●

보호자용 기본 모듈은 아동·청소년 발달 배경과 보호자 개인 2개의 대영역으로 구성되며, 독립영역인 배경변인 있다. 아동·청소년 발달 배경 대영역에는 가정, 교육의 2개의 중영역, 보호자 개인 대영역에는 사회/정서/역량, 매체, 신체의 3개의 중영역으로 구성된다. 배경변인 영역은 패널들의 기본적인 정보 파악이 목적으로 하위영역을 구분하지 않았다. 스페셜 모듈의 구성은 앞서 언급한 아동·청소년 용의 구성과 동일하다.

표 IV-5 KCYPS 2018 제3차년도 보호자 조사 영역 및 항목

모듈	조사 영역			조사 항목
	대	중	소	
기본	아동·청소년 발달 배경	가정	구성원	가구 구성원
			구성원 역할	조사대상(자녀)에 대한 역할별 구성원
			보호자 관점	조사대상(자녀)의 학업성취 정도, 학교 성적 만족도, 학교생활 만족도, 희망 교육 수준에 대한 의견
			자녀관계	자녀와 함께 보내는 시간(평일/주말)
		교육	사교육	조사대상(자녀)의 사교육 유무, 사교육 받은/받지 않은 이유, 월평균 교육비
	보호자 개인	사회/정서/역량	만족도	삶의 만족도
			행복	행복감
			자아인식	자아존중감
			창의성	창의적 성격
			끈기	그릿(Grit)
		매체	스마트폰	사용여부, 사용 목적별 빈도, 의존도
		신체	건강	건강상태 평가, 운동시간, 아침식사 횟수
			신체	키, 몸무게
		배경변인		출생지(자녀와 보호자), 최종학력, 근로여부, 직업, 월평균 가구소득, 가정의 경제수준
스페셜	재난 안전 의식	안전 체감도	자연재난/사회재난 안전 체감도	
		안전 인식도	안전 인식도, 재난 안전 행동요령 인식도	

2. 조사 준비⁴¹⁾

1) 실사 수행기관 선정

KCYPS는 청소년의 성장과 발달의 변화를 종합적으로 파악할 수 있는 패널데이터 구축을 목적으로 한다. 패널조사의 특성 상 동일한 표본을 장기간 반복하는 추적조사가 이루어져야 하지만 최근 ‘코로나19’ 사태로 인하여 사회적/생활 속 거리를 두고 있다는 점을 고려할 때 다양한 방안들을 강구해야 한다.

KCYPS 2018 제3차년도 조사의 실사 업체 선정은 동년 3월에 외부 조사업체 선정을 위한 공모 절차로 진행되었다. 입찰 참가 자격은 최근 3년간 단위계약건으로 1억 원 이상의 면접조사 경험을 보유한 전문조사기관, 정부부처 조사 유경험 기관으로 전문면접원을 활용하여 조사수행이 가능한 기관이다.

조사업체 선정의 공정한 평가를 위해 5명의 외부위원으로 구성된 평가위원회를 구성하여 5가지의 심사기준(기술평가 항목: 제안서 현황, 사업이해도, 사업수행부문, 사업관리부문, 기타사항)에 따라 심사가 진행되었다. 심사 결과, 제1기 KYPS 2003과 제2기 KCYPS 2010, 제3기 KCYPS 2018 제1~2차년도 조사를 수행했던 칸타 퍼블릭(KANTAR PUBLIC)이 제3차년도 조사 실사 수행기관으로 최종 선정되었다.

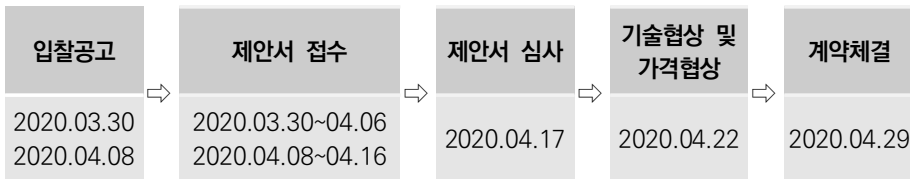


그림 IV-1. 실사 수행기관 선정 절차

41) 제10차년도 사업보고서(하형석 외, 2019, pp. 52-59)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

2) 실사 준비 과정

(1) TAPI 프로그램의 구축

KCYPS 2018 제3차년도 조사는 제1~2차년도 조사와 같이 TAPI 방식으로 조사를 진행한다. 이에 TAPI조사 수행을 위한 설문지 프로그래밍과 더불어 실사 진행 상황 관리를 위한 시스템은 2020년 6월에 구축하였다. TAPI 시스템 개발과정은 일차적으로 설문지를 프로그래밍 한 후 연구진과 실사팀이 각 문항 간 로직 등을 계속적으로 테스트하여 설문문항의 논리 및 발견되는 오류를 수정하고, 응답자의 응답 편의성 등을 고려하여 설문 방식 등을 조정한 후, 파일럿 테스트를 통해 개선사항을 최종 점검 및 반영하여 TAPI 프로그램을 확정하였다.

특히 생년/월, 성별, 학력, 가구 소득 등 배경변인과 같은 종단 데이터의 경우, TAPI 화면에 제1~2차년도 종단 응답데이터를 함께 제시하여 실사현장에서 확인할 수 있도록 시스템을 구축하였다.

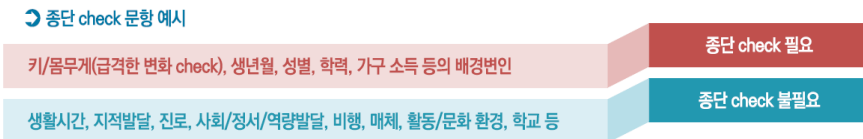
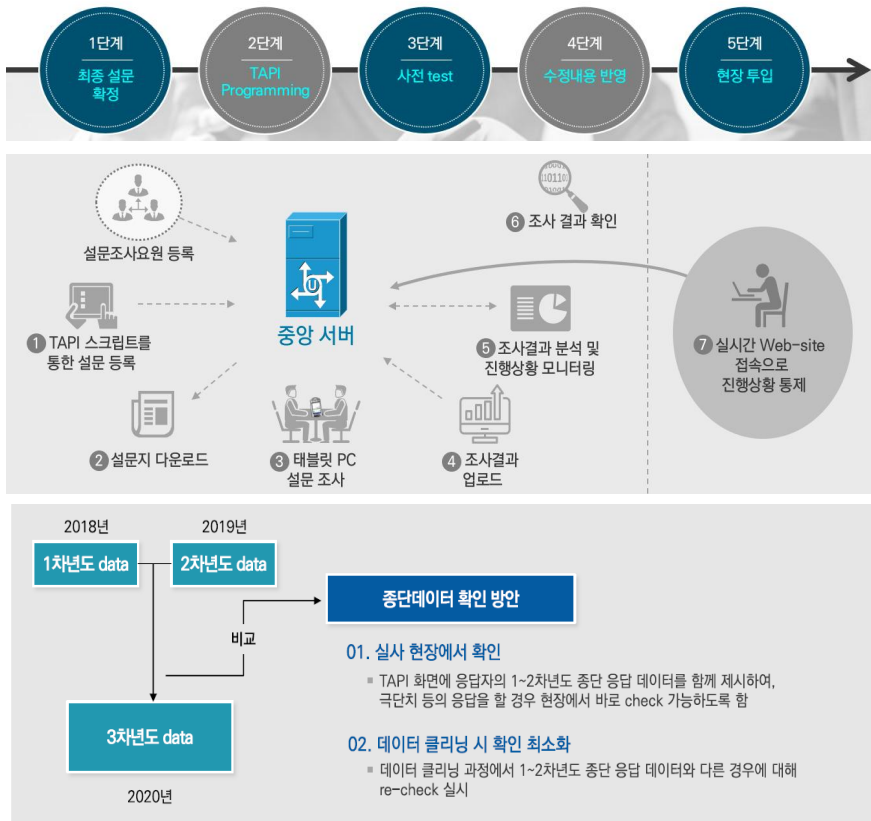


그림 IV-2. TAPI 조사 진행 과정

(2) 실사 수행조직 구성 및 업무분장

실사 수행기관으로 선정된 칸타퍼블릭의 기존 한국아동·청소년패널조사를 담당했던 연구인력 대부분이 제3차년도 조사에 투입되었으며, 지방 실사를 포함한

실사팀과 데이터 처리팀, TAPI 구성팀 모두 기존 참여 인력을 배치를 최우선으로 하여 조사 실사의 효율성을 제고하였다.



그림 IV-3. 실사 수행조직 및 업무분장

(3) 면접원 선발

KCYPS 2018 제3차년도 조사에 투입되는 면접원은 약 144명으로, 코로나19 확산으로 대면조사 진행이 악화될 것을 감안하여 제2차년도 조사 대비 예비면접원 16명을 추가 모집하여 운영하였다. 또한, 패널과의 라포(rapport) 형성이 가능할 수 있도록 제2차년도 패널 대상자에게 동일한 면접원을 배정하는 것을 기본 원칙으로 운영하였다. 다만, 지난 면접원 중 불성실, 응답자 불만제기 등 문제가 있었던 대상자는 제외하였고, 한국아동·청소년패널조사 경험여부와 TAPI 활용 능력, 가구방문 조사 시 주의 사항 등에 대한 이해도가 높은 면접원을 선별하여 모집하였다. 이후에도 조사원 교육을 병행하여 조사의 전문성을 높이는데 만전을 기하였다. 면접원의 조사에 대한 전문성은 조사 결과의 비표본오차를 줄이는데 큰 역할을 하는 것으로 알려져 있다.

실사 사무실	관할지역	패널 수	수퍼바이저 수	3차 투입 조사원 수			※과거 참여 조사원 수	
				필수	예비	전체	2차	1차
서울	서울/인천/경기	2,474set	4	56	8	64	56	38
부산	부산/울산/경남	743set	2	22	2	24	22	19
대구	대구/경북	494set	2	12	2	14	12	11
광주	광주/전남/전북	540set	2	14	2	16	14	14
대전	대전/충남/충북	686set	2	16	2	18	16	12
제주/강원	제주/강원(협업)	260set	2	8	0	8	8	8
계		5,197set	14	128	16	144	128	102

그림 IV-4. 지역별 투입 면접원 수

(4) 면접원 교육

KCYPS 2018 제3차년도 실사에 투입되는 면접원들은 KCYPS 패널조사와 더불어 다수의 유사 패널조사들을 경험한 대상자들로 구성하였다. 조사 수행기관의 면접원 교육은 실사 과정에서 발생할 수 있는 오류들을 사전에 인지하고 예방하는 차원에서 이론 교육, 설문 교육, TAPI 교육, 개인정보보호 원칙 교육 등 4단계 교육과정으로 구성되어 있다. 이번 제3차년도는 코로나19 확산 대비를 위해 코로나 바이러스 감염증 예방수칙 안내와 함께 안전용품들을 제공하였으며, 방역수칙을 지키며 교육을 진행하였다. 면접원 교육의 세부적인 교육 절차와 내용, 일정은 다음과 같다.



그림 IV-5. 면접원 교육 단계

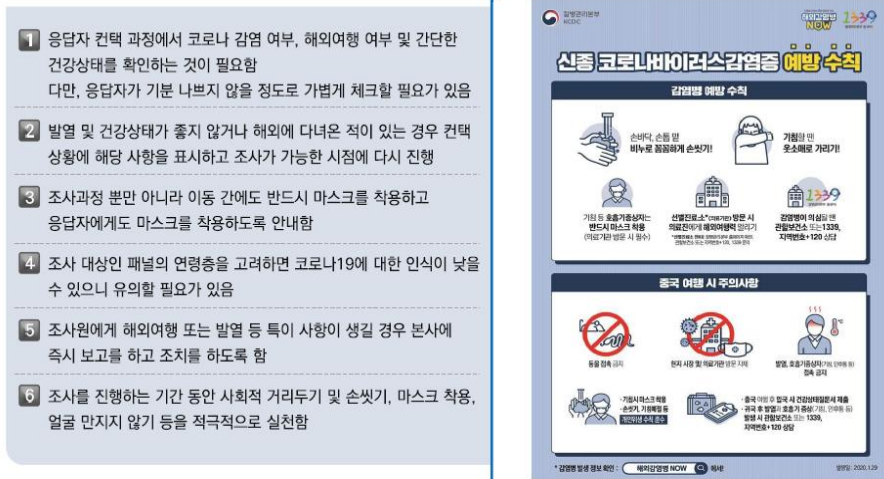


그림 IV-6. 코로나19 조사 예방수칙 안내

표 IV-6 면접원 교육 일정

조사 지역	교육 지역	일정	장 소
부산/울산/경남	부산	7월 21일	부산 동구 초량동 (수토피아)
대구/경북	대구	7월 22일	대구 동구 신천동 (한국능력개발교육원)
서울/경기/인천	서울	7월 24일 (1차/2차)	서울 마포구 서교동 (회의실닷컴 마포1호점)
광주/전북/전남	광주	7월 27일	광주 서구 치평동 (김대중컨벤션센터)
대전/세종/충북/충남	대전	7월 28일	대전 중구 오류동 (예람인재교육센터)
강원	강원	7월 29일	춘천시 옥천동 (올훼의 땅)
제주	제주	7월 30일	제주도 제주시 연동 (제주사무실)

(5) 가구 방문 조사

KCYPS 2018 제3차년도 조사는 제2차년도 조사와 같이 본조사의 원패널과 보호자 이외에도 원패널 중 각 1,000여 명의 원패널의 형제자매가 조사대상이다. 전체 조사대상자 모두 TAPI를 활용한 가구 방문 조사로 실시한다. 먼저, 면접원이 개별 사전 연락을 통하여 패널과 사전 약속을 정하고 팀으로 구성된 면접원 2명이 정해진 시간에 해당 가구로 방문⁴²⁾한다. 가구를 방문한 면접원은 간단한 조사 안내를 시작으로 원패널과 원패널의 보호자를 분리하여 설문을 실시하고, 뒤이어 원패널의 형제자매 조사를 진행한다. 모든 설문조사 시작 전 조사에 대한 동의서를 작성하고 조사가 완료되면 답례품 제공과 함께 내년 조사를 안내와 참여를 독려하는 방식이다. 추가적으로 올해에는 코로나19로 인한 대면면접 거부에 대한 대응으로 온라인조사를 11월부터 병행하여 실시하였다. 구체적인 가구 방문 조사 수행 과정은 다음과 같다.

42) KCYPS 2018 제3차년도 조사에서는 대면 면접 조사 시 코로나19에 따른 '방역 수칙'을 지키며 대면 면접 조사를 진행하였음.



그림 IV-7. 단계별 가구 방문 조사 수행 과정

(6) 실사 추진일정

KCYPS 2018 제3차년도 조사는 2020년 4월 실사 수행기관 확정된 후, 설문문항 수정 및 검토, TAPI 개발, 면접원 선발 등 패널 사전준비 단계를 거쳐 8월부터 실사를 시작하였다. 2020년도 실사 수행을 위한 전체 추진일정을 정리하여 제시하면 다음과 같다.

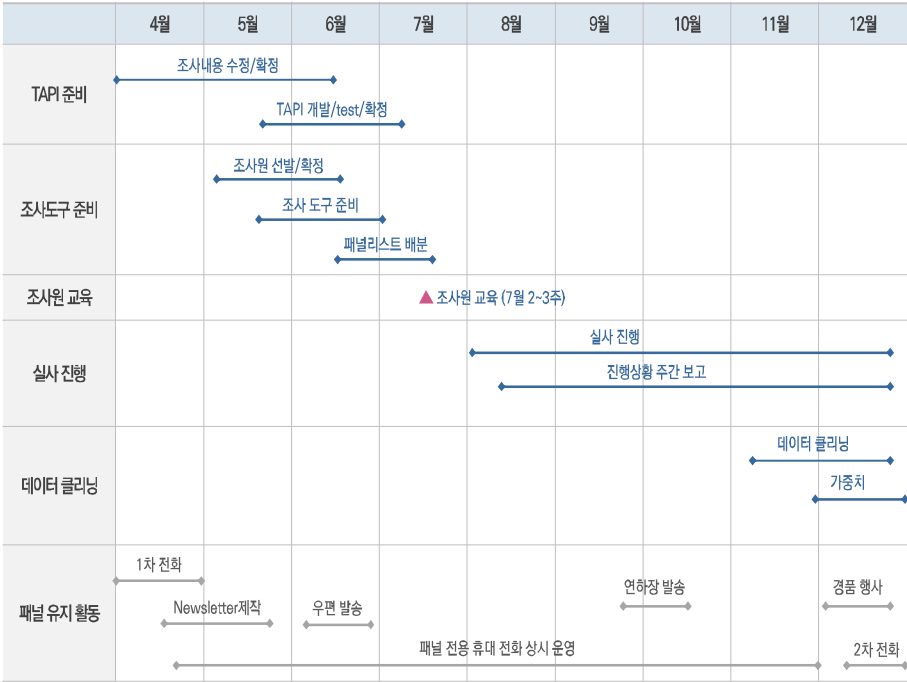


그림 IV-8. 실사 추진일정

(7) 기관생명윤리위원회(IRB) 승인 및 통계작성 변경승인

KCYPS 2018 제3차년도 실사가 시작되기에 앞서 기관생명윤리위원회 (Institutional Review Board, 이하 IRB) 승인과 통계청 변경승인 절차를 진행하였다. 이를 위해 KCYPS 2018 제3차년도 조사의 조사대상, 조사영역 및 항목(기본 모듈, 스페셜 모듈), 조사 도구(TAPI)를 확정 후 IRB 승인 절차와 통계작성 변경승인 절차를 진행하였다. 2020년 7월 21일 한국청소년정책연구원의 IRB로부터 승인(202007-HR-고유-016) 통보를 받았고, 2020년 7월 24일 통계청 사회통계심사조정과로부터 변경승인(승인번호: 제402002호) 통보를 받았다. IRB와 통계작성 변경승인 이후 본조사의 실사 시작 시기인 8월부터 실사를 시작하였다.

KCYPS 2018 제3차년도 조사에서 IRB와 통계작성 변경승인을 받은 실사 기간은 8월~11월이고, 조사방식은 태블릿PC를 활용한 개별면접조사(TAPI)이다. 그런데 코로나19로 인해 8월부터 시작된 실사에서 지속적으로 면접조사에 대한 거부감이 패널들에 의해 나타나 10월 초 조사기간을 1개월 연장하고 조사방식을 온라인조사를 병행하는 방식으로 변경하였다. 이에 조사기간과 조사방식 변경에 대한 IRB와 통계청에 변경승인을 신청하였고, 10월 21일에 통계작성 변경승인, 10월 26일에 IRB 변경승인⁴³⁾ 통보를 받았다. 이후 조사기간을 8월~12월로 연장하였고, 11월부터는 코로나19로 면접원 대면접촉에 부담이 있는 패널에 대해 기 구축된 TAPI 시스템을 활용하여 온라인조사를 병행하였다.

3. 실사 과정

KCYPS 2018 제2차년도 조사 결과 패널 유지율은 93.8%로 나타났다. 2020년 제3차년도 조사부터는 면접원과 패널 간 유대관계가 형성되기 시작하는 시점으로 패널들이 매년 조사한다는 점을 인지하고 있다. 따라서 제3차년도 원패널 유지율 목표를 91.0%로 반영하였으나, 2020년 초부터 현재까지 진행형인 외부요인(코로나19)으로 인한 대면접촉에 대한 거부감 향상 등의 이유로 원패널 유지율 목표 달성이 불확실한 것은 사실이다.

1) 조사 협조율 제고 방안

제3차년도 조사에 들어선 KCYPS 2018은 조사에 대해 응답자의 친숙도가 높아지고 면접원들이 패널의 특성을 파악하고 있는 측면이 원패널 유지율을 제고하는 긍정적인 요인으로 작용할 수 있다. 3차년도 조사에 이르면서 면접원과 패널간

43) IRB 승인번호는 동일함.

의 유대관계(rapport)가 형성되어 있으며, 지속적인 패널 유지 관리로 면접원들의 패널 특성 파악이 어느 정도 되어있다. 또한, 2년간의 조사 응답으로 설문 내용에도 친숙하다. 그러나 최근 발생한 외부요인(예: 코로나19)으로 인해 대면조사 거부, 개인정보 유출에 대한 경계심 등의 측면은 원패널 유지율 제고에 부정적인 요인으로 작용할 수 있다.

불확실한 요인에도 불구하고 KCYPS 2018 제3차년도 조사의 목표 원패널 유지율인 91% 달성을 위해 몇 가지 패널 유지 관리 방안을 강구하였다. 첫째는 정기적인 전화 접촉이다. 이는 패널들의 정보 변경 갱신과 원패널 보호자의 조사 협조도를 파악하기 위함이다. 둘째는 경품 행사이다. 경품 행사는 조사에 대한 관심도와 관여도가 높아져 향후 조사 참여에 대한 긍정적 영향을 줄 수 있다. 2020년 경품행사는 제2차년도 조사에 응답한 패널들을 대상으로 제3차년도 조사 시작 전 3월에 다음과 같은 절차로 진행되었다. 먼저, 본 패널조사 관리를 위해 운영하는 카카오톡 플러스친구를 통해 경품행사와 관련한 홍보를 진행하였다.

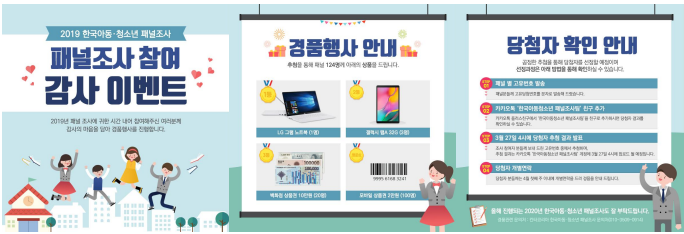


그림 IV-9. 경품행사 안내

경품추첨의 공정성을 담보하기 위하여 사전에 패널별 고유ID를 생성하여 각 패널에게 발송하였다. 경품추첨을 위해 천의자리부터 일의자리까지 총 4개의 불투명 박스를 제작하였고, 천의자리에는 0~4까지 숫자가 적힌 5개의 공, 백의자리에는 0~9까지 숫자가 적힌 10개의 공, 십의자리와 일의자리는 백의자리와 동일하

게 담겨진 공을 준비하였다.

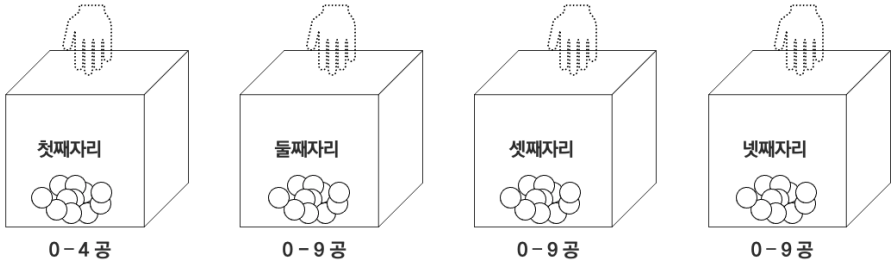


그림 IV-10. 경품행사 준비

경품은 1등 노트북(1명), 2등 태블릿PC(3명), 3등 상품권 10만원(20명), 행운상 모바일 상품권 2만원(100명)으로 1등~3등은 오프라인 추첨을 통해 선발하였고, 행운상은 난수생성 프로그램을 이용하여 선발하였다. 1등~3등 추첨 과정은 패널조사 관계자 4명이 각자 1개씩의 공을 뽑은 후 뽑힌 번호가 유효번호인지 판단하여 선발하였다. 1등부터 3등까지 총 23명을 선발하였고, 후순위 선발시 중복된 ID가 발생하면 선순위 선발자로 선정하고 후순위에서는 제외하였다. 경품 추첨의 공정성 담보를 위해 경품행사가 진행되는 모든 과정은 동영상으로 촬영하였으며 중간에 끊지 않는 원 테이크 촬영으로 진행하였다.

추첨이 완료된 후 경품행사 결과를 카카오톡 플러스친구와 패널 개별 연락을 통해 전달하였고, 이와 더불어 제3차년도 조사 참여를 독려하는 내용도 함께 발송하였다.



그림 IV-11. 경품행사 결과

셋째는 정보 변경 신고 답례 제공이다. 패널이 자발적으로 자신의 정보 변경 사실을 알려줄 경우, 원패널 유지율 제고에 도움이 된다. 넷째는 NYPI Bluenote 등 아동·청소년 관련 뉴스레터/정부정책 등 제공이다. 패널 본인이 참여하는 조사가 국가 차원의 아동·청소년 연구와 정책에 어떻게 이용되는지 알려 자긍심을 고취시키고자 하였다.



그림 IV-12. NYPI Bluenote 등 뉴스레터 제공

다섯째는 명절 연하장 발송이다. 패널조사는 매년 8월~11월 실사가 진행된다. 또한 연중 1회만 패널들을 직접 만나 조사를 진행하기 때문에 연중 대부분은 조사

에 참여하고 있다는 생각이 들지 않는 것은 당연하다. 따라서 명절 연하장 발송은 조사가 없는 시기에도 본인이 패널조사에 참여하고 있다는 점을 상기시키기 위함이다. 여섯째는 면접원 인센티브 제도 운영이다. 면접원이 실제 조사에서 동기를 부여받고 효과적인 실사관리를 진행할 수 있도록 하기 위함이다. 마지막으로 패널 유지를 위한 상시 접촉 활동이다. KCYPS 2018은 현재 패널들과의 소통 창구로 카카오톡 플러스친구를 운영하고 있다. 제3차년도 조사인 올해에는 카카오톡 플러스친구 활동을 강화하여 패널 유지율 제고에 노력하고 있다.

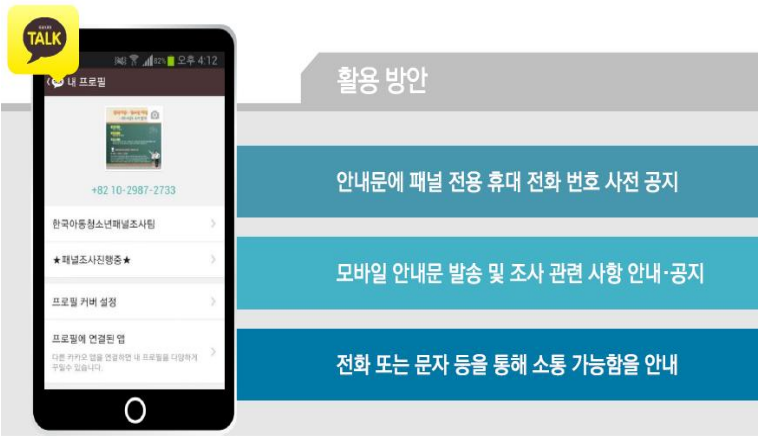


그림 IV-13. 카카오톡 플러스친구 운영

카카오톡 플러스친구 활동은 구체적으로 본 패널조사에 대한 관심 유지와 패널 조사 참여 동기부여에 목적을 둔다. 짹짹이(짹 다 알아가고 싶은 쓸모 있는 이모저모)라는 이름으로 정보제공 서비스를 제작하였고, 청소년상담정보와 청소년활동 정보로 구분하여 2~3주에 1회씩 10회를 제공하였다.

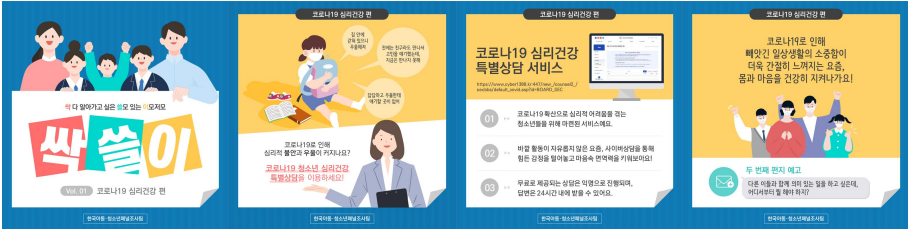


그림 IV-14. 싹쓸이 Vol.01 코로나19 심리건강 판

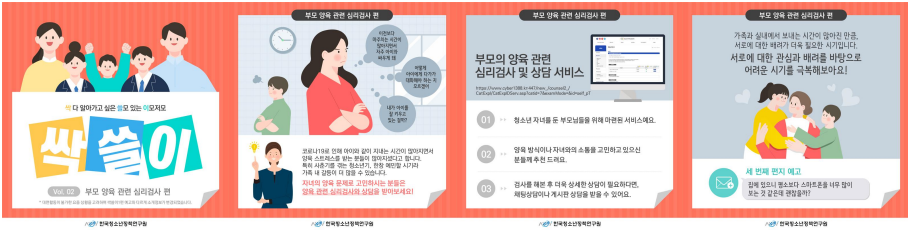


그림 IV-15. 싹쓸이 Vol.02 부모 양육 관련 심리검사 판



그림 IV-16. 싹쓸이 Vol.03 스마트폰 및 인터넷 중독 검사 판

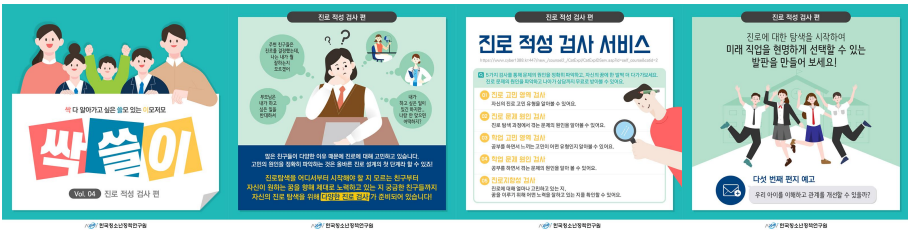


그림 IV-17. 싹쓸이 Vol.04 진로 적성 검사 판

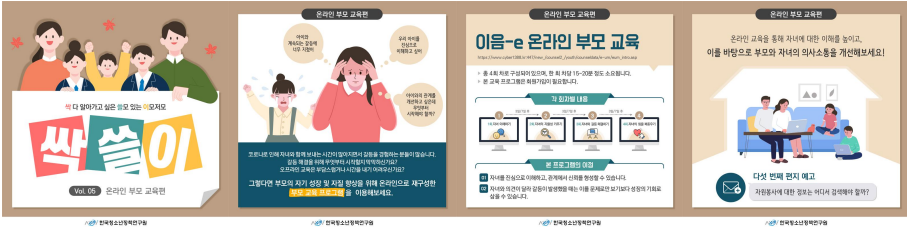


그림 IV-18. 싹쓸이 Vol.05 온라인 부모 교육 편



그림 IV-19. 싹쓸이 Vol.06 청소년 자원활동 정보제공 편



그림 IV-20. 싹쓸이 Vol.07 청소년 자기도전 포상제 편



그림 IV-21. 싹쓸이 Vol.08 청소년 활동정보 포털 서비스 편



그림 IV-22. 삭쓸이 Vol.09 시·도 청소년활동진흥센터 안내 편

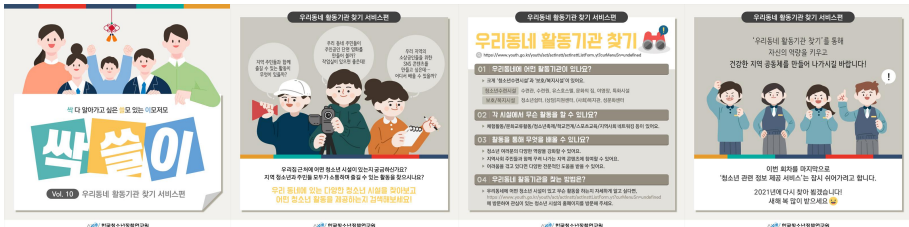


그림 IV-23. 삭쓸이 Vol.10 우리동네 활동기관 찾기 서비스 편

2) 거절자 대응 방안

KCYPS 2018 제1차년도 조사에 비해 제2차년도 조사에서 이탈한 패널 대부분이 조사에 대한 강력 거절이었던 점을 감안하여 거절자 대응 방안을 사전에 수립하였다.

표 IV-7 거절 예상 및 대응 방안

거절 예상	대응 방안
- 조사의 목적, 비밀보장, 데이터의 용도에 대한 불신 - 응답이 자신에게 불이익을 줄지도 모른다는 우려	- 조사가 우리나라 아동·청소년을 위한 정책 수립에 기여함을 강조하고, 개별 응답은 철저하게 비밀이 보장됨을 강조
- 이 조사가 자신과 전혀 관련성이 없으며, 자신의 삶에 별로 중요하지 않다는 생각 - 자신은 별로 도움이 되지 않고 자신보다 더 나은 응답을 줄 수 있는 사람이 있다는 생각	- 응답자가 이 조사를 위해 특별히 선택되었음을 강조하고, 대체될 수 없는 중요한 존재임을 강조
- 이전에 참여했던 조사에 대한 좋지 않은 이미지 - 이전 조사의 조사내용 및 소요시간에 대한 불만족	- 응답자의 시간적 여유가 없을 경우, 여유 있는 시간을 문의하는 등 시간적 유연성을 제공

표 IV-8 예상되는 조사 거절 이유 및 대응 방안

예상되는 조사 거절 이유	대응 방안
- 그냥 귀찮아서/강력거절	- 컨택 최소화 - 응답자가 선호하는 조사 일자 제공조사 - 시간이 짧고, 1년에 딱 한번임을 안내하여 설득
- 조사에 응할 시간이 없어서 (학업에 방해가 됨)	- 응답자가 선호하는 조사 일자 제공 - 응답자가 원하는 장소에서 조사 진행
- 사생활 노출 거부감(직업, 학교명 등)	- 응답을 원하지 않는 문항은 무응답 하더라도, 조사 자체에는 참여하도록 안내
- 사생활 노출 거부감(직업, 학교명 등)	- 의무는 없지만, 또래를 대표하고 있다고 최대한 설득
- 코로나19, 학원 등 개인적인 상황으로 인해 면접원과 만나고 싶지 않음	- 추후 패널의 시간에 맞춰서 조사가 가능함을 강조하고 참여 독려
- 부모님의 반대	- 부모님 두분 중 한 분만 응답하면 된다고 설득 - 교육, 진로 관련 등 유용한 정보를 우편 및 카카오톡을 통해 제공 가능 안내
- 개인정보 제공에 민감하게 반응	- 응답에 대한 비밀이 절대적으로 보장됨을 강조 - 개인정보는 통계법에 의거하여 연구목적 외에는 전혀 활용되지 않음을 강조

4. 실사 관리

1) 실사 과정별 보고체계 구축

KCYPS 2018 제3차년도 실사의 원활한 수행을 위하여 조사 설계에서 최종 결과 보고까지 조사 수행업체와 단계별 긴밀한 협력체계를 구축하고, 정기 및 수시 보고를 통해 조사 진행사항을 관리하였다.

착수보고	- 조사진행 세부일정 명시 - 세부수행방법 보고	- 투입인력에 대한 보고 - 표본유지활동 계획 보고
중간보고	- 조사진행 상황 총괄 - 지역별, 가구별 조사성공 표본수 - 원패널/보호자/형제자매 별 보고 - 거절 표본수 및 거절사유 정리 - 조사시 애로사항 및 개선사항 보고 - 기타 협의 필요사항 보고	주간보고 1주일간의 진행상황 총괄 - 지역별, 가구별 조사성공 표본수 - 거절 등 특이사항 정리 - 조사진행과 관련된 기타 협의사항 - 매주 서면보고 월간보고 1개월간의 조사진행 상황 총괄 - 지역별, 가구별 조사성공 표본수 - 거절 가구 표본 수 및 거절 사유 정리 - 조사원 의견을 반영한 개선사항 등 협의사항 정리
최종 결과 보고 (보고서 제출)	- TAPI개발 과정 - 조사원 교육 결과 - 실사 운영 - 조사원 투입현황 및 조사방법 - 지역별 실사 특징 - 조사진행방법 세부보고 - 조사진행 시 애로사항	- 패널 관리 - 데이터 품질 관리 - 개인정보 관리 및 보안 관련 내용 - 응답사례 및 답례품 제공 내역 - 조사후기 - 실사 진행 시 응답자 반응 - 성공적 조사를 위한 개선사항
비정기 보고	- 특이사항 발생시 수시 보고 - 한국청소년정책연구원의 요청이 있을 시 수시 보고	

그림 IV-24. 실사과정 단계별 보고

2) 실사 현장 참관

실사과정을 체계적으로 점검하고, 데이터 품질제고를 위한 노력으로 연구진이 직접 면접원과 함께 원패널 가구를 방문하여 현장 검증을 실시하였다. 이는 조사에

영향을 주지 않는 범위 내에서 실사 과정을 점검하고, 비체계적오차를 최소화하여 신뢰도를 확보하려는 노력이다. 현장 검증에서 문제가 발생 시 면접원은 사안에 따라 개별 추가교육을 진행하거나 다른 우수 면접원으로 대체하고, 또한 문제가 발생한 면접원이 담당했던 조사는 전량 재검증 및 재조사를 시행하는 것을 원칙으로 진행하였다.

표 IV-9 실사 현장 참관 일정

일시 및 시간	장소	참석자	
10월 27일 17시	패널 거주지 인근 (대구시 북구 소재)	6명	초4패널, 어머니, 칸타 담당연구원 1명, 면접원 2명, NYPI 연구진 1명
11월 2일 15시	패널 거주지 인근 (광주 서구 소재)	6명	초4패널, 어머니, 칸타 담당연구원 1명, 면접원 2명, NYPI 연구진 1명

3) 실사기간 변경 및 온라인조사 병행

코로나19 확산에 따른 사회적 거리두기 격상으로 대면접촉 기피도 심해지고 조사 불응 사례들이 발생하여 조사기간을 당초 8월~11월에서 8월~12월로 연장하였다. 또한, 11월부터 기존 대면 면접조사를 유지하면서 온라인조사 방식(TAPI 시스템을 온라인으로 접속할 수 있도록 패널에게 안내하여 조사 진행)을 병행하였다. 조사기간과 조사방식의 변경은 코로나19로 인해 2020년 KCYPS 2018 제3차년도 조사에서만 변경하여 진행된다.

온라인조사는 먼저 면접원이 대면조사 진행을 거부하는 가구를 확인한 다음 원패널 보호자에게 온라인조사를 제안한다. 보호자가 온라인조사를 수락하면 면접원은 시스템 상에 구축된 가구원 명부에서 대상자 이름을 클릭하여 각 대상별 온라인 URL을 생성시키고, 해당 URL을 복사하여 원패널과 원패널 보호자 문자로

전송한다. 설문 대상자들은 문자로 안내한 해당 URL에 접속하여 TAPI에서 구현된 설문문항 시스템 그대로 설문을 진행하게 된다.

또한 설문을 진행하는 과정에서 프로그램이 멈추거나 다음 문항으로 이동하지 않는 등 시스템 오류가 발생할 경우 담당 면접원과 패널 전용 연락망을 구축하여 신속히 대응할 수 있도록 하였다. 또한, 비대면조사로 진행된 패널은 추가 데이터 변수를 만들어 관리하고, 응답 오류 등 데이터를 면밀히 검토하였다.

KANTAR

한국아동 청소년패널조사

HID	PID	ID	대상	2019 조사여부	성별	생년	설문하기	설문조기화	비밀대리인 서명
2	1	1010102	김송이	성공	여자	2008	설문하기	조기화	서명하기
2	2	1010102	황재지(1)				설문하기	조기화	서명하기
2	3	1010102	황재지(2)				설문하기	조기화	서명하기
2	4	1010102	보통자				설문하기	조기화	

2) URL이 복사 되었습니다 팝업창이 뜬

KANTAR

한국아동 청소년패널조사

survey.kantar.co.kr 내용:
URL 이 복사 되었습니다.

확인

HID	PID	ID	대상	2019 조사여부	성별	생년	설문하기	설문조기화	비밀대리인 서명
2	1	1010102	김송이	성공	여자	2008	설문하기	조기화	서명하기
2	2	1010102	황재지(1)				설문하기	조기화	서명하기
2	3	1010102	황재지(2)				설문하기	조기화	서명하기
2	4	1010102	보통자				설문하기	조기화	

그림 IV-25. 온라인조사 시스템 구축

4) 검증 및 제4차년도 조사 안내

본조사가 종료되면 조사 참여자들에게 감사 전화와 함께 응답한 내용을 검증하고, 조사와 면접원에 대한 평가를 함께 진행할 예정⁴⁴⁾이다. 또한 2021년에 실시하게 될 KCYPS 2018의 제4차년도 조사에 대해 안내하고 참여를 독려할 계획이다.

5. 제3차년도 실사 결과⁴⁵⁾

KCYPS 2018은 승인통계로 기본적인 실사기간은 8월~11월이다. 그런데 제3차년도 조사인 2020년에는 외부요인(코로나19)로 조사가 지연됨에 따라 실사기간을 8월~12월로 한시적으로 연장하였다. 실사 종료 이후 데이터 클리닝과 가중치 산출 작업을 거쳐 데이터를 구축할 예정이며, 실사 결과의 자세한 사항은 2021년 사업보고서에 수록될 예정이다.

44) 2021년 초에 진행할 예정.

45) 제3차년도 실사 결과의 자세한 사항은 2021년 사업보고서에 수록될 예정임.



제5장 데이터 활용·분석

- 1. 데이터 활용
- 2. 데이터 분석

1. 데이터 활용⁴⁷⁾

1) 한국아동·청소년패널 학술대회

한국아동·청소년패널 학술대회는 KCYPS 데이터의 활용도를 높이고 청소년 관련 연구에 대한 학계의 관심 증대 및 연구결과 확산 등을 목적으로 2011년부터 2020년까지 매년 개최되어 왔다(다만, 2018년에는 ‘KCYPS 2018’이 새로 시작 되는 시점이라는 점에서 개최되지 않았음). 총 9회에 걸친 한국아동·청소년패널 학술대회를 통해 총 314편의 연구논문이 발표되었고, 아동·청소년 관련 주요 쟁점 및 연구동향과 통계분석 경향을 파악할 수 있는 기회를 제공하였다. 지금까지의 한국아동·청소년패널 학술대회의 주요 개최 실적은 다음과 같다.

46) 제Ⅴ장은 황진구 선임연구원, 김성은 부연구위원, 이용해 전문연구원이 공동 작성 작성하였음.

47) 제10차년도 사업보고서(하형석 외, 2019, pp. 86-96)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

표 V-1 한국아동·청소년패널 학술대회 개최 실적 (2011~2020)

회차	일시	장소	공동주최 학회	분과 및 논문 수
1회	2011. 11. 04(금) 09:00~18:45	서울대학교 호암교수회관	아동·청소년 관련 9개 학회 참여	7분과 22편
2회	2012. 11. 16(금) 09:00~18:45	서울대학교 호암교수회관	아동·청소년 관련 14개 학회 참여	11분과 41편
3회	2013. 11. 14(목) 09:00~18:45	서울대학교 호암교수회관	아동·청소년 관련 15개 학회 참여	12분과 45편
4회	2014. 10. 30(목) 09:00~17:15	서울대학교 호암교수회관	아동·청소년 관련 13개 학회 참여	9분과 35편
5회	2015. 10. 23(금) 09:00~17:15	서울대학교 호암교수회관	아동·청소년 관련 14개 학회 참여	9주제 38편
6회	2016. 11. 18(금) 09:00~17:15	서울대학교 호암교수회관	아동·청소년 관련 13개 학회 참여	9주제 36편
7회	2017. 9. 14(목) 09:00~17:45	대한상공회의소	아동·청소년 관련 12개 학회 참여	9주제 30편
8회	2019. 11. 15(금) 09:00~16:50	양재 스포타임	아동·청소년 관련 14개 학회 참여	9주제 40편
9회	2020. 11. 20(금) 10:00~16:40	온라인 생중계 방송 진행 (양재 스포타임)	아동·청소년 관련 16개 학회 참여	8주제 27편

한국아동·청소년패널 학술대회의 주된 목적은 첫째, 패널조사 결과데이터를 관련 전문 연구자들에게 제공하여 청소년분야의 연구성과물 증대와 패널조사 데이터의 활용도를 높이는 것이다. 이를 위해 공동주최 참여 학회의 확대와 더불어 발표 논문의 편수 증대를 위해 지속적으로 노력하였다. 두 번째 목적은 연구원 차원에서 실시된 패널조사 결과 데이터에 대한 검증 및 새로운 분석방법 등의 동향을 파악하는 것이다. 이를 위해 매년 전년도에 조사된 데이터를 공식적으로 공개하기 전에 학술대회 논문발표자에게 먼저 제공하고 이 데이터를 활용한 연구자들의 의견을 수렴하는 과정을 통해 최종 공개되는 데이터의 신뢰도를 높이고

있다.

2020년 11월 20일에 개최된 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회는 코로나 19의 확산으로 인해 관련 방역수칙에 따라 논문발표 및 토론 현장에 청중을 모시지 않고 온라인 생중계 방식으로 11월 20일(금) 양재동에 위치한 엘타워 스포타임에서 개최되었다.

표 V-2 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 개요

구분	내용
• 행사명	제9회 한국아동·청소년패널 학술대회
• 일 시	2020년 11월 20일(금) 오전 10시 - 오후 4시 40분
• 방 식 (장 소)	YouTube 한국청소년정책연구원 채널 생중계 (3개 방송채널 동시 운영) (진행 장소: 양재 스포타임 5F)
• 주 관	한국청소년정책연구원
• 주 최	아동·청소년 관련 총 16개 학회 공동주최
• 후 원	여성가족부

2020년도 학술대회 진행 과정을 살펴보면, 1월에 학술대회 세부추진 계획(안)을 수립하여 개최 일시와 장소, 세부일정 등을 미리 확정하였다. 2월에 아동과 청소년 관련 18개 학회를 대상으로 공동주최를 제의하였고, 총 16개 학회가 공동주최로 참여하였다.

금번 학술대회는 코로나19 외부요인의 영향으로 연구계획서 공모기간을 연장하는 등 추진일정이 변경되었다. 먼저, 3월에 150여 곳의 아동·청소년 관련 주요 대학, 학회, 연구기관들을 대상으로 연구계획서 공모를 1차 안내하고 5월 6일까지 연구계획서를 접수하였다. 1차 연구계획서 공모 결과 총 62편(일반세션 24편, 대학원생세션 38편)의 연구계획서가 접수되었다.

표 V-3 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 추진 일정

주요 추진 내용	월별 추진 일정										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
○ 패널학술대회 개최 계획안 수립	계획 수립 →										
○ 학회 공동주최 제의 - 18개 관련 학회 공동주최 섭외		학회 섭외 →									
○ 연구계획서 공모 - 1차 모집: 3월 23일 ~ 5월 6일 - 추가 모집: 5월 11일 ~ 5월 22일			1차 공모 접수 →	1차 공모 접수 →	추가 공모 접수 →						
○ 연구계획서 심사 및 결과 통보 - 1차 모집: 5월 8일 ~ 5월 22일 - 추가 모집: 5월 22일 ~ 5월 25일					계획서 심사 및 통보 →						
○ 데이터활용 보안서약서 안내 및 KCYPS 2018 1~2차 데이터 발송 - 일정: 5월 26일 ~					data 발송 →						
○ 최종 논문 접수 - 일정: 5월 25일 ~ 9월 18일					최종 논문 작성→						
○ 최종 논문 심사 및 결과 통보 - 일정: 9월 21일 ~ 10월 8일									심사 →	결과 통보 →	
○ 토론회 등 섭외 및 학술대회 개최 - 패널(사회자, 토론자) 섭외 등 개최준비, 개최										학술대회 준비 및 개최	

이러한 과정을 거쳐 5월 말까지 최종 접수된 연구 계획서는 총 83편(일반세션 35편, 대학원생세션 48편)이었으며, 연구계획서 심사 및 결과 통보와 함께 논문 작성양식 및 데이터활용 보안서약서, 학술대회용 데이터를 안내하였다.

이후 9월 18일(금)까지 총 46편(일반세션 24편, 대학원생세션 22편)의 최종 발표 논문이 접수되었다. 접수된 논문의 공정한 심사를 위해 아동·청소년 관련 패널연구 분야 전문가로 구성된 외부 심사위원의 심사를 거쳐 발표논문으로 일반세션 24편과 대학원생 세션 3편, 포스터세션 6편을 최종 선정하였다.

10월에 코로나19의 확산 등을 고려하여 학술대회 진행 방식을 청중 없이 온라인 생중계 방식으로 진행하는 것으로 최종 결정하였다. 이후 이에 적합한 형태의 학술대회 진행방안을 마련하고, 세부적인 사항을 알리는 포스터 및 안내문 등을 작성하여 배포하였다.

한국청소년정책연구원
National Youth Policy Institute

제9회 한국아동·청소년패널 학술대회

9th Conference on KCYPs(Korean Children and Youth Panel Survey)

일시 / 2020년 11월 20일(금)
10:00~16:40

개회방식 / 온라인 생중계
 YouTube 한국청소년정책연구원 채널

※ 코로나19 방역수칙에 따라 이번 학술대회는 현장에 청중을 모시지 못하고, 온라인 생중계 방식으로 진행하오니, 관심있는 분들의 많은 시청을 부탁드립니다.
 ※ 사전등록을 하시고 온라인 참여를 하신 분들 중에서 추첨을 통해 음료쿠폰을 드립니다. (사전등록 필수)
 ※ 사전등록 : 2020년 11월 9일(월)부터 18일(수)까지
 연구원 홈페이지(알림) → 행사정보 → 제9회 한국아동청소년패널 학술대회에서 가능

주관 / 한국청소년정책연구원
 공동 / 대한가정학회, 대한법의학회, 미래돌아는청소년학회,
 한국교육사회학회, 한국교육심리학회, 한국교육평가학회, 한국교육학회,
 주최 한국사회학회, 한국심리학회, 한국아동권리학회, 한국아동복지학회,
 한국아동학회, 한국조서연구학회, 한국청소년복지학회,
 한국청소년시설환경학회, 한국청소년학회
 후원 / 여성가족부

일정 및 주제

○ 개회 및 시상식 / 10:00~10:30 (Channel A)
 ○ 논문발표

Session	Channel	Channel A	Channel B	Channel C
Session 1 (10:40~12:40)		역량/활동	스마트폰/미디어	학교/학업 A
Session 2 (13:30~15:00)		심리/정서 A	행동문제/비행 A	학교/학업 B
Session 3 (15:10~16:40)		심리/정서 B	행동문제/비행 B	(대학원생 포스터 발표)

※ 진행일정 및 자료집은 한국청소년정책연구원 홈페이지(www.nypi.re.kr → 자료 → 학술행사자료)를 참고하시기 바랍니다.

그림 V-2. 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 개최 안내 포스터

이번 학술대회 진행방식은 여러 면에서 기존과 다른 방식으로 진행하였다. 먼저 개회식을 개최하고, 공동주최 학회장 축사도 영상과 함께 서면으로 진행하였다. 그 다음 각 주제별 발표와 토론을 현장에 청중 없이 3개 온라인 채널로 동시에 방송하였다. 또한 대학원생 (최)우수논문 수상작들을 연구주제와 관련 있는 일반 세션에 참가하여 주제 발표를 할 수 있도록 진행하였다. 이 밖에 제8회 학술대회 때 처음 시도한 포스터세션은 별도의 분과로 편성하여 발표 기회를 마련하였다.

2020년 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 발표 논문의 목록은 다음과 같으며, 일부 사회자의 경우 행사 당일 여러 사정에 의해 변경되어 운영되기도 하였다.

표 V-4 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 발표 논문

주제	논문	사회
1주제 역량/활동	그릿(Grit) 척도에 나타난 성장 특성 확인: 문항의 변화민감도 분석을 중심으로 ■ 발표: 임호진(서울교육대학교), 이소라(한국교육과정평가원) ■ 토론: 김정숙(한국청소년정책연구원)	김진호 (한국방송통신대학교)
	아동·청소년의 사회역량 발달 차이 분석 ■ 발표: 권순달(수원대학교) ■ 토론: 이정연(경기도교육연구원)	
	부모의 소득 수준이 청소년의 그릿에 미치는 영향 ■ 발표: 정진리(아주다문화통합연구소), 황성만(서울대학교) ■ 토론: 윤혜준(한국직업능력개발원)	
	청소년의 그릿 및 학업열의에 대한 잠재프로파일 분류와 영향요인 검증 ■ 발표: 정혜원(충남대학교), 전현정(한국교육개발원), 김아름(충남대학교) ■ 토론: 이윤주(한국청소년정책연구원)	
2주제 스마트폰/ 미디어	청소년 체험활동과 스마트폰과의존의 관계에서 자아존중감과 삶의 만족의 매개효과 ■ 발표: 이응택(명지전문대학), 오승근(명지전문대학) ■ 토론: 황여정(한국청소년정책연구원)	송민경 (경기대학교)
	청소년의 스마트폰 이용을 통한 의사소통 유형화와 유형별 사회성발달: 잠재프로파일 분석을 중심으로	

주제	논문	사회
3주제 학교/학업 A	■ 발표: 김경민(고려대학교 생활과학연구소), 최정원(고려대학교), 송지은(고려대학교) ■ 토론: 신지형(정보통신정책연구원)	임성택 (강원대학교)
	별점회귀모형에서의 통계적 추론: 청소년의 스마트폰 과의존 관련 변수를 중심으로 ■ 발표: 노민정(한국교원대학교), 유진은(한국교원대학교) ■ 토론: 진석연(건국대학교)	
	[대학원생 최우수 논문] 부모의 애정과 감독은 청소년 스마트폰 의존의 예방책이 되는가?: 잠재전이분석을 통한 영향요인 검증 ■ 발표: 김효진(고려대학교 교육학과 박사수료), 조기현(고려대학교 교육학과 박사수료)	
	교차분류 다중모형을 활용한 청소년 학업열의 영향 요인 탐색 ■ 발표: 박산하(대한간호협회), 오민애(송실대학교) ■ 토론: 김동진(동국대학교)	
4주제 심리/정서 A	초등학생이 지각하는 부모관계, 양육태도, 자아존중감이 학교생활적응에 미치는 영향 ■ 발표: 한수정(충북대학교) ■ 토론: 전용복(온석대학원대학교)	조아미 (명지대학교)
	청소년이 인식하는 학교가치에 대한 변화 탐색 ■ 발표: 길혜지(충북대학교), 연은모(영남대학교) ■ 토론: 이유경(숙명여자대학교)	
4주제 심리/정서 A	[대학원생 우수 논문] 잠재계층분석을 활용한 고등학생의 대학진학 동기: 부모환경의 영향 및 대학 선택을 중심으로 ■ 발표: 공희정(Univ. of Georgia, Higher Education 박사수료), 박경현(Univ. at Albany, State University of New York 박사과정)	
	군집분석을 통한 초등학생 자아존중감 유형에 따른 행복감, 삶의 만족도의 차이 연구 ■ 발표: 허은주(전주보건대학교) ■ 토론: 방은령(한서대학교)	
	중학생의 학습된 무기력 프로파일과 영향요인 및 인지정서행동	

주제	논문	사회
	특성 차이 검증 ■ 발표: 우연경(한국교육과정평가원), 노언경(서울신학대학교) ■ 토론: 송주연(한국교원대학교)	
	초·중학생 사회적 관계와 학부모-자녀 학교만족도 변화 분석 ■ 발표: 곽수란(고구려대학교) ■ 토론: 이기종(국민대학교)	
5주제 행동문제/ 비행 A	신체적 학대가 외현화·내재화 문제행동을 매개로 사이버비행에 미치는 영향: 다변량 잠재성장모형을 활용한 중단매개효과 검증 ■ 발표: 오인수(이화여자대학교), 반지윤(이화여자대학교) ■ 토론: 김서정(이화여자대학교)	유성렬 (백석대학교)
	탈사이버비행 과정 청소년 삶의 만족도에 미치는 심리, 부모, 사회적 지지의 구조적 관계 ■ 발표: 전해영(부산대학교) ■ 토론: 신동준(국민대학교)	
	[대학원생 우수 논문] 부모 스마트폰 의존이 사이버 비행에 미치는 영향: 비행이론을 통해 살펴본 부정적 양육 태도와 청소년 스마트폰 의존의 매개 효과 ■ 발표: 김선영(서울대학교 사회복지학과 석사과정)	
6주제 학교/학업 B	초등학생의 스마트폰의존이 학업열의에 미치는 영향: 정서문제와 사회관계, 학습시간의 매개효과 ■ 발표: 임선아(전북대학교), 이순아(광주교육대학교) ■ 토론: 장미경(한국방송통신대학교)	김 민 (순천향 대학교)
	학생의 가정 배경, 교사 관계, 스마트폰 사용이 학업 적응에 미치는 영향 ■ 발표: 김성식(서울교육대학교), 곽나람(서울잠원초등학교), 이동호(서울서래초등학교) ■ 토론: 신태섭(이화여자대학교)	
	중학생의 자아존중감이 학업성취에 미치는 영향: 그릿과 학업열의의 매개효과를 중심으로 ■ 발표: 이인수(용화여자고등학교), 김은비(고려대학교), 김종윤(고려대학교) ■ 토론: 윤미선(단국대학교)	
7주제 심리/정서	아동학대 피해 경험이 초기 성인기 발달 결과에 미치는 영향 ■ 발표: 김세원(가톨릭관동대학교)	정익중 (이화여자)

주제	논문	사회
B	■ 토론: 유민상(한국청소년정책연구원)	대학교)
	부모와 학생의 스마트폰 의존도, 학생의 주의집중, 공격성의 구조적 관계에서 부모양육태도의 조절효과 ■ 발표: 곽현석(매탄초등학교) ■ 토론: 장근영(한국청소년정책연구원)	
	부적응적 정서특성 및 또래관계의 변화와 그 관계: 발달단계의 차이 ■ 발표: 강문선(서울본동초등학교), 임효진(서울교육대학교) ■ 토론: 이지영(서울디지털대학교)	
8주제 행동문제/ 비행 B	다분 인지진단모형을 활용한 한국 아동의 정서·행동문제의 경향성 탐색 ■ 발표: 구슬기(한국교육과정평가원), 권유진(한국교육과정평가원) ■ 토론: 장윤선(한국청소년정책연구원)	이순래 (원광대학교)
	초등학교 학생의 정서·행동문제 잠재프로파일의 전이와 예측요인 검증 ■ 발표: 장희선(해전대학교) ■ 토론: 이지영(경기도교육연구원)	
	비행경험과 정신건강의 관계에서 팬덤활동의 조절효과 ■ 발표: 어윤경(공주대학교), 허유진(한국직업능력개발원), 장예진(공주대학교), 배은진(공주대학교) ■ 토론: 이로미(한국방송통신대학교)	
포스터 발표	Youth Participatory Media Use and its Impact on Civic Development: a Fixed Effects Model ■ 발표: 양소은(서울대학교 언론정보학과 박사), 고예나(서울대학교 언론정보학과 박사과정), 서유지(서울대학교 언론정보학과 석사과정), 김장원(서울대학교 언론정보학과 석사과정)	김성은 (한국청소년 정책연구원)
	부모-아동-교사-또래 간의 상호관계 모형: 정서행동문제, 자존감, 협동심을 중심으로 ■ 발표: 김도희(전남대학교 일반대학원 교육학과 박사과정)	
	청소년의 성인매체몰입도와 사회적 위축의 종단적 관계: 양육환경에 따른 다집단 분석 ■ 발표: 임하진(가톨릭대학교 심리학과 석사과정), 고한솔(가톨릭대학교 심리학과 석사과정)	

주제	논문	사회
	잠재전이모형을 적용한 청소년의 자아정체감과 휴대전화 의존도의 유형 및 영향요인 검증 ■ 발표: 홍예지(서울대학교 아동가족학과 박사)	
	청소년의 생활시간 잠재프로파일 분류에 따른 가상세계지향성의 차이 검증 ■ 발표: 조진희(고려대학교 석사과정), 민동환(고려대학교 석사과정)	
	청소년의 또래소외와 공격성 간의 중단적 인과관계: 자기회귀교차지연 모형 검증과 성별 간 다집단 분석 ■ 발표: 최정원(고려대학교 생활과학과 아동학 전공 박사수료), 송지은(고려대학교 생활과학과 아동학 전공 박사수료)	

2) 대학원생 논문 발표 및 포스터 세션 운영

한국아동·청소년패널 학술대회에서는 대학원 석·박사과정 재학생과 수료자를 대상으로 KCYPs 데이터 활용 대학원생 세션을 2011년 이후 지속적으로 개최하였다. 2011년부터 2020년까지 총 26편의 논문이 우수작으로 선정되었고, 올해에도 3편의 논문이 (최)우수 논문으로 선정되었다.

2020년 학술대회에서는 (최)우수작으로 선정된 논문들의 경우 주제와 관련된 일반세션으로 편성하는 방식으로 발표 기회를 부여하였고, 외국에 거주하는 수상자에게는 사전에 미리 제작한 동영상으로 발표를 진행하였다. 심사를 통과한 6편의 포스터 발표 연구팀에게는 별도의 분과를 구성하여 온라인 생중계 발표기회를 제공하였다. 한국아동·청소년패널 학술대회 대학원생 발표 논문 세부목록은 다음과 같다.

표 V-5 한국아동·청소년패널 학술대회 대학원생 논문 발표 시상 내역

연도	구분	논문 제목	연구자
제1회 (2011)	최우수상	청소년의 컴퓨터 사용목적에 따른 잠재계층 분류 및 생태체계적 요인 검증	노언경 (고려대학교)
	우수상	청소년 탄력성 모델(adolescent resilience model) 검증을 통한 행복감에 관한 연구	권세원 외 1인 (연세대학교)
		바람직한 부모 양육태도가 초기청소년 삶의 만족에 미치는 영향: 학교생활 적응 및 자아탄력성의 매개효과, 성차 비교	손보영 외 3인 (이화여자대학교)
제2회 (2012)	최우수상	방과후 자기보호의 예측요인 및 초등학생의 부정적 자아개념에 대한 자기보호의 영향	이준호 (서울대학교)
	우수상	부모의 양육태도에 대한 탐색적 프로파일 분석: 교육 변인과의 관계를 중심으로	박경인 외 2인 (서울대학교)
		학교폭력이 피해청소년들의 공격성에 미치는 영향과 사회자본의 조절효과	박재근 (성균관대학교)
제3회 (2013)	금상	부모의 양육방식이 아동의 학교생활 적응의 변화 궤적에 미치는 영향	강수정 외 1인 (서울대학교)
	은상	사교육 패턴에 따른 학습습관이 학업성취에 미치는 영향	박은정 외 1인 (성균관대학교)
	동상	중학생의 휴대전화 중독 변화 추정과 이에 영향을 미치는 생태학적 영향요인 검증	김소정 (고려대학교)
제4회 (2014)	최우수상	청소년의 학교생활적응 발달 궤적, 또래애착 및 부모의 양육방식과 휴대전화의존도의 구조관계: 성별에 따른 다집단분석	박새롬 외 3인 (서울대학교)
	우수상	청소년기 사회적 관계의 발달궤적과 예측요인	박성준 (서울시립대학교)
		아동·청소년의 사회경제적 지위가 학업성취도, 건강상태, 자아존중감에 미치는 영향: 연간가구소득 차이를 중심으로	심도현 외 2인 (서울대학교)
		가정관계, 교우관계, 휴대전화 오락추구적 이용행태와 학업성취와의 관계: 성별 차이를 중심으로	이승진 (고려대학교)

연도	구분	논문 제목	연구자
제5회 (2015)	최우수상	청소년의 생활시간 사용유형과 가족특성 및 정서문제에 대한 혼합모형분석(Mixture Modeling)	천연미 외 2인 (서울대학교)
	우수상	학교폭력 피해가 사이버비행에 미치는 영향 - 사회적 위축의 매개효과를 중심으로	최명현 외 1인 (경기대/동국대)
		방과후 자기보호 경험이 청소년의 행동통제 변화궤적에 미치는 영향 및 가정과 지역사회와의 조절효과	허청아 (서울대학교)
		부모의 방임·학대 양육방식이 청소년기 자녀의 학교적응과 공동체 의식에 미치는 영향 - 자아인식의 매개효과를 중심으로	최미혜 (단국대학교)
제6회 (2016)	최우수상	학교 학습활동과 교우관계가 청소년의 삶의 만족도에 미치는 영향:분할함수 잠재성장모형을 이용한 종단관계 분석	손수경 외 1인 (고려대학교)
	우수상	순차적 경로 성장혼합모형을 활용한 청소년의 공동체 의식과 다문화 수용도의 잠재집단 간 종단적 변화 분석	전현정 (충남대학교)
		잠재프로파일 분석을 통한 청소년의 직업가치 유형 분류 및 영향요인 검증	박민지 외 1인 (서울대학교)
제7회 (2017)	최우수상	청소년의 팬덤활동 참여가 학교생활적응에 미치는 종단적 변화연구: 경향점수 매칭과 다층성장모형 적용	이정민 (충남대학교)
	우수상	아동 및 청소년의 자기조절 학습능력과 우울, 학교생활적응 간의 구조적 관계에 대한 종단 연구	조민규 (경북대학교)
		아동청소년들의 심리적 긴장에 영향을 미치는 양육 태도 탐색 및 비행 행동 예측: 잠재 변수 혼합 모형의 적용	양윤식 외1 (중앙대학교)
제8회 (2019)	최우수상	청소년의 수면시간이 학교 적응에 미치는 영향에 대한 우울의 종단적 매개효과 연구: 자기회귀 교차지연 모델 적용	강다현 외2 (서강대학교)
	우수상	초기 청소년의 사회적 배제 유형과 우울의 관계: 퍼지집합이론을 이용하여	김광현 (서울대학교)
		성인이행기 자녀가 지각한 부모양육태도 유형과 자아정체감의 관계	김수정 (서울대학교)
	포스터 발표	GBTM 모형을 통한 청소년비행의 유형화와 탈비행 영향요인 분석: 종단적 분석을 중심으로	이서영 외2 (충남대학교)

연도	구분	논문 제목	연구자
제9회 (2020)		청소년의 팬덤 활동 유형에 따른 학업태도의 차이: 잠재프로파일분석을 통해	오현정 (고려대학교)
		초등학생과 중학생의 학업탄력성을 예측하는 요인	최정윤 (서울교육대학교)
		부모의 삶의 만족도가 긍정적 양육방식을 매개로 학생의 학교적응에 미치는 영향에 대한 종단분석	이재원 외2 (계명대학교)
		청소년이 인식한 부모의 양육태도와 학교 내 관계가 삶의 만족도에 미치는 영향: 협동심과 학업열의 매개효과 및 초·중학교 비교	김은혜 (이화여자대학교)
	최우수상	부모의 애정과 감독은 청소년 스마트폰 의존의 예방책이 되는가?: 잠재전이분석을 통한 영향요인 검증	김효진 외1 (고려대학교)
	우수상	부모 스마트폰 의존이 사이버 비행에 미치는 영향: 비행이론을 통해 살펴본 부정적 양육 태도와 청소년 스마트폰 의존의 매개 효과	김선영 (서울대학교)
		잠재계층분석을 활용한 고등학생의 대학진학 동기: 부모환경의 영향 및 대학 선택을 중심으로	공희정 외1 (Univ. of Georgia)
	포스터 발표	Youth Participatory Media Use and its Impact on Civic Development: a Fixed Effects Model	양소은 외3 (서울대학교)
		부모-아동-교사-또래 간의 상호관계 모형: 정서행동문제, 자존감, 협동심을 중심으로	김도희 (전남대학교)
		청소년의 성인매체물입도와 사회적 위축의 종단적 관계: 양육환경에 따른 다집단 분석	임하진 외1 (가톨릭대학교)
		잠재전이모형을 적용한 청소년의 자아정체감과 휴대전화 의존도의 유형 및 영향요인 검증	홍예지 (서울대학교)
		청소년의 생활시간 잠재프로파일 분류에 따른 가상세계지향성의 차이 검증	조진희 외1 (고려대학교)
		청소년의 또래소외와 공격성 간의 종단적 인과관계: 자기회귀교차지연 모형 검증과 성별 간 다집단 분석	최정원 외1 (고려대학교)

2. 데이터 분석⁴⁸⁾

KCYPS 데이터는 조사가 진행된 다음해에 유저가이드, 조사표, 코드북과 함께 일반에 공개되며, 연구진들이 작성한 데이터분석보고서와 NYPI Bluenote 통계를 발간하고 있다.

1) 데이터분석보고서

원내 연구진에 의해 수행되는 데이터분석보고서는 KCYPS의 주요 조사결과를 주제별로 분석하고 이를 토대로 정책대안을 제시하기 위해서 매년 발간되고 있으며, 2011년부터 2020년까지 총 19종을 발간하였으며, 2020년 주제는 ‘양육태도 영향변인 탐색’이다.

표 V-6 KCYPS 데이터분석보고서 발간 실적(2011년~2019년)

연도	보고서명	연구자
2011	청소년의 활동 참여실태	이경상, 백혜정, 이종원, 김지영, 서우석
2012	범죄유발적 지식구조와 청소년비행에 관한 연구	이경상, 이순래, 박철현
	중학교 2학년 청소년의 뉴미디어 활용이 인지, 정서, 사회발달에 미치는 영향	성은모
	미디어가 청소년에게 미치는 문화배양효과 연구	배상률
	사회자본이 청소년의 학교적응에 미치는 영향: 가족, 지역사회자본을 중심으로	서정아, 조흥식

48) 제10차년도 사업보고서(하형석 외, 2019, pp. 83-85)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

연도	보고서명	연구자
2013	청소년의 학업 성적과 비행, 비행친구의 관계에 대한 종단연구	이종원
	초기 청소년 생활만족도 변화와 영향요인: 가족구조와 가족기능을 중심으로	서정아
	청소년의 체험활동 참여변화와 자아인식·사회적 발달: 중학교 1학년부터 3학년까지 종단분석	황진구, 허효주
2014	청소년의 생활시간 추이 분석	정은주
	청소년 매체이용 실태 및 추이 분석	모상현, 문은옥
	청소년의 체험활동 및 문화활동 참여 실태와 추이 분석	황진구, 허효주
2015	사회자본, 문화자본, 경제자본이 청소년 행복에 미치는 종단적 영향	서정아
	청소년의 또래관계가 학교생활적응에 미치는 종단적 영향	정은주
2016	청소년 비행의 실태와 추이분석: 현실비행과 사이버비행	이종원, 정윤미
	청소년 매체이용 추이 및 코호트 간 비교분석	모상현, 한지형
2017	연구성과 분석보고서	최용환, 박상현, 한지형
	청소년 수면시간의 긍정적 효과	정은진, 하형석, 고강혁, 정윤미
2019	청소년 생활시간 유형	김성은, 김준엽
2020	양육태도 영향변인 탐색	김성은, 황영식

2020년 발간되는 데이터분석보고서의 주제는 양육태도 영향변인 탐색으로, 청소년의 건강한 성장과 발달에 주요한 영향변인인 양육태도를 보다 긍정적으로 개선할 수 있도록 ‘청소년의 양육태도 인식’에의 영향변인을 탐색하고 시사점 및 정책함의를 도출하고자 수행⁴⁹⁾되었다. 또한 KCYPs 2018 제2차년도 자료로부터 의미 있는 결과를 추출하는 동시에 자료의 구조와 양육태도 변인의 특성을 반영할 수 있는 분석모형을 활용 및 제안하였다.

49) 데이터분석과 정책제언의 자세한 내용은 「2020 한국아동·청소년패널조사: 데이터분석보고서」 참조.

KCYPS 2018 제2차년도 조사 자료는 보호자와 원패널 청소년, 형제·자매 1인 이상 등 3명 이상의 응답자가 한 가구로 묶이는 자료 구조를 가지고 있다. 따라서 청소년 응답자는 원패널 청소년이거나 그의 형제·자매이다. 이때, 청소년 응답자를 개별 연구사례로 두고 분석하면 연구변인에 대하여 가구 내 형제·자매 간 높은 상관을 가져 불안정한 추정치를 산출할 수 있다.

한편, 연구변인인 ‘양육태도 인식’은 가정 즉, 부모에 따라 다를 수 있는 동시에 한 가구 내에서도 개별 청소년에 따라 다르게 인식될 수 있는 특성이다. 즉, 가구 내 분산이 존재하는 동시에 가구 간 분산이 공존하는 변인이다. 따라서 본 연구에서는 무선절편 위계선형모형(random-intercept Hierarchical Linear Model)을 적용하여 자료와 변인의 특성에 부합하는 분석을 진행하고자 한다. 이 모형은 가구라는 상위 집단 속에 개별 청소년이 속한 구조를 가정하고 종속변인에 대한 독립변인의 계수를 추정하는 모형이다.

분석자료는 KCYPS 2018 중1 코호트 2차년도의 청소년 1,745명, 845가구(보호자) 자료이며, 영향변인을 투입하지 않은 기초모형으로부터 가구수준 분산 비율과 유의성을 확인하고, 순차적으로 부모 및 가구 관련 특성을 투입하며 설명된 분산의 양적 변화를 확인하였다.

표 V-7 분석모형과 투입 변인

모형	투입 변인	
	개인수준	가구수준
모형0	x	x
모형1	o	x
모형2	o	부 배경(월소득, 부취업, 부학력, 부나이)
모형3	o	모 배경(월소득, 모취업, 모학력, 모나이)
모형4	o	부모 배경, 부모특성(행복감), 가구특성(자녀수)

연구 결과, 양육태도 인식에 부계변인의 영향력이 큰 것으로 나타났는데, 아버지는 자신의 개인특성(연령, 학력, 직업유무)에 따라 양육방식을 달리하였으나,

모계변인 가운데서는 유의한 변인이 없었다. 아침식사 제공과 부모와의 주말대화가 양육태도 인식에 가장 주요한 변인으로 나타났다. 자녀 학교생활에 대한 부모의 만족감이 높을수록 청소년의 양육태도 인식은 긍정적으로 변하였고, 출생순서(막내일수록 긍정적)와 자녀 연령(낮을수록 부정적)도 양육태도 인식의 영향요인으로 나타났다. ICC추정 결과, 양육태도 인식은 청소년 개인 간 차이가 가구 간 차이보다 크게 나타났지만, 가구에 따른 차이도 20.5%~34.7% 정도 차지하였다.

연구 결론에서는 아버지교육 내실화 및 참여율 제고와 관련하여 내용 체계를 보강한 다회기 프로그램의 확대, 양육주체로서의 참여를 독려하는 교육 방법의 도입(자조모임 등), 수요자의 참여 편의를 고려한 강좌 개설 등을 제안하였다. 아버지의 양육/육아지원 정책에 대하여서는 고용보험으로 한정된 재원을 별도로 금 또는 일반조세 등으로 재원의 변화 또는 다양화를 제안하였다. 마지막으로 가정에서는 상호작용과 지지 기능의 강화를 위한 실천전략으로 식사와 대화 등 함께하는 활동과 시간을 늘릴 것을 제안하였다.

본 연구의 시사점은 자료와 연구변인의 특수성을 고려한 모형을 적용하여 가구 간 차이로 인한 분산 비율을 추정하였고, 형제·자매의 응답 결과라는 대규모 실증 자료를 바탕으로 형제·자매의 순서효과를 검증하였으며, 양육태도 인식에 대한 아버지의 중요성을 연구 결과로 확인, 관련한 정책 개선안을 제시한 점 등이다.

2) NYPI Bluenote 통계

KCYPS 연구성과의 대외 확산을 위해 매년 패널조사 결과의 주요내용을 요약·정리하는 브리프 형태의 보고서를 발간하여 왔으며, 2011년부터 2020년까지 총 26편을 발간하였다. 올해에도 KCYPS 2018 제2차년도 조사결과 주요내용을 요약하여 분석하는 NYPI Bluenote 통계를 2020년 12월에 발간하였다.

표 V-8 NYPI Bluenote 통계 발간 실적(2011년~2020년)

연도	제목	연구자
2011	청소년의 휴대전화 이용실태	이경상
	학년 및 성별에 따른 청소년들의 부모양육태도에 대한 인식	백혜정
	중1 학생들의 활동유형별 생활시간 실태	이종원
2012	중학교 2학년 청소년의 체험활동 참여 실태	서정아
	초등학교 5학년 청소년들의 주요 생활시간 실태	이경상
	청소년 학부모의 학력수준에 따른 중학교 2학년의 컴퓨터 활용실태 분석	성은모
	중학교 2학년 청소년들의 매체 이용 실태	배상률
2013	초등학교 고학년 청소년의 생활시간 변화	서정아
	중학교 청소년의 체험활동 참여변화와 사회적 발달	황진구
	청소년의 휴대전화 이용유형과 휴대전화 의존도의 관계: 한국아동·청소년패널 중1 패널 자료 분석	이종원
	중학생의 휴대전화 이용행태 추이 분석: 성별 차이를 중심으로	모상현
2014	중학생 여가시간의 변화 분석: 성별 차이를 중심으로	정은주
	성인용 매체 물입과 성비행의 인과관계: KCYPS 중1 패널 자료 분석	이종원
	청소년 체험활동과 문화활동 참여 실태	황진구
2015	청소년의 휴대전화 보유 현황과 이용빈도, 휴대전화 의존도	이종원
	청소년 체험·여행·문화활동과 삶의 만족도	서정아
	초등학생 삶의 만족도의 종단적 변화 분석	정은주
2016	초등학교 4학년 코호트(cohort) 간 휴대전화 이용 실태 비교	모상현, 한지형
	청소년 팬덤활동의 종단적 변화 분석: KCYPS 중1패널	정윤미
	고교생 시기의 현실비행과 사이버비행의 인과관계	이종원
2017	청소년 수면과 비만의 종단적 변화	하형석
	한국아동·청소년패널자료로 살펴본 청소년 관련 국정과제	최용환, 한지형
	청소년의 학습습관 통제능력, 성적 만족도, 삶에 대한 만족도 종단적 변화	정은진, 정윤미
2018	한국아동·청소년패널조사 2010 유지조사	하형석, 이종원 김성은, 한지형 구본호
2019	부모 개인의 특성과 아동·청소년 발달의 관계	하형석, 김성은, 이용해, 구본호
2020	한국아동·청소년패널조사 2018 제2차년도 주요 조사 결과	하형석, 황진구, 김성은, 이용해



제6장 KCYPS 2010 유지조사

- 1. KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사
- 2. KCYPS 2010 중1 코호트 제3차 유지조사(2019년) 결과
- 3. KCYPS 2010 중1 코호트 제4차 유지조사(2020년)

1. KCYPs 2010 중1 코호트 유지조사⁵¹⁾

우리사회는 2008년 국제적인 금융위기 이후 지속적으로 다양한 사회적 변화를 경험하였고, 청소년에서 성인기로 이행하는 중간 시기인 청년기의 중요성에 대한 사회적 관심과 정책적 고려가 높아지고 있다, 이에 따라 아동-청소년-청년-성인이라는 장기적 차원의 조사의 필요성이 강조되고 있다.

또한 한국아동·청소년패널조사의 궁극적인 목적 중 하나가 청소년이 경험한 발달과정과 사회·경제적 환경, 관련 정책이나 사업이 청소년기뿐만 아니라 이들의 성인기 이행에 어떠한 영향을 미쳤는가를 파악하는 기초자료를 제공하는 것이라는 측면에서, 청년기까지 패널을 유지하는 방안의 중요성이 부각되고 있다.

한국아동·청소년패널조사는 크게 ‘KCYPs 2010’(2010년~2016년 7년 조사), ‘KCYPs 2018’(2018년~)로 구분된다. 이 중 KCYPs 2010의 조사대상은 2010년 당시 초등학교 1학년, 초등학교 4학년, 중학교 1학년인 3개 코호트로 구성되며, 이 중에서 중학교 1학년 코호트의 경우 조사가 종료된 2016년에 대학교 1학년에 해당하는 연령인 20세에 해당하였다.

따라서 연구진 검토 및 전문가 자문을 통해 조사가 종료된 KCYPs 2010의 중1 코호트를 대상으로 이들을 성인기까지 패널로 접촉을 유지하는 유지조사를

50) 제Ⅵ장은 황진구 선임연구위원이 작성하였음.

51) 제10차년도 사업보고서(하형석 외, 2019, pp. 99-100)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

진행하기로 결정하였다. KCYPS 2010 중1 코호트를 유지조사의 대상으로 선택한 이유는 이들이 조사가 종료되었던 2016년 당시 대학교 1학년 나이로 성인기로의 이행 과정에 있었기 때문이다.

KCYPS 2010 조사 종료 이듬해인 2017년부터 당시 대학교 2학년에 해당하는 KCYPS 2010 중학교 1학년 코호트를 대상으로 ‘KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사’를 매년 진행하여 왔다. 이후 이들이 성인기에 진입한 후에 후속 연구나 조사 개발 등을 통해 이들의 청소년기에 실시된 조사 데이터와 결합하여 아동·청소년기의 성장과 발달 및 정책적 개입들이 성인기 이행에 어떠한 영향을 주었는지 파악할 수 있는 자료를 구축할 예정이다.

‘KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사’는 2017년 12월에 제1차 유지조사(21세)를 시작으로 2020년 12월 현재 제4차 유지조사(24세)가 진행되었다. 다만, KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사는 예산규모 등의 제한으로 인해서 이들이 본격적으로 성인기로 접어들 때까지 접촉을 유지하는 수준에서 진행되고 있다.

2. KCYPS 2010 중1 코호트 제3차 유지조사(2019년) 결과

1) 제3차 유지조사(2019년) 패널 접촉 및 조사 성공률

2019년 12월에 실시된 ‘KCYPS 2010 중1 코호트 제3차 유지조사’는 KCYPS 2010 중1 코호트 원패널 2,351명 전수를 대상으로 컴퓨터를 이용한 웹조사(CAWI: Computer Assisted Web Interview)를 통해 실시하였다.

2019년(제3차) 유지조사에서는 전체 원패널 2,351명 중 1,591명(67.7%)과의 접촉 및 연락에 성공하였으며, 패널 접촉이 불가능한 760명의 경우 강력거절(158명, 6.7%), 번호 오류(4.2%), 전화 비수신(433명, 18.4%) 등으로 나타났다.

표 VI-1 KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사(1~3차) 패널 접촉(연락) 유지율

항목		2019 (3차)		2018 (2차)		2017 (1차)	
		빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전체 원패널 (KCYPS 2010 중1코호트)		2,351	100.0	2,351	100.0	2,351	100.0
①KCYPS 유지조사 패널 접촉 성공		1,591	67.7	1,833	78.0	1,623	69.0
②KCYPS 유지조사 패널 접촉 불가		760	32.3	518	22.0	728	31.0
패널 접촉 불가 사유	②-1 강력거절 (기존 사례 포함)	158	6.7	124	5.3	124	5.3
	②-2 번호 오류 (결번 등)	98	4.2	57	2.4	147	6.3
	②-3 비수신 (통화연결 안됨 등)	433	18.4	299	12.7	447	19.0
	②-4 대상자 아님 (대상자 아님)	37	1.6	18	0.8	10	0.4
	②-5 추적불가 (기존 사례 포함)	34	1.4	20	0.9	0	0.0

접촉 및 연락에 성공한 패널을 대상으로 진행한 제3차 접촉 패널 조사에는 전체 원패널 2,351명 중 1,365명(58.1%)이 참여하였고, 이는 접촉과 연락에 성공한 패널 1,591명의 85.2%에 해당한다. 3차 접촉 패널 조사 참여율은 2차 조사의 73.5%(1,728명)와 1차 조사의 66.3%(1,559명)에 대비 상대적으로 낮은 결과인데, 그 이유는 1~2차 유지조사는 전화조사로 진행되었지만, 제3차 유지조사부터는 온라인 웹조사로 변경되어 진행되었기 때문이다. 예컨대, 원패널과 보호자의 연락처로 접촉과 연락은 유지되지만, 웹조사에 참여하지 않은 사례가 226명으로, 2차(105명), 1차(64명) 보다 많이 증가하였다.

표 VI-2 KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사(1~3차) 접촉 패널 조사 성공률

항목		2019 (3차)		2018 (2차)		2017 (1차)	
		빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전체 원패널 (KCYPS 2010 중1코호트)		2,351	100.0	2,351	100.0	2,351	100.0
①KCYPS 패널 유지조사 접촉 패널 조사 성공		1,365	58.1	1,728	73.5	1,559	66.3
②KCYPS 유지조사 접촉 패널 조사 실패		986	41.9	623	26.5	792	33.7
조사 실패 이유	②-1 KCYPS 유지조사 패널 접촉 성공 중 미참여	226	9.6	105	4.5	64*	2.7*
	②-2 KCYPS 유지조사 패널 접촉 불가	760	32.3	518	22.0	728	31.0

* 미참여자 중 군입대(9명) 포함

2019년 실시된 KCYPS 2010 중1 코호트 원패널의 제3차 유지조사의 경우 기존과 달리 웹조사로 진행되었기 때문에 조사 참여를 높이기 위해 다양한 방안을 강구하였다. 첫째, 온라인조사 링크가 포함된 조사 참여 안내 문자(LMS)를 6회에 걸쳐 패널 및 패널 보호자의 유효한 번호로 2~3일 간격으로 번갈아 발송하였다. 둘째, 패널과 패널 보호자에게 유무선 전화로 연락하여 조사 참여를 독려했다. 셋째, 응답사례품인 음료쿠폰을 조사 참여자 전원에게 제공하여 조사 참여율과 관심을 제고하였다. 넷째, 이메일 정보를 함께 수집하여 이후 조사에서 이메일을 통한 온라인조사도 병행할 수 있는 방안을 마련하였다.

2) 유지조사 주요 결과

KCYPS 2010 제3차 유지조사의 문항별 조사 결과를 1차 및 2차 유지조사 결과와 비교하여 살펴보면 다음과 같다.

(1) 현재 상황

현재 상황과 관련하여, 대학교에 다니고 있는 경우는 제1차 유지조사 결과 77.7%,⁵²⁾ 제2차 유지조사에서는⁵³⁾ 69.8%⁵⁴⁾로 나타났고, 3차에서는 59.6%로 나타났다. 일을 하고 있는 경우는 1차 유지조사의 경우 11.5%,⁵⁵⁾ 제2차 유지조사에서는 22.6%,⁵⁶⁾ 제3차 유지조사에서는 30.2%로 나타났다. ‘대학교에 다니지 않고 일도 하지 않고 있는 경우’는 제1차 유지조사에서는 10.8%, 제2차 유지조사에서는 7.6%, 제3차 유지조사에서는 13.4%로 나타났다.

52) ‘대학교에 다니고 있고, 일은 하지 않고 있다’와 ‘대학교에 다니고 있고, 일도 하고 있다’의 응답 합계.

53) 제2차 유지조사부터는 제1차 유지조사의 문항 중 ‘대학교에 다니고 있고, 일도 하고 있다’를 ‘학교에 다니면서, 일도 하고 있다(주된 신분은 학생)’와 ‘일을 하고 있고, 학교는 다니지 않고 있다(주된 신분은 직장인)’로 구분하여 조사함.

54) ‘학교에 다니고 있고, 일은 하지 않고 있다’와 ‘학교에 다니면서, 일도 하고 있다’의 응답 합계.

55) ‘일을 하고 있고, 대학교에는 다니지 않고 있다’의 응답.

56) ‘일을 하면서, 학교에도 다니고 있다’와 ‘일을 하고 있고, 학교는 다니지 않고 있다’의 응답 합계.

표 VI-3 현재 상황

조사 차수	학교에 다니고 있고, 일은 하지 않고 있다	학교에 다니면서, 일도 하고 있다(주된 신분은 학생)	일을 하면서, 학교에도 다니고 있다(주된 신분은 직장인)	일을 하고 있고, 학교는 다니지 않고 있다	학교에 다니지 않고, 일도 하지 않고 있다
제1차	73.4%	4.3%	0.0%	11.5%	10.8%
제2차	41.6%	28.2%	0.8%	21.8%	7.6%
제3차	42.3%	14.1%	3.2%	27.0%	13.4%

조사가 진행됨에 따라 점차 주된 신분이 대학생인 비율이 지속적으로 감소(제1차 유지조사 77.7% → 제3차 유지조사 59.6%)하고 있고, 직장인의 비율이 계속 증가(제1차 유지조사 11.5% → 제3차 유지조사 30.2%)하는 것으로 나타났다.

(2) 청소년기 만족도

현재 패널이 느끼고 있는 본인의 청소년기에 대한 만족도를 살펴보면, ‘보통이다’라고 응답한 비율이 제1차 유지조사와 제2차 유지조사 각각 27.4%, 22.6%였으며 제3차 유지조사에서는 26.1%로 나타났다. ‘만족스럽지 않다’(전혀 만족스럽지 않았다 + 별로 만족스럽지 않았다)는 비율은 제1차 유지조사 5.6%, 제2차 유지조사 8.4%에서 제3차 유지조사에서는 16.2%로 나타나 제1차 유지조사 대비 10.6%p 증가한 반면에, ‘만족스러웠다’(대체로 만족스러웠다 + 매우 만족스러웠다)는 비율은 제1차 유지조사 67.1%, 제2차 유지조사 68.9%, 제3차 유지조사 57.6%로 나타나 제1차 유지조사 대비 9.5%p 감소하였다.

청소년기에 대한 회상에 기초한 만족도의 경우 불만족의 비율 변화가 만족의 비율 변화보다 더 크게 증가한 것으로 나타났다.

표 VI-4 청소년기 만족도

조사 차수	전혀 만족스럽지 않았다	별로 만족스럽지 않았다	보통이다	대체로 만족스러웠다	매우 만족스러웠다
제1차	1.1%	4.5%	27.4%	51.7%	15.4%
제2차	1.7%	6.7%	22.6%	47.2%	21.7%
제3차	2.2%	14.0%	26.1%	43.2%	14.4%

(3) 현재 삶의 만족도

현재 삶의 만족도를 살펴보면, ‘보통이다’라는 응답은 제1차 유지조사 31.3%, 제2차 유지조사 30.9%, 제3차 유지조사에서는 35.5%로 나타났다. ‘만족하지 않는다’(전혀 만족하지 않는다 + 만족하지 않는다)고 응답한 경우는 1, 2차 유지조사에서 각각 6.1%, 6.9%였으며 제3차 유지조사에서는 11.9%로 높아졌고, ‘만족한다’(만족한다 + 매우 만족한다)는 응답은 62.7%, 62.3%, 52.5%로 응답했다. 현재 삶의 만족도 또한 청소년기 만족도와 유사하게 보통을 기준으로 불만족이 증가하였다.

표 VI-5 현재 삶 만족도

조사 차수	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	보통이다	만족한다	매우 만족한다
제1차	0.8%	5.3%	31.3%	49.2%	13.5%
제2차	1.2%	5.7%	30.9%	43.2%	19.1%
제3차	2.2%	9.7%	35.5%	41.4%	11.1%

(4) 행복한 삶을 위한 요건에 대한 인식

행복한 삶을 위한 중요한 요건에 대한 의견을 살펴보면, 제1차 유지조사와 제2차 유지조사의 순위는 유사하게 나타났으나, 제3차 유지조사에서는 그 순위의 변화가 나타났다. 즉, 제1차와 제2차 유지조사에서는 화목한 가정에 대한 응답율이 각각 18.1%, 24.9%로 가장 높았지만, 제3차 유지조사에서는 재산/경제력이 35.6%로 가장 높았다.

특히 ‘자아성취’라고 응답한 경우는 제1차 유지조사 결과 14.5%, 제2차 유지조사 결과 12.8%에서 제3차 유지조사에서는 6.6%로 감소하였다. 또한 ‘꿈/목표의식’이라고 응답한 경우는 제1차 유지조사 결과 12.2%에서 제2차 유지조사 결과 8.9%로 감소하였고 제3차 유지조사에서는 0.0%로 조사되었다.

표 VI-6 행복한 삶을 위해 중요한 요건

조사 차수	화목한 가정	재산/ 경제력	자아 성취	건강	감사/ 긍정적 태도	친구/ 대인 관계	꿈/ 목표 의식	직장/ 직업	종교 생활	연인
제1차	18.1%	16.4%	14.5%	11.3%	12.1%	12.0%	12.2%	1.8%	1.1%	0.6%
제2차	24.9%	18.3%	12.8%	12.4%	10.3%	9.1%	8.9%	1.8%	0.9%	0.6%
제3차	23.8%	35.6%	6.6%	11.6%	10.4%	8.5%	0.0%	1.6%	0.7%	1.3%

3. KCYPS 2010 중1 코호트 제4차 유지조사(2020년)⁵⁷⁾

KCYPS 2010 중1 코호트 유지조사의 주요 목적은 원패널과의 컨택 및 연락을 유지하는 것에 있다. 따라서 유지조사의 경우 접촉과 연락이 유지되는 패널을 대상으로 실시하는 조사의 문항 수가 많지 않을 뿐만 아니라, 향후에도 1년에 한번 장기적으로 접촉과 연락을 취한다는 안내에 초점을 맞추고 있다. 2020년 진행된 4차 조사에서도 2019년과 동일한 내용의 문항으로 컴퓨터를 활용한 웹조사(Computer Assisted Web Interview: CAWI)로 진행되었다.

KCYPS 2010 중1 코호트 대상 제4차 패널 유지조사(2020년)의 대상은 3차 유지조사 성공여부에 관계없이 연락처가 있는 원패널 전체를 대상으로 하고 있다. 조사 시점은 기존 유지조사와의 연속성을 위해 2020년 12월에 진행하였다.

조사과정은 다음과 같다. 먼저 원패널에게 조사안내 문자를 발송하여 설문을 진행한다. 1차 안내 문자에도 설문이 완료되지 않으면 최대 3회까지 안내 문자를 재발송하여 참여를 독려한다. 이후에도 계속 설문이 미완료될 경우 학부모에게 문자와 유선으로 연락하여 원패널이 조사를 참여할 수 있도록 안내한다. 이 밖에 응답사례품을 조사 참가자 모두에게 제공하여 참여와 관심을 제고하였다.

57) 제10차년도 사업보고서(하형석 외, 2019, pp. 104-105)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였고, 제4차 유지조사의 유지율과 주요 조사 결과는 2021년 사업보고서에 수록될 예정이다.

표 VI-7 KCYPs 2010 중1 코호트 제4차 유지조사 조사항목

항목	내용	문항번호
공통문항	응답자(패널과의 관계)	문 1
	현 거주지	문 2
	부모님과의 동거 여부	문 3
	가정생활 만족도	문 4
	청소년기 만족도	문 5
	행복한 삶을 위한 요건	문 6
	전반적 생활만족도	문 9
	[남자]병역관계	문 7
	지난 1년간 신분변동 사항	문 8
	현재 신분상황	문 10
대학(원)생 조사문항	학교 소재지	문 11
	학교 유형	문 12
	전공	문 14
	학교생활 만족도	문 13
취업자 조사문항	직장 소재지	문 15
	직종	문 17
	종사상의 지위	문 18
	직장생활 만족도	문 16
무직자 조사문항	진학/취업 준비 여부	문 19
	진학/취업 가능성	문 19.1
	진학/취업 준비하지 않는 이유	문 19.2

○———— 제7장 연구기여

한국아동·청소년패널조사의 조사 목적은 아동·청소년기의 성장과 발달을 체계적이고 다면적으로 파악하며, 성장과 발달의 동태 요인 파악을 통한 심층분석 자료를 제공하며, 아동·청소년 관련 정책수립 및 학술연구를 위한 기초자료 마련에 있다.

이를 위해 한국아동·청소년패널조사는 2010년부터 현재까지 연구사업을 진행하고 매년 데이터를 생산하고 있다. 연구목적에 맞는 조사대상⁶⁰⁾ 설계와 조사영역 설계, 자료수집 방법을 포함한 조사설계, 패널 유지율 제고를 위한 패널관리, 비표본오차 최소화를 위한 실사관리 등의 일련의 과정을 거쳐 생산된 KCYPS 데이터는 데이터 클리닝과 가중치 산출 작업을 거쳐 조사기준년도 익년 12월에 승인통계공표와 함께 일반에 공개된다. 데이터를 이용하는 이용자들의 편의를 위해 유저가이드와 코드북도 함께 제작하여 제공되고 있다.

본 사업 제11차년도인 올해에는 KCYPS 이용자들에게 KCYPS에 대한 만족도를 파악하기 위해 이용자 만족도 조사⁶¹⁾를 실시하였다. 문항은 KCYPS의 전반적 만족도를 측정하는 문항과 제공된 데이터의 이용(SPSS, SAS, STAT, CSV 등),

58) 제Ⅷ장은 하형석 연구위원이 작성하였음.

59) 제10차년도 사업보고서(하형석 외, 2019, pp. 109-111)의 내용을 부분적으로 수정·보완하였음.

60) 모집단, 목표모집단 및 조사모집단, 조사 대상, 표본의 크기, 표본추출단위 및 조사단위, 가중치 산출 등.

61) 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회에 참여한 이용자들을 대상으로 조사를 진행 함. 조사에 참여한 총 이용자는 31명으로 대학 교수 10명(32.3%), 연구기관 연구원 10명(32.3%), 대학원생(석사 과정/박사 과정) 8명(25.8%), 교사 선생님 3명(9.7%)임.

이용자 편의를 위한 코드북 구성(구성, 변수명, 코드설명, 하이퍼링크 등)의 데이터 이용 편의를 측정하는 문항, 품질의 신뢰성/유용성/다양성의 데이터 품질을 측정하는 문항, 연구자의 연구생산성을 측정하는 문항으로 구성⁶²⁾하였다.

조사 결과 데이터 이용자들의 KCYPS 데이터에 대한 전반적인 만족도는 상당히 높은 편으로 나타났는데, 데이터 이용(4.81점)과 품질의 신뢰성(4.81점)이 가장 만족도가 높게 나타났고, 품질의 유용성(4.65점)과 품질의 다양성(4.39점)은 상대적으로 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 특히, 조사 내용의 풍부함이나 다양성에 대한 만족이 상대적으로 낮게 나온 이유는 패널조사의 특성 때문인 것으로 생각된다. 패널조사는 조사 특성 상 일관된 조사 내용을 유지하는 것이 패널데이터의 활용 측면에서 매우 중요한 부분이기 때문이다. 또한, 조사 내용의 다양성 증가는 실사 측면에서 조사에 걸리는 시간의 증가를 의미하기 때문에 이는 패널 유지율과 조사 결과의 비표본오차 증가에 영향을 줄 수 있다. 따라서 KCYPS 2018 제3차년도 조사부터는 스페셜 모듈(Special Module)을 도입하였으며, 이를 통해 데이터 품질의 유용성과 다양성이 제고 될 수 있을 것이라 생각된다.

표 VII-1 한국아동·청소년패널 이용자 만족도 조사 결과

(N=31)

문 항	평 균
1. 전반적 만족도	4.71
2. 데이터 이용(SPSS, SAS, STATA, CSV 등)	4.81
3. 코드북 이용(구성, 변수명, 코드설명, 하이퍼링크 등)	4.71
4. 품질의 신뢰성(제공 정보의 신뢰성 정도)	4.81
5. 품질의 유용성(가치 있고 유용한 정보의 제공)	4.65
6. 품질의 다양성(내용의 풍부함이나 다양성 정도)	4.39
7. 연구생산성 기여	4.74

62) 측정은 불만족부터 만족까지 5점 척도로 측정.

데이터를 생산하는 KCYPs 사업은 양질의 데이터를 생산하는 것도 중요하지만 생산된 데이터가 얼마나 활용되고 있는지 파악하는 일도 중요한 부분이다. 비경합성과 비배제성을 가진 공공재의 성격인 패널데이터의 특성상 생산된 데이터의 기여도를 파악할 수 있는 직접적인 지표는 존재하지 않기 때문이다. 따라서 KCYPs 데이터의 활용 빈도 파악을 통해 간접적으로 연구기여를 측정하고자 한다.

KYPs 2003, KCYPs 2010, KCYPs 2018 데이터가 공개되기 시작한 2004년부터 2020년 현재까지 국내에서 발표된 학위논문(석사/박사) 및 학술지논문, 학술대회 발표논문, 보고서/단행본 등을 중심으로 데이터 활용 실적을 정리하면 다음과 같다. 2020년 12월 기준으로 총 3,125편⁶³⁾의 논문 및 보고서 등에서 데이터가 활용되는 것으로 나타났는데, KCYPs 2010 데이터의 활용실적이 독보적이다. 이 활용실적은 KCYPs 2010 데이터가 공개되기 시작한 2011년부터 2020년까지 약 10년 간의 활용실적으로 학술지논문이 가장 큰 비중(1,125편, 61.0%)을 차지한다.

데이터 활용실적에서 KCYPs 2018은 공개된 지 1년⁶⁴⁾된 KCYPs 2018 제1차년도 데이터를 의미한다. 데이터를 활용한 학위 논문(석사/박사)과 학술지논문은 각각 15편과 55편으로 많은 연구자들이 학술연구를 위한 자료로 사용하는 것으로 나타났다.

2020년 12월에는 KCYPs 2018 제2차년도 데이터가 공개되는데, 이 데이터가 합쳐져야 본격적인 패널데이터의 형태⁶⁵⁾를 가지게 되고, 제2차년도 조사부터 시작된 원패널의 형제자매 조사 결과가 포함되었기 때문에 학계의 관심과 데이터 활용은 지속적으로 증가할 것으로 예상된다.

63) KYPs 2003, KCYPs 2010, KCYPs 2018 데이터 활용 실적은 주로 인터넷 학술검색 사이트를 통해 수집하기 때문에 검색되지 않은 실제 데이터 활용 건수는 더 많을 것으로 추정됨.

64) KCYPs 2018은 조사기준년도 익년 12월에 공개하기 때문에 2020년 12월 기준 공개되어 있는 KCYPs 2018 데이터는 2018년에 조사되고 2019년 12월에 공개된 제1차년도 조사 데이터임.

65) 패널데이터에서 단년도 데이터는 횡단면데이터와 형태가 동일함.

표 Ⅶ-2 KYPs 2003, KCYPs 2010, KCYPs 2018 데이터 활용실적

구분		전체		제1기 조사 (KYPs 2003)		제2기 조사 (KCYPs 2010)		제3기 조사 (KCYPs 2018)	
		편수	%	편수	%	편수	%	편수	%
계		3,125	100	1,142	100	1,844	100	139	100
학위 논문	박사	121	3.9	43	3.8	78	4.2	-	-
	석사	428	13.7	106	9.3	307	16.6	15	10.8
학술지논문		1957	62.6	777	68.0	1125	61.0	55	39.6
학술대회 발표논문		545	17.4	198	17.3	283	15.3	64	46.0
보고서/단행본		74	2.4	18	1.6	51	2.8	5	3.6

*2020년 12월 기준 집계치임

표 Ⅶ-3 KYPs 2003, KCYPs 2010, KCYPs 2018 연도별 데이터 활용실적

구분	계	데이터 활용 실적		
		KYPs 2003	KCYPs 2010	KCYPs 2018
전 체	3,125	1,142	1,854	129
2004년	31	31	-	-
2005년	55	55	-	-
2006년	77	77	-	-
2007년	101	101	-	-
2008년	99	99	-	-
2009년	99	99	-	-
2010년	98	98	-	-
2011년	117	85	32	-
2012년	200	113	87	-
2013년	191	67	124	-
2014년	217	51	166	-
2015년	264	53	211	-
2016년	291	34	257	-
2017년	314	18	296	-
2018년	363	74	287	2
2019년	369	86	250	33
2020년	239	1	144	94

* 2020년 12월 기준 집계치임



참고문헌

참고문헌

- 김광일, 김재환, 원호택 (1984). **간이 정신진단검사 실시 요강**. 서울 : 중앙적성연구소.
- 김기현, 하형석, 신인철 (2016). **청년 사회경제실태 및 정책방안 연구 I**. 세종 : 한국청소년정책연구원.
- 김동일, 정여주, 이주영, 김명찬, 이윤희, 강은비, 금창민, 남지은 (2012). 성인용 간략형 스마트폰 중독 자가진단 척도 개발. **상담학연구**, 13(2), 629-644.
- 김선희, 김경연 (1998). 아동 및 청소년의 행동 문제척도 개발. **한국가정관리학회지**, 16(4), 155-166.
- 김성은, 황영식 (2020). **2020 한국아동·청소년 패널조사: 데이터분석보고서**. 세종 : 한국청소년정책연구원.
- 김우찬, 이윤석 (2009). 부모가 자녀의 TV시청시간에 미치는 영향 : 부모의 사회경제적 지위와 TV시청시간을 중심으로. **한국청소년연구**, 20(1), 29-55.
- 김종백, 김남희 (2009). 교원평가를 위한 지표로서 학생-교사 애착관계도구 (STARS) 개발과 타당화. **교육심리연구**, 23(4), 697-714.
- 김지경, 백혜정, 임희진, 이계오 (2010). **한국아동·청소년패널조사 2010 I : 사업 보고서**. 서울 : 한국청소년정책연구원.
- 김태명, 이은주 (2017). 한국판 청소년용 동기모형 부모양육태도척도(PSCQ_KA)의 타당화. **청소년학연구**, 24(3), 313-333.
- 김태준, 오민아, 이영훈 (2015). **청소년 역량지수 측정 및 국제비교 연구II** :

- IEAICCS 2016-청소년의 사회참여 역량 측정도구 개발 및 분석 연구. 세종 : 한국청소년정책연구원.
- 김희명, 황태향 (2015). 한국판 아동용 끈기(Grit) 척도의 타당화. **교육논총**, 35(3), 63-74.
- 박병기, 노시연, 김진아, 황진숙 (2015). 학업무기력 척도의 개발 및 타당화. **아동교육**, 24(4), 5-29.
- 배상률, 김형주, 성은모 (2013). **청소년 매체 이용 실태 조사**. 서울 : 여성가족부.
- 배성만, 홍지영, 현명호 (2015). 청소년 또래관계 질 척도의 타당화 연구. **청소년학연구**, 22(5), 325-344.
- 양정승 (2012). 한국의 세대 간 소득이동성 추정. **노동경제논집**, 35(2), 79-115.
- 여성가족부 (2017). **2017년 청소년종합실태조사**. 서울 : 여성가족부.
- 이승현, 강지현, 이원상 (2015). **청소년 사이버폭력의 유형분석 및 대응방안 연구**. 형사정책연구원 연구총서. 한국형사정책연구원.
- 이자영, 이상민 (2012). 한국형학업열의척도 개발 및 타당화. **교육방법연구**, 24(1), 131-147.
- 이정림, 김길숙, 송신영, 이예진, 김진미, 김신경 (2015). **한국아동패널2015**. 서울 : 육아정책연구소.
- 조봉환, 임경희 (2003). 아동의 정서·행동문제 자기보고형 평정척도 개발 및 타당화 연구. **한국심리학회지 : 상담 및 심리치료**, 15(4), 729-746.
- 최은영 (2012). 소득계층별 교육과 가구소득의 세대간 이전에 관한 연구. **지역사회연구**, 20(3), 23-42.
- 최인수, 표정민 (2014). 한국인의 창의성에 대한 암묵적 이론 척도 개발. **한국심리학회지 : 사회 및 성격**, 28(1), 27-47.
- 하형석 (2019). **부모와 자녀의 미디어 이용, 그리고 미디어 이용제한**. KISDI STAT REPORT Vol.19-05. 충북 : 정보통신정책연구원.

- 하형석, 김성은, 이용해 (2019). **한국아동·청소년패널조사 X : 사업보고서**. 세종 : 한국청소년정책연구원.
- 하형석, 이종원, 정은진, 김성은, 한지형 (2018). **한국아동·청소년패널조사IX : 사업보고서**. 세종 : 한국청소년정책연구원.
- Behrman, J. & R., Rosenzweig, M. R. (2002). Does increasing women's schooling raise the schooling of the next generation?. *The American Economic Review*, 92(1), 323-334.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development : Experiments by nature and design*. Cambridge, M.A.; Harvard University Press.
- Currie, J., & Moretti, E. (2007). Biology as destiny? Short-and long-run determinants of intergenerational transmission of birth weight. *Journal of Labor economics*, 25(2), 231-264.
- Dearden, L., Machin, S., & Reed, H. (1997). Intergenerational mobility in Britain. *The Economic Journal*, 107, 47-66.
- Diener, E. D., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of personality assessment*, 49(1), 71-75.
- Dohmen, T., Falk, A., Huffman, D., & Sunde, U. (2011). The intergenerational transmission of risk and trust attitudes. *The Review of Economic Studies*, 79(2), 645-677.
- Farré, L., & Vella, F. (2013). The intergenerational transmission of gender role attitudes and its implications for female labour force participation. *Economica*, 80(318), 219-247.
- Gong, H., Leigh, A., & Meng, X. (2012). Intergenerational income

- mobility in urban China. *Review of Income and Wealth*, 58(3), 481-503.
- Gough, H. G., & Heilbrun, A. B., Jr. (1983). *The Adjective Check List manual*. Palo Alto. California : Consulting Psychologists Press.
- Kahn, R. S., Wilson, K., & Wise, P. H. (2005). Intergenerational health disparities: socioeconomic status, women's health conditions, and child behavior problems. *Public health reports*, 120(4), 399-408.
- Modin, B., Koupil, I., & Vagero, D. (2009). The impact of early twentieth century illegitimacy across three generations. *Longevity and intergenerational health correlates. Social science & medicine*, 68(9), 1633-1640.
- Pascual, M., & Cantarero, D. (2009). Intergenerational health mobility : an empirical approach based on the ECHP. *Applied Economics*, 41(4), 451-458.
- Plug, E. (2002). How do parents raise the educational attainment of future generations?. *IZA Discussion Paper*, 652, 1-16.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ : Princeton University Press.
- Solon, G. (1992). Intergenerational income mobility in the United States. *The American Economic Review*, 393-408.
- Waldkirch, A., Ng, S., & Cox, D. (2004). Intergenerational linkages in consumption behavior. *Journal of Human Resources*, 39(2), 355-381.
- Zimmerman, D. J. (1992). Regression toward mediocrity in economic stature. *The American Economic Review*, 82(3), 409-429.

부 록

- 1. 한국아동·청소년패널조사 2018
조사문항 출처
- 2. 한국아동·청소년패널조사 2018
아동·청소년용(초등) 설문지
- 3. 한국아동·청소년패널조사 2018
아동·청소년용(중등) 설문지
- 4. 한국아동·청소년패널조사 2018
보호자용 설문지
- 5. 한국아동·청소년패널조사 2010
중1 코호트 유지조사 설문지
- 6. 한국아동·청소년패널
이용자 만족도 조사 설문지

부록

- 부록1. 한국아동·청소년패널조사 2018 조사문항 출처
- 부록2. 한국아동·청소년패널조사 2018 아동·청소년용(초등) 설문지
- 부록3. 한국아동·청소년패널조사 2018 아동·청소년용(중등) 설문지
- 부록4. 한국아동·청소년패널조사 2018 보호자용 설문지
- 부록5. 한국아동·청소년패널조사 2010 중1 코호트 유지조사 설문지
- 부록6. 한국아동·청소년패널 이용자 만족도 조사 설문지

한국아동·청소년패널조사 2018 조사문항 출처

부록표-1 KCYPS 2018 아동·청소년 조사 문항 출처

대영역	중영역	소영역	조사 항목	출처
개인발달	생활시간	하루일과	수면시간(취침/ 기상)과 질, 부모님 대화시간, 학습시간, 여가시간	배상률, 김형주, 성은모(2013) 2013 청소년 매체 이용 실태. 한국청소년정책연구원. 문항을 수정·보완함
발달환경	매체	스마트폰	스마트폰 사용 여부	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 문항을 수정·보완함
			스마트폰 사용 목적별 빈도	배상률 외(2013) 2013 청소년 매체 이용 실태. 한국청소년정책연구원. 문항을 수정·보완함
			스마트폰 의존도	김동일, 정여주, 이주영, 김명찬, 이윤희, 강은비, 금창민, 남지은(2012) 성인용 간략형 스마트폰 중독 자가진단 척도 개발. 상담학연구, 13(2), pp.629-644. 스마트폰 중독 자가진단 척도 15 문항 사용
	활동/문화 환경	청소년활동	청소년 활동 연간 참여 횟수 및 만족도	여성가족부(2017) 2017년 청소년종합실태 조사. 참고하여 구성
		동아리활동	동아리 활동 연간 참여 횟수 및 만족도	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 기존문항을 수정·보완함
		팬덤활동	선호 연예인/운동 선수 유무	
		팬덤활동	팬덤 활동 빈도	
개인발달	지적발달	학업성취	전 교과 성취도의 주관적 평가	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 기존문항을 수정·보완함
발달환경	학교	학교생활	학업성취 만족도	
			학교생활 만족도	

대영역	중영역	소영역	조사 항목	출처
개인발달	지적발달	학업태도	학업 열의	이자영, 이상민(2012) 한국형학업열의척도 개발 및 타당화. 교육방법 연구 24(1), pp.131-147. 한국형학업열의척도 16문항 사용
		학업태도	학업 무기력	박병기 외(2015) 학업무기력 척도의 개발 및 타당화. 아동교육 24(4), pp.5-29 학업무기력 척도 16문항 사용
	진로	진로계획	장래희망 교육수준	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 기준문항을 수정·보완함
			장래직업 결정여부	
		진로관	진로 관련 대화상대/빈도	
	사회/정서/역량발달	만족도	삶의 만족도	Diener, E. D., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. Journal of personality assessment, 49(1), pp.71-75. 삶의 만족도 척도(SWLS) 번안문항 사용
			행복감	이정림, 김길숙, 송신영, 이예진, 김진미, 김신경 (2015) 한국아동패널2015. 육아정책연구소. 육아정책연구소행복지수 관련 문항 사용
		자아인식	자아존중감	Rosenberg, M. (1965). Society and the adolescent self-image. Princeton, NJ : NJ : Princeton University Press. 원문항을 번안하여 활용한 한국아동·청소년패널조사 (KCYPs 2010)의 기준문항을 수정·보완함

대영역	중영역	소영역	조사 항목	출처
개인발달	사회/정서 /역량발달 가정	정서문제	주의집중, 공격성, 신체증상	조봉환, 임경희(2003) 아동의 정서, 행동문제 자기보고형 평정척도 개발 및 타당화 연구. 한국심리학회지 상담 및 심리치료, 15(4). pp.729- 746. 중복문항 제외 및 문항 수정하여 사용
			사회적 위축	한국아동·청소년패 널조사(KCYPs 2010)의 관련 기존 문항을 수정·보완함 김선희, 김경연(1998) 아동 및 청소년의 행동 문제척도 개발. 한국가정관리학회지, 16(4). pp.155-166. 중복문항 제외 및 문항 수정하여 사용
			우울	한국아동·청소년 패널조사(KCYPs 2010)의 관련 기존 문항을 수정·보완함 김광일, 김재환, 원호택 (1984) 간이 정신진단검사 실시 요강. 서울 : 중앙적성 연구소. 우울척도 13문항 에서 3문항을 제외하고 수정하여 사용
		협동의식	협동심	김태준 외(2015) 청소년 역량지수 측정 및 국제 비교 연구Ⅱ : IEA ICCS 2016-청소년의 사회 참여 역량 측정도구 개발 및 분석 연구. 협동영역 14문항 사용.
		창의성	창의적 성격	Gough, H. G., & Heilbrun, A. B. (1983). The Adjective Check List manual. Plao Alto : Consulting Psychologists Press, Inc. 의 창의적 특성 척도(CPS) 원문항을 번안한 최인수, 표정민(2014) 문항 사용 최인수, 표정민(2014) 한국인의 창의성에 대한 암묵적 이론 척도 개발. 한국심리학회지 : 사회 및 성격. 28(1), pp.27-47
		끈기	그릿(Grit)	김희명, 황매향(2015) 한국판 아동용 끈기(Grit) 척도의 타당화. 교육논총, 35(3), pp.63-74. Grit척도 8문항 사용

대영역	중영역	소영역	조사 항목	출처
발달환경	가정	부모관계	부모님과 함께 보내는 시간	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 기존문항 사용
		양육태도	부모 양육태도 (따스함, 거부, 자율성지지, 강요, 구조제공, 비밀관성)	김태명, 이은주(2017) 한국판 청소년용 동기 모형 부모양육태도척도(PSCQ_KA)의 타당화. 청소년학연구. 24(3), pp.313-333 한국판 청소년용 동기모형 양육태도척도 24문항 사용
	학교	친구	친구관계	배성만 외(2015) 청소년 또래관계 질 척도의 타당화 연구. 청소년학연구, 22(5). 한국청소년 학회 pp.325-344 또래관계 질 척도 13문항 사용
		교사	교사관계	김종백, 김남희(2009) 교원평가를 위한 지표로서 학생-교사 애착관계도구(STARS) 개발과 타당화. 교육심리연구. 23(4), pp.697-714 학생-교사 애착관계척도 14문항 사용
개인발달	비행	비행 I	현실비행 (비행경험 유무 및 빈도)	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 기존문항을 수정·보완함
		비행 II	사이버비행 (비행경험 유무 및 빈도)	이승현, 강지현, 이원상(2015) 청소년 사이버 폭력의 유형분석 및 대응방안 연구. 형사정책 연구원 연구총서. 한국형사정책연구원. 청소년 사이버 안전 실태조사 문항 중 사이버비행 관련 가해경험 15문항 사용
	신체발달	건강	건강상태 평가	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 기존문항을 수정·보완함
			운동시간	
			아침식사 횟수	
		체격	키, 몸무게	
스페셜 모듈	재난 안전 의식	안전 체감도		한국아동·청소년패널조사 2018 제3차년도 조사 신규 개발 문항
		안전 인식도		

부록표-2 KCYPS 2018 보호자 조사 항목 출처

대영역	중영역	소영역	조사 항목	출처
아동·청소년 발달 배경	배경변인		자녀 출생지	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 문항을 수정·보완함
	가정	구성원	가구 구성원	
		구성원 역할	조사대상(자녀)에 대한 역할별 가구원	
		조사대상 관계	조사대상(자녀)과 함께 보내는 시간 (평일/주말)	
	교육	사교육	조사대상(자녀)의 사교육 유무, 사교육 받은/받지 않은 이유, 월평균 교육비	
	가정	보호자 관점	보호자가 생각하는 조사대상(자녀)의 학업성취 정도	한국아동·청소년패널조사 2018 신규 문항
			보호자가 생각하는 조사대상(자녀)의 학교 성적 만족도	
			보호자가 생각하는 조사대상(자녀)의 학교생활 만족도	
			보호자가 바라는 조사대상(자녀)의 희망 교육 수준	
보호자 개인	매체	스마트폰	스마트폰 사용여부	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 문항을 수정·보완함
			스마트폰 사용 목적별 빈도	배상률 외(2013) 2013 청소년 매체 이용 실태. 한국청소년정책연구원. 문항을 수정·보완함
			스마트폰 의존도	김동일 외(2012) 성인용 간략형 스마트폰 중독 자가진단 척도 개발. 상담학연구, 13(2), pp.629-644. 스마트폰 중독 자가진단 척도 15문항 사용

대영역	중영역	소영역	조사 항목	출처
보호자 개인	사회/정서 /역량	만족도	삶의 만족도	Diener, E. D., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. Journal of personality assessment, 49(1), pp.71-75. 삶의 만족도 척도(SWLS) 번안 문항 사용
		행복	행복감	이정림 외(2015) 한국아동패널2015. 육아정책연구소. 육아정책연구소행복지수 관련 문항 사용
		자아인식	자아존중감	Rosenberg, M. (1965). Society and the adolescent self-image. Princeton, NJ : NJ : Princeton University Press. 원문항을 번안하여 활용한 한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 기존문항을 수정·보완함
		창의성	창의적 성격	Gough, H. G., & Heilbrun, A. B. (1983). The Adjective Check List manual. Plao Alto : Consulting Psychologists Press, Inc. 의 창의적 특성 척도(CPS) 원문항을 번안한 최인수, 표정민(2014) 문항 사용 최인수, 표정민(2014) 한국인의 창의성에 대한 암묵적 이론 척도 개발. 한국심리학회지 : 사회 및 성격. 28(1), pp.27-47
		끈기	그릿(Grit)	김희명, 황매향(2015) 한국판 아동용 끈기(Grit) 척도의 타당화. 교육논총, 35(3), pp.63-74. Grit척도 8문항 사용
	신체	건강	건강상태 평가	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 문항을 수정·보완함
			운동시간	
			아침식사 횟수	
	체격		키, 몸무게	
스페셜 모듈	재난 안전 의식	안전	체감도	한국아동·청소년패널조사 2018 제3차년도 조사 신규 개발 문항
		안전	인식도	
배경변인			보호자 출생지	한국아동·청소년패널조사(KCYPS 2010)의 관련 문항을 수정·보완함
			보호자 최종학력	
			월평균 가구소득	
			가정 경제수준 평가	
		근로여부, 직업분류		김기현, 하형석, 신인철(2016) 청년 사회경제 실태 및 정책방안 연구 I - '2016년 청년 사회·경제실태조사 조사표'. 한국청소년정책연구원. 문항을 참고하여 구성

한국아동·청소년패널조사 2018

아동·청소년용(초등)

한국아동·청소년패널조사 2018 제3차년도(2020년)



통계법 제33조(비밀의 보호 등)
통계작성과정에서 알려진 사항
으로서 개인 또는 법인이나 단체의
비밀에 속하는 사항은 보호되어야
한다.

조사주관기관 :  **한국청소년정책연구원**

조사대행기관 : **KANTAR PUBLIC**

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 국무총리 소속의 국책연구기관으로서, 우리나라 아동·청소년의 성장·발달 과정을 체계적으로 파악하기 위하여 “한국아동·청소년패널조사” (KCYPs) 사업을 추진하고 있습니다.

한국아동·청소년패널조사는 **국가승인통계**(제402002호)로서, 조사를 통해 얻어진 개인 및 학교 관련 정보는 **통계법 제33조**(비밀의 보호)와 **개인정보보호법 제3조**(개인정보 보호원칙)에 따라 철저히 비밀이 보장됩니다.

조사결과는 오직 정책 개발과 학술 연구의 목적으로만 활용될 예정이오니, 각 조사 항목에 대하여 자신에게 해당되는 내용을 있는 그대로 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.

귀중한 시간을 내어 조사에 참여해 주신 점 깊이 감사드리며, 여러분의 건강과 무궁한 발전을 기원합니다.

조
사
주
관
기
관

한국청소년정책연구원

홈페이지 : www.nypi.re.kr
데이터아카이브 : www.nypi.re.kr/archive
TEL : 044-415-2120
E-mail : kcybs@nypi.re.kr

조
사
대
행
기
관

칸타퍼블릭

홈페이지 : kantarpublic.co.kr
TEL : 010-3509-0914
E-mail : jiyoung.hwang@kantarpublic.com

문 1) 지난 학기(2020년 1학기) 중 **하루를 어떻게 보냈는**지에 대한 질문입니다. 각 항목별로 응답해 주십시오.

※ 24시간 단위로 응답. 예 : 밤 10시 30분 → (22) 시 (30) 분, 밤 12시 → (0) 시 (0) 분
 새벽 1시 30분 → (1) 시 (30) 분, 낮 12시 → (12) 시 (0) 분

항목	1a) 평일	1b) 주말
1-1) 기상 (평균적으로 일어나는 시간)	____시 ____분	____시 ____분
1-2) 취침 (평균적으로 잠드는 시간)	____시 ____분	____시 ____분
1-3) 평소 잠을 잘 잡니까?	① 매우 못 잔다	① 매우 못 잔다
	② 못 자는 편이다	② 못 자는 편이다
	③ 잘 자는 편이다	③ 잘 자는 편이다
	④ 매우 잘 잔다	④ 매우 잘 잔다

항목		전혀 안함	30분 미만	30분~ 1시간 미만	1시간~ 2시간 미만	2시간~ 3시간 미만	3시간~ 4시간 미만	4시간 이상~
2) 부모님(또는 보호자)과 대화시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3) 학원 및 과외시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4) 인터넷 및 TV강의 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5) 방과 후 학교	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6) 스스로 공부하는 시간 (학교 및 학원 숙제 포함)	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7) 독서시간 (교과서 및 참고서 외)	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
8) 운동 및 신체활동 시간 (학교 수업시간 외)	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
9) 스마트폰을 가지고 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
10) 컴퓨터를 가지고 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11) TV를 시청하며 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12) 위의 8)~11) 이외에 친구들과 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 2) 스마트폰을 사용합니까?

- 1. 예. 나의 스마트폰이 있음
- 2. 예. 나의 스마트폰은 없지만 부모님 등 다른 가족의 것을 이용함
- 3. 아니오. 스마트폰을 사용하지 않음  [문3]으로 이동

문 2-1) ([문2]에서 ①, ② 에 응답한 사람만) 스마트폰을 얼마나 자주 사용합니까?

항목	전혀 사용하지 않는다	거의 사용하지 않는다	가끔 사용 한다	자주 사용 한다	해당 없음
1) 가족과의 통화	①	②	③	④	
2) 가족과의 문자 메시지 (카톡, 라인 등 메신저 포함)	①	②	③	④	
3) 친구와의 통화	①	②	③	④	
4) 친구와의 문자 메시지 (카톡, 라인 등 메신저 포함)	①	②	③	④	
5) SNS(트위터, 페이스북, 인스타그램 등) 이용	①	②	③	④	
6) 게임	①	②	③	④	
7) 사진/동영상 촬영	①	②	③	④	
8) TV 및 동영상 시청 (DMB, 아프리카 TV, 판도라 TV, 유튜브 등)	①	②	③	④	
9) 음악 감상	①	②	③	④	
10) 정보 검색 (학교홈페이지, 뉴스, 포털사이트, 웹서핑 등 학습·비학습 관련 모두 포함)	①	②	③	④	
11) 문서 보기(웹툰, e-Book 등)	①	②	③	④	
12) 학업 또는 업무 관련	①	②	③	④	
13) 기타(적을 것 : _____)	①	②	③	④	○

문 2-2) **([문2]에서 ①, ② 에 응답한 사람만)** 스마트폰 이용에 대해 자신이 어떻게 느끼고 있는지 응답해 주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 스마트폰의 지나친 사용으로 학교성적이 떨어진다	①	②	③	④
2) 수시로 스마트폰을 사용하다가 지적을 받은 적이 있다	①	②	③	④
3) 스마트폰을 너무 자주 또는 오래한다고 가족이나 친구들로부터 불평을 들은 적이 있다	①	②	③	④
4) 스마트폰을 사용하느라 지금 하고 있는 일(공부)에 집중이 안 된 적이 있다	①	②	③	④
5) 스마트폰 사용이 지금 하고 있는 일(공부)에 방해가 되지 않는다	①	②	③	④
6) 스마트폰을 사용하지 못하면 온 세상을 잃은 것 같은 생각이 든다	①	②	③	④
7) 가족이나 친구들과 함께 있는 것보다 스마트폰을 사용하고 있는 것이 더 즐겁다	①	②	③	④
8) 스마트폰을 사용할 수 없게 된다면 건디기 힘들 것이다	①	②	③	④
9) 스마트폰이 없으면 안절부절 못하고 초조해진다	①	②	③	④
10) 스마트폰이 없어도 불안하지 않다	①	②	③	④
11) 스마트폰이 옆에 없으면, 하루 종일 일(공부)이 손에 안 잡힌다	①	②	③	④
12) 스마트폰 사용시간을 줄이려고 해보았지만 실패한다	①	②	③	④
13) 스마트폰을 사용할 때 그만해야지 라고 생각은 하면서도 계속한다	①	②	③	④
14) 스마트폰 사용에 많은 시간을 보내는 것이 습관화되었다	①	②	③	④
15) 스마트폰 사용에 많은 시간을 보내지 않는다	①	②	③	④

문 3) **지난 학기(2020년도 1학기)** 전 과목 성적은 다음 중 어디에 해당한다고 생각하십니까?

매우 못함 ①	못함 ②	보통 ③	잘함 ④	매우 잘함 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 4) **지난 학기(2020년도 1학기)** 학교성적에 대해 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 5) **지난 학기(2020년도 1학기)** 학교생활(온라인 개학, 등교 개학 포함)에 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 5-1) **지난 학기(2020년도 1학기)** 온라인 개학 기간 중 학교생활에 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 5-2) **지난 학기(2020년도 1학기)** 등교 개학 기간 중 학교생활에 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 6) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 내가 하고 있는 공부의 의미와 목적을 분명히 안다	①	②	③	④
2) 나는 공부란 도전해 볼만한 것이라고 생각한다	①	②	③	④
3) 나는 공부를 하면 부듯해진다	①	②	③	④
4) 나는 공부를 통해 자아실현을 할 수 있다고 생각한다	①	②	③	④
5) 나는 공부할 때 힘이 나고 활기가 생긴다	①	②	③	④
6) 나는 공부할 때 에너지가 생긴다	①	②	③	④
7) 나는 공부할 때 정신적으로 힘이 난다	①	②	③	④
8) 아침에 일어나면 수업 들으러 학교에 가고 싶다	①	②	③	④
9) 나는 공부를 잘한다	①	②	③	④
10) 나는 공부에 있어 누구에게도 뒤지지 않는다	①	②	③	④
11) 나는 공부에 자신이 있다	①	②	③	④
12) 나는 어려운 과제도 충분히 해결할 만한 능력이 있다	①	②	③	④
13) 나는 공부할 때 내 주변의 다른 모든 것을 잊어버린다	①	②	③	④
14) 나는 공부를 시작하면 꼭 빠진다	①	②	③	④
15) 공부를 하다보면 나도 모르게 집중할 때가 있다	①	②	③	④
16) 나는 공부할 때 시간이 잘 간다	①	②	③	④

문 7) 진로(진학, 직업 선택 등)와 관련하여 다음 분들과 얼마나 자주 대화(또는 상담)하십니까?

문 항	전혀 대화하지 않는다	별로 대화하지 않는다	가끔 대화한다	자주 대화한다	해당 없음
1) 아버지	①	②	③	④	⑧
2) 어머니	①	②	③	④	⑧
3) 형제·자매	①	②	③	④	⑧
4) 친척·친지	①	②	③	④	⑧
5) 학교 선생님	①	②	③	④	⑧
6) 상담교사	①	②	③	④	⑧
7) 학원/과외 선생님	①	②	③	④	⑧
8) 기타 (적을 것 : _____)	①	②	③	④	⑧

문 8) 현재 자신의 생활에 대해 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다. 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 전반적으로 볼 때, 나의 삶은 나의 이상에 가깝다	①	②	③	④
2) 내 삶의 상황들은 아주 좋다	①	②	③	④
3) 나는 내 삶에 만족한다	①	②	③	④
4) 지금까지 내 삶에서 내가 원하는 중요한 것들을 이루어 냈다	①	②	③	④
5) 만약 내 삶을 다시 살 수 있더라도, 나는 거의 아무것도 바꾸지 않을 것이다	①	②	③	④

문 9a) 아래 문항을 읽고 자신을 가장 잘 설명한다고 생각하는 항목에 응답해 주십시오.

항목	 아주 불행한 사람이다	 불행한 사람이다	 행복한 사람이다	 아주 행복한 사람이다
1) 전반적으로 나는 ...	①	②	③	④
2) 다른 사람과 비교했을 때 나는...	①	②	③	④

문 9b) 아래 문항을 읽고 자신을 가장 잘 설명한다고 생각하는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 전반적으로 아주 행복한 사람들이 있다. 그들은 무슨 일이 있어도 개척치 않고 즐겁게 지내는 편이다. 나는 ...	①	②	③	④
2) 전반적으로 아주 불행한 사람들이 있다. 그들은 특별히 우울한 일이 없어도 행복하지 않아 보인다. 나는 ...	①	②	③	④

문 10) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 나에게 만족한다	①	②	③	④
2) 때때로 나는 내가 어디에도 소용없는 사람이라고 생각한다	①	②	③	④
3) 나는 내가 장점이 많다고 느낀다	①	②	③	④
4) 나는 내가 적어도 다른 사람만큼 가치 있는 사람이라고 느낀다	①	②	③	④
5) 나는 내가 자랑스러워할 만한 것이 별로 없다고 느낀다	①	②	③	④
6) 때때로 나는 내가 쓸모없는 존재로 느껴진다	①	②	③	④
7) 나는 남들만큼의 일은 할 수 있다	①	②	③	④
8) 나는 나를 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다	①	②	③	④
9) 나는 내가 실패자라고 느끼는 경향이 있다	①	②	③	④
10) 나는 나에 대해 긍정적인 태도를 지니고 있다	①	②	③	④

문 11) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 칭찬을 받거나 벌을 받아도 금방 다시 주의가 산만해진다	①	②	③	④
2) 문제를 풀 때 문제를 끝까지 읽지 않는 편이다	①	②	③	④
3) 오랫동안 집중해야 하는 과제는 하고 싶지 않다	①	②	③	④
4) 연필이나 지우개 등 학용품을 잘 잃어버린다	①	②	③	④
5) 주의를 기울이지 않아서 실수를 하거나 사고를 낸다	①	②	③	④
6) 공부할 때 차분하게 앉아 있기 힘들다	①	②	③	④
7) 글자를 잘 빠뜨리고 쓰는 편이다	①	②	③	④
8) 작은 일에도 트집을 잡을 때가 있다	①	②	③	④
9) 남이 하는 일을 방해할 때가 있다	①	②	③	④
10) 내가 원하는 것을 못하게 하면 따지거나 덤빈다	①	②	③	④
11) 별 것 아닌 일로 싸우곤 한다	①	②	③	④
12) 하루 종일 화가 날 때가 있다	①	②	③	④
13) 아무 이유 없이 울 때가 있다	①	②	③	④
14) 깊이 잠들지 못하고 자다가 잠에서 깨곤 한다	①	②	③	④
15) 머리가 자주 아프다	①	②	③	④
16) 속이 자주 메스꺼린다	①	②	③	④
17) 공부를 하면 배가 아플 때가 있다	①	②	③	④
18) 입맛이 없을 때가 있다	①	②	③	④
19) 자주 피곤하다	①	②	③	④
20) 숨쉬기 어려울 때가 있다	①	②	③	④
21) 자주 열이 나는 것처럼 느껴진다	①	②	③	④
22) 주위에 사람들이 많으면 어색하다	①	②	③	④
23) 부끄럼을 많이 탄다	①	②	③	④
24) 다른 사람들에게 내 의견을 분명하게 말하기 어렵다	①	②	③	④
25) 수줍어한다	①	②	③	④
26) 사람들 앞에 나서기를 싫어한다	①	②	③	④
27) 기운이 별로 없다	①	②	③	④
28) 불행하다고 생각하거나 슬퍼하고 우울해한다	①	②	③	④
29) 걱정이 많다	①	②	③	④
30) 죽고 싶은 생각이 든다	①	②	③	④
31) 울기를 잘한다	①	②	③	④
32) 어떤 일이 잘못 되었을 때 나 때문이라는 생각을 자주 한다	①	②	③	④
33) 외롭다	①	②	③	④
34) 모든 일에 관심과 흥미가 없다	①	②	③	④
35) 장래가 희망적이지 않은 것 같다	①	②	③	④
36) 모든 일이 힘들다	①	②	③	④

문 12) 다음 각 문항에 대하여 자신의 생각과 일치하는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 그룹활동을 할 때, 친구의 장점이나 능력을 적극적으로 알려 준다	①	②	③	④
2) 나는 그룹활동을 할 때, 친구가 어려워하면 기꺼이 돕는다	①	②	③	④
3) 나는 그룹활동을 할 때, 친구들이 의견을 자유롭게 이야기하도록 분위기를 조성한다	①	②	③	④
4) 나는 그룹활동을 할 때, 활용할 수 있는 새로운 방법을 제시한다	①	②	③	④
5) 나는 그룹에서 하고 있는 활동이 의미있는 일이라는 것을 친구에게 이야기 한다	①	②	③	④
6) 나는 그룹활동을 할 때, 친구가 다양한 관점에서 생각할 수 있도록 도와준다	①	②	③	④
7) 나는 그룹활동을 할 때, 나의 역할에 최선을 다한다	①	②	③	④
8) 나는 그룹의 리더가 아니더라도 맡은 일보다 많은 일을 하여 그룹활동에 도움이 되고자 한다	①	②	③	④
9) 나는 내가 속한 그룹에서 가치 있는 사람이 되기 위해 능력을 최대한 발휘한다	①	②	③	④
10) 나는 그룹에서 발생한 문제와 관련된 지식이나 정보를 친구들과 공유한다	①	②	③	④
11) 나는 그룹의 문제해결을 위한 구체적인 계획이나 내용을 친구들과 공유한다	①	②	③	④
12) 나는 그룹에서 발생한 문제를 친구들과 자주 이야기한다	①	②	③	④
13) 나는 그룹활동을 할 때, 중요한 사항이나 문제점이 생기면 친구들과 함께 해결한다	①	②	③	④
14) 나는 그룹에서 발생한 문제에 대해 잘잘못을 따지기 보다는 해결하려고 노력한다	①	②	③	④

문 13) 다음 각 문항에 대해 평소 본인의 생각과 가장 가깝다고 생각되는 곳에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 무엇을 하다가 다른 생각이 나면 집중하기가 어렵다	①	②	③	④
2) 나는 문제를 해결하다가 어려움이 생겼을 때 크게 좌절하지 않으며, 다른 사람들보다 빨리 좌절에서 벗어난다	①	②	③	④
3) 나는 어떤 문제에 잠깐 집중하다가 곧 흥미를 잃은 적이 있다	①	②	③	④
4) 나는 노력가이다	①	②	③	④
5) 나는 자주 목표를 세우지만 그것을 이루기 전에 다른 목표를 세우고는 한다	①	②	③	④
6) 나는 무엇을 완성하는데 시간이 오래 걸리면 계속 열심히 하는 것이 어렵다	①	②	③	④
7) 나는 시작하면 무조건 끝낸다	①	②	③	④
8) 나는 부지런하다	①	②	③	④

문 14) 부모님(부모님이 안 계신 경우에는 보호자)과 하루에 얼마나 시간을 함께 보내십니까? 평일과 주말로 구분하여 기입해 주십시오.

※ 함께 보내는 시간에는 식사, 학습활동, 여가활동, 대화시간 등이 모두 포함됩니다.
단, 수면 시간은 제외됩니다. 평균적으로 함께 보내는 시간을 계산해서 기입해 주십시오.

14a) 평일(하루 평균)	14b) 주말(하루 평균)
시간 분	시간 분

문 15) 형제자매는 총 몇 명입니까? 본인을 포함하여 총 몇 명인지 말씀해 주십시오.

총 _____명

문 15-1) 귀하는 형제자매와 하루에 얼마나 시간을 함께 보내십니까? 평일과 주말로 구분하여 기입해 주십시오. 형제자매 순서에서 본인일 경우 본인을 선택해 주십시오.

※ 함께 보내는 시간에는 식사, 학습활동, 여가활동, 대화시간 등이 모두 포함됩니다. 단, 수면 시간은 제외됩니다. 평균적으로 함께 보내는 시간을 계산해서 기입해 주십시오.

	15-1a) 평일(하루 평균)	15-1b) 주말(하루 평균)	
첫째 형제자매	시간	시간	☐ 본인
	분	분	
둘째 형제자매	시간	시간	☐ 본인
	분	분	
셋째 형제자매	시간	시간	☐ 본인
	분	분	

문 16) 부모님(부모님이 안 계신 경우에는 보호자)을 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다.

다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 부모님이 나를 사랑한다는 것을 표현하신다	①	②	③	④
2) 부모님은 나와 함께 있는 것을 좋아하신다	①	②	③	④
3) 부모님은 항상 나를 반가워하신다	①	②	③	④
4) 부모님은 나를 특별하게 여기신다	①	②	③	④
5) 부모님이 나를 좋아하시는지 가끔 궁금할 때가 있다	①	②	③	④
6) 부모님은 내가 방해가 된다고 생각하신다	①	②	③	④
7) 부모님은 나로 하여금 불필요한 존재라고 느끼게 하신다	①	②	③	④
8) 부모님은 내가 하는 어떤 것도 만족스러워하지 않으신다	①	②	③	④
9) 부모님은 나를 믿어주신다	①	②	③	④
10) 부모님은 나를 있는 그대로 받아주신다	①	②	③	④
11) 부모님은 내가 중요하게 생각하는 일을 하게 해주신다	①	②	③	④
12) 부모님은 나의 생각을 이해하려고 노력하신다	①	②	③	④
13) 부모님은 나에게 늘 무엇을 하라고 하신다	①	②	③	④
14) 부모님은 나에게 이래라저래라 하신다	①	②	③	④
15) 부모님은 어떤 일을 할 때 오로지 그분들의 방식만이 유일하게 올바른 길이라고 생각하신다	①	②	③	④
16) 부모님은 모든 것에 대해 "안 돼." 라고 하신다	①	②	③	④
17) 내가 무언가 하려고 할 때, 부모님이 어떻게 하라고 가르쳐 주신다	①	②	③	④
18) 어떤 일이나 사물이 돌아가는 이치를 알고 싶어할 때, 부모님께서 설명해주신다	①	②	③	④
19) 내게 문제가 있을 때 부모님이 어떻게 해결해야할지 도움을 주신다	①	②	③	④
20) 부모님은 내게 규칙을 말씀하실 때, 왜 지켜야 하는지 이유도 설명해주신다	①	②	③	④
21) 부모님이 약속을 해도, 그 분들이 지키실지는 알 수 없다	①	②	③	④
22) 부모님은 무언가를 하겠다고 말씀하시고는 실제로는 하지 않으실 때도 가끔 있다	①	②	③	④
23) 부모님은 나에 대한 규칙을 자주 바꾸신다	①	②	③	④
24) 부모님은 사전에 주의도 주지 않고 화부터 내신다	①	②	③	④

문 17) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 친구들과 함께 시간을 보낸다	①	②	③	④
2) 친구들은 속상하고 힘든 일을 나에게 털어놓는다	①	②	③	④
3) 친구들에게 내 이야기를 잘한다	①	②	③	④
4) 친구들에게 내 비밀을 이야기 할 수 있다	①	②	③	④
5) 내가 무슨 일을 할 때 친구들은 나를 도와준다	①	②	③	④
6) 친구들은 나를 좋아하고 잘 따른다	①	②	③	④
7) 친구들은 나에게 관심이 있다	①	②	③	④
8) 친구들과의 관계가 좋다	①	②	③	④
9) 친구들과 의견 충돌이 잦다	①	②	③	④
10) 친구와 싸우면 잘 화해하지 않는다	①	②	③	④
11) 친구가 내 뜻과 다르게 행동하면 화를 내거나 짜증을 낸다	①	②	③	④
12) 나와 다른 아이들과는 친해질 생각이 없다	①	②	③	④
13) 친구들은 나의 어렵고 힘든 점에 대해 관심이 없다	①	②	③	④

문 18) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 내가 공부나 다른 문제로 힘들 때 선생님께 찾아가서 제일 먼저 의논하고 싶다	①	②	③	④
2) 선생님은 내가 수업시간에 다른 생각을 하는지 금방 아신다	①	②	③	④
3) 선생님은 수업내용을 내가 알아듣기 쉽게 잘 정리해서 설명해주신다	①	②	③	④
4) 선생님은 내가 앞으로 공부를 잘 할 수 있다고 믿으신다	①	②	③	④
5) 선생님은 내가 수업에 흥미가 있는지를 잘 아신다	①	②	③	④
6) 선생님은 질문에 대답할 때까지 참고 기다려주신다	①	②	③	④
7) 선생님은 내가 책임과 의무를 다하는 학생이라고 생각하신다	①	②	③	④
8) 선생님은 나의 의견을 존중하시고 자유롭게 말하도록 하신다	①	②	③	④
9) 선생님은 내가 모르는 것을 질문하면 이해할 때까지 몇 번이라도 다시 설명해주신다	①	②	③	④
10) 선생님은 내가 끈기와 인내심이 강하다고 생각하신다	①	②	③	④
11) 선생님은 내가 공부하면서 부족한 부분이 있으면 개별적으로 보충해주신다	①	②	③	④
12) 선생님은 내가 원할 때마다 항상 나를 위해 시간을 내 주신다	①	②	③	④
13) 선생님은 내가 수업내용을 잘 이해하고 있는지를 금방 눈치 채신다	①	②	③	④
14) 선생님은 내가 머리가 좋은 학생이라고 생각하신다	①	②	③	④

문 19) 또래 친구들과 비교해 볼 때 건강 상태가 어떻다고 생각합니까?

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. 전혀 건강하지 않다 | 2. 건강하지 못한 편이다 |
| 3. 건강한 편이다 | 4. 매우 건강하다 |

문 20) **지난 일주일 간** 땀이 날 정도로 운동한 시간은 몇 시간 정도입니까?

- | | | |
|--------|-----------|--------|
| 1. 없다 | 2. 1시간 | 3. 2시간 |
| 4. 3시간 | 5. 4시간 이상 | |

문 21) **지난 일주일 간** 아침식사를 한 날은 며칠입니까?

_____일

문 22) 키와 몸무게는 어떻게 됩니까?

키 : _____cm / 몸무게 : _____kg

문 23) 우리 사회와 본인이 다음의 재난으로부터 얼마나 안전하다고 느끼십니까?

분야		우리 사회				본인			
		매우 안전 하지 않다	안전 하지 않다	안전 하다	매우 안전 하다	매우 안전 하지 않다	안전 하지 않다	안전 하다	매우 안전 하다
자연 재난	1) 폭염 · 한파	①	②	③	④	①	②	③	④
	2) 풍수해 (태풍, 홍수, 호우, 해일 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
	3) 지진	①	②	③	④	①	②	③	④
	4) 황사	①	②	③	④	①	②	③	④
	5) 산불	①	②	③	④	①	②	③	④
	6) 화산폭발	①	②	③	④	①	②	③	④
사회 재난	7) 감염병 유행	①	②	③	④	①	②	③	④
	8) 건축물 붕괴 (건물, 도로, 기반시설 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
	9) 화재 및 폭발사고	①	②	③	④	①	②	③	④
	10) 교통사고 (항공사고, 해상사고 포함)	①	②	③	④	①	②	③	④
	11) 환경오염사고 (유해물질 유출 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
	12) 미세먼지	①	②	③	④	①	②	③	④

문 24) 우리 사회가 안전을 최우선적으로 중시한다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

문 25) 귀하는 일상생활을 할 때 안전을 최우선적으로 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

문 26) 다음의 재난발생 시의 행동요령을 얼마나 알고 계십니까?

분야		전혀 모른다	잘 모른다	조금 알고 있다	매우 잘 알고 있다
자연재난	1) 폭염·한파	①	②	③	④
	2) 풍수해 (태풍, 홍수, 호우, 해일 등)	①	②	③	④
	3) 지진	①	②	③	④
	4) 황사	①	②	③	④
	5) 산불	①	②	③	④
	6) 화산폭발	①	②	③	④
사회재난	7) 감염병 유행	①	②	③	④
	8) 건축물 붕괴 (건물, 도로, 기반시설 등)	①	②	③	④
	9) 화재 및 폭발사고	①	②	③	④
	10) 교통사고 (항공사고, 해상사고 포함)	①	②	③	④
	11) 환경오염사고 (유해물질 유출 등)	①	②	③	④
	12) 미세먼지	①	②	③	④

한국아동·청소년패널조사 2018

아동·청소년용(중등)

한국아동·청소년패널조사 2018 제3차년도(2020년)



통계법 제33조(비밀의 보호 등)
통계작성과정에서 알려진 사항
으로서 개인 또는 법인이나 단체의
비밀에 속하는 사항은 보호되어야
한다.

조사주관기관 :  **한국청소년정책연구원**

조사대행기관 : **KANTAR PUBLIC**

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 국무총리 소속의 국책연구기관으로서, 우리나라 아동·청소년의 성장·발달 과정을 체계적으로 파악하기 위하여 “한국아동·청소년패널조사” (KCYPs) 사업을 추진하고 있습니다.

한국아동·청소년패널조사는 **국가승인통계**(제402002호)로서, 조사를 통해 얻어진 개인 및 학교 관련 정보는 **통계법 제33조**(비밀의 보호)와 **개인정보보호법 제3조**(개인정보 보호원칙)에 따라 철저히 비밀이 보장됩니다.

조사결과는 오직 정책 개발과 학술 연구의 목적으로만 활용될 예정이오니, 각 조사 항목에 대하여 자신에게 해당되는 내용을 있는 그대로 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.

귀중한 시간을 내어 조사에 참여해 주신 점 깊이 감사드리며, 여러분의 건강과 무궁한 발전을 기원합니다.

조
사
주
관
기
관

한국청소년정책연구원

홈페이지 : www.nypi.re.kr
데이터아카이브 : www.nypi.re.kr/archive
TEL : 044-415-2120
E-mail : kcyps@nypi.re.kr

조
사
대
행
기
관

칸타퍼블릭

홈페이지 : kantarpublic.co.kr
TEL : 010-3509-0914
E-mail : jiyoung.hwang@kantarpublic.com

문 1) 지난 학기(2020년 1학기) 중 **하루를 어떻게 보냈는지**에 대한 질문입니다. 각 항목별로 응답해 주십시오.

※ 24시간 단위로 응답. 예 : 밤 10시 30분 → (22) 시 (30) 분, 밤 12시 → (0) 시 (0) 분
새벽 1시 30분 → (1) 시 (30) 분, 낮 12시 → (12) 시 (0) 분

항목	1a) 평일	1b) 주말
1-1) 기상 (평균적으로 일어나는 시간)	____시 ____분	____시 ____분
1-2) 취침 (평균적으로 잠드는 시간)	____시 ____분	____시 ____분
1-3) 평소 잠을 잘 잡니까?	① 매우 못 잔다	① 매우 못 잔다
	② 못 자는 편이다	② 못 자는 편이다
	③ 잘 자는 편이다	③ 잘 자는 편이다
	④ 매우 잘 잔다	④ 매우 잘 잔다

항목		전혀 안함	30분 미만	30분~ 1시간 미만	1시간~ 2시간 미만	2시간~ 3시간 미만	3시간~ 4시간 미만	4시간 이상~
2) 부모님(또는 보호자)과 대화시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3) 학원 및 과외시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4) 인터넷 및 TV강의 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5) 방과 후 학교	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6) 스스로 공부하는 시간 (학교 및 학원 숙제 포함)	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7) 독서시간 (교과서 및 참고서 외)	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
8) 운동 및 신체활동 시간 (학교 수업시간 외)	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
9) 스마트폰을 가지고 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
10) 컴퓨터를 가지고 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11) TV를 시청하며 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12) 위의 8)~11) 이외에 친구들과 노는 시간	평일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주말	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 2) 스마트폰을 사용합니까?

- 1. 예. 나의 스마트폰이 있음
- 2. 예. 나의 스마트폰은 없지만 부모님 등 다른 가족의 것을 이용함
- 3. 아니오. 스마트폰을 사용하지 않음  [문3]으로 이동

문 2-1) ([문2]에서 ①, ② 에 응답한 사람만) 스마트폰을 얼마나 자주 사용합니까?

항목	전혀 사용하지 않는다	거의 사용하지 않는다	가끔 사용 한다	자주 사용 한다	해당 없음
1) 가족과의 통화	①	②	③	④	
2) 가족과의 문자 메시지 (카톡, 라인 등 메신저 포함)	①	②	③	④	
3) 친구와의 통화	①	②	③	④	
4) 친구와의 문자 메시지 (카톡, 라인 등 메신저 포함)	①	②	③	④	
5) SNS(트위터, 페이스북, 인스타그램 등) 이용	①	②	③	④	
6) 게임	①	②	③	④	
7) 사진/동영상 촬영	①	②	③	④	
8) TV 및 동영상 시청 (DMB, 아프리카 TV, 판도라 TV, 유튜브 등)	①	②	③	④	
9) 음악 감상	①	②	③	④	
10) 정보 검색 (학교홈페이지, 뉴스, 포털사이트, 웹서핑 등 학습·비학습 관련 모두 포함)	①	②	③	④	
11) 문서 보기(웹툰, e-Book 등)	①	②	③	④	
12) 학업 또는 업무 관련	①	②	③	④	
13) 기타(적을 것 : _____)	①	②	③	④	○

문 2-2) **([문2]에서 ①, ② 에 응답한 사람만)** 스마트폰 이용에 대해 자신이 어떻게 느끼고 있는지 응답해 주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 스마트폰의 지나친 사용으로 학교성적이 떨어진다	①	②	③	④
2) 수시로 스마트폰을 사용하다가 지적을 받은 적이 있다	①	②	③	④
3) 스마트폰을 너무 자주 또는 오래한다고 가족이나 친구들로부터 불평을 들은 적이 있다	①	②	③	④
4) 스마트폰을 사용하느라 지금 하고 있는 일(공부)에 집중이 안 된 적이 있다	①	②	③	④
5) 스마트폰 사용이 지금 하고 있는 일(공부)에 방해가 되지 않는다	①	②	③	④
6) 스마트폰을 사용하지 못하면 온 세상을 잃은 것 같은 생각이 든다	①	②	③	④
7) 가족이나 친구들과 함께 있는 것보다 스마트폰을 사용하고 있는 것이 더 즐겁다	①	②	③	④
8) 스마트폰을 사용할 수 없게 된다면 견디기 힘들 것이다	①	②	③	④
9) 스마트폰이 없으면 안절부절 못하고 초조해진다	①	②	③	④
10) 스마트폰이 없어도 불안하지 않다	①	②	③	④
11) 스마트폰이 옆에 없으면, 하루 종일 일(공부)이 손에 안 잡힌다	①	②	③	④
12) 스마트폰 사용시간을 줄이려고 해보았지만 실패한다	①	②	③	④
13) 스마트폰을 사용할 때 그만해야지 라고 생각은 하면서도 계속한다	①	②	③	④
14) 스마트폰 사용에 많은 시간을 보내는 것이 습관화되었다	①	②	③	④
15) 스마트폰 사용에 많은 시간을 보내지 않는다	①	②	③	④

문 3) 지난 1년 동안 다음과 같은 체험활동에 참여한 적이 있습니까? 참여한 적이 있다면 총 참여 횟수는 얼마나 되는지, 또한 참여 경험이 얼마나 만족스러웠는지 응답해 주십시오.

※ 청소년활동 : 자신의 특기나 적성 계발을 위하여 또는 취미·여가생활을 즐기기 위하여 학교 정규 수업시간 이외에 하는 활동을 말함

활 동	3a)지난 1년간 참여 횟수				3b)(참여한 적이 있다면) 만족도			
	없다	1~2회	3~4회	5회 이상	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
1) 문화/예술 관련 활동 (공연 감상 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
2) 과학/정보 관련 활동 (경진 대회, 과학 실험 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
3) 모험/개척 관련 활동 (탐사·등반, 야영 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
4) 자원봉사활동 (일손 돕기, 자선·구호 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
5) 직업/진로 관련 활동 (직업 체험, 진로 탐색 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
6) 국제 교류 활동	①	②	③	④	①	②	③	④
7) 건강/보건 관련 활동 (신체단련, 안전·응급처치 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
8) 자기(인성)계발 관련 활동 (자기표현, 마음 수련 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
9) 환경 보존 관련 활동 (생태·숲 체험, 환경 살리기 등)	①	②	③	④	①	②	③	④

문 4) **지난 1년 동안** 다음과 같은 **동아리 활동**에 참여한 경험이 있습니까?
 경험이 있다면 총 참여 횟수가 얼마나 되는지, 또한 그 경험이 얼마나 만족스러웠는지 응답해 주십시오.

문 항	4a)지난 1년간 참여 횟수				4b) (참여한 적이 있다면)만족도			
	없다	1~2회	3~4회	5회 이상	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
1) 교내 공식 동아리 (방송반, 컴퓨터반 등 학교에서 인정한 모임)	①	②	③	④	①	②	③	④
2) 교외 공식 동아리 (청소년수련관, 사회 복지관 등에서 지원 하는 모임)	①	②	③	④	①	②	③	④

문 5) 특별히 좋아하는 연예인이나 운동선수가 있습니까?
 1. 있다  **[문5-1]로 이동** 2. 없다  **[문6]으로 이동**

문 5-1) (**[문5]에서 ‘1. 있다’ 인 경우만 응답**)
 좋아하는 연예인이나 운동선수와 관련하여 다음과 같은 행동을 얼마나 자주 했는지 응답해 주십시오.

항 목	전혀 없다	있다				
		1년에 1~2번	한달에 1번	한달에 2~3번	1주일에 1번	1주일에 여러번
1) 팬미팅(싸인회) 참석하기	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 팬클럽이나 팬카페 활동하기	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 방송국이나 공연장, 영화관(시사회), 경기장, 행사장가기	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 팬레터 쓰기 및 메시지 보내기	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 선물 보내기	①	②	③	④	⑤	⑥
6) SNS, 블로그, 트위터, 기사 등에 댓글 달기	①	②	③	④	⑤	⑥
7) 사진과 동영상 감상 및 업로드하기	①	②	③	④	⑤	⑥
8) 책, CD, DVD, 화보집 구입하기	①	②	③	④	⑤	⑥
9) 굿즈(응원봉, 캐릭터, 플래카드, 인형 등) 만들기 또는 구입하기	①	②	③	④	⑤	⑥

문 6) **지난 학기(2020년도 1학기)** 전 과목 성적은 다음 중 어디에 해당한다고 생각하십니까?

매우 못함 ①	못함 ②	보통 ③	잘함 ④	매우 잘함 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 7) **지난 학기(2020년도 1학기)** 학교성적에 대해 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 8) **지난 학기(2020년도 1학기)** 학교생활(온라인 개학, 등교 개학 포함)에 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 8-1) **지난 학기(2020년도 1학기)** 온라인 개학 기간 중 학교생활에 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 8-2) **지난 학기(2020년도 1학기)** 등교 개학 기간 중 학교생활에 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 9) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 내가 하고 있는 공부의 의미와 목적을 분명히 안다	①	②	③	④
2) 나는 공부란 도전해 볼만한 것이라고 생각한다	①	②	③	④
3) 나는 공부를 하면 뿌듯해진다	①	②	③	④
4) 나는 공부를 통해 자아실현을 할 수 있다고 생각한다	①	②	③	④
5) 나는 공부할 때 힘이 나고 활기가 생긴다	①	②	③	④
6) 나는 공부할 때 에너지가 생긴다	①	②	③	④
7) 나는 공부할 때 정신적으로 힘이 난다	①	②	③	④
8) 아침에 일어나면 수업 들으러 학교에 가고 싶다	①	②	③	④
9) 나는 공부를 잘한다	①	②	③	④
10) 나는 공부에 있어 누구에게도 뒤지지 않는다	①	②	③	④
11) 나는 공부에 자신이 있다	①	②	③	④
12) 나는 어려운 과제도 충분히 해결할 만한 능력이 있다	①	②	③	④
13) 나는 공부할 때 내 주변의 다른 모든 것을 잊어버린다	①	②	③	④
14) 나는 공부를 시작하면 꼭 빠진다	①	②	③	④
15) 공부를 하다보면 나도 모르게 집중할 때가 있다	①	②	③	④
16) 나는 공부할 때 시간이 잘 간다	①	②	③	④

문 10) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 실력 차이를 내 힘으로 극복할 수는 없다고 생각한다	①	②	③	④
2) 아무리 공부해도 내가 지금보다 더 잘할 수는 없다고 생각한다	①	②	③	④
3) 내 힘으로 학업 문제를 해결할 수는 없다고 생각한다	①	②	③	④
4) 공부를 잘하기 위하여 내가 할 수 있는 일이 없다고 생각한다	①	②	③	④
5) 공부에 신경 쓰고 싶지 않다	①	②	③	④
6) 공부를 왜 해야 하는지 관심이 없다	①	②	③	④
7) 공부를 열심히 해야 하는 이유를 모르겠다	①	②	③	④
8) 공부하고 싶은 의욕이 생기지 않는다	①	②	③	④
9) 공부하는 것이 즐겁지 않다	①	②	③	④
10) 수업을 듣거나 모둠활동을 하면서 유쾌함을 느끼지 못한다	①	②	③	④
11) 학교에서 생활하면서 행복함을 느끼지 못한다	①	②	③	④
12) 점수가 잘 나온다 해도 기쁘지 않다	①	②	③	④
13) 시험기간이라도 공부에 전념하지 않는다	①	②	③	④
14) 스스로 알아서 공부하지 않는다	①	②	③	④
15) 수업에 적극적으로 참여하지 않는다	①	②	③	④
16) 스스로 알아서 학습계획을 짜본 적이 없다	①	②	③	④

문 11) 앞으로 어느 정도 수준까지 공부할 계획입니까?

- | | |
|---------------|-------------------|
| 1. 고등학교 졸업 | 2. 2-3년제 전문대학 졸업 |
| 3. 4년제 대학교 졸업 | 4. 대학원(석사, 박사) 이상 |
| 5. 잘 모르겠음 | |

문 12) 장래에 자신이 하고자 하는 직업을 결정하였습니까?

- 아직 하고 싶은 직업을 정하지 않았다
- 대강 하고 싶은 직업이 있다
- 구체적으로 정해 놓은 직업이 있다

문 13) 진로(진학, 직업 선택 등)와 관련하여 다음 분들과 얼마나 자주 대화(또는 상담)하십니까?

문 항	전혀 대화하지 않는다	별로 대화하지 않는다	가끔 대화한다	자주 대화한다	해당 없음
1) 아버지	①	②	③	④	⑤
2) 어머니	①	②	③	④	⑤
3) 형제·자매	①	②	③	④	⑤
4) 친척·친지	①	②	③	④	⑤
5) 학교 선생님	①	②	③	④	⑤
6) 상담교사	①	②	③	④	⑤
7) 학원/과외 선생님	①	②	③	④	⑤
8) 기타 (적을 것 : _____)	①	②	③	④	⑤

문 14) 현재 자신의 생활에 대해 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다. 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 전반적으로 볼 때, 나의 삶은 나의 이상에 가깝다	①	②	③	④
2) 내 삶의 상황들은 아주 좋다	①	②	③	④
3) 나는 내 삶에 만족한다	①	②	③	④
4) 지금까지 내 삶에서 내가 원하는 중요한 것들을 이루어 냈다	①	②	③	④
5) 만약 내 삶을 다시 살 수 있더라도, 나는 거의 아무것도 바꾸지 않을 것이다	①	②	③	④

문 15a) 아래 문항을 읽고 **자신을 가장 잘 설명**한다고 생각하는 항목에 응답해 주십시오.

항목	 아주 불행한 사람이다	 불행한 사람이다	 행복한 사람이다	 아주 행복한 사람이다
1) 전반적으로 나는 ...	①	②	③	④
2) 다른 사람과 비교했을 때 나는...	①	②	③	④

문 15b) 아래 문항을 읽고 **자신을 가장 잘 설명**한다고 생각하는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 전반적으로 아주 행복한 사람들이 있다. 그들은 무슨 일이 있어도 개의치 않고 즐겁게 지내는 편이다. 나는 ...	①	②	③	④
2) 전반적으로 아주 불행한 사람들이 있다. 그들은 특별히 우울한 일이 없어도 행복하지 않아 보인다. 나는 ...	①	②	③	④

문 16) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 나에게 만족한다	①	②	③	④
2) 때때로 나는 내가 어디에도 소용없는 사람이라고 생각한다	①	②	③	④
3) 나는 내가 장점이 많다고 느낀다	①	②	③	④
4) 나는 내가 적어도 다른 사람만큼 가치 있는 사람이라고 느낀다	①	②	③	④
5) 나는 내가 자랑스러워할 만한 것이 별로 없다고 느낀다	①	②	③	④
6) 때때로 나는 내가 쓸모없는 존재로 느껴진다	①	②	③	④
7) 나는 남들만큼의 일은 할 수 있다	①	②	③	④
8) 나는 나를 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다	①	②	③	④
9) 나는 내가 실패자라고 느끼는 경향이 있다	①	②	③	④
10) 나는 나에 대해 긍정적인 태도를 지니고 있다	①	②	③	④

문 17) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 칭찬을 받거나 벌을 받아도 금방 다시 주의가 산만해진다	①	②	③	④
2) 문제를 풀 때 문제를 끝까지 읽지 않는 편이다	①	②	③	④
3) 오랫동안 집중해야 하는 과제는 하고 싶지 않다	①	②	③	④
4) 연필이나 지우개 등 학용품을 잘 잃어버린다	①	②	③	④
5) 주의를 기울이지 않아서 실수를 하거나 사고를 낸다	①	②	③	④
6) 공부할 때 차분하게 앉아 있기 힘들다	①	②	③	④
7) 글자를 잘 빠뜨리고 쓰는 편이다	①	②	③	④
8) 작은 일에도 트집을 잡을 때가 있다	①	②	③	④
9) 남이 하는 일을 방해할 때가 있다	①	②	③	④
10) 내가 원하는 것을 못하게 하면 따지거나 덤빈다	①	②	③	④
11) 별 것 아닌 일로 싸우곤 한다	①	②	③	④
12) 하루 종일 화가 날 때가 있다	①	②	③	④
13) 아무 이유 없이 울 때가 있다	①	②	③	④
14) 깊이 잠들지 못하고 자다가 잠에서 깨곤 한다	①	②	③	④
15) 머리가 자주 아프다	①	②	③	④
16) 속이 자주 메스꺼린다	①	②	③	④
17) 공부를 하면 배가 아플 때가 있다	①	②	③	④
18) 입맛이 없을 때가 있다	①	②	③	④
19) 자주 피곤하다	①	②	③	④
20) 숨쉬기 어려울 때가 있다	①	②	③	④
21) 자주 열이 나는 것처럼 느껴진다	①	②	③	④
22) 주위에 사람들이 많으면 어색하다	①	②	③	④
23) 부끄럼을 많이 탄다	①	②	③	④
24) 다른 사람들에게 내 의견을 분명하게 말하기 어렵다	①	②	③	④
25) 수줍어한다	①	②	③	④
26) 사람들 앞에 나서기를 싫어한다	①	②	③	④
27) 기운이 별로 없다	①	②	③	④
28) 불행하다고 생각하거나 슬퍼하고 우울해한다	①	②	③	④
29) 걱정이 많다	①	②	③	④
30) 죽고 싶은 생각이 든다	①	②	③	④
31) 울기를 잘한다	①	②	③	④
32) 어떤 일이 잘못 되었을 때 나 때문이라는 생각을 자주 한다	①	②	③	④
33) 외롭다	①	②	③	④
34) 모든 일에 관심과 흥미가 없다	①	②	③	④
35) 장래가 희망적이지 않은 것 같다	①	②	③	④
36) 모든 일이 힘들다	①	②	③	④

문 18) 다음 각 문항에 대하여 자신의 생각과 일치하는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 그룹활동을 할 때, 친구의 장점이나 능력을 적극적으로 알려 준다	①	②	③	④
2) 나는 그룹활동을 할 때, 친구가 어려워하면 기꺼이 돕는다	①	②	③	④
3) 나는 그룹활동을 할 때, 친구들이 의견을 자유롭게 이야기 하도록 분위기를 조성한다	①	②	③	④
4) 나는 그룹활동을 할 때, 활용할 수 있는 새로운 방법을 제시 한다	①	②	③	④
5) 나는 그룹에서 하고 있는 활동이 의미있는 일이라는 것을 친구에게 이야기 한다	①	②	③	④
6) 나는 그룹활동을 할 때, 친구가 다양한 관점에서 생각할 수 있도록 도와준다	①	②	③	④
7) 나는 그룹활동을 할 때, 나의 역할에 최선을 다한다	①	②	③	④
8) 나는 그룹의 리더가 아니더라도 맡은 일보다 많은 일을 하여 그룹활동에 도움이 되고자 한다	①	②	③	④
9) 나는 내가 속한 그룹에서 가치 있는 사람이 되기 위해 능력을 최대한 발휘한다	①	②	③	④
10) 나는 그룹에서 발생한 문제와 관련된 지식이나 정보를 친구들과 공유한다	①	②	③	④
11) 나는 그룹의 문제해결을 위한 구체적인 계획이나 내용을 친구들과 공유한다	①	②	③	④
12) 나는 그룹에서 발생한 문제를 친구들과 자주 이야기한다	①	②	③	④
13) 나는 그룹활동을 할 때, 중요한 사항이나 문제점이 생기면 친구들과 함께 해결한다	①	②	③	④
14) 나는 그룹에서 발생한 문제에 대해 잘잘못을 따지기 보다는 해결하려고 노력한다	①	②	③	④

문 19) 본인을 잘 표현하는 단어를 원하는 만큼 자유롭게 선택해 주십시오.

단어	선택(O)	단어	선택(O)
유능한		매력적인	
영리한		속물의	
확신에 찬		인습에 얽매이지 않는	
자화자찬의		가식적인	
유머감각이 있는		매사에 조심스러운	
개인주의적인		평범한	
격식을 차리지 않는		보수적인	
통찰력이 있는		관습적인	
지적인		불만에 찬	
관심이 다양한		정직한	
발명의 재능이 있는		관심의 폭이 좁은	
독창적인		예의바른	
심사숙고하는		진실한	
기지가 있는 (재치있는, 임기응변의)		순종하는	
자신감이 넘치는		의심이 많은	

문 20) 다음 각 문항에 대해 평소 본인의 생각과 가장 가깝다고 생각되는 곳에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 무엇을 하다가 다른 생각이 나면 집중하기가 어렵다	①	②	③	④
2) 나는 문제를 해결하다가 어려움이 생겼을 때 크게 좌절하지 않으며, 다른 사람들보다 빨리 좌절에서 벗어난다	①	②	③	④
3) 나는 어떤 문제에 잠깐 집중하다가 곧 흥미를 잃은 적이 있다	①	②	③	④
4) 나는 노력가이다	①	②	③	④
5) 나는 자주 목표를 세우지만 그것을 이루기 전에 다른 목표를 세우고는 한다	①	②	③	④
6) 나는 무엇을 완성하는데 시간이 오래 걸리면 계속 열심히 하는 것이 어렵다	①	②	③	④
7) 나는 시작하면 무조건 끝낸다	①	②	③	④
8) 나는 부지런하다	①	②	③	④

문 21) 부모님(부모님이 안 계신 경우에는 보호자)과 하루에 얼마나 시간을 함께 보내십니까? 평일과 주말로 구분하여 기입해 주십시오.

※ 함께 보내는 시간에는 식사, 학습활동, 여가활동, 대화시간 등이 모두 포함됩니다.
단, 수면 시간은 제외됩니다. 평균적으로 함께 보내는 시간을 계산해서 기입해 주십시오.

21a) 평일(하루 평균)		21b) 주말(하루 평균)	
시간 분	시간 분	시간 분	시간 분

문 22) 형제자매는 총 몇 명입니까? 본인을 포함하여 총 몇 명인지 말씀해 주십시오.

총 _____명

문 22-1) 귀하는 형제자매와 하루에 얼마나 시간을 함께 보내십니까? 평일과 주말로 구분하여 기입해 주십시오. 형제자매 순서에서 본인일 경우 본인을 선택해 주십시오.

※ 함께 보내는 시간에는 식사, 학습활동, 여가활동, 대화시간 등이 모두 포함됩니다.
단, 수면 시간은 제외됩니다. 평균적으로 함께 보내는 시간을 계산해서 기입해 주십시오.

	22-1a) 평일(하루 평균)	22-1b) 주말(하루 평균)	
첫째 형제자매	시간 분	시간 분	☐ 본인
둘째 형제자매	시간 분	시간 분	☐ 본인
셋째 형제자매	시간 분	시간 분	☐ 본인

문 23) 부모님(부모님이 안 계신 경우에는 보호자)을 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다. 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 부모님이 나를 사랑한다는 것을 표현하신다	①	②	③	④
2) 부모님은 나와 함께 있는 것을 좋아하신다	①	②	③	④
3) 부모님은 항상 나를 반가워하신다	①	②	③	④
4) 부모님은 나를 특별하게 여기신다	①	②	③	④
5) 부모님이 나를 좋아하시는지 가끔 궁금할 때가 있다	①	②	③	④
6) 부모님은 내가 방해가 된다고 생각하신다	①	②	③	④
7) 부모님은 나로 하여금 불필요한 존재라고 느끼게 하신다	①	②	③	④
8) 부모님은 내가 하는 어떤 것도 만족스러워하지 않으신다	①	②	③	④
9) 부모님은 나를 믿어주신다	①	②	③	④
10) 부모님은 나를 있는 그대로 받아주신다	①	②	③	④
11) 부모님은 내가 중요하게 생각하는 일을 하게 해주신다	①	②	③	④
12) 부모님은 나의 생각을 이해하려고 노력하신다	①	②	③	④
13) 부모님은 나에게 늘 무엇을 하라고 하신다	①	②	③	④
14) 부모님은 나에게 이래라저래라 하신다	①	②	③	④
15) 부모님은 어떤 일을 할 때 오로지 그분들의 방식만이 유일하게 올바른 길이라고 생각하신다	①	②	③	④
16) 부모님은 모든 것에 대해 “안 돼.” 라고 하신다	①	②	③	④
17) 내가 무언가 하려고 할 때, 부모님이 어떻게 하라고 가르쳐 주신다	①	②	③	④
18) 어떤 일이나 사물이 돌아가는 이치를 알고 싶어할 때, 부모님께서 설명해주신다	①	②	③	④
19) 내게 문제가 있을 때 부모님이 어떻게 해결해야할지 도움을 주신다	①	②	③	④
20) 부모님은 내게 규칙을 말씀하실 때, 왜 지켜야 하는지 이유도 설명해주신다	①	②	③	④
21) 부모님이 약속을 해도, 그 분들이 지키실지는 알 수 없다	①	②	③	④
22) 부모님은 무언가를 하겠다고 말씀하시고는 실제로는 하지 않으실 때도 가끔 있다	①	②	③	④
23) 부모님은 나에 대한 규칙을 자주 바꾸신다	①	②	③	④
24) 부모님은 사전에 주의도 주지 않고 화부터 내신다	①	②	③	④

문 24) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 친구들과 함께 시간을 보낸다	①	②	③	④
2) 친구들은 속상하고 힘든 일을 나에게 털어놓는다	①	②	③	④
3) 친구들에게 내 이야기를 잘한다	①	②	③	④
4) 친구들에게 내 비밀을 이야기 할 수 있다	①	②	③	④
5) 내가 무슨 일을 할 때 친구들은 나를 도와준다	①	②	③	④
6) 친구들은 나를 좋아하고 잘 따른다	①	②	③	④
7) 친구들은 나에게 관심이 있다	①	②	③	④
8) 친구들과의 관계가 좋다	①	②	③	④
9) 친구들과 의견 충돌이 잦다	①	②	③	④
10) 친구와 싸우면 잘 화해하지 않는다	①	②	③	④
11) 친구가 내 뜻과 다르게 행동하면 화를 내거나 짜증을 낸다	①	②	③	④
12) 나와 다른 아이들과는 친해질 생각이 없다	①	②	③	④
13) 친구들은 나의 어렵고 힘든 점에 대해 관심이 없다	①	②	③	④

문 25) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 내가 공부나 다른 문제로 힘들 때 선생님께 찾아가서 제일 먼저 의논하고 싶다	①	②	③	④
2) 선생님은 내가 수업시간에 다른 생각을 하는지 금방 아신다	①	②	③	④
3) 선생님은 수업내용을 내가 알아듣기 쉽게 잘 정리해서 설명 해주신다	①	②	③	④
4) 선생님은 내가 앞으로 공부를 잘 할 수 있다고 믿으신다	①	②	③	④
5) 선생님은 내가 수업에 흥미가 있는지를 잘 아신다	①	②	③	④
6) 선생님은 질문에 대답할 때까지 참고 기다려주신다	①	②	③	④
7) 선생님은 내가 책임과 의무를 다하는 학생이라고 생각하신다	①	②	③	④
8) 선생님은 나의 의견을 존중하시고 자유롭게 말하도록 하신다	①	②	③	④
9) 선생님은 내가 모르는 것을 질문하면 이해할 때까지 몇 번이라도 다시 설명해주신다	①	②	③	④
10) 선생님은 내가 끈기와 인내심이 강하다고 생각하신다	①	②	③	④
11) 선생님은 내가 공부하면서 부족한 부분이 있으면 개별적으로 보충해주신다	①	②	③	④
12) 선생님은 내가 원할 때마다 항상 나를 위해 시간을 내 주신다	①	②	③	④
13) 선생님은 내가 수업내용을 잘 이해하고 있는지를 금방 눈치 채신다	①	②	③	④
14) 선생님은 내가 머리가 좋은 학생이라고 생각하신다	①	②	③	④

문 26) **지난 1년 동안** 다음과 같은 행동을 한 경험이 있습니까?
 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 없다	있다				
		1년에 1~2번	한달에 1번	한달에 2~3번	1주일에 1번	1주일에 여러번
1) 담배 피우기	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 술 마시기(제사나 성찬식 등에서 한 모금 정도마시는 경우는 제외)	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 무단결석(보호자나 선생님께 알리지 않고 학교에 가지 않은 경우)	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 가출(하룻밤 이상 보호자의 허락을 받지 않고 귀가하지 않은 경우)	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 다른 사람 심하게 놀리거나 조롱하기	①	②	③	④	⑤	⑥
6) 다른 사람 집단따돌림(왕따)시키기	①	②	③	④	⑤	⑥
7) 패싸움	①	②	③	④	⑤	⑥
8) 다른 사람 심하게 때리기	①	②	③	④	⑤	⑥
9) 다른 사람 협박하기	①	②	③	④	⑤	⑥
10) 다른 사람 돈이나 물건 뺏기(병뜯기)	①	②	③	④	⑤	⑥
11) 다른 사람 돈이나 물건 훔치기	①	②	③	④	⑤	⑥
12) 성관계	①	②	③	④	⑤	⑥
13) 성폭행이나 성희롱	①	②	③	④	⑤	⑥
14) 돈을 걸고 도박하기	①	②	③	④	⑤	⑥
15) 심한 욕설과 폭언	①	②	③	④	⑤	⑥

문 27) **지난 1년 동안** 스마트폰이나 컴퓨터(인터넷) 상에서 다음과 같은 **행동을 한 적이** 있습니까?

다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 없다	있다				
		1년에 1~2번	한달에 1번	한달에 2~3번	1주일에 1번	1주일에 여러번
1) 누군가에게 욕이나 험한 말을 직접 보낸 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 누군가에 대한 욕이나 나쁜 소문을 다른 사람들에게 퍼뜨린 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 상대방이 싫다는데 계속해서 말, 글, 그림 등을 보내 스토킹 한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 당사자가 원치 않는 사진, 영상, 이미지, 동영상을 보내거나 몰래 다른 사람들에게 전달한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 다른 사람 아이디를 도용해 가짜 계정을 만들거나 사이버상에서 그 사람인 것처럼 행동한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
6) 누군가의 개인정보(이름, 나이, 학교, 전화번호 등)를 인터넷에 올리는 신상털기를 한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
7) 게임머니, 게임아이템, 사이버머니, 돈을 뺏은 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
8) 와이파이 셔틀이나 핫스팟 셔틀(데이터를 무료로 제공하게 시키는 것)을 시킨 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
9) 상대방이 원하지 않는 성적인 글이나 말, 야한 사진, 동영상 등을 보낸 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
10) 인터넷 대화방에서 누군가를 퇴장하지 못하도록 하거나 싫다는데 반복적으로 초대한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
11) 일부러 시비를 걸어 상대방이 먼저 욕하게 하거나 성격에 문제있어 보이게 유도한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
12) 스마트폰 등을 이용해 상대방이 원하지 않는 행동을 시키거나 (담배)심부름을 시킨 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
13) 누군가를 괴롭힐 목적으로 저격글을 올려 여러 사람이 볼 수 있게 한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
14) 사이버 상에서 누군가를 집중공격을 한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥
15) 대화방에 일부러 상대방을 초대하지 않거나 닷 글이나 말을 무시한 적이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥

문 28) 또래 친구들과 비교해 볼 때 건강 상태가 어떻다고 생각합니까?

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. 전혀 건강하지 않다 | 2. 건강하지 못한 편이다 |
| 3. 건강한 편이다 | 4. 매우 건강하다 |

문 29) **지난 일주일** 간 땀이 날 정도로 운동한 시간은 몇 시간 정도입니까?

- | | | |
|--------|-----------|--------|
| 1. 없다 | 2. 1시간 | 3. 2시간 |
| 4. 3시간 | 5. 4시간 이상 | |

문 30) **지난 일주일** 간 아침식사를 한 날은 며칠입니까?

_____일

문 31) 키와 몸무게는 어떻게 됩니까?

키 : _____cm / 몸무게 : _____kg

문 32) 몽정이 시작된 시기는 언제입니까? 해당되는 시기에 응답해 주십시오.

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1. 아직 시작되지 않았다 | 2. 초등학교 1-3학년 |
| 3. 초등학교 4학년 | 4. 초등학교 5학년 |
| 5. 초등학교 6학년 | 6. 중학교 1학년 |
| 7. 중학교 2학년 | 8. 중학교 3학년 |
| 9. 고등학교 1학년 | 10. 고등학교 2학년 이후 |

문 32) 초경이 시작된 시기는 언제입니까? 해당되는 시기에 응답해 주십시오.

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1. 아직 시작되지 않았다 | 2. 초등학교 1-3학년 |
| 3. 초등학교 4학년 | 4. 초등학교 5학년 |
| 5. 초등학교 6학년 | 6. 중학교 1학년 |
| 7. 중학교 2학년 | 8. 중학교 3학년 |
| 9. 고등학교 1학년 | 10. 고등학교 2학년 이후 |

문 33) 우리 사회와 본인이 다음의 재난으로부터 얼마나 안전하다고 느끼십니까?

분야		우리 사회				본인			
		매우 안전 하지 않다	안전 하지 않다	안전 하다	매우 안전 하다	매우 안전 하지 않다	안전 하지 않다	안전 하다	매우 안전 하다
자연 재난	1) 폭염·한파	①	②	③	④	①	②	③	④
	2) 풍수해 (태풍, 홍수, 호우, 해일 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
	3) 지진	①	②	③	④	①	②	③	④
	4) 황사	①	②	③	④	①	②	③	④
	5) 산불	①	②	③	④	①	②	③	④
	6) 화산폭발	①	②	③	④	①	②	③	④
사회 재난	7) 감염병 유행	①	②	③	④	①	②	③	④
	8) 건축물 붕괴 (건물, 도로, 기반시설 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
	9) 화재 및 폭발사고	①	②	③	④	①	②	③	④
	10) 교통사고 (항공사고, 해상사고 포함)	①	②	③	④	①	②	③	④
	11) 환경오염사고 (유해물질 유출 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
	12) 미세먼지	①	②	③	④	①	②	③	④

문 34) 우리 사회가 안전을 최우선적으로 중시한다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

문 35) 귀하는 일상생활을 할 때 안전을 최우선적으로 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

문 36) 다음의 재난발생 시의 행동요령을 얼마나 알고 계십니까?

분야		전혀 모른다	잘 모른다	조금 알고 있다	매우 잘 알고 있다
자연재난	1) 폭염·한파	①	②	③	④
	2) 풍수해 (태풍, 홍수, 호우, 해일 등)	①	②	③	④
	3) 지진	①	②	③	④
	4) 황사	①	②	③	④
	5) 산불	①	②	③	④
	6) 화산폭발	①	②	③	④
사회재난	7) 감염병 유행	①	②	③	④
	8) 건축물 붕괴 (건물, 도로, 기반시설 등)	①	②	③	④
	9) 화재 및 폭발사고	①	②	③	④
	10) 교통사고 (항공사고, 해상사고 포함)	①	②	③	④
	11) 환경오염사고 (유해물질 유출 등)	①	②	③	④
	12) 미세먼지	①	②	③	④

한국아동·청소년패널조사 2018

보호자용

한국아동·청소년패널조사 2018 제3차년도(2020년)



통계법 제33조(비밀의 보호 등)
통계작성과정에서 알려진 사항
으로서 개인 또는 법인이나 단체의
비밀에 속하는 사항은 보호되어야
한다.

조사주관기관 :  국무총리관저 한국청소년정책연구원

조사대행기관 : **KANTAR PUBLIC**

안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 국무총리 소속의 국책연구기관으로서, 우리나라 아동·청소년의 성장·발달 과정을 체계적으로 파악하기 위하여 “한국아동·청소년패널조사” (KCYPs) 사업을 추진하고 있습니다.

한국아동·청소년패널조사는 **국가승인통계**(제402002호)로서, 조사를 통해 얻어진 개인 및 학교 관련 정보는 **통계법 제33조**(비밀의 보호)와 **개인정보보호법 제3조**(개인정보 보호원칙)에 따라 철저히 비밀이 보장됩니다.

조사결과는 오직 정책 개발과 학술 연구의 목적으로만 활용될 예정이오니, 각 조사 항목에 대하여 자신에게 해당되는 내용을 있는 그대로 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.

귀중한 시간을 내어 조사에 참여해 주신 점 깊이 감사드리며, 여러분의 건강과 무궁한 발전을 기원합니다.

조
사
주
관
기
관

한국청소년정책연구원

홈페이지 : www.nypi.re.kr
데이터아카이브 : www.nypi.re.kr/archive
TEL : 044-415-2120
E-mail : kcyps@nypi.re.kr

조
사
대
행
기
관

칸타퍼블릭

홈페이지 : kantarpUBLIC.co.kr
TEL : 010-3509-0914
E-mail : jiyoung.hwang@kantarpUBLIC.com

1. 국내(시/도) 2. 해외(국가명:)

부 모 : 자녀 또는 피양육자의 아버지나 어머니
조부모 : 자녀 또는 피양육자의 (외)할머니나 (외)할아버지

1. 부모 모두(아버지, 어머니) + 자녀
2. 한 부모(아버지 또는 어머니) + 자녀
3. (한)조부모(할머니, 할아버지) + 자녀
4. (한)조부모(할머니, 할아버지) + 부모 모두 + 자녀
5. (한)조부모(할머니, 할아버지) + 한 부모 + 자녀
6. 기타(적을 것 : _____)

1. 예 2. 아니오

〈[문3]에서 ①예 응답자〉

문 3-1) 지난 1년간 사교육을 받은 경험이 있는 경우, 받은 이유를 중요한 순서대로
1순위와 2순위로 응답해 주십시오.

사교육을 받은 이유	
〈보기 항목〉	1. 상급 학교 진학을 위해 2. 대부분의 학생들이 사교육을 받으므로 3. 선행 학습을 하기 위해 4. 학교 수업 보충 차원으로 5. 학교 성적의 향상을 위해 6. 취미 활동이나 자기 개발을 하기 위해 7. 학교 후 돌봐 줄 사람이 마땅치 않아서 8. 기타 _____

문 3-2) 지난 1년간 사교육을 받은 경험이 있는 경우, 월평균 교육비를 응답해 주십시오.
_____만원

문 3-3) 지난 1년간 사교육을 받은 경험이 없는 경우, 받지 않은 이유를 중요한 순서대로
1순위와 2순위로 응답해 주십시오.

사교육을 받지 않은 이유	
〈보기 항목〉	1. 학교 수업만으로도 충분해서 2. 스스로 공부하는 습관을 갖도록 하기 위해서 3. 경제적 형편이 어려워서 4. 마땅한 과외 교사나 학원을 찾지 못해서 5. 사교육을 받아도 성적이 향상되지 않아서 6. 사교육을 받을 시간이 부족해서 7. 자녀가 원하지 않아서 8. 기타 _____

문 4) 다음 중 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)에게 다음의 역할을 하는
가구는 누구라고 생각하십니까?

※ 조사 대상 자녀(또는 피양육자)와의 관계를 기준으로 응답해 주십시오.

보호자	
아래 <보기 항목> 중 선택	
1) 자녀(또는 피양육자)의 주양육자	※ 주양육자 : 자녀양육에 시간과 노력 등을 가장 많이 들이는 사람
2) 자녀(또는 피양육자)의 학교 관련 일정을 주로 관리하는 보호자	
3) 자녀(또는 피양육자)의 사교육 관련 일정을 주로 관리하는 보호자	
4) 자녀(또는 피양육자)의 교우관계 형성에 주로 관여하는 보호자	

보호자	
<보기 항목>	1. 어머니
	2. 아버지
	3. (외)할머니
	4. (외)할아버지
	5. 형제자매
	6. 기타 친인척
	7. 기타(적어 주세요 : _____)

문 5) 귀하의 자녀는 총 몇 명입니까?

총 _____명

문 5-1) 귀하는 자녀와 얼마나 시간을 함께 보내십니까? 각 자녀별로 평일과 주말로 구분하여 기입해 주십시오. 자녀가 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자, 원패널)에 해당하는 경우 원패널을 선택해 주십시오.

※ 함께 보내는 시간에는 식사, 학습활동, 여가활동, 대화시간 등이 모두 포함됩니다. 단, 수면 시간은 제외됩니다. 평균적으로 함께 보내는 시간을 계산해서 기입해 주십시오.

	5-1a) 평일(하루 평균)	5-1b) 주말(하루 평균)	
첫째 자녀	시간 분	시간 분	☐ 원패널
둘째 자녀	시간 분	시간 분	☐ 원패널
셋째 자녀	시간 분	시간 분	☐ 원패널

문 6) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 **지난 학기(2020년도 1학기)** 전 과목 성적이 다음 중 어디에 해당한다고 생각하십니까?

매우 못함 ①	못함 ②	보통 ③	잘함 ④	매우 잘함 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 7) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 **지난 학기(2020년도 1학기)** 학교성적에 대해 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥

문 8) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 **지난 학기(2020년도 1학기)**
학교생활(온라인 개학, 등교 개학 포함)에 대해 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥
-------------	----------	---------	---------	------------	-------------

문 8-1) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 **지난 학기(2020년도 1학기)** 온라인 개학 기간 중 학교생활에 대해 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥
-------------	----------	---------	---------	------------	-------------

문 8-2) 귀하는 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 **지난 학기(2020년도 1학기)** 등교 개학 기간 중 학교생활에 대해 얼마나 만족하십니까?

매우 불만족 ①	불만족 ②	보통 ③	만족 ④	매우 만족 ⑤	잘 모르겠음 ⑥
-------------	----------	---------	---------	------------	-------------

문 9) 귀하는 전반적으로 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)이 어느 정도 수준
 까지 공부하기를 원하십니까?

- | | |
|---------------|-------------------|
| 1. 고등학교 졸업 | 2. 2-3년제 전문대학 졸업 |
| 3. 4년제 대학교 졸업 | 4. 대학원(석사, 박사) 이상 |
| 5. 잘 모르겠음 | |

“지금부터는 귀하 본인에 대한 질문입니다. 귀하 본인의 상황을 기준으로 말씀해 주십시오.”

문 10) 귀하는 스마트폰을 사용합니까?

1. 예. 나의 스마트폰이 있음
2. 예. 나의 스마트폰은 없지만 다른 가족의 것을 이용함
3. 아니요. 스마트폰을 사용하지 않음  **[문11]로 이동**

문 10-1) **《[문10]에서 ①, ②에 응답한 사람만》** 귀하는 스마트폰을 얼마나 자주 사용합니까?

항목	전혀 사용하지 않는다	거의 사용하지 않는다	가끔 사용 한다	자주 사용 한다	해당 없음
1) 가족과의 통화	①	②	③	④	
2) 가족과의 문자 메시지 (카톡, 라인 등 메신저 포함)	①	②	③	④	
3) 친구와의 통화	①	②	③	④	
4) 친구와의 문자 메시지 (카톡, 라인 등 메신저 포함)	①	②	③	④	
5) SNS(트위터, 페이스북, 인스타그램 등) 이용	①	②	③	④	
6) 게임	①	②	③	④	
7) 사진/동영상 촬영	①	②	③	④	
8) TV 및 동영상 시청 (DMB, 아프리카 TV, 판도라 TV, 유튜브 등)	①	②	③	④	
9) 음악 감상	①	②	③	④	
10) 정보 검색 (학교홈페이지, 뉴스, 포털사이트, 웹서핑 등 학습·비학습 관련 모두 포함)	①	②	③	④	
11) 문서 보기(웹툰, e-Book 등)	①	②	③	④	
12) 학업 또는 업무 관련	①	②	③	④	
13) 기타(적을 것 : _____)	①	②	③	④	○

문 10-2) ([문10]에서 ①, ② 에 응답한 사람만) 귀하는 스마트폰 이용에 대해 자신이 어떻게 느끼고 있는지 응답해 주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 스마트폰의 지나친 사용으로 업무능률이 떨어진다	①	②	③	④
2) 수시로 스마트폰을 사용하다가 지적을 받은 적이 있다	①	②	③	④
3) 스마트폰을 너무 자주 또는 오래한다고 가족이나 친구들로부터 불평을 들은 적이 있다	①	②	③	④
4) 스마트폰을 사용하느라 지금 하고 있는 일(공부)에 집중이 안 된 적이 있다	①	②	③	④
5) 스마트폰 사용이 지금 하고 있는 일(공부)에 방해가 되지 않는다	①	②	③	④
6) 스마트폰을 사용하지 못하면 온 세상을 잃은 것 같은 생각이 든다	①	②	③	④
7) 가족이나 친구들과 함께 있는 것보다 스마트폰을 사용하고 있는 것이 더 즐겁다	①	②	③	④
8) 스마트폰을 사용할 수 없게 된다면 건디기 힘들 것이다	①	②	③	④
9) 스마트폰이 없으면 안절부절 못하고 초조해진다	①	②	③	④
10) 스마트폰이 없어도 불안하지 않다	①	②	③	④
11) 스마트폰이 옆에 없으면, 하루 종일 일(공부)이 손에 안 잡힌다	①	②	③	④
12) 스마트폰 사용시간을 줄이려고 해보았지만 실패한다	①	②	③	④
13) 스마트폰을 사용할 때 그만해야지 라고 생각은 하면서도 계속한다	①	②	③	④
14) 스마트폰 사용에 많은 시간을 보내는 것이 습관화되었다	①	②	③	④
15) 스마트폰 사용에 많은 시간을 보내지 않는다	①	②	③	④

문 11) 현재 귀하의 생활에 대해 어떻게 생각하는지에 대한 질문입니다. 다음 각 문항에 대하여 귀하에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 전반적으로 볼 때, 나의 삶은 나의 이상에 가깝다	①	②	③	④
2) 내 삶의 상황들은 아주 좋다	①	②	③	④
3) 나는 내 삶에 만족한다	①	②	③	④
4) 지금까지 내 삶에서 내가 원하는 중요한 것들을 이루어 냈다	①	②	③	④
5) 만약 내 삶을 다시 살 수 있더라도, 나는 거의 아무것도 바꾸지 않을 것이다	①	②	③	④

문 12a) 아래 문항을 읽고 귀하를 가장 잘 설명한다고 생각하는 항목에 응답해 주십시오.

항목	 아주 불행한 사람이다	 불행한 사람이다	 행복한 사람이다	 아주 행복한 사람이다
1) 전반적으로 나는 ...	①	②	③	④
2) 다른 사람과 비교했을 때 나는...	①	②	③	④

문 12b) 아래 문항을 읽고 귀하를 가장 잘 설명한다고 생각하는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 전반적으로 아주 행복한 사람들이 있다. 그들은 무슨 일이 있어도 개척치 않고 즐겁게 지내는 편이다. 나는 ...	①	②	③	④
2) 전반적으로 아주 불행한 사람들이 있다. 그들은 특별히 우울한 일이 없어도 행복하지 않아 보인다. 나는 ...	①	②	③	④

문 13) 다음 각 문항에 대하여 자신에게 해당되는 항목에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 나에게 만족한다	①	②	③	④
2) 때때로 나는 내가 어디에도 소용없는 사람이라고 생각한다	①	②	③	④
3) 나는 내가 장점이 많다고 느낀다	①	②	③	④
4) 나는 내가 적어도 다른 사람만큼 가치 있는 사람이라고 느낀다	①	②	③	④
5) 나는 내가 자랑스러워할 만한 것이 별로 없다고 느낀다	①	②	③	④
6) 때때로 나는 내가 쓸모없는 존재로 느껴진다	①	②	③	④
7) 나는 남들만큼의 일은 할 수 있다	①	②	③	④
8) 나는 나를 좀 더 존중할 수 있었으면 좋겠다	①	②	③	④
9) 나는 내가 실패자라고 느끼는 경향이 있다	①	②	③	④
10) 나는 나에 대해 긍정적인 태도를 지니고 있다	①	②	③	④

문 14) 본인을 잘 표현하는 단어를 원하는 만큼 자유롭게 선택해 주십시오.

단어	선택(O)	단어	선택(O)
유능한		매력적인	
영리한		속물의	
확신에 찬		인습에 얽매이지 않는	
자화자찬의		가식적인	
유머감각이 있는		매사에 조심스러운	
개인주의적인		평범한	
격식을 차리지 않는		보수적인	
통찰력이 있는		관습적인	
지적인		불만에 찬	
관심이 다양한		정직한	
발명의 재능이 있는		관심의 폭이 좁은	
독창적인		예의바른	
심사숙고하는		진실한	
기지가 있는 (재치있는, 임기응변의)		순종하는	
자신감이 넘치는		의심이 많은	

문 15) 다음 각 문항에 대해 평소 본인의 생각과 가장 가깝다고 생각되는 곳에 응답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 무엇을 하다가 다른 생각이 나면 집중하기가 어렵다	①	②	③	④
2) 나는 문제를 해결하다가 어려움이 생겼을 때 크게 좌절하지 않으며, 다른 사람들보다 빨리 좌절에서 벗어난다	①	②	③	④
3) 나는 어떤 문제에 잠깐 집중하다가 곧 흥미를 잃은 적이 있다	①	②	③	④
4) 나는 노력가이다	①	②	③	④
5) 나는 자주 목표를 세우지만 그것을 이루기 전에 다른 목표를 세우고는 한다	①	②	③	④
6) 나는 무엇을 완성하는데 시간이 오래 걸리면 계속 열심히 하는 것이 어렵다	①	②	③	④
7) 나는 시작하면 무조건 끝낸다	①	②	③	④
8) 나는 부지런하다	①	②	③	④

문 16) 귀하는 동년배와 비교했을 때, 건강 상태가 어떻다고 생각하십니까?

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. 전혀 건강하지 않다 | 2. 건강하지 못한 편이다 |
| 3. 건강한 편이다 | 4. 매우 건강하다 |

문 17) 귀하는 **지난 일주일 간** 땀이 날 정도로 운동한 시간은 몇 시간 정도입니까?

- | | | |
|--------|-----------|--------|
| 1. 없다 | 2. 1시간 | 3. 2시간 |
| 4. 3시간 | 5. 4시간 이상 | |

문 18) 귀하는 **지난 일주일 간** 아침식사를 한 날은 며칠입니까?

_____ 일

문 19) 키와 몸무게는 어떻게 됩니까?

키 : _____cm / 몸무게 : _____kg

문 20) 귀하의 출생지는 어디입니까?

1. 국내(_____시/도)
2. 해외(국가명 : _____)

문 21) 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 부모님(부모님이 안 계신 경우 보호자)의 최종 학력은 어떻게 됩니까?(중간에 학교를 그만 둔 경우는 '졸업' 이 아닙니다.)

구분	학교 안 다님	초등 학교 졸업	중학교 졸업	고등 학교 졸업	2~3년제 대학 졸업	4년제 대학 졸업	대학원 졸업 (석사·박사)	잘 모르겠음	해당 없음
1) 아버지	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑩
2) 어머니	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑩
3) 보호자 (부모님이 안 계신 경우)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑩

문 22) 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 부모님(부모님이 안 계신 경우 보호자)은 **지난 일주일 동안** 수입을 목적으로 1시간 이상 일을 하셨습니까? 또는 돈을 받지 않고 가족이 경영하는 사업체나 농장 등에서 18시간 이상 일을 하셨습니까?

※ 부업, 아르바이트 등 수입이 있는 일을 1시간 이상 했거나 일시적이 병, 사고 또는 연(휴)가, 육아, 노사분규, 사업부진, 조업중단 등으로 일시휴직 중이신 분도 '1. 예'에 해당됩니다.

구분	예	아니오	해당 없음
1) 아버지	①	②	③
2) 어머니	①	②	③
3) 보호자(부모님이 안 계신 경우)	①	②	③

문 22-1) 조사에 참여하는 청소년(자녀 또는 피양육자)의 부모님(부모님이 안 계신 경우 보호자)의 직업은 다음중 어디에 해당됩니까?

구분	관리자	전문가 및 관련 종사자	사무 종사자	서비스 종사자	판매 종사자	농림 어업 숙련 종사자	기능원 및 관련기능 종사자	장치/ 기계 조작 및 조립 종사자	단순 노무 종사자	직업 군인	기타 (적을 것 : _____)
1) 아버지	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪
2) 어머니	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪
3) 보호자 (부모님이 안 계신 경우)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪

문 23) 귀 닥의 월평균 가구소득은 얼마입니까?

※ 가구소득은 전 가구원의 근로소득, 사업소득, 자본소득, 이전소득, 비경상소득 등의 합계입니다.

- | | |
|---------------------------|-------------------------|
| 1. 소득 없음 | 2. 100만 원 미만 |
| 3. 100만 원 이상~200만 원 미만 | 4. 200만 원 이상~300만 원 미만 |
| 5. 300만 원 이상~400만 원 미만 | 6. 400만 원 이상~500만 원 미만 |
| 7. 500만 원 이상~600만 원 미만 | 8. 600만 원 이상~700만 원 미만 |
| 9. 700만 원 이상~800만 원 미만 | 10. 800만 원 이상~900만 원 미만 |
| 11. 900만 원 이상~1,000만 원 미만 | 12. 1,000만 원 이상 |

문 24) 귀 닥의 가정 형편(경제수준)은 다음 중 어디에 해당한다고 생각하십니까?



문 25) 우리 사회와 본인이 다음의 재난으로부터 얼마나 안전하다고 느끼십니까?

분야		우리 사회				본인			
		매우 안전 하지 않다	안전 하지 않다	안전 하다	매우 안전 하다	매우 안전 하지 않다	안전 하지 않다	안전 하다	매우 안전 하다
자연 재난	1) 폭염 · 한파	①	②	③	④	①	②	③	④
	2) 풍수해 (태풍, 홍수, 호우, 해일 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
	3) 지진	①	②	③	④	①	②	③	④
	4) 황사	①	②	③	④	①	②	③	④
	5) 산불	①	②	③	④	①	②	③	④
	6) 화산폭발	①	②	③	④	①	②	③	④
사회 재난	7) 감염병 유행	①	②	③	④	①	②	③	④
	8) 건축물 붕괴 (건물, 도로, 기반시설 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
	9) 화재 및 폭발사고	①	②	③	④	①	②	③	④
	10) 교통사고 (항공사고, 해상사고 포함)	①	②	③	④	①	②	③	④
	11) 환경오염사고 (유해물질 유출 등)	①	②	③	④	①	②	③	④
	12) 미세먼지	①	②	③	④	①	②	③	④

문 26) 우리 사회가 안전을 최우선적으로 중시한다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

문 27) 귀하는 일상생활을 할 때 안전을 최우선적으로 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그렇다 ④ 매우 그렇다

문 28) 다음의 재난발생 시의 행동요령을 얼마나 알고 계십니까?

분야		전혀 모른다	잘 모른다	조금 알고 있다	매우 잘 알고 있다
자연재난	1) 폭염·한파	①	②	③	④
	2) 풍수해 (태풍, 홍수, 호우, 해일 등)	①	②	③	④
	3) 지진	①	②	③	④
	4) 황사	①	②	③	④
	5) 산불	①	②	③	④
	6) 화산폭발	①	②	③	④
사회재난	7) 감염병 유행	①	②	③	④
	8) 건축물 붕괴 (건물, 도로, 기반시설 등)	①	②	③	④
	9) 화재 및 폭발사고	①	②	③	④
	10) 교통사고 (항공사고, 해상사고 포함)	①	②	③	④
	11) 환경오염사고 (유해물질 유출 등)	①	②	③	④
	12) 미세먼지	①	②	③	④

한국아동·청소년패널조사 2010

중1 코호트 유지조사(2020년) 설문지

한국아동·청소년패널조사 2010

중1 코호트 제4차(2020년) 유지조사 설문지 (웹조사)

[문 1] 귀하께서는 '○○○님'(조사대상 패널 이름)과 어떤 관계입니까?

1. 본인
2. 보호자(부모, 조부모, 친인척 등) ☐ 조사종료
3. 기타(형제자매, 비혈연 등) ☐ 조사종료

[문 2] 현재 귀하가 살고 있는 곳은 어느 지역입니까?

(※ 주민등록상의 거주지를 기준으로 응답)

- | | | | | | |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1. 서울 | 2. 부산 | 3. 대구 | 4. 인천 | 5. 광주 | 6. 대전 |
| 7. 울산 | 8. 세종 | 9. 경기 | 10. 강원 | 11. 충북 | 12. 충남 |
| 13. 전북 | 14. 전남 | 15. 경북 | 16. 경남 | 17. 제주 | |

[문 3] 현재 부모님과 함께 살고 있습니까?

1. 부모님(또는 두 분 중의 한 분)과 함께 살고 있다
2. 부모님과 떨어져서 혼자 살고 있다
3. 부모님(양친 모두)이 안 계시다

[문 4] 현재 자신의 가정생활에 대하여 얼마나 만족하십니까?

- | | |
|----------------|-------------|
| 1. 전혀 만족하지 않는다 | 2. 만족하지 않는다 |
| 3. 보통이다 | 4. 만족한다 |
| 5. 매우 만족한다 | |

[문 5] 귀하가 보냈던 청소년기는 전반적으로 어떠했다고 생각하십니까?

- | | |
|-----------------|-----------------|
| 1. 전혀 만족스럽지 않았다 | 2. 별로 만족스럽지 않았다 |
| 3. 보통이다 | 4. 대체로 만족스러웠다 |
| 5. 매우 만족스러웠다 | |

[문 6] 귀하는 행복한 삶을 위한 가장 중요한 요건이 무엇이라고 생각하십니까?
(1가지만 선택)

- | | |
|--------------|---------------|
| 1. 재산·경제력 | 6. 종교생활 |
| 2. 화목한 가정 | 7. 직업·직장 |
| 3. 자아성취 | 8. 연인(이성관계 등) |
| 4. 건강 | 9. 친구·대인관계 |
| 5. 감사·긍정적 태도 | 10. 꿈·목표의식 |

[문 7] [남자만 응답] 귀하의 병역관계는 다음 중 어디에 해당됩니까?

- | | |
|--------------------|--------------------|
| 1. 병역을 마치지 않았다(미필) | 2. 현재 군 복무 중이다(현역) |
| 3. 병역을 마쳤다 | 4. 병역 면제자이다 |

[문 8] **지난 1년 동안(2019년 12월 ~ 현재)** 귀하에게는 어떤 변화가 있었습니까?
다음에서 자신에게 해당되는 것을 모두 선택해 주십시오(※ 여기서 “직장”은
일주일에 18시간 이상 근무 또는 직업활동을 하는 곳을 의미합니다).

- | | |
|-------------------|----------------------|
| 1. 대학을 졸업했다 | 2. 대학(또는 대학원)에 진학했다 |
| 3. 대학을 중퇴했다 | 4. 처음으로 직장에 취업했다 |
| 5. 직장을 옮겼다(이직/전업) | 6. 직장을 그만 두었다(현재 무직) |

[남자만 응답] 7. 군에 입대했다

[남자만 응답] 8. 군에서 제대했다

[문 9] 귀하의 전반적인 생활을 고려할 때 현재 삶에 어느 정도 만족하십니까?

- | | |
|----------------|-------------|
| 1. 전혀 만족하지 않는다 | 2. 만족하지 않는다 |
| 3. 보통이다 | 4. 만족한다 |
| 5. 매우 만족한다 | |

[문 10] 현재 귀하는 다음 중 어디에 해당됩니까?

(※ 여기서 “일”은 일주일에 18시간 이상 직장 근무 또는 직업활동을 하는 것을 의미합니다)

- | | |
|--|---|
| 1. 학교에 다니고 있고, 일은 하지 않고 있다 | ☞ [A 대학(원)생 조사문항] 응답 |
| 2. 학교에 다니면서, 일도 하고 있다
(주된 신분은 학생) | ☞ [A 대학(원)생 조사문항]
[B 취업자 조사문항] 모두 응답 |
| 3. 일을 하면서, 학교에도 다니고 있다
(주된 신분은 직장인) | |
| 4. 일을 하고 있고, 학교는 다니지 않고 있다 | ☞ [B 취업자 조사문항] 응답 |
| 5. 학교에 다니지 않고, 일도 하지 않고 있다 | ☞ [C 무직자 조사문항] 응답 |

A 대학(원)생 조사문항

[문 11] 재학 중인 학교는 어느 지역에 있습니까?

- | | | | | | |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1. 서울 | 2. 부산 | 3. 대구 | 4. 인천 | 5. 광주 | 6. 대전 |
| 7. 울산 | 8. 세종 | 9. 경기 | 10. 강원 | 11. 충북 | 12. 충남 |
| 13. 전북 | 14. 전남 | 15. 경북 | 16. 경남 | 17. 제주 | |

[문 12] 재학 중인 학교는 다음 중 어디에 해당됩니까?

- | | |
|-------------|--------------|
| 1. 2년제 전문대학 | 2. 3년제 전문대학 |
| 3. 4년제 대학교 | 4. 5~6년제 대학교 |
| 5. 대학원 | |

[문 13] 현재 자신의 학교생활에 대하여 얼마나 만족하십니까?

- | | |
|----------------|-------------|
| 1. 전혀 만족하지 않는다 | 2. 만족하지 않는다 |
| 3. 보통이다 | 4. 만족한다 |
| 5. 매우 만족한다 | |

[문 14] 귀하의 전공(또는 학과, 계열 등)은 무엇입니까?

(※ 해당되는 전공이 없는 경우 가장 유사한 전공 선택)

전공 계열 구분	세부 전공
1. 인문계열	- 언어학, 국어국문학, 일본어문학, 중국어문학, 기타 아시아어문학, 영어어문학, 독일어문학, 러시아어문학, 스페인어문학, 프랑스어문학, 기타유럽어문학, 교양어문학 - 문헌정보학, 문화민속미술사학, 심리학, 역사고고학, 종교학, 국제지역학, 철학윤리학, 교육인문학
2. 경제경영계열	경영학, 경제학, 관광학, 광고홍보학, 금융회계세무학, 무역유통학, 교양경상학

전공 계열 구분	세부 전공
3. 법률계열	• 법학
4. 사회과학계열	• 가족·사회복지학, 국제학, 도시·지역학, 사회학, 언론·방송·매체학, 정치외교학, 행정학, 교양사회과학
5. 교육계열	• 교육학 • 유아교육학 • 특수교육학 • 초등교육학 • 언어교육, 인문교육, 사회교육, 공학교육, 자연계교육, 예체능교육
6. 공학계열	• 건축·설비공학, 건축학, 조경학 • 토목공학, 도시공학 • 지상교통공학, 항공학, 해양공학 • 기계공학, 금속공학, 자동차공학 • 전기공학, 전자공학, 제어계측공학 • 광학공학, 에너지공학 • 반도체·세라믹공학, 섬유공학, 신소재공학, 재료공학 • 전산학·컴퓨터공학, 응용소프트웨어공학, 정보·통신공학 • 산업공학 • 화학공학 • 기전공학, 응용공학, 교양공학
7. 자연계열	• 농업학, 수산학, 산림·원예학 • 생명과학, 생물학, 동물·수의학, 자원학, 화학, 환경학 • 가정관리학, 식품영양학, 의류·의상학, 교양생활과학 • 수학, 통계학, 물리·과학, 천문·기상학, 지구·지리학, 교양자연과학
8. 의료계열	• 의학, 치의학, 한의학
9. 간호계열	• 간호학
10. 약학계열	• 약학
11. 치료보건계열	• 보건학, 재활학, 의료공학
12. 디자인계열	• 디자인 일반, 산업디자인, 시각디자인, 패션디자인, 기타디자인
13. 응용예술계열	• 공예, 사진·만화, 영상·예술
14. 무용·체육계열	• 무용, 체육
15. 미술조형계열	• 순수미술, 응용미술, 조형
16. 연극영화계열	• 연극영화
17. 음악계열	• 음악학, 국악, 기악, 성악, 작곡, 기타음악
18. 자유전공	

B 취업자 조사문항

[문 15] 현재 일하고 있는 직장(직업)은 어느 지역에 있습니까?

- | | | | | | |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1. 서울 | 2. 부산 | 3. 대구 | 4. 인천 | 5. 광주 | 6. 대전 |
| 7. 울산 | 8. 세종 | 9. 경기 | 10. 강원 | 11. 충북 | 12. 충남 |
| 13. 전북 | 14. 전남 | 15. 경북 | 16. 경남 | 17. 제주 | |

[문 16] 현재 자신의 직장(직업)생활에 대하여 얼마나 만족하십니까?

- | | |
|----------------|-------------|
| 1. 전혀 만족하지 않는다 | 2. 만족하지 않는다 |
| 3. 보통이다 | 4. 만족한다 |
| 5. 매우 만족한다 | |

[문 17] 현재 어떤 직종의 일을 하고 있습니까?

(※ 해당되는 직종이 없는 경우 가장 유사한 직종 선택)

직종 구분	세부 직종
1. 관리자	• 공공 및 기업 고위직, 행정 및 경영지원 관리직, 전문서비스 관리직, 건설·전기 및 생산관련 관리직, 판매 및 고객서비스 관리직
2. 전문가 및 관련 종사자	• 과학 전문가 및 관련직, 정보통신 전문가 및 기술직, 공학 전문가 및 기술직, 보건사회복지 및 종교 관련직, 교육 전문가 및 관련직, 법률 및 행정 전문직, 경영금융 전문가 및 관련직, 문화예술·스포츠 전문가 및 관련직
3. 사무종사자	• 경영 및 회계 관련 사무직, 금융 및 보험 사무직, 법률 및 감사 사무직, 상담·안내·통계 및 기타 사무직
4. 서비스 종사자	• 경찰·소방 및 보안 관련 서비스직, 이미용·예식 및 의료보조 서비스직, 운송 및 여가 서비스직, 조리 및 음식 서비스직
5. 판매 종사자	• 영업직, 매장 판매직, 방문·노점 및 통신판매 관련직
6. 농림어업 숙련 종사자	• 농·축산 숙련직, 임업 숙련직, 어업 숙련직

직종 구분	세부 직종
7. 기능원 및 관련 기능 종사자	식품 가공관련 기능직, 섬유·의복 및 가죽관련 기능직, 목재 가구·악기 및 간판관련 기능직, 금속성형 관련 기능직, 운송 및 기계관련 기능직, 전기 및 전자관련 기능직, 건설 및 채굴 관련 기능직, 영상 및 통신 장비 관련 기능직, 기타 기능 관련직
8. 장차·기계조작 및 조립 종사자	식품·가공관련 기계조작직, 섬유 및 신발 관련 기계조작직, 화학관련 기계조작직, 금속 및 비금속 관련 기계조작직, 기계제조 및 관련 기계조작직, 전기 및 전자 관련 기계조작직, 운전 및 운송 관련직, 상·하수도 및 재활용 처리관련 기계 조작직, 목재·인쇄 및 기타 기계조작직
9. 단순노무 종사자	건설 및 광업 관련 단순노무직, 운송관련 단순노무직, 제조 관련 단순노무직, 청소 및 경비 관련 단순노무직, 가사·음식 및 판매관련 단순노무직, 농림어업 및 기타 서비스 단순노무직
10. 군인	군인

[문 18] 현재 직업(직장)에서 지위는 다음 중 어디에 해당됩니까?

- ※ **상용 근로자** : 계약기간이 1년 이상이거나, 정해진 계약기간 없이 본인이 원하면 계속 일할 수 있는 근로자
- ※ **임시 근로자** : 계약기간이 1개월 이상 1년 미만이거나, 계약기간이 정해지지 않았더라도 1년을 근무하지 못할 것으로 예상되는 근로자
- ※ **일용 근로자** : 계약기간이 1개월 미만이거나, 매일매일 고용되어 일당제 또는 일한 만큼 보수를 받는 근로자
- ※ **고용원이 있는 자영업자** : 한 사람 이상의 유급 고용원(직원)을 두고 사업을 경영하는 사람
- ※ **고용원이 없는 자영업자** : 자기 혼자 또는 무급가족종사자와 함께 자기 책임 하에 독립적인 형태로 전문적인 업을 수행하거나 사업체를 운영하는 사람을 말함
- ※ **무급가족 종사자** : 일정한 보수 없이 가족이 경영하는 사업체에서 종사하는 사람

- | | |
|-----------------|-----------------|
| 1. 상용근로자 | 2. 임시근로자 |
| 3. 일용근로자 | 4. 고용원이 있는 자영업자 |
| 5. 고용원이 없는 자영업자 | 6. 무급가족 종사자 |

C 무직자 조사문항

[문 19] 현재 대학 진학 또는 취업/사업을 준비하고 있습니까?

1. 대학 진학을 준비하고 있다
2. 취업/사업을 준비하고 있다
3. 대학 진학 및 취업을 준비하지 않고 있다

[문 19.1] (1, 2번 응답자) 앞으로 1년 이내에 대학 진학 또는 취업을 할 가능성이 어느 정도라고 생각하십니까?

- | | |
|-----------|-----------|
| 1. 매우 낮다 | 2. 낮은 편이다 |
| 3. 높은 편이다 | 4. 매우 높다 |

[문 19.2] (3번 응답자) 현재 진학이나 취업 준비를 하지 않고 있는 주된 이유는 무엇입니까?

1. 건강상의 문제로
2. 집안사정 때문에(가사, 육아, 병간호 등)
3. 병역문제 때문에
4. 공부나 일을 하기 싫어서
5. 현재의 생활을 즐기기 위해(취미활동, 여행 등)
6. 진학이나 취업할 가능성이 없기 때문에
7. 기타

한국아동·청소년패널 이용자 만족도 조사

안녕하십니까?

한국아동·청소년패널조사에 많은 관심을 가져주셔서 감사드립니다. 한국아동·청소년패널조사의 발전을 위해 이용자 만족도 조사를 실시하오니 참여 부탁드립니다. 감사합니다.

- 한국아동·청소년패널조사 연구팀 -

□ 귀하는 한국아동·청소년패널조사를 이용하신 경험이 있습니까?

○ 예 ☞ [1]로 이동

○ 아니오 ☞ [2]로 이동

[1] 다음 각 문항에 대한 만족도에 응답하여 주시기 바랍니다.

한국아동·청소년패널조사의...	불만족 <—————> 만족				
1. 전반적 만족도	①	②	③	④	⑤
2. 데이터 이용(SPSS, SAS, STATA, CSV 등)	①	②	③	④	⑤
3. 코드북 이용(구성, 변수명, 코드설명, 하이퍼링크 등)	①	②	③	④	⑤
4. 품질의 신뢰성(제공 정보의 신뢰성 정도)	①	②	③	④	⑤
5. 품질의 유용성(가치 있고 유용한 정보의 제공)	①	②	③	④	⑤
6. 품질의 다양성(내용의 풍부함이나 다양성 정도)	①	②	③	④	⑤
7. 연구생산성 기여	①	②	③	④	⑤

❖ 다음은 인적사항에 관한 질문입니다.

[2] 귀하의 신분은 무엇입니까?

① 교수 ② 연구원 ③ 대학원생(석사, 박사) ④ 기타()

[3] 귀하의 전공분야는 무엇입니까?

① 청소년학 ② 교육학 ③ 심리학 ④ 사회학 ⑤ 사회복지학 ⑥ 기타()

끝까지 설문에 응하여 주셔서 대단히 감사합니다.

ABSTRACT

The Korean Children and Youth Panel Survey (hereinafter “KCYPs”) is aimed at providing basic data for policy making and academic research related to children and youth by building panel data that can be used to comprehensively understand the growth and development of children and youths.

To date, two surveys have been conducted under the KCYPs; one is KCYPs 2010, which was conducted from 2010 to 2016, and the other is KCYPs 2018, which began in 2018 and is still underway. The aim of KCYPs 2018 is building data that helps researchers examine complex changes in the growth and development of children and youths in a systemic and multi-faceted way. As of 2018, KCYPs 2018 started the survey by establishing an original panel consisting of a fourth grader cohort and a seventh grader cohort (about 2,500 students each). From the first-year survey, a total of 5,000 guardians of the original panel were also included as a panel. KCYPs 2018 included the guardians of the original panel as the subject of the survey from the viewpoint of intergenerational transmission. From 2019, the siblings of the original panel were also included in consideration of the sibling effect / fraternal birth order effect. KCYPs 2018 provides a comprehensive understanding of the growth and development of children and youths through a panel survey. The survey of the guardians and siblings builds data that gives perspectives on multifaceted relationships affecting the growth and development of children and youths.

In the third-year survey of KCYPs 2018, a special module to examine the awareness of disaster and safety as well as a basic module to understand

the personal development and development environment of children and youths were included in the survey. Also, there were some changes to the period and method in the third-year survey. Since it was difficult to conduct face-to-face interviews due to the COVID-19 outbreak, the initial survey period of August to November was extended to December and an online survey was conducted from November.

The data for the second-year survey of KCYPS 2018 was first disclosed to the participants of the “9th Conference on KCYPS (Korean Children and Youth Panel Survey)” after data cleaning and cross-sectional/longitudinal weight calculations. It was made public in December 2020 along with the statistics table provided at the time of publication of the approved statistics. For convenience purposes, a user guide, codebook, and survey table were also provided.

The Conference on KCYPS, which has been held every year since 2011, celebrated its 9th anniversary this year. However, it was held online via live streaming (simultaneously broadcasted on 3 channels) instead of as an on-site event in accordance with quarantine rules.

The data from KYPS 2003 (Korean Youth Panel Survey conducted from 2003 to 2009 before KCYPS), KCYPS 2010, and KCYPS 2018 has been used widely in academic papers (the number of the papers leveraging the data reaches about 3,125) and also frequently used as a basic data for establishing policies related to children and youths. In particular, about 70 dissertations and academic papers have used the data for the first year of KCYPS 2018, which was released only one year ago. In December 2020, the data for the second year of KCYPS 2018 will be released. When these data are combined, the construction of the panel data will be complete. Use of the KCYPS 2018 data is expected to increase even further when the results of the sibling survey which started from the second year are included.

2020년 한국청소년정책연구원 발간자료 목록

기관고유과제

- 20-R01 청소년의 혐오표현 노출실태 및 대응 방안 연구 / 김영한·이유진·조아미·임성택
- 20-R02 청소년·청년 디지털 플랫폼노동 실태 및 대응방안 연구 / 유민상·최정원·이수정·장혜림
- 20-R03 Z세대 10대 청소년의 가치관 변화 연구 / 오해섭·문호영
- 20-R04 청소년활동의 사회적 가치 제고방안 연구 / 최용환·성유리·박윤수·김보경
- 20-R05 청소년지도자 양성시스템 재구조방안 연구 II: 청소년상담사를 중심으로 / 최창욱·좌동훈·이종원·남화성·정지희
- 20-R06 청년 사회·경제실태 및 정책방안 연구V / 김형주·연보라·배정희
- 20-R06-1 청년 사회·경제실태 및 정책방안 연구V - 전년도 공개데이터 심층분석연구 / 김형주·연보라·배정희
- 20-R06-2 청년 사회·경제실태 및 정책방안 연구V - 기초분석보고서 / 김형주·연보라·배정희
- 20-R07 국가 미래인적자원으로서 재외동포청소년 성장과 지원방안 연구 III / 김경준·김정숙·윤철경
- 20-R08 청소년 빅데이터 체계 구축 및 활용방안 연구 / 서정아·성윤숙·송태민
- 20-R08-1 청소년 빅데이터 체계 구축 및 활용방안 연구 데이터 분석 보고서 1_청소년 비만에 대한 비정형 빅데이터 연구 / 송태민
- 20-R08-2 청소년 빅데이터 체계 구축 및 활용방안 연구 데이터 분석 보고서 2_청소년 행복 결정요인에 대한 정형 빅데이터 연구 / 홍성효
- 20-R09 청소년의 주거권 실태와 보장방안 연구: 사회배제 관점을 중심으로 / 김지연·김승경·임세희·최은영
- 20-R10 2020 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구 - 한국 아동·청소년 인권실태: 총괄보고서 / 김영지·황세영·최홍일·이민희·김진호
- 20-R10-1 2020 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구 - 한국 아동·청소년 인권실태: 심화분석보고서 / 박한보·주경필
- 20-R10-2 2020 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구 - 한국 아동·청소년 인권실태: 기초분석보고서 / 김영지·황세영·최홍일

- 20-R11 지역사회 네트워크를 활용한 청소년 성장지원 정책 추진체계 구축 방안 연구 II / 최인재·강경균·송민경·조윤정·김가희
- 20-R12 2020 한국아동·청소년패널조사: 사업보고서 / 하형석·황진구·김성은·이용해
- 20-R12-1 2020 한국아동·청소년패널조사: 데이터분석보고서 / 김성은·황형석
- 20-R13 2020 다문화청소년 종단연구: 총괄보고서 / 양계민·장윤선·정윤미
- 20-R13-1 2020 다문화청소년 종단연구: 기초분석보고서: 1기패널 / 양계민·장윤선·정윤미
- 20-R13-2 2020 다문화청소년 종단연구: 기초분석보고서: 2기패널 / 양계민·장윤선·정윤미

협동연구과제

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-82-01 학교 밖 청소년 지역사회 지원방안 연구 III: 질적패널 조사를 중심으로 / 김희진·장근영·이동훈·윤철경 (자체번호 20-R14)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-82-02 학교 밖 청소년 지역사회 지원방안 연구 III: 학교 밖 여성 청소년을 중심으로 / 오은진·장희영 (자체번호 20-R14-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-83-01 청년 핵심정책 대상별 실태 및 지원방안 연구 III: 청년 이직자 - 총괄보고서 / 김기현·신동훈·변금선·고혜진·신인철 (자체번호 20-R15)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-83-02 청년 핵심정책 대상별 실태 및 지원방안 연구 III: 청년 이직자 - 심층분석보고서 / 김기현·신동훈·고혜진·신인철 (자체번호 20-R15-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-84-01 청소년의 건강권 보장을 위한 정책방안 연구 II: 위기청소년 / 백혜정·임희진·송미경·김양희 (자체번호 20-R16)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-84-02 청소년의 건강권 보장을 위한 정책방안 연구 II: 위기청소년-국내·외 주요 법령 및 건강정책 분석 / 류정희·이상정·박선영·전민경 (자체번호 20-R16-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-84-03 청소년의 건강권 보장을 위한 정책방안 연구 II: 위기청소년 - 기초분석보고서 / 백혜정·임희진 (자체번호 20-R16-2)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-85-01 청소년 미디어 이용 실태 및 대상별 정책대응방안 연구 I: 초등학생 / 배상률·이창호·이정림 (자체번호 20-R17)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-85-02 청소년 미디어 이용 실태 및 대상별 정책대응방안 연구 I: 초등학생 - 해외사례 조사 / 정현선·심우민·윤지원·김광희·최원석 (자체번호 20-R17-1)
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-85-03 청소년 미디어 이용 실태 및 대상별 정책대응방안 연구 I: 초등학생 - 기초분석보고서 / 배상률·이창호 (자체번호 20-R17-2)

연구개발적립금

- 20-R24 위기청소년 현황 및 실태조사 기초연구 / 황여정·이정민
- 20-R24-1 위기청소년 현황 및 실태조사 기초연구: 예비조사 데이터분석보고서 / 황여정·이정민·김수혜
- 20-R25 10대 청소년 포럼 운영 / 모상현
- 20-R26 코로나 19 확산 및 이후 사회변화에 따른 청소년정책의 대응방안 / 김현철

수 시 과 제

- 20-R18 학생 인권교육을 위한 현장 실천 강화 방안 연구 / 이정민·이종원
- 20-R19 청년정책 평가체계 구축을 위한 기초연구 / 배정희·김기현
- 20-R20 가출청소년 지원 강화를 위한 청소년복지시설 재구조화 연구 / 황진구·김지연
- 20-R21 선거법 개정에 따른 청소년 정책 및 활동 지원 방안 연구 / 이창호
- 20-R22 청소년지도사 자격검정과목 개편 방안 연구 / 김경준·이종원·박정배
- 20-R23 학교밖청소년지원센터 운영모형 개발 / 김희진·백해정

수 탁 과 제

- 20-R27 청소년 비즈쿨 활성화를 위한 고교교육 정책 연계방안 연구 / 강경균·안재영·황은희
- 20-R28 청년정책 현황 진단 및 정책추진 실효성 제고 방안 연구 / 김기현·유민상·변금선·배정희
- 20-R29 (가칭)청양군 청소년재단 설립타당성 연구 / 김영한
- 20-R29-1 (가칭)청양군 청소년재단 설립타당성 연구(요약본) / 김영한
- 20-R30 2020년 학교폭력 예방교육 컨설팅 매뉴얼 / 성윤숙·양미석
- 20-R31 학교폭력 예방 어울림 기본 프로그램(5종)
- 20-R31-1 학교폭력 예방 어울림 기본 프로그램(초등학교 1~2학년용) / 성윤숙·서정아·장윤선·서고은·김성은
- 20-R31-2 학교폭력 예방 어울림 기본 프로그램(초등학교 3~4학년용) / 성윤숙·서정아·장윤선·서고은·김성은

- 20-R31-3 학교폭력 예방 어울림 기본 프로그램(초등학교 5~6학년용)/ 성윤숙·서정아·장윤선·서고은·김성은
- 20-R31-4 학교폭력 예방 어울림 기본 프로그램(중학교용) / 성윤숙·서정아·장윤선·서고은·김성은
- 20-R31-5 학교폭력 예방 어울림 기본 프로그램(고등학교용) / 성윤숙·서정아·장윤선·서고은·김성은
- 20-R32 2019 학교폭력 예방 어울림 프로그램 적용효과 분석 / 성윤숙·양미석
- 20-R33 지역단위 학교폭력 예방교육 프로그램 운영현황 및 적용방안: 회복적 생활교육을 중심으로 / 성윤숙·양미석
- 20-R34 2018~2019 학교폭력 예방교육 연구학교 결과보고서
- 20-R34-1 2018~2019 학교폭력 예방교육 연구학교 결과보고서(초등학교) / 성윤숙·이윤소
- 20-R34-2 2018~2019 학교폭력 예방교육 연구학교 결과보고서(중학교) / 성윤숙·이윤소
- 20-R34-3 2018~2019 학교폭력 예방교육 연구학교 결과보고서(고등학교) / 성윤숙·이윤소
- 20-R35 교육과정 기반 어울림 프로그램 운영 사례 / 성윤숙·이윤소
- 20-R36 어울림 자유학기 프로그램(5종)
- 20-R36-1 어울림 자유학기 주제선택 프로그램(놀러와! 어울림 세상) / 성윤숙·이선희·정미선·선보라·이혜옥·이윤소
- 20-R36-2 자유학기 프로그램 동아리활동 / 성윤숙·배은정·이윤소
- 20-R36-3 어울림 자유학기 교과연계 주제선택 프로그램(사회) / 성윤숙·선보라·이윤소
- 20-R36-4 어울림 자유학기 교과연계 주제선택 프로그램(도덕) / 성윤숙·이혜옥·이윤소
- 20-R36-5 어울림 자유학기 교과연계 주제선택 프로그램(국어) / 성윤숙·이선희·정미선·이윤소
- 20-R37 외국의 학교폭력 예방교육 정책 및 프로그램 동향 / 성윤숙
- 20-R38 서울특별시 청소년시설 종합성과평가 평가지표 개선 용역 / 김형주·김혁진·김정주
- 20-R39 제1차 청년정책 기본계획 수립 연구 / 김기현·유민상·변금선·배정희
- 20-R40 학교 안·밖 청소년정책 협력체계 구성 및 연계방안 연구 / 최창욱·좌동훈·남화성
- 20-R41 소년원학생 재범방지 통합프로그램 개발 연구 / 이유진
- 20-R41-1 꿈과 친구사이: 소년원학생 재범방지 통합프로그램 매뉴얼 / 이유진
- 20-R42 청소년 주도적인 활동지원을 위한 법률개정 방안 연구 / 최창욱·문호영
- 20-R43 보호종료아동 주거지원 통합서비스 사업 사례관리사 및 자립업무종사자 직무분석 연구 / 김지연·백해정·이상정
- 20-R44 2020년도 청소년 인터넷 건전이용제도 적용 게임물 평가 / 배상률·유홍식·김동일
- 20-R45 청소년 교육·문화공간 확충을 위한 지자체-교육청 협력 강화 방안 / 김영지·황세영·손진희·박명선·박종원·조기영
- 20-R46 2020년 청소년특별회의 정책과제 연구 / 최창욱·좌동훈

- 20-R47 농업인력 유입 확대를 위한 농촌 청소년 실태조사 / 오해섭·최홍일
- 20-R48 성남시 청소년시설 확충 및 개선 연구 / 황진구·남화성
- 20-R49 다함께돌봄센터 현장적용 프로그램 개발연구 / 황진구·좌동훈
- 20-R50 2020년 청소년수련시설종합평가 / 김경준·김영지·최창욱
- 20-R51 지역센터 관리운영을 위한 평가지표 개선방안 / 최용환·곽창규·이성규
- 20-R52 수원시 위기청소년 실태조사 연구 / 최용환·김보경
- 20-R53 2020 청소년방과후아카데미 효과·만족도 연구 / 양계민
- 20-R54 2020년 학교 내 대안교실 모니터링 연구 / 최인재·송원일·박지원
- 20-R55 2020년 대안교육 위탁교육기관 실태조사 연구 / 최인재·송원일·배수인
- 20-R56 복권기금 꿈사다리 장학생의 성장관리 및 성과측정 방안 연구 / 이정민·성유리·김혜원
- 20-R57 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사 / 김지연·김승경·백혜정·황여정
- 20-R57-1 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사(위기청소년 결과 분석) / 김지연·김승경·백혜정·황여정
- 20-R57-2 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사(부록: 기초통계결과표) / 김지연·김승경·백혜정·황여정
- 20-R58 지역사회 협력을 통한 직업계고 혁신 지원 방안 연구 - 특성화고 혁신지원 운영모형 개발 / 강경균·김영만·김용성
- 20-R59 지역아동센터 아동패널조사 2020 / 김희진·임희진·정윤미
- 20-R60 이주배경 아동·청소년 지원 지역기관 연계 시범사업 모니터링, 평가 및 모델 개발 / 연보라·최정원·김성은
- 20-R61 학업중단 현황 및 지원 방안 / 김성은·박하나·김현수
- 20-R62 환경 변화에 따른 후기청소년 정책 발전 방향 연구 / 장근영·김기현

세미나 및 워크숍 자료집

- 20-S01 2020년 학교폭력 예방교육 컨설팅단 워크숍(1.30)
- 20-S02 2019년 학교폭력 예방교육 운영학교 성과보고회(1.31)
- 20-S03 2020년 제28회 청소년정책포럼: 학교밖 청소년 취업 및 자립지원 방안(1.22)
- 20-S04 2019년 학교폭력 예방교육 어울림 프로그램 운영 우수사례집(1.31)
- 20-S05 제25차 NYPI 직원 역량강화 콜로키움: 강원국 교수의 매력적인 글쓰기 특강(4.23)

20-S06	제26차 NYPI 직원 역량강화 콜로키움: 김병완 작가의 쿼텀 독서법 및 책쓰기 특강 (4.21)
20-S07	2020년 제29회 청소년정책포럼: 학교 밖 청소년 규모 추정 방안(6.19)
20-S08	2020년 제30회 청소년정책포럼: 18세 선거권 이후 청소년 정치교육의 방향 및 과제(7.17)
20-S09	2020년 학교폭력 예방교육 컨설팅단 실무 역량 강화 연수(초등, 중등, 고등)(7.28)
20-S10	2020년 제31회 청소년정책포럼: 청소년정책 관련 법제도 개선 방향(7.28)
20-S11	제30차 NYPI 직원 역량강화 콜로키움: 플랫폼 노동의 미래를 묻다 <별점 인생>(8.5)
20-S12	2020년 학교폭력 예방교육 컨설팅단 상반기 성과보고회(8.11)
20-S13	제31차 NYPI 직원 역량강화 콜로키움: Z세대의 SNS 마켓에서의 소비자사회화 경험에 대한 현상학적 연구: 인스타그램을 중심으로(8.26)
20-S14	2020년 제32회 청소년정책포럼: 포스트 코로나 시대 청소년 활동과 정책의 방향(8.18)
20-S15	청소년 이슈 관련 네트워크 분석(8.25)
20-S16	2020년 제33회 청소년정책포럼: 학교 안밖 청소년 협력체계 구성 연계 방안(9.23)
20-S17	제32차 NYPI 직원 역량강화 콜로키움: 청소년의 혐오표현 노출실태 및 대응방안(10.6)
20-S18	2020년 대안학교 관리자 협의회 및 담당자 역량 강화 워크숍 (10.5)
20-S19	2020년 학교 내 대안교실 모니터링 위원 워크숍(10.5)
20-S20	2020년 제34회 청소년정책포럼: 코로나 시대 청소년 성장지원의 방향(10.21)
20-S21	2020 유로필로조피 서울 대회(11.12~13)
20-S22	2020년 미인가 대안교육시설 관리자 및 담당자 역량 강화 온라인 워크숍(11.13)
20-S23	제35차 청소년정책포럼: Z세대 청소년의 가치관 변화와 정책적 대응방안(11.18)
20-S24	2020년 학교폭력 예방교육 발전방안 포럼 (해외 사이버폭력 정책 동향 및 국내 사이버폭력 예방교육 방향 모색)(12.18)
20-S25	제3회 한일진로교육포럼(11.28)
20-S26	제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 자료집(11.20)
20-S27	제36차 청소년정책포럼: 우리나라 한국아동·청소년의 삶은 어떠한가?(12.1)
20-S28	제37차 청소년정책포럼: 이주배경 아동·청소년의 지원 체계의 과제와 방향(12.8)
20-S29	제1차 10대청소년목소리포럼: 코로나로 세겨진 우울의 시대 우리의 꿈과 이상을 쏘다 -동고동락, 각양각색 청소년의 희망이야기(12.5)
20-S30	제38차 청소년정책포럼: 후기청소년 지원정책의 과제와 방향(12.17)
20-S31	제39차 청소년정책포럼: 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사 주요 결과와 과제(12.22)
20-S32	진로위기학생 유형별 진로교육 실천과제 성과보고회 자료집(11.27)

학 술 지

「한국청소년연구」 제31권 제1호(통권 제96호)

「한국청소년연구」 제31권 제2호(통권 제97호)

「한국청소년연구」 제31권 제3호(통권 제98호)

「한국청소년연구」 제31권 제4호(통권 제99호)

기타 발간물

NYPI Bluenote 이슈 & 정책 119호: 대안교육 위탁교육기관의 질 제고 방안

NYPI Bluenote 이슈 & 정책 120호: 청년 핵심정책 대상별 실태 및 지원방안 연구Ⅱ: 학교 졸업예정자

NYPI Bluenote 이슈 & 정책 121호: 민간 위탁형 공립 대안학교의 운영 현황 및 발전 과제

NYPI Bluenote 이슈 & 정책 122호: 국가 미래인적자원으로서 재외동포청소년 성장과 지원방안 연구

NYPI Bluenote 이슈 & 정책 123호: 다문화청소년의 심리·사회적응 지원방안 모색

NYPI Bluenote 이슈 & 정책 124호: 정보기술을 활용한 위기청소년 사회서비스 확충 방안

NYPI Bluenote 이슈 & 정책 125호: 미래지향적 청소년관계법 정비 방안

NYPI Bluenote 이슈 & 정책 126호: 「청년기본법」제정 전·후 정책형성의 성과와 한계, 그리고 앞으로의 과제

NYPI Bluenote 이슈 & 정책 127호: 청년예술인 지위 및 권리보장을 위한 '예술 활동 증명' 기준의 적정성 검토

NYPI Bluenote 이슈 & 정책 128호: 청년종합실태조사(안) 시행을 위한 조사 설계 방향

NYPI Bluenote 이슈 & 정책 129호: 정부 및 지자체 청년 정책참여 현황과 과제

NYPI Bluenote 통계 49호: 청소년 '일 경험' 제도 운영 실태 및 정책방안 연구Ⅱ: 대학교 실습학기제를 중심으로

NYPI Bluenote 통계 50호: '학교 밖 청소년'이 얼마나 있을까?

NYPI Bluenote 통계 51호: 청소년지도사 양성제도 관련 실태조사

NYPI Bluenote 통계 52호: 한국아동·청소년패널조사 2018 제2차년도 주요 조사 결과

2020 한국아동·청소년패널조사: 사업보고서

인 쇄 2020. 12. 24.

발 행 2020. 12. 31.

발행처 한국청소년정책연구원
세종특별자치시 시청대로 370

발행인 김 현 철

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 (주)삼일기획 전화 044)866-3014

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (044) 415-2125 (학술정보관)

ISBN 979-11-5654-284-1 94330

979-11-5654-283-4 (세트)