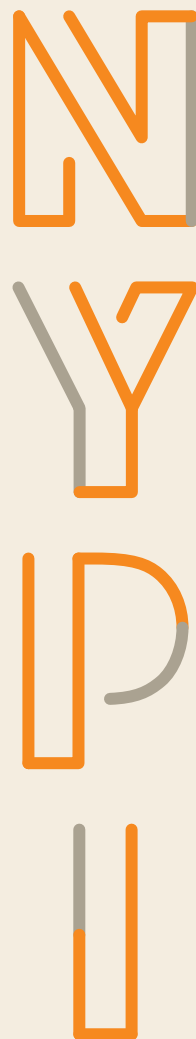


청소년 빅데이터 체계 구축 및 활용방안 연구 데이터 분석 보고서 2

: 청소년 행복 결정요인에 대한 정형 빅데이터 연구

홍성호



연구보고 20-R08-2

청소년 빅데이터 체계 구축 및 활용방안 연구 데이터 분석 보고서 2_ 청소년 행복 결정요인에 대한 정형 빅데이터 연구

저 자 홍성호

연구진 연구책임자_ 홍성호(공주대학교 교수)



한국청소년정책연구원
National Youth Policy Institute

급속한 사회 환경 변화와 청소년 현안의 복잡성 증가로 인해 다양한 정형, 비정형 빅데이터에 기반한 청소년 정책수립과 미래예견적 의사결정의 중요성이 강조되고 있습니다.

본 연구는 이러한 중요성에 기반하여 문헌고찰, 분석방법에 관한 콜로키움, 외국의 빅데이터 체계 구축 및 활용 사례 검토, 청소년 핵심 영역 온톨로지 개발, 전문가 심층면접, 빅데이터 체계 구축 및 활용 방안 등에 관한 전문가 조사, 비정형 빅데이터 분석, 정형 빅데이터 분석 등을 통해 청소년 대상 빅데이터 체계 구축의 가능성을 파악하고 방안을 제시합니다.

청소년 연령 규정의 다양성과 모호성, 청소년 관련 이슈에 대한 위기 중심·잔여적 접근의 한계, 비정형 빅데이터의 광범위성 등을 고려하여 연구의 범위는 광의의 보편적 청소년복지 관점에서 청소년기본법 상의 청소년 연령인 9세~24세 청소년을 대상으로 하는 공공 정형 빅데이터, 소셜 비정형 빅데이터에 초점을 맞춥니다.

본 연구가 상대적으로 빅데이터에 대한 논의가 활발하게 진행되지 못한 청소년 분야에서 빅데이터에 대한 본격적인 논의가 이루어지는 중요한 계기가 될 수 있기를 희망합니다.

2020년 12월

한국청소년정책연구원

원장 김 현 철

국문초록

본 연구는 통계청의 마이크로자료 제공 포털인 MDIS를 통해 제공되는 청소년 관련 자료를 이용해 청소년 행복 결정요인을 실증적으로 분석하되 지역 내 청소년시설 접근성의 영향을 고찰한다. 이를 통해 청소년 행복을 주제로 하는 연구에 어떠한 마이크로자료가 어떻게 활용될 수 있을지에 대해 고민하고, 개별 자료의 한계 및 이를 극복하기 위해 자료 간 연계의 가능성을 예시적으로 제안한다.

분석자료로 통계청의 MDIS로 제공되는 한국청소년정책연구원의 ‘청소년종합실태조사’와 한국보건사회연구원의 ‘아동종합실태조사’를 이용하였으며 t-test, 성향점수매칭(propensity score matching) 기법, 순서형 로짓모형(ordered logit model)을 활용해 분석하였다.

주요 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 삶을 구성하는 영역들 가운데 건강과 생활수준이 통계적으로 유의한 영향을 나타낸다.

둘째, 이러한 삶의 영역에서의 만족도를 통제하고 난 이후에도 지역 내 청소년시설 가운데 수목원(수목림, 자연휴양림)에 대한 이용횟수로 측정된 접근성의 증가는 해당 청소년의 삶에 대한 만족을 증가시키는 것으로 해석된다.

셋째, 하는 일에 대한 가치의 경우 삶의 영역별 만족도에 영향을 받지 않는 대신에 수목원(수목림, 자연 휴양림)과 함께 청소년수련관(수련원), 문화의 집, 야영장에 대한 접근성과 유의미한 정의 관계를 나타냄을 볼 수 있다. 연구결과를 바탕으로 청소년 행복 결정요인에 관한 제언을 실시하였다.

연구요약

1. 연구목적

- 본 연구는 통계청의 마이크로자료 제공 포털인 MDIS를 통해 제공되는 청소년 관련 자료를 이용해 청소년 행복 결정요인을 실증적으로 분석하되 지역 내 청소년시설 접근성의 영향을 고찰한다. 이를 통해, 청소년 행복을 주제로 하는 연구에 어떠한 마이크로자료가 어떻게 활용될 수 있을지에 대해 고민하고, 개별 자료의 한계 및 이를 극복하기 위해 자료 간 연계의 가능성을 예시적으로 제안한다.

2. 연구방법

- 청소년의 행복 수준에 대한 분석을 위해 행복감을 포함한 정서적 경험의 통계적 분포 및 속성에 따른 집단 간 차이를 기술적 통계량과 t-test 혹은 F-test 등을 이용하고, 상이한 두 마이크로자료의 연계를 위해 성향점수매칭(propensity score matching) 기법을 활용하며, 지역 내 청소년시설 접근성의 청소년 행복감 및 정서적 경험에 미치는 영향을 분석하기 위해 행복감 혹은 정서적 경험을 종속변수로 개인의 속성, 삶을 구성하는 영역들의 여건, 지역 내 청소년시설 접근성을 설명변수로 포함하는 순서형 로짓모형(ordered logit model)을 적용한다.
- 분석 자료로 통계청의 MDIS를 통해 제공되는 한국청소년정책연구원의 「청소년종합실태조사」와 한국보건사회연구원의 「아동종합실태조사」가 이용된다.

3. 주요결과

- 삶을 구성하는 영역들 가운데 건강과 생활수준이 통계적으로 유의한 영향을 나타낸다. 이러한 삶의 영역에서의 만족도를 통제하고 난 이후에도 지역 내 청소년시설 가운데 수목원(수목림, 자연 휴양림)에 대한 이용횟수로 측정된 접근성의 증가는 해당 청소년의 삶에 대한 만족을 증가시키는 것으로 해석된다. 하는 일에 대한 가치의 경우 삶의 영역별 만족도에 영향을 받지 않는 대신에 수목원(수목림, 자연 휴양림)과 함께 청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장에 대한 접근성과 유의한 정(+)의 관계를 나타냄을 볼 수 있다.
- 두 자료를 매칭함에 있어 중복 매칭-즉, 표본수가 두 배 이상으로 큰 청소년 종합실태조사에 포함된 표본에 대해 아동종합실태조사에 포함된 표본의 중복된 매칭-을 허용한 분석결과에 의하면, 청소년의 행복감은 삶을 구성하는 영역들 가운데 생활수준에 유의한 영향을 받으며, 동시에 지역 내 청소년시설 가운데 전시시설, 사회복지관, 도서관에 대한 접근성으로부터 정(+)의 영향을 받는 것으로 분석된다.
- 근심이나 걱정에 있어서는 학교생활의 만족도가 높을수록 낮고 수목원(수목림, 자연 휴양림)에 대한 접근성이 높을수록 낮아짐을 볼 수 있다. 우울감 역시 근심이나 걱정과 유사한 결과가 나타나지만 지역 내 청소년시설 가운데 전시시설에 대한 접근성도 우울감의 하락에 도움이 되는 것으로 분석된다. 삶에 대한 만족은 개인적인 인간관계 영역과 생활수준 영역에서의 만족에 유의한 영향을 받으며, 전시시설, 수목원(수목림, 자연 휴양림), 사회복지관과 같은 지역 내 청소년시설에 대한 접근성이 중요한 것으로 나타난다.
- 하는 일의 가치에 있어, 개인적 인간관계에서의 만족과 거주하는 동네에 대한 만족이 중요하며, 지역 내 청소년시설 가운데 전시시설, 사회복지관, 청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장에 대한 접근성이 중요한 요인으로 분석된다.

청소년 빅데이터
체계 구축 및
활용방안 연구
데이터 분석 보고서
2_ 청소년 행복
결정요인에 대한
정형 빅데이터 연구

연구보고 20-R08-2

I. 서론

1. 연구의 배경과 목적	3
2. 주요 연구내용	4
1) 청소년 행복 수준	4
2) 청소년 행복 결정요인	4
3. 연구방법 및 분석자료	5
1) 연구방법	5
2) 분석자료	5

II. 청소년 행복 수준

1. 전반적인 행복 수준	11
---------------------	----

2. 속성별 행복 수준	14
3. 지역 내 청소년 시설 이용 경험에 따른 행복 수준	17
1) 행복감	17
2) 근심/걱정	18
3) 우울감	19
4) 삶의 만족도	19
5) 하고 있는 일에 대한 자부심	20
4. 삶을 구성하는 영역에 대한 만족과 행복 수준	21
1) 행복감	21
2) 걱정	22
3) 우울감	23
4) 삶의 만족도	23
5) 하는 일의 가치	24
 Ⅲ. 청소년 행복 결정요인	
1. 지역 내 청소년 시설 이용 경험과 행복	29
2. 자료의 제약으로 인한 분석의 한계 및 해결방안	41
1) 한계	41
2) 해결방안	42
 Ⅳ. 결론	
1. 연구의 요약 및 한계	67
2. 향후 과제	68
1) 통계자료의 구축	68
2) 통계자료의 관리	68
3) 통계자료의 개발	70
 참고문헌	71
 부 록	75
 Abstract	93

표 목차

표 I-1 청소년종합실태조사에서 이용된 변수들의 기초통계	6
표 I-2 아동종합실태조사에서 이용된 변수들의 기초통계	8
표 II-1 청소년종합실태조사를 통한 정서적 경험의 분포(%)	11
표 II-2 청소년종합실태조사를 통한 정서적 경험 간 상관계수	12
표 II-3 아동종합실태조사를 통한 정서적 경험의 분포(%)	13
표 II-4 아동종합실태조사를 통한 정서적 경험 간 상관계수	14
표 II-5 청소년종합실태조사를 통한 정서적 경험의 속성별 평균(점) ..	15
표 II-6 아동종합실태조사를 통한 정서적 경험의 속성별 평균(점)	16
표 II-7 지역 내 청소년 시설 이용 경험에 따른 행복감의 차이	17
표 II-8 지역 내 청소년 시설 이용 경험에 따른 근심/걱정의 차이 ...	18
표 II-9 지역 내 청소년 시설 이용 경험에 따른 우울감의 차이	19
표 II-10 지역 내 청소년 시설 이용 경험에 따른 삶의 만족도의 차이 ..	20
표 II-11 지역 내 청소년 시설 이용 경험에 따른 하고 있는 일에 대한 자부심의 차이	20
표 II-12 삶을 구성하는 영역에서의 만족도에 의한 집단 간 행복감의 차이	21
표 II-13 삶을 구성하는 영역에서의 만족도에 의한 집단 간 걱정 의 차이	22
표 II-14 삶을 구성하는 영역에서의 만족도에 의한 집단 간 우울감의 차이	23
표 II-15 삶을 구성하는 영역에서의 만족도에 의한 집단 간 삶의 만족도의 차이	24
표 II-16 삶을 구성하는 영역에서의 만족도에 의한 집단 간 하는 일의 가치의 차이	24
표 III-1 지역 내 청소년 시설 이용 경험 유무의 청소년 행복감에 대한 영향	31
표 III-2 지역 내 청소년 시설 이용 횟수의 청소년 행복감에 대한 영향 ..	33

표 Ⅲ-3 지역 내 청소년 시설 이용 경험 유무의 청소년 행복감에 대한 영향 : 초등학생	35
표 Ⅲ-4 지역 내 청소년 시설 이용 경험 유무의 청소년 행복감에 대한 영향 : 중·고등학생	37
표 Ⅲ-5 지역 내 청소년 시설 이용 경험 유무의 청소년 행복감에 대한 영향 : 대학생 이상	39
표 Ⅲ-6 청소년 속성에 따른 건강에 대한 만족	44
표 Ⅲ-7 청소년 속성에 따른 학교생활에 대한 만족	45
표 Ⅲ-8 청소년 속성에 따른 인간관계에 대한 만족	46
표 Ⅲ-9 청소년 속성에 따른 안전에 대한 만족	47
표 Ⅲ-10 청소년 속성에 따른 거주지역에 대한 만족	48
표 Ⅲ-11 청소년 속성에 따른 경제형편에 대한 만족	49
표 Ⅲ-12 청소년 속성에 따른 생활수준에 대한 만족	50
표 Ⅲ-13 성향점수 추정을 위한 이항 로짓모형 추정결과	51
표 Ⅲ-14 매칭 전후 행복감의 차이	52
표 Ⅲ-15 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 행복감에 대한 영향	54
표 Ⅲ-16 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 근심/걱정에 대한 영향	56
표 Ⅲ-17 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 우울감에 대한 영향	58
표 Ⅲ-18 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 삶의 만족에 대한 영향	60
표 Ⅲ-19 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 하는 일의 가치에 대한 영향	62

그림 목차

그림 Ⅲ-1 청소년종합실태조사와 아동종합실태조사 간 조사항목의 차이 · 42

그림 Ⅳ-1 증거-기반 청소년 정책수립을 위한 통계자료의 구축과 활용 · 69



제1장 서론

- 1. 연구의 배경과 목적
- 2. 주요 연구내용
- 3. 연구방법 및 분석자료

1. 연구의 배경과 목적

2015년 기준 우리나라 15세 청소년 가운데 삶의 만족에서 높은 수준을 나타낸 비중은 19%에 불과하며, 이는 OECD 회원국들의 평균인 34%와 비교해 상당히 낮은 수준에 해당한다(OECD, 2015, 2017). 청소년 행복을 주제로 하는 기존의 연구들은 주로 이들의 행복에 영향을 미치는 요인을 밝히는데 초점을 맞추고 있으며, 이론적 접근보다는 통계자료를 활용한 실증분석의 결과에 근거하여 다양한 주장들을 제시한다. 하지만, 이들의 상당수는 자신들의 특정한 연구만을 위한 별도의 설문조사를 실시하였으며 이로 인해 표본수가 한정되어 결론의 일반화 혹은 다양한 요인들의 통제 등에서 한계를 보인다.¹⁾ 이는 청소년 연구를 위한 정형화된 혹은 비정형화된 통계자료가 부족할 뿐만 아니라 기존 통계자료를 이용하는 경우 개별 연구자 고유의 연구가설을 검증하는데 있어 충분한 정보나 변수들이 포함되어 있지 못하기 때문일 가능성이 크다.

본 연구는 통계청의 마이크로자료 제공 포털인 MDIS를 통해 제공되는 청소년 관련 자료를 이용해 청소년 행복 결정요인을 실증적으로 분석하되 지역 내 청소년 시설 접근성의 영향을 고찰한다. 이를 통해, 청소년 행복을 주제로 하는 연구에

1) 일례로, 유미숙 외(2013)는 1,200명의 초·중·고 학생을 대상으로 하는 설문조사 결과에 기초하여 아동 및 청소년의 행복을 위한 조건을 도출한다. 김혜원·홍미애(2007)는 충남 지역 중·고등학생 452명을 대상으로 이들의 심리적 혹은 주관적 안녕감을 측정한다.

어떠한 마이크로자료가 어떻게 활용될 수 있을지에 대해 고민하고, 개별 자료의 한계 및 이를 극복하기 위해 자료 간 연계의 가능성을 예시적으로 제안한다. 현대 사회는 과학기술의 발달로 광범위한 분야에서 방대한 양의 다양한 정보가 최소한의 시차를 두고 생산되고 있다. 또한, 정부의 역할이 확대되면서 이러한 자료들을 활용한 증거-기반 정책수립의 중요성이 강조되고 있다. 하지만, 특정 정책을 위해 별도의 자료를 생산할 수도 있으나 이를 위한 비용 상의 부담과 함께 기존 자료의 방대함을 고려할 때, 정책입안자 혹은 관련 연구자들의 기존 통계자료에 대한 활용성을 높일 수 있는 방법을 모색하는 것이 무엇보다 중요하다. 이를 위해, 청소년을 대상으로 하는 기존 정형 혹은 무정형의 통계자료는 어떠한 것들이 존재하고 특정 주제에 대한 분석을 위해 이들을 어떻게 활용할 수 있는지를 밝히는 것이 요구된다.

2. 주요 연구내용

1) 청소년 행복 수준

청소년의 행복 수준을 살펴보기 위해, 행복감, 근심 또는 걱정, 우울감, 삶의 만족도, 하는 일에 대한 자부심의 분포, 청소년 속성별 이러한 변수들의 평균, 지역 내 청소년시설 이용 경험 유무에 따른 집단 간 차이, 그리고 청소년의 삶을 구성하는 영역에서의 만족도에 따른 집단 간 차이를 분석한다.

2) 청소년 행복 결정요인

청소년의 행복 결정요인을 고찰함에 있어, 지역 내 청소년시설 접근성이 행복감을 비롯하여 이와 관련한 정서적 경험-근심/걱정, 우울감, 삶에 대한 만족도, 하는 일에 대한 자부심-에 미치는 영향을 회귀분석을 통해 분석한다. 행복 혹은 삶에

대한 만족은 개인의 타고난 기질이나 천성 뿐만 아니라 삶을 구성하는 모든 영역들에서의 다양한 여건에 의해 영향을 받는다. 따라서, 지역 내 청소년시설 접근성의 청소년 행복에 미치는 영향을 분석하기 위해서는 청소년 개인의 속성과 함께 이들의 삶을 구성하는 영역들에서의 여건을 통제해야 한다. 하지만, 청소년 행복과 관련한 기존의 통계자료 상당수가 그 자체만으로는 이러한 분석을 위한 충분한 정보 혹은 적절한 변수들을 모두 포함하고 있지 못하기 때문에 실제 연구의 진행에 있어 상당한 제약이 따른다. 본 연구에서는 이러한 자료의 한계를 극복하기 위한 방안으로 기존의 상이한 두 마이크로자료를 매칭을 통해 연계하여 회귀분석에 활용한다.

3. 연구방법 및 분석자료

1) 연구방법

먼저, 청소년의 행복 수준에 대한 분석을 위해 행복감을 포함한 정서적 경험의 통계적 분포 및 속성에 따른 집단 간 차이를 기술적 통계량과 t-test 혹은 F-test 등을 이용하고, 상이한 두 마이크로자료의 연계를 위해 성향점수매칭(propensity score matching) 기법을 활용하며, 지역 내 청소년시설 접근성의 청소년 행복감 및 정서적 경험에 미치는 영향을 분석하기 위해 행복감 혹은 정서적 경험을 종속변수로 개인의 속성, 삶을 구성하는 영역들의 여건, 지역 내 청소년시설 접근성을 설명변수로 포함하는 순서형 로짓모형(ordered logit model)을 적용한다.

2) 분석자료

본 연구의 실증분석을 위해 통계청의 MDIS를 통해 제공되는 한국청소년정책연구원의 「청소년종합실태조사」와 한국보건사회연구원의 「아동종합실태조사」가 이용된다.

표 1-1 청소년종합실태조사에서 이용된 변수들의 기초통계

변수		평균	표준편차	최소	최대
연령		14.999	4.597	9	24
성별	남성	0.501	0.500	0	1
지역규모	대도시	0.442	0.497	0	1
	중소도시	0.406	0.491	0	1
	농산어촌	0.152	0.359	0	1
가구소득	1백만원 미만	0.010	0.098	0	1
	1백~2백만원 미만	0.041	0.199	0	1
	2백~3백만원 미만	0.115	0.318	0	1
	3백~4백만원 미만	0.274	0.446	0	1
	4백~5백만원 미만	0.292	0.455	0	1
	5백~6백만원 미만	0.167	0.373	0	1
	6백만원 이상	0.101	0.302	0	1
주양육자 학력	초졸	0.013	0.112	0	1
	중졸	0.015	0.121	0	1
	고졸	0.472	0.499	0	1
	대졸 이상	0.501	0.500	0	1
주양육자 관계	부모	0.986	0.118	0	1
	손자·손녀	0.013	0.112	0	1
	친·인척	0.001	0.036	0	1
학업중단 경험	있음	0.004	0.066	0	1
가정생활 만족도	전혀 만족하지 않음	0.005	0.069	0	1
	만족하지 않는 편임	0.037	0.189	0	1
	만족하는 편임	0.704	0.457	0	1
	매우 만족함	0.254	0.435	0	1

변수		평균	표준편차	최소	최대
신체적 건강	전혀 건강하지 않음	0.002	0.043	0	1
	건강하지 않은 편임	0.020	0.139	0	1
	건강한 편임	0.456	0.498	0	1
	매우 건강함	0.522	0.500	0	1
지역 내 청소년 시설 이용 경험 여부	청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	0.296	0.457	0	1
	유스호스텔	0.125	0.330	0	1
	도서관	0.538	0.499	0	1
	공연시설	0.833	0.373	0	1
	전시시설	0.415	0.493	0	1
	사회복지관	0.060	0.238	0	1
	수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.310	0.462	0	1
지역 내 청소년 시설 이용 횟수	청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	0.820	4.880	0	192
	유스호스텔	0.174	0.749	0	40
	도서관	6.044	14.516	0	300
	공연시설	4.096	6.299	0	221
	전시시설	0.862	1.974	0	50
	사회복지관	0.224	3.041	0	200
	수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.621	2.550	0	112

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.

「청소년종합실태조사」는 9~24세의 7,676명을 표본으로 포함하며, 행복감과 정서적 경험을 비롯하여 청소년 개인의 속성-이를테면, 연령, 성별, 학업중단 경험 여부, 주관적 건강상태 등-과 양육자 및 가구의 속성-이를테면, 학력, 가구소득, 가정생활 만족 등-을 포함하며 본 연구의 주제인 지역 내 청소년시설 이용 경험에 대한 정보를 제공한다.²⁾

2) 이 가운데 5,368명이 9~17세에 해당한다.

반면, 「아동종합실태조사」는 9~17세의 2,510명을 표본으로 포함하며, 「청소년종합실태조사」와 마찬가지로 행복감과 정서적 경험을 비롯하여 청소년 개인의 속성과 양육자 및 가구의 속성을 포함한다. 하지만, 청소년의 삶을 구성하는 영역으로서 건강, 학교생활, 인간관계, 안전, 정주, 경제적 형편, 생활수준에 대한 만족도를 제공한다.

표 1 -2 아동종합실태조사에서 이용된 변수들의 기초통계

변수		평균	표준편차	최소	최대
연령		13.423	2.711	9	17
성별	남성	0.539	0.499	0	1
지역규모	대도시	0.449	0.498	0	1
	중소도시	0.466	0.499	0	1
	농산어촌	0.085	0.279	0	1
건강상태	건강함	0.949	0.219	0	1
가구소득 (가구균등화 중위소득 기준)	50% 미만	0.263	0.440	0	1
	50~100% 미만	0.364	0.481	0	1
	100~150% 미만	0.265	0.441	0	1
	150% 이상	0.103	0.304	0	1
	무응답	0.005	0.072	0	1
가족유형	한부모/조손	0.265	0.442	0	1
부모 경제활동	외벌이	0.506	0.500	0	1
	맞벌이	0.406	0.491	0	1
	기타	0.089	0.285	0	1
삶을 구성하는 영역별 만족도	건강	7.342	1.390	1	10
	학교생활	7.045	1.310	0	10
	개인적 인간관계	7.072	1.213	2	10
	안전	6.879	1.337	1	10
	거주하는 동네	6.704	1.303	0	10
	가정의 경제적 형편	5.766	1.851	0	10
	생활수준	5.845	1.770	0	10

* 출처: 류정화·이상정·전준아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.
 * 주1: 가족유형의 준거집단은 양부모임.

○———— 제2장 청소년 행복 수준

- 1. 전반적인 행복 수준
- 2. 속성별 행복 수준
- 3. 지역 내 청소년 시설 이용
경험에 따른 행복 수준
- 4. 삶을 구성하는 영역에 대한
만족과 행복 수준

1. 전반적인 행복 수준

청소년종합실태조사를 통한 행복감은 평균 7.27점, 근심이나 걱정은 3.04점, 우울감은 2.40점, 삶의 만족도는 6.94점, 일에 대한 자부심은 6.97점으로 나타나, 삶에 대한 만족에 비해 행복감이 다소 높으며 우울감에 비해 근심이나 걱정의 정도가 조금 더 심한 것으로 분석된다.

표 II-1 청소년종합실태조사를 통한 정서적 경험의 분포(%)

구 분	0점	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점	8점	9점	10점
행복감	0.2	0.2	0.5	1.1	2.1	12.6	10.4	24.4	27.1	13.6	7.9
근심/걱정	12.4	16.2	19.0	13.6	9.2	16.9	5.4	4.3	1.9	0.6	0.4
우울감	19.8	20.5	19.0	13.9	7.7	11.3	3.8	2.6	1.0	0.2	0.2
삶의 만족도	0.1	0.4	0.6	1.1	3.4	15.1	15.5	26.2	21.6	8.9	7.0
일에 대한 자부심	0.4	0.2	0.5	1.2	2.4	15.4	15.6	25.4	23.7	8.4	6.8

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.

청소년 행복감의 분포에 의하면, 0~10점의 11점 척도에서 8점 이상의 비중은 48.5%로 절반에 다소 미치지 못한다. 근심이나 걱정에 대한 2점 이하의 비중-즉, 근심이나 걱정이 상대적으로 적은 청소년의 비중-은 47.6%인데 반해 우울감에

대한 2점 이하의 비중-즉, 우울감이 상대적으로 적은 청소년의 비중-은 59.3%로 높게 나타난다. 근심과 걱정이 지속되는 경우 우울감으로 나타남을 고려할 때, 이는 타당한 결과로 간주된다. 삶의 만족도에서 8점 이상의 비중은 37.5%, 일에 대한 자부심에서 8점 이상의 비중은 39.0%로 분석된다.

정서적 경험 간 관계를 살펴보기 위한 변수들 간 상관관계수에 의하면, 행복감과 삶의 만족도, 일에 대한 자부심 간에는 상호 간 유의한 정(+)의 상관관계를 나타내지만, 이들과 근심이나 걱정 혹은 우울감 간에는 유의한 부(-)의 상관관계가 나타남을 볼 수 있다. 정서적 경험 간 이러한 관계는 청소년의 행복감 증진이 이들의 삶에 대한 만족이나 이들이 하는 일에 대한 자부심을 증가시키거나 이들의 근심이나 걱정 혹은 우울감을 감소시킴으로써 가능할 수 있음을 함축한다.

표 II-2 청소년종합실태조사를 통한 정서적 경험 간 상관계수

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도
근심/걱정	-0.429**			
우울감	-0.460**	0.661**		
삶의 만족도	0.650**	-0.439**	-0.454**	
일에 대한 자부심	0.511**	-0.339**	-0.364**	0.603**

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.

한편, 아동종합실태조사를 통한 행복감은 평균 7.05점, 근심이나 걱정은 3.41점, 우울감은 2.74점, 삶의 만족도는 6.43점, 하는 일의 가치는 6.70점으로 나타나며, 청소년종합실태조사에서와 마찬가지로 삶에 대한 만족에 비해 행복감이 다소 높으며 우울감에 비해 근심이나 걱정의 정도가 조금 더 심한 것으로 분석된다.

표 II-3 아동종합실태조사를 통한 정서적 경험의 분포(%)

구 분	0점	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점	8점	9점	10점
행복감	0.0	0.1	0.6	1.3	2.2	9.5	13.8	32.6	29.0	8.6	2.4
걱정	9.1	16.1	16.5	14.7	10.6	10.9	8.7	9.5	3.5	0.3	0.1
우울감	15.0	21.5	18.5	12.0	9.7	9.8	5.8	5.1	2.1	0.5	0.0
삶의 만족도	0.2	0.5	1.3	3.4	5.5	14.9	18.6	31.7	17.5	4.6	1.9
하는 일의 가치	0.0	0.2	0.7	1.4	3.7	14.1	20.1	30.5	20.7	6.9	1.6

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.

행복감에서 8점 이상으로 응답한 경우의 비중은 40.0%로 청소년종합실태조사에서의 48.5%에 비해 상당히 낮은 수준에 해당한다. 근심이나 걱정 등에 대해 2점 이하로 응답한 비중은 41.7%로 이 역시 청소년종합실태조사에서의 47.6%에 비해 낮으며, 우울감에 대해서도 2점 이하의 비중이 55.0%로 청소년종합실태조사에서의 59.3%에 비해 낮게 나타난다. 삶의 만족도와 하는 일의 가치에서 8점 이상의 비중은 각각 24.0%와 29.2%로 이들 또한 청소년종합실태조사에서 나타난 각각의 비중인 37.5%와 39.0%에 비해 낮으며, 이들 5개의 변수들 가운데 두 자료 간 차이는 삶에 만족도에서 13.5%p로 가장 두드러진다.³⁾

아동종합실태조사를 통한 정서적 경험 간 상관관계는 청소년종합실태조사를 통한 분석결과와 유사하게, 행복감, 삶의 만족도, 하는 일의 가치 간에는 유의한 정(+)의 상관관계가 나타나는 반면에 이들과 걱정 혹은 우울감 간에는 부(-)의 상관관계가 나타남을 볼 수 있다. 비록 변수들 간 질적인 관계는 두 자료 간 일관되

3) 이러한 차이는 우선 조사시점이 다르고 조사대상이 조금은 상이하다는 측면에서 가능할 수 있을 것이다. 하지만, 청소년종합실태조사가 대학생 혹은 그 이상의 연령대를 부분적으로 포함하고 있는 반면에 아동종합실태조사는 초·중·고 학생에 한정되며, 이러한 연령대의 경우 대체로 연령이 증가함에 따라 행복감이 낮아짐을 고려할 때 청소년종합실태조사에서와 비교해 아동종합실태조사에서 상대적으로 낮은 행복감은 다소 의외의 결과로 간주될 수 있다.

게 나타나지만, 상관계수를 통한 관계의 정도에서는 다소 차이가 있다. 우선, 행복감과 삶의 만족도 간 관계가 아동종합실태조사와 비교해 청소년종합실태조사에서 보다 큰 것으로 나타나는 반면에 행복감과 하는 일에 대한 가치 혹은 자부심과의 관계는 아동종합실태조사에서 상대적으로 큼을 볼 수 있다. 한편, 긍정적 정서와 부정적 정서 간 부(-)의 관계의 정도는 청소년종합실태조사에서 상대적으로 보다 강하게 나타난다.

표 II-4 아동종합실태조사를 통한 정서적 경험 간 상관계수

	행복감	걱정	우울감	삶의 만족도
걱정	-0.317**			
우울감	-0.365**	0.747**		
삶의 만족도	0.590**	-0.201**	-0.246**	
하는 일의 가치	0.583**	-0.167**	-0.248**	0.592**

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현종·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.
 **<.01, *<.05, + <.10

2. 속성별 행복 수준

청소년종합실태조사에 의한 청소년의 속성별 행복감을 살펴보면, 학령기가 낮을수록, 도시지역 대비 농산어촌 지역에서, 가구소득이 높을수록, 주양육자의 학력이 높을수록 청소년의 행복감은 보다 높은 것으로 나타난다. 이러한 경향은 삶의 만족도나 일에 대한 자부심에서도 유사하게 나타난다. 한편, 근심/걱정이나 우울감의 경우 가구소득이 증가함에 따라 처음에 감소하다가 가구소득이 3백-4백만원의 범위를 초과하는 경우에 오히려 상승하는 것으로 분석된다.

표 11-5 청소년종합실태조사를 통한 정서적 경험의 속성별 평균(점)

구 분		행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
학령기	초등	7.65	2.41	1.98	7.42	7.28
	중·고등	7.11	3.32	2.56	6.76	6.80
	대학 이상	6.95	3.53	2.78	6.51	6.76
성별	남성	7.28	2.98	2.34	6.98	6.98
	여성	7.26	3.10	2.46	6.90	6.95
지역규모	대도시	7.38	2.76	2.23	7.06	7.08
	중소도시	7.09	3.31	2.65	6.73	6.80
	농산어촌	7.44	3.12	2.23	7.15	7.09
가구소득	1백만원 미만	6.76	3.45	2.82	6.58	6.22
	1백~2백만원 미만	7.09	3.31	2.39	6.79	6.57
	2백~3백만원 미만	7.28	3.00	2.26	6.94	6.87
	3백~4백만원 미만	7.26	2.83	2.25	6.99	6.96
	4백~5백만원 미만	7.26	3.00	2.40	6.93	6.97
	5백~6백만원 미만	7.30	3.19	2.52	6.89	7.11
	6백만원 이상	7.36	3.37	2.75	7.02	7.05
주양육자 학력	초졸 이하	7.05	3.37	2.47	6.88	6.90
	중졸	7.03	3.37	2.47	6.65	6.89
	고졸	7.25	3.06	2.35	6.89	6.89
	대졸 이상	7.30	3.01	2.45	7.00	7.04

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.

아동종합실태조사에 대한 분석결과 역시 학령기가 높아질수록 행복감이 감소하고, 남성이 여성에 비해 좀 더 행복함을 느끼며, 농산어촌, 대도시, 중소도시의 순으로 행복감이 높다, 가구소득과 행복감은 대체로 비례하는 경향을 보인다. 한 부모 혹은 조손 가정에 비해 양부모 가정의 청소년이 보다 행복하며, 외벌이 부모에 비해 맞벌이 부모의 청소년이 보다 행복한 것으로 분석된다.

표 II-6 아동종합실태조사를 통한 정서적 경험의 속성별 평균(점)

구 분		행복감	걱정	우울감	삶의 만족도	하는 일에 대한 가치
학령기	초등학교	7.38	2.98	2.44	6.73	6.90
	중학교	6.89	3.39	2.74	6.29	6.53
	고등학교	6.83	3.92	3.11	6.21	6.61
성별	남성	7.09	3.35	2.67	6.48	6.67
	여성	7.02	3.47	2.83	6.38	6.72
지역규모	대도시	7.06	3.37	2.68	6.43	6.69
	중소도시	7.03	3.34	2.71	6.40	6.64
	농산어촌	7.16	3.98	3.23	6.64	7.04
가구소득 (가구균 등화 중 위소득 기준)	50% 미만	6.62	3.88	3.10	5.98	6.38
	50~100% 미만	7.02	3.56	2.96	6.39	6.64
	100~150% 미만	7.34	2.81	2.21	6.69	6.91
	150% 이상	7.54	3.17	2.41	7.01	7.14
	무응답	7.38	3.46	2.69	7.38	7.00
가족유형	양부모	7.23	3.33	2.64	6.60	6.81
	한부모/조손	6.57	3.63	3.02	5.96	6.39
부모 경제활동	외벌이	7.01	3.34	2.72	6.33	6.64
	맞벌이	7.26	3.48	2.71	6.70	6.88
	기타	6.36	3.47	3.02	5.76	6.22

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.

3. 지역 내 청소년 시설 이용 경험에 따른 행복 수준

1) 행복감

지역 내 청소년 시설 이용 경험은 해당 청소년의 행복감, 근심/걱정, 우울감, 삶의 만족도, 일에 대한 자부심에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타난다. 우선, 행복감에 있어서의 차이를 살펴보면, 지역 내 청소년 시설을 이용해 본 경험이 있는 경우가 그렇지 않은 경우에 비해 행복감이 높으며 특히 청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장), 도서관, 공연시설, 전시시설, 수목원(수목림, 자연휴양림)에 대한 이용 경험이 통계적으로 유의한 차이를 야기하는 것으로 분석된다. 이러한 시설들 가운데 전시시설과 수목원(수목림, 자연휴양림)에 대한 이용 경험이 행복감에 있어 상대적으로 큰 차이를 야기하는 것으로 나타난다. 반면, 유스호스텔이나 사회복지관에 대한 이용 경험은 유의한 차이를 낳지 않는 것으로 보인다.

표 II-7 지역 내 청소년 시설 이용 경험에 따른 행복감의 차이

시설	이용 경험		t-값
	없음	있음	
청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	7.23	7.36	3.23**
유스호스텔	7.26	7.29	0.51
도서관	7.20	7.33	3.55**
공연시설	7.17	7.29	2.46*
전시시설	7.14	7.45	8.17**
사회복지관	7.26	7.37	1.42
수목원, 수목림, 자연 휴양림	7.19	7.44	6.20**

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성열(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
**<.01, *<.05, + <.10

2) 근심/걱정

청소년의 근심이나 걱정을 완화시키는 작용을 하는 지역 내 청소년 시설은 전시 시설과 수목원(수목림, 자연 휴양림)에 해당하는 것으로 나타난다. 한편, 유스호스텔, 도서관, 사회복지관에 대한 이용 경험은 해당 청소년으로 하여금 평균적으로 보다 높은 근심이나 걱정을 갖도록 하는 것처럼 보이거나 이는 해당 시설에 대한 이용 경험 여부와 근심이나 걱정에 대한 정도 간 단순한 상관관계에 기초하기 때문에 다른 요인들을 통제하지 못함에 기인한 허구적인(spurious) 결과일 수 있다. 더불어, 근심이나 걱정이 상대적으로 많은 청소년일수록, 이들 시설에 대한 이용의 가능성이 보다 높은 경우에 역의 인과관계(reverse causation)가 존재하여 마치 해당 시설 이용이 근심이나 걱정을 높이는 것으로 잘못 해석될 여지가 있다. 따라서, 다중회귀분석을 통해 지역 내 청소년 시설의 이용 경험에 따른 청소년의 근심이나 걱정에 대한 차이를 분석할 필요가 있다.

표 II-8 지역 내 청소년 시설 이용 경험에 따른 근심/걱정의 차이

시설	이용 경험		t-값
	없음	있음	
청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	3.04	3.05	0.15
유스호스텔	3.02	3.18	2.08*
도서관	2.97	3.10	2.50*
공연시설	3.06	3.04	0.36
전시시설	3.14	2.90	4.67**
사회복지관	3.03	3.23	1.92+
수목원, 수목림, 자연 휴양림	3.12	2.87	4.60**

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
**<.01, *<.05, + <.10

3) 우울감

청소년의 우울감과 지역 내 청소년 시설 이용 여부 간 관계에서는 공연시설, 전시시설, 수목원(수목림, 자연 휴양림)에 한하여 이들에 대한 이용 경험이 있는 집단의 경우 그렇지 않은 집단에 비해 통계적으로 낮은 우울감을 보이는 것으로 나타난다.

표 II-9 지역 내 청소년 시설 이용 경험에 따른 우울감의 차이

시설	이용 경험		t-값
	없음	있음	
청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	2.39	2.42	0.55
유스호스텔	2.38	2.54	2.96**
도서관	2.41	2.40	0.26
공연시설	2.60	2.36	3.82**
전시시설	2.56	2.18	7.95**
사회복지관	2.39	2.54	1.55
수목원, 수목림, 자연 휴양림	2.48	2.23	5.12**

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
**<.01, *<.05, + <.10

4) 삶의 만족도

삶의 만족도에서는 지역 내 청소년 시설 이용 경험이 보다 높은 수준의 만족도와 연계되는 것으로 분석된다. 이러한 관계는 사회복지관을 제외하고 조사에 포함된 다른 모든 시설에서 유의하게 나타나며, 전시시설에 대해 해당 시설의 이용 경험 여부에 따른 집단 간 삶의 만족도 차이가 가장 현저한 것으로 나타난다.

표 II-10 지역 내 청소년 시설 이용 경험에 따른 삶의 만족도의 차이

시설	이용 경험		t-값
	없음	있음	
청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	6.88	7.08	4.93**
유스호스텔	6.93	7.04	1.88+
도서관	6.85	7.02	4.47**
공연시설	6.80	6.97	3.42**
전시시설	6.79	7.15	9.25**
사회복지관	6.94	6.96	0.28
수목원, 수목림, 자연 휴양림	6.86	7.12	6.39**

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
**<.01, *<.05, + <.10

5) 하고 있는 일에 대한 자부심

표 II-11 지역 내 청소년 시설 이용 경험에 따른 하고 있는 일에 대한 자부심의 차이

시설	이용 경험		t-값
	없음	있음	
청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	6.93	7.05	3.04**
유스호스텔	6.95	7.05	1.70+
도서관	6.88	7.04	4.27**
공연시설	6.71	7.02	5.99**
전시시설	6.82	7.18	9.42**
사회복지관	6.98	6.79	2.29*
수목원, 수목림, 자연 휴양림	6.88	7.17	7.18**

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
**<.01, *<.05, + <.10

하고 있는 일에 대한 자부심 역시 삶의 만족도와 마찬가지로 사회복지관을 제외하고 지역 내 청소년 시설에 대한 이용 경험이 있는 경우가 그렇지 않은 경우에 비해 통계적으로 유의하게 나타난다.

4. 삶을 구성하는 영역에 대한 만족과 행복 수준

1) 행복감

청소년의 삶을 구성하는 영역에서의 만족도에 따라 세 집단으로 구분한 후에 이들 집단 간 행복감에서의 차이를 비교하면, 전 영역-즉, 건강, 학교생활, 개인적 인간관계, 안전, 거주하는 동네, 가정의 경제적 형편, 생활수준-에서 집단 간 행복감이 통계적으로 유의한 차이를 보인다. 특히, 이들 영역에서의 만족도가 높을수록 행복감의 정도가 높아 행복감이 특정 영역에 의해 결정되기 보다는 다차원적인 특성을 지님을 볼 수 있다.

표 II-12 삶을 구성하는 영역에서의 만족도에 의한 집단 간 행복감의 차이

영역	해당 영역에서의 만족도에 의한 집단의 구분			F-값
	하	중	상	
건강	6.33	6.87	7.48	156.90**
학교생활	6.14	7.00	7.76	338.26**
개인적 인간관계	6.16	6.97	7.77	327.62**
안전	6.30	7.12	7.77	282.19**
거주하는 동네	6.37	7.18	7.87	286.15**
가정의 경제적 형편	6.17	7.00	7.58	224.15**
생활수준	5.95	6.96	7.69	342.92**

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건의사회연구원.
 **<.01, *<.05, + <.10

2) 걱정

행복감과 마찬가지로 걱정의 정도 역시 청소년의 삶을 구성하는 다양한 영역들과 긴밀한 관계가 있는 것으로 분석된다. 이들 영역에서의 만족도가 낮을수록, 걱정의 정도가 보다 큰 것으로 나타난다. 특히, 건강, 학교생활, 거주하는 동네에 대한 만족도의 차이가 걱정에 대한 정도에서 보다 큰 차이와 연관됨을 볼 수 있다. 하지만, 가정의 경제적 형편이나 생활수준의 경우 각각에서의 만족도와 걱정의 정도 간 비례적 관계가 나타나지는 않는다. 비록 이들 두 영역에서 만족도가 가장 낮은 집단에 있어 걱정의 정도가 가장 심하지만, 만족도가 가장 높은 집단에 비해서는 중간의 만족도를 나타내는 경우가 보다 낮은 걱정의 수준을 보인다.

표 II-13 삶을 구성하는 영역에서의 만족도에 의한 집단 간 걱정의 차이

영역	해당 영역에서의 만족도에 의한 집단의 구분			F-값
	하	중	상	
건강	4.02	3.62	3.01	42.86**
학교생활	3.74	3.56	3.02	22.44**
개인적 인간관계	3.69	3.50	3.12	12.88**
안전	3.72	3.41	3.08	15.59**
거주하는 동네	3.63	3.48	3.00	15.30**
가정의 경제적 형편	3.68	3.05	3.56	16.88**
생활수준	3.75	3.24	3.39	8.10**

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.
** <.01, * <.05, + <.10

3) 우울감

우울감 역시 걱정과 유사하게 삶을 구성하는 영역들에서의 만족도와 밀접한 관계를 나타낸다. 건강, 학교생활, 개인적 인간관계, 안전, 거주하는 동네에 대해서는 이들에 대한 만족도가 클수록 낮은 우울감을 보이지만, 가정의 경제적 형편과 생활수준 측면에서는 중간의 만족도를 나타내는 집단에서 가장 낮은 수준의 우울감을 보인다.

표 II-14 삶을 구성하는 영역에서의 만족도에 의한 집단 간 우울감의 차이

영역	해당 영역에서의 만족도에 의한 집단의 구분			F-값
	하	중	상	
건강	3.35	2.99	2.33	49.18**
학교생활	3.19	2.89	2.29	37.18**
개인적 인간관계	3.16	2.87	2.32	30.95**
안전	3.11	2.80	2.29	29.50**
거주하는 동네	3.01	2.69	2.42	14.34**
가정의 경제적 형편	3.14	2.39	2.83	21.77**
생활수준	3.26	2.55	2.67	18.45**

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.
**<.01, *<.05, + <.10

4) 삶의 만족도

삶에 대한 만족 역시 삶을 구성하는 영역들에서의 만족과 상당히 밀접한 관계를 보인다. 개별 영역에서의 만족도 수준에 따른 집단 간 삶의 만족도 차이는 생활수준을 기준으로 집단을 구분하는 경우에 상대적으로 큰 반면에 건강을 기준으로 하는 경우에는 상대적으로 작은 것으로 나타나 삶의 만족에 있어 삶을 구성하는 모든 영역이 중요하나 그 중요성의 정도에서 영역 간 다소 차이가 있을 수 있음을 짐작할 수 있다.

표 II-15 삶을 구성하는 영역에서의 만족도에 의한 집단 간 삶의 만족도의 차이

영역	해당 영역에서의 만족도에 의한 집단의 구분			F-값
	하	중	상	
건강	5.73	6.28	6.83	100.09**
학교생활	5.53	6.35	7.15	237.51**
개인적 인간관계	5.61	6.31	7.13	199.00**
안전	5.65	6.51	7.16	209.15**
거주하는 동네	5.70	6.58	7.28	227.64**
가정의 경제적 형편	5.40	6.39	7.03	221.08**
생활수준	5.30	6.23	7.17	293.82**

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.

**<.01, *<.05, + <.10

5) 하는 일의 가치

표 II-16 삶을 구성하는 영역에서의 만족도에 의한 집단 간 하는 일의 가치의 차이

영역	해당 영역에서의 만족도에 의한 집단의 구분			F-값
	하	중	상	
건강	5.92	6.56	7.12	151.08**
학교생활	5.78	6.63	7.41	307.93**
개인적 인간관계	5.84	6.58	7.41	276.68**
안전	5.99	6.74	7.39	223.81**
거주하는 동네	6.08	6.80	7.44	202.16**
가정의 경제적 형편	5.99	6.65	7.13	124.63**
생활수준	5.93	6.51	7.25	173.33**

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.

**<.01, *<.05, + <.10

하는 일의 가치 또한 청소년의 삶을 구성하는 영역들-건강, 학교생활, 인간관계, 안전, 거주하는 동네, 가정의 경제적 형편, 생활수준-에서의 만족도와 정(+)의 관계를 나타내는 것으로 분석된다. 특히, 학교생활에서의 만족도와 하는 일에 대한 가치 간에 상대적으로 보다 밀접한 연관이 있는 것으로 나타나며, 분석의 대상이 학령기 청소년임을 고려할 때 이는 당연한 결과일 수 있다. 그럼에도 이러한 결과는 청소년의 학교생활이 그만큼 중요함을 재차 강조하는 것으로 해석된다.

○ — 제3장 청소년 행복 결정요인

- 1. 지역 내 청소년 시설 이용
경험과 행복
- 2. 자료의 제약으로 인한
분석의 한계 및 해결방안

1. 지역 내 청소년 시설 이용 경험과 행복

지역 내 청소년 시설 이용 경험 유무의 해당 청소년 행복감에 대한 영향을 고찰 하되 개별 청소년의 속성과 여건을 통제하기 위해 순서형 로짓모형을 이용한 회귀 분석을 수행한다. 청소년의 속성에 따른 차이를 먼저 살펴보면, 연령이 높을수록 행복감, 삶의 만족, 일에 대한 자부심이 낮고 근심이나 걱정이 많으며 우울감 또한 높은 것으로 나타난다. 여성에 비해 남성의 경우 근심이나 걱정의 정도가 낮고 우울감 또한 적은 것으로 나타나지만, 행복감, 삶에 대한 만족, 일에 대한 자부심은 유의한 차이를 보이지 않는다. 거주 지역 간 차이에서는 대도시에 비해 중소도시 거주자의 경우 행복감, 삶에 대한 만족, 일에 대한 자부심이 보다 낮으며, 근심이나 걱정, 우울감이 보다 심각한 것으로 나타난다. 가구소득은 모순적으로 행복감, 삶의 만족, 일에 대한 자부심에서 정(+)의 관계를 나타내지만, 우울감과도 정(+)의 관계를 보인다. 주양육자의 교육수준에 따라 해당 청소년의 행복감이 유의한 차이를 나타내지는 않는 것으로 분석되며, 이는 삶의 만족, 일에 대한 자부심, 근심이나 걱정, 우울감에서도 마찬가지로 나타난다. 청소년의 주양육자가 부모인 경우에 비해 조부모인 경우 청소년의 행복감, 삶의 만족, 일에 대한 자부심은 유의하게 높은 것으로 나타나며, 이는 주양육자가 부모인 경우 해당 청소년과의 관계가 다소 원만하지 않을 수도 있음을 함축한다. 학업중단의 경험은 행복감, 삶의 만족, 일에 대한 자부심에 부정적인 영향을 미치는 것으로 분석된다. 하지만, 이는 역의

인과관계가 존재할 가능성이 있기 때문에 해석상 주의가 필요할 것이다. 즉, 학업 중단을 경험하는 과정에서 행복감 등이 낮아질 수 있으나 상대적으로 행복하지 않다고 느끼거나 삶의 만족 혹은 일에 대한 자부심이 덜한 경우에 학업을 중단할 가능성이 있기 때문이다.⁴⁾ 가정생활 만족도가 높을수록 행복감, 삶의 만족, 일에 대한 자부심이 높은 반면에 근심이나 걱정, 우울감이 낮으며, 이러한 결과는 신체 건강 정도에서도 유사하게 나타난다. 비록 두 변수가 의미하는 바는 다르나 1~4점의 동일한 척도로 측정되었고 추정계수의 수치에 있어 전자가 후자에 비해 거의 두 배에 달하기 때문에 청소년 행복에 있어 가정생활에서의 만족도가 얼마나 중요한지를 가늠할 수 있다.

지역 내 청소년 시설 이용 경험 여부에 따른 청소년 행복의 차이는 시설 간 상당히 다른 결과를 나타낸다. 앞에서, 청소년을 이들 시설에 대한 이용 경험 여부에 따라 두 집단으로 구분하고 집단 간 행복감 등에서의 차이를 분석한 결과에서는 유스호스텔과 사회복지관을 제외한 나머지 시설들의 이용 경험이 청소년의 행복감 등을 높이는 것으로 나타났다. 하지만, 개별 청소년의 속성을 통제하고 난 이후에는 수목원(수목림, 자연 휴양림)에 대한 이용 경험만이 행복감, 삶의 만족, 일에 대한 자부심을 높이고 근심이나 걱정 혹은 우울감을 낮추는 것으로 분석된다. 이와 더불어, 청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장의 이용 경험은 행복감과 삶의 만족도를 오히려 낮추고, 근심이나 걱정 혹은 우울감을 높이는 것으로 나타나 통상적인 기대와 상반된 결과를 제시한다. 이러한 시설의 정서적 경험에 대한 영향이 이론적 주장과 달리 나타나는 것에 대한 가능성 있는 이유들 가운데 하나로 종속변수에 유의한 영향을 미치고 동시에 청소년 시설 이용 경험과 상관된 변수를 분석모형에 포함하지 못함으로 인한 변수누락에 의한 추정상의 오류(omitted variable bias)를 고려할 수 있다. 행복감이나 삶에 대한 만족도는 다차

4) 이러한 역의 인과관계를 해결 혹은 완화하기 위해서는 적절한 도구변수(instrumental variable)-즉, 학업 중단 경험 여부와는 상관성이 있으나 행복감, 삶의 만족 혹은 일에 대한 자부심과는 무관한 변수-를 이용한 계량분석이 요구되며, 이는 본 연구의 범위를 넘어서기 때문에 향후과제로 제시한다.

원적 요인들에 의해 영향을 받을 뿐만 아니라 삶을 구성하는 여러 영역들의 여건에 의해 결정된다. 하지만, 자료의 한계로 인해 청소년 개인의 속성 이외에 이들이 속한 가정, 학교, 또래집단, 지역사회 등 다차원적 측면에서의 요인들을 충분히 통제하지 못하고 있다. 또한, 청소년의 삶을 구성하는 영역들-이를테면, 건강, 학교생활, 인간관계, 안전, 생활수준 등-에서의 만족도 혹은 여건을 포괄적으로 통제하고 있지 못한다.

표 III-1 지역 내 청소년 시설 이용 경험 유무의 청소년 행복감에 대한 영향

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
연령	-0.061** (-12.93)	0.085** (17.86)	0.066** (14.07)	-0.073** (-15.11)	-0.032** (-6.64)
남성	-0.003 (-0.06)	-0.094* (-2.32)	-0.096* (-2.35)	0.068 (1.64)	0.009 (0.22)
거주지역_중소도시	-0.305** (-6.80)	0.468** (10.60)	0.335** (7.60)	-0.353** (-7.83)	-0.282** (-6.30)
거주지역_농산어촌	0.040 (0.61)	0.374** (5.73)	0.070 (1.09)	0.076 (1.14)	-0.008 (-0.12)
가구소득	0.086** (4.94)	0.021 (1.27)	0.037* (2.16)	0.081** (4.58)	0.123** (7.02)
주양육자 학력_중졸	0.364 (1.13)	-0.353 (-1.27)	-0.243 (-0.79)	0.188 (0.58)	0.196 (0.68)
주양육자 학력_고졸	0.328 (1.20)	-0.426+ (-1.81)	-0.262 (-0.94)	0.151 (0.56)	-0.034 (-0.14)
주양육자 학력_대졸 이상	0.162 (0.59)	-0.229 (-0.97)	-0.017 (-0.06)	0.026 (0.10)	-0.079 (-0.32)

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
주양육자 관계_손자·손녀	0.506+ (1.82)	-0.279 (-1.12)	-0.419+ (-1.69)	0.756** (2.84)	0.647** (2.58)
주양육자 관계_친·인척	-0.033 (-0.04)	0.596 (1.05)	0.877 (1.30)	0.527 (0.71)	-0.541 (-1.36)
학업중단 경험	-0.824* (-2.49)	0.568 (1.02)	0.327 (0.79)	-0.716+ (-1.70)	-0.764+ (-1.91)
가정생활 만족도	1.013** (20.11)	-0.707** (-15.36)	-0.907** (-18.80)	1.166** (23.02)	0.958** (18.90)
신체 건강 정도	0.531** (12.68)	-0.481** (-12.28)	-0.379** (-9.31)	0.568** (13.62)	0.714** (17.23)
지역 내 청소년시설 이용 여부					
청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	-0.126* (-2.47)	0.211** (4.24)	0.181** (3.58)	-0.123* (-2.43)	-0.083 (-1.63)
유스호스텔	-0.049 (-0.74)	0.100 (1.53)	0.165* (2.43)	0.050 (0.76)	0.025 (0.38)
도서관	0.101* (2.34)	0.114** (2.66)	0.027 (0.64)	0.104* (2.43)	0.063 (1.48)
공연시설	-0.036 (-0.58)	-0.045 (-0.79)	-0.150** (-2.60)	0.042 (0.67)	0.132* (2.16)
전시시설	0.073 (1.62)	-0.010 (-0.22)	-0.168** (-3.73)	0.089+ (1.96)	0.114* (2.49)
사회복지관	0.098 (1.06)	0.149+ (1.68)	0.176+ (1.90)	-0.051 (-0.51)	-0.232* (-2.43)
수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.125** (2.68)	-0.182** (-3.85)	-0.135** (-2.87)	0.153** (3.22)	0.194** (4.10)
Pseudo R-squared	0.0451	0.0358	0.0380	0.0572	0.0456

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
 주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.
 주2: 거주지역, 주양육자 학력, 주양육자 관계에 대한 준거집단은 각각 대도시, 초졸 이하, 자녀에 해당함.
 주3: 표본수는 7,676임.
 **<.01, *<.05, + <.10

한편, 지역 내 청소년 시설 이용 경험 여부 대신에 이용횟수를 변수로 포함하는 경우에는 이론적 예상과 보다 부합하는 분석결과가 관측된다. 특히, 지역 내 전시 시설에 대한 청소년의 이용횟수가 클수록 해당 청소년의 행복감, 삶의 만족도, 하는 일에 대한 자부심이 높고 근심이나 걱정 혹은 우울감이 낮게 나타난다.

표 Ⅲ-2 지역 내 청소년 시설 이용 횟수의 청소년 행복감에 대한 영향

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
연령	-0.061** (-11.90)	0.080** (16.69)	0.064** (13.22)	-0.071** (-14.67)	-0.031** (-6.56)
남성	-0.005 (-0.13)	-0.095* (-2.36)	-0.090* (-2.21)	0.061 (1.48)	-0.000 (-0.01)
거주지역_중소도시	-0.302** (-6.77)	0.468** (10.67)	0.347** (7.91)	-0.351** (-7.85)	-0.283** (-6.40)
거주지역_농산어촌	0.039 (0.59)	0.374** (5.69)	0.077 (1.21)	0.067 (1.01)	-0.013 (-0.20)
가구소득	0.086** (4.97)	0.021 (1.23)	0.033+ (1.94)	0.085** (4.86)	0.131** (7.45)
주양육자_학력_중졸	0.339 (1.06)	-0.364 (-1.30)	-0.257 (-0.84)	0.195 (0.61)	0.211 (0.73)
주양육자_학력_고졸	0.333 (1.21)	-0.441+ (-1.85)	-0.280 (-1.02)	0.172 (0.64)	-0.023 (-0.09)
주양육자_학력_대졸 이상	0.161 (0.58)	-0.246 (-1.02)	-0.034 (-0.12)	0.038 (0.14)	-0.067 (-0.27)
주양육자_관계_손자·손녀	0.495+ (1.77)	-0.299 (-1.19)	-0.420+ (-1.73)	0.744** (2.82)	0.650* (2.57)
주양육자_관계_친·인척	-0.047 (-0.06)	0.661 (1.13)	0.856 (1.20)	0.540 (0.75)	-0.508 (-1.26)

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
학업중단 경험	-0.864* (-2.57)	0.591 (1.09)	0.376 (0.92)	-0.761+ (-1.81)	-0.807* (-2.02)
가정생활 만족도	1.003** (19.79)	-0.703** (-15.32)	-0.905** (-18.88)	1.163** (22.93)	0.965** (19.08)
신체 건강 정도	0.537** (12.91)	-0.482** (-12.40)	-0.397** (-9.83)	0.580** (13.97)	0.728** (17.61)
지역 내 청소년시설 이용 여부					
청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	0.001 (0.20)	0.005 (0.88)	-0.001 (-0.20)	-0.006 (-1.05)	0.006 (1.31)
유스호스텔	0.009 (0.35)	0.067 (1.23)	0.045 (0.99)	-0.002 (-0.08)	-0.004 (-0.18)
도서관	-0.000 (-0.18)	0.004** (3.15)	0.002 (1.15)	-0.004* (-2.23)	0.000 (0.16)
공연시설	0.006 (0.62)	-0.001 (-0.13)	-0.008 (-1.25)	0.006 (1.23)	0.004 (1.08)
전시시설	0.042* (2.34)	-0.022+ (-1.82)	-0.035* (-2.42)	0.056** (3.24)	0.034* (2.02)
사회복지관	0.002 (0.33)	0.009+ (1.71)	0.010 (1.54)	0.001 (0.19)	0.004 (1.20)
수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.015** (2.75)	-0.008+ (-1.76)	-0.015 (-1.03)	0.020** (2.95)	0.009+ (1.80)
Pseudo R-squared	0.0451	0.0348	0.0366	0.0577	0.0445

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
 주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.
 주2: 거주지역, 주양육자 학력, 주양육자 관계에 대한 준거집단은 각각 대도시, 초졸 이하, 자녀에 해당함.
 주3: 표본수는 7,676임.
 **<.01, *<.05, + <.10

청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장의 이용 횟수는 행복감을 비롯한 청소년의 정서적 경험에 통계적으로 유의한 효과를 나타내지 않는다. 전시시설과

함께 수목원(수목림, 자연 휴양림)의 경우 이용 횟수로 접근성을 정의할 때 타당한 결과를 낳는다.

표 Ⅲ-3 지역 내 청소년 시설 이용 경험 유무의 청소년 행복감에 대한 영향 : 초등학생

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
연령	-0.018 (-0.59)	0.120** (3.85)	0.094** (2.95)	-0.062* (-1.97)	0.027 (0.85)
남성	0.011 (0.16)	-0.129+ (-1.93)	-0.097 (-1.43)	0.051 (0.74)	-0.059 (-0.86)
거주지역_중소도시	-0.443** (-6.02)	0.455** (6.22)	0.301** (4.16)	-0.411** (-5.46)	-0.251** (-3.32)
거주지역_농산어촌	-0.088 (-0.76)	0.311** (2.81)	0.034 (0.30)	0.223+ (1.92)	-0.059 (-0.53)
가구소득	0.113** (3.75)	0.038 (1.28)	0.063* (2.11)	0.108** (3.51)	0.126** (4.31)
주양육자_학력_중졸	0.738 (1.14)	-0.287 (-0.58)	0.050 (0.11)	-0.133 (-0.23)	0.504 (1.13)
주양육자_학력_고졸	0.641 (1.27)	-0.183 (-0.46)	-0.138 (-0.35)	-0.198 (-0.52)	0.352 (1.08)
주양육자_학력_대졸 이상	0.448 (0.89)	0.013 (0.03)	0.073 (0.18)	-0.361 (-0.94)	0.242 (0.74)
주양육자_관계_손자·손녀	1.133* (2.34)	-0.699 (-1.55)	-1.234** (-2.91)	1.038* (2.35)	1.505** (3.96)
주양육자_관계_친·인척	1.847** (10.37)	-14.250** (-14.04)	-14.135** (-13.92)	15.374** (15.14)	-0.603** (-3.61)
가정생활_만족도	1.024** (12.35)	-0.833** (-11.20)	-1.013** (-12.47)	1.269** (15.03)	1.067** (13.54)
신체_건강_정도	0.564** (7.90)	-0.401** (-5.99)	-0.209** (-3.04)	0.465** (6.55)	0.728** (10.43)

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
지역 내 청소년시설 이용 여부					
청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	-0.236** (-3.06)	0.148* (1.92)	0.174* (2.16)	-0.162* (-2.08)	-0.054 (-0.71)
유스호스텔	-0.106 (-0.94)	0.027 (0.24)	0.154 (1.21)	0.020 (0.18)	0.029 (0.27)
도서관	0.202** (2.73)	0.000 (0.01)	-0.039 (-0.53)	0.245** (3.32)	0.091 (1.25)
공연시설	-0.054 (-0.57)	-0.013 (-0.15)	-0.221* (-2.50)	0.055 (0.59)	0.210* (2.22)
전시시설	0.167* (2.15)	-0.069 (-0.92)	-0.195* (-2.56)	0.209** (2.62)	0.148* (1.88)
사회복지관	0.235 (1.46)	0.119 (0.78)	0.213 (1.29)	0.156 (0.98)	-0.085 (-0.55)
Pseudo R-squared	0.0461	0.0320	0.0389	0.0594	0.0516

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.

주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.

주2: 거주지역, 주양육자 학력, 주양육자 관계에 대한 준거집단은 각각 대도시, 초졸 이하, 자녀에 해당함.

**<.01, *<.05, + <.10

초등학생만을 대상으로 분석하면, 중소도시 대비 대도시 거주, 보다 높은 가구 소득, 가정생활 만족도와 신체 건강 정도에서의 높은 수치가 행복감을 비롯한 정서적 경험에 긍정적으로 작용함을 볼 수 있다. 다만, 주양육자 관계가 자녀인 경우-즉, 해당 초등학교 청소년을 부모가 주로 양육하는 경우-에 해당 초등학생의 행복감이 오히려 상대적으로 낮은 것은 통념적인 예상과 다르며, 자녀의 학업성취에 대한 과도한 기대가 이에 대한 부분적 원인일 수 있다. 지역 내 청소년시설 가운데 도서관과 전시시설에 대한 이용 경험이 이들의 행복감을 높이며, 부록에 제시된 바와 같이 이용 경험 대신에 이용 횟수로 접근성을 정의하는 경우에는

전시시설과 수목원(수목림, 자연휴양림)이 초등학생들의 행복감과 정서적 경험에 있어 보다 중요한 것으로 분석된다.

표 Ⅲ-4 지역 내 청소년 시설 이용 경험 유무의 청소년 행복감에 대한 영향 : 중·고등학생

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
연령	-0.065** (-3.31)	0.119** (6.18)	0.104** (5.41)	-0.089** (-4.58)	-0.025 (-1.30)
남성	0.019 (0.28)	-0.100 (-1.53)	-0.140* (-2.13)	0.113+ (1.70)	0.112+ (1.70)
거주지역_중소도시	-0.273** (-3.80)	0.362** (5.11)	0.279** (3.90)	-0.362** (-4.99)	-0.447** (-6.15)
거주지역_농산어촌	0.189+ (1.91)	0.331** (3.29)	-0.001 (-0.01)	0.103 (1.05)	0.029 (0.30)
가구소득	0.058* (2.14)	0.026 (0.97)	0.050+ (1.88)	0.050+ (1.75)	0.105** (3.76)
주양육자 학력_중졸	0.288 (0.62)	-0.504 (-1.28)	-0.653 (-1.19)	0.744 (1.49)	-0.122 (-0.23)
주양육자 학력_고졸	0.118 (0.28)	-0.473 (-1.37)	-0.546 (-1.05)	0.427 (0.97)	-0.384 (-0.75)
주양육자 학력_대졸 이상	-0.084 (-0.20)	-0.267 (-0.77)	-0.228 (-0.44)	0.269 (0.61)	-0.420 (-0.81)
주양육자 관계_손자·손녀	0.329 (0.84)	-0.057 (-0.18)	-0.370 (-0.90)	0.751* (2.01)	-0.027 (-0.06)
주양육자 관계_친·인척	-0.429 (-0.35)	1.126+ (1.79)	1.845** (2.92)	0.039 (0.03)	-0.581 (-0.70)
학업중단 경험	-1.323* (-2.34)	1.410+ (1.80)	0.405 (0.57)	-0.582 (-0.78)	-1.039 (-1.47)
가정생활 만족도	1.083** (13.08)	-0.639** (-8.33)	-0.923** (-11.84)	1.187** (14.82)	0.898** (10.69)
신체 건강 정도	0.498** (7.29)	-0.525** (-8.45)	-0.461** (-6.97)	0.613** (9.24)	0.649** (9.58)

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
지역 내 청소년시설 이용 여부					
청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	0.009 (0.13)	0.219** (3.07)	0.195** (2.71)	-0.012 (-0.17)	-0.053 (-0.73)
유스호스텔	-0.043 (-0.46)	0.219* (2.38)	0.185* (1.97)	0.055 (0.60)	0.012 (0.14)
도서관	0.073 (1.05)	0.177** (2.59)	0.054 (0.79)	0.026 (0.37)	0.202** (2.91)
공연시설	-0.011 (-0.11)	0.035 (0.40)	-0.055 (-0.60)	-0.115 (-1.21)	-0.030 (-0.32)
전시시설	-0.044 (-0.61)	0.001 (0.02)	-0.196** (-2.64)	-0.014 (-0.19)	0.076 (1.01)
사회복지관	0.096 (0.74)	0.022 (0.17)	-0.011 (-0.08)	-0.027 (-0.19)	-0.240+ (-1.68)
수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.113 (1.50)	-0.145+ (-1.84)	-0.102 (-1.29)	0.082 (1.03)	0.285** (3.55)
Pseudo R-squared	0.0368	0.0242	0.0334	0.0461	0.0382

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
 주1 : 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.
 주2: 거주지역, 주양육자 학력, 주양육자 관계에 대한 준거집단은 각각 대도시, 초졸 이하, 자녀에 해당함.
 **<.01, *<.05, + <.10

중·고등학생을 대상으로 하는 분석결과에서는 농산어촌, 대도시, 중소도시의 순으로 거주지역에 따른 행복감이 높고, 가정생활 만족도와 신체의 건강, 그리고 가구소득이 행복에 있어 중요하며, 학업중단의 경험은 행복감의 유의한 저하를 야기하는 것으로 나타난다. 지역 내 청소년시설 이용 경험 여부는 행복감에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 분석되나, 부록에 제시된 바와 같이 이용 횟수로 접근성을 정의하는 경우에 유스호스텔과 수목원(수목림, 자연 휴양림)은 중·고등학생들의 행복감을 통계적으로 유의하게 상승시키는 것으로 분석된다.

표 Ⅲ-5 지역 내 청소년 시설 이용 경험 유무의 청소년 행복감에 대한 영향 : 대학생 이상

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
연령	-0.043 ⁺ (-1.71)	0.044 ⁺ (1.77)	0.047 ⁺ (1.90)	0.022 (0.87)	0.005 (0.20)
남성	-0.035 (-0.40)	-0.025 (-0.30)	0.003 (0.03)	0.025 (0.29)	-0.031 (-0.37)
거주지역_중소도시	-0.076 (-0.81)	0.605** (6.60)	0.435** (4.71)	-0.154 ⁺ (-1.66)	-0.035 (-0.39)
거주지역_농산어촌	-0.033 (-0.25)	0.455** (3.28)	0.228 ⁺ (1.80)	-0.174 (-1.19)	0.039 (0.27)
가구소득	0.089* (2.51)	-0.007 (-0.19)	-0.025 (-0.70)	0.095** (2.73)	0.137** (3.80)
주양육자 학력_중졸	-0.330 (-0.61)	-0.299 (-0.54)	0.096 (0.16)	-0.176 (-0.33)	-0.343 (-0.70)
주양육자 학력_고졸	-0.010 (-0.02)	-0.725 (-1.43)	0.021 (0.04)	0.216 (0.46)	-0.414 (-0.94)
주양육자 학력_대졸 이상	-0.055 (-0.11)	-0.572 (-1.11)	0.171 (0.31)	0.241 (0.51)	-0.366 (-0.82)
주양육자 관계_손자·손녀	-0.603 (-1.18)	-0.104 (-0.19)	0.872 (1.39)	0.247 (0.48)	0.017 (0.04)
주양육자 관계_친·인척	-0.031 (-0.03)	0.584 (1.05)	0.155 (0.25)	0.192 (0.48)	-0.220 (-0.84)
학업중단 경험	-0.599 (-1.32)	-0.074 (-0.13)	0.175 (0.33)	-0.713 (-1.40)	-0.622 (-1.21)
가정생활 만족도	0.844** (8.27)	-0.554** (-5.83)	-0.688** (-7.07)	0.880** (8.30)	0.802** (7.03)
신체 건강 정도	0.549** (6.84)	-0.488** (-6.29)	-0.482** (-6.08)	0.612** (7.31)	0.775** (9.10)

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
지역 내 청소년시설 이용 여부					
청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	-0.023 (-0.13)	0.100 (0.60)	0.034 (0.22)	-0.189 (-1.02)	-0.128 (-0.63)
유스호스텔	0.123 (0.70)	-0.223 (-1.37)	0.043 (0.26)	0.186 (1.12)	0.183 (0.98)
도서관	0.049 (0.55)	0.162 ⁺ (1.85)	0.086 (0.99)	0.088 (1.01)	-0.081 (-0.91)
공연시설	-0.018 (-0.11)	-0.247 ⁺ (-1.81)	-0.134 (-0.95)	0.381 [*] (2.22)	0.278 ⁺ (1.73)
전시시설	0.025 (0.27)	0.224 [*] (2.47)	0.001 (0.01)	-0.046 (-0.51)	0.067 (0.73)
사회복지관	-0.054 (-0.24)	0.327 (1.46)	0.441 [*] (2.20)	-0.315 (-1.31)	-0.311 (-1.21)
수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.189 ⁺ (1.95)	0.029 (0.29)	0.078 (0.77)	0.199 [*] (1.97)	0.323 ^{**} (3.33)
Pseudo R-squared	0.0300	0.0226	0.0228	0.0357	0.0388

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.
주2: 거주지역, 주양육자 학력, 주양육자 관계에 대한 준거집단은 각각 대도시, 초졸 이하, 자녀에 해당함.
**<.01, *<.05, + <.10

대학생 이상의 청소년을 대상으로 하는 분석의 결과에서는 행복감이나 정서적 경험이 거주지역의 규모, 가구소득, 가정생활 만족도, 신체 건강 정도 등에 의해 영향을 받으나 초·중·고 학생들을 대상으로 하는 분석의 결과와 비교해 이러한 요인들의 행복감이나 정서적 경험에 대한 영향의 정도가 상대적으로 작음을 볼 수 있다. 지역 내 청소년시설과 관련해서는 이용 경험의 여부로 접근성을 정의하는 경우 공연시설과 수목원(수목림, 자연 휴양림)만이 유의미한 결과를 나타내며,

부록에서 제시된 결과에서 볼 수 있듯이 공연시설과 수목원(수목림, 자연 휴양림)에 대해 이용 횟수로 이들의 접근성을 정의하는 경우에 대학생 이상 청소년들의 행복감이 높게 나타남을 볼 수 있다.

2. 자료의 제약으로 인한 분석의 한계 및 해결방안

1) 한계

행복은 다차원적이기 때문에 개인의 속성뿐만 아니라 삶을 구성하는 다양한 영역들에서의 여건을 통제해야만 지역 내 청소년시설 이용의 청소년 행복에 대한 영향을 보다 명확히 추정하는 것이 가능하다. 행복, 주관적 웰빙 혹은 삶의 질을 측정하기 위한 시도들은 상당히 오래 전부터 있어 왔으며, 오늘날에도 OECD나 UN 등을 포함하는 국제기구, 우리나라를 비롯한 캐나다, 부탄, 영국, 일본 등을 포함하는 국가, 우리나라의 다수 지자체, 아라카와구와 쿠마모토현 등을 포함하는 일본의 지방정부, 그리고 다양한 분야의 연구기관들에서 행복지수의 측정과 이의 정책적 연계를 위한 노력을 추진하고 있다. 이들은 행복을 측정하기 위한 영역으로서 물리적 혹은 경제적 생활수준과 함께, 관계, 사회 안전, 교육, 환경, 주거/교통, 건강/의료, 거버넌스(참여) 등을 공통적으로 포함한다. 청소년 대상 행복의 측정도 이와 유사하게 삶을 구성하는 다양한 영역들을 포함한다.⁵⁾

하지만, 청소년종합실태조사는 청소년의 삶을 구성하는 영역별 여건이나 만족의 정도에 대한 정보를 극히 제한적으로 포함하고 있기 때문에 지역 내 청소년시설 접근성이 해당 청소년의 행복감과 정서적 경험에 미치는 영향을 추정함에 있어 오류-특히, 변수누락에 의한 추정상의 오류(omitted variable bias)-를 포함할 가능성이 존재한다.

5) 이에 대해서는 성윤숙·홍성호·이유정(2015)에서 보다 자세히 논의된다.

2) 해결방안

(1) 방법론

지역 내 청소년시설 접근성의 해당 청소년의 행복감이나 정서적 경험에 대한 영향을 추정함에 있어, 청소년 개인의 속성과 함께 이들의 삶을 구성하는 다양한 영역들에서의 여건이나 만족을 통제해야만 변수누락에 의한 추정상의 오류의 가능성으로부터 보다 자유로울 수 있다. 이를 위한 방법으로는 청소년종합실태조사에 아동종합실태조사를 연계함으로써 청소년의 행복 결정요인으로서 지역 내 청소년시설 접근성의 영향을 실증적으로 탐색하기 위한 종속변수(행복감을 비롯한 정서적 경험)와 독립변수(지역 내 청소년시설 접근성), 그리고 통제변수(개인의 속성과 삶을 구성하는 다양한 영역들에서의 만족)를 모두 포함하는 회귀분석자료를 구축할 수 있다.

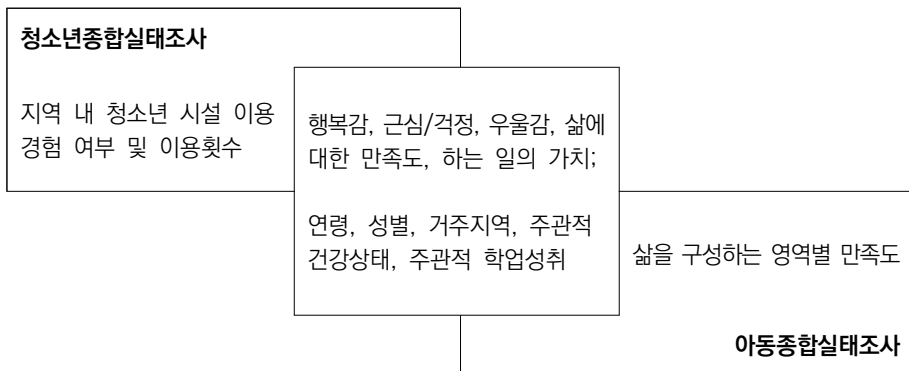


그림 III-1 청소년종합실태조사와 아동종합실태조사 간 조사항목의 차이

이 두 자료의 연계는 성향점수매칭(propensity matching) 기법을 활용하며, 두 자료에 공통적으로 포함된 연령, 성별, 거주지역, 주관적 건강상태, 주관적 학업성취도를 이용한다. 다만, 두 집단 간 공통된 학령기에 해당하는 청소년만을 분석의 대상으로 한정할 필요가 있으며, 이를 위해 만 9~17세에 해당하는 경우에만 분석에 포함한다.

(2) 청소년 속성과 영역별 만족감

두 자료 간 매칭의 과정 및 매칭 이후의 분석결과를 제시하기 전에, 아동종합실태조사 자료를 이용해 청소년의 행복감을 비롯한 정서적 경험과 이들의 삶을 구성하는 영역들에서의 만족감 간 관계, 그리고 청소년 개인의 속성-특히, 두 자료의 매칭에 이용된 속성 변수들-에 따라 영역별 만족감에 차이가 있는지를 살펴볼 필요가 있다. 만일 행복감과 영역별 만족도 간에 유의한 영향이 없거나 매칭을 위한 청소년 개인의 속성에 따라 영역별 만족감에서 상이한 차이를 보이지 않는다면, 매칭을 통해 영역별 만족도를 통제변수로 포함할 이유가 없을 것이다.

먼저, 건강에 대한 만족도는 행복감과 유의한 정(+)의 관계를 나타내며, 연령, 남성 여부, 거주지역, 건강상태 모두에 영향을 받는 것으로 분석된다. 더불어, 가구소득, 가족유형, 부모의 경제활동 여부에 따라서도 차이를 나타낸다. 학교생활에 대한 만족도 역시 행복감에 유의한 영향을 미치며, 추정된 계수의 값이 0.878로 건강에 대한 만족도의 그것(0.544)에 비해 큰 값을 나타내 청소년 행복에 있어 학교생활이 보다 중요할 수 있음을 함축한다. 개인의 속성 가운데 연령, 거주지역, 건강상태가 유의한 계수값을 지녀, 학교생활에 대한 만족도 역시 청소년의 속성에 따라 상이함을 볼 수 있다. 이와 유사하게, 개인적인 인간관계 만족도, 안전 만족도, 거주하는 동네 만족도, 가정의 경제적 형편, 생활수준 만족도 모두 행복감과 유의한 관계를 나타내며 개인의 속성에 따라 차이가 존재함을 볼 수

있다. 이러한 결과는 삶을 구성하는 영역들에 대한 만족을 청소년 개인의 속성 변수를 통해 두 자료 간 매칭하는 것이 타당함을 제시한다.

표 III-6 청소년 속성에 따른 건강에 대한 만족

	행복감	건강에 대한 만족도	건강에 대한 만족도
건강에 대한 만족도	0.544** (17.05)		
연령		-0.053** (-4.03)	-0.050** (-3.74)
남성		0.205** (2.84)	0.188** (2.59)
거주지역_중소도시		0.063 (0.84)	0.103 (1.36)
거주지역_농산어촌		0.407** (3.09)	0.549** (4.04)
건강상태_건강함		2.305** (11.94)	2.212** (11.27)
가구소득			0.227** (5.26)
가족유형_한부모/조손			-0.443** (-4.10)
부모 경제활동_맞벌이			-0.185* (-2.14)
부모 경제활동_그 외			0.255+ (1.68)
표본수	2,510	2,510	2,497
Pseudo R-squared	0.0451	0.0238	0.0299

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현종·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.
주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.
주2: 거주지역, 건강상태, 가족유형, 부모 경제활동에 대한 준거집단은 각각 대도시, 건강하지 않거나 보통, 양부모, 외벌이에 해당함.
주3: 표본수는 2,510임.
**<.01, *<.05, + <.10

표 III-7 청소년 속성에 따른 학교생활에 대한 만족

	행복감	학교생활에 대한 만족도	학교생활에 대한 만족도
학교생활에 대한 만족도	0.878** (21.88)		
연령		-0.104** (-7.89)	-0.105** (-7.74)
남성		-0.005 (-0.07)	-0.027 (-0.37)
거주지역_중소도시		-0.039 (-0.51)	-0.011 (-0.14)
거주지역_농산어촌		0.331* (2.55)	0.493** (3.64)
건강상태_건강함		1.250** (7.06)	1.168** (6.46)
가구소득			0.275** (6.44)
가족유형_한부모/조손			-0.267* (-2.33)
부모 경제활동_맞벌이			0.055 (0.65)
부모 경제활동_그 외			-0.284 (-1.63)
표본수	2,504	2,504	2,491
Pseudo R-squared	0.0911	0.0148	0.0277

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현종·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.

주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.

주2: 거주지역, 건강상태, 가족유형, 부모 경제활동에 대한 준거집단은 각각 대도시, 건강하지 않거나 보통, 양부모, 외벌이에 해당함.

주3: 표본수는 2,510임.

**<.01, *<.05, + <.10

표 III-8 청소년 속성에 따른 인간관계에 대한 만족

	행복감	인간관계에 대한 만족도	인간관계에 대한 만족도
인간관계에 대한 만족도	0.937** (22.56)		
연령		-0.060** (-4.53)	-0.060** (-4.38)
남성		0.067 (0.92)	0.041 (0.57)
거주지역_중소도시		-0.026 (-0.35)	-0.009 (-0.11)
거주지역_농산어촌		0.412** (3.27)	0.517** (3.94)
건강상태_건강함		1.155** (6.54)	1.069** (5.96)
가구소득			0.225** (5.26)
가족유형_한부모/조손			-0.199+ (-1.79)
부모 경제활동_맞벌이			0.082 (0.96)
부모 경제활동_그 외			-0.099 (-0.59)
표본수	2,510	2,510	2,497
Pseudo R-squared	0.0902	0.0097	0.0177

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현종·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.

주1 : 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.

주2: 거주지역, 건강상태, 가족유형, 부모 경제활동에 대한 준거집단은 각각 대도시, 건강하지 않거나 보통, 양부모, 외벌이에 해당함.

주3: 표본수는 2,510임.

**<.01, *<.05, + <.10

표 III-9 청소년 속성에 따른 안전에 대한 만족

	행복감	안전에 대한 만족도	안전에 대한 만족도
안전에 대한 만족도	0.784** (20.66)		
연령		-0.070** (-5.25)	-0.069** (-5.16)
남성		0.158* (2.20)	0.147* (2.04)
거주지역_중소도시		0.081 (1.08)	0.120 (1.58)
거주지역_농산어촌		0.562** (4.31)	0.700** (5.16)
건강상태_건강함		1.070** (5.87)	0.972** (5.36)
가구소득			0.233** (5.66)
가족유형_한부모/조손			-0.187* (-1.72)
부모 경제활동_맞벌이			-0.026 (-0.31)
부모 경제활동_그 외			-0.138 (-0.86)
표본수	2,510	2,510	2,497
Pseudo R-squared	0.0779	0.0101	0.0168

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현종·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.

주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.

주2: 거주지역, 건강상태, 가족유형, 부모 경제활동에 대한 준거집단은 각각 대도시, 건강하지 않거나 보통, 양부모, 외벌이에 해당함.

주3: 표본수는 2,510임.

**<.01, *<.05, + <.10

표 III-10 청소년 속성에 따른 거주지역에 대한 만족

	행복감	거주지역에 대한 만족도	거주지역에 대한 만족도
거주지역에 대한 만족도	0.790** (20.50)		
연령		-0.084** (-6.46)	-0.077** (-5.77)
남성		0.197** (2.74)	0.163* (2.26)
거주지역_중소도시		-0.061 (-0.80)	-0.018 (-0.23)
거주지역_농산어촌		0.506** (3.98)	0.719** (5.37)
건강상태_건강함		1.154** (7.12)	0.969** (5.89)
가구소득			0.319** (7.48)
가족유형_한부모/조손			-0.540** (-4.86)
부모 경제활동_맞벌이			-0.154+ (-1.83)
부모 경제활동_그 외			-0.205 (-1.24)
표본수	2,510	2,510	2,497
Pseudo R-squared	0.0756	0.0133	0.0294

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현종·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한
국보건사회연구원.
주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.
주2: 거주지역, 건강상태, 가족유형, 부모 경제활동에 대한 준거집단은 각각 대도시, 건강하지 않거나 보통, 양부모,
외벌이에 해당함.
주3: 표본수는 2,510임.
**<.01, *<.05, + <.10

표 III-11 청소년 속성에 따른 경제형편에 대한 만족

	행복감	경제형편에 대한 만족도	경제형편에 대한 만족도
경제형편에 대한 만족도	0.479** (21.10)		
연령		-0.081** (-6.26)	-0.076** (-5.64)
남성		0.087 (1.22)	0.014 (0.20)
거주지역_중소도시		0.092 (1.24)	0.175* (2.37)
거주지역_농산어촌		0.394** (2.90)	0.760** (5.33)
건강상태_건강함		0.954** (6.39)	0.662** (4.05)
가구소득			0.554** (12.95)
가족유형_한부모/조손			-0.842** (-7.35)
부모 경제활동_맞벌이			-0.046 (-0.54)
부모 경제활동_그 외			-0.755** (-4.15)
표본수	2,510	2,510	2,497
Pseudo R-squared	0.0616	0.0081	0.0554

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현종·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한 국보건사회연구원.

주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.

주2: 거주지역, 건강상태, 가족유형, 부모 경제활동에 대한 준거집단은 각각 대도시, 건강하지 않거나 보통, 양부모, 외벌이에 해당함.

주3: 표본수는 2,510임.

**<.01, *<.05, + <.10

표 III-12 청소년 속성에 따른 생활수준에 대한 만족

	행복감	생활수준에 대한 만족도	생활수준에 대한 만족도
생활수준에 대한 만족도	0.602** (24.80)		
연령		-0.082** (-6.34)	-0.082** (-6.10)
남성		0.121+ (1.70)	0.048 (0.67)
거주지역_중소도시		0.099 (1.34)	0.199** (2.69)
거주지역_농산어촌		0.435** (3.32)	0.834** (5.91)
건강상태_건강함		0.864** (5.45)	0.522** (3.08)
가구소득			0.580** (13.32)
가족유형_한부모/조손			-0.748** (-6.75)
부모 경제활동_맞벌이			0.040 (0.47)
부모 경제활동_그 외			-0.724** (-4.14)
표본수	2,510	2,510	2,497
Pseudo R-squared	0.0847	0.0080	0.0574

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현종·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.
주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.
주2: 거주지역, 건강상태, 가족유형, 부모 경제활동에 대한 준거집단은 각각 대도시, 건강하지 않거나 보통, 양부모, 외벌이에 해당함.
주3: 표본수는 2,510임.
**<.01, *<.05, + <.10

(3) 두 자료의 매칭

앞에서 언급한 바와 같이, 청소년종합실태조사와 아동종합실태조사를 연계하기 위한 방법으로 성향점수매칭기법을 활용하며, 성향점수의 추정을 위해 이항 로짓 모형을 추정한다. 종속변수는 해당 청소년 표본이 청소년종합실태조사 자료에 포함된 경우 1, 그렇지 않고 아동종합실태조사 자료에 포함된 경우 0의 값을 갖는다.

표 III-13 성향점수 추정을 위한 이항 로짓모형 추정결과

종속변수 : 청소년종합실태조사 표본이면 1, 아동종합실태조사 표본이면 0	
연령	-0.117** (-12.65)
남성	-0.152** (-3.06)
거주지역_중소도시	-0.002 (-0.04)
거주지역_농산어촌	0.744** (8.60)
건강상태_건강함	0.985** (6.88)
주관적 학업성취도	0.187** (5.67)
표본수	7,861
Pseudo R-squared	0.0395

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.; 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.

주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.

주2: 거주지역과 건강상태에 대한 준거집단은 각각 대도시와 건강하지 않거나 보통에 해당함.

**<.01, *<.05, + <.10

이항 로짓모형에 대한 분석결과에 의하면, 청소년종합실태조사에 포함된 경우
가 상대적으로 연령이 보다 적고, 여성일 가능성이 높으며, 대도시 대비 농산어촌
에 거주할 확률이 높은 반면에 주관적으로 보다 건강하고 학업성취도가 높은 것으
로 나타난다.⁶⁾

표본수에서 아동종합실태조사(2,504명)가 청소년종합실태조사(5,357명)의 절
반 정도에 불과하기 때문에 매칭은 아동종합실태조사의 표본을 기준으로 하고
있으며, 청소년종합실태조사에 포함된 표본이 한 번에 매칭에 포함되는 일대일
매칭과 중복을 허용하는 매칭을 추가적으로 수행한다.

표 III-14 매칭 전후 행복감의 차이

표본	청소년 종합실태조사	아동 종합실태조사	차이	표준편차	t-값
매칭 전	7.410	7.059	0.351	0.038	9.27**
매칭 후	7.114	7.059	0.055	0.044	1.27

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한
국보건사회연구원.; 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년
정책연구원.

**<.01, *<.05, + <.10

매칭 전후 행복감의 두 자료 간 차이를 살펴보면, 아동종합실태조사에 포함된
청소년의 평균적인 행복감은 7.059점인데 반해 청소년종합실태조사에 포함된 청
소년의 해당 수치는 매칭 이전에 7.410점으로, 평균적인 행복감에서의 두 집단
간 이러한 차이는 통계적으로 유의함을 볼 수 있다. 하지만, 매칭 이후에는 청소년
종합실태조사에 포함된 청소년의 평균적인 행복감은 7.114점으로 아동종합실태
조사에 포함된 청소년의 해당 수치와 단지 0.055점의 차이밖에 나타나지 않을뿐

6) 주관적 건강상태의 경우 청소년종합실태조사에서는 4점 척도로 측정되는 반면에 아동종합실태조사에서는
5점 척도로 측정되기 때문에 이들을 건강하다고 생각하는 경우와 그렇지 않은 경우로 재정의하였다. 더불어,
두 자료 모두 범주형 가구소득 변수를 포함하나 일관성 있는 변수로의 재정의가 불가능하여, 따라서 매칭을
위한 속성 변수로서 가구소득을 포함하고 있지 못하다.

더러 이러한 차이가 통계적으로 유의하지 않음을 볼 수 있다. 만일 종속변수인 행복감에서 두 자료 간 상이한 행태를 보인다면, 매칭된 자료를 이용한 분석의 결과는 그 해석에 있어 한계를 지닐 수밖에 없을 것이다. 하지만, 본 연구에서의 매칭결과는 이러한 염려를 완화시킴을 볼 수 있다.

(4) 영역별 만족도 통제

매칭된 자료의 이용은 청소년의 행복감 결정요인으로서 지역 내 청소년시설 접근성의 영향을 고찰함에 있어 청소년 개인의 속성과 함께 삶을 구성하는 영역들에 대한 만족감을 통제한 분석이 가능하도록 한다.

우선, 두 자료 간 일대일 매칭을 통해 연계된 통합자료에 대한 분석결과에 의하면 청소년 행복감은 삶을 구성하는 영역들-즉, 건강, 학교생활, 인간관계, 안전, 거주하는 지역, 경제적 형편, 생활수준-에서의 만족감을 통제하고 난 이후에도 지역 내 청소년시설 접근성에 영향을 받는 것으로 나타난다. 특히, 전시시설과 수목원(수목림, 자연 휴양림)의 이용횟수가 많을수록 행복감이 증가하는 것으로 분석된다. 삶을 구성하는 영역들에 대한 만족은 행복감에 유의한 영향을 나타내지 못하며, 이로 인해 이들에 대한 통제 여부에 따른 청소년시설 접근성의 행복감에 대한 영향은 별다른 차이를 보이지 않는다. 한편, 걱정이나 근심에 대해서는 수목원(수목림, 자연 휴양림)만이 통계적으로 유의한 부(-)의 추정 값을 지니는 것으로 분석되며, 행복감과 마찬가지로 영역별 만족도의 통제가 이러한 결과를 크게 변화시키지는 않는 것으로 나타난다. 지역 내 청소년시설 가운데 수목원(수목림, 자연 휴양림)에 대한 이용횟수의 증가가 삶을 구성하는 영역별 만족의 통제 여부와 무관하게 우울감을 낮추는 것으로 분석되는 반면에 전시시설의 경우 이용의 빈도가 중요하지 않고 이용 경험 여부가 중요함을 제시한다.

표 III -15 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 행복감에 대한 영향

	이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
연령	-0.100** (-4.98)	-0.096** (-4.74)	-0.101** (-4.90)
남성	0.075 (0.97)	0.079 (1.04)	0.066 (0.85)
거주지역_중소도시	-0.245** (-3.36)	-0.252** (-3.46)	-0.260** (-3.56)
거주지역_농산어촌	0.193 (0.65)	0.176 (0.60)	0.185 (0.63)
가구소득	0.090** (2.90)	0.092** (3.00)	0.095** (3.08)
주양육자 학력_중졸	-0.889+ (-1.82)	-0.890+ (-1.81)	-0.852+ (-1.72)
주양육자 학력_고졸	-1.258** (-2.98)	-1.238** (-2.94)	-1.225** (-2.84)
주양육자 학력_대졸 이상	-1.449** (-3.38)	-1.441** (-3.36)	-1.434** (-3.27)
주양육자 관계_손자·손녀	-0.109 (-0.32)	-0.113 (-0.32)	-0.118 (-0.33)
주양육자 관계_친·인척	0.224 (0.18)	0.189 (0.15)	0.151 (0.12)
학업중단 경험	-2.200 (-1.37)	-2.564 (-1.48)	-2.527 (-1.56)
가정생활 만족도	1.142** (12.99)	1.130** (12.89)	1.142** (13.02)
신체 건강 정도	0.714* (2.42)	0.757** (2.63)	0.769** (2.69)

		이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
지역 내 청소년 시설	청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	-0.109 (-1.41)	-0.009 (-0.66)	-0.008 (-0.70)
	유스호스텔	-0.022 (-0.22)	0.046 (0.68)	0.047 (0.69)
	도서관	0.121 (1.60)	0.001 (0.32)	0.001 (0.33)
	공연시설	0.012 (0.11)	-0.002 (-0.13)	-0.002 (-0.10)
	전시시설	0.101 (1.27)	0.090* (2.42)	0.091* (2.38)
	사회복지관	0.103 (0.74)	0.045 (0.88)	0.044 (0.88)
	수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.069 (0.83)	0.015* (2.39)	0.015* (2.11)
	건강			0.026 (0.76)
	학교생활			-0.051 (-1.22)
	개인적 인간관계			-0.018 (-0.41)
삶을 구성하는 영역별 만족도	안전			0.015 (0.38)
	거주하는 동네			-0.068 (-1.62)
	가정의 경제적 형편			-0.002 (-0.07)
	생활수준			0.048 (1.26)
Pseudo R-squared		0.0331	0.0342	0.0351

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.; 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.

주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.

**<.01, *<.05, + <.10

표 III-16 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 근심/걱정에 대한 영향

	이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
연령	0.116** (5.81)	0.117** (5.91)	0.123** (6.05)
남성	-0.132+ (-1.76)	-0.130+ (-1.73)	-0.112 (-1.47)
거주지역_중소도시	0.402** (5.50)	0.385** (5.31)	0.397** (5.43)
거주지역_농산어촌	0.661* (2.45)	0.653* (2.43)	0.652* (2.40)
가구소득	0.047 (1.55)	0.045 (1.50)	0.045 (1.49)
주양육자 학력_중졸	-0.499 (-1.00)	-0.512 (-1.05)	-0.550 (-1.13)
주양육자 학력_고졸	-0.185 (-0.40)	-0.239 (-0.53)	-0.269 (-0.60)
주양육자 학력_대졸 이상	0.126 (0.27)	0.071 (0.16)	0.044 (0.10)
주양육자 관계_손자·손녀	0.127 (0.35)	0.026 (0.07)	0.016 (0.05)
주양육자 관계_친·인척	1.275 (1.50)	1.203 (1.24)	1.219 (1.24)
학업중단 경험	1.668 (1.38)	1.368 (1.20)	1.346 (1.25)
가정생활 만족도	-0.810** (-9.32)	-0.816** (-9.41)	-0.827** (-9.47)
신체 건강 정도	-0.770** (-3.25)	-0.761** (-3.23)	-0.780** (-3.24)

		이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
지역 내 청소년 시설	청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	0.163*	0.012	0.012
		(2.06)	(0.81)	(0.81)
	유스호스텔	0.183*	0.147**	0.151**
		(1.76)	(3.65)	(3.78)
	도서관	0.057	0.001	0.001
		(0.76)	(0.53)	(0.51)
	공연시설	0.003	0.009*	0.009*
		(0.03)	(2.05)	(2.03)
	전시시설	0.042	0.023	0.022
		(0.52)	(1.03)	(0.97)
삶을 구성하는 영역별 만족도	사회복지관	0.001	-0.004	-0.002
		(0.01)	(-0.20)	(-0.10)
	수목원, 수목림, 자연 휴양림	-0.149+	-0.013*	-0.013*
		(-1.75)	(-2.27)	(-1.96)
	건강			-0.035
				(-1.01)
	학교생활			0.064
				(1.52)
	개인적 인간관계			0.033
				(0.73)
	안전			-0.006
				(-0.15)
	거주하는 동네			0.031
				(0.79)
	가정의 경제적 형편			-0.027
				(-0.87)
	생활수준			-0.009
				(-0.27)
Pseudo R-squared		0.0247	0.0252	0.0260

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.; 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.

주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.

**<.01, *<.05, + <.10

표 III -17 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 우울감에 대한 영향

	이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
연령	0.090** (4.53)	0.091** (4.56)	0.095** (4.63)
남성	-0.185* (-2.45)	-0.180* (-2.40)	-0.164* (-2.15)
거주지역_중소도시	0.309** (4.24)	0.325** (4.49)	0.333** (4.58)
거주지역_농산어촌	0.487 (1.64)	0.513+ (1.76)	0.490+ (1.67)
가구소득	0.069* (2.31)	0.067* (2.23)	0.067* (2.24)
주양육자 학력_중졸	0.273 (0.36)	0.250 (0.34)	0.217 (0.30)
주양육자 학력_고졸	0.708 (0.99)	0.660 (0.94)	0.622 (0.89)
주양육자 학력_대졸 이상	1.044 (1.45)	1.000 (1.41)	0.966 (1.37)
주양육자 관계_손자·손녀	-0.501 (-1.21)	-0.534 (-1.35)	-0.561 (-1.40)
주양육자 관계_친·인척	1.735* (2.15)	1.695* (1.99)	1.716* (2.04)
학업중단 경험	-0.323 (-0.26)	-0.340 (-0.27)	-0.347 (-0.27)
가정생활 만족도	-1.106** (-13.11)	-1.095** (-12.98)	-1.108** (-13.09)
신체 건강 정도	-0.021 (-0.08)	-0.057 (-0.23)	-0.062 (-0.24)

		이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
지역 내 청소년 시설	청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	0.235**	0.008	0.008
		(2.98)	(0.92)	(0.95)
	유스호텔	0.062	0.040	0.035
		(0.59)	(0.56)	(0.49)
	도서관	0.011	-0.002	-0.002
		(0.14)	(-0.64)	(-0.64)
	공연시설	-0.107	0.002	0.002
		(-1.06)	(0.32)	(0.29)
	전시시설	-0.163*	-0.040	-0.041
		(-2.01)	(-1.22)	(-1.21)
삶을 구성하는 영역별 만족도	사회복지관	0.072	0.012	0.013
		(0.50)	(0.49)	(0.52)
	수목원, 수목림, 자연 휴양림	-0.108	-0.040**	-0.040**
		(-1.28)	(-2.69)	(-2.62)
	건강			-0.030
				(-0.87)
	학교생활			0.034
				(0.83)
	개인적 인간관계			0.076*
				(1.81)
	안전			-0.037
				(-0.99)
	거주하는 동네			0.020
				(0.52)
	가정의 경제적 형편			0.012
				(0.37)
	생활수준			-0.035
				(-0.96)
Pseudo R-squared		0.0341	0.0336	0.0343

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.; 백해정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.

주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.

**<.01, *<.05, + <.10

표 Ⅲ-18 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 삶의 만족에 대한 영향

	이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
연령	-0.085** (-4.31)	-0.079** (-4.01)	-0.079** (-3.93)
남성	0.171* (2.25)	0.182* (2.40)	0.176* (2.30)
거주지역_중소도시	-0.353** (-4.81)	-0.359** (-4.94)	-0.368** (-5.06)
거주지역_농산어촌	0.197 (0.67)	0.198 (0.66)	0.185 (0.62)
가구소득	0.057+ (1.77)	0.061+ (1.90)	0.064* (1.99)
주양육자 학력_중졸	-0.075 (-0.15)	-0.034 (-0.07)	0.054 (0.11)
주양육자 학력_고졸	-0.590 (-1.26)	-0.560 (-1.17)	-0.528 (-1.11)
주양육자 학력_대졸 이상	-0.736 (-1.55)	-0.719 (-1.49)	-0.691 (-1.44)
주양육자 관계_손자·손녀	0.357 (1.03)	0.324 (0.94)	0.294 (0.84)
주양육자 관계_친·인척	0.681 (0.48)	0.706 (0.51)	0.684 (0.49)
학업중단 경험	0.792 (0.98)	0.628 (0.78)	0.597 (0.74)
가정생활 만족도	1.304** (15.07)	1.300** (14.98)	1.311** (14.97)
신체 건강 정도	0.817** (3.04)	0.800** (2.97)	0.748** (2.74)

		이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
지역 내 청소년 시설	청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	0.031	-0.004	-0.003
		(0.41)	(-0.47)	(-0.43)
	유스호스텔	0.114	0.051	0.051
		(1.10)	(0.70)	(0.67)
	도서관	0.071	-0.005	-0.005
		(0.94)	(-1.35)	(-1.35)
	공연시설	-0.086	-0.000	-0.000
		(-0.84)	(-0.08)	(-0.07)
	전시시설	0.008	0.033	0.037
		(0.10)	(0.80)	(0.85)
	사회복지관	-0.189	-0.003	-0.007
		(-1.20)	(-0.07)	(-0.19)
	수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.004	0.021**	0.020**
		(0.04)	(3.60)	(3.32)
삶을 구성하는 영역별 만족도	건강			0.075*
				(2.15)
	학교생활			-0.012
				(-0.27)
	개인적 인간관계			-0.029
				(-0.60)
	안전			-0.058
				(-1.49)
	거주하는 동네			-0.035
				(-0.89)
	가정의 경제적 형편			-0.018
				(-0.58)
	생활수준			0.068*
				(1.90)
Pseudo R-squared		0.0404	0.0410	0.0422

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.; 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.

주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.

**<.01, *<.05, + <.10

표 III-19 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 하는 일의 가치에 대한 영향

	이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
연령	-0.032 (-1.59)	-0.034 ⁺ (-1.73)	-0.033 (-1.63)
남성	0.215** (2.85)	0.214** (2.85)	0.216** (2.87)
거주지역_중소도시	-0.458** (-6.19)	-0.448** (-6.19)	-0.454** (-6.26)
거주지역_농산어촌	-0.306 (-0.94)	-0.302 (-0.92)	-0.298 (-0.91)
가구소득	0.102** (3.22)	0.108** (3.44)	0.108** (3.42)
주양육자 학력_중졸	-0.318 (-0.55)	-0.320 (-0.55)	-0.254 (-0.43)
주양육자 학력_고졸	-0.668 (-1.25)	-0.664 (-1.24)	-0.636 (-1.17)
주양육자 학력_대졸 이상	-0.679 (-1.26)	-0.680 (-1.27)	-0.652 (-1.20)
주양육자 관계_손자·손녀	0.452 (1.17)	0.473 (1.25)	0.476 (1.23)
주양육자 관계_친·인척	-0.222 (-0.25)	-0.176 (-0.19)	-0.197 (-0.21)
학업중단 경험	-0.156 (-0.11)	-0.254 (-0.18)	-0.304 (-0.22)
가정생활 만족도	0.983** (10.81)	0.996** (10.91)	1.002** (10.97)
신체 건강 정도	0.878** (3.09)	0.919** (3.22)	0.901** (3.11)

		이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
지역 내 청소년 시설	청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	0.107	0.011 ⁺	0.011 ⁺
		(1.39)	(1.79)	(1.83)
	유스호스텔	-0.027	0.022	0.025
		(-0.27)	(0.27)	(0.30)
	도서관	0.189 [*]	0.003	0.003
		(2.50)	(0.98)	(0.94)
	공연시설	0.005	-0.001	-0.001
		(0.05)	(-0.35)	(-0.36)
	전시시설	0.102	0.046	0.047
		(1.23)	(1.14)	(1.16)
삶을 구성하는 영역별 만족도	사회복지관	-0.288 ⁺	-0.005	-0.009
		(-1.88)	(-0.23)	(-0.37)
	수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.180 [*]	0.012 ^{**}	0.012 ^{**}
		(2.09)	(3.10)	(2.95)
	건강			0.032
				(0.95)
	학교생활			0.018
				(0.42)
	개인적 인간관계			-0.039
				(-0.83)
Pseudo R-squared	안전			-0.048
				(-1.33)
	거주하는 동네			-0.016
				(-0.40)
	가정의 경제적 형편			0.012
				(0.39)
	생활수준			0.029
				(0.81)
		0.0309	0.0296	0.0302

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.; 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.
**<.01, *<.05, + <.10

삶의 만족에 있어, 삶을 구성하는 영역들 가운데 건강과 생활수준이 통계적으로 유의한 영향을 나타낸다. 이러한 삶의 영역에서의 만족도를 통제하고 난 이후에도 지역 내 청소년시설 가운데 수목원(수목림, 자연 휴양림)에 대한 이용횟수로 측정된 접근성의 증가는 해당 청소년의 삶에 대한 만족을 증가시키는 것으로 해석된다. 하는 일에 대한 가치의 경우 삶의 영역별 만족도에 영향을 받지 않는 대신에 수목원(수목림, 자연 휴양림)과 함께 청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장에 대한 접근성과 유의한 정(+)의 관계를 나타냄을 볼 수 있다.

부록에 제시된 추가적인 분석결과는 두 자료를 매칭함에 있어 중복 매칭-즉, 표본수가 두 배 이상으로 큰 청소년종합실태조사에 포함된 표본에 대해 아동종합실태조사에 포함된 표본의 중복된 매칭-을 허용한 분석결과에 의하면, 청소년의 행복감은 삶을 구성하는 영역들 가운데 생활수준에 유의한 영향을 받으며, 동시에 지역 내 청소년시설 가운데 전시시설, 사회복지관, 도서관에 대한 접근성으로부터 정(+)의 영향을 받는 것으로 분석된다. 근심이나 걱정에서 학교생활의 만족도가 높을수록 낮고 수목원(수목림, 자연 휴양림)에 대한 접근성이 높을수록 낮아짐을 볼 수 있다. 우울감 역시 근심이나 걱정과 유사한 결과가 나타나지만 지역 내 청소년시설 가운데 전시시설에 대한 접근성도 우울감의 하락에 도움이 되는 것으로 분석된다. 삶에 대한 만족은 개인적인 인간관계 영역과 생활수준 영역에서의 만족에 유의한 영향을 받으며, 전시시설, 수목원(수목림, 자연 휴양림), 사회복지관과 같은 지역 내 청소년시설에 대한 접근성이 중요한 것으로 나타난다. 하는 일의 가치에 있어, 개인적 인간관계에서의 만족과 거주하는 동네에 대한 만족이 중요하며, 지역 내 청소년시설 가운데 전시시설, 사회복지관, 청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장에 대한 접근성이 중요한 요인으로 분석된다.

○———— 제4장 결론

- 1. 연구의 요약 및 한계
- 2. 향후 과제

1. 연구의 요약 및 한계

본 연구는 지역 내 청소년시설 접근성을 중심으로 청소년 행복 결정요인을 정형의 통계자료를 이용해 실증적으로 분석한다. 행복감은 다차원적이기 때문에 이를 결정하는 요인을 탐색하기 위해서는 해당 개인의 특성 뿐만 아니라 삶을 구성하는 모든 영역에서의 여건을 고려해야 한다. 하지만, 기존의 정형 통계자료는 이러한 분석을 위한 충분한 변수들을 포함하고 있지 못하기 때문에 본 연구는 두 통계자료-한국청소년정책연구원의 청소년종합실태조사와 한국보건사회연구원의 아동종합실태조사-를 매칭-특히, 성향점수매칭-을 통해 연결하여 실증분석을 수행한다. 분석결과에 의하면, 청소년 행복감의 결정에 있어 지역 내 청소년시설의 접근성이 중요함을 확인할 수 있으나 시설의 종류에 따라 그 영향이 상이함을 알 수 있다. 자료의 한계를 극복하고자 두 자료를 연계하여 분석하였으나 여전히 변수의 내생성-이를테면, 천성적으로 밝지 않은 성격으로 인해 행복감이 낮을 뿐만 아니라 청소년시설의 이용에 소극적인 경우-이나 누락-이를테면, 타고난 성격이나 성향-에 의한 추정상의 오류 가능성이 나타날 수 있음은 본 연구의 명확한 한계에 해당한다.

2. 향후 과제

1) 통계자료의 구축

우리나라 청소년의 높은 자살률의 지속으로 청소년 행복에 대한 사회적 관심이 증대되고 있고 이를 위한 정책 마련의 노력 역시 활발히 이뤄지고 있다. 더욱이, 정책의 수립에 있어 이의 실효성 극대화 및 객관성의 확보를 위해 증거에 기반한 정책수립의 필요성이 대두되고 있다. 하지만, 청소년 대상 정형 혹은 비정형의 자료가 체계적으로 구축되어 있지 못해 연구자 혹은 정책입안자의 자료 활용에 있어 한계가 존재한다. 따라서, 한국청소년정책연구원과 같은 국책연구기관을 통해 청소년 관련 정형 혹은 비정형의 자료를 체계적으로 구축하고, 구축된 자료에 대한 용이한 접근성의 확보 및 활성화를 위한 홍보를 강화할 필요가 있다. 특히, 통계청의 KOSIS나 MDIS와 같이 청소년 관련 통계의 분류기준과 체계를 설정하고, 청소년을 대상으로 하는 조사통계와 행정통계, 그리고 기존 통계자료에 포함된 청소년 관련 내용의 추출을 통해 청소년 통계 기반을 확대할 필요가 있다.

2) 통계자료의 관리

구축된 자료들이 서로 연계되어 활용될 수 있기 위해서는 조사 대상 청소년의 속성-연령, 성, 가족구성, 부모의 학력, 가구소득 등의 인구통계학적 그리고 사회경제적 특성-을 일관되게 조사 및 관리될 수 있어야 한다. 이를테면, 한국청소년정책연구원의 청소년종합실태조사와 한국보건사회연구원의 아동종합실태조사 모두 가구소득을 포함하고 있으나 두 자료 간 해당 변수의 정의가 상이하여 일관성 있는 변수로의 재정의가 불가능하다. 행복에 있어 소득의 영향이 크어도 불구하고 두 자료의 매칭과정에서 이를 활용하지 못하는 단점이 존재한다.

또한, 청소년 관련 자료가 다양한 기관들에서 생성되기 때문에 자료구축을 위해서는 이러한 기관들의 자발적이고 적극적인 참여가 필요하나 이와 관련한 적절한 거버넌스 체계의 구축이 없이는 불가능할 것이다. 예를 들어, 한국청소년정책연구원이 청소년 자료의 구축과 관리를 위한 중추기관으로 지정 및 운영된다고 해도 법적 권한이 제한적이기 때문에 타 기관의 자료를 취합하고 이를 관리하는 것은 용이치 않을 것이다. 하지만, 통계청은 국내 통계자료를 취합, 관리 및 제공하고 있기 때문에 한국청소년정책연구원은 통계청으로부터 청소년 관련 통계자료를 받아 이를 다시 청소년 통계분류체계에 따라 정리 및 제공함으로써 그 역할을 수행하는데 어려움이 덜할 것으로 판단된다. 나아가, 한국청소년정책연구원이 청소년 관련 통계자료를 주기적으로 혹은 활발히 생성하는 기관들과의 조율을 통해 자료 간 연계 혹은 상호 보완의 가능성을 증진시키는 역할을 수행할 필요가 있다.

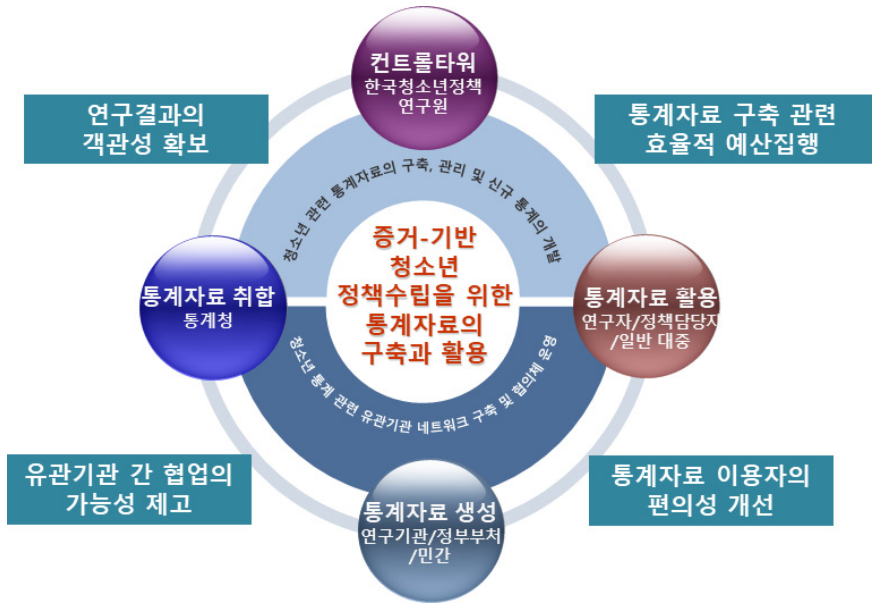


그림 IV-1 증거-기반 청소년 정책수립을 위한 통계자료의 구축과 활용

3) 통계자료의 개발

청소년 관련 통계자료의 경우 상당수가 개별 연구과제에서의 필요에 따라 설문 조사를 통한 자료의 구축이 이뤄지고 있다. 이는 적지 않은 예산을 수반함에도 불구하고 조사내용이 해당 연구과제에 한정되는 경우가 많아 타 연구과제에 활용되기에는 한계가 존재한다. 따라서, 유관기관들이 공통의 관심 내용들을 포함하는 대표성 있는 청소년 대상 통계자료를 개발 및 구축함으로써 개별 연구과제에서는 추가적인 내용만을 조사한 후에 두 자료를 연계하여 활용할 수 있을 것이다. 특히, 연구기관뿐만 아니라 청소년 관련 정부부처나 교육청 등의 통계자료에 대한 수요를 반영함으로써 정책적 활용의 가능성을 높일 수 있을 것이다.



참고문헌

참고문헌

- 김혜원, 홍미애 (2007). 우리나라 청소년들의 삶의 질 정도와 설명요인 분석. **청소년학연구**, 14(2), pp. 269-297.
- 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). **2017년 청소년종합실태 조사**. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
- 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주 (2018). **아동종합 실태조사**. 세종: 한국보건사회연구원.
- 성윤숙, 홍성효, 이유정 (2015). **청소년이 행복한 지역사회 지표개발 및 조성사업 연구Ⅲ: 청소년이 행복한 지역사회 지표 개발 및 진단**. 한국청소년정책연구원
- 유미숙, 정계숙, 박수홍, 차지량, 홍광표 (2013). 아동 및 청소년이 지각하는 행복에 대한 인식 연구. **한국가정관리학회지**, 31(3), pp. 15-26.
- OECD (2015), *"How's life for children?"*, in *How's Life? 2015: Measuring Well-being*, OECD Publishing, Paris
- OECD (2017), *"How does Korea compare on child well-being?"*, OECD Child Well-Being Data Portal Country Factsheet.

○ — 부 록

부록

부록1. 지역 내 청소년 시설 이용 횟수의 청소년 행복감에 대한 영향 : 초등학생

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
연령	-0.028 (-0.90)	0.128** (4.09)	0.106** (3.32)	-0.064* (-2.03)	0.029 (0.93)
남성	0.006 (0.09)	-0.127+ (-1.90)	-0.092 (-1.37)	0.047 (0.69)	-0.065 (-0.95)
거주지역_중소도시	-0.444** (-6.08)	0.465** (6.46)	0.325** (4.52)	-0.424** (-5.74)	-0.263** (-3.57)
거주지역_농산어촌	-0.098 (-0.85)	0.308** (2.76)	0.047 (0.41)	0.196+ (1.68)	-0.078 (-0.70)
가구소득	0.108** (3.65)	0.041 (1.38)	0.062* (2.10)	0.106** (3.47)	0.128** (4.39)
주양육자_학력_중졸	0.740 (1.13)	-0.294 (-0.59)	0.025 (0.05)	-0.116 (-0.20)	0.562 (1.25)
주양육자_학력_고졸	0.676 (1.34)	-0.231 (-0.58)	-0.190 (-0.50)	-0.154 (-0.40)	0.422 (1.28)
주양육자_학력_대졸 이상	0.466 (0.92)	-0.019 (-0.05)	0.038 (0.10)	-0.350 (-0.90)	0.305 (0.92)
주양육자_관계_손자·손녀	1.083* (2.22)	-0.702 (-1.56)	-1.234** (-2.97)	0.961* (2.12)	1.488** (3.91)
주양육자_관계_친·인척	2.159** (14.85)	-14.267** (-14.13)	-15.434** (-15.28)	15.055** (14.88)	-0.533** (-4.05)

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
가정생활 만족도	0.996** (12.13)	-0.817** (-10.93)	-1.001** (-12.48)	1.242** (14.75)	1.063** (13.61)
신체 건강 정도	0.571** (8.13)	-0.397** (-6.01)	-0.229** (-3.37)	0.470** (6.73)	0.745** (10.72)
지역 내 청소년시설 이용 여부					
청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	0.001 (0.15)	0.003 (0.75)	0.001 (0.22)	0.000 (0.11)	0.008* (2.46)
유스호스텔	-0.020 (-0.47)	-0.006 (-0.21)	0.021 (0.45)	-0.021 (-0.91)	-0.002 (-0.11)
도서관	0.009* (2.12)	0.001 (0.46)	-0.000 (-0.08)	0.007+ (1.66)	0.006 (1.37)
공연시설	0.001 (0.08)	-0.019+ (-1.83)	-0.027* (-2.43)	0.021 (1.43)	0.017* (2.13)
전시시설	0.065* (2.15)	-0.041+ (-1.67)	-0.038 (-1.51)	0.082** (3.67)	0.032 (1.15)
사회복지관	0.010 (1.01)	0.002 (0.10)	0.003 (0.14)	0.013 (1.13)	-0.004 (-0.25)
수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.018+ (1.65)	-0.021* (-2.18)	-0.053* (-2.18)	0.028** (3.17)	-0.003 (-0.32)
Pseudo R-squared	0.0461	0.0318	0.0380	0.0617	0.0518

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
 주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.
 주2: 거주지역, 주양육자 학력, 주양육자 관계에 대한 준거집단은 각각 대도시, 초졸 이하, 자녀에 해당함.

부록2. 지역 내 청소년 시설 이용 횟수의 청소년 행복감에 대한 영향 : 중·고등학생

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
연령	-0.061** (-3.09)	0.112** (5.87)	0.098** (5.14)	-0.083** (-4.31)	-0.028 (-1.44)
남성	0.020 (0.30)	-0.100 (-1.55)	-0.137* (-2.09)	0.110+ (1.65)	0.107 (1.62)
거주지역_중소도시	-0.262** (-3.65)	0.354** (5.05)	0.284** (4.02)	-0.359** (-4.99)	-0.432** (-6.00)
거주지역_농산어촌	0.196* (1.98)	0.320** (3.16)	0.002 (0.02)	0.108 (1.10)	0.035 (0.35)
가구소득	0.057* (2.11)	0.026 (1.01)	0.049+ (1.84)	0.047+ (1.68)	0.113** (4.06)
주양육자 학력_중졸	0.277 (0.60)	-0.513 (-1.33)	-0.650 (-1.19)	0.754 (1.52)	-0.086 (-0.16)
주양육자 학력_고졸	0.137 (0.33)	-0.517 (-1.56)	-0.588 (-1.12)	0.447 (1.02)	-0.325 (-0.62)
주양육자 학력_대졸 이상	-0.068 (-0.16)	-0.323 (-0.97)	-0.278 (-0.53)	0.293 (0.66)	-0.358 (-0.68)
주양육자 관계_손자·손녀	0.355 (0.90)	-0.130 (-0.42)	-0.421 (-1.03)	0.753* (2.00)	0.027 (0.06)
주양육자 관계_친·인척	-0.466 (-0.40)	1.057 (1.54)	1.722** (2.62)	0.016 (0.01)	-0.552 (-0.67)
학업중단 경험	-1.383* (-2.29)	1.266+ (1.74)	0.406 (0.58)	-0.674 (-0.90)	-1.117 (-1.62)
가정생활 만족도	1.086** (13.10)	-0.638** (-8.42)	-0.919** (-11.83)	1.190** (14.96)	0.908** (10.88)
신체 건강 정도	0.495** (7.34)	-0.513** (-8.30)	-0.470** (-7.16)	0.608** (9.24)	0.655** (9.80)

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
지역 내 청소년시설 이용 여부					
청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	0.000 (0.03)	0.011 (0.77)	-0.005 (-0.35)	-0.020** (-3.22)	-0.011 (-0.77)
유스호스텔	0.098+ (1.75)	0.168** (3.47)	0.053 (0.71)	0.076 (1.08)	0.029 (0.39)
도서관	-0.000 (-0.07)	0.003 (1.11)	0.000 (0.02)	-0.007* (-2.11)	0.002 (0.66)
공연시설	-0.003 (-0.28)	0.006 (1.52)	0.005 (0.97)	-0.000 (-0.08)	-0.002 (-0.40)
전시시설	0.019 (0.73)	0.012 (0.65)	-0.030 (-0.96)	0.029 (1.15)	0.050+ (1.82)
사회복지관	0.004 (1.38)	0.005* (2.57)	0.005* (2.09)	0.004+ (1.73)	0.005* (2.05)
수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.012+ (1.73)	-0.009 (-1.18)	-0.019 (-1.35)	0.016* (2.20)	0.015* (2.11)
Pseudo R-squared	0.0370	0.0232	0.0319	0.0475	0.0367

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.
주2: 거주지역, 주양육자 학력, 주양육자 관계에 대한 준거집단은 각각 대도시, 초졸 이하, 자녀에 해당함.
**<.01, *<.05, + <.10

부록3. 지역 내 청소년 시설 이용 횟수의 청소년 행복감에 대한 영향 : 대학생 이상

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
연령	-0.041 (-1.64)	0.040 (1.61)	0.046 ⁺ (1.87)	0.023 (0.89)	0.009 (0.37)
남성	-0.025 (-0.30)	-0.046 (-0.56)	-0.007 (-0.09)	0.019 (0.22)	-0.051 (-0.60)
거주지역_중소도시	-0.054 (-0.58)	0.578** (6.36)	0.431** (4.69)	-0.133 (-1.43)	-0.022 (-0.24)
거주지역_농산어촌	-0.007 (-0.05)	0.445** (3.21)	0.223 ⁺ (1.76)	-0.129 (-0.89)	0.047 (0.32)
가구소득	0.092** (2.63)	0.001 (0.04)	-0.020 (-0.58)	0.096** (2.78)	0.147** (4.11)
주양육자 학력_중졸	-0.346 (-0.63)	-0.255 (-0.47)	0.118 (0.20)	-0.283 (-0.50)	-0.330 (-0.64)
주양육자 학력_고졸	0.003 (0.01)	-0.668 (-1.38)	0.041 (0.08)	0.147 (0.30)	-0.440 (-0.95)
주양육자 학력_대졸 이상	-0.042 (-0.09)	-0.510 (-1.04)	0.194 (0.36)	0.194 (0.38)	-0.379 (-0.81)
주양육자 관계_손자·손녀	-0.420 (-0.82)	-0.182 (-0.34)	0.707 (1.19)	0.439 (0.80)	-0.104 (-0.25)
주양육자 관계_친·인척	0.004 (0.00)	0.702 (1.24)	0.152 (0.24)	0.280 (0.70)	-0.260 (-1.01)
학업중단 경험	-0.632 (-1.42)	0.006 (0.01)	0.268 (0.52)	-0.848 ⁺ (-1.70)	-0.718 (-1.41)
가정생활 만족도	0.840** (8.28)	-0.556** (-5.84)	-0.695** (-7.20)	0.907** (8.64)	0.836** (7.38)
신체 건강 정도	0.567** (7.12)	-0.502** (-6.61)	-0.486** (-6.16)	0.660** (7.96)	0.794** (9.38)

	행복감	근심/걱정	우울감	삶의 만족도	일에 대한 자부심
지역 내 청소년시설 이용 여부					
청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	0.083 (1.06)	0.006 (0.08)	0.002 (0.03)	0.132 (1.50)	0.169 (1.54)
유스호스텔	-0.002 (-0.02)	-0.012 (-0.28)	0.058 (1.34)	0.023 (0.24)	0.020 (0.29)
도서관	-0.005 ⁺ (-1.84)	0.007 ^{**} (3.91)	0.004 ⁺ (1.78)	-0.007 ^{**} (-2.86)	-0.004 (-1.07)
공연시설	0.021 ⁺ (1.80)	-0.003 (-0.52)	-0.012 [*] (-1.99)	0.015 [*] (2.28)	0.008 (0.89)
전시시설	0.016 (0.91)	0.002 (0.17)	-0.005 (-0.50)	-0.014 (-0.72)	-0.000 (-0.01)
사회복지관	-0.029 ^{**} (-4.89)	0.024 ^{**} (3.47)	0.033 ^{**} (3.81)	-0.048 ^{**} (-6.40)	0.013 ⁺ (1.80)
수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.013 [*] (2.22)	0.008 (0.45)	0.023 ⁺ (1.75)	0.007 (1.21)	-0.000 (-0.01)
Pseudo R-squared	0.0317	0.0220	0.0236	0.0365	0.0369

* 출처: 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
 주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.
 주2: 거주지역, 주양육자 학력, 주양육자 관계에 대한 준거집단은 각각 대도시, 초졸 이하, 자녀에 해당함.
 **<.01, *<.05, + <.10

부록4. 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 행복감에 대한 영향 : 중복 매칭

	이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
연령	-0.100** (-10.28)	-0.100** (-10.25)	-0.095** (-9.23)
남성	0.048 (0.98)	0.043 (0.87)	0.057 (1.13)
거주지역_중소도시	-0.336** (-6.32)	-0.334** (-6.32)	-0.393** (-6.16)
거주지역_농산어촌	0.080 (1.02)	0.075 (0.95)	0.056 (0.69)
가구소득	0.090** (4.29)	0.089** (4.28)	0.085** (4.05)
주양육자 학력_중졸	0.659 (1.63)	0.628 (1.55)	0.660 (1.63)
주양육자 학력_고졸	0.250 (0.75)	0.246 (0.74)	0.268 (0.80)
주양육자 학력_대졸 이상	0.061 (0.18)	0.051 (0.15)	0.069 (0.20)
주양육자 관계_손자·손녀	0.652* (2.06)	0.646* (2.05)	0.641* (2.03)
주양육자 관계_친·인척	0.029 (0.03)	0.080 (0.07)	0.073 (0.07)
학업중단 경험	-1.921 (-1.24)	-2.013 (-1.27)	-1.972 (-1.19)
가정생활 만족도	1.162** (19.63)	1.152** (19.40)	1.137** (19.00)
신체 건강 정도	0.760** (2.62)	0.790** (2.78)	0.790** (2.83)

		이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
지역 내 청소년 시설	청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	-0.132*	0.001	0.001
		(-2.43)	(0.18)	(0.21)
	유스호스텔	-0.111	0.001	-0.002
		(-1.50)	(0.06)	(-0.09)
	도서관	0.126*	0.005*	0.004+
		(2.42)	(2.00)	(1.87)
	공연시설	0.007	-0.004	-0.003
		(0.10)	(-0.32)	(-0.28)
	전시시설	0.135*	0.056*	0.056*
		(2.48)	(2.32)	(2.32)
	사회복지관	0.142	0.007*	0.008*
		(1.38)	(2.21)	(2.36)
	수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.044	0.012	0.012
		(0.79)	(1.57)	(1.54)
삶을 구성하는 영역별 만족도	건강			0.008
				(0.32)
	학교생활			0.001
				(0.02)
	개인적 인간관계			0.052
				(1.56)
	안전			-0.046+
				(-1.75)
	거주하는 동네			-0.018
				(-0.76)
	가정의 경제적 형편			-0.002
				(-0.08)
	생활수준			0.047*
				(2.08)
Pseudo R-squared		0.0423	0.0424	0.0431

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.; 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.

주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.

주2: 표본수는 5,357.

**<.01, *<.05, + <.10

부록5. 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 관심/걱정에 대한 영향 : 중복 매칭

	이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
연령	0.129** (13.62)	0.134** (14.28)	0.132** (13.31)
남성	-0.142** (-2.93)	-0.142** (-2.94)	-0.141** (-2.85)
거주지역_중소도시	0.383** (7.28)	0.385** (7.40)	0.419** (6.71)
거주지역_농산어촌	0.295** (3.77)	0.294** (3.74)	0.287** (3.55)
가구소득	0.041* (2.01)	0.040+ (1.96)	0.043* (2.08)
주양육자 학력_중졸	-0.362 (-1.03)	-0.352 (-1.00)	-0.379 (-1.07)
주양육자 학력_고졸	-0.244 (-0.86)	-0.269 (-0.95)	-0.271 (-0.96)
주양육자 학력_대졸 이상	-0.031 (-0.11)	-0.057 (-0.20)	-0.057 (-0.20)
주양육자 관계_손자·손녀	-0.354 (-1.17)	-0.403 (-1.35)	-0.395 (-1.32)
주양육자 관계_친·인척	0.782 (0.95)	0.751 (0.87)	0.684 (0.79)
학업중단 경험	1.835 (1.49)	1.805 (1.48)	1.781 (1.51)
가정생활 만족도	-0.841** (-15.30)	-0.836** (-15.13)	-0.829** (-14.98)
신체 건강 정도	-0.890** (-4.08)	-0.919** (-4.23)	-0.870** (-3.93)

		이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
지역 내 청소년 시설	청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	0.182**	0.005	0.005
		(3.37)	(0.85)	(0.86)
	유스호스텔	0.150*	0.072	0.072
		(2.02)	(1.02)	(1.04)
	도서관	0.059	0.001	0.001
		(1.14)	(0.26)	(0.35)
	공연시설	-0.009	0.002	0.002
		(-0.13)	(0.38)	(0.34)
	전시시설	-0.093 ⁺	-0.028	-0.028
		(-1.71)	(-1.39)	(-1.44)
	사회복지관	0.069	0.003	0.003
		(0.70)	(0.96)	(0.90)
	수목원, 수목림, 자연 휴양림	-0.168**	-0.012*	-0.012*
		(-3.05)	(-2.01)	(-2.00)
삶을 구성하는 영역별 만족도	건강			-0.013
				(-0.55)
	학교생활			-0.054 ⁺
				(-1.86)
	개인적 인간관계			-0.002
				(-0.05)
	안전			0.010
				(0.41)
	거주하는 동네			0.015
				(0.64)
	가정의 경제적 형편			0.001
				(0.06)
	생활수준			-0.012
				(-0.53)
Pseudo R-squared		0.0335	0.0324	0.0328

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.; 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.

주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.

주2: 표본수는 5,357.

**<.01, *<.05, + <.10

부록6. 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 우울감에 대한 영향 : 중복 매칭

	이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
연령	0.092** (9.74)	0.098** (10.39)	0.095** (9.51)
남성	-0.164** (-3.35)	-0.161** (-3.30)	-0.159** (-3.18)
거주지역_중소도시	0.304** (5.77)	0.319** (6.11)	0.358** (5.64)
거주지역_농산어촌	0.039 (0.51)	0.052 (0.66)	0.048 (0.60)
가구소득	0.057** (2.79)	0.054** (2.62)	0.056** (2.72)
주양육자 학력_중졸	-0.245 (-0.64)	-0.238 (-0.63)	-0.262 (-0.69)
주양육자 학력_고졸	-0.180 (-0.54)	-0.197 (-0.60)	-0.212 (-0.64)
주양육자 학력_대졸 이상	0.094 (0.28)	0.080 (0.24)	0.066 (0.20)
주양육자 관계_손자·손녀	-0.758** (-2.74)	-0.780** (-2.88)	-0.781** (-2.84)
주양육자 관계_친·인척	1.352+ (1.70)	1.321 (1.61)	1.245 (1.52)
학업중단 경험	-0.406 (-0.30)	-0.316 (-0.24)	-0.330 (-0.24)
가정생활 만족도	-1.065** (-18.56)	-1.058** (-18.46)	-1.052** (-18.27)
신체 건강 정도	-0.102 (-0.43)	-0.162 (-0.70)	-0.117 (-0.50)

		이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
지역 내 청소년 시설	청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	0.216** (3.92)	0.001 (0.26)	0.001 (0.28)
	유스호스텔	0.149+ (1.91)	0.028 (0.69)	0.030 (0.74)
	도서관	-0.005 (-0.09)	-0.002 (-0.96)	-0.002 (-0.87)
	공연시설	-0.166* (-2.51)	-0.003 (-0.43)	-0.004 (-0.45)
	전시시설	-0.223** (-4.07)	-0.044* (-2.05)	-0.045* (-2.10)
	사회복지관	0.093 (0.88)	0.004 (1.28)	0.004 (1.23)
	수목원, 수목림, 자연 휴양림	-0.133* (-2.42)	-0.031** (-2.59)	-0.031** (-2.59)
	건강			-0.018 (-0.75)
	학교생활			-0.057* (-1.97)
	개인적 인간관계			0.026 (0.83)
삶을 구성하는 영역별 만족도	안전			0.011 (0.42)
	거주하는 동네			0.002 (0.09)
	가정의 경제적 형편			-0.001 (-0.04)
	생활수준			-0.015 (-0.70)
	Pseudo R-squared	0.0390	0.0372	0.0376

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.
백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.
주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.
주2: 표본수는 5,357.
**<.01, *<.05, + <.10

부록7. 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 삶의 만족에 대한 영향 : 중복 매칭

	이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
연령	-0.119** (-12.19)	-0.115** (-11.73)	-0.103** (-10.07)
남성	0.129** (2.62)	0.122* (2.48)	0.126* (2.53)
거주지역_중소도시	-0.373** (-6.93)	-0.377** (-7.08)	-0.465** (-7.33)
거주지역_농산어촌	0.201* (2.53)	0.183* (2.29)	0.156+ (1.91)
가구소득	0.064** (2.98)	0.068** (3.15)	0.060** (2.80)
주양육자 학력_중졸	0.417 (1.05)	0.410 (1.03)	0.459 (1.14)
주양육자 학력_고졸	0.062 (0.18)	0.065 (0.19)	0.105 (0.31)
주양육자 학력_대졸 이상	-0.100 (-0.30)	-0.113 (-0.33)	-0.076 (-0.22)
주양육자 관계_손자·손녀	0.761* (2.55)	0.718* (2.41)	0.732* (2.44)
주양육자 관계_친·인척	0.597 (0.41)	0.643 (0.45)	0.629 (0.45)
학업중단 경험	0.773 (0.92)	0.774 (0.90)	0.811 (0.90)
가정생활 만족도	1.306** (21.78)	1.297** (21.58)	1.279** (21.17)
신체 건강 정도	0.908** (3.52)	0.939** (3.70)	0.919** (3.69)

		이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
지역 내 청소년 시설	청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	-0.087 (-1.62)	-0.005 (-1.02)	-0.004 (-0.90)
	유스호스텔	0.029 (0.40)	-0.014 (-0.65)	-0.019 (-0.90)
	도서관	0.151** (2.93)	0.000 (0.14)	-0.000 (-0.04)
	공연시설	0.006 (0.09)	0.002 (0.46)	0.002 (0.46)
	전시시설	0.171** (3.09)	0.083** (4.31)	0.083** (4.31)
	사회복지관	0.016 (0.14)	0.007* (2.50)	0.008** (2.77)
	수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.051 (0.90)	0.020** (2.67)	0.020** (2.68)
	건강			0.037 (1.49)
	학교생활			0.004 (0.14)
	개인적 인간관계			0.067* (1.95)
삶을 구성하는 영역별 만족도	안전			-0.091** (-3.51)
	거주하는 동네			0.007 (0.32)
	가정의 경제적 형편			-0.009 (-0.47)
	생활수준			0.067** (2.89)
	Pseudo R-squared	0.0539	0.0549	0.0565

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.; 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.

주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.

주2: 표본수는 5,357.

**<.01, *<.05, + <.10

부록8. 지역 내 청소년 시설 이용 접근성의 청소년 하는 일의 가치에 대한 영향 : 중복 매칭

	이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
연령	-0.069** (-7.15)	-0.071** (-7.39)	-0.051** (-4.97)
남성	0.074 (1.51)	0.067 (1.36)	0.043 (0.85)
거주지역_중소도시	-0.338** (-6.27)	-0.340** (-6.43)	-0.462** (-7.26)
거주지역_농산어촌	-0.011 (-0.15)	-0.021 (-0.27)	-0.058 (-0.74)
가구소득	0.105** (5.00)	0.113** (5.38)	0.104** (4.94)
주양육자 학력_중졸	0.349 (0.90)	0.353 (0.92)	0.377 (0.98)
주양육자 학력_고졸	0.052 (0.16)	0.043 (0.13)	0.077 (0.25)
주양육자 학력_대졸 이상	0.001 (0.00)	-0.009 (-0.03)	0.024 (0.08)
주양육자 관계_손자·손녀	0.841** (2.73)	0.839** (2.73)	0.847** (2.81)
주양육자 관계_친·인척	-0.806 (-1.11)	-0.737 (-1.00)	-0.637 (-0.91)
학업중단 경험	-0.194 (-0.13)	-0.198 (-0.14)	-0.224 (-0.16)
가정생활 만족도	1.087** (18.83)	1.096** (19.01)	1.073** (18.55)
신체 건강 정도	1.083** (3.87)	1.126** (4.06)	1.000** (3.65)

		이용 경험 유무	이용횟수	이용횟수, 영역별 만족도 통제
지역 내 청소년 시설	청소년수련관(수련원), 청소년문화의집, 야영장	-0.035	0.007	0.007 ⁺
		(-0.65)	(1.50)	(1.72)
	유스호스텔	-0.030	-0.020	-0.025
		(-0.42)	(-0.75)	(-0.97)
	도서관	0.128 [*]	0.005 ⁺	0.004
		(2.49)	(1.75)	(1.42)
	공연시설	0.151 [*]	0.001	0.001
		(2.16)	(0.39)	(0.40)
	전시시설	0.177 ^{**}	0.043 [*]	0.047 [*]
		(3.19)	(2.07)	(2.19)
삶을 구성하는 영역별 만족도	사회복지관	-0.192 ⁺	0.006 [*]	0.007 [*]
		(-1.80)	(2.06)	(2.37)
	수목원, 수목림, 자연 휴양림	0.090	0.008	0.008
		(1.60)	(1.39)	(1.56)
	건강			0.038
				(1.48)
	학교생활			0.043
				(1.46)
	개인적 인간관계			0.081 [*]
				(2.40)
Pseudo R-squared	안전			-0.077 ^{**}
				(-3.05)
	거주하는 동네			0.067 ^{**}
				(2.71)
	가정의 경제적 형편			0.008
				(0.40)
	생활수준			0.035
				(1.55)
		0.0387	0.0378	0.0411

* 출처: 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합 실태조사. 세종: 한국보건사회연구원.; 백혜정·임희진·김현철·유성렬(2017). 2017년 청소년종합실태 조사. 여성가족부·한국청소년정책연구원.

주1: 괄호 안의 수치는 통계적 유의성을 나타내는 강건한(robust) t-값임.

주2: 표본수는 5,357.

**<.01, *<.05, + <.10

ABSTRACT

This study empirically analyzes factors determining adolescents' happiness through the use of the youth-related data provided via the MDIS, a micro-data provision portal of the National Statistical Office. It then examines the influence of access to youth facilities in the region. Furthermore, it investigates how and what micro-data can be used in research regarding adolescents' happiness, and suggests the possibility of linkage between data to overcome the limitations of individual data. The National Survey of Adolescents by the National Youth Policy Institute and the National Survey of Children by the Korea Institute for Health and Social Affairs provided via the MDIS of the National Statistical Office were used as analysis data, and t-test, propensity score matching technique, and the ordered logit model were used for analysis. The main research findings are as follows. First, among life, health and living standards exhibit statistically significant effects. Second, even after controlling the degree of satisfaction in these areas of life, the increase of accessibility measured by the number of times in the use of tree gardens (arboretum, natural recreation forest) among youth facilities in the region can contribute to increasing adolescents' satisfaction with their life. Third, while the value of work is not affected by the degree of satisfaction in each area of life, it shows a significant positive relationship with access to youth training centers (garden, cultural house and campsite), along with tree gardens (arboretum, natural recreation forest). Based on the research results, suggestions were made on factors determining adolescents' happiness.

2020년 한국청소년정책연구원 발간자료 목록

기관고유과제

- 20-R01 청소년의 혐오표현 노출실태 및 대응 방안 연구 / 김영한·이유진·조아미·임성택
- 20-R02 청소년·청년 디지털 플랫폼노동 실태 및 대응방안 연구 / 유민상·최정원·이수정·장혜림
- 20-R03 Z세대 10대 청소년의 가치관 변화 연구 / 오해섭·문호영
- 20-R04 청소년활동의 사회적 가치 제고방안 연구 / 최용환·성유리·박윤수·김보경
- 20-R05 청소년지도자 양성시스템 재구축방안 연구 II : 청소년상담사를 중심으로 / 최창욱·좌동훈·이종원·남화성·정지희
- 20-R06 청년 사회·경제실태 및 정책방안 연구Ⅴ / 김형주·연보라·배정희
- 20-R06-1 청년 사회·경제실태 및 정책방안 연구Ⅴ - 전년도 공개데이터 심층분석연구 / 김형주·연보라·배정희
- 20-R06-2 청년 사회·경제실태 및 정책방안 연구Ⅴ - 기초분석보고서 / 김형주·연보라·배정희
- 20-R07 국가 미래인적자원으로서 재외동포청소년 성장과 지원방안 연구 III / 김경준·김정숙·윤철경
- 20-R08 청소년 빅데이터 체계 구축 및 활용방안 연구 / 서정아·성윤숙·송태민
- 20-R08-1 청소년 빅데이터 체계 구축 및 활용방안 연구 데이터 분석 보고서 1_청소년 비만에 대한 비정형 빅데이터 연구 / 송태민
- 20-R08-2 청소년 빅데이터 체계 구축 및 활용방안 연구 데이터 분석 보고서 2_청소년 행복 결정요인에 대한 정형 빅데이터 연구 / 홍성호
- 20-R09 청소년의 주거권 실태와 보장방안 연구: 사회배제 관점을 중심으로 / 김지연·김승경·임세희·최은영
- 20-R10 2020 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구 - 한국 아동·청소년 인권실태 : 총괄보고서 / 김영지·황세영·최홍일·이민희·김진호
- 20-R10-1 2020 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구 - 한국 아동·청소년 인권실태 : 심화분석보고서 / 박환보·주경필
- 20-R10-2 2020 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구 - 한국 아동·청소년 인권실태 : 기초분석보고서 / 김영지·황세영·최홍일
- 20-R11 지역사회 네트워크를 활용한 청소년 성장지원 정책 추진체계 구축 방안 연구 II / 최인재·강경균·송민경·조윤정·김가희
- 20-R12 2020 한국아동·청소년패널조사 : 사업보고서 / 하형석·황진구·김성은·이용해
- 20-R12-1 2020 한국아동·청소년패널조사 : 데이터분석보고서 / 김성은·황영식

20-R13 2020 다문화청소년 종단연구 : 총괄보고서 / 양계민·장윤선·정윤미
 20-R13-1 2020 다문화청소년 종단연구 : 기초분석보고서: 1기패널 / 양계민·장윤선·정윤미
 20-R13-2 2020 다문화청소년 종단연구 : 기초분석보고서: 2기패널 / 양계민·장윤선·정윤미

협동연구과제

경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-82-01 학교 밖 청소년 지역사회 지원방안 연구 III :
 질적패널 조사를 중심으로 / 김희진·장근영·이동훈·윤철경 (자체번호 20-R14)
 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-82-02 학교 밖 청소년 지역사회 지원방안 연구 III : 학교
 밖 여성 청소년을 중심으로 / 오은진·장희영 (자체번호 20-R14-1)
 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-83-01 청년 핵심정책 대상별 실태 및 지원방안 연구 III :
 청년 이직자 - 총괄보고서 / 김기현·신동훈·변금선·고혜진·신인철 (자체번호 20-R15)
 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-83-02 청년 핵심정책 대상별 실태 및 지원방안 연구 III :
 청년 이직자 - 심층분석보고서 / 김기현·신동훈·고혜진·신인철 (자체번호 20-R15-1)
 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-84-01 청소년의 건강권 보장을 위한 정책방안 연구 II :
 위기청소년 / 백혜정·임희진·송미경·김양희 (자체번호 20-R16)
 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-84-02 청소년의 건강권 보장을 위한 정책방안 연구 II :
 위기청소년-국내·외 주요 법령 및 건강정책 분석 / 류정희·이상정·박선영·전민경 (자체번호
 20-R16-1)
 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-84-03 청소년의 건강권 보장을 위한 정책방안 연구 II :
 위기청소년 - 기초분석보고서 / 백혜정·임희진 (자체번호 20-R16-2)
 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-85-01 청소년 미디어 이용 실태 및 대상별 정책대응방안
 연구 I : 초등학교 - 배상률·이창호·이정림 (자체번호 20-R17)
 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-85-02 청소년 미디어 이용 실태 및 대상별 정책대응방안 연구 I :
 초등학교 - 해외사례 조사 / 정현선·심우민·윤지원·김광희·최원석 (자체번호 20-R17-1)
 경제·인문사회연구회 협동연구총서 20-85-03 청소년 미디어 이용 실태 및 대상별 정책대응방안
 연구 I : 초등학교 - 기초분석보고서 / 배상률·이창호 (자체번호 20-R17-2)

연구개발적립금

20-R24 위기청소년 현황 및 실태조사 기초연구 / 황여정·이정민
 20-R24-1 위기청소년 현황 및 실태조사 기초연구: 예비조사 데이터분석보고서 / 황여정·이정민·김수혜
 20-R25 10대 청소년 포럼 운영 / 모상현
 20-R26 코로나 19 확산 및 이후 사회변화에 따른 청소년정책의 대응방안 / 김현철

수 시 과 제

- 20-R18 학생 인권교육을 위한 현장 실천 강화 방안 연구 / 이정민·이종원
- 20-R19 청년정책 평가체계 구축을 위한 기초연구 / 배정희·김기현
- 20-R20 가출청소년 지원 강화를 위한 청소년복지시설 재구조화 연구 / 황진구·김지연
- 20-R21 선거법 개정에 따른 청소년 정책 및 활동 지원 방안 연구 / 이창호
- 20-R22 청소년지도사 자격검정과목 개편 방안 연구 / 김경준·이종원·박정배
- 20-R23 학교밖청소년지원센터 운영모형 개발 / 김희진·백혜정

수 탁 과 제

- 20-R27 청소년 비즈쿨 활성화를 위한 고교교육 정책 연계방안 연구 / 강경균·안재영·황은희
- 20-R28 청년정책 현황 진단 및 정책추진 실효성 제고 방안 연구 / 김기현·유민상·변금선·배정희
- 20-R29 (가칭)청양군 청소년재단 설립타당성 연구 / 김영한
- 20-R29-1 (가칭)청양군 청소년재단 설립타당성 연구(요약본) / 김영한
- 20-R30 2020년 학교폭력 예방교육 컨설팅 매뉴얼 / 성윤숙·양미석
- 20-R31 학교폭력 예방 어울림 기본 프로그램(5종)
- 20-R31-1 학교폭력 예방 어울림 기본 프로그램(초등학교 1~2학년용) /
성윤숙·서정아·장윤선·서고은·김성은
- 20-R31-2 학교폭력 예방 어울림 기본 프로그램(초등학교 3~4학년용) /
성윤숙·서정아·장윤선·서고은·김성은
- 20-R31-3 학교폭력 예방 어울림 기본 프로그램(초등학교 5~6학년용) /
성윤숙·서정아·장윤선·서고은·김성은
- 20-R31-4 학교폭력 예방 어울림 기본 프로그램(중학교용) / 성윤숙·서정아·장윤선·서고은·김성은
- 20-R31-5 학교폭력 예방 어울림 기본 프로그램(고등학교용) /
성윤숙·서정아·장윤선·서고은·김성은
- 20-R32 2019 학교폭력 예방 어울림 프로그램 적용효과 분석 / 성윤숙·양미석
- 20-R33 지역단위 학교폭력 예방교육 프로그램 운영현황 및 적용방안: 회복적 생활교육을
중심으로 / 성윤숙·양미석
- 20-R34 2018~2019 학교폭력 예방교육 연구학교 결과보고서
- 20-R34-1 2018~2019 학교폭력 예방교육 연구학교 결과보고서(초등학교) / 성윤숙·이윤소
- 20-R34-2 2018~2019 학교폭력 예방교육 연구학교 결과보고서(중학교) / 성윤숙·이윤소
- 20-R34-3 2018~2019 학교폭력 예방교육 연구학교 결과보고서(고등학교) / 성윤숙·이윤소
- 20-R35 교육과정 기반 어울림 프로그램 운영 사례 / 성윤숙·이윤소

- 20-R36 어울림 자유학기 프로그램(5종)
- 20-R36-1 어울림 자유학기 주제선택 프로그램(놀러와! 어울림 세상) /
성윤숙·이선희·정미선·선보라·이혜옥·이윤소
- 20-R36-2 자유학기 프로그램 동아리활동 / 성윤숙·배은정·이윤소
- 20-R36-3 어울림 자유학기 교과연계 주제선택 프로그램(사회) / 성윤숙·선보라·이윤소
- 20-R36-4 어울림 자유학기 교과연계 주제선택 프로그램(도덕) / 성윤숙·이혜옥·이윤소
- 20-R36-5 어울림 자유학기 교과연계 주제선택 프로그램(국어) / 성윤숙·이선희·정미선·이윤소
- 20-R37 외국의 학교폭력 예방교육 정책 및 프로그램 동향 / 성윤숙
- 20-R38 서울특별시 청소년시설 종합성과평가 평가지표 개선 용역 / 김형주·김혁진·김정주
- 20-R39 제1차 청년정책 기본계획 수립 연구 / 김기현·유민상·변금선·배정희
- 20-R40 학교 안·밖 청소년정책 협력체계 구성 및 연계방안 연구 / 최창욱·좌동훈·남화성
- 20-R41 소년원학생 재범방지 통합프로그램 개발 연구 / 이유진
- 20-R41-1 꿈과 친구사이 : 소년원학생 재범방지 통합프로그램 매뉴얼 / 이유진
- 20-R42 청소년 주도적인 활동지원을 위한 법률개정 방안 연구 / 최창욱·문호영
- 20-R43 보호종료아동 주거지원 통합서비스 사업 사례관리사 및 자립업무종사자 직무분석 연구
/ 김지연·백혜정·이상정
- 20-R44 2020년도 청소년 인터넷 건전이용제도 적용 게임물 평가 / 배상률·유홍식·김동일
- 20-R45 청소년 교육·문화공간 확충을 위한 지자체-교육청 협력 강화 방안 /
김영지·황세영·손진희·박명선·박종원·조기영
- 20-R46 2020년 청소년특별회의 정책과제 연구 / 최창욱·좌동훈
- 20-R47 농업인력 유입 확대를 위한 농촌 청소년 실태조사 / 오해섭·최홍일
- 20-R48 성남시 청소년시설 확충 및 개선 연구 / 황진구·남화성
- 20-R49 다함께돌봄센터 현장적용 프로그램 개발연구 / 황진구·좌동훈
- 20-R50 2020년 청소년수련시설종합평가 / 김경준·김영지·최창욱
- 20-R51 지역센터 관리운영을 위한 평가지표 개선방안 / 최용환·곽창규·이성규
- 20-R52 수원시 위기청소년 실태조사 연구 / 최용환·김보경
- 20-R53 2020 청소년방과후아카데미 효과·만족도 연구 / 양계민
- 20-R54 2020년 학교 내 대안교실 모니터링 연구 / 최인재·송원일·박지원
- 20-R55 2020년 대안교육 위탁교육기관 실태조사 연구 / 최인재·송원일·배수인
- 20-R56 복권기금 꿈사다리 장학생의 성장관리 및 성과측정 방안 연구 / 이정민·성유리·김혜원
- 20-R57 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사 / 김지연·김승경·백혜정·황여정
- 20-R57-1 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사(위기청소년 결과 분석) /
김지연·김승경·백혜정·황여정
- 20-R57-2 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사(부록: 기초통계결과표) /
김지연·김승경·백혜정·황여정

- 20-R58 지역사회 협력을 통한 직업계고 혁신 지원 방안 연구 - 특성화고 혁신지원 운영모형 개발 / 강경균·김영만·김용성
- 20-R59 지역아동센터 아동패널조사 2020 / 김희진·임희진·정윤미
- 20-R60 이주배경 아동·청소년 지원 지역기관 연계 시범사업 모니터링, 평가 및 모델 개발 / 연보라·최정원·김성은
- 20-R61 학업중단 현황 및 지원 방안 / 김성은·박하나·김현수
- 20-R62 환경 변화에 따른 후기청소년 정책 발전 방향 연구 / 장근영·김기현

세미나 및 워크숍 자료집

- 20-S01 2020년 학교폭력 예방교육 컨설팅단 워크숍(1.30)
- 20-S02 2019년 학교폭력 예방교육 운영학교 성과보고회(1.31)
- 20-S03 2020년 제28회 청소년정책포럼 : 학교밖 청소년 취업 및 자립지원 방안(1.22)
- 20-S04 2019년 학교폭력 예방교육 어울림 프로그램 운영 우수사례집(1.31)
- 20-S05 제25차 NYPI 직원 역량강화 콜로키움: 강원국 교수의 매력적인 글쓰기 특강(4.23)
- 20-S06 제26차 NYPI 직원 역량강화 콜로키움: 김병완 작가의 쿼터 독서법 및 책쓰기 특강(4.21)
- 20-S07 2020년 제29회 청소년정책포럼 : 학교 밖 청소년 규모 추정 방안(6.19)
- 20-S08 2020년 제30회 청소년정책포럼 : 18세 선거권 이후 청소년 정치교육의 방향 및 과제(7.17)
- 20-S09 2020년 학교폭력 예방교육 컨설팅단 실무 역량 강화 연수(초등, 중등, 고등)(7.28)
- 20-S10 2020년 제31회 청소년정책포럼 : 청소년정책 관련 법제도 개선 방향(7.28)
- 20-S11 제30차 NYPI 직원 역량강화 콜로키움: 플랫폼 노동의 미래를 묻다 <별점 인생>(8.5)
- 20-S12 2020년 학교폭력 예방교육 컨설팅단 상반기 성과보고회(8.11)
- 20-S13 제31차 NYPI 직원 역량강화 콜로키움: Z세대의 SNS 마켓에서의 소비자사회화 경험에 대한 현상학적 연구: 인스타마켓을 중심으로(8.26)
- 20-S14 2020년 제32회 청소년정책포럼 : 포스트 코로나 시대 청소년 활동과 정책의 방향(8.18)
- 20-S15 청소년 이슈 관련 네트워크 분석(8.25)
- 20-S16 2020년 제33회 청소년정책포럼 : 학교 안밖 청소년 협력체계 구성 연계 방안(9.23)
- 20-S17 제32차 NYPI 직원 역량강화 콜로키움: 청소년의 혐오표현 노출실태 및 대응방안(10.6)
- 20-S18 2020년 대안학교 관리자 협의회 및 담당자 역량 강화 워크숍 (10.5)
- 20-S19 2020년 학교 내 대안교실 모니터링 위원 워크숍(10.5)
- 20-S20 2020년 제34회 청소년정책포럼 : 코로나 시대 청소년 성장지원의 방향(10.21)
- 20-S21 2020 유료필로조피 서울 대회(11.12~13)
- 20-S22 2020년 미인가 대안교육시설 관리자 및 담당자 역량 강화 온라인 워크숍(11.13)
- 20-S23 제35차 청소년정책포럼: Z세대 청소년의 가치관 변화와 정책적 대응방안(11.18)

- 20-S24 2020년 학교폭력 예방교육 발전방안 포럼 (해외 사이버폭력 정책 동향 및 국내 사이버폭력 예방교육 방향 모색)(12.18)
- 20-S25 제3회 한일진로교육포럼(11.28)
- 20-S26 제9회 한국아동·청소년패널 학술대회 자료집(11.20)
- 20-S27 제36차 청소년정책포럼: 우리나라 한국아동·청소년의 삶은 어떠한가?(12.1)
- 20-S28 제37차 청소년정책포럼: 이주배경 아동·청소년의 지원 체계의 과제와 방향(12.8)
- 20-S29 제1차 10대청소년목소리포럼: 코로나로 세겨진 우울의 시대 우리의 꿈과 이상을 쏘다 -동고동락, 각양각색 청소년의 희망이야기(12.5)
- 20-S30 제38차 청소년정책포럼: 후기청소년 지원정책의 과제와 방향(12.17)
- 20-S31 제39차 청소년정책포럼: 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사 주요 결과와 과제(12.22)
- 20-S32 진로위기학생 유형별 진로교육 실천과제 성과보고회 자료집(11.27)

학 술 지

- 「한국청소년연구」 제31권 제1호(통권 제96호)
- 「한국청소년연구」 제31권 제2호(통권 제97호)
- 「한국청소년연구」 제31권 제3호(통권 제98호)
- 「한국청소년연구」 제31권 제4호(통권 제99호)

기타 발간물

- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 119호 : 대안교육 위탁교육기관의 질 제고 방안
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 120호 : 청년 핵심정책 대상별 실태 및 지원방안 연구 II : 학교 졸업예정자
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 121호 : 민간 위탁형 공립 대안학교의 운영 현황 및 발전 과제
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 122호 : 국가 미래인적자원으로서 재외동포청소년 성장과 지원방안 연구
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 123호 : 다문화청소년의 심리·사회적 지원방안 모색
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 124호 : 정보기술을 활용한 위기청소년 사회서비스 확충 방안
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 125호 : 미래지향적 청소년관계법 정비 방안
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 126호 : 「청년기본법」제정 전·후 정책형성의 성과와 한계, 그리고 앞으로의 과제
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 127호 : 청년예술인 지위 및 권리보장을 위한 '예술 활동 증명' 기준의 적정성 검토
- NYPI Bluenote 이슈 & 정책 128호 : 청년종합실태조사(안) 시행을 위한 조사 설계 방향

NYPI Bluenote 이슈 & 정책 129호 : 정부 및 지자체 청년 정책참여 현황과 과제

NYPI Bluenote 통계 49호 : 청소년 '일 경험' 제도 운영 실태 및 정책방안 연구 II : 대학교 실습학기제를
중심으로

NYPI Bluenote 통계 50호 : '학교 밖 청소년'이 얼마나 있을까?

NYPI Bluenote 통계 51호 : 청소년지도사 양성제도 관련 실태조사

NYPI Bluenote 통계 52호 : 한국아동·청소년패널조사 2018 제2차년도 주요 조사 결과

연구보고 20-R08-2

**청소년 빅데이터 체계 구축 및
활용방안 연구 데이터 분석 보고서 2_
청소년 행복 결정요인에 대한 정형 빅데이터 연구**

인 쇄 2020년 12월 23일

발 행 2020년 12월 30일

발행처 한국청소년정책연구원
세종특별자치시 시청대로 370

발행인 김 현 철

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 경성문화사

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (044) 415-2125(학술정보관)

ISBN 979-11-5654-276-6 94330

979-11-5654-273-5 (세트)



연구보고 20-R08-2

청소년 빅데이터 체계 구축 및 활용방안 연구 데이터 분석 보고서 2

: 청소년 행복 결정요인에 대한 정형 빅데이터 연구

 **한국청소년정책연구원**
National Youth Policy Institute

30147 세종특별자치시 시청대로370 세종국책연구단지
사회정책동(D동) 한국청소년정책연구원 6/7층
Social Policy Building, Sejong National Research Complex,
370, Sicheong-daero, Sejong-si, 30147, Korea
Tel. 82-44-415-2114 Fax. 82-44-415-2369 www.nypi.re.kr

