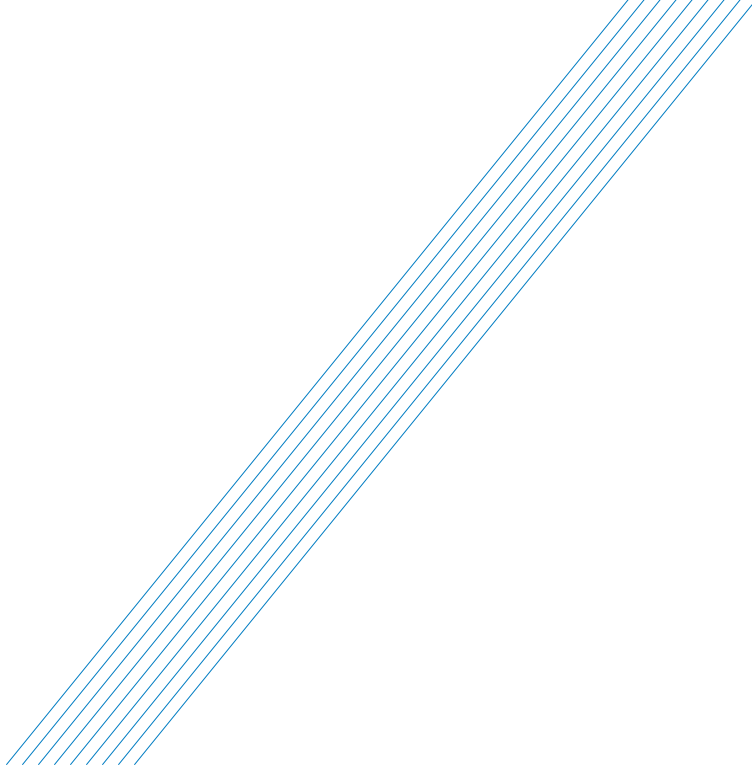
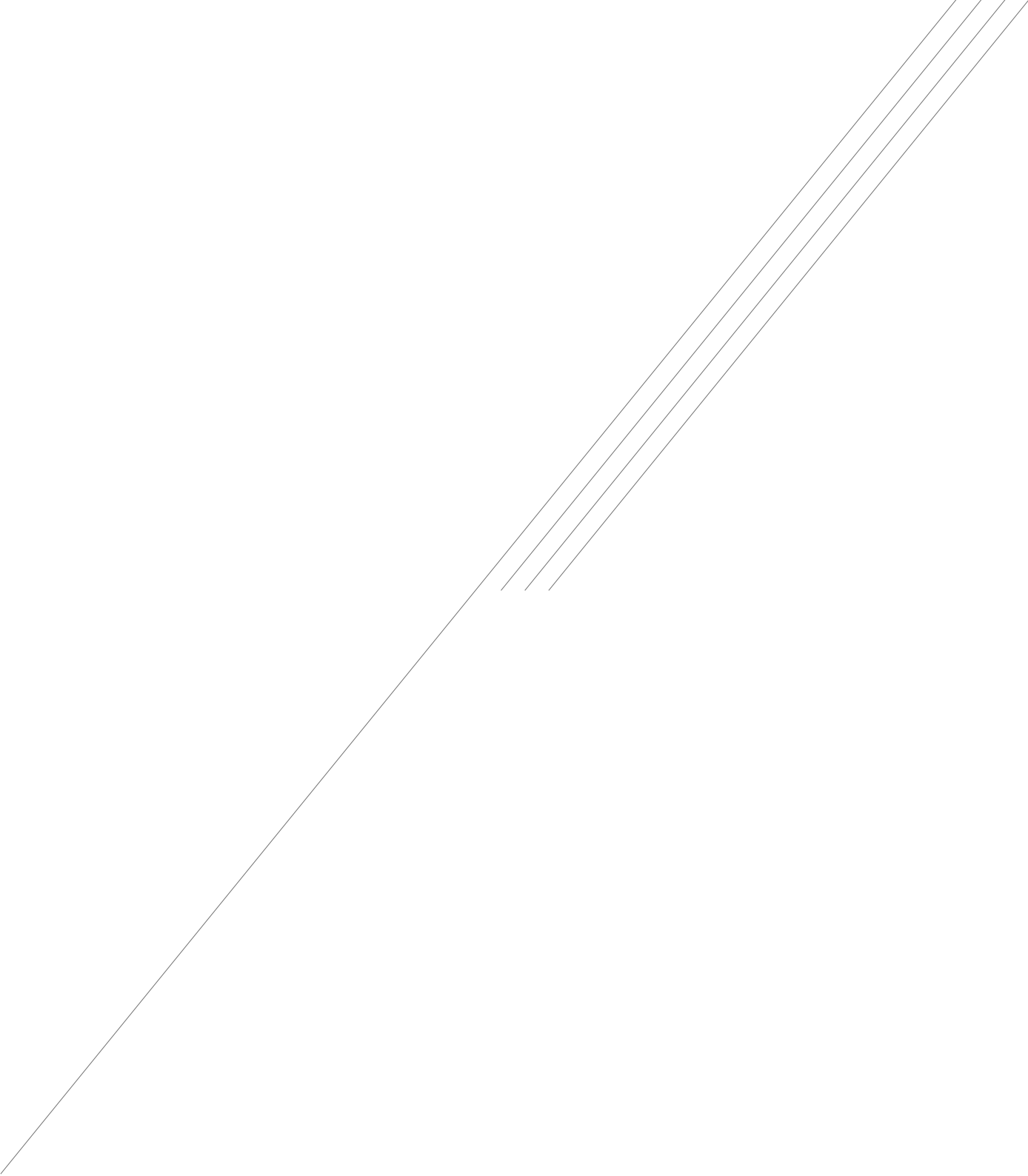




NYPI YOUTH REPORT

한국 청소년 핵심역량진단 조사

Vol.19 _ 2011. 10. 28 | 김기현 연구위원 ●



NYPI YOUTH REPORT

Vol.19 _ 2011. 10. 28 | www.nypi.re.kr

발행일 2011. 10. 28

발행인 이재연

발행처 한국청소년정책연구원

주 소 서울시 서초구 태봉로 114 교총빌딩 9/10층

전 화 2188-8800

팩 스 2188-8869

인 쇄 양동문화사

한국 청소년 핵심역량진단 조사

2011. 10. 28 | 김기현 연구위원 ●

CONTENTS

1. 우리나라 청소년들의 정보통신활용능력은 세계 몇 위일까요? _ 03
2. 우리나라 청소년의 핵심역량은 세계 몇 위일까요? _ 04
3. 한국 청소년의 시민 지식은 세계 어느 수준일까요? _ 07
4. 한국 청소년들의 공공기관과 일반대중에 대한 신뢰도는 세계 어느 수준일까요? _ 09

한국 청소년 핵심역량진단 조사

조사개요

○ 조사목적

- ▶ 우리나라 청소년들의 핵심역량수준을 진단하고 이후 역량기반 학습체계 추진 방안을 도출하고자 함

○ 조사지역 및 대상

- ▶ 전국 시/도 (제주도 제외)
- ▶ 전국의 중·고등학생 총 7,352명 (중학생 3,270명, 고등학생 4,082명) 설문조사

○ 조사방법

- ▶ 구조화된 설문지를 이용한 집단 면접조사
- ▶ 조사원이 표본으로 선정된 학교를 직접 방문하여 집단면접설문조사 실시

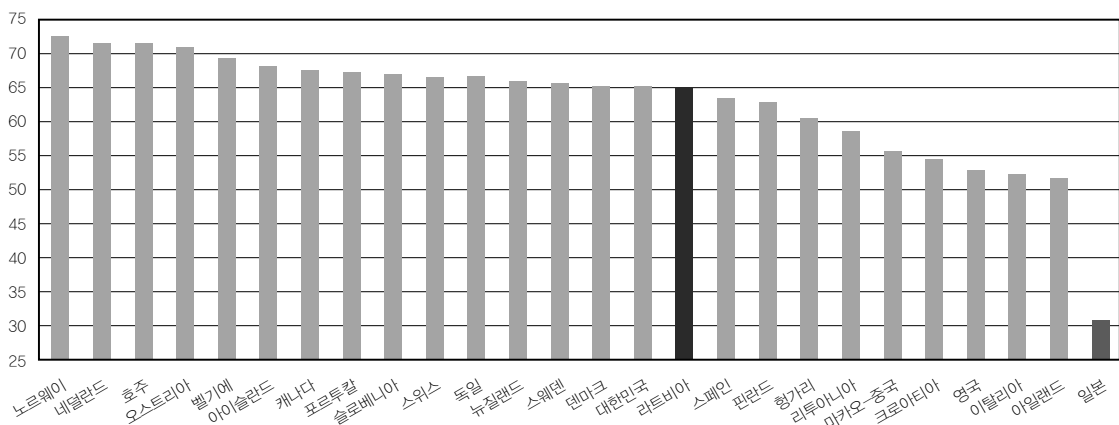
○ 조사기간

- ▶ 2010년 6월 1일 ~ 7월 15일

* 본 조사의 설문지, 코드북, 데이터는 한국청소년정책연구원 데이터아카이브홈페이지 (<http://archive.nypi.re.kr>)에서 2012년 1월부터 다운로드 받을 수 있습니다.

1. 우리나라 청소년들의 정보통신활용능력은 세계 몇 위일까요?

2006년 국제학업성취도평가(PISA) 결과에 따르면 우리나라 청소년들의 ICT(정보통신활용능력) 소양은 예상과는 달리 최상위권이 아니었다. OECD 가입 국가들만을 대상으로 살펴보면, 26개 국가 중 **한국은 15위**(64.8점)로 노르웨이(1위, 72.3점), 네덜란드(2위, 71.5점), 호주(3위, 71.3점) 등의 국가들보다 낮은 수준을 보여주고 있다. 물론 조사대상 국가 중에서 최하위를 기록한 일본(30.5점)보다는 높았으나 일본의 인터넷 이용율이나 이용시간도 그만큼 낮다는 점도 고려해야 한다. 이러한 결과는 ICT 소양에 대한 측정이 인터넷 등의 사용량이나 사용시간 보다는 “인터넷을 통해 정보를 찾아낼 수 있는가” 등에 대한 효능감을 묻고 있기 때문이다. 즉, 이 결과는 우리나라 청소년들은 인터넷을 많이 사용하고는 있지만 인터넷에서 유용한 정보를 선별하고 실생활에 활용하는 능력을 개발할 기회는 상대적으로 적다고 해석할 수 있다.



【그림 1】 PISA 2006 참여국의 ICT 소양 점수 분포

2 우리나라 청소년의 핵심역량은 세계 몇 위일까요?

PISA, ALL, ICCS 2009 등 국제비교 자료를 기초로 청소년 핵심역량지수(Youth Key Competency Index)를 개발하여 비교한 결과, 우리나라 청소년의 핵심역량은 영역에 따라 그 차이가 컸다. 비교대상 국가들 중에서 우리나라 청소년들의 지적도구활용 역량수준은 비교대상 국가들 중에서 두 번째로 높은 수준이었다. 이 영역에서는 핀란드가 가장 높았으며 리히텐슈타인, 캐나다, 네덜란드, 호주, 뉴질랜드, 벨기에, 스위스, 오스트리아 등이 10권에 포함되어 있다 (<표 1>).

반면에 사회적 상호작용 역량 지표의 경우는 지적도구 활용 영역에서와는 정반대의 양상이 나타났다(<표 2>). 우리나라 청소년들의 사회적 상호작용역량수준은 비교대상인 31개국 중에서 최하위였다. 비교대상 22개 OECD 국가 중에서도 22위로 가장 낮은 수준을 보여주었다. 우리나라 청소년들은 갈등관리에 해당하는 민주주의와 시민성 지식수준의 점수가 높았으나 나머지 관계지향성(참여)이나 사회적 협력(신뢰)에 해당하는 수치가 매우 낮았다. 특히 공공기관이나 사회/타인에 대한 신뢰도가 매우 낮았다.

❖ 사회적 상호작용 역량이란?

사회적 상호작용 역량이란 공동체의 일원으로 적극적으로 참여하고 친구나 동료와 잘 지내고, 문화적/사회경제적으로 이질적인 상대와 협조하는 능력을 의미한다. 이 능력은 OECD에서 세계화와 다문화화 트렌드에 적응하며 성공적으로 살아가기 위해 반드시 필요한 능력이라 정의한 바 있다.

이와 같은 결과는 지금까지 우리나라 청소년들의 교육과 육성정책이 주로 지적능력의 개발에 중점을 두어왔다는 사실을 반영한다. 보다 균형적인 청소년 발달을 위해서는 우리사회의 공적 신뢰를 구축하고 청소년들에게 자율성을 개발할 정책적 접근이 시급하다고 할 수 있다.

【표 1】 지적도구활용 지표점수와 국가간 비교 결과

국가명	읽기 소양		수학적 소양		과학 소양		ICT 소양		전체	
	평균	B평균	평균	B평균	평균	B평균	평균	B평균	B평균 전체	순위
호주	513	0.82	520	0.88	527	0.83	71.37	0.93	0.87	6
오스트리아	490	0.73	505	0.81	511	0.76	70.58	0.91	0.80	10
벨기에	501	0.77	520	0.88	510	0.75	68.83	0.87	0.82	8
캐나다	527	0.88	527	0.91	534	0.86	67.05	0.83	0.87	4
체코	483	0.70	510	0.83	513	0.77	66.45	0.82	0.78	13
덴마크	494	0.75	513	0.85	496	0.69	64.93	0.78	0.77	15
핀란드	547	0.96	548	1.00	563	1.00	62.75	0.73	0.92	1
독일	495	0.75	504	0.81	516	0.78	66.19	0.81	0.79	12
헝가리	482	0.70	491	0.75	504	0.72	60.43	0.68	0.71	20
아이슬란드	484	0.70	506	0.82	491	0.66	67.84	0.85	0.76	17
아일랜드	517	0.84	501	0.80	508	0.74	51.33	0.47	0.71	21
이탈리아	469	0.64	462	0.63	475	0.59	52.15	0.49	0.59	30
일본	498	0.76	523	0.89	531	0.85	30.55	0.00	0.63	29
대한민국	556	1.00	547	1.00	522	0.81	64.88	0.78	0.90	2
네덜란드	507	0.80	531	0.93	525	0.82	71.57	0.93	0.87	4
뉴질랜드	521	0.86	522	0.89	530	0.85	65.64	0.80	0.85	7
노르웨이	484	0.70	490	0.75	487	0.64	72.36	0.95	0.76	16
폴란드	508	0.80	495	0.77	498	0.70	62.61	0.73	0.75	18
포르투갈	472	0.66	466	0.64	474	0.58	67.00	0.83	0.68	24
슬로바키아	466	0.63	492	0.76	488	0.65	51.16	0.47	0.63	28
스페인	461	0.61	480	0.70	488	0.65	63.28	0.74	0.68	25
스웨덴	507	0.80	502	0.80	503	0.72	65.36	0.79	0.78	14
스위스	499	0.77	530	0.92	512	0.76	66.25	0.81	0.82	9
영국	495	0.75	495	0.77	515	0.78	52.89	0.51	0.70	23
크로아티아	477	0.68	467	0.65	493	0.67	54.40	0.54	0.64	27
라트비아	479	0.68	486	0.73	490	0.66	64.43	0.77	0.71	22
리히텐슈타인	510	0.81	525	0.90	522	0.81	74.57	1.00	0.88	3
리투아니아	470	0.65	486	0.73	488	0.65	58.56	0.64	0.67	26
마카오-중국	492	0.74	525	0.90	511	0.76	55.80	0.57	0.74	19
슬로베니아	494	0.75	504	0.81	519	0.79	66.76	0.82	0.79	11
최대값	556		548		563		74.6		0.92	
최소값	461		462		474		30.5		0.59	
전체평균	496.6		505.7		508.1		62.6		0.76	

주: 전체 40개 국가를 대상으로 한 결과이며 30위 밖은 결과표에서 제외함

자료: OECD PISA Database 2006.

【표 2】 사회적 상호작용 지표점수와 국가간 비교 결과

영역 국가명	관계지향성		사회적협력		갈등관리		전체	
	평균	B-Score	평균	B-Score	평균	B-Score	전체 B-Score 평균	순위
오스트리아	59.10	0.27	43.00	0.61	503	0.63	0.50	15
벨기에	52.00	0.09	41.50	0.58	514	0.68	0.45	22
불가리아	70.70	0.55	38.50	0.52	466	0.44	0.50	15
칠레	68.50	0.50	40.00	0.55	483	0.53	0.53	9
대만	61.00	0.31	18.50	0.11	559	0.91	0.44	23
콜롬비아	75.00	0.66	49.00	0.73	462	0.42	0.60	6
키프로스	62.80	0.36	39.50	0.54	453	0.37	0.42	29
덴마크	50.60	0.06	24.00	0.22	576	1.00	0.43	28
도미니카공화국	81.50	0.82	62.00	1.00	380	0.00	0.61	5
영국	58.00	0.24	42.50	0.60	519	0.71	0.52	12
에스토니아	57.30	0.22	29.50	0.34	525	0.74	0.43	17
과테말라	73.10	0.61	59.50	0.95	435	0.28	0.61	4
인도네시아	89.00	1.00	45.00	0.65	433	0.27	0.64	2
아일랜드	61.90	0.33	46.50	0.68	534	0.79	0.60	7
이탈리아	68.60	0.50	23.50	0.21	531	0.77	0.49	17
대한민국	48.30	0.00	13.00	0.00	565	0.94	0.31	31
리히텐슈타인	54.80	0.16	42.00	0.59	531	0.77	0.51	14
리투아니아	64.50	0.40	27.00	0.29	505	0.64	0.44	23
룩셈부르크	58.60	0.25	40.00	0.55	473	0.47	0.42	29
몰타	62.80	0.36	32.00	0.39	490	0.56	0.44	26
멕시코	69.40	0.52	45.00	0.65	452	0.37	0.51	13
뉴질랜드	58.30	0.25	43.50	0.62	517	0.70	0.52	10
노르웨이	55.40	0.17	36.00	0.47	515	0.69	0.44	23
파라과이	75.20	0.66	60.50	0.97	424	0.22	0.62	3
폴란드	56.20	0.19	41.50	0.58	536	0.80	0.52	10
러시아	74.50	0.64	29.00	0.33	506	0.64	0.54	8
슬로바키아	62.20	0.34	26.50	0.28	529	0.76	0.46	19
슬로베니아	59.90	0.29	34.00	0.43	516	0.69	0.47	18
스페인	64.70	0.40	29.00	0.33	505	0.64	0.46	20
스위스	52.00	0.09	37.50	0.50	531	0.77	0.45	21
태국	82.20	0.83	56.50	0.89	452	0.37	0.70	1
최고점	89.0		62.00		576		0.70	
최저점	48.3		13.00		380		0.31	
전체평균	64.13		38.56		497.4		0.50	

3. 한국 청소년의 시민 지식은 세계 어느 수준일까요?

2009년 국제교육협의회(IEA)는 전세계의 중학교 2학년 청소년을 대상으로 시민 지식(civic knowledge) 교육효과 비교 조사(ICCIS: International Civic and Citizenship Education Study)를 실시했다.

❖ 시민지식이란?

시민지식은 “시민성과 시민의식에 관한 지식과 사고력을 실제 일상생활 맥락에 적용하는 능력”이라고 설명한다. 이 시민 지식은 현대 시민사회와 그 시스템, 시민공동체 원리, 시민 참여, 시민 정체성이라는 4대 영역 모두에 대한 이해와 추론, 적용 능력을 포괄하는 광범위한 개념이다. 이것은 모든 ICCS 조사대상 국가의 시민의식 교육이 추구하는 목적이며 또한 바람직한 시민 참여를 할 수 있게 만드는 핵심 요소이기도 하다.

ICCIS에는 38개국¹⁾ 총 5,215개 학교가 참여하였다. 각 학교의 학교장 5,215명을 비롯하여 교사 60,588명, 학생 140,650명이 ICCIS의 설문과정에 참여하였다. 참여 학생들은 중학교 2학년의 청소년들로 평균 연령은 14.4세였다. ICCS 2009의 모집단 대상은 2008년 기준 중학교 3학년 1학기에 재학중인 학생이었다.

ICCIS 조사 결과, 한국은 **평균 565점으로 조사대상 국가 중에서 3위에 해당했다**. 가장 높은 국가는 핀란드로 평균 576점이었으며 덴마크도 같은 576점이었지만 표준편차가 더 커서 그 다음 순위가 되었다.

【표 3】 2009년 ICCS 시민지식 점수 분포

영역 국가명	시민지식 평균 점수	Level1 미만(%) 395점 이하	Level 1(%) 395~479	Level 2(%) 479~563	Level 3(%) 563점 이상
오스트리아	503	15 (1.4)	25 (1.2)	32 (1.2)	29 (1.4)
벨기에	514	8 (1.2)	24 (1.7)	39 (1.6)	29 (2.1)
불가리아	466	27 (1.8)	26 (1.5)	27 (1.6)	20 (1.9)
칠레	483	16 (1.3)	33 (1.2)	32 (1.3)	19 (1.1)
대만	559	5 (0.4)	15 (0.8)	29 (1.0)	50 (1.3)
콜롬비아	462	21 (1.3)	36 (1.0)	32 (1.1)	11 (0.8)
키프로스	453	28 (1.0)	32 (1.0)	27 (1.0)	13 (0.9)
체코	510	10 (0.7)	27 (1.0)	36 (1.1)	28 (1.1)
덴마크	576	4 (0.5)	13 (0.8)	27 (1.1)	56 (1.6)
도미니카공화국	380	61 (1.6)	31 (1.3)	7 (0.6)	1 (0.2)
영국	519	13 (1.2)	22 (0.9)	31 (1.2)	34 (1.6)
에스토니아	525	8 (1.1)	22 (1.3)	34 (1.4)	36 (2.1)
핀란드	576	2 (0.3)	10 (0.7)	30 (1.2)	58 (1.3)
그리스	476	22 (1.7)	28 (1.3)	29 (1.1)	21 (1.4)
과테말라	435	30 (1.7)	42 (1.6)	22 (1.4)	5 (1.2)
인도네시아	433	30 (1.9)	44 (1.5)	22 (1.3)	3 (0.7)
아일랜드	534	10 (1.1)	20 (1.4)	29 (1.2)	41 (1.8)
이탈리아	531	7 (0.7)	20 (1.0)	35 (1.0)	38 (1.5)
대한민국	565	3 (0.3)	12 (0.6)	32 (0.9)	54 (1.1)
라트비아	482	15 (1.6)	33 (1.3)	35 (1.7)	16 (1.4)
리히텐슈타인	531	8 (1.4)	18 (1.9)	30 (2.4)	45 (2.0)
리투아니아	505	9 (0.8)	28 (1.2)	39 (1.2)	24 (1.3)
룩셈부르크	473	22 (1.2)	30 (1.0)	29 (0.8)	19 (0.6)
몰타	490	17 (1.6)	26 (1.8)	33 (1.9)	24 (2.3)
멕시코	452	26 (1.3)	36 (1.1)	27 (1.0)	10 (0.8)
뉴질랜드	517	14 (1.2)	22 (1.5)	28 (1.4)	35 (2.1)
노르웨이	515	11 (0.9)	24 (1.1)	33 (1.1)	32 (1.3)
파라과이	424	38 (1.9)	35 (1.6)	20 (1.2)	7 (0.7)
폴란드	536	9 (1.0)	19 (1.1)	31 (1.0)	41 (2.0)
러시아	506	10 (0.9)	29 (1.5)	36 (1.2)	26 (1.8)
슬로바키아	529	7 (0.9)	22 (1.4)	34 (1.4)	37 (2.2)
슬로베니아	516	9 (0.9)	25 (1.1)	36 (1.2)	30 (1.2)
스페인	505	11 (1.3)	26 (1.3)	37 (1.5)	26 (1.8)
스웨덴	537	8 (0.8)	21 (0.9)	32 (1.1)	40 (1.4)
스위스	531	6 (0.8)	21 (1.5)	37 (1.3)	37 (1.8)
태국	452	25 (1.6)	38 (1.4)	29 (1.6)	8 91.1)

4. 한국 청소년들의 공공기관과 일반대중에 대한 신뢰도는 세계 어느 수준일까요?

이번 ICCS 2009는 중앙정부부처, 정당, 미디어, 학교, 일반대중을 포함한 시민기관에 대한 신뢰정도를 물었다. 이에 대한 답변은 “매우 신뢰함”, “무척 신뢰함”, “약간 신뢰함”, “매우 불신함” 등 4점 척도로 물었으며 각 국가간 비교 분석은 신뢰한다고 응답한 비율로 이루어졌다.

〈표 4〉는 조사 참여 국가별 학생들의 신뢰정도에 대한 응답 결과를 보여주고 있다. 정당에 대한 신뢰는 거의 모든 나라에서 평균 41%만이 신뢰한다고 응답하였다. 국가 기관, 미디어 그리고 일반 대중에 대해서는 평균적으로 약 60% 신뢰한다는 결과가 나왔다. 반면, 학교 기관에 대해 평균적으로 75%가 신뢰한다는 응답을 하여, 학생들이 기관 중 학교에 대한 신뢰도가 가장 높음을 알 수 있다.

국가 간 비교를 해보면, 기관에 대한 신뢰가 가장 높은 국가들은 오스트리아, 덴마크, 도미니카 공화국, 핀란드, 인도네시아, 이탈리아, 리히텐슈타인, 러시아, 스웨덴, 태국이고, 반대로 기관에 대한 신뢰가 낮은 국가들은 벨기에, 대만, 키프로스, 그리스, 과테말라, 아일랜드, 대한민국, 라트비아, 폴란드로 나타났다.

한국은 각 기관과 일반 대중에 대한 신뢰에서 모두 평균보다 낮은 점수를 보였다. 먼저, 정부에 대한 신뢰 수치는 평균 62%보다 현저히 낮은 20%이었으며, 정당에 대한 신뢰 수치는 평균 41%보다 낮은 18%를 기록하였다. 미디어는 평균 61%에 비해 낮은 51%이었으며, 학교에 대한 신뢰는 평균 75%보다 낮은 45%였다. 일반 대중에 대한 신뢰 역시 평균 58%에 비해 낮은 39%였다.

【표 4】 2009년 ICCS 조사결과, 각 대상을 '신뢰한다'고 응답한 비율

	정부		정당		미디어		학교		일반 대중	
오스트리아	77	(0.9)	48	(1.3)	53	(1.0)	67	(1.2)	64	(0.9)
벨기에	51	(1.0)	35	(1.1)	48	(1.0)	74	(1.2)	57	(1.1)
불가리아	56	(1.3)	32	(1.2)	70	(1.1)	80	(1.0)	64	(1.1)
칠레	65	(1.0)	34	(1.0)	74	(0.7)	80	(0.8)	52	(0.9)
대만	44	(0.9)	26	(0.8)	43	(0.8)	71	(1.0)	51	(0.9)
콜롬비아	62	(1.2)	35	(1.1)	72	(1.0)	87	(0.6)	49	(0.9)
키프로스	51	(0.9)	31	(0.8)	57	(1.2)	57	(1.1)	47	(0.9)
체코	55	(0.9)	28	(0.8)	65	(1.0)	73	(0.9)	63	(0.9)
덴마크	72	(1.0)	56	(1.2)	56	(1.0)	74	(1.1)	68	(0.8)
도미니카 공화국	74	(1.3)	51	(1.2)	76	(1.0)	88	(1.3)	61	(1.3)
영국	71	(0.9)	43	(1.2)	46	(1.2)	73	(1.0)	52	(1.0)
에스토니아	62	(1.4)	23	(1.3)	54	(1.0)	71	(1.2)	58	(1.0)
핀란드	82	(0.8)	61	(1.0)	80	(0.8)	76	(1.0)	76	(0.8)
그리스	41	(1.2)	25	(1.1)	48	(1.0)	73	(1.0)	57	(1.1)
과테말라	45	(1.4)	26	(1.0)	70	(1.0)	88	(1.0)	47	(1.1)
인도네시아	96	(0.4)	66	(1.1)	75	(0.9)	96	(0.4)	77	(0.8)
아일랜드	52	(1.0)	40	(1.1)	48	(1.0)	75	(0.9)	64	(1.0)
이탈리아	74	(0.9)	52	(1.1)	81	(0.9)	82	(0.8)	52	(1.0)
대한민국	20	(0.7)	18	(0.7)	51	(0.8)	45	(0.8)	39	(0.7)
라트비아	32	(1.2)	25	(1.0)	65	(1.3)	73	(1.2)	58	(1.1)
리히텐슈타인	82	(2.1)	64	(2.4)	57	(2.5)	70	(2.4)	70	(2.4)
리투아나	54	(0.9)	33	(1.1)	67	(0.9)	80	(0.9)	66	(0.8)
룩셈부르크	72	(0.7)	48	(0.7)	62	(0.6)	70	(1.0)	64	(0.8)
몰타	62	(1.4)	55	(1.7)	70	(1.1)	76	(1.7)	50	(1.3)
멕시코	58	(1.0)	35	(1.0)	57	(0.8)	72	(0.9)	47	(0.8)
뉴질랜드	66	(1.0)	42	(1.2)	49	(1.3)	68	(1.0)	58	(1.3)
노르웨이	68	(1.1)	56	(1.0)	51	(1.0)	72	(1.2)	52	(1.1)
파라과이	66	(1.3)	32	(0.9)	74	(1.5)	88	(0.8)	57	(1.0)
폴란드	36	(1.2)	23	(1.1)	52	(1.0)	63	(1.4)	58	(1.0)
러시아	88	(0.7)	51	(0.9)	41	(1.0)	84	(0.7)	51	(1.0)
슬로바키아	57	(1.3)	31	(1.2)	58	(1.1)	65	(1.2)	51	(1.3)
슬로베니아	56	(1.4)	45	(1.3)	64	(1.1)	68	(1.2)	71	(0.9)
스페인	62	(1.2)	40	(0.9)	69	(0.9)	82	(0.9)	59	(1.0)
스웨덴	73	(1.2)	60	(1.3)	54	(0.9)	64	(1.2)	67	(0.8)
스위스	69	(1.0)	46	(1.0)	54	(1.1)	67	(1.2)	64	(1.2)
태국	85	(0.8)	61	(1.0)	72	(0.9)	91	(0.6)	63	(0.9)
ICCS 평균	62	(0.2)	41	(0.2)	61	(0.2)	75	(0.2)	58	(0.2)

NYPI YOUTH REPORT 과월호 안내

- 제1호 경제위기와 빈곤
- 제2호 다문화와 탈북청소년
- 제3호 글로벌 환경 변화와 청소년
- 제4호 글로벌 인재와 청소년
- 제5호 청소년 인권
- 제6호 청소년들의 정보이용 현황
- 제7호 청소년들의 핵심역량
- 제8호 청소년들의 진로 및 직업
- 제9호 청소년들의 활동 및 문화
- 제10호 다문화 가정 및 장애아동·청소년들의 역량강화
- 제11호 멘토링과 청소년 사회 참여
- 제12호 창의적 체험 활동
- 제13호 소년원 교육 효과성 개선 방안
- 제14호 청소년 활동 지역네트워크 구축
- 제15호 청소년 인터넷 성매매 실태와 대응방안
- 제16호 위기아동·청소년 긴급구호 체계 개선방안
- 제17호 초·중·고 창의적 체험활동 실태
- 제18호 방과후돌봄서비스 실태와 개선방안

『창의적 체험활동 시리즈』자료집 총 10권 발간 안내

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 I :
외국의 창의적 체험활동

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 II :
1부 일본의 「종합적 학습」 가이드 “요코하마의 시간”
2부 일본의 「청소년체험활동전국포럼」 보고서

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 III :
학교폭력 예방을 위한 「스포츠활동」 지도 매뉴얼
(중·고등학생용)

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IV :
청소년지도자 전문성 교육 매뉴얼 : 생활권수련시설 지도자용

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 V :
청소년민주시민 교육 매뉴얼(중·고등학생용)

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VI :
학교기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량-창의적 체험활동 연계

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VII :
학교기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량-교과(지리)수업연계

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VIII :
청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량-사고력

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IX :
청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량-사회성

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 X :
청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 III : 핵심역량-자율적 행동

NYPI 2010 한국 아동·청소년 전국조사

- 한국 청소년 창의적 체험활동실태조사
- 한국 청소년 핵심역량진단조사
- 한국 청소년 건강실태조사
- 한국 청소년 안전(보호)실태조사
- 한국 아동·청소년 인권실태조사
- 세대간 가족의식비교조사

이 책은 저작권법에 따라 보호 받는 저작물이므로 이 책 내용의 일부 또는 전부를 인용하려면 출처를 반드시 명기하여야 합니다.
〈비매품〉

본 책자는 한국청소년정책연구원 홈페이지(www.nypi.re.kr)에서도 볼 수 있습니다.

2011 기본연구과제

- 청소년활동시설 평가모형 개발연구 II
- 「창의적 체험활동」지역사회 운영모형 개발 연구
- 청소년수련시설 인증 방안 연구
- 지역사회중심 청소년 공부방 운영 활성화 방안 연구
- 가족구조 변화에 따른 아동·청소년 생활실태 분석 및 대책연구
- 한국 아동·청소년 종합통계시스템 구축 연구
- 다문화가족 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 종단연구 II
- 취약계층 아동·청소년 종단조사 II
- 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득 가정 아동 지원방안 연구 II
- 한국아동·청소년패널조사 II
- 한국 아동·청소년 인권실태연구 I
- 청소년 국제교류정책의 현황분석 및 발전방안 연구
- 청소년 도덕성 발달 검사 도구 표준화 연구 I
- 청년기에서 성인기로의 이행과정 연구 II
- 아동·청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구 I
- 아동·청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구 I
- 한국 아동·청소년 통계데이터 아카이브 콘텐츠 구축사업 II

