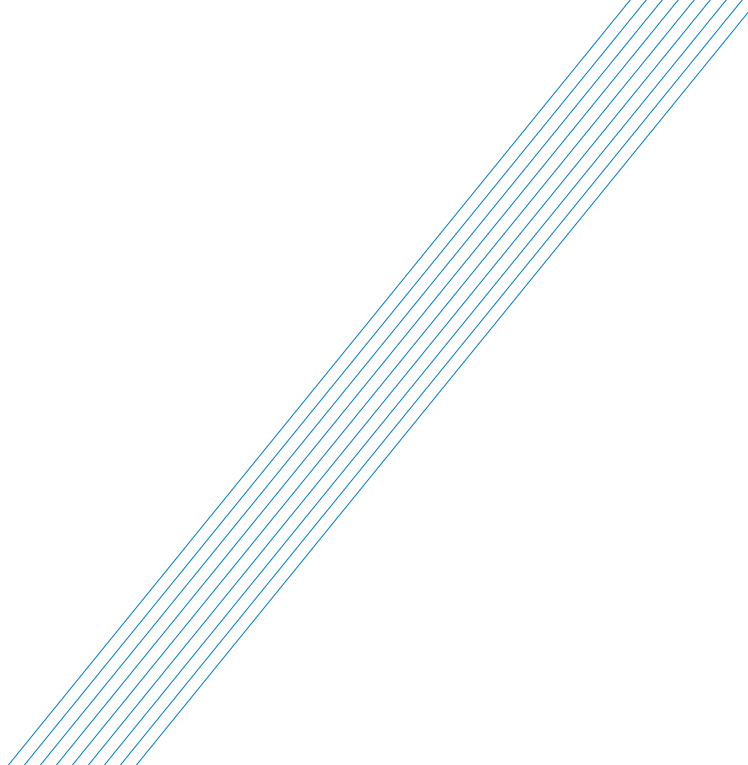
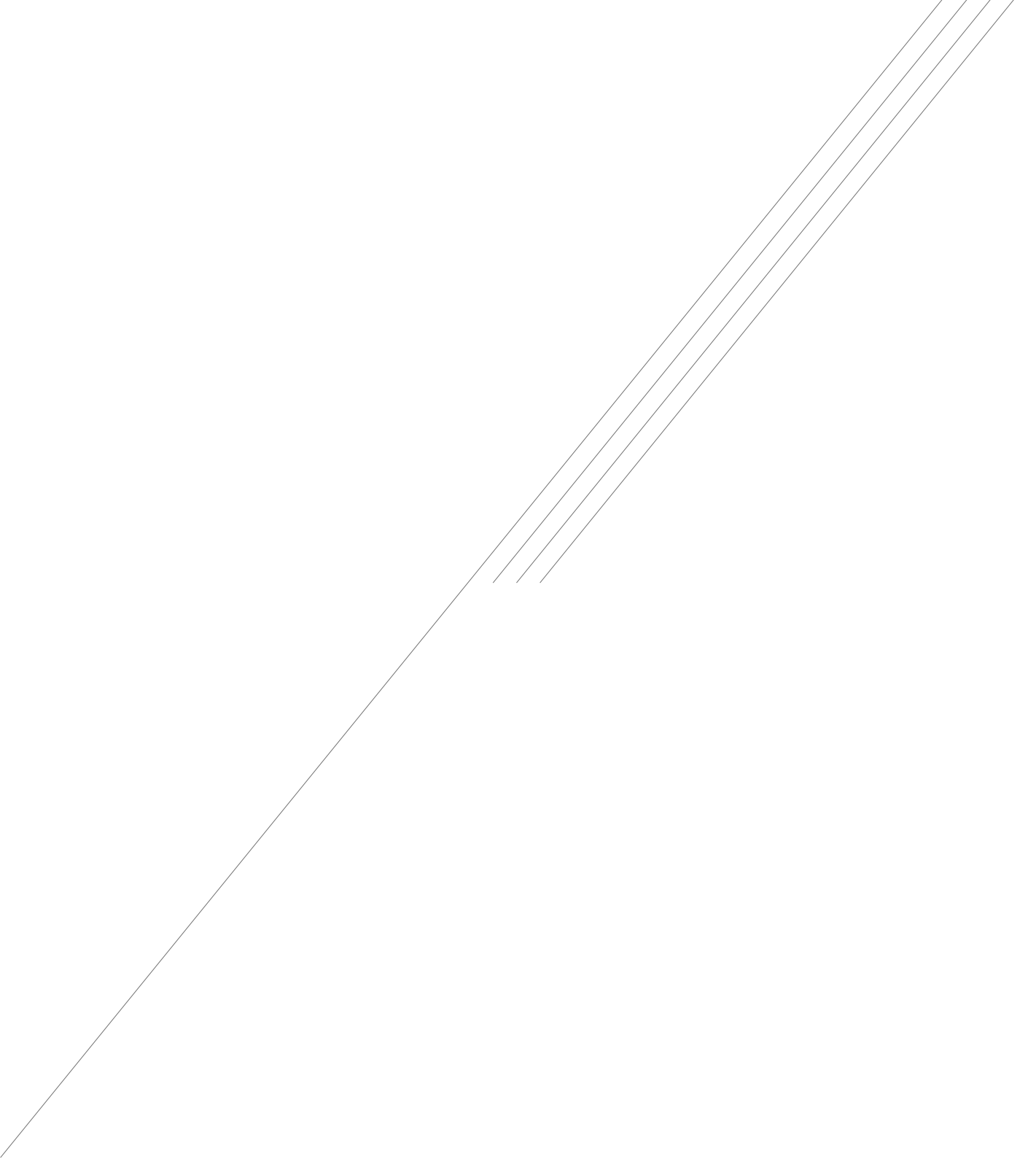




NYPI YOUTH REPORT

해외 청소년시설 평가사례의 정책적 시사점

Vol.25 _ 2011. 12. 09 | 임지연 부연구위원 ●



NYPI YOUTH REPORT

Vol.25 _ 2011. 12. 09 | www.nypi.re.kr

발행일 2011. 12. 09

발행인 이재연

발행처 한국청소년정책연구원

주 소 서울시 서초구 태봉로 114 교총빌딩 9/10층

전 화 2188-8800

팩 스 2188-8869

인 쇄 양동문화사

해외 청소년시설 평가사례의 정책적 시사점

2011. 12. 09 | 임지연 부연구위원 ●

CONTENTS

1. 청소년시설 기금(fundraising)을 마련하는 수단으로서의 평가활용 방안모색 _ 03
2. 평가책임자로서 평가를 전담하는 전문평가자(professional evaluators)인 상근 직원 필요 _ 05
3. 평가예산(budget spent on evaluation)은 적정 평가예산 권장액인 10% 이상의 지원이 필요 _ 06
 4. 성과/영향(outcome/impact) 평가에서 시설의 차별성과 질적 성과를 강조 _ 08
 5. 평가에 참여할 시간과 금전을 지원 _ 09
6. 단기간 개선 가능한 객관적(quantitative) 평가지표에서
장기적 노력이 필요한 주관적(qualitative) 평가지표로의 방향제시 _ 10
7. 평가학습(Evaluative Learning)과 평가역량구축(Evaluation Capacity Building) 필요 _ 12
 8. 논리중심 이해관련자 평가(Theory-driven stakeholder evaluation) 지향이 필요 _ 14

해외 청소년시설 평가사례의 정책적 시사점

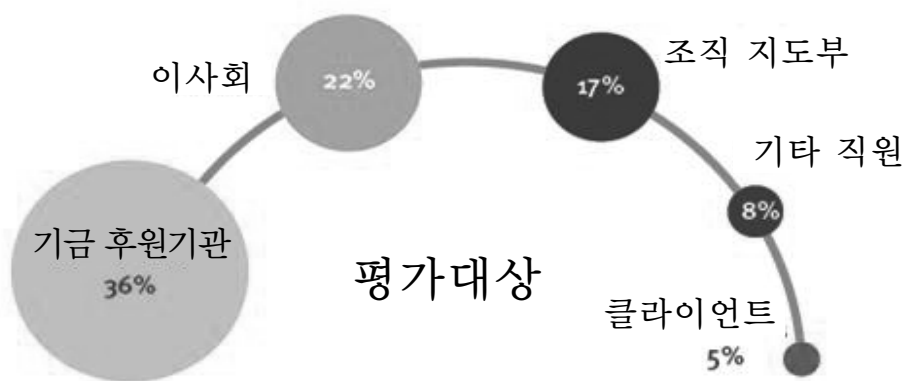
요 약

- 청소년활동시설(youth center)을 포함한 해외 유관 평가사례를 분석하고 정책적 시사점을 알아보고자 함. 해외 청소년시설 유관 평가 사례로서 첫째, 청소년활동시설을 포함한 비영리부문의 평가실무와 역량 사례(Ehren Reed and Johanna Morariu, 2010), 둘째, Boys & Girls Clubs, Youth Center 등 미국 청소년시설의 평가 사례(2011), 셋째, 학습자 커뮤니티를 통한 효과적인 비영리단체 평가 사례(Chantell Johnson and Allison Crean, 2008)를 살펴보고, 세계의 평가동향(배호순, 2011)을 고찰하였음. 이는 외국 문헌자료, 전문가 콜로키움, 관련 기관의 인터뷰 자료와 인터넷, 팸플렛 자료를 통해 조사하였음.
- 해외사례 분석을 통한 정책적 시사점은 다음과 같이 제시되었음. 첫째, 청소년시설 기금(fundraising)을 마련하는 수단으로서의 평가활용 방안이 필요함. 둘째, 평가책임자로서 평가를 전담하는 전문 평가자(professional evaluators)인 상근 직원이 필요함. 셋째, 평가예산(budget spent on evaluation)은 적정 평가예산 권장액인 예산 10% 이상의 지원이 필요함. 넷째, 성과/영향(outcome/impact) 평가에서 시설의 차별성과 질적 성과가 강조되어야 함. 다섯째, 평가에 참여할 시간과 금전적 실무 지원이 필요함. 여섯째, 단기간 개선 가능한 객관적(quantitative) 평가지표에서 장기적 노력이 필요한 주관적(qualitative) 평가지표로의 방향제시가 필요함. 일곱째, 평가학습(evaluative learning)과 평가 역량 구축(evaluation capacity building)이 필요함. 여덟째, 논리중심 이해관련자 평가(Theory-driven stakeholder evaluation) 지향이 필요함.

※ 김형주 · 임지연 · 한도희 · 김영애 · 김혁진 · 김인규(2011). 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅱ :청소년수련관을 중심으로. 한국청소년정책연구원의 해외사례 부분을 수정 · 보완한 내용임.

1. 청소년시설 기금(fundraising)을 마련하는 수단으로서의 평가활용 방안모색

- 해외에서는 청소년활동시설의 기금마련을 위해 질적, 양적 평가결과를 적극 활용하고 있음. 이는 피평가자들에게 평가의 질을 높이게 하는 자발적인 평가활용 방법 중 하나로 강조됨.
- 청소년시설을 포함한 비영리 부문에 대한 State of Evaluation(2010) 조사결과, 가장 최우선을 두는 평가대상(highest priority audience)은 기금후원기관(36%), 이사회(22%), 조직 지도부(17%), 기타 직원(8%), 클라이언트(5%) 순으로 나타났음(n=786). 평가결과 활용에 있어 청소년활동시설을 포함한 비영리 부문의 가장 중요한 평가 대상을 조사한 결과, 클라이언트(5%)이라는 응답보다 기금후원기관(36%)을 지명한 응답이 7배가 넘음(Ehren Reed and Johanna Morariu, 2010).



【그림 1】 평가대상

- 미국 청소년활동시설은 이러한 기부금 조성을 위해 모금활동 뿐만 아니라 기부자들을 유인할 수 있는 중요한 활동의 하나로 시설 모니터링과 평가 결과 등 객관적 자료의 제시를 강조함. 미국 청소년시설은 대부분 예산의 일정부분을 기증(donation)을 통한 자금조달(fundraising)을 받아 운영되고 있으며, 기업, 개인, 지역사회로부터 기금마련을 위한 기증 사업을 활발히 펼치고 있음(NCN, 2011).

- 미국 청소년시설에서는 기금마련을 위한 기증사업을 위해 운영전반에 대한 홍보, 공개와 모니터링, 평가를 하고 있음. 이러한 기증활동을 활발히 하고 있는 미국 청소년활동시설로서 Boys & Girls Clubs of Greater Washington (BGCGW), Hampton Teen Center (HTC), Girls incorporated of the Washington, DC Metropolitan Area(Girls Inc. WDMCA), Victory Youth Centers (VYC) 등이 있음. 이와 같은 청소년활동시설들은 기증 사업을 홈페이지 첫 화면 배너로 제시하여 기증자를 공개하고 기증방법 안내 등 청소년시설 운영전반을 홍보, 공개하면서 평가결과 활용을 기금모금활동에 가장 중요하게 사용하고 있음. 특히 Boys & Girls Clubs of Greater Washington은 2010년 예산의 22%를 기부금으로 충당하고 있음.
- 미국은 평가를 통한 질 관리를 통하여 기증을 받는데 도움을 받고 있음. 평가와 기증은 불가분의 관계로서 평가 없이는 기금마련 사업을 할 수 없으며 청소년시설과 같은 피평가자들에게 기금사업이 가장 강조되는 평가활용 방법임을 시사받을 수 있음.

2. 평가책임자로서 평가를 전담하는 전문평가자(professional evaluators)인 상근 직원 필요

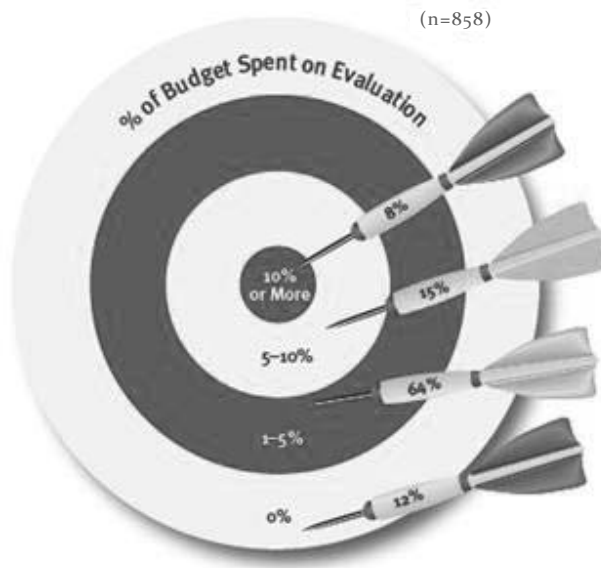
- 평가 책임자는 평가의 질적 향상을 위해 중요한 문제임. 직원이 전담하여 평가를 진행하면 질적으로 우수한 평가가 수행될 가능성이 높음. 청소년시설이 매년 평가에 참여하여 평가 경험이 많더라도 평가의 질적 향상을 위해서는 전문지식과 경험이 있는 평가자가 필요함.
- 평가주체를 살펴보면, 상근직원 한명 이상이 평가를 전담하는 비영리단체는 전체 13%(n=899)에 불과하며, 비영리단체는 절반 이상이 조직의 지도부나 이사회가 평가를 담당하는 것으로 나타났음(Ehren Reed and Johanna Morariu, 2010).

【표 1】 평가 책임(n=899)

평가 담당 직원 역할	비율
지도부	54%
상무이사/사장/CEO	37%
기타 지도부/경영진	10%
이사회	6%
직원과 이사회 분담	1%
전문 평가관	21%
상근, 내부 평가관	13%
외부 평가관	6%
품질 보증/개선 담당 직원	1%
기타 자료/연구/평가 담당 직원	1%
비평가 직원	9%
프로그램/프로그램 관리자/이사	6%
개발, 커뮤니케이션, 및/혹은 보조금 담당 직원	2%
기타	1%
담당자 전무	17%

3. 평가예산(budget spent on evaluation)은 적정 평가예산 권장액인 10% 이상의 지원이 필요

- 평가 자금조달(Funding for evaluation)을 살펴보면, 자선단체와 정부 기관은 단체가 평가관련 지출에 재원을 최소 평가예산 권장액인 5%에서 10% 이상을 할애하도록 권장하고 있음(W.K. Kellogg Foundation, 2010; Centers for Disease Control and Prevention, 2008; ETR Associates, 2010; Bruner Foundation, 2010; Global Fund/World Health Organization, 2008을 Ehren Reed and Johanna Morariu, 2010에서 재인용).
- 최소 권장액인 5%를 평가에 할애하는 단체는 4분의 1 미만임(그림 2 참조). 아울러 전년도 평가에 지출된 금액이 전무한 단체는 8분의 1로 나타났다. 비영리단체 응답자 36%가 평가업무에 지원된 기금이 전무하다고 응답하였으며, 평가에 대한 기금 후원처가 한 곳 이상인 곳이 64%로 나타났다. 『재단이나 자선단체의 자선 기부금과 정부의 보조금은 비영리단체의 평가예산을 후원할 가능성이 가장 높음』(Ehren Reed and Johanna Morariu, 2010).
- Boys & Girls Clubs of Greater Washington(BGCGW, 2011)의 평가담당자는 청소년센터 평가의 질을 높이기 위해서 평가담당자를 포함한 평가 이해관련자들의 평가학습, 평가학습을 위한 예산지원을 요구했음. 현재는 정부로부터 약 8% 정도 평가예산을 지원받고 있으며 10-12%의 적정한 평가예산을 요구하고 있음. 특히 기증에 있어서 평가예산을 기증받기 위해 노력하고 있음을 강조했다.



최소 권장액인 예산 5%를
평가에 할애하는 단체는
4분의 1 미만이다.
(n = 858)

【그림 2】 최소 권장액인 예산 5%를 평가에 할애하는 단체

4. 성과/영향(outcome/impact) 평가에서 시설의 차별성과 질적 성과를 강조

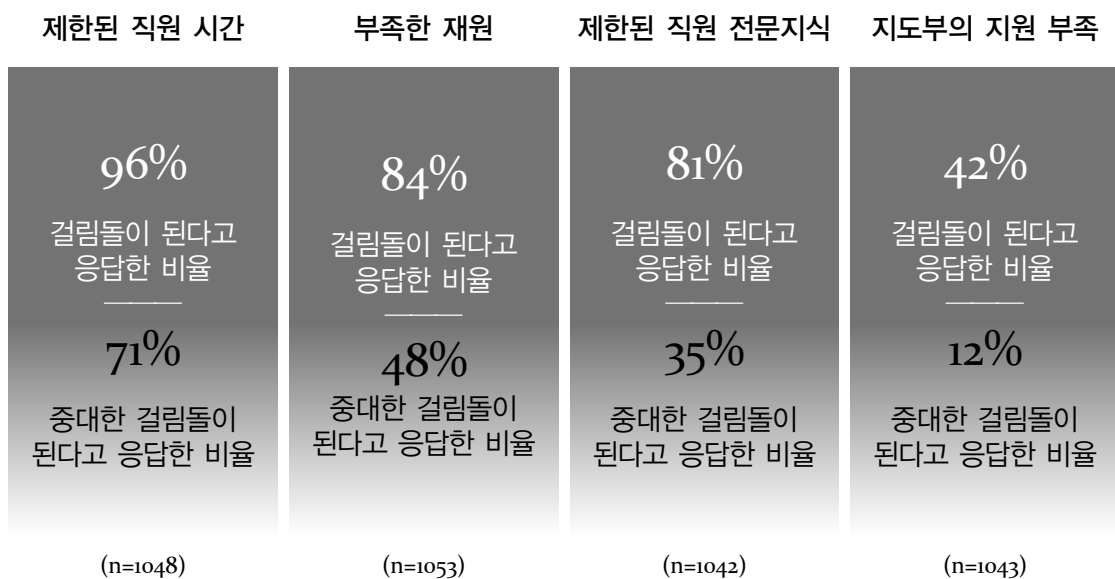
- 평가목적을 살펴보면, 성과/영향(outcomes/impact) 평가로서 우선 순위는 단체의 차별성, 질적 성과, 양적 성과 순으로 나타났음(그림 3 참조)(Ehren Reed and Johanna Morariu, 2010). 성과평가는 인과적 관계 속에서 최종적인 결과로 나타난 성취나 변화 등의 현상에 대하여 가치를 부여하는 활동을 말함. 따라서 성과평가에서는 목표에 비추어 보아 성과를 무엇으로 보느냐가 중요한 핵심과제임(한국교육평가학회, 2004).



【그림 3】 성과/영향 평가의 내용 순위(n=782)

5. 평가에 참여할 시간과 금전을 지원을 지원

- 평가업무에 대한 직원 시간, 직원의 평가 전문지식, 평가 재원의 지원이 필요함. 평가업무에 대한 걸림돌이 된다고 응답한 내용은 직원 시간 부족(94%), 부족한 재원(84%), 직원의 전문지식 부족(81%), 지도부의 지원부족(42%) 순으로 나타났음.
- 평가는 조직의 우선순위에서 연구보다 한 단계 높은 최하위를 기록했다. 조직의 우선순위로 제일 중요한 것은 기금마련으로 나타났으며, 재정관리, 의사소통, 인적자원, 전략적 계획, 정보 기술, 직원개발, 정부, 평가, 연구 순으로 중요하다고 나타났음(Ehren Reed and Johanna Morariu, 2010).



【그림 4】 평가의 걸림돌

6. 단기간 개선 가능한 객관적(quantitative) 평가지표에서 장기적 노력이 필요한 주관적(qualitative) 평가지표로의 방향제시

- 단기간 준비 가능한 점검 · 관리와 같은 평가지표 뿐 아니라, 장기적으로 필요한 청소년활동과정, 상호작용과 같은 평가지표가 필요함. 객관적 평가지표의 문제점은 피평가자들이 단기간 평가받는 노하우, 평가받는 기술이 늘어서 실제적으로는 질적 향상의 변화 없이도 평가점수만 높게 받고 예전의 상황으로 되돌아 갈 수도 있다는 것임. 단기간에 평가준비가 가능한 하드웨어적인 평가지표 뿐 아니라 소프트웨어적인 평가지표를 중장기적으로 제시하는 것이 필요함. 하드웨어는 빌려서라도 구비할 수 있지만 청소년들과의 상호작용, 프로그램 과정 등과 같은 질적 변화가 필요한 평가지표는 단기간에 절대로 준비할 수 없는 지표임.
- State of Evaluation(2010) 조사데이터에 따르면 전년도에 사용한 평가 실무내용은 통계 수집(84%), 피드백 양식, 설문, 조사(83%), 보조금 보고서 작성(75%), 내부 추적 양식(50%), 문서 검토(38%), 면담(34%), 포커스그룹(26%), 구조화된 관측(25%), 사례연구(23%), 평가 워크그룹(18%)로 나타났다.

【표 2】 전년도에 사용된 평가 실무(n=867)

평가 실무	비율
통계 수집	84%
피드백 양식, 설문, 조사	83%
보조금 보고서 작성	75%
내부 추적 양식	50%
문서 검토	38%
면담	34%
포커스그룹	26%
구조화된 관측	25%
사례연구	23%
평가 워크그룹	18%

- 그러나, 실제 자주 사용되는 평가 실무내용은 질적인 실무가 많은데 선호하는 것은 양적 평가실무임. 전체적으로 조사 데이터에 따르면 비영리단체는 평가 실무를 통해 풍부한 분석과 맥락을 제공하기 보다 감시와 추적(통계, 보조금 보고서 취합)을 위해 데이터 수집 접근법을 채택할 가능성이 높은 것으로 나타났음(Ehren Reed and Johanna Morariu, 2010).
- Boys & Girls Clubs of Greater Washington (BGCGW) 등 미국 청소년활동시설의 평가사례에서도 지역특성을 반영한 평가지표 지향, 청소년들의 삶의 질을 향상할 수 있는 성공사례를 발표하는 등의 질적 평가지표로의 지향을 강조하였음.

7. 평가학습(Evaluative Learning)과 평가역량구축이(Evaluation Capacity Building)이 필요

- 학습자 커뮤니티(Community of Learners: CoL)를 강조하는 CoL 평가모델의 시사점은 평가학습, 평가역량구축, 전통적인 성인 중심의 평가 방법을 탈피하여 참여적인 평가 연구(participatory evaluation research, PER)를 지향하는 청소년주도평가(youth led evaluation), 풀뿌리 기금 조성 및 청소년활동에 적합한 평가접근 등의 강조라고 할 수 있음. 이는 위협적·위압적인 전통적 성인중심 평가방법에서 수평적으로 이해관련자를 평가초기에 참여시킨다는 것에 있음. 전통적 평가 접근방식과 학습자 커뮤니티(CoL) 평가 접근방식의 핵심적인 차이는 직원과 이해관계자, 클라이언트가 구성되고 참여하는 범위에 있기 때문임(Chantell Johnson and Allison Crean, 2008).
- 평가의 세계적 동향에서도 이해관련자(stakeholder) 중심의 평가지향으로서 이해관련자 요구에 맞추는 평가모형의 개발(Theory-driven stakeholder evaluation approach)이 요구되었음(배호순, 2011). 이러한 평가자와 이해관련자 간의 유기적 상호작용·관계를 중시한 평가는 평가학습을 통해서 가능하다고 볼 수 있음. 정책적으로 청소년과 지역사회 수요자가 역할을 할 수 있도록 수요자 입장에서의 평가지표와 수요자 대상 평가학습이 필요함.
- 학습자 커뮤니티는 평가를 지원할 뿐 아니라 평가학습(evaluative learning)을 지향하는 조직문화로의 변화를 독려할 수 있음. 실제로 평가역량구축은 최근 미국평가협회 회의에서 주요 주제가 되었음. 학습자 커뮤니티 평가모델(CoL 평가)과 전통적 평가모델을 비교(그림 5 참조)하여 CoL 고유의 특성을 자세히 예시하고 클라이언트와 비영리단체, 후원기관에게 이러한 접근법이 점차 보편화되고 있는 이유를 입증할 수 있음. CoL은 전통적인 위계적 평가를 넘어 비영리단체의 프로그램 성과에 대해 지식이 있는 모든 관계자를 포함시킴. 이러한 개인은 평가를 숙지하고 평가 설계와 실행을 능숙하게 수행하며 평가의 배포에 적극적으로 참여할 수 있음. 이러한 의미에서 학습자 커뮤니티는 평가를 지원할 뿐

아니라 평가 학습을 지향하는 조직문화의 변화를 독려함. CoL 접근방식은 조직의 목표를 실현하는 한편 지속적 개선을 위한 문화를 구축하기 위한 수단으로 평가를 활용함. “평가 학습”은 학습자 커뮤니티 접근방식의 성패에 중요한 개념임. 이는 이상적인 평가 과정의 특성, 즉 지속적이고 협력적이고 이해관계자가 주도하는 시설에 유익한 평가 과정을 설명함(Chantell Johnson and Allison Crean, 2008).

구분	Strengths	Limitations
■ 전통적 평가모델	■ 신뢰성 인식 ■ 정확성에 관한 인식	■ 평가, 데이터 활용 역량의 부족 ■ 소요에 부합하지 않는 데이터 ■ 데이터 수집 시간 지연 ■ 고비용
CoL 평가모델 * 학습자 커뮤니티 (Community of Learners : CoL)	■ 신뢰성 인식 ■ 데이터 수집 역량, 정확성 ■ 평가에 관한 주인의식 ■ 수요에 부합하는 데이터 ■ 적시 데이터 ■ 비용효과-구매 전문지식 ■ 지속가능	■ 자발성 필요 ■ 참가 필요 ■ 계획 시간이 연장된다는 인식

【그림 5】 학습자 커뮤니티 평가모델(CoL 평가)과 전통적 평가모델

- 따라서 평가실무에서 현장방문 평가위원과 피평가자를 위한 각각의 사전 평가학습이 필요함. 현장방문 평가위원은 사전에 집중 교육을 받고 시설담당자들의 신뢰를 얻을 수 있도록 노력할 필요가 있음. 피평가 청소년시설 담당자는 사전 평가 설명회에 참석해야 하며 못할 때에는 조력자(청소년시설 관련 교수, 실무 담당자)를 통해 개인별·시설별로 평가 설명회를 가질 수도 있음. 이러한 평가학습과 평가역량구축을 통해서 평가의 일상화를 가져올 수 있음. 평가 기간에만 평가를 준비하는 것이 아니라 일상적인 평가시스템이 필요한데 이는 평가학습을 통해 구현될 수 있음.

8. 논리중심 이해관련자 평가(Theory-driven stakeholder evaluation) 지향이 필요

- 프로그램논리 중심과 수요자 중심 맞춤 평가로서 논리중심 이해관련자 평가가 최근 동향임. 맞춤형 평가 지향 노력이 필요함. 첫째, 평가모형의 변화로서 평가 대상 중심 맞춤형 평가(프로그램논리 · 정책논리 중시), 둘째, 수요자 중심 맞춤형 평가(요구 파악 · 반영 중시)가 강조되고 있음. 첫째와 둘째의 통합적 접근으로서 이해관련자 · 수요자 중심 평가모형과 프로그램 논리 중심 모형을 통합적으로 적용하려는 추세가 대세로 볼 수 있음(배호순, 2011; York, P.Y., 2003).
- 이러한 통합 요구에 부응하기 위한 통합적 설계 논리의 적용 자체가 보다 높은 수준의 평가설계 논리로 등장함. 즉, 평가를 일종의 통학문적 과학으로 규정(trans-discipline of evaluation science)할 수 있음. 따라서 첫째, 평가 관련 이해 당사자들의 요구(기대)와 프로그램이 시행되고 있는 사회적 맥락(여건)을 중시한 맞춤형 평가논리의 지향이 필요함. 둘째, 평가 대상 프로그램/정책 등에 잠재되어 작동 · 예상되는 논리(프로그램논리, 정책논리), 보이지 않는 작동논리(인과적 메카니즘)를 파악/해체/분석(unpacking, unwrapping blackbox) 함으로써 프로그램 논리를 파악/개발하고 그에 적절한 맞춤형 평가 설계의 지향이 필요함(배호순, 2011; York, P.Y., 2003).

■ 참고문헌

- 배호순(2011). 해외평가동향 고찰. 청소년활동시설 평가모형 개발에 관한 콜로키움자료집. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 한국교육평가학회(2004). 교육평가 용어사전. 서울: 학지사.
- Boys & Girls Clubs of Greater Washington(BGCGW)(2011), <http://www.bgcgw.org>
- Chantell Johnson and Allison Crean(2008). Effective Nonprofit Evaluation : Through a "Community of Learners". TCC Group.
- Ehren Reed and Johanna Morariu (2010). State of Evaluation: Evaluation Practice and Capacity in the Nonprofit Sector. A Research Study by Innovation Network, Inc.
- Girls incorporated of the Washington, DC Metropolitan Area(2011), <http://girlsincdc.org/index.html>
- Hampton Teen Center(2011), <http://www.hamptonteencenter.com>.
- NCN (2011). Nonprofit knowledge matters, Evaluation and measurement of outcomes. 2011년 6월 2일 <http://www.councilofnonprofits.org/news/nonprofit-network-matters-archive/nonprofit-knowledge-matters-evaluation-and-measurement-outc-1> 에서 인출.
- Victory Youth Centers(2011), <http://www.victoryyouthcenters.org>.
- York, P.Y. (2003), Learning as we Go: Making Evaluation Work for Everyone 참조. (New York: TCC Group). www.tccgrp.com

NYPI YOUTH REPORT 과월호 안내

- 제1호 경제위기와 빈곤
- 제2호 다문화와 탈북청소년
- 제3호 글로벌 환경 변화와 청소년
- 제4호 글로벌 인재와 청소년
- 제5호 청소년 인권
- 제6호 청소년들의 정보이용 현황
- 제7호 청소년들의 핵심역량
- 제8호 청소년들의 진로 및 직업
- 제9호 청소년들의 활동 및 문화
- 제10호 다문화 가정 및 장애아동 · 청소년들의 역량강화
- 제11호 멘토링과 청소년 사회 참여
- 제12호 창의적 체험 활동
- 제13호 소년원 교육 효과성 개선 방안
- 제14호 청소년 활동 지역네트워크 구축
- 제15호 청소년 인터넷 성매매 실태와 대응방안
- 제16호 위기아동 · 청소년 긴급구호 체계 개선방안
- 제17호 초 · 중 · 고 창의적 체험활동 실태
- 제18호 방과후돌봄서비스 실태와 개선방안
- 제19호 한국 청소년 핵심역량진단 조사
- 제20호 한국 청소년 건강실태 조사
- 제21호 한국 청소년 안전(보호)실태 조사
- 제22호 국제청소년성취포상제 발전방안
- 제23호 아동 · 청소년 인권실태조사: 발달권, 참여권
- 제24호 청소년의 가족의식 · 가정생활 실태 조사

『창의적 체험활동 시리즈』자료집 총 10권 발간 안내

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 I :

외국의 창의적 체험활동

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 II :

1부 일본의 「종합적 학습」 가이드 “요코하마의 시간”

2부 일본의 「청소년체험활동전국포럼」 보고서

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 III :

학교폭력 예방을 위한 「스포츠활동」 지도 매뉴얼

(중 · 고등학생용)

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IV :

청소년지도자 전문성 교육 매뉴얼 : 생활권수련시설 지도자용

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 V :

청소년민주시민 교육 매뉴얼(중 · 고등학생용)

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VI :

학교기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량-창의적 체험활동 연계

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VII :

학교기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량-교과(지리)수업연계

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VIII :

청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량-사고력

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IX :

청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량-사회성

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 X :

청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 III : 핵심역량-자율적 행동

이 책은 저작권법에 따라 보호 받는 저작물이므로 이 책 내용의 일부 또는 전부를 인용하려면 출처를 반드시 명기하여야 합니다.

〈비매품〉

본 책자는 한국청소년정책연구원 홈페이지(www.nypi.re.kr)에서도 볼 수 있습니다.

2011 기본연구과제

- 청소년활동시설 평가모형 개발연구 II
- 「창의적 체험활동」지역사회 운영모형 개발 연구
- 청소년수련시설 인증 방안 연구
- 지역사회중심 청소년 공부방 운영 활성화 방안 연구
- 가족구조 변화에 따른 아동·청소년 생활실태 분석 및 대책연구
- 한국 아동·청소년 종합통계시스템 구축 연구
- 다문화가족 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 종단연구 II
- 취약계층 아동·청소년 종단조사 II
- 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득 가정 아동 지원방안 연구 II
- 한국아동·청소년패널조사 II
- 한국 아동·청소년 인권실태연구 I
- 청소년 국제교류정책의 현황분석 및 발전방안 연구
- 청소년 도덕성 발달 검사 도구 표준화 연구 I
- 청년기에서 성인기로의 이행과정 연구 II
- 아동·청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구 I
- 아동·청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구 I
- 한국 아동·청소년 통계데이터 아카이브 콘텐츠 구축사업 II

