

# NYPI

## 청소년정책

### 리포트

청소년 국제교류  
현황 및 정책안

❖ Vol.35 \_ 2012. 11 | 윤철경 선임연구위원



# NYPI YOUTH REPORT

VOL.35 \_ 2012. 11 [www.nypi.re.kr](http://www.nypi.re.kr)

**발행일** 2012. 11. 30 **발행인** 이재연 **발행처** 한국청소년정책연구원

**주 소** 서울시 서초구 태봉로 114 교총빌딩 9/10층 **전화** 2188-8860 **팩스** 2188-8869

**제 작** 계문사

# NYPI 청소년정책 리포트

## 청소년 국제교류 현황 및 정책안

❖ Vol.35 \_ 2012. 11 | 윤철경 선임연구위원

### CONTENTS ❖

- I. 청소년 국제교류 현황 및 성과 \_ 03
- II. 청소년 국제교류정책 현황 및 문제점 \_ 06
- III. 청소년 국제교류 발전방안 \_ 10

# 청소년 국제교류 발전방안

## ■ 요약

- 연간 33,774명의 청소년이 여성가족부, 외교부, 교육과학기술부프로그램을 통해 국제교류에 참여하고 있으며 국제교류경험을 통해 청소년들은 ‘소통 증진과 인적 네트워크 구축’, ‘타문화에 대한 이해 확장’, ‘삶에 대한 성찰과 진로에 대한 새로운 모색의 계기’를 얻고 있음.
- 그러나 국제교류전담부서의 불안정, 추진체계의 분산, 국제교류사업 성과 및 사업에 대한 홍보 미흡 등으로 인해 청소년 국제교류정책이 발전하지 못하고 있음.
- 국제교류기회가 균등하지 못하여 대학생과 대도시 거주 청소년이 많이 참여하고 있으며 취약계층 청소년의 참여기회는 부족한 실정임.
- 국제교류추진위원회 구성을 통해 국제교류 정책비전 및 정책을 수립함.
- 관련 법 정비를 통해 청소년국제교류정책 목표를 명시하고 취약계층의 국제교류 참여를 촉진하기 위해 청소년보호·복지시설 등을 지원대상으로 추가함.
- 청소년 국제교류센터 조직 및 기능 확대 등 국제교류추진체계를 강화함.

# I. 청소년 국제교류 현황 및 성과

## ■ 청소년 국제교류 현황

- 여성가족부, 외교통상부, 교육과학기술부 등 3개 부처 국제교류 사업비는 여성가족부가 약 53억 원, 외교부가 18억 원, 교육과학기술부가 10억 원 규모로 청소년교류 주무부서인 여성가족부의 사업비가 가장 많음.
- 참여인원은 여성가족부 30,517명, 외교부 855명, 교육과학기술부 2,402 명으로 총 33,774명임.

【표 1】 3개 부처 청소년교류 현황

부처명	사업명	사업비 (백만원)	참여인원	1인당 비용 (백만원)	순위	
	국가간 청소년교류	937	672	1,394	12	
	한중 청소년특별 교류	1,144	900	1,271	11	
여성 가족부	청소년 해외체험	해외조사 연수단	280	300	0,933	8
		국제회의 행사참가단	100	100	1,000	9
		해외테마 체험단	430	300	1,433	13
		해외자원봉사단	480	700	0,685	6
		국제행사 개최 및 지원	1,925	27,545	0,069	1
	소 계		5,296	30,517		

부처명	사업명	사업비 (백만원)	참여인원	1인당 비용 (백만원)	순위
외교부	한·미 청소년 교류	720	175	4,114	17
	한·중 청소년 교류	800	400	2,000	15
	한·일 대학생 교류	48	30	1,600	14
	세계한인청소년대학생모국연수	300	250	1,200	10
	소 계	1,868	855	8,914	
교육과학기술부	한·일 중고생 교류	163	649	0,251	2
	한·일 상대국어선택 고교생 교류	69	120	0,575	4
	한·일 학술문화 및 청소년 교류	169	278	0,608	5
	중국 한국어과 대학생 초청 연수	274	50	2,854	16
	한국 중국어과 대학생 중국 연수		46		
	주요국가 대학생 초청 연수	314	1,143	0,275	3
	문화협정에 의한 제2외국어 교원 국외연수	95	116	0,819	7
	소 계	1,084	2,402		

출처: 여성가족부 제4차 청소년정책기본계획 2010년도 시행계획, pp.178-201.

\* 교육과학기술부 사업인원은 2010년 사업집행실적 기준임.

○ <표 1>에서 1인당 사업비는 대체로 외교부가 가장 많고 교육과학기술부가 가장 적음을 알 수 있음. 즉, 유사한 사업이라도 외교부는 1인당 사업비를 많이 투입하고 교육과학기술부는 적게 투자하는 경향이며 여성가족부는 중간지점에 있음. 1인당 사업비는 사업목적 달성을 위해 적정 선을 유지할 필요가 있다고 판단됨.

## ■ 청소년 국제교류 성과

○ 참여효과: 국제교류 조기 경험자일수록 국제교류를 통해 ‘삶에 대해 진지한 성찰’을 하는 계기가 됨.

▶ 국제교류 참여 청소년들에 대한 조사결과, 국제교류는 청소년들에게 ‘소통증진과 인적네트워크 구축 기회’, ‘새로운 경험과 타문화에 대한 이해 확장’, ‘삶에 대한 성찰과 진로에 대한 새로운 모색의 계기’를 제공함.

▶ 해외체류경험과 영어사용능력이 높은 청소년들은 사후활동 등의 네트워크 구축을 통해 국제교류의 효과를 지속적으로 발전시켜 나가고 있었으며 국제교류활동 횟수가 적은 초보자들은 국제교류의 참여효과를 ‘문화에 대한 폭 넓은 시각’을 가지게 되었다고 반응함. 또한 국제교류를 통해 자신의 진로를 모색하고 성찰하는 ‘삶에 대한 진지한 성찰’의 계기로 삼는 참여자들이 있었는데 이들은 비교적 조기에 국제교류를 경험한 사람들이었음.

▶ 청소년들의 국제교류 프로그램에 대한 만족도, 참여 후 국제이해증진도, 글로벌역량 증진도는 높게 나타났고 청소년들이 자신들의 국제교류활동 경험을 살려 지속적으로 국제교류 활동을 지원하거나 진로를 찾아나가는 데 활용하는 사례가 나타났음.

○ 국제교류사업별 성과: 해외자원봉사와 국가간 청소년교류가 성과가 높음.

▶ 2010년 국제교류사업 참여자의 사업별로 볼 때 해외자원봉사와 국가간 청소년교류에 참여한 청소년들의 국제교류이해증진도(정보획득, 교류소통)와 글로벌 역량 증진도가 높게 나타났음.

## II. 청소년 국제교류정책 현황 및 문제점

### ■ 청소년 국제교류정책 이념, 구체화된 정책방향과 목표 필요

- 청소년활동진흥법은 ‘공동체 의식 함양’이라는 일반적인 목적을 제시하고 있는 반면 국정과제는 ‘지구촌 문제해결에 기여, 국가브랜드 가치 제고, 외국인과 함께 하는 열린 사회’, 제 4차 청소년 기본계획은 ‘글로벌 시민역량 증진’이라는 글로벌·다문화사회에 연관된 보다 구체화된 목적을 제시하고 있음.
- 그러나 국정과제 상에는 청소년 관련 과제가 전혀 없으며 제4차 청소년 기본계획에도 글로벌 시민역량을 함양하기 위한 정책방향이나 목표가 구체화되어 있지 못함.

### ■ 청소년 국제교류 전담부서의 연속성 확보 시급

- 청소년 교류정책 주무부서는 독립된 부서로 있다가 지난 20년간 세 차례나 통폐합을 겪는 등 변화가 많아 안정성이 떨어짐. 현재 여성가족부 청소년활동진흥과에서 담당하고 있어 독자적인 정책을 펼치기에는 역부족인 상황임.

- 여성가족부는 법적으로 규정된 전담기관인 ‘청소년교류센터’를 운영하고 있지만 이 센터는 현재 총 예산 8억 8,500만원, 계약직 직원 3명으로 운영되는 등 인원과 예산이 빈약하여 청소년교류 허브기관으로서의 역할을 수행하지 못하고 있음.

## ■ 청소년 국제교류 추진체계의 정비 시급

- 여성가족부는 청소년 국제교류사업을 청소년교류센터를 비롯해, 한국청소년활동진흥원, 한국청소년단체협의회 등 법정단체와 한국청소년연맹 등 민간단체에 분산하여 위탁추진하고 있음. 국가 청소년 국제교류사업을 수행능력이 있는 소수 민간단체가 분할·위탁하여 수행하는 형태임.
- 이러한 추진체계는 국제교류사업의 총괄조정 및 기획과 실행, 평가 등을 통한 청소년 국제교류정책의 발전을 이끌어내기 어렵게 하며 사업 홍보와 사업성과를 집중, 집적시키지 못하게 하는 요인이 되고 있음.
- 프로그램 이용자의 접근성이 떨어지는 동시에 다수 민간단체와 지역시설의 국제교류를 촉진시키고 있지 못함.
  - ▶ 한국청소년활동진흥원은 청소년시설의 국제교류활동을 지원하지 못하고 있음.
  - ▶ 한국청소년단체협의회는 청소년단체의 국제교류를 지원하기보다 직접 사업에 역점을 둠.
  - ▶ 청소년교류센터 국가 간 교류사업만 수행하고 있으며 법적으로 규정된 청소년 국제교류사업의 컨트롤 타워 기능을 수행하지 못하고 있음.

## ■ 청소년 국제교류 성과 및 사업에 대한 홍보 미흡

- 청소년교류 주무부처가 실시하고 있는 청소년 국제교류활동 성과에 대한 홍보 부족으로 청소년 국제교류사업에 대한 국민들의 인지도가 낮은 상태임. 2010 국가청소년 국제교류사업 프로그램 만족도 조사결과에서 홍보 및 모집 방법에 대한 만족도가 낮았음.
- 국제교류사업 운영기관 조사 결과에 따르면 사업운영기관들은 참가자 모집홍보에 치중하고 있을 뿐, 사업성과에 대한 체계적 관리가 부족함. 성과의 산출과 결과의 공개 등이 적극적으로 이루어지고 있지 못하며 사회적으로 충분히 공유되지 못하고 있음.

## ■ 사업에 대한 평가 시스템 부재

- 현재 국제교류사업은 여러 기관에 분산되어 있고 활동 장소 역시 국내외 여러 곳에서 분산되어 있음. 국제교류사업은 항공비·숙박비 등을 포함하는 고비용의 프로그램인데 비해 사업성과를 포함한 사업의 기획 및 과정, 결과 등을 총체적으로 점검하는 질 관리를 위한 평가시스템을 갖추고 있지 못함. 프로그램의 질을 관리하기 위한 가이드라인, 모니터링 등 체계적인 평가시스템이 필요함.

## ■ 대학생, 대도시 거주 청소년에 편중된 참여와 취약 계층 청소년의 참여 기회 부족

- 국가 청소년 국제교류사업의 참여자의 연령집단은 대학생과 고등학생에 편중되어 있으며 중학생과 초등학생의 참여는 미미한 수준임. 선발 경쟁이 치열한 국가 간 교류 프로그램의 경우 90% 가량이 대학생 참가자임.
- 7개 사업 중 4개 사업에서 취약계층, 마이스터고 학생에 대한 사회적 배려가 이루어지고 있지만 사회적 배려 비중이 가장 큰 국가간 교류사업에서도 취약계층 참여자의 비율은 11.9%에 불과함.
- 참여자의 거주지역별 분포는 특·광역시 등 대도시 거주 청소년에 집중되고 있음.
- 국제교류 상대국은 대부분 아시아·태평양 지역에 치우침. 봉사활동은 아시아·태평양지역 국가에서 많이 이루어지고 있으며 해외조사연수는 유럽지역에서, 국가간 교류사업의 교류상대국은 전 대륙에 걸쳐 고루 분포되어 있음. 연령, 지역, 계층에 구애 받지 않고 청소년들이 다양한 문화와 지구공동체의 이슈에 대한 접근할 수 있는 기회제공노력이 필요함.

### Ⅲ. 청소년 국제교류 발전방안

#### ■ 청소년국제교류 정책 비전 설정과 정책수립

- 글로벌 다문화사회로의 급격한 이행, 국제사회에서의 위상 변화 등에 부합하는 국제교류정책 수립을 위해 청소년·교육·외교 분야의 현장 및 학계 전문가로 구성된 국제교류추진위원회를 구성하여 청소년국제교류의 정책목표와 정책과제 등 국제교류 기본계획을 수립함.
- 여성가족부 내 청소년교류 추진위원회를 구성하여 청소년 국제교류 정책 이념과 방향을 설정하고 분산되고 주변화되어 있는 청소년국제교류 정책을 집중시키고 주류화하는 기능을 담당케 함.
- 글로벌 다문화시대 지구공동체에 기여하는 글로벌 역량을 갖춘 청소년 육성이라는 정책비전 하에 다음과 같은 추진전략을 설정함.
  - ▶ 청소년 국제교류사업의 체계화
  - ▶ 청소년 국제교류활동의 전문화
  - ▶ 청소년 국제교류기회의 공평화
  - ▶ 청소년 국제교류활동의 일상화

## ■ 청소년 국제교류사업의 브랜드화

- 청소년이 참여하는 국가의 국제교류사업명을 하나로 통일(Young Korean Partners)하여 다양한 형식으로 홍보함.
- 청소년단체·시설 외 해외원조단체 등 일반시민단체, 지방자치단체와 지역시설, 대안교육시설, 지역아동센터 등 다양한 그룹이 참여할 수 있도록 함.

## ■ 체계적인 사업 평가시스템 구축

- 청소년 국제교류사업의 질 관리를 위해 청소년 국제교류사업 가이드라인을 마련함.
- 청소년 국제교류사업별 담당자를 두어 단계별 모니터링과 컨설팅을 실시함.
- 사업성과에 대한 평가 및 환류를 통해 프로그램 질을 관리함.

## ■ 국제교류 추진체계 강화

- 청소년 교류 전담부서를 설치함.
  - ▶ 청소년 국제교류에 대한 국민적 관심과 성과, 국제교류에서 요구되는 전문성을 반영한 청소년 국제교류정책을 확립하기 위해서는 청소년교류전담부서의 설치가 필요함.

○ 청소년 국제교류센터의 조직 및 기능을 확대함.

▶ 여러 기관으로 분산, 파편화되어 있는 현재의 국제교류추진체계를 개선하기 위해 국가 청소년 국제교류사업을 총괄 조정, 운영 지원하는 기능을 수행하는 전담조직으로 법에 규정되어 있는 청소년교류센터의 조직 및 기능의 확대가 필요함.

- 국가 청소년교류사업의 리모델링 및 신규 사업( Young Korean Partners) 실행
- 청소년 국제교류 총괄 · 조정 · 운영지원 · 평가 등 청소년 국제교류 허브 기능 수행

■ 국제교류 취약집단에 대한 지원 확대

○ 국제교류는 항공료, 체제비 등의 비용이 소요됨.

○ 취약집단에게 국가가 지원하는 국제교류활동 참여기회를 제공하여 글로벌 시대에 소외 되지 않도록 지원함.

○ 국가가 추진하는 모든 국제교류사업에 취약계층, 중소도시 및 농어촌 지역 청소년에 대한 할당제를 추진함.

○ 위기청소년 지원을 위한 국제교류사업을 신규 추진함.

○ 지역아동센터, 대안교육시설 및 청소년쉼터, 청소년보호시설, 아동보육 시설, 중소도시 · 농어촌지역 청소년 등에 추천 의뢰함.

## ■ 지속가능한 국제교류활동 개발

- 해외 파견 국제교류활동은 고비용 활동이어서 지속적·일상적 참여가 어려움.
- 국제교류활동을 일상생활 속에서 지속가능하게 한다면 국제교류의 효과와 효율을 높일 수 있음.
- 일상생활 속에서 지속가능한 다음과 같은 국제교류활동을 모색하여 청소년의 국제교류 참여기회를 높임.
  - ▶ 외국유학생, 교환학생 등 재한 외국인을 활용한 교류
  - ▶ 해외 한인학생을 주축으로 한 방한 외국인 봉사자와 연계한 교류활동
  - ▶ 이민자녀, 다문화 학생과의 교류활동
  - ▶ 화상채팅, Web 등 ICT 기술을 활용한 교류
- 이를 위해 다음과 같은 동아리 활동을 지원함.
  - ▶ 외국유학생, 교환학생이 포함된 동아리
  - ▶ 이민자녀, 다문화학생이 포함된 동아리
- 방한 외국인 봉사자 등에 대한 홈스테이 활동을 함.
- 국제교류동아리활동 모형의 하나로 ICT를 활용한 국제교류 모형을 소개함.

## ■ 관련 법 정비

### ○ 청소년교류활동의 개념

- ▶ 청소년활동진흥법 제2조 제4항 청소년교류활동의 개념을 ‘지역 간·남북 간·국가 간의 다양한 교류를 통하여 공동체의식 등을 함양하는 체험활동’에서 ‘글로벌 다문화시대 문화적 다양성을 체험하고 범지구적 문제에 대한 이해와 참여를 통해 글로벌 역량과 글로벌 시민성을 함양하는 활동을 말한다.’로 변경

### ○ 청소년교류정책의 목표

- ▶ 청소년활동진흥법 제57조 청소년교류활동의 정책목표를 ‘청소년교류활동을 진흥시키는 것과 청소년교류활동의 사후지원을 통해 교류활동의 성과를 지속시키고 발전시키는 것’에서 ‘다양한 문화적 배경을 가진 청소년들이 국내외에서 또는 정보통신망을 통해서 유목적적 활동을 함께 할 수 있도록’으로 변경

### ○ 청소년 교류정책 대상

- ▶ (청소년활동진흥법 제 53조 2항) 청소년 교류정책 대상에 포함되어 있는 국제기구를 제외하고 청소년쉼터 등 청소년보호·복지시설, 대안교육시설 등을 추가하여 취약계층, 위기청소년의 국제교류활동에 대한 지원을 강화
- ▶ 또한 청소년을 직접적인 정책대상으로 명시하여 청소년이 주체적, 자발적으로 기획하는 교류프로그램에 대한 지원을 강화하는 동시에 청소년에는 학생, 근로청소년, 무업청소년을 등을 명시하게 이들에 대한 지원을 강화

## ○ 청소년교류정책 수단

- ▶ 청소년활동진흥법 제 54조 3항을 '다양한 문화적 배경을 가진 청소년들의 공동 활동에 필요한 경비를 지원'으로 변경
- ▶ 청소년, 또는 청소년시설·단체가 국내 외 교류전문단체, 또는 교류활동 등 필요한 정보를 얻고 해당 기관과 협력관계를 맺을 수 있도록 지원한다.'를 추가

## ○ 추진체계

- ▶ (청소년활동진흥법 제58조 1항) 청소년교류센터의 기능을 강화를 위해 다음과 같이 구체적인 기능을 명시함.
  - 가. 국가 청소년교류사업 개발 및 추진
  - 나. 국가 청소년 교류사업 성과관리와 홍보
  - 다. 청소년교류사업 평가 및 컨설팅
  - 라. 동북아협력기구의 청소년교류사업 추진 및 담당
  - 마. 청소년 국제교류 정보망 구축·운영
  - 바. 청소년 국제교류 전문인력 양성 및 배치
- ▶ 청소년교류를 활성화하기 위해 여성가족부 장관을 장으로 하는 청소년교류추진위원회를 설치하여 다음과 같은 기능을 수행하게 함.
  - 가. 청소년교류사업 방향 설정에 관한 사항
  - 나. 청소년교류사업 평가 및 컨설팅에 관한 사항
  - 다. 청소년교류센터 등 교류전담기관 운영에 관한 사항
  - 라. 청소년교류사업의 성과관리 및 홍보에 관한 사항

## 자료 출처

- 경제·인문사회연구회(2010). 제3회 국정과제 공동세미나 품격 높은 선진일류국가 진입을 위한 대토론회.
- 관계부처 합동(2010). 제4차 청소년정책(수정·보완) 기본계획.
- 구자역·설현수·안세균·윤종혁·이태주(2008). 선진국의 아시아개발도상국가와의 교육협력정책 및 사례분석 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 박소영·이석희·이찬희·신효숙·권율·최영렬(2009). 아시아 개발도상국가와의 중장기 권역별 교육협력방안 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 배상훈·김영섭·오세희·김철중(2010). 글로벌 전문기관 설립방안 연구. 서울: 교육과학기술부.
- 오해섭·문경숙·권일남·김소희(2008). 청소년 글로벌 역량지표 개발 및 활용방안 연구. 보건복지가족부·한국청소년단체협의회·한국청소년정책연구원, 외교통상부(2010). 외교백서.
- 윤철경·박선영·송민경 외(2010). 청소년의 글로벌 시티즌십 강화방안 연구: 관련 프로그램을 중심으로. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 윤철경·유성렬(2008). 청소년의 글로벌 역량강화 정책방안 연구: 글로벌 일자리와 관련하여. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 조영승 외(1999). 청소년교류의 정책모형 개발에 관한 연구. 서울: 문화관광부.
- 조영승 외(2003). 청소년정책론. 서울: 교육과학사.
- 현대리서치(2010). 2010 청소년 국제교류 이해증진도 및 글로벌역량증진도 조사. 여성가족부 미간행자료.
- Bundesministerium fuer Familie, Senioren, Frauen und Jugend(BMFSFJ)(2001). Leitlinien der Internationalen Jugendpolitik und Jugendarbeit von Bund und Laendern.
- BMFSFJ(2009). Internationale Jugendpolitik des BMFSFJ.
- BMFSFJ(2008). Umgestaltung der bilateralen Sonderprogramme der internationalen Jugendarbeit der KJP.
- Bundesministerium des Innern(2009). KJP(Gemeinsames Ministerialblatt S.782-793)
- Department for children, schools and families(DfCSF)(2007). Aiming high for young people : ten years strategy.
- DfCSF(2010). Aiming high for young people : three years on. Department for children, schools and families.
- European Commission(2011). EUROPA – Education and Training : The Lifelong learning programme .

# 2012 기본연구과제

- 아동·청소년 성보호 종합대책연구 I
- 다문화가족 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 종단연구 III
- 취약계층 아동·청소년 종단연구 III
- 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득 가정 아동 지원 방안 III
- 청소년 한부모가족 종합대책 연구 I
- 아동·청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구 II
- 청소년활동시설 평가모형 개발 연구 III
- 「창의적 체험활동」 지역사회 운영모형 개발 연구 II
- 후기청소년세대 생활·의식 실태조사 및 정책과제 연구 I
- 주5일 수업제에 따른 청소년활동 활성화 방안 연구
- 청소년정책 총괄조정 방안 정책연구
- 청소년 도덕성 발달검사도구 표준화 연구 II
- 청소년의 소셜 미디어 이용 실태 연구
- 청소년 생활실태 국제비교연구 I : 한·중·일·미·핀·사
- 한국 아동·청소년 인권실태 연구 II
- 아동·청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구 I
- 한국 아동·청소년 패널조사 III

