



지역별 청소년운영위원회 활동 운영 특성 연구

이윤주 부연구위원 yjlee@nypi.re.kr

1. 연구의 배경 및 목적

2004년에 제정된 「청소년활동진흥법」 제4조에 근거하여 청소년활동 활성화와 더불어 청소년의 참여를 보장하기 위한 목적으로 청소년운영위원회가 설치됨. 2017년 현재 기준 305개의 청소년운영위원회가 전국적으로 설립·운영되고 있음. 이에 근거하여 지역사회 내 청소년 수련시설을 기반으로 한 청소년운영위원회는 실질적으로 청소년의 목소리를 정책에 반영할 수 있는 공론장의 역할을 담당하고 있음. 하지만 청소년 수련시설의 설립 유형 및 위치한 지역 상황 등으로 인하여 청소년운영위원회 활동 운영과정에 있어 양적, 질적인 차원에서 편차가 발생함. 이와 같은 편차가 지속적으로 나타날 경우 청소년 운영위원회의 본래의 목적이 약해질 우려가 있음.

따라서 본 연구에서는 지역별 청소년운영위원회의 활동운영 현황과 특성을 분석함으로써 지역 청소년운영위원회의 본연의 목적을 제고하기 위한 방안 마련을 주 연구 목적으로 삼음. 더불어 지역사회 청소년 참여활동의 시작점으로서 청소년운영위원회가 역동적으로 제 역할을 할 수 있도록 구체적인 추진과제(안)을 제시함. 이를 통해 향후 청소년운영위원회가 청소년 지역사회 참여의 원동력이 될 수 있도록 정책적 시사점을 도출하고자 함.

- ▶ 청소년의 지역사회 참여는 민주시민 교육의 일환으로서 강조되고 있음. 특히, 그 중에서 청소년운영위원회 활동을 통해 청소년은 지역사회에서 자신의 의견을 제시하고 의사결정을 함으로서 '참여하는 시민' 으로서의 자질을 함양하게 됨

- ▶ 이와 같이 청소년운영위원회는 지역사회 내 청소년 참여활동을 시작하기 위한 출발점으로서 지역 청소년수련시설 및 프로그램을 기반으로 모니터링을 통해 지역사회 내 청소년의 욕구와 의견을 반영할 수 있는 중추적인 역할을 함
 - 2001년부터 정부에서 청소년수련시설 운영지침 마련과 동시에 청소년운영위원회를 설치하고 운영을 권장하였고 2004년도에 법적 근거를 마련됨으로서 청소년운영위원회는 전국적으로 양적인 증가를 해옴. 그 결과, 2016년 12월 기준, 305개의 청소년 시설에서 청소년운영위원회가 운영되고 있음(청소년백서, 2016)
 - 지역사회 내 청소년 시설 및 기관을 중심으로 청소년 참여 실태를 파악하는 것은 청소년의 주체적인 참여 활동에 대한 상황을 확인할 수 있는 주요한 지표가 됨(조선화, 2003). 따라서 청소년 수련시설 내 존재하는 청소년운영위원회의 주요한 역할 중 하나인 시설모니터링과 프로그램 모니터링은 지역사회 청소년 활동 공간에 대한 청소년의 주체적인 의견을 반영할 수 있는 통로 역할을 함
- ▶ 청소년운영위원회의 설치 근거는 「청소년활동진흥법」 제4조(청소년운영위원회)와 동법 시행령 제3조(청소년운영위원회의 구성·운영)¹⁾에 두고 있으며, 「청소년활동진흥법」 제4조(청소년운영위원회) 내용은 다음과 같음

- (1) 제10조제1호의 청소년수련시설(이하 “수련시설”이라 한다)을 설치·운영하는 개인·법인·단체 및 제16조제2항의 규정에 의한 위탁운영단체(이하 “수련시설운영단체”라 한다)는 청소년활동을 활성화하고 청소년의 참여를 보장하기 위하여 청소년으로 구성되는 청소년운영위원회를 운영하여야 한다.
- (2) 수련시설운영단체의 대표자는 청소년운영위원회의 의견을 수련시설 운영에 반영하여야 한다.
- (3) 제1항의 규정에 의한 청소년운영위원회의 구성·운영 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

- 법률에서 제시된 사항을 보면 청소년 수련시설의 설치·운영과정에서 청소년의 참여 보장을 위한 단체로서 청소년 운영위원회를 제시하며 이들의 의견을 운영에 반영해야 한다고 명시하고 있음. 따라서 청소년운영위원회의 본질적인 역할은 지역사회 청소년수련시설이 청소년을 위한 기관 시설로서 운영될 수 있도록 적극적인 참여로 볼 수 있음

1) 제3조(청소년운영위원회의 구성·운영) ①법 제4조제3항의 규정에 의한 청소년운영위원회(이하 “운영위원회”라 한다)는 10인 이상 20인 이내의 청소년으로 구성하여야 한다.

②위원의 임기는 1년으로 하되 연임할 수 있다.

③위원장은 위원중에서 호선한다.

④위원장은 운영위원회를 대표하고, 운영위원회의 직무를 통할한다.

⑤위원장이 부득이한 사유로 직무를 수행할 수 없는 때에는 위원장이 미리 지명한 위원이 그 직무를 대행한다.

⑥위원장은 필요시 회의를 소집하며, 그 의장이 된다.

⑦이 영에 규정한 것 외에 운영위원회의 운영에 필요한 사항은 위원회의 의결을 거쳐 위원장이 정한다.

⑧국가 및 지방자치단체는 예산의 범위 안에서 운영위원회의 운영에 필요한 경비를 지원할 수 있다.

- 따라서 청소년운영위원회는 지역사회 청소년을 중심으로 구성되어 운영되는 것에서 그치는 것이 아니라 청소년수련시설 및 위탁운영단체를 기반으로 모니터링하고 운영단체의 대표자와의 소통을 바탕으로 의견을 제시하는 주요한 역할이 이 수행되어야 함

- 하지만 지역사회 및 수련시설의 행사 보조 지원, 사업 홍보 등의 부수적인 역할에 치중하는 청소년운영위원회가 다수 존재하고 있음(최창욱, 좌동훈, 2015). 이는 지역사회 청소년수련시설의 운영 주체 및 과정 등에 따라 청소년운영위원회의 지위와 역할이 다르게 나타나는 사례가 발생함

▶ 청소년운영위원회가 설립된 지 10여년이 지난 시점에서 전국적으로 300개가 넘는 청소년운영위원회가 운영되고 있음에도 불구하고 기본 설립 목적을 달성하기 위한 기반 시설 및 운영 체계 등의 뒷받침이 부족한 실정임. 이는 청소년운영위원회의 양적인 증가에만 초점을 두고 질적인 향상 측면에 있어서는 고려하지 못한 부작용이라 해석해 볼 수 있음

- 이는 [표 1]와 같이 2016년 12월 기준, 전국에 305개의 청소년운영위원회가 청소년 수련시설 내 존재하고 있음. 이는 각 지역 내 청소년 인구수에 비례하여 설치되고 운영되고 있지만 수도권을 제외한 지방의 경우, 시설의 접근성 및 프로그램 배치 다양성 및 운영 관리 등에 있어 한계점이 존재함

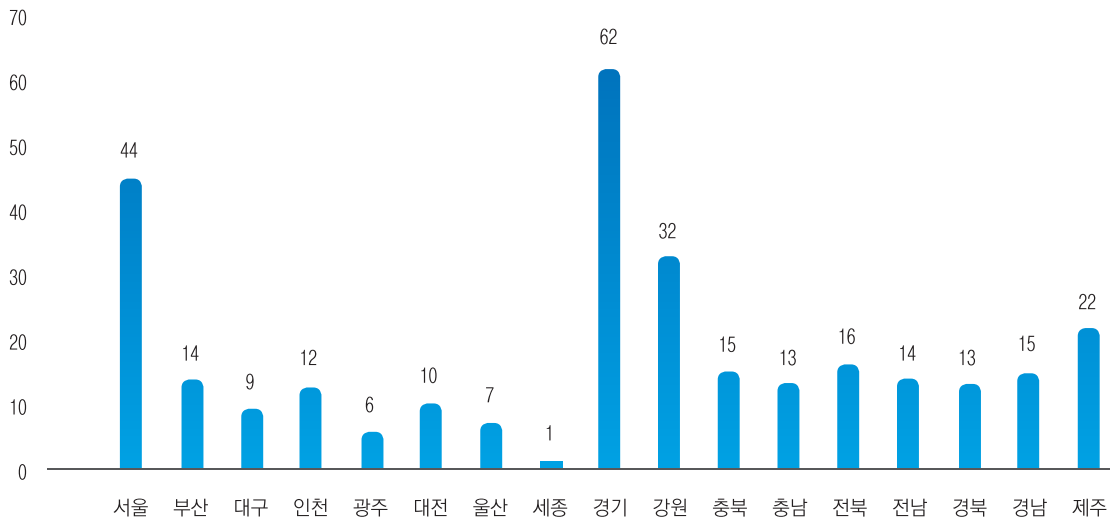
[표 1] 2016년 청소년운영위원회 운영지원 현황²⁾

(단위: 개)

계	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
305	44	14	9	12	6	10	7	1	62	32	15	13	16	14	13	15	22

출처: 청소년백서(2016)

2) 2017년 7월 기준, 청소년참여포털 홈페이지 <http://www.youth.go.kr> 과 한국청소년수련시설포털 홈페이지 <http://www.youthnet.or.kr> 을 통해 연구진이 조사한 결과, 총 408개의 청소년운영위원회가 전국적으로 분포하고 있는 것을 발견할 수 있었음. 하지만 실제 운영되지 않는 청소년운영위원회가 존재한다는 것을 반영할 때, 공식적으로 정부에서 발표한 수치 바탕으로 본 연구에서는 다루고자 함.



[그림 1] 2016년 청소년운영위원회 운영지원 현황

출처: 청소년백서(2016)

- ▶ 이를 통해 본 연구에서는 지역별 청소년운영위원회의 활동 운영 특성이 어떻게 나타나고 있는가를 살펴볼 예정이다. 청소년운영위원회 현황 및 실태를 파악하고, 청소년운영위원회의 본질적인 운영 목표 및 목적에 근거를 기반으로 지역별 활동 운영 특성을 분석함으로써 다음과 같이 청소년운영위원회 활동 개선 방안을 모색할 것임
- ▶ 첫째, 청소년운영위원회가 지역사회 내 청소년수련시설에 기반을 두고 있는 특성을 중심으로 지역 정체성에 따른 청소년운영위원회의 활동 운영 방안을 제안하고자 함
- ▶ 둘째, 청소년운영위원회가 청소년 주도적으로 지역사회 내 목소리를 제시하고 그들의 의견이 민주적인 방식으로 반영될 수 있기 위한 활동 개선 방안을 제시하고자 함
- ▶ 이를 통해 지역사회 청소년 참여활동으로서 청소년운영위원회가 활동 운영측면에 있어서 양적 증가 뿐 아니라 질적 제고를 동시에 이룰 수 있는 구체적인 실천방안을 마련하고자 함

II. 연구내용 및 연구방법

- ▶ 청소년운영위원회의 지역별 운영 특성을 분석하기 위한 연구의 목적을 달성하기 위한 연구의 내용과 범위는 다음 [표 2]와 같음

[표 2] 연구내용, 범위 및 방법

연구 내용	연구 범위	연구 방법
전국 청소년운영위원회 실태 및 운영 현황	- 전국 청소년수련시설의 유형별, 지역별 차이를 고려한 청소년운영위원회 현황 파악 2017년 청소년운영위원회 운영계획서 분석 토대 청소년운영위원회 운영방식 파악	- 문헌고찰 - 전문가면담
지역별 청소년운영위원회 운영 활동 파악	- 서울과 세종지역에서 지역별 청소년운영위원회 토론회를 통해 다양한 지역에서 활동 중인 청소년운영위원회 활동 위원 대상 의견 수렴 - 서울, 경기, 충청, 경상, 제주지역에서 청소년운영위원회를 담당하고 있는 지도자 대상 FGI 실시를 통한 개선방안 모색	- 문헌고찰 - 지역별 청소년운영위원회 토론회나 결과 텍스트 분석 - 담당 지도자 대상 FGI (초점집단인터뷰)
청소년운영위원회 활동 운영의 질적 향상을 위한 발전 방안 제시	- 청소년운영위원회 관련 연구 동향과 정책제안에 대한 문헌 분석 - 전문가 심층면담을 통한 청소년운영위원회의 역할 재정립과 정체성제고 방향 도출 - 전문가 면담 및 정책실무협의회를 통한 청소년참여활동 전반 및 청소년운영위원회 활동 개선 방안을 위한 과제 제시	- 문헌고찰 - 전문가 면담 - 정책실무협의회

- ▶ 청소년운영위원회의 현재 운영 현황 및 개선방안 및 목표 재정립방향을 수립하기 위해 청소년운영위원회 활동 중인 청소년 40여명을 대상으로 지역토론회세미나와 청소년운영위원회 담당 청소년지도자 15여명의 인터뷰 내용을 바탕으로 텍스트 분석을 실시하였음

- 지역토론회세미나 참여자는 청소년운영위원회 본원 주최로서 지역토론회세미나에 관련한 모집 공고를 청소년수련시설을 통해 발송하고 담당 청소년지도자의 추천을 통해 1차 서울지역 토론회세미나에서 21명, 2차 세종지역 토론회세미나에서 24명의 청소년운영위원회 위원들이 참여함
- 또한 지역별로 실시한 FGI(초점집단인터뷰) 또한 수련시설 기관에서 청소년운영위원회 담당 지도자를 대상으로 시행함. 서울지역 5명, 경기인천지역 2명, 충청지역 3명, 경상지역 2명, 제주지역 5명으로 구성된 17명의 지도자 자문단의 협의를 통해 기관의 특성, 지역적 상황을 고려한 청소년운영위원회 현황에 대한 논의를 진행함
- 더불어 2017년 우수청소년운영위원회 계획서 분석 등을 포함하여 충분한 자료의 검토와 문헌 고찰을 바탕으로 분석하였음. 또한, 문헌 고찰에서 드러나지 못하는 부분에 관하여는 청소년운영위원회 지역토론회세미나와 지도자 FGI, 전문가 면담 등을 통해 얻은 인터뷰 자료를 토대로 데이터 분석을 시도함

III. 청소년운영위원회 일반 현황 및 실태 분석

- ▶ 청소년운영위원회는 청소년수련시설에 설치되어있는 청소년 참여기구로서 청소년수련시설 운영 및 각종 프로그램 등을 청소년들이 직접 자문·평가, 참여함으로써 청소년의 의견과 욕구를 반영하고 청소년이 청소년수련시설의 주인이 되어 청소년 중심으로 운영되기 위한 기구임(여성가족부, 2016)
- 현재 청소년운영위원회의 시설유형은 수련관, 문화의집, 수련원, 유스호스텔, 특화시설로 구분됨
- 또한 운영형태는 위탁운영, 직접운영, 직영+위탁운영의 형태로 다양하게 나타나며, 설립주체 또한 국립, 시립, 군립으로 유형이 나뉨
- 청소년운영위원회는 동일한 목적과 운영에 대해서 법제적으로 명시되어 있지만 사실상 시설유형, 운영형태, 설립주체 등의 차이로 인해 다양한 모습으로 활동되고 있음. 따라서 단순히 양적인 현황을 파악하는 것보다 각 시설의 특성에 따른 위원회의 성격을 살펴보는 것이 중요한 과제로 제시될 수 있음

[표 3] 전국 청소년운영위원회 운영 현황

지역	시설유형					설립주체						운영형태	
	수련관	수련원	유스 호스텔	문화의집	특화시설	국립	도립	시립	구립	군립	사립	직영	위탁
서울특별시	31	-	2	15	4	-	-	28	-	24	-	-	52
부산광역시	10	-	1	5	-	-	-	5	8	2	1	4	12
대구광역시	5	2	-	4	1	-	-	2	8	2	-	3	9
인천광역시	8	-	-	4	-	-	-	2	8	2	-	1	11
광주광역시	5	1	-	2	-	-	-	3	5	-	-	1	7
대전광역시	4	1	-	6	-	-	-	2	9	-	-	-	9
울산광역시	1	-	-	6	-	-	-	-	6	1	-	-	7
세종특별자치시	1	-	-	1	-	-	-	2	-	-	-	-	2
경기도	30	4	-	49	1	-	2	79	-	3	1	17	66
강원도	17	-	-	25	-	1	1	18	-	22	-	26	16
충청북도	6	2	-	10	-	-	-	4	-	14	-	10	8
충청남도	10	1	-	10	-	1	-	12	-	7	1	7	14
전라북도	8	2	-	13	-	1	-	14	-	8	-	7	16
전라남도	10	2	-	14	-	-	1	8	-	14	1	11	15

지역	시설유형					설립주체						운영형태	
	수련관	수련원	유스 호텔	문화의집	특화시설	국립	도립	시립	구립	군립	사립	직영	위탁
경상북도	10	-	-	9	-	-	-	12	-	7	-	17	2
경상남도	16	1	-	11	-	-	-	20	-	8	-	10	18
제주특별자치도	3	1	-	21	-	-	21	3	-	-	1	17	8
합계	175	17	3	205	6	3	25	251	44	213	5	121	245

출처: 청소년참여포털홈페이지(<http://www.youth.go.kr>) 내용 재구성(2017.8.28. 인출)

- ▶ 전국의 청소년운영위원회 운영 현황을 시설유형, 운영형태, 설립주체를 중심으로 구분해본 결과, 시·군·구 단위로 운영되는 청소년수련시설의 특징에 따라 집행예산, 행정체계, 기관장과의 관계 등의 측면에서 청소년운영위원회의 성격도 차이를 보일 것으로 예상됨. 이와 같은 부분은 지역사회 내에서 청소년참여활동을 진행하는 가운데 있어 상당히 영향을 미치는 부분으로서 간과하기 어려운 현실임. 따라서 청소년운영위원회 활동에 대한 논의에 앞서 지역별 청소년운영위원회가 속해있는 청소년 수련시설 환경에 대한 언급이 필요함

- 예산측면에서 현재 2017년 기준 국비와 지방비 1:1 비중으로 지급되고 있으며 평균적으로 1년 동안 200만원의 청소년운영위원회 활동비가 책정되고 있음. 이 금액은 2012년도 청소년운영위원회 운영예산으로 매년 200만원(국비100만원, 지방비100만원)지급되는 것과 동일한 상황임(최창욱, 2013).

- 하지만 물가상승율을 고려했을 때 해당 액수가 활동을 진행하기에는 부족하다는 의견이 많이 제시되었음. 또한 예산 부족분을 충당하기 위해서 보조금으로 지급되는 지역도 있으나 이는 시설의 운영형태와 설립주체의 성격에 따라서 보충되는 예산액의 차이가 있음. 따라서 청소년운영위원회의 결산내역을 본 경우, 기관에 따라서 실제 운용 금액의 차이가 크게 나타남. 이와 같은 예산 활용의 차이는 프로그램 활동의 다양성과 질적인 측면에서도 드러남에 있어 이에 대한 개선방안이 요구됨

- 행정운영 방식 또한 운영방식과 설립체계, 그리고 소속된 지역의 행정시스템에 따라 큰 차이가 발생하고 있음. 하나의 예로서 청소년활동운영위원회가 군립이며 동시에 직영으로 운영되고 있는 경우, 예산 지원에서도 위탁기관과 비교했을 때 지원체계가 빈약함. 또한 청소년 주도활동에 대해서 활동 계획안을 제시했을 때 해당소속기관의 공무원의 허가가 있어야 가능하다는 점에서 활동 운영 부분에 있어서 제약을 많이 받는 사례가 빈번하게 나타남

- 기관장과의 만남을 통한 청소년운영위원회의 지역사회 내 시설에 대한 적극적인 의견수렴이 필요한 가운데 지방에 설립된 청소년수련시설의 경우, 기관장이 상근 형태로 존재하는 경우가 적어 청소년운영위원회의 본래 취지를 달성하는 것에 있어 어려움을 겪기도 함

- ▶ 2003년부터 청소년운영위원회 운영에 대한 평가를 통해 청소년운영위원회 구성과 운영, 시설참여도와 지원예산 사용 실태 및 시설 운영과정에 대한 의견 반영 성과를 밝히기 위해 우수청소년운영위원회를 선정해왔음(최창욱, 2013). 이는

전국 단위로 청소년운영위원회의 운영 현황 및 실태 파악과 동시에 우수청소년운영위원회를 선정함으로써 우수 사례를 공유하고 활동 운영과정에 있어 동기부여를 위한 목적이 있음

- 청소년운영위원회 평가위원회가 밝힌 청소년운영위원회의 목적은 '청소년수련시설의 운영과 관련하여 청소년운영위원회 위원들이 직접 시설 운영에 참여함으로써 청소년지도자와 파트너십을 발휘하여 청소년수련시설과 지역사회를 기반으로 청소년활동을 계획·실행·평가하는 과정을 수행할 수 있다고 함. 우수청소년운영위원회 선정에 있어서도 이와 같은 기본 목적에 기반하여 평가 기준을 마련하고 있음(국립중앙청소년수련원, 2006).
- 현재까지도 청소년운영위원회에 관한 활동 평가는 지속되고 있으며 매년 우수청소년운영위원회 선정을 위해 각 청소년운영위원회는 운영계획서와 활동 내역 등을 바탕으로 접수를 하고, 평가위원회를 구성하여 심사 평가가 이루어지고 있음
- 우수 청소년운영위원회 평가는 1차 서면평가와 2차 발표 평가로 구분되어 시행되어짐. 평가위원회는 총 5인의 관련학계 및 현장전문가, 전년도 최우수청소년운영위원회 소속 청소년 3인으로 구성된 평가심사위원을 대상으로 접수된 청소년운영위원회 중에서 25개 내외를 시상하는 형태로 진행됨

▶ 우수청소년운영위원회를 선정하는 방향성과 기준이 담긴 평가지표를 요약하면 다음과 같음

- 평가 기준은 청소년운영위원회의 본래 목적인 시설 운영에서 청소년이 의사결정 참여를 할 수 있는 기관으로서 역할과 청소년들의 자발적 활동을 위한 청소년수련시설의 협조, 마지막으로 지역사회 내 청소년 참여기반시설로서의 접근성 등으로 설정되어 있음
- 이와 같은 평가기준을 세분화 한 내용을 살펴보면 전체 100점 만점 기준으로 조례 등 근거규정(10점), 조직운영(20점), 예산운영(10점), 활동실적(30점), 관계형성(20점), 종합평점(10점) 으로 구성되어 있음
- 청소년운영위원회의 주요 활동이 시설 및 프로그램 모니터링과 교류활동, 의사결정 참여 및 의견 제시, 홍보 등으로 이루어지는 것을 감안할 때 평가 기준 및 지표는 형식적인 측면에서 청소년운영위원회의 기본 목적을 달성하기 위한 요소 중심으로 구성체계가 타당해보임
- 하지만 지역별로 존재하는 청소년운영위원회의 유형, 설립주체, 운영현황 등을 토대로 할 때 평가 기준을 만족시키기 어려운 상황적 여건이 상당수 존재하는 모습을 보임. 이는 지역사회 내 청소년운영위원회의 자체 노력만으로 개선하기 어려운 측면들도 있어 평가지표 선정과정에서 전국 청소년운영위원회 담당자들과의 협의를 통한 조정과정이 필요함

▶ 한편, 2016년 우수청소년운영위원회 접수 현황은 다음[표 4]와 같음. 전국에 분포된 300여개의 청소년운영위원회 중 전체 20.4% 정도가 운영계획서를 제출하는 것으로 밝혀짐

- 2017년 우수청소년운영위원회 평가·선발과정을 살펴볼 때, 청소년문화의집 29개소, 청소년수련관 32개소, 청소년수련원 1개소로 총 62개의 청소년운영위원회가 우수청소년위원회 선발 관련하여 서류를 접수·응모를 하였음. 이는 전체 300여개가 넘는 전국의 청소년운영위원회를 기준으로 할 때, 약 20.4% 가량이 참여한 것으로 나타남

- ▶ 지금까지 신청접수를 한 청소년운영위원회 현황을 살펴본 결과, 유사한 지역의 청소년운영위원회를 중심으로 서류 접수가 진행되고 그 중에서 우수청소년운영위원회가 선발되는 경향성을 보임

[표 4] 2016년도 우수 청소년운영위원회 접수현황

구분	접수현황	전체 등록된 시설	접수율
청소년문화의집	29개소	205개소	14.1%
청소년수련관	32개소	175개소	18.3%
청소년수련원	1개소	17개소	5.9%

- ▶ 그동안 우수청소년운영위원회 평가 기준 및 선발 결과를 통해 볼 때, 지역별 청소년운영위원회 운영 실태 및 활동 프로그램 운영 측면에서 상당한 편차가 발생하는 것을 알 수 있음

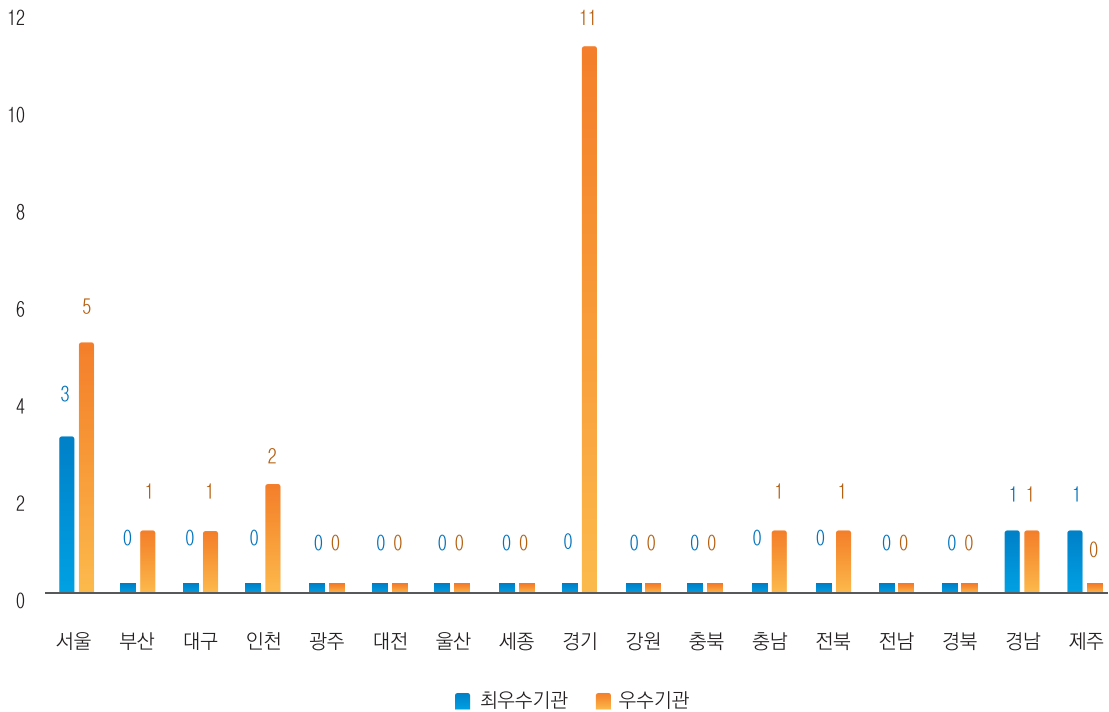
- 2017년 우수청소년운영위원회 평가·선발을 통해 우수기관으로 선정된 곳의 경우 총 28개 청소년운영위원회가 수상함. [표 2]에서 알 수 있듯이 그 중 서울지역 청소년운영위원회 8개(최우수운영위원회 3개, 우수운영위원회 5개), 인천지역은 2개의 우수운영위원회, 경기지역은 총 11개의 청소년운영위원회가 우수운영위원회로 선정됨. 이는 전체 우수운영위원회의 약 75%가 수도권에 위치한 운영위원회로 치중되어 있음을 알 수 있음³⁾

[표 5] 2017년 우수청소년운영위원회 선발 결과 현황

(단위: 개)

	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
최우수	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
우수	5	1	1	2	0	0	0	0	11	0	0	1	1	0	0	1	0

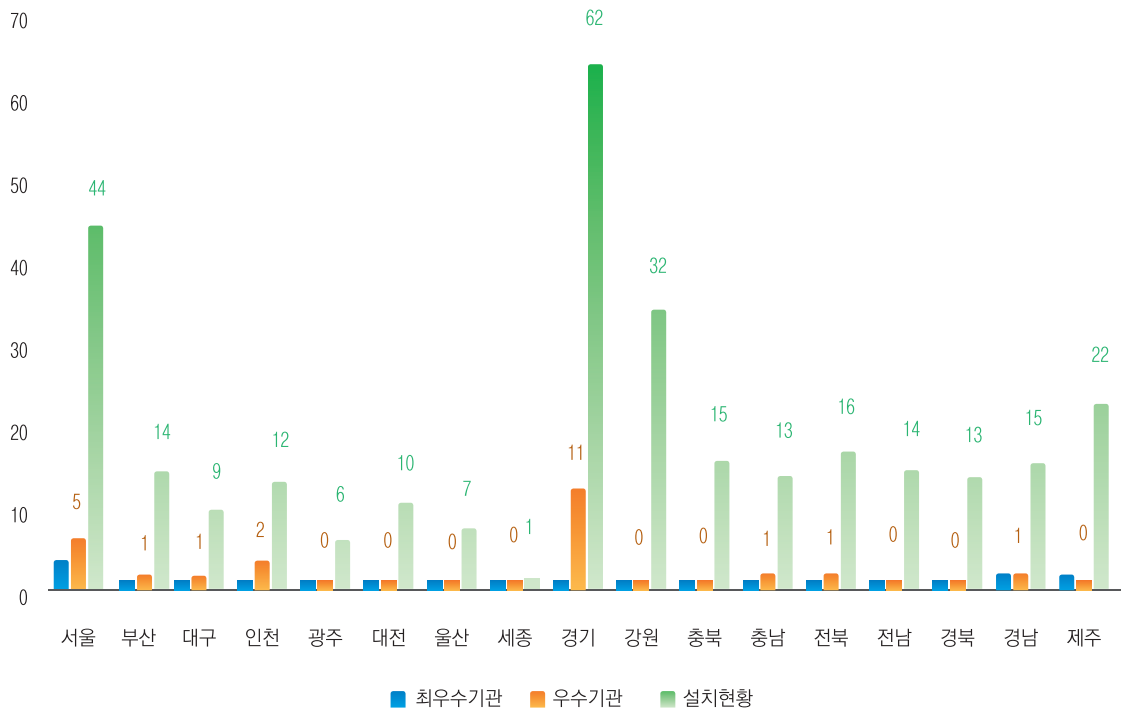
3) 그 밖의 우수청소년운영위원회로 선정된 청소년운영위원회의 지역별 분포를 살펴보면 부산광역시 1곳, 대구광역시 1곳, 충청남도 1곳, 전라북도 1곳, 경상남도 2곳, 제주특별자치도 1곳으로 나뉘어져 있다. 이는 지역별 청소년운영위원회 운영지원 현황 비율과 비교하였을 때 수도권에 편향된 결과를 가져오고 있음을 알 수 있음. 우수 청소년운영위원회 평가기준이 청소년운영위원회 목적 및 역할 구현에 초점이 맞춰져 있음을 고려할 때 이는 지역별 청소년운영위원회의 운영 과정에서 편차가 크게 나타나고 있음을 암시함



[그림 2] 2017년 우수청소년운영위원회 선발결과 현황

출처: 한국청소년(2016)

- ▶ 지역별 청소년운영위원회 설치 수 대비 우수기관 선정 현황을 살펴 볼 때, 양적으로 다수의 청소년운영위원회가 위치한 지역에서 우수활동을 한 것으로 평가됨. 하지만 지역별로 우수 청소년운영위원회 선정 결과에 있어서 편차가 크게 나타남에 따라 수도권 이외 지역 청소년운영위원회의 경우 활동에 대한 동기부여가 크게 일어나지 않을 것으로 예상됨
- ▶ 한편, 지역 내 다양한 형태의 수많은 시설에서 운영되고 있는 청소년운영위원회는 평가 기준에 미달되는 경우가 많아 서류접수를 시도하지 않는 사례가 발견됨. 이와 같은 현상이 반복된다면 우수 청소년운영위원회 선정을 위한 평가 자체가 그들만의 리그로 전락해버리는 문제가 발생할 수 있음.
- ▶ 이를 보완하기 위해서는 지역 청소년운영위원회의 운영의 질적 고려를 위한 현황 파악 및 대안 마련이 필요함. 더불어 평가지표 및 기준 선정에 있어서 지역별 시설 유형별 특성을 고려하여 청소년운영위원회 본연의 목적과 방향을 잃지 않는 범위 내에서 재정립이 요구됨



[그림 3] 지역 청소년운영위원회 운영 대비 우수단체 선정 현황

- 연구과정에서 시행한 면접과 초점집단인터뷰 등의 결과, 청소년운영위원회 평가 기준에 따른 기구 운영의 어려움과 더불어 행정업무에 대한 과중한 부담으로 인해 우수 청소년운영위원회 평가를 위한 서류 접수 준비를 하지 못했다는 의견이 제기됨. 우수청소년운영위원회 평가·선발이 앞서 제기한 청소년운영위원회 본연의 목적을 달성하기 위한 수단으로서 보완이 요구됨
- 보완책으로서 우수청소년운영위원회 선발 평가 기준에 대한 제고 과정에 있어 전국의 청소년운영위원회 운영담당 지도자들의 목소리를 반영하는 방안을 제시해 볼 수 있음. 이와 같은 노력은 지역별 청소년운영위원회 활동운영 간의 질적 편차를 줄일 수 있는 요인 중 하나로 작용될 수 있음
- 따라서 우수청소년운영위원회 선발 및 평가 과정에서 사용되는 지표 체계 설정과 운영 방식을 논의하는 과정에 있어 전문가로 구성된 평가위원회와 활동 청소년 및 지역에서 운영하는 청소년지도자 등 활동 주체들의 적극적인 참여가 요구됨. 실제 활동에 참여하는 주체를 중심으로 한 협의회를 통해 지역별 청소년운영위원회의 균형 있는 질적 향상을 위한 종합적이고 구체적 개선 방안이 마련되어야 할 것임

IV. 청소년운영위원회 지역토론세미나를 통한 활동 운영 현황 및 실태

▶ 지역별 청소년운영위원회 대상으로 지역토론세미나를 두 차례에 걸쳐 시행하였음

- 서울, 경기, 세종, 대전, 충북, 충남, 부산지역의 청소년운영위원회 운영위원 및 지도자 대상 토론회세미나 운영

[표 6] 청소년운영위원회 지역토론회세미나 청소년 참가 현황

	기관명	지역	유형		세미나 일정
1	00청소년수련관	경기	사립	직영	1차 (9/9) 서울지역
2	00청소년수련원	충남	국립	위탁	
3	00청소년00센터	대전	시립	위탁	
4	00청소년수련관	서울	시립	위탁	
5	00청소년수련관	서울	시립	위탁	
6	00청소년문화의집	경기	시립	직영	
7	00청소년문화의집	서울	시립	위탁	
8	00청소년수련원	경기	시립	직영	
9	00청소년문화의집	대전	구립	위탁	2차 (9/16) 세종지역
10	00청소년문화의집	부산	구립	위탁	
11	00청소년수련관	부산	구립	위탁	
12	00청소년수련관	세종	시립	위탁	
13	00청소년수련관	충북	시립	위탁	
14	00청소년문화의집	부산	구립	직영	
15	00청소년문화의집	세종	시립	위탁	

▶ 지역별 청소년운영위원회 운영담당 청소년지도자를 대상으로 FGI(초점집단인터뷰)를 네 차례에 걸쳐 시행하였음

- 서울, 경기, 세종, 대전, 충북, 충남, 부산, 제주 지역의 청소년운영위원회 담당 지도자 대상 토론회세미나 운영

[표 7] 청소년운영위원회 운영담당 지도자 FGI 참여 현황

	기관명	지역	유형	
서울	00청소년수련관	영등포구	시립	위탁
	00청소년문화의집	동작구	구립	위탁
	00청소년수련관	강동구	시립	위탁
	00청소년문화의집	은평구	구립	위탁

	기관명	지역	유형	
경기	00청소년수련관	경기북부	시립	직영
	00청소년문화의집	경기북부	시립	위탁
	00청소년문화의집	경기남부	시립	직영
세종 대전 충남 충북	00청소년수련관	세종	시립	위탁
	00청소년문화의집	세종	시립	위탁
	00청소년수련관	충북	시립	위탁
	00수련원	대전	구립	위탁
	00문화의집	충남	군립	위탁
부산	00청소년수련관	부산	구립	위탁
	00청소년수련관	부산	구립	위탁
제주	00청소년수련관	제주	시립	직영
	00청소년수련관	서귀포	도립	위탁
	00문화의집	제주	도립	직영

▶ 본 연구에서는 서정아 & 김지경(2012)의 연구의 청소년운영위원회 활동 현황 기준들에 근거하여 청소년운영위원회 의사결정 방식 및 활성화 방안 등을 참고함. 더불어 주 활동으로서 모니터링과 교류활동과 활동의 어려운 점에 있어 가장 많은 답변을 한 예산 운용에 대한 측면을 토론 주제로 선정함

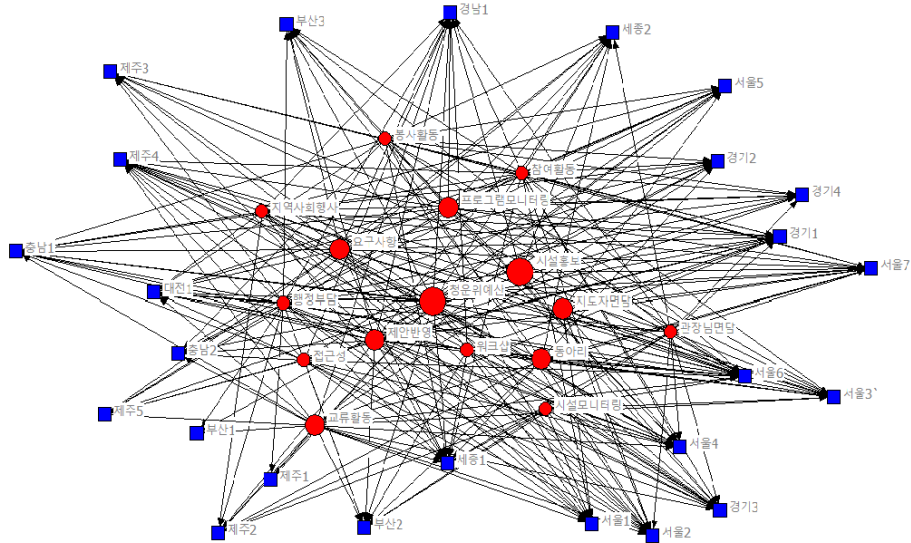
- 시설 및 프로그램 모니터링의 경우 청소년운영위원회의 주요한 활동임을 고려하여 실시 유무 뿐 아니라 활동 내역 및 모니터링 결과 공유, 피드백 반영까지 다루었음
- 의사소통의 경우 두 가지로 구분하여 기관장과의 면담체계와 지도자와의 소통 등과 관련하여 논의를 시행함
- 교류활동의 경우 형식적으로 시행되는 일회적 교류를 지양하고 청소년 주도의 지속적인 교류활동이 일어날 수 있는 방안 모색에 초점을 맞춤
- 예산 활용의 경우 청소년운영위원회 설립 초기와 비교 시 동일한 지원 금액 및 이분화 된 예산 지원 방식의 한계점을 논의하고 대안모색을 마련
- 활성화 방안 측면에서는 청소년운영위원회, 청소년수련시설 및 지역사회 단위로서 청소년운영위원회 역할 제고를 위한 방안을 중심으로 논의

[표 8] 청소년운영위원회 지역토론회 및 FGI 영역별 토론 내용

구분	지역별 청소년운영위원회 활동 요구 사항 세부 내용	
	청소년운영위원회 활동 청소년	청소년운영위원회 운영 지도자
1. 시설 및 프로그램 모니터링	- 모니터링이 형식적으로 시행될 뿐 해당 내용에 대한 결과 공유와 그에 따른 피드백이 미흡	- 모니터링에 대해 가이드 할 수 있는 기준이나 방안이 없어 지도과정에서 어려움을 겪음
2. 기관장과의 간담회 (청소년 참여 및 의사소통)	- 다른 지역의 사례를 공유하면서 해당 기관마다 기관장과의 소통의 기회나 관계가 각기 다른 것을 인지하게 됨. 기관장과의 만남이 더 자주 열리고, 간담회 형식에 있어서 일방적 전달이 아닌 쌍방향식의 열린 소통구조 마련이 필요	- 기관장의 상근/비상근 근무형태에 따라서 청소년운영위원회 위원들과의 소통과정이나 만족도가 상이하게 차이 발생 - 기관장이 존재하지 않는 경우 담당공무원과의 간담회 형태로 전환되는 등의 평가지표에 대한 유동적인 제도개선 필요
3. 교류활동	- 다른 기관 청소년운영위원회 친구들을 만나는 것은 좋으나 짧은 시간 동안 형식적으로 만나는 것은 의미가 없다고 생각함. 각 기관에서 같이 의논해서 함께 할 수 있는 프로그램을 만들어 진행하는 것이 필요함	- 교류활동에 대한 부담감이 존재함. 지도자 경험이 많지 않은 경우 타 기관과 교류 일정을 만들 수 있는 공간이나 매개체가 있었으면 함. 교류활동 시 프로그램 진행에 대해서도 고민이 필요한 부분임
4. 예산 활용	- 다른 청소년참여활동기구들과 비교했을 때 청소년운영위원회는 간식 비용도 부족한 실정임. 다양한 체험활동과 캠프이나 워크샵 같은 활동에 대한 요구가 크게 있으나 현실적으로 불가능한 상황이라 불만이 있음	- 운영예산에 대한 측면은 과거부터 끊임없이 제기된 고질적인 문제점 중 하나임. 하지만 운영 예산 증액도 이뤄지지 않았고 증원확보를 위한 구체적인 계획이 없는 시점에 대한 회의감이 상당수 드러나고 있음
5. 활성화 방안	- 청소년운영위원회 활동의 경우 생활기록부에 기재가 되지 않기 때문에 봉사시간으로 인정되지 않는 활동이나 회의의 경우 운영위원회 위원들의 참석률이 매우 저조한 실정임. 자발적으로 참여를 유발하는 것이 가장 좋으나 실질적으로 동기 부여할 수 있는 요소가 있었으면 함. 활동을 통해서 보람을 얻기 위해서는 청소년운영위원회 활동을 통해 변화가 나타나는 것을 느낄 수 있었으면 좋겠음	- 지역 상황적 특성이 상당부분에서 나타나고 있음에도 평가지 표 체계 등에서는 수도권 중심의 청소년 시설현장에서 실현할 수 있는 기준을 마련함에 따라 다른 지역 청소년운영위원회 활동 피드백 측면에 있어 동기부여를 제대로 하지 못함. 이를 위한 개선방안 마련이 필요함 - 지역적 실정을 모두 고려할 수 없지만 시설 유형별, 지역행정절차 등의 특징에 대해서 고려하여 전국 청소년운영위원회 활동에 대한 지침을 마련하고 평가가 요구됨

▶ 지역토론회를 기반으로 청소년운영위원회 활동을 하고 있는 청소년과 운영을 담당하는 청소년지도자 대상의 면담 및 FGI 결과를 토대로 한 텍스트 분석 결과는 다음과 같이 나타남

- 토론 및 인터뷰 내용 키워드를 언급한 횟수와 강조한 사항과 활동지에 기록한 내용을 토대로 각 지역별 참여 인원의 숫자에 맞춰서 코딩한 이후 양적 분석을 시행함
- 토론 및 인터뷰 내용에서 다양한 표현으로 언급한 용어의 경우 활동 전문가의 안면타당도를 시행하여 유사한 용어로 유형화 작업을 한 이후 질적 분석을 시행함



[그림 5] 청소년운영위원회 운영담당 지도자 FGI 결과 분석

- 청소년지도자의 경우 청소년위원들과 다르게 청소년운영위원회 활동에 대해 관련 키워드 간의 구분을 짓지 않고 모두 하나의 틀로서 인식하고 있음. 특히 예산에 대해서 많은 언급을 하고 있음. 한편, 청소년위원과 차이를 보이는 것은 시설홍보 영역으로서 청소년위원들에 비해 상당수의 담당 지도자가 청소년운영위원회의 역할로 강조하고 있는 것으로 볼 수 있음

V. 청소년운영위원회 정체성 확립을 위한 정책방안 제언

- ▶ 청소년운영위원회는 10년 넘게 지속되어 온 하나의 제도로서 자리잡아가고 있음. 동시에 지역 내 청소년수련시설에서 운영하는 방식에 따라서 다양한 특성을 보임. 즉, 전국 단위로 공통적 기준에 의해 운영 지원되는 요인에 따라 공통적으로 적용되는 보편성과 지역사회의 특징 및 청소년수련시설 유형 등을 통해 드러나는 특수성이 동시에 혼재 되어 있음
- ▶ 특히, 예산 집행을 비롯한 행정적 지원의 경우 국가 및 지방자치단체에서 주도적으로 권한을 지니고 있어 지역적 정체성을 고려하여 청소년운영위원회의 본질적인 목적으로서의 지역사회 청소년수련시설 및 활동에 있어 청소년의 의견을 수렴이 이루어지는 것에 있어 한계를 보이기도 함

▶ 이와 같은 문제점을 극복하기 위한 대안으로서 엘리너 오스트롬(E. Ostrom)의 공동자원 관리제도에서 제시한 제도설계 원리를 토대로 삼아 개선방안을 제시하고자 함

- 공동자원 관리 제도를 위한 설계원리는 총 여덟 가지를 제시하고 있음. 1)(사용자와 자원의) 명확하게 정의된 경계 2) 사용 및 제공 규칙의 현지 조건과의 부합성 3)집합적 선택장치 4)감시활동(모니터링) 5)점증적 제재조치 6)갈등해결장치 7)최소한의 자치조직권 보장 8)중층의 정합적 사업 단위로 구분됨. 이 중에서 청소년운영위원회 운영 개선방안을 제시하기 위해 다섯 가지 영역으로 통합 제시하고 이를 토대로 개선방안을 제시하고자 함

▶ 지역사회 성격을 고려한 청소년운영위원회 활동운영 개선을 위한 다섯 가지 영역은 다음과 같이 구분해볼 수 있음

[표 9] 청소년운영위원회 지원을 위한 정책방향과 추진정책과제(안)

대영역	정책방향	추진정책과제(안)
1. 명확한 활동 운영 목적 및 기준 선정	1-1. 청소년운영위원회 기본 운영 목적 명확화	1. 청소년운영위원회를 통한 청소년참여에 대한 방향성 정립 2. 청소년운영위원회의 설립 목적 및 활동 영역을 명확히 설정함으로써 활동 주체의 역할 분담 및 책임 강화
2. 지역사회 조건과의 부합성	2-1. 청소년운영위원회 지역정체성 고려한 평가지표 및 체계 정립 마련	1. 지역 상황에 따른 청소년수련시설 운영 특성 파악 및 지역 정체성을 고려한 운영 방안 마련 2. 청소년운영위원회 평가지표 및 체계 재정립 3. 청소년운영위원회 활동 프로그램 개발 및 운영과정에서 지역사회 지원 및 활동 범위 고려한 효율성 제고 4. 우수청소년운영위원회 평가위원회 구성 시 지역별 청소년운영위원회 활동 청소년 및 지도자 참여 권장
3. 유형에 따른 모니터링 기준 설정 및 결과 반영 노력	3-1. 지역 및 시설유형을 고려한 시설 프로그램 모니터링 기준 마련 3-2. 모니터링 결과 공유 및 피드백 강화	1. 지역 및 시설 특성에 따른 실효성 높은 모니터링 기준 체계 확립 2. 모니터링 결과에 대한 공유 체계 확립 및 차후 활동과정에서 피드백 반영을 위한 노력 강화
4. 집합적 의사결정과정 및 교류활동 연결망 마련	4-1. 청소년수련시설 기관장 간담회 양적·질적 제고를 위한 시설 공통 운영 기준 마련	1. 청소년수련시설 기관장 간담회 운영 절차 및 활동 사항에 대한 사전 교육 진행 2. 청소년수련시설 기관장, 청소년운영위원회 담당지도자, 청소년위원 등 활동 주체가 집합적 의사결정 과정에 참여할 수 있도록 독려 3. 기관장 간담회 이후 의사결정 과정의 투명성 및 의견 반영을 높이기 위한 자체 운영규칙 설정
	4-2. 청소년주도의 교류활동 활성화 위한 플랫폼 형성을 통한 정보 공유	1. 청소년운영위원회 간 자율적 교류활동을 위한 활동 공유 플랫폼 마련 2. 청소년운영위원회 권역 네트워크 구성 3. 지속적인 교류활동을 위해 담당 지도자와 활동 청소년위원 중심의 소통 활성화를 위한 인센티브 제공
5. 최소한의 자치권 보장 및 중층의 정합적 사업단위(nested enterprise)	5-1. 청소년 주도의 예산 운영 방안 마련 5-2. 지역 내 청소년수련시설, 지방자치단체, 중앙정부 연계 의사소통 구조 개방 및 예·결산 내역에 따른 활동 지원 피드백 방안 마련	4. 청소년운영위원회 위원 주도의 예산 운영 방안 마련 5. 지역별, 시설 유형에 따른 운영 지원을 위해 개방적 형태의 다층적 상향식 의사결정 구조로의 개선

▶ 정책1. 청소년운영위원회의 명확한 활동 운영 목적 및 기준 선정

- 청소년활동진흥법에 제시된 청소년운영위원회의 기본 운영 목적은 청소년이 지역사회에서 주도적으로 참여하는 것을 권장하는 것이라 볼 수 있음. 현재 청소년운영위원회 활동의 경우 수련시설 내 프로그램 및 동아리 활동에 국한되고 있는 측면이 높아 지역사회 청소년시설 환경에 대한 폭넓은 시각을 지닐 수 있도록 기본 운영에 관한 목적을 명백하게 규정할 필요가 있음.

▶ 정책2. 청소년운영위원회와 지역사회 조건과의 부합성 고려

- 앞서 살펴보았듯이 지역에 따른 상황적 특성이 상당부분에서 나타나고 있음에도 불구하고 청소년 수련시설 내 청소년운영위원회 본연의 목적에 따른 평가지표 체계가 마련되어 있음. 물론 평가지표가 객관적으로 제시되고 이에 따라 활동 운영을 개선하기 위한 노력이 충분히 일어나야 하는 것이 올바른 방안이지만 청소년운영위원회 자체 노력만으로 달성하기 어려운 체계 지표가 상당수 존재함.
- 따라서 수도권 이외 지역 청소년운영위원회의 경우 우수청소년운영위원회 선정을 위한 자원조차 하지 못하는 사례가 발생함. 따라서 지역적인 특성을 파악하고 그 환경에서 최적화된 청소년운영위원회를 계획하고 운영할 수 있는 방안 마련이 시급함
- 이를 해결하기 위해서는 지역별 청소년운영위원회 운영 현황을 파악이 우선시 되어야 함. 수도권의 우수청소년참여위원회 중심의 평가와 선정, 우수사례 공유에서 그치는 것이 아니라 평가위원회 구성 또한 지역 청소년참여위원회 운영담당 지도자 및 활동 청소년위원 등을 포함하여 평가 지표 체계 개선안 마련이 요구됨

▶ 정책3. 시설 유형을 고려한 시설 및 프로그램 모니터링 기준 선정 및 결과 반영 노력

- **[모니터링]** 이는 청소년운영위원회에서 매우 중요한 활동 중 하나임. 하지만 형식적으로 진행되는 경우가 많고 청소년운영위원회 마다 모니터링 기준이나 방식에 차이가 있어 본래의 취지를 살리지 못하고 형식적으로 시행되는 사례가 발생함. 이를 예방하기 위해 전국 청소년운영위원회가 실현할 수 있는 시설 및 프로그램 모니터링 기준과 체계를 마련이 필요함. 또한 청소년운영위원회의 주요한 활동인 만큼 모니터링 활동 및 추후 반영 결과에 대한 우수사례 발표 등을 시행함으로써 청소년에게 동기부여가 될 수 있는 인센티브가 요구됨
- 모니터링 시행 이후 해당 청소년수련기관 내 운영위원회 활동 주체 간의 모니터링 결과 공유와 그에 따른 피드백이 원활하게 이루어지지 못하는 것을 알 수 있음. 이를 위해서는 주기적인 모니터링 실시와 더불어 모니터링 결과에 대해서 공유하고 피드백에 따라서 청소년위원의 의견에 대한 반영율을 살펴볼 수 있는 방안 마련이 필요함

▶ 정책4. 집합적 의사결정과정 및 교류활동 연결망 마련

- **[기관장 간담회]** 청소년운영위원회의 경우 지역사회 기반 청소년수련시설을 기준으로 참여활동이 행해지는 만큼 시설 기관적 역할 및 적극성에 따라서 청소년운영위원회 활동 전반의 양적, 질적인 향상이 크게 달라짐. 하지만 지방으로 갈수록 비상근 형태로 소속되어 있는 기관장이 많고 특정 지역의 경우 시설 기관장이 존재하지 않는 사례도 있음. 행정적인 진행과정에서 해당 시·군·구 담당 공무원이 역할을 맡을 수 있지만 활동 현장에서 의사결정권을 지니고 있는 기관장을

중심으로 청소년운영위원회와의 수평적 의사소통을 위한 체계 마련 및 운영 공통기준 및 역할에 대한 상세한 기준이 제시되어야 함

- **[타 기관과의 교류활동]** 청소년운영위원회의 주요한 활동으로서 평가지표에도 포함되어 있는 청소년운영위원회 간 교류활동 역시 형식적으로 진행되고 있다는 의견이 제시됨. 더불어 단시간동안 행해지는 일회성 교류활동으로 그치다보니 위원간 충분히 활동에 대한 공유를 하는 것에 있어 부족함이 느껴지는 경우가 많았음. 운영담당 지도자 입장에서도 행정적 업무가 많고 해당 청소년운영위원회를 담당 운영하는 것만으로도 버거운데 교류활동까지 준비해야 하는 것에 대해 부담감을 느낌
- 이를 개선하기 위한 방안으로서는 교류를 원활하게 연결하기 위한 플랫폼 마련이 필요함. 지도자 또는 운영위원 간 개인적인 인맥에 의존하는 교류 접촉 보다는 플랫폼을 공유함으로써 청소년운영위원회 소속 청소년이 스스로 자신이 속한 청소년운영위원회를 소개하고 교류활동이 이뤄질 수 있도록 홍보할 수 있는 공간 마련이 요구됨

▶ 정책5. 최소한의 자치권 보장 및 중층의 정합적 사업단위 구성

- 운영예산에 대한 측면은 과거부터 끊임없이 제기된 고질적인 문제점 중 하나임. 하지만 운영 예산 증액도 이뤄지지 않았고 증원확보를 위한 구체적인 계획이 없는 시점에 대한 회의감이 상당수 드러나고 있음
- 이를 위한 개선 방안으로서 국비와 지방비 구조로 지급되는 운영예산 확보 과정에 대한 예산액을 안정화 시키고 지급되는 시기와 방식에 있어서 지역별로 표준화 하여 청소년운영위원회 연간활동에 지장을 주는 일을 방지해야 함. 이를 위해서는 지정 예산을 이용하여 운영되는 활동에 대해서 청소년운영위원회 위원들이 직접 우선순위 선정 과정에 참여하고 의사 결정할 수 있는 절차를 마련하여 청소년 주도의 자치권 보장이 마련되어야 함. 이를 통해 청소년운영위원회의 의사결정이 지역 청소년수련시설, 지방자치단체, 중앙정부로 연계됨에 따라 지역 청소년운영위원회의 의견이 반영된 예산 운용 및 집행에 참여할 수 있고 영향력을 미칠 수 있는 다층적 형태의 상향식 의사결정 구조 마련이 요구됨

참고문헌

- 국가법령정보센터홈페이지, <http://www.law.go.kr/main.html> 인출일: 2017.9.15.
- 서정아, 김지경(2012). 청소년운영위원회 운영활성화 기초연구. 서울: 한국청소년정책연구원. 연구보고(수시과제)12-R25.
- 엘리너 오스트롬 저, 윤홍근·안도경 옮김(2010). 공유의 비극을 넘어, 서울: 랜덤하우스.
- 여성가족부(2016). 2016 청소년백서. 서울: 여성가족부
- 여성가족부(2016). 청소년수련시설 관리·운영지침, 서울: 여성가족부
- 여성가족부(2016). 2016 청소년운영위원회 매뉴얼, 서울: 여성가족부
- 조금주(2017). 청소년참여기구 운영상 문제점 및 개선방안, 『청소년학연구』, 제24권 제1호, pp.355-376.
- 조선희(2003). 지역사회 청소년의 주체적 참여실태 분석 및 참여증진방안 탐색연구 - 서산시를 중심으로-, 『청소년학연구』, 제10권제4호, pp.55-91.
- 최창욱(2013). 청소년운영위원회 활성화 전략연구. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 최창욱, 조혜영(2007). 청소년 정책참여 실태와 활성화 방안 - 청소년정책참여기구를 중심으로-, 『청소년학연구』, 제14권 제6호, pp.203-227.
- 최창욱, 좌동훈(2015). 청소년운영위원회 연간활동 효율화 방안 연구. 청소년정책 이슈브리프, 제19호. 세종: 한국청소년정책연구원.
- _____ (2016). 청소년운영위원회의 수련시설 및 프로그램 모니터링 활성화 방안연구, 제27호. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 한국청소년수련시설협회(2017). 내부자료