한국청소년연구
Studies on Korean Youth
2020. Vol. 31. No. 2 pp. 65~90.
ISSN 1225-6366(Print) / 2288-8799(Online)
http://dx.doi.org/10.14816/sky.2020.31.2.65

경기도의회 청소년의회교실(모의의회) 분석: 만족도 분석 중심으로

박 선 혜*

초 록

만18세 선거권 하향에 따라서 청소년의 참정권, 권리 및 민주시민교육 등 관련된 논의가 이루어지고 있다. 본 연구의 목적은 해외 사례 및 문헌검토와 더불어 경기도의회 청소년의회교실(모의의회) 참여학생을 대상으로 한 실증적 조사를 통하여 청소년의회교실 프로그램의 질적 개선과 청소년의회의 방향에 대하여 논의하고자 한다. 첫째, 청소년의회교실의 참여수준은 조작(manipulation)과 정보제공(information) 및 자문(consultation)단계가 혼재되어있다. 둘째, 성별과 교육단계별로 청소년의회교실 만족도수준의 차이가 나타났다. 셋째, 학습요인 측면에서 모의의회 역할이 있는 경우 통계적으로 유의미하게 긍정적으로 나타났다. 넷째, 프로그램 구성측면에서 회당 참여학생 수가 많을수록 만족도에 부적 영향을 끼쳤으며, 회당 참가학교 수에 따라서 만족도 수준의 차이가 나타났다. 다섯째, 자기보고식(self-reported) 평가요인에서 토론 및 경청을 통한 의사결정 과정에 대한 이해도 및 지방의회(경기도의회) 역할, 체계 및 기능에 대한 이해도 모두 만족도에 긍정적인 영향을 주었다. 마지막으로 교육단계별로 만족도 요인을 살펴보면, 참여학생 수에서 초등학생과 고등학생의 상반된 결과가 나타났다. 초등학생의 경우 소규모 집단의 단일학교로 구성할 필요성이 있다. 고등학생의 경우 다수의 학생으로 지방의회이해도 관련 학습 및 토론 프로그램 설계가 추가적으로 필요하다. 본 연구를 통하여 교육단계별로 차별화된 청소년의회교실 프로그램 설계에 대한 정보를 획득하였으며, 청소년 참여의 수준을 제고하는 함의점을 제시하였다.

주제어: 청소년모의의회, 청소년의회교실, 청소년 참여기구, 청소년 참여, 프로그램 만족도

* 서울시립대학교 일반대학원 사회복지학과 박사과정, 경기도의회 의사담당관실, swush81@naver.com

I. 서 론

공직선거법 개정을 통한 선거권 연령 하향으로 인하여 4.15.총선부터 만 18세부터 투표할 수 있는 권리가 생성되었다. 이에 따라서 교육부에서는 모의선거 실시와 함께 참정권 관련한 민주시민교육을 확대할 의사를 밝혔다(연합뉴스, 2020년 1월 30일, 연합뉴스, 2020년 1월 8일). 선거권 연령 확대에 따라서 청소년의 권리가 무엇인지, 청소년 자신의 목소리가 적절하게 표현할 수 있는 권리가 보장되고 의사결정과정에 참여할 수 있는 창구가 있는 지에 대한 질문과 더불어 이에 대한 학습이 적절히 이루어지고 있는 지 점검할 필요가 있다.

입법기관인 국회 및 지방의회, 공공기관과 민간단체 등에서 민주시민으로서 청소년의 자질 함양과 가치 실현 등을 목적으로 청소년 모의의회 및 경연대회 등 유사한 사업을 체험형식으로 진행하고 있다. 그리고 정부차원에서도 청소년 참여기구를 설치하여 청소년의 목소리를 내고 토론할 수 있는 장을 마련하고 있다. 한승희과 황창순(1994)은 지방의회에 관한 설명에서 청소년 모의의회를 일부 설명하였다. 조남억과 장여옥(2018)은 해외 청소년의회 사례에 대하여 국가별로 유형을 나누어 청소년의 참여수준을 분석하여 한국의 청소년의회 활성화를 위한 제언을 하였다. 청소년 정치참여에 대한 시민교육 및 사회과교육의 연구 동향을 검토하고 정치참여 교습방법에 대하여 실천중심의 활동 학습을 강조하였다(이윤주, 2015). ‘청소년 참여’ 등과 관련된 이론적인 설명의 문헌분석이 이루어졌다.

청소년을 대상으로 한 설문을 통한 실증적 연구는 다음과 같다. 서울시내 고등학생을 대상으로 정치적 태도(정치효능감 및 정치신뢰감)수준에 대하여 분석하고 학교 안에서 이루어지는 정치교육의 필요성을 제시하였다(박정서, 2012). 한국청소년정책연구원(2017)은 전국 고등학교 17개교를 대상으로 설문조사를 실시하여 정치에 대한 관심, 정치효능감 및 대통령 자질 평가 등 당시 정치적 이슈에 대한 청소년의 평가와 정치적 관심 수준 등을 분석하였다. 2003년 전국사회교과모임 등 5개 단체의 주관으로 출범한 대한민국청소년의회 제1대 및 제2대 의원을 대상으로 시민성변화 및 국민법의식 조사 등을 실시하여 영역간의 상관관계를 보고하여 청소년활동의 긍정적인 효과를 보고하였다(김영인, 2007). 박길자(2006)는 중학교 3학년 남학생을 대상으로 정치에 대한 인지적 정향, 감정적 정향 및 평가적 정향으로 나누어 살펴보고 민주시민

교육의 지속성이 필요하다고 강조하였다. 지방의회를 통한 청소년의 정치참여는 서울 금천구의 사례를 들 수 있는데, 서울특별시교육청의 '청소년의 참여프로젝트'에 대한 프로그램 내용을 분석하고 청소년 정치참여의 발판을 마련하였다고 평가하였다(이윤주, 2017). 청소년의 정치참여와 관련된 태도 또는 참여기구 활동에 대한 양적연구가 실시되었다. 청소년의회와 유사한 모의의회 사례에 대하여 프로그램 내용과 운영측면에서 주로 검토하였다. 프로그램의 결과로써 청소년이 참여하는 프로그램의 만족도는 프로그램의 질적 수준을 측정하는 하나의 기준이 될 수 있기 때문에 만족도를 통한 프로그램 평가가 중요한 지표이다(임영식, 이찬욱, 이산호, 문성호, 2009). 그러나 문헌연구와 청소년의 정치적 태도 등을 분석한 연구는 다수 존재하나, 청소년참여기구의 참여 학생과 의회(국회 및 지방의회)에서 운영하는 청소년모의의회에 참여한 청소년을 대상으로 프로그램에 대한 결과를 포함한 연구는 전무하다고 볼 수 있다.

현재 청소년모의의회는 청소년 민주시민으로서 참여기회를 확대하고 정치참여에 관련한 학습의 중요한 발판과 시발점이 될 수 있으나 다수의 지방자치단체에서 차별점이 없을 뿐 아니라 적절한 방향성과 목표 없이 운영되고 있다. 또한 경기도의회에서는 청소년의회교실이 2005년부터 실시되었으나, 대외적으로 소개된 적이 없으며 참여학생에 대한 설문을 기반으로 분석한 연구는 찾아볼 수 없다. 본 연구에서는 해외사례 및 문헌을 통하여 경기도의회 청소년의회교실의 청소년 참여수준을 점검하고, 참여학생의 설문 결과에 대한 실증적 분석을 하고자한다. 이를 통하여 중앙부처 및 지방자치단체 등에서 이루어지는 모의의회 및 기타 유사 프로그램의 질적인 개선과 더불어 향후 청소년의 정치참여를 위한 발전적인 방향을 모색하고자 한다.

Ⅱ. 청소년의회교실 현황 및 선행연구 고찰

1. 경기도의회 청소년의회교실

1) 경기도의회 청소년의회교실 연혁

경기도의회 청소년의회교실(이하 “청소년의회교실”)[1]은 경기도의회 주최로 초·중·고등학생을 대상으로 ‘1일 도의원’으로 의회 운영을 직접 체험하는 모의의회로 지방의회에 대한 이해를 제고하고 민주시민으로서 역량 강화를 목적으로 하는 프로그램이다. 청소년의회교실(청소년 모의의회)[2]은 2005년부터 여름방학 기간 중 연중 1회 2일 프로그램으로 시작하여 2014년까지 진행되었다. 2015년 연 4회, 2016년 및 2017년 연 12회, 2018년에 연 31회가 진행되었으며, 2019년 연 37회 일일 프로그램으로 개최되었다. 최초 청소년의회교실(2005년)에는 208명이 참여하였고, 2014년까지 참여 학생 수는 120명 내외이다. 2016년 1,213명으로 처음으로 1,000명 이상 참여하였고, 2017년 2,766명으로 증가하였다. 초기에는 각 시군에서 지정된 학교의 대표1인(주로 임원)이 참여하였으나 점차 학교단위로 참석하는 방식으로 변화하게 되었다.

2) 경기도의회 청소년의회교실 프로그램

2018년도 경기도 청소년정책의 청소년 참여 및 권리증진과 관련되어 청소년 참여 확대, 청소년 권리증진 기반 조성 및 청소년 민주시민성장 지원 세부분으로 청소년의회교실은 청소년 민주시민성장 지원의 6대 과제 중 하나이다. 청소년의회교실의 대상은 초등학교 5학년부터 고등학생으로 경기도교육청 협조를 통하여 학교단위로 신청한다. 참여학교는 교육단계, 지역균형 및 과거참석경험 등을 고려하여 선정된다.

청소년의회는 어린이의회 또는 청소년의회 등으로 표현되며, 참여대상은 “관내 초

1) 청소년의회교실 운영에 관하여 “경기도의회 학생 의회체험 및 모의의회대회 지원 조례(2016-07-19 조례 제5332호)”로 2016년 7월 공포하였으며, 제1조(목적)에서 ‘자치의식 함양’에 목적을 두고 모의의회 및 모의의회 지원 근거를 마련하였다.

2) 2018년 경기도 행정감사 자료

등학교 재학생” 또는 “관내 거주하는 만19세 미만”등 다양하나, 공통적으로 “(지방)의회 운영방식과 유사하게 진행되는 모의의회”로 정리될 수 있다. 경기도의회 본회의 운영방식과 동일하게 진행되며, 경기도의회 회의규칙에 따른다. 프로그램은 그림1과 같이 경기도의회 본회의를 축약한 형태로써 개회식, 2분 자유발언, 안건토론 및 표결, 도전골든벨퀴즈와 수료식(도의원질문 포함) 순으로 진행된다. 먼저 모의의회의 2분 자유발언은 5분 자유발언[3]의 시간을 축소한 형태이다. 안건발표는 청소년 스스로 선정한 주제에 대한 찬성반대토론을 통하여 표결한다. 표결방법은 경기도의회 회의규칙 제54조[4]에 따른다. 아카데미의 도전골든벨퀴즈는 지방의회의 역할과 기능에 대한 이해도를 제고시키기 위한 문항들로 구성하였다. 수료식에서는 도의원과 대화시간이 각 학교 대표1인에게 주어지며, 학교 및 지역사회에 대한 이슈 뿐 아니라 교육정책 등에 대한 질문과 정책적 제안이 이루어진다.

모의의회에서 학생에게 주어진 역할은 의장, 사회자, 2분 자유발언, 안건발표(찬성 및 반대), 현장발언, 대표선서, 도의원질문 및 수료증 수여대표 등이다. 사회자는 개회식을 진행하고, 의장은 2분 자유발언 및 안건 진행을 맡으며 진행시나리오에 따른다. 2분 자유발언 및 안건발표는 스스로 선택한 주제로 기술한 발표문을 발언대에서 발표한다. 현재 경기도의회 청소년의회교실은 일일 청소년도의원으로서 모의의회를 스스로 운영하며 아카데미에서는 지방의회 학습으로 모의정치참여와 학습이 결합된 성격이다.

3) 경기도의회 회의규칙 제44조(5분 자유발언) “① 의장은 본회의가 개의되는 경우 그 30분을 초과하지 아니하는 범위 내에서 의원에게 의회가 심의중인 의안과 청원 그 밖의 중요한 관심 사안에 관한 의견을 발표할 수 있도록 하기 위하여 5분 이내의 발언(이하 “5분 자유발언”이라 한다)을 허가

4) 경기도의회 회의규칙 제54조(표결방법) ① 표결하는 경우에는 전자투표에 의한 기록표결로 가부를 결정한다.(~이하 생략) ③ 의장은 안건에 관하여 이의유무를 물어서 이의가 없으면 가결되었음을 선포할 수 있다. 그러나 이의가 있으면 제1항이나 제2항의 방법으로 표결하여야 한다.

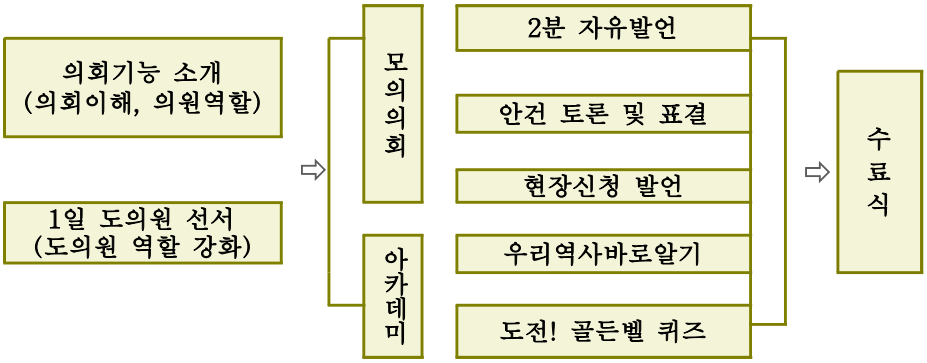

그림 1. 경기도의회 청소년의회교실 프로그램(2018년 행정사무감사 보충자료)

2. 청소년 모의의회 관련 선행연구

1) 청소년 참여 및 참여단계

청소년 참여란 청소년 스스로 자신의 삶에 영향을 주거나 지역사회에 영향을 주는 의사결정과정의 공유과정이다(Hart, 1997). 사회적 측면에서 일상생활과 연관된 정책에 개입하는 직접적인 행동이며, 정치적 측면에서 시민으로서 정치적 의사결정과정에 직·간접적인 영향을 미치는 적극적인 행동이다(Winter, 1997). 청소년 참여는 개인의 잠재적 역량 제고, 사회성 향상 및 청소년 인권 신장에 도움을 주며, 건전한 민주시민으로 성장할 수 있도록 하므로 중요한 의미가 있다(조금주, 2017). 청소년의 정책참여는 인간의 본능적 차원에서 사회 참여의 본원적 가치, 참여를 통하여 발전할 수 있는 자기개발의 가치와 더불어 공리적인 목표 달성을 위한 수단 및 방법의 도구적인 가치로 볼 수 있다(김대환, 1997). 청소년 참여는 청소년 스스로의 발달과 성장에 긍정적이 도움이 될 뿐 아니라, 지역사회에서도 정책적 목표를 위한 효과적인 방편이 될 수 있다.

청소년 참여단계를 설명한 Checkoway(1998)의 8단계는 다음과 같다. 청소년 참여자를 교육하고 참여를 이끄는 조작(manipulation), 참여자에 대한 치료(therapy)단계, 참여자에게 정보를 제공하고 참여자가 의견을 제시하지만 반영되지 않는 정보제공(information) 및 자문(consultation)단계와 의견을 제시하지만 의사결정과정에 참

여할 수 없는 유화(placation)단계가 있다. 다음으로 성인과 동등한 입장에서 권한과 책임을 갖는 공동협력(partnership)단계, 의사결정 및 그 밖에 권한을 행사하는 권한 이양(delegated power)단계이며, 마지막으로 청소년 자율 통제(youth control)단계가 있다. 이외에도 Hart(1992)는 18세 이하 청소년의 참여수준을 8단계로 구분하였다. 1-3단계는 명목적인 참여이며 4단계부터 비로소 실질적인 참여라고 볼 수 있으나, 성인의 주도적인 권한 안에서 참여하는 것이다(4단계: 자발적인 역할참여(assigned but informed), 5단계: 정보제공과 참여(consulted and informed), 6단계: 성인주도 의사결정과정 참여(adult-initiated and directed)). 청소년 주도적 참여(child-initiated and directed) 7단계와 성인과 동등한 입장에서 의사결정(child initiated, shared decision with adults)하는 8단계로 비로소 7단계부터 진정한 참여로 볼 수 있다. 공통적으로 청소년 참여의 최상의 수준은 보조적인 자문수준이 아닌 성인과 동등한 시민적 지위와 권한을 가진 주도적인 의사결정참여단계를 설명하고 있다.

2) 청소년 참여기구

UN등 국제기구는 정기적으로 청소년 인권과 청소년 참여에 대하여 확인하고, 세계 각국에 적극적으로 권고사항을 제시하고 있다. UN '아동의 권리에 관한 협약' 은 청소년이 시민으로서 기본권을 가진 권리주체로 선언하고, 권리의 구제 및 보호, 그리고 실현과 관련된 권리를 명시하였다(최창욱, 전명기, 김윤희, 2013). 해외 사례 중 프랑스는 의회와 교육부 주체의 프랑스 어린이의회와 중앙정부, 지방자치단체 및 청소년 체육부가 운영하는 청소년자문회의로 나뉜다. 먼저 프랑스 어린이의회는 초등학교 5학년(최고학년)을 대상으로 1994년부터 매년 실시하고 있다. 참여학생이 선정한 주제로 법률안을 작성하고 지역구 의원의 검토를 거쳐 10개의 법안이 최종 선정된다. 참여학생의 투표를 통하여 수상을 결정하며, 이후 실제적으로 입법화한다. 청소년자문회의는 1944년 교육부 차관의 제안으로 구성된 후 1954년 정부 각 부처에 청소년위원회를 설립하고 1994년 정부 정책에 대하여 청소년의 의견을 듣는 절차가 시작되었다. 1998년 공식적으로 청소년자문위원회가 출범하면서 연1회 이상 수상 또는 관계부처 장관과 정례적인 만남을 통하여 청소년 관련 정책적인 제안을 하며 구체적으로 실현된다(이종오, 2004). 프랑스 어린이의회는 초등학생의 법률안 경연대회의 성격이나,

실제적으로 적용되어 정책제안의 역할을 한다. 청소년자문위원회는 청소년이 민주시민의 일원으로서 적극적인 권리행사를 하는 체제를 갖추고 있으며, 구체적이고 현실적인 참여라고 볼 수 있다.

영국 청소년의회는 1940년 대 후반부터 거슬러 올라가는데, 초기에는 성공적으로 운영되지 못하였다. 그러나 1980년 중반부터 청소년의 의사결정참여에 대한 중요성과 정치적인 목적으로 청소년의회를 설립하였다. 스코틀랜드는 1995년 Scottish Community Education Council(SCEC), Youth Link Scotland 및 교육장학사의 협업으로 '청소년과 통하다'라는 프로그램을 발족하였다. 지방정부의 지원으로 14-25세 청소년이 의사결정과정과 지역사회발전에 참여한다. 아일랜드는 1979년부터 지역청소년의회와 협업하여 Northern Ireland청소년포럼을 개최하였다. 이 포럼에서는 주거, 고용 및 교육에 관하여 청소년 권리 증진 캠페인을 실시하고 있다(Mattew, 2001). 청소년 참여로 정책적 혁신을 이루었으며, 약 70%의 지방자치단체의 지역사회계획에서 청소년이 의사결정 주체로서 공식적인 자리에서 목소리를 내고 있다(Forde & Martin, 2016). 영국은 정부 각 부처에서 청소년과 긴밀한 대화를 나눌 뿐 아니라 의사결정의 주체적 일원으로 자리하고 있다.

미국은 UN아동권리협약의 내용에 따라 1989년 18세 이하 청소년의 권리와 권리를 표출할 수 있는 권리를 법에 명시하였다. 청소년이 안전하게 공공장소에서 생활할 수 있는 '청소년 친화도시'를 포함하여 의사결정에 참여한다. 미국 청소년의회는 시의회 또는 공원 및 유희부서(department of park and entertainment)의 재정으로 지방정부의 의사결정에 참여한다. 1990년 이전에는 청소년 관련 사안에 국한되었으나 2000년 이후에는 지역사회 프로젝트에도 포함된다. 권리기반접근방식에 따라서 프로젝트의 방법부터 종결까지 참여한다(Cushing & Van Vilet, 2017).

한국 청소년참여기구는 '청소년에 관한 UN총회 특별세션' 및 'UN세계청소년장관회의'에서 채택한 리스본 선언 등에 따라서 공식적인 청소년 의사결정과정 기구로 설립되었다(여성가족부, 2012). 중앙정부 차원의 제도적 기구는 청소년특별회, 청소년참여위원회, 청소년운영위원회 및 대한민국청소년의회가 있다. 먼저 청소년특별회는 2004년 대통령자문위원회로 시작하여 2005년 4월 국무총리청소년위원회로 바뀌면서 정책자문기구에서 여성가족부 소속의 청소년회의체계로 변모하였다. 청소년참여위원회는 1998년 문화관광부 산하로 시도단위까지 확대되었으며, 청소년기본법 제5조 2항을 통

하여 법적 근거를 마련하였다. 청소년운영위원회는 청소년활동진흥법에 따라서 청소년수련시설 운영에 관한 의사가 반영된다(조금주, 2017). 마지막으로 대한민국청소년의회는 유엔아동권리협약(12조)의 권고와 청소년참여의 목소리에 따라 청소년(19세 이하)의 민주적 참여의식 제고를 목적으로 2003년 발족되었다(조금주, 2017). 광역 및 기초자치단체에도 어린이 또는 청소년(모의)의회가 설치되어있다.

한국의 청소년 참여기구는 청소년 중심보다는 정부, 지방자치단체 및 청소년 기관 등 정부주도로 시작되었고 해외와 비교하여 성격적 측면에서 차이가 있다(최창욱 외, 2013). 중앙정부, 각 교육청 그리고 지방정부에서 각각 운영하는 청소년 기구는 명목적으로 존재하나 프로그램 내용의 차별점이 없으며 청소년 참여권의 양적 확장은 이루었으나, 질적 제고에 대하여 의문시되고 있다(이윤주, 정상우, 2018). 즉, 중앙정부의 제도적 기구가 있음에도 불구하고 청소년의 목소리는 형식적인 절차만 밟을 뿐 실질적으로 반영되지 못하고 있다. 또한 지방자치단체의 모의의회는 청소년 민주시민으로서 참여기회가 있다는 것을 알리고, 정치참여와 관련된 교육창구가 된 긍정적인 역할은 있으나 일일 프로그램으로써 지속적으로 운영하는 조직체가 아닌 경연대회나 일회성 학습경험 정도의 성격이다. 따라서 청소년의 참여권의 효력을 발휘할 수 있는 권한은 제한적으로 성인과 같이 시민의 일원으로서 권리와 그것을 표출할 수 있는 권리는 매우 미약하다고 판단된다.

3) 청소년의회 관련 선행연구

김명경(2009)은 대한민국청소년의회 2-3대 의원을 대상으로 정량조사 및 정성조사를 실시한 결과 청소년의회를 통하여 활동 참여기간에 따라서 정치참여의식에 정적인 영향을 주었다. 김영인(2007)의 연구도 대한민국청소년의회 2-3대 의원을 대상으로 분석한 결과 청소년 의견수렴 및 논의의 장으로써 의회경험을 통하여 시민성이 긍정적으로 변화한 것으로 나타났다. 그러나 두 연구는 양적조사 연구로 참고하기에는 조사대상자가 매우 한정적이다. 중앙정부의 청소년기구인 청소년참여위원회가 시도단위로 확대된 아동・청소년참여위원회에 대한 이상희, 이혜원과 최경옥(2009)연구에서 운영실태를 조사하고, 공개된 자료를 기초로 운영주체 및 활동내용을 분석하고 청소년 의견에 대한 정책반영의 한계점을 지적하였다. 청소년특별회의, 청소년참여위원회 및 청

소년운영위원회 청소년의 719명을 대상으로 한 최창욱과 조혜영(2007) 연구에서 청소년 참여방안과 참여기구 활성화에 대하여 논의하고 청소년의 의견수렴의 의무화를 제언하였다. 또한 청소년 참여에 대한 참여만족도 등 평가 검증을 위한 연구가 필요하다고 강조하였다.

서울금천구청소년의회는 기존의 금천청소년참여위원회와 함께 청소년정책에 대한 의견을 수렴하고 청소년참여예산제 등을 통하여 의사결정과정에 참여한다. 강동구청소년열린의회는 구의원이 정기적으로 청소년의 의견을 수렴하고 권한을 행사할 수 있도록 발전하고 있다(이윤주, 정상우, 2018). 김영구, 이연수와 김청송(2019) 연구는 용인 청소년위원회를 대상으로 활동지속요인을 분석한 결과 참여동기가 뚜렷하고, 가족 등 주변인의 지지가 높을수록 지속적으로 활동하는 것으로 나타났다. 그러나 남녀 청소년 45명(결측치 제외 35명)으로 일반화하기는 매우 제한적이다. 조남억과 장여옥(2015)은 해외 청소년의회 사례를 유형별로 문헌분석을 하고 한국의 청소년의회 역할과 권한의 규정 뿐 아니라 체계적인 교육의 필요성을 강조하였다.

이와 같이 청소년참여기구에 대한 운영 및 프로그램 측면에서 공개된 자료를 기반으로 한 문헌조사가 주를 이루었고, 청소년 대상의 양적조사는 설문대상자가 매우 제한적이거나, 청소년참여기구 또는 정치에 대한 설문이 주를 이루었다. 청소년의회(교실)에 참여한 학생의 프로그램에 대한 평가검증의 조사는 거의 보고되지 않았다.

4) 청소년프로그램 만족도 요인

프로그램 만족도는 학습을 통하여 개인이 느끼는 만족수준으로(장춘명, 2009), 학습에 의한 성취, 인정 및 보상 등에 대한 기대경험의 평가결과로써 긍정적인 심리상태로 규정할 수 있다(한승진, 2005). 청소년 프로그램 만족도는 프로그램에 참여한 청소년의 주관적인 반응으로써 프로그램 경험을 통하여 자신의 기대와 욕구를 충족시킨 결과의 수준으로 개념화할 수 있다. 또한 프로그램 만족도를 고려하는 것은 프로그램의 질적 수준을 보장하는 하나의 기준이 될 수 있기 때문에 프로그램 평가가 중요한 성과지표로 판단할 수 있다(임영식 외, 2009). 이러한 측면에서 청소년활동 분야에서도 청소년을 대상으로 참여에 대한 만족도 조사를 실시하여, 해당 활동을 평가하고, 추후활동에 적용하기 위한 근거로 활용되고 있다. 서정화와 배영직(2004)

은 청소년활동 참여를 통한 만족정도가 활동의 효과를 높이는 데 중요한 요소로 작용한다고 하였다. 프로그램 및 활동에 대한 성과분석측면에서 참여자의 만족도 평가가 주로 사용된다. 박명신과 임선희(2013)는 교육복지 대상의 학습멘토링 프로그램의 성과를 분석하기 위하여 논리모델(투입→활동→산출→성과)을 사용하여 프로그램 효과 측정을 위하여 만족도를 사용하였다. 안세아(2010)는 인천광역시가 청년사업단에 제공한 프로그램에 대한 평가로써 만족도를 기준으로 분석하였다. 평가로써 만족도가 주관적인 기준이라는 비판도 있으나 프로그램의 질을 수요자 욕구에서 정확하게 대변하며, 질 향상을 위한 직·간접적인 정보를 제공한다(황아란, 2003).

청소년 프로그램 만족도 요인을 분석한 연구는 매우 제한적인데, 김영구 외(2019)는 청소년이 활동에 참여하고 지속하는 요인에 대한 따르면 개인요인 중 성별에 따라서 여성이 남성과 비교하여 긍정적인 수준이며(오영석, 2005; 권순미, 2000), 연령에 따른 만족도차이는 유의미한 것으로 나타났다(김무웅, 2008; 한승진, 2005). 정경숙과 이재모(2010)연구에서는 연령이 낮은 경우 만족도가 긍정적인 차이가 나타났다. 학습경험 요인 중 스스로 결정권을 가진 경우(권순미, 2000), 활동에 적극적으로 참여한 경우(박성희, 2005) 유의미한 결과가 나타났다. 유사한 참여경험을 가지고 있는 경우(김영구 외, 2019; 이명화, 2002) 유의미한 차이가 나타났다. 선행연구에 따르면 적극적인 참여할 수 있는 역할이 주어진 것과 유사한 참여경험이 해당한다. 프로그램 구성요인 중 각 학교에서 개인으로 참석하기 보다는 친구들과 참여하는 형태가 활동참가에 긍정적으로 나타났으나(오영석, 2005), 적정한 규모에 대하여 밝혀지지 않았다. 평가요인에서 활동을 통한 도움정도(학습목표에 대한 달성)(오영석, 2005; 박성희, 2005)와 활동에 대한 평가(이명화, 2002)가 유의미한 영향을 주었다. 내용측면에서 참여자의 학습이해도 정도 및 프로그램의 목표 달성정도가 만족도에 정적인 영향을 주는 것으로 보고되어(박미경, 2001) 청소년의회교실의 목표인 토론 및 경청을 통한 의사결정 과정에 대한 이해도와 지방의회(경기도의회) 역할, 체계 및 기능에 대한 이해도가 이에 해당한다고 볼 수 있다. 이밖에도 방법측면에서 교재 및 강사의 질적인 부분이 거론되나, 청소년의회교실은 강사의 일방적인 교습이 아닌 참여학생 스스로 만드는 체험학습으로 이루어지므로 관련성이 적다. 이와 더불어 청소년 프로그램 만족도 요인으로 참여동기와 자발성이 거론되는데(임영식 외, 2009), 청소년의회교실은 학교단위의 신청에 따라서 개인의 참여동기 및 자발성이 포함되는 데 한계점이 있다. 진은설과 임영식(2011) 연

구에서는 청소년 활동 및 프로그램의 만족도 관련 연구의 문제점을 지적하였다. 첫 번째로 만족도 연구 대부분이 만족도 실태조사에 그치고 있으며, 두 번째로는 만족도 영향을 주는 변인들이 집단특성 또는 상호작용과 같은 내재적인 요인보다는 활동장소 및 지도자와 같은 표면적인(물리적인 환경) 변인에 집중되어 있기 때문에 실제적인 함의를 제공하지 못하였다. 따라서 본 연구에서는 집단별 특성에 따른 만족도차이를 분석하고, 만족도 요인에 대하여 추가적으로 설명하고자 한다.

Ⅲ. 연구방법

1. 조사대상 및 절차

경기도는 28개시 3개군으로 구성되어있으며 1,324만(2019년 기준)[5]으로 등록인구로 광역자치단체 중 최대 인구일 뿐 아니라 운영횟수 및 참여학생 기준으로 전국 최대 규모의 청소년의회교실을 운영하고 있다. 경기도의회 청소년의회교실에 대한 내용은 2018년 청소년의회 결과보고서(내부문서), 2018년 행정사무감사결과보고서 및 보충자료를 토대로 작성되었다. 2018년 청소년의회교실은 2018년 3월부터 11월까지 총31회(초등학교 21회, 중학교 8회 및 고등학교 2회) 총 3,525명이 참여하였다. 참여학생 대상으로 전수 배포되었으며 성실하지 않게 응답된 설문지와 결측치를 제외하고 총 3,046사례가 분석되었다

2. 분석변수

종속변수인 만족도는 5점 척도로 점수가 높을수록 만족하는 정도가 높으며 신뢰도 계수는 .81이다. 독립변수 개인요인은 성별과 교육단계, 학습경험요인은 모의의회 역할과 청소년의회교실 유사프로그램 경험유무로 나누었다. 프로그램 구성요인은 해당 지역구 도의원의 참석여부, 참여인원 및 회당 참여학교 수로 구성되었다. 도의원은

5) 행정안전부, 주민등록인구현황

해당 지역구 의원이 참석하게 되며, 회당 참석학교 수는 학교에서 선호하는 날짜에 따라 구성되었다. 회당 참여인원은 최소 71명, 최대 141명이며, 회당 참여학교 수는 최소 한 학교, 최대 네 학교이다. 독립변수의 평가요인은 자기보고식(self-reported)측정방식으로 토론 및 경청을 통한 의사결정 과정에 대한 이해도(이하 “의사결정과정 이해도”)도 5점 척도(전혀 모르겠음~많이 이해)로 점수가 높을수록 이해도 수준이 높은 것으로 신뢰도 계수는 .564이다. 경기도의회 및 지방의회 역할, 체계 및 기능에 대한 이해도(이하 “지방의회 이해도”) 또한 5점 척도(전혀 모르겠음~많이 이해)로 점수가 높을수록 이해도 수준이 높은 것으로 신뢰도 계수는 .571이다.

표 1

측정변수 및 측정방법

구분	요인	내용		측정방법	기타
종속변수	의회교실 목표	평가요인		①매우불만 ②불만 ③보통 ④만족 ⑤매우 만족	-
독립변수	개인요인	성별		남성=0, 여성=1	참여학생 성별
		교육단계		초등학생=1, 중학생=2, 고등학생=3	참여학생 교육단계
	학습경험요인	참여역할	있음	대표선서, 사회자, 의장, 발의자(2분자유발언 및 안건찬성반대), 수료증수여대표=1	참여역할 여부
			없음	역할없음=0	
		유사경험	있음	경기도의회청소년의회교실이외 시군구유사프로그램참여=1	유사경험 여부
			없음	경험없음=0	
	프로그램 구성요인	도의원 참석	참석	해당 선거구 도의원 참석=1	참석여부
			불참	불참=0	
		회당 참여인원		회당 참여학생 수	-
		회당 참여학교 수		회당 참여학교 수	-
	평가요인	토론 및 경청을 통한 의사결정 과정에 대한 이해도		①전혀모르겠음 ②잘모르겠음 ③보통 ④이해 ⑤많이이해	5점척도 자기보고식
		지방의회(경기도의회) 역할, 체계 및 기능에 대한 이해도		①전혀모르겠음 ②잘모르겠음 ③보통 ④이해 ⑤많이이해	5점척도 자기보고식

3. 분석방법

자료는 SPSS 20.0통계프로그램으로 분석하였다. 먼저 조사대상자의 일반적 특성을 살펴보기 위하여 기술분석을 실시하였다. 개인요인(성별 및 교육단계)와 학습경험요인(역할 및 유사경험)에 따른 만족도 차이를 알아보기 위하여 t-test와 ANOVA검증을 실시하였다. 또한 프로그램 구성요인 중 도의원참석과 참석학교 수에 따른 만족도 차이를 알아보기 위하여 t-test와 ANOVA검증을 실시하였다. 프로그램 구성요인 중 연속변수인 회당 참석학생 수와 자기보고식 평가요인(의사결정이해도 및 지방의회이해도)이 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다중선형회귀분석(Multiple Linear Regression Analysis)을 실시하였다.

IV. 분석결과

1. 조사대상자 일반적 특성

조사대상자의 일반적 특성을 살펴보면, 표 2와 같다. 성별은 남학생이 1,431명(47.5%)이며, 여학생은 1,582명(52.5%)이었다. 참석 학생의 조사대상자를 교육단계별로 구분하여 살펴보면, 초등학생이 2,178명(71.5%), 중학생이 673명(22.1%)이었으며, 고등학생은 195명(6.4%)이었다.

표 2
조사대상자의 일반적 특성

분류		빈도(n)	비율(%)
성별	남성	1,431	47.5 %
	여성	1,582	52.5 %
교육단계	초등학생	2,178	71.5 %
	중학생	673	22.1 %
	고등학생	195	6.4 %

2. 만족도 관련요인

1) 만족도 수준

종속변수인 만족도 수준을 살펴보면 만족도는 5점 척도(매우불만~매우만족)로 구성하였다. 평균점수는 4.41점(SD=.762)로 보통 보다 높은 수준이라고 볼 수 있다. 지방의회(경기도의회)이해도 또한 5점 척도에서 평균점수가 3.98점(SD=.809)로 보통수준보다 높게 나타나 긍정적인 것으로 판단할 수 있다.

2) 청소년프로그램 만족도 요인

첫째, 개인요인에 따른 만족도 수준을 알아보았다. 성별에 따른 종속변수의 차이를 알아보기 위하여 t-test 그리고 교육단계별 종속변수의 차이를 알아보기 위하여 ANOVA검증을 실시한 결과는 표3과 같다. 조사대상의 성별에 따른 만족도 차이를 살펴보면, 여성은 4.43점(SD=.710)이며, 남성은 4.40점(SD=.807)으로 여성이 남성에 비하여 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 교육단계별 만족도 수준은 초등학생은 4.45점(SD=.762), 중학생은 4.28점(SD=.772)이며, 고등학생은 4.38점(SD=.676)이다. 이는 유의수준 .01수준에서 통계적으로 차이가 나타났는데, Tukey 사후검정 결과, 초등학생은 중학생과 비교하여 유의미하게 높게 나타났다.

표 3
그룹별 만족도

요인	분류		만족도		
			Mean	SD	T/F
개인요인	성별	남성	4.40	.807	17.0*
		여성	4.43	.710	
	교육단계	초등학생	4.45[a]	.762	13.7***
		중학생	4.28[a]	.772	
		고등학생	4.38	.676	

요인	분류		만족도		
			Mean	SD	T/F
학습경험 요인	모의의회 역할	있음	4.54	.699	13.4*
		없음	4.38	.765	
	유사의회 경험	있음	4.42	.754	.0121
		없음	4.42	.765	
	도의원 참석	참석	4.48	.734	.712
		불참	4.40	.766	
프로그램 구성요인	(회당) 참여학교 수	1개	4.43	.712	4.25***
		2개	4.10[a]	.949	
		3개	4.42	.756	
		4개	4.42[a]	.756	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

둘째, 학습요인에 따른 만족도의 차이를 살펴보았다. 모의의회 역할 유무에 따른 만족도와 유사의회경험에 따른 만족도를 알아보기 위하여 t-test를 실시하였으며 표 4와 같다. 모의의회역할 유무에 따라서 역할이 있는 경우 4.54점(SD=.699)이며, 역할이 없었던 경우 4.38점(SD=.765) 역할 있는 집단이 유의미하게 긍정적인 차이가 나타났다(p<.05). 유사경험여부에 따른 만족도 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다. 역할별로 살펴보면, 의장 및 사회자의 만족도 수준은 4.61점(SD=.794)이며, 역할이 없는 집단은 4.38점(SD=.765)으로 유의수준 .05에서 통계적인 차이가 나타났다. 또한 자유발언 및 안건발표의 만족도 수준도(4.52점(SD=.687)) 역할이 없는 집단과 비교하여 긍정적인 수준으로 나타났다(p<.001). 그러나 대표선서 및 수료증수여대표의 경우 역할이 없는 집단과 통계적인 차이를 보이지 않았으며, 역할 있는 집단 사이에 역할 간 만족도차이는 없었다.

셋째, 프로그램 구성요인에 따른 만족도 차이를 살펴보면 도의원의 참석여부는 만족도 수준에 유의한 영향이 나타나지 않았다. 참여학교 수는 유의수준 .001에서 유의미한 수준의 차이가 나타났는데, 회당 참석학교 수는 두 학교가 참석한 경우 4.10점(SD=.949), 네 학교 참석한 경우는 4.42점(SD=.756)으로 네 학교가 참석한 경우 통계적으로 유의미하게 긍정적이다(p<.001).

넷째, 프로그램 구성요인 중 참여학생 수와 평가요인의 의사결정과정이해도 및 지

방의회이해도가 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다중회귀분석을 실시하였는데, 그 결과는 표 4와 같다. 변수간의 VIF지수(분산팽창지수, Variance Inflation Factor)가 모두 10을 넘지 않았고, 독립변수 간 상관관계지수도 .5을 넘지 않아서 다중공선성을 의심할 정도로 높지 않았다. 프로그램 구성요인 중 연속변수에 해당되는 것은 회당 참여학생 명수이다. 만족도에 대한 다중회귀분석 모형은 유의수준 .001수준에서 통계적으로 유의하며 약 19% 설명하였다. 청소년의회교실 만족도는 참여학생 명수가 적을수록(β=-.0565, p<.001), 의사결정이해도와(β=.2460, p<.001) 지방의회 이해도가 높을수록(β=.2273, p<.001) 높은 수준으로 나타났다.

표 4
만족도 영향요인

분류		만족도	
		β	t
프로그램 구성요인	(회당) 참여학생 수	-.0565	-3.39***
평가요인	의사결정과정이해도	.2460	10.86***
	지방의회이해도	.2273	10.04***
R^2		.191	
adjusted R^2		.190	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

다섯째, 교육단계별로 만족도의 영향요인을 분석하였다. 먼저 초등학생은 학습경험 요인 중 유사의회 경험과 프로그램 구성요인에서 참여학교 수와 참여학생 수가 부적인 영향이 주었다. 평가요인에서 의사결정이해도 및 지방의회이해도가 정적인 영향을 주었다. 이는 유사한 경험이 없고 처음 참석하는 경우(p<.005), 회당 한 학교가 참석한 경우 만족도에 유의미한 차이가 나타났다(p<.001). 다음으로 중학생은 의사결정과정 이해도 및 지방의회(경기도의회)이해도만 만족도에 유의미하게 영향을 주었다. 마지막으로 고등학생 참여학생 수가 많을수록, 지방의회(경기도의회)이해도가 높을수록 만족도에 정적인 영향을 주었다(도의원 전회 참석으로 변수에서 제외).

표 5

교육단계별 만족도 영향요인

분류		초등학생		중학생		고등학생	
		β	t	β	t	β	t
개인 요인	성별	.0085	19.511	-.00836	.3972	.0468	.753
학습 경험 요인	모의의회 역할	-.0114	.673	-.07188	-1.9604	-.0891	-1.416
	유사의회 경험	-.0448	-2.382*	-.01562	-.4293	-.0132	-.209
프로그램 구성 요인	도의원 참석	-.01140	-.811	-.02059	-.4993	-	-
	(회당)참여학교 수	-.358	-3.739***	.00574	.0695	.0531	.803
	(회당)참여학생 명수	-.00411	-3.36***	-.7439	-.06123	.2694	4.159***
평가 요인	의사결정과정이해도	.16311	9.590***	.24973	5.1525***	.0937	1.165
	지방의회(경기도의회) 이해도	.11467	7.576***	.24157	5.0067***	.4235	5.313***
R^2		.2066		.2191		.31043	
adjusted R^2		.2026		.2090		.28377	
F		51.281***		21.743***		11.641***	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

V. 결론 및 제언

본 연구는 해외 청소년의회사례를 통하여 경기도의회 청소년의회교실을 점검하고, 참여학생을 대상으로 한 설문조사를 통하여 청소년의회교실의 만족도 영향요인을 살펴보았다. 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 청소년의회교실 Checkoway(1998)분류에 따라서 살펴보면, 청소년 참여자를 교육하고 참여를 이끄는 조작(manipulation)단계와 의견을 제시하지만 반영되지 않는 정보제공(information) 및 자문(consultation)단계가 혼재되어있다. 청소년의회교실은

모의의회로써 의사결정과정 및 지방의회이해도 학습을 위한 청소년 참여 체험학습으로 조작(manipulation)단계에 있다. 도의원과 대화시간은 참여자의 질문에 답변을 제시하는 정도로 정보제공(information) 및 자문(consultation)단계에 일부 포함되어있다. 따라서 청소년의 진정한 참여와 권리에 대해서는 매우 제한적인 수준에 머물러 있다.

둘째, 조사대상자의 만족도는 4.41점(SD=.761)인 것으로 긍정적인 수준이다. 개인요인에 따른 만족도 수준의 차이를 살펴보면, 여성이 남성보다 높은 수준으로 선행연구(김영구 외, 2019; 오영석, 2005; 권순미, 2000)를 지지하였다. 초등학생이 중학생과 비교하여 높은 수준의 만족도를 보였다. 연령이 낮은 경우 만족도가 유의미한 수준에서 긍정적이라는 보고가 있으나(정경숙, 이재모, 2010), 동일한 학령단계의 비교집단이 아니므로 단순 비교하기는 어렵다. 청소년의회교실을 진행한 경험을 토대로 판단하면, 초등학생은 중학생과 비교하여 현장발언 신청 등 적극성이 두드러지나 중학생은 동급 학생 및 선·후배를 의식하여 자발적인 발언에 어려움이 있었다.

셋째, 학습요인별 만족도 수준의 차이를 살펴보면, 역할 유무에 따라서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 세부적으로 살펴보면, 진행을 맡은 의장 및 사회자와 역할 없는 학생 그리고 자유발언 및 안건발표와 역할 없는 학생이 만족도 수준의 차이가 났다. 이는 적극적인 활동이 긍정적인 수준에 영향을 주는 선행연구 결과를(권순미, 2000; 박성희, 2005) 지지하나, 유사경험과 만족도의 관계는(김영구 외, 2019) 확인되지 않았다. 청소년의회교실에서 의장석 또는 사회자석에서 진행을 맡고, 스스로 선정한 주제로 작성한 발표문을 발언할 수 있는 기회가 의미를 주었을 것으로 생각한다. 상대적으로 대표선서 및 수료증수여대표는 역할은 있더라도 다른 역할에 비하여 다소 주도적으로 할 수 있는 부분에서 제한적이다.

넷째, 프로그램 구성요인별로 만족도 수준을 살펴보면 회당 참여학교 수에 따라서 만족도 수준의 차이가 나타났고, 회당 참석학생 수는 부적인 영향을 주었다. 그러나 도의원의 참석여부는 유의미하지 않았다. 회당 두 개 학교가 참여한 경우보다 네 개 학교가 참석한 경우 만족도 수준이 높았는데, 다수의 학교에서 다양한 학생들과 의견을 공유할 수 있는 기회가 만족도에 영향을 준 것으로 판단된다. 회당 참석학생 수가 부적으로 영향을 준 것은 적은 명수가 참여한 경우 전체 참여학생 대비 역할 있는 학생의 비중이 많기 때문이다. 상반기·하반기 나누어 10회 실시한 참여학생 정성조사에서는 도의원 참석이 흥미로웠다고 답변하였다. 새로운 경험적 요소는 되었으나,

질문할 수 있는 기회가 학교당 1인으로 제한되어 다수의 학생의 만족도에 영향을 주지 못한 것으로 추측된다.

다섯째, 평가요인에 따른 만족도 수준을 살펴보면 의사결정과정이해도 및 지방의회이해도 모두 만족도에 긍정적인 영향을 주었다. 이는 활동을 통한 도움 및 평가가 만족도에 정적인 영향을 주는 선행연구를(김영구 외, 2019) 재확인하였다. 의사결정과정이해도가 지방의회이해도와 비교하여 상대적인 영향력이 더 큰 것으로 나타났다. 이는 청소년의회교실이 모의의회 중심으로 운영되고 있으며 2분자유발언 및 안건찬성반대토론이 의사결정과정이해도 중심으로 프로그램이 구성되어있기 때문이다. 따라서 모의의회는 국회 및 지방의회 본회의와 유사한 형태로 진행되므로 지방의회이해도를 제고시킬 수 있도록 양적 시간과 질적 확대가 필요하다.

마지막으로 교육단계별 만족도요인을 살펴보면, 초등학생은 유사의회 참가경험, 참여학교 수와 참여학생 명수가 만족도에 부적인 영향을 주었다. 유사경험이 만족도에 정적인 영향을 주는 선행연구 결과(김영구 외, 2019)에 배치되어 유사 모의의회 프로그램과의 차별성을 점검할 필요가 있다. 초등학생은 단일 학교에서 소규모로 진행하는 경우 만족도에 긍정적인 영향을 주었으며, 초등학생 및 중학생은 의사결정이해도 및 지방의회이해도 모두 만족도에 정적인 영향을 주었다. 그러나 고등학생은 지방의회이해도가 높을수록, 참여학생 수가 많을수록 만족도에 유의한 영향이 나타났다. 참여학생 수는 초등학생과 상반된 결과가 나타나 고등학생은 다수 학생이 참여하는 경우 만족도에 긍정적인 영향을 주었다. 고등학생은 지방의회이해도만 유의한 영향이 나타나 고등학생 대상의 지방의회이해도 관련 학습 및 토론 프로그램 설계가 필요하다.

2018년도 경기도의회 청소년의회교실을 분석함으로써 프로그램 내용과 향후 국가 또는 지방의회의 청소년모의의회의 방향에 대하여 고민할 필요성을 제시하였다. 본 연구를 통한 프로그램 내용 및 운영에 대한 함의는 다음과 같다. 1) 프로그램 만족도 측면에서 초등학생의 만족도가 중학생과 유의한 차이로 높게 나타났고, 초등학생과 고등학생은 그 차이가 없었다. 현재의 프로그램 내용이 초등학생의 흥미를 유발하고 있어 중학생 및 고등학생을 위한 차별화된 프로그램 설계가 필요하다. 특히 고등학생의 경우 지방의회이해도에 대한 양적 시간 및 내용을 확대해야한다. 2) 프로그램 학습 및 운영 규모측면에서 참여역할이 있는 경우 만족도수준에 정적 영향을 주어 스스

로 할 수 있는 역할을 확대하여야 한다. 참여학교 수와 참여학생 수는 교육단계별로 차별화하여야 하는데 초등학생의 경우 단일학교의 소규모로, 고등학생은 다수의 학생이 참여하여 의견을 공유하도록 구성하는 것이 바람직하다. 4) 프로그램 내용 측면에서 학습에 대한 도움정도에 대한 자기보고식 평가인 의사결정이해도와 지방의회이해도는 교육단계별 교과내용을 참조하여 질적 제고가 필요하다. 도의원참석은 도의원 질문대화시간을 자유롭게 질문과 제안과 더불어 실질적인 자문과 적용이 가능하도록 시간을 구성하여야한다.

청소년의회교실은 체험과 학습 성격의 청소년모의의회이다. 황여정과 전현정(2017)의 연구에서 청소년 참여는 1) 소수의 제한적 참여가 아닌 일반적 참여, 2) 형식적 참여가 아닌 실질적 참여와 3) 체험적 참여가 아닌 일상적 참여로 방향을 정하고 있다. 실질적·일상적 참여를 위하여 청소년의회를 설치하여 실제적으로 청소년 권리를 보장하는 것이 바람직하다. 다만 현재 청소년의회교실에서는 경기도 내 다수의 학생들이 참여할 수 있도록 하여야한다. 또한 청소년모의의회(2분자유발언 및 안건찬성반대토론)의 내용을 공유하고 도의원대화시간에 모든 학생이 질문 및 정책제안을 할 수 있고 상임위원회에서 실제적으로 적용하는 것이 정보제공(information) 및 자문(consultation) 단계에서 유화(placation)단계까지 청소년 참여의 수준을 제고하는 단기적인 방법이다.

본 연구는 실제적으로 운영되고 있는 지방의회에서 주최하는 청소년모의의회의 참여학생의 전수조사를 통하여 실증적 조사를 이루었다는 점에서 의의가 있으나 다음과 같은 한계점을 가지고 있다. 첫째, 설문시간의 제한으로 다양한 요인을 설명하기 위한 다수의 문항의 검증된 척도(scale)를 사용하지 못하여 설명력이 제한적이다. 둘째, 독립변수와 종속변수의 선후관계가 모호성을 들 수 있다. 의사결정과정이해도, 지방의회이해도 및 만족도의 경우 주관적인 판단에 따른 것인데, 상호적인 인과관계에 있어서 선후관계가 불분명하다. 셋째, 만족도 설문문항이 한 개이므로, 프로그램 세부영역별 및 부문별 만족도를 측정하는 데 한계점이 남았다. 넷째, 청소년 프로그램 만족도 영향요인으로 집단의 상호작용(친밀감), 지도교사의 지지 정도(김영구 외, 2019) 및 참여동기(임영식 외, 2009) 등이 보고되는 데 학교단위의 학생자치회 및 반별 신청에 따라서 개인의 의지보다는 학교 및 지도교사 의지에 따라서 신청하므로 학생들의 참여동기를 분석하는 데 어려움이 있다. 또한 지도교사의 지도시간 및 지지정도에 대하

여 실증적으로 수치화하는 데 한계점이 있다.

청소년모의의회에 대한 함의점을 제공하였으나 제한점에 따라 후속연구에 대하여 제언하고자한다. 첫째, 경기도의회 청소년의회교실 설문조사는 정책사업에 대한 목표와 만족도를 검증하는 것을 목적으로 두고 있으므로 심리적인 요인과 관련 척도를 사용하는 데 어려움이 있었다. 향후 연구에서는 청소년 모의의회 참가를 통한 시민성 변화 등 검증된 척도(scale)을 참고하여 프로그램 평가 측면에서 다각도로 분석될 수 있다. 둘째, 프로그램 세부내용 별 만족도 평가에 대하여 구분하고, 학교 및 거주지의 특성 및 자본의 영향요인도 프로그램 평가에 어떠한 영향을 끼치는 지 종합적으로 검토할 필요성이 있다.

본 연구를 통하여 2018년도 경기도의회 청소년의회교실을 분석함으로써 향후 프로그램 내용 개선을 도모하였고, 청소년의회교실의 사업목표와 프로그램 목적에 따라서 프로그램 운영에 함의를 제공하였다. 또한 향후 국가 또는 지방의회에서 제공하는 청소년모의의회의 프로그램과 청소년 참여를 위한 발전적인 방향을 모색하였다.

참고문헌

권순미 (2000). **청소년 자원봉사활동의 지속성에 영향을 미치는 요인에 관한 탐색연구.** 서울여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.

김대환 (1997). 참여의 철학과 참여민주주의. 참여사회연구소 (편.), **참여민주주의와 한국사회.** 서울: 창작과 비평사.

김영구, 이연수, 김청송 (2019). 청소년참여활동의 지속요인 연구: 용인지역 청소년 참여기구 청소년들을 중심으로. **청소년학연구, 26**(2), 157-182. doi:10.21509/KJYS.2019.02.26.2.157

김영인 (2007). 청소년의 대한민국 청소년의회 참여경험과 시민성 변화. **청소년학연구, 14**(6), 99-127.

박길자 (2006). 중학생의 정치문화 의식에 기반한 민주시민교육방향. **청소년학연구, 13**(4), 73-101.

박성희 (2005). **청소년참여활동의 지속성에 영향을 미치는 요인에 대한 연구: 청소년위원회 · 운영위원회를 중심으로.** 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위 청구논문.

박정서 (2012). 청소년의 정치적 태도에 대한 실증적 분석: 정치효능감과 정치신뢰감을 중심으로. **청소년학연구, 19**(5), 189-216.

오영석 (2005). **청소년 자원봉사활동의 지속성에 영향을 미치는 배경요인에 관한 연구.** 전북대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.

여성가족부 (2012). **2012 청소년백서.** 서울: 여성가족부.

연합뉴스 (2020. 2.1.). 조희연 "18세 선거권 부여 맞춰 참정권교육 무한대로 확대해야". https://www.yna.co.kr/view/AKR20200130165300004?input=1195m에서 2020년 2월 1일 인출.

연합뉴스 (2020. 2.1.). 유은혜 "18세 선거권, 민주시민교육 기회로 확대". https://www.yna.co.kr/view/AKR20200130165300004?input=1195m에서 2020년 2월 1일 인출.

이명화 (2002). **청소년의 자원봉사활동 지속 요인.** 전북대학교 대학원 석사학위 청구논문.

이상희, 이혜원, 최경옥 (2009). 아동 · 청소년참여위원회의 운영실태 분석과 개선방안. **청소년복지연구, 11**(3), 129-148.

이윤주, 정상우 (2018). 청소년 정치참여의 소통 플랫폼으로서 청소년의회 고찰: 청소년의회 조례분석과 평가를 중심으로. **교육문화연구, 24**(4), 539-566. doi:10.24159/joec.2018.24.4.539

이윤주 (2017). 지역사회 청소년 정치참여를 통한 지속가능한 시민역량 활성화 방안: 금천구 청소년의회 사례를 중심으로. **정치·정보연구, 20**(3), 149-178. doi:10.15617/psc.2017.10.31.3.149

이윤주 (2015). 청소년 정치참여 활성화를 위한 실천중심 기능학습의 필요성: 사회과 교육에서의 청소년 정치참여 연구동향 기반으로. **시민교육연구,** 47(2), 85-113. doi:10.35557/trce.47.2.201506.004

이종오 (2004). 프랑스 청소년의 참여문화: '어린이 의회'와 '청소년 자문회의'를 중심으로. **한국프랑스학논집, 11,** 433-488.

임영식, 이찬욱, 이산호, 문성호, 정경은 (2009). **다문화 교육인력 양성사업 및 아카데미 CETA연수 프로그램 평가보고서.** 서울: 한국문화예술진흥원.

장춘명 (2009). **여성평생교육 참여자의 사회교육 프로그램 만족도에 영향을 미치는 요인 연구.** 경기대학교 행정대학원 석사학위 청구논문.

조금주 (2017). 청소년 참여기구 운영상 문제점 및 개선 방안. **청소년학연구, 24**(1), 355-376. doi:10.21509/KJYS.2017.01.24.1.355

조남억, 장여옥 (2018). 국외 청소년의회 사례를 통한 청소년참여 활성화 연구. **미래청소년학회지, 15**(1), 932-112. doi:10.34244/fy.2018.15.1.93

정경숙, 이재모 (2010). 여성결혼이민자의 교육프로그램참여만족도에 미치는 영향요인. **한국지역혁신논집, 5**(1), 97-132.

진은설, 임영식 (2011). 청소년활동의 참여동기와 활동 집단의 특성 그리고 활동만족도의 관계. **청소년복지연구, 13**(3), 281-303.

최창욱, 전명기, 김윤희 (2013). **청소년참여기구 활성화 방안 연구**(연구보고 13-R09). 서울: 한국청소년정책연구원.

최창욱, 조혜영 (2007). 청소년 정책참여 실태와 활성화 방안: 청소년 정책참여 기구를 중심으로. **청소년학연구,** 14(6), 203-277.

한승희, 황창순 (1994). 청소년 모의지방의회활동. **한국청소년연구, 9,** 111-122.

한승진 (2005). **대학평생교육학습자의 학습참여에 관한 연구.** 순천향대학교 대학원

박사학위 청구논문.

허영식 (2011). 민주시민교육 프로그램 개발 및 평가. **아태연구, 18**(1), 45-64. doi:10.18107/japs.2011.18.1.003

황아란 (2003). 행정서비스 조사방법론의 비판적 검토. **정부학연구, 9**(2), 32-56.

황여정, 전현정 (2017). **청소년의 지역사회 참여 모형개발 연구**(연구보고 17-R01). 세종: 한국청소년정책연구원.

Checkoway, B. (1998). Involving young people in neighborhood development. *Children and Youth Services Review, 20*(9-10), 765-795. doi:10.1016/s0190-7409(98)00044-9

Cushing, D. F., & Van Vilet, W. (2017). Children's right to the city: The emergence of youth councils in the United States. *Children's Geographies, 15*(3), 319-333. doi:10.1080/14733285.2016.1244602

Forde, C., & Martin, S. (2016). Children and young people's right to participate: National and local youth councils in Ireland. *International Journal of Children's Rights, 24*, 135-154. doi:10.1163/15718182-02401005

Hart, R. A. (1997). *Children's participation: The theory and practice of involving young citizens in community development and environmental care*. New York: UNICEF.

Mattews, H. (2001). Citizenship, youth councils and young people's participation, *Journal of Youth Studies, 40*(3), 299-318. doi:10.1080/13676260120075464

Winter, M. (1997). *Children as fellow citizens: Participation and commitment.* Oxford: Radcliffe Medical Press.

ABSTRACT

An analysis of the Gyeonggi-do assembly youth council learning program: Focusing on program satisfaction

Park, SeonHye*

In an age of declining suffrage, a further discussion for youth civic engagement would seem necessary. This article will present a literature review and an analysis of satisfaction levels of participants the Youth Council at the Gyeonggi-do Assembly. First, the study revealed that the Youth Council Learning Program is in the levels of manipulation including those of the information and consultation. Second, the statistical comparison of schooling levels shows a number of statistical differences in terms of satisfaction levels. Third, specific roles can make a positive and significant impact upon satisfaction levels. Fourth, the number of participants and satisfaction levels exhibit an inverse relationship. The number of participating schools are statistically significant. Fifth, understanding of the decision-making process and how the regional assembly operates have a positive relationship with satisfaction levels. Lastly, the number of participants and schools demonstrated differentiated results depending on schooling levels. A key implication of these results is how to make tailored programs according to schooling levels in terms of program content and management. Some disputed concepts remain, to be discussed for the development of youth rights and youth councils.

Key Words: youth council, youth civic engagement, youth policy participation committee, program satisfaction

투고일: 2019. 12. 9, 심사일: 2020. 2. 10, 심사완료일: 2020. 2. 28

* Doctoral student at University of Seoul, MSW, Proceedings Affairs Division of Gyeonggido Assembly