

업무환경 특성 및 조직풍토가 근거중심실천 활용에 미치는 영향: 아동·청소년 그룹홈 생활지도원을 중심으로*

황 정 하**

초 록

본 연구는 혁신의 확산이론과 조직풍토이론에 근거하여 아동·청소년 그룹홈 생활지도원의 근거중심실천 활용에 영향을 미치는 선행요인과 영향경로를 살펴보았다. 보다 구체적으로 그룹홈 생활지도원이 지각하는 업무환경 특성이 이들의 근거중심실천 활용수준에 긍정적인 영향을 미치는지 또는 긍정적인 조직풍토가 생활지도원의 업무환경 특성과 근거중심실천 활용과의 관계를 매개하는지를 탐색적으로 살펴보았다. 본 연구를 위해 전국 아동·청소년 그룹홈 169개소 284명의 생활지도원으로부터 설문지를 회수하여 자료분석을 수행하였으며, 그 결과 생활지도원이 각 시설 내에서 지각하는 도전성, 업무량, 역할명확성 등으로 측정된 업무환경 특성요인이 생활지도원의 근거중심실천 활용에 직접적인 영향을 미치는 변인이라기보다는 시설 내에서 생활지도원이 경험하는 슈퍼바이저의 지원, 교육훈련, 그리고 조직의 혁신성이나 유연성으로 설명되는 조직풍토를 통해서 간접적으로 영향을 미치고 있다는 것을 확인하였다. 이러한 결과는 아동·청소년 그룹홈의 생활지도원에 대한 지지적인 슈퍼바이저 지원, 지속적인 교육훈련, 새로운 변화된 환경에 유연하게 대응하는 혁신적이고 유연한 업무환경을 제공해 줌으로써 그룹홈 생활지도원의 요보호아동에 대한 개입효과를 증진시킬 뿐 아니라 그룹홈 전반의 업무효과성을 증가시키는 데도 기여를 할 것이다.

주제어: 아동·청소년 그룹홈, 근거중심실천, 조직풍토, 업무환경 특성, 혁신의 확산이론

* 이 논문은 2014년도 전남대학교 학술연구비 지원에 의하여 연구되었음.

** 전남대학교 생활환경복지학과 교수, jhwang@jnu.ac.kr

I. 서 론

최근 전문적인 사회복지실천의 효과성과 책무성에 대한 요구가 지속적으로 사회복지계에 요구되고 있다. 외국에서는 지난 이십년 전부터 사회복지실천의 전문성 제고를 위한 근거중심실천(Evidence-Based Practice, EBP)의 활용에 대한 관심이 꾸준히 확대되어왔다(Bellamy, Bledsoe & Traube, 2006; Thyer, 2008; Tuten et al., 2015). 이러한 추세는 그동안 정신보건, 의료, 그리고 사회서비스를 포함하는 다양한 사회복지 관련 분야에서 근거중심실천(EBP)에 관한 수많은 논문들이 발표되면서 더욱 가속화되었다. 예를 들면, 연구자와 현장의 실천가들이 다양한 근거중심실천 모델에 대한 접근성을 높일 수 있도록 한 메타분석(meta analysis) 및 체계적 문헌연구(systematic reviews)방법을 통해 발표된 사례도 있었으며, 또한 실증적 사례연구를 통해 입증된 실천 및 개입모델들을 상세하게 소개하는 사회사업(social work) 교재들도 출판되었다(Rubin & Parrish, 2007).

이렇게 다양한 사회복지실천분야에서 근거중심실천 운동이 확대되어 왔음에도 불구하고, 혁신적인 사회복지실천 개입방법이 현장 실천가들에 의해서 활용되어지기까지는 상당한 괴리가 존재하였던 것이 사실이었다. 즉, 최초 ‘실험연구(intervention study)’ 단계부터 그 결과가 ‘실천현장(practice fields)’에 실제로 적용되기까지 소요되는 시간(translation time)은 약 15년에서 20년 정도의 시간적 갭(gap)이 존재함에 따라, 일부 개입방법이 경험연구를 통해 그 결과가 입증되었음에도 불구하고 실제로 사회복지 실천현장에서 활용되지 못하고 사장되는 경우도 존재하였다(Nelson, Steele & Mize, 2006). 이렇게 과학적 실험연구의 결과가 실천현장에서 활용되는 것을 어렵게 하는 요인으로 연구자와 실천가들 간의 긴밀한 교류의 부재, 개입방법들의 실천적 적용 및 활용을 가능케 하는 매뉴얼의 부재 등이 종종 언급되었다. 즉, 현장의 사회복지실천가들이 근거중심실천을 어떻게 개념적으로 수용하고 있으며, 이러한 근거중심실천과 개입들을 어떻게 실천현장에 보급할 것인가 등이 근본적인 문제라고 할 수 있다(McCracken & Marsh, 2008; Tuten et al., 2015).

우리나라 사회복지학계에서 근거중심실천 방법에 대한 개념적 소개나 그 적용가능성에 대한 연구가 있었던 것은 비교적 최근인 2000년대 중반 이후부터라고 볼 수 있다. 초기에는 근거중심실천 또는 근거중심 사회복지실천의 개념정의, 역사적 발전 및

핵심과정 등이 소개되었으며, 그 후 점차 사회복지 실천현장에서의 그 필요성 및 적용가능성, 그리고 그에 따른 유용성과 한계성 등을 중심으로 논의가 있었다(공계순, 서인해, 2006; 김유진, 2007, 2008). 그리고, 효과적인 임상사회복지실천가를 위한 임상적 교육전략(박정임, 2012)의 일환으로, 학교현장의 교육복지사의 자기효능감 증진을 위한 전략(장승옥, 장유림, 2012)으로써, 근거중심실천 방법의 적용가능성을 탐색적으로 연구된 사례가 있었다. 비록 전국규모의 사회조사는 아니지만 일부지역 종합사회복지관에 근무하는 사회복지종사자를 대상으로 근거중심실천의 채택에 영향을 미치는 사회복지사의 조직·환경적 요인이나 개인적 요인을 중심으로 탐색적인 연구를 수행한 연구사례도 있었다(김영미, 박미진, 2007). 그러나 정신보건(mental health) 분야나 아동복지(child welfare) 분야에서 근거중심실천 방법에 대한 실증연구사례의 경우에 국외문헌에는 비교적 활발하게 소개되어 있음에도 불구하고, 우리나라의 경우에는 아직까지는 없었다.

따라서 본 연구는 우리나라 아동복지시설의 한 유형인 아동·청소년 그룹홈 종사자인 생활지도원을 대상으로 시설아동에 대한 전문적인 개입이나 체계적인 관리를 유도하기 위한 방편으로 유망한 근거중심실천 활용의 가능성을 탐색해 보고자 한다. 그 결과, 그룹홈 요보호아동의 특성에 맞는 개별화된 서비스 제공, 원가족참여 프로그램, 그리고 아동의 문제행동에 대한 전문적인 개입프로그램 등 근거중심실천 방법을 그룹홈 생활지도원에 활용토록 함으로써 보다 체계적이고 전문적인 서비스 제공의 가능성을 탐색하는 것을 본 연구의 목적으로 하였다.

II. 이론적 배경

1. 아동·청소년 그룹홈(Child Group Homes)과 근거중심실천(EBP)

1990년대 이후 우리나라에서는 대규모 아동보호시설의 대안으로 소규모 요보호아동 시설의 필요성이 제기되었다. 일반적으로 학대, 폭력, 유기·방임, 빈곤, 가족해체 등 다양한 원인에 의해서 원가정과 분리를 경험하였던 아동의 경우, 가정의 양육기능을

대체하는 여러 가지 아동복지시설(시설생활보호 등)에서 보호를 받게 된다. 최근 들어, 기존의 대규모 집단시설 위주의 아동보호에서 가정형태의 소규모 시설보호로의 전환과 지역사회 중심의 아동보호 형태로의 시대적 변화추세 속에서 기존의 시설보호와 가정위탁사업(재가보호)의 장점을 살린, 아동·청소년 그룹홈 또는 공동생활가정이 이들 요보호아동 및 청소년에게 최선의 서비스를 제공해 줄 수 있는 가장 적합한 보호의 형태로 수용되기 시작하였다(이태수 외, 1997). 이러한 소규모 요보호 아동·청소년 그룹홈¹⁾은 그 수가 1995년 27개에 불과하였다가, 2013년 현재에는 보건복지부 발표기준 총 489개에 이르고 있다. 이러한 소규모 아동·청소년 그룹홈은 ‘지역사회 중심의 아동보호(community-based child care)’라는 시대적 추세 속에서 지역사회 내 단독주택이나 아파트 형태로 일반 가정집과 유사한 규모에서 요보호아동들이 그룹홈 종사자²⁾인 생활지도원과 함께 거주하면서 보호와 생활이 동시에 이루어지는 곳이라고 할 수 있다.

그러나, 아동·청소년 그룹홈에서 요보호아동을 책임지고 있는 생활지도원의 처우나 근무환경은 열악한 실정이다. 이것은 여전히 정부의 지원을 받고 있지 못하고 있는 상당수의 개인 신고시설이 존재하고, 그룹홈의 업무특성상 24시간 상주근무를 하면서 나타나는 예기치 못한 문제들 및 스트레스 상황은 이들로 하여금 요보호아동들을 위한 양질의 서비스 제공을 위한 기회를 박탈하고 있기 때문이다(이은영, 황혜원, 김효진, 2011). 또한 이들 생활지도원을 대상으로 근무실태 및 업무환경에 대한 연구도 거의 없는 실정이다. 특히, 다양한 문제가 잠재되어 있거나 표출될 가능성이 높은 성장기의 요보호아동에 대한 개별화되고 전문적인 서비스 제공(김형태, 2012)이 요구됨에도 불구하고, 아직까지 이들 생활지도원의 전문적인 서비스 제공능력의 확보를

1) 아동·청소년 그룹홈은 ‘부모의 사망, 이혼 및 기타사유로 가정으로부터 이탈한 아동, 가정폭력·학대 등 사회로부터 보호를 받아야 하는 아동, 가출 등으로 인해 일시적인 보호가 요구되는 아동들을 5~10인의 소규모로 가정과 같은 분위기에서 양육되도록 하는 보호형태’라고 정의하고 있다(Kadushin & Martin, 1998; 이은영 외, 2012 재인용).

2) 아동·청소년 그룹홈 생활지도원의 업무내용을 간략하게 정리하면 다음과 같다(보건복지부, 2011). 첫째, 아동의 특성과 능력에 맞는 개별화된 서비스를 중심으로 아동·청소년의 자립능력을 향상하고, 둘째, 가족참여 프로그램의 실시 및 부모교육 등 지속적인 관계유지 노력으로 원가족과의 관계회복, 셋째, 학교교사와의 지속적인 상담과 정보 공유를 통한 학교와의 관계 형성, 그리고 지역사회 내 드림스타트 센터, 시·군·구청 및 읍면동 주민센터, 민간자원 등 지역사회 복지 자원을 적극적으로 활용하는 것이다.

위한 체계적인 노력과 연구가 없는 실정이다. 이러한 측면에서 근거중심실천 방법의 도입 및 활용은 이들의 서비스 제공 전문성 증진을 위한 단서가 될 수 있다. 왜냐하면, 그룹홈 생활지도원의 열악한 근무여건은 근거중심실천의 활용에 제약요인이 되기도 하지만, 다른 한편으로는 업무효율화를 통해 업무처리과정의 체계화에 동기요인이 되기도 하며, 이들의 근무여건을 개선하는데 근거중심실천 전략은 기회가 될 수도 있다.

근거중심실천이란, “실천현장에서 실천가의 전문성(expertise)과 클라이언트의 가치(values), 그리고 실증연구를 통해 입증된 최상의 연구결과(best research practice)를 통합하는 방법”(Sackett et al., 2000)으로 그 개념이 정의된다. 즉, 학술적 연구영역과 실천영역 간의 간극을 메우기 위해 활용되는 새로운 실천중심(practice-oriented)의 전략으로 다양한 분야를 통해 널리 활용되고 있다. 아동복지실천 현장에서도 업무효과성 및 서비스 질 제고를 위한 전략으로 그 적용가능성이 있다고 볼 수 있다.

2. 근거중심실천 관련 이론적 배경

1) 혁신의 확산이론(Diffusion of Innovation Theory)

근거중심실천과 같은 혁신적인 방법들(innovative strategies)이 실제로 현장에서 활용되는 경로(mechanism)를 탐색하는 것은 다양한 학문분야를 통해 주요한 연구주제로 인식되었다(Schoenwald & Hoagwood, 2001). 특히 Everett Rogers는 그의 저서인 ‘혁신의 확산(Diffusion of Innovation)’에서 혁신적인 발견이 확산(diffusions)과정을 통해 개인과 조직에 의해 채택되는 과정을 이론화하였으며, 그는 혁신이 채택되는 과정을 다섯 단계를 구분하여 설명을 시도한 바가 있다. 첫 번째는 지식 단계(knowledge state)로 일단 개인이 혁신과정에 노출되지만 혁신에 대한 충분한 정보가 부족한 상태에 있다. 둘째, 설득 단계(persuasion stage)로 점차 혁신에 관심을 갖게 되고 적극적으로 정보를 찾게 되는 단계이다. 셋째, 결정단계(decision stage)로 혁신의 장점 및 단점을 확인하여, 혁신을 이행할 것인지를 결정한다. 넷째, 실행단계(implementation stage)로 개인은 혁신을 어느 정도 실천하게 되며, 마지막으로 확인 단계(confirmation stage)에서는 혁신적인 실천방법을 확정하고 보다 일관성 있게 그것을 수행하려고 노력한다(Miller, Sorenson, Selzer & Brigham, 2006). 특히, 이러한

혁신의 채택과정 중 설득단계에서 실천가들은 실제로 개입을 수행하는데 필요한 이념적이면서 구체적인 정보를 얻게 된다고 보고하고 있다(Thomas, Wallack, Lee, McCarty & Swift, 2003). Rogers는 혁신의 시도가능성(trialability)³⁾은 혁신이 특정한 조직 내에서 채택될 수 있는 실질적인 확률에 영향을 미치는 요인으로 설명하고 있다. 만약 실천가가 이전의 혁신에 대한 성공경험이 있다면, 그 실천가는 혁신적인 노력을 지속할 가능성이 더욱 높아진다고 주장하고 있다(Miller et al., 2006). 이러한 Rogers의 혁신의 확산이론을 아동·청소년 그룹홈 조직에 적용한 사례를 살펴보면, 아동·청소년 그룹홈의 시설장의 업무환경 개선을 위한 노력이나 긍정적인 리더십 유형은 혁신적인 조직풍토에 영향을 미치고, 이러한 긍정적인 조직풍토는 다시 종사자의 근거중심실천에 호의적인 태도형성에 영향을 미친다고 보고하고 있다(Aarons, 2006; James et al., 2013). 또한, 새로운 개입방법에 대한 실험적 도입 및 적용을 하려는 의지가 높은 종사자의 도전성은 그룹홈 시설내 지지적인 슈퍼바이저의 조언이나 적절한 교육훈련을 통해서 종사자의 근거중심실천의 활용가능성을 높일 수 있다.

2) 조직풍토이론(Organizational Climate Theory)

최근 Ehrhart와 그의 동료들에 의해서 출판된 저서인 ‘조직풍토와 조직문화(Organizational Climate and Culture)’에서 조직풍토를 ‘조직구성원이 경험한 사건, 정책, 실천방법 및 과정 등과 그들에게 보상 및 지지를 받거나 기대되어지는 행동들과 밀접히 관련된 공유된 의미’로 정의하고 있다(Ehrhart et al., 2014). 또한, 조직풍토와 유사한 개념인 조직문화를 “종사자의 근무환경 특성에 대한 그들의 인식 또는 정서적 반응”(Aarons & Sawitzsky, 2006)으로 정의하면서, 조직의 정책, 과정, 그리고 실천에 대한 종사자의 인식의 결과로써 나타나는 종사자들의 상호작용 유형 및 구체적인 행동이라고 설명할 수 있다(Patterson et al., 2005).

Rogers의 혁신의 확산이론이 혁신적인 개입사례와 채택과의 관계를 설명하는 데 있어서 개인수준의 요인들을 강조하였다. 그러나 일선종사자들은 특정한 개입방법에 대한 선택이 진공(vacuum) 속에서 이뤄지는 것이 아니므로 이들 종사자들을 둘러싸고 있는 조직요인들 또한 혁신적 개입방법에 대한 채택가능성에 영향을 미칠 수 있

3) 혁신적인 사례가 특정 조직 내에서 실험되어 질 수 있는 정도로 정의된다.

다. 즉, 종사자 자신이 근무하는 조직의 업무환경을 어떻게 지각하는 지를 설명하는데 있는 조직풍토는 조직 내 근거중심실천의 활용에 영향을 미치는 중요한 요인으로 제시될 수 있다고 보고 있다(Glisson, 2007).

Gioia와 Dziadosz(2008)는 근거중심실천의 활용에 영향을 미치는 요인들로 슈퍼바이저 지원(supervisory support), 충분한 교육 및 훈련 기회의 제공, 지식습득(knowledge acquisition), 개입방법의 일관성 있는 적용, 그리고 클라이언트 성공(발전/변화)적인 개입을 지원해 주는 구조화된 측정도구의 유무 등을 지적하였다. 또한 지속적인 슈퍼비전의 제공과 근거중심실천(EBP)에 대한 기관의 행정적 지원도 근거중심실천의 활용에 영향을 미친다고 하고 있다. Nelson과 Steele(2007)은 근거중심실천 교육, 실천가가 속한 사회복지실천분야의 개방성(openness) 및 개입 연구에 대한 긍정적인 태도가 근거중심실천 활용에 영향을 미친다고 보고하고 있다.

조직풍토는 개별 종사자, 집단, 그리고 전체로서의 조직의 다양한 성과들과 관련이 있다고 보고하고 있다(Patterson et al., 2005). 예를 들면, 비교적 잘 구조화된 조직이거나 외부의 위험요인에 대해 구성원들이 서로 지지적일수록 즉, 긍정적인 조직풍토를 가진 조직의 경우 그렇지 못한 조직보다 나은 조직성과를 나타낸다고 보고하고 있다(Patterson et al., 2005). 그리고 보다 서비스 지향적인 조직풍토를 가진 조직일수록 그 고객들이 서비스 질을 더욱 높게 인식하고 있으며(Schneider, White & Paul, 1998), 안전을 강조하는 조직풍토를 가진 조직의 경우, 안전행동의 수준이 높은 것으로 나타났다(Hoffman & Stetzer, 1996). Aarons과 Sawitzsky(2006)는 정신건강(mental health)분야 종사자들에 대한 1년간 추적조사에서 이들의 조직풍토가 종사자의 근무태도와 이들의 이직률과의 관계에서 유의미한 매개변수의 역할을 수행하는 것을 입증한 바 있다.

이와 같이 혁신의 확산이론과 조직풍토이론은 아동·청소년 그룹홈 실천현장에서의 근거중심실천이 언제, 어떻게, 왜 수행되는지에 대한 이론적인 배경을 제시해 준다. 이 두 가지 이론은 각 시설의 여건과 상황에 따라 어느 하나의 이론이 주도적으로 나타나기도 하지만, 각 개별이론은 실천전문가로서 생활지도원이나 이들이 종사하고 있는 시설의 특성이 새로운 실천방법의 습득과 활용에 어떻게 영향을 미치는지에 대한 차별적인 시각을 제공하고 있다고 할 수 있다.

3. 근거중심실천에 영향을 미치는 선행요인에 관한 연구

1) 업무환경 특성 요인

근거중심실천의 활용에 영향을 미치는 조직 그리고 조직 외적요인 등 다양한 업무 환경 특성요인들이 고려될 필요성이 있다고 주장되었다(Aarons et al., 2012). 일반적으로 혁신이나 학습문화가 지배적인 사회복지조직의 경우, 근거중심실천 방법을 채택할 가능성이 높다고 보고된다(Wike et al., 2014). 반대로, 조직 내 안정에 대한 욕구가 높고, 역할이 명확하게 설정되어 있으며, 규칙이 지배적인 조직의 경우에는 혁신의 가능성이 낮다고 한다(Jaskete & Dressler, 2005).

그밖에 낮은 업무량(low caseload)과 개입방법의 일관성 있는 적용(Gioia & Dziadosz, 2008), 근거중심실천(EBP)에 대한 기관의 높은 행정적 지원(Aarons et al., 2012), 실천현장의 개방성(Nelson & Steele, 2007), 그리고 권위적 업무환경(김영미, 박미진, 2007) 등이 근거중심실천 활용에 영향을 미친다고 보고하고 있다. 또한 조직의 규모가 크거나 조직분화의 수준이 높고, 충분한 물적 자원이 있는 경우에 근거중심실천 방법을 채택할 가능성이 높다고 보고하고 있다(Wike et al., 2014).

2) 조직풍토 요인

근거중심실천의 활용에 영향을 미치는 조직풍토 요인으로는 교육훈련과 슈퍼비전의 제공이 종사자의 근거중심실천의 활용에 핵심적인 요인이라고 할 수 있다(Wike et al., 2014). 즉, 개별 사회복지실천 조직에서 업무처리과정 중 슈퍼비전이 일상적으로 이뤄지고 있는지 또는 슈퍼비전의 빈도에 따라 근거중심실천의 활용수준에 영향을 미친다고 볼 수 있다(김영미, 박미진, 2007). Horwitz et al.(2014)에 의하면, 종사자에 대한 지속적 교육훈련의 제공은 근거중심실천 방법에 대한 종사자의 이해를 높이는 수단이 될 수 있으며, 중국적으로는 조직내 프로그램 개선의 기회로 활용될 수 있다고 주장하고 있다. 그리고 종사자가 조직내 업무처리과정을 유연하게 인식할 경우, 그렇지 못한 경우보다, 새로운 아이디어의 제안이나 새로운 프로그램의 도입에 보다 적극적일 수 있다고 할 수 있다.

3) 생활지도원의 인구사회학적 요인

일반적으로 종사자의 연령이 낮을수록 근거중심실천을 더 빈번히 수행하고 연령이 높을수록 근거중심실천 활용을 더욱 중요하게 인식하는 경향이 있다고 보고하고 있다 (Jette et al., 2003). Aarons(2004)는 정신건강분야 실천가들 중에서 교육수준이 높고 근거중심실천에 관한 교육훈련에 더 많이 참여한 응답자일수록 근거중심실천에 대한 보다 호의적인 태도를 보인다고 보고하고 있다. Gray, Elhai and Schmidt(2007)는 다양한 실천전문가(심리치료사, 정신과 의사, 사회복지사 등) 집단을 포함한 461명의 트라우마 전문가들을 대상으로 설문조사를 실시한 결과, 응답자의 연령이 낮을수록 연령이 높은 응답자에 비해 근거중심실천을 더 긍정적인 의견을 가지고 있음을 밝혔다.

본 연구에서는 생활지도원의 업무환경 특성과 조직풍토의 하위개념(예, 슈퍼바이저의 지원, 교육훈련, 혁신 및 유연성)이 그룹홈 생활지도원의 근거중심실천 활용에 어떠한 영향을 미치는 지에 대해 탐색해 보고자 한다. 따라서 본 연구에서는 보다 지지적이고 혁신적인 조직풍토를 가진 조직 환경에서 근무하는 생활지도원일수록 근거중심실천에 대한 실천현장에서의 활용수준이 높을 것이라고 가정하였으며, 인구사회학적 요인으로 생활지도원의 연령, 학력 등을 통제변수로 포함하여 연구모형을 설계하였다.

III. 연구방법

1. 연구모형

본 연구는 사회복지시설 종사자의 근거중심실천 방법의 확산을 이해하기 위해 혁신의 확산이론과 조직풍토이론에 근거하여 통합적인 연구모형을 설정하였다. 그리고 아동·청소년 그룹홈 생활지도원이 지각한 업무환경 특성을 독립변수로, 슈퍼바이저 지원, 교육훈련, 그리고 혁신 및 유연성으로 구성된 조직풍토를 매개변수로 그리고 생활지도원의 근거중심실천 활용의 참여를 종속변수로 하는 통합모형을 설정한 후, 그림 1과 같은 연구모형을 설정하였다.

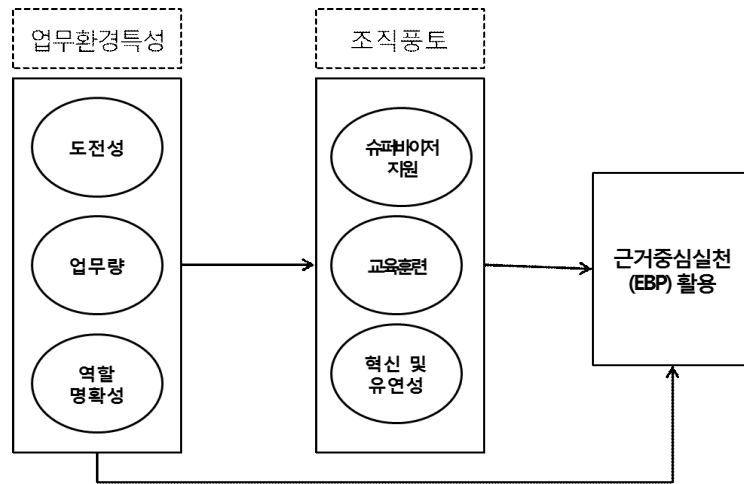


그림 1. 연구모형

2. 연구대상 및 자료수집 방법

본 연구는 전국 아동·청소년 그룹홈(공동생활가정) 생활지도원을 대상으로 근거중심실천의 활용실태를 탐색해보는 연구이다. 연구 대상자 선정을 위해 2013년 보건복지부에 시설로 신고된 아동공동생활가정 중 (사)한국아동청소년그룹홈협회에 가입된 340개소에 2014년 10월 29일부터 11월 30일까지 우편설문조사를 실시하였다. 사용된 설문지는 11명의 사회복지관련학과 박사과정학생을 대상으로 예비조사를 통해 전반적인 수정·보완을 하였다. 이들 기관들의 평균 생활지도원 수는 1~3명이므로 각 시설당 1~2부의 설문지를 발송하였으며, 총 340개 시설 중 169개 시설로부터 총 284부의 설문지가 최종적으로 회수되었다. 이 중 전체 문항의 30%이상을 무응답한 설문지가 있는지 검토한 결과, 회수된 284부 모두가 비교적 성실하게 응답되어 있어 통계분석을 위한 최종자료에 포함하였다.

3. 측정도구의 구성

먼저 본 연구에서 사용된 업무환경 특성변수는 Jayrante와 Chess(1983)의 업무환경 척도를 한국적 상황에 맞게 변안하여 사용한 신범수(2004)의 연구를 참조하여 사용하였다. 원래의 척도는 7개의 하위차원, 즉 승진(3문항), 보상(4문항), 편안함(2문항), 도전(4문항), 업무량(4문항), 역할갈등(3문항), 역할명료성(4문항)으로 구성되었으나, 본 연구에서는 그룹홈 생활지도원이 지각한 그룹홈 시설에 대한 업무환경 특성요인으로 도전(challenge), 업무량(work load), 역할명료성(role clarity) 등 3개 하위차원 총 12개 문항으로 구성된 축약형 업무환경 척도를 사용하였다. 각 항목의 측정은 5점 리커트 척도(①전혀 그렇지 않다~⑤매우 그렇다)로 우리나라 아동·청소년 그룹홈 시설의 상황에 맞게 연구자가 수정·보완하여 사용하였다. 대표적인 문항으로는 ‘최선의 결과를 위해 일할 수 있는 기회가 주어진다,’ ‘내가 일을 잘 해내기에는 맡은 일이 너무 많다,’ ‘내가 맡은 일은 그 목적이 명확하다’ 등이 있다. 본 연구에서 나타난 각 하위차원별 신뢰도로 도전 Cronbach's $\alpha = .809$, 업무량 Cronbach's $\alpha = .868$, 역할명료성 Cronbach's $\alpha = .813$ 등으로 나타나 모든 하위차원이 적절한 신뢰도를 갖고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 본 연구에서 조직풍토의 측정은 Patterson과 그의 동료들(2005)이 개발한 조직풍토척도(Organizational Climate Measure)를 변안하여 사용하였다. 원래의 척도는 총 17개 하위차원 95개 항목으로 구성되었으며, 영국의 제조업분야 종사자 총 6,869명을 통해 조직풍토척도(OCM) 총 95개 문항에 대한 확인적 요인분석 결과, $\chi^2(3103) = 25195.9$, CFI=.85, SRMR=.042로 적합한 구성개념타당도가 있음을 알 수 있었다(Patterson et al., 2005). Patterson의 조직풍토척도 총 17개의 하위차원 중 본 연구의 목적에 부합하는, 즉 기존문헌에서 근거중심실천의 활용과 관련이 있다고 보고된 총 3개의 하위차원으로 구성된 축약형 조직풍토척도를 사용하였다(Tuten et al., 2015). 이러한 3개의 하위차원은 슈퍼바이저 지원(supervisory support) 5개 문항, 교육훈련(training) 4개 문항, 그리고 혁신 및 유연성(Innovation & Flexibility) 6개 문항으로, 총 15개 문항의 5점 리커트 척도(①전혀 그렇지 않다~⑤매우 그렇다)로 ‘나의 슈퍼바이저는 시설거주 아동의 문제를 잘 이해하고 있다’, ‘나는 새로운 실천방법에 대한 적절하게 교육받고 있다’, ‘우리 조직은 변화가 요구될 때 신속하게 반응한다’ 등으로 구

성되었다. 본 연구에서 잠재변수로 설정된 조직풍토의 하위차원별 신뢰도와 확인적 요인분석 결과를 통한 타당도를 살펴보면, 먼저 슈퍼바이저 지원 Cronbach's α = .882, 교육훈련 Cronbach's α = .871, 혁신 및 유연성 Cronbach's α = .897 등으로 나타나 모든 하위차원이 적절한 신뢰도를 갖고 있는 것으로 나타났다. 또한 척도의 구성개념 역시 $\chi^2(102) = 274.119(p=.000)$, RMSEA = .077(.066-.088), CFI=.926, TLI=.910, SRMR=.044 등으로 비교적 타당함을 알 수 있었다.

셋째, 본 연구에서 생활지도원의 근거중심실천 활용의 측정은 Rubin과 Parrish (2010)가 개발한 근거중심실천 과정사정척도(Evidence-Based Practice Process Assessment Scale; EBP-PAS)를 활용하였다. 본 척도는 원래 5개 하위차원(효능감: *self-efficacy*, 태도: *attitudes*, 실행가능성: *feasibility*, 의도: *intentions*, 활용: *behavior*)과 총 51개 항목으로 구성되어있다. 그러나 설문조사의 수월성을 위해 그리고 본 연구의 목적과 가장 부합하다고 판단된 '근거중심실천 활용(*behavior*)' 1개의 하위차원만을 선택적으로 사용하였다. 그 이유는 다른 하위차원들은 근거중심실천에 대한 인식이나 태도를 나타내는 개념과 가까운 데 반해, '근거중심실천 활용' 하위차원은 현장 실천가의 직접적인 행동들과 가장 근접한 개념으로 수용되었기 때문이다. 총 10개 문항을 5점 리커트 척도(①전혀 그렇지 않다~⑤매우 그렇다)를 활용하여, 그룹홈 생활지도원의 근거중심실천 활용의 수준을 측정하였다. 그 결과, 근거중심실천 활용 척도는 Cronbach' α = .870으로 적정수준의 신뢰도를 갖는 것으로 나타났다. 대표적인 문항으로는 '나는 인터넷을 활용하여 [그룹홈 아동을 위한 최선의 실천방법을 찾기 위한 노력을 한다,' '나는 최선의 결정과 실천행동을 위해 관련 전문서적[연구사례집]을 참조한다,' '나는 최선의 실천적 결정을 위해 실증적 조사연구에 근거한 연구사례를 읽는다,' '나는 근거가 충분한 연구사례에 의거하여 실천적 결정을 내린다' 등이 있다. Rubin과 Parrish가 수행한 근거중심실천 과정사정척도(EBP-PAS)의 개발과 타당도 연구에서는 5개의 하위차원과 총 51개 문항에 대한 확인적 요인분석 결과, $\chi^2(920)=2256.58$, CFI=.90, RMSEA=.053(.051-.056), SRMR=.058 등으로 적합한 구성개념 타당도가 있음을 알 수 있었다(Rubin & Parrish, 2011). 본 연구에서 근거중심실천 활용(*behavior*)의 신뢰도는 Cronbach' α = .839으로 비교적 좋은 신뢰도를 갖는 것으로 나타났다. 본 연구에서 EBP-PAS의 하위차원 활용(*behavior*)만으로 구성된 축약형 근거중심실천 활용척도에 대한 확인적 요인분석 결과는 $\chi^2(42) = 137.886$, $p=.000$, RMSEA = .090(.073-.107),

CFI=.908 TLI=.879, SRMR=.058 등으로 나타났다.

4. 자료분석 방법

본 연구에서 주요 변수의 기술통계분석은 SPSS 20.0을 활용하였고, 주요 변수들 간의 경로 검증을 위해서는 Mplus 7.2를 활용하였다. 우선 분석에 앞서 연구 대상자의 인구사회학적 특성을 확인하기 위하여 기술통계분석과 빈도분석을 실시하였다. 또한, 본격적인 분석에 앞서 연구모형에 포함된 주요 변수의 자료의 특성, 즉 이상치와 결측치, 정규성, 다중공선성 등의 문제를 확인하였다. 둘째, 확인적 요인분석을 통하여 연구모형에 포함된 잠재변수(latent variables)에 대한 구성개념타당도(construct validity)를 확인을 위해, 잠재변수에 대한 측정변수의 비표준화(표준화)추정치(통계적으로 유의한지를 확인하여 척도의 적절성을 평가하였다. 셋째, 구조방정식모형의 측정모형 분석과 구조모형 분석을 실시하였다. 그리고 최종 구조방정식모형을 토대로 업무환경 특성이 조직풍토를 통해 생활지도원의 근거중심실천 활용에 미치는 영향에 대한 매개효과를 검증하였다. 이때 부트스트래핑(bootstrapping) 방법을 활용하여 매개효과의 유의성을 살펴보았으며, 95% 신뢰구간 간접효과의 계수값을 산출해보았다.

IV. 연구결과

1. 연구 대상자의 일반적 특성 및 주요변수의 기술통계 분석결과

1) 연구 대상자의 인구사회학적 특성

전체 연구 대상자의 인구사회학적 특성은 표 1과 같았다.

표 1

연구대상자의 인구사회학적 특성(n=284)

구분		빈도(개소, 명)	%	평균	표준편차
운영주체(n=169)	사회복지법인	27	16.0	-	-
	비영리법인	22	13.0		
	개인	114	67.5		
	기타	6	3.6		
소재지역(n=169)	대도시	65	38.5		
	중소도시	70	41.4		
	농어촌	31	18.3		
	무응답	3	1.8		
소유형태(n=169)	자가	82	48.5		
	임대	63	37.3		
	기타	20	11.8		
	무응답	4	2.4		
성별 (n=283)	남성	50	17.7	-	-
	여성	233	82.3		
연령 (n=268)	20대	43	16.0	43.19	11.0
	30대	50	18.7		
	40대	87	32.5		
	50대 이상	88	32.8		
교육수준 (n=280)	고졸	10	3.6	-	-
	2년제 대학 졸업	97	34.7		
	4년제 대학 졸업	119	42.5		
	석사과정	11	3.9		
	석사학위 취득 이상	43	15.4		
사회복지사 자격증 (n=267)	1급 자격증	45	16.9	-	-
	2급 자격증	211	79.0		
	기타 자격증	4	1.5		
	미보유	7	2.6		
고용형태 (n=276)	정규직	256	90.1	-	-
	계약직(임시직)	17	6.2		
	기타	3	1.1		
총 사회복지시설 근무 개월 수 (n=266)	3년 미만	72	27.1	81.0 (6.7년)	60.72
	3년 이상 5년 미만	56	21.1		
	5년 이상 10년 미만	85	32.0		
	10년 이상	53	19.9		
총 현재시설 근무 개월 수 (n=266)	3년 미만	136	49.1	49.44	44.14
	3년 이상 5년 미만	56	20.2		
	5년 이상 10년 미만	69	24.9		
	10년 이상	16	5.8		
		최소값	최대값		
생활지도원 1인당 담당아동수(n=278, 명)		2	13	6	1.36
월평균급여(n=261, 만원)		13	320	156.77	31.84

우선, 본 조사에 응답한 기관들의 대표성을 살펴보기 위해 운영주체별, 소재지역, 소유 형태 등을 2014년 아동·청소년그룹홈 실태조사(정익중 외, 2014)와 비교하였다. 그 결과 운영주체는 개인인 경우 67.5%로 2014년 실태조사결과인 67.3%와 별반 차이가 없었으며, 시설의 소재지역의 경우, 대도시가 38.5%로 실태조사 43.2%보다 다소 적게 분포된 것으로 나타났다. 마지막으로 시설의 소유형태로 임대(전세, 월세)가 37.3%로 실태조사 37.2%와 유사하게 나타났다. 이러한 결과를 종합해 볼 때, 본 연구의 설문에 참여한 시설의 특성은 전체 아동·청소년 그룹홈의 일반적 특성과 유사하여 비교적 모집단의 특성을 잘 반영하고 있다고 볼 수 있다.

그리고, 설문에 응답한 그룹홈 생활지도원의 인구사회학적 특성을 살펴보면, 성별은 여성이 82.3%로 남성 17.3%에 비해 월등히 많은 것으로 나타났으며, 전체 응답자의 32.5%가 40대, 32.8%가 50대 이상으로, 20대 16.0%와 30대 18.7%의 젊은 연령의 생활지도원 보다 다수를 차지하고 있는 것을 알 수 있었다. 교육수준에서는 전체의 61.8%가 4년제 대졸자였으며 석사학위 취득 이상의 고학력 응답자도 15.4%에 달하는 것으로 나타났다.

사회복지사 자격중에 있어서는 응답자의 16.9%가 1급을 그리고 79.0%가 2급 자격증을 보유하고 있는 것으로 나타났다. 응답자의 고용형태는 정규직이 90.1%로 응답자들의 고용안정성은 비교적 높은 편이었으나, 계약직(임시직)도 6.2%를 차지하고 있었다. 응답자의 사회복지시설 총 근무년수는 평균 6.7년(81개월)으로 나타났고, 현(現)시설 근무년수는 평균 4.1년(49개월)으로 나타났다. 응답자 1인당 담당아동수는 평균 6명으로 나타났으며, 이들의 월평균급여의 수준은 157만원인 것으로 나타났다.

2) 주요 변수의 기술통계 분석결과

주요 변수의 기술통계 분석 결과는 표 2와 같았다. 먼저 생활지도원이 지각한 업무환경 특성의 경우, 먼저 업무량의 평균은 3.79로 비교적 높게 나타나, 그룹홈 생활지도원들의 업무량에 대한 부담이 상당하다는 것을 알 수 있다. 생활지도원의 대내·외적 도전에 대한 지각 수준은 평균 3.81로 비교적 높게 나타났으며, 본인의 능력개발을 위한 기회가 비교적 빈번하다는 것을 알 수 있다. 그리고 업무에 대한 생활지도원의 역할인식수준이 평균 4.02로 나타나 생활지도원 본인에게 요구되어진 역할과 책임

을 비교적 명확하게 지각하고 있는 것으로 나타났다. 둘째, 시설내 생활지도원이 경험하는 조직풍토의 수준은 슈퍼바이저 지원은 평균 4.01, 교육훈련은 3.73, 그리고 조직의 혁신성 및 유연성은 3.74로 각각 나타났다. 즉, 그룹홈 생활지도원이 경험하는 시설장이나 선임생활지도원에게 받는 슈퍼비전의 도움의 수준도 높을 뿐만 아니라 새로운 기술의 적용, 그리고 더 나은 직무능력 확보를 위한 교육훈련도 비교적 높게 나타났다. 그리고 외부의 변화와 새로운 생각에 대해서도 비교적 유연하게 지각하고 있는 것으로 나타났다. 셋째, 생활지도원의 근거중심실천 활용의 수준은 평균 3.56으로 다른 변수들에 비해서 비교적 낮게 나타났다. 이것은 아직까지 아동·청소년 그룹홈을 포함한 우리나라 대부분의 사회복지 실천현장에서 근거중심실천에 대한 종사자의 이해가 높지 않을 뿐만 아니라, 클라이언트에게 제공되는 서비스 질에 대한 객관적인 평가방법이나 자기점검(self-monitoring)을 할 수 있는 기제가 제대로 마련되어 있지 않기 때문이라고 볼 수 있다.

이상의 주요 변수들의 정규성(normality)을 점검하기 위해 왜도(skewness) 및 첨도(kurtosis)의 점수를 살펴본 결과, 왜도가 3을 초과하거나, 첨도가 10을 초과하는 변수는 없는 것으로 나타나, 본 연구의 분석에 사용된 변수는 정규분포 가정을 충족하는 것으로 나타났다(Kline, 2011).

표 2

주요 변수의 기술통계 분석 결과(n=284)

변수		평균	표준편차	왜도(표준오차)	첨도(표준오차)
업무환경 특성	업무량	3.79	.812	-.443(.145)	-.348(.288)
	도전성	3.81	.645	-.545(.145)	1.146(.289)
	역할명료성	4.02	.559	-1.068(.145)	5.168(.290)
조직풍토	슈퍼바이저 지원	4.01	.585	-.308(.158)	.490(.316)
	교육훈련	3.73	.665	-.350(.158)	.451(.314)
	혁신성 및 유연성	3.74	.647	-.168(.158)	.270(.316)
근거중심실천(EBP) 활용		3.56	.510	.105(.147)	.971(.293)

한편, 주요 변수의 상관관계 분석결과, 업무량과 도전성과의 관계는 통계적으로 유

의하지 않은 것으로 나타났다. 그리고 업무량과 조직풍토의 하위차원인 슈퍼바이저 지원, 교육훈련, 혁신성 및 유연성과의 관계는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 그 외의 관계는 모두 유의수준 .01에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이것은 일반적으로 생활지도원이 지각하는 과중한 업무량은 긍정적인 조직변화를 위한 조직 내의 여러 가지 교육훈련과 같은 다양한 기회와 비교적 무관한 것으로 인식되었기 때문이라고 본다. 또한 상관관계를 통한 독립변수들 간의 다중공선성(multicollinearity)을 확인하였다. 일반적으로 변수들 간의 상관계수 값이 .80이상이 되는 경우는 다중공선성을 의심할 수 있는데, ‘교육훈련’과 ‘혁신성 및 유연성’ 간 상관관계가 .717로 가장 큰 것으로 나타나 변수들 간 상관계수가 .80이상인 되는 경우는 없었다.

표 3

주요 변수의 상관관계 분석 결과(n=284)

	1	2	3	4	5	6	7
1. 도전성	1						
2. 업무량	.066	1					
3. 역할명료성	.489**	.374**	1				
4. 슈퍼바이저 지원	.491**	.011	.346**	1			
5. 교육훈련	.487**	.062	.308**	.638**	1		
6. 혁신성 및 유연성	.533**	.113	.338**	.705**	.717**	1	
7. 근거중심실천활용	.377**	.236**	.308**	.394**	.509**	.514**	1

* $p < .05$, ** $p < .01$

2. 구조방정식 모형검증

1) 측정모형 분석결과

구조방정식모형(structural equation modeling)을 통한 변수간 경로분석에 앞서 연구모형 내 모든 잠재변수를 포함하는 측정모형의 타당성분석을 실시한 결과, 모형적합도는 $\chi^2(687) = 1414.386$ $p = .000$, RMSEA=0.057(.042-.072), CFI=.857, TLI=.846,

SRMR=.078로 나타났다. 확인적 요인분석을 통해 살펴본 구체적인 측정모형의 적합도 (goodness of fit) 결과는 표 4와 같다. 또한, 본 연구의 연구모형에서 설정된 잠재변수의 측정모형 적합도는 첫째, 조직풍토의 경우, $\chi^2(102) = 274.119$, $p=.000$, RMSEA = .077(.066-.088), CFI=.926, TLI=.910, SRMR=.044이었으며, 근거중심실천 활용의 경우에는 $\chi^2(45) = 210.944$, $p=.000$, RMSEA= .114(.099-.130), CFI=.841, TLI=.805, SRMR=.067로 각각 나타났다. 즉, 잠재변수로 설정된 조직풍토의 측정모형 적합도는 양호하게 나타났으나, 근거중심실천 활용 변수의 경우에는 적합도가 양호하지 않게 나타나 각 문항별로 표준요인적재치(standards factor loading)와 수정지수(modification indices)등을 종합적으로 검토하여 3개의 오차공분산⁴⁾(error covariance)추가한 수정모형을 설정하였으며, 그 결과 보통적합도 [$\chi^2(42) = 137.886$, $p=.000$, RMSEA=0.090 (.073-.107), CFI=.908, TLI=.879, SRMR=.058] 의 모형으로 수정하였다. 그리고 각 측정변수에서 잠재변수에 이르는 경로의 비표준화계수와 표준화계수는 표 4과 같이 유의수준 .001에서 모두 통계적으로 유의하여 구조모형 분석이 가능함을 보여주었다.

표 4

측정모형 분석결과

변수	측정변수	비표준화계수	표준화계수	표준오차	t
도전성	도전1	1.000	.684	-	-
	도전2	1.000	.684	.103	9.757***
	도전3	1.041	.773	.102	10.256***
	도전4	1.125	.717	.115	9.813***

4) 근거중심실천 과정사정(EBP-PAS) 활용(behavior) 척도의 수정모형에서 검토된 오차공분산은 다음과 같다. 첫 번째 공분산은 근거중심실천 활동5(“나는 최선의 실천적 결정을 위해 동료직원이나 슈퍼바이저의 조언을 구한다”)와 활동7(“나는 특정 서비스 제공의 여부를 아동에게 먼저 물어보고 그들의 의견을 반영하려고 노력한다”). 즉, 활동5와 활동7 문항 모두 다른 대상 즉, 동료직원, 슈퍼바이저, 그리고 보호아동에게 서비스 제공에 대한 의견을 묻는다는 점에서 그 의미가 유사점을 설명할 수 있다. 두 번째 공분산은 활동6(“나는 아동에게 대안적인 개입방법의 증거정도를 충분히 설명해 준다”)와 활동10(“나는 근거중심실천 방법의 모든 절차를 충실히 따른다”). 활동6과 활동10 문항 모두 근거중심실천의 기본적인 개입절차라는 점에서 그 유사성이 설명될 수 있다. 세 번째 공분산은 활동9(“나는 내가 제공한 서비스의 효과성을 모니터링한다”)와 활동10(“나는 근거중심실천 방법의 모든 절차를 충실히 따른다”). 위 두 번째 공분산과 마찬가지로 활동9와 활동10도 근거중심실천의 기본적인 개입절차라는 점에서 문항들간 그 유사성을 찾을 수 있다.

업무환경 특성 및 조직풍토가 근거중심실천 활용에 미치는 영향: 아동·청소년 그룹홈 생활지도원을 중심으로

변수	측정변수	비표준화계수	표준화계수	표준오차	t	
업무량	업무1	1.000	.812	-	-	
	업무2	1.207	.819	.081	14.887***	
	업무3	1.109	.737	.089	12.472***	
	업무4	1.259	.834	.088	14.301***	
역할명료성	역할1	1.000	.737	-	-	
	역할2	1.015	.611	.117	8.706***	
	역할3	1.194	.781	.113	10.606***	
	역할4	.975	.653	.103	9.497***	
조직풍토 ($\chi^2(102) = 274.119$, $p=.000$, RMSEA= .077 (.066-.088), CFI=.926, TLI=.910, SRMR=.044)	슈퍼바이 저지원	지원1	1.000	.657	-	-
		지원2	1.304	.796	.124	10.540***
		지원3	1.357	.801	.129	10.508***
		지원4	1.240	.840	.111	11.190***
		지원5	1.232	.778	.120	10.267***
	교육훈련	교육1	1.000	.754	-	-
		교육2	1.134	.750	.080	14.137***
		교육3	1.162	.867	.090	12.926***
		교육4	1.056	.736	.098	10.754***
	혁신성 및 유연성	혁신1	1.000	.769	-	-
		혁신2	1.021	.795	.080	12.745***
		혁신3	0.991	.778	.083	12.005***
		혁신4	1.098	.763	.092	11.897***
		혁신5	0.997	.717	.092	10.889***
		혁신6	0.936	.750	.081	11.561***
근거중심실천(EBP) 활용 ($\chi^2(42) = 137.886$, $p=.000$, RMSEA= .090(.073-.107), CFI=.908 TLI=.879, SRMR=.058)	EBP1	1.000	.559	-	-	
	EBP2	1.432	.828	.152	9.450***	
	EBP3	1.496	.830	.164	9.108***	
	EBP4	1.339	.802	.148	9.062***	
	EBP5	.550	.400	.099	5.558***	
	EBP6	.752	.540	.106	7.099***	
	EBP7	.304	.246	.084	3.637***	
	EBP8	.491	.250	.133	3.703***	
	EBP9	.774	.557	.106	7.281***	
	EBP10	.997	.640	.125	7.990***	
	EBP5&7	.100	.270	.024	4.153***	
	EBP6&10	.096	.280	.022	4.284***	
	EBP9&10	.100	.296	.023	4.398***	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

2) 구조모형 분석결과

본 연구는 아동·청소년 그룹홈 생활지도원의 업무환경 특성이 근거중심실천 활용에 미치는 영향관계에서 조직풍토의 매개효과를 검증하기 위하여 구조방정식모형을 실시하였다. 그 결과 연구모형의 적합도는 $\chi^2(684) = 1334.163$ 으로 나타났다. 하지만 χ^2 통계량은 사례수에 민감한 특성이 있기 때문에, 그 외 다른 적합도 지수(goodness-of-fit indices)로 절대적합도(RMSEA, SRMR), 증분적합도(CFI, TLI) 등을 종합하여 보았을 때, 대체적으로 적합하거나 적합에 가까운 것으로 나타났다. 즉, RMSEA=0.060(.055-.064), SRMR=.076, CFI=.870, TLI=.859 등으로 나타났다. 표 5는 변수들 간의 직접적인 경로 관계를 반영하는 연구모형을 검증하기 위한 구조방정식의 검증결과이다.

표 5

최종모형 분석 결과

변수들간 경로			비표준화 계수	표준화 계수	표준오차	t
도전성	→	조직풍토	.460	.657	.088	5.252**
도전성	→	EBP 활용	.043	.048	.112	.083
업무량	→	조직풍토	-.010	-.018	.048	-.207
업무량	→	EBP 활용	.204	.281	.062	3.279**
역할명료성	→	조직풍토	.029	.034	.109	.270
역할명료성	→	EBP 활용	-.068	-.062	.128	-.533
연령	→	EBP 활용	.006	.160	.003	2.261*
학력	→	EBP 활용	.001	.101	.001	1.501

* $p < .05$, ** $p < .01$

본 연구모형에서 아동·청소년 그룹홈 생활지도원의 업무환경 특성에 따라 그들의 근거중심실천 활용에 어떠한 영향을 미치는 지를 살펴보면 다음과 같다.

생활지도원의 업무환경 특성요인 중 도전성의 인식수준이 높을수록 조직풍토(슈퍼 바이저 지원, 교육훈련, 혁신성 및 유연성)의 수준도 증가하는 지를 살펴본 결과, 조직풍토에 대한 도전성 인식의 경로계수가 .657($t=5.252$, $p<.01$)로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이것은 그룹홈 생활지도원이 대내·외적 근무환경을 도전적으로

지각할수록 이들이 인식하는 조직풍토도 긍정적일 것이라는 가설을 입증하고 있다고 볼 수 있다. 또한 이러한 도전성이 생활지도원의 근거중심실천 활용 수준에 직접적인 영향을 미치는 것은 아닌 것으로 나타났다. 제3의 변수 즉, 본 연구에서 매개변인으로 설정한 조직풍토를 통해서 생활지도원의 근거중심실천 활용에 간접적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 먼저 업무환경에 대한 생활지도원의 도전성은 조직풍토에 유의하게 영향을 미치며($\beta=.460$, $t=5.252$, $p<.01$), 다시 조직풍토는 생활지도원의 근거중심실천 활용에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다($\beta=.591$, $t=3.865$, $p<.01$). 그러나 본 연구에서 기존문헌의 결과를 바탕으로 근거중심실천의 활용에 미치는 영향변인으로 설정한 생활지도원의 업무량과 역할명료성의 경우, 근거중심실천 활용에 미치는 영향관계에서 조직풍토 변인이 유의미한 매개효과를 나타내고 있지 못한 것으로 나타났다. 단, 업무량 변인이 근거중심실천 활용에 유의미한 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이것은 생활지도원이 평소 수행해야 할 업무량이 높다고 인식할수록 이들의 근거중심 활용수준이 높다($\beta=.204$, $t=3.279$, $p=.001$)고 보고한 것으로, 이러한 결과는 그룹홈 생활지도원의 경우 업무량이 과도하다고 인식하면 할수록 효율적인 업무량 관리(예, 동료지원이나 슈퍼바이저의 조언 얻기, 인터넷 활용을 통해 유용한 정보 얻기 등)를 위해 근거중심실천 활용에 더 많이 몰입할 개연성이 존재한다고 그 의미를 해석해 볼 수 있다.

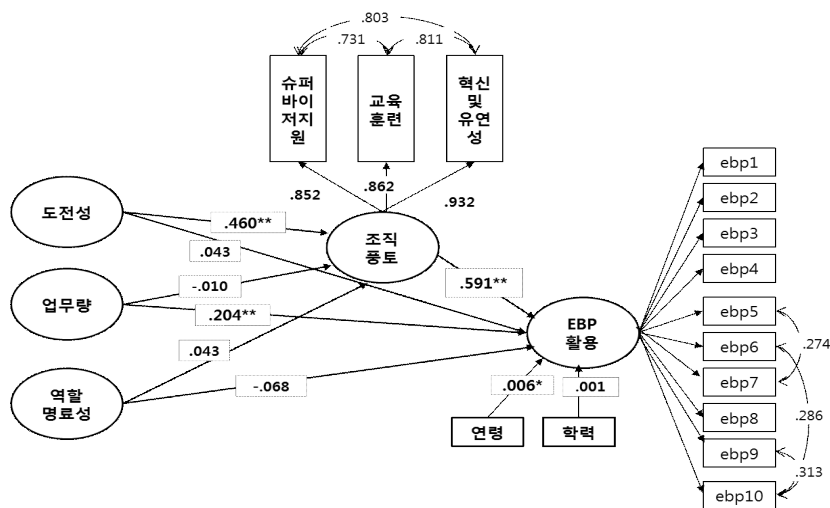


그림 2. 연구모형의 실증분석

그 밖에 사회복지시설 종사자의 근거중심실천 활용에 미치는 인구사회학적 변인으로 연령과 학력 변인을 살펴보면, 본 연구에서는 생활지도원의 연령이 높을수록 오히려 근거중심실천 활용에 더 빈번하게 몰입하는 것으로 나타났다($\beta=.101$, $t=2.261$, $p=.024$). 이것은 연령이 높을수록 근무경력이 길어 효과적인 업무처리를 위해 그룹홈 아동청소년에 대한 효과적인 문제개입을 위한 연구사례집이나 대안적인 개입방법에 관한 실천지혜(practice wisdom)를 더 많이 축적하고 있기 때문이라고 유추해 볼 수 있다. 그리고, 생활지도원의 학력수준은 생활지도원의 근거중심실천 활용에 유의미한 영향 변인으로 나타나지 않았다($\beta=.118$, $t=1.501$, $p=.133$).

이상의 결과를 구조방정식모형을 통해 종합해 보면, 그룹홈 생활지도원의 도전성, 업무량, 역할명료성 등 업무환경 특성과 이들의 근거중심실천 활용 간의 영향관계에서 조직풍토 변인의 매개여부를 확인할 수 있다. 그림 2에 나타난 결과에 의하면, 조직풍토 변인은 생활지도원의 도전성 인식과 근거중심실천 활용간의 관계를 완전매개하고 있다고 볼 수 있으며, 이러한 매개효과를 부트스트래핑(bootstrapping) 방법을 통해 검증해 보았다. 그 결과 그 효과 계수가 .272로 95% 신뢰구간인 .113에서부터 .534에 걸쳐있어 0을 포함하고 있지 않아 그 효과가 통계적으로 유의하다고 볼 수 있다 (Bransen et al., 2013).

표 6

매개효과 검증 결과

변수간 경로			표준화 계수	표본오차	비표준화 계수	BC95% 신뢰구간	
독립변수	매개변수	종속변수				하한값	상한값
도전성	→ 조직풍토	→ EBP 활용	.272**	.078	.306	.113	.534
업무량	→ 조직풍토	→ EBP 활용	-.006	.029	-.008	-.080	.071
역할명료성	→ 조직풍토	→ EBP 활용	.017	.065	.016	-.374	.151

* $p<.05$, ** $p<.01$

V. 논의 및 결론

본 연구는 혁신의 확산이론과 조직풍토이론에 근거하여 아동·청소년 그룹홈 생활지도원의 근거중심실천 활용에 영향을 미치는 선행요인과 경로를 살펴보았다. 먼저 생활지도원의 근거중심실천 활용에 영향을 미치는 선행요인으로 이들이 인식하는 도전성, 업무량, 역할명확성 등으로 측정된 업무환경 특성을 설정하였다. 그리고, 이러한 생활지도원의 업무환경 특성과 종속변수인 근거중심실천 활용과의 영향관계를 매개하는 변인으로써 조직풍토를 설정하는 연구모형을 수립하였으며, 이러한 연구모형의 타당도를 구조방정식모형을 통해서 검증하였다.

그 결과, 생활지도원이 지각하는 업무환경 특성 중 도전성은 슈퍼바이저 지원, 교육훈련, 그리고 조직의 혁신성 및 유연성으로 설명되는 조직풍토를 통해서 이들의 근거중심실천 활용에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 아동·청소년 그룹홈 생활지도원이 근거중심실천 활용에 활발하게 참여토록 유도하기 위해서는 긍정적인 슈퍼비전 제공이나 지속적인 생활지도원의 직무능력 및 역량강화를 위한 교육훈련을 실시함과 동시에 새롭게 변화된 조직 내·외의 환경에 능동적으로 대응하거나 새로운 생각과 실천방법에 유연한 조직풍토를 조직 내 구축할 필요가 있음을 알 수 있다. 또한 생활지도원의 업무량에 대한 인식은 근거중심실천 활용에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 업무량 부담이 과도하다고 인식하는 그룹홈 생활지도원의 경우, 업무량을 효과적으로 관리하기 위한 전략으로써 근거중심실천 방법(예, 연구사례집, 인터넷을 통한 관련 정보 탐색, 동료직원이나 슈퍼바이저의 조언 등)을 종종 활용하고 있음을 미루어 짐작해 볼 수 있다. 그리고 종사자의 연령이 높을수록 근거중심실천 활용에 더욱 자주 참여한다는 결과는 연령이 높은 생활지도원의 경우, 연령이 낮은 생활지도원에 비해 현장에서 겪은 실전경험과 실천지혜를 축적할 가능성이 높기 때문이라고 유추해 볼 수 있다.

이상의 연구결과를 바탕으로 아동·청소년 그룹홈 생활지도원의 근거중심실천 활용을 유도하기 위한 실천적 또는 정책적 방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 아동·청소년 그룹홈 생활지도원의 시설아동에 대한 전문적인 개입을 체계적으로 관리토록하기 위한 방편으로 근거중심실천 활용을 유도하기 위해서는 각 개별조직의 조직풍토 개선에 대한 조직·행정적 개선노력이 요구된다. 특히, 조직이 크

지 않은 아동·청소년 그룹홈의 경우, 시설장이나 선임 생활지도원의 지지적인 슈퍼비전의 제공(Landsman, 2001)은 요보호아동에 대한 양질의 서비스 제공을 위한 자발적인 노력(예, 효과적인 문제행동 개입방법 등)을 유도할 뿐만 아니라 생활지도원의 시설에 대한 몰입감을 제고시켜 아동·청소년 그룹홈의 주된 문제 중 하나인 생활지도원의 빈번한 이직(turnover)을 효과적으로 감소시킬 수 있게 하는 수단이 될 수 있다. 또한 새로운 지식습득을 위한 충분한 교육프로그램 및 훈련기회의 제공은 생활지도원의 자기효능감 증대(박정임, 2012)와 근거중심실천에 대한 긍정적인 태도(장승옥 외, 2012)를 유도하는 기능을 할 수 있다(Wike et al., 2014). 그리고 혁신적이고 유연한 조직은 생활지도원의 근거중심실천의 활용에 긍정적인 영향을 미치며, 특히 이러한 조직의 시설장은 각 생활지도원을 개별적으로 배려하고 지적으로 자극하고, 변화에 대해 긍정적으로 동기부여하는 변혁적인 리더십(Aarons & Sommerfeld, 2012)을 발휘할 가능성이 높아 혁신적인 조직풍토를 주도할 개연성이 있다(Aarons & Sommerfeld, 2012).

둘째, 혁신적인 조직풍토와 근거중심실천의 활용 간의 유의미한 양적관계가 있음이 밝혀졌다. 즉, 근거중심실천에 대한 긍정적인 조직풍토가 근거중심실천의 활용에 대한 설명요인이기도 하지만 생활지도원들의 업무환경 특성요인 또한 근거중심실천이 실제적 활용에 중요한 결정적 역할을 할 수 있다고 본다. 즉, 근거중심실천에 실천의 장(場)인 개별조직은 근거중심실천의 채택과 관련하여 혁신에 대한 지식단계부터 확정단계에 이르기까지 모든 단계에 영향을 미친다고 할 수 있다. 각종 사회복지 관련 협회조직이나 대학에서 근거중심실천에 관한 실천적인 교육 및 훈련 프로그램을 개발하고 파급하는 것이 요구된다고 본다. 보다 구체적으로는 그룹홈 생활지도원이나 일선사회복지사를 대상으로 하는 공식·비공식적인 근거중심실천방법에 관한 교육실시는 이에 대한 종사자의 근거중심실천 지식을 증가시키며(‘지식단계’), 각 실천가들이 충분한 근거중심실천에 대한 정보를 획득하며, 근거중심실천에 대한 이들의 현장에서의 적용가능성을 평가하고(‘결정단계’), 그리고 근거중심실천 방법을 실행할 수 있는 기회를 제공하며(‘수행단계’), 궁극적으로는 이러한 근거중심실천의 확산을 촉진시킬 수 있다고 할 수 있다. 특히, 근거중심실천 사례에 초점을 둔 보수교육(continuing education)과정을 확대하려는 노력들은 생활지도원들의 지식 및 교육에 대한 접근가능성을 향상시키는데 기여할 수 있다고 본다. 그리고 실천현장의 종사자

에 대한 단순한 교육훈련의 실시만으로는 종사자의 실질적인 근거중심실천 방법에 대한 일상적 실천행동과정에서의 적용에는 분명한 한계가 있을 것이다. 즉, 근거중심 실천 방법의 초기집행과정부터 슈퍼바이저의 구체적인 조언과 적절한 슈퍼비전이 병행될 때 보다 효과적일 것이라는 것이다(Wike et al., 2014).

셋째, 근거중심실천에 대한 실천적 지식의 확보노력은 서비스의 최종 수혜대상(end-user)인 요보호아동이나 클라이언트들에 대한 양질의 서비스 제공과 연결시켜 생각해야 한다는 점이다. 근거중심실천의 적용의 유용성은 클라이언트의 욕구에 기반하여 적절한 이론에 근거하여 개입프로그램을 실천할 수 있다는 점이다(김유진, 2008).

본 연구는 후속연구를 통해 보완되어야 할 제한점은 다음과 같다. 첫째, 본 연구의 전국의 아동·청소년 그룹홈, 특히 (사)한국아동그룹홈협회에 가입된 그룹홈 전체를 대상으로 그리고 이들 시설의 생활지도원을 대상 설문조사를 수행하였으며, 그 결과 약 50% 가까운 시설응답률을 보였다. 비록 설문지에 응답한 대상자의 소속기관의 특성이 2014년 아동청소년 그룹홈 실태조사(정익중 외, 2014)와 유사하다 하더라도 본 연구결과를 전체 모집단에 일반화하는 데에는 한계가 있으며, 결과의 해석에 주의가 필요하다고 본다. 둘째, 본 연구는 구조방정식모형을 통해 변수들 간의 영향 경로를 분석하였지만, 횡단자료(cross-sectional) 방법을 통해 수집된 자료이므로 각 변수들 간의 인과관계에 대한 해석에는 주의가 필요하다. 즉 각 변수들의 측정이 동일한 시점에서 이뤄졌기 때문에 각 변수들 간의 관계를 인과관계(causal relationship)로 볼 수는 없다. 셋째, 본 연구에서는 생활지도원의 근거중심실천의 수준을 측정하기 위해 Rubin과 Parrish(2010)에 의해서 개발된 근거중심실천과정척도(EBP-PAS)의 하위차원인 근거중심실천 활용(behavior) 척도를 통해서 그룹홈 생활지도원의 근거중심실천 활용을 측정하였다. 이는 현재까지 우리나라 사회복지학계에서 현장의 실천가들의 근거중심실천(EBP) 활용을 측정할 만한 척도가 개발되지 않았기 때문이다. 따라서 후속연구에서는 우리나라 사회복지 실천현장에 적합한 측정도구의 개발을 위한 연구가 필요하다고 본다. 넷째, 소규모 아동복지시설인 아동·청소년 그룹홈의 경우, 단순조직에 가깝기 때문에 업무환경 특성이나 조직풍토를 살펴보기에는 한계가 있어 보인다. 따라서 후속연구에서는 다른 아동복지시설(시설생활보호, 아동복지관 등) 유형으로 확대해 본 연구모형을 검증해 볼 필요가 있다. 마지막으로 근거중심실천 방법이 모든 실천현장에서 효과적인 수단으로써 적용될 수 있는 것만은 아니라는

점이다. 즉, 근거중심실천과 관련한 축척된 근거를 찾기가 어렵거나 실천현장인 사회 복지조직의 행·재정적인 뒷받침이나 종사자의 근거중심실천에 대한 동기화가 충분하지 않았을 경우에는 실천현장에 적용하는 데 한계가 있다는 점을 아울러 고려되어야 할 것이다.

참고문헌

- 공계순, 서인해 (2006). 증거기반 사회복지실천에 대한 이해와 한국에서의 적용가능성에 관한 연구. **사회복지연구**, 31(3), 77-102.
- 김영미, 박미진 (2007). 증거기반실천모델의 채택에 대한 사회복지사의 태도 연구. **사회과학연구**, 23(2), 281-303.
- 김유진 (2007). 근거중심실천 소개: 근거중심 사회복지실천의 필요성과 유익성에 대한 고찰. **한국사회복지조사연구**, 16, 27-47.
- 김유진 (2008). 사회복지실천가의 근거중심실천의 적용에 대한 인식: 근거중심실천의 적용과 유용성과 한계성을 중심으로. **한국사회복지조사연구**, 19, 275-296.
- 김형태 (2012). 그룹홈 아동의 탄력성에 영향을 미치는 요인: 자존감의 매개효과를 중심으로. **한국아동복지학**, 38, 211-234.
- 박정임 (2012). 사회복지사를 위한 근거중심 사회복지실천 교육 및 훈련프로그램의 개발 및 효과성에 관한 연구: 종합사회복지관 사회복지사를 중심으로. **보건사회연구**, 32(3), 221-271.
- 보건복지부 (2011). **2011년 아동분야사업안내**. 서울: 보건복지부.
- 신범수 (2004). **아동학대예방센터 상담원의 소진에 영향을 미치는 요인에 관한 연구**. 호서대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 이은영, 황혜원, 김효진 (2011). 아동 공동생활가정 생활지도원의 직무만족에 영향을 미치는 요인들에 관한 연구. **청소년복지연구**, 13(1), 69-93.
- 이태수, 함철호, 이용교 (1997). **소규모 아동복지시설 연구**. 서울: 인간과 복지.
- 장승욱, 장유림 (2012). 학교조직 및 교육복지사의 자기효능감과 증거기반실천태도의 관계. **사회과학논총**, 31(1), 345-361.
- 정익중 외 (2014). 2014년 아동청소년 그룹홈의 실태. 아동공동생활가정 실태조사 발표 및 발전방향 세미나. 2014. 10. 7.
- Aarons, G. A. (2004). Mental health provider attitudes toward adoption of evidence based practice: The evidence-based practice attitude scale(EBPAS). *Mental Health Services Research*, 6, 61-74.
- Aarons, G. A. (2006). Transformational and transactional leadership: Association with

- attitudes toward evidence-based practice. *Psychiatric Services*, 57, 1162-1169.
- Aarons, G. A., Glisson, C. G., Green, P. D., Hoagwood, K., Kelleher, K. J., Landsverk, J. K., & The Research Network on Youth Mental Health. (2012). The organizational social context of mental health services and clinician attitudes toward evidence-based practice: A United States national study. *Implementation Science*, 7, 56(1-15).
- Aarons, G. A., & Sawitzky, A. (2006). Organizational culture and climate and mental health provider attitudes toward evidence-based practice. *Psychosocial Services*, 3, 71-72.
- Aarons, G. A., & Sommerfeld, D. H. (2012). Leadership, innovation climate, and attitude toward evidence-based practice during a statewide implementation. *Journal of The American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 51(4), 423-431.
- Bellamy, J. L., Bledsoe, S. E., & Traube, D. E. (2006). The current state of evidence-based practice in social work: A review of the literature and qualitative analysis of expert interviews. *Journal of Evidence-Based Social Work*, 3, 23-48.
- Bransen, R. H., Lasgaard, M., Koss, M. P., Shevlin, M., Elklit, A., & Bonner, J. (2013). Testing a multiple mediator model of the effect of childhood sexual abuse on adolescent sexual victimization. *American Journal of Orthopsychiatry*, 83(1), 47-54.
- Craig, C. D., & Sprang, G. (2010). Factors associated with the use of evidence-based practices to treat psychological trauma by psychotherapists with trauma treatment expertise. *Journal of Evidence-Based Social Work*, 7(5), 488-509.
- Ehrhart, M. G., Schneider, B., & Macey, W. H. (2014). *Organizational climate and culture: An introduction to theory, research, and practice*. New York, NY: Routledge.
- Gioia, D., & Dziadosz, G. (2008). Adoption of evidence-based practices in

- community mental health: A mixed-method study of practitioner experience. *Community Mental Health Journal*, 44, 347-357.
- Glisson, C. (2007). Assessing and changing organizational culture and climate for effective services. *Research on Social Work Practice*, 17, 736-747.
- Gray, M., Elhai, J., & Schmidt, L. (2007). Trauma professionals' attitudes toward and utilization of evidence-based practices. *Behavior Modification*, 6, 732-748.
- Hoffman, D. A., & Stetzer, A. (1996). A cross-level investigation of factors influencing unsafe behaviors and accidents. *Personnel Psychology*, 49, 307-339.
- Horwitz, S. M., Hurlburt, M. S., Goldharber-Fiebert, J. D., Palinkas, L. A., Rolls-Reutz, J., Zhang, J., Fisher, E., & Landsverk, J. (2014). Exploration and adoption of evidence-based practice by US child welfare agencies. *Children and Youth Services Review*, 39, 147-152.
- Jayratne, S. D., & Chess, W. A. (1983). Job satisfaction in social work: A national survey. In B. A. Faber (Ed.), *Stress and burnout in the human service professions*. New York: Pergamon Press.
- Jayrante, K., & Dressler, W. W. (2005). Organizational culture and innovation in nonprofit human service organizations. *Administration in Social Work*, 29(2), 23-41.
- James, S., Alemi, Q., & Zepeda, A. V. (2013). Effectiveness and implementation of evidence-based practices in residential care settings. *Children and Youth Services Review*, 35, 642-658.
- Jette, D. U., Bacon, K., Batty, C., Carlson, M., Ferland, A., Hemingway, R. D., Hill, J., & Volk, D. (2003). Evidence-based practice: Beliefs, attitudes, knowledge, and behaviors of physical therapists. *Physical Therapy*, 83, 786-805.
- Kadushin, A., & Martin, J. (1998). *Child welfare services*. CA: MacMilan Publishing Company.
- Kline, R. B. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York, NY: The Guildford Press.

- Landsman, M. (2001). Commitment in public child welfare. *Social Services Review*, 75(3), 386-419.
- McCracken, S. G., & Marsh, J. C. (2008). Practitioner expertise in evidence-based practice decision making. *Research on Social Work Practice*, 18, 301-310.
- Miller, W. R., Sorenson, J. L., Selzer, J. A., & Brigham, G. S. (2006). Disseminating evidence-based practices in substance abuse treatment. A review with suggestions. *Journal of Substance Abuse Treatment*, 31, 25-39.
- Nelson, T. D., & Steele, R. G. (2007). Predictors of practitioner self-reported use of evidence-based practices: Practitioner training, clinical setting, and attitudes toward research. *Administration and Policy in Mental Health & Mental Health Services Research*, 34, 319-330.
- Nelson, T. D., & Steele, R. G. (2008). Influences on practitioner treatment selection: Best research evidence and other considerations. *The Journal of Behavioral Health Services & Research*, 35, 170-291.
- Nelson, T. D., Steele, R. G., & Mize, J. A. (2006). Practitioner attitudes toward evidence-based practice: Themes and challenges. *Administration and Policy in Mental Health*, 33, 398-409.
- Patterson, M., West, M., Shackleton, V., Dawson, J., Lawthom, R., Maitlis, S., & Wallace, A. (2005). Validating the organizational climate measure: Links to managerial practices, productivity and innovation. *Journal of Organizational Behavior*, 26, 379-408.
- Rogers, E. M. (1995). *Diffusion of innovations* (4th ed.). New York, NY: The Free Press.
- Rubin, A., & Parrish, D. (2007). Views of evidence-based practice among faculty in master of social work programs: A national survey. *Research on Social Work Practice*, 17, 110-122.
- Rubin, A., & Parrish, D. E. (2010). Development and validation of the evidence-based practice process assessment scale: Preliminary findings. *Research on Social Work Practice*, 20(6), 629-640.

- Rubin, A., & Parrish, D. E. (2011). Validation of the evidence-based practice process assessment scale. *Research on Social Work Practice, 21*(1), 106-118.
- Sackett, D. L., Straus, S. E., Richardson, W. S., Rosenberg, W., & Haynes, R. B. (2000). Evidence-based medicine: How to practice and teach EBP (2nd ed.). New York: Churchill Livingstone.
- Schoenwald, S. K., & Hoagwood, K. (2001). Effectiveness, transportability, and dissemination of interventions: What matters when?. *Psychiatric Services, 52*, 1190-1197.
- Thomas, C. P., Wallack, S. S., Lee, S., McCarty, D., & Swift, R. (2003). Research to practice: Adoption of naltrexone in alcoholism treatment. *Journal of Substance Abuse Treatment, 24*, 1-11.
- Thyer, B. A. (2008). Evidence-based macro practice: Addressing the challenges and opportunities. *Journal of Evidence-Based Social Work, 5*, 453-472.
- Tuten, M., Morris-Compton, D., Abrefa-Gyan, T., Hwang, J., & Harrington, D. (2015). Predictors of the use of evidence-based intervention among NASW Members. *Journal of Evidence-Informed Social Work, 1*-10.
- Wike, T. L., Bledsoe, S. E., Manuel, J. I., Despard, M. D., Johnson, L. V., Bellamy, J. L., & Killian-Farrell, C. (2014). Evidence-base practice: Challenges and opportunities for clinicians and organizations. *Clinical Social Work Journal, 40*, 161-170.

ABSTRACT

The effects of job characteristics and organizational climate on evidence-based practice implementation among child care workers in child group homes

Hwang, Jeongha*

The purpose of the study is to examine the mediating role of organizational climate between job characteristics perceived among child care workers and their levels of evidence-based practice implementation. A survey was conducted for 340 child group homes nationally. As a result, data were collected by 284 child care workers in total from 169 group homes and used for the final analysis.

The study provides evidence indicating that child care workers who perceived a high sense of organizational challenge were more likely to experience a positive organizational climate, and more likely to implement evidence-based practice in their practical settings.

The findings of the study suggest the need to providing certain organizational arrangements such as supportive supervision, practical training programs, innovative and flexible decision-making processes to motivate workers in group homes in order to exercise higher evidence-based practice behaviors.

Key Words: child group home, evidence-based practice, organizational climate, job characteristics, diffusion of innovation theory

투고일: 2015. 9. 9, 심사일: 2015. 11. 2, 심사완료일: 2015. 11. 9

* Chonnam National University