

청소년활동시설의 논리주도 평가모형 개발연구 : 청소년수련원 논리모형을 중심으로*

임지연** · 김영석***

초 록

본 연구는 청소년활동시설 평가의 타당성과 유용성을 높이기 위하여 최근 국내외 평가계에서 가장 괄목할 만한 영향을 미치고 있는 논리주도 평가모형(theory-driven evaluation model)을 개발하고자 한다. 논리주도평가(맞춤평가)의 핵심은 프로그램논리(program theory, logic)에 입각한 논리모형 개발이라고 할 수 있다. 본 고에서는 이를 위한 첫 단계로서 청소년활동시설 중 대표적 유형인 청소년수련원의 특성을 반영한 작동논리모형과 질적 및 양적 평가준거를 제시하였다. 논리주도 평가모형은 프로그램논리를 활용하여 평가대상의 작동논리모형을 구안하고, 이를 바탕으로 평가이해관련자들 간의 협의를 통해 평가대상과 평가준거에 대한 공통된 이해를 가지는 평가모형이다. 본 연구에서는 Chen(2005)의 프로그램논리의 개념들을 활용하여 청소년수련원의 작동논리모형을 구안하였다. 그리고 개념적으로 구안된 작동논리모형을 바탕으로 이해관련자들의 포커스그룹인터뷰, 협의와 전문가 타당성조사의 방법을 통해 청소년수련원의 논리모형과 질적 및 양적 평가준거를 개발하였다. 본 연구에서 제시된 논리주도 평가모형의 논리모형 개념들과 평가접근 방식은 다양한 청소년활동시설의 유형과 특성에 적합하게 활용될 수 있다. 논리주도 평가모형을 통해 기존의 청소년활동시설 평가체계를 개선하고 평가의 타당성과 정당성을 제고할 수 있으며, 실제 평가활동에도 평가이해관련자들의 적극적인 참여를 기대할 수 있다.

주제어 : 청소년활동시설, 논리주도평가, 평가모형, 프로그램논리, 논리모형, 청소년수련원

* 본 논문은 2010년에 한국청소년정책연구원에서 수행한 ‘청소년활동시설 평가모형 개발연구 I: 청소년수련원을 중심으로’의 일부 내용을 발췌하여 수정·보완한 것임.

** 한국청소년정책연구원 연구위원, 제1저자

*** 동대대학교 평생교육학과 조교수, 교신저자, youngsek@deu.ac.kr

I. 서론

최근 정부 공공사업에 대한 평가는 각 부처나 지방자치단체 등에서 급증하고 있다. 청소년정책에서 각종 사업에 대한 정당성과 책무성에 의하여 평가사업은 향후 더 증가될 것으로 보인다. 더욱이 청소년활동시설 평가 사업은 매년 지속적으로 이루어지고 있으며 앞으로는 더욱 세분화되고 증가될 것으로 보인다. 그러나 청소년활동시설 평가 사업이 양적으로 증가하는 것에 비하여 평가에 대한 이해와 평가결과의 활용성 등의 질적인 발전은 매우 미흡한 실정이라고 볼 수 있다.

그동안 청소년활동시설 평가 사업은 관리적 차원에서의 평가가 이루어짐으로써 사업 직후 시급하게 단기적 평가실무에 치중하는 경향이 많았다. 기존의 관련연구를 살펴보면 평가체계와 방법론은 많은 발전을 해왔음에도 불구하고 평가의 질적 측면에 있어서는 많은 한계를 노출시키고 있다는 것을 알 수 있다. 바로 이러한 점이 평가결과 활용의 어려움을 초래하고 평가에 대한 인식을 부정적으로 만드는데 근본적인 원인을 제공했다고 볼 수 있다.

기존의 청소년활동시설 관련 평가 연구의 축적에도 불구하고, 몇몇 평가연구를 제외하고는 평가의 타당성 보다는 측정 및 통계이론 중심의 방법이 주도하는 평가이거나, 실무적 차원에서 현장 사업평가보고서 및 방안 연구에 머물고 있는 한계가 있었다. 따라서 청소년시설 관련 평가모형에 대한 최근의 연구(김형주 외, 2011; 김형주, 황진구, 김정주, 권순달, 2012; 배주미, 정익중, 박현진, 2009)보다는 기존의 대부분 평가연구가 평가절차와 평가지표에 대한 내용으로 구성되어 있음(한국청소년수련시설협회, 2009; 김영지, 성윤숙, 2009; 황진구, 김미숙, 2009; 윤기석, 2008; 윤철경, 김경준, 김영지, 최창욱, 2008; 김경준, 이해연, 오해섭, 2007; 문화관광부, 국립중앙청소년수련원, 2002, 2003a, 2003b, 2004a, 2004b, 2004c; 이광호 외, 2000; 김경혜, 마범순, 2000)을 알 수 있다. 이는 평가주관자의 입장이 정부 부처나 지자체일 경우가 많아 단기적 평가사업이 시급하게 진행되다 보니 평가대상에 대한 충분한 이해를 가지기 전에 먼저 평가실무가 이루어져야하는 상황이 반복되어져 왔기 때문으로 보인다. 따라서 실무적 평가 사업에서 벗어나 논리적이고 타당한 평가모형을 연구할 필요성이 제기된다.

이를 위해서는 청소년활동시설에 타당한 평가모형 개발을 위하여 논리모형을 제시할 필요가 있다. 국내의 프로그램논리를 활용한 논리주도 평가연구는 배호순(2000,

2002a, 2002b, 2003, 2008)의 영향으로 청소년프로그램에 적용(임지연, 2007, 2008), HRD 프로그램에 적용(박소연, 2007; 김대영, 배을규, 2012), 교회부모교육 프로그램에 적용(장희영, 2010) 등의 연구에서 찾아볼 수 있다. 그러나 국내의 논리적 평가연구는 프로그램논리(program theory)와 로직모델(logic model)이 혼용되어 사용되어 온 측면이 있다. 로직모델(logic model)을 개발하여 평가절차와 핵심요소를 순차적인 그림으로 제시하여 평가에 활용한 연구(배주미 외, 2009; 이봉주, 김예성, 임정임, 2009)등이 있으나, 프로그램논리(program theory)에 대하여는 간단히 언급하고 실제로는 로직모델을 활용하여 제시하였다. 그러나 프로그램논리는 로직모델 보다 포괄적인 평가실행의 종합적 논리(Donaldson & Scriven, 2003)로서, 이는 인과적 관련성을 밝혀냄으로써 평가대상의 작동맥락을 파악할 수 있도록 해주는 것으로 평가를 타당화하는 근거가 되는 것으로 정의할 수 있다(배호순, 2008; 임지연, 2007; Chen, 2005; Rossi, Lipsey & Freeman, 2004). 여기서 프로그램논리는 작동논리의 의미로서 프로그램에 사용되는 논리라는 의미가 아니라 시설, 단체 등의 평가에 많이 사용되고 있는 개념이다.

해외에서는 프로그램논리(program theory, logic)를 활용한 논리주도평가가 개별 프로그램 뿐 아니라 청소년센터, 학교, 병원 등에서 다양하게 사용되고 있음을 알 수 있다(Mercier, Piat, Peladeau & Dagenais, 2000; Donaldson & Scriven, 2003; Crew & Anderson, 2003). 국내연구에서는 시설평가에 프로그램논리를 활용한 논리주도 평가적용에 대한 연구는 거의 찾기 어려우며, 주로 교육과정 및 프로그램에서 로직모델을 활용하거나 이해관련자 기반 평가방식을 강조한 최근 연구들이 있다(배을규, 2003; 임지연, 2007; 박소연, 2007; 김혜숙, 백순근, 2009; 장희영, 2010; 한재영, 윤지현, 2012; 김대영, 배을규, 2012).

본 연구의 목적은 청소년활동시설 평가의 타당성과 유용성을 확보하기 위해 청소년활동시설의 특성에 적합한 논리주도 평가모형을 개발하는 것이다. 이를 위한 첫 단계로서 청소년활동시설 중 대표적 유형인 청소년수련원(청소년활동진흥법, 2010)의 특성을 반영한 논리모형과 질적 및 양적 평가준거를 제시하고자 한다. 연구문제는 다음과 같다. 첫째, 프로그램논리에 입각한 청소년수련원의 작동논리모형은 어떠한가? 둘째, 논리주도 평가모형에 입각한 청소년수련원의 질적·양적 평가준거는 무엇인가? 본 연구는 최근 국내외 평가계에서 가장 괄목할 만한 영향을 미치고 있는 논리주도평가(맞춤평가) 모형을 통하여 논리모형과 질적·양적 평가준거를 제시하고자 한다. 지금까

지 축적된 평가연구의 성과를 토대로 기존 평가체계의 문제점을 개선하고 후속 평가 모형 연구 및 실제 평가 사업에 학문적, 실질적 기여를 기대한다.

II. 이론적 배경

1. 청소년활동시설 평가모형의 개념과 현황

청소년활동시설이란 수련활동·교류활동·문화활동 등 청소년활동에 제공되는 시설을 의미한다. 청소년활동시설의 종류는 청소년수련원(176개), 청소년수련관(176개), 청소년문화의집(215개) 등이 있으며 2011년 기준 전국에 738개소가 있다(청소년활동진흥법, 2011; 청소년백서, 2012). 청소년활동시설 중 청소년수련원의 법적 개념을 살펴보면 “숙박기능을 갖춘 생활관과 다양한 수련거리(프로그램)를 실시할 수 있는 각종 시설과 설비를 갖춘 종합수련시설”로 제시되어 있다(청소년활동진흥법, 2013).

청소년활동시설의 연간 방문횟수를 전국의 초·중·고 약 1만명을 대상으로 조사한 결과(아동·청소년 활동·문화 조사, 2009)를 보면, 청소년문화의집, 청소년회관, 수련관 등(연간 0.82회 방문), 유스호스텔, 야영장, 수련원 등(연간 1.05회 방문), 주민회관, 도서관, 박물관 등(연간 2.27회 방문)의 순으로 연간 방문횟수가 나타났다. 이러한 조사결과는 정부가 청소년활동시설에 많은 정책적 노력을 하였음에도 청소년들의 방문횟수가 매우 저조하다는 것을 나타낸다고 볼 수 있다(임지연, 김정주, 김신영, 김민, 2009). 이러한 문제점은 청소년활동시설의 수(2011기준 738개소, 여성가족부)가 청소년인구(2011기준 약 9,563천명, 통계청)에 비해 절대적으로 부족하기 때문에 드러난 점이기도 하지만 청소년활동시설의 역할과 기능이 무엇이어야 하는지를 생각하게 하는 계기이기도 하다. 따라서 청소년활동시설을 어떤 방식으로 평가할 것인지, 그 타당성은 어떻게 확보할 것인지 등 청소년활동시설 평가의 이론화가 절실하게 요구되고 있다. 청소년활동시설이 설립된 목적에 맞게 의도한 대로 잘 운영되고 있는가를 파악하기 위해 타당성과 활용성을 담보한 논리주도 평가모형 개발이 절실한 상황임을 알 수 있다.

평가모형(evaluation model)이란 체계화된 평가방법 및 절차만을 의미하는 것이 아

니라, 평가목적에 효과적으로 달성하기 위하여 철학적 관점에 따라 특정 탐구방식을 적용하여 평가내용(평가준거 및 지표), 평가방법 및 절차를 체계화해 놓은 것으로 정의할 수 있다. 평가모형은 복잡한 평가현상을 구체적으로 파악하는 데 매우 유용한 정보를 제공해 주는 역할을 한다. 따라서 평가목적과 평가관점에 따라 적절한 평가모형들을 통합적 접근방법으로 사용하는 것이 필요하다(Fitzpatrick, Sanders & Worthen, 2004). 평가에 대하여 어떤 관점을 취하고 어떤 평가모형을 택하느냐에 따라 평가의 정의나 평가방법 및 절차가 달라진다. 그러므로 평가에 관한 기본적인 이해를 위해서는 평가활동 양상과 방법의 기본골격이 되는 평가모형들의 본질을 고찰할 필요가 있다(배호순, 2008; 임지연, 2008, Fitzpatrick et al., 2004; House, 1980).

기존의 청소년시설 평가관련 연구의 성과에도 불구하고 지금까지는 청소년활동시설 평가의 궁극적 목적과 관련한 논리적 타당성과 활용성을 담보한 논리주도평가보다는 신뢰성과 객관성이 강조된 방법주도평가가 대부분이었다. 따라서 이론적 개념에 기초한 평가모형이라는 용어는 찾아보기 어렵고 대부분 평가절차, 평가지표에 대한 내용으로 구성되어 있음을 알 수 있다(한국청소년수련시설협회, 2009; 문화관광부, 국립중앙청소년수련원, 2002, 2003a, 2003b, 2004a, 2004b, 2004c). 본 연구의 평가모형 개발 내용은 평가목적에 효과적으로 달성하기 위한 평가대상 이해, 평가준거, 평가방법 및 절차, 평가활동, 결과활용 등을 체계화한 내용을 의미한다. 학교 평가(김순남, 2004; 김정원, 이인효, 정수현, 2001)를 포함하여 앞서 제시한 기존의 청소년시설 평가연구에 제시된 평가단계를 살펴보면 첫 단계를 평가인력 구성, 평가기준 제시, 평가기획 및 평가대상 선정단계에서 시작하여 평가활용 단계까지 제시하고 있다. 반면에 본 연구의 주요특징은 세 가지로 제시할 수 있는데 첫째는 평가의 첫 단계로 논리모형을 구안하여 평가이해관련자들의 평가대상에 대한 이해를 강조한 것이다. 둘째, 평가이해관련자들이 평가활동 이전에 평가협의 및 평가학습을 강조하였으며, 셋째, 다양한 평가이해관련자의 참여를 통한 다각적 관점의 평가모형 개발이라는 특징을 제시할 수 있다.

2. 청소년활동시설의 논리주도 평가모형의 개념과 특징

이 연구의 논리주도 평가모형 개발이란 앞서 밝혔듯이, 평가대상이해, 평가목적, 평가설계, 평가활동, 평가방법과 절차, 평가지표, 자료수집, 결과활용 등을 포함한 개념이다. 즉, 프로그램 논리(program theory) 또는 내용이 보완된 로직 모형(logic model)을 평가에 활용한 방식이 논리주도평가 접근방식이다(Donaldson & Scriven, 2003). 논리주도 평가모형은 기존에 실시되던 평가체계의 문제점을 보완하고 평가의 타당성과 활용성을 높이고자 하는 측면에서 제시된 평가접근방식으로 볼 수 있다. 이러한 논리주도평가는 지난 30여 년간 평가실행으로부터 지속적으로 시도되어온 방법이며 이를 Chen(1990, 2005), Donaldson(2005, 2007) 등이 더욱 체계화하였다.

논리모형에 입각하여 포괄적인 맞춤형평가(comprehensive tailored evaluation)를 개념화해야 한다는 주장은 Rossi와 Freeman(1985)으로부터 그 뿌리를 찾아볼 수 있으며, 이들에 의하면 종합적인 평가를 위해서는 평가대상의 개념화, 설계, 실천 및 결과활용도 등을 종합적으로 고려해야하는 동시에 평가대상에 적합한 평가방법을 맞춤형으로 선정해야 한다는 것이다. 즉, 평가대상의 성격, 논리, 이론 등을 고려한 평가적 방법 논리를 탐색하는 것은 Rossi와 Freeman(1981, 1985), Chen과 Rossi(1987), Chen(1990)으로 이어지는 연구결과를 통하여 그 정당성을 인정받게 되었다고 할 수 있다(배호순, 2002b 재인용).

Chen(1990)에 의하면, 평가대상 논리(및 이론)에 적절한 평가논리 및 모형을 추구하는 것이 곧 프로그램 평가의 정당성을 확보하는 길이며 평가의 적절성을 제고시켜 평가결과의 유용성을 크게 증대시키는 길이라는 것이다. 기존의 평가방법들이 지나치게 방법론적 엄밀성을 강조한 것에 비해 논리모형 중심의 평가는 평가 목적과 대상, 그리고 평가대상이 작동하는 상황과 맥락에 무게 중심을 둔다. 논리 중심의 평가는 개별 프로그램이 작동하는 고유의 논리를 파악하고 바로 그 논리에 입각하여 평가를 실시할 때 보다 타당하고 유용한 평가가 된다는 주장에 기초한다(배호순, 2002a, 2002b).

프로그램 논리를 활용한 논리모형을 활용함으로써 평가대상 구성요소가 명료하게 드러나게 되므로 평가대상의 실천 및 운영에 관한 상세한 내용을 파악할 수 있다. 의도하지 않은 효과를 탐지하여 파악해내기 용이하며, 특히 작용하게 될 중재(매개)변인을 구체화할 수 있고 평가의 형성적 활용을 통하여 평가대상의 실천과정을 개선시켜

나갈 수 있다(배호순, 2008, 2004, 2002a, 2002b).

즉, 청소년활동시설 운영활동의 어떤 구성요소가 어떻게 청소년들에게 영향을 미칠 것인가를 파악할 수 있고 그 과정에서 의도하지 않은 효과까지도 예상할 수 있다. 청소년활동시설 구성요소 활동들 간의 인과관계를 명료화할 수 있어 수련원 운영계획의 합리성을 진작시키는 동시에 프로그램 실천과정을 개선시키는 효과도 예상할 수 있다. 즉, 청소년활동시설 구성 원리 및 운영 원칙을 분석하고 그 안에서 작용할 가능성이 있는 인과적 메커니즘을 파악하고 그에 적절한 평가적 방법논리를 강구할 수 있다. 그로 인하여 청소년활동시설의 목표 달성도를 높이며 개선할 수 있다는 이점이 있기 때문이다.

실제로 평가자들은 논리모형이 평가질문을 구성하고 우선순위를 매기고 평가연구를 설계하며 평가결과를 해석하는 기초로서 매우 중요하다는 것을 오래 전부터 인정해 왔다. 그러나 논리모형은 프로그램 모델, 프로그램 논리, 결과라인, 원인지도, 행동논리 등 다양한 이름들 아래서 기술되어 왔으며, 지금까지 여러 학자들이 프로그램 논리를 다양하게 정의하여왔다(Chen, 1990; Rogers, Hasci, Petrosino & Huebner, 2000). 이러한 프로그램논리를 시설평가에 적용한 논리주도평가의 사례로는 캐나다의 한 YMCA 청소년 센터 평가사례(Mercier et al., 2000), 미국 플로리다 주의 차터스쿨(Charter School) 평가사례(Grew & Anderson, 2003)등이 있다.

특히 본 연구에서는 프로그램논리를 최근까지 지속적으로 연구해온 Chen(1990, 2005)의 논리모형(또는 프로그램논리)과 평가형태 간의 관계를 중심으로 하여 규범적 논리(실행모형)와 인과론적 논리(변화모형)를 프로그램의 성격과 내용에 결부시켜 적절한 평가형태를 구안하기 위한 접근 논리를 살펴보고자 한다. Chen(2005)은 프로그램논리의 포괄적 개념들을 그림으로 제시하였는데, 이는 한국적 상황에 맞게 논리적으로 실제 활용할 수 있는 개념들이라는 장점이 있으므로 본 연구에서 사용하였다.

본 연구에서는 Chen(2005)의 프로그램 논리의 개념들을 활용하여 작동논리모형을 제시하였다. 프로그램 논리에서 프로그램이란 교육프로그램을 의미하는 것이 아니라 인간행동의 전반적 논리에 대한 의미이다. 즉 프로그램 논리란 인간의 사회적 행동들을 설명하고 유도하는 것을 가능하게 하는 일련의 가정, 원칙, 전제라고 하였다(배호순, 2008; Chen, 2005). 따라서 평가의 대상이 청소년수련원일 경우에는 논리주도평가에서 작동논리모형(프로그램 논리)이란 청소년수련원의 근간 구조를 이해할 수 있

는 틀의 요소들의 작동논리이다. 이러한 논리모형의 개념 틀의 구성요소(Chen, 2005)는 자원, 환경, 실행조직, 실행자, 협력자, 환경적 맥락, 서비스전달방안, 모집단, 프로그램, 결정요인, 성과 등으로 볼 수 있다.

청소년수련원의 논리모형이 주는 장점은 평가자들이 행동하기 전에 생각하도록 함으로써 평가를 실시하기 전에 평가대상에 대한 같은 출발점과 공통된 이해와 최종 어떠한 결과가 예상되는지 의도된 결과를 사전에 파악하고 평가한다는 것에 있다. 따라서 무엇을 평가해야할지 자연스럽게 이해관련자들과 사전에 협의하게 됨으로써 전체 큰 그림을 공유하고 평가에 임하게 됨으로써 잘못된 의사소통과 오해를 통한 시간낭비를 줄이고 평가시간 단축, 평가예산의 단축, 평가의 타당성과 활용성 제고 등에 도움을 줄 수 있다.

3. 해외 청소년시설의 논리주도 평가사례

대부분의 논리주도 평가방법을 이용한 연구들은 개별 프로그램을 대상으로 한 평가 연구가 그 주를 이루었다. 하지만 실제 평가현장에서는 병원, 기관, 학교, 청소년시설을 대상으로 논리주도평가가 실시되고 있다(Mercier et al., 2000). 논리주도평가의 최근 적용사례 연구를 살펴보면, 청소년센터, 지역사회 청소년서비스, 흥부암 검출, 취학 전 학력 발달, 갱 범죄 방지, 직장 개발, 관리건강의료서비스, 약물남용방지 활용 사례를 들 수 있다(Donaldson & Scriven, 2003). 특히 논리주도평가 방식을 YMCA 청소년센터에 적용한 사례(Mercier et al., 2000)는 프로그램 요소, 개입 메커니즘, 의도한 결과물 사이에 기대되는 관계를 설명하기 위해 프로그램 논리를 구조화하는데 질적 도구를 어떻게 활용하는지에 대한 사례를 제공해 준다. 이러한 논리주도평가 접근방식의 적용사례와 프로그램 논리의 활용은 매년 개최되는 미국 평가협회(American Evaluation Association: AEA)에서 폭넓게 논의되고 있다.

논리주도평가(theory-driven evaluation)의 가장 큰 특징은 지금까지 명료화되지 않았던 평가이해관련자들이 갖고 있는 가정들이 무엇인지 밝힌 후에 구체적으로 그 가정들이 얼마만큼 성취되었는지를 평가할 수 있다는 점이다(Mercier et al., 2000). 논리주도평가는 이해관련자들이 갖고 있던 가정들을 일정한 이론 형식으로 통합한 후에, 이 통합된 이론이 실제로 실시된 프로그램과 얼마나 일치하는 지를 측정하는 것

이다. 논리주도 평가의 이러한 특성으로 인해 다양한 영역에서 논리주도 평가모형과 관련한 연구들이 진행되고 있다.

논리주도 시설평가에 대한 몇 가지 구체적인 사례를 살펴보면 첫째, Mercier et al. (2000)은 논리주도 평가 방식으로 Drop-in Center's Program Theory를 개발하여 YMCA 청소년 센터를 평가했다. 이 연구에서는 네 명의 기관 직원(관장, 두 명의 동영상 제작자, 인턴 학생)들과의 인터뷰를 통해 이 기관이 청소년의 비행을 예방할 수 있을지에 관한 개념 지도(concept mapping)를 작성했다. 그리고 40명의 기관 이용 청소년들을 대상으로 보다 나은 청소년 기관이 대기 위한 제안을 듣는 포커스 그룹 인터뷰를 실시했다. 이 연구에서는 기관 직원들의 개념지도, 기관을 이용하는 청소년들의 포커스 그룹 인터뷰 결과, 청소년들의 비행 예방과 관련된 기존의 연구결과들을 종합해서 작동논리모형을 도출했다. 청소년들의 비행을 예방하기 위해서 기관에 필요한 핵심 사항으로는 레크리에이션 활동, 청소년들을 환대해주는 분위기, 가족과 학교의 대안 역할, 적절한 지도안에서 학생들의 다양한 실험활동 등이 선정되었다. 작동논리모형은 이 기관이 갖고 있는 운영 목적과 실제적으로 운영하고 있는 프로그램의 효과성 사이의 차이를 검증하는 데 도움을 주었다.

둘째, Crew와 Anderson(2003)은 미국의 한 차터스쿨(주정부에서 공립학교에 적용하는 규율로부터 벗어나 개별 학교의 운영에 자율권을 부여받은 비종교적 공립학교) 운영을 논리주도평가 방식으로 A model of charter school theory를 활용하여 평가했다. 이를 통해 차터스쿨 학생들의 성적 향상여부, 차터스쿨 운영방식이 일반학교의 운영방식에 영향을 미쳤는지 알아보고자 하였다. 이 연구에서는 차터스쿨의 설립, 운영, 학생들의 학교 선택등과 관련한 기존의 문헌분석을 토대로 작동논리모형을 도출하였다. 이를 토대로 양적, 질적 자료(학교의 정기 재정 보고서, 정기 운영 보고서, 차터스쿨 감시와 관련된 사항에 관한 차터스쿨 교장과 관련자들의 설문지 답안, 플로리다주의 학생들의 성적)를 통해 플로리다주의 차터스쿨 운영의 효과를 평가했다. 평가결과에 따르면 차터스쿨은 일반학교와 비교하여 특수한 교육방법이나 교과서를 사용하지 않았고, 차터스쿨 내 인종과 빈부격차간 차별이 일반 학교와 비교하여 줄어들지 않았다. 이로 인해서 일반학교와 비교하여 차터스쿨 내 학생들의 성적이 높지 않았으며, 차터스쿨의 운영방식이 일반 학교의 운영방식에 영향을 미치지 않았다는 결과를 도출하게 되었다.

논리주도평가 활동의 핵심 내용은 평가하는 대상의 이해관련자들이 갖고 있는 그 대상에 영향을 주는 신념, 가정들을 밝힌 후에 이것이 그 대상의 실제적 운영에 미친 영향을 밝히는 것이다. 따라서 평가하는 대상의 범위는 개별 프로그램에서 기관 전체로 확대할 수 있다. 즉, 하나의 기관과 관련된 이해관련자들이 갖고 있는 일련의 가정·신념들을 협의의 통하여 조사하여 이것이 기관의 운영 전반에 영향을 미친 요인들을 찾아내고 이에 맞추어 평가를 진행할 경우 논리주도평가 접근방법을 이용해서 기관 전체를 평가하게 된다. 이 연구에서도 청소년수련원의 평가 이해관련자들이 청소년수련원 자체를 이해하는 것을 평가과정의 첫 단계로 보았다. 이를 통해 청소년수련원에 영향을 미치는 요인들을 찾아내고 이를 기초로 평가를 진행하기 위하여 평가 이해관련자들의 협의과정을 중요한 연구방법으로 제시하였다.

Ⅲ. 연구방법

논리주도 평가모형의 실행과정은 평가대상의 작동논리모형 구안, 평가준거 개발, 평가준거 활용, 평가시스템 구축을 포함하지만, 본 연구에서는 작동논리모형 구안과 평가준거 개발 단계까지만 다루고자 한다. 이를 통해 본 연구에서는 작동논리모형 구안 절차와 평가준거 개발의 과정을 보다 자세히 분석하고, 후속 연구에서 평가준거의 활용 및 실제 평가시스템 구축 사례를 제공하고자 한다. 이를 위해 본 연구에서는 문헌연구, 평가이해관련자 협의회의, 이해관련자 집단의 초점집단인터뷰(Focus Group Interview), 수련원 현장실무자 개별면접, 질문지를 통한 전문가 타당성조사를 실시하였다.

본 연구의 방법은 다음과 같다. 첫째, 평가이해관련자 협의회의는 청소년활동시설 실무자와 정책관련자 6명이 참여하여 청소년활동시설의 현황 및 특성, 평가실태 및 요구를 확인하였고, 이를 바탕으로 초점집단인터뷰의 구성원을 추천 및 추출하였다. 둘째, 이론적 고찰(배호순, 2000, 2008; Rossi et al., 2004; Chen, 2005; Scriven, 2003)과 정책적 문헌자료 분석을 통하여 청소년수련원의 개념적 논리모형을 구안하였다. 셋째, 이해관련자 집단의 초점집단인터뷰(FGI)는 공공청소년수련원과 민간청소년수련원으로 나누어 이해관련자 6-7명씩 총 2조를 이루었다. 한 조당 한 회의 초점집단인터뷰가 실시되었고, 한 회의에 약 6시간의 심층인터뷰를 실시하였다. 참여자들은 청소년수련원

의 평가모형에 대한 아이디어를 제공하였다. 구체적으로 청소년수련원의 이해, 공공/민간 수련원의 차이점, 설립목적, 평가목적, 평가시기, 평가이해관련자 파악, 평가시기, 자체평가, 평가 설명회, 평가결과 활용으로 원하는 사항, 평가적극 참여요인, 평가내용의 적합성, 평가위원 등에 대한 핵심적이고 공통된 의견을 수렴하였다. 이러한 FGI 결과 추출된 요소들은 청소년수련원에 적합한 개념적 평가모형 구안, 평가시스템 및 절차, 평가영역 및 지표를 개발하는데 도움을 주었다.

청소년수련원의 목적, 특성, 프로그램, 평가준거, 평가시기, 평가자료, 결과활용 등의 평가질문을 구성하고 우선순위를 정하여 인터뷰를 실시하였다. 초점집단인터뷰를 통하여 평가질문에 답변과 논의를 통하여 논리모형, 평가준거, 평가시스템의 핵심내용을 추출하였다. 실무자들을 통하여 현장의 문헌자료(팸플렛, 자체평가자료 등)를 함께 수집하였다. 초점집단인터뷰(FGI)에 참여한 이해관계자는 아래 표 1과 같다.

표 1
평가이해관련자 집단의 초점집단인터뷰 참여자

구분/날짜	연구참여자	특성 및 내용
민간 청소년수련원 (5월 20일)	수련원실무자1	민간수련원A 기획담당 실무자
	수련원실무자2	민간수련원B 평가담당 실무자
	수련원실무자3	민간수련원C 프로그램담당 실무자
	수련원실무자4	공공수련원D 활동운영담당 실무자
	평가위원1	수련원 평가경험자
	평가위원2	수련원 평가경험자
	연구자	저자 중 1인
공공 청소년수련원 (5월 21일)	수련원실무자1	공공수련원A 기획담당 실무자
	수련원실무자2	공공수련원B 평가담당 실무자
	수련원실무자3	공공수련원C 운영담당 실무자
	평가위원1	수련원 평가경험자
	평가위원2	수련원 평가경험자
	연구자	저자 중 1인

넷째, 현장실무자 3명(청소년수련원 기획 또는 평가실무 담당자)의 개별면접을 통하여 전문가 타당성조사를 위한 설문지의 논리모형의 핵심요소와 평가준거의 내용타당

도를 확인하였다. 청소년수련원의 위치의 특성상 생활권이 아니고 자연권이라는 거리의 한계가 있으므로 전화와 이메일을 통한 면접을 하였다. 다섯째, 평가이해관련자 총 51명을 대상으로 구안된 논리모형과 질적 양적 평가준거에 대한 타당성조사를 실시하였다. 문항은 주관식 문항과 객관식 문항으로 구성되었으며, 청소년수련원의 작동 논리모형 개념틀 검토의견, 질적 평가준거에 대한 검토의견, 양적 평가준거 및 지표에 대한 적절성과 측정가능성을 5점 척도로 표시하도록 구성하였다. 전문가 타당성조사의 구체적 내용은 아래 표 2와 같다.

표 2

청소년수련원 평가모형 및 평가준거 개발을 위한 이해관련자 「타당성 조사」

조사명	○ 청소년수련원 평가모형 및 평가준거 개발을 위한 이해관련자 「타당성 조사」
실제조사기간	○ 2010. 6.15-6.22
조사대상 및 표본추출	○ 목적적 표집으로 청소년수련원 이해관련자 총 51명 - 담당공무원(담당 정책전문가), 공공청소년수련원(평가관련 현장 실무자), 민간청소년수련원(평가관련 현장 실무자), 학계전문가(교수, 평가위원 경험), 청소년관련기관 실무자(청소년진흥센터, 수련관, 수련시설협회 등), 정책연구기관 연구원 ○ 총 51부 배포하여 47부 회수함 정책전문가(8명), 학계전문가(27명), 현장전문가(16명) <분석 사례 수> 1) 질적지표 총 47 사례분석 정책전문가(8명), 학계전문가(25명), 현장전문가(14명) 2) 양적지표 총 42 사례분석 정책전문가(7명), 학계전문가(21명), 현장전문가(14명) * 측정가능성은 41사례, 적절성은 42사례 분석함
조사방법	○ e-mail, 전화면접
조사항목	○ 청소년수련원의 작동논리모형 개념틀 검토의견 ○ 질적 평가준거에 대한 검토의견 ○ 양적 평가준거에 대한 적절성과 측정가능성(경영기획 및 조직운영, 지도자, 프로그램, 청소년, 시설 및 설비, 안전 및 위생)
기타	○ 자료수집 과정은 이메일로 설문지 배포 후 전화와 문자 연락으로 기타 정보제공. ○ 주요 전문가집단에 대해서는 전화면접조사도 병행하여 실시하였음

IV. 연구 결과

1. 청소년수련원의 작동논리모형 개발

이론적 고찰, 선행연구 분석, 청소년수련원 이해관계자의 초점집단인터뷰 등을 통해 그림 1과 같은 청소년수련원의 작동논리모형이 구안되었다. 이 모형은 청소년수련원의 전반적 이해를 돕는 모형으로서 평가모형 및 지표와 관련한 핵심 요소와 키워드를 설명하는 그림이다. 작동논리모형이란 프로그램논리를 활용하여 청소년수련원의 운영과정과 맥락에 대한 전반적 개념을 소개한 논리모형을 의미한다. 작동논리모형은 평가를 실시하기 전에 평가대상인 청소년수련원의 운영논리에 대한 공통된 이해를 가능하게 한다는 점에서 중요하다. 청소년수련원의 작동논리모형은 이론적 개념모형에 대한 고찰과 이해관계자들의 협의를 통하여 개발되었다. 청소년수련원의 작동논리모형의 일반적 구성요소는 자원, 환경, 실행조직, 실행자, 협력자, 환경적 맥락, 서비스 전달방안, 모집단, 프로그램, 결정요인, 성과 등이다(Chen, 2005).

첫째, 청소년수련원의 작동논리모형 중 실행모형(action model)은 청소년활동시설이 어떤 요인들로 연결되어 작동하고 있는가에 중점을 둔 내용이다. 즉 규범적 논리로서 청소년활동시설의 기획, 운영, 진행과정에 초점을 둔 내용으로서 경영기획 및 조직운영, 지도자, 프로그램, 청소년, 시설 및 설비, 안전 및 위생 등과 관련한 내용을 포함한다.

실행모형(규범적 논리)을 청소년수련원에 적용한 결과는 다음과 같다. 실행조직은 공급처(지방자치단체 중심조직의 공공수련원, 개인적 의지에 의한 조직의 민간수련원/수련원운영대표자와 담당직원), 매개처(교육청, 학교, 청소년단체와의 협력/참여단체 담당자와의 의사소통 및 지지자 확보), 수요처(참가청소년분석/ 청소년활동프로그램개발 및 운영, 서비스 전달체계 마련)로 제시할 수 있다. 이러한 정보는 질적·양적 평가지표에 활용하였다.

실행모형을 청소년수련원에 적용하는 과정에서 핵심이해관계자들이 구체적으로 논의한 내용은 다음과 같다. 첫째, 청소년수련원 대표자의 운영역량은 기관의 경영기획과 발전계획에 가장 큰 영향을 미치기 때문에 중요하다. 둘째, 청소년수련원의 연합조직과 공동체협력자로는 교육청, 학교, 단체와의 협력이 중요하다. 셋째, 환경적 맥

락에서 청소년수련원 업무를 원활하게 하기 위하여 참여단체 담당자(학교 학년부장, 인솔책임자 등)와의 프로그램, 일정, 비용 등의 의사소통과 지지자 확보가 매우 중요하다. 넷째, 프로그램 등 서비스전달 방안으로는 청소년수련원의 다양한 프로그램개발(프로그램 종류 뿐 아니라 단위·숙박·주중·주말 등 다양한 운영방식의 프로그램 개발)과 서비스 전달방안을 제시하였다. 다섯째, 이러한 프로그램과 서비스를 이용할 대상인 청소년수련원을 이용하는 청소년의 특성을 파악할 필요가 있다.

둘째, 청소년수련원의 작동논리모형 중 변화모형(change model)은 프로그램이 실제로 작동하는 바에 중점을 둔 내용이다. 즉 인과론적 논리로서 프로그램의 의도한 결과, 영향, 효과에 초점을 두고 어떠한 논리로 효과가 발생하였고 어느 정도 나타났는가를 구명하는데 중점을 둔 내용이다.

변화모형(인과적 논리)을 구체적으로 청소년수련원에 적용한 결과는 다음과 같다. 청소년들에게 집단 체험활동 프로그램 및 유익한 자연활동환경을 제공했을 때, 의도한 결과는 공동체의식, 모험개척 도전의식, 창의성개발, 자연 친화력으로 나타났다. 이러한 의도한 결과가 나오도록 하는 중재 메커니즘의 내용은 다양하고 새로운 경험의 즐거움, 지도자의 참여자에 대한 이해와 친절함으로 제시되었다. 이러한 요인들은 양적·질적 평가지표에 활용되었다.

변화모형을 청소년수련원에 적용하는 과정에서 핵심이해관련자들이 구체적으로 논의한 내용은 다음과 같다. 첫째, 각각 청소년수련원의 운영형태와 규모, 운영방식, 프로그램이 다양하다. 그러나 청소년기본법과 각 청소년수련원 홈페이지에 명시된 청소년수련원의 개념, 설립목적, 전문가 인터뷰 등을 바탕으로 하여 의도한 결과를 제시하였다. 청소년수련원의 목적과 의도한 결과는 청소년의 균형 있는 성장으로서 정서적, 인지적, 사회적, 시민적, 직업적 발달로 제시될 수 있다. 그러나 청소년수련관이나 문화의 집 등과 차별화된 청소년수련원의 특성에 맞는 구체적인 성과는 집단 체험활동과 자연활동환경 제공을 통한 공동체의식, 모험개척 도전의식, 창의성개발, 자연 친화력으로 수렴되었다. 이를 위해 청소년수련원은 청소년들에게 집단 체험활동 프로그램 및 유익한 자연활동환경을 제공한다. 청소년들은 프로그램 참여와 자연활동 환경을 이용하면서 다양하고 새로운 경험의 즐거움, 지도자의 참여자에 대한 이해와 친절한 분위기를 청소년수련원에 참여하는 중요한 요인으로 인식하고 있다(임지연 외, 2009).

셋째, 청소년수련원을 둘러싼 환경을 살펴보면, 시설환경, 기후환경, 문화적 환경,

사회적 환경, 정책적 환경 등을 고려할 필요가 있다. 구체적으로 사회적 환경이란 근처의 유관시설과 프로그램 등의 환경을 말할 수 있다. 정책적 환경이란 구체적으로 여성가족부의 청소년정책과 기본법, 제도의 영향을 받는다는 것이며 예를 들어 시설 법적 기준준수, 청소년활동인증제, 국제성취포상제 등의 영향을 의미한다.

넷째, 각 청소년수련원에서 투입할 수 있는 자원을 살펴보면, 청소년수련원의 인적, 물적 자연환경 자원으로서 인적 자원, 시설과 설비 등의 물적 자원, 특수한 지리적 자연환경 자원 등을 고려할 필요가 있다.

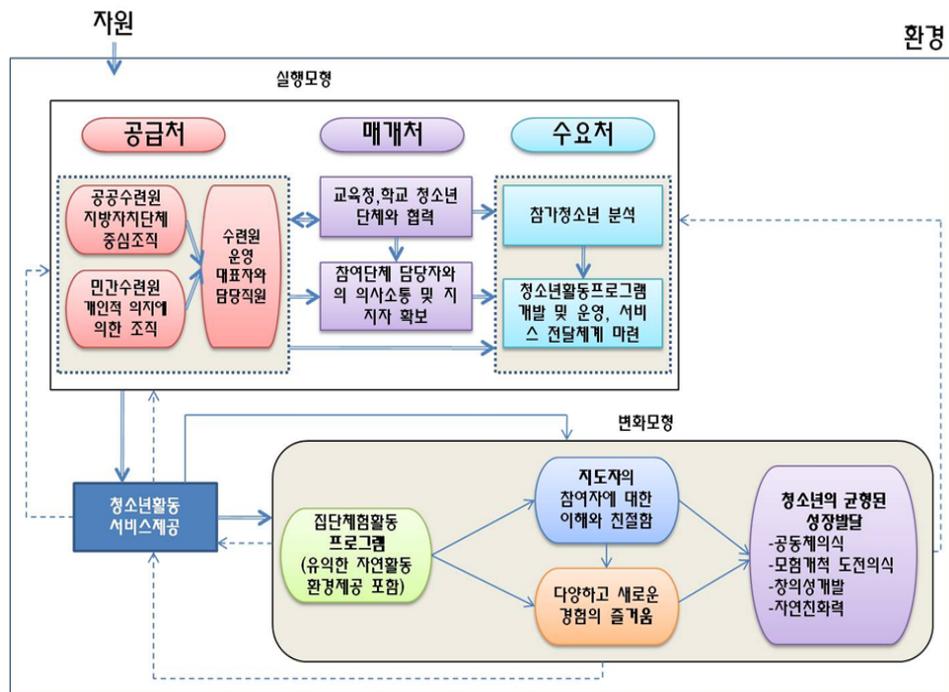


그림 1. 청소년수련원의 작동논리모형

- ⇒ 실행모형 내의 두 가지 구성요소 사이의 두 줄 화살표는 두 가지 구성요소 사이의 결과로 일어나는 순차적인 순서관계를 나타냄(순서관계)
- 변화모형 내의 한줄 화살표는 변화모델 내의 인과관계를 나타냄(인과관계)
- - - -> 변화모형으로 부터 실행과 행동모형까지의 점선 화살표는 실행과정 또는 행동모형의 계획을 향상하거나 수정하는데 사용될 수 있다는 것을 의미함 (feedback 관계)

2. 논리모형에 따른 청소년수련원의 평가준거

청소년수련원 작동논리모형의 핵심요소들은 양적, 질적 평가준거 및 지표 개발에 활용되었다. 질적 및 양적 평가준거의 개발 절차 및 구체적 내용은 다음과 같다.

1) 논리모형에 따른 질적 평가준거

논리모형의 핵심요소와 평가이해관련자들의 협의를 통한 질적 평가준거의 개발 과정에서 수렴된 의견을 소개하면 다음과 같다. 첫째, 청소년참여 영역은 즐거워하는 것을 측정하는 것은 추상적이어서 즐거움의 항목도 중요하지만, 교육적 의미보다는 즐거움 위주로 편향될 우려가 있어, 청소년들에게 어떠한 유익이 있는가에 대한 질적인 평가가 필요하다. 그리고 청소년들이 즐거워하는 정도는 프로그램의 내용, 지도사의 전문성, 참가자의 자발성에 따라 결과가 다르게 나올 수 있기 때문에, 이에 영향을 줄 수 있는 요인에 대한 검토와 보완이 필요하다. 특히, 청소년들의 자발적인 참여에 대한 문항이 포함되어야 한다는 의견이 많았다.

둘째, 청소년지도자 영역에서의 지도자에 대한 질적 평가는 일시적인 참관만으로는 평가하기에 다소 무리가 있다. 청소년지도자의 전문성과 윤리성에 대한 기준과 세부적인 평가요소가 제시되어야 한다. 전문성과 더불어 프로그램 운영능력도 평가되어야 한다.

셋째, 프로그램 영역에서는 청소년수련원과 프로그램의 특성에 따라, 제시된 5가지의 평가의견 모두를 작성하기에 편차가 있을 것(여러 가지 목적에 모두 부합될 수 없음)이라는 의견이 있었다. 프로그램의 목적, 내용, 방법 간의 유기적인 관계가 어느 정도 고려되었는지 평가가 필요하다. 또한 프로그램의 목적과 목표의 명확한 제시와 달성 정도의 평가가 필요하다. 짧은 시간에 방대한 프로그램을 평가하기가 어려움이 있다.

넷째, 진행환경 영역에서는 프로그램 영역인지 전체적인 운영영역인지 구분이 필요하며, 수련원은 숙박의 특성을 갖고 있기 때문에 식당, 숙소, 편의시설, 활동시설 등에 대한 구체적인 지표의 설정이 필요하다. 기초적인 진행사항(보험, 의료, 비상시 대책, 우천 시 대안 등)의 고려가 필요하며, 프로그램이 적합한 장소에서 운영이 되었는지 평가가 필요하다.

표 3
논리모형에 따른 청소년 수련원의 질적 평가준거

구 분		질적 평가준거 및 지표
참 관 일 시		
참 관 장 소		
참관 영역 (특징/ 장점/ 단점에 대한 평가의견)	청소년 참여	<ul style="list-style-type: none"> ■ 청소년들이 프로그램에 참여하면서 즐거워하는가 ■ 청소년들이 프로그램에 적극 참여하는가
	청소년 지도자	<ul style="list-style-type: none"> ■ 지도자의 언행 등 윤리성은 어떠한가 ■ 지도자의 청소년에 대한 이해 정도는 어떠한가 ■ 지도자의 청소년에 대한 친절함 정도는 어떠한가
	프로그램	<ul style="list-style-type: none"> ■ 다양하고 새로운 경험을 할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 공동체의식을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 모험개척 도전의식을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 창의성 개발을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가 ■ 자연 친화력을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가
	진행환경	<ul style="list-style-type: none"> ■ 안전하고 쾌적한 환경에서 진행되었는가 ■ 숙박 및 음식에 대한 환경은 어떠한가
인터뷰 영역	운영 대표자	<ul style="list-style-type: none"> ■ 운영대표자와의 인터뷰 결과 경영기획 의지정도는 어떠한가
특 기 사 항		

다섯째, 운영대표자 영역에서는 운영대표자의 청소년 관련 전문성과 청소년에 대한 애정과 관심, 이해의 부분이 포함되어 평가되어야 한다는 의견이 있었다. 또한 질문에 대한 표준화된 지침에 관한 인터뷰의 경우 대상을 명확히 할 필요가 있다(대표자인지 운영대표자인지)는 의견이 있었다.

기타의견으로는 전체적인 지표는 양호하지만 대부분이 참관을 통해 직관적으로 기입해야하는 내용이다. 참관하여 평가하는 프로그램이 각 수련원마다 특성이 다를 경우 발생할 수 있는 편향에 대한 대처방안이 있어야 할 것이다. 질적인 평가에도 객관적인 자료의 평가가 필요하다. 1-2회의 방문으로 질적 평가를 해결하기는 어렵다고 보인다. 다수의 평가자가 평가할 경우 평가자의 주관적 관점에 따라 평가점수가 달라질 수 있는 부분이 있다는 의견이 있었다. 위와 같은 논의를 통해 최종적으로 정리된 작동논리모형에 따른 청소년수련원의 질적 평가지표는 표 3과 같다.

2) 논리모형에 따른 양적 평가준거

논리모형에 따른 평가준거(평가내용)을 개발하기 위하여 질차적 타당성을 강조하여 개발하였다. 즉 다양한 평가이해관련자들의 협의와 타당성조사를 실시하였다. 전문가 집단 타당성 조사는 6개의 영역과 21개의 평가지표의 측정가능성, 적절성에 대해 조사하였다. 구체적 평가준거는 아래 표 4와 같다.

청소년수련원 평가모형 및 평가지표 개발을 위하여 평가이해관련자를 대상으로 6개의 영역과 21개의 평가지표의 측정가능성, 적절성에 대해 타당성 조사를 실시하였다. 구체적인 조사대상은 평가이해관련자 총 51명으로서 담당공무원(담당 정책전문가), 공공 청소년수련원(평가관련 현장 실무자), 민간 청소년수련원(평가관련 현장 실무자), 학계전문가(교수, 평가위원 경험, 연구원), 청소년관련기관 실무자(청소년진흥센터, 수련관, 수련시설협회 등)를 대상으로 전화와 이메일로 조사하였다. 평가이해관련자를 대상으로 51부중 47부를 회수하여 작동논리모형 그림과 핵심요소, 그리고 질적 양적 평가준거에 대한 내용타당성을 보완하였다. 처음 6개의 평가영역과 21개의 평가지표로 1차 전문가 타당성조사를 실시하였다. 기존 6개의 평가영역으로는 경영기획 및 조직운영, 지도자, 프로그램, 시설 및 설비, 안전 및 위생이었고, 타당성 조사에서 수정된 영역은 ‘지도자’를 ‘청소년지도자 역량’으로, ‘청소년’을 ‘청소년참여’로 수정하였다. 용어와 내용 등 내용타당도를 보완하였다.

표 4

논리모형에 따른 청소년 수련원의 양적 평가준거

평가 영역	번호	평가준거(평가내용) (평가내용에 따른 질적 양적 세부지표는 차후 개발)
1. 경영 기획 및 조직 운영	1	1-1. 기관발전 및 혁신노력은 충분한가
	2	1-2. 예산운영은 적절하고 투명하게 집행되었는가
	3	1-3. 지역기관·단체·자원과의 연계협력 관계를 지속적으로 유지하였는가
2. 청소년 지도자 역량	4	2-1. 운영책임자의 전문성은 충분한가
	5	2-2. 청소년지도자 배치수준은 적절한가
	6	2-3-1. 지도인력의 각종 전문자격증 확보를 위한 노력이 있었는가
	7	2-3-2. 지도인력의 각종 전문연수 참여 활성화를 위한 노력이 있었는가
	8	2-4. 법적 윤리기준과 언행에 있어 지도자의 윤리성은 적합한가

평가 영역	번호	평가준거(평가내용) (평가내용에 따른 질적 양적 세부지표는 차후 개발)
3. 프로그램	9	3-1. 다양한 운영형식의 프로그램이 마련되어 있는가
	10	3-2-1. 프로그램의 개발노력은 충분한가
	11	3-3. 양질의 프로그램을 개발하기 위한 노력과 평가에 대한 결과를 반영하고 있는가
4. 청소년 참여	12	4-1. 연간 청소년이용자 수의 비율은 적합한가
	13	4-2. 참여 청소년들은 시설과 프로그램에 만족하는가
5. 시설 및 설비	14	5-1-1. 법적 시설기준 대비 시설의 질적 수준은 적합한가
	15	5-2. 프로그램에 필요한 시설 및 장비를 구비하여 체계적으로 관리하고 있는가
6. 안전 및 위생	16	6-1. 시설 안전 관련 보험에 가입하여 위험상황에 대비하고 있는가
	17	6-1-2. 직원 및 청소년 대상 안전교육을 실시하고 있는가
	18	6-2-1. 숙박실의 청결도 유지관리 실적이 있는가
	19	6-2-2. 조리실과 식당의 위생상태를 체계적으로 관리하고 있는가
	20	6-2-3. 위생관리자에 대한 정기교육을 실시하고 있는가
	21	6-2-4. 환자(보건)관리 및 양호교사 등 응급체계를 구축하고 있는가
전체영역, 지표수		6개 영역, 21개 지표

각 6개 평가영역의 평가지표를 살펴보면, 총21개의 평가지표로서 경영기획 및 조직 운영 영역은 3개, 청소년지도자 역량 영역은 5개, 프로그램 영역은 3개, 청소년참여 영역은 2개, 시설 및 설비 영역은 2개, 안전 및 위생 영역은 6개로 나타났다.

청소년수련원 종사자와 청소년정책관계자(청소년수련원 종사자 외)의 각 문항 당 응답한 적합도는 아래 그림 2와 같다. 조사결과 청소년수련원 종사자의 인식이 낮게 나타난 평가준거로는 특히 지도인력의 각종 전문자격증 확보를 위한 노력이 있었는가, 지도인력의 각종 전문연수 참여 활성화를 위한 노력이 있었는가, 참여 청소년들은 시설과 프로그램에 만족하는가, 환자(보건)관리 및 양호교사 등 응급체계를 구축하고 있는가의 문항들로 나타났다. 반면에 청소년정책관련자(청소년수련원 종사자 외)의 인식이 낮게 나타난 평가준거로는 지도인력의 각종 전문연수 참여 활성화를 위한 노력이 있었는가, 참여 청소년들은 시설과 프로그램에 만족하는가의 문항들이 주요하게 나타났다. 이는 이해관련자들의 협의가 더욱 필요한 평가준거들이다.

(점)

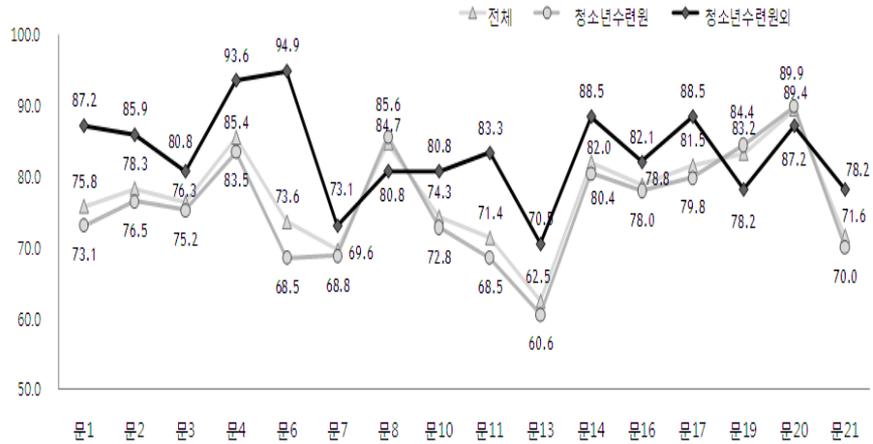


그림 2. 응답자 특성별 문항 적합도

V. 논의 및 결론

본 연구는 청소년활동시설 평가의 타당성과 활용성을 높이기 위한 논리주도 평가모형(theory-driven evaluation model)을 개발하고자 하였다. 이를 위한 첫 단계로서 본 고에서는 청소년활동시설 중 대표적 유형인 청소년수련원(청소년활동진흥법, 2010)의 특성을 반영한 작동논리모형과 질적 및 양적 평가준거를 제시하였다.

논리주도 평가모형의 핵심내용은 다양한 평가이해관련자들의 협의과정을 통한 논리모형과 평가준거 개발로 볼 수 있다. 이는 평가방법 및 절차, 평가활동, 결과활용 등에 영향을 미치게 되어 평가의 타당성과 활용성을 제고하는 결과를 가져온다(배호순, 2008; 임지연, 2007; 박소연, 2007; 장희영, 2010; 김대영, 배을규, 2012; Chen, 1990; Crew & Anderson, 2003; Donaldson & Scriven, 2003; Fitzpatrick et al., 2004; Rossi et al., 2004). 이러한 논리모형의 개념들과 개발과정은 청소년수련원 뿐만 아니라 청소년활동시설에 활용될 수 있다. 본 연구의 논리모형에서 활용한 Chen(2005)의 포괄적 형태의 프로그램논리 개념모형은 실제 프로그램, 시설, 기관 등에서 폭넓게 활용될 수 있다.

지금까지의 연구결과를 바탕으로 다음과 같은 논의가 가능하다. 첫째, 본 연구의 특징은 청소년활동시설 평가의 타당성과 유용성을 높이기 위하여 최근 국내외 평가계에서 가장 괄목할 만한 영향을 미치고 있는 논리주도 평가모형(theory-driven evaluation model)을 개발한 것이다. 2000년 이후 논리주도평가적 접근방법이 하나의 평가모형으로 인정받게 되어 그에 대한 적용이 증가하고 있는 추세에 있다. 이는 새로운 평가방법론적 접근이며 보다 수준높은 평가활동을 보장할 수 있다(배호순, 2008; Scriven, 2003; Rossi et al., 2004; Donaldson & Scriven, 2003; Fitzpatrick et al., 2004; Chen, 2005)

논리주도평가의 핵심은 프로그램논리에 입각한 논리모형 개발, 다양한 평가이해관련자(평가자와 피평가자, 참여자)의 사전협의, 다각적 관점의 평가준거 접근방법에서 찾을 수 있다. 지금까지의 청소년시설 평가연구를 보면 평가모형에 대한 연구가 매우 드물고, 대부분 평가절차, 평가지표에 대한 내용으로 구성되어 있다(한국청소년수련시설협회, 2009; 문화관광부, 국립중앙청소년수련원, 2002, 2003a, 2003b, 2004a, 2004b, 2004c). 그러나 본 연구는 평가대상 이해, 평가준거, 평가방법 및 절차, 평가활동, 평가자료 수집, 결과활용 등을 의미하는 **평가모형**을 개발하였다. 이 글에서는 논리주도 평가모형의 내용 중 논리모형과 평가준거를 현장에 적용하여 개발한 내용을 중심으로 제시하였다. 이후 연구에서는 논리주도 평가모형 전 과정을 현장에 적용한 사례연구가 필요하다.

둘째, 본 연구는 청소년수련원 논리모형의 핵심요소를 반영하여 다양한 평가이해관련자들의 참여를 통한 평가준거를 제시하였다. 즉, 청소년수련원의 핵심요소와 실제 작동되는 메카니즘에 대한 보다 구체적인 분석과 협의를 통해 평가준거 및 지표를 개발하고 수정·보완할 필요가 있다. 이봉주, 김예성과 임정임(2009)의 연구에서 프로그램이론(program theory)을 프로그램 활동이 결과를 산출하게 되는 과정에 대해 논리적 연결과정성을 제시하는 시도로 프로그램논리의 개념을 소개하였으나, 실제 연구에서는 논리모델(logic model)을 활용하였다. 그러나 본 연구에서는 프로그램논리를 활용하였다.

논리모델과는 차별적으로 프로그램논리는 요인들 간의 절차뿐 아니라 보다 정교한 요인간의 관계를 이해할 수 있는 포괄적 개념의 정교한 설명도라고 할 수 있다. 프로그램논리는 프로그램의 개발과 평가에 함께 사용될 수 있다(Rossi et al., 2004; Chen, 2005; 임지연, 2008). 이는 평가대상을 이해해야 평가가 가능하기 때문이다. 또한 프로

그램논리는 프로그램에만 활용되는 개념이 아니라 시설, 기관, 서비스, 정책 등 모든 분야에 활용되는 개념이다. 여기서 프로그램논리는 어떠한 대상이 프로그래밍되어 작동되는 논리로 이해하는 것이 타당하다. 이론이라는 개념은 기존의 사회과학적 개념인 순수과학적 이론이라고 보기 보다는, 프로그램에 내재되어 작동하는 논리라는 개념으로 사용하였다. 따라서 프로그램이론보다는 프로그램논리라는 개념을 사용하고자 한다 (Chen, 2005; Donaldson & Scriven, 2003; 배호순, 2008; 임지연, 2007; 배을규, 2012). 실제 프로그램논리를 이용한 시설평가 등의 연구와 평가활동이 빈번하게 실시되고 있음을 알 수 있다. 이러한 개념은 논리주도평가, 맞춤평가 등의 의미로 사용되며 이는 이론에 입각한 이론적 평가라기보다는 폭넓은 이해관련자의 협의를 통한 보다 상식과 이론적인 공통된 이해가 강조되는 그러한 평가로 볼 수 있다. 따라서 이러한 논리주도 평가가 주는 장점을 활용하는 것은 평가의 타당성과 활용성을 제고할 수 있는 방안이다. 실제 국외 평가에는 1990년대 이후 논리주도평가(theory driven evaluation)라는 용어가 사용되었으며 실제 평가활동에서도 빈번하게 활용되고 있음을 알 수 있다.

셋째, 본 연구의 작동논리모형을 Chen(2005)의 포괄적 형태의 프로그램논리의 개념들을 실제 청소년수련원에 적용하여 개발하였다. Chen의 프로그램논리를 적용한 것의 의미는 Chen이 1990년부터 그동안의 프로그램논리에 대한 여러 학자들의 연구 (Rogers et al., 2000; Scriven, 2003; Rossi et al., 2004; Donaldson & Scriven, 2003; Fitzpatrick et al., 2004)를 집대성해서 15년이 경과한 2005년에 포괄적 형태의 프로그램논리 개념들로 발전시켰기 때문이다. 청소년수련원의 작동논리모형은 청소년수련원의 전반적 이해를 돕는 모형으로서 평가모형 및 평가준거와 관련한 핵심 요소와 키워드를 설명하는 그림이다. 구체적으로 논리모형에 나온 요소들과 용어는 각 평가영역과 지표의 구체적 내용으로 제시되었다.

후속연구를 위한 제언으로는 첫째, 본 연구에서는 평가모형의 전 과정을 논의하지 못하고 논리모형과 평가준거 개발에 대한 논의까지 진행하였다. 이후 후속연구에서는 평가대상 이해를 위한 논리모형과 평가준거 뿐 아니라, 평가방법 및 절차, 평가활동, 평가시기, 자료수집, 결과활용 등을 포함한 평가시스템까지 평가모형의 실제 적용과정과 결과에 대한 논의가 필요할 것이다. 둘째, 평가모형의 발전을 위해서는 중장기적인 관점으로 지금까지 축적된 평가연구의 성과를 토대로 기존 평가체계의 문제점을 개선할 수 있는 맞춤형 평가가 필요하다. 이를 위해 논리주도 평가모형을 지속적으로

개발하여 현장에 적용한 후 평가모형을 검증하는 것이 필요하다. 이는 단기적인 관점에서는 평가모형을 수정·보완하거나 검증할 수도 없기 때문이다. 논리주도 평가모형의 적용과 검증을 통하여 논리주도 평가모형의 장단점, 활용 가능성, 활용방안, 활용시 고려사항 등의 구체적 제언이 필요하다. 이를 통하여 학문적으로 새로운 논리주도 평가모형 개발을 위한 이론적 지적작업의 축적에 도움이 되기를 기대한다. 실제로는 평가결과의 활용성을 높이고 궁극적으로 청소년활동시설이 의도한 바를 달성할 수 있도록 중장기적 정책방향과 시설 운영지침 등을 제시하여 청소년활동시설의 질적 향상에 기여할 것이라고 본다.

참고문헌

- 김경준, 이해연, 오해섭 (2007). **청소년시설 종합평가**. 서울: 국가청소년위원회.
- 김경혜, 마범순 (2000). **복지시설 민간위탁 운영평가 및 개선방안 연구**. 서울: 서울시정 개발연구원.
- 김대영, 배을규 (2012). 중소기업의 구조화된 현장 훈련(SOJT) 프로그램에 대한 이해 관계자 집단의 평가 요구 비교 분석: 논리 지향 평가 모형을 중심으로. **KBR(구 경영교육연구)**, 16(4), 203-230.
- 김순남 (2004). **대학평가의 메타평가 연구**. 서울: 한국교육개발원.
- 김영지, 성윤숙 (2009). **2009년 아동보호전문기관 평가 결과보고서**. 서울: 보건복지 가족부, 한국청소년정책연구원.
- 김정원 (2001). 단위학교 교육개선 지원을 위한 질적 학교평가모형. **교육학연구**, 39(1), 217-248.
- 김정원, 이인호, 정수현 (2001). **학교 교육개혁 지원을 위한 학교컨설팅 사업 (II)**. 서울: 한국교육개발원.
- 김형주, 임지연, 한도희, 김영애, 김혁진, 김인규 (2011). **청소년활동시설 평가모형 개발 연구II: 청소년수련관을 중심으로**. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김형주, 황진구, 김정주, 권순달 (2012). **청소년활동시설 평가모형 개발 연구III: 청소년 문화의집을 중심으로**. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김혜숙, 백순근 (2009). 이해당사자 기반의 u-러닝 연구학교 프로그램 평가 연구. **교육평가연구**, 22(2), 343-368.
- 문화관광부, 국립중앙청소년수련원 (2002). **시범청소년수련시설 지정 및 인센티브 부여 사업결과 보고서**.
- 문화관광부, 국립중앙청소년수련원 (2003a). **시범청소년수련시설 지정 및 인센티브 부여 사업결과 보고서**.
- 문화관광부, 국립중앙청소년수련원 (2003b). **청소년수련시설 청소년운영위원회 평가 결과 보고서**.
- 문화관광부, 국립중앙청소년수련원 (2004a). **시범 청소년수련시설 지정 및 인센티브 부여 사업결과 보고서**.

- 문화관광부, 국립중앙청소년수련원 (2004b). **청소년 수련시설 특성화프로그램 공모 지원사업 선정·평가 결과보고서.**
- 문화관광부, 국립중앙청소년수련원 (2004c). **청소년수련시설 청소년운영위원회 평가 결과 보고서.**
- 박소연 (2007). HRD 프로그램의 논리 주도적 평가 체제 개발. **한국교육학연구**, 13(1), 243-268.
- 배을규 (2003). 기업 교육훈련 이해관계자 집단의 교육훈련 평가요구도 조사: 북미지역 핵발전 기업을 대상으로. **한국농산업교육학회**, 35(2), 113-133.
- 배주미, 정익중, 박현진 (2009). **아동청소년 상담, 보호, 복지기관 평가모형 개발 연구.** 서울: 한국청소년상담복지개발원.
- 배호순 (2000). **교육과정 평가논리의 탐구.** 서울: 교육과학사.
- 배호순 (2002a). 교육과정을 중심으로 한 프로그램 논리패턴의 탐색. **교육평가연구**, 15(1), 1-25.
- 배호순 (2002b). 프로그램논리에 입각한 학교교육과정 평가논리체계의 정립. **교육평가연구**, 15(2), 43-68.
- 배호순 (2003). 학교교육과정 평가설계의 합리화를 위한 프로그램논리의 적용. **교육평가연구**, 16(1), 1-18.
- 배호순 (2008). **교육프로그램 평가론.** 서울: 원미사.
- 윤기석 (2008). **대전광역시 민간위탁 시설 평가 개선방안.** 대전: 대전발전연구원.
- 윤철경, 김경준, 김영지, 최창욱 (2008). **청소년시설 종합평가.** 서울: 보건복지가족부.
- 이봉주, 김예성, 임정임 (2009). 학교폭력예방프로그램 개발 및 효과성 평가연구: 논리 모델에 기반하여. **한국청소년연구**, 20(2), 257-281.
- 임지연 (2007). 프로그램의 논리주도적 평가준거체제 개념모형에 관한 고찰. **청소년학연구**, 14(1), 47-70.
- 임지연 (2008). **청소년활동 프로그램 맞춤평가: 논리주도 평가준거체제 개발.** 서울: 한국학술정보.
- 임지연, 김정주, 김신영, 김민 (2009). **한국청소년지표조사IV-아동·청소년 활동문화 지표조사.** 서울: 한국청소년정책연구원.

- 장희영 (2010). 교회부모교육 프로그램에 대한 논리주도 평가연구. *기독교교육정보*, 26, 21-314.
- 한국청소년수련시설협회 (2009). **청소년시설 종합평가 결과보고서**. 서울: 보건복지가족부.
- 한재영, 윤지현 (2012). 교원능력개발평가에서 과학 교사의 수업 능력 평가를 위한 이 해당사자 기반의 평가 관점분석. *교과교육학연구*, 16(4), 941-960.
- 황진구, 김미숙 (2009). **2009년 지역아동센터 평가편람 개발연구**. 서울: 보건복지가족부, 지역아동정보센터, 한국청소년정책연구원.
- Chen, H. T. (1990). *Theory-Driven Evaluations*. Newbury Park, CA: Sage.
- Chen, H. T. (2005). *Practical program evaluation: Assessing and improving planning, implementation, and effectiveness*. Thousand oaks, Calif: Sage publications.
- Crew, R. E., & Anderson, M. R. (2003). Accountability and performance in charter schools in Florida: A theory-based evaluation. *American Journal of Evaluation*, 24(2), 189-212.
- Donaldson, S. I., & Scriven, M. (Eds.) (2003). *Evaluating social programs and problems: Visions for the new millennium*. London: Lawrence Erlbaum Associates.
- Donaldson, S. I. (2007). *Program theory-driven evaluation science: Strategies and applications*. New York: Taylor & Francis.
- Donaldson, S. I. (2005). Using program theory-driven evaluation science to crack the da vinci code. In M. Alkin, & C. A. Christie (Eds.), *Theorists' models in action*(pp.65-84). San Francisco: Jossey-Bass.
- Fitzpatrick, J. L., Sanders, J. R., & Worthen, B. R. (2004). *Program evaluation: alternatives approaches and practical guides* (3rd ed.). NY: Longman.
- House, E. R. (1980). *Evaluating with Validity*. US: Sage.
- Mercier, C., Piat, M., Peladeau, N., & Dagenais, C. (2000). An application of theory-driven evaluation to a drop-in youth center. *Evaluation Review*, 24(1), 73-91.

- Rogers, P. J., Hacsí, T. A., Petrosino, A., & Huebner, T. A. (Eds.) (2000). *Program theory in evaluation: Challenges and opportunities*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Rossi, P. H., Lipsey, M. W., & Freeman, H. E. (2004). *Evaluation: A systematic approach* (7th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Scriven, M. (2003). Evaluation in the new millennium: The transdisciplinary vision. In S. I. Donaldson, & M. Scriven (Eds.), *Evaluating social programs and problems*. NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

ABSTRACT

A development study on theory-driven evaluation models for a youth activity facility

Lim, Jeeyoun* · Kim, Youngsek**

The purpose of this study was to develop an operational logic model for a youth activity facility and both qualitative and quantitative evaluation criteria by using the theory-driven evaluation model. The theory-driven evaluation model uses program theory and creates an operational logic model and develops evaluation criteria through discussions and consultations with relevant stakeholders. This study created an operational logic model of a youth training center by using Chen (2005)'s program theory framework. This study developed both qualitative and quantitative evaluation criteria through focus group interviews, committee meetings, and validity-checks. The results of this study can increase the legitimacy and validity of evaluations of youth activity facilities and facilitate future research into diverse youth activity facilities by using a theory-driven evaluation model.

Key Words : Youth Activity Center, Theory-Driven Evaluation Model, Evaluation Criteria, Program Theory

투고일 : 2013. 3. 11, 심사일 : 2013. 5. 6, 심사완료일 : 2013. 5. 14

* National Youth Policy Institute

** Dong-Eui University