

청소년의 비인간화 유형에 따른 청소년 문제 분석*

박 성 미**

초 록

본 연구에서는 청소년의 비인간화 유형을 분류하고 청소년의 다양한 문제와의 관련성을 확인하고자 하였다. 이를 위하여 P, K, U시에 소재한 중2·중3·고1·고2학년 1,179명을 연구대상으로 자료를 수집하였다. 수집된 자료는 먼저, 청소년의 비인간화 유형을 확인하기 위하여 문항 평균 및 표준편차, 문항-총점간 상관분석, 탐색적 요인분석을 실시하였다. 그 결과, 청소년의 비인간화 유형은 '유아적 무례함', '습관적 비사회성', '사회적 책임의식 부재', '자기파괴적 욕구' 등 네 요인으로 나타났으며, 청소년의 비인간화 유형의 네 요인 구조가 일반화될 수 있는지를 AMOS 15.0에 의한 확인적 요인분석 검증모형을 확인한 결과 모형에 대한 양호한 적합지수를 보여 각 척도의 네 요인 구조가 일반화될 수 있음을 확인하였다. 다음으로, 청소년의 비인간화 유형에 따른 청소년 문제와의 관련성을 확인하기 위하여 우선적으로 청소년의 비인간화가 청소년 문제에 미치는 영향을 알아보기 위하여 공변량 구조분석을 하였다. 그 결과, 청소년의 비인간화가 청소년 문제에 직접적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이에 청소년의 비인간화와 청소년문제 간 관련성이 있다는 것을 전제로 청소년의 비인간화 수준을 저위험군 집단과 고위험군 집단으로 이등분하여 청소년 문제 각각에 대한 t-검증을 하였다. 이에 비인간화의 하위요인 중 '유아적 무례함'의 수준이 높을수록 학습문제, 진로문제, 가족문제 등과 관련이 있으며, 비인간화의 하위요인 중 '습관적 비사회성', '사회적 책임의식 부재', '자기파괴적 욕구'의 수준이 높으면 높을수록 학습문제, 학교폭력, 진로문제, 대인문제, 성격문제, 가족문제, 습관문제, 비행문제, 정신장애 등 모든 청소년 문제 영역과 관련이 있는 것으로 나타났다. 이에 청소년의 인간성 함양은 물론 비인간화 현상을 감소시키기 위한 프로그램 개발에 대한 시사점을 논의하였다.

주제어 : 청소년, 비인간화, 청소년 문제

* 이 논문은 2009년도 정부재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음(NRF-2009-332-B00376).

** 동서대학교 사회복지학부 청소년상담심리전공

I. 서 론

우리 사회가 겪고 있는 급격한 사회구조의 변화는 그 어느 사회와 비교해 보더라도 유례없는 특이 현상을 보이고 있다. 이러한 특이 현상은 청소년들의 자화상과 자아의 혼돈을 야기시키고 있으며 인간이 인간으로서 가져야 할 인간성의 상실, 즉 비인간화를 초래하고 있다(김경숙, 2007; Ellison, 2002). 이는 날로 흉포화, 난폭화 되어 가는 청소년의 문제 경향성에서 그 측면을 엿볼 수 있다.

청소년이 보이는 문제는 학업문제, 학교부적응, 진로문제, 대인관계문제, 성격문제, 가정문제, 습관문제, 비행문제, 정신건강 등 실로 다양하다(한국청소년 상담원, 2000). 무엇보다 이러한 청소년 문제는 사회병리현상으로 발전하고 있다는 점이다(김용대 · 이달석, 2001; 이상균, 2005; Keum, Kim & Kang, 2000). 이에 각계각층에서는 청소년 문제를 예방하고 치료하기 위하여 교육적 접근을 지속적으로 시도하고 있지만 큰 실효를 얻지 못하고 있다. 여기에는 여러 가지 이유가 있으나 청소년 문제의 원인이 되는 소재에 대하여 적극적인 탐색이 미흡하였기 때문이다.

여러 연구들(고미숙, 2000; 김경숙, 2007; 손경애, 1994)에 의하면, 청소년 문제의 주된 원인은 인간이 그 바람직한 역할 수행을 하지 못하는 인간성 상실, 즉 비인간화 현상에서 비롯된다고 한다. 청소년의 무책임한 언행, 정신적 황폐화는 반사회적인 폭력적 행동을 자연스럽게 유도하고 있다. 이는 청소년의 비인간화 현상과 청소년 문제 간에 밀접한 관련성이 있음을 시사해주고 있다.

여기에 덧붙여 디지털 문화의 영향은 청소년으로 하여금 이성적이고 논리적이기 보다는 감각적이며 행동적인 경향을 강화시키고 있으며, 이로 인한 비인간화 현상을 더욱 부추기고 있다(김경숙, 2007; Althof & Berkowitz, 2006). 이에 일각에서는 디지털 문화가 사람의 인간성을 바꾸는 것이 가능하다는 부정적인 견해마저 대두되고 있다(임동열, 2007; Sellman, 2002; Skaggs & Bodenhorn, 2006).

그러나 무엇보다 청소년들에게 있어서 가정이나 학교는 가정교육의 병폐와 학교교육의 병리현상으로 올바른 가치관의 정립은 물론 디지털 문화로 인한 비인간성을 순화시킬 수 있는 교육의 장이 되지 못하고 있는 실정이다(김택호 · 박제일 · 박영진, 2008; 박태수, 1999; 이회능, 2000).

이처럼 오늘날 청소년은 인성 함양에 있어서도 성공적이지 못하며 오히려 인간성

상실을 부추기는 환경에 노출되어 있다. 이에 청소년의 비인간화를 예방하거나 더 적극적으로 인간성 함양을 위한 교육적 노력이 뒷받침되어야 할 필요성을 시사받을 수 있다(곽정환, 2003; 김남선, 1998; 장원동, 1999; Scheffler, 1991)

이러한 시사점에 근거하여 본 연구에서는 청소년으로 하여금 바람직한 인간으로서의 특성을 형성할 수 있는 교육적 프로그램 개발을 염두에 둔 기초연구로서 청소년이 보이는 비인간화 현상을 확인하고 이를 유형별로 범주화하여 청소년의 다양한 문제와의 관련성을 규명하고자 한다.

II. 이론적 근거

1. 선행연구

지금까지 청소년의 비인간화 현상에 대하여 구체적으로 논의된 바가 없다. 단지 청소년의 비인간화 현상은 연구자의 관점에 따라 다양하게 설명되고 있을 뿐이다. 대개 철학적 관점, 교육학적 관점, 문화론적 관점에서 비인간화 현상을 직접 혹은 간접적으로 설명하고 있다. 그 구체적인 내용을 살펴보면 아래와 같으며, 그 개요는 <표 1>에 제시되어 있다.

첫째, 철학적 관점에서 김태원(2002)은 르네상스 영국의 자연관과 문학을 중심으로 인간과 비인간의 경계를 구분하였다. 즉 인간과 비인간의 경계를 이성적 존재와 동물적 감정으로 구분하고 있다. 이에 육체적 욕구나 충동은 동물적인 것, 즉 비인간화 현상으로 보았고 반면에 동물적 열정이나 감정, 거친 행동을 세련된 매너로 바꾸는 것을 인간적인 것으로 보았다.

둘째, 교육학적 관점에서 김경숙(2007)은 현대사회의 비인간화 특성을 이기주의적 행동양식, 무책임한 언행, 정신 황폐화 등으로 다소 구체적인 비인간화 특징을 나열하고 있다. 이와 동일한 맥락에서 박태수(1999)는 인성교육의 부재로서 물질만능주의, 이기주의, 인명경시 풍조 등으로 규정하며 청소년의 비인간화 현상을 나열하고 있다. 반면에 손경애(1994)는 직접적으로 비인간화 현상을 조명하기 보다는 인간화 교육의

실천방안으로 자율성, 독립성, 공동체 의식, 책임감, 창의성 등으로 설정하였으며 이것과 반대되는 개념을 비인간화 현상으로 규정하고 있다.

셋째, 문화적 관점에서 임동열(2007)은 비인간화 현상을 인간성 상실의 개념이기 보다는 디지털 문화에 의한 디지털 신인류 특성으로서 묘사하고 있으며, 이러한 신인류 특성을 비인간주의(Inhumanism)로 명명하고 있다. 여기서 신인류 특성으로서 비인간주의는 디지털 문화에 크게 영향받은 개인주의적 성향, 네트워크 중심적 성향, 오락 및 재미를 추구하는 성향, 이미지 중심적 성향 등으로 구분하고 있다.

<표 1> 청소년 비인간화에 대한 선행연구

관 점	비인간화에 대한 견해	이론적 근거	공통 요소
철학적 관점	<ul style="list-style-type: none"> - 인간과 비인간의 경계를 이성적 존재와 동물적 감정으로 구분 - 육체적 욕구, 충동은 동물적인 것 - 동물적 열정이나 감정, 거친 행동을 세련된 매너로 바꾸는 것을 인간적인 것 	<ul style="list-style-type: none"> - 르네상스 영국의 자연관과 문학을 중심으로 인간과 비인간의 경계를 논함 	
교육학적 관점	<ul style="list-style-type: none"> - 현대사회 특성에 의한 비인간화 특성을 제안. 즉 개인주의화하여 이기주의적 행동양식 발전, 무책임한 언행, 정신 황폐화 등 	<ul style="list-style-type: none"> - 사회환경의 역기능적 특성에 의해 비인간화 촉진 	<ul style="list-style-type: none"> - 동물적 본성적 욕구추구 - 이기주의 - 무책임한 언행 - 물질만능주의 - 인명경시 - 쾌락을 추구하는 경향
	<ul style="list-style-type: none"> - 인성교육의 부재로 나타나는 청소년의 특성을 물질만능주의, 이기주의, 인명경시 풍조 등 	<ul style="list-style-type: none"> - 직접적으로 비인간화를 설명한 것은 아님 	
	<ul style="list-style-type: none"> - 인간화 교육의 실천방안을 자율성, 독립성, 공동체의식, 책임감, 창의성 등으로 설정. 이와 반대되는 개념을 비인간화 교육으로 논 	<ul style="list-style-type: none"> - 비인간화 교육의 현상을 보고 	
문화론적 관점	<ul style="list-style-type: none"> - 개인주의적 성향(개인의 자유를 강화시켜줌으로써contrasexual, metrosexual 등 신조어 등장, 조직형 인간에서 탈피하여 개인형 인간으로 변화) - 네트워크 중심적 성향(기술과 문화적 관계, 사회문화적 관계) - 오락/재미를 추구하는 성향 - 이미지 중심적 성향(미디어에 개인이 만든 이미지 형성, 보다 직설적이고 명확한 표현 방법을 사용) 	<ul style="list-style-type: none"> - 비인간화 특성이기 보다는 디지털문화에 의해 디지털 신인류 특성을 묘사 - Inhumanism 	

2. 예비연구

선행연구에서 살펴보았듯이 청소년의 비인간화 현상은 다양하게 설명되지만 종합적 이면서 공통적인 요소를 확인할 수 있다. 이에 근거하여 비인간화란 개인적·사회적·환경적 관점에서 인간이 인간답게 그 역할을 수행하지 못하는 것, 즉 인간성 상실과 유사하며 그 대표적인 특징으로는 동물적 및 본성적 욕구 추구, 이기주의, 무책임한 언행, 물질만능주의, 인명 경시, 쾌락을 추구하는 경향 등으로 말할 수 있다(〈표 1〉 참조). 이런 경향은 성인에게도 나타날 수 있으며, 청소년의 미성숙함에 기인한 것만은 아니다. 무엇보다 청소년의 비인간화 현상은 다양한 관점에 따라 설명되고 있어 일관된 관점에서의 비인간화를 논의하기가 매우 곤란하다.

이에 본 연구에서는 청소년의 비인간화 현상을 구체적으로 규명하고, 이를 청소년 문제와의 관련성을 확인하기 위하여 청소년의 비인간화 현상을 실질적으로 규명할 필요가 있다고 본다. 이러한 필요성에 근거하여 본 연구에 앞서 청소년 65명(고2 남학생 30명, 고2 여학생 35명)과 시 단위 청소년관련기관에서 5년 이상의 경력을 소지한 청소년 상담사 10명(남자 4명, 여자 6명)을 대상으로 비인간화 현상을 탐색하기 위한 예비연구를 하였다. 예비조사는 2009년 9월 한달 동안 ‘청소년이 보이는 비인간화 현상에는 어떤 것들이 있는가’에 대한 반구조화된 질문지에 자유롭게 기술하도록 하였다. 이에 청소년 및 청소년 상담사가 밝히는 비인간화 현상은 다음과 같다.

먼저, 청소년이 지각한 비인간화의 종류는 자기중심적 성향, 불신, 불성실, 자기비하, 무절제, 무죄책감, 쾌락추구, 무책임감, 외모 지상주의, 물질만능주의, 어른들에 대한 무시 혹은 무례한 행동, 타인을 배려하지 않고 존중하지 않는 태도, 뒷담(혹은 심한 욕설), 악성댓글(마녀 사냥, 특정인 혹은 특정 연예인을 비난, 비하), 범법행위(폭행 및 (성)범죄, 절도, 마약, 살인 행위 등), 집단 괴롭힘(구타, 따돌림, 학교폭력, 자신보다 더 어린 아동을 괴롭힘), 인종차별(흑인, 동남아 계열의 사람들을 무시하고 차별함), 법과 질서 위반(흡연, 음주 등 학교 규칙 위반, 뺑소니, 무면허 운전, 불법낙태, 불법다운로드), 환경 파괴(공공장소에 쓰레기를 버림, 오물 버림 등), 대중교통 이용 시 예의에 어긋나는 행동, 우리주의(우리가족, 우리민족, 우리...만 잘되면 된다는 생각), 세계평화에 대한 무관심(함께 살아가야 한다는 공동체 의식의 부족) 등으로 나타났다(〈표 2〉 참조).

다음, 청소년 상담사가 상담사례를 통해 밝히는 비인간화의 종류를 살펴보면, 자기 학대, 생명경시, 지나친 이기주의, 비전 부재, 자신의 이익을 위해서 다른 사람의 것을 양심의 가책 없이 갈취, 온라인 악플, 사회적 책임의식 부족, 타인학대, 집단 따돌림과 무시, 공격성과 폭력, 길거리 쓰레기 버리기, 습관적으로 내뱉는 욕설, 집단으로 친구들을 괴롭히기, 부모님을 폭행, 어른들에게 욕하고 대드는 것, 부모님에 대해 욕하고 대드는 것, 노약자에게 자리양보하지 않기, 죄책감 없이 대중교통 무임승차 등으로 나타났다(<표 2> 참조).

<표 2> 청소년의 비인간화 특성 및 유형

구분	개인적 측면	사회적 측면	환경적 측면	
문헌연구	철학적 관점	- 동물적 본성적 욕구 추구		
	교육학 관점	- 이기주의	- 무책임한 언행	
	문화적 관점	- 물질만능주의 - 쾌락을 추구하는 경향	- 인명 경시	
기초연구	청소년	- 지나친 자기중심성(이기적) - 정직하지 못한 행동(컨닝, 거짓말, 남을 속임 등) - 무책임감(자신의 말이나 행동에 책임지지 않음) - 게으름(불성실함) - 자기비하 - 무절제함(게임, 핸드폰 구매) - 쾌락추구(선정적 장면, 사람 죽이는 장면 선호) - 비협동성(자기이익만 주장) - 외모지상주의, 물질만능 추구(고소득이면 무조건 ok)	- 부모님, 선생님에 대한 무시 혹은 무례한 행동 - 타인을 배려하지 않고 존중하지 않는 태도 - 뒷담(혹은 심한 욕설) - 마녀 사냥 - 악성 댓글(비인간적 장면 동영상 유포) - 폭행 및 (성)범죄, 절도, 마약, 살인 행위 - 집단 괴롭힘 - 인종차별(흑인, 동남아 계열)	- 법과 질서 위반(흡연, 음주 등 학교 규칙 위반, 불법다운로드) - 환경 파괴(공공장소에 쓰레기 투기) - 대중교통 이용 시 자리를 비키지 않는 것 - 우리주의(우리가족, 우리 민족, 우리...만 잘되면 된다는 생각) - 세계평화에 대한 무관심(함께 살아야 한다는 공동체 의식의 부족)
	청소년 상담사	- 자기학대, 생명경시 - 지나친 이기주의 - 비전 부재 - 자신의 이익을 위해서 다른 사람의 것을 양심의 가책 없이 갈취 - 왕따 가해자 - 온라인 악플 - 사회적 책임의식 부족	- 타인학대 - 집단 괴롭힘 - 길거리 쓰레기 버리기 - 습관적인 욕설 - 부모님을 폭행 - 어른들에게 욕하고 대드는 것 - 부모님에게 욕하고 대드는 것	- 노약자 자리 양보 안함 - 죄책감 없이 무임승차

이처럼 본 연구에 앞서 시행된 예비연구의 결과, 청소년과 청소년상담사는 거의 동일한 관점에서 비인간화를 지각하고 있는 것으로 나타났다. 또한 선행연구들의 관점을 모두 포함하면서도 더 구체적이고 세분화된 특성을 나열하고 있는데, 비인간화는 개인의 심리적 경향성을 넘어 사회적, 환경적 차원에서 구체화된 행동적 경향을 보이는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 디지털 문화가 청소년으로 하여금 감각적이며 행동적인 경향을 강화시키고 있다는 김경숙(2007)의 연구결과를 지지하는 것으로 볼 수 있다.

이상으로 선행연구와 예비연구를 분석하여 볼 때, 청소년의 비인간화 현상은 크게 개인적 측면, 사회적 측면, 환경적 측면으로 재분류 할 수 있으며(〈표 2〉 참조), 재분류한 내용을 종합적으로 볼 때, 청소년의 비인간화는 인간이 가진 절대적 가치인 존엄성을 해하는 모든 신체적, 심리적, 정서적, 언어적 행위로서 개인, 사회 그리고 환경에 고통과 희생이 수반되는 현상으로 정의할 수 있다(이회능, 2000; Skaggs & Bodenhorn, 2006).

III. 연구방법

1. 연구절차 및 대상

본 연구는 청소년의 비인간화 현상을 확인하고, 이에 따른 청소년 문제를 분석하고자 하였다. 이를 위하여 첫째, 선행연구를 중심으로 비인간화 현상에 대한 개념 정의를 하고 청소년 65명(고2 남학생 30명, 고2 여학생 35명), 청소년 상담사 10명(남자 4명, 여자 6명)을 대상으로 ‘청소년이 보이는 비인간화 현상에는 어떤 것들이 있는가’에 대한 반구조화 질문지를 통해 예비조사를 실시하였다. 둘째, 청소년 비인간화 유형 확인 및 청소년 문제와의 관련성을 알아보기 위하여 P, K, U시에 소재한 중·고등학교 재학생 1,800명을 대상으로 2009년 11월 첫째 주에서 12월 첫째 주까지 조사를 실시하였다. 불성실하게 응답한 자료를 제외하고 회수된 자료를 중심으로 중학교 1학년 449명(남 77명, 여 372명), 중학교 2학년 216명(남 115명, 여 101명), 고등학교

1학년 234명(남 32명, 여 202명), 고등학교 2학년 280명(남 107명, 여 173명), 전체 1,179명을 최종 연구대상으로 선정하였다. 셋째, 청소년의 비인간화 유형을 확인하기 위하여 문항선별과정, 탐색적 및 확인적 요인분석을 실시하였다. 넷째, 청소년의 비인간화와 청소년 문제간의 관련성을 알아보기 위하여 우선적으로 청소년의 비인간화가 청소년 문제에 미치는 영향을 확인하고, 다음으로 청소년의 비인간화 유형에 따른 청소년 문제와의 관련성을 t-검증을 통하여 확인하였다.

2. 측정도구

1) 청소년의 비인간화 유형

(1) 청소년의 비인간화 유형을 측정하는 초기문항

본 연구에서는 청소년의 비인간화 유형을 측정하기 위하여 선행연구(김병석, 1998; 박태수, 1999; 이회능, 2000; Revell & Arthur, 200)와 예비연구를 토대로 비인간화를 측정하는 초기문항을 <표 3>과 같이 제작하였다.

<표 3> 25문항으로 구성된 초기문항

	문항내용	매우 비인간	비인간	약간 비인간	비인간 아님
1	자기비하			✓	
2	신뢰롭지 못함(믿을 수 없음)				✓
3	게으름(불성실함)				✓
4	정직하지 못함(컨닝, 거짓말, 남을 속임 등)		✓		
5	무절제함(게임, 핸드폰 구매 등을 절제하지 못 하는 것 등)				✓
6	남을 괴롭힘(구타, 물품갈취 등)	✓			
7	타인을 배려하지 않고 함부로 대함	✓			
8	지나친 자기중심성(이기적)	✓			
9	쾌락 추구(선정적 장면, 사람 죽이는 장면 등을 보고 싶어함)		✓		
10	인종 차별(흑인, 동남아 계열의 사람들을 무시하고 차별함)	✓			
11	정의롭지 않음			✓	

문항내용	매우 비인간	비인간	약간 비인간	비인간 아님
12 무책임감(자신의 말이나 행동에 책임지지 않음)		✓		
13 비협동성(협력해야 함에도 불구하고 자기의 이익만을 주장)	✓			
14 부모님 무시 혹은 무례한 행동			✓	
15 선생님 무시 혹은 무례한 행동			✓	
16 형제(형, 누나, 언니, 동생 등) 무시 혹은 무례한 행동			✓	
17 환경 파괴(공공장소에 쓰레기 버림, 오물 버림 등)		✓		
18 악성 댓글	✓			
19 뒷담(혹은 심한 욕설)	✓			
20 마녀 사냥(특정인 혹은 특정 연예인을 비난, 비하)	✓			
21 물질만능 추구(고소득이면 어떤 아르바이트도 ok)			✓	
22 우리주의(우리가족, 우리민족, 우리...만 잘되면 된다는 생각)			✓	
23 세계평화에 대한 무관심		✓		
24 법과 질서 위반(흡연, 음주 등 학교 규칙 위반)				✓
25 함께 살아가야 한다는 공동체 의식의 부족	✓			

(2) 청소년의 비인간화 유형을 측정하는 문항의 내용타당도 검증

문항의 내용 타당도 검증을 위해 청소년 관련 교육전문가 7인(청소년 관련 학과 교수 3인, 교육학 박사학위 소지자 청소년 관련기관 전문연구원 4명)을 대상으로 4점 리커트 척도(‘매우 비인간적’ 4, ‘비인간적’ 3, ‘약간 비인간적’ 2, ‘비인간적 아님’ 1)에 따라 문항내용 타당도 1차 검증을 하였다.

청소년 관련 교육전문가 7인으로 부터 1차 문항내용 타당도를 검증한 결과, 25문항 중 4문항(신뢰롭지 못함, 게으름, 무절제함, 법과 질서 위반)은 비인간성을 측정하지 않는 문항으로 판별되어 삭제하였고, 비인간성을 인간이 가진 절대적 가치인 존엄성을 해치는 모든 신체적, 심리적, 정서적, 언어적 행위로서 개인, 사회 그리고 환경에게 고통과 희생이 수반되는 현상(이회능, 2000; Skaggs & Bodenhorn, 2006)으로 볼 때, 21문항에서 4문항을 더 추가하였다. 추가된 4문항은 학대(자신 혹은 타인), 공격성과 폭력, 생명경시, 사회적 책임의식 부족 등이다. 이에 청소년의 비인간성을 측정하는 문항 중 4문항은 삭제하고, 다시 4문항은 첨가하여 25문항으로 구성하였다(표 4) 참조). 그리고 2차 문항내용 타당도를 검증한 결과, 청소년 관련 교육전문가 7인

으로부터 90% 합의에 도달하여 청소년의 비인간성을 측정하는 문항을 논리적 일관성에 근거하여 문항을 재배열 및 정련화 작업을 거쳐 최종 25문항으로 구성하였다.

<표 4> 문항내용 타당도 1차 및 2차 검증 후 최종 문항

	1차 타당도 검증 후 수정된 문항	2차 타당도 검증 후 최종 문항
1	자기비하	자기비하 혹은 자기학대
2	<u>타인학대</u>	타인비하 혹은 타인학대
3	정직하지 못함(컨닝, 거짓말, 남을 속임 등)	정직하지 못함(컨닝, 거짓말, 남을 속임 등)
4	<u>생명경시</u>	무절제한(게임, 핸드폰 구매 등)
5	집단 괴롭힘(따돌림, 물품갈취 등)	집단으로 친구를 괴롭힘(따돌림, 구타 등)
6	<u>공격성과 폭력</u>	다른 사람의 것을 양심의 가책없이 갈취
7	타인을 배려하지 않고 함부로 대함	타인을 배려하지 않고 무례한 행동을 함
8	지나친 자기중심성(이기적)	지나친 자기중심성(이기적)
9	쾌락 추구(선정적 및 살인 장면 선호)	쾌락 추구(선정적 및 살인 장면 선호)
10	인종 차별(흑인, 동남아 계열의 사람들)	인종 차별(흑인, 동남아 계열의 사람들)
11	정의롭지 않음	정의롭지 않음
12	무책임감(말이나 행동에 책임지지 않음)	무책임감(말이나 행동에 책임지지 않음)
13	비협동성(자기의 이익만을 주장)	비협동성(자기의 이익만을 주장)
14	부모님 무시 혹은 무례한 행동	부모님에게 무시 혹은 무례한 행동을 함
15	선생님 무시 혹은 무례한 행동	선생님에게 무시 혹은 무례한 행동을 함
16	형제 무시 혹은 무례한 행동	형제 무시 혹은 무례한 행동을 함
17	환경파괴(공공장소에 쓰레기 투기)	환경파괴(공공장소에 쓰레기 투기)
18	악성 댓글	악성 댓글
19	뒷담(혹은 심한 욕설)	습관적으로 내뱉는 욕설 혹은 뒷담
20	마녀 사냥(특정인 혹은 특정 연예인 비난)	마녀 사냥(특정인 혹은 특정 연예인 비난)
21	물질만능 추구(고소득이면 무조건 ok)	물질만능 추구(고소득이면 무조건 ok)
22	우리주의(우리가족, 우리민족만 잘되면 됨)	우리주의(우리가족, 우리민족만 잘되면 됨)
23	세계평화에 대한 무관심	세계평화에 대한 무관심
24	<u>사회적 책임의식 부족</u>	사회적 책임의식 부족
25	함께 살아가야 한다는 공동체 의식의 부족	함께 살아가야 한다는 공동체 의식의 부족

2) 청소년 문제

본 연구에서는 청소년 문제를 측정하기 위하여 한국청소년상담원(2000)에서 정의한 청소년문제 유형을 박성미(2007)가 설문지로 재구성한 것을 사용하였다(〈표 5〉 참조). 이에 본 연구에서는 청소년 문제를 학업문제(주의산만, 학업 스트레스), 학교폭력(따돌림, 괴롭힘), 진로문제(자기이해 부족, 진로의식 부재, 진로미결정), 대인문제(친구와의 갈등 및 외면 당함, 이성교제로 인한 문제, 부모와의 잦은 다툼 및 갈등, 교사에 대한 거부감), 성격문제(소극적이고 과민한 성격, 충동적이고 공격적 성격, 의존적이고 우유부단한 성격, 자기중심적이고 독단적 성격), 가족문제(형제/자매간 갈등, 부모의 불화, 부모의 이혼 및 별거, 가정의 경제적 곤란), 습관문제(게임 혹은 인터넷 중독, 소비생활문제), 비행문제(성추행 및 성폭행, 금품 및 물품갈취, 폭력, 음주 혹은 흡연, 무단결석 및 가출), 정신장애(우울 및 무기력, 불안, 거식증 혹은 폭식증 등의 식습관 문제, 자살충동) 등 30문항으로 측정하였다. 본 연구의 목적을 위해 측정방식은 4점 리커트 척도에 따라 응답하도록 하였고(매우 그렇다 4, 그렇다 3, 아니다 2, 전혀 아니다 1), 본 연구에서 측정된 청소년 문제의 신뢰도는 .80으로 나타났다.

〈표 5〉 청소년 문제 유형(한국청소년상담원, 2000)

청소년 문제	구체적인 문제 내용
학업문제	1. 주의산만하고 집중력이 부족하여 공부가 잘 안됨
	2. 학업에 대한 스트레스로 시험을 생각하면 불안함
학교부적응	3. 학교에서 집단 따돌림(왕따, 은따 등)을 당함
	4. 학교에서 괴롭힘(신체적 구타 혹은 언어적 희롱 등)을 당함
진로문제	5. 나 자신에 대한 이해가 부족함
	6. 진로의식 부족(대학진학 혹은 취업을 왜 해야 하는지 알 수 없음)
	7. 진로결정 갈등
대인관계문제	8. 친한 친구와의 갈등, 친한 친구로부터 외면당함 등
	9. 이성교제로 인해 발생하는 여러 가지 문제
	10. 부모와의 잦은 말 다툼, 갈등 등
	11. 교사와의 관계 속에 교사로부터의 비난, 교사에 대한 거부감 등

청소년 문제	구체적인 문제 내용
성격문제	12. 소극적이고 과민한 성격
	13. 충동적이고 공격적 성격
	14. 의존적이고 우유부단한 성격
	15. 자기중심적이고 독단적 성격
가정문제	16. 형제/자매간 혹은 가족 구성원간 갈등
	17. 부모의 불화(갇은 싸움 및 다툼)
	18. 부모의 이혼 혹은 별거
	19. 가정의 경제적 곤란
습관문제	20. 게임 혹은 인터넷 중독
	21. 소비생활문제(과소비, 유명메이커 혹은 명품만 추구)
비행문제	22. 성추행 및 성폭행을 행함
	23. 금품 및 물품갈취(남의 것을 빼앗음)
	24. 폭력(다른 사람을 주먹으로 때리거나 발로 차거나 하는 등 신체적 폭력)
	25. 음주(약물남용) 혹은 흡연
	26. 무단결석 및 가출
정신건강	27. 우울/무기력
	28. 불안(뚜렷한 대상도 없이 두렵고 무서워 함)
	29. 식습관문제(거식증 혹은 폭식증)
	30. 자살충동(늘 죽고 싶다는 생각과 자살 사이트 검색)

IV. 연구결과

1. 청소년의 비인간화 유형 분석

1) 문항분석

청소년의 비인간화 유형을 측정하는 문항들의 적절성 여부를 판단하기 위하여 문항 분석을 하였다. 문항분석의 기준은 각 문항의 평균 점수, 문항-총점 간 상관, 이론을 고려한 문항내용의 적절성 등이다.

먼저, 문항 평균이 3.0이상이거나 2.0이하인 문항들은 반응이 편포되어 있어 변별력이 떨어지는 문항이라고 판단하였는데, 평균이 3.0이상이거나 2.0이하인 문항은 없었다. 다음으로, 문항-총점간 상관이 .15미만의 문항은 다른 문항들과 동일한 심리적 속성을 측정하지 못하며, .85이상인 문항은 지나치게 높은 상관을 보이고 있어 다른 문항들과 변별력이 떨어지는 것으로 보았으나 각 문항-총점간 상관이 .15미만이거나 .85이상인 문항은 없었다.

2) 탐색적 요인분석

문항 선별과정을 통해 여과된 ‘비인간화 유형’ 25문항들 간의 상관을 알아보기 위하여 주성분 분석을 하였다. 요인분석시 주축분해법(principal axis factoring)을 사용하여 요인의 수를 결정하기 위하여 고유치 1.0이상(Kaiser 준거), Cattell의 스크리 검정, 요인의 해석 가능성 등 세 개의 기준을 적용하였다. 이론적 근거에 따라 ‘비인간성’ 척도의 가장 적절한 요인의 수를 네 개로 결정하여 직교회전을 한 결과, N11, N23 문항이 다른 두 요인에 부하 되어 삭제하였다. 그러므로 네 개 요인에 대한 요인행렬과 네 요인이 설명하는 변량은 <표 6>에 제시하였다.

네 요인의 전체 변량은 69.26%를 설명하는 것으로 나타났으며 각 요인별 설명변량을 살펴보면, 요인1은 30.40%, 요인2는 15.01%, 요인3은 14.54%, 요인4는 9.30%를 설명하는 것으로 나타났다.

요인1은 8문항(N6, N14, N5, N15, N10, N2, N16, N7)으로 구성되었는데, 자기 이

익을 위한 물품갈취, 자기보호를 위한 집단 괴롭힘, 중요한 타인들에 대한 무분별한 행동, 기본적으로 사람에 대한 존엄성이 결여되어 있어 타인에 대한 비하 혹은 학대 등의 내용을 포함하고 있다. 이에 요인1을 ‘유아적 무례함’이라고 명명하였다.

요인2는 5문항(N12, N13, N8, N19, N17)으로 구성되었는데, 습관적으로 자신의 행동이나 말에 책임지지 않고, 사회성이 결여되어 있어 자기의 이익만을 추구하며, 더 나아가 이런 맥락이 공중도덕에 대한 무감각 등의 내용을 포함하고 있다. 이에 요인2를 ‘습관적 비사회성’이라고 명명하였다.

요인3은 6문항(N22, N21, N24, N25, N18, N20)으로 구성되었는데, 악의적인 우리 의식의 팽배, 무책임, 공동체에 대한 인식의 결여, 사회적 무감각 등의 내용을 포함하고 있다. 이에 요인3을 ‘사회적 책임의식 부재’라고 명명하였다.

요인4는 4문항(N4, N1, N3, N9)으로 구성되었는데, 자기 성장을 저해하는 요소들로서 부정직, 자기비난, 쾌락 추구 등의 내용을 포함하고 있다. 이에 요인4를 ‘자기 파괴적 욕구’로 명명하였다.

<표 6> 비인간화 유형 문항의 탐색적 요인분석 행렬

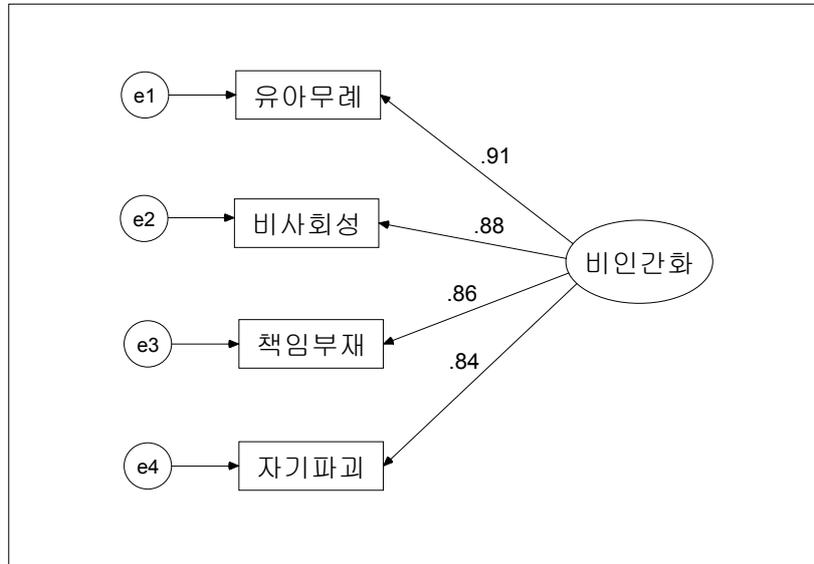
문항	문항내용	요인1	요인2	요인3	요인4
N6	자기이익을 위해 다른 사람의 것(돈, 물품)을 갈취	.807	.295	.158	.275
N14	부모님을 무시하거나 혹은 무례한 행동을 함	.802	.355	.166	.106
N5	집단으로 친구를 괴롭힘(따돌림, 구타 등)	.796	.272	.159	.276
N15	선생님을 무시하거나 혹은 무례한 행동을 함	.746	.363	.248	9.7E
N10	인종차별(흑인, 동남아 계열의 사람들을 무시하고 차별함)	.730	.221	.297	.226
N2	타인비하 혹은 타인학대	.724	.196	.152	.381
N16	형제(형, 누나, 언니 등)를 무시하거나 무례한 행동을 함	.648	.366	.275	2.8E
N7	타인을 배려하지 않고 무례한 행동을 함	.641	.477	.147	.310
N12	무책임감(자신의 말이나 행동에 책임지지 않음)	.296	.722	.245	.243
N13	비협동성(협력해야 함에도 불구하고 자기의 이익만을 주장)	.442	.674	.222	.169
N17	환경파괴(공공장소에 쓰레기 버림, 오물 버림 등)	.341	.539	.404	9.3E
N8	지나친 자기중심성(이기적)	.465	.517	.144	.329
N19	습관적으로 내뱉는 욕설 혹은 뒷담	.298	.449	.422	.171

문항	문항 내용	요인1	요인2	요인3	요인4
N22	우리주의(우리가족, 우리민족, 우리만 잘되면 된다는 생각)	.178	.163	.783	.138
N21	물질만능 추구(고소득이면 어떤 아르바이트도 OK)	.322	6.1E	.672	.322
N24	사회적 책임의식 부족	.212	.487	.649	9.8E
N25	함께 살아가야 한다는 공동체 의식의 부족	.174	.487	.636	.165
N18	악성 댓글	.172	.258	.389	9.0E
N20	마녀 사냥(특정인 혹은 특정 연예인을 비난, 비하)	.160	.185	.500	9.5E
N4	무절제함(게임, 핸드폰 구매 등을 절제하지 못하는 것)	.125	.309	.221	.762
N1	자기비하 혹은 자기학대	.475	3.8E	.200	.552
N3	정직하지 못함(컨닝, 거짓말, 남을 속임 등)	.431	.371	.191	.483
N9	쾌락추구(선정적 장면, 사람 죽이는 장면 등을 보고 싶어함)	.314	9.3E	.328	.382
고유치		6.99	3.45	3.34	2.14
설명변량(%)		30.40	15.01	14.54	9.30
누적변량(%)		30.40	45.41	59.96	69.26
신뢰도 계수		.94	.85	.87	.82

요인1 유아적 무례함/요인2 습관적 비사회성/요인3 사회적 책임의식 부재/요인4 자기파괴적 욕구

3) 확인적 요인분석

‘청소년의 비인간화 유형’ 척도 내의 측정변인이 이론변인을 잘 나타내는지를 알아보기 위하여 각 측정변인을 해당되는 요인에만 부하하고, 잔차들 간에는 모든 상관이 없고, 요인들 간에 상관이 존재하는 모델을 설정하여 AMOS 15.0에 의해 확인적 요인 분석을 하였다. ‘청소년의 비인간화 유형’ 척도의 검증모형은 [그림 1]과 같으며 이에 대한 부합도 지수(NFI .996, RFI .981, CFI .989)는 .900을 넘는 수치를 보였다. 그러므로 ‘청소년의 비인간화 유형’ 척도의 네 개 요인 구조가 일반화될 수 있는 모형임을 알 수 있다.



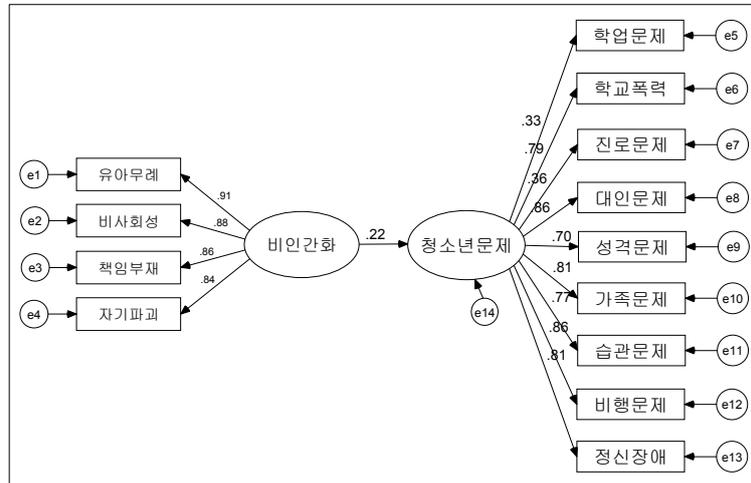
유아무례=유아적 무례함/ 비사회성=습관적 비사회성/ 책임부재=사회적
책의의식 부재/ 자기파괴=자기파괴적 욕구

[그림 1] 청소년의 비인간화 유형에 대한 확인적 요인분석

2. 청소년의 비인간화 유형과 청소년 문제와의 관련성

1) 청소년의 비인간화 유형이 청소년 문제에 미치는 영향

청소년의 비인간화 유형이 청소년 문제에 미치는 영향을 알아보기 위하여 선행연구에 근거하여 공변량 구조분석을 하였다. 제안된 개념모델이 경험 자료에 잘 맞는지를 확인하기 위한 적합도 지수로는 χ^2 , F, NFI, TLI, CFI, RMSEA 등을 산출하였으며 최대우도방법(maximum likelihood)을 적용하였다. 추정된 구조모형은 [그림 2]와 같으며, 그 적합도 지수를 살펴보면, χ^2 값은 867.55(df=64), F값은 .682, NFI값은 .979, TLI값은 .972, CFI값은 .981, RMSEA값은 .0.097로 나타났다. 이는 선행연구에서 추정된 구조모델의 적합도 지수가 비교적 양호하다는 것을 말해 준다. 따라서 <구조모델>에 관련된 변인들의 인과관계를 살펴보면, <표 7>과 같다.



[그림 2] 청소년 비인간화 유형이 청소년 문제에 미치는 영향(구조모형)

<표 7> 추정된 구조모형의 직접, 간접, 전체효과

구조경로		직접효과	간접효과	전체 효과	간접효과 경로
비인간화	→ 청소년문제	.22**		.22**	
	→ 정신장애		.18**	.18**	청소년 문제
	→ 비행문제		.19**	.19**	청소년 문제
	→ 습관문제		.17**	.17**	청소년 문제
	→ 가족문제		.18**	.18**	청소년 문제
	→ 성격문제		.15**	.15**	청소년 문제
	→ 대인문제		.19**	.19**	청소년 문제
	→ 진로문제		.08	.08	청소년 문제
	→ 학교폭력		.17**	.17**	청소년 문제
	→ 학업문제		.08	.08	청소년 문제

** p<.01

<표 7>에 의하면, 비인간화는 청소년문제에 .22의 직접적 영향을 미치며, 청소년문제를 매개하여 정신장애 .18, 비행문제 .19, 습관문제 .17, 가족문제 .18, 성격문제 .15, 대인문제 .19, 진로문제 .08, 학교폭력 .17, 학업문제 .08의 간접적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 청소년의 비인간화가 청소년문제에 정적인 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다.

2) 청소년의 비인간화 유형에 따른 청소년 문제의 차이

청소년의 비인간화 유형에 따른 청소년 문제와의 관련성을 더욱 구체적으로 확인하기 위하여 비인간화 유형별 수준을 저위험군 집단과 고위험군 집단으로 이등분하여 청소년 문제 각각에 대한 t-검증을 하였다. 그 결과는 <표 8>~<표 11>에 제시되어 있다.

(1) ‘유아적 무례함’ 수준에 따른 청소년 문제별 차이분석

‘유아적 무례함’ 수준에 따라 청소년 문제별 차이를 검증한 결과(<표 8>), 학교폭력, 대인문제, 성격문제, 습관문제, 비행문제, 정신장애에서는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 그러나 학업문제, 진로문제, 가족문제에서는 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 학업문제에서는 유아적 무례함 수준이 높은 집단의 평균 점수(5.22)가 낮은 집단의 평균 점수(4.92)보다 더 높게 나타났다. 진로문제에서도 역시 유아적 무례함 수준이 높은 집단의 평균 점수(6.66)가 낮은 집단의 평균 점수(7.05)보다 더 높게 나타났다. 가족문제에서도 역시 유아적 무례함 수준이 높은 집단의 평균 점수(7.11)가 낮은 집단의 평균 점수(7.96)보다 더 높게 나타났다. 이러한 결과는 유아적 무례함과 같은 비인간화 유형은 학업문제, 진로문제, 가족문제 등에서 문제를 야기할 수 있음을 시사한다.

<표 8> 유아적 무례함 수준에 따른 청소년 문제별 t-검증

청소년문제	비인간화 수준	N	M	SD	t	평균차
학업문제	낮음	599	4.9232	1.5061	-3.355**	-.2975
	높음	580	5.2207	1.5381		
학교폭력	낮음	599	2.8965	1.5418	-1.502	-.1518
	높음	580	3.0483	1.9138		
진로문제	낮음	599	6.6678	2.5105	-2.613**	-.3822
	높음	580	7.0500	2.5120		
대인문제	낮음	599	6.7496	2.5526	-.740	-.1228
	높음	580	6.8724	3.1229		
성격문제	낮음	599	7.4090	2.6592	-.698	-.1151
	높음	580	7.5241	3.0011		
가족문제	낮음	599	7.1135	2.4700	-5.693**	-.8554
	높음	580	7.9690	2.6880		
습관문제	낮음	599	3.2671	1.5330	-.416	-3.9785E-02
	높음	580	3.3069	1.7501		
비행문제	낮음	599	5.7379	3.1501	-.753	-.1518
	높음	580	5.8897	3.7543		
정신장애	낮음	599	6.7312	3.1223	-1.852	-.3602
	높음	580	7.0914	3.5479		

** p<.01

(2) ‘습관적 비사회성’ 수준에 따른 청소년 문제별 차이분석

‘습관적 비사회성’ 수준에 따라 청소년 문제별 차이를 검증한 결과(〈표 9〉), 학업문제, 학교폭력, 진로문제, 대인문제, 성격문제, 가족문제, 습관문제, 비행문제, 정신장애 등 모든 영역에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 청소년 문제의 모든 영역에서 ‘습관적 비사회성’ 수준이 높은 집단이 낮은 집단 보다 평균 점수가 높게 나타났다. 이는 비인간화 유형 중 ‘습관적 비사회성’ 수준이 높을수록 청소년 문제를 유발할 수 있음을 시사한다.

〈표 9〉 습관적 비사회성 수준에 따른 청소년 문제별 t-검증

청소년문제	비인간화 수준	N	M	SD	t	평균차
학업문제	낮음	632	4.9051	1.4982	-3.997**	-.3545
	높음	547	5.2596	1.5425		
학교폭력	낮음	632	2.8307	1.5464	-2.997**	-.3028
	높음	547	3.1335	1.9202		
진로문제	낮음	632	6.6551	2.4710	-2.953**	-.4327
	높음	547	7.0878	2.5527		
대인문제	낮음	632	6.5095	2.4880	-3.920**	-.6477
	높음	547	7.1572	3.1792		
성격문제	낮음	632	7.2801	2.5501	-2.424*	-.4000
	높음	547	7.6801	3.1147		
가족문제	낮음	632	6.8655	2.3252	-9.820**	-1.4416
	높음	547	8.3071	2.7156		
습관문제	낮음	632	3.1851	1.4817	-2.286*	-.2189
	높음	547	3.4040	1.8054		
비행문제	낮음	632	5.5332	3.0353	-2.990**	-.6021
	높음	547	6.1353	3.8711		
정신장애	낮음	632	6.5253	2.9597	-4.261**	-.8257
	높음	547	7.3510	3.6886		

** p<.01, * p<.05

(3) ‘사회적 책임의식 부재’ 수준에 따른 청소년 문제별 차이분석

‘사회적 책임의식 부재’ 수준에 따라 청소년 문제별 차이를 검증한 결과(〈표 10〉), 학업문제, 학교폭력, 진로문제, 대인문제, 성격문제, 가족문제, 습관문제, 비행문제, 정신장애 등 모든 영역에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 청소년 문제의 모든 영역에서 ‘사회적 책임의식 부재’ 수준이 높은 집단이 낮은 집단 보다 평균 점수가 높게 나타났다. 이는 비인간화 유형 중 ‘사회적 책임의식 부재’ 수준이 높을수록 청소년 문제를 유발할 수 있음을 시사한다.

<표 10> 사회적 책임의식 부재 수준에 따른 청소년 문제별 t-검증

청소년문제	비인간화 수준	N	M	SD	t	평균차
학업문제	낮음	622	4.9518	1.5231	-2.804**	-.2493
	높음	557	5.2011	1.5253		
학교폭력	낮음	622	2.7444	1.4178	-4.785**	-.4800
	높음	557	3.2244	2.0040		
진로문제	낮음	622	6.6286	2.4702	-3.288**	-.4809
	높음	557	7.1095	2.5475		
대인문제	낮음	622	6.4727	2.4967	-4.332**	-.7140
	높음	557	7.1867	3.1528		
성격문제	낮음	622	7.2653	2.5686	-2.573**	-.4241
	높음	557	7.6894	3.0867		
가족문제	낮음	622	6.8553	2.3368	-9.800**	-1.4373
	높음	557	8.2926	2.6987		
습관문제	낮음	622	3.1431	1.4735	-3.184**	-.3040
	높음	557	3.4470	1.8011		
비행문제	낮음	622	5.4968	2.9856	-3.326**	-.6684
	높음	557	6.1652	3.8949		
정신장애	낮음	622	6.4936	2.9921	-4.541**	-.8781
	높음	557	7.3716	3.6408		

** p<.01

(4) ‘자기 파괴적 욕구’ 수준에 따른 청소년 문제별 차이분석

‘자기 파괴적 욕구’ 수준에 따라 청소년 문제별 차이를 검증한 결과(〈표 11〉), 학업 문제, 학교폭력, 진로문제, 대인문제, 성격문제, 가족문제, 습관문제, 비행문제, 정신장애 등 모든 영역에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 청소년 문제의 모든 영역에서 ‘자기 파괴적 욕구’ 수준이 높은 집단이 낮은 집단 보다 평균 점수가 높게 나타났다. 이는 비인간화 유형 중 ‘자기 파괴적 욕구’ 수준이 높을수록 청소년 문제를 유발할 수 있음을 시사한다.

<표 11> 자기 파괴적 욕구 수준에 따른 청소년 문제별 t-검증

청소년문제	비인간화 수준	N	M	SD	t	평균차
학업문제	낮음	623	4.9727	1.5155	-2.307*	-.2053
	높음	556	5.1781	1.5372		
학교폭력	낮음	623	2.7833	1.4333	-3.958**	-.3983
	높음	556	3.1817	2.0021		
진로문제	낮음	623	6.7030	2.4937	-2.209*	-.3239
	높음	556	7.0270	2.5350		
대인문제	낮음	623	6.5538	2.5630	-3.285**	-.5434
	높음	556	7.0971	3.1120		
성격문제	낮음	623	7.2343	2.6121	-2.979*	-.4905
	높음	556	7.7248	3.0411		
가족문제	낮음	623	6.9647	2.3664	-8.138**	-1.2080
	높음	556	8.1727	2.7297		
습관문제	낮음	623	3.1204	1.4096	-3.699**	-.3526
	높음	556	3.4730	1.8535		
비행문제	낮음	623	5.3820	2.8654	-4.561**	-.9129
	높음	556	6.2950	3.9705		
정신장애	낮음	623	6.5971	2.9709	-3.401**	-.6601
	높음	556	7.2572	3.6854		

** p<.01, * p<.05

V. 논의 및 결론

본 연구에서는 청소년 문제의 직접적인 원인이 되는 비인간화 현상이란 과연 무엇이며, 어떤 유형들로 분류할 수 있는지를 경험적으로 검토한 후에 이를 청소년의 다양한 문제와의 관련성을 확인하고자 하였다.

본 연구의 결과를 토대로 논의 및 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, ‘청소년의 비인간화 유형’을 측정하는 문항은 예비검사와 본검사를 시행하여 25문항으로 구성된 최종문항을 선정하였다. 25문항으로 구성된 ‘청소년의 비인간화 유형’은 네 요인으로 나타났는데, 요인1은 유아적 무례함, 요인2는 습관적 비사회성, 요인3은 사회적 책임의식 부재, 요인4는 자기파괴적 욕구로 각각 명명하였다. ‘청소년의 비인간화 유형’의 각 하위요인별 신뢰도를 살펴보면, 요인1(유아적 무례함)은 .94, 요인2(습관적 비사회성)는 .85, 요인3(사회적 책임의식 부재)은 .87, 요인4(자기 파괴적 욕구)는 .82로서 대체로 양호하게 나타났다. 이러한 결과는 비인간화에 대하여 부분적으로 논의되었던 선행연구들을 경험적으로 지지하는 것으로 볼 수 있다. 그리고 본 연구에서 개발한 ‘청소년의 비인간화 유형’ 척도의 안정성을 확인하기 위하여 ‘청소년의 비인간화 유형’의 네 요인 구조가 일반화될 수 있는지를 AMOS 15.0에 의해 확인적 요인분석 검증모형을 확인한 결과, 모형에 대한 양호한 부합지수를 보여 각 척도의 네 요인 구조가 일반화될 수 있음을 확인하였다. 이에 청소년의 비인간화 유형이란? 기본적으로 인간적인 역할수행과 어긋난 것으로 그 대표적인 특징에 유아적 무례함, 습관적인 비사회성, 사회적 책임의식의 부재, 자기파괴적 욕구가 있음을 알 수 있다.

둘째, 청소년의 비인간화 유형을 검증한 결과를 근거로 청소년의 비인간화 유형에 따른 청소년 문제와의 관련성을 확인하고자 하였다.

이를 위하여 먼저, 청소년의 비인간화 유형이 청소년문제에 미치는 영향을 공변량 구조분석을 하였다. 그 결과, 비인간화는 청소년 문제에 .22의 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 비인간화는 청소년문제를 매개하여 정신장애, 비행문제, 습관 문제, 가족문제, 성격문제, 대인문제, 학교폭력에 통계적으로 유의미한 간접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 비인간화가 진로문제와 학업문제에는 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

다음, 청소년의 비인간화 유형에 따른 청소년 문제와의 관련성을 더욱 구체적으로

확인하기 위하여 비인간화 유형별 수준을 저위험군 집단과 고위험군 집단으로 이등분하여 청소년 문제 각각에 대한 t-검증을 하였다. 그 결과, '유아적 무례함' 수준에서는 학교폭력, 대인문제, 성격문제, 습관문제, 비행문제, 정신장애에서는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았으나 학업문제, 진로문제, 가족문제에서만 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 유아적 무례함과 같은 비인간적인 경향성은 학업문제, 진로문제, 가족문제 등에서 문제를 야기할 수 있음을 시사한다. '습관적 비사회성' 수준에서는 학업문제, 학교폭력, 진로문제, 대인문제, 성격문제, 가족문제, 습관문제, 비행문제, 정신장애 등 모든 영역에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 비인간화 유형 중 '습관적 비사회성' 수준이 높을수록 청소년 문제를 유발할 수 있음을 시사한다. '사회적 책임의식 부재' 수준에서는 학업문제, 학교폭력, 진로문제, 대인문제, 성격문제, 가족문제, 습관문제, 비행문제, 정신장애 등 모든 영역에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이 역시 비인간화 유형 중 '사회적 책임의식 부재' 수준이 높을수록 청소년 문제를 유발할 수 있음을 시사한다. '자기 파괴적 욕구' 수준에서도 역시 학업문제, 학교폭력, 진로문제, 대인문제, 성격문제, 가족문제, 습관문제, 비행문제, 정신장애 등 모든 영역에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 비인간화 유형 중 '자기 파괴적 욕구' 수준이 높을수록 청소년 문제를 유발할 수 있음을 시사한다. 이러한 결과는 청소년의 비인간화 현상을 동물적 및 본성적 욕구 추구, 이기주의, 무책임한 언행, 물질만능주의, 인명 경시, 쾌락을 추구하는 경향 등으로 설명하는 관련 연구들(김경숙, 2007; 김태원, 2002; 박태수, 1999; 손경애, 1994; 임동열, 2007; Revell & Arthur, 2007)를 부분적으로 지지하고 있음을 알 수 있다.

이상의 논의를 토대로 본 연구의 제한점을 중심으로 제언하면 아래와 같다.

첫째, 청소년의 비인간화 유형을 확인한 본 연구의 결과는 청소년의 인간성 함양을 위해 제거해야 할 요소와 촉진시켜야 할 요소들에 대한 구체적인 정보를 제공하고 있다는 점에서 연구의 의의가 있다고 본다. 그러나 청소년의 비인간화 현상은 인지, 정서, 행동적 측면에서 더 세부적으로 분류될 수 있다고 생각하며(최용성, 2001; Scheffler, 1991) 추후 연구에서는 인지 수준 외에 정서적, 행동적 측면에서 비인간화 현상을 확인해 볼 필요가 있다고 생각한다.

둘째, 청소년의 비인간화 현상과 청소년 문제의 관련성은 1차적인 관점에서 그 관련성을 확인하였다. 그러나 청소년의 비인간화 유형과 청소년 문제 각각에 관한 직접

혹은 간접적 관련성을 밝히지 않고 있다. 그러므로 선행연구에 기초한 여러 가지 개념모델을 경쟁적으로 확인하여 청소년의 비인간화 유형과 청소년 문제간 관련성을 밝힌다면 추후 비인간화 현상을 감소시키고 인간화 교육을 위한 교육적 내용 마련에 적절한 자료가 될 수 있을 것이다. 이에 추후 연구에서는 관련 변인들간 그 관련성을 밝히는 보다 심층적인 연구가 있어야 할 것으로 생각한다.

셋째, 본 연구를 위해 선정한 연구대상은 전국적인 표집이 아니다. 청소년의 비인간화 현상은 개인적 이유도 있으나 사회 및 문화적 영향도 크게 받을 수 있으므로 이후 전국 표집을 통해 더 발전된 연구가 수행되어야 할 것이다. 또한 청소년의 비인간화 특징에 대한 성별, 연령별 특성도 밝혀져야 할 것으로 보인다.

참 고 문 헌

- 고미숙(2000). 도덕성의 세 가지 측면(인지적 정의적 행동적 측면)의 구분에 따른 도덕교육의 오해와 이해. *교육철학*, 제23권, pp. 1-26.
- 곽정환(2003). 청소년 인성교육의 중요성. *통일세계*, 제4권, pp. 68-81.
- 김경숙(2007). 문학을 통한 청소년 인성교육. *한국의 청소년 문화*, pp. 139-166.
- 김금주(2005). 양성평등교육을 통한 평화교육-여중생의 성차인식을 중심으로. *국제 평화대학원대학교*.
- 김남선(1998). *인성교육 어떻게 할 것인가*. 서울: 내일을 여는 책.
- 김병석(1998). 대상표상의 평가와 성장을 위한 인성교육의 원리: 자아 기능과 자기의 구조를 중심으로. *청소년상담연구*, 제6권, pp. 7-39.
- 김용대·이달석(2001). 기독교 신앙활동을 통한 청소년의 인성 및 도덕성 함양 방안. *조선대학교 학생지도연구소. 생활지도연구*, 제21집, pp. 95-113.
- 김태원(2002). 인간과 비인간의 경계에서: 르네상스 영국의 자연관과 문학. *한국어문학 연구소 정기학술대회: 문학과 자연1: 고전에서 문학, 인간, 자연*. 이화여자대학교 한국어문학연구소, pp. 27-44.
- 김택호·박제일·박영진(2008). 전문계 고등학생들의 정서적 특성에 따른 청소년 행동특성 및 학교지각의 차이 분석. *한국교육논단*, 제7집 제1권, pp. 141-168.
- 박성미(2007). 사회문화적 관점에 근거한 청소년 문제의 이해. *한국청소년연구*, 제18권 제3호, pp. 103-126.
- 박태수(1999). 아동 및 청소년의 인성교육. *제주대학교 학생생활연구. 학생생활연구*, 제20권, pp. 51-78.
- 손경애(1994). 비인간화 교육의 실상과 대책. *경희대학교 교육문제연구소 논문집*, 제10권, pp. 75-93.
- 이상균(2005). 청소년의 또래폭력 가해 경험에 대한 생태체계적 영향 요인. *한국아동 복지학*, 제19권, pp. 141-170.
- 이희능(2000). 청소년기 교육병리와 인간성 상실에 관한 고찰. *지성과 창조*, 제3권, pp. 163-186.
- 임동열(2007). 디지털 시대 예술작품에서 나타나는 Inhumanism(비인간주의)에 관한

- 연구. 홍익대학교 대학원 석사학위논문.
- 장원동(1999). 청소년의 인성교육 필요성과 청소년활동 지도방안. 서강대학교 인문과학연구소. 인문과학연구, 제7권, pp. 189-204.
- 최용성(2001). 도덕성 형성에 있어 인지와 정서의 통합적 관계에 관한 연구. 부산대학교 박사학위논문.
- 한국청소년상담원(2000). www.kyci.or.kr.
- Althof, W. & Berkowitz, M. W.(2006). Moral education and character education: Their relationship and roles in citizenship education. *Journal of Moral Education, Vol. 35 No. 4*, pp. 495-518.
- Ellison, M.(2002). *The relationship between the levels of character education implementation*. Georgia Southern University. Doctorate dissertation.
- Keum, M. J., Kim, T. K., Kang, J. K., An, H. J.(2000). The multiprofessional team counseling system for adolescent. *The Korean Journal of Counseling and Psychotherapy, Vol. 12 No. 2*, pp. 169-184.
- Revell, L. & Arthur, J.(2007). Character education in schools and the education of teachers. *Journal of Moral Education, Vol. 36 No. 1*, pp. 79-92.
- Scheffler, I.(1991). *In praise of the cognitive emotions and other essays in philosophy of education*. New York: Routledge, pp. 3-17.
- Sellman, E.(2002). Peer mediation, school culture and substantiality. *Pastoral Care in Education, Vol. 20 No. 2*, pp. 7-11.
- Skaggs, G. & Bodenhorn, N.(2006). Relationships between implementing character education, student behavior, and student achievement. *Journal of Advanced Academics, Vol. 18 No. 1*, pp. 82-114.

ABSTRACT

An Analysis of the Problems Experienced by Adolescents based on the Non-humanity Type of Adolescent

Park, Sung-Mi*

The purpose of this study was to analyze the problems experienced by adolescents based on the non-humanity type of adolescent. The research subjects were 1,179 students of middle and high schools in Korea. Item quality, reliability, and validity analysis, factor analysis, analysis of covariance structure and t-tests were all employed to examine the research questions. The results of the study were as follows. (1) The results of the confirmatory factor analysis legitimized our use of our four sub-scales; rudeness, inability to socialialize, irresponsibly, and self-destructiveness in the non-humanity type of adolescent. (2) On the basis of the concept, the non-humanity type of adolescent had a positive and direct impact on the problems of adolescent. Furthermore, the non-humanity type of adolescent related to the problems of adolescents. ① The rudeness, non-humanity type of adolescent was closely associated with learning problems, school-violence, and later career problems of adolescents. ② The non-sociality, non-humanity type of adolescent was closely associated with all problems exhibited by adolescents. ③ The irresponsibly, non-humanity type of adolescent was also closely associated with all problems of adolescents. ④ The self-destructive, non-humanity type of adolescent was also closely associated with all problems of adolescents.

Key Words : adolescent, non-humanity, problem of adolescent

투고일 : 9월 4일, 심사일 : 9월 17일, 심사완료일 : 10월 25일

* Department Social Welfare, Dongseo University

